В. СВЯТЛОВСКІЙ

ПРОФЕССІОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ РОССІИ

„Вопреки учебникамъ и утопіямъ, союзы ни на минуту не переставали расти и развиваться вмѣстѣ съ развитіемъ и ростомъ современной промышленности. Въ настоящее время можно даже сказать, что степень развитія союзовъ въ данной странѣ съ точностью указываетъ мѣсто, занимаемое этой страной въ іерархіи мірового рынка. Англія, гдѣ промышленность достигла наивысшей степени развитія, имѣетъ и самые обширные и наилучше организованные союзы".

Маркс: „Das Elend der Philosophie", стр. 160.

Цѣна 1 р. 50 к.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Изданіе М. В. Пирожкова
1907

Работы того-же автора

ПО ПРОФЕССІОНАЛЬНОМУ ДВИЖЕНІЮ:

1. ***Указатель литературы по профессіональному рабочему движенію на русскомъ языкѣ.*** 2-е дополненное изданіе. Спб. 1907 г. 48 стр. Ц. **15** к.

2. ***Современное законодательство о профессіональныхъ рабочихъ союзахъ.*** (Англія, Австралія, Бельгія, Германія, Франція, Россія). Спб. 1907 г. 144 стр. Ц. **75** к.

3. ***Профессіональные рабочіе союзы на Западѣ.*** 3-е дополненное и пересмотрѣнное изданіе. Спб. 1907 г. Ц. **1** р.

В. СВЯТЛОВСКІЙ

ПРОФЕССІОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ РОССІИ

„Вопреки учебникамъ и утопіямъ, союзы ни на минуту не переставали расти и развиваться вмѣстѣ съ развитіемъ и ростомъ современной промышленности. Въ настоящее время можно даже сказать, что степень развитія союзовъ въ данной странѣ съ точностью указываетъ мѣсто, занимаемое этой страной въ іерархіи мірового рынка. Англія, гдѣ промышленность достигла наивысшей степени развитія, имѣетъ и самые обширные и наилучше организованные союзы".

Марксъ: „Das Elend der Philosophie", стр. 160.

Цѣна 1 р. 50 к.

СОЦИ... АКАДЕМИ...

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Изданіе М. В. Пирожкова
1907

24132

Типографія Ф. Вайсберга и П. Гершунина. Екатерининскій каналъ, д. № 71—6.

Оглавленіе

I. Зарожденіе профессіональнаго движенія и профессіональной борьбы

стран.

I. Общій ходъ 1
II. Движеніе въ дореформенное время 4
III. Пореформенное движеніе 7

II. Кассы и общества взаимопомощи

Историческій очеркъ

I. **Общества взаимопомощи приказчиковъ** 28
II. **Горнозаводскія кассы и товарищества** 33
III. **Кассы желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ** 42
IV. **Кассы взаимопомощи фабрично-заводскихъ рабочихъ** 47
V. **Кассы взаимопомощи профессіональныхъ союзовъ** 52

III. Правительственное вмѣшательство въ рабочее движеніе

I. **Организаціи Зубатова** 53
II. **Организація о. Г. Гапона** 75
III. **Ушаковцы и ушаковщина** 95

IV. Къ исторіи профессіональнаго движенія

(I. Профессіональная борьба, выраженная въ стачкахъ 1895—1904 г.г.—II. Петербургскія профессіональныя организаціи послѣ 9-го января 1905 г.—Примѣры возникновенія отдѣльныхъ союзовъ.—III. Возникновеніе и начало дѣятельности Петербургскаго центральнаго бюро.—IV. Первые шаги Московскаго центральнаго бюро.—V. Профессіональное движеніе въ другихъ мѣстностяхъ) 101

СТРАН.

V. Статистика профессіональнаго движенія

1. Общіе размѣры профессіональнаго движенія въ Россіи 168
2. Статистика отдѣльныхъ городовъ 189

VI. Практика союзовъ

A. Главная дѣятельность союзовъ

I. Стачечная борьба 206
II. Бойкотъ 216
III. Борьба съ безработицей (A. Содѣйствіе по пріисканію работы. — B. Дорожная помощь. — C. Денежныя пособія. — D. Квартирная помощь. — E. Распредѣленіе труда. — F. „Совѣты" безработныхъ) 222

B. Вспомогательная дѣятельность союзовъ

I. Юридическая помощь 248
II. Медицинская помощь 255
III. Примирительныя камеры и третейскіе суды 262
IV. Тарифныя соглашенія 267
V. Профессіональная пресса 275

VII. Общая дѣятельность союзовъ

A. Конференція и съѣзды 287
B. Политическія выступленія союзовъ 317

VIII. Общія условія дѣятельности союзовъ

A. Борьба противъ союзовъ со стороны предпринимателей 324
B. Борьба съ союзами со стороны администраціи 331
C. Законодательство о рабочихъ союзахъ 338
D. Законопроекты политическихъ партій о союзахъ 366
E. Профессіональное движеніе и политическія партіи 374

Приложеніе: Примѣчанія 386

Въ предлагаемой работѣ авторъ ставилъ себѣ задачей освѣтить отдѣльные моменты изъ исторіи нашего профессіональнаго движенія и нѣкоторыя стороны ихъ дѣятельности. Авторъ сознаетъ недостатки своей работы. Смягчающимъ обстоятельствомъ для автора служитъ, прежде всего, характеръ самаго матеріала, его скудости и трудности его добыванія. Матеріалы систематически уничтожались полиціей. Дѣло доходило до того, что при обыскѣ полиція топила печи документами профессіональныхъ союзовъ, рвала ихъ и т. д.

Кромѣ того, не наступило еще время для подобнаго рода работы. Все еще очень свѣжо и полное освѣщеніе событій и фактовъ невозможно.

Мы обращаемъ вниманіе читателя на наше введеніе къ книгѣ. По формѣ оно не имѣетъ отношенія къ работѣ, но его содержаніе подчеркиваетъ огромную опасность для нашего движенія въ готовящемся „разгромѣ“ профессіональныхъ союзовъ.

Приношу мою искреннюю благодарность т.т. С. М. Меносзону и И. Т. Лѣсниченко, а также Ив. Вик. Рыкунову, помогавшимъ мнѣ собирать и сводить часть матеріала, Вас. Вас. Сахарову—за корректуру.

С.-Петербургъ, іюль 1907 г.

Вмѣсто введенія

Профессіональное движеніе въ опасности.

Въ настоящій моментъ власть имущіе, въ погонѣ за стрѣлочникомъ революціи, открываютъ походъ противъ нашихъ профессіональныхъ рабочихъ организацій. Въ нихъ видятъ волшебную лампу Алладина, грядущаго мстителя. Уже застрѣльщикъ реакціонныхъ мѣропріятій — тревожно-рептильная „Россія“ безпокойно метнула взоры въ сторону пролетарскихъ союзовъ. Къ нимъ прислушиваются, всматриваются, косо, подозрительно... И новое завоеваніе рабочаго класса, новое пріобрѣтеніе страны, залогъ ея успѣшнаго развитія, ибо лишь хорошо оплоченный, трудящійся въ нормальныхъ условіяхъ, организованный и коллективно договаривающійся рабочій — истинный двигатель прогресса, — рабочіе союзы — вносятся въ списки заподозрѣнныхъ и имъ, въ тиши, готовятъ гильотину.

Обвинительный актъ очень кратокъ: союзы — замаскированное гнѣздо соціалъ-демократіи, ея будущее орудіе въ политической борьбѣ. Цѣль новой и, на этотъ разъ, обдуманной травли состоитъ въ томъ, чтобы загнать союзы въ историческое, подполье, гдѣ, утративъ равновѣсіе, они, тѣмъ самымъ, станутъ объектами уже шаблоннаго искорененія.

Мы не будемъ защищать наши профессіональные союзы отъ этихъ обвиненій. Факты и цифры, раскрывающіе истинную природу профессіональныхъ союзовъ, мы приведемъ въ нашей работѣ. Мы замѣтимъ только слѣдующее: новыя экономическія формы не исчезаютъ отъ полицейскихъ мѣропріятій и законодательныхъ ограниченій — рабочіе союзы останутся тѣмъ, чѣмъ они стали, и будутъ тѣмъ, чѣмъ они должны быть.

Они стали — школою солидарности и развитія классового самосознанія, организаціями борьбы рабочаго класса противъ эксплуатаціи.

Они будутъ тою мощною, историческою пружиною, подъ неустаннымъ давленіемъ которой улучшатся условія рабочаго договора, оздоровится и разовьется наша промышленность, развернутся во всю ширь матеріальныя богатства и духовныя дарованія нашей родины.

Предположимъ на минуту — въ борьбѣ возможны разныя положенія, — что реакція побѣдитъ. Самсону обрѣжутъ его волосы и союзы будутъ вынуждены аскетически блюсти исключительно узко-профессіональную дѣятельность. Что создаетъ такой порядокъ? Революціонный сандикализмъ, молотъ для ковки „action directe". Эти формы организаціи и борьбы вредны для рабочаго класса, но онѣ не уничтожатъ соціалъ-демократіи, изъ-за борьбы съ которой рѣшено предпринять походъ противъ профессіональныхъ союзовъ.

Рабочая партія всегда будетъ существовать, пока имѣются наемные рабочіе. И она всегда будетъ и демократична и соціалистична—иною она никогда не будетъ. И дѣло окончится тѣмъ, что соціалъ-демократическая партія будетъ легализирована!

Рабочіе союзы всегда будутъ существовать, пока имѣются наемные рабочіе. И союзы всегда будутъ стремиться къ политической нейтральности, какъ бы ни сильно было въ нихъ вліяніе соціалистическихъ партій, ибо иначе они не могутъ успѣшно и независимо развиваться. И дѣло окончится тѣмъ, что профессіональное движеніе будетъ легализировано.

Но [illegible]ть мудрецы, которыхъ не „запугаетъ" и исторія. Они [illegible]ютъ заставить и исторію маршировать среди полицейскихъ колоннъ. Ихъ счастье въ томъ, что они не знаютъ и не понимаютъ исторіи. Но исторія не знаетъ преградъ, она если не научитъ, то съумѣетъ поставить на мѣсто и нашихъ мудрецовъ.

Профессіональное движеніе въ опасности!

I

Зарожденіе профессіональнаго движенія и профессіональной борьбы

I. Общій ходъ

Мы присутствуемъ въ настоящее время при новомъ и необычномъ фактѣ въ экономической жизни Россіи,—при мощномъ развитіи профессіональнаго движенія въ широкихъ слояхъ россійскаго пролетаріата. Планомѣрныя выступленія, строгая организація, выясненіе своихъ нуждъ и правъ, сознательная и разумная борьба за нихъ, борьба неустанная, повседневная, часто микроскопическая—вотъ однѣ изъ новыхъ сторонъ этого движенія, внесшаго свѣтъ сознанія и силу объединенія въ раньше стихійныя и аморфныя массы. За сѣрою и грубою экономическою стороною движенія уже яснѣются и его идейные горизонты: развитіе солидарности и самоотреченія, духовное перевоспитаніе, выработка единаго классового міросозерцанія.

Профессіональное движеніе—новая и важная страница нашего рабочаго движенія. Но пышный почти мгновенный расцвѣтъ рабочихъ организацій—не дѣло послѣдняго [illegible]я: оно назрѣвало и подготовлялось въ нѣдрахъ пролетарской жизни многіе и долгіе годы. Поэтому прослѣдить, хотя бы въ самыхъ бѣглыхъ чертахъ, его зарожденіе и развитіе является настоятельнымъ для выясненія характера развертывающагося на нашихъ глазахъ процесса.

Зародыши профессіональнаго единенія и профессіональной борьбы появляются у насъ такъ же, какъ и вездѣ, по мѣрѣ роста крупной промышленности. Дореформенная фабрика знаетъ уже активное противодѣйствіе сплачивающихся наемниковъ, но борьба ихъ стихійна и случайна. Пореформенное

движеніе прежде всего выливается въ движеніе стачечное, оно съ теченіемъ времени приводитъ къ систематической организаціи стачечныхъ комитетовъ, т.-е. къ профессіональнымъ союзамъ. Стачки и у насъ скоро обнаруживаютъ свою обычную для капиталистическихъ странъ закономѣрность и становятся нормальнымъ орудіемъ классовой борьбы.

Параллельно развиваются примитивныя организаціи: кассы и общества взаимопомощи, горнозаводскія товарищества и пр. Эти не активныя организаціи заслуживаютъ постольку вниманія, поскольку онѣ пріучаютъ къ самой идеѣ профессіональнаго единенія. Впрочемъ, въ послѣднее время отъ общей пассивности и узкихъ задачъ взаимности онѣ переходятъ на широкій путь союзнаго движенія.

Въ исторіи пореформеннаго движенія имѣется нѣсколько важныхъ моментовъ развитія. Во-первыхъ, 70-ые годы приносятъ съ собою соціалистическіе идеалы, которые, проникнувъ въ массы, позволяютъ послѣднимъ заостреннѣе формулировать назрѣвшія нужды и смутно сознанныя права. Соціалистическая пропаганда вноситъ сознаніе и осмысленность въ экономическую борьбу, становящуюся съ каждымъ днемъ все болѣе настоятельною, все болѣе настойчивою; она же раскрываетъ тѣсную связь между экономическими и политическими условіями. Экономическое движеніе проникается политическими идеалами, политическими лозунгами.

Во-вторыхъ, самодержавный режимъ встревоженно считается съ новою революціонною силою. Извѣрившись въ репрессіи, онъ переходитъ на путь провокаціи. Зубатовщина должна кастрировать пролетарскую борьбу, вернувъ ее въ лоно экономизма.

Эра полицейскаго соціализма, сопровождаемая первыми уступками въ области законодательства о коалиціяхъ (законъ о старостахъ 10 іюня 1903 г.), въ конечномъ итогѣ, только помогаетъ здоровому росту рабочихъ организацій, легко разоблачающихъ и сбрасывающихъ кошмаръ зубатовщины.

Въ-третьихъ, революціонный подъемъ 1905 года окончательно разрываетъ обветшавшія путы. Зародившись весною, окрѣпши лѣтомъ, рядъ организацій уже къ осени слагается въ нѣчто прочное и основательное. Ихъ дѣлаетъ почти легальными манифестъ 17-го октября, и чуждому рабочихъ круговъ наблюдателю даже кажется, что этимъ манифестомъ

рабочія организаціи какъ бы мгновенно вызываются на свѣтъ Божій. Но подъемъ, связанный съ эпохою манифеста, возвѣщавшаго призрачныя свободы, а между ними и свободу союзовъ, окрылилъ надеждами и новые слои рабочаго населенія. Мощное напряженіе пролетарскихъ силъ, вылившееся въ устройствѣ небывалой и необычайной всеобщей политической забастовки и заставившее правительство закрѣпить свои уступки широковѣщательнымъ манифестомъ, быстро превратилось въ небывалую энергію по профессіональному организаціонному строительству.

Какъ изъ пламенной аморфной лавы новаго вулкана кристаллизуются геометрически правильные столбы базальта и стройные слои шиффера, такъ и волна стихійнаго рабочаго подъема превратилась въ безчисленное количество планомѣрныхъ и дисциплинированныхъ профессіональныхъ ячеекъ. Пролетаріатъ сверкнулъ новой зарѣ свободы тысячами заостренныхъ граней своихъ боевыхъ организацій, стальною бронею сознательнаго единодушія милліоновъ братій.

Профессіональныя ячейки, быстро концентрируясь и смыкаясь въ настоящіе рабочіе батальоны, связываются между собою около центральныхъ бюро и ряда профессіональныхъ съѣздовъ.

Первый легальный подъемъ кончается въ декабрѣ того же года. Реакція длится до 20-го февраля 1906 года. Трехмѣсячный внѣшній застой сопровождается сизифовой работою внутри, въ тайныхъ нѣдрахъ рабочихъ массъ и знаменуется, дѣтищемъ этой реакціи, закономъ о союзахъ 4-го марта и первымъ важнымъ съѣздомъ руководителей профессіональнаго движенія (такъ назыв. 2-ая конференція проф. рабочихъ союзовъ).

Ко второму подъему движенія организаціонная работа прорывается наружу, начинается уже профессіональная борьба, руководимая уже союзами. Разгонъ первой Думы открываетъ дни второй реакціи, реакціи междудумья. Вторая Дума застаетъ профессіональное движеніе въ эпоху дальнѣйшей организаціонной работы, съ одной стороны, и въ дни профессіональной борьбы, преимущественно оборонительнаго характера, съ другой. Организаціонная работа сводится къ первымъ труднымъ шагамъ національнаго объединенія организацій въ предѣлахъ отдѣльныхъ профессій всей Россіи. Она

выражается въ рядѣ плодотворныхъ конференцій и съѣздовъ въ усиленіи дѣятельности профессіональной прессы.

Дальнѣйшіе этапы намѣчаются уже сами собою.

Борьба за расширеніе дѣйствующаго законодательства о стачкахъ и союзахъ, завершеніе организаціонной работы, развитіе профессіональной борьбы—вотъ ближайшія движенія. Вмѣстѣ съ ними назрѣваетъ необходимость въ освѣщеніи теоретическимъ анализомъ пройденнаго пути и въ выясненіи ряда общихъ основныхъ вопросовъ. Но все это дѣло будущихъ дней. Пока же важно закрѣпить тѣ факты, которые указываютъ, какъ разрасталось и создавалось у насъ грандіозное зданіе современнаго профессіональнаго движенія. Присмотримся ближе къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ моментамъ его исторіи.

II. Движеніе въ дореформенное время

Борьба рабочихъ съ предпринимателями начинается у насъ во второй половинѣ XVIII столѣтія, въ царствованіе Екатерины II. Сохранились свѣдѣнія о волненіяхъ на Олонецкихъ казенныхъ заводахъ, подавленныхъ въ 1771 г. военной силой; въ 1796 г. происходили волненія фабричныхъ рабочихъ въ Казани, въ 1797 г. въ Московской губ., въ 1798 и 1800 гг. опять въ Казани, въ 1806 г. въ Московской губ. и въ Ярославлѣ, въ 1811 г. въ Тамбовской губ., въ 1814 г. въ Калужской губ., въ 1815 г. въ Ярославлѣ, въ 1816 г. въ Петербургской губ., въ 1817 г. опять въ Ярославлѣ и въ Казани, въ 1818 г. въ Ярославлѣ, въ 1819 г. въ Казани, въ 1821 г. въ Воронежской и Калужской губ., въ 1823 г. во Владимірской и Московской губ. и въ Ярославлѣ, въ 1829 г. въ Казани, въ 1834 г. въ Казани и Московской губ., въ 1836 г. въ Казани, въ 1837 г. въ Тульской губ., въ 1844 г. въ Московской губ., въ 1851 г. въ Воронежской губ. [1]); сюда не включены еще многочисленныя волненія на уральскихъ горныхъ заводахъ. Въ ряду причинъ волненій на первомъ мѣстѣ стоитъ низкая заработная плата и всякаго рода злоупотребленія при расплатѣ съ рабочими: вычеты, штрафы, задержка платы въ теченіе многихъ мѣсяцевъ и т. п.; затѣмъ слѣдуютъ жа-

[1]) *Л. Мартовъ*: Пролетарская борьба въ Россіи. Спб. 1906 г. Изд. 2-ое, стр. 31.

лобы на чрезмѣрную продолжительность рабочаго дня и трудность работы, жестокое обращеніе, побои, истязанія, клеймленіе и т. д.; были случаи волненій, вызванные отдачей фабричныхъ въ рекруты вмѣсто крѣпостныхъ владѣльца, захватомъ владѣльцами фабрикъ земли занятыхъ у нихъ (поссесіонныхъ) рабочихъ, принужденіемъ рабочихъ жить въ фабричныхъ казармахъ, неудовлетворительнымъ помѣщеніемъ, запрещеніемъ выдавать въ замужество вдовъ и дочерей фабричныхъ за постороннихъ, невыдачей паспортовъ для отлучекъ за предѣлы губерніи, растлѣніемъ фабричныхъ дѣвушекъ и т. д.[1]). Нерѣдко волненія подавлялись военной силой, рабочихъ наказывали плетьми, клеймили раскаленнымъ желѣзомъ, ссылали въ Сибирь; бывали случаи однако, что и военной силѣ лишь съ трудомъ удавалось „успокоить“ рабочихъ; изрѣдка стойкость и солидарность преодолѣваетъ все — и клейма, и экзекуцію, и каторгу—и рабочіе добиваются своего [2]). Во время волненій рабочіе иногда дѣлали попытки создать какую-либо организацію для приданія болѣе планомѣрнаго характера всему движенію, выбирали „старостъ“, „головъ“, посылали ходоковъ въ Петербургъ и т. п. Бывали случаи, что рабочимъ удавалось добиться формальнаго признанія старостъ и внесенія § о старостахъ въ фабричное „положеніе“. Наиболѣе яркимъ примѣромъ борьбы за институтъ старостъ, какъ мнѣ удалось найти въ дѣлахъ архива Московскаго биржевого комитета, имѣлъ мѣсто на Фряновской шелковой мануфактурѣ. Волненія рабочихъ начались здѣсь очень давно. Еще въ 1771 г. рабочіе Фряновской мануфактуры начали жаловаться на порядки своего заведенія, и такъ какъ жалобы ихъ не получали удовлетворенія, то они продолжали жаловаться изъ года въ годъ. Въ 1800 г., подавъ императору Павлу жалобу на владѣльца фабрики Лазарева, они, въ ожиданіи отвѣта, отказались работать; „они сами собой отлучились отъ фабрики и отъ домовъ своихъ и, скитаясь толпой въ развращенномъ видѣ по раз-

---

[1]) *М. И. Туганъ-Барановскій*: „Русская фабрика въ прошломъ и настоящемъ“. Томъ I. Спб. 1898. Стр. 119 и слѣд.

[2]) Нѣкоторыя подробности можно найти въ трудѣ *В. И. Семевскаго*: „Крестьяне въ царствованіе императрицы Екатерины II“, 2 тома, у *Туганъ-Барановскаго* (см. выше), *Поссе, В.*: „Рабочія стачки“. IV. Россія (Спб. 1906), *Л. Мартова* (l. c.), *А. Ельницкаго*: „Первые шаги рабочаго движенія въ Россіи“ (Спб. 1906 г.).

нымъ мѣстамъ, позволяли себѣ многія непристойства"; наказанія плетьми и другія репрессіи не сломили рабочихъ, и въ 1802 г. Богородскій судъ долженъ былъ признать, что „фряновскіе мастеровые, закоснѣвъ въ буйствахъ, къ повиновенію впредь владѣльцу признаются безнадежными". Въ 1815 г. фряновскіе рабочіе просили объ учрежденіи на ихъ фабрикѣ старостъ. Въ жалобѣ, поданной ими въ этомъ году на имя министра юстиціи, рабочіе просили, чтобы за порядками на фабрикѣ и за исправностью уплаты заработка смотрѣли шесть выборныхъ рабочихъ, притомъ выбранныхъ самими рабочими изъ своей среды. Но ходатайство и на сей разъ не имѣло успѣха.

Въ 1818 году неутомимые рабочіе вновь подали жалобу, но на этотъ разъ уже на Высочайшее имя. Теперь, наконецъ, просьба ихъ, спустя полвѣка жалобъ и ходатайствъ (съ 1771 г.!), была уважена.

Согласно § 15 „Положенія о Фряновской фабрикѣ, утвержденнаго въ 1820 году Правительствующимъ Сенатомъ", рабочимъ этой фабрики было предоставлено право выбирать при участіи „всего общества" шесть выборныхъ [1]). Организація старостъ была очень не по душѣ владѣльцамъ. Они удаляли выборныхъ, а новыхъ выбирать не позволяли. Но фряновскіе рабочіе упорно отстаивали свое съ трудомъ завоеванное право. Итакъ, примѣровъ исторія нашей промышленности знаетъ не мало.

Борьба рабочихъ противъ капиталистовъ въ дореформенной Россіи обусловливалась въ значительной мѣрѣ невозможными условіями существованія при крѣпостномъ правѣ, и волненія рабочихъ охватывали почти исключительно фабрики, работавшія подневольнымъ трудомъ; на фабрикахъ,

---

[1]) „Должность старосты заключается въ слѣдующемъ: 1) онъ обязанъ наблюдать, чтобы контора при выдачѣ мастеровымъ задѣльныхъ денегъ не производила несправедливыхъ вычетовъ; 2) каждый день долженъ быть при фабрикѣ дневальный староста, который и обязанъ 3) своеручно свидѣтельствовать на ярлыкѣ, что вписанныя въ нихъ количества матеріаловъ суть тѣ самыя, кои мастеровымъ, дѣйствительно, выданы, и что выдача мастеровому задѣльно платы произведена исправно и несправедливыхъ вычетовъ за хлѣбъ, дрова и пр. не сдѣлано; 4) въ выборѣ старостъ должно участвовать все общество" (§ 15 Положенія Фряновской фабрики).

работавшихъ вольнонаемнымъ трудомъ, волненія „фабричныхъ“ случались гораздо рѣже. Послѣ реформъ Александра, въ первое десятилѣтіе рабочее движеніе нѣсколько затихаетъ, но съ 70-хъ годовъ оно начинается съ новой силой и съ небольшими перерывами растетъ и ширится, привлекая къ себѣ въ началѣ XX столѣтія вниманіе всего культурнаго міра.

III. Пореформенное движеніе

Въ 1870 г. въ Петербургѣ бастовали рабочіе нѣкоторыхъ портновскихъ мастерскихъ и происходила большая забастовка на Невской бумагопрядильнѣ: во время этой забастовки рабочіе выбрали изъ своей среды депутатовъ для переговоровъ съ фабричной и мѣстной администраціей; судъ, которому были преданы затѣмъ стачечники, приговорилъ выборныхъ, какъ зачинщиковъ, къ аресту на 7 дней. Въ томъ же году бастовали рабочіе на одной изъ варшавскихъ фабрикъ и происходило сильное броженіе среди доковыхъ рабочихъ въ Кронштадтѣ. Въ 1871 г. бастовали извозчики въ Одессѣ, въ 1872 г. строительные рабочіе въ Кронштадтѣ; въ этомъ же году происходила забастовка на Кренгольмской Мануфактурѣ близъ Нарвы; рабочіе и тутъ, какъ и на Невской бумагопрядильнѣ въ 1870 г., выбрали депутатовъ для переговоровъ съ администраціей; депутаты были арестованы въ Нарвѣ, куда они отправились просить жандармскаго маіора Андріанова о заступничествѣ. Броженіе среди рабочихъ усилилось, и для „успокоенія“ ихъ были вызваны войска. Въ 1874 г. бастовали рабочіе суконной фабрики Лазарева въ Москвѣ, въ 1875 г. происходили забастовки въ Юзовкѣ на строющейся Оренбургской ж. д., на ткацкой фабрикѣ Коншина въ Серпуховѣ; въ 1876 г. бастовали прядильщики на фабрикѣ Морозова въ Орѣховѣ-Зуевѣ. Въ 1876 г. начинается промышленный застой и длинный рядъ оборонительныхъ стачекъ [1]). Одна изъ наиболѣе важныхъ забастовокъ происходила въ 1878 г. на Новой бумагопрядильнѣ въ Петербургѣ (на Обводномъ каналѣ); въ ней приняли участіе около 2.000 рабочихъ; забастовка была вызвана внезапнымъ уменьшеніемъ таксы за сработанный товаръ и закончилась послѣ

[1]) *С. Прокоповичъ*: Къ рабочему вопросу въ Россіи. Стр. 48—55.

долгихъ мытарствъ рабочихъ подачей прошенія наслѣднику о вмѣшательствѣ въ это дѣло въ интересахъ рабочихъ. „Мы обращаемся къ Вамъ, какъ дѣти къ отцу. *Если не будутъ удовлетворены наши справедливыя требованія, то мы тогда будемъ знать, что намъ не на кого надѣяться, что никто не заступится за насъ и мы должны положиться на себя и на свои руки*“, писали рабочіе въ своемъ прошеніи. Отвѣта не послѣдовало. Такъ сама жизнь толкала рабочихъ на путь классовой организаціи [1]).

Стачка на Новой Бумагопрядильнѣ означаетъ извѣстный поворотъ въ рабочемъ движеніи; стачка эта вызываетъ броженіе на цѣломъ рядѣ другихъ фабрикъ въ Петербургѣ, обрабатывающихъ волокнистыя вещества, и стачечное движеніе понемногу принимаетъ характеръ *движенія не рабочихъ отдѣльныхъ фабрикъ, а рабочихъ цѣлой профессіи*. Въ ноябрѣ 1878 г. бастовали рабочіе прядильной фабрики Кенига за Нарвской заставой. Какъ и во время стачки на Новой Бумагопрядильнѣ, рабочіе обратились съ прошеніемъ къ наслѣднику, но для нихъ не прошелъ даромъ опытъ ихъ товарищей съ Новой Бумагопрядильни, и на этотъ разъ „хожденіе къ наслѣднику было предпринято съ вѣдома революціонеровъ и предпринято больше такъ себѣ, на всякій случай, чтобы окончательно убѣдить всѣхъ колеблющихся и сомнѣвающихся, если бы оказались такіе между стачечниками“ [2]). Въ концѣ 1878 г. опять усилилось не прекращавшееся все время броженіе среди рабочихъ Новой Бумагопрядильни, и въ январѣ 1879 г. здѣсь снова началась забастовка; на ряду съ требованіями, касающимися рабочаго времени и заработной платы, было выставлено требованіе присутствія выборныхъ отъ рабочихъ при пріемѣ сдаваемыхъ рабочими кусковъ полотна (?). Слухи о стачкѣ на Новой Бумагопрядильнѣ быстро распростра-

---

[1]) Подробности объ этой забастовкѣ были опубликованы въ подпольной газетѣ „Начало“ въ № 1; см. книгу „Революціонная журналистика семидесятыхъ годовъ“, второе приложеніе къ сборникамъ „Государственныя преступленія въ Россіи“, издающимся подъ редакціей *Б. Базилевскаго (В. Богучарскаго)*, изд. „Донской Рѣчи“ (1906 г.), стр. 19—23. Объ этой стачкѣ разсказываетъ также *Г. В. Плехановъ* въ брошюрѣ „Русскій рабочій въ революціонномъ движеніи“ (Спб. 1906), стр. 39—53.

[2]) *Г. В. Плехановъ*: „Русск. раб.“, стр. 54.

нились среди петербургскихъ рабочихъ, и на слѣдующій день на Новую канаву (такъ петербургскіе рабочіе называютъ Обводный каналъ) явилось 40 выборныхъ отъ ткачей фабрики Шау, чтобы совмѣстно выработать требованія; требованія „шавинскихъ", выработанныя на собраніи представителей обѣихъ фабрикъ, тоже заключаютъ въ себѣ требованіе признанія выборныхъ, которые должны были присутствовать при выдачѣ матеріала и при пріемѣ сработаннаго товара. „На сходкѣ представителей отъ обѣихъ фабрикъ обсуждались также мѣры для поддержанія бѣднѣйшихъ изъ стачечниковъ... рѣшено было первые сборы отдать въ пользу „шавинскихъ". Сборы же предполагалось дѣлать на всѣхъ фабрикахъ и заводахъ; въ этомъ смыслѣ были напечатаны *воззванія ко всѣмъ петербургскимъ рабочимъ*. Надежда на ихъ помощь не оказалась тщетною: сборы дѣлались почти повсемѣстно, и возбужденіе рабочихъ во время этихъ сборовъ было такъ велико, что грозило перейти въ забастовку" [1]). Броженіе охватило рабочихъ на Охтѣ, на фабрикахъ Мальцева и Чешера на Выборгской сторонѣ. вслѣдъ затѣмъ рабочихъ фабрики Максвелля за Невской заставой [2]).

Къ этому времени относится и попытка созданія первой боевой классовой рабочей организаціи—„Сѣверно-Русскаго Рабочаго Союза". Въ Петербургѣ уже съ начала 70-хъ годовъ велась соціалистическая пропаганда среди рабочихъ; ее вели сначала „чайковцы", затѣмъ „лавристы", наконецъ „землевольцы"; изъ среды рабочихъ, прошедшихъ пропагандистскіе кружки, въ концѣ 1878 г. выдѣлилась группа, во главѣ которой стояли Ст. Халтуринъ и В. Обнорскій, взявшая на себя иниціативу организаціи „обще-русскаго союза рабочихъ, который, сплачивая разрозненныя силы городского и сельскаго рабочаго населенія и выясняя ему его собственные интересы, цѣли и стремленія, служилъ бы ему достаточнымъ оплотомъ въ борьбѣ съ соціальнымъ безправіемъ и давалъ бы ему ту органическую внутреннюю связь, какая необходима для успѣшнаго веденія борьбы" [3]);

---

[1]) „Земля и Воля" № 4, см. „Рев. журналистика 70-хъ гг.", стр. 209—210.

[2]) См. „Рев. журнал. 70-хъ гг.", стр. 206—215: *Г. Плехановъ*: „Русск. раб.", стр. 57—66.

[3]) Изъ программы „Сѣвернаго Союза Русскихъ Рабочихъ", см. „Былое.

въ члены Союза принимались только рабочіе; по своимъ задачамъ Сѣверно-Русскій Рабочій Союзъ объявилъ себя тѣсно примыкающимъ „къ соціально-демократической партіи Запада". Организовавшись на политической программѣ, Союзъ сдѣлалъ въ то же время попытку принять участіе и въ руководствѣ экономической борьбой рабочаго класса. Около времени второй стачки на Новой Бумагопрядильнѣ (въ 1879 г.) въ кассѣ Союза было рублей 150—200, составившихся изъ взносовъ членовъ Союза; сумма эта цѣликомъ ушла на поддержку стачечниковъ [1]).

„Извѣстіе объ основаніи Союза радостно встрѣчено было рабочими всюду, куда доходило",—пишетъ въ своихъ воспоминаніяхъ Г. В. Плехановъ:—„варшавскіе рабочіе привѣтствовали петербургскую организацію адресомъ, въ которомъ говорили, что пролетаріатъ долженъ быть выше національной вражды и преслѣдовать общечеловѣческія цѣли. Союзъ отвѣчалъ имъ въ томъ же духѣ, выражалъ надежду на скорую побѣду надъ общими врагами и заявлялъ, что не отдѣляетъ своего дѣла отъ дѣла рабочихъ всего міра...

„Союзъ не думалъ ограничивать поле своей дѣятельности однимъ Петербургомъ. Самое названіе его (*Сѣверно-Русскій* Союзъ) принято было лишь на время, лишь до тѣхъ поръ, пока не пристанутъ къ нему рабочіе провинціальныхъ городовъ. Идеаломъ вожаковъ Союза была единая и стройная *всероссійская рабочая организація*" [2]).

Существованіе Союза было непродолжительно; все усиливавшіяся полицейскія преслѣдованія разгромили Союзъ, а затѣмъ на долгіе восьмидесятые годы развитіе если не рабочаго движенія, то организаціи рабочаго класса нѣсколько замедлилось. Интересно отмѣтить еще попытку Сѣверно-Русскаго Рабочаго Союза издавать рабочую газету, которая однако вмѣстѣ съ типографіей была арестована при наборѣ перваго же номера и болѣе не возобновлялась [3]).

Нѣсколько иной характеръ носила дѣятельность Южно-Русскаго Рабочаго Союза; онъ былъ основанъ въ 1875 г.,

---

Журналъ, издававшійся за границей подъ ред. В. Бурцева". Выпускъ II (изд. „Донской Рѣчи", 1906), стр. 93—94.

[1]) *Г. В. Плехановъ:* „Русскій раб.", стр. 67.

[2]) *Г. Плехановъ*, тамъ же, стр. 71.

[3]) Ibid., стр. 91.

организованъ группой интеллигентовъ и вскорѣ распался послѣ ареста его руководителя, Заславскаго, и нѣкоторыхъ другихъ членовъ [1]);программа его была написана П. Б. Аксельродомъ. Въ 1880 году вновь возникаетъ организація, носящая это названіе. Во главѣ ея стоятъ Е. Ковальская и Щедринъ, выработавшіе собственную анархическую программу съ тактикой экономическаго и центральнаго террора; иниціаторы Союза вступаютъ въ Кіевѣ въ сношенія съ рабочими и вскорѣ выпускаютъ первую прокламацію по поводу броженія среди рабочихъ арсенала; въ прокламаціи начальнику арсенала дается трехнедѣльный срокъ для выполненія требованій рабочихъ: увеличенія платы, уменьшенія рабочаго дня и пр.; въ случаѣ отказа ему грозили смертнымъ приговоромъ. Начальство арсенала удовлетворило почти всѣ требованія рабочихъ. „Въ то же время у насъ налаживалось дѣло въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ и еще нѣсколько дѣлъ, о которыхъ я сейчасъ нахожу неудобнымъ писать,— пишетъ Ковальская въ своихъ воспоминаніяхъ [2]). Тактика, усвоенная Южно-Русскимъ Рабочимъ Союзомъ въ 1880—1881 г.г., не могла способствовать развитію классового сознанія и классовой организаціи пролетаріата, и дѣятельность Союза, прекратившаяся въ 1881 г. вслѣдствіе ареста всѣхъ наиболѣе энергичныхъ организаторовъ его, не оставила почти слѣда на развитіи рабочаго движенія. Можетъ быть, не случайность, что въ числѣ обвиняемыхъ по дѣлу Южно-Русскаго Рабочаго Союза не было ни одного рабочаго [3]).

Восьмидесятые годы были періодомъ суровой реакціи, безпощаднаго преслѣдованія малѣйшихъ проблесковъ общественнаго сознанія и свободной общественной организаціи. Правительство прилагаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы превратить народъ въ людскую пыль. Въ это время безслѣдно исчезаютъ зародившіяся было, но еще не окрѣпшія рабочія организаціи.

Но если реакціи и удалось разрушить начатки организаціи рабочаго класса, то ей не удалось раздавить самаго рабочаго

---

[1]) *Л. Мартовъ*: „Пролетарская борьба въ Россіи“. стр. 42.

[2]) См. „Былое. Журналъ, издававшійся за границей и т. д.“ Вып. II, стр. 152.

[3]) Тамъ же, стр. 153—154.

движенія, ей не удалось остановить борьбу рабочихъ за освобожденіе отъ гнета капиталистической эксплоатаціи. Напротивъ, въ теченіе 80-хъ годовъ рабочее движеніе развивается до небывалыхъ еще размѣровъ; волненія охватываютъ все болѣе широкія массы и вынуждаютъ правительство итти на уступки, выражающіяся въ изданіи ряда фабричныхъ законовъ. Мы остановимся лишь на наиболѣе крупныхъ случаяхъ рабочихъ забастовокъ.

Въ сентябрѣ 1880 г. бастуютъ рабочіе фабрики Хлудова въ Ярцевѣ (2.600 человѣкъ); забастовка была вызвана пониженіемъ заработной платы; вмѣшались войска, „зачинщики" были арестованы, 800 (!) человѣкъ были отправлены этапнымъ порядкомъ на родину; „спокойствіе" было возстановлено. Въ 1882 г. происходили стачки въ *желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ*: Брестскихъ—вслѣдствіе сокращенія работъ и Борисоглѣбскихъ—вслѣдствіе пониженія заработной платы. Замѣчательна стачка на небольшой фабрикѣ Суражскихъ въ Бѣлостокѣ: трудомъ на этой фабрикѣ живетъ 70 еврейскихъ семействъ; фабрика стала въ декабрѣ 1882 г. вслѣдствіе пониженія заработной платы рабочихъ. Ихъ поддержали собратья по ремеслу, тоже евреи, 480 человѣкъ, собиравшіе для стачечниковъ по 50 коп. въ недѣлю съ человѣка, т.-е. 240 руб. въ недѣлю; нѣмцы-ткачи отказались занять мѣста забастовавшихъ и позже приняли участіе въ поддержкѣ стачечниковъ деньгами; благодаря этой организованной поддержкѣ, стачка имѣла успѣхъ, и хозяева уступили. „Это первая стачка въ Россіи, указывающая на существованіе профессіональной организаціи въ рабочей средѣ", утверждаетъ С. Прокоповичъ [1]). Въ этомъ же году бастовали рабочіе Кренгольмской мануфактуры близъ Нарвы; причина забастовки—уменьшеніе заработка. Въ февралѣ 1883 г. бастовали 3.000 рабочихъ Вознесенской мануфактуры въ Дмитровскомъ уѣздѣ; забастовка была вызвана сокращеніемъ рабочаго дня на нѣсколько часовъ, что привело къ уменьшенію заработка. Въ мартѣ этого же года бастовала Жирардовская мануфактура въ Варшавѣ. Въ 1884 г. происходили забастовки въ паровозныхъ мастерскихъ Николаевской ж. д. въ Москвѣ и опять на Жирардовской и Вознесенской мануфактурахъ. Начало 1885 года ознаменовывается

---

[1]) *С. Н. Прокоповичъ*: „Къ рабочему вопросу въ Россіи", стр. 62.

исторической забастовкой на Никольской мануфактурѣ Саввы Морозова въ Орѣховѣ-Зуевѣ; организованность этой стачки рѣзко выдѣляетъ ее изъ ряда другихъ рабочихъ стачекъ того времени. Стачка началась 7 января; 5-го и 6-го происходили небольшія собранія рабочихъ (выборныхъ?), которые и постановили начать забастовку; во главѣ стачечниковъ стали 2 выдающихся рабочихъ, Мосеенко и Волковъ, которые напрягали всѣ усилія къ тому, чтобы придать стачкѣ планомѣрный характеръ и удержать рабочихъ отъ разгромовъ квартиръ нелюбимыхъ мастеровъ, конторы и пр. Въ ряду требованій, выставленныхъ стачечниками, стоитъ требованіе „допущенія свободнаго выбора старосты". „Спокойствіе" было возстановлено съ помощью войскъ, посредствомъ ареста 30 слишкомъ рабочихъ и высылки 800 человѣкъ. Осенью 1885 г. одновременно происходила забастовка на 5 фабрикахъ Иваново-Вознесенска; бастовало всего около 6.000 человѣкъ [1]).

Движеніе это начало тревожить наши правящія сферы. Еще въ 1880 г. государственный совѣтъ нашелъ, „что нынѣшнія узаконенія о наймѣ рабочихъ дѣйствительно представляютъ болѣе или менѣе существенныя неудобства... Руководясь сими соображеніями, государственный совѣтъ мнѣніемъ положилъ: предоставить министрамъ, *по мѣрѣ обнаруженія на опытѣ* потребности, входить въ государственный совѣтъ съ представленіями объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ о рабочихъ узаконеній" (курсивъ нашъ — В. С.). „Опытъ" вскорѣ „обнаружилъ потребность" въ фабричныхъ законахъ: въ 1882 году издается законъ, запрещающій на фабрикахъ, заводахъ и мануфактурахъ трудъ дѣтей до 12 лѣтъ отъ роду, ограничивающій трудъ малолѣтнихъ (отъ 12 до 15 лѣтъ) 8 часами въ сутки, запрещающій трудъ малолѣтнихъ въ ночное время, въ воскресные и праздничные дни. Для надзора за исполненіемъ закона былъ учрежденъ институтъ фабричныхъ инспекторовъ. Въ 1884 г. былъ изданъ законъ о школьномъ обученіи малолѣтнихъ, занятыхъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, о продолжительности ихъ работъ и о фабричной инспекціи. 3 іюня 1885 г. былъ изданъ законъ, воспрещающій ночной трудъ женщинъ и подростковъ до 17 лѣтъ на хлопчато-бумажныхъ, полотняныхъ и шерстяныхъ

---

[1]) *С. Н. Прокоповичъ*: „Къ раб. вопросу", стр. 60—68.

фабрикахъ. 3 іюня 1886 г. былъ обнародованъ законъ о наймѣ рабочихъ на фабрики и заводы, подробно регулировавшій договоръ найма. 1 октября того же года вступили въ дѣйствіе особыя правила о надзорѣ за фабрично-заводскими предпріятіями и о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ [1]). Таковы важнѣйшія завоеванія русскихъ рабочихъ за этотъ періодъ, таковы важнѣйшіе матеріальные результаты многихъ лѣтъ упорной борьбы рабочаго класса.

Слѣдуетъ отмѣтить еще движеніе противъ ночныхъ работъ, охватившее рабочихъ Шуйско-Ивановскаго района и приведшее осенью 1888 года къ стачкѣ рабочихъ *всѣхъ* шуйскихъ фабрикъ. Стачка имѣла успѣхъ. Ночныя работы были отмѣнены.

Какъ мы видимъ, стачки до сихъ поръ носятъ почти всегда оборонительный характеръ, и подъемъ стачечнаго движенія совпадаетъ поэтому съ періодомъ застоя въ промышленности. Ниже мы увидимъ, что съ поднятіемъ рабочаго движенія на болѣе высокую ступень развитія, періоды промышленнаго расцвѣта сопровождаются не паденьемъ, а подъемомъ стачечной волны, вызываемымъ переходомъ пролетаріата къ наступательной политикѣ. Но пока этого еще нѣтъ, и періодъ промышленнаго расцвѣта конца 80-хъ годовъ сопровождался ослабленіемъ стачечнаго движенія.

Восьмидесятые годы не прошли даромъ для рабочаго класса. Выше мы указывали, что рабочее движеніе 70-хъ и особенно 80-хъ годовъ привело къ изданію ряда фабричныхъ законовъ, несмотря на всѣ свои несовершенства нѣсколько улучшившихъ положеніе русскаго пролетаріата. Но не менѣе важны были нематеріальные результаты этого движенія, развитіе духа солидарности среди рабочихъ, пробужденіе сознанія необходимости организаціи рабочаго класса для борьбы противъ угнетенія, насилія и эксплоатаціи. И когда въ началѣ 90-хъ годовъ русскіе соціалъ-демократы начали бросать сѣмена соціализма въ эту почву, взрыхленную стачечнымъ движеніемъ 80-хъ годовъ, голосъ ихъ былъ услышанъ, и сѣмена дали вскорѣ богатую жатву.

Затишье въ стачечномъ движеніи въ концѣ 80-хъ годовъ сопровождалось зарожденіемъ въ большинствѣ промышлен-

---

[1]) См. *М. И. Туганъ-Барановскій:* „Русская фабрика“. Часть II, гл. II.

ныхъ центровъ Россіи рабочихъ соціалъ-демократическихъ кружковъ. Авторъ этихъ строкъ, занимаясь въ началѣ 90-хъ годовъ пропагандой среди петербургскихъ рабочихъ, имѣлъ возможность познакомиться съ зачатками этой организаціи со словъ рабочихъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ этомъ движеніи. Еще зимой 1886—1887 г. на Франко-русскомъ металлическомъ заводѣ, при содѣйствіи нѣсколькихъ „опростившихся“ интеллигентовъ, былъ основанъ „Союзъ петербургскихъ рабочихъ“. „Союзъ“ собиралъ взносы, какъ вспоминалъ одинъ изъ кассировъ „Союза“, Василій Шелгуновъ, для цѣлей пропаганды, поддержанія стачечниковъ и покупки литературы; въ 1887 г. „Союзъ“ былъ разгромленъ. Въ 1889 г. разрозненные соціалъ-демократическіе рабочіе кружки Петербурга объединяются въ одну группу, во главѣ которой сталъ рабочій комитетъ, носившій, помнится, названіе „группового собранія представителей заводовъ“. Одинъ изъ наиболѣе видныхъ членовъ этого комитета, ткачъ Воронинской мануфактуры Ѳедоръ Афанасьевъ, игралъ впослѣдствіи крупную роль въ движеніи въ Иваново-Вознесенскѣ, гдѣ и погибъ мученической смертью, буквально растерзанный черносотенцами въ „октябрьскіе дни“ 1905 года. Въ мое время (1890—1892 гг.) „групповое собраніе“ состояло человѣкъ изъ 8 рабочихъ и 1 интеллигента—Мих. Ив. Бруснева; до Бруснева въ „собраніе“ входилъ и понынѣ здравствующій, но давно покинувшій рабочее движеніе Василій Семеновичъ Голубевъ, носившій кличку „Семена Петровича“ [1]). Касса наполнялась главнымъ образомъ изъ взносовъ самихъ рабочихъ. Взносы собирались въ такомъ размѣрѣ: съ дѣйствительныхъ членовъ 50 коп. въ мѣсяцъ, съ членовъ-соревнователей 25 коп. По воспоминаніямъ Егора Афанасьева, кузнеца Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, бывшаго кассиромъ этой организаціи, черезъ его руки въ 1891 г. прошло около 1.200 рублей; изъ этихъ денегъ около 600 рублей было израсходовано на поддержку забастовки рабочихъ корабельной мастерской Новаго Адмиралтейства; во время этой забастовки „групповое собраніе“ выпустило воззваніе, изданное на пишущей машинѣ.—Организація эта просуществовала до середины 1892 г., когда она была почти

---

[1]) Его воспоминанія см. въ „Быломъ“ 1906 г., декабрь.

совершенно разгромлена. Этой же организаціи принадлежитъ и починъ устройства впервые первомайскаго праздника въ Россіи (см. мои воспоминанія „На зарѣ россійской соціалъ-демократіи“ въ журн. „Былое“ за 1907 г.).

Къ началу 90-хъ годовъ рабочіе кружки существовали въ Петербургѣ, Владимірѣ, Тулѣ, Казани, Харьковѣ, Кіевѣ, Ростовѣ-на-Дону, Вильнѣ, Минскѣ [1]). Въ началѣ 90-хъ годовъ движеніе это усиливается, захватываетъ Москву, Варшаву, Лодзь, Одессу, Самару, Саратовъ и другіе города. Потребность въ организаціи, потребность въ пониманіи окружающей дѣйствительности, въ знаніи, какъ бороться, охватываетъ передовыхъ рабочихъ. „Рабочіе жадно ухватились за эти кружки“, пишетъ Лядовъ, одинъ изъ участниковъ соціалъ-демократическаго движенія этого періода [2]). Развитіе солидарности рабочихъ находитъ себѣ выраженіе въ демонстраціи на похоронахъ Шелгунова, въ празднованіи майскаго праздника группой петербургскихъ рабочихъ 1 мая 1891 и 1892 г. группой еврейскихъ рабочихъ въ Вильнѣ 1 мая 1892 г.

Жизнь между тѣмъ идетъ своимъ путемъ. Голодъ 1891—1892 г. вызываетъ кризисъ, и снова подымается волна стачечнаго движенія. „Рабочая масса все чаще и чаще обращается къ передовымъ рабочимъ съ требованіемъ руководства этими стихійными столкновеніями, дѣлая ихъ такимъ образомъ своими сознательными вожаками. Теоретическій характеръ рабочихъ кружковъ отходитъ все болѣе на задній планъ“ [3]). Волненія на Семянниковскомъ заводѣ въ декабрѣ 1894 г., прошедшія безъ участія организованныхъ въ кружки рабочихъ, стачка въ порту въ январѣ 1895 г. и нѣсколько позже стачка на бумагопрядильнѣ Воронина были первыми крупными забастовками петербургскихъ рабочихъ, непосредственно подготовившими почву для широкаго развитія дѣятельности „Петербургскаго Союза Борьбы за Освобожденіе Рабочаго Класса“ [4]).

---

[1]) *Л. Мартовъ*: „Пролетарская борьба“, стр. 82.

[2]) *М. Лядовъ*: „Исторія Росс. Соц.-Дем. Рабочей Партіи“. Спб. 1906. Часть первая. Стр. 64.

[3]) *М. Лядовъ*, тамъ же, стр. 68.

[4]) Объ этихъ забастовкахъ разсказываетъ въ своихъ воспоминаніяхъ *К. М. Таръ*: „Очеркъ петербургскаго рабочаго движенія 90-хъ годовъ“. Спб. 1906 г., стр. 14—17.

„Петербургскій Союзъ Борьбы“ образовался изъ нѣсколькихъ соціалъ-демократическихъ кружковъ въ 1895 г. и вскорѣ приступилъ къ широкой экономической агитаціи и организаціи экономической борьбы петербургскихъ рабочихъ. Такъ, вскорѣ послѣ своего образованія „Союзъ“ выпустилъ листокъ къ рабочимъ фабрики Торнтона съ изложеніемъ положенія рабочихъ на этой фабрикѣ и съ требованіями опредѣленныхъ перемѣнъ. Листокъ произвелъ огромное впечатлѣніе и вызвалъ забастовку 500 ткачей; черезъ 3 дня забастовка прекратилась, закончившись незначительнымъ улучшеніемъ положенія рабочихъ; по окончаніи забастовки „Союзъ Борьбы“ выпустилъ новый листокъ къ рабочимъ фабрики Торнтона. Вскорѣ послѣ этого происходили забастовки папиросницъ у Лаферма и рабочихъ фабрики „Т-ва механическаго производства обуви“. Обѣ забастовки закончились нѣкоторыми уступками рабочимъ. Въ это время „Союзъ Борьбы“ энергично ведетъ листковую агитацію. „Листки, а потомъ уступки производили какое-то магическое дѣйствіе на рабочихъ: подымалась энергія, появлялась вѣра въ возможность бороться, вѣра въ силу массового натиска и въ силу единенія. Дѣло объединенія рабочихъ разныхъ районовъ Петербурга и созданія общей организаціи подвигалось впередъ. Настроеніе среди организованныхъ рабочихъ было самое бодрое. Наконецъ-то найдено средство примѣнять свои силы, развитіе и знаніе, накопившіяся за время чисто кружковой жизни“,—пишетъ въ своихъ воспоминаніяхъ Таръ [1]). 15 декабря 1895 г. „Союзъ Борьбы“ выпускаетъ листокъ, въ которомъ впервые оффиціально заявляетъ о своемъ существованіи. Такимъ образомъ экономическая борьба петербургскаго пролетаріата получаетъ идейное руководство, которое формулировало и выясняло назрѣвшія нужды и сознаніе.

1896-й годъ былъ уже годомъ небывалаго размаха рабочаго движенія. Многочисленныя и многолюдныя стачки бывали и раньше, но онѣ носили тогда въ большинствѣ случаевъ оборонительный характеръ; движеніе лѣта 1896 года было первой м а с с о в о й попыткой русскихъ рабочихъ перейти въ наступленіе, вступить въ борьбу за улучшеніе условій труда. „Союзъ Борьбы“, на который рабочіе привыкли уже смо-

[1]) См. *К. Таръ:* „Очеркъ петерб. раб. движ.“, стр. 25.

трѣть, какъ на свою организацію, способствовалъ тому, что все движеніе получило планомѣрный характеръ.

Стачка началась 27 мая на „Россійской“ (Калинкинской) мануфактурѣ на Обводномъ каналѣ; въ тотъ же день движеніе перекинулось на „Екатерингофскую“ мануфактуру, вслѣдъ затѣмъ на обѣ „Кениговскія“, „Митрофаньевскую“, „Тріумфальную“, „Новую“, „Кожевниковскую“, „Невскую“. Въ это время появляется рукописное воззваніе рабочаго невской заставы къ своимъ товарищамъ и начинается стачка у Паля, на мануфактурахъ „Спасской“ и „Петровской“ Максвелля; „волненіе“ распространяется среди рабочихъ Александровскаго, Семянниковскаго и Обуховскаго заводовъ.

Въ послѣднихъ числахъ мая *около ста представителей* рабочихъ забастовавшихъ фабрикъ собрались въ Екатерингофскомъ паркѣ и сообща выработали требованія, которыя и передали „Союзу“. Почти немедленно требованія эти были опубликованы „Союзомъ“ въ особомъ листкѣ. Стачка между тѣмъ быстро расширялась и стала въ началѣ іюня *всеобщей стачкой петербургскихъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ.* „Союзъ“ выпускалъ листокъ за листкомъ, какъ ко всѣмъ рабочимъ, такъ и къ рабочимъ отдѣльныхъ фабрикъ. Небольшую помощь „Союзъ“ оказывалъ и деньгами; но 3.000 рублей, которыми располагалъ въ это время „Союзъ“, конечно, не хватало для 30.000 стачечниковъ. Въ болѣе обширныхъ размѣрахъ оказывали матеріальную помощь забастовавшимъ рабочіе большихъ механическихъ заводовъ. Сознаніе необходимости поддерживать забастовавшихъ „фабричныхъ“ удерживало заводскихъ рабочихъ отъ того, чтобы и имъ начать забастовку.

Репрессіи со стороны полиціи и настойчивость фабричной администраціи привели къ тому, что 18 іюня рабочіе на старыхъ условіяхъ стали на работу, лишь въ нѣсколькихъ мѣстахъ хозяева обѣщали небольшія уступки. Но если непосредственныя завоеванія рабочихъ были ничтожны, то, съ другой стороны, общее значеніе этой стачки въ ходѣ развитія рабочаго движенія было громадно. „Іюньская стачка петербургскихъ рабочихъ 1896 г. дала первый сильный толчокъ и положила начало профессіональному движенію въ Россіи. Практика этой стачки создала почву для орга-

низаціи стачечныхъ боевыхъ союзовъ и кассъ... убѣдила наиболѣе сознательныхъ рабочихъ въ необходимости такихъ союзовъ. И никогда еще до того времени среди петербургскихъ рабочихъ не проявлялось такого интереса къ боевымъ кассамъ и союзамъ, какъ послѣ лѣтней стачки... У „Союза Борьбы" рабочіе требовали изданія примѣрныхъ уставовъ такихъ организацій. Сами рабочіе составляли проекты уставовъ и передавали въ Союзъ для напечатанія... Образовывались небольшія рабочія группы съ боевыми кассами на случай новой забастовки и въ помощь товарищамъ, пострадавшимъ въ борьбѣ" [1]).

Съ этого времени такъ развившаяся органическая связь между соціалъ-демократіей и рабочими не только не прекращается, но, наоборотъ, развивается настолько, что вскорѣ для рабочихъ становится возможнымъ перейти къ организаціи своей политической партіи. Такою партіею и явилась „россійская соціалъ-демократическая рабочая партія". Со времени ея образованія и дальнѣйшаго роста судьба рабочаго класса является съ нею непосредственно связанною. Поэтому изображеніе какъ общей дальнѣйшей исторіи рабочаго движенія, такъ и отдѣльныхъ ея сторонъ, можно найти въ исторіи партіи.

Единовременно съ ростомъ соціалистическаго рабочаго движенія, старыя выше отмѣченныя теченія, наприм., по организаціи *кассъ и обществъ взаимопомощи* не прекращаютъ своего существованія, а также развиваются и *контръ-теченія*. Послѣднія преслѣдуютъ цѣли противодѣйствія соціалистическому движенію, вызываются въ жизнь и въ той или иной мѣрѣ поддерживаются правительствомъ.

Какъ дѣятельность организацій взаимопомощи, такъ и контръ-соціалистическое движеніе, въ концѣ концовъ, используются сознательнымъ пролетаріатомъ. Массы, чуждыя губительныхъ и печальныхъ идей своихъ верховъ, въ конечномъ итогѣ освобождаются отъ наносныхъ теченій, пріучаются къ организаціи и подготовляются къ профессіональному движенію въ болѣе тѣсномъ смыслѣ.

---

[1]) *А. Т.*: „Къ десятилѣтію петербургской стачки ткачей и прядильщиковъ"—„Профессіональный Союзъ" № 20—21, стр. 12.—Подробная исторія этой стачки у *Тара*: „Очеркъ петерб. раб. движенія", 1906 г. стр. 34—47.

Объ этомъ новомъ періодѣ говорятъ: *Акимовъ* (В. Махновецъ): Очеркъ исторіи соціалъ-демократіи въ Россіи. Спб. Изд. Поповой. 1906 г. *Лядовъ*. Исторія россійской соціалъ-демократической рабочей партіи. Вып. I. (1883—1897). Спб. 1906 г.; вып. II. 1907 г. *Данъ, Ф.*: Изъ исторіи рабочаго и соціалъ-демократическаго движенія въ Россіи (1900—1904). (Докладъ Амстердамскому конгрессу). 1906 г. Изд. „Донской Рѣчи". 92 стр. *Стекловъ, Ю.*: Историческое изготовленіе русской соціалъ-демократіи. Изд. „Свободный Трудъ". Спб. 1906 г. *Батуринъ, Н.*: Очеркъ исторіи соціалъ-демократіи въ Россіи. М. 1906 г. *Мартовъ, Л.*: Пролетарская борьба въ Россіи. 2 изд. Спб. 1906 г. 132 стр. *Батуринъ, Н.*: Очеркъ исторіи соцалъ-демократіи въ Россіи. М. 1906 г. 126 стр. *Мартовъ*: Красное знамя въ Россіи. Спб. 1905 г. *Плехановъ, Л.*: О соціальной демократіи въ Россіи (приложеніе къ книгѣ Туна: „Исторія революц. движенія въ Россіи"). Изд. „Библіотеки для всѣхъ". Спб. 1905 г. *Ельницкій, А.*: Первые шаги рабочаго движенія въ Россіи. Спб. 1906 г. Изд. Поповой. *Протоколы* II и III съѣздовъ партіи. 1903 и 1905 г.г. Кромѣ того, многочисленныя фактическія свѣдѣнія можно найти въ періодическихъ изданіяхъ: „Рабочая Мысль" (1897—1898),—„Рабочая Газета" (1896—1897),—„Рабочее Дѣло" (1899—1901),—„Рабочее Знамя",—„Южный Рабочій",—„Еврейскій Рабочій",—„Рабочій Голосъ",—„Искра" (1900—1905),—„Заря" (1901—1902),—„Впередъ" (1905),—„Пролетарій" (1905) и др.; общія указанія о большинствѣ перечисленныхъ изданій см. *Ельницкій, А.*: „Русская революціонная журналистика", въ журн. „Образованіе" за 1906 г., № 8; „Русская Историческая Библіотека" и журналъ „Былое". Болѣе ранняго періода: „Соціалъ-демократъ" (1888—1890);—„Работникъ" и „Листки Работника" (1896) и п.

II

Кассы и общества взаимопомощи

I

Неорганизованность трудящихся массъ, точно такъ же, какъ и неорганизованность всего народа, являлись основнымъ зломъ русской жизни,—зломъ, надъ устраненіемъ котораго, кстати сказать, работаетъ и должна еще будетъ много работать рабочая партія. Но было бы ошибочно думать, что общепризнанный фактъ отсутствія организованности предполагаетъ отсутствіе всякихъ формъ объединенія: такія формы не могли не существовать въ Россіи съ давняго времени, но онѣ не играли рѣшающей роли, всегда оставаясь вдали отъ жизни и не вмѣщая въ себѣ этой жизни. Поэтому-то въ послѣдніе годы, въ годы пробужденія общественнаго самосознанія, когда всевозможные группы и классы ищутъ и отчасти уже создали себѣ новыя формы организаціи, они въ большинствѣ случаевъ не только проходятъ мимо старыхъ формъ организаціи, но и становятся къ нимъ въ враждебное положеніе. Тѣмъ не менѣе, старыми формами организаціи не только нельзя пренебрегать, но ихъ необходимо, по цѣлому ряду причинъ, тщательно выяснять и изучать.

Во-первыхъ, старыя формы организаціи не представляютъ собою, какъ легко можно было бы думать, *зачаточныхъ* или *мало развитыхъ* формъ организаціи, а *особый типъ, особое* теченіе въ рабочей жизни, которое у насъ, какъ и на Западѣ, возникнувъ ранѣе другихъ, продолжаетъ существовать параллельно съ другими формами. Всѣ безчисленныя современныя кассы и общества взаимопомощи, friendly sosaites, мутюальныя общества, вспомогательныя, похоронныя, приданныя и иныя кассы — представляютъ собою, въ концѣ концовъ, рабочія организаціи, создающіяся для цѣлей исклю-

чительно взаимно-вспомогательныхъ, безъ отношенія къ тѣмъ экономическимъ и правовымъ условіямъ, среди которыхъ живутъ и работаютъ входящіе въ нихъ элементы. Въ противоположность всякаго рода боевымъ профессіональнымъ организаціямъ, цѣли этой группы учрежденій крайне ограничены, несложны и не выходятъ изъ рамокъ частной жизни ихъ кліентовъ. Такой характеръ этихъ учрежденій, безопасныхъ по своей мирной, почти всегда сонной дѣятельности и для буржуазнаго общества и для охраняющей его дружеской государственной власти, — давно привлекъ къ нимъ благосклонное вниманіе, а мѣстами и активную поддержку правительствъ разныхъ странъ, пытавшихся иногда свести къ нимъ и дѣятельность всякихъ иныхъ организацій. Даже подозрительное правительство французской реакціи, такъ же, какъ и охранное міровоззрѣніе Николая I-го, допускали въ своихъ предѣлахъ такія организаціи. Во-вторыхъ, при неблагопріятныхъ политическихъ условіяхъ такой типъ организацій, какъ кассы и общества взаимопомощи, является зачастую *единственно возможною формою легальнаго единенія*, а потому важной для изученія.

II

Исторія кассъ взаимопомощи въ Россіи, если включать въ обзоръ дѣятельность окраинъ, уводитъ насъ въ глубь вѣковъ, если же ограничиваться предѣлами собственно русскихъ губерній, не идетъ дальше второй четверти XIX столѣтія.

Въ первомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло, прежде всего, съ Царствомъ Польскимъ и Остзейскимъ краемъ, гдѣ начатки организацій обществъ взаимопомощи встрѣчаются еще въ XVI вѣкѣ. Къ началу XX вѣка въ Прибалтійскомъ краѣ насчитывается до 100 кассъ и обществъ взаимопомощи ремесленниковъ [1]). Эти общества являются сколкомъ съ тѣхъ союзовъ и обществъ подмастерьевъ, которые существовали въ Западной Европѣ во времена цехового строя. Они выдаютъ пособія въ случаяхъ болѣзни, безработицы, дорожную помощь и т. п. На ряду съ этими обществами, носившими сословный

[1]) Данныя у *С. Прокоповича*: „Къ рабочему вопросу въ Россіи". Спб. 1900 г. Стр. 2 и 3.

характеръ, существуютъ всесословныя похоронныя кассы (въ 1898 году—113 кассъ).

Прокоповичъ приводитъ также свѣдѣнія, собранныя имъ о кассахъ и обществахъ взаимопомощи, существующихъ у еврейскихъ ремесленниковъ Сѣверо-Западнаго края. Эти общества, носящія названіе *„хевра"*, существуютъ въ каждомъ ремеслѣ многихъ городовъ этой окраины. При своемъ возникновеніи въ концѣ XIX и началѣ въ XX в. „хевры" носятъ религіозный характеръ, но впослѣдствіи, особенно въ послѣднія десятилѣтія недавно минувшаго вѣка, онѣ или совершенно освобождаются отъ религіозной внѣшности, или же отходятъ на задній планъ. Въ послѣднее время многія изъ обществъ этого рода мало-по-малу превращаются въ профессіональныя организаціи рабочихъ для борьбы съ хозяевами. Изъ другихъ, наоборотъ, вырастаютъ организаціи хозяевъ-предпринимателей. Здѣсь замѣтна преемственность въ развитіи формъ организаціи рабочихъ отъ примитивныхъ братствъ съ ограниченными функціями взаимопомощи къ классовымъ рабочимъ организаціямъ: „съ теченіемъ времени,—говоритъ г. Прокоповичъ [1]),—„хевры" пріобрѣтаютъ функціи профессіональнаго союза иногда даже насчетъ функцій взаимопомощи" [2]).

„Хевры" еврейскихъ подмастерьевъ и рабочихъ были подробно изслѣдованы въ 1900—1901 г. г-жей Саррой Рабиновичъ въ Могилевѣ, гдѣ, благодаря исключительнымъ обстоятельствамъ, онѣ сохранились до этого времени почти безъ измѣненій, между тѣмъ какъ въ другихъ городахъ вліяніе ихъ значительно ослабѣло, благодаря развитію соціалъ-демократическаго движенія среди еврейскаго пролетаріата („Всеобщій Еврейскій Рабочій Союзъ въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи"—„Бундъ"). Недоступность (въ виду цензурныхъ условій) книги

[1]) *Прокоповичъ*: „Къ раб. вопросу", стр. 7.

[2]) Болѣе подробныя свѣдѣнія можно найти въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: *Матеріалы* къ исторіи еврейскаго рабочаго движенія, изд. „Трибуна", 1903 г. Ц. 25 к.; въ книгахъ *Я. Брафмана*: „Еврейскія Общества", 1868 г., и „Книга Кагала", Вильно, 1870. Особенно же важно изслѣдованіе *Сарры Рабиновичъ*: „Die Organisationen des iudischen Proletariats in Russland" (Karlsruhe, 1903). Нѣкоторыя свѣдѣнія можно найти въ изданіяхъ Бунда: въ „Еврейскомъ Рабочемъ" („Iudischer Arbeiter"), въ „Рабочемъ Голосѣ" („Arbeiter-Stimme"), и въ мѣстныхъ газетахъ. „Volks-Zeitung" и пр.

г-жи Рабиновичъ для широкой читающей публики въ Россіи, побуждаетъ насъ болѣе подробно остановиться на ней.

„Хевры“ это были первоначально общества взаимопомощи, напоминающія французскія „associatious de mutualité“ и нѣмецкія „Iunungen“. Внутренній строй ихъ напоминаетъ старые польско-еврейскіе цехи, подготовившіе почву для развитія „хевръ“: въ каждой „хеврѣ“ имѣется пергаментный свитокъ (Pinckus) съ уставомъ „хевры“; освященіе свитка сопровождается особымъ празднествомъ. При выборахъ правленія хевры дѣйствуетъ очень сложная система: всѣ члены хевры жребіемъ выбираютъ изъ своей среды выборщиковъ, эти выборщики, опять-таки жребіемъ, выбираютъ изъ своей среды выборщиковъ второго порядка и лишь эти послѣдніе, прямымъ голосованіемъ, выбираютъ правленіе хевры; если такая система выборовъ была, можетъ быть, умѣстна въ многолюдныхъ цехахъ, то въ „хеврахъ“, насчитывающихъ въ Могилевѣ не болѣе 70 человѣкъ въ каждой, примѣненіе этой системы можно объяснить лишь традиціей. Хевры объединяли первоначально хозяевъ и рабочихъ. Г-жа Рабиновичъ находитъ еще такого рода смѣшанныя или, какъ ихъ называетъ изслѣдовательница, „элементарныя хевры“ среди могилевскихъ сапожниковъ, часовщиковъ и жестянщиковъ. Въ хеврѣ сапожниковъ каждый членъ уплачиваетъ вступительный взносъ въ размѣрѣ 1 рубля и ежемѣсячный въ размѣрѣ четырехъ копѣекъ. Кромѣ того, члены хевры обязаны по очереди посѣщать больныхъ сочленовъ и всѣ члены хевры сопровождаютъ прахъ покойнаго члена на кладбище и въ теченіе мѣсяца послѣ смерти его приходятъ въ его домъ для чтенія молитвъ. Капиталистическое развитіе разрушаетъ, однако, идиллію патріархальныхъ отношеній между хозяевами и рабочими, разбиваетъ иллюзію гармоніи, труда и капитала, и въ средѣ членовъ „хевры“ начинаетъ понемногу все острѣе ощущаться соціальный антагонизмъ; все это приводитъ къ тому, что рабочіе уходятъ изъ старой хевры и образуютъ свою чисто рабочую. Г-жа Рабиновичъ такъ изображаетъ этотъ процессъ въ хеврѣ столяровъ: „Могилевская хевра столяровъ первоначально была кассой взаимопомощи объединенныхъ еврейскихъ столяровъ — мастеровъ и подмастерьевъ... Постепенно мастерамъ, однако, удалось захватить въ свои руки почти все управленіе „хеврой“ и, пользуясь этимъ, оказывать да-

вленіе на своихъ подмастерьевъ. Дошло до того, что подъ конецъ на помощь могли разсчитывать лишь тѣ подмастерья, которые пріобрѣли благосклонность своихъ мастеровъ въ частныхъ договорныхъ отношеніяхъ. Недовольство этимъ положеніемъ натолкнуло подмастерьевъ на мысль основать собственную хевру... Они основали собственную организацію по образцу старой: тотъ же порядокъ пріобрѣтенія свитка... тотъ же порядокъ управленія и выборовъ, тотъ же уставъ съ тѣми же филантропическими и религіозными постулатами. Однако, тотчасъ же выдвинулись соціальные вопросы. Расколъ старой хевры былъ выраженіемъ протеста подмастерьевъ противъ злоупотребленій мастеровъ своею властью въ хеврѣ. Впослѣдствіи сюда присоединился протестъ противъ мастеровъ, какъ работодателей. Прежде всего могилевская хевра столярныхъ подмастерьевъ стремится выработать рабочій договоръ, въ которомъ возможность злоупотребленій со стороны мастеровъ сведена до минимума... Въ теченіе короткаго времени ей удалось кое-чего добиться: регламентаціи выдачи заработной платы, замѣны годовыхъ контрактовъ мѣсячными, сокращенія рабочаго дня“ [1]).

Старая хевра, въ большинствѣ случаевъ, продолжаетъ существовать въ качествѣ организаціи мастеровъ, но значеніе ея обыкновенно быстро падаетъ; въ рѣдкихъ случаяхъ она превращается въ боевой союзъ предпринимателей (см. книгу г-жи Рабиновичъ, стр. 66—67). Наконецъ, въ 90-хъ годахъ появляются чисто-пролетарскія „хевры“, въ которыхъ религіозныя и филантропическія задачи совершенно отступаютъ на задній планъ, по задачамъ своимъ и дѣятельности очень близкія къ современнымъ западно-европейскимъ профессіональнымъ союзамъ; такія „хевры“ изслѣдовательница отмѣчаетъ въ табачномъ и кожевенномъ производствахъ и въ типографскомъ дѣлѣ; въ хеврѣ рабочихъ кожевеннаго производства ведется систематическая промышленная политика, по типу промышленной политики англійскихъ трэдъ-юніоновъ.

Начало соціалъ-демократической агитаціи среди еврейскихъ рабочихъ сопровождается устройствомъ многочисленныхъ *стачечныхъ кассъ*; въ Вильнѣ первая касса (чулочницъ) была

---

[1]) *Rabinowith, S.*: Die Organisation des judischen Proletariats in Russland, 1903, стр. 63—64.

устроена еще въ 1888 г. [1]). Въ началѣ 90-хъ годовъ, особенно съ 1894 г., движеніе распространяется по всѣмъ городамъ Сѣверо-Западнаго края и Польши: „1894-й годъ является поворотнымъ пунктомъ въ исторіи еврейскаго рабочаго движенія... въ Варшавѣ организуются кассы въ нѣсколькихъ профессіяхъ, въ Минскѣ, подъ вліяніемъ стачечной борьбы, образуются четыре профессіональныхъ союза... въ Сморгони, Ошмянахъ устраивается касса у кожевенниковъ, въ Вильнѣ возобновляются распавшіяся и организуются новыя—вмѣстѣ 12 кассъ. Подъ вліяніемъ агитаціи начинается усиленная стачечная борьба“ [2]). Въ слѣдующемъ году „въ Вильнѣ, въ серединѣ лѣта, вновь организовано 6 кассъ борьбы... къ концу года организовано еще 10 профессій... всего въ движеніи участвуетъ около 850 организованныхъ рабочихъ, принадлежащихъ къ 27 профессіямъ. Въ Минскѣ кассы борьбы получаютъ самую широкую популярность въ рабочей массѣ. Организуются 11 новыхъ кассъ съ количествомъ участниковъ 560 человѣкъ... Въ Варшавѣ организуется около 13 кассъ борьбы“ [3]) и т. д. Наконецъ, образуется первый въ Россіи профессіональный союзъ, не ограниченный мѣстными рамками,—„*Всеобщій союзъ рабочихъ щетинщиковъ въ Россіи и Польшѣ*“ (въ Союзъ входили одни евреи); нѣсколько позже образуется союзъ кожевенниковъ, въ которомъ въ небольшомъ, правда, количествѣ участвуютъ и рабочіе не-евреи.

У насъ нѣтъ данныхъ объ отношеніяхъ между этими организаціями и „хеврами“. Повидимому, стачечныя кассы находились въ извѣстномъ антагонизмѣ съ хеврами, по крайней мѣрѣ съ тѣми изъ нихъ, въ которыхъ были сильны религіозныя традиціи [4]); но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что только благодаря организаціонному сплоченію еврейскихъ рабочихъ въ „хевры“, благодаря развитію въ нихъ общественнаго интереса и классовой солидарности, соціалъ демократическая профессіональная организація еврейскихъ рабочихъ смогла получить такое быстрое распространеніе.

---

[1]) „*Матеріалы къ исторіи еврейскаго рабочаго движенія*“. Изд. „Трибуна“. Спб. 1906. Стр. 30. Къ сожалѣнію, эта интересная книга почти незнакома нашей читающей публикѣ.

[2]) Тамъ же, стр. 44.

[3]) Тамъ же, стр. 50—51,

[4]) См. у *Сарры Рабиновичъ*, стр. 161—162.

Съ развитіемъ широкаго профессіональнаго движенія въ 1905 и слѣдующихъ годахъ, „хевры“ почти совершенно исчезаютъ. Въ самой Россіи общества взаимопомощи дольше остались въ сторонѣ отъ общаго движенія рабочихъ, и только въ самое послѣднее время и они проявили стремленіе къ пересозданію [1]). До этого же времени организаціи взаимопомощи не только не служили орудіемъ въ рукахъ пролетаріата въ его экономической и политической борьбѣ, но зачастую превращались въ орудіе хозяевъ въ ихъ борьбѣ съ рабочими массами.

Общества и кассы взаимопомощи развивались въ различныхъ слояхъ и группахъ трудящихся при различныхъ условіяхъ, въ различное время. Вслѣдствіе этого онѣ не только сильно различаются по характеру, но, что особенно важно, ихъ роль въ организаціи массъ, въ развитіи современнаго классового движенія была очень неодинакова. Для того, чтобы оцѣнить значеніе каждой изъ нихъ, необходимо разсмотрѣть ихъ въ отдѣльности.

Литература объ обществахъ взаимопомощи хотя и довольно обширна, но все еще мало разработана. Впереди другихъ идетъ работа *Прокоповича, С.*: Къ рабочему вопросу въ Россіи. Спб. Изд. Кусковой. 208 стр. Ц. 1 р. 1905 г. Глава I-ая объ обществахъ взаимопомощи, появившаяся раньше подъ названіемъ: *Татищевъ, С.*: Общество взаимопомощи въ Россіи, въ журн. „Промышленность и здоровье“ за 1903 г., январь. *Т—ій, В.*: Русскія общества взаимопомощи трудящимся, въ журн. „Жизнь“, 1899 г., кн. VII. Очень поучительны *Отчеты Харьковскаго Общества* взаимнаго вспоможенія занимающихся ремесленнымъ трудомъ за 1904, 1905 и 1906 гг. Затѣмъ писали: *Романовъ, Л.*: Къ вопросу о переоцѣнкѣ обществъ взаимопомощи (по поводу отчетовъ за 1905 г.), замѣтка въ журналѣ „Трудъ инженера и техника“, № 12, 1906 г. *Микулинъ, А.*: Организація взаимопомощи среди фабричныхъ и ремесленныхъ рабочихъ. Съ прил. 5 уставовъ обществъ взаимнаго вспоможенія. Одесса. 1904. 103 стр. Ц. 60 к. *Общество* взаимопомощи для рабочаго населенія города Риги, въ журн. „Міръ Божій“ за 1900 г., кн. VII. *Мудровъ*: Вспомогательныя кассы. М. 1883. *Муравьевъ*: Ссудо-сберегательныя товарищества, общества взаимнаго вспоможенія и рабочія артели. 1871 г. Особенно же важны *Труды перваго съѣзда представителей обществъ* вспоможенія частному служебному труду. Нижній-Новгородъ, 1897. *Труды 2-го съѣзда.* Апр. 1898 г. Москва, 1900 г. *Протоколы 3-го Всероссійскаго съѣзда.* М. 1906 г.

---

[1]) См. *Протоколы 3-го Всероссійскаго съѣзда* обществъ взаимопомощи. Москва, 1906 г.

I. Общества взаимопомощи приказчиковъ

Общества взаимопомощи наиболѣе распространены въ настоящее время среди *купеческихъ приказчиковъ*. Первое изъ нихъ было основано въ 1859 г. въ *Ригѣ*. Затѣмъ въ 1863 г. открылось Московское, въ 1865 г.—Петербургское общество купеческихъ приказчиковъ. Въ 1898 г. въ Европейской Россіи (безъ Польши, Прибалтійскаго края и Финляндіи) насчитывалось 74 общества взаимопомощи приказчиковъ.

На первомъ съѣздѣ обществъ вспоможенія частно-служебному труду въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 году число членовъ принималось равнымъ, приблизительно, 5.000, на второмъ съѣздѣ въ Москвѣ въ 1898 году—20.000.

Характеръ обществъ опредѣляется низкимъ уровнемъ классового сознанія торговопромышленнаго пролетаріата. Въ обществахъ принимаютъ участіе не только лица изъ высшей администраціи (управляющіе, директора и т. п.), но и хозяева въ качествѣ почетныхъ членовъ. Вслѣдствіе этого многія общества взаимопомощи приказчиковъ принимаютъ характеръ благотворительныхъ учрежденій.

По даннымъ В. И. Грачева о 32 обществахъ взаимопомощи, въ нихъ состояло членовъ въ 1895 г. 8.802, въ томъ числѣ 1.131 членъ-благотворитель, т.-е. члены-благотворители составляли около 13% общаго числа членовъ обществъ.

Многіе уставы приказчичьихъ обществъ заключаютъ въ себѣ такую оговорку: „Въ общество принимаются лица, не стоящія на степени рабочаго или ремесленника“ [1]). И когда на второмъ съѣздѣ раздались голоса за устраненіе этого пункта изъ уставовъ, то на защиту его выступили многіе делегаты. Характеръ обществъ приказчиковъ какъ нельзя болѣе ярко отражается на первыхъ двухъ съѣздахъ (въ Н.-Новгородѣ 1896 г. и въ Москвѣ 1898 г.). Съѣзды открываются подъ звуки гимна „Боже царя храни“, исполняемаго троекратно „по единодушному требованію публики“ [2]); второй съѣздъ

---

[1]) *А. Бѣлинъ*: „Профессіональное движеніе торговыхъ служащихъ въ Россіи“. М. 1906 г. Стр. 6.

[2]) „*Труды* второго всероссійскаго съѣзда представителей обществъ вспоможенія частному служебному труду и другихъ однородныхъ по идеѣ и цѣли въ Москвѣ“. М. 1900. Стр. 13.

посылаетъ телеграммы Великому Князю Сергѣю Александровичу и Мин. Вн. Дѣлъ съ просьбой принять искреннѣйшую и глубокую благодарность за содѣйствіе къ разрѣшенію съѣзда (первому) и за разрѣшеніе его (второму) [1]). Открывая съѣздъ, предсѣдатель правленія вспомогат. общества купеческихъ приказчиковъ въ Москвѣ Д. И. Филатовъ напоминаетъ присутствующимъ исторію приказчичьяго движенія: „Тридцать пять лѣтъ тому назадъ, въ началѣ 60-хъ годовъ, начали боязливо, скромно нарождаться наши корпоративныя учрежденія. Большинство *нашего уважаемаго купечества* смотрѣло тогда съ недовѣріемъ на затѣи приказчиковъ, но постепенно съ годами медленно поворачивало руль въ пользу *расположенія и довѣрія* къ взаимновспомогательному обществу. Пользуясь настоящимъ случаемъ, *Московское общество приноситъ особую благодарность нашимъ уважаемымъ принципаламъ* за вниманіе и довѣріе къ нему и за ихъ всегдашнюю готовность помочь въ его нуждахъ [2]) (курсивъ нашъ). На второмъ съѣздѣ делегатъ Ростовскаго-на-Дону общества ополчается на докладчика по вопросу о расчетныхъ книжкахъ, Г. Курнина, за его враждебное отношеніе къ хозяевамъ: „Мы должны итти съ хозяевами рука объ руку!“, восклицаетъ онъ. Всѣ эти черты могутъ быть объяснены общей нашей отсталостью и, въ частности, условіями развитія торговаго дѣла въ Россіи, мало благопріятствующими росту сознательности, активности и самодѣятельности торгово-промышленныхъ служащихъ. И до сихъ поръ торговля въ Россіи, за исключеніемъ небольшого числа крупныхъ центровъ, ведется въ небольшихъ предпріятіяхъ; хозяинъ вмѣстѣ съ приказчиками работаетъ въ торговомъ заведеніи, приказчики нерѣдко живутъ у хозяевъ,—находятся такимъ образомъ подъ ихъ постояннымъ надзоромъ и отдѣлены отъ своихъ товарищей въ другихъ предпріятіяхъ [3]).

Насколько низокъ еще былъ уровень классового сознанія среди приказчиковъ въ 1896 г., можно судить по тому факту, что первый съѣздъ, высказавшись единогласно за желательность установленія полнаго воскреснаго и праздничнаго отдыха, по вопросу о продолжительности рабочаго дня въ

[1]) Тамъ же, стр. 14.

[2]) Тамъ же, стр. 13.

[3]) *М. Розенъ*: Очеркъ положенія торгово-промышленнаго пролетаріата въ Россіи. Спб. 1907. Стр. 21.

будни 39 голосами противъ 6 постановилъ ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы число часовъ будничной торговли было ограничено до той нормы, какую правительство найдетъ возможной (!). Отсталость обществъ взаимопомощи приказчиковъ сказывается также въ ихъ отношеніи къ евреямъ. Уставы нѣкоторыхъ обществъ запрещаютъ пріемъ въ члены общества евреевъ [1]).

Всего вышеизложеннаго вполнѣ достаточно для того, чтобы понять причину того жалкаго прозябанія, которое влачили приказчичьи общества. Полиція клала запретъ на все, что прямо или косвенно могло служить развитію сознанія массы торговаго пролетаріата, такъ что единственной областью, въ которой приказчичьи общества вели дѣятельную работу, были... танцы и увеселенія. Заботы о благосостояніи членовъ исчерпывались устройствомъ богадѣльни для престарѣлыхъ членовъ.

Къ концу 90-хъ годовъ, подъ вліяніемъ начавшагося пробужденія рабочихъ массъ, характеръ приказчичьихъ обществъ начинаетъ измѣняться. Въ ихъ дѣятельность вносится живая струя. Они начинаютъ заниматься вопросомъ о положеніи труда торговаго пролетаріата.

Въ 1902 г., по иниціативѣ Одесскаго общества приказчиковъ, Министерство Финансовъ предприняло опросъ биржевыхъ комитетовъ и приказчичьихъ обществъ относительно своевременности регулированія рабочаго дня приказчиковъ. Этотъ опросъ даетъ возможность приказчичьимъ обществамъ высказаться о нуждахъ торгово-промышленнаго пролетаріата. Цѣлый рядъ обществъ выставляетъ уже программу пролетарскихъ требованій: полный праздничный отдыхъ, 10-часовой рабочій день съ 2-хъ часовымъ перерывомъ для обѣда, право организовываться въ профессіональные союзы и проч. Съ этого времени начинается почти повсюду движеніе въ пользу нормировки рабочаго дня и установленія праздничнаго отдыха. Это движеніе прошло черезъ всѣ стадіи развитія, начиная отъ прошеній и петицій власть имущимъ, вплоть до средствъ пролетарской борьбы—забастовки. Уже въ 1903 году приказ-

[1]) Уставъ Ярославскаго общества гласитъ: „Членами почетными и соревнователями могутъ быть лица обоего пола безъ различія сословій и вѣроисповѣданій, кромѣ евреевъ". Николаевское общество хочетъ объединить только... вѣрующихъ.

чики въ Кутаисѣ устроили забастовку за праздничный и воскресный отдыхъ. Вновь возникающія приказчичьи общества гораздо легче поддавались новымъ вѣяніямъ предреволюціонной эпохи, въ то время какъ старыя, въ которыхъ громаднымъ вліяніемъ пользовались хозяйскіе элементы, старались отгородиться отъ этихъ „крамольныхъ новшествъ". Нѣкоторымъ обществамъ удалось переродиться въ организаціи профессіональныя, отбросивъ все то, что не соотвѣтствовало дѣятельности и назначенію этихъ боевыхъ организацій рабочаго класса.

1905 годъ съ его политическимъ подъемомъ еще рѣзче подчеркнулъ тенденцію нѣкоторыхъ приказчичьихъ обществъ обратиться въ профессіональные союзы [1]). Тамъ же, гдѣ это не удается, всѣ мало-мальски прогрессивные элементы организуются въ особыя профессіональныя организаціи, предоставляя хозяевамъ и высшимъ служащимъ хирѣющее общество взаимопомощи (г. Уральскъ, Ростовъ и др.). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отношенія между профессіональными союзами приказчиковъ и старыми обществами, въ которыхъ удалось преодолѣть хозяйскіе элементы, настолько близки, что вопросъ о сліяніи этихъ организацій является вопросомъ недалекаго будущаго (въ Самарѣ, Курскѣ, Пензѣ, Астрахани и др.) [2]). Во многихъ мѣстахъ профессіональные союзы торговыхъ служащихъ выросли изъ стачечныхъ организацій, которыя руководили борьбой приказчиковъ въ знаменательный 1905 годъ.

Законъ 4-го марта 1906 года былъ довольно интенсивно использованъ приказчиками, несмотря на преслѣдованія хозяевъ и дружественной послѣднимъ полиціи.

Къ концу 1906 года въ профессіональныхъ органахъ мы нашли свѣдѣнія о слѣдующихъ профессіональныхъ союзахъ приказчиковъ (данныя эти не полны) [3]): въ Ростовѣ-на-Дону, Одессѣ, Елабугѣ, Великомъ Устюгѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Царицынѣ, Ригѣ, Ташкентѣ, Курскѣ, Пензѣ, Самарѣ, Орлѣ, Вологдѣ, Екатеринбургѣ, Астрахани, Саратовѣ, Серпуховѣ, Бѣлостокѣ, Полтавѣ, Симбирскѣ, Могилевѣ, Подольскѣ,

[1]) Свѣдѣнія и ссылки на факты у *А. Бѣлина*, „Проф. движ. торг. служ.", стр. 25.

[2]) *А. Бѣлинъ*, тамъ же, стр. 26.

[3]) Тамъ же, стр. 28.

Харьковѣ, Кишиневѣ, Уральскѣ, Оренбургѣ и Тулѣ. Въ 1907 г., по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, уже однихъ зарегистрированныхъ приказчичьихъ союзовъ свыше ста. Дѣятельность обществъ и союзовъ все болѣе сближается. Въ Ялтѣ и Севастополѣ общество просто превратилось въ союзъ.

Съ 25 іюня по 1-е іюля 1906 года въ Москвѣ засѣдалъ III съѣздъ обществъ взаимопомощи, на которомъ преобладали организаціи приказчиковъ. Будучи формально продолженіемъ первыхъ двухъ съѣздовъ, новый съѣздъ по своему составу рѣзко отличается отъ нихъ: кромѣ обществъ взаимопомощи, присутствовали и нѣкоторые *профессіональные* союзы. Хотя это участіе, по различнымъ причинамъ, было очень неполно и преобладающими на съѣздѣ были „общества", тѣмъ не менѣе, по своему характеру этотъ съѣздъ уже не похожъ на два предыдущіе съѣзда. Все вниманіе съѣзда было сосредоточено на выработкѣ общей платформы профессіональныхъ требованій. Эта платформа носитъ рѣзко выраженный пролетарскій характеръ [1]).

Для характеристики настроенія представителей торговаго пролетаріата приведемъ принятую съѣздомъ резолюцію о взаимоотношеніи обществъ взаимопомощи и профессіональныхъ союзовъ приказчиковъ: „Съѣздъ, приглашая торгово-промышленныхъ служащихъ вступить въ боевые профессіональные союзы, признаетъ необходимымъ, чтобы существующія общества взаимопомощи преобразовались въ профессіональные союзы, или сливались съ ними, или же, временно сохраняя свою самостоятельность, тѣмъ или инымъ путемъ фактически подчиняли всю свою дѣятельность, какъ кассъ взаимопомощи, профессіональнымъ союзамъ".

Будущій 4-й съѣздъ несомнѣнно долженъ завершить процессъ перерожденія организацій торгово-промышленнаго пролетаріата.

Литература о приказчичьихъ обществахъ взаимопомощи, кромѣ трудовъ первыхъ трехъ съѣздовъ взаимопомощи, не богата. Помимо уже упомянутой главы I-ой книжки *Прокоповича* (Къ рабочему вопросу въ Россіи), заслуживаютъ вниманія: *Бѣлинъ, А.*: Профессіональное движеніе торговыхъ служащихъ въ Россіи. (Содержаніе: 1) Общество взаимопомощи, 2) профессіональные союзы, 3) III съѣздъ торг. служащихъ, 4) Указатель. Спб. 1906 г. 48 стр. – Описаніе движенія среди приказчиковъ и

[1]) *А. Бѣлинъ*, стр. 30 и слѣд.

изображеніе жизни и труда приказчиковъ можно найти въ работахъ: *Гудванъ, А.*: Приказчичій вопросъ (жизнь и трудъ приказчиковъ). Одесса, 1905 г., изд. Бармса. 123 стр. *Галперинъ, С.*: Къ вопросу о нормированіи труда приказчиковъ. „Вѣстникъ Юга", апрѣль, 1903 г. *Листовъ, С. В., д-ръ*: Къ вопросу о положеніи служащихъ въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ. 1905 г. *Гудванъ*: Приказчики въ Одессѣ. Одесса, 1905 г. *Новицкій, Е.*: Приказчичій вопросъ. 20 стр. Изд. Парамонова, Ростовъ на Дону. 1906 г. *Розенъ, М.*: Очерки положенія торгово-промышленнаго пролетаріата въ Россіи. Стр. 168. 1906 г. Спб., „Впередъ". *Іуда Мытарь* (Т. Ефимовъ): Въ защиту приказчиковъ (докладъ за годъ). Омскъ, 1906 г. 109 стр. *Іуда Мытарь* (Т. Ефимовъ): Два очерка. Что такое приказчикъ и какъ обезпечить старость приказчиковъ? Томскъ. 1905 г. 71 стр. *Колычевъ, Ал.*: Приказчики и ихъ нужды. Изд. книгоиздат. „Сѣверное Эхо". 59 стр. Ярославль. 1905 г.—(Дополненная статья того же автора изъ журнала „Русская Мысль" за 1905 г.) Статьи въ органахъ приказчичьихъ союзовъ: „Приказчикъ", „Жизнь Приказчика", „Сибирскій Приказчикъ", „Голосъ Приказчика" и пр.

II. Горнозаводскія кассы и товарищества

Второю значительною группою организацій взаимопомощи являются кассы и товарищества горнорабочихъ.

Среди горнозаводскихъ рабочихъ кассы взаимопомощи организованы по типу кассъ страхованія. Впервые такія кассы появились въ Царствѣ Польскомъ на основаніи указа Александра I отъ 28 февраля 1817 года. Во исполненіе этого указа Кѣлецкой горной дирекціей былъ выработанъ особый уставъ „о братскихъ кассахъ", введенный въ дѣйствіе въ 1821 г. По этому уставу, участіе въ кассахъ обязательно для всѣхъ горнорабочихъ, занятыхъ въ принадлежащихъ правительству предпріятіяхъ и внесенныхъ въ „родословныя книги". Съ каждаго такого рабочаго производятся различные вычеты. Въ кассу же товарищества поступаютъ и всякаго рода штрафы съ рабочихъ.

Товарищество предоставляетъ своимъ членамъ денежное пособіе во время болѣзни, послѣдовавшей отъ заводскихъ занятій, въ размѣрѣ: за 1-й мѣсяцъ—ихъ обыкновенной платы, а за послѣдующее время—половины этой платы; оно назначаетъ пенсіи за увѣчье или болѣзнь, лишающія возможности работать на заводѣ, за 40-лѣтнюю безпорочную службу, а также тѣмъ изъ нихъ, кои, прослуживъ на заводѣ не менѣе 10 лѣтъ, по старости стали неспособными къ труду на заводахъ. Жены членовъ, въ случаѣ смерти послѣднихъ, право на эме-

ритуру пріобрѣтаютъ въ зависимости отъ числа лѣтъ, проведенныхъ въ супружествѣ. Послѣ смерти вдовы ея пенсія переходитъ полностью къ дѣтямъ до достиженія ими 15-лѣтняго возраста. Членамъ, которые до прослуженія 10 лѣтъ стали неспособными къ занятіямъ по увѣчію или болѣзни, полученнымъ не на заводскихъ работахъ, въ случаѣ доказанной ихъ бѣдности, можетъ быть назначено пособіе начальствомъ. Вдова не получаетъ пенсіи, если вновь вышла замужъ, если въ моментъ выхода ея замужъ, мужъ былъ пенсіонеромъ товарищества, или имѣлъ 60 лѣтъ отъ роду, или если развелась съ мужемъ.

Въ первые годы дѣйствія устава, пока пенсій не выдавалось, капиталъ товариществъ возросталъ, но по мѣрѣ увеличенія числа пенсіонеровъ, обыкнов. доходы становились все болѣе недостаточными, ежегодныя приплаты стали постепенно возрастать и достигли значит. размѣровъ.

Въ 1890 г.	приплаты	казны	достигали	. .	22.327	руб.
„ 1891 „	„	„	„	. .	21.225	„
„ 1892 „	„	„	„	. .	16.247	„
„ 1893 „	„	„	„	. .	21.858	„
„ 1894 „	„	„	„	. .	20.481	„ [1]).

Пенсіонеры товарищества распредѣлялись въ 1894 г. въ слѣдующемъ порядкѣ [2]):

	Число лицъ.	Размѣръ пенсій.
по увѣчью	9	357 руб. 41 коп.
за 10 л. службы . .	104	2.088 „ 39 „
„ 20 „ „ . .	390	11.401 „ 15 „
„ 30 „ „ . .	246	9.003 „ 39 „
„ 40 „ „ .	41	1.741 „ 44 „
Итого . .	790	24.591 руб. 78 коп.

На ряду съ кассами горнозаводскихъ товариществъ обращаютъ на себя вниманіе *кассы рабочихъ горныхъ предпріятій въ Царствѣ Польскомъ*. Относительно ихъ имѣются обстоятельные отчеты учрежденной въ 1897 году правительственной ревизіонной коммисіи и нѣсколько болѣе или менѣе

[1]) *Тигановъ, Г.*: Кассы горнорабочихъ, стр. 33.
[2]) *Тигановъ*, тамъ же, стр. 34.

новыхъ изслѣдованій. По Высочайше утвержденному, 30 іюня 1900 г., положенію Комитета министровъ, кассы эти подчинены правительственному контролю. Каждая изъ сихъ кассъ имѣетъ свою самостоятельную исторію, свои бытовыя и финансовыя особенности. Возникли онѣ безъ утвержденныхъ правительствомъ уставовъ, и за длинный рядъ лѣтъ ихъ дѣйствія въ нихъ вкоренились многіе недостатки и несовершенства, обусловившіе финансовую несостоятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ. Однѣ изъ этихъ кассъ—чисто больничныя, другія—пенсіонныя для оказанія помощи въ старости и при инвалидности. Участіе въ нихъ рабочихъ обязательное и вычеты съ рабочихъ не подлежатъ возврату. Послѣ утвержденія министромъ земледѣлія (22 апрѣля 1897 года) нормальнаго устава больничныхъ кассъ, а также (29 ноября 1901 года) уставовъ прочихъ кассъ, всѣ кассы рабочихъ предпріятій въ Царствѣ Польскомъ устраиваются по одному плану.

По даннымъ, приводимымъ С. Прокоповичемъ [1]), сорганизовано было въ вспомогательныхъ кассахъ на частныхъ горныхъ заводахъ 22.676 чел., т. е. 59% общаго числа рабочихъ, занятыхъ на этихъ заводахъ (38.380). По даннымъ, имѣющимся въ министерствѣ торговли и промышленности, въ 1904 году насчитывалось 13 вспомогательныхъ кассъ рабочихъ горныхъ предпріятій Царства Польскаго. Число рабочихъ, состоящихъ членами ихъ, достигло въ этомъ году цифры 25.675; отчетъ за 1904 г. выразился слѣдующими цифрами:

вычеты съ рабочихъ	163.840 руб.
взносы владѣльцевъ	166.024 „
кранкеншихты	76.368 „
похоронныя пособія	14.631 „
пенсіи 2.457 лицамъ	118.163 „
капиталы кассъ 1 янв. 1901 г.	461.354 „

Какъ на причины быстраго развитія кассъ взаимопомощи на частныхъ горныхъ промыслахъ Царства Польскаго, можно указать на два слѣдующихъ обстоятельства: дѣйствующимъ закономъ въ Ц. П. былъ кодексъ Наполеона, который устанавливаетъ довольно серьезную отвѣтственность предпринимателей за увѣчья рабочихъ, вслѣдствіе чего предприниматели должны были въ кассахъ взаимопомощи видѣть удоб-

[1]) *С. Прокоповичъ*: „Къ рабочему вопросу въ Россіи“, стр. 23.

ный способъ облегчить эту отвѣтственность. Далѣе, большинство частныхъ предпріятій горнозаводской промышленности были взяты въ аренду у казны, такъ что кассы взаимопомощи существовали на нихъ уже прежде. Предприниматели, дѣлая въ эти кассы сравнительно незначительные взносы, въ большинствѣ случаевъ, совершенно самостоятельно управляли этими кассами, иногда допуская къ участію въ управленіи ими и рабочихъ [1]). До закона 9 марта 1892 года, по которому оплата врачебной помощи рабочимъ производится предпринимателемъ, кассы были, въ сущности, весьма выгоднымъ дѣломъ для капиталистовъ. Не мудрено, что тотчасъ же послѣ вступленія въ силу этого закона предприниматели, за единичными исключеніями, прекратили свои взносы. Въ 1900 году послѣдовало измѣненіе въ положеніи горнозаводскихъ кассъ Царства Польскаго: предприниматели обязаны дѣлать опредѣленный взносъ въ эти кассы, а управленіе ими изъято изъ рукъ заводской администраціи и подчинено горной и фабричной инспекціямъ.

Горнозаводскія общества и кассы взаимопомощи Царства Польскаго, получивъ широкое распространеніе и захвативъ значительную часть горнозаводскаго пролетаріата, несомнѣнно, сыграли значительную роль, какъ первичныя формы пролетарскихъ организацій.

На уральскихъ горнозаводскихъ промыслахъ начало организаціи кассъ взаимопомощи положилъ законъ 8 марта 1861 г. Положеніе о горнозаводскомъ населеніи казенныхъ горныхъ заводовъ 8 марта 1861 г., освободивъ горнорабочихъ отъ крѣпостной зависимости, установило, чтобы при каждомъ крупномъ заводѣ или рудникѣ или на нѣсколькихъ небольшихъ заводахъ и рудникахъ учреждались горнозаводскія товарищества *съ цѣлью упроченія связи между заводами и горнорабочими* [2]).

---

[1]) Вотъ нѣкоторые факты, приводимые Тиграновымъ („Кассы взаимопомощи при рабочихъ частныхъ горныхъ заводовъ въ Царствѣ Польскомъ". СПБ. 1900): касса копи „Флора"; заводоуправленіе не дѣлаетъ никакихъ взносовъ въ кассу, тѣмъ не менѣе управляетъ ею *единолично* управляющій копи, (стр. 47 и 49). Касса Милевицкаго желѣзопрокатнаго завода: до нѣкотораго времени заводоуправленіе не дѣлало никакихъ взносовъ въ кассу; управляетъ ею *единолично* директоръ завода. (Стр. 74 и 80). Цѣлый рядъ фактовъ этого рода на стр. 91, 102 и др.

[2]) *Тиграновъ*. „Кассы горнорабочихъ", стр. 7, см. также стр. 3; и въ

На основаніи этого закона возникли кассы: Алагирская—въ 1862 году, Нижнетуринская—въ 1865 г., Баранчинская, Верхнетуринская, Златоустовская, Каменская, Саткинская и Серебрянская—въ 1866 г., Кушвинская и Нижнеисетская—въ 1867 г., Илимская и Кусинская—въ 1869 г., Воткинская и Олонецкая—въ 1873 г., Пермская—въ 1886 г. и Артинская—въ 1896 г. [1]).

Горнозаводскія товарищества выполняютъ самыя разнообразныя обязанности, изъ которыхъ каждая въ отдѣльности могла бы составить предметъ дѣятельности особой кассы. Они представляютъ собою одновременно учрежденіе пенсіонное, сберегательное, ссудное и вспомогательное, причемъ дѣятельность вспомогательная проявляется въ выполненіи задачъ, свойственныхъ кассамъ больничнымъ и похоронным. Всякій постоянный рабочій обязанъ быть членомъ товарищества. Средства кассъ образуются изъ 2%—3% вычетовъ съ жалованья членовъ (каковыя деньги возврату не подлежатъ), изъ взносовъ заводоуправленія, равныхъ итогу членскихъ вычетовъ, изъ прибылей отъ выданныхъ ссудъ, изъ штрафовъ съ рабочихъ за разныя провинности, изъ пожертвованій и проч. источниковъ, какіе заводоуправленіе или само товарищество изыщутъ, а также, въ случаѣ крайней нужды, изъ общаго фонда горнозаводскихъ товариществъ. Изъ кассъ производятся пожизненныя пенсіи членамъ товарищества, ихъ вдовамъ и сиротамъ, и оказываются временныя вспомоществованія: содержаніе больныхъ участниковъ товарищества и членовъ ихъ семействъ, поскольку это не лежитъ на обязанности заводоуправленій, безплатное снабженіе ихъ лѣкарствомъ при лѣченіи внѣ больницы, денежныя пособія.

Пенсіи назначаются за выслугу лѣтъ и участіе въ кассѣ взносами. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ принимается во вниманіе тяжесть работы, какъ, напримѣръ, каждый годъ, проведенный членомъ въ работахъ на оружейной фабрикѣ на сухой отточкѣ клинковъ — каковая работа признается вредною для здоровья, — считается при назначеніи пенсіи за три года. Чле-

---

книгѣ того же автора: „Обзоръ дѣятельности горнозаводскихъ товариществъ при казенныхъ заводахъ и рудникахъ въ періодъ 1881—1893 г.г.“, стр. 1.

[1]) Позднѣе открыты кассы: Пермская — въ 1886 году и Артинская—въ 1896 году.

намъ кассъ опредѣляется полная пенсія, въ размѣрѣ половины средняго годового оклада содержанія, за службу и участіе въ кассѣ 35 лѣтъ. Тѣ же, кои по старости, болѣзнямъ и увѣчью сдѣлались неспособными продолжать работы, а также вдовы и дѣти членовъ, умершихъ ранѣе выслуги полной пенсіи, получаютъ пенсіи за сокращенные сроки, въ размѣрѣ отъ 1/6 до 1/2 оклада.

(По смерти члена, его вдовѣ, если она бездѣтная или имѣетъ дѣтей, коимъ болѣе 16 лѣтъ, производится въ пенсію 1/3 пенсіи мужа; вдовѣ съ дѣтьми моложе 16 лѣтъ назначается отъ 1/2 до 2/3 пенсіи мужа, т. е. прибавляется къ ея пенсіи на одно дитя 1/6, на двухъ и болѣе—1/3 пенсіи отца. Болѣе 2/3 вдовѣ съ дѣтьми не назначается. Вдовѣ бездѣтной, но неспособной къ труду, пенсія можетъ быть увеличена до 1/2 оклада ея мужа. Круглымъ сиротамъ умершихъ рабочихъ и полусиротамъ, матери коихъ не содержатъ ихъ при себѣ, или, хотя и содержатъ, но сами пенсіи лишились (по новому замужеству и поступленію въ монашество), въ пенсію назначается одному—1/3, а двумъ и болѣе—2/3 пенсіи отца. Круглымъ сиротамъ назначается пенсія и въ томъ случаѣ, если отецъ не выслужилъ срока на пенсію. Тѣ изъ достигшихъ 16 лѣтъ дѣтей, кои нетрудоспособны, пользуются пенсіями пожизненно).

Пособія выдаются въ слѣдующихъ случаяхъ: заболѣвшій членъ содержится въ мѣстной больницѣ первые два мѣсяца, а въ особо уважительныхъ случаяхъ—и болѣе, на счетъ завода, затѣмъ же, если болѣзнь послѣдовала не отъ заводскихъ занятій, лѣченіе его продолжается на счетъ казны, и, сверхъ того, больному выдается изъ кассы пособіе въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ оно производилось въ первые мѣсяцы болѣзни отъ завода, т. е. холостому и вдовому, но имѣющему на своемъ попеченіи родителей или родственниковъ,—1/3 жалованья, женатому бездѣтному — 1/2, женатому съ дѣтьми—2/3 оклада.

Пособія изъ кассы выдаются также членамъ, не выслужившимъ пенсіи, но уволеннымъ отъ работъ по слабости здоровья или физическимъ недостаткамъ, дѣлающимъ ихъ неспособными снискивать пропитаніе, а также вдовамъ и сиротамъ ихъ. (Размѣръ пособія опредѣляется не свыше: для члена—1/8 годового оклада жалованья, для вдовы бездѣтной—1/2,

для вдовы съ дѣтьми и для круглыхъ сиротъ — 3/4 пособія, которое могло бы быть назначено мужу и отцу. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ (пожаръ, наводненіе, падежъ скота, смерть отца и проч.) пособія выдаются въ размѣрѣ не болѣе мѣсячнаго оклада жалованья). Кассою принимаются отъ членовъ вклады для приращенія процентами, отъ 25 к. до 1000 руб. По вкладамъ безсрочнымъ выдается не свыше 3% въ годъ а срочнымъ менѣе года—не свыше 4%.

Ссуды выдаются кассою членамъ изъ свободныхъ суммъ ея, съ тѣмъ, чтобы на это обращалось не болѣе 1/3 наличнаго ея капитала. Каждый можетъ получить въ ссуду не свыше полугодового оклада жалованья, на срокъ не долѣе года, съ ежемѣсячнымъ погашеніемъ и не иначе, какъ за поручительствомъ не менѣе 2 членовъ.

Операціи по пріему вкладовъ не прививаются вообще къ горнозаводскимъ товариществамъ. Неуспѣхъ этой операціи объясняется тѣмъ, что рабочіе избѣгаютъ открыто дѣлать сбереженія, исходя изъ того не совсѣмъ, впрочемъ, неосновательнаго соображенія, что попечительный приказъ, зная о ихъ сбереженіяхъ, станетъ назначать въ потребныхъ случаяхъ пособія сдержанно.

Завѣдываніе кассою лежитъ на попечительномъ горнозаводскомъ приказѣ и общемъ собраніи членовъ. Приказъ состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго заводскимъ управленіемъ, и изъ 4 членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на 3 года изъ своей среды. Членамъ приказа, избраннымъ товариществомъ, назначается вознагражденіе изъ остатковъ кассы, сообразно ея средствамъ. Предсѣдателямъ же и заводскимъ казначеямъ опредѣлено вознагражденіе изъ общаго фонда горнозаводскихъ товариществъ. (Ревизія суммъ и документовъ кассъ производится ежемѣсячно въ присутствіи членовъ приказа, 3-хъ депутатовъ общаго собранія и уполномоченнаго отъ заводоуправленія. Сверхъ того, по истеченіи каждаго полугодія, производится повѣрка кассовыхъ книгъ, дѣлопроизводства приказа по всѣмъ операціямъ и наличности суммъ особою ревизіонною коммисіею, подъ предсѣдательствомъ горнаго начальника. Кромѣ того, ревизіи производятся по заявленію 10 членовъ товарищества тою же коммисіею и горнымъ начальникомъ).

Доходы:

Процентные вычеты, поступающіе съ содержанія членовъ товариществъ	76.048	руб.
Взносы заводоуправленій въ кассы товариществъ	73.213	„
Штрафы со служащихъ и рабочихъ за неисправности по службѣ	1.416	„
Проценты отъ ссудной операціи	21.652	„
„ „ % бумагъ и по текущему счету .	49.672	„
Разные доходы (отъ курсовой разницы, при покупкѣ и обмѣнѣ процентныхъ бумагъ и пр.)	3.248	„
Итого . .	225.252	руб.

Расходы:

Пенсіи членамъ товариществъ	64.283	руб.
„ вдовамъ и сиротамъ	24.191	„
Временныя пособія: денежныя вспомоществованія	27.321	„
Временныя пособія: содержаніе въ больницѣ . .	636	„
„ „ снабженіе лѣкарствами . . .	3.186	„
Содержаніе кассы: вознагражденіе членамъ попечительнаго приказа и прочимъ служащимъ	16.497	„
Содержаніе кассы: разные расходы (банковскіе, гербовые и пр.)	9.212	„
Итого . .	145.329	руб.

Капиталъ кассъ къ 1 января 1905 года равнялся **1.902.585** рублямъ.

Число членовъ кассъ достигло къ 1 января 1905 года **16.049** [1]); изъ нихъ въ товариществѣ состояло:

---

[1]) Къ 1 янв. 1881 г. число член. горнозав. кассъ достигало 5.946 чел.
„ 1 „ 1887 „ „ „ „ „ „ 7.222 „
„ 1 „ 1895 „ „ „ „ „ „ 9.164 „
„ 1 „ 1898 „ „ „ „ „ „ 10.329 „
„ 1 „ 1899 „ „ „ „ „ „ 10.744 „
„ 1 „ 1900 „ „ „ „ „ „ 11.341 „
„ 1 „ 1901 „ „ „ „ „ „ 11.715 „
„ 1 „ 1902 „ „ „ „ „ „ 11.852 „

менѣе 10 лѣтъ	10.903
отъ 10 до 15 лѣтъ	1.568
„ 15 „ 20 „	1.694
„ 20 „ 25 „	875
„ 25 „ 30 „	664
„ 30 „ 35 „	354
„ 35 лѣтъ и болѣе	51

Число пенсіонеровъ кассъ достигло 1 января 1905 года 3.019; оклады пенсій достигли суммы въ 94.083 рубля.

Операціи кассъ по ссудамъ и вкладамъ выразились въ 1904 г. въ слѣдующихъ цифрахъ:

выдано ссудъ	566.101	руб.
принято отъ членовъ въ уплату ссудъ .	552.111	„
поступило % за ссуды	20.825	„
„ % „ просрочку ссудъ . .	837	„
принято отъ членовъ вкладовъ	2.079	„
возвращено членамъ вкладовъ	1.475	„

Нѣкоторыя товарищества кредитуютъ свои заводоуправленія. Такъ, Нижнеисетское товарищество въ 1890 г. кредитовало Нижнеисетское заводоуправленіе на 58.000 руб., въ 1891 г.—на 57.000 руб. Ссуды эти безпроцентны [1]).

Законъ возлагаетъ на горнозаводскія товарищества разборъ недоразумѣній и споровъ между заводоуправленіемъ и рабочими. Но этой стороны дѣятельности имъ почти не удалось развить, а тамъ, гдѣ дѣлались какія-нибудь попытки въ этомъ направленіи, онѣ разбивались о противодѣйствіе заводоуправленій и горнаго начальства. Златоустовскій конфликтъ 1897 года [2]) и ему подобные могли назрѣть только тогда, когда рабочіе, начавшіе вмѣстѣ со своими собраніями по всей Россіи раскрывать глаза на свое положеніе, захотѣли воспользоваться тѣмъ крохотнымъ правомъ самоуправленія, которое имъ предоставлялось закономъ 1861 года въ видѣ права горнозаводскихъ приказовъ разбирать споры между заводоуправленіемъ и рабочими. „Опекаемые“ созрѣли, и бюрократія, изъ боязни „злоупотребленій“, спѣшитъ взять обратно то, что она сама дала: 10 марта 1898 года послѣдо-

---

[1]) *С. Прокоповичъ*: Къ рабочему вопросу, стр. 29.

[2]) Тамъ же, стр. 29.

вало измѣненіе редакціи соотвѣтствующаго пункта устава, и общія собранія членовъ товариществъ въ достаточной мѣрѣ урѣзаны въ правахъ.

Нельзя не отмѣтить также характерный фактъ, что Донецкій углепромышленный районъ, развившійся лишь недавно, остался совершенно въ сторонѣ отъ чиновничьяго грюндерства въ сферѣ организацій рабочихъ. Это обстоятельство вполнѣ объясняется тѣмъ, что по отношенію къ уральскимъ рабочимъ, какъ къ бывшимъ крѣпостнымъ, общества взаимопомощи были примѣнены, какъ средство фактически поддерживать формально отмѣненное крѣпостное право.

Тѣмъ не менѣе, Донецкіе горнорабочіе, повидимому, раньше своихъ уральскихъ товарищей принялись за самостоятельную организацію, такъ какъ за послѣднее время профессіональное движеніе въ Донецкомъ районѣ начало рости, въ то время, какъ, насколько намъ извѣстно, на Уралѣ профессіональное движеніе не получило сколько-нибудь широкаго распространенія среди горнорабочихъ.

Литература: *Лоранскій*: О товариществахъ и вспомогательныхъ кассахъ на горныхъ заводахъ. „Горный Журналъ“, 1871 г., № 4.—*Кеппенъ, А.*: Вспомогательныя кассы для горнорабочихъ. 1885 г. — *Тиграновъ*: Кассы взаимопомощи рабочихъ горныхъ заводовъ и промысловъ въ Царствѣ Польскомъ. Спб. 1900 г.—*Тиграновъ, Г.*: Кассы горнорабочихъ. 1896.—*Тиграновъ*: Обзоръ дѣятельности горнозаводскихъ товариществъ въ 1881—1893 г. Спб. 1895. — *Тиграновъ*. Горнозаводскія товарищества съ 1897—1901 г. Спб. 1903 г. — *Колмаковъ*: О горнозаводскихъ вспомогательныхъ кассахъ. „Горный Журналъ“ за 1872 г. №№ 5—6.

III. Кассы желѣзно-дорожныхъ служащихъ и рабочихъ

Первыя *вспомогательныя кассы для рабочихъ и служащихъ желѣзныхъ дорогъ возникли* въ концѣ 50-хъ годовъ въ мастерскихъ Николаевской ж. д., на Варшавско-Вѣнской съ Варшавско-Бромбергской ж. д. (1858 г.); но до середины 80-хъ годовъ дѣятельность ихъ не получила широкаго развитія. Современная организація кассъ на *частныхъ* желѣзныхъ дорогахъ основана на Высочайше утвержденномъ, 30 мая 1888 г., мнѣніи Госуд. Совѣта, возложившемъ на ж. д. общество устройство кассъ, съ тѣмъ чтобы уставы кассъ были утверждены Мин. Пут. Сообщ. согласно особымъ общимъ положе-

ніямъ; кассы эти бываютъ двухъ родовъ: пенсіонныя и сберегательно-вспомогательныя. *Пенсіонная* касса служащихъ на *казенныхъ* жел. дор. дѣйствуетъ по уставу 3 іюня 1894 г., измѣненному 2 іюня 1903 г. Организація ея такова (организація пенсіонныхъ кассъ на част. ж. д. въ общемъ и цѣломъ аналогична организаціи этой кассы). Служащіе и постоянные рабочіе состоятъ обязательными участниками, нѣкоторыя же категоріи лицъ допускаются добровольно. Средства кассы составляютъ: а) передаваемые при учрежденіи кассы штрафные и другіе спеціальные капиталы; б) вычеты съ участниковъ по 6% съ содержанія и 10% съ наградъ; эти суммы распредѣляются полностью по личнымъ счетамъ участниковъ; в) добровольные взносы, которые вносящимъ могутъ быть во всякое время уменьшены или прекращены; г) пособіе изъ средствъ казны въ размѣрѣ половины вычетовъ съ участниковъ; эти суммы зачисляются въ особый фондъ; д) различныя поступленія: выручка отъ продажи непринятыхъ багажа и грузовъ, сметокъ зерна, штрафные сборы за содержаніе буфетовъ и пр., и е) проценты по капиталамъ. Участіе въ кассѣ прекращается: а) при выбытіи со службы, б) по выслугѣ 30 лѣтъ и достиженіи, вмѣстѣ съ тѣмъ, возраста не менѣе 55 лѣтъ (а для нѣкоторыхъ 50 лѣтъ), в) вообще по достиженіи членомъ 60 лѣтъ, независимо отъ числа лѣтъ участія въ кассѣ.

Пенсіи (обыкновенныя и усиленныя) и единовременныя пособія назначаются лишь по прекращеніи участія въ кассѣ, независимо отъ пенсій и пособій, назначаемыхъ на основаніи общихъ законовъ. Срокъ выслуги съ участіемъ въ кассѣ на обыкновенную пенсію—не менѣе 15 лѣтъ, на усиленную—не менѣе 10 лѣтъ. Размѣры пенсій не должны превышать содержанія, изъ коего производились вычеты за послѣдній передъ назначеніемъ пенсіи годъ. При этомъ, если пенсія составитъ не болѣе 60 руб. въ годъ и 1/4 помянутаго содержанія, то, вмѣсто пенсіи, участникъ имѣетъ право получить капитализированную стоимость ея, за вычетомъ 5% въ запасный капиталъ кассы.

Размѣръ пенсій опредѣляется по утверждаемымъ Министромъ Путей Сообщенія особымъ таблицамъ, кои составлены на основаніи данныхъ о смертности и неспособности къ труду среди желѣзнодорожныхъ служащихъ. При этомъ берется

во вниманіе: 1) ростъ на капиталъ кассы; 2) соотношеніе между усиленной пенсіей, причитающейся участнику за находящіяся на его счету суммы, и пенсіей, на которую онъ пріобрѣтетъ право за тѣ же суммы по достиженіи предѣльнаго возраста и по выслугѣ предѣльнаго числа лѣтъ, опредѣляемое такимъ образомъ, чтобы по выслугѣ 10 лѣтъ усиленная пенсія составляла 60%, по выслугѣ 11 лѣтъ—62%, по выслугѣ 12 лѣтъ—64%, и т. д., съ возрастаніемъ за каждый дальнѣйшій годъ службы на 2% и съ прекращеніемъ этого возрастанія по истеченіи 30 лѣтъ, и 3) назначеніе усиленной пенсіи участникамъ, прослужившимъ полныхъ 9 лѣтъ, въ случаѣ наступленія неспособности къ труду въ теченіе десятаго года службы, а также по выслугѣ 10 лѣтъ, если къ сему сроку они останутся въ живыхъ.

Право на вдовью пенсію принадлежитъ какъ вдовамъ (женамъ) участниковъ, прослужившихъ съ участіемъ въ кассѣ не менѣе 10 лѣтъ, такъ и вдовамъ (женамъ) пенсіонеровъ. Пенсія выдается за: а) смертью мужа; б) лишеніемъ его всѣхъ правъ состоянія; в) вступленіемъ его въ монашество, и г) нахожденіемъ его въ безвѣстномъ отсутствіи. Пенсія прекращается за: а) смертью вдовы; б) лишеніемъ ея всѣхъ правъ состоянія; в) вступленіемъ ея въ новый бракъ; г) поступленіемъ ея въ монашество, и д) явкою мужа изъ безвѣстнаго отсутствія. Дѣтямъ за службу матери могутъ быть назначаемы пенсіи при жизни отца въ томъ случаѣ, если послѣдній совершенно не способенъ къ труду и не пользуется изъ кассы выдачами. Дѣти, отецъ и мать коихъ служили оба на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, получаютъ при живой матери причитающуюся имъ по сему положенію пенсію за службу отца, хотя бы мать и продолжала свою службу, а оставшіяся круглыми сиротами — высшую изъ пенсій, которыя причитались бы имъ за службу отца или матери.

Лицамъ, прекращающимъ участіе въ кассѣ безъ права на пенсію, выдаются всѣ суммы, значащіяся на ихъ личныхъ счетахъ или счетахъ ихъ женъ, если послѣднія находятся въ живыхъ. Добровольнымъ участникамъ кассы въ общій срокъ пенсіонной выслуги засчитывается лишь время дѣйствительнаго участія въ кассѣ. Завѣдываніе дѣлами кассы возлагается на желѣзнодорожный пенсіонный комитетъ, состоящій при Управленіи желѣзныхъ дорогъ, и мѣстные комитеты при управле-

ніяхъ отдѣльныхъ дорогъ. Расходы на содержаніе кассы относятся на счетъ казны.

Касса приняла на себя операцію страхованія жизни служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, на основаніи особыхъ правилъ, утвержденныхъ Министромъ Путей Сообщенія 1 Іюля 1899 года.

Означенными правилами допускается какъ страхованіе жизни отдѣльныхъ лицъ (на сумму не свыше 10,000 руб. по всѣмъ планамъ страхованія въ совокупности), такъ и коллективное страхованіе при условіи, чтобы застрахованная сумма была для всѣхъ одинакова и не болѣе 1,000 рублей.

Страховой полисъ выдается послѣ предварительнаго медицинскаго освидѣтельствованія лица, желающаго застраховать жизнь. Допускаются выкупъ страхованія, уменьшеніе страховой суммы, пріостановка и досрочное прекращеніе страхованія. Страхователь участвуетъ въ прибыляхъ кассы, 50% коихъ отчисляются въ запасный капиталъ, а 50% распредѣляются между наличными страхователями, пробывшими застрахованными въ теченіе не менѣе 3-хъ лѣтъ. Каждый страхователь, сверхъ того, имѣетъ право требовать выдачи ссуды подъ полисъ, въ размѣрѣ не свыше 50% причитающейся выкупной суммы и не болѣе 20% застрахованной суммы.

По послѣднему годовому (за 1904 годъ) отчету по всѣмъ родамъ страхованія заключено 5,336 страхованій на сумму 3.311.648 руб., причемъ средняя застрахованная сумма на одинъ полисъ равнялась 876 руб.

Что же касается *сберегательно-вспомогательныхъ* кассъ для служащихъ на частныхъ жел. дор., то цѣль ихъ—обезпечить выдачу денежныхъ пособій служащимъ и семействамъ умершихъ на службѣ. Капиталъ кассъ состоитъ изъ трехъ различныхъ фондовъ: 1) „сберегательнаго“, образуемаго: а) изъ ежемѣсячныхъ 6% вычетовъ съ содержанія служащихъ, б) изъ единовременныхъ вычетовъ 10% изъ наградъ, в) изъ единовременныхъ вычетовъ при увеличеніи содержанія въ размѣрѣ разности прежняго и новаго окладовъ за 3 мѣсяца, г) изъ добровольныхъ взносовъ членовъ, д) изъ процентовъ на капиталы фонда и прибыли по операціямъ кассы, причитающейся на долю фонда и е) пожертвованій; 2) „общаго вспомогательнаго“, образуемаго изъ взносовъ Общества желѣзной дороги въ размѣрѣ

половины 6% членскихъ взносовъ, выручки отъ продажи невостребованныхъ багажа и грузовъ, процентовъ на капиталы фонда и прибыли по операціямъ кассы, причитающейся на долю фонда, и пожертвованій; 3) „особаго вспомогательнаго", образуемаго изъ штрафныхъ, процентовъ на капиталъ фонда и прибыли по операціямъ, причитающейся на долю фонда и по ссудамъ, изъ арендной платы за вывѣски, торговлю книгами и газетами и изъ невостребованныхъ въ теченіе 10 лѣтъ суммъ изъ кассы. Взносы членовъ кассы превышаютъ, такимъ образомъ, болѣе, чѣмъ вдвое взносы ж. д. обществъ.

Членъ кассы, оставляющій службу, получаетъ единовременно весь капиталъ, значащійся на его счету по сберегательному фонду. Въ случаѣ же его смерти, капиталъ этотъ выдается наслѣдникамъ его или по его завѣщанію. Сверхъ того, прослужившему 10 лѣтъ выдаются 50% и за каждый послѣдующій годъ еще 5% суммы по его счету по общему вспомогательному фонду. Уволенному отъ службы по увѣчью, дѣлающему его неспособнымъ, или вслѣдствіе упраздненія должности выдаются суммы, значащіяся на его счету по обоимъ этимъ фондамъ. Члену, получившему увѣчье или болѣзнь, лишающія его возможности обходиться безъ посторонней помощи, независимо отъ перечисленныхъ выдачъ, назначается пособіе изъ особаго вспомогательнаго фонда; кромѣ того, пособіе выдается не достигшимъ 19 лѣтъ дѣтямъ такихъ лицъ, а также дѣтямъ умершихъ на службѣ.

Когда оба родителя участвовали въ кассѣ, то продолженіе службы однимъ изъ нихъ не лишаетъ дѣтей права, въ случаѣ смерти или выхода со службы другого, на полученіе пособія. Въ случаѣ смерти обоихъ родителей, дѣтямъ выдается высшее изъ пособій по отцу или матери.

Кассою завѣдуетъ Комитетъ подъ предсѣдательствомъ управляющаго дорогою и 8 членовъ, изъ коихъ четверо назначаются Правленіемъ Общества, а четверо избираются на четыре года членами Кассы. Такимъ образомъ, представители членовъ кассы оказываются въ комитетѣ въ меньшинствѣ. Главный надзоръ за кассами принадлежитъ Министерству Путей Сообщенія.

Въ то время, какъ на однѣхъ дорогахъ было признано необходимымъ учрежденіе пенсіонныхъ кассъ, на другихъ, въ виду малочисленности состава служащихъ или другихъ

особыхъ условій, было разрѣшено открывать кассы сберегательно-вспомогательныя.

Рядомъ же съ учрежденіемъ на этихъ основаніяхъ кассъ оказалось необходимымъ ликвидировать кассы, открытыя ранѣе на большинствѣ желѣзныхъ дорогъ безъ участія Правительства и на нераціональныхъ началахъ, такъ какъ онѣ всѣ пришли въ полное разстройство. Такъ, касса Московско-Брестской дороги имѣла обязательствъ на 5.500.000 руб., капиталъ же ея равнялся 1.700.000 руб.: касса Московско-Ярославской дороги имѣла обязательствъ на 2.100.000 руб., а капиталъ въ 960.000 руб., и т. д.

Всѣ эти кассы были ликвидированы на началахъ передачи капиталовъ ихъ во вновь учрежденныя кассы, которыя и приняли на себя обязательства ихъ.

Всѣхъ участниковъ всѣхъ желѣзнодорожныхъ кассъ къ 1904 году было **330.896,** въ томъ числѣ на казенныхъ дорогахъ 245.220 и на частныхъ 85.676.

Литература: *Вспомогательныя кассы* для рабочихъ желѣзныхъ дорогъ. „Желѣзнодорожное Дѣло“ за 1888 г., книг. V.—*Пенсіонныя* и сберегательныя кассы на рус. жел. дорогахъ. „Жур. Министерства Путей Сообщенія“, 1896 г., кн. II.—*Журналы:* „Желѣзнодорожникъ“, 5-ый годъ изданія, и „*Желѣзнодорожная жизнь*“, 1-ый годъ изд. Москва, № 1; 2 вышелъ 1-го октября 1906 г. Послѣдній органъ защищалъ идеи, пропагандируемыя „Всероссійскимъ желѣзнодорожнымъ союзомъ“.—*Романовъ, В.*: „Движеніе среди служащихъ и рабочихъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1905 г.“ въ журн. „Образованіе“ за 1906 г., кн. 10 к.

IV. Кассы взаимопомощи фабрично-заводскихъ рабочихъ

Среди русскихъ фабрично-заводскихъ рабочихъ кассы помощи получили распространеніе задолго до развитія обществъ взаимопомощи. Кассы эти организовывались слѣдующимъ образомъ: доходы ихъ составлялись изъ штрафныхъ денегъ, обязательныхъ взносовъ рабочихъ въ размѣрѣ 1—3% заработка, принудительно вычитавшихся изъ заработной платы, и взносовъ предпринимателей въ размѣрѣ 30—50% общей суммы взносовъ рабочихъ. Нерѣдко взносы предпринимателей падали еще ниже или отсутствовали вовсе. На средства кассъ рабочіе получали медицинскую помощь, лѣкарства, денежныя пособія, иногда пособіе на похороны. Кассами управляла администрація фабрикъ. Такого рода кассы получили

широкое распространеніе въ Царствѣ Польскомъ и Прибалтійскомъ краѣ. Когда въ 1891 г. былъ введенъ въ дѣйствіе законъ 3 іюня 1886 г., запрещавшій вычеты изъ заработной платы на медицинскую помощь, фабричная инспекція закрыла эти кассы. Но вскорѣ обнаружилось желательность ихъ возстановленія,—и Варшавское губернское по фабричнымъ дѣламъ присутствіе выработало нормальный уставъ кассы и сдѣлало кассы обязательными для всѣхъ фабрикъ съ числомъ рабочихъ не менѣе 50. Уставъ этотъ даетъ право владѣльцамъ фабрично-заводскихъ предпріятій удерживать изъ заработка рабочихъ не болѣе 1% заработка въ пользу кассы для больныхъ; къ этимъ средствамъ присоединяются штрафной капиталъ и добровольные взносы фабрикантовъ; изъ средствъ кассы выдаются пособія: 1) больнымъ рабочимъ въ теченіе не болѣе 3—6 мѣсяцевъ въ размѣрѣ 1/2 средняго поденнаго ихъ заработка; 2) беременнымъ работницамъ въ такомъ же размѣрѣ въ теченіе 2-хъ недѣль до и 2-хъ—послѣ-родовъ; 3) семьямъ умершихъ членовъ кассы на погребеніе ихъ въ размѣрѣ 20-кратнаго средняго поденнаго заработка и 4) единовременное пособіе во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ, которые даютъ рабочимъ право на пособіе изъ штрафного капитала.

Одновременно съ Варшавскимъ и Петроковское губернское по фабр. дѣламъ присутствіе выработало нормальный уставъ фабричныхъ кассъ. Здѣсь кассы не обязательны и вычеты могутъ производиться лишь изъ заработка тѣхъ рабочихъ, которые выразятъ на это свое согласіе. Завѣдываніе кассами, согласно этому уставу, находится въ рукахъ фабрично-заводской администраціи, что обычно ведетъ, въ случаѣ банкротства предпріятія, къ потерѣ рабочими накопленныхъ въ кассѣ средствъ, что, наприм., имѣло мѣсто при банкротствѣ акціонернаго общества сахарнаго завода „Леоновъ“ въ Варшавѣ.

Довольно широкое распространеніе получили фабр.-заводскія кассы въ Виленскомъ фабричномъ округѣ, въ губ. Гродненской и Ковенской. На шерстяной мануфактурѣ барона Захерта въ Супраслѣ такая касса была основана въ 1835 г., на мануф. Аунерта и Аивта въ 1837 г., въ 1847 г. на шерстяной мануф. Бухгольца и т. д.

Въ собственно-русскихъ губерніяхъ кассы помощи рабочимъ почти отсутствовали вовсе. Лишь на нѣкоторыхъ фабрикахъ учреждены были спеціальные вспомогательные и пенсіонные

фонды, составлявшіеся, главнымъ образомъ, изъ штрафныхъ денегъ.

Всѣ перечисленныя кассы помощи не покоились на прочномъ фундаментѣ. Существеннымъ недостаткомъ ихъ, какъ справедливо замѣтилъ С. Прокоповичъ, является „то обстоятельство, что съ расторженіемъ договора найма прекращается участіе рабочаго въ кассѣ. Чѣмъ больше выгодъ приноситъ рабочему касса, тѣмъ больше дорожитъ ею рабочій, тѣмъ предупредительнѣе долженъ онъ относиться ко всѣмъ требованіямъ предпринимателя изъ боязни расчета, тѣмъ затруднительнѣе стачки, такъ какъ, въ случаѣ стачки, средства кассы поступаютъ въ собственность фабриканта".

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изъ кассъ помощи возникали „кассы взаимопомощи" рабочихъ. Послѣднія кассы эмансипировались отъ фабрично-заводской администраціи, а управленіе ими перешло въ руки самихъ рабочихъ. Впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ организація кассъ и обществъ взаимопомощи рабочихъ шла внѣ зависимости отъ дѣятельности фабрично-заводскихъ кассъ.

Вообще общества взаимопомощи фабрично-заводскихъ рабочихъ не получили у насъ широкаго распространенія. Старѣйшія общества въ собственно-русскихъ губерніяхъ были основаны на Имп. Фарфоровомъ и Стеклянномъ заводѣ въ Петербургѣ (1861 г.) и на Благовѣщенскомъ заводѣ Дашковыхъ въ Уфимской губ. (1868 г.). Общества эти болѣе еще походятъ на кассы помощи, ибо управленіе средствами кассъ находится въ рукахъ заводской администраціи, но пособія выдаются съ согласія выборныхъ отъ рабочихъ. Общества взаимопомощи въ собственномъ смыслѣ слова появляются среди фабрично-заводскихъ рабочихъ лишь въ 90-хъ годахъ. Въ печати я нашелъ свѣдѣнія только объ одномъ обществѣ взаимопомощи, возникшемъ до 90-хъ годовъ, это основанное въ 1885 г. [1]) „общество вспомоществованія мастеровымъ и рабочимъ при Тульскомъ патронномъ заводѣ".

Итакъ, широкаго распространенія общества взаимопомощи среди фабрично-заводскихъ рабочихъ такъ и не

---

[1]) При составленіи очерка развитія обществъ взаимопомощи фабрично-заводскихъ рабочихъ мы пользовались книгой *С. Прокоповича:* „Къ рабочему вопросу въ Россіи", стр. 31—41.

получили. Рабочее движеніе пошло по другому руслу, приняло другія формы, и въ этомъ движеніи общества взаимопомощи фабрично-заводскихъ рабочихъ не сыграли той роли, какую кое-гдѣ имѣли для развитія приказчичьяго движенія общества взаимовспоможенія частному служебному труду. О зубатовскихъ организаціяхъ мы поговоримъ особо. На примѣрѣ этихъ организацій лучше всего можно прослѣдить, какъ рабочее движеніе изъ мирныхъ организацій взаимопомощи быстро переходитъ къ организаціямъ боевымъ,—организаціямъ, имѣющимъ цѣлью обслуживать классовую борьбу пролетаріата.

Приведемъ въ заключеніе еще нѣкоторыя статистическія данныя о заводскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ.

Пятилѣтія:	Открыто.	Закрыто.	Къ концу пятилѣтія дѣйствовало	Продолжало функціонировать въ 1901 г.	Число членовъ въ 1 товариществѣ къ концу пятилѣтія.
1871—1875 г.	17	—	17	12	—
1876—1880 „	16	4	29	12	—
1881—1885 „	3	2	30	1	—
1886—1890 „	4	2	32	2	199
1891—1895 „	4	1	35	4	263
1896—1900 „	1	4	32	1	188
Всего . .	45	13	—	32	—

Такимъ образомъ, судя по приведенной таблицѣ, 29% всѣхъ открытыхъ товариществъ впослѣдствіи закрылись; этотъ процентъ ниже, чѣмъ у сельскихъ товариществъ — 53% и ниже, чѣмъ у городскихъ товариществъ — 32%, что, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ о большей живучести фабрично-заводскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ [1].

[1] Данныя о ссудо-сберегат. тов. заимствованы изъ книги С. Прокоповича: „Кооперативное движеніе въ Россіи“. Спб. 1903, стр. 147. Въ литературѣ вопроса заслуживаетъ еще вниманія статья: *Общество вза-*

Но абсолютныя цифры показываютъ, что распространеніе этого рода организацій среди фабрично-заводскихъ рабочихъ совершенно ничтожно.

Въ нашемъ распоряженіи нѣтъ данныхъ, которыя позволили бы намъ составить сводную таблицу всѣхъ видовъ обществъ помощи и взаимопомощи рабочихъ въ Россіи въ настоящее время. Ограничимся поэтому приведеніемъ таблицы, заимствованной нами изъ доклада Г. Ѳ. Тигранова: „Кассы для рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и промышленныхъ предпріятіяхъ въ Россіи", представленнаго всероссійскому торгово-промышленному съѣзду въ Н.-Новгородѣ въ 1896 г. [1]).

Число дѣйствующихъ и проектируемыхъ кассъ распредѣляется (1896 г.) слѣдующимъ образомъ:

Вѣдомства.	Кассы пенсіонныя.		Кассы ссудо-сберегательно-вспомогательно-пенсіонныя.	Кассы вспомогательныя, сберегательно-вспомогательныя, ссудо-вспомогат. и больничныя.		Кассы ссудныя и ссудо-сберегательныя.	Изъ нихъ на предпріятіяхъ.				ВСЕГО.	
							Казенныя.		Частныя.			
	Дѣйствующ.	Проектирован.		Дѣйствующ.	Проектирован.		Дѣйствующ.	Проектирован.	Дѣйствующ.	Проектирован	Дѣйствующ.	Проектирован.
Горнаго	1	1	17	23	3	7	19	—	29	4	48	4
Финансовъ	—	—	2	—	—	—	2	—	—	—	2	—
Военнаго	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Желѣзн. дорогъ . .	11	—	—	6	—	—	1	—	16	—	17	—
Кабинета Е. Имп. В.	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—
Финляндіи	27	—	41	59	—	—	—	—	127	—	127	—
Итого . . .	39	2	61	88	3	7	22	1	173	4	195	5

имопомощи рабочихъ механическихъ производствъ въ Москвѣ, въ журн. „Народное Хозяйство", 1901 г., кн. VI, стр. 162.

[1]) *Труды* Высочайше утвержденнаго всероссійскаго торгово-промышленнаго съѣзда 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. Томъ. III Вып. V (Спб. 1897 г.). Стр. 374 –375.

Несомнѣнно, что за послѣднія 12 лѣтъ число кассъ и обществъ значительно увеличилось.

V. Кассы взаимопомощи профессіональныхъ союзовъ

Естественнымъ завершеніемъ развитія кассъ и обществъ взаимопомощи было бы развитіе подобнаго рода учрежденій и при новыхъ профессіональныхъ организаціяхъ, тѣмъ болѣе, что уставы всѣхъ ихъ предусматриваютъ подобнаго рода дѣятельность рабочихъ союзовъ. Но такого рода смѣшеніе функцій профессіональныхъ союзовъ, типичное для англійскихъ трэдъ-юніоновъ, у насъ врядъ ли привьется, Да и время для этого мало благопріятное. Съ одной стороны, существующія кассы и общества переживаютъ глубокій внутренній кризисъ — входящія въ нихъ массы стремятся пересоздать самые устои своихъ организацій. Протоколы III-го съѣзда обществъ взаимопомощи—краснорѣчивые тому свидѣтели. Съ другой—профессіональное движеніе, какъ таковое, еще мóлодо для буржуазныхъ тенденцій, а средства рабочихъ массъ недопускаютъ созданія параллельныхъ кассъ. Впрочемъ, кое-гдѣ устройство особыхъ кассъ *при* профессіональныхъ союзахъ все же намѣчается и начинается. Извѣстные намъ случаи такого рода будутъ приведены въ отдѣлѣ о дѣятельности профессіональныхъ союзовъ. Такъ, наприм., изъ сводной таблицы приходо-расхода 36 петербургскихъ профессіональныхъ союзовъ можно усмотрѣть, что кое-гдѣ подобнаго рода дѣятельность уже проявилась.

Во всякомъ случаѣ приведенныя выше свѣдѣнія объ организаціяхъ взаимопомощи ясно доказываютъ, что нѣкоторая часть рабочаго класса въ свое время, несомнѣнно, воспиталась и подготовилась къ послѣдующему профессіональному движенію въ кассахъ и обществахъ взаимопомощи.

III

Правительственное вмѣшательство въ рабочее движеніе

I. Организаціи Зубатова

Съ начала 20-го вѣка начинается новая эра профессіональнаго движенія. Законъ о старостахъ 10 іюня 1903 года и рядъ уступокъ въ уставахъ рабочихъ организацій, съ одной стороны,—попытка правительства захватить рабочее движеніе, съ другой стороны,—характеризуютъ эти годы, завершившіеся полной неудачею правительственной политики.

Изданіе закона о старостахъ и административное разрѣшеніе новыхъ по формѣ и правамъ уставовъ нѣсколькихъ рабочихъ организацій знаменуютъ собою поворотъ въ правительственной политикѣ. Сущность и смыслъ этого поворота, какъ и характеристика этихъ мѣропріятій, сдѣланы мною въ другомъ мѣстѣ [1]), а потому въ дальнѣйшемъ я касаюсь только зубатовщины. Но и послѣдняя интересуетъ меня здѣсь не своею сенсаціонною внѣшнею стороною, а исключительно въ той своей части, гдѣ она являлась, хотя и своеобразною, но все же организаціею рабочихъ массъ.

Первыми попытками широкой и открытой массовой организаціи рабочаго класса для борьбы за улучшеніе экономическаго положенія рабочихъ были основанныя въ 1901 г. въ Москвѣ „Общество взаимнаго вспомоществованія рабочихъ въ механическомъ производствѣ“ и „Совѣтъ рабочихъ механическаго производства“. Иниціаторомъ этого дѣла явился начальникъ Московскаго охраннаго отдѣленія, бывшій революціонеръ Сергѣй Зубатовъ, поставившій себѣ цѣлью, по

---

[1]) Подробнѣе этотъ вопросъ изложенъ въ нашей работѣ „*Современное законодательство о профессіональныхъ союзахъ*“. Спб. 1907. Гл. VI.

собственному его признанію, сдѣланному въ письмѣ въ редакцію „Вѣстника Европы“ въ 1906 г., такимъ способомъ противодѣйствовать „массовому рабочему движенію, поднятому революціонерами“. 26-го іюня 1902 года на „собесѣдованіи“ съ Московскими фабрикантами (въ трактирѣ Тѣстова) Зубатовъ изложилъ свою „программу“ въ 16 пунктахъ, которые тутъ же были записаны фабрикантами и конфиденціально доведены до свѣдѣнія петербургскихъ „сферъ“. „Программа“ эта была впослѣдствіи опубликована въ анонимной статьѣ: „Какъ устраивали въ Москвѣ рабочій вопросъ“, напечатанной въ 1905 г. въ газетѣ Шарапова „Русское Дѣло“ (№№ 3—5). Здѣсь же приведены и взгляды Зубатова, правда, со словъ записавшихъ его мнѣнія фабрикантовъ. Зубатовъ прежде всего указалъ фабрикантамъ на отношеніе къ нимъ всего населенія, не исключая рабочихъ, какъ къ „мошенникамъ“, въ виду ихъ чрезмѣрной эксплуатаціи рабочаго люда. Предотвратить же возможные погромы капиталовъ и частной собственности, подобные тѣмъ, что произошли минувшею весною (1902 г.) въ Полтавской и Харьковской губ., возможно единственно путемъ „расширенія правъ рабочихъ“, но не въ законодательномъ порядкѣ, а въ административномъ. Затѣмъ слѣдовало изложеніе зубатовскихъ плановъ. Сущность его „программы“ сводилась къ слѣдующему:

„1. Нынѣ законъ возлагаетъ охрану законныхъ правъ хозяевъ и рабочихъ на фабричную инспекцію; но это учрежденіе, по мнѣнію охраннаго отдѣленія, оказалось безсильнымъ въ своей области, потерявъ въ глазахъ рабочихъ всякое довѣріе вслѣдствіе разныхъ лицепріятныхъ допущеній, кои были практикуемы имъ въ отношеніи хозяевъ. Поэтому охранное отдѣленіе, въ видахъ соображеній государственной важности, не только рѣшилось принять на себя ту часть обязанностей фабричной инспекціи, которая обнимаетъ взаимоотношенія хозяевъ и рабочихъ, но и почти склонно поставить на самомъ этомъ учрежденіи, какъ на анахронизмѣ, крестъ.

„2. Возлагая на себя бремя этихъ обязанностей, охранное отдѣленіе, не знакомое со всѣми особенностями фабрично-заводскаго быта, приняло всѣ мѣры къ тому, чтобы проникнуть въ глубину этихъ новыхъ своихъ обязанностей, и, по изслѣдованіи ихъ, оно пришло къ непоколебимому убѣжденію, что единственнымъ средствомъ, могущимъ предотвратить по-

громы капиталовъ и частной собственности, подобные тѣмъ, что произошли минувшей весной въ Полтавской и Харьковской губ., является расширеніе правъ фабричныхъ рабочихъ, но отнюдь не въ законодательномъ порядкѣ, какъ на этомъ настаиваетъ г. министръ финансовъ, представившій недавно законопроектъ о свободѣ стачекъ и о представительствѣ рабочихъ, а въ порядкѣ, такъ сказать, внѣзаконномъ, нелегальномъ.

„3. Расширеніе правъ фабрично-заводскихъ рабочихъ (вопреки Устава о предупрежденіи и пресѣченіи и т. д.) должно состоять въ объединеніи рабочихъ каждой фабрики въ отдѣльное цѣлое, имѣющее свой комитетъ, состоящій изъ членовъ, добровольно выбираемыхъ изъ своей среды рабочими обоего пола. Эти комитеты имѣютъ намѣчать желательныя для рабочихъ измѣненія въ расцѣнкахъ, таксахъ, распредѣленіи рабочаго времени и вообще въ правилахъ внутренняго распорядка. Хозяинъ имѣетъ вѣдаться впредь съ своими рабочими не непосредственно, а чрезъ комитетъ. Комитеты отдѣльныхъ фабрикъ данной округи состоятъ между собою въ общеніи въ видахъ достиженія однообразія дѣйствій. Общій надзоръ за комитетами сосредоточивается въ охранномъ отдѣленіи, которое назначаетъ въ сихъ цѣляхъ особыхъ агентовъ изъ среды опытныхъ и благонадежныхъ рабочихъ, умудренныхъ долгимъ опытомъ въ искусствѣ управлять народными громадами.

„4. Дабы утвердить это обоюдополезное для хозяевъ и рабочихъ учрежденіе, чтобы грядущія событія не застали ихъ врасплохъ, *охранное отдѣленіе озаботилось не только подысканіемъ благонадежныхъ и испытанныхъ въ забастовкахъ рабочихъ (даже изъ бывшихъ въ административной ссылкѣ), но и устройствомъ питомника (лабораторіи) для образованія будущихъ дѣятелей, руководимаго также людьми, искусными въ этой области. Всѣ эти учителя и руководители получаютъ приличное вознагражденіе въ видѣ жалованья, харчевыхъ, проѣздныхъ и наградныхъ.*

„5. Средства для поддержанія сего учрежденія доставляются „Обществомъ взаимопомощи рабочихъ механическихъ мастерскихъ“, утвержденнымъ 14 февраля 1902 г., гдѣ участвуютъ въ качествѣ членовъ тысячи рабочихъ обоего пола и даже подростки. Кромѣ того, поступаютъ пожертвованія

отъ высокопоставленныхъ особъ, интеллигенціи, духовенства и разныхъ лицъ, исключая, впрочемъ, купцовъ и промышленниковъ.

„6. Всѣми перечисленными мѣропріятіями охранное отдѣленіе успѣло въ короткій срокъ снискать искреннѣйшее довѣріе къ себѣ рабочихъ, потому что они убѣдились, что каждый униженный и оскорбленный находитъ въ охранномъ отдѣленіи отеческое вниманіе, совѣтъ, поддержку, помощь словомъ и дѣломъ, такъ что нынѣ даже „Музей Труда", учрежденный при Императорскомъ техническомъ обществѣ, повидимому, сталъ терять подъ собою почву".

Проф. И. Х. Озеровъ [1]), близко стоявшій къ этимъ организаціямъ въ первый годъ ихъ существованія, т.-е. когда ихъ истинное „существо" еще не было извѣстно, разсказываетъ слѣдующее о возникновеніи. Весной 1901 г. къ проф. И. Х. Озерову пришло нѣсколько рабочихъ, прося помочь имъ организовать кассу взаимопомощи рабочихъ механическаго производства Московской губерніи. Проф. Озеровъ согласился и совмѣстно съ доцентомъ Московскаго университета В. Э. Деномъ выработалъ проектъ устава общества взаимопомощи, взявъ за основу уставъ кассы взаимопомощи ремесленниковъ въ Харьковѣ. Уставъ сначала встрѣтилъ возраженія со стороны Московскаго оберъ-полицеймейстера. Бесѣда послѣдняго съ авторами устава закончилась, въ общемъ, согласіемъ полицеймейстера поддержать ходатайство передъ министерствомъ.

Уставъ былъ поданъ на утвержденіе, а проф. И. Х. Озеровъ и прив. доц. В. Э. Денъ занялись между тѣмъ организаціей „совѣщаній" съ рабочими по вопросамъ, соприкасающимся съ кассами взаимопомощи. „На совѣщаніяхъ,—разсказываетъ проф. Озеровъ,—обсуждались вопросы о кассахъ взаимопомощи, о дружескихъ обществахъ въ Англіи, о потребительныхъ обществахъ, о биржахъ труда, о квартирной нуждѣ и средствахъ къ ея удовлетворенію, о продолжительности рабочаго дня и постановкѣ у насъ фабричнаго законодательства, о коллективномъ договорѣ и третейскомъ судѣ, о рабочихъ клубахъ, о санитарной гигіенѣ и предохранительныхъ

---

[1]) См. *И. Х. Озеровъ:* „Политика по рабочему вопросу въ Россіи за послѣдніе годы". (М. 1906 г.). Стр. 195—254.

средствахъ въ механическомъ производствѣ и т. д." (*Озеровъ*, стр. 199). Послѣ докладовъ происходилъ обмѣнъ мнѣній между собравшимися о прочитанномъ и о положеніи самихъ рабочихъ. Ученые лектора не замѣчали или не хотѣли замѣчать, что за ихъ спиной работаютъ чьи-то нечистыя руки. Программа совѣщаній предварительно „представлялась черезъ предсѣдателя-рабочаго г. Афанасьева оберъ-полицеймейстеру и онъ давалъ разрѣшеніе" (*Озеровъ*, стр. 200).

Собранія происходили въ Историческомъ музеѣ. За пользованіе помѣщеніемъ приходилось платить, и для покрытія этихъ расходовъ въ первое время „пускалась шапка" во время собранія; но съ увеличеніемъ расходовъ была установлена особая плата („кажется, по 20 коп. въ мѣсяцъ"—*Озеровъ*), и рабочіе механическаго производства, уплатившіе этотъ взносъ, получали особые билеты на право посѣщенія собесѣдованій; безъ билетовъ не пропускали. Увеличеніе расходовъ профессоръ Озеровъ объясняетъ тѣмъ, что дѣло очень разрослось и у лицъ, стоявшихъ во главѣ дѣла, поглощало очень много времени, въ возмѣщеніе чего послѣднимъ и пришлось выдавать нѣкоторое вознагражденіе по постановленію совѣта" (*Озеровъ*, стр. 205). Это и есть, вѣроятно, то „приличное вознагражденіе въ видѣ жалованья, харчевыхъ, проѣздныхъ и наградныхъ", о которомъ говоритъ Зубатовъ въ своей „программѣ", и которое выдавалось руководившимъ всѣмъ дѣломъ агентамъ охраннаго отдѣленія.

Собранія имѣли большой успѣхъ, и осенью 1901 г. образовались уже „районныя собранія" съ особыми своими выборными предсѣдателями. Предсѣдатели районыхъ собраній начали собираться по субботамъ для обсужденія программы воскресныхъ „совѣщаній", и, такимъ образомъ, возникъ „Совѣтъ рабочихъ механическаго производства г. Москвы". Передъ организаціею всталъ во весь ростъ роковой вопросъ: „какъ и куда итти?" Отвѣтъ на него давала особая „инструкція", носившая характеръ программы движенія. Эта инструкція въ высшей мѣрѣ любопытна. Къ сожалѣнію, мнѣ удалось найти только выдержки изъ нея, полностью, кажется, она нигдѣ до сихъ поръ не реставрировалась. Инструкцію для этой организаціи „составили сами рабочіе (?), но она оказалась весьма неудовлетворительной, — *въ ней проглядывала чья то другая рука*, — и инструкція по просьбѣ рабочихъ

была исправлена В. Деномъ и мной (Озеровымъ), въ какомъ видѣ и была утверждена московскимъ оберъ-полицеймейстеромъ" (*Озеровъ*, стр. 206.—Курсивъ нашъ. *В. С.*). По этой инструкціи, „совѣтъ имѣетъ цѣлью обсуждать всѣ вопросы, касающіеся совѣщаній, какъ общихъ, такъ и мѣстныхъ; *обсуждать матеріальныя нужды рабочихъ механическаго производства и мѣры, направленныя къ улучшенію ихъ экономическаго положенія*; входить въ непосредственныя сношенія съ лекторами по дѣламъ совѣщаній; руководить рабочими на общихъ совѣщаніяхъ для поддержанія порядка во время преній и контролировать мѣстныя совѣщанія, служащія подготовкой рабочихъ для общихъ совѣщаній". Достойны вниманія также слѣдующіе параграфы инструкціи: „§ 10. Совѣтъ обязанъ зорко слѣдить за мѣстными совѣщаніями чрезъ предсѣдателя или выбранныхъ имъ членовъ совѣта". „§ 12. Сверхъ того, совѣтъ изъ своей среды большинствомъ голосовъ избираетъ лицъ, на которыхъ возлагаетъ обязанности присутствовать на мѣстныхъ совѣщаніяхъ, въ качествѣ контролеровъ. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, предсѣдатель назначаетъ контролера своею властью".

Выше мы упомянули уже, что лѣтомъ 1901 г. былъ поданъ на утвержденіе въ министерство внутреннихъ дѣлъ уставъ общества взаимнаго вспомоществованія рабочихъ въ механическомъ производствѣ. Уставъ Озерова—Дена уже содержитъ требованіе представленія годового отчета черезъ Московскаго оберъ-полицеймейстера въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ (§ 68 проекта), постановленіе, что въ случаѣ прекращенія дѣятельности Общества капиталы его употребляются „согласно постановленію Общаго Собранія, одобренному Московскимъ Оберъ-Полицеймейстеромъ" (§ 69), и т. п. Уставъ былъ утвержденъ 14 февраля 1902 г., но въ совершенно искаженномъ и изуродованномъ видѣ[1]). Многіе пункты—его драгоцѣнные перлы; привожу наиболѣе характерные: „Каждое избирающее членовъ правленія и кандидатовъ къ нимъ общее собраніе выбираетъ таковыхъ *въ числѣ 12 по каждому отдѣлу, изъ коихъ Московскій оберъ-полицеймейстеръ утверждаетъ по своему выбору опредѣленное уставомъ число*

[1]) Я имѣлъ возможность познакомиться съ проектомъ устава благодаря любезности проф. Озерова, которому здѣсь и приношу благодарность.

въ 8 человѣкъ“ (§ 43). Этотъ §, по проекту, передалъ управленіе дѣлами общества изъ рукъ выборныхъ членовъ общества въ руки „лицъ, выбранныхъ московской администраціей“. Министерство внесло въ проектъ устава дополненіе, что членами общества не могутъ быть „лица, состоящія подъ надзоромъ полиціи“. Членами-соревнователями могутъ быть чины фабричной инспекціи и *полиціи* (!!), лица медицинскаго персонала, служащія на фабрикахъ текстильнаго производства, *лица, принадлежащія къ составу администраціи фабрики*, а также священно- и церковно-служители. Всѣ инструкціи, издаваемыя общимъ собраніемъ, должны быть представляемы московской администраціи на одобреніе, а въ случаѣ несогласія послѣдней съ ихъ содержаніемъ вновь передаваться съ замѣчаніями послѣдней на разсмотрѣніе общаго собранія (§ 66, примѣчаніе). *Оберъ-полицеймейстеру предоставлено право вносить вопросы на обсужденіе и рѣшеніе общаго собранія, и голосъ его равенъ при этомъ двадцати голосамъ членовъ* (§ 68). И т. д., и т. д. Для насъ наиболѣе интересна однако та часть устава, которая касается условій выдачи помощи въ случаяхъ безработицы, забастовки и пр. По § 34 проекта устава, „пособія выдаются дѣйствительнымъ членамъ и ихъ семьямъ, если они будутъ постигнуты какимъ-нибудь бѣдствіемъ или затруднительнымъ обстоятельствомъ, какъ то: смерть, болѣзнь, *безработица*, пожаръ и т. п.“. „Здѣсь—какъ разъясняетъ проф. Озеровъ (стр. 227)—имѣлось въ виду инструкціоннымъ порядкомъ внести расширительное толкованіе понятія безработицы и распространить его на безработицу вслѣдствіе организованнаго прекращенія работъ“. Правда, § 39 проекта устава оговаривалъ, что право на полученіе пособія имѣютъ лишь дѣйствительные члены, „лишившіеся занятій не по своей винѣ“, такъ что помощь со стороны общества уже по уставу Озерова-Дена могла бы оказываться лишь въ случаѣ прекращенія работы по винѣ предпринимателя. Однако и этого министерству показалось мало, и оно внесло въ уставъ примѣчаніе къ цитированному выше § 34: „Въ случаѣ безработицы пособія могутъ быть выдаваемы дѣйствительнымъ членамъ и ихъ семьямъ лишь тогда, когда рабочій лишенъ возможности работать по совершенно независящимъ отъ него обстоятельствамъ, а не оставляетъ работу для пріисканія болѣе выгодныхъ для него занятій или когда не желаетъ работать. Рав-

нымъ образомъ, рабочій не получаетъ пособія въ томъ случаѣ, если лишился заработка вслѣдствіе принятыхъ по отношенію къ нему какихъ-либо административныхъ мѣръ". Новый уставъ связывалъ общество по рукамъ и по ногамъ, не позволяя ему шагу ступить безъ одобренія мѣстной администраціи. „Печать полицейскаго духа наложена была въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ густыми красками на этотъ уставъ", пишетъ Озеровъ (стр. 226).

Событія между тѣмъ развивались. „Совѣтъ рабочихъ механическаго производства" явился первой широкой и открытой организаціей рабочаго класса; онъ всколыхнулъ рабочія массы Москвы, и вскорѣ рабочіе стали смотрѣть на него, какъ на прибѣжище отъ притѣсненій фабрикантовъ, какъ на защитника интересовъ эксплоатируемыхъ. Возможность легальнаго существованія, гласное обсужденіе нуждъ, тяжесть самаго положенія рабочихъ—все это логически привлекало рабочихъ и заставило ихъ вскорѣ перейти къ выясненію условій труда и къ требованію ихъ улучшенія. Зимою 1901 — 1902 г.г. рабочіе начали предъявлять администраціи фабрикъ и заводовъ требованія объ улучшеніи условій труда. М. Григорьевскій, пользуясь не опубликованными отчетами Московской фабричной инспекціи, дѣлаетъ общую сводку этихъ требованій:

„1) Требованія улучшенія условій труда вообще, путемъ измѣненія условій найма, крупнаго повышенія заработной платы и одновременнаго сокращенія продолжительности рабочаго дня (послѣднее—главнымъ образомъ, на механическихъ заводахъ).

„2) Требованія уплаты за нѣсколько прошлыхъ лѣтъ (иногда за все время пребыванія рабочаго на фабрикѣ), за прогулы не по винѣ рабочаго, за потерю времени при пріемкѣ матеріаловъ и сдачѣ готоваго товара, за проносъ его къ мѣстамъ пріемки, и т. д.

„3) Требованія вознагражденія: а) за прогулы не по винѣ рабочаго въ размѣрѣ средняго сдѣльнаго заработка, такъ какъ за эти прогулы рабочіе обыкновенно получаютъ поденную плату, размѣръ которой значительно ниже средняго дневного сдѣльнаго заработка; б) за трату времени (безъ особаго вознагражденія) на заправку становъ, навивку и присучку основъ, на мотаніе для себя шпуль, за чистку товара, за подметаніе проходовъ между станами, за потерю времени вслѣд-

ствіе неисправности становъ, хотя всѣ эти работы и были оговорены и предусмотрѣны въ правилахъ внутренняго распорядка и расцѣнкахъ; в) за сверхурочныя работы за всѣ прошлые годы, за переносъ станковъ съ одного мѣста на другое, за мытье половъ въ спальняхъ, за заправку керосиновыхъ лампъ.

„4) Измѣненіе слѣдующихъ условій работъ: а) установленіе болѣе точнаго способа пріемки товара, такъ какъ въ иныхъ фабрикахъ при пріемкѣ вершки или отбрасывались или прибавлялись, къ чему рабочіе относились крайне недовѣрчиво; б) установленіе правила, чтобы шпульники давались отъ конторы фабрики, а не нанимались бы самими ткачами (здѣсь необходимо замѣтить, что въ настоящее время почти всѣ фабрики сами нанимаютъ шпульниковъ, и такой порядокъ, повидимому, найденъ и справедливымъ и цѣлесообразнымъ); в) отмѣна взиманія платы за воду и дрова, употребляемыя на артельныхъ кухняхъ, и отмѣна платы за пользованіе помѣщеніями столовыхъ, спаленъ и квартиръ; г) требованіе точнаго исполненія ст. 95 и 96 Уст. о пром.; д) отмѣна правила, издавна установленнаго въ нѣкоторыхъ фабрикахъ, въ силу существовавшихъ прежде патріархальныхъ отношеній между хозяевами и рабочими, что истребленіе клоповъ въ спальняхъ относится къ обязанностямъ рабочихъ. При этомъ рабочіе не стѣснялись требовать отъ хозяевъ доплаты имъ за истребленіе клоповъ до 200 руб., за бутылки для керосина 150 руб., однимъ словомъ—старались содрать возможно больше денегъ въ свою пользу, что особенно и характеризовало всѣ упоминаемыя здѣсь коллективныя жалобы и требованія рабочихъ, съ которыми они обращались въ инспекцію въ теченіе *января, февраля, марта и апрѣля 1902 г.*—въ тотъ самый періодъ, когда началъ проявлять свою дѣятельность такъ называемый „Совѣтъ рабочихъ“ [1]).

Наиболѣе нашумѣвшей забастовкой, вызванной дѣятельностью зубатовскаго Общества въ Москвѣ, была забастовка на фабрикѣ французскаго подданнаго Гужона весною 1902 г. Агенты охраннаго отдѣленія отъ имени рабочихъ предъявили фабричной администраціи требованіе въ уплатѣ рабочимъ 40.000 рублей, задержанныхъ, по заявленію агентовъ, фаб-

---

[1]) *М. Григорьевскій*: „Полицейскій соціализмъ въ Россіи“, стр. 14—15.

ричной администраціей. Шараповское „Русское Дѣло“ въ цитированной уже выше статьѣ такъ описываетъ этотъ случай: „Весною 1902 г. на одну изъ благоустроеннѣйшихъ московскихъ фабрикъ явились какихъ-то два человѣка, изъ коихъ одинъ рекомендовался предсѣдателемъ, а другой секретаремъ Союза московскихъ рабочихъ. На вопросъ управляющаго фабрикой, зачѣмъ они пожаловали, они заявили, что желаютъ поговорить съ рабочими фабрики наединѣ. Такое странное желаніе было отклонено безусловно на томъ основаніи, что право посѣщенія рабочихъ „наединѣ“ принадлежитъ исключительно фабричному инспектору. Посѣтители удалились, но не совсѣмъ, а для того лишь, чтобы принести *отъ предсѣдателя столичнаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія* разрѣшительную грамоту на допущеніе ихъ къ рабочимъ съ глазу на глазъ. — Свиданіе состоялось, посѣтители удалились, и вечеромъ того же дня рабочіе заявили конторѣ, что имъ приказано. завтра на работу не выходить подъ тѣмъ предлогомъ, что имъ не выдано въ теченіе послѣднихъ лѣтъ около 40.000 рублей“ [1]). На другое утро фабрика стала. Владѣльцу фабрики полиція стала угрожать арестомъ и высылкой изъ Москвы, если онъ не удовлетворитъ требованіе рабочихъ и только благодаря вмѣшательству французскаго посла дѣло это приняло благопріятный для г. Гужона оборотъ. Во время этой забастовки Общество рабочихъ механическаго производства оказывало денежную помощь бастовавшимъ.

„Торгово-Промышленная Газета“ приводитъ относящееся къ этому періоду донесеніе завѣдывающаго фабрикой Смирновой, въ которомъ онъ доводитъ до свѣдѣнія инспекціи, что „посѣщающіе собраніе рабочіе угрожаютъ тѣмъ рабочимъ, которые не хотятъ предъявлять никакихъ требованій къ владѣлицѣ фабрики, что новоорганизованный комитетъ рабочихъ *выселитъ ихъ изъ Москвы*“ (?!) [2]).

Движеніе быстро разрасталось. Проф. Озеровъ, имѣвшій возможность пользоваться при составленіи своей книги неопубликованными матеріалами Министерства Финансовъ, приводитъ слѣдующія характерныя выдержки изъ сообщеній фабричныхъ

---

[1]) „Русское Дѣло“, 1905 г., № 3, стр. 9.

[2]) „Торгово-Промышленная Газета“, 1906 г., № 36.

инспекторовъ: „Результатомъ возникшаго рабочаго движенія было: цѣлый рядъ забастовокъ, число коихъ въ настоящемъ году въ весьма значительной степени превышаетъ обычную норму; огромное, небывалое количество коллективныхъ заявленій о неудовольствіяхъ, число коихъ съ теченіемъ времени увеличивается все болѣе и болѣе. При этомъ заслуживаетъ особаго вниманія то обстоятельство, что въ январѣ и февралѣ 1902 г. недовольство выражали почти исключительно рабочіе московскихъ городскихъ фабрикъ, въ мартѣ же изъ общаго числа 60 слишкомъ заявленій уже около одной трети исходитъ изъ фабрикъ, расположенныхъ въ уѣздахъ, что съ очевидностью показываетъ на развивающійся процессъ распространенія московскаго движенія... Ткачи постановили: 1) послѣ Пасхи сразу на работу не опредѣляться, чтобы дать возможность отъ организаціи вести переговоры съ каждой фабрикой для упорядоченія условій труда; 2) не поступать на работу на тѣ фабрики, которыя не примутъ условій организаціи; 3) обязать всѣхъ ткачей не представлять такихъ, которые не примкнутъ къ ихъ организаціи; 4) при принятіи фабрикантомъ на работу ткачей, не принадлежащихъ къ организаціи, всѣ остальные рабочіе, принадлежащіе къ организаціи, обязаны заявить свой расчетъ и отказаться отъ продолженія работы черезъ 14 дней: 5) обязать, въ лицѣ организованныхъ ткачей, поддержкой денежными взносами всѣхъ ткачей, которые будутъ безъ работы...

„Инспекція *Владимірской* губ. заявляла, что всѣ успѣхи, достигнутые московскими рабочими, извѣстны ковровскимъ слесарямъ, усиленно ими обсуждаются и, видимо, ихъ волнуютъ“. Относительно *Рязанской губ.* говорилось: „близость Москвы и Коломны, если не будетъ парализована дѣятельность московскаго союза рабочихъ механическаго производства, крайне печально можетъ отразиться на настроеніи рабочихъ Рязанской губ.“. Изъ *Ярославской губ.*: „Нѣтъ ничего угрожающаго, но послѣ Пасхи рабочіе могутъ освѣдомиться о положеніи дѣлъ въ Москвѣ, и на фабрики Ярославской губ. могутъ попасть рабочіе, которые до того работали въ Москвѣ; нельзя не высказать опасенія за возможность нарушенія порядка“. Изъ *Пермской губ.* сообщается, что „здѣсь организуется общество механическихъ рабочихъ по образцу Москвы, и что при частыхъ и здѣсь неудовольствіяхъ, всякія организаціи

для совмѣстныхъ дѣйствій, не достаточно осторожно проведенныя, могутъ повести къ очень опаснымъ явленіямъ". (*Озеровъ*, стр. 234—235).

Другія данныя, указывающія на развитіе движенія въ Московской губ., мы находимъ въ „Сводѣ отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ за 1902 годъ". Авторъ свода отмѣчаетъ чрезвычайно значительное увеличеніе въ Московскомъ округѣ числа жалобъ рабочихъ на завѣдывающихъ промышленными заведеніями. Въ то время какъ въ Харьковскомъ округѣ общее число поводовъ всѣхъ жалобъ уменьшилось въ 1902 г., по сравненію съ 1901 г., болѣе чѣмъ вдвое, въ Кіевскомъ и Варшавскомъ нѣсколько уменьшилось, а въ Петербургскомъ и Поволжскомъ увеличилось приблизительно на $^1/_3$ и на $^1/_2$; въ Московскомъ округѣ число это увеличилось болѣе, чѣмъ втрое: съ 16.815 въ 1901 г. до 52.051 въ 1902 г., и составляло въ 1902 г. болѣе половины общаго числа поводовъ всѣхъ жалобъ рабочихъ во всѣхъ округахъ (97.843). Но между тѣмъ, какъ въ другихъ округахъ процентное отношеніе основательныхъ поводовъ къ общему числу ихъ колебалось между 68,0 (Харьковскій окр.) и 78,4 (Кіевскій окр.), въ Московскомъ округѣ это отношеніе выразилось цифрой 40,2 (въ 1901 г. 71,5%). „Если сравнить степень основательности жалобъ по губерніямъ этого (Московскаго) округа, то съ полною ясностью обнаружится, что столь сильное пониженіе ея (степени основательности жалобъ) имѣетъ своимъ источникомъ преимущественно Московскую губернію и лишь отчасти Владимірскую [1]). Въ послѣдней основательные поводы жалобъ въ 1901 г. составляли 60% всего ихъ числа, въ 1902 г. 52%; въ Московской же губерніи съ 72% число ихъ понизилось до 37,5%. Напротивъ, во всѣхъ прочихъ губерніяхъ округа процентъ основательныхъ поводовъ или повысился, или остался безъ измѣненій".

„Всѣ эти неблагопріятныя явленія совпадаютъ съ нѣкоторымъ движеніемъ среди рабочихъ въ теченіе отчетнаго года, наиболѣе рѣзко обнаружившимся въ Московской губерніи и,

[1]) Изъ общаго числа поводовъ жалобъ рабочихъ въ Московскомъ округѣ 52.051 (основательныхъ 20.914), на Московскую губ. приходится 48.074 (основательныхъ 18.029) и на Владимірскую 1.342 (основательныхъ 695); на остальныя 5 губерній 2.635 (основательныхъ 2.190, т.-е. 83,1%). См. „*Сводъ* отчетовъ фабричной инспекціи за 1902 г.", стр. 58—61.

повидимому, бывшимъ причиною возникновенія цѣлаго ряда однородныхъ, не существовавшихъ ранѣе и не всегда основательныхъ требованій, предъявлявшихся рабочими къ управленіямъ промышленныхъ заведеній" [1]).

Такъ разрасталось движеніе московскихъ рабочихъ, такъ оно стало все болѣе и болѣе уходить изъ-подъ руководства вызвавшихъ его къ жизни агентовъ охраннаго отдѣленія. Теперь эти „спириты" уже не могли владѣть тѣми духами, которыхъ они же вызвали къ жизни. „Министерство Внутреннихъ Дѣлъ допустило эти организаціи, *чтобы отвлечь* (*рабочихъ*) *отъ антиправительственной пропаганды*, что и дѣйствительно, *на первыхъ порахъ*, имѣло мѣсто",—цитируетъ Озеровъ слова директора департамента полиціи Зволянскаго,—„но... *въ дальнѣйшемъ, московская администрація уже не могла остановить движеніе*, вынуждена была пойти за нимъ и допустить участіе въ происходившихъ въ отдѣльныхъ фабрикахъ и заводахъ забастовкахъ лицъ, не принадлежащихъ къ числу рабочихъ этихъ фабрикъ. Плеве нашелъ эти организаціи несоотвѣтствующими закону, *но полная отмѣна ихъ была признана невозможной*" (*Озеровъ*, стр. 237. Курсивъ нашъ—В. С.).

Интересно отмѣтить, какъ въ связи съ этимъ движеніемъ въ рабочихъ пробуждается чувство собственнаго достоинства и усиливается протестъ противъ грубаго обращенія фабричной администраціи. Этотъ процессъ развитія правосознанія рабочихъ выразился въ колоссальномъ увеличеніи въ московскомъ округѣ общаго числа жалобъ рабочихъ на дурное обращеніе и побои. Въ то время, какъ въ 1901 г. число случаевъ такого рода не превышало 161, *въ 1902 г. число это увеличилось болѣе чѣмъ въ 10 разъ* и достигло 2.146; изъ этого числа на одну только Московскую губернію, широко захваченную движеніемъ, пришлось 2.098 жалобъ. „Вмѣстѣ съ тѣмъ, замѣчаетъ окружный инспекторъ, обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что степень основательности заявленныхъ жалобъ (на дурное обращеніе и побои), не превышавшая въ 1901 г. 56%, въ отчетномъ году возросла до 95%. Сопоставленіе столь значительнаго увеличенія жалобъ по Московской губерніи съ увеличеніемъ степени ихъ

---

[1]) См. „*Сводъ* отчетовъ фабричной инспекціи за 1902 г.". Изд. Мин. Фин., стр. XIV—XV.

основательности приводитъ къ вѣроятному выводу, что *рабочіе, подъ вліяніемъ упоминавшагося выше движенія, стали строже относиться къ поведенію завѣдывающихъ заведеніями и ихъ владѣльцевъ и начали приносить жалобы на такія ихъ дѣйствія, которыя въ прежнее время оставались ими безъ вниманія*“ [1]).

Вслѣдъ за рабочими механическаго производства въ Москвѣ начали организовываться рабочіе другихъ профессій. Такъ, 21 декабря 1902 г. началась запись членовъ въ общество ткачей—ко времени открытія общества (19 января 1903 г.) въ немъ насчитывалось до 800 человѣкъ. Предсѣдателемъ его былъ избранъ „рабочій“ (изъ охраннаго отдѣленія) Красивскій. Изъ отчета общества за 1903 г. видно, что почетными членами его состоятъ митрополитъ Владиміръ, преосвященный Парфеній, оберъ-полиціймейстеръ Треповъ, редакторъ „Московск. Вѣд.“ К. Грингмутъ, Н. И. Прохоровъ, Н. Ф. Бѣляевъ и др. Вслѣдъ затѣмъ стали организовываться пуговочники, кондитера, парфюмеры, табачники и т. д. Движеніе распространяется въ ширь и глубь. Такимъ образомъ роль зубатовщины въ Москвѣ вскорѣ оказывается оконченной. Рабочіе понемногу выяснили себѣ истинный характеръ и цѣли руководителей движенія. Съ другой стороны, и администрація, опасаясь развитія рабочаго движенія и идя навстрѣчу фабрикантамъ, поднявшимъ цѣлую бурю по поводу „затѣи“ охраннаго отдѣленія, начинаетъ озабоченно поглядывать въ сторону рабочихъ организацій и усиливаетъ въ нихъ административно-полицейскій контроль и тайный шпіонатъ. Но, разъ поднятое движеніе осталось, зубатовщина же начала отмѣтаться. Отозваніе Зубатова и разочарованіе правительства полицейскимъ соціализмомъ лишили послѣдній питательной почвы. Наступилъ революціонный 1905-й годъ, и стихійная волна рабочаго движенія смыла послѣдніе остатки московскихъ зубатовскихъ обществъ.

Интересно отмѣтить, какъ подъ вліяніемъ растущаго рабочаго движенія и ядра зубатовскихъ организацій начинаютъ пронизываться классовымъ пролетарскимъ духомъ. Такъ, весною 1905 г. Министру Финансовъ представлялась депутація отъ

---

[1]) (Курсивъ нашъ—*В. С.*) См. „Сводъ отчетовъ фабричной инспекціи за 1902 г.“, стр. XVIII.

рабочихъ города Москвы и вручила ему петицію отъ имени московскихъ рабочихъ. Депутатами явились М. Афанасьевъ, Н. Красивскій, В. Коркинъ и И. Совѣтовъ, всѣ „рабочіе“ изъ зубатовской школы. Въ петиціи, покрытой 2.573 подписями, московскіе рабочіе уже добиваются слѣдующаго:

„1) *Разрѣшить въ законодательномъ порядкѣ учрежденіе профессіональныхъ рабочихъ союзовъ, такъ какъ только путемъ одъединенія рабочихъ интересовъ можетъ быть достигнуто необходимое улучшеніе въ условіяхъ труда, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ опытъ западно-европейскихъ государствъ.*

„2) *Уничтожить уголовную отвѣтственность за стачки*, которыя касаются лишь области частно-правовыхъ отношеній и служатъ необходимымъ средствомъ въ борьбѣ съ предпринимателями за улучшеніе условій труда.

. . . . . .

„7) Сократить продолжительность рабочаго дня, чтобы дать рабочему люду время для самообразованія и разумныхъ развлеченій, поднимающихъ умственный и нравственный уровень рабочихъ.

„8) Отмѣнить сверхурочныя работы, произвольно удлиняющія продолжительность рабочаго дня, въ случаяхъ же крайней необходимости допустить ихъ съ двойной оплатой.

„9) Ввести государственное страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, отъ болѣзни и на старость...

„11) Распространить дѣйствія фабрично-заводскаго законодательства на ремесленныя предпріятія въ интересахъ объединенія условій промышленнаго труда во всѣхъ областяхъ его примѣненія“ [1]).

Въ то же время, подчиняясь логическому ходу вещей, зубатовскія общества начинаютъ принимать участіе и въ руководствѣ экономическою борьбою. Такъ, правленіе зубатовскаго общества ткачей постановило выдавать изъ накопленныхъ обществомъ средствъ, а ихъ было уже 20 тысячъ, пособія забастовщикамъ ткацкихъ фабрикъ [2]). Но никакія усилія со стороны зубатовцевъ не могутъ смыть лежащей на нихъ „печати Каина“. Рабочіе все болѣе сторонятся ихъ, и въ пер-

---

[1]) „*Новое Время*“ 1905 г., № 10.443.

[2]) „*Бюллетени* Музея содѣйствія труду“ № 2 (26 ноября 1905 г.), стр. 16.

вое время развитія профессіональнаго движенія въ Москвѣ „недовѣріе, вызванное среди московскихъ рабочихъ зубатовщиной, служитъ помѣхой для организаціи профессіональныхъ союзовъ“ [1]). Характерно стремленіе московскихъ профессіональныхъ союзовъ съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности рѣзко отгородиться отъ зубатовщины. Митингъ рабочихъ кондитеровъ 6 ноября 1905 г., обсуждавшій вопросъ объ организаціи профессіональнаго союза, принимаетъ слѣдующую резолюцію: „Дѣятельность зубатовцевъ, принесшая громадный вредъ рабочему движенію, погубившая не одну сотню наиболѣе сознательныхъ товарищей рабочихъ, которая неразрывно связана съ охраннымъ отдѣленіемъ, не можетъ быть допустима впредь ни въ какихъ размѣрахъ. Въ виду этого начавшееся профессіональное движеніе вообще, кондитеровъ въ частности, должно быть ограждено отъ вторженія агентовъ зубатовцевъ. Возникающій профессіональный союзъ кондитеровъ ничего не имѣетъ общаго со старымъ зубатовскимъ союзомъ“ [2]).

Кое-гдѣ еще и въ 1907 году печальная память о зубатовщинѣ тормозитъ развитіе профессіональной организаціи. „Рабочіе, наученные горькимъ опытомъ зубатовскихъ союзовъ, вообще очень боязливо относятся ко всякой организаціи“,—читаемъ мы въ докладѣ о дѣятельности московскаго союза рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ [3]), т.-е. рабочихъ одной изъ тѣхъ отраслей промышленности, гдѣ зубатовщина преимущественно пускала корни.

Дѣятельность зубатовцевъ не ограничивается Москвой. Осенью 1902 года, въ Петербургѣ, какъ сообщала газета „Свѣтъ“, въ мѣстномъ фабрично-заводскомъ населеніи „получила распространеніе мысль о возможности очень серьезнаго улучшенія въ жизненныхъ условіяхъ рабочей среды путемъ развитія въ ней сословной (?) самодѣятельности и взаимной помощи. *Съ вѣдома столичной администраціи* 10 ноября...

---

[1]) *„Рабочій Союзъ“*, Москва, 1906 г., № 1, стр. 4.

[2]) *„Бюллетени* Музея Содѣйствія Труду“ № 2 стр. 16—17.

[3]) *„Первая областная конференція* профессіональныхъ союзовъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ Московскаго промышленнаго района“ (происходила въ февралѣ 1907 г.). Москва 1907 г., стр. 25.

иниціаторы дѣла [1]) имѣли по этому предмету *частное* собесѣдованіе съ нѣсколькими товарищами... Ими было подано прошеніе г. исправляющему должность с.-петербургскаго градоначальника камергеру В. Э. Фришу о разрѣшеніи имъ товарищескаго собранія. Со стороны послѣдняго *рабочіе встрѣтили внимательное и сочувственное отношеніе къ своей просьбѣ и получили обѣщаніе, что онъ окажетъ зависящее отъ него содѣйствіе* для удовлетворительнаго разрѣшенія предпринятаго ходатайства"... Затѣмъ „*рабочіе отправились въ департаментъ полиціи... Директоръ департамента, статскій совѣтникъ А. А. Лопухинъ, выразилъ имъ свое сочувствіе и готовность помочь осуществленію ихъ намѣреній.*—Вслѣдствіе этого въ воскресенье 17 ноября состоялось первое въ Петербургѣ оффиціально разрѣшенное собраніе рабочихъ, а 21 числа рабочіе имѣли честь быть принятыми г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (Плеве!), который выслушалъ *благодарность рабочихъ* за данное имъ разрѣшеніе собираться на товарищескія собесѣдованія по вопросамъ ихъ жизненнаго обихода и высказалъ свое намѣреніе поощрять ихъ дѣятельность въ усвоенномъ ими направленіи". Печатая это интересное сообщеніе, „Свѣтъ" прибавляетъ, что „ходъ предпринятаго рабочими начинанія, а также и всестороннее обсужденіе рабочаго вопроса *въ чисто русскомъ духѣ* найдутъ на страницахъ газеты самое широкое мѣсто" [2]). Зубатовщина не имѣетъ здѣсь однако успѣха. Петербургскіе рабочіе отнеслись на этотъ разъ сурово къ „новой затѣѣ" и не пошли на удочку, на которую такъ легко попались въ свое время ихъ московскіе товарищи. „Первое выступленіе пріи-

---

[1]) Иниціаторами этого дѣла были „рабочіе": В. И. Пикуновъ, С. А. Горшковъ, И. С. Соколовъ, С. Е. Устюжанинъ, Г. Н. Салодовниковъ, Д. В. Старожиловъ, А. И. Егоровъ, Е. Ф. Пахомовъ, С. С. Семеновъ, А. И. Кузьминъ. Н. А. Одинцовъ и др. Григорьевскій (М. Лунцъ) полагалъ, что въ изображеніи этихъ собраній „Свѣтъ", „повидимому, описывалъ возникновеніе петербургскаго общества взаимнаго вспоможенія механическихъ рабочихъ", т.-е. ушаковцевъ; но нѣтъ сомнѣнія, что г. Григорьевскій былъ введенъ въ заблужденіе *именами* участниковъ: и Д. Старожиловъ и В. Пикуновъ уже входили и въ составъ ядра ушаковской организаціи, которая начала складываться за мѣсяцъ до этихъ совѣщаній.

[2]) Курсивъ вездѣ нашъ. Цитировано по „С.-Петербургскимъ Вѣдомостямъ" 1902 г., № 321 (23 ноября).

ѣхавшихъ изъ Москвы организаторовъ было встрѣчено (въ Петербургѣ) бурнымъ протестомъ рабочихъ", пишетъ Ф. Данъ въ докладѣ Амстердамскому соціалистическому конгрессу [1]). Въ теченіе почти двухъ лѣтъ о зубатовцахъ въ Петербургѣ почти ничего не слышно, если не считать аудіенціи „рабочихъ нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній гор. С.-Петербурга" у Министра Финансовъ 2 февраля 1903 г. и публичнаго выступленія зубатовскихъ рабочихъ въ „Русскомъ Собраніи" въ началѣ декабря 1902 года [2]). Объ аудіенціи рабочихъ у Министра Финансовъ сохранились интересныя свѣдѣнія въ „Гражданинѣ". Рабочіе ходатайствовали „объ организаціи среди рабочихъ особыхъ выборныхъ изъ ихъ среды для сношеній съ заводоуправленіями, объ учрежденіи больничныхъ и сберегательныхъ кассъ и проч. Выслушавъ рабочихъ, Министръ Финансовъ высказалъ имъ, что они должны съ полнымъ спокойствіемъ и довѣріемъ ожидать окончанія предпринятыхъ въ этомъ направленіи Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, работъ, и имѣть въ виду, что правительство всегда относится съ должнымъ вниманіемъ къ назрѣвшимъ нуждамъ какъ ихъ, такъ и всѣхъ прочихъ классовъ населенія" [3]).

Такъ было въ Петербургѣ.

Въ провинціи дѣятельность зубатовцевъ имѣла извѣстный успѣхъ лишь въ Одессѣ („докторъ" Шаевичъ) и среди еврейскихъ рабочихъ въ Минскѣ (Саша Цимелянскій и Маня Вильбушевичъ). Въ Минскѣ дѣятельность зубатовской организаціи проходила при ближайшемъ и открытомъ участіи жандармскаго офицера Васильева. При его содѣйствіи была организована „Еврейская независимая рабочая партія", про-

---

[1]) *Ф. Данъ:* „Изъ исторіи рабочаго движенія и соціалъ-демократіи въ Россіи". Стр. 42—43.

[2]) Засѣданіе это было особенно многолюдно; съѣхались на этотъ разъ „разныя сановныя и мундирныя лица", сочувственно выслушивавшія рѣчи рабочихъ. Засѣданіе это очень встревожило князя Мещерскаго: „Надо помнить, что въ этомъ (рабочемъ) вопросѣ есть огонь, и что съ огнемъ, изъ опасенія обжечься, шутить не слѣдуетъ; если же они рабочіе, но не искренни и говорятъ для эффекта, то тогда ничего, кромѣ вреда, отъ этихъ публичныхъ чествованій фабричнаго рабочаго не можетъ произойти. Почему такая почесть московскому рабочему,—скажетъ другой рабочій захолустья".—„Гражданинъ" 1902 г., № 97, стр. 17—18.

[3]) „*Гражданинъ*" 1903 г., № 11.

повѣдовавшая чисто-экономическую борьбу, отстаивавшая необходимость строго легальнаго образа дѣйствій и лойяльности по отношенію къ правительству. Но въ это время здѣсь была очень сильна соціалъ-демократическая организація, — Всеобщій Еврейскій Рабочій Союзъ въ Россіи и Польшѣ (Бундъ), которая успѣшно выдержала борьбу съ независимцами и вскорѣ разоблачила предъ рабочими истинный характеръ зубатовской затѣи. Тогда зубатовцы сосредоточили свое вниманіе на южныхъ городахъ Россіи, особенно на Одессѣ. Но здѣсь дѣятельность зубатовскихъ агентовъ привела къ роковымъ для нихъ результатамъ. Вождь одесскихъ „независимцевъ", докторъ Шаевичъ, занялся здѣсь въ началѣ 1903 г. организаціей рабочихъ союзовъ, но почти съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности организаціи эти были захвачены тѣмъ общимъ подъемомъ боевого настроенія, которое владѣло въ это время рабочими юга Россіи и нашло себѣ вскорѣ яркое выраженіе въ іюльской всеобщей забастовкѣ. Шаевичъ принялся за дѣло очень круто: фабрикантамъ было предписано брать рабочихъ только отъ „союза", имъ диктовались условія внутренняго распорядка на фабрикахъ, назначалась заработная плата и т. п.; рабочіе, не соглашавшіеся вступать въ союзъ, изгонялись съ фабрикъ или избивались на улицахъ на глазахъ у полиціи, открыто объявившей, что ей отданъ приказъ во всемъ помогать „независимцамъ" [1]). „Исправляющій должность одесскаго градоначальника принималъ депутатовъ отъ союзовъ и забастовщиковъ, входилъ въ переговоры съ ними и сочувствовалъ союзамъ",—пишетъ въ своемъ „донесеніи" старшій фабричный инспекторъ Херсонской губ.,—стачки организуются открыто съ выдачей денежныхъ пособій; „цѣль союзовъ исключительно боевая, и дѣятельность союзовъ въ Одессѣ вполнѣ соотвѣтствуетъ этой цѣли" [2]).

Въ Минскѣ зубатовскіе агенты принялись за организаціонное строительство еще нѣсколько раньше, чѣмъ въ Москвѣ. „На дняхъ въ Минскѣ среди приказчиковъ было распространено воззваніе противъ господствующаго среди нихъ обычая

---

[1]) „Наша Жизнь", 1906 г., № 363. Авторъ этого сообщенія жилъ въ 1903 г. въ Одессѣ.

[2]) Донесеніе это цитировано у Озерова, l. c., стр. 238—239.

воровать товаръ изъ магазиновъ и указывающее, что это несовмѣстимо съ сознательной борьбой противъ хозяйской эксплоатаціи", пишетъ въ началѣ лѣта 1901 года Минскій, корреспондентъ „Искры": Тогда черезъ 2 дня въ городѣ было расклеено, подписанное мѣстнымъ жандармскимъ полковникомъ Васильевымъ, воззваніе къ приказчикамъ, въ которомъ онъ высказываетъ сочувствіе къ такого рода дѣятельности болѣе развитыхъ изъ ихъ среды, но выражаетъ свое удивленіе по поводу того, что они дѣлаютъ это нелегально, рискуя подвергнуться преслѣдованіямъ и пр., тогда какъ стоитъ имъ обратиться къ нему, и онъ съ удовольствіемъ предоставитъ имъ губернскую типографію. Въ заключеніе Васильевъ пригласилъ всѣхъ приказчиковъ на собраніе, имѣющее состояться въ (ближайшую) субботу подъ его предсѣдательствомъ. На собраніе пришло до 500 приказчиковъ и десятокъ другой хозяевъ. Кромѣ Васильева, присутствовали губернаторъ и полиціймейстеръ. Васильевъ открылъ собраніе весьма теплой рѣчью, въ которой доказывалъ, что правительство весьма благосклонно относится къ попыткамъ массъ улучшить условія своего существованія, но напрасно непримиримо настроенные элементы придаютъ этимъ попыткамъ политическую окраску. Онъ неизмѣнно будетъ содѣйствовать всѣмъ попыткамъ приказчиковъ улучшить свою жизнь и на первый разъ предлагаетъ имъ выбрать коммисію для обсужденія ихъ насущнѣйшихъ нуждъ.

.... Тактика Васильева встрѣтила въ мелко-буржуазно-настроенной массѣ приказчиковъ полное сочувствіе и признаніе" [1]).

Къ концу года зубатовцы организовали въ Минскѣ „Еврейскую независимую рабочую партію", со слѣдующей программой:

„1) Евр. независимая рабочая партія имѣетъ цѣлью поднятіе матеріальнаго и культурнаго уровней еврейскаго пролетаріата посредствомъ культурно-экономическихъ организацій, какъ нелегальныхъ, такъ и легальныхъ, по мѣрѣ возможности. На практикѣ эта цѣль сводится: а) къ развитію широкихъ экономическихъ организацій (тредъ-юніоновъ, кассъ, клубовъ, ассоціацій), б) къ развитію среди рабочаго класса

[1]) „Искра" № 3, Іюль 1901 г. Цитировано у *Лядова*. Ч. II, стр. 238—239.

научныхъ и профессіональныхъ знаній и къ воспитанію его для коллективной жизни.

„2) ....

„3) ....

„4) Организація партіи демократическая, то есть управляется не снизу, а сверху“ [1]).

Рабочіе черезъ нѣсколько мѣсяцевъ совершенно отвернулись отъ зубатовщины. Въ Одессѣ судьба зубатовскихъ союзовъ была гораздо болѣе трагична. Здѣсь дѣятельность зубатовцевъ развилась какъ разъ въ періодъ подъема стихійнаго экономическаго движенія рабочихъ, создала для него, по крайней мѣрѣ для значительной части его, организаціонное русло, и изъ зубатовскихъ союзовъ и началась въ Одессѣ знаменитая іюльская всеобщая забастовка 1903 г. Послѣ этой забастовки о зубатовскихъ союзахъ осталось въ Одессѣ лишь печальное воспоминаніе. Главарь же зубатовскихъ союзовъ Шаевичъ и иниціаторъ всего движенія Сергѣй Зубатовъ подверглись опалѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и были сосланы на сѣверы [2]).

Въ другихъ болѣе глухихъ мѣстахъ провинціи профессіональные союзы еще изрѣдка и теперь наталкиваются на противодѣйствіе зубатовскихъ организацій, успѣвшихъ въ свое время и сюда проникнуть. Такъ, въ г. Середѣ „союзъ образовался 28 января 1907 г. въ противовѣсъ организованному фабрикантами зубатовскому союзу „Дружба“ [3]). Но чаще послѣдніе остатки зубатовскихъ организацій, утративъ свой первоначальный характеръ, существуютъ просто въ силу инерціи. Такъ, въ Москвѣ „общество рабочихъ механическаго производства“

---

[1]) Цитировано у *Лядова*. Ч. II, стр. 245—246.

[2]) О „работѣ“ зубатовцевъ въ Минскѣ, Вильнѣ (неудача съ первыхъ же шаговъ) и др. центрахъ сѣверо-западнаго края подробныя свѣдѣнія имѣются въ „*Послѣднихъ Извѣстіяхъ* Заграничнаго Комитета Всеобщаго Еврейскаго Рабочаго Союза въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи (Бунда)“, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ регулярно выходившихъ почти еженедѣльно сначала въ Лондонѣ, затѣмъ въ Женевѣ. О зубатовщинѣ въ Одессѣ рядъ интересныхъ корреспонденцій былъ помѣщенъ въ „*Искрѣ*“. Къ сожалѣнію, намъ не удалось воспользоваться этими матеріалами при составленіи этой главы.

[3]) „*Протоколы областной конференціи* проф. союзовъ раб. по обраб. волокн. веществъ“, М. 1907. Стр. 37.

даже не пыталось конкуррировать съ „союзомъ рабочихъ по металлу“. Въ началѣ 1907 года это „общество“ объединяло только какихъ-нибудь нѣсколько десятковъ членовъ, изъ которыхъ многіе, въ томъ числѣ даже нѣкоторые члены правленія, единовременно состояли и членами „союза“. „Общество“ но дѣлаетъ также попытокъ привлечь новыхъ членовъ, а тѣ, что состоятъ въ немъ, повидимому, не уходятъ изъ меркантильныхъ расчетовъ: „общество“ владѣетъ капиталомъ что-то въ 10 или 12 тыс. рублей и члены его „спаяны“ воедино только правомъ полученія доли изъ 0/0/0 на свой капиталъ [1]).

Идеи „полицейскаго соціализма“ бродили въ головѣ Сергѣя Зубатова уже съ середины 90-хъ годовъ. Уже въ 1896—97 г. ему удалось пріобрѣсти вліяніе на нѣкоторыхъ членовъ московской соціалъ-демократической организаціи. „Многіе изъ членовъ этой организаціи тайно отъ другихъ вступили въ сношенія съ Зубатовымъ, „получали отъ него свѣдѣнія“, будучи въ полной увѣренности, что этимъ они содѣйствуютъ рабочему движенію. Зубатовъ доставалъ деньги и помогъ вновь поставить провалившуюся въ іюлѣ типографію“ [2])... Когда въ Москву привозятъ арестованныхъ, незадолго до того членовъ обще-еврейскаго союза щетинщиковъ, Зубатовъ убѣждаетъ ихъ хлопотать о легализаціи союза и обѣщаетъ имъ даже 20.000 на хлопоты по этому дѣлу. Лядовъ приводитъ выдержку изъ органа Бунда „Arbeiterstimme“, свидѣтельствующую о томъ, что дѣятельность Зубатова уже въ это время не была вполнѣ безрезультатна: „Субъектъ (съ которымъ Зубатовъ велъ разговоръ о 20 тысячахъ рублей) обѣщалъ агитировать въ этомъ смыслѣ... Уже одинъ фактъ существованія въ нашей организаціи людей, сносящихся съ начальникомъ московскаго охраннаго отдѣленія, показываетъ, что провокаторство и предательство пустили глубокіе корни въ нашей организаціи. Если часть зубатовскихъ „корреспондентовъ“, можетъ быть, и не станетъ доставлять такихъ свѣдѣній, которыя кому-либо повредятъ, то, несомнѣнно, среди

---

[1]) Эти свѣдѣнія получены нами частнымъ путемъ, черезъ одного изъ членовъ московскаго союза рабочихъ по металлу.

[2]) *М. Лядовъ*. „Исторія Р. С. Дем. Раб. Партіи“. Часть II, стр. 237.

нихъ найдутся и настоящіе предатели“ [1]). Дальнѣйшая исторія еврейскаго рабочаго движенія показала, впрочемъ, что это позорное явленіе получило гораздо меньшее развитіе, чѣмъ это предполагалъ авторъ статьи въ „Arbeiterstimme“.

Интересно отмѣтить, что московскій оберъ-полиціймейстеръ Треповъ, въ докладѣ по охранному отдѣленію отъ 8-го апрѣля 1898 (!) года, отмѣчая фактъ развитія агитаціи соціалъ демократовъ на почвѣ повседневныхъ нуждъ и требованій рабочаго класса, ставитъ вопросъ, „не слѣдуетъ ли правительству какъ можно скорѣе вырвать это благодарное для революціонеровъ оружіе изъ ихъ рукъ и взять исполненіе всей задачи на себя. Пока революціонеръ проповѣдуетъ чистый соціализмъ, съ нимъ можно справиться однѣми репрессивными мѣрами, но, когда онъ начинаетъ эксплоатировать въ свою пользу мелкіе недочеты существующаго законнаго порядка, однѣхъ репрессивныхъ мѣръ мало, а надлежитъ немедля вырвать изъ подъ его ногъ самую почву...“ „Задача правительства, продолжаетъ докладъ, указать рабочему законный исходъ изъ затруднительныхъ случаевъ его положенія, имѣя въ виду, что за агитаторомъ пойдетъ лишь наиболѣе юная и энергичная часть толпы, а средній рабочій предпочтетъ всегда не столь блестящій законный исходъ“ [2]).

II. Организація о. Г. Гапона

Совершенно иной характеръ, чѣмъ въ Москвѣ, носитъ правительственное вмѣшательство въ рабочее движеніе въ Петербургѣ. Здѣсь, въ 1904 г. „полицейскій соціализмъ“ широко захватываетъ петербургскій пролетаріатъ, но въ нѣсколько отличной отъ московской зубатовщины формѣ — въ формѣ „гапоновщины“ и „ушаковщины“.

---

[1]) Цитировано у *Лядова*. Часть II, стр. 237—238.

[2]) Докладъ этотъ, конечно, тайно былъ опубликованъ въ 1899 г. въ соціалъ-демократической повременной печати. Мы цитируемъ его по „Исторіи“ Лядова. Часть II, стр. 234– 235.

Здѣсь, подъ руководствомъ священника Георгія Гапона, возникаетъ особая организація: „Собраніе русскихъ фабрично-заводскихъ рабочихъ г. С.-Петербурга“. Для его устройства потребовался тотъ же путь, что и въ Москвѣ: отступленіе въ уставѣ отъ дѣйствовавшихъ законоположеній и административное „попустительство“. Уставъ этого общества въ высшей степени характеренъ, почему приводимъ нѣкоторые изъ его параграфовъ полностью.

§ 1. „Собраніе“ русскихъ фабрично-заводскихъ рабочихъ г. С.-Петербурга учреждается: а) для трезваго и разумнаго провожденія членами Собранія свободнаго отъ работъ времени съ дѣйствительной для нихъ пользой какъ въ духовно-нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ; б) для возбужденія и укрѣпленія въ средѣ членовъ рабочихъ русскаго національнаго самосознанія; в) для образованія и развитія въ нихъ разумныхъ взглядовъ на обязанности и права рабочихъ и, наконецъ, г) для проявленія членами „Собранія“ самодѣятельности, способствующей законному улучшенію условій труда и жизни рабочихъ.

II. Средства для достиженія означенной цѣли.

§ 2. Средства для достиженія намѣченной цѣли: а) безусловное запрещеніе въ помѣщеніи „Собранія“ игръ на деньги, употребленія спиртныхъ напитковъ и запрещеніе присутствія въ помѣщеніяхъ „Собранія“ въ нетрезвомъ видѣ, какъ членовъ Собранія, такъ и гостей его; в) пріобрѣтеніе полезныхъ изданій газетной и журнальной прессы Россіи, основаніе библіотеки, устройство читальни, образованіе изъ среды своихъ сочленовъ духовнаго и свѣтскаго хора и музыкальныхъ кружковъ, устройство какъ въ постоянномъ помѣщеніи „Собранія“, такъ и въ наемныхъ помѣщеніяхъ—концертовъ, семейныхъ и литературно-вокальныхъ вечеровъ; в) еженедѣльныя „кружковыя и общія собранія членовъ“ для разумно-всесторонняго обсужденія своихъ нуждъ и для своего самообразованія; г) устройство бесѣдъ религіозно-нравственнаго характера, а также чтеній съ поясненіемъ; ж) организація, съ надлежащаго разрѣшенія, лекцій по общеобразовательнымъ предметамъ, въ особенности по родиновѣдѣнію и, въ частности, по рабочему вопросу, которыя указывали бы и разъясняли рабочему его правовое положеніе и законные пути

выйти изъ невѣжества и грязи къ свѣту; з) учрежденіе капитала взаимопомощи на случай болѣзни, безработицы и особой нужды своихъ членовъ; і) учрежденіе, на основаніи особо выработаннаго и утвержденнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ устава, похоронной кассы, а также открытіе, съ особаго каждый разъ разрѣшенія подлежащей власти, и другихъ учрежденій, способствующихъ усиленію заработка, обезпечивающихъ взаимопомощь при наступленіи матеріальныхъ затрудненій и вообще всякихъ тяжелыхъ обстоятельствъ; и) устройство въ помѣщеніи „Собранія“ чайной (съ закусочной), а съ развитіемъ дѣлъ Общества — открытіе и своей потребительной лавки; к) въ теченіе одного года со дня утвержденія сего Устава совершенно безвозмездное самоотверженное исполненіе членами Правленія и другими должностными лицами „Собранія“ своихъ обязанностей.

Изъ остальныхъ §§ устава обращаютъ на себя вниманіе только одно краснорѣчивое примѣчаніе: „Въ случаѣ стачекъ, изъ капитала взаимопомощи „Собранія“ не могутъ быть выдаваемы пособія“ да та совершенно необыкновенная связь между всею дѣятельностью Собранія и „г. С.-Петербургскимъ градоначальникомъ“, который фигурируетъ въ 15 §§-ахъ Устава и поминается 19 разъ.

Кромѣ такого неотступнаго во всѣхъ функціяхъ общества верховнаго надзора, между обществомъ и градоначальникомъ устанавливается еще особая связь: это „представитель“ Собранія.

Представитель — „*главный руководитель и контролеръ всей дѣятельности Собранія*“ и „*главное отвѣтственное лицо передъ Правительствомъ*. Утвержденіе въ должности Представителя зависитъ отъ С.-Петербургскаго Градоначальника“ (§ 16). Но этого мало „Представитель Собранія“ считается уполномоченнымъ его по всѣмъ дѣламъ. Поэтому, *вся переписка* по дѣламъ „Собранія“ съ частными общественными, казенными учрежденіями и лицами *ведется отъ имени Представителя* и подписывается *имъ самимъ* или исправляющимъ его *должность* Предсѣдателемъ Правленія“. Нечего и говорить, что все „Правленіе“ находится въ полномъ подчиненіи у Представителя „*непосредственнаго* его контролера“ (§ 93 устава). „Собраніе русскихъ фабричныхъ

заводскихъ рабочихъ“ было торжественно открыто 11-го апрѣля 1904 года [1]).

Затѣмъ слухи объ этомъ обществѣ умолкаютъ, хотя „Собраніе“ растетъ и ширится. Усиленное вниманіе печати и общества гапоновская организація впервые привлекаетъ уже послѣ историческаго 9-го января, а затѣмъ, вторично,—послѣ разоблаченій „гапоніады“. Между тѣмъ, время *до* 9-го января является для нашихъ цѣлей наиболѣе важнымъ и, къ тому же, наименѣе извѣстнымъ. Мы пользовались въ дальнѣйшемъ изложеніи рядомъ свѣдѣній, полученныхъ отъ рабочихъ, непосредственно участвовавшихъ въ движеніи.

По уставу всѣ члены дѣлятся на два разряда. Въ первомъ разрядѣ вступительный взносъ былъ рубль, ежемѣсячный 50 к., во второмъ—вступительный 50 к., а ежемѣсячный 25 к. До этой „обычной въ профессіональныхъ союзахъ платы“, были еще такъ называемые, разовые билеты или „мѣсячные“. Это были отдѣльныя карточки, за которыя уплачивали по 20 к. и по которымъ рабочіе имѣли право входа на каждое собраніе. Они сохранились и послѣ введенія ежемѣсячныхъ взносовъ.

Такихъ карточекъ до 21 сентября было роздано около 2-хъ тысячъ. Кстати сказать, число членовъ, платившихъ деньги, первоначально было очень невелико. Такъ, по сохранившемуся отчету казначея, съ 11 апр. по 1 мая 1904 г. было

---

[1]) Приводимъ слѣдующее, въ высшей степени характерное описаніе открытія, взятое нами изъ безпринципной „Петербургской Газеты“ (№ 100 отъ 14 апрѣля 1904 г.), которая не можетъ быть заподозрѣна въ „тенденціозности“. „Изъ рѣчи предсѣдателя собранія о. Гапона,—говорится, между прочимъ, въ отчетѣ,—выяснилось, что уставъ собранія, утвержденный 15 февраля 1904 года министерствомъ внут. дѣлъ, впервые въ Россіи далъ возможность дѣйствительнаго объединенія безъ всякаго вмѣшательства администраціи. Все основано на глубокомъ довѣріи и главное на идейномъ, безкорыстномъ и трезвомъ служеніи интересамъ рабочихъ. Первые шаги новаго общества даютъ полное основаніе вѣрить, что рабочіе вполнѣ оправдаютъ возложенныя на нихъ надежды. Въ концѣ засѣданія по единодушному требованію была отправлена телеграмма министру внутр. дѣлъ съ почтительнѣйшею просьбою повергнуть къ стопамъ Е. И. В., обожаемаго Монарха, всеподданнѣйшія чувства рабочихъ, одушевленныхъ ревностною любовью къ Престолу и отечеству. Все собраніе троекратно, при громадномъ энтузіазмѣ пропѣло: „Боже Царяхрани“ и прокричало: „ура!“ По окончаніи засѣданія г. Литвиновъ-Фалинскій произнесъ очень прочувственную рѣчь объ отношеніяхъ къ рабочимъ г.г. фабричныхъ инспекторовъ“.

только 170 человѣкъ, аккуратно заплатившихъ вступительный и ежемѣсячный взносы.

Въ теченіе лѣта и начала осени 1904 г. число членовъ значительно прибыло. Въ отчетѣ на 21 сент. въ казначейской книгѣ было записано 1.200 человѣкъ и, такъ какъ это время совпало съ усиленіемъ дѣятельности общества, то было постановлено, помимо системы ежемѣсячныхъ и вступительныхъ взносовъ, брать еще небольшой взносъ, а именно въ размѣрѣ 10 к. въ мѣсяцъ съ перваго разряда и 5 к.—со второго. Добавочный взносъ взимался, по точному выраженію протокола казначейской книги, „для цѣлей пропаганды". Въ періодъ времени съ мая по сентябрь всѣ отдѣленія занимались усиленной выработкой всякаго рода инструкцій и открытіемъ новыхъ отдѣловъ. Такъ, къ 1 мая были открыты отдѣлы: за Нарвской заставой, такъ называемый первый, и на Васильевскомъ островѣ, открытый 17 августа, такъ называемый второй.

Такимъ образомъ къ 21 сентября мы видимъ три отдѣленія: старое, основное, на Оренбургской улицѣ, — Оренбургское, и два новыхъ: Нарвское и Василеостровское.

Въ сентябрѣ (19-го) состоялось громадное общее собраніе въ залѣ Павловой, которое было рѣшающимъ въ исторіи общества. Здѣсь, между прочимъ, было постановлено о дальнѣйшемъ расширеніи дѣла и объ организаціи отдѣловъ нетолько въ Петербургѣ, но и въ окрестностяхъ. Въ числѣ первыхъ окрестностей были намѣчены Колпино и Сестрорѣцкъ; для этой цѣли была отправлена особая депутація. Посылка депутаціи увѣнчалась успѣхомъ. Затѣмъ началась агитація за открытіе еще новыхъ отдѣловъ въ другихъ частяхъ Петербурга. Весь періодъ съ сентября до конца года былъ періодомъ открытія новыхъ отдѣловъ, которыхъ къ концу года было уже одиннадцать. Начала развиваться организація и въ Колпино.

Вся организація, помимо того, что мы видѣли изъ устава, составлялась, главнымъ образомъ, изъ кружка такъ называемыхъ „отвѣтственныхъ лицъ", которыхъ первоначально было 30 человѣкъ, изъ которыхъ и было выбрано правленіе. Этотъ кружокъ отвѣтственныхъ лицъ дѣйствовалъ съ начала организаціи, т. е. съ сентября 1904 г. до момента оффиціальнаго разрѣшенія устава. Впослѣдствіи число и размѣры кружковъ отвѣтственныхъ лицъ и самое число этихъ лицъ значительно возросло. Такъ, осенью мы видимъ въ Василеостровскомъ

кружкѣ 100 человѣкъ, въ Нарвскомъ—300 чел. Кружокъ отвѣтственныхъ лицъ и являлся центромъ дѣятельности отдѣловъ, потому что правленіе, выбираемое изъ этихъ лицъ, носило только исполнительный характеръ. На собраніи кружка отвѣтственныхъ лицъ постановлялись всѣ самыя важныя рѣшенія.

Обыкновенно порядокъ веденія дѣлъ былъ слѣдующій: въ субботу кружокъ выбранныхъ лицъ собирался на дѣловое совѣщаніе, въ которомъ онъ устанавливалъ порядокъ дня на воскресенье. Въ воскресенье всѣ должны были собраться въ отдѣлъ и сообща провести время. Первоначально собирались начиная часовъ съ 10, а позднѣе—съ 2-хъ и уже весь день не покидали собранія.

Въ воскресенье читались лекціи, происходили собесѣдованія, танцы, чаепитія и т. д. Такъ длилось обыкновенно до 12 часовъ ночи. Лекціи читались начиная съ апрѣля, кромѣ воскресенья, также и въ среду г. Малининымъ по русской исторіи (Малининъ—редакторъ „Тюремнаго Вѣстника“) и еще однимъ лицомъ по общей литературѣ. Съ лѣта началъ читать лекціи присяжный повѣренный Ф. Онъ читалъ по экономическимъ вопросамъ. Среди вопросовъ, которые онъ выдвигалъ, былъ вопросъ о заработной платѣ, вопросъ объ эксплуатаціи рабочихъ и о профессіональныхъ болѣзняхъ. Затѣмъ г. Преображенскій читалъ лекціи по геологіи, а Строевъ—на вопросы текущаго момента. Такъ какъ эти лекціи возбуждали очень много вопросовъ, въ которыхъ необходимо было болѣе или менѣе разобраться, то было постановлено, чтобы по средамъ, сверхъ субботнихъ и воскресныхъ собраній, собираться еще спеціально для обсужденія того, что слышали по воскресеньямъ на лекціяхъ. Обыкновенно болѣе сознательные рабочіе старались разобраться въ томъ, что говорилъ лекторъ, и при этомъ совершенно не стѣснялись высказывать свои мысли. „Мы тутъ совершенно не смотрѣли на то,—разсказываетъ одинъ изъ участниковъ рабочихъ—что мы необразованы; говорилъ, кто во что горазднъ, только бы понять дѣло“. Эта работа часто происходила и въ присутствіи лекторовъ, которые разъясняли рабочимъ непонятое ими на лекціи, и, по увѣренію рабочихъ, очень много дали для ихъ развитія.

Особенно много принесли лекціи присяжнаго повѣреннаго

Ф., такъ какъ онъ, будучи человѣкомъ опредѣленнаго политическаго міровоззрѣнія и хорошимъ популяризаторомъ, затрагивалъ тѣ самые основные вопросы, которые такъ всегда волновали рабочихъ. Это же вмѣстѣ съ тѣмъ давало возможность высказываться и болѣе сознательнымъ, или раньше участвовавшимъ въ партіи.

Осенью, несмотря на лекціи, сталъ чувствоваться крайній недостатокъ въ интеллигенціи, и, такъ какъ партійные интеллигенты (и рабочіе) чуждались отдѣловъ, и если приходили въ нихъ, то исключительно, какъ говорили рабочіе, „ругаться",—то отдѣлы, въ концѣ концовъ, были вынуждены составить собственную коллегію пропагандистовъ. Попытка эта началась слѣдующимъ образомъ: у Гапона собралось отъ 60 до 70 человѣкъ рабочихъ, самыхъ избранныхъ изъ всѣхъ отдѣловъ, самыхъ образованныхъ и сознательныхъ, и они начали систематически заниматься. Собранія эти были почти что тайными и велись довольно систематически. Начались они съ отчетовъ о тѣхъ недоразумѣніяхъ по различнымъ теоретическимъ вопросамъ, которые у нихъ на мѣстахъ требовали разъясненій. А затѣмъ эта коллегія пропагандистовъ перешла къ разбору разнаго рода вопросовъ, какъ политическаго, такъ и экономическаго характера, и въ порядкѣ дня былъ поставленъ разборъ различныхъ конституцій. Были разсмотрѣны конституціи германская, англійская. Затѣмъ— вопросы экономическіе: о поднятіи заработной платы, о кооперативномъ движеніи, объ организаціи потребительныхъ лавокъ, о трэдъ-юніонизмѣ. Затѣмъ касались исторіи рабочаго движенія въ Россіи. Была подробно разобрана книга Степняка „Подпольная Россія".

Небольшая группа рабочихъ соціалъ-демократическихъ, входившихъ въ эту коллегію, пропагандистовъ давала опредѣленную и сильную окраску всѣмъ разсужденіямъ и преніямъ. Этихъ занятій ждали и къ нимъ готовились. Параллельно съ этими занятіями шелъ еще одинъ очень интересный видъ занятій, а именно: организація занятія женщинъ. Женщинъ входило во всѣ отдѣлы довольно много. Въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ число ихъ доходило до нѣсколькихъ сотъ, а всѣ вмѣстѣ уже позднею осенью представляли собою довольно значительную группу почти въ 1.000 человѣкъ.

Женщины вступали первоначально въ отдѣлы боязливо,

такъ какъ рабочіе смотрѣли отрицательно на ихъ появленіе, и первоначально при обсужденіи женскаго вопроса они вмѣстѣ съ Гапономъ стояли на точкѣ зрѣнія отрицанія самаго женскаго вопроса и сведенія его на нѣтъ. Съ ноября 1904 г. во всѣхъ отдѣлахъ организуются особыя женскія группы, съ которыми одна изъ наиболѣе интеллигентныхъ работницъ В. М. К—а, начинаетъ по очереди заниматься. На первыхъ такихъ занятіяхъ присутствовалъ и Гапонъ. Неумѣнье, не только говорить, но и двигаться, измученный видъ и нищенскій костюмъ женъ рабочихъ произвели на него, по словамъ очевидцевъ, удручающее впечатлѣніе. Ему казалось, что нѣтъ никакой возможности поднять эту массу, по крайней мѣрѣ въ скоромъ времени.

Но вотъ начинаются занятія. Первымъ вопросомъ, который ставитъ В. М. К., является вопросъ о томъ, что женщинамъ необходима такая же организація, такое же участіе во всѣхъ дѣлахъ, какъ и мужчинамъ, что съ того момента, когда женщина войдетъ во всѣ тѣ вопросы, которые затрагиваютъ и волнуютъ мужчинъ, она сама себя почувствуетъ товарищемъ. Тамъ такъ и говорилось: „почему женщины—не товарищи". Затѣмъ переходили къ выясненію вопроса о пониженіи заработной платы для женщинъ и о тѣхъ видахъ эксплуатаціи, которые примѣняются исключительно къ нимъ. Послѣ первыхъ обсужденій что-нибудь читалось сообща, что давало возможность разговориться. Такъ, между прочимъ, въ одномъ изъ отдѣловъ большую роль сыграла повѣсть изъ „Русскаго Богатства", называвшаяся „Въ проходной", гдѣ горькая доля фабричной работницы была обрисована особенно яркими красками.

Вскорѣ эти занятія стали приносить плоды. Женщины въ разговорахъ отъ болѣе примитивныхъ темъ стали переходить къ болѣе серьезнымъ темамъ, и, что было симптомомъ успѣшности этихъ женскихъ группъ,—сами рабочіе стали совершенно иначе относиться къ женщинамъ-работницамъ.

Обыкновенно къ 8 часамъ жены рабочихъ и работавшія на фабрикахъ дѣвушки собирались въ отдѣлъ, гдѣ проводили часа два за занятіями, а затѣмъ за разсмотрѣніемъ различныхъ текущихъ организаціонныхъ вопросовъ. Здѣсь выбирались дежурныя и распорядительницы для воскресныхъ вечеровъ, здѣсь же обсуждались всѣ текущіе вопросы жизни.

Было замѣчено, что почти каждый посѣтившій 3—4 собранія уже чувствовалъ себя не такимъ забитымъ и не такимъ изолированнымъ, какъ раньше.

Эти собранія велись осенью въ каждомъ отдѣлѣ ежедневно, но не были правильными, такъ какъ руководительница собраній, В. М. К., должна была всюду поспѣвать. Раза два была сдѣлана попытка привлечь интеллигентныхъ женщинъ къ этому занятію, но та общая отчужденность и враждебность, которая существовала въ отдѣлахъ у интеллигенціи, а скорѣе не совсѣмъ удачный выборъ, помѣшали продолженію этихъ занятій. Изъ кружковъ, особенно многолюдныхъ, въ которыхъ велись наиболѣе энергичныя занятія, были кружки въ отдѣлахъ на Пескахъ, за Нарвской заставой и въ Коломенской части. Несмотря на все это, окончательно предубѣжденіе къ женщинамъ не было сломлено, и каждый разъ, какъ возбуждался вопросъ, чтобы женщины были приняты въ правленіе или избраны на мѣсто предсѣдателя, то противъ этого возстаетъ громадная масса мужчинъ. Все, чего можно было добиться, это то, чтобы женщины могли замѣщать всякаго рода выборныя мѣста, кромѣ тѣхъ, которыя были на виду. Такъ, напримѣръ, допуская женщинъ до исполненія обязанностей секретарей, ихъ ни въ какомъ случаѣ не желали видѣть въ качествѣ предсѣдательницъ.

Осенью 1904 г., какъ извѣстно, началась знаменитая весна Святополкъ-Мірскаго. Общее возбужденіе и въ особенности газеты оказали на всѣ отдѣлы громадное вліяніе. Газеты, особенно „Сынъ Отечества“ и „Наша Жизнь“, прочитывались во всѣхъ отдѣлахъ и по поводу статей велись обширныя дискуссіи. Вопросы часто ставились довольно примитивно. Напримѣръ, спрашивалось: „Какъ бы у насъ ввести конституцію?“ и „Какъ ввести 8-ми часовой день и какъ повысить заработную плату?“...

Отношеніе рабочихъ къ этимъ вопросамъ типично сказалось на одномъ случаѣ, подробно разсказанномъ участниками собесѣдованія. Въ началѣ ноября пришло нѣсколько партійныхъ агитаторовъ, окончившихъ свои страстныя и внимательно выслушанныя рѣчи заявленіемъ: „Долой самодержавіе“. Послѣднее заявленіе было встрѣчено съ большимъ негодованіемъ. Но когда присутствовавшіе болѣе сознательные рабочіе поставили вопросъ такъ: „желательно ли собравшим-

ся рабочимъ, чтобы законы для народа вырабатывались самимъ народомъ; нужно ли, чтобы правила жизни, которыми руководится ткачъ, вырабатывали лавочники или сами ткачи" — тогда все собраніе отвѣтило, что желательно. Если это желательно, то очевидно,—настаивали сознательные рабочіе,—что это можетъ произойти только тогда, когда будетъ установленъ такой порядокъ, что сами рабочіе вырабатываютъ законъ, а такой порядокъ есть конституція". Рабочіе находили, что такой порядокъ, конституціонный, тоже желателенъ.—Но такой порядокъ ведетъ къ ограниченію воли самодержца,—и это находили необходимымъ сдѣлать рабочіе. Въ результатѣ они сами приходили къ заключенію, что заявленіе: „долой самодержавіе" не представляетъ собою ничего ужаснаго. Такъ дѣло шло до начала ноября. Въ ноябрѣ одно событіе особенно сильно взволновало всѣхъ рабочихъ. Это была помѣщенная въ газетахъ петиція саратовскаго земства. Прочитанная на собраніяхъ, она всюду вызывала очень бурное настроеніе и обсужденіе ея кончалось требованіемъ всѣхъ присутствовавшихъ рабочихъ подать и съ своей стороны такую же петицію правительству.

Въ результатѣ возбужденія, вызваннаго саратовской петиціей, было постановленіе почти всѣхъ одиннадцати отдѣловъ, чтобы были созваны экстренныя собранія и чтобы выборные обсудили положеніе этого вопроса.

Въ серединѣ ноября уполномоченные собрались у Гапона и настаивали на томъ, чтобы со стороны петербургскихъ рабочихъ также было сдѣлано соотвѣтствующее заявленіе правительству. Гапонъ энергично возсталъ противъ этого. Онъ говорилъ, что это до крайности несвоевременно, что игроки хотятъ сорвать ставку; но рабочіе твердо стояли на своемъ и заявляли, что нужно считаться съ желаніемъ массъ, до 14 февр. Въ концѣ концовъ, Гапону пришлось уступить. Были всюду назначены общія собранія, цѣль которыхъ была постепенно опросить массу, желаетъ ли она подавать петицію и берется ли она побудить остальныхъ петербургскихъ рабочихъ присоединиться къ этой петиціи.

Тогда, когда получились всюду однообразные и въ высшей степени настойчивые отвѣты, то центральной организаціи пришлось задуматься надъ выполненіемъ вопроса о петиціи. Постановлено было пригласить представителей партій

с.-д. и с.-р., а самое приглашеніе возложено на рабочаго К. Вскорѣ произошло и обсужденіе совмѣстно съ представителями партій самой петиціи. По невыясненной до сихъ поръ случайности, вмѣсто с.-р-овъ и с.-д. на обсужденіи петиціи въ ноябрѣ присутствовали совсѣмъ не опредѣленные партійные люди, а одна полупартійная группка, пытавшаяся тогда вмѣшаться въ рабочее движеніе и не имѣвшая никакой опредѣленной политической окраски. Это была группка интеллигентовъ-журналистовъ, которая сама только что приглядывалась къ рабочему движенію. На квартирѣ Гапона 5 чел. рабочихъ и 5 приглашенныхъ интеллигентовъ составили небольшое тайное засѣданіе. Открывшій собраніе Гапонъ заявилъ, что рабочіе требуютъ составленія своей резолюціи, своего мотивированнаго протеста правительству, но такой резолюціи, чтобы удивился весь міръ. На это послѣдовалъ вопросъ одного изъ наиболѣе главныхъ изъ пришедшихъ интеллигентовъ: что хочетъ собственно самъ Гапонъ, въ чемъ состоитъ его уставъ и какъ рабочіе и Гапонъ себя сами опредѣляютъ? На это рабочіе дали говорившему уставъ въ руки и сказали, что о томъ, что они собою „представляютъ", онъ имѣлъ время и самъ ознакомиться, если онъ сколько-нибудь интересуется рабочимъ движеніемъ въ Петербургѣ. Послѣ этого вопрошавшій интеллигентъ далъ совѣтъ присоединиться къ общему выраженію протеста правительству. Затѣмъ началось обсужденіе. Говорившій интеллигентъ произнесъ большую рѣчь. Онъ началъ съ того, что правительство всегда обманывало либераловъ и что это либеральное теченіе, которое началось теперь весною Святополка-Мірскаго, также въ результатѣ будетъ представлять собою новый грандіозный обманъ и что такимъ путемъ, путемъ довѣрія къ правительству, итти совершенно не слѣдуетъ.

Но собравшіеся не дали докончить говорившему и просили перейти непосредственно къ вопросу о резолюціи. Тогда пришедшіе интеллигенты заявили, что объ этомъ нужно подумать. Они могутъ составить резолюцію, но только спустя нѣкоторое время. Тогда гапоновскими рабочими было заявлено, что у нихъ уже имѣется своя, давно составленная резолюція. Эта резолюція и была цѣликомъ прочитана. Пришедшіе не могли ничего къ ней прибавить и сказали, что, если итти съ такой резолюціей до конца, то это очень много, и ушли.

Какъ сами рѣчи, такъ и все посѣщеніе названныхъ интеллигентовъ произвели на рабочихъ удручающее впечатлѣніе. Гапонъ обозвалъ ихъ „кислятиной“, а рабочіе рѣшили вести дѣло далѣе абсолютно сами, не прося никакой помощи и ни съ чьей стороны участія. Вмѣстѣ съ тѣмъ стало понятно, что приходившіе не были представителями революціонныхъ партій. Рабочіе смѣялись, что они ушли значительно дальше, чѣмъ „вопрошающіе господа“. И вотъ было постановлено созвать экстренныя собранія съ представителями съ каждой фабрики и каждаго завода, чтобы участвовали выборные всѣхъ отдѣловъ. Такихъ собраній было 2: разъ за Нарвской заставой, разъ на Васильевскомъ островѣ. Собралось около 800 человѣкъ. Общее настроеніе усилилось благодаря грандіозному избіенію интеллигенціи, которое было въ ноябрѣ, послѣ казанской манифестаціи. На этихъ экстренныхъ собраніяхъ было рѣшено въ декабрѣ же подать петицію отъ всѣхъ отдѣловъ общества, но Гапону и части рабочихъ удалось убѣдить подождать, чтобы дать возможность еще накопить членовъ. Къ этому моменту ихъ было уже нѣсколько тысячъ. Въ это же время, какъ извѣстно, произошла историческая забастовка на Путиловскомъ заводѣ.

Въ декабрѣ слѣдовали почти каждый день собранія, очень возбужденныя. Дѣятельность отдѣловъ совершенно нарушилась. Всюду шла особенно усиленная агитація за петицію. 28 декабря было рѣшающее собраніе на Васильевскомъ островѣ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ было принято рѣшеніе всѣми выборными итти къ градоначальнику, затѣмъ къ директору путиловскаго завода Смирнову и фабричному инспектору Чижову.

Наканунѣ, именно 27 декабря, всѣ петербургскіе заводы забастовали. Такъ дѣло шло до 2 января. 2 января на квартирѣ Гапона собралось до 100 человѣкъ самыхъ вліятельныхъ рабочихъ, причемъ обсуждался вопросъ, когда именно итти. Гапонъ просилъ подождать, но рабочіе самымъ категорическимъ образомъ заявили, что огонь возбужденія можетъ потухнуть и что второй разъ ждать такого случая, какъ забастовка путиловскихъ заводовъ, совершенно немыслимо.

Гапонъ, которому принадлежала идея итти всѣмъ вмѣстѣ, чтобы такимъ образомъ импонировать правительству, съ нѣкоторою частью рабочихъ еще долго упирался. Но болѣе

энергичная часть рабочихъ заявляла ему, что или онъ долженъ итти съ ними, или они уйдутъ отъ него. Пренія продолжались бы, быть можетъ, долго, если бы не заявленіе одного изъ ораторовъ, который сказалъ: „Насъ клеймили зубатовцами и провокаторами, и вотъ случай смыть это позорное пятно". Другой рабочій, подхвативъ эту мысль, заявилъ, что даже зубатовцы своимъ поведеніемъ при забастовкѣ на фабрикѣ Гужона и своей одесской забастовкой смыли до извѣстной степени свое позорное пятно. А поэтому они, вступивъ на защиту не только петербургскаго, но и всего русскаго рабочаго движенія, заслужатъ высокаго одобренія.

Эта мысль очень воодушевила собравшихся и они энергично уже всѣ требовали активнаго выступленія. „Когда такъ",— сказалъ, наконецъ, сдавшійся Гапонъ:—„то пусть будетъ".

Къ этому времени выяснилось, что всѣми бастующими рабочими выставлены по всему Петербургу совершенно одинаковыя категорическія и рѣшительныя требованія.

Послѣ этого событія развертываются съ той изумительной быстротой, которая всѣмъ хорошо памятна и о которой нѣтъ смысла повторять. Гапонъ еще съ 3 числа не ночуетъ дома. А полиція, уже и раньше начавшая усиленно наблюдать за отдѣлами, начинаетъ проявлять подозрительную энергію. Въ ночь съ 8 на 9-е всѣ уже знаютъ, что въ городъ стягиваются войска.

Здѣсь интересно остановиться на одномъ моментѣ, а именно: вѣрили ли рабочіе въ то, что правительство выслушаетъ ихъ, или они знали, что у этой, раздѣлявшейся нѣкоторыми, вѣры нѣтъ никакой почвы подъ ногами.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что громадное большинство и выборныхъ въ отдѣлахъ и входившихъ въ отдѣлы сознательныхъ рабочихъ знало хорошо, что хожденіе съ петиціей есть не что иное, какъ демонстрація, которая кончится кроваво. Но одушевленіе было такъ велико, а желаніе пострадать такъ пламенно, что передъ этимъ нисколько не останавливались. „Намъ все равно погибать", — заявляли они ещи задолго до 9 числа: „и если умирать, такъ уже умирать разомъ за рабочее дѣло". Раннимъ утромъ во многихъ отдѣлахъ раздавали красные кресты для перевязки.

Особенно раздавали ихъ женщинамъ съ тою цѣлью, чтобы онѣ перевязали себѣ руки кусками красной матеріи и изобра

зили бы импровизированныхъ сестеръ милосердія. Надѣялись, что въ нихъ полиція и войска стрѣлять не будутъ. О томъ, что правительство отвѣтитъ суровой репрессіей, знали рѣшительно всѣ тѣ сознательные рабочіе, съ которыми приходилось впослѣдствіи говорить. Они это заявляли единогласно. О томъ же, съ неподдающейся сомнѣнію очевидностью, свидѣтельствовалъ и самый способъ хожденія всей процессіи изъ отдѣловъ на Дворцовую площадь. Впереди шло все то самое сознательное, что, навѣрное, не дрогнуло бы подъ выстрѣлами. А для приданія остальной массѣ большей энергіи, рабочіе шли взявшись за руки, образуя большія цѣпи, что должно было, и въ дѣйствительности предупреждало панику. Всѣ самые сознательные рабочіе, нѣкоторые, несмотря на недосугъ или нездоровье, были впереди массъ, подчеркивая тѣмъ самымъ сознаніе того, что они должны были совершить. Такимъ образомъ, можно съ увѣренностью утверждать, что актъ 9 января, сыгравшій такую грандіозную историческую роль въ русскомъ рабочемъ движеніи, былъ результатомъ вполнѣ яснаго и опредѣленнаго сознанія, а не какимъ-либо стихійнымъ или случайнымъ дѣломъ, какъ нѣкоторые пытаются его изобразить. 9-мъ января и кончается исторія этого союза.

Все то, что было съ нимъ впослѣдствіи, уже не представляетъ никакого рѣшительно интереса для исторіи петербургскихъ организацій, такъ какъ массы совершенно перестали въ немъ участвовать, а все ядро организаціи сводится къ нѣсколькимъ десяткамъ, рѣдко сотнямъ человѣкъ. Къ осени отдѣлы умираютъ уже естественною смертью, и попытка ихъ воскресить врядъ ли могла увѣнчаться успѣхомъ.

Осенью же начинается періодъ такъ называемой „гапоніады“, создавшей всей гапоновской исторіи такую громкую и печальную извѣстность. Но эта гапоніада, при всей справедливости нападокъ на организацію, какъ организацію, созданную правительствомъ, въ концѣ концовъ, какъ у насъ часто бываетъ, хватила черезъ край. Всѣ страстныя разоблаченія и, часто преувеличенная полемика привели къ тому, что, борясь съ вредной идеей, стали бороться и противъ всей той рабочей массы, которая совершенно наивно и довѣрчиво входила въ прежніе отдѣлы.

Произошелъ одинъ великій грѣхъ,—грѣхъ, несомнѣнно ле-

жащій на русскихъ журналистахъ и петербургской интеллигенціи,—это смѣшеніе Гапона съ гапоновцами. Между тѣмъ, изъ всего сказаннаго ясно, что многотысячная масса рабочихъ, входившихъ въ гапоновскіе отдѣлы, абсолютно ни въ чемъ не была повинна, а что дѣятельность наиболѣе сознательныхъ руководившихъ рабочихъ, съ самаго начала и вплоть до конца, была не только не предосудительной, но очень цѣльною и достойной уваженія.

Истинная исторія съ петиціей, нами здѣсь разсказанная и, кажется, впервые появляющаяся въ свѣтъ, показываетъ, какъ лживы были многія изъ послѣдующихъ разоблаченій, а между ними и разсказы нѣкоторыхъ лицъ, желавшихъ приписать честь великаго историческаго дня своему маленькому имени.

Такъ, Матюшенскій, исповѣдь котораго напечатана Амфитеатровымъ въ сборникѣ „Красное Знамя“, принимавшій только въ декабрѣ участіе въ обсужденіи редакціи петиціи и касающійся только первыхъ вводныхъ словъ и конца ея, приписываетъ совершенно неправильно себѣ одному выработку знаменитой петиціи. Мы видѣли, что она была готова уже въ мартѣ 1904 г. и что только идейная настойчивость и энергія сознательной группы руководившихъ рабочихъ сдѣлали ихъ небольшое дѣло дѣломъ всеобщимъ.

Время открытія перваго отдѣла, т. е. мартъ—апрѣль 1904 г., совпало со временемъ, когда Россія была возбуждена крайнимъ неуспѣхомъ военныхъ дѣйствій. Обсужденіе войны на собраніяхъ у Гапона вызвало расколъ среди собравшихся. Гапонъ предсказывалъ полный крахъ и гибель флота и увѣрялъ, что русскіе будутъ прогнаны за Харбинъ. Но собравшіеся—это было на масляницѣ въ февралѣ—заявили, что такого рода предсказанія враждебны русскому національному чувству, и что наши войска если не оружіемъ, то просто шапками могутъ закидать несчастныхъ японцевъ. Часть рабочихъ присоединилась къ мнѣнію Гапона, другіе отнеслись къ его заявленію съ извѣстнаго рода враждебностью. Какъ уже было сказано, къ этому времени въ отдѣлахъ было сравнительно немного народу изъ громадной массы петербургскихъ рабочихъ. Значительная часть особенно вліятельныхъ рабочихъ и при этомъ рабочихъ, не входившихъ ни въ одну изъ партій, была еще Гапономъ не завоевана.

Было ясно, что для того, чтобы имѣть окончательный

успѣхъ въ Петербургѣ, нужно было къ нѣсколькимъ стамъ, посѣщавшимъ Оренбургскій отдѣлъ, прибавить всѣхъ тѣхъ изолированныхъ, безпартійныхъ, или, вѣрнѣе, чуждавшихся партій рабочихъ, которые въ большомъ числѣ имѣлись въ Петербургѣ.

Эти, какъ ихъ называютъ, „орлы", т. е. люди, недовольные партіей, но болѣе или менѣе сознательные и бывшіе въ партіи и ушедшіе изъ нихъ, представляли собой всегда среди петербургскаго пролетаріата вліятельную и значительную группу. Всѣхъ ихъ вмѣстѣ характеризовала враждебность къ интеллигенціи, а каждаго въ отдѣльности—сильно развитая воля и индивидуальность. Безъ завоеванія этихъ рабочихъ, дѣло Гапона не могло пойти далѣе.

Различными путями Гапону удалось, въ концѣ концовъ, имѣть многочисленные случаи съ ними сойтись. Но они всю осень 1903 г. и все начало 1904 г. относились къ нему съ большой враждебностью. Они добивались, и добивались съ большой энергіей, отъ Гапона узнать, чего же собственно онъ хочетъ, чего онъ, въ концѣ концовъ, добивается?

Все то, что они видѣли въ его дѣятельности, начиная отъ нескрываемой дружбы съ полиціей и кончая всѣми этими крестами на уставахъ и другими внѣшними знаками дружбы съ правительствомъ, заставляло ихъ очень осторожно и отдаленно держаться по отношенію къ Гапону.

На одномъ изъ такихъ собесѣдованій вопросъ былъ поставленъ ребромъ. Гапонъ, подготовленный очевидно къ этому собесѣдованію и уже сообразившій, какъ онъ долженъ поступить съ этими рабочими, неожиданно для нихъ въ мартѣ мѣсяцѣ заявилъ, и заявилъ подъ великой тайной, взявъ и съ нихъ соотвѣтствующія клятвы, что онъ имѣетъ цѣлью, въ концѣ концовъ, создать изъ этой организаціи нѣчто такое, что должно довести дѣло рабочее до конца. На собраніи, на которомъ присутствовали 5 самыхъ вліятельныхъ рабочихъ, Гапонъ прочелъ тѣ 11 пунктовъ своей резолюціи, которые почти спустя годъ сыграли такую громадную роль.

Всѣ пункты резолюціи считались этими рабочими вполнѣ пріемлемыми, но они ему заявили, что онъ не долженъ ни секунды уклоняться отъ того дѣла, которое онъ принимаетъ на себя, и что, если они увидятъ, что эта резолюція и эта тайна представляютъ собою ни что иное, какъ обманъ, то они

будутъ ему мстить и убьютъ его, какъ врага рабочаго движенія. Они клялись ему въ этомъ самымъ энергичнымъ образомъ, и Гапонъ давалъ клятву, что онъ скорѣе погибнетъ, чѣмъ отступитъ отъ сообщеннаго имъ рѣшенія. Такимъ образомъ было завоевано самое драгоцѣнное для Гапона: наиболѣе вліятельные рабочіе, которые до этого времени нетолько не одабривали Гапона, но активно мѣшали его начинаніямъ, становятся теперь его самыми горячими друзьями и приверженцами. Успѣхъ организаціи былъ съ этого момента завоеванъ, но стало также ясно, что Гапонъ былъ вынужденъ далѣе дѣйствовать такъ, какъ онъ дѣйствовалъ. Мы видимъ, что рабочіе, съ октября по мартъ подрывавшіе его организацію, теперь ведутъ сочувствующую ему агитацію, и, наконецъ, въ ноябрѣ вопросъ о реализаціи мартовскихъ пунктовъ выплываетъ наружу.

Нѣтъ болѣе сомнѣнія, что основныя черты знаменитой петиціи были выработаны Гапономъ еще въ мартѣ и что онѣ создались подъ напоромъ ясно видѣвшихъ дѣло сознательныхъ рабочихъ.

Полиція, столь эффектно фигурировавшая на открытіи отдѣловъ, въ дальнѣйшемъ совершенно не вмѣшивалась въ дѣятельность собраній.

Обыкновенно мѣстныя власти вскорѣ послѣ открытія отдѣла вмѣшивались, тормозили его дѣятельность, но, стоило только появиться въ отдѣлѣ градоначальнику Фуллону, какъ послѣ этого совершенно исчезала и явная и тайная полиціи. Осенью покровительство градоначальника становится уже тягостнымъ. Одинъ случай типично рисуетъ соотношенія между полиціей, рабочими и Гапономъ.

Когда открывали Коломенскій отдѣлъ, пріѣхалъ Фуллонъ, подарилъ 100 руб. и поздоровался съ рабочими. Тѣ, въ числѣ которыхъ было много солдатъ, отвѣтили ему обычнымъ солдатскимъ привѣтствіемъ и прокричали „ура“. Когда пріѣхалъ Гапонъ, онъ сдѣлалъ рѣзкій выговоръ за „ура“ и вообще за отношеніе къ градоначальнику, какъ къ какому-то благодѣтелю рабочихъ. Рабочіе, раньше надъ этимъ не задумывавшіеся, конфузились и дали ему обѣщаніе держать себя впредь совершенно иначе.

Съ развитіемъ осенняго движенія, полиція начала усиленно поглядывать за отдѣлами. Довѣріе къ Гапону и соотвѣтствую-

щее каждый разъ вмѣшательство Фуллона до поры до времени отводили глаза отъ организаціи, но, въ концѣ концовъ, не замѣчать далѣе, что творится, стало невозможнымъ, тѣмъ болѣе, что собранія представляли собою настоящіе муравейники. Къ концу года никакой правильной регистраціи членовъ уже не существовало. Въ отдѣлы входили и выходили массами. Система рекомендаціи двумя членами каждаго новаго тоже была брошена. Записывались кто и какъ хотѣлъ, а часто и вовсе не записывались. Правильно зарегистрированныхъ членовъ было къ концу существованія отдѣловъ свыше 9.000, а всѣхъ посѣтителей одиннадцати отдѣловъ было нѣсколько десятковъ тысячъ. Отдѣлы представляли уже объединенные центры почти всего рабочаго Петербурга.

Еще задолго передъ этимъ, когда число рабочихъ возросло до 3.000 и когда непониманіе одной профессіи другой стало черезчуръ очевиднымъ, возникла мысль о необходимости раздѣлиться на группы. Такихъ отдѣльныхъ группъ съ самаго начала намѣтилось три. Первая—*механическая*. Сюда входили всѣ слесаря, кузнецы, рабочіе механическихъ и металлургическихъ заводовъ. Она имѣла нѣсколько своихъ спеціальныхъ собраній. То же было и у *ткачей*, отдѣльно собиравшихся въ качествѣ особой профессіональной группы. Третья группа *литографовъ*, которая насчитывала въ отдѣлѣ до 150 человѣкъ, также замышляла устроить свое особое профессіональное собраніе,—но это ей не удалось устроить до 9 января. Рабочіе другихъ профессій были немногочисленны, часто значительно меньше ста человѣкъ въ кучкѣ. Тутъ были сапожники, портные, часовщики, рабочіе другихъ отдѣльныхъ профессій.

Но какъ бы ни было, дѣленіе на группы механическую и ткацкую уже представляло собою переходъ къ развитію профессіональныхъ секцій, и, несомнѣнно, привитіемъ самой идеи сыграло впослѣдствіи немаловажную роль. Но указать на то, чтобы всѣ эти отдѣлы играли какую-нибудь профессіональную роль, очень трудно, потому что, несмотря на весь экономическій оттѣнокъ организаціи, весь періодъ съ осени 1903 г. по 9 января 1905 былъ скорѣе періодомъ, съ одной стороны, организаціоннымъ, а съ другой—посвященнымъ сплоченію и ознакомленію рабочихъ другъ съ другомъ.

Собранія, въ концѣ концовъ, несмотря на свой уставъ,

несмотря на нѣкоторыя доминирующія въ немъ идеи, представляли собою скорѣе организаціи для нравственнаго сближенія и болѣе или менѣе культурнаго времяпровожденія, т. е. представляли собою скорѣе клубы, чѣмъ опредѣленныя экономическія организаціи. Единственная забастовка, въ которой приняли участіе гапоновскіе отдѣлы, это забастовка Путиловскаго, а затѣмъ и остальныхъ петербургскихъ заводовъ, была роковой для всей организаціи. И хотя на собраніяхъ развивался планъ о томъ, чтобы покрыть всю Россію сѣтью сходныхъ организацій, затѣмъ объединиться въ нѣчто цѣлое, чтобы впослѣдствіи однимъ общимъ выступленіемъ, одной грандіозной всеобщей стачкой остановить жизнь Россіи и тѣмъ вынудить правительство сдаться, но къ реализаціи этой цѣли не приступали. Такимъ образомъ, гапоновское движеніе со стороны его отраженія въ рабочей массѣ скорѣе нужно разсматривать, какъ моментъ, путемъ котораго рабочіе въ широкой массѣ поняли всю важность объединенія.

Вся дѣятельность отдѣловъ была направлена на то, чтобы привить эту идею и доказать всю важность ея практическаго примѣненія. Отсюда съ очевидностью вытекаетъ и слѣдствіе, что главная масса рабочихъ, входившая въ гапоновскія организаціи, неповинна въ дѣлахъ ея вождя и что отторженіе „гапоновцевъ“ отъ остальныхъ рабочихъ въ дальнѣйшемъ не должно имѣть мѣста.

9-го января закончилось и существованіе гапоновскаго рабочаго союза. Они уже de facto не существовала, и тайно собиравшіеся остатки организаціи влачили въ теченіе 1905 г. жалкое существованіе, а въ 1906 году и совсѣмъ исчезли. Попытка, осенью 1905 года, воскресить отдѣлы, несмотря на 30.000 тысячъ, выданныхъ Витте Гапону, осталась тщетная. За организмомъ разлагалось ядро. Деньги и вмѣшательство власти внесли деморализацію. Начался періодъ „гапоніады“, въ которой и Гапонъ сыгралъ уже некрасивую роль.

„Гапоніада“ началась съ письма рабочаго Николая Петрова, помѣщеннаго въ № 32 отъ 8 февраля 1906 г. газеты „Русь“. Петровъ уличалъ Гапона въ подкупѣ его правительствомъ. 10 предсѣдателей отдѣловъ возражали Петрову, уличая его самого въ растратѣ. Началась ярая полемика. Вскорѣ ввязались въ дѣло литераторы Н. Симбирскій („Слово“

съ № 381), Феликсъ (Бирж. Вѣд. съ № 9194—9199), и разыгралась та громкая и печальная исторія, окончившаяся смертью рабочаго Черемухина и неудавшимся судомъ надъ Гапономъ, которымъ довели Гапона до его трагической смерти. Я лично вижу въ его послѣднемъ дѣйствіи—уже дѣйств. двухстороннемъ предательствѣ—несчастную идею реабилитаціи.

Нѣсколько ранѣе болѣе удачно прошла другая затѣя—организація бывшимъ гапоновцемъ Ушаковымъ особаго союза рабочихъ, вскорѣ получившаго печальную извѣстность въ силу отрицательныхъ качествъ самого „организатора".

„Едва-ли можетъ быть сомнѣнія,—писалось нѣсколько позднѣе въ петербургской прессѣ, что это не болѣе, какъ авантюра, поддерживаемая какою-то постороннею рукою. Цѣль ея—создать среди рабочихъ противовѣсъ соціалъ-демократическому вліянію, а съ тѣмъ вмѣстѣ и всему освободительному движенію. Ушаковъ является тутъ въ лучшемъ случаѣ слѣпымъ орудіемъ, а, вѣрнѣе, что и сознательнымъ исполнителемъ" [1]).

Вскорѣ выяснилось, что поддерживаютъ Ушакова графъ Витте и его протеже, тогда фабричный инспекторъ, г. Литвиновъ-Фалинскій.

Это, между прочимъ, открывается изъ разоблаченій, сдѣланныхъ о Гапонѣ, въ судьбѣ котораго Ушаковъ сыгралъ нѣкоторую роль. А именно, когда осенью Гапонъ пожелалъ вернуться, то Ушакову, пользующемуся, по отзыву приближеннаго Витте, кн. Андронникова, и „большимъ расположеніемъ" важныхъ лицъ и 5 тыс. субсидіею, было поручено внушить гапоновцамъ и Гапону о необходимости для возвращенія послѣдняго подать на Высочайшее имя прошеніе съ выраженіемъ раскаянія и съ просьбою о прощеніи [2]). Впрочемъ, и до этого вся исторія ушаковской организаціи ясно говорила объ авантюрѣ съ поддержкой.

Исторія же ушаковщины вкратцѣ слѣдующая:

---

[1]) *„Безъ заглавія", № 11?*

[2]) *„Бирж. Вѣд."* № 9191; На связь Витте—Литвинова—Ушакова указывалъ много раньше и я (см. „Начало" № 10 за 1905 г.), за что и подвергался въ цѣломъ рядѣ №№ „Рабочей Газетки" ряду мелкихъ инсинуацій, доносу и клеветѣ.

III. Ушаковцы и ушаковщина

Часть петербургскихъ зубатовцевъ: М. А. Ушаковъ, Д. В. Сторожиловъ, В. И. Пикуновъ и др. [1]), осенью 1904 года съорганизовались, при благосклонномъ участіи фабричнаго инспектора Литвинова-Фалинскаго, въ особое общество: „С.-Петербургское Общество взаимопомощи механическихъ рабочихъ". Названный г. Литвиновъ-Фалинскій является, такъ сказать, воспріемникомъ нарождающагося „Общества". „3-го Октября (1904 г.) въ часъ дня въ маломъ залѣ Соляного городка,—читаемъ мы въ газетѣ [2]),—состоялось совѣщательное собраніе учреждающагося въ Петербургѣ Общества взаимнаго вспомоществованія рабочихъ механическихъ производствъ. Собраніе открылось рѣчью временнаго предсѣдателя (учредителя) общества М. Ушакова.... Рѣшено выразить благодарность инженеру-технологу В. П. Литвинову-Фалинскому *за матеріальную поддержку общества*". Поддержка, очевидно, была не малая, ибо... „благодарность была выражена *вставаніемъ*". Вскорѣ послѣдовало и оффиціальное начало дѣятельности новаго союза. Открытіе, обставленное „торжественно", послѣдовало 10 октября 1904 года. Небезъизвѣстный Петербургу протоіерей Орнатскій служилъ молебенъ, градоначальникъ генералъ Фуллонъ говорилъ рѣчь, выражавшую радость, что онъ съ „русскими людьми", и заявлявшую, что въ немъ „господа рабочіе" найдутъ преданнаго человѣка, а г. Литвиновъ-Фалинскій своимъ присутствіемъ довершалъ торжество [3]).

Общество Ушакова конкурировало такимъ образомъ съ гапоновскимъ, въ которомъ раньше Ушаковъ принималъ участіе, но только не имѣло такого широкаго распространенія, а концентрировалось, главнымъ образомъ, въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, въ малосознательной части рабочихъ которой Ушаковъ пользовался вліяніемъ.

„Общество" Ушакова, несмотря на всѣ усилія, всегда было малочисленно по составу и, къ счастью, невліятельно въ средѣ

[1]) Тѣ же участвуютъ и въ собраніяхъ петербургскихъ зубатовцевъ, см. выше примѣчаніе къ стр. 68.

[2]) „*Русь*" отъ 4 октября 1904 г., № 293.

[3]) См. „*Русь*" № 300 отъ 11 октября 1904 г.

петербургскаго пролетаріата. Оно искусно лавировало и ни разу, даже въ дни „суровыхъ репрессій“ противъ всякаго рода организацій, не было закрыто.

Въ началѣ 1906 года въ Москвѣ дѣлались попытки устройства отдѣленія „ушаковцевъ“ [1]).

Вскорѣ организація стала существовать подъ двумя фирмами: „независимая соціальная рабочая партія“ и „центральный союзъ рабочихъ“, т. е. занялась политикою и экономикою какъ бы въ двухъ разныхъ организаціяхъ.

Оффиціальнымъ органомъ этого направленія являлась субсидированная чинами Министерства Финансовъ газетка „Рабочая Газета“, явившаяся образчикомъ наиболѣе позорной части вольнонаемныхъ рептилій зубатовскаго типа.

Разсматривая организаціонныя идеи ушаковской группы, посколько они выразились въ ихъ органѣ и уставѣ, нельзя не поразиться смѣшенію организаціонныхъ принциповъ и смѣлости претенціозныхъ заявленій. Гдѣ кончается „партія“ и гдѣ начинается „союзъ“, разобрать рѣшительно невозможно. Ушаковцы яро нападаютъ на соціалъ-демократію и на интеллигенцію, но дружатъ съ чиновниками двухсмысленнаго типа. Ушаковцы противъ профессіональныхъ союзовъ, если таковые не существуютъ подъ ихъ фирмою (!!). Они одни не входятъ въ центральное бюро, объединяющее всѣ петербург. рабоч. союзы, и даже имѣютъ наглость рѣшительно заявлять, что таковыхъ въ Россіи не существуетъ („Рабочая Газета“, 1906 г., № 5). И въ то же время на одномъ изъ своихъ „собраній“ присоединяются къ „Рабочему Голосу“, органу, стоящему на совершенно иной точкѣ зрѣнія, и къ „харьковскому союзу рабочихъ для защиты правъ“, пропагандирующему именно идеи профессіонализма.

Но рабочая пресса не желаетъ знать ни Ушакова ни его газету. „Рабочая Мысль“ даетъ суровую отповѣдь „Рабочей Газетѣ“ [2]).

Возмущается этимъ скверномъ листкомъ и журналъ „Безъ Заглавія“, гдѣ въ спеціальной статьѣ: „Лже-рабочая Газета“ разбираются принципы „Ушакова“. Основнымъ помимо сплошныхъ перепечатокъ и безграмотнаго плагіата является борьба

---

[1]) См. „*Рус. Вѣд.*“ № 44 отъ 5 февр. 1906 г.

[2]) „*Рабочая Мысль*“ № 5.

съ соціалистическими партіями. „Борьба эта,—свидѣтельствуетъ авторъ указанной статьи,—ведется въ формѣ, чрезвычайно близко соприкасающейся съ черносотеннымъ доносительствомъ". Статьи же самого Ушакова полны непосредственнаго доноса и „представляютъ,—по выраженію В. Португалова,—верхъ чисто „агентской" наглости". „Защищаясь противъ выдвинутыхъ относительно него обвиненій въ предательствѣ рабочаго дѣла,—говоритъ далѣе тотъ же авторъ,—Ушаковъ дѣйствуетъ, какъ истый доносчикъ и перебѣжчикъ изъ обоихъ лагерей" [1]).

Въ Ушаковской газеткѣ (№ 45-й) помѣщается между прочимъ „Катехизисъ С. В. Зубатова", гдѣ одно мѣсто выясняетъ „духовное" сродство великаго провокатора съ его мелкимъ подражателемъ. Здѣсь увѣряется, что „ученіемъ соціалистовъ и соціалистовъ-революціонеровъ сильно увлекались въ Западной Европѣ, но, когда стали вдумываться, то поняли всю его неосуществимость. Болѣе образованные люди отказались отъ соціализма, а вслѣдъ за ними стали отказываться и рабочіе, переходя на путь разумной борьбы за свои рабочіе интересы *безъ всякихъ замысловъ противъ правительства и существующаго порядка*". Тутъ же мы находимъ и „Записки Рабочаго", „произведеніе" нѣкоего „Искры", гдѣ съ циничною откровенностью разсказываются былыя похожденія зубатовцевъ и пр.

Какъ функціонировала въ теченіе ряда лѣтъ (съ осени 1902 года) ушаковская организація, каковъ составъ ея членовъ, средства, дѣятельность — все это остается до сихъ поръ неизвѣстнымъ. Въ то время, когда о каждомъ изъ 60 слишкомъ профессіональномъ рабочемъ союзѣ Петербурга, несмотря на его несравненно болѣе кратковременное существованіе, мы находимъ множество опубликованныхъ свѣдѣній, да и сами союзы стремятся къ гласности, какъ къ залогу ихъ успѣшнаго развитія, функціонирующій четыре года ушаковскій союзъ, такъ же какъ и дѣятельность ушаковской партіи, по-прежнему terra incognita.

Впрочемъ, созданная на деморализующемъ началѣ ушаковщина, и въ полной тиши и мракѣ окончательно не могла просуществовать. Она начала разлагаться изнутри. Уже съ на-

[1]) *„Безъ заглавія"*, № 6, отъ 26 февраля 1906 г., стр. 235 и слѣд.

чала 1906 года мы присутствуемъ при медленномъ распаденіи, а затѣмъ и агоніи этой авантюры. И, какъ всякое трупное разложеніе, этотъ распадъ предательствомъ проникнутаго замысла издаетъ ужасающее зловоніе. Оно тѣмъ болѣе отвратительно, что Ушаковъ не умѣетъ ни безмолвно исчезнуть съ общественной сцены, какъ то дѣлаетъ его учитель Зубатовъ, ни облачить свой конецъ загадочною трагедіею, какъ то выпадаетъ на долю не лишенному благородства и искры увлеченія злосчастному Гапону. Ушаковъ—мелко тщеславная, до слѣпоты честолюбивая натурка, пытается, уже изобличенный, злобно укусить карающую руку и даже на своемъ „гоненіи“ построить матеріальное благополучіе.

„Ушаковская „партія независимыхъ соціалистовъ“,—сообщалось въ печати въ февралѣ 1906 г.,—почти закончила свое существованіе, такъ какъ члены партіи узнали компрометирующія данныя о дѣятельности Ушакова, которая идетъ въ разрѣзъ съ интересами рабочихъ“. Замѣчаются массовыя оставленія партіи. Разочарованіе Ушаковымъ и выясненіе его „сущности“ доводитъ такъ же, какъ и въ дѣлѣ Гапона, искреннія души отдѣльныхъ отбившихся рабочихъ до неистовства. Они яро разоблачаютъ своего бывшаго вождя и на собраніяхъ, и въ печати, и на судѣ [1]).

Осенью 1906 г., съ началомъ предвыборной кампаніи, Ушаковъ, напрягшій послѣднія усилія, чтобы попасть въ выборщики отъ Экспедиціи, началъ вновь издавать примолкшую „Рабочую Газету“ и снова обратилъ на себя вниманіе прессы.

---

[1]) Одинъ изъ „бывшихъ ушаковцевъ“ издаетъ слѣдующій характеризующій эту реакцію настроенія „Гимнъ Ушакову“, распространявшійся лѣтомъ 1906 года среди петербургск. рабочихъ: „Ушаковъ! Ушаковъ! я тебя вѣдь хвалилъ, въ благодарность тебѣ я вѣдь гимнъ сочинилъ. И тебя называлъ я всѣмъ „честнымъ борцомъ“, оказался же ты подлецъ-подлецомъ! Думалъ я, прямо насъ ты къ побѣдѣ ведешь и дорогу впередъ въ царство правды пробьешь. Но, увы, *какъ и всѣ, я ошибся въ тебѣ*: ты душою кривилъ для наживы себѣ. Ты въ глазахъ у насъ былъ ратникъ свѣтлыхъ идей, за глазами жъ у насъ—*графа Витте лакей*. Ты о правдѣ намъ пѣлъ, тая на-сердцѣ ложь, а разсчитывалъ ты, что далеко уйдешь. Но злодѣйка судьба разрушаетъ мечты, масло выплыло вдругъ на поверхность воды. *И узнали мы всѣ*, что нашъ „честный борецъ“—*провокаторъ и воръ, негодяй и подлецъ*. Спала съ глазъ пелена, тайна стала ясна; все, что было темно—освѣтила она... И теперь, Ушаковъ, будешь помнить и знать, что подобныхъ борцовъ въ шею прочь надо гнать“.

„Русская Газета“, „Русь“ и другія газеты разоблачали Ушкова [1]), отчета отъ котораго категорически требовали и сами рабочіе въ своихъ многочисленныхъ письмахъ въ редакцію [2]). „Газета“ Ушакова сама по себѣ, начиная отъ статей, кончая полемикою и хроникою, также внушаетъ основательныя подозрѣнія и вѣскія сомнѣнія [3]). Вскорѣ и самый источникъ матеріальныхъ средствъ, имена жертвователей и способъ расхода становится гласнымъ.

Въ октябрѣ 1906 года Ушаковъ возбудилъ дѣло съ двумя рабочими Экспедиціи, публично назвавшими его „провокаторомъ“ и „воромъ“. Повѣренный Ушакова, извѣстный „столпъ“ партіи правового порядка, прис. пов. Бобрищевъ-Пушкинъ тщетно домогался осужденія возставшихъ противъ Ушакова рабочихъ. Изъ массы свидѣтельскихъ показаній выяснилась вся ужасающая нравственная и общественная низость Ушакова и его друзей (студента университета (!) Койранскаго, „рабочаго“ Протчера и другихъ), сталъ ясенъ весь цинизмъ этой организаціи. Нечего и говорить, что обвиняемые Ушаковымъ рабочіе были оправданы [4]).

Это дѣло окончательно разоблачило Ушакова. Его былые клевреты, рабочіе изъ цитадели ушаковщины — Экспедиціи З. Г. Б., не выбираютъ его болѣе въ совѣтъ старостъ, которымъ онъ до этого верховодилъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ прекращаетъ свое вредное существованіе и рептильный органъ Ушакова.

Въ 1907 году объ ушаковщинѣ, какъ организаціи, уже ничего не слышно. Надо надѣяться, что съ вымираніемъ ушаковщины нашъ печальной памяти полицейскій соціализмъ доканчиваетъ свои послѣдніе дни и что созданные при томъ или иномъ благосклонномъ участіи начальства „особенные“ рабочіе союзы не будутъ болѣе организовываться.

Оглядываясь назадъ на исторію нашего полицейскаго

---

[1]) *„Русь“* № 46 за 1906 г.

[2]) Наприм., письмо рабочаго *Грудкова* въ газ. „Око“, № 43, отъ 22 октября 1906 г.

[3]) См. „Современная Мысль“, №№ 19 и 21 (22 и 24 окт.). Спб., 1906 г.

[4]) Подробности о дѣлѣ Ушакова можно найти въ газетахъ 1906 года: *„Товарищъ“* № 48 (30 августа), 99 (28 окт.); „Око“ № 46 (28 окт.), 48; *„Рѣчь“* № 202 (28 окт.); „Русь“ съ № 35—38; *„Биржев. Вѣдомости“* № 9566, утренній (28 окт.); *„Современная Мысль“*, №№ 19 и 21 (статья *Альбина*: „Ушаковъ и его рабочая газета“), затѣмъ №№ 24, 25, 27 и 28.

соціализма, можно признать, что вполнѣ былъ правъ тотъ публицистъ, который мѣтко опредѣлилъ, что „зубатовщина роди гапоновщину, гапоновщина же роди ушаковщину". И надо надѣяться, что эта знатная родословная, ведущая свою генеалогію отъ начальника охраннаго отдѣленія, на Ушаковѣ прекратится. И нѣтъ сомнѣнія, что урокъ и для столичнаго пролетаріата, и для столь увѣренной въ своемъ могуществѣ бюрократіи—былъ достаточно силенъ, нагляденъ и поучителенъ. Такъ изжила свой вѣкъ эра правительственнаго вмѣшательства въ рабочее движеніе, столь удачно названная эпохою полицейскаго соціализма. Оглядываясь на всѣ сложныя перипетіи зубатово-гапоново-ушаковскаго движенія, нельзя не замѣтить, что нѣкоторый внѣшній, а временами и значительный успѣхъ, который оно имѣло, покоился на стихійномъ стремленіи рабочихъ массъ къ объединенію и притомъ широкому и легальному. Послѣднее же хотя и очень своеобразно, но все же подготовляло почву для дальнѣйшаго движенія. Но это движеніе, какъ и все поведеніе рабочаго класса, пошло туда, куда толкали его логика развертывавшихся событій и здоровые классовые инстинкты. Вмѣстѣ съ тѣмъ съ непреодолимою силою рабочій классъ прокладывалъ себѣ путь своего, а, слѣдовательно, и общественнаго развитія.

Литература „полицейскаго соціализма" въ Россіи довольно обширна. На первомъ мѣстѣ стоятъ: *Григорьевскій, М.* (*Луцъ*): Полицейскій соціализмъ въ Россіи. (Что такое зубатовщина?), въ журн. „Образованіе" за 1906 г. и отдѣльно. Спб. 1906 г. и *Озеровъ, И. Х.*: Политика по рабочему вопросу. М. 1906 г. О Зубатовѣ писали также: *Шараповъ*: Какъ устраивали въ Москвѣ рабочій вопросъ? „Русское Дѣло" за 1905 г. (Москва), №№ 3, 4, и 5; *Озеровъ, И. Х.*: „Совѣщанія рабочихъ механическаго производства въ 1901 году, въ Москвѣ", въ газетѣ „Русь" за 1906 г., №№ 26 и 27.

О Гапонѣ писали: *Феликсъ*: Что такое „гапоновщина" и въ чемъ ея опасность? статья въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ" за 1905 г., №№ 9189, 9191, 9194 и 9196—9199; *его же*: Гапонъ и его общественно-политическая роль. Спб. 1906 г. *Петровъ*: Правда о Гапонѣ. Спб. 1906 г.; *его же*: Записки о Гапонѣ въ журн. „Всемірный Вѣстникъ" за 1907 г. Объ Ушаковѣ — *Португаловъ, В.*: Лже-рабочая газета, въ журн. „Безъ заглавія" за 1906 г. № 6. *Святловскій, В.*: Вождь рабочихъ, другъ рабочихъ и братецъ, въ газ. „Начало" за 1905 г., № 8. *Альбинъ*: Ушаковъ и его рабочая газета, „Современная Мысль" за 1906 г. №№ 19, 21, 24, 25, 27 и 28. Болѣе мелкія газетныя статьи и другіе источники, которыми мы пользовались при составленіи главы о полицейскомъ соціализмѣ, указаны нами въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ въ сноскахъ.

IV

Къ исторіи профессіональнаго движенія

I

Ростъ капиталистическаго производства, вовлекавшаго все большія массы рабочаго люда въ пролетарскіе кадры, отразился на классовомъ сознаніи послѣднихъ: стачечная борьба въ послѣднія два десятилѣтія становится все упорнѣе, систематичнѣе и организованнѣе. Если взять—за неимѣніемъ иныхъ источниковъ — оффиціальную статистическую сводку стачекъ за десятилѣтіе 1895—1904 гг. [1]), то не трудно изъ сопоставленія среднихъ статистическихъ величинъ, касающихся русскихъ стачекъ, съ таковыми же европейскими опредѣлить общій характеръ стачечнаго движенія въ Россіи.

Стачки въ Россіи, по сравненію съ Европою, характеризуются:

1) значительнымъ абсолютнымъ числомъ участвующихъ въ нихъ рабочихъ;

2) высокимъ отношеніемъ числа участниковъ стачекъ къ общему числу рабочихъ;

3) большимъ количествомъ потерянныхъ дней, приходящихся на каждую стачку;

4) большимъ количествомъ участниковъ въ каждой стачкѣ;

5) кратковременностью или малою напряженностью, и

6) нѣсколько менѣе благопріятными результатами.

Первые четыре признака доказываютъ, что общія условія

---

[1]) *Варзаръ, В.*: Статистическія свѣдѣнія о стачкахъ рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ за десятилѣтіе 1895—1904 гг. Спб., 1905 г. Здѣсь приведена разработка свѣдѣній о 1.765 стачкахъ, въ которыхъ участвовало 431.254 человѣка.

капиталистическаго производства съ ихъ соціально-экономической стороны у насъ тождественны съ европейскими. Дѣйствительно, среднія величины этихъ четырехъ признаковъ у насъ сходны съ европейскими, что видно изъ слѣдующихъ выведенныхъ изъ цифръ Варзара сопоставленій:

I. Абсолютныя величины:

	Всего стачекъ.	Всего бастующихъ.	Всего потеряно дней въ милл.
Англія	4.533	1.270.864	43,5
Франція	1.998	301.456	4,3
Австрія	1.187	240.072	2,9
Италія	982	294.519	3,0
Россія	*1.765*	*431.254*	*2,1*

II. Среднія величины:

	На одну стачку.		Отношеніе числа бастующихъ ко всему числу рабочихъ въ %.
	Бастующихъ.	Дней.	
Англія	280,4	9.601	2,00—5
Франція	150,9	2.162	1,36—1,6
Австрія	182,3	2.452	—
Италія	299,9	3.093	—
Россія	244,3	1.178	1,73—5,1
			(2,7)

Зато два другихъ признака, а именно „напряженность“ и „результаты“, представляютъ собою типичное отраженіе особенности русскихъ условій.

Напряженность нашихъ стачекъ, какъ уже было указано, очень невысока. Въ то время, когда на одного бастующаго рабочаго приходится въ Англіи, въ среднемъ, 34,2 потерянныхъ дня, во Франціи—14,3, въ Австріи—10,3, въ Россіи то же число падаетъ до 4,8 дней. Намъ кажется, что мы врядъ ли уклонимся отъ истины, если объяснимъ эту слабую напряженность почти исключительно слабою организованностью рабочаго класса. Вѣдь въ то время, когда бастуетъ европейскій рабочій, за его спиною стоятъ часто милліонныя сбереженія профессіональныхъ организацій, нашъ же рабочій идетъ на борьбу почти при полномъ отсутствіи средствъ. „Въ большинствѣ производствъ,—дѣлаетъ выводъ Варзаръ,—

преобладаютъ кратковременныя стачки съ продолжительностью до 10 дней, за предѣлами же разряда свыше 15 дней встрѣчаются только единичные случаи стачекъ". Само собою понятно, что это явленіе должно измѣниться по мѣрѣ развитія профессіональнаго движенія въ Россіи, по мѣрѣ роста капиталовъ въ кассахъ союзовъ. И уже теперь, несмотря на сравнительно небольшія сбереженія,—въ лучшихъ петербургскихъ союзахъ къ концу перваго года было отъ 75 коп. до 1 руб. въ кассахъ на одного человѣка,—стачки, руководимыя союзами, были, въ среднемъ, значительно продолжительнѣе. Мнѣ не извѣстно ни объ одной петербургской стачкѣ, происходившей за послѣдніе три года и организованной или поддерживаемой профессіональнымъ союзомъ, которая длилась бы меньше 10—15 дней, нѣкоторыя же изъ нихъ—стачки металлорабочихъ, красильщиковъ, портныхъ, сапожниковъ, булочниковъ, наборщиковъ—длились и свыше 2-хъ—3-хъ недѣль. Такимъ образомъ, судьбы стачекъ въ Россіи тѣсно связаны съ дальнѣйшими судьбами профессіональнаго движенія. Это съ неменьшею наглядностью будетъ явствовать и изъ свѣдѣній, приводимыхъ въ одной изъ нижеслѣдующихъ главъ, касающейся стачечнаго движенія союзовъ.

Вопросъ о результатахъ—также указываетъ на „особыя" условія Россіи и на необходимость широкаго развитія профессіональнаго движенія. Изъ статистическихъ данныхъ, приводимыхъ Варзаромъ, ясно видно, что *профессіональная борьба* ведется у насъ задолго до формальнаго объединенія рабочихъ въ правильно организованные профессіональные союзы, и что не всегда удачный исходъ этой борьбы, т.-е. малая успѣшность нашихъ стачекъ, зависитъ отъ „особыхъ" обстоятельствъ. Условія бюрократически-полицейскаго режима не позволяютъ проявиться въ должной мѣрѣ дѣйствительнымъ силамъ борющихся сторонъ. Изъ 1.765 обслѣдованныхъ Варзаромъ стачекъ—46% (!) сопровождались „особыми обстоятельствами", которыя свидѣтельствовали о томъ, что de facto лежитъ на чашахъ „безпристрастныхъ" вѣсовъ юридическаго равноправія рабочихъ и предпринимателей. Эти „особыя" обстоятельства были: призывъ войскъ (269 случаевъ), расчетъ бастующихъ (190), аресты и высылки (164), поголовный расчетъ (137), разрушительныя дѣйствія (44), судебныя преслѣдованія (31). Стачечная борьба слѣдующаго періода, т.-е. послѣ

1904 года и въ главной своей массѣ руководимая союзами, проходитъ уже въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, но факты все же свидѣтельствуютъ, что энергичными союзниками предпринимателей въ ихъ борьбѣ съ профессіональными организаціями являлись, какъ будетъ показано ниже, администрація и полиція. Вмѣстѣ съ тѣмъ и самыя стачки этого времени все болѣе принимаютъ характеръ смѣшанный — и экономическій и политическій, а потому сужденія объ нихъ должны быть особенно осторожны.

II

9-ое января 1905 г. является поворотнымъ пунктомъ рабочаго движенія. Оно знаменуется, съ одной стороны, концомъ чисто экономическихъ иллюзій и переходомъ къ борьбѣ политической, съ другой—„великимъ переселеніемъ", какъ удачно выразился одинъ участникъ движенія, рабочихъ организацій „изъ подполья". Въ числѣ первыхъ „переселенцевъ" были *рабочіе печатнаго дѣла*, начало организаціи которыхъ непосредственно связано съ 9-мъ января, хотя формально союзъ сорганизовался только въ серединѣ іюня [1]). Союзъ рабочихъ

---

[1]) „Типографіи забастовали 7-го января, а 8-го въ „Собраніи русскихъ фабрично-заводскихъ рабочихъ" на Пряжкѣ былъ выработанъ тарифъ на типографскія работы. 13 января собраніе хозяевъ печатныхъ заведеній избрало комиссію изъ 15 человѣкъ для обсужденія тарифнаго вопроса; наборщики выбрали свою тарифную комиссію изъ 10 газетныхъ и 12 книжныхъ наборщиковъ. Выработанный послѣдней комиссіей тарифъ былъ отвергнутъ хозяевами. 3-го февраля было собраніе выборныхъ отъ типографій въ количествѣ до 200 человѣкъ; принявъ выработанный комиссіей тарифъ, собраніе рѣшило поддержать его общей забастовкой. Дальнѣйшіе переговоры съ хозяевами, несмотря на угрозу забастовкой, не привели ни къ чему. На общемъ собраніи 25-го февраля рѣшено было забастовать. Съ 26-го февраля по 1-ое марта произошло нѣсколько частичныхъ забастовокъ во многихъ типографіяхъ. Рабочіе добились повышенія расцѣнокъ на всѣхъ газетахъ и во многихъ книжныхъ типографіяхъ. Все же забастовка носила неорганизованный характеръ. Она не поддержала выработанный наборщиками тарифъ, рабочіе каждой типографіи требовали только повышенія заработной платы въ томъ или другомъ размѣрѣ. Тогда на засѣданіи 25-го марта тарифная комиссія рѣшила приступить къ организаціи союза рабочихъ печатнаго дѣла. На собраніи 3-го апрѣля былъ прочитанъ отчетъ о неудачныхъ работахъ комиссіи и докладъ *А. М. Тенса*: „Организація типографскихъ обществъ за границей и у насъ". Докладъ произвелъ большое впечатлѣніе, и тутъ же были выбраны шесть человѣкъ для выра-

печатнаго дѣла повелъ единовременно и организаціонную работу и профессіональную борьбу и, притомъ, и то и другое успѣшно. Много помогалъ дѣлу первый профессіональный органъ „Печатный Вѣстникъ“, открытый первоначально частною группою, а затѣмъ перешедшій въ руки союза. „Печатный Вѣстникъ“ пропагандировалъ идею единенія и поддерживалъ членовъ союза въ ихъ первоначально очень тяжелой борьбѣ съ хозяевами за самое право участія въ союзѣ.

Почти единовременно съ рабочими печатнаго дѣла движеніе захватываетъ полу-пролетарскіе слои. Организуются конторщики, приказчики, бухгалтеры, фармацевты. Создаются большія профессіональныя организаціи: часть изъ нихъ вскорѣ увлекается „союзомъ союзовъ“ на путь профессіонально-политическій. Возникновеніе этихъ союзовъ обратило на себя общественное вниманіе, такъ какъ оно протекало не безъ участія общей печати. Менѣе обратили на себя вниманіе начавшіяся весною того же года организаціи другихъ уже чисто пролетарскихъ профессій: часовщиковъ, портныхъ, сапожниковъ и пр. Рабочіе первоначально собирались тайно, по частнымъ квартирамъ, а лѣтомъ въ лѣсу, за городомъ, подъ открытымъ небомъ. Съ осени они собираются вначалѣ въ кружкахъ по отдѣльнымъ районамъ города, затѣмъ уже въ правильно организованныхъ собраніяхъ, въ общественныхъ мѣстахъ. Почти то же происходило въ это время и въ Москвѣ [1]). Направленіе и характеръ дѣятельности столичныхъ петербургскихъ и московскихъ союзовъ въ значительной мѣрѣ опредѣлились въ зависимости отъ создавшагося вскорѣ центральнаго органа — „центральнаго бюро“ союзовъ.

Теперь еще рано писать исторію нашихъ профессіональныхъ союзовъ: отдѣльныя черты еще не достаточно характерно обрисовались, разрозненные факты не даютъ еще цѣпи закономѣрно развивающихся событій. Все, что можно

ботки устава союза рабочихъ печатнаго дѣла. Проектъ устава былъ выработанъ и принятъ на общемъ собраніи 19-го іюня. Съ этого момента союзъ можно считать существующимъ“. *Гриневичъ, В:* Очеркъ развитія профессіональнаго движенія въ Петербургѣ, „Образованіе“ за 1896 г., № 8, стр. 214.

[1]) Подробности см. *К. Дмитріевъ:* Профессіональные союзы въ Москвѣ. Спб., 1906 г., изд. „Новый Міръ“.

сдѣлать,—отмѣтить нѣкоторые факты первыхъ дней организаціонной работы. Поэтому въ дальнѣйшемъ мы приводимъ только нѣсколько примѣровъ начатковъ развитія отдѣльныхъ петербургскихъ союзовъ, а равно исторію первыхъ шаговъ столичныхъ центральныхъ бюро. Въ общемъ сходное движеніе въ обѣихъ столицахъ было въ подробностяхъ неодинаково. Въ провинціи оно во многихъ мѣстахъ носило совершенно особый характеръ, почему будущему историку нашего движенія надо будетъ принять во вниманіе нѣкоторыя исключительно мѣстныя черты развитія. Такъ, профессіональное движеніе въ Кіевѣ, Одессѣ или Варшавѣ складывается нѣсколько иначе, чѣмъ въ Омскѣ, въ Нижнемъ-Новгородѣ или въ Астрахани.

Остановимся на исторіи первыхъ дней нѣсколькихъ петербургскихъ союзовъ, а именно часовщиковъ, портныхъ, мебельно-обойныхъ, рабочихъ по металлу и рабочихъ печатнаго дѣла.

1. *Союзъ часовщиковъ, подмастерьевъ и приказчиковъ* возникъ весною 1905 года [1]). 24 апрѣля этого года уже была,—какъ видно изъ сохранившихся протоколовъ,—возможность созвать первое общее собраніе молодого союза. Рабочіе въ энергичныхъ рѣчахъ указывали на ненормальность положенія подмастерьевъ и приказчиковъ часового дѣла, жестоко эксплуатируемыхъ хозяевами. Ничтожная величина заработка, неаккуратная его оплата, безконечный рабочій день... Среди же самихъ тружениковъ этой отрасли промышленности—разрозненность, беззащитность, безработица... Собраніе тутъ же рѣшило организовать союзъ. Было выбрано временное бюро изъ 4 лицъ, которому было поручено выработать уставъ и основать фондъ. Устраивать дальнѣйшія собранія было не легко: полиція разрѣшеній не давала, отсылая организаторовъ въ ремесленную управу. Управцы, въ свою очередь, пересылали ихъ въ полицію и т. д. и т. д.

Поэтому второе общее собраніе состоялось только лѣтомъ, 9 іюня. На этомъ собраніи выяснилась невозможность собираться открыто: полиція отсылаетъ за разрѣшеніемъ въ ремесленную управу, гдѣ засѣдаютъ хозяева. Многіе изъ при-

---

[1]) Сокращенное извлеченіе изъ составленной мною краткой исторіи союза въ жур. „Проф. Союзъ“ за 1906 г., №№ 8—9 и 10.

сутствовавшихъ указывали на необходимость для часовщиковъ войти въ союзъ всѣхъ рабочихъ по благородному металлу. Собраніе въ своемъ постановленіи съ этимъ принципіально согласилось, но формально и оффиціально союзъ все-таки остался профессіональнымъ союзомъ часовщиковъ. Въ октябрѣ союзъ принялъ участіе въ стачкѣ, но союзъ былъ еще малочисленъ, и стачка была только частично успѣшна. Стачка къ тому же не привлекала особаго вниманія самихъ часовщиковъ, поэтому и на третьемъ и четвертомъ собраніяхъ, 14 августа и 23 ноября, обсуждались почти исключительно организаціонные вопросы и дѣлались сообщенія изъ текущей жизни. Такъ, между прочимъ, было сообщено, что, по предложенію харьковскихъ рабочихъ организацій, въ Москвѣ устроено особое бюро для созыва съѣзда всѣхъ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ Россіи, куда и петербургскій союзъ часовщиковъ рѣшилъ отправить двухъ своихъ делегатовъ.

27 ноября 1905 года, послѣ обстоятельной предварительной разработки порядка дня и очередныхъ вопросовъ въ бюро, состоялось многолюдное общее собраніе членовъ союза часового дѣла. Въ обширной залѣ квадратнаго павильона Соляного Городка въ 8 часовъ вечера собралось со всѣхъ концовъ столицы нѣсколько сотъ человѣкъ, находящихъ себѣ заработокъ въ этомъ промыслѣ. Такъ какъ собранію предстояло рѣшить цѣлый рядъ первостепенныхъ для союза вопросовъ: принять уставъ, выбрать правленіе, казначея и ревизіонную комиссію и заслушать цѣлый рядъ отчетовъ,—то собраніе было открыто очень пунктуально и всѣ энергично занялись работою.

Предсѣдатель въ горячей вступительной рѣчи напомнилъ собравшимся о всей важности союзной организаціи. „Союзъ—воскликнулъ онъ,—есть нѣчто грандіозное для трудящихся и грозное для хозяевъ, такъ какъ онъ знаменуетъ собою организованную экономическую борьбу съ капиталистическою эксплуатаціею. При помощи союза, развивъ самосознаніе и поднявъ нашъ правовой, умственный и матеріальный уровень, мы превратимся въ свободныхъ гражданъ. Не жалкими и разрозненными трусами, а смѣлыми и гордыми своею солидарностью, во всеоружіи справедливости и правды предъявимъ мы наши требованія тѣмъ прожорливымъ акуламъ, которыми

являются наши хозяева. Неудача нашей забастовки еще болѣе доказываетъ всю необходимость и все значеніе союза".

Говорившіе затѣмъ два оратора также, между прочимъ, отмѣтили слабый успѣхъ октябрьской забастовки для часового дѣла, но объяснили это еще малой организованностью союза.

Далѣе докладчикъ по организаціи союза сообщаетъ рядъ цѣнныхъ фактическихъ данныхъ изъ краткой жизни союза. Они сводятся къ обычной картинѣ: преслѣдованіе полиціи, нелегальное существованіе союза, связанное съ отсутствіемъ возможности собираться. Въ концѣ собранія были опредѣлены размѣры вступительнаго и ежемѣсячнаго взноса и намѣчено число лицъ правленія; выборы послѣдняго, за позднимъ временемъ, отложены. Въ 1906 году собрались только въ концѣ января, въ виду противодѣйствія полиціи. И на этомъ собраніи, какъ и вообще почти весь 1906 г., обсуждались преимущественно организаціонные вопросы. Въ своей дѣятельности союзъ идетъ рука объ руку съ Центральнымъ бюро, въ составъ котораго онъ вошелъ еще осенью 1905 г. Профессіональная борьба союза почти не развивается, этому не помогаетъ и изданіе своего органа („Часовщикъ"). Въ первой половинѣ 1907 г. наблюдается паденіе общаго настроенія у часовщиковъ и замѣчается замираніе дѣятельности союза, который все еще не сложился въ прочную и солидную организацію.

2. *Союзъ рабочихъ портныхъ,* портнихъ и скорняковъ возникъ, какъ мы читаемъ въ „Профессіональномъ Союзѣ", вскорѣ послѣ событій 9 января, когда группа портныхъ прониклась желаніемъ образовать профессіональный союзъ. Еще въ мартѣ 1905 г. группа портныхъ, человѣкъ въ семьдесятъ, собралась *за городомъ, въ лѣсу*; здѣсь обсудили вопросъ о союзѣ и выбрали временное бюро, которому было поручено выработать проектъ устава союза. Этому бюро пришлось провозиться съ уставомъ больше шести мѣсяцевъ. Началось съ того, что на первое собраніе бюро явилась полиція и арестовала нѣсколько человѣкъ, что сильно замедлило все дѣло. Дальнѣйшія собранія бюро прошли спокойно, безъ внѣшнихъ препятствій, и проектъ устава удалось разработать. Когда уставъ былъ готовъ, портные рѣшительно не знали, что дѣлать дальше съ этимъ проектомъ. Дѣло въ томъ, что градоначальникъ, къ которому обратились за утвер-

жденіемъ устава союза, отсылалъ рабочихъ въ ремесленную управу; въ послѣдней же всѣмъ завѣдываютъ, какъ извѣстно, хозяева, которые никогда не давали возможности рабочимъ объединиться въ союзъ; что было съ золотыхъ дѣлъ мастерами, то ожидало и портныхъ. Такимъ образомъ, просить разрѣшенія не имѣло смысла. Бюро заняло выжидательную позицію и стало вести агитацію въ пользу союза по мастерскимъ среди рабочихъ, стараясь въ то же время устроить общее собраніе, на которомъ можно было бы рѣшить вопросъ о союзѣ. 15 октября удалось устроить такое собраніе въ университетѣ, но устава тамъ обсудить не пришлось. На этомъ собраніи былъ избранъ только делегатъ отъ рабочихъ портныхъ въ Совѣтъ Рабочихъ Депутатовъ. Затѣмъ, во время октябрьской забастовки рабочіе портные приняли въ ней участіе. Наконецъ, слѣдующее общее собраніе было устроено 30 октября въ Соляномъ Городкѣ. На этомъ собраніи уставъ былъ обсужденъ и принятъ; съ этого же дня была открыта запись въ члены союза, и союзъ былъ открытъ. Къ слѣдующему собранію, 27 ноября, записалось уже 453 человѣка, а къ 8 декабря въ спискахъ членовъ союза числилось 751 чел.

За краткое время своего существованія правленіе союза вошло въ сношенія съ нѣсколькими книгоиздательствами, въ результатѣ чего въ помѣщеніи правленія продаются книги членамъ союза со скидкой 20—25%. Затѣмъ газеты „Новая Жизнь“ „Начало“, „Русская Газета“ и „Сынъ Отечества“ также дѣлаютъ членамъ союза скидку. Правленіемъ союза былъ организованъ сборъ въ пользу безработныхъ (10% съ заработка); было собрано около 150 руб. Наконецъ, 3 декабря правленіе выпустило первый номеръ своего собственнаго журнала: „Листокъ союза рабочихъ портныхъ, портнихъ и скорняковъ“, ставшаго однимъ изъ лучшихъ органовъ профессіональной прессы. Съ 9 декабря полиція неоднократно посѣщала помѣщеніе бюро и оказывала всякаго рода препятствія дальнѣйшей дѣятельности союза. Къ концу года въ союзѣ появляются первыя сбереженія въ кассѣ. Такъ, на 21 января 1906 г. союзъ имѣлъ остатокъ кассы въ 376 р. 22 к., на 20 марта 503 р. 58 к. и т. д. Въ августѣ союзъ принялъ дѣятельное участіе въ первой конференціи союзовъ порт-

ныхъ [1]), представлявшей собою незавидное интересное явленіе въ области профессіональнаго движенія.

Къ 1-му ноября, т. е. къ концу перваго года существованія союза, оказалось, что въ члены записалось 1.420 человѣкъ, изъ нихъ 27 женщинъ и 6 иногородныхъ союзовъ. По отношенію ко всему числу портныхъ города С.-Петербурга число членовъ союза не превышало 8% для мужчинъ и 1,2% для женщинъ. Главная масса участниковъ (75,2%) была въ возрастѣ отъ 20 до 39 лѣтъ, причемъ наибольшее число членовъ вербовалось изъ числа холостыхъ [2]).

Оборотъ кассы за первый годъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

До 16-го декабря записалось 123 чел.: съ 16 по 31-е всего 2 чел.; въ іюлѣ записалось 87 человѣкъ, въ августѣ послѣ погрома—2 человѣка; по приходу—2.810 р. 59 к., по расходу—2.438 р. 30 к., остатокъ кассы на 1 ноября 1906 г.—372 р. 29 к. Наиболѣе цѣнными статьями расхода были: наемъ помѣщенія (638 р. 89 к.), изданіе „Листка“ (654 р. 47 к.). На дѣятельности союза цѣликомъ отразились общеполитическія условія. Въ связи съ ними и союзъ портныхъ полиція громила два раза: 16 декабря 1905 г. и 28 іюля 1906 г., что отразилось и на записи членовъ.

	Записано членовъ.	Уплачено взносовъ.
Ноябрь 1905 г.	646 чел.	— р. — к.
Декабрь	125 „	139 „ 80 „

---

[1]) Подробности см. № 15 „Листка портныхъ“, за 1906 г., Спб.

[2]) Болѣе подробно тѣже свѣдѣнія можно усмотрѣть изъ слѣдующей таблицы:

Члены союза:	Записано въ союзъ.	Всѣхъ рабочихъ даннаго возраста.	% организованныхъ.
Отъ 17—19 л.	178	4539	3,9
„ 20—39 „	1069	9797	10,9
„ 40—59 „	119	1748	6,8
свыше 60 „	10	180	5,5
Холостыхъ	825	9119	9 %
Женатыхъ	473	3221	14,6%
Дѣвицъ	76	3525	2,1%
Замужнихъ	13	399	3,2%

	Записано членовъ.	Уплачено взносовъ.
Январь 1906 г.	12 чел.	27 р. 90 к.
Февраль	28 „	93 „ 60 „
Мартъ	58 „	108 „ 60 „
Апрѣль	62 „	208 „ 90 „
Май	121 „	225 „ 40 „
Іюнь	123 „	158 „ 40 „
Іюль	87 „	82 „ 10 „
Августъ	2 „	6 „ 10 „
Сентябрь	27 „	50 „ 70 „
Октябрь	129 „	126 „ 60 „

Союзъ выдержалъ рядъ удачныхъ стачекъ, хотя главная дѣятельность его была агитаціонная и организаціонная. Во время забастовокъ союзъ пытался принять на себя посредническія функціи, и кое-гдѣ ему это удалось, но во многихъ мастерскихъ хозяева союза признавать не желали, и члены правленія, посланные туда, попадали въ руки полиціи. Союзъ портныхъ, въ противоположность союзу часовщиковъ,—развивается и крѣпнетъ.

3. *Союзъ рабочихъ мебельно-обойнаго производства.* Вскорѣ послѣ первой всеобщей забастовки въ октябрѣ 1905 г. среди группы рабочихъ обойщиковъ возникла мысль образовать профессіональный союзъ. Нѣсколько болѣе сознательныхъ рабочихъ взялись за это трудное дѣло. Съ этою цѣлью они начали пропагандировать идею союза среди своихъ товарищей, которые сочувственно относились къ этому начинанію. Для осуществленія идеи первоначально собирались въ чайныхъ и на частныхъ квартирахъ; здѣсь было рѣшено, что необходимо забастовать для того, чтобы собрать всѣхъ товарищей и затѣмъ устроить общее собраніе. 17-го октября 1905 г. вышелъ Манифестъ, обѣщавшій свободу собраній, союзовъ и т. д., что, конечно, должно было облегчить дѣятельность организаціи, но возникъ вопросъ, какъ устроить всеобщую забастовку обойщиковъ С.-Петербурга. Этотъ вопросъ былъ однимъ изъ трудныхъ. Такъ какъ главные организаторы этого дѣла работали въ обойныхъ мастерскихъ, то они вошли въ соглашеніе съ обойщиками мебельныхъ фабрикъ, которыхъ просили, что если въ мастерскихъ будетъ забастовка, что чтобы фабричные пришли и сняли съ работы рабочихъ

обойныхъ мастерскихъ, а послѣдніе пойдутъ снимать далѣе. Вскорѣ послѣ 17-го октября 1905 г. была объявлена забастовка, чѣмъ, конечно, воспользовались товарищи указанной фабрики. Пришли, какъ это было раньше условлено, и сняли съ работы рабочихъ; послѣдніе въ свою очередь пошли снимать остальныхъ, что, конечно, не обошлось безъ непріятностей со стороны гг. хозяевъ мастерскихъ, дворниковъ, полиціи. Когда товарищи были сняты съ работъ, то всѣ собрались въ одномъ изъ трактировъ, гдѣ и рѣшили, не имѣя денегъ, собрать по подпискѣ по 20 коп. съ человѣка и устроить общее собраніе, которое и состоялось 6-го ноября 1905 г. въ Соляномъ Городкѣ. На этомъ собраніи выяснены были нужды рабочихъ, затѣмъ были выработаны требованія рабочихъ, которыя и были предъявлены хозяевамъ мастерскихъ 8-го ноября 1905 г.; тутъ же было избрано временное правленіе, на которое и было возложено выработать проектъ устава. Это удалось сдѣлать правленію послѣ 2-хъ недѣльнаго труда. Въ ноябрѣ состоялось другое большое и оживленное общее собраніе союза. На собраніи произносились рѣчи о необходимости организоваться въ профессіональный союзъ, что такое представляетъ изъ себя союзъ? его значеніе и т. д. На этомъ же собраніи было выбрано правленіе изъ 10-ти человѣкъ, въ томъ числѣ казначей и секретарь; тутъ же многіе записались въ члены союза, для чего заранѣе были приготовлены особые бланки, которые и выдавались записавшимся, съ печатью союза и за подписью казначея. Это собраніе сильно сплотило членовъ союза и послужило главнымъ основаніемъ для всей дальнѣйшей дѣятельности. Впослѣдствіи было назначено еще одно общее собраніе, а именно на 18-е декабря 1905 г., но не состоялось по случаю репрессивныхъ мѣръ со стороны полиціи и было отложено до болѣе благопріятнаго времени. Правленіе союза тоже должно было на время прекратить свои еженедѣльныя засѣданія и довольствоваться засѣданіемъ одинъ разъ въ мѣсяцъ. Затѣмъ правленіе начало правильно функціонировать, о чемъ оно и довело своевременно до свѣдѣнія обойщиковъ, съ приглашеніемъ желающихъ и сочувствующихъ этому [народившемуся союзу рабочихъ мебельно-обойнаго дѣла, который является защитникомъ правовыхъ и профессіональныхъ интересовъ своихъ членовъ, записываться въ члены

союза. Но волна подъема уже упала, организаціонная группа оставалась одинокою, а ея призывъ не оказалъ должнаго воздѣйствія. Въ концѣ концовъ, организаціонною группою было рѣшено слиться съ союзомъ, близкимъ по профессіи,— съ союзомъ древообдѣлочниковъ, однимъ изъ болѣе энергичныхъ союзовъ Петербурга. Такъ и было сдѣлано.

4. *Союзъ рабочихъ по металлу.* Петербургскіе рабочіе металлическихъ и машиностроительныхъ заводовъ долгіе годы выносили на своихъ плечахъ все мѣстное рабочее движеніе. Они же, главнымъ образомъ, вошли и въ гапоновскія организаціи и позднѣе въ Совѣтъ Рабочихъ Депутатовъ. Профессіональное движеніе 1905 г. поэтому почти не задѣло эту профессію. И вотъ почему: организація металлическихъ рабочихъ въ Петербургѣ сложилась позже другихъ. Объединеніе рабочихъ обширной металлургической и машиностроительной промышленности въ столицѣ началось въ неблагопріятное время, въ мартѣ мѣсяцѣ 1906 года, когда безработица и репрессіи предпринимателей заставили многихъ впасть въ унынie. Съ самаго начала союза число членовъ возрастало очень быстро. Къ 1-му іюня записалось 825 человѣкъ, къ 15 іюня—2.000, къ 1-му іюля 4.500 ч., къ 15 іюля—9.500 человѣкъ. Такой приливъ членовъ позволилъ уже въ маѣ открыть районныя отдѣленія. Такихъ отдѣленій было открыто семь. Управленіемъ дѣлами союза завѣдывали по всему городу—общегородской делегатскій союзъ, по районамъ — районные делегатскіе совѣты. Къ 31-му іюля въ кассу союза поступило 7.523 р. 29 коп., было израсходовано 2.068 р. 59 коп., оставалось на 1 августа около 5.500 рублей, т.-е. по 57 коп. (въ среднемъ) на каждаго члена союза.

Разгонъ Думы и закрытіе правленія союза почти разрушили столь быстро разросшійся и потому не успѣвшій внутренне спаяться союзъ. Пять отдѣленій изъ семи было закрыто, старые члены стали туго вносить деньги, новые слабо прибывали. Къ сентябрю союзъ оправился; въ этомъ мѣсяцѣ вновь вступило 631 человѣкъ и въ кассу поступило до 2 тыс. руб. На 1-ое октября въ союзѣ былъ уже остатокъ въ 7.728 р. 31 к., т.-е. по 70 коп. на одного человѣка. Въ ноябрѣ и декабрѣ дѣла союза стали еще больше поправляться, и на 1-ое января 1907 г. по отчету союза значится: всего записанныхъ членовъ 11 тыс. человѣкъ, аккуратно пла-

тящихъ около 4 тысячъ человѣкъ, денегъ въ кассѣ 9.083 р. 84 коп., т.-е. уже по 81 коп. на каждаго члена союза. Союзъ провелъ три большихъ стачки на заводахъ: Атласа, Эриксона и Крейтона и рядъ болѣе мелкихъ.

Союзъ издаетъ свой органъ—„Рабочій по металлу“, котораго вышелъ уже рядъ интересныхъ №№. Это обходится союзу около 240 руб. въ мѣсяцъ, но сторицею окупается. Кромѣ того обширная бухгалтерія и сложныя дѣла союза требуютъ содержанія трехъ платныхъ лицъ: секретаря союза и двухъ помощниковъ секретарей.

Въ настоящее время члены союзы думаютъ создать при союзѣ особую кассу взаимопомощи. Союзъ принималъ живое участіе въ первой конференціи главнѣйшихъ русскихъ союзовъ по металлу, что является началомъ объединенія металлорабочихъ всей страны.

Въ противоположность союзу рабочихъ печатнаго дѣла, союзъ рабочихъ по металлу, не сильный внутри, не смогъ стать во главѣ національнаго объединенія—движеніе, которымъ завершаетъ свою дѣятельность первый.

5. *Союзъ рабочихъ печатнаго дѣла* въ Петербургѣ, какъ и въ рядѣ другихъ городовъ, представлялъ собою къ описываемому времени организацію, уже имѣвшую свою исторію [1]). Не касаясь ея, мы непосредственно переходимъ къ заключительнымъ для настоящаго времени аккордамъ движенія въ этой профессіи. Для Петербурга—это послѣдній годовой отчетъ, для Россіи—весенняя 1907 года конференція союзовъ печатнаго дѣла. Петербургскій союзъ рабочихъ печатнаго дѣла даетъ слѣдующій годовой отчетъ [2]) (съ 1-го января 1906 г. по 1 января 1907 г.).

Статьи прихода.

Приходъ

1. Остатокъ на 1 янв. наличными деньгами . .	5.273 р. 96 к.
2. *Взносы:* а) вступительные	2.734 „ 50 „

[1]) См. соотвѣтствующія статьи и замѣтки въ „Вѣстникѣ Печатниковъ“, „Голосѣ Печатниковъ“, „Жизни Печатниковъ“, „Печатномъ Дѣлѣ“, „Наборщикѣ“ и пр.; также статья *Сѣверянина:* „О петербургскомъ союзѣ печатниковъ“, въ журн. „Безъ заглавія“, 1906 г., № 14. Нѣкоторыя свѣдѣнія у *Р(аудмана)*: „Спутникъ Наборщика“, Спб. 1905 г.

[2]) Составлено нами по кассовымъ отчетамъ и по годовому отчету союза (см. „Жизнь Печатника“, Спб. 1907 г. № 1).

b) членскіе	9.822 р. 90 к.
3. Поступленія за членскія книжки	287 р. 30 „
4. Пожертвованія: a) разныя	7.070 „ 47 „
b) высылаемымъ членамъ союза	1.943 „ 14 „
5. Отъ Кирхнера, въ исполненіе условія ликвидаціи забастовки	1.500 „ 00 „
6. По векс. и сберег. книжкамъ	3.339 „ 23 „
7. Доходы отъ 2 концертовъ	804 „ 38 „
8. Возвратныя суммы, оставш. отъ выдачи бастующимъ, но не переданные по назначенію.	72 „ 00 „
9. Для передачи разнымъ лицамъ	43 „ 00 „
10. Отъ моск. с. р. п. д. для Организаціоннаго Бюро по созыву конфер.	180 „ 00 „
11. Въ погашеніе Житомір. долга	24 „ 80 „
12. Въ библіотечный фондъ	1 „ 60 „
13. Взято взаимообразно отъ комит. по оказ. пом. безработнымъ	250 „ 00 „
14. Приходъ отъ прессы	1.608 „ 72 „
Итого	34.956 р. 00 к.

Расходъ

A. По управленію:

1. Наемъ и расходы по помѣщенію бюро . .	946 р. 36 к.
2. Телефонъ (постановка и перестановка) . .	113 „ 10 „
3. Инвентарь	81 „ 83 „
4. Канцелярскіе и печатные расходы	325 „ 71 „
5. Содержаніе служащихъ	2.238 „ 90 „

B. По дѣятельности союза:

1. *На стачки*: a) бастующимъ своего союза	5.671 р. 51 к.
b) „ другихъ союзовъ	1.240 „ 02 „
2. *На безработицу*: a) расходы комиссіи безработныхъ	12 „ 82 „
b) пособія безработнымъ	2.430 „ 95 „
c) город. комитету безработныхъ	250 „ 00 „
3. *Арестованнымъ* и высылаемымъ	2.752 „ 25 „
4. *На прессу* (свой органъ)	4.265 „ 10 „

5. На дорогу („дорожное пособіе“)	145 р. 40 к.
6. На устройство *собраній*	587 „ 68 „
7. На объединеніе: 1) *Въ Центральное бюро*	25 „ 00 „
2) На двѣ всероссійскія конференціи	395 „ 50 „
8. На амбулаторію	44 „ 67 „
9. На примирительную камеру	314 „ 65 „
10. На библіотеку	240 „ 68 „
C. Случайные расходы:	
1. Легализація	33 „ 30 „
2. Устройство концертовъ и спектакля . . .	164 „ 65 „
3. Растраты (двѣ; одна въ 330 р. потомъ почти пополнена)	5.506 „ 22 „
4. Другіе случайные расходы	682 „ 48 „
.Итого .	28.798 р. 86 к.
D. Остатокъ на 1-ое января 1907 г.	6.157 р. 14 к.
Балансъ . . .	34.956 р. 00 к.

Таково движеніе суммъ за годъ въ одномъ изъ наиболѣе многолюдныхъ и энергичныхъ союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла, созванной въ апрѣлѣ 1907 года первой конференціи союзовъ этой профессіи въ Россіи.

Согласно даннымъ, выяснившимся на этой конференціи, къ веснѣ 1907 года въ Россіи имѣлось 83 уже организованныхъ союза рабочихъ печатнаго дѣла, изъ которыхъ 41 дали о себѣ къ съѣзду свѣдѣнія [1]). По этимъ свѣдѣніямъ оказалось, что въ 41-омъ давшемъ о себѣ знать городѣ насчитывалось 51.135 рабочихъ печатнаго дѣла, изъ которыхъ 24.014 человѣкъ, или 48,5%, входили въ составъ союзовъ. Въ 42 пунктахъ (28 союзовъ и 14 отдѣленій), не давшихъ о себѣ никакихъ свѣдѣній, имѣлось, по даннымъ частной переписки, только 2.610 человѣкъ рабочихъ печатнаго дѣла; изъ нихъ число организованныхъ,—по всей вѣроятности, относительно

[1]) Кромѣ того, въ 19 городахъ, съ общимъ числомъ рабочихъ печатнаго дѣла въ 2.290 человѣкъ, союзы начали организоваться только ко времени созыва первой конференціи.

болѣе высокое, какъ это вездѣ бываетъ въ небольшихъ городскихъ поселеніяхъ,—осталось неизвѣстно. Сумма общаго годового прихода всѣхъ давшихъ о себѣ свѣдѣнія союзовъ равнялась, примѣрно, 300 тыс. рублей, а остатки кассъ (сбереженія)—40.596 рублей.

Первая Всероссійская конференція союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла, о которой свѣдѣнія ниже, въ главѣ о съѣздахъ и конференціяхъ, прошла весьма удачно и рѣшила цѣлый рядъ вопросовъ — вопросъ о всероссійскихъ и областныхъ союзахъ, о помощи безработнымъ, объ основныхъ положеніяхъ тарифа и т. д. Вмѣстѣ съ тѣмъ конференція избрала исполнительный органъ—*„Центральный совѣтъ“*, являющійся ячейкою первой національной (всероссійской) организаціи. Этому „центральному совѣту“ конференція и поручила проводить въ жизнь свои постановленія. Подотчетный будущему съѣзду, исполнитель воли представителей всѣхъ союзовъ раб. печ. дѣла, центр. совѣтъ стоитъ теперь передъ трудной и отвѣтственной работой.

Помощь безработнымъ—вопросъ, наиболѣе полно и законченно разрѣшенный конференціей. Но для того, чтобы дѣйствительно установить точную статистику безработныхъ, для того, чтобы каждый, пріѣзжая въ чужой городъ, чувствовалъ бы себя не чужимъ, а членомъ всероссійской организаціи рабочихъ печ. дѣла, предстоитъ еще много предварительнаго труда. Централизовать всѣ свѣдѣнія, поставить правильное распредѣленіе всѣхъ расходовъ на дорожную помощь и, прежде всего, уравнять помощь и организацію безработныхъ на мѣстахъ—таковы ближайшія задачи центральнаго совѣта.

Мы разсмотрѣли нѣсколько типовъ развитія профессіональныхъ союзовъ въ Петербургѣ. Не касаясь причинъ, обусловившихъ различіе въ ихъ развитіи, разсмотримъ общія условія дѣятельности союзовъ въ мѣстныхъ объединеніяхъ, въ так. назыв. *центральныхъ бюро*.

Само собою понятно и объ этомъ говорилось выше, что теперь еще рано писать исторію профессіональныхъ союзовъ, но зато имѣется возможность установить исторію возникновенія довольно большого числа, особенно столичныхъ союзовъ, какъ по хранящимся въ союзахъ документамъ, такъ и по „краткимъ исторіямъ“, которыя впервые я началъ составлять и печатать въ „Профессіональномъ Союзѣ“; для той же цѣли пригодны годовые отчеты, отчеты конференцій и пр. Общій очеркъ движенія

въ Петербургѣ можно найти въ статьѣ *В. П. Гриневича*: „Профессіональное движеніе въ С.-Петербургѣ“, „Образованіе“ за 1906 г.; въ Москвѣ—*К. Дмитріева*: „Профессіональные союзы въ Москвѣ“, Спб. 1906, изд. „Новый Міръ“. Для исторіи отдѣльныхъ союзовъ—составленная мною краткая исторія союза садовниковъ („Садовникъ“, 1906 г., № 1), союза рабочихъ по обработкѣ дерева („Вѣстникъ рабочихъ по обраб. дерева“, 1907 г., № 1), союза башмачниковъ и сапожниковъ („С.-Петербургскій Сапожникъ“, 1906 г., № 1). Литература о союзѣ рабочихъ печатнаго дѣла указана выше въ сноскѣ при очеркѣ этого союза.

III

Теперь обратимся къ краткому обзору дѣятельности одного изъ старѣйшихъ центральныхъ бюро рабочихъ союзовъ, а именно къ **Петербургскому.**

Событія, связанныя съ 9-мъ января 1905 года, оказали, какъ уже было указано, неотразимое вліяніе на ходъ и судьбы всего пролетарскаго движенія Россіи. Упорное стремленіе къ организаціи и массовымъ формамъ борьбы, жажда широкихъ легальныхъ рамокъ и планомѣрное сознательное выступленіе—становятся отнынѣ характерными спутниками рабочаго дѣла.

Для Петербурга январскія событія были особенно рѣшающими. Трагическій конецъ хаотическихъ гапоновскихъ „отдѣловъ“ смѣняется организаціею строго сознательныхъ профессіональныхъ союзовъ. Первыми, еще въ январѣ того же года, кристаллизуются вокругъ своего передового ядра *печатники.* За ихъ союзомъ, — энергичнымъ петербургскимъ „Союзомъ рабочихъ печатнаго дѣла“,—раньше другихъ организуются полу-пролетарскія группы: приказчики, конторщики, фармацевты, желѣзнодорожные служащіе, затѣмъ пролетарскія, прежде всего почти исключительно въ средѣ ремесленниковъ: сапожники, портные, столяры и пр. Послѣдніе еще съ весны 1905 года начинаютъ организовываться. Лѣто даетъ возможность устраивать собранія за городомъ въ лѣсу, подъ открытымъ небомъ. Общественный подъемъ осенью того же года захватываетъ уже всѣ слои петербургскаго пролетаріата и создаетъ maximum напряженности стремленій къ организаціи. Многочисленныя собранія уже объединившихся и широкая агитація новыхъ дѣятельныхъ организаціонныхъ группъ завершаютъ дѣло послѣднихъ мѣсяцевъ этого историческаго года. На такой почвѣ и необходимость *объединенія* дѣятельности сою-

зовъ назрѣла сама собою. Самая мысль о совмѣстной работѣ устраивавшихся въ Петербургѣ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ еще лѣтомъ 1905 года назрѣла, но осуществиться сразу не смогла. Осенью того же года впервые сошлись вмѣстѣ уполномоченные нѣсколькихъ отдѣльныхъ союзовъ и 17-го сентября устроили засѣданіе, на которомъ присутствовали представители *шести* союзовъ. Такихъ совѣщаній было три (17 и 24 сентября и 1 октября); они, впрочемъ, не дали удачныхъ результатовъ, такъ какъ дѣло, по отзывамъ нѣкоторыхъ участниковъ, шло вяло, къ тому же и волна общественнаго движенія отвлекла союзы на нѣкоторое время вниманіе отъ этой работы. Единственнымъ цѣннымъ результатомъ этихъ засѣданій было опредѣленіе общаго характера профессіональнаго движенія Петербурга. Профессіональные союзы, входившіе въ это совѣщаніе, рѣшили, что они придерживаются „установленія принципа *политической* ихъ *нейтральности*“ [1]). Такое опредѣленіе руководящей идеи очень характерно для этого періода профессіональнаго движенія.

Между тѣмъ необходимость въ коллективѣ для совмѣстнаго обсужденія и веденія дѣлъ все болѣе усиливалась. Спустя нѣкоторое время и въ нѣсколько иной группѣ союзовъ, совершенно независимо отъ только что упомянутыхъ совѣщаній сложилась организація, объявившая себя постояннымъ пролетарскимъ и строго выборнымъ учрежденіемъ. Это и было С.-Петербургское *„центральное бюро профессіональныхъ рабочихъ союзовъ“*, послужившее прототипомъ большинству организацій подобнаго рода въ Россіи.

На этотъ разъ дѣло пошло несравненно успѣшнѣе, чему, между прочимъ, способствовалъ и тотъ громадный подъемъ настроенія, который наступилъ ко времени первой всеобщей политической забастовки и созданнаго ею Манифеста 17 октября. Нѣкоторое значеніе имѣла и система этой организаціи, принятая ея участниками.

Первое собраніе объединившихся союзовъ произошло 6 ноября 1905 года. Представители шести присутствовавшихъ на засѣданіи союзовъ, а именно: союзовъ рабочихъ по обработкѣ дерева, рабочихъ садовниковъ, рабочихъ ткачей-ба-

---

[1]) См. Протоколъ засѣданія 17 сент. 1905 г. въ журналѣ „Профессіональный Союзъ“ за 1905 г., № 1, стр. 2.

сонщиковъ и галунщиковъ, рабочихъ портняжнаго дѣла, рабочихъ башмачниковъ и сапожниковъ и рабочихъ печатнаго дѣла, — нашли необходимымъ и желательнымъ образовать *постоянное общее бюро* профессіональныхъ рабочихъ союзовъ города С.-Петербурга, долженствовавшее, по первоначальной идеѣ, именно и служить *бюро* для петербургскихъ союзовъ.

Въ это бюро, въ случаяхъ обсужденія общихъ для всѣхъ союзовъ вопросовъ, должны были входить по два представителя отъ каждаго изъ пролетарскихъ союзовъ съ рѣшающимъ голосомъ; для обычной же дѣятельности оно должно было состоять изъ нѣсколькихъ членовъ „секретарей“ союзовъ. Само бюро должно было быть въ общемъ вспомогательнымъ, такъ сказать, „информаціоннымъ коллективомъ“ для старыхъ и „организаторскимъ“ для новыхъ союзовъ, воздерживающимся при этомъ отъ „руководительства“. Обсудивъ свои полномочія, собраніе 6 ноября, оказавшись правомочнымъ, постановило признать себя такимъ бюро, присвоивъ ему не совсѣмъ для послѣдующей дѣятельности удачное наименованіе: „*Центральное Бюро С.-Петербургскихъ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ*“. Далѣе было рѣшено предложить другимъ союзамъ,— а присутствовавшіе на собраніи были уже освѣдомлены о наличности въ городѣ еще десятка новыхъ организацій,—присоединиться къ новому „центральному бюро“, прославъ въ него отъ каждаго делегатовъ. Это первое правильное собраніе прошло очень дружно, дѣловито и оживленно. Намѣчались общія задачи и цѣли профессіональнаго движенія, указывалось высокое значеніе его для всего пролетаріата. Передъ присутствовавшими открывались широкіе и далекіе горизонты...

Въ числѣ первыхъ дѣлъ „бюро“ было обсужденіе вопросовъ: объ организаціи для членовъ союзовъ систематической юридической и медицинской помощи, о наймѣ постояннаго помѣщенія и устройствѣ при немъ справочнаго бюро для пріисканія труда безработнымъ. Съ этою цѣлью бюро рѣшило войти въ сношенія съ наиболѣе радикальными группами врачей и адвокатовъ и нанять собственное помѣщеніе, если не окажется какого-либо безплатнаго въ общественныхъ учрежденіяхъ. Наконецъ, обсуждались вопросы, связанные съ организаціонною работою. Было рѣшено выработать уставъ центральнаго бюро, составить нормальный уставъ

профессіональнаго рабочаго союза и издавать справочный листокъ центральнаго бюро, подъ названіемъ: „Профессіональный Союзъ". По программѣ этого изданія предположено было далѣе, помѣщая руководящія статьи въ органѣ, не дѣлать его академическимъ, но придать болѣе агитаціонный и дѣловой характеръ, затѣмъ вести въ немъ отдѣлы, посвященные обзору профессіональнаго движенія въ обѣихъ столицахъ, въ провинціи и за границею, а также обозрѣніе литературы профессіональнаго движенія. Программа такого органа была первоначально одобрена бюро. Но вскорѣ homines novi въ бюро настояли на суженіи задачъ органа—до сухого справочника. Эта, исправленная позднѣе, ошибка отчасти произошла потому, что тогда еще не всѣми вполнѣ понималась вся важность „своей" прессы.

Жизнь молодого центральнаго бюро закипѣла. Уже черезъ три дня оно собралось на второе свое засѣданіе, на которомъ присутствовали представители 14 профессіональныхъ рабочихъ союзовъ. Здѣсь были выбраны комиссіи: издательская, секретарская и пр.

Вскорѣ выдвинулся вопросъ о *цѣляхъ и задачахъ* центральнаго бюро. Мнѣнія по этому вопросу раздѣлились. Одни, желая дать бюро опредѣленное партійное направленіе, считали нужнымъ „выяснить физіономію" бюро и снабдить его властью *руководящею*. Другія же, стоя на точкѣ зрѣнія безпартійности и автономности союзовъ, полагали, что центральное бюро должно быть только органомъ информирующимъ и технически служебнымъ. Обсужденіе этого вопроса вскорѣ снимается съ очереди, а по другимъ вопросамъ организаціоннымъ достигается единство взглядовъ. Такъ, вопросъ о составѣ центральнаго бюро, о порядкѣ представительства и голосованіи рѣшается слѣдующимъ образомъ: въ составъ центральнаго бюро входятъ по три человѣка отъ каждаго союза съ рѣшающимъ голосомъ и по три человѣка отъ каждой соціалистической партіи съ совѣщательнымъ голосомъ. Порядокъ голосованія установленъ по голосамъ присутствующихъ, а не по союзамъ. Рѣшенія не имѣютъ обязательнаго характера. Такова была первая конституція Петербургскаго центральнаго бюро, которая продержалась довольно долго. Для веденія текущихъ дѣлъ и въ помощь общимъ собраніямъ былъ учрежденъ сначала временный, а потомъ постоянный *секретаріатъ* изъ

9 лицъ. Секретаріатъ явился исполнительнымъ органомъ центральнаго бюро, въ засѣданіяхъ котораго принимали участіе представители подавляющаго большинства петербургскихъ союзовъ.

Санкціонированные къ легальному существованію въ извѣстной мѣрѣ Манифестомъ 17 октября, рабочіе союзы все же не имѣли такового, что было ощутительно для союзовъ съ менѣе сознательнымъ составомъ. Но такъ какъ возвѣщенный еще въ ноябрѣ законъ о профессіональныхъ организаціяхъ все не появлялся, а тѣмъ отодвигается на неопредѣленное время вопросъ о легализаціи союзовъ, то центр. бюро въ одномъ изъ засѣданій приходитъ къ выводу, что „при суствующемъ положеніи вещей совершенно излишне представлять уставы союзовъ на утвержденіе администраціи", а также „не стоитъ дѣлать и заявленія объ открытіи новыхъ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ".

Несмотря на то, что вопросъ о цѣляхъ и задачахъ бюро отсрочивается на нѣкоторое время, физіономія его постепенно выясняется: она пріобрѣтаетъ опредѣленный пролетарскій характеръ. Союзы и бюро ясно и твердо стоятъ „на почвѣ классового рабочаго движенія". Это опредѣленно сказалось и въ осужденіи организацій зубатовскаго типа (Гапона и Ушакова), и въ позднѣйшей борьбѣ съ такъ назыв. „смѣсовскимъ" обще-профессіональнымъ союзомъ [1]), и въ составѣ руководящихъ дѣятелей бюро [2]) и въ участіи въ Совѣтѣ Рабочихъ Депутатовъ.

Отмежевавшись такимъ образомъ отъ не-пролетарскихъ и не-соціалистическихъ организацій, центральное бюро осталось,

---

[1]) Такъ, по вопросу о гапоновскихъ отдѣлахъ было, между прочимъ, рѣшено: „Центральное бюро находитъ единственною достигающею цѣли формою объединенія рабочихъ для защиты ихъ профессіональныхъ интересовъ — профессіональные рабочіе союзы: въ виду этого, вновь возникающіе „гапоновскіе" отдѣлы ни въ какомъ случаѣ не могутъ и не должны отвлекать рабочихъ отъ участія въ профессіональныхъ союзахъ. Попытки замѣнить гапоновскими отдѣлами профессіональные союзы нежелательны, потому что они мѣшаютъ объединенію всѣхъ рабочихъ одной профессіи".

[2]) Здѣсь мы видимъ С. И. Сомова, В. П. Гриневича, В. П. Махновца (Акимова), Н. Н. Лохова, В. Ф. Теплова, Д. Кольцова, К. Д. Дмитріева, П. М. Могилянскаго и др. представителей классовой точки зрѣнія на рабочій вопросъ.

тѣмъ не менѣе, партійно *нейтральнымъ*. Этотъ принципъ нейтральности строго сохраняется и до сихъ поръ въ главной массѣ профессіональнаго движенія, въ которой партійныя большевистскія тенденціи не имѣютъ успѣха. Партійная нейтральность бюро, позволившая соціалъ-демократамъ работать рука объ руку съ соціалъ-революціонерами, не означала, однако, *политическаго* индифферентизма. Наоборотъ, союзы, хотя и представили собою ту часть организацій рабочаго класса, которая приняла на себя преимущественно экономическія задачи, но очень чувствительно реагировала на всѣ явленія общеполитической жизни Россіи. Всеобщія политическія забастовки, думскіе выборы, правительственныя репрессіи и разнаго рода общественныя событія Россіи—нашли въ союзахъ энергичныхъ дѣятелей. Отсюда понятно, что между С.-Петербургскимъ Центральнымъ Бюро и С.-Петербургскимъ Совѣтомъ Рабочихъ Депутатовъ установились опредѣленныя взаимоотношенія [1]). Уже изъ перваго № „Извѣстій Петербургскаго Совѣта Рабочихъ Депутатовъ" мы знаемъ, что въ 3-емъ засѣданіи, 16 октября 1905 г., 226 депутатовъ отъ 93 предпріятій въ составъ Совѣта входили представителями пяти профессіональныхъ союзовъ (союзы: рабочихъ печатнаго дѣла, конторщиковъ, фармацевтовъ, приказчиковъ и портныхъ (?)). О томъ же говоритъ и статья Мартынова въ № 2 меньшевистской газеты „Начало".

На засѣданіи Совѣта 1-го ноября присутствуютъ делегаты семи союзовъ (рабочихъ печатнаго дѣла, приказчиковъ, фармацевтовъ, часовщиковъ, конторщиковъ, портныхъ, мастеровъ и техниковъ). Наконецъ, въ Исполнительные Комитеты Совѣта, какъ первый, такъ и во второй, входятъ по два представителя Центральнаго бюро съ правомъ рѣшающаго голоса. Очевидно, что общій революціонный подъемъ, охватывавшій тогда всю пролетарскую массу, получалъ тѣмъ самымъ единство дѣйствія и дисциплину. Для союзовъ, въ частности, это было самымъ горячимъ временемъ агитаціи за объединеніе и организацію. Уже въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, откры-

[1]) См. *Б. Радинъ*: Первый Совѣтъ Рабочихъ Депутатовъ, „Образованіе" за 1906 г., № 63. *Евгеній*: С.-Петербургскій Совѣтъ Рабочихъ Депутатовъ, „Отклики Современности", 1906 г., № 5. *Лучининъ*: Совѣтъ Рабочихъ Депутатовъ (13 окт. 1905 г. по 3 дек.), въ журн. „Жизнь Конторщика" за 1906 г., №№ 1 и 2.

тыхъ тогда для митинговъ, въ залахъ Народнаго Дома Паниной и пр.—отдѣльныя профессіи устраивали многолюдныя собранія. Вскорѣ центральнымъ мѣстомъ собраній союзовъ и бюро былъ избранъ Соляной Городокъ, залы котораго за короткій срокъ, съ 20 окт. по 12 декабря, перевидали свыше ста многолюдныхъ собраній (по двѣ тысячи и болѣе человѣкъ) самыхъ разнообразныхъ профессій. Собранія союзовъ были очень многолюдны, дѣловиты и важны для всей послѣдующей исторіи профессіональнаго движенія. У широкихъ слоевъ петербургскаго пролетаріата здѣсь впервые сложилась организація, сформулировались требованія, выяснились задачи. Къ концу краткой, но напряженной дѣятельности въ Соляномъ Городкѣ, центр. бюро объединяло уже около сорока самыхъ разнообразныхъ профессій. Организація нѣкоторыхъ изъ нихъ, особенно мелкихъ, цѣликомъ обязана дѣятельности членовъ Центральнаго бюро [1]).

Внутри бюро также шла живая работа. Однимъ изъ первыхъ дѣлъ центральнаго бюро были: организація общихъ собраній союзовъ, а равно устройство при отдѣльныхъ союзахъ библіотекъ, медицинской и юридической помощи и пр.

При содѣйствіи кружка представителей окраинной юридической консультаціи была налажена юридическая помощь союзамъ. Она вылилась въ форму особой юридической комиссіи при центральномъ бюро. Послѣдняя совмѣстно съ секретаріатомъ выработала особый „*Уставъ юридической комиссіи при центральномъ бюро профессіональныхъ рабочихъ союзовъ*“. Одною изъ характерныхъ особенностей новой организаціи было постановленіе, чтобы юридическое бюро состояло не только изъ профессіональныхъ юристовъ, но и изъ членовъ рабочихъ, такъ какъ предполагалось создать особую группу „рабочихъ секретарей“, т.-е. юристовъ-практиковъ по вопросамъ рабочаго права. Затѣмъ начали налаживать медицинскую помощь и изданіе своего органа.

Успѣшно начавшееся профессіональное движеніе, уже охватывавшее значительные слои петербургскаго пролетаріата,

---

[1]) Изъ рабочей среды къ этому времени выдѣлились портные *Озолъ* и *Юсимъ*, сапожники *Машебовъ* и *Оманъ*, древообдѣлочники *Лисинъ* и *Ражевъ*, портовый рабочій *Лазаревъ*, красильщикъ *Маркъ*, литографъ *Карелинъ*, печатникъ *Орловъ*, булочникъ *Храмцовъ* и рядъ другихъ талантливыхъ организаторовъ и дѣятелей профессіональнаго движенія.

неожиданно встрѣтило рѣзкое противодѣйствіе со стороны столичной полиціи. 9-го декабря зданіе Соляного Городка, гдѣ должно было засѣдать Центральное бюро и происходить собраніе одного изъ союзовъ, оказалось закрытымъ по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ Дурново. Почти одновременно оказались закрытыми или опечатанными многіе изъ бюро отдѣльныхъ профессіональныхъ союзовъ; у входовъ въ помѣщенія была поставлена полиція въ послѣдующіе дни, и общія собранія и собранія даже немногихъ членовъ правленій категорически воспрещены. Въ нѣкоторыхъ изъ союзовъ, напримѣръ, въ союзѣ шапочниковъ, портовыхъ и корабельныхъ рабочихъ и др., арестованы члены правленія, отобраны документы союза и уничтожено имущество союзовъ. Затѣмъ пострадалъ союзъ легковыхъ извозчиковъ, гдѣ арестованы и предсѣдатель, и движимое имущество, а помѣщеніе опечатано. Полиція повсемѣстно заявляла, что дѣйствуетъ „согласно распоряженія С.-Петербургскаго градоначальника". Повторилась та же исторія, что и съ петербургскимъ Совѣтомъ Рабочихъ Депутатовъ: формы движенія, пріобрѣвшія легальный характеръ явочнымъ путемъ, неожиданно, послѣ періода ихъ безмолвнаго, но несомнѣннаго признанія,—признаются „крамольными".

Ничѣмъ не вызванныя и ничѣмъ не оправдываемыя, репрессіи вызвали бурное негодованіе со стороны многочисленныхъ членовъ профессіональныхъ союзовъ, требовавшихъ апелляціи къ общественному мнѣнію. Со стороны прессы также были сдѣланы соотвѣтствующія заявленія. Такъ, одна изъ столичныхъ газетъ въ статьѣ „Нашествіе на профессіональные союзы" говоритъ по этому поводу слѣдующее: „Какую безсмысленную, совершенно ничѣмъ не оправдываемую и въ то же время до послѣдней степени жестокую кампанію предприняла въ послѣдніе дни наша администрація противъ молодого, едва укрѣпившагося мѣстнаго профессіональнаго движенія. Нѣкоторые союзы рабочихъ потерпѣли настоящее мамаево нашествіе; многіе наиболѣе энергичные и преданные своему товарищескому дѣлу члены организацій арестованы, въ помѣщеніяхъ союзовъ все перевернуто вверхъ дномъ, самымъ безцеремоннымъ образомъ, на глазахъ у владѣльцевъ произведена порча и уничтоженіе имущества, причемъ чины полиціи, какъ истые вандалы, не останавливались даже пе-

редъ такими вопіющими безобразіями, какъ, напримѣръ, уничтоженіе библіотекъ союзовъ и т. п. Чѣмъ же вызвано все это нашествіе? Какими софизмами объ „охранѣ" порядка, тишины и спокойствія можетъ быть объяснен разгромъ мирныхъ коалицій трудящихся, преслѣдующихъ цѣли товарищеской взаимопомощи и корпоративнаго объединенія? На основаніи какихъ, хотя бы „временныхъ", правилъ „конституціонный кабинетъ" пускаетъ въ ходъ истинно „дубасовскіе" пріемы противъ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ? Смѣшно было бы ожидать отвѣта на эти вопросы отъ такого правительства, которое своимъ предательствомъ и вѣроломствомъ ввергло уже всю страну въ состояніе отчаянной анархіи... Ясное дѣло, что со стороны правительства разгромъ рабочихъ организацій есть не болѣе, какъ проявленіе его злобной мстительности противъ рабочихъ, противъ молодой русской демократіи, крѣпнущей и слагающейся, несмотря на всѣ неблагопріятныя условія переживаемаго бурнаго времени. Но эта злобная месть столь же низка и возмутительна, сколько безсмысленна и безцѣльна. Она—такое же проявленіе дикой жестокости или жестокой дикости, какъ и дубасовская бомбардировка типографскихъ зданій и меблированныхъ комнатъ съ мирными жильцами. Профессіональнаго движенія она, конечно, не уничтожитъ, но она, конечно, нанесетъ существенный ущербъ организаціямъ. Необходимо, однако, отпарировать эти удары правительства. Союзы несомнѣнно должны предъявить гражданскіе иски за нанесенный имъ матеріальный уронъ, должны требовать суда за грабежъ и насилія, за всѣ беззаконія, учиненныя надъ ними. Но все-таки, г. премьеръ, къ чему вамъ понадобилась эта облава на „экономическія" организаціи рабочихъ? Не для того, чтобы порѣзче оттѣнить для рабочей массы ту тѣсную связь, которая заключается между ея „экономикой" и вашей „политикой"?..." Такъ тогда писалось въ газетахъ. Но... реакція уже начиналась, и притомъ въ самомъ широкомъ размѣрѣ.

Итакъ, начиная съ 9-го декабря, петербургское профессіональное движеніе встрѣчаетъ на своемъ пути непреодолимыя стѣсненія. Впрочемъ, начатки измѣненія административнаго отношенія наблюдались уже съ конца ноября. Они возникли по вопросу о публичности собраній отдѣльныхъ союзовъ. Дѣло въ томъ, что молодые союзы, дорожа своимъ

положеніемъ и наивно полагая, что соблюденіемъ законности они себя гарантируютъ отъ произвола, всегда въ точности исполняли всѣ предписанія закона 12-го октября относительно собраній. Они своевременно подавали заявленія, принимали на себя ручательство, назначали исключительно закрытыя засѣданія со входомъ посѣтителей только по именнымъ повѣсткамъ и пр. Но, тѣмъ не менѣе, полиція начинала энергично требовать своего присутствія, а вторгаясь—вела себя грубо и вызывающе, вмѣшивалась въ пренія и пр. Все это выразилось въ единодушномъ рѣшеніи не допускать собраній въ присутствіи чиновъ полиціи, въ рѣшеніи тѣмъ болѣе обязательномъ, что оно совпадало и съ соотвѣтствующимъ постановленіемъ Совѣта Рабочихъ Депутатовъ. Завязалась борьба, окончившаяся разгромомъ союзовъ. Вотъ выдержки изъ отчета одного изъ январскихъ засѣданій центральнаго бюро:

Въ *союзѣ бронзовщиковъ*: помѣщеніе союза закрыто, такъ какъ мѣстный околоточный надзиратель, закрывъ квартиру бюро, унесъ ключъ отъ послѣдней...

Въ *союзѣ рабочихъ золото-серебрянаго производства* помѣщеніе бюро закрыто полиціею. Съ 1-го января начнетъ дѣйствовать комиссія о безработныхъ, на которыхъ рѣшено отчислять одинъ процентъ...

Въ *союзѣ башмачниковъ и сапожниковъ* закрыто бюро полиціей и остановилась дѣятельность всѣхъ 12 кружковъ союза...

Союзъ рабочихъ охтенскихъ пороховыхъ заводовъ хотя и существуетъ, но невозможность собрать общее собраніе губитъ молодой союзъ. Къ тому же убавилось и самое число членовъ...

Союзъ портовыхъ и корабельныхъ рабочихъ, энергично работавшій, закрытъ окончательно, ибо всѣ заводы, гдѣ находили себѣ заработокъ члены этого союза, закрыты, а рабочіе разсчитаны. При расчетѣ присутствовали войска; за двѣ недѣли,—какъ то слѣдуетъ по закону,—всѣмъ этимъ рабочимъ не уплачено.

Въ *союзѣ приказчиковъ* — въ помѣщеніи союза собранія не допускаются. Поэтому союзъ раздѣлился на 15 кружковъ, по 100 чел. каждый. Уже около 100 человѣкъ безработныхъ, и т. д.

По вопросу о закрытіи союзовъ центральнымъ бюро

была принята слѣдующая резолюція: „Собраніе поручаетъ юридической комиссіи произвести тщательное обслѣдованіе всѣхъ совершенныхъ за послѣднее время насилій полиціи надъ профессіональными рабочими союзами и, выбравъ обстоятельства, дающія право къ формальному юридическому иску, поднять, совмѣстно съ секретаріатомъ, судебное дѣло. Кромѣ того, поручается юридической комиссіи составить для „Профессіональнаго Союза" статью о нарушеніяхъ правъ союзовъ, совершенныхъ полиціею". Хотя требованія этой резолюціи исполнены затѣмъ не были, но они точно отразили отношеніе союзовъ къ переживавшемуся моменту.

Въ послѣдующихъ затѣмъ засѣданіяхъ центральнаго бюро новыя фактическія сообщенія, сдѣланныя представителями отдѣльныхъ союзовъ, вновь доказали крайнюю затруднительность какъ дѣятельности отдѣльныхъ союзовъ, такъ и дѣятельности центральнаго бюро по сношенію съ отдѣльными организаціями. Послѣдовавшее затѣмъ подробное разсмотрѣніе привело собраніе къ слѣдующему рѣшенію: „Центральное бюро поручаетъ секретаріату впредь, по возможности, устраивать общія собранія, поддерживать тѣсныя сношенія съ правленіями отдѣльныхъ союзовъ съ цѣлью выработать рядъ мѣръ для оживленія дѣятельности и сохраненія связей между отдѣльными профессіональными рабочими союзами". На этомъ же засѣданіи рѣшался вопросъ объ отношеніи бюро и союзовъ ко дню 9-го января, причемъ была принята слѣдующая резолюція: „Присоединяясь къ предложенію Исполнит. Комитета Совѣта Раб. Деп. относительно 9-го января, бюро постановляетъ въ особомъ листкѣ отъ имени всѣхъ объединяемыхъ петербургскихъ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ, выясняющемъ значеніе этого дня для пролетаріата всей Россіи и, въ частности, Петербурга, обратиться ко всѣмъ членамъ петербургскихъ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ съ предложеніемъ ознаменовать этотъ день однодневной забастовкой". Были изданы два первыхъ листка обращенія центр. бюро—„письма къ петербургскимъ товарищамъ-рабочимъ", перепечатанныя въ № 5 „Профессіональнаго Союза". Листки эти имѣли успѣхъ среди петербургскихъ рабочихъ.

Несмотря на всѣ репрессіи, и въ декабрѣ 1905 года и въ январѣ 1906 г. центральное бюро продолжаетъ собираться. Такъ, на засѣданіи отъ 15-го января мы видимъ представи-

телей отъ союзовъ: 1) по обработкѣ дерева, 2) портныхъ, 3) сапожниковъ, 4) часовщиковъ. 5) табачниковъ, 6) басонно-галуннаго производства, 7) печатнаго дѣла, 8) по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, 9) трактирнаго дѣла, 10) конторщиковъ и бухгалтеровъ, 11) картонно-картонажнаго производства, 12) садовниковъ, 13) фотографовъ-работниковъ, 14) бронзовщиковъ, 15) золото-серебрянаго производства, 16) красильщиковъ, 17) чертежниковъ, 18) шапочниковъ, 19) булочниковъ и кондитеровъ, 20) приказчиковъ, 21) извозчиковъ, 22) вязальщиковъ, 23) дворниковъ, 24) водопроводчиковъ. Правда, это далеко не всѣ организаціи, но надо замѣтить, что и въ Соляномъ Городкѣ, и впослѣдствіи — это обычная норма посѣщаемости центральнаго бюро.

На дальнѣйшихъ засѣданіяхъ ц. бюро были сообщены новыя характерныя свѣдѣнія о репрессіяхъ. Такъ, *союзъ садовниковъ* сообщилъ, что члены его подверглись сильнымъ репрессіямъ какъ со стороны хозяевъ, такъ и администраціи. Нѣсколько членовъ союза арестовано только за участіе въ организаціи. Въ дворцовыхъ оранжереяхъ и садоводствахъ объявлено, что всѣ не вышедшіе изъ союза будутъ уволены, и что садовые *рабочіе* должны подчиняться правиламъ о *чиновникахъ*. *Союзъ приказчиковъ* заявилъ, что, въ силу репрессій, производится реорганизація союза. Теперь рѣшено союзы раздѣлить на районы, районы—на кружки по спеціальностямъ. Представители *союза табачниковъ*, а затѣмъ и *вязальщиковъ* сообщали, что ихъ союзы не успѣли еще организоваться, какъ подверглись разгрому. Наконецъ, въ *союзѣ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ* арестованы книги и документы.

Къ этому же времени относится пересмотръ вопроса о *печатномъ органѣ*. Несмотря на настоянія нѣкоторыхъ изъ членовъ бюро, находившихъ, что именно теперь, въ моменты реакціи, и необходимъ руководящій органъ, другое теченіе, сдѣлавъ нѣкоторыя уступки, опять взяло верхъ. Въ результатѣ долгихъ дебатовъ центральное бюро даетъ выбранной имъ редакціи слѣдующую инструкцію: „Редакція, впредь до новыхъ инструкцій, *не* помѣщаетъ въ журналѣ никакихъ статей *общаго характера*. Заявленія или воззванія центральнаго бюро профессіональныхъ союзовъ печатаются, *какъ документы*, на первомъ мѣстѣ. Въ качествѣ передовыхъ статей редакція можетъ помѣщать только статьи, освѣщающія акты

правительства, которые имѣютъ прямое отношеніе къ дѣятельности профессіональныхъ союзовъ".

Къ этому же времени относится и первое опредѣленное *политическое* выступленіе центральнаго бюро. Было рѣшено выпустить призывъ къ членамъ профессіональныхъ союзовъ записываться въ избирательные списки Государственной Думы, не предрѣшая дальнѣйшей тактики рабочихъ по отношенію къ выборамъ. Вторая половина января 1906 г. проходила въ борьбѣ съ полиціею. Вопросъ о присутствіи полиціи на собраніяхъ становится кардинальнымъ. Во время продолжительныхъ преній (на засѣданіи центральнаго бюро отъ 31 янв.) выяснились слѣдующія точки зрѣнія. 1) Представители союзовъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, портныхъ и кораблестроительныхъ рабочихъ считаютъ присутствіе полиціи на общихъ собраніяхъ союза безусловно недопустимымъ. 2) Нѣкоторые делегаты, считая общія собранія вопросомъ жизни и смерти союзовъ, предлагаютъ, въ крайнемъ случаѣ, вести собранія въ присутствіи полиціи, но считаютъ совершенно недопустимымъ присутствіе ея на собраніяхъ бюро и совѣта союзовъ. Наконецъ, большинство высказывается за предоставленіе рѣшенія этого вопроса отдѣльнымъ союзамъ. Всѣ высказываются за необходимость возбужденія судебнаго преслѣдованія за нарушеніе полиціей закона 12 октября. Также подчеркивается незаконность требованія о представленіи списковъ собранія чинамъ полиціи и указывается на то, что это требованіе ни въ какомъ случаѣ не должно быть выполняемо.

Въ результатѣ преній выносятъ слѣдующую резолюцію: „Признавая, что профессіональные союзы могутъ развиваться только при полной политической свободѣ, необходимымъ элементомъ которой является свобода собраній; что законъ 12 октября представляетъ только жалкую пародію на дѣйствительную свободу собраній; что желаніе вновь ввести этотъ законъ является вопіющимъ нарушеніемъ обѣщаній, сдѣланныхъ правительствомъ 17 октября послѣ всеобщей забастовки, — центральное бюро петербургскихъ профессіональныхъ союзовъ предоставляетъ отдѣльнымъ союзамъ использовать возможно шире указанный законъ, но протестовать самымъ энергичнымъ образомъ противъ всякаго произвола полиціи. Секретаріату же поручается подыскать соотвѣтствен-

ныя помѣщенія для тѣхъ союзовъ, которые будутъ устраивать общія собранія съ разрѣшенія и въ присутствіи полиціи. Съ своей стороны, центральное бюро рекомендуетъ всѣмъ союзамъ до тѣхъ поръ, пока профессіональные союзы не будутъ поставлены въ нормальныя условія для своего развитія, собранія делегатовъ, совѣтовъ, бюро и правленій устраивать вполнѣ конспиративно".

Въ мартѣ мѣсяцѣ центральное бюро приняло дѣятельное участіе въ весьма важной для всего движенія такъ назыв. *второй* всероссійской конференціи профессіональныхъ союзовъ. Затѣмъ, съ изданіемъ временныхъ правилъ 4 марта о союзахъ, оно занялось регистраціею послѣднихъ.

Послѣдній вопросъ, въ виду ошибочнаго толкованія нѣкоторыми закона 4-го марта, одно время, а именно въ теченіе марта мѣсяца, рѣшался большинствомъ голосовъ отрицательно. Но затѣмъ бюро, убѣдившись, что, при наличности закона, имѣются лишь два выхода: или жалкое существованіе или регистрація,—предпочло послѣднее. Помимо уничтоженія для профессіональныхъ союзовъ возможности дѣйствовать явочнымъ путемъ, временныя правила 4-го марта упразднили такія организаціи, какъ центральное бюро. Послѣднему поэтому пришлось принять новый внѣшній обликъ „центральнаго *справочнаго* бюро". Вмѣстѣ съ тѣмъ, вмѣсто „засѣданій", бюро начались „совѣщанія" представителей отдѣльныхъ союзовъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ совѣщаніе высказалось за необходимость для членовъ профессіональныхъ союзовъ присоединиться къ празднованію международнаго пролетарскаго праздника путемъ однодневной забастовки 1-го мая по старому стилю. Совѣщаніе признало также очень важнымъ для профессіональныхъ союзовъ принять участіе въ движеніи безработныхъ, такъ какъ и среди организованныхъ рабочихъ много имѣлось безработныхъ. Это участіе выразилось въ поддержкѣ всѣхъ требованій, предъявленныхъ безработными Городской Думѣ. Представители профессіональныхъ союзовъ вошли въ городскую комиссію о безработныхъ, для чего и были выбраны пять представителей. Кромѣ того, двумъ лицамъ поручено было войти въ переговоры и ознакомиться съ организаціей совѣта безработныхъ, послѣ чего должны быть оформлены отношенія между совѣтомъ и профессіональными союзами.

Для поддержанія дѣятельности центральнаго справочнаго

бюро профессіональныхъ союзовъ было рѣшено вносить въ его кассу не менѣе 2 проц. съ ежемѣсячныхъ поступленій (кромѣ спеціальныхъ) въ кассу каждаго союза. Наконецъ, одно совѣщаніе приняло предложенія редакціи „Профессіональнаго Союза“ *о расширеніи его программы* и введеніи дискуссіоннаго отдѣла. Техническая и финансовая части журнала были реорганизованы.

Въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1906 г. дѣятельность бюро становится очень оживленной, такъ какъ въ дни функціонированія первой Думы возможность устройства собраній въ значительной мѣрѣ облегчилась. Въ Петербургѣ возникаетъ рядъ новыхъ союзовъ, между ними союзъ по обработкѣ металловъ; расширяется пресса, крѣпнутъ организаціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ усиливается и дѣятельность центральнаго бюро. Оно вырабатываетъ особое обращеніе-письмо къ рабочей группѣ Государственной Думы, поддерживаетъ объявленный печатниками бойкотъ „XX вѣка“ и отзывается на процессъ Совѣта Рабочихъ Депутатовъ. Затѣмъ бюро участвуетъ въ третейскомъ судѣ союза рабочихъ печатнаго дѣла съ газетою „XX вѣкъ“ и въ стачкѣ и въ переговорахъ съ хозяевами союза булочниковъ. Разгонъ Государственной Думы и новая волна реакціи застаютъ петербургскіе союзы за кипучею дѣятельностью.

Во второй разъ профессіональному движенію Петербурга приходится суживаться и переходить въ подполье. Въ этихъ условіяхъ проходятъ осень и зима 1906 года. Центральное бюро было, главнымъ образомъ, занято двумя вопросами: участіемъ въ избирательной кампаніи и своею реорганизаціею. Въ цѣляхъ послѣдней, къ концу года былъ выработанъ новый уставъ центр. бюро, который закрѣпляетъ нѣкоторый руководящій характеръ этого учрежденія [1]). Это было до-

---

[1]) Новый уставъ гласитъ слѣдующее: *I. Цѣль бюро.* Центральное бюро профессіональныхъ союзовъ, стоящихъ на почвѣ современнаго рабочаго движенія, объединяетъ ихъ дѣятельность и содѣйствуетъ развитію профессіональнаго движенія петербургскаго пролетаріата. Въ этихъ цѣляхъ оно принимаетъ на себя осуществленіе слѣдующихъ задачъ: 1) Пріисканіе помѣщеній для собраній. 2) Посредничество по пріисканію работы или рабочихъ рукъ, а въ связи съ этимъ организацію сношеній съ проф. союзами другихъ мѣстностей для опредѣленія спроса на работу или предложенія рабочихъ рукъ. 3) Организацію юридической

стигнуто введеніемъ принципа пропорціональнаго представительства, что усилило вліяніе большихъ союзовъ, а, слѣдовательно, привело бюро и къ согласію на обязательныя рѣшенія. Весною 1907 г. бюро приняло участіе въ нѣсколькихъ стачкахъ, возобновило изданіе прекратившагося было органа и организовало энергичный сборъ пожертвованій пострадавшимъ отъ лодзинскаго локаута. Открытіе и разгонъ второй Думы соотвѣтственно отражались на профессіональномъ движеніи 1907 г., а, слѣдовательно, и на дѣятельности

помощи. 4) Организацію медицинской помощи. 5) Производство статистическихъ обслѣдованій, съ цѣлью выясненія условій труда, въ различныхъ отрасляхъ промышленности. 6) Устройство, въ видахъ содѣйствія умственному и профессіональному развитію членовъ проф. союзовъ, какъ отдѣльныхъ, такъ и общей библіотекъ, проф. школъ, курсовъ и лекцій, и содѣйствіе мѣстной проф. печати. 7) Содѣйствіе отдѣльнымъ союзамъ при проведеніи стачекъ и бойкота, согласно особой инструкціи. 8) Организацію сборовъ въ пользу безработныхъ членовъ проф. союзовъ. 9) Содѣйствіе проф. организаціи въ тѣхъ отрасляхъ промышленности, гдѣ профес. еще слабо развита или вообще, по условіямъ данной отрасли производства, не можетъ достигнуть высокой ступени развитія. 10) Представительство общихъ профес. интересовъ предъ всѣми мѣстными общественными и государственными учрежденіями.

II. Составъ бюро. 1) Центральное бюро профессіональныхъ союзовъ состоитъ изъ представителей (уполномоченныхъ) профессіональныхъ союзовъ. Союзы, насчитывающіе менѣе 500 чел., могутъ посылать по 2 представителя, отъ 500 до 1000 — по 3, свыше 1000 — по одному на каждую слѣдующую тысячу, причемъ число представителей отъ отдѣльнаго союза не должно превышать 7 чел. 2) Новые союзы принимаются въ Центр. бюро только съ вѣдома и согласія общаго собранія. 3) Союзы, не пославшіе, безъ уважительныхъ причинъ, своихъ представителей на три послѣдовательныхъ засѣданія Ц. бюро, считаются выбывшими и принимаются вновь на общемъ основаніи. 4) На собраніяхъ Ц. бюро рѣшающій голосъ имѣютъ только представит. союзовъ. 5) Собраніе Ц. б. считается законнымъ, если на немъ представлено не менѣе 1/2 всѣхъ союзовъ, входящихъ въ Ц. б. Всѣ рѣшенія Ц. б. принимаются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ, по требованію 1/3 союзовъ, рѣшеніе въ особо важныхъ случаяхъ считается обязательнымъ для всѣхъ союзовъ лишь по предварительномъ обсужденіи вопроса отдѣльными организаціями. 6) Кромѣ представит. професс. союзовъ, на засѣданіи Ц. б. присутствуютъ, съ совѣщательнымъ голосомъ: а) представители петербургскихъ организацій соціалистическихъ партій, по два отъ партіи; б) лица, приглашенныя Ц. б. въ (представители) по два отъ комиссій, состоящихъ при Центральномъ бюро. 7) Исполнительнымъ органомъ Ц. б. является секретаріатъ. Члены секретаріата, въ количествѣ 9 человѣкъ, выбираются на опредѣленный срокъ на общемъ собра-

Петербургскаго центральнаго бюро. Послѣднее, въ виду почти полнаго отсутствія мѣстъ для собраній и скверныхъ политическихъ условій, къ концу второй Думы влачитъ довольно печальное существованіе. Такова, въ самыхъ бѣглыхъ чертахъ, исторія Петербургскаго центральнаго бюро, сыгравшаго, какъ видно изъ ряда приведенныхъ фактовъ, рѣшающую роль въ судьбѣ петербургскихъ рабочихъ союзовъ.

Нѣсколько иначе пошло профессіональное движеніе въ *Москвѣ*, гдѣ полицейскій соціализмъ раньше всего старался пустить свои цѣпкіе корни.

IV

„Поворотнымъ пунктомъ въ **московскомъ** рабочемъ движеніи является сентябрьская стачка типографщиковъ. Она вывела движеніе изъ подполья, раздвинула полицейскія рогатки и дала рабочимъ возможность открыто собираться и организоваться. Первымъ шагомъ въ дѣлѣ открытой организаціи явилось объединеніе рабочихъ черезъ свободно избранныхъ ими депутатовъ,—право, пріобрѣтенное ими въ упорной борьбѣ съ хозяевами. Депутаты отдѣльныхъ заведеній объединялись—особенно во время забастовокъ—въ профессіональные совѣты депутатовъ, таковы стяжавшій себѣ широкую извѣстность совѣтъ типографскихъ рабочихъ, совѣты ленточниковъ, столяровъ и т. д. Они-то и послужили исходнымъ пунктомъ

нiи Ц. б. изъ числа членовъ, имѣющихъ право рѣшающаго голоса. 8) Секретаріатъ избираетъ изъ числа своихъ членовъ предсѣдателя, секретаря и казначея. Секретаріатъ имѣетъ право приглашать на свои засѣданія лицъ, которыя могутъ оказать содѣйствіе профессіональному движенію.

III. Редакція органа Ц. б. 1) Редакція въ числѣ 3 человѣкъ избирается на общемъ собраніи. 2) Вся хозяйственная и административная часть по дѣламъ органа вѣдается секретаріатомъ. 3) Для постояннаго контроля надъ редакціей органа, Ц. б. выбираетъ комиссію изъ пяти представителей профессіональныхъ союзовъ. Въ случаѣ конфликта между комиссіей и редакціей рѣшеніе спорнаго вопроса принадлежитъ Ц. Бюро.

IV. Касса Центральнаго бюро. 1) Средства Ц. б. составляются изъ: а) %% отчисл. отдѣлен. союзовъ, б) сборовъ съ лекцій и чтеній, в) спеціальныхъ сборовъ и пожертвованій. 2) Для развитія ревизіи финансовой отчетности періодически выбирается на общемъ собраніи ревизіонная комиссія изъ 5-ти человѣкъ, представляющая спеціальный докладъ Центр. бюро.

для образованія профессіональныхъ союзовъ. Съ своей стороны, уже возникшіе союзы впослѣдствіи не мало содѣйствовали укрѣпленію и развитію института депутатовъ. Особенно сильно пошло образованіе союзовъ по окончаніи октябрьской забастовки, когда въ Москвѣ въ теченіе почти двухъ мѣсяцевъ существовала полная свобода собраній, слова и союзовъ. За это время образовалось до 50 союзовъ. Главнымъ образомъ, это движеніе охватило тѣ слои рабочаго класса, которые раньше стояли совершенно въ сторонѣ отъ рабочаго движенія: союзы возникали по преимуществу въ ремесленныхъ или близкихъ къ нимъ производствахъ. Въ двухъ наиболѣе крупныхъ отрасляхъ промышленности—текстильной и машиностроительной—дѣлалось нѣсколько попытокъ съ разныхъ концовъ подойти къ образованію союза, но до сихъ поръ успѣхомъ не увѣнчались" („Матеріалы", № 1).

Изъ образовавшихся союзовъ первое мѣсто принадлежало *союзу рабочихъ печатнаго дѣла*, насчитывавшему тогда до 3.200 членовъ изъ 10 тыс. типографщиковъ г. Москвы. Союзъ этотъ къ осени 1905 г. вполнѣ оформился. Съ этого же времени союзъ велъ переговоры съ союзомъ предпринимателей о коллективномъ договорѣ найма, принималъ живое участіе въ борьбѣ за свободу печати, подготовлялъ почву для объединенія всѣхъ типографскихъ союзовъ въ общерусскій союзъ и т. д. Другіе московскіе союзы къ этому же времени дали слѣдующую картину:

1) *союзъ столяровъ* насчитывалъ больше 1.000 членовъ, руководилъ рядомъ забастовокъ, между прочимъ, въ иконостасныхъ заведеніяхъ; въ политическихъ выступленіяхъ призналъ руководство партіи, точно такъ же, какъ и слѣдующій;

2) *союзъ булочниковъ*— 1.770 членовъ, главнымъ образомъ изъ крупныхъ предпріятій; имѣетъ общежитіе для безработныхъ;

3) *союзъ рабочихъ ленточнаго производства* обнималъ почти всѣхъ рабочихъ 4 московскихъ фабрикъ и пользовался большимъ вліяніемъ; имѣлъ бюро найма, при помощи котораго пытался ограничить наплывъ рабочихъ рукъ въ свою профессію;

4) *союзъ портныхъ и портнихъ*—1.200 членовъ—организовалъ юридическую помощь, въ свои задачи вводилъ борьбу съ посредничествомъ и работой на дому;

5) *союзъ табачниковъ*; ядро его составляли рабочіе фабрики Дукатъ, выдержавшіе полуторамѣсячную забастовку, въ результатѣ которой улучшилось положеніе какъ у нихъ, такъ и на другихъ фабрикахъ;

6) *союзъ торгово-промышленныхъ служащихъ* подъ девизомъ: „Въ единеніи сила". Онъ объединилъ рядъ отдѣльныхъ мелкихъ союзовъ, возникшихъ послѣ весенняго движенія въ пользу ранняго закрытія магазиновъ. Союзъ дѣлится на 20 съ лишнимъ секцій, пользующихся широкой автономіей (правомъ объявлять частичныя забастовки и вытекающимъ отсюда правомъ располагать частью стачечнаго капитала). Насчитываетъ болѣе 2.000 членовъ. Предполагаетъ принять дѣятельное участіе въ предвыборной кампаніи, въ частности начать агитацію противъ торгово-промышленной партіи;

7) *союзъ рабочихъ Брестской дороги*, первый въ Москвѣ открывшій борьбу противъ всероссійскаго желѣзнодорожнаго союза, которая ведется сейчасъ во многихъ мѣстахъ Россіи и должна привести къ отдѣленію пролетарскихъ элементовъ отъ управленцевъ;

8) *корпорація городскихъ рабочихъ* представляетъ нѣчто среднее между текучимъ объединеніемъ черезъ депутатовъ и кристаллизовавшимся союзомъ. Она охватываетъ всѣхъ рабочихъ городскихъ предпріятій. Во главѣ его стоитъ совѣтъ делегатовъ, исполнительнымъ органомъ котораго является рабочее правленіе. Органы городского самоуправленія раньше признавали корпорацію, сносясь съ ней черезъ рабочее правленіе; сейчасъ, съ поворотомъ фронта, начата борьба противъ нея.

Не перечисляя другихъ союзовъ, отмѣтимъ только, что они въ Москвѣ гораздо уже петербургскихъ. Такъ, вмѣсто Спб. союза рабочихъ по обработкѣ дерева, въ Москвѣ имѣются отдѣльные союзы: столяровъ, паркетчиковъ, ящичниковъ, зонтично-токарнаго цеха. Въ отрасли по обработкѣ кожи отдѣльно организовались: чемоданщики, кошелечники, шорники. Рабочіе молочныхъ предпріятій организуются особо отъ рабочихъ колбасныхъ фабрикъ и т. д. и т. д.

Время, когда образовывались союзы, наложило свою печать на ихъ физіономію. Ни одинъ изъ нихъ не думалъ приноравливаться къ существующимъ узаконеніямъ и посылать свои уставы на утвержденіе. Съ первыхъ же шаговъ они рѣзко

подчеркивали свой боевой характеръ, вмѣшивались въ экономическую борьбу, проводили забастовки, объявляли бойкотъ, устраивали стачечный фондъ, отчисляя въ него отъ 50 до 75% всѣхъ поступленій. Взаимопомощь во многихъ союзахъ отсутствуетъ совсѣмъ, въ другихъ носитъ случайный или частичный характеръ (помощь безработнымъ, дорожныя пособія). Взносы, въ большинствѣ случаевъ (кромѣ типографщиковъ), пропорціональные заработку, обычно 1%, иногда 2%, рѣдко 3%. Управленіе демократическое, во главѣ стоитъ обычно совѣтъ делегатовъ, выбирающій изъ своей среды исполнительное бюро. Большое вниманіе обращали союзы на просвѣтительную сторону своей дѣятельности, которая въ уставахъ формулировалась такъ: „содѣйствіе умственному, нравственному и политическому развитію своихъ членовъ". Съ этой цѣлью былъ устроенъ цѣлый рядъ митинговъ, на которыхъ обсуждались текущіе вопросы политической жизни съ точки зрѣнія классовыхъ интересовъ пролетаріата. И эта дѣятельностъ не пропала даромъ: ей въ значительной мѣрѣ обязана своей неудачей черносотенная манифестація 6 декабря. Таково было положеніе дѣлъ въ союзахъ передъ декабрьскимъ возстаніемъ, въ которомъ нѣкоторые изъ нихъ принимали активное участіе [1]). Послѣ декабря наблюдается распадъ. Отъ многихъ мелкихъ союзовъ, не успѣвшихъ еще оформиться, не осталось почти слѣдовъ. Другіе, уже оформившіеся, но еще не окрѣпшіе, временно замерли и потеряли, болѣе или менѣе, значительное число членовъ. Полное запрещеніе собраній, преслѣдованія полиціи, массовые расчеты на фабрикахъ, аресты или вынужденный отъѣздъ руководителей союзовъ — все это разомъ обрушилось на ихъ голову, и не мудрено, что на время придавило ихъ... Замѣчается уже нѣкоторый, пока еще слабый, возвратъ къ жизни. Кое-какъ удалось собрать, и то въ ограниченномъ составѣ, Центральное бюро союзовъ. На немъ обсуждался вопросъ о возобновленіи ихъ дѣятельности. Бюро рѣшило предложить союзамъ продолжать такое же открытое существованіе, какъ и мѣсяцъ назадъ, только въ случаяхъ особенно назойливыхъ приставаній полиціи подавать ей заявленія о своемъ существованіи, немедленно же собрать правленія, чтобы выяснить положеніе дѣлъ въ союзахъ.

[1]) См. „Професс. Союзъ" за 1906 г.

Одной изъ новыхъ сторонъ въ дѣятельности союзовъ явилось участіе въ предвыборной агитаціи. Центральное бюро, не предрѣшая вопроса объ участіи и предѣлахъ участія въ выборахъ, предложило союзамъ рекомендовать записываться въ списки и устраивать собранія. Въ Москвѣ установились тѣсныя взаимныя отношенія между союзами и соціалъ-демократическою партіею. Партія помогала союзамъ организоваться и становиться на ноги; союзы, въ свою очередь, оказывали партіи услуги. Идейное вліяніе партіи на союзы очень велико, въ отдѣльныхъ случаяхъ происходило формальное закрѣпленіе союзовъ за партіей.

Первое общее собраніе „депутатовъ различныхъ профессій въ Москвѣ", или первое засѣданіе московскаго центральнаго бюро, имѣло мѣсто 2 октября 1905 года. Здѣсь присутствовали представители отъ пяти профессій, въ числѣ 32 человѣкъ. Засѣданіе было посвящено стачечному движенію.

Засѣданіе, очень характерное для того времени, почему приведемъ его нѣсколько подробнѣе. Въ началѣ уполномоченные типографскаго совѣта депутатовъ подробно ознакомили присутствующихъ съ ходомъ стачки и съ дѣятельностью совѣта. Начавшись около середины сентября въ типографіи Сытина, стачка быстро охватила всѣ крупныя и громадное большинство мелкихъ заведеній. Черезъ нѣсколько дней къ стачкѣ примкнули газетные наборщики; движеніе обнимаетъ 110 типографій и 10.000 рабочихъ. Требованія всюду выставлены общія. Главнѣйшія изъ нихъ: введеніе 8-часового дня, установленіе всюду однообразныхъ условій найма и заработной платы, полная отмѣна сверхурочныхъ работъ, признаніе свободно избираемыхъ рабочими депутатовъ и вытекающее отсюда право устройства собраній. Для объединенія забастовки и руководства ею имѣются три учрежденія:

I. *Совѣтъ депутатовъ* изъ 300 человѣкъ. Здѣсь обсуждаются всѣ текущія дѣла, касающіяся забастовки. Исполнительнымъ органомъ совѣта является комиссія изъ 15 человѣкъ. Ей поручено веденіе переговоровъ съ объединившимися хозяевами, выдача денегъ по указанію депутатовъ нуждающимся товарищамъ и т. д. Безъ его разрѣшенія не можетъ стать на работу ни одна типографія. Совѣтъ и его исполнительную комиссію предполагали сохранить и по окончаніи забастовки, какъ постоянныя учрежденія.

II. *Общее собраніе всѣхъ забастовавшихъ рабочихъ* уже на первомъ собраніи совѣта было признано лучшимъ средствомъ борьбы. Первое такое собраніе было назначено на 26 сентября, въ Грузинскомъ народномъ домѣ, явочнымъ порядкомъ. Но градоначальникъ, которому было сообщено объ этомъ, заявилъ, что онъ собраться не дастъ и не остановится передъ кровопролитіемъ. Совѣтъ, обсудивъ отвѣтъ градоначальника, рѣшилъ дѣло до кровопролитія не доводить. 26 сентября на площади передъ домомъ, который, какъ и окрестные дворы, былъ биткомъ набитъ казаками, собралось до 3.000 человѣкъ. Послѣ нѣсколькихъ рѣчей депутатами предложено было собравшимся разойтись.

III. *Собранія по фабрикамъ*, которыя происходили ежедневно; здѣсь выслушивались и обсуждались подробные доклады депутатовъ. Рабочихъ, пытавшихся проникнуть туда съ цѣлью остановить работу, остановилъ офицеръ изъ охраны со словами: „Листокъ обязательно выйдетъ по указу Императорскаго Величества". Хотя издатели согласны удовлетворить требованія газетныхъ наборщиковъ, но совѣтъ не разрѣшаетъ имъ встать на работу. Рѣшено, не останавливаясь ни передъ какими мѣрами, воспрепятствовать выходу газетъ: громить типографіи, отнимать газеты у разносчиковъ. Съ просьбой о содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ совѣтъ обращается къ товарищамъ рабочимъ другихъ профессій. Въ заключеніе сообщено было, что петербургскіе наборщики обратились въ совѣтъ съ предложеніемъ поддержать стачку и съ запросомъ, въ какой формѣ слѣдуетъ это сдѣлать. Обсудивъ это постановленіе, совѣтъ высказался за общую забастовку петербургскихъ наборщиковъ только въ случаѣ ихъ подготовленности къ ней; онъ одобряетъ предложеніе газетныхъ наборщиковъ на нѣсколько дней, въ видѣ демонстраціи, прекратить выпускъ газетъ и благодаритъ товарищей за всякую оказанную ему денежную поддержку".

Затѣмъ представили свои доклады о ходѣ своей стачки столяры, табачники, машино-строители, ткачи, рабочіе брестскихъ мастерскихъ.

На другомъ собраніи, 27-го октября, было уже признано возможнымъ считать Московское бюро сорганизовавшимся въ составѣ представителей всѣхъ профессіональныхъ союзовъ пролетарскаго характера, которые назначили въ бюро своихъ

уполномоченныхъ; отдѣльныхъ членовъ союзовъ, не уполномоченныхъ на участіе въ бюро, рѣшено считать въ составѣ бюро временно, до назначенія уполномоченныхъ лицъ. Баллотировку вопросовъ постановлено производить по союзамъ.

Признано необходимымъ образовать исполнительный органъ, выбранный бюро, съ участіемъ представителей партій и правленія Музея содѣйствія труду. Временно, до созыва конференціи по съѣзду, рѣшено обязанности исполнительнаго органа возложить на исполнительную комиссію.

Выслушавъ доклады, собраніе приступило къ вопросу объ объединеніи и организаціи стачечнаго движенія. Никакихъ возраженій не встрѣтило предложеніе объединиться депутатамъ отдѣльныхъ фабрикъ черезъ представителей въ общій совѣтъ. Разногласія были только о формахъ этого объединенія. Одни предлагали тотъ же путь, которымъ шли типографы, т.-е. объединиться сначала каждой профессіи, а затѣмъ посылать представителей отъ этихъ совѣтовъ по профессіямъ въ общій совѣтъ. Другіе, признавая необходимость объединенія по профессіямъ, стояли въ то же время за то, чтобы въ общій совѣтъ посылались представители отъ отдѣльныхъ заводовъ и фабрикъ. Споры были еще по вопросу о томъ, выступать ли сразу открыто, или сначала сформироваться и окрѣпнуть, а затѣмъ уже объявить о своемъ существованіи. Въ заключеніе всѣми присутствующими единогласно была принята слѣдующая резолюція:

„Собраніе признаетъ необходимымъ, чтобы рабочіе каждаго заведенія выбрали себѣ депутатовъ, чтобы эти депутаты объединились *по профессіямъ* и далѣе черезъ своихъ представителей *въ общій совѣтъ рабочихъ всей Москвы*. Какъ посылать представителей въ этотъ совѣтъ, — это рѣшаетъ для себя каждая профессія особо. Собраніе признаетъ весьма желательнымъ и важнымъ, чтобы и депутатскія собранія по профессіямъ, и общій совѣтъ добились гласнаго и открытаго существованія. Для проведенія въ жизнь этого рѣшенія собраніе постановляетъ обратиться къ рабочимъ Москвы съ воззваніемъ о необходимости выбора депутатовъ и поручаетъ это особо выбранной комиссіи“.

Наконецъ, собраніе рѣшило избрать особую „*исполнительную комиссію*“ изъ 5 рабочихъ [1]), съ обязательнымъ приглаше-

[1]) То же, что въ Петербургѣ „секретаріатъ“ центральнаго бюро.

ніемъ въ комиссію по одному представителю отъ партій, правленія Музея и организованныхъ профессіональныхъ союзовъ, имѣющихъ болѣе 1.000 членовъ, и съ правомъ кооптировать представителей другихъ союзовъ. На ту же комиссію, съ участіемъ С.-Петербургскаго и Харьковскаго районныхъ бюро, возложены подготовительныя работы по созыву Всероссійскаго съѣзда. Затѣмъ комиссія установила дежурство своихъ членовъ въ помѣщеніи Музея содѣйствія труду для справокъ и совѣтовъ по дѣламъ, относящимся къ организаціи профессіональныхъ союзовъ, Всероссійскаго съѣзда и т. п., о чемъ и опубликовала въ газетахъ. Равнымъ образомъ, чрезъ газеты комиссія просила профессіональные союзы, насчитывающіе 1.000 и болѣе членовъ, о назначеніи своихъ представителей въ составъ исполнительной комиссіи.

Далѣе комиссія признала, что лучшій путь для организаціи профессіональныхъ союзовъ—черезъ депутатовъ рабочихъ, при содѣйствіи иниціаторовъ и исполнительной комиссіи. Наиболѣе важнымъ дѣломъ представлялось созданіе союза ткачей и союза рабочихъ механическаго производства. Основными принципами уставовъ, по мнѣнію комиссіи, должно было быть: а) однообразіе уставовъ (для чего необходимо выработать желательный типъ уставовъ); б) руководство союзами должно быть пролетарское; в) союзы должны быть автономны, и всѣ вопросы объ измѣненіи устава должны рѣшаться общимъ собраніемъ, а не правленіемъ; г) по вопросу о партійности профессіональныхъ союзовъ мнѣнія въ комиссіи раздѣлились и вопросъ не былъ рѣшенъ: большинство членовъ полагаетъ, что союзы должны быть внѣпартійными, хотя воздѣйствіе со стороны партіи желательно; политическую программу включать въ уставъ не слѣдуетъ, но союзъ можетъ отзываться на происходящія политическія событія; по мнѣнію же меньшинства членовъ, союзы должны быть партійными. Составъ союзовъ долженъ быть пролетарскій, т.-е. безъ хозяевъ и, по возможности, безъ служащихъ, послѣдніе должны составлять свой союзъ; типъ союзовъ изъ высшихъ и низшихъ служащихъ нежелателенъ. Болѣе практичнымъ представляется устройство союзовъ по профессіямъ, а не по районамъ. Слѣдуетъ самимъ рабочимъ предоставить организаціонную работу и самоуправленіе въ союзахъ, при возможномъ содѣйствіи партіи. Въ настоящій моментъ нужны

по преимуществу не кассы взаимопомощи, а кассы боевыя со стачечнымъ фондомъ, но въ болѣе оплачиваемыхъ профессіяхъ (напр., типо-литографской) возможны и кассы взаимопомощи. Желательно болѣе частое устройство союзами собраній и митинговъ. Для отсталыхъ рабочихъ требуется устройство чтеній, библіотекъ, клубовъ, митинговъ. Необходимо установить между союзами связь не только по городамъ, но и по всей Россіи. Союзы выбираютъ делегатовъ въ мѣстное бюро профессіональныхъ союзовъ, а бюро выдѣляетъ изъ своего состава исполнительный органъ.

Вскорѣ, въ цѣляхъ содѣйствія профессіональному движенію и подготовкѣ конференціи и съѣзда представителей профессіональныхъ союзовъ, правленіе Музея содѣйствія труду и Московское бюро рѣшили выпускать „Бюллетени", посвященные этимъ вопросамъ. Образована редакціонная комиссія изъ 6 лицъ, предложенныхъ на собраніи.

Такимъ образомъ, октябрьская и ноябрьская дѣятельность союзовъ носила характеръ чисто *организаціонный*. Въ этомъ же убѣждаетъ насъ и тотъ характеръ вопросовъ, который ставится здѣсь на обсужденіе. Такъ, наприм., въ засѣданіи 17-го ноября на обсужденіе центральнаго бюро было предложено 5 вопросовъ.

По 1-му вопросу — *о болѣе правильномъ распредѣленіи средствъ между капиталами союзовъ* — выяснились двѣ точки зрѣнія. По мнѣнію однихъ, не слѣдуетъ строго устанавливать процентнаго распредѣленія средствъ между тѣми или другими капиталами. Противъ такой фиксаціи говоритъ вся практика англійскихъ союзовъ. Во время забастовки приходится тратить всѣ средства союзовъ на достиженіе одной цѣли. По мнѣнію другихъ, обязательно требуется образовать, путемъ постоянныхъ %% отчисленій, особый капиталъ — стачечный фондъ, чтобы средства союзовъ не могли быть израсходованы на текущія нужды до наступленія стачки. Было также высказано и встрѣтило одобреніе мнѣніе, что не слѣдуетъ создавать большихъ „основныхъ" капиталовъ, такъ какъ это ведетъ къ скопидомству. Всѣ эти сопряженія рѣшено сообщить къ свѣдѣнію союзовъ.

По 2-му вопросу—*о секціяхъ профессіональныхъ союзовъ и о распредѣленіи между ними средствъ*—постановлено предварительно разработать вопросъ въ исполнительной комиссіи

съ участіемъ представителей отъ Московскаго союза торгово-промышленныхъ служащихъ.

По 3-му вопросу — *можетъ ли профессіональный союзъ обращаться къ общественной благотворительности* — большинство высказалось, что въ обычное время профессіональные союзы должны разсчитывать только на самихъ себя и не могутъ обращаться за поддержкой къ обществу черезъ воззванія, пожертвованія могутъ быть принимаемы только отъ отдѣльныхъ лицъ, сочувствующихъ рабочему движенію. Было указано, что въ С.-Петербургѣ рабочіе пожертвовали свой дневной заработокъ на устройство клуба для рабочихъ. Въ Московскомъ типографскомъ союзѣ образованъ фондъ изъ пожертвованій для помощи тѣмъ, кто пострадаетъ во время борьбы за свободу печати. Обращаться же вообще за помощью ко всему обществу союзы могутъ только въ исключительныхъ случаяхъ, при забастовкахъ.

По 4-му вопросу—*о храненіи суммъ въ союзахъ*—было указано на возможность храненія денегъ въ банкахъ, въ желѣзныхъ ящикахъ или на текущемъ счету, на имя 3 уполномоченныхъ на то союзами лицъ, безъ указанія названія союзовъ.

По 5-му вопросу—*о мѣрахъ противъ увольненія хозяевами служащихъ и рабочихъ за участіе въ союзахъ и забастовкахъ*—были сообщены отдѣльные случаи увольненія лицъ, принадлежащихъ къ союзамъ: торгово-промышленныхъ служащихъ, булочниковъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ подмастерьевъ, работниковъ въ чайныхъ развѣсочныхъ, служащихъ въ типографіи Кумынина и наемныхъ работниковъ книжнаго дѣла (случаи въ скрытой формѣ), а также случаи ареста дѣятельнаго члена О-ва взаимопомощи оффиціантовъ и ожидаемаго ареста членовъ почтово-телеграфнаго союза.

1906 и 1907 гг. прошли въ зависимости отъ общаго хода политической жизни Россіи. Созывы обѣхъ первыхъ Думъ оживляли профессіональное движеніе Москвы, разгоны—сказывались въ рядѣ репрессій.

Начало 1906 года застаетъ Московское центральное бюро, какъ и Московскіе союзы, въ разгромѣ. Остатки организацій послѣ репрессій, слѣдовавшихъ за возстаніемъ, притаились. Всѣ усилія Ц. бюро были направлены на поддержку этой тлѣвшейся жизни и на разсылку делегатовъ для созыва второй конференціи. Весна принесла съ собою оживленіе. Вре-

менныя правила 4 марта дали толчекъ легализаціи и отвѣтъ, хотя часто нежелательный, но все же опредѣленный, на рядъ организаціонныхъ исканій. Усиленіе безработицы выдвинуло вопросъ о безработныхъ. Кромѣ того, началась „мелочная, организаціонная работа“ [1]). Въ послѣдней „главенствующими вопросами въ то время были: какъ найти квартиру и гдѣ собираться“ [2]).

Въ іюнѣ „эти скучные вопросы наложили скучный тонъ на всю работу Ц. бюро“, и оно начало, подъ аккомпаниментъ наступившей за разгономъ Думы реакціи, „расползаться“ [3]). Къ тому же былъ разгромленъ союзъ печатниковъ. Къ концу лѣта Ц. б. вовсе не существовало и лишь къ осени 10 наиболѣе энергичныхъ союзовъ начали его возрождать.

Въ концѣ сентября состоялось собраніе представителей отъ различныхъ профессіональныхъ союзовъ по поводу возобновленія дѣятельности центральнаго бюро профессіональныхъ союзовъ. Всего присутствовало 20 представителей, которые вынесли слѣдующую резолюцію:

1) Центральное бюро профессіональныхъ союзовъ ставитъ своей главною цѣлью содѣйствіе профессіональному *движенію* въ г. Москвѣ и *объединенію* отдѣльныхъ профессіональныхъ союзовъ; съ этой цѣлью оно собираетъ статистическія свѣдѣнія и отчеты о дѣятельности союзовъ, публикуетъ и распространяетъ ихъ, разрабатываетъ различнаго рода общіе вопросы профессіональнаго движенія и выпускаетъ соотвѣтствующую литературу (необходимъ органъ), организуетъ библіотеку, клубы, лекціи и т. п., беретъ на себя иниціативу различныхъ конференцій и съѣздовъ. 2) Принимая во вниманіе, что профессіональныя организаціи въ настоящій моментъ находятся въ зачаточномъ состояніи и не охватываютъ относительнаго большинства пролетаріата, что центральное бюро не является представителемъ широкой массы организованныхъ членовъ союза, выбранныхъ на строго демократическихъ началахъ, собраніе высказывается за *совѣщатель-*

---

[1]) *А. В—ичъ*: О Московскомъ центральномъ бюро. „Рабочій Союзъ“ за 1906 г. (Москва) № 5, стр. 7.

[2]) А. В—ичъ: О московскомъ центральномъ бюро. „Рабочій Союзъ“ за 1906 г. (Москва) № 5, стр. 7.

[3]) Тамъ-же, стр. 7.

ный характеръ бюро въ данный моментъ. 3) Центральное бюро является органомъ *безпартійнымъ* и связывается для согласованія дѣйствій съ различными пролетарскими партіями и организаціями, приглашая къ себѣ представителей партійныхъ организацій съ совѣщательнымъ голосомъ и посылая своихъ представителей въ партійныя организаціи. Центральное бюро оставляетъ за собою право въ извѣстныхъ случаяхъ дѣлать отъ своего имени организаціямъ и учрежденіямъ указанія, делегируя туда на этотъ случай своихъ представителей. Относительно состава бюро было рѣшено:

1) что *правомъ* посылать своихъ представителей въ бюро пользуются тѣ союзы, которые имѣютъ какой-либо *руководящій коллективъ*,—будь то правленіе союза или делегатское собраніе,—независимо отъ того, утвержденъ уставъ или нѣтъ;

2) союзы посылаютъ своихъ представителей, избранныхъ изъ среды дѣйствительныхъ членовъ или правленіемъ союза, или делегатскимъ собраніемъ, или же общимъ собраніемъ всѣхъ членовъ даннаго союза (послѣдній способъ избранія наиболѣе желателенъ);

3) каждый союзъ имѣетъ право, независимо отъ количества членовъ, послать въ центральное бюро двухъ представителей съ правомъ рѣшающаго голоса (рекомендуется каждому союзу выбирать кандидатовъ, которые могли бы во всякое время замѣнять представителя въ случаѣ его выбытія изъ центральнаго бюро). Затѣмъ, была избрана Исполнительная комиссія, которая должна заняться вопросомъ о легализаціи центральнаго бюро;

4) правомъ представительства въ Ц. б. могутъ пользоваться тѣ партійныя учрежденія и организаціи, которыя ведутъ работу среди пролетаріата и содѣйствуютъ росту профессіональнаго движенія, при чемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопросъ о предоставленіи права представительства подлежитъ обсужденію центральнаго бюро;

5) Ц. б. выбираетъ изъ своей среды Исполнительную комиссію для проведенія въ жизнь постановленій Ц. б.; ей предоставляется право кооптировать въ свой составъ съ совѣщательнымъ голосомъ лицъ, нужныхъ и полезныхъ для Ц. б.

Ц. б. организовало юридическую комиссію, которая доставляетъ союзамъ юрисъ-консультовъ, затѣмъ, послѣ роспущенія Совѣта Безработныхъ, организовало объединенную ко-

миссію для помощи безработнымъ. Комиссія составляется изъ представителей комиссій безработныхъ при отдѣльныхъ союзахъ. Союзы отчисляютъ изъ своихъ спеціальныхъ средствъ на помощь безработнымъ 50—75% на содержаніе столовыхъ. Управленіе столовыхъ принадлежитъ союзамъ, взявшимъ на себя ихъ веденіе, но общій контроль принадлежитъ соединенной комиссіи. По докладу комиссіи отъ 20 сентября, было получено отъ Совѣта Безработныхъ 833 руб., отъ союза „Въ единеніи сила" — 75 руб., отъ союза рабочихъ по обработкѣ металла—50 руб., отъ рабочихъ Сокольническаго электрическаго парка—10 руб. 35 к., а всего 928 руб. 35 коп." [1]).

Почти единовременно, а въ нѣкоторыхъ городахъ уже въ 1906 году, также по примѣру столицъ, устраиваются Центральныя бюро. Мы имѣемъ свѣдѣнія объ устройствѣ „цэбэ" (Ц. б.) въ городахъ: Харьковѣ, Кіевѣ, Астрахани, Саратовѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Одессѣ, Симферополѣ, Ялтѣ, Мелитополѣ, Екатеринославѣ, Воронежѣ, Лодзи, Варшавѣ, Двинскѣ, Вильно и пр. На расходы бюро дѣлаются отчисленія процентныя и въ круглыхъ цифрахъ. Въ Петербургѣ отчисленія дѣлаются крайне вяло и неаккуратно. Центральное бюро должно было поэтому неоднократно самостоятельно изыскивать средства. Въ Москвѣ Ц. б. поддерживается Музеемъ содѣйствія труду при Русскомъ Техн. Обществѣ, дававшемъ средства и квартиру. Въ Екатеринославѣ и Одессѣ Ц. бюро поддерживаются 1% и 2% отчисленіями. Въ Ялтѣ Ц. б. ютится при богатомъ союзѣ приказчиковъ и т. д. За медицинскую и юридическую помощь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ц. бюро устанавливаютъ особую плату. Такъ, въ Екатеринославѣ союзы платятъ по 5 коп. съ человѣка въ мѣсяцъ за право пользоваться медицинскою и 2 коп. за право пользоваться юридическою помощью, а въ Одессѣ каждый союзъ давалъ по 1 коп. съ человѣка въ мѣсяцъ на поддержку секретаріата Ц. б. и редакціи [2]).

О нашихъ центральныхъ бюро писали: *Лукинъ*: О задачахъ и значеніи Центральныхъ бюро профессіональныхъ союзовъ, въ журн. „Рабочій Союзъ", Москва, 1906 г., №№ 7 и 10; *А. В-ичъ*: О Московскомъ центральномъ бюро,

---

[1]) „Рабочій Союзъ" за 1906 г., № 1, стр. 8.

[2]) *Лукинъ*: Центральныя бюро професс., союзы въ Россіи, „Рабочій Союзъ", 1906 г., № 10, стр. 6.

тамъ же № 6 за 1906 г.; *Святловскій, В.*: Изъ исторіи С.-Петербургскаго Центральнаго бюро, въ журналѣ „Трудъ Инженера и Техника“ за 1907 г. № 1; *Гриневичъ, В.*: въ предисловіи къ переводу книги *Умбрейта*: Значеніе и задачи Центральнаго бюро. Спб. „Молотъ“, 1906 г.

V

Обратимся къ обзору профессіональнаго движенія въ нѣкоторыхъ болѣе крупныхъ центрахъ нашей провинціи.

Профессіональное движеніе въ **Харьковѣ** возникло съ конца 90-хъ годовъ около перваго большого русскаго общества взаимопомощи рабочихъ механическихъ заводовъ („Общество взаимопомощи занимающихся ремесленнымъ трудомъ“). Уставъ этого общества по тому времени являлся образцовымъ, такъ какъ устранялъ непосредственное вмѣшательство полицейской власти въ управленіе дѣлами общества и не содержалъ въ себѣ какихъ-либо запрещеній касаться удовлетворенія насущныхъ нуждъ рабочаго класса. Съ первыхъ же шаговъ немногочисленный составъ идейныхъ работниковъ, задавшихся цѣлью создать широкую рабочую организацію, испытываетъ цѣлый рядъ гоненій отъ губернской администраціи и жандармовъ. Съ другой стороны, изъ среды партійныхъ товарищей выдвигались обвиненія въ „трэдъ-юніонизмѣ“, въ желаніи размѣнять рабочее движеніе на мелочи и пр. Вполнѣ понятно, что съ расширеніемъ состава общества нелегко стало достигать единомыслія по многимъ вопросамъ. Значительная часть членовъ общества входила въ него съ опредѣленной цѣлью — застраховать себя на случай болѣзни, безработицы, инвалидности и для полученія пособій семьей въ случаѣ своей смерти. Съ той поры, какъ общество стало аккуратно платить ежемѣсячныя выдачи (около 12 руб. въ мѣсяцъ) вдовамъ и сиротамъ умершихъ членовъ, среди рабочихъ все болѣе и болѣе растетъ интересъ къ новому обществу, и нерѣдко жены рабочихъ побуждали своихъ мужей вступать въ организацію. Во многихъ случаяхъ, когда руководители общества пытались углубить его дѣятельность; они встрѣчали отпоръ со стороны другихъ товарищей, опасавшихся, какъ бы чего не вышло, какъ бы не закрыли общество и т. д. Отсюда, со стороны этихъ отсталыхъ членовъ общества, стремленіе выдвинуть въ составъ правленія мертвыхъ, но солидныхъ людей—цеховыхъ мастеровъ, бригадировъ и проч. Такъ возникло внутри об-

щества дѣленіе на правую и лѣвую, на передовыхъ и отсталыхъ. Въ послѣдніе годы все-таки организація выработала руководящій аппаратъ вполнѣ прогрессивный, и, хотя нѣкоторыя пренія съ партійными соціалистическими группами иногда возникали, въ общемъ можно признать, что движеніе рабочихъ не потеряло цѣльности: сѣтью различныхъ учрежденій всѣ теченія находились въ постоянной связи и до сихъ поръ избѣжали враждебной обособленности [1]). Почти одновременно въ Харьковѣ образовалось нѣсколько конспиративныхъ профессіональныхъ кассъ: наборщиковъ, портныхъ и пр., даже была сдѣлана попытка издавать нелегальный органъ, подъ названіемъ „Листка рабочихъ кассъ", этого дѣла.

Общество механическихъ рабочихъ не осталось одинокимъ: вскорѣ образовались Общества взаимопомощи: портныхъ, табачниковъ, строительныхъ рабочихъ.

Въ 1904 г. въ харьковскомъ обществѣ было 1.300 членовъ, изъ которыхъ, примѣрно, около 900 человѣкъ работали на харьковскихъ механическихъ заводахъ, остальные жили въ разныхъ другихъ городахъ. „Къ этому времени общество уже окончательно сформировалось въ прочную организацію, выдвинуло изъ своей среды умѣлыхъ руководителей, поставившихъ себѣ опредѣленную цѣль: развить дѣятельность общества не только въ области взаимопомощи въ узкомъ смыслѣ, но и принять на себя задачу бороться за улучшеніе условій труда механическихъ рабочихъ и содѣйствовать такому улучшенію для всѣхъ рабочихъ вообще. Признаніе необходимости развитія профессіональнаго движенія рабочихъ въ Россіи по образцамъ, которые даетъ опытъ культурныхъ странъ, побудило общество выдвинуть вопросъ о созывѣ всероссійскаго съѣзда представителей профессіональныхъ обществъ рабочихъ" [2]).

Въ 1905 году въ обществѣ было 1.246 членовъ, внесшихъ 488 р. 50 к. единовременныхъ и 12.946 р. ежемѣсячныхъ членскихъ взносовъ. Капиталъ общества равнялся 32 т. рублей, причемъ было выдано: возвратныхъ пособій 2.181 р. 33 к., безвозвратныхъ: 1) больнымъ—1.767 р., 2) постояннымъ пенсіонерамъ — 1.592 р., 3) безработнымъ—812 р., 4) на погребеніе—

---

[1]) „*Вторая* конференція и пр.", Спб. 1906 г., стр. 59 и слѣд.

[2]) *Тамъ же*, стр. 61.

235 р.; остальныхъ видовъ пособій—196 р. Расходы по управленію домомъ общества составили за годъ 1.281 р. 33 к., на почтовые расходы общества за то же время—11 р. 58 к.

Въ 1905 году въ Харьковѣ возникаютъ профессіональные рабочіе союзы.

Съ осени 1905 года харьковскіе союзы объединяются въ центральномъ бюро, не имѣвшемъ, впрочемъ, въ началѣ правильныхъ собраній и организацій. Весною 1906 г. центральное бюро дѣйствуетъ уже регулярно. Такъ, на собраніи по слѣдняго въ мартѣ 1906 года присутствуютъ представители слѣдующихъ организацій: 1. Союзъ рабочихъ печатнаго дѣла, 2. Союзъ рабочихъ по дереву, 3. Союзъ заготовщиковъ, 4. Союзъ шляпочницъ, 5. Союзъ портныхъ и портнихъ, 6. Общество взаимопомощи портныхъ, 7. Союзъ слесарей, 8. Союзъ торговаго пролетаріата, 9. Союзъ служащихъ въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, 10. Союзъ табачниковъ, 11. Общество взаимопомощи табачниковъ.

Главнымъ вопросомъ обсужденія былъ вопросъ о томъ, представители какой партіи могутъ участвовать въ Центральномъ бюро. Громаднымъ большинствомъ постановлено было допустить въ бюро съ правомъ совѣщательнаго голоса представителя только соціалъ-демократической партіи, такъ какъ она лишь одна стоитъ на точкѣ зрѣнія классовой борьбы, является представительницей борющагося пролетаріата и принимаетъ самое дѣятельное участіе въ организаціи профессіональныхъ союзовъ [1]).

Центральное бюро избрало изъ своей среды секретаріатъ изъ 5 лицъ, пыталось имѣть свой органъ. Но харьковскому движенію, несмотря на всю энергію мѣстныхъ рабочихъ, не пришлось широко развернуться. Харьковъ былъ все время ареною особо свирѣпыхъ репрессій администраціи. Въ спискѣ отказанныхъ въ регистраціи союзовъ Харьковъ занимаетъ первое мѣсто. Ни одному изъ профессіональныхъ органовъ печати дальше перваго номера просуществовать не удалось. Дѣятели по профессіональному движенію энергично высылаются. Союзы спрятались въ подполье, гдѣ влачатъ хилое существованіе.

Осенью 1905 года профессіональное движеніе охватило

---

[1]) *Жилкинъ, С.*: Корресп. въ „*Профессіон. Союзъ*“ за 1906 г., № 13.

многія мастерскія, заводы и фабрики г. **Кіева**. Организовался цѣлый рядъ профессіональныхъ союзовъ. Мѣстныя соціалистическія организаціи, въ лицѣ своихъ представителей, принимали самое близкое и непосредственное участіе въ дѣлѣ устройства подобныхъ союзовъ, но союзы оставались безпартійными. Профессіональное движеніе проникло въ среду такихъ рабочихъ, которые до того времени въ культурномъ отношеніи стояли очень низко. Былъ, напр., образованъ „союзъ строительныхъ рабочихъ", въ которомъ большинство членовъ— малосознательные крестьяне. Благодаря энергичной дѣятельности иниціаторовъ, рабочіе мало-по-малу начали интересоваться не только улучшеніемъ своего матеріальнаго положенія, но и охотно читали газеты, книжки, съ большимъ вниманіемъ всегда слушали ораторовъ, которые знакомили ихъ на собраніяхъ съ настоящимъ политическимъ моментомъ.

Въ мартѣ 1906 года въ Кіевѣ насчитывалось около 1.350 организованныхъ рабочихъ. Вотъ существенная часть таблички, представленной кіевскими делегатами на 2-ую конференцію профессіональныхъ союзовъ:

	Профессіи.	Съ какого времени существуетъ.	Число членовъ.
			Около
Союзы организов.	1. Рабочіе печатнаго дѣла	Съ 1 дек. 1905 г.	600
Союзы организов.	2. Булочники	Съ начала ноября.	250
Организующіеся	3. Сапожники	Съ начала февраля.	70
Организующіеся	4. Кожевенники и заготовщики .	Съ конца января.	80
Организующіеся	5. Портные	Тоже.	150
Организующіеся	6. Приказчики	Съ начала января.	80
Организующіеся	7. Приказчики	Съ начала февраля.	30
Организующіеся	8. Ювелиры, граверы, часовщики	Тоже.	40
Организующіеся	9. Рабочіе по металлу	Съ полов. декабря.	50
		Около . .	1.350

Кіевскіе союзы вскорѣ объединились въ центральное бюро, но дѣятельность ихъ подверглась сходнымъ съ Харьковскими репрессіямъ. Все же движеніе росло, спустя годъ, т.-е. къ 1-му марта 1907 г., по подсчету Кіевскаго центральнаго бюро, въ Кіевѣ было:

1)	въ союзѣ	рабочихъ печатнаго дѣла	800 членовъ.
2)	„ „	приказчиковъ	853 „
3)	„ „	булочниковъ и пекарей .	600 „
4)	„ „	металлическихъ раб. . .	270 „
5)	„ „	шапочниковъ и шляпн. .	280 „
6)	„ „	портныхъ	158 „
7)	„ „	парикмахеровъ	160 „
8)	„ „	древообдѣлочниковъ . .	380 „
9)	„ „	фотографовъ	65 „
10)	„ „	фармацевтовъ	122 „
11)	„ „	кроватчиковъ	150 „
12)	„ „	заготовщиковъ	60 „
13)	„ „	прачечниковъ	40 „
14)	ювелировъ и часовщиковъ		160 „
		Итого . . .	4.098 членовъ.

Такимъ образомъ, въ теченіе года число членовъ съ 1350 возросло до 4.098.

Репрессіи совершенно ослабили движеніе. Къ началу 1906 года, послѣ реакціи, въ 15 союзахъ насчитывалось не болѣе 1.400 членовъ, съ общимъ капиталомъ въ 685 руб. Въ Харьковской и смежныхъ губерніяхъ, Полтавской и Черниговской, профессіональное движеніе развивалось слабо.

Въ **Одессѣ,** по указанію одного отчета, возникновеніе современнаго профессіональнаго движенія слѣдуетъ отнести къ октябрьскимъ днямъ. Болѣе раннія попытки устройства профессіональныхъ союзовъ или аналогичныхъ учрежденій не оставили прочныхъ слѣдовъ. Въ „октябрьскіе дни профессіональные союзы вырастаютъ, какъ грибы". „Ежедневно во всѣхъ залахъ университета и другихъ мѣстахъ,—писалось тогда въ Одесскихъ газетахъ,—происходятъ общія собранія различныхъ союзовъ, избираются уставныя комиссіи, утверждаются выработанные или списанные съ „нормальныхъ" уставы и т. д. Къ сожалѣнію, все это производится на спѣхъ, и эта спѣшка оказываетъ неблагопріятное вліяніе на организацію всего дѣла. „Нормальные" уставы чуть не дословно списываются съ прежнихъ уставовъ, составленныхъ при совершенно противоположныхъ обстоятельствахъ; уставы прокатываются; члены, записывающіеся въ союзы, часто, повиди-

мому, не совсѣмъ ясно представляютъ себѣ тѣ обязательства, которыя они на себя берутъ (ежемѣсячные взносы и т. д.)".

Также ненормально было распредѣленіе союзовъ по профессіямъ. Въ Одессѣ союзы крайне детализированы. Такъ, напр., не только мужскіе и дамскіе портные составляютъ различные союзы, но у дамскихъ портныхъ существуютъ отдѣльно союзы заказчиковъ, тандентниковъ и вышивальщиковъ. Исключеніе представляли только союзъ печатниковъ и союзъ машиностроительныхъ рабочихъ, но и у послѣднихъ нѣтъ общей кассы, а есть нѣсколько кассъ по отдѣльнымъ заводамъ. Другою характерною особенностью *организаціи* Одесскихъ профессіональныхъ союзовъ являются делегатскія собранія (по одному человѣку отъ 25 членовъ союза или отъ отдѣльныхъ мастерскихъ); по отзывамъ нѣкоторыхъ, этотъ институтъ делегатовъ оказываетъ весьма благотворное вліяніе на жизнь союзовъ. Болѣе крупные Одесскіе союзы слѣдующіе:

1. Союзъ работниковъ печатнаго дѣла. 2. Союзъ машиностроительныхъ рабочихъ. 3. Союзъ рабочихъ чайныхъ складовъ. 4. Союзъ электротехниковъ. 5. Союзъ мужскихъ портныхъ. 6. Союзъ рабочихъ-фотографовъ. 7. Союзъ ювелировъ. 8. Союзъ рабочихъ конфетно-пряничнаго производства. Усиленіе реакціи послѣ роспуска Думы и погромы ослабили движеніе. Въ другихъ ближайшихъ пунктахъ побережья профессіональное движеніе, кромѣ г. Николаева, развивалось очень слабо.

Положеніе союзовъ въ **Саратовѣ** выяснила первая конференція рабочихъ профессіональныхъ союзовъ въ этомъ городѣ, происходившая 19 апрѣля 1906 г. Заимствуемъ свѣдѣнія изъ описанія этой конференціи. Здѣсь были представлены какъ тѣ профессіи, гдѣ союзы уже организовались, такъ и тѣ, въ которыхъ еще только предполагается организовать такіе союзы. Присутствовали, по словамъ мѣстныхъ газетъ: отъ пекарей и желѣзнодорожныхъ рабочихъ— по 3 делегата, отъ типографскихъ рабочихъ, кузнецовъ, столяровъ, портныхъ, фабрики Левковича и фабрики Штафъ—по 2 делегата и отъ мельничныхъ рабочихъ — 1 делегатъ. По причинамъ случайнаго характера на конференціи не были представлены: рабочіе механическихъ заводовъ, приказчики, конторщики, рабочіе виннаго склада и сапожники.

Изъ отчетовъ, представленныхъ делегатами различныхъ профессій, профессіональное движеніе въ гор. Саратовѣ къ веснѣ 1906 года рисуется въ слѣдующемъ видѣ: 1) Типографы,—рабочихъ этой категоріи въ Саратовѣ насчитывается 800—1.000 чел. Организовавшійся недавно союзъ объединилъ на первыхъ порахъ около 150 чел. Окончательно союзъ этотъ еще не сформировался; предстоитъ собраніе для выборовъ членовъ правленія и совѣта. Относительно большая степень развитія и сознательности рабочихъ-типографовъ позволяетъ надѣяться, что союзъ этотъ разовьется въ будущемъ очень быстро. 2) Пекаря и булочники,—29 апрѣля истекаетъ двухнедѣльный срокъ послѣ подачи устава ихъ союза на утвержденіе администраціи. Легализируется, такимъ образомъ, союзъ пекарей регистраціоннымъ путемъ, въ отличіе отъ союза типографовъ, который открылся явочнымъ порядкомъ.

Пекарей, булочниковъ и кондитеровъ насчитывается въ Саратовѣ всего до 5.000 чел. И хотя до сихъ поръ въ союзъ записалось только 46 чел., но объясняется это неувѣренностью рабочихъ въ томъ, что уставъ будетъ утвержденъ администраціей. По мнѣнію делегатовъ союза пекарей, послѣ утвержденія устава, въ члены союза войдетъ большинство рабочихъ, занятыхъ въ этой профессіи. 3) Кузнецы,—союзъ рабочихъ каретно-кузнечнаго и мѣдно-слесарнаго цеховъ организовался еще въ первые дни послѣ манифеста 17 октября. Союзъ быстро началъ рости, но наступившая вскорѣ обще-политическая реакція сильно повредила союзу. 13 апрѣля союзъ легализировался, но собранія членовъ союза еще не было. Рабочихъ этихъ цеховъ въ Саратовѣ около 500 чел., изъ нихъ 50 чел. числятся членами союза. 4) Столяры,—союзъ столяровъ, образовавшійся еще въ ноябрѣ 1905 г., до сихъ поръ не легализированъ. Въ періодъ нелегальнаго существованія въ союзѣ насчитывалось до 100 членовъ. На 23 апрѣля назначено было собраніе по вопросу о легализаціи союза. Всего столяровъ въ Саратовѣ до 500 чел. Въ связи съ легализаціей союза столяровъ поговариваютъ о соединеніи со всѣми рабочими строительнаго цеха. 5) Портные,—репрессія почти совершенно разрушила организовавшійся въ ноябрѣ 1905 г. союзъ портныхъ. Теперь уставъ союза поданъ на утвержденіе, причемъ двухнедѣльный срокъ истекалъ 22 апрѣля. Со-

юзъ этотъ объединяетъ 9 различныхъ профессій, въ которыхъ въ Саратовѣ занято до 3.000 чел. 6) Мельники. Союзъ мельничныхъ рабочихъ открываетъ свои дѣйствія, какъ легальное общество, съ 28 апрѣля т. г. Союзъ насчитываетъ до 200 членовъ; число же мельничныхъ рабочихъ въ Саратовѣ простирается до 1.500 чел.

Кромѣ указанныхъ выше союзовъ, въ Саратовѣ имѣются еще союзы приказчиковъ, конторщиковъ, сапожниковъ и рабочихъ виннаго склада. Въ ближайшемъ же будущемъ предстоитъ организація профессіональнаго союза рабочихъ табачныхъ фабрикъ, мыловаренныхъ заводовъ, масленокъ, свѣчного завода и другихъ фабричныхъ предпріятій, которые объединятся, вѣроятно, въ одинъ фабрично-заводскій союзъ.

Изъ другихъ городовъ Поволжья обращаютъ на себя вниманіе только Нижній-Новгородъ, Казань и Астрахань. Профессіональное движеніе въ Самарѣ, Царицынѣ и пр. было незначительно.

Движеніе въ **Нижнемъ-Новгородѣ** началось осенью 1905 года очень интенсивно. Вотъ табличка, рисующая состояніе союзовъ передъ декабрьскими репрессіями:

№ по порядку	Наименованіе союзовъ.	Членовъ.	Денегъ. Р.	№ по порядку	Наименованіе союзовъ.	Членовъ.	Денегъ. Р.
		около				около	
1	Приказчиковъ . . .	350	350	10	Судоходныхъ служ. . .	300	300
2	Типографск. рабоч.	300	200	11	Пекарей	100	—
3	Добровскихъ рабоч.	200	—	12	Трамвайн. служащихъ	200	50
4	Мукомоловъ	150	—	13	Водопроводчиковъ . .	100	25
5	Рабочихъ по дереву	100	—	14	Курбатовскихъ рабоч. .	200	100
6	Сормовскихъ рабоч.	5.000	—	15	Портныхъ и портнихъ .	250	150
	„ служащ.	500	200	16	Фармацевтовъ	100	50
7	Оффиціантовъ . . .	150	50	17	Фельдшеровъ	50	30
8	Гильзовщиковъ . .	100	25	18	Конторщик. и бухгалт.	200	150
9	„Товарищ. помощь“	300	200				
					ИТОГО . .	8.500	1.880

Въ **Астрахани** осенью 1906 года было 14 слѣдующихъ союзовъ:

1. Механиковъ	1.090	8. Рабочихъ печ. дѣла .	145
2. Плотниковъ	818	9. Столяровъ	84
3. Приказчиковъ	700	10. Сапожниковъ	41
4. Бондарей	600	11. Шляпочницъ	30
5. Маляровъ	468	12. Газетчиковъ	17
6. Булочниковъ	360	13. Печниковъ	18
7. Каменщиковъ	302	14. Парикмахеровъ . . .	10
		Итого . .	4.584 [1]).

Астраханскіе союзы объединялись въ центральномъ бюро и одно время выпустили общій листокъ.

За два послѣдніе мѣсяца 1905 года въ г. **Казани** возникло 5 профессіональныхъ внѣпартійныхъ союзовъ: 1) приказчиковъ (500 членовъ), 2) портныхъ и портнихъ, 3) столяровъ, 4) рабочихъ печатнаго дѣла, 5) волжскихъ судовыхъ служащихъ. Намѣчаются союзы рабочихъ и другихъ профессій. Всѣ упомянутые союзы имѣютъ однородный составъ, кромѣ послѣдняго, носящаго смѣшанный характеръ (матросы, напр., и агенты). Въ томъ же духѣ имѣются свѣдѣнія и о другихъ городахъ и мѣстностяхъ Россіи. Подробности ниже въ отдѣлѣ—„Статистика профессіональнаго движенія".

Въ **Смоленскѣ** осенью 1906 года въ 4 легализированныхъ союзахъ: приказчиковъ около 100 чел., булочниковъ около 125 чел., портныхъ около 150 чел., столяровъ около 50 чел. Итого 425 чел.

Въ сосѣднемъ раіонѣ, въ городахъ Минскѣ и Витебскѣ движеніе также было замѣтно. Въ **Витебскѣ**, наприм., выдвинулись организаціи печатниковъ, кузнецовъ, ювелировъ, часовщиковъ и граверовъ, щетинщиковъ, папиросницъ и сапожниковъ.

Въ **Екатеринославѣ** осенью 1906 года насчитывалось 25 союзовъ, изъ которыхъ 22 были къ этому времени зарегистрированы [2]). По подсчету, приведенному въ „Рабочемъ Союзѣ", въ Екатеринославскихъ союзахъ числилось платящихъ (?) членовъ:

---

[1]) „Рабочій Союзъ" за 1906 г., № 3. Корреспонд. изъ Астрахани, стр. 13.

[2]) „*Рабочій Союзъ*", за 1906 г., № 6-ой.

въ союзѣ приказчиковъ . .	1.500 ч.	въ союзѣ трамвайн. служ. .	210 ч.
„ „ раб. по металлу .	1.500 „	„ „ рабоч. табачн. . .	175 „
„ „ мельниковъ . . .	600 „	„ „ электр. освѣщ. . .	150 „
„ „ портныхъ . . .	500 „	„ „ маляровъ . . .	100 „
„ „ булочниковъ . .	350 „	„ „ сапожниковъ . .	100
„ „ лѣсопильщиковъ .	300 „	„ „ служащ. въ компаніи Зингеръ .	100 „
„ „ печатниковъ . .	275 „	„ „ извозчиковъ . . .	неизвѣстно.
„ „ столяровъ	200 „	„ „ прислуги и пр. . .	
„ „ слесарей-кузнец. .	210 „		

Итого около . . 6.560 ч.

Профессіональное движеніе рабочихъ въ **сѣверномъ** фабричномъ раіонѣ шло довольно оживленно. Профессіональное объединеніе текстильныхъ рабочихъ сѣвернаго фабричнаго раіона началось съ организаціи легальныхъ кассъ взаимопомощи. Однимъ изъ крупнѣйшихъ обществъ этого раіона является костромское „общество взаимопомощи трудящихся“, уставъ котораго запрещаетъ помощь при возникновеніи стачекъ. Но, въ силу необходимости вести упорную борьбу съ предпринимателями путемъ стачекъ, кассы взаимопомощи въ текстильной промышленности не удовлетворяютъ рабочихъ, они требуютъ отъ такихъ кассъ помощь при стачкахъ. Что касается профессіональныхъ союзовъ, то, по отчету послѣдней конференціи этихъ союзовъ ихъ организація шла, главнымъ образомъ, среди рабочихъ текстильной промышленности, въ Ярославлѣ, Костромѣ, Ковровѣ, Шуѣ, Кинешмѣ и др. городахъ. Попытки эти были часто неудачны; такъ, въ Кинешмѣ образованіе союза вызвало сильное противодѣйствіе со стороны мѣстныхъ раскольниковъ. Но въ послѣднее время подъемъ профессіональнаго движенія вызвалъ къ жизни новые союзы. Наиболѣе сильными союзами являются теперь слѣдующіе. Въ Ярославлѣ: рабочихъ печатнаго дѣла, свинцово-бѣлильныхъ фабрикъ, торгово-промышленныхъ служащихъ, сапожниковъ и заготовщиковъ, часовщиковъ и оффиціантовъ. Въ Костромѣ: союзъ рабочихъ печатнаго дѣла, механическихъ рабочихъ, торгово-промышленныхъ служащихъ, оффиціантовъ, портныхъ. Въ Рыбинскѣ — союзъ ремесленницъ.

Въ **Ревелѣ** пять уже зарегистрированныхъ союзовъ: общество рабочихъ металлическаго производства—700 член., около 20%; общество рабочихъ по обработкѣ дерева—350;

с.-малярнаго цеха—100; портныхъ и печниковъ количество членовъ намъ неизвѣстно. Затѣмъ, имѣется отдѣленіе союза рабочихъ печатнаго дѣла и поданы на регистрацію уставы обществъ бумажнаго дѣла и бумагопрядильщиковъ. Существуетъ центральное бюро и предполагается въ близкомъ будущемъ изданіе центральнаго органа проф. союзовъ.

Профессіональное движеніе въ **Сѣверо-Западномъ краѣ и Царствѣ Польскомъ** находится въ совершенно особыхъ условіяхъ; рабочій классъ съорганизовался здѣсь значительно раньше, а рабочіе союзы подверглись сильному вліянію политическихъ партій. Такъ, въ Варшавѣ нѣтъ уже ни одной профессіи, которая не имѣла бы своего собственнаго союза.

Самымъ крупнымъ считается м е ж д у п а р т і й н ы й п р о ф е с с і о н а л ь н ы й с о ю з ъ р а б о ч и х ъ ф а б р и к ъ, з а в о д о в ъ и м а с т е р с к и х ъ м е т а л л и ч е с к и х ъ и з д ѣ л і й, насчитывающій свыше десяти тысячъ членовъ. Затѣмъ, слѣдуютъ — междупартійный союзъ рабочихъ печатнаго дѣла, насчитывающій около 5.000 членовъ, и, наконецъ, междупартійный союзъ портныхъ, насчитывающій болѣе 3.000 членовъ.

Эти союзы не обнимаютъ собою всѣхъ рабочихъ данныхъ профессій, такъ какъ за учрежденіе междупартійныхъ союзовъ стоитъ только польская соціалистическая партія (P. P. S.), „соціалисты-сіонисты“ и варшавская группа Р. с.-д. Р. П., остальныя же мѣстныя рабочія организаціи („соціалъ-демократія Польши, Литвы“ и „Бундъ“), настаивающія на томъ, что союзы непремѣнно должны быть партійными, организовали свои собственные союзы, оторвавъ часть членовъ отъ общихъ союзовъ. Эти *партійные* профессіональные союзы развиваются слабо, и ни одинъ изъ нихъ не насчитываетъ болѣе двухсотъ членовъ.

Уставъ у всѣхъ союзовъ очень обширный; союзы ставятъ себѣ цѣлью, помимо матеріальной поддержки своимъ членамъ во время забастовки, также организацію помощи во время болѣзни или отсутствія работъ. Въ уставахъ говорится также объ устройствѣ для членовъ лекцій, курсовъ, библіотеки, изданіи брошюръ и т. п., но эти пункты остаются только на бумагѣ, а вся дѣятельность союзовъ пока выражается только въ томъ, что организованы кассы для оказанія помощи въ случаѣ забастовокъ и въ защитѣ интересовъ отдѣльныхъ рабочихъ.

НАЗВАНІЕ СОЮЗА[1]).	Число секцій.	Примѣрное число еврейскихъ рабочихъ въ городѣ.	Число рабочихъ на учредительномъ собраніи.
Рабочихъ по металлическимъ издѣліямъ	3 (три).	Слесарей . . 700 Жестян. . . 250 Бронзов. . . 180 Ювелир. . . 200	Слесарей . . 450 Жестян. . Ювелир. . } 275 Бронз. . .
Рабочихъ кожаныхъ издѣлій .	4	Плотовщ. . 4.000 Сапожн . . 3.000 Заказ. сап. — Кожевенн. . 300	Заготов. . . ? Сапожн. . . 600 Зак. сап. . 600 Кожевенн. . 200
Рабочихъ по дереву	?	Столяровъ по бѣлому дереву 200	?
Рабочихъ фабричныхъ	2 секціи, 3 подсекціи.	Табач. фабр. 3.800 Фабр. джут. 1.100 Фабр. пугов. 900	?
Рабочихъ портняжнаго дѣла .	5	Муж. пор. . 3.500 Дам. порт . 3.000 Зак. порт. . 1.000 Портныхъ . 2.000 Бѣлошв. . 4.000	Мужск. пор. 6.000 ?
Приказчиковъ и конторщиковъ	6	Приказчиковъ 30.000	700
Пекарей, мясниковъ и конфетчиковъ	3	Конфет. . . 250 Пекар. . . 2.000 Мясн. . . . 2.000	Пекар. . . . 600 Конторщ. . . 200 Мясник. . . 800

[1]) Свѣдѣній о трехъ союзахъ: позументщиковъ, типографщиковъ и рабо

Примѣрное число членовъ союза.	Учрежденія.	Дѣятельность: 1) стачки.	Дѣятельность: 2) борьба съ безработицей.	Репрессіи.
Слесарей . . 250 Жестян. . Ювелир. . ? Бронз. .	Бюро выборное изъ 5-ти чл.	—	Распредѣленіе работы. Обѣдовъ 40. Провизіи 10.	—
Заготов. . . ? Сапожн. . . 800 Зак. сап. . . ? Кожевенн. . 200	1) Бюро заготов., 5 человѣкъ. 2) Бюро сап., 5 ч. 3) Сапожн. зак., бюро библіот. 4) Бюро кожевен.	Забастовка 150 сапожн. у посредника.	Безработныхъ нѣтъ.	Арестованы: 1) 4 члена б. заготовщ. 2) 3 члена б. сапожниковъ.
150	Бюро 4 чел.	—	Распредѣленіе работы.	Арестованы 2 члена бюро, конфискована книга.
?	Бюро и комиссія.	Мелкія стачки.	—	Арестовано бюро—книги.
Муж. порт. . 600 Дам. порт. . 400 ??	1) Бюро мужск. портн. 3 чел., 2) Бюро женск. портн., 3 ч.?	Стачки бѣлошв. нач. П. П. С. поддерж.	Выд. обѣдовъ 100 ч., провизіи 7000 билет.	Арестованы: 1) бюро д. портн. 2) книги и бюро портн. и бѣлошвеекъ.
1.000	6 бюро по 4—5 ч. Ц. бюро 9 чел.	Стачки у писарей и мел. стачки.	Помощь безработнымъ.	Аресты.
Пекар. . . . 600 Конторщ. . . 150 Мясниковъ . ?	1) Бюро пекар. 3 ч. 2) „ конт. 5 ч. 3) „ мясник.?	Стачка конфетчик.	-	Арестованы: собраніе пекар. 150 чел., бюро мясник.

чихъ галантерейныхъ издѣлій—не имѣется.

Бундъ организовалъ въ Варшавѣ десять союзовъ, охватывающихъ всѣ отрасли производства, въ которыхъ работаетъ еврейскій пролетаріатъ [1]). Каждый изъ этихъ союзовъ, объединяющій нѣсколько родственныхъ профессій, состоитъ изъ нѣсколькихъ секцій (3—5—8); во главѣ каждой секціи стоитъ бюро, избранное общимъ собраніемъ членовъ данной секціи. На общемъ собраніи всѣхъ членовъ союза избиралось центральное бюро союза, руководящее общими дѣлами всѣхъ секцій и контролирующее дѣятельность секціонныхъ бюро. Въ составъ ц. б. входитъ въ качествѣ непремѣннаго члена представитель бундовской варшавской организаціи. Представитель, — и это типичная особенность Бунда, — пользуется правомъ „veto“ (налагать запрещенія на рѣшенія союза). Союзы, какъ таковые, видятъ въ соціалъ демократіи выразительницу интересовъ пролетаріата, стоятъ на почвѣ классовой борьбы пролетаріата и признаютъ руководство варшавскаго комитета Бунда въ своей дѣятельности. Союзы ставятъ себѣ своей непосредственной цѣлью улучшеніе условій труда путемъ солидарной борьбы съ капиталомъ и подъемъ умственнаго развитія рабочихъ данной профессіи посредствомъ устройства лекцій, библіотекъ, читаленъ и т. п.“ [2]).

Профессіональные союзы въ **Вильнѣ** представляютъ собой почти исключительно бундовскія организаціи. Какъ сообщали на 2-ой конференціи делегаты этихъ союзовъ, до октябрьскихъ дней въ Вильнѣ профессіональныхъ союзовъ не было. Почти всей экономической борьбой еврейскаго пролетаріата руководила мѣстная бундовская соц.-дем. организація. Правда, союзъ еврейскихъ мясниковъ основанъ мѣсяцевъ 10 тому назадъ, но до октябрьскихъ дней существованіе его было только номинальное.

Всѣ остальные союзы, существующіе теперь въ Вильнѣ, основаны въ концѣ октября или въ началѣ ноября прошлаго

---

[1]) Это слѣдующіе: 1) союзъ рабочихъ портняжнаго дѣла, 2) союзъ приказчиковъ и конторщиковъ, 3) союзъ рабочихъ металлическихъ издѣлій, 4) союзъ строительныхъ рабочихъ, 5) союзъ кожевниковъ, 6) союзъ пекарей-конфетчиковъ и мясниковъ, 7) союзъ фабричныхъ рабочихъ, 8) союзъ типографщиковъ, переплетчиковъ и коробочниковъ, 9) союзъ позументщиковъ и 10) союзъ рабочихъ галантерейныхъ издѣлій.

[2]) *Отчетъ бундовскихъ* Варшавскихъ профессіональныхъ союзовъ. 2-ая конф., стр. 100.

года, въ „дни свободы". Основаны они всѣ по иниціативѣ бундовской организаціи: наши политическія сходки созывали извѣстныхъ имъ рабочихъ какой-либо профессіи на учредительное собраніе; собраніе это выбирало организаціонную комиссію для выработки устава, который потомъ обсуждался и принимался на слѣдующемъ учредительномъ собраніи. Въ нѣкоторыхъ профессіяхъ политическая сходка сама вырабатывала уставъ и вносила его на обсужденіе учредительнаго собранія. Учредительное собраніе выбирало бюро на три мѣсяца безъ права кооптаціи. Послѣ этого начиналась вербовка членовъ изъ данной профессіи, не бывшихъ на учредительномъ собраніи. Всѣ союзы, о которыхъ идетъ рѣчь, партійные. Въ уставѣ ихъ отмѣчено, что они стоятъ на почвѣ классовой борьбы и признаютъ руководство Бунда въ своей профессіональной борьбѣ; по уставу нѣкоторыхъ союзовъ отъ членовъ требуется еще признаніе политической борьбы въ формѣ парламентаризма. Это требованіе выставлено въ виду имѣющихся тамъ анархистовъ, агитирующихъ противъ политической борьбы. Союзы автономны и самостоятельны въ своихъ дѣлахъ. Въ бюро каждаго союза первоначально входилъ представитель отъ мѣстной бундовской организаціи, которому принадлежитъ право „вето": кромѣ того, союзы отчисляли 25% изъ своихъ доходовъ (въ иныхъ— 20%) въ пользу организаціи Бунда. Такъ было еще ко времени 2-ой конференціи. Но очень скоро, безъ всякихъ особыхъ резолюцій, союзы стали освобождаться отъ формальнаго воздѣйствія Бунда. Какъ намъ передавали, къ лѣту 1907 года такую связь сохранили только немногіе союзы.

Въ Вильнѣ было основано 19 союзовъ,—большинство изъ нихъ охватывало каждый одну профессію; были, однако, союзы, объединявшіе нѣсколько близкихъ профессій, которые потомъ соединились. Въ итогѣ получилось около 10 союзовъ. Въ составъ бундовскихъ профессіональныхъ союзовъ входятъ почти исключительно еврейскіе рабочіе; только въ союзѣ типографщиковъ и переплетчиковъ имѣются 10 человѣкъ христіанъ. Въ то же самое время Литовская Соц.-Дем. Партія образовала два партійныхъ союза: союзъ кожевниковъ и союзъ всѣхъ остальныхъ профессій. „Къ веснѣ 1906 г. первый совершенно распался, а второй существовалъ только на бумагѣ. Затѣмъ, по иниціативѣ Россійской Соц.-

Виленскіе союзы (къ марту 1906 г.)

№ по порядку	НАЗВАНІЕ СОЮЗОВЪ.	Количество лицъ, занятыхъ въ этой профессіи.	Раздѣленіе по національностямъ.		Изъ нихъ женщинъ.	Количество членовъ профессіональнаго союза.
			Евреевъ.	Христіанъ.		
1	Профессіон. союзъ мясниковъ	385	160	225	25	около 100
2	Приказчиковъ	4.000	3.300	700	1.200	900
3	Кожевенниковъ	1.300	300	1.000	—	120
4	Табачницъ	500	преимущ.	еврен.	450	250
5	Строительныхъ рабочихъ .	1.830	430	1.400	—	210
6	Рабочихъ по металлу . .	815	450	365	—	310
7	Еврейскихъ рабоч. обуви и кожевен. издѣлій . .	3.500	—	—	—	400
8	Работницъ по личн. услуг.	5.000	Всѣ еврен.	—	90% женщинъ.	300
9	Столяровъ	900	300	600	—	60
10	Чулочницъ	Данныя	не	поступили.	—	240
11	Портныхъ	3.000	—	—	—	900
12	Пекарей булокъ	140	140	христ. 100 турокъ 60	100	215
13	Хлѣбопекарей	250	90	—	—	—
14	Кондитеровъ	70	70	—	—	—
15	Типографщиковъ	760	580	180	120	314
16	Переплетчиковъ	300	230	70	150	125
17	Линевальщиковъ	70	70	—	70	51
	ВСЕГО . .	22.820	5.720	4.490	2.115	4.495

Дем. Рабочей Партіи, Польской Соц. Партіи и соціалистовъ-сіонистовъ, соединившихся съ этой цѣлью вмѣстѣ, было основано нѣсколько *нейтральныхъ* союзовъ (типографщиковъ, приказчиковъ, конторщиковъ), но они распались почти сейчасъ же послѣ своего основанія. Въ 1906 г. существовалъ только одинъ нейтральный союзъ, основанный на-дняхъ,—это союзъ шапочниковъ съ 16-ью членами (!)". Рабочіе же по своей собственной иниціативѣ никакихъ союзовъ не основывали.

Общіе итоги профессіональнаго движенія въ Вильнѣ къ веснѣ 1906 г. выразились въ табличкѣ, представленной 2-ой конференціи профессіональныхъ союзовъ (см. стр. 162). Табличка указала, сверхъ свѣдѣній о приведенныхъ ниже 17 союзахъ, на существованіе въ Вильнѣ союзовъ конвертницъ, перчаточниковъ, конторщиковъ, извозчиковъ и нѣкоторыхъ другихъ мелкихъ профессій, о которыхъ данныхъ не имѣлось.

Въ Лодзи, въ концѣ ноября 1905 года, возникли слѣдующіе бундовскіе,—дѣятельность польскихъ осталась намъ неизвѣстною,—союзы: 1) рабочихъ текстильной промышленности [1]), 2) приказчиковъ [1]), 3) портныхъ, портнихъ и шапочниковъ, 4) пекарей, 5) мясниковъ, 6) чулочниковъ, 7) рабочихъ по металлу и въ строительномъ производствѣ и 8) домашней прислуги. Въ концѣ января 1906 г. возникаетъ союзъ сапожниковъ и заготовщиковъ.

Организація союзовъ слѣдующая. Каждая, болѣе или менѣе, значительная профессія имѣетъ свой союзъ. Мелкія различныя профессіи объединяются въ одинъ союзъ. Каждый союзъ имѣетъ свое бюро. Крупные союзы имѣютъ совѣты. Совѣты выбираются по отраслямъ профессій, пропорціонально количеству членовъ каждой профессіи. Бюро выбирается совѣтомъ; тамъ, гдѣ его нѣтъ,—общимъ собраніемъ. Бюро является исполнительнымъ органомъ союза. Совѣтъ замѣняетъ общее собраніе въ промежутки между двумя собраніями. Собранія созываются не рѣже одного раза въ 3 мѣсяца. Представители каждой отрасли въ совѣтѣ являются исполнительнымъ органомъ этой отрасли и, вмѣстѣ съ бюро, выполняютъ рѣшенія совѣта и собранія. Въ бюро и совѣтъ входитъ, какъ непремѣнный членъ, представитель Лодзинск.

[1]) Эти два союза были первыми зарегистрированными въ Царствѣ Польскомъ „боевыми" союзами. Регистрація ихъ была произведена въ началѣ 1907 года.

комитета Бунда съ правомъ рѣшающаго голоса. 15% своихъ доходовъ союзы вносятъ въ кассу комитета, но пока организація этихъ доходовъ не получала отъ большинства союзовъ, а, наоборотъ, оказывала имъ помощь деньгами во время всеобщихъ забастовокъ (мясникамъ и чулочникамъ). 50% доходовъ союза должны итти исключительно на стачки. Союзы также обязаны помогать деньгами, по мѣрѣ возможности, стачечной борьбѣ другихъ профессій.

Въ Лодзи такъ же, какъ и въ Варшавѣ, имѣются три типа союзовъ: 1) нейтральные, организуемые партіею P. P. S. (польская соціалистическая партія), 2) бундовскіе, находящіеся въ тѣсной связи съ с.-дем. организаціею еврейскаго пролетаріата—Бундомъ [1]), и 3) польскіе соціалъ-демократическіе, работающіе подъ руководствомъ соц.-дем. Ц. Польскаго и Литвы.

Въ самое послѣднее время дѣлаются попытки устройствъ союзовъ со стороны Народовой Демократіи и вновь возникающей Христіанской Демократіи. Лодзь является центромъ профессіональнаго движенія Царства Польскаго.

О дѣятельности бундовскихъ лодзинскихъ союзовъ свидѣтельствуютъ отчеты организацій. Такъ, наприм., изъ отчета лодзинскаго профессіональнаго союза служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ видно, что союзъ находится подъ руководствомъ мѣстнаго Комитета Бунда. Осенью 1906 года число членовъ союза достигало 602. Доходы дѣлились слѣдующимъ образомъ: въ стачечный фондъ—50%, расходы—35%, Лодзинскому Комитету Бунда—15%.

За 4 осеннихъ мѣсяца было проведено 60 стачекъ. Участвовало въ стачкахъ 227 мужчинъ и 91 женщина. Успѣшно прошли 48 стачекъ; 11 къ моменту отчета еще не закончились. Требованія были исключительно экономическаго характера.

---

[1]) Бундовскіе союзы возникли значительно раньше остальныхъ; такъ, наприм., послѣ нѣсколькихъ съѣздовъ, былъ основанъ въ началѣ 1898 года „Еврейскій щеточный рабочій союзъ въ Польшѣ и Литвѣ", выпустившій при своемъ возникновеніи особую прокламацію „къ еврейскимъ рабочимъ-щетинщикамъ", переведенную и помѣщенную въ № 9—10 „Листка Работника". Въ декабрѣ того-же года появляется и первый номеръ органа союза „Wecker" („Будильникъ"), выходившій ежегодно въ 2—3 номерахъ. Такъ № 12 появился въ мартѣ 1903 г. Движеніе рабочихъ вызвало въ 1903 году контръ-движеніе и созданіе организаціи среди хозяевъ. Вскорѣ послѣ щетинщиковъ объединились кожевенники, а за ними и другіе.

Другой отчетъ — лодзинскаго союза ткачей, руководимаго Бундомъ, указываетъ, что на 1 апрѣля 1906 г. число членовъ союза равнялось 2.045, изъ нихъ 513 женщинъ.

Время организаціи союза совпало съ промышленнымъ кризисомъ, и все вниманіе сосредоточилось на урегулированіи отношеній между работающими и безработными. Былъ предпринятъ рядъ собраній, на которыхъ указывалось на необходимость дѣлиться работой съ безработными, и тамъ, гдѣ подобное распредѣленіе было, по техническимъ соображеніямъ, невозможно, союзъ заботился о денежныхъ сборахъ. Въ результатѣ — 400 рабочихъ получили возможность работать отъ 1 до 3 дней въ недѣлю; 100 безработныхъ получали денежную помощь отъ 1 р. до 2 р. 50 к. еженедѣльно. Въ послѣдній мѣсяцъ, когда кризисъ отчасти улегся, бюро занялось проведеніемъ организацій стачекъ. Въ общемъ, было организовано 4 крупныхъ стачки рабочихъ цѣлой отрасли и 116 частичныхъ. Въ нихъ участвовали 2.224 человѣка. Были выставлены слѣдующія требованія: 1) увеличеніе платы, 2) хорошее обращеніе, 3) обратный пріемъ уволенныхъ, 4) выдача платы за время прекращенія работъ по винѣ самихъ хозяевъ, 5) повременная плата — вмѣсто поштучной, 6) выдача заработной платы за все время стачки.

Въ томъ же (1906) г. въ Лодзи также функціонировала секція одного изъ десяти польскихъ соц.-демокр. союзовъ.

О составѣ польскихъ рабочихъ союзовъ этой мѣстности даетъ представленіе слѣдующая табличка:

СОЮЗЫ РАБОЧИХЪ.	Число членовъ.	Кассовая наличность	% платящ. регулярно.
1. По обработкѣ волокна . .	13.281	18.100 р.	60
2. „ „ металла . .	580	385 „	50
3. „ „ дерева .	429	831 „	75
4. „ „ кожи . . .	308	515 „	50
5. Строительный	200	? [1]	80
6. Хлѣбопековъ („мучной“)	662	? [1]	50
7. Шапочниковъ	150	245 „	95
8. Маляровъ	80	90 „	75
9. Торговыхъ служащихъ .	582	1.660 „	70
Итого .	16.302	21.826 р.	—

[1]) Всѣ средства идутъ въ центральную кассу въ Варшавѣ.

Вообще, въ Польшѣ сильнѣйшимъ, какъ по числу членовъ, такъ и по величинѣ капитала, является союзъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, въ которомъ къ 14 ноября 1906 г. было 14.181 членъ; по мѣстностямъ они распредѣлялись такъ:

въ Лодзи	13.281	челов.
„ Здунской Волѣ	230	„
„ Пабіяницахъ	120	„
„ Згержѣ	60	„
„ Томашевѣ	40	„
„ Варшавѣ	450	„
Всего	14.181	член.

Состояніе кассы въ октябрѣ 1906 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1. Стачечный фондъ.	2. Фондъ взаимопомощи.	3. Администр. фондъ.	4. Отчисл. въ пользу с.-д. Ц. П. и Л.
13.518 р. 34 к.	3.458 р. 17 к.	593 р. 07 к.	601 р. 08 к.

За весь же 1906 годъ въ кассахъ союза прошло свыше 20 тыс. рублей. Выдачи происходили довольно равномѣрно; такъ, напр., въ октябрѣ союзъ выдалъ: пособій стачечныхъ—862 р., пособій въ случаѣ болѣзни и пр.—648 р. Регулярно платятъ взносы 70%.

Начало профессіональнаго движенія въ **Сибири** относится къ ноябрю—декабрю прошлаго года. Въ Томскѣ, напримѣръ, за это время успѣли образоваться профессіональные союзы почти во всѣхъ отрасляхъ труда. Правда, еще до этого времени здѣсь существовало „общество книгопечатниковъ“, но и оно впослѣдствіи преобразовалось въ „союзъ типографскихъ рабочихъ“. Уставы всѣхъ союзовъ носятъ одинаковый характеръ и созданы по одному типу. Всѣ союзы безпартійны и ставятъ своей задачей борьбу за улучшеніе условій труда, причемъ въ уставѣ каждаго союза имѣется пунктъ, по которому не менѣе 50% всѣхъ поступленій отчисляются въ стачечный фондъ. Число членовъ вновь возникшихъ профессіональныхъ союзовъ прогрессивно увеличивалось до конца декабря, послѣ чего оно начало замѣтно падать. Приведенныя ниже цифры показываютъ количество членовъ каждаго союза къ концу декабря минувшаго года. Такъ, напримѣръ, типографскихъ рабочихъ—300, слесарей—150, масте-

ровыхъ въ депо ст. Томскъ—60, столяровъ—50, парикмахеровъ—30, работницъ (швей и шляпницъ)—70, фармацевтовъ—15, низшаго медицинскаго персонала—30. Въ эти данныя не вошли союзы служащихъ въ управленіяхъ Сибирской жел. дороги, приказчиковъ и конторщиковъ. Управленцы, которыхъ насчитывается въ Томскѣ до двухъ тысячъ человѣкъ, организовались по службамъ; количество записавшихся въ профессіональные союзы равнялось, приблизительно, одной трети всѣхъ служащихъ. Что касается приказчиковъ и конторщиковъ, то они окончательно съорганизовались лишь лѣтомъ 1906 г., причемъ союзъ приказчиковъ насчитываетъ 150 чел., а конторщиковъ — 30 чел. Къ началу 1907 года многіе сибирскіе союзы существуютъ лишь номинально; таковы, напр., союзы парикмахеровъ, фармацевтовъ, медицинскаго персонала. Наиболѣе сильными являются союзы типографщиковъ и приказчиковъ, у которыхъ довольно аккуратно поступаютъ членскіе взносы, причемъ число членовъ если и не увеличивается, то и не уменьшается. Кромѣ Томска, профессіональное движеніе было довольно значительно въ Омскѣ, Иркутскѣ, Читѣ и Владивостокѣ.

Періодическая печать отъ времени до времени сообщала и сообщаетъ свѣдѣнія о возникновеніи и дѣятельности профессіональныхъ союзовъ въ цѣломъ рядѣ другихъ мѣстностей. Таково, напр., движеніе въ *Пермской губ.*, въ г. *Воронежѣ*, въ *Таврической губ.* и пр. Въ нѣкоторыхъ изъ пунктовъ, напр. въ многочисленныхъ мелкихъ городахъ Таврической и Екатеринославской губерній, движеніе принимаетъ даже особенно интенсивный характеръ. Описаніе, учетъ и выясненіе мѣстныхъ особенностей профессіональнаго движенія, несомнѣнно,—одна изъ важныхъ и насущныхъ задачъ ближайшаго будущаго. Будущимъ изслѣдователямъ необходимо будетъ установить—какъ типы и формы организацій, такъ и причины, вызвавшія ихъ разнообразіе.

V

Статистика профессіональнаго движенія

1. Общіе размѣры профессіональнаго движенія въ Россіи

До настоящаго времени имѣлась только одна общая для Россіи сводка статистическихъ данныхъ. Это—сводка, сдѣланная по подсчету „организаціонной комиссіи по созыву всероссійскаго съѣзда профессіональныхъ союзовъ". Матеріалы, полученные изъ отвѣтовъ на разосланную „организаціонной комиссіей" анкету по всѣмъ союзамъ, даютъ слѣдующія цифровыя данныя. Во всей Россіи, кромѣ Сибири и Прибалтійскаго края, насчитывается 652 профессіональныхъ союза съ 246.272 членами; изъ нихъ 359 (?) съ 239 т. членовъ считались „окрѣпшими" [1]). При этомъ,

въ Московской области существуютъ 98 союзовъ съ 60.942 членами.

въ Сѣверной съ Петербургомъ—61 союзъ съ 12.345 член.

въ Приуральской области—18 союзовъ съ 3.775 членами.

въ Приволжской—69 союзовъ съ 12.345 членами.

въ Средне-земледѣльческой (Харьковъ)—24 съ 5.020 член.

въ Малороссіи—49 союзовъ съ 11.309 членами.

въ Юго-западной (Кіевъ)—24 союза съ 4.395 членами.

въ Приморской (Одесса)—103 союза съ 15.498 членами.

въ Сѣверо-Западномъ краѣ—101 союзъ съ 14.553 членами.

въ Царствѣ Польскомъ—62 союза съ 47.712 членами.

на Кавказѣ—43 союза съ 16.172 членами.

По профессіямъ союзы, по даннымъ анкеты, раздѣляются такъ: самые многочисленные союзы рабочихъ: по обработкѣ металла—81 союзъ съ 54.173 членами, текстильной про-

---

[1]) Въ сборничкѣ „*Въ Помощь рабочему*". М. 1907, статья *Смолина*, стр. 14. Авторъ даетъ слѣдующую классификацію 359 (?) указанныхъ „окрѣпшихъ" организацій:

до 300 чл. было въ 246 союз.										от 600 до 700 чл. было въ 16 союз.								
отъ 300	„	400	„	„	„	20	„	„	700	„	900	„	„	„	12	„		
„ 400	„	500	„	„	„	28	„	„	1000	„	2000	„	„	„	19	„		
„ 500	„	600	„	„	„	7	„	„	свыше		2000	„	„	„	11	„		

мышленности—25 союзовъ съ 37.214 членами, потомъ союзы торговыхъ служащихъ—101 съ 32.475 членами, за ними слѣдуютъ союзы печатниковъ (72 съ 28.654 членами), портныхъ, кожевниковъ и пр.

Эти статистическія данныя нельзя признать дѣйствительно обрисовывающими профессіональное движеніе въ Россіи. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что они даютъ представленіе не болѣе какъ о $^2/_3$ имѣющихся въ Россіи союзовъ, въ чемъ убѣждаетъ насъ ниже приводимый подсчетъ. Помимо невѣрности общей цифры, подсчетъ союзовъ по профессіямъ болѣе чѣмъ сомнителенъ. Такъ, исторія всего организаціоннаго движенія подсказываетъ намъ, что на первомъ мѣстѣ должны стоять не рабочіе по металлу или по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, а приказчики и рабочіе печатнаго дѣла и, дѣйствительно, первая конференція рабочихъ печатнаго дѣла уже указала, что всѣхъ союзовъ печатнаго дѣла въ Россіи 102, а не 72, какъ указываетъ организаціонная комиссія. То же можно сказать и относительно приказчиковъ, число союзовъ которыхъ, по однимъ приводимымъ ниже оффиціальнымъ даннымъ, на 50% больше числа, указываемаго комиссіею.

Подсчеты для конференцій, — печатниковъ, рабочихъ по металлу, обработкѣ волокнистыхъ веществъ, строительныхъ,— страдаютъ тѣмъ недостаткомъ, что въ нихъ смѣшиваются цифры *записавшихся и платящихъ*, что составляетъ существенную, часто свыше 100%, разницу. Такъ, по отчету конференціи союзовъ рабочихъ по металлу считались представленными: Московскій союзъ по обработкѣ металла (4.700 член.), его II отдѣленіе (1.349), союзъ паяльщиковъ, только что слившійся съ нимъ (220), Московскій союзъ водопроводчиковъ (1.100), электромонтеровъ (100); Петербургъ (10.000), Баку (3.000), Луганскъ (2.137), Донецкій бассейнъ (5.000), Саратовъ (700), Смоленскъ (85), Витебскъ (140), Мытищи (450), Иваново-Вознесенскъ (800), Тула (союзъ оружейниковъ—300), а всего было до 30 тыс. человѣкъ Между тѣмъ, наприм., для Петербургскаго союза по металлу нами точно установлено, что при записи, доходившей почти до 11 тыс. человѣкъ, число дѣйствительно платившихъ членовъ союза осенью 1906 г., весною и лѣтомъ 1907 г. колебалось около 4-хъ тысячъ.

По отчету конференціи архитектурно-строительныхъ рабочихъ, бывшей въ началѣ февраля 1907 г.,—въ 18 союзахъ было:

Города.	Число членовъ.	Кассовый приходъ.
Петербургъ	3.621	3.000 руб.
Москва, около	3.000	2.500 „
Варшава	1.750	1.780 „
Вильна	234	400 „
Лодзь	350	500 „
Витебскъ	700	? „
Двинскъ	1.000 (?)	? „
Въ 11 мелкихъ союзахъ другихъ городовъ . . .	отъ 30 до 200 въ каждомъ.	? „
	Всего около 20.000	Около 15.000 р.

Цифры, слѣдовательно, и въ этомъ случаѣ только приблизительныя. Мало удовлетворительною, хотя сравнительно лучшею, является статистика нашихъ столицъ. По произведенному мною первому подсчету числа рабочихъ, *записавшихся* въ союзы въ ноябрѣ 1905 года въ Петербургѣ въ 41—45 союзахъ, насчитывалось около 42—45 тыс. человѣкъ. Къ веснѣ репрессіи и упадокъ настроенія значительно понизили эту цифру. Въ малоудовлетворительномъ, но въ свое время единственномъ, подсчетѣ В. Гриневича, повторившемъ большинство цифръ записавшихся, а не дѣйствительно плативших членовъ, къ осени 1906 года, 31 петербургскій союзъ насчитывалъ 45.285 членовъ [1]). Послѣ Гриневича, сводку дѣлала организаціонная комиссія, въ лицѣ И. Круглова. Сводка менѣе разновременная, преимущественно одного отчетнаго періода: февраль—мартъ 1907 года. Она коснулась 35 союзовъ, въ которыхъ оказалось уже 48.801 уплатившихъ вступительный взносъ членовъ. Мы не приводимъ и этой сводки [2]), такъ какъ, съ одной стороны, она сдѣлана съ значительными дефектами простого ариѳметическаго подсчета, наприм., общій приходъ, вмѣсто 74.981 руб., показанъ въ 37.981 руб. Съ другой—ее вполнѣ замѣняютъ таблицы, составленныя нами на основаніи отчетовъ отдѣльныхъ союзовъ. Тѣ же цифры, которыя были выведены И. Кругловымъ и провѣрены нами, мы ввели и въ свой подсчетъ.

---

[1]) См. „*Образованіе*“ за 1906 г., кн. 10, стр. 127 (приложеніе). Важнѣйшимъ недостаткомъ таблицы является разновременность отдѣльныхъ показаній; ихъ черезъчуръ большая приблизительность и огульность, достоинствомъ—приходо-расходная сводка кассъ, приведенныхъ, къ сожалѣнію, лишь для 16 союзовъ.

[2]) См. „*Профессіональный Вѣстникъ*“ за 1907 годъ, № 6-й.

Профессіональное движеніе г. Москвы характеризуется сводкою, сдѣланною самими московскими союзами. Она помѣщена въ № 3—4 московскаго соц.-дем. журнала „Профессіоналъ“ за 1907 годъ. Комментаріи къ ней можно найти въ статьѣ Л. Незнамова: „Данныя о состояніи профессіональнаго движенія въ Москвѣ“ („Въ помощь рабочему“, М. 1907 г.).

Помимо только что указанныхъ источниковъ, мы пользовались также оффиціальнымъ матеріаломъ Главнаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія, собраннымъ къ 1-му іюля 1907 г. Матеріалъ этотъ, — сообщенія инспекторовъ, — былъ намъ, къ сожалѣнію доступенъ только въ своей статистической части. Изъ него мы составили всѣ ниже помѣщенныя таблицы о числѣ зарегистрированныхъ закрытыхъ обществъ.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ черезъ фабричныхъ инспекторовъ, къ 1-му іюля 1907 года въ 59 губ. и областяхъ Россіи числилось 861 [1]) профессіональное общество. Изъ нихъ дѣйствующими считались 643 (74,7%), отказанныхъ въ регистраціи—187 (21,8%) и закрытыхъ—31 (3,6%). Ихъ распространеніе по губерніямъ можно усмотрѣть изъ нижеслѣдующей таблицы.

Табл. I (по губерніямъ)

Общее число союзовъ—дѣйствующихъ, закрытыхъ и отказанныхъ въ регистраціи

№№ по порядку.	Губерніи.	Число дѣйств. союзовъ.	Число закрытыхъ союзовъ.	Отказано въ регистраціи.	№№ по порядку.	Губерніи.	Число дѣйств. союзовъ.	Число закрытыхъ союзовъ.	Отказано въ регистраціи.
1	Московская . . .	61	4	11	16	Донская обл. . . .	10	—	—
2	Таврическая . . .	56	—	—	17	Смоленская . . .	10	—	—
3	Екатеринославск.	54	1	3	18	Эстляндская . . .	10	—	1
4	Херсонская . . .	51	13	13	19	Бакинская . . .	10	—	—
5	С.-Петербургская .	51[1])	—	17	20	Владимірская . .	9	—	—
6	Витебская	37	1	2	21	Лифляндская . . .	9	—	—
7	Варшавская . . .	25	—	7	22	Вологодская . . .	9	—	—[2])
8	Петроковская . . .	24	—	11	23	Костромская . .	8	—	3
9	Нижегородская . .	21	—	1	24	Воронежская . . .	8	—	5
10	Саратовская . . .	21	1	—[2])	25	Самарская	8	—	—
11	Кіевская	20	—	—[2])	26	Тверская	8	—	1
12	Астраханская . .	17	1	16	27	Симбирская . . .	8	—	—
13	Архангельская .	13	—	3	28	Пермская	7	—	—[2])
14	Минская	11	—	3	29	Вятская	6	—	12
15	Виленская	10	2	—	30	Харьковская . . .	6	1	29

[1]) Сверхъ того, одно проф. общество механическихъ рабочихъ (Смѣсовское), *разрѣшенное* Мин. Внутр. Дѣлъ въ февралѣ 1906 года.

[2]) Случаи отказовъ были, но число ихъ и наименованія неизвѣстны.

№№ по порядку.	Губерніи.	Число дѣйств. союзовъ.	Число закрытыхъ союзовъ.	Отказано въ регистраціи.	№№ по порядку.	Губерніи.	Число дѣйств. союзовъ.	Число закрытыхъ союзовъ.	Отказано въ регистраціи.
31	Ковенская . . .	5	—	-	48	Черниговская . .	—	—	2
32	Бессарабская . .	5	—	—	49	Ярославская . . .	—	—	11
33	Люблинская . .	4	—	—	50	Черноморская . .	—	2	—
34	Курская	3	—	1	51	Батумская обл.	—	—	3
35	Гродненская . . .	3	—	1	52	Кутаисская . . .	—	—	2
36	Орловская . . .	3	—	3	53	Могилевская . . .	—	—	2
37	Пензенская . .	3	1	1	54	Рязанская	—	—	1
38	Полтавская . .	3	—	3	55	Тамбовская . . .	—	4	6
39	Новгородская . .	3	—	1	56	Калужская	—	—	—[1]
40	Казанская . . .	2	—	5	57	Ставропольская	Предст. къ рег.	7 общ.	Свѣдѣн. о занес. ихъ въ
41	Оренбургская . .	2	—	3	58	Кубанская	?	14 об.	реестръ не им.
42	Подольская . .	?	—	—	59	Сувалкская . .	2	—	—
43	Псковская	1	—	3		Итого . .	643	31	187
44	Тульская	1	—	1		Тоже въ %	74,7	3,6	21,8
45	Уфимская	1	—	-					
46	Радомская . . .	1	—	—					
47	Калишская	1	—	—					

Такимъ образомъ, мы видимъ, что изъ 861 профессіональныхъ союзовъ, заявившихъ администраціи о своемъ существованіи подачею заявленія въ губернскія или городскія по обществамъ Присутствія съ начала дѣйствія закона 4 марта 1906 г., къ 1-му іюля 1907 года *дѣйствующими* оказываются только 643, т.-е. лишь 74,7%. Формально же лишены правъ на существованіе 218, изъ которыхъ 31 закрыты, а 187—по тѣмъ или инымъ причинамъ—отказано въ регистраціи. Нѣтъ сомнѣнія, что эти 218 союзовъ не прекратили тѣмъ самымъ своего дѣйствительнаго существованія, а лишь увеличили кадры нелегально существующихъ профессіональныхъ организацій. Такихъ организацій, если принять за норму отношенія, наблюдаемыя между числомъ рѣшившихъ регистрировать и не желавшихъ этого дѣлать въ обѣихъ столицахъ и извѣстныхъ намъ провинціальныхъ городахъ, имѣется по всей Россіи, примѣрно, еще около 200—300. Другими словами, сверхъ 643 зарегистрированныхъ обществъ, въ Россіи функціонируютъ еще, примѣрно, отъ 400 до 518 нелегализированныхъ обществъ. Не входя, далѣе, въ анализъ приведенной выше таблицы (№ 1),—это мы дѣлаемъ въ другомъ мѣстѣ,—разсмотримъ тѣ же свѣдѣнія съ другихъ точекъ зрѣнія. Такъ мы

[1]) Случаи отказовъ были, но число ихъ и наименованія союзовъ неизвѣстны.

разработали эти же данныя по профессіямъ соединившихся въ организаціи рабочихъ.

Въ числѣ 861 профессіональныхъ обществъ, которымъ пришлось столкнуться съ губернскимъ по обществамъ Присутствіемъ, были организаціи самыхъ разнообразныхъ профессій. Въ нижеслѣдующей таблицѣ (№ 2) нѣкоторыя сходныя профессіи соединены нами для удобства обзора въ болѣе или менѣе однородныя группы. Сдѣланы слѣдующія 20 соединеній.

1. Въ „*деревообдѣлочное*“ производство включены производства: 1) столярное, 2) рѣзное и токарное, 3) плотничье, 4) паркетное, 5) бондарное, 6) палочное, 7) багетное, 8) угольное.

2. Въ группу „*механическое*“ производство вошли союзы слѣдующихъ наименованій: 1) „металлическій“, 2) „механическій“, 3) „кроваточный“, 4) „металлургическій“, 5) „по обработкѣ металла“, 6) „котельщикъ“, 7) „машиностроительный“.

3. *Въ „слесарно-кузнечное производство“* —производства: 1) водопроводное, 2) канализаціонное, 3) каретно-кузнечное, 4) кузнечное и колесное, 5) слесарное, 6) сельскихъ орудій, 7) паяльное, 8) слесарно-строительное, 9) экипажное.

4. *Въ „архитектурно-строительное“* производство вошли союзы: 1) строительный, 2) каменщиковъ, 3) домостроительное, 4) мостовщиковъ.

5. Подъ именемъ „*печатнаго дѣла*“ объединены рабочіе: 1) печатнаго союза, 2) производство типографское, словолитное и т. п., 3) переплетное, 4) литографское, 5) типо-литографское, 6) граверы и пр.

6. „*Обработку волокнистыхъ веществъ*“ составили: 1) текстильное, 2) ситцепечатное, 3) мануфактурное, 4) ткацкое, 5) льнотрепальное, 6) аппретурное, 7) волокнистыхъ веществъ, 8) ткацко-вязальное, 9) сверейное и красильное, 10) красильно-аппретурное.

7. *Въ „портновское“* вошли: 1) портновское, 2) мастерицъ дамскихъ нарядовъ, 3) шляпное, портновское и бѣлошвейное,. 4) портныхъ и портнихъ, 5) „изготовленіе одежды“.

8. „*Бронзово-золотосеребряное*“ производство составили: бронзовщиковъ, золотыхъ дѣлъ мастеровъ и ремесленниковъ, жестянофонарное производство, жестянниковъ.

9. *Въ „табачное“* вошли: табачное и махорочное, табачное, гильзовое и коробочное.

10. Особенно разнообразны профессіональныя группы

„*приказчиковъ*“,—пришлось включить: торговыхъ служащихъ, служащихъ мясныхъ, зеленыхъ и рыбныхъ лавокъ, торгово-служащихъ сахарныхъ заводовъ, торгово-служащихъ въ кожевенной промышленности, торгово-служащихъ по обработкѣ металла, приказчиковъ, бухгалтеровъ и вояжеровъ, частнаго служебнаго труда, служащихъ въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ, коммерческихъ служащихъ, агентовъ и механиковъ по продажѣ и починкѣ швейныхъ машинъ, приказчиковъ въ колоніальныхъ лавкахъ, приказчиковъ хлѣбныхъ и угольныхъ предпріятій, служащихъ въ пивныхъ, приказчиковъ и приказчицъ, торговыхъ служащихъ аптекарскими товарами, наемныхъ работниковъ книжнаго дѣла, приказчиковъ мануфактурныхъ, галантерейныхъ, бѣльевыхъ, розничныхъ торговцевъ, служащихъ мучныхъ, колоніальныхъ и винныхъ лавокъ.

11. „*Сапожное*“ составили: сапожное, сапожное и башмачное, башмачное и заготовщиковъ обуви.

12. *Нефтепромышленное производство*: нефтепромышленное, рабочихъ по добычѣ нефти, желонщики.

13. *Пріемка и транспортировка зернового хлѣба*: носчики при выгрузкѣ и нагрузкѣ хлѣба, грузчики зернового хлѣба, визитировщики при хлѣбныхъ конторахъ.

14. Въ *мясное производство* вошли: рубильщики мяса, консервное и колбасно-кишечное, мясное, колбасное.

15. *Малярно-кровельное*: живописно-малярное, кровельно-малярное, живописно-декоративное и орнаментное.

16. *Стекольное производство* объединяло стекольное и стеклянно-хрустальное.

17. *Обработка кожъ и выдѣлка кожаныхъ издѣлій*: обработка кожъ, кожевенное, перчаточно-кожевенное, чемоданное, сундучное и футлярное, кошелечное.

18. Въ *мебельно-обойное* вошли: мебельно-обойное, обойное, бахромное.

19. *Служащихъ кредитныхъ учрежденій*: служащихъ въ банковыхъ учрежденіяхъ, служащихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, счетоводовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, бухгалтеровъ и конторщиковъ.

20. *Чертежное*: чертежное и графическое.

Эти соединенія позволяютъ составить нижеслѣдующую таблицу (№ 2), здѣсь союзы, кромѣ того, расположены въ четырехъ группахъ (А, Б, В и Г) по 102 профессіямъ.

Табл. II (по профессіямъ)

Общее число союзовъ—дѣйствующихъ, закрытыхъ и отказанныхъ въ регистраціи

№№ по порядку.	Наименованіе.	Число дѣйствующихъ союзовъ.	Число отказовъ въ регистраціи.	Число закрытыхъ союзовъ.
	А. отъ 142 до 15 союзовъ.			
1	Приказчики различныхъ категорій . . .	116	28	4
2	Портновскіе	50	3	2
3	Механическіе	39	4	3
4	Рабочихъ печатнаго дѣла	36	10	1
5	Древообдѣлочные	35	8	3
6	Пекарей и булочниковъ	27	4	3
7	Сапожниковъ	23	5	1
8	Отдѣльныхъ промышлен. предпріятій . .	21	2	—
9	По обработкѣ волокнистыхъ веществъ . .	23	6	1
10	Слесарные и кузнечные	19	2	—
11	По обработкѣ кожъ и выдѣлкѣ кожан. издѣлій	17	2	—
12	Архитектурно-строительные	17	5	1
13	Фармацевтовъ	15	2	—
	Итого .	(436)	(81)	(19)
	Б. отъ 10 до 5 союзовъ.			
14	Табачниковъ	9	1	—
15	Шапочные и шляпные	8	1	1
16	Ювелирные, часовые и серебро-чеканные .	8	2	—
17	Домашней прислуги	7	—	—
18	Малярно-кровельные	7	—	—
19	Мясного производства	7	—	—
20	Судовыхъ служащихъ и моряковъ торгов. флота	6	3	—

№№ по порядку	Наименованіе союзовъ.	Число дѣйствительныхъ союзовъ.	Число отказовъ въ регистраціи.	Число закрытыхъ союзовъ.
21	Конфектно-кондитерскаго производства	6	—	—
22	Фотографовъ	5	—	—
23	Парикмахеровъ	5	1	1
24	Служащихъ кредитныхъ учрежденій . . .	5	4	1
25	Мебельно-обойнаго производства	5	—	—
26	Бронзово-и золото-серебр., производства .	5	3	1
27	Рабочихъ казенныхъ винныхъ складовъ .	4	1	—
28	Служащихъ желѣзн. дор. и электрич. тяги	4	1	—
29	Мукомольное производство	4	1	—
30	Трактирнаго промысла	4	3	—
31	Стекольное производство	4	1	—
32	Мастера и техники	4	2	—
33	Чайно-развѣсочное дѣло			
	С. отъ 4 до 1 союзовъ.	3	1	2
34	Желѣзодѣлательное и сталелитейное . . .	3	1	—
35	Щетинники	3	1	—
36	Чулочное производство	4	—	—
37	Трубочисты	3	—	—
38	Нефтепромышленнаго производства . . .	3	—	—
39	Пріемка и транспортировка зернов. хлѣба	3	—	—
40	Печники.	3	—	—
41	Садовники	3	—	—
42	Освѣтительнаго и электрическаго предпр.	3	1	—
43	Красильное	3	—	—
44	Повара	3	—	—
45	Кирпично-кафельное производство	3	—	—

№№ по порядку.	Наименованіе союзовъ.	Число дѣйствительныхъ союзовъ.	Число отказовъ въ регистраціи.	Число закрытыхъ союзовъ.
46	По обработкѣ мрамора и камня	3	—	—
47	Ремесленный цехъ (безъ опредѣленія) . .	2	1	—
48	Портовыхъ рабочихъ	2	1	—
49	Мучное производство	2	—	—
50	Развозчиковъ	2	—	—
51	Горныхъ рабочихъ	2	1	—
52	Обработка металла и дерева	2	—	—
53	Пивоваренное производство	2	—	—
54	Легковыхъ извозчиковъ	2	—	—
55	Писчебумажное производство	2	—	—
56	Рабочихъ свеклосахарныхъ заводовъ . .	3	—	—
57	Пуговичное производство	2	—	—
58	Чертежники	2	—	—
59	Извозное	2	—	—
60	Прачечное производство	2	—	1
61	Рыбопромысловое и салотопное	1	2	—
62	Служащихъ въ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ	1	—	—
63	Рабочихъ и низшихъ служащ. въ городск. обществен. учрежденіяхъ	1	—	—
64	Выработка пороха и взрывчатыхъ веществъ	1	—	—
65	Машинистовъ и развозчиковъ минеральныхъ водъ	1	—	—
66	Служащихъ технической и административной части	1	—	—
67	Рабочихъ водочныхъ заводовъ	1	1	—
68	„ шипучихъ водъ	1	1	—

№№ по порядку.	Наименованіе союзовъ.	Число дѣйствительныхъ союзовъ.	Число отказовъ въ регистраціи.	Число закрытыхъ союзовъ.
69	Каменотесное производство	1	—	—
70	Канатное „	1	—	—
71	Швейное „	1	—	—
72	Спичечное „	1	—	—
73	Союзъ оркестровыхъ музыкантовъ . . .	1	—	—
74	Рабочихъизгот. по музыкальн. инструмент.	1	—	—
75	Резиновое производство	1	1	—
76	Грузокатали	1	1	1
77	По обработкѣ жировыхъ веществъ	1	1	—
78	Зерновое и сѣменное производство	1	—	—
79	Союзъ духовныхъ пѣвцовъ	1	—	—
80	„ конторскаго труда	1	—	—
81	Протирщики стеколъ	1	—	—
82	Парфюмерное производство	1	—	—
83	Полотеры	1	—	—
84	Фигурно-лѣпное производство	1	1	—
85	Солепромышленное „	—	—	—
86	Союзъ мелкихъ торговцевъ	—	1	—
87	Общество образованія рабочихъ	—	1	—
88	Пчеловодное	—	1	—
89	Общество труда	—	2	—
90	Сельскохозяйственныя общества	—	2	—
91	Общество вспоможенія частн. труду . . .	—	1	—
92	Картонно-бумажное производство	—	1	—
93	Общество мандолинистовъ	—	2	—
94	Общество помощниковъ врачей	—	1	—

№№ по порядку.	Наименованіе союзовъ.	Число дѣйствительныхъ союзовъ.	Число отказовъ въ регистраціи.	Число закрытыхъ союзовъ.
95	Общество безработныхъ рабочихъ	—	1	—
96	Свинцово-оловянное производство	—	1	—
97	Общество церковныхъ живописцевъ . .	—	1	—
98	Кораблестроительное общество	—	1	—
99	Пробочное производство	—	—	1
100	Химическое „	—	1	1
101	Джутовое „	—	—	1
102	Землекоповъ	1	2	—
	Г. Безъ указанія наименованія профессій:			
	въ Херсонской губ.	—	13	—
	„ Харьковской „	—	29	—
	„ Архангельск. „	—	3	—
	„ Псковской „	—	3	—
	„ Саратовской „	—	—	—
	ИТОГО . . .	643	187[1])	31
	Тоже въ %% .	74,4	22,0	3,6

Такимъ образомъ, союзы возникли въ 102 отрасляхъ промышленнаго производства, причемъ въ 12 профессіяхъ организовалось 525 союзовъ, или 61,4% общаго числа.

Соединивъ, дальше, 102 профессіональныхъ группы въ отрасли промышленности, мы тѣмъ самымъ получили возможность составить слѣдующую конбинаціонную таблицу (таб. III), гдѣ рабочіе союзы расположены и по губерніямъ и по отраслямъ промышленности.

---

[1]) Кромѣ того, случаи отказовъ въ регистраціи уставовъ были еще въ 6 губерніяхъ (Саратовской, Кіевской, Пермской, Вологодской, Калужской и Ковенской), но число ихъ и наименованія—неизвѣстны.

Таблица III

А. Зарегистрированные рабочіе союзы по губерніямъ и отраслямъ промышленности

№№ по порядку.	ЕВРОПЕЙСКАЯ РОССІЯ.	Обработка волокнистыхъ веществъ.	Обработка металловъ.	Обработка дерева.	Обработка животныхъ продуктовъ.	Обработка питательныхъ продуктовъ.	Химическія производства.	Изготовленіе одежды.	Архитектурн. и строительн. производство.	Полиграфическія производства.	Торговля.	Транспортъ (сообщ. и сред. передвижен.).	Производства, не вошедшія въ пред. груп.	Всего зарегистрированныхъ профессіон. союзовъ.
1	Архангельская	1	1	3	—	1	2	2	—	1	1	—	1	13
2	Астраханская	—	2	5	1	1	—	3	2	—	1	2	—	17
3	Бессарабская	—	—	—	—	1	2	—	—	1	1	—	—	5
4	Виленская	1	1	1	1	—	2	1	—	2	1	—	—	10
5	Витебская	2	4	—	4	2	3	6	3	2	7	1	3	37
6	Владимірская	6	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	9
7	Вологодская	—	1	1	—	1	—	1	—	1	2	—	—	7
8	Волынская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Воронежская	—	1	1	—	—	1	2	—	1	2	—	—	8
10	Вятская	—	1	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	6
11	Гродненская	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	3
12	Донская обл.	—	—	—	—	—	—	3	—	2	1	2	2	10
13	Екатеринославская	—	8	3	—	6	3	9	2	4	13	2	4	54
14	Казанская	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	2
15	Калужская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	Кіевская	—	3	3	—	1	1	4	—	2	5	1	—	20
17	Ковенская	—	—	—	—	1	2	1	—	—	1	—	—	5
18	Костромская	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	8
19	Курляндская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	Курская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	3
21	Люблинская	—	—	—	—	1	1	1	—	—	1	—	—	4
22	Лифляндская	—	—	—	—	1	2	—	—	1	1	—	4	9
23	Минская	—	—	1	1	—	1	3	—	1	4	—	—	11
24	Могилевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	Московская	5	7	—	4	2	4	6	5	4	15	1	8	61
29	Нижегородская	1	4	1	3	1	1	1	—	1	5	—	3	21

27	Новгородская	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	3
28	Олонецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	Оренбургская	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	2
30	Орловская	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	3
31	Пензенская	—	—	—	—	1	—	—	—	1	2	—	1	4
32	Пермская	—	1	—	—	—	—	1	—	—	4	—	—	7
33	Подольская	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	2
34	Полтавская	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	—	3
35	Псковская	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
36	Рязанская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
37	Самарская	1	1	1	—	—	—	1	—	1	3	—	—	8
38	С.-Петербургская	6	11	3	—	5	8	4	4	2	3	2	3	51
39	Саратовская	—	3	3	1	1	1	1	2	1	5	—	3	21
40	Симбирская	—	1	1	—	1	—	2	—	1	1	—	1	8
41	Смоленская	1	1	1	—	2	—	1	—	1	3	—	—	10
42	Сувалкская	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2
43	Таврическая	1	10	4	—	6	3	11	5	3	10	3	—	56
44	Тамбовская	—	—	—		1	—	—	—	—	—	—	—	—
45	Тверская	1	—	1	—	1	1	—	—	—	3	—	1	8
46	Тульская	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
47	Уфимская	—	—	—	—	-	—	—	—	—	1	—	—	1
48	Харьковская	—	—	—	—	1	1	—	—	1	2	—	1	6
49	Херсонская	1	6	1	2	5	4	6	3	4	10	7	3	52
50	Черниговская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
51	Эстляндская	—	1	1	1	—	1	2	2	—	1	—	1	10
52	Кутаисская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
53	Бакинская	—	2	—	—	—	3	2	—	1	—	1	1	10
54	Батумская обл.	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
55	Черноморская	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
56	Радомская	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
57	Калишская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
58	Петроковская	6	—	1	—	1	1	4	4	—	6	—	1	24
59	Варшавская	—	3	1	—	2	3	4	2	3	5	—	2	25
60	Ярославская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого по губ. Европейск. Россіи	36	75	37	20	46	54	86	37	42	138	22	50	643
	То же въ %%	5,6	11,4	5,8	3,2	6,9	8,1	13,4	5,6	6,3	21,9	3,7	8,1	100,0

Таблица IV

Общее количество рабочихъ союзовъ (зарегистрированныхъ, отказанныхъ въ легализаціи и закрытыхъ) по губерніямъ и отраслямъ промышленности

№№ по порядку.	ЕВРОПЕЙСКАЯ РОССІЯ.	Обработка волокнистыхъ веществъ.	Обработка металловъ.	Обработка дерева.	Обработка животныхъ продуктовъ.	Обработка питательныхъ продуктовъ.	Химическія производства.	Изготовленіе одежды.	Архитектурн. и строительн. производство.	Полиграфическія производства.	Торговля.	Транспортъ (сообщ. и сред. передвиженія.)	Производства, не вошедшія въ пред. груп.	Общества неизвѣстнаго наименованія.	Всего зарегистрированныхъ профессіональныхъ союзовъ.
1	Архангельская . . .	1	1	3	—	1	2	2	—	1	1	—	1	3	16
2	Астраханская . . .	—	2	8	3	2	—	6	2	2	4	3	2	—	34
3	Бессарабская	—	—	—	—	1	2	—	—	1	1	—	—	—	5
4	Виленская	1	1	1	1	—	2	2	—	2	2	—	—	—	12
5	Витебская	2	4	—	5	2	4	6	3	2	8	1	3	—	40
6	Владимірская . . .	6	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	9
7	Вологодская	—	1	1	—	2	—	1	—	2	2	—	—	—	9
8	Волынская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Воронежская	—	1	2	—	1	1	2	—	1	4	—	1	—	13
10	Вятская	—	1	—	1	3	—	—	—	1	9	1	2	—	18
11	Гродненская	1	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	—	—	4
12	Донская обл.	—	—	—	—	—	—	3	—	2	1	2	2	—	10
13	Екатеринославская .	—	11	3	—	6	3	9	2	4	13	2	5	—	58
14	Казанская	—	—	1	—	1	3	—	—	—	1	—	1	—	7
15	Калужская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	Кіевская	—	3	3	—	1	1	4	—	2	5	1	—	—	20
17	Ковенская	—	—	—	—	1	2	1	—	—	1	—	—	—	5
18	Костромская	2	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	5	—	11
19	Курляндская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	Курская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	4
21	Люблинская	—	—	—	—	1	1	1	—	—	1	—	—	—	4
22	Лифляндская	—	—	—	—	1	2	—	—	1	1	—	4	—	9
23	Минская	—	—	2	1	—	2	3	—	1	5	—	—	—	14
24	Могилевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2
25	Московская	6	11	1	4	3	6	8	5	4	18	1	9	—	76
26	Нижегородская . . .	1	4	1	3	1	1	1	—	1	5	1	3	—	22

27	Новгородская . . .	—	—	—	—	1	—	1	1	—	1	—	—	—	4
28	Олонецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	Оренбургская . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	—	2	—	5
30	Орловская	—	—	—	—	—	—	3	—	1	2	—	—	—	6
31	Пензенская	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2	—	1	—	5
32	Пермская	—	1	—	—	—	—	1	—	1	4	—	—	—	7
33	Подольская	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2
34	Полтавская	—	—	—	—	1	1	—	—	1	3	—	—	—	6
35	Псковская	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3	4
36	Рязанская	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
37	Самарская	1	1	1	—	—	—	1	—	1	3	—	—	—	8
38	С.-Петербургская . .	7	16	3	—	5	9	5	4	4	5	4	6	—	68
39	Саратовская	—	3	3	1	1	1	1	2	1	5	—	3	1	22
40	Симбирская	—	1	1	—	1	—	2	—	1	1	—	1	—	8
41	Смоленская	1	1	1	—	2	—	1	—	1	3	—	—	—	10
42	Сувалкская	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	2
43	Таврическая	1	10	4	—	6	3	11	5	3	10	3	—	—	56
44	Тамбовская	1	—	1	—	1	—	2	—	2	3	—	—	—	10
45	Тверская	1	—	1	—	1	2	—	—	—	3	—	1	—	9
46	Тульская	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
47	Уфимская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
48	Харьковская . . .	—	—	—	—	2	1	—	—	1	2	—	1	29	36
49	Херсонская	3	9	2	2	5	6	8	3	4	11	7	4	13	77
50	Черниговская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	2
51	Ярославская	1	—	—	—	—	1	—	—	—	5	—	4	—	11
52	Эстляндская	—	1	1	1	—	1	2	2	—	1	—	2	—	11
53	Батумская обл. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	3
54	Бакинская	—	2	—	—	—	3	2	—	1	—	1	1	—	10
55	Черноморская . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	2
56	Кутаисская	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	2
57	Радомская	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
58	Калишская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
59	Петроковская	9	1	2	—	1	1	4	6	—	6	1	4	—	35
60	Варшавская	—	3	1	—	2	3	5	3	4	9	—	2	—	32
	Итого по губ. Европейск. Россіи	45	92	47	24	59	65	100	42	55	181	28	74	49	861

Что касается незарегистрированныхъ Обществъ, то здѣсь представляетъ также интересъ территоріальное распредѣленіе отказовъ въ регистраціи и случаевъ закрытія.

Отказы въ регистраціи уставовъ профессіональные союзы получили въ слѣдующихъ губерніяхъ:

1) *Харьковская губ.*—въ 1906 году было отказано 29-ти (изъ 361) обществамъ, наименованія которыхъ намъ неизвѣстны.

2) *С.-Петербургская губ.*—17 обществамъ, а именно: волокнистыхъ веществъ, подмастерьевъ и приказчиковъ часового ремесла, трактирнаго промысла, приказчиковъ золото-серебрянаго производства, водопроводному (городскихъ водопроводовъ), парикмахерскому, свинцово-оловянному, церковно-религіозной живописи и иконописи, металлическому, рабочимъ городскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ, сапожно-башмачному, печатному, футлярному, кораблестроительному, кузнечному, электрическому и освѣтительному.

3) *Астраханская губ.*—16 общ.: бондарное, сапожное—заготовочное—чевячное и шорное, печатное, тоже (вторично), торговопромышленныхъ служащихъ, портновское, бондарное (вторично), рыбопромышленныхъ раб., сапожное—шорное—заготовочное и другихъ цеховъ, солепромышленныхъ раб. бухгалтеровъ-конторщиковъ и конторщицъ, прик. мелоч. торга, таскальное, по рыбному промыслу, машинистовъ и другихъ судовыхъ служащихъ и лѣсопильныхъ раб.

4) *Херсонская губ.*—отказано въ регистраціи 13 обществамъ, а именно: по гор. Одессѣ—11 и по гор. Херсону—3; названія обществъ неизвѣстны.

5) *Вятская губ.*—12 общ.: пчеловодныхъ раб., служащихъ т-ва Вятско-Волжскаго пароходства, труда, сельско-хозяйственное (Богородинское), вспоможенія частнаго труда, сельскохозяйственное (Воскресенское), ремесленниковъ, торговопромышленныхъ служащихъ, кожевенное, картонно-бумажное, торгово-промышленныхъ служащихъ (г. Сарапула) и приказчиковъ и служащихъ при конторахъ.

6) *Московская губ.*—11 общ.: шелко-резиновое, хлѣбопекарное, торговыхъ служащихъ „Объединеніе“, упаковки чая, золото-серебряно-бронзовое, буфетчиковъ, шляпное, служащихъ въ чайныхъ магазинахъ, по выработкѣ художественно-драгоцѣнныхъ металлическихъ издѣлій, по обработкѣ химическихъ веществъ, ювелирно-приборно-боголѣпное и мѣдное.

7) *Петроковская губ.*—11 общ.: аппретурное, аппретурно-красильное, чугунно-желѣзное, христіанскихъ рабочихъ, аппретурное, прядильно-ткацкое, католическое общество польскихъ рабочихъ, плотничное, ремесленно-промышленное, мостовщиковъ, кочегаровъ машинистовъ и каменщиковъ.

8) *Ярославская губ.*—11 общ.: рыбинскій кружокъ музыкантовъ, служащихъ торговопромышленныхъ предпріятій, рыбинскій кружокъ музыкантовъ (вторично), приказчиковъ гор. Рыбинска, (вторично), конторщиковъ и бухгалтеровъ г. Рыбинска, торговопромышленныхъ служащихъ г. Ярославля, фармацевтовъ г. Ярославля, рабочихъ бѣлильныхъ заводовъ, рабочихъ Романово-Борисоглѣбска, труда и трудящихся въ с. Копринѣ Рыбинскаго уѣзда.

9) *Варшавская губ.*—7 общ.: трудящихся на поприщѣ промышленности, рабочихъ Ц. Польскаго, обувныхъ заготовокъ, типо-литографовъ въ Ц. Польскомъ, рабочихъ заведеній шипучихъ водъ, строительное, торговыхъ и строительныхъ агентовъ.

10) *Тамбовская губ.*—6 общ.: волокнистое, печатное (въ г. Тамбовѣ), торгово-промышленныхъ служащихъ, портновское, печатное (въ Тамбовской губ.), торгово-промышленныхъ служащихъ (въ г. Моршанскѣ).

11) *Воронежская губ.*—5 общ.: приказчиковъ и служащихъ (г. Острогожска), служащихъ Коммерческаго банка, булочниковъ—бараночниковъ и кондитеровъ, рабочихъ по обработкѣ дерева въ сел. Алексѣевкѣ и общества образованія рабочихъ.

12) *Казанская губ.*—5 общ.: лѣсопильное, маслобойное, винокуренное, рабочихъ Чебоксарскаго виннаго склада и счетоводовъ.

13) *Екатеринославская губ.*—3 общ.: металлическое (при заводахъ Никополь-Маріупольскомъ и Провидансъ), металлическое (при заводахъ Новороссійскаго Общества) и горнорабочихъ Вознесенскаго рудника.

14) *Архангельская губ.* — 3 общества; названія профессій намъ неизвѣстны.

15) *Батумская обл.*—3 общ.: батумскихъ приказчиковъ, общества безработныхъ рабочихъ гор. Батума, служащихъ клубовъ, ресторановъ и меблированныхъ комнатъ.

16) *Костромская губ.*—3 общ.: рабочихъ фабрики Долматовской мануфактуры, тоже фабрики товарищества Никольс-

ско-Богоявленской мануфактуры и печатнаго и переплетнаго дѣла.

17) *Минская губ.*—3 общ.: бобруйскаго общества приказчиковъ, минскихъ фармацевтовъ и рабочихъ по обработкѣ дерева въ гор. Бобруйскѣ.

18) *Оренбургская губ.*—3 общ.: рабочихъ булочныхъ, пекарныхъ и кондитерскихъ цеховъ, торговослужащихъ гор. Оренбурга и торговослужащихъ гор. Челябинска.

19) *Орловская губ.*—3 общ.: торговослужащихъ гор. Сѣвска, сапожному и типографскому.

20) *Полтавская губ.*—3 общ.: торговыхъ служащихъ гор. Полтавы, типографскому гор. Полтавы и мукомольному.

21) *Псковская губ.*—Отказано 3 обществамъ; названія остались намъ неизвѣстны.

22) *Витебская губ.*—2 общ.: рабочимъ щетиннаго заведенія Хурина въ Креславкѣ, табачному, картонажному, пробочному.

23) *Черниговская губ.*—2 общ.: приказчиковъ и рабочихъ печатнаго дѣла.

24) *Кутаисская губ.*—2 общ.: союза рабочихъ гор. Сухума и строительныхъ рабочихъ.

25) *Могилевская губ.*—2 общ.: торговослужащихъ и комиссіонеровъ лѣсного дѣла.

26) *Гродненская губ.*—1 общ.: торговослужащихъ евреевъ гор. Гродны.

27) *Тверская губернія*—отказано одному обществу: стекольщиковъ.

28) *Тульская губ.*—1 общ.: обществу Московскаго промышленнаго района по металлу (объ открытіи отдѣленія при Тульскихъ мѣднопрокатныхъ и патронныхъ заводахъ).

29) *Эстляндская губ.*—1 общ.: промысловыхъ мастеровъ Россійской имперіи.

30) *Курская губ.*—1 общ.: торговослужащихъ гор. Путивля.

31) *Нижегородская губ.*—1 общ.: волжско-судоходнымъ служащимъ.

32) *Пензенская губ.*—1 общ.: хлѣбопекарному.

33) *Рязанская губ.*—1 общ.: портныхъ, портнихъ и скорняковъ.

34) *Новгородская губ.*—1 общ.: торговопромышленныхъ служащихъ гор. Боровичей.

Наконецъ, въ рядѣ губерній, а именно: 35) *Кіевская губ.*, 36) *Ковенская губ.*, 37) *Пермская губ.*, 38) *Вологодская губ.*, 39) *Саратовская губ.*, 40) *Калужская губ.*—случаи отказовъ были, но число же таковыхъ и наименованія обществъ намъ неизвѣстны.

Мотивы всѣхъ этихъ отказовъ, къ сожалѣнію, намъ также остались неизвѣстными.

Закрыты профессіональныя общества въ слѣдующихъ одиннадцати губерніяхъ:

Херсонская губ.—13 общ.: машиностроительное закрыто 24 октября 1906 г., металлическое—тоже, машиностроительное—12 октября, печатное—11 декабря, прачечное и красильное—30 сентября, электротехниковъ, шляпное и цвѣточное—11 декабря, по дереву—11 декабря, пробочное—8 октября, химическое—14 октября, сапожное—11 декабря, парикмахерское—11 декабря, джутовое—7 октября.

Тамбовская губ.—4 общ.: служащихъ въ булочныхъ, по обработкѣ дерева, торговыхъ служащихъ, портныхъ.

Московская губ.—4 общ.: конторщиковъ и бухгалтеровъ, дерево-обдѣлочное, волокнистое, благородныхъ металловъ.

Черноморская губ.—2 общ.: каменщиковъ, штукатуровъ, маляровъ, плотниковъ, кровельщиковъ, стекольщиковъ закрыто 24 января 1907 года. Торговослужащихъ тоже 24 января 1907 года (оба „открыты“ 12 сентября 1906 г.) въ г. Новороссійскѣ.

Астраханская губ.—1 общ.: таскалей, каталей и чернорабочихъ (въ Астрахани и окрестностяхъ).

Виленская губ.—2 общ.: портновское и торговопромышленныхъ служащихъ.

Витебская губ.—1 общ.: торговопромышленныхъ служащихъ.

Екатеринославская губ.—1 общ.: рабочихъ электрической станціи.

Харьковская губ.—1 общ.: общество булочниковъ въ гор. Харьковѣ.

Саратовская губ.—1 общ.: наименованіе неизвѣстно.

Пензенская губ.—1 общ.: хлѣбопекарное.

Итакъ, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, общества были закрыты въ 31 случаѣ, причемъ на три губерніи—Херсонскую (13), Тамбовскую (4) и Московскую (4)—приходилось болѣе половины всѣхъ случаевъ. Мотивы закрытія, понятные сами собою, остаются до сихъ поръ формально неизвѣстными.

Если обратиться къ вопросу о распредѣленіи 861 профессіональныхъ обществъ по пространству Европейской Россіи, то оказывается, что число мѣстностей, гдѣ возникали союзы, довольно значительно, а именно —союзы возникли въ 131 пунктѣ 47 губерній. При этомъ:

отъ 61 до 10	союзовъ имѣлось въ	15	пунктахъ [1])
„ 9 „ 5	„ „	19	„
„ 3 „ 2	„ „	28	„
и по одному союзу	„ „	69	„
		131	пунк.

Наиболѣе разбросанными по площади губерніи были союзы въ губерніяхъ: Таврической—27 пунктовъ [2]); Екатеринославской—13 [3]), Владимірской—6 [4]), въ Донской области [5]) и губерніяхъ: Кіевской [6]), Витебской [7]) и Нижегородской [8])—по 5 и въ Петроковской—4 [9]), во всѣхъ остальныхъ—отъ 3 до 1 [10]).

Таковы общія данныя, которыя удалось извлечь изъ сообщеній фабричныхъ инспекторовъ. Конечно, и онѣ являются весьма скудными и мало детальными, какъ не содержащія даже свѣдѣній о числѣ членовъ и кассовомъ оборотѣ союзовъ.

---

[1]) Самое большое число союзовъ дали: 61—Москва, 51—Петербургъ, 49—Одесса, 29—Екатеринославъ, 23—Витебскъ, 18—Саратовъ, 17—Лодзь, 15—Кіевъ и Астрахань, 14—Симферополь, 13—Нижній-Новгородъ, 11—Архангельскъ и Двинскъ и 10—Баку.

[2]) Симферополь (14 союзовъ), Ялта (9), Мелитополь (7), Евпаторія (7), Геническъ (3), Бердянскъ (3), Ѳеодосія (2), сел. Акимовка (2), мѣстечко Б. Токмакъ (2), Орѣхово, с. Вильдгеймъ, посадъ Джанкой, с. Шенау, Ней-Гальбштадтъ, с. Фабринервичъ, с. Ней-Нассау, с. Михайловка (по одному).

[3]) Екатеринославъ и окрестности (29), Маріуполь (5), Бахмутъ и уѣздъ (5), Луганскъ (4), Никополь (2), Дружковъ (2), Славяносербскъ, Каміонское, Александровскъ, Павлоградъ, Верхнеднѣпровскъ, Шавлоградскъ, посадъ Гришино (по одному).

[4]) Иваново-Вознесенскъ (4 союза), Владиміръ, Кохма, Ковровъ, Шуя, сел. Тейково (по одному).

[5]) Новочеркасскъ (3), Ростовъ на Д. (3), Грушевскъ (2), Таганрогъ и Азовъ (по одному).

[6]) Кіевъ (15), м. Фастовъ (2), Бѣлая Церковь, Бердичевъ и Васильковъ (по одному).

[7]) Витебскъ (23), Двинскъ (11), Невель, Полоцкъ и мѣстечко Колышки (по одному).

[8]) Нижній-Новгородъ (13), с. Богородское (3), сел. Сормово (2), Павлово (2) и с. Молотовка (1).

[9]) Лодзь (17).

[10]) Число пунктовъ Варшавской губ. осталось неизвѣстнымъ.

Вполнѣ заслуженное недовѣріе рабочихъ къ администраціи еще долго, до смѣны существующаго режима, лишитъ администрацію возможности имѣть какія либо удовлетворительныя свѣдѣнія о рабочихъ организаціяхъ.

2. Статистика отдѣльныхъ городовъ

Нѣсколько выше мы привели общія статистическія данныя для отдѣльныхъ городовъ (Кіева, Нижняго-Новгорода, Лодзи, Вильно и пр.), собранныя преимущественно къ веснѣ 1906 года. Въ настоящей главѣ мы помѣщаемъ свѣдѣнія только для обѣихъ столицъ къ веснѣ 1907 года. Обѣ таблицы—подробная приходо-расходная петербургскихъ союзовъ и общая для московскихъ—являются послѣдними статистическими данными о нашемъ союзномъ движеніи.

Въ Петербургѣ, начиная съ сентября 1905 г. по 1-ое іюля 1907 года, дѣйствовали 62 союза. Изъ нихъ четыре, послѣ кратковременнаго существованія и не успѣвъ зарегистрироваться, распались [1]). Главная масса союзовъ, а именно 48 изъ 62, т.-е. 60% всѣхъ возникавшихъ организацій, зарегистрировалась [2]). Въ помѣщаемую ниже таблицу 36 петербургскихъ союзовъ вошли: 28 союзовъ изъ числа (48) зарегистрированныхъ и 8 изъ числа (14) оставшихся до сихъ поръ нелегализированными. Такимъ образомъ, таблица съ данными о 36 союзахъ съ формальной стороны сообщаетъ свѣдѣній не много, а именно лишь о 58,5% всѣхъ возникавшихъ союзовъ, 64,3% всѣхъ дѣйствующихъ, 58,3% зарегистрированныхъ и 57,1% всѣхъ оставшихся нелегализированными. Но въ дѣйствительности можно считать, что статистическія данныя составленной нами таблицы охватываютъ около 90—95% дѣятельности петербургскихъ союзовъ, такъ какъ 20 зарегистрированныхъ союзовъ и 6 незарегистрированныхъ, изъ числа не вошедшихъ въ таблицу, не представляютъ собою значительныхъ организацій, а являются скорѣе организаціонными ячейками.

---

[1]) Союзы дворниковъ, басонно-галуннаго производства, оффиціантовъ, средняго медицинскаго персонала, пытались съорганизоваться еще и другія группы, но онѣ такъ и не выдвинули даже временной организаціи. Таковы, наприм., полотеры, банщики, домашняя прислуга, каретные кучера, кучера и кондуктора конокъ и пр.

[2]) Нѣкоторые изъ нихъ теперь также фактически не существуютъ.

I. С.-Петербургскіе профессіональные

1	2	3	4	5	6
№№ по порядку.	**Названіе профессіональнаго союза.**	Время возникновенія союза.	Къ какому числу составленъ отчетъ.	Число рабочихъ. Данной профессіи (приблизительно).	Членовъ союза.
1	Союзъ рабоч. печатнаго дѣла	16 іюля 1905 г.	1 янв. 1907 г.	20000	9388
2	„ „ по металлу (7 отд.) . . .	11 апр. 1906 г.	„	70000	зап. 11200 пл. 3887
3	„ „ булочно-кондитер. производ.	24 окт. 1905 г.	„	8000	3713
4	„ „ золото-серебрян. производ. .	1 ноябр. 1905 г.	„	8000	1100
5	„ „ по обработ. волоки. вещ. .	1 ноябр. 1905 г.	„	30000	4000
6	„ „ портныхъ [1]	30 окт. 1905 г.	„	30000	1514
7	„ литографскихъ рабочихъ	2 окт. 1905 г.	1 февр. 1907 г.	?	568
8	„ приказч., конт. и др. служ. въ торг. и промышл. учрежд. (10 отд.). .	Сентябрь 1905 г.	20 апр. 1906 г.	150000	2688
9	„ строительныхъ рабочихъ	22 апр. 1906 г.	12 янв. 1907 г.	120000	3730
10	„ раб. по обработкѣ дерева (7 отд.) .	5 ноября 1905 г.	1 окт. 1906 г.	15000	1714
			Итого . .	451.000	39.613
			То же въ % %	—	—
11	Освѣтит. предпр. и электр. произв. . .	Апрѣль 1906 г.	1 янв. 1907 г.	8000	200
12	Вязальщики [1]	24 окт. 1905 г.	?	2000	85
13	Зеркальщики [1]	22 іюля 1906 г.	1 февр. 1907 г.	400	97
14	Картонажники [1]	Декабрь 1905 г.	1 марта 1907 г.	500	120
15	Красильщики	21 ноябр. 1905 г.	1 янв. 1907 г.	1000	225
16	Книжники [1]	Апрѣль 1906 г.	1 февр. 1907 г.	?	129
17	Кузнечно-слесарный [1]	21 сент. 1906 г.	1 янв. 1907 г.	5000	?
18	Медицин. персон. низш. служ. [1] . . .	?	1 марта 1907 г.	9000	500
19	Обойщики (фабр.).	14 іюля 1906 г.	1 янв. 1907 г.	500	240
20	Писчебумажники	Май 1906 г.	1 окт. 1906 г.	2128	287
21	Парикмахеры [1]	?	?	?	102
22	Фотографы работники	1 ноября 1905 г.	1 янв. 1907 г.	400	200
23	Повара [1]	?	1 марта 1907 г.	18000	400
24	Кожевенники	Май 1906 г.	1 янв. 1907 г.	6000	771
25	Часовщики	27 ноябр. 1905 г.	1 дек. 1906 г.	?	202
26	Сапожники [1]	24 окт. 1905 г.	1 февр. 1906 г.	40000	1100
27	Стеаринщики [1]	Сентябрь 1906 г.	1 марта 1907 г.	558	120
28	Техники [1]	Ноябрь 1906 г.	1 янв. 1907 г.	?	85
29	Конфетно-шоколаднаго произв.	Декабрь 1905 г.	1 сент. 1906 г.	3500	794
30	Фармацевты	?	1 янв. 1907 г.	?	30
31	Конторщики и бухгалтеры	Апрѣль 1905 г.	1 окт. 1906 г.	100000	2000
32	Чертежники [1]	1 дек. 1905 г.	5 янв. 1907 г.	2000	252
33	Табачнаго производства.	Октябрь 1905 г.	1 янв. 1907 г.	9000	450
34	Экипажнаго „	Май 1906 г.	1 янв. 1907 г.	5000	163
35	Мраморщики [1]	Іюль 1906 г.	16 янв. 1907 г.	3000	374
36	Легковые извозчики	8 дек. 1905 г.	1 іюня 1906 г.	?	?
			Итого . .	215.986	8.926
			ВСЕГО . .	—	—
			То же въ % %	666.986	48.539

[1] Свѣдѣнія объ этомъ союзѣ взяты изъ таблицы Организаціонной Комиссіи, см. „Проф. Вѣстникъ“ № 6 отъ 3 мая 1907 г.

рабочіе союзы къ веснѣ 1907 г.

ПРИХОДЪ

7	8	9		10		11		12		13		14	
Размѣръ взносовъ.		**Стачечный фондъ.**						**Выручено отъ продажи.**					
Вступительныхъ.	Ежемѣсячныхъ.	Сборъ отъ членовъ союза.		Отъ другихъ союзовъ и организацій и частн. лицъ.		Въ пользу безработныхъ.		Устава союза и членскихъ книжекъ.		Своей газеты, листковъ, журнала и проч.		Книгъ на комиссію, билетовъ за лекціи, лотереи, вечера и проч.	
коп.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
50	30	1328	76	8664	87½	2469	94	287	30	1709	58	673	74
50	25	—	—	—	—	890	26	6	94	671	06	1	20
50	50	1183	64	1558	60	331	31	36	86	136	96	—	—
100	50	90	07	—	—	3139	75	—	—	74	03	—	—
20	20	—	—	—	—	425	84	—	—	230	12	248	15
50	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 разрядъ 100 2 разрядъ 50	50 25	733	93	—	—	107	93	6	66	—	—	224	80
50	25	—	—	—	—	629	54	—	—	—	—	—	—
50	20	—	—	—	—	—	—	3	70	—	—	—	—
50	30	274	47	22	75	496	08	42	15	—	—	—	—
—	—	3610	87	10246	22½	8490	65	383	61	2821	75	1147	89
—	—	3,9	—	11,1	—	9,2	—	0,4	—	3,1	—	1,2	—
50	30	—	—	—	—	—	—	—	—	6	03	—	—
25	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	27
?	?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	1%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	1%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	50
100	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100	1%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	30	37	85 [4]	—	—	13	48	12	55	—	—	14	—
100	50	—	—	—	—	—	—	4	97	—	—	79	17
50	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	1%	—	—	—	—	61	91	29	96	—	—	99	60
?	?	—	—	—	—	231	58	—	—	—	—	—	—
50	25	81	25	—	—	336	33	—	—	—	—	—	—
1%	1%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	20	62	79	128	50	—	—	—	—	39	90	—	—
50	?	—	—	—	—	—	—	2	90	—	—	—	—
50	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
?	?	—	—	3	50	—	90	—	—	62	47	—	—
—	—	181	89	132	—	644	20	50	38	93	55	214	54
—	—	3792	76	10378	22½	9134	85	433	99	2915	30	1362	43
—	—	3,6	—	10,0	—	8,8	—	0,4	—	2,8	—	1,3	—

№ по порядку.	Названіе профессіональнаго союза.	15 Добровольныя пожертвованія въ пользу союза.				16		17 Кассовый оборотъ.			
		Отъ членовъ союза.		Отъ частныхъ лицъ.		Специальныя, пожертвованія на общежитія, столовыя, библіотеки, чайныя, медицинскій фондъ и проч.		Взято въ долгъ.		Возвращено единовременныхъ пособій.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1	Союзъ раб. печатнаго дѣла	478	98	9000	—	10	11	250	—	30	—
2	„ „ по металлу (7 отд.)	75	85	—	—	20	20	50	—	130	75
3	„ „ булочно-конд. произв.	—	—	123	37	615	40	—	—	37	70
4	„ „ золото-серебр. произв.	76	76	9	45	—	—	25	—	123	62
5	„ „ по обраб. волокн. вещ.	212	62	110	17	—	—	—	—	113	50
6	„ „ портныхъ [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	„ литографскихъ рабоч.	139	47	—	—	—	—	—	—	39	—
8	„ приказч., конт. и друг. сл. въ торг. и пром. учр. (10 от.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	„ строительныхъ раб.	368	75	2	—	—	—	—	—	511	59
10	„ раб. по обработкѣ дер. (7 от.).	5	75	—	—	43	20	—	—	—	—
	Итого	1358	18	9244	99	688	91	325	—	986	16
	То же въ %%	1,5	—	10,0	—	0,7	—	0,4	—	1,1	—
11	Освѣтит. предпр. и электр. произв.	—	—	7	90	—	—	45	—	—	—
12	Вязальщики [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Зеркальщики [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	Картонажники [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	Красильщики	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—
16	Книжники [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	Кузнечно-слесарный [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Медицинск. персон. низш. сл. [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Обойщики (фабр.) [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	Писчебумажники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Парикмахеры [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	Фотографы работники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	Повара [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	Кожевенники	7	62	—	—	—	—	—	—	21	—
25	Часовщики	17	50	7	85	—	—	—	—	36	—
26	Сапожники [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	Стеаринщики [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	Техники [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	Конфетно-шоколадн. произв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	Фармацевты	16	30	—	—	—	—	—	—	—	—
31	Конторщики и бухгалтеры	7	60	—	—	—	—	—	—	22	—
32	Чертежники [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33	Табачнаго произв.	86	59	—	—	—	—	—	—	2	—
34	Экипажнаго „	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35	Мраморщики [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36	Легковые извозчики	29	33	31	50	—	—	—	—	—	—
	Итого	165	94	57	25	—	—	45	—	81	—
	ВСЕГО	1524	12	9302	24	688	91	370	—	1067	16
	То же въ %%	1,5	—	8,9	—	0,7	—	0,4	—	1,0	—

[1]) Свѣдѣнія объ этомъ союзѣ взяты изъ таблицы Организаціонной Комиссіи, см. „Проф. Вѣсти“ № 6

18		19		20		21
Взносы вступительные и ежемѣсячные.		Прочія поступленія.		ИТОГО весь приходъ.		ПРИМѢЧАНІЯ.
РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	
15751	50	2973	[1]) 94	43628	72½	[1])Въ т. ч. въ пользу кіевск., моск., житомірск., екатериносл. и саратовск. товарищей 850 р. 23 к. и Сов. Рабочихъ Депутатовъ 1943 р. 14 к.
12498	93	430	72	14775	91 *)	*) Безъ отчета общегородской кассы.
5489	50	120	—	9633	34	[2]) Для арестованныхъ.
2546	61	105	[2]) 35	6190	64	
2013	40	14	30	3368	10	
757	—	2416	—	3173	—	
разр. 1288		227	[3]) 82	3139	36	[3]) Въ т. ч. въ пользу кіевск., лодзинск. и саратовск. товарищей 216 р. 31 к.
разр. 371	75				**)	**) Свѣдѣнія Гриневича.
1953	—	164	82	2747	36	
698	30	1200	60	2784	94	
1777	40	61	21	2723	01	
45145	39	7714	76	92164	38½	
49,0	—	8,4	—	100,0	—	
125	80	—	—	184	73	
115	—	—	—	115	—	
49	—	—	—	49	—	
120	—	417	—	537	—	
214	05	—	—	236	32	
182	—	18	—	200	—	
110	—	94	—	204	—	
—	—	400	—	400	—	
224	—	88	—	312	—	
359	40	—	—	368	90	
—	—	141	11	141	11	
376	27	46	17	422	44	
—	—	200	—	200	—	
664	60	—	—	771	10	[4]) На арестованныхъ.
413	—	129	—	687	49	
550	—	—	—	550	—	
220	—	—	—	220	—	
155	50	—	—	155	50	
491	55	—	—	683	02	
22	—	49	94	319	82	
731	87	43	[5]) 03	1222	08	[5]) Изъ нихъ союзу раб. табачниковъ 36 р. и пострадавшимъ отъ погрома въ Сѣдлецѣ 3 р.
—	—	2598	—	2598	—	
290	50	—	—	610	28	
122	60	—	—	126	50	
—	—	298	—	298	—	
98	70	7	23	218	78	
5635	84	4529	48	11831	07	
50781	23	12244	24	103995	45½	
48,8	—	11,8	—	100,0	—	

1	2	3		4		5		6		7		8	
№№ по порядку.	Названіе профессіональнаго союза.	Поддержка стачекъ.								Рас			
		Стачечникамъ во время забастовки.		Арестованнымъ.		Высланнымъ.		Другимъ союзамъ и организаціямъ.		Устройство общихъ собраній.		Изданіе періодическаго органа печати.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1	Союзъ раб. печатнаго дѣла . .	6759	96	1755	75	997	65	1404	02	905	70	4087	05
2	„ „ по металлу	1119	80	—	—	—	—	8	87	1	20	422	36
3	„ „ булочно-конд. произв.	2488	50	58	45	—	—	145	—	125	25	243	41
4	„ „ золото-сер. произв. .	1363	10	—	—	—	—	—	—	28	70	40	—
5	„ „ по обр. волокн. вещ.	395	16	—	—	122	60	60	—	—	—	539	82
6	„ „ портныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	„ литографскихъ рабоч. .	438	88	—	—	—	—	250	—	10	26	—	—
8	„ приказ., конт. и др. сл. въ торг. и пром. учр. .	91	38	—	—	—	—	—	—	379	—	—	—
9	„ строительныхъ раб. . .	—	—	6	—	—	—	—	—	28	05	—	—
10	„ раб. по обработ. дерева .	284	10	66	—	—	—	47	75	16	50	—	—
	Итого . . .	12940	88	1886	20	1120	25	1915	64	1494	66	5332	64
	То же въ %% .	19,8	—	2,9	—	1,7	—	2,9	—	2,3	—	8,2	—
11	Освѣтит. предпр. и электр. произв.	—	—	5	—	—	—	—	—	11	30	—	—
12	Вязальщики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Зеркальщики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	Картонажники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	Красильщики	*)259	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	Книжники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	Кузнечно-слесарный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Медицинск. персоналъ низш. сл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Обойщики (фабр.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	Писчебумажники	—	—	—	—	32	50	—	—	—	—	—	—
21	Парикмахеры	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	Фотографы работники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	Повара	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	Кожевенники	—	—	22	—	—	—	—	—	—	—	3	85
25	Часовщики	65	—	—	—	—	—	—	—	31	—	—	—
26	Сапожники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	Стеаринщики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	Техники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	Конфектно-шоколадн. произв. .	—	—	—	—	—	—	—	—	21	75	—	—
30	Фармацевты	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31	Конторщики и бухгалтеры . .	—	—	—	—	—	—	101	14	—	—	—	—
32	Чертежники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33	Табачнаго производ.	—	—	—	—	16	32	56	47	—	—	46	34
34	Экипажнаго „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35	Мраморщики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36	Легковые извозчики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	96	38
	Итого . . .	65	—	27	—	48	82	157	61	64	05	146	57
	ВСЕГО	13005	88	1913	20	1169	07	2073	25	1558	71	5479	21
	То же въ %% .	18,1	—	2,7	—	1,6	—	2,9	—	2,2	—	7,6	—

*) Стачка въ апрѣлѣ 1907 г.

9		10		11		12		13		14		15		16		17		18	
ходы по агитаціи.								По примирительной камерѣ.				Задачи взаимопомощи.							
Печать листковъ, писемъ, протоколовъ и пр.		Библіотека, читальня и пр.		Регистрація устава (легализація союза)		Лекціи, концерты, вечера, лотереи и пр.				Взносы въ Центральное бюро профессіональныхъ союзовъ.		Пособія: единовременныя.		безвозвратныя		заимообразно.		На погребеніе членовъ союза.	
руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
19	20	258	43	22	50	164[4]	65	290	11	25	—	41	—	80	16	3473[2]	03	25	—
—	—	50	30	—	—	—	—	—	—	—	—	45[6]	—	—	—	153	—	10	—
277	06	23	44	10	35	—	—	—	—	57	96	3	—	—	—	129	25	31	10
50	—	—	—	—	—	—	—	50	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—
186	79	—	—	—	—	—	—	—	—	25	15	—	—	234	20	331	50	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24[9]	—	—	—	23	92	—	—	—	—	10	—	47	70	—	—	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	90	—	—	—
—	—	1	10	10	—	—	—	—	—	—	—	32	10	—	—	706	04	—	—
12	—	25	—	18	30	—	—	—	—	23	25	—	—	—	—	—	—	—	—
589	05	358	27	85	07	164	65	340	11	216	36	168	80	334	36	4882	82	66	10
0,9	—	0,6	—	0,1	—	0,3	—	0,5	—	0,3	—	0,3	—	0,5	—	7,5	—	0,1	—
30	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	—	—	—	44	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	8	05	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	23	65	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	10	20	—	—	—	—	6	41	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	14	—	20	63	—	—	—	—	5	27	—	—	11	20	34	—	—	—
—	—	—	—	17	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	10	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	4	78	—	—	29[15]	10	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	50[17]	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	225[18]	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	5	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	—	18	88	7	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	50	6	75	—	—	—	—	—	—	6	50	—	—	3	—	—	—
45	50	88	16	131	68	29	10	—	—	40	68	6	50	11	20	325	65	—	—
634	55	446	43	216	75	193	75	340	11	257	04	175	30	345	56	5208	47	66	10
0,9	—	0,6	—	0,3	—	0,3	—	0,5	—	0,4	—	0,2	—	0,5	—	7,3	—	0,1	—

Продолженіе таблицы расхода на оборотѣ

№ по порядку.	Названія профессіональнаго союза.	19		20		21		22		23		24	
		Задачи взаимопомощи.						Хозяйствен					
		Безработнымъ членамъ союза.		Общежитія, дешевыя квартиры, чайныя и пр.		Медицинская помощь.		Наемъ помѣщенія для бюро союза.		Обзаведеніе инвентаремъ.		Освѣщеніе, отопленіе, дворникъ и пр.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1	Союзъ раб. печатнаго дѣла . .	2210	21	3	35	12	70	1058	30	494	52	—	—
2	„ „ по металлу . .	315	30	—	—	—	—	1098	01	31	23	51	85
3	„ „ булочно-конд. произв.	273	18	3025	98	—	—	291	85	36	98	14	80
4	„ „ золото-сер. произв. .	2582	11	—	—	9	45	516	23	96	05	—	—
5	„ „ по обр. волокн. вещ.	—	—	—	—	—	—	23	34	13	10	—	—
6	„ „ портныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	„ литографскихъ раб. . .	146	05	—	—	—	—	737	67	198	77	74	94
8	„ прик., конт. и др. сл. въ торг. и пром. учр.	551	96	—	—	—	—	135	—	77	89	—	—
9	„ строительныхъ раб. . .	—	—	—	—	—	—	173	83	—	—	28	50
10	„ раб. по обраб. дерева .	486	55	—	—	—	—	542	55	310	66	88	33
	Итого . . .	6565	36	3029	33	22	15	4576	78	1259	20	258	42
	То же въ %% .	10,1	—	4,7	—	0,0	—	7,0	—	1,9	—	0,4	—
11	Освѣт. предпр. и электр. произв.	—	—	—	—	—	—	65	—	9	40	4	35
12	Вязальщики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Зеркальщики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	Картонажники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	Красильщики	4	—	—	—	—	—	65	55	10	10	1	91
16	Книжники	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	Кузнечно-слесарный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Медицинск. персоналъ низш. сл	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Обойщики (фабр.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	Писчебумажники	—	—	—	—	—	—	20	—	5	20	2	—
21	Парикмахеры	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	Фотографы работники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	Повара	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	Кожевенники	—	—	—	—	—	—	99	40	23	91	29	48
25	Часовщики	—	—	—	—	—	—	204	—	68	58	22	52
26	Сапожники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	Стеаринщики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	Техники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	Конфектно-шоколадн. произв. .	43	95	—	—	—	—	100	—	18	20	5	94
30	Фармацевты	97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31	Конторщики и бухгалтеры . .	—	—	—	—	—	—	149	98	40	54	—	—
32	Чертежники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33	Табачнаго производ.	—	—	—	—	—	—	72	10	6	37	2	50
34	Экипажнаго „	—	—	—	—	—	—	15	—	11	25	—	—
35	Мраморщики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36	Легковые извозчики	—	90	—	—	—	—	34	—	—	—	—	—
	Итого . .	151	85	—	—	—	—	825	03	193	55	68	70
	ВСЕГО	6717	21	3029	33	22	15	5401	81	1452	75	327	12
	То же въ %% .	9,4	—	4,2	—	0,0	—	7,5	—	2,0	—	0,5	—

25		26		27		28		29		30		31
ные расходы.												
Проѣздныя и жалованье секретарю и чл. правленія.		Канцелярскія принадл. и почтовые расход.		Типографія: печать устава, член. книжекъ, отчетовъ, марокъ и пр.		Прочіе расходы.		ИТОГО.		Остатокъ суммъ.		Примѣчанія.
руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
2447	23	197	17	434	93	6120 [3]	82	33288	44	10340 [1]	23½	1) Изъ нихъ наличными въ кассѣ 6157 р. 14½ к.
146	20	81	05	38	75	2164 [5]	19	5737	11	9038	80	2) Въ т. ч. 3467 р. 03 к. безъ подраздѣленія на пособія единоврем., безвозвратныя и заимообразныя.
474	—	110	78	79	84	196 [7]	16	8096	34	1537	—	3) Произведена растрата чл. союза въ размѣрѣ 5506 р. 22 к.
29	24	69	98	81	35	286	99	5278	20	912	44	4) Расходы по устройству концерта.
230	24	12	83	—	—	132	38	2307	11	1060	99 [1]	5) Въ т. ч. 1418 р. 66 к. въ общегородскую кассу.
—	—	—	—	—	—	2931	—	2931	—	242	—	6) Семьѣ умершаго.
26	36	27	62	75	06	23	28	2114	51	1024	85	7) Произведена растрата чл. союза въ размѣрѣ 195 р. 31 к.
50	—	44	60	150	50	117	20	1727	53	1019	83	8) Въ т. ч. основнаго капитала 811 р. 89 к.
273	52	90	54	38	50	151	74	1539	92	1245	02	9) По созыву всероссійской конференціи.
170	—	41	13	103	60	15	27	2250	99	472	02	10) Уплата долга союза.
3846	79	675	70	1002	53	12139	03	65271	15	26893	23½	11) Въ томъ числѣ основного капитала 187 р. 45 к.
5,9	—	1,0	—	1,5	—	18,6	—	100,0	—	—	—	12) Въ т. ч. основного капитала 330 р. 55 к.
3	06	10	02	17	40	27 [10]	—	183	03	1	70	13) Общая сумма расхода на типографію и покупку канцелярскихъ принадлежностей.
—	—	—	—	—	—	71	—	71	—	44	—	14) Въ т. ч. основного капитала 177 р.
—	—	—	—	—	—	49	—	49	—	—	—	15) Расходы по устройству лотереи.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	537	—	16) Въ т. ч. основного капитала 263 р. 73 к.
—	—	13	02	33	10	3	20	180	53	55	79	17) Дано заимообразно библіотечной комиссіи.
—	—	—	—	—	—	170	—	176	—	24	—	18) Безъ подраздѣленія на пособія единовременныя, безвозвратно и заимообразно.
—	—	—	—	—	—	82	—	82	—	122	—	19) Изъ нихъ дано подъ отчетъ 27 р. 69 к.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400	—	20) Въ т. ч. общихъ расходовъ до августа м-ца 59 р. 64 к.
—	—	—	—	—	—	177	—	177	—	135	—	21) Въ т. ч. 1 р. 30 к. упл. долга союза.
5	46	7	03	20	—	4	72	132	61	236 [11]	29	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	141	11	
31	67	82	48	117	50	1	—	249	26	173	18	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—	
63	—	11	96	14	—	44	19	396	89	374 [12]	21	
—	—	—	—	63 [13]	51	—	—	506	91	180 [14]	58	
—	—	—	—	—	—	430	—	430	—	120	—	
—	—	—	—	—	—	31	—	31	—	189	—	
—	—	12	04	28	98	—	—	51	52	103	98	
2	—	23	31	38	—	—	—	297	03	385 [16]	99	
60	—	—	—	12	17	—	—	169	17	150	65	
—	—	27	60	17	99	64 [19]	26	691	51	530	57	
—	—	—	—	—	—	1794	—	1794	—	804	—	
—	—	—	—	3	75	99 [20]	48	308	98	301	30	
—	—	9	23	21	25	3	35	101	91	24	59	
—	—	—	—	—	—	74	—	74	—	224	—	
46	31	3	90	9	—	8 [21]	30	215	54	3	24	
211	50	200	59	396	65	3133	50	6368	89	5462	18	
4058	29	876	29	1399	18	15272	53	**71640**	04	**32355**	41½	
5,7	—	1,2	—	2,0	—	21,3	—	100,0	—	—	—	

II. Московскіе профессіональные рабо

№№ по порядку.	Названія профессіональныхъ союзовъ.	Время основанія союза.		Число Данной профессіи.
		мѣсяцъ.	годъ.	около.
1	Рабочихъ по производству обуви Московск. пром. района.	Іюнь.	1906	10.000
2	„ полотеровъ въ г. Москвѣ	Октябрь.	1906	2.300
3	„ кошелечнаго производства	Августъ.	1906	350
4	„ по водопроводамъ и отопленію	5 декабря.	1905	4.700
5	„ и низшихъ служащ. въ предпр. городск. упр. .	Апрѣль.	1906	11.000
6	„ техниковъ Московскаго промышленнаго района	14 декабря.	1905	5.000
7	Парикмахеровъ-подмастерьевъ	Августъ.	1906	5.000
8	Рабочихъ по обработкѣ металла Моск. промышл. района .	Іюль.	1906	27.000
9	„ табачнаго дѣла	Май.	1906	3.300
10	„ дерево-обдѣлочнаго производства Моск. пр. района	Сентябрь.	1905	12.600
11	„ парфюмернаго производства	Іюнь.	1906	3.000
12	„ шляпнаго дѣла	Январь.	1906	2.600
13	„ кондитерскаго производства	Іюнь.	1906	5.500
14	„ архитектурно-строительнаго производства .	Апрѣль.	1906	80.000
15	„ пуговичниковъ и крючечниковъ	Декабрь.	1906	3.000
16	„ слесарно-строительнаго производства	Май.	1906	5.000
17	„ по электротехникѣ	Іюнь.	1906	1.000
18	„ и работницъ по изготовленію одежды М. пр. р.	Ноябрь.	1905	20.000
19	„ желѣзнодорожныхъ	Августъ.	1906	25.000
20	„ обойнаго производства Моск. пром. района . .	Августъ.	1906	800
21	Чертежниковъ	Октябрь.	1905	3.000
22	Рабочихъ графическаго искусства Моск. пром. района .	Ноябрь.	1905	14.000
23	„ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ М. пр. р.	Іюль.	1906	30.000
24	„ кожевеннаго производства Моск. пром. района	Іюнь.	1906	8.000
25	Служащ. въ оптов. и розничн. маг. и конт. торг. апт. т.	20 ноября.	1905	2.000
26	Фотографовъ-работниковъ	Іюнь.	1906	250
27	Служащихъ въ книжныхъ предпріятіяхъ Москвы	Октябрь.	1906	800
28	Булочниковъ	Ноябрь.	1905	6.000
29	Россійское фармацевтическое О-во	—	1895	500
30	Рабочихъ стеклянно-хрустальнаго производства М. пр. р.	Іюнь.	1906	5000
31	„ по обработкѣ благородныхъ металловъ	Іюнь.	1906	7.000
32	Взаимопомощи оффиціантовъ и др. служащихъ тракт. пр.	17 мая.	1902	20.000
	Итого	—	—	253.200
	безъ Россійск. фармац. О-ва .	—	—	252.700

чіе союзы къ 1 марта 1907 г.

рабочихъ.		Размѣры взносовъ.		Со дня основанія союза по 1 марта 1907 г.			Время закрытія союза.
Членовъ союза.	Проц. организован.	Вступительныхъ.	Ежемѣсячныхъ.	Приходъ.	Расходъ.	Остатокъ.	
	0/00/0	КОП.	КОП.	РУБЛЕЙ.	РУБЛЕЙ.	РУБЛЕЙ.	
500	5	50	30	727	500	227	
124	5,4	50	30	80	74	6	
249	71,4	50	30	439	290	149	
1.154	38.5	25	2% съ зараб.	1.153	462	691	
2.800	25,5	25	1% „ „	2.728	1.074	1.654	
452	9	4% мѣс. зар.	1% „ „	1.970	1.620	350	20 ноября 1906 г.
351	7	50	1% „ „	700	400	300	
4.725	18	взросл. 50 женщ. и ученик. 25	взросл. 25 женщ. и ученик. 10	5.263	3.628	1.635	Въ 1907 г.
1.218	36,9	25	1% съ зараб.	1.136	479	657	
1.500	11,9	25	30	1.441	926	515	7 марта 1907 г
692	23	25	1% съ зараб.	795	512	283	
222	8,5	50	1% „ „	330	240	90	6 марта 1907 г.
621	11,3	25	1% „ „	2.321	1.844	477	
1.200	1,7	25	1% „ „	500	485	15	
480	16	2% мѣс. зар.	1% „ „	290	85	205	
393	7,8	взросл. 25 ученик. 10	1% „ „	400	250	150	
90	9	100	1% „ „	900	750	150	
2.483	12,4	взросл. 50 ученик. 17	взросл. 30 ученик. 10	5.562	4.359	1.203	
1.311	5,2	1/20/0 съ жал.	?	2.150	450	1.700	
258	32	30	1% съ зараб.	?	?	?	
2.000	66,6	50	2% „ „	4.300	2.249	2.051	20 февр. 1907 г.
6.500	46,4	50	взросл. 35 ученик. 17	30.100	23.000	7.100	Сентябрь 1906 г.
2.382	7,9	25	1% съ зараб.	1.424	278	1.146	
627	7,8	50	1% „ „	609	219	390	
250	12,5	25	1% „ „	493	288	205	
119	47,6	100	1% „ „	361	189	172	
167	20,9	прогрессивно	подоходные.	630	250	386	
3.865	64,4	50	25	3.353	2.542	811	Іюль 1906 г.
		(необязат.).		за 1906 годъ.			
159	31,8	10 руб.	100	29.000	2.000	27.000	
750	?	25	1% съ зараб.	198	67	131	6 декабря 1906 г.
1.296	18,5	50	1% „ „	1.957	1.312	645	
				за 1906/7 годъ.			Январь 1907 г.
2.618	13,	25	25	24.585	5.648	18.937*)	
41.556	16,7%	—	—	115.395	56.470	68.925	
41.397	—	—	—	56.470	54.470	41.925	

Такимъ образомъ, мы видимъ, что въ 36-ти петербургскихъ союзахъ было 48.539 человѣкъ рабочихъ, внесшихъ въ кассы союзовъ 103.995 руб. 45½ коп. и получившихъ 71.640 руб. 4 коп. Остатокъ кассъ равнялся 32.355 руб. 41½ коп., т.-е., въ среднемъ, по 66,6 коп. на одного члена союза.

Весь приходъ сложился изъ слѣдующихъ статей:

Виды прихода.	10 крупнѣйшихъ союзовъ.			Всѣ союзы.		
	Руб.	Коп.	Въ 0/00/0	Руб.	Коп.	Въ 0/00/0
А. Регулярные доходы.						
1. Вступит. взносы. . .	45.145	39	49	50.781	23	48,8
2. Ежемѣсячн. взносы.						
В. Случайные доходы.						
I. Пожертвованія:						
1. На стачку отъ членовъ союза	3.610	87	3,9	3.792	76	3,6
2. На стачку отъ другихъ организацій .	10.246	22½	11,1	10.378	22½	10,0
3. На безработицу . . .	8.490	65	9,2	9.134	85	8,8
4. На другія спеціальныя назначенія . .	688	91	0,7	688	91	0,7
5. Безъ указ. отъ член.	1.358	18	1,5	1.524	12	—
5. Безъ указ. др. лицъ.	9.224	99	10,0	9.302	24	8,9
II. Кассовый оборотъ:						
взято въ долгъ . .	325	—	0,4	370	00	0,4
возвращено	986	16	1,1	1.067	16	1,0
С. Сторонніе доходы.						
1. Отъ продажи устав. и членск. книж. .	383	61	0,4	433	99	0,4
2. Отъ своей прессы . .	2.821	75	3,1	2.915	30	2,8
3. Отъ книгъ, билетовъ и проч.	1.147	89	1,2	1.362	43	1,3
4. Прочія поступленія .	7.714	76	8,4	12 244	24	11,8
ВСЕГО . . .	92.164	38½	100,0	103.995	45½	100,0

Затѣмъ, обратимся къ расходу.

Виды расхода.	10 крупнѣйшихъ союзовъ.			Всѣ союзы.		
	Руб.	К.	То же въ 0/0 0/0	Руб.	К.	То же въ 0/0 0/0
A. Поддержка стачекъ.						
1. Стачечникамъ (своимъ)	12.940	88	19,8	13.005	88	18,1
2. Арестованнымъ	1.886	20	2,9	1.913	20	2,7
3. Высланнымъ	1.120	25	1,7	1.169	07	1,6
4. Другимъ союзамъ и организаціямъ	1.915	64	2,9	2.073	25	2,9
B. Агитація.						
1. Устройство общихъ собраній . .	1.494	66	2,3	1.558	71	2,2
2. Изданіе періодическ. органа . . .	5.332	64	8,2	5.479	21	7,6
3. Печатаніе листковъ, писемъ и пр.	589	05	0,9	634	55	0,9
4. Библіотека, читальня и пр. . . .	358	97	0,6	446	43	0,6
5. Лекціи, концерты, лотереи	164	65	0,3	193	75	0,3
C. Взаимопомощь (денежная).						
1. Пособія единовременныя	168	80	0,3	175	30	0,2
2. „ безвозвратныя	334	36	0,5	345	56	0.5
3. „ заимообразныя	4.882	82	7.5	5.208	47	7,3
D. Безработица.						
1. Безработнымъ членамъ союзовъ .	6.565	36	10,1	6.717	21	9,4
E. Другіе виды помощи.						
1. Погребеніе	66	10	0,1	66	10	0,1
2. Общежитія и квартиры	3.029	33	4,7	3.029	33	4,7
3. Медицинская помощь	22	15	0,0	22	15	0,0
F. Управленіе.						
1. Въ Центральное бюро	216	36	0,3	257	04	0,4

Виды расхода.	10 крупнѣйшихъ союзовъ.			Всѣ союзы.		
	Руб.	К.	То же въ 0/0/0	Руб.	К.	То же въ 0/0/0
2. Наемъ квартиры для правленія .	4.576	78	7,0	5.401	81	7,5
3. Инвентарь	1.259	20	2,9	1.452	75	2,0
4. Освѣщеніе и отопленіе	258	42	0,4	327	12	0,5
5. Содержаніе служащихъ	3.846	79	5,9	4.058	29	5,7
6. Канцелярскіе и почтовые	675	70	1,0	876	29	1,2
7. Типографскіе расходы	1.002	53	1,5	1.329	18	2,0
G. Примирительная камера.						
1. Расходы по примирительной камерѣ	340	11	0,5	340	11	0,5
H. Регистрація	85	03	0,1	216	75	0,3
I. Прочіе расходы	12.139	07	18,6	15.272	53	21,3
ВСЕГО . . .	65.271	15	100,0	71.640	04	100,0

Такимъ образомъ, стачки и безработица взяли 37,4%, агитація—12,3%, взаимопомощь всѣхъ видовъ—13,1%, расходы по управленію—18% всѣхъ расходовъ.

Въ Москвѣ кассовый отчетъ на 1-ое марта 1907 года для 32 союзовъ съ 41.556 членами далъ на приходѣ 115.395 руб., на расходѣ—56.470 руб. и въ остаткѣ 68.925 руб. [1]).

Изъ сопоставленія, сдѣланнаго по приходу и расходу петербургскихъ союзовъ, видно, что всѣ отношенія, типичныя для 10 крупнѣйшихъ союзовъ, сохраняются и для всѣхъ 26 остальныхъ. Поэтому является вполнѣ умѣстнымъ разсмотрѣть ближе состояніе числа членовъ и кассъ въ 10 крупнѣйшихъ союзахъ обѣихъ столицъ.

[1]) За вычетомъ Фармацевтическаго Общества, приходъ 31 союза—86.395 руб., расходъ—54.470 руб., остатокъ кассы—41.925 руб. Болѣе подробныя свѣдѣнія въ замѣткѣ *Л. Невзамова*: „Данныя о состояніи профессіональнаго движенія въ Москвѣ“, въ сборникѣ: „Въ помощь рабочему“, М. 1907 г. стр. 84.

Эти десять наиболѣе крупныхъ союзовъ каждой изъ столицъ дали слѣдующую картину:

10 крупнѣйшихъ союзовъ г. Петербурга [1]):

№№ по порядку.	СОЮЗЫ.	Число членовъ.	Приходъ.	Расходъ.	Остатокъ.
1 [2])	Рабочихъ по металлу	11.200	14.776	5.737	9.039
2 [2])	„ „ обработкѣ волокна . .	4.000	3.368	2.307	1.061
3 [2])	„ „ обработкѣ дерева . .	1.714	2.723	2.251	472
4 [3])	„ печатнаго дѣла	9.388	43.629	33.288	10.341
5 [3])	„ литографскихъ	566	3.139	2.115	1.024
6 [3])	„ портныхъ	1.514	3.173	2.931	242
7 [3])	„ булочниковъ.	3.713	9.633	8.096	1.537
8 [3])	„ золото-серебрянаго произв.	1.100	6.191	5.278	913
9	„ строительнаго	3.730	2.785	1.540	1.245
10	„ приказчиковъ	2.688	2.747	1.728	1.019
	Итого . .	39.613	92.164	65.271	26.893

10 крупнѣйшихъ союзовъ г. Москвы [4]):

№№ по порядку.	Наименованія союзовъ.	Число членовъ.	Приходъ.	Расходъ.	Остатокъ.
1 [2])	Рабочихъ по металлу	4.725	5.263	3.628	1.635
2 [2])	„ „ обраб. волокна	2.382	1.424	278	1.146
3 [2])	„ печатнаго дѣла	6.500	30.100	23.000	7.100
4 [3])	„ по обраб. дерева	1.500	1.441	926	515
5 [3])	„ портныхъ	2.483	5.562	4.359	1.203
6 [3])	„ булочниковъ	3.865	3.353	2.542	811
7 [3])	„ золото-серебренниковъ . .	1.296	1.957	1.312	645
8	Чертежниковъ	2.000	4.300	2.249	2.051
9	Офиціантовъ	2.618	24.585	5.648	18.937
10	Городскихъ рабочихъ и служащ. . .	2.800	2.728	1.074	1.654
	Итого . .	30.169	80.713	45.016	35.697

---

[1]) На ихъ долю приходится 81,6% всѣхъ членовъ петербургскихъ союзовъ, 88,6% всего прихода, 91,1% всего расхода и 83,1% всего остатка.

[2]) Союзы рабочихъ, занятыхъ въ крупной промышленности.

[3]) Союзы рабочихъ, занятыхъ въ ремесленномъ производствѣ.

[4]) На ихъ долю приходится 72,9% всѣхъ членовъ московскихъ союзовъ, 93,4% всего прихода, 82,6% всего расхода и 85,2% всего остатка.

Такимъ образомъ, число членовъ въ крупнѣйшихъ союзахъ:

Петербурга . . . 39.613 человѣкъ
Москвы . . . . 30.169 „ } Итого 69.782.

Движеніе суммъ въ тѣхъ же союзахъ равнялось:

	Приходъ.	Расходъ.	Остатокъ.
Въ Петербургѣ	92.164	65.271	26.893
„ Москвѣ	80.713	45.016	35.697
Итого . .	172.877	110.287	62.590

Сравнительная таблица 20 крупнѣйшихъ союзовъ Петербурга и Москвы:

СОЮЗЫ.	На одного члена союза приходилось въ среднемъ:					
	въ Петербургѣ.			въ Москвѣ.		
	Приходъ.	Расходъ.	Остатокъ.	Приходъ.	Расходъ.	Остатокъ.
А. Имѣющіеся въ обѣихъ столицахъ:						
1. Рабоч. по металлу.	132	51	81	111	77	34
2. „ „ обраб. волокна .	84	58	16	60	12	48
3. „ печатнаго дѣла . .	465	355	110	463	324	109
4. „ портныхъ	210	194	16	224	175	49
5. „ булочниковъ . . .	259	218	41	87	66	21
6. „ золото-серебрян. пр.	563	480	83	151	109	42
7. „ по обработ. дерева.	159	131	28	96	62	34
въ среднемъ [1])	*266*	*184*	*72*	*216*	*158*	*58*
В. Петербургскіе:						
8. Рабоч. строительныхъ . .	74	41	33	—	—	—
9. „ литографовъ	555	374	181	—	—	—
10. Приказчиковъ	102	64	38	—	—	—
въ среднемъ [1])	124	77	47	—	—	—
С. Московскіе:						
11. Чертежниковъ	—	—	—	215	112	103
12. Офиціантовъ.	—	—	—	939	215	724
13. Городскихъ раб. и служ. .	—	—	—	97	33	59
въ среднемъ [1])	—	—	—	426	121	305

[1]) Средняя вычислена, а не взята средняя ариѳметическая.

Въ среднемъ, если не считать профессіональнаго общества московскихъ офиціантовъ, представляющихъ, скорѣе, общество взаимопомощи съ средствами, оставшимися отъ сбереженій прежнихъ лѣтъ. Наивысшіе средніе размѣры прихода расхода и остатковъ были у рабочихъ печатнаго дѣла всѣхъ категорій (максимальный приходъ— 5 р. 55 к. на человѣка, максимальный расходъ—3 р. 74 к. и остатокъ—1 р. 81 к.), наименьшіе—у московскихъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ (60 к., 12 к. и 48 к.).

Выше мы привели имѣвшіяся въ нашемъ распоряженіи статистическія данныя для профессіональнаго движенія въ другихъ городахъ Россіи. Всѣ они вмѣстѣ взятыя позволяютъ предполагать, что общее число членовъ рабочихъ организацій, дѣйствующихъ въ предѣлахъ страны, доходитъ до 400 тысячъ, причемъ на обѣ столицы приходится около четверти этой величины: наше предположеніе расходится съ примѣрною сводкою организаціонной комиссіи, сдѣланною въ зиму 1906—7 г. [1]). Согласно послѣдней, какъ было указано, въ Россіи только 652 союза, объединяющихъ, въ общемъ, около 246 тысячъ членовъ. Но и эту цифру составители находятъ преувеличенною и уменьшаютъ ее до 123 тысячъ [2]). Вообще же трудность организаціи болѣе солиднаго и точнаго подсчета заставитъ еще долгое время довольствоваться только примѣрными цифрами, тѣмъ болѣе, что, по условіямъ русской дѣйствительности, доброкачественную статистику смогутъ дать только сами рабочія организаціи. У нихъ же пока на очереди много иного и для нихъ болѣе насущнаго дѣла.

---

[1]) Имѣется еще интересная попытка статистической сводки матеріала въ брошюрѣ *Г. Гольдберга*: Къ итогамъ профессіональнаго движенія въ Россіи. (Состояніе союзовъ наканунѣ второй Госуд. Думы). Спб. 1907 г.

[2]) См. „*Профессіональный Вѣстникъ*“ за 1907 г., № 8, стр. 8. Мы приводимъ даваемую здѣсь сводку по областямъ въ *приложеніи*, въ концѣ настоящей работы.

VI

Практика союзовъ

А. Главная дѣятельность союзовъ

Наиболѣе важныя стороны дѣятельности профессіональныхъ союзовъ—организаціонная и профессіональная. Организаціонная работа—въ ея періодѣ мы находимся—еще не закончилась, профессіональная борьба только начинается.

Въ настоящемъ обзорѣ я почти не касаюсь организаціонной дѣятельности нашихъ союзовъ, съ одной стороны, потому, что она преимущественно касается внутренней жизни союзовъ, съ другой—потому, что одновременно съ настоящимъ обзоромъ должна появиться спеціальная работа по этому вопросу К. П. Дмитріева: „Изъ практики профессіональнаго движенія“ (вып. I. Одесса, 1907, изд. „Освобожденіе Труда“), посвященная важнѣйшимъ организаціоннымъ вопросамъ.

I. Стачечная борьба

Экономическія отношенія можно выдѣлить изъ современныхъ отношеній дѣйствительной жизни только абстрактно. Но если бы мы могли представить себѣ въ чистомъ видѣ борьбу классовыхъ антагонистовъ, то получили бы вѣсы, разновѣски въ чашкахъ которыхъ равнялись бы только реальнымъ экономическимъ силамъ противниковъ. При этомъ основы современнаго строя съ ихъ логическимъ равенствомъ сторонъ въ рабочемъ договорѣ приводятъ, въ концѣ концовъ, къ стачечной борьбѣ. Если бы Сей или Бастіа были послѣдовательными буржуа, они должны были бы признать неизбѣжность и необходимость стачекъ и локаутовъ; и только непониманіе ими классовой структуры общества позволяло одновре-

менно взывать къ соціальной гармоніи. Соціалисты могутъ признавать стачки лишь въ *данномъ* строѣ, ибо стачечной борьбы соціалистическій строй чуждъ. Также очевидно, что начало перехода къ соціализаціи общества есть и начало паденія значенія экономическихъ стачекъ.

Поэтому современная классовая борьба между трудомъ и капиталомъ, преломляясь въ условіяхъ современнаго буржуазнаго права, должна выливаться въ форму двухъ борющихся организацій и дать въ итогѣ тотъ результатъ,—при невмѣшательствѣ третьихъ силъ,—который выразилъ бы реальное соотношеніе экономическихъ силъ противниковъ.

Но современныя условія не позволяютъ абстрагировать одни экономическія отношенія и въ чистомъ видѣ реализовать подобнаго рода схематическую формулу. Дѣйствующее право и дѣйствующая государственная власть, de facto, разнообразно и энергично приходятъ на помощь только одной изъ борющихся силъ, а именно *своей* сторонѣ, т.-е. капиталу. Они вынуждаютъ чашку вѣсовъ склоняться не въ сторону реальной экономической силы какой-либо изъ сторонъ, а въ сторону буржуазнаго конгломерата политико-юридическихъ и соціально-экономическихъ элементовъ.

Само собою понятно, что въ государственномъ строѣ, осуществляющемъ принципы самодержавія народа, или въ правовой организаціи, гдѣ, подобно Новой Зеландіи, допускаются принудительныя судебныя рѣшенія по вопросамъ промышленныхъ конфликтовъ, условія классовой борьбы и ея слѣдствія—стачечной борьбы—являются иными.

Поэтому-то стачечная борьба—неизбѣжное слѣдствіе противорѣчія современнаго буржуазнаго строя. Поэтому-то стачечная борьба, являясь почти единственнымъ и всегда главнымъ оружіемъ пролетаріата, не всегда полностью выражаетъ силы послѣдняго. Въ странахъ же, гдѣ къ буржуазнымъ основамъ права прибавляется административный произволъ и гдѣ государственная власть, кромѣ буржуазіи, опирается еще на феодализмъ, указанныя соотношенія являются еще болѣе затемненными. Не нужно поэтому, безъ указанныхъ оговорокъ, судить объ экономической силѣ россійскаго пролетаріата по даннымъ, которыя приводятся мною ниже. Въ иныхъ политическихъ условіяхъ *та же* экономическая сила дала бы иные результаты.

Основная задача истинныхъ профессіональныхъ союзовъ—организація стачечной борьбы рабочихъ противъ капиталистической эксплоатаціи — одухотворяла наши профессіональные союзы. Съ самаго начала ихъ дѣятельности указанное пониманіе нашло себѣ въ союзахъ яркое выраженіе. Между тѣмъ какъ на Западѣ, особенно въ Англіи, широкому развитію экономической борьбы рабочаго класса предшествовали многочисленныя попытки улучшить положеніе рабочихъ путемъ организаціи взаимопомощи; между тѣмъ какъ въ Англіи преобладающимъ типомъ профессіональнаго движенія въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій былъ такъ назыв. старый трэдъ-юніонизмъ,—въ Россіи съ самаго начала развитія профессіональнаго движенія союзы принимаютъ опредѣленную боевую окраску. Явленіе это въ значительной мѣрѣ объясняется тѣми условіями, въ которыхъ возникли наши профессіональные союзы. Какъ мы выше видѣли, организаціи взаимопомощи сыграли значительную роль при возникновеніи у насъ профессіональныхъ союзовъ, главнымъ образомъ, въ средѣ приказчиковъ; въ другихъ отрасляхъ труда союзное движеніе возникло въ огромномъ большинствѣ случаевъ независимо отъ кассъ взаимопомощи, изъ образовавшихся на почвѣ массового стачечнаго движенія организацій, вокругъ стачечныхъ комитетовъ, фабричныхъ и заводскихъ комиссій, совѣтовъ депутатовъ, совѣтовъ выборныхъ и пр. Большинство московскихъ профессіональныхъ союзовъ,—пишетъ одинъ изъ видныхъ дѣятелей московскаго профессіональнаго движенія, К. Дмитріевъ,—„образовалось или по горячимъ слѣдамъ только что закончившейся борьбы, какъ союзы типографщиковъ и столяровъ, или подчасъ даже въ самый разгаръ ея. Такіе союзы особенно быстро росли и крѣпли“ [1]). Первый профессіональный рабочій союзъ въ Москвѣ былъ организованъ типографскими рабочими; онъ возникъ во время сентябрьской забастовки 1902 г.; движеніе въ пользу ранняго закрытія лавокъ и воскреснаго отдыха, охватившее весною 1905 г. московскихъ приказчиковъ, привело къ образованію въ Москвѣ въ іюнѣ 1905 г. союза торгово-промышленныхъ служа-

[1]) *К. Дмитріевъ:* „Профессіональные союзы въ Москвѣ“ (Спб., 1906) стр. 16.

щихъ. Весною 1905 г., во время стачки булочниковъ, зародился московскій профессіональный союзъ булочниковъ. Только что перечисленные союзы до сентября 1905 года не получали широкаго развитія и не встрѣчали подражанія среди московскихъ рабочихъ въ другихъ профессіяхъ. Наступили сентябрьскія и октябрьскія событія, глубоко захватившія рабочія массы и приведшія къ установленію на время дѣйствительныхъ свободъ, и въ два-три мѣсяца Москва покрылась множествомъ союзовъ (до 50), объединившихъ, по скромнымъ расчетамъ (Дмитріевъ), до 20 тысячъ человѣкъ. Сентябрьскія и октябрьскія стачки въ Москвѣ проходили подъ руководствомъ выборныхъ отъ мастерскихъ, объединившихся во многихъ профессіяхъ въ совѣты депутатовъ рабочихъ данной профессіи; эти совѣты депутатовъ сыграли затѣмъ роль комиссій по организаціи профессіональныхъ союзовъ. Наибольшей извѣстностью пользовался возникшій во время сентябрьской забастовки типографскихъ рабочихъ совѣтъ депутатовъ типографскихъ рабочихъ, возникшій при дѣятельномъ участіи упомянутаго выше союза типографскихъ рабочихъ; еще мѣсяцемъ раньше возникъ совѣтъ депутатовъ рабочихъ ленточнаго производства, проведшій забастовку на всѣхъ 4 ленточныхъ фабрикахъ Москвы и руководившій затѣмъ стачкой на ленточныхъ фабрикахъ Богородскаго уѣзда; въ сентябрѣ же во время стачки на столярно-мебельныхъ фабрикахъ образовался совѣтъ депутатовъ рабочихъ этой отрасли производства. „Вотъ эти-то объединенные по профессіямъ совѣты депутатовъ во многихъ случаяхъ и послужили зародышами будущихъ союзовъ. Возможность этого предвидѣло уже второе общее собраніе депутатовъ различныхъ профессій 4 октября, признавъ „однимъ изъ средствъ для подготовки къ дальнѣйшей борьбѣ – устройство стачечныхъ кассъ такимъ образомъ, чтобы въ нихъ могли участвовать всѣ рабочіе“. Прежняя текучая организація, охватывавшая всѣхъ безъ исключенія рабочихъ данной фабрики или профессіи, кристаллизуется теперь въ болѣе узкую, но зато и болѣе крѣпкую организацію,—съ опредѣленными задачами, съ опредѣленнымъ составомъ членовъ-единомышленниковъ, отграничивающуюся отъ остальныхъ рабочихъ своимъ уставомъ и программой и создающую между членами матеріальную связь въ видѣ

кассы съ обязательными взносами“ [1]). Такъ упомянутые выше совѣты депутатовъ привели къ образованію союза ленточниковъ, союза рабочихъ печатнаго дѣла, союза столяровъ. Собранія депутатовъ другихъ профессій привели въ это время къ образованію союзовъ табачниковъ, развѣсочниковъ чая, кондитеровъ, кроватчиковъ, ткачей, игрушечниковъ[2]).

То же явленіе, хотя и въ менѣе ярко выраженной формѣ, мы наблюдаемъ и въ Петербургѣ: и здѣсь значительная часть профессіональныхъ союзовъ возникаетъ въ непосредственной связи со стачечной борьбой и съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности оказывается въ самомъ центрѣ стачечнаго движенія. Первыми организовались въ Петербургѣ въ профессіональный союзъ рабочіе печатнаго дѣла. Во время январьской забастовки 1905 г. они выбрали тарифную комиссію, переговоры которой съ хозяевами не привели ни къ чему; попытка добиться введенія выработаннаго комиссіей тарифа посредствомъ забастовки (25 февраля—1 марта) кончилась неудачей; тогда на засѣданіи 25 марта тарифная комиссія рѣшила приступить къ организаціи союза рабочихъ печатнаго дѣла; вскорѣ уставъ былъ выработанъ и союзъ началъ функціонировать [3]). Менѣе ясна связь между стачечной борьбой и обстоятельствами, обусловившими образованіе союзовъ, въ профессіональныхъ организаціяхъ рабочихъ другихъ профессій, объединившихся еще до октябрьскихъ дней свободы. Но и здѣсь, за исключеніемъ союза конторщиковъ и бухгалтеровъ, принявшаго характеръ не профессіональнаго союза, а профессіонально-политической организаціи конторщиковъ и бухгалтеровъ и примкнувшаго къ „союзу союзовъ“ [4]), организація стачечной борьбы является главной задачей союзовъ съ первыхъ же шаговъ ихъ дѣятельности. Союзъ приказчиковъ, правда, началъ свою дѣятельность съ выработки петиціи въ Городскую Думу и въ Купеческую Управу, въ которой приказчики просили предложить хозяевамъ пойти имъ навстрѣчу къ совмѣстному соглашенію по урегу-

---

[1]) *К. Дмитріевъ:* „Профес. союзы и пр.“, стр. 12—13.

[2]) Приводимые выше факты заимствованы изъ превосходной брошюры *Дмитріева*, стр. 1—13.

[3]) *Гриневичъ, В.:* „Очеркъ развитія профессіон. движенія въ С.-Петербургѣ“. „Образованіе“, 1906 г., августъ, стр. 214—215.

[4]) Тамъ-же, стр. 216—218.

лированію рабочаго времени. Петиція не имѣла успѣха, и „лишь послѣ нѣсколькихъ, хотя и неудачныхъ, забастовокъ удалось осуществить рядъ поданныхъ хозяевамъ требованій... и отстоять полный праздничный и воскресный отдыхъ, а также частично нормировать рабочій день“ [1]). Союзъ приказчиковъ еще лѣтомъ 1905 г. охватывалъ около 2.000 человѣкъ. Значительно слабѣе были союзы фармацевтовъ, приказчиковъ и подмастерьевъ часового ремесла, портныхъ, портнихъ и скорняковъ, рабочихъ сапожнаго и башмачнаго дѣла; они ставятъ себѣ съ самаго начала боевыя цѣли, но условія нелегальнаго существованія (изъ всѣхъ этихъ союзовъ только союзъ фармацевтовъ существовалъ полулегально, подобно союзамъ приказчиковъ, конторщиковъ и бухгалтеровъ, рабочихъ печатнаго дѣла) не давали этимъ молодымъ еще организаціямъ принять видное участіе въ экономической борьбѣ рабочихъ. Какъ яркую иллюстрацію того, насколько мысль о забастовкѣ опредѣляла дѣятельность организаторовъ профессіональныхъ союзовъ, мы приведемъ небольшой отрывокъ изъ воспоминаній Омана, рабочаго-сапожника, дѣятельнаго организатора союза рабочихъ сапожнаго и башмачнаго дѣла. Въ газетѣ „Петербургскій Сапожникъ“ (№№ 1 и 2) Оманъ разсказываетъ, какъ возникъ союзъ рабочихъ сапожнаго и башмачнаго дѣла: „9-ое января дало и нашимъ нѣкоторымъ товарищамъ толчекъ и открыло имъ глаза, что необходимо улучшить свое положеніе; послѣ 9-го января товарищи ремесленники другихъ профессій начали организовываться въ кружки, появились и забастовки съ требованіями повышенія заработной платы. Нѣкоторые товарищи сапожнаго и башмачнаго дѣла также говорили и совѣтовались между собой, что нужно объявить хозяевамъ забастовку и требовать повышенія заработной платы, но какъ это провести, надъ этимъ вопросомъ товарищи долго призадумывались. Наконецъ, пришли всѣ къ одному выводу: созвать общее собраніе. Собраніе состоялось 27 марта, обсуждало вопросъ о борьбѣ за повышеніе заработной платы и выбрало комиссію для выработки плана дѣйствій и требованій. Эта комиссія и явилась организаціоннымъ ядромъ союза“.

---

[1]) Изъ сообщенія члена союза приказчиковъ *Леонтьева:* „Проф. Союзъ“ № 9—10, стр. 14, см. также *Гриневичъ:* „Очеркъ“, стр. 218—219.

Широкое развитіе профессіональнаго движенія въ Петербургѣ начинается съ октября 1905 года. Однимъ изъ первыхъ возникшихъ въ это время союзовъ былъ союзъ рабочихъ золото-серебрянаго производства; онъ возникъ изъ стачечнаго комитета, образовавшагося во время стачки рабочихъ золото-серебрянаго производства въ началѣ октября 1905 г. Послѣ стачки возникъ и союзъ рабочихъ мебельно-обойнаго дѣла.

Насколько мысль о стачкѣ владѣла рабочими при образованіи ими союзовъ, видно и изъ того факта, что съ первыхъ же дней своего существованія многіе союзы „вырабатываютъ свои ближайшія требованія, за которыя они считаютъ нужнымъ немедленно бороться. Такъ, полотеры на митингѣ въ Соляномъ Городкѣ 29-го ноября одновременно съ образованіемъ союза рѣшаютъ предъявить хозяевамъ требованія (9 час. раб. день, увеличеніе заработной платы на 50%). Труженики трактирнаго промысла вырабатываютъ свои требованія въ 27 пунктахъ и одновременно съ организаціей союза обсуждаютъ вопросъ о томъ, какъ добиться немедленнаго удовлетворенія ихъ. Дворники на интересномъ собраніи въ домѣ Нобеля рѣшаютъ предъявить своимъ хозяевамъ помимо экономическихъ требованій также требованіе освободить ихъ отъ обязанностей полицейской службы; вмѣстѣ съ тѣмъ они рѣшаютъ организовать свой профессіональный союзъ. Рабочіе мебельно-обойнаго дѣла на собраніи 9-го ноября вырабатываютъ свои требованія и предъявляютъ ихъ хозяевамъ“ [1]).

Та же связь между стачкою и союзомъ наблюдается въ другихъ городахъ Россіи. Повсюду профессіональное движеніе возникаетъ и широко распространяется, начиная съ подъема рабочаго движенія въ октябрѣ 1905 года. Доклады, прочитанные на второй конференціи профессіональныхъ союзовъ, происходившей въ Петербургѣ въ февралѣ 1906 г., сообщаютъ о союзахъ въ Петербургѣ въ 44 отрасляхъ промышленности, общее число членовъ союзовъ достигаетъ 35 тысячъ; въ Москвѣ—40—50 союзовъ съ 25—30 тысячами членовъ; въ Нижнемъ—18 союзовъ съ 8.500 членовъ [2]); въ Харьковѣ—союзы рабочихъ печатнаго дѣла, служащихъ въ торгово-промышлен-

---

[1]) *Гриневичъ:* „Очеркъ и т. д.“, „Образованіе“, 1906. № 9, стр. 240—241.

[2]) *Дмитріевъ:* „Вторая конференція профессіональныхъ союзовъ“. „Отклики современности“, № 4, стр. 66—67.

ныхъ предпріятіяхъ и кредитныхъ учрежденіяхъ, заготовщиковъ, портныхъ и портнихъ, столяровъ, табачниковъ, обойщиковъ, шляпницъ, корсетницъ, слесарей, сапожниковъ, организація торговаго пролетаріата и т. д. [1]). Усиленіе реакціи въ началѣ 1906 года, въ связи съ временнымъ ослабленіемъ стачечной борьбы, замедлило, мѣстами пріостановило это развитіе; но проходитъ 2—3 мѣсяца, и волна экономической борьбы подымается вновь; опять мы видимъ оживленіе профессіональнаго движенія. „Можно сказать, что союзы организовались въ борьбѣ", — пишетъ одесскій корреспондентъ „Рабочаго Союза",—„и если нѣкоторые союзы вступали въ борьбу съ хозяевами, лишь только успѣвали съорганизоваться, то другіе возникали прямо во время стачекъ, какъ союзы рабочихъ пробочнаго производства или бумаго-джутоваго, или сейчасъ же послѣ стачки, какъ союзы пивоваровъ, рабочихъ по производству обоевъ и, наконецъ, могучая „регистрація судовыхъ командъ Черноморскаго торговаго флота" [2]).

Изъ ряда только что приведенныхъ случаевъ ясно видно, что союзы рождались изъ стачечной борьбы, т.-е. связь между стачками и союзами органическая.

Обратно, съ развитіемъ и укрѣпленіемъ союзовъ, ихъ профессіональная дѣятельность выражается, прежде всего, въ проведеніи стачекъ. Молодость нашего профессіональнаго движенія, организаціонный періодъ его работы—не позволяютъ еще судить о боевой силѣ пролетарскихъ профессіональныхъ союзовъ, но и то, что мы знаемъ, гарантируетъ ихъ силу. Преимущественно оборонительная позиція союзовъ въ реакціонные періоды общественной жизни Россіи была такъ же сильна, какъ и отдѣльныя наступательныя дѣйствія. Стачка сапожниковъ и булочниковъ въ Петербургѣ въ 1906 г., рабочихъ печатнаго дѣла въ Москвѣ въ 1907 и др. случаи того же рода. Установить точный подсчетъ успѣховъ и пораженій союзовъ въ этой области, за неимѣніемъ соотвѣтствующихъ статистическихъ записей и за кратковременностью существованія союзовъ, еще невозможно,—то дѣло и задача ближайшаго будущаго; пока же выяснилось, что союзы рабочихъ крупныхъ капиталистическихъ предпріятій

---

[1]) „*Вторая* конференція профессіональныхъ союзовъ. Доклады и протоколы". 1906, стр. 66—67.

[2]) „*Рабочій Союзъ*" (М. 1906) № 3, стр. 12.

(рабочихъ по металлу, ткачей и пр.) не провели до сихъ поръ ни одной сколько-нибудь значительной стачки. Совершенно обратно, союзы ремесленнаго или близкаго къ ремесленному типа успѣли, помимо организаціонной работы, положить начало и профессіональной борьбѣ. Не говоря уже о рабочихъ печатнаго дѣла, булочники, портные, сапожники провели множество побѣдоносныхъ стачекъ. Послѣднія были организованы и руководились исключительно на средства и по плану союзовъ. Слабые мелкіе союзы, рѣшавшіеся на стачки при ничтожной организаціи и мелкихъ суммахъ въ союзной кассѣ, терпѣли неудачи. Такъ, наприм., проиграли стачки 8 апрѣля 1907 г. петербургскіе красильщики и шапочники, начавшіе забастовку: первые—съ 86 руб. союзнаго капитала, вторые—даже съ 24 руб. (!).

Въ общемъ же, можно замѣтить все большее стремленіе пользоваться стачечною борьбою осторожно и обдуманно, что, къ сожалѣнію, не всегда имѣло мѣсто въ началѣ этого періода. На путь бережнаго отношенія къ своимъ силамъ и планомѣрнаго пользованія стачечной борьбой союзы становятся подъ вліяніемъ опыта и обсужденія. Интересны въ этомъ смыслѣ нѣкоторыя мѣста постановленій о стачкахъ, принятыхъ въ апрѣлѣ 1907 года первою всероссійскою конференціею союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла.

„Конференція,—гласитъ резолюція,—полагаетъ, что установить общую тактику веденія стачечной борьбы невозможно: эта тактика *должна прежде всего отличаться гибкостью, должна сообразоваться съ особенностями мѣста и времени борьбы*... Единовременныя выступленія цѣлыхъ городовъ и областей, требующія особеннаго напряженія силъ и средствъ рабочихъ организацій и крайне опасныя для нихъ въ случаѣ пораженія, требуютъ *самаго осторожнаго* къ себѣ отношенія, самаго внимательнаго учета... Цѣлесообразно вести партизанскую войну, концентрируя ее единовременно на отдѣльныхъ городахъ и предпріятіяхъ. Отмѣчая, однако, что при нѣкоторыхъ условіяхъ партизанскія выступленія могутъ быть для рабочихъ невыгодны, конференція *предостерегаетъ отъ увлеченія ими и ихъ переоцѣнки*". Затѣмъ, высказавшись въ пользу урегулированія забастовочнаго движенія сообразно указаніямъ областныхъ правленій и „Центральнаго совѣта" (центральный административный органъ профессіональныхъ

союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла), конференція вновь *отказывается отъ общихъ руководящихъ правилъ* и подчеркиваетъ значеніе стачекъ, носящихъ *оборонительный характеръ*.

Экономическіе результаты стачекъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ приводятъ къ улучшенію условій труда [1]). Иногда, впрочемъ, успѣхъ бываетъ чисто призрачный и кратковременный, такъ какъ предприниматели, соглашаясь въ моментъ возникновенія стачки на всѣ или часть требованій, затѣмъ, съ возобновленіемъ работъ, своихъ обѣщаній не исполняютъ. Это особенно охотно практикуется хозяевами мелкихъ мастерскихъ. Тогда на помощь, не безъ успѣха, приходитъ профессіональный союзъ. Вотъ типичный образчикъ такого вынужденнаго сотрудничества со стороны бастующихъ и союза, имѣвшій мѣсто въ іюнѣ мѣсяцѣ 1906 года въ Петербургѣ. Появилось слѣдующее воззваніе ко всѣмъ заготовщикамъ и заготовщицамъ.

„Товарищи! Надѣясь на вашу товарищескую поддержку и солидарность, мы обращаемся къ вамъ съ слѣдующимъ воззваніемъ: 15 мая мы предъявили нашей хозяйкѣ г-жѣ Пеннопенъ требованіе объ улучшеніи условій работы. Послѣ недолгихъ колебаній, наши требованія были удовлетворены, и мы продолжали работать, но уже при лучшихъ условіяхъ. Г-жа Пеннопенъ, желая намъ мстить, стала всячески придираться къ намъ и своимъ обращеніемъ вынудила насъ объявить ей забастовку. Во имя товарищеской солидарности и для поддержки нашей борьбы, мы просимъ васъ не занимать нашихъ мѣстъ, чѣмъ мы общими силами вынудимъ удовлетворить наши требованія. *Рабочіе мастерской Пеннопенъ*“.

„*Союзъ* с.-петербургскихъ сапожниковъ и башмачниковъ, съ своей стороны, призываетъ всѣхъ заготовщиковъ и заготовщицъ *не занимать мѣстъ* бастующихъ товарищей мастерской Пеннопенъ до удовлетворенія ихъ трбованій. *Правленіе союза*“.

Но бывали случаи,—правда рѣдкіе, ибо и поводы такіе происходятъ рѣдко,—когда союзъ становится на сторону хозяина, разъ справедливость на сторонѣ послѣдняго. Хозяинъ типографіи, въ которой печатался „Голосъ Труда“, запретилъ

---

[1]) Учесть матеріальные результаты стачки очень трудно. Намъ извѣстенъ лишь одинъ точный подсчетъ, сдѣланный московскимъ союзомъ работниковъ и работницъ по изготовленію одежды, помѣщенный въ первомъ годовомъ отчетѣ. Союзъ, въ общемъ, потерялъ 9.357 рабочихъ дней, что обошлось ему въ 10.563 р. 67 коп., но тѣмъ самымъ, выигравъ стачку, увеличилъ заработную плату всѣхъ бастовавшихъ на 5.518 руб. въ мѣсяцъ.

рабочимъ приносить въ типографію крѣпкіе напитки. *Часть наборщиковъ забастовала* и отказалась выпустить очередной номеръ газеты. Этотъ инцидентъ обсуждался на послѣднемъ собраніи выборныхъ отъ петербургскихъ типографій въ союзѣ раб. печ. дѣла. Собраніе вынесло слѣдующую резолюцію: „Принимая во вниманіе, что наборщики, нарушившіе постановленіе союза отказомъ выпустить газету „Голосъ Труда", грубо оскорбили книжныхъ наборщиковъ, которые, по порученію союза, взяли на себя выпустить номеръ, и что требованіемъ свободнаго проноса и распитія въ типографіи водки они грубо нарушили автономію,—принимая все это во вниманіе, собраніе *отказывается* въ данномъ конфликтѣ *брать подъ свою защиту рабочихъ*, компрометирующихъ союзъ и товарищей. Хозяйскія условія *признаемъ болѣе чѣмъ справедливыми, и, въ случаѣ желанія, онъ можетъ ихъ уволить*"...

II. Бойкотъ

На ряду со стачкой профессіональные союзы часто прибѣгаютъ къ *бойкоту*, какъ товаровъ и заказовъ, такъ и мѣстъ и, наконецъ, къ личному бойкоту (штрейкбрехеровъ). Первые шаги въ этомъ направленіи не всегда были удачны, такъ какъ предпринимались безъ должнаго учета силъ. Наиболѣе извѣстнымъ случаемъ подобнаго бойкота со стороны профессіональныхъ союзовъ является бойкотъ газеты А. А. Суворина „XX Вѣкъ" и, затѣмъ, „Русь". Исторія этого конфликта изложена въ печатаемомъ ниже, съ небольшими пропусками, воззваніи Центральнаго бюро петербургскихъ профессіональныхъ союзовъ:

„Граждане! Центральное бюро професс. союзовъ, объявляя опять бойкотъ газетѣ „Русь", издатель которой г. А. Суворинъ нарушилъ воскресный отдыхъ и выпустилъ газету по понедѣльникамъ, считаетъ необходимымъ изложить исторію конфликта между г. Суворинымъ и союзомъ рабочихъ печатнаго дѣла (или „С. Р. П. Д.").

Съ 16 апрѣля сего года воскресный отдыхъ газетныхъ рабочихъ, по постановленію С. Р. П. Д., былъ введенъ почти во всѣхъ петербургскихъ газетахъ. Г. Суворинъ отказался

тогда отъ проведенія воскреснаго отдыха. Уволивъ всѣхъ своихъ рабочихъ и замѣнивъ ихъ штрейкбрехерами, онъ продолжалъ выпускать газету по понедѣльникамъ.

26 апрѣля 1906 этотъ инцидентъ обсуждался въ засѣданіи Ц. Б. П. С. и принята была слѣдующая резолюція: „Принимая во вниманіе, что воскресный отдыхъ является безусловно необходимымъ въ цѣляхъ охраны рабочихъ отъ физическаго вырожденія, что этотъ отдыхъ долженъ быть распространенъ на всѣ категоріи рабочихъ безъ исключенія, что онъ особенно важенъ при такой напряженной и антигигіеничной работѣ, какъ трудъ печатниковъ, что „XX Вѣкъ“ продолжаетъ упорно противиться осуществленію такого насущнаго и справедливаго требованія, что въ своей борьбѣ съ союзомъ рабочихъ печатнаго дѣла редакція „XX Вѣка“ не останавливается передъ самыми низкими инсинуаціями и сыскомъ, что она отказывается даже признать за нимъ право представительства интересовъ тружениковъ печатнаго дѣла,— *петербургскіе профессіональные союзы вмѣстѣ съ союзомъ печатнаго дѣла объявляютъ бойкотъ газетѣ „XX Вѣкъ“*. Они приглашаютъ всѣ прогрессивные союзы и общества присоединиться къ этому бойкоту и поддержать печатниковъ въ ихъ трудной борьбѣ за окончательное установленіе воскреснаго отдыха и признаніе ихъ союза“. („Профессіональный Союзъ“, №№ 16—17, ст. 55).

Послѣ упорной борьбы и широко проведеннаго бойкота „XX Вѣка“ г. Суворинъ согласился рѣшить вопросъ о воскресномъ отдыхѣ путемъ третейскаго суда, который вынесъ слѣдующее постановленіе: 1) Союзъ Р. П. Д. имѣетъ нравственное право требовать введенія полнаго воскреснаго отдыха на газетѣ „XX Вѣкъ“ (нынѣ „Русь“). 2) Союзъ Р. П. Д. имѣетъ нравственное право требовать принятія газетой „XX Вѣкъ“ всѣхъ уволенныхъ и ушедшихъ вслѣдствіе конфликта рабочихъ и сотрудниковъ, которые того пожелаютъ.

Послѣ постановленія третейскаго суда г. А. Суворинъ въ своей газетѣ печатно заявилъ, что онъ подчиняется постановленію третейскаго суда и прекращаетъ выпускъ газеты по понедѣльникамъ. Казалось, конфликтъ былъ улаженъ и вопросъ о воскресномъ отдыхѣ исчерпанъ. Но едва только, послѣ разгона Думы, С. Р. П. Д. былъ закрытъ, г. Суворинъ вновь поднялъ вопросъ. Черезъ нѣсколько дней послѣ за-

крытія союза, г. Суворинъ пригласилъ представителей отъ союза. Онъ заявилъ имъ, что отъ невыпуска понедѣльничныхъ номеровъ онъ терпитъ до 70 тыс. убытка въ годъ и настаиваетъ на отмѣнѣ рѣшенія третейскаго суда. Но этотъ доводъ не убѣдилъ ни Правленіе Союза ни рабочихъ типографіи Суворина, и газета по-прежнему по понедѣльникамъ не выходила. Послѣ этого г. Суворинъ опять выдвинулъ старый аргументъ, который уже приводился имъ на третейскомъ судѣ. Онъ потребовалъ отъ Правленія Союза пересмотрѣть вопросъ о выходѣ газеты по понедѣльникамъ, мотивируя это тѣмъ, что „Новое Время“ выходитъ, а потому онъ, какъ журналистъ, считаетъ преступнымъ для дѣла свободы молчать тогда, когда выходятъ газеты *реакціи*. Правленіе Союза, разсмотрѣвъ это заявленіе, отвѣтило, что готово пересмотрѣть вопросъ о воскресномъ отдыхѣ только въ томъ случаѣ, если подобное заявленіе поступитъ отъ большинства прогрессивныхъ газетъ. Но добыть подобное заявленіе г. Суворину такъ и не удалось: на организованное имъ собраніе, несмотря на усиленныя приглашенія, никто, за исключеніемъ одного изъ представителей прогрессивныхъ газетъ, не явился, а явившійся заявилъ, что введенъ въ заблужденіе и что нарушать воскресный отдыхъ не намѣренъ. Тогда г. Суворинъ приступилъ къ болѣе рѣшительнымъ дѣйствіямъ. Онъ заявилъ Союзу Рабоч. Печ. Дѣла, что Правленіе должно согласиться на выпускъ понедѣльничныхъ номеровъ или вопросъ долженъ быть пересмотрѣнъ „авторитетной комиссіей“. Желая избѣжать конфликта, Правленіе согласилось созвать комиссію изъ представителей партій и профессіональныхъ союзовъ. Но оказалось, что предложеніе Суворина было лишь ловкимъ маневромъ: онъ заявилъ, что такую комиссію считаетъ неправомочной и не намѣренъ подчиняться никакой комиссіи до организаціи безпартійнаго союза печати, который, по его же словамъ, организуется лишь черезъ полгода. Впослѣдствіи въ печати г. Суворинъ сталъ отрицать, что онъ *первый* предложилъ пересмотрѣть вопросъ въ комиссіи и, приписывая это Союзу Р. П. Д., обвинялъ его въ игнорированіи рѣшенія третейскаго суда. Въ результатѣ всѣхъ этихъ переговоровъ г. Суворинъ выпустилъ 18 дек. газету въ понедѣльникъ; воскресную работу въ наборной исполняютъ не постоянные рабочіе, а штрейкбрехеры, нанятые со сто-

роны. Необходимо при этомъ указать, что Правленіе Союза Раб. Печ. Дѣла ни въ коемъ случаѣ не могло пойти на одинъ изъ тѣхъ многочисленныхъ компромиссовъ, которые г. Суворинъ предлагалъ еще во время третейскаго суда. Всѣ эти предложенія сводились, въ томъ или другомъ видѣ, къ постепенному уничтоженію воскреснаго отдыха. Такова исторія всего конфликта...

Союзъ Рабочихъ Печ. Дѣла опять является застрѣльщикомъ въ борьбѣ за воскресный отдыхъ, и всѣ проф. союзы гор. Петербурга считаютъ своимъ долгомъ притти ему на помощь. Центральное бюро обращается ко всѣмъ проф. и рабочимъ организаціямъ, къ учащимся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, ко всей русской демократіи: „Граждане! поддержите борьбу Союза Рабочихъ Печатнаго Дѣла за воскресный отдыхъ. Бойкотируйте газету „Русь"! *Центральное бюро петербургскихъ профессіональныхъ союзовъ*".

Бойкотъ этотъ, поддержанный всѣми петербургскими союзами, не нанесъ, однако, большого ущерба газетѣ, которая продолжала выходить по понедѣльникамъ. Удачнѣе прошелъ другой бойкотъ—типографіи Сойкина.

Въ февралѣ 1906 г. союзъ рабочихъ печатнаго дѣла и Центр. бюро петерб. союзовъ призывали къ бойкоту мѣстъ этой типографіи. Бойкотъ былъ вызванъ конфликтомъ между администраціей и рабочими типографіи и былъ снятъ послѣ того, какъ конфликтъ былъ улаженъ примирительной камерой, состоявшей изъ представителей отъ союза владѣльцевъ печатныхъ заведеній и союза рабочихъ печатнаго дѣла.

Подъ бойкотомъ объявляются обыкновенно предпріятія, въ которыхъ ведется забастовка. Особенно часто это бываетъ, если владѣльцы промышленныхъ предпріятій прибѣгаютъ во время забастовки къ какимъ-либо репрессивнымъ мѣрамъ. Вотъ типичный примѣръ воззванія, печатаемаго въ такихъ случаяхъ въ профессіональныхъ органахъ: „Вниманію товарищей: „У П. Каспари забастовка продолжается. По его указанію арестовано 9 человѣкъ, въ томъ числѣ выборный. Онъ набираетъ шрейкбрехеровъ. Надо бороться съ ними и съ хозяиномъ"; или: „*Помните, товарищи, что типографія Кирхнера подъ бойкотомъ*". Иногда бойкотъ принималъ политическій характеръ.

„Въ Кременчугѣ въ типографіи Диковскаго товарищи от-

казались набирать черносотенную литературу, за что ихъ выкинули. Теперь Генераловъ набираетъ въ Петербургѣ рабочихъ для этой типографіи, причемъ нанимающимся не сразу объявляютъ, куда ихъ приглашаютъ. Товарищи! не поддавайтесь на удочку, такъ какъ, уѣзжая въ Кременчугъ работать, вы не только предадите товарищей, но и окажете услугу реакціи. *Типографія Диковскаго въ Кременчугѣ объявлена подъ бойкотомъ*" („Голосъ Печатника" за 1906 г., № 4, стр. 1).

Просматривая „Голосъ Печатника", единственный пока профессіональный органъ, систематически отмѣчающій на видномъ мѣстѣ случаи забастовокъ, во время которыхъ мѣста объявляются подъ бойкотомъ,—конечно, только забастовокъ рабочихъ печатнаго дѣла,—мы, кромѣ того, нашли здѣсь предупрежденія о бойкотѣ мѣстъ въ саратовскихъ типографіяхъ, въ типографіи Волкова и К° въ Н.-Новгородѣ, въ выборгскихъ типографіяхъ (1906 г., №№—10, 11 и 12). Секретарь Екатеринославскаго союза рабочихъ печатнаго дѣла сообщаетъ о забастовкѣ въ екатеринославскомъ отдѣленіи печатни Яковлева и проситъ рабочихъ петербургскаго отдѣленія той же печатни и рабочихъ другихъ типографій слѣдить за тѣмъ, чтобы въ типографіяхъ, въ которыхъ они работаютъ, не исполнялись заказы для екатеринославскаго отдѣленія (№ 13). Рабочіе типографіи Богдановскаго въ Новгородѣ призываютъ къ бойкоту штрейкбрехеровъ, имена которыхъ они сообщаютъ въ своемъ обращеніи (№ 15). Правленіе союза рабочихъ печатнаго дѣла въ Мелитополѣ объявляетъ подъ бойкотомъ мѣста въ типографіи Лемперта въ Мелитополѣ (1907 г., № 1 и 2). Въ Петербургѣ правленіе союза рабочихъ печатнаго дѣла призываетъ къ бойкоту мѣстъ бастующихъ въ типографіяхъ Тренке и Лесмана и бойкоту заказовъ этихъ хозяевъ, если они будутъ передавать ихъ въ другія типографіи (№ 2). Болѣе оригинальный случай бойкота мы встрѣчаемъ въ Вильнѣ: здѣсь правленіе союза рабочихъ печатнаго и переплетнаго дѣла объявило бойкотъ шрифту, выдѣлываемому въ словолитнѣ Шнейдера, въ виду отказа владѣльца словолитни удовлетворить требованія забастовавшихъ рабочихъ, и обратилось ко всѣмъ наборщикамъ съ предложеніемъ отказываться пользоваться для набора шрифтомъ и другими матеріалами, изготовляемыми словолитней Шнейдера („Профессіональный Союзъ", № 20—21, стр. 46).

Случаи бойкота встрѣчаются и въ дѣятельности союзовъ другихъ профессій. Такъ, лѣтомъ 1906 г. „Центральное бюро профессіональныхъ союзовъ г. Мелитополя“ объявило подъ бойкотомъ мебельную мастерскую Шлепа, отказавшагося уладить третейскимъ судомъ конфликтъ съ рабочими; „не покупайте въ мебельномъ магазинѣ Шлепа“, писало Ц. б. въ своемъ воззваніи, „и тѣмъ дайте ему почувствовать, что. кромѣ суда третейскаго, разсмотрѣнія и рѣшенія котораго онъ не хочетъ признавать, есть еще и судъ общественный, карающій издѣвательства и произволъ алчныхъ эксплоататоровъ“. Въ январѣ 1906 г. союзъ фотографовъ-работниковъ въ Петербургѣ объявляетъ бойкотъ фотографу Вейденбауму „за отказъ отъ мѣста товарища-работника Б. безъ уважительныхъ причинъ и за отказъ отъ передачи этого вопроса третейскому суду“ („Проф. Союзъ“, № 6—7, стр. 15).

Къ числу удачныхъ случаевъ бойкота слѣдуетъ отнести двухнедѣльный бойкотъ позолотно-столярной мастерской Абросимова въ Петербургѣ, съ помощью котораго рабочіе добились установленія 9-ти часового рабочаго дня.

Подъ бойкотомъ были объявлены въ Петербургѣ мѣста забастовавшихъ на фабрикѣ Лебедева, на заводахъ „Атласъ“, Эриксона, Крейтона, но, какъ и забастовка, бойкотъ въ этихъ случаяхъ не привелъ къ побѣдѣ рабочихъ.

„Рабочій Союзъ“ сообщаетъ о рядѣ случаевъ бойкота въ практикѣ московскихъ профессіональныхъ союзовъ. Въ большинствѣ случаевъ это бойкотъ мѣстъ, напримѣръ во время забастовокъ у Грачева и у Вейхельта; послѣдніе два бойкота окончились пораженіемъ рабочихъ; бойкотомъ руководилъ союзъ рабочихъ по обработкѣ металла (№ 4, стр. 8). Бойкотъ во время забастовки въ чайной развѣскѣ Солдатова, закончившійся побѣдой рабочихъ (№ 10, стр. 9). Во время забастовки въ кондитерской мастерской Щербакова правленіе союза кондитеровъ тщетно пыталось помѣстить объявленіе о бойкотѣ въ какой-либо ежедневной газетѣ и ему пришлось ограничиться лишь тѣмъ, что оно объявило о бойкотѣ черезъ делегатовъ въ кондитерскихъ мастерскихъ и фабрикахъ и безработнымъ; сообщеніе это имѣло успѣхъ: достаточно было сказать о бойкотѣ, чтобы идущіе наниматься къ Щербакову оставляли свое намѣреніе (№ 9, стр. 8). Болѣе сложную форму бойкота представляетъ бойкотъ мастерскихъ Мандля, объявленный

союзомъ портныхъ и поддержанный Московскимъ Центральнымъ бюро. Въ этомъ случаѣ имѣлъ мѣсто и призывъ рабочихъ къ бойкоту мѣстъ и заказовъ Мандля, передаваемыхъ въ другія мастерскія, и призывъ публики къ бойкоту товаровъ; и бойкотъ, и стачка у Мандля кончились пораженіемъ рабочихъ (№ 3, стр. 7—8). Другой случай бойкота мѣстъ и товаровъ—бойкотъ чайной развѣски Высоцкаго—закончился, напротивъ, побѣдой рабочихъ; съ октября по декабрь 1905 г. союзъ рабочихъ въ чайныхъ развѣсочныхъ велъ въ Москвѣ рядъ стачекъ. Наиболѣе упорная и длительная стачка была у Высоцкаго, гдѣ работаютъ въ большинствѣ женщины и эксплоатація рабочихъ принимаетъ наиболѣе острыя формы: забастовка уже тянулась безрезультатно болѣе мѣсяца; тогда союзъ прекратилъ всѣ забастовки, всю свою силу направивъ на поддержку этой забастовки; онъ объявилъ мѣста подъ бойкотомъ и обратился къ организаціямъ и обществу съ призывомъ не покупать чай Высоцкаго; призывъ не остался безъ вниманія; въ особенности нужно отмѣтить тактику Всероссійскаго ж.-д. союза: согласно его постановленію, *чай фирмы Высоцкаго не принимался и не отправлялся по желѣзнымъ дорогамъ*. Высоцкій, наконецъ, сдался, принялъ всѣ требованія полностью и внесъ даже за своихъ рабочихъ 500 руб. въ союзъ единовременнаго взноса (№ 2 стр. 9).

III. Борьба съ безработицей

I

Помощь безработнымъ со стороны профессіональныхъ союзовъ принимаетъ различныя формы: профессіональные союзы ведутъ статистику безработныхъ и организуютъ бюро труда, оказываютъ матеріальную помощь безработнымъ, въ видѣ ли пособія на переѣздъ въ другой городъ или въ видѣ единовременнаго или періодическаго денежнаго пособія на мѣстѣ, берутъ на себя иниціативу такого распредѣленія работы между работающими, чтобы извѣстное количество безработныхъ могло получить заработокъ; для достиженія этой цѣли проф. союзы обязываютъ своихъ членовъ либо отказаться отъ сверхурочныхъ работъ, либо уступить безработнымъ извѣстное количество рабочихъ дней; наконецъ, въ нѣкоторыхъ союзахъ безработнымъ оказываетсяпомощь натурой, предоставляются

жилище и столъ. Для планомѣрнаго развитія дѣятельности профессіональныхъ союзовъ по оказанію помощи безработнымъ, при нѣкоторыхъ изъ нихъ образовывались спеціальныя „комиссіи о безработныхъ“ или „комиссіи безработныхъ“.

А. Содѣйствіе по пріисканію работы. Въ цѣляхъ пріисканія работы безработнымъ, профессіональные союзы ведутъ статистику безработныхъ, организуютъ бюро труда, обращаются съ воззваніями къ рабочимъ, въ которыхъ просятъ извѣщать союзы о всѣхъ извѣстныхъ имъ свободныхъ мѣстахъ, входятъ иногда въ сношенія съ предпринимателями и пр. Такъ, въ московскомъ союзѣ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ на совмѣстномъ собраніи секціи набойщиковъ „съ комиссіей разбора недоразумѣній“ 24 октября 1906 г. было постановлено предложить всѣмъ ручнымъ набойщикамъ г. Москвы, с. Павлова-Посада, Моск. губ., и с. Борскаго, Калужской губ., немедленно сообщить: имена и адреса, возрастъ и семейное положеніе безработныхъ, ищущихъ работы, давно ли безъ работы, на какихъ условіяхъ желали бы получить работу, а также сообщить, есть ли свободныя мѣста [1]): комиссія при союзѣ по обработкѣ дерева въ Петербургѣ собираетъ свѣдѣнія о количествѣ безработныхъ въ Петербургѣ рабочихъ всѣхъ, объединяемыхъ союзомъ, спеціальностей [2]): союзъ конторщиковъ и бухгалтеровъ въ Петербургѣ обращается съ воззваніемъ ко всѣмъ товарищамъ-конторщикамъ, въ которомъ предлагаетъ сообщать въ „комиссію о безработныхъ союза конторщиковъ и бухгалтеровъ“: 1) о предвидящихся или имѣющихся вакансіяхъ съ подробной характеристикой работы, 2) о случайныхъ работахъ—бухгалтерскихъ, счетоводныхъ и пр. Союзъ стекло-хрустальнаго производства Московскаго промышленнаго района обратился къ рабочимъ стекло-хрустальнаго производства съ предложеніемъ доставлять въ правленіе союза свѣдѣнія о свободныхъ вакансіяхъ на заводахъ и всѣ свѣдѣнія о безработныхъ: ихъ спеціальность, сколько получалъ жалованья и за что уволенъ Бюро труда всероссійскаго профессіональнаго союза фотографовъ-работниковъ (въ Петербургѣ) проситъ фотогра-

---

[1]) „*Рабочій Союзъ*“, М., № 5, стр. 11. Эти, какъ и всѣ дальнѣйшіе, факты взяты изъ профессіональной прессы.

[2]) „*Профессіональный Союзъ*“, Спб., 1906, № 13, стр. 5.

фовъ-хозяевъ сообщать о имѣющихся свободныхъ вакансіяхъ за рекомендацію фотографовъ-работниковъ бюро труда не беретъ съ хозяевъ никакой платы; при союзѣ фотографовъ-работниковъ въ Москвѣ тоже образовалось бюро труда, выпустившее обращеніе къ хозяевамъ [1]); въ Одессѣ въ союзѣ фотографовъ-рабочихъ регистрація хорошо урегулирована: „мѣста занимаются, за рѣдкими исключеніями, только черезъ союзъ, и хозяева—нѣкоторые со скрежетомъ зубовнымъ—вынуждены обращаться къ намъ (въ бюро труда) за тѣмъ или другимъ рабочимъ“ [2]). Бюро труда с.-петербургскаго „профессіональнаго общества чертежниковъ“ обращается съ воззваніемъ „ко всѣмъ инженерамъ, техникамъ, чертежникамъ и вообще сочувствующимъ, находящимся на мѣстахъ, съ просьбой оказать необходимую поддержку доставленіемъ средствъ и занятій безработнымъ“. Союзъ домашней прислуги въ Москвѣ открылъ бюро для найма, не взимающее съ прислуги никакой платы, съ хозяевъ плату въ 1 рубль съ правомъ перемѣны прислуги въ теченіе трехъ мѣсяцевъ [3]). Петербургская профессіональная пресса сообщаетъ еще о существованіи въ Петербургѣ бюро труда при общежитіи для безработныхъ союза булочниковъ и кондитеровъ (объ этомъ общежитіи см. ниже), при союзѣ рабочихъ портныхъ, портнихъ и скорняковъ, при союзѣ рабочихъ золото-серебрянаго и бронзоваго производства; о послѣднихъ двухъ бюро мы скажемъ подробнѣе ниже. Въ Одессѣ „общество приказчиковъ евреевъ“ и „профессіональный союзъ конторщиковъ“ совмѣстно организовали бюро для пріисканія мѣстъ безработнымъ [4]); бюро труда учреждено и при „одесскомъ профессіональномъ обществѣ служащихъ фармацевтовъ“ [5]) и при „профессіональномъ обществѣ машиностроительныхъ рабочихъ“ (въ Одессѣ); въ этомъ „обществѣ“ вопросъ о пріисканіи работы безработнымъ занимаетъ видное мѣсто и многіе заводы обращаются въ союзъ за рабочими [6]); въ Екате-

---

[1]) „*Рабочій Союзъ*“, М., № 4, стр. 9.

[2]) „*Освобожденіе Труда*“, сборникъ статей по рабочему вопросу. Одесса, 1907, стр. 104.

[3]) „*Раб. Союзъ*“, М., № 1, стр. 11.

[4]) „*Освобожденіе Труда*“, № 1, стр. 14.

[5]) „*Южный Профессіональный Листокъ*“, Одесса, 1906, № 1, стр. 9.

[6]) *Тамъ же*, № 1, стр. 7.

риноставѣ вопросъ объ организаціи бюро труда при союзѣ рабочихъ по обработкѣ дерева обсуждался на совѣщаніи правленія союза съ хозяевами, созванномъ по постановленію общаго собранія членовъ союза; хозяева отнеслись къ вопросу объ организаціи бюро очень сочувственно, и въ результатѣ обсужденія была принята слѣдующая резолюція: „при правленіи профессіональнаго общества образуется бюро для пріисканія труда, причемъ хозяева обращаются туда за рабочими, а также извѣщаютъ о количествѣ имѣющихся свободныхъ мѣстъ“ [1]).

Нѣкоторые союзы выработали уставы бюро труда; у насъ имѣются свѣдѣнія о трехъ такихъ уставахъ. По уставу „справочнаго бюро“ петербургскаго союза рабочихъ портныхъ, портнихъ и скорняковъ:

1. Свѣдѣнія о свободныхъ мѣстахъ собираются выборными отъ мастерскихъ; выборные обязуются о каждомъ освободившемся мѣстѣ сообщать немедленно. Свѣдѣнія эти могутъ собираться бюро и другими путями (отъ хозяевъ, факторовъ и т. д.).

2. Справки выдаются членамъ союза и пріѣзжимъ изъ провинціи членамъ другихъ союзовъ, вступившимъ въ соглашеніе съ Спб. союзомъ, въ порядкѣ ихъ записи въ книгу безработныхъ.

3. Нечленамъ справки выдаются только въ томъ случаѣ, если среди членовъ никто не можетъ занять предлагаемое мѣсто.

4. Каждый безработный, получающій пособіе, обязанъ ежедневно утромъ приходить въ бюро за справками; неприбытіе безъ уважительной причины лишаетъ права получить пособіе за этотъ день.

5. Этого права лишаетъ также непосѣщеніе тѣхъ мастерскихъ, списокъ коихъ врученъ безработному въ справочномъ бюро.

6. Контора мастерской или выборный ставитъ штемпель или подпись на листкѣ безработнаго о посѣщеніи имъ этой мастерской въ поискахъ за работой [2]).

---

[1]) „*Вѣстникъ Труда*“, Екатеринославъ, 1906, № 4, стр. 9.

[2]) „*Листокъ для рабочихъ портныхъ*“, Спб., 1906, № 7, стр. 8.

На первой всероссійской конференціи профессіональныхъ союзовъ портновскаго цеха, состоявшейся осенью 1906 г., принята резолюція, признающая желательной организацію такихъ бюро при всѣхъ союзахъ; при этомъ постановлено, что хозяева не должны участвовать въ правленіи бюро; „кромѣ того, бюро, по мнѣнію конференціи, не должно брать на себя отвѣтственности за качество работы рекомендуемаго рабочаго и выдавать ему какой-либо аттестатъ“ [1]).

Уставъ справочнаго бюро труда союза рабочихъ золотосеребрянаго и бронзоваго производства вполнѣ тождественъ съ приведеннымъ выше уставомъ „справочнаго бюро“ союза портныхъ; единственное отличіе его въ томъ, что безработные, получающіе пособіе, обязаны являться въ бюро за справками не ежедневно, а два раза въ недѣлю [2]).

Лѣтомъ 1906 г. открылось бюро труда при профессіональномъ обществѣ техниковъ Московскаго промышленнаго района; о дѣятельности этого бюро имѣются отчеты въ газетѣ профессіональнаго общества „Техникъ“; до середины іюля отъ различныхъ фирмъ и частныхъ лицъ поступило 21 предложеніе, которыми и воспользовались зарегистрированные бюро безработные техники; кромѣ того, нѣкоторые предприниматели обращались въ бюро съ просьбами прислать плотниковъ, каретниковъ, столяровъ, слесарей, токарей, каменщиковъ и, по сношеніи съ соотвѣтствующими союзами, было поставлено на мѣсто 183 ремесленника [3]). Съ средины іюля по 15 сентября бюро зарегистрировало безработныхъ техниковъ 60 человѣкъ (вмѣстѣ съ ранѣе зарегистрированными 125 ч.), поступило заявленій о свободныхъ мѣстахъ 15, заявленій о временныхъ мѣстахъ и работахъ 13. Расходы профессіональнаго общества по содержанію бюро труда съ 14 мая по 1 октября 1906 г. выразились цифрой 24 рубля 97 коп. Затѣмъ бюро труда общества техниковъ предприняло анкету въ цѣляхъ полученія матеріала для „выработки нормальныхъ тарифовъ оплаты труда техниковъ, для установленія нормальныхъ условій самаго труда“. Наконецъ, въ цѣ-

---

[1]) „*Листокъ для рабочихъ портныхъ*“, № 15, стр. 9.

[2]) „*Вѣстникъ золото-серебряниковъ и бронзовщиковъ*“, Спб., 1907, № 1, стр. 5.

[3]) „*Техникъ*“, М., № 1, стр. 34, отсюда же (№№ 1, 3 и 5) взяты и всѣ остальныя свѣдѣнія объ этомъ союзѣ.

ляхъ облегченія безработнымъ техникамъ пріисканія работы, бюро труда публикуетъ въ „Техникѣ“ списки безработныхъ съ указаніемъ ихъ спеціальности и пр.

В. Дорожная помощь. Планомѣрное развитіе дѣятельности союзовъ по пріисканію работы безработнымъ требуетъ расширенія дѣятельности союза за предѣлы того города, въ которомъ онъ находится, въ формѣ ли непосредственныхъ сношеній съ союзами въ другихъ городахъ, или въ формѣ оказанія денежной помощи безработнымъ, въ цѣляхъ предоставленія имъ возможности переѣхать въ другой городъ (помощь „дорожными деньгами“). Эта сторона дѣятельности профессіональныхъ союзовъ не получила еще въ Россіи широкаго развитія. Приведемъ извѣстные намъ факты.

Въ Петербургскомъ союзѣ рабочихъ портныхъ, портнихъ и скорняковъ выдача дорожной помощи регулируется слѣдующими положеніями:

1. Деньги на проѣздъ въ другой городъ могутъ быть выданы безработному по усмотрѣнію правленія союза въ томъ лишь случаѣ, если изъ этого города поступило опредѣленное требованіе на рабочаго.

2. Если безработный членъ союза на собственный счетъ пріѣхалъ въ другой городъ, въ которомъ есть мѣстный союзъ рабочихъ портняжнаго дѣла, съ которымъ Спб. вошелъ въ соглашеніе относительно выдачи дорожной помощи, то онъ имѣетъ право на полученіе ежедневнаго пособія согласно выработаннымъ Спб. союзомъ условіямъ и за его счетъ до пріисканія мѣста [1]).

3. Точно такъ же Спб. союзъ выдаетъ пособія за счетъ провинціальныхъ союзовъ, вошедшихъ съ нимъ въ соглашеніе, безработнымъ членамъ этихъ союзовъ, пріѣхавшимъ въ Петербургъ. Расчетъ между союзами производится каждые 6 мѣсяцевъ.

4. Для полученія пособія требуется представленіе безработнымъ надлежащаго удостовѣренія отъ его союза. Удостовѣреніе это имѣетъ силу въ теченіе 30 дней и для тѣхъ только союзовъ, которые вошли между собой въ соглашеніе [2]).

---

[1]) Этотъ пунктъ и слѣдующій врядъ ли справедливо отнесены къ категоріи „дорожныхъ пособій“.

[2]) „*Листокъ для рабочихъ портныхъ*“, № 7, стр. 8.

Вопросъ о дорожной помощи обсуждался также на первой конференціи профессіональныхъ союзовъ портновскаго цеха, о которой мы упоминали выше, причемъ было поручено организаціонной комиссіи выработать проектъ общей дорожной кассы для представленія его „предстоящему“ съѣзду [1]).

Въ началѣ февраля 1906 г. петербургскій союзъ рабочихъ печатнаго дѣла получилъ письмо отъ ревельскаго отдѣленія прибалтійскаго союза рабочихъ печатнаго дѣла съ предложеніемъ отъ лица прибалтійскаго союза оказывать взаимную дорожную помощь членамъ названныхъ союзовъ. Планъ помощи былъ таковъ: членъ союза, переѣзжающій изъ Риги въ Петербургъ, долженъ самъ взять билетъ до Юрьева, гдѣ онъ получаетъ истраченную на проѣздъ сумму; изъ Юрьева онъ опять долженъ на свои деньги купить билетъ до Ревеля, гдѣ, пріѣхавъ туда, онъ получаетъ деньги за билетъ; точно такъ же изъ Ревеля онъ ѣдетъ уже прямо въ Петербургъ; такимъ же путемъ членъ петербургскаго союза ѣдетъ въ Ригу; получающій помощь долженъ предъявить удостовѣреніе изъ союза того города, изъ котораго онъ выѣхалъ, о правѣ безплатнаго проѣзда [1]). Организаціонное бюро союза рабочихъ печатнаго дѣла (въ Петербургѣ), обсудивъ этотъ вопросъ, принципіально приняло предложеніе и поручило секретарю союза завязать сношенія съ Прибалтійскимъ союзомъ. Черезъ два мѣсяца въ органѣ союза (уже не „Печатный Вѣстникъ“, а „Вѣстникъ Печатниковъ“) появился проектъ инструкціи о дорожномъ пособіи, дословно совпадающій съ приведенной выше инструкціей о дорожной помощи союза рабочихъ портныхъ и пр.

Подготовляя созывъ всероссійской конференціи союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла, организаціонное бюро по созыву конференціи предприняло опросъ союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла; въ опросномъ листкѣ, опубликованномъ въ серединѣ ноября 1906 г. въ органѣ союза (уже не „Вѣстникъ Печатниковъ“, а „Голосъ Печатника“), имѣются и вопросы, касающіеся помощи безработнымъ: отвѣты провинціальныхъ союзовъ печатались затѣмъ въ „Голосѣ Печатника“; общей сводки ихъ, насколько намъ извѣстно, въ печати не появлялось. Изъ Архангельска и изъ Лодзи сообщаютъ, что

[1]) „*Листокъ для рабочихъ портныхъ*“, № 15, стр. 9.

тамъ въ союзахъ дорожной помощи не оказываютъ; изъ Житоміра и Тамбова въ отвѣтахъ о дорожной помощи не упоминаютъ и отмѣчаютъ, что сношеній съ другими городами относительно дорожной помощи нѣтъ; напротивъ, изъ Симферополя сообщаютъ, что „постановленіемъ общаго собранія установлена слѣдующая сумма для лицъ, желающихъ выѣхать изъ г. Симферополя: членамъ союза р. п. д., какъ нашего, такъ и иногороднаго, установлена выдача на проѣздъ до ближайшей станціи 1 р. 50 коп., не членамъ союза р. п. д., но по категоріямъ труда причастнымъ къ нашему союзу— 75 коп."; въ соглашеніе съ другими союзами р. п. д. Симферопольскій союзъ еще не вошелъ, „но имѣетъ въ виду въ недалекомъ будущемъ по этому поводу списаться". Изъ Казани сообщено было, что тамъ установлена дорожная помощь отъ союза; въ Саратовѣ она носитъ случайный характеръ; изъ Астрахани сообщили о соглашеніи относительно дорожной помощи по Волгѣ отъ Нижняго и до Астрахани; организація дорожной помощи введена въ прибалтійскомъ союзѣ, объ обращеніи котораго къ петербургскому союзу мы сообщали выше; изъ Одессы сообщено было, что тамъ соглашеній съ близъ лежащими городами нѣтъ; дорожное пособіе выдавалось до октября всѣмъ нуждающимся въ Вологдѣ въ союзѣ переплетчиковъ и въ Вильнѣ въ союзѣ рабочихъ печатнаго дѣла и въ союзѣ рабочихъ переплетнаго дѣла [1]), гдѣ дорожная помощь носитъ случайный характеръ. Въ Одессѣ въ профессіональномъ обществѣ приказчиковъ выдаются дорожныя пособія на отъѣздъ пріѣзжимъ безработнымъ [2]); въ Екатеринославѣ союзъ рабочихъ печатнаго дѣла оказалъ дорожную помощь 4 высланнымъ членамъ московскаго союза [3]); союзъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ Московскаго промышленнаго района постановилъ выдавать деньги на отъѣздъ набойщикамъ, привлеченнымъ изъ провинціи, чтобы занять мѣста забастовавшихъ [4]).

---

[1]) *„Печатный Вѣстникъ"*, Спб., 1906, № 2, стр. 10, остальные факты изъ дѣятельности союза рабочихъ печатнаго дѣла взяты изъ *„Голоса Печатника"* за 1906 и 1907 гг., №№ 12, 14, 15, 16, 17, 1 и 2.

[2]) *„Освобожденіе Труда"*, стр. 114.

[3]) *„Голосъ Печатника"*, 1906, № 12, стр. 12.

[4]) *„Рабочій Союзъ"*, М., № 5, стр. 11.

Особаго вниманія заслуживаетъ по этому вопросу резолюція первой Всероссійской конференціи союзовъ раб. печатнаго дѣла. Она гласитъ: „Признавая, что правильная и широкая организація дорожной помощи требуетъ совмѣстной постановки ея мѣстными союзами при посредствѣ областныхъ и всероссійскихъ центровъ, но что полное объединеніе ея возможно лишь при централизаціи союзной дѣятельности вообще и союзныхъ кассъ въ частности, конференція считаетъ возможнымъ немедленно принять слѣдующія мѣры, какъ первые шаги по пути объединенія дорожной помощи:

1. Устанавливается регистрація безработныхъ на мѣстахъ и централизація этихъ свѣдѣній въ областныхъ и всероссійскомъ центрахъ (причемъ мѣстныя свѣдѣнія въ установленный срокъ доставляются въ областное бюро или въ центральный совѣтъ, который, въ свою очередь, общую сводку разсылаетъ по всѣмъ областнымъ центрамъ).

2. Центральнымъ совѣтомъ распредѣляются 4 раза въ годъ расходы по дорожной помощи между всѣми союзами, согласно кассовой наличности союзовъ ко времени подведенія итоговъ.

3. Право на дорожную помощь признается за каждымъ членомъ, платившимъ членскіе взносы въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, когда онъ ѣдетъ на мѣсто съ разрѣшенія и удостовѣренія правленія, на основаніи свѣдѣній областныхъ центровъ.

4. Отъѣздъ на родину—это дѣло каждаго союза; пособія эти не входятъ въ раскладываемую между союзами сумму.

5. Дорожная помощь не ограничивается и выдается въ размѣрѣ стоимости до мѣста назначенія, согласно указанію обл. или центр. бюро, съ прибавленіемъ денегъ на прожитіе во время дороги въ первые три дня—по одному рублю въ день.

Примѣчаніе I. Мѣстный союзъ имѣетъ право, въ случаѣ отсутствія средствъ, выдать, съ санкціи областного правленія, дорожную помощь до ближайшаго союза или областного центра, гдѣ ему оказывается дальнѣйшая помощь.

Примѣчаніе II. Въ случаяхъ, упомянутыхъ въ I прим. 5-го пункта, суточныя дорожнаго производства выдаются согласно затраченному времени на проѣздъ, а

продовольственная помощь на мѣстѣ выдается только одинъ разъ.

6. Дорожнымъ пособіемъ членъ можетъ пользоваться безъ ограниченій.

7. Получившій пособіе не вправѣ отказываться отъ предлагаемаго союзомъ мѣста.

8. При переѣздѣ въ другой городъ членъ вступаетъ въ мѣстный союзъ безъ уплаты вступительнаго взноса и съ сохраненіемъ пріобрѣтенныхъ въ прежнемъ союзѣ правъ".

II. Матеріальная поддержка

С. Денежныя пособія. Съ самаго начала своей дѣятельности профессіональные союзы сталкиваются съ вопросомъ о помощи безработнымъ членамъ союзовъ. Вопросъ этотъ вызываетъ нерѣдко горячіе споры. Опасность превращенія союза изъ организаціи, имѣющей цѣлью обслуживать борьбу рабочаго класса противъ капиталистической эксплоатаціи, въ организацію взаимопомощи или просто помощи нуждающимся рабочимъ—опасность эта заставляетъ многихъ дѣятелей профессіональнаго движенія высказываться противъ того, чтобы профессіональные союзы оказывали помощь безработнымъ. Но практика рабочаго движенія показываетъ, что поддержка безработныхъ со стороны профессіональныхъ союзовъ, при отсутствіи государственнаго или муниципальнаго страхованія на случай безработицы и при отсутствіи организаціи общественныхъ работъ, является условіемъ возможности широкаго и плодотворнаго развитія дѣятельности профессіональныхъ союзовъ: рабочіе, уплачивавшіе въ теченіе извѣстнаго періода членскіе взносы въ союзную кассу, во время безработицы предъявляютъ союзу требованія о поддержкѣ, и союзу чрезвычайно трудно отказать въ удовлетвореніи этихъ требованій; съ другой стороны, поддержка безработныхъ ослабляетъ конкурренцію безработныхъ съ работающими, могущую при усиленіи безработицы парализовать дѣятельность профессіональныхъ союзовъ и привести къ значительному ухудшенію условій труда. Обстоятельства эти заставляютъ профессіональные союзы оказывать въ той или иной формѣ помощь безработнымъ.

Спеціальные фонды. Для того, чтобы имѣть возможность

поддерживать безработныхъ, союзы обыкновенно основываютъ спеціальные „фонды безработныхъ"; для пополненія этихъ фондовъ либо отчисляютъ извѣстный % изъ суммъ, поступающихъ въ кассу союзовъ, либо обращаются къ членамъ союза съ воззваніями о спеціальныхъ взносахъ въ пользу безработныхъ и пр. Во второй половинѣ декабря 1905 года правленіе союза рабочихъ золото-серебрянаго производства въ Петербургѣ обратилось съ воззваніемъ „ко всѣмъ товарищамъ рабочимъ золото-серебрянаго производства", въ которомъ предлагало „всѣмъ товарищамъ этого производства немедленно приступить къ отчисленію не менѣе 1% съ каждаго заработаннаго рубля, а собранныя деньги передавать депутатамъ своихъ мастерскихъ съ требованіемъ передать ихъ въ комиссію о безработныхъ. Организовать комиссію беретъ на себя правленіе союза изъ депутатовъ отдѣльныхъ мастерскихъ, возложивъ на нихъ обязанности по опредѣленію размѣра выдачи пособій нуждающимся и веденію отчетности" На это воззваніе откликнулось болѣе 50 мастерскихъ; была образована комиссія о безработныхъ и основанъ „фондъ помощи безработнымъ золото-серебрянаго производства"; въ теченіе первыхъ 4-хъ мѣсяцевъ 1906 г. %% отчисленія отъ мастерскихъ составили 997 руб. 78 коп.; весь приходъ „фонда" достигъ за этотъ періодъ времени 1.385 руб. 26 коп. [1]), приходъ комиссіи о безработныхъ за годъ достигъ 3.138 руб. 70 коп. [1]). Комиссія о безработныхъ выработала временныя правила о помощи безработнымъ, согласно которымъ

> „1 . . . . 2. размѣръ выдачи пособій опредѣляется комиссіей, согласуясь съ имѣющейся въ наличности суммой капитала; пособія выдаются еженедѣльно на недѣлю впередъ; временно опредѣлена сумма выдачи: для холостого одинокаго—въ 20 коп. въ день, для семейнаго, имѣющаго жену, увеличивается на 10 коп. и на дѣтей 5 коп. на каждаго; 3.—правомъ на полученіе пособія пользуются лица по истеченіи 10 рабочихъ дней со дня расчета и предъявившія письменное заявленіе за подписью двухъ лицъ, депутата и его товарищей той же мастерской... 6.—комиссія будетъ выдавать пособія тѣмъ лицамъ,

---

[1]) „*Союзъ рабочихъ золото-серебрянаго производства*", приложеніе къ №№ 18—19 и „Проф. Союза", Спб., 1906, стр. 13—14.

въ мастерскихъ которыхъ дѣлаютъ $^0/_0$ отчисленіе не менѣе $1^0/_0$ съ заработаннаго рубля; изъ тѣхъ же мастерскихъ, которыя не дѣлаютъ $^0/_0$ отчисленія, будетъ выдано пособіе только на одну недѣлю, впредь же будетъ выдаваться въ томъ случаѣ, если будетъ поступать $^0/_0$ отчисленіе въ комиссію отъ товарищей той мастерской" [1]).

Процентныя отчисленія поступали въ теченіе всего 1906 г.; правленіе союза въ засѣданіи 26 ноября 1906 г. постановило прекратить сборъ ихъ съ 1 января 1907 года. — Правленіе союза рабочихъ по обработкѣ дерева въ Петербургѣ обратилось въ началѣ 1906 г. съ воззваніемъ къ рабочимъ, въ которомъ предлагало отчислять еженедѣльно въ пользу безработныхъ 5 — 10 — 15 коп.; по 1 марта 1906 г. союзъ израсходовалъ на поддержку безработныхъ болѣе 20 руб.— Собраніе членовъ союза кондитеровъ въ Москвѣ 7 ноября 1906 г. установило 10-копѣечные взносы въ пользу безработныхъ. Общее собраніе союза рабочихъ чайныхъ развѣсокъ въ Москвѣ постановило дополнительно взимать съ каждаго члена по 5 коп. въ пользу безработныхъ. Въ Союзѣ рабочихъ по водопроводу и отопленію въ Москвѣ установленъ въ пользу безработныхъ особый 20-копѣечный мѣсячный взносъ. Въ союзѣ техниковъ Московскаго промышленнаго района установленъ спеціальный дополнительный $^1/_{20}{}^0{}_0$ взносъ въ „фондъ въ помощь безработнымъ"; съ 14-го мая до 1 октября 1906 г. взносы эти, вмѣстѣ со сборами по листамъ, достигли суммы 287 руб. 12 коп.

Въ Екатеринославѣ въ союзѣ агентовъ и механиковъ швейныхъ машинъ наряду со взносомъ на медицинскую и юридическую помощь въ 7 коп. взимается ежемѣсячно по 8 коп. въ пользу безработныхъ. Въ Одессѣ $1^0/_0$ взносъ въ пользу безработныхъ установленъ въ союзѣ рабочихъ кожевеннаго производства, въ союзѣ рабочихъ по обработкѣ химическихъ веществъ и въ „машиностроительномъ профессіональномъ обществѣ", причемъ въ послѣднемъ неуплата этого взноса влечетъ исключеніе изъ числа членовъ общества. Въ „Регистраціи моряковъ торговаго флота" въ Одессѣ лѣтомъ 1906 г. былъ установленъ ежемѣсячный взносъ въ $4^0/_0$

---

1) „*Профессіональный Союзъ*", №№ 6—7, стр. 11—12, Спб., 1006.

со всѣхъ моряковъ; благодаря этой мѣрѣ „регистрація“ имѣла возможность поддерживать всѣхъ безработныхъ моряковъ, число которыхъ достигало до 1.000. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ союзахъ устраиваются иногда единовременные сборы въ пользу безработныхъ въ размѣрѣ однодневнаго заработка, сборы по подписнымъ листамъ и пр. Въ нѣкоторыхъ союзахъ суммы, собираемыя такимъ образомъ въ пользу безработныхъ, бываютъ довольно значительны; выше мы привели уже рядъ примѣровъ, приведемъ еще нѣсколько фактовъ: въ петербургскомъ союзѣ рабочихъ портныхъ, портнихъ и скорняковъ съ 30 октября 1905 г. по 31 октября 1906 г. поступило пожертвованій на безработныхъ 186 руб. 28 коп.; въ союзѣ рабочихъ картонно-картонажнаго производства за октябрь и ноябрь 1905 г. было собрано въ пользу безработныхъ 440 руб. 77 коп. Въ фондъ безработныхъ петербургскаго союза приказчиковъ съ 1 февраля по 22 іюня 1906 г. поступило 478 руб. 75 коп. [1]); въ фондъ безработныхъ при петербургскомъ союзѣ рабочихъ по металлу въ теченіе лѣта 1906 г. (по 1 сентября) по неполнымъ даннымъ поступило 1.022 руб. 56 коп. [2]); союзомъ техниковъ Московскаго промышл. района собрано по листамъ по 17 сентября 1906 г. 186 руб. 82 коп. [3]); въ кассу союза кондитеровъ въ Москвѣ съ 1 іюня по 1 ноября 1906 г. поступило въ пользу безработныхъ 107 руб. 77 коп. [4]); въ фондъ безработныхъ при московскомъ союзѣ рабочихъ печатнаго дѣла поступило съ 1 іюня по 1 ноября 1906 г. 263 руб. 45 коп. [5]); въ пользу безработныхъ въ кассу петербургскаго союза рабочихъ печатнаго дѣла поступило въ 1905 г. 1.090 руб. 84 коп. [6]); въ 1906 г. до 1 декабря 1.275 руб. 23 коп., причемъ въ эту сумму не включены нами средства, поступившія въ февралѣ 1906 г. [7]). Нѣкоторые союзы, не устраивая спеціальныхъ сбо-

---

[1]) *„Голосъ Приказчика“*, Спб., 1906, № 11, стр. 9.

[2]) *„Рабочій по металлу“*, Спб., № 3, стр. 5.

[3]) *„Техникъ“* (М.), № 3, стр. 29.

[4]) *„Рабочій Союзъ“*, № 9, стр. 8.

[5]) *„Печатное Дѣло“* (М.), № 5, стр. 9 и № 6, стр. 16.

[6]) *„Печатный Вѣстникъ“* (Спб.), 1906 г., № 2, стр. 9.

[7]) Тамъ же, № 3, стр. 10. *„Вѣстникъ Печатниковъ“* № 1, стр. 7; № 5, стр. 7; № 10, стр. 7; № 13, стр. 7 *„Голосъ Печатниковъ“* 1906 г., № 2, стр. 15; № 9, стр. 15; № 13, стр. 16; 1907 г., № 2, стр. 16.

ровъ, производятъ извѣстныя отчисленія въ пользу безработныхъ изъ суммъ, поступающихъ въ союзную кассу; союзъ дерево-отдѣлочниковъ въ Москвѣ постановилъ (въ сентябрѣ 1906 г.) отчислять 10% мѣсячныхъ взносовъ въ пользу столовыхъ для безработныхъ объединенной комиссіи о безработныхъ [1]); въ союзѣ конторщиковъ и бухгалтеровъ въ Москвѣ 10% всѣхъ поступающихъ въ кассу суммъ отчисляются въ фондъ для помощи безработнымъ [2]); московскими профессіональными союзами съ 25 сентября по 2 ноября 1906 г. отчислено изъ суммъ, поступившихъ въ союзныя кассы, въ распоряженіе объединенной комиссіи о безработныхъ 1.274 руб. 94 коп. [3]); комиссія эта организована московскимъ Центральнымъ бюро профессіональныхъ союзовъ послѣ распущенія Совѣта безработныхъ; она составилась изъ представителей комиссій безработныхъ при отдѣльныхъ союзахъ; союзы отчисляли изъ своихъ спеціальныхъ средствъ на помощь безработнымъ 50—75% на содержаніе столовыхъ; управленіе столовыми принадлежало союзамъ, взявшимъ на себя ихъ веденіе подъ общимъ контролемъ соединенной комиссіи [4]). Относительно цѣлаго ряда союзовъ у насъ имѣются данныя о расходѣ на помощь безработнымъ, причемъ намъ не удалось выяснить, составились ли суммы, израсходованныя на поддержку безработныхъ, изъ спеціальныхъ сборовъ или изъ отчисленій изъ союзныхъ кассъ. Въ союзѣ тружениковъ трактирнаго промысла въ Петербургѣ съ 9 ноября 1905 г. по 1 февраля 1906 г. выдано безработнымъ 1.004 руб. 70 коп.; въ союзѣ чертежниковъ въ Петербургѣ съ 10 іюля по 8 сентября 1906 г. выдано заимообразно безработнымъ 80 руб.; въ союзѣ рабочихъ конфектно-бисквитно-шоколадныхъ фабрикъ въ Петербургѣ пособія безработнымъ съ февраля по 1 сентября 1906 г. достигли суммы 43 руб. 95 коп.; въ союзѣ конторщиковъ и бухгалтеровъ въ Петербургѣ съ 1 іюля по 1 октября 1906 г. выдано безработнымъ 301 руб. 14 коп.; въ „Харьковскомъ обществѣ взаимопомощи занимающихся ремесленнымъ трудомъ“, въ послѣдніе годы принявшемъ характеръ профессіональнаго союза, выдано пособій безработ-

[1]) „*Рабочій Союзъ*“ (М.) № 2, стр. 10.
[2]) Тамъ же, № 9, стр. 10.
[3]) Тамъ же, № 3, стр. 8 и № 6, стр. 8.
[4]) Тамъ же, № 1, стр. 8.

нымъ въ 1902 году 389 руб., въ 1903 г. 460 руб., въ 1904 г. 853 руб., въ 1905 г. 812 руб. Въ Одессѣ въ союзѣ рабочихъ по обработкѣ зерновыхъ и сѣменныхъ продуктовъ съ 5 декабря 1905 г. по 5 декабря 1906 г. выдано безработнымъ 353 руб. 58 к.; въ союзѣ рабочихъ по обработкѣ дерева—въ теченіе августа 1906 г. 114 руб. 40 коп.; въ послѣднюю сумму входитъ и расходъ на поддержку бастующихъ [1]).

Въ одиннадцати петербургскихъ союзахъ до осени 1906 года поступило въ кассу въ пользу безработныхъ около 11 тыс. рублей и къ тому же времени выдано около 7,5 тыс. рублей [2]).

Какъ только помощь безработнымъ принимаетъ въ союзѣ болѣе или менѣе значительные размѣры, является потребность въ регулированіи этой помощи извѣстными нормами, въ выработкѣ правилъ о помощи безработнымъ, опредѣляющихъ права на полученіе пособія и размѣръ пособій. Выше мы познакомили читателей съ правилами о помощи безработнымъ, примѣнявшимися въ союзѣ рабочихъ золото-серебрянаго производства въ Петербургѣ. Въ союзѣ рабочихъ картонно-картонажнаго производства въ Петербургѣ зимой 1905—1906 г. пособія безработнымъ выдавались на два дня впередъ—одинокимъ по 20 коп. въ день, семейнымъ кромѣ того на жену 10 коп. и на дѣтей (до 13 лѣтъ) по 5 коп. въ день; право на полученіе пособія пріобрѣталось внесеніемъ до безработицы 10 коп. еженедѣльно въ комиссію о безработныхъ при союзѣ. Союзъ рабочихъ печатнаго дѣла въ Петербургѣ выдавалъ въ это время пособіе безработнымъ холостымъ 6 рублей, семейнымъ 20 рублей въ мѣсяцъ [3]); весной 1906 г. въ органѣ союза былъ опубликованъ проектъ инструкціи о помощи безработнымъ. Согласно этой инструкціи, „при случайной безработицѣ пособіе выдается только тѣмъ рабочимъ, которые не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ состоятъ членами союза (записались въ члены не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ назадъ, уплатили вступной взносъ и 3 мѣсячныхъ). Потерявшій работу вслѣдствіе своей дѣятельности въ интересахъ

---

[1]) „*Союзъ*“, Одесса, 1907 г., № 1, стр. 77.

[2]) Подсчетъ изъ таблицы приходо-расхода петербургскихъ союзовъ, составленной *В. Гриневичемъ* („Очеркъ развитія проф. движенія въ Спб.“, въ журн. „Образованіе“ за 1906 г., № 10, стр. 126—127.

[3]) „*Проф. Союзъ*“, 1906, № 5, стр. 11.

союза получаетъ пособіе независимо отъ продолжительности своего членства; .... получившіе отъ хозяевъ расчетъ получаютъ пособіе съ 8-го дня, а получившіе при расчетѣ заработную плату впередъ за 2 недѣли начинаютъ получать пособіе съ 15-го дня безработицы; 6.—безработные получаютъ пособіе въ размѣрѣ 25 коп. въ день, семейные рабочіе получаютъ дополнительныя 10 коп. въ день на каждаго члена семьи, которыхъ рабочій содержитъ на свой заработокъ: безработные имѣютъ право на пособіе въ теченіе 30 дней подрядъ, всего не болѣе 3-хъ мѣсяцевъ въ году. Пособія выдаются въ бюро союза ежедневно; случайныя работы въ теченіе 1—3 дней не лишаютъ безработнаго права получать пособія съ перваго же дня новой безработицы". Инструкція о помощи безработнымъ, принятая въ союзѣ рабочихъ портныхъ, портнихъ и скорняковъ въ Петербургѣ, тождественна съ приведенной только что инструкціей [1]). Въ союзѣ кожевенниковъ въ Петербургѣ при обыкновенной безработицѣ пособіе выдается только тѣмъ членамъ союза, которые состоятъ въ немъ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ (записались 6 мѣс. назадъ и уплатили 6 мѣсячныхъ взносовъ); размѣръ пособія—20 коп. въ день; семейные кромѣ того получаютъ прибавку по 10 коп. на каждаго члена семьи, которыхъ содержатъ своимъ заработкомъ [2]). Въ союзѣ золотосеребрениковъ и бронзовщиковъ въ Петербургѣ помощь оказывается только тѣмъ безработнымъ членамъ союза, которые сдѣлали членскіе взносы за полный годъ; какъ и въ союзахъ рабочихъ печатнаго дѣла и портныхъ и пр., пособія выдаются здѣсь съ 8-го или 15-го дня безработицы; размѣръ пособія—холостымъ и бездѣтнымъ 35 коп. въ день, семейнымъ кромѣ того по 10 коп. въ день на каждаго ребенка; пособіе выдается полностью въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, по прошествіи которыхъ размѣръ его сокращается вдвое, а черезъ 6 мѣсяцевъ со дня начала выдачи прекращается совершенно. Въ Москвѣ въ союзѣ рабочихъ по обработкѣ металловъ члены союза послѣ первой недѣли безработицы получаютъ поддержку въ столовой, послѣ двухъ недѣль—пособіе: холостой—не болѣе 4-хъ рублей, семейный—6 рублей [3]).

---

[1]) „*Листокъ для рабочихъ портныхъ*", 1906 г., № 6, стр. 7.

[2]) „*Кожевенникъ*", 1907, № 1, стр. 5.

[3]) „*Рабочій Союзъ*", М., № 1, стр. 15.

Въ союзѣ приказчиковъ въ Харьковѣ пособіе выдается лишь лицамъ, вступившимъ въ союзъ не позже чѣмъ за 6 мѣсяцевъ до потери мѣста и уволеннымъ отъ должности „не по своей винѣ"; размѣры пособія опредѣляются комиссіей по выдачѣ пособій [1]). Въ Екатеринославѣ въ союзѣ рабочихъ по металлу была установлена помощь безработнымъ членамъ союза: холостымъ—по 20 коп. въ день, семейнымъ, сверхъ того, по 10 коп. на каждаго члена семьи [2]); на общемъ собраніи союза 31 октября 1906 г. постановлено выдавать семьѣ съ 3-мя дѣтьми 50 коп., съ 4-мя и болѣе—60 коп. въ день.

Организація безработныхъ.—Въ нѣкоторыхъ союзахъ комиссія о безработныхъ пополняется выборными отъ безработныхъ. Это имѣетъ мѣсто въ московскомъ союзѣ рабочихъ печатнаго дѣла. Здѣсь была сдѣлана попытка планомѣрной *организаціи безработныхъ;* каждый потерявшій мѣсто является въ бюро союза, записываетъ свое имя, фамилію, въ какой типографіи работалъ и съ какого числа получилъ расчетъ; запись велась съ 20 апрѣля 1906 г.; въ первые же 20 дней записались 341 безработный; они выбрали 5 человѣкъ, которые совмѣстно съ двумя представителями правленія союза образовали комиссію о безработныхъ, взявшую на себя руководство всѣмъ дѣломъ оказанія помощи безработнымъ; средства въ распоряженіе комиссіи были ассигнованы правленіемъ союза. Впослѣдствіи комиссія о безработныхъ выработала правила о регистраціи безработныхъ и объ оказаніи матеріальной помощи, денежной и обѣденной: а) „каждый безработный получаетъ ежедневное пособіе въ размѣрѣ 30 коп., если онъ состоитъ членомъ общества не менѣе 6 мѣсяцевъ; пробывшій членомъ отъ 6 мѣс. до 1 года пользуется денежнымъ пособіемъ въ теченіе 1 мѣсяца, состоящій членомъ отъ 1 года до 2 лѣтъ пользуется пособіемъ въ теченіе 6 недѣль и состоящій членомъ свыше 2 лѣтъ получаетъ пособіе въ теченіе 3 мѣсяцевъ; б) всѣ безработные, состоящіе членами союза отъ одного мѣсяца до шести, пользуются обѣденнымъ пособіемъ, причемъ состоявшіе членами отъ 1 мѣсяца до 3-хъ получаютъ обѣденное пособіе въ теченіе 2-хъ недѣль, состоявшіе членами общества отъ 3 до

---

[1]) „*Трудъ*", Харьковъ, 1906 г., № 1, стр. 15.

[2]) „*Вѣстникъ Труда*" Екатеринославъ, № 3, стр. 8.

6 мѣсяцевъ пользуются обѣденнымъ пособіемъ въ теченіе 1 мѣсяца. Размѣръ обѣденнаго пособія: для холостыхъ 12 к. въ день, для всѣхъ семейныхъ—25 коп.; слѣдуетъ отмѣтить, что безработные принимаются здѣсь въ члены союза, причемъ съ нихъ требуютъ лишь уплаты вступительнаго взноса.

Поддержка обѣдами и пр. Вмѣсто помощи деньгами встрѣчается иногда помощь безработнымъ натурой: безработнымъ предоставляется квартира и столъ. Выше мы упомянули уже, что въ московскихъ союзахъ рабочихъ по металлу и рабочихъ печатнаго дѣла безработнымъ оказывается помощь обѣдами; эта форма помощи встрѣчается въ цѣломъ рядѣ московскихъ союзовъ, сгруппировавшихся для оказанія помощи безработнымъ вокругъ объединенной комиссіи о безработныхъ (см. выше); въ Петербургѣ дѣятельность совѣта безработныхъ сдѣлала излишней такого рода поддержку безработныхъ профессіональными союзами. Въ провинціи помощь безработнымъ обѣдами и пр. мы встрѣтили въ варшавскихъ союзахъ рабочихъ по металлическимъ издѣліямъ и рабочихъ портняжнаго дѣла [1]), въ профессіональномъ обществѣ приказчиковъ г. Одессы [2]); цѣлый рядъ такихъ случаевъ остался, вѣроятно, неотмѣченнымъ профессіональной прессой.

D. Квартирная помощь. Гораздо рѣже встрѣчается помощь безработнымъ квартирой; въ широкихъ размѣрахъ помощь эта оказывалась только въ союзѣ рабочихъ булочниковъ и кондитеровъ въ Петербургѣ; по постановленію общаго собранія членовъ союза отъ 7 мая 1906 г. союзъ открылъ въ іюнѣ общежитіе для безработныхъ членовъ союза, въ октябрѣ было открыто второе такое же общежитіе; „въ этихъ общежитіяхъ, на которыя союзъ израсходовалъ за это время 3.045 руб. 92 коп., живетъ около 200 человѣкъ", читаемъ мы въ годовомъ отчетѣ союза за 1906 г. [3]). Въ виду интереса, который вызываетъ этотъ первый опытъ широкой организаціи поддержки безработныхъ предоставленіемъ имъ квартиры, мы перепечатываемъ уставъ общежитія, принятый на томъ же собраніи 7-го мая, на которомъ было постановлено открыть общежитіе:

---

[1]) „*Вторая конференція професс. союзовъ*", стр. 106—107.

[2]) „*Освобожденіе труда*", стр. 114.

[3]) „*Листокъ булочниковъ и кондитеровъ*", Спб., № 10, стр. 9—10.

„Общежитіе устраивается для того, чтобы доставить безработнымъ *членамъ союза* квартиру, чтобы избавить членовъ союза отъ „фатеровъ“ [1]), чтобы доставить возможность каждому безработному товарищу использовать вынужденный досугъ и поработать надъ своимъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ. При общежитіи устраивается бюро по пріисканію работы“.

Любопытны условія пользованія общежитіемъ и правила его внутренняго распорядка: „Общежитіемъ, по постановленію союза,—имѣетъ право пользоваться каждый членъ союза, пробывшій въ союзѣ 4 мѣсяца, плативній аккуратно членскіе взносы и сдѣлавшій взносъ въ размѣрѣ одного рубля въ пользу общежитія“ [2]). Правила же внутренняго распорядка гласятъ:

„1. Наблюденіе за порядкомъ и исполненіе нижеслѣдующихъ правилъ возлагается на завѣдывающаго товарища, избраннаго на общемъ собраніи. Завѣдывающій получаетъ опредѣленное общимъ собраніемъ жалованье. Кромѣ него при квартирѣ имѣется еще сторожъ, тоже получающій жалованье.

„2. Каждый вновь поступающій членъ долженъ *давать точныя свѣдѣнія о своей спеціальности*. Онъ вносится въ особую книгу съ соблюденіемъ очереди, согласно которой ищущіе работы получаютъ мѣста. Завѣдывающій долженъ строго слѣдить за этимъ.

„3. Никто изъ членовъ общежитія не имѣетъ права отказываться безъ уважительной причины отъ своей очереди. Въ случаѣ троекратнаго отказа завѣдывающій долженъ заявить объ этомъ правленію.

„4. Согласно § 12 нашего устава изъ союза, слѣдовательно и изъ общежитія, исключаются лица:

а) поступившія на работу на мѣста бастующихъ товарищей;

б) поступившія за низшую плату на мѣста уволенныхъ;

---

[1]) „Фатеры“—это содержатели квартиръ для безработныхъ булочниковъ, являющіеся въ то же время посредниками по пріисканію мѣстъ и ростовщиками. См. о нихъ статью *А. Храмцова* въ „Листкѣ булочниковъ и кондитеровъ“ № 9, стр 6.

[2]) Въ подлинномъ текстѣ имѣется слѣдующее характерное примѣчаніе: „Согласно § 11 нашего устава, члены союза, не плативніе взносовъ въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ безъ уважительной причины (какъ отсутствіе заработка, болѣзнь и т. п. случаи, опредѣляемые каждый разъ правленіемъ), считаются выбывшими изъ союза, слѣдовательно не имѣютъ права пользоваться общежитіемъ“.

в) обвиненныя товарищескимъ третейскимъ судомъ въ неблаговидныхъ поступкахъ;

г) члены, дѣйствія которыхъ наносятъ нравственный или матеріальный ущербъ интересамъ союза или же не соотвѣтствуютъ достоинству членовъ его.

„5. Въ помѣщеніи общежитія, кромѣ спаленъ, должны быть двѣ свободныя комнаты: одна для общей столовой и одна для конторы.

„6. Въ помѣщеніи долженъ быть кубъ и каждому члену выдается три раза въ день кипятокъ.

„7. Въ квартирѣ должна быть безукоризненная чистота: утромъ квартира должна быть прибрана, постели сложены и т. д.

„8. Пьянство воспрещается.

„9. Карточныя и другія (!) игры воспрещаются.

„10. Въ 11 час. ночи въ спальняхъ долженъ быть потушенъ огонь. Послѣ 12 час. всякіе громкіе разговоры, пѣніе, музыка и т. д. запрещаются.

„11. Какъ члены общежитія, такъ и завѣдывающій должны вѣжливо обращаться другъ съ другомъ.

„12. Въ случаѣ возникновенія недоразумѣній товарищи должны обращаться въ правленіе союза.

„13. Какъ члены, такъ и завѣдывающій должны строго соблюдать всѣ вышеуказанныя правила. Въ случаѣ нарушенія завѣдывающимъ правилъ объ этомъ докладывается общему собранію членовъ союза".

III

Одной изъ формъ помощи безработнымъ со стороны союза является вмѣшательство союза въ распредѣленіе работы; въ нѣкоторыхъ случаяхъ она выражается въ борьбѣ съ сверхурочной работой, въ другихъ въ томъ, что союзы предлагаютъ своимъ членамъ уступить безработнымъ 1—2 дня работы въ недѣлю или въ мѣсяцъ. 21 апрѣля 1906 г. собраніе безработныхъ рабочихъ печатнаго дѣла въ Москвѣ приняло слѣдующую резолюцію: „Принимая во вниманіе: 1) . . . 2) что работая продолжительное количество часовъ въ день, (рабочіе) тѣмъ самымъ вытѣсняютъ съ работы своихъ товарищей, чѣмъ увеличиваютъ армію безработныхъ, которая, въ свою очередь, конкуррируя за работу съ работающими то-

варищами, уменьшаетъ еще больше заработную плату... 3) что отмѣна сверхурочныхъ работъ дала бы возможность сократить отчасти безработицу; 4) что союзомъ рабочихъ печатнаго дѣла уже давно было рѣшено не работать сверхурочно,—мы, безработные рабочіе печатнаго дѣла, требуемъ, чтобы на всѣхъ фабрикахъ (?) были прекращены сверхурочныя работы" [1]). Собраніе уполномоченныхъ, обсудивъ эту резолюцію, постановило: „обращаться къ работающимъ товарищамъ съ воззваніемъ не производить сверхурочныхъ работъ и оказывать безработнымъ товарищамъ помощь, какъ нравственную, такъ и матеріальную". Въ союзѣ рабочихъ аппретурно-красильнаго производства въ Москвѣ въ октябрѣ 1906 г. на делегатскомъ собраніи былъ разсмотрѣнъ вопросъ, возбужденный делегатомъ съ фабрики Ламмъ, относительно разрѣшенія союзомъ рабочихъ названной фабрики производить сверхурочныя работы; собраніе единогласно постановило отказать, „ибо, если у Ламма много работы, то есть также не мало безработныхъ аппретурщиковъ" [2]). Делегатское собраніе союза рабочихъ по обработкѣ благородныхъ металловъ въ Москвѣ 21 ноября 1906 г. постановило „вести широкую агитацію за уменьшеніе рабочаго дня и полное уничтоженіе сверхурочныхъ и сдѣльныхъ работъ для того, чтобы безработные товарищи могли найти заработокъ" [3]). Общее собраніе членовъ машиностроительнаго профессіональнаго общества въ Одессѣ 2 іюля 1906 г. постановило „отмѣнить всѣ сверхурочныя и аккордныя работы, какъ одну изъ главныхъ причинъ, лишающихъ товарищей работы, и отказаться непремѣнно отъ исполненія работъ, переведенныхъ для исполненія тѣмъ или инымъ заводомъ, не исполняющимъ требованій забастовавшихъ товарищей"; членовъ же профессіональнаго общества, не подчиняющихся этому постановленію общаго собранія, постановлено исключать изъ общества [4]). Въ Симферополѣ въ союзѣ рабочихъ печатнаго дѣла установился такой обычай: если среди рабочихъ печатнаго дѣла появляются безработные, то „бюро для пріисканія мѣстъ", организованное при союзѣ, „запрашиваетъ делегатовъ (выборныхъ) по

[1]) „*Печатникъ*", Москва, 1906 г., № 1, стр. 88.
[2]) „*Рабочій Союзъ*", М., 1906 г., № 5, стр. 17.
[3]) *Тамъ же*, № 9, стр. 9.
[4]) „*Рабочее Дѣло*", Одесса, 1906 г., № 1, стр. 28.

мастерскимъ, тѣ, въ свою очередь, рабочихъ: не найдутъ ли послѣдніе возможнымъ допустить безработнаго подработать? И не было еще случая, чтобы кому-либо изъ безработныхъ было отказано въ этомъ отношеніи; болѣе отзывчивыми являются наборщики газетные“ [1]). На собраніи членовъ профессіональнаго общества рабочихъ хлѣбо-кондитерскаго производства въ Одессѣ въ октябрѣ 1906 г. безработные предложили работающимъ исполнить слѣдующія ихъ постановленія: „1. Каждый имѣющій постоянную работу рабочій долженъ дать 2 дня въ мѣсяцъ безработному товарищу, а именно тому, котораго пошлетъ комиссія безработныхъ; 2) каждый рабочій не долженъ работать болѣе 3 печей въ день и не отрабатывать ни за какіе дни; 3) каждый рабочій не долженъ работать половинокъ и не мѣшать болѣе 2-хъ мѣшковъ муки; 4) (къ франзольщикамъ) въ субботу и въ понедѣльникъ рабочій день не долженъ превышать 8 часовъ“. Правила эти были приняты единогласно „и теперь безработные имѣютъ возможность хоть отчасти поддержать свое жалкое существованіе періодической работой, предоставляемой имъ товарищами на мѣстахъ“ [2]). Для борьбы съ массовой безработицей на очередномъ собраніи профессіональнаго общества рабочихъ прачечнаго и красильнаго дѣла въ Одессѣ 5 іюня 1906 г. было принято рѣшеніе, чтобы каждый рабочій уступалъ одинъ день въ недѣлю безработному. 15 сентября того же года тотъ же самый союзъ рабочихъ прачечнаго и красильнаго дѣла въ Одессѣ вновь подтверждаетъ, что „для борьбы съ послѣдствіями безработицы, согласно старому рѣшенію, еженедѣльно уступается одинъ день работы“. Совѣщаніе членовъ „правленія профессіональнаго общества рабочихъ заготовщиковъ обуви г. Одессѣ“ съ членами делегатскаго собранія и представителями наиболѣе крупныхъ мастерскихъ обсуждало „вопросъ о размѣщеніи части безработныхъ по мастерскимъ съ такимъ расчетомъ, чтобы тамъ, гдѣ на всѣхъ не хватитъ работы на цѣлую недѣлю, работали 4—5 дней въ недѣлю“. Изъ обмѣна мнѣній между присутствующими выяснилось, что во многихъ мастерскихъ такая возможность представится. Совѣщаніе намѣтило тѣ

---

[1]) „*Голосъ Печатника*“, № 15, стр. 10.

[2]) „*Освобожденіе Труда*“, стр. 102.

мастерскія, гдѣ возможно провести въ жизнь предложенный правленіемъ планъ. Такимъ путемъ „дѣйствительно удалось пристроить нѣсколькихъ безработныхъ“ [1]). Изъ докладовъ второй конференціи профессіональныхъ союзовъ мы узнаемъ, что въ Варшавѣ помощь безработнымъ путемъ распредѣленія работы имѣетъ мѣсто въ союзѣ рабочихъ по металлическимъ издѣліямъ и въ союзѣ рабочихъ по дереву. Въ Лодзи въ союзѣ рабочихъ текстильной промышленности работающіе уступаютъ безработнымъ 1—2 дня (въ недѣлю?). Въ профессіональномъ союзѣ рабочихъ булочно-кондитерскаго и хлѣбопекарнаго производства въ Польшѣ безработные получаютъ работу отъ союза: каждый членъ союза обязанъ уступить безработному 1 день разъ въ двѣ недѣли [2]).

Въ другихъ мѣстахъ союзы были безсильны сами съорганизовать безработныхъ своей профессіи. Въ Москвѣ, по свидѣтельству „Рабочаго Союза“ (№ 6, стр. 3), „только союзъ типографщиковъ могъ организовать своихъ безработныхъ“, да и то при содѣйствіи „отвоеванной совѣтомъ безработныхъ у городской думы поддержки провизіею на городской счетъ“.

Сходная попытка организаціи московскаго союза водопроводчиковъ вовсе не удалась. Поэтому-то въ Москвѣ, за слабостью еще въ лѣто 1906 г. професс. организацій, „совѣтъ безработныхъ организовался, какъ самостоятельная, независимая отъ профессіональныхъ союзовъ организація“. Осенью же 1906 г. московскіе союзы уже открываютъ столовыя для безработныхъ, которыми руководитъ созданная послѣ роспуска совѣта безработныхъ „объединенная комиссія для помощи безработнымъ“. Московская „объединенная комиссія“ составляется изъ представителей комиссій безработныхъ при отдѣльныхъ профессіональныхъ союзахъ.

Послѣдніе отчисляютъ изъ своихъ спеціальныхъ средствъ на помощь безработнымъ 50—75% на содержаніе столовыхъ и вносятъ за каждаго посылаемаго ими безработнаго опредѣленную плату. Управленіе столовыми принадлежитъ союзамъ, взявшимъ на себя фактическое завѣдываніе ими, но общій контроль остается въ рукахъ „объединенной комиссіи“. По отчету комиссіи за сентябрь 1906 года, за мѣсяцъ ею

---

[1]) „*Союзъ*“, Одесса, 1906, № 1, стр. 20.

[2]) „*Листокъ булочниковъ*“, № 10, стр. 7.

было получено около 930 руб., которые были распредѣлены на расходы трехъ столовыхъ (Бутырской, Срѣтенской и Рогожской). Къ сожалѣнію, отсутствіе сколько-нибудь удовлетворительной сводки расхода денежныхъ средствъ отдѣльныхъ союзовъ не позволяетъ установить примѣрный расходъ на эту статью.

Значительная часть приводимыхъ нами фактовъ помощи безработнымъ путемъ вмѣшательства въ распредѣленіе работы, какъ видятъ читатели, относится къ Одессѣ, гдѣ эта форма помощи безработнымъ получила сравнительно широкое распространеніе. Съ другой стороны, профессіональная пресса не отмѣтила, кажется, ни одного факта примѣненія этой мѣры борьбы союзовъ съ безработицей въ Петербургѣ. Объясняется это, можетъ быть, широкимъ развитіемъ въ Петербургѣ дѣятельности „совѣта безработныхъ", несмотря на крупные ея недостатки значительно облегчившей профессіональнымъ союзамъ борьбу съ безработицею [1]).

При этомъ, несмотря на попытки „совѣта безработныхъ" соединить свою дѣятельность съ дѣятельностью союзовъ, послѣдніе принципіально уклонялись отъ этого [2]). Наоборотъ, въ Ялтѣ, гдѣ дѣло безработныхъ—въ рукахъ союзовъ, „совѣтъ безработныхъ" руководится мѣстнымъ Центральнымъ бюро.

Слѣдуетъ отмѣтить еще интересную форму помощи безработнымъ въ союзѣ часовщиковъ: „при союзѣ часовщиковъ образовалась мастерская, ставящая своей задачей помощь безработнымъ. Въ ней было занято нѣсколько безработныхъ". Это, кажется, пока единственный случай въ практикѣ профессіональнаго движенія въ Россіи помощи безработнымъ посредствомъ организаціи производительныхъ товариществъ.

Профессіональные союзы неоднократно обсуждаютъ вопросъ о безработицѣ въ смыслѣ принципіальной его постановки. Въ большинствѣ случаевъ, рабочіе разсматриваютъ

---

[1]) Рядъ интересныхъ фактовъ собранъ въ брошюрѣ *Л. Клейнборта:* Безработица и движеніе безработныхъ. Спб., безъ указанія года, повидимому 1905, изд. ред. журн. „Образованіе".

[2]) „Подъ руководствомъ профессіональныхъ союзовъ, *не иначе* должны организоваться безработные, подъ ихъ контролемъ должна протекать вся дѣятельность совѣтовъ безработныхъ". *П. Ивановскій:* Безработица и профессіональные союзы, въ сборникѣ „Въ помощь рабочему", Спб., 1907 г., стр. 36.

необходимость помощи безработнымъ только какъ вспомогательный актъ при стачечной борьбѣ. При этомъ организація помощи безработнымъ всегда рекомендуется какъ подчиненная, а не какъ самостоятельная при союзѣ или внѣ союза организація. Къ такому рѣшенію рабочіе союзы пришли подъ вліяніемъ наблюденія печальныхъ фактовъ самостоятельнаго хозяйничанья „совѣтовъ безработныхъ“ и „выступленій“, доведенныхъ до отчаянія безработныхъ.

Изъ резолюцій, посвященныхъ этому вопросу, обращаетъ на себя вниманіе резолюція первой конференціи печатниковъ, которою и закончимъ настоящій обзоръ. Резолюція эта гласитъ:

„Принимая во вниманіе, что въ интересахъ успѣшности борьбы союзы должны регулировать предложеніе рабочихъ рукъ, что съ этой цѣлью союзы должны требовать какъ отъ предпринимателей, такъ и отъ рабочихъ, чтобы поступленіе на мѣста происходило исключительно черезъ союзы; что выдача пособій безработнымъ не только не противорѣчитъ боевымъ задачамъ союза, но непосредственно вытекаетъ изъ нихъ, конференція рекомендуетъ союзамъ въ основу организаціи безработныхъ и помощи имъ положить слѣдующіе принципы:

1. При союзѣ производится регистрація безработныхъ, какъ членовъ, такъ и не-членовъ, причемъ поступленія на мѣста устанавливаются въ порядкѣ записи, безъ различія членовъ и не-членовъ, съ обязательствомъ вступленія въ союзъ въ случаѣ поступленія на работу.

2. Регистрація безработныхъ производится правленіемъ союза при участіи безработныхъ.

3. Въ обычное время помощь выдается только членамъ союзовъ; во время безработицы и массового расчета помощь выдается и не-членамъ, съ разрѣшенія общаго собранія. Пострадавшимъ же за участіе въ политической и экономической борьбѣ выдается въ этомъ случаѣ съ разрѣшенія правленія. Помощь выдается только плативщимъ членскіе взносы въ союзѣ не менѣе, чѣмъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ.

4. Выдача пособій производится изъ общихъ суммъ кассы союза.

5. При выдачѣ конференція приглашаетъ руководствоваться слѣдующими правилами: а) Пособія каждому члену выдаются не болѣе опредѣленнаго числа дней въ году

б) Холостымъ и семейнымъ пособія выдаются въ одинаковомъ размѣрѣ, но семейные получаютъ дополнительные пособія на жену и дѣтей. Пособіе выдается не свыше заработной платы. (Примѣчаніе. Пособія ученикамъ выдаются въ размѣрѣ не свыше ихъ заработной платы).

6. Конференція рекомендуетъ союзамъ, въ цѣляхъ дальнѣйшаго объединенія союзныхъ кассъ, устанавливать на областныхъ съѣздахъ и конференціяхъ однообразныя нормы и правила по выдачѣ пособій безработнымъ.

7. Въ случаяхъ массовой безработицы и во избѣжаніе истощенія союзныхъ кассъ, конференція рекомендуетъ устраивать особые фонды для безработныхъ изъ добровольныхъ обложеній.

8. Для уменьшенія безработицы конференція приглашаетъ бороться за уничтоженіе сверхурочныхъ работъ и, во время массовой безработицы, добиваться распредѣленія работъ между рабочими „безработными“.

Вопросъ о мѣрахъ борьбы съ безработицею занималъ вниманіе многихъ другихъ профессіональныхъ союзовъ, при чемъ подавляющее большинство послѣднихъ стало на точку зрѣнія второй конференціи союзовъ [1]).

---

[1]) Ср. *Надевъ, К.*: Безработица и професс. союзы, въ журн. „Современная Жизнь“ за 1907 г., № 1.

B. Вспомогательная дѣятельность союзовъ

I. Юридическая помощь

Организація юридической помощи является одной изъ насущныхъ задачъ профессіональныхъ союзовъ. Иниціативу этой организаціи берутъ на себя обыкновенно центральныя бюро профессіональныхъ союзовъ. Въ Петербургскомъ Центральномъ бюро вопросъ объ организаціи юридической помощи былъ поднятъ уже на четвертомъ засѣданіи бюро 25 ноября 1905 г., причемъ было рѣшено для организаціи этого дѣла войти въ сношеніе съ юридической делегаціей окраинныхъ консультацій помощн. присяжныхъ повѣренныхъ [1]). На ближайшихъ двухъ засѣданіяхъ Центральнаго бюро былъ выслушанъ и принятъ проектъ устава „юридической комиссіи при Ц. б. профессіональныхъ рабочихъ союзовъ". Въ основу проекта положены принципы: участіе въ юридической комиссіи наряду съ юристами и рабочихъ и тѣсная связь юридической комиссіи съ Центральнымъ бюро союзовъ. Приводимъ этотъ уставъ in extenso:

„1) Юридическая комиссія составляется изъ членовъ юристовъ и членовъ рабочихъ.
2) Первые члены юристы предлагаются секретаріатомъ и избираются Центральнымъ бюро. Новые члены юристы предлагаются секретаріатомъ по соглашенію его съ юридической комиссіей, причемъ, при отсутствіи соглашенія, рѣшающій голосъ принадлежитъ Центральному бюро.
3) Члены рабочіе избираются отдѣльными профессіональными союзами.

---

[1]) *„Проф. Союзъ"*, Спб., 1905, № 2, стр. 2.

4) Юридическая комиссія имѣетъ слѣдующіе органы: а) общія собранія; б) предсѣдателя; в) двухъ товарищей предсѣдателя; г) кассира; д) особыя комиссіи, создаваемыя для отдѣльн. спеціальныхъ порученій (выработка уставовъ, заключ. по сложнымъ юридическимъ вопросамъ и т. п.).
5) Юридическіе секретари состоятъ при отдѣльныхъ профессіональныхъ союзахъ и при Центральномъ бюро.
6) Общія собранія юридической комиссіи происходятъ въ теченіе перваго времени еженедѣльно, впослѣдствіи разъ въ двѣ недѣли или разъ въ мѣсяцъ.
7) Предметы общихъ собраній составляютъ: а) обсужденіе организаціи комиссіи и плана ея дѣятельности; б) выборъ должностныхъ лицъ; в) рѣшеніе принципіальныхъ юридическихъ вопросовъ; г) разсмотрѣніе дѣйствій юридическихъ секретарей; д) просмотръ и утвержденіе отчетовъ юрид. комиссіи и отдѣльныхъ юридическихъ секретарей; е) предварительные выборы новыхъ членовъ комиссіи; ж) разрѣшеніе расходовъ, превышающихъ сумму въ 10 р.; з) выборы особыхъ комиссій.

Въ случаѣ несогласія секретаріата съ состоявшимся постановленіемъ юридической комиссіи--вопросъ переносится на рѣшеніе Центральнаго бюро. На общихъ собраніяхъ имѣетъ право присутствовать секретаріатъ Центральнаго бюро съ правомъ рѣшающаго голоса.

8) Предсѣдатель и его товарищи несутъ чисто административныя функціи, какъ то: созываютъ собранія, ставятъ на очередь тѣ или иные вопросы, подготовляютъ доклады, сносятся съ отдѣльными юридическими секретарями и союзами, ведутъ письменныя сношенія съ провинціей и т. п.
9) Кассиръ завѣдуетъ кассой юридической комиссіи, собираетъ взносы отдѣльныхъ професс. союзовъ, расходуетъ ихъ и т. п.
10) Особыя комиссіи пользуются широкимъ правомъ кооперацiи и изготовляютъ проекты заключеній, уставовъ, плановъ организ., идущихъ затѣмъ на утвержденіе общихъ собраній юридической комиссіи, собираютъ статистическіе матеріалы и т. п.
11) Юридическіе секретари (юристы и рабочіе) принимаютъ кліентовъ въ помѣщеніи отдѣльныхъ проф. союзовъ, при

чемъ не исключается совмѣщеніе тѣми же лицами юридическ. секретарства въ нѣсколькихъ профессіональныхъ союзахъ. Часы пріема—по соглашенію съ союзомъ.

12) Члены профессіональныхъ союзовъ, участвующихъ въ содержаніи юридической комиссіи, получаютъ совѣты безвозмездно; лица, не состоящія членами професс. союзовъ, оплачиваютъ совѣты по мѣрѣ возможности.

13) Юридическая комиссія совмѣстно съ лекторской комиссіей устраиваетъ юридическія лекціи и бесѣды на темы соціальныя и правовыя.

14) Юридическая комиссія создаетъ дешевую и популярную юридическую литературу, содѣйствуетъ ея распространенію и ведетъ юридическій отдѣлъ въ органѣ Центральнаго бюро профессіональныхъ союзовъ.

15) Средства юридической комиссіи составляются изъ ежемѣсячныхъ отчисленій отдѣльныхъ профессіональныхъ союзовъ и изъ взносовъ неорганизованныхъ кліентовъ".

При обсужденіи проекта устава пренія возникли главнымъ образомъ по вопросу о томъ, давать ли юридическую помощь и неорганизованнымъ рабочимъ и оказывать ли эту помощь безплатно. По обоимъ вопросамъ собраніе согласилось съ проектомъ устава и признало, что и не-члены профессіональныхъ союзовъ имѣютъ право пользоваться совѣтами юридической консультаціи, но съ платою по мѣрѣ возможности [1]).

Юридическая комиссія выдѣлила изъ своей среды редакціонную комиссію для веденія юридическаго отдѣла въ „Профессіональномъ Союзѣ" и учредила при „Профессіональномъ Союзѣ" дежурства юристовъ для подачи членамъ союзовъ юридическихъ совѣтовъ; въ засѣданіяхъ своихъ юридическая комиссія обсудила цѣлый рядъ вопросовъ, возникавшихъ въ практикѣ юридической комиссіи. Юридическая комиссія озаботилась также распредѣленіемъ юрисконсультовъ по союзамъ [2]). О дѣятельности юридической консультаціи въ отдѣльныхъ союзахъ у насъ имѣются свѣдѣнія только о союзѣ рабочихъ портныхъ, портнихъ и скорняковъ. Юрисконсульту этого союза пришлось, кромѣ дачи юридическихъ

---

[1]) *„Проф. Союзъ"*, Спб., 1905, № 3, стр. 3—4.

[2]) Тамъ же, № 9—10, стр. 10—11.

совѣтовъ, вести въ судѣ рядъ дѣлъ въ защиту интересовъ обращавшихся къ нему членовъ союза; изъ четырехъ дѣлъ, возникшихъ на почвѣ неуплаты рабочимъ заработка, три были выиграны, одно проиграно, такъ какъ расчетной книжки у рабочаго не было, а свидѣтели не могли показать, сколько ему хозяинъ долженъ; далѣе юрисконсультъ велъ 7 дѣлъ по взысканію за лишніе часы, проработанные у хозяина—неоплаченные имъ, и за работу въ ночное время; изъ этихъ дѣлъ 3 окончились присужденіемъ въ пользу рабочаго слѣдуемыхъ денегъ; наконецъ, изъ семи дѣлъ по взысканію заработной платы въ виду отказа рабочему безъ уважительной причины—безъ предупрежденія за 2 недѣли впередъ, было выиграно только одно; высокій % проигранныхъ дѣлъ послѣдней группы объясняется отсутствіемъ въ уставѣ о промышленности въ той его части, которая относится къ ремесленной промышленности, статьи, требующей отъ хозяевъ предупрежденія за 2 недѣли при увольненіи рабочихъ [1]).

Въ Московскомъ Ц. бюро вопросъ объ организаціи при бюро юридической комиссіи былъ поднятъ немного позже, что объясняется, можетъ быть, тѣмъ, что здѣсь юридическая помощь уже раньше была организована при Музеѣ содѣйствія труду. На засѣданіи Ц. б. 29 января 1906 г. были приняты начала, положенныя въ основу петербургской комиссіи (участіе въ ней рабочихъ, тѣсная связь съ Ц. б.); „сейчасъ ведутся переговоры съ юридической консультаціей при Музеѣ сод. труду“, — пишетъ московскій корреспондентъ „Проф. Союза“, сообщающій объ этомъ засѣданіи,– „если она изъявитъ согласіе, то черезъ недѣлю вопросъ будетъ рѣшенъ окончательно“ [2]). Организація юридической помощи, однако, нѣсколько замедлилась и только въ мартѣ Московское Центральное бюро приступило къ осуществленію этой задачи. Основные принципы организаціи юридической помощи въ Москвѣ почти совпадаютъ съ тѣми принципами, которые положены въ основу организаціи юридической помощи въ Петербургѣ: подвѣдомственность юридической комиссіи Центральному бюро, тѣсная связь его съ исполни-

---

[1]) „*Листокъ* для рабочихъ портныхъ, портнихъ и скорняковъ“, Спб., 1906, № 2, стр. 7—8 (18 февраля 1906 г.).

[2]) „*Проф. Союзъ*“, Спб., 1906, № 9—10, стр. 7.

тельной комиссіей, образованіе состава ея по соглашенію съ послѣдней, составъ бюро изъ юристовъ и рабочихъ отъ профессіональныхъ союзовъ, *безплатность помощи организованнымъ и (временно) неорганизованнымъ рабочимъ* [1]); въ послѣднемъ вопросѣ, какъ видятъ читатели, Московское Ц. б. разошлось съ Петербургскимъ, но практически расхожденіе это не имѣло значенія, такъ какъ при неоформленности всей еще неокрѣпшей организаціи юридической помощи и въ петербургскихъ юридическихъ консультаціяхъ юридическая помощь оказывается безплатно и не-членамъ союзовъ.

Слѣдуетъ отмѣтить еще организацію юридической помощи при екатеринославскихъ профессіональныхъ союзахъ. Здѣсь дѣло подачи юридической помощи объединено Центральнымъ бюро профессіональныхъ союзовъ: всякій союзъ, желающій пользоваться услугами юристовъ, вноситъ за каждаго его члена 2 коп. въ мѣсяцъ. Деньги эти поступаютъ въ распоряженіе юридической комиссіи, состоящей изъ 5 рабочихъ, выдѣленныхъ совѣщаніемъ, и юристовъ. Въ разныхъ пунктахъ города устроены дежурства въ вечерніе часы; юристы получаютъ вознагражденіе за каждое дежурство [2]).

Суровыя полицейскія условія чрезвычайно затрудняютъ нерѣдко организацію юридической помощи при центральныхъ бюро профессіональныхъ союзовъ; въ такихъ случаяхъ приходится прибѣгать къ организаціи самостоятельныхъ обществъ „справочно-юридической помощи рабочимъ“; недостатокъ этого рода организацій—ослабленіе связи съ профессіональными союзами. Мы приведемъ уставъ такого же общества для Нижегородской губ. Приводимъ его полностью.

А. Задачи общества.

§ 1. Общество имѣетъ цѣлью оказывать рабочимъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и въ Нижегородской губерніи юридическую помощь и содѣйствовать имъ въ устройствѣ, на законныхъ основаніяхъ, профессіональныхъ организацій.

§ 2. Общество пользуется всѣми правами юридическаго лица, можетъ вступать въ договоры и сдѣлки, образовывать капиталы, пріобрѣтать движимое и недвижимое имущества, выступать черезъ посредство представителей на судѣ и пр.

---

[1]) „*Професс. Союзъ*“, Спб., 1906 г., № 16—17, стр. 70.

[2]) „*Рабочій Союзъ*“, М., 1906, № 6, стр. 13.

§ 4. Общество изучаетъ профессіональныя нужды рабочаго населенія, составляетъ отчеты и статьи о нихъ и докладныя записки по вопросамъ законодательства объ охранѣ труда, издаетъ литературныя произведенія, освѣщающія вопросы профессіональной жизни рабочихъ.

§ 5. Общество учреждаетъ и содержитъ въ Нижегородской губ. справочно-юридическія бюро („секретаріаты рабочихъ"), которыя:

a) даютъ какъ профессіональнымъ обществамъ рабочихъ, такъ и отдѣльнымъ рабочимъ юридическіе справки и совѣты въ дѣлахъ, возникающихъ на почвѣ профессіональныхъ нуждъ и отношеній, и, по возможности—и въ дѣлахъ общегражданскаго и уголовнаго характера;

b) принимаютъ прошенія и жалобы рабочихъ для передачи ихъ по назначенію, составляютъ прошенія и прочія дѣловыя бумаги, по порученію рабочихъ входятъ съ противною стороною въ устные или письменные переговоры въ цѣляхъ окончанія дѣла миромъ;

c) даютъ справки и совѣты по вопросамъ объ устройствѣ и веденіи дѣлъ профессіональныхъ обществъ и по другимъ вопросамъ профессіональной жизни рабочихъ и улучшенія законными путями быта рабочихъ.

Примѣчаніе. Всѣ учрежденія и предпріятія общества подчиняются существующимъ общимъ узаконеніямъ.

B. Составъ общества, права и обязанности его членовъ.

§ 6. Членами общества могутъ быть: 1) юристы, 2) техники и инженеры, 3) медики — въ особенности спеціалисты по гигіенѣ и санитарному дѣлу, 4) прочія лица, сочувствующія цѣлямъ общества; число членовъ общества не ограничивается.

Примѣчаніе. Лица несовершеннолѣтнія и учащіеся въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ число членовъ общества входить не могутъ.

§ 7. Новые члены принимаются правленіемъ по рекомендаціи трехъ членовъ общества. Правленіе можетъ отказать въ пріемѣ; рѣшеніе правленія можетъ быть обжаловано общему собранію членовъ. Общему собранію принадлежитъ право исключать членовъ изъ общества.

C. Средства общества.

§ 3. Общество взимаетъ взносы со своихъ членовъ, принимаетъ пожертвованія, устраиваетъ платные лекціи, вечера, концерты и прогулки для увеличенія своихъ средствъ.

§ 8. Члены уплачиваютъ взносъ 50 коп. ежемѣсячно или 6 руб. ежегодно.

D. Управленіе дѣлами общества.

§ 9. Главное руководство дѣлами общества принадлежитъ общему собранію членовъ, которое собирается не менѣе двухъ разъ въ годъ—a) по усмотрѣнію правленія, b) по требованію наблюдательной комиссіи, c) по требованію 1/2 числа членовъ общества.

§ 10. Ближайшее завѣдываніе текущими дѣлами, кассой и учрежденіями общества лежитъ на обязанности правленія, которое ежегодно избирается общимъ собраніемъ. Въ правленіе входятъ отъ трехъ до пяти членовъ, распредѣляющихъ между собою обязанности по соглашенію.

§ 11. Для наблюденія надъ дѣятельностью учрежденій общества и для ревизіи дѣлопроизводства, отчетности и кассы избирается на общемъ собраніи на полугодичный срокъ наблюдательная комиссія въ числѣ членовъ, опредѣляемомъ каждый разъ даннымъ общимъ собраніемъ.

§ 12. Правленіе и наблюдательная комиссія совмѣстно вырабатываютъ правила дѣятельности учрежденій общества, приглашаютъ юрисконсультовъ, секретарей бюро и прочихъ служащихъ по учрежденіямъ общества и производятъ всѣ расходы по содержанію учрежденій въ предѣлахъ утверждаемой общимъ собраніемъ смѣты.

§ 13. Дальнѣйшія подробности управленія и дѣлопроизводства общества опредѣляются правилами и инструкціями, утверждаемыми общимъ собраніемъ.

§ 14. Для измѣненія устава общества необходимо принятое 2/3 голосовъ постановленіе спеціально созваннаго общаго собранія.

E. Закрытіе общества.

§ 15. Для закрытія общества необходимы постановленія 2/3 голосовъ двухъ спеціально созванныхъ общихъ собраній, раздѣленныхъ не менѣе, чѣмъ двухнедѣльнымъ промежуткомъ

времени. Имущества общества получаютъ назначеніе по постановленію второго изъ этихъ собраній“ [1]).

Другое такое общество возникало въ г. Екатеринославѣ.

На второй всероссійской конференціи профессіональныхъ союзовъ по вопросу объ организаціи юридической помощи при союзахъ была принята слѣдующая резолюція:

„Конференція рекомендуетъ для организаціи юридической помощи образованіе юридическихъ комиссій изъ членовъ юристовъ и членовъ рабочихъ—представителей отъ отдѣльныхъ профессіональныхъ союзовъ. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ существуетъ Центральное бюро, юридическая комиссія должна работать на основѣ устава, утвержденнаго Центральнымъ бюро и подъ его контролемъ. Члены юристы, по возможности, распредѣляются по отдѣльнымъ союзамъ въ качествѣ юрисконсультовъ. Работа юристовъ не должна носить характера благотворительности“. Высказываясь противъ принципа благотворительности, конференція рекомендовала принципъ оплаты услугъ юристовъ не отдѣльными членами союзовъ, а союзами или соединеніемъ союзовъ, какъ коллективнымъ цѣлымъ [2]).

Въ большихъ городахъ юридическая помощь въ союзахъ пустила прочные корни, при чемъ эта помощь выразилась въ формѣ обычныхъ юрисконсульствъ. Совершенно иначе обстоитъ дѣло съ медицинскою помощью, къ которой и переходимъ.

II. Медицинская помощь

Организація медицинской помощи оказывается не по плечу нашимъ профессіональнымъ союзамъ; попытки организаціи медицинской помощи имѣли мѣсто и въ Петербургѣ, и въ Москвѣ и кое-гдѣ въ провинціи, но успѣха не имѣли. Въ № 12 журнала „Профессіональный Союзъ“ (1906 г.) былъ напечатанъ слѣдующій проектъ устава организаціи врачебной помощи при Центральномъ бюро профессіональныхъ союзовъ:

„При Ц. б. организуется особая медицинская комиссія, вѣдающая всѣ дѣла врачебной организаціи. Медицинская комиссія черезъ свою врачебную организацію беретъ на себя

---

[1]) „*Вѣстникъ* Народной Свободы“ за 1906 г., № 40, стр. 2166—2168.

[2]) „*Вторая* конференція и т. д.“, стр. 31.

задачи обслуживать слѣдующія нужды членовъ союзовъ: а) поданіе амбулаторной помощи въ спеціально для того отводимыхъ союзомъ помѣщеніяхъ; б) пріемъ больныхъ врачами у себя на дому; в) посѣщеніе больныхъ врачами на дому; г) снабженіе лѣкарственными средствами; д) устройство врачебной экспертизы по увѣчнымъ дѣламъ и профессіональнымъ заболѣваніямъ; е) изученіе санитарно-гигіеническихъ условій труда; ж) устройство яслей, лѣтнихъ колоній для дѣтей, санаторій для выздоравливающихъ.

Каждый членъ союза, равно и члены его семьи, имѣютъ право пользоваться услугами врачей, числящихся при врачебной организаціи профессіональныхъ союзовъ. Устройство амбулаторной помощи въ спеціальныхъ помѣщеніяхъ врачебная организація беретъ на себя только при условіи оборудованія въ отдѣльныхъ районахъ города особыхъ лѣчебницъ. Медицинская комиссія указываетъ союзамъ фамиліи и адреса врачей, взявшихъ на себя обязательство въ опредѣленные, особо указанные часы принимать у себя на дому членовъ союзовъ. Врачи организаціи обязуются посѣщать больныхъ членовъ союзовъ и ихъ семьи каждый разъ по особому приглашенію, но только въ предѣлахъ района, къ которому по мѣстожительству принадлежитъ приглашаемый врачъ. Каждый врачъ назначаетъ опредѣленные часы своихъ визитацій. Вызовъ врача въ неотложныхъ случаяхъ допускается во всякое время. Для снабженія больныхъ лѣкарствами медицинская комиссія указываетъ аптеки, обязавшіяся отпускать лѣкарства и другія врачебныя пособія на льготныхъ условіяхъ. Въ случаѣ возможности для союзовъ устройства своихъ собственныхъ аптекъ при лѣчебницахъ, медицинская комиссія озабочивается оборудованіемъ ихъ. Врачи организаціи и пользующіеся услугами члены союза ни въ какія взаимныя отношенія, связанныя съ вопросомъ оплаты труда врачей, не вступаютъ. Центральное бюро профессіональныхъ союзовъ обезпечиваетъ плату за трудъ врачей способомъ, который признаетъ для себя наиболѣе удобнымъ. Размѣръ вознагражденія труда врачей устанавливается по взаимному соглашенію врачебной организаціи и профессіональнаго союза на опредѣленное время. Оплата врачебнаго труда возможна по двумъ системамъ: а) въ видѣ мѣсячнаго жалованья, b) по талонной системѣ. Вопросы административно-медицин-

скіе вѣдаетъ Центральное бюро профессіональныхъ союзовъ черезъ особый, состоящій при немъ, органъ (медицинскую комиссію). Вопросы спеціально-медицинскіе вѣдаетъ „врачебная организація". Послѣдняя рѣшила руководиться слѣдующаго рода уставомъ: „1) Врачебная организація состоитъ изъ врачей, обслуживающихъ въ различныхъ частяхъ города членовъ союза и пользуется автономіею въ вопросахъ спеціально-медицинскихъ.

2) Въ цѣляхъ планомѣрной дѣятельности врачебной организаціи весь городъ дѣлится на особые районы и врачебные участки, обслуживаемые однимъ или нѣсколькими врачами.

3) Всѣ врачи района образуютъ самостоятельный врачебный отдѣлъ со своимъ районнымъ представителемъ и собраній.

4) Представители всѣхъ районовъ составляютъ врачебный совѣтъ—исполнительный органъ общихъ собраній.

5) Общія собранія созываются врачебнымъ совѣтомъ по мѣрѣ надобности.

6) Новые члены врачебной организаціи предлагаются состоящей при бюро медицинской комиссіей и утверждаются бюро союза" [1]).

Приведенный уставъ не остался на бумагѣ, но былъ осуществленъ небольшою, но первоначально энергично и удачно дѣйствовавшею, организаціею, руководившеюся слѣдующею инструкціею: „1) Врачебная помощь организуется на началахъ взаимопомощи.

2) Врачъ и больной ни въ какія денежныя отношенія не входятъ. Оплата труда врача производится профессіональнымъ союзомъ или Центральнымъ бюро професс. союзовъ.

3) Принципъ оплаты врачебнаго труда производится съ первыхъ же шаговъ дѣятельности медицинской организаціи. Въ настоящее же время, не выжидая разсмотрѣнія и утвержденія основныхъ началъ и устава медицинской организаціи, послѣдняя вмѣстѣ съ Ц. б. приступаетъ немедленно къ практическому осуществленію плана подачи врачебной помощи,

---

[1]) *Мунблитъ, Е.:* Обезпеченіе рабочихъ врачебною помощью и страхованіе, въ журн. „Професс. Союзъ" за 1906 г., №№ 18—21.

не предрѣшая только вопроса о высотѣ оплаты врачебнаго труда.

4) Вознагражденіе врача намѣчается въ размѣрѣ 15 к.—30 к.

5) Подкомиссія изъ 6 врачей займется устройствомъ районныхъ организацій врачей и выработкой сѣти врачебныхъ участковъ.

6) Та же подкомиссія входитъ въ соглашеніе съ аптеками относительно отпуска лѣкарствъ по удешевленнымъ цѣнамъ.

7) Отдѣльные члены врачебной организаціи, состоя при професс. союзахъ, изучаютъ и изслѣдуютъ санитарныя условія производства и жизни членовъ данной профессіи.

8) Представители профессіональныхъ союзовъ представляютъ въ врачебную организацію свои адреса, составляютъ и представляютъ ей списки порайоннаго расположенія членовъ своихъ союзовъ и, въ свою очередь, получаютъ отъ врачебной организаціи списки врачей, примкнувшихъ къ организаціи, съ указаніемъ часовъ и условій пріема“ [1]).

Изложенный проектъ окончился полной неудачей: для правильной постановки дѣла медицинской помощи у нашихъ союзовъ не хватило ни средствъ ни организаціонныхъ силъ.

Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ союзахъ удалось, однако, кое-что сдѣлать. Такъ, союзъ рабочихъ портныхъ, портнихъ и скорняковъ поднялъ вопросъ о медицинской помощи въ „Листкѣ для рабочихъ портныхъ и т. д.“ (№ 2). На общемъ собраніи членовъ союза 9 апрѣля 1906 г. было постановлено, кромѣ 30 коп. членскаго взноса, вносить ежемѣсячно 10 коп. въ спеціально образуемую больничную кассу. Рѣшеніе это было принято единогласно. Помощь членамъ должна была оказываться при содѣйствіи организовавшагося къ этому времени „Общества медицинской помощи профессіональныхъ союзовъ“, въ которое къ этому времени превратилась медицинская „Комиссія при Центр. бюро“ [2]). Въ годовомъ отчетѣ союза за 1906 годъ сообщается, что со времени введенія этой помощи до конца октября союзъ заплатилъ врачамъ за 295 талоновъ 44 рубля 25 коп., причемъ оплачены еще далеко не всѣ использованные талоны, такъ какъ не всѣ доктора предъявили ихъ къ уплатѣ. Члены союза получали

---

[1]) „*Проф. Союзъ*“, Спб., 1906 г., № 12, стр. 7—8.

[2]) „*Листокъ* для рабочихъ портныхъ и т. д.“, Спб., 1906 г., № 7, стр. 7.

помощь безплатно, а докторамъ платилъ союзъ по 15 копѣекъ за совѣтъ [1]).

Въ союзѣ рабочихъ печатнаго дѣла тоже былъ поднятъ вопросъ объ организаціи медицинской помощи; кружкомъ врачей былъ предложенъ союзу подробный проектъ организаціи медицинской помощи [2]), но дѣло это успѣха не имѣло и свелось лишь къ тому, что союзъ организовалъ для своихъ членовъ безплатную медицинскую помощь въ самой примитивной формѣ: въ опредѣленные часы въ помѣщеніи правленія союза дежуритъ женщина-врачъ, которая оказываетъ членамъ союза безплатную медицинскую помощь, предоставляя, въ свою очередь, безплатно свой трудъ въ распоряженіе союза [3]).

Группа врачей, о которой мы упомянули, говоря о союзѣ рабочихъ печатнаго дѣла, внесла свой проектъ на разсмотрѣніе и другихъ союзовъ. Такъ, мы встрѣчаемъ этотъ проектъ и въ „Конторщикѣ“ (№ 6), гдѣ сообщается, что проектъ этотъ поступилъ на разсмотрѣніе союза, но практическаго значенія обсужденіе этого вопроса не имѣло, кажется, ни въ одномъ изъ петербургскихъ профессіональныхъ союзовъ, кромѣ названныхъ выше союзовъ портныхъ и рабочихъ печатнаго дѣла.

Въ Москвѣ организація медицинской помощи въ профессіональныхъ союзахъ поставлена не лучше, чѣмъ въ Петербургѣ. Въ Ц. б. вопросъ этотъ обсуждался въ ноябрѣ 1906 г. Медицинская комиссія сдѣлала докладъ о желательной организаціи медицинской помощи членамъ союзовъ съ обязательными „медицинскими“ членскими взносами, со строгой централизаціей всего дѣла въ Ц. б. проф. союзовъ, съ выборностью врачей и т. д.; „но, такъ какъ на это требуется затрата значительныхъ средствъ, каковыхъ въ распоряженіи союзовъ въ настоящее время не имѣется“, медицинская комиссія предложила Ц. б. принять болѣе простой планъ. Обсудивъ предложеніе медицинской комиссіи, Ц. б. приняло слѣдующую резолюцію:

---

[1]) *„Листокъ портныхъ“*, № 18, стр. 5.

[2]) *„Печатный Вѣстникъ“*, 1906 г., № 2, стр. 4—5.

[3]) *В. Гриневичъ*: Очеркъ развитія професс. движенія въ Петербургѣ. „Образованіе“, 1906, № 9, стр. 249.

1. Ц. б. считаетъ необходимымъ, чтобы все дѣло медицинской помощи было централизовано, и поэтому высказывается за учрежденіе при Ц. б. особой медицинской комиссіи, которая, подобно юридической, посылаетъ своего представителя въ исполнительную комиссію Ц. б. съ совѣщательнымъ голосомъ.

2. Ц. б. поручаетъ медицинской комиссіи отъ его имени войти въ соглашеніе относительно подачи помощи членамъсоюзовъ съ цѣлымъ рядомъ частныхъ врачей.

3. Относительно размѣра платы Ц. б. согласно съ предложенной въ резолюціи таксой (25 коп.—за визитъ къ врачу, 50 к.—за посѣщеніе врачемъ больного на дому).

4. Окончательное обсужденіе и вырѣшеніе наилучшаго способа расплаты (талонами) Ц. б. поручаетъ установить медицинской комиссіи.

5. Относительно лѣкарствъ Ц. б. поручаетъ медиц. комиссіи войти въ соглашеніе съ аптеками съ тѣмъ, чтобы въ нихъ для членовъ союзовъ медикаменты отпускались со скидкой 50 процентовъ [1]).

Однако, и этотъ скромный планъ остался на бумагѣ. „Организаціи медицинской помощи почти совсѣмъ не существуетъ", пишетъ московскій корреспондентъ „Профессіональнаго Вѣстника" [2]).

Планомѣрную организацію медицинской помощи мы встрѣтили только въ Екатеринославѣ: союзы уплачиваютъ за каждаго члена 5 коп. въ мѣсяцъ, за что членъ союза и получаетъ помощь, какъ на дому у врача, такъ и у себя на дому, приплачивая только въ послѣднемъ случаѣ за извозчика, если таковымъ врачъ пользовался. Изъ среды Ц. б. профессіональныхъ союзовъ выдѣлена комиссія изъ 5 членовъ, которыми совмѣстно съ врачами регулируется все дѣло; врачи на мѣсячномъ жалованьѣ. Далѣе сдѣланъ еще одинъ важный шагъ: существующая въ городѣ фабрично-заводская больница, содержимая, по закону, предпринимателями, переходитъ, согласно утвержденному администраціей уставу общества, въ руки объединеннаго собранія предпринимателей и представителей всѣхъ союзовъ, входящихъ въ общество; правленіе

---

[1]) *„Рабочій Союзъ"*, 1906 г., № 9, стр. 6—7.

[2]) *„Проф. Вѣстникъ"*, 1907 г., № 2, стр. 17.

больницы состоитъ изъ 8 предпринимателей и 6 рабочихъ, избираемыхъ каждой группой отдѣльно, и 3 врачей, избираемыхъ рабочими; деньги же предприниматели передаютъ въ вѣдѣніе этого правленія. Затѣмъ въ консультацію по осмотру увѣчныхъ союзъ рабочихъ по металлу ввелъ своихъ врачей, чѣмъ онъ имѣетъ возможность вліять на опредѣленіе потери трудоспособности увѣчныхъ [1]).

Вторая конференція профессіональныхъ союзовъ по вопросу объ организаціи медицинской помощи высказалась такимъ образомъ:

„При организаціи медицинской помощи конференція приглашаетъ рабочихъ не упускать изъ виду необходимости борьбы за лучшую постановку безплатной медицинской помощи, установленной закономъ. Для тѣхъ же рабочихъ, на которыхъ этотъ законъ не распространяется, конференція считаетъ нужнымъ организовать общими силами союзовъ собственную медицинскую помощь. Точно также для врачебной экспертизы увѣчныхъ важно имѣть своихъ союзныхъ врачей, независимыхъ отъ фабрично-заводской администраціи".

Какъ и по вопросу о юридической помощи, конференція рекомендовала принципъ оплаты услугъ врачей не отдѣльными членами союзовъ, а союзомъ или соединеніемъ союзовъ, какъ коллективнымъ цѣлымъ [2]).

Такимъ образомъ, нашимъ профессіональнымъ союзамъ предстоитъ положить еще много труда на организацію этого дѣла. „Для фабрично-заводскихъ рабочихъ, которыхъ законъ обезпечиваетъ (?) безплатной медицинской помощью за счетъ предпринимателя, она будетъ выражаться въ наблюденіи со стороны Центральнаго бюро за соблюденіемъ предпринимателемъ предписаній закона и организаціей экспертизы при случаяхъ увѣчья; для ремесленныхъ и другихъ рабочихъ она должна будетъ выражаться въ организаціи непосредственной (безплатной или дешевой) медицинской помощи" [3]).

---

[1]) „*Рабочій Союзъ*", № 6, стр. 13.

[2]) „*Вторая* конференція проф. союзовъ", Спб., 1906 г., стр. 31—32.

[3]) *В. Гриневичъ:* „Организація и задачи центральныхъ бюро въ Россіи" (вступительная статья къ книжкѣ *П. Умбрейта:* „Значеніе и задачи центральныхъ бюро професс. союзовъ"), стр. 27.—Къ сожалѣнію, содержательная статья тов. Гриневча не даетъ полной картины этой сто-

III. Примирительныя камеры и третейскіе суды

Развитіе профессіональнаго рабочаго движенія, направленнаго, главнымъ образомъ, на борьбу съ капиталомъ, вызвало и начатки организаціи хозяевъ. Первоначально предприниматели боролись съ союзами путемъ увольненій и разсчетовъ, затѣмъ перешли къ устройству спеціальныхъ организацій противъ рабочихъ, наконецъ,—къ локаутамъ. Но всѣ эти мѣры, въ большинствѣ случаевъ, разбивались о стойкость рабочихъ, особенно въ производствахъ, гдѣ трудящіеся были съорганизованы въ союзы. Тогда, терпя неудачу въ сферѣ прямой борьбы, хозяева начали переходить къ разнаго рода примирительнымъ и посредническимъ разбирательствамъ. Отдѣльные случаи успѣха послѣднихъ привели къ мысли устроить примирительныя учрежденія болѣе постояннаго характера.

Попытки организацій примирительныхъ учрежденій („комиссій", „бюро", „камеръ") начались еще съ осени 1905 г. и особенно въ тѣхъ профессіяхъ, въ которыхъ рабочіе объединялись еще и раньше этого времени, напримѣръ, въ печатномъ дѣлѣ. Затѣмъ, въ виду явной пользы для обѣихъ сторонъ, идея камеръ распространяется и въ средѣ остальныхъ отраслей промышленности.

Отнынѣ многимъ, и рабочимъ и предпринимателямъ, становится все болѣе и болѣе ясно, что иногда старые способы борьбы приходится замѣнять болѣе утонченными и что обѣимъ сторонамъ не каждый разъ стоитъ объявлять стачку или локаутъ, а только въ случаяхъ дѣйствительно серьезныхъ и принципіальныхъ. Во всѣхъ же остальныхъ, особенно мелочныхъ, случаяхъ жизни имѣется полный расчетъ прибѣгать къ миролюбивому посредничеству.

При этомъ нѣтъ причинъ опасаться ослабленія классовыхъ

роны дѣятельности Ц. б. въ Россіи; „попытка организовать медицинскую помощь была, если не ошибаемся, только со стороны петербургскаго центральнаго бюро", пишетъ тов. Гриневичъ (стр. 26); какъ видятъ читатели, Гриневичъ ошибается тутъ, какъ ошибается онъ, полагая, что „практически только одинъ союзъ рабочихъ печатнаго дѣла (въ Петербургѣ) организовалъ для своихъ членовъ медицинскую помощь, притомъ въ самой примитивной формѣ" („Очеркъ развитія проф. движенія въ Петербургѣ"—„Образованіе", 1906 г., № 9, стр. 249).

интересовъ. Борьба труда и капитала, перенесенная въ камеры и суды, и тамъ не утрачиваетъ своего классового характера, особенно, если надлежащимъ образомъ обставленъ вопросъ объ обязательности рѣшеній.

Первыми вступившими на путь организаціи примирительнаго разбирательства были петербургскіе, московскіе и одесскіе печатники. Въ цѣломъ рядѣ конфликтовъ, которые возникали между владѣльцами типографій и рабочими, выступали правильно налаженныя организаціи съ представителями обѣихъ сторонъ. 14 ноября 1905 года состоялось первое засѣданіе петербургской примирительной камеры, образовавшейся для улаженія недоразумѣній, возникавшихъ между владѣльцами петербургскихъ типографій и рабочими, входящими въ составъ петербургскаго „союза рабочихъ печатнаго дѣла". Въ составъ первой камеры вошли 4 хозяина отъ союза владѣльцевъ печатныхъ заведеній и 4 рабочихъ отъ „союза рабочихъ печатнаго дѣла". На первомъ засѣданіи были разсмотрѣны и къ удовлетворенію обѣихъ сторонъ удачно разрѣшены 5 случаевъ столкновенія рабочихъ съ хозяевами. Эта же камера дѣйствовала при крупномъ столкновеніи петербургскихъ рабочихъ печатниковъ съ типографіями Кирхнера, а затѣмъ Сойкина. Въ дальнѣйшемъ, камера занималась также разными тарифными вопросами и, главнымъ образомъ, по нормировкѣ заработной платы въ различныхъ спеціальныхъ категоріяхъ печатнаго дѣла.

5 іюля 1906 г. въ Петербургѣ состоялось первое засѣданіе примирительной камеры судовладѣльцевъ и работающихъ у нихъ каталей; рабочимъ удалось добиться уступки коекакихъ требованій.

Обширная іюльская стачка булочниковъ въ Петербургѣ разрѣшила конфликтъ между хозяевами пекарями и ихъ рабочими въ примирительной камерѣ, дѣйствовавшей съ большимъ успѣхомъ; въ этой камерѣ, помимо представителей союза булочниковъ и кондитеровъ, присутствовали также и представители „Центральнаго бюро петербургскихъ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ". Послѣ соглашенія камера распалась и собралась вновь по аналогичному случаю только черезъ годъ.

Лѣтомъ 1906 г. начала дѣйствовать „примирительная комиссія" въ типографскомъ промыслѣ въ Москвѣ.

Въ іюлѣ того же года начала свою дѣятельность въ Петербургѣ и особая комиссія, образованная при обществѣ архитекторовъ-художниковъ съ цѣлью разбора недоразумѣній, возникающихъ между подрядчиками и архитектурно-строительными рабочими. Эта примирительная комиссія поставила себѣ цѣлью предупреждать разнаго рода конфликты между рабочими и подрядчиками, принимая на себя каждый разъ роль примирительной камеры. Къ этой камерѣ обращались, между прочимъ, каменщики, забастовавшіе въ количествѣ 400 человѣкъ на постройкѣ одного изъ флигелей резиновой мануфактуры. Затѣмъ ея дѣятельность заглохла.

Одновременно съ первыми шагами въ области организаціи примирительныхъ камеръ появляется значительное количество *третейскихъ судовъ*, возникающихъ между различными предпринимателями и ихъ рабочими.

Эти суды возникаютъ по самымъ различнымъ случаямъ: такъ, наприм., помощникъ директора Сѣверной Мануфактуры Гука, нѣкто А., оскорбленный обвиненіями его рабочими въ предосудительныхъ поступкахъ, обращается въ правленіе союза петербургскихъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ съ просьбой назначить третейскій судъ. Правленіе союза предложило обѣимъ сторонамъ выбрать по 2 судьи и назначило пятаго super-arbitr'a отъ своего профессіональнаго союза. Рабочіе харьковскаго завода „Илькъ и сынъ“ и его владѣльцы прибѣгаютъ въ іюнѣ 1906 г. къ помощи третейскаго суда, состоявшаго изъ трехъ интеллигентовъ, двухъ прис. повѣренныхъ и врача. Наборщики газеты „XX вѣкъ“ („Русь“) устраиваютъ долго длящійся третейскій судъ съ владѣльцемъ и редакціей газеты, причемъ въ этомъ судѣ, помимо рабочихъ, принимаетъ участіе и „Лига воскреснаго отдыха“ [1]). Владѣлецъ столярной мастерской Захаровъ судится третейскимъ судомъ съ своими рабочими при посредствѣ петербургскаго союза по обработкѣ дерева. Третейскій судъ между московскими союзами рабочихъ печатнаго дѣла и хозяевами происходитъ весною 1907 г. публично, при довольно торжественной обстановкѣ и т. д.

Первыя засѣданія примирительныхъ учрежденій не обхо-

---

[1]) Исторія этого суда изложена на страницахъ „Голосъ Печатника“ (см. отдѣльное приложеніе къ № 17-му), а также выше, въ главѣ „бойкотъ“.

дятся безъ большихъ курьезовъ. Изъ описаній, помѣщенныхъ въ петербургскомъ „Печатномъ Вѣстникѣ“, — органѣ петербургскихъ рабочихъ печатнаго дѣла, и въ „Печатникѣ“, такомъ же органѣ московскихъ рабочихъ, видно, съ какимъ трудомъ предприниматели примиряются съ новой для нихъ ролью. Иногда дѣло доходило до конфликтовъ, во время которыхъ обнаруживалось, что предпринимателямъ нѣтъ ни малѣйшей охоты ставить себя на одну доску съ рабочими.

Тѣмъ не менѣе, наглядная польза примирительныхъ соглашеній заставляетъ нефтепромышленниковъ на своемъ съѣздѣ (22 октября 1906 г.) высказаться за желательность организаціи „камеръ соглашенія для улаживанія конфликтовъ съ рабочими“. Въ такомъ же духѣ высказывается и III съѣздъ представителей „Общества взаимопомощи служебнаго труда“:

„Признавая желательность и необходимость учрежденія въ Россіи, законодательнымъ путемъ, примирительныхъ учрежденій для разбора недоразумѣній между служащими и хозяевами, съѣздъ постановилъ: отправить на имя Государственной Думы петицію, содержащую основные принципы устройства примирительныхъ камеръ. Для выработки редакціи петиціи съѣздомъ избрана особая комиссія“.

Весною 1907 года Московская городская управа выработала уставъ примирительныхъ камеръ для разрѣшенія споровъ и недоразумѣній между рабочими и служащими въ предпріятіяхъ московскаго городского управленія на почвѣ служебныхъ отношеній. По проекту, примирительная камера будетъ состоять изъ 5 отдѣловъ по наиболѣе крупнымъ отраслямъ городского хозяйства. Примирительная камера будетъ состоять изъ 5 членовъ, въ томъ числѣ и предсѣдателя, выбираемаго изъ состава городскихъ служащихъ, два члена будутъ избираться изъ среды рабочихъ и два изъ среды ихъ ближайшихъ начальниковъ, городскихъ служащихъ.

Вопросъ о камерахъ и судахъ подробно обсуждался на Первой всероссійской конференціи рабочихъ печатнаго дѣла въ апрѣлѣ 1907 г. Конференція расчленила вопросъ и выдѣлила какъ особыя камеры „соглашенія“, относительно которыхъ резолюція была иная, чѣмъ относительно „примирительныхъ“ камеръ. Камеры соглашенія конференція признала

желательными при эпизодичности ихъ характера и необязательныхъ рѣшеніяхъ [1]).

Менѣе ясна резолюція о примирительныхъ камерахъ и третейскихъ судахъ портныхъ, понявшихъ послѣдніе въ духѣ старыхъ примирительныхъ учрежденій Англіи (Кеттля и Мунделлы). Конференція считаетъ „недопустимымъ“ въ нихъ обязательныхъ рѣшеній по вопросамъ боевого характера, какъ будто „обязательность“ рѣшенія есть нѣчто, органически принадлежащее подобнаго рода учрежденіямъ, и какъ будто послѣднія имѣютъ задачею разрѣшеніе вопросовъ и не „боевого“ характера [2]).

Всѣ вышеприведенныя попытки ясно показываютъ, что идея примирительныхъ камеръ въ Россіи уже, до извѣстной степени, вошла въ широкіе слои какъ рабочихъ, такъ и предпринимателей [3]).

Болѣе законченная организація такого рода учрежденій не представила бы, по нашему мнѣнію, никакихъ особенныхъ трудностей, потому что наше законодательство не только не чуждо идеи добровольнаго третейскаго разбирательства, но, наоборотъ, отводитъ ему солидное и почетное мѣсто.

---

[1]) „Конференція считаетъ цѣлесообразнымъ выясненіе положенія дѣлъ, для избѣжанія напрасной траты силъ въ отдѣльныхъ случаяхъ столкновеній съ предпринимателемъ, сначала передавать въ камеру соглашенія, составленную поровну изъ представителей обѣихъ сторонъ, при этомъ необходимо, чтобы со стороны рабочихъ выступали представители союза, и чтобы рѣшенія камеры являлись необязательными и утверждались каждое въ отдѣльности“.

[2]) „Примирительныя камеры, составленныя поровну изъ представителей предпринимателей и рабочихъ, и третейскіе суды, гдѣ къ этимъ представителямъ присоединяется выборное или нейтральное лицо, конференція считаетъ ни въ коемъ случаѣ недопустимыми для вынесенія обязательныхъ рѣшеній (?) по какимъ-либо вопросамъ боевого характера, считая, что рѣшенія такихъ вопросовъ могутъ покоиться только на силѣ обѣихъ сторонъ организацій, для учета которыхъ указанныя учрежденія совершенно непригодны“.

[3]) Рѣдкимъ случаемъ предпочтенія примирительныхъ камеръ *промышленнымъ судамъ* былъ отданъ на собраніи портныхъ въ Москвѣ, 3-го сент. 1906 г. Здѣсь, ссылаясь на южный опытъ (?), нашли камеры неудобными и признали необходимымъ устройство особыхъ промышленныхъ судовъ. Но собраніе впало въ очевидную ошибку, ибо камеры и пром. суды не замѣняющія одинъ другое учрежденія, а совершенно разныя и притомъ, какъ преслѣдующія несходныя цѣли, могущія существовать параллельно и единовременно.

Раздѣлъ III, части II-й, XVI-го тома Свода законовъ содержитъ около 100 статей (656—755), устанавливающихъ какъ положеніемъ о примирительномъ разбирательствѣ, такъ и третейскихъ судовъ. И то и другое можетъ быть добровольное или въ силу соотвѣтствующихъ постановленій закона.

Добровольно („Добровольный мировой разборъ" и „Добровольный третейскій судъ") это устраивается при обоюдномъ желаніи сторонъ, по закону („Обыкновенный мировой разборъ" и „Узаконенный третейскій судъ") третейское разбирательство организуется въ особо предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ. Наше законодательство очень высоко ставитъ какъ примирительное, такъ и третейское разбирательства, давая имъ охрану, какъ въ исполненіи его постановленій, такъ и гарантію для его уваженія со стороны населенія. Большинство приговоровъ третейскихъ судовъ не можетъ быть далѣе никуда обжаловано и лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, которые предусматриваетъ законъ, приговоръ можетъ быть обжалованъ только въ Сенатъ и Палату, другими словами, это разбирательство въ общей системѣ судебныхъ инстанцій приравнивается окружнымъ судамъ и судебной палатѣ. Такимъ образомъ, казалось бы, и со стороны общаго нашего законодательства не можетъ быть препятствій къ изданію точныхъ положеній, упрочивающихъ наличность примирительныхъ и третейскихъ разбирательствъ. И этотѣмъ болѣе, что громадный опытъ западно-европейскихъ странъ съ наглядною убѣдительностью доказалъ всю пользу подобнаго рода разбирательствъ для всего профессіональнаго движенія. Примирительныя камеры и третейскіе суды, конечно, не уничтожаютъ классовой розни и классовой борьбы, но, съ одной стороны, придаютъ этой борьбѣ болѣе планомѣрный характеръ, съ другой — какъ разъ наоборотъ, углубляютъ классовую позицію. Кромѣ того, они позволяютъ, сглаживая мелочи, сосредоточить вниманіе на болѣе центральныхъ принципіальныхъ вопросахъ.

IV. Тарифныя соглашенія

При всемъ сравнительномъ однообразіи требованій, выставляемыхъ при конфликтѣ союзовъ съ предпринимателями, въ нихъ можно прослѣдить два смѣняющихъ другъ друга теченія. Первоначально требованія носятъ совершенно общій

характеръ. Въ выставляемыхъ рабочими требованіяхъ всегда имѣются пункты, касающіеся: сокращенія рабочаго времени, увеличенія заработной платы, урегулированія перерывовъ, сокращенія подпраздничной работы, признанія выборныхъ, вѣжливаго обращенія, нѣкоторыхъ санитарныхъ сторонъ работы и быта и пр. Требованія эти хотя часто обнимаютъ довольно значительное количество пунктовъ [1]), все же выражаются въ довольно общей и огульной формѣ. Повышеніе рабочей платы часто просто выражается въ процентахъ, „увеличить на 10, 20, 30%%“ и пр.

Съ развитіемъ профессіональныхъ союзовъ и послѣ ряда конфликтовъ характеръ требованій измѣняется. Требованія принимаютъ болѣе детальный характеръ; число пунктовъ сокращается, а требованія общаго характера все болѣе отпадаютъ. Съ измѣненіемъ характера требованій стороны при

---

[1]) Напримѣръ, требованія, выставленныя петербургскимъ союзомъ булочниковъ при большой стачкѣ лѣтомъ 1906 года, заключались въ слѣдующемъ: *Рабочій день*: 1) 10-часовой рабочій день, не исключая перерывовъ. Два часа на отдыхъ и обѣдъ. 2) Уничтоженіе сверхурочныхъ работъ. Рабочіе ни въ какомъ случаѣ не должны исполнять работы, не относящіяся къ ремеслу. 3) Еженедѣльный воскресный отдыхъ, продолжающійся непрерывно 36 час. 4) Праздничные дни въ году: двунадесятые праздники; первый и второй день Рождества Христова; первый и второй день Пасхи; Духовъ день; 19-е февраля; 1-е мая; 9-е января. *Заработная плата*: 1) Булочникамъ: а) мастерамъ не менѣе 50 руб. въ мѣсяцъ; б) кондитерамъ не менѣе 40 руб. въ мѣсяцъ; в) остальнымъ подмастерьямъ не менѣе 35 руб. въ мѣсяцъ. Кондитерамъ: а) отвѣтственнымъ кондитерамъ не менѣе 70 руб.; б) остальнымъ не менѣе 35 руб. въ мѣсяцъ. Хлѣбникамъ: а) пекарямъ не менѣе 40 руб. въ мѣсяцъ; б) подручнымъ не менѣе 25 руб. въ мѣсяцъ; в) чернорабочимъ не менѣе 20 руб. въ мѣсяцъ. Бараночникамъ: а) мастерамъ не менѣе 30 руб. въ мѣсяцъ; б) подручнымъ не менѣе 25 руб. въ мѣсяцъ. Калачникамъ: а) мастерамъ не менѣе 40 руб. въ мѣсяцъ; б) подручнымъ не менѣе 25 руб. въ мѣсяцъ. 2) Обязательный еженедѣльный расчетъ по книжкамъ. 3) Отмѣна штрафовъ. *Квартира и содержаніе*: 1) Уничтоженіе хозяйскихъ квартиръ и харчей, а взамѣнъ выдавать каждому рабочему 20 руб. въ мѣсяцъ добавочныхъ къ заработной платѣ. 2) Санитарное улучшеніе и соблюденіе чистоты въ пекарнѣ. *Охрана учениковъ*: 1) Ни одинъ хозяинъ не имѣетъ права держать болѣе одного ученика на одного мастера и двухъ подмастерьевъ. 2) Мальчиковъ должно брать въ ученіе не моложе 15 лѣтъ и на срокъ не болѣе 2-хъ лѣтъ. 3) Не заставлять мальчиковъ исполнять работы, не относящіяся къ ремеслу. 4) Рабочій день мальчиковъ не долженъ превышать 6 часовъ. 5) Хорошее помѣщеніе и здоровая пища.

конфликтахъ охотнѣе начинаютъ говорить о соглашеніяхъ и тарифѣ.

Обыкновенно выставленныя рабочими требованія, въ случаяхъ побѣды со стороны рабочихъ или уступокъ со стороны хозяевъ, кончаются временнымъ соглашеніемъ. Вырабатываются пункты такого соглашенія, въ которые въ томъ или иномъ размѣрѣ входятъ прежнія требованія или требованія, выставленныя со стороны хозяевъ [1]).

---

[1]) Напримѣръ, при стачкѣ булочниковъ, требованія которыхъ помѣщены въ предыдущей сноскѣ, соглашеніе выдвинуло рядъ пунктовъ, напр., 11 и 12, которыхъ въ требованіи рабочихъ не было. Самое же соглашеніе переработало многіе изъ пунктовъ, выставленныхъ рабочими къ началу стачки. Условія соглашенія гласили: 1. Со дня прекращенія забастовки продолжительность рабочаго дня устанавливается въ 11 часовъ, изъ которыхъ 9½ часовъ рабочихъ и полтора часа перерыва на обѣдъ и отдыхъ. 2. Непрерывный воскресный отдыхъ въ теченіе 24 часовъ подрядъ. 3. Праздничные дни въ году: какъ указано въ § 2-мъ, воскресные дни, 1-й и 2-й день Пасхи, 1-й день Рождества, 19 февраля, 1 мая и двунадесятые праздники, если они не приходятся на субботу или на понедѣльникъ. 4. Никто изъ рабочихъ не долженъ пострадать за стачку и всѣ бастовавшіе рабочіе должны быть приняты обратно на свои мѣста. 5. Квартира и столъ хозяйскіе, помѣщеніе для рабочихъ должно быть сухое и свѣтлое и отвѣчать всѣмъ санитарнымъ и гигіеническимъ условіямъ. Каждый рабочій долженъ имѣть отдѣльную кровать, матрацъ, подушку, одѣяло, 2 простыни и 2 наволочки. Бѣлье мѣняется еженедѣльно. Пища должна быть свѣжая и здоровая. 6. Во всѣхъ булочныхъ и кондитерскихъ вводятся расчетныя книжки, въ которыхъ должны быть напечатаны условія найма. Расчетъ за работу производится еженедѣльно. 7. Всякіе штрафы отмѣняются. Въ случаѣ порчи товара рабочими хозяинъ получаетъ вознагражденіе за матеріалъ по совмѣстной съ рабочими оцѣнкѣ. 8. Въ случаѣ ликвидаціи предпріятія или сокращенія штата рабочихъ, хозяинъ обязанъ предупредить увольняемаго за 4 дня или уплатить получаемое имъ жалованье за это время. 9. Хозяева уплачиваютъ рабочимъ за 5 дней забастовки. 10. Сверхурочныя работы отмѣняются. Въ экстренныхъ случаяхъ, по особому соглашенію съ рабочими, сверхурочныя работы оплачиваются двойной платой. Рабочіе ни въ какомъ случаѣ не должны исполнять работъ, не относящихся къ ремеслу. 11. Признается необходимымъ организовать постоянную примирительную камеру для улаженія недоразумѣній между хозяевами и рабочими. Подробный уставъ примирительной камеры будетъ выработанъ обѣими сторонами по взаимному соглашенію. 12. Признается необходимымъ въ ближайшемъ будущемъ устройство бюро по пріисканію работы съ равнымъ представительствомъ рабочихъ и хозяевъ. 13. Мальчиковъ должно брать въ ученіе не моложе 13 лѣтъ. Рабочій день мальчика не долженъ превышать 8-ми часовъ.

Повтореніе конфликтовъ при силѣ организаціи обѣихъ сторонъ приводитъ къ установкѣ уже тарифнаго соглашенія. Правильное тарифное соглашеніе начинаетъ вырабатываться пока еще только въ однихъ союзахъ рабочихъ печатнаго дѣла. Такъ, петербургскій рабочій союзъ предполагаетъ заключить двухлѣтнее тарифное соглашеніе съ союзомъ хозяевъ.

Характеръ отношеній рабочихъ къ тарифнымъ вопросамъ и планъ ихъ будущей тактики по этому вопросу можно усмотрѣть изъ нижеслѣдующихъ резолюцій первой всероссійской конференціи рабочихъ печатнаго дѣла 1907 г. О содержаніи тарифа резолюція гласитъ:

„Дѣло установленія всѣхъ детальныхъ требованій, которыя должны войти въ содержаніе нашего всероссійскаго тарифа, можетъ быть выполнено только послѣ учета всѣхъ различій и особенностей по отдѣльнымъ областямъ и городамъ, и, слѣдовательно, требуетъ обстоятельнаго обсужденія на мѣстахъ. Конференція, поэтому, устанавливаетъ пока лишь тѣ общія требованія, которыя являются главными и основными, опредѣляющими общее направленіе профессіональной борьбы; на проведеніе этихъ требованій въ жизнь конференція признаетъ необходимымъ, при первой возможности, направлять самое энергичное усиліе союзовъ. Требованія эти таковы: 1. Установленіе 8-часового рабочаго дня для всѣхъ безъ исключенія рабочихъ печатнаго дѣла. 2. Полная отмѣна сверхурочныхъ работъ. (Примѣчаніе. Сверхурочныя работы могутъ быть, однако, допустимы, въ видѣ рѣдкаго исключенія, съ разрѣшенія правленія мѣстнаго союза, причемъ въ общей сложности онѣ не должны превышать 2 час. въ недѣлю). 3. Замѣна во всѣхъ отрасляхъ печатнаго дѣла и во всѣхъ случаяхъ сдѣльной платы повременной. Подчеркивая важность этого принципа, конференція рекомендуетъ приступить къ проведенію его въ жизнь. 4. Совершенное уничтоженіе работъ черезъ посредниковъ и на дому. Указанныя работы совмѣщаютъ въ себѣ худшія стороны сверхурочной и сдѣльной работы и ведутъ къ страшной эксплоатаціи, особенно въ области переплетнаго и гравернаго дѣла; борьба съ ними поэтому должна быть поставлена союзами на одно изъ первыхъ мѣстъ. 5. Праздничный отдыхъ. Работа не должна производиться во всѣхъ безъ исключенія отрасляхъ печатнаго

дѣла во всѣ воскресные дни и въ день 1 мая. (Примѣчаніе I. Для рабочихъ печатнаго дѣла иныхъ вѣроисповѣданій отдыхъ можетъ быть съ воскресенья перенесенъ на другой день. Примѣчаніе II. Признавая необходимымъ установить единообразіе и прочихъ праздничныхъ дней, — конференція поручаетъ выполнить это Центральному Совѣту. Примѣчаніе III. Работа въ праздники за особыя преміи не допускается. Выпускъ послѣпраздничныхъ нумеровъ допускается лишь постольку, поскольку для этого не требуется сверхурочныхъ работъ наканунѣ праздниковъ и начала работъ раньше обычнаго послѣ праздника). 6. Урегулированіе ученичества. Главнымъ принципомъ въ этомъ вопросѣ должно служить требованіе полнаго уничтоженія ученичества и замѣна его профессіональнымъ образованіемъ. Признавая, что всякія ограниченія доступа въ промыселъ при современномъ уровнѣ техники недѣйствительны и противорѣчатъ интересамъ рабочаго класса въ цѣломъ, конференція отвергаетъ всякія мѣры, направленныя къ ограниченію ученичества. Единственно дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ эксплоатаціей учениковъ конференція считаетъ средства, направленныя къ улучшенію ихъ положенія: пріемъ учениковъ не моложе 15 лѣтъ, установленіе достаточной заработной платы съ перваго дня поступленія на работу, уничтоженіе постороннихъ занятій, установленіе опредѣленнаго срока обученія или экзаменовъ въ знаніи дѣла, постановка обученія въ рабочее время за счетъ предпринимателя. Вмѣстѣ съ тѣмъ сами рабочіе должны оказывать ученикамъ всякое содѣйствіе въ дѣлѣ ихъ профессіональнаго обученія. 7. Равноправность женскаго труда. Признавая, что во всѣхъ отрасляхъ печатнаго дѣла женскій трудъ можетъ существовать наравнѣ съ мужскимъ, конференція считаетъ обязательнымъ ни въ коемъ случаѣ не допускать для женщинъ низшей заработной платы, не вызываемой различіемъ въ производительности труда. 8. Конференція признаетъ недопустимымъ бороться противъ введенія наборныхъ машинъ. Единственными средствами для огражденія интересовъ рабочихъ при введеніи этихъ машинъ конференція считаетъ уменьшеніе рабочаго дня, увеличеніе заработной платы, улучшеніе санитарно-гигіеническаго и пр. условій труда на машинахъ. (Примѣчаніе. Центральному Совѣту поручается установить единообразную оплату и предѣльный возрастъ для работы

на машинахъ). 9. Во всякомъ печатномъ заведеніи существуетъ для защиты интересовъ рабочихъ автономная комиссія, пользующаяся особо оговоренными правами, въ числѣ прочихъ— правомъ увольненія и пріема рабочихъ, причемъ послѣднее производится не иначе, какъ по указанію соотвѣтствующаго учрежденія при союзѣ".

Относительно формы тарифа конференція постановила: „Конференція констатируетъ по отдѣльнымъ городамъ и областямъ Россіи въ высотѣ заработной платы самую рѣзкую разницу, которая не стоитъ въ соотвѣтствіи ни со стоимостью жизни, ни съ высотой издержекъ производства и предпринимательской прибыли на мѣстахъ. Исходя изъ того положенія, что каждому рабочему долженъ быть обезпеченъ минимальный заработокъ, достаточный для удовлетворенія его необходимыхъ матеріальныхъ и духовныхъ потребностей, конференція считаетъ необходимымъ прежде всего направить усилія организаціи на проведеніе по всѣмъ областямъ минимума заработной платы, установленной соотвѣтственно областнымъ центромъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не останавливаясь на этой минимальной ступени, мѣстныя организаціи должны стремиться достичь оплаты возможно болѣе высокой при данныхъ условіяхъ производства. Въ интересахъ рабочихъ печатнаго дѣла всей Россіи, чтобы борьба за повышеніе заработной платы велась планомѣрно, чтобы правильно выбирались тѣ пункты, на которыхъ эту борьбу въ данный моментъ сосредоточить особенно цѣлесообразно. Для достиженія этой цѣли мѣстнымъ и областнымъ союзамъ рабочихъ печатнаго дѣла рекомендуется передъ началомъ борьбы руководиться свѣдѣніями и указаніями Центральнаго Совѣта".

Наконецъ, о тарифныхъ соглашеніяхъ была вынесена такого рода резолюція: „Считая, что временныя соглашенія съ предпринимателями не противорѣчатъ принципамъ классовой борьбы и въ извѣстныхъ случаяхъ могутъ соотвѣтствовать рабочимъ интересамъ, конференція полагаетъ, что въ настоящее время цѣлесообразно заключать такія соглашенія безъ указанія срока или на срокъ не свыше одного года".

Нѣтъ сомнѣнія, что съ развитіемъ профессіональнаго движенія тарифныя соглашенія будутъ распространяться во все большемъ числѣ профессій.

Въ Петербургѣ подготовку къ заключенію тарифнаго со-

глашенія взяла на себя спеціальная „тарифная комиссія“ союза рабочихъ печатнаго дѣла. Она раздѣлилась на нѣсколько секцій по различнымъ спеціальностямъ печатнаго дѣла. Каждая секція вырабатываетъ свой тарифъ отдѣльно, предварительно собравши соотвѣтствующій матеріалъ при помощи опросныхъ листовъ, широко распространенныхъ среди всѣхъ рабочихъ этой профессіи. Тарифное соглашеніе предполагается установить на первый разъ на два года. Такимъ образомъ между союзами хозяевъ и рабочихъ будетъ заключенъ коллективный договоръ, къ идеѣ котораго союзы постепенно подходили. Такъ, наприм., петербургскій союзъ сапожниковъ послѣ стачки 1906 г. условливался съ хозяевами нѣкоторыхъ мастерскихъ „никого не увольнять или не принимать безъ вѣдома союза“. Нѣкоторые союзы уговаривались о томъ же относительно расцѣнокъ. Правда, эти условія очень скоро нарушались, но все же идея возможности и необходимости коллективнаго договора такъ же начинаетъ распространяться.

Коллективный договоръ почти нигдѣ еще не служилъ темою непосредственнаго обсужденія. Только, кажется, одни устроители общепрофессіональной конференціи Московскаго промышленнаго района подготовляютъ по этому вопросу проектъ спеціальной резолюціи. Они постановили: „принимая во вниманіе, что каждый рабочій въ отдѣльности при заключеніи договора найма съ отдѣльнымъ предпринимателемъ совершенно не въ состояніи выговорить себѣ болѣе или менѣе сносныхъ условій труда и вынужденъ во всемъ подчиниться волѣ капиталиста; что добиться договора найма, въ которомъ были бы приняты и интересы наемнаго труда, могутъ только организаціи рабочихъ, сильныя своимъ единеніемъ, своею сплоченностью; что эти рабочія организаціи должны обладать значительной силой для того, чтобы заставить отдѣльныхъ предпринимателей и группы ихъ прислушаться къ голосу пролетаріата и не нарушать разъ заключеннаго представителями предпринимателей и рабочихъ договора найма; что рабочіе, однако, постоянно, и при существованіи коллективнаго договора, находятся подъ постоянной угрозой его нарушенія предпринимателемъ, вслѣдствіе ли неблагопріятной конъюнктуры на рынкѣ, или вслѣдствіе ослабленія самихъ рабочихъ организацій,—Областная конференція признаетъ: что 1) профессіональные союзы

должны всячески стремиться къ тому, чтобы договоры заключались не между отдѣльными рабочими и предпринимателями, а между союзомъ рабочихъ и отдѣльнымъ предпринимателемъ или группой ихъ; 2) профессіональные союзы должны поставить себѣ задачей ознакомленіе съ условіями рынка, съ цѣнами на товары, чтобы въ зависимости отъ нихъ всегда быть въ состояніи въ удобный моментъ повысить свои требованія; 3) союзы должны неизмѣнно укрѣплять и упрочивать свою организацію въ цѣляхъ предупрежденія нарушенія коллективнаго договора предпринимателемъ; 4) профессіональные союзы и при существованіи коллективнаго договора должны быть готовы къ борьбѣ, увеличивая свою боевую готовность, накоплять стачечный фондъ и составлять, такимъ образомъ, грозную силу, стоящую постоянно на стражѣ коллективнаго договора; 5) профессіональные союзы должны оказывать широкую поддержку политической борьбѣ пролетаріата, которая и можетъ привести къ закрѣпленію законодательнымъ путемъ тѣхъ выгодъ, которыя удалось отвоевать у предпринимателей при помощи упорной экономической борьбы, и найти для нихъ выраженіе въ коллективномъ договорѣ " [1]).

Нѣкоторыя конференціи, наприм., первая—портныхъ (въ августѣ 1906 г.) рѣшительно высказались за коллективный договоръ и тарифныя соглашенія [2]).

Обыкновенно союзы въ точности исполняютъ принятыя

---

[1]) „*Матеріалы* къ общепрофессіональной конференціи", въ журналѣ „*Профессіоналъ*", № 5. Москва 30-го мая 1907 г., стр. 17.

[2]) Ср. „*Листокъ портныхъ*" за 1906 г., № 15, стр. 3 Резолюція о коллективномъ договорѣ гласитъ: „Признавая, что *коллективный договоръ* 1) замѣняя индивидуальное соглашеніе отдѣльнаго рабочаго съ предпринимателемъ соглашеніемъ неизмѣримо болѣе сильныхъ группъ рабочаго класса, и постепенно переходя отъ соглашенія рабочихъ одного города или района въ соглашеніе рабочихъ всей отрасли промышленности, укрѣпляетъ позицію пролетаріата, и 2) принимая во вниманіе наличность въ настоящее время элементовъ для такихъ договоровъ въ отдѣльныхъ городахъ и районахъ, конференція настоятельно рекомендуетъ профессіональнымъ союзамъ обратить серьезное вниманіе на коллективный договоръ, подготовить наиболѣе широкую область его примѣненія по мѣрѣ объединенія портновскаго пролетаріата и изученія условій его труда; въ частности же рекомендуетъ закрѣплять завоеваніе коллективнаго договора внесеніемъ всѣхъ выговоренныхъ условій въ расчетныя книжки". (*Тамъ же*, стр. 8).

на себя обязательства и соглашенія, чего нельзя всегда сказать о хозяевахъ [1]). Они же, безъ сомнѣнія, явятся и наиболѣе надежною стороною при заключеніи коллективнаго договора о наймѣ.

V. Профессіональная пресса

Въ числѣ вспомогательныхъ задачъ рабочихъ союзовъ не послѣднее мѣсто занимаетъ вопросъ о спеціальной профессіональной періодической печати. Послѣдняя впервые появляется осенью историческаго 1905 года. Къ началу 1906 г. мы уже видимъ рядъ изданій; при помощи своихъ органовъ печати профессіональныя группы рабочихъ информируются и руководятся по наиболѣе жгучимъ вопросамъ дня и профессіи. Къ концу 1906 г. профессіональные журналы еще быстрѣе размножаются. Выпускаемые по крайне дешевой цѣнѣ (1, 2, 3, 5, 7 или рѣдко 10 коп. за №), они находятъ себѣ обширную аудиторію; въ большинствѣ изъ нихъ, а въ нѣкоторыхъ почти исключительно — редакторами и авторами являются сами рабочіе. Нѣкоторые изъ журналовъ окончательно сложились и окрѣпли; два-три распространяются въ значительномъ количествѣ.

Почву для воспріятія этой легальной прессы въ свое время расчистили тѣ общіе органы революціонно-партійной журналистики, которые не всегда, впрочемъ, справедливо носили

---

[1]) Типичный примѣръ сообщали іюльскія 1907 года газеты: „Правленіе союза печатниковъ, большинствомъ 10 голосовъ противъ 1, постановило: объявить рабочимъ машиннаго отдѣленія типографіи „Трудъ“, чтобы они немедленно прекратили забастовку и становились на работу; если же они этого не сдѣлаютъ, то правленіе поставитъ на работу новый штатъ рабочихъ изъ числа безработныхъ членовъ союза“. Дѣло въ томъ, что 27 іюня, съ согласія правленія союза, рабочими машиннаго отдѣленія типографіи „Трудъ“ предъявлено было требованіе о повышеніи заработной платы на 15—20 проц. Владѣлецъ типографіи не далъ отвѣта, и рабочіе забастовали, но черезъ полъ-дня представителемъ союза были поставлены опять на работу, и дѣло перешло на разсмотрѣніе конфликтной комиссіи. Владѣлецъ типографіи попросилъ у комиссіи $1^1/_2$ дня отсрочки. Конфликтная комиссія просьбу удовлетворила и постановила, чтобы $1^1/_2$ дня работы въ отдѣленіи производить. Рабочіе же тип. „Трудъ“ не подчинились рѣшенію комиссіи и забастовали. Тогда правленіе союза и вынесло приведенное рѣшеніе, которому забастовавшіе подчинились. „Рѣчь“ № 159 отъ 8-го іюля.

названіе „рабочей печати“. Если не считать отдѣльныхъ чисто эпизодическихъ попытокъ изданія подобнаго рода журналовъ въ 70 и 80-хъ годахъ, то, начиная съ середины 90-хъ передъ нами цѣлый потокъ подобнаго рода изданій. Таковы, наприм., „Русскій Рабочій“, издававшійся съ 1894 по 1899 г. органъ „союза соціалистовъ-революціонеровъ“, „Работникъ“ и его „Листки“—изданіе марксистской группы „Освобожденіе труда“; таковы, затѣмъ, органы Бунда: „Еврейскій Рабочій“ и „Рабочій Голосъ“; таковы позднѣе: „Рабочая Мысль“, „Рабочее Знамя“, „Рабочее Дѣло“ и его „Листки“, „Южный рабочій“, „Пролетарское Дѣло“, изданія различныхъ оттѣнковъ соціалъ-демократической мысли.

Во всѣхъ только-что перечисленныхъ изданіяхъ, какъ равно въ безчисленныхъ нелегальныхъ листкахъ, издававшихся все возраставшими количественно подпольными революціонными организаціями, излагались насущные вопросы рабочаго класса и обсуждались его скорби и нужды. Умѣлымъ горячимъ словомъ рабочій въ нихъ призывался къ духовному просвѣтлѣнію, экономическому и политическому освобожденію. Съ ростомъ сознанія рабочихъ наиболѣе развитые изъ числа послѣднихъ начинаютъ принимать въ своей періодической прессѣ все болѣе близкое участіе. Революція дѣлаетъ пока излишнимъ подпольное издательство, за революціонными листками находитъ себѣ почву и профессіональная пресса.

Такимъ образомъ легальная профессіональная пресса является органическимъ звеномъ въ развитіи рабочей прессы. Совершенно неправы поэтому тѣ, кто разсматриваетъ появленіе профессіональной прессы только какъ выходъ для агитаціонно-организаціонной дѣятельности изъ „невозможныхъ полицейскихъ условій при устройствѣ всякаго рода собраній членовъ союзовъ, зажиманія рта по всякому злободневному вопросу на этихъ собраніяхъ, загонъ союзовъ въ подполье и пр.“ [1]). Но обратимся къ исторіи.

Первый органъ профессіональнаго союза, именно „Печатный Вѣстникъ“, еженедѣльный журналъ петербургскихъ рабочихъ печатнаго дѣла, появился въ серединѣ 1905 года въ Петербургѣ. Въ теченіе этого года вышло 12 №№ этого жур-

---

[1]) *„Библіографическій сборникъ“*, подъ ред. М. Лунца, М. 1907 г., стр. 54.

нала. „Печатный Вѣстникъ“ занимался преимущественно вопросами своего союза, удѣляя нѣкоторое вниманіе и общеполитическимъ и экономическимъ вопросамъ, въ которыхъ онъ стоялъ на классовой точкѣ зрѣнія. Въ немъ совсѣмъ не затрагивалось движеніе другихъ профессіональныхъ группъ.

Поэтому, по мѣрѣ роста профессіональнаго движенія, т.-е. къ осени 1905 г., появляется потребность въ изданіи такого органа, въ которомъ находило бы себѣ отраженіе и разъясненіе все профессіональное движеніе. Такимъ первымъ общепрофессіональнымъ журналомъ, начавшимъ выходить съ ноября 1905 г., явился журналъ „Профессіональный Союзъ“, издаваемый Петербургскимъ Центральнымъ бюро профессіональныхъ союзовъ. Первые №№ его выходили тогда тѣмъ явочнымъ порядкомъ, который установили у насъ впервые Совѣтъ Рабочихъ Депутатовъ и петербургскій Союзъ рабочихъ печатнаго дѣла.

Этотъ органъ, въ силу спеціальныхъ постановленій общаго собранія Центральнаго бюро, имѣлъ первоначально исключительно справочный характеръ. Номеръ 1-й его, подъ редакціей пишущаго эти строки, вышелъ 27 ноября 1905 г. и разошелся въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Послѣ изданія „Временныхъ правилъ 4 марта“ журналъ временно носилъ наименованіе „Справочный журналъ Центральнаго справочнаго бюро с.-петербургскихъ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ“, уступая тѣмъ самымъ положеніямъ „Временныхъ правилъ“ о центральныхъ бюро. Съ № 16-го до своей пріостановки онъ вновь именуется „Періодическимъ органомъ Центральнаго бюро петербургскихъ профессіональныхъ союзовъ“.

Журналъ не остановился на своемъ чисто справочномъ характерѣ, который ему навязали первоначально. Программа и характеръ журнала эволюціонизировали въ рядѣ соотвѣтствующихъ постановленій Центральнаго бюро, большинство котораго, наконецъ, убѣдилось, что руководящія статьи въ подобнаго рода журналѣ умѣстны и необходимы.

Почти одновременно съ бюро петербургскихъ профессіональныхъ союзовъ, московское бюро уполномоченныхъ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ также приступаетъ къ изданію своего органа. Но онъ не получилъ правильной физіономіи журнала, а выходилъ періодически въ качествѣ матеріаловъ по движенію, содержа въ себѣ сырой матеріалъ

и обширныя перепечатки. Подписка на этотъ журналъ не принималась. Журналъ не продавался, а раздавался въ союзѣ безплатно; программы изданія, а также руководящихъ статей въ немъ не помѣщалось. Эти по своему цѣнные, но совершенно необработанные сырые матеріалы вышли въ первыхъ номерахъ подъ заголовкомъ „Бюллетени музея содѣйствія труду“ (№ 1 16 ноября 1905 г. и № 3 декабря того же года) и подъ названіемъ (№ 3) „Матеріалы по профессіональному движенію рабочихъ“.

Много позднѣе въ Москвѣ начали издавать и правильный періодическій органъ на подобіе петербургскаго „Профессіональнаго Союза“ подъ названіемъ: „Рабочій Союзъ“. Московское Центральное бюро оффиціально не принимало въ немъ участія; редакція успѣла выпустить 10 №№ этого журнала. Такіе же органы профессіональныхъ коллективовъ издавались позднѣе и въ другихъ городахъ.

Органы *отдѣльныхъ* профессіональныхъ союзовъ возникли первоначально также въ столицахъ, гдѣ быстро появлялись одинъ за другимъ. Такъ, въ обѣихъ столицахъ издаютъ свои органы союзы рабочихъ печатнаго дѣла. Въ Петербургѣ упомянутый выше „Печатный Вѣстникъ“, еженедѣльный журналъ союза, въ силу цензурныхъ условій, долженъ былъ нѣсколько разъ мѣнять свое названіе. Такъ, подъ именемъ „Печатнаго Вѣстника“ этотъ журналъ выходилъ въ теченіе 1905 г. и первые 5 №№ 1906 г. Затѣмъ онъ измѣняетъ названіе на „Вѣстникъ Печатника“ и др. Въ Москвѣ въ 1906 г. выходилъ „Печатникъ“, который, впрочемъ, скоро закрывается и замѣняется „Печатнымъ Словомъ“, послѣднее—„Печатнымъ Дѣломъ“. Всѣ органы союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла ведутся почти исключительно самими рабочими и ведутся хорошо. Въ нихъ содержится богатый фактическій матеріалъ, ожидающій своего синтетика. Несомнѣнная польза изданій союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла и „Профессіональнаго Союза“ и сознаніе важности профессіональной прессы вынуждаютъ и многіе другіе союзы вскорѣ обзавестись собственными органами. Помимо духовныхъ интересовъ къ этому побуждаютъ ихъ и соображенія борьбы съ полиціей, такъ какъ разнаго рода небольшія собранія легче происходятъ подъ видомъ собраній редакціонныхъ. Послѣ органовъ печатниковъ довольно многочисленными являются органы, изда-

ваемые полупролетарскими группами, конторщиками, приказчиками и пр.; такъ выпускаются органы приказчиковъ, конторщиковъ, чертежниковъ, фармацевтовъ, техниковъ. Эта группа журналовъ даетъ рядъ недурныхъ идейныхъ статей общаго порядка, но мало обслуживаетъ непосредственныя нужды профессіи. Къ тому же, какъ самые союзы, эти органы не всегда устойчивы и часто мало долговѣчны. Изъ пролетарскихъ слоевъ выпускаютъ свои органы весьма многіе профессіи. При томъ нѣкоторые изъ органовъ укореняются и пріобрѣтаютъ серьезное вліяніе и внѣ предѣловъ города, гдѣ они издаются. Таковъ, напримѣръ, органъ петербургскаго союза портныхъ.

Редакціонное ядро пролетарской прессы составляется не одинаково. Одни журналы, наприм., „С.-Петербургскій сапожникъ“, „Голосъ извозчика“, „Красильщикъ“, ведутся исключительно рабочими, въ другихъ только редактированіе статей и сводка матеріала ведется при содѣйствіи интеллигентныхъ силъ, наприм., въ „Листкѣ портныхъ“, „Листкѣ булочниковъ“ и др., въ третьихъ—участвуетъ почти исключительно интеллигенція, таковъ, напр., „Рабочій по металлу“. Активное участіе рабочихъ отражается въ самомъ характерѣ подбора статей и въ упрощеніи стиля.

Всѣ журналы, вмѣстѣ взятые, обнаружили значительный публицистическій тактъ, живость и отзывчивость. Въ нихъ помѣщенъ уже весьма богатый матеріалъ, дающій возможность судить о жизни и дѣятельности не только профессіональныхъ организацій, но и всего рабочаго класса. Общая пресса, къ сожалѣнію, мало обращала вниманія на пролетарскіе органы, отдѣлываясь въ подходящихъ случаяхъ общими мѣстами сочувствія. Дѣятели профессіональныхъ союзовъ относились къ этой прессѣ значительно строже. Но требованія ихъ, по идеѣ вполнѣ справедливыя, часто являются—особенно для маленькихъ органовъ—практически неосуществимыми. Къ числу сѣтованій относятся жалобы, напримѣръ, на скудость хроники, вялость общихъ статей и пр. Въ итогѣ, принявъ во вниманіе общія условія нашей политической дѣятельности, общія условія печати, скудость времени и средствъ молодыхъ рабочихъ организацій, приходится признать, что наша профессіональная пресса достигла чрезвычайно многаго.

Профессіональная печать подвергается разнообразнымъ все возрастающимъ репрессіямъ. Такъ, въ силу чрезвычайной охраны, закрывается въ Петербургѣ „Профессіональный Союзъ“ и конфискуются всѣ имѣющіеся въ редакціи матеріалы. На томъ же основаніи закрывается „Голосъ извозчика“, въ редакціи котораго полиція производитъ полный разгромъ; за нимъ та же участь постигаетъ нѣсколько другихъ петербургскихъ редакцій. Въ силу той же чрезвычайной охраны Харьковскій генералъ-губернаторъ закрываетъ органъ харьковскихъ рабочихъ союзовъ „Союзъ“ и замѣнившій его „Трудъ“. Неоднократно конфискуются „Печатный Вѣстникъ“, „Ткачъ“, „Приказчикъ“ и пр. Затѣмъ останавливаются „Приказчикъ“, „Голосъ фармацевта“, „Южный профессіональный листокъ“ въ Одессѣ, „Рабочее дѣло“ и „Союзъ“—въ Одессѣ. Начиная со времени разгона первой Думы случаи *конфискаціи* становятся особенно многочисленны. Такъ, конфискуются № 8 „Ткача“, органа петербургскаго профессіональнаго союза рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, № 2 „Голоса приказчика“, № 24 „Труда инженера и техника“, одинъ изъ №№ московскаго „Рабочаго союза“, № 3 органа харьковскаго Центральнаго бюро—„Союзъ“ и многіе друг.

Со времени разгона первой Думы также обычное явленіе—*аресты и высылка* редакторовъ. 1907 годъ принесъ съ собою и новую мѣру—чрезмѣрные *штрафы* въ 1000 и даже 3000 (!) рублей на одно пролетарское изданіе.

Обратимся теперь къ обзору выходившихъ и выходящихъ профессіональныхъ изданій.

Періодическія изданія профессіональныхъ организацій можно раздѣлить на двѣ группы: на изданія общаго руководящаго характера и на органы отдѣльныхъ профессій. Къ числу первыхъ относятся: изданія центральныхъ бюро: С.-Петербургскаго — „Профессіональный Союзъ“ (продолженіе: „Профессіональный Вѣстникъ“) [1]), Московскаго — „Бюллетени Музея Содѣйствія Труду“ (продолженіе: „Матеріалы по

---

[1]) *„Профессіональный Союзъ“*, справочный журналъ Центральнаго бюро с.-петербургскихъ профессіональныхъ союзовъ. №№ 1—15, подъ ред. В. В. Святловскаго. Спб. 1905—1906 г.г., изд. Центральнаго бюро; №№ 16—21, подъ ред. В. Шараго, изд. „Новый Міръ“. Спб. 1906 г. Продолженіе: *„Профессіональный Вѣстникъ“*. № 1 вышелъ 5-го января 1907 г., подъ ред. А. А. Исаева. Спб. (Николаевская, 20, кв. 14). Къ 1 іюня 1907 г. вышелъ № 8.

профессіональному движенію рабочихъ“) [1]), Одесскаго [2]), Харьковскаго [3]), Астраханскаго [4]), Воронежскаго [5]), Саратовскаго [6]).

Къ этой же группѣ подходятъ: органъ московскихъ соц.-дем. большевиковъ—„Профессіоналъ“ [7]); с.-петербургскихъ соц.-революціонеровъ — „Профессіональное Движеніе“ [8]), органъ партіи P. P. S.—„Ruch zawodowy“ [9]).

Такой же общій руководящій характеръ носятъ и нѣкоторыя изданія частныхъ лицъ при томъ или иномъ содѣйствіи профессіональныхъ союзовъ. Таковы московскіе журналы: „Семь дней“ [10]), „Рабочій Союзъ“ [11]), „Очередной“ [12]),

---

[1]) „*Бюллетени Музея содѣйствія труду*“, состоящаго при Московскомъ Отдѣленіи Имп. Русскаго Технич. Общества. Вышли только два номера: № 1—16 ноября 1905 г. и № 2—26 ноября 1905 г. Продолженіе: „*Матеріалы по профессіональному движенію рабочихъ*“ № 1 (единственный). М. 1906 г. (Изданіе того же Музея).

[2]) „*Южный Профессіональный Листокъ*“, Одесса № 1—16 іюля 1906 г. Продолженіе: „*Рабочее Дѣло*“, органъ *одесскихъ* союзовъ. № 1 (пробный) 15 авг. 1906 г. Одесса. Продолженіе: „*Союзъ*“, № 1—15 сент. Одесса, 1906 г. Всѣ три номера конфискованы.

[3]) „*Союзъ*“, еженедѣльный журналъ, органъ харьковскихъ союзовъ, Харьковъ. № 1—7 сент. 1906 г. Подъ редакціей С. С. Жилкина № 3 (конфискованъ и журналъ закрытъ). Продолженіе: „*Трудъ*“, подъ редакціей Ерасова, № 1 отъ 18 ноября 1906 г. Харьковъ (закрытъ).

[4]) „*Профессіональный Листокъ*“, органъ профессіональныхъ союзовъ г. Астрахани. № 1—18 іюня 1906 г. Астрахань (прекратился).

[5]) „*Голосъ Труда*“, Воронежъ, съ іюня 1906 г., подъ редакціею Д. Л. Бутина; вышло 7 №№, прекратился изъ-за высылки администраціею редактора.

[6]) „*Рабочая Жизнь*“, Саратовъ, № 1 вышелъ въ 1906 году,

[7]) „*Профессіоналъ*“, органъ профессіональнаго движенія, Москва, № 1—4 апр. 1907 г.; пока вышло 5 №№.

[8]) „*Профессіональное Движеніе*“, обзоръ дѣятельности рабочихъ союзовъ въ Россіи и за границею. Спб. № 1—1-го мая 1907 г.

[9]) „*Ruch zawodowy*“. Organ komisji organizacyjnoi zwiazkow zawodowych. „Wyzwolenie robotnikow musi byc dzielem samych robotnikow“, Warscawa. Послѣдній имѣющійся у насъ № 314 отъ sierpien 1906 г.

[10]) „*Семь дней*“, журналъ обществ. и профессіональнаго движенія. Москва, 1906 г. Вышли №№ 1—20 (прекрат.).

[11]) „*Рабочій Союзъ*“, еженедѣльный журналъ, посвященный вопросамъ профессіональнаго движенія рабочихъ Москвы и московскаго промышленнаго района, Москва, 1906. Вышли №№ 1—10 (прекратился).

[12]) „*Очередной*“, журн. профессіональный и соціально-политическій“. М. 1907 г. № 1 и единств. въ февралѣ 1907 г. Ред.-изд. Н. Малафѣевъ.

Екатеринославскій: „Вѣстникъ Труда“ [1]), Петербургскій: „Трудовой Союзъ“ [2]), Одесскій: „Освобожденіе труда“ [3]).

Вторую группу составляютъ журналы отдѣльныхъ профессій. Изъ числа послѣднихъ по количеству органовъ печати выдѣляются профессіи: наборщиковъ, приказчиковъ, металлорабочихъ, ткачей, желѣзнодорожниковъ.

Наборщики (и вообще рабочіе печатнаго дѣла) имѣли свои органы въ Москвѣ [4]), Петербургѣ [5]), въ Кіевѣ [6]) и Варшавѣ [7]).

Приказчики издавали свои журналы легально въ обѣихъ столицахъ [8]), въ Одессѣ [9]), въ Нижнемъ-Новгородѣ [10]), въ

---

[1]) *„Вѣстникъ труда“*, Екатеринославъ. 1906 г., вышли № 1—10 (№ 1 конфискованъ).

[2]) *„Трудовой Союзъ“*, еженед. журналъ (съ иллюстраціями), Спб., 1906; вышли №№ 1—4 (прекрат.).

[3]) *„Освобожденіе труда“*, сборникъ статей по рабочему вопросу (взамѣнъ журнала). Одесса, 1907 г., 128 стр.

[4]) *„Печатникъ“*, изд. Московскаго профес. общества рабочихъ печат. дѣла. Съ 23-го апрѣля 1906 г. вышли №№ 1—8. Продолженіе: *„Печатное Слово“*, № 1—4 ноября 1906. Продолженіе: *„Печатное Дѣло“*. М. Съ 20 сент. по 1 іюня 1907 г. вышли №№ 1—26.

[5]) *„Печатный Вѣстникъ“*, еженедѣльный иллюстрированный журналъ для занимающихся по всѣмъ отраслямъ печатнаго дѣла. № 1 вышелъ 15-го мая 1905 г., подъ ред. П. Орлова. Вышли за годъ I-ый №№ 1—19. Спб. 1905; съ № 18-го органъ союза годъ II №№ 1—5. Спб. 1906 (ред. П. Орловъ). Продолженіе: *„Вѣстникъ Печатниковъ“*, №№ 1—13 (съ 21 апрѣля по 31 іюля 1906 г. ред. Г. Журавлевъ). Продолженіе: *„Голосъ Печатника“*, профессіональный органъ рабочихъ печатнаго дѣла. №№ 1—17. Спб. 1906 г. № 1—16 авг. 1906 г. Съ № 3 за 1907 г. изд. пріостановлено. Продолженіе: *„Жизнь Печатника“*, № 1 и 2-ой май 1907 г. Въ Петербургѣ также выходилъ частный журналъ: *„Наборщикъ и Печатный Міръ“*, ежемѣсячный журналъ; ред.-изд. А. А. Филипповъ. Спб. Вышли №№ 1—130, № 1 въ окт. 1902 г., № 130 въ маѣ 1907 г.

[6]) *„Листокъ Кіевскаго Союза рабочихъ печатнаго дѣла“*. № 1 (единственный)—1 февраля 1906 г. Кіевъ.

[7]) *„Графика“*, профессіонально-экономическо-научный еженедѣльникъ типо-литографовъ. Варшава, 1906. (Рекламное изданіе).

[8]) Въ Петербургѣ выходили: *„Приказчикъ“* № 1—5 марта 1906 г. Ц. 5 к. (№ 2—1906 г. и № 5—1907 г. конфискованы); ред. И. Козловскій. Продолженіе: *„Голосъ Приказчика“* №№ 1—14. Спб. Продолженіе: *„Жизнь Приказчика“* № 1 отъ 21 янв. 1907 г. (прекрат.). Въ Москвѣ: *„Жизнь Приказчика“*. Вышли №№ 1—13; ред.-изд. Ермолинъ, 1906 г. Продолженіе: *„Приказчикъ“*, еженедѣльно. Вышли №№ 1—15, № 1—9 декабря 1906 г.; ред. Я. Магидъ. № 14 въ маѣ 1907 г.

Омскѣ [1]), нелегально въ Астрахани [2]) и въ Кременчугѣ [3]). Въ послѣднее время, вмѣстѣ съ паденіемъ въ средѣ приказчичьихъ союзовъ настроенія, и пресса этихъ организацій сокращается.

Къ приказчичьей прессѣ близко примыкаютъ органы другихъ полу-пролетарскихъ группъ, какъ конторщики [4]), фармацевты [5]), техники [6]) и чертежники [7]).

---

[9]) „*Приказчикъ юга Россіи*“, Одесса, № 1 въ 1906 г.

[10]) „*Вѣстникъ Приказчика*“, Нижній-Новгородъ. Подъ ред. А. А. Бѣлозерова. Вышли №№ 1—7. (№ 6 конфискованъ за статью: „Лишеніе правъ“). Продолженіе: „*Вѣсти Приказчика*“, № 1—4 января 1907 г. (конфискованъ и журналъ закрытъ).

[1]) „*Сибирскій приказчикъ*“, еженедѣльный соціально-политическій и литературный журналъ, посвященный интересамъ трудящагося класса (органъ омскаго союза служащихъ въ торг.-пром. предпріятіяхъ), *гор. Омскъ*, 1906 г. № 1-ый вышелъ 30 іюля 1906 г.; ред. Т. Ефимовъ. Вышли № 1—10 (прекрат.).

[2]) „*Тружникъ*“, Астрахань, 1905, изд. союза.

[3]) „*Справочный листокъ кременчугскихъ приказчиковъ*“, Кременчугъ 1906 г.

[4]) „*Жизнь Конторщика*“, профессіон. органъ конторщиковъ; ред. В. Москвинъ. Спб. 1906, № 1 отъ 2 октября 1906 г. „*Конторщикъ*“. еженедѣльная газета, посвященная интересамъ конторщиковъ и бухгалтеровъ. Спб. № 1 съ 5 янв. 1906 г. Вышли №№ 1—8 (прекратился).

[5]) „*Голосъ Фармацевта*“, №№ 1 — 3, съ 5-го февр. 1906 г.; ред. Л. Клячко. №№ 2 и 3 конфискованы и журналъ закрытъ. Продолженіе: „*Отклики Фармацевта*“. № 1 вышелъ 12-го марта 1906 г. №№ 1—8 (прекратился). Продолженіе: „*Служащій фармацевтъ*“; ред. Архангеловъ. Спб. 1907 г. № 1 вышелъ 14 янв. 1907 г. Свѣдѣнія по профессіональному движенію и быту фармацевтовъ помѣщаются также въ журналахъ „*Фармацевтическій трудъ*“, изд. Московскаго фармацевтическаго общества (вышло 225 №№) и „*Фармацевтическій Вѣстникъ*“ съ 14 января 1906 г. въ Спб.

[6]) „*Трудъ Инженера и Техника*“, органъ защиты профессіональныхъ интересовъ. „Нашъ органъ, будучи безпартійнымъ, признаетъ классовое строеніе общества и стоитъ на сторонѣ интересовъ труда“; ред. Н. Галяшкинъ. (Спб., Широкая, 16, кв. 2). Съ іюня 1906 г. вышли №№ 1—23 (№ 24 конфискованъ). № 1—1907 г. (конфиск., изд. пріост.). Продолженіе: „*Трудъ Техника*“, № 1—27 янв. 1907 г., № 6 (конф.); къ 1 іюня вышло 15 №№. „*Техникъ*“, органъ Общества техниковъ Московскаго промышленнаго района (Москва, Сокольники, Сѣнная площадь, д. Ивановой). Москва. Вышли №№ 1—7; издавался съ іюля 1906 г. Ц. отд. № 13 к.

[7]) „*Чертежное Дѣло*“, органъ защиты профессіонально-правовыхъ интересовъ лицъ, занятыхъ чертежнымъ трудомъ; ред. Мостуровъ, журналъ двухнедѣльный. № 1—4 августа 1906 г. Продолженіе: „*Жизнь и техника*“, органъ „Спб. професс. общества чертежниковъ“. Спб. 1906, № 4 (конфиск.).

Среди пролетарскихъ профессій, издающихъ свои органы, выдѣляются металлическіе рабочіе [1]), затѣмъ идутъ булочники [2]), портные [3]), рабочіе и служащіе на путяхъ сообщенія [4]).

Наконецъ, свои журналы имѣли: парикмахеры [5]), извозчики [6]), чернорабочіе [7]), конфетчики [8]), садовники [9]), сапож-

---

[1]) *„Рабочій по металлу“*. Профессіональный органъ, посвященный защитѣ интересовъ рабочихъ, занятыхъ въ металло-обрабатывающей промышленности. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Пробный № въ видѣ книжечки вышелъ въ качествѣ приложенія къ № 16 „Профессіональнаго Союза“, № 1 вышелъ 30 августа 1906 г. Къ 1 іюня 1907 г. вышло 14 №№. *„Листокъ профессіональнаго общества рабочихъ по металлу“*. Москва. № 1, въ видѣ приложенія къ 9 № журн. „Рабочій Союзъ“, вышелъ 1 декабря 1906 г. *„Кузнецъ“*. Профессіональный органъ рабочихъ кузнечно-слесарнаго предпріятія. № 1 вышелъ 20 февраля 1907 г. Закрытъ. *„Wetalow'iec“*. Органъ Варшавскаго и Лодзинскаго профессіональныхъ союзовъ рабочихъ по металлу. 1-ый № вышелъ въ іюнѣ 1906 г. Варшава. *„Справочный Листокъ“* профессіональнаго общества рабочихъ механическаго производства г. Баку и его районовъ. 1-ый № вышелъ 29 сентября 1906 г. Еженедѣльный.

[2]) *„Листокъ булочниковъ и кондитеровъ“*. Органъ, посвящ. защитѣ интересовъ рабоч. булочно-кондит. производства. Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ. № 1 вышелъ 15 апрѣля 1906 г. Къ апрѣлю 1907 г. вышло 11 №№. Спб. Редакторъ А. С. Храмцовъ. *„Булочникъ“*. Профессіонально-политическій и литерат.-политич. журналъ. Москва. № 1 вышелъ 19 февраля 1906 г. Послѣдн. № 3—12 марта 1906 г. Изд. М. Савинъ. Ред. В. Шибаевъ.

[3]) *„Листокъ союза рабочихъ портныхъ, портнихъ и скорняковъ“*. 1-ый № вышелъ 3 декабря 1905 г. Послѣ 1 № вышло два пробныхъ №. Начиная съ 2-го № газета носитъ названіе „Листокъ рабочихъ портныхъ etc“. Къ январю 1907 г. вышло 20 №№. Въ 1907 г. по апрѣль м. вышло 6 №№ Редакторъ Ф. Озолъ. Спб. Продолженіе: *„Портной“*, № 1—29 апр. 1907 г. *„Листокъ союза рабочихъ по изготовленію одежды“*. Москва. 1906 г. Вышелъ только одинъ №, въ видѣ приложенія къ 5 № „Рабочаго Союза“.

[4]) *„Желѣзнодорожникъ“*. Спб. Періодическое изданіе. Выходитъ съ 1903 г. *„Желѣзнодорожная Жизнь“*. Вышелъ только одинъ 1—2 № отъ 10 октября 1906 г. Органъ Всероссійскаго желѣзнодорожнаго союза. Москва. Закрытъ. *„Желѣзнодорожный Союзъ“*, органъ Всеросс. желѣзнод. союза. Изд. Центр. бюро союза. Выпуски 1 и 2 вышли въ февралѣ 1907 г. *„Голосъ желѣзнодорожника“*. Вышелъ только одинъ № 1 въ октябрѣ 1906 г. нелегально. Органъ узлового бюро профессіональнаго желѣзнодорожнаго союза. *„Локомотивъ“*. Спб., № 1—2 вышелъ 27 марта 1907 г. *„Судоходецъ“*, органъ волжскихъ служащихъ и судорабочихъ. Н.-Новгородъ. № 1 вышелъ 15 апрѣля 1906 г. (конфиск.). Всего вышло болѣе 60 №№. Еженедѣльно. *„Каспійская волна“*. 1-ый № отъ 5 ноября 1906 г. Баку.

[5]) *„Голосъ парикмахера“*. Спб. № 1 вышелъ 24 февраля 1907 г.

ники [1]), ткачи [2]), строительные рабочіе [3]), древообдѣлочники [4]), золото-серебренники и бронзовщики [5]), табачники [6]), кожевенники [7]), красильщики [8]), фотографы [9]).

Затѣмъ профессіональные органы появляются еще въ слѣдующихъ профессіяхъ: экипажники [10]), кузнецы [11]),

---

[6]) *„Голосъ извозчика“*. Спб. (Органъ союза петербургскихъ легковыхъ извозчиковъ). № 1 (пробный) вышелъ 9 марта 1906 г. въ видѣ приложенія къ № 11—12 „Профессіональнаго Союза“. Въ 1906 г. вышло 6 №№.

[7]) *„Листокъ для чернорабочихъ“*. Москва. Приложеніе къ № 7 „Рабочаго Союза“.

[8]) *„Конфетчикъ“*. Спб. Органъ рабочихъ шоколадно-конфектнаго производства. 2 раза въ мѣсяцъ. № 1 вышелъ 23 ноября 1906 г. № 2 (отъ 23 декабря) конфискованъ за статью о Думѣ и изданіе прекращено.

[9]) *„Садовникъ“*. Спб. № 1 вышелъ 19 марта 1906 г. въ видѣ приложенія къ „Профессіональному Союзу“.

[1]) *„Петербургскій сапожникъ“*. Спб. Съ 28 марта 1906 г. вышло 3 №№.

[2]) *„Ткачъ“*. Спб. Органъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ. Пробный № вышелъ 4 апрѣля 1906 г. 1-ый № вышелъ 11 іюня. Всего вышло 8 №№. № 8 журнала конфискованъ и журналъ закрытъ. Продолженіе: *„Голосъ ткача“*. 1-ый № котораго вышелъ въ октябрѣ 1906 г. (конфискованъ). Вышло 3 №. На 3-емъ, конфискованномъ, № журналъ закрытъ. Продолж.: *„Вѣстникъ рабочихъ и работницъ волокнистыхъ производствъ“*, 1-ый № 7 февраля 1907 г.; къ 1 іюня 5 №№. *„Листокъ союза по обработкѣ волокнистыхъ веществъ“*. Москва. Выходилъ въ видѣ приложенія къ „Рабочему Союзу“. Вышло 3 № съ октября 1906 г. Москва.

[3]) *„Строительный Рабочій“*. Спб. № 1, пробный, вышелъ книжечкой, какъ приложеніе къ 16 № „Профессіональнаго Союза“. Вышелъ еще одинъ № отъ 20 декабря 1906 г.

[4]) *„Вѣстникъ рабочихъ по обработкѣ дерева“*. Спб. Съ 6 ноября 1906 г. по мартъ 1907 г. вышло 4 №.

[5]) *„Вѣстникъ золото-серебренниковъ и бронзовщиковъ“*. Спб., двухнедѣльный журналъ, 1-ый № вышелъ 23 декабря 1906 г. 2-ой № конфискованъ; къ 1 іюня 1907 г. вышло 8 №№.

[6]) *„Голосъ табачника“*. Спб. Органъ, посвященный защитѣ интересовъ рабочихъ табачнаго производства. № 1 отъ 21 декабря 1906 г. *„Листокъ союза рабочихъ табачно-гильзоваго дѣла“*. Москва. Вышелъ одинъ № отъ 31 октября 1906 г.

[7]) *„Рабочій по кожѣ“*. Спб. Органъ защиты профессіональныхъ интересовъ рабочихъ, занятыхъ выдѣлкою кожи и производствомъ издѣлій изъ нея. № 1, конфискованный, вышелъ 30 декабря 1906 г.

[8]) *„Красильщикъ“*. Спб. 1-ый № вышелъ 2 февраля 1907 г. Вышло 2 №.

[9]) *„Фотографъ“*. Спб. Вышелъ только № 1 отъ 19 января 1907 г.

[10]) *„Экипажникъ“*. Спб. 1907 г.; вышелъ 1 №.

[11]) *„Кузнецъ“*. Спб. 1907 г.; вышло 2 №№.

электроосвѣтители [1]), часовщики [2]), писчебумажники [3]), городскіе служащіе и рабочіе [4]), больничные служащіе [5]). Въ западномъ краѣ выходилъ органъ союза щетинщиковъ, — „Wecker“ [6]). Итакъ мы видимъ, что за короткій промежутокъ времени (два года) уже 32 профессіи издавали собственный органъ, при чемъ, навѣрное, при отсутствіи репрессій они развились бы несравненно значительнѣе.

Попытку разобраться въ направленіяхъ и сдѣлать посильную оцѣнку нашей молодой профессіональной прессы даютъ московскіе дѣятели по профессіональному движенію въ интересной брошюрѣ: „Библіографическій сборникъ. Обзоръ литературы по рабочему вопросу. Вып. I. Профессіональное движеніе, подъ ред. М. І. Лунца“, изданіе исторической комиссіи учебнаго отдѣла Московскаго Общества распространенія техническихъ знаній (Москва, 1907 г.). Отзывы московскихъ большевиковъ въ общемъ очень суровы и, быть можетъ, составлялись безъ должнаго вниманія ко всей трудности задачи и безъ знанія деталей постановки дѣла и обстоятельствъ его развитія внѣ Москвы. Рекомендуя названный сборникъ вниманію интересующихся, мы воздержимся отъ сужденія оцѣнки профессіональной печати, считая это пока преждевременнымъ.

---

[1]) *„Электроосвѣтитель“*. Спб. Органъ рабочихъ освѣтительныхъ предпріятій и электрическихъ производствъ. 1 № вышелъ въ январѣ 1907 г.

[2]) *„Часовщикъ“*. Спб. Вышелъ 1 № отъ 13 февраля 1907 г.

[3]) *„Писчебумажникъ“*. Спб. № 1 отъ 17 февраля 1907 г.; къ 1 іюня вышло 3 №№.

[4]) *„Бюллетень“* №№ 1 и 2 Общества рабочихъ и низшихъ служащихъ въ предпріятіяхъ и учрежденіяхъ Московскаго городского самоуправленія. Москва. 1-ый № вышелъ 10 октября 1906 г., 2-ой въ январѣ 1907 г.

[5]) *„Больничный служитель“*. Спб. № 1—іюнь 1907 г.

[6]) *„Wecker“*. Органъ бундовскаго союза щетинщиковъ. Нѣсколько №№ вышло въ Россіи, остальные—за границей. Выходилъ нелегально.

VII

Общая дѣятельность союзовъ

А. Конференціи и съѣзды

Объединеніе профессіональныхъ союзовъ въ отдѣльныхъ городахъ привело къ устройству центральныхъ бюро, о которыхъ мы говорили выше. Но на этомъ профессіональное движеніе не останавливается. Задачи, выдвигаемыя профессіональною борьбою, выходятъ далеко за предѣлы отдѣльныхъ городовъ. Это давно уже поняли капиталисты, устраивая свои союзы и „съѣзды". На это давно уже указываютъ объективныя условія жизни: кризисы и безработица, условія рынка, характеръ и система заказовъ и пр. Общія условія отдѣльной мѣстности или района,—наприм., московскаго промышленнаго, многихъ горнозаводскихъ,—побуждаютъ профессіональныя организаціи войти въ болѣе тѣсное объединеніе по мѣстнымъ нуждамъ и вопросамъ. Въ итогѣ получается движеніе въ пользу территоріальнаго расширенія существующихъ организацій, образуются районныя организаціи. Эти районные коллективы создаются районными конференціями и съѣздами. Они, какъ мы увидимъ ниже, въ послѣднее время происходили въ довольно значительномъ числѣ и опредѣлили собою какъ бы особую полосу въ нашемъ профессіональномъ движеніи. Этотъ „новый организаціонный моментъ" интересенъ и своимъ возстановленіемъ чистоты дѣленія профессіональныхъ организацій по профессіямъ: городскія центральныя бюро охватываютъ рабочихъ всѣхъ видовъ и отраслей промышленности, конференціи и съѣзды—только строго опредѣленныя профессіи. Другою отличительною чертою является—расширеніе задачъ профессіональнаго

движенія. Большинство конференцій ставитъ себѣ задачею не только территоріальное объединеніе организацій, но и опредѣленіе цѣлей, недоступныхъ однимъ мѣстнымъ союзамъ.

Собиравшіеся до сихъ поръ конференціи и съѣзды были или областные или всероссійскіе. Кромѣ нихъ созывались еще національно-партійные съѣзды, которыхъ тоже было за послѣднее время нѣсколько. Мы зарегистрировали слѣдующіе состоявшіеся или подготовляющіеся конференціи и съѣзды за 1906 и первую половину 1907 года, при чемъ предупреждаемъ, что составленный нами списокъ далеко не полонъ:

I. Всероссійскіе (отдѣльныхъ профессій).

1. Первая конференція портныхъ въ Москвѣ, происходившая 25—27 августа 1906 года.

2. Первое совѣщаніе архитектурно-строительныхъ рабочихъ 2—5 января 1907 г.

3. Первая конференція рабочихъ по металлу.

4. Первая конференція рабочихъ чайныхъ развѣсокъ.

5. Четвертая конференція профессіональныхъ союзовъ и обществъ взаимопомощи лицъ служебнаго труда, въ Москвѣ, въ 1906 году, которая, собственно говоря, можетъ считаться и конференціею приказчичьихъ союзовъ.

6. Первая конференція рабочихъ печатнаго дѣла, въ апрѣлѣ 1907 г., въ Теріокахъ.

II. Всероссійскіе (всѣхъ профессій).

1. Первая конференція въ Москвѣ, осенью 1905 г.

2. Вторая конференція въ Петербургѣ, въ мартѣ 1906 г.

III. Областные (отдѣльныхъ профессій):

1. Первая конференція рабочихъ печатнаго дѣла Поволжскаго района.

2. Первая областная конференція рабочихъ текстильнаго производства Центральнаго района.

IV. Областные (всѣхъ профессій):

1. Областная конференція представителей профессіональныхъ организацій Центральнаго промышленнаго района.

2. Первая конференція профессіональныхъ союзовъ Донецкаго бассейна, въ началѣ декабря 1906 г.

3. Первая конференція профессіональныхъ союзовъ Крымскаго района, въ Симферополѣ, въ январѣ 1907 г.

4. Поволжская областная конференція профессіональныхъ союзовъ. Предполагаются еще конференціи на Кавказѣ, въ Сибири и пр.

V. Національно-партійные:

Конференція профессіональныхъ соціалъ-демократическихъ союзовъ Польши и Литвы; конференція „Гарберъ-Бунда",—союзовъ рабочихъ кожевенниковъ, съорганизованныхъ Бундомъ, въ серединѣ іюня 1906 г., и нѣкоторыя другія.

Первая конференція портныхъ, происходившая въ концѣ августа 1906 года въ Москвѣ, была очень интересна и содержательна. На конференцію явились девять представителей отъ шести городовъ: изъ Петербурга — двое, изъ Москвы — четверо, изъ Саратова и Одессы по одному и одинъ представитель изъ Крыма, представлявшій нѣсколько городовъ (гор. Токмакъ, Мелитополь, Геническъ). Всего представлено было около 4.000 организованныхъ портныхъ. Изъ Вильны было прислано письменное сообщеніе, что союзъ присоединяется къ рѣшеніямъ конференціи. Кромѣ того шесть человѣкъ присутствовали съ совѣщательнымъ голосомъ: одинъ изъ организаціоннаго бюро по созыву всероссійскаго съѣзда профессіональныхъ союзовъ, остальные, — какъ свѣдущіе люди по разнымъ вопросамъ. Конференція открылась 26 августа и закончилась 1-го сентября. Порядокъ дня былъ нѣсколько измѣненъ по сравненію съ намѣченнымъ раньше. Въ него вошли слѣдующіе вопросы: 1) Доклады объ условіяхъ труда и положеніе дѣлъ на мѣстахъ въ союзахъ каждаго города. 2) О временныхъ правилахъ 4-го марта. 3) О распространеніи надзора фабричной инспекціи по мастерскимъ, и о дѣтскомъ и женскомъ трудѣ. 4) О вспомогательныхъ учрежденіяхъ при союзахъ, какъ то: бюро найма, примирительныя камеры, третейскіе суды. 5) Потребительныя и производительныя общества и артели. 6) О хозяйчикахъ, или штучникахъ-посредникахъ. 7) Объ общемъ органѣ. 8) О внутренней организаціи союзовъ. 9) О безработныхъ и дорожномъ капиталѣ. 10) О поштучной платѣ и о замѣнѣ ея повременной. 11) О коллективныхъ договорахъ и о коллективныхъ тарифахъ. 12) О поддержкѣ во время стачки не-членовъ союза. 13) Объ организаціи областныхъ комитетовъ и пра-

вильныхъ сношеніяхъ между союзами. 14) О введеніи одинаковыхъ уставовъ и взносовъ.

„Изъ докладовъ,—какъ сообщалось въ № 15 „Листка портныхъ“ за 1906 г.,—выяснилась вся ужасная обстановка, въ которой приходится работать и жить портновскому пролетаріату и о которой едва ли кто-либо, кромѣ самихъ рабочихъ, имѣетъ какое-либо представленіе. Когда доклады и протоколы конференціи будутъ отпечатаны, для широкой публики откроется картина тѣхъ мученій, которыхъ стоили аристократическіе наряды и бальные костюмы... Ужасная картина выяснилась изъ докладовъ объ условіяхъ труда, но тѣмъ радостнѣе было слушать вторую половину этихъ докладовъ, гдѣ говорилось о возникновеніи и развитіи профессіональныхъ союзовъ, — тѣмъ радостнѣе было слышать, что портновскій пролетаріатъ, несмотря на чрезвычайныя и усиленныя охраны, несмотря на военныя положенія и административныя преграды, борется и организуется въ союзы. Союзы возникаютъ повсюду легально и нелегально и съ каждымъ днемъ расширяются, несмотря на всяческія притѣсненія. На конференціи выяснилось, какую „пользу“ принесъ законъ 4-го марта о союзахъ; выяснилось, что этотъ законъ помогаетъ не ихъ развитію, а притѣсненію. Такъ какъ Россія оказалась разбитой на нѣсколько маленькихъ государствъ, гдѣ каждый градоначальникъ и губернаторъ распоряжаются по своему,—въ одномъ мѣстѣ союзы разрѣшались, въ другомъ запрещались. Но русскіе граждане давно привыкли обходиться безъ закона, устраиваясь захватнымъ путемъ: поэтому и законъ 4-го марта былъ использованъ тамъ, гдѣ это было возможно, а гдѣ нельзя было его использовать, — тамъ обходятся безъ него, и Россія покрывается организаціями. Докладъ о фабричной инспекціи ясно показалъ, что наша фабричная инспекція поставлена не для защиты рабочихъ, а для защиты фабрикантовъ, для шпіонства. Конференція высказалась за самую широкую постановку охраны труда, что, по ея мнѣнію, возможно лишь тогда, когда эта охрана изъ рукъ полиціи и чиновниковъ перейдетъ въ руки самихъ рабочихъ. Конференція отнеслась отрицательно къ третейскимъ судамъ и примирительнымъ камерамъ, какъ къ постояннымъ учрежденіямъ. Практика Зап. Европы показываетъ, что это—мертвыя учрежденія, безъ всякаго практическаго значенія для рабочихъ. Они вносятъ въ рабочую среду иллюзію о возможности мирныхъ отношеній между трудомъ и капиталомъ и отвлекаютъ рабочихъ отъ главнаго средства борьбы—отъ стачки. Предприниматели подчиняются рѣшенію этихъ судовъ только тогда, когда видятъ силу рабочихъ организацій. Конференція высказалась поэтому за самую широкую организацію проф. союзовъ; мирные переговоры должны лежать на правленіяхъ союзовъ. Бюро найма конференція рекомендуетъ организовывать при союзахъ для облегченія поисковъ работы безработнымъ членамъ. Они должны быть организованы самими рабочими, безъ участія хозяевъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ бюро обыкновенно оказываются мертворожденными. Въ артеляхъ конференція видитъ безусловный вредъ, такъ какъ рабочіе не могутъ конкуррировать съ капиталистами, и артель рано или поздно погибаетъ, или, въ лучшемъ случаѣ,

переходитъ въ руки одного изъ участниковъ, который и эксплоатируетъ остальныхъ въ качествѣ рабочихъ; между тѣмъ артели отвлекаютъ рабочихъ отъ борьбы съ капиталистомъ, какъ съ нанимателемъ. Къ потребительнымъ товариществамъ конференція относится сочувственно, но при безправномъ положеніи русскаго рабочаго въ настоящее время она не считаетъ возможной сколько-нибудь широкую организацію ихъ. Во время стачки администрація, несомнѣнно, закроетъ общества и конфискуетъ кассы.

Организація юридической помощи признана неотложной, такъ какъ она удовлетворяетъ одну изъ самыхъ насущныхъ нуждъ рабочаго класса. Медицинскую помощь союзы должны взять на себя только временно. Рабочіе должны добиваться того, чтобы медицинская помощь населенію была предоставлена со стороны государства или органовъ мѣстнаго самоуправленія, на счетъ предпринимателей; а союзы—боевыя организаціи, а не благотворительныя учрежденія.

Самымъ наболѣвшимъ вопросомъ явился вопросъ о хозяйчикахъ, или о такъ называемыхъ посредникахъ. Изъ докладовъ выяснилось, что для успѣшной борьбы съ предпринимателями портновскому пролетаріату придется обратить усиленное вниманіе на хозяйчиковъ. У хозяйчиковъ рабочимъ живется гораздо хуже, чѣмъ у крупныхъ предпринимателей: ихъ мастерскія во всѣхъ отношеніяхъ ниже всякой критики; цѣну они сбиваютъ до самаго низшаго размѣра, рабочій день тянется 16—18 час., а то и всѣ 24 часа въ сутки. Рабочіе у хозяйчиковъ теряютъ человѣческій образъ и лишаются всякой способности къ сопротивленію. Деньги, которыя рабочій зарабатываетъ, онъ пропиваетъ вмѣстѣ со своимъ хозяиномъ, о чемъ хозяйчикъ очень заботится, чтобъ держать рабочаго въ вѣчной кабалѣ. Работа у хозяйчиковъ и физически и нравственно убиваетъ рабочаго. Конференція предлагаетъ проф. союзамъ обратить все свое вниманіе на этихъ эксплоататоровъ и всѣми силами стараться отъ нихъ избавиться. Конференція рекомендуетъ для этого слѣдующія средства: предъявить магазинамъ требованіе, чтобы при нихъ были открыты мастерскія, которыя и исполняли бы всю работу; хозяйчикамъ работа выдаваться не должна; требовать сокращенія рабочаго дня и повышенія заработной платы; союзы должны слѣдить за тѣмъ, сколько хозяйчикъ получаетъ отъ магазина и сообразно съ этимъ назначать плату рабочимъ, что избавитъ рабочихъ отъ постоянныхъ надувательствъ со стороны хозяйчиковъ.

Конференція признала полную необходимость въ общемъ органѣ, какъ для успѣшной организаціи самихъ союзовъ, такъ и для просвѣщенія широкихъ массъ. Въ немъ должны разсматриваться не только всѣ вопросы, касающіеся портновскаго дѣла, но вопросы, затрагивающіе положеніе всего рабочаго класса. Органъ долженъ развивать классовое самосознаніе въ массахъ.

Относительно внутренней организаціи союзовъ конференція рекомендуетъ организоваться болѣе однородно. На конференціи были делегаты и отъ союзовъ, организованныхъ по секціямъ, но такой способъ организаціи былъ признанъ менѣе удобнымъ, чѣмъ принципъ централизаціи. Централизованный союзъ, какъ морально, такъ и матеріально сильнѣе,

и будетъ скорѣе внушать уваженіе къ себѣ предпринимателями. Правленіе должно быть отвѣтственно передъ общимъ собраніемъ, а для связи между правленіемъ и массой рекомендуется устраивать совѣты выборныхъ отъ мастерскихъ, которые вели бы агитацію въ пользу союза и собирали бы взносы.

Въ безработицѣ конференція видитъ одно изъ главныхъ золъ капиталистическаго строя; безработица, по мнѣнію конференціи, исчезнетъ только при строѣ соціалистическомъ. Но проф. союзы могутъ до нѣкоторой степени облегчить зло, устраивая бюро найма, выдавая дорожныя пособія для переѣзда изъ города, гдѣ нѣтъ работы, въ городъ, гдѣ рабочіе нужны и т. д. На уменьшеніе безработицы повліяетъ и замѣна поштучной платы повременной: помѣсячной или поденной. Поштучная плата вредно отзывается, какъ на самихъ работающихъ, такъ и на безработныхъ. Работая поштучно, рабочій всегда стремится побольше наработать, и тѣмъ убиваетъ свои силы; въ то же время онъ отнимаетъ работу отъ безработныхъ и удлиняетъ безсезонное время. Конференція рекомендуетъ повсюду бороться за повременную плату; путемъ агитаціи разъясняетъ массовый вредъ поштучной платы и стремиться къ замѣнѣ ея повременной. Коллективный договоръ и установленіе тарифа, по мнѣнію конференціи, можетъ упорядочить отношенія между хозяевами и рабочими и дать послѣднимъ больше гарантій на полученіе опредѣленнаго заработка. Если бы рабочіе въ каждомъ городѣ, а впослѣдствіи и во всей Россіи выработали опредѣленный тарифъ, это было бы для рабочихъ большимъ облегченіемъ. Однако, тарифъ не уничтожаетъ всѣхъ темныхъ сторонъ поштучной платы.

Конференція находитъ, что во время стачки необходимо поддерживать и не-членовъ союза, такъ какъ это важно для самихъ бастующихъ. Если не-членамъ пособій не выдавать, они могутъ явиться штрейкбрехерами и сорвать стачку. Многіе рабочіе не могутъ вступить въ союзъ; а тѣхъ, которые еще не поняли важности союза, выдача пособій во время стачки можетъ привлечь къ союзу, не давая въ то же время сорвать стачки. Чтобы упорядочить сношенія между союзами и для большей успѣшности работы конференція находитъ нужнымъ создать областные комитеты, которые созывали бы время отъ времени конференціи по областямъ, и такимъ образомъ связывали бы союзы другъ съ другомъ. Конференція приступила уже къ созданію такихъ комитетовъ, которые подготовятъ и слѣдующій всероссійскій съѣздъ. Ввести одинаковые для всѣхъ союзовъ уставы и взносы, по мнѣнію конференціи, пока еще нельзя, такъ какъ союзы еще не оформились окончательно и не имѣютъ еще достаточнаго опыта, такъ что трудно судить о пригодности того или другого устава. Конференція поручила комиссіи по созыву съѣзда выработать нормальный уставъ и представить его съѣзду для разсмотрѣнія".

Резолюціи этой конференціи можно найти въ № 15 „Листка портныхъ" за 1906 годъ.

Менѣе стройно, въ виду чрезмѣрно обширной программы, проходитъ первая конференція архитектурно-

строительныхъ рабочихъ въ январѣ 1907 года [1]). На совѣщаніи участвовали представители Петербурга, Москвы, Харькова, Вильны и Лодзи. Союзы польскіе и городовъ Саратова, Екатеринослава и Нижняго - Новгорода прислали письменныя сообщенія и заявленія о присоединеніи. Порядокъ для этой конференціи былъ слѣдующій:

I. Доклады съ мѣстъ.

II. Очередныя задачи союзовъ строительныхъ рабочихъ.
а) Рабочій день, б) заработная плата и формы ея, в) формы найма, г) безопасность работы, д) санитарно-гигіеническія условія нашихъ промысловъ, е) положеніе учениковъ.

III. Средства союзнаго движенія.
а) Профессіональная борьба (стачки, бойкотъ и пр.), б) агитація, в) органы печати, г) взаимопомощь и кооперація, д) союзы и государство, е) союзы и мѣстное самоуправленіе.

IV. Задачи союзовъ на мѣстахъ строительнаго отхода. Биржи труда для строительныхъ рабочихъ.

V. Организаціонная дѣятельность союзовъ:
а) внутреннее устройство мѣстнаго союза, б) участіе въ мѣстныхъ объединеніяхъ союзовъ, в) организація по областямъ, г) всероссійское объединеніе союзовъ строительнаго дѣла. Празднованіе 1-го мая.

Болѣе важными резолюціями этой конференціи являются резолюціи, касавшіяся вопросовъ условія труда и профессіональной борьбы.

Высказавшись за устройство легальныхъ биржъ труда для найма рабочихъ и вообще за передачу посредничества въ дѣлѣ найма въ руки союзовъ, за порученіе союзами спеціаль-

---

[1]) Ея описаніе и текстъ резолюцій въ книжкѣ А. Андреевича: „Постановленія 1-го совѣщанія (конференціи) архитектурно-строительныхъ рабочихъ съ примѣчаніями А. Андреевича". Москва, 1907 г. Книгоизд. „Рабочій на постройкѣ". (Ц. 3 к. 30 стр.). Тутъ же помѣщенъ и опросный листокъ, выработанный и разсылаемый по союзамъ строительнаго дѣла. Предварительно конференціи организаціоннымъ бюро было выпущено два циркулярныхъ воззванія, помѣченныхъ 14 и 25 сентября 1906 г.

нымъ комиссіямъ надзора за санитарно-гигіеническими условіями строительной промышленности и за энергичную защиту учениковъ, конференція коснулась основныхъ условій рабочаго договора. Немедленное введеніе 8-ми часового рабочаго дня признано настоятельно необходимымъ.

О заработной платѣ и формахъ найма была вынесена слѣдующая резолюція:

„1. Высота заработной платы устанавливается мѣстными профессіональными союзами для каждаго цеха въ отдѣльности и въ формѣ опредѣленной денежной суммы за рабочій день или часъ. 2. Заработная плата выдается не рѣже одного раза въ недѣлю въ рабочее время. 3. Наемъ на долгій срокъ, напримѣръ на сезонъ работъ, конференція (совѣщаніе) признаетъ для интересовъ рабочихъ вреднымъ и призываетъ союзы бороться противъ этой системы, равно и противъ системы задатковъ или другихъ формъ ростовщичества. 4. Наемъ долженъ быть устанавливаемъ только краткосрочный, понедѣльный или поденный, или на „неопредѣленный срокъ“, причемъ подробности устанавливаются каждымъ цехомъ въ отдѣльности. 5. При наймѣ на срокъ неопредѣленный каждый предприниматель обязанъ выдать рабочему расчетную книжку по образцу, утвержденному рабочимъ союзомъ. Въ этомъ случаѣ необходимо вводить условіе, чтобы рабочій получалъ при расчетѣ не менѣе какъ 2-хънедѣльное вознагражденіе. 6. Конференція признаетъ нужнымъ, чтобы рабочіе строительнаго дѣла добивались замѣны хозяйскихъ харчей и квартиры соотвѣтствующей денежной платой. 7. Штучная оплата труда, практикуемая въ нѣкоторыхъ цехахъ, должна быть организаціями отвергнута. 8. Сверхурочныя работы допускаются съ разрѣшенія мѣстнаго союза лишь въ томъ случаѣ, когда нѣтъ безработныхъ и за двойную плату“.

Изъ другихъ рѣшеній по вопросамъ найма заслуживаютъ еще вниманія слѣдующія:

„Признавая, что харчевое и квартирное довольствія отъ подрядчиковъ является однимъ изъ средствъ закабаленія строительныхъ рабочихъ, конференція предлагаетъ строительнымъ союзамъ употреблять всѣ усилія къ организаціи столовыхъ и общежитій совмѣстно съ другими союзами“, и „въ цѣляхъ продолженія организаціонной и просвѣтительной работы, прерываемой уходомъ строительныхъ рабочихъ въ

зимнее время по мѣстамъ, конференція считаетъ необходимымъ открытіе на мѣстахъ отхода отдѣленій союза".

Наконецъ, собравшіеся высказались въ пользу возможно большаго объединенія и созданія какъ областныхъ, такъ и всероссійскихъ центровъ.

Въ началѣ февраля 1907 года собралась первая областная конференція профессіональныхъ союзовъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ Московскаго промышленнаго района. Собралось тридцать представителей отъ 11 союзовъ и 6 отдѣленій [1]), выражавшихъ собою около 11—12 тыс. организованныхъ рабочихъ. Былъ принятъ слѣдующій порядокъ дня:

1) Доклады съ мѣстъ (по вопросамъ: а) о положеніи труда, б) дѣятельность профессіональнаго союза, в) положеніе промышленности, г) союзы фабрикантовъ). 2) Ближайшія формы борьбы рабочихъ въ районѣ. 3) Платформа экономической борьбы рабочихъ. 4) Борьба съ безработицей. 5) Задачи и дѣятельность профессіональныхъ союзовъ и взаимоотношеніе между политическими партіями и профессіональными союзами. 6) Первое мая. 7) Кооперація и взаимопомощь. 8) Типы и строеніе профессіональныхъ союзовъ. 9) Организація областного союза и областного бюро и его задачъ. 10) Выборы. 11) Областной органъ. 12) Областная конференція всѣхъ профессіональныхъ союзовъ въ Московскомъ районѣ. 13) Всероссійская конференція профессіональныхъ союзовъ.

Особенностью конференціи явились продолжительные и весьма обстоятельные доклады съ мѣстъ, ярко обрисовывавшіе условія быта и труда, развитіе профессіональной борьбы и дѣятельности союзовъ [2]). Видно, что союзная дѣятельность

---

[1]) *Союзы по обработкѣ волокнистыхъ веществъ*: 1) Московскій съ отдѣленіями въ Орѣховѣ-Зуевѣ, Обираловѣ, Воскресенскѣ, Павловскомъ посадѣ и Кохмѣ, 2) Иваново-Вознесенскій, 3) Тверской, 4) Кинешемскій, 5) Тейковскій, 6) Родниковскій; *союзъ аппретурно-красильный* — Московскій, *союзъ ткацко-вязальный*—Московскій, *союзъ ситцепечатниковъ*—Иваново-Вознесенскій, *союзъ текстильнаго производства*—Лодзинскій, бундовскій.

[2]) См. „*Первая областная конференція* профессіональныхъ союзовъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ московскаго промышленнаго района". Москва (типогр. „Соколъ"), 1907 г. 96 стр. Ц. 20 коп.

на мѣстахъ—живое и боевое дѣло. Доклады заняли шесть засѣданій [1]).

Изъ прочитанныхъ докладовъ можно также вывести заключеніе о числѣ членовъ и состояніи кассъ, которыя были въ съѣхавшихся на конференцію союзахъ. Мы составили изъ нихъ слѣдующую табличку:

Союзы.	Число членовъ.	Въ кассѣ ко дню съѣзда.
1. Московскій союзъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, около	1.700 членовъ	650 руб.
2. Московскій союзъ отдѣленія, около . . .	1.300 „	400 „
3. „ „ красильно-аппретурный	600 „	525 „
4. „ „ ткацко-вязальный . .	450 „	312 „
5. Костромской союзъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ	1.827 „	1.116 „
6. Иваново-вознесенскій союзъ ситцепечатниковъ	790 „	713 „
7. Иваново-вознесенскій союзъ ткачей . .	410 „	243 „
8. Серединскій союзъ ткачей	600 „	?
9. Тверской „ „	150 „	20 „
10. Тейковскій „ „	511 „	150 „
11. Родниковскій „ „	268 „	?
12. Воскресенскій „ „	?	100 „
13. Павлово-посадскій союзъ ткачей . . .	185 „	50 „
14. Лодзинскій бундовскій профессіональный союзъ	2.066 „	40 „ [2])
15. Савинскій союзъ ткачей	70 „	?
16 [3]) Шуйское общество ткачей	1.080 „	245 „
17 [3]) Московскій союзъ ленточниковъ . . .	1.190 „	620 „
18 [3]) Кохменскій союзъ ткачей	426 „	278 „
19 [3]) Петербургскій союзъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, около .	2.000 „	1.067 „
Всего	15.623 членовъ [4])	6.429 руб.

Такимъ образомъ, на одного рабочаго въ кассѣ имѣлось около 30 съ небольшимъ копѣекъ, что соотвѣтствуетъ, съ одной стороны—крайней юности союзовъ, съ другой — низ-

[1]) *Тамъ же*, стр. 17—79.

[2]) При расходѣ въ 5.674 р. и приходѣ въ 5.633 р.

[3]) Союзы, опоздавшіе на конференцію или приславшіе только письменные отчеты.

[4]) Нашъ подсчетъ расходится съ пріуменьшеннымъ и не соотвѣтствующимъ докладамъ подсчетомъ „Вѣстника рабочихъ волокнистыхъ производствъ“ (№ 2 отъ 28 февр. 1907 г., стр. 7).

кому уровню заработка рабочихъ этой наиболѣе эксплуатируемой профессіи.

Изъ резолюцій, принятыхъ на съѣздѣ, обращаютъ вниманіе слѣдующія [1]):

Первая резолюція общаго характера, касающаяся дальнѣйшей дѣятельности союза. „Принимая во вниманіе ужасныя условія труда текстильныхъ рабочихъ въ Московскомъ промышленномъ районѣ, чрезмѣрное повышеніе цѣнъ на предметы первой необходимости при очень незначительномъ повышеніи заработной платы, наступившее оживленіе текстильной промышленности въ районѣ и повышеніе цѣнъ на товары, что несомнѣнно благопріятно отразилось на размѣрѣ прибылей фабрикантовъ, созданіе союза фабрикантовъ центральнаго района, который въ недалекомъ будущемъ не преминетъ устроить локаутъ, и неудачу частичныхъ забастовокъ въ районѣ 1905 и 1906 г. (Иваново-Вознесенскъ, Кострома и др.),— 1-я конференція текстильныхъ профессіональныхъ союзовъ Московскаго промышленнаго района считаетъ главнымъ и наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для поднятія экономическаго положенія текстильныхъ рабочихъ района областную забастовку въ текстильной промышленности района.

Считая же невозможнымъ, въ виду несознательности и плохой организованности массъ, объявить областную забастовку немедленно, конференція постановляетъ: сейчасъ же приступить къ ея подготовкѣ, для чего предлагаетъ: 1) повести самую широкую, какъ устную, такъ и письменную агитацію для внѣдренія въ сознаніе массъ идеи необходимости областной стачки; 2) усиленно приступить къ организаціи профессіональныхъ союзовъ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они еще не существуютъ; 3) удерживать массы отъ частичныхъ забастовокъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ и предъявленія общихъ требованій. Въ то же время конференція признаетъ допустимыми частичныя забастовки: во-1-хъ, для отпора посягательствамъ капиталистовъ, во-2-хъ, какъ средство воспитанія и организаціи наиболѣе отсталыхъ массъ, еще не втянутыхъ въ движеніе, и, въ-3-хъ, тамъ, гдѣ условія

---

[1]) Мы приводимъ ихъ почти полностью, такъ какъ въ № 3 „*Вѣстника рабочихъ и работницъ волокнистыхъ производствъ*“ за 1907 годъ (стр. 9) онѣ приведены съ совершенно произвольными сокращеніями.

труда наиболѣе тяжелы. При этомъ конференція считаетъ необходимымъ указать, что такія частичныя забастовки союзы должны использовать, ведя пропаганду и агитацію за необходимость всеобщей областной стачки. При этомъ объявленіе и способы осуществленія всеобщей областной стачки въ текстильной промышленности района должны быть сдѣланы по соглашенію съ соціалистическими партіями".

Слѣдующая резолюція о размѣрахъ рабочаго времени выставляетъ требованіе 8-часового рабочаго дня, а въ опасныхъ для здоровья производствахъ — 6 часовъ и менѣе; установленіе еженедѣльнаго отдыха, продолжающагося непрерывно не менѣе 42 часовъ; полнаго уничтоженія безплатныхъ [1]) ночныхъ и сверхурочныхъ работъ, которыя въ самыхъ экстренныхъ случаяхъ могутъ разрѣшаться лишь мѣстными профессіональными союзами.

Отвергнувъ затѣмъ предложеніе требованія минимума заработной платы, конференція вынесла интересную резолюцію о машинахъ:

Конференція считается съ введеніемъ техническихъ усовершенствованій, какъ съ неизбѣжной необходимостью въ фабрично-заводскомъ производствѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ: что рабочіе, лишающіеся прежней работы съ введеніемъ новыхъ машинъ и процессовъ производства, должны получить работу въ тѣхъ же или другихъ отдѣлахъ фабрики; что профессіональный союзъ долженъ быть извѣщенъ фабрикантами, не менѣе какъ за 2 мѣсяца, до введенія новыхъ машинъ или процессовъ; что всякое усовершенствованіе увеличиваетъ напряженность работы и потому должно сопровождаться увеличеніемъ заработной платы и сокращеніемъ рабочаго дня; что заработокъ на тихихъ машинахъ долженъ быть не менѣе, чѣмъ на скорыхъ, — въ одномъ и томъ же производствѣ и при выработкѣ одинаковыхъ сортовъ товара; что въ послѣднее время замѣчается стремленіе фабрикантовъ заставить работать каждаго рабочаго на большемъ числѣ станковъ и машинъ, независимо отъ техническихъ улучшеній. Увеличеніе же оплаты труда при этомъ не соотвѣтствуетъ увеличенію затрачиваемой трудовой энергіи. Таковое стремле-

---

[1]) Напримѣръ: переноска товаровъ, чистка машинъ, работа мастеру или хозяина на дому, присучка, заправка основъ и пр.

ніе конференція считаетъ усиленіемъ эксплоатаціи труда и признаетъ необходимымъ бороться съ нимъ, какъ съ явной эксплоатаціей.

Высказавшись затѣмъ противъ системы премій, какъ фиктивной надбавки въ заработной платѣ [1]), противъ произвольнаго безъ согласія союзовъ [2]) и за усиленное привлеченіе женщинъ въ профессіональныя организаціи и за празднованіе перваго мая, конференція принимаетъ общую экономическую платформу, выраженную въ 8 слѣдующихъ требованіяхъ:

1) полнаго устраненія женскаго и дѣтскаго труда въ тѣхъ отрасляхъ производства, которыя будутъ признаны профессіональными союзами вредными для здоровья;

2) освобожденія женщинъ отъ работъ въ теченіе послѣднихъ 4 недѣль до родовъ и 6 недѣль послѣ родовъ съ сохраненіемъ заработной платы въ обычномъ размѣрѣ;

---

[1]) „Признавая, что всякаго рода преміи, явныя и скрытыя—въ видѣ наградъ къ Пасхѣ, или въ видѣ участія въ прибыляхъ и процентовъ къ выработанному рублю, или въ видѣ наградъ за скорость или качество работы, или въ видѣ различныхъ расцѣнокъ сработаннаго товара,— въ дѣйствительности только прикрываютъ пониженіе обычной заработной платы средняго работника, увеличиваютъ зависимость рабочихъ отъ фабрикантовъ и развиваютъ вражду и конкурренцію между самими рабочими, конференція предлагаетъ профессіональнымъ союзамъ разъяснять рабочимъ истинный смыслъ премій, бороться за уничтоженіе всякаго рода наградъ и замѣну ихъ повышеніемъ расцѣнки обычнаго труда, и считая, что мастера и подмастерья, заинтересованные въ увеличеніи своего заработка, способствуютъ эксплоатаціи труда при системѣ полученія процентовъ со сдѣльной выработки рабочихъ".

[2]) „Принимая во вниманіе, что наемъ рабочихъ поодиночкѣ даетъ возможность предпринимателю диктовать рабочимъ условія, выгодныя лишь только для него; что поставить рабочаго при наймѣ въ болѣе выгодныя условія по отношенію къ предпринимателю можетъ только наемъ при участіи профессіональныхъ союзовъ; что только контроль этихъ же союзовъ можетъ обезпечить правильность расчетовъ и создастъ гарантію отъ произвола при самомъ увольненіи,— конференція предлагаетъ профессіональнымъ союзамъ настаивать на ихъ правѣ вмѣшательства въ каждый случай увольненія рабочаго фабрикой, какъ члена, такъ и не-члена союза, а также стремиться къ тому, чтобы наемъ рабочихъ производился черезъ посредство профессіональныхъ союзовъ. Кромѣ того, видя въ массовыхъ расчетахъ на Пасху, сопровождаемыхъ пониженіемъ заработной платы и увольненіемъ наиболѣе сознательныхъ товарищей, огромное зло, вредное для интересовъ рабочихъ.

3) устройства при всѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ работаютъ женщины, яслей для грудныхъ и малолѣтнихъ дѣтей и освобожденія женщинъ, кормящихъ ребенка, отъ работы не рѣже чѣмъ черезъ 3 часа, на время не менѣе чѣмъ на ½ часа;

4) ежегоднаго отпуска на одинъ мѣсяцъ, съ выдачей заработной платы въ обычномъ размѣрѣ;

5) улучшенія санитарнаго положенія мастерскихъ, введенія огражденія всѣхъ опасныхъ частей машинъ и устройства вентиляціи;

6) платы въ полномъ размѣрѣ за все время болѣзни рабочаго независимо отъ рода заболѣваній;

7) надзора выборныхъ отъ союзовъ за санитарнымъ состояніемъ жилыхъ помѣщеній, отводимыхъ рабочимъ предпринимателями, равно какъ за внутреннимъ распорядкомъ этихъ помѣщеній въ цѣляхъ огражденія рабочихъ отъ вмѣшательства предпринимателей въ жизнь и дѣятельность ихъ какъ частныхъ лицъ и гражданъ;

8) отмѣны платы за хозяйскія помѣщенія; тамъ же, гдѣ ихъ нѣтъ, требовать отъ хозяевъ квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ, установленномъ мѣстными профессіональными союзами.

Наконецъ, высказавшись по ряду организаціонныхъ вопросовъ, объ организаціи Центральнаго областного бюро [1]), раз-

---

[1]) Принимая во вниманіе: растущее сплоченіе хозяевъ фабрикъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ въ районѣ и возможность локаута, необходимость противопоставить ихъ силѣ въ экономической борьбѣ силу организованныхъ рабочихъ, что достигается путемъ наибольшей планомѣрности и организованности борьбы,—конференція считаетъ необходимымъ создать Центральное бюро, которое руководило бы всей экономической борьбой рабочихъ района.

Выбранному же Областному бюро конференція поручаетъ развить свою дѣятельность такъ, чтобы шагъ за шагомъ, по мѣрѣ роста опыта и авторитета Областного бюро въ массахъ, оно могло принять на себя функціи Центральнаго бюро. Для этого конференція поручаетъ Областному бюро: дѣятельно начать подготовку къ всеобщей областной стачкѣ рабочихъ, занятыхъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, изслѣдуя условія промышленности и стараясь использовать возникающія частичныя забастовки въ интересахъ областной, для чего союзы обязаны освѣдомлять Обл. бюро о всѣхъ случаяхъ броженія и предполагаемыхъ стачкахъ и считаться съ его постановленіями; въ случаѣ возникновенія въ области стихійнаго массового движенія или локаута, Областное бюро должно по возможности стать организующимъ центромъ движенія рабочихъ; вести устную и письменную агитацію, создать областной органъ, организовать

мѣрахъ взносовъ, изданіи своего органа и пр., конференція приняла энергичную резолюцію противъ локаутовъ, приведенную нами въ главѣ о борьбѣ союзовъ съ хозяевами.

Въ началѣ февраля 1907 г. въ Москвѣ состоялась первая конференція союзовъ рабочихъ по металлу, созванная по почину московскаго союза. Устраивая съѣздъ, московскій союзъ имѣлъ, главнымъ образомъ, въ виду организаціонное объединеніе союзовъ Московскаго промышленнаго района. Но работы конференціи получили не районный, а общероссійскій характеръ. На конференціи присутствовали представители 22 союзовъ, представлявшихъ собою около 30 тыс. организованныхъ рабочихъ по металлу [1]).

Самыми незначительными по числу членовъ организаціями на конференціи являлись отдѣленія московскаго союза въ Павловск. посадѣ и Серпуховѣ (по 25 чл.). Наиболѣе крупными союзами явились: бакинскій (3.000 член.), луганскій (2.037), организаціи въ Донецкомъ бассейнѣ (5.000 чл.), московскій (4.800) и петербургскій (10.000).

Принявъ обширный порядокъ дня [2]), конференція заслушала рядъ докладовъ, характеризующихъ размѣры профес-

---

новые союзы, юридическую и медицинскую помощь членамъ союзовъ и дѣлиться организаціоннымъ опытомъ съ существующими союзами: подготовить и созвать новую конференцію, до момента созванія которой опредѣляется и срокъ полномочію Областного бюро.

[1]) Московскаго союза рабочихъ по металлу (4 предст.), московской секціи модельщиковъ (1), московскаго союза водопроводчиковъ (1), московскаго союза техниковъ (1), отъ отдѣленій московскаго союза въ Московскомъ промышленномъ районѣ: въ Павловскомъ посадѣ—1, въ Реутовѣ—1, въ Киржачѣ—1, въ Келлеровѣ—1, въ Ивановѣ-Вознесенскѣ—1, въ Орѣховѣ-Зуевѣ—1, въ Мытищахъ—1, въ Коломнѣ—1, въ Серпуховѣ—1, въ Тулѣ—1, въ Твери—1. Затѣмъ были представлены союзы рабочихъ по металлу въ Смоленскѣ (1) и въ Витебскѣ (1), относящіеся къ Московскому промышленному району. Наконецъ, были представлены еще слѣдующіе мѣстные союзы: петербургскій (2 предст.), бакинскій (1), саратовскій (1), луганскій союзъ и организаціи въ Донецкомъ бассейнѣ (2). Такимъ образомъ, за исключеніемъ Сибири, Польши, Урала и южной Россіи, оказались представленными почти всѣ наиболѣе крупные центры, гдѣ имѣются союзы рабочихъ по металлу.

[2]) 1. Доклады съ мѣстъ: 1. Количество рабочихъ по обработкѣ матеріаловъ въ данной мѣстности. 2. Возникновеніе организаціи. 3. Количество членовъ и обороты денежныхъ суммъ. 4. Дѣятельность союза: а) профессіональная борьба, б) взаимопомощь, в) просвѣтительная дѣятельность. 5. Вліяніе рабочихъ на установленіе внутренняго распорядка

сіональнаго движенія въ различныхъ мѣстностяхъ металлическаго производства. Какъ сообщаетъ „Рабочій по металлу“ [1]), сила и строеніе болѣе крупныхъ организацій рабочихъ по металлу выражались въ слѣдующихъ данныхъ. Московскій союзъ, охватывающій 4.800 чел. изъ общаго числа въ 35—40 тыс. рабочихъ по металлу, началъ свою дѣятельность съ марта мѣсяца прошлаго года. Зарегистрированъ союзъ 2-го іюля. Вступительный взносъ для взрослыхъ 50 к., для учениковъ—25; мѣсячный—для взрослыхъ 25 коп., для учениковъ 10 коп.

Ежемѣсячный оборотъ кассы достигаетъ 600—800 р. Наличность кассы—1.500 руб. Правленіе союза въ числѣ 30 ч. избирается общимъ голосованіемъ всѣхъ членовъ союза. Въ послѣднее время, для лучшей постановки пропаганды и агитаціи, союзъ разбитъ на районы. Въ бакинскомъ союзѣ насчитывается до 3.000 чел. Всѣхъ рабочихъ въ бакинской неф-

---

въ заводѣ (установленіе расцѣнокъ, разборъ недоразумѣній между администраціей и рабочими и пр.).

II. Профессіональная борьба: 1. Помощь при стачкѣ. 2. Борьба съ локаутомъ. 3. Борьба съ безработицей. 4. Выдача дорожныхъ суммъ. 5. Борьба за самоуправленіе внутри завода.

III. Строеніе мѣстнаго союза: 1. Союзъ цеховой или союзъ, охватывающій всѣ профессіи даннаго производства. 2. Организація цеховъ внутри союза.

IV. Областной союзъ рабочихъ по металлу: 1. Отдѣленія или самостоятельный союзъ? 2. Отношеніе провинціальныхъ союзовъ къ центральному правленію. а) Кассовое отношеніе. б) Право объявлять стачку. в) Право отдѣленій на самообложеніе. г) Постановка дѣла взаимопомощи во всей области (безработица, дорожная помощь и проч.). 3. Права и обязанности центральнаго областн. правленія (областной уставъ).

V. Областной органъ печати.

VI. Областное бюро.

VII. Областной съѣздъ.

VIII. Отношеніе между союзами рабочихъ по обработкѣ металла разныхъ отраслей труда (механическіе заводы, обработки благородныхъ металловъ, слесарностроит. и проч.).

IX. О потребительныхъ обществахъ.

X. О всероссійской конференціи представителей союзовъ рабочихъ по обработкѣ металловъ. 1. Доклады отъ областей. 2. Организаціонныя бюро. 3. Общій органъ печати.

XI. О Государственной Думѣ.

XII. Правительственные проекты по рабочему вопросу.

[1]) № 9 за 1907 г., статья „Московская конференція“.

тяной промышленности 60.000—70.000 чел., причемъ рабочихъ по металлу—около 13.000 чел. Дѣятельность свою союзъ началъ въ дни свободы, зарегистрированъ — 30 іюля прошлаго года. Союзу много приходится страдать отъ національныхъ и партійныхъ треній въ средѣ бакинскаго пролетаріата. Не мало споровъ вызываетъ вопросъ и о самой основѣ профессіональной организаціи. Вступительный взносъ—50 коп., ежемѣсячный $2^1/_2$% заработка. Мѣсячный оборотъ кассы 1.000—1.200 р. Въ наличности сейчасъ имѣется 3.283 руб.

Союзъ выдаетъ пособіе безработнымъ и дорожныя пособія въ опредѣленныхъ размѣрахъ. Союзомъ издается „Справочный Листокъ". Луганскій союзъ (2.137 чл.) охватываетъ, главнымъ образомъ, рабочихъ завода „Гартманъ" (6.000 чел.). Еще до возникновенія союза заводская организація (делегатскій совѣтъ) добилась крупныхъ уступокъ со стороны администраціи. Теперь въ распоряженіи союза имѣются даровое помѣщеніе, школа, больница. Вступительный взносъ—1 руб., мѣсячный—1% заработка. Оборотъ кассы достигаетъ 1.000 р. въ мѣсяцъ; кассовая наличность составляетъ 4.000 р.

Данныя относительно другихъ, болѣе мелкихъ организацій мы сгруппируемъ въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе организацій.	Количество рабочихъ по металлу въ данной мѣстности.	Число членовъ Союза.	Мѣсячный оборотъ кассы.	Кассовая наличность.	Размѣръ вст. взноса.		Размѣры мѣсячныхъ взносовъ.	Какъ долго существуетъ союзъ.
			Рубли.	Рубли.	Р.	К.		Мѣс.
Союзы:	Свыше							
1) Донецкаго бассейна	100.000	5 000	100-1.000	100-3.000	1	—	1%	2—4
2) Саратовскій	3.500	700	125	350	—	25	2%	6
3) Смоленскій	350—400	85	—	15	—	25	2%	2
4) Витебскій	600—700	140	39	75	—	20	2%	8

Что же касается районныхъ отдѣленій московскаго союза, то число членовъ колеблется въ нихъ отъ 25 (Павл. пос. и Серпухово) до 500 (Келлерово). Размѣры вступительныхъ и мѣсячныхъ взносовъ тѣ же, что и въ московскомъ союзѣ [1]).

[1]) Мы не приводимъ здѣсь свѣдѣній о петербургскомъ союзѣ по

Среди вопросовъ, обсуждавшихся на конференціи послѣ выслушанія докладовъ, два привлекли ея особенно горячее вниманіе—это вопросъ о борьбѣ съ локаутами и организаціонный—объ объединеніи мѣстныхъ союзовъ въ одинъ областной. Резолюцію по первому вопросу мы приводимъ ниже, въ главѣ о борьбѣ союзовъ съ хозяевами; здѣсь же сообщимъ резолюцію по организаціоннымъ и другимъ обсуждавшимся на конференціи вопросамъ. Объ организаціи судили слѣдующимъ образомъ:

„Въ виду наступательной тактики предпринимателей, организующихъ свои союзы для борьбы съ рабочими и вытекающей отсюда необходимости тѣснаго объединенія рабочихъ по обработкѣ металла, конференція союзовъ рабочихъ по металлу Московскаго промышленнаго района предлагаетъ: слиться въ одинъ общій областной союзъ съ единой боевой кассой и областнымъ правленіемъ. Полагая, что такая форма организаціи даетъ наибольшую возможность объединенія силъ въ грядущей борьбѣ, конференція предлагаетъ устроить союзъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Въ области открываются не союзы, а отдѣленія. 2) Законодательнымъ органомъ областного союза является съѣздъ представителей отъ отдѣленій, выбираемыхъ пропорціонально числу членовъ. Съѣздъ опредѣляетъ размѣры взносовъ, пособій при стачкахъ, безработицѣ, дорожныхъ—однимъ словомъ, рѣшаетъ всѣ общіе вопросы. 3) Съѣздъ представителей выбираетъ общее для всей области правленіе. 4) Областное правленіе ведетъ агитацію въ области, открываетъ отдѣленія, объединяетъ ихъ дѣятельность, завѣдуетъ общей кассой, подготовляетъ періодическіе съѣзды, издаетъ органъ, сносится съ правленіями другихъ областей, ведетъ статистику о движеніи безработныхъ, о состояніи промышленности. 5) Областной союзъ имѣетъ общую кассу, составляемую изъ вступительныхъ взносовъ и 25% остальныхъ поступленій въ отдѣленія. 6) Отдѣленія управляются совѣтами уполномоченныхъ. 7) Стачки въ отдѣленіяхъ начинаются съ согласія областного правленія; въ противномъ случаѣ отдѣленіе теряетъ право на поддержку

металлу, такъ какъ они помѣщены выше, въ обзорѣ столичныхъ союзовъ. Большія подробности можно найти въ № 9 журнала „Рабочій по металлу“, Спб., 1907 г.

изъ общей кассы. Примѣчаніе: въ экстренныхъ случаяхъ отдѣленіе имѣетъ право самостоятельно объявить стачку, причемъ получаетъ поддержку лишь въ томъ случаѣ, если правленіе признаетъ стачку неизбѣжной. 8) Отдѣленія самостоятельны въ рѣшеніяхъ мѣстныхъ вопросовъ на основаніи устава и постановленій съѣзда".

Затѣмъ было постановлено: 1) Въ ближайшемъ будущемъ созывается общероссійскій съѣздъ профессіональныхъ союзовъ рабочихъ по металлу. Съѣздъ превращается въ конференцію, если съѣхавшіеся делегаты не явятся достаточно полнымъ представительствомъ союзовъ рабочихъ по обработкѣ металла.

2) Вся подготовительная работа по созыву съѣзда, точное опредѣленіе времени созыва, окончательная выработка проекта порядка дня поручаются особой организаціонной комиссіи. На обязанности этой же организаціонной комиссіи лежатъ: поддержаніе уже установленныхъ связей, установленіе связей съ союзами рабочихъ по металлу, не представленными на московской конференціи, объѣздъ тѣхъ организацій, которыя не могутъ быть путемъ переписки привлечены къ дѣлу всероссійскаго объединенія.

3) Въ основу представительства на съѣздѣ кладется представительство отъ мѣстныхъ союзовъ, пропорціональное числу членовъ. Норму представительства окончательно вырабатываетъ организаціонная комиссія по предварительномъ опросѣ организацій. Отъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ не имѣется профессіональныхъ союзовъ рабочихъ по металлу, допускается представительство отъ неоформленныхъ рабочихъ организацій съ совѣщательнымъ голосомъ. Представительство отъ городовъ и мѣстностей, гдѣ имѣется нѣсколько союзовъ рабочихъ по металлу, разбитыхъ по національностямъ или по партіямъ, нормируется организаціонной комиссіей по соглашенію съ организаціонной комиссіей по созыву общероссійскаго съѣзда всѣхъ профессіональныхъ союзовъ.

4) Средства организаціонной комиссіи составляются изъ: единовременныхъ взносовъ въ основной фондъ; ежемѣсячныхъ отчисленій въ размѣрѣ одной копѣйки съ каждаго члена въ мѣсяцъ. Отчисленія производятся съ 1 февраля сего года.

5) Конференція рекомендуетъ устраивать районныя и

областныя конференціи для выясненія вопросовъ, касающихся общероссійскаго объединенія, и полагаетъ, что путемъ созданія областныхъ организацій можетъ быть положена основа для всероссійскаго союза.

Изъ остальныхъ резолюцій выдѣляются двѣ: по вопросу о нейтральности профессіональныхъ союзовъ,—защищающая ихъ непартійность [1]), и по законопроектамъ правительства по рабочему вопросу,—осуждающая ихъ реакціонность [2]). Въ заключеніе былъ выработанъ порядокъ дня слѣдующей конференціи.

---

[1]) „Профессіональные союзы, какъ органы классовой борьбы пролетаріата, конечная цѣль которой—уничтоженіе системы наемнаго труда, являются школой соціализма для широкихъ рабочихъ массъ и во всѣхъ вопросахъ, непосредственно касающихся ихъ интересовъ, проводятъ классовую рабочую политику, рѣзко противоположную политикѣ всѣхъ тѣхъ партій, которыя защищаютъ интересы капитала. Для достиженія своихъ цѣлей профессіональные союзы организуютъ рабочихъ, независимо отъ ихъ національности, религіозныхъ и политическихъ убѣжденій, и представляютъ внѣпартійныя рабочія организаціи, не связанныя организаціонно ни съ какой политической партіей. Исходя изъ этихъ основныхъ положеній и принимая во вниманіе: а) что всякое дробленіе силъ рабочихъ въ области экономической борьбы наноситъ тяжелый и непоправимый вредъ самымъ жизненнымъ интересамъ рабочаго класса и служитъ лишь къ выгодѣ капиталистовъ; б) что такое дробленіе неизбѣжно, если отдѣльные члены профессіональныхъ союзовъ будутъ стремиться использовать профессіональныя организаціи для дискуссій партійно-политическаго характера, препятствуя, такимъ образомъ, союзамъ взяться за рѣшеніе ихъ ближайшихъ насущныхъ задачъ,—конференція настойчиво рекомендуетъ всѣмъ членамъ профессіональныхъ союзовъ бороться противъ такого рода попытокъ, откуда бы онѣ ни исходили, и позаботиться, чтобы внутри профессіональныхъ организацій не было мѣста партійнымъ спорамъ и полемикѣ между различными политическими партіями или различными фракціями одной и той же партіи".

[2]) „Познакомившись съ сущностью правительственныхъ законопроектовъ по рабочему вопросу и съ результатами обсужденія ихъ въ особомъ совѣщаніи правительственныхъ чиновниковъ съ представителями организованнаго капитала, конференція находитъ: 1. Всѣ ничтожныя улучшенія нашего рабочаго законодательства, которыя предусматриваются этими законопроектами (сокращеніе рабочаго дня до $10^1/_2$ час., расширеніе страхованія рабочихъ и т. д.), сводятся совершенно на нѣтъ, какъ цѣлымъ рядомъ ухудшеній, по сравненію даже съ существующимъ законодательствомъ (ухудшеніе общихъ условій найма, уничтоженіе всякаго ограниченія числа сверхурочныхъ часовъ и т. д.), такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что осуществленіе этихъ законопроектовъ представляло бы шагъ назадъ, сравнительно съ существующими условіями труда, завоеванными многолѣтней борьбой пролетаріата. 2. Въ виду того, что

О конференціи союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла мы не имѣемъ, въ виду запозданія отчета конференціи, болѣе подробныхъ свѣдѣній, чѣмъ сообщалось въ газетахъ. Заимствуемъ поэтому изъ одной изъ нихъ описаніе этой конференціи: „Работы конференціи сосредоточились, главнымъ образомъ, на двухъ группахъ вопросовъ: объ организаціонномъ строительствѣ мѣстномъ, областномъ и всероссійскомъ и о тарифѣ, его содержаніи и тарифной тактикѣ. Сдѣланъ первый крупнѣйшій шагъ по пути организаціи централизованнаго союза, охватывающаго всю Россію: централизована дорожная помощь, регистрація и распредѣленіе безработныхъ, созданъ центральный совѣтъ и центральный печатный органъ; выработанъ рядъ нормъ, чтобы привести къ единообразію организаціи мѣстныхъ и областныхъ союзовъ.

Другой рядъ вопросовъ — вопросы тарифные представляютъ глубокій общій интересъ: здѣсь конференціи пришлось опредѣлять свое отношеніе къ ряду пунктовъ, вызвавшихъ горячіе споры и съ принципіальной и съ практической сторонъ. Конференція почти по всѣмъ пунктамъ сдѣлала постановленія самыя радикальныя: установленіе 8-часового рабочаго дня, переходъ со сдѣльной платы на повременную, допущеніе сверхурочныхъ работъ лишь въ исключительныхъ

единственной гарантіей всякой дѣйствительной охраны труда является контроль со стороны сильныхъ рабочихъ организацій, пользующихся полной свободой собраній, союзовъ и стачекъ, профессіональные союзы должны разсматривать, какъ злостную насмѣшку надъ рабочимъ классомъ, всякую попытку создать фабричное законодательство, не опирающееся на самодѣятельность рабочаго класса и идущее рука объ руку съ уничтоженіемъ его профессіональныхъ организацій. 3. Въ виду той опасности, которая грозитъ рабочему классу отъ проведенія въ жизнь этихъ правительственныхъ законопроектовъ, и въ виду громадной важности, которую имѣетъ для пролетаріата дѣйствительная законодательная охрана труда, конференція рекомендуетъ всѣмъ профессіональнымъ союзамъ способствовать путемъ всесторонней критики этихъ проектовъ выясненію истинныхъ нуждъ рабочихъ и, въ случаѣ внесенія этихъ законопроектовъ въ Государственную Думу, призвать весь рабочій классъ къ протесту противъ этого покушенія на его права и къ энергичной борьбѣ за дѣйствительную охрану труда. 4. Конференція клеймитъ позоромъ лицемѣріе члена нынѣшняго правительства, министра Философова, отрицавшаго на совѣщаніи существованіе профессіональныхъ организацій въ то самое время, какъ правительство принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы стереть съ лица земли профессіональные союзы“.

случаяхъ, по постановленію правленія, не больше, чѣмъ на 2 часа въ недѣлю и т. д. Особенно нужно отмѣтить рѣшеніе двухъ пунктовъ, расходящееся съ практикой почти всѣхъ союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла; конференція высказалась и противъ ограниченія числа учениковъ и противъ преимущества доступа къ наборнымъ машинамъ ручныхъ наборщиковъ. Интересна резолюція, принятая конференціей по вопросу о заработной платѣ; содержаніе ея сводится къ слѣдующему: „Конференція констатируетъ по отдѣльнымъ городамъ и областямъ Россіи въ высотѣ заработной платы самую рѣзкую разницу, которая не стоитъ въ соотвѣтствіи ни со стоимостью жизни ни съ высотой издержекъ производства и предпринимательской прибыли на мѣстахъ. Исходя изъ того положенія, что каждому рабочему долженъ быть обезпеченъ минимальный заработокъ, достаточный для удовлетворенія его необходимыхъ матеріальныхъ и духовныхъ потребностей, конференція считаетъ необходимымъ прежде всего направить усилія организаціи на проведеніе по всѣмъ областямъ минимума заработной платы, установленной соотвѣтственно областнымъ центромъ. Для достиженія этой цѣли мѣстнымъ и областнымъ союзамъ рекомендуется передъ началомъ борьбы руководиться свѣдѣніями и указаніями Центральнаго совѣта".

При обсужденіи тарифной тактики всѣ споры сосредоточились на вопросѣ о стачкахъ: одни находили, что стачечную борьбу необходимо вести разомъ по цѣлому городу или области, другіе доказывали преимущество борьбы партизанской. Въ принятой резолюціи о стачкахъ говорится слѣдующее: „Конференція полагаетъ, что установить общую тактику веденія стачечной борьбы невозможно: эта тактика должна прежде всего отличаться гибкостью, должна сообразоваться съ особенностями мѣста и времени борьбы. Конференція считаетъ нужнымъ указать лишь на то, что единовременныя выступленія цѣлыхъ городовъ и областей, требующія особеннаго напряженія силъ и средствъ рабочихъ организацій и крайне опасныя для нихъ въ случаѣ пораженія, требуютъ самаго осторожнаго къ себѣ отношенія, самаго внимательнаго учета положенія всѣхъ. Конференція поэтому считаетъ цѣлесообразнымъ вести борьбу партизанскимъ путемъ, концентрируя ее единовременно на отдѣльныхъ городахъ и предпріятіяхъ.

Еще болѣе невозможнымъ конференція находитъ установленіе какихъ-либо общихъ правилъ, которыми можно руководиться при объявленіи стачекъ; можно только подчеркнуть, что особенно важно не уступать разъ завоеванныхъ позицій, и что поэтому оборонительная борьба должна вестись особенно энергично и безусловно поддерживаться всѣми союзами. При всякихъ стачкахъ, которыя могутъ принять областной или всероссійскій характеръ, необходимы предварительныя сношенія съ областнымъ правленіемъ и Центральнымъ совѣтомъ".

Изъ учрежденій для мирнаго разрѣшенія столкновеній съ предпринимателями были признаны цѣлесообразными лишь камеры соглашенія, рѣшенія которыхъ необязательны и передаются на утвержденіе каждаго союза въ отдѣльности; примирительныя камеры и третейскіе суды, выносящіе обязательныя рѣшенія, отвергнуты. По отношенію къ тарифнымъ соглашеніямъ съ предпринимателями конференція постановила слѣдующее: „Считая, что временныя соглашенія съ предпринимателями не противорѣчатъ принципамъ классовой борьбы и въ извѣстныхъ случаяхъ могутъ соотвѣтствовать рабочимъ интересамъ, конференція полагаетъ, что въ настоящее время цѣлесообразно заключить такія соглашенія или безъ указанія срока или на срокъ не свыше одного года". Изъ общихъ вопросовъ наибольшее вниманіе вызвалъ вопросъ о партійности союзовъ; конференція рѣшительно высказалась за безпартійность, не сочтя достаточно вѣскими доводы представителей изъ Польши и сѣверо-западнаго края, отстаивавшихъ противоположную точку зрѣнія.

Изъ другихъ постановленій общаго характера надо отмѣтить, что конференція вмѣнила въ обязанность мѣстнымъ союзамъ принимать самое дѣятельное участіе въ Центральномъ бюро, въ подготовкѣ всероссійскаго съѣзда профессіональныхъ союзовъ, въ распространеніи среди своихъ членовъ общей профессіональной печати. Принята, наконецъ, резолюція о Государственной Думѣ, гдѣ рабочимъ печатнаго дѣла предлагается дѣятельно организоваться вокругъ представителей рабочаго класса въ Думѣ и всегда быть готовыми къ защитѣ ихъ требованій и доставлять имъ всякія свѣдѣнія, необходимыя для ихъ думской работы".

О конференціи рабочихъ чайныхъ развѣсочныхъ

мы имѣемъ только слѣдующія свѣдѣнія, относящіяся ко времени до конференціи и взятыя изъ газетъ:

„Московскій союзъ рабочихъ чайныхъ развѣсокъ ведетъ агитацію и организаціонную работу по созыву всероссійской конференціи союзовъ данной профессіи; главная задача конференціи—это установить общій центръ и выработать общія для всей профессіи требованія; московскій союзъ уже завязалъ сношенія съ союзами чайныхъ развѣсокъ другихъ городовъ—Одессы, Челябинска, Самарканда и Екатеринбурга; всюду высказываются о необходимости съѣзда".

Кругъ интересовъ профессіональныхъ союзовъ приказчиковъ былъ затронутъ на третьемъ съѣздѣ представителей обществъ вспоможенія частному труду. Съѣздъ происходилъ въ іюнѣ 1906 года въ Москвѣ, куда прибыло 99 депутатовъ и 11 членовъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Представители пріѣхали изъ слѣдующихъ промышленныхъ центровъ: Астрахани, Владиміра, Вологды, Воронежа, Екатеринослава, Иванова-Вознесенска, Кіева, Казани, Курска, Липецка, Самары, Сызрани, Саратова, Нижняго-Новгорода, Новочеркасска, Тулы, Твери, Таганрога, Тамбова, Пскова, Харькова, Уфы и Уральска. Большинство участниковъ съѣзда раздѣляетъ политическіе взгляды соціалъ-демократіи, что обнаружилось на предварительныхъ совѣщаніяхъ наканунѣ съѣзда и при обсужденіи вопроса объ общей политической резолюціи [1]).

Оффиціально разрѣшенная программа съѣзда сводилась къ слѣдующему:

1) Объ обезпеченіи лицъ, занимающихся частнымъ служебнымъ трудомъ, на случай болѣзни, потери мѣста, инвалидности, старости и смерти путемъ страхованія и личными средствами.

2) О регулированіи взаимныхъ отношеній между хозяевами и служащими.

3) О мѣрахъ къ облегченію возникновенія новыхъ обществъ и союзовъ, преслѣдующихъ цѣли взаимопомощи.

---

[1]) Внесены были 4 резолюціи: кадетская, соц.-дем. меньшевистская, с.-дем. большевистская и с.-р-овская. Въ виду такого разнообразнаго состава съѣзда, объединиться вокругъ общей политической платформы не удалось, и с.-д. меньшевики внесли предложеніе не принимать общей политической платформы, а признать съѣздъ непартійнымъ—профессіональнымъ; предложеніе это было принято съѣздомъ.

4) О мѣрахъ къ обслѣдованію быта служащихъ.

5) О праздничномъ отдыхѣ и нормировкѣ рабочаго времени служащихъ.

6) Объ учрежденіи печатнаго органа, посвященнаго интересамъ и нуждамъ частнаго служебнаго труда.

7) Объ учрежденіи органа для исполненія постановленій съѣзда [1]).

Для осуществленія постановленій съѣзда, редактированія его протоколовъ и созыва слѣдующаго съѣзда избранъ постоянный исполнительный органъ съѣзда, въ составъ котораго вошли 7 московскихъ и 8 провинціальныхъ делегатовъ.

Изъ только что приведеннаго описанія первыхъ профессіональныхъ конференцій ясно видно, что національное объединеніе профессіональныхъ союзовъ представляетъ собою вѣнецъ организаціонной работы отдѣльной профессіи. Это объединеніе подготовляется постепенно. Первоначально въ отдѣльной мѣстности возникаетъ чисто организаціонный вопросъ, какъ именно объединяться, — по производствамъ (по предпріятіямъ) или по профессіямъ. По выясненіи этого вопроса и организаціи союза, вступаютъ въ территоріальное общеніе съ другими союзами данной мѣстности. За Центральными бюро слѣдуетъ объединеніе, выходящее за предѣлы города или промышленнаго центра. Создается областная или районная организація, охватывающая всю профессію даннаго округа или района. Вскорѣ рабочіе сознаютъ связь своихъ интересовъ съ интересами рабочихъ другихъ, особенно конкуррирующихъ между собою мѣстностей. Взаимная поддержка, предостереженіе при бойкотахъ и стачкахъ и пр.—заставляютъ постепенно расширять кругъ своихъ отношеній, пока, наконецъ, не происходитъ національнаго объединенія. Кульминаціоннаго пункта достигли на своей конференціи рабочіе печатнаго дѣла. Другія конференціи пока только высказывались въ пользу всероссійскаго объединенія.

Относительно областныхъ конференцій, какъ союзовъ всѣхъ профессій, такъ и спеціальныхъ, одной отрасли промышленности, пока приходится преимущественно констатировать ихъ наличность, такъ какъ, имѣя громадное мѣстное значеніе, въ руководящемъ и организаціонномъ смыслѣ онѣ уступаютъ всероссійскимъ.

[1]) О ходѣ преній см. протоколы 3-го съѣзда, см. выше, стр. 32.

На первой поволжской конференціи рабочихъ печатнаго дѣла обсуждались какъ общіе, такъ и мѣстные вопросы. Выяснилось также, что учрежденіе центральнаго поволжскаго бюро для завѣдыванія всѣми дѣлами Поволжья является первостепенной важностью, а потому постановлено учредить его въ Саратовѣ, какъ пунктѣ, гдѣ сосредоточено рабочихъ печатнаго дѣла болѣе, чѣмъ въ другихъ городахъ Поволжья. Члены этого бюро выбираются саратовскими рабочими, а остальные союзы избираютъ по одному представителю, которые ведутъ постоянныя сношенія съ бюро и должны пользоваться широкими полномочіями. Рѣшенія Центральнаго бюро обязательны только по вопросамъ общимъ для всей области. Стачки мѣстные союзы вправѣ организовать и начинать вполнѣ самостоятельно, только объявляя о нихъ Центральному бюро, причемъ первое время онѣ ведутся за счетъ начавшаго рабочаго союза; когда же средства его изсякнутъ, союзъ имѣетъ право на помощь со стороны Центральнаго бюро. На конференціи далѣе постановлено въ первую очередь стремиться къ улучшенію санитарной обстановки труда, къ восьмичасовому рабочему дню, къ уничтоженію сверхурочной, сдѣльной и поденной платы, устройству бюро найма въ данной мѣстности, а также къ примирительнымъ камерамъ. Наконецъ, конференція постановила, помимо сокращенія рабочаго дня и уничтоженія сдѣльной платы, бороться съ безработицей путемъ уступки части работы безработнымъ и, въ крайнемъ случаѣ, путемъ выдачъ пособій изъ союзной кассы. По женскому вопросу конференція считаетъ необходимымъ обратить особенное вниманіе на организацію работницъ-женщинъ и привлеченіе ихъ въ союзъ и добиваться заработной платы для женщинъ, одинаковой съ рабочими мужчинами. По вопросу объ обязательномъ государственномъ страхованіи рѣшено добиваться вмѣстѣ со всѣмъ рабочимъ классомъ Россіи государственнаго страхованія на случай старости, болѣзни или инвалидности.

На другой сходной конференціи печатниковъ Царства Польскаго было постановлено объединеніе всѣхъ десяти мѣстныхъ союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла въ одинъ.

Областная конференція союзовъ рабочихъ текстильнаго производства центральнаго промышленнаго района также занималась какъ созданіемъ

областного центра, такъ и общими вопросами (типы и дѣятельность союзовъ, безработица, борьба съ капиталистами, анкета и пр.).

Областные съѣзды союзовъ всѣхъ профессій происходили въ Донецкомъ бассейнѣ [1]), въ центральномъ промышленномъ районѣ [2]), въ Поволжьѣ [3]) и въ Крыму [4]). Предполагаются

---

[1]) Съѣздъ профессіональныхъ союзовъ Донецкаго бассейна. 10 декабря закончился съѣздъ профессіональныхъ союзовъ Донецкаго бассейна на немъ присутствовало 14 делегатовъ съ правомъ рѣшающаго голоса и 15—съ правомъ совѣщательнаго; представлены были союзы рабочихъ по металлу, горнорабочихъ, приказчиковъ, портныхъ. Съѣздъ выбралъ центральное бюро изъ 5 человѣкъ.

[2]) Областная конференція представителей профессіональныхъ союзовъ центральнаго промышленнаго района коснулась губерній Московской, Владимірской, Костромской, Ярославской, Тверской, Калужской, Тульской, Смоленской, Рязанской и Орловской. Въ письмѣ, разосланномъ московскимъ ц. б., созвавшимъ конференцію, указывается, что на опытѣ уже сказалась несомнѣнная польза для профес. движенія отъ совѣщаній по отдѣльнымъ профессіямъ, но по многимъ условіямъ такія совѣщанія привлекали до сихъ поръ лишь представителей отъ крупныхъ центровъ; между тѣмъ въ настоящее время профес. движеніе распространилось широко въ провинціи, и союзы небольшихъ городовъ и мѣстечекъ оказываются въ сторонѣ отъ объединительнаго движенія; конференція московскаго промышл. района должна заполнить этотъ пробѣлъ. Въ предполагаемомъ порядкѣ дня находимъ слѣдующіе пункты. Обсужденіе организаціонныхъ вопросовъ, установленіе правильныхъ отношеній между союзами, организація областного бюро, о всероссійскомъ общепрофессіональномъ рабочемъ съѣздѣ, внутреннее строеніе союзовъ, о сношеніяхъ съ союзами одной профессіи и союзовъ между собой, о предпринимательскихъ союзахъ, о дѣйствіяхъ фабричной инспекціи и отношеніи администраціи къ союзамъ, о мѣстныхъ центр. бюро, объ областномъ ц. б., о всероссійскихъ союзахъ, о желательности всероссійскаго съѣзда профес. союзовъ въ ближайшемъ будущемъ и т. д. Интересно, что для этой конференціи московскіе большевики з а р а н ѣ е заготовили всѣ резолюціи и напечатали ихъ до съѣзда въ № 5 московск. журнала „Профессіоналъ“. Очевидно, съ точки зрѣнія ихъ составителей, резолюціи не являются вообще продуктомъ выработки и выясненія нуждъ, а могутъ быть сфабрикованы по опредѣленному рецепту.

[3]) Первая поволжская областная конференція профессіональныхъ союзовъ касается губерній: Саратовской, Самарской, Нижегородской, Пензенской, Симбирской, Воронежской, Астраханской, Оренбургской, Уральской, Уфимской и Области Войска Донского. Программа съѣзда: формы профессіональныхъ организацій: профессіон. союзы, кооперації, общества взаимопомощи, ихъ взаимоотношенія, программа профессіональныхъ союзовъ, нормировка рабочаго дня, государственное страхованіе рабочихъ. Безработица. Торговая инспекція, трудъ женщинъ и малолѣтнихъ, тактика

съѣзды на Кавказѣ, въ Сибири, второй въ Крыму и пр. Что касается національныхъ конференцій, какъ, наприм., конференціи соціалъ-демократическихъ союзовъ Польши и Литвы, или бундовскихъ союзовъ кожевенниковъ или щетинщиковъ, то свѣдѣнія о нихъ намъ собрать почти не удалось [1]).

Въ 1904 году въ Харьковѣ зародилась идея созыва всероссійскаго съѣзда всѣхъ представителей профессіональныхъ обществъ. Хотя до сихъ поръ осуществить эту идею не удалось, но для реализаціи ея уже сдѣлано многое. Такъ, иниціаторъ дѣла „Харьковское общество занимающихся ремесленнымъ трудомъ“ дважды, разъ въ концѣ 1904 г., другой—въ сентябрѣ 1905 г., послало спеціальныхъ лицъ для агитаціи въ пользу съѣзда. Циркулярное оповѣщеніе съ приложеніемъ примѣрной программы было разослано во всѣ извѣстныя профессіональныя общества рабочихъ. Такимъ образомъ установилось общеніе со многими городами, какъ-то: Петербургъ, Москва, Николаевъ, Одесса, Кіевъ, Саратовъ, Воронежъ, Екатеринославъ, Самара, Нижній-Новгородъ, Кострома, Иваново-Вознесенскъ, Оренбургъ и др. Лѣтомъ 1905 г. въ подготовительной работѣ по созыву съѣзда приняли дѣятельное участіе петербургскія и московскія профессіональныя организаціи. Видную роль въ этомъ дѣлѣ сыгралъ с.-петербургскій союзъ рабочихъ печатнаго дѣла.

Затѣмъ состоялись двѣ конференціи—первая въ концѣ сентября и началѣ октября 1905 года, въ Москвѣ, вторая—въ мартѣ 1906 года въ Петербургѣ [2]).

профессіональнаго движенія, созданіе областного профессіональнаго органа и т. д.

[4]) Происходившая весною 1907 года первая областная конференція профессіональныхъ союзовъ Крыма охватила собою союзы губерній Таврической и частью Екатеринославской. Порядокъ дня былъ слѣдующій: 1) Разграниченіе профессій; нормальный уставъ профессіональныхъ союзовъ; организація медицинской и юридической помощи; организація центральнаго бюро и областного центра; взаимоотношеніе союзовъ и отдѣленій. 2) Безработица и биржа труда. 3) Статистика. 4) Общественныя работы. 5) Новый законъ о рабочемъ днѣ и воскресномъ отдыхѣ. 6) Вопросъ о 1 мая. 7) Выборы въ Думу. 8) Областной органъ.

[1]) О союзѣ щетинщиковъ и его конференціяхъ см. *Приложеніе*, въ концѣ книги.

[2]) См. „Вторая конференція профессіональныхъ союзовъ. Доклады и протоколы. Изданіе Организаціонной комиссіи по созыву союза (оче-

Эти конференціи подготовляли почву для перваго всероссійскаго съѣзда профессіональныхъ союзовъ, который предполагается созвать осенью 1907 года.

Составъ съѣзда опредѣляется слѣдующимъ уставомъ, выработаннымъ на особомъ предварительномъ совѣщаніи въ апрѣлѣ 1907 года. На съѣздѣ присутствуютъ представители профессіональныхъ пролетарскихъ организацій—одни съ рѣшающимъ, другіе—съ совѣщательнымъ голосомъ. Право рѣшающаго голоса имѣютъ:

1) Всѣ „представители профессіональныхъ союзовъ и обществъ, стоящихъ на почвѣ современнаго рабочаго движенія“ (по особому расчету).

2) Представители мѣстныхъ (отдѣленій) областныхъ и всероссійскихъ союзовъ (по особому расчету).

3) Представители союзовъ, не имѣющихъ отдѣльнаго представительства и насчитывающіе свыше 50 членовъ (выбирающіе съ этою цѣлью по одному представителю отъ каждаго города).

4) Представители центральныхъ учрежденій всероссійскихъ союзовъ (по одному отъ каждаго).

5) Представители центр. учрежденій областныхъ союзовъ, если въ этой профессіи не существуетъ всероссійскаго центра (не больше, однако, 3-хъ).

Причемъ всероссійскій почтово-телеграфный союзъ и всероссійскій желѣзнодорожный союзъ пользуются правами представительства, одинаковыми со всѣми остальными союзами.

6) Организаціонная комиссія по созыву съѣзда (два представителя).

Право совѣщательнаго голоса имѣютъ: а) всѣ остальные члены организаціонной комиссіи; б) представители всѣхъ центральныхъ бюро, дѣйствующихъ какъ постоянныя учрежденія, по одному отъ каждаго; в) представители отъ центральныхъ учрежденій соціалистическихъ партій, участвовавшихъ во 2-й конференціи (Рос. Соц.-Дем. Рабочая Партія, Партія Соціал.-Революц., Бундъ, Польск. Соціал., Партія Польск. Соц.-Дем., Рабочая Партія). Участіе же представителей другихъ партій опредѣляется самимъ съѣздомъ.

видно „съѣзда“) профессіональныхъ союзовъ“. Спб. (изд. „Новаго Міра“) 1906 г.

Расчетъ представительствъ (для пунктовъ 1 и 2) былъ сдѣланъ слѣдующій: союзы обѣихъ столицъ, насчитывающіе

отъ 750 до 2.000 членовъ — посылаютъ одного представителя,
„ 2.000 „ 4.000 „ „ двухъ „

свыше 4.000 членовъ — посылаютъ трехъ представителей, но большаго количества ни одинъ союзъ, — каково бы ни было число его членовъ,—не посылаетъ. Союзы остальныхъ городовъ, насчитывающіе:

отъ 400 до 1.000 членовъ — посылаютъ одного представителя,
„ 1.000 „ 2.000 „ „ двухъ „

свыше 2.000 членовъ — посылаютъ трехъ представителей, (maximum силамъ отдѣльныхъ союзовъ). Таковы, наприм., вопросы борьбы съ локаутами, установки нормальныхъ тарифовъ, урегулированія спроса и предложенія на рабочемъ рынкѣ, изданіе общаго органа, производство анкетъ и пр.

Съѣздъ, созванный по такому расчету, можетъ дать около 250—300 участниковъ, причемъ, какъ предполагало предварительное совѣщаніе, однихъ представителей союзовъ можетъ быть около 185 [1]).

„Порядокъ дня“ для будущаго съѣзда выработанъ слѣдующій: 1) общій докладъ организаціонной комиссіи о современномъ положеніи профессіональнаго движенія и его задачахъ. 2) Союзы по производствамъ и по профессіямъ: размежеваніе союзовъ. 3) Всероссійскіе и областные союзы. 4) Междусоюзныя организаціи: мѣстныя и областныя центральныя бюро. 5) Свобода союзовъ и стачекъ. 6) Безработица и про-

---

[1]) Эта цифра выводилась на основаніи предположенія, что въ настоящее время функціонируютъ:

60	провинціальныхъ	союзовъ,	имѣющихъ	отъ 400 до 1000	членовъ,
18	„	„	„	„ 1000 „ 2000	„
15	„	„		свыше 2000	„
9	столичныхъ	„	„	„ 750 „ 2000	„
6	„	„	„	„ 2000 „ 4000	„
12	„	„		свыше 4000	„

Сверхъ того—6 всероссійскихъ организацій, 10 областныхъ и 50 городовъ, имѣющихъ мелкіе союзы, которые объединяются для посылки одного делегата. Согласно этому расчету, всего въ союзахъ должно быть около 183.000 человѣкъ.

фессіональные союзы. 7) Профессіональные союзы и 8-часовой рабочій день. 8) Политическая и партійная нейтральность союзовъ. 9) Союзы предпринимателей и локауты. 10) Взаимопомощь въ союзахъ. 11) Профессіональные союзы и кооперація. 12) Праздничный отдыхъ. 13) Культурная дѣятельность союзовъ (въ частности національныя секціи для этой цѣли). 14) Способы соглашенія съ хозяевами (примирительныя камеры, третейскіе суды, тарифныя соглашенія). 15) Города и земства въ ихъ отношеніи къ рабочему классу, какъ предприниматели и какъ органы самоуправленія. 16) Празднованіе перваго мая. 17) Учрежденіе всероссійской центральной комиссіи профессіональныхъ союзовъ и центральнаго органа. Выборы въ нихъ. 18) Выработка устава слѣдующихъ съѣздовъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ съѣздъ явится тѣмъ авторитетнымъ учрежденіемъ, которое дастъ общее идейное направленіе всей дальнѣйшей работѣ профессіональныхъ организацій, опредѣлитъ методы и пріемы профессіональной борьбы, освѣтитъ и обобщитъ тотъ опытъ, который накопился за первый періодъ нашего профессіональнаго движенія. И, чѣмъ шире этотъ съѣздъ будетъ организованъ, тѣмъ больше дастъ онъ всему рабочему дѣлу.

В. Политическія выступленія союзовъ

Профессіональное движеніе возникло въ Россіи, какъ мы видѣли, въ тотъ моментъ, когда политическое движеніе находилось на высшей стадіи своего развитія. Поэтому весьма естественно, что рабочіе союзы никогда не могли оставаться глухими къ тому, что происходило въ странѣ въ области политики. Политическія выступленія союзовъ—обычное явленіе. Ихъ выступленія были тѣсно связаны съ тѣми событіями, которыя переживались въ Россіи.

Всѣ существовавшіе къ осени 1905 г. союзы приняли дѣятельное участіе во всеобщей забастовкѣ; многіе союзы, а петербургскіе отъ лица своего ц. бюро посылали делегатовъ въ Совѣтъ рабочихъ депутатовъ и присоединились къ его общеполитическимъ постановленіямъ. Въ декабрѣ московскіе союзы приняли участіе въ вооруженномъ возстаніи; 9 января и 1-го мая 1906 года петербургскіе издаютъ и распростра-

няютъ политическія воззванія ко всѣмъ рабочимъ Петербурга[1]).

Когда началась предвыборная агитація въ первую Думу, то профессіональные союзы, не становясь на точку зрѣнія ни одной изъ партій, напоминали своимъ сочленамъ, какъ, когда и гдѣ они могутъ воспользоваться предоставленными имъ закономъ правами, и несмотря на то, что многіе изъ руководителей союзовъ раздѣляли точку зрѣнія опредѣленныхъ партій, бойкотировавшихъ Государственную Думу, всѣмъ членамъ профессіональныхъ союзовъ были своевременно даны указанія о томъ, какъ каждый изъ нихъ въ отдѣльности можетъ воспользоваться реализаціею своихъ правъ. Выступленіе рабочей партіи въ первой Думѣ и разгонъ ея также вызвали соотвѣтствующія заявленія со стороны союзовъ, дѣятельно слѣдившихъ за политическою жизнью.

Когда наступила избирательная кампанія во 2-ю Государственную Думу и когда уже выяснилось, что профессіональныя организаціи, въ особенности организаціи ремесленниковъ, торговыхъ, конторскихъ служащихъ и приказчиковъ могутъ сыграть въ политической борьбѣ большую роль, то вниманіе партій и различныхъ политическихъ организацій особенно сильно было обращено на профессіональные союзы. Руководители союзовъ снова, не становясь на точку зрѣнія ни одной изъ партій, напоминаютъ своимъ сочленамъ о томъ, какъ и гдѣ они могутъ воспользоваться осуществленіемъ своихъ правъ; вновь организуютъ спеціальныя дежурства и консультаціи для желающихъ использовать свои избирательныя права. Здѣсь, между прочимъ, возникъ вопросъ, разрѣшить который представлялось весьма важнымъ для профессіональныхъ союзовъ, а именно: выступать ли союзамъ въ избирательную борьбу совершенно самостоятельно, включительно до выставленія собственныхъ кандидатовъ въ Думу, или нужно имъ примкнуть къ тѣмъ или инымъ партіямъ, за каковыя и вести агитацію среди товарищей?

Впервые этотъ вопросъ былъ поставленъ въ № 13 „Голоса Печатника“, а также въ той прессѣ, на которую имѣлъ вліяніе петербургскій союзъ приказчиковъ. „Голосъ Печатника“ разрѣшалъ тогда вопросъ слѣдующимъ образомъ:

---

[1]) См. „*Профессіональный Союзъ*“ за 1906 г. № 5 и № 16.

„Союзъ рабочихъ печатнаго дѣла, какъ союзъ безпартійный, профессіональный, не долженъ и не будетъ выставлять своихъ кандидатовъ, такъ какъ выборъ въ Думу, конечно, не можетъ быть безпартійнымъ". Но союзъ не считаетъ необходимымъ для себя устраненіе отъ активнаго участія въ избирательной кампаніи, и такъ какъ у наборщиковъ имѣется цѣлый рядъ опредѣленныхъ политическихъ требованій, которыя сводятся къ опредѣленному минимуму, то поэтому наборщикамъ необходимо разобраться и высказаться опредѣленно, къ какой именно изъ существующихъ партій они примкнутъ. „Намъ представляется", — говорится въ № 13 „Голоса Печатника", — „что такого рода платформа, выставленная печатниками, можетъ быть легко воспринята и другими профессіональными организаціями.

Платформа и лозунги, объявленные партіями, какъ извѣстно, подчеркиваютъ другіе, болѣе общіе политическіе тезисы, на почвѣ которыхъ и будетъ происходить борьба на выборахъ. Само собою понятно, что здѣсь возникаетъ необходимость выяснить возможныя на этой почвѣ недоразумѣнія. Приказчики старались одновременно установить собственную политическую платформу, но эта мысль при болѣе детальномъ ея развитіи вскорѣ оставляется.

Нѣкоторые союзы высказались болѣе опредѣленно. Напримѣръ, на собраніи союза вязальщиковъ 22 октября 1906 г., при обсужденіи вопроса объ избирательной кампаніи и соглашеніи съ буржуазными партіями, большинство делегатовъ отъ отдѣльныхъ мастерскихъ высказалось противъ блоковъ на первыхъ стадіяхъ избирательной кампаніи. Нѣкоторые же союзы цѣликомъ примыкаютъ къ опредѣленнымъ политическимъ партіямъ. Напримѣръ, союзъ сапожниковъ 12 ноября принимаетъ платформу, принадлежащую Петербургскому комитету Россійской соціалъ-демократической рабочей партіи. Сходныя резолюціи принимаются и въ провинціальныхъ профессіональныхъ союзахъ.

Вопросъ объ избирательной кампаніи заставилъ союзы разобраться и въ вопросѣ ихъ такъ называемой безпартійности или „партійной нейтральности" союзовъ. Нѣкоторые союзы, а затѣмъ конференціи, наприм., металлическихъ рабочихъ, рѣзко и опредѣленно высказались за полную партійную нейтральность; это же была основная позиція гро-

маднаго большинства профессіональныхъ союзовъ Россіи. Это, тѣмъ не менѣе, не было равносильно отрицанію соціализма и классовой точки зрѣнія. Наоборотъ, союзы всюду подчеркиваютъ классовую позицію и называютъ себя „стоящими на точкѣ зрѣнія современнаго рабочаго движенія". Соціалистическое направленіе сказывается и въ отношеніи союзовъ къ буржуазнымъ партіямъ.

Такъ, Московское Центральное бюро профессіональныхъ союзовъ опредѣленно высказалось о своемъ отношеніи къ конституціонно-демократической партіи. Такъ какъ на съѣздѣ этой партіи, какъ, напримѣръ, Московскій—провинціальный, уже приступили къ осуществленію этихъ рѣшеній, то московскимъ организованнымъ рабочимъ пришлось высказаться по этому поводу.

Профессіональные союзы отнеслись несочувственно къ конституціонно-демократической партіи, усмотрѣвъ въ ея попыткахъ войти въ союзное движеніе нарушеніе классовой позиціи союзовъ и ихъ основной идеи—партійной нейтральности. Московское Центральное бюро вынесло по этому поводу опредѣленную резолюцію, въ которой говорилось, что профессіональные союзы относятся отрицательно къ первымъ шагамъ конституціонно-демократической партіи, но что отрицательное отношеніе къ ихъ политикѣ не исключаетъ участія рабочихъ-кадетовъ во внѣпартійныхъ союзахъ.

За Московскимъ бюро и рядъ профессіональныхъ журналовъ посвящаетъ этому вопросу статьи, въ которыхъ высказывается та же самая точка зрѣнія. Болѣе рѣзкое отношеніе къ участію конституціонно-демократической партіи обнаруживаетъ петербургскій журналъ „Рабочій по металлу". Органъ московскихъ союзовъ („Рабочій Союзъ") довольно подробно разобрался въ вопросѣ и указываетъ, что при неклассовомъ характерѣ конституціонно-демократической партіи не можетъ произойти защита спеціально рабочихъ интересовъ, и поэтому, если кадеты, какъ говоритъ на ихъ съѣздѣ докладчикъ по вопросу о профессіональномъ движеніи госп. Іорданскій,—„желаютъ проникнуть въ нѣдра уже существующихъ союзовъ и приблизиться къ рабочимъ на готовыхъ позиціяхъ", то такая работа не укрѣпитъ, а ослабитъ союзы. Конечно, борясь противъ вліянія новой партіи и ея идей, союзы,—и въ этомъ сходны мнѣнія всѣхъ высказавшихся по этому вопросу,—

должны и впредь допускать въ свою среду рабочихъ безъ различія партій. Въ то же самое время мы видимъ, что это безпристрастіе какъ будто по временамъ нарушается. Такъ, многіе изъ профессіональныхъ союзовъ петербургскихъ рѣшили во время выборовъ активно поддерживать соціалъ-демократическую партію. На собраніи московскаго профессіональнаго союза ткачей было рѣшено подавать голоса за соціалистовъ-революціонеровъ.

Правленіе московскаго союза рабочихъ по металлу выноситъ слѣдующую резолюцію: „Принимая во вниманіе, что 1) профессіональные союзы своей дѣятельностью обнимаютъ только одну сторону пролетарскаго движенія; что 2) тѣсное взаимоотношеніе между профессіональными союзами и соціалъ-демократической партіей—истинный путь пролетарскаго движенія; что 3) въ вопросахъ, касающихся выступленія всего рабочаго класса, с.-д. партія и профессіональные союзы должны тѣсно согласовать свои дѣйствія,—правленіе союза по обработкѣ металла находитъ, что вопросъ о выборахъ есть вопросъ, касающійся всего пролетаріата, и потому постановляетъ дѣятельно и энергично повести предвыборную кампанію, согласуясь съ директивами росс. с.-д. рабочей партіи.

Сходную резолюцію выноситъ совѣщаніе 24-хъ профессіональныхъ союзовъ г. Екатеринослава. Они ставятъ своей задачей примкнуть къ соціалистическимъ партіямъ и рекомендуютъ своимъ сочленамъ принять активное участіе въ избирательной кампаніи, ставя своими задачами организацію широкихъ массъ пролетаріата и проведеніе въ Думу депутатовъ, защищающихъ интересы рабочихъ классовъ. Эти же союзы принимаютъ на себя обязательство помогать участковымъ избирательнымъ комиссіямъ въ ихъ работѣ путемъ обхода и записи избирателей данной профессіи [1]).

[1]) Свою резолюцію Екатеринославскіе рабочіе мотивируютъ слѣдующими соображеніями: „Принимая во вниманіе: 1) что профессіональное движеніе составляетъ лишь часть рабочаго движенія; 2) что профессіональные союзы достигаютъ своихъ цѣлей только тогда, когда они борятся рука объ руку съ соціалистическими партіями и помогаютъ другъ другу въ борьбѣ за соціализмъ; 3) что въ данное время въ Россіи, при отсутствіи легально-дѣйствующихъ партій, профессіональные союзы въ силу необходимости должны сыграть особенно важную роль въ борьбѣ рабочаго класса за политическую свободу и въ частности за свободу союзовъ, безъ которой не могутъ быть проведены въ жизнь задачи этихъ

Петербургскіе союзы принимаютъ активное участіе въ избирательной кампаніи. Каждый изъ нихъ составляетъ списокъ своихъ членовъ и предоставляетъ политическимъ организаціямъ имъ воспользоваться.

Нѣкоторые союзы выпускаютъ спеціальныя энергичныя воззванія; такъ, напримѣръ, петербургскій союзъ приказчиковъ обращается къ своимъ сочленамъ со слѣдующаго рода воззваніемъ: „Товарищи! Приближаются выборы въ Государственную Думу. Всѣ политическія партіи примутъ участіе въ этихъ выборахъ. И поэтому гражданскій долгъ каждаго сознательнаго приказчика, какихъ бы политическихъ убѣжденій онъ ни придерживался, воспользоваться своимъ избирательнымъ правомъ, если, конечно, онъ таковымъ обладаетъ. Но для того, чтобы принять участіе въ выборахъ, необходимо соблюденіе нѣкоторыхъ формальностей. Съ этими формальностями и хотимъ мы ознакомить товарищей приказчиковъ въ выпускаемомъ нами листкѣ". Далѣе приложено подробное разъясненіе избирательныхъ правъ приказчиковъ.

Помимо избирательной кампаніи профессіональные союзы принимаютъ участіе и въ другихъ проявленіяхъ политической жизни. Такъ, процессъ Совѣта рабочихъ депутатовъ вызываетъ рядъ протестующихъ резолюцій со стороны различныхъ союзовъ. Напримѣръ, союзъ часовщиковъ, портныхъ и т. д. А Центральное бюро петербургскихъ союзовъ выноситъ слѣдующаго рода резолюцію: „Совѣщаніе представителей профессіональныхъ союзовъ г. Петербурга считаетъ своимъ долгомъ, въ виду предстоящаго процесса Совѣта рабочихъ депутатовъ, протестовать противъ попытки правительства превратить въ простое тайное сообщество заговорщиковъ выборный органъ объединившагося петербургскаго пролетаріата, стоявшій во главѣ рабочаго движенія въ Петербургѣ въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ прошлаго года. Оно заявляетъ, что Совѣтъ рабочихъ депутатовъ состоялъ изъ выборныхъ представителей, какъ отъ фабрикъ и заводовъ, такъ и отъ

союзовъ; 4) что избирательная кампанія, оживляя работу, можетъ связать съ широкими массами пролетаріата тѣ организаціи, которыя будутъ помогать ему въ избирательной борьбѣ; 5) что для рабочихъ далеко не безразличенъ составъ Думы, ибо отъ него будутъ зависѣть тѣ рѣшенія, которыя могутъ послужить на пользу или во вредъ интересамъ союзовъ,— принимая все это во вниманіе, и т. д.

профессіональныхъ союзовъ. Поэтому, считая выборный Совѣтъ раб. деп. законнымъ представителемъ петербургскаго пролетаріата, оно выражаетъ привлеченнымъ къ отвѣтственности членамъ Совѣта свою полную солидарность. Оно твердо увѣрено, что судъ надъ всѣмъ организованнымъ пролетаріатомъ обратится въ новую очную ставку его съ правительствомъ и окончится новымъ пораженіемъ правительства".

Затѣмъ, на 9 января и на 1 мая 1907 г. профессіональные союзы также соотвѣтствующимъ образомъ реагируютъ.

Изданіе разнаго рода законовъ, какъ, напримѣръ, временныхъ правилъ 4 марта о профессіональныхъ союзахъ, а равно сенатскія разъясненія, ограничивающія права рабочихъ по участію въ выборахъ, также вызываютъ опредѣленныя резолюціи со стороны профессіональныхъ союзовъ.

Изъ приведенныхъ выше примѣровъ ясно видно, что профессіональные союзы не только не остаются равнодушными къ политической жизни страны, но, наоборотъ, принимаютъ въ ней самое энергичное, самое активное участіе и всегда, по мѣрѣ силъ, готовы на необходимое для защиты интересовъ рабочихъ политическое выступленіе.

VIII

Общія условія дѣятельности союзовъ

Борьба противъ союзовъ

А. Со стороны предпринимателей

Быстро развивающееся профессіональное движеніе, связанное съ различными требованіями, предъявляемыми хозяевамъ, не могло, въ концѣ концовъ, не отозваться и въ средѣ предпринимателей; послѣдніе начали съ того, что изгоняли обнаруженныхъ членовъ союзовъ. Увидѣвъ, что такого рода мѣры нисколько не останавливаютъ все возрастающее союзное движеніе, предприниматели сами рѣшили объединиться. Торговцы, владѣльцы типографій, хозяева-портные, не говоря уже о фабрикантахъ и заводчикахъ, привыкшихъ къ единенію въ силу идущаго съ 80-хъ годовъ синдикатскаго движенія въ крупной промышленности, уже къ концу 1905 г. начали принимать мѣры для созданія особыхъ контръ-коалицій противъ рабочихъ. Часто организаціи возникаютъ параллельно; въ то время, наприм., когда союзъ приказчиковъ началъ первые шаги по введенію праздничнаго отдыха въ различныхъ спеціальныхъ отрасляхъ торговли, среди торговцевъ былъ возбужденъ вопросъ объ организаціи купеческаго союза, ставящаго себѣ цѣлью борьбу съ союзомъ приказчиковъ и съ ненавистнымъ для хозяевъ праздничнымъ отдыхомъ. Точно также хозяева-портные объединяются въ Варшавѣ, въ Двинскѣ, въ Москвѣ, Петербургѣ и пр. Забастовка въ Петербургѣ булочниковъ вызываетъ временную организацію владѣльцевъ булочныхъ и кондитерскихъ. Усиленіе союза кожевниковъ въ Вильно вызываетъ соотвѣтствующій союзъ хозяевъ и т. д.

Вскорѣ начали созываться для борьбы съ рабочими спеціальные съѣзды предпринимателей. Такъ, въ Вильнѣ собираются кожевенно-заводчики, въ Лодзи—мануфакту-

ристы въ Варшавѣ—башмачники, въ Петербургѣ—металлозаводчики и т. д. По мѣрѣ усиленія правительственной реакціи, хозяева становятся все болѣе и болѣе активными. Стремясь вернуть условія труда къ положенію, бывшему до октябрьскихъ дней, хозяева, вмѣстѣ съ тѣмъ, прибѣгаютъ къ мѣрамъ, которыя прежде не могли бы найти поддержки у администраціи. Въ этомъ имъ помогаетъ полиція, и всѣмъ становится понятно, что теперь административныя репрессіи имѣютъ значеніе не только, какъ подавленіе непріятныхъ правительству рабочихъ организацій, но и какъ извѣстнаго рода уступка хозяевамъ.

Такъ какъ рабочіе нигдѣ не соглашаются на пониженіе расцѣнокъ и увеличеніе рабочаго дня, то хозяева вскорѣ организуютъ контръ-стачки и локауты. Они становятся особенно многочисленными въ періодъ, послѣдовавшій за разгономъ первой Государственной Думы. И чѣмъ далѣе, къ концу года, тѣмъ они возникаютъ все чаще въ самыхъ различныхъ областяхъ промышленности. Такъ, газеты приносятъ извѣстіе, что въ Кіевѣ состоялось собраніе владѣльцевъ типографій, на которомъ, главнымъ образомъ, обсуждался вопросъ о реагированіи на требованія наборщиковъ. Подавляющее большинство высказалось противъ какихъ бы то ни было уступокъ рабочимъ, за исключеніемъ одной только медицинской помощи. Если же рабочіе будутъ далѣе „упорствовать“, говорилось на совѣщаніи, то хозяева кіевскихъ печатныхъ заведеній объявляютъ, что они прибѣгнутъ къ локауту. Тѣмъ же самымъ грозятъ хозяева варшавскихъ портняжныхъ мастерскихъ, варшавскихъ кожевенныхъ заводовъ, хозяева щетинщики въ Мезирѣчи Сѣдлецкой губерніи, владѣльцы мукомольныхъ мельницъ въ Екатеринославѣ, варшавскіе хозяева башмачники, кожевенные фабриканты въ Сувалкахъ, петербургскіе табачные фабриканты, петербургскіе металлозаводчики, лодзинскіе мануфактуристы, терскіе нефтепромышленники, петербургскіе судовладѣльцы и хозяева цѣлаго ряда другихъ профессій. Въ Лодзи угрозы переходятъ въ дѣло: локаутъ примѣняется съ неслыханною жестокостью. Около 40 тыс. человѣкъ остаются на улицѣ; локаутъ вноситъ смуту въ рабочую среду, которая разлагается и дезорганизуется въ ожесточенной и безсмысленной борьбѣ.

Рабочіе народовцы, организуя „союзъ рабочихъ-національ-

листовъ", становятся на сторону фабрикантовъ и, объявивъ, что изъ-за небольшой группы „политиканствующихъ соціалистовъ" нельзя же заставлять страдать всѣхъ лодзинскихъ рабочихъ, вступаютъ въ активную борьбу съ соціалистами. Борьба сопровождается неслыханными убійствами и безпорядками.

О непосредственной связи между возникновеніемъ рабочихъ союзовъ и контръ-коалиціи хозяевъ свидѣтельствуетъ исторія профессіональнаго объединенія въ Двинскѣ. Здѣсь хозяева, мастера и владѣльцы разныхъ торгово-промышленныхъ учрежденій еще въ январѣ мѣсяцѣ 1906 г. рѣшили начать борьбу противъ требованій рабочихъ и организоваться въ союзы для активной защиты своихъ интересовъ. За короткій періодъ времени въ Двинскѣ возникли нижеслѣдующіе профессіональные общества и союзы х о з я е в ъ: 1) портняжнаго цеха, 2) дамскихъ портныхъ, 3) модистокъ и бѣлошвеекъ, 4) сапожнаго цеха, 5) заготовочнаго, 6) красильнаго, 7) столярнаго, 8) переплетнаго, 9) фотографскаго дѣла, 10) парикмахеровъ, 11) извозчиковъ, 12) фурманщиковъ, 13) владѣльцевъ кожевенныхъ заводовъ, 14) гильзовыхъ фабрикъ, 15) конфектныхъ фабрикъ, 16) красильныхъ заведеній, 17) заведеній бумажныхъ коробокъ и 18) мѣшковъ. Такое множество хозяйскихъ организацій объясняется соотвѣтствующимъ усиленіемъ мѣстныхъ профессіональныхъ союзовъ, которые распространились здѣсь рѣшительно во всѣхъ отрасляхъ производства.

За первыми шагами объединенія и попытками наступательныхъ дѣйствій послѣдовали дальнѣйшіе шаги организаціоннаго характера. Такъ, въ Петербургѣ наступательный союзъ металлозаводчиковъ Сѣвернаго района основываетъ спеціальный с т р а х о в о й ф о н д ъ д л я б о р ь б ы с ъ р а б о ч и м и. Въ этотъ фондъ каждый заводъ обязуется отчислять 3% своей ежегодной прибыли. Въ то же время въ Москвѣ утверждается уставъ союза фабрикантовъ и заводчиковъ Центральнаго промышленнаго района. Этотъ союзъ распространяетъ свою дѣятельность на 10 центральныхъ губерній. Программа его дѣятельности сводится къ слѣдующему: 1) обезпеченіе временной поддержкой и содѣйствіемъ членамъ союза въ ихъ борьбѣ съ неправильными требованіями повышенія заработка и уменьшенія часовъ работы; 2) поддержка членовъ союза при забастовкахъ и спорахъ съ рабочими, съ включеніемъ денежной, юридической

и всякой иной помощи; 3) принятіе обще-обязательныхъ для членовъ союза мѣръ въ отношеніи къ цѣлому району какъ въ дѣлѣ предупрежденія забастовокъ, такъ и въ борьбѣ съ ними, не исключая *возможности закрытія всѣхъ фабрикъ и заводовъ однороднаго производства въ цѣломъ районѣ.*

Въ Лодзи образовался союзъ фабрикантовъ шерстяной промышленности; при вступленіи въ союзъ вносится залогъ въ размѣрѣ отъ 15 до 20 тыс., который можетъ быть арестованъ при неисполненіи членами союза какого-либо изъ пунктовъ устава. Въ случаяхъ, если комитетъ не согласится на уступку, фабрикантъ обязанъ закрыть фабрику. Ту же цѣль ставитъ себѣ варшавское общество владѣльцевъ промышленныхъ заведеній всѣхъ отраслей.

Въ концѣ декабря 1906 г. въ Витебскѣ собирается конференція всѣхъ владѣльцевъ фабрикъ по обработкѣ щетины. Конференція приняла слѣдующія характерныя резолюціи: 1) поддерживать другъ друга въ случаѣ возникновенія конфликта между фабрикантомъ и рабочимъ; 2) не принимать другъ у друга рабочихъ, за исключеніемъ того случая, когда рабочій представитъ письмо отъ прежняго фабриканта; 3) *фабриканты, у которыхъ работаютъ щетинщики изъ Польши* (выброшенные изъ фабрикъ локаутомъ), *обязаны немедленно разсчитать польскихъ рабочихъ*; 4) такъ какъ въ Польшѣ фабриканты пріостановили работу и выставили требованія рабочимъ, то всѣ владѣльцы фабрикъ по обработкѣ щетины, входящіе въ „союзъ фабрикантовъ", *обязаны закрыть фабрики до тѣхъ поръ, пока рабочіе не пойдутъ на уступки*; 5) *фабрикантъ, не желающій войти въ союзъ, лишается права счета въ Лейпцигѣ*; 6) фабриканты получаютъ изъ союза *поддержку.* Всѣ эти рѣшенія должны быть представлены на общій съѣздъ фабрикантовъ, во время лейпцигской ярмарки.

Требованія же фабрикантовъ слѣдующія: 1) *не вести никакихъ сношеній съ бюро профессіональныхъ союзовъ щетинщиковъ*, 2) вмѣсто понедѣльной платы, ввести попудную, а гдѣ попудная существуетъ — *уменьшить* заработную плату.

Уставы нѣкоторыхъ изъ профессіональныхъ союзовъ предпринимателей очень любопытны [1]). Нѣкоторые заимствованы

---

[1]) Два изъ такихъ уставовъ приведены въ журналѣ *„Трудъ Инженера и Техника"* № 6 за 1906 г., стр. 227 и слѣд.

изъ-заграницы. Московскій фабрикантъ Гужонъ переводитъ и печатаетъ въ наставленіе другимъ заводчикамъ уставы нѣмецкихъ организацій предпринимателей.

Большинство боевыхъ организацій фабрикантовъ дѣйствуютъ совершенно открыто, безцеремонно и съ явной поддержкой мѣстныхъ властей, меньшинство прибѣгаютъ къ обычному въ этихъ случаяхъ лицемѣрію. Такъ, о „союзѣ 140 петербургскихъ владѣльцевъ типографій“ „Торгово-Промышленная Газета“ повѣствуетъ слѣдующее: „Союзъ организованъ отнюдь не въ противовѣсъ организовавшемуся „союзу рабочихъ печатнаго дѣла“, не для борьбы съ послѣднимъ (?), а исключительно для защиты интересовъ владѣльцевъ типографій“. Любопытна эта „защита интересовъ“, возможная безъ борьбы!

Въ Москвѣ союзъ владѣльцевъ печатныхъ станковъ отвѣтилъ рабочимъ на стачку стачкой, а подобная мѣра петербургскаго союза примѣнялась, по словамъ его членовъ, „не намѣренно“...

Вообще же въ теченіе значительнаго періода времени, съ осени 1906 до іюня 1907 г., во всѣхъ номерахъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ газетъ можно найти многочисленные свѣдѣнія и примѣры различныхъ контръ-коаліціонныхъ шаговъ со стороны предпринимателей. Всѣ они довольно однообразны и всѣ такъ или иначе направлены противъ профессіональныхъ союзовъ [1]).

Локауты вызвали энергичный отпоръ профессіональныхъ союзовъ. Вотъ что рѣшили ткачи на своей конференціи по вопросу о локаутахъ: „Принимая во вниманіе: что репрессіи правительства заставили пролетаріатъ пріостановить на время наступательныя дѣйствія въ экономической борьбѣ противъ капитала; что въ то же время, воспользовавшись этимъ, капиталисты усиленно организуются для противопоставленія

---

[1]) См. *В. Е.*: Локауты въ Россіи. „*Торгово-Пром. Газета*“, № 27, за 1907 г. Въ этой же газетѣ сообщалось, что варшавскіе фабриканты кроватей и умывальниковъ требовали *уменьшенія заработной платы, увеличенія рабочаго дня* и подписанія особой декларації о *безпрекословномъ послушаніи*. Союзъ польскихъ сахарозаводчиковъ въ особомъ циркулярѣ объявилъ, что онъ положитъ „конецъ *новымъ* порядкамъ, введеннымъ рабочими въ теченіе послѣдняго года“.

своей объединенной силы силѣ организованныхъ рабочихъ и уже начали принимать мѣры массоваго увольненія рабочихъ (локауты въ Лодзи и другихъ городахъ Западнаго края); что фабриканты по обработкѣ волокнистыхъ веществъ Московскаго района также объединились въ свой союзъ и готовятся посредствомъ локаута отнять всѣ завоеванія рабочихъ, добытыя тяжелой и упорной борьбой; что сила рабочихъ въ ихъ единеніи, безъ различія націи, и взаимной поддержкѣ другъ друга; что борьба пролетаріата съ капиталомъ можетъ кончиться только съ организаціей производства на соціалистическихъ началахъ,—конференція призываетъ всѣхъ рабочихъ района, занятыхъ по обработкѣ волокна: 1) къ энергичному и немедленному объединенію въ профессіональные союзы для отпора организованной силы капитала; 2) къ полной согласованности дѣйствій экономической и политической организаціи рабочаго класса; 3) къ тѣсному сплоченію для наиболѣе успѣшной политической борьбы и скорѣйшаго наступленія соціализма; 4) къ оказанію возможно большей денежной помощи лодзинскимъ товарищамъ, пострадавшимъ отъ локаута".

Первая конференція союзовъ рабочихъ по металлу вынесла слѣдующую резолюцію о локаутахъ: „Принимая во вниманіе, что въ результатѣ революціонной борьбы рабочаго класса, приведшей къ цѣлому ряду политическихъ и экономическихъ завоеваній и къ могучему росту рабочихъ организацій, замѣчается усиленный ростъ боевыхъ союзовъ предпринимателей, которые ставятъ себѣ цѣлью отнять эти завоеванія и уничтожить профессіональные союзы; что главнѣйшимъ средствомъ борьбы организованныхъ предпринимателей является массовый расчетъ рабочихъ (локаутъ) и что въ этой борьбѣ предприниматели пользуются самымъ широкимъ содѣйствіемъ правительственной власти,—конференція находитъ, что основными условіями успѣшной борьбы рабочихъ противъ организованныхъ капиталистовъ съ ихъ тактикой локаутовъ являются:

1) созданіе сильныхъ профессіональныхъ организацій и объединеніе ихъ въ областные и всероссійскіе союзы;

2) полная согласованность дѣйствій экономической и политической организаціи рабочаго класса.

Вмѣстѣ съ тѣмъ конференція полагаетъ, что существующіе

теперь мѣстные союзы должны принять слѣдующія ближайшія мѣры: а) озаботиться возможно болѣе тщательной освѣдомленностью объ общемъ положеніи данной отрасли производства, о силѣ, средствахъ и ближайшихъ планахъ предпринимательскихъ организацій; б) всѣмъ своимъ выступленіямъ противъ предпринимателей, а въ особенности наступательнымъ забастовкамъ, придать возможно болѣе подготовленный и организованный характеръ; в) тщательно взвѣшивать выставляемыя требованія, руководясь при этомъ интересами союза въ цѣломъ и обезпечивая за союзомъ рѣшающій голосъ; г) въ случаѣ возникновенія локаута проводить самый строгій бойкотъ на всѣ работы и заказы съ тѣхъ предпріятій, гдѣ разсчитаны рабочіе, и стремиться предотвратить притокъ мѣстныхъ рабочихъ въ эти предпріятія; д) стремиться всесторонне использовать противоположность интересовъ между отдѣльными кликами капиталистовъ, организующими локаутъ, и широкими слоями населенія.

Подчеркивая, наконецъ, что успѣшная борьба съ локаутами мыслима только при общеклассовой солидарности рабочихъ, при дѣятельной поддержкѣ подвергшихся локауту со стороны всего рабочаго класса, конференція въ то же время высказывается рѣшительно противъ того, чтобы на каждый отдѣльный локаутъ отвѣчать возможно болѣе широкими забастовками. Такого рода забастовки, возникая при условіяхъ, болѣе благопріятныхъ для хозяевъ, нежели для рабочихъ, обречены почти всегда на неизбѣжное пораженіе, и вовлеченныя въ нихъ неорганизованныя массы становятся послѣ того на долгое время неспособными ни къ какой организаціи".

Наконецъ, нѣкоторые союзы вырабатываютъ спеціальныя мѣры на случай локаута. Такъ, московскій союзъ рабочихъ печатнаго дѣла, принципіально постановившій не отвѣчать на локауты всеобщею стачкою, что могло бы вызвать нежелательное уличное движеніе, проектируетъ особую организацію—„совѣтъ бастующихъ типографій", которая выступаетъ при локаутѣ. „Совѣтъ" входитъ въ составъ правленія союза и принимаетъ рядъ экстренныхъ мѣръ по особо выработанной программѣ.

Вообще же вопросъ о борьбѣ съ локаутами, какъ и самая организація предпринимателей, представляетъ собою въ высшей степени важную сторону русской экономической

жизни, которая настоятельно нуждается въ тщательномъ и всестороннемъ изученіи и освѣщеніи.

В. Со стороны администраціи

Отношеніе администраціи къ профессіональнымъ союзамъ— это цѣлая поучительная полоса русской жизни. Первоначально, т.-е. въ октябрѣ и ноябрѣ, администрація относилась къ рабочимъ организаціямъ довольно неопредѣленно.

Съ одной стороны, ясное пониманіе, что манифестъ 17-го октября логически приводитъ къ праву рабочихъ собираться и устраивать союзы, съ другой—отсутствіе опредѣленныхъ директивъ свыше не давали администраціи возможности оріентироваться въ вопросѣ. Первыя репрессіи, начавшіяся въ концѣ ноября, носятъ уже болѣе опредѣленный, продиктованный свыше, характеръ; вначалѣ администрація дѣйствовала ощупью. Такъ, петербургскій градоначальникъ ген. Дедюлинъ не разрѣшаетъ общихъ собраній союзовъ совершенно случайно. Какъ выяснилось, что выбравъ изъ цѣлаго ряда заявленій о собраніяхъ союзовъ нѣсколько совершенно наудачу, онъ ихъ воспрещалъ, всѣ же остальныя разрѣшалъ. Въ результатѣ получалась полная нелѣпость. Въ то время, когда, напр., въ одной изъ залъ Соляного Городка происходило собраніе рабочихъ портныхъ, отличавшееся очень энергичнымъ и страстнымъ характеромъ, въ другой залѣ очень миролюбиво настроенное собраніе рабочихъ по обработкѣ дерева полиціей разгонялось. Мѣры репрессіи начались съ того, что отъ устроителей собраній требовали доступа полиціи. Такого рода требованіе мотивировалось общимъ правомъ полиціи присутствовать на большихъ публичныхъ собраніяхъ, съ одной стороны, съ другой — вообще необходимостью слѣдить за дѣятельностью такой большой массы, которая собиралась. Эта мотивировка была явно вымышленная, такъ какъ и требованіе закона 12 декабря о собраніяхъ и легкое наблюденіе и безъ присутствія на самомъ собраніи рабочихъ ясно показывали, что тутъ ничего ни антиобщественнаго, ни внушающаго безпокойства за предержащій строй не происходило. Но полиціи также было ясно, что рабочіе профессіональные союзы, такъ же, какъ и всѣ рабочіе въ Петербургѣ, принципіально воспротивятся ея

присутствію, ни для кого, по существу дѣла, не нужному. На этомъ пунктѣ и начали провоцировать рабочихъ и вызывать разнаго рода конфликты. Дѣйствительно, упорное домогательство полиціи приводило, въ концѣ концовъ, къ тому, что рабочіе теряли хладнокровіе, а собранія распускались. Вскорѣ уже цѣлый рядъ собраній не могъ поэтому состояться. Полицейскіе же, сдѣлавъ свое дѣло и узнавъ о рѣшеніи собранія не говорить въ присутствіи ея, часто прямо удалялись, такъ какъ то, чего они домогались, было достигнуто.

Съ 12 декабря въ Петербургѣ репрессіи приняли болѣе опредѣленный характеръ.

Во-первыхъ, для Центральнаго бюро были захлопнуты ранѣе гостепріимныя двери Соляного Городка, въ которомъ отнынѣ, по предписанію градоначальника, вообще нельзя было собираться; во-вторыхъ, начались самыя нелѣпыя преслѣдованія союзовъ въ отдѣльныхъ районахъ Петербурга.

Эти преслѣдованія были совершенно неодинаковы и въ каждомъ отдѣльномъ районѣ все зависѣло цѣликомъ отъ усмотрѣнія приставовъ и околоточныхъ. На засѣданіи 30 декабря Центральнаго бюро представители союза бронзовщиковъ докладывали, что помѣщеніе союза закрыто, такъ какъ мѣстный околоточный, не говоря худого слова, закрылъ квартиру бюро и унесъ съ собою въ карманѣ ключи.

На собраніи портныхъ все бюро было арестовано и нѣсколько времени продержано въ полиціи, затѣмъ, безъ объясненія причинъ, выпущено. Въ союзѣ по обработкѣ дерева были арестованы только книги и документы, квартира не закрыта, никто не арестованъ.

Правленіе союза садовниковъ было лишено квартиры по подговору владѣльца полиціей.

Союзъ легковыхъ извозчиковъ подвергся особенно ярому разгрому полиціи. Здѣсь не только было увезено все имущество союза, но запрещено, подъ страхомъ немедленнаго ареста, приближаться къ самому помѣщенію. Въ союзѣ шапочниковъ и вязальщиковъ была расположена полицейская драгонада: нѣсколько городовыхъ, оставшихся въ помѣщеніи союза на жительство, отапливали помѣщеніе союза мебелью и книгами союза. Вскорѣ ни одинъ изъ дѣятельныхъ союзовъ въ Петербургѣ не могъ уже существовать.

Впрочемъ, двумъ или тремъ союзамъ, на которые мѣстная

полиція не обращала вниманія или квартиры которыхъ находились въ вѣдѣніи доступныхъ околоточныхъ надзирателей, удалось уцѣлѣть за весь періодъ этой хаотической реакціи.

Вторая реакція послѣ разгона Думы, т.-е. 28 іюля, была болѣе планомѣрной. Полиція какъ бы выучилась расправляться съ организаціями, и, напр., въ Петербургѣ всѣ онѣ были одновременно, какъ бы по данному знаку, закрыты.

При этой новой пріостановкѣ дѣятельности союзовъ администрація совершенно не считалась ни съ какими формальностями, такъ какъ она вообще не привыкла считаться съ рабочими. Съ имуществомъ, скопленнымъ на гроши, съ дѣловыми книгами и цѣнными документами обращались такъ, какъ вандалы съ завоеваннымъ имуществомъ. Его расхищали и грабили, какъ башибузуки въ болгарскихъ деревняхъ. „Вторая репрессія“ послѣ разгона Думы произвела на рабочихъ еще болѣе тягостное впечатлѣніе, чѣмъ первая, такъ какъ громились помѣщенія союзовъ,—не возникшихъ самочинно на общей основѣ манифеста, а союзовъ, имѣвшихъ всѣ легальныя права на существованіе въ силу ихъ легализаціи по закону 4 марта 1906 г.

Громадная масса рабочихъ, входившихъ въ профессіональные союзы во всѣхъ городахъ имперіи, пришла къ убѣжденію, что законъ нисколько не гарантируетъ ее отъ насилія и произвола и не является какой бы то ни было, даже легкой, ширмой противъ административнаго самоуправства. Другой административной усмотрительной инстанціей являются такъ называемыя городскія и губернскія „присутствія по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ“. Эти присутствія, самимъ закономъ созданныя, какъ узко-чиновничьи и полу-полицейскія инстанціи, проявили полный свой произволъ въ дѣлѣ разрѣшенія и неразрѣшенія легализаціи уставовъ. Петербургское по обществамъ и собраніямъ присутствіе часто отказывало въ легализаціи изъ-за такихъ формальныхъ мелочей, которыя были совершенно невѣроятны. Нѣкоторыя присутствія отказывали въ регистраціи прямо безъ мотивировки.

А въ то же самое время, напр., таврическое и другія присутствія легализировали уставы, совершенно ихъ не читая; въ нихъ проходили такіе пункты, какъ непосредственное участіе профессіональныхъ союзовъ въ стачечной борьбѣ и борьба союзовъ за учредительное собраніе, о включеніи каковыхъ

пунктовъ, конечно, не смѣли и думать ихъ столичные собратья.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ союзами пользовались, какъ способомъ излавливанья „крамольниковъ". Такъ, въ Николаевѣ всѣ аресты производились какъ разъ по спискамъ профессіональныхъ союзовъ.

Чинились и другія препятствія. Такъ, въ сѣверо-западномъ краѣ, на собраніи профессіональныхъ союзовъ, въ которые входили преимущественно еврейскія массы, не разрѣшалось иначе говорить, какъ на русскомъ языкѣ; не допускалось дѣлать даже разъясненій какого-либо спорнаго пункта на жаргонѣ,—въ результатѣ чего въ цѣломъ рядѣ собраній, приходившіе совершенно не понимали, о чемъ идетъ рѣчь.

Въ Ялтѣ безчинствовавшій тамъ генералъ губернаторъ Думбадзе отнесся ко всѣмъ союзамъ, какъ къ „крамольнымъ" организаціямъ и попросту выслалъ всѣ правленія и всѣхъ извѣстныхъ ему членовъ профессіональныхъ обществъ изъ города. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поступали съ союзами грубо, въ другихъ лицемѣрно. Съ петербургскимъ союзомъ рабочихъ печатнаго дѣла поступили безцеремонно. Отобранныя у членовъ правленія счетоводныя книги не были возвращены и при обыскѣ все было конфисковано. А околоточный надзиратель изрѣзалъ ножомъ большой портретъ Карла Маркса. Въ петербургскомъ же союзѣ парикмахеровъ полиція только не допускала никакихъ собраній, ссылаясь на то, что помѣщеніе не было осмотрѣно технической комиссіей. Жалоба членовъ правленія, поданная ими въ городскую техническую комиссію съ заявленіемъ объ осмотрѣ помѣщенія, также не была уважена.

Несмотря на полную пригодность помѣщенія, сдававшагося и до и послѣ нахожденія въ немъ союза подъ общія собранія, комиссія нашла это помѣщеніе негоднымъ, и черезъ день полиція предъявила распоряженіе градоначальника о закрытіи союза.

Союзъ рабочихъ и служащихъ городскихъ конокъ оффиціально закрытъ и ему никакихъ собраній, даже собраній правленія, не разрѣшалось. Въ бюро петербургскихъ литографовъ явившаяся полиція, переписавъ нѣсколько тамъ находившихся членовъ союза, заявила, что въ бюро не должно находиться болѣе двухъ человѣкъ: одинъ—это членъ пра-

вленія и другой—пришедшій за справками. Въ союзѣ рабочихъ красильнаго производства была взята подписка отъ членовъ правленія, что никто изъ нихъ являться въ правленіе не будетъ.

Временный двинскій генералъ-губернаторъ, генералъ Останинъ разослалъ въ бюро двинскихъ профессіональныхъ союзовъ циркуляръ, въ которомъ онъ предупреждалъ, что если союзы будутъ налагать штрафы на владѣльцевъ торгово-промышленныхъ предпріятій, что практиковалось въ области бундовскихъ союзовъ, то такіе союзы будутъ закрыты, а члены ихъ будутъ преданы „военно-полевому суду"!!

Присутствія объ обществахъ и союзахъ часто закрывали союзы по своему усмотрѣнію и безъ всякой мотивировки. Такъ, въ Одессѣ, по сообщенію газеты „Товарищъ" отъ 13 декабря, пять профессіональныхъ союзовъ были закрыты за то, что готовились къ предвыборной кампаніи. Въ Кременчугѣ, 24 октября, готовившійся къ легализаціи союзъ обувныхъ мастерскихъ былъ весь разгромленъ. Четверо наиболѣе видныхъ членовъ арестованы и затѣмъ произведены обыски по найденнымъ спискамъ союза.

Въ такомъ же духѣ закрывается петербургскій союзъ булочниковъ послѣ стачки и, повидимому, не безъ давленія хозяевъ. Во время апрѣльской 1907 года стачки красильщиковъ предсѣдатель, секретарь и редакторъ газеты союза высылаются изъ столицы, причемъ изъ приказа градоначальника обнаруживается, что администрація карала не опредѣленныхъ физическихъ лицъ, а выборныя должности. Произведены были также аресты наиболѣе энергичныхъ членовъ союза красильщиковъ, причемъ доносчиками выступали хозяева, а въ одномъ случаѣ даже студентъ, сынъ владѣльца красильнаго заведенія. Хозяева вообще неоднократно натравливали полицію на союзы. Сходнымъ репрессіямъ подвергаются союзы и за избирательную кампанію. Такъ, наприм., въ Саратовѣ въ связи съ предвыборною агитаціею было арестовано 20 представителей профессіональныхъ союзовъ. У арестованныхъ искали списки кандидатовъ. За то же закрываютъ союзы въ Одессѣ (см. „*Товарищъ*" отъ 12 дек. 1906 г., № 139).

Еще меньше церемонятся съ собраніями профессіональныхъ союзовъ. Несмотря на всѣ попытки устроителей собраній въ точности соблюдать законъ 12 марта, все-таки

имъ не удавалось отстоять свои совершенно законно и правильно созванныя собранія.

Чаще всего общія собранія профессіональныхъ союзовъ просто безъ всякой мотивировки не разрѣшались. Административный произволъ сказался и въ отношеніи къ профессіональной прессѣ, съ которой онъ совершенно никогда и нигдѣ не церемонится. О дѣйствіи же чрезвычайной власти въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, превратившей ее просто какъ бы въ отдѣльныя удѣльныя княжества, и говорить не приходится. Всѣ эти генералъ-губернаторы и отдѣльные калифы на часъ, которые дѣйствовали въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, съ профессіональнымъ движеніемъ совершенно не церемонились. Въ итогѣ дѣятельность администраціи получила очень своеобразный характеръ. Всѣ первоначальные акты правительства, казалось, были сочувственны къ рабочимъ организаціямъ, но затѣмъ къ вызванному такимъ образомъ движенію послѣдовало въ высшей степени странное отношеніе. Какъ справедливо замѣчаетъ передовая статья № 11-го „Профессіональнаго Союза", при сопоставленіи обѣщаній закона съ мѣропріятіями невольно приходило сравненіе съ какою-то грандіозно задуманной провокаціей. „Гдѣ теперь"—спрашиваетъ этотъ органъ—„гарантія, что одновременно съ опубликованіемъ закона о рабочихъ союзахъ мѣстная полиція не изберетъ своей жертвой профессіональныя организаціи?"

Но гарантіи не было, и предсказаніе цѣликомъ сбылось.

Вспомнимъ „дѣятельность" петербургскаго градоначальника Драчевскаго, вынудившаго спеціальный запросъ Государственной Думы правительству Столыпина. Вспомнимъ, какъ типичный, приказъ московскаго градоначальника, который заявляетъ, что онъ не разрѣшитъ собраній профессіональныхъ союзовъ „впредь до созыва Думы".

Даже министръ внутреннихъ дѣлъ, пытавшійся разъяснить дѣйствія зарвавшагося московскаго градоначальника, въ концѣ концовъ, признаетъ, что во всѣхъ мѣстностяхъ собранія профессіональныхъ союзовъ все же будутъ разрѣшаться и воспрещаться по усмотрѣнію мѣстныхъ властей. Каково же это усмотрѣніе, рабочимъ очень хорошо извѣстно.

Такимъ образомъ, на собственномъ опытѣ громадныя массы россійскихъ рабочихъ, входившихъ въ совершенно

легальныя организаціи, познали, что законъ ихъ совершенно не защищаетъ.

Направленный противъ „политики“ законъ 4 марта, какъ совершенно точно предсказывала пресса, вскорѣ послѣ его опубликованія, содѣйствовалъ только усиленію того политическаго движенія, противъ котораго онъ былъ направленъ. На почвѣ полнаго безправія и административнаго произвола всѣ эти самыя умѣренныя, легальныя организаціи становятся очагами въ развитіи политическаго самосознанія.

„Третья реакція“, наступившая послѣ разгона второй Думы, носитъ еще болѣе опредѣленный характеръ. Администрація отождествляетъ профессіональныя организаціи съ партійными и всѣми мѣрами, особенно съ іюня 1907 года, старается подавить профессіональное движеніе. Единовременно съ подозрительными реакціонными статьями въ „Россіи“, предпринимаются репрессіи по всей Россіи. Въ Москвѣ закрываютъ союзы за одну связь ихъ съ Музеемъ содѣйствія труду. Въ Петербургѣ трижды обыскиваютъ редакцію „Профессіональнаго Вѣстника“. Въ Кіевѣ полиція производитъ тщательное дознаніе о всѣхъ союзахъ. Сходное происходитъ въ Екатеринославѣ, Кременчугѣ, Нижнемъ-Новгородѣ и пр. и пр.

За одинъ день въ Москвѣ были обысканы помѣщенія: рекомендательной конторы и бюро профессіональнаго союза мужской и женской прислуги и 12 другихъ союзовъ. Повсюду отобраны всѣ книги союзовъ, помѣщенія опечатаны и вывѣски сняты. Ожидается закрытіе еще нѣсколькихъ союзовъ. Въ помѣщеніяхъ союзовъ кондитеровъ и сапожниковъ арестовано 30 делегатовъ отъ кондитерскихъ и сапожныхъ заведеній Москвы. Кромѣ того, дважды былъ произведенъ обыскъ въ помѣщеніи профессіональнаго союза низшихъ городскихъ служащихъ. Вообще было закрыто 14 союзовъ; союзъ рабочихъ печатнаго дѣла—въ третій разъ. 19 уставамъ было отказано въ регистраціи 25 разъ. То же сообщаютъ газеты и изъ другихъ городовъ.

С. Законодательство о рабочихъ союзахъ

I

Наше законодательство о профессіональныхъ рабочихъ союзахъ сводится пока къ временнымъ правиламъ 4-го марта 1906 года и двумъ сенатскимъ ихъ разъясненіямъ. Несмотря на такую несложность, оно уже имѣетъ и свою долгую предварительную и поучительную послѣдующую исторію.

До 1906 года правительственная дѣятельность о союзахъ сводилась или къ законодательнымъ статьямъ, воспрещавшимъ свободную организацію союзовъ, или къ административнымъ ограниченіямъ дѣятельности тѣхъ обществъ, которыя устраивались съ особаго на то каждый разъ правительственнаго разрѣшенія.

Весьма понятно, что профессіональныя рабочія организаціи, какъ стремящіяся бороться съ предпринимателями, т.-е. нарушающія ту экономическую гармонію интересовъ, которую политическая экономія самодержавнаго режима считала основою всего своего экономическаго міровоззрѣнія, не могли укладываться въ только что указанныя рамки и, разъ возникнувъ, онѣ тотчасъ же включались въ число особенно опальныхъ „противозаконныхъ сообществъ“. Послѣднія же всегда подлежали строжайшему воспрещенію „подъ опасеніемъ суда и отвѣтственности по всей строгости законовъ, почему всѣмъ начальствамъ и полиціи поставляется въ обязанность, чтобы нигдѣ и ни подъ какимъ предлогомъ таковыхъ сообществъ не учреждалось“. Вообще же наше законодательство (Сводъ Законовъ, томъ XIV, Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, гл. IV, ст. 118) признаетъ „противозаконными“ слѣдующія сообщества:

„1) всѣ тайныя общества, съ какою бы цѣлью они ни были учреждены; 2) всѣ преслѣдующія вредную цѣль сборища, собранія, сходбища, товарищества, кружки, артели и проч., подъ какимъ бы наименованіемъ они ни существовали, образовавшіеся или дѣйствующіе по соглашенію между собою нѣсколькихъ лицъ; 3) всѣ тѣ общества, которыя, по исходатайствованіи надлежащаго на оныя разрѣшенія, уклонятся отъ цѣли ихъ учрежденія, или станутъ прикрывать благовидными дѣйствіями такое направленіе, которое

въ какомъ-либо отношеніи вредно для государственнаго благоустройства и общественной нравственности, и 4) всѣ тѣ сообщества, которыя воспрещены обнародованнымъ въ установленномъ порядкѣ положеніемъ Комитета Министровъ" [1]). По статьѣ 116 того же Устава о предупрежденіи „запрещается всѣмъ и каждому заводить и вчинять въ городѣ общество, товарищество, братство или иное подобное собраніе безъ вѣдома или согласія правительства". Но зато „закономъ учрежденное общество, товарищество, братство или иное подобное установленіе—полиція охраняетъ въ законной его силѣ". (Ст. 117).

Такимъ образомъ на всемъ пространствѣ имперіи, въ продолженіе всего XIX вѣка, могли существовать рабочія организаціи только изъ числа явныхъ „благонамѣренныхъ", „полезныхъ", „разрѣшенныхъ", не уклонившихся отъ одобренныхъ первоначальныхъ цѣлей и притомъ не внесенныхъ въ реестръ опальныхъ. Поэтому могли существовать только общества взаимопомощи да кассы разнаго рода, пенсіонныя, похоронныя, ссудо-сберегательныя и вспомогательныя кассы ремесленниковъ, приказчиковъ, горнозаводскихъ рабочихъ и (крайне рѣдко) рабочихъ фабрично-заводскихъ. Они или сами съорганизовывались по „нормальному" уставу или по сходному въ общихъ чертахъ съ нимъ, или учреждались по указаніямъ и приказу вѣдомствъ, подъ начальствомъ которыхъ рабочіе находились (см. выше кассы и общества взаимопомощи). Все же, что не укладывалось въ эти рамки, безпощадно преслѣдовалось, какъ вредное и опасное для государства.

Упорный и всевозроставшій подъемъ пролетарскихъ массъ заставилъ, наконецъ, правительство отказаться отъ этой своей позиціи. Отступленіе произошло явное и скрытое. Подъ „явнымъ" я подразумѣваю законъ о старостахъ—эмбріонъ будущихъ организацій фабрично-заводскихъ рабочихъ. Подъ „скрытымъ" я подразумѣваю то попустительство и отступленіе отъ усвоенныхъ ранѣе принциповъ, которыя были сдѣланы правящею властью при разрѣшеніяхъ уставовъ и дѣятельности нѣсколькихъ „особыхъ" организацій, а

[1]) „Уложеніе о наказаніяхъ" знаетъ еще нѣсколько видовъ „противозаконныхъ сообществъ", перечисляемыхъ въ раздѣлѣ четвертомъ, главѣ шестой, этого характернаго кодекса.

именно: Московскаго Общества механическаго производства (г. Зубатова), Собранія рабочихъ (о. Гапона), механическаго Общества (Ушакова).

Законъ о старостахъ 10-го іюня 1903 года создавалъ первыя легальныя организаціи рабочихъ по отдѣльнымъ фабрично-заводскимъ предпріятіямъ. Но эти новыя организаціи правительство окружаетъ такого рода „гарантіями“ и „условіями“, что все дѣло сводится „на нѣтъ“. „Гарантія“ и „условія“ здѣсь слѣдующія: во-первыхъ, рабочіе фабрики, завода или промысла не могутъ собраться или съорганизоваться всѣ вмѣстѣ, избравъ себѣ представителей на общемъ и единомъ для всего предпріятія собраніи: они разбиваются на разряды (т. е. „отдѣлы“, „цеха“ и пр.), но притомъ не сами, а лишь по усмотрѣнію управленія. Во-вторыхъ, рабочіе не имѣютъ права окончательнаго выбора: они избираютъ только кандидатовъ въ старосты. „Изъ числа (же) избранныхъ по каждому разряду кандидатовъ управленіе предпріятія утверждаетъ одного старостою даннаго разряда“ (§ 1 закона). Очевидно, утверждаетъ только лицъ, ему, управленію, удобныхъ и угодныхъ. Въ-третьихъ, законъ не допускаетъ въ число рабочихъ представителей и завѣдомо болѣе энергичнаго, рѣшительнаго и радикальнаго элемента,—фабричной молодежи. „Кандидатами въ старосты не должны быть избираемы рабочіе моложе 25 лѣтъ. Отъ управленія предпріятія зависитъ назначить и болѣе высокій наименьшій возрастъ кандидатовъ въ старосты“ (§ 2). А если такого пожилого въ разрядѣ рабочаго нѣтъ, его даже занимаютъ, такъ сказать, по сосѣдству: „избираютъ кандидатовъ въ старосты хотя бы изъ числа рабочихъ другихъ разрядовъ“ (§ 2). Вотъ до какого умаленія смысла представительства по разрядамъ доходитъ самъ устанавливающій ихъ законодатель! Въ-четвертыхъ, весь порядокъ избранія и всѣ правила, касающіяся старостъ, т.-е. весь внутренній смыслъ организаціи, не автономный, а обязательно „утвержденный губернаторомъ по докладу старшаго фабричнаго инспектора или подлежащаго окружного инженера по принадлежности“ (§ 6). Въ-пятыхъ, дѣятельность и такимъ осторожнымъ способомъ избранныхъ старостъ ставится помимо всего еще подъ особый контроль и здѣсь всесильнаго губернатора. „Старосты, не удовлетво-

ряющіе своему назначенію (?!), могутъ быть устранены отъ исполненія своихъ обязанностей распоряженіемъ губернатора и до истеченія срока, на который они были избраны". Въ-шестыхъ, наконецъ, быть можетъ, старостъ и рабочихъ смутитъ случайно какой-нибудь крамольный фабричный инспекторъ, который черезчуръ либерально, т.-е. въ духѣ намѣреній, а не гарантій или условій законодателя, посмотритъ на законъ о старостахъ, — то и для этого ему въ законѣ пріуготовлена... волчья яма. Это явствуетъ изъ двухъ мѣстъ: primo: „На мѣстныя по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствія возлагаются разсмотрѣніе жалобъ на распоряженіе чиновъ фабричной инспекціи по примѣненію настоящаго закона и отмѣна, въ подлежащихъ случаяхъ, означенныхъ распоряженій" (§ 9): secundo: болѣе высшія, чѣмъ фабричный инспекторъ, инстанціи фабричнаго надзора могутъ издавать особыя „въ развитіе настоящаго узаконенія... инструкціи" (§ 10).

Вотъ послѣ такого рода „гарантій" и „условій" профильтрованные, такъ сказать, старосты могутъ „собирать рабочихъ", но только „избравшаго ихъ разряда", но въ „мѣстѣ и во время по указанію управленія предпріятія, но съ наблюденіемъ за сохраненіемъ должнаго порядка" (§ 5). Если же возникнутъ дѣла общія или, какъ деликатно выражено въ законѣ, „дѣла, относящіяся къ нѣсколькимъ разрядамъ", то, вмѣсто всѣхъ рабочихъ (это, вѣдь, опасно!), „собираются исключительно старосты этихъ разрядовъ" (§ 5).

Для чего же послѣ всего этого избранъ староста, и въ чемъ его дѣятельность? На это въ точности и отвѣчаетъ § 3 закона, — центральный пунктъ всего закона о старостахъ. Здѣсь говорится: „Староста признается уполномоченнымъ выбравшаго его разряда для заявленія управленію предпріятія, а равно учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, коимъ ввѣренъ мѣстный надзоръ за благоустройствомъ и порядкомъ въ заведеніи или на промыслѣ, о нуждахъ и ходатайствахъ разряда рабочихъ, его избравшихъ, или отдѣльныхъ рабочихъ сего разряда—по дѣламъ, касающимся исполненія условій найма, а также быта рабочихъ въ данномъ заведеніи или промыслѣ. Черезъ старостъ (же) передаются рабочимъ какъ распоряженія управленія предпріятія или начальства, такъ и разъясненія (?!) по

сдѣланнымъ имъ заявленіямъ". Такимъ образомъ, центральный пунктъ закона, его „цимесъ", не допускаетъ и мысли приданія собраніямъ рабочихъ по разрядамъ значенія юридическихъ лицъ, а также имѣетъ цѣлью создать законное препятствіе для всѣхъ рабочихъ одного промышленнаго предпріятія вмѣстѣ. Объ этомъ, впрочемъ, позаботился и Государственный Совѣтъ, съ наивною откровенностью заявившій, что „съ изданіемъ новаго закона собранія же всѣхъ рабочихъ даннаго заведенія будутъ воспрещены" [1]). Ограничивается роль старостъ, съ одной стороны, исключительно представительствомъ по коллективнымъ прошеніямъ („заявленіямъ"), съ другой — непосредствующимъ органомъ заводоуправленія, отдающаго черезъ старосту свой приказъ или свое наставленіе („разъясненіе"). Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы не ставить рабочую массу въ исключительную зависимость и какъ бы дать исходъ дурнымъ страстямъ, оставляется еще одинъ іезуитскій выходъ: „Отдѣльные рабочіе не лишаются права ходатайствовать по дѣламъ, указаннымъ въ § 3, и лично каждый за себя, не прибѣгая къ старостамъ", т.-е., попросту, обходя ихъ. Таково содержаніе закона о фабричныхъ старостахъ 1903 г. Какъ и надо было ожидать, подобнаго рода актъ не удовлетворилъ рабочихъ, уже созрѣвшихъ до правильныхъ выборовъ, и до сознательнаго и самостоятельнаго отношенія къ дѣлу, и до стремленія къ законченной формѣ профессіональныхъ организацій. Въ большинствѣ случаевъ встрѣтили этотъ законъ рабочіе совершенно равнодушно, въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ были проявлены недовѣріе и враждебность. Кое-гдѣ появились даже прокламаціи, предостерегавшія рабочихъ отъ созданія въ лицѣ старостъ новаго вида агентовъ хозяевъ и полиціи.

Недовольна новымъ закономъ осталась и фабричная инспекція. Профессоръ Озеровъ выбралъ изъ донесеній представителей послѣднихъ „по начальству" рядъ случаевъ, когда инспектора доказывали неудовлетворительность и несоотвѣтствіе новаго закона съ мѣстными условіями [2]). Еще рѣзче,

---

[1]) Журналъ соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта отъ 9 мая 1903 года за № 67.

[2]) *Озеровъ И. Х.*, проф.: Политика по рабочему вопросу въ Россіи за послѣдніе годы (по неизданнымъ документамъ). Москва. 1906 г., стр. 281.

но уже совершенно съ иной точки зрѣнія, высказались предприниматели. Остзейскіе хозяева не желали введенія на своихъ заводахъ старостъ, видя въ этомъ „опасную санкцію коллективности нуждъ рабочихъ“. Московскіе промышленники находили „недопустимымъ сношенія со старостами по дѣламъ договора о наймѣ“, что-де создаетъ „излишне широкія права рабочихъ“. Громадное большинство фабрикантовъ просто не сочувствовало новому закону, отнесясь къ нему съ боязнью или считая его вовсе излишнимъ. Петербургскіе же заводчики, подъ руководствомъ своего лидера Глезмера, вели все время активную борьбу противъ закона, противъ изданія котораго они также яро ратовали [1]). Въ результатѣ въ 39 губерніяхъ (!) этотъ законъ такъ и не былъ въ дѣйствительности примѣненъ.

Съ 1901 года началось и скрытое отступленіе правительства. Оно выразилось въ такъ называемой зубатовщинѣ, т.-е. въ политикѣ тайнаго руководительства черезъ правительственныхъ агентовъ рабочимъ движеніемъ. Этотъ своеобразный политическій экспериментъ продолжался въ теченіе пяти лѣтъ и завершился послѣдовательнымъ крушеніемъ созданныхъ правительствомъ рабочихъ организацій. Послѣ 9-го января 1905 года само правительство, наконецъ, сознало свою „ошибку“. Въ журналѣ засѣданія Комитета Министровъ отъ $^{28}/_{31}$ января того же года, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли правительству „организовывать внѣ закона рабочіе союзы, входя въ нихъ черезъ особыхъ довѣренныхъ агентовъ и руководителей рабочихъ по указанію полицейскихъ властей“, послѣ ссылокъ на печальные практическіе результаты этой „мѣры“, занесено: „Случившееся несчастіе непоправимо. Но тѣмъ большее значеніе долженъ имѣть опытъ, полученный столь тяжкою цѣною, и послѣдствія его должны быть достаточны, чтобы навсегда покончить

[1]) Проф. *Оверовъ* приводитъ почти in extenso чудовищную записку, представленную въ Государственный Совѣтъ въ началѣ 1903 года группою 36 петербургскихъ фабрикантовъ подъ руководствомъ Глезмера, въ которой рекомендуется: „всѣми мѣрами избѣгать изолированія фабрично-заводскихъ рабочихъ отъ прочаго населенія и препятствовать образованію связанныхъ узко-кружковыми интересами группъ рабочихъ“, а взамѣнъ „поставить задачею дальнѣйшее упорядоченіе мѣстнаго быта сближеніемъ общественнаго управленія съ дѣятельностью приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ“ (тамъ же, стр. 272—280).

съ мыслью о возможности вмѣшательства полицейской власти въ сферу экономической жизни" [1]).

Какъ объясняетъ одна изъ правительственныхъ записокъ, идея подобнаго рода политики вытекала изъ желанія своеобразно примирить непримиримое: необходимость признанія рабочихъ организацій съ самодержавнымъ режимомъ [2]).

Этотъ періодъ, названный довольно удачно эпохою „полицейскаго соціализма", выразился по отношенію къ рабочимъ организаціямъ въ несомнѣнномъ расширеніи ихъ правъ. И хотя на уставѣ Московской кассы взаимопомощи рабочихъ механическаго производства и лежитъ, какъ говоритъ проф. Озеровъ, „печать полицейскаго духа, наложенная въ Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ густыми красками" [3]), но все-таки сравнительно съ уставомъ дозубатовскаго типа, съ уставомъ Харьковскаго общества взаимопомощи ремесленниковъ, послужившимъ ему прототипомъ, московскій уставъ представляетъ громадный шагъ впередъ.

То же приходится сказать и объ утвержденномъ 15 февраля 1904 г. уставѣ гапоновскихъ „отдѣловъ". Несмотря на изображеніе креста на обложкѣ и сигнатурки Министра внутреннихъ дѣлъ надъ текстомъ устава, рабочіе гапоновскихъ отдѣловъ, согласно своего устава, имѣли, напр., право открывать почти автономныя отдѣленія и связывать ихъ центральнымъ совѣтомъ [4]). И на какой бы почвѣ всѣ эти организаціи ни создались, онѣ, во всякомъ случаѣ, вовлекая значительныя массы рабочаго люда (въ Москвѣ, Петербургѣ, Одессѣ, Минскѣ), пріучали его къ легальному пользованію расширенною противъ прежняго суммою правъ. А это уже было „нѣчто" сравнительно съ прежнимъ.

Позорный провалъ зубатовщины, а затѣмъ Гапона, вмѣстѣ съ усиленіемъ наступательнаго движенія пролетаріата, измѣ-

---

[1]) *Озеровъ*: Политика по рабочему вопросу. Москва, 1906 г., стр. 238.

[2]) Записка Министерства внутреннихъ дѣлъ, цитир. у *Озерова*.

[3]) То же, стр. 226.

[4]) Интересны два первыхъ параграфа самаго устава: „§ 1. „Собраніе" русскихъ фабрично-заводскихъ рабочихъ г. С.-Петербурга учреждается: а) для трезваго и разумнаго провожденія членами Собранія свободнаго отъ работъ времени съ дѣйствительною для нихъ пользою какъ въ духовно-нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ".

нили соотношеніе силъ. Весною 1905 года правительство рѣшилось, наконецъ, выработать и издать законъ о профессіональныхъ рабочихъ союзахъ.

Составленіе законопроекта было поручено дѣлопроизводителю Главнаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія Ѳ. В. Ѳомину. Законопроектъ Ѳомина заслуживаетъ серьезнаго вниманія и по своей своевременности (весна 1905 г.), и по своему соотвѣтствію съ предпринятыми раньше шагами въ этомъ направленіи, и по своей стройности. Безспорно, этотъ проектъ—при всѣхъ своихъ недостаткахъ — является осмысленнымъ и, притомъ, наилучшимъ изъ всего созданнаго въ этомъ отношеніи нашею бюрократіею. Законопроектъ Ѳомина — все же законопроектъ о профессіональныхъ союзахъ, чего нѣтъ и помину въ послѣдующей и окончательной редакціи правительственныхъ инстанцій. Временныя правила 4-го марта 1906 г., появившіяся въ итогѣ „переработки", даютъ, какъ извѣстно, что угодно, но не законодательство о профессіональныхъ организаціяхъ пролетаріата.

Всѣ послѣдующія „дополненія" и „измѣненія", которымъ подвергся законопроектъ Ѳомина въ началѣ подъ руками Министра (В. И. Тимирязева), затѣмъ въ Совѣтѣ Министровъ („первый кабинетъ" гр. Витте) и, наконецъ, въ Государственномъ Совѣтѣ,—представляютъ собою нѣчто весьма любопытное. Здѣсь, съ одной стороны, постепенное уничтоженіе всѣхъ содержащихся въ проектѣ крупицъ здраваго смысла, съ другой—постепенное внесеніе всѣхъ тѣхъ элементовъ, которые такъ характерны для нашихъ чуждыхъ чувства законности высшихъ административныхъ учрежденій. Законопроектъ Ѳомина принадлежитъ къ типу такъ называемыхъ паритетныхъ законовъ, т.-е. гдѣ права и отвѣтственность рабочихъ и предпринимателей уравнены. За образецъ проекта взяты, повидимому, законы бельгійскій, англійскій, а также, судя по приложенію къ законопроекту, первые уставы петербургскихъ профессіональныхъ союзовъ (столяровъ и портныхъ). Самый проектъ носитъ скромное заглавіе: „Основныя положенія объ организаціяхъ лицъ, занятыхъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ", и дѣлится на двѣ части: 1) „рабочія товарищества" (собственно, вѣрнѣе было бы „фабричные комитеты") и—что для насъ въ данномъ случаѣ болѣе важно—2) „профессіональныя общества и союзы обществъ".

Рабочія товарищества устраиваются, по желанію на то самихъ рабочихъ, для выработки условій договора и быта рабочихъ и для защиты ихъ экономическихъ интересовъ. Рабочему товариществу и его отдѣламъ предоставляется образовать кассу для покрытія расходовъ по найму помѣщеній и по устройству собраній, а также расходовъ по вознагражденію уполномоченныхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочее товарищество имѣетъ нѣсколько отдѣловъ, изъ представителей отдѣловъ образуется рабочій комитетъ для обсужденія вопросовъ, затрагивающихъ общіе интересы нѣсколькихъ отдѣловъ.

Во второй части, о профессіональныхъ обществахъ и союзахъ обществъ, въ проектѣ имѣются 19 пунктовъ, изъ которыхъ наиболѣе важные даютъ остовъ обычнаго буржуазнаго закона о профессіональныхъ союзахъ. Союзы по этому проекту могутъ быть чисто классовые (или рабочихъ или предпринимателей) или смѣшанные (тѣхъ и другихъ).

Между прочимъ, въ законопроектѣ предполагалось „въ случаяхъ, когда общество подраздѣляется на отдѣлы, общее собраніе общества можетъ быть замѣняемо *собраніемъ уполномоченныхъ отдѣловъ*“.

„*Профессіональнымъ обществамъ предоставляется вступать въ профессіональные союзы для совмѣстнаго осуществленія какой-либо одной или нѣсколькихъ изъ тѣхъ цѣлей* (*ст. 3*), *для коихъ учреждены общества*“.

Такъ, они устраиваются для защиты интересовъ своихъ сочленовъ, стачечной борьбы (стачечные и безработные фонды), независимости союзовъ отъ административнаго произвола (закрытіе только *по суду*!), федераціи союзовъ, рабочихъ товариществъ отдѣльнаго предпріятія и ихъ комитетовъ, собраній уполномоченныхъ, платныхъ повѣренныхъ и упрощенной регистраціи самыхъ союзовъ, распространяющихся на всю территорію. Согласно п. 15 проекта, вся связь съ мѣстными административными учрежденіями ограничивается избраніемъ мѣстопребыванія правленія.

Въ Министерствѣ законопроектъ подвергся значительнымъ сокращеніямъ и урѣзкамъ, но все же еще сохранилъ „защиту интересовъ“, федерацію союзовъ, стачечные фонды и закрытіе союзовъ только по постановленію суда. Въ ноябрѣ

того же года „переработанный законопроектъ“ вносится на „благоусмотрѣніе“ Совѣта Министровъ, который, какъ предполагалось по примѣру съ временными правилами относительно собраній (Высочайшій указъ отъ 12 октября 1905 г.), немедленно же опубликуетъ его до всеобщаго свѣдѣнія путемъ указа. Свой законопроектъ Министръ Торговли и Промышленности (В. И. Тимирязевъ) внесъ въ Совѣтъ Министровъ при слѣдующемъ, не лишенномъ характерныхъ чертъ момента, отношеніи: „Въ средѣ рабочаго населенія настоящій моментъ отмѣчается возникновеніемъ широкаго движенія, выражающагося въ стремленіи къ образованію профессіональныхъ союзовъ, преслѣдующихъ цѣли защиты своихъ экономическихъ интересовъ и улучшенія условій профессіональнаго труда. За послѣднее время формируется, а частью уже сформировалось въ Петербургѣ и во многихъ другихъ городахъ нѣсколько союзовъ, такихъ, какъ: союзъ столяровъ, портныхъ, сапожниковъ, наборщиковъ, желѣзнодорожныхъ рабочихъ, фармацевтовъ, ткачей, табачниковъ и т. п.

Уставы этихъ союзовъ представляются въ общемъ довольно однородными и по существу сходными съ прилагаемымъ при семъ уставомъ только что образовавшагося въ Петербургѣ „Союза рабочихъ по обработкѣ дерева“ (см. прилож. № 1). Означенное профессіональное движеніе, несомнѣнно здоровое въ своемъ корнѣ, замѣчалось уже и ранѣе, и еще весною текущаго года, для внесенія въ Высочайше учрежденную, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Коковцова, комиссію для обсужденія мѣръ по упорядоченію быта и положенія рабочихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ имперіи, былъ составленъ проектъ положенія „о профессіональныхъ обществахъ и союзахъ обществъ“ (см. прилож. № 2). Однако, упомянутый проектъ не могъ получить дальнѣйшаго хода.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ какихъ-либо постановленій, опредѣляющихъ отношенія правительства къ профессіональнымъ организаціямъ, подобнымъ вышеупомянутому „Союзу рабочихъ по обработкѣ дерева“, не содержится, и это обстоятельство, по мнѣнію Министра Торговли и Промышленности, при настоящихъ весьма сложныхъ условіяхъ государственной жизни, можетъ оказаться весьма неблагопріятнымъ.

По приведеннымъ соображеніямъ тайный совѣтникъ Тимирязевъ усматриваетъ крайнюю необходимость немедленно же опредѣлить дальнѣйшее отношеніе правительства къ вопросу о профессіональныхъ союзахъ на основаніяхъ, предуказанныхъ Высочайшимъ манифестомъ 17 октября сего года, тѣмъ же порядкомъ, который былъ примѣненъ по отношенію къ изданію временныхъ правилъ о публичныхъ собраніяхъ (Высочайшій указъ отъ 12 октября 1905 года). Въ виду изложеннаго Министръ Торговли и Промышленности полагалъ бы необходимымъ установить, впредь до изданія общаго узаконенія о профессіональныхъ обществахъ и союзахъ, нижеслѣдующія временныя по сему предмету правила".

Новый законопроектъ, т.-е. проектъ во второй редакціи, сохранялъ еще нѣкоторыя важныя для профессіональнаго дѣла черты, какъ, напр., „союзъ обществъ" и зависимость только отъ судебныхъ учрежденій. Въ Совѣтѣ Министровъ послѣднему пункту было придано особо важное значеніе. Дальше проектъ поступилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта [1]).

Послѣдній Совѣтъ „пересмотрѣлъ" и „разъяснилъ" его съ самыхъ неожиданныхъ точекъ зрѣнія. Государственный Совѣтъ „слушалъ" законопроектъ о профессіональныхъ обществахъ и союзахъ вмѣстѣ съ выработаннымъ Министерствомъ Юстиціи проектомъ временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ вообще. Засѣданія происходили 16, 18 и 23 января 1906 года.

Главнымъ пунктомъ общаго сужденія по вопросу было уже раньше отмѣченное „разномысліе" Совѣта по вопросу о вѣдомствѣ „подчиненія" союзовъ. Государственный Совѣтъ категорически высказался противъ точки зрѣнія кабинета Витте, отстаивавшаго отвѣтственность только передъ судомъ. Изыскивая „прочныя гарантіи того, чтобы свобода союзовъ не послужила къ ущербу интересамъ государства", Государственный Совѣтъ призналъ совершенно „неосуществимымъ"

[1]) См. *Журналъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта* отъ 16, 18 и 23 января 1906 года „по внесенному по Высочайшему повелѣнію дѣлу по проектамъ: а) временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ и б) положенія о профессіональныхъ обществахъ и союзахъ, учреждаемыхъ для лицъ, занятыхъ въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ".

оставить рабочіе союзы въ „вѣдѣніи судебныхъ учрежденій", полагая, что въ этомъ виновно само „населеніе" [1]). Послѣднее, замѣтивъ, что при помощи регистраціи можно освободиться отъ опеки администраціи, „несомнѣнно предпочтетъ имѣть письменный уставъ и подвергнуться регистраціи". „Огромное большинство" обществъ Россіи превратится такимъ образомъ въ зарегистрированныя, что нежелательно, такъ какъ суду пришлось бы тогда считаться съ цѣлымъ рядомъ обществъ на почвѣ общей политики. „Вдаваться же въ вопросы политики" не соотвѣтствуетъ „ни характеру ни достоинству судебныхъ учрежденій".

Существуютъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, мотивы правительственной дѣятельности, которые чужды стоящему на почвѣ закона суду, но которые могутъ имѣть мѣсто при сужденіи союзовъ и обществъ. Такіе-то, назовемъ ихъ— внѣзаконные, алегальные мотивы и побуждаютъ передать „вѣдѣніе" союзовъ въ руки административной власти.

Такимъ образомъ, въ настоящее время для изданія новыхъ улучшенныхъ правилъ уже имѣется, съ одной стороны, обширный опытъ по примѣненію временныхъ правилъ 4 марта, съ другой стороны — критика основныхъ положеній этихъ правилъ, и, въ-третьихъ, рядъ новыхъ законопроектовъ, пытающихся съ болѣе широкой и болѣе раціональной точки зрѣнія оформить легальное существованіе профессіональныхъ союзовъ.

Затѣмъ обсуждался вопросъ о правѣ союзовъ объединяться въ „союзы союзовъ" или дробиться на отдѣленія, такъ какъ, на основаніи статьи 2 законопроекта, образованіе въ обществѣ отдѣленій или соединеніе въ союзъ двухъ или нѣсколькихъ обществъ допускается лишь съ утвержденія подлежащаго Министра или Главноуправляющаго, въ предѣлахъ полномочій, принадлежащихъ имъ по дѣйствующимъ законамъ.

Объ этомъ Совѣтъ судитъ такъ: „Включеніе въ проектъ приведеннаго правила вызывается тѣмъ соображеніемъ, что объединеніе нѣсколькихъ обществъ въ общую организацію или союзъ, равно какъ развѣтвленіе одного общества на различныя отдѣленія сосредоточиваетъ въ

[1]) Какъ это, такъ и всѣ приводимыя ниже наиболѣе характерныя мѣста „сужденій" взяты изъ указаннаго выше журнала Государственнаго Совѣта. Курсивъ повсюду мой.

Центральномъ органѣ такого союза или общества значительную власть, открывая ему возможность почти безграничнаго вліянія на дѣятельность отдѣльныхъ, входящихъ въ составъ означенныхъ соединеній, лицъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при извѣстномъ направленіи этого центральнаго органа, дѣятельность подобныхъ союзовъ и обществъ можетъ принять угрожающій для общественнаго порядка и спокойствія характеръ. Во вниманіе къ сему на Западѣ, напримѣръ, въ законодательствахъ отдѣльныхъ государствъ, входящихъ въ составъ Германской Имперіи, до 1899 года объединеніе отдѣльныхъ обществъ въ союзы вовсе запрещалось. По заявленію Предсѣдателя Совѣта Министровъ (Витте), въ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и понынѣ дѣйствуютъ постановленія, стѣсняющія свободу соединенія между собою различныхъ общественныхъ организацій. Съ другой стороны, не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что во многихъ случаяхъ союзъ отдѣльныхъ обществъ можетъ въ значительной мѣрѣ способствовать достиженію тѣхъ полезныхъ цѣлей, которыя преслѣдуются каждымъ обществомъ въ отдѣльности. Если въ виду этого запрещеніе вообще образованія союзовъ и отдѣленій обществъ нежелательно, то правительству должна быть, однако же, обезпечена возможность слѣдить за возникновеніемъ и пресѣкать дѣятельность тѣхъ изъ указанныхъ организацій, которыя принимаютъ вредное для государственнаго и общественнаго порядка направленіе. Между тѣмъ полномочія, предоставляемыя въ семъ отношеніи Министрамъ и Главноуправляющимъ по разсматриваемой статьѣ проекта, едва ли достаточны. Вредное или опасное направленіе союза трудно, за рѣдкими исключеніями, предусмотрѣть при самомъ его образованіи. Большею частью такое его направленіе обнаружится лишь впослѣдствіи, по открытіи дѣйствій союза или же по мѣрѣ развитія его дѣятельности. Въ виду этого предпочтительнѣе не устанавливать вовсе въ законѣ требованія о томъ, чтобы образованіе въ обществѣ отдѣленій или соединеніе нѣсколькихъ обществъ въ союзъ могли послѣдовать только съ утвержденія центральной правительственной власти, а, ограничившись указаніемъ, что въ такихъ случаяхъ общество или союзъ должны имѣть уставъ, въ установленномъ порядкѣ зарегистрированный, постановить вмѣстѣ съ тѣмъ, что отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ зависитъ во всякое время, по ближайшему его усмотрѣнію, закрывать союзы, а также общества, имѣющія отдѣленія, если онъ признаетъ, что дѣятельность этихъ союзовъ или обществъ угрожаетъ общественному спокойствію или безопасности".

Не лишено интереса характерное мнѣніе Совѣта о роли женщинъ въ профессіональномъ движеніи. Консервативное меньшинство (18 человѣкъ) заявило, что „участіе лицъ женскаго пола въ обществахъ, задающихся политическими цѣлями, едва ли представлялось бы желательнымъ, въ виду той особой впечатлительности, коею отличается женскій характеръ (!). Этимъ его свойствомъ объясняется видное участіе столь многихъ женщинъ въ противо-

правительственной пропагандѣ и другихъ революціонныхъ дѣйствіяхъ".

„Не слѣдуетъ забывать,—говорилось далѣе,—что, по дѣйствующимъ у насъ законамъ, женщины политическими правами, въ томъ числѣ и правомъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу, не пользуются. Поэтому допущеніе ихъ къ участію въ общественной жизни страны въ составѣ разныхъ обществъ или кружковъ, преслѣдующихъ политическія цѣли, едва ли вызывается необходимостью. Не обладая въ большинствѣ случаевъ серьезною научною подготовкою и достаточною умственною зрѣлостью для правильной оцѣнки революціонныхъ ученій, женщина вступаетъ на поприще общественной дѣятельности лишь со скромнымъ запасомъ сообщаемыхъ среднею школою познаній; въ виду этого она нерѣдко теряетъ ту нравственную устойчивость и спокойную увѣренность, безъ которыхъ немыслимо разумное и безпристрастное отношеніе къ вопросамъ государственнымъ и общественнымъ. Становясь при такихъ условіяхъ жертвою своей неопытности, незнанія и впечатлительности, женщина легко поддается обольщенію зажигательныхъ рѣчей, произносимыхъ вождями политическихъ партій, и увлекается ими на путь революціонной дѣятельности. По глубокому убѣжденію 18 членовъ Государственнаго Совѣта, дѣятельность женщины, въ силу самой природы вещей, должна по преимуществу сосредоточиваться въ рамкахъ семейной жизни, а не распространяться на дѣла общественныя и государственныя. Отрицательно относится къ вопросу объ участіи лицъ женскаго пола въ дѣлахъ политическихъ и законодательство иностранное. Такъ, согласно Прусскому закону 11 марта 1850 г. (!), союзы, преслѣдующіе политическія цѣли, не должны принимать въ сочлены лицъ женскаго пола, коимъ воспрещается даже присутствовать на собраніяхъ и засѣданіяхъ такихъ союзовъ". Поэтому 18 членовъ полагали: „Воспретить лицамъ женскаго пола образованіе обществъ, преслѣдующихъ политическія цѣли, и участіе въ такихъ обществахъ". Но остальные 67 членовъ разсуждали иначе и думали, что „обнаруживаемая нѣкоторыми лицами женскаго пола крайность политическихъ убѣжденій отнюдь не является общимъ въ этомъ отношеніи правиломъ. Революціонными ученіями увлекаются лишь сравнительно немногія молодыя женщины, главнымъ образомъ изъ числа лицъ, учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ громадномъ же большинствѣ случаевъ, женщины, напротивъ того, въ качествѣ женъ и матерей, представляются элементомъ, сдерживающимъ политическія страсти мужской части населенія. Послѣдніе безпорядки, бывшіе въ рабочей средѣ, а также въ сельскихъ мѣстностяхъ, показали, что женщины, заботясь прежде всего о безопасности и благосостояніи своихъ семей, всѣми силами старались вліять на окружающую ихъ среду въ цѣляхъ успокоенія умовъ и прекращенія смуты. Правда, политическихъ правъ женщины не имѣютъ. Едва ли, однако, было бы правильно устранять ихъ на этомъ основаніи отъ всякаго участія въ общественной жизни страны, лишая ихъ тѣмъ самымъ возможности вносить въ эту жизнь умиротворяющее свое вліяніе. Воспрещеніе женщинамъ участія въ обществахъ, преслѣ-

дующихъ политическія цѣли, представлялось бы тѣмъ менѣе основательнымъ, что по смыслу недавно изданнаго закона о собраніяхъ — Высочайшаго указа 12 октября 1905 г.—лицамъ женскаго пола не прегражденъ доступъ на публичныя собранія, устраиваемыя по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ или экономическимъ. Что касается указанія на постановленіе изданнаго полстолѣтія тому назадъ и едва ли на практикѣ соблюдаемаго Прусскаго закона о недопущеніи женщинъ къ участію въ политическихъ союзахъ, то указаніе это представляется, по мнѣнію 67 членовъ, мало убѣдительнымъ: если нѣкоторыя иностранныя законодательства и закрываютъ женщинамъ доступъ къ политической дѣятельности, то многія другія подобнаго ограниченія не устанавливаютъ. Въ виду этого, не усматривая основанія возбранять женщинамъ участіе въ обществахъ, преслѣдующихъ политическія цѣли, 67 членовъ полагаютъ: не вносить въ проектъ постановленій о воспрещеніи лицамъ женскаго пола образованія обществъ, преслѣдующихъ политическія цѣли, и участія въ такихъ обществахъ". Въ такомъ же духѣ и почти при сходной группировкѣ прошелъ вопросъ объ участіи студентовъ въ союзахъ. Вопросъ рѣшенъ отрицательно въ смыслѣ внесенія какихъ-либо ограниченій.

Затѣмъ Совѣтъ перешелъ къ „сужденію" о нуждахъ профессіональнаго рабочаго движенія.

„Изданіе спеціальнаго узаконенія о профессіональныхъ обществахъ,—нашелъ Совѣтъ,—безспорно отвѣчаетъ назрѣвшей потребности многочисленнаго класса людей, занятыхъ въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ. Существующее среди указанныхъ лицъ, особенно же между фабричными рабочими, стремленіе къ образованію общественныхъ организацій стало за послѣднее время фактомъ, съ которымъ нельзя не считаться. Стремленіе это настолько сильно, что, несмотря на противодѣйствіе ему со стороны правительственной власти, рабочія ассоціаціи создавались повсемѣстно. До послѣдняго времени не допускалось среди рабочихъ никакой самодѣятельности, а отсюда какъ бы слѣдовало, что правительство само беретъ на себя всѣ заботы объ удовлетвореніи ихъ многочисленныхъ потребностей. Благодаря такому положенію отрицательныя стороны быта рабочихъ, естественно, ставились всегда въ укоръ правительству, и движеніе рабочихъ, вмѣсто того, чтобы задаться цѣлью улучшенія ихъ экономическихъ и соціальныхъ условій, приняло характеръ революціонной борьбы

съ существующимъ государственнымъ порядкомъ. Проектъ, допуская образованіе рабочими всякихъ обществъ, преслѣдующихъ цѣли, закономъ не воспрещенныя, отрѣшается отъ существовавшаго доселѣ взгляда правительства на стремленіе рабочаго класса къ соединенію въ особыя профессіональныя организаціи. Этимъ самымъ рабочимъ открывается законный путь къ удовлетворенію совмѣстными усиліями ихъ матеріальныхъ и духовныхъ потребностей, а съ тѣмъ вмѣстѣ ослабляется для нихъ и соблазнъ уклоненія въ сторону политики". Далѣе Предсѣдатель Совѣта Министровъ (Витте) заявилъ, что „въ настоящее время имѣются довольно благопріятныя условія для воздѣйствія въ указанномъ направленіи на рабочія массы. Въ настроеніи ихъ за послѣдніе мѣсяцы замѣчается сильная перемѣна (?). Рабочіе начинаютъ понимать, что лица, которымъ они слѣпо довѣрились, вели ихъ не къ тѣмъ цѣлямъ, которыя имѣютъ для нихъ главное, если не единственное значеніе (?!). Поэтому, среди фабричнаго и заводскаго населенія нынѣ начинаетъ проявляться стремленіе къ удовлетворенію болѣе близкихъ ему экономическихъ интересовъ. Революціонное броженіе смѣняется менѣе опаснымъ соціалистическимъ движеніемъ (?!). При такихъ условіяхъ изданіе закона, нормирующаго это движеніе и вводящаго его, такъ сказать, въ законное русло, представляется въ настоящее время необходимымъ и даже вполнѣ неотложнымъ. Преслѣдуя указанныя выше цѣли, проектъ имѣетъ, по дальнѣйшему объясненію Статсъ-Секретаря графа Витте, еще и то весьма важное значеніе, что указываетъ пути къ миролюбивому разрѣшенію возникающихъ на почвѣ борьбы капитала съ трудомъ споровъ и недоразумѣній между рабочими и владѣльцами фабрично-заводскихъ предпріятій. Борьба эта, при современныхъ условіяхъ промышленнаго производства, является неизбѣжною, и задача законодателя сводится не къ тому, чтобы ей противодѣйствовать, а лишь къ тому, чтобы дать ей закономѣрныя формы. Лучшимъ средствомъ для этого могутъ служить профессіональныя общества, образуемыя какъ среди рабочихъ, такъ и среди предпринимателей. Однако, до послѣдняго времени даже владѣльцы торгово-промыш-

ленныхъ предпріятій встрѣчали въ постановленіяхъ дѣйствующаго закона затрудненія къ образованію въ своей средѣ обществъ и союзовъ. Между тѣмъ опытъ другихъ государствъ съ гораздо болѣе развитою промышленною жизнью показываетъ, что предоставленные сами себѣ фабриканты совмѣстными усиліями вполнѣ способны защищать свои интересы отъ чрезмѣрныхъ притязаній со стороны рабочихъ и что дѣятельность ихъ въ этомъ направленіи нерѣдко служитъ къ предотвращенію значительныхъ общественныхъ бѣдствій и экономическихъ потрясеній. Вслѣдствіе сего проектъ положенія о профессіональныхъ обществахъ предусматриваетъ не только соединенія представителей труда, но и общества, образуемыя владѣльцами промышленныхъ и торговыхъ предпріятій".

„По этому поводу въ средѣ Государственнаго Совѣта было замѣчено, что предоставленіе симъ послѣднимъ лицамъ права образовывать общества для преслѣдованія матеріальныхъ ихъ интересовъ можетъ въ извѣстныхъ случаяхъ привести къ весьма нежелательнымъ послѣдствіямъ. Общества эти легко могутъ принять характеръ предпринимательскихъ синдикатовъ, угрожающихъ нормальному развитію экономической жизни страны. Нѣтъ дѣйствительной надобности доказывать, насколько опасно было бы допускать созданіе монополій въ области промышленности и торговли путемъ объединенія крупныхъ предпринимателей, стремящихся къ подавленію всякой конкурренціи и къ захвату всего рынка въ свои руки. Опасенія эти не могутъ, однако, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, считаться достаточнымъ поводомъ къ недопущенію вообще образованія обществъ предпринимателей. Органы, призванные къ надзору за возникновеніемъ и дѣятельностью профессіональныхъ обществъ, должны лишь имѣть въ виду, что образованіе, на основаніи настоящихъ правилъ, предпринимательскихъ синдикатовъ терпимо быть не можетъ, а потому на обязанности ихъ будетъ лежать слѣдить за тѣмъ, чтобы дѣятельность обществъ, образованныхъ владѣльцами торгово-промышленныхъ предпріятій, не принимала указаннаго, вреднаго для здороваго развитія промышленности, направленія".

„Находя, что всѣми изложенными соображеніями въ достаточной степени оправдывается необходимость изданія особаго узаконенія о профессіональныхъ обществахъ, Государственный Совѣтъ признаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ правильнымъ издать такое узаконеніе, хотя и отдѣльно отъ общихъ правилъ объ обществахъ и союзахъ, однако не иначе, какъ одновременно съ этими правилами, не отстрочивая ихъ разсмотрѣнія и утвержденія до созыва Государственной Думы.

Въ противномъ случаѣ отсутствіе приноровленныхъ къ профессіональной цѣли способовъ объединенія для охраненія интересовъ именно рабочаго класса побудило бы рабочихъ къ вступленію въ общества, образованныя подъ руководствомъ и при участіи постороннихъ лицъ, преслѣдующихъ политическія цѣли. Между тѣмъ такое направленіе обнаруживающихся въ рабочей средѣ стремленій къ участію въ общественныхъ организаціяхъ было бы, конечно, вовсе нежелательно съ точки зрѣнія поддержанія спокойствія и порядка въ означенной средѣ".

Обращаясь, затѣмъ, къ подробному разсмотрѣнію отдѣльныхъ постановленій проекта положенія о профессіональныхъ обществахъ и союзахъ, Государственный Совѣтъ коснулся прежде всего цѣлей и задачъ профессіональнаго движенія. Согласно статьѣ 3 законопроекта, профессіональныя общества имѣютъ цѣлью „изслѣдованіе и защиту экономическихъ интересовъ и улучшеніе условій труда своихъ членовъ"; но Совѣтъ нашелъ, что: „приведенное постановленіе не вполнѣ точно опредѣляетъ дѣйствительную цѣль профессіональныхъ обществъ. Изслѣдованіе экономическихъ интересовъ того или другого класса населенія входитъ скорѣе въ сферу дѣятельности ученыхъ обществъ, защита же этихъ интересовъ предполагаетъ какъ бы боевое къ нимъ отношеніе и легко можетъ натолкнуть рабочихъ на мысль, что борьба съ предпринимателями составляетъ главную задачу предусматриваемыхъ проектомъ обществъ. Между тѣмъ, цѣль сихъ послѣднихъ должна заключаться въ мирномъ разграниченіи сталкивающихся интересовъ труда и капитала и въ возможномъ ихъ согласованіи. Соотвѣтственно сему необходимо измѣнить изложеніе разсматриваемой статьи. Равнымъ образомъ и постановленіе пункта *б* статьи 4, въ силу коего общества могутъ ставить себѣ цѣлью выработку нормальныхъ таксъ и опредѣленіе другихъ нормальныхъ условій труда въ различныхъ отрасляхъ промышленности и торговли, можетъ подать поводъ къ превратному толкованію. Понятіе таксы предполагаетъ обязательность ея для двухъ сторонъ, а потому среди рабочихъ могло бы сложиться представленіе, что выработанныя ими нормальныя таксы тѣмъ самымъ становятся обязательными для предпринимателей. Въ виду этого осторожнѣе изложить разсматриваемое по-

становленіе въ томъ смыслѣ, что профессіональныя общества могутъ имѣть предметомъ своей дѣятельности выясненіе вопросовъ о размѣрѣ заработной платы и другихъ условіяхъ труда въ различныхъ отрасляхъ промышленности и торговли".

Еще типичнѣе лицемѣріе по вопросу о третейскомъ разбирательствѣ, составляющемъ содержаніе пункта *а* статьи 4. Въ силу послѣдняго профессіональнымъ обществамъ предоставляется ставить себѣ цѣлью „принятіе мѣръ къ устраненію, путемъ миролюбиваго соглашенія или третейскаго разбирательства, недоразумѣній, возникающихъ на почвѣ договорныхъ условій между нанимателями и нанимаемымы; въ средѣ Государственнаго Совѣта заявлено было сомнѣніе относительно того, насколько дозволеніе этимъ обществамъ задаваться указанными цѣлями отвѣчаетъ преслѣдуемой проектомъ задачѣ направленія дѣятельности рабочихъ организацій къ мирному выясненію и согласованію экономическихъ интересовъ. По означенному предмету Государственный Совѣтъ,—отмѣчаетъ журналъ,—„не могъ даже придти къ единогласному заключенію".

12 наиболѣе реакціонныхъ членовъ Совѣта замѣтили, что „въ послѣднее время рабочій вопросъ въ Россіи сдѣлался крайне обостреннымъ. Недоразумѣнія и столкновенія между фабрикантами и рабочими на почвѣ предъявляемыхъ этими послѣдними требованій экономическаго и иного характера происходили почти повсемѣстно, сопровождаясь стачками и безпорядками. При такихъ условіяхъ предоставленіе образующимся въ рабочей средѣ обществамъ права принимать мѣры къ устраненію возникающихъ между нанимателями и нанимаемыми несогласій было бы едва ли своевременно и осторожно". Поэтому, по мнѣнію этихъ 12 членовъ, „слѣдуетъ ожидать, что дарованіе профессіональнымъ обществамъ такого права поведетъ лишь къ дальнѣйшему осложненію рабочаго вопроса, такъ какъ искусственно побудитъ означенныя общества къ тому, чтобы заняться обсужденіемъ и пересмотромъ установившихся между предпринимателями и рабочими договорныхъ условій фабричнаго труда. Нельзя также не опасаться, чтобы предоставленіе профессіональнымъ обществамъ принимать мѣры или хотя бы изыскивать способы къ

устраненію возникающихъ на почвѣ этихъ условій недоразумѣній не было понято рабочими въ смыслѣ возможности для образующихся въ ихъ средѣ обществъ разрѣшать эти недоразумѣнія по собственному усмотрѣнію. Такое толкованіе означеннаго постановленія было бы тѣмъ менѣе желательно, что издаваемому нынѣ узаконенію предполагается, какъ извѣстно, присвоить лишь временное значеніе. Существенно важно, поэтому, избѣгать внесенія въ него такихъ правилъ, отмѣна коихъ впослѣдствіи можетъ оказаться затруднительною. Между тѣмъ, обсуждаемое постановленіе относится, именно, къ числу тѣхъ, измѣненіе коихъ въ будущемъ, безъ сомнѣнія, представитъ значительныя неудобства". Затѣмъ самый „вопросъ о рабочихъ организаціяхъ выдвинутъ нынѣ на первую очередь, причемъ относительно порядка его разрѣшенія состоялось особое Высочайше утвержденное, 20 февраля 1905 г., положеніе Комитета Министровъ, предуказавшее, что къ предварительному обсужденію означеннаго вопроса будутъ привлечены представители промышленности, что въ данномъ случаѣ, однако, исполнено не было".

„Наконецъ, устраненіе посредничества фабричной инспекціи между работодателями и рабочими и предоставленіе профессіональнымъ обществамъ принимать мѣры къ разрѣшенію возникающихъ между означенными лицами недоразумѣній столь рѣзко мѣняетъ существующія взаимныя отношенія нанимателей и нанимаемыхъ, что было бы едва ли осторожно устанавливать такой порядокъ, не подвергнувъ указанное предположеніе предварительному соображенію при содѣйствіи заинтересованныхъ лицъ. Въ виду всего этого 12 членовъ полагаютъ: „Не включать въ проектъ указанія на то, что профессіональныя общества могутъ ставить себѣ цѣлью принятіе мѣръ къ устраненію, путемъ миролюбиваго соглашенія или третейскаго разбирательства, недоразумѣній, возникающихъ на почвѣ договорныхъ отношеній между нанимателями и нанимаемыми". Но большинство, 72 члена, судили иначе. Они „приняли во вниманіе, что посредничество фабричной инспекціи при возникновеніи недоразумѣній между фабрикантами и рабочими не предотвращало случаевъ перехода этихъ недоразумѣній въ открытые безпорядки, для подавленія коихъ нерѣдко требовалось вмѣшательство не только полиціи, но и вооруженной силы, являвшихся на защиту интересовъ фабрикантовъ. Такое отношеніе властей къ рабочему движенію естественно вызывало въ рабочихъ недовѣріе къ правительству и содѣйствовало возрастанію среди нихъ вліянія революціонной пропаганды. Воспользовавшись этимъ настроеніемъ, агитаторы повсюду вызвали къ жизни на фабрикахъ и заводахъ особыя организаціи, для преслѣдова-

нія не столько экономическихъ, сколько политическихъ, направленныхъ противъ государственнаго порядка, цѣлей. Въ настоящее время необходимо побудить рабочихъ къ переходу изъ означенныхъ крайне вредныхъ для общественнаго спокойствія организацій въ такія общества и ассоціаціи, которыя преслѣдуютъ исключительно профессіональныя цѣли. Но между этими послѣдними на первомъ мѣстѣ стоитъ, конечно, забота объ устраненіи возникающихъ на почвѣ договорныхъ условій между предпринимателями и рабочими недоразумѣній. То обстоятельство, что въ послѣднее время рабочіе неоднократно предъявляли фабрикантамъ совершенно непріемлемыя, непосильныя для даннаго промышленнаго предпріятія, требованія, объясняется, помимо наущеній революціонныхъ агитаторовъ, стремившихся къ обостренію рабочаго вопроса, невѣжествомъ рабочихъ относительно экономическихъ факторовъ промышленнаго производства. Выяснить рабочимъ значеніе этихъ факторовъ, указать имъ способы къ мирному соглашенію интересовъ капитала и труда и должно составить ближайшую, неотъемлемую задачу вновь создаваемыхъ профессіональныхъ союзовъ. Такъ какъ правильное разрѣшеніе рабочаго вопроса возможно только на почвѣ общаго хозяйственнаго закона спроса и предложенія, то на правительственной власти лежитъ прежде всего обязанность обезпечить обѣимъ заинтересованнымъ сторонамъ равныя права въ экономической борьбѣ. Эту именно цѣль имѣетъ въ виду какъ обсуждаемое правило, такъ и весь вообще настоящій проектъ, предоставляющій одинаковыя права всѣмъ профессіональнымъ обществамъ, безотносительно къ тому, образованы ли они предпринимателями или рабочими. При такихъ условіяхъ мирное, по взаимному соглашенію сторонъ, разрѣшеніе споровъ, возникающихъ на почвѣ договорныхъ условій, будетъ значительно облегчено, а потому всякое промедленіе въ изданіи обсуждаемаго постановленія было бы крайне нежелательно. Что же касается самаго его изложенія, то 72 ч л е н а находятъ полезнымъ нѣсколько видоизмѣнить таковое, указавъ, что профессіональнымъ обществамъ предоставляется непринятіе мѣръ, а изысканіе способовъ къ устраненію недоразумѣній между предпринимателями и рабочими".

Наконецъ, шелъ вопросъ о правѣ соединенія профессіональныхъ обществъ въ союзы. „Въ статьяхъ 8, 9 и 10,—читаемъ мы въ журналѣ,—предусматривается возможность открытія профессіональными обществами отдѣленій, а также соединенія этихъ обществъ въ профессіональные союзы. По этому поводу Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что соображенія, побудившія его отнестись при разсмотрѣніи проекта временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ съ особою осторожностью къ вопросу объ образованіи союзовъ и къ развѣтвленію обществъ на отдѣленія, пріобрѣтаютъ еще большее значеніе по отношенію къ профессіональнымъ ассоціаціямъ. Соединеніе обществъ рабочихъ въ

союзы можетъ представить серьезную опасность для общественнаго спокойствія и порядка, образованіе же союзовъ изъ обществъ предпринимателей можетъ проложить путь возникновенію промышленныхъ синдикатовъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что достиженіе профессіональныхъ цѣлей вполнѣ доступно и для отдѣльныхъ обществъ, Государственный Совѣтъ предпочитаетъ вовсе не допускать образованія профессіональныхъ союзовъ [1]). Что же касается предположенія о предоставленіи профессіональнымъ обществамъ права открывать отдѣленія для опредѣленныхъ мѣстностей или же для опредѣленныхъ группъ своихъ членовъ, то Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что при извѣстныхъ условіяхъ профессіональное общество съ отдѣленіями ничѣмъ собственно отличаться не будетъ отъ профессіональнаго союза. Главнѣйшимъ признакомъ союза, какъ пояснено на стр. 9 сего журнала, служитъ объединеніе дѣятельности входящихъ въ его составъ обществъ, хотя бы чрезъ посредство уполномоченныхъ отъ этихъ обществъ. Но если общество откроетъ такія отдѣленія, которыя будутъ управляться особыми органами и если притомъ собраніе уполномоченныхъ отъ такихъ отдѣленій будетъ замѣнять общее собраніе общества, какъ то предусмотрѣно въ статьѣ 9 проекта, то очевидно, что при подобной федеративной организаціи общество утратитъ присущій ему обособленный характеръ и обратится въ союзъ, состоящій изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ обществъ.

Въ виду этого образованіе въ составѣ профессіональныхъ обществъ отдѣленій можетъ представлять ту же опасность, какъ и профессіональный союзъ (!!), а потому такую организацію слѣдовало бы, собственно, вовсе не допускать. Нельзя, однако, упускать изъ виду, что совершенное воспрещеніе профессіональному обществу открывать отдѣленія крайне стѣснитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣятельность общества, главнымъ образомъ, пріемъ въ его составъ членовъ, живущихъ внѣ мѣста нахожденія самого общества. Въ соотвѣтствіе съ симъ, признавая возможнымъ разрѣшить профессіональному обществу образовывать отдѣленія, Государственный Совѣтъ на-

[1]) Т.-е. „союзъ союзовъ“, „федераціи“ и пр.

ходитъ лишь нужнымъ оговорить вмѣстѣ съ тѣмъ въ издаваемомъ законѣ, что отдѣленія эти не могутъ имѣть особаго отъ общества управленія.

Утвердивъ, на изъясненныхъ основаніяхъ, выработанныя Совѣтомъ Министровъ предположенія о профессіональныхъ обществахъ и союзахъ, Государственный Совѣтъ не скрываетъ отъ себя, что съ осуществленіемъ сихъ предположеній въ дѣйствующее законодательство о фабрично-заводской промышленности внесены будутъ совершенно новыя начала. Изданіе настоящаго узаконенія ознаменуетъ собою переходъ отъ системы регламентаціи отношеній работодателей къ рабочимъ и административной надъ ними опеки на новый путь, открывающій фабрикантамъ и рабочимъ возможность свободной и, въ то же время, закономѣрной самодѣятельности въ составѣ особыхъ профессіональныхъ обществъ, имѣющихъ главною своею задачею согласованіе и примиреніе сталкивающихся въ промышленной области интересовъ нанимателей и нанимаемыхъ. Слѣдуетъ надѣяться, что направленныя къ указанной цѣли усилія профессіональныхъ обществъ послужатъ къ выгодѣ какъ рабочихъ массъ, такъ и самихъ предпринимателей. По этому поводу въ средѣ Государственнаго Совѣта было, однако, замѣчено, что поворотъ правительственной политики въ рабочемъ вопросѣ обусловливаетъ необходимость соотвѣтственныхъ измѣненій дѣйствующаго фабричнаго законодательства. Опредѣленіе нормальныхъ условій труда не можетъ быть достигнуто путемъ добровольнаго соглашенія между предпринимателями и профессіональными обществами рабочихъ, если наблюденіе за исполненіемъ фабрикантами и рабочими правилъ, опредѣляющихъ ихъ обязанности и взаимныя между ними отношенія, будетъ и впредь принадлежать фабричной инспекціи, а правила внутренняго распорядка на фабрикахъ и заводахъ будутъ, какъ и прежде, зависѣть отъ утвержденія фабричной инспекціи. Казалось бы, что дѣятельность этой инспекціи должна вообще коренным образомъ измѣниться, а предѣлы предоставленныхъ ей полномочій значительно сузиться. Далѣе, широко распространившіяся за послѣднее время массовыя стачки на фабрикахъ и заводахъ выдвигаютъ вопросъ, должно

ли вообще примѣняться при прекращеніи работъ вслѣдствіе стачекъ постановленіе статьи 95 устава о промышленности, по смыслу коей фабрикантъ обязанъ удовлетворить рабочаго, если желаетъ нарушить договоръ найма, двухнедѣльною заработною платою. Независимо отъ сего, надлежитъ замѣтить, что по статьѣ 1358[2] уложенія о наказаніяхъ— принужденіе рабочихъ, посредствомъ насилія или угрозъ, къ прекращенію работъ карается въ томъ лишь случаѣ, когда преступное дѣяніе это учинено участниками стачки. Но гораздо опаснѣе, съ точки зрѣнія общественнаго спокойствія, является, конечно, подстрекательство, а тѣмъ болѣе насильственное понужденіе рабочихъ къ стачкѣ не сотоварищами ихъ, участвующими вмѣстѣ съ ними въ стачкѣ, а лицами посторонними, преслѣдующими при этомъ въ большинствѣ случаевъ не защиту экономическихъ интересовъ рабочихъ, а цѣли политическія, направленныя къ борьбѣ съ правительствомъ. Между тѣмъ возбужденіе рабочихъ къ устройству или продолженію стачки лицами, къ рабочей средѣ не принадлежащими, наказывается введенною нынѣ въ дѣйствіе статьею 125 уголовнаго уложенія при томъ лишь условіи, если означенныя лица участвуютъ въ сообществѣ, завѣдомо поставившемъ цѣлью своей дѣятельности возбужденіе рабочихъ къ стачкѣ. Приведенныя обстоятельства несомнѣнно указываютъ на нѣкоторую неполноту дѣйствующаго уголовнаго законодательства, которую надлежало бы въ возможно непродолжительномъ времени устранить".

Такъ былъ „обсуждаемъ" и разъясняемъ въ Государственномъ Совѣтѣ первый нашъ законопроектъ о союзахъ и таковы были „сужденія", „переработавшія" первоначальный проектъ. Измѣненный „въ точномъ согласованіи съ мнѣніемъ по каждому пункту большинства Совѣта", проектъ вступилъ черезъ 40 дней въ силу подъ названіемъ—Высочайше утвержденныя „временныя правила 4-го марта 1906 г. объ обществахъ и союзахъ".

II

Временныя правила 4-го марта были встрѣчены рѣзкою критикою со стороны общественнаго мнѣнія. Пресса и рабочій классъ отнеслись къ нимъ прямо враждебно. Неудовлетворительность въ юридическомъ смыслѣ и полную ихъ не-

пригодность въ житейскомъ, повидимому, сознавало и правительство. Администрація на мѣстахъ или вовсе съ новымъ закономъ не считалась, или примѣняла по своему усмотрѣнію. Въ итогѣ правительству вскорѣ пришлось вступить на путь „разъясненій“, иногда въ корень противорѣчивыхъ. Такъ, на основаніи особаго сужденія Правительствующаго Сената, давшаго разъясненіе по семи различнымъ вопросамъ, былъ изданъ особый циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 іюня того же 1906 г. (№ 25). Сенатскія разъясненія, какъ видно изъ циркуляра, коснулись отношенія новаго закона къ обществамъ, открытымъ на основѣ прежнихъ законоположеній, ряда вопросовъ о регистраціи и, наконецъ,—что самое важное,—вопроса о профессіональныхъ организаціяхъ лицъ, не принадлежащихъ къ числу лицъ, занятыхъ въ торговлѣ и промышленности. Вопросъ Сенату по этому пункту („седьмому“) формулировался слѣдующимъ образомъ: „надлежитъ ли примѣнять требованія отдѣла второго указа (?) 4-го марта о профессіональныхъ обществахъ къ соединеніямъ лицъ, связанныхъ общими интересами, но не подчиненными вѣдѣнію ни фабричной инспекціи, ни окружного горного инженера (напримѣръ, общество либавскихъ лоцмановъ, союзъ суфлеровъ всѣхъ русскихъ театровъ), или въ такихъ случаяхъ руководствоваться общими правилами о союзахъ и обществахъ, изложенными въ отдѣлѣ первомъ Указа“ [1]).

Сенатъ лѣтомъ 1906 года „разъяснилъ“, что „на точномъ основаніи“ и пр. правила второго отдѣла (т.-е. о профессіональныхъ организаціяхъ) „касаются лишь лицъ, „занятыхъ въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ или владѣльцевъ этихъ предпріятій“, и потому общества лицъ, хотя бы и связанныхъ между собою общими профессіональными интересами, но не занятыхъ въ вышеупомянутыхъ предпріятіяхъ“, не могутъ основывать профессіональныхъ обществъ, а должны быть основываемы только по первому раздѣлу правилъ 4-го марта.

[1]) Въ этомъ безграмотномъ запросѣ, смѣшавшемъ законъ и указъ, второй отдѣлъ временныхъ правилъ, включающій въ сферу своего вѣдѣнія лицъ, „занятыхъ въ торговлѣ и промышленности“, отождествляетъ съ кругомъ лицъ, „подчиненныхъ вѣдѣнію“ фабричной и горной инспекціи, какъ будто это одно и то же, и какъ будто, наприм., приказчики или все разнообразное ремесленное производство подчинено вѣдѣнію инспекціи.

Спустя годъ, 16 мая 1907 г., Правительствующій Сенатъ судилъ какъ разъ обратно, признавая, что „общества лицъ, связанныхъ общими профессіональными интересами и занятыхъ въ торгово-промышленныхъ учрежденіяхъ, хотя и не подчиненныхъ вѣдѣнію ни фабричнаго инспектора, ни горнаго инженера (наприм., каменщики, плотники, музыканты, фармацевты и т. под.) [1]), должны разсматриваться какъ общества профессіональныя и направляться къ регистраціи".

Разъясненія Сената 16-го мая 1907 года коснулись еще двухъ пунктовъ, а именно о собраніяхъ профессіональныхъ союзовъ, которыя почему-то были признаны не публичными и о стачечныхъ фондахъ, которые признаны допустимыми [2]).

Кромѣ двухъ приведенныхъ сенатскихъ разъясненій правительству пришлось пересмотрѣть свой законъ 4-го марта съ точки зрѣнія капиталистовъ, которымъ было неудобно замыкаться въ небольшія мѣстныя профессіональныя организаціи. Забывъ о паритетности закона, началѣ, положенномъ въ его основу для обоихъ борющихся классовъ, нанимателей и наемниковъ,—было испрошено „Высочайшее утвержденіе" мнѣнія Совѣта Министровъ, хлопотавшаго о расширеніи (!) дѣятельности профессіональныхъ обществъ за предѣлы закона 4-го марта. Какъ нами было выяснено, это расширеніе было немедленно создано, какъ только оно понадобилось вліятельному по своему составу „съѣзду" стеклозаводчиковъ. Соотвѣтственное представленіе министерства (Философова) [3]) черезъ три дня, т.-е. съ необычайною для бюрократіи быстро-

---

[1]) Очевидно и отвергнутые раньше либавскіе лоцмана и союзъ суфлеровъ.

[2]) Разъясненіе гласитъ: а) по закону о собраніяхъ, общества не могутъ устраивать публичныхъ собраній; исключеніе сдѣлано въ ст. 30 разд. 1 врем. прав. 4 марта 1906 г. лишь для обществъ, учреждаемыхъ въ порядкѣ этого раздѣла; въ раздѣлѣ же II (о проф. обществахъ) никакого указанія на исключеніе изъ общаго правила нѣтъ, а потому профессіональныя общества и не могутъ быть признаны имѣющими право устраивать публичныя собранія; б) профессіональныя общества имѣютъ право составлять капиталы для выдачи пособій своимъ членамъ во время стачекъ, ибо закономъ 7 декабря 1905 г. экономическія стачки не запрещены.

[3]) Представленіе Министерства Торговли и Промышленности за № 3363 отъ 24 февраля 1904 года, утвержденное уже 27 февраля того же года.

тою, — вырвало особое повелѣніе „о порядкѣ утвержденія обществъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ торговлѣ и промышленности, но выходящихъ за предѣлы временныхъ правилъ 4-го марта объ обществахъ".

Согласно этому особому повелѣнію, министръ получилъ право,—такъ же, кстати сказать, немедленно осуществленное для синдиката стеклозаводчиковъ,—разрѣшать всероссійскія профессіональныя организаціи. Нѣтъ сомнѣнія, что это право ни одинъ министръ не истолковалъ бы, какъ „паритетное" право.

Наконецъ, послѣдовало еще одно „разъясненіе" Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, касающееся самаго духа рабочаго движенія. 10-го мая 1907 года департаментъ полиціи разослалъ губернаторамъ циркуляры, названные печатью: „о мѣрахъ противъ профессіональныхъ союзовъ". Губернаторы, въ свою очередь, разослали исправникамъ и полицеймейстерамъ. Въ одной изъ столичныхъ газетъ приводилось цѣликомъ содержаніе циркуляра, отправленнаго по ниже сказаннымъ городамъ губерніи.

„Въ послѣднее время замѣчается широкое повсемѣстное развитіе профессіональныхъ союзовъ. Начало возникновенія означенныхъ союзовъ было положено еще въ 1905 году „россійскою соціалъ-демократическою рабочею партіею", имѣвшею цѣлью такимъ путемъ использовать, въ интересахъ революціоннаго движенія, безпартійные элементы и создать изъ профессіональныхъ корпорацій политически организованную силу. Первое время объединяющимъ такія корпораціи органомъ являлся „Союзъ союзовъ", формально безпартійный, но имѣвшій явно-революціонную окраску, а въ послѣднее время при „центральномъ комитетѣ" вышеназванной соціалъ-демократической партіи образована особая профессіональная комиссія для объединенія и согласованія работы соціалъ-демократовъ въ профессіональныхъ союзахъ, и нынѣ помянутый „центральный комитетъ" разсылаетъ въ крупные провинціальные города спеціальныхъ пропагандистовъ для организаціи профессіональныхъ союзовъ, при чемъ имѣется въ виду распропагандированіе „несознательныхъ" не только для привлеченія ихъ въ ту или другую подпольную организацію, но и въ цѣляхъ пріобрѣтенія готоваго кадра боевыхъ дружинъ для вооруженнаго выступленія на случай роспуска второй Государ-

ственной Думы. Вслѣдствіе особо напряженной дѣятельности соціалъ-демократовъ, профессіональные союзы принимаютъ уже вполнѣ опредѣленный обликъ соціалъ-демократическихъ организацій и потому являются весьма опасными для государственнаго строя. Независимо сего, успѣхи соціалъ-демократовъ въ профессіональныхъ союзахъ обратили на эти союзы вниманіе и другихъ революціонныхъ партій, которыя также стремятся, путемъ вліянія на резолюціи и платформы профессіональныхъ союзовъ, постепенно обратить ихъ въ соціально-политическія организаціи съ платформами, наиболѣе подходящими къ своимъ партійнымъ программамъ.

Изложенная характеристика профессіональныхъ союзовъ приводитъ къ необходимости для мѣстныхъ властей обратить на ихъ составъ и дѣятельность самое пристальное и серьезное вниманіе, допускать ихъ легализацію въ порядкѣ закона 4 марта 1906 года лишь при наличности несомнѣнныхъ данныхъ объ отсутствіи ихъ связей съ соціалъ-демократическими группами, а при первыхъ попыткахъ со стороны означенныхъ организацій къ отступленію отъ установленныхъ предѣловъ дѣятельности закрывать ихъ въ порядкѣ указаннаго закона. Кромѣ того, при достаточности основаній къ обвиненію активныхъ членовъ такихъ союзовъ въ принадлежности къ революціоннымъ сообществамъ, должно быть возбуждаемо уголовное преслѣдованіе, судя по обстоятельствамъ дѣла, по 125, 126 или 102 ст. уг. ул.

Объ изложенномъ, вслѣдствіе циркуляра департамента полиціи отъ 10 мая сего года за № 72182, сообщаю начальникамъ полиціи Нижегородской губерніи къ точному и неуклонному исполненію и руководству, причемъ предписываю начальникамъ полиціи зорко слѣдить за всѣми ненадежными въ политическомъ отношеніи элементами населенія ввѣренныхъ ихъ управленію районовъ и обо всѣхъ замѣченныхъ проявленіяхъ революціоннаго движенія со стороны активныхъ членовъ революціонныхъ партій, помимо возбужденія противъ нихъ уголовнаго преслѣдованія, немедленно представлять мнѣ, самимъ же принимать энергичныя мѣры, парализующія вредныя дѣйствія противоправительственныхъ партій".

Прежде всего результатомъ этого циркуляра, — говоритъ

нижегородскій корреспондентъ „Рѣчи“, — явились обыски и аресты у многихъ членовъ профессіональныхъ нижегородскихъ организацій, воспрещеніе собраній и т. д.

D. Законопроекты политическихъ партій о союзахъ

Непригодность временныхъ правилъ 4-го марта къ условіямъ дѣйствительной жизни сказалась и въ рядѣ законопроектовъ, которые были выработаны различными политическими партіями немедленно, какъ началась въ странѣ дѣятельность представительнаго учрежденія.

Первая Государственная Дума, въ числѣ выдвигавшихся на первую очередь вопросовъ, поставила также и вопросъ о профессіональныхъ организаціяхъ. Главенствовавшая въ Думѣ конституціонно-демократическая партія выработала свой первый законопроектъ о профессіональныхъ союзахъ [1]).

Этотъ законопроектъ, озаглавленный „Законъ о союзахъ“, разбивается на двѣ части, — на часть, которою устанавливаются общія положенія, вообще касающіяся всякаго рода организацій, и на часть, относящуюся къ организаціямъ, желающимъ пріобрѣсть права юридическаго лица.

Согласно § 8 этого законопроекта, всѣ союзы, не имѣющіе цѣлью полученіе прибыли отъ веденія хозяйственнаго предпріятія, а преслѣдующіе иныя цѣли, должны для пріобрѣтенія правъ юридическаго лица составить особый писанный уставъ и внести его на регистрацію мѣстнаго старшаго нотаріуса, который передаетъ этотъ уставъ „на заключеніе“ прокурора. Всѣ нарушенія закона, которыя будутъ наблюдаемы при дѣятельности этого рода обществъ, вѣдаются прокуратурой, которая имѣетъ право приносить протесты на постановленія старшаго нотаріуса и на опредѣленія суда, если до судебной инстанціи восходитъ дѣло.

Какъ этотъ, такъ и всѣ остальные десять параграфовъ, касающіеся порядка регистраціи союзовъ, повидимому, написаны юристомъ, обратившимъ исключительное вниманіе на то, чтобы оформить юридическую и полицейскую стороны дѣла въ ущербъ остальнымъ, болѣе важнымъ: по проекту

---

[1]) Онъ приводится полностью на стр. 129—131 нашей работы: „Современное законодательство о профессіональныхъ рабочихъ союзахъ“.

прокуроръ имѣетъ возможность вмѣшиваться во всю жизнь союза, начиная съ его зарожденія и кончая послѣдними ступенями его развитія.

Какъ только законопроектъ конституціонно-демократической партіи сталъ извѣстенъ, его начали обсуждать въ рабочихъ организаціяхъ. Такъ, 15-го іюня 1906 г. представители 23 петербургскихъ профессіональныхъ союзовъ детально обсуждали его въ особомъ совѣщаніи. Мысль, которую высказывали рабочіе, сводилась къ тому, что государственная власть не можетъ имѣть права закрывать союзы, какъ таковые, а можетъ преслѣдовать только отдѣльныхъ индивидуумовъ за нарушеніе закона. Уголовная отвѣтственность коллективныхъ лицъ, согласно ихъ мнѣнію, не можетъ существовать. Рабочіе высказали желаніе, чтобы въ раціонально поставленномъ законодательствѣ было точно предусмотрѣно, что союзы не могутъ нести гражданской отвѣтственности за убытки, причиненные ихъ дѣйствіями предпринимателямъ. т.-е. чтобы и наше законодательство ввело у насъ тѣ нормы, которыя уже имѣются въ послѣднемъ англійскомъ биллѣ. Затѣмъ, особенно сильно подчеркивался пунктъ законопроекта, въ которомъ говорилось, что „Россійскіе граждане вольны составлять союзы въ цѣляхъ, не противныхъ уголовнымъ законамъ и добрымъ нравамъ“. Если признать пунктъ о „добрыхъ нравахъ“, то при той зависимости, которая существуетъ между судомъ и администраціей, это понятіе о добрыхъ нравахъ будетъ настолько растяжимо, что все то, что въ дѣйствительности нужно рабочимъ, и что не нравится администраціи, будетъ разсматриваться, какъ нарушеніе „добрыхъ нравовъ“. Всякая поэтому стачка или забастовка или иное какое-либо дѣйствіе, несогласное съ видами администраціи, можетъ быть просто отнесено къ категоріи дурныхъ нравовъ, а поэтому преслѣдуемо. Поэтому совѣщаніе рабочихъ полагало, что, независимо отъ другихъ болѣе мелкихъ недостатковъ названнаго законопроекта, этотъ законопроектъ долженъ быть отвергнутъ и замѣненъ болѣе краткимъ и болѣе согласованнымъ съ настоятельными нуждами рабочаго класса. Совѣщаніе постановило передать этотъ законопроектъ секретаріату петербургскаго Центральнаго бюро и юридической при немъ комиссіи, для выработки новаго проекта о союзахъ и собраніяхъ, который надлежало пере-

дать въ соц.-демократич. фракцію первой Государственной Думы. Это было вскорѣ исполнено (см. ниже, стр. 374).

Но не только петербургскіе профессіональные союзы, сама конст.-демократическая партія сознала непригодность своего законопроекта. Въ 1907 году послѣдній былъ замѣненъ другимъ, выработаннымъ московскою группою комиссіи по рабочему вопросу при центральномъ комитетѣ партіи. Новый законопроектъ давалъ теперь только „основные принципы законопроекта о профессіональныхъ союзахъ". Текстъ его слѣдующій:

1. Союзы предпринимателей (къ нимъ не причисляются синдикаты, тресты и иныя организаціи предпринимателей, стремящіяся при помощи различныхъ средствъ монополизировать производство или сбытъ), рабочихъ или служащихъ или тѣхъ и другихъ вмѣстѣ, имѣющіе цѣлью преслѣдованіе и защиту общихъ профессіональныхъ интересовъ своихъ членовъ, пріобрѣтаютъ права юридическаго лица путемъ внесенія названія союза въ реестръ уѣзднаго члена окружнаго суда (или соотвѣтствующаго органа судебной власти) или въ реестръ имперскаго бюро союзовъ при министерствѣ торговли и промышленности (?!).

Федераціи профессіональныхъ союзовъ пріобрѣтаютъ права юридическаго лица тѣмъ же путемъ.

Для внесенія въ реестръ требуется представленіе письменнаго заявленія съ указаніемъ: а) фамилій и точныхъ адресовъ предсѣдателя и секретаря союза или федераціи и б) устава въ двухъ экземплярахъ. Въ уставѣ должно содержаться обозначеніе того: 1) для какихъ профессій учреждается союзъ и 2) правила: а) о порядкѣ вступленія членовъ и выбытіи ихъ изъ состава союза; б) о полномочіяхъ и составѣ правленія и о порядкѣ избранія его членовъ; в) о порядкѣ созыва общихъ и делегатскихъ собраній, о законности ихъ состава и постановленій; г) о порядкѣ ревизіи денежныхъ суммъ союза; д) о порядкѣ и послѣдствіяхъ прекращенія существованія союза. О всякомъ измѣненіи устава и о перемѣнахъ въ составѣ указанныхъ должностныхъ лицъ союза или федераціи должно быть заявлено тѣмъ же порядкомъ для отмѣтки въ реестрѣ.

Примѣчаніе 1. Если союзы зарегистрированы у мѣстнаго судьи, то одинъ экземпляръ устава остается у него.

а другой отсылается имъ въ бюро союзовъ при министерствѣ торговли и промышленности.

Примѣчаніе 2. Союзы или федераціи должны сообщать имперскому бюро союзовъ, не позже 1 марта слѣдующаго года, общее число своихъ членовъ къ 31 декабря предыдущаго года.

2. Профессіональные союзы не отвѣчаютъ своимъ имуществомъ: союзы предпринимателей передъ рабочими и ихъ союзами и союзы рабочихъ передъ предпринимателями и ихъ союзами—за убытки, вызванные стачками или локаутами, поскольку между союзами рабочихъ и союзами предпринимателей или между союзами рабочихъ и отдѣльными предпринимателями той или иной отрасли производства не существуетъ особыхъ тарифныхъ или иныхъ соглашеній. Въ послѣднемъ случаѣ возникающія недоразумѣнія разрѣшаются обычнымъ судебнымъ порядкомъ.

3. Правительственныя учрежденія и должностныя лица, какъ мѣстныя, такъ и высшія (полиція, губернаторъ, министръ внутреннихъ дѣлъ и т. д.) не имѣютъ права требовать отъ профессіональныхъ союзовъ никакихъ свѣдѣній о лицахъ, входящихъ въ составъ союза, кромѣ указанныхъ въ ст. 1, равно какъ не имѣютъ права налагать арестъ или запрещеніе на имущество союза.

4. Профессіональные союзы могутъ быть закрыты только по приговору суда.

Несомнѣнно, что второй, только что приведенный законопроектъ, выработанный к.-дем. партіею, сравнительно съ первымъ является болѣе удачнымъ. При этомъ не лишены интереса сужденія самой комиссіи о проектѣ, который, повидимому, имѣлъ первоначально болѣе реакціонную редакцію [1]). Такъ, въ первоначальной редакціи въ § 1-мъ говорилось просто о союзахъ предпринимателей. При обсужденіи выяснилось, что подъ этой организаціей отнюдь не желательно понимать синдикаты, тресты и т. п. Поэтому и введено было поясненіе къ словамъ „союзы предпринимателей“. Въ томъ же § пришлось расширить понятіе „рабочій“ и добавить: „или служащихъ“. Первоначальная редакція этого пункта говорила

---

[1]) См. „Вѣстникъ Народной Свободы“ отъ 8 марта 1907 г. (№ 10), стр. 668.

о регистраціи какъ союзовъ централизованныхъ, т.-е. такихъ, дѣятельность которыхъ охватываетъ все государство или цѣлыя его области, такъ и мѣстныхъ. Комиссія отвергла такое раздѣленіе и признала необходимымъ говорить о регистраціи просто союзовъ, безъ подраздѣленія ихъ, но сдѣлала поправку въ первоначальной редакціи, введя сюда же упоминаніе о порядкѣ регистраціи федерацій союзовъ. Больше всего возраженій вызывалъ вопросъ объ уставѣ. Часть комиссіи была противъ необходимости предъявлять при регистраціи какой бы то ни было уставъ, требуя отъ регистрирующаго органа предоставленія союзу правъ юридическаго лица по предъявленіи только названія союза и адресовъ предсѣдателя и секретаря его. Большая же часть членовъ заявила, что судья или другое лицо, регистрирующее союзъ, едва ли захочетъ производить регистрацію совершенно пассивно и навѣрное заявитъ претензію узнать, въ чемъ будетъ заключаться дѣятельность союза. Выражаясь образно, нельзя требовать, чтобы всякій судья согласился бы дать права юридическаго лица союзу, предъявившему афишу вмѣсто устава. Необходимость приложить нормальный уставъ была признана комиссіей, и образецъ его взятъ изъ австралійскаго закона о союзахъ. Комиссія, однако, не сочла нужнымъ приложить къ законопроекту подробно разработанный уставъ, считая, что при нашихъ условіяхъ, когда профессіональныя организаціи только что складываются, вредно закономъ ставить имъ строго ограниченныя рамки. Въ уставѣ поэтому указаны самые необходимые пункты. Снято даже, хотя и послѣ нѣкотораго колебанія, указаніе о порядкѣ храненія денежныхъ суммъ союза.

Много споровъ возбудилъ и вопросъ о мѣстѣ, гдѣ союзъ долженъ регистрироваться, и о лицѣ, производящемъ регистрацію. Часть членовъ высказывала то мнѣніе, что регистрацію надо производить въ одномъ мѣстѣ, а именно въ столицѣ, такъ какъ тамъ болѣе культурная администрація не будетъ дѣлать излишнихъ придирокъ. Большинство комиссіи отвергло эту мысль, такъ какъ такимъ путемъ создавалась задержка въ регистраціи, часто очень вредная. Рѣшено передать регистрацію на мѣстахъ такому органу власти, который пользовался бы довѣріемъ населенія. Выборъ остановился на мѣстномъ органѣ судебной власти — уѣздномъ

членѣ окружного суда или ему аналогичномъ чинѣ, а для центральныхъ мѣстъ—на бюро союзовъ при Министерствѣ торговли и промышленности. По примѣру законодательствъ многихъ странъ, предполагалось за ложныя статистическія свѣдѣнія, данныя въ бюро союзовъ, назначить штрафъ, такъ какъ часто вздутыя цифры участниковъ союза вызываютъ невѣрное представленіе союза о своихъ силахъ. Но это было отвергнуто въ виду того, что въ молодыхъ организаціяхъ наказаніемъ не удастся избавиться отъ ошибокъ, главнымъ образомъ, отъ стремленія увеличить свои силы. Ст. 2-ая, самая существенная во всемъ проектѣ, принята была значительнымъ большинствомъ; принятіе ея главнымъ образомъ мотивировано новѣйшимъ опытомъ англійскихъ трэдъ-юніоновъ, доказывающихъ необходимость оградить союзъ рабочихъ отъ имущественной отвѣтственности, особенно во время стачекъ.

§ 3 введенъ для ограниченія стремленій администраціи, какъ заполучить списки членовъ союзовъ, такъ и наложить арестъ или запрещеніе на имущество союза.

§ 4 освобождаетъ союзы отъ закрытія по распоряженію администраціи".

Разгонъ первой Думы не далъ возможности народнымъ представителямъ дойти до обсужденія закона о профессіональныхъ союзахъ. Ко времени созыва второй Думы имѣлось еще два проекта: одинъ комиссіи при Техническомъ Обществѣ, другой партіи соціалистовъ-революціонеровъ.

Комиссія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (при XII отдѣлѣ Общества) устанавливала въ своемъ проектѣ десять слѣдующихъ положеній: 1) право отдѣльныхъ лицъ объединяться въ профессіональные союзы, имѣющіе цѣлью осуществленіе, охрану и защиту профессіональныхъ интересовъ своихъ членовъ всѣми законными средствами; 2) членами профессіональныхъ союзовъ могутъ быть всѣ лица обоего пола, безъ ограниченія пола и возраста, занимающіяся одинаковымъ, однороднымъ или имѣющимъ между собой связь относительно умственнаго или физическаго труда; 3) профессіональные союзы имѣютъ право открывать мѣстныя отдѣленія, дѣлиться на секціи по спеціальности, вступать между собой въ сношенія и союзы; 4) собранія членовъ союзовъ не подлежатъ никакимъ ограниченіямъ и ограничительныя правила закона о собраніяхъ на нихъ не распростра-

няются; 5) не могутъ почитаться преступными дѣянія только въ силу того, что они учинены одними или нѣсколькими членами союза, дѣйствовавшими въ качествѣ таковыхъ для осуществленія задачъ союза, а равнымъ образомъ не могутъ, въ силу указанной причины, повышаться уголовныя наказанія за совершенныя нарушенія закона; 6) представители административной власти, предприниматели или дѣйствующія отъ ихъ имени лица, или всякое частное лицо, препятствующее другому или дѣлающее попытку воспрепятствовать воспользоваться принадлежащимъ ему правомъ профессіональной организаціи, подлежитъ уголовной отвѣтственности; 7) профессіональные союзы или отдѣленія такихъ союзовъ, внесенные въ реестръ на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ, получаютъ права юридическихъ лицъ; 8) внесеніе въ реестръ профессіональнаго союза или отдѣленія такого союза производится путемъ сообщенія мѣстному судебному установленію: а) названія союза и его цѣли и b) мѣста нахожденія правленія. О всякой перемѣнѣ адреса правленія союза сообщается мѣстному судебному установленію; 9) профессіональный союзъ не отвѣчаетъ своимъ имуществомъ за убытки, причиненные произведенными союзомъ стачками, бойкотомъ или другими формами коллективной борьбы за профессіональные интересы своихъ членовъ, и 10) отмѣняются всѣ нормы дѣйствующаго законодательства, противныя симъ положеніямъ.

Изложенныя основныя положенія проекта имѣютъ въ общемъ большой смыслъ. Пункты 5, 6, 9 и 10 подсказаны опытомъ профессіональной борьбы Европы, остальные — неизбѣжны съ точки зрѣнія расширенія закона 4-го марта.

Другой проектъ, принадлежащій партіи соціалистовъ-революціонеровъ, представляетъ собою довольно курьезное явленіе, поражающее и своею наивностью и неожиданностью [1]). Проектъ содержитъ всего семь пунк-

---

[1]) Законопроектъ с.-ровъ гласитъ слѣдующее: I. Лица, занятыя въ той или иной отрасли труда на государственной, общественной или частной службѣ, безъ различія пола, вѣроисповѣданія, національности и принадлежности къ тому или иному государству, образуютъ между собой профессіональные союзы для защиты, укрѣпленія и развитія своихъ экономическихъ и непосредственно связанныхъ съ ними соціально-политическихъ (?!) интересовъ.

II. Профессіональные союзы составляются совершенно свободно, безъ

товъ, но пять изъ нихъ опрокидываютъ всѣ сложившіяся понятія о профессіональномъ движеніи. Такъ, пунктъ первый надѣляетъ экономическія организаціи „соціально-политическими“ задачами, смѣшивая воедино задачи профессіональнаго союза и политической партіи. Пункты второй и четвертый, вопреки всему дѣйствующему праву, наивно освобождаютъ союзы даже отъ формальной регистраціи, разрѣшая имъ въ то же время владѣніе недвижимостью, т.-е. права юридическаго лица. Пунктъ шестой предлагаетъ пролетарскимъ организаціямъ делегировать „съ правомъ рѣшающаго голоса“ (!) своихъ сочленовъ... въ правленія капиталистическихъ предпріятій, въ министерскіе департаменты и пр.

Впрочемъ, повидимому, сама рабочая комиссія парламентской фракціи с.-р. почувствовала, что хватила, какъ говорится, черезъ край. На страницахъ одной изъ партійныхъ газетъ это сознаніе довольно откровенно излагается въ статьѣ „по поводу закона о профессіональныхъ союзахъ, составленнаго рабочей комиссіею думской группы соціалистовъ-революціонеровъ“ [1]). Оказывается, что законопроектъ партіи—политическая фантазія. Онъ не предназначенъ ни для вотиро-

---

какихъ бы то ни было формальностей, регистрацій, заявленій (!) и т. п.

III. Также свободно составляются и всевозможныя соединенія ихъ,—союзы профессіональныхъ союзовъ, — какъ мѣстныя (областныя, національныя и т. п.), такъ и по роду занятій.

IV. Профессіональные союзы и союзы союзовъ владѣютъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, собираютъ членскіе взносы, образуютъ капиталы и распоряжаются ими, организуютъ кассы: взаимопомощи, для безработныхъ, стачечныя, посредническія бюро труда и т. д.

V. Профессіональные союзы и союзы союзовъ не несутъ никакой уголовной и имущественной отвѣтственности за дѣйствія, связанныя съ нормальнымъ преслѣдованіемъ ихъ коллективныхъ интересовъ.

VI. Профессіональные союзы и союзы союзовъ посылаютъ своихъ делегатовъ съ правомъ рѣшающаго голоса въ различные органы по охранѣ труда, регулированію заработной платы, установленію внутреннихъ распорядковъ въ предпріятіяхъ и пр. (фабричная инспекція, санитарныя комиссіи, правленія (!) промышленныхъ, какъ государственныхъ и общественныхъ, такъ и частныхъ предпріятій и т. д.).

VII. Лица и учрежденія, какъ частныя, такъ общественныя и правительственныя, ставящія тѣ или иныя преграды свободной дѣятельности профессіональныхъ союзовъ, подлежатъ уголовной отвѣтственности.

[1]) См. „Воля и Земля“, Спб., 1907 г., № 1 отъ 1 апр., стр. 5.

ванія въ Думѣ, и не содержитъ даже „такихъ легальныхъ нормъ, которыя были бы осуществимы уже при современныхъ политическихъ условіяхъ". Вырабатывая проектъ, желали лишь „подчеркнуть принципіальную сторону дѣла, развернуть знамя и выставить программу партіи соціалистовъ-революціонеровъ во всей ея полнотѣ (?!) по отношенію къ профессіональнымъ союзамъ". Но эта профессіональная программа-максимумъ, увы, обнаруживаетъ минимумъ знанія дѣла.

Что касается законопроекта рабочей группы первой Думы, то какъ по формѣ, такъ и по содержанію, онъ представляетъ собою скорѣе не законопроектъ въ точномъ смыслѣ этого слова, а *декларацію принципа*. Совсѣмъ неправильною является точка зрѣнія, противъ которой, впрочемъ, было уже сдѣлано много вѣскихъ возраженій [1]), что намъ вообще нѣтъ необходимости имѣть спеціальное законодательство о профессіональныхъ организаціяхъ.

Е. Профессіональное движеніе и политическія партіи.

Три политическихъ партіи Россіи такъ или иначе касались профессіональнаго движенія въ его цѣломъ — это партіи соціалъ-демократическая, соціалъ-революціонная и конституціонно-демократическая. Участіе остальныхъ политическихъ партій, — наприм., P. P. S., соціалистовъ-сіонистовъ и пр., — имѣло только мѣстное значеніе.

Изъ трехъ вышеупомянутыхъ партій наименьшую роль сыграла партія к.-д., нѣсколько большую с.-р. и неизмѣримо значительную—соц.-демократическая. Въ этомъ восходящемъ порядкѣ ихъ фактической роли мы ихъ и разсмотримъ.

К.-д. партія несомнѣнно удѣлила много вниманія рабочему вопросу. Законопроекты, въ томъ числѣ и о союзахъ, спеціальная комиссія по рабочему вопросу при центр. комитетѣ партіи, особая ежедневная газета—„Рабочее Слово"—свидѣтельствуютъ объ усиліяхъ партіи въ этомъ направленіи. Были

[1]) См. *К. Д.*: Законопроектъ о профессіональныхъ союзахъ, „Народная Газета", № 1 отъ 10 апр. 1907 г. *В. Рыжовъ:* Нуженъ ли основной законъ о профессіональныхъ союзахъ, „Профессіональный Вѣстникъ", № 8 за 1907 г. *В. Святловскій:* Нуженъ ли намъ спеціальный законъ о союзахъ, въ книгѣ „Современное законодат.", 1907 г.

попытки и болѣе активнаго участія въ рабочемъ дѣлѣ. Впрочемъ, въ Петербургѣ к.-д. партія никакого касательства къ профессіональному движенію не имѣла. Правда, были слухи передъ выборами во вторую Думу, что въ городѣ имѣлась незначительная группа голосующихъ за к.-д., какъ таковыхъ— приказчиковъ. Лично мнѣ среди массы рабочихъ въ союзахъ пришлось встрѣтить только одного рабочаго, модельщика Л. И. С—каго, сознательно примыкавшаго къ к.-дем. партіи. Это былъ по своему рѣдчайшій „бѣлый воронъ". Въ Москвѣ отношенія к.-д. были активнѣе, въ чемъ мы находимъ отголосокъ въ московской профессіональной прессѣ.

На четвертомъ съѣздѣ к.-д. партіи вопросъ о профессіональномъ рабочемъ съѣздѣ обсуждался весьма подробно. Докладчикомъ отъ центр. комитета (Н. М. Іорданскимъ) было высказано примѣрно слѣдующее: Еще III съѣздомъ партіи была принята резолюція о желательности содѣйствія со стороны партіи професс. движенію, но осталось невыясненнымъ, въ какихъ формахъ можетъ выражаться это содѣйствіе, какіе виды професс. объединенія должны поддерживаться партіей и какія задачи должна при этомъ преслѣдовать партія. Отношеніе къ професс. движенію центр. комитетъ уже опредѣлилъ въ особомъ обращеніи [1]). Профессіональное объединеніе рабочихъ необходимо для матеріальнаго и культурнаго подъема рабочихъ, и въ содѣйствіи такому объединенію партія должна преслѣдовать — осуществленіе культурно-политической, а не партійно-политической задачи. Професс. союзы представителей наемнаго труда должны быть поэтому внѣпартійными организаціями, независимыми отъ существующихъ политическихъ партій. Кромѣ непосредственнаго участія членовъ партіи въ союзахъ, въ цѣляхъ содѣйствія професс. движенію, по мнѣнію докладчика, желательно было бы организовать повсемѣстно особыя „бюро содѣйствія объединенію труда" внѣ професс. союзныхъ организацій и внѣ партійныхъ учрежденій, изъ лицъ, интересующихся професс. движеніемъ, безъ различія ихъ принадлежности къ той или иной политической партіи.

Совѣщаніемъ послѣ обмѣна мнѣній признано, согласно съ основными положеніями доклада, что развитіе професс. орга-

---

[1]) Воззваніе: „Къ родинѣ", см. № 2 „Вѣстника партіи народной свободы" за 1906 г.

низацій представителей наемнаго труда есть дѣло первостепенной важности; оно содѣйствуетъ углубленію и укорененію демократическаго движенія въ странѣ и тѣмъ обезпечиваетъ ея культурный ростъ; что професс. движеніе въ Россіи, находясь еще въ зачаточномъ состояніи, нуждается въ дружномъ сотрудничествѣ всѣхъ демократическихъ элементовъ, и что по существу своихъ задачъ профессіональн. организаціи трудящихся должны быть организаціями внѣпартійными. Далѣе совѣщаніе нашло, что дѣятельное участіе членовъ кон.-дем. партіи въ професс. движеніи можетъ быть весьма полезнымъ для этого движенія и можетъ содѣйствовать укрѣпленію за нимъ внѣпартійнаго характера и что содѣйствіе професс. движенію со стороны партіи можетъ выражаться какъ въ непосредственномъ участіи членовъ партіи въ самихъ союзахъ, такъ и въ организаціи особыхъ внѣпартійныхъ „бюро содѣйствія объединенію труда“.

Соц.-революціонеры непосредственно входили въ профессіональное движеніе. Такъ, въ цѣломъ рядѣ городовъ одинъ-два союза были ими организованы, а иногда нѣкоторое время и руководимы. Среди петербургскихъ союзовъ — союзы желѣзнодорожниковъ и служащихъ въ освѣтительныхъ предпріятіяхъ были союзами эсеровскими. Два-три союза были и въ Москвѣ. Въ Ялтѣ при мнѣ былъ организованъ мѣстною группою союзъ портовыхъ рабочихъ, въ Симферополѣ—союзъ, кажется, слесарный. Соц.-рев. участвуютъ и въ Ц. бюро. Такъ, въ октябрѣ и ноябрѣ въ петербург. Ц. б. оффиціально присутствуютъ два эсера (д-ръ Фейтъ и Авксентьевъ), то же я видѣлъ въ Симферополѣ и Ялтѣ, гдѣ пять изъ одиннадцати союзовъ были эсеровскими. Малочисленность интеллигентныхъ дѣятелей, нерасположеніе ихъ къ вопросамъ специфической пролетарской борьбы, неумѣніе жить жизнью городского рабочаго, а особенно непониманіе классовой точки зрѣнія—лишало эсеровъ успѣха среди рабочихъ и особенно рабочихъ, входившихъ въ составъ союзовъ. Правда, съ развитіемъ профессіональнаго движенія струйки эсеровскаго теченія тамъ и тутъ пробиваются, но онѣ рѣдко ведутъ къ сепаратизму. По моимъ наблюденіямъ, соц.-рев. всегда были хорошими товарищами въ совмѣстномъ дѣлѣ и „палокъ въ колеса“ не клали. Зимою и весною 1907 года, съ усиленіемъ въ Петербургѣ

среди рабочихъ этой партіи, въ половинѣ петербургскихъ союзовъ имѣлись небольшія „эсеровскія“ группы, собиравшіяся нѣсколько разъ на совѣщанія. Послѣднія походили на своего рода ц. б. эсеровскихъ организацій. Въ мартѣ, въ виду репрессій, сильно задѣвшихъ главныхъ дѣятелей, эти совѣщанія прекратили свое существованіе.

Въ совершенно иныхъ условіяхъ работала соціалъ-демократія, многолѣтній агитаторъ и организаторъ „всероссійскаго“ пролетаріата. Еще въ одной изъ вступительныхъ главъ мы указывали на громадность значенія въ русскомъ рабочемъ движеніи соціалъ-демократіи, которая неустанно слѣдила за развитіемъ реальныхъ условій въ Россіи. Такъ, еще женевская меньшевистская конференція рекомендовала вниманію партійныхъ дѣятелей рабочія организаціи. То же пыталась сдѣлать и III большевистская. Массовое движеніе союзовъ въ 1905 году было почти всецѣло дѣло рукъ представителей меньшевистскихъ теченій соціалъ-демократовъ. И это вполнѣ понятно почему. Такъ назыв. меньшевистское теченіе представляетъ собою именно то идейное направленіе, которое считаетъ, что массовая организація рабочаго класса и неустанное пробужденіе его сознанія являются залогомъ правильнаго классового развитія пролетаріата. Вмѣстѣ съ тѣмъ именно это направленіе въ лицѣ своихъ многочисленныхъ представителей давно жило единою жизнью съ рабочимъ людомъ, работало на самыхъ его „низахъ“ и придавало важное значеніе экономической борьбѣ рабочаго класса. Осенью 1905 года въ нѣдрахъ каждаго изъ союзовъ мы видимъ въ роли агитаторовъ, пропагандистовъ, секретарей и пр. наиболѣе энергичныхъ и талантливыхъ представителей меньшевистскаго направленія. Они съ первыхъ же шаговъ придали своимъ организаціямъ тотъ безпартійный характеръ, который преобладаетъ отнынѣ въ русскомъ рабочемъ движеніи [1]). Конечно, это былъ подвигъ великаго политическаго самоотреченія,—политическая жертва, безмолвно принесенная на алтарь рабочаго движенія. Но фактъ, что соціалъ-демократія великодушно отказалась дать свое имя воспринятому и вскормленному его дѣтищу,—навсегда останется фактомъ.

[1]) Частичныя большевистскія попытки придать движенію партійный характеръ, наприм., въ Петербургѣ въ борьбѣ за характеръ Ц. б., а въ Москвѣ даже при организаціи союзовъ, не имѣли успѣха.

Отношеніе соц.-демократіи къ профессіональнымъ союзамъ партіи въ цѣломъ выразилось въ постановленіяхъ ея съѣздовъ.

Первый партійный съѣздъ, который серьезно занялся вопросомъ о професс. союзахъ (Стокгольмъ, 1906), всецѣло сталъ на меньшевистскую точку зрѣнія и въ резолюціи рѣшительно высказался за политическую нейтральность профессіональныхъ союзовъ.

„*Объединительный съѣздъ Россійской соціалъ-демократической рабочей партіи*“ принялъ слѣдующую резолюцію, выработанную меньшевиками при участіи редакторовъ „Искры“:

Принимая во вниманіе: 1) что профессіональное движеніе является необходимымъ составнымъ элементомъ классовой борьбы, а профессіональные союзы—такимъ же элементомъ классовой организаціи пролетаріата;

2) что по существу преслѣдуемыхъ ими цѣлей профессіональные союзы должны стремиться къ организаціи самыхъ широкихъ пролетарскихъ массъ;

3) что въ частности среди россійскаго пролетаріата замѣчается широкое стремленіе къ профессіональнымъ организаціямъ;

4) что экономическая борьба можетъ привести къ прочному улучшенію положенія рабочихъ массъ и къ укрѣпленію ихъ истинно-классовой организаціи лишь при условіи правильнаго сочетанія ея съ политической борьбой пролетаріата;

5) что профессіональные союзы въ атмосферѣ революціонной эпохи, помимо защиты экономическихъ интересовъ рабочаго класса, втягиваютъ пролетаріатъ въ непосредственную политическую борьбу и содѣйствуютъ широкой организаціи и политическому объединенію рабочаго класса;

6) что въ этой же революціонной атмосферѣ рабочія массы, организуясь и политически объединяясь, все болѣе и болѣе становятся подъ знамя соціалъ-демократіи,—

съѣздъ признаетъ: 1) что партія должна поддерживать стремленіе рабочихъ къ профессіональной организаціи и всѣми мѣрами содѣйствовать образованію безпартійныхъ профессіональныхъ союзовъ;

2) что въ этихъ видахъ, пользуясь всѣми легальными возможностями и, въ частности, закономъ о профессіональныхъ союзахъ, слѣдуетъ непрерывно расширять легальныя рамки, неуклонно борясь за полную свободу союзовъ;

3) что въ союзы должны вступать всѣ члены партіи, принимая активное участіе во всей дѣятельности союза и постоянно укрѣпляя среди членовъ ихъ классовую солидарность и классовое сознаніе, чтобы органически въ борьбѣ и агитаціи связать союзы съ партіей.

На этомъ же съѣздѣ были вынесены резолюціи объ организаціи профессіональныхъ союзовъ по національностямъ и объ условіи сліянія партіи съ соціалъ-демократіею Польши и Литвы. По первому вопросу съѣздъ кратко, категорически и рѣшительно высказался *противъ* принципа организаціи профессіональн. союзовъ по національностямъ. По второму важнѣйшіе три пункта дословно гласятъ слѣдующее:

1) С.-Д. Польши и Литвы есть территоріальная организація Р. С.-Д. Р. П., ведущая работу среди пролетаріата всѣхъ національностей ея района и объединяющая дѣятельность всѣхъ партійныхъ организацій на этой территоріи.

2) Въ районѣ своей дѣятельности С.-Д. П. и Л. самостоятельно разрѣшаетъ всѣ вопросы, касающіеся способовъ агитаціи и формъ организаціи, а также опредѣляетъ свои отношенія къ другимъ партіямъ, дѣйствующимъ лишь на той же территоріи.

3) С.-Д. П. и Л. сохраняетъ въ предѣлахъ своей дѣятельности право самостоятельнаго разрѣшенія вопроса объ отношеніи профессіональныхъ союзовъ къ партійной организаціи.

Резолюціи Стокгольмскаго съѣзда какъ нельзя больше гармонируютъ со всею прежнею дѣятельностью партіи и отлично завершаютъ всю исторію отношеній соціалъ-демократіи къ рабочимъ организаціямъ. Къ сожалѣнію, уже съ зимы 1906/7 года начинается поворотъ въ нежелательную сторону гегемоніи и партійности. Такъ, подъ вліяніемъ совершенно ошибочныхъ и, быть можетъ, случайныхъ мотивовъ, верховный коллективъ партіи рѣшается объединить и *централизовать* соціалъ-демократическую работу на мѣстахъ.

Центральный комитетъ Россійской соціалъ-демократической рабочей партіи обратился ко всѣмъ партійнымъ организаціямъ со слѣдующимъ письмомъ:

„Товарищи! Профессіональное движеніе въ теченіе послѣдняго года развивается все быстрѣе и быстрѣе; профессіональные союзы перерастаютъ уже рамки мѣстныхъ организацій; на очереди становится вопросъ объ ихъ всероссійскомъ

объединеніи. Передъ соціалъ-демократами, работающими въ области профессіональнаго движенія, выдвигаются, такимъ образомъ, все новыя и все болѣе сложныя задачи. Хотя острый политическій моментъ требуетъ отъ партіи массы силъ и средствъ, русскіе соціалъ-демократы не только не прекращаютъ своей работы въ области экономической борьбы и профессіональной организаціи пролетаріата, но, наоборотъ, усиливаютъ ее, поддерживая славныя традиціи россійской соціалъ-демократіи, которая, по справедливости, можетъ считаться родоначальницей русскаго профессіональнаго движеженія. И объ этомъ все болѣе усиливающемся интересѣ къ профессіональному движенію свидѣтельствуютъ запросы мѣстныхъ работниковъ, поступающіе за послѣднее время въ Центральный Комитетъ. Къ сожалѣнію, приходится констатировать, что работа соціалъ-демократовъ на мѣстахъ не всегда носила единообразный характеръ. Единственнымъ руководствомъ могла служить лишь резолюція, принятая на объединительномъ конгрессѣ въ Стокгольмѣ, но она давала лишь общіе принципы, которые на мѣстахъ толковались различно. Отдѣльныя организаціи, а то и отдѣльные члены ихъ вели работу—плохо ли, хорошо ли—на свой рискъ и страхъ. Только въ послѣднее время дѣлаются попытки среди партійныхъ работниковъ на особыхъ конференціяхъ столковаться другъ съ другомъ и подѣлиться общимъ опытомъ.

Принимая во вниманіе все выше сказанное, Центральный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что необходимо организовать особую *Профессіональную Комиссію при Ц. К.*, которая могла бы взять на себя удовлетвореніе указанныхъ запросовъ. Собираніе партійнаго опыта, объединеніе и согласованіе работы соціалъ-демократовъ въ профессіональныхъ союзахъ, подготовка матеріаловъ для рѣшенія отдѣльныхъ вопросовъ профессіональнаго движенія въ согласіи съ общими задачами партіи, критика и разработка законопроектовъ по рабочему законодательству и профессіональному праву—таковы главныя задачи Профессіональной Комиссіи. Сообщая мѣстнымъ партійнымъ организаціямъ о ея возникновеніи, Ц. К. проситъ всѣхъ партійныхъ работниковъ профессіональнаго движенія доставлять ей всѣ необходимыя свѣдѣнія, равно и обращаться со всѣми запросами, касающимися профессіональнаго движенія.

Центральный Комитетъ не сомнѣвается, что товарищи оцѣнятъ всю серьезность указанныхъ задачъ. Только въ этомъ случаѣ, только при полной согласованности въ дѣйствіяхъ отдѣльныхъ организацій и ихъ членовъ въ области профессіональнаго движенія россійская соціалъ-демократія сумѣетъ сообщить русскому профессіональному движенію еще большій размахъ и укрѣпить въ немъ сознаніе общихъ классовыхъ задачъ всего россійскаго пролетаріата. За справками и сообщеніями обращаться по обычнымъ адресамъ Центральнаго Комитета."

Всякому, кто знакомъ съ нашимъ партійнымъ и профессіональнымъ движеніемъ, понятно, что такого рода письмо должно представить собою документъ чисто платоническаго содержанія и что желаніе организовать „Профессіональную Комиссію" равно стремленію создать новый штабъ безъ арміи. Практически же этотъ циркуляръ пока далъ только прекрасный поводъ политической полиціи обвинить соціалъ-демократію въ новомъ „заговорѣ" [1]).

Окончательнымъ завершеніемъ отмѣченнаго поворота является резолюція Лондонскаго съѣзда партіи весною 1907 г.

По вопросу о профессіональныхъ союзахъ Лондонскій съѣздъ 1907 года безъ преній, но при протестахъ меньшевиковъ, принялъ слѣдующую резолюцію: „Подтверждая резолюцію объединительнаго съѣзда о работѣ въ профессіональныхъ союзахъ, съѣздъ напоминаетъ партійнымъ организаціямъ и соціалъ-демократамъ, работающимъ въ профессіональныхъ союзахъ, объ одной изъ основныхъ задачъ соціалъ-демократической работы въ нихъ—содѣйствіе признанію профессіональными союзами идейнаго руководства соц.-д. партіи, а также установленію организаціонной связи съ ней, и о необходимости тамъ, гдѣ мѣстныя условія позволяютъ, проводить эту задачу въ жизнь.

Резолюція большевиковъ, отвергнутая на Стокгольмскомъ съѣздѣ, была детальнѣе и менѣе подчеркивала партійный моментъ руководства союзами [2]).

---

[1]) См. выше гл. законодательство.

[2]) Отвергнутая резолюція большевиковъ гласила:

Принимая во вниманіе:

1) что соціалъ-демократія всегда признавала экономическую борьбу какъ одну изъ составныхъ частей классовой борьбы пролетаріата;

Нельзя не признать, что резолюція Лондонскаго съѣзда находится въ полномъ противорѣчіи съ резолюціею 1906 г. и, что еще важнѣе, со всѣмъ характеромъ предыдущей соц.-демократической работы въ профессіональныхъ союзахъ. Можно не сомнѣваться, что неминуемый пересмотръ своего отношенія къ профессіональнымъ союзамъ съ необходимостью заставитъ партію вернуться къ взглядамъ Стокгольмскаго съѣзда. Въ этомъ случаѣ партія повторитъ то же, что произошло съ бундовскими союзами, которые первоначально находились въ совершенно особыхъ условіяхъ. Взаимоотношеніе профессіональнаго движенія и партіи еврейскаго пролетаріата 1 „Бунда“ было чисто партійное. На VII конференціи Бунда, происходившей въ 1906 году, вопросы профессіональнаго движенія занимали выдающееся мѣсто [1]). Конференція вынесла

---

2) что наиболѣе цѣлесообразной организаціей рабочаго класса въ цѣляхъ экономической борьбы являются, какъ показываетъ опытъ всѣхъ капиталистическихъ странъ, широкіе профессіональные союзы;

3) что въ настоящее время наблюдается широкое стремленіе рабочихъ массъ въ Россіи сплачиваться въ профессіональные союзы;

4) что экономическая борьба можетъ привести къ прочному улучшенію положенія рабочихъ массъ и къ укрѣпленію ихъ истинно классовой организаціи лишь при условіи правильнаго сочетанія ея съ политической борьбой пролетаріата,—

мы признаемъ и предлагаемъ съѣзду признать:

1) что всѣ организаціи партіи должны способствовать образованію безпартійныхъ профессіональныхъ союзовъ и побуждать къ выступленію въ нихъ всѣхъ представителей данной профессіи, входящихъ въ составъ партіи;

2) что партія должна всѣми мѣрами стремиться къ тому, чтобы воспитывать участвующихъ въ профессіональныхъ союзахъ рабочихъ въ духѣ широкаго пониманія классовой борьбы и соціалистическихъ задачъ пролетаріата, чтобы завоевывать своей дѣятельностью фактически руководящую роль въ такихъ союзахъ.

[1]) Въ этомъ отношеніи характеренъ самый порядокъ дня VII конференціи. Онъ таковъ:

1) Государственная Дума и наша тактика.

2) Профессіональные союзы:

a) профессіональные союзы и партія;

b) организація профессіональныхъ союзовъ по принципу національности;

c) „Garberb“ и „Bersterbund“ (союзы кожевенниковъ и щетинщиковъ);

d) союзы лицъ либеральныхъ профессій.

3) 1-е мая.

4) Приглашеніе Бунда на съѣздъ Росс. партіи.

слѣдующую резолюцію о профессіональныхъ союзахъ: „Принимая во вниманіе, что профессіональные союзы, поскольку они замыкаются въ тѣсныя рамки узкаго профессіонализма либо увлекаются на путь революціоннаго синдикализма, не могутъ выполнить своихъ задачъ въ качествѣ орудія классовой борьбы пролетаріата; что опасность увлеченія въ сторону узкаго профессіонализма либо революціоннаго синдикализма увеличивается при оторванности профессіональныхъ союзовъ отъ соціалъ-демократіи, руководящей классовой борьбой пролетаріата во всемъ ея объемѣ; исходя, далѣе, изъ того, что такъ называемые нейтральные профессіональные союзы, стремящіеся объединить всѣхъ рабочихъ данной профессіи, независимо отъ ихъ отношенія къ классовой борьбѣ пролетаріата, либо обречены на расколъ вслѣдствіе возникающихъ внутри союза коренныхъ, принципіальныхъ противорѣчій, либо стараются затушевать эти противорѣчія въ интересахъ цѣлостности союза, тормозя такимъ образомъ развитіе классового самосознанія пролетаріата.

Принимая во вниманіе,—съ другой стороны,—что политической партіи пролетаріата, лишенной тѣсной связи съ его экономической борьбой, грозитъ опасность односторонняго увлеченія парламентской (политической) дѣятельностью и переоцѣнки ея значенія въ общей борьбѣ пролетаріата, конференція признаетъ, что лишь тѣсная связь между профессіональными союзами и соціалъ-демократіей можетъ обезпечить правильное и всестороннее развитіе классовой борьбы пролетаріата. Конференція полагаетъ также, что связь между профессіональными союзами и соц.-дем. партіей должна выражаться въ слѣдующемъ:

1) Члены професс. союзовъ должны признавать принципы классовой борьбы въ ихъ примѣненіи къ профессіональному движенію и руководство соціалъ-демократіи въ этой области.

2) Партія посылаетъ на съѣзды профессіональныхъ союзовъ въ ихъ мѣстныя и центральныя бюро, какъ и въ ихъ Ц. О., своихъ представителей съ правомъ рѣшающаго голоса".

Наконецъ, конференція рекомендуетъ „въ тѣхъ мѣстахъ,

---

5) Реорганизація нашей партіи.
6) Издательство.
7) Разное.

гдѣ и другія соц.-дем. организаціи стоятъ на точкѣ зрѣнія соц.-демократичности профессіональныхъ союзовъ, устраивать общіе союзы съ представительствомъ въ нихъ отъ каждой изъ этихъ организацій. Въ такомъ же духѣ и резолюція о національныхъ секціяхъ въ профессіональныхъ союзахъ.

„Принимая во вниманіе, что профессіональные союзы только тогда могутъ успѣшно вести экономическую борьбу, когда они объединяютъ рабочихъ опредѣленныхъ профессій безъ различія пола, вѣроисповѣданія и національности; что въ задачи профессіональныхъ союзовъ, кромѣ непосредственной борьбы за улучшеніе экономическаго положенія рабочихъ, входитъ также культурная работа среди членовъ союза, и что въ этой дѣятельности союзы необходимо должны считаться съ національными особенностями различныхъ частей пролетаріата, — конференція признаетъ необходимымъ устройство съ этой цѣлью національныхъ секцій внутри общихъ союзовъ".

Жизнь указываетъ, что позиція, занятая Бундомъ [1]), въ настоящее время утрачиваетъ свое основаніе. Бундовскіе союзы стремятся къ партійной нейтральности, а мѣстное профессіональное движеніе—къ освобожденію отъ той разслабленности и дезорганизаціи, которую вноситъ наличность множества національныхъ организацій.

Необходимо упомянуть еще объ одной точкѣ зрѣнія, которая начинаетъ у насъ распространяться — это именно о синдикалистской. Въ Одессѣ и Москвѣ, отчасти въ Петербургѣ имѣются уже приверженцы этого направленія. Его выразителемъ является крохотный московскій журналъ „Союзное Дѣло", нѣсколько статей и брошюръ.

Мы окончили наше изслѣдованіе. Мы старались, по мѣрѣ силъ, воздержаться отъ критическаго разбора, считая, что объективное изложеніе должно лучше насъ говорить за себя.

Весь ходъ развитія нашей хозяйственной жизни подтвер-

[1]) Теоретическое ея обоснованіе можно найти въ докладѣ *Евг. Гиссера* на VII-ой конференціи Бунда (см. его статью „Профессіональные союзы и соціалъ-демократія" въ журн. „*Наше Слово*", Вильна, 1906 г., № 6, стр. 1—8.

ждаетъ прогнозъ Карла Маркса въ письмѣ къ редактору „Отечественныхъ Записокъ“ о томъ, что Святая Русь, обративши „добрую половину своего населенія въ пролетаріевъ“, пойдетъ по тому же пути, какъ и „націи-профаны“. Россія нашла „экономическій законъ своего развитія“: это общій законъ развитія капитализма во всѣхъ странахъ. „Святая Русь“ уже разслоилась на тѣ же классы, что и старая, грѣшная Европа. Святая Русь въ своей борьбѣ повторяетъ тѣ же формы бытія, практикуетъ тѣ же методы борьбы, что и страны сѣдѣющаго капитализма. И къ нашимъ профессіональнымъ союзамъ почти буквально можно примѣнить слова, которыя произнесены были для Европы 40-хъ годовъ: „Крупная промышленность, — писалъ Марксъ [1]),—скопляетъ въ одномъ мѣстѣ массу неизвѣстныхъ другъ другу людей. Конкурренція разъединяетъ ихъ интересы. Но охрана заработной платы отъ паденія — этотъ общій имъ всѣмъ и противоположный хозяйскому интересъ—соединяетъ рабочихъ на одной и той же идеѣ сопротивленія: союзѣ. Такимъ образомъ союзъ имѣетъ всегда двойную цѣль: прекратить конкурренцію между рабочими, чтобы быть въ состояніи общими силами конкуррировать съ капиталистомъ. Если первой цѣлью сопротивленія являлось лишь поддержаніе заработной платы, то потомъ, по мѣрѣ объединенія самихъ капиталистовъ для обузданія рабочихъ, отдѣльные союзы рабочихъ формируются въ группы, и, въ виду всегда объединеннаго капитала, сохраненіе союза становится для нихъ необходимѣе самой охраны заработной платы отъ паденія. До какой степени это вѣрно, показываетъ тотъ фактъ, что рабочіе, къ крайнему удивленію англійскихъ экономистовъ, жертвуютъ значительной частью своей заработной платы въ пользу союзовъ, основанныхъ, по мнѣнію этихъ экономистовъ, лишь ради заработной платы. Въ этой борьбѣ—настоящей гражданской войнѣ—соединяются и развиваются всѣ необходимые элементы грядущей битвы“.

---

[1]) *Marks*: Das Elend der Philosophie, 2 изд., 1891 г., стр. 161.

Примѣчанія

Пореформенное движеніе

Къ стр. 9-ой. Политическое сознаніе рабочихъ проснулось рано. Въ извѣстной политической демонстраціи у Казанскаго собора (6-го декабря 1876 года) въ числѣ участниковъ, созванныхъ группою „Земля и Воля", присутствовали и петербургскіе рабочіе.

Къ стр. 10-ой. Порывавшій связь съ народовольчествомъ „Сѣверно-Русскій Рабочій Союзъ" признавалъ оба вида борьбы—экономическую и политическую. Ихъ экономическія требованія повторяютъ положенія старыхъ соціалъ-демократическихъ программъ, содержавшихъ значительную примѣсь лассальянства. Такъ, „Союзъ" желаетъ: „ограниченія числа рабочихъ часовъ", „запрещенія дѣтскаго труда" и „учрежденія производительныхъ ассоціацій, ссудныхъ кассъ и дарового кредита рабочимъ ассоціаціямъ". По уставу „Союза" въ число членовъ его могли вступать только рабочіе. Во главѣ союза стояли Викторъ Обнорскій и Степанъ Халтуринъ, имѣвшіе успѣхъ среди петербургскихъ рабочихъ. Первый № ихъ газеты „Заря Рабочаго" былъ почти весь конфискованъ вмѣстѣ съ захватомъ ихъ тайной типографіи въ 1880 году. На страницахъ журнала „Земля и Воля" (№№ 3, 4 и 5) сохранилось отвѣтное на нападки народовольцевъ письмо „Союза", выясняющее его принципіальную позицію.

Зубатовцы

Характерную картину зубатовщины мы находимъ въ московской корреспонденціи „Искры" (№ 89, стр. 3). Здѣсь говорится: „Настроеніе среди широкой рабочей публики очень знаменательное... у болѣе культурныхъ группъ рабочихъ чрезвычайный интересъ къ политическимъ вопросамъ, о нихъ толкуютъ даже тѣ рабочіе, которые стоятъ за невмѣшательство въ политику. „Стоитъ за невмѣшательство", а самъ горячится: нуженъ ли подоходный налогъ, какъ должно быть устроено всеобщее обученіе и т. п. Мѣстомъ сходокъ и сборищъ подобныхъ рабочихъ служатъ легальныя собранія зубатовскихъ обществъ, часто устраиваемыя въ разныхъ мѣстахъ Москвы (на Грузинахъ, Нѣмецкой ул. и т. д.) и посѣщаемыя сотнями рабочихъ. Вотъ для характеристики настроенія точные отрывки изъ записей товарища, рабочаго (пренія ведутся въ присутствіи полиціи и шпиковъ) о нѣсколькихъ засѣданіяхъ той группы, которая собирается подъ руководствомъ Соколова (зубатовецъ), каждый разъ 200—300 чел. „22 января. Предсѣдатель Соколовъ, открывъ собраніе, говоритъ, что здѣсь много переодѣтыхъ студентовъ. Поэтому, прошу ихъ оставить собраніе и удалиться. Среди рабочихъ много обиженныхъ возгласовъ: тутъ нѣтъ студентовъ. Одинъ рабочій встаетъ и обращается къ Соколову: послѣ сказанной вами рѣчи, какъ видите, изъ собранія

никто не вышелъ, значитъ, тутъ нѣтъ переодѣтыхъ студентовъ. Одинъ столяръ говоритъ: мы желаемъ студентовъ (голоса: мы и мы. Предсѣдатель: тише). Столяръ продолжаетъ: не только выгонять студентовъ, а, наоборотъ, чтобъ они присутствовали у насъ на собраніяхъ. Одинъ слесарь: желательно прямо приглашать ихъ на наши собранія, потому что желательно отъ нихъ подробно выслушать о политическихъ и экономическихъ вопросахъ. Собраніе, чуть не хоромъ, кричитъ: да, да, и политику, и экономику, хотимъ слушать!

Предсѣдатель Соколовъ: „если собраніе желаетъ, чтобы на собраніи присутствовали студенты, тогда надо поручить комиссіи“ (вѣроятно, раздавать билеты). Таковъ успѣхъ въ рабочей средѣ анти-интеллигентной и анти-студенческой пропаганды. Хитровцы говорили графинѣ Бобринской, что полиція имъ обѣщаетъ по полтиннику и до рубля за день 19-го февраля, если будутъ бить студентовъ. Графиня сказала, что поѣдетъ передать это Волкову и попроситъ объясненій. Ходятъ слухи, что приготовленія къ студенческому погрому на 19-ое производятся помимо него. Отдѣльныя попытки избіеній, конечно, будутъ, но не думаю, чтобы начальству удалось организовать здѣсь интеллигентный Кишиневъ или даже Казань. Возвращаюсь къ зубатовскимъ собраніямъ. 29 января, открывъ собраніе, Соколовъ прочелъ изъ „Русск. Вѣд.“ записку московскихъ фабрикантовъ. По прочтеніи ея собраніе постановило обсуждать по пунктамъ. 1-ый принятъ безъ разбирательства. 2-ой вызвалъ очень много преній, и относительно обысковъ при выходѣ изъ завода рабочіе пришли къ тому, чтобы отмѣнить, въ виду того, что обыскъ позоритъ личность человѣка; наряду съ этимъ, много доказывали о непремѣнной отмѣнѣ обысковъ вообще, въ жилищахъ и на улицѣ, полиціей. 3-ій и 4-ый приняты. 5-ый (чтобы народные представители рѣшали бюджетъ). Въ этомъ пунктѣ возникли существенныя разногласія относительно бюджетныхъ доходовъ. Только зубатовцы доказывали, что намъ нужно участвовать только въ доходахъ фабрикантовъ и заводчиковъ, дѣлить прибыль между ними и нами, а вмѣшиваться въ правительственный бюджетъ—это не наше дѣло. Встаетъ одинъ рабочій. Намъ непремѣнно самое главное участвовать и въ государственномъ доходѣ и расходѣ, потому что это связано съ государственнымъ благоустройствомъ страны. А главное то, что неимущія классъ очень обремененъ косвенными налогами. Поэтому, непремѣнно нужно, чтобы былъ прямой подоходный налогъ на капиталы и наслѣдства. Зубатовецъ (другой) говоритъ, чтобы для насъ строили школы на средства фабрикантовъ и заводчиковъ, потому что мы у нихъ работаемъ. Говоритъ одинъ столяръ. Вы все время защищаете правительство, потому что вами долго руководилъ Зубатовъ во главѣ съ Треповымъ, и всѣ указанія получали изъ охраннаго отдѣленія и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Я смотрю иначе на это и думаю, что большая часть товарищей со мной будетъ вполнѣ согласна. Нужно смотрѣть на зло не поверхностно и закрывать его охраннымъ отдѣленіемъ и циркулярами правительства, а нужно здраво искоренить его въ самомъ корнѣ. Такъ какъ наша правительственная машина стара, а въ послѣднее время совсѣмъ изломалась отъ труповъ и залита товарищеской кровью, то ее нужно замѣнить новой, которая не была бы

приспособлена для человѣческихъ жертвъ, а, наоборотъ, для усовершенствованія жизни. Передъ нами прошла всероссійская кровавая картина и ее долгія поколѣнія будутъ помнить; во избѣжаніе такихъ повтореній нужно поставить во главѣ народное представительство, избранное прямой и тайной подачей голосовъ. Только оно одно и можетъ вывести изъ ея хронического режима, созданнаго русскимъ правительствомъ въ защиту интересовъ своихъ и близкихъ ему обирателей. Слово взялъ слесарь, я могу только добавить нѣсколько словъ къ сказаннымъ предыдущимъ товарищемъ: когда будетъ такое у насъ правительство, т.-е. народное, избранное, тогда и образованіе будетъ на счетъ государства, и не частное, а обязательное. А отъ настоящаго правительства нельзя ждать такового, потому что оно сознательно тормозило народное развитіе: чѣмъ больше народъ некультуренъ, тѣмъ легче надъ нимъ издѣваться и повелѣвать. Какъ примѣръ, привожу настоящую войну, что насъ бьютъ и вдоль и поперекъ, да этого мало, что бьютъ чужіе — мы себя бьемъ, какъ это было въ отрядѣ Орлова и Штакельберга. А почему?—Потому, что ничего не понимаютъ, не знаютъ, какъ насъ учить? Только долбятъ все время учителя, а въ особенности сильно заботятся объ этомъ попы, что за царскій домъ надо душу отдать и даже убивать отца родного, если царь скажетъ. А если бы были они всѣ хорошо образованные, если бы существовала у насъ свобода печати и слова и равенство, то тогда бы знали, за что ведется эта война, и я говорю и твердо и убѣжденно, то мы сразу уничтожили бы всю японскую армію. А такъ какъ теперь война намъ не нужна, наши солдаты не знаютъ грамоты, некультурны, то насъ и бьютъ, поэтому я заключаю и говорю, что нужно не частичное переустройство внутри, какъ это говорятъ нѣкоторые, а коренное и радикальное. Говоритъ зубатовецъ: теперь послѣ указа 12-го декабря засѣдаетъ комитетъ министровъ, значитъ, самъ царь знаетъ, что нужно перемѣнить немного, сдѣлать для народа, но не все сразу, а постепенно.— Такимъ образомъ, это легальное собраніе — настоящая политическая школа, гдѣ производится жесточайшая критика нашего „хроническаго режима“: факты показываютъ, что надо обратить вниманіе на легальные союзы. Замѣчательно, что и зубатовцы, повидимому, не возражаютъ принципіально противъ конституціи, а лишь находятъ ее несвоевременной. Въ концѣ собранія одинъ изъ видныхъ рабочихъ, затемненныхъ охраннымъ отдѣленіемъ, Афанасьевъ, предложилъ новый уставъ о рабочихъ союзахъ, въ которомъ значится свыше 40 параграфовъ. Началъ читать: то зависитъ отъ градоначальника, то зависитъ отъ полиціймейстера, на что рабочіе кричали: „свинья!“ Даже слышалось: „замолчи, провокаторъ!“ и какъ онъ ни старался, чтобы уставъ его былъ принятъ и подписанъ рабочими, но его попытка понесла полное пораженіе, и онъ, красный, удалился изъ собранія. Собраніе постановило, что такіе уставы ему не нужны, ибо это преждевременно, разъ мы не имѣемъ права собираться. Какъ видите, эти голоса рабочихъ довольно опредѣленны. Въ Москвѣ легальныя общества имѣютъ 6 отдѣловъ, во всѣхъ собранія ежедневно; кромѣ выступленія рабочихъ на собраніяхъ при полиціи, устраиваются еще массовки для желающихъ зубатовцевъ“.

Гапоновцы

Приводимъ текстъ исторической петиціи петербургскихъ рабочихъ (9-го января 1905 г.): „Государь! Мы, рабочіе и жители города Петербурга, разныхъ сословій, наши жены и наши дѣти и безпомощные старцы родители, пришли къ тебѣ, Государь, искать правды и защиты. Мы обнищали, насъ угнетаютъ, обременяютъ непосильнымъ трудомъ, надъ нами надругаются, въ насъ не признаютъ людей, къ намъ относятся, какъ къ рабамъ, которые должны терпѣть свою горькую участь и молчать. Мы терпѣли, но насъ толкаютъ все дальше въ омутъ нищеты, безправія и невѣжества, насъ душатъ деспотизмъ и произволъ, и мы задыхаемся. Нѣтъ больше силъ, Государь, насталъ предѣлъ терпѣнію.

Для насъ насталъ тотъ страшный моментъ, когда лучше смерть, чѣмъ продолженіе невыносимыхъ мукъ. И вотъ мы бросили работу и заявили хозяевамъ, что не начнемъ работать, пока они не исполнятъ нашихъ требованій. Мы немногаго просимъ, мы желаемъ только того, безъ чего не жизнь, а каторга, вѣчная мука. Первая наша просьба была, чтобы наши хозяева вмѣстѣ съ нами обсудили наши нужды. Но въ этомъ намъ отказали въ правѣ говорить о нашихъ нуждахъ, находя, что такого права за нами не признаетъ законъ. Незаконны также оказались наши просьбы: уменьшить число рабочихъ часовъ до 8-ми въ день, устанавливать цѣну на нашу работу вмѣстѣ съ нами и съ нашего согласія, разсматривать наши недоразумѣнія съ низшей администраціей завода, увеличить женщинамъ и чернорабочимъ плату за ихъ трудъ до одного рубля въ день, отмѣнить сверхурочныя работы, лѣчить насъ внимательно, безъ оскорбленій, устроить мастерскія такъ, чтобы въ нихъ можно было работать, а не находить въ нихъ смерть отъ страшныхъ сквозняковъ, дождя и снѣга. Все оказалось, по мнѣнію нашихъ хозяевъ и фабрично-заводской администраціи, противозаконно, всякая наша просьба—преступленіе, а желаніе улучшить наше положеніе—дерзость, оскорбительная для нихъ.

Государь, насъ здѣсь многія тысячи, и все это люди только по виду, только по наружности, въ дѣйствительности же за нами, равно какъ и за всѣмъ русскимъ народомъ, не признаютъ ни одного человѣческаго права, ни даже права говорить, думать, собираться, обсуждать нужды, принимать мѣры къ улучшенію своего положенія. Насъ поработили и поработили подъ покровительствомъ твоихъ чиновниковъ, съ ихъ помощью, при ихъ содѣйствіи. Всякаго изъ насъ, кто осмѣлится поднять голосъ въ защиту интересовъ рабочаго класса и народа, бросаютъ въ тюрьму, отправляютъ въ ссылку. Караютъ какъ за преступленіе, за доброе сердце, за отзывчивую душу. Пожалѣть забитаго, безправнаго, измученнаго человѣка—значитъ совершить тяжкое преступленіе. Весь народъ, рабочіе и крестьяне, отданы на произволъ чиновничьяго правительства, состоящаго изъ казнокрадовъ и грабителей, не только совершенно не заботящихся объ интересахъ народа, но попирающихъ эти интересы. Чиновничье правительство довело страну до полнаго разоренія, навлекло на нее позорную войну и все дальше и дальше ведетъ Россію къ гибели. Мы, рабочіе и народъ, не имѣемъ никакого го-

лоса въ расходованіи взимаемыхъ съ насъ огромныхъ поборовъ. Мы даже не знаемъ, куда и на что деньги, собираемыя съ обнищавшаго народа, уходятъ. Народъ лишенъ возможности выражать свои желанія, требованія участвовать въ установленіи налоговъ и расходованіи ихъ. Рабочіе лишены возможности организоваться въ союзы для защиты своихъ интересовъ. Государь, развѣ это согласно съ божескимъ закономъ, милостію котораго ты царствуешь? Не лучше ли умереть, умереть всѣмъ намъ, трудящимся людямъ Россіи? Пусть живутъ и наслаждаются капиталисты, эксплуататоры рабочаго класса, чиновники, казнокрады и грабители русскаго народа. Вотъ что стоитъ передъ нами, Государь, и это насъ собрало къ стѣнамъ твоего дворца. Тутъ мы ищемъ послѣдняго спасенія. Не откажи въ помощи твоему народу, выведи его изъ могилы безправія, нищеты и невѣжества, дай ему самому вершить свою судьбу, сбрось съ него невыносимый гнетъ чиновниковъ. Разрушь стѣну между тобой и твоимъ народомъ, и пусть онъ правитъ страной вмѣстѣ съ тобой. Вѣдь ты поставленъ на счастье народа, а это счастье чиновники вырываютъ у насъ изъ рукъ, къ намъ оно не доходитъ, мы получаемъ только горе и униженіе. Взгляни безъ гнѣва, внимательно на наши просьбы, онѣ направлены не ко злу, а къ добру, какъ для насъ, такъ и для тебя, Государь. Не дерзость въ насъ говоритъ, а сознаніе необходимости выхода изъ невыносимаго для всѣхъ положенія.

Россія слишкомъ велика, нужды ея слишкомъ многообразны и многочисленны, чтобы одни чиновники могли управлять ею. Необходимо народное представительство, необходимо, чтобы самъ народъ помогалъ себѣ и управлялъ собою, вѣдь ему только и извѣстны истинныя его нужды. Не отталкивай его помощь, прими ее, повели немедленно, сейчасъ же призвать представителей земли русской отъ всѣхъ классовъ, отъ всѣхъ сословій, представителей и отъ рабочихъ, пусть тутъ будетъ и капиталистъ и рабочій, и чиновникъ и священникъ, и докторъ и учитель, пусть всѣ, кто бы они ни были, изберутъ своихъ представителей. Пусть каждый будетъ равенъ и свободенъ въ правѣ избранія, а для этого повели, чтобы выборы въ учредительное собраніе происходили при условіи всеобщей, равной и тайной подачи голосовъ. Это самая главная наша просьба, въ ней и на ней зиждется все, это главный и единственный пластырь для нашихъ больныхъ ранъ, безъ котораго эти раны сильно будутъ сочиться и быстро двигать насъ къ смерти. Но одна мѣра все же не можетъ залѣчить всѣхъ нашихъ ранъ. Необходимы еще и другія, и мы прямо и открыто, какъ отцу, говоримъ тебѣ, Государь, о нихъ отъ лица всего трудящагося класса Россіи. Необходимы:

I. Мѣры противъ невѣжества и безправія русскаго народа. 1. Немедленное освобожденіе и возвращеніе всѣхъ пострадавшихъ за политическія и религіозныя убѣжденія, за стачки и народные крестьянскіе безпорядки. 2. Немедленное объявленіе свободы и неприкосновенности личности, свободы слова, печати, свободы собраній, свободы совѣсти въ дѣлѣ религіи. 3. Общее и обязательное народное образованіе на государственный счетъ. 4. Отвѣтственность министровъ передъ народомъ и гарантія законности правленія. 5. Равенство передъ закономъ всѣхъ безъ исключенія. 6. Отдѣленіе церкви отъ государства.

II. Мѣры противъ нищеты народной. 1. Отмѣна косвенныхъ налоговъ и замѣна ихъ прогрессивнымъ подоходнымъ налогомъ. 2. Отмѣна выкупныхъ платежей, дешевый кредитъ и постепенная передача земли народу. 3. Исполненіе заказовъ военнаго и морского вѣдомствъ должно быть въ Россіи, а не за границей. 4. Прекращеніе войны по волѣ народа.

III. Мѣры противъ гнета надъ трудомъ. 1. Отмѣна института фабричныхъ инспекторовъ. 2. Учрежденіе при заводахъ и фабрикахъ постоянныхъ комиссій выборныхъ рабочихъ, которые совмѣстно съ администраціей разбирали бы всѣ претензіи отдѣльныхъ рабочихъ. Увольненіе рабочаго не можетъ состояться иначе, какъ по постановленію этой комиссіи. 3. Свобода потребительно-производительныхъ и профессіональныхъ рабочихъ союзовъ—немедленно. 4. 8-ми-часовой рабочій день и нормировка сверхурочныхъ работъ. 5. Свобода борьбы труда съ капиталомъ—немедленно. 6. Нормальная заработная плата—немедленно. 7. Непремѣнное участіе представителей рабочихъ классовъ въ выработкѣ законопроектовъ о государственномъ страхованіи рабочихъ—немедленно. Вотъ, Государь, наши главныя нужды, съ которыми мы пришли къ тебѣ. Лишь при удовлетвореніи ихъ возможно освобожденіе нашей родины отъ рабства и нищеты, возможно ея процвѣтаніе, возможно организоваться рабочимъ для защиты своихъ интересовъ отъ наглой эксплуатаціи капиталистовъ и грабящаго и душащаго народъ чиновничьяго правительства. Повели и поклянись исполнить ихъ, и ты сдѣлаешь Россію счастливою и славною, а имя твое запечатлѣешь въ сердцахъ нашихъ и нашихъ потомковъ на вѣчныя времена. А не повелишь, не отзовешься на нашу мольбу,— мы умремъ здѣсь на этой площади, передъ твоимъ дворцомъ. Намъ некуда дальше итти и незачѣмъ. У насъ только два пути: или къ свободѣ и счастью, или въ могилу... Пусть наша жизнь будетъ жертвой для изстрадавшейся Россіи. Намъ не жаль этой жертвы, мы охотно приносимъ ее".

Пунктъ 3 группы III требованій выясняетъ полное тогдашнее сознаніе рабочихъ въ необходимости рабочихъ организацій.

Статистика

Въ статьѣ „Изъ матеріаловъ организаціонной комиссіи" („Профес. Вѣстникъ" за 1907 г., № 8) мы находимъ признаніе, что „отвѣты на свои опросные листы организаціонная комиссія получила только отъ 173 союзовъ,—свѣдѣнія объ остальныхъ пришлось черпать изъ вторыхъ или третьихъ рукъ, отъ Центральныхъ бюро, отъ отдѣльныхъ лицъ, изъ профессіональныхъ органовъ; цифры, конечно, сплошь и рядомъ сообщались „приблизительно" и весьма возможно, что иногда онѣ окажутся довольно далекими отъ истины". Но пока, конечно, пришлось довольствоваться тѣмъ, что есть. Разбивъ матеріалъ по областямъ, — кстати сказать довольно неудачно, напримѣръ, Екатеринославская губ. попала въ число Малороссійскихъ, а Харьковская—въ средне-земледѣльческихъ,— авторъ составляетъ слѣдующую табличку распредѣленія союзовъ по областямъ.

Распредѣленіе союзовъ по областямъ

Производства и занятія.	1. Московская.				2. Сѣверная.			
	Москва.		Всего.		Петербургъ.		Всего.	
	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.
I. Горное дѣло . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Обработка дерева	2	1500	5	1630	3	2195	5	2945
III. Обработка кожи .	4	1634	8	1731	5	1741	7	1781
IV. Обработка металла и машиностроеніе	6	8920	12	8896	7	13214	9	13328
V. Изготовленіе одежды	4	5554	10	6388	3	1705	5	1775
VI. Печатное дѣло .	2	6100	5	6425	3	11600	5	11902
VII. Производство питательныхъ продуктовъ	7	8621	12	8750	6	5854	9	5996
VIII. Строительное дѣло	2	1205	3	1245	3	4491	3	4491
IX. Текстильн. дѣло .	3	3225	16	12309	2	4085	3	4165
X. Торговля и услуженіе	8	5589	18	6795	3	4817	6	5051
XI. Прочія	8	6703	9	6803	9	2080	9	2080
ВСЕГО . . .	46	48051	98	60942	44	51782	61	53514

(по данным организаціонной комиссіи).

3. Приволжская.					4. Пріуральскъ.		5. Ср.-земледѣльческая.				6. Малороссійская.			
Н.-Новг.	Сар.	Астр.	Всего.				Харьковъ.		Всего.		Екатериносл.		Всего.	
Член.	Член.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.
—	—	—	—	—	2	700	—	—	—	—	—	—	1	375
92	130	193	8	611	1	70	—	—	1	60	2	592	4	952
30	40	70	6	463	1	30	2	150	2	150	1	270	3	530
285	380	662	10	3165	4	2125	1	230	2	440	3	2300	6	2476
230	250	40	4	552	2	80	—	—	3	250	3	457	5	647
462	366	123	6	1355	1	30	1	562	4	688	2	545	4	610
342	200	450	8	1343	2	210	2	664	4	744	2	850	10	1871
80	110	1844	7	2034	—	—	1	50	1	50	4	428	5	473
100	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	1	40	1	40
390	640	331	13	1972	4	480	1	2300	5	3040	2	1520	3	2420
500	—	—	6	750	1	50	—	—	2	200	4	380	7	515
2011	2116	3713	69	12345	18	3775	8	3956	24	5620	24	7382	49	11309

Продолженіе на слѣд. страницѣ.

Производства и занятія.	7. Юго-Западная.				8. Черноморская.				9. Сѣверо-Западная.			
	Кіевъ.		Всего.		Одесса.		Всего.		Вильно.		Всего.	
	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.
I. Горное дѣло . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Обработка дерева	1	474	1	474	4	410	7	505	1	1730	3	1820
III. Обработка кожи .	1	78	1	78	4	270	12	480	2	1192	36	1990
IV. Обработка металла и машиностроеніе	4	763	4	763	5	690	10	2240	1	391	6	805
V. Изготовленіе одежды	2	295	2	295	4	480	12	1070	1	683	6	1623
VI. Печатное дѣло .	2	1147	5	1252	2	1600	5	1769	2	645	11	1247
VII. Производство питательныхъ продуктовъ	2	696	2	696	7	1720	13	1940	2	260	12	1334
VIII. Строительное дѣло	—	—	—	—	1	420	10	784	1	802	5	2277
IX. Текстильн. дѣло .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	600	1	600
X. Торговля и услуженіе	2	997	4	1257	3	2840	23	5240	3	720	11	1760
XI. Прочія	5	480	5	480	5	1300	11	1470	2	352	10	1097
ВСЕГО . . .	19	4930	24	5395	35	9730	103	15498	16	7375	101	14553

10. Польша.						11. Кавказъ.				ВСЕГО.	
Варшава.		Лодзь.		Всего.		Баку.		Всего.			
Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Член.	Союз.	Членовъ.
—	—	—	—	—	—	1	992	2	1400	5	2475
1	250	1	560	2	810	—	—	1	50	38	9927
4	4000	1	398	7	4700	1	103	2	133	85	12066
4	8840	2	3080	14	15720	2	4055	4	4215	81	54173
5	1057	1	150	7	1207	1	395	3	545	59	15039
5	1870	4	314	21	2274	2	365	5	1104	72	28654
—	—	2	894	2	894	1	230	4	1070	78	24848
—	—	2	302	2	302	2	70	7	440	43	12396
—	—	3	20000	3	20000	—	—	—	—	25	37214
2	1100	1	600	4	1805	3	2060	10	2655	101	32475
—	—	—	—	—	—	5	3560	5	3560	65	17005
31	17117	17	26198	62	47712	18	11830	43	16172	**652**	**246272**

Эту таблицу самъ авторъ считаетъ преувеличенною. Онъ считаетъ, что число дѣйствительно платящихъ членовъ въ столицахъ раза въ 2—3 меньше, въ Польшѣ и Сѣверо-Западномъ краѣ — еще меньше, въ остальной Россіи раза въ 1½—2, т.-е. „число дѣйствительныхъ членовъ во всѣхъ союзахъ, вошедшихъ въ сводку, никакъ не меньше 90 тысячъ и, по всей вѣроятности, значительно больше". „Не вошли въ сводку большинства союзовъ рабочихъ по транспорту: желѣзнодорожниковъ, судоходцевъ, коночниковъ и пр.,—по нѣкоторымъ даннымъ, ихъ можно считать около 25 тысячъ, рядъ союзовъ польскихъ — съ числомъ членовъ около 15 тысячъ, союзы прибалтійскіе около 6 тысячъ и кавказскіе—тысячи 3. Общее число профессіонально организованныхъ рабочихъ по всей Россіи опредѣляется, слѣдовательно, приблизительно, цифрой въ 123 тысячи".

По числу членовъ области и отрасли промышленности идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Обработка металла	54.173	чел. въ	81	союзѣ
2. „ волокна	37.214	„ „	25	„
3. Торговля и служба	32.475	„ „	101	„
4. Печатное дѣло	28.654	„ „	72	„
5. Произв. питат. продукт.	24.848	„ „	78	„
6. Изготовленіе одежды	15.039	„ „	59	„
7. Строительн. промышл.	12.396	„ „	43	„
8. Обработка кожи	12.066	„ „	85	„
9. „ дерева	9.927	„ „	38	„
10. Горная промышленность . . .	2.475	„ „	5	„
11. Прочія профессіи	17.005	„ „	65	„
	246.272	чел. въ	652	союз.

Если вычислить ⁰/₀⁰/₀ къ абсолютнымъ даннымъ организаціонной комиссіи и сравнить съ данными таблицъ III и IV, приведенными нами въ текстѣ, то получится слѣдующая таблица:

ОБЛАСТИ.			Данныя организац. комиссіи въ абсолютн. числахъ.	Тоже въ ⁰/₀⁰/₀ къ общему итогу.	Приведенныя въ текстѣ. Табл. III.	Приведенныя въ текстѣ. Табл. IV.	Разница между 1 и 4.
Московская.	Москва . .	Союзовъ .	46	7,₀	61	76	+30
		Членовъ .	48.051	19,5	—	—	—
	ВСЕГО . .	Союзовъ .	98	15,₀	96	127	+29
		Членовъ .	60.942	24,7	—	—	—

ОБЛАСТИ.		Данныя организац. комиссіи въ абсолют. числахъ.	Тоже въ % % къ общему итогу.	Приведенныя въ текстѣ. Табл. III.	Табл. IV.	Разница между 1 и 4.
Сѣверная.	С.-Петерб. Союзовъ	44	6,8	51	68	+24
	С.-Петерб. Членовъ	51.782	21,0	—	—	—
	ВСЕГО Союзовъ	61	9,4	75	101	+41
	ВСЕГО Членовъ	53.514	21,7	—	—	—
Приволжская.	Н.-Новгор. — Членовъ	2.011	0,8	—	—	—
	Саратовъ — Членовъ	2.116	0,9	—	—	—
	Астрахань — Членовъ	3.713	1,5	(14—4.584)	—	—
	ВСЕГО Союзовъ	69	10,6	77	111	+42
	ВСЕГО Членовъ	12.345	5,0	—	—	—
Пріуральская.	Союзовъ	18	2,8	16	31	+13
	Членовъ	3.775	1,5	—	—	—
Средне-земледѣльч.	Харьковъ Союзовъ	8	1,2	6	36	+28
	Харьковъ Членовъ	3.956	1,6	—	—	—
	ВСЕГО Союзовъ	24	3,7	25	66	+42
	ВСЕГО Членовъ	5.620	2,3	—	—	—
Малороссійская.	Екатерин. Союзовъ	24	3,7	54	57	+33
	Екатерин. Членовъ	7.382	3,0	(6.560)	—	—
	ВСЕГО Союзовъ	49	7,5	58	66	+17
	ВСЕГО Членовъ	11.309	4,6	—	—	—
Юго-Западная.	Кіевъ Союзовъ	19	2,9	20	22	+3
	Кіевъ Членовъ	4.930	2,0	(4.098)	—	—
	ВСЕГО Союзовъ	24	3,7	20	22	—2
	ВСЕГО Членовъ	5.395	2,2	—	—	—

ОБЛАСТИ		Данныя организац. комиссіи въ абсолютн. числахъ.	Тоже въ %% къ общему итогу.	Приведенныя въ текстѣ. Табл. III.	Табл. IV.	Разница между 1 и 4.
Черноморская.	Одесса . . Союзовъ .	35	5,4	52	123(?)	+88
	Членовъ .	9.730	3,9	—	—	—
	ВСЕГО . . Союзовъ .	103	15,8	77	148(?)	+45
	Членовъ .	15.498	6,3	—	—	—
Сѣверо-Западная.	Вильна . . Союзовъ .	16	2,5	10	66	+50
	Членовъ .	7.375	3,0	—	—	—
	ВСЕГО . . Союзовъ .	101	15,5	12	77	—24
	Членовъ .	14.553	5,9	—	—	—
Польша.	Варшава . Союзовъ .	21	3,2	25	32	+11
	Членовъ .	17.117	6,9	—	—	—
	Лодзь . . Союзовъ .	17	2,6	24	35	+18
	Членовъ .	26.198	1,1	—	—	—
	ВСЕГО . . Союзовъ .	62	9,5	57	75	+13
	Членовъ .	47.712	19,4	—	—	—
Кавказъ.	Баку . . . Союзовъ .	18	2,8	10	11	—7
	Членовъ .	11.330	4,8	—	—	—
	ВСЕГО . . Союзовъ .	43	6,5	10	17	—26
	Членовъ .	16.172	6,4	—	—	—
Остзейскій край.	Рига . . . Союзовъ .	—	—	9	9	—
	Членовъ .	—	—	—	—	—
	ВСЕГО . . Союзовъ .	—	—	19	20	—
	Членовъ .	—	—	—	—	—
ВСЕГО.	**Союзовъ . .**	652	100%	643	861	—
	Членовъ . .	246.272	100%	—	—	+209

Къ исторіи движенія

Первые шаги профессіональнаго движенія въ Россіи К. Дмитріевъ характеризуетъ слѣдующимъ образомъ: „Въ Россіи, какъ и на Западѣ, первые союзы нерѣдко возникали изъ существовавшихъ уже рабочихъ организацій. Такъ, мѣстами старались преобразовать въ союзы общества взаимопомощи и вспомогательныя кассы. Преобразованіе велось или извнутри, путемъ постепеннаго, осторожнаго и медленнаго расширенія задачъ общества—напр. въ харьковскомъ обществѣ вспомож. ремесл. труда,—или извнѣ—путемъ вступленія спеціально съ этой цѣлью новыхъ членовъ, выживанія изъ общества хозяевъ и управляющихъ и захвата въ свои руки правленія. Но это преобразованіе не могло имѣть широкихъ размѣровъ. Прежде всего обществъ взаимопомощи и вообще было мало, а не загрязненныхъ полицейской провокаціей и того меньше. Только въ двухъ отрасляхъ труда—у приказчиковъ (Екатеринославъ, Варшава, Астрахань, Тамбовъ, Саратовъ) и у рабочихъ печатнаго дѣла (Нижній, Самара, Смоленскъ) эти попытки дали замѣтные результаты. Но и здѣсь реформаторамъ приходилось наталкиваться на упорное сопротивленіе старыхъ членовъ, дрожавшихъ за свои капиталы.

Обществами дорожили сначала, какъ зацѣпками для открытаго существованія союза. Но когда изъ трещинъ, пробитыхъ 9 января и 17 октября въ самодержавной корѣ, забили ключи свободы, общества были оставлены въ покоѣ. Союзы стали возникать самочинно и существовать явочнымъ порядкомъ. Въ это время громадную роль сыграли текучія профессіональныя объединенія рабочихъ черезъ депутатовъ, возникавшія для веденія забастовокъ (типографы, столяры, табачники въ Москвѣ), для сношеній съ фабрично-заводской администраціей (старосты на Семянниковскомъ заводѣ въ СПБ., заводскія комиссіи въ Харьковѣ) или съ правительствомъ или общественными учрежденіями (депутаты, избранные въ комиссію Шидловскаго, положили начало спб. союзу рабочихъ печатнаго дѣла; такую же роль могутъ сыграть избираемые теперь на основаніи закона 15-го ноября въ смѣшанныя комиссіи представители ремесленныхъ рабочихъ).

Наконецъ, необходимо упомянуть еще о попыткахъ использовать для образованія союзовъ партійныя организаціи, вѣрнѣе—расширить послѣднія до предѣловъ союза. Попытки эти имѣли мѣсто въ Москвѣ, повидимому въ Саратовѣ и особенно въ Сѣверо-западномъ краѣ. И только здѣсь, въ районѣ Бунда, они дѣйствительно имѣли нѣкоторое значеніе. Въ другихъ мѣстахъ новые союзы мало чѣмъ отличались отъ подпольныхъ партійныхъ организацій и нисколько не захватывали въ организаціонную сѣть широкихъ слоевъ рабочихъ“. (К. Дмитріевъ: Изъ практики профессіональнаго движенія въ Россіи. Организація союзовъ. Одесса. 1907. Книгоизд. „Освобожденіе Труда“, стр. 5).

О возникновеніи бундовскаго союза щетинщиковъ Бр. Гроссеръ, изъ рукописи котораго мы заимствуемъ ниже приведенныя свѣдѣнія, разсказываетъ слѣдующее: „Первая попытка объединить начавшееся профессіональное движеніе щетинщиковъ дѣлается въ 1895 г. Въ это время въ щетинномъ районѣ начинается движеніе за 12-часовой рабо-

чій день. Въ цѣляхъ большей координированности и однообразія своихъ дѣйствій агитаторы-щетинщики собираются для обсужденія вопроса о значеніи борьбы за 12-час. раб. день и за отмѣну посредничества для щетинщиковъ всего края." Выработанныя на этомъ собраніи положенія легли въ основаніе брошюры, спеціально написанной на вышеозначенную тему. На томъ же собраніи (1-мъ съѣздѣ щетинщиковъ) впервые были выработаны общіе пункты борьбы для всего щетиннаго района.

Съ этого времени происходили періодически съѣзды представителей организацій щетинщиковъ для обсужденія вопросовъ о своей борьбѣ и тактикѣ. Оставалось только завершить дѣло организаціи щетинщиковъ, и на шестомъ съѣздѣ представитель мѣстныхъ организацій, происшедшемъ въ началѣ 1898 г., былъ основанъ „Еврейскій щеточный рабочій союзъ въ Польшѣ и Литвѣ". Союзъ возвѣстилъ о своемъ возникновеніи манифестомъ „къ еврейскимъ рабочимъ-щетинщикамъ", переведеннымъ на русскій языкъ въ №№ 9—10 „Листки Работника". Приводимъ текстъ этого манифеста, въ которомъ содержатся и важнѣйшія рѣшенія VI-го съѣзда щетинщиковъ.

„Еврейскій щеточный рабочій союзъ въ Польшѣ и Литвѣ". Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь! Къ еврейскимъ рабочимъ-щеточникамъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ еврейскіе рабочіе-щеточники въ нѣкоторыхъ городахъ Западнаго края стали организоваться для борьбы со своими хозяевами. По особымъ условіямъ щеточнаго производства, рабочимъ приходится переѣзжать изъ одного города (или мѣстечка) въ другой для пріисканія себѣ работы. Эти частые переѣзды дали возможность щеточникамъ разныхъ городовъ ближе познакомиться другъ съ другомъ; знакомство же помогло имъ замѣтить общность своихъ интересовъ и вызвало среди нихъ профессіональную солидарность. Эта солидарность и пониманіе общности своихъ интересовъ особенно наглядно проявились во время большихъ стачекъ въ Вильковишкахъ и другихъ городахъ. Въ это время щеточники другихъ мѣстностей оказывали стачечникамъ значительную помощь деньгами и разсылали своихъ людей въ разные города, чтобы удержать неорганизованныхъ рабочихъ отъ поѣздки въ мѣстности, гдѣ происходили стачки. Вообще, дѣлалось все возможное, чтобы поддержать товарищей въ ихъ борьбѣ. Общность интересовъ, приводя щеточниковъ къ общей борьбѣ противъ своихъ эксплуататоровъ, вмѣстѣ съ тѣмъ вызвала къ жизни съѣзды представителей мѣстныхъ организацій рабочихъ-щеточниковъ. Первый съѣздъ состоялся въ 1895 г., съ тѣхъ поръ было пять съѣздовъ. Но хозяева тоже не спали. Фабриканты-щеточники не могли не замѣтить существованія рабочихъ союзовъ, поэтому для совмѣстной борьбы съ ними они рѣшили устроить свой союзъ, родъ „синдиката". Фабриканты сообща рѣшили не принимать на фабрики такихъ рабочихъ, которые были уволены кѣмъ-нибудь изъ членовъ „синдиката", и постановили помогать другъ другу во время стачекъ; затѣмъ они совмѣстно опредѣлили длину рабочаго дня, размѣръ заработной платы своимъ рабочимъ и т. п. При этомъ практика уже показала, какую пользу приноситъ рабочимъ въ ихъ борьбѣ взаимная поддержка и солидарность, и привела ихъ къ мысли образовать изъ всѣхъ мѣстныхъ организацій

одинъ общій союзъ щеточниковъ. Для этой цѣли они рѣшили созвать съѣздъ представителей даннаго ремесла отъ разныхъ городовъ. Съѣздъ долженъ былъ дать извѣстную форму объединенію, которое въ дѣйствительности уже существовало и проявлялось въ бывшихъ до него съѣздахъ. Ниже мы помѣщаемъ рѣшенія, принятыя на послѣднемъ съѣздѣ. Съѣздъ начался чтеніемъ отчетовъ о положеніи ремесла и о движеніи щеточниковъ. Отчеты выяснили слѣдующее:

1) Число организованныхъ рабочихъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ существуютъ организаціи, доходитъ до 60%. Въ нѣкоторыхъ городахъ организованы всѣ щеточники, въ другихъ только 33% всѣхъ наличныхъ рабочихъ-щеточниковъ.

2) Длина рабочаго дня почти вездѣ равна 12—13 часамъ (считая и время на завтракъ и обѣдъ).

3) Отношенія между рабочими и хозяевами вездѣ очень враждебны.

4) Полиція и жандармерія преслѣдуютъ всѣми силами стачечниковъ и прибѣгаютъ при этомъ къ самымъ низкимъ средствамъ.

5) Вездѣ предстоитъ борьба съ хозяевами противъ различныхъ частныхъ способовъ эксплуатаціи.

Послѣ отчетовъ было начато обсужденіе нѣкоторыхъ предложеній о средствахъ дальнѣйшей борьбы съ хозяевами. При этомъ были приняты слѣдующія рѣшенія:

1) Основать профессіональный союзъ щеточниковъ различныхъ городовъ съ цѣлью болѣе успѣшнаго веденія борьбы за улучшеніе ихъ положенія.—Безъ такого союза крайне затруднительна борьба противъ соединенныхъ усилій правительства и фабрикантовъ. Рабочіе ставятъ себѣ цѣлью рядомъ съ другими рабочими бороться не только за улучшеніе экономическаго положенія пролетаріата, но и добиваться извѣстныхъ политическихъ правъ. „Союзъ“ солидаренъ въ своихъ цѣляхъ, задачахъ и дѣятельности съ „Всеобщимъ еврейскимъ рабочимъ союзомъ въ Россіи и Польшѣ“ и считаетъ себя только его членомъ. Союзъ принялъ названіе „Евр. щеточный союзъ въ Польшѣ и Литвѣ“. (Предложено было другое названіе: „Евр. раб. щеточный союзъ въ Россіи и Польшѣ“, но оно не было принято, такъ какъ организаціи евреевъ-щетинщиковъ существуютъ пока только въ Польшѣ и Литвѣ). 2) Для веденія всѣхъ дѣлъ учреждается Центральный Комитетъ. (Комитетъ выбранъ на самомъ съѣздѣ). Комитетъ долженъ находиться въ постоянной связи со всѣми городами, гдѣ существуютъ организаціи щеточниковъ, для того, чтобы постоянно знать, въ какомъ положеніи находится борьба рабочихъ. Комитетъ долженъ постоянно обращать вниманіе, куда переѣзжаютъ рабочіе даннаго ремесла и, насколько можно, не долженъ допускать рабочихъ направляться туда, гдѣ въ данное время происходятъ стачки или же нѣтъ работы и т. п. Комитетъ доставляетъ щеточнымъ организаціямъ легальную и нелегальную литературу. На немъ лежитъ забота о доставленіи стачечникамъ денегъ. Комитетъ, зная всегда положеніе ремесла и состояніе цѣнъ на ихъ издѣлія, заботится о томъ, чтобы стачки объявлялись въ наиболѣе благопріятное для рабочихъ время. Комитетъ служитъ посредникомъ между „Союзомъ щеточниковъ“ и „Всеобщимъ евр. раб. союзомъ“ и, если находитъ нужнымъ, созываетъ

съѣздъ щеточниковъ. 3) Мѣстныя кассы щеточниковъ должны всегда поддерживать Ц. К. деньгами. 4) Ц. К. организуетъ уже отъ себя въ мѣстахъ, гдѣ онъ это признаетъ нужнымъ, отдѣленія Комитета. 5) Такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ практикуется, какъ средство для улучшенія своего положенія, ограниченіе числа учениковъ, то съѣздъ постановилъ запретить въ своихъ организаціяхъ это средство борьбы, такъ какъ союзъ преслѣдуетъ не однѣ только профессіональныя, но и общія рабочія цѣли, и такъ какъ такой способъ борьбы за улучшеніе положенія рабочихъ не соотвѣтствуетъ общимъ цѣлямъ рабочаго класса. При этомъ съѣздъ постановилъ: стараться всѣми силами не допускать къ работѣ дѣтей, не достигшихъ возраста, установленнаго закономъ о допущеніи малолѣтнихъ на фабрики. Затѣмъ обсуждались ближайшія задачи различныхъ мѣстныхъ организацій, предстоящія стачки и т. д. Обсуждались кромѣ того вопросы, которые съѣздъ рѣшилъ не опубликовывать въ силу ихъ конспиративнаго характера или потому, что они носятъ частный характеръ. Съѣздъ закончился рѣшеніемъ послать отъ имени возникшаго „Союза щеточниковъ“ привѣтствіе „Всеобщему евр. раб. союзу въ Россіи и Польшѣ“ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Евр. щеточный рабочій союзъ въ Польшѣ и Литвѣ, начиная свою дѣятельность, считаетъ своей первой обязанностью привѣтствовать „Всеобщій евр. раб. союзъ въ Россіи и Польшѣ“ и пожелать ему дальнѣйшаго успѣха въ его дѣятельности—на почвѣ развитія классового самосознанія еврейскаго пролетаріата.

„Да здравствуетъ „Всеобщій евр. раб. союзъ въ Россіи и Польшѣ“! Да здравствуютъ профессіональныя организаціи между отдѣльными народами Россіи и Польши! Да здравствуетъ соціалъ-демократія! „Центральный Комитетъ еврейскаго щеточнаго раб. союза въ Польшѣ и Литвѣ“.

Изъ отчетовъ на ближайшихъ послѣ основанія „Союза“ съѣздахъ выяснилось, что координирующая и объединяющая дѣятельность союза и его Центральнаго Комитета возымѣла ожидаемое вліяніе на результаты и направленіе профессіональной борьбы щетинщиковъ. Ц. К., обязанный слѣдить за состояніемъ рынка и промышленной конъюнктурой, старается не допускать забастовокъ (кромѣ исключительныхъ случаевъ) въ несезонное время, а также и слишкомъ большого стеченія стачекъ въ одно и то же время. Въ виду обширности района щетиннаго производства и отдаленности его главныхъ центровъ отъ культурныхъ очаговъ, стала въ скоромъ времени ощущаться потребность въ профессіональномъ органѣ, который, съ одной стороны, восполнялъ бы недостатокъ агитаторскихъ и пропагандистскихъ силъ въ заброшенныхъ, глухихъ мѣстечкахъ щетиннаго района, а съ другой—отражалъ бы въ себѣ возможно полнѣе жизнь еврейскаго щетинщика. И вотъ на VII-мъ съѣздѣ щетинщиковъ (2-мъ со времени основанія „Союза“) принимается рѣшеніе, въ силу котораго на Ц. К. „Союза“ возлагается обязанность приступить къ изданію періодическаго органа, который преслѣдовалъ бы вышеуказанныя цѣли. Въ декабрѣ 1898 г. появляется первый номеръ этого органа подъ названіемъ „Wecker“, что значитъ по-еврейски—„Будильникъ.“ Съ самаго момента своего появленія „Wecker“ становится любимымъ дѣтищемъ щетинщиковъ, и вопросъ о характерѣ его входитъ

въ число непремѣнныхъ вопросовъ порядка дня всѣхъ послѣдующихъ съѣздовъ „Союза“.

Такимъ образомъ заканчивается организаціонное строительство „Союза“. Одновременно съ удвоенной энергіей продолжается профессіональная борьба. До 1900—1901 года борьба эта носитъ по преимуществу характеръ наступательный. Главнымъ боевымъ средствомъ служитъ стачка. Отъ времени до времени рабочіе прибѣгаютъ къ обструкціи, которая выражается въ томъ, что рабочіе произвольно уменьшаютъ интенсивность своего труда и такимъ образомъ повышаютъ стоимость производства. Примѣненное въ горячее сезонное время, это средство съ особенной силой бьетъ по карману хозяина, и онъ обыкновенно послѣ нѣсколькодневной обструкціи спѣшитъ удовлетворить требованія рабочихъ или же отказаться отъ собственныхъ требованій. Борьба ведется всюду съ изумительной выдержкой и рѣдкимъ единодушіемъ. Стачки продолжаются иногда до 18 недѣль. Систематически отвергаются всякія частичныя уступки хозяевъ. Послѣ выигранной стачки изнуренные продолжительной забастовкой рабочіе не колеблются снова бросить работу при первой попыткѣ хозяина расчитать мнимыхъ „бунтовщиковъ“. При всей подвижности массы щетинщиковъ, хозяева, благодаря дѣятельности „Союза“, совершенно лишены возможности, въ случаѣ возникновенія у нихъ стачки, вербовать рабочихъ въ другихъ городахъ, а тѣмъ болѣе у себя дома: лишь только возникаетъ болѣе солидная забастовка, весь щетинный районъ извѣщается немедленно о томъ, что въ данный городъ ѣхать не слѣдуетъ. И бывали случаи, что, желая сломить сплу рабочихъ, хозяева должны были выписывать неорганизованныхъ русскихъ рабочихъ изъ центральныхъ губерній. Штрейкбрехерство принадлежитъ къ крайне рѣдкимъ явленіямъ. Бастующіе пользуются регулярной помощью со стороны боевыхъ кассъ (районныхъ и Ц. К.) и работающихъ товарищей. Нерѣдко при возникновеніи стачки у одного хозяина, щетинщики, работающіе у другихъ хозяевъ въ томъ же городѣ, становились на работу на любыхъ условіяхъ, лишь бы только быть въ состояніи помогать своимъ бастующимъ товарищамъ. „Такъ ведутъ свою борьбу рабочіе“.

Конференціи

Конференція соціалъ-демократическихъ профессіональныхъ союзовъ Польши и Литвы сообщаетъ: Органъ центральной комиссіи с.-д. профессіональныхъ союзовъ „Zwiazek Zawodowy“, здѣсь въ обширной статьѣ намѣчается цѣлый рядъ вопросовъ, которыми, по мнѣнію центральной комиссіи, должна заняться предстоящая конференція. Среди нихъ наиболѣе важнымъ, въ виду того, что профессіональные союзы въ Царствѣ Польскомъ и Литвѣ съ самаго своего возникновенія состоятъ подъ руководствомъ различныхъ политическихъ партій,—является вопросъ объ отношеніи соціалъ-демократическихъ профессіональныхъ союзовъ къ союзамъ, примыкающимъ къ другимъ политическимъ партіямъ.

13-го іюня состоялась конференція кожевниковъ. На конференціи были представители Бѣлостока, Гродны, Вольковиска, Заблудова, Соколки, Сонзаца, Скидля, Кринокъ, Рижинаса, представитель

бѣлостокскаго комитета „Бунда“ и членъ организаціоннаго бюро союза кожевниковъ. Конференція была созвана, главнымъ образомъ, для обсужденія вопроса о всеобщей стачкѣ кожевниковъ бѣлостокскаго района. Конференція нашла, что общая забастовка несвоевременна.

Конференція рекомендуетъ бѣлост. ком. „Бунда“ устроить во всѣмъ районѣ профессіональные союзы кожевниковъ.

Въ виду того, что кожевенное производство разныхъ городовъ тѣсно связано и разбросано по мелкимъ городишкамъ, конференція находитъ нужнымъ учредить о б щ і й союзъ кожевниковъ, который могъ бы руководить экономической борьбой всего района и регулировать ее.

Л о к а у т ы

Уставы двухъ профессіональныхъ организацій хозяевъ помѣщены въ журн. „Трудъ Инженера и Техника“ за 1906 г., № 6, стр. 227.

С.-Петербургское Общество для содѣйствія улучшенію и развитію фабрично-заводской промышленности циркулярнымъ письмомъ отъ 14-го августа 1906 г., № 507, требуетъ исполненія слѣдующаго, единогласно принятаго, постановленія Общества: „для противодѣйствія бойкоту со стороны рабочихъ: 1) не принимать на заводы и фабрики рабочихъ съ закрытыхъ фабрикъ и заводовъ, согласно спискамъ, которые будутъ препровождены каждому члену общества; 2) распространять означенное постановленіе и на тѣхъ рабочихъ, которые могли бы быть принятыми съ означенныхъ фабрикъ и заводовъ до полученія заводоуправленіемъ оговоренныхъ списковъ“.

Организаціонные вопросы

Практическая дѣятельность въ области профессіональнаго движенія неразрывно связана съ разрѣшеніемъ цѣлаго ряда важныхъ организаціонныхъ вопросовъ, касающихся состава и строенія союзовъ, ихъ объединенія и размежеванія и пр. Всѣ эти вопросы такъ же стоятъ передъ нашимъ движеніемъ, какъ они въ свое время стояли передъ организующимся рабочимъ классомъ Запада. Молодая профессіональная пресса, а также отдѣльные изслѣдователи профессіональнаго движенія въ Россіи, подходившіе къ нему съ этой стороны, разбирались и давали посильный отвѣтъ, который, впрочемъ, мало расходился съ тѣмъ, къ чему влекла организаціи сама жизнь.

Наиболѣе обстоятельный изслѣдователь ихъ, К. Дмитріевъ, разбиваетъ всѣ организаціонные вопросы на слѣдующія восемь рубрикъ.

I. П е р в ы е ш а г и: 1. Подготовительный періодъ. 2. Составленіе устава. 3. Открытіе союза.

II. С о с т а в ъ с о ю з а: 1. Кого считать фабрично-заводской администраціей. 2. Хозяйчики, посредники и одиночки. 3. Приказчики-хозяева. 4. Члены артелей. 5. Рабочіе-работодатели. 6. Члены-соревнователи. 7. Пріемъ рабочихъ безъ различія: а) политическихъ убѣжденій, б) національности, в) вѣроисповѣданія, г) пола, д) съ какого возраста, е) непрошедшіе ученичества. 8. Условія пріема въ союзъ, исключеніе и увольненіе изъ союза. 9. Обязательность участія въ союзѣ.

III. Размежеваніе союзовъ: Распредѣленіе рабочихъ по союзамъ въ СПБ., Москвѣ и Одессѣ. Союзы по профессіямъ и союзы по производствамъ. Границы союза по производствамъ: 1. Рабочіе, органически не связанные съ основнымъ процессомъ производства. 2. Чернорабочіе, подручные, рабочіе по двору. 3. Машинисты, механики и рабочіе ремонтныхъ отдѣленій. 4. Побочныя и вспомогательныя мастерскія. 5. Конбинированныя предпріятія. 6. Предпріятія, производящія родственные продукты. 7. Общность предпринимателя. 8. Однородность состава членовъ: рабочіе и служащіе. 9. Необученые фабричные рабочіе. 10. Союзы по производствамъ въ ремесленныхъ отрасляхъ труда.

IV. „Въ каждой профессіи—одинъ союзъ": 1. Хозяйскія организаціи рабочихъ. 2. Союзы, организуемые буржуазными политическими партіями. 3. Образованіе отдѣльныхъ однородныхъ организацій самими рабочими; общества взаимопомощи и союзы.

V. Строеніе союза: 1. Первобытная демократія. 2. Представительныя учрежденія: а) выборы делегатовъ, б) кто принимаетъ участіе въ выборахъ: союзное и фабричное представительство, в) правомочіе делегатовъ, г) групповыя собранія членовъ, д) общія собранія, е) референдумъ, ж) функціи совѣта и отдѣльныхъ делегатовъ, з) правленіе, и) комиссіи. 3. Районныя отдѣленія. 4) Дѣленіе на секціи: а) зародыши секцій, б) федераціи союзовъ, в) кристаллизація секціи, г) расширеніе компетенціи. 5. Смѣшанные союзы: а) союзы ремесленныхъ рабочихъ, б) союзы фабричныхъ рабочихъ.

Строеніе союзовъ разнообразно и приспособляется къ условіямъ мѣстности, производства и пр. „Союзъ не казарма,—говоритъ Дмитріевъ,—и каждый союзъ долженъ имѣть свою архитектуру" (стр. 75). Простѣйшую форму послѣдней мы видимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣлами руководитъ общее собраніе, а единственнымъ исполнительнымъ органомъ, и при томъ вообще единственнымъ органомъ, является правленіе. Такіе союзы, преимущественно мелкіе, представляютъ собою по истинѣ „первобытную демократію", ибо въ дѣятельности союза его члены принимаютъ максимальное участіе. Крупнымъ союзамъ такое строеніе чуждо. Здѣсь необходима болѣе сложная структура: делегатскія собранія, районныя дѣленія, комиссіи и пр. Внутренній „парламентъ" союза,—делегатское собраніе—очень важная часть сложной организаціи. Отдѣльный делегатъ—представитель отдѣльнаго промышленнаго предпріятія, рѣже, напримѣръ, петербургскіе печники,—отдѣльныхъ мѣстожительствъ. Представительство обыкновенно стремится быть пропорціональнымъ: одинъ человѣкъ—отъ 20, 50 или 100 членовъ. Делегатомъ выбираютъ или только членовъ союза (московскіе портные) или вообще любого изъ организованныхъ и неорганизованныхъ рабочихъ—безразлично (печатники). Делегаты избираются на короткое время—3 или 6 мѣсяцевъ; собранія ихъ въ высшей степени полезны и для самихъ делегатовъ и для дѣлъ союза. Послѣднее въ томъ смыслѣ, что нигдѣ не обсуждаются такъ основательно и дѣльно мѣстныя нужды, какъ въ делегатскихъ собраніяхъ. „Собранія кружка выборныхъ" петербургскаго литографскаго союза поражали насъ рѣдкою продуктивностью и успѣшностью своей работы.

Удачное комбинированіе правленія (совѣта), общихъ и делегатскихъ

собраній много помогаетъ союзной дѣятельности. Иногда общія собранія замѣняются референдумомъ. Такъ практиковалось, напримѣръ, по ряду вопросовъ въ петербургскомъ союзѣ рабочихъ печатнаго дѣла. Чѣмъ проще референдумъ, тѣмъ онъ успѣшнѣе.

Делегатскія собранія постепенно замѣняютъ собою общія. Появляется вопросъ объ урегулированіи отношеній между ними и правленіемъ, дабы не было, по образному выраженію К. Дмитріева, двухпалатной системы. Раціональное его разрѣшеніе просто: между делегатскимъ собраніемъ (совѣтомъ) и правленіемъ должна установиться связь какъ между парламентомъ и отвѣтственнымъ министерствомъ. Отсюда естественная необходимость избранія правленія делегатскимъ, а не общимъ собраніемъ.

Структура союза усложняется организаціею спеціальныхъ комиссій: взаимопомощи, библіотечной, литературной и пр. Ихъ обыкновенно болѣе или менѣе тѣсно связываютъ съ правленіемъ. Въ Петербургѣ мы наблюдали такія комиссіи при союзахъ въ самомъ зачаточномъ состояніи, что объясняется малочисленностью силъ руководящаго ядра союза.

Ростъ внутренней структуры союза выражается и въ дѣленіи его на районные отдѣлы. Такое территоріальное дробленіе становится союзамъ хорошо знакомымъ послѣ первыхъ же репрессій: разбившись на мелкіе кружки, союзники становятся неуловимыми. Какъ полиція содѣйствуетъ переходу отъ общихъ собраній къ делегатскимъ, такъ она помогаетъ и районному раздробленію организаціи. Тутъ возникаютъ трепія между централистскимъ теченіемъ („общегородской совѣтъ“) и сепаратистскимъ (районные совѣты).

Иное дѣло дѣленіе на с е к ц і и, т.-е. дѣленіе чисто профессіональное. Здѣсь само-собою понятно, каждая группа должна быть автономна, поскольку ея дѣятельность не вредна для общаго дѣла.

Вопросъ объ о б ъ е д и н е н і и с о ю з о в ъ касается какъ объединенія одинаковыхъ и родственныхъ союзовъ, такъ и территоріальныхъ объединеній (центральное, областное и всероссійское бюро). При этомъ наиболѣе важнымъ вопросомъ является диллема—централизація или федерація. Наши авторы (Андреевичъ, Демьяновъ, Дмитріевъ), слѣдуя примѣру Германіи, высказываются за централизацію. Коренная ломка при этомъ должна уступать мѣсто постепенному объединенію, подготовляемому предварительными совѣщаніями. Вопросы о р г а н и з а ц і и к а с с ы Дмитріевъ разсматриваетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: доходы, распредѣленіе и расходъ средствъ, бухгалтерія. Здѣсь система пунктовъ слѣдующая: А. Доходы: 1) Членскіе взносы: а) размѣръ взносовъ, б) форма взносовъ: взносы опредѣленные и %%, в) разрядные взносы, г) сроки и способы взиманія, д) взносъ—союзный налогъ. 2) Другія поступленія: а) дополнительныя обложенія, б) сборы, в) пожертвованія, г) займы у членовъ, д) разные источники.—Б. Распредѣленіе и расходованіе средствъ 1) Основной капиталъ. 2) Спеціальные капиталы. 3) Оборотный капиталъ и текущіе расходы. 4) Выдача пособій. 5) Взаимопомощь. 6) Денежныя отношенія между составными частями союза.—В. Бухгалтерія: 1) Единство кассы. 2) Кассиръ. 3) Храненіе суммъ. 4) Порядокъ расходованія. 5) Кассовыя книги и отчѣтность. 6) Ревизія.