Изданіе О. Н. Поповой.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА.

№. 4 и 5.

Николай Карышевъ.

ТРУДЪ,

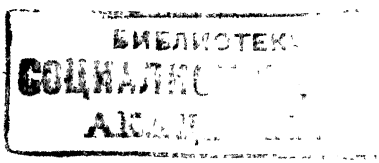
его роль и условія приложенія въ производствѣ.

3-й экз

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Текстъ печатанъ въ типографіи И. Н. Скороходова, Надеждинская 43.
1897.

3

Пров. 1959
Пров 38



23863.

Обложка и титулъ печатаны въ типографіи **Б. М. Вольфа**,
Разъѣзжая, 15.

ТРУДЪ.

ЕГО РОЛЬ И УСЛОВІЯ ПРИЛОЖЕНІЯ ВЪ ПРОИЗВОДСТВѢ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Предисловіе.

Глава I. Хозяйственный трудъ, какъ основа производства 1

§ 1. Хозяйственныя блага . . . . . —

§ 2. Хозяйственная роль труда. . . . . —

§ 3. Понятіе о хозяйственномъ трудѣ 5

§ 4. Трудъ производительный и непроизводительный. 7

§ 5. Разновидности хозяйственнаго труда. 15

Глава II. Природныя данныя производства и нѣкоторыя общественно-правовыя условія пользованія ими. 20

§ 6. Разныя условія приложенія труда . . . . . —

§ 7. Подчиненіе природы человѣку. 21

§ 8. Подчиненіе человѣка природѣ 27

§ 9. Метеорологическія условія. 28

§ 10. Географическія и топографическія условія . . . 35

§ 11. Вліянія климата на трудовыя особенности народа. 50

§ 12. Ограниченность рабочей силы человѣка 54

§ 13. Ограниченность рабочей силы животныхъ . . . 68

§ 14. Воздухъ, солнечный свѣтъ, вода. 74

§ 15. Производительность почвы. 96

§ 16. Распредѣленіе земельныхъ участковъ. 107

стр.
§ 17. Распредѣленіе лѣсовъ и лѣсовладѣнія. 144
§ 18. Продукты охоты 159
§ 19. Продукты рыболовствъ 167
§ 20. Продукты горнаго дѣла. 176

Глава III. Количество труда . . . 191
§ 21. Возрастный составъ населенія . . . . . —
§ 22. Половой составъ населенія 195
§ 23. Составъ населенія по занятіямъ . . 198
§ 24 Физическое развитіе организма 202
§ 25. Болѣзненность населенія. 213
§ 26 Рождаемость 220
§ 27. Смертность. 228
§ 28 Эмиграція и переселенія (В. Н. Григорьева) . . 239
§ 29. Дѣйствительный приростъ населенія. 256
§ 30. Передвиженія рабочихъ.—Отхожіе промыслы въ Россіи 265
§ 31. Несчастные случаи при работахъ. . . . 291
§ 32. Число праздниковъ 302

Глава IV. Качество труда. 310
§ 33. Производительность труда. Качество труда: а) его напряженность (интенсивность) и б) ловкость. . —
§ 34. Условія развитія напряженности труда. 1) Сокращеніе рабочаго дня. 312
§ 35. 2) Свобода труда 340
§ 36. 3) Принадлежность орудій труда . . . 344
§ 37. 4) Развитіе потребностей 345
§ 38. в) Условія развитія ловкости труда: 1) сотрудничество (кооперація). 354
§ 39. 2) Развитіе знаній 377

Глава V. Освобожденіе труда въ Европѣ . . 394
§ 40 Очеркъ паденія крѣпостного права въ Западной Европѣ. . . . . —

стр.

§ 41. Паденіе крѣпостного права въ Россіи. Основныя черты Положенія 19-го февраля 1861 года . . . 407

Глава VI. Землепользованіе 423

§ 42. Личное пользованіе собственной землей . . . —

§ 43. Вѣчно-наслѣдственный наемъ земель. . . 427

§ 44. Срочный наемъ земель. 437

§ 45. Землепользованіе въ западной Европѣ и Россіи. 448

§ 46 Землепользованіе въ общинѣ. Литературное развитіе вопроса о русской общинѣ. . . . 465

§ 47. Сущность общинныхъ отношеній. — Передѣлы и раскладки 472

§ 48. Разборъ сельско-хозяйственныхъ возраженій противъ общины 559

Приложенія 579

Составитель предлагаемой работы предполагалъ пересмотрѣть и дополнить для печати курсъ своихъ лекцій, читаемыхъ имъ съ начала 1882 г. При этомъ въ основу положена была мысль, что изучать теоретическую экономію полезно *рядомъ* съ изученіемъ хозяйственной жизни разныхъ странъ и преимущественно — Россіи: такъ легче провѣрять дедуктивныя положенія теоріи, изслѣдовать практическія ихъ примѣненія и вмѣстѣ изучать ту обстановку, среди которой протекаетъ хозяйственная дѣятельность людей. Понятая такимъ образомъ задача курса весьма значительно увеличила масштабъ работы. Въ виду естественной медленности, съ которой подвигается обработка относящагося сюда обширнаго матеріала, курсъ доведенъ только до теоріи капитала; отсутствуетъ въ немъ также и введеніе о методологіи ученія

о народномъ хозяйствѣ. Однако, составитель, не питая увѣренности въ томъ, что ему возможно будетъ продолжать работу безостановочно, рѣшается издать предлагаемую часть курса, полагая, что она представляетъ законченный отдѣлъ и потому можетъ служить до извѣстной степени небезполезнымъ пособіемъ для самообразованія.

ГЛАВА I

Хозяйственный трудъ, какъ основа производства

§ 1. Хозяйственныя блага.

Прежде всего — необходимо условиться въ опредѣленіи нѣкоторыхъ понятій, служащихъ основой послѣдующаго изложенія

Ученіе о народномъ хозяйствѣ имѣетъ цѣлью изучать ту часть дѣятельности людей, которая направляется на удовлетвореніе ихъ матеріальныхъ потребностей Оно составляетъ одно изъ звеньевъ большой цѣпи наукъ общественныхъ, но имѣетъ ясно обозначенныя границы, которыми отдѣляется отъ соприкасающихся съ нимъ другихъ подобныхъ наукъ Оно изучаетъ сферу матеріальныхъ интересовъ народовъ. Такія интересы и потребности удовлетворяются разнаго рода продуктами, назначеніемъ которыхъ въ послѣднемъ счетѣ служитъ всегда человѣческое потребленіе. Эти продукты называются, по терминологіи англійскихъ писателей, „богатствомъ“, по терминологіи германскихъ — „хозяйственнымъ благомъ“ и, удовлетворяя потребностямъ матеріальнымъ, сами должны быть поэтому матеріальны Въ сказанномъ заключается ихъ основное характерное свойство. Мы называемъ хозяйственнымъ благомъ такой матеріальный предметъ, который служитъ къ удовлетворенію хозяйственныхъ потребностей людей

§ 2. Хозяйственная роль труда

Въ исторіи человѣческой культуры наблюдается весьма большое разнообразіе формъ производства хозяйственныхъ

благъ Пріемы, которыми пользовались и пользуется человѣчество для добыванія и переработки вещей, удовлетворяющихъ его матеріальнымъ потребностямъ, безконечно различествуютъ между собой, развиваясь отъ „животнообразныхъ“ и „инстинктивныхъ“ до такихъ, при которыхъ примѣняются всѣ усовершенствованія современной техники Нѣкоторыя племена сѣверной Австраліи выкапываютъ изъ земли коренья палками для питанія [1]), нѣчто подобное замѣчается у негровъ (Сіерра-Леоне), обыкновенной пищей которыхъ служатъ плоды и корни [2]); рыболовныя и охотничьи племена у границы сѣверной Абиссиніи укрываются въ дождливое время года въ пещерахъ или подъ большими деревьями, при чемъ вѣтви завѣшиваютъ надъ головами кожами [3]) Эти первобытные способы удовлетворенія потребностямъ питанія и жилища отстоятъ настолько далеко отъ тѣхъ пріемовъ, какіе употребляются для тѣхъ же цѣлей въ настоящее время, что можетъ казаться, будто это—явленія разныхъ порядковъ, не имѣющихъ никакихъ сходныхъ между собою чертъ Ничего общаго, казалось бы, не можетъ быть между выкапываніемъ кореньевъ, при помощи палки, съ одной стороны и обработки земли паровымъ плугомъ и уборки урожая жатвенной и паровой молотильной машиной съ другой; или—между пещерой или шалашомъ, сдѣланнымъ изъ куска кожи на вѣтвяхъ деревьевъ, съ одной стороны и прочными домами, защищающими отъ холода и дождя, съ другой Ближайшее разсмотрѣніе убѣждаетъ, однако, въ томъ, что даже и между такими крайними способами удовлетворенія человѣческихъ матеріальныхъ потребностей сходныя черты имѣются, что разнообразнѣйшіе пріемы производства обладаютъ нѣкоторыми общими свойствами.

Главнѣйшимъ изъ нихъ является необходимость п р и л о ж е н і я т р у д а для производства какихъ бы то ни было предметовъ, удовлетворяющихъ матеріальнымъ потребно-

---

[1]) Привод. у W. Roscher. B II, § 7, прим. 7.

[2]) Н. З и б е р ъ. Очерки первобытной экономической культуры. М. 1883, стр 160.

[3]) Привод. у W. Roscher. B. II, § 7, прим. 12.

стямъ людей Безъ труда не могутъ получить удовлетворенія никакія потребности, не могутъ быть произведены никакія хозяйственныя блага При помощи труда человѣкъ принимаетъ участіе въ обмѣнѣ веществъ въ природѣ, участвуетъ въ немъ, какъ увидимъ ниже, активно и пассивно, воздѣйствуетъ на него, приспособляется къ нему и получаетъ въ результатѣ полезные или пріятные ему предметы, служащіе цѣлью его трудовой дѣятельности Сумма результатовъ труда можетъ весьма значительно колебаться въ зависимости отъ окружающихъ его природныхъ условій По отношенію, напр., къ жителямъ о-вовъ Дружбы природа „столь расточительна", что имъ рѣдко приходится предаваться большому труду; ихъ обычныя занятія настолько непродолжительны, что „отъ удовольствій они отказываются лишь въ случаяхъ пресыщенія ими" [1]; плодородіе почвы нѣкоторыхъ мѣстностей Южной Америки таково, что нѣсколькихъ дней труда вполнѣ достаточно для удовлетворенія годовыхъ потребностей многихъ семей [2]; а въ умѣренномъ поясѣ требуется постоянное приложеніе напряженнаго труда въ теченіе многихъ мѣсяцевъ чтобы обезпечить существованіе семьи въ теченіи года Результаты трудового процесса колеблются, далѣе, весьма сильно въ зависимости отъ количества и качества имѣющагося въ распоряженіи даннаго народа труда, отъ распространенности примѣненія улучшенныхъ орудій обработки Поэтому количество добытыхъ продуктовъ питанія должно быть, при прочихъ равныхъ условіяхъ, гораздо меньше у тѣхъ первобытныхъ племенъ, которыя возлагаютъ главную часть труда на одинѣхъ женщинъ [3], чѣмъ у европейскихъ колонистовъ живущихъ въ тѣхъ же широтахъ, при совмѣстной работѣ обоихъ половъ Отношеніе между количествомъ затраченнаго труда и его результатами, выраженными въ продуктахъ производства, совершенно ничтожно у тѣхъ сѣверо-

---

[1]) Зиберъ—указан. соч., 155.

[2]) Тамъ же, 157.

[3]) Тамъ же, 155—163 (ботокуды, южно-американскіе индійцы, жители Вуды въ Центральной Африкѣ, барабра въ Донголѣ, негры Сіерра-Леоне и друг.).

австралійцевъ, которые употребляютъ по нѣсколько часовъ въ день упорнаго труда для того, чтобы выкопать себѣ палкой нѣсколько кореньевъ, по сравненію, напр., съ заводами Мэкъ-Кормика и Диринга въ Чикаго, изготовляющими, пользуясь всѣми средствами современной техники, въ среднемъ по одной жатвенной машинѣ въ каждую минуту десятичасового рабочаго дня, или около 600 въ день [1]) Но при всѣхъ возможныхъ колебаніяхъ размѣровъ труда остается общею для всѣхъ разновидностей производства необходимость примѣненія къ нему труда Среди роскошнѣйшей тропической природы самыя скромныя человѣческія потребности не могутъ получить удовлетворенія, если для этой цѣли не будетъ приложенъ хотя бы небольшой трудъ

Такимъ образомъ, тѣ природныя данныя, которыми можетъ пользоваться человѣкъ при производствѣ, безполезны для него до приложенія къ нимъ труда Вѣтеръ безполезенъ въ хозяйственномъ смыслѣ до того времени, пока не употребленъ нѣкоторый трудъ для устройства и приспособленія вѣтрянаго двигателя; сила пара безполезна, пока, при посредствѣ извѣстныхъ трудовыхъ операцій, паровая машина не произведена и не приведена въ извѣстную связь съ рабочимъ механизмомъ; руда безполезна, пока она не извлечена изъ земли и не переработана, напр., въ форму плуга; теплота, влажность, солнечный свѣтъ и пр безполезны, пока человѣкъ не воспользовался ими извѣстнымъ образомъ для полученія хлѣба и т д Словомъ, матерія и силы природы, климатическія, почвенныя и иныя естественныя условія, окружающія человѣка, не играютъ никакой хозяйственной роли въ его жизни до тѣхъ поръ, пока къ нимъ не приложенъ трудъ, цѣлью котораго служитъ полученіе орудій производства, предметовъ потребленія или непосредственно самихъ такихъ предметовъ. Слѣдовательно, только трудъ творитъ полезности Всякій предметъ внѣшняго міра становится полезнымъ человѣку только черезъ обработку его трудомъ (напр., черезъ обращеніе руды въ плугъ) или при

[1]) Кирпичевъ. Отчетъ о командировкѣ въ Сѣверную Америку. Изд. Д-та Торг. и Мануф. Спб. 1895, стр. 53.

помощи приложеннаго къ нему труда (напр., плоды при помощи труда, затраченнаго на ихъ культуру или добываніе и сохраненіе) Трудъ составляетъ поэтому ту основу хозяйственной дѣятельности людей въ области производства, безъ которой невозможно удовлетвореніе человѣческихъ матеріальныхъ потребностей Всѣ различія въ видахъ этой дѣятельности сводятся къ разнообразію тѣхъ формъ, которыя принимаютъ трудовыя операціи въ опредѣленной общественной организаціи

§ 3 Понятіе о хозяйственномъ трудѣ

Всякій вообще трудъ представляетъ затрату мускульной и нервной силы Но не всякая такая затрата служитъ хозяйственнымъ цѣлямъ людей Трудъ, который удовлетворяетъ этимъ цѣлямъ, называется хозяйственнымъ Ученіе о производствѣ хозяйственныхъ благъ имѣетъ въ виду, конечно, только одинъ видъ труда—трудъ хозяйственный, отличительныя свойства котораго вытекаютъ изъ основныхъ задачъ упомянутаго ученія

1. Хозяйственный трудъ, прежде всего, цѣлесообразенъ (планомѣренъ), производитель имѣетъ опредѣленную цѣль, къ которой ведетъ свои трудовыя операціи, выработанный планъ, по которому дѣйствуетъ при производствѣ хозяйственныхъ благъ Хозяйственная дѣятельность людей можетъ быть только сознательной, планомѣрной. Этимъ же свойствомъ долженъ обладать и хозяйственный трудъ, въ формѣ котораго дѣятельность эта реализуется во внѣшнемъ мірѣ [1]) Наличныя матеріальныя потребности людей и обста-

[1]) «Человѣкъ не только обусловливаетъ своею дѣятельностью извѣстное измѣненіе формы въ данномъ веществѣ природы, но онъ осуществляетъ въ этомъ веществѣ свою цѣль, которую онъ знаетъ наперед, которая съ принудительностью закона опредѣляетъ способъ его дѣятельности и которой онъ долженъ непрерывно подчинять свою волю. Это подчиненіе воли вовсе не есть одинъ отдѣльный актъ. Кромѣ напряженія тѣхъ органовъ, которые работаютъ, требуется еще цѣлесообразная воля, проявляющаяся во все продолженіе процесса труда въ формѣ вниманія». (К. Марксъ—Капиталъ. Спб. 1872; русск. пер, стр. 122).

новка производства, естественная и общественно-правовая, подсказываютъ прежде всего общія цѣли, которыми обусловливается въ каждую данную минуту то или другое направленіе хозяйственнаго труда; а затѣмъ и каждая отдѣльная трудовая операція диктуется ранѣе избраннымъ планомъ, ранѣе избранною общею цѣлью производства Или производитель самъ предпочитаетъ, напр, земледѣліе кузнечеству, и тѣмъ „съ принудительностью закона" установляетъ планъ примѣненія своего хозяйственнаго труда (обрабатываетъ землю, сѣетъ, снимаетъ жатву, перерабатываетъ зерно), или (чаще всего) онъ подчиняетъ свои хозяйственные труды волѣ, плану другого лица (предпринимателя), напр, обрабатываетъ за плату поле землевладѣльца, преслѣдуя однако рядомъ съ этимъ и свою цѣль—получить средства для удовлетворенія своихъ матеріальныхъ потребностей Въ обоихъ случаяхъ цѣлесообразность труда очевидна Изъ этого положенія вытекаетъ, что всякое нецѣлесообразное, непланомѣрное мускульное и нервное усиліе (напр, рефлективныя движенія) не входитъ въ составъ понятія о хозяйственномъ трудѣ

2 Второе свойство хозяйственнаго труда заключается въ его цѣли: онъ направляется исключительно на производство хозяйственныхъ благъ Ученіе о народномъ хозяйствѣ разсматриваетъ только ту дѣятельность людей, которая имѣетъ цѣлью удовлетвореніе ихъ матеріальныхъ потребностей Предметы, пригодные для этого, называются хозяйственными благами; слѣдовательно, хозяйственнымъ трудомъ можетъ быть названъ лишь такой, который доставляетъ только эти блага. Не можетъ поэтому входить въ составъ понятія о хозяйственномъ трудѣ тотъ трудъ, хотя бы и цѣлесообразный (планомѣрный), который не имѣетъ указанной цѣли. Мускульное напряженіе, напр, при продолжительномъ гуляніи даже съ опредѣленной цѣлью, хотя бы и весьма полезное въ гигіеническомъ отношеніи, не можетъ быть названо хозяйственнымъ трудомъ; сюда же относится мускульное напряженіе гимнаста, ребенка, катающаго какой-нибудь тяжелый шаръ и т. п

§ 4. Трудъ производительный и непроизводительный.

Наконецъ, хозяйственнымъ трудомъ можетъ быть только трудъ производительный. Это понятіе имѣло въ литературѣ нѣсколько разныхъ толкованій и потому его слѣдуетъ выяснить.

По справедливому замѣчанію Мальтуса, „вопросъ о производительномъ трудѣ неразрывно (intimement) связанъ съ опредѣленіемъ понятія „богатство“ Экономисты, какъ и Адамъ Смитъ, обозначали названіемъ „производительный трудъ“ тотъ его родъ, который производитъ то, что каждый изъ нихъ называлъ богатствомъ“ [1]) Т.-е въ основаніи опредѣленія этого понятія лежала необходимость подыскать такой терминъ, который отличалъ бы производство „богатства“ или „хозяйственнаго блага“, какъ источникъ удовлетворенія человѣкомъ своихъ матеріальныхъ потребностей, отъ всѣхъ другихъ возможныхъ способовъ достиженія той же цѣли Потребность въ такомъ терминѣ для ученія о народномъ хозяйствѣ очевидна, такъ какъ производство богатствъ—не единственный путь, доставляющій средства къ существованію отдѣльныхъ членовъ общества, но всѣ другіе пути, кромѣ производства богатствъ, какъ указано выше, не могутъ входить въ область этого ученія И въ самомъ дѣлѣ, легко убѣдиться въ вѣрности приведеннаго обобщенія Мальтуса.

Физіократы считали землю единственнымъ источникомъ богатства и единственнымъ богатствомъ—продукты „земли“, т.-е. добывающей промышленности [2]) Оставаясь послѣдовательною, эта школа признавала производительнымъ трудомъ исключительно тотъ, который направленъ на добываніе продуктовъ отъ земли [3]). „Члены общества раздѣляются на три

---

[1]) I. B. Malthus—Principes d'économie politique. P. 1820. T. 1-er, chap. I. Sect. II, p. 8.

[2]) «Пусть не теряютъ изъ виду ни государь, ни народъ, что земля есть единственный источникъ богатствъ» (Quesnay—Maximes générales, III).

[3]) Аббатъ Baudeau при изслѣдованіи способовъ, которыми люди удовлетворяютъ своимъ потребностямъ, различаетъ: 1) l'art social,

класса: 1) производительный, 2) классъ собственниковъ и 3) непроизводительный"—этими словами начинаетъ Ф. Кенэ свои Analyse du tableau économique Первый изъ нихъ дѣлаетъ затраты на земледѣліе (точнѣе: на добывающую промышленность) и доставляетъ путемъ обработки земли ежегодное приращеніе народнаго богатства [1]) Тюрго дѣлилъ всякое общество на аналогичные три класса: 1) земледѣльцевъ, 2) ремесленниковъ и 3) собственниковъ, называя производительнымъ (productrice) только первый Между первыми двумя классами, по его мнѣнію, существуетъ сходство, заключающееся въ томъ, что оба они живутъ платой за свой трудъ, но существуетъ и глубокое различіе. первый (земледѣльцы) самъ создаетъ свое вознагражденіе и чистый доходъ (produit net), выплачиваемый имъ классу собственниковъ, въ то время, какъ второй получаетъ свою плату отъ перваго и никакого чистаго дохода (т-е ежегоднаго приращенія народнаго богатства) не производитъ [2])

---

2) l'art fecond ou productif и 3) l'art stéril ou non productif. Ко второму онъ относитъ только. 1) скотоводство и рыбную ловлю, 2) земледѣліе и 3) добываніе минераловъ (Introduction à la philosophie économique, chap. I, II). «L'art productif... prépare et... opère les récoltes des productions naturelles dans l'état de simplicité primitive» (тамъ же, Résumé général, III).

[1]) F. Quesnay—Analyse... (Physiocrates, éd. Eug. Daire, 1-er partie, p. 58, P. 1846)

[2]) Oeuvres de Turgot (édit. Eug. Daire). P. 1844, T. I: «Réflexions sur la formation et la distribution des richesses» — §§ XV—XVIII, p. 14—16. Сравн. у Карла Маркса: «Quesnay какъ разъ попадаетъ въ самую суть дѣла, благодаря ограниченности своего кругозора, при которомъ земледѣліе есть единственная сфера приложенія человѣческаго труда, производящая сверхстоимость, слѣдовательно, съ капиталистической точки зрѣнія есть единственно дѣйствительно производительная» (т. II, гл. XIX). У того же автора въ другомъ мѣстѣ: «анализъ сверхстоимости совпадаетъ у нихъ (физіократовъ) съ анализомъ ренты—этой единственной формы, въ которой она для нихъ существуетъ. Рентабильный, земледѣльческій капиталъ, по ихъ понятіямъ, есть единственный, создающій сверхстоимость, и потому приводимый въ движеніе этимъ капиталомъ земледѣльческій трудъ принимается ими совершенно правильно

Адамъ Смитъ расширилъ то понятіе о „богатствѣ“, которое имѣли физіократы, далеко за предѣлы однихъ лишь продуктовъ добывающей промышленности Въ соотвѣтствіи съ этимъ онъ долженъ былъ расширить и понятіе „производительнаго“ труда Признавая „богатствомъ“ всѣ предметы внѣшняго міра, удовлетворяющіе матеріальнымъ потребностямъ людей, онъ долженъ былъ признать производительнымъ трудомъ всякій, который направленъ на производство такихъ предметовъ „Существуетъ трудъ,—говоритъ онъ,—придающій новую цѣнность предмету, къ которому онъ прилагается, но существуетъ и такой трудъ, который не производитъ такого дѣйствія“ Первый онъ и называетъ „производительнымъ“, второй — „непроизводительнымъ“ „Трудъ фабричнаго рабочаго,—продолжаетъ Адамъ Смитъ,—вообще прибавляетъ къ цѣнности обрабатываемаго матеріала стоимость своего содержанія и прибыль хозяина. Трудъ служителя, напротивъ того, не прибавляетъ ничего ни къ какой цѣнности“ „Содержаніе, потребленное служителемъ, не возвращается болѣе Человѣкъ обогащается, употребляя въ дѣло множество производительныхъ рабочихъ, и разоряется содержаніемъ многочисленной прислуги“. „Вообще услуга его (служителя) погибаетъ въ ту самую минуту, какъ она оказана, и почти никогда не оставляетъ за собой никакого слѣда или цѣнности, за которую можно бы было впослѣдствіи пріобрѣсть такую же точно услугу“ [1]). Такимъ образомъ, авторъ признаетъ производительнымъ такой трудъ, который прибавляетъ къ цѣнности обрабатываемаго матеріала нѣчто, за что можно бы было пріобрѣтать такую же услугу, т.-е всякій трудъ, обрабатывающій предметы внѣшняго міра, нужные для потребленія человѣка Это понятіе, какъ указано, гораздо шире соотвѣтственнаго

съ капиталистической точки зрѣнія единственно производительнымъ трудомъ Опредѣляющимъ моментомъ въ данномъ случаѣ принимается вполнѣ правильно производство сверхстоимости» (B. III, Th II, Buch. III, Kap. 47, s. 317).

[1]) Ад. Смитъ—Богатство народовъ —Русск. пер. Бибикова, Спб. 1866, т II, стр. 95—99.

понятія физіократовъ, такъ какъ оно включаетъ въ число производительныхъ трудовыхъ процессовъ всю обработку ранѣе добытыхъ продуктовъ Но вмѣстѣ съ тѣмъ оно строго ограничиваетъ эти процессы, включая въ ихъ число только трудъ физическій, и притомъ направленный на обработку однихъ матеріальныхъ продуктовъ Въ силу этого изъ понятія о производительномъ трудѣ, по Ад Смиту, исключается 1) трудъ физическій, но не направленный на обработку матеріальныхъ продуктовъ, удовлетворяющихъ потребностямъ людей (трудъ прислуги), и 2) всякій другой, физическій и не физическій трудъ „слугъ государства", которые „содержатся на часть ежегоднаго производства чужого труда", „служба которыхъ, не смотря на всю ихъ необходимость, полезность, не смотря на все уваженіе, какого она заслуживаетъ, не производитъ ничего, за что можно бы было впослѣдствіи добыть такую же службу" Сюда относятся. „напримѣръ, государь, какъ и всѣ находящіеся у него на службѣ гражданскіе и военные чины, вся армія, весь флотъ представляютъ работниковъ непроизводительныхъ"; „нѣкоторыя самыя серьезныя и важныя занятія, какъ и нѣкоторыя самыя пустыя, должны быть отнесены къ тому же классу. священнослужители, законовѣды, врачи и всякаго рода ученые, также какъ актеры, скоморохи, музыканты, пѣвцы и оперные танцоры и проч" „Самое благородное и полезное изъ такихъ занятій не создаетъ путемъ труда ничего, за что можно бы было впослѣдствіи купить или добыть такое же количество труда Работа всѣхъ ихъ, подобно декламаціи актера, рѣчамъ оратора или аккордамъ музыканта, исчезаетъ въ ту самую минуту, въ которую она произведена" [1])

Далѣе, Мальтусъ вполнѣ присоединяется въ данномъ случаѣ къ терминологіи Ад. Смита потому, что называетъ, подобно ему, „богатствомъ" лишь матеріальные продукты [2]).

---

[1]) Ад. Смитъ—указанн мѣсто, стр. 99.

[2]) «Il nous semble que la classification la plus naturelle, la plus utile et la plus correcte qu'on puisse 'etablir, est celle qui comprend d'abord sous le nom de richesse tout ce qui satisfait les besoins de l'homme au moyen d'objets matériels, et ensuite d'appeler productif toute espèce de travail qui produit directement des richesses, c'est-à-

По ученію К. Маркса, „богатство общества, въ которомъ господствуетъ капиталистическій способъ производства, является въ видѣ громаднаго скопленія товаровъ, и каждый отдѣльный товаръ представляетъ его элементарную форму“ и „товары суть ничто иное, какъ кристаллизованный трудъ“ Трудъ служитъ средствомъ внѣшняго обнаруженія, осуществленія рабочей силы, а рабочая сила есть сумма физическихъ и умственныхъ способностей, существующихъ въ организмѣ живой человѣческой личности, которыя она приводитъ въ движеніе каждый разъ, когда производитъ потребительную стоимость какого бы то ни было рода Потребительная же стоимость создается полезностью вещи для человѣческой жизни и этимъ именемъ называется и самая вещь, самое „тѣло товара“ [1]).

Иначе, но тоже вполнѣ послѣдовательно, рѣшали этотъ вопросъ французскіе писатели Такъ, Ж. Б. Сэй, полемизируя съ Адамомъ Смитомъ въ опредѣленіи „богатства“, вводитъ въ составъ этого понятія „нематеріальные продукты“ (produits immatériels) Поэтому онъ и не можетъ признать непроизводительными такія занятія, продукты которыхъ потребляются „въ самую минуту ихъ производства“ (трудъ врача, администратора адвоката, судьи и пр) [2])

Включаетъ также и основатель исторической школы В Рошеръ въ составъ „хозяйственныхъ благъ“ нѣкоторыя „нематеріальныя“ блага — „отношенія къ лицамъ и вещамъ“ (Verhaltnisse zu Personen oder Sachen—res incorporales) Въ соотвѣтствіи съ этимъ между другими родами хозяйственнаго труда онъ называетъ и „оказываніе услугъ“ (Dienstleistungen) людьми, производящими такія блага (врачами, учителями, виртуозами, государственными людьми, судьями, духовенствомъ) [3]).

---

dire, d'une manière tellement directe, qu'on puisse estimer la valeur des objets produits» (T. R. Malthus—указанн. изданіе, стр. 40).

[1]) Капиталъ, т. I, русск. перев., стр. 1, 114, 110, 2.

[2]) J. B. Say—Traité d'économie politique. 8-ème édit. P. 1876. Livr I, chap. XIII; сравн. его же—Cours complet d'économie politique pratique, 3-ème édit. P 1852, t. I, Prem. part., chap. VI.

[3]) W. Roscher—System der Volkswirthschaft. В I. Grundlagen der Nationaloekonomie. 20 te Aufl. Stuttgart, 1892, §§ 3 и 38.

Въ томъ же смыслѣ принимаются понятія „богатства“ и „производительный трудъ“ въ учебникѣ Шенберга, отражающемъ собой въ общемъ взгляды современныхъ представителей той же школы [1])

Послѣ сказаннаго не трудно понять, какой трудъ слѣдуетъ называть производительнымъ Это всегда долженъ быть тотъ трудъ, который затрачивается на производство „богатства“, „хозяйственнаго блага“ Въ зависимости отъ того, какъ ограничивается сфера ученія о народномъ хозяйствѣ, какое устанавливается для него мѣсто среди другихъ общественныхъ наукъ, чѣмъ отмежевано оно отъ послѣднихъ—въ зависимости отъ этого опредѣляется и понятіе объ объектѣ его изслѣдованія—о „богатствѣ“, а затѣмъ строго послѣдовательно—и понятіе о „производительномъ“ трудѣ Выше мы признали необходимымъ не распространять перваго изъ этихъ понятій („богатство“ или „хозяйственное благо“) за предѣлы матеріальныхъ предметовъ, удовлетворяющихъ матеріальнымъ потребностямъ людей Слѣдовательно, мы обязаны теперь назвать „производительнымъ“ трудомъ только физическій трудъ, въ результатѣ котораго получается созданіе новой полезности (напр , обращеніе руды въ бандажъ) или переработка прежней полезности въ новую форму (напр., выдѣлка изъ бандажа слесарно-кузнечныхъ орудій)—въ обоихъ случаяхъ для удовлетворенія матеріальныхъ потребностей людей.

Приведенное дѣленіе физіократовъ и Ад Смита понятія труда на „производительный“ и „непроизводительный“ вызвало не мало возраженій (Макъ-Кулохъ, Ж Б Сэй, Гарнье, Бланки и друг), между прочимъ, съ той точки зрѣнія, что терминъ „непроизводительный трудъ“ унижаетъ, „клеймитъ“ многія весьма полезныя профессіи, необходимыя для обще-

---

[1]) D-r G. Schonberg—Handbuch der Politischen Oekonomie. 3-te Aufl. Tubingen 1890. B. I. Volkswirthschaftslehre Понятіе «блага», см. Neumann.—Wirthschaftliche Grundbegriffe, II. Guter, S. 137; понятіе о хозяйственномъ трудѣ—см Klein wächter—Die Volkswirthschaftliche Production im Allgemeinen Die Arbeit. S. 179.

ства [1]), и пр Едва-ли, однако, теперь могутъ имѣть мѣсто такіе упреки. Едва-ли есть необходимость указывать на то, что самъ Ад Смитъ, принимая эти термины отъ физіократовъ, не имѣлъ въ виду сравнительной оцѣнки степени полезности или почтенности того или другого занятія, а лишь группировку ихъ по признаку ихъ цѣли: доставляетъ-ли данная профессія или не доставляетъ приращенія народнаго богатства Изъ приведенныхъ цитатъ видно, что онъ самъ признавалъ необходимость ихъ существованія Къ сказанному можно прибавить, что всякое общество нуждается въ „нематеріальныхъ“ услугахъ и обойтись безъ нихъ не можетъ. Такъ, даже въ первобытной Индійской общинѣ нѣкоторыя занятія, признаваемыя необходимыми для всѣхъ общинниковъ, оплачивались увеличеніемъ размѣровъ ихъ пользованія общинной землей; къ такимъ, содержимымъ на счетъ общины лицамъ, кромѣ нѣкоторыхъ ремесленниковъ (кожевника, сапожника кузнеца, горшечника, цирюльника, прачки (мужчина), серебряника) принадлежали—„старшина“, бухгалтеръ, пограничный сторожъ, надзиратель за водоемами, браминъ, школьный учитель, браминъ - астрологъ, кое-гдѣ—даже поэтъ [2]) Въ Яванской общинѣ получали вознагражденіе изъ общественной земли: избранный общиной административный ея глава, члены состоящаго при немъ совѣта, секретарь, духовное лицо и наблюдатель за орошеніемъ [3]) Аналогичныхъ указаній можно найти немалое число [4]) Та-

[1]) Указывали на нѣкоторыя противорѣчія, будто бы вытекающія изъ классификаціи Ад. Смита; напр., дѣлатель скрипокъ долженъ считаться производительнымъ работникомъ, а скрипачъ—непроизводительнымъ; воспитатель людей относится ко второй категоріи, а откармливающій свиней—къ первой, врачъ ко второй, а аптекарь къ первой и т. д.

[2]) Em. de Laveleye — De la propriete. 3-ème édit. P. 1882, p. 67.—К. Марксъ—Капиталъ т. I русск. пер. стр. 312.

[3]) Тамъ же, стр. 51.

[4]) Намъ пришлось слышать, что въ нѣкоторыхъ еврейскихъ колоніяхъ, основанныхъ въ послѣдніе годы въ Палестинѣ, община содержитъ на свой счетъ и освобождаетъ отъ обязательныхъ для всѣхъ прочихъ полевыхъ и пр. работъ раввина, учителя, врача и акушерку. За достовѣрность этого свѣдѣнія ручаться, однако, не можемъ.

кимъ образомъ, „непроизводительный“ не значитъ „ненужный“, но—не увеличивающій суммы матеріальныхъ богатствъ общества и потому не подлежащій разсмотрѣнію въ ученіи о народномъ хозяйствѣ. Сказанное находится въ соотвѣтствіи и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что условія, регулирующія вознагражденіе „производительнаго“ работника, существенно отличаются отъ тѣхъ, которыя регулируютъ размѣры вознагражденія работника „непроизводительнаго“ [1])

Такимъ образомъ, *хозяйственнымъ трудомъ* можетъ быть названа *цѣлесообразная (планомѣрная) и производительная затрата мускульной и нервной силы человѣка, направленная на удовлетвореніе его матеріальныхъ потребностей*. Только одинъ этотъ видъ человѣческаго труда подлежитъ изученію того отдѣла общественныхъ наукъ, которыя зани-

---

[1]) Каждое общество нуждается прежде всего въ извѣстной суммѣ ежегодно добываемыхъ богатствъ, удовлетворяющихъ его повседневнымъ первымъ потребностямъ; поэтому наибольшая часть населенія каждой страны и занимается производствомъ такихъ продуктовъ. Но каждому же обществу бываетъ нужно также извѣстное число лицъ, удовлетворяющихъ его потребностямъ иного порядка, которыя можно бы назвать общимъ именемъ «культурныхъ». Если такія потребности имѣются на лицо и достаточно развиты, то услуги этого рода вознаграждаются обществомъ именно *потому*, что они признаются полезными, и *для того*, чтобы эти «непроизводительные» работники не имѣли необходимости обращаться къ «производительнымъ» занятіямъ для удовлетворенія своихъ первыхъ потребностей. Вознагражденіе это можетъ принимать на практикѣ разныя формы, быть фиксированнымъ или нѣтъ, но всегда имѣетъ въ виду одну цѣль, чтобы врачъ, напр., лѣчилъ, преподаватель училъ и т. д., а не занимался, напр., хлѣбопашествомъ. Размѣръ и форма заработка въ этомъ случаѣ опредѣляется не количествомъ продуктовъ, въ которыхъ овеществлялся бы трудъ этихъ работниковъ, такъ какъ такихъ продуктовъ въ результатѣ ихъ дѣйствій и не имѣется, а иными условіями, не входящими въ область ученія о народномъ хозяйствѣ (напр., тѣми соображеніями, по которымъ земство установляетъ тѣ или другіе оклады народнымъ учителямъ и земскимъ врачамъ, правительство—своимъ чиновникамъ, судьямъ, и проч., и проч.)

мается изслѣдованіемъ дѣятельности людей, ограниченной одними матеріальными ихъ потребностями Поэтому въ послѣдующемъ мы и употребляемъ для краткости слово „трудъ“ вмѣсто термина „хозяйственный трудъ“.

Наконецъ, чтобы покончить съ изученіемъ этого понятія, необходимо еще ознакомиться съ главнѣйшими разновидностями труда въ производствѣ.

§ 5 Разновидности хозяйственнаго труда.

Вглядываясь въ продукты человѣческаго производства замѣчаемъ, что почти каждый изъ нихъ представляетъ собой результатъ трудового процесса не одного работника, а многихъ Такъ, печеный хлѣбъ, напр, не есть продуктъ труда одного пекаря Въ рукахъ послѣдняго собранное въ полѣ зерно и обращенное затѣмъ въ муку, получило лишь послѣднюю переработку, ту послѣднюю форму, въ которой оно стало годнымъ къ потребленію Но далеко не одинъ пекарь трудился надъ его изготовленіемъ Раньше продуктъ этотъ находился въ переработкѣ мельника, еще раньше—молотильщика, жнеца, посѣвщика; передъ этимъ былъ затраченъ человѣческій трудъ на изготовленіе сѣмянъ, которыя были посѣяны для полученія д а н н а г о хлѣба и т д; далѣе, цѣлый рядъ лицъ трудился надъ изготовленіемъ всѣхъ земледѣльческихъ, мельничныхъ и пекарскихъ орудій, которыя были употреблены при добываніи и обработкѣ того же продукта; еще далѣе—передъ нами новый рядъ лицъ, работавшихъ надъ полученіемъ сырыхъ матеріаловъ для этихъ орудій; наконецъ, былъ затраченъ трудъ на доставку этихъ матеріаловъ и орудій на мѣсто производства названнаго продукта. Очевидно, надъ изготовленіемъ того куска хлѣба, который мы потребляемъ, работала м а с с а лицъ, изъ которыхъ каждое воплотило въ немъ часть своего труда Лица эти принадлежатъ къ весьма разнообразнымъ профессіямъ и бываютъ въ иныхъ случаяхъ весьма значительно разъединены пространственно [1]) Сказанное относится не къ

[1]) Напр., хлѣбъ, скошенный а в с т р і й с к и м и косами и а м е р и к а н с к о й жнеей и обмолоченный а н г л і й с к о й паровой мо-

одному какому-нибудь продукту; почти каждое производство можетъ представить аналогичные примѣры Шерсть овцы проходитъ не мало рукъ, пока не обратится въ мастерской портного въ сюртукъ, руда—пока не приметъ формы плуга или локомотива и т д.

Всѣ эти многоразличныя трудовыя операціи, необходимыя въ производствѣ, поддаются нѣкоторой группировкѣ Отвлекая ихъ характерные общіе признаки, можно установить главнѣйшіе моменты, опредѣляющіе направленіе хозяйственнаго труда человѣка Такъ, прежде всего для производства необходимы затраты труда на добываніе сырыхъ матеріаловъ, служащихъ дальнѣйшей переработкѣ; 2) затѣмъ—на выдѣлку орудій, нужныхъ производству, 3) далѣе — на обработку сырыхъ матеріаловъ при помощи орудій и 4) наконецъ—на доставку и сохраненіе матеріаловъ, орудій и самыхъ продуктовъ туда, гдѣ они потребляются Таковы существенныя направленія, пріобрѣтаемыя трудомъ при производствѣ.

1 Только въ небольшомъ количествѣ случаевъ природа даетъ человѣку необходимые ему продукты въ готовомъ видѣ, при чемъ для полученія ихъ ему приходится затрачивать лишь весьма небольшой трудъ Это встрѣчается лишь въ промышленности добывающей, въ узкомъ смыслѣ этого слова („экстрактивной"), и то только при условіи изобилія продуктовъ, свойственнаго дѣвственной природѣ Когда страна богато одаренная въ какомъ-нибудь отношеніи естественной производительностью, сравнительно слабо населена, то извлекать отъ природы продукты, такъ сказать — отрывать ихъ

лотилкой, отправляется изъ екатеринославской губ. въ Лондонъ, гдѣ перерабатывается въ муку и печеный хлѣбъ вмѣстѣ съ зерномъ сѣверо-американскимъ, австралійскимъ, чилійскимъ, египетскимъ и индійскимъ и потребляется гдѣ-нибудь въ отдаленномъ графствѣ внутри страны. Или. американскій хлопокъ, обращенный въ ткань какой-нибудь московской или владимірской фабрикой при помощи англійскихъ машинъ, находитъ себѣ потребителя гдѣ-нибудь въ Средней Азіи и т. п.

отъ ихъ непосредственной связи съ той средой, въ которой они развиваются, требуетъ лишь небольшой затраты труда. Сюда относятся, напр., первобытная охота, рыбная ловля, сборъ плодовъ и кореньевъ и пр. [1]) Но даже и въ этихъ случаяхъ требуется нѣкоторый—хотя и малый—трудъ. Въ нѣкоторыхъ же отрасляхъ такого рода промышленности требуется трудъ даже и немалый (напр., въ горномъ дѣлѣ при извлеченіи руды и камней изъ нѣдръ земли); во всякомъ же случаѣ количество потребнаго труда и въ названной области непрерывно возрастаетъ съ уменьшеніемъ изобилія природныхъ данныхъ („естественныхъ предметовъ труда") и съ возрастаніемъ населенія.

Гораздо бо́льшій трудъ нуженъ во всякой другой отрасли производства, объектомъ которой служатъ не продукты, встрѣчающіеся въ природѣ въ готовомъ или почти готовомъ видѣ, а сырые матеріалы. Этимъ именемъ называется такой предметъ, на который былъ уже раньше обращенъ трудъ, который уже былъ добытъ изъ своей природной среды и почти всегда уже претерпѣлъ нѣкоторыя измѣненія формы. Таковы хлѣбныя сѣмена, предназначенныя для посѣва, лѣсъ, въ видѣ досокъ, брусьевъ, балокъ и т. п., руда, извлеченная изъ земли для дальнѣйшей переработки, пряжа и т. д. Изъ всѣхъ подобныхъ предметовъ одни могутъ служить и непосредственному потребленію, и въ видѣ сырыхъ матеріаловъ (напр., мясо, овощи и плоды, изъ которыхъ можно дѣлать консервы и пр.), а другіе—только въ видѣ сырыхъ матеріаловъ для послѣдующихъ трудовыхъ операцій (полуфабрикаты), но не могутъ быть потребляемы безъ дальнѣйшей обработки (шерсть, хлопокъ, слитки металловъ, полосы или листы желѣза и пр.).

2. Весьма крупная часть общей массы человѣческаго труда направляется на производство орудій труда, которыя восполняютъ силы и ловкость работника и помогаютъ ему во

[1]) Еще недавно мы встрѣчали на южномъ берегу Крыма татарскія семьи, средства къ жизни которыхъ состояли исключительно изъ выручки отъ продажи орѣховъ, растущихъ у ихъ жилищъ. Весь трудъ такихъ семействъ заключался лишь въ нѣкоторомъ уходѣ за орѣховыми деревьями, въ сборѣ плодовъ и продажѣ ихъ.

всѣхъ стадіяхъ трудоваго процесса. Въ широкомъ смыслѣ орудіемъ труда называется такой предметъ, который стоитъ между человѣкомъ и объектомъ производства и передаетъ послѣднему трудъ перваго Иныя орудія въ рукахъ рабочаго играютъ роль простыхъ машинъ (рычага, клина и пр), иныя представляютъ болѣе сложные механизмы (ткацкій станокъ, паровая машина и пр); иные суть живые организмы, приспособленные къ работѣ въ хозяйственныхъ интересахъ людей (скотъ, подъ вліяніемъ приученія), даже самая земля есть орудіе труда, такъ какъ ея физико-химическими свойствами пользуется человѣкъ для культуры нужныхъ ему растеній; вода — орудіе труда для работающаго на водяной мельницѣ; вѣтеръ—для всякаго производства съ вѣтрянымъ двигателемъ. Орудія труда являются настолько необходимыми помощниками человѣка въ процессѣ производства, что потребность въ нихъ сознается уже на самыхъ раннихъ ступеняхъ развитія народовъ Когда неизвѣстна была обработка металловъ, орудія выдѣлывались изъ камня Каменныя орудія сопровождаютъ остатки первобытной культуры. Было высказано мнѣніе, что экономическія эпохи отличаются одна отъ другой не тѣмъ, что дѣлалось въ теченіе этихъ эпохъ, но тѣмъ, к а к и м ъ о б р а з о м ъ дѣлалось, при помощи какихъ орудій труда достигалась въ разное время та или другая цѣль Трудъ, употребляемый на производство орудій, отличается отъ труда, употребляемаго на производство сырыхъ матеріаловъ, тѣмъ, что продуктъ перваго (орудіе) служитъ для послѣдующей переработки многихъ предметовъ, а продуктъ второго (сырой матеріалъ) тратится сразу на производство лишь одного предмета Плугъ можетъ разрыхлить много десятинъ прежде, чѣмъ онъ придетъ въ негодность, а пряжа, обращенная въ ткань, навсегда уже перестаетъ быть пряжей

3. Дальнѣйшимъ шагомъ трудового процесса въ производствѣ является трудъ, употребляемый на к о н е ч н у ю о б р а б о т к у сырыхъ матеріаловъ при помощи орудій, въ результатѣ которой получается продуктъ въ той его формѣ, въ которой онъ и потребляется Упомянутые выше „естественные предметы труда“ достигаютъ этой стадіи весьма скоро

вслѣдъ за ихъ добываніемъ; сырые же матеріалы въ иныхъ случаяхъ проходятъ черезъ много отдѣльныхъ трудовыхъ операціи, находятся много разъ въ этомъ состояніи (сырыхъ матеріаловъ) до конечной переработки, которая превращаетъ ихъ въ фабрикатъ (напр., шерсть—пряжа—сукно—сюртукъ; желѣзная рука—выдѣланный изъ нея фосфоръ—шлакъ (при бессемерованіи), служащій удобреніемъ—зерно—мука—печеный хлѣбъ).

4 Наконецъ, требуется затрата труда на то, чтобы каждый продуктъ предшествующаго труда — сырой матеріалъ, орудіе и фабрикатъ—былъ поставленъ въ условія, при которыхъ нашла бы себѣ примѣненіе его потребительная стоимость. Послѣдняя пріобрѣтается сырымъ матеріаломъ и орудіемъ въ процессѣ производства, а фабрикатомъ — при потребленіи. Условія времени и мѣста иной разъ парализуютъ возможность для каждаго изъ этихъ продуктовъ функціонировать сообразно его назначенію. Условія времени—если матеріалы, орудія и фабрикаты не находятъ себѣ немедленнаго примѣненія и принуждены оставаться въ видѣ запасовъ для будущаго производства и потребленія. Условія мѣста—если мѣсто выдѣлки матеріаловъ и орудій пространственно удалено отъ мѣста обработки соотвѣтственныхъ продуктовъ и мѣсто производства фабрикатовъ—отъ мѣста ихъ потребленія. Поэтому для того, чтобы весь предшествующій трудъ не оказался безполезнымъ, необходимы новыя затраты его на сохраненіе и доставку всѣхъ названныхъ категорій продуктовъ. Сюда относится трудъ, употребляемый на устройство и поддержаніе разнаго рода складовъ, амбаровъ и пр., путей сообщенія, подвижного состава желѣзныхъ дорогъ, пароходовъ, доковъ, гаваней, каналовъ и пр. и пр.

*

ГЛАВА II

Природныя данныя производства и нѣкоторыя общественно-правовыя условія пользованія ими.

§ 6 Разныя условія приложенія труда

Ознакомившись съ понятіемъ и разновидностями хозяйственнаго труда, приступаемъ къ изученію тѣхъ многоразличныхъ условій, среди которыхъ происходитъ приложеніе труда въ производствѣ Существуетъ масса причинъ, вліяющихъ на колебанія размѣровъ и успѣшности труда и потому играющихъ крупную народно-хозяйственную роль въ каждой странѣ Если эти условія складываются благопріятно для развитія труда въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, число производимыхъ богатствъ возрастаетъ и наоборотъ: если эти условія дѣйствуютъ на трудъ угнетающимъ образомъ, число это сокращается При возрастаніи населенія и потребностей соотвѣтственное расширеніе производства является однимъ изъ необходимѣйшихъ факторовъ того, чтобы удовлетвореніе матеріальныхъ потребностей по крайней мѣрѣ не сокращалось въ странѣ. Условій этихъ, какъ сказано, весьма много и заключаются они въ разныхъ составныхъ частяхъ всей той обстановки, среди которой живетъ и дѣйствуетъ производительное населеніе. Одни изъ нихъ находятся въ области естественныхъ данныхъ, которыя свойственны странѣ; другія — въ тѣхъ или другихъ особенностяхъ ея хозяйственнаго и юридическаго строя; третьи—въ развитіи и накопленіи въ ней капиталовъ. Въ послѣдующемъ постараемся вглядѣться въ нѣкоторыя изъ нихъ и начинаемъ съ первыхъ

Связь природныхъ условій съ процессомъ производства выражается двумя прямо противоположными вліяніями. Съ

одной стороны, природа доставляетъ человѣку объектъ его труда—матерію—и тѣ силы, которыя онъ утилизируетъ въ своихъ хозяйственныхъ цѣляхъ. Этимъ путемъ онъ вноситъ нужныя ему измѣненія въ форму матеріи, пользуясь тѣмъ служебнымъ положеніемъ, которое занимаютъ въ данномъ случаѣ силы Какъ принято выражаться, человѣкъ этимъ покоряетъ себѣ природу Съ другой стороны, производство ограничивается наличными природными данными; въ зависимости отъ имѣющихся въ распоряженіи производителей естественныхъ условій производства измѣняются весьма значительно и направленіе, принимаемое народнымъ трудомъ, и быстрота его развитія Съ иными человѣкъ можетъ болѣе или менѣе успѣшно бороться и парализовать ихъ вліяніе, но чаще всего они дѣйствуютъ съ принудительностью закона, оказываютъ на производство положительное или отрицательное вліяніе, удалить которое бываетъ внѣ его власти. Въ этомъ выражается подчиненіе человѣка природѣ въ его хозяйственной дѣятельности

§ 7. Подчиненіе природы человѣку

Выше уже указано, что физіократы выдѣляли трудъ, затрачиваемый на добывающую промышленность, и клали рѣзкую грань между нимъ и всѣми остальными видами труда Они считали его единственнымъ источникомъ богатства и отнимали такое значеніе отъ труда, посвящаемаго обработкѣ продуктовъ. По выраженію Baudeau, человѣкъ „принуждаетъ" (nous forçons) природу давать и увеличивать въ количествѣ ея дары, нужные для его потребленія. Этимъ создается новое богатство, которое прежде совсѣмъ не существовало Поэтому такое занятіе и называется имъ art productif, въ отличіе отъ всякаго другого (art stéril), результатомъ котораго служитъ только измѣненіе формы уже прежде добытаго продукта, а не увеличеніе числа хозяйственныхъ благъ, имѣющихся въ распоряженіи человѣка [1]) По словамъ Тюрго,

[1]) Abbé Baudeau—Introduction à la philosophie économique, chap II et III (указан изданіе, т. II, стр 658—659).

только одинъ трудъ земледѣльца производитъ продукты въ бо́льшемъ количествѣ по сравненію съ стоимостью самого труда [1])

Такой взглядъ на затраты труда въ добывающей промышленности (причисляя къ нея и земледѣліе) устарѣлъ уже весьма давно Мы знаемъ теперь, что и рабочій, обращающій пряжу въ ткань, также производитъ стоимость, далеко превосходящую стоимость его труда Всякій трудъ, будетъ-ли онъ обращенъ на добываніе или на обработку продуктовъ, производитъ полезности, и того различія между отдѣльными видами труда, которое устанавливалось физіократами, признать между ними нельзя Если участокъ земли безполезенъ человѣку до приложенія къ нему труда земледѣльца или рудокопа, то и пряжа также безполезна до ея обработки ткачемъ. Въ обоихъ случаяхъ работникъ только видоизмѣняетъ уже имѣющіяся на лицо данныя — въ видѣ матеріаловъ — при помощи природныхъ силъ, но не творитъ ни матеріи, ни силъ Человѣкъ не можетъ ни уменьшать, ни увеличивать наличнаго количества міровой матеріи; онъ не можетъ ни создавать ея, ни уничтожать; онъ можетъ только воздѣйствовать на перемѣну ея формы сообразно своимъ цѣлямъ Человѣкъ не можетъ ни останавливать, ни парализовать дѣйствія природныхъ силъ иначе какъ противопоставляя имъ вліяніе другихъ, болѣе могучихъ природныхъ же силъ; уничтожать ихъ и создавать новыя онъ не можетъ, а можетъ лишь направлять ихъ Эта роль человѣка въ его отношеніи къ природнымъ даннымъ является въ одно и то же время и ограниченной, и весьма значительной. Въ своей хозяйственной дѣятельности онъ не можетъ выходить изъ тѣхъ предѣловъ, которые полагаются ему наличной матеріей и силами природы. Но рядомъ съ этимъ ему представляется широкій просторъ къ пользованію этими естественными дарами для достиженія своихъ хозяйственныхъ цѣлей.

---

[1]) «Il (le laboureur) est le seul dont le travail produise au delà du salaire du travail» (T u r g o t—Refléxions .. etc., § VII—указанн. изданіе, т I, стр. 11).

Пользуясь механическими, физическими и химическими свойствами вещей, онъ комбинируетъ ихъ такимъ образомъ, чтобы естественныя послѣдствія ихъ взаимодѣйствія служили его интересамъ, и тѣмъ достигаетъ искомыхъ результатовъ

Земледѣлецъ разрыхляетъ почву твердымъ и острымъ орудіемъ Если сцѣпленіе частицъ орудія будетъ сильнѣе сцѣпленія частицъ земли, то при помощи силы животныхъ или пара послѣднее можно преодолѣть первымъ Чѣмъ острѣе орудіе, тѣмъ съ меньшей затратой движущей силы преодолѣвается сопротивленіе Разрыхленіе почвы необходимо, чтобы подвергнуть брошенное въ нее зерно вліянію теплоты, влажности и химическихъ свойствъ почвы Далѣе, жатва собрана Зерно, отдѣленное отъ колоса механическимъ способомъ, помѣщается между двумя камнями, гдѣ, подчиняясь силѣ тяжести, оно раздавливается при вращеніи одного изъ нихъ Содержимое зерна—мука, добытая этимъ путемъ, введенная въ желудокъ человѣка въ видѣ печенаго хлѣба, питаетъ организмъ и способствуетъ продленію его существованія Черезъ всѣ эти манипуляціи проходитъ красной нитью одна черта—работникъ ставитъ свой сырой матеріалъ или свое орудіе въ такія условія, при которыхъ возникаетъ нѣкоторый механическій, физическій или химическій процессъ, приводящій къ заранѣе намѣченному результату Человѣкъ противопоставляетъ одной силѣ природы другую, достаточную, чтобы преодолѣть первую. Силой рабочаго скота онъ преодолѣваетъ силу тренія частицъ земли о плугъ Онъ закапываетъ зерно въ землю и тѣмъ дѣлаетъ возможнымъ произойти тому процессу, вслѣдствіе котораго зерно даетъ ростокъ, пускаетъ корень, выбрасываетъ стебель и колосъ. Силою тяжести жернова онъ растираетъ зерно въ муку. Все это дѣлается для того, чтобы въ концѣ рабочаго процесса дать человѣку притокъ такихъ веществъ, безъ которыхъ организмъ его разрушается, т.-е —чтобы поставить организмъ въ условія, благопріятствующія его жизни и развитію

Аналогичное отношеніе къ природѣ проявляетъ человѣкъ и во всѣхъ прочихъ родахъ производствъ. Пользуясь силой притяженія, заставляющей течь рѣку по склону русла, онъ

заключаетъ наличную массу двигающейся воды въ болѣе узкій протокъ и тѣмъ увеличиваетъ силу ея паденія, что́ даетъ водѣ возможность преодолѣть сопротивленіе водяного колеса и заставить его двигаться; система зубчатыхъ колесъ передаетъ это движеніе жернову, получается водяная мельница. Заколачивая въ стѣну гвоздь, человѣкъ пользуется силой трения его о частицы стѣны; срубая дерево, онъ пользуется законами клина, нарушаетъ топоромъ силу сцѣпленія частицъ древесины и тѣмъ заставляетъ дерево падать по силѣ притяженія, устраивая ткацкій станокъ, онъ комбинируетъ и ставитъ въ извѣстное взаимодѣйствіе систему простыхъ машинъ и т д и т д

Итакъ, при всякомъ соприкосновеніи человѣка въ его хозяйственной дѣятельности съ природой активными дѣятелями являются силы природы; роль человѣка ограничивается лишь изысканіемъ такихъ комбинацій ихъ, при которыхъ они приводятъ переработку матеріи къ нужнымъ ему результатамъ [1])

---

[1]) «Только эта операція—перемѣщеніе вещей въ такое положеніе, чтобы онѣ измѣнялись по нашей надобности своими внутренними силами и силами, лежащими въ другихъ предметахъ природы—производится надъ матеріею человѣкомъ и больше этого онъ не можетъ ничего дѣлать. Онъ только придвигаетъ одну вещь къ другой» —«Онъ имѣетъ только одно средство дѣйствовать на матерію, это средство—двигать ее. Движеніе и сопротивленіе движенію—вотъ единственныя вещи, для которыхъ годятся его мускулы».—«Но этого довольно для доставленія людямъ всей той власти, которую они пріобрѣли надъ силами природы, неизмѣримо сильнѣйшими самихъ людей—той власти, которая велика уже и теперь, но, безъ сомнѣнія, должна съ теченіемъ времени увеличиваться до размѣровъ, которымъ нельзя опредѣлить границъ. Человѣкъ обнаруживаетъ эту власть, или пользуясь уже существующими естественными силами, или приводя предметы въ такія смѣшенія и соединенія, которыми порождаются естественныя силы: напр., прикладывая зажженую спичку къ топливу и вливая воду въ находящійся надъ топливомъ котелъ, онъ порождаетъ силу расширенія пара, которою въ такомъ обширномъ размѣрѣ воспользовался для достиженія своихъ цѣлей» (Д. С. Миллъ—Основ. полит. экон., т. I, Спб. 1865., стр. 36)

Прибавимъ, что сказанное относится и къ одушевленной природѣ. Человѣкъ эксплоатируетъ такимъ путемъ не только силу тяжести, трения, упругости пара, но и мускульный трудъ животныхъ. Онъ приручаетъ послѣднихъ, т.-е. вліяетъ извѣстнымъ образомъ на ихъ привычки и способности. Онъ содержитъ ихъ и добивается тѣхъ или другихъ измѣненій ихъ психо-физической организаціи Типъ домашнихъ рабочихъ животныхъ значительно отличается отъ типа ихъ свободныхъ дикихъ прародителей Человѣкъ пользуется, затѣмъ, ихъ силой Другимъ силамъ природы онъ противопоставляетъ тоже естественную силу—силу мускульную, которая преодолѣваетъ ихъ сопротивленіе Земледѣлецъ преодолѣваетъ мускульной силой воловъ или лошадей, запряженныхъ въ плугъ, силу сцѣпленія частицъ земли; сила лошадей въ конномъ приводѣ преодолѣваетъ треніе зубчатыхъ колесъ; мускульная сила животныхъ, впряженныхъ въ бричку, преодолѣваетъ силу тренія колесъ о землю и т. д Словомъ, и въ этомъ случаѣ человѣкъ ставитъ животныхъ въ такія условія, при которыхъ ихъ естественныя мускульныя силы служатъ ему орудіями для воздѣйствія на другія естественныя силы для достиженія ранѣе намѣченныхъ имъ цѣлей.

Наконецъ, тотъ же принципъ лежитъ и въ основѣ употребленія мускульнаго труда человѣка въ производствѣ. Онъ приспособляетъ свои мускулы къ производству тѣхъ или другихъ операцій, т.-е противопоставляетъ ихъ силу другимъ естественнымъ силамъ, съ которыми приходитъ въ соприкосновеніе Онъ является то въ роли движущей части орудія, приводя послѣднее въ дѣйствіе (напр., при работѣ топоромъ или пилой), то въ роли пассивнаго помощника, дополняющаго самостоятельную работу машины [1]); въ томъ

[1]) Напр., на парижской всемірной выставкѣ 1867 г. была выставлена одна англійская машина подъ названіемъ «всеобщій плотникъ» (General joiner), которая оказывалась въ состояніи выполнять самыя разнообразныя ручныя деревянныя работы—пилить, строгать, буравить, дѣлать выемки, простые и двойные краны и проч. При ней полагался всего одинъ взрослый рабочій и одинъ мальчикъ. (Н. Зиберъ Давидъ, Рикардо и К. Марксъ, Спб.—1885, стр. 488).

и другомъ случаѣ члены его тѣла находятся въ положеніи естественныхъ орудій, преодолѣвающихъ сопротивленіе внѣшней среды, на которую направляются его усилія. Если работникъ производитъ что-либо для себя, то онъ самъ и является тѣмъ субъектомъ, который воздѣйствуетъ на свои органы въ смыслѣ ихъ надлежащаго приспособленія. Если онъ работаетъ на другого, то иниціатива такого процесса приспособленія лежитъ внѣ его—или въ его юридическомъ положеніи (въ случаѣ труда обязательнаго, рабскаго или крѣпостного), или въ положеніи хозяйственномъ, принуждающемъ его продавать свою мускульную силу (въ случаѣ труда наемнаго). При всѣхъ этихъ условіяхъ организмъ человѣка тѣмъ или другимъ путемъ приспособляется къ воздѣйствію на сопротивленіе другихъ природныхъ силъ. Рабъ, напр., цѣнится лишь постольку, поскольку его мускульная сила годится для такого приспособленія; его кормятъ, какъ кормятъ рабочее животное, лишь для поддержанія этой силы; если послѣдняя потеряна отъ старости или другихъ причинъ, его стараются продать и купить взамѣнъ новаго, какъ поступаютъ со старымъ рабочимъ скотомъ; цѣна его колеблется въ зависимости отъ его силы; эту силу приспособляютъ къ тѣмъ или другимъ трудовымъ операціямъ, какъ приручаютъ скотъ и воспитываютъ въ немъ навыкъ къ тѣмъ или другимъ работамъ. При пользованіи въ производствѣ наемнымъ трудомъ, мускульная сила рабочаго испытываетъ ту же приспособляемость къ даннымъ трудовымъ операціямъ. Въ зависимости отъ формы производства значительно измѣняются и требованія, предъявляемыя къ рабочему въ этомъ направленіи. При машинномъ фабричномъ производствѣ, напр., мускульная сила человѣка не имѣетъ того центральнаго значенія, которымъ она обладаетъ въ ремесленномъ и мануфактурномъ производствѣ. Мускулы замѣняются соотвѣтственными частями машинъ. Поэтому съ распространеніемъ машинъ люди болѣе слабаго сложенія и незрѣлой организаціи—женщины и дѣти, получаютъ значеніе на рабочемъ рынкѣ даже бо́льшее, чѣмъ взрослые мужчины. Бо́льшая гибкость ихъ членовъ, способность успѣшнѣе приспособляться къ уходу за машиной доставляютъ въ этомъ случаѣ пер-

вымъ значительное преимущество передъ послѣдними. Отсюда и вытекаетъ начало усиленнаго примѣненія женскаго и дѣтскаго труда въ послѣдній, такъ называемый, фабричный періодъ исторіи индустріи. Особенности мануфактурнаго раздѣленія труда таковы, что приспособляемость къ нему организма рабочаго играетъ первенствующую роль. Ремесленникъ изготовляетъ продуктъ сначала до конца, примѣняя къ его производству рядъ послѣдовательныхъ разнообразныхъ операцій. Мануфактурный рабочій исполняетъ только какія-нибудь однѣ операціи, обрабатывая лишь какую-нибудь одну часть продукта, повторяя ихъ, однако, непрерывно и постоянно надъ массой предметовъ, проходящихъ черезъ его руки. Поэтому односторонность работника—этотъ крупный порокъ при ремесленномъ производствѣ, становится достоинствомъ его при мануфактурномъ. Къ этому свойству организма мануфактурному рабочему приходится стремиться для достиженія извѣстнаго совершенства въ его профессіи. Если этому помогаетъ одностороннее развитіе мускуловъ, какія-нибудь искривленія костей и пр., то необходимымъ считается пріобрѣсти и ихъ, лишь бы можно было достигнуть наибольшей приспособляемости. Привычка къ постоянному исполненію какой-нибудь одной несложной трудовой операціи превращаетъ рабочаго какъ бы въ составную часть непрерывно дѣйствующаго механизма. Ниже намъ придется еще къ этому возвратиться.

Такимъ образомъ, знакомство со свойствами матеріи и силъ природы позволяетъ человѣку приспособлять ихъ къ своимъ хозяйственнымъ цѣлямъ и заставлять ихъ служить своимъ интересамъ.

§ 8. Подчиненіе человѣка природѣ.

Намъ предстоитъ теперь ознакомиться съ противоположными проявленіями связи природныхъ условій съ процессомъ производства—съ тѣми ограниченіями и вліяніями, которыя оказываютъ они на хозяйственную дѣятельность человѣка. Въ послѣдующемъ мы не будемъ касаться тѣхъ острыхъ природныхъ явленій, которыя могутъ такъ или иначе вре-

менно отражаться на обычной хозяйственной жизни той или другой части страны Къ такимъ относятся, напр, размноженія вредныхъ насѣкомыхъ, уничтожающихъ жатву, распространеніе эпизоотій, уменьшающее размѣры рабочаго скотоводства, и пр Мы будемъ разсматривать лишь такія вліянія, которыя представляются болѣе или менѣе общими, покоятся на постоянномъ строѣ естественныхъ условій производства, свойственномъ данной мѣстности или странѣ, а не на исключительномъ ихъ совпаденіи

§ 9 Метеорологическія условія

„Кто станетъ отрицать увеличивающуюся трудность поддерживать жизнь по мѣрѣ удаленія отъ южныхъ полуострововъ (Европы и Азіи) къ болѣе суровому климату сѣвера? Существуетъ тѣсная связь между средней годовой теплотой мѣстности и пищевыми инстинктами ея обитателей Сициліецъ довольствуется легкимъ мучнымъ блюдомъ и нѣсколькими плодами, норвежцу нужно непремѣнно мясо, а лапландецъ не прочь прибавить къ мясу медвѣжье сало, ворвань или китовый жиръ“ [1]) Климатъ, дѣйствительно оказываетъ вліяніе на различія въ первыхъ потребностяхъ людей Теперь насъ, однако, интересуетъ другая сторона того же вліянія: поскольку климатическія различія способствуютъ или затрудняютъ приложеніе хозяйственнаго труда и поскольку они вліяютъ на сумму продуктовъ, служащихъ результатомъ человѣческихъ трудовыхъ операцій

Въ зависимости отъ широты мѣста колеблется число часовъ въ годъ, которое можетъ быть употреблено на работы, требующія солнечнаго свѣта и нѣкотораго минимума тепла Полярная ночь, длящаяся нѣсколько мѣсяцевъ, и леденящій холодъ (напр —52° Ц въ Верхоянскѣ) крайняго сѣвера пріостанавливаютъ тамъ ежегодно производительный трудъ человѣка, даже въ его простѣйшихъ проявленіяхъ (охота и рыбная ловля), на продолжительный періодъ. На сѣверо-востокѣ

[1]) Д. В Дрэпперъ. Исторія умственнаго развитія Европы. Спб. 1869, т. I, стр. 23.

Архангельской губ. ледъ на рѣкахъ держится среднимъ числомъ, около 200 дней, а на юго-западѣ Россіи есть мѣстности, гдѣ рѣки покрыты льдомъ только 80 дней [1]). Линія замерзанія на 180 дней проходитъ нѣсколько южнѣе Улеаборга и Архангельска и тянется къ Уралу у 60° с. ш.; линія замерзанія на 150 дней—близъ Петербурга, Ярославля и Казани, на 120 дней—около Риги, Харькова и Камышина; на 90 дней—близъ Варшавы, черезъ Подольскую губ. къ Херсону; на Закавказьѣ же рѣки на равнинѣ уже не замерзаютъ [2]). Черезъ Петербургъ, Кострому, Елабугу и Оренбургъ проходитъ изотака [3]) 6 апрѣля, а черезъ Подольскую, Бессарабскую и Таврическую губерніи—изотака 7 марта, т.-е. рѣки вскрываются здѣсь цѣлымъ мѣсяцемъ раньше, чѣмъ тамъ, а на южномъ берегу Крыма онѣ и вовсе не замерзаютъ [4]). Аналогичное вліяніе оказываютъ и различія временъ года. Продолжительность части года и дня, которая можетъ быть затрачена на работу, измѣняется по мѣсяцамъ и широтамъ довольно значительно. По соотвѣтственному разсчету, произведенному для Россіи, весенній періодъ простирается во всѣхъ широтахъ 1 мѣсяцъ, лѣтній — сѣвернѣе 56° с. ш. 5 мѣс., отъ 56° до 51° с. ш.—6 мѣс., южнѣе 51°—7 мѣс., осенній—$1^1/_2$ мѣс., а зимній — $4^1/_2$, $3^1/_2$ и $2^1/_2$ мѣсяца [5]); трудъ животныхъ колеблется отъ (зимой) лошади 8, вола—7 ч. до (лѣтомъ) лошади 11, вола 10 ч. (безъ отдыховъ) [6]). Этотъ грубый разсчетъ не можетъ, конечно, дать понятія о разнѣрахъ и разнообразіи дѣйствительныхъ колебаній этого рода въ разныхъ мѣстностяхъ, но указываетъ лишь на тѣ зависимости, которыя существуютъ въ данной области. Въ приложеніи № 1 приведена таблица дней съ среднею температурой выше 0°

---

[1]) Фортунатовъ. Сельско-хоз. статистика Россіи М. 1893, стр. 53.

[2]) Воейковъ. Климатъ. Статья въ Сборникѣ Д-та Земледѣлія Сельское и Лѣсное хоз. Россіи, стр. 4.

[3]) Линія одинаковаго наступленія времени вскрытія рѣкъ.

[4]) Фортунатовъ. Тамъ же.

[5]) Баталинъ. Календарь и справочн. книга русскаго сельскаго хоз. на 1888 г. Отд. II, стр. 52.

[6]) Тамъ же, стр. 50.

(когда возможны полевыя работы) и—съ температурой выше 6° (когда возможенъ ростъ растеній) для 23 мѣстностей Россіи [1]) Изъ этой таблицы видно, что земледѣльческій рабочій годъ почти вдвое длиннѣе въ Поти, чѣмъ въ Архангельскѣ, а періодъ, въ который растенія могутъ развиваться—длиннѣе почти втрое [2]).

Но климатическія условія оказываютъ давленіе не только на количество возможнаго труда, но и на направленіе его Трудъ производительнаго населенія находитъ себѣ приложеніе въ земледѣліи, напр., въ Московской губ на два мѣсяца меньше, чѣмъ въ Ставрополѣ (см ту же таблицу) Очевидно, всякаго рода неземледѣльческіе промыслы уже по одной этой причинѣ должны быть болѣе развиты въ подмосковномъ районѣ, чѣмъ въ предкавказьѣ Далѣе, въ области земледѣлія выборъ культуръ зависитъ отъ количества тепла изотера + 14° Ц обозначаетъ сѣверную границу земледѣлія въ Россіи; изотерма — 2° Ц. служитъ границей постояннаго промерзанія почвы Пшеница воздѣлывается у насъ до 63° с. ш., рожь и овесъ—до 66° с ш., крайняя граница культуры ячменя есть граница хлѣбопашества (средняя температура мая + 5°), картофель и рѣпа—до 65—70° с ш., сахарная свекловица—до 43—51° с ш., табакъ не сѣвернѣе Полтавской губ., кукуруза на зерно—до 53° с ш., виноградъ—до изотеры + 22°, лѣса—до линіи средней температуры августа + 10° и т д Изотеры направляются у насъ съ юго-запада на сѣверо-востокъ; при приближеніи къ востоку на 1° долготы температура лѣта возрастаетъ приблизительно на 1/3° Ц.; іюльская изотера + 20° изъ губерній Волынской и Кіевской под-

---

[1]) Приложеніе № 1.

[2]) Количество безработныхъ въ Германіи въ 1895 г оказалось среди земледѣльческихъ рабочихъ вдвое б о л ь ш е зимой (въ декабрѣ), чѣмъ лѣтомъ (въ іюнѣ). 31,17% противъ 14,98%; въ то же время во всѣхъ прочихъ группахъ по занятіямъ зимнія цифры безработныхъ оказались м е н ь ш е лѣтнихъ: въ индустріи—47,87% противъ 56,06%, въ торговлѣ — 7,02% противъ 11,90%, среди прислуги—13,94% противъ 17,07%. Вліяніе временъ года на непрерывность занятій сказывается въ этомъ фактѣ весьма ярко (S o c i a l e P r a x i s № 13, 1896, 15 okt. S. 58).

нимается на широту Нижегородской, Казанской, Уфимской и Оренбургской губ. Изохимены у насъ направляются почти перпендикулярно къ направленію изотеръ, напр., изохимена —10° Ц направляется отъ середины Петербургской губ къ Воронежской Донской и Астраханской, съ приближеніемъ къ востоку на 1° долготы температура зимы понижается около 0,4° Ц. По изохименамъ располагается въ Россіи время озимыхъ посѣвовъ; февральская изохимена—2° служитъ границей бука [1]) Годовая амплитуда температуры увеличивается отъ запада на востокъ; въ европейской Россіи она достигаетъ максимума въ Оренбургѣ (37°) [2]); въ Якутскѣ средняя температура лѣта + 16,2°, зимы—39,2°, а въ Исландіи + 12° и— 1,6°, вслѣдствіе чего тамъ созрѣваетъ рожь и даже яровая пшеница, а здѣсь хлѣбныя растенія совсѣмъ не созрѣваютъ [3]) Благодаря той же причинѣ, характерный злакъ южной и восточной Азіи—рисъ, требующій для созрѣванія большого количества влаги и тепла, воздѣлывается въ Россіи въ довольно высокихъ широтахъ, встрѣчаясь нѣсколько сѣвернѣе 42° с. ш., въ Хивинскомъ оазисѣ и Закавказьѣ близъ Каспійскаго моря. Лишь въ одной сѣверной Италіи культура этого растенія распространяется почти до 46° с. ш. [4]). Гольфштремъ, „содѣйствующій перенесенію тропической теплоты въ умѣренныя страны сѣвера“, обусловливаетъ мягкость климата западныхъ береговъ Европы На Шотландскихъ и Фаръ-Эрскихъ островахъ, находящихся на одной широтѣ съ сѣверной частью озеръ Ладожскаго и Онежскаго, озера никогда не замерзаютъ; миртъ, лавръ и камеліи растутъ на берегахъ Ирландіи, расположенной на одной широтѣ съ Лабрадоромъ („страной льдовъ“); температура западныхъ береговъ этого

---

[1]) Фортунатовъ. Статистика, стр. 52—53; онъ же. Нѣсколько данныхъ по сельско-хозяйственной статистикѣ европ. Россіи. М. 1895, картограмма № 1; Баталинъ. Указанн. изд. на 1891 г. Отд. III, 87—90.

[2]) Фортунатовъ. Статистика, стр. 53.

[3]) W. Roscher. Указ. соч. В. I, § 32, прим. 4. Сравн. Воейковъ. Указ. статья, стр. 2.

[4]) Воейковъ. Тамъ же.

острова на 2^0 выше температуры восточныхъ; тамъ же подъ 52^0 сѣв ш средняя температура такова же, какъ въ Соед. Штатахъ подъ 38^0 = на 1550 кilом ближе къ экватору; портъ Гаммерфеста въ Норвегіи не замерзаетъ—портъ, отстоящій отъ Петербурга настолько же сѣвернѣе, насколько, напр, Орелъ отстоитъ отъ него южнѣе (12^0) Кромѣ вліянія на климатъ прибрежныхъ странъ, Гольфштремъ обусловливаетъ и распредѣленіе водныхъ животныхъ и рыбъ, служащихъ предметомъ рыболовнаго промысла. Китообразныя, рыбы и друг обитатели тропическихъ морей спускаются по этому теченію въ сѣверныя части Атлантическаго океана, иногда до Азорскихъ о-вовъ, иногда до береговъ Исландіи; напротивъ, животныя сѣверныхъ мореи остаются въ Ледовитомъ океанѣ и киты „отступаютъ передъ Гольфштремомъ, какъ передъ огненной стѣной“ Южныя птицы тоже улетаютъ далеко на сѣверъ, оставаясь въ тепломъ воздухѣ, сопровождающемъ теченіе [1]).

Кромѣ количества тепла слѣдуетъ здѣсь упомянуть и о количествѣ атмосферныхъ осадковъ. Наша русская средняя (около 470 миллим) колеблется въ разныхъ пунктахъ отъ 400 до 600 м и по районамъ опускается ниже всего на юго-востокѣ (433,3) и юго-западѣ (444,1), сохраняетъ свою величину на сѣверо-востокѣ (467,7) и поднимается (до 533,5) на сѣверо-западѣ „Граница сухости“—изогіета [2]) въ 400 миллим проходитъ изъ Финляндіи по Олонецкой и Архангельской губерніямъ на востокъ, спускается на югъ по Уралу, затѣмъ—по Волгѣ до Камышина, Донской, Екатеринославской и Херсонской губ до Одессы. Линія весенней сухости проходитъ нѣсколько западнѣе: Онежское озеро — Симбирскъ — Саратовъ — Екатеринославъ — Бендеры. Наибольшее число дней съ осадками (свыше 100) даетъ треугольникъ Петрозаводскъ—Дерптъ—Коломна. На сѣверѣ (примѣрно до 59^0—60^0 с. ш) преобладаютъ августовскіе дожди, въ серединѣ (примѣрно до линіи Хотинъ — сѣверо-востокъ Саратовской

---

[1]) Элизе Реклю. Земля, русск. пер. Струнина. Спб. 1895, вып IV, стр. 73 и слѣд.

[2]) Линія, соединяющая мѣстности съ одинаковымъ годовымъ количествомъ атмосферныхъ осадковъ.

губерніи Оренбургъ)—іюльскіе, а южнѣе этой линіи—іюньскіе [1])

Снѣжный покровъ на югѣ Россіи (начиная съ Курской губерніи) становится менѣе правильнымъ даже среди зимы Особенно часто наблюдаются безснѣжныя зимы съ сильными морозами на юго-востокѣ [2]), что отражается на урожайности озимыхъ хлѣбовъ

Количество восточныхъ и сѣверо-восточныхъ вѣтровъ возрастаетъ отъ сѣвера къ югу Россіи Вѣтры эти лѣтомъ теплы и сухи и весьма вредны для растительности [3])

Вслѣдствіе болѣе прозрачнаго воздуха солнце даетъ болѣе тепла на югѣ и востокѣ Россіи, чѣмъ на сѣверѣ и западѣ и это отражается на продолжительности роста и созрѣванія хлѣбовъ; на востокѣ они требуютъ меньшей суммы тепла, чѣмъ на западѣ [4])

Градобитія случаются сравнительно чаще въ юго-западныхъ губерніяхъ (Волынской, Кіевской, Подольской и Могилевской) и въ губ Пензенской [5]).

Серьезную попытку разработать вліянія этихъ факторовъ на урожайность хлѣбныхъ растеній Россіи сдѣлалъ проф А Ѳ Фортунатовъ по отношенію къ одному ихъ виду—ржи Тщательный цифровой анализъ относящихся сюда данныхъ показываетъ прежде всего, что количество тепла оказываетъ прямое вліяніе на величину урожаевъ этого хлѣба Наприм , около Москвы размѣры ихъ по пятилѣтіямъ (1869—1888 гг) уменьшающіеся средней температуры съ августа по іюль (выше 4,75° Ц , 4,75°—4°, 4°—3° и менѣе 3°) опускались съ 15,15 четв съ дес на 13,83, 13,19 и 12,45; въ Горкахъ урожай пробштейнской ржи въ 1875—1889 гг составлялъ въ теплое пятилѣтіе 10,56 чет , въ умѣренное—10,40, а въ холодное 8,98 четв ; въ прибалтійскихъ губерніяхъ въ 80-хъ годахъ урожаи падали по парамъ годовъ, расположен-

[1]) Фортунатовъ. Тамъ же (объ названн. работы).
[2]) Воейковъ. Указ. стат., стр. 5.
[3]) Тамъ же, стр. 9—10.
[4]) Тамъ же, стр. 10.
[5]) Фортунатовъ. Указ. мѣсто.

ныхъ въ убывающемъ порядкѣ температуры: 12,08; 10,20; 10,57; 10,33 и 9,80, то же для четырехъ пятилѣтій (1870—1889) по 6 станціямъ сѣверо-западной Россіи — 9,24; 8,63; 8,53; 8,08; то же въ Рязанской губ за 39 лѣтъ по 10-лѣтіямъ: 4,34; 4,18, 3,47, 3,39; по новочеркасскимъ записямъ за 8 лѣтъ изъ періода 1840 — 1852 по двухлѣтіямъ: 7,65; 5,80; 5,03; 2,25. Кромѣ вліянія на размѣры урожаевъ, высота температуры обусловливаетъ и ихъ измѣнчивость; пять группъ по 7 губерній каждая, расположенныя въ убывающемъ порядкѣ годовыхъ температуръ, даютъ слѣдующій рядъ отклоненій: 26,3%; 16,3%, 18,1%; 14,7; 11,8, т-е болѣе холодная средняя температура способствуетъ большей устойчивости урожаевъ ржи, то же замѣчается и въ слѣдующей группировкѣ: 18 пунктовъ раздѣленные на 4 группы по убывающей температурѣ поля, даютъ слѣдующую измѣнчивость. 25,7%; 20,1%, 17,9%; 12,5% Избытокъ влаги отзывается на урожаяхъ неблагопріятно на сѣверо-западѣ Россіи Напримѣръ, въ 1869—1888 гг., по пятилѣтіямъ, расположеннымъ въ уменьшающемся порядкѣ влажности, урожаи на фермѣ Петровской Академіи=12,58; 12,70; 13,78, 15,72 четв., въ Горкахъ за 3 пятилѣтія: пробштейнская рожь—6,78; 10,88, 10,94; простая — 4,80; 5,20; 5,74; аналогичная тенденція наблюдена была въ Пинскѣ, Митавѣ, Лифляндіи, Ревелѣ, Петербургѣ, Петрозаводскѣ и друг м Обратное вліяніе количества влаги замѣчается въ болѣе сухихъ мѣстностяхъ Въ отдѣльныхъ хозяйствахъ Тульской губ отмѣченъ въ 80-хъ гг урожай въ дождливые годы 106,3 пуд., въ средніе—81,6 пуд., а въ сухіе—67 пуд; въ Луганскомъ уѣздѣ у крестьянъ въ мокрое 5-лѣтіе—3,78, въ сухое—2,94, у владѣльцевъ 4,30 и 3,54; урожаи озимаго въ Екатеринославской губ по двухлѣтіямъ съ уменьшающимся количествомъ осадковъ (въ 1857—1866)—4,0; 3,0; 2,65; 2,63; 2,50; тѣ же результаты получаются изъ разсмотрѣнія урожайности всей юго-западной Россіи Увеличеніе числа снѣжныхъ дней близъ Москвы возвышаетъ урожайность (въ два четырехлѣтія—съ 13,29 на 16,42 четв и за 26 лѣтъ съ 9,75 на 14,57) Относительная влажность мая и іюня, подобно весеннимъ осадкамъ и весенней абсолютной влажности, стоитъ въ обратномъ отно-

шении къ урожаямъ ржи близъ Москвы. 12,8 ч при большей. 16,42 ч при меньшей сырости Четырехъ-гѣтіе, богатое грозами, дало урожай меньшій (13,72) противъ бѣднаго (15,76) Аналогичное вліяніе оказываетъ и изобиліе восточныхъ вѣтровъ [1]) Къ сожалѣнію, имѣется еще крайне мало такихъ научныхъ изслѣдованій о вліяніи метеорологическихъ условій на производство

§ 10 Географическія и топографическія условія.

Географическія и топографическія условія, въ которыхъ живетъ человѣкъ, оказываютъ также крупное вліяніе на развитіе его хозяйственной дѣятельности Изолированная хозяйственная единица можетъ производить продукты лишь для собственнаго потребленія и обрабатывать только тѣ сырые матеріалы, которые можетъ добыть у себя Производство для потребленія другихъ, на продажу и увеличеніе разнообразія производства путемъ обработки извнѣ добытыхъ матеріаловъ усиливается въ исторіи по мѣрѣ развитія общенія между отдѣльными хозяйствами путемъ взаимнаго обмѣна продуктовъ Чѣмъ шире обмѣнъ, чѣмъ болѣе втягиваются въ сферу его вліянія мѣстности, значительно удаленныя одна отъ другой, тѣмъ больше развивается производство, сбытъ его продуктовъ Въ исторіи хозяйственной жизни народовъ играли поэтому крупную роль разные географическіе и топографическіе факторы, дѣйствующіе въ данномъ случаѣ въ различныхъ направленіяхъ Одни изъ нихъ препятствуютъ такому хозяйственному объединенію народовъ, ставятъ обмѣну крупныя преграды, для ослабленія которыхъ требуются немалыя затраты труда; другія напротивъ, способствуютъ ему, облегчаютъ обмѣнъ и тѣмъ помогаютъ развитію производства въ данной мѣстности ранѣе, чѣмъ въ другихъ Факторы эти бываютъ весьма разнообразны и разсматривать вліяніе ихъ всѣхъ здѣсь невозможно. Ограничимся знакомствомъ съ главнѣйшими.

---

[1]) **Фортунатовъ.** Урожаи ржи въ Европейской Россіи М. 1893 г. стр 109—135.

Къ первой группѣ факторовъ должны быть отнесены горныя возвышенности и пустыни Распредѣленіе ихъ на земномъ шарѣ въ значительной степени обусловливало хозяйственныя сношенія между людьми, изолировало одни народы и ставило лицомъ къ лицу другіе Это вліяніе горъ и пустынь сказывалось тѣмъ сильнѣе и тѣмъ продолжительнѣе, чѣмъ онѣ оказывались непроходимѣе Потребовалось немало вѣковъ на то, чтобы человѣкъ научился преодолѣвать эти естественныя преграды его хозяйственныхъ сношеній

Въ „Старомъ Свѣтѣ“ и крупнѣйшія горныя возвышенности, и пустыни имѣютъ довольно сходное распредѣленіе И тѣ, и другія составляютъ почти непрерывные пояса, тянущіеся на громадномъ пространствѣ изъ Африки въ Азію Самыя высокія горныя возвышенности Африки расположены по прибрежью Индѣйскаго океана (Кенія, Килиманджаро и высокое Абиссинское плоскогоріе) Къ востоку отъ узкаго пролива—Краснаго моря—поднимается другое плоскогоріе—Іеменское Засимъ, цѣпь возвышенностей, которую Реклю называетъ „позвоночнымъ хребтомъ материковъ“, прерывается Персидскимъ заливомъ и долиной Ефрата и начинается снова на сѣверѣ Персіи, въ составъ ея входятъ Кавказскій хребетъ, Эльбурсъ, Гиндукушъ, Каракорумъ и „могучій“ Гималай Здѣсь—величайшій горный узелъ міра; весьма высокія и огромныя по занимаемой площади плоскогорія центральной Азіи (Па-миръ—„кровля міра“) граничатъ на сѣверѣ и югѣ съ тѣми горными цѣпями, которые расходятся отъ Гиндукуша въ видѣ громаднаго вѣера (Гималай, Каракорумъ, Куэнь-Лунь, Тянь-Шань, Сефидкохъ, Сулейманъ-Дагъ и др) и продолжаются на югѣ рядами тѣхъ возвышенностей, которыя наполняютъ собой Индо-Китай, а на сѣверо-востокѣ тѣхъ, которыя расположены въ небольшомъ разстояніи отъ берега океана и господствуютъ надъ морями Охотскимъ и Беринговымъ [1]).

---

[1]) Реклю. Земля, вып. I, русск. пер Мезьеръ, Спб. 1895, стр. 46—7, 54 и друг — Тамъ же, стр. 155—6: «Что касается постоянныхъ жилищъ человѣка, то во всѣхъ горныхъ областяхъ они прекращаются гораздо ниже самыхъ высокихъ вершинъ. По Мюри, въ Европѣ не болѣе 20.000 человѣкъ живетъ на

Въ Европѣ имѣется въ маломъ видѣ [1]) такой же рядъ возвышенностей, составляющій ея „становой хребетъ", тянущихся въ томъ же направленіи отъ востока къ западу Начинается онъ у береговъ Атлантическаго океана Пиринеями и продолжается большой горной системой Альпъ На югѣ она описываетъ полукругъ около Италіи и даетъ вѣтвь, наполняющую собой Аппенинскій полуостровъ, на западѣ альпійскія предгорья составляютъ наиболѣе возвышенную часть французской территоріи; на сѣверѣ плоскогорія, опирающіяся на швейцарскія горы, спускаются террасами вплоть до самыхъ ландъ Пруссіи; наконецъ, на востокѣ Каринтійскія Альпы продолжаются въ Боснію и Сербію въ видѣ небольшихъ известняковыхъ цѣпей и плоскогорій, которыя совершенно отдѣлены Дунаемъ отъ цитадели Трансильванскихъ Карпатъ, а посредствомъ Балканъ и Пинда доходятъ до самыхъ береговъ Чернаго и Эгейскаго морей [2])

Африканско-азіатскій поясъ пустынь, какъ сказано, по своему географическому расположенію весьма напоминаетъ очерченный поясъ возвышенностей въ тѣхъ же частяхъ свѣта Начинается онъ отъ береговъ Атлантическаго океана еще въ южной Испаніи, въ Мурціи (despoblados), гдѣ еще не проведено обводнительныхъ каналовъ Далѣе, онъ захватываетъ великую Сахару Африки, занимающую все пространство отъ крайняго запада материка до долины Нила Послѣ

высотѣ болѣе 1.200 метр. надъ уровнемъ моря. Въ Альпахъ Бріансонъ лежитъ на высотѣ 1.321 м., маленькій городокъ Монлуи въ Пиринеяхъ расположенъ на высотѣ болѣе 1 500 м.»: упоминается одна деревня въ Германіи на высотѣ 1 889 м., другая во Франціи—2.009 м., въ Швейцаріи на 1 949 м. и 2 042 м., С. Бернардскій монастырь—2 472 м. Въ Азіи монастырь Ганль съ 20 тибетскими священниками—4.565 м., золотыя розсыпи Токъ-Ялунга въ Тибетѣ у верховьевъ Инда - на 4.975 м.: въ Андахъ почтовая станція Румигуази—4.934 м. въ теченіе всего года не покидается жителями.

[1]) Замѣчено, что средняя высота различныхъ возвышенностей земной коры, и плоскогорій, и горъ, постепенно уменьшается отъ тропиковъ къ полюсамъ, хотя и существуетъ не мало исключеній изъ этого общаго правила (тамъ же, стр. 141)

[2]) Тамъ же, стр. 144—145.

узкаго промежутка, образуемаго Египтомъ, онъ продолжается въ пустыняхъ Аравіи (особенно недоступны пустыни Дана и Нефу, или Красная), въ цѣпи пустынь, наполняющихъ бо́льшую часть Иранскаго плоскогорія, Туркестана, Афганистана и Белуджистана, и въ Пенджабѣ, защищающемъ поясомъ безплодныхъ областей полуостровъ Индостанъ. Наконецъ, по ту сторону мощнаго центральнаго массива степи и пустыни тянутся на протяженіи болѣе 3000 километровъ между Сибирью и собственно Китаемъ. Восточная часть этой области—Гоби или Шамо—соотвѣтствуетъ по размѣрамъ Сахарѣ [1]). Почти параллельно этому поясу пустынь по всему сѣверу Сибири и Европейской Россіи расположены обширныя пустынныя равнины, покрытыя снѣгомъ бо́льшую часть года [2])

Такое расположеніе возвышенностей и пустынь кладетъ естественныя грани между отдѣльными странами, изолируя нѣсколько крупныхъ областей одну отъ другой. Такъ, Азія дѣлится ими на четыре части. Первая изъ нихъ простирается къ сѣверу отъ центральнаго горнаго узла и пустынь Туркестана и Монголіи до начала сибирской тайги (южная Сибирь), вторая расположена на востокъ отъ того же узла и ограничена возвышенностями и пустынями съ запада и сѣвера и океаномъ съ востока (Китай); третья (южная) занимаетъ особый полуостровъ, огражденный по его сухопутной границѣ отъ всего остальнаго материка тѣмъ же горнымъ узломъ и пустынями Пенджба, Белуджистана и Афганистана (Индія); наконецъ, четвертая—западная—страны, граничащія съ Чернымъ и Каспійскимъ морями, Кавказомъ, возвышенностями и пустынями центральной Азіи, Персидскимъ заливомъ, Аравійской пустыней и Средиземнымъ моремъ (Передняя Азія). Далѣе, Африка дѣлится на три неравныя части. первая изъ нихъ—долина Нила—представляетъ какъ бы оазисъ сахаро-аравинской пустыни, ограниченный съ юга возвышенностями Абиссиніи (Египетъ); вторая—узкая бере-

---

[1]) Тамъ же, стр. 85—95. Въ этой части Монголіи отъ Кяхты до Пекина на пространствѣ, шириною въ 700—800 килом. встрѣчали всего лишь пять деревьевъ.

[2]) Тамъ же, стр. 84.

говая полоса на сѣверѣ материка между Средиземнымъ моремъ и Сахарой и третья—огромное пространство на югъ отъ названныхъ возвышенностей и пустынь (центральная и южная Африка) Наконецъ, и въ Европѣ альпійская горная система рѣзко отграничиваетъ три южныхъ полуострова отъ всей остальной части материка

Изъ всѣхъ названныхъ областей—четыре группируются вокругъ одного центральнаго бассейна—Средиземнаго моря: южные полуострова Европы. Передняя Азія, Египетъ и прибрежная полоса сѣверной Африки Мы сейчасъ увидимъ, что эти области ранѣе другихъ вступили между собой въ оживленныя хозяйственныя сношенія Китай и Индія сохранили свое изолированное положеніе и на каждой изъ этихъ странъ легъ отпечатокъ болѣе самобытной хозяйственной культуры Средняя и сѣверная Европа выступили на арену хозяйственной исторіи значительно позднѣе всѣхъ предыдущихъ—лишь во второй половинѣ среднихъ вѣковъ Роль южной Сибири, по климатическимъ условіямъ страны, была всегда ничтожна. Наконецъ, центральная и южная Африка, за исключеніемъ немногихъ мѣстностей, ждетъ еще своего хозяйственнаго развитія въ будущемъ Такова группировка разныхъ частей „Стараго Свѣта“, совершившаяся въ исторіи подъ вліяніемъ распредѣленія возвышенностей и пустынь, изолирующихъ ихъ одну отъ другой.

Къ числу географическихъ факторовъ, *способствующихъ* оживленію хозяйственныхъ сношеній между людьми и потому вліяющихъ на развитіе производства, слѣдуетъ прежде всего отнести *рѣки* Начиная съ тѣхъ отдаленныхъ временъ, когда океанъ казался еще черезчуръ опаснымъ для плаванія, а сухопутное сообщеніе затруднялось, кромѣ указанныхъ естественныхъ препятствій, еще и отсутствіемъ внѣшней безопасности [1]) отъ набѣговъ враждебныхъ племенъ, рѣка начала играть крупную роль въ исторіи народ-

[1]) Въ Сиріи еще недавно нельзя было отправляться въ дорогу иначе, какъ группами или караванами. Никто не путешествуетъ въ одиночку въ виду малой безопасности дорогъ (*Зиберъ*. Очерки первобытной культуры, стр. 169).

наго хозяйства. По теченію рѣкъ люди научились вступать между собой въ мѣновыя сношенія. Вначалѣ это происходило лишь внутри тѣхъ крупныхъ областей, которыя очерчены выше, а затѣмъ, когда они мало-по-малу начинали пользоваться уже и моремъ, то тою же цѣли стали служить рѣки разныхъ областей.

Было четыре полосы въ „Старомъ Свѣтѣ", гдѣ первобытный обмѣнъ продуктовъ „между сосѣдями" получилъ раньше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, гораздо болѣе широкое развитіе. Это—1) междурѣчье Оксуса и Яксарта (Сыръ-Дарьи и Аму-Дарьи) — Бактрія, 2) междурѣчье Гоанго и Янтсе-кианга—Собственно Китай, 3) междурѣчье Тигра и Ефрата—Месопотамія и 4) долина Нила — Египетъ. Всѣ эти рѣки принадлежатъ разнымъ указаннымъ выше областямъ и представляютъ собой, такимъ образомъ какъ бы главныя артеріи, по которымъ устанавливались сообщенія жителей между собой внутри каждой области [1]. Конечно, роль эту рѣки могли играть только тамъ, гдѣ природная производительность позволила развивать производство. Обь, Енисей и Лена не могли имѣть такого значенія, такъ какъ онѣ протекаютъ въ суровомъ климатѣ по пустыннымъ пространствамъ. Но тамъ, гдѣ естественныя условія тому благопріятствовали, производство начало уже рано развиваться въ прирѣчныхъ странахъ [2]. Уже во 2-мъ тысячелѣтіи до Р. Хр. Вавилонъ вывозилъ шерстяныя издѣлія; шерстяное ткачество въ видѣ первобытнаго домашняго занятія встрѣчается въ передней Азіи и Египтѣ [3]; Египетъ производилъ полотно, гончарныя издѣлія, кожевенные товары, сосуды изъ базальта, порфира, мрамора и пр., обрабатывалъ слоновую кость, рогъ, золото, серебро, мѣдь, бронзу, желѣзо,

---

[1]) Можетъ быть, такую же роль играли парныя рѣки въ Индіи—Индъ и Сэтледжъ, Гангъ и Брамапутра.

[2]) «Въ Китаѣ, какъ и въ Египтѣ водные пути сообщенія съ успѣхомъ замѣняли и замѣняютъ сухопутные и только этимъ объясняется компактный и слитный характеръ той и другой цивилизаціи» (Зиберт. Тамъ же).

[3]) Энгельманъ. Исторія торговли, стр. 59 и друг.

дерево, строилъ даже роскошно отдѣланныя суда позднѣе выдѣлывалъ стекло (бокалы, сосуды) [1])

Въ Иранѣ въ глубокой древности была извѣстна обработка золота, серебра, мѣди, олова, бронзы (украшенія, сосуды, оружіе, тканье золотыхъ покрывалъ и ковровъ), обработка мѣховъ, гончарное дѣло [2]) Въ Китаѣ издавна выдѣлывались фарфоровыя и стеклянныя издѣлья, бумага (изъ хлопка, рисовой соломы и друг.), шелковыя ткани, бархатъ; происходило окрашиванье тканей, вывозилось оттуда серебро и чай [3])

Гораздо позднѣе, когда море уже стало служить человѣческому обмѣну, хозяйственная роль рѣкъ все же далеко не ослабѣла Черезъ Каспійское море, Волгу и Каму арабскій калифатъ находился въ сношеніяхъ съ царствами хазарскимъ и булгарскимъ. Такъ называемый „великій водный путь“ между Балтійскимъ и Чернымъ моремъ сближалъ Скандинавію съ Греціей Во время пробужденія промышленнаго значенія германскихъ городовъ въ серединѣ среднихъ вѣковъ, Дунай служилъ посредникомъ въ обмѣнѣ товаровъ центральной Европы на товары индійскіе и левантинскіе, складочнымъ пунктомъ которыхъ былъ Константинополь, а Рейнъ соединялъ въ этомъ же смыслѣ западную Германію съ Италіей. Эмсъ, Везеръ, Эльба и снова Рейнъ играли значительную роль для развитія Ганзейскаго союза и слѣдовательно для развитія ремесленнаго производства городовъ, входившихъ въ его составъ Дѣятельнымъ посредникомъ между Ганзой и Россіей было Смоленское княжество, расположенное въ головѣ Днѣпровскаго бассейна, т.-е. въ началѣ рѣчного пути къ Кіеву и Черному морю, и отдѣленное лишь небольшимъ волокомъ отъ Западной Двины

Что касается до центральной и южной Африки, то эта

[1]) G. Klemm Allgemeine Kulturgeschichte, Leipzig, 1845—51, т. V, стр. 278—284, 302—313, 360 и слѣд

[2]) W. Geiger. Ostiranische Kultur im Alterthum Erlangen. 1882, стр. 388—391.

[3]) Klemm. Указан. соч., т. VI, стр. 88—102, 250. Энгельманъ. Указан. мѣсто.

часть свѣта имѣетъ лишь два центра распространенія рѣкъ; съ одного спускаются притоки Конго, Нила и Нигера, съ другого — притоки Замбези и Конго. Главныя вѣтви большихъ рѣкъ начинаются на громадныхъ разстояніяхъ одна отъ другой Многія африканскія рѣки отличаются отъ рѣкъ другихъ странъ недостаткомъ развѣтвленія; отъ Ассуана до Розетты, т -е на протяженіи 7 градусовъ широты, Нилъ не получаетъ ни одного наземнаго притока [1])

Съ теченіемъ времени хозяйственная роль рѣкъ начинаетъ распространяться и на море Начинаются попытки обмѣниваться произведеніями разныхъ областей, расположенныхъ по морскимъ берегамъ, что даетъ толчекъ развитію въ нихъ производства При этомъ, конечно, доступность берега имѣетъ существенное значеніе Чѣмъ болѣе встрѣчается въ морѣ заливовъ, бухтъ удобныхъ стоянокъ для судовъ, тѣмъ легче имъ пользоваться Поэтому чѣмъ длиннѣе береговая линія, чѣмъ берегъ доступнѣе, тѣмъ скорѣе такая приморская страна входитъ въ сферу мѣновыхъ международныхъ сношеній Берега Европы представляютъ такую ломанную линію, что (относительно ея поверхности) береговая линія ея гораздо больше, чѣмъ въ какомъ-нибудь другомъ материкѣ Въ этомъ отношеніи она составляетъ рѣзкую противоположность, напр съ Африкой Въ Европѣ на каждыя 156 кв м поверхности приходится 1 миля берега, тогда какъ въ Африкѣ на 1 милю береговой полосы приходится 623 кв м поверхности [2]) Европа, по выраженію Реклю, представляетъ собой собраніе полуострововъ, изобилуетъ глубокими бухтами и заливами; въ Африкѣ нѣтъ ни одного полуострова, число заливовъ и бухтъ въ ней ничтожно [3]) Легко понять, что это обстоятельство не могло не служить однимъ изъ видныхъ факторовъ тѣхъ различій въ хозяйственномъ развитіи, какія существуютъ между этими двумя частями свѣта Средняя и южная Африка осталась въ сторонѣ отъ того промышленнаго развитія, къ которому

[1]) Реклю. Указан соч., вып. II, стр. 123.
[2]) Дрэперъ. Указан. соч., стр. 20.
[3]) Реклю Указан. соч., вып. II, глав. II; вып. I, стр. 51.

примыкали ея сѣверныя части, расположенныя вдоль Средиземнаго моря

Начало обмѣна моремъ оказало на хозяйственную жизнь всѣхъ историческихъ странъ огромное вліяніе Появилась новая ихъ группировка, имѣвшая первостепенное значеніе для послѣдующей хозяйственной исторіи Европы и ближайшихъ мѣстностей Азіи и Африки

Средиземное море этотъ внутренній бассейнъ трехъ частей „Стараго Свѣта", отличающееся, какъ сказано особенно развитой береговой линіей, особенно въ европейской своей части, и массой острововъ, естественно обладало всѣми данными для оживленія хозяйственныхъ сношеній ранѣе другихъ морей Начало морского судоходства именно въ этомъ бассейнѣ выдвигаетъ рядъ странъ, развивающихъ свое производство и обмѣнъ—Финикію, Грецію, Карѳагенъ, Италію Испанію Изъ прежнихъ торговыхъ странъ Египетъ преодолѣваетъ свою боязнь моря и начинаетъ пользоваться услугами того Тифона, который пожираетъ Нилъ, и по которому въ прежнее время рѣдко можно было получить разрѣшеніе путешествовать [1]) Уже у Гомера мы читаемъ о финикіянахъ („хитрые гости морей"), поддерживающихъ торговлю между островами Архипелага и восточными берегами Средиземнаго моря [2]), о торговыхъ предпріятіяхъ самихъ грековъ [3]) Такимъ образомъ, болѣе всего сближаются страны, расположенныя вокругъ этого моря Сюда относятся перечисленныя выше области: южные полуострова Европы, передняя Азія, Египетъ и береговая полоса Африки Они начинаютъ составлять какъ бы особый міръ (orbis terrarum), связанный общностью интересовъ Связь этой группы съ прочими областями поддерживается весьма слабо Поддерживается караванная торговля Египта и Карѳагена съ племенами, населяющими оазисы и южныя границы Сахары Когда мореходы начинаютъ осмѣливаться предпринимать путешествія вдоль береговъ океановъ, оживляются сношенія

---

[1]) Klemm. Указан. соч., т. V, стр. 362.
[2]) Одиссея—XV, 415 и слѣд., VI. 204, VII, 34.
[3]) Тамъ же, XIV, 20, XIV 262, XXIII, 356

Персидскаго залива съ Индіей и Цейлономъ предпринимаются экспедиціи изъ Средиземнаго моря за Геркулесовы столпы вдоль западныхъ береговъ Африки и Европы — до Сенегала и Гамбіи въ одну сторону, до береговъ Нѣмецкаго и Балтійскаго морей въ другую и по Красному морю до береговъ Нубіи и Абиссиніи въ третью Но первенство оставалось все-таки за берегами Средиземнаго моря Установился постоянный обмѣнъ сырыхъ товаровъ Европы съ фабрикатами Азіи и Африки, который продолжался въ теченіе всей древней и средней исторіи Гегемонія однихъ средиземноморскихъ народовъ смѣнялась гегемоніей другихъ; народы древняго міра уступили мѣсто средневѣковымъ; Финикія, Карѳагенъ, Египетъ, Греція, Римъ, Арабы, Византія Венеція, Генуя, Латинская Имперія чередовались между собой, но направленіе обмѣна оставалось, и роль Средиземнаго моря не умалялась Китай оставался изолированнымъ, и только во времена калифата возникли на нѣкоторое время его сношенія съ Персидскимъ заливомъ. Обмѣнъ съ Индіей поддерживался исключительно средиземноморскими же народами Такая монополія береговъ этого внутренняго бассейна должна была тормозить промышленное развитіе средней и сѣверной Европы Назрѣвшая потребность освободиться отъ такой монополіи вызвала рядъ попытокъ къ открытію морского пути въ Индію, результатами которыхъ и были два почти одновременныхъ открытія Колумба и Васко-де-Гама, совершенно измѣнившихъ хозяйственную исторію Европы и направившихъ жизнь ея въ иное русло Только въ эту эпоху—на рубежѣ среднихъ и новыхъ вѣковъ—измѣнилась та хозяйственная группировка странъ, основаніе которой положено было особенностями расположенія возвышенностей и пустынь Африки, Азіи и Европы и характерными свойствами береговъ Средиземнаго моря.

Таково въ общихъ чертахъ вліяніе главнѣйшихъ географическихъ условій страны на ея хозяйственный бытъ Но есть и еще одна сторона этого вліянія, о которой необходимо упомянуть Человѣкъ принужденъ бываетъ бороться съ тѣми изъ названныхъ условій, которыя оказываются для него не-

благопріятными; для такой цѣли ему приходится нерѣдко затрачивать огромныя труды, составляющій крупную величину въ общей массѣ труда, имѣющагося въ распоряженіи страны. Посмотримъ на нѣкоторыя изъ такихъ затратъ.

Первой изъ нихъ назовемъ проложеніе путей сообщенія черезъ горные хребты и возвышенности всякаго рода. Особенное значеніе это обстоятельство имѣло въ Европѣ, гдѣ необходимость „сравнять Альпы" начала чувствоваться уже съ того времени, когда стало развиваться производство въ средней Европѣ, и вытекала изъ потребности ея въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ южными полуостровами, начавшими ранѣе свою промышленную жизнь. На соединеніе этихъ двухъ областей, раздѣленныхъ крупной горной системой, потрачено было весьма много труда. Въ настоящее время Альпы перерѣзаютъ пятнадцать проѣзжихъ дорогъ, изъ которыхъ нѣкія представляютъ собой „высокіе образцы человѣческаго искусства", и шесть желѣзныхъ, не считая еще четырехъ другихъ желѣзныхъ дорогъ, подвигающихся мало-по-малу въ самыя нѣдра высокихъ центральныхъ горъ [1]). О громадности затратъ на эти сооруженія можно отчасти судить по слѣдующимъ даннымъ. Одинъ буровыя работы Монъ-Сенисскаго туннеля продолжались цѣлыя 9 лѣтъ и стоили 75 милл. франк. при длинѣ пути около 13 килом.; Сенъ-Готардскій туннель, длиной въ 15 килом., обошелся около 200 милл. франковъ [2]). Аналогичное значеніе имѣетъ въ Америкѣ сооруженіе желѣзной дороги, соединяющей оба океана и перерѣзающей Скалистыя горы. Ту же цѣль преслѣдуетъ и проведеніе каналовъ, соединяющихъ морскіе и рѣчные бассейны. Суэцкій каналъ сберегаетъ трату времени на сообщеніе съ восточной Азіей отъ Гамбурга и Лондона на 43—44%, отъ Марсели на 59%, а отъ Триеста на 63%, по сравненію съ тѣмъ его количествомъ, которое требовалось прежде, когда необходимо было огибать мысъ Доброй Надежды. Въ виду такой важности непосредственнаго соединенія бассейновъ Средиземнаго и Краснаго морей, человѣчество дѣлало попытки прорыть

[1]) Реклю. Указан. соч., вып. I, стр. 149.
[2]) Чупровъ. Политическая Экономія. М. 1892, стр. 120.

Суэцкій перешеекъ еще со временъ отдаленной древности; упоминается о такихъ попыткахъ египтянъ за 1500 и за 600 л до Р Хр, Птолемеевъ, римлянъ, арабовъ и Бонапарта. Наконецъ, сооруженіе удалось только въ новѣйшее время (1858—1869 г) и обошлось почти въ 457 милл франковъ [1]). Весьма крупныхъ затратъ стоили тѣ семь системъ каналовъ въ Россіи, которыя соединяютъ Балтійское море съ Чернымъ, Каспійскимъ и Бѣлымъ

Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть, далѣе, и объ осушкѣ болотъ, требующей въ иныхъ мѣстахъ огромныхъ усилій Въ періодѣ 1848 по 1855 г въ Англіи и Шотландіи осушено было 1 365 тыс акровъ съ затратой 2,5 милл ф стерл Въ Нидерландахъ самой крупной работой этого рода была осушка Гарлемскаго оз пространствомъ въ 18 000 гект (поддержано до 14 милл фтор) (1839—52 гг), затѣмъ—осушеніе Luidplas (4 420 гект), польдера принца Александра (2 729 гект) и польдеровъ Ду (5 000 гект) Грандіозный проектъ выработанъ въ той же странѣ для осушки Зюдерзее—предполагается построить плотину на протяженіи 39 километровъ Безъ осушекъ средняя и южная Италія были бы недоступны земледѣлію и представляли бы весьма нездоровыя мѣстности До 1877 г включительно расходы на этотъ предметъ въ названной странѣ = 164 милл лиръ, а на десятилѣтіе 1881—90 гг предложено было вносить ежегодно въ бюджетъ по 31 милл. лиръ на новыя осушительныя работы Не мало подобныхъ работъ было произведено и въ Германіи Фридрихъ В. исправленіемъ русла р Одера съ затратой 520 тыс тал пріобрѣлъ 225½ тыс моргеновъ удобной земли; регулированіе р Варты обошлось въ 1 милл талер и дало 122½ тыс морген удобной земли и т п [2]) Въ Россіи осушка болотъ получила правильное развитіе лишь съ начала 70-хъ годовъ и сосредоточена пока пре-

[1]) Pierer's Universal Conversation-Lexicon. Leipzig, 1879. B. XVII, S 93—94.

[2]) Стенографическій Отчетъ о совѣщаніяхъ по общественнымъ работамъ. Изд Московскаго Общества Сельскаго хозяйства. М. 1893, стр. 162, Герценштейнъ. Къ вопросу о мелиоративномъ кредитѣ. Рус. Мысль 1893, XII, стр 73—77.

имущественно въ площади Пинскихъ болотъ или Полѣсья и затѣмъ —въ губерніяхъ Петербургской, Новгородской и Прибалтійскихъ Въ первомъ изъ этихъ районовъ осушено болѣе $2^1/_2$ милл. десят. при среднемъ расходѣ въ $1^1/_2$ рубля на десятину, не считая стоимости нѣсколькихъ сотъ мостовъ, 15 шлюзовъ для управленія водами и проложенія новыхъ грунтовыхъ дорогъ [1])

Нельзя не сказать здѣсь, далѣе, и о борьбѣ съ наносными песками, которую принуждены вести жители многихъ приморскихъ мѣстностей Чѣмъ бо́льшихъ размѣровъ достигаетъ океаническій приливъ и отливъ, тѣмъ больше песку скопляется на берегахъ и тѣмъ выше прибрежныя дюны. Во Франціи у устьевъ Роны высота ихъ достигаетъ 6—7 метровъ, а у Гасконскихъ ландъ, куда волны моря выносятъ ежегодно 6 милл кубич метровъ песку—до 80—90 метровъ, въ Африкѣ дюны на мысахъ Боядорѣ и Зеленомъ достигаютъ высоты 120—180 метровъ, въ странѣ Сомали—до 160 метр и т д При помощи вѣтровъ дюна постоянно подвигается все далѣе и далѣе вглубь страны и поглощаетъ всѣ твердыя тѣла—камни, скалы, древесные стволы, человѣческія жилища; иногда она засыпаетъ даже большіе водоемы, которые черезъ нѣсколько времени совершенно въ ней исчезаютъ Въ силу этого жители принуждены оставлять обработанныя поля и поселенія и передвигаться, спасаясь отъ разрушительнаго вторженія песковъ Такъ бывало нерѣдко съ населеніемъ Гасконскихъ ландъ Бороться съ дюнами пытались разрываніемъ ихъ гребней, чтобы этимъ помогать вѣтрамъ разсѣивать ихъ; но это требовало огромныхъ трудовъ, достигавшихъ весьма слабыхъ результатовъ, такъ какъ только отсрочивало, но не устраняло бѣгство жителей Въ настоящее время единственнымъ средствомъ борьбы служатъ древесныя насажденія, останавливающія дальнѣйшее поступательное движеніе песковъ Еще въ средніе вѣка это средство было съ успѣхомъ примѣнено на поляхъ Лейріи (въ Португаліи—XIII—XIV в); около вѣка назадъ съ нимъ начали знакомиться въ Голландіи и Гаскони. Въ этой послѣдней общая стоимость

[1]) Забѣлло. Указ. стат., стр 66—69.

лѣсовъ, разведенныхъ на дюнахъ, теперь оцѣнивается въ 25 милл фр.; въ тѣни ихъ появилась обильная травяная растительность, годная для корма и подстилки скоту [1])

У насъ въ Россіи борьба съ летучими песками производится главнымъ образомъ казеннымъ лѣснымъ управленіемъ Въ 1895 г работы производились на пространствѣ до 350 десят , изъ которыхъ больше половины находилось въ губерніяхъ Черниговской (81,9 дес), Кіевской (62 д) и Астраханской (60 дес.), затѣмъ слѣдовали: Саратовская, Харьковская (по 35 дес), Самарская (20), Херсонская (17½) и Курляндская (10) Такимъ образомъ, укрѣпленіе песковъ сосредоточивалось преимущественно на юго-западѣ и юго-востокѣ, а сверхъ того — и на Кавказѣ (22,3) [2])

Наконецъ, не мало вреда причиняютъ и разливы рѣкъ, достигающіе особенно строгой періодичности въ экваторіальномъ поясѣ съ его періодичными дождями Разливы Нила, Амазонки, ея притоковъ и нѣк друг рѣкъ пользуются особенной извѣстностью Затраты труда для борьбы съ этими бѣдствіями достигали иногда весьма крупныхъ размѣровъ Въ древности египтяне, жившіе въ Дельтѣ, строили свои города на искусственныхъ насыпныхъ холмахъ [3]), такой же способъ постройки практикуется въ индусскихъ селеніяхъ по берегамъ Ганга; послѣ огромныхъ разрушеній, причиненныхъ въ 1861 г разливомъ Американъ - Ривера столицѣ Калифорніи Сакраменто - Сити, населеніе этого города рѣшило поднять его на 3—5 метровъ надъ прежнимъ уровнемъ, что и было немедленно исполнено; иногда для борьбы съ разливами поселеніе обносятъ крупной насыпью или валомъ: такъ, напр , по ступили французскіе поселенцы, заложившіе Новый Орлеанъ При помощи дамбъ борются съ наводненіями и тамъ, гдѣ приходится защищать поля, подведенныя къ самымъ берегамъ

[1]) Реклю Указ. соч., вып. IV, гл V

[2]) Отчетъ по Лѣсному Управленію за 1895 г. Приложеніе вѣдомость № 12.

[3]) Въ настоящее время для регулированія теченія Нила предполагается затрата въ 60 милл. марокъ (Стенограф. Отчетъ.. и т. д., стр. 160).

рѣки Внезапное наводненіе грозитъ въ этихъ случаяхъ особенно роковымъ исходомъ (Луизіана, Ломбардія, Китай и бо́льшая часть странъ умѣреннаго пояса) Постройка плотинъ на р По была начата уже много вѣковъ назадъ Эти плотины, вмѣстѣ съ плотинами на голландскихъ рѣкахъ и на Тисѣ, представляютъ самую замѣчательную систему работъ, примѣняемую въ Европѣ для защиты полей По громадности обращаютъ на себя особое вниманіе дамбы, окаймляющія Миссисипи почти на всемъ протяженіи ея теченія. Длина этихъ сооруженій на правомъ берегу названной рѣки равняется 1 800 километровъ, на лѣвомъ—болѣе 1 000 кил ; ширина ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ достигаетъ до 96 метр въ основаніи при 13 метр вышины Надо прибавить, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тамъ воздвигнуты второй и даже третій рядъ плотинъ и что дамбами снабжены также и притоки названной рѣки. Общая длина плотинъ въ бассейнѣ Миссисипи превышаетъ 4 000 километровъ Каждый прорывъ дамбъ ея водою приноситъ неисчислимыя бѣдствія Прорывы плотинъ р Гоанго опустошаютъ площадь, равную Великобританіи; человѣческія жертвы этихъ наводненій „бича сыновъ богдыхана“, какъ называютъ эту рѣку, исчисляются милліонами [1])

У насъ эта борьба съ наводненіями не носитъ столь грандіознаго характера Тѣмъ не менѣе, и для Россіи можно встрѣтить литературныя указанія на работы, преслѣдующія тѣ же цѣли Такъ, въ Ярославской губерніи встрѣчается не мало селъ, въ которыхъ на общинныя средства сооружены были плотины для огражденія пашни отъ разливовъ; въ Самарской губерніи встрѣчаются общинныя же изгороди для предупрежденія размыва береговъ Волги, имѣющаго слѣдствіемъ заносъ луговъ песками, и пр. [2]).

Повторяемъ, мы не можемъ здѣсь исчерпать всѣхъ географическихъ и топографическихъ условій, такъ или иначе вліяющихъ на человѣческій трудъ, на что́ потребовалось бы спеціальное изслѣдованіе Приведенныя же указанія могутъ

[1]) Тамъ же, вып II, стр 165—177.

[2]) В. В. Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Спб. 1892, стр 216.

дать лишь понятіе о той тѣсной связи, какая существуетъ между такими условіями съ одной стороны и вызываемыми ими затратами хозяйственнаго труда каждой страны — съ другой.

§ 11. Вліяніе климата на трудовыя особенности народа.

Здѣсь умѣстно упомянуть еще объ одномъ родѣ вліяній природы на производство, дѣйствующемъ лишь косвенно на хозяйственную дѣятельность людей. Рѣчь идетъ о вліяніи климата на трудовыя особенности самаго народа, что, однако, нельзя считать изученнымъ. Сужденія объ этомъ предметѣ не покоятся на твердомъ фактическомъ основаніи, носятъ черезчуръ субъективную окраску того или другого автора и потому разнообразны. Необходимо однако, хоть коротко ознакомиться съ нѣкоторыми типичными литературными мнѣніями, лучше сказать—догадками, высказанными по этому поводу нѣкоторыми писателями.

Существуетъ взглядъ (представителемъ его можетъ считаться Бокль), по которому одно изъ весьма важныхъ вліяній климата на хозяйственную дѣятельность людей заключается въ томъ, что онъ дѣйствуетъ на правильность образа жизни трудящагося и, слѣдовательно, на постоянство и упорство его труда. „Мы находимъ,—говоритъ онъ,—что ни одинъ народъ, живущій на слишкомъ большой сѣверной широтѣ, никогда не имѣлъ того постояннаго, неослабнаго трудолюбія, которымъ отличаются жители умѣренныхъ поясовъ. Причина этого становится очевидна, когда мы припомнимъ, что въ болѣе сѣверныхъ странахъ суровость погоды, а въ извѣстное время года и отсутствіе свѣта дѣлаетъ невозможнымъ для людей продолжать ихъ обычныя занятія внѣ домовъ. Это имѣетъ то послѣдствіе, что рабочіе классы, вынуждаемые такимъ образомъ пріостанавливать свои обычныя занятія, дѣлаются склонны къ неправильному образу жизни; цѣпь ихъ дѣятельности какъ бы разрывается, и они теряютъ ту скорость, которая неизбѣжно пріобрѣтается продолжительнымъ непрерывнымъ упражненіемъ“. По этому при-

знаку авторъ сближаетъ народы сѣверныхъ и южныхъ широтъ и видитъ сходство ихъ въ томъ что суровость климата и чрезмѣрный жаръ одинаково пагубно вліяютъ на постоянство приложенія труда человѣка Тамъ и здѣсь „одинаково невозможна непрерывная земледѣльческая дѣятельность“: тѣ и другія страны составляютъ „разительную противоположность съ болѣе правильнымъ и постояннымъ образомъ жизни, преобладающимъ въ странахъ, гдѣ климатъ не такъ часто заставляетъ рабочіе классы прерывать ихъ занятія и налагаетъ на нихъ въ то же время необходимость болѣе постоянной, неослабной дѣятельности“ [1]).

Противоположный взглядъ высказанъ былъ Гербертомъ Спенсеромъ „Разсматриваемые во всей своей массѣ факты не подкрѣпляются той общераспространенной идеи, что большой жаръ мѣшаетъ прогрессу читаемъ въ его „Основаніяхъ Соціологіи“. „Многія общества возникли въ жаркихъ климатахъ и достигли обширнаго и сложнаго развитія Всѣ самыя раннія цивилизаціи, о которыхъ только дошли до насъ какія-либо свѣдѣнія, принадлежали къ областямъ которыя если и не были тропическими, то почти равнялись тропическимъ по высотѣ температуры“ Приводятся въ примѣръ Индія и Китай, остатки тропическихъ цивилизаціи Явы и Камбоджи, Мексико и Перу „Хотя чрезмѣрный жаръ мѣшаетъ жизненнымъ дѣятельностямъ не только человѣка продолжаетъ авторъ, но и всѣхъ млекопитающихъ вообще тѣмъ не менѣе, такой жаръ мѣшаетъ развитію тѣлесной энергіи только въ продолженіе нѣкоторой части дня, при чемъ тотъ же самый жаръ, вслѣдствіе производимаго имъ обилія матеріаловъ для жизни, благопріятствуетъ общественному развитію съ большинства сторонъ въ гораздо большей степени чѣмъ онъ мѣшаетъ ему съ нѣкоторыхъ сторонъ“ „Болѣе раннія стадіи прогресса должны были быть пройдены тамъ, гдѣ препятствія, представляемыя неорганическими условіями, были наименьшими“ [2]),

---

[1]) Бокль. Исторія цивилизаціи въ Англіи. Пер. Буйницкаго и Ненарокомова Изд. 2. Спб. 1863, т. I, ч. 1, стр. 48—49.

[2]) Герберть Спенсеръ—Основанія соціологіи. Русск. пер. Спб. 1876, т. I, стр. 18—19.

Весьма существенную поправку къ такому мнѣнію находимъ у Д. С. Милля, весьма правильно указывающаго на истинное происхожденіе этихъ богатствъ и памятниковъ тропическихъ цивилизаціи. По его замѣчанію, правительства обширныхъ монархій, занимавшихъ съ незапамятнаго времени Азію, „рѣдко оставляли земледѣльцамъ больше того, сколько нужно просто для поддержанія жизни, а часто отнимали у нихъ и это необходимое количество, такъ что, взявъ у нихъ все, что они имѣли, они бывали вынуждены выдавать имъ въ займы часть взятаго на посѣвъ и на прокормленіе до слѣдующей жатвы При такомъ порядкѣ дѣлъ, масса населенія жила въ лишеніяхъ, но правительство, собирая съ большого числа людей понемногу отъ каждаго, получало при малѣйшей разсчетливости возможность блистать богатствами, совершенно несоразмѣрными съ общимъ положеніемъ страны Вотъ источникъ закоренѣлаго мнѣнія о великомъ изобиліи восточныхъ странъ — ошибка, которую европейцы поняли только недавно Значительная часть этого богатства прилипала къ рукамъ, занимавшихся собираніемъ его; то, что доходило до правительства, раздѣлялось, конечно, между многими людьми, не говоря уже о придворныхъ штатахъ государей Значительная часть распредѣлялась между сановниками правительства, любимцами и фаворитами Нѣкоторая часть по временамъ употреблялась и на общеполезныя сооруженія. Резервуары, колодези, оросительные каналы, плотины базары, караванъ-сараи—всѣ эти вещи, которыхъ не могли бы сдѣлать собственными скудными средствами пользующіеся ими люди, обязаны своимъ существованіемъ щедрости и просвѣщенному своекорыстію лучшихъ изъ числа восточныхъ государей, а иногда и добродушію и тщеславію богатыхъ людей, богатства которыхъ, по внимательному изслѣдованію, всегда оказываются происшедшими прямо или косвенно изъ государственнаго дохода, и чаще всего получались черезъ прямой подарокъ части дохода отъ государя“ „Почти всѣ племена,—говоритъ тотъ же писатель въ другомъ мѣстѣ, завоевавшія другія племена и заставившія ихъ работать въ свою пользу, воспитались суровой жизнью; они были вскормлены въ сѣверныхъ лѣ-

сахъ, или если природная ихъ жизнь не была сурова, они придавали ей искусственную суровость строгою военною дисциплиной, какъ было у грековъ и римлянъ. Когда положение нынѣшняго общества дозволило оставить эту дисциплину, югъ пересталъ производить племена завоевателей; военная энергія, подобно мыслительной и промышленной энергіи, стала имѣть главнымъ своимъ жилищемъ съверъ, гдѣ природа менѣе благопріятна" [1])

Насколько правдоподобною ни казалась бы догадка Бокля и Милля, она все же едва ли можетъ выдержать провѣрку, основанную на болѣе детальномъ разсмотрѣніи соотвѣтственныхъ фактовъ. Такъ, русскій комментаторъ Милля указалъ, между прочимъ, на то, что самыя тяжелыя земледѣльческія работы, напр., въ Россіи, которая считается страной отчасти умѣреннаго, отчасти холоднаго климата, совершаются во время такого зноя, какого не бываетъ въ Неаполѣ. Зимой мы можемъ мерзнуть, но все свое продовольствіе, три четверти или четыре пятыхъ своего производительнаго труда совершаемъ подъ такимъ палящимъ солнцемъ, какого не испытываютъ жители Малой Азіи, апатію которыхъ мы страннымъ образомъ приписываемъ обстоятельству, не удерживающему насъ отъ самой усердной работы. Вообще говоря, температура самаго жаркаго времени въ Остъ-Индіи и въ южной части Соединенныхъ Штатовъ простирается отъ 25° до 30° Ц. Кто же не знаетъ, что у насъ въ Россіи дневной зной доходитъ во время главныхъ нашихъ работъ до 35° и больше Цельсія. Это заставляетъ думать, что разница климатовъ не имѣетъ приписываемаго ей рѣшающаго вліянія на трудоспособность народа. Безспорно, трудъ на югѣ гораздо успѣшнѣе, но тамъ его и нужно столько, что некогда было бы человѣку облѣниться; человѣкъ и тамъ впадаетъ въ апатію не отъ климата, а отъ такихъ же обстоятельствъ, отъ которыхъ впали въ апатію жители всѣхъ провинцій римской имперіи въ періодъ ея паденія. Сабинцы, самниты, латины, этруски были энергичны и трудолюбивы

[1]) Д. С. Милль. Основанія политической экономіи. Русскій пер. Спб. 1865 г. т. I, стр. 18—19 и 140.

до соединенія съ Римомъ и послѣ соединенія съ нимъ, пока Римъ сохранялъ свой выработанный строй; но когда строй этотъ началъ разрушаться въ послѣднія времена республики и въ періодъ имперіи, племена, населявшія Италію, „облѣнились“, стали негодны въ хозяйственномъ, какъ и въ другихъ отношеніяхъ Причинъ лѣности, какой предаются жители тропическихъ странъ, надобно искать прежде всего въ хозяйственномъ устройствѣ тѣхъ странъ Въ Остъ-Индіи, напр , земледѣлецъ, сколько бы ни работалъ, все-таки остается въ нищетѣ· земиндары, тулукдары и т д берутъ у него все, что превосходитъ мѣру нищенскаго продовольствія

§ 12. Ограниченность рабочей силы человѣка

Внѣ зависимости, однако, отъ климатическихъ и прочихъ названныхъ естественныхъ различій, силы живого организма безспорно имѣютъ свои предѣлы, за которыми человѣкъ не можетъ продолжать прилагать трудъ безъ вреда для себя Истощеніе, болѣзненность, увеличеніе процента смертности, воспроизведеніе потомства съ худшей организаціей—таковы въ общихъ чертахъ послѣдствія рабочаго переутомленія и плохой среды, въ которой производится работа Природа ставитъ и въ этомъ направленіи извѣстныя рамки, ограничивающія безконечное приложеніе мускульнаго труда Злоупотребленіе трудомъ есть растрата важнѣйшаго фактора на которомъ строится народное благосостояніе не только настоящихъ, но и будущихъ поколѣній Клодъ Бернаръ устанавливаетъ пять общихъ характеристичныхъ признаковъ живыхъ существъ: 1) организація, 2) воспроизведеніе, 3) питаніе, 4) развитіе (эволюція, опредѣленный циклъ развитія), 5) старость, болѣзнь и смерть Изъ нихъ питаніе считается наиболѣе постоянной и всеобщей изъ всѣхъ проявленій живого существа. Питаніе есть непрерывная смѣна частичекъ, изъ которыхъ состоитъ живое существо Органическое зданіе есть мѣсто постояннаго движенія, не оставляющаго въ покоѣ ни одной части; каждая изъ нихъ безъ перерыва и остановки питается въ окружающей средѣ, въ которую она

отдаетъ свои отбросы и свои продукты [1]) Если организмъ находится въ такой средѣ, которая не удовлетворяетъ его потребности питанія, если это молекулярное обновленіе, недоступное человѣческому глазу, не можетъ происходить съ достаточной полнотой, съ надлежащей замѣной убылыхъ частицъ притокомъ новыхъ, то это вызываетъ прежде всего быстрѣйшее наступленіе послѣдняго изъ указанныхъ признаковъ (старческій упадокъ, болѣзненность и смерть), организмъ не довершаетъ своего опредѣленнаго цикла развитія, его способность воспроизводить новые, подобные ему организмы ухудшается, и, поэтому, соотвѣтственно измѣняется самая организація послѣдующихъ поколѣній. Все это наблюдается, между прочимъ, и въ организмѣ человѣка, прилагающаго хозяйственный трудъ Замѣчено, напр, что обстановка и чрезмѣрная продолжительность труда на фабрикахъ обусловливаютъ часто развитіе физическихъ недостатковъ въ рабочихъ и ухудшеніе ихъ естественной организаціи Слишкомъ продолжительное число часовъ работы въ сутки, необходимость дышать испорченнымъ воздухомъ, отсутствіе или несовершенство вентиляціи рабочихъ помѣщеній, очень высокая температура при иныхъ производствахъ, наличность вредныхъ испареній (фосфора, мышьяка, ртути и пр) и различныхъ газовъ, автоматическая работа, приспособленная къ движеніямъ машинъ, иногда при чрезмѣрно ничтожной затратѣ мышечной силы — таковы главнѣйшія причины указанныхъ естественныхъ явленій Сложная машина, которую представляетъ собой человѣческій организмъ, подобно всякой машинѣ, портится, если она работаетъ при несвойственныхъ ей условіяхъ или въ теченіе чрезмѣрнаго количества времени. Особеннаго вниманія въ этомъ случаѣ заслуживаютъ сообщенія проф. Ѳ Ѳ Эрисмана и д-ра Е. М. Дементьева, сдѣланныя ими, главнымъ образомъ, на основаніи произведеннаго ими земскаго санитарно-статистическаго изслѣдованія фабричныхъ рабочихъ Московской губ. [2]).

[1]) Клодъ Бернаръ. Жизненныя явленія, общія животнымъ и растеніямъ. Русскій пер. М. А. Антоновича. Спб. 1878, стр. 26 и слѣд.

[2]) Prof. Dr. Erismann Untersuchungen über die körperliche Entwicklung der Arbeiterbevölkerung in Zentralrussland. —

Такъ, объемъ груди у этой группы населенія оказывается меньше всѣхъ остальныхъ (въ среднемъ, 84,00 mm противъ 85,6—88,3; среди городского населенія г Тулы (заводскаго) 83,4 противъ сельскаго населенія Тульскаго уѣзда 85,9, среди фабричныхъ Клинскаго уѣзда 84,95 противъ ручныхъ рабочихъ, тамъ же, 86,18) [1]) По отношенію объема груди къ половинѣ роста, оказываются наименѣе развитыми уроженцы губерній съ бо́льшимъ распространеніемъ фабрично-заводскихъ предпріятій (съ одной стороны: рязанцы 5,02, смоляне 4,20, а съ другой: владимірцы 4,08, калужане 3,93, москвичи 3,49) [2]) Вообще, наихудшее развитіе груди замѣчается именно у фабричныхъ рабочихъ, число лицъ, у которыхъ объемъ груди не достигаетъ половины роста, среди этихъ—26,8%, а среди всѣхъ изслѣдованныхъ рабочихъ прочихъ профессій—21,7%, въ отдѣльности изъ группы лицъ средняго роста узкая грудь найдена у 27% фабричныхъ и у 17% прочихъ [3]) Наблюдаются также значительныя различія физическои организаціи фабричныхъ рабочихъ также и въ зависимости отъ ихъ спеціальности Въ данномъ случаѣ вліяютъ, по выраженію проф Эрисмана, не только тѣ факторы, которые человѣкъ встрѣчаетъ въ самой техникѣ работы, въ фабричномъ помѣщеніи, но и общественно-хозяйственные, обусловливаемые родомъ занятій [4]) Значеніе указанныхъ факторовъ выдвигается, напр , при сравненіи ткачей на хлопчато-бумажныхъ фабрикахъ съ поденщиками (чернорабочими),—уроженцами одной и той же Московской губ „Ткачи малы ростомъ, съ узкой грудью, объемъ которой достигаетъ половины длины тѣла лишь къ 22 годамъ и превышаетъ послѣднюю даже у взрослаго человѣка только на 1,3—3 сант.; поденщики же, напротивъ, высокорослы, съ хорошо

Braun's Archiv für Sociale Gezetzgebung und Statistik. B. I. 1888 S 98—135 und 429—484 и Е. М Дементьевъ. Фабрика, что она даетъ населенію и что она у него беретъ. Москва. 1893, стр. 210 и слѣд.

[1]) Эрисманъ, стр 129.

[2]) Тамъ же, стр. 131

[3]) Тамъ же, 449.

[4]) Эрисманъ, 469.

развитой грудной клѣткой, объемъ которой уже къ 18 годамъ значительно превышаетъ половину роста, а у взрослаго человѣка превосходитъ его на 4—5,5 сант." [1]) Особенно выдѣляются въ этомъ смыслѣ работающіе на фабрикахъ волокнистыхъ веществъ, а изъ остальныхъ — рогожники [2]) Напр., среди уроженцевъ Бронницкаго уѣзда средній ростъ у обрабатывающихъ волокнистыя вещества 1,659—1,665 метровъ, а у мастеровыхъ всѣхъ фабрикъ—1,681, среди серпуховскихъ у первыхъ—1,636—1,651 м., а у вторыхъ—1,661; у коломенскихъ самоткачей—1,647 м, а у коломенскихъ же мастеровыхъ—1,653, у тарусскихъ рабочихъ волокнистыхъ веществъ—1 631 м., а у неволокнистыхъ—1,673 м [3]) „Всѣ рабочіе, какой бы губерніи, какой бы мѣстности они ни были, по занятіямъ, входящимъ въ составъ группы обрабатывающихъ волокнистыя вещества, имѣютъ ростъ меньшій, чѣмъ тѣ же рабочіе въ группѣ занятій по обработкѣ не волокнистыхъ веществъ И чѣмъ хуже гигіеническія условія работы, тѣмъ сильнѣе ихъ вліяніе на величину роста, препятствующее рабочимъ дорости до той величины его, какая свойственна расѣ" [4]). Далѣе, во всѣхъ возрастныхъ группахъ рабочихъ безъ исключенія средній вѣсъ тѣла рабочихъ волокнистыхъ веществъ меньше вѣса неволокнистыхъ Напр., при сравненіи вѣса тѣла ткачей, съ одной стороны, съ вѣсомъ поденщиковъ, рабочихъ на кирпичныхъ заводахъ и пр. съ другой, получаемъ (въ килограммахъ):

въ возр.	14—20 л	у перв	—34,97—56,42,	у втор	—35,97—59.07
„ „	21—29 „ „ „	—56,08—58,27,	„ „	—59,54—61,90
„ „	30—39 „ „ „	—58,93—59,01,	„ „	—61,44—61,64
„ „	40—49 „ „ „	— 59,48	„ „	— 61,70
„ „	50—59 „ „ „	— 58,96	„ „	— 60,72
„ „	60 л. и бол.	„ — 57,31	„ „	— 60.83 [5]).

[1]) Эрисманъ, 461, 462.
[2]) Дементьевъ, 213—214.
[3]) Дементьевъ, 216.
[4]) Дементьевъ, 218.
[5]) Эрисманъ, 478; у Дементьева (220). средній вѣсъ всѣхъ рабочихъ—59,46, волокнистыхъ веществъ—58,50, а рогожниковъ—57,53.

Эта разница въ вѣсѣ тѣла и должна появиться вслѣдствіе указаннаго выше уменьшенія роста рабочихъ, но характерно то что, „вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій работы, вѣсъ тѣла понижается въ гораздо большей пропорціи чѣмъ можно было бы ждать по величинѣ пониженія роста“ [1]) Рядомъ со всѣмъ этимъ и обычныя старческія регрессивныя измѣненія тѣла обнаруживаются у этой группы съ гораздо большей силой, чѣмъ у прочихъ Вообще, эти измѣненія наступаютъ у нашихъ фабричныхъ рабочихъ гораздо раньше чѣмъ въ другихъ классахъ общества—уже съ 40 лѣтъ но у неволокнистыхъ значительно менѣе чѣмъ у волокнистыхъ (уменьшеніе роста отъ старческаго искривленія позвоночника у первыхъ на 2,4‰, у вторыхъ—на 9,1‰ уменьшеніе вѣса тѣла послѣ 50 лѣтъ—у первыхъ на 1,63%, у вторыхъ—на 3 17%) [2]) Весьма характерна разница между этими группами въ мышечной силѣ Динамометрическія наблюденія дали перевѣсъ ручной силы (сжиманіе динамометра кистями обѣихъ рукъ) и становой силы (силы подъема тяжести съ пола) у рабочихъ на фабрикахъ волокнистыхъ веществъ съ одной стороны и всѣхъ прочихъ съ другой на слѣдующія величины (въ килограммахъ)

въ возр	14—19 л.	ручной	0,11— 4,60.	становой	1,08—18,10
„ „	20—29 „	„	1,81— 3,62	„	5,09—10,99
„ „	30—39 „	„	3,61—5,67.	„	7,89— 8,62
„ „	40—49 „	„	4 01	„	9,52
„ „	50—59 „	„	5 16	„	11,71
„ „	60 л. и болѣе	„	9,89	„	28,10 [3])

Перевѣсъ этотъ наблюдается, очевидно, во всѣхъ возрастныхъ группахъ и, повидимому, имѣетъ тенденцію увеличиваться вмѣстѣ съ возрастомъ Рабочіе на фабрикахъ волокнистыхъ веществъ ослабѣваютъ быстрѣе всѣхъ прочихъ Весьма важно при этомъ, что и „относительная величина силы, вычисленной на метръ роста, почти повторяетъ картину ея абсолютныхъ величинъ“; слѣдовательно, назван-

[1]) Дементьевъ, 219.
[2]) Дементьевъ, 223—224.
[3]) Дементьевъ 224.

ные рабочіе слабѣе другихъ не только абсолютно, но и относительно [1]). Наконецъ, характерно, что „чѣмъ хуже условія работы, тѣмъ относительно меньшее число рабочихъ находимъ свыше сорокопѣтняго возраста“ Въ самомъ дѣлѣ, лица старше 40 л. составляютъ небольшія величины, на фабрикахъ волокнистыхъ веществъ муж 12 2%, жен 6,4%, на прочихъ—муж 23,2%, женщ 21,8%—всего числа рабочихъ соотвѣтственныхъ группъ [2]), при этомъ въ текстильныхъ производствахъ ихъ гораздо меньше (мужчинъ—вдвое, женщинъ—въ 3½ раза), чѣмъ въ прочихъ, и вездѣ женщинъ меньше, чѣмъ мужчинъ (въ текстильныхъ—вдвое) Рабочіе этого возраста, истощенные и болѣзненные, будучи не въ силахъ болѣе прилагать трудъ въ требуемомъ количествѣ, покидаютъ фабрику и возвращаются на родину, гдѣ и способствуютъ увеличенію сельской смертности, чаще всего отъ легочныхъ заболѣваній [3]) Аналогичныя данныя имѣются и въ западной фабричной статистикѣ Такъ, въ Мангеймѣ (Баденъ) возрастная группа 40—50 л среди рабочихъ составляетъ 19,7%, въ то время, какъ среди другихъ классовъ населенія—42,1%; группа 50—60 л—8,9% противъ 29 6%; группа свыше 60 л — 2,4% противъ 30,8% Относительная численность возрастныхъ группъ рабочихъ въ сѣверной Чехіи сравнительно съ такими же группами всего мужского населенія Австріи весьма значительно уменьшается отъ младшихъ къ старшимъ, въ группѣ 31—35 л разница эта равняется всего 1,5%₀₀, въ 36—40 л—46,0%₀₀, а въ группахъ (по пятилѣтіямъ) отъ 40 до 70 и выше лѣтъ она колеблется между 115,9%₀₀ и 21 6 2%₀₀; т-е чѣмъ старше возрастъ, тѣмъ убыль его въ средѣ фабричныхъ рабочихъ и абсолютно, и относительно значительнѣе, чѣмъ въ остальномъ населеніи [4]) Нельзя здѣсь также обойти молчаніемъ и тѣхъ профессіональныхъ болѣзней, которыя возникаютъ при наличныхъ условіяхъ труда въ нѣкоторыхъ производствахъ Къ

[1]) Дементьевъ, 225.
[2]) Дементьевъ, 237, 236.
[3]) Дементьевъ, 239—240.
[4]) Socialpolitische Centralblatt, 1892, № 2.

такимъ, по сообщенію фабричнаго инспектора врача Святловскаго [1]), напр., на табачныхъ фабрикахъ должны быть отнесены: расширеніе зрачковъ, неврозъ сердца, повышеніе рефлексовъ дрожаніе рукъ, одышка, головная боль, головокруженіе, судороги конечностей и друг [2]) Рождаемость среди этой группы рабочихъ сокращается, дѣти чаще умираютъ, а остающіяся въ живыхъ отличаются худобой и тщедушностью [3]) При полотняномъ производствѣ—въ льнопрядильномъ отдѣленіи установлено вредное вліяніе пыли на легкія, кожу и глаза вслѣдствіе присутствія въ ней кремнекислыхъ соединеній и иногда—костры, въ ткацкомъ—отъ сильнаго шума „большинство ткачей глухи" а ремизники и пробиральщики (обыкновенно дѣти) работаютъ всегда сидя, при чемъ туловище криво перегнуто впередъ, одно плечо стоитъ выше другого, шея вытянута, такъ-что костный остовъ и мышцы не могутъ развиваться должнымъ образомъ; вредное положеніе тѣла при ручномъ ткачествѣ (сильный перегибъ впередъ и прижимъ грудной клѣтки) отражается весьма пагубнымъ образомъ на органахъ пищеваренія, дыханія а постоянное движеніе ногой и давленіе стопы на педаль влечетъ за собой мышечную судорогу въ ногахъ, вывихъ большихъ пальцевъ и специфическое раздраженіе нѣкоторыхъ другихъ близлежащихъ органовъ, ткачи, занятые своей работой съ дѣтства, нерѣдко получаютъ горбъ на спинѣ [4])

Кромѣ этихъ техническихъ условій работы, на ослабленіе организма вліяетъ и количество числа часовъ труда въ сутки—размѣры рабочаго дня. Установленіе его продолжительности есть вопросъ физіологическій Для поддержанія навсегда въ нужномъ количествѣ способности къ труду обществу представляется необходимымъ избѣгать расхищенія органической силы своихъ членовъ и тратить въ каждую минуту лишь ту ея часть, которая можетъ быть за-

[1]) В. В Святловскій. Фабричный рабочій. Варшава. 1889.
[2]) Тамъ же, стр. 201.
[3]) Святловскій, 202
[4]) Святловскій, 212, 213.

трачена безъ вредныхъ послѣдствій для организаціи, воспроизведенія, питанія и развитія человѣческаго тѣла. Рациональная постановка хозяйственнаго труда состоитъ въ томъ, чтобы расходъ рабочей силы не превышалъ ея прихода въ каждой странѣ, пассивъ трудового бюджета, такъ сказать, долженъ опредѣляться его активомъ а не наоборотъ. Только при этомъ условіи страна можетъ развивать свое производство въ такихъ размѣрахъ, которые не окажутся вредными для послѣдующихъ поколѣній, т. е. для будущности производства же той же страны. Словомъ, охраненіе труда въ этомъ смыслѣ должно быть аналогично охраненію производительности прочихъ природныхъ даровъ (земли, лѣса, продуктовъ, охоты, рыболовства). Но установленіе предѣловъ возможныхъ, безвредныхъ затратъ труда диктуется самой природой и, слѣдовательно относится къ вѣдѣнію физіологіи. Однако, съ этой точки зрѣнія данный вопросъ затронутъ былъ лишь въ самое недавнее время. Первая попытка въ сказанномъ направленіи у насъ принадлежитъ авторитетному ученому проф. И. М. Сѣченову [1]). По его выраженію, вопросъ о длинѣ рабочаго дня „сводится на рѣшеніе, въ какомъ наибольшемъ отношеніи могутъ стоять другъ къ другу по продолжительности время работы и время отдыха въ теченіе дня, безъ того, чтобы утомленіе отъ работы даннаго дня переходило на работу слѣдующаго". Признавая необходимымъ человѣку, даже праздному, 8 часовой сонъ въ сутки, авторъ пытается изучить распредѣленіе остальныхъ 16 часовъ. За отсутствіемъ опытныхъ данныхъ по этому вопросу (графической регистраціи рабочихъ движеній), онъ подходитъ къ вопросу слѣдующимъ путемъ. Всякая мускульная работа всегда заключается въ болѣе или менѣе быстрыхъ перемежкахъ между сокращеніями и періодами покоя мышцъ, и чѣмъ сравнительно короче послѣдніе, тѣмъ работа, при прочихъ равныхъ условіяхъ, утоми-

[1]) Сѣченовъ. Физіологическіе критеріи для установки длины рабочаго дня. Докладъ въ Обществѣ Любителей Естествознанія въ концѣ 1893. Сборникъ для содѣйствія самообразованію. Спб. 1895, стр. 143—147.

тельнѣе Слѣдовательно, нужно изслѣдовать, въ какомъ отношеніи по продолжительности стоятъ другъ къ другу фазы сокращеній и отдыховъ (или суммы тѣхъ и другихъ если рабочія движенія правильно періодичны) въ работахъ безъ утомленія и съ утомленіемъ Съ этой точки зрѣнія знаменитый физіологъ разбираетъ два случая непрерывной работы: одинъ безъ утомленія (сокращенія желудочковъ сердца, которыми кровь накачивается въ артеріи, и періодическія движенія грудной клѣтки при дыханіи) а другой съ утомленіемъ (ходьбу безъ отдыха на протяженіи 40 верстъ со скоростью 4 верстъ въ часъ) и приходитъ къ слѣдующему предположенію 1) что время фабричной сплошной работы (сумма временъ всѣхъ сокращеній) не должно превышать 6 часовъ изъ 16 (для мышцъ костнаго скелета, которыми производятся всѣ вообще работы, оно должно быть менѣе, потому что мышцы эти снабжаются артеріальной кровью слабѣе, чѣмъ сердце); 2) что время непрерывной работы (т-е со включеніемъ фазъ отдыха) должно быть тѣмъ меньше 10 часовъ изъ 16, чѣмъ короче фазы отдыха Дѣйствительность, однако далека отъ такой научной постановки величины рабочаго дня Въ настоящее время господствующими размѣрами его являются на западѣ 10 - 12 часовъ въ сутки [1]) Но и эти большія цифры должны быть признаны малыми по сравненію съ показаніями о величинѣ рабочаго дня въ тѣхъ же западныхъ странахъ въ отдѣльныхъ производствахъ

[1]) Швеція—10—12 ч., Данія—10—11, Германія—10—12, Австрія—11—12, Венгрія—10—12, Италія—отъ 11 ч и выше, Франція—11—12, Испанія—10—11. Португалія—съ восхода до заката солнца, съ 3 ч. отдыха, Швейцарія—11—12, Люксембургъ—10—12, Бельгія—10—12, Голландія—около 12, Великобританія—пять дней въ недѣлю по 10 ч., а въ шестой день — 4 — 6, Соединенные Штаты — 9 — 11; (1) Handwoerterbuch der Staatswissenschaften. B. I. Arbeitszeit — статьи V Böhmert, J. Singer, Lexis и Sbroiavacca о разныхъ странахъ, 2) Recueil de rapports sur les conditions du travail dans les pays étrangers, adressés au ministre des affaires étrangères.—Paris-Nancy. 1890—1891. 12 выпусковъ).

и на отдѣльныхъ фабрикахъ и заводахъ. Особенно выдаются въ этомъ направленіи разнаго рода производства питательныхъ продуктовъ (булочное и кондитерское мельничное, работа на бойняхъ), металлическія, волокнистыхъ веществъ и другія. Такъ, въ Швеціи рабочій день въ 12 и болѣе часовъ встрѣчается въ мельничныхъ булочныхъ уксусныхъ консервныхъ, свѣчныхъ производствахъ въ баняхъ и прачешныхъ Въ Германіи въ металлическихъ производствахъ рабочій день выше 12 ч; въ мелкихъ желѣзныхъ и стальныхъ предпріятіяхъ Дюссельдорфскаго округа—14—16; въ ткацкихъ — до 14, а иногда 15 и болѣе, въ бойняхъ — до 17 ч; на мельницахъ—не менѣе 17 ч, а въ Познани обычно 18 часовъ; на сигарныхъ фабрикахъ—13—14 ч, въ $48^1/_2{}^0/_0$ булочныхъ—отъ 13 до 15 ч, въ $25^1/_2{}^0/_0$—отъ 16 до 18 ч а въ $3^0/_0$—19—20 часовъ въ сутки [1]) Въ текстильныхъ производствахъ Италіи рабочій день ткачей растягивается иногда до 14 ч чистой работы (за вычетомъ отдыховъ), при чемъ иногда не дѣлается исключенія для маленькихъ дѣвочекъ [2]) Во Франціи рабочій день прачекъ равняется 14—16 часамъ; парижскіе извозчики въ стачку 1878 г требовали сокращенія своего рабочаго дня до 14 часовъ, такъ какъ онъ простирался до 15—16 ч; указываютъ также на весьма крупные размѣры рабочаго дня парижскихъ булочниковъ Въ Швейцаріи весьма распространены дополнительныя соглашенія предпринимателей съ рабочими, увеличивающія рабочій день сверхъ узаконеннаго времени на $^1/_2$—2 ч; особенно часто практикуются эти соглашенія въ металлическихъ и текстиль-

[1]) Для Германіи, кромѣ указанныхъ соч.. 1) Schuler Der Normalarbeitstag etc. въ Braun's Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik. B. IV, S 82, 2) Philippowich. Die sociale Lage der Cigarrenarbeiter etc. въ томъ же журналѣ. B. III, S. 373; 3) A. Bebel. Zur Lage der Arbeiter in den Backereien. Stuttgart. 1890, S. 182; 4) Franckel. Die tägliche Arbeitszeit. Leipzig. S. 8—9; 5) Stieda Die Arbeitszeit im Backerei und Konditoreigewerbe въ Conrad's Jahrbücher. B. V. 1893, S 725.

[2]) Для Италіи, кромѣ указанныхъ, см. Werner Sombart. Studien zur Entwickelungsgesgichte des italienischen Proletariats въ Braun's Archiv. B. VI, S. 202.

ныхъ производствахъ Очень великъ рабочій день въ Бельгіи [1]), что приписывается отсталости ея фабричнаго законодательства Тамъ даже горнорабочіе безъ различія возраста и пола трудятся 10—12 ч въ день, на сахарныхъ заводахъ взрослые мужчины, женщины и дѣти—13 и 14 ч; въ текстильныхъ производствахъ вообще болѣе 13 ч., а въ округѣ Льежа и Вервьера—16—18 ч Въ Даніи 55—57% кирпичныхъ заводовъ имѣютъ рабочій день свыше 13 ч. Высокъ рабочій день и въ Голландіи—въ булочныхъ 16 ч; у гранильщиковъ алмазовъ—непрерывно 12 ч., во всей крупной промышленности обыкновенно—13—14 ч., на кирпичныхъ заводахъ иногда до 15½ ч; на торфяникахъ Фрисландіи лѣтомъ—15 ч непрерывно (пища принимается во время работы) [2]) Въ Великобританіи рабочій день чаще всего колеблется между 54 и 56 ч въ недѣлю, но возрастаетъ въ иныхъ производствахъ до 80—90 и болѣе ч (см приложеніе № 2) Относительно Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки замѣчено что рабочій день возвышается надъ уровнемъ указанной средней величины чаще въ южныхъ штатахъ, чѣмъ въ сѣверныхъ

Отяготительность указанныхъ размѣровъ рабочаго времени и ихъ вредоносность для здоровья значительно усиливается еще ночной и праздничной работой, практикуемой во многихъ производствахъ, а равно и разными обходами законодательныхъ предписаній о работѣ женщинъ, подростковъ и дѣтей со стороны предпринимателей Случаи уменьшенія рабочаго дня до 9 и 8 ч являются весьма рѣдкими [3]) и встрѣчаются сравнительно съ недавняго времени подъ вліяніемъ распространяющагося убѣжденія въ томъ, что производительность труда въ этомъ случаѣ возрастаетъ [4])

---

[1]) Для Бельгіи, кромѣ указанныхъ, см. Zeitschrift des K. Preussischen Statist. Bureaus 1888. H. III/IV, S. XXXVIII.

[2]) Для Голландіи, кромѣ указанныхъ, см. Otto Pringsheim Untersuhungen uber die Lage der arbeitenden Klassen in Holland въ Braun's Archiv. B. IV, S. 318

[3]) Въ Венгріи, напр., въ 3% предпріятій, въ Бельгіи—въ 5,4%; во Франціи—почти 4% и т. д.

[4]) См ниже § 34.

Въ Европейской Россіи, по даннымъ фабричной инспекціи [1]), продолжительность рабочаго дня выражается слѣдующими цифрами.

6	часовъ—	0,2%	вс	числа	зав	10	часовъ—	18,1%	вс чис зав
7	„ —	0,4%	„	„	„	11	„ —	20,8%	„ „ „
8	„ —	1,6%	„	„	„	12	„ —	36,8%	„ „ „
9	„ —	2,1%	„	„	„		Итого—	75,7%	„ „ „
	Итого—	4,3%	„	„	„	бол. 12 ч —		20,0%	„ „ „

Такимъ образомъ, господствуетъ, какъ и на западѣ, 10—12-часовой день; этотъ размѣръ практикуется въ $^3/_4$ съ лишнимъ всего числа фабрикъ и заводовъ; меньшій рабочій день встрѣчается весьма рѣдко (въ 4.3% случаевъ), а большій—гораздо чаще—въ $^1/_5$ части промышленныхъ заведеній. По родамъ производствъ 14-часовой максимумъ встрѣчается въ группѣ металлическихъ промысловъ, во всѣхъ же остальныхъ онъ возвышается: до 15 ч въ группахъ обработки волокнистыхъ веществъ (производства суконное, ленточное, полотняное), въ производствѣ бумаги, въ обработкѣ дерева и въ обработкѣ продуктовъ животноводства (производства кожевенное и скорняжье); до 16 ч—въ производствахъ керамическихъ (стеклянное и кирпичное) и химическихъ (спичечное); наконецъ—до 16, 18 и 20 въ группѣ обработки питательныхъ продуктовъ, занимающихъ у насъ, какъ и на западѣ, въ этомъ отношеніи высшее мѣсто (производства мельничное, круподерное, крахмальное и консервное) [2]). Приведенныя обще-русскія данныя, повидимому, нѣсколько ко-

[1]) Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи (сборникъ для Колумбовой выставки); изд. Департамента Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ. Спб. 1893. Статья Я. Михайловскаго—Заработная плата и продолжительность рабочаго времени на фабрикахъ и заводахъ, стр. 284—287. Сравн. также статью v. Keussler о Россіи въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften—Arbeitzeit, стр 779—784.

[2]) Упомянутое выше правительственное французское изданіе (Recueil de rapports... etc), выпускъ о Россіи (по даннымъ Департамента Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ), таблица на стр. 69—80.

леблются въ разныхъ мѣстностяхъ страны. Такъ, по сообщенію бывшаго фабричнаго инспектора г. Святловскаго, въ Харьковскомъ фабричномъ округѣ чаще всего встрѣчается $11^1/_2$—12-часовой рабочій день; мелкіе ватные и костопальные заводы работаютъ тамъ 16—17 часовъ, а парусинно-тканые, овчинно-шубные и спичечные—по 18 часовъ [1]). Въ Московскомъ округѣ размѣры рабочаго дня увеличиваются еще чаще. По даннымъ д-ра Дементьева, тамъ менѣе 12 час. работаютъ только 14,6 % фабрикъ и заводовъ; отъ 12 до $14^1/_2$ — болѣе $^4/_5$ (82,3 %), а 3,1 %—отъ 15 до 18 часовъ (вездѣ цифры указываютъ продолжительность чистой работы безъ отдыховъ) [2]). Нѣсколько болѣе короткимъ представляется размѣръ рабочаго дня въ Варшавскомъ округѣ. Минимальная его величина тамъ $10^1/_2$—11, а наиболѣе употребительная (какъ и въ Харьковскомъ)—$11^1/_2$—12 ч., но уже 13—14-часовой день встрѣчается тамъ значительно рѣже (табачныя фабрики, стеклянные и пивоваренные заводы, а другіе—лишь при спѣшныхъ заказахъ); 15-часовой—въ текстильныхъ, джутовомъ и кирпичномъ производствахъ, а 16-часовой — не встрѣчался инспекціи въ Привислянскомъ краѣ ни разу [3]). По даннымъ французскаго генеральнаго консула въ Варшавѣ Boyard, рабочій день тамъ чаще всего равняется 11 час. [4]). Для Финляндіи колебанія величины рабочаго дня почти во всѣхъ производствахъ указаны въ $10^1/_2$—$12^1/_2$ часовъ, въ горшечномъ дѣлѣ 13—14 часовъ, а въ булочныхъ—15—16 ч. [5]). Несовершеннолѣтніе рабочіе, длину рабочаго дня которыхъ ограждаетъ законъ, заняты на фабрикахъ:

8 часовъ — въ	60,2 %	6 часовъ — въ	20,4 %
$7^1/_2$—$6^1/_2$ „ — „	9,1 %	$5^1/_2$ — 3 „ — „	10,2 %

[1]) Указанн. сочинен., стр. 40.

[2]) Указанн. сочинен., стр. 91.

[3]) Святловскій, стр. 40.—Сравн. (хотя и отрывочныя) таблицы по этому предмету у г. Янжула «Отчетъ по изслѣдованію фабрично-заводской промышленности въ Царствѣ Польскомъ». Спб. 1888. Приложеніе № 16 и 16 А, стр. 89—96.

[4]) Recueil... etc., стр. 118.

[5]) Тамъ же, стр. 138—139.

Г v Keussler прибавляетъ однако, что на самомъ дѣлѣ рабочее время ихъ гораздо длиннѣе, что особенно твердо установлено для Московскаго округа; но это затемняется особымъ распредѣленіемъ ихъ рабочихъ часовъ въ обходъ закона (Relayssystem въ Англіи): напр 7—9 ч., 10—12 ч., 2—4 ч и 5—7 и т и [1])

Ночныя работы практикуются въ 20% фабрикъ, считая въ томъ числѣ и работающія непрерывнымъ огнемъ (a feu continu) напр., стекляное Чаще всего онѣ встрѣчаются въ губерніяхъ Московской, Владимірской и сосѣднихъ [2]) Вредныя для здоровья условія ея усложняются еще весьма неудобными системами распредѣленія смѣнъ, не оставляющія рабочимъ достаточнаго времени для надлежащаго отдыха Напр на суконной фабрикѣ ночная смѣна, работавшая съ 8 час вечера до 4 ч утра принуждается загѣмъ замѣнять дневную въ часы отдыха послѣдней (отъ 8 до 8½ ч утра—завтракъ, отъ 12 ч до 1 ч—обѣдъ); еще неудобнѣе распредѣленіе рабочаго времени въ бумагопрядильныхъ и т п. [3]) Наканунѣ праздниковъ работа не прекращается раньше обыкновеннаго (иногда до 12 ч ночи на воскресенье, иногда до 4—6 ч утра воскресенья); часто работа производится и по праздникамъ особенно на фабрикахъ съ поштучной платой [4]). Вообще, сверхурочная работа нерѣдко весьма значительно удлиняетъ даже указанные выше размѣры нашего рабочаго дня Такъ въ Коломенскомъ машино-строительномъ заводѣ 11½ часовой день этимъ путемъ сводится обычно къ 14½—16½ часамъ а въ экстренныхъ случаяхъ—даже къ 19½—21½ часамъ суточной работы [5])

[1]) v. Keussler. указанн статья, 782—783; Святловскій, указ соч., 41—42.

[2]) Я. Михайловскій, указ. статья, 285

[3]) Святловскій, указ. соч., 41. См подробный очеркъ системъ ночныхъ работъ въ Московскомъ округѣ у г. Дементьева, указ. соч., 71—86.

[4]) v Keussler, указ. стат., 781—782 (на основаніи данныхъ отчета фабричн. инспектора г. Янжула).

[5]) Дементьевъ, указ. соч., 88.

Наконецъ, что касается до горнорабочихъ, рабочій день которыхъ на западѣ сокращается по сравненію съ другими группами рабочихъ, мы имѣемъ для Россіи изслѣдованіе г Семевскаго объ условіяхъ найма ихъ на сибирскихъ золотыхъ промыслахъ въ шестидесятыхъ годахъ Рабочій день тамъ продолжался въ разныхъ мѣстностяхъ никогда не менѣе $12^1/_2$—$13^1/_2$ и 13—$14^1/_2$ часовъ, но увеличивался часто до 16, 17, 18 и даже 19 часовъ въ сутки, при чемъ практиковалась еще и сверхъурочная работа [1])

§ 13 Ограниченность рабочей силы животныхъ

Все что говорено было въ предшествующемъ § объ ограниченности силъ живого организма, относится, конечно, не только къ человѣку, но и къ животнымъ И у этихъ питаніе представляетъ центральное проявленіе жизни; и у нихъ—если организмъ окружаетъ такая среда, которая не удовлетворяетъ этой потребности, если обновленіе организма путемъ обмѣна частичекъ не можетъ происходить съ достаточной полнотой наступаетъ упадокъ силъ, организмъ не довершаетъ своего цикла развитія, и его способность производить подобныхъ себѣ ухудшается, развивается слабосиліе, воспримчивость къ болѣзнямъ, сокращеніе періодовъ

[1]) В Ив Семевскій Рабочіе на сибирскихъ золотыхъ промыслахъ въ шестидесятыхъ годахъ Русская Мысль, X, 1894, гл. II, стр. 25 и слѣд.—Сравн. въ Бельгіи въ каменноугольныхъ копяхъ работаетъ:

до 8 час.	—0,05%	
» 8 »	—1,7%	=10,8%
» 9 »	—9,1%	
10 час.	—57,0%	
» 11 »	—14,5%	=89,1%
» 12 »	—17,6%	
болѣе 12 »	—0,1%	

(Отзывъ Herkner'a о Statistique de la Belgique. Industrie по переписи 1880 г. въ Braun's Archiv B. I. S. 660).

способности къ работѣ и продолжительность жизни и соотвѣтственно измѣняется даже самый организмъ ихъ потомства Употребляя въ своей хозяйственной дѣятельности силу рабочаго скота и разводя его для полученія продуктовъ животноводства (молока, шерсти сала и пр) человѣкъ принужденъ считаться съ этой ограниченностью живого организма и можетъ извлекать изъ домашнихъ животныхъ всю возможную пользу лишь при условіи доставленія имъ той среды, въ которой потребность питанія ихъ могла бы быть удовлетворена съ надлежащей полнотой

У насъ, напр , въ Россіи въ составѣ крестьянскихъ надѣловъ имѣется сравнительно немного тѣхъ угодій которыя обезпечиваютъ лѣтній и зимній кормъ скоту Какъ это легко видѣть изъ прилагаемой таблички [1]), количество это почти вездѣ (кромѣ Прибалтійскихъ губ и губерній крайняго сѣвера) въ надѣльномъ землевладѣніи въ два и болѣе разъ меньше, чѣмъ въ частновладѣльческомъ Приведенныя данныя относятся къ 1881 году Съ тѣхъ поръ размѣры крестьянскаго землевладѣнія увеличивались весьма мало а населеніе возрастало; слѣдовательно, должны были увеличиваться размѣры распашекъ на счетъ кормовыхъ угодій; имѣются поэтому основанія думать, что площадь послѣднихъ относительно еще болѣе уменьшилась Это въ дѣйствительности и наблюдается во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія для 1887 г. Изъ сравненія этихъ данныхъ съ предшествующими [2]) оказывается, что уменьшеніе кормовыхъ угодій въ теченіе указаннаго періода составляетъ всеобщее явленіе, достигающее особенно значительныхъ размѣровъ на окраинахъ (и особенно — южной на 12—16%) Мелкое хозяйство относительно больше нуждается въ рабочемъ скотѣ, чѣмъ среднее и крупное. Если хозяину нужно имѣть, напр , при трехдесятинномъ надѣлѣ пару лошадей, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы владѣлецъ трехъ тысячъ десятинъ нуждался для веденія хозяйства въ двухъ тысячахъ головъ лошадей, а можетъ обойтись во

[1]) **Приложеніе № 3-й.**
[2]) **Приложеніе № 4-й.**

много разъ меньшимъ числомъ ихъ. Поэтому относительное значеніе кормовыхъ угодій въ хозяйствѣ возрастаетъ съ уменьшеніемъ его размѣровъ Вслѣдствіе этого и слабое обезпеченіе ими нашихъ мелкихъ хозяевъ сравнительно съ крупными отражается особенно губительно на питаніи крестьянскаго скота, слѣдовательно на его рабочей силѣ и этимъ путемъ—на результатахъ хозяйства Сказанное легко провѣрить на томъ вліяніи, которое оказываетъ на урожайность отношеніе площади луговъ къ площади пашенъ У проф А Ѳ Фортунатова [1]) находимъ сопоставленія этихъ отношеній съ данными объ урожаяхъ ржи указывающія на упадокъ послѣднихъ подъ вліяніемъ сокращенія размѣровъ луговъ Въ самомъ дѣлѣ, группируя 24 уѣзда трехъ сѣверныхъ губерній по второму признаку (отношеніе луговъ къ пашнямъ 2 2 1; 2 2 — 1.8 : 1; 1,8 — 1,3 : и менѣе 1,3 : 1) получаемъ падающій рядъ среднихъ урожаевъ = 5,76 четв съ дес ; 5 36; 4,51 и 4,14 То же замѣчается по уѣздамъ трехъ сѣверо-западныхъ губерній (С -Петербургской, Псковской и Новгородской), при отношеніяхъ выше 1,6 : 1; 1,6 — 1 1 : 1; 1,1 — 0,9 : 1 и менѣе 0 9 . 1 урожайность также неуклонно падаетъ: 6,25; 5,07; 4,47 и 4,42 Наконецъ, для крестьянскихъ земель въ 25 нечерноземныхъ губерніяхъ—при отношеніяхъ луга къ пашнѣ: болѣе 1 0 : 1, 1,0—0,6 : 1; 0,6 — 0,45 · 1 и менѣе 0,45, урожайность = 5,64 четв , 5,30; 4,80 и 4 48 То же замѣчено въ Горбатовскомъ и Васильскомъ уѣздахъ Нижегородской губерніи

Такимъ образомъ, указанная ограниченность въ крестьянскомъ хозяйствѣ кормовыхъ угодій вліяетъ на сокращеніе урожайности пахатныхъ земель что можетъ случиться лишь въ томъ случаѣ, если она отражается очень сильно на качествѣ рабочаго скота при помощи котораго обрабатываются поля Это въ дѣйствительности и наблюдается

Мѣстныя изслѣдованія устанавливаютъ почти для всѣхъ полосъ Россіи значительный упадокъ размѣровъ рабочей силы животныхъ Въ Воронежскомъ, напр . уѣздѣ „крайній недостатокъ въ сѣнѣ дѣлаетъ невозможнымъ ни выкормку,

[1]) Фортунатовъ. Урожаи ржи. М. 1893, стр. 173.

ни поддержку въ хозяйствѣ крѣпкой и сытой лошади". „Бо́льшую часть года крестьянская лошадь стоитъ на соломѣ, часто до нельзя жесткой и сухой (напр., въ песчаныхъ мѣстностяхъ) и еще чаще не на своей домашней, а на прикупленной Нерѣдко даже въ дорогѣ и ни весною во время пахоты она совсѣмъ не видитъ ни овса, ни сѣна" [1]) Въ Тверскомъ уѣздѣ ежегодный недостатокъ у крестьянъ въ сѣнѣ вычисленъ изслѣдователями почти въ $2^1/_2$ милл. пудовъ, почему „недостатокъ въ кормахъ ощущается постоянно"; „скотъ едва дотягиваетъ зиму и на подножный кормъ выпускается крайне истощеннымъ, заморенным; но и лѣтомъ условія содержанія скота во многихъ случаяхъ неудовлетворительны, такъ какъ въ среднемъ, по уѣзду на 1 дес. выгона приходится слишкомъ 3 головы крупнаго скота" [2]). И т. д Такихъ отзывовъ имѣется весьма много изъ весьма разнообразныхъ мѣстъ Россіи Чтобы прослѣдить вліяніе указаннаго фактора на рабочій крестьянскій скотъ, слѣдовало бы произвести массовое изслѣдованіе его качества Такого изслѣдованія, однако, пока не имѣется, но находится не мало указаній на то, что ростъ, сила и производительность крестьянскаго скота у насъ замѣтно умаляются. Такъ, въ Полтавской губ. скотъ мельчаетъ, что можно видѣть изъ сравненія измѣреній роста воловъ въ первой половинѣ XVIII в. (во время походовъ Миниха) съ настоящимъ ростомъ большинства рогатаго скота [3]); въ Тверской губ. „рабочій скотъ у крестьянъ мелокъ и малосиленъ, молочный— тоже мелокъ и малопродуктивенъ" [4]); въ Воронежской— „крестьянскія лошади замѣчательны только своей выносливостью, еще дозволяющей имъ при поразительно скудной пищѣ производить тяжелыя работы" [5]). Значительный инте-

[1]) Сборн. статист. свѣдѣн. по Воронежской губ., т. I. Воронежскій уѣздъ, стр. 116 и слѣд.

[2]) Сборникъ статист. свѣдѣній о Тверской губ., т. VIII. Тверской уѣздъ, вып. I, стр. 127.

[3]) Сборникъ статист. свѣдѣній о Полтавской губ., т. XIII. Лохвицкій уѣздъ, стр. 99.

[4]) Тверской уѣздъ Указ. мѣсто.

[5]) Воронежскій уѣздъ. Указ. мѣсто.

ресъ въ этомъ отношеніи представляютъ отчеты о состояніи скотоводства въ разныхъ губерніяхъ членовъ экспедиціи, снаряженной для его изученія въ 1883 году Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ [1]) Въ отчетѣ г. Калантара читаемъ, что „малорослость русской мѣстной коровы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до того поразительна, что теряется представленіе о коровѣ, послѣдняя сократилась до невозможной величины“ [2]) „На громадномъ пространствѣ, занятомъ губерніями Тверской, Новгородской и Псковской, мѣстный скотъ представляется мелкимъ, худымъ, голодающимъ; онъ временно поправляется осенью на отавѣ и жнивьѣ а въ концѣ зимы вновь истощается до изнеможенія“ [3]) Изъ отчета г Армфельда узнаемъ, что въ губерніяхъ Рязанской, Тульской и Орловской хозяйственная пригодность мѣстнаго скота посредственная, мясность его незначительна; живой вѣсъ его невеликъ; размѣры его довольно мелки; удойность коровъ весьма невелика [4]) Въ Вятской губ „скотъ встрѣчаетъ весну въ истощенномъ видѣ, трудно поправляется, поздно линяетъ шерсть“ [5]) „Удойность коровы въ Костромской губ слаба [6]) Въ Чердынскомъ и Слободскомъ уѣздахъ къ веснѣ отъ безкормицы скотина до такой степени слабѣетъ, что корова, выгнанная рано на пастьбу, увязнувъ гдѣ-нибудь въ топкомъ мѣстѣ, не возвращается болѣе домой, становясь жертвой своей слабости Бываютъ случаи, что отъ голода („замору“) скотъ погибаетъ, не дотянувъ до весны“ [7]) „Трудно представить себѣ что-либо невзрачнѣе, неказистѣе здѣшняго скота, покрытаго длинною взъерошенной шер-

---

[1]) Изслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ Россіи. М. 1884—1885. Изд Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности.

[2]) Тамъ же, вып. II, стр. Г 7 (губерніи: Тверская, Новгородская и Псковская).

[3]) Тамъ же, Г 6.

[4]) Тамъ же, стр. В 44—48.

[5]) Тамъ же, вып. I, отчетъ г Калантара, стр. А 50

[6]) Тамъ же, стр. А 65.

[7]) Тамъ же; отчетъ г. Чирвинскаго, стр. Г 6.

стью“ —прибавляетъ тотъ же авторъ въ другомъ мѣстѣ [1]) Почти то же сообщается и о скотѣ въ Кадниковскомъ, Тотемскомъ и Устюженскомъ уѣздахъ [2]) По словамъ г Миддендорфа, крестьянскій скотъ у насъ, „подвергаясь каждую зиму двояко-вредному вліянію безкормицы, т-е недостаточному по количеству и питательности корму, превращается въ „тасканку“ Затѣмъ, „горемычность“ представляетъ изъ себя уже извѣстную породистость, „такъ какъ она слагается изъ потомственно-перенятыхъ послѣдствій безкормицы и изъ нуждъ, продолжающихся во время утробной жизни зародыша и первыхъ мѣсяцевъ послѣ рожденія теленка“ „Поступая на хлѣвное содержаніе, корова начинаетъ худѣть, спускаетъ сначала жиръ, отложенный подъ наружными покровами, затѣмъ—внутренній, потомъ и самое мясо, и наконецъ, даже всасываются частицы костяка“ „Зимой запасы тѣла настолько истощаются, что корова нерѣдко виситъ у хозяина на полотнахъ, или веревкахъ, или просто „вытаскивается“ на рукахъ, преимущественно за хвостъ, на скудно пробивающуюся зелень“ „Теленокъ является крайне малорослымъ и легковѣснымъ, доростая до 3-хъ-лѣтняго возраста, наиболѣе заморенные останавливаются на маломъ ростѣ и вѣсѣ“. Костякъ остается недоразвитымъ, развитіе мышцъ — уменьшеннымъ [3]) Всѣ эти результаты безкормицы [4]) имѣютъ непосредственнымъ слѣдствіемъ и умень-

[1]) Тамъ же, стр. Г 10.
[2]) Тамъ же, стр. Г 25.
[3]) Тамъ же, стр В 40—41.
[4]) Въ упомянутыхъ отчетахъ имѣются весьма многочисленныя указанія на плохія кормовыя средства крестьянъ, не позволяющія измѣнить такихъ противохозяйственныхъ условій содержанія скота. Вслѣдствіе недостатка зимнихъ кормовъ, выгонъ его на подножный кормъ совершается съ самой ранней весны, когда снѣгъ еще едва сошелъ, а зелень еще едва начинаетъ пробиваться. Скотъ голодаетъ тѣмъ болѣе, что и силъ для разысканія корму у него весьма мало (ср. выше «тасканку»). Далѣе, въ сухое время паръ и жнивья доставляютъ мало корму, и потому скотъ и далѣе продолжаетъ нерѣдко голодать. Количество покосовъ настолько невелико (напр., въ Ранненбургскомъ уѣздѣ 1/10 дес. на наличн. душу м. п., въ Данков-

шеніе численности крестьянскаго скота, на чемъ мы здѣсь, однако, останавливаться не будемъ [1])

§ 14 Воздухъ, солнечный свѣтъ, вода

Переходя къ прочимъ природнымъ даннымъ приложенія труда въ производствѣ, замѣчаемъ, что то и ни другое распредѣленіе ихъ играетъ существенно важную роль въ опредѣленіи количества труда, требуемаго для удовлетворенія матеріальныхъ потребностей населенія въ разныхъ мѣстностяхъ. Въ то время, какъ въ одномъ мѣстѣ извѣстная масса продуктовъ можетъ быть получена лишь цѣною усиленной работы человѣка, въ другомъ—то же ихъ количество достается потребителямъ почти даромъ. Эти различія происходятъ вслѣдствіе того, что количество и продуктивность природныхъ даровъ, какъ по условіямъ естественнымъ, такъ и

скомъ—1/8, въ Скопинскомъ—1/7), что сѣно получается въ небольшомъ количествѣ, а потому главнымъ продуктомъ зимняго питанія является солома, да и та въ ограниченномъ количествѣ, такъ какъ она требуется въ хозяйствѣ также и на другія надобности (покрыша, топливо и пр.). Всѣ эти явленія болѣе или менѣе общи всѣмъ обслѣдованнымъ экспедиціею полосамъ Европейской Россіи; отсутствіе во многихъ мѣстностяхъ особыхъ выгоновъ и крайняя ограниченность ихъ размѣровъ въ другихъ стѣсненность луговой площади—жалобы на эти недостатки распредѣленія угодій крестьянскихъ земель проходятъ красной нитью черезъ всѣ указанные отчеты (в ы п. I—А 7, А 50, А 65, А 105, Г 6, Г 14—15 Г 25, Д 47, Д 89; в ы п. II—А 70, В 22, В 48, В 90—91, Г 2, Г 6—7 и в о многихъ д р у г. м ѣ с т а х ъ).

[1]) Прослѣдить статистическимъ путемъ отраженіе упадка качества скотоводства на результаты полеводства не представляется, по свойству данныхъ, возможнымъ. Есть, однако, указаніе на то, что относительное увеличеніе у крестьянъ молодого скота на счетъ взрослаго, погибающаго преждевременно, оказываетъ нѣкоторое вліяніе въ смыслѣ уменьшенія урожайности ржи. Такъ, изъ 474 уѣздовъ въ группѣ съ наименьшимъ процентомъ молодняка урожай этого хлѣба въ среднемъ=5,09 четв. противъ 4,97 четв. въ группѣ съ самымъ высокимъ его процентомъ (Ф о р т у н а т о в ъ. У р о ж а и р ж и М. 1893. с т р. 165).

по условіямъ общественно-правовымъ, не вездѣ на земномъ шарѣ имѣются въ размѣрахъ, нужныхъ для каждаго производителя. Относительно нѣкоторыхъ изъ названныхъ данныхъ принято говорить, что природа доставляетъ ихъ человѣку въ неисчерпаемомъ количествѣ Сюда относятъ воздухъ, солнечный свѣтъ, воду. Но даже и это утвержденіе можно принять съ очень большими оговорками

Въ самомъ дѣлѣ, воздухъ, вообще говоря, неисчерпаемъ, но только на поверхности земли и въ незакрытомъ со всѣхъ сторонъ помѣщеніи Поэтому, прежде всего всякая работа человѣка подъ землей (напр., въ рудникахъ) и подъ водой (съ помощью водолазнаго колокола) требуетъ спеціальныхъ затратъ труда—и нерѣдко весьма крупныхъ, особенно въ рудникахъ на такія приспособленія, которыя гарантировали бы постоянный притокъ туда чистаго воздуха То же относится и къ подводнымъ судамъ, надъ изобрѣтеніемъ которыхъ теперь не мало работаютъ, и которымъ можетъ принадлежать хозяйственная роль въ будущемъ Кромѣ того, даже и на поверхности земли представляются необходимыми затраты труда на устройство вентиляціи во всѣхъ жилыхъ помѣщеніяхъ и, главнымъ образомъ, въ мѣстахъ большого скопленія людей, разложенія нѣкоторыхъ органическихъ веществъ, горѣнія большого числа свѣчей или лампъ, въ фабричныхъ зданіяхъ, рабочихъ помѣщеніяхъ, больницахъ, учебныхъ заведеніяхъ и проч

Чрезмѣрная скученность населенія въ жилищахъ обусловливаетъ недостатокъ воздуха для дыханія, сопровождается неопрятностью помѣщенія, вслѣдствіе которой воздухъ портится еще быстрѣе, и потому влечетъ за собой увеличеніе болѣзненности и смертности. Такъ, въ Берлинѣ въ 1885 г. приходилось смертныхъ случаевъ на тысячу жителей въ квартирахъ, состоящихъ изъ одной комнаты, 163,5, изъ 2-хъ комнатъ — 22,5, изъ 3-хъ комнатъ — 7,5, а изъ 4-хъ и болѣе комнатъ—всего 5,4 [1]), т -е смертность послѣдней группы была меньше смертности первой приблизи-

[1]) J. Lehr. Die Wohnungsfrage—Conrad's-Handworterbuch der Staatswissenschaften B. VI. S. 736.

тельно въ 33 раза Вотъ сравнительныя данныя скученности и смертности населенія въ пяти столицахъ Европы [1]):

	Жителей на одинъ домъ.	Смертность на тысячу.
Лондонъ	8	24
Берлинъ.	32	25
Парижъ	35	28
Петербургъ	52	41
Вѣна	55	47

Очевидно, увеличеніе скученности населенія влечетъ за собой и возрастаніе смертности Въ Лондонѣ смертность въ „хорошихъ“ домахъ = 11,3‰, а въ „плохихъ“ = 38,0‰; въ Вѣнѣ соотвѣтственныя цифры = 11,6‰ и 35,0‰ [2]), въ обоихъ этихъ городахъ болѣе скученное населеніе обнаруживаетъ въ три раза бо́льшую смертность, чѣмъ живущее менѣе скученно Въ городахъ Соединенныхъ Штатовъ наблюдается то же явленіе. въ Нью-Іоркѣ, гдѣ приходится 59 жителей на 1 акръ, смертность равнялась 28,6 на тысячу человѣкъ, въ Балтиморѣ— 24 жителей и 24,7‰ смертности, въ Филадельфіи—13 жит и 22,6‰, а въ С-Луи — 12 жит и 19,1‰ Въ соотвѣтствіи съ этимъ смертность болѣе населенныхъ частей городовъ больше смертности менѣе населенныхъ (въ Бостонѣ—29,4‰ и 18,6‰, въ Чикаго—22,2‰ и 16,9‰ въ Цинцинати — 29,9‰ и 18,2‰) [3]) На основаніи приведенныхъ данныхъ можно получить нѣкоторое отдаленное понятіе о тѣхъ огромнѣйшихъ затратахъ труда, которыя необходимо еще долго нести человѣчеству только для одного того, чтобы сократить преждевременное вымираніе населенія отъ недостатка чистаго воздуха въ жилыхъ помѣщеніяхъ Скученность населенія, особенно въ городахъ, теперь, очевидно, весьма далека отъ требованій гигіены Такъ, напр., въ Берлинѣ въ 1885 г имѣлось квартиръ, со-

[1]) Тамъ же.

[2]) I Wolf. Die Wohnungsfrage. Iena 1896, стр 5.

[3]) Познеръ Города Соед. Штатовъ Сѣверной Америки по даннымъ послѣдней переписи., стр. 7—8. Въ Извѣстіяхъ Моск. город. думы.

«стоящихъ изъ одной комнаты (не считая кухни и холодныхъ помѣщеній), 152½ тысячи, изъ которыхъ въ 46 141 проживали 5—9 человѣкъ, а въ 561—10—20 человѣкъ, квартиръ, состоящихъ изъ одной кухни, зарегистрировано около 31½ тыс съ 72 тыс жителей (изъ нихъ болѣе 2 тыс квартиръ вмѣщали по 5—11 человѣкъ) [1]) Во Франкфуртѣ на Маинѣ четвертая часть всѣхъ квартиръ города состоитъ изъ одной комнаты и вмѣщаетъ, въ среднемъ, по 3 жителя на каждую (изъ нихъ 900 квартиръ—по 6 и болѣе) [2])

Въ С.-Петербургѣ по переписи 1890 г оказалось 23.702 квартиръ въ одну комнату, изъ нихъ только въ 2.222-хъ приходилось по одному человѣку на комнату, въ 7.923-хъ—по 2 и 3 человѣка, а въ остальныхъ еще больше Тамъ встрѣчались квартиры, состоящія изъ одной, раздѣленной на части комнаты, вмѣстимостью не болѣе 92 куб метровъ, въ которыхъ помѣщались по 24 человѣка, въ подвалахъ нерѣдко помѣщается столько жильцовъ, сколько можетъ улечься на полу [3]) Въ Москвѣ насчитано было въ 1882 г до 10 000 такихъ квартиръ, въ которыхъ скучивается болѣе 4 жильцовъ на одну комнату; общее число такихъ лицъ составляло цѣлую четверть (25,2%) жителей обыкновенныхъ жилыхъ квартиръ города [4]) Что же касается того, насколько дѣйствительны могутъ быть въ данномъ случаѣ усилія, направленныя къ оздоровленію жилищъ, весьма характерно, что перестройка стараго города въ Глазго понизила тамъ смертность съ 32,4‰ на 25,5‰ (и одновременно—даже уменьшила преступность); аналогичные факты замѣчены были и въ Бирмингемѣ [5])

Особенно сильно обостряется вопросъ о снабженіи жилыхъ помѣщеній свѣжимъ воздухомъ на фабрикахъ. Въ Мо-

---

[1]) Lehr. Указ стат., стр. 733.

[2]) Wolf. Указ. стат., стр. 14.

[3]) Фридвальдъ. Къ вопросу о жилищахъ петербургскихъ рабочихъ. Сборникъ статей по вопросамъ, относящимся къ жизни городовъ. М. 1896. Изд. Моск. гор думы. Вып III, стр. 14—15.

[4]) Статистическій атласъ г Москвы. Вып. II. М. 1890, стр. 53.

[5]) Wolf. Указ., стат. стр. 23.

ковской губерніи напр., всѣ рабочіе почти по всѣмъ производствамъ, гдѣ примѣняется только или преимущественно ручной трудъ живутъ непосредственно въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, гдѣ работаютъ что создаетъ нерѣдко совершенно невозможныя условія и для работы и для отдыха ихъ Такъ, напр., въ овчинодубильныхъ заведеніяхъ они весьма часто спятъ въ квасильняхъ полныхъ удушливыхъ испареній изъ квасильныхъ чановъ и отъ просушки овчинъ; и на мелкихъ и на крупныхъ ситценабивныхъ фабрикахъ набойщики спятъ на верстакахъ своихъ, пропитанныхъ парами уксусной кислоты мастерскихъ Особенно заслуживаютъ вниманія въ этомъ смыслѣ рогожныя фабрики Здѣсь рабочіе мужчины, женщины и дѣти ютятся среди невозможной грязи, въ весьма испорченномъ воздухѣ настолько скученно, что въ 65% случаевъ на каждаго приходится лишь 0,9 — 0,4 кб с воздуха (вмѣсто $1^1/_2$ кб с) Въ такой обстановкѣ они проводятъ цѣлыя сутки Описанія этихъ фабрикъ свидѣтельствуютъ о невѣроятномъ пренебреженіи къ самымъ элементарнымъ гигиеническимъ требованіямъ Мало отличаясь (за ничтожными исключеніями) представляютъ собой и специальныя жилыя помѣщенія для рабочихъ гдѣ такія помѣщенія имѣются въ Московской губерніи Они представляютъ собой многоэтажныя казармы съ центральными коридорами и комнатами („коморками") по сторонамъ Никакихъ нормъ для распредѣленія жильцовъ по этимъ коморкамъ нѣтъ ни на одной фабрикѣ; „единственнымъ предѣломъ разселенія служитъ лишь физическая невозможность втиснуть еще семью или одинокаго", поэтому въ большинствѣ фабрикъ найдено „страшное переполненіе" коморокъ жильцами Провѣриваніе этихъ помѣщеній не практикуется такъ какъ въ нихъ всегда есть спящіе (рабочіе разныхъ смѣнъ); средняя же величина коморокъ совершенно ничтожна для подобныхъ условій — рѣдко 1 куб с часто до $^1/_2$ куб с, а иногда и до $^1/_5$ куб с. Устраиваемыя также общія спальни населяются не менѣе тѣсно, чѣмъ коморки, и обладаютъ не большими средними количествами воздуха на одного жильца (даже до 0,13 куб с) Вообще, въ огромномъ большинствѣ рабочихъ помѣщеній Московской губ не говоря о бо̀льшей надежныхъ вентиляціонныхъ приспособленіяхъ, при изслѣдованіи не

найдено даже простыхъ оконныхъ фортокъ а гдѣ онѣ имѣлись, то далеко не въ достаточномъ количествѣ при чемъ чаще всего „онѣ были забиты и замазаны". Наконецъ, наемныя помѣщенія рабочихъ „нисколько не лучше но и не хуже заурядныхъ фабричныхъ спаленъ" [1]) Ниже мы будемъ еще имѣть случаи познакомиться съ развитіемъ болѣзненности и смертности среди фабричнаго населенія той же губерніи, обусловливаемымъ такимъ противо-санитарнымъ состояніемъ его жилищъ [2])

Приблизительно такое же положеніе встрѣчается, повидимому, и въ другихъ фабричныхъ округахъ Такъ, на сахарныхъ заводахъ Харьковской губерніи въ казармахъ для рабочихъ оказалось, въ среднемъ, менѣе одной куб саж (0,94) воздуха на одного человѣка, величина эта на нѣкоторыхъ заводахъ спускается до $^1/_2$ куб саж На такихъ же заводахъ Привислянскаго края фабричнымъ инспекторомъ наблюдалася въ рабочихъ помѣщеніяхъ столь спертый воздухъ, что онъ (инспекторъ) не могъ проникнуть въ нихъ для осмотра „далѣе порога" „Тѣснота и вслѣдствіе этого, неопрятность жилищъ тамъ весьма велики; среднимъ числомъ, приходится на комнату 5—8 жильцовъ" Аналогичны условія жизни рабочихъ почти вездѣ и на прочихъ заводахъ въ тѣхъ же округахъ [3])

Не слѣдуетъ думать, что снабженіе жилищъ свѣжимъ воздухомъ не требуетъ затратъ труда для земледѣльческаго

[1]) Дементьевъ Фабрика. М. 1893, стр. 166—174.

[2]) См. приложеніе, № 5.

[3]) Святловскій. Фабричный рабочій Варшава. 1889, стр. 70, 71, 83 и въ друг м. Сравн. данныя изслѣдованія рабочихъ жилищъ въ Бельгіи 1886 г.: «въ большей части страны рабочая семья населяетъ домъ (если это названіе можно примѣнить къ этимъ постройкамъ), состоящій въ большинствѣ случаевъ лишь изъ одного помѣщенія, служащаго одновременно и жильемъ, и спальней, и кухней, и кладовой. Плата за него взимается по большей части понедѣльно или помѣсячно Едва ли найдется другой фактъ, который могъ бы рельефнѣе иллюстрировать неустойчивость жилищныхъ условій и обращеніе въ пролетаріатъ (Proletarisirung) рабочаго класса» (Karl Bücher — Die belgische Socialgesetzgebung und der Arbeiteswohnungsgesetz.—Braun's Archiv für sociale Gesetzgebung. B. IV, S. 463,

населенія. Климатическія условія нашей страны обусловливаютъ необходимость дѣлать ихъ и въ сельско-хозяйственномъ промыслѣ въ гораздо бо̀льшихъ размѣрахъ, чѣмъ это дѣлается въ большинствѣ случаевъ въ настоящее время. Необезпеченность крестьянскаго населенія заставляетъ его теперь ютиться въ избахъ, вмѣстимость воздуха которыхъ весьма часто не удовлетворяетъ простѣйшимъ требованіямъ гигіены Такъ, врачъ Песковъ, изслѣдуя крестьянскія избы одной изъ волостей Московскаго уѣзда, нашелъ, что на человѣка, въ среднемъ, приходится всего 0,73 куб с воздуха; ту же величину получилъ и врачъ Святловскій при изслѣдованіи жилищъ сельскаго населенія Бѣлозерскаго уѣзда Новгородской губ [1]) „Тѣснота помѣщеній русскаго крестьянства,— говоритъ проф А Ѳ Фортунатовъ, – такова, что зачастую на одного человѣка приходится воздуха въ пять разъ меньше того минимальнаго объема, какого требуетъ практическая гигіена Повышеніе смертности взрослаго населенія въ концѣ зимы въ значительной степени объясняется неблагопріятными жилищными условіями“ [2]) Такъ, въ Московскомъ уѣздѣ въ 1881 г изъ 15 915 „домовыхъ“ надѣльныхъ хозяевъ 14 200 (90%) имѣли всего по одной избѣ, при чемъ средній составъ семьи опредѣлялся количествомъ 5,6 лицъ [3]) Такихъ примѣровъ тотъ же авторъ приводитъ не мало, и къ нимъ мы еще вернемся при ознакомленіи съ болѣзненностью нашего сельскаго населенія Изслѣдованіе г Тезякова о сельскохозяйственныхъ рабочихъ даетъ рельефныя описанія плохихъ рабочихъ помѣщеній въ крупныхъ хозяйствахъ Херсонской губ. Даже въ наиболѣе благоустроенныхъ имѣніяхъ такія помѣщенія обнаруживаютъ „тѣсноту, отсутствіе вентиляціи, неопрятность“, въ массѣ же случаевъ, въ „экономіяхъ“, „нанимающихъ пришлыхъ рабочихъ отъ нѣсколькихъ десятковъ до нѣсколькихъ сотъ человѣкъ“, спеціальнаго жилья для послѣднихъ не имѣется „Казармами служатъ, такъ-называемыя, черныя хозяйскія кухни, размѣры кото-

[1]) Святловскій—назв. соч., стр. 71.

[2]) Фортунатовъ Санитарныя условія сельской работы въ Россіи, стр. 91.

[3]) Тамъ же.

рыхъ очень невелики" Типомъ для нихъ служитъ ветхая лимпачная изба съ земляными поломъ, съ глубокими выбоинами, небольшая, низкая, темная, безъ какихъ бы то ни было вентиляціонныхъ приспособленій; это помѣщеніе и служитъ кухней, хлѣбопекарней и зимнимъ жильемъ для рабочихъ, скученныхъ въ немъ до сильной степени Иногда встрѣчаются особыя жилья для семейныхъ рабочихъ, помѣщающіяся подъ одной крышей съ хозяйственными постройками (напр., съ загонами для свиней). Паръ отъ варистыхъ печей, испаренія отъ просушиванія бѣлья, пыль отъ земляныхъ половъ, грязь и неопрятность, наконецъ, скученность большого числа спящихъ ночью въ одной комнатѣ усиленно портитъ воздухъ въ общихъ помѣщеніяхъ. Наконецъ, временные рабочіе бываютъ нерѣдко размѣщаемы по квартирамъ годовыхъ семейныхъ, чѣмъ усиливается скученность населенія этихъ отдѣльныхъ жилищъ [1])

Менѣе изслѣдовано вліяніе второго изъ названныхъ природныхъ данныхъ — с о л н е ч н а г о с в ѣ т а, считаемаго обыкновенно неисчерпаемымъ, хотя и его размѣры, безъ сомнѣнія, ограничены Нельзя получить произвольнаго количества солнечныхъ лучей, больше того, сколько свойственно данной широтѣ. Колебанія этого количества имѣютъ большое значеніе для земледѣлія, такъ какъ они отражаются на колебаніяхъ періодовъ созрѣванія хлѣбныхъ растеній Въ теченіе, напр., періода созрѣванія овса считается, въ среднемъ, около 2 000 солнечныхъ часовъ въ Архангельской губ. и всего около 1880, въ Харьковской; среднимъ періодомъ созрѣванія этого хлѣба тамъ принимаютъ 98 дней, тогда какъ здѣсь— 123. По тои же причинѣ средній растительный періодъ и другихъ яровыхъ на сѣверѣ всегда короче, чѣмъ на югѣ [2])

---

[1]) Т е з я к о в ъ. Сельско-хозяйственные рабочіе. Херсонъ. 1896, стр 85—90.

[2])

	Ленъ.	Ячмень.	Овесъ.	Горохъ.	Картофель.
Южн. часть Херсонск. г.	109 дн.	108 дн	123 дн.	123 дн.	165 дн.
С.-Петербургская губ.	88 »	88 »	108 »	103 »	124 »

(Б а т а л и н ъ. К а л е н д а р ь и с п р а в о ч н а я к н и ж к а р у с с к а г о с е л ь с к. х о з. на 1888 г., ч. II, стр. 99)

Продолжительность роста яровыхъ хлѣбовъ въ Россіи убываетъ отъ запада къ востоку что объясняется тѣмъ, что чѣмъ восточнѣе, тѣмъ жарче и суше бываетъ лѣто Такъ, для пшеницы требуется въ Полтавской губ 111 дней, а въ Воронежской 107; въ Бессарабской 111, а въ Уфимской 102; въ Екатеринославской 118, а въ южной части Самарской 99; для овса—въ Привислянскомъ краѣ 126, въ Херсонской губ 123, а въ Самарской и Саратовской по 97 и т п [1]) „Свѣтъ представляетъ необходимое условіе для жизни культурныхъ растеній, почему на данномъ пространствѣ можетъ расти только извѣстное число ихъ, а слѣдовательно, можетъ быть полученъ только извѣстный ограниченный урожай Этотъ физически-возможный, наибольшій урожай представляетъ собой границу, по достиженіи которой дальнѣйшее увеличеніе урожая, посредствомъ примѣненія труда и капитала, становится невозможнымъ по недостатку свѣта" [2]) Въ Мезени самый длинный день продолжается 22 часа, въ Пинегѣ—21 ч, въ Повѣнцѣ—20 ч, въ Олонцѣ—19 г, въ Новгородѣ—18 ч, въ Калугѣ—17 ч, въ Кременчугѣ—16 г, а въ Ялтѣ всего лишь немногимъ болѣе 15 часовъ [3]) Необходимо, однако, прибавить, что гелиографическія наблюденія начались у насъ еще недавно и не дали еще достаточно надежныхъ результатовъ [4]) Еще менѣе изучено гигіеническое значеніе плохого освѣщенія въ разнаго рода промышленныхъ и рабочихъ помѣщеніяхъ

То же слѣдуетъ сказать и о третьемъ необходимѣйшемъ природномъ факторѣ—о водѣ Конечно, общее количество воды на земномъ шарѣ теперь далеко превышаетъ общую сумму потребности въ ней населенія По вычисленіямъ Реклю, всѣ рѣки земного шара несутъ въ море около 1,1 милл куб.

---

[1]) Воейковъ. Указ статья, стр 6—7.

[2]) Людоговскій. Основы сельско-хозяйственной экономіи. Спб. 1875, стр. 81—82. Сравн. Хлюдзинскій. Организація сельско-хозяйственнаго промысла. Варшава 1880, стр. 48.

[3]) Фортунатовъ Сельско хозяйственная статистика Россіи. М. 1893, стр 56.

[4]) Воейковъ. Тамъ же, стр. 10.

метровъ въ секунду и могли бы наполнить въ $5^1/_2$ лѣтъ пучины всѣхъ океановъ [1]) Но расположеніе водныхъ пространствъ по земной поверхности, ограниченія права пользованія ими для нуждъ всѣхъ, имѣющихъ надобность въ водѣ наконецъ, недостаточность въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ воды хорошаго качества и годной къ употребленію—всѣ эти условія побуждаютъ человѣчество дѣлать немалыя затраты труда на ея добываніе

Уменьшеніе количества воды на земной поверхности представляется весьма вѣроятнымъ „По мѣрѣ охлажденія земного шара, все глубже проникаютъ въ земную кору химическіе процессы, связывающіе воду“, говоритъ одинъ современный геологъ [2]) „Всѣ минералы и горныя породы содержащіе въ своемъ составѣ воду, образовались послѣ того, какъ земля покрылась твердой корой, они представляютъ непреложныхъ свидѣтелей изъятія изъ оборота нѣкоторой части воды похищенной ими у атмосферы или водной оболочки земного шара А процессы, поглощающіе воду, не только не прекратились, а напротивъ того, все усиливаются, роковымъ образомъ предвѣщая нашей планетѣ печальную будущность, пророча ей полное обезвоженіе ея поверхности, уничтоженіе всего живущаго и печальную физіономію мертвой луны Правда вулканическія изверженія, гейзеры, источники возвращаютъ земной поверхности значительныя массы воды Но какой разсчетъ въ состояніи опредѣлить, на какой сторонѣ перевѣсъ? Больше вѣроятій въ пользу постепеннаго убыванія оборотной воды, очевидно, правы тѣ геологи, которые въ этомъ убываніи воды видятъ одну изъ причинъ пониженія уровня океановъ, неправы и односторонни лишь тѣ которые считаютъ эту причину единственной“. Постепенное высыханіе озеръ въ Сибири и средней Азіи замѣчено еще въ половинѣ прошлаго вѣка; одинъ

[1]) Элизе Реклю. Земля. Пер. Мезіеръ. Спб. 1895. Вып. II, стр. 215—219.

[2]) Левинсонъ-Лессингъ. О вѣковыхъ перемѣщеніяхъ суши и моря. Ученыя записки Юрьевскаго университета. № 1 1893, стр. 93.

изъ заливовъ Аральскаго моря (Барсукъ), занимавшій въ 1741 г площадь въ 2 230 кв. кило́м, къ половинѣ 40-хъ годовъ текущаго вѣка исчезъ безъ слѣда (мѣсто его занимаетъ песчаная степь Большіе Барсуки), другой заливъ (Айбугирскій) имѣлъ еще въ 1859 году 115 кил длин и 15—30 кил ширины, а въ 1874 г не существовалъ болѣе Высыхаютъ озера и въ западной Сибири, и Балхашъ, и горныя, и на низменностяхъ Въ южныхъ степяхъ Сибири озера становятся солонцоватыми отъ выщелачивания и, наконецъ, степь обращается въ безводную [1]) Площадь громаднаго озера Титикака (Боливія) въ теченіе всей исторической эпохи суживается, не переставая Когда-то воды его омывали стѣны Тіа-Гуанаку—одного изъ главнѣйшихъ городовъ Инковъ, въ настоящее же время городъ лежитъ въ 20 кил отъ озера, на высотѣ 40 съ небольшимъ метровъ надъ уровнемъ воды Въ Австріи въ 1856 г исчезло Нейзидлерское озеро, средняя глубина котораго равнялась 4 метр., а площадь—350 кв кил Большое озеро Бебедеро въ Аргентинскихъ пампасахъ недавно также превратилось въ равнину [2]) Изслѣдованія Рейна, Эльбы, Дуная, Мозеля, Майна, По, Тибра, Сены, Гломена (Норвегія) и Миссисипи показали, что наблюдаемое уменьшеніе количества водъ ихъ въ періодъ 150 лѣтъ не есть явленіе мѣстное, а всеобщее, при чемъ пониженіе уровня водъ въ нихъ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ больше рѣка и чѣмъ ближе находится мѣсто наблюденія къ устью ея, такъ какъ тутъ суммируется уменьшеніе водъ всѣхъ притоковъ Аналогичные результаты дали изслѣдованія Боденскаго оз и Lago di Como [3]) То же явленіе замѣчается и въ Европейской Россіи По наблюденіямъ, произведеннымъ на шести разныхъ пунктахъ Волги надъ измѣненіемъ горизонта водъ въ періодъ 1874—80 гг., по сравненію съ періодомъ 1868—73, оказались, что всѣ безъ исключенія фазы высоты уровня этой рѣки (maximum, minimum,

[1]) Ядринцевъ. Сибирь, какъ колонія. Изд 2-е Спб. 1892, стр. 68—70.

[2]) Реклю, назв соч., стр. 225—6

[3]) Вейнбергъ. Лѣсъ. М. 1884. Ч. III, гл. I.

средніи, при вскрытіи, при замерзаніи) за второй періодъ уменьшились, сравнительно съ первымъ [1]) Обмеленіе притоковъ Волги — фактъ, неподлежащій сомнѣнію Въ Нижегородской губ встрѣчается много пересохшихъ рѣчекъ, питавшихъ нѣкогда другія рѣки—бо́льшія; только по ширинѣ сухихъ ложбинъ бывшихъ рѣкъ можно судить о ихъ размѣрахъ въ прежнее время Ока, по своему мелководію, становится все менѣе и менѣе доступною судоходству Предполагаютъ, что судоходными были прежде Альта, Ворскла, Припетъ, Осетръ, Сула, Трубежъ, Хоролъ и другіе Судоходство на р Уралѣ прекратилось съ 1760 г [2]) Въ Воронежскомъ губ замѣтно мельчаютъ и заносятся пескомъ даже такія рѣки, какъ Донъ и Воронежъ, что же касается до мелкихъ рѣкъ и естественныхъ водохранилищъ, то многія изъ нихъ „совсѣмъ повысохли“ Напр , р Тура, на которой были водяныя мельницы, теперь пересыхаетъ; въ другихъ мѣстахъ, „гдѣ прежде текли рѣки, теперь разводятъ лозу“, запаханы дно бывшихъ озеръ, прудовъ, ключей и т п [3]) Отъ какихъ бы причинъ не происходилъ этотъ всеобщій естественный процессъ — отъ просачиванія воды, отъ уменьшенія количества лѣсовъ, отъ измѣненія климата—результатомъ его бываетъ уменьшеніе числа и размѣровъ водныхъ пространствъ, необходимыхъ для потребленія человѣка и для его хозяйственныхъ цѣлей

Въ томъ же направленіи дѣйствуютъ и правовыя ограниченія пользованія водой Наличность достаточнаго количества воды въ данной мѣстности еще не гарантируетъ отдѣльныхъ группъ ея населенія отъ недостатка въ ней, если водныя пространства не соприкасаются со всѣми окрест-

---

[1]) Предполагаютъ, что высшій уровень Волги упалъ **по крайней мѣрѣ на 15 футовъ**, сравнительно съ эпохой, когда на ея берегу стоялъ городъ Болгаръ (развалины его стоятъ теперь въ 6 верстахъ отъ ея теперешняго русла) (тамъ же, 403).

[2]) Тамъ же, гл. Ш.

[3]) Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію Землянскаго, Задонскаго, Коротоякскаго и Нижнедѣвицкаго уѣздовъ Воронежской г. Гл. I, стр 12—14 Изд. Вор. Губ. земства

ными земельными владѣніями Свѣдѣнія по этому предмету вообще весьма скудны Тѣмъ цѣннѣе данныя о распредѣленіи водъ между населеніемъ въ Италіи, добытыя тамъ превосходнымъ санитарнымъ изслѣдованіемъ всей страны въ 1885 году [1]) Но этимъ даннымъ можно составить понятіе о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя влекутъ за собои всякаго рода ограниченія въ пользовании водой Такъ, въ Итальянскомъ королевствѣ (съ островами) 16,4% общинъ совсѣмъ не имѣютъ на своихъ участкахъ текучихъ водъ, а въ 35,2%— воды эти расположены далеко отъ поселенія; другими словами — изъ каждыхъ 6 общинъ—для одной пользованіе текучими водами совсѣмъ недоступно, а для двухъ другихъ— затруднено, т.-е только меньше половины (48,4%) всѣхъ итальянскихъ общинъ имѣютъ ихъ въ самомъ поселеніи или вблизи послѣдняго [2]) Стоячая вода оказалась всего у 1 346 общинъ, при чемъ, однако, болота не выдѣлены отъ колодцевъ и прудовъ, эти водныя пространства имѣютъ сколько-нибудь значительные размѣры (болѣе 1 000 аровъ) всего у 330 общинъ изъ этого числа [3]) Питьевои воды по количеству не хватаетъ у 18,1% общинъ, и изъ нихъ только у половины (56,4%) вода хорошаго качества, а у остальныхъ качество ея посредственно или совсѣмъ плохо; изъ 81,9%, имѣющихъ достаточное количество воды, хороша она у 81,2%, вообще же только 75,1% общинъ могутъ пользоваться водои удовлетворительнаго качества (хотя и не всегда въ нужномъ количествѣ), изъ остальнои четверти общинъ почти третья часть (7,5%) пользуется лишь плохой водой и притомъ иногда въ недостаточномъ количествѣ [4]). Но и такое распредѣленіе общинъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительности По вычисленіямъ Parkes'a, Salbach'a и Fanning'a, для Англіи Германіи и Соединенныхъ Штатовъ об-

[1]) Risultati dell'inchiesta sulle condizioni igieniche e sanitarie nei comuni del regno. Relazione Generale Roma. 1886. Direzione generale della statistica.

[2]) Inchiesta... etc. Приложенія. Tav. XII, стр. 41

[3]) Тамъ же, стр. XXXIX и Tav. XIII, стр. 45.

[4]) Тамъ же, стр. XLI—XLII и Tav. XVI и XVII.

щая потребность въ водѣ на одного жителя опредѣляется въ день въ 100—200 литровъ (для личнаго потребленія, мойки, для животныхъ, для пожарныхъ цѣлей). Составители итальянскаго изслѣдованія замѣчаютъ, что если бы примѣнить эту норму къ ихъ странѣ то весьма многія изъ указанныхъ 81,2% общинъ должны были бы признать недостаточность у нихъ питьевой воды Въ Германіи изъ 581 городовъ (о которыхъ имѣются точныя данныя), съ населеніемъ болѣе 5 000 человѣкъ, въ 10% воды недостаточно по количеству, а по качеству она хороша только у $^3/_4$ (76%) [1]) По различіямъ источниковъ, изъ которыхъ получается питьевая вода, итальянскія общины дѣлятся такъ: только двѣ пятыхъ съ небольшимъ (43,4%) не принуждены были затрачивать труда на устроиство искусственныхъ водохранилищъ (колодцевъ цистернъ), остальныя же 56,6% не могли обойтись безъ этого; больше половины этихъ (37% общаго числа) пользуются исключительно такими водохранилищами [2]) Наконецъ, немалыя затраты труда произведены итальянскими общинами и на проведеніе воды изъ болѣе или менѣе отдаленныхъ мѣстъ: въ 2 720 общинахъ (треть всего ихъ числа—33,0%) имѣются металлическіе, деревянные или каменные водопроводы, а въ 447 (5,4%)—водопроводные каналы [3]) Подобныхъ цифровыхъ данныхъ для Россіи мы не имѣемъ, но есть полныя основанія думать, что недостатокъ воды—у насъ явленіе распространенное, особенно въ крестьянскомъ хозяйствѣ, что при надѣленіи крестьянъ землею, они мѣстами получили участки безводные, или съ водою въ недостаточномъ количествѣ или плохого качества Когда приступлено было (по причинѣ голода 1891 г) къ общественнымъ работамъ, то потребность въ сооруженіи искусственныхъ резервуаровъ воды на земляхъ крестьянъ имѣла случай проявиться съ большою наглядностью Такъ, въ Тульской губ уполномоченный по общественнымъ работамъ получилъ „массу заявленій отъ сельскихъ обществъ и владѣльцевъ“ о копкѣ

[1]) Тамъ же, стр. XLIII—XLVI.
[2]) Тамъ же, стр. XLVII
[3]) Тамъ же, стр. XLVIII.

прудовъ и колодцевъ „Ихъ побуждаетъ къ этому, главнымъ образомъ, недостатокъ водопоевъ для скота болѣе, чѣмъ надежда получить увеличение урожая отъ введения воднаго хозяйства“ Такихъ заявлении объ однихъ прудахъ было 434, не считая заявлении о колодцахъ, которыхъ „было бы не меньше; въ программу общественныхъ работъ не входило удовлетворять подобныя просьбы“; если бы работы не сосредоточивались въ системѣ одного Дона, „тѣхъ и другихъ заявлении было бы весьма много“ въ предѣлахъ одной названной губернии [1]) Но и на указанной территоріи потребность въ искусственныхъ водохранилищахъ далеко не была удовлетворена Въ бассеинѣ Дона было выкопано 103 пруда (исключительно крестьянскихъ 63, въ общемъ владѣнии 26 и помѣщичьихъ 12) и расчищены источники въ четырехъ пунктахъ. Однако, „этого количества далеко недостаточно, и въ одномъ Епифанскомъ уѣздѣ осталось неудовлетворенныхъ просьбъ насущной необходимости 61, а во всѣхъ трехъ уѣздахъ—142, не говоря о прудахъ полевыхъ, которыхъ, въ общемъ, будетъ столько же“ Значеніе этихъ прудовъ особенно велико для тѣхъ крестьянъ, надѣлъ которыхъ отмеженъ узкой полосой на большія разстоянія, что случается „очень часто“ [2]) По сообщенію другого уполномоченнаго по общественнымъ работамъ, „недостатокъ влаги въ южной части Рязанской губ такъ великъ, что къ одному полевому колодцу ѣздятъ за водой крестьяне 3-хъ деревень за 2, за 3 и за 4 версты, и при недостаткѣ воды въ сухое время происходятъ между ними драки за право пользованія водой“. Тѣмъ же недостаткомъ объясняется появленіе въ практикѣ волостныхъ судовъ Данковскаго уѣзда весьма характернаго „новаго рода уголовнаго проступка —кража воды изъ колодца, запертаго на замокъ хозяевами для сбереженія воды для собственныхъ потребностей“ При устройствѣ тамъ запрудъ въ началѣ 1892 г, пять селеній отложили свое на-

[1]) Стенографическій отчетъ о совѣщаніяхъ по общественнымъ работамъ. Изд. Императ. Московскаго Общества Сельскаго хозяйства. М 1893, стр. 4.

[2]) Тамъ же, стр. 5.

мѣреніе переселяться въ Томскую губ., „а то ни самимъ напиться, ни скотины напоить негдѣ было", по словамъ крестьянъ; рядомъ съ этимъ—у нихъ было замѣчено и увеличеніе скота „Въ самомъ дѣлѣ, безъ влаги хозяйство невозможно; устроить водохранилища на собственныя средства и безъ техническихъ знаній для крестьянина нельзя"; остается затрачивать трудъ на „неудачные опыты", или на уплату за пользованіе чужой водой, или „покинуть безводную мѣстность и искать другого мѣста, гдѣ влага доступнѣе" [1]) Понятно, почему и въ Данковскомъ уѣздѣ „поступало много требованій о необходимости снабдить селенія водой", но „не всѣ ходатайства можно удовлетворить"; были крестьяне, „которые собрались уже уходить изъ поселка" [2]) „За исключеніемъ Красивой Мечи, остальныя рѣчки Лебедянскаго уѣзда (Тамбовской губ), память о которыхъ еще живетъ въ настоящемъ поколѣніи, исчезли и цѣлыя годъ (лѣто и зиму) представляютъ песчаное русло" Рядомъ съ этимъ тамъ происходитъ пониженіе водъ въ колодцахъ; 1891 годъ, безснѣжный и сухой, настолько понизилъ грунтовыя воды, что пропало большинство березъ отъ засыханія. „Населеніе всего почти уѣзда питается прудовой водой, но пруды плохо держатъ воду Большимъ селамъ приходится возить воду за нѣсколько верстъ". „Ощущается поголовная нужда въ водѣ для водопоя и въ селахъ, и въ поляхъ" „Проводя сравненіе между Битюгомъ и Дономъ, можно съ увѣренностью сказать, что рано или поздно и Битюгъ представитъ такую же печальную картину, какъ многіе пересохшіе притоки Дона, т.-е. когда онъ промоетъ глинистый пластъ и углубится въ песчаный" Общественныя работы приходилось начинать тамъ, „гдѣ не хватаетъ воды людямъ и животнымъ" [3]) Насколько необходимы собственныя водохранилища для крестьянъ Задонскаго и Землянскаго уѣздовъ (Воронежской губ), легко видѣть изъ того, что „изъ-за воды имъ приходится нерѣдко обязываться поле-

[1]) Тамъ же, стр. 28—30.
[2]) Тамъ же, стр. 36.
[3]) Тамъ же, стр. 62—63.

выми работами, обыкновенно на весьма тяжелыхъ условіяхъ, или сосѣднимъ землевладѣльцамъ, или другимъ болѣе счастливымъ въ этомъ отношеніи, обществамъ" [1]) Въ Бобровскомъ уѣздѣ той же губерніи на крестьянскихъ земляхъ „еще недавно громадные пруды содержали въ обиліи и воду, и рыбу, и служили источникомъ благосостоянія крестьянъ, но мало-по-малу отъ плотинъ остались одинъ „прорвы", а отъ прудовъ и озеръ—жидкая вонючая грязь—источникъ эпидеміи" Устраивать тамъ запруды управленію общественныхъ работъ приходилось въ разбродъ, а не по намѣченной было ранѣе системѣ „удовлетворяя дѣйствительно неотложныя потребности крестьянъ въ водѣ". По мѣрѣ развитія работъ, „требованія на плотины со стороны крестьянъ росли и росли" [2]) Эти характерныя данныя о недостаткѣ воды у крестьянскаго населенія по четыремъ черноземнымъ губерніямъ даютъ понятіе о томъ, какъ велика должна быть такая же нужда во всей Россіи и какая масса труда требуется затратить населенію, чтобы хоть отчасти смягчить ее [3]) Выше было упомянуто, что отсутствіе воды вызываетъ иногда стремленіе къ переселеніямъ, но и на новыхъ мѣстахъ переселенцы не всегда застрахованы отъ той же опасности Бывали случаи, что при нарѣзаніи переселенческихъ участковъ, нѣкоторые изъ нихъ оказывались иногда совершенно безводными; напр, въ Маріинскомъ округѣ были поселены въ 1885 г 301 муж пола на участкѣ, который пришлось „совершенно передѣлать" въ 1889 г „вслѣдствіе выяснившейся его безводности" [4])

---

[1]) Тамъ же, стр. 206

[2]) Тамъ же, стр. 222—3.

[3]) Намъ лично извѣстна, напр., деревня въ Екатеринославской губ., населенная бывш. владѣльческими крестьянами, надѣлъ которой имѣетъ воду, лишь совершенно негодную къ употребленію. Воду для потребленія людей и скота тамъ привозятъ за 6 верстъ, выплачивая владѣльцу крупныя деньги (или соотвѣтственный отработокъ) отъ каждаго боченка.

[4]) Исаевъ. Переселенія въ русскомъ народномъ хозяйствѣ Спб. 1891, стр 81.

На почвѣ такой настоятельной хозяйственной нужды въ водѣ возникаетъ въ разныхъ законодательствахъ стремленіе ограничить право частной собственности на пользованіе водными пространствами и сообщить этому пользованію болѣе общій, публичный характеръ Основной принципъ нашего русскаго общаго воднаго права состоитъ въ томъ, что полный собственникъ земли имѣетъ такое же полное право собственности и на воды, въ предѣлахъ ея находящіяся Но новое водное законодательство для Закавказья (1891 г.) уже существенно отступаетъ отъ этого принципа Права владѣльца на воды (даже не текучія), когда онѣ выходятъ за предѣлы одного владѣнія, ограничиваются теперь правомъ участія другихъ владѣльцевъ въ пользованіи водой для орошенія водопоя, личнаго потребленія и пр До тѣхъ поръ на Закавказьѣ, какъ и въ Крыму, распоряженіе даже текучими водами принадлежало исключительно частнымъ владѣльцамъ произвольное обращеніе которыхъ съ рѣчками, потоками и т п влекло за собой обезвоженіе разныхъ мѣстностей Въ болѣе развитыхъ законодательствахъ запада стремленіе ограничить водное право собственниковъ земель получило еще большее развитіе Такъ, дѣйствующее право разныхъ германскихъ государствъ устанавливаетъ рядъ положеній, имѣющихъ цѣлью расширить доступъ къ пользованію водами для цѣлей сельско-хозяйственной культуры, предотвратить безполезную растрату водъ въ ущербъ соучастникамъ пользованія, воспрепятствовать загрязненію водъ, происходящему отъ индустріи или сельскаго хозяйства и т п [1])

Борьба съ безводьемъ вызываетъ, какъ указано, крупныя затраты труда Простѣйшіе колодцы, представляющіе въ иныхъ мѣстностяхъ единственный источникъ добыванія воды, стоятъ иногда большихъ усилій, когда грунтовыя воды расположены глубоко. Это встрѣчается, напр., въ нашихъ южныхъ и юго-восточныхъ степяхъ Такъ, въ центральной части Мелитопольскаго уѣзда обычная глубина колодцевъ—20—25 саж

[1]) Conrad's Handworterbuch der Staatsvissenschatten, B. III, S. 914, 519, B. IV, S. 1242 и друг. мѣста. Стенографическій отчетъ. и т. д. Доклады Ив. Н. Миклашевскаго и М. Я. Герценштейна.

въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Перекопскаго уѣзда—нерѣдко 30 саж. вслѣдствіе чего устройство ихъ, по ихъ дороговизнѣ, доступно далеко не всему населенію, что обусловливаетъ собой скученность населенія въ поселкахъ [1]). Весьма большихъ затратъ труда стоитъ бурение артезіанскихъ колодцевъ, о чемъ можно судить по глубинѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Знаменитый Грепельскій колодезь въ Парижѣ спускается не менѣе, какъ на 540 метровъ, соленая вода Нейзальцверкскаго колодца близъ Миндена выходитъ изъ глубины 730 метр.; въ С.-Луи (штатъ Миссури) колодезь, снабжающій водою сахарный заводъ имѣетъ болѣе 1 170 метр. въ глубину [2]). Необходимо при этомъ отмѣтить, что распространенность артезіанскихъ колодцевъ въ нѣкоторыхъ странахъ бываетъ весьма значительна. Такъ, въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки въ началѣ 90-хъ годовъ число ихъ равнялось огромной цифрѣ—13 492, при чемъ оно колебалось въ отдѣльныхъ штатахъ отъ 6 до 4 500 [3]). Едва ли слѣдуетъ упоминать, да ѣе, о томъ, что орошеніе полей требуетъ всегда большихъ затратъ труда, при чемъ затраты эти нерѣдко являются безусловно необходимыми, такъ какъ безъ этого иныя мѣстности бываютъ негодны для культуры. Сюда относятся системы каналовъ въ древнемъ Египтѣ, Китаѣ, Индіи, Месопотаміи и др., стоившія огромныхъ усилій. Надъ сооруженіемъ одного изъ такихъ каналовъ въ Италіи (изъ Lacus Fucinus) работали при императорѣ Клавдіѣ 30 000 человѣкъ въ теченіе 11 лѣтъ [4])

---

[1]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Таврической губерніи (Изданіе Таврическаго губернскаго земства) Мелитопольскій уѣздъ, стр. 5; Перекопскій уѣздъ, стр. 91.

[2]) Элизе Реклю. Указ. соч., русск. пер., стр. 83.

[3]) Въ Колорадо 4 500, въ Калифорніи 3.500, въ Утѣ 2 524, въ Техасѣ 1 000, въ Сѣверной Дакотѣ 970, въ Южной Дакотѣ 950, въ Орегонѣ и Уомингѣ—по 6, въ остальныхъ—отъ 10 до 76 (Герценштейнъ. Къ вопросу о мелиоративномъ кредитѣ. Русская Мысль. 1893, XII, стр. 66—7, по даннымъ Annual Report of State Board of holticulture of the State of Californie for 1892 Sacramento. 1892).

[4]) Pierer's Universal Conversation Lexicon. Leipzig. 1879. B. XI, S. 208.

Система каналовъ дѣлала плодородною почву Туркестана. Только при помощи обводнительныхъ каналовъ возможна земледѣльческая культура въ пустынныхъ частяхъ Мурсіи и Пенджаба; каналы эти, конечно, стоили жителямъ весьма большихъ жертвъ [1]. Въ новѣйшее время оросительныя работы привлекали къ себѣ массы труда въ нѣкоторыхъ странахъ. Особенно останавливаютъ на себѣ вниманіе въ этомъ случаѣ Соединенные Штаты [2]. Въ Колорадо съ конца 70-хъ годовъ до 1890 проложена сѣть каналовъ длиною въ 10 т. килом., стоимостью въ 63 милл. марокъ; на протяженіи 60 миль проведено 32 большихъ канала съ цѣлой системой резервуаровъ и канавъ, какъ это было въ древней Индіи и Египтѣ. Въ Калифорніи всего орошено 1,6 милл. гектар., съ затратой 44 милл. марокъ; въ Ута пустыня превращена посредствомъ орошенія въ плодородную площадь въ 268 000 акровъ; въ Канзасѣ главные оросительные каналы проведены на протяженіи 423½ мили, боковые—на 526 миль, съ затратой свыше 4 милл. долларовъ; въ Новой Мексикѣ орошеніе захватило 700 000 акровъ; въ Уаномингѣ каналы прорыты длиною въ 5 464 мили, площадь орошенія 2,17 милл. акровъ, затрата—7,9 милл. долларовъ; всего въ Соединенныхъ Штатахъ занято каналами 17,2 милл. акровъ, а площадь, занятая орошеніемъ и находящаяся подъ культурой, = 8 милл. акровъ. Въ Австраліи въ теченіе 20 лѣтъ (съ начала 90-хъ годовъ) предполагается затрачивать 60—80 милл. марокъ въ годъ для орошенія Южнаго Уэльса; въ Викторіи приступлено къ орошенію площади въ 1,3 милл. гектаровъ. Въ Индіи въ 1890 г. пользовались ирригаціей свыше 40 милл. акровъ, въ Мадрасѣ, Синдѣ и Пенджабѣ—въ провинціяхъ, особенно страдавшихъ до ирригаціи отъ голодовокъ, затраты исчислены въ суммѣ около 32½ милл. долларовъ. Общая же площадь орошенія въ Индіи почти равна половинѣ Франціи и всей Италіи; когда будутъ закончены всѣ проектированныя работы, затраты правительства тамъ будутъ достигать 142½ милл. долларовъ. Изъ

[1]) Реклю. Указ. соч., русск. пер., вып. I, стр. 85 и 94.

[2]) Стенографическій Отчетъ... и т. д., 160 — 161; **Герценштейнъ. Указ. статья, стр. 68—93.**

Европейскихъ странъ слѣдуетъ прежде всего остановиться на Италіи Культура Ломбардіи, Пьемонта, Венеціи, Эмиліи, Лигуріи обязана своимъ существованіемъ въ весьма значительной степени только орошенію Еще въ 1880 г площадь ирригаціи составляла тамъ $1^1/_2$ милл гектаровъ, расходы по устройству каналовъ въ одной Ломбардіи достигаютъ милліарда лиръ; въ Миланѣ орошено 82,3% всей площади, въ Кремонѣ—60 2%, въ Павіи—41,1%, длина каналовъ достигаетъ почти 800 тыс километровъ Не мало подобныхъ же работъ произведено и во Франціи и въ Германіи Что касается до Россіи, то здѣсь постоянныя оросительныя работы открыты лишь недавно Начало дѣйствій спеціальной правительственной экспедиціи относится лишь къ послѣднему пятнадцатилѣтію въ губерніяхъ востока и юга (Самарской, Саратовской Астраханской, Воронежской, Донской, Екатеринославской, Таврической и Херсонской), на земляхъ казны, удѣловъ и частныхъ лицъ орошена по настоящее время площадь около 15 т дес., при чемъ стоимость лиманнаго (запруднаго) орошенія опредѣляется, въ среднемъ въ 22 р на десятину, а стоимость правильнаго (поливного)—въ 79 р Такія затраты представляютъ въ настоящее время лишь зачатки этого дѣла, необходимаго по климатическимъ условіямъ для хозяйства указанныхъ мѣстностей Россіи (плановъ и смѣтъ предстоящихъ орошеній имѣется уже теперь болѣе 200) [1]) Рядомъ съ этимъ производятся попытки орошенія и нѣкоторыми крестьянскими общинами Такъ, общины пор Еруслану и Таргуну Астраханской губ устроили у себя плотины для орошенія луговъ; въ Семирѣченской области русскіе поселенцы-общинники искусственно отводятъ отъ горныхъ рѣчекъ ручьи для орошенія; с Тургень напр., еще недавно затратило нѣсколько тысячъ рублей на устройство большого „арыка“, проведеннаго по всѣмъ правиламъ техники Проведеніе оросительныхъ каналовъ общиной наблюдено было, кромѣ того, въ Костромской и Самарской губер-

[1]) Забѣлло. Осушительныя и оросительныя работы. Статья въ Сборникѣ «Производительныя силы Россіи». Спб. 1896 г. Отд. I, стр. 66, 73—75.

ніяхъ; напр., въ Новоузенскомъ уѣздѣ общинами сооружено съ оросительными цѣлями болѣе 1.000 запрудъ; такіе же факты имѣются и въ Николаевскомъ уѣздѣ (Сам. г.) Устройство цѣлой системы канавъ для орошенія садовъ крестьянъ-общинниковъ распространено въ Хвалынскомъ уѣздѣ, Саратовской губ. [1])

Не въ одной, однако, сельско-хозяйственной промышленности вода играетъ столь важную роль, и добываніе ея требуетъ въ иныхъ случаяхъ большихъ затратъ труда. Значеніе этого фактора велико и въ горной промышленности. Въ Сибири, напр., размѣры добычи золота колеблются, главнымъ образомъ, въ зависимости отъ того, достаточно или недостаточно снабжаются прінски водой для промывки металла въ короткій (4—5 мѣсяцевъ) періодъ ежегодныхъ работъ [2]). Въ индустріи, со времени изобрѣтенія парового двигателя, значеніе воды конечно, умалилось по сравненію съ тѣмъ временемъ, когда наличностью водянаго двигателя опредѣлялось самое мѣсто, въ которомъ могла быть поставлена мануфактура. Но и въ настоящее время на снабженіе фабрики водой, равно и на очистку воды отъ разныхъ примѣсей приходится затрачивать трудъ. Растворенныя въ водѣ вещества могутъ оказывать сильное дѣйствіе на матеріалъ паровыхъ котловъ, вызывать ихъ быстрое изнашиваніе и даже полное разрушеніе. Особенный вредъ приносятъ котламъ образующіеся изъ воды осадки твердыхъ веществъ (котельная накипь, котельный камень), вслѣдствіе которыхъ расходъ на топливо значительно увеличивается (даже до 80%), котелъ быстрѣе приходитъ въ негодность; является болѣе сильная опасность взрыва. Для предотвращенія такихъ вредныхъ вліяній нечистотъ воды требуется цѣлый рядъ новыхъ затратъ или на механическія средства, устраняющія осажденіе накипи на стѣнки котла (напр., частое выдуваніе котла), или

[1]) В. В. Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Спб. 1892, стр. 212—214.

[2]) Lexis. Die Edelmetallgewinnung in den letzten zehn Jahren. Conrad's Jahrbücher für Nationaloekonomie u. Statistik B. XI, S 514. 1896.

на прибавленіе въ котелъ различныхъ веществъ, имѣющихъ ту же цѣль (жиры, деготь, нефтяныя масла, кислоты, нашатырь и пр.), или на предварительное химическое очищеніе воды до поступленія въ котелъ [1])

Наконецъ, соленая и горькая вода негодна для потребленія Поэтому возникаетъ необходимость затратъ на полученіе прѣсной воды изъ морской путемъ перегонки (при помощи „опрѣснителей“) и на сохраненіе воды, взятой съ берега на морскихъ судахъ Для удаленія разныхъ подмѣсей къ водѣ, даже годной къ употребленію, требуются затраты на фильтры, при увеличивающемся скопленіи людей, особенно въ крупныхъ центрахъ, и при постепенномъ загрязненіи рѣкъ, озеръ и пр является потребность въ усиленіи затратъ труда на стерилизацію большихъ количествъ воды, надъ выработкой болѣе дешевыхъ пріемовъ ея не мало теперь работаютъ съ цѣлью парализовать распространеніе заразныхъ болѣзней черезъ употребленіе воды

Такимъ образомъ, даже воздухъ, солнечный свѣтъ и воду нельзя считать естественными дарами, которыми человѣкъ могъ бы располагать въ произвольномъ количествѣ въ своей хозяйственной дѣятельности Каждый изъ нихъ представляетъ величину ограниченную. Съ этимъ ихъ свойствомъ приходится считаться народному хозяйству каждой страны и производить соотвѣтственныя затраты труда

§ 15 Производительность почвы

Переходя къ другимъ важнѣйшимъ природнымъ даннымъ, ограниченность которыхъ несомнѣнна, начнемъ съ производительности почвы, регулирующей направленіе и количество труда, затрачиваемаго на ея обработку.

Въ каждой странѣ есть нѣкоторое количество земель неудобныхъ, совсѣмъ не способныхъ войти въ составъ куль-

[1]) Рудневъ. Вода для техническаго примѣненія (подъ ред. проф. Менделѣева). Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона, полутомъ 12, стр. 732—740.

турной площади. Сюда относятся болота, пески, тундры, гребни высокихъ горъ и проч. Этотъ разрядъ земель составляетъ у насъ въ Европейской Россіи весьма замѣтную часть всей площади страны—одну пятую (1/5) (19,1%). Въ шести губерніяхъ соотвѣтственная цифра превышаетъ указанную среднюю величину, изъ нихъ 4 расположены на сѣверо-западѣ [1]) (19,6%—21,7%), а двѣ, съ исключительно крупнымъ содержаніемъ неудобныхъ земель — на двухъ противоположныхъ окраинахъ—Астраханская (50,0%) и Архангельская (54,2%) Меньше всего (не свыше 10%) имѣютъ такихъ земель губерніи средней полосы, очерченной на сѣверо-западѣ линіей, проведенной отъ Волыни до Новгородской и Архангельской губерній, а на юго-востокѣ—линіей, идущей по границѣ Донской обл., Саратовской, Самарской и Оренбургской губерніямъ [2]) Что̀ касается въ частности крестьянскихъ неудобныхъ земель, то онѣ составляютъ, въ среднемъ, 10,5% площади надѣльнаго землевладѣнія; одна Астраханская губ имѣетъ ихъ гораздо болѣе этой величины (51,8%), двѣ западныхъ и четыре восточныхъ и юго-восточныхъ [3]) имѣютъ ихъ 10—5%, всѣ же остальныя—менѣе 5% [4])

Кромѣ этой непроизводительной площади, всѣ остальныя земли подвергаются обработкѣ. Но такъ какъ плодородіе ихъ представляетъ величину колеблющуюся, то и размѣры труда, затрачиваемаго на разныхъ почвахъ для полученія одного и того же результата, чрезвычайно разнообразны Въ Европейской Россіи нечерноземная полоса охватываетъ около 3/5 всего числа уѣздовъ (288=58,3%), а черноземная—около 2/5 (189=38,0%) (20 уѣздовъ характеризуются пере-

[1]) Витебская, С.-Петербургская, Минская и Новгородская.

[2]) А. Ѳ. Фортунатовъ Сельско-хозяйственная статистика. М. 1893, стр. 66—67.

[3]) Витебская, Могилевская, Оренбургская, Самарская, Саратовская и Уфимская.

[4]) См. нашу статью «Землевладѣніе» въ Энци лоп. Словарѣ Брокгауза и Ефрона, полутомъ 23.

ходными сѣрыми почвами, а о 3-хъ свѣдѣнія не приведено). Нечерноземныя почвы состоятъ больше чѣмъ на половину изъ суглинка, затѣмъ—изъ песчаной, супесчаной и глинистой. Каменистыя земли характеризуютъ преимущественно сѣверъ (примыкаютъ къ тундрамъ) и сѣверо-западъ. „Въ Лифляндіи очистка полей отъ валуновъ составляетъ немаловажную мелорацію“. Обширная область болотъ тянется по губерніямъ юго и сѣверо-запада по верхней Волгѣ и на сѣверо-востокъ [1]). Осушка ихъ, уже поглотившая огромныя затраты труда по сравненію съ общей ихъ площадью, едва лишь началась. Пески имѣютъ особое распространеніе по рр. Припети, Березинѣ, Деснѣ, по лѣвому берегу Оки и отчасти по Волгѣ. Обращеніе ихъ въ культурныя пространства также потребуетъ отъ населенія весьма крупныхъ жертвъ. Границей между нечерноземной и черноземной областью служитъ полоса (верстъ въ 100 и болѣе шириною) переходныхъ почвъ, она начинается съ юга Волынской губ., тянется почти прямой линіей на сѣверо-востокъ до границы Тульской и Рязанской губерніи (проходитъ черезъ губерніи Кіевскую, Черниговскую, Курскую, Орловскую), затѣмъ круто поворачиваетъ на юго-востокъ по Рязанской и Тамбовской губерніямъ, опять пріобрѣтаетъ прежнее сѣверо-восточное направленіе, почти совпадаетъ съ теченіемъ Волги (въ губерніяхъ Нижегородской и Казанской) и Камы (югъ Вятской и сѣверъ Уфимской губерніи), входитъ въ южную часть Пермской губ. и затѣмъ—въ Западную Сибирь. На югъ отъ этой полосы расположена черноземная область [2]), почвы которой состоятъ, главнымъ образомъ, изъ чернозема, сѣрыхъ лѣсныхъ и солончаковъ. Послѣднихъ особенно много на юго-востокѣ. Кромѣ того, здѣсь встрѣчаются почвы известковыя (по правому берегу Волги, въ Симбирской и Саратовской губ., и въ центральныхъ губерніяхъ) и песчаныя; сы-

[1]) Волынская, Минская, Витебская, Псковская, Новгородская, Владимірская, Нижегородская, Костромская, Вятская, Пермская.

[2]) А. Ѳ. Фортунатовъ. Указанн. сочин., стр. 63—66. См. также его же—«Нѣсколько данныхъ по сельско хозяйственной статистикѣ Европейской Россіи» М. 1895, картограмма № 2—«почва».

пучіе пески имѣются въ разныхъ мѣстахъ, обыкновенно близъ рѣкъ и морей [1])

Но почвенныя наслоенія могутъ подвергаться и измѣненіямъ и между прочимъ—вслѣдствіе чрезмѣрной распашки земель Отъ этой именно причины въ черноземной области перешли уже немалыя пространства изъ разряда удобныхъ въ разрядъ неудобныхъ земель Такъ, въ Воронежской губ. наблюдается осыпаніе овраговъ, засореніе рѣкъ, увеличеніе водомоинъ, образованіе рытвинъ рвовъ обваловъ, явленія, которыми характеризируется разрушеніе почвенныхъ покрововъ Обнажаются подпочвенные непроизводительные слои (мѣлъ, глина песокъ, камень), вслѣдствіе чего на такихъ мѣстахъ стала отсутствовать всякая растительность Такъ какъ населеніе возрастаетъ а земледѣльческіе крестьяне почти не увеличиваются, то несоотвѣтствіе между производительной площадью и потребительными нуждами жителей возрастаетъ, поэтому распашки значительно увеличиваются Указанный процессъ разрушенія почвенныхъ покрововъ какъ слѣдствіе этихъ условій, принялъ столь значительные размѣры, что за 25 лѣтъ въ 4-хъ уѣздахъ [2]) площадь неудобныхъ земель увеличилась почти на 50 000 дес (49 635), т.-е почти на $^3/_4$ прежней ихъ величины (71,3%) [3]) Такъ какъ приведенныя явленія, обусловившія сказанный процессъ въ Воронежской губ., имѣются на лицо и въ другихъ мѣстахъ, то надо думать что и процессъ этотъ не составляетъ особенности той мѣстности [4]) Такое уменьшеніе культурной площади производитъ и соотвѣтственныя измѣ-

---

[1]) Костычевъ. Почва. Статья въ сборникѣ «Сельское и лѣсное хоз. Россіи». Изд. Министерства Земледѣлія. Спб 1893, стр. 24 и карта № 1.

[2]) Задонскій, Нижнедѣвицкій, Коротоякскій, Богучарскій.

[3]) Ѳ. А. Щербина. Разрушеніе почвенныхъ покрововъ. Памятная книжка Воронеж губ. на 1893 г.

[4]) Сравн. свѣдѣніе изъ нечерноземной сѣверной части Черниговской губ. о томъ, что, по генеральному межеванію, тамъ масса земельныхъ угодій высшаго наименованія перешла за 20 лѣтъ (съ полов. 60-хъ годовъ) въ разрядъ низшій («Матеріалы... Черниговской губ.» Стародубскій уѣздъ, стр. 44).

нения въ направленіи труда заинтересованнаго населенія: для удовлетворенія своихъ потребностей крестьянство принуждено искать заработковъ еще чаще за предѣлами своего хозяйства, а приведеніе такихъ площадей земли вновь въ культурное состояніе потребуетъ въ будущемъ новыя затраты огромныхъ количествъ труда

Различія почвъ (ихъ глубины и состава) имѣютъ, очевидно, прямое отношеніе къ урожайности Еще Теэръ полагалъ что на каждый дюймъ глубины свыше 6 дюймовъ почва даетъ на 8% болѣе урожая [1]) Оставляя въ сторонѣ точность этого учета, нельзя не видѣть, что для достиженія т о й ж е урожайности при р а з н ы х ъ почвахъ требуются р а з н ы я затраты труда Слѣдовательно, при одинаковыхъ среднихъ затратахъ послѣдняго (при близкомъ сходствѣ пріемовъ обработки), разныя почвы должны характеризоваться и разной урожайностью Это и можно видѣть, напр., на русскихъ урожаяхъ ржи, тщательно изслѣдованныхъ проф. А Ѳ Фортунатовымъ Прежде всего, весьма характерно, что общая средняя урожайность этого хлѣба на черноземѣ не отличается отъ урожайности на нечерноземѣ у крестьянъ (4,92 и 4,91 четв съ десят) и даже нѣсколько уступаетъ второи у владѣльцевъ (5,71 и 5,82 четв) Это объясняется бо̀льшими затратами на культуру ржи на нечерноземѣ, чѣмъ на черноземѣ. „на крестьянскихъ земляхъ въ 80-хъ годахъ дѣйствіе естественнаго плодородія уравновѣсилось сравнительнымъ превосходствомъ культуры на нечерноземныхъ почвахъ“ Но разница въ плодородіи показываетъ себя немедленно при болѣе детальной группировкѣ почвъ Такъ, дѣля ихъ на 4 группы и принимая урожайность на суглинкѣ за 100, получаемъ слѣдующія отношенія урожайности:

	у крестьянъ:	у владѣльцевъ:
почвы суглинистыя	100	100
„ глинистыя	98,8	93,8
„ песчаныя. .	92,2	90,0
„ супесчаныя . .	90,6	90,3

[1]) Хлюдзинскій. Указан. сочин., ч. I, стр. 29.

Т-е разница между первыми и послѣдними = почти 10%

Далѣе, владѣльческіе урожаи всегда выше крестьянскихъ, но на нечерноземныхъ почвахъ, требующихъ бо́льшихъ затратъ труда, менѣе доступныхъ крестьянину, чѣмъ владѣльцу, этотъ перевѣсъ сильнѣе (на 31,4%—17,9%), чѣмъ на черноземныхъ (на 16,8%—4,7%) Гораздо бо́льшія колебанія даютъ разныя мѣстныя изслѣдованія такихъ губерній гдѣ встрѣчается много разновидностей почвъ, а пріемы обработки мало разнятся между собой у отдѣльныхъ группъ населенія Такъ, въ части Черниговскихъ губ (10 уѣздовъ) сѣрыя почвы дали среднюю урожайность отъ 90 5% до 47,3% урожайности на черноземъ, а всѣ остальныя еще гораздо меньше—отъ 38,5% до 27 7%; въ Малмыжскомъ уѣздѣ—80%—40%; въ Спасскомъ (Казанской г)—95% —48%, въ Нижегородской губ —отъ 83% даже до 14% Таково вліяніе состава почвы; значеніе же ея глубины можно видѣть изъ того, что наибольшая средняя урожайность ржи наблюдается въ уѣздахъ съ наибольшей глубиной ея (5,89 четв) и понижается вмѣстѣ съ уменьшеніемъ этой глубины (до 5,18 четв) [1]).

Кромѣ указанныхъ различій, почва вліяетъ на приложеніе къ ней человѣческаго труда еще и другой своей стороной—своимъ истощеніемъ Каждая почва, какъ бы плодородна она ни была вначалѣ, постепенно теряетъ свою естественную производительность, истощается, если плодородіе ея не возстановляется человѣкомъ. Питательныя вещества, заключающіяся въ почвѣ въ сравнительно небольшомъ количествѣ (1—10% по вѣсу, рѣдко болѣе), переходятъ въ растенія и отчуждаются въ видѣ продуктовъ При рядѣ послѣдовательныхъ посѣвовъ на одномъ и томъ же полѣ втеченіе долгаго времени запасы этихъ веществъ въ почвѣ уменьшаются и въ концѣ концовъ наступаетъ полная невозможность для нея давать урожаи—все это при условіи, если вещества эти не будутъ снова возвращаться обратно въ

[1]) А. Ѳ. Фортунатовъ. Урожаи ржи въ Европейской Россіи. М. 1893, стр. 135—148.

почву, изъ которой взяты. Способы возстановленія плодородія почвы и имѣютъ цѣлью такой возвратъ ей питательныхъ веществъ. Людоговскій [1]) указываетъ четыре такихъ способа, чередующихся въ извѣстной послѣдовательности: 1) Пока населеніе рѣдко, и земля находится въ избыткѣ, плодородіе поддерживается посредствомъ большихъ пространствъ залежей, при этомъ воздѣлываемая часть площади очень невелика (напр. $^1/_{20}$—$^1/_{10}$ всей земли хозяйства) а остальная предоставляется дѣйствію вывѣтриванія въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени, чтобы въ почвѣ накопился достаточный запасъ легко растворимыхъ питательныхъ веществъ („оборотный запасъ"). 2) Съ увеличеніемъ густоты населенія распахиваются большія пространства земли, плата за наемъ земель повышается и потому поддержаніе урожаевъ при помощи залежей обходится слишкомъ дорого, и уже не имѣется для нихъ достаточно пространства. Тогда начинаютъ поддерживать плодородіе почвы помощью пара, на что требуется меньше мѣста, но больше труда для паровой обработки. Незасѣваемая площадь въ этомъ случаѣ значительно меньше, чѣмъ въ предыдущемъ (напр. $^1/_3$), слѣдовательно, площадь подъ посѣвомъ—значительно больше. Въ сказанномъ—первый источникъ увеличенія затраты труда. Кромѣ того, указанная незасѣваемая часть—паръ—въ теченіе года подвергается нѣсколькимъ обработкамъ, которыя усиливаютъ вывѣтриваніе, въ этомъ — второй источникъ усиленія затратъ труда при парѣ сравнительно съ залежью. 3) Съ дальнѣйшимъ разростаніемъ населенія и подъемомъ наемной платы земли становится все болѣе и болѣе выгоднымъ постепенно сокращать невоздѣланную часть территоріи хозяйства (площадь пара). Почва постепенно болѣе и болѣе истощается, и вводится навозное удобреніе, получаемое сначала съ однихъ естественныхъ луговъ, а затѣмъ и съ части полей, назначаемой подъ воздѣлываніе кормо-

[1]) Основы сельско-хозяйственной экономіи. Спб. 1875, стр. 89—107. Сравн. А. С. Ермоловъ. Организація полевого хозяйства. I. Системы полеводства, гл. VIII.

выхъ травъ и корнеплодныхъ растеній Навозное удобреніе способствуетъ накопленію въ почвѣ большого количества органическихъ веществъ, дающихъ при разложеніи обильные запасы углекислоты которая служитъ средствомъ для перевода питательныхъ веществъ изъ трудно растворимыхъ въ легко растворимыя, изобиліемъ послѣднихъ и обусловливается плодородіе земли [1]). Та же цѣль можетъ быть достигнута и воздѣлываніемъ растеній, дающихъ большую массу органическихъ веществъ (кормовыя травы и корнеплоды) непосредственно—въ своихъ корневыхъ и пожнивныхъ остаткахъ, или посредственно—служа кормомъ скоту и возвращаясь въ видѣ навоза [2]) Количество затрачиваемаго труда въ этомъ случаѣ увеличивается, конечно ещеболѣе: и по причинѣ обработки относительно бо́льшихъ земельныхъ пространствъ, и по причинѣ большого разнообразія культуръ, и по необходимости всѣхъ операцій, сопряженныхъ съ навознымъ удобреніемъ (какъ его сохраненіе, вывозка) 4) Всѣ упомянутые три способа возстановленія плодородія земли имѣютъ цѣлью возможно большее выдѣленіе питательныхъ веществъ, легко растворимыхъ, обусловливающихъ плодородіе, изъ трудно растворимыхъ, но съ теченіемъ времени (иногда послѣ ряда столѣтій) исчерпываются и послѣдніе, слѣдствіемъ чего и наступаетъ необходимость вносить въ почву питательныя вещества со стороны (въ искусственныхъ тукахъ: фосфориты, кости, мергель, гипсъ, поташъ и пр.), примѣненіе которыхъ затѣмъ послѣдовательно развивается, находя свои границы лишь въ физическомъ предѣлѣ интензивности хозяйства. Въ про-

---

[1]) См. приложеніе № 6.

[2]) Количество урожайныхъ остатковъ, по Вейске, на 1 дес. послѣ уборки разныхъ растеній (люцерны, клевера, эспарцета, ржи, рапса, овса, люпиновъ, пшеницы, гороха, сераделлы, гречихи и ячменя) колеблется отъ 27.720 фунтовъ до 5 710 ф. Вѣсъ корней и пожнивья (по Габерландту) составляетъ вѣсъ урожая въ хлѣбныхъ растеніяхъ (пшеницы, ржи, ячменя и овса) отъ 14 до 9%, а въ кормовыхъ (люцерна, клеверъ и пр.)—50% и болѣе Слѣдовательно, послѣдніе служатъ лучшими предшествующими растеніями для другихъ (Баталинъ. Календарь и пр., ч. II, стр. 137).

тивоположность предшествующимъ тремъ способамъ въ этомъ для обезпеченія плодородія почвы не затрачивается особаго пространства земли Вслѣдствіе этого и увеличеніе ежегодно обрабатываемой площади при этомъ, и необходимость затратъ на пріобрѣтеніе туковъ обусловливаетъ въ данномъ случаѣ еще большее возрастаніе количества затрачиваемаго труда. „При переходѣ изъ одного періода въ другой хозяйство примѣняетъ смѣшанные способы обезпеченія плодородія почвы Въ зависимости отъ того, какой способъ примѣняется для поддержанія урожайности почвы, измѣняется пользованіе разными частями земли хозяйства, а слѣдовательно и форма, или система послѣдняго" Такимъ образомъ, общее всѣмъ этимъ пріемамъ увеличенія плодородія земли является необходимость постепенно увеличивать во времени затраты труда на ея обработку для полученія прежняго количества продуктовъ. Необходимость эта возрастаетъ еще тѣмъ болѣе въ случаѣ, когда истощающаяся почва должна давать питаніе возрастающему населенію.

По даннымъ проф. А. Ѳ Фортунатова [1]), у насъ въ Россіи полоса полнаго отсутствія удобренія находится въ степяхъ на югѣ, юго-востокѣ и востокѣ [2]). Это—страна залежей и паровой обработки Повсемѣстное навозное удобреніе практикуется въ сѣверной части черноземной полосы [3])и на юго-западѣ [4]) Между обѣими областями лежитъ узкая полоса, гдѣ удобреніе примѣняется не повсемѣстно владѣльцами и крестьянами, или одними владѣльцами Въ нечерно-

[1]) Сельско-хозяйственная статистика. М. 1893, стр. 180 и слѣд.

[2]) Губерніи Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Донская обл., Саратовская, Самарская, Уфимская, Оренбургская и Астраханская.

[3]) На черноземѣ удобреніе полей навозомъ введено сравнительно недавно—лѣтъ 30—35 назадъ Педашенко Удобрительныя вещества. Статья въ Сборникѣ «Производительныя силы Россіи». Отд. I, стр. 62.

[4]) Рязанская, Тульская, Орловская, Курская, Кіевская, Волынская и въ частяхъ губерній Подольской, Черниговской, Харьковской, Полтавской, Тамбовской, Пензенской, Симбирской, Самарской, Уфимской

земныхъ губерніяхъ навозъ употребляется изстари владѣльцами и крестьянами; удобряется или весь паръ (въ губерніяхъ сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ, прибалтійскихъ и промышленныхъ, кромѣ Калужской), или болѣе половины пара Замѣчаются крупныя колебанія въ затратахъ труда на удобреніе, выраженныхъ и въ количествѣ навоза (максимумъ въ губ. Архангельской, Ярославской и прибалтійскихъ; въ средней части нечерноземной полосы больше, чѣмъ въ восточныхъ и западныхъ губерніяхъ), и въ предѣльномъ разстояніи его вывозки (на черноземѣ съ недавнимъ употребленіемъ навоза— 2—3 версты, maximum—5 в; а гдѣ навозъ употребляется изстари—3—4 в., max.—15 в.) Перелогами (залежи, подсѣки и разная пустующая пашня) [1]) изобилуютъ у насъ лишь владѣльческія земли степного заволжья, восточной Новороссіи и Воронежской губ (свыше 40% пахатной площади), въ среднемъ, по Россіи это угодье занимаетъ на владѣльческой пашнѣ 21,5%, а на крестьянской—менѣе 12,%; всего, въ среднемъ, 14,9% Тамъ же на югѣ и юго-востокѣ—наименьшій процентъ пара, достигающій своего максимума у владѣльцевъ въ черноземныхъ нестепныхъ губерніяхъ, а у крестьянъ—далѣе на сѣверъ (въ среднемъ—24,5%); у крестьянъ чаще встрѣчаются высокіе проценты пара, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ Кормовыя травы [2]) занимали выдающійся процентъ только на владѣльческихъ посѣвахъ прибалтійскаго края (18,7% посѣвной площади) и нѣкоторыхъ другихъ губерній сѣверо-западной четверти Россіи (напр., С.-Петербургской и Московской) Но начинается посѣвъ травъ на крестьянской землѣ во многихъ, преимущественно нечерноземныхъ, губерніяхъ Россіи [3]) Въ однѣхъ травосѣяніе ведется на особыхъ, не входящихъ въ общій полевой сѣвооборотъ участкахъ (сѣверныя губерніи съ болотистой, лѣсистой мѣстностью и рѣдкимъ населеніемъ); въ другихъ—оно стремится водвориться на по-

[1]) Тамъ же, стр. 159.

[2]) Тамъ же, стр. 167.

[3]) Литовскихъ, Бѣлорусскихъ, Кіевской, Волынской, Полтавской, Тульской, Рязанской, Ярославской, Тверской, Новгородской, Уфимской, Московской, Смоленской, Архангельской, Вологодской и друг.

ляхъ (напр. въ Тверской, Московской, южн. части Вологодской губ. и друг.) [1]) Наконецъ примѣненіе искусственнаго удобренія у насъ едва начинается и практикуется лишь въ немногихъ владѣльческихъ хозяйствахъ центральнаго района (губ. Московская, Смоленская и друг.) Прочіе виды удобренія (птичій и голубиный пометъ, пудретъ, фабричные и заводскіе отбросы) имѣютъ у насъ еще весьма малое только мѣстное распространеніе [2]) Изъ этихъ немногихъ указаній можно замѣтить что нашимъ окраинамъ—южной и восточной—болѣе свойственны первоначальные пріемы возстановленія плодородія земель—залежь и паръ переходящіе къ навозному удобренію и травосѣянію по мѣрѣ приближенія къ центру сѣверо-западу и сѣверу Необходимо предположить, что въ первой изъ названныхъ областей количество труда, затрачиваемаго на этотъ предметъ въ среднемъ должно значительно уступать такому же относительному количеству во второй въ черноземной полосѣ (особенно въ ея южной и восточной части) количество это должно быть меньше, чѣмъ въ нечерноземной Сказанное и наблюдается въ самомъ дѣлѣ въ дѣйствительности, насколько о томъ можно судить по даннымъ о стоимости обработки десятины земли Ниже въ приложеніи [3]) приведены относящіяся сюда вычисленія по двумъ наличнымъ источникамъ (по свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета и Департамента Земледѣлія) для губерній обѣихъ указанныхъ полосъ (сѣвера и сѣверо-запада съ одной стороны и—юга и востока съ другой) Какъ бы несовершенны ни были тѣ и другія данныя, какихъ поправокъ въ общемъ они ни требовали бы, изъ приведенной таблички все же безспорно выясняется значительная разница въ стоимости обработки земли для перваго изъ названныхъ районовъ въ сравненіи со вторымъ Здѣсь обработка всегда дешевле чѣмъ тамъ. По свойству матеріала, мы не можемъ настаивать на статистической точности количественныхъ сред-

[1]) В. В. Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Спб. 1892, стр. 188 и слѣд

[3]) Педашенко. Указ. ст., 63—4.

[2]) Приложеніе № 7,

ныхъ размѣровъ разницы, но внѣ всякаго сомнѣнія тамъ требуется значительно бо́льшая затрата труда для полученія среднихъ урожаевъ чѣмъ здѣсь

§ 16 Распредѣленіе земельныхъ участковъ

Переходимъ къ распредѣленію земельныхъ участковъ по праву владѣнія Безъ сомнѣнія, на нашей планетѣ имѣется пока еще гораздо бо́льшая площадь земель, годныхъ къ обработкѣ, чѣмъ какая требуется наличному населенію Мы, вѣроятно, отдалены еще немалымъ историческимъ періодомъ отъ того момента (если онъ вообще когда-нибудь настанетъ), когда площадь эта окажется недостаточною Но для многихъ мѣстъ нашей части свѣта такой моментъ уже наступилъ, или по причинѣ переполненія земледѣльческаго населенія, или по причинѣ большой неравномѣрности распредѣленія земельной собственности, или по обѣимъ причинамъ одновременно Результатъ для народнаго хозяйства во всѣхъ этихъ случаяхъ получается одинъ и тотъ же, недостаточность собственной земли у массы сельскаго населенія обусловливаетъ для него невозможность удовлетворять своимъ потребностямъ отъ самостоятельнаго хозяйства на своихъ участкахъ и побуждаетъ его прибѣгать частью къ съемкѣ земель на сторонѣ частью къ заработкамъ въ чужихъ хозяйствахъ (промыслы мѣстные и отходные земледѣльческіе и неземледѣльческіе), частью къ совершенному оставленію земледѣльческаго промысла и переходу къ другимъ профессіямъ Такимъ образомъ колебанія размѣровъ землевладѣнія регулируютъ направленіе въ которомъ притягается трудъ въ производство ограждаются на всемъ строѣ народнаго хозяйства страны и служатъ однимъ изъ существенѣйшихъ его элементовъ. Особенно важное значеніе имѣетъ при этомъ чрезмѣрное размельчаніе участковъ—явленіе, прогрессирующее съ теченіемъ времени

Вслѣдствіе размноженія населенія, семейныхъ раздѣловъ, продажи участковъ по частямъ, выдѣловъ приданаго и т п., частная земельная собственность сокращается до минимальныхъ размѣровъ, позволяющихъ землевладѣльцу помѣстить

на собственной землѣ лишь усадьбу, иногда съ огородомъ, но почти не дающихъ возможности имѣть ни собственной пахоты, ни сѣнокосовъ, ни выгоновъ Для такого типа землевладѣнія на русскомъ языкѣ не создано особаго термина, отвѣчающаго нѣмецкому Zwergwirthschaft („карликовое" хозяйство) Выгоды обладанія такой собственностью сводятся лишь къ даровому помѣщенію, но оно не можетъ ни доставить занятія хозяину, которое поглотило бы весь трудъ его и его семьи въ теченіе года, ни дать имъ какого-нибудь обезпеченія Въ нѣкоторыхъ странахъ, гдѣ широкое распространеніе мелкой собственности еще недавно считалось симптомомъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія богатствъ, количество такихъ необезпеченныхъ собственниковъ значительно возрастаетъ По справедливому замѣчанію Фридриха Листа, средняя собственность мало-по-малу обращается въ мелкую, а мелкая—въ Zwergwirthschaft, вслѣдствіе чего уже въ его время въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи, напр, замѣчалась тенденція обратить „въ пыль" (in Staub) территорію страны Таково положеніе землевладѣнія въ Вюртембергѣ и нѣкоторыхъ сосѣднихъ частяхъ юго-запада имперіи, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Франціи и другихъ мѣстахъ О степени равномѣрности распредѣленія земельныхъ участковъ и о степени распространенности чрезмѣрнаго ихъ размельчанія въ Европѣ можно судить по слѣдующимъ даннымъ [1])

[1]) Statistique agricole de la France (Nancy, 1887); De Foville—La France économique. P. 1889; Reitzenstein u. Nasse. Agrarische Zustände in Frankreich und England (Leipzig, 1889); Jacini Frammenti dell'inchiesta agraria (Roma, 1883); Eheberg. Agrarische Zustande in Italien (Leipzig, 1886); Bauerliche Zustande in Deutschland (Leipzig, 1883); Aug. v. Miaskowsky. Das Erbrecht u. die Grundeigenthumvertheilung im Deutschen Reiche (Leipzig, 1882); Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, VIII (Berlin, 1887); Conrad Agrarstatistische Untersuchungen въ его Jahrbücher fur Nationaloekonomie und Statistik; Статистическій Временникъ, серія III, вып. 10; Статистическій Временникъ, серія III, вып. 14; Семеновъ. Сельское населеніе и поземельная собственность, статья въ сборникѣ «Сельское и лѣсное хозяйство въ Россіи». Спб. 1893; проф. А Ѳ. Фортунатовъ Сельско-хозяйственная статистика Евро-

Землевладѣніе во Франціи Все количество подлежащихъ обложенію земель страны равняется (по Enquête 1882 г) 52,8 милл гектаровъ и распредѣлялось по родамъ владѣльцевъ слѣдующимъ образомъ:

1) у общинъ	4,62 милл гект	=	8,74%
2) „ церкви и юридическихъ лицъ	0,4 „ „	=	0,70%
3) государственныя имущества	1,0 „ „	=	1,91%
4) у частныхъ собственниковъ	45,0 „ „	=	85,19%
5) спорная собственность	1,8 „ „	=	3,46%
Итого	52,8 милл гект	=	100%

Изъ этого видно, что во Франціи землевладѣніе государства и юридическихъ лицъ ничтожно; первое къ тому же не перестаетъ уменьшаться путемъ отчужденія домень въ частныя руки (съ 1814 г по 1870 отчуждено ихъ болѣе 1/4) Общинныя земли рѣдко обрабатываются самими общинами Чаще всего они эксплоатируются подъ разными титулами частными лицами Вся остальная территорія находится въ частной собственности

Земледѣльческая площадь страны=49,6 милл гект и раздѣляется на 12,115 милл участковъ (côtes agraires)= 125 милл парцелль (дѣлянокъ) и принадлежитъ 4,83 милл собственниковъ Принимая, по Янсону (Ср. Стат I, 90), на 1 хозяйство во Франціи 3,71 душъ, получаемъ классъ собственниковъ съ ихъ семьями равнымъ 18 милл, т-е 49% всего населенія страны

Указанная площадь раздѣляется по размѣрамъ владѣній слѣдующимъ образомъ:

пейской Россіи. М. 1893, Ignatius. Le Grand-Duché de Finlande. Notice statistique. Helsingfors; Сборникъ свѣдѣній по финляндскимъ губерніямъ (статистика Россійской Имперіи. XXV); «Владѣніе и пользованіе землей въ различныхъ странахъ» (переводъ сборника статей, изданныхъ Кобденскимъ клубомъ въ Лондонѣ), Спб. 1871; Wirminghaus Grundbesitz. Статья въ Conrad's. Handworterbuch des Staatswissenschaften, B. IV, S. 166 и слѣд. (есть русскій переводъ въ изданіи Водовозовыхъ «Землевладѣніе и сельское хозяйство». М. 1896).

		Милл. хозяйствъ.	Пространство. Милл гект.
Очень мелкая собственность	до 1 гект	2,2 = 38,2%	1 1 = 2,2%
Мелкая	1 „ 10 „	2,6 = 46,5%	11 4 = 22 9%
Средняя .	10 „ 40 „	0 7 = 12,8%	14,8 = 29,9%
Крупная	болѣе 40 „	0 1 = 2 5%	22 3 = 45,0%
	Итого.	5,6 = 100%	49 6 = 100%

Итак 84 7% хозяйствъ занимаютъ 25% земледѣльческой площади
12,8% „ „ 29,9% „ „
2,5% „ „ 45,0% „ „

Такъ какъ на 1 собственника въ среднемъ приходится лишь 1 8 хозяйствъ то эти данныя достаточно характеризуютъ распредѣленіе собственности между главными группами собственниковъ Итакъ, почти половина французской земледѣльческой площади принадлежитъ небольшой группѣ собственниковъ- 2½% почти треть - двѣнадцати ихъ процентамъ и только четверть остается на долю всѣхъ остальныхъ 85% собственниковъ изъ которыхъ почти двѣ пятыхъ (38 2% всего числа) имѣютъ лишь одни дома, ибо никакимъ правильнымъ хозяйствомъ нельзя заниматься на участкѣ, средняя величина котораго=0,5 гект Отличительной чертой французскаго землевладѣнія служитъ поэтому изобиліе мелкихъ хозяевъ (Zwergwirthe) хотя мелкая собственность захватываетъ лишь небольшую часть территоріи страны Средняя собственность распространена на 30% а крупная—на 45% всей земледѣльческой площади Если сопоставить съ этими 75% обрабатываемой территоріи число населенія не имѣющаго земельной собственности (около ½) то неравномѣрность распредѣленія послѣдней даже во Франціи въ странѣ, которую принято считать типичной страной мелкой собственности, выступитъ достаточно ясно Тѣмъ не менѣе остальная ¼ земледѣльческой площади очень сильно раздроблена между владѣльцами Существуетъ мнѣніе, согласно которому размельчаніе собственности во Франціи ведетъ свое начало со временъ первой революціи При конфиска-

ціи и распродажъ земель эмигрантовъ и церкви и при усиленномъ отчужденіи государственныхъ имуществъ масса французскихъ крестьянъ обратилась въ собственниковъ. Признавая это, другія изслѣдованія возводятъ однако, начало явленія въ болѣе ранней эпохѣ. Покупки земель мелкими участками относятся еще къ концу XVI в. Артуръ Юнгъ путешествовавшій по Франціи еще до революціи видѣлъ уже множество мелкихъ владѣній. И въ настоящее время господствуетъ тенденція къ большему и большему раздробленію земельныхъ участковъ. Enquête 1870 г. констатировала временную пріостановку размельчанія крупной собственности, мелкое увеличивалось на счетъ одной средней. Enquête 1880 г. снова убѣждаетъ въ размельчаніи всѣхъ видовъ собственности. Число côtes foncières измѣнялось слѣдующимъ образомъ:

въ 1835 году	9.9 милл.		въ 1865 году	12.5 милл.	
„ 1842 „	10.4 „		„ 1878 „	13.4 „	
„ 1858 „	11.9 „		„ 1881 „	14.2 „	

что составляетъ увеличеніе за 46 лѣтъ на 42% или болѣе, чѣмъ на $^2/_5$. Къ причинамъ этого явленія прежде всего слѣдуетъ отнести семенные раздѣлы по смерти отца между всѣми дѣтьми поровну. Французскій кодексъ освятилъ въ этомъ случаѣ лишь старый народный обычай. Въ томъ же направленіи дѣйствуетъ стремленіе къ усиленнымъ покупкамъ земель рабочими, лишь только они получаютъ къ тому какую-либо возможность (напр., при возвышеніи заработной платы). Указываютъ также и на то, что Франція по почвѣ и климату способна болѣе всего производить такіе продукты, воздѣлываніе которыхъ соотвѣтствуетъ всего болѣе мелкой культурѣ (напр., виноградную лозу).

Такая тенденція французскаго землевладѣнія возбуждаетъ безпокойство относительно будущности земледѣльческаго промысла въ странѣ. Черезполосица и чрезмѣрное измельчаніе подавляющаго числа участковъ отзывается вредно на техникѣ сельскаго хозяйства. Распространеніе весьма мелкихъ собственниковъ (Zwergwirthe) грозитъ широкимъ развитіемъ въ странѣ земледѣльческаго пролетаріата. Рабочій,

пріобрѣтши въ собственность лишь одну усадьбу, принужденъ все-таки добывать себѣ средства къ жизни путемъ заработковъ на сторонѣ При этихъ условіяхъ продолжительность обладанія имъ такою собственностью является сомнительной Еще кн Васильчиковъ (I, 11 и 49) указывалъ на систематическія продажи и уступки участковъ бѣднѣйшими собственниками ихъ болѣе зажиточнымъ сосѣдямъ, а равно и на тотъ характерный фактъ, что около 3,6 милл „собственниковъ“ увольнены были отъ уплаты поземельнаго налога по бѣдности

Землевладѣніе въ Англіи съ Уэльсомъ Общее пространство страны = 37,3 милл экровъ, изъ которыхъ въ собственности частныхъ и юридическихъ лицъ находится 33,0 милл Общая сумма собственниковъ—973 000 [1])

Изъ нихъ имѣютъ				
менѣе 1 экра	— 703 тыс	} 825 т	= 72,3%	} 84,6%
1 — 10 экр	— 122 „		= 12,3%	
10 — 100 „	— 98 „		= 10,0%	
100 — 1 000 „	— 37 „		= 4,0%	
1 000 и выше „	— 5,4 „		= 0,6%	
Безъ опредѣленія вел собственности	— 6,4 „		= 0,7%	
Безъ опредѣленія чистаго дохода .	— 0,2 „			

Первыя двѣ группы (ок 85% собственниковъ) наполняются владѣльцами городской собственности, виллъ, садовъ, парковъ, фабрично-заводскихъ и всякаго рода промышленныхъ заведеній (средній доходъ лицъ первой группы — 12 040 фр съ гекта) Этимъ собственникамъ принадлежитъ всего 0,63 милл. акровъ = 2% вышеуказаннаго пространства Остальные 98% распредѣляются между ничтож-

[1]) Эта цифра гораздо болѣе дѣйствительной, такъ какъ въ нее входитъ каждый собственникъ столько разъ, въ скольких графствахъ у него имѣются владѣнія (напр., лордъ Беклей 14 разъ, два другіе лорда по 44 раза, North-Western Railway Companie—28 разъ и т. д.). Поэтому концентрація собственности въ Англіи на самомъ дѣлѣ еще больше, чѣмъ это показано ниже.

ной группой — 15% собственниковъ Эта часть земли подвергается земледѣльческой обработкѣ. Остановимся на ея распредѣленіи Отбрасывая 6,6 тыс. собственниковъ двухъ послѣднихъ группъ, видимъ, что остающееся количество землевладѣльцевъ не превышаетъ 140½ тыс = около 0,8% всего населенія Причисляя ихъ семейства (средн величина семьи для Англіи по Янсону (ibd.)—4,0), получаемъ, что выгодами землевладѣнія пользуются лишь 3,2% населенія страны Между ними собственность раздѣляется такъ:

		Средній доходъ.	Среднее владѣніе.
10 — 100 экр. имѣютъ	98 т ч .	110 ф ст	36 акр
100 — 1 000 „ „	37 „ „	543 „ „	274 „
болѣе 1 000 „ „	54 „ „	5 563 „ „	3 461 „

Или: 70% землевладѣльц имѣютъ 11% всей собственности.
26% „ „ 31% „ „
4% „ „ 58% „ „

Очевидно, распредѣленіе земель крайне неравномѣрно. 1) 96,8% населенія совершенно непричастны къ землевладѣнію; 2) изъ остальныхъ 3,2%—2,24% обладаютъ съ небольшимъ лишь 10% указанной территоріи, около 0,8%— обладаютъ лишь меньше третьей ея части и, наконецъ, все остальное пространство принадлежитъ ничтожной группѣ— 0,2% населенія съ среднимъ доходомъ болѣе 55 тыс руб и средней величиной участка — болѣе 1 000 дес. Но и эти среднія величины не могутъ еще дать понятія о безпримѣрной концентраціи земельной собственности въ Англіи Такъ среди послѣдней группы собственниковъ находятся 400 пэровъ Англіи съ среднимъ владѣніемъ 14 332 экр каждый и 1.238 проч крупн. владѣльцевъ съ средн влад 6 598 акр кажд Отдѣльныя земельныя богатства, конечно, значительно превосходятъ приведенныя Мелкая собственность остается лишь въ ничтожныхъ количествахъ (въ графствахъ Линкольнъ, Корнуэль, Девонъ, Сомерестъ (огородное хозяйство), въ Южн Уэльсѣ (молочное), въ Страффордширѣ и проч.), но и та уменьшается ежегодно и близка къ уничтоженію. Подъ давленіемъ кризиса мелкіе собственники,

не обладая капиталами, спѣшатъ сбывать свои участки, нерѣдко завѣщаютъ продать землю и раздѣлить деньги между дѣтьми Nasse приводитъ въ примѣръ превосходное имѣніе въ 25 000 экр., составленное путемъ скупки смежныхъ мелкихъ участковъ Господство очень крупной собственности имѣетъ въ Англіи особо важное значеніе, такъ какъ населеніе этой страны гуще всѣхъ остальныхъ странъ Европы, кромѣ Бельгіи и Голландіи Концентрація собственности, по словамъ того же Nasse, вызываетъ въ остальной части населенія чувство гнетущей подчиненности тѣмъ болѣе чѣмъ больше людей группируется на небольшомъ пространствѣ Лендлордамъ принадлежатъ цѣлыя крупныя части городовъ, они вліяютъ на духовенство, ремесленниковъ, на фермеровъ, рабочихъ—на все населеніе, живущее на данной территоріи, являясь крупной односторонней силой, съ которой необходимо считаться всѣмъ, кто приходитъ съ нею въ соприкосновеніе

Землевладѣніе въ Шотландіи и Ирландіи Въ Шотландіи общее количество земли, принадлежащее частнымъ собственникамъ=около 7,58 милл гектаровъ и раздѣляется между 132,1 тыс собственниковъ Въ Ирландіи—8,0 милл гект —между 68,7 тыс собственниковъ По разрядамъ послѣднихъ земля эта распредѣляется слѣдующимъ образомъ

	менѣе 0,4 гект		0,4—40 гект.		40—400 гект.		болѣе 400 гект	
	Число собственниковъ тыс	Пространмилл гектаровъ.	Число собственниковъ тыс	Пространмилл. гектаровъ.	Число собственниковъ тыс.	Пространмилл. гектаровъ.	Число собственниковъ тыс.	Пространмилл. гектаровъ.
Шотландія	113,0	0,007	14,2	0,08	3,2	0,46	1,8	7,03
Ирландія. .	36,1	0,004	18,1	0,28	10,7	1,54	3,7	6,24

Отбрасывая (какъ сдѣлано выше) первую группу землевладѣльцевъ (такъ какъ она состоитъ изъ лицъ, земледѣ-

немъ не занимающихся — собственниковъ торгово-промышленныхъ заведеній, городской недвижимости, виллъ парковъ садовъ и проч.), находимъ, что сельско-хозяйственной культурѣ подвергаются въ Шотландіи 7.57 милл. гект. принадлежащіе 14,5% всего числа собственниковъ (19 100 человѣкъ), а въ Ирландіи—8,0 милл. гект., принадлежащихъ 47,4% всего числа собственниковъ (32 600 человѣкъ). Собственники эти составляютъ въ Шотландіи 0,5%, а въ Ирландіи 0,6% всего числа населенія а прибавляя ихъ семейства, получаемъ, что выгодами землевладѣнія пользуются всего въ первой странѣ 2,5%, а во второй—3 36% всего населенія. Собственность распредѣляется между ними слѣдующимъ образомъ: въ Шотландіи:

1) болѣе	74%	собств.	владѣютъ	1%	собственности
2) около	16%	„	„	6%	„
3) менѣе	10%	„	„	93%	„

въ Ирландіи.

1) болѣе	55%	собств.	владѣютъ	3,5%	собственности
2) около	33%	„	„	19,0%	„
3) „	12%	„	„	78%	„

Изъ этого расчета выясняется 1) что въ Ирландіи правомъ земельной собственности пользуется столь же ничтожное количество жителей, какъ и въ Англіи, а въ Шотландіи—еще меньшее (здѣсь ему не причастны 97½% населенія), 2) что въ обѣихъ странахъ около 90% собственниковъ имѣютъ ничтожное земельное владѣніе (въ Ирландіи оно достигаетъ еще ⅕ части территоріи въ Шотландіи же всего не болѣе 7%) и 3) что все остальное пространство земли находится въ собственности ничтожной по количеству группы ландлордовъ, составляющихъ въ Ирландіи около 0,4%, а въ Шотландіи—менѣе ¼% всего населенія страны. Средній доходъ этой группы—9 210 ф. ст. ежегодно отъ каждаго владѣнія. Но и среди этихъ неравномѣрность распредѣленія собственности весьма значительна. Изъ 1 758 такихъ лицъ въ Шотландіи—326 владѣютъ, въ среднемъ, по 16 280 гект. Тамъ же только 26 владѣльцамъ принадлежитъ болѣе 2 милл. гект. = около 85½ тыс. гект., въ среднемъ, каждому (=31%

*

и площади страны). Въ Ирландіи крупнѣйшимъ собственникамъ принадлежитъ болѣе $^3/_4$ той же площади.

Землевладѣніе въ Германской имперіи По почвеннымъ и климатическимъ, а отчасти и по общимъ народно-хозяйственнымъ и политическимъ причинамъ землевладѣніе Германіи представляетъ пеструю картину. Тамъ имѣются части съ безусловнымъ преобладаніемъ крупной собственности, другія—съ господствомъ мелкой, въ третьихъ существуютъ одновременно оба типа, въ иныхъ, наконецъ, преобладаетъ средній размѣръ владѣнія Менѣе плодородная почва, скупость природныхъ богатствъ и установившаяся болѣе экстенсивная полевая культура, требующая при прочихъ равныхъ условіяхъ большихъ земельныхъ пространствъ — таковы причины, объясняющія господство крупнаго землевладѣнія въ большей части сѣвера и сѣверо-востока Германіи, въ особенности въ Помераніи, Силезіи, обоихъ Мекленбургахъ, Лауэнбургѣ, Познани, провинц Пруссіи Голштиніи и др мѣстахъ Территорія эта была населена позднѣе другихъ частей имперіи и представляетъ сравнительно много неудобныхъ къ обработкѣ пространствъ, здѣсь поздно наступаетъ весна и рано ложится осень, сокращая размѣры сельско-хозяйственнаго года Здѣсь сохранились еще въ значительной степени такія отношенія между землевладѣльцами („аграріями“) и земледѣльцами, которыя заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя переживанія крѣпостного права Среднее и мелкое землевладѣніе уничтожено здѣсь почти вполнѣ во многихъ мѣстахъ; въ другихъ оно еще существуетъ, но лишь въ небольшихъ размѣрахъ рядомъ съ крупнымъ Болѣе всего поглощеніе остальныхъ видовъ собственности крупною замѣтно въ Помераніи и Мекленбургахъ. Землевладѣльцы и поденщики — таковы два класса на которые раздѣляется здѣсь сельское населеніе Рабочіе по большей части не имѣютъ даже домовъ Въ старыхъ провинціяхъ Пруссіи земледѣльческія казны общинъ, корпорацій, церкви, городовъ и пр., словомъ, земли, не принадлежащія частнымъ собственникамъ, составляютъ лишь небольшую часть общей территоріи страны—менѣе 23% Остальные 77% съ лишнимъ составляютъ частную собственность Эта часть распредѣляется

между отдѣльными категоріями владѣльцевъ слѣдующимъ образомъ:

51,33%	собств влад	менѣе 5 морген	(= 1 25	гект.) каждый
28,83%	„ „	5— 30 „	(=1¼— 7½ „)	„
18 29%	„ „	30—300 „	(=7½— 75 „)	„
1,55%	„ „	болѣе 300 „	(=болѣе 75 „)	„

Первымъ	принадлежитъ съ небольшимъ	2%	всей собствен
вторымъ	„ около	9%	„ „
третьимъ	„ „	38%	„ „
четвертымъ	„ болѣе	50%	„ „

Изъ послѣдней группы почти 9/10 собственности принадлежитъ крупнымъ собственникамъ (болѣе 150 гект у каждаго), составляющихъ всего 0,85% всего числа собственниковъ Общее число лицъ, владѣющихъ недвижимой собственностью въ странѣ, достигало всего съ небольшимъ 1½ мил человѣкъ = 7.9% населенія, а съ семьями = 31,6% Въ сосѣднихъ Мекленбургахъ даже нѣтъ и этихъ остатковъ мелкой и средней собственности Въ Мекленбургъ-Шверинѣ земля раздѣляется между:

a) Казной	43 3%
b) Городами, монастырями и проч юрид лицами	14.4%
c) Частными владѣльцами (Ritterschaft)	42.3%

Здѣсь крестьянское землевладѣніе отсутствуетъ вовсе. Земледѣльцы въ небольшомъ числѣ обезпечиваются срочнымъ или наслѣдственнымъ арендованіемъ казенныхъ земель, а остальные живутъ батрачествомъ въ крупныхъ имѣніяхъ. Послѣднихъ числится здѣсь 1 008, принадлежащихъ всего 656 собственникамъ Аналогичныя условія имѣютъ мѣсто и въ Мекленбургъ-Стрелицѣ.

Въ тѣхъ частяхъ имперіи гдѣ земля плодороднѣе, пригоднѣе къ разнообразнымъ культурамъ, гдѣ климатъ умѣреннѣе и не требуетъ большого напряженія силъ въ короткіи рабочіи сезонъ, гдѣ, слѣдовательно, не требуется такого широкаго примѣненія раздѣленія труда —тамъ утвердилось господство мелкой собственности Это—западъ и

юго-западъ страны, части Вюртемберга и Баварии, Баденъ, Гессенъ Нассау, Рейнская пров Пруссии, Тюрингія Въ остальныхъ мѣстностяхъ имперіи этотъ видъ земл владѣнія встрѣчается лишь въ видѣ исключенія „Zwergwirthschaft“, какъ неразлучный его спутникъ составляетъ здѣсь предметъ особаго вниманія и жалобъ изслѣдователей „Карликовые“ участки не имѣютъ еще полнаго господства въ этой области, но развитіе ихъ даетъ себя чувствовать все болѣе и болѣе Особенно сильное распространеніе получили они въ Вюртемберг, хотя и во всемъ районѣ замѣчается вообще весьма сильное парцеллированіе Въ названномъ королевствѣ до 50-хъ годовъ населеніе возрастало весьма быстро и число его выходило все болѣе и болѣе изъ соотвѣтствія со средствами питанія Разразившійся надъ Германіей съ 40-хъ до середины 50-хъ годовъ картофельный кризисъ отразился тамъ съ особенной силой Населеніе Вюртемберга временно начало уменьшаться вслѣдствіе паденія коэффиціента рождаемости и развитія эмиграціи Теперь парцеллированіе нѣсколько парализуется лишь усиленными выселеніями Земельная собственность распредѣляется тамъ слѣдующимъ образомъ

% общаго числа хозяйств.	Владѣютъ количеств. гектаровъ.	Это составляетъ % общ. числа земли въ частн. соб.	Средняя величина владѣнія.
46.28%	отъ 0 до $1^1/_2$	7,5%3/o	0.61 гект
45,23%	„ $1^1/_2$ „ 10	46,35%	3,67 „
8,43%	„ 10 „ 100	43,26%	19,37
0 06%	болѣе 100	2,86%	158 72
8 49%		46.12%	20 13

Г-е почти половина собственниковъ владѣютъ, въ среднемъ, немногимъ болѣе полугектара на каждаго; почти всѣ остальные — въ среднемъ, около $3^1/_2$ гект Очевидно почти 92% вюртембергскихъ собственниковъ принадлежатъ къ категоріи „Zwergwirth“овъ Среднее владѣніе остальныхъ 8% едва превышаетъ 20 гект

Въ Баденѣ въ частной собственности находится около 95% территории, которые распредѣляются такъ:

1) 72,1% собственниковъ имѣютъ менѣе 3,6 гект — всѣ вмѣстѣ 28,5% собственности

2) 17,5% собственниковъ имѣютъ 3,6—7 2 гект всѣ вмѣстѣ 24,3% собственности

3) 9,9% собственниковъ имѣютъ 7,2—36 гект —всѣ вмѣстѣ 35,6% собственности

4) 0,5% собственниковъ имѣютъ болѣе 36 гект — всѣ вмѣстѣ 9,0% собственности

Крупной собственности въ странѣ нѣтъ если не считать 21 владѣнія болѣе 180 гект каждое расположенныхъ въ Шварцвальдѣ Крупнѣйшая же группа таблицы (всего — свыше 36 гект) заключаетъ лишь $^1/_2$% собственниковъ, въ владѣніе которыхъ охватываетъ менѣе 10% собственности Подавляющая масса землевладѣльцевъ ($^3/_4$) имѣетъ менѣе $3^1/_2$ десят и причисляется по мѣстнымъ условіямъ къ Zwergwirth'амъ Всѣ остальные должны быть также причислены къ мелкимъ собственникамъ

Въ Баваріи средняя величина частнаго владѣнія (въ гектарахъ).

въ Верхней Баваріи	9,3
„ Нижней „	8,2
„ Верхнемъ Пфальцѣ	7,9
„ Швабіи	6 7
„ Средней Франконіи	6,2
„ Верхней „	5,7
„ Нижней „	4 7
„ Нижнемъ Пфальцѣ	2,9

Землевладѣльцы составляютъ 52,3% населенія Очевидно, особенно сильно парцеллированіе земель въ Нижнемъ Пфальцѣ

Между очерченными двумя крупными областями расположенъ въ Германіи огромный районъ господства средняго крестьянскаго землевладѣнія Типъ этотъ встрѣчается и въ Пруссіи (Бранденбургъ) и на юго-западѣ (даже въ Баденѣ и Вюртембергѣ) Но въ этихъ мѣстахъ онъ представляетъ исключительное явленіе среди крупной и мелкой

собственности Преобладающимъ же онъ является въ большой центральной полосѣ, расположенной отъ сѣверо-запада на юго-востокъ: въ частяхъ Шлезвигъ-Голштейна, Ганновера, Брауншвейга, Ольденбурга, Вестфалии, въ обоихъ княжествахъ Липпе, въ Вальдекѣ, въ части Гессена Здѣсь земли принадлежатъ чаще всего состоятельнымъ крестьянамъ, обрабатываются не только семьями хозяевъ, но и наемными рабочими Здѣсь встрѣчаются у крестьянъ значительныя капитальныя затраты на полеводство Такіе землевладѣльцы рѣзко отличаются отъ „Zwergwirth"овъ юго-запада и составляютъ предметъ идеализаціи для многихъ изслѣдователей „Ein tuchtiger gesunder Bauerstand (обезпеченный, „здоровый крестьянскій слой") представляется послѣднимъ надежнѣйшимъ залогомъ общественнаго спокойствія Возраженіемъ является, однако, скопленіе довольно крупныхъ участковъ въ рукахъ одного класса и необходимость поэтому батрачить для остальнаго сельскаго земледѣльческаго населенія Почти во всемъ Шлезвигъ-Голштейнѣ и особенно на западномъ его берегу господствуетъ крестьянская собственность величиной 40—500 моргеновъ (10—125 гект.) съ обильнымъ живымъ инвентаремъ на ней

Въ Ганноверѣ крупная собственность занимаетъ не болѣе 12% общаго пространства Средняя же—53%, мелкая—23%, очень мелкая—12% Итого, 88% въ рукахъ крестьянъ и главнымъ образомъ въ видѣ участковъ среднихъ размѣровъ

Въ Брауншвейгѣ въ частной собственности находится около 60% пространства. Эта вся часть (за исключеніемъ городской собственности) распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

менѣе 1 г	имѣютъ	— 31,5%	лицъ	всѣ	вм	1% собственности
1 — 5 „	„	— 27,6%	„	„	„	7% „
5 — 10 „	„	— 15,5%	„	„	„	12% „
10 — 75 „	„	— 25,0%	„	„	„	73% „
болѣе 75 „	„	— 0 4%	„	„	„	7% „

Изъ всѣхъ этихъ владѣній—не крестьянскихъ лишь 71 съ пространствомъ въ 14 съ небольшимъ тысячъ гектаровъ.

Почти $^3/_4$ сельской земельной собственности находится въ рукахъ среднихъ собственниковъ—10—75 гект. (средн владѣніе—25 гект.) Мелкая собственность составляетъ менѣе $^1/_5$ части той же территоріи.

Въ Ольденбургѣ въ частной собственности находится 72% пространства, которое и распредѣляется такъ:

				Собственности.
менѣе 1 г	имѣютъ	31%	собственник, всѣ вмѣстѣ—	0,7%
1 — 5 „	„	28,8%	„ „ „	6,2%
5 — 10 „	„	15,6%	„ „ „	9,0%
10 — 75 „	„	22,8%	„ „ „	49,2%
выше 75 „	„	1,8%	„ „ „	34,9%

Ничтожное развитіе мелкой собственности, преобладаніе средней и сравнительное (съ предыдущими странами) развитіе крупной.

Въ Саксоніи въ частной собственности находится почти 89% всей площади, которые и распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

				Собственности
менѣе 1 г	имѣютъ	36,45%	собственник; всѣ вм	1,41%
1 — 5 „	„	25,20%	„ „ „	8,08%
5 — 10 „	„	9,81%	„ „ „	9,43%
10 — 75 „	„	22,01%	„ „ „	61,47%
болѣе 75 „	„	6,53%	„ „ „	19,61%

Преобладаніе среднихъ владѣній (болѣе 60%) и сравнительно малое развитіе мелкой и крупной собственности. Необходимо отмѣтить, что во всѣхъ приведенныхъ табличкахъ относительное число среднихъ собственниковъ не превышаетъ $^1/_4$ всего ихъ числа. Эти крестьяне, очевидно, составляютъ лишь слабую часть всего населенія страны. Прибавимъ, что въ настоящее время во многихъ мѣстахъ Германіи замѣчается упадокъ этого средняго крестьянскаго слоя. Въ мѣстностяхъ господства крупнаго землевладѣнія средняя собственность отчасти поглощается имъ, отчасти парцелируется подъ вліяніемъ возрастающаго спроса на земли, спроса, которому крупные владѣльцы не обнаруживаютъ желанія удовлетворять; въ мѣстностяхъ, приближающихся къ господству мелкой собственности, средняя быстро

раздробляется. Въ этомъ направленіи дѣйствуютъ не мало общихъ причинъ. Сюда относится, между прочимъ, быстрое уничтоженіе въ странѣ переживаній натуральнаго хозяйства. Еще недавно крестьянинъ обходился весьма малымъ количествомъ денегъ и довольствовался тѣмъ, что доставляло ему его хозяйство. Привлеченіе наемнаго труда, возвышеніе денежной заработной платы, ростъ налоговъ, быстрое развитіе въ деревнѣ мѣнового хозяйства — все это требуетъ денегъ. Но рядомъ съ этимъ падаютъ и цѣны на продукты хозяйства вслѣдствіе усиливающейся конкурренціи не только другихъ странъ Европы, но и другихъ частей свѣта. Отсюда хозяйства этого типа въ Германіи теряютъ устойчивость и стремятся преобразиться въ какую-либо изъ крайнихъ его формъ.

Землевладѣніе въ Австро-Венгріи. Въ Цислейтаніи число собственниковъ = 8,8% населенія, съ ихъ семействами = 44%. Maximum крупнаго землевладѣнія находится въ Силезіи. Тамъ оно занимаетъ 50,5% производительной площади. Затѣмъ слѣдуютъ Буковина, Галиція, Моравія и Чехія (40—30%). Minimum—въ Далмаціи—1,0% и Береговой землѣ 2,5%. За ними слѣдуютъ Тироль, Каринтія, Крайна. Распредѣленіе собственности неравномѣрно, при чемъ крупныя владѣнія встрѣчаются чаще на сѣверѣ и востокѣ страны, чѣмъ на югѣ и западѣ. Въ Транслейтаніи земли казны и юридическихъ лицъ составляютъ 34,56% всего пространства; въ частной собственности—65,44%. Эта площадь раздѣляется такъ.

	Собственники.	Площадь ихъ собственности.
1) имѣютъ до 30 іоховъ	94,47%	32,3%
2) „ 30 „ 1 000 „	5,34%	29,6%
3) „ болѣе 1 000 „	0,19%	39,1%

Средній размѣръ владѣнія первыхъ — 3,68 гект., вторыхъ—58,10 гект. Въ третьей группѣ крупные собственники 1 000 — 10 000 іоховъ имѣютъ средній размѣръ владѣнія 1 577,72 гект. и 231 латифундіи (болѣе 10 000 іох.)—съ ср. разм. 9 779,35 гект. Т-е 94% собственниковъ принадлежитъ

1/3 страны, почти столько же небольшой группѣ—1/10 собственниковъ, а почти 40% земли находится во владѣніи ничтожной группы, составляющей менѣе 0,12% всего населенія Среди этой группы выдвигается 0,01% собственниковъ, владѣющихъ почти 10% собственности

Въ Италіи количество землевладѣльцевъ съ ихъ семействами опредѣляется въ 5,7% населенія Не смотря на малые размѣры этой цифры, дробленіе земли въ нѣкоторыхъ частяхъ страны достигаетъ весьма значительныхъ размѣровъ Количество „Zwergwirth“овъ возрастаетъ, рядомъ же увеличивается и число латифундій Крупная собственность и владѣнія юридическихъ лицъ распространены въ бывшей Папской области, Романьи, Тосканѣ, Неаполѣ и на равнинахъ Ломбардіи

Въ Испаніи собственники составляютъ 16% населенія Тѣ же земельные контрасты и обильныя владѣнія юридическихъ лицъ, въ особенности въ гористыхъ мѣстностяхъ съ экстенсивнымъ пастбищнымъ хозяйствомъ

Лишь немногимъ мельче землевладѣніе въ Португаліи, гдѣ число собственниковъ поднимается до 21,3% населенія

Въ Швеціи

до	1,98	гект.	имѣютъ 24,7%	собственниковъ,
отъ 1,98 „	19,75	„	„ 65,0%	„
„ 19,75 „	98,73	„	„ 9,3%	„
болѣе	98,73	„	„ 1,0%	„

т.-е 2/3 собственниковъ принадлежатъ къ среднимъ и 1/4—къ мелкимъ Болѣе крупные участники встрѣчаются на юго-востокѣ страны, въ части, болѣе свободной отъ горъ

Въ Норвегіи въ частной собственности находится 98,15% всей земли Распредѣленіе этой площади.

					Собственности.
менѣе 1 г	имѣютъ	17,5%	собственник,	всѣ вм	1,0%
1— 5 „	„	35,0%	„	„ „	11,9%
5— 10 „	„	22,4%	„	„ „	20,0%
10—100 „	„	24,9%	„	„ „	62,8%
бол. 100 „	„	0,2%	„	„ „	4,3%

т-е крупная собственность почти отсутствуетъ, господствуетъ же средняя, при чемъ размѣры послѣдней нѣсколько крупнѣе, чѣмъ въ Швеціи

Гораздо мельче землевладѣніе Даніи, гдѣ до 6,6 гект имѣютъ 99,1% собственниковъ) изъ нихъ — до 0,55 гект 64,3%) Болѣе крупные составляютъ ничтожную группу менѣе 1%

Въ Бельгіи.

менѣе 1 г	65,4%	хозяйствъ, всѣ вм 21,97%	территоріи 32,12% „
		90,5%	
1—10 „	30,1%	„ „ „ 10,15%	„
10—40 „	4,0%	„ „ „ 1,36%	
болѣе 40 „	0,5%	„ „ „ 0,17%	

Господство мелкой собственности и „Zwergwirthe"овъ

Въ Голландіи данныя для хозяйствъ больше 1 гект Ихъ распредѣленіе:

имѣютъ 1—10 г	65,5%	хоз., всѣ вм	3,10%	земледѣл. тер
„ 10—40 „	29,9%	„ „ „	1,42%	„ „
„ болѣе 40 „	4,6%	„ „ „	0,21%	„ „
	100%		4,73%	

Остальные 95,27% земледѣльческой территоріи заняты хозяйствами ниже 1 гект Получается картина весьма сходная съ той, какую видимъ въ Бельгіи и Франціи

Въ Румыніи господство очень крупной собственности и слабое земельное обезпеченіе сельскаго населенія вызвало въ концѣ 80-хъ годовъ изданіе закона о надѣленіи крестьянъ участками казенныхъ земель въ 10 и 5 гектаровъ на правѣ частной собственности Выкупъ этихъ участковъ долженъ быть законченъ въ теченіе 32 лѣтъ Получившіе большіе участки вносятъ сразу 1/4 цѣны и затѣмъ выплачиваютъ ежегодно 5% прибыли и 2% погашенія; получившіе меньшіе — 5% прибыли и 1% погашенія и получаютъ отъ государства на обзаведеніе ссуду по 450 фр

Земледѣльческая площадь Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки = 216 милл гект = 28,9% площади страны Это пространство распадается на 4,0 милл. хо-

зяйствъ по 54,12 гект (= около 50 дес.), въ среднемъ, на каждое Колебаніе этой средней:

до	8,08 гект	имѣютъ	9,81% хозяйствъ
8,08 „	40,46 „	„	45,27% „
40,46 „	202,30 „	„	42,30% „
болѣе	202,30 „	„	2,62% „

Крупные и мелкіе участки встрѣчаются тамъ сравнительно рѣдко, а господствуютъ средніе (почти $^9/_{10}$) Эти почти поровну дѣлятся на два типа—8—40 гект. и 40—200

Землевладѣніе въ Россіи Общее количество поземельной собственности въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи (безъ Донской области), по обслѣдованію статистическими учрежденіями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ 1877 и 1878 гг., простирается до 391 104 милл. дес. По имѣвшимся до того времени даннымъ полк. Стрѣльбицкаго, сумма эта возвышалась до 417,5 милл. дес. Первая цифра представляетъ недочетъ въ 6,3%, объясняемый пропусками нѣкоторыхъ неудобныхъ пространствъ, земель подъ кочевьями и т. п. Распредѣленіе этого пространства по разрядамъ владѣльцевъ:

a) земель казенныхъ въ вѣдомствѣ Министерства Земледѣлія		150,4 милл. дес	=38,5%
b) земель удѣльныхъ		7,4 „ „	= 1,9%
c) земель учрежденій и юридическихъ лицъ (церквей, монастырей, городовъ, посадовъ и др.)		8,5 „ „	= 2,2%
d) земель въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ:			
1) надѣльныхъ удобныхъ	116,8 м. дес.		
2) надѣльныхъ неудобныхъ	13,7 „ „		
3) прикупленн обществами [1])	0,7 „ „		
		131,4 „ „	=33,6%

[1]) **Цифра, какъ увидимъ ниже, устарѣвшая вслѣдствіе покупокъ при помощи крестьянскаго банка.**

е) земель частныхъ собственниковъ:
1) физическ лицъ 91,6 м дес
2) обществъ и компаній 1,8 „ „
93,4 „ „ =23,8%
Всего 391,1 мил дес =100%

Итакъ кромѣ земель удѣла и учрежденій (вмѣстѣ 4,1%) вся остальная площадь Европейской Россіи раздѣляется такъ: государственныя имущества занимаютъ почти 2/3, оставляя 1/3 для пользованія прочихъ собственниковъ. Между послѣдними, владѣющіе землей крестьяне пользуются территоріей, почти въ 1½ раза превышающей таковую же во владѣніи не-крестьянъ.

а) Земли владѣнія казны [1]) распредѣляется слѣдующимъ образомъ: лѣса составляютъ 69,3% земли неудобныя 28,1%, земли удобныя 2,6%. Т-е почти 7/10 русскихъ государственныхъ имуществъ составляютъ лѣса. Казнѣ принадлежатъ почти всѣ неизмѣримыя лѣсныя пространства сѣвера и сѣверо-востока. Въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской, Олонецкой и Пермской имѣется болѣе 100 милл дес лѣса, принадлежащаго почти исключительно государству. Большое количество неудобныхъ земель у казны объясняется тѣмъ, что государству вообще принадлежатъ пространства, не принадлежащія никому другому. Сюда входятъ, слѣдовательно, и тундры, и болота, и хребты горъ и проч. Наибольшее количество ихъ имѣется въ губерніяхъ Астраханской (56%—солончаки и пески) и Архангельской (50% —тундры). За ними слѣдуетъ рядъ губерній, наполняющихъ приозерную область, губерніи западныя и бѣлорусскія. Наконецъ, удобная казенная земля ничтожна по своимъ относительнымъ размѣрамъ (2,6%= менѣе 4 милл дес.). Она расположена главнымъ образомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе и безъ того сравни-

[1]) Есть основанія сомнѣваться въ точности цифры казенныхъ земель, такъ какъ пространство казенныхъ лѣсовъ строго опредѣлено лишь для 15% всей ихъ площади, а размѣры послѣдней колеблются у разныхъ авторовъ весьма значительно. См. ниже § 17.

тельно нѣсколько болѣе обезпечено землей — въ степныхъ южныхъ и восточныхъ губерніяхъ: въ Екатеринославской (90%), въ Херсонской и Бессарабской (89%), Таврической (70%), Харьковской (67%) Самарской (62%), Саратовской (50%), Оренбургской и Уфимской (30%) Къ нимъ примыкаютъ Ревельская (49%), Рижская (26%) и Воронежская (22%) Во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ процентъ удобныхъ казенныхъ земель весьма малъ и спускается на крайнемъ сѣверѣ до 0 2% въ Вологодской губ и 0,01% въ Архангельской Географическое расположеніе казеннаго землевладѣнія крайне неравномѣрно Три сѣверныя губерніи (Архангельская Олонецкая, Вологодская) принадлежатъ почти цѣликомъ казнѣ (97,3%, 90,3% и 83,0% пространства губ), двѣ восточныя (Пермская 51,0% и Вятская 48 0%)—на половину Въ этихъ 5 губерніяхъ казенныхъ земель насчитывается свыше 133½ милл дес =болѣе 88½% всего государственнаго землевладѣнія Рѣзкій переходъ къ губерніямъ второй группы (Казанская, Курляндская Костромская Нижегородская, Новгородская и Гродненская): здѣсь казенныя земли занимаютъ не болѣе ⅕ части площади (Казанская—26,3%) Большинство этихъ расположено непосредственно на югъ отъ первыхъ Вся остальная Европейская Россія обладаетъ гораздо меньшимъ количествомъ государственныхъ земель (17 губерній отъ 15 до 5% 18 губерній — отъ 5% до 1%, 3 губерніи—менѣе 1%), при чемъ менѣе всего ихъ имѣется въ нѣкоторыхъ южныхъ и подмосковныхъ губерніяхъ Земельныя казенныя оброчныя статьи географически располагаются аналогично съ расположеніемъ удобныхъ казенныхъ земель

b) Земли удѣла, по закону Императора Павла составляющія собственность Царствующаго Дома, расположены въ 29 губерніяхъ Европейской Россіи. Изъ нихъ по абсолютному содержанію удѣльныхъ земель выдѣляются двѣ сѣверныя губерніи (Архангельская и Вологодская) и Симбирская — въ каждой болѣе 1 милл дес Наименьшее ихъ количество находится въ губерніяхъ южныхъ (Таврическая, Херсонская и Харьковская—отъ 10 000 до 1 000 дес) и въ Виленской (230 дес) Относительно площади губерній только

въ одной Симбирской губ удѣльное землевладѣніе представляетъ замѣтную величину (24,5%); въ 4-хъ другихъ оно=8%—6% (Новгородской, С.-Петербургской, Костромской и Самарской); въ 11 губ отъ 5 до 1% и въ 13 губерніяхъ—менѣе 1%. Географическое расположеніе всѣхъ этихъ губерній является лишеннымъ какой бы то ни было системы

c) Земли учрежденій и юридическихъ лицъ имѣются во всѣхъ губерніяхъ, но составляютъ вездѣ ничтожную часть пространства Изъ 49 губерній Европейской Россіи только въ одной Оренбургской этотъ разрядъ земель занимаетъ 21,1% площади, затѣмъ - въ Астраханской 6,9% (въ обѣихъ это—войсковыя казачьи земли), въ Бессарабской 6,6% (земли иностранныхъ монастырей); во всѣхъ же остальныхъ не болѣе 5%, изъ нихъ въ огромномъ большинствѣ менѣе 1%

d) Земли крестьянъ, какъ указано, занимаютъ болѣе 131 милл дес., что составляетъ $^1/_3$ всей площади Европейской Россіи Подавляющее количество ихъ расположено на востокѣ отъ границъ Архангельской губ до береговъ Каспійскаго моря Въ 11 губерніяхъ, лежащихъ почти исключительно въ этой области (Оренбургской, Самарской, Уфимской, Вятской, Пермской, Астраханской, Вологодской, Воронежской, Казанской, Саратовской и Тамбовской отъ 11,4 до 3 милл дес въ каждой), таковыхъ имѣется болѣе 61 милл дес=болѣе 46%, т-е почти половина Менѣе всего крестьянскихъ земель—въ двухъ прибалтійскихъ (Эстляндской и Курляндской) и въ двухъ сѣверныхъ губерніяхъ (Архангельской и Олонецкой). По отношенію удобной крестьянской земли къ площади губерній первыя мѣста занимаютъ: полосы центральная земледѣльческая, отчасти центральная промышленная и восточная Въ 12 губерніяхъ этого района (Воронежской, Уфимской, Курской, Оренбургской, Казанской, Харьковской, Пензенской, Московской, Рязанской, Тамбовской, Тульской, Калужской) крестьянская удобная земля охватываетъ отъ половины почти до $^2/_3$ пространства.

Соединяя вмѣстѣ цифры удобной и неудобной крестьянской земли, получаемъ отношеніе всей крестьянской земли къ площади губерній. Полосы центральная земледѣльческая

и промышленная, юго-восточная и отчасти восточная представляютъ господство крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Оно занимаетъ здѣсь отъ 1/2 до 2/3 площади каждой губ., а въ иныхъ—отъ 2/3 до 3/4. Степной югъ, Малороссія и западъ даютъ цифры между 1/3 и 1/2; менѣе всего крестьянское владѣніе распространено въ трехъ губ. крайняго сѣвера.

Кромѣ земель надѣльныхъ, у крестьянъ имѣются еще земли прикупленныя („купчія“) Вышеобозначенная цифра послѣднихъ, какъ сказано, устарѣла, такъ какъ въ нее не вошли земли, прикупленныя при помощи крестьянскаго банка Общее количество купчихъ земель, однако, весьма не велико сравнительно съ численностью крестьянъ и съ размѣрами ихъ надѣловъ По свѣдѣніямъ центральнаго статистическаго комитета пріобрѣтено крестьянами за свой счетъ до 1877 г. всего 762,7 т. дес., а изъ отчетовъ крестьянскаго банка видно, что, при его помощи съ 10 апрѣля 1883 г по 1 января 1896 г пріобрѣтено крестьянами 2 411 954 десятинъ. Слѣдовательно, всего этими путями перешло въ руки крестьянъ около 3,2 милл дес. = 82% всей площади земельной собственности Европейской Россіи и 2,45% площади крестьянскаго землевладѣнія Изъ губерній, гдѣ имѣли мѣсто покупки земель до 1878 г выдается Тверская (121 т дес.=2,3% площ губ.), за ней слѣдуютъ Костромская, Владимірская, Ярославская и Новгородская (100—50 т дес въ каждой). Погубернскій рядъ пріобрѣтенія земли при помощи крестьянскаго банка лишенъ всякой системы На размѣры покупокъ крестьянами земель значительно вліяло время открытія въ той или другой губерніи отдѣленія банка Цифры повышаются вмѣстѣ съ увеличеніемъ періода существованія отдѣленія Воспользовались помощью банка болѣе другихъ губерніи южныя степныя (особенно Екатеринославская), центральной черноземной полосы и нѣкоторыя изъ восточныхъ

Общее число крестьянскихъ общинъ, надѣленныхъ землей, въ 49 губ. составляетъ почти 140 тыс съ 22.396 069 ревизскихъ душъ, получившими въ надѣлъ удобной земли 116 854.855 дес. Среднее на 1 душу—5,2 дес.; цифра эта по губерніямъ колеблется весьма значительно—отъ 25,1 до 2,3 дес. Географическое

расположеніе [1]) этихъ колебаній весьма характерно. Не считая крайняго сѣвера, находящагося въ особыхъ хозяйственныхъ условіяхъ, наименѣе обезпечены землей крестьяне губерній, расположенныхъ сплошной массой въ центрѣ Европейской Россіи. Сюда входитъ бо́льшая часть сѣверной черноземной полосы и часть московской промышленной. Это малоземельное ядро имѣетъ отростокъ на юго-западъ черезъ губерніи малороссійскія къ границамъ Галиціи. Очерченная территорія окружена почти сплошнымъ же кольцомъ губерній, надѣлы въ которыхъ значительно крупнѣе. Послѣдніе растутъ, такимъ образомъ, отъ центра къ окраинамъ и—на востокъ быстрѣе чѣмъ на западъ. Указанныя средніе величины колеблются, далѣе, значительно по разрядамъ крестьянъ. Это видно изъ слѣдующихъ общихъ данныхъ:

	Число общинъ.	Число ревиз. душъ.	Количество надѣл. удобной земли.
a) Крестьяне бывшіе государственные .	26,3%	43,1%	48,9%
b) Крестьяне бывшіе владѣльческіе. . .	4,0%	4,0%	3,7%
c) Крестьяне бывш. удѣльные	65,5%	44,9%	28,9%
d) Крестьяне прочихъ разрядовъ (башкиры тептяри, евреи, бывшіе колонисты, царане, резеши, казаки оренбургскіе и астраханскіе, прибалтійскіе крестьяне) . .	4,2%	8,0%	18,5%
	100%	100%	100%

Изъ приведенныхъ данныхъ можно усмотрѣть, что менѣе всего обезпечены землей крестьяне бывшіе владѣльческіе, затѣмъ—бывшіе государственные и болѣе всего крестьяне проч. разрядовъ. По числу же первые два разряда

[1]) Приложеніе № 8. табл. 1.

наполняютъ собою почти 90% всего крестьянскаго населенія. Что касается до формы землевладѣнія названныхъ разрядовъ, то имѣемъ слѣдующія данныя.

	Въ общинномъ владѣніи	Въ подворн. владѣн.
У быв. владѣльческихъ	72,3%	27,7%
„ „ государственныхъ	84,2%	15,8%
„ „ удѣльныхъ	97,6%	2,4%
Въ среднемъ	84,6%	15,4%

Община распространеннѣе у разрядовъ, болѣе обезпеченныхъ землей. Въ подворномъ владѣніи находятся всѣ 100% крестьянской земли въ губерніяхъ: Ковенской и Виленской; оно же является преобладающимъ въ губерніяхъ. Гродненской бѣлорусскихъ, Полтавской, Черниговской и у четвертныхъ владѣльцевъ („лапотные дворяне"—бывшие служилые люди), нѣкоторыхъ губерній сѣверной части черноземной полосы Въ остальныхъ чисто-русскихъ губерніяхъ эта форма землевладѣнія встрѣчается лишь въ видѣ исключенія Разрядъ крестьянъ бывшихъ владѣльческихъ состоитъ изъ 10 милл ревизскихъ душъ съ удобной надѣльной землей въ количествѣ 33 755 759 дес., что составляетъ, въ среднемъ, 3,3 дес на ревизскую душу Колебанія отъ 9,4 до 1,7 дес [1]) Максимальные надѣлы (выше 5 дес.) въ губерніяхъ: Астраханской, Олонецкой, Новгородской, Вологодской, Минской и Таврической Минимальные (ниже 2,5 дес.) въ губерніяхъ: Подольской Харьковской, Воронежской, Курской и Полтавской Средніе надѣлы въ остальныхъ губерніяхъ колеблются между названными предѣлами Характерной чертой этого погубернскаго ряда служитъ сравнительно слабый ростъ надѣловъ отъ центра къ восточной и южной окраинамъ, чѣмъ того можно было бы ожидать на основаніи вышеупомянутой общей схемы Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что въ южныхъ и особенно восточныхъ губерніяхъ встрѣчается наибольшее число четвертныхъ (даровыхъ) надѣловъ, малые

[1]) Приложеніе № 8, табл 2.

размѣры которыхъ сильно вліяютъ на погубернскія среднія земель крестьянъ бывшихъ владѣльческихъ Только въ двухъ губерніяхъ получили даровые надѣлы болѣе 100 000 ревизскихъ душъ и обѣ онѣ расположены на востокѣ—Саратовская и Пермская. Далѣе, почти всѣ губерніи, въ которыхъ на четвертномъ надѣлѣ поселено болѣе 10 000 ревизскихъ душъ, принадлежатъ также бассейну Волги и Камы съ одной стороны и степной южной окраинѣ съ другой (Вятская, Нижегородская, Казанская, Симбирская, Пензенская, Самарская, Уфимская, Оренбургская Херсонская и Екатеринославская) Внѣ этихъ областей лежитъ лишь одна Курская Во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ, въ которыхъ только встрѣчаются даровые надѣлы и которыя расположены почти исключительно въ центрѣ, на сѣверо-западѣ и сѣверѣ, количество такихъ надѣловъ ничтожно по сравненію съ вышеописанными Географическое распредѣленіе надѣловъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, выкупившихъ или выкупающихъ земли при помощи правительства, вполнѣ сходно съ знакомой уже схемой [1]) Наконецъ, отношеніе количества земель крестьянъ бывшихъ владѣльческихъ къ общему количеству надѣльной удобной земли крестьянъ всѣхъ наименованій колеблется по губерніямъ отъ 80% до 0,8% Губерніи съ наибольшимъ содержаніемъ крестьянскихъ земель вообще обладаютъ наименьшимъ количествомъ земель крестьянъ бывшихъ владѣльческихъ и наоборотъ Объясняется это историческимъ процессомъ образованія русскаго государства Въ центрѣ и юго-западѣ оно началось, здѣсь скучивалось населеніе, здѣсь образовался и классъ помѣщиковъ, владѣвшій крестьянами Отсюда преобладаніе бывшихъ крѣпостныхъ надъ всѣми остальными разрядами, отсюда и малоземелье На окраинахъ южной и особенно восточной происходила крестьянская колонизація; классъ помѣщиковъ тамъ — сравнительно болѣе поздняго происхожденія Поэтому тамъ слабъ разрядъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, а развиты разряды бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ; поэтому и земельное обезпеченіе крестьянъ тамъ выше.

[1]) Приложеніе № 8, табл. 3.

Крестьяне бывшіе удѣльные состоятъ изъ 900 486 рев душъ съ надѣломъ въ 4 333.261 дес = въ среднемъ по 4,8 дес на ревизскую душу (на 46% болѣе такой же величины для бывшихъ владѣльческихъ) Цифра эта по губерніямъ колеблется между 7,7 дес. (Астраханская) и 2,1 дес. (Московская), при чемъ восточная и сѣверная окраина (кромѣ губ Архангельской) даютъ надѣлы большіе, чѣмъ югъ и центръ Удѣльныхъ крестьянъ совсѣмъ нѣтъ въ 22 губерніяхъ Изъ остальныхъ 27 наибольшее ихъ число находится въ губерніяхъ: Симбирской (235 т ревизск душъ), Самарской (119 тыс ревизскихъ душъ), Вятской (74 тыс) и Костромской (63 тыс) Въ названныхъ четырехъ губерніяхъ общее число ревизскихъ душъ этого разряда крестьянъ превышаетъ 490 т = почти 55% всего ихъ количества Особенно выдается по размѣрамъ землевладѣніе бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ въ первой изъ этихъ губерній Оно охватываетъ тамъ почти 1/4 (24%) все земельной собственности губерніи

Разрядъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ состоитъ изъ 9.643.606 рев душъ съ надѣломъ въ 57.130 141 дес = въ среднемъ 5,9 дес на рев душу (на 80% болѣе средняго надѣла бывшихъ владѣльческихъ и на 23% болѣе такового бывшихъ удѣльныхъ) Колебанія по губерніямъ отъ 16,0 (Астраханская) до 2,0 дес (Архангельская) Общая картина этихъ колебаній аналогична той, которая уже намъ знакома [1]). Сравнительное малоземелье въ центрѣ и на юго-востокѣ (равно и въ губерніи Архангельской) и увеличеніе надѣловъ къ окраинамъ, къ востоку и югу быстрѣе, чѣмъ къ западу Девять губерній, имѣющія максимальные надѣлы (болѣе 7 дес на рев. душу), почти всѣ расположены на югѣ, востокѣ и юго-востокѣ (Астраханская, Оренбургская, Самарская, Вологодская, Таврическая, Уфимская, Бессарабская, Новгородская, Саратовская); къ этимъ весьма близки по данному признаку: Херсонская, Вятская, Екатеринославская, Пермская Изъ шести губерній съ минимальными надѣлами четыре принадлежатъ юго-западу (Кіевская, Подольская, Полтавская, Черниговская) Близки къ нимъ: Мо-

[1]) **Приложеніе № 8, табл. 4.**

ковская, Рязанская, Орловская, Симбирская, Тульская и (какъ указано) Архангельская Географическое расположеніе относительнаго количества земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ обратно таковому же крестьянъ бывшихъ владѣльческихъ Количество это въ данномъ случаѣ возрастаетъ отъ запада къ востоку и сѣверу Максимальную группу составляютъ губерніи Вятская и Олонецкая (надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьянъ составляютъ болѣе 90% всего пространства крестьянскои земли), Казанская, Астраханская, Воронежская и Харьковская (90—80%) Минимальное количество земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ губерніяхъ: Минской и Могилевской Незначительное количество ихъ въ Симбирской губ объясняется господствомъ тамъ крестьянъ бывшихъ удѣльныхъ, а въ Уфимской и Оренбургской—господствомъ тамъ казачьихъ земель

Въ составъ разряда „остальныхъ" крестьянъ входитъ сравнительно небольшая ихъ группа въ 1,8 милл ревизск душъ съ надѣломъ, однако, въ 21 635 694 дес =въ среднемъ на душу 12,0 дес Какъ указано, сюда относится инородческое крестьянское населеніе прибалтійскихъ губерніи, Бессарабіи и другихъ казаки Оренбургской и Астраханской губ Этотъ разрядъ совсѣмъ не встрѣчается въ 21 сѣверной и центральныхъ губерніяхъ. Выдающееся количество его земель находимъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ (100% всей площади крестьянскаго землевладѣнія), Бессарабской (95%), Оренбургской и Уфимской (болѣе 40%); въ остальныхъ—отъ 32,0% (Таврическая) до 0,06% (Новгородская) Кочевниками занято въ Астраханской губ около $^4/_5$ площади, а въ Ставропольской—болѣе 2-хъ милл дес Въ Уфимской губ до конца 70-хъ годовъ башкирскія земли занимали около $^1/_2$ пространства (количество это затѣмъ весьма значительно уменьшилось) Въ Донской обл около 80% земли составляло запасный фондъ войска. Въ 80-хъ годахъ часть этой земли уже перешла въ частную собственность

е) Въ частной собственности, какъ показано, имѣется въ Европейской Россіи 93,4 милл дес =около $^1/_4$ площади (23,8%), изъ нихъ 1,8 милл дес. (0,4%)—въ собственности обществъ и компаній. Указанная средняя под-

вергается по губерніямъ значительнымъ колебаніямъ—отъ 58,5% (Минская) до 0,01% (Архангельская) Восемь губерній съ максимальнымъ содержаніемъ частно-владѣльческихъ земель (болѣе 50%) расположены по преимуществу на западѣ и отчасти на югѣ (Минская, Эстляндская, Могилевская, Херсонская, Смоленская, Витебская, Псковская и Таврическая) Семь губерній съ минимальнымъ (менѣе 20%) содержаніемъ этихъ земель—на востокѣ и сѣверѣ (Казанская, Оренбургская, Астраханская, Вятская, Вологодская, Олонецкая, Архангельская) Очевидно, въ противность распредѣленію земель крестьянскихъ, землевладѣльческій элементъ развитъ слабѣе всего на сѣверѣ, востокѣ и юго-востокѣ Изъ 14 губерній въ одной лишь Курской въ личной собственности имѣется больше 1/3 пространства, въ шести отъ 1/4 до 1/3, а въ шести—менѣе 10%. Нигдѣ въ Европейской Россіи этотъ типъ землевладѣнія не превышаетъ 60% и болѣе половины занимаетъ лишь въ 8 губерніяхъ—двухъ южныхъ, пяти западныхъ и одной прибалтійской Типичнымъ отношеніемъ для всѣхъ остальныхъ 27 губерній (центральныхъ, юго-западныхъ и частью западныхъ) является отъ 1/2 до 1/3 площади каждой губерніи. Земли обществъ и компаній расположены крупной своей частью въ губерніи Пермской (755 т дес), затѣмъ въ Новгородской (145 т) и Олонецкой (132 т). Въ суммѣ названныя три губерніи заключаютъ въ себѣ земель этого разряда 1 320.000 дес = ок 75% всего ихъ количества Остальная 1/4 такихъ земель распредѣляется малыми количествами между прочими губерніями

Средній размѣръ русскаго частнаго землевладѣнія составлялъ въ 1878 г 190 дес На черноземѣ этотъ размѣръ (207 дес) немногимъ больше, чѣмъ въ нечерноземной Россіи (185 дес.) Средній размѣръ владѣнія у дворянъ—болѣе 600 дес (638), у купцовъ—775 дес, у мѣщанъ—33 дес, у крестьянъ—18 дес (А Ѳ. Фортунатовъ, „Статистика“, стр 75). Въ силу экстенсивнаго характера земледѣлія у насъ русскими статистиками принимаются весьма распространенныя границы для классификаціи размѣровъ собственности Мелкою принято считать собственность до 100 дес., среднею—

100 — 1 000 дес., крупною — выше 1 000 дес. На основаніи этого дѣленія получаемъ слѣдующія данныя о размѣрахъ нашего частнаго землевладѣнія:

Собственность.	Число землевладѣльцевъ: лицъ	%	итоги: лицъ.	%	У нихъ земли: десятинъ.	%	итоги: десятинъ	%
а) *мелкая*								
до 10 дес	244.376	50,8	—	—	959.450	1,0	—	—
10—100 » .	160.505	33,3	401 881	84,1	5.321.218	5,8	6 280.668	6 8
b) *средняя*:								
100— 500 дес.	47 482	9,9	—	—	11.325.987	12,4	—	—
500—1.000 »	13 169	2,7	60.651	12,6	9 331.877	10,2	20.657.864	22,6
c) *крупная*								
1.000— 5.000 д	13.458	2,8	—	—	27 559.544	30,1	—	—
5 000—10 000 »	1.444	0,3	—	—	9.876.615	10,8	—	—
болѣе 10 000 »	924	0,2	15.826	3,3	27.231.154	29,7	64.667.313	70,6
Всего..	—	—	481.358	100	—	—	91.605.845	100

Эта табличка проще выражается слѣдующимъ образомъ:

84,1% собств владѣютъ 6,8% всей личной собственности,
12,6% „ „ 22,6% „ „ „
3,3% „ „ 70,6% „ „ „

или: менѣе 30% собственности находится въ обладаніи почти 97% собственниковъ, все же остальное пространство (почти $^3/_4$) принадлежитъ небольшой группѣ въ 15,8 тыс. человѣкъ.

Погубернскія колебанія среднихъ размѣровъ частной собственности имѣютъ слѣдующій видъ. Въ среднемъ, десятинъ на одного владѣльца:

1) болѣе 1 000 дес въ губерніяхъ: Пермской (болѣе 17 т.), Лифляндской; Астраханской, Оренбургской, Эстляндской и Курляндской, 2) 1 000—500 дес въ губерніяхъ. Уфимской, Екатеринославской, Самарской, Херсонской и Саратовской; 3) менѣе 100 дес въ губерніяхъ. Калужской, Гродненской, Владимірской, Рязанской, Черниговской, Вологодской, Полтавской, Курской, Тверской, Ярославской и Архангельской; 4) 500—100 дес въ остальныхъ 27 губерніяхъ

То-есть, окраины (кромѣ сѣверной) даютъ болѣе крупный размѣръ владѣнія, чѣмъ центръ Первое мѣсто занимаетъ востокъ и губерніи прибалтійскія; затѣмъ слѣдуетъ югъ Малороссія, нѣкоторыя центральныя губерніи и больше всего сѣверъ даютъ минимальный средній размѣръ владѣнія. Крупная собственность занимаетъ въ губерніяхъ восточныхъ и прибалтійскихъ $^3/_4$ пространства, во всѣхъ остальныхъ полосахъ все-таки не менѣе $^1/_2$ (Малороссія—49%); мелкая встрѣчается болѣе всего тамъ, гдѣ менѣе распространена крупная (до 21% на сѣверѣ, въ Малороссіи и центрѣ) и наоборотъ (до 1% въ приуральскихъ и прибалтійскихъ губерніяхъ); средняя — слѣдуетъ мелкой въ своемъ географическомъ распространеніи (minimum въ прибалтійскихъ губерніяхъ, на нижней Волгѣ (7%) и приуральскихъ (2%), maximum—въ Литвѣ (33%), Малороссіи (36%) и центрѣ (31—37%).

По сословіямъ частное землевладѣніе распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

a) дворяне	114,7	т	л	= 23,8%	съ	73,2	м	д = 79,8%
b) купцы и почетные граждане.	12,6	„	„	= 2,6%	„	9,8	„	„ = 10,7%
c) мѣщане .	58,0	„	„	= 12,1%	„	1,9	„	„ = 2,1%
d) крестьяне .	273,0	„	„	= 56,7%	„	5,0	„	„ = 5,5%
e) остальные (духовные, солдаты, иностранцы и др) . .	22,9	„	„	= 4,8%	„	1,7	„	„ = 1,9%
Всего.	481,4	т.	м.	= 100%	съ	91,6	м.	д. = 100%

Дворяне составляютъ менѣе $^1/_4$ всего числа собственниковъ, владѣнія же дворянскія—$^4/_5$ собственности Крестьяне и мѣщане—почти 70% собственниковъ, владѣнія же ихъ—около $7^1/_2$% собственности Купцы составляютъ весьма малую группу собственниковъ, но владѣютъ все же 10% собственности Дворянамъ и купцамъ вмѣстѣ принадлежитъ $^9/_{10}$ всей площади частнаго землевладѣнія Европейской Россіи

Дворянству принадлежитъ болѣе $^9/_{10}$ пространства въ губерніяхъ прибалтійскихъ, Виленской, Ковенской, Минской, Кіевской и Подольской; менѣе 60%—въ губерніяхъ Владимірской, Олонецкой, Вологодской; особо стоитъ Архангельская съ ея 0,7% дворянскаго владѣнія; во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ отношеніе это больше 60%, но меньше 90%. Купеческое землевладѣніе распространено значительно (болѣе 20%) въ губерніяхъ Олонецкой, Владимірской, Вятской и Самарской; во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ—въ гораздо меньшихъ размѣрахъ, особенно мало во всей западной полосѣ (отъ сѣвера къ югу) (Ковенская 0,5%, Виленская 0,2%) и въ губерніи Архангельской Землевладѣніе мѣщанъ развито тамъ, гдѣ ничтожны владѣнія купеческія (кромѣ губ Архангельской)—на западѣ (болѣе 30%—Гродненская, Волынская, Минская, Витебская, Могилевская), а менѣе всего—на югѣ Личная крестьянская собственность составляетъ 97% площади частнаго владѣнія въ губ Архангельской; maximum для всѣхъ остальныхъ губерній—въ губ Вологодской (26,8%), близки губерніи Ярославская (23,3%) и Тверская (20,5%); менѣе 1%—въ Кіевской, Херсонской, Волынской, Прибалтійскихъ и Пермской (Подольская и Бессарабская по 1%) Итакъ, кромѣ Архангельской губ, личная крестьянская собственность составляетъ вообще небольшую часть всей частной собственности губерніи Замѣтнѣе она на сѣверѣ, менѣе всего—на юго-востокѣ Можно видѣть, что она возрастаетъ въ мѣстахъ наименьшаго вліянія дворянскаго землевладѣнія Наконецъ, собственность „остальныхъ“ владѣльцевъ достигаетъ своего maximum'а въ Таврической губ (12,5%), затѣмъ близки губерніи: Бессарабская, Херсонская, Олонецкая и Екатеринославская Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ большое количество земель этого раз-

ряда объясняется изобилiемъ колонистовъ, иностранныхъ подданныхъ разныхъ національностей

Динамика посословнаго землевладѣнія выясняется изъ отдѣльныхъ изслѣдованій, касающихся разнообразнѣйшихъ уѣздовъ Россіи. Дворянское землевладѣніе постепенно уменьшается Этотъ процессъ замѣченъ и въ центральныхъ, и въ поволжскихъ и въ южныхъ губ. и интересенъ своимъ постоянствомъ съ начала 1860-хъ гг. Купеческое землевладѣніе, наоборотъ, имѣетъ стремленіе увеличиваться. Весьма распространены за послѣднюю четверть вѣка покупки купцами имѣній съ коммерческими цѣлями (для сруба лѣса, для ломки камня и т д) По достиженіи этой цѣли земля нерѣдко перепродается Отсюда происходитъ замѣчательная неустойчивость купеческаго владѣнія Этотъ видъ собственности чаще вокругъ столицъ, большихъ городовъ, славныхъ рѣкъ и т п Наконецъ, крестьянское личное землевладѣніе стремится къ увеличенію на счетъ дворянскаго, хотя абсолютные и относительные размѣры его, какъ указано, невелики Вотъ нѣсколько данныхъ Въ Московской губерніи въ періодъ 1865—1885 гг всей площади частнаго владѣнія

дворяне потеряли	— 35,5%
купцы пріобрѣли	— 26,0%
крестьяне „	— 5,6%
мѣщане „	— 1,0%

Указанныя потери дворянъ возрастали и во времени: въ 1865—1876 г по 1,6% ежегодно, а въ 1876—1885 г —по 2,0%. Особенно сильно уменьшеніе дворянскаго землевладѣнія въ уѣздахъ Богородскомъ, Дмитровскомъ и Коломенскомъ, гдѣ потери эти превышаютъ половину пространства (62,1%, 50,8% и 53,5%) Въ первыхъ двухъ покупателями выступали исключительно купцы. Въ Тамбовской губ за время 1856—1866 гг. разныя категоріи владѣльцевъ потеряли 310,3 т дес., изъ которыхъ 99% принадлежали дворянамъ Пріобрѣтателями этихъ земель были:

купцы	63%
крестьяне личные собственники.	27%
мѣщане	2%

духовенство	2%
сельскія общества	5%
земства и города	1%

Въ Екатеринославской губ количество дворянскихъ земель уменьшилось въ первое же пятилѣтіе со времени крестьянской реформы (1861—1866) съ 3,0 милл дес на 2,6 милл (= болѣе 2,0% въ годъ) а къ 1 января 1888 г — до 1,8 милл., т-е на 1,2 милл = на 39% Въ частности—въ Александровскомъ уѣздѣ за 1866 — 1887 г — на 198 т дес = 44% Въ Полтавской губ за 8-лѣтній періодъ (1870—1877) изъ рукъ разныхъ категорій владѣльцевъ ушло 80,5 т дес, изъ нихъ дворянскихъ—98,8% Покупателями были:

евреи	32,5%
козаки (подворные)	30,0%
купцы	16,2%
крестьяне и солдаты	14,4%
мѣщане	3 4%
духовные	2,5%

Наконецъ, слѣдующая табличка (по земско-статистическимъ даннымъ) показываетъ процентъ ежегодной убыли, въ среднемъ, дворянскаго землевладѣнія за періодъ со времени крестьянской реформы до половины 80-хъ годовъ (около четверти вѣка)

Тверская губ	2,14%
Московская „	2,05%
Рязанскій уѣздъ	2,01%
С-Петербургская губ	1,9 %
Щигровскій уѣздъ	1,45%
Ростовскій, на-Дону, уѣздъ	1,3 %
Бахмутскій уѣздъ	1,06%
Вяземскій „	0,92%
Саратовскій „	0,84%
Тульскій „	0,83%
Петровскій „	0,77%
Аткарскій „	0,74%
Самарскій „	0,73%
Обоянскій „	0,51%
Городницкій „	0,28%

Въ единственномъ Царицынскомъ уѣздѣ замѣчено увеличеніе дворянскаго землевладѣнія ежегодно +0,33% Въ своеи „Статистикѣ“ проф А Ѳ Фортунатовъ принимаетъ средній ежегодный процентъ убыли земель дворянъ около трехъ, а наибольши—выше пяти въ губерніяхъ Орловскои, Смоленскои, Витебскои, Самарскои и Вологодскои (1877)

Землевладѣніе въ Финляндіи Территорія Великаго Княжества распредѣляется по разрядамъ владѣльцевъ слѣдующимъ образомъ:

крестьяне	20,3 милл гект	=	54,2%
казна	14,3 „ „	=	38,8%
Итого	34,6 милл гект	=	93,0%
дворяне . .	2,3 „ „	=	6,1%
юридическія лица .	0,07 „ „	=	0,9%
Всего	37,0 „ „	=	100%

Итакъ, больше половины земли находится въ собственности крестьянъ и почти $^2/_3$ въ собственности казны. Обрабатываемая площадь казенныхъ земель раздается въ пользованіе крестьянамъ же Такимъ образомъ, почти вся земля (93%) тамъ находится или въ собственности, или въ льготномъ пользованіи землепашцевъ Количество собственниковъ опредѣляется цифрою 114,4 т Въ странѣ существуетъ особая кадастровая единица—mantal, означавшая прежде величину участка, который могъ быть обработанъ крестьянскимъ дворомъ Теперь единица эта потеряла фактическое значеніе, но мы имѣемъ среднія количества собственниковъ по губерніямъ на 1 mantal, что проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на опредѣленіе размѣровъ собственности А именно:

Або-Бьернборгская	губернія	2,4
Ньюландская	„	3,2
Тавастгузская	„	3,4
Улеаборгская	„	6,2
Вазаская	„	6,7
Михельская	„	7,0
Куопіоская	„	8,5
Выборгская	„	10,5

Очевидно, количество собственниковъ на 1 mantal уменьшается почти въ 5 разъ отъ юго-востока къ сѣверу и сѣверо-западу Величина самаго mantal на юго-востокѣ 100—150 гект., а на сѣверѣ—въ 10—20 разъ больше Выходитъ, что размѣры собственности гораздо меньше на юго-востокѣ чѣмъ на сѣверѣ и сѣверо-западѣ Разница получается весьма значительная Можно, однако, думать, что разница эта сильно сглаживается тѣмъ обстоятельствомъ, что площадь удобной къ обработкѣ земли (составляющая вообще въ странѣ ничтожную величину—менѣе 3%) увеличивается отъ сѣвера къ югу Общая картина финляндскаго землевладѣнія, вѣроятно, имѣетъ поэтому много общаго съ картиной скандинавскаго, т-е характеризуется господствомъ среднихъ размѣровъ собственности, что можно видѣть и изъ слѣдующаго распредѣленія числа собственниковъ по категоріямъ:

менѣе	5 гегар	— 31,0%
5 —	25 „	— 49,6%
25 —	100 „	— 16,5%
болѣе	100 „	— 3,0%

т-е крупныхъ собственниковъ весьма мало, а число мелкихъ не достигаетъ и трети общаго ихъ количества.

Землевладѣніе въ Привисляискихъ губерніяхъ Территорія этихъ губерній распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

дворяне .	4,6 милл. дес.	=	44,0%
крестьяне	4,4 „ „	=	41,6%
казна	0,7 „ „	=	6,3%
мѣщане и купцы .	0,45 „ „	=	4,3%
посадскіе	0,2 „ „	=	2,4%
города и учрежденія	0,13 „ „	=	1,4%
Всего.	10,5 милл. дес	=	100%

Количество собственниковъ двухъ первыхъ крупнѣйшихъ категорій землевладѣльцевъ едва превышаетъ 650 000 человѣкъ Изъ нихъ:

600 000	крестьянъ . .	98%
ок. 45 000	мелкой шляхты .	
„ 7 000	крупныхъ и среднихъ	= 2%

владѣютъ первые 41,6% } 45,6% собственности.
„ вторые 4,0% }
„ третьи . 40,0% собственности

Среднее крестьянское хозяйство=7,19 дес Колебанія 11,9 дес.—4,9 дес, уменьшаясь отъ границы русскихъ губерній къ западу.

Въ частности имѣется:

среднее владѣніе около 5 дес у 78,1% дворовъ съ 55% крестьянской собственности,

среднее владѣніе около 14 дес у 19,1% дворовъ съ 37,5% крестьянской собственности,

среднее владѣніе около 25 дес. у 2,2% дворовъ съ 7,5% крестьянской собственности

Такимъ образомъ, около 4/5 польскихъ крестьянъ имѣютъ земельное обезпеченіе меньшее, чѣмъ наши бывшіе владѣльческіе крестьяне, въ среднемъ по Россіи, но нѣсколько больше, чѣмъ крестьяне нашихъ западныхъ и юго-западныхъ губерній Въ малороссійскихъ, напр, губерніяхъ сумма дворовъ съ среднимъ владѣніемъ около 5 дес. возвышается до 89,4% съ 80% собственности Изъ дворянскихъ земель около 1/2 милл. дес принадлежитъ мелкой шляхтѣ съ размѣрами владѣнія не свыше 50 дес Изъ этого класса:

60,5% собственниковъ имѣютъ не свыше 15 дес, средн. по 7,0 дес на 1 владѣніе,

23,0% собственниковъ имѣютъ 15—25 дес, средн. по 19,3 дес на 1 владѣніе,

16,5% собственниковъ имѣютъ 25—50 дес, средн по 33,6 дес. на 1 владѣніе

Всѣ вмѣстѣ они владѣютъ не болѣе 10% дворянской земли. Остальные 90% распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

100—500 дес имѣютъ 62,2% собственниковъ—24,5% собственности;

500—1 000 дес имѣютъ 21,9% собственниковъ—22,9% собственности;

1 000—2.000 дес. имѣютъ 11,5% собственниковъ—23,3% собственности;

болѣе 2 000 дес имѣютъ 4,4% собственниковъ—29,3% собственности,

Т-е въ крупной собственности находится болѣе половины этихъ земель, а въ средней—немного менѣе Послѣдняя получила въ привислянскихъ губ нѣсколько болѣе сильное развитіе на счетъ крупной, чѣмъ въ собственно русскихъ губерніяхъ Наконецъ, землевладѣніе остальныхъ видовъ собственниковъ распространено тамъ сравнительно слабо За вычетомъ земель крестьянъ и дворянъ, на ихъ долю остается менѣе 15% земельной собственности Это пространство занято болѣе всего государственными имуществами, затѣмъ—владѣніями купцовъ и мѣщанъ и лишь въ небольшой части юридическими лицами

§ 17 Распредѣленіе лѣсовъ и лѣсовладѣнія

Слѣдующимъ природнымъ даннымъ, къ которому прикладывается трудъ, служитъ лѣсъ Онъ имѣетъ особое значеніе въ нашей странѣ, гдѣ въ одной части имѣются необозримыя лѣсныя пространства, превышающія сотню милліоновъ десятинъ, но почти не эксплоатируемыя, въ другой—гораздо болѣе скромныя лѣсныя богатства, и къ тому же расхищаемыя хищнической рубкой, а въ третьей — область почти полнаго отсутствія лѣсовъ, въ которой, однако, облѣсеніе дѣлаетъ едва замѣтные успѣхи Особенности распредѣленія лѣсистости по полосамъ и распредѣленіе наличныхъ лѣсовъ по разрядамъ лѣсовладѣльцевъ вносятъ крупныя различія въ размѣры затратъ труда, производимыхъ той или другой частью населенія на пріобрѣтеніе этого необходимаго продукта.

Непосредственной цѣлью лѣсного хозяйства служитъ добываніе лѣса (строеваго, подѣлочнаго и дровянаго) и лѣсныхъ матеріаловъ (древеснаго угля, поташу, смолы, лыка, мочалы, коры и пр) Побочными цѣлями при этомъ служатъ лѣсныя пастбища, размноженіе животныхъ въ цѣляхъ охотничьяго промысла и другія Болѣе отдаленная для лѣсовладѣльца но весьма важная въ народно-хозяйственномъ смыслѣ цѣль его состоитъ въ охраненіи лѣсовъ ради ихъ благодѣтельнаго вліянія на климатъ. Легко видѣть, что, при пользованіи лѣсными богатствами, преслѣдованіе цѣлей первой

категоріи не всегда согласуется съ остальными. Пока лѣсныя пространства еще велики, стремленіе получить возможно большее количество лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ не можетъ еще уничтожать лѣсныхъ пастбищъ, сокращать охотничій промыселъ; вредное вліяніе обезлѣсенія на климатъ обнаруживаться еще не можетъ Но по мѣрѣ того, какъ лѣса рѣдѣютъ, эти послѣдствія заявляютъ о себѣ болѣе и, болѣе и является, въ интересахъ народнаго хозяйства, настоятельная необходимость въ нѣкоторыхъ ограниченіяхъ частнаго пользованія лѣсами съ одной стороны, а съ другой—замѣны лѣсныхъ продуктовъ иными матеріалами—камнями, металлами для построекъ и подѣлокъ, каменнымъ углемъ и продуктами животноводства для отопленія и т д.

Изъ сказаннаго можно уже видѣть, что въ исторіи приложеніе человѣческаго труда къ лѣсу происходитъ въ двухъ прямо противоположныхъ направленіяхъ: вначалѣ—въ смыслѣ борьбы съ чрезмѣрной лѣсистостью, препятствующей развитію земледѣлія, а затѣмъ—въ смыслѣ охраненія лѣсныхъ пространствъ, путемъ примѣненія правильныхъ, не хищническихъ, пріемовъ пользованія лѣсомъ, и увеличенія его площади Очевидно, въ обоихъ случаяхъ населенію приходится производить не мало затратъ труда Первый періодъ продолжается до тѣхъ поръ, пока отношеніе лѣсной площади къ числу населенія таково, что она еще далеко превышаетъ потребности народа въ лѣсѣ и лѣсныхъ матеріалахъ, а условія лѣсовладѣнія не препятствуютъ населенію пользоваться этими продуктами въ нужномъ количествѣ Въ этомъ случаѣ лѣсъ можетъ являться даже непріязненной силой для человѣка прежде всего тѣмъ, что оставляетъ мало мѣста для земледѣлія. Неистощенная еще почва и влажный климатъ способствуютъ появленію лѣсной поросли вездѣ, гдѣ человѣкъ ея не уничтожаетъ Рядомъ съ этимъ и изобиліе лѣса способствуетъ размноженію чрезмѣрнаго количества звѣрей и птицъ, вредящихъ земледѣлію При такихъ условіяхъ трудъ человѣческій направляется не на увеличеніе лѣсныхъ пространствъ, а напротивъ, на ихъ сокращеніе; приходится бороться съ лѣсомъ, расчищать новыя мѣста для посѣвовъ, отвоевывать ихъ отъ наступательной

силы лѣса. Указываютъ, правда, на существованіе уже и въ то время нѣкоторыхъ мотивовъ для сохраненія лѣсовъ—религіозныхъ, такъ какъ они считались мѣстопребываніемъ разныхъ божествъ (Рошеръ) [1]), стратегическихъ, такъ какъ они представляли надежную границу и охраняли отъ иноземнаго вторженія (Ведровъ) [2]). Но такіе мотивы, если они и существовали, не могли все же воспрепятствовать успѣшному приложенію труда къ расчисткѣ и постепенному сокращенію лѣсныхъ пространствъ. Процессъ этотъ замѣчается во всѣхъ странахъ, по мѣрѣ развитія въ нихъ земледѣльческой культуры. Подобныя условія имѣлись у насъ еще до недавняго времени на всемъ пространствѣ сѣверныхъ губерній, а въ иныхъ мѣстахъ имѣются еще и до сихъ поръ. Напр., въ силу запрещенія расчищать подсѣки, часть крестьянъ Олонецкаго уѣзда ограничена была въ 70-хъ годахъ на душу 0,6 десят. пашни (вслѣдствіе чего прокармливаться собственнымъ хлѣбомъ для нихъ сдѣлалось весьма затруднительнымъ) и 1,6 дес. сѣнокосовъ (недостача сѣна на прокормъ ихъ скота для того времени высчитана была въ $86\frac{1}{2}$ тыс. пуд.); въ другомъ мѣстѣ крестьяне, которымъ запрещенъ былъ доступъ въ сосѣднюю лѣсную дачу, остались при владѣніи на ревиз. душу м. и. по 0,51 дес. пашни, 0,49 дес. сѣнокосовъ и 0,15 дес. засѣянныхъ подсѣкъ [3]). Въ той же Олонецкой губ., въ 70-хъ же годахъ, ежегодный убытокъ населенія отъ истребленія скота звѣрями высчитанъ былъ въ суммѣ свыше $48\frac{1}{2}$ тыс. рублей; въ среднемъ выводѣ за шесть лѣтъ (1871—73, 1876—78), волки и медвѣди истребляли тамъ ежегодно по 1 853 головы крупнаго и по 3 438 головъ мелкаго. Рядомъ съ этимъ медвѣди дѣлаютъ тамъ же большія опустошенія полей, засѣянныхъ овсомъ. По словамъ изслѣдователя, не только въ лѣсахъ овсяные посѣвы рѣдко остаются нетронутыми этимъ хищникомъ, но даже и тѣ, которые расположены близъ самыхъ деревень. Поэтому

[1]) Указан. сочин. В. II, § 190, прим. 4.

[2]) «О лѣсоохраненіи по русскому праву».

[3]) Приклонскій. Народная жизнь на сѣверѣ. М. 1884, стр. 57, 59—60.

во многихъ мѣстахъ Олонецкой губерніи крестьяне совсѣмъ не съяли овса на лѣсныхъ подсѣкахъ, равно и „убивали нерѣдко молодыхъ жеребятъ", „чтобы ни овесъ, ни жеребята не доставались звѣрю". Волки и медвѣди дѣлали еще въ 70-хъ годахъ набѣги не только на деревни, но даже и на подгородные мѣстности г Петрозаводска [1]) Въ сосѣдней Финляндіи въ теченіе 1879—88 гг было зарѣзано хищными звѣрями, въ среднемъ, въ годъ по 3 233 головы крупнаго скота, по 5 852 головы мелкаго и по 2 542 штуки птицы [2]) Поэтому въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ и наблюдаются усиленныя порубки лѣса Цифровой учетъ лѣсоистребленія можно имѣть только для ближайшаго къ намъ періода; болѣе интересный въ этомъ смыслѣ учетъ для временъ болѣе отдаленныхъ, къ сожалѣнію, невозможенъ Такъ, за столѣтіе, 1774—1874 гг , площадь лѣсовъ уменьшилась въ губерніяхъ Новгородской и Псковской на 11%, Московской на 13%, Смоленской на 29%, С.-Петербургской на 34%, Тверской на 46%, Ярославской на 46—50 % [3]) При большомъ изобиліи лѣса имъ еще не научаются дорожить [4]) Борьба съ лѣсомъ оказывалась иногда непосильною Западно-сибирская таига „съ дѣвственными непроходимыми лѣсами, съ лѣсными рѣчками, заваленными буреломомъ, долго останавливала колонизацію и привлекала лишь дровосѣка, промышленника и отважнаго золотоискателя" [5]) Съ ростомъ населенія, съ расширеніемъ земледѣльческой культуры, съ увеличеніемъ числа промышленныхъ заведеній, отапливаемыхъ дровами, съ улуч-

---

[1]) Тамъ же, стр. 265 и слѣд., 278—79

[2]) Статистика Россійской Имперіи. XXV. Сборн. свѣд. по финляндскимъ губерніямъ Изд Центр Стат. Комитета. Спб. 1892, стр. 68.

[3]) Вейнбергъ. Лѣсъ. М 1884, стр. 210.

[4]) Рошеръ (В. П. § 185) сообщаетъ, что на Мадерѣ часто даже не срубали деревьевъ, а накалывали только щепокъ изъ сучьевъ, оставляя изувѣченный стволъ на корню; въ Валахіи въ прежнее время деревья срубались иногда единственно для того, чтобы дать козамъ обглодать листву.

[5]) Ядринцевъ. Сибирь, какъ колонія. Спб. 1892. Изд. 2, стр. 9.

*

шеніемъ путей сообщенія рубка лѣсовъ продолжаетъ развиваться и переходитъ затѣмъ тѣ предѣлы, которые ей диктуются наличными народно-хозяйственными условіями Наступаетъ время лѣсоистребленія [1]). Это явленіе, между прочимъ, съ особенной силой своиственно нашей странѣ По самому умѣренному разсчету, говоритъ г. Вешбергъ, расходъ лѣса на внутреннія потребности Россіи равняется 1,2 милл дес лѣса ежегодно=около 1% всей ея лѣсной площади, при чемъ главный расходъ лѣса имѣетъ мѣсто преимущественно въ среднихъ и малолѣсныхъ губерніяхъ Средній расходъ дровъ пароходами вычисленъ около 1 милл куб саж., расходъ на шпалы составляетъ около 1 милл крупныхъ деревъ; пожары лѣсовъ и домовъ истребляютъ въ Россіи лѣса на сумму до 100 милл руб У того же автора сгруппирована, далѣе, масса внушительныхъ указаній на огромные размѣры, которые приняла у насъ хищническая противо-хозяйственная трата лѣса [2]) Въ Рязанской, напр., губерніи при генеральномъ межеваніи имѣлось лѣсовъ 1,4 милл дес, а въ 1887 году—лишь 0.4 милл.; лѣсная площадь губерніи уменьшилась за столѣтіе на 71% [3]) По даннымъ Лѣсного Департамента за десятилѣтіе, 1872—1882 г., убыло лѣсовъ въ Харьковской и Екатеринославской губ 80%, въ Курской и Воронежской

[1]) Лѣсоистребленіе задерживается иногда плохимъ состояніемъ путей сообщенія. Такъ, напр., рубка лѣса на горахъ Крыма парализуется дороговизной его доставки къ берегу моря. Еще въ 60-хъ годахъ близъ Ялты въ лѣсу можно было имѣть дрова не дороже 2 р. за куб. саж., съ вывозомъ же до берега они стоили уже 12 р., а затѣмъ—нагрузка и доставка ихъ въ Одессу стоила еще столько же (Военно-Статистич. Сборникъ, вып. IV, Россія, Спб. 1871, стр. 641). Въ 1852 г. за мачтовыя деревья, стоившія на корню въ Корсикѣ не болѣе 2 фр., платили въ Тулонѣ по 2.000 фр. (Рошеръ. В. II, § 190). Задержка лѣсоистребленія, какъ указываютъ, происходила также и въ періоды войнъ и внутреннихъ замѣшательствъ Характерные факты въ этомъ направленіи цитируетъ тотъ же авторъ (тамъ же) для Германіи въ эпохи послѣ 30-лѣтней и послѣ 7-лѣтней войнъ

[2]) Указан. сочин, стр. 210, 216 и слѣд

[3]) Докладъ г. Овсянникова въ Статист. Отдѣл. Москов. Юрид. Общ 9 ноября 1888

69%, въ Московской и Саратовской 57%, въ Тверской 52%, въ Пензенской 49% [1]) Аналогичныя явленія, впрочемъ, были наблюдаемы не только у насъ, но и въ другихъ странахъ [2]) Такое неразсчетливое отношеніе къ лѣсу вызываетъ реакцію и тогда наступаетъ второй періодъ—когда считается нужнымъ направлять трудъ не на борьбу съ лѣсомъ, не на его истребленіе, а на его сохраненіе и разведеніе Побудительной причиной служитъ прежде всего вліяніе лѣса на климатъ страны Указываютъ на то, что присутствіе лѣсовъ умѣряетъ лѣтній зной и зимній холодъ, что лѣса служатъ защитой отъ вліянія вѣтровъ, что они способствуютъ увеличенію влажности климата, вслѣдствіе чего рѣки и ручьи получаютъ болѣе равномѣрное питаніе и поддерживаются въ полномъ видѣ, что отсутствіе лѣсовъ производитъ обмелѣніе и пересыханіе рѣкъ съ одной стороны и наводненія—съ другой, наконецъ, указываютъ и на укрѣпленіе почвы корнями деревьевъ, что является необходимымъ на пескахъ, и тому подобныхъ по рыхлости мѣстахъ [3]) Кромѣ этихъ соображеній, къ сохраненію и разведенію лѣсовъ побуждаетъ и необходимость въ лѣсѣ и лѣсныхъ матеріалахъ для потребленія и промышленныхъ цѣлей Отсюда возникаетъ поворотъ во взглядахъ на траты лѣса [4]), болѣе осторожное съ нимъ обращеніе и стремленіе замѣнить его

[1]) Приведено у Морева Очеркъ исторической географіи. Спб. 1888, стр. 148.

[2]) Во Франціи, гдѣ лѣса занимали въ 1750 г. треть территоріи, черезъ 54 г (въ 1804) площадь ихъ уменьшилась на четверть. Въ періодъ 1792–1808 гг. тамъ было истреблено лѣса болѣе, чѣмъ сколько можно вырастить на вырубленныхъ пространствахъ въ сотню лѣтъ (Ведровъ Указ. соч., стр. 23).

[3]) Сравн., напр, Вейнбергъ—указ. соч., ч. II и III.

[4]) Весьма характерно, напр., для западно-европейскаго писателя мнѣніе Рошера о томъ, что постройка бревенчатыхъ избъ, гонтовыхъ крышъ, употребленіе лучинъ есть «расточительное обращеніе съ лѣсомъ», «признакъ и даже причина низкой хозяйственной культуры» (В. II, § 185). Эти выраженія могутъ служить недурной иллюстраціей различій во взглядахъ на сбереженіе лѣса въ Россіи и Германіи.

другими матеріалами, насколько это возможно Законодательство беретъ лѣсъ подъ свою защиту и начинается приложеніе труда къ лѣсоразведенію

У насъ облѣсеніе степныхъ пространствъ составляетъ одну изъ заботъ казеннаго лѣсного управленія Такія работы производятся изъ года въ годъ, постепенно увеличивая площадь казенныхъ лѣсовъ Общая площадь искусственно разведенныхъ насажденій въ дачахъ лѣсного вѣдомства составляла къ концу 1895 года почти 74½ тыс десятинъ [1]), на что должно было быть затрачено до 3,8 милл рублей [2]) Въ приложеніи [3]) приведены относящіяся сюда погодныя данныя, изъ которыхъ видно, что эти полезныя затраты, однако, у насъ не развиваются, а, напротивъ, сокращаются Такъ, въ первое пятилѣтіе съ 1878 г площадь ежегоднаго лѣсоразведенія составляла, въ среднемъ, болѣе 4 тыс. дес., во второе—только 3½ тыс съ небольшимъ, въ третье—около 2½ тыс а послѣдніе три года — лишь 2,3 тыс дес; цифры эти нѣсколько поднялись въ 1894—5 гг по сравненію съ предшествующимъ трехлѣтіемъ, когда лѣсокультурныя работы достигли своего минимума за весь указанный періодъ За исключеніемъ небольшой площади на Кавказѣ (263 дес.), все остальное пространство, захваченное казеннымъ лѣсоразведеніемъ, находится въ предѣлахъ Европейской Россіи Но въ безлѣсныхъ степныхъ окраинахъ юга и юго-востока площадь эта сравнительно невелика: въ губерніяхъ Бессарабской, Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Астраханской, Саратовской и Самарской произведены въ 1895 году лѣсные посѣвы и посадки всего на 518 десятинахъ (=21,4%, т-е всего ⅕ всей площади, захваченной лѣсокультурными работами сказаннаго года) въ то время, какъ только въ 3-хъ губерніяхъ сѣверной части черноземной полосы (Тамбовской, Воронежской и Харьковской) посѣяно и посажено было почти столько же (483) де-

[1]) Отчеты по Лѣсному Управленію 1895 г, стр. 78.

[2]) По приблизительному разсчету стоимости работъ по лѣсоразведенію 1895 года.

[3]) Приложеніе № 9.

сятинъ [1]). Во Франціи площадь коммунальныхъ лѣсовъ увеличилась за 30 лѣтъ (1847—1877) на 600 гект = на 36% или болѣе 1%, въ среднемъ, ежегодно [2]); въ 21 департаментѣ Альповъ, Пиринеевъ, Севеновъ и на центральномъ плато облѣсеніе идетъ на пространствѣ 850 000 гект., съ затратами въ 163 милл фр [3]) Въ Пруссіи среднее увеличеніе площади государственныхъ лѣсовъ въ періодъ 1883—1888 г составляло около 10 700 гектаровъ въ годъ [4]), что составляло ежегодно 0,4% всего ихъ пространства (въ Баваріи [5]) въ 1878—1883 гг —0,2%, а у насъ въ послѣднее трехлѣтіе—всего 0,0001%)

Необходимость расширенія лѣсокультурныхъ работъ диктуется прежде всего крайней неравномѣрностью распредѣленія лѣсистыхъ пространствъ въ разныхъ странахъ Какъ видно изъ приложенной таблички [6]), восточная часть Европы лѣсистѣе западной и сѣверная—лѣсистѣе южной Наибольшую часть площади страны лѣса занимаютъ въ Швеціи, Россіи, съ Финляндіей, и Австріи съ Босніей и Герцеговиной (отъ 1/2 до 1/3 общаго пространства); наименьшую часть на крайнемъ западѣ Европы—въ Великобританіи (всего 3,6%) и въ другихъ при-атлантическихъ странахъ (Португаліи, Голландіи, Бельгіи, Испаніи, Франціи—отъ 5,1% до 17,7%), Скандинавскій полуостровъ имѣетъ лѣсовъ больше Пиринейскаго, Аппенинскаго и Балканскаго. Въ послѣднихъ цифры лѣсистости во всѣхъ странахъ ниже обще-европейской средней (30,2%) Въ предѣлахъ западной Европы наибольшая масса лѣсовъ расположена на отрогахъ альпійской горной си-

---

[1]) Отчетъ по Лѣсному Управленію за 1895 г. Приложеніе, вѣдомость № 12.

[2]) De-Crisenoy Statistique des biens communaux en France. Paris. 1887, p. 9—10.

[3]) Eheberg. Agrarische Zustande in Italien Leipzig 1886, p 65.

[4]) Statistisches Handbuch fur den Preussischen Staat B. I. 1888, S 227—8.

[5]) По даннымъ Rasp. Die landwirthschaftliche Bodenbenutzung in Bayern. Munch. 1887, S. XX.

[6]) Приложеніе № 10.

стемы, входящихъ во Францію, Германію и Австро-Венгрію Въ первой изъ названныхъ странъ наибольшею лѣсистостью обладаютъ восточные и сѣверовосточные департаменты по Вогезамъ и Котъ-Дору (Wogeses Haute-Marne, Meuse, Nièvre, Côte-d'Or), наименьшею—западное прибрежье, особенно Бретань [1]) Въ Германіи южныя и западныя части лѣсистѣе сѣверныхъ и восточныхъ Въ Баденѣ, Баваріи, Вюртембергѣ, Гессенѣ, Брауншвейгѣ и Эльзасъ-Лотарингіи лѣса составляютъ около трети всей площади этихъ странъ (36,0%—30,6%), а въ Пруссіи, обоихъ Мекленбургахъ и Ольденбургѣ—всего отъ 23,4% до 9,2% [2]) Въ предѣлахъ Пруссіи наибольшая лѣсистость наблюдается въ Гессенъ-Нассау, Гогенцоллернѣ и въ Рейнской провинціи (39,7%—30,8%), а наименьшая—въ Познани, Восточной Пруссіи и Шлезвигъ-Гольштейнѣ (19,8%—6,6%) [3]) Въ Австріи наиболѣе лѣсисты альпійскія провинціи (Штирія, Каринтія, Крайна, Буковина, Тироль съ Форальбергомъ—48,0%—37,7%); въ первыхъ четырехъ изъ нихъ заключается до 45% всѣхъ лѣсовъ страны; наименѣе же лѣсисты—сѣверовосточныя и приморскія (Чехія, Моравія, Галиція съ одной стороны и Далмація, Истрія, Трiестъ съ другой—29,7%—25,7% [4])

Въ предѣлахъ Россіи нѣтъ лѣсистаго горнаго узла, подобнаго указанному на западѣ. Распредѣленіе лѣсовъ по равнинной поверхности европейской части нашей страны подчиняется приведенному выше общему правилу: ея сѣверъ лѣсистѣе юга и востокъ лѣсистѣе запада Опредѣлить общее пространство русскихъ лѣсовъ представляется затруднительнымъ вслѣдствіе того, что наши казенные лѣса, про-

---

[1]) По даннымъ Enquête agricole 1887 г. Сравнительная лѣсистость деп. Landes объясняется дѣятельнымъ искусственнымъ лѣсоразведеніемъ

[2]) Endres—указ стат. въ Hand. der Staatw. III, 588. Изъ болѣе мелкихъ составныхъ частей Германіи въ Шварцбургъ-Рудольфштатѣ 44.0%, въ Саксенъ-Мейнингенѣ—41,9%, а на земляхъ Гамбурга 3,6%, Бремена—0,9%.

[3]) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. 1895, S. 14.

[4]) Endres—указан. мѣсто и Ritter von Brachelli. Statistische Skizze der Oest-Ungar Monarchie Leipzig. 1892, S 7.

стирающіеся на много милліоновъ десятинъ къ сѣверу, еще весьма мало опредѣлены — всего 20 милл дес., или только около 15% [1]) Поэтому цифра эта у разныхъ изслѣдователей подвергается очень значительнымъ колебаніямъ [2]) Имѣющійся въ настоящее время матеріалъ даетъ слѣдующія цифры лѣсной площади:

Въ 50 губ Евр Россіи безъ казенной	55,46	милл дес	[3])
„ 50 „ „ „ казенной	108,18	„ „	[4])
На Кавказѣ	6,91	„ „	[5])
Въ Привислянскихъ губ (по стар данн)	3,0	„ „	[6])
„ Финляндіи (тоже)	22,3	„ „	[7])
Въ Евр Россіи	193,70	милл дес	
„ Зап Сибири съ Тург. областью каз	109,16	„ „	[8])
Итого—Россія (безъ Восточ Сибири и Средне-Азіатск владѣн)	302,86	милл дес	

Эти абсолютныя цифры показываютъ, что лѣсная площадь Европейской Россіи очень велика по сравненію со всей остальной Европой, гдѣ она охватываетъ во всѣхъ государствахъ въ суммѣ лишь 96 милл. гектаровъ Отношеніе полученной нами площади лѣса къ размѣрамъ общей площади 50 губерній (441,4 милл дес.) выражается цифрой

---

[1]) «Производительныя силы Россіи» Отд. VI, стр 1.

[2]) Площадь казенныхъ лѣсовъ принимаютъ: Matthei—145 милл. дес. (съ Привисл. краемъ), Янсонъ—151,7 м. д (съ Прив. кр. и Финл.), проф Вереха—177 м д. (безъ Финлянд.), проф. Рудзскій—183,7 м д. (безъ Привисл. кр. и Финляндіи), Brachelli — 198 м. д. (безъ Финляндіи); въ «Производ. силахъ Россіи» (Отд. VI, стр. 1)—179,89 м. д. (безъ Финл. и Кавказа).

[3]) Статистическій Временникъ. серія III, вып. 4, стр. 85 и 45.

[4]) Отчетъ по Лѣсному Управленію за 1895 г., стр. 4, за вычетомъ привислянскихъ губ. по Приложенію (вѣдомость № 1).

[5]) «Производительныя силы Россіи». Отд. VI, стр. 1.

[6]) Янсонъ. Сравн. Статист. II, 275.

[7]) Ignatius. Le Grand-Duché de Finlande. Helsingfors. 1878, p. 70. Цифра въ «Производ. силахъ Россіи» (Отд. VI, стр. 1)—18,7 милл.—представляется ниже дѣйствительной.

[8]) Отчетъ по Лѣсн. Управл.—указ. мѣсто.

37,1% [1]), т.-е безъ малаго $^2/_3$; въ этомъ случаѣ названная часть Россіи уступаетъ (изъ западныхъ странъ) лишь одной Швеціи Лѣсистость всѣхъ остальныхъ— меньше Нѣсколько болѣе лѣсиста Финляндія (38,0%) [2]), значительно менѣе Привислянскія губерніи (26 0%) [3]) и еще менѣе Кавказъ (сѣв —17,0%, Закавказье—20 3%) [4]) Если мы обратимся и къ другому пріему опредѣленія лѣсистости страны— по отношенію лѣсного пространства къ населенію, то и этимъ путемъ мы убѣдимся въ томъ, что размѣры русскихъ лѣсныхъ богатствъ весьма велики У насъ на 1 жителя приходится, въ среднемъ, 1,74 дес лѣса, въ то время, какъ на западѣ—въ среднемъ лишь 0,8 дес [5]) Пользованіе этими богатствами, однако, затрудняется крайне неравномѣрнымъ распредѣленіемъ ихъ даже въ ограниченныхъ предѣлахъ 50 губ. Россіи Въ Пріуральѣ лѣсами занято $^3/_4$ общей площади всего района (73,5%), немногимъ лишь меньше въ трехъ сѣверныхъ губерніяхъ (68,4%), въ Прюзерномъ краѣ— больше половины (56,8) Эти особенно лѣсистыя области заключаютъ въ себѣ подавляющую часть русскихъ лѣсовъ Здѣсь въ восьми только губерніяхъ [6]) занято лѣсомъ почти 135 милл дес =75%, т.-е $^3/_4$ всей лѣсной площади 50 губерній; на долю остальныхъ 42-хъ остается лишь четвертая ея часть. Количество лѣсовъ уменьшается по направленію

---

[1]) Въ Сборникѣ «Сельское Хоз. и Лѣсоводство», стр. 434: «нѣсколько болѣе 30%», у Янсона—30,2%, Matthei—38,0%, г. Вереха—40,0%, Рудзскій—42,1%.

[2]) Endres—указ. мѣсто

[3]) Выведено въ отношеніи площади, показанной у Янсона (Срав. Стат. I 1), принимая 1 кв. вер.=104 десят.—Въ «Производ. силахъ Россіи» (ук. мѣст.)—21,3%; въ сборникѣ «Сел. Хоз. и Лѣсов». (стр. 433)—18,4%.

[4]) Сборн. «Сельское Хоз. и Лѣсоводство»—указ. мѣсто

[5]) «Производительныя силы Россіи» — указ. ст., стр. 3. Въ частности въ Норвегіи—3,8 дес., въ Швеціи—3,5 дес., въ Австріи—0,41, въ Германіи—0,27, во Франціи—0,20 дес.

[6]) Архангельская (58,5%), Вологодская, Олонецкая (79%), Пермская (78%), Вятская (63%), Уфимская, Костромская (56%) и Новгородская.

отъ этихъ областей къ югу и западу Наиболѣе безлѣсныя области занимаютъ весь югъ страны, отъ Уральскаго хребта до границъ Австріи: Нижневолжская (9,4%), Малороссійская (9,4%) и Новороссійская (3,1%) Почти совершенно лишена лѣсовъ губернія Астраханская Колебанія размѣровъ лѣсныхъ пространствъ весьма велики даже въ предѣлахъ нѣкоторыхъ уѣздовъ, такъ, лѣсистость Ливенскаго уѣзда въ 60 разъ менѣе, чѣмъ Брянскаго тои же Орловской губ; въ Нерехотскомъ—въ 30 разъ менѣе, чѣмъ въ Ветлужскомъ. Чердынскій—въ 33 раза лѣсистѣе Шадринскаго и т п [1])

Изъ сказаннаго легко видѣть, насколько неравномѣрно удовлетворяются потребности населенія въ лѣсѣ и лѣсныхъ матеріалахъ и насколько велики должны быть колебанія затратъ труда производительныхъ работниковъ на удовлетвореніе этимъ потребностямъ—только по одной указанной причинѣ — по колебаніямъ лѣсистости тѣхъ или другихъ мѣстностеи Такая неравномѣрность на самомъ дѣлѣ увеличивается еще гораздо болѣе значительно по другой причинѣ — по неравномѣрности распредѣленія лѣсовладѣнія Послѣднее обстоятельство обусловливаетъ для нѣкоторыхъ группъ населенія затруднительность пользованія продуктами лѣсовъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе имѣются въ наличности въ данной мѣстности Хозяева лишенные собственныхъ лѣсовъ или владѣющіе ими въ недостаточномъ количествѣ, принуждаются поэтому дѣлать бо̀льшія или меньшія затраты труда на полученіе названныхъ необходимыхъ продуктовъ для своего потребленія Необходимо поэтому ознакомиться въ общихъ чертахъ съ условіями лѣсовладѣнія въ главнѣйшихъ странахъ

Во Франціи двѣ трети лѣсовъ находятся въ частномъ владѣніи (65,3%); общинные лѣса и лѣса юридическихъ лицъ составляютъ весьма небольшую величину—менѣе четверти всего лѣсного пространства страны (24,1%); наконецъ, въ рукахъ государства имѣется еще меньше—всего 10,6%, или менѣе 1 милл. гектаровъ. Въ концѣ прошлаго вѣка (1795) цифра эта была значительно выше—2,6 милл гект;

[1]) «Производ. силы Россіи»—ук. мѣсто, стр. 2.

но въ послѣдующее время слѣдовали систематическія отчужденія казенныхъ лѣсовъ, при чемъ до 1814 г уже было отчуждено болѣе 1 милл гект, а съ 1814 г по 1870 г — еще болѣе 350 т [1]) Въ Германіи частные лѣса занимаютъ значительно меньшую относительную площадь, чѣмъ во Франціи—менѣе половины ея лѣсныхъ пространствъ (48,3%); лѣса общинъ и юридическихъ лицъ составляютъ также меньшую величину — 19,2%, за то государству принадлежитъ цѣлая треть (33,3%) всей лѣсной площади имперіи Колебанія этихъ среднихъ чиселъ по отдѣльнымъ частямъ страны довольно значительны Въ областяхъ съ преобладающей крупной земельной собственностью замѣчается усиленіе частнаго лѣсовладѣнія на счетъ общиннаго Послѣднее составляетъ всего отъ 2% до 8% въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи, гдѣ первое занимаетъ отъ 37,2% до 76,5% Въ Мекленбургъ-Стрелицѣ общинныхъ лѣсовъ нѣтъ совсѣмъ И наоборотъ, цифры общинныхъ лѣсовъ значительно возвышаются въ областяхъ съ господствомъ мелкой собственности въ Рейнской провинціи, Гессенъ-Нассау, въ Пфальцѣ, Баденѣ и сосѣднихъ мѣстностяхъ — 29,5% до 52,1%, количество же частныхъ лѣсовъ въ тѣхъ же мѣстностяхъ=12,8% до 39,4% [2]) Надо думать, что захваты общинныхъ лѣсовъ частными лицами практиковались значительно болѣе въ мѣстностяхъ съ сохранившимся крупнымъ землевладѣніемъ, чѣмъ въ мѣстностяхъ мелкой крестьянской собственности Область съ господствомъ среднихъ размѣровъ собственности составляетъ и въ этомъ смыслѣ промежуточную полосу между обѣими крайними [3]) Въ Австріи государству принадлежитъ всего лишь 6½% лѣсовъ, даже учрежденіямъ нѣсколько больше—7,4%, значительно больше общинамъ—14,9%, частнымъ же лицамъ—почти ¾ (71,3%) Казенные лѣса значительно распространены лишь въ нѣко-

[1]) Statistique agricole de la France. 1887. Сравн Янсонъ Срав. Стат., II, 33.

[2]) Въ Гогенцоллернѣ—45,5%.

[3]) Всѣ эти данныя см. въ Statistisches Jahrbuch fur das Deutsche Reich. 1896, стр. 16

торыхъ западныхъ лѣсистыхъ и гористыхъ провинціяхъ (въ Зальцбургѣ 57,9%, Верхней Австріи 13,8% и въ Тиролѣ съ Форальбергомъ 10,2%) и въ Галиціи (10,3%); во всѣхъ остальныхъ размѣры казеннаго лѣсовладѣнія весьма не велики Что касается до общинныхъ и частныхъ лѣсовъ, то обратное соотношеніе между ними и здѣсь наблюдается такъ же, какъ и въ Германіи Такъ, въ провинціяхъ съ выдающимся количествомъ общинныхъ (Тироль, Истрія, Тріестъ, Далмація, Буковина—отъ 13,5% до 59,0%) размѣры частнаго лѣсовладѣнія сравнительно не велики (35,4%—55,7%) и наоборотъ, въ провинціяхъ съ ничтожнымъ общиннымъ лѣсовладѣніемъ (Верхняя и Нижняя Австрія, Штирія, Каринтія, Силезія и Галиція—отъ 0,9% до 3,5%) значительно болѣе развито частное (69,9% — 87,1%) Обращаетъ на себя вниманіе также и то обстоятельство, что въ крупномъ частномъ владѣніи въ Австріи находится 34,0%, а въ мелкомъ нѣсколько менѣе 29,1% [1])

Лѣсовладѣніе Европейской Россіи опредѣляется слѣдующими данными. Двѣ трети лѣсовъ принадлежитъ государству (65,2%), почти четверть (22,6%)—частнымъ владѣльцамъ, 8,4%—крестьянамъ и 3,9%—удѣльному и горному вѣдомствамъ [2]) Въ Финляндіи казнѣ принадлежитъ почти такое же относительное количество—61,4% [3]); на Кавказѣ—70,0% [4]) Такимъ образомъ, государство является у насъ самымъ крупнымъ лѣсовладѣльцемъ, которому принадлежитъ только въ европейской части страны болѣе 113,7 милл десятинъ [5]) Эта величина распредѣляется, какъ и слѣдуетъ

---

[1]) Endres—указ. ст., 588.

[2]) «Производ. силы Россіи»—уч. стат, стр. 4

[3]) Ignatius—указ. соч., стр. 72.

[4]) По сопоставленіи данныхъ статьи «Произв. силы Россіи» (стр. 1) съ данными «Отчета по Лѣсн. Управл.» 1895 г., стр. 4.

[5]) Изъ этого числа собственно удобная лѣсная почва обнимаетъ пространство въ 90,79 милл. дес., неудобная площадь (подъ озерами, рѣками, дорогами, болотами, скалами и пр.)—21,85 милл. дес. и угодья (оброчныя статьи и надѣлы личнаго состава лѣсничествъ)—1,09 милл. дес. (Отчетъ по Лѣсному Управленію, 1895, стр. 4)

ожидать, столь же неравномѣрно между отдѣльными полосами Россіи, какъ и лѣсистость, что и парализуетъ крупное народно-хозяйственное значеніе, которое могло бы имѣть при другихъ условіяхъ наше огромное государственное лѣсовладѣніе Казенные лѣса составляютъ болѣе половины общей площади трехъ губерній крайняго сѣвера и четырехъ—сѣверо-востока; а такъ какъ почти всѣ эти губерніи очень велики и занимаютъ первыя мѣста по лѣсистости, то и цифра казенныхъ лѣсовъ въ нихъ имѣетъ весьма большой размѣръ Въ Архангельской, Вологодской и Олонецкой государственное лѣсовладѣніе охватываетъ болѣе 79,5 милл дес т-е 70% всей казенной лѣсной площади; присоединяя же къ цифрѣ такія же величины для губерній Пермской, Вятской, Казанской и Симбирской, получаемъ въ суммѣ 96,1 милл дес.=84,5% всѣхъ казенныхъ лѣсовъ Итакъ, во всѣхъ остальныхъ частяхъ Европейской Россіи и Кавказа, среди которыхъ имѣются и наиболѣе безлѣсныя, и наиболѣе населенныя, остается всего 17,8 милл дес=15,5% всего государственнаго лѣсовладѣнія [1]) Необъятныя же лѣсныя богатства находятся лишь въ край съ суровымъ климатомъ и слабой населенностью Второй (по размѣрамъ) серій лѣсовладѣльцевъ являются частные собственники Этимъ принадлежитъ, хотя и гораздо меньшая часть русскихъ лѣсовъ, чѣмъ казнѣ, но все же—почти четвертая. Указанная величина испытываетъ, однако, весьма крупныя погубернскія колебанія, находящіяся въ связи съ колебаніями цифръ частнаго землевладѣнія Относительно ничтожныя количества частныхъ лѣсовъ встрѣчаемъ въ области наибольшаго господства государственнаго лѣсовладѣнія и слабаго развитія частнаго землевладѣнія—въ губерніяхъ крайняго сѣвера и нѣкоторыхъ восточныхъ (Вятская, Казанская) (отъ 0,1% до 13%). Далѣе, лѣсовладѣніе этой категоріи увеличивается по направленію къ западу и югу и принимаетъ здѣсь широкіе размѣры Въ 34 губерніяхъ (изъ 50) оно захватываетъ болѣе половины лѣсной площади, а въ 14 губерніяхъ, наполняющихъ собой западъ Европейской Россіи

[1]) По даннымъ того же Отчета Приложеніе, вѣдомость № 1.

(главнымъ образомъ—прибалтійскихъ, сѣверо- и юго-западныхъ)—отъ 70% до 92%, т.-е рѣшительно подавляетъ собой всѣ остальные виды лѣсовладѣнія Наконецъ, количество крестьянскихъ лѣсовъ сравнительно весьма скромно—всего 8,3% Въ 18 губерніяхъ (съ преобладаніемъ или казеннаго, или частнаго лѣсовладѣнія) лѣсовладѣніе этой категоріи не превышаетъ этой величины (отъ 0,8% до 8%); болѣе 30% (отъ 31% до 74%) лѣсовъ принадлежитъ крестьянамъ въ десяти губерніяхъ, большинство которыхъ относится къ безлѣсному югу, юго-востоку и востоку (Самарская, Оренбургская, Астраханская, Донская, Воронежская, Харьковская, Екатеринославская, Полтавская, Курская и Уфимская) Крестьянское лѣсовладѣніе остальныхъ губерній колеблется въ небольшихъ предѣлахъ— 10%—27%

§ 18 Продукты охоты

Хозяйственная роль охоты и количество затрачиваемаго въ этомъ направленіи труда значительно колеблется на разныхъ ступеняхъ хозяйственной жизни народовъ и въ зависимости отъ разныхъ условій. Колебанія эти имѣютъ много общаго съ тѣми, съ которыми мы ознакомились въ предшествующемъ §. Первобытная территорія бываетъ весьма часто покрыта большими лѣсами, служащими убѣжищемъ звѣрямъ и птицамъ, которые, съ одной стороны, бываютъ необходимы для питанія человѣка, а съ другой—вредятъ земледѣльческой культурѣ осѣдлыхъ племенъ Объ охранѣ звѣрей и птицъ отъ истребленія въ этотъ періодъ еще не можетъ быть рѣчи Они доставляютъ часто единственный предметъ для питанія, и успѣшность охоты въ этомъ случаѣ является единственной гарантіей удовлетворенія человѣкомъ своихъ первыхъ потребностей Весь производительный трудъ населенія на этой ступени хозяйственной культуры направленъ на этотъ промыселъ Съ теченіемъ времени охота теряетъ такое исключительное значеніе. Въ смыслѣ источника продуктовъ питанія она уступаетъ первенствующее мѣсто земледѣлію, но поврежденія, наносимыя послѣднему звѣрями и птицами, все же обусловливаютъ необходимость затратъ труда

для его охраны Такія затраты труда продолжаются въ теченіе весьма длиннаго періода послѣ перехода населенія разныхъ странъ къ осѣдлому состоянію, и именно до тѣхъ поръ, пока еще существуютъ обширныя лѣсныя пространства На нашемъ сѣверѣ и сѣверо-востокѣ эта „борьба со звѣремъ“ составляетъ еще въ наше время насущную хозяйственную потребность Опустошенія, причиняемыя тамъ хищными звѣрями, какъ мы отчасти видѣли, весьма велики, такъ что Matthei справедливо сомнѣвается, чтобы доходы страны отъ торговли мѣхомъ могли окупать огромный ущербъ, наносимый названнымъ врагомъ хозяйству [1]) Въ упомянутомъ выше трудѣ Приклонскаго посвящена особая глава (X) описанію сказанной борьбы по преимуществу съ волкомъ („волчій вопросъ“) и медвѣдемъ въ Олонецкой губ Эти животныя, какъ уже было упомянуто, появлялись еще въ 70-хъ годахъ на улицахъ городовъ, даже Петрозаводска, терроризировали населеніе и наносили крупный ущербъ мѣстному скотоводству и земледѣлію Скотъ разводится въ мѣстномъ хозяйствѣ, кромѣ удобренія, еще и съ другими важными цѣлями. При отсутствіи въ краѣ улучшенныхъ путей сообщенія, онъ необходимъ для извознаго промысла, весьма развитаго тамъ (подвозъ сельдей отъ Бѣлаго моря и т п), и для разныхъ лѣсныхъ заработковъ (напр , вывоза бревенъ изъ лѣса). Поэтому уничтоженіе скота звѣрями отражается на благосостояніи мѣстнаго населенія съ особенной силой Выше уже было указано, что убытокъ хозяйства того края отъ истребленія скота звѣрями тамъ исчислялся ежегодно приблизительно въ 50 000 руб ; доходъ же отъ охоты за звѣремъ— всего двѣ съ лишнимъ тысячи [2]) Въ теченіе 70-хъ годовъ падежъ скота не превышалъ 1 700 головъ въ самые несчастные годы, а скотоистребленіе волками и медвѣдями колебалось между 4 000 и 6 000 головъ ежегодно

Выше было указано, что въ Финляндіи въ десятилѣтіе 1879—1888 г погибало отъ хищныхъ звѣрей, въ среднемъ,

[1]) Fr. Matthei. Die wirthschaftlichen Hulfsquellen Russlands. B II. Dresden 1885, S. 172.

[2]) Приклонскій—указ. соч., 281.

въ годъ крупнаго скота (лошади, рогатый скотъ, олени) по 3.233 шт., мелкаго — по 5 853, птицы — по 2 544 штуки, не смотря на то, что въ то же время истребляемо было въ годъ въ среднемъ, по 6 600 шт. хищныхъ звѣрей и по 4.272 шт хищныхъ птицъ и вознагражденіе охотникамъ составляло сумму болѣе 35½ тыс марокъ въ годъ [1]) Характерно, что въ иныхъ лѣсистыхъ мѣстахъ количество хищныхъ звѣрей, повидимому, не уменьшается, а возрастаетъ [2]) Чувствуя себя безсильнымъ въ одиночной борьбѣ, человѣкъ прибѣгаетъ къ массовой, общинной охотѣ У Зибера [3]) собрано довольно много описаній этой формы охоты у разныхъ инородцевъ Сибири, у юкагировъ, якутовъ, тунгузовъ у сѣвероамериканскихъ индійцевъ, у басутовъ и кафровъ въ южной Африкѣ, у кордофанскихъ арабовъ—на слона, у жителей Аннама—на тигра, въ Австраліи—на кенгуру и т д Приклонскій также описываетъ облавы, предпринимаемыя въ Олонецкой губ, и даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторое понятіе о той массѣ труда, которую приходится тамъ затрачивать населенію на „борьбу со звѣремъ“: описанная имъ облава, по количеству рабочаго времени, должно быть оцѣнена въ 1,000 руб „Крестьяне горько жалуются, разсказывая, какъ дорого обходится имъ ежегодное истребленіе волковъ, но прекращать мірскія облавы не думаютъ“ [4]) Изъ приведеннаго перечня видно, что такая „борьба“ составляла не менѣе

---

[1]) Сборникъ свѣдѣній по финляндскимъ губерніямъ за 1892 г, стр. 68—9. Статистика Россійской Имперіи XXV. Изд. Центр Стат. Комит. Спб. 1892

[2]) Приклонскій—указ. соч., стр. 281, объ Олонецкой губ. То же утверждаетъ и Ядринцевъ—указ. соч., стр. 324—325—о Сибири. Со словъ Кривошапкина, онъ указываетъ на размноженіе тамъ медвѣдей, волковъ, барсуковъ и рыси; объясненіе, даваемое этому явленію Кривошапкинымъ, заслуживаетъ вниманія: «опустошеніе и погибель большинства инородцевъ сперва гнилою горячкой, а въ 1850 и 51 гг.—оспой было до того сильно, что валялись всюду по лѣсамъ много труповъ, которые привлекали хищныхъ звѣрей, отъ алчности которыхъ бѣжали дальше лучшіе звѣри»

[3]) «Очерки первобытной экономической культуры». М. 1883, гл. 1.

[4]) Указанн. соч, стр. 305.

крупный хозяйственный вопросъ еще въ недавнее время и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ [1]).

Нельзя обойти молчаніемъ „права охоты", игравшаго на западѣ при крѣпостномъ правѣ большую хозяйственную роль потому, что препятствовало борьбѣ населенія „со звѣремъ" и способствовало еще большему размноженію послѣдняго въ земледѣліи. Это droit de chasse практиковалось во всѣхъ государствахъ, образовавшихся изъ монархіи Карла Великаго, и въ Великобританіи. Земледѣлецъ не только не имѣлъ права убивать дичь на своемъ участкѣ, но долженъ былъ еще даже заботиться объ ея размноженіи. Это ограничивало свободу крестьянина въ распоряженіи своимъ хозяйствомъ. Во Франціи были напр. запрещенія земледѣльцамъ косить свою землю для очистки отъ сорныхъ травъ и косьбы сѣна ранѣе установленнаго срока (напр., 24 іюня), когда куропатки выведутъ цыплятъ; нельзя было дѣлать изгородей, мѣшавшихъ охотѣ сеньоровъ. Забота о сохраненіи дичи заставляла отодвигать на значительное разстояніе отъ королевскихъ парковъ крестьянскія поселенія, упразднять хутора и деревни. Въ результатѣ получалось, конечно, быстрое ея размноженіе и сильнѣйшія опустошенія, которыя она производила на крестьянскихъ нивахъ. Бороться съ этимъ зломъ было запрещено, за стрѣльбу дичи на всемъ пространствѣ королевскихъ охотъ виновнаго ожидали розги, галеры и смертная казнь. Для предупрежденія возможности покушенія на охоту, иногда отбирались у населенія арбалеты и огнестрѣльное оружіе. Кролики, зайцы, куропатки, фазаны, козы, пушные звѣри нападали во множествѣ на поля и уничтожали жатву иногда въ концѣ. Пашни, луга, виноградники,

[1]) Нѣсколько характерныхъ примѣровъ сообщаетъ Рошеръ (В. II, § 174). Тигры производятъ невѣроятныя опустошенія въ Азіи; отъ нихъ избавляются лишь расчисткой лѣсовъ. Въ Алжирѣ еще въ 50-хъ годахъ одинъ левъ, въ среднемъ, истреблялъ ежегодно скота на 700 талеровъ. Въ Нью-Гемпширѣ еще недавно въ бюджетѣ помѣщалась статья—около 6 000 долларовъ въ годъ—на награды за истребленіе медвѣдей. Послѣ разоренія Брабанта и Фландріи походами Альбы волки размножились тамъ до того, что отъ нихъ погибали ежегодно сотни людей.

сады, огороды—все подвергалось опустошенію, „козы приходили цѣлыми стадами опустошать крестьянскіе сады“ Въ иныхъ мѣстахъ крестьяне переставали засѣвать сосѣднія съ лѣсами поля такъ какъ затрата даже двойного количества сѣмянъ на посѣвъ была тщетной предосторожностью Рядомъ съ этимъ не меньшія опустошенія производили и охоты синьоровъ. „Они топтали безпощадно посѣвы и нивы носясь по чужимъ землямъ въ погонѣ за дичью и дѣлая привалы въ дворищахъ своихъ вассаловъ“ Иногда „сотни всадниковъ и еще большее число пѣшихъ въ самый разгаръ жатвы проносились по нивамъ, топча все на пути“ и т д Аналогичное вліяніе оказывало и „право голубятни“ (droit de colombier), въ силу котораго массы голубей синьора (которыхъ вассалъ также не смѣлъ уничтожать) опустошали крестьянскія поля [1]). Понятно, почему уничтоженіе охотничьихъ привилегій составляло одно изъ настойчивыхъ требованій населенія при внутреннихъ смутахъ въ Нормандіи (1000 г.), въ Англіи (1381 г.) при крестьянскихъ войнахъ въ Германіи [2])

По мѣрѣ истребленія лѣсовъ и дикихъ звѣрей охота почти теряетъ свой характеръ самозащиты населенія и сохраняетъ, гдѣ это возможно, почти исключительно промышленный характеръ Въ такомъ видѣ она и существуетъ въ настоящее время Охота, какъ промыселъ, служитъ добыванію мяса, мѣха и прочихъ животныхъ продуктовъ (пера, пуха, шкуръ, сала, жира, рога, кости, яицъ и пр.). Количество труда, которое должно быть затрачено въ этомъ случаѣ, находится въ обратномъ отношеніи съ количествомъ звѣрей и

[1]) М. М. Ковалевскій. Происхожденіе современной демократіи. М. 1895, т. I, стр. 104 и слѣд. Н. И. Карѣевъ. - Крестьяне во Франціи въ послѣдней четверти XVIII в. М. 1879, стр. 53 и слѣд.

[2]) Рошеръ. В. П, § 174, прим. 6. Одинъ Виртембергскій сельскій священникъ жаловался королю: «Euerer Majestät Allerhöchste, Sauen haben meine allerunterthanigsten Kartoffeln gefressen» (E n d r e s—Jagd—въ Conrad's Handwörterbuch der Staatswissenschaften, B. IV, S. 543). «Damit ist die Auffassung der Lage genügend gekennzeichnet», прибавляетъ авторъ.

птицъ, оставшихся нестребленными Въ зависимости отъ требованій рынка, особая выгодность добыванія того или другого изъ названныхъ продуктовъ охоты вызываетъ усиленное приложеніе труда въ томъ или другомъ направленіи, и въ результатѣ получается хищническая охота, быстро уничтожающая наличный составъ того или другого вида, что влечетъ за собой и упадокъ самаго промысла По этой причинѣ, признавая народно-хозяйственное значеніе охоты какъ источникъ добыванія необходимыхъ для общества продуктовъ и какъ источникъ заработка мѣстнаго населенія, законодательства разныхъ странъ беруть ее подъ защиту и ставятъ препятствія безпощадному истребленію дичи Въ Европѣ значеніе охотничьяго промысла теперь уменьшается отъ востока къ западу и отъ сѣвера къ югу Наибольшій доходъ онъ доставляетъ изъ западныхъ странъ и Скандинавіи; въ Австріи (Чехія, Моравія, Силезія, Штирія) онъ оцѣнивается приблизительно въ 10 милл. гульденовъ, въ Пруссіи—около 12 милл марокъ, въ Испаніи и Италіи—нуль, а Франція ввозитъ ежегодно около 600 тыс. кил дичи [1]) Все инородческое населеніе сѣвера Россіи, отъ Лапландіи до Камчатки (самоѣды, зыряне, тунгузы, якуты, гиляки, ороки), и степные инородцы (башкиры, киргизы) живутъ звѣринымъ промысломъ. Для русскаго населенія тѣхъ мѣстъ звѣроловство имѣетъ также существенное значеніе, какъ побочный промыселъ Въ Архангельской губ звѣринымъ промысломъ постоянно занимаются до 12.000 человѣкъ; добыча ихъ опредѣляется десятками тысячъ бѣлыхъ и бурыхъ медвѣдей, массами лисицъ, песцовъ, другихъ мелкихъ хищниковъ, бѣлокъ, рябчиковъ, тетеревовъ; на о-вѣ Колгуевѣ—гагачій пухъ Въ Пермской губ. число звѣролововъ лишь немногимъ уступаетъ указанному, а добыча ихъ опредѣляется до 200.000 крупныхъ и мелкихъ пушныхъ звѣрей Въ Финляндіи въ 1891 г убито было около 5000 шт хищныхъ звѣрей, болѣе 6 000 хищныхъ птицъ и весьма много дичи Въ Новгородской губ. развитъ промыселъ зайца, особенно на Валдай-

[1]) Endres—указ. стат., S. 545. Brachelli Staaten Europa's, Brünn 1884, S. 116.

ской возвышенности, откуда вывозится въ Петербургъ ежегодно до 45 тыс штукъ битыхъ и живыхъ заицевъ; здѣсь же бьютъ до 3 000 хорьковъ, куницъ, горностая и норки, до 2.000 лисицъ, волковъ, барсуковъ, много пернатой дичи, отправляемой также въ Петербургъ Въ Олонецкой губ. насчитываютъ до 10 тыс охотниковъ, а добычу ихъ опредѣляютъ до 100 т хищныхъ звѣрей, до 200 т бѣлокъ и до 1 милл паръ дичи Въ Сибири охотничій промыселъ еще весьма распространенъ на всемъ протяженіи страны отъ запада на востокъ, хотя размѣры его, къ сожалѣнію, поддаются цифровому опредѣленію еще менѣе, чѣмъ въ Европейской Россіи Только въ двухъ, напр , сѣверныхъ округахъ Якутской области (Колымскомъ и Верхоянскомъ) добываютъ до 1 милл пушныхъ звѣрей, до 1/2 милл бѣлокъ, до 10 тыс козъ и оленей Въ Приморской и Амурской областяхъ бьютъ бобра, а кромѣ того, попадается еще и тигръ, шкура котораго цѣнится до 100 р , а кость и желчь продаются китайцамъ за 20—30 р. Въ Акмолинской области киргизы бьютъ ежегодно болѣе 200 тыс. штукъ пушныхъ звѣрей. Въ Семирѣченской области получается 20—30 тыс. штукъ звѣрей (вмѣстѣ съ медвѣдями, барсуками, горностаями и пр ,—тигры, барсы, рыси, дикія кошки, кабаны, сайгаки, изюбры, степные бараны) Въ Туркестанѣ, Закаспійской и Уральской областяхъ бьютъ не мало кабановъ и сайгаковъ Въ Астраханской губ развиты промыслы хорьковый (до 20 тыс штукъ) и въ послѣднее время водоплавающихъ и голенастыхъ птицъ, ради пера, идущаго на модныя украшенія и вывозимаго заграницу въ значительномъ количествѣ [1]). Всѣ эти данныя весьма отрывочны, такъ какъ правильной статистики охоты у насъ не существуетъ На основаніи же имѣющихся по этому предмету свѣдѣній годовую добычу нашего звѣроловнаго промысла оцѣниваютъ суммой не менѣе 10—12 милліоновъ рублей.

Но, не смотря на его большую распространенность и

---

[1]) Всѣ приведенныя данныя см. въ статьѣ Ѳ А. Гримма—Звѣроловство въ сборникѣ «Производительныя силы Россіи», Спб. 1896, отд. V, стр. 11—13.

относительно большую доходность, въ Россіи промыселъ этотъ все же падаетъ. Европейская часть нашей страны уже потеряла свое выдающееся по этому признаку значеніе [1]) Пушные, звѣри по мѣрѣ истребленія лѣсовъ, перекочевываютъ на сѣверную и сѣверо-восточную окраины и уменьшаются въ числѣ Болѣе цѣнные пушные звѣри (соболи, куницы, горностаи, чернобурыя лисицы, песцы и пр.) встрѣчаются теперь только въ Сибири [2]) Но и тамъ число ихъ быстро уменьшается При завоеваніи этой страны русскіе встрѣтили еще соболя въ западной Сибири, оленя—въ Тарскомъ округѣ и Алтаѣ, дикую козу—повсюду, кабана и горностая — на Барабинской степи, сурка — во множествѣ на Алтаѣ; еще въ 70-хъ годахъ нашего вѣка бѣлка собиралась

---

[1]) Въ Европейской Россіи «часто лишь названіе урочищъ напоминаютъ о бывшихъ здѣсь нѣкогда «бобровыхъ гонахъ», «зубровыхъ пущахъ» и пр.». Тамъ же, 13. Время, когда, напр., жители Кіевской области занимались звѣроловствомъ, уже древнѣйшему нашему лѣтописцу представлялось отдаленнымъ преданіемъ; въ первые вѣка нашего государства, во времена арабской торговли IX—XI стол., водились на Поволжьи самыя рѣдкія и цѣнныя пушныя породы— черные соболи, чернобурыя лисицы, въ XIV—XV вв на рѣчкахъ Московской и сосѣднихъ губерній цѣлыми десятками садились деревни «бобровниковъ», распредѣлявшихъ между собой «бобровые гоны», такъ какъ бобры водились въ этихъ мѣстностяхъ въ большомъ еще количествѣ. Въ XVI в. владѣльцы всѣхъ этихъ «гоновъ», «бортныхъ лѣсовъ» уже расчищали лѣсъ подъ пашню, и старыя поселенія превращались въ «пашенныя села». Звѣроловство отступало на окраины; вслѣдъ за пушнымъ звѣремъ русскій звѣропромышленникъ пошелъ въ Сибирь; въ серединѣ XVI в. весь югъ Кіевской губ., вся Полтавская, почти вся Курская и Воронежская представляютъ полосу бобровыхъ гоновъ, рыбныхъ и звѣриныхъ ловель; въ серединѣ XVII в. эти мѣстности уже заселены земледѣльческимъ населеніемъ, а полоса звѣропромышленныхъ угодій («юртовъ») отодвигается на югъ—за Бѣлгородскую линію (по Донцу съ притоками, вся средина Харьковской губ.). Но скоро и тамъ на смѣну звѣроловства утверждается земледѣліе. (П. Н. Милюковъ. Очерки по исторіи русской культуры. Ч. I, Спб. 1896, стр. 68—70).

[2]) Моревъ. Очеркъ коммерческой географіи и хозяйственной статистики Россіи. 3 изд., Спб. 1893, стр. 211.

многими милліонами штукъ Вмѣстѣ съ лѣсоистребленіемъ эти богатства быстро исчезали Соболь, песецъ, олень, бѣлка уменьшаются въ числѣ весьма значительно; добыча соболей лѣтъ 40 назадъ оцѣнивалась десятками тысячъ рублей, теперь—сотнями рублей; привозъ на ирбитскую ярмарку горностаевъ уменьшился за двадцатилѣтіе 1850—1870 гг вчетверо, а соболей—въ 8 разъ и т д. На оскудѣніе звѣря продолжаются жалобы по всей Сибири; сокращается его число и съужаются рапоны его распространенія [1])

§ 19 Продукты рыболовства

Подобно охотѣ, рыболовство принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ занятій человѣка. Въ зависимости отъ окружающихъ его естественныхъ условій, первобытное населеніе выбираетъ между добываніемъ звѣря или рыбы для удовлетворенія своей потребности питанія. Остатки охотничьихъ и рыболовныхъ племенъ имѣются даже еще въ настоящее время. Народно-хозяйственное значеніе обоихъ промысловъ, однако, не прекращается и на болѣе высокихъ ступеняхъ хозяйственной культуры; оба они теряютъ лишь свою исключительность Воды имѣютъ свою фауну; эксплоатація ея для потребностей людей продолжаетъ поглощать не мало труда даже на высшихъ ступеняхъ человѣческой культуры Подъ именемъ рыболовства, какъ промысла, принято понимать не только добываніе рыбы въ тѣсномъ смыслѣ слова, но и всего прочаго, что получается изъ воды: ловлю коралловъ, губокъ, жемчуга, морскихъ млекопитающихъ (морского кота, моржа, тюленя, кита) и пр. Всѣ эти разновидности промысла требуютъ затратъ не одного только захватнаго труда на добываніе самаго продукта, но и на производство орудій, на сохраненіе продуктовъ рыболовства, на ихъ доставку Рыболовство питаетъ цѣлый рядъ другихъ вспомогательныхъ промысловъ, какъ производство сѣтей

[1]) Ядринцевъ — указан. соч., стр. 319 — 375; Сибирь и великая сибирская ж. д. Изд. Д-та Торговли и Мануфактуръ. Спб. 1893, стр. 168 и слѣд.

и проч. рыболовныхъ принадлежностей постройка судовъ, приготовленіе и консервированіе продуктовъ и т. п., которые, вмѣстѣ взятые, занимаютъ большее или меньшее количество рукъ въ каждой странѣ. Отъ размѣровъ водныхъ пространствъ и отъ богатства водной фауны зависятъ колебанія количества труда, затрачиваемаго на рыболовство и достигающаго, особенно въ приморскихъ странахъ, крупныхъ размѣровъ [1]). Очевидно, количество и успѣшность этого труда сокращаются по мѣрѣ уменьшенія количества самаго продукта. Хищническое отношеніе къ нему и служитъ причиной упадка народно-хозяйственнаго значенія промысла. Отличіе рыболовства отъ охоты заключается въ томъ, что по отношенію къ объекту первая со стороны человѣка не можетъ быть того оборонительнаго положенія, которое онъ занимаетъ вначалѣ по отношенію къ объекту второй. Не можетъ быть „борьбы съ рыбой", какъ бываетъ „борьба со звѣремъ". Поэтому въ рыболовствѣ можетъ существовать лишь одна хозяйственная тенденція—извлекать изъ водной фауны наибольшую выгоду, но съ такимъ разсчетомъ, чтобы убыль ихъ успѣвала пополняться естественнымъ размноженіемъ, чтобы добываніе ихъ не принимало характера хищническаго уничтоженія продуктовъ. Въ силу этихъ соображеній, уже съ давнихъ поръ законодательства разныхъ странъ начали брать подъ свою защиту въ этомъ смыслѣ продукты рыболовства, регулируя ихъ эксплоатацію въ интересахъ поддержанія и развитія промысла въ будущемъ. Кромѣ того, при извѣстныхъ условіяхъ, сокращеніе тѣхъ или другихъ продуктовъ рыболовства вызываетъ попытки искусственнаго ихъ размноженія; возникаетъ рыбоводство, требующее новыхъ затратъ труда на свое устроиство, служащее восполненіемъ естественной производительности водъ и нехозяйственнаго отношенія къ ихъ продуктамъ.

Различаютъ три рода рыболовства: 1) морское (Hoch-

[1]) Во Франціи число однихъ морскихъ рыболововъ равнялось въ 1887 г. 138 тыс. (De Foville. La France économique, 1889, p. 345).

seefischerei, la grande pêche maritime). 2) береговое (Küstenfischerei, la pêche côtière) и 3) внутреннее—рѣчное и озерное (Binnenfischerei, la pêche dans les rivières, dans les lacs) Морскимъ рыболовствомъ условлено называть то, которое производится въ моряхъ, на разстояніи не ближе грехъ морскихъ миль отъ берега (на выстрѣлъ прежнихъ пушекъ), и считается безусловно свободнымъ Этотъ видъ рыболовства требуетъ наибольшихъ затратъ труда на оснастку судовъ и на рыболовныя принадлежности, зато и продуктивность его можетъ быть весьма значительна, такъ какъ ему доступны въ разныхъ широтахъ весьма разнообразныя и цѣнныя морскія богатства Береговое рыболовство производится вдоль морскихъ береговъ, не далѣе трехъ морскихъ миль, и иногда—въ устьяхъ большихъ рѣкъ; оно составляетъ право владѣльцевъ береговъ [1]). Внутреннимъ рыболовствомъ называется этотъ промыселъ, когда онъ производится во внутреннихъ водахъ Право пользованія имъ регулируется весьма различно въ разныхъ странахъ. Первобытный взглядъ на рыбу, какъ на „вещь, никому не принадлежащую“ и потому доступную для лова каждаго желающаго, оставленъ былъ въ Европѣ уже очень давно. Сперва государство оставляло за собой исключительное право рыбной ловли въ большихъ внутреннихъ водахъ, а затѣмъ право это все болѣе и болѣе сосредоточивалось въ рукахъ собственниковъ береговъ всѣхъ вообще рѣкъ и озеръ. Къ этой исключительности права внутренняго рыболовства (въ рукахъ государства и собственниковъ береговъ) и сводится все безконечное разнообразіе узаконеній разныхъ странъ по этому предмету Какъ слѣдствіе такихъ ограниченій, является нерѣдко необходимость еще въ особыхъ затратахъ труда для той части населенія, которая не обладаетъ собственными рыбными ловлями. Они выражаются въ платѣ за пользованіе чужими ловлями тѣмъ лицамъ или

[1]) Бываютъ и исключенія. Такъ, по утрехтскому договору Франція получила право рыболовства у береговъ Ньюфаундленда (Buchenberger. Fischerei въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. B. III, 516).

учрежденіямъ, которыя признаются собственниками водныхъ пространствъ: въ формѣ платы откупщикамъ мѣстъ рыбной ловли, въ формѣ акцизовъ пошлинъ, арендныхъ денегъ и т. п. Такъ, за аренду рыбныхъ промысловъ восточнаго Закавказья выручалось казной съ 1881 по 1886 г. включительно отъ 314 тыс до 560 тыс рублей; Терскіе промыслы сдаются за 27 тыс руб въ годъ; за билеты на морскіе промыслы выручалось въ серединѣ 80-хъ годовъ до 12 тыс рублей Съ 1847 г до 1879 всѣ Кавказскіе промыслы сдаваемы были на откупъ и доставляли ежегодно 170 тыс 393 тыс рублей [1])

Какъ и въ охотничьемъ промыслѣ, въ рыбной ловлѣ практикуется также соединеніе силъ отдѣльныхъ промышленниковъ, для болѣе успѣшной работы Артельныя ловли обычны у первобытныхъ народовъ. Зиберъ въ своихъ „Очеркахъ первобытной культуры" (гл I) сообщаетъ массу крайне интересныхъ описаній этой формы рыболовства, изъ которыхъ, между прочимъ, слѣдуетъ, что она имѣла въ прежнія времена всеобщее распространеніе. Встрѣчается она и на островахъ Тихаго океана, и въ Сибири и въ Гренландіи, и въ бывшихъ русско-американскихъ владѣніяхъ, и во мн др мѣстахъ. Артельное рыболовство практикуется въ весьма большихъ размѣрахъ и у насъ въ Россіи

Что касается до количественнаго опредѣленія затратъ труда на рыболовство въ разныхъ странахъ, то вотъ данныя, характеризующія ихъ довольно неполно. Статистика рыболовства почти столь же не совершенна, какъ и статистика охоты. Наши свѣдѣнія ограничиваются лишь морскимъ и береговымъ рыболовствомъ; о внутреннемъ свѣдѣнія весьма скудны

На западѣ на первомъ планѣ стоятъ въ данномъ случаѣ страны при-атлантическія Въ Великобританіи этимъ промысломъ занято 118 тыс человѣкъ, да сверхъ того около 80.000 находятъ приложеніе своего труда въ промыслахъ,

[1]) Краткій очеркъ экономическаго положенія Кавказа. Приложеніе къ Кавказскому календарю на 1888 г. (Изд. Кавк. Статист. Комитета). Тифлисъ, 1888, стр. 85.

соприкасающихся съ рыболовствомъ [1]). Въ суммѣ обѣ цифры составляютъ около 200 тыс (=около 0,7% населенія); присчитывая семейства этихъ лицъ, находимъ, что промыселъ этотъ питаетъ въ Великобританіи около 1 милл человѣкъ. Во Франціи соотвѣтственныя числа лишь немного меньше англійскихъ. Въ теченіе 70-хъ и 80-хъ годовъ число промышленниковъ этого рода непрерывно возрастало и дошло въ 1887 г почти до 150 тыс человѣкъ (=около 0,4% населенія) [2]). Особенно развито рыболовство въ Норвегіи. Промыслами этого рода тамъ занято около 60.000 человѣкъ, или 10% населенія [3]) Въ Голландіи — около 12 тыс. человѣкъ (11 900 = около 0,3% населенія) [4]) Относительно слабѣе развиты эти промыслы въ другихъ западныхъ странахъ. Въ Италіи число рыбаковъ опредѣлено въ 31 000 человѣкъ [5]) (=всего 0,1%), въ Австро-Венгріи - менѣе 10 000 [6]) (9 873=0,03%), въ Германіи—въ 13.000 съ небольшимъ [7]) (также=0,03%) Ежегодная добыча рыболовства, въ среднемъ, оцѣнивается въ Великобританіи въ 9½ милл ф стерлинговъ, во Франціи—въ 76,2 милл. фр., въ Норвегіи—около 40 милл м; въ другихъ названныхъ странахъ цифры эти гораздо меньше [8])

Свѣдѣнія о рыболовствѣ въ Россіи довольно скудны. Мы знаемъ, что промыселъ этотъ у насъ —одинъ изъ весьма распространенныхъ, что и должно было быть слѣдствіемъ особенностей нашего географическаго положенія Границы

---

[1]) Buchenberger — Fischereistatistik въ Conrad's Handwörterbuch der Staatswissenschaften. B Ш, S. 536.

[2]) 1872 г.—116,0 тыс; 1877 г.—130,3 тыс.; 1881 г.—137,6 тыс.; 1884 г. — 142.0 тыс.; 1887 г — 146,4 тыс. Annuaire statistique de la France, 1887, p. 452; Turquan. Manuel de statistique pratique P. 1891, p. 527.

[3]) Buchenberger—указ. мѣсто.

[4]) Тамъ же.

[5]) Тамъ же.

[6]) Ritter von Brachelli. Statistische Skizze der Oesterreichisch-Ungarische Monarchie. Leipzig. 1892, S. 9.

[7]) Buchenberger—тамъ же.

[8]) Buchenberger—тамъ же.

Европейской Россіи омываютъ пять морей; внутри страны расположена масса крупныхъ и мелкихъ озеръ и немалое число обширныхъ рѣчныхъ системъ Нѣкоторые изслѣдователи называютъ русскихъ „природными рыбаками“, съ незапамятныхъ временъ занимавшимися ловомъ рыбы „въ многочисленныхъ рѣкахъ и озерахъ, всегда изобиловавшихъ разнообразными рыбами“ „Врядъ ли еще у какого народа найдется такое безконечное разнообразіе способовъ и орудій лова, часто весьма остроумно основанныхъ на той или другой особенности организаціи или образа жизни извѣстной породы рыбы“ [1]) Обусловленная географическимъ положеніемъ возможность промышлять рыбой отвѣчала у насъ и особеннымъ потребностямъ питанія нашего населенія, нуждающагося въ постной пищѣ болѣе всякаго другого по предписаніямъ религіи Это обстоятельство должно было еще болѣе способствовать развитію рыболовнаго промысла Но дать надлежащее цифровое опредѣленіе его размѣрамъ не представляется возможнымъ, по свойству матеріала У насъ насчитывается около полумилліона профессіональнаго „ловецкаго“ населенія и нѣсколько милліоновъ крестьянъ, занимающихся рыбной ловлей, какъ побочнымъ занятіемъ, въ свободное отъ сельско-хозяйственныхъ работъ время [2]) Изъ этого мы должны заключить, что абсолютная цифра рыбопромышленниковъ въ Россіи далеко оставляетъ за собой сумму соотвѣтственныхъ цифръ для всѣхъ западныхъ странъ, вмѣстѣ взятыхъ; но наиболѣе интересная для насъ цифра, относительная, для Россіи не поддается опредѣленію. Если профессіональные рыбопромышленники составляютъ, согласно сказанному, менѣе $^1/_{20}$% населенія, то эта величина представляется довольно скромной; а опредѣлить— сколько могутъ прибавить къ ней рыбопромышленники, посѣщающіе ловли лишь временно, не представляется возможнымъ. Въ Россіи потребляется рыбныхъ продуктовъ около 68 милл пудовъ Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что цифра

[1]) Гриммъ. Рыболовство. Сел. и лѣсн. хоз. Россіи Спб. 1893, стр. 535.

[2]) Тамъ же.

эта гораздо ниже дѣйствительной, такъ какъ уловъ въ мелкихъ рѣкахъ и озерахъ не можетъ подлежать регистраціи. Очевидно, народно-хозяйственное значеніе промысла у насъ весьма велико и о размѣрахъ затратъ труда въ немъ можно составить лишь нѣкоторое понятіе по его распространенности.

Если [1]) раздѣлить Европейскую Россію на 4 четверти, по 55^0 с ш и 40^0 в д отъ Гринвича, то сумма улова юго-восточной четверти съ Каспійскимъ моремъ и его бассейномъ опредѣлится суммой въ 32 милл руб, сѣверо-западной—съ массой большихъ озеръ, Мурманскимъ берегомъ, Бѣлымъ и Балтійскимъ морями и ихъ бассейнами—въ $21^1/_2$ милл пуд; юго-западной — съ Чернымъ и Азовскимъ морями и ихъ бассейнами — около 10 милл пуд; наконецъ, сѣверо-восточной — съ р Печорой — около $3^1/_2$ милл. пуд Морское рыболовство развито у насъ еще мало, что обусловливается въ значительной мѣрѣ обильемъ рыбы въ рѣкахъ и озерахъ, равно и особенностями нашихъ морей: Черное и Балтійское малорыбны, а Сѣверный океанъ и Бѣлое море омываютъ пустынные берега нашего материка. Но и этотъ видъ рыболовства у насъ усиливается: до 1860 года на Волгѣ, отъ г Камышина до устьевъ, было рыбопромышленныхъ заведеній (ватагъ) всего 52, а съ 1861 по 1889 г открыто новыхъ 367; за то же время число морскихъ ловцовъ возросло съ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ до 15 тыс, а число конфискованныхъ—запрещенныхъ—въ предъустьевомъ пространствѣ ставныхъ сѣтей возросло съ 64 въ 1871 г до 35 308 въ 1894 г Въ сказанномъ наблюдается проявленіе того общаго правила, въ силу котораго рыболовство съ верховьевъ рѣкъ (по мѣрѣ ихъ обѣдненія рыбой и роста населенія) постепенно переходитъ въ низовья и сосредоточивается въ устьяхъ, чтобы затѣмъ выйти въ море На сѣверѣ и въ Сибири ловъ производится по всему теченію рѣкъ; въ бассейнѣ Каспійскаго моря онъ уже со-

[1]) Послѣдующія данныя, см. Гриммъ—указ. статья и статья «Охотничьи, пушные и рыбные промыслы» въ Сборникѣ «Производительные силы Россіи». Спб. 1895. Отд V.

средоточиѣся въ устьяхъ Волги, Урала Терека, Куры; а въ бассеинѣ Азовскаго моря онъ уже вышелъ въ море и въ устьяхъ Дона и Кубани успѣлъ уже даже сократиться [1])

Добыча рыбныхъ промысловъ въ Туркестанскомъ краѣ оцѣнивается приблизительно въ 100 тыс. руб Рыба красная и частиковая и разныя рыбии товаръ (икра, клеи, вязига, рыбии жиръ) добывается главнымъ образомъ въ устьяхъ Сыръ-Дарьи и Аму-Дарьи и въ Аральскомъ морѣ [2])

Тѣмъ не менѣе, продолжающіяся ростъ населенія и послѣдовательное развитіе рыболовства обусловливаетъ возможность оскуденія рыбныхъ богатствъ, предупреждать которое можно лишь при помощи новыхъ затратъ труда на организацію культурнаго рыбоводства „Практика учитъ насъ, что только хозяйственныя культурныя мѣропріятія могутъ противодѣйствовать обѣдненію рыбои и что культурное рыбоводство можетъ съ такимъ же успѣхомъ замѣнить дикое рыболовство, какъ культурное скотоводство замѣнило собои дикое звѣроловство" Начало рыбоводства у насъ относится лишь къ послѣднимъ двумъ десяткамъ лѣтъ, когда основано было нѣсколько рыбныхъ хозяйствъ и заводовъ [3])

Промыселъ морскихъ звѣрей (китовъ, тюленей, моржей, дельфиновъ, камчатскаго бобра, котика) въ Сѣверномъ и Восточномъ океанахъ еще недостаточно правильно организованъ и не привлекаетъ того количества труда, которое могло бы найти себѣ въ немъ примѣненіе. Свѣдѣнія объ этомъ промыслѣ крайне скудны; правильной регистраціи

---

[1]) Сравн. въ Вѣстникѣ Финансовъ 1893, № 15, обстоятельную статью «о рыбопромышленности въ Россіи» (стр. 52—63).

[2]) «Производительныя силы Россіи». Отд. XIV, стр 32—33.

[3]) Первый изъ нихъ — Никольскій — основанъ былъ съ цѣлью распространенія свѣдѣній о правильномъ рыбномъ хозяйствѣ и снабженія хозяевъ искусственно оплодотворенной икрой и мальками цѣнныхъ породъ рыбъ, въ теченіе долгаго времени онъ былъ единственнымъ. Въ настоящее время министерство земледѣлія приступаетъ къ учрежденію цѣлаго ряда рыбоводныхъ заводовъ въ разныхъ районахъ русскаго рыболовства (на Лугѣ, на Камѣ, на Курѣ).

его не существуетъ, такъ какъ ловъ такихъ звѣрей совершенно свободенъ Въ Бѣломъ морѣ и Сѣверномъ океанѣ добывается русскими промышленниками ежегодно около 20 тыс штукъ тюленей, до 200 моржей; въ Финляндіи—до 5½ тыс тюленей, а на островѣ Руно, полуостровѣ Тварбе, въ Финскомъ заливѣ и Ладожскомъ озерѣ—до 2 000 головъ этого звѣря Въ Приморской и Амурской обл бьютъ моржа, кита, массу тюленей, до 150 шт камчатскаго бобра, а на Командорскомъ и Тюленьемъ островахъ—котика (31—52 тыс. въ годъ, не считая тѣхъ сотенъ тысячъ головъ этого звѣря, которыя добываются „воровскими“ шхунами) [1]) Китовымъ промысломъ въ Восточномъ океанѣ, Беринговомъ и Охотскомъ моряхъ занимаются, главнымъ образомъ, англичане и американцы. На Байкальскомъ озерѣ бьютъ ежегодно до 1 000 штукъ тюленей Въ Астраханской губ имѣетъ весьма большое развитіе тюленій промыселъ (до 70 000 шт въ годъ) По отношенію къ нѣкоторымъ изъ этихъ промысловъ можно отмѣтить постепенное уменьшеніе ихъ добычи въ послѣдніе годы, вслѣдствіе хищническаго истребленія звѣрей какъ русскими промышленниками, такъ и иностранными шхунами у восточно-сибирскихъ береговъ Сюда относится котиковый промыселъ, бобровый, песцовый, китовый: то же слѣдуетъ сказать и о тюленьемъ промыслѣ въ Каспійскомъ морѣ.

Наконецъ, сравнительно слабое промышленное значеніе имѣетъ у насъ добыча безпозвоночныхъ водной фауны. Къ этимъ принадлежатъ нѣсколько видовъ раковъ, употребляемыхъ въ пищу внѣ городовъ только на югѣ и западѣ Россіи; устрицы, которыя водятся у береговъ Крыма въ Черномъ морѣ; съѣдобныя ракушки (мидіи) тамъ же; жемчужница, весьма распространенная въ водахъ бассейновъ Балтійскаго, Чернаго и Каспійскаго морей и на Кольскомъ полуостровѣ; піявки—въ Бессарабіи и на Кавказѣ; трепанги, голотуріи—у нашихъ береговъ Японскаго моря, употребляемыя въ пищу китайцами, и нѣк друг

---

[1]) Сибирь и великая сибирская ж. д. Изд. Департамента Торговли и Мануфактуръ. Спб. 1893, стр. 164—166.

§ 20. Продукты горнаго дѣла.

Народно-хозяйственное значеніе горнаго дѣла основывается не столько на томъ, что оно даетъ занятіе извѣстной части населенія. Количество это не особенно велико [1]) Гораздо важнѣе для каждой страны то обстоятельство, что эта отрасль промышленности доставляетъ матеріалъ для обработки (болѣе всего металлы и каменный уголь), для изготовленія орудій производства, для денежнаго обращенія (золото, серебро), частью—для питанія (соль), частью—для построекъ (камни и земли) Съ возрастаніемъ значенія машинъ въ производствѣ усиливается необходимость въ желѣзѣ, разныхъ другихъ металлахъ, въ каменномъ углѣ. Для замѣны добытаго въ одной Пруссіи въ 1884 г количества угля древеснымъ топливомъ потребовалось бы до 20 000 кв. миль лѣса, т-е площадь, почти вдвое бо́льшая Германской Имперіи [2]) Изъ всего огромнаго количества добываемаго въ Великобританіи угля (184,5 милл. тоннъ) было потреблено въ 1890 г внутри страны до 85%, т.-е около 5/6 [3]) Отъ количества подземныхъ богатствъ, находящихся въ распоряженіи страны, и отъ степени легкости ихъ добыванія зависятъ и размѣры труда, употребляемаго населеніемъ для полученія нужныхъ ему продуктовъ этого рода. При отсутствіи мѣсторожденій минераловъ въ предѣлахъ страны или пока такія мѣсторожденія еще неизвѣстны, продукты горнаго дѣла получаются путемъ обмѣна на другіе произведенія труда; такъ получали, какъ говорятъ, золото и серебро славяне до Рюрика. При наличности собственныхъ подземныхъ богатствъ населеніе страны начинаетъ разработку ихъ

---

[1]) Въ 80-хъ годахъ горной промышленностью занимались (въ процентахъ производительнаго населенія):

въ Германіи . 2,7%	въ Швеціи . 0,9%	въ Венгріи . 0,3%
во Франціи 2,0%	» Австріи. . 0,8%	» Италіи . . 0,1%

(Янсонъ. Сравнительная статистика населенія. Спб. 1892 г., стр. 113).

[2]) Klostermann. Bergbau въ Schönberg's. Handbuch. etc. II, 359.

[3]) Juraschek. Uebersichten der Weltwirthschaft. S. 379 — 384.

чаще всего уже на весьма ранней ступени развитія; такъ въ верхнемъ Египтѣ горное дѣло было уже развито за 3.000 лѣтъ, въ Ассиріи—за 2 000 лѣтъ, въ Греціи—за 1.500 л. до Р. Хр.; славяне занимались издавна мѣднымъ и желѣзнымъ дѣломъ и т. д.

Отличіе горнаго промысла отъ другихъ видовъ добывающей промышленности заключается въ томъ, что продукты его болѣе другихъ ограничены въ количествѣ. Истощенная почва допускаетъ возстановленіе своего плодородія; вырубленный лѣсъ выростаетъ снова; пріостановка хищнической охоты и рыболовства допускаетъ возможность звѣрямъ, птицамъ и рыбамъ расплодиться вновь. Но истощенные пласты [1]), жилы [2]) или штоки [3]) не могутъ дать минерала уже никогда болѣе. Съ другой стороны, подземныя богатства могутъ оставаться нетронутыми по неумѣнію, незнанію, нежеланію, отсутствію предпріимчивости или средствъ у собственниковъ поверхности земли Но если продукты горнаго дѣла необходимы странѣ, если потребность въ нихъ возрастаетъ по мѣрѣ развитія производства и роста населенія, то послѣднее заинтересовано въ томъ, чтобы происходила постоянная систематическая разработка естественныхъ богатствъ, внѣ зависимости отъ всѣхъ указанныхъ случайностей. Возможность такихъ коллизій между общественнымъ и частнымъ интересомъ вызываетъ тенденцію въ смыслѣ ограниченія правъ землевладѣльцевъ (лицъ физическихъ или юридическихъ) на разработку продуктовъ нѣдръ земли Въ настоящій историческій моментъ человѣчество, конечно, еще удалено большимъ промежуткомъ времени отъ того, когда подземныя богатства земного шара окажутся недостаточными для наличныхъ его потребностей. Никто не можетъ знать всѣхъ дѣвственныхъ, нетронутыхъ еще человѣкомъ мѣсторожденій подземныхъ богатствъ; едва ли можно, съ точностью опредѣлить количество продуктовъ горной

[1]) Слоеобразно-правильныя скопленія минеральныхъ веществъ.
[2]) Трещины въ горныхъ породахъ, наполненныя минеральнымъ веществомъ.
[3]) Скопленія минеральнаго вещества неправильной формы.

промышленности, которые могутъ быть получены въ будущемъ въ мѣсторожденіяхъ, уже эксплоатируемыхъ трудомъ человѣка Но богатства эти не могутъ быть найдены по желанію во всякомъ мѣстѣ земного шара, а открытыя и эксплоатируемыя мѣсторожденія находятся подъ поверхностью земли принадлежащей на правахъ собственности отдѣльнымъ лицамъ или учрежденіямъ Всѣ эти естественныя и общественныя условія, очевидно, ограничиваютъ возможность приложенія труда къ горному дѣлу, и упомянутая тенденція законодательствъ разныхъ странъ и имѣетъ цѣлью до нѣкоторой степени сократить, въ предѣлахъ возможнаго, такія ограниченія Хозяйственная жизнь народовъ заинтересована въ нихъ настолько сильно, что они возникаютъ еще въ очень отдаленныя времена Образованіе „горнаго права", т-е отдѣленія права собственности на землю отъ права на подземныя богатства относится еще ко времени разработки англійскихъ рудниковъ финикіянами и римлянами и римскаго владычества въ Испаніи; оно получило значительное развитіе уже въ средніе вѣка въ Германіи [1]) Нельзя при этомъ не припомнить извѣстнаго мемуара Тюрго по этому вопросу, гдѣ онъ опредѣляетъ права отдѣльныхъ лицъ не только открытіемъ и разработкой рудниковъ и каменоломенъ на своей землѣ но и на чужой, подъ единственнымъ условіемъ не портить этими работами всего, находящагося на ея поверхности; право собственности на добытый уже продуктъ, по его взглядамъ, принадлежитъ тому, кто его добылъ [2]) Съ тѣхъ поръ принципъ права свободной разработки подземныхъ богатствъ успѣлъ сдѣлать значительные успѣхи въ законодательствахъ разныхъ странъ

Форма предпріятій горной промышленности имѣетъ то характерное отличіе, что въ ней до сихъ поръ примѣняется во многихъ мѣстахъ несвободный трудъ—трудъ преступниковъ Такъ было въ древнемъ мірѣ, гдѣ преступники раз-

---

[1]) Arndt. Bergbau въ Conrad's Handwörterbuch der Staatswissenschaften. B. II, S. 365.

[2]) Turgot. Mémoire sur les mines et carrières. Oeuvres de Turgot (Guillaumin. 1844), t. II, p. 130—65.

рабатывали рудники на ряду съ рабами То же встрѣчаемъ еще и теперь какъ извѣстно между прочимъ, и у насъ въ Россіи въ Сибирскихъ мѣсторожденіяхъ мета ловъ и камней Однако, господствующей формой является, конечно предпринимательная съ наемнымъ трудомъ (напр., въ Славяносербскомъ уѣздѣ она доставляетъ 97% продуктовъ)[1]; встрѣчаются также и артельныя формы разработки продуктовъ горнаго дѣла, при чемъ эксплоатація подземныхъ богатствъ составляетъ одну изъ разновидностей кустарныхъ промысловъ

Въ Россіи главнѣйшія изъ подземныхъ богатствъ распредѣляются въ слѣдующихъ большихъ районахъ: 1) по обѣимъ сторонамъ Уральскаго хребта въ губерніяхъ, Пермской, Уфимской, Оренбургской, Вятской, Вологодской — золото платина мѣдь желѣзо и уголь; 2) на Алтаѣ — золото серебро, мѣдь, свинецъ желѣзо и уголь; 3) въ Нерчинскомъ и Амурскомъ краяхъ и въ Восточной Сибири — золото, серебро, свинецъ, желѣзо; 4) въ Семипалатинской обл — серебро, свинецъ, мѣдь, уголь; 5) въ Олонецкой губ —желѣзо; 6) въ нѣкоторыхъ центральныхъ губерніяхъ Европейской Россіи—Нижегородской, Пензенской, Тамбовской, Владимирской, Тульской, Калужской и Рязанской — желѣзо и каменный уголь; 7) въ Новороссіи—въ Донской области и въ губерніяхъ Екатеринославской и Херсонской—желѣзо, уголь, антрацитъ и много друг. минераловъ; 8) въ западныхъ губерніяхъ—желѣзо и мѣдь; 9) въ Привислянскомъ краѣ—желѣзо, уголь, цинкъ; 10) въ Финляндіи—желѣзо, мѣдь, олово; 11) на Кавказѣ—серебро, свинецъ, мѣдь, уголь нефть Такимъ образомъ, азіатская Россія имѣетъ три горнопромышленныхъ района (Алтай, востокъ и Семипалатинская обл.), европейская — четыре (сѣверъ, центръ, югъ и западъ); на рубежѣ между ними расположена богатая Уральская область; Кавказъ, Финляндія и Привислянскій край имѣютъ свои богатства Желѣзо и уголь имѣются во всѣхъ этихъ райо-

[1]) Сборникъ стат. свѣдѣній по Екатеринославской губ. Изд. Губ. Земства. Т. III, 419.

*

нахъ а такъ-называемые „благородные" металлы—въ Сибири, на Уралѣ и на Кавказѣ

Внѣ предѣловъ Россіи желѣзо и уголь добываются почти во всѣхъ странахъ Европы, въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, въ Канадѣ, Австраліи и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ; уголь кромѣ этихъ странъ—еще въ Китаѣ, Японіи, Ость-Индіи, азіатской Турціи и въ др мѣстахъ; золото и серебро—въ Германіи и Австро-Венгріи, въ Соединенныхъ Штатахъ, Мексикѣ, Колумбіи, Перу, Чили, Боливіи, Бразиліи, въ Японіи, Австраліи и въ др м; серебро, кромѣ того, во Франціи, Великобританіи и Италіи

Ознакомимся коротко съ количественными данными о добываніи главнѣйшихъ видовъ подземныхъ богатствъ въ разныхъ указанныхъ мѣстностяхъ

Начнемъ съ *каменнаго угля* Съ развитіемъ машинной работы въ производствѣ и съ возрастаніемъ значенія пара въ индустріи и для перевозочныхъ цѣлей потребность въ каменномъ углѣ увеличивалась весьма значительно Ростъ числа фабрикъ, пароходовъ, протяженія желѣзно-дорожной сѣти и пр. повысилъ размѣры добываемаго въ мірѣ угля съ 136 милл. тоннъ [1]) въ 1860 г на 514,1 милл въ 1890 году [2]), т-е за 30 лѣтъ въ 4 раза Около двухъ третей всего этого количества доставили Великобританія (болѣе $^1/_3$—36%) и Соединенные Штаты (28%), третье мѣсто принадлежало Германіи (17%); эти три страны дали, такимъ образомъ, болѣе $^4/_5$ (81%) всего добытаго во всемъ мірѣ угля, изъ прочихъ странъ Франція, Австрія и Бельгія дали около 13% слѣдовательно, на долю всѣхъ остальныхъ странъ Европы и другихъ частей свѣта пришлось лишь 6% всемірной добычи угля Указанныя страны—главнѣйшія поставщики угля на міровомъ рынкѣ—обнаруживаютъ притомъ и крупный относительный ростъ добычи этого продукта: только за 4-хъ-лѣтіе 1887—1890 гг, по сравненію съ 1886 годомъ, онъ выразился цифрами: въ Соед Штатахъ—47%, въ Австро-Венгріи—32%, во Франціи—31%, въ Германіи—21%,

[1]) 1 тонна=10 метрич. центнеровъ=61 пуд
[2]) Juraschek—указ. соч, стр. 380.

въ Великобритании и Бельгии -15% [1]. Въ первыхъ годахъ текущаго десятилѣтія добыча угля возросла еще больше въ Соединенныхъ Штатахъ (съ 146 милл. тоннъ въ 1890 г. на 162,8 милл. въ 1893 г.), въ Англіи (съ 184,5 милл. на 188,3 милл. въ 1894 г.) [2] и въ Германіи (съ 89,2 милл. тоннъ на 98,7 милл. въ 1894 г.) [3].

Россія занимаетъ еще скромное мѣсто среди другихъ странъ по добыванію угля; она доставляетъ его въ количествѣ лишь около 2% всемірной добычи этого продукта. Но количество это возрастаетъ у насъ весьма быстро: съ 32,3 милл. пуд. въ 1866 г. до 461,3 милл. пуд. въ 1893 году=почти на 1 500% Особенно замѣтно это относительное увеличеніе было во второй половинѣ 70-хъ годовъ, когда размѣры ежегодной добычи угля удвоились по сравненію съ предшествующимъ пятилѣтіемъ, и во второй половинѣ 80-хъ, когда, размѣры эти опять болѣе, чѣмъ удвоились. Указанное количество для 1893 года распредѣлялось по районамъ такимъ образомъ: больше половины его далъ Донецкій районъ (51,9%) [4] и болѣе $^2/_5$—Царство Польское (41,6%), итого, оба эти района—93,5%; подмосковный и уральскій вмѣстѣ—5,7%, а всѣ горно-промышленныя мѣстности Россіи—остальное ничтожное его количество [5].

---

[1]) По даннымъ Jurascheк'a,—указ. м., 379—81. Въ Бельгіи производство угля увеличилось съ 17,4 милл. тоннъ въ 1885 г. на 20,5 милл. въ 1894 г., т.-е. почти на 15% за десятилѣтіе (Вѣстникъ Финансовъ 1896, № 10, стр. 630), а во Франціи—съ 19,5 милл. тоннъ на 27,4 милл., т.-е. на 41% за тотъ же періодъ (Вѣстн. Финан. 1896, № 2, стр. 81).

[2]) Lexis. Bergbau u. Hüttenbetrieb въ Conrad's Handwörterbuch der Staatwissenschaften. Erster Supplementband. S 196 и слѣд.

[3]) Statistisches Jahrbuch fur das Deutsche Reich. 1896, S. 18

[4]) Обращаетъ на себя вниманіе ростъ добычи угля въ Донецкомъ бассейнѣ: въ 1855 г.—339 тыс. пуд., въ 1879 г.—76½ милл. пуд., а въ 1895 г.—118,9 милл. пудовъ, т.-е. на 55% за послѣднія 16 лѣтъ. (Вѣстн. Фин. 1896, № 14, стр. 9 и Истор. стат. обз. пром., груп. IV, стр. 22 и 35).

[5]) Матеріалы по пересмотру тарифовъ на перевозку каменнаго угля. Изд. М. Ф. по Д-ту Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ. Спб. 1895, вып. 1, стр. 10 и приложеніе 4.

Добываніе желѣза развилось въ мірѣ почти въ томъ же отношеніи, какъ и каменнаго угля: съ 7,4 милл. тоннъ въ 1860 г. оно поднялось до 27,3 милл. въ 1890 г., т.-е. за 30 лѣтъ почти въ 4 раза. Тѣ же двѣ страны стоятъ и въ этомъ случаѣ на первомъ планѣ—Соединенные Штаты доставили 34%, Великобританія—30%; за этими слѣдуютъ Германія (17%) и Франція (8%). Каждая изъ первыхъ двухъ даетъ около $^1/_3$ всей міровой добычи желѣза, а всѣ четыре перечисленныя вмѣстѣ—почти $^9/_{10}$ (89%) этого количества, оставляя на долю всѣхъ остальныхъ странъ Европы и другихъ частей свѣта всего 11%. Въ теченіе второй половины 80-хъ годовъ производительность добыванія желѣза въ Соединенныхъ Штатахъ болѣе чѣмъ удвоилась (въ 1890 г., по сравненію съ 1885 г.,—127%); увеличеніе происходило и въ другихъ странахъ, но не въ такихъ баснословныхъ размѣрахъ—въ Австріи на 35%, въ Германіи на 26%, во Франціи на 20%, въ Бельгіи на $10^1/_2$%, въ Великобританіи на 6% [1]. Начало 90-хъ годовъ принесло нѣкоторую пріостановку роста добыванія желѣза въ Соед. Штатахъ и даже сокращеніе его въ Великобританіи; но въ Германіи и во Франціи величины эти продолжали возрастать [2].

Значеніе Россіи оказывается скромнымъ и въ этомъ случаѣ; количество добываемаго въ ней желѣза составляетъ лишь съ небольшимъ $2^1/_2$% всей міровой добычи этого металла, не смотря на то, что величина эта съ 1870 г. за 20 лѣтъ удвоилась [3]. Затѣмъ, въ 1891 г. всего у насъ добыто 119,6 милл. пуд., въ 1892 г.—124,8 милл., а въ 1893—133,9 милл. пуд. Размѣры добычи, очевидно, значительно возрастаютъ. Больше трехъ четвертей послѣдняго количества добыто: на Уралѣ (46%) и на югѣ и юго-западѣ Европейской Россіи (30%); остальные районы доставляютъ у насъ относительно гораздо меньшее количество желѣза—Царство Польское и сѣверо-западный край—10%, замосковскій районъ—

[1]) Jurascheck—ук. соч. 392—3, 397.

[2]) Lexis—тамъ же; Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. 1896, S. 19.

[3]) По даннымъ Jurascheck—ук. соч., 393.

9%, Финляндія—2½% [1]; на долю сѣвернаго края и всей Сибири остается лишь 2½%. Добываніе желѣза на югѣ, получившее тамъ особое развитіе въ послѣднее десятилѣтіе, происходитъ исключительно близъ с. Кривой Рогъ, въ пограничныхъ мѣстностяхъ Херсонской и Екатеринославской губерній [2].

Изъ прочихъ металловъ олово добывается въ количествѣ 480 тыс. тоннъ, цинкъ—333 тыс., мѣдь—292 тыс. Количества эти весьма не велики по сравненію съ количествами добываемаго желѣза и угля. Олово поставляется, главнымъ образомъ, Соединенными Штатами (33%—треть мірового производства), Германіей (21%), Испаніей (16%) и Великобританіей (8%); всѣ остальныя страны, вмѣстѣ взятыя, даютъ лишь 22% [3]. Цинкъ добывается болѣе всего въ Германіи (40%), Бельгіи (24%) и Соед. Штатахъ (15%); во всѣхъ прочихъ странахъ—21%. Мѣдь въ Соединенныхъ Штатахъ (29%), Испаніи (14%) и Германіи (7%) [4], которыя добываютъ вмѣстѣ около половины всего мірового производства. Въ Россіи добыча этихъ металловъ не велика—0,1%, 1,4% и 1,5% [5]. Олово получается у насъ только на одномъ

---

[1]) Добыча желѣзной руды въ Финляндіи, поднимавшаяся до половины 80-хъ годовъ, обнаружила признаки сокращенія во второй половинѣ того же десятилѣтія (Сборникъ свѣд. по Финляндскимъ губ.—Стат. Россійск. Имперіи, XV, стр. 63).

[2]) По даннымъ Сборника статистич. свѣд. о горнозаводской промышленности Россіи въ 1892 г. Изд. Горнаго Д-та. Спб. 1895, стр. 17 и статьи Кулибина—Желѣзная промышленность—въ Сборникѣ «Производительныя силы Россіи», отд. VII, стр. 21.

[3]) Въ послѣдніе годы развивается добываніе олова въ странахъ, прилежащихъ къ Малакскому проливу (Указ. изданіе Горнаго Д-та, стр. 16).

[4]) Въ Германіи добываніе мѣди въ слиткахъ поднялось съ 7,9 милл. килогр. въ 1876 г. на 25,7 милл. въ 1894, т.-е. болѣе чѣмъ утроилось за 18 лѣтъ (Вѣст. Фин. 1896, № 5, стр. 268). Еще быстрѣе возрастаніе добычи того же металла въ Соед. Штатахъ—съ 7.8 въ 1885 г. на 27,0 милл. въ 1895 г., т.-е.—въ 3½ раза за 10 лѣтъ (Вѣст. Фин. 1896, № 4, стр. 213).

[5]) Francke. Bergbau въ Conrad's-Handwört. der Staatswissenschaften B. II, S. 382.

заводѣ въ Выборгской губ и при томъ въ ничтожномъ количествѣ (въ 1893 г.—всего 415 пуд, рудъ—83 тыс пуд) Выплавка цинка у насъ производится также только въ одномъ мѣстѣ—на двухъ заводахъ въ Петроковской губ (въ 1893 г — до 275 тыс. пуд.); дѣло это съ 1880 г почти не развивается Цинковыя руды встрѣчаются въ Кѣлецкой губ, въ Донской области и на Кавказѣ (добыча 1893 г. около 3 милл пуд) Добыча мѣдныхъ рудъ сосредоточивается у насъ, главнымъ образомъ, на Уралѣ (1893 г —56%), на Кавказѣ (32%) и въ Финляндіи (41%); изъ добытыхъ всего въ указанномъ году 11,4 милл пудовъ на долю всѣхъ остальныхъ мѣсторожденій (Олонецкая губ, Киргизская степь и Туркестанскій край) оставался лишь 1% [1])

Соль добывается въ трехъ видахъ—каменная, самосадочная и варочная Два первыхъ встрѣчаются во всей Европѣ (кромѣ Бельгіи, Даніи и Швеціи), а третій—въ Россіи, Италіи, Франціи и Австріи; всѣ три имѣются и во многихъ другихъ частяхъ свѣта Міровая добыча ея опредѣляется въ суммѣ около 9 милл тоннъ, изъ которыхъ Великобританіей доставляется около четверти (24,5%), Россіей—12,2%, Соединенными Штатами—11,1%, Британской Индіей—11,1%, Германіей—10,0%, Франціей—9,1%; эти пять странъ—въ суммѣ около $^4/_5$ всего указаннаго количества (78,0%); остальная небольшая часть распредѣляется между Австро-Венгріей, Испаніей, Канадой и др странами [2]). Не смотря на большія богатства въ Россіи соли, этого необходимѣйшаго продукта питанія людей и скота, добываніе его у насъ почти не развивалось до сложенія съ него акциза; съ 1830 г. по 1881 г. ежегодная добыча соли колебалась между 20 и 50 милл пудовъ Начиная съ 1881 г., величина эта постоянно

---

[1]) Указ. изд. Горнаго Д-та, стр. 11—16 и Кулибинъ—указ. стат., отд. VII, стр. 15—20.

[2]) Francke—указ. статья, стр. 383. Весьма сильное увеличеніе добычи каменной соли въ Германіи въ 1894 г. (734,9 тыс тоннъ противъ 669,1 т.т. въ 1893 г.=почти на 10%) (Statistisch. Jahrbuch für das Deutsche Reich. 1896, S. 18).

возрастаетъ: въ пятилѣтіе 1881 г.—1885 г. получалось ежегодно, въ среднемъ, по 70,7 милл. пуд.; въ 1886—1890 гг.—по 76,7 милл. пуд., а за трехлѣтіе 1891—1893 г.—по 84,6 м. п., добыча возросла за указанныя 16 лѣтъ болѣе чѣмъ на $^2/_3$ (на 68,5%) того средняго количества, которое получалось въ годы, непосредственно слѣдовавшіе за уничтоженіемъ налога на соль. Изъ упомянутыхъ трехъ видовъ больше всего добывается у насъ самосадочной соли (больше половины—51% общаго количества добытаго въ 1893 г. продукта), затѣмъ—выварочной (27,8%) и менѣе всего каменной (22,2%). Соляныя озера, этотъ простѣйшій источникъ для полученія соли, играетъ у насъ до сихъ поръ главнѣйшую роль въ солянои промышленности; обработка могучихъ залежей каменной соли въ Екатеринославской губ. началась у насъ лишь съ 1881 г., а обширныя богатства выварочной соли на сѣверѣ подвергаются весьма малой обработкѣ. Наибольшее количество продукта получается у насъ на югѣ (губерніи: Екатеринославская, Таврическая, Херсонская, Бессарабская), гдѣ добывается безъ малаго половина всей русской соли (46,7% въ 1892 г.), затѣмъ на юго-востокѣ (Астраханская, Донская, Оренбургская, Уральская)—почти четверть (22,3%); если присоединить къ цифрамъ этихъ районовъ добычу Пермской губ. (21,0%) и Харьковской (3,5%), то мы замѣтимъ, что на долю большого числа всѣхъ остальныхъ нашихъ мѣсторожденій соли, разбросанныхъ по огромнымъ пространствамъ Сибири, средне-азіатскихъ владѣній, всего Кавказа, Привислянскаго края и трехъ губерній крайняго сѣвера, остается ничтожное количество—$6^1/_2$% всей годовой добычи, т.-е. всего около 5 м. п. Недостаточность разработки соли у насъ наглядно характеризуется еще и тѣмъ, что потребленіе соли, въ среднемъ, на одну душу населенія въ Россіи опредѣлялось въ 1892 г. цифрой въ 30 фунтовъ въ то время, какъ въ Норвегіи—109,8 фунтовъ, въ Великобританіи—90,8 ф., въ Соед. Штатахъ—56,5 ф., во Франціи, Германіи, Австріи, Даніи, Голландіи и Румыніи отъ 47,5 до 30,5 ф.; менѣе указанной цифры потребляется соли въ Остъ-Индіи, Испаніи, Португаліи, Швеціи и Даніи. Необходимо добавить, что еще въ 1893 г. ввозъ соли къ намъ превы-

шалъ собою вывозъ, хотя и на небольшую величину (около 30 тыс пуд.) [1]).

Свѣдѣнія о добываніи золота [2]) имѣются съ 1493 г., т.-е. со времени открытія Америки, давшаго весьма сильный притокъ золота въ Европу, вторымъ подобнымъ же толчкомъ золотопромышленности было открытіе калифорнійскихъ и австралійскихъ рудниковъ въ половинѣ текущаго вѣка. Въ теченіе всего этого огромнаго періода годовая добыча золота въ мірѣ не переставала возрастать до самаго послѣдняго времени. Съ 1493 г. по 1600 г. она равнялась всего 7 148 килограммовъ [3]); въ теченіе XVII в.= 9 123; въ теченіе XVIII в.=19 001; съ 1801 г. по 1850 г.= 23 697, съ 1851 по 1892 г. включительно=181.435 кил. Итого за весь періодъ добыто 12,4 милл. килограм. =752 875 пудовъ. Изъ этого количества добыто было за 358 лѣтъ (отъ 1493 г. до 1850 г.) всего 4,7 милл. кил., т.-е. 38,3%, остальныя же болѣе 3/5 мировой добычи золота (61,7%) получены за послѣдніе 42 года (1851—1892). Изъ странъ, принимающихъ въ настоящее время участіе въ поставкѣ золота на мировой рынокъ, наибольшее значеніе имѣютъ: Австралія (въ 1892 г.—24,4%), Соединенные Штаты (23,8%) [4]), Россія (18,0%) и Африка (17,1%); въ суммѣ эти доставили 83,3%, всѣ же остальныя страны міра—всего 16,7%, т.-е. около 1/6. Изъ послѣднихъ — Южная Америка дала 7,6%, восточная Азія—6,9%, а всѣ прочія страны въ суммѣ только 2,2% [5]).

---

[1]) Назв. изд. Горнаго Д-та, стр. 58—67; указ. статья Кулибина, стр. 41—47; Историко-статистическій обзоръ промышленности Россіи. Спб. 1882. Группа IV, стр. 141 и слѣд.

[2]) См. изслѣдованіе Lexis'a — Die Edelmetallgewinnung und Verwendung in den letzten zehn Jahren — въ Conrad's Jahrbücher für Nationaloekonomie u. Statistik. B. XI, H. 4, S. 507 и Ad. Soetbeer — Edelmetallgewinnung und Verwendung in Jahren 1881 bis 1890—тамъ же. B. I (1891), S. 518.

[3]) 1 килограммъ=2,442 фунта.

[4]) Добыча золота въ этой странѣ съ 26,4 милл. дол. въ 1885 г. поднялась на 46,4 милл. въ 1895 г., т.-е. на 79% (Вѣстн. Фин. 1896, № 4, стр. 213).

[5]) Juraschek—указ. соч., 522—525, 547; Кауфманъ. Свѣдѣнія о производствѣ золота и серебра на земномъ шарѣ. Временникъ Центр. Стат. Комитета. 1894, № 23.

Такимъ образомъ, Россія занимаетъ третье мѣсто, уступая мѣсто лишь австралійскимъ и калифорнійскимъ рудникамъ. Въ 1893 г. у насъ добыто около 2.740 пуд. шлиховаго золота, изъ числа которыхъ двѣ трети (66,4%) доставила Восточная Сибирь, 6,6%—Западная (всего Сибирь=около 3/4—73%), и почти все остальное количество—Уралъ. Въ Финляндіи добыча золота выражается ничтожными цифрами, на Кавказѣ дѣло ограничивается пока развѣдками. По роду владѣнія пріиски до 1878 г. были у насъ трехъ категорій: казенные, Кабинета Его Величества и частные; въ указанномъ году казенная добыча золота, существовавшая безъ перерыва 127 лѣтъ, была прекращена и въ настоящее время существуютъ пріиски только двухъ послѣднихъ категорій; въ 1890 г. добыто было на пріискахъ Кабинета Его Величества, въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ, съ лишнимъ 133 пуда, а на частныхъ—все остальное количество [1]).

Открытіе Америки играло ту же роль въ исторіи добычи с е р е б р а, какъ и золота. Особенно сильно поднялось затѣмъ количество получаемаго серебра въ первой половинѣ XVII в., когда были открыты богатѣйшіе рудники въ Потози (Боливія). Съ тѣхъ поръ оно продолжало увеличиваться до настоящаго времени и особенно сильно — съ половины 70-хъ годовъ. Ежегодная добыча серебра съ 1493 г. до 1600 г. опредѣлялась цифрой 233,4 тыс. килогр.; въ теченіе XVII в.—372,3 тыс.; въ теченіе XVIII в. — 570.3 тыс.; съ 1801 по 1850 г.—655.6 тыс.; 1851—1860—895.5; 1861—1875—1.469,9 тысячъ; 1876—1885—2.655,9 тыс.; 1886—1892—3.946,0 тыс. килогр. Итого за весь періодъ добыто 234.7 милл. килогр.= 14,33 милл. пудовъ. Изъ этого количества получено было за 358 лѣтъ (1493—1850) 149,8 милл. килогр.=63,9%, за послѣдніе же 42 года (1851—1892)—всего немного болѣе трети

[1]) Указ. изд. Горнаго Д-та, стр. 1 — 5; указ. статья К у л и б и н а, стр. 3 — 8; Историко-стат. обзоръ — указ. м. 121 — 140. О Сибирской золотопромышленности и друг. видахъ горнаго дѣла см. «Сибирь и великая Сибирская жел. дорога». Изд. Д-та Торговли и Мануфактуръ. Спб. 1893, стр. 171—229 и Я д р и н ц е в ъ—Сибирь, какъ колонія. Изд. 2. Спб. 1892, стр. 336 и слѣд.

(36,1%) Изъ странъ, доставляющихъ въ настоящее время серебро, наибольшее значеніе имѣютъ: Соединенные Штаты (въ 1892 г. почти 2/5—38,2%)[1]), Мексика (30,0%), Южная Америка (11,9%) и Австралія (8,9%); прибавляя сюда добычу Центральной Америки (1,0%), видимъ, что въ Новомъ Свѣтѣ получается 90% всей міровой добычи серебра, а въ Старомъ — только 10%. Изъ послѣдняго количества Германія даетъ 4%, а остальные 6% распредѣляются между остальной Европой и Азіей. Россія занимаетъ въ этомъ случаѣ весьма скромное мѣсто, доставляя серебра даже менѣе Австро-Венгріи (1,1%)— всего 0,3%[2]) Въ 1893 году у насъ добыто 580 пудовъ, изъ которыхъ болѣе 2/3 (68,0%) — въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ на заводахъ Кабинета Его Величества, а остальное количество—на заводахъ Терской области (казенномъ), въ Семипалатинской и Выборгской губерніяхъ. Серебряно-свинцовыя руды получаются, главнымъ образомъ, въ Сибири (на кабинетскихъ земляхъ), въ Туркестанскомъ краѣ, въ Киргизской степи, въ Тургайской обл., на Кавказѣ и въ Донской обл.[3])

Наконецъ нѣсколько словъ о нѣкоторыхъ другихъ продуктахъ горнаго дѣла въ Россіи. Нефть добывается на Апшеронскомъ полуостровѣ 82-мя частными собственниками, при чемъ количество продукта въ 90-хъ годахъ возрастаетъ съ 226,3 милл. пуд въ 1890 г. на 324,7 милл. въ 1893 [4])= на 43% или около 14% въ годъ. Конкурренто мъ нашимъ въ этомъ производствѣ являются только Соединенные Штаты (добыча нефти ничтожна вездѣ, кромѣ этихъ двухъ странъ).

[1]) Добыча серебра нѣсколько сократилась въ этой странѣ — съ 44,5 милл. дол. въ 1885 г. на 35,3 милл. въ 1895 г. (Вѣстн. Финансовъ. 1896, № 4, стр. 213).

[2]) Jurasch ek—указ мѣсто; Кауфманъ—указ. работа.

[3]) Указ. изд Горнаго Д-та, стр. 7 — 10; указ статья Кулибина, стр. 10 — 13. Описаніе серебрянаго дѣла въ Сибири см. Майеръ—Алтайскіе серебряные рудники—въ «Алтайскомъ Сборникѣ». Томскъ. 1894.

[4]) Обзоръ Бакинской нефтепромышленности за 1893 г. Изд. Совѣта Съѣзда Нефтепромышленниковъ. Баку. 1894, стр. 14 и табл I.

годъ въ 1892 г. добыто 54.3 милл. барилей [1]) = 420,0 милл. пудовъ (изъ нихъ 52 милл. бар. въ Пенсильвании, Нью-Іоркѣ и Огайо), при чемъ возрастаніе производства за предшествовавшее трехлѣтіе составляетъ тамъ въ среднемъ, въ годъ до 20% [2]). Понижающаяся у насъ выплавка свинца сосредоточивается въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ, въ Терской обл. и въ Киргизской степи (общая сумма добычи 1893 г.—48,8 тыс. пуд.) Мѣсторожденія ртути извѣстны на Кавказѣ (въ Дагестанской обл.) и въ Бахмутскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губ., но обработка продукта производится лишь въ послѣднемъ на одномъ заводѣ (добыча 1893 г. — 12,3 тыс. пуд.) Марганцовыя руды добываются въ Кутаисской губ. (11,6 милл. пуд.), въ Екатеринославской (4,7) и небольшими количествами въ Пермской и Оренбургской губ.; кобальтовыя руды — въ Елизаветпольской губ. (192 пуд.); никкелевыя руды на Уралѣ и Дагестанѣ въ ничтожныхъ количествахъ; хромистый желѣзнякъ и сѣрный колчеданъ на Уралѣ (890 т. и 1,3 милл. пуд.); графитъ—въ Енисейской и Иркутской губерніяхъ (разработка производится только въ первой—19 тыс. пуд.) Изъ многочисленныхъ мѣсторожденій въ Россіи фосфоритовъ разрабатываются они только въ Подольской, Костромской, Смоленской и Курской губ. (добыча 1892 г. — 1,4 милл. пуд., а 1893 г. — только 836,7 тысячъ пуд.). Залежи сѣры имѣются у насъ во многихъ мѣстахъ — на Волгѣ (Казанск. губ.), въ Привислянскомъ краѣ, въ Закаспійской обл., на Кавказѣ, но разработка ея производится лишь въ двухъ пунктахъ — на Кавказѣ и въ Ферганской обл. (до 36 тыс. пуд.) Фарфоровая глина (каолинъ) добывается, главнымъ образомъ въ Черниговской губ. (1893 г.—82 т. пуд., а ранѣе добыча превышала 300 т. пуд.), а кромѣ того, въ губ. Волынской, Подольской, Екатеринославской и Херсонской. Асбестъ (горный

[1]) 1 бариль=7 п. 29 ф.

[2]) Гулишамбаровъ. Нефтяная промышленность Соедин. Штат. Сѣверной Америки. Изд. Д-та Торг. и Мануф. Спб. 1894, стр. 17.

ленья), для огнеупорныхъ тканей и издѣлій, производится въ Пермской губ., на Уралѣ (64,5 тыс. пуд.).

О размѣрахъ труда, затрачиваемаго въ горной промышленности Россіи, можно судить по количеству занятыхъ ею рабочихъ: число ихъ съ 416,8 тыс. въ 1889 г. поднялось до 465,0 тыс. въ 1893. Такимъ образомъ, при нашихъ крупныхъ подземныхъ богатствахъ разработкой ихъ все же занимается менѣе $^1/_2$ милл. человѣкъ, т-е менѣе $0{,}8^0/_0$ производительнаго населенія или — относительно гораздо менѣе, чѣмъ въ Германіи и Франціи, свѣдѣнія о которыхъ приведены выше (прим. на стр. 176). Изъ показаннаго числа рабочихъ почти $^2/_3$ ($63^0/_0$) употребляются при добываніи желѣза и каменнаго угля, а $20^0/_0$ — на золотыхъ промыслахъ; всѣ остальные виды горной промышленности имѣютъ лишь $17^0/_0$ рабочихъ, изъ которыхъ около $4^1/_2{}^0/_0$ состоятъ при добычѣ соли, болѣе $2^0/_0$ — при каменоломняхъ и лишь нѣсколько болѣе $10^0/_0$ на всѣхъ прочихъ производствахъ [1])

---

[1]) Указ. статья Кулибина, стр. 55—58 и въ друг. м.

ГЛАВА III

Количество труда.

Ознакомившись въ предыдущей главѣ съ тѣми ограниченіями, которыя терпитъ приложеніе хозяйственнаго труда со стороны разныхъ природныхъ вліяній, обращаемся къ изслѣдованію тѣхъ условій, отъ которыхъ зависятъ колебанія суммы труда въ народномъ хозяйствѣ. Послѣднее обставлено, при прочихъ равныхъ условіяхъ, тѣмъ лучше, чѣмъ большимъ количествомъ труда оно располагаетъ. Каждая страна можетъ при этомъ успѣшнѣе развивать свою хозяйственную жизнь.

Количество труда въ обществѣ измѣняется въ зависимости отъ разнообразныхъ условій. Постараемся перечислить главнѣйшія изъ нихъ.

§ 21. Возрастный составъ населенія.

На первомъ мѣстѣ здѣсь долженъ быть поставленъ составъ населенія по возрастамъ. Физическія силы человѣческаго организма увеличиваются въ юности, достигаютъ своего максимума въ зрѣломъ возрастѣ и уменьшаются въ старости. Вотъ результаты нѣкоторыхъ динамометрическихъ измѣреній, показывающихъ наглядно такія измѣненія.

Колебанія человѣческой силы въ Бельгіи въ 30-хъ годахъ, по изслѣдованію Ад. Кетле, представлялись въ такомъ видѣ: максимумъ ручной силы оказался въ 30-лѣтнемъ возрастѣ, а максимумъ становой—въ 25-лѣтнемъ; обѣ величины были значительно меньше во всѣхъ остальныхъ возрастахъ—и въ юности, и въ старости [1]). Антропологическія измѣренія д-ра

[1]) Приложеніе № 11.

Е. М. Дементьева фабричныхъ рабочихъ Московской губерніи дали аналогичные результаты [1]). И здѣсь ручная сила достигаетъ своего наибольшаго развитія въ 25-лѣтнемъ возрастѣ (не въ 30-лѣтнемъ, какъ у Кетле), а становая—въ 30—34 г. (не въ 25 л., какъ у Кетле). Юность и старость даютъ гораздо меньшія величины. Значительный упадокъ силъ наступаетъ, какъ видно изъ таблички приложенія, весьма рано—уже съ 35-лѣтняго возраста. Едва ли нужно прибавлять, что колебанія эти находятся въ зависимости не отъ одного только факта—увеличенія числа лѣтъ человѣка, но еще и отъ другихъ причинъ, о которыхъ намъ отчасти придется говорить ниже. Но общее направленіе вліянія возраста на физическую силу человѣка характеризуется приведенными данными наглядно: наибольшаго развитія достигаетъ сила человѣка въ зрѣломъ возрастѣ (25 — 35 лѣтъ) и затѣмъ она падаетъ въ обѣ стороны—къ началу и концу его жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ легко видѣть изъ приведенныхъ въ приложеніи цифръ, въ возрастныхъ группахъ отъ 18 лѣтъ до 50—59 колебанія силы происходятъ гораздо менѣе (приближаются гораздо болѣе къ максимуму), чѣмъ въ группахъ до 18 и послѣ 60 лѣтъ.

На такихъ колебаніяхъ мышечной силы человѣка основывается раздѣленіе возрастныхъ группъ населенія каждой страны по трудоспособности. По этому признаку оно дѣлится на рабочее, полурабочее и нерабочее. Къ первому причисляются тѣ возрастныя группы, которыя обладаютъ наибольшимъ развитіемъ мышечной силы, обладаютъ наибольшимъ ея развитіемъ и, слѣдовательно, характеризуются наибольшей трудоспособностью; къ послѣднему—тѣ, которыя обладаютъ наименьшимъ ея развитіемъ и, слѣдовательно, наименьшей трудоспособностью; къ полурабочему—группы переходныя. Легко понять, что страна имѣетъ въ своемъ распоряженіи тѣмъ большее количество труда, чѣмъ многочисленнѣе въ составѣ ея населенія первая группа (рабочая) и чѣмъ малочисленнѣе послѣдняя (нерабочая), и наоборотъ. Такимъ образомъ, данныя о возрастномъ составѣ населенія пріобрѣтаютъ большой интересъ въ хозяйственной жизни страны.

[1]) Тамъ же.

Имѣющіяся по этому предмету свѣдѣнія о главнѣйшихъ государствахъ западной Европы таковы:

	По Вапеусу, [1]) для 50-хъ годовъ:	По Янсону, [2]) для 70-хъ годовъ	По А. И. Чупрову [3]) для 80-хъ годовъ:
рабочее населеніе (21—60 лѣтъ) . .	50,29%	49,78%	48,62%
полурабочее населеніе (16—20 и 60—70 лѣтъ)	14,87%	14,40%	15,08%
нерабочее насел. (0—15 и болѣе 70 лѣтъ) .	34,84%	35,82%	36,30%

Изъ этой таблички видно, что въ западной Европѣ рабочее населеніе составляетъ около половины, нерабочее—нѣсколько болѣе трети, а полурабочее—около седьмой части всего числа жителей. При этомъ во вторую половину текущаго вѣка замѣчается постепенное уменьшеніе относительной величины рабочей группы въ пользу двухъ другихъ. Первая превышала половину всего числа жителей въ 50-хъ годахъ и опустилась ниже половины на $1^1/_2$% въ 80-хъ Почти на такую же величину возросла относительная величина группы нерабочихъ (съ 34,8% на 36,3%). Эта группа состоитъ изъ дѣтей и стариковъ Возрастаніе относительнаго числа лицъ преклоннаго возраста свидѣтельствовало бы объ улучшеніяхъ условій жизни массы населенія, позволяющихъ бо́льшему числу людей доживать до глубокой старости. Въ данномъ случаѣ, однако, такого предположенія сдѣлать нельзя, ибо относительная численность группы стариковъ не получила замѣтнаго приращенія (въ 50-хъ г.—3,2%; въ 70-хъ г.—3,0%; въ 80-хъ—3,1%) и не обнаруживаетъ рѣшительной тенденціи колебаться въ ту или другую сторону.

По отдѣльнымъ главнѣйшимъ странамъ Европы приведенныя цифры по послѣднимъ переписямъ принимаютъ слѣдующій видъ [4]).

---

[1]) и [2]) Янсонъ. Сравнит. статистика. Спб. 1878 г., т. I, стр. 53.

[3]) Проф. А. И. Чупровъ. Курсъ статистики. М. 1886, стр. 208.

[4]) Янсонъ. Статистика населенія 1892, стр. 94. Цифры для Россіи весьма устарѣли и приводятся за неимѣніемъ болѣе новыхъ. Это данныя Буняковскаго для 1862 г, цитован. въ курсѣ проф. Чупрова, стр. 20.

	Франція.	Швейцарія.	Италія.	Австрія.	Испанія.
рабочее населеніе	52,6%	49,7%	49,7%	49,1%	48,9%
полурабочее „	15,8%	15,1%	15,1%	14,8%	14,5%
нерабочее „	31,6%	35,2%	35,2%	36,1%	36,6%

	Бельгія.	Германія.	Швеція.	Россія	Великобританія.
рабочее населеніе	47,6%	47,0%	46,6%	45,9%	45,5%
полурабочее „	15,3%	14,9%	15,9%	14,5%	14,9%
нерабочее „	37,1%	38,1%	37,5%	39,5%	39,6%

Страны расположены въ этой таблицѣ по убывающему количеству рабочаго населенія Изъ нея видно, что только въ одной Франціи цифра рабочаго населенія превышаетъ сумму цифръ двухъ другихъ группъ Страна эта, стало быть, находится въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ по количеству труда: рабочіе составляютъ въ ней болѣе половины населенія; во всѣхъ прочихъ количество ихъ менѣе 50% Слѣдующую группу странъ составляютъ Швейцарія Италія Австрія, Испанія и Бельгія, въ которыхъ цифра рабочаго населенія уступаетъ остальнымъ менѣе, чѣмъ на 5%. Въ остальныхъ разница эта гораздо значительнѣе (5%—9%); въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ въ данномъ случаѣ, какъ видно, находится Великобританія, а затѣмъ—Россія У насъ, если довѣрять приведенной цифрѣ, на 100 рабочихъ приходится 120 полурабочихъ и нерабочихъ, тогда какъ во Франціи—на 100 первыхъ—всего 90 вторыхъ Относительное число полурабочихъ колеблется во всѣхъ упомянутыхъ странахъ весьма мало (отъ 14,5% до 15,9%, т -е менѣе, чѣмъ на 1½%); эта группа составляетъ во всѣхъ странахъ приблизительно одну и ту же величину (около 1/7) Наконецъ, относительное число нерабочихъ измѣняется въ обратномъ отношеніи съ числомъ рабочихъ: чѣмъ меньше этихъ, тѣмъ больше тѣхъ; минимумъ нерабочихъ находится въ той странѣ, гдѣ имѣется максимумъ рабочихъ—во Франціи и максимумъ первыхъ соотвѣтствуетъ минимуму вторыхъ (въ Великобританіи и Россіи); цифра нерабочихъ подвергается въ отдѣльныхъ

странахъ почти столь же рѣзкимъ колебаніямъ какъ и цифра рабочихъ

Что касается вопроса о томъ, какъ отражаются различія возрастнаго состава населенія на результатахъ хозяйства, мы имѣемъ весьма цѣнныя вычисленія проф. А. Ѳ. Фортунатова о вліяніи упомянутаго фактора на урожайность крестьянской ржи въ Россіи. Изъ нихъ оказывается ясная прямая связь урожаевъ этого хлѣба съ процентомъ мужчинъ рабочаго возраста. А именно: [1])

	Мужчины работники составляютъ мужского населенія:	Средній урожай ржи въ четвертяхъ
8 губерній	болѣе 52%	4,92
5 „	52%—51%	4,88
8 „	51%—50%	4,86
7 „	50%—49%	4,59
3 „	49%—48%	4,50
6 „	менѣе 48%	4,35

Уменьшеніе относительнаго числа рабочаго населенія даже на одинъ процентъ отражается на паденіи цифры средней урожайности крестьянскаго хлѣба. Та же зависимость замѣчается и въ предѣлахъ отдѣльныхъ мѣстностей: въ Курской губерніи въ 6 уѣздахъ съ рабочимъ мужскимъ населеніемъ болѣе 50% средній урожай ржи 5,88 четв., въ 7 уѣздахъ съ 50—48%—5,69 четв. и въ 2-хъ уѣздахъ съ процентомъ менѣе 48—5,43 четв.

§ 22. Половой составъ населенія.

Вторымъ условіемъ, вліяющимъ на количество труда въ обществѣ, служитъ составъ населенія по поламъ. Физическая сила женщинъ меньше физической силы мужчинъ, вслѣдствіе чего относительное увеличеніе цифры муж-

[1]) Фортунатовъ. Урожаи ржи. М. 1893, стр. 151.

чинъ въ составѣ населенія страны соотвѣтственно увеличиваетъ сумму труда, находящагося въ его распоряженіи.

Динамометрическія изслѣдованія, произведенныя Ад. Кетле [1]) надъ отношеніями величинъ, выражающихъ мышечную силу обоихъ половъ, привели къ убѣжденію, что сила мужчинъ во всѣхъ возрастахъ выше соотвѣтственной силы женщинъ. Разницу между тѣми и другими слабѣе въ юности, увеличивается въ зрѣломъ возрастѣ (ручная достигаетъ отношенія (приблизительно) 9 : 5, а становая—2 : 1) и снова опускается къ старости. Конечно, приведенныя величины имѣютъ значеніе лишь для того времени, того мѣста и того класса общества (для обезпеченныхъ бельгійцевъ 30-хъ годовъ), когда, гдѣ и надъ кѣмъ производилъ свои опыты Ад. Кетле. Такіе же опыты, произведенные надъ разнообразными объектами въ другое время и въ другихъ мѣстахъ, дали бы навѣрно и нѣсколько другія цифры. Но едва ли, при какихъ бы то ни было условіяхъ, могло бы поколебаться то общее положеніе, что мужская сила въ каждомъ возрастѣ превышаетъ женскую.

На земномъ шарѣ вообще количество мужского и женскаго населенія почти одинаково: люди дѣлятся по поламъ почти на двѣ равныя части. Въ Азіи, Африкѣ, Америкѣ и Австраліи (поскольку то возможно вычислить) замѣчается небольшой перевѣсъ числа мужчинъ надъ числомъ женщинъ: на 100 мужчинъ приходится женщинъ — въ Австраліи 81,7, въ Азіи 94,3, въ Африкѣ 97,5 и въ Америкѣ 98,0. Европа отличается отъ остальныхъ частей свѣта по данному признаку тѣмъ, что въ ней замѣчается постоянный перевѣсъ женскаго населенія надъ мужскимъ: на 100 мужчинъ 102,1 женщинъ [2]). По послѣднимъ переписямъ, цифра эта колеблется по отдѣльнымъ странамъ слѣдующимъ образомъ. На 100 мужчинъ приходится женщинъ [3]):

---

[1]) Приложеніе № 12.

[2]) G. Mayr. Die Gesetzmässigkeit in Gesellschaftsleben. München. 1877. S. 129.

[3]) Otto Hübner—Juraschek. Geographisch-Statistische Tabellen. 1894. S. 85—86.

1)	въ Португаліи . .	108,4	12)	въ Венгріи	1015,
2)	„ Норвегіи . . .	107,1	13)	„ Россіи	100,9
3)	„ Швеціи	106,5	14)	„ Франціи	100,7
4)	„ Великобританіи и Ирландіи.	106,0	15)	„ Бельгіи	100,5
			16)	„ Италіи	99,5
5)	„ Даніи.	105,0	17)	„ Румыніи	96,5
6)	„ Австріи	104,4	18)	„ Сербіи	95,6
7)	„ Швейцаріи . .	104,1	19)	„ Греціи	90,6
8)	„ Германіи . . .	104,1	20)	„ Босніи	89,5
9)	„ Испаніи	103,9			
10)	„ Финляндіи. . .	103,3		Въ Европѣ.	102,1
11)	„ Нидерландахъ.	102,2			

Такимъ образомъ, въ $^3/_4$ приведенныхъ европейскихъ странъ число женщинъ больше числа мужчинъ. Если, однако, присмотрѣться къ колебаніямъ приведенныхъ цифръ по отдѣльнымъ частямъ нѣкоторыхъ крупныхъ странъ, то мы замѣтимъ, что и въ Европѣ въ нѣкоторыхъ широтахъ замѣчается постоянное преобладаніе числа мужского населенія надъ числомъ женскаго. Такъ, у насъ въ Россіи, не смотря на преобладаніе въ среднихъ величинахъ цифры женщинъ надъ цифрою мужчинъ, имѣются мѣстности съ господствомъ обратнаго отношенія численности половъ. Губерніи, расположенныя вдоль сѣверныхъ береговъ Каспійскаго, Чернаго и Азовскаго морей, и нѣкоторыя западныя характеризуются постояннымъ перевѣсомъ мужчинъ. На 100 мужчинъ приходится въ сѣверной Россіи (до 55°) 103,6 женщинъ, въ средней (55°—50°)—101,5, а въ южной (отъ 50°) на 100 женщинъ—103,1 мужч. [1]). Аналогичныя явленія замѣчаются въ Австро-Венгріи и Франціи, гдѣ перевѣсъ женскаго населенія надъ мужскимъ уменьшается и уступаетъ перевѣсу мужчинъ въ южныхъ частяхъ этихъ странъ. Вообще, въ сѣверной Европѣ на 100 мужчинъ приходится 104,1 женщинъ, въ средней—102,8, а въ южной на 100 женщинъ—103,2 мужчинъ [2]), изъ чего можно видѣть, что пе-

[1]) Янсонъ. Стат. населен. 1892, стр. 75. Сравн. Фортунатовъ.—Сельско-хоз. статистика. М. 1893, стр. 104.

[2]) Янсонъ. Тамъ же.

ревѣсъ числа женщинъ надъ числомъ мужчинъ уменьшается въ Европѣ по направленію отъ сѣвера къ югу. На югѣ Европы тянется опредѣленная географическая полоса, въ которой мужское населеніе постоянно имѣетъ численный перевѣсъ надъ женскимъ. Полоса эта изъ Азіи—входитъ въ нашу часть свѣта черезъ р. Уралъ и Кавказъ, тянется черезъ Новороссію, Балканскій полуостровъ, южныя части Австро-Венгріи, Апеннинскій полуостровъ и продолжается отъ области Альпъ въ двухъ направленіяхъ: 1) по долинѣ р. Рейна на сѣверъ и 2) по южной Франціи къ берегамъ Бискайскаго моря [1]).

Такимъ образомъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ по данному признаку составъ населенія Европы вообще менѣе благопріятенъ, чѣмъ составъ прочихъ частей свѣта, и въ частности—сѣверной и средней Европы менѣе, чѣмъ южной.

§ 23. Составъ населенія по занятіямъ.

Выше (§ 4) было указано, что съ народно-хозяйственной точки зрѣнія населеніе каждой страны можетъ быть раздѣлено на двѣ категоріи: на работниковъ производительныхъ и непроизводительныхъ. Къ первымъ причисляются тѣ, которые непосредственно участвуютъ въ производствѣ хозяйственныхъ благъ, ко вторымъ тѣ, которые непосредственнаго участія въ производствѣ не принимаютъ. Количество хозяйственнаго труда, понятно, увеличивается въ странѣ тѣмъ въ большей степени, чѣмъ бо́льшая его часть принадлежитъ къ числу производительныхъ работниковъ, и наоборотъ.

У Янсона [2]) находимъ слѣдующія данныя о той части

---

[1]) «Такое сплошное пространство, населенное самыми различными народами, различными по своему исповѣданію, племенному происхожденію, занятіямъ, быту и пр., представляетъ интересное и совершенно неизслѣдованное явленіе» (Янсонъ. Сравнит. статистика. Т. I, стр. 51).

[2]) Сравнительная статист. населенія 1892 г., стр. 113. Рѣчь идетъ о той части населенія, которая собственными успѣхами добываетъ себѣ средства къ существованію. Семьи этихъ лицъ въ разсчетъ не входятъ.

населенія, которая не занимается хозяйственнымъ трудомъ, въ семи европейскихъ странахъ. Часть эта состоитъ изъ: 1) представителей класса, такъ-называемыхъ, свободныхъ профессій [1]), 2) рентьеровъ, 3) прислуги, 4) содержащихся въ тюрьмахъ, больницахъ и богадѣльняхъ и 5) изъ лицъ „неопредѣленныхъ занятій". „Всѣ эти пять категорій составляютъ

въ Швеціи .	33,5%	въ Германіи	20,2%
во Франціи .	27,9%	„ Италіи	16,2%
въ Соединенномъ Королевствѣ .	22,1% [2])	„ Австріи .	14,5 [3])
		„ Венгріи	12,2 [4])

Какъ можно видѣть изъ таблички, приведенныя цифры колеблются весьма значительно: отъ 12,2% (въ Венгріи) она увеличивается до размѣровъ цѣлой трети населенія въ Швеціи. Эта страна вмѣстѣ съ Франціей по данному признаку отличаются весьма существенно отъ прочихъ указанныхъ странъ. Можно, однако, думать, что цифра Соединеннаго Королевства (Англіи, Шотландіи и Ирландіи), если бы она была полна, оказалась бы весьма близкою къ французской и шведской. Одинъ непроизводительный работникъ приходится въ Австро-Венгріи на семь производительныхъ, а въ Швеціи—только на два. На колебанія указанныхъ величинъ оказываютъ вліяніе, прежде всего, относительныя количества прислуги. Въ Соединенномъ Королевствѣ и въ Швеціи классъ этотъ составляетъ почти 1/6 часть населенія (по 15,9%), во Франціи — 1/10 (10,4%), въ Германіи и Австріи — значительно меньше (7,3 и 7,9%), а въ Венгріи и Италіи еще меньше (5,8 и 4,5%) [5]). Другой крупной вели-

[1]) Сюда Янсонъ причисляетъ войско, администрацію, духовенство, медицинскій и педагогическій персоналъ, литераторовъ, художниковъ и проч. «свободныя профессіи».

[2]) Цифра, вѣроятно, значительно ниже дѣйствительной: въ составъ ея входятъ лишь числа для первой и третьей категоріи.

[3]) и [4]) Нѣтъ данныхъ по четвертой категоріи.

[5]) Передъ отмѣной крѣпостного права, по вычисленіямъ Тройницкаго, на 20 милл. крѣпостного населенія приходилось 1 1/2 милл. дворовыхъ людей (Чупровъ. Статистика, 90).

чиной въ составѣ этихъ цифръ является численность класса такъ-называемыхъ „свободныхъ“ занятій. Но этотъ классъ, въ свою очередь, составляется изъ весьма разнообразныхъ профессій, изъ которыхъ по численности обращаетъ на себя преимущественное вниманіе войско Ростъ личнаго состава арміи и военнаго флота во всѣхъ странахъ не можетъ оставаться безъ серьезнаго вліянія на количество труда, которымъ онъ располагаютъ, въ смыслѣ замѣтнаго его уменьшенія. Народно-хозяйственное значеніе этого фактора, развивающагося съ особой силой въ послѣднюю четверть переживаемаго вѣка, должно быть признано съ этой точки зрѣнія весьма серьезнымъ

Мирный составъ [1]) постоянныхъ войскъ арміи и флота въ 1893—1894 гг въ Европѣ простирался почти до 4 милл человѣкъ (3,845 милл.), что составляетъ 2,2% всего мужского населенія нашей части свѣта и 4,6% мужского населенія рабочаго возраста (21—60 л.) Другими словами, армія и флотъ занимаютъ почти $^1/_{20}$ часть мужчинъ работниковъ Европы въ періодъ наибольшаго развитія ихъ физическихъ силъ, соотвѣтственно сокращая тѣмъ количество хозяйственнаго труда. Если причислить сюда еще колоніальныя войска западно-европейскихъ странъ, рекрутируемыя не изъ туземцевъ, а изъ европейцевъ, то указанная цифра поднимется еще болѣе Въ частности шесть наиболѣе крупныхъ странъ Европы имѣютъ въ мирномъ составѣ арміи и флота болѣе 3 милл. (3,205 милл.) человѣкъ, такъ что на долю остальныхъ 13 независимыхъ и полунезависимой (Болгарія) странъ остается всего 640 тыс., что составляетъ въ первыхъ 2,3% всего мужского населенія, а вторыхъ—2,0%; слѣдовательно, эти несутъ нѣсколько меньшее бремя чѣмъ, тѣ. Въ отдѣльныхъ крупныхъ странахъ бремя это увеличивается еще болѣе Колебанія приведенной средней величины (4,6% мужскаго рабочаго населенія) имѣютъ слѣдующій видъ:

[1]) Hubner—Juraschek — Geographisch-Statistische Tabellen 1894 и Hartleben's-Statistische Tabellen 1894. Wien. Pest - Lepzig. Послѣдующія вычисленія получены изъ сопоставленія данныхъ этихъ матеріаловъ съ данными о населеніи Янсона. Сравн. статист. населенія 1892, стр. 94, 75 и 8.

Франція	7.0%	Италія	1,2%
Германія	5.4%	Великобританія	4 2%
Австро-Венгрія	4.3%	Россія [1])	3,9%

Сильнѣе всего воинская повинность отзывается на рабочемъ мужскомъ населеніи во Франціи, а затѣмъ—въ странахъ „тройственнаго союза“; на великобританскую цифру оказываетъ вліяніе сильное развитіе личнаго состава военнаго флота (болѣе 100 т чел.), хотя ея сухопутная армія, благодаря островному положенію страны, значительно уступаетъ арміямъ прочихъ названныхъ странъ [2]).

---

[1]) Для Россіи цифра европейскихъ и азіатскихъ войскъ отнесена къ суммѣ европейскаго и азіатскаго муж. раб. населенія. Цифра неточна, ибо свѣдѣнія о возрастномъ составѣ у насъ крайне неточны.

[2]) Сказанное представляетъ собой лишь одинъ изъ видовъ губительнаго вліянія войнъ на народное хозяйство, но далеко не единственный. Такъ, замѣчено, что во время войнъ уменьшается число браковъ, общая рождаемость и перевѣсъ мужскихъ рожденій; послѣ войнъ, хотя первые два коэффиціента и возвышаются, но плодовитость браковъ на нѣкоторое время еще продолжаетъ уменьшаться. Съ другой стороны, смертность въ періодъ войнъ, понятно, сильно возрастаетъ, что происходитъ не только подъ вліяніемъ числа убитыхъ и умершихъ отъ ранъ, но и вслѣдствіе усиленнаго распространенія болѣзней. Во Франціи въ періодъ наполеоновскихъ побѣдъ 1801—1805 гг. смертность возросла до 3,01%, а въ мирный періодъ 1816—1820 гг. упала до 2,51%; Крымская война стоила Франціи 95½ тыс. человѣкъ, изъ которыхъ только 11 тыс. пало на поляхъ сраженія и умерло на перевязочныхъ пунктахъ; общая смертность Франціи возвысилась въ 1855 г. до 2,77%; итальянская кампанія 1859 г. подняла смертность Франціи на 16,5% по сравненію съ предшествующими годами, война съ Германіей 1870—1871 г.—на 36,3%; въ эти годы населеніе страны (не считая потери Эльзаса и Лотарингіи) уменьшилось на ¾% по сравненію съ 1869 г.; Германія потеряла въ ту же войну почти 41 тыс. челов., изъ которыхъ болѣе 11 тыс. умерло отъ болѣзней: смертность гражданскаго населенія въ то же время возвысилась на 5,4% противъ средней 1867—1869 годовъ (Янсонъ. Сравн. стат. 1878 г. I, 323—326, 209). Такимъ образомъ, кромѣ матеріальныхъ затратъ воюющихъ сторонъ и разоренія мѣстностей, которымъ пришлось сдѣлаться театромъ войны, система рѣшенія международныхъ споровъ оружіемъ влечетъ за собой со-

Наконецъ, обращаетъ на себя вниманіе и относительная цифра лицъ, занимающихся торговлей и перевозочной промышленностью По словамъ проф. Чупрова, такъ какъ торговля „не создаетъ самостоятельно никакихъ новыхъ полезностей (а увеличиваетъ лишь цѣнности уже созданныхъ благъ), то уменьшеніе числа лицъ, занимающихся ею, является признакомъ прогресса страны въ промышленномъ отношеніи“ Усовершенствованіе путей сообщенія и улучшеніе механизма обмѣна позволяетъ уменьшать число посредствующихъ инстанцій между производителемъ и потребителемъ [1]). Численность торговыхъ классовъ выражается въ семи европейскихъ странахъ слѣдующими цифрами [2]):

во Франціи . .	12,3%	въ Австріи	3,9%
въ Соед Королевствѣ.	7,8%	„ Швеціи	3,7%
„ Германіи	7,7%	„ Венгріи .	2,5%
„ Италіи . .	4,1%		

Очевидно, цифры Великобританіи, Германіи и особенно Франціи оставляютъ за собой далеко всѣ остальныя.

§ 24. Физическое развитіе организма

Не нуждается въ объясненіи, далѣе, то обстоятельство, что количество труда въ обществѣ возрастаетъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ средней физической годности организма его членовъ къ работѣ Степень физическаго развитія населенія является поэтому однимъ изъ существенныхъ данныхъ его трудоспособности Произведенныя въ этой области наблюденія указываютъ на то, что такое развитіе неодинаково у разныхъ народовъ и у разныхъ группъ населенія отдѣльныхъ странъ

кращеніе рождаемости, увеличеніе смертности, сокращеніе, а иногда и пріостановку прироста населенія и постоянное крупное сокращеніе количества хозяйственнаго труда, находящагося въ распоряженіи страны.

[1]) Чупровъ. Политич. экономія. М. 1892, стр. 91.

[2]) Янсонъ. Сравн. стат. населенія 1892, стр. 113 (не считая семействъ этихъ лицъ).

Такъ, по изслѣдованіямъ Péron ручная сила французовъ, малайцевъ съ о-ва Тимора и туземцевъ Австраліи выражается въ килограммахъ числами: 69,2, 58,7 и 51,8; а становая—221, 162 и 148 [1]). Приводятся, далѣе, результаты другихъ динамометрическихъ измѣреній того же Péron и Ransonnet, которыя дали слѣдующія величины становой силы: для туземцевъ Австраліи 100 кил., для китайцевъ—111, для малайцевъ съ Тимора—118, для французовъ—160 и для уроженцевъ Сандвичевыхъ о-вовъ—171; ручная сила—для австралійцевъ 48,0; для китайцевъ 46,8; для малайцевъ—52,4; для сандвичанъ—60,1 и для французовъ—61,0 килогр. [2]). Рошеръ цитируетъ данныя еще одного изслѣдованія Péron, при которомъ ручная сила уроженцевъ Вандименовой земли, австралійцевъ, тиморцевъ, французскихъ моряковъ и англійскихъ колонистовъ въ Австраліи выразились цифрами: 50, 51, 58, 69 и 71 килогр. [3])

Всѣ эти опыты свидѣтельствуютъ о томъ, что мышечная сила европейцевъ въ Океаніи значительно выше силы почти всѣхъ названныхъ представителей малайской и монгольской расъ. Наоборотъ, въ Америкѣ измѣренія Gould'a во время междоусобной войны въ Соединенныхъ Штатахъ силы бѣлыхъ и цвѣтныхъ солдатъ союзной арміи указали на то, что бѣлые уступаютъ по этому признаку вторымъ: становая сила прокезовъ—190 килогр., мулатовъ—158, бѣлыхъ солдатъ 2-й серіи измѣренія—155, негровъ—146, бѣлыхъ моряковъ—130 и бѣлыхъ солдатъ 1-й серіи измѣреній—126. Слѣдовательно, только сила однихъ негровъ уступила силѣ отборныхъ бѣлыхъ солдатъ, но всѣ вообще цвѣтные оказались сильнѣе бѣлыхъ моряковъ и солдатъ первой серіи измѣреній. Приведенныя цифры Gould называетъ средними для американскаго населенія, хотя д-ръ Дементьевъ справедливо указываетъ на то, что опыты производились не надъ рекрутами, а надъ принятыми уже сол-

[1]) Quetelet—указ. соч., стр. 66.

[2]) Lexis—Anthropologie und Anthropometrie—статья въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften—Jena 1890. B. I. S. 331—2.

[3]) W. Roscher—указ. соч., B. I, § 40, прим. 1.

датами и моряками, слѣдовательно, надъ людьми отборными и къ тому же исключительно надъ людьми вполнѣ здоровыми [1]).

Немалыя различія по данному признаку существуютъ также и между отдѣльными европейскими народами Выше можно было замѣтить (приложеніе № 11), что между силой бельгійцевъ, измѣренной Кетле, и силой русскихъ, измѣренной д-ромъ Дементьевымъ, во всѣхъ возрастныхъ группахъ существуетъ весьма значительная разница въ пользу первыхъ что послѣдній авторъ приписываетъ принадлежности бельгійцевъ къ числу народовъ, имѣющихъ ростъ выше средняго (по терминологіи Топинара) [2]),

Далѣе, крупныя различія физической силы имѣются и между отдѣльными группами одного и того же народа въ зависимости отъ рода занятій, отъ хозяйственной обезпеченности и др. причинъ. Выше (§ 12) уже приведены данныя, указывающія на бо́льшую слабость рабочихъ на русскихъ фабрикахъ волокнистыхъ веществъ по сравненію съ прочими При изслѣдованіи рекрутъ въ Швейцаріи почти слабѣйшими оказываются фабричные рабочіе вообще, и въ частности рабочіе на табачныхъ и сигарныхъ фабрикахъ и корзинщики [3]). По изслѣдованіямъ Pagliani, сила городскихъ мальчиковъ 14 л., бѣдныхъ классовъ —68 килогр , состоятельныхъ—88 кил., а сельскихъ бѣдныхъ—105; сила 14-лѣтнихъ дѣвочекъ бѣдныхъ классовъ—47 кил., а состоятельныхъ—69 к. [4]) Въ этихъ цифрахъ сказывается предпочтительное вліяніе на развитіе мышечной силы деревни передъ городомъ и обезпеченности передъ бѣдностью.

Ростъ человѣческаго тѣла испытываетъ также довольно крупныя колебанія въ зависимости отъ расовыхъ, хозяйственныхъ и иныхъ отличій По изслѣдованіямъ санитарной коммиссіи солдатъ арміи сѣверныхъ штатовъ Америки, ростъ

---

[1]) Lexis—указанн. мѣсто; Дементьевъ. Мышечная сила и пр., стр. 123.

[2]) Дементьевъ—тамъ же, стр. 119.

[3]) Lexis—указанн. мѣсто.

[4]) Тамъ же.

бѣлыхъ (1,704—1,719 метр.) уступалъ росту цвѣтныхъ: нетровъ (1,720) и ирокезовъ (1,735). Въ Европѣ наибольшій ростъ наблюдается у норвежцевъ, шотландцевъ, шведовъ, англичанъ и датчанъ (1,710—1,685), меньшій—у бельгійцевъ, французовъ и итальянцевъ (1,648; 1,643; 1,634). Въ Швейцаріи французы (1,646) и итальянцы (1,634) выше нѣмцевъ (1,629); въ Венгріи славяне и нѣмцы имѣютъ одну и туже среднюю величину (1,646), но выше евреевъ (1633) и венгерцевъ (1,619); [1]) въ Самарской губерніи новобранцы нѣмцы (1,656) ниже новобранцевъ русскихъ (малороссовъ — 1,669, великороссовъ—1,643), но выше татаръ и башкиръ (1,602) [2]). Для Россіи средній ростъ новобранцевъ вычисленъ проф. Анучинымъ въ 1,641 м., т.-е. выше нѣмцевъ, евреевъ и венгровъ въ Венгріи, но ниже всѣхъ прочихъ указанныхъ народностей [3]). Цифра эта колеблется такимъ образомъ:

---

[1]) Проф. Д. Н. Анучинъ. О географич. распредѣленіи роста мужского населенія Россіи по даннымъ о всеобщей воинской повинности за 1874—1883 гг. Спб. 1889. Записки Имп. Рус. Геогр. Общ., т. VII, вып. 1, стр. 23, 34, 36, 43, 46, 51, 55. Lexis—указ. статья, стр. 326—327.

Болѣе детальныя данныя указываютъ на весьма крупныя колебанія, которыя наблюдаются въ размѣрахъ роста отдѣльныхъ славянскихъ племенъ въ предѣлахъ Австро-Венгріи. Такъ, забракованные по малому росту въ 1885 г. составляли всего числа рекрутъ—менѣе всего среди нѣмцевъ (3,4%), кроатовъ (8,6%), чеховъ, моравовъ и словаковъ (9,6%); значительно больше такихъ было среди венгровъ (14,1%) и румынъ (14,2%), но еще гораздо больше среди руссинъ (21,0%) и поляковъ (29,8%). (Risultati dell' Inchiesta sanitaria... etc., p. LXXXII).

[2]) Erismann. Untersuchungen über die Körperliche Entwickelung... etc. Braun's Archiv... B. I, S. 129.

[3]) Изъ числа принятыхъ въ военную службу въ Россіи оказалось ростомъ не болѣе 2 арш. 5 вершк. (=1,647 метр.) въ 1886 г.—66,5%, а въ 1887 г. — 65,7%, въ Австріи — ростомъ не болѣе 1,65 метр. въ 1885 г.—только 52,5%, а во Франціи—не болѣе 1,65 метр. въ 1888 г. — еще менѣе 50,4% (цифры для Россіи и Франціи вычислены по даннымъ «Сборника свѣдѣній по Россіи 1890» — Статистика Россійской Имперіи, X, стр. 278 и 284—и Turquan—Manuel de Statistique pratique. P. 1891, p. 537; цифра для Австріи—въ Risultati dell' Inchiesta sanitaria... etc., p. LXXXII).

наиболѣе низкорослыми оказываются новобранцы Привислянскаго края (1,624), среднее мѣсто занимаютъ новобранцы остальныхъ частей Европейской Россіи (1,642), а наибольшее число высокорослыхъ даетъ Азіатская Россія и Кавказъ (1,654) [1]). Въ предѣлахъ Европейской Россіи наибольшимъ среднимъ ростомъ (1,665—1,655) отличается весь югъ (приблизительно до 50° сѣв. ш.), населенный въ бо́льшей своей части малороссами, и губерніи Прибалтійскія и Псковская, а наименьшимъ (1,616 — 1,625) Привислянскій край (кромѣ губерній Люблинской и Сѣдлецкой); огромное пространство на сѣверо-востокъ (губерніи: Олонецкая, Вологодская, Ярославская, Костромская, Вятская, Казанская и Уфимская) и губерніи: Тульская, Смоленская и Минская дали средній ростъ новобранцевъ 1,626—1,635 м. и, наконецъ, во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ эта цифра колебалась въ предѣлахъ 1,636—1,645 м. [2]).

Помимо расовыхъ и друг. естественныхъ причинъ такихъ колебаній указываютъ также и на зависимость послѣднихъ отъ степени хозяйственной состоятельности населенія и рода занятій. Такъ, по наблюденію Манувріе, наиболѣе низкорослые рекруты г. Парижа появляются изъ кварталовъ, характеризуемыхъ мелкими, тѣсными, плохими квартирами, обставленными нахудшими санитарными условіями. При этомъ жители такихъ кварталовъ ниже ростомъ жителей другихъ, населеніе которыхъ живетъ менѣе скученно и состоитъ, главнымъ образомъ, изъ людей, пришлыхъ изъ деревень, а не родившихся въ Парижѣ, т.-е. испытывающихъ на себѣ вліяніе городской жизни лишь въ первомъ поколѣніи. Во Франціи же́ найдено другими авторами (Corta, Aubert) увеличеніе среднихъ размѣровъ роста жителей въ приморскихъ и земледѣльческихъ округахъ по сравненію съ мануфактурными тѣхъ же департаментовъ [3]). Аналогичныя наблюденія надъ вліяніемъ бѣдности и плохихъ санитарныхъ условій на увеличеніе и ускореніе роста сдѣланы

[1]) Анучинъ—указ. соч., стр. 80.
[2]) Тамъ же—картограмма VI.
[3]) Тамъ же, стр. 33.

въ Италіи (Pagliani, Lambroso). Очень высокій ростъ тамъ встрѣчается чаще у сельскихъ, чѣмъ у городскихъ жителей [1]). Въ Саксоніи города даютъ меньшій процентъ лицъ, пригодныхъ къ военной службѣ, чѣмъ села [2]). Въ Баваріи, по изслѣдованію Ranke, ростъ въ земледѣльческихъ округахъ выше, чѣмъ въ ремесленныхъ и фабричныхъ, и выше въ деревняхъ, чѣмъ въ городахъ [3]). Въ Англіи Beddoe нашелъ ростъ выше у горожанъ, чѣмъ у сельчанъ, и у состоятельныхъ классовъ выше, чѣмъ несостоятельныхъ; тѣмъ же авторомъ констатирована болѣе частая низкорослость среди рудо- и углекоповъ, ткачей, портныхъ и сапожниковъ [4]). Въ Голландіи средній ростъ новобранцевъ въ періодъ 1866—1883 замѣтно повысился, что̀ голландскіе статистики приписываютъ подъему благосостоянія въ странѣ, а Бертильонъ прибавляетъ къ этой причинѣ еще и улучшеніе гигіеническихъ условій вслѣдствіе осушки болотъ и увеличенія количества удобной земли [5]). По этимъ соображеніямъ обращаетъ на себя вниманіе постепенное сокращеніе роста новобранцевъ, которое можно видѣть изъ погодной таблички проф. Анучина, для Европейской Россіи: средній ростъ въ четырехлѣтіе 1874—1877 гг.=4,97 вершк. (сверхъ 2 арш.), въ четырехлѣтіе 1878 — 1881 — 4,96 в., а въ четырехлѣтіе 1882—1885—4,89 вер. [6]). Выше (§ 12) указано уже было на то, что у насъ замѣчается пониженіе среднихъ размѣровъ роста у фабричныхъ рабочихъ по сравненію съ окрестнымъ нефабричнымъ населеніемъ. Такъ, средній ростъ 20 — 21-лѣтнихъ фабричныхъ рабочихъ Московской губ.=164,38 сант., а средній ростъ населенія Клинскаго уѣзда того же возраста=165,18 [7]). По изслѣдованіямъ г. Голгофскаго, средній ростъ фабричныхъ рабочихъ на бумагопрядильнѣ въ Норскомъ Посадѣ, Ярославской губ., въ возрастѣ 25—50 лѣтъ

---

[1]) Тамъ же, 39—40.
[2]) Тамъ же, 47.
[3]) Тамъ же, 49.
[4]) Тамъ же, 52—53.
[5]) Тамъ же, 56.
[6]) Тамъ же, 168 (погодная таблица).
[7]) Erismann—указ. стат., стр. 449.

(2 арш. 4,4 в.) ниже роста всѣхъ прочихъ изслѣдованныхъ лицъ (пильщиковъ, землекоповъ, возчиковъ дровъ, чернорабочихъ и плотниковъ) — 2 арш 5,2 в; въ возрастѣ 17—24 л. ростъ первыхъ—2 ар. 4,6, а вторыхъ — 2 арш. 5,6 в; а средній ростъ денныхъ рабочихъ (2 арш 5,3 в) выше средняго роста смѣнныхъ (2 арш 4.4 в) [1]) Отрицательное вліяніе городской и фабричной жизни и недостаточной хозяйственной обезпеченности на ростъ человѣка констатировано было еще Ад Кетле По его вычисленіямъ, средній ростъ почти каждой возрастной группы мужчинъ и женщинъ, работавшихъ на фабрикахъ въ Манчестерѣ и Стокфордѣ, былъ выше соотвѣтственныхъ величинъ для не фабричныхъ; по его выводу, „нищета и утомленіе представляются препятствіями росту“ [2])

Дальнѣйшимъ признакомъ физическаго развитія населенія принимается обхватъ груди и отношеніе этой величины къ росту человѣка Такое отношеніе г Дементьевъ признаетъ „важнѣйшей изъ всѣхъ антропометрическихъ данныхъ точкой опоры для сужденія о физическомъ развитіи“ [3]). Окружность груди находится въ прямомъ отношеніи къ росту, т-е, чѣмъ больше ростъ, тѣмъ больше и абсолютная окружность груди, но относительная окружность груди, т-е. величина ея, вычисленная на единицу (напр. на метръ) роста, стоитъ къ послѣднему въ обратномъ отношеніи: она тѣмъ меньше, чѣмъ больше ростъ [4]) Величины эти колеблются прежде всего по расамъ [5]). Такъ, при

---

[1]) Докладъ Голгофскаго торгово-промышленному Съѣзду 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. Труды Съѣзда, вып. V, Спб. 1896, стр. 34.

[2]) Quetelet. Phys. soc , стр. 19, 32 и друг.

[3]) Дементьевъ. Мыш. сила, стр. 59.

[4]) Дементьевъ. Фабрика, стр. 219.

[5]) При измѣреніяхъ въ этомъ случаѣ цифры измѣняются въ зависимости отъ способа изслѣдованія, напр., при спокойномъ дыханіи, при полномъ выдыханіи, при опущенныхъ рукахъ, при горизонтальномъ положеніи рукъ. Поэтому сравнивать можно лишь тѣ величины, которыя получились при однообразномъ изслѣдованіи.

упомянутомъ уже изслѣдованіи Гульда солдатъ арміи сѣверныхъ штатовъ получились слѣдующія данныя [1]):

	Обхватъ груди: (въ сантим.)	Отношеніе обхвата къ половинѣ роста
У ирокезовъ . . .	96,5	1,112
„ бѣлыхъ солдатъ .	91,0	1,066
„ „ моряковъ	89,2	1,064
„ негровъ . .	89,0	1,061
„ мулатовъ .	88,7	1 055

Проф Эрисманъ приводитъ аналогичныя данныя для разноплеменнаго населенія Самарской губ [2]):

	Обхватъ груди	Разница между половиной роста и обхватомъ груди
малороссы.	88,3	- - 4,80
великороссы	87,0	- - 4,80
нѣмцы	86,5	- - 3,80
татары и башкиры .	83,9	- - 3,80

Но кромѣ расовыхъ отличій, играютъ въ этомъ случаѣ значительную роль и иныя причины. Такъ, не остаются безъ замѣтнаго вліянія и различія по имущественной состоятельности Г. Дементьевъ приводитъ слѣдующіе результаты изслѣдованія Робертса въ Англіи [3]) Относительная окружность груди:

	Богатый классъ.	Бѣдный ремесленн. классъ:
12 лѣтъ .	48,37	47,04
15 „ . .	48,40	45,42
20 „ . . .	50,98	46,54
21 годъ .	51,22	47,46
22 года .	51,23	

Разница въ пользу богатаго класса замѣчается во всѣхъ возрастныхъ группахъ; къ тому же она увеличивается отъ младшихъ группъ къ старшимъ.

[1]) Lexis—указанн. стат., стр. 329.
[2]) Erismann—указ. стат., стр. 129.
[3]) Мышечн. сила, стр. 65.

Въ одномъ направленіи съ бѣдностью вліяетъ на развитіе обхвата груди и городская жизнь, и фабрично-заводскія работы. Такъ, по Смидовичу, средній объемъ груди въ Тульскомъ уѣздѣ у сельскаго населенія 85,9 сант., а у городского—всего 83,4 [1]); по Эрисману, въ Клинскомъ уѣздѣ—у ремесленниковъ 86,18, а у фабричныхъ рабочихъ—84,95 [2]); въ группѣ 20—21-лѣтнихъ населенія Клинскаго уѣзда 85,60, а въ той же возрастной группѣ фабричныхъ рабочихъ всей Московской губ.—83,96 [3]) Нѣкоторыя изъ этихъ послѣднихъ цифръ приведены уже были выше (§ 12) и тамъ же было указано, что нѣкоторыя отрасли фабричнаго труда (напр., обработка волокнистыхъ веществъ) отражаются особенно пагубно на развитіе груди Приведемъ еще слѣдующую табличку проф Эрисмана для разныхъ возрастныхъ группъ фабричныхъ рабочихъ Московской губерніи Объемъ груди [4])

	у обрабатыв. волокн. вещества	у другихъ
въ 20 лѣтъ	83,1	84,9
„ 25—29 „	85,1	86,8
„ 30—39 „	85,9	87,6
„ 40—49 „	86,3	87,6
„ 50—59 „	86,5	87,9
„ 60 и бол. „	86,5	88,1

Во всѣхъ, безъ исключенія, возрастныхъ группахъ данныя неблагопріятнѣе для первыхъ, чѣмъ для вторыхъ. Къ тому же выводу приводятъ и относительныя величины (на метръ роста) [5])

Наконецъ, еще признакомъ физическаго развитія служитъ и вѣсъ тѣла и отношеніе этой величины къ размѣрамъ роста Отношеніе это всегда бываетъ прямымъ, т.-е не только абсолютно, но и относительно вѣсъ тѣла возрастаетъ съ увеличеніемъ роста И этотъ признакъ колеблется прежде всего

---

[1]) Приведено въ назван. статьѣ проф. Эрисмана, стр. 129.
[2]) Тамъ же.
[3]) Тамъ же, стр. 449.
[4]) Тамъ же, стр. 453.
[5]) Дементьевъ. Фабрика, стр. 220.

по расовымъ отличіямъ. Возвращаясь еще разъ къ названному изслѣдованію солдатъ арміи сѣверныхъ штатовъ, находимъ наибольшій вѣсъ тѣла изъ нихъ у прокезовъ (73,8 килогр.), затѣмъ у мулатовъ (65,8), у негровъ (64,3), а наименьшій—у бѣлыхъ (64,4). По Бернштейну, баварцы значительно тяжелѣе мадьяръ (65,5 противъ 60,7) [1]. Еще тяжелѣе жители Великобританіи, замѣтно различающіеся, однако, между собой по принадлежности ихъ къ той или другой части страны: шотландцы—75,1, валлійцы—71,9, англичане—70,5 и ирландцы—70,0 [2]. Меньше вѣсятъ бельгійцы (по Kemle), оказывающіеся, однако, все-таки тяжелѣе русскихъ (по Эрисману) въ каждой возрастной группѣ [3]:

	русскіе:	бельг.:		русскіе:	бѣлы.
18 лѣтъ	53,86	57,85	30—34 г	59,85	63,65
20—21 г	57,48	60,06	40—49 л	60,50	63,67
24—25 л	58,67	62,93	50—59 л	60,13	63,46

Но и въ этомъ случаѣ, кромѣ расовыхъ отличій, дѣйствуютъ еще и другія—степень имущественной состоятельности и различія въ занятіяхъ. Такъ, [4]

	Въ Туринѣ (по Pagliani)		Въ Англіи (по Роберіеу):	
	Бог. кл.:	Бѣдн. кл..	Бог. кл.:	Рем. кл. бол. гор.
10 лѣтъ	27,5	24,4	26,5	25,9
12 „	33,0	28,0	32,3	29,3
15 „	46,4	39,5	46,0	39,8
17 „	55,0	43,2	59,9	48,7
19 „	57,5	46,7	63,1	54,1
21—22 г	—	—	65,0—66,1	57,3

Эти данныя указываютъ весьма наглядно на то, что уменьшеніе хозяйственной обезпеченности вызываетъ и значительное сокращеніе вѣса тѣла (увеличивающееся отъ младшихъ къ старшимъ) во всѣхъ возрастныхъ группахъ.

---

[1]) Lexis—указ. статья, стр. 331.

[2]) Дементьевъ. Мыш. сила, стр. 90.

[3]) Erismann—указ. стат., стр. 470—471.

[4]) Дементьевъ.—Мышечная сила, стр. 87.—Сравн. Lexis—указ. статья, стр. 331. По Pagliani, вѣсъ дѣвочекъ состоятельныхъ классовъ въ 11 л.—28,5, а бѣдныхъ—26,0.

Вліяніе въ томъ же направленіи работы на фабрикахъ замѣченo было еще Кетле. У него мы встрѣчаемъ нѣсколько данныхъ, подтверждающихъ сказанное, относящихся къ Манчестеру и Стокфорду. Вѣсъ тѣла [1]):

	фабричныхъ	прочихъ:
въ 9 лѣтъ	23,47	24,15
„ 12 „	29,91	30,49
„ 16 „	44,43	50,01
„ 18 „	48,12	57,27

Цифры первой группы въ каждомъ возрастѣ уступаютъ цифрамъ второй По упомянутымъ выше изслѣдованіямъ г. Голгофскаго, средній вѣсъ рабочаго на бумагопрядильнѣ оказался ниже всѣхъ прочихъ взвѣшенныхъ лицъ, профессіи которыхъ были уже перечислены, въ возрастѣ отъ 25 до 50 лѣтъ—3 п. 18 ф. противъ 3 п. 36,9 ф.; въ возрастѣ отъ 17 до 24 лѣтъ—3 п 15,7 ф противъ 3 п 37 ф; при этомъ рабочіе дневные оказались тяжелѣе рабочихъ смѣнныхъ: 3 п 28,3 ф. противъ 3 п 18 ф [2])

Наконецъ, напомнимъ, что выше были уже указаны (§ 12) различія, замѣчаемыя по данному признаку между фабричными, обрабатывающими волокнистыя вещества, и прочими рабочими въ ущербъ первымъ изъ нихъ

О значеніи же вѣса для здоровья человѣческаго организма можно судить по свѣдѣніямъ, собраннымъ д-ромъ Сниткинымъ въ С.-Петербургскомъ Воспитательномъ домѣ Оказалось, что изъ 1 000 новорожденныхъ умерло въ теченіе первой недѣли жизни въ 1872 году [3]):

им. вѣсъ 830—2.500 грам.	. 64,4% мал. и	38,73% дѣв.
а „ „ 2 500—4 500 „	16,81% „	„ 10,73% „

т.-е. смертность дѣтей послѣдней категоріи была вчетверо менѣе смертности дѣтей первой.

---

[1]) Quetelet—указ. соч., стр 51.
[2]) Докладъ г. Голгофскаго—указ. мѣсто.
[3]) Бухъ. Интенсивность труда, стр. 87—88.

§ 25. Болѣзненность населенія.

Еще одно крупное условіе колебанія количества труда въ обществѣ заключается въ степени болѣзненности населенія. Чѣмъ бо́льшая его часть пользуется худшимъ здоровьемъ, тѣмъ сильнѣе сокращается въ странѣ количество труда, и наоборотъ—послѣднее увеличивается съ уменьшеніемъ заболѣваній. Число производительныхъ работниковъ въ составѣ населенія сокращается, прежде всего, на всю сумму лицъ, обладающихъ такими физическими или психическими недостатками, которые препятствуютъ имъ прилагать хозяйственный трудъ. Сюда относятся слѣпые, глухонѣмые, сумасшедшіе, идіоты и кретины. Эти категоріи (вмѣстѣ взятыя) наиболѣе многочисленны въ Венгріи и Португаліи (4 599 и 4.446 на 1 милл. населенія), затѣмъ—въ Германіи, Австріи и Швейцаріи (отъ 4 000 до 3 000); меньшее число ихъ встрѣчается въ Великобританіи и Ирландіи, Франціи, Испаніи, Даніи, Швеціи, Норвегіи и Греціи (отъ 3.000 до 2.000) и менѣе всего—въ Италіи, Бельгіи и Голландіи [1]). Такимъ образомъ, количество названныхъ лицъ значительно больше въ центральныхъ государствахъ Европы, чѣмъ въ окраинныхъ (кромѣ Португаліи). Можно также думать, что въ романскихъ странахъ они встрѣчаются нѣсколько рѣже чѣмъ въ германскихъ. Свѣдѣнія о Россіи по этому предмету весьма неполны. Надо думать, однако, что соотвѣтственная цифра у насъ весьма крупна. Въ Финляндіи только слѣпые и глухонѣмые составляютъ 3.133 на 1 милл. [2]), а въ прочихъ частяхъ нашей страны число однихъ слѣпыхъ весьма велико (1.932 на 1 милл.) и уступаетъ такому же числу только въ одной западно-европейской странѣ (Португаліи) [3]). Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки всѣ перечисленныя категоріи столь же многочисленны, какъ и въ центральной Европѣ (3.183 на 1 милл.), а въ сѣверо-американскихъ владѣніяхъ Англіи цифра слѣпыхъ и глухонѣмыхъ, напро-

[1]) Risultati dell' Inchiesta Sanitaria... etc. p. XCII.
[2]) Тамъ же.
[3]) Янсонъ. Сравн. статист. населенія. 1892, стр. 129.

тивъ, весьма скромна (1 424 на 1 милл.) [1]). Причины приведенныхъ колебаній еще далеко не изучены и данныхъ для ихъ объясненія пока еще недостаточно. Обращаютъ, однако, на себя вниманіе въ данномъ случаѣ два обстоятельства. Во-первыхъ, перечисленныя болѣзни, повидимому, развиты въ цвѣтущемъ возрастѣ болѣе чѣмъ въ другихъ; напр., въ Италіи число новобранцевъ, забракованныхъ по причинѣ кретинизма, идіотизма, сумасшествія и эпилепсіи, въ 1879—1884 гг. составляло 0,211% или 2,110 на 1 милл. въ то время какъ число такихъ лицъ во всемъ населеніи въ 1881 г. составляло лишь 1 991 на 1 милл. [2]). Во-вторыхъ, указанныя количества, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ странахъ, имѣютъ тенденцію возрастать; такъ, во Франціи число новобранцевъ, забракованныхъ по сказаннымъ причинамъ, составляло въ періодъ 1831—53 гг. 0,16%, а въ послѣдующій періодъ—до 1869 г. включительно—0,275% [3]).

Еще болѣе значительныя потери труда несетъ общество по причинѣ временныхъ заболѣваній производительныхъ работниковъ. По даннымъ о страхованіи на случай болѣзни, въ Германіи каждый застрахованный болѣетъ въ годъ, въ среднемъ, нѣсколько болѣе 6 дней (въ 1885 г.—6,8; 1886—6,1; 1887—6,0; 1888—6,1; 1889—6,0; 1890—6,4; 1891—6,4; 1892—6,5) [4]); по даннымъ рабочихъ союзовъ, въ Англіи цифра эта повышается до 7 дней [5]), а въ Австріи—около 8 дней (по страховымъ даннымъ: для 1890 г. до 8,10 дн. [6]), 1891—

---

[1]) Risultati... ect., тамъ же.

[2]) Тамъ же, стр. LXXXIV.

[3]) Тамъ же, стр. LXXXV—VI.

[4]) D-r K. Von-der-Borght—Krankenversicherung. Conrad's Handwörterbuch der Staatswissenschaften. B. IV и 1-er Supplementband, S. 610.—На основаніи сопоставленія итоговъ рубрики 1-й съ итогами рубрики 4 й таблицы на стр. 865. По Яроцкому («Страхованіе рабочихъ», т. II, стр. 691) цифра эта еще нѣсколько меньше: 1889 г.—5,44, 1890—5,95 (стр. 1021), въ 1891 г.—5,93 дн.

[5]) А. И. Чупровъ. Политическая экономія. М. 1892, стр. 89.

[6]) Von-der-Borght—указ. стат. На основаніи таблицы на стр. 871. По Яроцкому (стр. 1021) 8,01 дней.

7,65, 1892—7,97 дн.) [1]). Эти количества измѣняются, далѣе, по возрастамъ рабочихъ, при чемъ наименьшая склонность къ заболѣваніямъ обнаруживается въ зрѣломъ возрастѣ и увеличивается въ обѣ стороны—къ юности и къ старости. Такъ, по вычисленіямъ Fenger'a и Villermè на основаніи данныхъ шотландскихъ вспомогательныхъ кассъ, среднее число дней болѣзни составляетъ по возрастамъ: [2])

15 -19 лѣтъ.	7,2	45—49 лѣтъ.	11,6
20—24 года	10,3	50—59 „	14,1
25—29 лѣтъ.	9,5	60 „	16,0
30—34 года	7,6	65 „	31,0
35—39 лѣтъ.	7,8	67 „	42,0
40—44 года	8,3	70 „	75,0

По даннымъ англійскихъ рабочихъ союзовъ, тѣ же величины: [3])

въ 30—40 лѣтъ. . . .	8 дн.	въ 50—60 лѣтъ. . . .	14 дн.
„ 40—50 „	11 „	свыше 65 „	36 „

Въ обоихъ случаяхъ минимумъ числа дней болѣзни падаетъ на возрастъ 30—40 лѣтъ, и цифры растутъ въ обѣ стороны. По даннымъ страховыхъ кассъ, во Франціи минимумъ дней болѣзни въ годъ падаетъ на возрастъ въ 34 г.—4,71, въ Италіи—въ 30 л.—6,05 [4]).

Кромѣ возраста, въ данномъ случаѣ оказываютъ весьма замѣтное вліяніе и санитарно-гигіеническія условія труда и быта рабочихъ. Такъ, среди сельскаго земледѣльческаго населенія Россіи очень сильное распространеніе имѣетъ малярія (по свѣдѣніямъ изъ 15 губерній, число маляриковъ составляетъ 4—49,5% всего числа больныхъ). По вычисленіямъ, сдѣланнымъ въ Кобелякскомъ уѣздѣ, болѣзнь эта отнимаетъ, въ среднемъ, 10,7 дней; на основаніи этого, общая годовая сумма потери труда для названнаго уѣзда отъ одной указанной причины составляетъ до 22.000 рабочихъ дней [5]).

---

[1]) Яроцкій—указ. соч., стр. 1021.
[2]) W. Roscher—указ. соч. B. I, § 40, прим. 8.
[3]) Чупровъ—указ. стр.
[4]) Янсонъ. Сравн. стат. населен. 1892, стр. 142.
[5]) Фортунатовъ. Санитарныя условія сельской работы въ Россіи. «Русская Мысль» 1887, № 11, стр. 88—89.

Въ числѣ причинъ, вліяющихъ на столь сильное развитіе маляріи, указываютъ не только на естественныя болота и запруды, но и на свалку навоза, питье грязной воды и ночевку въ полѣ [1]). Рядомъ съ этимъ дѣйствуютъ не мало и другихъ болѣзней. Тифозныя заболѣванія въ нѣкоторыхъ сельскихъ мѣстностяхъ (напр., въ Тамбовскомъ уѣздѣ) сдѣлались въ 80-хъ годахъ туземными болѣзнями; дифтеритъ упорно гнѣздится въ средѣ сельскаго же населенія и др. Въ томъ же направленіи дѣйствуютъ, далѣе, и неблагопріятныя условія жилища. Тѣснота помѣщеній русскаго рабочаго населенія такова, что на 1 человѣка приходится иногда въ 5 разъ менѣе воздуха противъ минимальнаго объема, какого требуетъ гигіена. Въ Московскомъ уѣздѣ, гдѣ средняя семья состоитъ изъ 5,6 лицъ, двѣ трети избъ оказались 5—8 арш. длины; въ южныхъ уѣздахъ Рязанской губ. курныя избы составляли при переписи еще $^3/_4$ всего числа жилыхъ помѣщеній; въ Усманскомъ уѣздѣ, Тамбовской губ., огромное преобладаніе имѣютъ избы не длиннѣе 7 арш., а болѣе 8 арш.—всего $^1/_{20}$ всего числа избъ; въ Саратовской губ. населеніе живетъ лишь нѣсколько просторнѣе—17% домохозяевъ имѣютъ избы въ 9 арш. и болѣе; но въ Бахмутскомъ уѣздѣ число дворовъ съ двумя и бо́льшимъ числомъ хатъ не превышаетъ того же числа въ Усманскомъ уѣздѣ (6,2%) [2]). Къ тому же нѣкоторое количество населенія совершенно не имѣетъ собственныхъ жилищъ и потому принуждается тѣсниться въ чужихъ; число бездомовыхъ домохозяевъ, гдѣ оно было регистрировано, колеблется отъ 1,2% (Харьковская губ.) до 8,6% (Рязанская), 9,0% (Смоленская) и 11,0% (Московская) [3]). Тѣснота помѣщеній связана съ ихъ загрязненіемъ, а загрязненіе жилищъ, утвари и одежды способствуетъ болѣе легкой передачѣ разнообразныхъ заболѣваній. Этой причиной обусловливается, между прочимъ, весьма значительное распро-

---

[1]) Тамъ же, 90.

[2]) Тамъ же, 91—2.

[3]) Благовѣщенскій. Сводный статистическій сборникъ хоз. свѣд. по земскимъ подворнымъ переписямъ. Т. I, М. 1893, стр. 133.

страненіе сифилиса въ русскихъ деревняхъ. По свѣдѣніямъ изъ 72 уѣздовъ, отъ 1/2% до 20% всѣхъ больныхъ, обращавшихся къ врачебной помощи, были сифилитики [1]). Кромѣ этой болѣзни, загрязненіе жилищъ выражается и въ другихъ: въ молочницѣ, „составляющей повальную болѣзнь крестьянскихъ ребятъ", чесоткѣ, глистахъ, въ нѣкоторыхъ глазныхъ болѣзняхъ, рѣже—въ перенесеніи на людей эпизоотіи—сибирской язвы, сапа и пр. Термическія колебанія, которымъ подвергаются сельскіе работники вслѣдствіе плохого устройства жилищъ и плохой одежды, отражаются развитіемъ бронхіальныхъ катарровъ, суставнаго ревматизма, воспаленія почекъ и друг. [2]). Наконецъ, аналогичное вліяніе оказываетъ и недостаточное питаніе. Мясо потребляется русскимъ сельскимъ населеніемъ сравнительно весьма рѣдко (чаще всего лишь осенью и въ большіе праздники). Пища можайскихъ крестьянъ вдвое бѣднѣе мясомъ, чѣмъ пища артелей на фабрикахъ Московскаго уѣзда. При значительномъ богатствѣ пищи углеводами, жировъ и бѣлковъ у нихъ далеко не хватаетъ до нормы, установленной физіологами. Недостаточнымъ питаніемъ тамъ объясняется быстрое увяданіе и слабосиліе женщинъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ распространена культура картофеля (части Тульской и Рязанской губ.), онъ началъ вытѣснять собой зерновыя хлѣба; въ другихъ хлѣбъ вытѣсняется разными кашами (напр., въ Самарской губ.); въ нѣкоторыхъ частяхъ Полтавской губ. главную пищу бѣднаго класса составляетъ хлѣбъ изъ ячной муки и т. д. Понятно, неудобоваримая и объемистая пища крестьянъ вызываетъ различныя разстройства желудка и кишекъ; болѣзни органовъ пищеваренія въ сельскомъ населеніи Московской губ. дали 16,5% общей болѣзненности [3]).

Весьма неудовлетворительное состояніе медицинской статистики въ русской фабрично-заводской промышленности не позволяетъ дѣлать въ данномъ случаѣ даже такихъ обобщеній, какія сдѣлалъ проф. А. Ѳ. Фортунатовъ для сельско-

---

[1]) Фортунатовъ—тамъ же, 93—96.
[2]) Тамъ же, 97.
[3]) Тамъ же, 97—99.

хозяйственной. Выше (§ 12) уже указаны были профессіональныя фабричныя заболѣванія, обусловливаемыя санитарными условіями производства.

Тѣснота и нечистота помѣщеній представляетъ и здѣсь обычное явленіе. Въ Московской губ. на тѣхъ фабрикахъ, гдѣ не существуетъ особыхъ жилищъ для рабочихъ, пришлые живутъ въ самыхъ мастерскихъ, располагаясь на полу, верстакахъ, станахъ, подъ станами, въ проходахъ между ними — оба пола и всѣ возрасты, до грудныхъ младенцевъ включительно. Тамъ, гдѣ особыя спальни (общія или особыя) имѣются, на 1 человѣка рѣдко приходится болѣе 1 куб. саж. воздуха, чаще же—гораздо менѣе—до 0,24 [1]). При такихъ условіяхъ, очевидно, случаи заболѣванія и передачи заразныхъ болѣзней должны въ значительной мѣрѣ возрастать. Пищевое артельное довольствіе фабричныхъ рабочихъ Московской губ., по изслѣдованію проф. Эрисмана, по составу близко подходитъ къ составу пищи рабочихъ другихъ странъ; рабочіе же, не участвующіе въ харчевыхъ артеляхъ, нерѣдко пользуются скудной, весьма однообразной и плохо приготовленной пищей. Вообще въ пищѣ тѣхъ и другихъ замѣчается недочетъ усвояемыхъ бѣлковыхъ веществъ, особенно же въ харчахъ женщинъ и мальчиковъ и при семейномъ продовольствіи. Измѣненія, происходящія въ пищѣ въ постное время, весьма незначительны, такъ какъ „количество питательныхъ началъ и въ скоромное время близко подходитъ къ тому минимуму, ниже котораго оно не можетъ спускаться безъ ущерба организму“. Вкусовыми веществами, качественно и количественно, пища рабочихъ обыкновенно бываетъ бѣдна [2]). Въ соотвѣтствіи съ

[1]) Дементьевъ. Санитарное изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ Коломенскаго (стр. 63—4) и Серпуховскаго (стр. 63—66) уѣздовъ. Онъ же. Фабрика, стр. 40—41. См. выше § 14. На V съѣздѣ русскихъ врачей д-ръ Жуковскій заявилъ, что въ Петербургѣ изъ 3.225 человѣкъ рабочаго населенія, живущаго на Петербургской сторонѣ, оказалось 95% рахитиковъ (Бухъ. Интенсивность труда. Спб. 1896, стр. 32).

[2]) Эрисманъ. Пищевое довольствіе рабочихъ на фабрикахъ Московской губ. М. 1893, стр. 53—54.

сказаннымъ должны развиваться и заболѣванія пищеварительныхъ органовъ. Въ табличкѣ Святловскаго для 1887 г на Жирардовскихъ мануфактурахъ (въ Варшавскомъ фабричномъ округѣ) больные названными органами занимаютъ второе мѣсто, составляя 25.65% всего числа больныхъ (первое мѣсто принадлежитъ легочнымъ заболѣваніямъ—35.59% а на долю же остальныхъ 11 группъ болѣзней остается всего 38,7% больныхъ, т-е нѣсколько болѣе 1/3) [1])

Насколько значительно можно вліять улучшеніемъ санитарныхъ условій жизни и труда на сокращеніе развитія болѣзненности населенія легко можно видѣть, напр., изъ изслѣдованія г-жи Зандбергъ о чахоткѣ въ Англіи [2]) Въ послѣдніе три десятка лѣтъ смертность отъ этой болѣзни тамъ замѣтно ослабляется На 10 000 населенія умирало отъ чахотки:

	1858—67.	1868—77.	1878—86.
въ земледѣльческихъ округахъ	24	20	17
„ промышленныхъ „ .	27	23	19

Въ тѣхъ и другихъ число жертвъ чахотки въ теченіе всего указаннаго періода уменьшается. Замѣтимъ при этомъ, что число это въ промышленныхъ округахъ было и осталось больше, чѣмъ въ земледѣльческихъ, но зато и сокращеніе приведенныхъ цифръ происходитъ быстрѣе въ первыхъ, чѣмъ въ послѣднихъ [На 1 000 всѣхъ умершихъ, приходилось чахоточныхъ:

	1858—67.	1868—77.	1878—86.
въ земледѣльческихъ округахъ.	108	105	95
„ промышленныхъ „	109	97	92

т-е въ земледѣльческихъ смертность чахоточныхъ уменьшилась за 29 лѣтъ на 1.3%, въ то время, какъ въ промышленныхъ — на 1.7%. Улучшенія въ положеніи англійскаго рабочаго, имѣвшія мѣсто въ ближайшій къ намъ періодъ, сказались весьма рельефно въ этомъ фактѣ Естественныя условія земледѣльческаго труда (на свѣжемъ воздухѣ) до

[1]) Святловскій. Фабричный рабочій Варшава, 1889, стр. 217.
[2]) D-r Dina Sandberg. Die Abnahme der Lungenschwindsucht in England. Zeitschrift für Hygiene. B. IX. 1890, S. 376—77.

нѣкоторой степени предохраняютъ рабочихъ отъ чахотки по сравненію съ трудомъ фабричнымъ (въ закрытыхъ помѣщеніяхъ) Но рядомъ съ этимъ еще большее вліяніе оказываютъ въ томъ направленіи санитарныя постановленія фабричнаго законодательства [1])

§ 26 Рождаемость.

Количество труда въ обществѣ колеблется, далѣе, въ зависимости отъ прироста населенія. Чѣмъ быстрѣе послѣднее увеличивается въ числѣ, тѣмъ больше становится сумма труда, которой можетъ располагать данная страна. Разность между числомъ родившихся и умершихъ въ какую-нибудь единицу времени называется естественнымъ приростомъ населенія; разница же между числомъ родившихся и вселившихся въ какую-нибудь единицу времени съ одной стороны и умершихъ и выселившихся съ другой— называется дѣйствительнымъ приростомъ населенія. Такимъ образомъ, чтобъ имѣть понятіе о приростѣ населенія страны, необходимо ознакомиться съ указанными элементами, входящими въ его составъ Начнемъ съ перваго

Общей рождаемостью называется отношеніе между числомъ родившихся въ данную единицу времени на данной территоріи и числомъ населенія въ то же время на той же территоріи Цифра эта колеблется въ Европѣ весьма значительно (отъ 4,67% до 2,24%). Наибольшая рождаемость наблюдается въ Россіи (безъ Финляндіи) (4,67%) и Венгріи (4,52%). За этими восточными странами слѣдуетъ рядъ, другихъ съ меньшей рождаемостью, примыкающихъ

[1]) Попытка (въ словарѣ Mulhall'a) вычислить для Европы число потерянныхъ дней труда по причинѣ болѣзней и денежный убытокъ оттого для народнаго хозяйства дала слѣдующій результатъ: одна Западная Европа теряетъ, вслѣдствіе болѣзненности населенія, 3.137 милл. раб. дней, оцѣниваемыхъ въ одинъ милліардъ 700 милл. рублей, кромѣ того, что тратилось на лѣченіе и содержаніе 17 милліоновъ больныхъ. Цифры эти, конечно, очень неточны, но надо думать, что онѣ ниже дѣйствительныхъ (Янсонъ — назв. соч., стр. 146).

къ нимъ сплошной полосой съ запада (отъ 4,5% до 3,5%; это — Румынія (3,86%), Болгарія (3,91%), Сербія (4,35%), Австрія (3,93%), Италія (3,78%), Германія (3,69%) и Финляндія (3,51%); къ этой группѣ примыкаетъ еще Португалія (3,52%). Третью группу (3,5%—2,5%) составляютъ страны, расположенныя еще далѣе на западъ: Испанія (3,10%), Швейцарія (2,77%), Бельгія (2,89%), Голландія (3,29%), Данія (3,14%), Швеція (2,94%), Норвегія (3,35%), Англія (3,14%) и Шотландія (3,13%); къ нимъ принадлежитъ и одна изъ восточныхъ странъ Греція (2,58%). Наконецъ, въ составъ послѣдней группы, съ наименьшей рождаемостью (менѣе 2,5%),—входятъ двѣ страны крайняго запада Ирландія (2,31%) и Франція (2,24%) [1]). Такимъ образомъ, коэффиціентъ рождаемости колеблется въ нашей части свѣта довольно правильно, уменьшаясь отъ востока къ западу. Слѣдовательно, по этому признаку страны восточныя находятся въ болѣе благопріятномъ положеніи, чѣмъ страны западныя. Та же географическая послѣдовательность замѣчается и въ предѣлахъ Европейской Россіи. Губерніи съ наибольшей рождаемостью — болѣе 5% — составляютъ почти сплошную полосу на востокѣ и юго-востокѣ страны (Пермская, Оренбургская, Самарская и Донская). Близки къ нимъ по коэффиціенту рождаемости и нѣкоторыя внутреннія (Владимірская, Нижегородская, Пензенская и Смоленская). Наименьшей рождаемостью (4% — 3,5%) характеризуются губерніи сѣверо-западныя и одна сѣверная (Архангельская) и (менѣе 3,5%) губерніи Прибалтійскія [2]).

Для объясненія приведенныхъ колебаній цифры рождаемости, пытаются поставить ихъ въ зависимость отъ ряда причинъ. Остановимся на нѣкоторыхъ.

Немалое значеніе въ данномъ случаѣ имѣетъ относительное развитіе числа сельскаго населенія насчетъ числа городского. Въ Европѣ и Россіи относительное количество деревенскихъ жителей увеличивается въ томъ же направленіи, какъ и цифры рождаемости (отъ запада на востокъ), Такъ:

---

[1]) Янсонъ. Статистика населенія. 1892, стр. 197.

[2]) Картограмма рождаемости Центр. Стат. Комитета по даннымъ за десятилѣтіе 1874—1883 гг.

	Сельское населеніе:	Городское населеніе [1]):
въ Англіи	32,1%	67,9%
„ Бельгіи.	34,0%	66,0%
„ Австро-Венгріи . .	56,1%	43,9%
„ Германіи	56,3%	43,7%
„ Привислянскихъ губерніяхъ . . .	73,8%	26,7%
„ 50 губерніяхъ Европейской Россіи . .	87,2%	12,8%
„ Сибири	89,7%	10,3%

Рѣзкое исключеніе составляетъ лишь Франція съ ея относительно слабымъ развитіемъ цифры городского населенія — 35,95%. Въ предѣлахъ 50 губ. Европейской Россіи наименьшей численностью послѣдняго (менѣе 5%) въ 1885 году отличались восточныя же губерніи—Вятская, Уфимская, Вологодская, Воронежская и Донская область, а наибольшимъ, кромѣ столичныхъ, нѣкоторыя западныя и южныя: Лифляндская, Бессарабская, Херсонская, Таврическая [2]).

Сказанному соотвѣтствуютъ и данныя о составѣ населенія по занятіямъ. Въ нашей части свѣта относительное количество лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, также увеличивается отъ запада на востокъ. А именно, земледѣльческое населеніе составляетъ [3]):

въ Соединенномъ Королевствѣ . . . 17,4%	въ Швеціи 43,3%
во Франціи 36,9%	„ Италіи 52,9%
въ Германіи 40,6%	„ Австріи 54,1%
	„ Венгріи 61,3%

Не трудно понять причины того, что рождаемость увеличивается параллельно увеличенію числа жителей деревень и земледѣльцевъ.

---

[1]) Янсонъ—названн. соч., стр. 66—8.

[2]) Фортунатовъ. Сельско-хозяйственная статистика. М. 1893, стр. 102—3.

[3]) Янсонъ. Тамъ же, стр. 113.

Въ сельскомъ населеніи замѣчается больше склонности ко вступленію въ бракъ, такъ какъ только брачная пара можетъ составить прочную основу самостоятельной сельскохозяйственной единицы. Наибольшее число браковъ совершается именно въ тѣхъ странахъ, которыя отличаются преимущественно земледѣльческимъ характеромъ. Такъ на 1.000 жителей заключается въ годъ браковъ болѣе всего въ Сербіи (12,4), затѣмъ въ Румыніи (11,3), Венгріи (10,0) и Россіи (8,7), т.-е. въ восточныхъ земледѣльческихъ частяхъ Европы. Во всѣхъ прочихъ странахъ [1]) нашей части свѣта цифры эти—ниже приведенныхъ. Наименьшая брачность (4,4) наблюдается въ странѣ съ наименьшей рождаемостью въ Ирландіи. Одинъ бракъ приходился (1846—49 гг.) въ Саксоніи на 132,9 городскихъ и на 119,0 сельскихъ жителей; въ Пруссіи (1849—58) на 109,9 первыхъ и на 108,4 вторыхъ [2]). Въ предѣлахъ Европейской Россіи, какъ и можно ожидать на основаніи сказаннаго, восточная часть отличается большею брачностью, чѣмъ западная, южная—большею, чѣмъ сѣверная. Сельская брачность въ Европейской Россіи замѣтно выше, чѣмъ городская (9,03 противъ 7,06 на 1.000 жителей) [3]).

Эти колебанія цифры брачности оказываютъ крупное вліяніе и на колебанія цифръ рождаемости. Изученіе плодовитости браковъ въ Западной Европѣ приводитъ Янсона къ выводу, что если бы число браковъ было вездѣ одинаково и вездѣ была бы одинакова продолжительность ихъ, то большихъ различій въ рождаемости въ разныхъ странахъ не наблюдалось бы, потому что браки вездѣ въ Европѣ почти одинаково плодовиты [4]).

Въ одномъ направленіи съ брачностью оказываетъ вліяніе на рождаемость и отношеніе между возрастами родителей. Чѣмъ ближе между собой возрасты мужа и жены, тѣмъ бракъ оказывается плодовитѣе и наоборотъ. Еще Кетле при-

---

[1]) Янсонъ. Тамъ же, стр. 152. Сравн. Чупровъ. Статистика, стр. 219.

[2]) v. Ottingen. Moralstatistik. 2 Aufl. 114.

[3]) Фортунатовъ. Сельско-хоз. стат., 115—116.

[4]) Янсонъ—назв. соч., 207.

водилъ соотвѣтственныя наблюденія Садлера надъ рождаемостью среди семействъ перовъ Англіи. Названный изслѣдователь нашелъ при этомъ слѣдующія отношенія [1]):

при равенствѣ возраст. мужа и жены.	6,17	дѣт на 1 бракъ,
когда мужъ старше жены на: 1—11 л	5,60	„ „ „
11—16 „	5,58	„ „ „
16 и б „	4,55	„ „ „
когда мужъ моложе жены.	4,87	„ „ „

т.-е. максимумъ количества дѣтей получается въ тѣхъ случаяхъ, когда мужъ и жена однихъ лѣтъ; количество это сокращается по мѣрѣ увеличенія разницы между числами лѣтъ родителей Анализируя плодовитость браковъ княжескихъ фамилій по Готскому Альманаху, Геллертъ нашелъ, что максимумъ рожденій получался въ тѣхъ случаяхъ, когда мужъ и жена были приблизительно одного возраста—20—25 лѣтъ [2])

По шведскимъ и датскимъ даннымъ (въ другихъ странахъ такихъ не имѣется), Янсонъ нашелъ максимальную плодовитость браковъ въ самой молодой возрастной группѣ—15—20 лѣтъ [3]), т.-е. именно въ той, въ которой разница лѣтъ супруговъ должна быть наименьшей. Если это положеніе справедливо, то надо думать, что сельская рождаемость должна быть выше городской, такъ какъ хозяйственныя потребности земледѣльца заставляютъ его женить сыновей возможно раньше, для увеличенія рабочей силы двора новой работницей въ лицѣ невѣстки. Но пониженіе средняго брачнаго возраста для мужчинъ сопровождается и уменьшеніемъ разницы въ числѣ лѣтъ мужа и жены и, слѣдовательно, увеличиваетъ плодовитость браковъ.

Такое предположеніе и подтверждается у насъ въ Россіи. Возрастъ вступленія въ бракъ у насъ въ деревняхъ ниже, чѣмъ въ городахъ: въ 1888 г. женихи 20-ти и менѣе лѣтъ составляли въ селахъ 33,5%, а въ городахъ—10,5%, невѣсты того же возраста—въ селахъ 56,9%, а въ городахъ—42,1%.

---

[1]) Quetelet.—назв. изданіе, 53.
[2]) Янсонъ. Сравн. статистика, I, 158.
[3]) Тамъ же.

По губерніямъ средній брачный возрастъ понижается у насъ съ запада на востокъ и сѣвера на югъ (т.-е. соотвѣтственно увеличенію процента сельскаго населенія на счетъ городского): наиболѣе поздно у насъ вступаютъ въ бракъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, а особенно рано — въ Донской области и въ Саратовской губерніи [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ средній возрастъ брачущихся у насъ въ Россіи меньше, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ странахъ Европы (муж.—24,8, жен.—20,7 л.); ближе другихъ къ русской цифрѣ въ данномъ случаѣ получаются цифры для нѣкоторыхъ восточныхъ же и также земледѣльческихъ странъ: для Болгаріи, Румыніи и Венгріи (мужч. 25,9; 27,0; 27,1; женщ 21,4; 21,8; 23,5). Во всѣхъ прочихъ странахъ средній возрастъ вступающихъ въ бракъ мужчинъ = 27,7 — 31,6 лѣтъ, женщинъ—25,5—28.4 г. [2]). Все это находится въ полномъ соотвѣтствіи съ указанной выше географической схемой общей рождаемости.

Такимъ образомъ, можно считать достовѣрнымъ, что преимущественно земледѣльческій характеръ страны способствуетъ увеличенію рождаемости, и наоборотъ — сокращеніе относительнаго числа лицъ, занимающихся сельско-хозяйственной промышленностью, способствуетъ ея уменьшенію. Другими словами—цифра общей рождаемости колеблется въ прямомъ отношеніи съ числомъ земледѣльческаго населенія.

Кромѣ господствующаго вида промышленности, на колебанія цифры рождаемости оказываетъ немалое вліяніе и степень хозяйственнаго обезпеченія населенія. Этотъ родъ вліяній подвергался, вообще говоря, еще сравнительно малому изученію, но наличныя данныя не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что онъ является однимъ изъ крупныхъ факторовъ рождаемости. Такъ, въ Германіи установлена зависимость между брачностью и хозяйственной самостоятельностью. Тамъ на 100 самостоятельныхъ лицъ обоего пола отъ 30 до 50 лѣтъ было [3]):

[1]) Фортунатовъ— назв. сочин., 116 и 115.

[2]) Янсонъ. Сравн. стат. населенія. Спб. 1892, стр. 163. Сравн. тамъ же, стр. 173.

[3]) Чупровъ. Курсъ статистики. М. 1886 г., стр. 245. Это обстоятельство можетъ служить объясненіемъ сравнительно болѣе сла-

	Во всѣхъ промыслахъ:		
	хозяевъ.	служащихъ.	рабочихъ.
состоящихъ въ бракѣ . . .	82,7%	74,0%	72,2%
холостыхъ и незамужнихъ	9,4%	23,8%	23,0%
	Въ сельскомъ хозяйствѣ:		
	хозяевъ.	служащихъ.	рабочихъ.
состоящихъ въ бракѣ . . .	87,7%	72,5%	64,7%
холостыхъ и незамужнихъ	4,1%	25,1%	28,7%

Т.-е. брачность значительно больше у хозяевъ предпріятій, чѣмъ у ихъ служащихъ и особенно—чѣмъ у рабочихъ; холостые и незамужнія составляютъ во всѣхъ отрасляхъ промышленности менѣе 10% у хозяевъ и почти 1/4—у двухъ другихъ группъ; разница эта еще болѣе значительна въ сельскохозяйственномъ населеніи, гдѣ число холостыхъ у хозяевъ въ 7 разъ меньше, чѣмъ у рабочихъ Во Франціи, по изслѣдованіямъ Бертильона, рождаемость слабѣе въ департаментахъ съ слишкомъ раздробленной собственностью и повышается въ тѣхъ, гдѣ она менѣе раздроблена Именно: въ департаментахъ [1]).

съ 285 собственниками	на 1 000 жителей	рождаемость	=	2,4%
„ 240	„	„	„	„	=	2,6%
„ 117	„	„	„	„	=	2,8%

баго развитія брачности въ сельско-хозяйственномъ населеніи, чѣмъ въ нѣкоторыхъ другихъ его группахъ въ Пруссіи (см. Янсонъ—назв. соч., стр. 188). Господство крупнаго землевладѣнія и весьма слабое развитіе мелкаго вліяютъ тамъ на сокращеніе числа лицъ хозяйственно-самостоятельныхъ въ земледѣльческомъ населеніи. На 100 дающихъ работу приходится берущихъ ее въ Германіи больше всего въ сельскомъ хозяйствѣ—260, а затѣмъ—въ обрабатывающей промышленности 191, въ торговой 123, а во Франціи тѣ же цифры даютъ обратныя отношенія: менѣе всего въ первой группѣ—49, и больше въ двухъ другихъ—283 и 71 (Чупровъ—тамъ же, 243). Очевидно, и брачность среди сельскаго населенія Германіи, и въ частности—въ странѣ крупнаго землевладѣнія—въ Пруссіи, должна быть слабѣе въ этой группѣ.

[1]) Бертильонъ. Статистика движенія населенія во Франціи. Рус. пер. подъ редакц. Янсона. Спб. 1889, стр. 75.

Рождаемость увеличивается съ уменьшеніемъ числа собственниковъ.

Далѣе, для нѣсколькихъ странъ Западной Европы установлена обратная зависимость между колебаніями рождаемости и цѣнъ на хлѣбъ. Съ удорожаніемъ этого продукта первой необходимости уменьшается и рождаемость, и наоборотъ. Такъ, для Баваріи у Майра приведена большая таблица параллельныхъ колебаній обѣихъ величинъ, изъ которой зависимость эта выясняется съ полной очевидностью: цифры рожденій и цѣнъ на хлѣбъ измѣняются въ обратномъ порядкѣ. Рѣзче всего это бросается въ глаза на крайнихъ точкахъ наблюдаемаго движенія. Два сильныхъ подъема хлѣбныхъ цѣнъ въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ сопровождались и минимальнымъ числомъ рожденій, какъ это можно видѣть въ приложеніи [1]).

Изъ всѣхъ приведенныхъ тамъ сопоставленій только въ двухъ случаяхъ замѣчается легкое отступленіе отъ указаннаго соотношенія. То же замѣчено было и при аналогичныхъ сравненіяхъ, сдѣланныхъ Янсономъ для Англіи, Франціи и Пруссіи: вздорожаніе хлѣба и здѣсь сопровождалось уменьшеніемъ рождаемости, и наоборотъ. Кромѣ одного лишь случая въ Англіи, одного во Франціи и двухъ въ Пруссіи, плюсъ перваго столбца табличекъ соотвѣтствуетъ минусу второго, и наоборотъ [2]). Многочисленными цифровыми сопоставленіями Бертильонъ доказываетъ уменьшеніе числа браковъ и рождаемости послѣ неурожаевъ и промышленныхъ кризисовъ. Такъ, въ Пруссіи въ неурожай 1854 г. брачность упала съ 8,5 на 7,8 (на 1.000), а общая рождаемость въ 1855 г. — съ 3.7% на 3,4% и т. п. [3]).

Сказанное убѣждаетъ въ томъ, что увеличеніе суммы труда въ странѣ, поскольку оно зависитъ отъ рождаемости, составляетъ въ значительной мѣрѣ слѣдствіе подъема благо-

---

[1]) Приложеніе № 13, табличка 1.

[2]) Приложеніе № 13, табличка 2, 3 и 4. Сравн. v. Oettingen—Moralstatistik. 2-te Aufl. Erlangen. 1874. S. 92—3. Тамъ же аналогичныя цифры для Саксоніи.

[3]) Цитировано у А. И. Чупрова. Курсъ статистики, 256.

состоянія населенія. Чѣмъ легче могутъ народы удовлетворять своимъ матеріальнымъ потребностямъ, тѣмъ быстрѣе возрастаетъ у нихъ и цифра рождаемости.

Оставляя въ сторонѣ менѣе интересующія насъ въ настоящее время вліянія другихъ факторовъ на колебанія числа рожденій, переходимъ къ смертности.

§ 27. Смертность.

Смертностью называется отношеніе числа умершихъ въ извѣстной группѣ населенія въ данное время къ числу оставшихся въ живыхъ членовъ той же группы Общіе коэффиціенты смертности для европейскихъ странъ колеблются, по послѣднимъ переписямъ, слѣдующимъ образомъ [1]). Наибольшей смертностью характеризуются двѣ восточныя страны—Россія (безъ Финляндіи) (3,20%) и Венгрія (3,15%); слѣдующую группу, съ смертностью отъ 3,0% до 2,50%, составляютъ страны, непосредственно примыкающія къ названнымъ съ запада: Германія (2,62%), Австрія (2,82%), Италія (2,60%), Сербія (2,53%) и Румынія (2,57%), и одна западная—Испанія (2,54%); въ составъ дальнѣйшей группы, съ смертностью отъ 2,50% до 1,50%, входятъ всѣ остальныя страны запада и сѣвера Европы: Португалія (2,31%), Швейцарія (2,03%), Франція (2,20%), Голландія (2,03%), Бельгія (1,96%), Англія—(1,85%), Шотландія (2,09%), Ирландія (1,80%), Данія (1,82%), Норвегія (1,69%), Швеція (1,65,%) и Финляндія (2,17%); къ нимъ примыкаетъ и одна южная—Греція (1,70%); наконецъ, смертность ниже 1,5% опускается лишь въ одной европейской странѣ — Болгаріи (1,26%) [2]). Такимъ образомъ, подобно рождаемости, смертность въ Европѣ увеличивается отъ запада на востокъ; при этомъ югъ нашей части свѣта обладаетъ нѣсколько большей смертностью (кромѣ Бол-

---

[1]) Янсонъ. Сравнительная статистика населенія. Спб. 1892, стр. 257.

[2]) Такой ничтожной смертностью, по даннымъ Янсона, обладаютъ еще только три страны въ мірѣ—Парагвай (1,36%), Бразилія (1,26%) и Новая Зеландія (1,22%) (тамъ же).

гаріи), чѣмъ сѣверъ. Въ предѣлахъ Европейской Россіи наблюдается та же схема. Наименьшей смертностью (менѣе 2,5%) обладаютъ губерніи привислянскія [1]) и прибалтійскія, какъ выше указано, Финляндія и еще двѣ западныя губерніи: Витебская и Минская, а изъ всѣхъ прочихъ—только одна Астраханская. Наивысшей смертностью (болѣе 3,5%) характеризуются у насъ губерніи восточныя (Вятская, Пермская, Оренбургская, Самарская, Симбирская, Саратовская и центральныя (московской промышленной полосы и нѣкоторыя черноземныя); изъ остальныхъ къ нимъ приближаются по данному признаку только двѣ сѣверо-западныя—С.-Петербургская и Олонецкая [2])

На возрастаніе цифры общей смертности особенно сильно вліяетъ, какъ извѣстно, дѣтская смертность, поглощающая весьма крупную часть родившихся. По количеству умирающихъ дѣтей первое мѣсто также занимаетъ Россія, гдѣ не переживаютъ 5-лѣтняго возраста болѣе $^2/_5$ (42,6%) всѣхъ дѣтей того же возраста; почти тѣ же количества находимъ въ Австріи (42,3%) и Италіи (41,7%). Нѣсколько ниже дѣтская смертность въ Испаніи, Румыніи и Германіи (39,2%; 38,3% и 30,6%); менѣе всего умираетъ дѣтей въ странахъ крайняго запада—въ Норвегіи (17,3%) и Ирландіи (16,9%). Въ остальныхъ странахъ Европы цифры эти колеблются отъ 30 до 20% [3]). Вообще, дѣтская смертность уменьшается (какъ рождаемость и общая смертность) отъ востока къ западу: въ Италіи и Швейцаріи она меньше, чѣмъ въ Австріи; въ Швейцаріи, Бельгіи и Голландіи меньше, чѣмъ Германіи; во Франціи меньше, чѣмъ въ Швейцаріи; въ Ирландіи меньше, чѣмъ въ Англіи и Шотландіи; въ Норвегіи меньше, чѣмъ въ Швеціи. Испанія, съ ея сравнительно крупной дѣтской смертностью, составляетъ лишь одно крупное исключеніе изъ этой схемы. Въ предѣлахъ Европейской Россіи [4]) замѣчаемъ то же. Макси-

---

[1]) По данным статистики Росс. Имп. Х.

[2]) Картограмма Центр. Стат. Комитета—смертность за 1867—1885 гг.

[3]) Янсонъ—назван. соч., 277.

[4]) Временникъ Центр. Стат. Комитета, № 6. Смертность младенцевъ въ Евр. Россіи 1867—1881.

мальной дѣтской смертностью обладаетъ крайняя восточная губернія—Пермская и центральная—Московская (въ каждой изъ нихъ умираютъ до одного года свыше 40% родившихся младенцевъ); весьма близки къ этой цифры Вятской. Нижегородской и Владимірской губ —отъ 40 до 35%; эти двѣ группы губерній наполняютъ собой область верхней Волги и Камы. Если присоединить къ названнымъ губерніи съ дѣтской смертностью 35—25%, то получится сплошная полоса, занимающая весь сѣверъ, востокъ и центръ страны до линіи Псковъ-Орелъ-Царицынъ Меньшей дѣтской смертностью (25—15%) обладаетъ вся сплошная полоса на западъ и югъ отъ указанной линіи; минимумъ (ниже 15%) въ губерніи Виленской. Въ Финляндіи (по Янсону) смертность дѣтей до 5 лѣтъ—27,9% (противъ общерусской—42,6%)

Обращаетъ на себя вниманіе, далѣе, то обстоятельство, что цифры смертности во всѣхъ странахъ Европы, кромѣ Россіи, Австріи и Ирландіи, въ теченіе текущаго столѣтія понижаются болѣе или менѣе значительно (менѣе всего въ Англіи—съ 2,2% на 1,9%; болѣе всего въ Швеціи—съ 3,15% на 1,59%—по пятилѣтіямъ) [1]) Единственной страной нашей части свѣта, въ которой смертность возрастала почти въ теченіе всего XIX вѣка, является Россія (1796—1799—2,00%; 1810—1814—2,90%; 1816—1820—2,36%; 1826—1845—3,25%; 1846—1858—3,57%; 1859—1863—3,60%; 1868—1870—3,73%; 1871—1875—3,67%;1876—1880—3,27%; 1886—1887—3,20%) [2]). Слабое уменьшеніе смертности, объ устойчивости котораго судить еще нельзя, замѣчается лишь въ послѣднія 16 лѣтъ; весь же остальной періодъ въ 3/4 вѣка характеризуется постояннымъ увеличеніемъ этой цифры. Изъ всего сказаннаго не трудно видѣть, что Россія находится въ исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ среди всѣхъ остальныхъ странъ Европы въ отношеніи смертности и изученіе причинъ, вліяющихъ на ея развитіе, и особенно такихъ, которыя коренятся въ общественныхъ условіяхъ жизни населенія, представляетъ для насъ особый интересъ.

---

[1]) Янсонъ—назв. соч., 338, 340.
[2]) Тамъ же, 339.

Остановимся на нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Въ западной Европѣ городская смертность бываетъ обыкновенно выше сельской Замѣчено это было еще Зюсьмильхомъ, который въ половинѣ прошлаго вѣка высчиталъ для Англіи, Швеціи и пр., что одинъ смертный случай приходился въ большихъ городахъ на 28 жителей, въ малыхъ—на 32, а въ деревняхъ—на 40 [1]). То же наблюдается тамъ и въ ближайшее къ намъ время. Во Франціи въ 1869—1873 гг. городская смертность (кромѣ сенскаго департамента) = 3,05%, сельская — 2,34% Въ Англіи и Уэльсѣ въ 1863 — 1872 гг. смертность въ большихъ городахъ составляла 2,58%, въ 130 округахъ съ главными городами — 2,49%, а въ селахъ и округахъ съ небольшими городами—всего 1.86% Въ Шотландіи—въ большихъ городахъ 2,46%, въ малыхъ—2,12%, въ селахъ—1,69%. Въ Бельгіи (1861 — 1865)—въ городахъ 2,51%, а въ селахъ 2,11%. Въ Швеціи (1861—1870)—въ городахъ 2,65%, а въ селахъ 1,96% [2]). Въ превосходномъ изслѣдованіи Нейманна [3]) находимъ слѣдующія данныя для Пруссіи за большой періодъ 1819—1888 гг.:

Смертность:	Восточная Пруссія.	Западная Пруссія.	Познань.	Силезія.
въ городахъ .	2,646%	2,660%	2,512%	3,080%
„ селахъ .	2,271%	2,341%	2,327%	2,725%
средняя .	2,338%	2,413%	2,374%	2,797%

Смертность:	Померанія.	Бранденбургъ.	Саксонія.	Вестфалія.	Рейнская провинція.
въ городахъ .	2,425%	2,583%	2,485%	1,968%	2,245%
„ селахъ . .	1,864%	2,259%	2,262%	1,702%	1,978%
средняя .	2,020%	2,366%	2,346%	1,772%	2,067%

Переходя къ Россіи, замѣчаемъ обратныя отношенія: это, повидимому, единственная страна въ Европѣ, въ которой

[1]) v. Oettingen—назв. соч., 627.
[2]) Янсонъ. Сравн. стат. 1878. I, 266—68.
[3]) Neumann — Zur Lehre von den Lohngesetzen - Conrad's Jahrbücher f. Nat. u. Stat. 1893. B. V, S. 656.

сельская смертность выше городской Такъ, въ 1882 г. первая=3,96%, противъ второй—3,43; въ 1883—3,72% противъ 3,25%; въ 1884 г.—3,39% противъ 2,97%; въ 1885 г.—3,57% противъ 3,03%; въ семилѣтіе 1882—1888 гг.—3,48% противъ 3,03% [1]). Въ виду громаднаго перевѣса у насъ сельскаго населенія надъ городскимъ, сравнительно съ главнѣйшими странами запада, это обстоятельство играетъ, очевидно, крупную роль въ выдающемся развитіи русской смертности вообще и заслуживаетъ поэтому серьезнаго вниманія. Для Западной Европы перевѣсъ городской смертности надъ сельской объясняется лучшей гигіенической обстановкой труда въ деревняхъ по сравненію съ селами Д-ръ Огль, изслѣдовавшій смертность взрослаго (выше 15 л.) мужского населенія Англіи для 400 профессій, нашелъ, что наименьшій ея коэффиціентъ (не считая духовенства—минимумъ) у садовниковъ, фермеровъ, земледѣльческихъ рабочихъ [2]) и рыбаковъ, т.-е. у работающихъ на „чистомъ“ воздухѣ; принимая смертность рыбаковъ за 100, смертность суконщиковъ, работающихъ въ „спертомъ“ воздухѣ, выразилась цифрой 217, а типографскихъ рабочихъ, трудъ которыхъ протекаетъ въ „очень испорченномъ“ воздухѣ — 314 [3]) Въ Швейцаріи занимающіеся сельской промышленностью также отличаются наименьшей смертностью [4]). Совершенно то же значеніе земледѣлія для смертности установлено было Кетле для Нидерландовъ, Бельгіи и Франціи [5]). Слѣдовательно, всѣ прочія профессіи—и въ числѣ ихъ ремесленныя и фабрично-заводскія—обладаютъ гораздо большей смертностью. A priori слѣдовало бы ожидать поэтому, во-первыхъ, что въ странѣ съ

---

[1]) Фортунатовъ. Сел.-хоз. стат., 118.

[2]) Интересно отмѣтить, что смертность лицъ хозяйственно-самостоятельныхъ (фермеровъ) оказалась при этомъ на 12% меньше смертности несамостоятельныхъ (рабочихъ) въ томъ же земледѣльческомъ промыслѣ.

[3]) Чупровъ. Демографія на Лондонскомъ гигіеническомъ конгрессѣ 1891 г. Юрид. Вѣстн. 1892, т. X, стр. 178—181.

[4]) Янсонъ. Стат. населен. 1892, стр. 305, 307.

[5]) Quetelet—указ. соч. I, стр. 205—7.

преимущественнымъ численнымъ развитіемъ земледѣльческаго населенія, какъ Россія, общая смертность должна была бы быть слабѣе, а во-вторыхъ, что и въ ней должно было бы сохраниться то же отношеніе между сельской и городской смертностью Приведенныя данныя, однако, показываютъ противоположное Перевѣсъ у насъ сельской смертности надъ городской пытаются объяснить различіемъ возрастнаго состава деревень и городовъ: въ послѣднихъ приливъ пришлыхъ рабочихъ обусловливаетъ меньшій процентъ дѣтей въ составѣ ихъ населенія, а именно, дѣтская смертность и оказываетъ крупнѣйшее вліяніе на колебанія коэффиціента общей смертности Но этимъ объясненіемъ едва ли можно удовлетвориться, такъ какъ и дѣтская смертность у насъ въ деревняхъ выше, чѣмъ въ городахъ, въ то время, какъ, напр., въ Пруссіи городская смертность превышаетъ сельскую въ дѣтскомъ возрастѣ, какъ и въ другихъ [1]) Надо предположить, что особое развитіе русской сельской смертности обусловливается какими-либо болѣе общими причинами, оказывающими вліяніе какъ на дѣтей, такъ и на взрослыхъ. Можно думать, что главнѣйшее значеніе имѣетъ въ данномъ случаѣ неудовлетворительное гигіеническое состояніе русской деревни. Вообще о вліяніи этого фактора на смертность можно судить потому, что, напр., послѣ введенія санитарной полиціи въ Лондонѣ смертность упала съ $^1/_{20}$ (одинъ смертный случай въ годъ на 20 жителей) на $^1/_{45}$, въ Ливерпулѣ—съ $^1/_{28}$ на $^1/_{44}$, въ Филадельфіи—съ $^1/_{30}$ на $^1/_{57}$ [2]). Еще болѣе важное значеніе въ данномъ случаѣ принадлежитъ степени хозяйственной обезпеченности населенія. Возможность лучше или хуже удовлетворять своимъ первымъ матеріальнымъ потребностямъ играетъ, какъ показываютъ изслѣдованія, крупную роль въ колебаніяхъ коэффиціента смертности населенія.

„Нищета съ тѣми лишеніями, которыя ей свойственны, составляетъ одну изъ наиболѣе вліятельныхъ причинъ

---

[1]) Чупровъ. Статистика, 285.
[2]) v. Oettingen. Назв. соч, 627.

смертности" (Кетле) [1]). По изслѣдованіямъ Benoiston-de-Châteauneuf для Парижа, смертность „бѣдныхъ" (pauvres) оказалась выше смертности „богатыхъ" (riches) во всѣхъ возрастныхъ группахъ, при чемъ въ первой группѣ лицъ старше 80 лѣтъ у него не оказалось совсѣмъ (нѣсколько примѣровъ: въ 30—35 л первыхъ 1,43 противъ вторыхъ 0,85; въ 45—50 л—2,39 противъ 1,59; въ 55—60 л.—4,60 противъ 1,68; въ 70—75 л.—14,14 противъ 6,80 и т. д.) [2]) Въ болѣе зажиточныхъ частяхъ Петербурга (Адмиралтейская, Казанская, Литейная и др) смертность не достигаетъ 20 случаевъ въ годъ на 1.000 жителей, а въ бѣднѣйшихъ (Рождественская, Петербургская, Нарвская и др) она превышаетъ 25 случаевъ. Весьма характерны въ этомъ городѣ колебанія коэффиціента смертности въ зависимости отъ размѣровъ квартирной платы:

При средней кварт. платѣ на 1 жителя.	Общая смертность:
болѣе 100 р	1,40%
100—70 „	1,70%
70—50 „	2,00%
50—40 „	2,33%
40—30 „	2,77%
30—20 „	2,94%
менѣе 20 „	3,03%

Смертность послѣдней (бѣднѣйшей) группы почти втрое больше смертности первой. При этомъ съ особой силой возрастаетъ смертность отъ болѣзней питанія (съ 1,27% въ первой группѣ на 3,80% въ послѣдней) и органовъ пищеваренія (съ 1,64% на 5,25); возрастаетъ также смертность и отъ другихъ болѣзней (чахотки, тифа) [3]). Въ Пештѣ

[1]) Назв. соч., 207.

[2]) Тамъ же, 209. Негры рабы умирали 1 на 5—6, а свободные негры въ англійскихъ войскахъ—1:33.3 (стр. 210).

[3]) Статистика смертности въ Спб. и т. д. Сборникъ статей по вопросамъ, относящимся къ жизни русскихъ и иностранныхъ городовъ. Изд. Стат. Отдѣл. Москов. Город. Управы. Вып. I. М. 1895, стр. 90—91.

(1874—75) въ зажиточномъ населеніи ребенокъ, прожившій 5 л. можетъ разсчитывать прожить еще 45 л., а въ нуждающемся—только 35 л.; бѣдность сокращаетъ его жизнь на 10 л.=20%. Въ Лейпцигѣ въ 1871 г. смертность бѣднѣйшаго населенія была болѣе чѣмъ вдвое сильнѣе смертности богатаго, а въ 1872 г.—на 66%. Въ Брауншвейгѣ въ 1864—1873 гг., принимая за 100 смертность въ улицахъ съ среднимъ доходомъ болѣе 250 талеровъ на 1 жит., смертность другихъ группъ улицъ въ уменьшающемся порядкѣ доходовъ ихъ жителей выразилась цифрами — 130, 150, 179 и (при среднемъ доходѣ менѣе 75 тал.) 237. Въ Вѣнѣ (1875) смертность округа съ зажиточнымъ населеніемъ—1,43%, въ округахъ съ населеніемъ средняго состоянія—2,25%—3,32%, а въ округѣ съ рабочимъ населеніемъ—4 30% [1]). Въ Берлинѣ на 1.000 родившихся остается въ живыхъ по истеченіи 5 лѣтъ среди богатыхъ классовъ 943, а среди бѣдныхъ — только 655, къ 20 годамъ — у первыхъ 866, а у вторыхъ—566 и т. д. [2]).

Гораздо менѣе изслѣдованій этого рода имѣется для сельскаго населенія, но тѣ, которыми мы въ данномъ случаѣ располагаемъ, подтверждаютъ наличность крупнаго вліянія матеріальной обезпеченности жителей на ихъ смертность. Такъ, въ 1892 году въ неурожайныхъ уѣздахъ Тульской губерніи рождаемость относилась къ смертности, какъ 5 : 7, въ то время, какъ въ урожайныхъ—какъ 4 : 3; въ томъ же 1892 (неурожайномъ) году въ Епифанскомъ уѣздѣ умерло болѣе средняго на 60%, въ Богородскомъ—на 112%, а въ Ефремовскомъ—на 116%. Сильный неурожай 1867 г. поднялъ въ Финляндіи смертность съ 2,62% на 3,87%, а въ 1868 г. на 7,69%; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ даже до 11,0%, и цифра умершихъ превосходила въ семь разъ цифру родившихся [3]). По даннымъ подворныхъ переписей восьми уѣздовъ Воронежской губ., крестьянская смертность по группамъ землевладѣнія располагается слѣдующимъ образомъ [4]):

[1]) Янсонъ. Сравн. стат. 1878, 286—289.
[2]) Чупровъ. Статистика, 292.
[3]) Янсонъ. Срав. стат. 1878, стр. 286.
[4]) Щербина. Смертность сельскаго населенія Воронеж. губ. Докладъ Вор. Губ. Стат. Комитету 7 февр. 1894, стр. 8.

	Смертность.
имѣющіе до 5 дес. на 1 дворъ. .	3,47%
„ отъ 5 до 15 д. на 1 дворъ .	3,26%
„ „ 15 „ 25 „ „ „	2,82%
„ свыше 25 „ „ „ .	2,56%

Т-е смертность уменьшается съ увеличеніемъ надѣльнаго обезпеченія двора Весьма важно при этомъ отмѣтить, что этому вліянію подчиняются одинаково всѣ возрасты: дѣтская и старческая смертность измѣняется при этомъ такъ же, какъ смертность взрослыхъ [1]):

У Ѣ З Д Ы:
Нижнедѣвицкій, Коротоякскій и Задонскій.
Годовая смертность (%).

	до 1 г.	1—6 л.	18—60 л.	свыше 60 л.
до 5 дес.	27,27	6,7	1,3	6,1
5—15 „	18,77	6,3	1,3	7,0
15—25 „	15,71	5,6	1,2	6,8
бол. 25 „	13,71	5,1	1,0	5,5

У Ѣ З Д Ы
Богучар., Бобров., Бирючен., Павл., Новохоп.
Смертность средняя за 3 года (%).

	до 1 г.	1—6 л.	18—60 л.	свыше 60 л.
до 5 дес.	19,96	7,3	1,2	6,7
5—15 „	17,46	5,7	1,2	7,1
15—25 „	15,49	4,8	1,1	6,7
бол 25 „	15,19	4,4	1,0	5,9

Кромѣ двухъ небольшихъ уклоненій въ старческой группѣ, всѣ остальныя приведенныя цифры смертности неуклонно уменьшаются съ увеличеніемъ среднихъ размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія.

---

[1]) Обуховъ. Экономическія причины смертности и вырожденія и пр. Журн. русск. общества охраненія народнаго здравія. 1859, № 11; стр. 883—4.

Аналогичное вліяніе на смертность такъ же оказываетъ и возможность арендовать внѣ-надѣльную землю [1]):

съ арендой:	при надѣлѣ до 5 дес.	5—15 дес.	15—25 дес.	свыше 25 дес.
ниже средняго .	3,57%	3,19%	2 86%	2,48%
выше средняго .	2,80%	2,91%	2,30%	2,48%

Вліяніе арендъ сказывается тѣмъ сильнѣе, чѣмъ меньше надѣльное землевладѣніе. Тѣ же результаты имѣетъ и урожайность [2]):

Смертность:	до 5 дес.	5—15 дес.	15—25 дес.	свыше 25 дес.
въ 2-хъ уѣздахъ съ наибольшей урожайностью	2,67	2,58	2,22	2,01
„ двухъ слѣдующихъ . .	3,24	2,97	2,63	2,31
„ двухъ слѣдующихъ . . .	3,55	3,13	2,81	2,53
„ двухъ съ наименьшей . . .	3,89	3,52	3,06	2,75

Т.-е. съ уменьшеніемъ урожайности возвышается и смертность. Въ томъ же смыслѣ дѣйствуютъ и колебанія доходовъ отъ промысловъ [3]):

Смертность:	безземелын.	до 5 дес.	5—15 дес.	15—25 д.	свыше 25 дес.
въ 4-хъ уѣздахъ съ наибольшимъ доходомъ отъ промысловъ	3,99%	3,26%	2,92%	27,6%	2,49%
„ 4-хъ уѣздахъ съ наименьшимъ. .	4,91%	3,34%	3,25%	2,72%	2,44%

[1]) Тамъ же, 890.
[2]) Тамъ же, 892.
[3]) Тамъ же, 893.

Съ уменьшеніемъ доходовъ отъ промысловъ возрастаетъ и смертность; разница и въ этомъ случаѣ тѣмъ замѣтнѣе, чѣмъ дворъ бѣднѣе надѣльной землей; въ высшей группѣ по землевладѣнію она уничтожается. У безземельныхъ въ шести уѣздахъ количества эти колеблются по волостямъ: съ среднимъ доходомъ на 1 душу об. п. до 10 р. — 3,58%; 10—15 р.—3,54%, 15—25 р.—3,33%, 25—30 р.—2,76%; свыше 30 р.—2,10% [1]. Среди уѣздовъ Архангельской губ. особенною смертностью отличается Шенкурскій (3,30% противъ 2,99% для всей губ. и 2,85% для сосѣдняго Холмогорскаго, дѣтская (до 5 л.) смертность тамъ—54,88% противъ 52,66% для всей губ. и 47,99% для Архангельскаго); явленіе это объясняется тѣмъ, что населеніе его на $^4/_5$ состоитъ изъ крест. б. удѣльныхъ (тогда какъ во всѣхъ остальныхъ — изъ б. государственныхъ), т.-е. пользующихся меньшими надѣлами (3,23—4,37 дес. на душу, въ Вологодской губ. удѣльные 7,33 дес., а государственные — 16,50 дес.; въ Олонецкой удѣльные 7,0 дес., государственные—35,03 дес.); эта разница въ землевладѣніи имѣетъ слѣдствіемъ развитіе отхожихъ промысловъ и усиленіе смертности [2]. Такимъ образомъ повидимому, всѣ хозяйственные факторы, вліяющіе на благосостояніе населенія, дѣйствуютъ въ то же время и на колебанія коэффиціента смертности.

Немало дѣлалось также сопоставленій цифръ смертности съ колебаніями хлѣбныхъ цѣнъ въ Англіи, Франціи, Пруссіи, Австріи, Бельгіи и Швеціи; приводить ихъ всѣ, однако, здѣсь мы не будемъ [3]. Эти сопоставленія наглядно показываютъ, что вздорожаніе хлѣба сопровождается и возвышеніемъ коэффиціента смертности, и наоборотъ; такое вліяніе обнаруживалось, однако, значительно сильнѣе въ 30-хъ и 40-хъ годахъ, чѣмъ въ ближайшіе къ намъ періодъ, что можетъ быть объяснено улучшеніемъ способовъ доставки хлѣба въ мѣстности недорода изъ странъ болѣе отдален-

---

[1]) Тамъ же, 894.

[2]) По даннымъ Минейко, сообщеніе Гильгенберга. Юрид. Вѣстн. 1892, т. X, стр. 646—649.

[3]) Нѣкоторыя см. въ Приложеніи № 14.

ныхъ, вслѣдствіе чего сокращаются разныя острыя проявленія голодовокъ, чаще имѣвшія мѣсто въ прежнее время.

Приведенныя данныя убѣждаютъ въ томъ, что сокращеніе коэффиціента смертности въ значительной степени зависитъ отъ измѣненія тѣхъ или иныхъ общественныхъ условій, вліяющихъ на его развитіе. По мнѣнію д-ра Фарра [1]) „смертность болѣе 17 на 1 000 есть такой коэффиціентъ, который не зависитъ отъ природы человѣка и долженъ быть приписанъ причинамъ случайнымъ, противъ которыхъ можно бороться и которыя могутъ быть побѣждены средствами правильной народной гигіены": примѣненіе же этихъ средствъ, очевидно становится возможнымъ главнымъ образомъ, лишь при подъемѣ хозяйственнаго благосостоянія населенія страны.

§ 28. Эмиграція и переселенія (В. Н. Григорьева [2]).

Было время, когда Европа была еще такъ мало заселена а вся совокупность условій, обезпечивающихъ существованіе и развитіе въ ней населенія была настолько благопріятна, что въ нее стремились народы изъ Азіи и даже изъ Африки. Но съ открытія морского пути въ Индію, а въ особенности съ открытія Америки и со времени завоеванія Сибири передвиженіе населенія получаетъ обратное направленіе—изъ Европы въ другія части свѣта, въ страны съ низшею культурой, а иногда и прямо дикія. Первыми европейцами, энергично открывшими колонизаціонную эру, были испанцы и португальцы—въ XV—XVI столѣтіяхъ; за ними вступили на тотъ же путь англичане, голландцы и французы, а позднѣе другихъ — нѣмцы. Вначалѣ европейская колонизація направилась къ берегамъ Африки и южной

---

[1]) Цитовано у Янсона. Срав. стат. 1878, I, 266.

[2]) Этотъ § составляетъ перепечатку изслѣдованія извѣстнаго знатока переселенческаго вопроса В. Н. Григорьева (съ его любезнаго согласія) изъ Настольнаго Энциклопедическаго Словаря А. Гранатъ.

Азіи, а также на острова Малайскаго архипелага; затѣмъ наста ла очередь Америки (сначала Южной, за ней Сѣверной), Австраліи съ Новой Зеландіей, а въ послѣднее время стала ареной европейской колонизаціи и Центральная Африка. Теперь уже для европейской колонизаціи почти не осталось мѣста на всемъ земномъ шарѣ: европеецъ можетъ лишь переселиться въ болѣе или менѣе благоустроенныя государства, подчиняясь законамъ, обычаямъ и экономическимъ условіямъ новаго мѣста поселенія,—колонизація смѣнилась эмиграціей. Собственно, правильно періодичнымъ, текущимъ явленіемъ европейская эмиграція стала съ начала нашего вѣка и съ тѣхъ поръ развивается все сильнѣе и сильнѣе Въ 1800 г всѣхъ европейцевъ, живущихъ внѣ Европы, насчитывалось немного болѣе $9^1/_2$ милл человѣкъ, а къ 1890 г число это возросло чуть не въ 10 разъ, превысивъ $90^1/_2$ милліоновъ. Къ началу столѣтія почти всѣ эмигрировавшіе европеицы жили въ Америкѣ (6,7 милл. — въ Сѣверной и 2,7 милл — въ Южной); на долю Африки ихъ приходилось лишь 110 000 человѣкъ; сколько именно было тогда европейскихъ поселенцевъ въ Азіи—сказать трудно, но, во всякомъ случаѣ, число это было не велико. Къ 1890 г въ Америкѣ насчитывалось уже 83 милл лицъ европейской—чистой и смѣшанной—расы (въ Сѣверной—$67^1/_2$ милл. и въ Южной — $15^1/_2$ милл), въ Австраліи — почти 4 милл., 3,1 милліона—въ Азіи и нѣсколько болѣе $1^1/_2$ милл.—въ Африкѣ Само собою разумѣется, что такое громадное увеличеніе числа лицъ европейской расы во внѣ-европейскихъ странахъ произошло главнымъ образомъ благодаря естественному приросту населенія; тѣмъ не менѣе, съ 1815 по 1890 г. всѣхъ эмигрантовъ изъ Европы въ другія части свѣта насчитывается до 20 и даже до 22 милл. Изъ этого числа до 10 милл. приходится на долю эмигрантовъ Англіи, Ирландіи и Шотландіи, до $5^1/_2$ милл. —на долю Германіи; затѣмъ слѣдуетъ Италія, хотя и недавно примкнувшая къ эмиграціонному движенію, но уже съ 1876 г. давшая свыше милліона переселенцевъ во внѣ-европейскія страны; почти столько же дали эмигрантовъ Швеція, Норвегія и Данія, вмѣстѣ взятыя. Остальныя государства Европы принимали

въ эмиграціонномъ движеніи сравнительно незначительное участіе; такъ, напримѣръ, Франція съ 1865 г. не выслала и 200 тысячъ эмигрантовъ, т.-е. даже менѣе Россіи. Чтобы дать болѣе ясное представленіе о размѣрахъ эмиграціоннаго движенія изъ разныхъ европейскихъ государствъ во внѣ-европейскія страны, перейдемъ отъ приведенныхъ сейчасъ приблизительныхъ цифръ къ цифрамъ болѣе точнымъ, относящимся къ десятилѣтію 80-хъ годовъ:

Таблица показываетъ, что въ теченіе 10-лѣтія Европа выдѣлила изъ себя 7 1/3 милл эмигрантовъ во внѣ-европейскія страны, или среднимъ числомъ въ годъ эмигрировало изъ нея 733 1/2 тысячъ, при чемъ въ послѣднее пятилѣтіе (1886—1890 гг.) среднее годичное число эмигрантовъ возросло до 772 1/2 тысячъ. Это оживленіе эмиграціоннаго движенія произошло главнымъ образомъ въ Италіи, Испаніи, Австріи и Россіи. Въ таблицѣ государства Европы расположены въ убывающемъ порядкѣ числа эмигрантовъ за все 10-лѣтіе: впереди стоятъ Великобританія, Германія и Италія, т.-е. тѣ же государства, которыя дали наибольшія цифры эмигрантовъ съ начала столѣтія, а въ концѣ таблицы помѣщаются мелкія государства—Швейцарія, Данія и Голландія. Такъ какъ населеніе приведенныхъ въ таблицѣ европейскихъ государствъ простирается до 351 милл, то общеевропейскій размѣръ эмиграціи выразится съ небольшимъ 2-мя эмигрантами въ годъ на 1.000 жителей; наиболѣе интенсивной оказывается эмиграція въ Норвегіи (8,1‰), Швеціи (7,6‰) и Великобританіи (6,7‰); наименьшія относительныя цифры эмиграціи наблюдаются въ Россіи (0,4‰) и Франціи (0,5‰). Слѣдуетъ обратить вниманіе, что эмиграція изъ различныхъ мѣстностей одного и того же государства имѣетъ далеко не одинаковую силу; такъ, напримѣръ, изъ Сувалкской губерніи Царства Польскаго въ послѣдніе годы эмигрировало до 6 человѣкъ на 1.000 жит.; почти такова же почти интенсивность эмиграціи изъ сосѣдней прусской провинціи—Померании, а изъ Познани и Западной Пруссіи достигала даже 8‰. Особенно сильна эмиграція изъ Ирландіи — больше 13‰; такая усиленная эмиграція значительно превышаетъ обычный естественный приростъ

СТРАНЫ.	Всего эмигрантовъ въ 1881—90 г.	Въ томъ числѣ		Среднее годичное число эмигр.			На 1.000 ж. приходится эмигрантовъ въ годъ, въ среднемъ, за пятилѣтіе 1886—90 гг.
		въ 1881—85 г.	въ 1886—90 г.	въ 1881—85 г.	въ 1886—90 г	въ 1881—90 г.	
Великобританія. ..	2.558.535	1.292.309	1.266.226	258.462	253.245	255.854	6,7
Германія ...	1.342 423	857.287	485.136	171.457	97.027	134.242	2,0
Италія	989.998	320.213	669.785	64.043	133.957	99.000	4,3
Испанія .	600.429	224.851	375.578	44.970	75.116	60 043	4,2
Австро-Венгрія .	444.111	175.546	268.565	35.109	53.71?	44.411	1,2
Швеція .. .	325.917	144.619	181.298	28.924	36.260	32.592	7,6
Россія	288.440	63.614	224.826	12.723	44.965	28,844	0,4
Норвегія ...	186.688	105.704	80.984	21.141	16.197	18.669	8,1
Португалія .	169.299	82.831	86.468	16 566	17.294	16.930	4,0
Франція. ..	119.225	25.488	93.737	5.098	18.747	11.922	0,5
Бельгія	92 648	62.566	30.082	12.513	6.016	9.265	1,0
Швейцарія .	84 666	50.492	34.174	10.098	6.835	8.467	2,3
Данія . ..	81.615	38.627	42.988	7.725	8.598	8.161	4,0
Голландія...	52.111	28.134	23.977	5.627	4.795	5.211	1,1
Итого.	7.336 105	3.472.281	3.863.824	694.456	772.765	733.611	2,2

населенія, и населеніе страны довольно быстро сокращается: въ теченіе послѣдняго 50-лѣтія населеніе Ирландіи уменьшилось съ 8,2 до 4,6 милліоновъ, т.-е. почти вдвое. Эмиграція изъ Европы идетъ почти исключительно двумя путями: изъ англійскихъ, нѣмецкихъ, бельгійскихъ и сѣверо-французскихъ портовъ въ Сѣверную Америку и Австралію, а другой путь — изъ итальянскихъ и южно-французскихъ портовъ въ Южную Америку Первымъ путемъ проходитъ болѣе $^3/_4$ всей европейской эмиграціи, вторымъ идутъ остальные 22% эмигрантовъ. Есть еще третій путь—черезъ Суэзскій каналъ въ Африку, южную часть Азіи и Малоазійскій архипелагъ, но онъ имѣетъ для эмиграціи сравнительно ничтожное значеніе Собственно странъ, пригодныхъ для западно-европейской эмиграціи, весьма немного, такъ какъ жизнь въ мѣстахъ, лежащихъ подъ тропиками, почти невозможна для европейца Обыкновенно эмиграція направляется въ Сѣверо-Американскіе Штаты, въ Канаду, въ государства Южной Америки—Аргентину, южную часть Бразиліи и Уругвай, а также въ Австралію съ Новой Зеландіей. По свѣдѣніямъ всѣхъ этихъ странъ куда направляется европейская эмиграція, въ нихъ съ 1820 по 1890 годъ вселилось до 25 милл. европейцевъ (Вообще, цифра иммигрантовъ обыкновенно выше цифры эмигрантовъ уже въ силу того, что лица, прибывающія въ страну для поселенія въ ней, составляютъ предметъ особой заботливости мѣстнаго правительства и слѣдовательно, могутъ быть зарегистрованы съ большей полнотой, чѣмъ лица, эмигрирующія изъ своего отечества, нерѣдко имѣющія основаніе скрывать цѣль своей поѣздки за океанъ) Изъ этого числа больше $15^1/_2$ милліоновъ иммигрантовъ пришлось на Соединенные Штаты Сѣверной Америки, до $2^1/_2$ милл — на Канаду, больше $1^1/_2$ милліона—на Аргентину, свыше $^3/_4$ милл —на Бразилію, до 360 тысячъ — на Уругвай и $4^1/_4$ милл. эмигрантовъ — на Австралію съ Новой Зеландіей. Среднія годичныя цифры иммигрантовъ въ каждую изъ этихъ странъ за десятилѣтіе 1880—1889 гг. видны изъ слѣдующей таблички, дающей въ суммѣ свыше милліона иммигрантовъ:

*

Соединенные Штаты	556 020	или,	55,3%
Австралія и Новая Зеландія.	217 998	„	21,1%
Аргентина .	102.091	„	10,1%
Канада .	85 930	„	8,2%
Бразилія .	42 451	„	4,1%
Урагвай	13 549	„	1,2%

Такъ какъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки уже слышатся довольно настоятельныя требованія ограниченія свободы переселеній. то, несомнѣнно, должна значительно оживиться эмиграція въ государства Южной Америки: обширныя мало-изслѣдованныя пространства Австраліи еще долго будутъ привлекать къ себѣ переселенцевъ, а тамъ наступитъ очередь и для эмигрированія въ умѣренныя части южной Африки. Въ настоящее время изъ государствъ романской группы—Италіи, Франціи и, въ особенности, изъ Испаніи съ Португаліей—эмиграція направляется почти исключительно въ Южную Америку, тогда какъ изъ Великобританіи, Германіи, Скандинавскихъ государствъ и Россіи эмиграціонное движеніе направляется въ Сѣверную Америку, хотя и изъ этихъ государствъ въ послѣднее время нѣкоторая часть эмиграціи стала направляться въ Южную Америку Въ Австралію переселяются главнымъ образомъ англичане, шотландцы и ирландцы.

Среди причинъ эмиграціоннаго движенія первенствующую роль играютъ аграрныя отношенія; обыкновенно усиленная эмиграція идетъ изъ тѣхъ частей государства, гдѣ помѣстное сословіе завладѣло большей частью территоріи (Великобританія, Померанія, Голштинія, Ганноверъ, Познань, Западная и Восточная Пруссія), или гдѣ участки земли слишкомъ мелки, не обезпечиваютъ нарождающагося населенія (Гессенъ, Баденъ, Вюртембергъ) Знаменитое „очищеніе помѣстій“ (clearing of estates), когда англійскіе лорды срывали дома крестьянъ, устраивая на ихъ мѣстѣ овчарни и скотные дворы, происходило на пространствѣ всего XVIII вѣка и вызвало съ начала XIX в правильно-періодическое эмиграціонное движеніе изъ всѣхъ частей Соединеннаго Королевства. Наряду съ этой общей и постоянно дѣйствующей причиной на усиленіе эмиграціи вліяютъ и временныя причины экономическаго по-

рядка: такъ, напр., неурожаи, болѣзнь картофеля, введеніе паровыхъ машинъ и бумагопрядильнаго станка, — все это вызывало быстрое возрастаніе эмиграціоннаго движенія. Нельзя также отрицать и вліянія на эмиграцію причинъ политическихъ: войны, усиленіе гнета воинской повинности, германизація польскихъ провинцій Пруссіи, а также Шлезвига и Ганновера, введеніе хлѣбныхъ пошлинъ и т. п. весьма замѣтно увеличивали число выходцевъ изъ Европы. Подобныя же причины вызываютъ эмиграціонное движеніе и у насъ въ Россіи. Упомянутыя раньше значительныя цифры эмигрантовъ изъ Сувалкской губ. обусловливаются главнымъ образомъ малоземеліемъ, высокими цѣнами за арендованіе земли, что, при маломъ развитіи внѣ-земледѣльческихъ заработковъ, сильно понижаетъ заработную плату за земледѣльческій трудъ. На усиленіе эмиграціи изъ Россіи въ послѣдніе годы значительно повліяло также выселеніе евреевъ и меннонитовъ; первые эмигрировали вслѣдствіе болѣе строгаго примѣненія законодательства о воспрещеніи имъ жить внѣ черты еврейской осѣдлости; выселеніе же меннонитовъ объясняется распространеніемъ на нихъ обязанности отбывать воинскую повинность, что стоитъ въ противорѣчіи съ ихъ религіозными взглядами. Въ составѣ эмигрантовъ, повидимому, одинокіе преобладаютъ надъ семейными; по крайней мѣрѣ, среди эмигрантовъ холостыхъ—больше, чѣмъ женатыхъ, мужчинъ—больше, чѣмъ женщинъ, лицъ рабочаго возраста — больше, чѣмъ стариковъ и малолѣтнихъ. Эмиграція изъ романскихъ государствъ, направляющаяся главнымъ образомъ въ земледѣльческія мѣстности Южной Америки, состоитъ болѣе, чѣмъ на половину, изъ земледѣльческихъ рабочихъ; наоборотъ, большинство эмигрантовъ Великобританіи, Германіи и Швеціи, идущихъ главнымъ образомъ въ Соединенные Штаты, гдѣ возможно самое разнообразное примѣненіе труда, не даетъ точнаго опредѣленія рода своихъ занятій. Согласно классификаціи эмигрантовъ по занятіямъ въ Соединенныхъ Штатахъ въ теченіе 1885—1889 годовъ, $^3/_4$ изъ нихъ состоитъ изъ лицъ безъ опредѣленнаго рода занятій или прямо чернорабочихъ. Довольно значительныя суммы,

вывозимыя эмигрантами въ Америку (въ послѣднее время до 200 руб на душу), крупныя сбереженія, накопляемыя ими на мѣстахъ своего новаго жительства и частью высылаемыя ими въ Европу, — все это свидѣтельствуетъ, что эмигранты составляютъ бодрую, трудолюбивую и способную къ сбереженіямъ часть рабочаго класса Европы Далеко не всѣ эмигранты прочно осѣдаютъ на новыхъ мѣстахъ; значительная часть ихъ возвращается обратно въ Европу, частью съ накопленными сбереженіями, частью безъ всякихъ средствъ Какъ много тѣхъ и другихъ—нельзя отвѣтить даже приблизительно. Эмиграція изъ Бельгіи и Голландіи имѣетъ болѣе временный характеръ, такъ какъ отъ $^2/_5$ до $^3/_4$ эмигрировавшихъ отсюда лицъ черезъ нѣкоторое время возвращается на родину Наоборотъ, больше $^2/_3$ всѣхъ эмигрантовъ изъ Германіи и до $^3/_4$ эмигрантовъ Великобританіи навсегда устраиваются за океаномъ. Больше всего изъ числа своихъ иммигрантовъ уступаетъ обратно Европѣ Урагвай (около $^1/_2$); за нимъ слѣдуетъ Аргентинская республика (около $^1/_3$) и Австралія (до $^1/_4$); менѣе другихъ—Соединенные Штаты Сѣверной Америки (около $^1/_7$), а затѣмъ—Канада и Бразилія (около $^1/_5$) На основаніи приведенныхъ данныхъ уже можно составить нѣкоторое понятіе о тѣхъ послѣдствіяхъ, какія имѣетъ эмиграція для разныхъ странъ Европы. Страны иммиграціи, благодаря вселеніямъ въ нихъ энергичныхъ и трудолюбивыхъ работниковъ, быстро развиваются; но уже въ Соединенныхъ Штатахъ начинаютъ ощущаться и вредныя послѣдствія усиленной европейской эмиграціи Такъ какъ средній уровень народнаго богатства Соединенныхъ Штатовъ можетъ быть выраженъ 2.000 руб на жителя, а у эмигрантовъ—лишь 200 руб, то эмиграція понижаетъ средній уровень благосостоянія Штатовъ.

До сихъ поръ шла рѣчь объ эмиграціи, т.-е. о переселеніяхъ или выходѣ европейцевъ въ другія части свѣта, за предѣлы своего отечества; теперь обратимся къ переселеніямъ внутри Россіи, принимавшей сравнительно незначительное участіе въ общеевропейскомъ движеніи за океаны. Одинъ изъ нашихъ изслѣдователей русскаго экономическаго быта говоритъ, что древняя русская исторія есть

исторія колонизующейся страны. И дѣйствительно, съ самыхъ древнихъ временъ русскій земледѣлецъ среди непроходимыхъ болотъ и дремучихъ лѣсовъ сѣвера и востока нашего отечества разыскивалъ оазисы пригодной для земледѣлія почвы, выжигалъ лѣсъ, расчищалъ его и распахивалъ; возникали отдѣльные дворы, починки деревни и села. Съ IX по XIII столѣтіе русскіе колонизовали главнымъ образомъ берега Сѣверной Двины и ея притоковъ; но затѣмъ колонизаторская дѣятельность нашихъ предковъ стала направляться все болѣе и болѣе на востокъ—къ верховьямъ Волги и къ бассейну Камы. Новгородская вольница и бунные ушкуйники, частью разбойничая и разоряя но еще больше возводя новые городки и слободы на сѣверѣ и востокѣ Россіи, пробрались даже за Уралъ. Съ водвореніемъ татарскаго ига къ новгородцамъ присоединились и выходцы изъ средней Россіи; спасаясь отъ татарскихъ нашествій, потянулся отсюда на востокъ и исконный русскій земледѣлецъ Татарскія орды, залегая съ юга, способствовали колонизаціи сѣверо-востока страны; по мѣрѣ оттѣсненія татаръ переселенія начинаютъ поворачивать на югъ, и на самой южной, степной окраинѣ—въ Тмутаракани—основывается, подобно Вяткѣ на востокѣ, столица южной самовольной колонизаціи; сюда стекаются бѣглые крѣпостные, опальные дворяне, старовѣры. Въ концѣ XVII и первой половинѣ XVIII вѣка, въ эпоху процвѣтанія крѣпостного права, согласно оффиціальнымъ свидѣтельствамъ, цѣлыя массы народа были въ бѣгахъ. Наиболѣе любимымъ притономъ бѣглыхъ того времени были астраханскія степи, а во второй половинѣ XVIII вѣка Астрахань стала обѣтованной землей для людей, искавшихъ вольной жизни. Въ то время изъ Тамбовской губ крестьяне шли массами къ Царицыну и Камышину; они открыто, вмѣстѣ съ семьями, забирая лошадей и пожитки, уходили на новыя земли. Тогда же усилилось переселенческое движеніе въ Оренбургскій край, и началось заселеніе Донской области, Новороссіи, а еще позднѣе—Ставропольской губерніи, Кубанской области и Закавказья. Болѣе правильное и непрерывное переселенческое движеніе туда началось лишь съ начала 60-хъ го-

довъ XIX вѣка, т.-е. послѣ покоренія Кавказа. До сверженія татарскаго ига правительство принимало въ колонизаціонномъ движеніи русскаго народа весьма слабое участіе; впослѣдствіи же его участіе стало болѣе дѣятельнымъ; оно проявлялось главнымъ образомъ въ укрѣпленіи южныхъ границъ государства съ помощью военно-земледѣльческихъ поселеній, а также въ вызовахъ изъ среды крестьянъ охотниковъ заселить ту или другую мѣстность все распространявшагося государства. Но несравненно большее значеніе для колонизаціи страны имѣла форма вольно-народныхъ переселеній происходившихъ безъ всякаго участія правительственной власти и весьма часто даже вопреки самымъ настойчивымъ усиліямъ правительства задержать движеніе.

Уже изъ приведенныхъ до сихъ поръ данныхъ видно, какое крупное значеніе имѣло для Россіи переселенческое движеніе, но о сколько-нибудь точномъ цифровомъ учетѣ его не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ не только за прежнее время, но и до сихъ поръ правильной регистраціи русскихъ переселеній не существуетъ. Изъ нѣкоторыхъ, сравнительно отрывочныхъ и неполныхъ цифровыхъ данныхъ, разбросанныхъ въ трудахъ земскихъ статистиковъ, частныхъ лицъ и губернскихъ статистическихъ комитетовъ, можно заключить, что къ первымъ десятилѣтіямъ XIX вѣка колонизаторское броженіе на Руси затихло, смѣнившись нѣсколько болѣе регулярнымъ переселенческимъ движеніемъ изъ центральныхъ губерній Россіи на югъ и востокъ; со второй половины столѣтія движеніе это начинаетъ оживляться; это оживленіе становится особенно ощутительнымъ со времени уничтоженія крѣпостного права, когда право свободнаго перехода получили и бывшіе помѣщичьи крестьяне. Можно думать, что среднимъ числомъ въ годъ за періодъ 60-хъ годовъ выходило на переселеніе около 25 тысячъ душъ обоего пола, въ 70-хъ годахъ—уже около 40 тыс. въ годъ, въ 80-хъ — около 60 тыс., а въ четыре первые года 90-хъ годовъ переселилось не менѣе 300 тыс. человѣкъ. Такимъ образомъ общее число русскихъ переселенцевъ со времени послѣдней ревизіи (съ 1859 г.) и до 1893 года включительно можно опредѣлить приблизительно въ $1^1/_2$

милліона душъ обоего пола, а вмѣстѣ съ эмигрантами въ Америку—до $1^3/_4$ милл., или около 50 тыс. въ годъ послѣдняго 33-лѣтняго періода. Изъ $1^1/_2$ милл. русскихъ переселенцевъ, оставшихся внутри государства, больше $^1/_2$ (до 800 тыс.) выселилось въ предѣлы Европейской Россіи, а остальные перешли за Уралъ. Изъ мѣстностей Европейской Россіи особенно влекли переселенцевъ Предкавказье (Кубанская область и Ставропольская губернія) и Оренбургскій край (Уфимская и Оренбургская губерніи), а затѣмъ уже слѣдуютъ Самарская губернія, „Донъ и Таврія“„ т.-е. Донская область и Новороссія, и пр. Главнѣйшая масса переселяющихся въ Азіатскую Россію идетъ въ Томскую губернію, преимущественно въ Алтайскій край, а потомъ уже въ Степное генералъ-губернаторство (области Семирѣченская, Семипалатинская, Акмолинская), въ Сыръ-Дарьинскую, Тургайскую и Закаспійскую области, на Амуръ и въ Тобольскую губернію. Уже съ начала 80-хъ годовъ русскія азіатскія владѣнія все сильнѣе начинаютъ привлекать новоселовъ, такъ что въ послѣднее время главная масса русскихъ переселенцевъ идетъ на востокъ; переселенія же на югъ и на юго-востокъ, въ предѣлы Европейской Россіи, становятся все слабѣе. Въ настоящее время можно насчитать больше 40 губерній Европейской Россіи, откуда идутъ переселенія въ Западную Сибирь. Наибольшее количество переселенцевъ выходитъ изъ центральныхъ черноземныхъ губерній и изъ восточныхъ лѣсныхъ, а въ послѣдніе годы къ нимъ стали примыкать и малороссійскія губерніи. Вотъ губерніи, давшія особенно много переселенцевъ: Курская, Тамбовская, Воронежская, Рязанская, Пензенская, Орловская, Харьковская, Полтавская. Казанская, Вятская, Пермская. Такъ, напр., изъ Курской губерніи выселилось за 60 лѣтъ (съ 1825 по 1885 г.) больше 20 тысячъ семей съ 126 тыс. душъ обоего пола, т.-е. населеніе цѣлаго современнаго уѣзда; изъ Харьковской губерніи за 25 лѣтъ (съ 1861 по 1886 г.) вышли на переселеніе 33 тысячи душъ и т. д.

Крестьяне обыкновенно узнаютъ объ условіяхъ жизни на новыхъ мѣстахъ изъ писемъ родныхъ и знакомыхъ, уже раньше туда выселившихся; но, не довольствуясь письмами,

нерѣдко цѣлыя общества, группы домохозяевъ и даже отдѣльныя семьи, намѣревающіяся переселиться, посылаютъ отъ себя ходоковъ для ознакомленія съ предположенными мѣстами поселенія, для выбора подходящаго участка земли и т п Когда, по мнѣнію переселяющагося, найдены „вѣрныя мѣста", онъ окончательно рѣшается на переселеніе и приступаетъ къ ликвидаціи своего имущества, обыкновенно продавая все крайне дешево Наиболѣе далекое и трудное путешествіе предстоитъ переселяющимся въ Сибирь Въ Томскую губернію обыкновенно идутъ двумя путями: или съ мѣста на своихъ лошадяхъ черезъ Оренбургъ, или до Перми на пароходахъ, отъ Перми до Тюменя—по желѣзной дорогѣ, а тамъ — снова на переселенческихъ баржахъ до Томска, или на лошадяхъ до мѣста назначенія. Путь на своихъ повозкахъ съ мѣста выхода до мѣста назначенія обходился дешевле водяного пути, и многіе переселенцы раньше шли такимъ образомъ По сибирскимъ дорогамъ двигались цѣлые караваны переселенческихъ кибитокъ; переселенцы останавливались подъ открытымъ небомъ, нерѣдко шли „Христовымъ именемъ"; многіе, особенно дѣти, заболѣвали и умирали въ пути. Этотъ путь болѣе продолжителенъ, чѣмъ пароходный, и въ послѣднее время, повидимому, главная масса переселенцевъ на Алтаи пошла черезъ Пермь и Тюмень; но и на этомъ пути переселенцы оказываются въ крайне тяжелыхъ условіяхъ. Такъ какъ Уральская желѣзная дорога не успѣваетъ перевозить переселенцевъ, то въ Перми по нѣсколько недѣль ждутъ отправки въ Тюмень тысячи народа, ночуя въ досчатыхъ баракахъ на берегу Камы; дальнѣйшая перевозка переселенцевъ производится въ товарныхъ вагонахъ, безъ всякихъ приспособленій На переселенческомъ дворѣ въ Тюмени имѣются бараки на $1^1/_2$ тысячи человѣкъ, а на самомъ дѣлѣ туда иногда втискивалось до 6—7 тысячъ переселенцевъ; многіе всю ночь стоятъ; воздухъ ужасенъ; и все же ихъ положеніе лучше остальной массы ихъ товарищей, оставшихся на площади—на вѣтру, подъ дождемъ и въ грязи Питаніе переселенцевъ (ржаные сухари съ водой, да и то впроголодь) во все время пути—не что иное, какъ хроническое голода-

ние, и даетъ въ результатѣ цынгу и куриную слѣпоту у взрослыхъ и дѣтей, а также предрасположеніе ко всякаго рода заболѣваніямъ; заболѣваемость и смертность между переселенцами во время ихъ пути громадны. Особенно среди дѣтей. Оба пути изъ Тюмени въ Алтайскій округъ способны въ концѣ измучить переселенца. На водномъ пути (по Тоболу, Иртышу и Оби—до Томска) царитъ полная неурядица: переселенцы, биткомъ набитые въ баржи, обыкновенно безъ всякой медицинской и иной помощи, заболѣваютъ и умираютъ сотнями. Едва ли меньше ужасовъ и лишеній приходится перенести переселенцу и на лошадномъ пути отъ Тюмени до мѣста поселенія. Самые крупные пункты этого тракта, гдѣ переселенцы скопляются тысячами,—Плуторовскъ, Ишимъ, с. Абатское, Тюкалинскъ, ни въ одномъ изъ нихъ не было до сихъ поръ сколько-нибудь сносныхъ приспособленій для облегченія тяжелаго пути новоселовъ. Въ одномъ с. Абатскомъ лишь въ теченіе мая 1892 года умерло до 150 переселенцевъ, въ Тюкалинскѣ, по сообщенію мѣстныхъ властей, положеніе переселенцевъ было совершенно безвыходное, и т. п. Въ Томскѣ уже съ 1883 г. существуетъ переселенческая станція, стремящаяся облегчить страданія переселенцевъ; она все расширяла свою дѣятельность, но еще и къ 1892 году не только не могла задаваться цѣлью облегчить водвореніе переселенцевъ, выдавать имъ ссуды и т. п., но оказалась недостаточно состоятельной даже въ удовлетвореніи неотложныхъ нуждъ переселенцевъ въ ночлегѣ, медицинской помощи и въ кускѣ хлѣба нуждающемуся. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ Тюмени и Томскѣ учреждены особыя должности переселенческихъ чиновниковъ, задача которыхъ заключается въ оказаніи переселенцамъ помощи совѣтомъ и денежными пособіями; но они располагаютъ для этого крайне скромными средствами. Не смотря на всю тяжесть пути, не смотря на то, что крестьянину не легко разставаться съ родными мѣстами, съ привычными условіями жизни на родинѣ, не смотря на различныя препятствія къ его выходу на переселеніе,—вся сумма условій, въ какихъ онъ живетъ на старыхъ мѣстахъ, а главнымъ образомъ „утѣсненіе въ землѣ“, неудержимо

толкаетъ крестьянина земледѣльческихъ мѣстностей на новыя мѣста, гдѣ онъ надѣется, благодаря обилію земли стать настоящимъ хозяиномъ-пахаремъ

Въ различныхъ мѣстностяхъ вселенія переселенцы устраиваются не одинаково все зависитъ главнымъ образомъ отъ тѣхъ естественныхъ и, въ особенности соціальныхъ условій, какія встрѣчаютъ новоселы на новыхъ мѣстахъ; весьма существенную также роль играютъ тутъ и тѣ средства, съ какими переселенецъ является на новоселье Какъ общее правило, можно отмѣтить, что въ азіатскихъ владѣніяхъ Россіи переселенцы устраиваются значительно лучше, чѣмъ въ европейскихъ. Алтайскій край, куда за послѣднее время стремятся главныя массы переселенцевъ, состоитъ изъ громадныхъ пространствъ дѣвственнаго чернозема, дающаго высокіе урожаи пшеницы и другихъ хлѣбовъ На этихъ земляхъ (до 40 милл десят), принадлежащихъ Кабинету, живутъ крестьяне, платящіе 6-рублевый оброкъ съ ревизской души; во многихъ селеніяхъ здѣсь приходится по 100, по 200, изрѣдка по 500 и даже по 1 000 десятинъ на душу Томскій, Кузнецкій округа и многія волости Барнаульскаго округа представляютъ еще громадный запасъ земель для будущихъ поселеній Переселенцы поселяются въ Алтайскомъ округѣ или на особыхъ участкахъ, отводимыхъ имъ изъ Кабинетскихъ земель за 6-рублевый оброкъ, или приписываются къ селеніямъ старожиловъ на тѣхъ же благопріятныхъ условіяхъ Впрочемъ, затруднительность поселенія на свободныхъ участкахъ и вздорожаніе приписки къ нѣкоторымъ крестьянскимъ обществамъ заставляютъ переселенцевъ приписываться въ мѣщане или жить по нѣсколько лѣтъ безъ перечисленія, обзаводясь хозяйствомъ на арендныхъ земляхъ. Повидимому, переселенецъ, принесшій съ собой на Алтай 150—200 руб., уже черезъ годъ, много черезъ два, можетъ обзавестись полнымъ хозяйствомъ; но такихъ, сравнительно зажиточныхъ, переселенцевъ приходитъ на Алтай немного,—громадное большинство является сюда съ ничтожными суммами или вовсе безъ средствъ. Но и они, благодаря хорошимъ заработкамъ и земельному простору, черезъ 3—5 лѣтъ могутъ стать полными хозяевами Бываютъ

и здѣсь случаи неудачныхъ переселеній; но % обратныхъ переселенцевъ невеликъ (около 4—6%) и зависитъ по большей части отъ причинъ случайныхъ — неурожаевъ, падежа скота, смерти членовъ семьи и т. п. Въ большинствѣ другихъ областей Азіатской Россіи переселенцы устраиваются если и не такъ успѣшно, какъ въ Алтайскомъ округѣ, то все же значительная часть ихъ добивается лучшей жизни чѣмъ на родинѣ. Нельзя того же сказать про переселенцевъ въ Европейскую Россію. Наибольшій земельный просторъ встрѣчаетъ здѣсь новоселъ Уфимской и Оренбургской губерніяхъ: качество почвы тамъ также прекрасно; но, тогда какъ въ Сибири переселенецъ или сразу садится на надѣлъ, или можетъ добиться этого черезъ нѣкоторое время, въ Оренбургскомъ краѣ онъ долженъ пріобрѣтать землю покупкой или перебиваться на арендѣ земли, безъ надежды на болѣе прочную хозяйственную самостоятельность. Въ Предкавказьѣ переселенцамъ приходится устраиваться также на арендной землѣ, въ Донской области условія для переселенцевъ еще хуже; многіе живутъ тамъ батрачнымъ трудомъ и т. д.

Каково же можетъ быть значеніе переселеній для народнаго хозяйства Россіи? Если даже при отсутствіи организаціи переселеній ежегодно десятки тысячъ новоселовъ недурно устраиваются на новыхъ мѣстахъ, то при правильной организаціи этого дѣла оно, несомнѣнно, пойдетъ еще болѣе успѣшно. Въ странѣ, гдѣ капиталы и знанія въ сельскомъ хозяйствѣ почти отсутствуютъ, хозяйство должно идти не въ глубь, а въ ширь, и весьма понятно, что русскій пахарь рвется на земельный просторъ, стремясь занять земли, сулящія хорошо вознаградить его трудъ. Хотя за послѣднее время переселенческое движеніе значительно возросло, но даже и въ 1890—1893 годахъ ежегодное число переселенцевъ не превосходило 75—100 тысячъ душъ обоего пола. Такое выселеніе, въ смыслѣ разрѣженія населенія Европейской Россіи, — совершенно ничтожно, такъ какъ ежегодный приростъ здѣсь превышаетъ милліонъ душъ. Но для отдѣльныхъ мѣстностей (селеній, волостей, а можетъ быть и цѣлыхъ уѣздовъ), откуда выселенія особенно сильны, уже и въ настоящее время разрѣженіе населенія путемъ переселеній

весьма ощутительно. Нѣкоторыми изслѣдователями констатированы въ мѣстностяхъ выселенія паденіе арендныхъ цѣнъ на землю, возрастаніе цѣнъ на земледѣльческій трудъ и нѣкоторое улучшеніе земельныхъ условій наличныхъ крестьянъ благодаря тому, что въ большинствѣ случаевъ земля переселенцевъ оставалась въ пользованіи остающихся на мѣстѣ дворовъ общины Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что такъ какъ вмѣстѣ съ надѣльной землей переселенцевъ къ общинѣ переходятъ и лежащіе на землѣ платежи, то выселенія приносятъ пользу въ разсматриваемомъ смыслѣ лишь въ тѣхъ общинахъ, гдѣ доходъ съ надѣла окупаетъ связанные съ нимъ платежи: а гдѣ наблюдается обратное явленіе, надѣлъ переселенцевъ—въ тягость остающимся; впрочемъ, случаи послѣдняго характера въ мѣстностяхъ выселенія сравнительно рѣдки Переселенцы въ Сибири являются элементомъ съ нѣсколько высшей земледѣльческой культурой По утвержденію мѣстныхъ жителей, старожилы часто прибѣгаютъ къ опытности и знаніямъ переселенцевъ по сельскохозяйственнымъ дѣламъ и вопросамъ Неуклюжая сибирская соха съ приходомъ переселенцевъ стала вытѣсняться плугомъ, молотилки и вѣялки получили тамъ громадное распространеніе; мѣстами переложное хозяйство стало смѣняться трехпольнымъ, а вольное и захватное пользованіе землею—уравнительными передѣлами сѣнокосовъ и даже пашни по душамъ. Развитіе кустарныхъ промысловъ на Алтаѣ также обязано переселенцамъ Слѣдуетъ еще отмѣтить, что переселенцы, нанимаясь въ батраки, способствуютъ расширенію запашекъ не только у крестьянъ-старожиловъ: въ послѣднее время появились сотни не виданныхъ прежде въ Сибири запашекъ частныхъ лицъ, произведенныхъ цѣликомъ батрачнымъ трудомъ переселенцевъ. Запашки эти, въ 50 — 100 и даже до 500 десят., принадлежатъ кабатчикамъ купцамъ волостнымъ писарямъ, даже чиновникамъ, и всѣ онѣ возникли благодаря сравнительно дешевому труду новоселовъ — Такимъ образомъ удачныя переселенія, улучшая положеніе и самихъ переселенцевъ, и остающихся на мѣстѣ ихъ земляковъ, способствуя развитію земледѣльческаго и иныхъ промысловъ на мѣстахъ вселенія, заслуживаютъ особаго вниманія

и помощи, что на самомъ дѣлѣ наблюдается въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ. Напротивъ того мѣстные землевладѣльцы, опасаясь вздорожанія рабочихъ рукъ и пониженія арендныхъ цѣнъ на землю, стараются иногда задержать переселенія; нерѣдко и мѣстная администрація ставитъ значительныя препятствія стремящимся на новыя мѣста. Исторія правительственныхъ мѣропріятій по этому вопросу полна колебаній; хотя въ общемъ они и ведутъ къ облегченію переселеній, но это происходитъ не въ силу яснаго сознанія всей важности и неизбѣжности переселенческаго движенія, а какъ бы ощупью, въ видѣ исключеній изъ общаго правила. Какъ трудно сдержать потокъ переселенцевъ, достаточно свидѣтельствуетъ законъ 1889 г., стремившійся къ ограниченію движенія: вмѣсто сокращенія размѣровъ переселенія онъ создалъ цѣлую массу самовольныхъ переселенцевъ, идущихъ безъ надлежащаго разрѣшенія, по временнымъ паспортамъ. Такихъ самовольныхъ переселенцевъ въ 1890—1892 годахъ было отъ 70 до 80% всего движенія въ Сибирь. Теперь, повидимому, настало время для опредѣленныхъ и планомѣрныхъ правительственныхъ мѣръ по переселеніямъ; при чемъ ясно, что препятствія движенію не въ силахъ остановить его, а лишь дѣлаютъ его менѣе цѣлесообразнымъ и болѣе тяжелымъ для его участниковъ. Нѣтъ надобности даже въ направленіи и регулированіи движенія; необходимо лишь, какъ это практикуется въ Западной Европѣ, дѣятельное содѣйствіе правительства и общества естественному народному движенію въ томъ направленіи, куда оно само устремляется. Едва ли не самая существенная помощь, въ какой нуждается идущій на переселеніе, — точныя и детальныя свѣдѣнія о тѣхъ мѣстахъ, куда стремится переселенческій потокъ. А для этого необходимо размежевать, снять на планы свободныя земли и съ надлежащими описаніями сообщать о нихъ переселяющимся. Необходимо также облегчить путь переселенцевъ и помочь имъ при первомъ обзаведеніи на новыхъ мѣстахъ [1]).

---

[1]) **Литература.** а) Эмиграція: «Bulletin de l'institut international de Statistique», t. III. livr. 2, t. IV. livr. 1 et 2, t. V, livr.,

§ 29 Дѣйствительный приростъ населенія.

Результатъ разнообразныхъ колебаній приведенныхъ выше элементовъ, изъ которыхъ составляется движеніе населенія, выражается цифрой „дѣйствительнаго прироста“ населенія. Максимальный приростъ въ нашей части свѣта,

---

Rome, 1890; въ этомъ бюллетенѣ статья: «Appunti di Statistica comparata dell'emigrazione dall'Europa etc.». «La population française... comparée à celle des autres nations», par E. Levasseur, t. 3, Paris, 1892. Philippswitsch und Philippsberg—Auswanderung въ Conrad's—Handwörterbuch der Staatswissenschaften. B. I. и Erster Supplementband. Ю. Э. Янсонъ, «Сравнительная статистика населенія», Спб., 1893. «Emigration and immigration», by Richmond Mayo Smith, London, 1890 «Землевладѣніе и земледѣліе въ Россіи и другихъ европейскихъ странахъ», князя А. Васильчикова, т. I и II, Спб., 1876. Leroy-Beaulieu Paul, «De la colonisation chez les peuples modernes», 3-me éd. Paris, 1886. «General Report of the Emigration Commission», London, 1841 и слѣд. «Statistical abstract for the principal and other foreign countries from 1881 to 1890—1891», Nineteenth number, London, 1893. «Statistical abstract for the United Kingdom from 1878 to 1892», Fourteenth number, London, 1893. «Statistiches Jahrbuch für das deutsche Reich», Berlin, 1896. «Statistiches Handbuch fue den Preussischen Staat», Band II, Berlin, 1893. «Труды Варшавскаго статистическаго комитета», вып. V: «Заработки крестьянъ и эмиграція въ Америку въ губерніяхъ Царства Польскаго», Варшава, 1891. б) Переселенія: «Переселенія въ Россію въ древнее и новое время», Н. Серповскій, Ярославль, 1885. «Переселенія въ русскомъ народномъ хозяйствѣ», А. А. Исаевъ, Спб., 1891. «Опытъ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ», Ю. Янсонъ, Спб., 1881. «Переселенія крестьянъ Вятской губерніи», Н. Романовъ, Вятка, 1880. «Переселенія крестьянъ Рязанской губерніи», В. Н. Григорьевъ, Москва, 1883. «Курская губернія. Итоги статистическаго изслѣдованія», Курскъ, 1887 (глава X). «Харьковскій сборникъ», вып. I: Приложеніе къ Харьковскому календарю на 1887 г., статья Теличенко. «Крестьянское хозяйство по Острогожскому уѣзду», составилъ Ф. Щербина, Воронежъ, 1887 (глава III). «Переселенческое дѣло на Алтаѣ», С. Л Чудновскій, Иркутскъ, 1889. «Юридическій Вѣстникъ», 1892, май—іюнь, статья П. Голубева. «Краткій санитарный обзоръ Томской переселенческой станціи», В. Пирусскій, Томскъ, 1892. «Сборникъ матеріала для

по послѣднимъ вычисленіямъ [1]), находится въ Саксоніи (1,73%). Изъ остальныхъ странъ къ этой величинѣ приближаются болѣе другихъ Греція (1,62%), Англія (1,47%) и Россія (1,44%). Вообще же приростъ болѣе 1% встрѣчается въ странахъ, занимающихъ востокъ и сѣверъ континента Европы (кромѣ Скандинавскаго полуострова) и Великобританію (по порядку расположенія, Россія, Германія, Данія, Голландія, Англія съ Уэльсомъ и Шотландія), къ нимъ же, какъ упомянуто, примыкаетъ и одна южная страна—Греція. Наименьшій приростъ наблюдается во Франціи (0,2%) и Испаніи (0,16%). Приростъ всѣхъ остальныхъ континентальныхъ странъ колеблется въ предѣлахъ отъ 1,00% до 0,20%. Наконецъ, есть въ Европѣ одна страна, обладающая отрицательной величиной прироста, населеніе которой уменьшается—Ирландія (—0,71%), что объясняется усиленной эмиграціей ирландцевъ въ Америку.

Въ предѣлахъ Европейской Россіи [2]) цифра дѣйствитель-

статистики Сыръ-Дарьинской области, т. II. Ташкентъ, 1892, статья И. Гейера. «Сибирь, какъ колонія», Н. М. Ядринцевъ, Спб., 1892. «Переселенія въ Сибирь», И. Гурвичъ, М. 1889. Кочуровскій. Крестьянское хозяйство и переселенія. Русская Мысль. 1894, III и VI; Кауфманъ. Хозяйственное положеніе переселенцевъ Томской губ. Спб. 1896. Ремезовъ. Очерки изъ жизни дикой Башкиріи. М. 1889. А. Ч. Переселенія и переселенцы въ Уфимскую губ. Сѣв. Вѣстн., 1887, V, Григорьевъ. Крестьянская колонизація въ Сыръ-Дарьинской обл. Рус. Мысль. М. 1893. Остафьевъ. Переселенцы въ Сибири. Юрид. Вѣстн. 1891, т. II. Дм. Головачевъ. Переселенцы въ 1892 г. Вѣст. Евр. 1893, VIII. Ежегодникъ полтавскаго губернскаго земства на 1895 г. Полтава, 1895, стр. 174.

[1]) Раусона въ органѣ Международнаго Статистическаго Института (Bulletin de l'Institut international de Statistique), 1886, I, 177. Недостающія тамъ цифры взяты изъ болѣе раннихъ вычисленій Янсона — Сравн. стат. 1878, I, 339. Естественный приростъ см. въ прим. ред. на стр. 25 русскаго перевода книжки Я. Бертильона—Статистика движен. насел. во Франціи (пер. подъ ред. Янсона). Спб. 1889.

[2]) Фортунатовъ. Къ статистикѣ русскаго сельскаго населенія. «Юридич. Вѣстн.» 1887, № 3, стр. 482—3.

наго прироста выше всего на юго-востокѣ, югѣ и западѣ (болѣе 1,5% въ губерніяхъ Оренбургской, Астраханской, Донской обл., Екатеринославской, Таврической, Минской, Витебской и Гродненской, а ниже всего (менѣе 0,5%)—въ губ. Курляндской и нѣкоторыхъ московской промышленной полосы (Смоленская, Тверская, Ярославская и Владимірская) [1].

Представляется весьма важнымъ, далѣе, то обстоятельство, что русскій приростъ, повидимому, обнаруживаетъ тенденцію къ пониженію. За отсутствіемъ у насъ правильныхъ переписей населенія, мы не можемъ убѣдиться въ этомъ путемъ изученія колебаній цифръ дѣйствительнаго прироста, но на эту мысль наводитъ движеніе естественнаго прироста, которое и можетъ служить въ данномъ случаѣ болѣе или менѣе надежнымъ показателемъ, такъ какъ замѣтныхъ вселеній въ предѣлы страны, по крайней мѣрѣ въ теченіе послѣднихъ $^3/_4$ вѣка, не имѣлось. По Янсону [2], перевѣсъ рождаемости надъ смертностью по десятилѣтіямъ выражается въ XIX в. у насъ слѣдующимъ образомъ:

1800—1810 — какъ	100 : 161,3	1841—1850 — какъ	100 : 126,2
1811—1820 — „	100 : 150 7	1851—1860 — „	100 : 132 9
1821—1830 — „	100 155,1	1859—1863 — „	100 : 139,9
1831—1840 — „	100 135,6	1868—1870 — „	100 : 130,6

Для послѣднихъ двухъ десятилѣтій: [3]

1871—1880 — какъ 100 : 138,1 1881—1890 — какъ 100 : 141,8

Если въ этой табличкѣ и можно замѣтить нѣкоторое повышеніе естественнаго прироста населенія въ послѣднія два десятилѣтія сравнительно съ предшествующимъ, то размѣры его все-таки почти не превышаютъ величины его въ концѣ 50-хъ и въ началѣ 60-хъ годовъ и, во всякомъ случаѣ, очень значительно уступаютъ приросту въ первыя три десятилѣ-

---

[1] По земско-статистическимъ даннымъ, къ этимъ присоединяется и Московская (муж. нас.)—0,48% (по «Сводному Сборнику» Благовѣщенскаго. М. 1893, т. I, стр 126—7).

[2] Сравн. стат. 1878, I, 346

[3] Вычислено по даннымъ Статистики Россійской Имперіи. XII. XVIII. XXI, XXIV и XXXIII.

тія текущаго вѣка Среднее отношеніе смертности къ рождаемости въ періодѣ 1800—1840 г.=100:150,7, а въ періодѣ 1840—1890=100:134,9, т-е меньше на 10,5% Есть полное основаніе думать, что по причинѣ неурожаевъ 1891 и 1892 годовъ приростъ населенія въ текущемъ десятилѣтіи долженъ понизиться еще болѣе (см ниже) [1]

Сельскій естественный приростъ (1,62%) у насъ выше городского (0,62%) [2] Хотя дѣйствительный приростъ городовъ (2,75%) больше, чѣмъ деревень (1,31%) [3], но это происходитъ не столько отъ естественнаго размноженія сколько отъ переселенія жителей изъ селъ въ города Слѣдовательно причины указаннаго уменьшенія общей цифры прироста должно искать главнымъ образомъ въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ протекаетъ жизнь сельскаго населенія Выше мы видѣли, что причины хозяйственнаго порядка оказываютъ крупное вліяніе на тѣ элементы, изъ которыхъ складывается приростъ населенія каждой страны: на рождаемость, смертность эмиграціи и переселенія Надо думать поэтому, что тѣ же причины обусловливаютъ такъ или иначе и измѣненія въ цифрѣ прироста Это въ дѣйствительности и наблюдается.

Особенно замѣтно въ данномъ случаѣ у насъ вліяніе размѣровъ земельнаго обезпеченія населенія Чѣмъ больше средняя величина крестьянскаго землевладѣнія, тѣмъ болѣе увеличивается дѣйствительный приростъ, и наоборотъ На эту зависимость указано было еще извѣстнымъ статистикомъ П. П. Семеновымъ на основаніи изученія данныхъ о землевладѣніи въ 1877—78 гг., причемъ оказалось, что приростъ населенія колеблется въ прямомъ отношеніи съ размѣрами крестьянскихъ надѣловъ. Такъ:

---

[1]) Средній приростъ въ Воронежской губ. въ пятилѣтіе 1883—1887 г.—1,73%, а въ пятилѣтіе 1888—92 г.—0,88%, т.-е. вдвое меньше (по даннымъ Ѳ. А. Щербины — Смертность сельскаго населенія Воронеж. губ., стр. 9).

[2]) Фортунатовъ. Сел.-хоз. статистика, 120

[3]) Тамъ же.

	Приростъ насел. (въ проц.) при надѣлахъ: до 1 д.	1—2 д.	2—3 д.	3—4 д.	4—5 д.	5—6 д.	б. 6 д.
Центр. земледѣл. обл. [1]	16,6	17,3	19,0	21,2	25,4	27,6	30,3
Москов. пром. „ [2]	7,9	8,2	9,1	10,1	11,1	14,3	15 4
Нижне-волжск. „ [3]	15,4	19,1	17,3	18,7	21,3	21,3	27,9
Литовская „ [4]	14,1	14 4	22,7	30,8	33,2	30,0	38,3
Бѣлорусская „ [5]	29,1	10,7	22,5	19,4	28,2	31,5	35,9

Далѣе при такой дробности земельныхъ группъ цифры прироста значительно возрастаютъ слѣва направо въ этой таблицѣ почти во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ безъ исключенія.

Аналогичныя данныя того же обслѣдованія по всѣмъ 49 губерніямъ [6]

при надѣлахъ приростъ въ %	до 2 дес.	2—4 дес	4—6 дес	болѣе 6 д.
у б. владѣльч. кр-ъ. . .	18,3	20,0	23,5	29,4
у » удѣльныхъ » . . .	12,8	16,1	18,3	22,2
у » государст. »	12,6	17,9	22,6	26,9

Цифры прироста каждаго изъ этихъ разрядовъ крестьянъ увеличиваются съ возрастаніемъ размѣровъ надѣловъ, при чемъ разность прироста высшихъ земельныхъ группъ по сравненію съ низшей достигаетъ у б. владѣльческихъ 60,7%, у б. удѣльныхъ—73,5%, а у б. государственныхъ 113,5%;

[1]) Статистика позем. собственности. Спб. 1880 Изд. Центр. Стат. Комит. М. В. Д. Вып. I стр. XL.
[2]) Тамъ же, вып. II, стр. XXXVI.
[3]) Тамъ же, вып. IV, стр XXXVI.
[4] и [5]) Тамъ же, вып. V, стр. XL.
[6]) Статистич. Временникъ Росс. Имп. Изд. Центр. Стат. Ком. М. В. Д. Серія III, вып. 10 Спб. 1886, стр. LXXII.

другими словами приростъ населенія высшихъ земельныхъ группъ превосходитъ низшія у первыхъ болѣе, чѣмъ на $^3/_5$, у вторыхъ—почти на $^3/_4$, а у третьихъ—болѣе чѣмъ вдвое.

Тѣ же выводы получаются при переработкѣ данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета М В Д., относящихся къ гораздо болѣе близкому къ намъ времени—къ 1 іюля 1893 г Данныя эти касаются прироста сельскаго населенія и количества принадлежащихъ ему пахотныхъ земель по 46 губерніямъ Результаты такого сопоставленія могутъ быть выражены въ слѣдующей таблицѣ [1]):

	Колебанія % прирост.	Средній % прироста	Средн. ч. дес пах. зем на 1 ревиз. душу
15 губ. съ наибол. приростъ	110,2—60,4	78,8	5,1
15 „ „ средн. „	57,2—44,5	56 7	4,1
16 „ „ наимен. „	43,1—18,8	34,6	3 1

Т.-е тамъ, гдѣ количество пахотной земли было наибольшее—5,1 дес на рев душу—населеніе возросло за 35 лѣтъ почти на $^4/_5$ своей прежней цифры; гдѣ пахоты было меньше—4,1 дес.—только съ небольшимъ въ $1^1/_2$ раза а гдѣ менѣе всего—3 1 дес., лишь на $^1/_3$ Обращаетъ на себя вниманіе та правильность, съ которой расположились эти цифры Группа вторая имѣетъ пахотной земли на душу менѣе первой на 1 дес и группа третья—менѣе второй тоже на 1 дес., приростъ населенія второй меньше прироста первой на 22,1% и приростъ третьей меньше прироста второй также на 22,1% Или: увеличеніе среднихъ размѣровъ крестьянской пахоты на 1 дес. отражалось въ истекшее 35-лѣтіе возрастаніемъ прироста на $^2/_9$. Слѣдовательно, каждая пахотная десятина играла въ крестьянскомъ хозяйствѣ столь важную роль въ смыслѣ улучшенія питанія и прочихъ условій жизни населенія, что, благодаря ей, послѣднее размножалось быстрѣе на указанную величину Первая изъ указанныхъ группъ губерній (съ наибольшимъ приростомъ мужского сельскаго

[1]) Вычислено по даннымъ Временника Центр. Стат. Комитета М. В. Д. 1894, № 33, стр. XVIII и XXIII.

населенія) составляетъ сплошную полосу, начинающуюся въ Псковской губ., охватывающую почти весь сѣверо-западный край, Малороссію, Новороссію, Астраханскую губ. и поднимающуюся къ сѣверу лѣвымъ берегомъ Волги и Камы; вторая группа окаймляетъ губерніи первой съ запада и востока почти на всемъ протяженіи очерченной области и составляетъ какъ бы переходный поясъ къ губерніямъ послѣдней группы; третья (съ наименьшимъ приростомъ)—главной массой своей занимаетъ центральный примосковскій районъ, область по Николаевской ж. д. и сѣверъ (губернія Олонецкая и Архангельская). Далѣе, слѣдуетъ отмѣтить, что большій приростъ населенія въ мѣстностяхъ, гдѣ надѣлы на ревизскую душу были больше, обусловливалъ и быстрѣйшее сокращеніе среднихъ размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія на 1 наличную душу. А именно:

		уменьш. пахот. за 35 л. на 1 наличную душу по сравн. съ ревизской	среднее число дес. пахоты на 1 наличную душу въ 1893 г.
15 губ. съ наибол. прирост.	2,2 дес.	=43,1%	2,9
15 „ „ средн. „ . .	1,4 „	=34,1%	2,7
16 „ „ наимен. „ .	0,8 „	=25,8%	2,3

Въ то время какъ въ первой группѣ землевладѣніе сократилось болѣе чѣмъ на $^2/_3$ первоначальныхъ размѣровъ надѣловъ, во второй—только съ небольшимъ на треть, а въ третьей—всего на четверть (сокращеніе площади пахоты второй группы меньше сокращенія первой на 9% и сокращеніе третьей меньше сокращенія второй также почти на 9%). По размѣрамъ пахоты на наличную душу разница между первой группой и другими двумя сократилась до 80—75%, а между второй и третьей—на 60% Слѣдовательно, сокращеніе площади землевладѣнія на 1 наличную душу происходитъ тѣмъ быстрѣе, чѣмъ крупнѣе размѣры надѣловъ. Въ виду доказанной зависимости между земельнымъ обезпеченіемъ населенія и приростомъ, необходимо предпо-

ложить, что указанное обстоятельство не могло остаться безъ вліянія въ томъ процессѣ постепеннаго уменьшенія у насъ процента прироста, который указанъ выше.

Въ земско-статистическихъ сборникахъ можно встрѣтить указанія на такія же колебанія прироста, въ зависимости отъ средней величины надѣловъ, и въ предѣлахъ болѣе мелкихъ территоріальныхъ единицъ—уѣздовъ. Такъ, въ Грайворонскомъ уѣздѣ (Курской губ.) приростъ б. государственныхъ 47,2%, а б помѣщичьихъ — 22,3%; въ Мценскомъ—(Орловской) наибольшій приростъ оказывается у б. государственныхъ душевыхъ, а наименьшій—у дарственниковъ; въ Воронежскомъ — у б. государственныхъ (при среднемъ надѣлѣ 5,5 дес.) приростъ 31,4%, у б помѣщичьихъ на выкупѣ (2,8 дес.)—29,1%, а у дарственниковъ (1,0 дес.)—12,3% [1]) Въ Тамбовской губ приростъ крестьянскаго населенія съ ревизіи 1858 г. по годъ подворной переписи (1880—1884) выразился слѣдующими цифрами [2]):

при надѣлѣ:	приростъ въ %:
менѣе 1 дес.	13,8
1— 2 „	17,1
2— 3 „	27,4
3— 4 „	30,4
4— 5 „	33,6
5— 6 „	40,3
6— 7 „	39,5
7— 8 „	47,4
8— 9 „	35,8
9—10 „	49,8
10 и болѣе „	57,6
средняя	31,8%

Даже при такой дробной группировкѣ усиленіе возрастанія населенія въ прямомъ отношеніи къ надѣламъ высту-

[1]) Фортунатовъ. Къ статистикѣ русскаго сельскаго населенія. Юрид. Вѣст. 1887, № 3, стр. 484—5.

[2]) Сборн. статистич. свѣд. по Тамбовской губ. Т. XIV. Тамбовъ. 1890. Табл., стр. 102—103.

паетъ съ совершенной опредѣленностью Приростъ послѣдней группы происходилъ слишкомъ вчетверо быстрѣе, чѣмъ приростъ первой.

Въ Острогожскомъ уѣздѣ Воронежской губ у б государственныхъ (при надѣлѣ на наличный дворъ 15,8 дес.) ежегодный приростъ за 27 лѣтъ—1,6%, у собственниковъ (при надѣлѣ—8,5 дес.)—1,2%, а у дарственныхъ (при надѣлѣ—3,2 дес.)—всего 0,6% [1])

Кромѣ земельнаго обезпеченія, на колебанія цифры прироста изъ числа хозяйственныхъ факторовъ крупное вліяніе имѣютъ неурожаи и голодовки. По этимъ послѣднимъ причинамъ (1891 и 1892 гг.) въ Воронежской губ. обнаружена въ 1892 г убыль населенія [1]) Цифра послѣдняго уменьшилась тамъ за одинъ названный годъ въ городахъ — на 1,1%, а въ уѣздахъ — на 1,06%; изъ 12 уѣздовъ губерніи приростъ наблюдается только въ 3-хъ, а остальные 9 потеряли часть своихъ жителей Цифра выселившихся изъ губерній въ томъ году была ничтожна: всего 621 чел; слѣдовательно, убыль эта почти всецѣло произошла отъ измѣненій въ естественномъ размноженіи отношеніе рождаемости къ смертности вычислено тамъ въ городахъ, какъ 100 : 107, а въ уѣздахъ — даже, какъ 100 : 131

Такимъ образомъ, хозяйственные факторы оказываютъ немалое вліяніе на приростъ населенія, что отражается, въ свою очередь, на дальнѣйшемъ теченіи хозяйственной жизни страны Уменьшеніе процента прироста сокращаетъ обычное увеличеніе количества рабочей силы въ обществѣ Вліяніе это, къ сожалѣнію, изслѣдовано слишкомъ мало, но высказанное положеніе находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, что колебанія цифры прироста сказываются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже на урожайности хлѣбовъ, не смотря на то, что высота послѣдней есть результатъ весьма сложной се-

[1]) Ѳ. А. Щербина. Крестьянское хозяйство по Острогожскому уѣзду. Воронежъ. 1887. стр. 79—80.

[2]) Звѣревъ. Статистическій обзоръ Воронежской губ. за 1892 г. Памятная книжка Воронежской губ. на 1894 г. Воронежъ. 1894. Отдѣлъ II, стр. 32—33.

ріи вліяній. По вычисленіямъ проф. А Ѳ. Фортунатова [1]), въ Казанской губ 5 уѣздовъ съ бо́льшимъ приростомъ даютъ средній урожай ржи въ 5,45 четв; а 7 уѣздовъ съ меньшимъ—4,75 четв; въ Воронежскомъ уѣздѣ для волостей съ приростомъ выше средняго урожай 5,97 четв, а для волостей съ приростомъ ниже средняго—4,53 четв въ Рязанскомъ уѣздѣ при такомъ же распредѣленіи волостей получаются величины—самъ 4,20 и самъ 4,06. Если разбить 50 губ Европейской Россіи на 5 группъ по признаку уменьшенія прироста и если отбросить изъ нихъ двѣ первыя (съ наибо́льшимъ приростомъ), въ которыя входятъ губерніи малоурожайной Новороссіи, то для остальныхъ получимъ такіе средніе размѣры урожаевъ ржи:

въ 10 губерніяхъ съ наименьш. прирост. насел.—5,01 четв
„ 10 „ „ бо́льшимъ „ „ —5,07 „
„ 10 „ „ еще бо́льш. „ „ —5,17 „

Это указаніе на зависимость урожайности отъ прироста, къ сожалѣнію—единичное, заслуживаетъ самаго глубокаго вниманія и дальнѣйшаго серьезнаго изученія.

§ 30. Передвиженія рабочихъ — Отхо́жіе промыслы въ Россіи

Дальнѣйшимъ, весьма важнымъ условіемъ колебанія количества труда въ обществѣ служитъ разстояніе, отдѣляющее рабочихъ отъ мѣста приложенія ихъ труда Чѣмъ ближе это разстояніе, тѣмъ меньше тратится непроизводительнаго труда на передвиженія рабочихъ къ мѣсту производства и тѣмъ болѣе можетъ быть увеличена въ странѣ сумма производительнаго труда Если рабочій обладаетъ въ собственномъ хозяйствѣ всѣми нужными орудіями производства, то трудъ его находитъ себѣ приложеніе на мѣстѣ и тогда затраты труда на передвиженія могутъ сводиться къ минимуму. Конечно, и въ этомъ случаѣ тѣ или иные участки могутъ быть удалены отъ мѣста жительства рабочаго. При-

[1]) Фортунатовъ. Урожаи ржи. М. 1893, стр. 150.

чиной такого явленія чаще всего бываетъ черезполосица, о которой будетъ сказано ниже. Неудобства послѣдней при общинномъ землевладѣніи, выступающія особенно замѣтно въ крупныхъ общинахъ, съ большой земельной площадью, до извѣстной степени искупаются соблюденіемъ требованія равномѣрнаго распредѣленія земли между общинниками. Въ гораздо большей степени потери труда на передвиженіяхъ рабочихъ сказываются въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочіе снабжены недостаточно или совсѣмъ лишены орудій производства, когда, слѣдовательно, въ собственномъ хозяйствѣ они не могутъ найти достаточнаго приложенія своего труда и принуждены выносить свои трудъ на рынокъ. Если при этомъ трудъ можетъ быть проданъ на мѣстѣ или не вдалекѣ отъ мѣста жительства рабочаго, затраты на передвиженія происходятъ въ сравнительно болѣе слабой степени (при мѣстныхъ земледѣльческихъ и внѣ-земледѣльческихъ промыслахъ). Но если рабочій принуждается мѣстными условіями искать заработковъ вдали отъ своего жительства, то затраты труда на его передвиженія соотвѣтственно возрастаютъ и могутъ достигать значительной величины. Если такое явленіе носитъ не единичный, а массовый характеръ, то количество производительнаго труда въ населеніи можетъ сокращаться весьма значительно, и потому самое явленіе должно отразиться губительно на народномъ хозяйствѣ страны.

Это положеніе имѣетъ особое значеніе для нашей страны, гдѣ, въ силу цѣлаго ряда хозяйственныхъ условій, создалось ежегодно повторяющееся передвиженіе большихъ массъ рабочихъ съ мѣстъ ихъ жительства на заработки не только въ сравнительно близкія, но и въ очень отдаленныя мѣстности, и затѣмъ обратно. Этотъ видъ промысловъ, называемыхъ „отхожими“, представляетъ одну изъ крупнѣйшихъ чертъ нашего хозяйственнаго быта и заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Къ сожалѣнію, однако, онъ еще весьма мало изученъ, и, чтобы дать о немъ понятіе, мы обладаемъ далеко не полными свѣдѣніями о немъ.

Опредѣлить размѣръ русскихъ отхожихъ промысловъ не представляется возможнымъ по отсутствію достаточныхъ

данныхъ [1]) По этому предмету можно составить лишь отдаленное представленіе по нѣсколькимъ цифрамъ, относящимся всего къ 131 уѣздамъ и касающимся почти исключительно количества однихъ только мужчинъ, отправляющихся на заработки [2]). Въ приложеніи [3]) приведена табличка, составленная по земско-статистическимъ даннымъ и представляющая собой попытку свести имѣющіяся по этому предмету свѣдѣнія. Общая сумма отхожихъ промышленниковъ показана тамъ въ 1,168 милл душъ, не считая около 17 тыс семейныхъ паспортовъ, выданныхъ такимъ же промышленникамъ въ одной губ Кромѣ того, по даннымъ г. Тезякова [4]), въ 1891 году было выдано паспортовъ—въ губ Кіевской—101 490, Подольской—108 285 и Харьковской—157.280, всего—367 055 въ трехъ губерніяхъ Если предположить, что семейными паспортами въ Тверской губ. воспользовались, въ среднемъ, хоть по 2 человѣка, то общая сумма лицъ, уходящихъ на заработки, опредѣляется приведенными данными въ суммѣ около 1,6 милл человѣкъ. Принимая во вниманіе, что женскіе отходы этими данными почти не затронуты и что приведенныя въ приложеніи данныя касаются менѣе трети уѣздовъ 50-ти губерній Европейской Россіи, надо предположить, что отхожіе промыслы захватываютъ, только въ указанныхъ предѣлахъ Россіи, ежегодно, во всякомъ случаѣ, не менѣе 5 милл. человѣкъ.

Указанныя абсолютныя количества составляютъ сравни-

---

[1]) Опредѣлять его путемъ вычисленій, какъ попытался сдѣлать это г. Короленко («Вольно-наемный трудъ».. Изд. Департамента Земледѣлія, Спб., 1892), весьма рисковано. Погубернскія цифры этого изслѣдователя далеки отъ конкретныхъ данныхъ, гдѣ таковыя имѣются.

[2]) Кромѣ указанныхъ въ этомъ § работъ по отхожимъ промысламъ, см. также: Кудрявцевъ. Пришлые сельско-хоз. раб. въ М. Каховкѣ. Херсонъ. 1896; кн. Н. Шаховской. Сельско-хоз. отхожіе промыслы. М. 1896; Пономаревъ. О передвиженіи сел.-хоз. рабочихъ. Спб. 1895. Изд. Министерства Земледѣлія.

[3]) Приложеніе № 15.

[4]) Тезяковъ. Сельско-хозяйственные рабочіе въ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1895 г., стр. 17.

тельно небольшую часть взрослаго мужского населенія (менѣе 10%) лишь въ маломъ числѣ упомянутыхъ губерній—въ двухъ восточныхъ (Пермской и Самарской) и въ двухъ южныхъ (Херсонской и Полтавской); въ слѣдующихъ одиннадцати—относительныя величины возрастаютъ и колеблются между 10 и 30%; а въ четырехъ центральныхъ—достигаютъ крупныхъ размѣровъ—отъ 32 до 42½% всѣхъ мужчинъ рабочаго возраста Такимъ образомъ, ищутъ заработковъ въ отходѣ около трети послѣднихъ въ Рязанской и Нижегородской губ., а въ Московской и Смоленской—болѣе ⅔. Первенство въ этомъ случаѣ принадлежитъ, насколько можно обобщать приведенную табличку, центральной Московской промышленной области, губерніямъ Вятской на востокъ и Петербургской на западъ и средней черноземной полосѣ

Указанныя цифры почти всѣ, однако, относятся къ сравнительно отдаленному времени—къ 80-мъ годамъ—и потому для настоящаго времени нуждаются въ большихъ поправкахъ, такъ какъ явленіе это не перестаетъ возрастать во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія текущей статистики Такъ, совершенно опредѣленныя указанія въ этомъ смыслѣ имѣемъ изъ губерній, значительно удаленныхъ одна отъ другой— Орловской [1]), Тверской [2]), Нижегородской [3]) и Воронежской [4]). Въ Тверской общее число выданныхъ паспортовъ увеличилось за послѣднія (до 1894 г.) 5—7 л. на 16½%. Особенно замѣтно возрастаніе женскаго отхода: число мужскихъ паспортовъ увеличилось по уѣздамъ отъ 2,9% до 35,3% (въ одномъ уѣздѣ замѣчено уменьшеніе этого числа), а женщинъ—отъ 1,1 до 69,6%. Тамъ же наблюдается и возрастаніе числа паспортовъ болѣе долго-

---

[1]) Сельско-хоз. обзоръ Орловской губ. за 1895 г., вып. II, стр. 186 и слѣд.

[2]) Сельско-хоз. обзоръ Тверской губ. за 1894 г., стр 8 и 12, за 1895 г., стр. 13—17.

[3]) Сельско-хоз обзоръ Нижегородской губ. за 1893 г., стр. 79—87.

[4]) Сельско-хоз. обзоръ Воронежской губ. за 1891—92 г., стр. 81 и слѣд. и за 1894—95, отд. II, стр. 92—3.

срочныхъ на счетъ краткосрочныхъ. Одинъ послѣдній 1894 годъ далъ общее увеличеніе числа паспортовъ на 4,3% (въ томъ числѣ увеличеніе женскихъ на 8,6% — 11,9%). Въ Воронежской губ. въ 90-хъ годахъ замѣчено весьма сильное увеличеніе отхода на заработки. Массовое движеніе въ такихъ размѣрахъ было тамъ прежде неизвѣстно; оно охватило въ 1891—92 гг., по приблизительному учету, не менѣе 62%, т.-е. почти $^2/_3$ всего рабочаго населенія губерніи. Можно думать, что на сторону ушло тогда около $^1/_2$ милл. людей (были волости, отпускавшія по 1.000—2.000 рабочихъ обоего пола). Надо, однако, прибавить, что эти огромные размѣры, которые принялъ отходъ въ Воронежской губ. подъ вліяніемъ исключительныхъ причинъ (двухлѣтній крупный недородъ хлѣбовъ), замѣтно сократились въ послѣдніе годы. Въ Кіевской губ. за послѣднія 8 лѣтъ число уходящихъ почти удвоилось (съ 45 до 85 тыс.) [1]).

Въ виду такихъ колебаній цифръ отхода и въ виду указанной тенденціи ихъ къ возрастанію, необходимо ознакомиться съ тѣми факторами, которые обусловливаютъ происхожденіе и развитіе этого рода промысловъ.

Не трудно догадаться, что своимъ происхожденіемъ и развитіемъ отхожіе промыслы обязаны прежде всего недостаточному обезпеченію части населенія орудіями производства и предметами первой необходимости. Губерніи, менѣе обезпеченныя въ этомъ смыслѣ, высылаютъ на заработки большее число рабочихъ, и наоборотъ; отдѣльные разряды крестьянъ, испытывающіе бо́льшую нужду, высылаютъ ихъ больше, чѣмъ сосѣдніе съ ними другіе разряды, потребности которыхъ могутъ быть удовлетворены лучше. Главнѣйшими изъ такихъ факторовъ, обусловливающихъ колебанія предложенія труда отхожихъ промышленниковъ, слѣдуетъ назвать размѣръ земельнаго обезпеченія крестьянъ и высота урожая въ мѣстностяхъ, откуда они отправляются. Съ другой стороны, спросъ на ихъ трудъ можетъ испытывать сильныя колебанія въ мѣстностяхъ, куда они направ-

[1]) Тевяковъ—указ. изслѣдов., 16.

ляются, въ зависимости отъ потребности въ наемномъ трудѣ, а въ частности для земледѣльческихъ рабочихъ—отъ степени распространенія машинной работы въ сельскомъ хозяйствѣ и опять—отъ размѣровъ урожаевъ. Комбинаціи этихъ факторовъ, дѣйствующихъ то въ одномъ, то въ противоположныхъ направленіяхъ, производятъ въ конечномъ результатѣ весьма крупныя колебанія въ размѣрахъ и въ выгодности отхожихъ промысловъ

Еще въ 70-хъ годахъ Чаславскій вычислилъ, что въ полосѣ, изъ которой уходитъ много рабочихъ, на каждаго жителя м. п. приходится 3,5—7,7 дес всей поверхности данной области, а въ полосѣ, куда идутъ рабочіе 10,4—41 десят [1]) Въ виду неравномѣрности землепользованія отдѣльныхъ группъ населенія, такой пріемъ вычисленія, конечно, недостаточенъ и требуетъ поправокъ Тѣмъ не менѣе эти цифры правильно указываютъ на то, что въ отхожіе промыслы направляются рабочіе изъ губерній, менѣе обезпеченныхъ землей, въ губерніи, болѣе обезпеченныя Выше мы видѣли, что наибольшее число рабочихъ высылаютъ губерніи московской промышленной и среднечерноземной полосъ, обладающія меньшими размѣрами надѣловъ (§ 16); ниже мы узнаемъ, что болѣе многоземельныя мѣстности степей заволжья, сѣвернаго Кавказа и Новороссіи составляютъ главнѣйшую цѣль земледѣльческаго отхода Но размѣры землевладѣнія отдѣльныхъ крестьянскихъ группъ неодинаковы Менѣе обезпеченные землей принуждены чаще искать заработка, чѣмъ болѣе обезпеченные Поэтому въ предѣлахъ отдѣльныхъ губерній количество отхожихъ промышленниковъ должно колебаться въ обратномъ отношеніи съ размѣрами землепользованія, что въ дѣйствительности и наблюдается Такъ, въ Воронежской губ. (9 уѣздовъ) [2]):

---

[1]) Чаславскій. Земледѣльческіе отхожіе промыслы. Сборникъ Государств. Знаній. Т. II. Спб. 1875, стр. 186.

[2]) С. Ѳ Рудневъ. Промыслы крестьянъ въ Европейской Россіи. Сборникъ Сарат. Губ. Земства 1894. III, стр. 40—43.

	Надѣльной и куплен. земли на 1 хозяйство	% хозяйств, арендующихъ землю	Арендуется земли на 1 дворъ	Работниковъ на 1 семью.
въ среднемъ по уѣздамъ	11,4 дес.	43,6%	5,6 дес.	1,97
„ хозяйствахъ, поставляющихъ батраковъ	9,7 „	28,4%	3,5 „	1.78

т-е хозяйства, поставляющія батраковъ, имѣютъ меньше своей земли (больше чѣмъ на 1/5) и могутъ меньше арендовать ее на сторонѣ (среди нихъ на 1/3 меньше съемщиковъ и они получаютъ, въ среднемъ, на 1/3 слишкомъ меньше земли). Вмѣстѣ съ тѣмъ это—хозяйства, нѣсколько лучше обезпеченныя рабочими силами, хотя въ этомъ случаѣ разница между ними и всѣми прочими не велика. Другіе признаки хозяйственной состоятельности двора располагаются между обѣими группами въ соотвѣтствіи съ указанными различіями въ землепользованіи.

	Не обрабатывающихъ своей земли	Безъ рабочаго скота.	Безъ всякаго скота.
въ среднемъ по уѣздамъ.	9,4%	23,0%	11,2%
среди хозяйствъ, поставляющихъ батраковъ. . .	14,8%	38,5%	21,1%

Всѣ эти три отрицательные признака развиты у послѣдней группы значительно болѣе, чѣмъ, въ среднемъ по 9 уѣздамъ [1]). Въ Полтавской губерніи на 100 хозяйствъ, отпускающихъ своихъ членовъ на дальніе заработки, приходится:

въ уѣздахъ:	Не имѣющихъ пашни:	Имѣющихъ пашню: менѣе 3-хъ дес.	3—6 дес	6—9 дес	9 и болѣе десят.
Лохвицкомъ. .	27,1	22	19,3	13,5	6,7
Кобелякскомъ.	39,1	32,5	20,1	5,5	2,8
Прилукскомъ	14,2	34,7	36,9	10,0	4,2

[1]) Тамъ же, стр. 51.

Относительныя количества отходящихъ рабочихъ здѣсь уменьшаются отъ группъ, менѣе обезпеченныхъ пашней, къ группамъ, болѣе обезпеченнымъ этимъ угодьемъ. Тамъ на заработки идутъ „преимущественно мало зажиточные крестьяне“ [1]). Въ Бѣжецкомъ уѣздѣ Тверской губерніи поволостная группировка отчетливо выясняетъ связь размѣровъ надѣловъ съ развитіемъ отхожихъ промысловъ [2]):

	Средній надѣлъ на 1 душу м. п.	Число отходныхъ промышленниковъ.
2 волости . . .	3,03 дес	болѣе 50%
3 „ . . .	3,08 „	50—40%
3 „ . .	3,12 „	40—30%
9 волостей .	3,48 „	30—20%
7 „	3,51 „	20—10%
6 „ .	3,61 „	менѣе 10%

Въ томъ же уѣздѣ:

у б. владѣльч. крестьянъ при надѣлѣ 3,18 д. отхожіе—34,6%
„ „ государств „ „ „ 3,48 „ „ —22,5%
„ „ удѣльныхъ „ „ „ 4,32 „ „ —14,7%

Съ увеличеніемъ надѣловъ число отхожихъ промышленниковъ сокращается

Въ Тверской же губерніи замѣчена также зависимость этого числа и отъ размѣровъ платежей (при поволостной группировкѣ) [3]):

	Средній размѣръ платежей въ руб.	% отхожихъ.	Средній размѣръ платежей въ руб	% отхожихъ.
Старицкій	16,1	61,0	13,0	45,5
Калязинскій . .	17,1	52,3	14,1	44,7
Зубцовскій .	18,6	57,5	15,0	36,7
Вышневолоцкій.	13,7	23,0	9,5	20,0
Весьегонскій .	14,8	25,7	11,6	17,4
По 5 уѣздамъ.	16,0	43,9	12,7	32,8

[1]) Ежегодникъ Полт. Губ. Зем. 1895, стр. 116.

[2]) Сборн. статист. свѣдѣній по Тверской губ., т. VI, Бѣжецкій уѣздъ, вып. I, стр. 162.

[3]) Сельско-хозяйстр. Обзоръ Тверской губ. за 1894 г. Отд. II, стр. 8.

Въ каждомъ изъ этихъ уѣздовъ и во всѣхъ въ совокупности волости съ большимъ среднимъ размѣромъ платежей выпускаютъ въ отходъ значительно больше работниковъ, чѣмъ волости съ меньшими платежами.

То же замѣчено и въ Орловской губ. Тамъ по пяти уѣздамъ (Елецкому, Болховскому, Кромскому, Карачевскому и Трубчевскому) установлено уменьшеніе отхода съ увеличеніемъ землевладѣнія, а въ связи съ этимъ—по двумъ уѣздамъ, находящихся въ весьма различныхъ хозяйственныхъ условіяхъ (Елецкому и Трубчевскому)—и съ увеличеніемъ числа рабочаго скотоводства [1]):

среди хозяйствъ:	% семей съ отхожими промыслами	среди хозяйствъ:	% семей съ отхожими промыслами:
безземельныхъ .	66,3%	безлошадныхъ . .	59,9%
имѣющихъ 1— 5 дес.	50,7%	имѣющихъ 1 лошадь	37 1%
„ 5—15 „	45,0%	„ 2 — 3 „	32,2%
„ болѣе 15 „	40,8%	„ 3 и болѣе „	30,4%

Въ обоихъ случаяхъ цифры неуклонно уменьшаются отъ первыхъ группъ къ послѣднимъ. У безземельныхъ отхожіе составляютъ $^2/_3$ всѣхъ хозяйствъ, а у имѣющихъ болѣе 15 дес.—всего $^2/_5$; у безлошадныхъ—$^3/_5$, а у имѣющихъ 3 и болѣе лошадей — менѣе $^1/_3$. Въ Орловскомъ уѣздѣ на 100 лицъ рабочаго возраста имѣется промышленниковъ въ надѣльныхъ группахъ [2]):

до 1 дес . . .	74,5%	5 — 10 дес .	31 7%
1—3 „ . . .	57,4%	10 — 15 „ .	31,5%
3—5 „ . . .	46,3%	болѣе 15 „	30,5%

Въ томъ же соотношеніи находятся, конечно, и прочіе

---

[1]) Сельско-хоз. Обзоръ Орловской губ. за 1894 г., стр. 191 — 192. Тамъ же: по выраженію одного корреспондента, «въ отхожіе промыслы гонитъ нужда вопіющая и недоимки».

[2]) Сборн. стат. свѣдѣн. по Орловской губ., т. VIII. Орловскій уѣздъ (Орелъ, 1895 г.). Отд. III, стр. 108 (мѣстные промыслы въ этой табличкѣ не выдѣлены).

хозяйственные признаки [1]), колеблющіеся всегда въ зависимости отъ размѣровъ землевладѣнія

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ отхожіе промышленники составляютъ всего числа рабочихъ въ надѣльныхъ группахъ [2]):

безземельныхъ .	27,0%	10 — 25 дес.	11,0%
до 5 дес . . .	20,9%	болѣе 25 „	. 10,9%
5—10 „ . .	. 19,6%		

Въ Горбатовскомъ уѣздѣ (Нижегородской губ.) [3]).

до 5 дес 22,3% | 5—10 дес. 14,5% | болѣе 25 дес. 10,0%

Такія же отношенія можно при вычисленіяхъ получить и для другихъ уѣздовъ той же губерніи Въ связи съ этимъ то же вліяніе на отхожіе промыслы тамъ оказываетъ и безлошадность, что̀ твердо установлено для всѣхъ уѣздовъ текущей статистикой [4])

Приведенныя данныя по губерніямъ, принадлежащимъ къ разнообразнымъ полосамъ, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что колебанія размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія и связанныя съ ними колебанія прочихъ хозяйственныхъ факторовъ оказываютъ существенное вліяніе на развитіе отхожихъ промысловъ Менѣе обезпеченныя группы населенія выставляютъ больше отхожихъ работниковъ, и наоборотъ

Этимъ обстоятельствомъ можно объяснить, что губерніи, составляющія цѣль стремленія отхожихъ промышленниковъ, сами выдѣляютъ нѣкоторое количество рабочихъ, ищущихъ заработка въ другихъ губерніяхъ Къ такимъ принадлежатъ, напр, Екатеринославская, Херсонская, Самарская, Саратовская [5]) Бѣднѣйшая часть населенія и тамъ принуждена

---

[1]) Тамъ же, стр. 115.

[2]) Вычислено по даннымъ названнаго выше сборника по Нижегородскому уѣзду.—Сводъ общ. данн. табл. на стр. XXXIII.

[3]) Вычислено по даннымъ названнаго выше сборника по Горбатовскому уѣзду—Сводн. табл. по групп., стр. 219—21.

[4]) Сельско-хоз. Обзоръ Нижегородской губ. за 1893 г., вып. II, стр. 77—78, 83.

[5]) См. таблицу въ приложеніи № 15.

искать заработковъ на сторонѣ, но, быть можетъ, не находитъ ихъ въ достаточномъ количествѣ на мѣстѣ подъ давленіемъ конкурренціи, которую ей оказываетъ наплывъ рабочихъ изъ центральныхъ губерній [1])

Наряду съ обезпеченіемъ населенія орудіями производства крупное вліяніе на развитіе отхода оказываютъ и колебанія урожаевъ въ мѣстахъ, откуда движутся рабочіе: для земледѣльческаго отхода такое же значеніе имѣютъ и колебанія урожаевъ въ мѣстностяхъ, куда это движеніе направляется „Небывалое“ массовое передвиженіе отхожихъ изъ Воронежской губ на югъ (въ Донскую область и на сѣверный Кавказъ)—съ осени 1891 до лѣта 1892 г., передвиженіе, о которомъ уже упомянуто выше, захватившее („неудержимымъ потокомъ“) почти полмилліона человѣкъ, при которомъ масса семействъ покидала свои жилища и отправлялась „съ цѣлью прокормленія“ въ полномъ составѣ искать заработковъ и т. д., было однимъ изъ слѣдствій неурожая 1891 г. и весьма плохихъ видовъ на урожай 1892 года [2]). Въ Орловской губ нѣкоторая пріостановка обычнаго роста отхода въ 1894 г ставится въ связь съ двухлѣтнимъ подрядъ урожаемъ [3]) Въ 1895 г. отходъ усилился въ тѣхъ частяхъ этой губерніи (западный районъ), гдѣ урожаи предшествовавшаго года былъ низокъ [4]) Въ Нижегородской губ колебанія мѣстныхъ урожаевъ въ весьма замѣтной степени регулируютъ размѣры отхода. Подъ вліяніемъ неурожаевъ начала текущаго десятилѣтія число отхожихъ усилилось весьма значительно [5]); а въ 1893 г. мѣстности, гдѣ урожай оказывался значительно лучше послѣднихъ лѣтъ, выпускали на сторону сравнительно гораздо меньше рабочихъ

---

[1]) Сравн. Тезяковъ—указан. изслѣд., стр. 16.
[2]) Сельско-хоз. Обзоръ Ворон. губ. за 1891/2 г., стр. 81.
[3]) С.-хоз. Обзоръ Орловской губ. за 1894 г., стр. 192.
[4]) С.-хоз. Обзоръ Орл. губ. за 1895 г., стр. 186.
[5]) Необходимость заработка настолько была сильна, что приходилось не выбирать профессій: «портной уходилъ жать въ Самарскую губ., ножевщикъ шелъ на строющуюся жел. дор.» и т. д. С.-хоз. Обзоръ Нижег. губ., 1893, вып. II, стр. 78.

Вліяніе колебаній урожайности мѣстностей, куда направляются рабочіе, на размѣры земледѣльческаго отхода можно нагляднѣе всего прослѣдить по погоднымъ „Обзорамъ“ Воронежской губ. Въ 1886 г., по случаю неурожая въ мѣстахъ заработковъ, воронежскіе отходные промышленники потерпѣли крупную неудачу — работы нашли они мало и плата была низка [1]). Это обстоятельство парализовало усиленіе отхода въ 1887 году. Но тѣ, которые ушли на заработки въ этомъ году, успѣли заработать хорошо, въ силу большого спроса на рабочія руки, на сѣверномъ Кавказѣ (урожай [2]). Результатомъ было замѣтное усиленіе отхода въ 1888 году; направлялись даже въ мѣстности, которыя раньше посѣщаемы ими не были [3]). Въ 1889 г. слухи о неурожаѣ въ Донской обл. и сѣверномъ Кавказѣ заставили многихъ ушедшихъ вернуться обратно, а побывавшіе на мѣстахъ заработковъ нашли тамъ себѣ весьма мало работы, это было тѣмъ болѣе важно, что подъ вліяніемъ удачи прошлаго года въ нѣкоторыхъ частяхъ губерніи количество уходившихъ было очень велико [4]). Въ 1891—1892 и ближайшихъ годахъ на развитіе отхода оказалъ крупнѣйшее вліяніе, какъ уже указано, двухлѣтній неурожай въ самой Воронежской губерніи. Но въ 1894—1895 г. количество уходившихъ замѣтно посократилось вслѣдствіе посредственнаго урожая на сѣверномъ Кавказѣ [5])

Таковы въ общихъ чертахъ главнѣйшіе факторы, побуждающіе отходныхъ промышленниковъ искать заработковъ вдали отъ мѣстъ своего жительства. Направляются они, понятно, въ мѣстности, предъявляющія спросъ на ихъ трудъ. Отъ размѣровъ этого спроса зависятъ и размѣры отхода; уменьшеніе спроса вызываетъ сокращеніе отходящихъ, не смотря на нужду ихъ въ заработкахъ, и наоборотъ. Слѣдовательно, колебанія цифръ отхода находятся въ зависимости и отъ всѣхъ тѣхъ факторовъ, которые вліяютъ на колебанія спроса.

---

[1]) Обзоръ за 1886, стр. 100—101.
[2]) Обзоръ за 1887, стр. 50—51.
[3]) Обзоръ за 1888, стр. 58—59.
[4]) Обзоръ за 1889, стр. 67.
[5]) Обзоръ за 1894—1895, стр. 92—3.

на трудъ пришлыхъ рабочихъ на мѣстахъ ихъ заработка. Главнѣйшими изъ этихъ факторовъ для земледѣльческаго отхода слѣдуетъ признать слѣдующіе.

Едва ли есть надобность останавливаться на томъ, что въ данномъ случаѣ имѣетъ значеніе прежде всего распространенность земель частныхъ владѣльцевъ, обрабатывающихъ землю при помощи наемныхъ рабочихъ, при большей или меньшей густотѣ населенія. Чѣмъ больше имѣется въ губерніи такихъ земель и чѣмъ рѣже въ нея населеніе, тѣмъ больше увеличивается этотъ спросъ, и наоборотъ. Такъ, на одного сельскаго жителя приходилось десятинъ частной собственности [1]): въ губерніяхъ съ крупными размѣрами отхода—Московской—0,91 дес., Тверской—1,40 дес., Смоленской—2,1 дес., а въ губерніяхъ, куда направляется отходъ—въ Херсонской—2,57, въ Таврической—3,42 дес., т.-е. спросъ на рабочихъ удовлетворяется мѣстными силами значительно меньше здѣсь чѣмъ тамъ. При этомъ, немалую роль играютъ, конечно, и размѣры всякаго землевладѣнія: отходъ направляется именно въ тѣ мѣстности, гдѣ крупная собственность имѣетъ максимальное, а мелкая—минимальное распространеніе. Такъ, всей частной собственности составляетъ [1]): въ приуральской полосѣ—крупная собственность—97%, а мелкая—1%, въ нижневолжской—80% и 3%, въ новороссійской—75% и 3%; во всѣхъ остальныхъ полосахъ (кромѣ прибалтійской, гдѣ существуютъ особыя условія землевладѣнія) распространенность крупной меньше, а мелкой—больше, чѣмъ въ указанныхъ [2]).

На ряду съ сказаннымъ отхожіе промыслы находятся въ зависимости и отъ распространенія наема батраковъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ мѣстностяхъ, въ которыя направляется отходъ, а слѣдовательно, и отъ размѣровъ и равно-

---

[1]) Вычислено на основаніи сопоставленія данныхъ 1) о частномъ землевладѣніи по обслѣдованію 1887 г. по вышедшимъ выпускамъ Статистики Россійск. Имперіи. XXII, вып. XXIV, XLIII, XL, XLVII и XLI и 2) о населеніи сельскихъ обществъ по Временнику Центр. Стат. Комитета, 1894, № 33.

[2]) Фортунатовъ. Распредѣленіе поземл. собств. въ Европейской Россіи. М. 1886, стр. 23. Сравн. выше § 16.

мѣрности распредѣленія крестьянскаго землевладѣнія въ тѣхъ же мѣстностяхъ. Въ Воронежской губерніи, отправляющей рабочихъ въ отходъ, число дворовъ съ наемными батраками опредѣлено при переписи въ 5,2% общей суммы крестьянскихъ дворовъ, а въ Таврической, дающей заработокъ пришлому населенію—12 9% Послѣдняя цифра колеблется весьма значительно въ отдѣльныхъ группахъ крестьянъ, сообразно ихъ земельному обезпеченію съ посѣвомъ не болѣе 5 дес —3,4%, при посѣвѣ 5—10 дес —4,4%; 10—25 дес —11,1%; 25—50 дес —38,2%; болѣе 50 дес —66,5%, т-е $^2/_3$ всѣхъ крестьянскихъ дворовъ группы [1]). На сѣверномъ Кавказѣ сильный спросъ на пришлыхъ рабочихъ создался вслѣдствіе сравнительно весьма крупнаго надѣленія земель казаковъ (16½ — 30 дес на м душу по спискамъ 1868 г.) и государственныхъ крестьянъ (15 дес.), благодаря наличности войсковыхъ и незаселенныхъ дополнительныхъ юртовыхъ надѣловъ рядомъ съ казачьими станичными землями и благодаря близости обширныхъ донскихъ степей, пользованіе которыми было весьма доступно пограничному съ ними населенію [2]) При недостаточномъ количествѣ пришлыхъ рабочихъ въ той или другой мѣстности того края въ урожайный годъ хлѣбъ остается тамъ на корню неубраннымъ [3]) Болѣе крупные хозяева—крестьяне „тавричане“—поэтому стремятся тамъ обезпечить себя рабочими заранѣе и нерѣдко законтрактовываютъ ихъ заблаговременно, въ ущербъ хозяевамъ болѣе мелкимъ, казакамъ [4]). Вообще же во всей Европейской Россіи наблюдаются значительно бо́льшіе размѣры крестьянскихъ надѣловъ именно въ губерніяхъ, привлекающихъ пришлыхъ рабочихъ, чѣмъ въ губерніяхъ, выпускающихъ ихъ Изъ 11 губерній, съ среднимъ надѣломъ болѣе 6 дес. на 1 ревизскую душу, семь расположены именно въ тѣхъ полосахъ (Заволжье и Новороссія), которыя болѣе

[1]) Фортунатовъ. Сельско-хоз. статистика. М. 1893, стр. 132.
[2]) Θ А. Щербина. Общій очеркъ экономич. условій района Владикавказской ж. д. Спб. 1892. I, 20.
[3]) Тамъ же, I, 22, II, 26 и въ др. м.
[4]) Тамъ же, III, 29—30.

всего превлекаютъ къ себѣ отходъ [1]. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ крестьянское населеніе имѣетъ и бо́льшую возможность арендованія внѣ-надѣльныхъ земель, чѣмъ въ другихъ полосахъ Россіи [2])

Далѣе, не остаются безъ вліянія на земледѣльческіе отхожіе промыслы и нѣкоторыя измѣненія въ пріемахъ обработки земли въ мѣстностяхъ, дающихъ заработокъ пришлымъ рабочимъ. Особенно важное значеніе имѣетъ въ данномъ случаѣ замѣна ручного труда машиннымъ, сокращающая потребность въ отхожихъ промышленникахъ. Мы не располагаемъ данными, которыя давали бы количественный учетъ возрастанію числа усовершенствованныхъ машинъ и орудій во владѣльческомъ и крестьянскомъ хозяйствѣ По отношенію къ послѣднему можно утверждать, что орудія для лѣтнихъ полевыхъ работъ (косилки и жнеи), распространеніе которыхъ особенно пагубно отзывается на заработкѣ пришлыхъ рабочихъ, встрѣчаются чаще всего именно въ мѣстностяхъ, привлекающихъ болѣе другихъ къ себѣ отходъ; при этомъ количество ихъ возрастаетъ именно въ тѣхъ многоземельныхъ группахъ крестьянъ, которыя предъявляли и бо́льшій спросъ на трудъ отхожихъ промышленниковъ Больше всего значенія имѣютъ названныя орудія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Таврической губ. (безъ Ялтинскаго уѣзда); въ трехъ континентальныхъ уѣздахъ этой губерніи при переписи оказалось у засѣвающихъ 10—25 дес—1,29 косилокъ и жнеекъ на 1 000 десятинъ посѣва, при посѣвѣ 25—50 дес.—7,52, а при посѣвѣ болѣе 50 дес.—8,6; у колонистовъ Мелитопольскаго уѣзда—66 косилокъ и жней на 100 хозяйствъ У подворныхъ Маріупольскаго уѣзда сосѣднеи Екатеринославской губ.—20,8 штукъ этихъ орудій на 100 дворовъ [3]).

---

[1]) См. картограмму при моей статьѣ—«Землевладѣніе» въ словарѣ Брокгауза и Ефрона, полутомъ 23.

[2]) Б. Карышевъ. Крестьянскія внѣ-надѣльныя аренды. Дерптъ. 1892. Картограмма № 6а («Арендная карта Европейской Россіи»).

[3]) Фортунатовъ. Мертвый инвентарь въ крест. хоз. Вѣстн. Русск. Сел. Хоз. 1889. № 7, стр. 22.

Приведенныя данныя въ настоящее время гораздо ниже дѣйствительныхъ. На сѣверномъ Кавказѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уже устанавливается „широкое пользованіе усовершенствованными орудіями“ не только пахотными, сѣялками и вѣялками, но и жатвенными, и молотильными машинами, въ среднемъ районѣ Владикавказской ж д на 100 хозяйствъ приходится 30 орудій, а въ сѣверномъ—даже 144, при чемъ въ первомъ получили особое распространеніе крупныя машины: на 1 молотилку 19 мелкихъ орудій, тогда какъ во второмъ—263 [1]) Эти цифры относятся къ началу 90-хъ годовъ и въ настоящее время, вѣроятно, тоже ниже дѣйствительныхъ. Какъ ни ограничено это число усовершенствованныхъ орудій въ сравненіи съ общимъ числомъ крестьянскихъ хозяйствъ, но ростъ его, какъ оказывается, уже обнаруживаетъ нѣкоторое вліяніе на спросъ на пришлыхъ рабочихъ. Такъ, Орловскій „Обзоръ“ за 1895 годъ указываетъ „на введеніе въ практику южно-русскихъ хозяйствъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, какъ на самое существенное условіе сокращенія“ названныхъ промысловъ въ указанномъ году [2]) „Обзоръ“ Воронежской губ за 1894—1895 г. утверждаетъ, что вмѣстѣ съ широкою распространенностью на сѣверномъ Кавказѣ и въ Донской области жатвенныхъ машинъ и косилокъ заработокъ пришлыхъ рабочихъ „понизился до крайнихъ предѣловъ“ [3]).

Кромѣ этого общаго пониженія спроса на трудъ пришлыхъ рабочихъ, распространеніе машинъ въ южно-русскомъ земледѣліи имѣло слѣдствіемъ измѣненія въ составѣ отхожихъ промышленниковъ: спросъ на трудъ женщинъ, подростковъ и дѣтей увеличивается на счетъ спроса на трудъ взрослыхъ мужчинъ. Первые находили себѣ прежде лишь ограниченное примѣненіе въ лѣтнихъ работахъ, а больше всего цѣнились полные рабочіе; теперь подростки, дѣвушки

[1]) Щербина — указан. изслѣдов I, 23—24, II, 28—29, III, 32—33.

[2]) Стр. 187.

[3]) Вып. II, стр. 93. Сравн Тезяковъ — указан. изслѣд., стр. 19—20.

и дѣти отъ 13-лѣтняго возраста составляютъ 50—75% и болѣе всего количества занимаемыхъ въ хозяйствахъ рабочихъ „Машины, производя автоматическую большую часть работы, открыли широкое поле дѣятельности труду слабосильныхъ, но дешевыхъ рабочихъ—подростковъ" [1]. Это важное явленіе не можетъ, конечно, не отразиться губительно на составѣ отхода всѣмъ неудобствамъ передвиженія на заработки должно подвергаться все большее и большее число женщинъ, полурабочихъ и дѣтей на счетъ взрослаго мужского населенія, которому бываетъ легче противостоять всѣмъ невзгодамъ дальняго пути и безработицы

О вліяніи высоты урожаевъ мѣстностей въ которыя направляются рабочіе, на спросъ на ихъ трудъ сказано было только-что выше.

Наконецъ, нельзя еще не упомянуть объ одномъ факторѣ, съ которымъ приходится считаться русскимъ отхожимъ промышленникамъ—о конкурренціи другихъ рабочихъ, съ которыми имъ приходится сталкиваться Такъ, на сѣверномъ Кавказѣ потокъ рабочихъ изъ центральныхъ губерній ослабѣваетъ отъ сѣвера къ югу, такъ какъ въ этомъ направленіи они встрѣчаются въ разныхъ мѣстахъ съ конкурренціей мѣстныхъ и пришлыхъ инородцевъ Кавказа и Закавказья (караногайцы, тавлинцы, имеритины, кабардинцы) [2]. При этомъ имѣются указанія на то, что эта конкурренція успѣла уже сказаться на нѣкоторомъ ослабленіи отхожихъ промысловъ въ Орловской губ [3]. Есть также указанія и на то, что на юго-западѣ русскій отходъ встрѣчаетъ конкурренцію австрійскаго (вѣроятно, преимущественно галиційскаго), а на сѣверо-западѣ—прусскаго (познанскаго) [4]. Таковы въ главнѣйшихъ чертахъ причины, которыя оказываютъ то или иное вліяніе на колебанія размѣровъ отхожихъ промысловъ.

Что́ касается, далѣе, до профессій отхожихъ промышлен-

---

[1]) Тезяковъ—тамъ же.

[2]) Щербина—указ. изслѣд. III, 29.

[3]) Сельско-хоз. Обзоръ по Орловской губ за 1895, вып. II стр. 187.

[4]) Короленко—назван. изслѣдов., 86 и карта.

никовъ, то они крайне разнообразны. Ихъ виды изучены вообще недостаточно, а численный составъ каждой поддается учету пока лишь въ небольшомъ количествѣ губерній. Оставляя въ сторонѣ заработки на фабрикахъ и заводахъ, надо думать, что наибольшую часть отхожихъ составляютъ земледѣльческіе рабочіе, а затѣмъ слѣдуетъ масса разнообразнѣйшихъ спеціальностей, которыя даже не всегда сохраняются одними и тѣми же лицами, но, какъ мы видѣли выше, иногда мѣняются сообразно колебаніямъ спроса на тотъ или иной видъ работы Насколько позволяютъ судить наличныя отрывочныя данныя, изготовленіе разнаго рода издѣлій развито гораздо болѣе среди отхожихъ нечерноземной полосы, а земледѣльческіе заработки захватываютъ подавляющую часть отхода среднихъ черноземныхъ губерній. Такъ (обслѣдованіе 1877—82 гг.), въ Московской губ., по вычисленіямъ В. И. Орлова [1]), всѣ отхожіе промыслы дѣлились на три группы, относительные размѣры которыхъ были довольно близки между собой: фабрично-заводскіе заработки привлекали 28% всего ихъ числа, изготовленіе разнаго рода издѣлій [2])—35%, а всѣ прочіе [3])—37%. Въ Тверской губ. (1894) относительные размѣры такихъ группъ были: первой—10,5%, второй—41,5%, третьей—48,0%; въ составѣ послѣдней почти половина промышленниковъ заняты тамъ извознымъ и торговыми промыслами и числятся прислугой, такъ что на долю батраковъ, чернорабочихъ и проч., среди которыхъ имѣются и земледѣльческіе, и неземледѣльческіе рабочіе, остается менѣе четверти всего отхода [4]) Съ другой стороны, подавляющая часть

---

[1]) Сборн. стат. свѣд по Московской губ., т. VII, вып. III, отд. II, стр. 6 и таблиц.

[2]) Обработка металловъ, дерева, животныхъ продуктовъ, питательныхъ веществъ, керамическія и химическія производства, ткацкій промыселъ, изготовленіе одежды, женскіе и разные мелкіе отхожіе промыслы.

[3]) Чернорабочіе, личныя услуги, промыслы извозный и торговые.

[4]) Вычислено по даннымъ «Обзора» за 1894 г., табл. на стр. 16.

отхожихъ промысловъ въ Воронежской [1]), Орловской [2]) и Полтавской [3]) губерніяхъ составляютъ лѣтніе сельско-хозяйственные заработки. Изъ числа пришлыхъ въ Херсонскую губ. земледѣльческихъ рабочихъ, въ среднемъ за 3 года (1893—5), уроженцы нечерноземныхъ губерній (Могилевской, Смоленской, Калужской и друг.) составляли менѣе 1%; всѣ же остальные были уроженцами 12 губерній юго-запада, Малороссіи и Новороссіи [4]). Неземледѣльческіе лѣтніе и зимніе промыслы (кромѣ фабрично-заводскихъ и изготовленія издѣлій) весьма разнообразны и не поддаются сколько-нибудь исчерпывающему перечисленію. Сюда принадлежатъ [5]) промыслы рѣчные,—судостроеніе, судоходство, рыболовство, на пристаняхъ (по Волгѣ, Камѣ, Дону, Днѣпру, въ пріозерной области и пр.),—тѣ же по берегамъ Чернаго, Азовскаго и Каспійскаго морей, лѣсные въ лѣсистыхъ губерніяхъ, строительные (плотники, каменьщики, печники, штукатуры, выдѣлывающіе кирпичъ и камень и пр.), желѣзнодорожные (при постройкѣ и эксплоатаціи жел. дорогъ), торфяные, извозные и пр. и пр.; иногда—выпасъ гуртовъ скота въ оренбургскихъ степяхъ, иногда даже—аренды фруктовыхъ садовъ въ низовыхъ губерніяхъ (нижегородцы), бахчей въ Новороссіи (воронежцы) и мн. др.

Послѣ всего сказаннаго легко составить понятіе о географическомъ распредѣленіи мѣстностей, отпускающихъ и принимающихъ отхожихъ рабочихъ. Приведенная выше таблица свидѣтельствуетъ о томъ, что губерніи, высылающія ихъ, принадлежатъ къ разнообразнымъ полосамъ страны и не ограничиваются какими-нибудь хозяйственными или климатическими областями. На картѣ, приложенной къ названной работѣ г. Короленко, отходъ рабочихъ указанъ почти во всѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи, съ Привислянскими

---

[1]) С.-хоз. Обзоръ за 1891/2 г., стр. 84.
[2]) С.-хоз. Обзоръ за 1895 г., стр. 189.
[3]) С.-хоз. Обзоръ за 1894 г., стр. 163.
[4]) Тезяковъ—ук. изслѣд., стр. 28.
[5]) Перечисленіе ихъ можно найти во всѣхъ упомянутыхъ «с.-х. обзорахъ» по каждой названной выше губерніи.

и Прибалтійскими губерніями и Финляндіей включительно, за исключеніемъ лишь Бессарабіи, Донской области и сѣвернаго Кавказа. Но свѣдѣнія наши объ отходѣ настолько отрывочны, что и въ этихъ исключеніяхъ можно сомнѣваться Напр., даже въ южномъ районѣ Владикавказской ж. д. въ началѣ 90-хъ годовъ уже были на заработкахъ крестьяне Ставропольской губ. [1]) Такъ какъ развитіе отхожихъ промысловъ, какъ указано, находится подъ давленіемъ слабаго хозяйственнаго обезпеченія разныхъ группъ населенія и такъ какъ сѣверный Кавказъ принадлежитъ къ числу мѣстностей наиболѣе многоземельныхъ, то наличность отхода Ставропольскихъ крестьянъ заставляетъ думать, что онъ существуетъ и вездѣ въ другихъ мѣстахъ. Если къ этому прибавить, что отхожіе промыслы заключаются не только въ уходѣ рабочихъ за предѣлы губерніи, но и въ передвиженіяхъ въ болѣе или менѣе отдаленные отъ мѣста жительства пункты внутри губерній, то едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что всѣ части страны отпускаютъ отхожихъ на заработки. Что касается до мѣстностей, куда стремится отходъ, то расположеніе ихъ представляется почти столь же разнообразнымъ и опредѣляется тѣми родами заработковъ, которые избираются рабочими. Крупные городскіе центры, и прежде всего столицы, привлекаютъ промышленниковъ самыхъ разнообразныхъ профессій; индустріальныя мѣстности—фабрично-заводскихъ рабочихъ (на югѣ—особое значеніе въ этомъ случаѣ имѣютъ сахарные и металлическіе заводы); донецкій бассейнъ поглощаетъ трудъ большого числа каменноугольныхъ рабочихъ; берега крупныхъ рѣкъ, озеръ и морей, обширныя лѣсныя пространства, желѣзныя дороги и др распредѣляютъ отхожихъ по разнообразнѣйшимъ частямъ страны Земледѣльческій отходъ, играющій у насъ столь выдающуюся роль, направляется, главнымъ образомъ, изъ средней черноземной полосы въ Новороссію, сѣверный Кавказъ, въ степи юго-запада и Заволжья. Пріурочивать къ каждой изъ этихъ мѣстностей

[1]) Щербина—указанн. изслѣд. III, 29.

отходъ какихъ-либо опредѣленныхъ губерній [1]) теперь едва ли представляется возможнымъ, такъ какъ за послѣднія десятилѣтія число и разнообразіе путей промышленниковъ, повидимому, вездѣ значительно усилилось. Въ Херсонскую губернію движутся рабочіе болѣе 15-ти губерній [2]; изъ Орловской отхожіе направляются въ 19 губерній [3]) и т. д.

Разнообразіе мѣстностей, которыя служатъ мѣстами отхода, и отдаленность ихъ отъ мѣстъ жительства рабочихъ и одного отъ другого достигаетъ весьма большихъ размѣровъ. Отхожіе изъ Тверской губ. направляются, съ одной стороны, въ Петербургъ, съ другой—въ Москву и далѣе—на Волгу и въ среднія черноземныя губ. и Новороссію; 14-ти—лѣтніе подростки достигаютъ Ростовскаго-на-Дону уѣзда, а точильщики пилъ изъ одной волости избрали Привислянскій край мѣстомъ приложенія своего труда [4]) Нижегородскіе отхожіе работаютъ на рѣчныхъ промыслахъ, съ одной стороны, Камы, а съ другой—Дона; плотники, судостроители и т. п. расходятся въ Петербургъ и Кронштадтъ и въ Тюмень и и Барнаулъ; нижегородскіе каменьщики, штукатуры встрѣчаются въ столицахъ, въ Пермскомъ краѣ, въ Закаспійскомъ краѣ, въ Бухарѣ; крючники—по Волгѣ, отъ Нижняго до Астрахани; пастухи—въ Оренбургской губ., рыболовы—на Каспійскомъ морѣ [5]) и т. д. Изъ Орловской губ. отходъ направляется въ одну сторону—въ Петербургъ и Кронштадтъ (корабельныя верфи), въ другую—въ Кіевскую губернію (мастеровые), въ третью—главной своей массой на югъ, въ Новороссію и сѣверныя Кавказ. (земледѣльческіе рабочіе); орловскіе каменьщики и мостовщики есть въ Москвѣ, Баку, Саратовѣ, Батумѣ, Серпуховѣ [6]) и въ другихъ мѣстахъ Воро-

---

[1]) Какъ это дѣлалъ Чаславскій—указ. изслѣд., стр. 183 и карта.

[2]) Тезяковъ—указ. мѣсто.

[3]) Обзоръ за 1895 г., стр. 187.

[4]) Обзоръ за 1894 г., стр. 14, 18.

[5]) Обзоръ за 1893 г., вып. II, стр. 80—87.

[6]) Обзоръ за 1894 г. вып., II, стр. 192—3; за 1895 г., вып. II стр. 189—194.

нежские земледѣльческие рабочіе главнымъ образомъ наполняютъ Донскую область и сѣверный Кавказъ [1]) и т. д.

Не трудно видѣть, что всѣ эти передвиженія требуютъ огромной траты времени. Отношеніе между количествомъ такихъ затратъ и заработками рабочихъ почти не изслѣдовано. Кое-что мы знаемъ въ этомъ отношеніи о земледѣльческихъ рабочихъ, и данныя указываютъ на весьма слабую оплату этой потери времени: трата послѣдняго окупается весьма скудно. Такъ, опросъ, произведенный болѣе 1.000 человѣкъ отхожихъ на Курско-Харьково-Азовской ж. д., показалъ [2]), что огромное большинство ихъ (84%) тратитъ на отходъ отъ 2 до 6 мѣсяцевъ; средніе же заработокъ ихъ, по ихъ показаніямъ, вычисленъ въ $38^1/_5$ руб (колебанія отъ 10 р. до 100 р.), а расходы (пріобрѣтеніе вида, стоимость дороги, харчи въ прогульные дни)—21 р 80 к., что даетъ средній чистый доходъ отъ промысла—16 р., 40 к или, въ среднемъ, около 4 р въ мѣсяцъ=13—14 к. въ день Очевидно, затрата, въ среднемъ, цѣлой трети рабочаго времени въ году, въ періодъ наивысшихъ заработныхъ платъ (при лѣтнихъ работахъ), не можетъ достаточно окупиться чистымъ доходомъ труда въ $16^1/_2$ р., если годовая плата вычисляется, въ среднемъ, работницѣ—въ 77,57 руб., а работнику—въ 108,00 рублей; въ частности въ степныхъ губерніяхъ (главное мѣсто отхода земледѣльческихъ рабочихъ) цифры эти возрастаютъ до 91,25 работницѣ и 136,25 руб. работнику [3])

Приведенный разсчетъ заработка отхожихъ промышленниковъ обнимаетъ, конечно, весьма малое количество случаевъ, чтобы его можно было обобщать Но и послѣдующіе разсчеты приводили изслѣдователей къ весьма сходнымъ результатамъ. По даннымъ г. Тезякова, колебанія въ Херсонской губ по уѣздамъ валового заработка пришлой ра-

[1]) Обзоръ за $189^1/_5$ г., стр. 92—93.

[2]) Ползыковъ. Отчетъ объ изслѣдованіи отхожаго промысла между Харьковомъ и Таганрогомъ, по К.-Х.-А. ж д., 15—31 мая 1881 года, по порученію Харьковскаго Губ. Стат. Комитета, стр. 43—55, 63—64.

[3]) Короленко—указ. изслѣд. Прил. № 9, стр. 142—143.

ботницы—20—50 р., а работника—30—70 р. [1]) Полтавскіе отхожіе зарабатываютъ (за исключеніемъ дорожныхъ расходовъ) 15—20 р., рѣдко—30—40 р. [2]) Заработокъ, приносимый домой орловскими косарями, вычисленъ, въ среднемъ, въ 25 р., а прочихъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ—въ 32 р. [3]) Для опредѣленія чистаго заработка изъ этихъ суммъ надо вычесть деньги, взятыя рабочими изъ дому съ собой въ отходъ; эта послѣдняя сумма, по даннымъ упомянутаго изслѣдованія г Ползыкова [4]), составляла въ среднемъ, около 8 р. на человѣка. Отхожіе Воронежской губ чаще всего приносятъ домой 20—30 руб., въ среднемъ, на человѣка; болѣе высокіе заработки составляютъ исключеніе [5]) При томъ отдаленномъ, приблизительномъ характерѣ, который поневолѣ должны носить всѣ эти разсчеты, ихъ относительная близость между собой подтверждаетъ выводъ, вытекающій изъ изслѣдованія г. Ползыкова о сравнительно весьма слабой оплатѣ земледѣльческаго отхода, не находящагося въ соотвѣтствіи съ массой времени, затрачиваемаго при этомъ рабочими.

Эти затраты времени обусловливаются, прежде всего, огромными разстояніями, которыя приходится преодолѣть отхожимъ промышленникамъ, измѣряемыя сотнями, а иногда и болѣе тысячи верстъ (напр., Воронежъ—Владикавказъ по ж. д.—1.264 версты, Орелъ—Мелитополь—780 в. и т. д.). Разстоянія эти, какъ извѣстно, сравнительно не часто преодолѣваются при помощи улучшенныхъ путей сообщенія (желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ), частью по отсутствію этихъ путей, частью по отсутствію средствъ на проѣздъ. Такъ, опрошенные г. Ползыковымъ рабочіе потеряли въ суммѣ 3 195 раб. дней на подходъ пѣшкомъ къ желѣзнымъ дорогамъ при своемъ отправленіи; въ дорогѣ многіе садятся

---

[1]) Тезяковъ—указ. изслѣд., стр. 72.
[2]) Ежегодникъ Полт. губ. земства, 1895, стр. 116.
[3]) Обзоръ за 1895 г., стр. 188.
[4]) Стр. 37—41.
[5]) Обзоры за 1888 г., стр. 59; 1889, стр. 68; 1891/2 стр. 83; 1894/5, стр. 94.

лишь на короткое время въ вагонъ (для отдыха), а большинство идетъ все время пѣшкомъ вдоль рельсовъ [1]). Аналогичное изслѣдованіе въ Херсонской губ. (1894—95 гг.) показало, что изъ всего числа опрошенныхъ пришлыхъ рабочихъ (56½ тыс. человѣкъ) прибыло туда пѣшкомъ и пѣшкомъ при подводахъ болѣе ⅘ (83,6%), а частью пѣшкомъ, частью жел. дорогами, пароходами и дубами всего 13,2% (способъ передвиженія остался неизвѣстенъ у 3,2%). Затраты времени на переходы вычислены тамъ въ 12½ милл. рабочихъ дней или, по умѣренному разсчету—болѣе 4 милл. рублей [2]). Дальнѣйшей сильной причиной огромной траты времени рабочихъ служитъ безработица, происходящая или вслѣдствіе отсутствія или сокращенія спроса на мѣстахъ отхода (по причинамъ, указаннымъ выше), или вслѣдствіе скопленія большихъ массъ рабочихъ въ однихъ мѣстахъ, такія скопленія, вызванныя ложными слухами о размѣрахъ урожаевъ и отсутствіемъ организаціи свѣдѣній о количествѣ рабочихъ рукъ, требуемыхъ въ разныхъ мѣстностяхъ, вызываютъ паденіе заработной платы и развитіе безработицы въ однихъ мѣстахъ, въ то время, какъ въ другихъ чувствуется крупный недостатокъ въ рабочихъ и даже оставленіе нивъ по этой причинѣ несжатыми [3]) Колебанія заработной платы, въ силу этого, бываютъ весьма велики; напр., въ сѣверномъ районѣ Владикавказской ж. д. въ годъ изслѣдованія—какъ 1 : 3,3 и какъ 1 : 4,1 [4]). Эти періоды безработицы, проходящіе въ исканіи работы безъ опредѣленныхъ указаній на то, гдѣ именно можно найти ее, и значительныя колебанія заработной платы въ сильной степени сокращаютъ выгодность земле-

---

[1]) Указ. изслѣд., стр. 17—19.

[2]) Тезяковъ—указ. изслѣд., стр. 35—37.

[3]) Количественнаго учета этихъ явленій не имѣется. Особенно часты случаи бросанія нивъ въ сѣверномъ Кавказѣ (см. Щербина—указ. изслѣд. I, 20—22, II, 25—26). Тамъ же появленіе холеры въ 1892 г. заставило рабочихъ двинуться поспѣшно, безъ всякаго заработка цѣлыми массами домой, «запрудивъ главнѣйшія желѣзнодорожныя станціи и скопившись только въ опредѣленныхъ мѣстахъ» (II, 25)

[4]) Тамъ же, I, 21.

дѣльческихъ отхожихъ промысловъ. Имѣющіяся описанія ихъ переполнены указаніями на то, что многіе рабочіе возвращаются нерѣдко безъ всякаго заработка, истративъ непроизводительно рабочее время и деньги, взятыя съ собой изъ дому на дорогу [1]). Нищенство среди возвращающихся отхожихъ представляется, повидимому, довольно частымъ явленіемъ [2]). Нельзя считать всѣхъ этихъ прискорбныхъ явленій особенностью одного земледѣльческаго отхода: тѣ же явленія повторяются и въ городскихъ, и иныхъ видахъ этого промысла [3])

Есть и еще одинъ видъ вліяній отхожихъ промысловъ на народное хозяйство, о которомъ должно быть упомянуто. Выше мы видѣли значеніе, которое имѣетъ для количества труда каждой страны степень развитія болѣзненности населенія. Усиленіе отхода доставляетъ благодарную почву для увеличенія заболѣваемости. Причины понятны. Условія питанія, жилища, одежды отходящихъ рабочихъ способствуютъ распространенію заболѣваній. Такъ, при упомянутомъ изслѣдованіи г. Ползыкова изъ опрошенныхъ оказалось только 4%, которые употребляли въ дорогѣ горячую пищу; всѣ остальные питались только чернымъ хлѣбомъ и сухаремъ; среди послѣднихъ было очень мало употреблявшихъ пшеничный хлѣбъ съ нѣкоторыми суррогатами (сельдь, сало и пр.); 98% не имѣли въ пути ни разу крытаго ночлега, запасная обувь (лапти, черевики) нашлась только у 2% [4]) Отсутствіе или скудость рабочихъ помѣщеній, недостаточное питаніе и усиленные размѣры рабочаго дня (въ Херсонской губ. отъ 12½ до 15 ч.) въ теченіе періода работъ на мѣстахъ отхода составляютъ обычное явленіе [5]) Поэтому

[1]) Деньги эти иногда оказываются и занятыми изъ крупныхъ процентовъ (Ползыковъ, стр. 37—41).

[2]) Многочисленныя свидѣтельства корреспондентовъ во всѣхъ упомянутыхъ выше «Обзорахъ».

[3]) Обзоръ Тверской губ. за 1894 г., стр. 17.

[4]) Указ. изслѣд., стр. 34—6, 41.

[5]) Подробное описаніе санитарныхъ условій работы при земледѣльческомъ отходѣ въ Херсонской губ. см. въ изслѣдованіи г. Тевякова, гл. IX.

нѣкоторыя эпидемическія болѣзни (особенно—органовъ пищеваренія), маляріи, заразныя формы сифилиса, болѣзни органовъ обоняніи, дыханія зрѣнія и туберкулозъ даютъ среди пришлыхъ рабочихъ повышенный процентъ заболѣваній по сравненію съ мѣстными [1]) Распространеніе сифилиса въ мѣстностяхъ, откуда идутъ рабочіе на заработки, находится въ тѣсной связи съ развитіемъ отхожихъ промысловъ [2])

Такимъ образомъ, возникая на почвѣ недостаточнаго обезпеченія рабочихъ орудіями производства, это явленіе въ значительной мѣрѣ сокращаетъ въ странѣ количество производительнаго труда Учета этой потерѣ при настоящемъ состояніи нашихъ знаній сдѣлать невозможно, но, на основаніи сказаннаго, можно легко видѣть, что она измѣряется, вѣроятно, многими десятками милліоновъ рабочихъ дней или, въ переводѣ на деньги десятками милліоновъ рублей При этомъ надо думать, что во времени явленіе это имѣетъ тенденцію обостряться Возрастаніе населенія, безъ соотвѣтственнаго увеличенія орудій производства, сокращаетъ хозяйственное обезпеченіе производителей въ мѣстностяхъ, откуда возникаетъ отходъ, а повторяющіеся недороды хлѣбовъ заставляютъ принимать въ немъ участіе бо́льшее количество лицъ—не только бѣднѣйшія группы населенія, но и группы среднесостоятельныя по относительнымъ размѣрамъ земельнаго обезпеченія, какъ мы видѣли выше. Этимъ и объясняется постоянный ростъ отхожихъ промысловъ. Но съ другой стороны, выгодность ихъ должна съ теченіемъ времени сокращаться и по возрастанію предложенія рабочими своего труда, и по сокращенію спроса Возрастаніе предложенія и конкурренціи между ними явствуетъ изъ сказаннаго. Сокращеніе спроса на трудъ земледѣльческихъ рабочихъ должно вытекать прежде всего изъ сокращенія среднихъ размѣровъ земельныхъ участковъ, вслѣдствіе прироста населенія въ мѣстностяхъ, куда они

[1]) Весьма цѣнный матеріалъ по этому вопросу см. тамъ же, гл. XI.

[2]) Многочисленныя указанія въ упомянутыхъ выше «Обзорахъ»,

направляются [1]), и изъ возрастающей трудности арендованія земель. Оба эти обстоятельства должны способствовать сокращенію относительнаго числа крестьянскихъ хозяйствъ съ наемными рабочими. Въ томъ же направленіи должно дѣйствовать и распространеніе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ отчасти въ крестьянскомъ, а главнымъ образомъ—въ владѣльческомъ хозяйствѣ всѣхъ размѣровъ. Это явленіе, кромѣ своего общаго значенія, имѣетъ еще и ту особенность, что, привлекая съ особой силой на рабочій рынокъ женщинъ и полурабочихъ, оно заставляетъ ихъ подвергаться въ большемъ количествѣ, чѣмъ прежде, всѣмъ перечисленнымъ неудобствамъ отхода и создаетъ въ этой формѣ еще бо̀льшую конкурренцію взрослымъ рабочимъ. Наконецъ, годы крупныхъ урожаевъ отмѣчаются въ мѣстностяхъ, куда направляется главная масса земледѣльческаго отхода, особымъ оживленіемъ сбыта земледѣльческихъ машинъ и орудій, которыя и исполняютъ все бо̀льшую и бо̀льшую часть лѣтнихъ полевыхъ работъ и тѣмъ особенно чувствительно сокращаютъ спросъ на пришлыхъ рабочихъ въ годы неурожаевъ. Но всѣмъ этимъ соображеніямъ необходимо предположить, что изслѣдуемый видъ промысловъ съ теченіемъ времени долженъ становиться все менѣе и менѣе выгоднымъ; отхожіе должны поэтому чаще и продолжительнѣе испытывать безработицу и принимать меньшую плату. Слѣдовательно, указанныя непроизводительныя затраты времени и потери нѣкоторой части суммы хозяйственнаго труда страны должны имѣть тенденцію съ теченіемъ времени увеличиваться.

§ 31. Несчастные случаи при работахъ.

Несчастные случаи, происходящіе при процессѣ работы, также оказываютъ свою долю вліянія на колебанія

[1]) Припомнимъ, что приростъ обнаруживается больше всего именно въ болѣе многоземельныхъ мѣстностяхъ, куда сильнѣе всего направляется отходъ, и что средніе размѣры землевладѣнія именно тамъ и уменьшаются быстрѣе всего.

суммы труда въ обществѣ. Чѣмъ чаще повторяются такіе случаи, тѣмъ бо́льшей опасности подвергается жизнь и здоровье производительныхъ работниковъ, слѣдовательно, тѣмъ бо́льшій процентъ послѣднихъ преждевременно утрачиваетъ свою трудоспособность и выбываетъ изъ промышленнаго строя. Но этимъ не кончается хозяйственное значеніе названнаго явленія Результатомъ каждаго несчастья съ рабочими, если оно не кончается смертью пострадавшаго, бываетъ увеличеніе числа инвалидовъ труда, бывшихъ прежде кормильцами своихъ семействъ Эти инвалиды, ихъ семьи, равно и семьи убитыхъ рабочихъ остаются въ безпомощномъ положеніи и чаще всего впадаютъ въ состояніе полнѣйшей необезпеченности Хозяйственная обезпеченность массъ, понятно, вслѣдствіе этого понижается и увеличивается относительное число хозяйственно несамостоятельныхъ лицъ, требующихъ общественной поддержки, такъ какъ страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ находится въ Европѣ еще пока въ зачаточномъ состояніи. Насколько значительна въ наше время эта группа лицъ въ каждой Европейской странѣ, можно судить по слѣдующимъ даннымъ, относящимся къ Германіи: въ 1892 году число лицъ, пользовавшихся тамъ помощью названнаго вида страхованія (семьи убитыхъ рабочихъ, искалѣченные рабочіе и ихъ семьи) опредѣлялось въ $257^1/_2$ тыс. человѣкъ; присчитывая къ нимъ $8^1/_2$ тыс. человѣкъ, убитыхъ въ томъ же году, и около 30 тыс. временно терявшихъ способность къ труду по причинѣ несчастій, получаемъ въ суммѣ до 300 тыс. жертвъ, составлявшихъ съ лишнимъ полпроцента всего населенія страны [1]) Наконецъ, замѣчено, что послѣ того, какъ рабочій убитъ, или искалѣченъ вслѣдствіе несчастнаго случая, семья его принуждается возможно скорѣе выставлять на работу своихъ подростковъ, съ цѣлью получить хоть нѣкоторый заработокъ взамѣнъ утраченнаго; поэтому въ результатѣ увеличенія числа названныхъ несчастій получается до извѣстной степени замѣна взрослыхъ рабочихъ болѣе молодыми, менѣе развитыми физически

[1]) T. Bödiker. Unfallstatistik—въ Conrad's Handwörterbuch der Staatswissenschaften. B. VI, S. 309.

Таковы тѣ серьезные мотивы, по которымъ несчастные случаи съ рабочими имѣютъ видное значеніе въ современной народно-хозяйственной жизни и которые указываютъ на необходимость болѣе тщательнаго изученія ихъ числа и причинъ, чѣмъ то вообще замѣчается до сихъ поръ во всѣхъ почти Европейскихъ странахъ. Свѣдѣнія по этому предмету весьма скудны. Въ Германіи, гдѣ данныя обладаютъ значительной полнотой для цѣлей рабочаго страхованія, частость несчастныхъ случаевъ опредѣлялась слѣдующими цифрами. Въ индустріи: въ 1881 г. — 45,3 на 1.000 рабочихъ, въ 1887 г.—27,42‰, въ 1890 г. въ казенныхъ предпріятіяхъ—29,7‰, а въ частныхъ—30,3‰; въ сельскомъ хозяйствѣ—въ 1889 г. — 2,43‰, а въ 1890 г. — 3,98‰ [1]). Въ Австріи, гдѣ полнота данныхъ не уступаетъ германской—въ 1890 г. 19,5 на 1.000 рабочихъ, въ 1891 г.—24,9‰, въ 1892 г.—29,4‰ [2]). Въ Швеціи, по даннымъ изслѣдованія 1884—85 г.—15,8 на 1.000 рабочихъ [3]). Въ виду отсутствія въ послѣдней странѣ постоянной регистраціи несчастныхъ случаевъ, можно думать, что эта цифра значительно ниже дѣйствительной. Если по той же причинѣ не довѣрять абсолютно и первой изъ приведенныхъ цифръ для Германіи (1881 г.), то всѣ остальныя окажутся весьма близкими одна къ другой. Изъ нихъ можно заключить, что въ центральной Европѣ ежегодно являются жертвами несчастныхъ случаевъ въ индустріи 2—3 рабочихъ на 100, при чемъ цифры эти какъ будто указываютъ на нѣкоторое увеличеніе несчастій во времени, хотя періодъ, для котораго взяты приведенныя данныя, настолько невеликъ, что не даетъ пока права дѣлать такихъ обобщеній.

Наиболѣе опасными по данному признаку профессіями оказываются во всѣхъ трехъ упомянутыхъ странахъ горнозаводское дѣло (въ Германіи—болѣе 70‰), обработка же-

---

[1]) Bödiker—тамъ же, стр. 304—308; Яроцкій. Страхованіе рабочихъ, т. II. Спб. 1895, стр. 773—4.

[2]) Яроцкій—тамъ же, стр. 985.

[3]) Recueil de rapports sur les conditions du travail. Suède et Norvege. Paris. 1890, p. 89.

лѣза и стали, металлургія, постройка желѣзныхъ дорогъ и занятія въ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ Въ этихъ отрасляхъ промышленности наблюдается наибольшее число несчастныхъ случаевъ съ рабочими Въ Германіи къ нимъ примыкаютъ пивоваренное, химическія и газо- и водопроводное производства (болѣе 40‰); въ Австріи—строительныя работы, занятія въ каменоломняхъ, производство смолы и дегтя; въ Швеціи—обработка дерева и лѣсныя работы [1]). Изъ этихъ отрывочныхъ указаній, относящихся къ немногимъ лишь годамъ, все же можно видѣть, что распространеніе машинной работы болѣе всего способствуетъ и увеличенію числа несчастныхъ случаевъ, хотя и естественныя условія работы остаются въ этомъ отношеніи не безъ вліянія (напр., въ лѣсныхъ работахъ)

Послѣдствія несчастныхъ случаевъ были таковы. Въ Германіи смерть рабочихъ наступала въ промышленныхъ предпріятіяхъ въ 18,5% несчастій, въ сельско-хозяйственныхъ—въ 11,2%; продолжительная (болѣе 6 мѣсяцевъ), полная неспособность къ работѣ—въ первыхъ—17,7%, во вторыхъ—3,4%; продолжительная частная неспособность—въ первыхъ—50,9%, во вторыхъ—45,7%; наконецъ, временная (болѣе 13 недѣль) частная неспособность—въ первыхъ—12,9%, во вторыхъ—40,3% [2]) Такимъ образомъ, въ индустріи значительно чаще наступаетъ при несчастныхъ случаяхъ смерть рабочихъ и такія увѣчья ихъ, которыя обусловливаютъ неспособность ихъ къ работѣ навсегда или надолго; временная частная неспособность къ труду при несчастіяхъ чаще наблюдается въ сельскомъ хозяйствѣ Но нельзя не признать, что въ обѣихъ отрасляхъ промышленности всѣ указанные случаи (2—3 на сотню рабочихъ) имѣютъ тяжкія послѣдствія для ихъ жертвъ, такъ какъ они влекутъ за собой по меньшей мѣрѣ частную утрату трудоспособности не менѣе какъ на четверть года Если бы можно было привести число несчастныхъ случаевъ, влекущихъ за со-

[1]) Яроцкій—указ. соч., табл. на стр. 772—74 и 991—98; Recueil... ук. вып., p. 89.

[2]) Bödiker—указ. соч., стр 305 и 308.

бой болѣе легкія поврежденія, то и указанное среднее количество жертвъ (2—3%) должно было бы значительно повыситься. Но изъ вышеупомянутыхъ группъ рабочихъ въ индустріи болѣе трети (36,2%) или умираютъ, или становятся (навсегда или надолго) неспособными къ труду. Приблизительно тѣ же отношенія встрѣчаемъ и въ Австріи. Изъ числа вознагражденныхъ рабочихъ, потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, около двухъ третей (1890 г.—68,3%, 1891 г.—69,1%, 1892 г.—67,0%) временно потеряли трудоспособность (однако, все же на время болѣе 4 недѣль), а остальные—или получили навсегда неполную трудоспособность, или лишились трудоспособности навсегда, или, наконецъ, были убиты [1]).

Переходя къ вопросу о причинахъ несчастныхъ случаевъ съ рабочими, находимъ еще болѣе отрывочныя и условныя данныя, позволяющія допускать лишь догадки о существѣ вопроса. Въ Германіи причины эти классифицируются слѣдующимъ образомъ [2]):

	въ индустріи:	въ сельскомъ хозяйствѣ:
1) вина ставится на счетъ предпринимателей (недостатки въ устройствѣ рабочихъ механизмовъ, отсутствіе или недостатокъ указаній рабочимъ, недостаточныя мѣры огражденія опасныхъ сооруженій)	въ 19,76% случ.	18,20%
2) вина ставится на счетъ рабочихъ (непользованіе установленными мѣрами предосторожности, несо-		

[1]) Яроцкій—указ. соч., стр. 986.
[2]) Bödiker—указ. соч., стр. 306—8; Яроцкій—тамъ же, стр. 779.

	въ индустріи.		въ сельскомъ хозяйствѣ:
блюденіе установленныхъ правилъ работы, легкомысліе, нетрезвое состояніе, неловкость, неосторожность, несоотвѣтственная одежда) . . .	въ 25,64%	„	24,43%
3) вина ставится частью на счетъ предпринимателей, частью на счетъ пострадавшихъ рабочихъ, частью на счетъ сорабочихъ и третьихъ лицъ .	въ 7,73%	„	22,86%
Итого . . .	въ 53,13%	случ.	65,49%
4) Причины лежатъ въ опасности промысла. .	въ 43,40%	случ.	34,51%
5) Причины неизвѣстны .	въ 3,47%	„	—
	100%		100%

Такимъ образомъ, даже по этой условной классификаціи оказывается, что вина падаетъ на однихъ рабочихъ всего въ четверти несчастныхъ случаевъ, а въ $27^1/_2$% случаевъ въ индустріи и въ 41% случаевъ въ сельскомъ хозяйствѣ вина ставится цѣликомъ или частью на счетъ предпринимателей Всѣ эти три категоріи случаевъ таковы, „что, при извѣстной большей заботливости и принятіи соотвѣтственныхъ мѣръ предосторожности, допускаютъ возможность значительнаго сокращенія несчастныхъ случаевъ“ [1]). Не на рабочихъ падаетъ также вина и въ $43^1/_2$% случаевъ четвертой категоріи Можно поэтому утверждать, что недостатокъ техническаго надзора за производствомъ служитъ основ-

[1]) Ярошкій—тамъ же, стр. 780.

ной причиной указанной потери народнаго хозяйства ежегодно нѣкотораго количества труда по причинѣ несчастныхъ случаевъ. Но даже и тѣ случаи, которые приписываются исключительно винѣ самихъ рабочихъ, происходятъ, несомнѣнно въ весьма большой части своей также отъ постороннихъ причинъ, коренящихся въ условіяхъ труда. Къ числу такихъ слѣдуетъ отнести переутомленіе рабочихъ, въ чемъ можно убѣдиться изъ знакомства съ колебаніями цифръ несчастныхъ случаевъ по днямъ недѣли и часамъ дня. Такъ въ Германіи, по даннымъ для 1887 г., число несчастій увеличивалось [1]) въ пятницу и субботу (16,38%) [2]) по сравненію съ тремя средними днями недѣли (15,47%—16,21%). Изъ отдѣльныхъ частей сутокъ количество несчастныхъ случаевъ возрастало тамъ передъ обѣденнымъ перерывомъ (9—12 ч.)—26,66% (противъ 12,8% въ 6—9 ч. утра) и передъ концомъ работъ (3—6 ч. вечера)—23,14% (противъ 14,83% въ 12—3 ч. дня). Наибольшее же число несчастій случалось при комбинаціи обоихъ условій—въ понедѣльникъ утромъ и въ субботу вечеромъ [3]). Нельзя не сопоставить съ этими данными слѣдующихъ наблюденій д-ра Михайлова (1881 г.) на одной бумагопрядильной мануфактурѣ въ Смоленской губ. Днемъ, во вторую половину смѣны произошло въ среднемъ 31 несчастье, противъ 17, бывшихъ въ первую смѣну; ночью—во вторую—30, противъ 9 въ первую [4]). Всѣ приведенныя данныя достаточно ясно указываютъ на то, какое значеніе въ этомъ случаѣ имѣетъ утомленіе рабочихъ, вызываемое чрезмѣрной продолжительностью рабочаго времени.

Что касается до Россіи, то свѣдѣнія о несчастныхъ случаяхъ при работахъ у насъ въ литературѣ черезчуръ недостаточны и отрывочны. На основаніи немногихъ данныхъ, которыми мы располагаемъ, можно высказать увѣренность,

---

[1]) Не считая понедѣльника, въ чемъ выражается вліяніе послѣпраздничнаго похмѣлья.

[2]) Въ субботу въ текстильныхъ производствахъ—22,07%.

[3]) Яроцкій—тамъ же, стр. 782—3.

[4]) Погожевъ. Фабричный бытъ Германіи и Россіи. М. 1882, стр. 104.

что случаи эти повторяются у насъ гораздо чаще и уносятъ соотвѣтственно больше жертвъ, чѣмъ въ Центральной Европѣ. Мы видѣли выше, что въ Германіи и Австріи несчастья при работѣ случаются въ годъ съ 2—3 рабочими на сотню. По даннымъ санитарнаго изслѣдованія фабрикъ и заводовъ Московской губерніи, на 15 фабрикахъ (и еще одной бумагопрядильнѣ Смоленской губ.) въ началѣ 80-хъ годовъ насчитывалось ежегодно, въ среднемъ, 1 553 случаевъ при 18.666 рабочихъ, что составляетъ 83,2 на 1.000 рабочихъ, или 8,32%, т.-е. превышаетъ указанную величину для Германіи и Австріи втрое или вчетверо. На одной мануфактурѣ указанная цифра увеличивалась до 14½%, или до 145,0 на 1 000 рабочихъ [1]). Это большое количество несчастныхъ случаевъ въ московской индустріи, повидимому, не представляетъ здѣсь мѣстной особенности По даннымъ, собраннымъ фабричной инспекціей, на фабрикахъ и заводахъ Владимірской губерніи, въ періодъ съ 1 ноября 1891 г. по 1 іюля 1894 г., было 2.543 несчастныхъ случая, что составляетъ 33,70 на тысячу рабочихъ. Но эти данныя завѣдомо гораздо ниже дѣйствительныхъ. Многіе фабриканты или вовсе уклонялись отъ доставленія свѣдѣній, или же доставляли ихъ далеко не въ полной мѣрѣ Такъ, напр., не доставлено свѣдѣній ни объ одномъ несчастномъ случаѣ со стеклянныхъ заводовъ (30 заводовъ съ болѣе 5 000 рабоч.) [2]).

Приведенное по даннымъ, собраннымъ фабричнымъ инспекторомъ г. Святловскимъ для 36 крупныхъ промышленныхъ заведеній Харьковской и Черниговской губерніи за пятилѣтіе, тамъ случалось, въ среднемъ, въ годъ 894 несчастья при 13 343 рабочихъ, что составляло ежегодно 67,0 на 1 000 рабочихъ, или 6,7%, при чемъ авторъ указываетъ на то, что цифра эта несомнѣнно значительно ниже дѣйствительной. Необходимо отмѣтить, что на отдѣльныхъ фаб-

---

[1]) По даннымъ въ указ. книжкѣ г. Погожева, стр. 93, 97, 99, 100 и 102.

[2]) Докладъ г Микулина торгово-промышленному съѣзду въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 г. Труды съѣзда, вып. V. Спб. 1896, стр. 81

рикахъ и заводахъ приведенныя количества возвышаются весьма сильно: для 9 изъ нихъ (при общемъ числѣ 36) процентъ несчастныхъ случаевъ колеблется между 11,11% и 25,71%; въ послѣднемъ случаѣ (пивоваренныя заводы) поврежденіямъ и увѣчьямъ подвергалась, слѣдовательно, ежегодно, въ среднемъ, четвертая часть всѣхъ рабочихъ; отдѣльныя категоріи рабочихъ подвергаются иногда несчастіямъ въ еще болѣе сильной степени: ставильщики на фабрикахъ — отъ 277 до 303 (почти треть) на тысячу рабочихъ этого цеха [1]). По свѣдѣніямъ, собраннымъ тѣмъ же фабричнымъ инспекторомъ, черезъ врачей о 55 наиболѣе крупныхъ заведеніяхъ Привислянскаго края (1886 и 1887 гг.), оказывается, что количество несчастныхъ случаевъ при работѣ тамъ, въ среднемъ, было значительно меньше, чѣмъ въ Московскомъ и Харьковскомъ округахъ, и приближалось къ соотвѣтственной нормѣ сосѣднихъ западныхъ странъ: на 1 000 рабочихъ пострадало тамъ, въ среднемъ, въ годъ 30,4, или 3,04%. Но цифра эта подвергается значительнымъ колебаніямъ по группамъ производствъ. Какъ и въ центральныхъ европейскихъ странахъ, въ Привислянскомъ округѣ оказывается наиболѣе опасной группа обработки металловъ — 58,5 на тысячу; за ней слѣдуетъ группа обработки животныхъ продуктовъ (41,6) и группа обработки волокнистыхъ веществъ (37,6); въ остальныхъ несчастные случаи составляютъ лишь 9,2—10,4 на тысячу [2]).

О значительности поврежденій рабочихъ при несчастныхъ случаяхъ на русскихъ фабрикахъ мы можемъ судить лишь только по даннымъ того же Привислянскаго округа. Въ упомянутыхъ крупнѣйшихъ заведеніяхъ больше трети (34%) несчастій причиняли рабочимъ тяжкія поврежденія и около 1/6 части (15,7%) причиняли смерть; только половина (50,3%) ихъ были отнесены къ легкимъ [3])

О причинахъ несчастныхъ случаевъ у насъ почти не

---

[1]) Святловскій. Фабричный рабочій. Варшава, 1889, стр. 126—129.

[2]) Святловскій—тамъ же, стр. 140.

[3]) Тамъ же.

имѣется свѣдѣній Вполнѣ достовѣрныя описанія причинъ г Святловскому удалось собрать лишь по 49 случаямъ въ Харьковскомъ округѣ, и изъ разсмотрѣнія ихъ названный фабричный инспекторъ выводитъ такія заключенія: въ 61,2% случаевъ несчастье произошло отъ недостаточнаго надзора со стороны администраціи заведенія (небрежность), въ 10,2%— отъ недостаточности ограждени, тѣсноты проходовъ и пр и въ 8,1%—отъ несовершеннаго устройства аппаратовъ въ технико-санитарномъ отношеніи; итого въ 79,5%=въ $^4/_5$ случаевъ „несчастье могло быть предотвращено"; въ 12% случаевъ причины остались невыясненными, а по собственной неосторожности получили рабочіе увѣчья лишь въ 6,1% случаевъ. „Смертный исходъ поврежденій наблюдался въ двухъ случаяхъ, при чемъ въ обоихъ не было неосторожности со стороны рабочихъ" [1])

Имѣются еще данныя для Финляндіи о числѣ случаевъ смерти и увѣчій рабочихъ на фабрикахъ за 4-хъ-лѣтіе (1885—88 гг.), въ полнотѣ которыхъ, однако, позволительно сомнѣваться—настолько невелика показанная тамъ цифра. За всѣ упомянутые годы былъ тамъ всего 81 несчастный случай=20,25 въ годъ при среднемъ числѣ рабочихъ въ годъ (1885—87) 39.744 [2]), что составляетъ ничтожную величину—0,5 въ годъ на 1.000 рабочихъ.

Не мало несчастныхъ случаевъ бываетъ у насъ и съ сельско-хозяйственными рабочими, но, къ сожалѣнію, по этому предмету мы не имѣемъ почти никакихъ свѣдѣній въ литературѣ, хотя богатый матеріалъ долженъ находиться въ отчетахъ земскихъ врачей. Такъ, въ Херсонской губ въ отчетахъ врачей отмѣчается, что травматическія поврежденія регистрируются пропорціонально усиленію напряженности сельско-хозяйственныхъ работъ и находятся въ прямой зависимости отъ широкаго распространенія въ названной губерніи земледѣльческихъ машинъ, особенно паровыхъ и конныхъ

---

[1]) Тамъ же, стр. 132—135.

[2]) Статистика Россійской Имперіи, XXV. Сборникъ свѣдѣній по Финляндскимъ губерніямъ. Изд. Центр. Стат. Комит. Спб. 1892, стр. 72—77.

молотилокъ. Въ годы урожайные повреждения повышаются въ зависимости отъ болѣе продолжительнаго сезона молотьбы и большей поспѣшности въ работахъ, которыя нерѣдко производятся по ночамъ при лунномъ освѣщеніи, и не при факелахъ. Въ Елизаветградскомъ уѣздѣ, въ Екатеринославской губ., земскія больницы и пріемныя покои во время этого сезона наполняются большимъ количествомъ травматическихъ больныхъ со сложными переломами, тяжелыми ранами, оторванными конечностями и пр. Указываютъ на то, что призываемые къ исполненію воинской повинности весьма часто забраковываются по причинѣ криво сросшихся переломовъ, не вправленныхъ вывиховъ, неподвижности большихъ суставовъ, контрактуръ конечностей послѣ ушибовъ, ранъ и пр., полученныхъ ими во время полевыхъ работъ при машинахъ. Кромѣ машинныхъ поврежденій, много увѣчій получается отъ удара копытами лошадей, отъ паденія съ высоко нагруженной хлѣбомъ телѣги, отъ придавливанія перевернувшимися тяжестями и т. п. Наконецъ, нѣкоторые врачи утверждаютъ на основаніи собственной практики, что число несчастныхъ случаевъ среди сельскихъ рабочихъ изъ года въ годъ увеличивается [1]).

Небольшой статистическій матеріалъ, относящійся къ несчастнымъ случаямъ (136) при земледѣльческой работѣ, въ 1895 г. обработанъ 29 врачами Херсонской губерніи. Оказывается, что наиболѣе опаснымъ въ этомъ смыслѣ орудіемъ является конная молотилка (50,0%), затѣмъ паровая молотилка (13,2%) и жатвенная машина (11,1%); всѣ остальныя орудія причиняли увѣчья лишь сравнительно въ небольшомъ числѣ случаевъ. Жертвами несчастій являются весьма часто малолѣтніе [2]): 3—10 лѣтъ—8,1%, 10—15 лѣтъ—18,4%, итого,

---

[1]) Тезяковъ. Объ огражденіи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ отъ поврежденій сельско-хозяйственными орудіями. Докладъ VI съѣзду врачей; стр. 82—83.

[2]) Въ крестьянскомъ хозяйствѣ при работахъ у конной молотилки принимаетъ участіе вся семья; въ крупныхъ же хозяйствахъ дѣти съ 7-лѣтняго возраста нерѣдко служатъ поденными рабочими въ качествѣ погонщиковъ лошадей.

болѣе 1/4 всего числа пострадавшихъ (26,5%), а затѣмъ молодежь—15—25 лѣтъ—39,5%; на долю всѣхъ остальныхъ возрастовъ свыше 25 лѣтъ остается лишь треть всего числа случаевъ (33,8%) Послѣдствія несчастныхъ случаевъ классифицировались слѣдующимъ образомъ: къ первой группѣ поврежденій, при которой функціи органовъ нарушаются навсегда (какъ раздробленія конечностей), отнесены 44,9% изслѣдованныхъ случаевъ; ко второй—сложные переломы конечностей, оканчивающіеся нерѣдко полною потерею органовъ—21,4%. Эти двѣ группы тягчайшихъ увѣчій составляютъ двѣ трети всѣхъ случаевъ (66,3%) Къ остальнымъ 5 группамъ относятся менѣе тяжкія поврежденія, среди которыхъ, однако, находимъ ампутаціи плеча, кисти, переломы реберъ, простые переломы плеча, предплечья, голени, раны головы и т п [1].

Эти небольшія и крайне отрывочныя наблюденія не могутъ, конечно, дать картину несчастныхъ случаевъ при сельско-хозяйственной работѣ въ нашей странѣ, но по нимъ можно лишь судить о томъ, насколько случаи эти у насъ часты, какія тяжелыя послѣдствія влекутъ они за собой для рабочихъ, и насколько необходимо изученіе ихъ для того, чтобы можно было хоть сколько-нибудь ослабить вредъ ихъ для народнаго хозяйства страны

§ 32. Число праздниковъ.

Въ заключеніе этой главы слѣдуетъ сказать еще нѣсколько словъ о вліяніи обычнаго числа праздниковъ на колебанія суммы труда въ обществѣ Каждый праздничный день обходится странѣ во столько рабочихъ дней, сколько производительныхъ работниковъ его празднуютъ. При 100 милл., напр., работниковъ 10 праздниковъ составляютъ для страны лишеніе въ милліардъ рабочихъ дней. Кромѣ того, равномѣрность траты труда имѣетъ немалое значеніе, какъ санитарное условіе жизни производительныхъ работниковъ.

---

[1]) Тезяковъ—тамъ же, стр. 84—86.

Поэтому различіе въ количествѣ праздниковъ у разныхъ народовъ и въ разныхъ отрасляхъ труда имѣетъ при прочихъ равныхъ условіяхъ немаловажное народно-хозяйственное значеніе Князь Васильчиковъ приводитъ [1]) разсчетъ Кап, по которому въ протестанскихъ странахъ выходитъ праздничныхъ дней съ воскресеньями 65, а въ католическихъ—90. Въ нѣкоторыхъ округахъ Баваріи, гдѣ религіозный фанатизмъ былъ развитъ особенно сильно не особенно давно насчитывали до 204 праздниковъ въ годъ По разсчету самого автора, въ земледѣльческомъ промыслѣ у насъ въ Россіи празднуютъ повсемѣстно около 100 воскресныхъ и праздничныхъ дней; причисляя къ нимъ „храмовые и приходскіе праздники, разные завѣты съ крестными ходами и молебствіями, наконецъ, прогулы, неминуемо слѣдующіе за праздничнымъ гуляньемъ“, надо увеличить приведенную цифру, по мнѣнію автора, до 120 дней въ году Происходящій оттого недочетъ нашего народнаго хозяйства противъ другихъ странъ кн. Васильчиковъ вычисляетъ приблизительно въ 78 милл. руб. въ годъ, при чемъ онъ самъ признаетъ эту цифру менѣе дѣйствительной Со времени приведеннаго подсчета нашихъ праздничныхъ дней протекло уже около 20 лѣтъ, и онъ нуждается въ значительныхъ дополненіяхъ и оговоркахъ.

Въ болѣе близкое къ намъ время изслѣдованіе занимающаго насъ вопроса произведено подробнѣе всего статистическимъ бюро Московскаго губернскаго земства въ 1887 г. [2]); мы и воспользуемся здѣсь нѣкоторыми его выводами.

Всѣ праздники земледѣльческаго населенія Московской губерніи раздѣляются на слѣдующія группы: 1) праздники, установленные церковью, 2) нѣсколько дней, слѣдующихъ за храмовыми праздниками, 3) мѣстные и заказные, 4) царскіе высокоторжественные дни, 5) праздники, соблюдаемые ка-

---

[1]) Кн. А. И. Васильчиковъ. Землевладѣніе и земледѣліе. Спб. 1876, т. II, стр. 582—4.

[2]) Н. М. Астыревъ. Праздники въ крестьянскомъ быту Московской губ. Ежегодникъ Московскаго губернскаго земства за 1887 г. М. 1887.

кой-нибудь одной частью населенія (женщинами, дѣвушками, парнями), носящіе болѣе бытовой, чѣмъ религіозный характеръ, и 6) случайные и мірскіе праздники (молебствія на поляхъ, гульба по случаю полученія какихъ-либо мірскихъ доходовъ и т. п.; сюда же относятся частныя празднованія—свадьбы, проводы новобранцевъ и т. п.) Наиболѣе строгимъ и повсемѣстнымъ чествованіемъ пользуются первыя три группы праздниковъ, имѣющихъ чисто религіозное значеніе; при этомъ, если въ приходской церкви имѣются два-три престола, разныя деревни, входящія въ составъ прихода, празднуютъ иногда разные храмовые праздники. Не безъ вліянія въ данномъ случаѣ, вѣроятно, осталось то обстоятельство, что при разбросанности поселковъ духовенству невозможно побывать въ 2—3 дня во всѣхъ деревенькахъ. Даже фабричные рабочіе празднуютъ иногда храмовой праздникъ той деревни, откуда родомъ хозяинъ фабрики или его родители; такія празднованія устанавливаемы были, очевидно, самими основателями фабрикъ [1]) Заказные праздники имѣютъ въ виду предотвратить какое-либо бѣдствіе (градъ, болѣзни, пожаръ) или въ память избавленія отъ какой-либо бѣды; замѣчено, что суевѣрія, служащія основаніемъ возникновенія нѣкоторыхъ изъ такихъ праздниковъ (напр., смѣшеніе понятій „града“ и „Царьграда“ (Византіи), вслѣдствіе котораго празднуется „обновленіе Царьграда“ 11 мая во избѣжаніе градобитія и т. п.) [2]), начинаютъ уже отходить въ область прошлаго Четвертая группа почти не празднуется; лишь въ рѣдкихъ мѣстахъ старосты заказываютъ не работать въ эти дни до конца обѣдни Послѣднія двѣ группы заключаютъ въ своемъ составѣ весьма небольшое количество дней и имѣютъ болѣе частное и случайное значеніе

Но сказаннымъ не кончаются различія въ праздникахъ: „что ни деревня, то обычай“ и „праздникъ-празднику рознь“.

---

[1]) Отчетъ фабричнаго инспектора И. И. Янжула за 188²/₃ г. Цитов тамъ же, стр. 6.

[2]) Въ Новороссіи празднуется день Св. Пантелеймона (Поликопъ) во избѣжаніе того, чтобы молнія не «спалила» «копы» хлѣба.

Существуютъ въ крестьянскомъ быту особыя подраздѣленія работъ на виды, изъ которыхъ одни разрѣшаются въ одни праздники и запрещаются въ другіе, иные разрѣшаются всегда, иные запрещаются во всѣ праздники Домашнія работы (шитье—женщинамъ, исправленіе орудій—мужчинамъ) дозволяются даже въ то время, когда самыя мелкія работы внѣ дома запрещаются; нельзя бываетъ работать на себя въ нѣкоторые такіе дни, когда бываетъ можно работать въ чужомъ хозяйствѣ за угощенье или за деньги; иногда разрѣшается мірская работа, но запрещается работа отдѣльно отъ міра и т п. Въ большинствѣ такихъ разграниченій возможно бываетъ прослѣдить тѣ хозяйственные мотивы, которые легли въ основу ихъ возникновенія Сюда относятся и необходимость при общинномъ землевладѣніи совершать одновременно нѣкоторыя полевыя работы, и конкурренція въ прішсканіи земледѣльческихъ заработковъ и друг Заказные праздники назначаются нерѣдко днемъ выполненія общественныхъ отработковъ у землевладѣльца, отбыванія натуральныхъ повинностей; праздничнымъ временемъ пользуются также для сходовъ, суда, вообще для всякаго рода общественныхъ дѣлъ, требующихъ затраты времени. Имѣются, далѣе, указанія и на то, что продолжительность празднованія находится въ зависимости отъ урожая (въ урожайный годъ Покровъ празднуется 5—6 дней, въ другой годъ—2—3 дня, а въ неурожай—1 день) Замѣчается вообще, что съ ухудшеніемъ хозяйственныхъ условій жизни массы населенія продолжительность празднованія храмовыхъ праздниковъ сокращается

Такимъ образомъ, можно замѣтить, что понятіе „праздникъ“ въ крестьянскомъ быту носитъ весьма условный характеръ. Строгость чествованія праздничныхъ дней весьма сильно измѣняется по мѣстнымъ и временнымъ условіямъ и подчиняется хозяйственнымъ требованіямъ быта. „Только нѣкоторые изъ праздниковъ строго соблюдаются крестьянами,—говоритъ названный авторъ,—а въ прочіе они позволяютъ себѣ работать. Массу календарныхъ дней крестьяне не признаютъ и трудятся въ эти дни не менѣе упорно, чѣмъ въ будни; праздниками они пользуются для выполненія своихъ

общественныхъ обязанностей и личныхъ нуждъ, которыя все равно поглотили бы не мало будничныхъ дней; многодневные праздники бываютъ преимущественно осенью, въ свободное отъ горячихъ работъ время, когда тѣло рабочаго человѣка, послѣ напряженнаго труда, требуетъ продолжительнаго отдыха, а нервамъ, утомленнымъ непрерывной заботой, необходимо нѣкоторое возбужденіе" (стр 26). Въ самомъ дѣлѣ, если раздѣлить годъ на три периода, по 4 мѣсяца въ каждомъ, изъ которыхъ первый (январь-апрѣль)—„глухой, безработный, часто — голодный", второй (май-августъ)—страдный, а третій (сентябрь-декабрь)—самый сытный, слѣдующій за сборомъ полевыхъ продуктовъ, то праздники крестьянъ Московской губ. размѣстятся между ними слѣдующимъ образомъ: на первый придется 5% празднованій, на второй—41%, а на третій—54% Зависимость размѣровъ праздничнаго отдыха отъ хозяйственныхъ условій жизни населенія отражается въ этихъ цифрахъ весьма наглядно.

Что касается до численнаго опредѣленія количества праздниковъ земледѣльческаго населенія, то упомянутый авторъ указываетъ прежде всего на значительную разницу абсолютныхъ цифръ праздничныхъ дней въ году въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи Ихъ можно насчитать, помимо воскресеній, отъ 29 до 63 По свидѣтельству же большинства корреспондентовъ московскаго земско-статистическаго бюро, не будетъ большой ошибкой сказать, что въ значительной части мѣстностей крестьяне празднуютъ въ году отъ 40 до 50 праздничныхъ и до 40 воскресныхъ дней, на которые не приходится праздниковъ, т -е всего—отъ 80 до 90 дней въ году. Такой выводъ, сдѣланный на основаніи данныхъ о 42 пунктахъ одной губерніи, долженъ существенно умалить значеніе приведеннаго выше подсчета князя Васильчикова. Если сопоставить съ этимъ только-что упомянутыя свѣдѣнія о различной степени строгости, съ которой соблюдаются крестьянами разныя категоріи праздниковъ, свѣдѣнія о томъ, что въ сельскомъ быту нерѣдко называютъ „праздникомъ" день, въ который позволяется производить нѣкоторые виды работъ въ теченіе всего или части рабочаго времени, то мы

должны будемъ признать, что распространенное мнѣніе о чрезмѣрномъ числѣ праздниковъ у насъ, по сравненію съ западомъ, нуждается въ поправкѣ.

Далѣе, о количествѣ праздниковъ на русскихъ фабрикахъ и заводахъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ. Въ изслѣдовании д-ра Дементьева, касающагося Московской губерніи, находимъ табличку праздничныхъ дней, соблюдаемыхъ въ 54 промышленныхъ заведеніяхъ. Изъ нея мы узнаемъ, что число ихъ колеблется чаще всего между 82 и 126 въ годъ Ниже указаннаго минимума оно падаетъ почти исключительно только въ однѣхъ рогожныхъ фабрикахъ, работающихъ, однако, не круглый годъ (рогожный сезонъ= всего 253 днямъ въ году); выше приведеннаго максимума число праздниковъ поднимается лишь на одномъ кожевенномъ заводѣ (174 дня). Но и сказанные предѣлы колебаній значительно сокращаются въ подавляющемъ большинствѣ (93,3%) изслѣдованныхъ фабрикъ: всего отъ 85 до 102 дней въ году; въ соотвѣтствіи съ этимъ число рабочихъ дней въ нихъ колеблется отъ 280 до 263 [1]) Значительно меньше праздниковъ и больше рабочихъ дней въ Варшавскомъ округѣ. Число послѣднихъ тамъ колеблется на большинствѣ фабрикъ отъ 292 до 298 въ году. Но кромѣ того, „большинство сахарныхъ, газовыхъ и крупныхъ пивоваренныхъ заводовъ пріостанавливается лишь на два дня въ году". Фабричный инспекторъ г Святловскій, у котораго мы заимствуемъ эти свѣдѣнія, приводитъ затѣмъ перечень фабрикъ разныхъ спеціальностей, празднующихъ только 2 дня (первые дни Рождества и Пасхи), 4, 6 или 8 дней въ году [2]). Инженеръ-технологъ г. Рюминъ въ своемъ докладѣ торгово-промышленному съѣзду 1896 г. упоминаетъ о томъ, что на 13 крупныхъ вальцовыхъ мельницахъ г. Елисаветграда и его района, о которыхъ имѣются точныя свѣдѣнія, среднее годовое рабочее время равняется 300 днямъ; изъ нихъ 4 ра-

[1]) Е. М. Дементьевъ. Фабрика. М. 1893, стр. 60, 62.
[2]) Святловскій. Фабричный рабочій. Варшава. 1889, стр. 42—45.

ботаютъ больше 300 дней, а одна—даже 353 дня, празднуя такимъ образомъ только 12 дней въ году [1]).

Въ Московскомъ округѣ замѣчается въ данномъ случаѣ значительное различіе между промышленными заведеніями съ машиннымъ и ручнымъ производствомъ: въ-первыхъ количество рабочихъ дней въ году возрастаетъ на счетъ праздничныхъ гораздо болѣе, чѣмъ во вторыхъ. При машинномъ производствѣ рабочій годъ опредѣляется 287—276 днями въ 60% фабрикъ, а при ручномъ—всего въ 5%; при первомъ—рабочій годъ менѣе 270 дней встрѣчается лишь въ 16% фабрикъ, а при второмъ—въ 80% [2]) Царскіе дни нигдѣ на фабрикахъ Московской губерніи не празднуются; что же касается до церковныхъ праздниковъ, то самые малые изъ нихъ чествуются рабочими Фабрики съ машиннымъ производствомъ, обнаруживая стремленіе къ сокращенію числа праздничныхъ дней, привели ихъ къ нѣкоторому однообразію; на фабрикахъ же съ ручнымъ производствомъ сильнѣе и разнообразіе чествуемыхъ дней въ зависимости отъ мѣстныхъ обычаевъ [3]).

Эти данныя г Дементьевъ освѣщаетъ, далѣе, сопоставленіемъ съ аналогичными цифрами для Англіи и Соединенныхъ Штатовъ. Въ первой изъ названныхъ странъ не рабочихъ дней въ теченіе года (считая и половины субботъ, такъ какъ по субботамъ тамъ работаютъ на фабрикахъ лишь до полудня) набирается 84, а во второй (въ Массачузетсѣ)—58. Въ среднемъ, рабочій годъ на изслѣдованныхъ московскихъ фабрикахъ меньше года на англійскихъ на 5 дней при машинномъ производствѣ и на 13 дней при ручномъ и меньше рабочаго года на массачузетскихъ—на 31 день. Эти цифры какъ будто подтверждаютъ мнѣніе о томъ, что большее количество праздниковъ лишаетъ нашу страну несоотвѣтственно большого количества годового труда На дѣлѣ выходитъ, однако, нѣсколько иначе Комбинируя данныя о продолжи-

---

[1]) Труды Всероссійскаго торгово-промышленнаго съѣзда 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. Вып. V, Спб. 1896, стр 35.

[2]) Дементьевъ—тамъ же, стр. 62—4.

[3]) Тамъ же, стр. 67.

тельности рабочаго года (въ дняхъ) съ длиной рабочаго дня (въ часахъ), г. Дементьевъ получаетъ слѣдующую табличку, выражающую сравнительное количество часовъ, затрачиваемыхъ рабочимъ на фабрикахъ всѣхъ трехъ упомянутыхъ странъ [1]):

	Годовое число рабочихъ часовъ:	Принимая годовое число рабоч. часовъ нашихъ фабрикъ съ машиннымъ производств. за 100:
Наши фабрики съ машиннымъ производствомъ .	3 588	100,0
Наши фабрики съ ручнымъ производствомъ . .	3 484	97,1
Американскія фабрики .	3 070	85,5
Англійскія фабрики	2 810	78 3

Итакъ, рабочій годъ на русскихъ фабрикахъ, не смотря на большее число праздниковъ, все же больше, чѣмъ рабочій годъ на фабрикахъ американскихъ и англійскихъ. Если взять за единицу сравненія наши фабрики съ машиннымъ производствомъ, то окажется, что на нашихъ ручныхъ количество затрачиваемаго въ годъ труда лишь немногимъ меньше—всего на 3%, въ то время, какъ въ Массачузетсѣ—почти на 15%, а въ Англіи—слишкомъ на одну пятую (21,7%)

Слѣдовательно, обильное количество праздниковъ у насъ только сокращаетъ до нѣкоторой степени чрезмѣрность работы на фабрикахъ. Бо́льшая длина рабочаго дня находитъ себѣ лишь нѣкоторую поправку въ нѣсколько бо́льшемъ праздничномъ отдыхѣ. Такимъ образомъ, у насъ и затрачивается относительно больше рабочаго времени, и распредѣляется оно менѣе равномѣрно Это свойство нашего промышленнаго труда принадлежитъ къ числу наиболѣе противосанитарныхъ его условій.

---

[1]) Дементьевъ—тамъ же, стр. 103—105.

ГЛАВА IV.

Качество труда.

§ 33 Производительность труда. Качество труда: а) его напряженность (интенсивность) и б) ловкость

Въ предшествующей главѣ мы ознакомились съ существенными условіями, вліяющими на увеличеніе суммы труда, находящагося въ распоряженіи общества. Но количество продуктовъ, производимыхъ трудомъ, колеблется также въ зависимости и отъ его производительности (продуктивности) При равныхъ затратахъ труда и времени указанное количество можетъ измѣняться весьма значительно въ зависимости отъ многихъ условій Къ числу ихъ принадлежатъ прежде всего всѣ природныя условія, окружающія приложеніе труда; главнѣйшія изъ нихъ мы разсматривали выше (гл II). Далѣе, сюда же относится степень распространенности въ производствѣ улучшенныхъ машинъ и орудій, замѣняющихъ мускульный человѣческій трудъ, и лучшихъ техническихъ методовъ работы, что составляютъ предметъ изученія техники производства. Наконецъ, къ упомянутымъ же условіямъ слѣдуетъ причислить и всѣ тѣ, которыя способствуютъ улучшенію качества труда. Послѣднія играютъ также немаловажную роль въ дѣлѣ развитія продуктивности труда каждой страны. На нихъ мы теперь и остановимся.

Трудовыя операціи могутъ производиться лучше и хуже, скорѣе или медленнѣе по многимъ причинамъ, Человѣкъ,

не обращавшійся никогда съ плугомъ, не можетъ конкуррировать въ пахотѣ съ крестьяниномъ; не заинтересованный въ результатахъ работы чаще всего не имѣетъ нужды выполнять ее столь же быстро и тщательно, какъ тотъ, кто имѣетъ въ виду воспользоваться ея плодами и т. п. Причинъ такихъ различій въ качествѣ труда весьма много и онѣ весьма разнообразны по своему происхожденію. При знакомствѣ съ ними приходится ограничиваться лишь нѣкоторыми, оказывающими болѣе замѣтное вліяніе на улучшеніе труда, а слѣдовательно—и на подъемъ его производительности въ народномъ хозяйствѣ.

Качество труда опредѣляется степенью его а) напряженности (интенсивности, и б) ловкости.

Напряженность труда (или по болѣе распространенной терминологіи—интенсивность труда) есть отношеніе между количествомъ затраты мускульной и нервной энергіи и временемъ ея затраты. „Интенсивность труда,—говоритъ проф. А. И. Чупровъ [1]) —измѣряется количествомъ работы, приходящейся на единицу времени. Работникъ, который выполнитъ въ теченіе часа 8.000 пудо-футовъ механической работы, обнаруживаетъ вдвое большую интенсивность труда, нежели тотъ, который, при равенствѣ всѣхъ прочихъ условій, выполнитъ въ то же самое время только 4.000 пудо-футовъ".

Ловкостью труда называется отношеніе между количествомъ затраты мускульной и нервной энергіи и размѣрами результатовъ такой затраты. Если одинъ рабочій можетъ изготовить 10 аршинъ ткани съ той же затратой усилій, съ какой, при прочихъ равныхъ условіяхъ, другой можетъ изготовить пять аршинъ той же ткани, то первый оказывается вдвое ловчѣе, искуснѣе второго. Ловкость труда состоитъ, слѣдовательно, въ умѣніи производить желаемыя преобразованія предметовъ внѣшней природы съ наименьшей затратой мускульной и нервной энергіи [2]).

---

[1]) Политическая экономія, М. 1892, стр. 95.
[2]) Тамъ же, стр. 101—102.

Попытаемся перечислить главнѣйшія условія, способствующія развитію въ странѣ напряженности и ловкости труда.

§ 34. Условія развитія напряженности труда. 1) Сокращеніе рабочаго дня.

Какъ первое изъ нихъ укажемъ на сокращеніе рабочаго дня, привлекающее къ себѣ весьма сильное вниманіе особенно въ послѣдніе годы Вліяніе этого условія на качество труда состоитъ въ томъ, что производительная способность рабочей силы находится въ обратномъ отношеніи ко времени ея дѣятельности При уменьшеніи числа рабочихъ часовъ въ сутки, то, что потеряно во времени, можно въ извѣстныхъ предѣлахъ, выиграть въ проявленіи силы „Въ мануфактурахъ введеніе фабричнаго закона о сокращеніи рабочаго дня поразительно ясно доказало, что оно удивительно повышаетъ правильность, непрерывность, равномѣрность, порядокъ и энергію труда“ Оно повышаетъ напряженность рабочей силы, „плотнѣе наполняетъ поры рабочаго времени“, заставляетъ рабочаго „конденсировать“ свои трудъ. Такое „сжиманіе“ большихъ массъ труда увеличиваетъ ихъ количество Въ силу этого обстоятельства рабочее время должно быть разсматриваемо не только съ точки зрѣнія своего „протяженія“, но и „уплотненія“, представляющагося при разныхъ трудовыхъ операціяхъ различнымъ. Болѣе интенсивный часъ, напр., десятичасового рабочаго дня содержитъ столько же, или даже болѣе, труда, т.-е. израсходованной рабочей силы, сколько содержалъ болѣе „пористый“ часъ 12-часового рабочаго дня [1])

Съ конца XVIII в въ Европѣ водворяется машинное производство. Для скорѣйшаго погашенія затратъ на пріобрѣтеніе дорого стоющихъ машинъ предприниматели старались эксплоатировать ихъ, по возможности, полно, т.-е держать ихъ въ ходу возможно бо́льшую часть сутокъ, что имѣло въ результатѣ удлиненіе рабочаго дня до 19—20 ч.

---

[1]) Капиталъ, т. I, русск. пер. Спб. 1872, стр. 363—4.

въ сутки. Это огромное увеличеніе рабочаго времени пытались оправдать тѣмъ, что машина обратила работу изъ утомительной въ болѣе легкую. Однако, слѣдствіемъ такого „болѣе легкаго", но въ то же время черезчуръ продолжительнаго рабочаго дня было для Англіи „полное вырожденіе рабочаго класса въ физическомъ, умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, что особенно отразилось на женщинахъ и дѣтяхъ, трудъ которыхъ заняль мѣсто труда взрослыхъ мужчинъ. По словамъ, сэра Роберта Пиля перваго, въ сказанномъ лежитъ причина того, что великое созданіе британскаго генія, позволившее фабричнымъ машинамъ достигнуть такого совершенства, вмѣсто того, чтобы быть источникомъ неисчерпаемаго благоденствія, стало тягчайшимъ народнымъ проклятіемъ" [1]) Еще въ началѣ XIX в. началъ въ Англіи раздаваться протестъ противъ злоупотребленій фабрикантами дѣтскимъ трудомъ; раздавались требованія государственнаго вмѣшательства въ эту область въ интересахъ націи, въ интересахъ цѣлости и сохраненія англо-саксонской расы. Движеніе, начавшееся такимъ образомъ съ вопроса о женскомъ и дѣтскомъ трудѣ, расширило затѣмъ свою задачу, включивъ въ нее и сокращеніе рабочаго дня для всѣхъ вообще рабочихъ Оно „пользовалось симпатіей всѣхъ, кромѣ фабрикантовъ и политико-экономовъ" манчестерской школы. При каждомъ пониженіи рабочаго времени они доказывали, что предполагаемое новое ограниченіе не только уничтожитъ предпринимательскую прибыль, но и поднимет ъ цѣны товаровъ, понизитъ заработную плату и убьетъ вывозъ. Приверженцы принципа laissez faire въ промышленной политикѣ энергично протестовали въ парламентѣ и въ литературѣ противъ каждаго новаго вмѣшательства въ отношенія между предпринимателями и рабочими Вліяніе классовыхъ интересовъ сказалось въ этой борьбѣ съ большой рельефностью [2]) Не смотря, однако, на

[1]) Л. Брентано. Объ отношеніи заработной платы и рабочаго времени къ производительности труда. Русск. пер. В. Э. Дена и В. В. Святловскаго 2-го. Спб. 1895, стр. 17—18.

[2]) Во время преній по поводу законопроекта о десятичасовомъ рабочемъ днѣ извѣстный Дж. Брайтъ сказалъ въ заключительныхъ

это, англійскій парламентъ былъ первымъ, наложившимъ руку на промышленную „свободу“, безспорно обнаружившую въ данномъ отношеніи столь пагубное вліяніе. Было положено начало фабричному законодательству, которое направилось прежде всего противъ злоупотребленій въ хлопчатобумажномъ и шерстяномъ мануфактурныхъ производствахъ, гдѣ дѣти работали иногда до 17 часовъ въ сутки Въ 1802 г прошелъ первый фабричный законъ (Moral and health act) Съ этого времени по 1886 г. издано было не менѣе восьмидесяти биллей въ томъ же направленіи; упомянемъ изъ нихъ одинъ—1847 года—установившій десятичасовой рабочій день и для взрослыхъ мужчинъ Всѣ эти билли привели, наконецъ, къ обнародованію въ 1878 г. общаго фабричнаго закона, составляющаго теперь „настоящую хартію англійскихъ рабочихъ“ [1]). Примѣру Англіи слѣдовали и другія промышленныя страны Вопросъ о фабричномъ законодательствѣ, и въ частности — о продолжительности рабочаго дня, составлялъ предметъ всесторонняго изученія парламентовъ, подвергался всесторонней разработкѣ въ спеціальныхъ парламентскихъ коммиссіяхъ, явился одной изъ цѣлей, къ которой настойчиво стремятся рабочія организаціи запада, и служитъ предметомъ весьма большого числа научныхъ и литературныхъ произведеній. Наконецъ, на берлинской конференціи (мартъ 1890 г.), созванной по личному почину германскаго императора Вильгельма II, была сдѣлана пер-

---

словахъ своей рѣчи: «я убѣжденъ, что этотъ проектъ повредитъ лучшимъ интересамъ страны; я того мнѣнія, что онъ противорѣчитъ всѣмъ принципамъ здраваго законодательства; что онъ—ничто иное, какъ обманъ по отношенію къ рабочему классу, что за него ратуютъ только тѣ, у которыхъ отсутствуетъ всякое знаніе фабричной экономіи; я считаю этотъ проектъ худшей изъ мѣръ, принявшей когда-либо форму закона, и думаю, что если онъ пройдетъ, то нужды промышленности и требованія какъ рабочихъ, такъ равно и работодателей вынудятъ насъ снова отмѣнить его». Сеніоръ доказывалъ, что сокращеніе рабочаго времени поведетъ за собой пріостановку производства (Брентано—указ. раб. стр. 19—20).

[1]) Z Восьмичасовой рабочій день. Юридич. Вѣстн. 1891, т. IX, стр. 25—8.

вая правительственная попытка создать международное рабочее законодательство.

Результаты упомянутыхъ законодательныхъ ограниченій не оправдали опасеній фабрикантовъ и манчестерцевъ-теоретиковъ Производство не только не пріостановилось, но, напротивъ, продолжало развиваться еще въ бо́льшихъ размѣрахъ, чѣмъ прежде Казавшаяся прежде дикою мысль о томъ, что при короткомъ рабочемъ днѣ рабочіе могутъ производить болѣе продуктовъ, чѣмъ при длинномъ, была подтверждена практикой Фабричный опытъ, произведенный въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, убѣдилъ, что напряженность труда значительно повышается при сокращеніи рабочаго дня Обыкновенно первое время рабочіе производятъ или немного менѣе, или почти столько же, сколько производили и прежде, при болѣе длинномъ днѣ, но затѣмъ количество продуктовъ возрастаетъ и улучшается въ своемъ качествѣ [1]). Указанное пониженіе продуктивности работы иногда совсѣмъ не наступаетъ; иногда—появляется на нѣсколько мѣсяцевъ, иногда на годъ, въ рѣдкихъ случаяхъ—на 2 года; но затѣмъ, во всякомъ случаѣ, благодѣтельное вліяніе сокращенія рабочаго дня на физическую и моральную (geistige) силу рабочихъ сказывалось въ смыслѣ развитія производства Тамъ, гдѣ дѣло шло объ уменьшеніи чрезмѣрно длиннаго рабочаго дня (напр., въ 13 час), непосреднственнымъ слѣдствіемъ былъ сразу неожиданно большой ростъ количества производимыхъ продуктовъ Такъ, по словамъ коммиссіи 1883 г. по рабочему вопросу въ Массачузетсѣ, переходъ одной шерстяной фабрики съ 13 на 11 часовой день, безъ увеличенія или измѣненія въ составѣ машинъ, сопровождался увеличеніемъ производительности на треть (съ 90.000 на 120 000 ярдовъ въ недѣлю). Отчетъ Бюро труда того же штата за 1873 г свидѣтельствуетъ, что Middlesex Company въ Lowell, уменьшивъ рабочій день съ 13 ч. на 10 ч. 24 м., при всѣхъ прочихъ равныхъ условіяхъ (замѣнивъ лишь женскій трудъ мужскимъ въ ничтожномъ количествѣ—на $3^1/_2$%) поднята свое производство при-

[1]) Л. Бухъ. Интенсивность труда и пр. Спб. 1896, стр. 90

близительно на 135 тыс. ф ст въ годъ, а заработокъ рабочихъ—на 57% [1]) Такой крупный подъемъ производительности, однако, наступаетъ, конечно, въ сравнительно небольшомъ числѣ случаевъ; въ массѣ же все-таки достигается то, что уменьшеніе рабочаго дня не уменьшаетъ средняго количества производимыхъ продуктовъ, но даетъ ихъ постепенное увеличеніе

Переходя къ фактическимъ свѣдѣніямъ, касающимся этого предмета, приведемъ сначала нѣсколько общихъ цифръ

Выше было указано, что англійское фабричное законодательство коснулось прежде всего производства волокнистыхъ веществъ; по поводу будущности этой именно отрасли промышленности были высказаны приведенныя выше мрачныя предсказанія въ случаѣ принятія билля о сокращеніи рабочаго времени Дѣйствительность, однако, показала иное Съ 1850 г. по 1890 г на англійскихъ хлопчатобумажныхъ фабрикахъ число веретенъ поднялось съ 20,9 милліоновъ на 40,5 милл , число механическихъ станковъ — съ 248,6 тыс. на 615,7, а число рабочихъ—съ 330,9 тыс на 528,8 тыс ; другими словами, за 40 лѣтъ со времени введенія десятичасового закона (1847 г) число веретенъ удвоилось, число рабочихъ почти удвоилось, а число станковъ почти утроилось Такое развитіе названной отрасли промышленности въ Англіи подвигалось прогрессивно въ теченіе всего указаннаго періода съ большимъ постоянствомъ и безъ отклоненій въ сторону [2]) Даже еще до изданія указаннаго закона нѣкоторые фабриканты въ той же странѣ пытались провѣрить справедливость утвержденія, что уменьшеніе рабочаго дня съ 12 на 10 час подорветъ хлопчатобумажную промышленность. Оказалось, что производство именно этихъ двухъ послѣднихъ часовъ было настолько незначительно, что при сокращеніи рабочаго дня на 2 часа количество выработаннаго продукта уменьшилось вмѣсто

[1]) John Rae. Der Achtstunden—Arbeitstag Перев. съ англ. на нѣмецкій J. Borchardt. Weimar. 1897, стр. 11—12.

[2]) Л. Брентано—названн. работа, стр. 20.

ожидавшеися 1/6 только на 1/12; оказалось, что именно въ эти два послѣднихъ часа портилось больше матеріала вслѣдствіе невниманія переутомленныхъ рабочихъ. То же подтвердилось въ большомъ размѣрѣ и послѣ 1847 г. Потребленіе сырои хлопчатои бумаги въ Англіи составляло въ пятилѣтіе 1846—1850 гг. 531,7 милл. англ фунтовъ, а въ пятилѣтіе 1881 — 1885 гг — почти 1 1/2 милліарда ф.; и въ этомъ случаѣ цифры послѣдовательно безъ перерывовъ возрастали съ 40-хъ годовъ, не смотря на реформу 1847 г. и все послѣдующее фабричное законодательство. Вывозъ хлопчато-бумажныхъ издѣлій изъ Англіи составлялъ въ пятилѣтіе 1846—1850 гг. 23,3 милл. ф ст., въ слѣдующее пятилѣтіе (1851—1855 гг)—31 8 милл., а въ 1888 г—70 5 милліоновъ. „Слѣдствіемъ этихъ блестящихъ результатовъ было прекращеніе всякой оппозиціи со стороны фабрикантовъ, когда въ серединѣ 70-хъ годовъ предстояла кодификація англійскихъ фабричныхъ законовъ“ [1])

Другимъ показателемъ увеличивающеися интенсивности труда при сокращеніи рабочаго дня служитъ возвышеніе цифры заработковъ рабочихъ По даннымъ англійскихъ рабочихъ союзовъ, заработная плата возрастаетъ именно въ тѣхъ городахъ, гдѣ рабочій день, въ среднемъ, короче Такъ, у кирпичниковъ въ 14 городахъ съ 57 1/2 и болѣе часовъ труда въ недѣлю средняя плата- -1 ф. 9 шилл. 6 пенс., а въ 6 городахъ съ 50 и менѣе часами—1 ф 13 шилл 7 1/2 пенс.; у плотниковъ и столяровъ—въ 19 городахъ съ рабочеи недѣлей въ 58 1/2 и болѣе часовъ—1 ф 7 шилл 5 1/2 пенс., а въ 12 городахъ съ 49 1/2 час — 1 ф. 9 шилл 5 1/2 пенс.; у каменьщиковъ - въ 7 городахъ съ 57—58 1/2 час —1 ф. 8 шилл. 10 1/2 пенс., а въ 19 городахъ съ 49—48 1/2 час —1 ф. 13 шилл. 5 пенсовъ. Вообще, въ городахъ, гдѣ нормальная рабочая недѣля ниже 50 часовъ, средняя недѣльная заработная плата больше, чѣмъ тамъ, гдѣ нормальная недѣля превышаетъ 57 часовъ [2]). Въ 1859 г. Робертъ Бекеръ, долгое

---

[1]) Тамъ же, стр. 23—24.

[2]) С. Веббъ и Х. Коксъ—8-ми-часовой рабочій день. М. 1893, стр. 107—108.

время бывшій фабричнымъ инспекторомъ, докладывалъ „ассоціаціи соціальныхъ наукъ“, что „хотя часы труда были сильно понижены, заработная плата увеличилась въ нѣкоторыхъ случаяхъ на 40%, а повсемѣстно процентовъ на 12“, и что такое сокращеніе часовъ труда и увеличеніе заработной платы „не уменьшили какого-либо ткацко-прядильнаго производства, а поэтому не причинили ущерба нашему національному преуспѣянію“ По отзыву проф. Никольсона „дѣйствіе фабричныхъ законовъ несомнѣнно заключалось въ поднятіи дѣйствительной заработной платы рабочихъ классовъ, какъ цѣлаго“ [1]).

Въ области производства волокнистыхъ веществъ первый опытъ сокращенія рабочаго дня сдѣланъ былъ еще въ 1816 г., когда извѣстный Робертъ Оуэнъ установилъ $10^1/_2$ рабочихъ часовъ въ сутки на суконныхъ фабрикахъ въ Нью-Ланаркѣ (раньше рабочій день доходилъ тамъ до 16 часовъ, въ 1814 г.—$12^1/_2$, затѣмъ $11^1/_2$) Въ результатѣ, при такомъ огромномъ уменьшеніи времени работы, получилось, что Оуэнъ могъ производить въ 1818 г. пряжу вчетверо дешевле, чѣмъ, напр., французская фабрика Въ парламентской коммиссіи было заявлено, что при сравнительно быстромъ сокращеніи рабочаго дня на крупную величину сами участники Нью-Ланаркскихъ фабрикъ были весьма удивлены тѣмъ обстоятельствомъ, что не произошло замѣтнаго уменьшенія производимыхъ продуктовъ; это было приписано исключительно сильному подъему напряженности труда [2]) На двухъ громадныхъ фабрикахъ въ Престонѣ въ 1844 г рабочій день былъ понижень съ 12 на 11 часовъ. По прошествіи почти года оказалось, что было получено почти то же количество продуктовъ, съ тѣми же издержками, и всѣ рабочіе заслужили за 11-часовой рабочій день такую же заработную плату, какъ прежде за 12 часовъ При этомъ въ ткацкомъ отдѣленіи не произошло никакихъ перемѣнъ въ объективныхъ условіяхъ производства, а средній заработокъ повысился въ недѣлю съ 10 шилл. $1^1/_2$ пенса на 10 шилл.

---

[1]) Тамъ же, стр. 113—114.

[2]) J. Rae—указ. соч., стр. 13—15.

3½ пенс. Слѣдовательно, въ теченіе 11 часовъ производилось больше, чѣмъ прежде въ теченіе 12-ти, исключительно вслѣдствіе болѣе равномѣрной усидчивости рабочаго и экономіи времени [1]). Далѣе, вслѣдъ за тѣмъ, какъ прошелъ десятичасовой билль, предприниматели сократили въ текстильныхъ производствахъ заработную плату, при чемъ учитывалось не только тогдашнее угнетенное настроеніе рынковъ, но и уменьшеніе рабочаго дня. Не смотря, однако, на это, заработокъ рабочихъ не обнаруживалъ тенденціи къ пониженію. Фабричный инспекторъ L. Horner въ отчетѣ за 1848 г. (слѣдующій за реформой) заявлялъ, что масса рабочихъ зарабатывала и тогда почти столько же, сколько прежде—до сокращенія платы и рабочаго дня Для этого они должны были выработать въ 10 часовъ не только то количество продуктовъ, которое они вырабатывали раньше въ 12 час., но и еще болѣе почти на 10%. Даже та часть рабочихъ, заработокъ которыхъ въ первый годъ нѣсколько сократился, хотя и дѣлала попытку работать 11 часовъ, однако, не обнаруживала желанія вернуться къ прежнимъ 12 часамъ Большинство осталось въ общемъ при прежнихъ средствахъ къ жизни, съ тою разницей, что они выиграли въ смыслѣ здоровья. Тотъ же авторъ сообщаетъ массу единичныхъ примѣровъ, подтверждающихъ сказанное положеніе, изъ отзывовъ, полученныхъ имъ отъ рабочихъ разныхъ профессій. У каждаго заработокъ оказывался не ниже, а иногда и выше, чѣмъ прежде [2]). Весьма важно отмѣтить, что увеличеніе заработковъ при сокращеніи рабочаго дня наблюдалось не только въ машинномъ производствѣ, гдѣ причина роста числа продуктовъ можетъ лежать не только въ рабочемъ, но и въ усовершенствованіяхъ самыхъ машинъ, но и въ ручныхъ ремеслахъ. Въ этихъ послѣднихъ часы труда постепенно понижались приблизительно съ 75 до 54 въ недѣлю, а заработная плата въ общемъ повысилась. Такъ, глазговскіе свертыватели тканей возвысили свой заработокъ на 2 шилл. въ недѣлю при уменьшеніи

[1]) Капиталъ, т. I, русск. пер., стр. 364.
[2]) J. Rae—указ. соч., стр. 15—18.

рабочаго дня на 4 ч. въ недѣлю; глазговскіе каменьщики—тоже на 2 шилл. при сокращеніи на 3 часа и т. п. [1]).

Только-что упомянуто, что усовершенствованія машинъ могли также служить причиной увеличенія количества произведенныхъ продуктовъ при сокращеніи рабочаго дня. Поэтому въ предшествующемъ мы старались брать изъ нашего матеріала по возможности лишь тѣ факты, относительно которыхъ указывалось на отсутствіе какихъ-либо измѣненій въ орудіяхъ производства Однако, гораздо болѣе многочисленныя указанія можно найти въ томъ смыслѣ, что фабриканты, опасаясь сокращенія производства при уменьшеніи размѣровъ рабочаго дня, увеличивали быстроту движенія самыхъ машинъ и тѣмъ вынуждали болѣе напряженный трудъ рабочихъ Въ сказанномъ нельзя не видѣть оборотной стороны дѣла, такъ какъ при этихъ условіяхъ рабочее переутомленіе можетъ проявляться съ прежней силой. Наиболѣе важнымъ является въ данномъ случаѣ то отношеніе, въ которомъ увеличивается интенсивность движенія самыхъ машинъ. Названный выше фабричный инспекторъ Horner въ отчетахъ своихъ за послѣдующіе годы (1849—1851) указываетъ на ростъ напряженности труда рабочихъ, ихъ заработковъ и количества производимыхъ продуктовъ, упоминая при этомъ всякій разъ о „небольшомъ“ увеличеніи быстроты движенія машинъ [2]) Но это явленіе развивалось все болѣе и болѣе Скорость веретенъ уже къ началу 60-хъ годовъ возросла на 500 и 1.000 оборотовъ въ минуту, т.-е 10 — 20%. Новѣйшая паровая машина съ прежней номинальной лошадиной силой дѣйствуетъ съ бо́льшимъ напряженіемъ, чѣмъ прежде, вслѣдствіе улучшенія конструкціи, уменьшенія объема, устройства паровика и т. д Поэтому число рукъ по отношенію къ рабочимъ машинамъ требуется меньше. Въ періодъ 1850—1856 г. число лошадиныхъ силъ прибавилось на 10.000 менѣе того, чѣмъ насколько должно было бы возрасти число номинальныхъ силъ сообразно увеличенію числа веретенъ и ткацкихъ станковъ. И т. д Большія улучшенія,

[1]) Веббъ и Кокеъ—указ. соч., стр. 117.
[2]) J. Rae—указ. соч., стр. 18—20.

сдѣланныя въ машинахъ, очень возвысили ихъ производительную силу; уменьшеніе рабочаго дня служило толчкомъ къ этимъ улучшеніямъ, чѣмъ и объясняется въ значительной степени огромный прогрессъ англійской промышленности въ періодъ, слѣдующій за сокращеніемъ рабочаго времени [1]). Нетрудно понять, что усиленное вынужденное напряженіе труда должно было снова оказывать разрушительное вліяніе на здоровье рабочихъ и служить причиной стремленія къ новому сокращенію рабочаго дня, что на самомъ дѣлѣ и наблюдается

Не мало примѣровъ увеличенія напряженности труда при уменьшеніи числа рабочихъ часовъ даютъ и Соединенные Штаты Сѣверной Америки. Выше уже указанъ былъ опытъ Middlesex Company въ Lowell. Подобно этому, одна большая ковровая фабрика, практиковавшая десятичасовой день въ теченіе 25 лѣтъ, доставляла заработокъ своимъ рабочимъ въ размѣрѣ почти наивысшемъ въ штатѣ. Послѣ введенія у себя 10-часового дня Willimantic Linen Company (Коннектикутъ) испытала нѣкоторое сокращеніе производства въ теченіе первыхъ шести мѣсяцевъ (хотя и то приписывается не этой а постороннимъ причинамъ), но затѣмъ количество обрабатываемыхъ ею продуктовъ снова поднялось до прежнихъ размѣровъ [2]). Особенное вниманіе обращаетъ на себя въ данномъ случаѣ Массачузетсъ. Въ 1874 г. тамъ прошелъ законъ о десятичасовомъ днѣ, не смотря на то, что ткацко-прядильная промышленность его подвергалась жестокой конкурренціи не только Ланкашира, но и сосѣднихъ штатовъ (Коннектикутъ и друг.), пользующихся рабочими той же расы и слѣд. одинаковой трудоспособности, тѣми же рынками, тѣмъ же сырьемъ, тѣмъ же климатомъ, той же высотой процента—всѣми прочими равными условіями, кромѣ лишь того, что въ этихъ сосѣднихъ штатахъ практиковался неограниченный рабочій день. Фабриканты и экономисты, по поводу упомянутаго десятичасового закона, предсказывали Массачузетсу разореніе. Однако, спеціальное изслѣдованіе Бюро

[1]) Капиталъ, т. I, русск. пер., стр. 367—9.
[2]) J. Rae—указ. соч., стр. 21.

Труда въ 1881 г. результатовъ сокращенія рабочаго времени обнаружило, что названный штатъ „въ 10 ч производитъ столько же на человѣка, или на станокъ, или на веретено, сколько другіе штаты производятъ на тѣ же единицы въ 11 и болѣе часовъ, и что заработная плата стоитъ здѣсь такъ же высоко, если ни выше, чѣмъ въ тѣхъ штатахъ, гдѣ фабрики работаютъ болѣе долгое время. Количество капиталовъ, вложенныхъ въ хлопчато-бумажную промышленность Массачузетса, поднялось съ 12,9 милл долларовъ въ 1831 г. на 72,3 милл въ 1880 г. что составляло, какъ въ 1831 г., такъ и въ 1880 г., нѣсколько менѣе половины общаго итога всей Новой Англіи; т.-е штатъ этотъ въ ростѣ своей промышленности не отставалъ отъ другихъ. Средняя годовая заработная плата тамъ не только не понизилась, но съ 199,4 дол при работѣ около 70 ч въ недѣлю въ 1850 г поднялась до 258,2 дол въ 1880 г при работѣ въ 60 часовъ. Характерно также, что еще до введенія общаго закона въ этомъ штатѣ насчитывали 72 частныхъ опыта введенія 10-часового дня въ разнообразныхъ отрасляхъ промышленности (въ производствахъ обуви, резиновомъ, мебельномъ, органномъ, судостроительномъ, каменномъ, машиностроительномъ, хлопчато-бумажномъ) Результатомъ же приведеннаго изслѣдованія Бюро Труда было принятіе десятичасового закона въ Родъ-Айландѣ, Нью-Гемпширѣ, Менѣ и Вермонтѣ [1]).

Совершенно то же замѣчается и въ другихъ индустріальныхъ странахъ Въ Швейцаріи 11-часовой день былъ введенъ впервые въ 1872 г въ Гларусѣ, а затѣмъ въ 1878 г.— распространенъ на всѣ кантоны союза Въ результатѣ получилось временное уменьшеніе продуктовъ (въ Гларусѣ—на $^1/_{100}$ и не болѣе $^1/_{15}$), а затѣмъ –увеличеніе ихъ количества. Введеніе 11-часового закона въ 1889 г. не повлекло за собой въ Голландіи сокращенія производства, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣло слѣдствіемъ даже его подъемъ. Еще успѣшнѣе было примѣненіе той же реформы въ томъ же году въ Австріи Здѣсь констатировано не только увеличеніе

[1]) Веббъ и Коксъ—указ. соч., стр. 115—116; J. Rae—указ. соч., стр. 21—22.

количества продуктовъ, но и улучшеніе ихъ качества Во Франціи произведено также нѣсколько опытовъ уменьшенія числа рабочихъ часовъ съ аналогичнымъ результатомъ На хлопчато-бумажной фабрикѣ Dollfus въ Мюльгаузенѣ введенъ былъ въ 1866 г 11-часовой день; въ результатѣ черезъ мѣсяцъ производство возросло на 4—5% Слѣдствіемъ сокращенія рабочаго дня на судостроительномъ заводѣ Scott von Greenock во Франціи съ 12 ч. до 10 часовъ было увеличеніе поденной платы съ 4 на $4^1/_2$ fr. По сообщенію Michel Chevalier, еще 50 лѣтъ назадъ одна крупная бумаго-прядильня въ Wessenberg при 4 000 рабочихъ уменьшила рабочее время и тѣмъ возвысила свое производство на $^1/_{24}$ [1])

Таковы факты, касающіеся увеличенія напряженности труда при сокращеніи рабочаго дня Но сказаннымъ не ограничивается въ настоящее время этотъ вопросъ Выше было уже отмѣчено, что одновременный подъемъ интенсивности работы машинъ продолжалъ оказывать разрушительное вліяніе на здоровье рабочихъ и потому долженъ былъ служить первымъ толчкомъ къ развитію движенія въ пользу новаго сокращенія рабочаго дня, составляющаго одинъ изъ серьезнѣйшихъ вопросовъ современнаго народнаго хозяйства

Опытъ показалъ, что при переутомленіи мускульной системы добавочными часами работы общая продуктивность ея нисколько отъ этого не повышается. Наоборотъ [2]), при постоянно продолжающемся переутомленіи, когда недостаточный отдыхъ не позволяетъ возстановить вполнѣ энергію къ дѣятельности извѣстной группы мышцъ, движенія, зависящія отъ нея, получаются слабыя, невѣрныя, и отъ того мало производительныя; требуется новое, лишнее движеніе, чтобы исправить невѣрность или наполнить недостаточную силу предыдущаго Во всякомъ же производствѣ первымъ условіемъ для того, чтобы работа шла быстро, ни одно самомалѣйшее движеніе не должно пропадать безцѣльно — это

[1]) J. Rae — указ. соч., стр. 22—27; Веббъ и Коксъ — указ. соч., стр. 116—117.

[2]) Z. Восьмичасовой рабочій день. Юридич. Вѣстн. 1891, т. IX, стр. 192.

*

законъ ремесла, одинаково прилагаемый и ко всякаго другого рода занятіямъ. Делагэ, изучавшій отношеніе продуктивности работы къ продолжительности рабочаго времени на многихъ фабрикахъ во Франціи и въ Соединенныхъ Штатахъ въ однородныхъ производствахъ и при одинаковыхъ машинахъ, приводитъ, между прочимъ, интересное сопоставленіе результатовъ продуктивности труда, получаемыхъ въ обѣихъ странахъ; при этомъ оказывается, что американскій рабочій, работая на три часа въ день менѣе французскаго рабочаго, производитъ при этомъ въ три раза болѣе цѣнности [1])

	Число рабочихъ часовъ въ день.	Средняя производительность на каждаго рабочаго въ годъ:
Французскіе заводы:		
Старые заводы Канля	12 ч.	4 000 фр.
Мастерскія телеграфнаго Общества . . .	10 „	5.695 „
Американскіе заводы:		
Массачузетскіе заводы	9 „	9.136 „
Нью-Джерсейскіе заводы.	8½ „	13 505 „

Какъ ни убѣдительны эти и подобныя имъ цифры, однако, подтверждаемое ими положеніе пока еще недостаточно вошло въ сознаніе заинтересованныхъ классовъ и потому мысль о дальнѣйшемъ сокращеніи рабочаго дня встрѣчаетъ еще весьма сильную оппозицію. Особенно характерно то обстоятельство, что оппозиція эта исходитъ не только отъ предпринимателей, но даже и отъ части рабочихъ, хотя введеніе восьмичасового дня энергичнѣе всего поддерживается именно рабочими организаціями индустріальныхъ странъ.

Въ англійской Royal Commission on Labour 1891 года было обращено особенное вниманіе на вопросъ о восьми-

[1]) Тамъ же.

часовомъ днѣ, такъ сильно занимающій общественное мнѣніе Англіи въ настоящее время Среди спрошенныхъ экспертовъ противниками сокращенія продолжительности труда до 8 ч. въ сутки оказались не только фабриканты, но и представители рабочихъ хлопчато-бумажной промышленности Ланкашира. Не останавливаясь на аргументахъ первыхъ, такъ какъ они не представляютъ ничего новаго по сравненію съ доводами фабрикантовъ противъ 10-часового билля еще въ 1847 году, необходимо указать, что аргументы ланкаширскихъ рабочихъ сводились къ опасеніямъ сокращенія англискаго вывоза хлопчато-бумажныхъ издѣлій, что̀ неминуемо должно отразиться на положеніи рабочихъ классовъ „Мысль о сокращеніи рабочаго времени,—говоритъ экспертъ Holmes,—очень плѣнительна для рабочихъ (very catching), но они думаютъ, что въ промышленности, которая поддерживается внѣшнимъ вывозомъ, сократить часы—значитъ способствовать остановкѣ станковъ и веретенъ у себя дома“ Они разсуждаютъ: сокращеніе рабочаго времени приведетъ къ уменьшенію производства и къ увеличенію его стоимости Послѣднее можетъ быть уравновѣшено или уменьшеніемъ прибыли предпринимателей, или повышеніемъ цѣнъ товаровъ. Но пониженіе прибыли, по мнѣнію рабочихъ Ланкашира, въ эту минуту немыслимо, такъ какъ оно должно повести къ отливу капиталовъ отъ хлопчато-бумажнаго производства и къ остановкѣ фабрикъ Прежнія сокращенія рабочаго времени, думаютъ они, не имѣли пагубныхъ послѣдствіи для промышленности потому, что размѣръ прибыли прежде былъ выше и Англія пользовалась фактическои монополіей на международномъ рынкѣ; теперь же цѣны на хлопчато-бумажныя издѣлія сильно пали вслѣдствіе конкурренціи — главнымъ образомъ внѣшней—и соотвѣтственно уменьшилась и прибыль Вторая альтернатива падаетъ сама собой по тои же причинѣ возрастающей конкурренціи другихъ странъ „Рабочіе знаютъ, что съ введеніемъ 8-ми-часового дня стоимость производства возвысится настолько, что не будетъ возможности продавать товары на иностранныхъ рынкахъ“ Такимъ образомъ, вся приведенная аргументація основана на той посылкѣ, что сокращеніе рабочаго времени умень-

шитъ производство Большинство экспертовъ рабочихъ изъ Іоркшира и изъ Шотландіи стоитъ на другой точкѣ зрѣнія Этимъ—частью чужда увѣренность въ безусловной правильности сказанной посылки ланкаширцевъ, частью вѣрится, что примѣру Англіи въ дѣлѣ новаго сокращенія рабочаго дня до 8 ч должны послѣдовать и другія страны, частью—думается, что въ этомъ вопросѣ возможно международное соглашеніе, наконецъ,—представляется эта реформа необходимой для уменьшенія числа безработныхъ Въ глазахъ представителей іоркширскихъ и шотландскихъ рабочихъ главная цѣль введенія 8-ми-часового дня — сократить безработицу Они полагаютъ, что съ сокращеніемъ рабочаго времени потребуется рабочихъ все-таки большее число для того, чтобы производство осталось на прежнемъ уровнѣ, и такимъ образомъ избытокъ рабочихъ силъ, не находящіи себѣ приложенія въ настоящее время, будетъ поглощенъ Кромѣ этихъ имѣются у нихъ и еще другіе мотивы. Такъ, членъ „Промышленнаго Совѣта“ въ Halifax Beever полагаетъ на основаніи своего 22-лѣтняго опыта, что „для фабричныхъ рабочихъ 8-ми-часовой трудъ достаточно продолжителенъ“; что сокращеніе рабочаго дня до этого предѣла отразится благотворно на физическомъ здоровьѣ рабочихъ [1])

Эти мнѣнія характерны въ томъ смыслѣ, что представляютъ собой отголосокъ взглядовъ общества всѣхъ промышленныхъ странъ на то, поскольку вообще разрѣшимъ въ настоящее время поставленный вопросъ о 8-ми-часовомъ рабочемъ днѣ Основательность ихъ легче всего провѣрить на опытахъ, которые уже произведены были въ данномъ направленіи Имѣющіеся на этотъ счетъ факты не позволяютъ еще судить съ достаточной ясностью, поскольку 8-мичасовой день можетъ дѣйствительно уничтожить безработицу или, по крайней мѣрѣ, сократить ее въ значительной степени Этотъ пунктъ является еще спорнымъ потому, что для разрѣшенія его еще не имѣется достаточно фактическаго матеріала. Что же касается до главнаго довода про-

[1]) Зотовъ. Очерки современнаго положенія рабочихъ въ Англіи. Русск. Богат. 1895, II, стр 127—31.

тивниковъ новаго сокращенія числа рабочихъ часовъ въ сутки, утверждающихъ, что эта реформа неминуемо должна повлечь за собой уменьшеніе производства, то онъ рѣшительно не находитъ себѣ подтвержденія въ тѣхъ данныхъ, которыя имѣются по этому предмету Факты, которыми располагаетъ литература по данному вопросу, безспорно свидѣтельствуютъ о томъ, что возрастаніе напряженности труда въ обратномъ отношеніи съ продолжительностью работы происходитъ и при введеніи 8-ми-часового дня и притомъ въ столь сильныхъ размѣрахъ, которые покрываютъ собой, и часто съ избыткомъ, потерю на количествѣ рабочихъ часовъ.

Наиболѣе крупное поле для такихъ наблюденій представляетъ собой Австралія. Съ нея мы и начнемъ Рабочіе колоніи Викторія уже праздновали весьма торжественно въ концѣ апрѣля 1890 г. 35-лѣтіе введенія тамъ 8-ми-часового дня Изъ этого видно, какую опытность въ данномъ отношеніи имѣетъ названная страна. Но такая система долгое время все же не была и тамъ всеобщей, въ нѣкоторыхъ частяхъ колоніи она и теперь еще слабо распространена (Ballarat, Geelong). Болѣе сорока лѣтъ назадъ ею воспользовались прежде всѣхъ рабочіе строительныхъ профессій (кирпичники, каменьщики, плотники, маляры и т п)—и добились ее не безъ тяжелой борьбы Затѣмъ 8-ми-часовой день распространялся мало-по-малу и на другія спеціальности. Въ 1859 году онъ былъ принятъ въ желѣзнодѣлательномъ, металлическомъ и машиностроительномъ производствахъ, въ теченіе ближайшаго десятилѣтія—только въ одномъ, въ слѣдующее—въ пяти, въ 1879 г.—въ 17, въ 1884 г.—въ 9, въ 1885 г —въ 5, въ 1886 г.—въ 10, въ 1888 —въ 4, въ 1890—въ 2 и въ 1891—въ 10. Въ процессіи 1891 г. участвовали рабочіе 60 самыхъ разнообразныхъ профессій. Въ сторонѣ отъ движенія остались только рабочіе на текстильныхъ фабрикахъ, портные, красильщики, канатчики и земледѣльческіе рабочіе. Самый же многочисленный въ Австраліи классъ горнорабочихъ, по законамъ 1883 и 86 гг., повсемѣстно работаетъ всего 8 ч. въ сутки. Результаты этого режима сводятся къ слѣдующему Напряженность труда рабочихъ въ

Викторіи превосходитъ все, что извѣстно въ этомъ направленіи въ другихъ частяхъ свѣта Имѣется не мало компетентныхъ отзывовъ, подтверждающихъ сказанное Наблюденія одного англійскаго предпринимателя сводятся къ тому, что количество работы, произведенной мельбурнскимъ рабочимъ, превосходитъ нерѣдко вдвое работу англійскаго; контръ-адмиралъ Sir George Tryon, также англичанинъ, производившій много работъ въ Австраліи по порученію англійскаго адмиралтейства, указываетъ на то, что, не смотря на сравнительно высокую заработную плату, работа оказывалась тамъ дешевою не только по количеству сработанныхъ въ единицу времени продуктовъ, но и по ихъ качеству; еще англичанинъ—капитанъ Henderson—утверждаетъ, что австралійскіе грузчики на корабляхъ работаютъ втрое быстрѣе, чѣмъ въ Англіи и т п [1]) Въ томъ же направленіи указываютъ и объективныя данныя. При введеніи 8-ми-часового дня въ Викторіи замѣчалось въ каждой отрасли производства нѣкоторое уменьшеніе числа промышленныхъ заведеній, что объясняется, по всей вѣроятности, тѣмъ, что предпріятія, обладающія меньшими капиталами, не имѣющія возможности быстро вводить у себя улучшенныя машины, принуждаются увеличивать свои средства путемъ сліянія съ сосѣдними подобными же предпріятіями. Но общее число двигателей, рабочихъ и общая сумма производимыхъ продуктовъ продолжаетъ тамъ возрастать въ каждой профессіи послѣ реформы, какъ до ея введенія Нѣсколько примѣровъ Въ пивномъ производствѣ Мельбурна 8-ми-часовой день принятъ съ 1885 года Съ 1884 г по 1888 г число заведеній въ немъ уменьшилось съ 70 на 68, но число лошадиныхъ силъ поднялось съ 425 на 512, число рабочихъ—съ 860 на 1 063, а количество выработаннаго пива—съ 13,7 милл. галлоновъ въ годъ на 17,8 Производство сѣделъ за тѣ же годы возвысилось съ 87,1 тыс ф ст на 98,6 тыс. ф; производство земледѣльческихъ орудій—съ 114,4 тыс. ф. ст. на 151,6 тыс. фун; экипажное дѣло—съ 256,9 тыс ф. ст. на 361,7 ф.; ко-

[1]) Еще нѣсколько подобныхъ отзывовъ см. у J. Rae—указ. соч., стр. 241—244.

личество рабочихъ въ первыхъ двухъ нѣсколько сократилось, а въ послѣднемъ увеличилось приблизительно на 20%; въ этихъ производствахъ 8-ми-часовой день принятъ въ 1885, 1886 и 1883 гг. [1]). Что̀ касается до заработной платы, то сокращеніе рабочаго дня не послужило причиной ея паденія Средняя денежная плата 1856 г —15 шилл. въ день— осталась такою же и въ 1860 г., но въ виду удешевленія за этотъ періодъ средствъ къ жизни, средняя плата, выраженная въ продуктахъ потребленія рабочихъ, по оффиціальнымъ даннымъ, даже значительно повысилась Въ послѣдующее затѣмъ время плата въ Австраліи упала, но по причинамъ, ничего общаго съ сокращеніемъ рабочаго дня не имѣющимъ. Въ занятіяхъ, въ которыхъ принятъ былъ 8-часовой день въ 80-хъ годахъ, опять-таки не произошло сокращенія заработковъ Переплетчики получали 2—3 ф. ст. въ недѣлю и въ 1880—83 гг., и въ 1885—87 гг; бочары—10 шилл въ день одинаково въ тѣ же оба періода; сѣдельщики—2—3 ф ст въ недѣлю въ 1883—5 гг, равно какъ и въ 1886—8 гг, булочники получали въ 1882—3 гг 25—35 шилл въ недѣлю, а послѣ сокращенія рабочаго дня—50 шилл. и т. п. [2]).

Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки 8-ми-часовой день, хотя и не получилъ еще такого распространенія, какъ въ Австраліи, но все же принятъ въ замѣтномъ числѣ промышленныхъ заведеній. Движеніе въ пользу сокращенія рабочаго времени началось тамъ еще въ 1825 г и имѣло своимъ первымъ крупнымъ успѣхомъ президентское посланіе въ 1840 г, которымъ рекомендовалось установленіе 10-часового дня, и этотъ терминъ тогда же получилъ силу закона во многихъ штатахъ Стремленіе къ дальнѣйшему уменьшенію рабочаго дня проявилось тамъ съ особой силой въ первой половинѣ 60-хъ годовъ, когда образована была „Восьмичасовая Лига“. Уже по закону 1868 г. въ государственныхъ промышленныхъ заведеніяхъ Соединенныхъ Штатовъ введенъ былъ 8-ми-часовой день, но этотъ законодательный актъ не имѣлъ большого значенія, такъ какъ во-

[1]) Тамъ же, стр. 238—41.
[2]) Тамъ же, стр. 232—35.

первыхъ, заработная плата была вслѣдъ за этимъ соотвѣтственно понижена, во-вторыхъ, за нарушеніе его не было установлено никакого наказанія и, въ-третьихъ, такъ какъ онъ не распространялся на всѣ группы рабочихъ и на всѣ части республики Поэтому движеніе въ пользу сокращенія рабочаго дня до 8 час въ сутки продолжало развиваться, касаясь не только частныхъ предпріятій, но и государственныхъ. Наконецъ, по отношенію къ послѣднимъ указанные недостатки закона 1868 г были устранены новымъ закономъ, принятымъ конгрессомъ 1 августа 1892 г, въ силу котораго 8-ми-часовой день установленъ окончательно для государственныхъ промышленныхъ учрежденій [1]) Что̀ касается до частныхъ, то тамъ имѣется въ настоящее время уже немалое число практикующихъ 8-ми-часовой трудъ, такъ, въ Массачузетсѣ 35 типографій, 36 табачныхъ фабрикъ, 28 металлическихъ, 30 фабрикъ обуви, 5 оружейныхъ, 17 судостроительныхъ и нѣкоторыхъ друг Мы располагаемъ небольшимъ числомъ объективныхъ указаній на послѣдствія этого сокращенія рабочаго дня на производительность фабрикъ и колебанія заработной платы, но самая распространенность реформы въ американской промышленности свидѣтельствуетъ о томъ, что она является не безвыгодной, во всякомъ случаѣ—не убыточной Указываютъ на то, что эти промышленныя заведенія хорошо выдерживаютъ конкурренцію тѣхъ, въ которыхъ практикуются прежніе размѣры рабочаго дня. Плата сигарщикамъ и каменьщикамъ, которые обезпечили себѣ въ послѣдніе годы въ бо̀льшемъ числѣ мѣстъ 8-ми-часовой день, замѣтно поднимается (плата первыхъ въ Нью-Іоркѣ повысилась приблизительно на 1/8) Замѣчено, что работа пильщиковъ, напр, значительно выиграла въ продуктивности въ силу подъема напряженности труда при сокращеніи размѣровъ рабочаго дня. По свѣдѣніямъ фабричнаго департамента, заработокъ 1 212 поштуч

---

[1]) Исторію движенія и законодательства по вопросу о продолжительности рабочаго дня въ Соединенныхъ Штатахъ см. у проф. Cheyney. Die achtstunden Bewegung in den Vereinigten Staaten.— Braun's Archiv fur Sociale Gesetzegebung. B. V. S. 459—470.

ныхъ рабочихъ поднялся въ 1868 г послѣ реформы съ 2,60 долларовъ на 2,88 дол, а средній заработокъ работницъ въ нѣкоторыхъ другихъ спеціальностяхъ—съ 3,12 дол. на 3,13 при меньшемъ числѣ часовъ труда. Данныя эти относятся ко времени, непосредственно слѣдовавшему за изданіемъ упомянутаго выше закона, и потому могутъ свидѣтельствовать именно о его вліяніи на продуктивность труда [1])

Въ горныхъ работахъ Великобритании [2]) 8 часовъ и даже менѣе служили уже давнишнимъ размѣромъ рабочаго дня и въ настоящее время болѣе трети англійскихъ копей возвратились къ нему. Проф Мипго заявляетъ по этому поводу. „за послѣднія 50 лѣтъ сокращеніе рабочаго времени у горнорабочихъ было очень значительно и, хотя оно послѣдовало одновременно съ подчиненіемъ копей многочисленнымъ законодательнымъ ограниченіямъ, каменноугольное производство не переставало возрастать Такъ, производство въ 1854 г равнялось 64 милл тоннъ, а въ 1889 г оно достигло 176 милл Эти цифры показываютъ, что тенденція къ уменьшенію производства, вслѣдствіе законодательныхъ мѣръ или вслѣдствіе сокращенія рабочаго времени, была вполнѣ возмѣщена дѣйствіемъ другихъ факторовъ, которые увеличили производство". Въ нѣкоторыхъ копяхъ Южнаго Іоркшира рабочій день былъ сокращенъ до 8 час еще въ 1858 г и, по отзыву секретаря союза горныхъ рабочихъ I. Normansell въ 1866 г передъ каменноугольной парламентской коммиссіей, производство тамъ вслѣдствіе этого увеличилось болѣе значительно, чѣмъ во многихъ другихъ копяхъ съ 12—14-часовымъ рабочимъ днемъ, и заработокъ рабочихъ при 8 часахъ сталъ выше, чѣмъ прежде при 12 часахъ, что онъ приписывалъ большей энергіи и быстротѣ,

---

[1]) Bonn. Arbeitszeit въ Conrad's Handwörterbuch der Staatswissenschaften Erster Supplementband, S. 152; Веббъ и Коксъ—указ. соч., стр. 119; Y. Rae—указ. соч., стр. 57

[2]) О 8-ми-часовомъ днѣ въ Великобританіи: Rae—указ. соч., глава 2; Bonn—указ. ст., стр. 152; Веббъ и Коксъ—ук. соч., стр. 118; Л. Брентано—указ. соч., стр. 28; Бухъ—указ. соч., 92—94.

съ которыми люди работаютъ при восьмичасовой смѣнѣ Аналогичное свидѣтельство секретаря „ассоціаціи хозяевъ“ Ludlow въ 1860 г подтверждаетъ этотъ результатъ уменьшенія рабочаго времени Послѣ сокращенія рабочаго дня на 2 часа въ копяхъ Нортумберлэнда не произошло уменьшенія производства; потребовались только нѣкоторые дополнительные расходы предпринимателеи на организацію болѣе быстраго удаленія угля изъ шахтъ вслѣдствіе увеличившейся продуктивности работы То же имѣло мѣсто и въ другихъ мѣстахъ (Monmouth и друг) Эти добавочные расходы на увеличеніе тяги и составляютъ, повидимому, одно изъ главнѣйшихъ возраженій предпринимателей противъ введенія 8-ми-часового дня въ копяхъ Нельзя, однако, не замѣтить, что за то и количество добываемаго продукта при этомъ прогрессируетъ Доказательствомъ служатъ аналогичныя обстоятельства въ желѣзныхъ рудникахъ въ Cleveland Добыча руды при 8-ми-часовомъ днѣ тамъ поднялась по сравненію съ ея величиной при 12-час днѣ Этотъ фактъ не можетъ быть приписанъ улучшенію машинъ, употребляемыхъ при производствѣ, такъ какъ машины употребляются тамъ только въ 5 рудникахъ изъ 23, а подъемъ производительности замѣчается на всѣхъ Но выработка бо́льшаго количества продуктовъ повлекла за собой усовершенствованіе пріемовъ его удаленія изъ рудниковъ; однако предприниматели не жалуются на то, что имъ пришлось сдѣлать для этого добавочныя затраты, и находятъ сокращеніе рабочаго дня для себя выгоднымъ

Опыты уменьшенія числа рабочихъ часовъ въ сутки производятся въ Великобританіи не въ одномъ только горномъ дѣлѣ Машиностроительная промышленность представляетъ собой такую отрасль индустріи, въ которой играютъ большую роль и ночная работа, и сверхъурочные часы; въ то же время въ ней также произведены были на англійскихъ фабрикахъ пробы введенія восьмичасового дня безъ всякаго усовершенствованія машинъ и безъ увеличенія скорости ихъ движенія Свѣдѣнія объ этихъ опытахъ потому и имѣютъ много убѣдительности Предприниматели S H. Iohnson et Co., Stratford, London въ началѣ 90-хъ годовъ

сократили рабочее время съ 54 на 48 ч въ недѣлю, не уменьшая заработной платы; въ результатѣ получилось увеличеніе продуктивности фабрики безъ удорожанія производства Работа производится не съ 6 до 5 ч. съ двумя перерывами, какъ прежде, а съ 8 до 5 ч. съ одной остановкой на часъ Вслѣдствіе этого: 1) рабочіе приходятъ утромъ послѣ завтрака, слѣдовательно — съ бо́льшимъ запасомъ силы, и сберегаютъ силы, которыя терялись прежде на то, чтобы сходить на завтракъ домой, 2) такъ какъ работы начинаются утромъ позднѣе, то почти не бываетъ случаевъ запаздыванія къ ихъ началу, а въ 3), по заявленію фирмы, опыта немногихъ годовъ было достаточно, чтобы можно было замѣтить подъемъ интеллигентности ея рабочихъ по той причинѣ, что въ ихъ распоряженіи остается замѣтно больше свободныхъ часовъ ежедневно; этому обстоятельству фирма придаетъ весьма большое значеніе Наконецъ, кромѣ всего этого, предприниматели при уменьшеніи рабочаго дня дѣлаютъ замѣтныя сбереженія на газѣ, освѣщеніи, отопленіи и т. п. Заслуживаетъ также большого вниманія другой опытъ на фабрикѣ William Allan et Co, Sunderland, гдѣ рабочая недѣля была сокращена съ 1-го января 1892 г. съ 53 на 48 часовъ (4 дня по $8^3/_4$ ч., пятница $8^1/_2$ ч и суббота $4^1/_2$ ч). Передъ началомъ опыта администрація фабрики предложила рабочимъ согласиться на временное сокращеніе платы на 5% Этотъ вычетъ долженъ былъ быть пополненъ за все время, если расходы производства за первое полугодіе не возрастутъ Въ результатѣ продуктивность фабрики возросла и вычетъ былъ рабочимъ уплоченъ. По словамъ владѣльца фабрики члена парламента W. Allan, онъ достигъ своимъ опытомъ б о л ь ш о г о у в е л и ч е н і я работы, чѣмъ былъ самъ весьма удивленъ, такъ какъ ожидалъ соотвѣтственнаго ея уменьшенія Завѣдующій фабрикой Harrison утверждаетъ, что напряженность труда возросла въ работѣ при машинахъ такъ же сильно, какъ и въ ручной. Такія же категоричныя заявленія были сдѣланы W Allan'омъ и передъ парламентской коммиссіей. Судостроительный заводъ Short Brothers, Sunderland со времени введенія 48-часовой недѣли выпла-

чиваетъ „значительно“ больше въ видѣ заработной платы и производитъ соотвѣтственно болѣе, чѣмъ прежде Аналогичные результаты получены на машинной фабрикѣ James Keith, на фабрикѣ „Salford-Iron-Works“ (1893 г.) съ 1 200 рабочими, на патронной фабрикѣ Вульвичскаго арсенала, въ адмиралтействѣ, на военной фабрикѣ Кynoch et Co (1894), на сталелитейномъ заводѣ Hadfield, Sheffield (1891), на нѣкоторыхъ фабрикахъ желѣзныхъ издѣлій въ Шеффильдѣ, гдѣ принято рабочее время въ 8 и даже менѣе часовъ въ сутки Англійское военное министерство произвело самостоятельно опытъ съ 8-ми-часовымъ рабочимъ днемъ. оказалось, что сокращеніе рабочаго дня даже въ первое время очень мало повліяло на количество работы, зато замѣтно повліяло на ея качество Объ этомъ военный министръ сдѣлалъ оффиціальное сообщеніе въ Палатѣ Общинъ и заявилъ, что во всѣхъ мастерскихъ и арсеналахъ военнаго вѣдомства число рабочихъ часовъ сокращено до 48 въ недѣлю безъ пониженія заработной платы и съ уничтоженіемъ дополнительныхъ рабочихъ часовъ Затѣмъ реформа введена была и въ докахъ адмиралтейства. Мы не можемъ, понятно, приводить здѣсь описаній всѣхъ этихъ опытовъ и цитировать данныя, характеризующія ихъ результаты, тѣмъ болѣе, что пришлось бы въ каждомъ случаѣ повторяться—до того они однообразны. Результаты вездѣ одни и тѣ же. продуктивность фабрики и заработки рабочихъ, во всякомъ случаѣ, не сокращаются и почти всегда увеличиваются

Большой интересъ представляетъ уменьшеніе размѣровъ рабочаго дня въ химическихъ производствахъ, гдѣ работа ведется непрерывно день и ночь, въ будни и праздники, гдѣ обстановка труда бываетъ наиболѣе опасна въ санитарномъ отношеніи Необходимо отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ фабрикъ, принадлежащихъ именно къ этой отрасли промышленности на Тайнѣ и въ St.-Rollox (Glasgow), давно уже введенъ восьмичасовой день, по причинѣ вреднаго вліянія работы на здоровье рабочихъ. По заявленію Steel'я въ коммиссіи по изслѣдованію условій труда, количество производимыхъ продуктовъ отъ этого не умень-

шилось, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ это зависитъ и отъ усовершенствованія машинъ. Заработокъ рабочихъ послѣ введенія 8-ми-часового дня не сократился и на фабрикѣ Gaskell, Deacon et Co, Widnes. Обращаетъ на себя вниманіе опытъ Brunner, Mond et Co., Northwich, крупныхъ фабрикантовъ химическихъ продуктовъ въ Виннингтонѣ, Чеширѣ и друг. мѣстахъ (1 000 рабочихъ) У нихъ въ 1890 г смѣны были сокращены съ 12 ч до 8 ч каждая [1]) и сдѣльныя расцѣнки повышены Повышеніе это оказалось, однако, недостаточнымъ для удержанія недѣльной платы на прежнемъ уровнѣ По прошествіи немногихъ мѣсяцевъ произошло дальнѣйшее увеличеніе заработной платы на 10%, которое дало рабочимъ возможность зарабатывать столько же въ 8 часовъ, сколько они прежде зарабатывали въ 12 Было также нанято большое количество добавочныхъ рабочихъ Въ результатѣ, не говоря о вліяніи реформы на физическое здоровье рабочихъ, производительность фабрикъ и заработокъ рабочихъ не уменьшились и стоимость производства не увеличилась; цѣны товаровъ ни въ одномъ случаѣ не были затронуты и размѣры производства не сократились Тѣ же результаты наблюдаются у Charles Tennant et Co. (St-Rollox Alkali-Company), практикующихъ на своихъ заводахъ въ системѣ Тайна восьмичасовой день въ купоросномъ отдѣленіи 25 лѣтъ и распространившихъ его на всѣ прочія отдѣленія (при этомъ временно заработная плата была сокращена у нихъ на 10%). На химическихъ фабрикахъ Burroughs, Wellcome et Co. London количество работы, производимой въ недѣлю при 8-ми-часовомъ днѣ, осталось то же, что было и раньше при 9-ти-часовомъ По заявленію этихъ фабрикантовъ, сокращеніе рабочаго дня до 8 ч. предотвратитъ то „чрезмѣрное утомленіе“, которое наблюдается при девяти часахъ и „которое требуетъ неестественныхъ возбуждающихъ средствъ и порочныхъ удовольствій“; поэтому „всеобщее принятіе 8-ми-часовой системы, по ихъ мнѣнію, сильно повліяло бы на увеличеніе производимаго въ дан-

[1]) По сообщенію Вебба и Кокса (стр. 121) — до 8 ч., а по сообщенію Bonn'a—до 7 ч. (стр. 152).

ное время количества работы, вслѣдствіе улучшенія физическаго и умственнаго состоянія рабочаго".

Аналогичные опыты съ тѣми же результатами были произведены словолитней Caslon et Co, London (1890), уксусной фабрикой члена парламента Mark Beaufoy [1]), при нѣкоторыхъ строительныхъ работахъ (напр., при сооруженіи нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ), въ судостроительномъ дѣлѣ въ Плимутѣ (1893) и нѣкот. друг. Въ 1894 г. въ разныхъ отрасляхъ промышленности Великобританіи 8-ми-часовымъ рабочимъ днемъ пользовались уже около 47 тыс. рабочихъ. Въ февралѣ 1895 г. къ нимъ присоединились еще 500 (техническіе рабочіе при почтовомъ управленіи).

Въ другихъ странахъ опыты съ 8-ми-часовымъ днемъ гораздо малочисленнѣе, чѣмъ въ Австраліи, Соединенныхъ Штатахъ и Великобритании. Въ Германіи, по сообщенію Grad'a, по убѣжденію союза горныхъ рабочихъ (Bergarbeiterverband), напряженность труда въ копяхъ достигаетъ наибольшей величины при 8 часахъ въ сутки, и, въ случаяхъ временного удлиненія рабочаго дня, увеличеніе числа производимыхъ продуктовъ происходитъ лишь въ теченіе первыхъ 3—4 недѣль, а затѣмъ уступаетъ мѣсто паденію его; такъ-что въ 10 часовъ вырабатывается столько же продуктовъ, сколько и въ 8. D-r Oldenberg указываетъ на то, что, какъ это ни кажется неожиданнымъ, въ Саксоніи продуктъ труда 8-ми-часовыхъ смѣнъ вполнѣ выдерживаетъ конкурренцію продуктовъ десяти и двѣнадцатичасовыхъ на одномъ и томъ же рынкѣ. На казенныхъ копяхъ въ Вестфаліи рабочій день въ 1889 г. съ 11 и 10 час. сокращенъ былъ до 8 час., при чемъ въ теченіе перваго года замѣчено было нѣкоторое сокращеніе ихъ продуктивности (на 10%), въ

[1]) Онъ заявилъ, что въ 1889—1890 г., когда онъ началъ этотъ опытъ, его фабрика сдѣлала больше дѣла, чѣмъ въ любой изъ прежнихъ годовъ, при чемъ не было, какъ прежде, ни одного часа сверхъурочной работы, субботній полупраздникъ былъ сохраненъ, такъ что рабочая недѣля состояла всего изъ 45 часовъ. «Я такъ убѣжденъ въ успѣхѣ этого опыта, - прибавляетъ онъ,—какъ въ вѣрности таблицы умноженія».

гораздо меньшемъ, однако размѣрѣ, чѣмъ въ какомъ было уменьшено число рабочихъ часовъ [1]) Изъ другихъ отраслей промышленности наиболѣе видный опытъ сокращенія рабочаго дня произведенъ былъ на фабрикѣ шторъ Heinrich Freese (Hamburg-Berlin). Тамъ [2]) сперва были уничтожены сверхъурочныя и воскресныя работы, затѣмъ въ 1891 г. былъ введенъ 9-ти-часовой день, и наконецъ, въ 1892 г. во всѣхъ отдѣленіяхъ берлинской фабрики—и восьмичасовой. Работы производятся отъ 7 ч. до 5 ч. съ двумя перерывами (въ $^1/_2$ ч и $1^1/_2$ ч.) для завтрака и обѣда Повременная плата (по часамъ) была при этомъ соотвѣтственно повышена, а расцѣнка аккордныхъ работъ оставлена прежней Въ результатѣ большинство рабочихъ продолжало зарабатывать столько же, сколько и прежде; заработокъ нѣкоторыхъ нѣсколько понизился, но это пониженіе нигдѣ не достигло размѣровъ, соотвѣтствующихъ сокращенію рабочаго времени. Такимъ образомъ, въ первый же годъ заработная плата всѣхъ относительно (на единицу времени) повысилась Средній недѣльный заработокъ отдѣльнаго рабочаго въ большинствѣ отдѣленій фабрики поднялся (въ лѣтнее полугодіе: въ одномъ—съ 29,50 марокъ на 30,44 м, въ другомъ—съ 30,20 на 31,12, въ третьемъ—съ 25,74 на 25,84, въ четвертомъ—съ 13,92 на 13,99, въ двухъ другихъ—замѣчается пониженіе). Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что при этомъ быстрота машинъ не могла быть увеличена, такъ какъ онѣ при этомъ чрезмѣрно нагрѣвались бы. Слѣдовательно, подъемъ продуктивности фабрики, выразившійся въ ростѣ заработка рабочихъ, долженъ быть приписанъ исключительно увеличенію напряженности труда при сокращеніи рабочаго дня, что въ дѣйствительности и наблюдается. Интенсивность работы поднялась весьма значительно, о чемъ можно судить по нѣкоторымъ приводимымъ авторомъ отзывамъ самихъ рабочихъ. Упоминается

[1]) J. Rae—указ. соч., стр. 44—45.

[2]) Otto Pringsheim—Ein Experiment mit dem Achtstundentage — въ Braun's Archiv für Sociale Gesetzgebung. B. VI. 1893. H. 1 S. 14—24.

также, что одинъ изъ рабочихъ получилъ возможность лучше обрабатывать свой участокъ земли послѣ уменьшенія числа рабочихъ часовъ на фабрикѣ Freese указываетъ также, что рядомъ съ увеличеніемъ количества товаровъ не ухудшалось и ихъ качество и что имъ сдѣланы значительныя сбереженія на газѣ и отопленіи

Кромѣ этого опыта фирмы Freese, въ Германіи было еще нѣсколько подобныхъ Neye, владѣлецъ большого стекляннаго завода въ Gerresheim (Дюссельдорфъ), уже много лѣтъ назадъ сократилъ рабочій день съ 12—10 часовъ на 8 часовъ Онъ сообщаетъ, что по прошествіи самаго короткаго времени прежній штатъ рабочихъ производилъ столько же, сколько и до сокращенія Другой стекляный заводъ (Die Glasshutte der Wirtembergischen Metallwarenfabrik) въ Giesslingen принялъ также въ среднемъ восьмичасовой размѣръ рабочаго дня Для нѣкоторой части своихъ рабочихъ сдѣлала то же Thörlsche Olfabrik (Harburg). Восьмичасовымъ днемъ уже пользуются въ Берлинѣ часть рабочихъ на королевской фарфоровой мануфактурѣ, въ производствѣ музыкальныхъ издѣлій, въ типографіяхъ и въ нѣкоторыхъ другихъ отрасляхъ промышленности; упоминается о такихъ же опытахъ и въ стекляномъ производствѣ близъ Трира и Кобленца, въ Бреславлѣ [1]).

Въ Австріи указываютъ на два аналогичные опыта. Фабрика Faber сократила рабочій день съ 11 ч. на 8 ч. по своимъ стѣсненнымъ обстоятельствамъ; при этомъ заработокъ поштучныхъ рабочихъ поднялся на $23^1/_2{}^0/_0$ и такой размѣръ рабочаго дня былъ удержанъ, вслѣдствіе чего замѣчено было уменьшеніе расходовъ производства На желѣзнодѣлательной фабрикѣ Nostiz (Rothan) въ 1892 г. двѣ двѣнадцатичасовыя смѣны замѣнены были тремя восьмичасовыми; благодаря этому, качество издѣлій улучшилось, а заработокъ рабочихъ поднялся [2]) Въ Россіи извѣстенъ случай введенія 8-ми-часового дня—на Добрушской писчебумажной фабрикѣ кн. Па-

---

[1]) Otto Pringsheim—указ. стат., стр. 15—16, Bonn—ук. стат., стр. 152; Веббъ и Коксъ—указ. соч., стр. 119.

[2]) Bonn—указ ст., стр. 152—3.

скевича (1894) (только для смѣнныхъ рабочихъ, для дневныхъ же—9 часовой). Двѣ двѣнадцати часовыя смѣны тамъ были замѣнены тремя Всѣмъ рабочимъ при сокращенномъ рабочемъ днѣ было оставлено то же жалованье, которое они получали до тѣхъ поръ за 12-часовую работу „Послѣ перваго мѣсяца,—заявляетъ управляющій фабрикой г. Стульгинскій,—я видѣлъ уже ясно, что опытъ мой удался блестяще и успѣхъ реформы вполнѣ обезпеченъ“ „Рабочіе въ высшей степени добросовѣстно исполняютъ принятыя на себя обязательства взамѣнъ уменьшеннаго рабочаго дня Въ техническомъ отношеніи работы, какъ качественно, такъ и количественно, идутъ если не лучше, то, во всякомъ случаѣ, ничуть не хуже прежняго“ Фабрикѣ эта реформа стоила около 1% съ суммы выплачиваемаго жалованья, но рабочіе тамъ выглядятъ уже много свѣжѣе, прежняя вялость исчезла безслѣдно Владѣющіе участками полей и сѣнокосовъ стали обрабатывать ихъ сами, а не сдавать въ аренду, или обрабатывать наемной силой, какъ прежде Среди безземельныхъ рабочихъ замѣчается стремленіе строить избы и обзаводиться хозяйствомъ (болѣе 20 человѣкъ за два года) До реформы рабочій не дорожилъ свободнымъ временемъ, ибо имѣлъ его мало; со введеніемъ же 8-ми-часового дня онъ сразу сталъ обладателемъ четырехъ лишнихъ часовъ въ сутки; теперь „стоитъ призадуматься, какъ бы съ пользой употребить его въ дѣло“ [1]) Въ 1893 г лодзинская фабрика Шейблеръ и К°

[1]) Стульгинскій. О восьми и девятичасовомъ рабочемъ днѣ и воскресномъ отдыхѣ рабочихъ на писчебумажныхъ фабрикахъ. Труды Всероссійскаго торгово-промышленнаго съѣзда 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ Вып. V. Условія быта и работы фабрично-заводскихъ рабочихъ, стр 51—67.—Когда эти строки были написаны, появилось газетное извѣстіе о другомъ опытѣ 8-ти-часовой работы на крупной писчебумажной фабрикѣ Дитятковскаго товарищества въ Радомысльскомъ уѣздѣ, Кіевской губ. Двухсмѣнная система замѣнена трехсмѣнной. Реформа производится безъ всякихъ затратъ со стороны фабрики. Поденная плата въ будни понижена на 5 к. поголовно, но могутъ выдаваться «наградныя». Число праздниковъ при этомъ сокращено, такъ что фабрика будетъ работать вмѣсто 230—255 дней въ году. Такъ что въ этомъ случаѣ уменьшеніе числа

установила у себя 11-ча совой день безъ уменьшенія заработной платы. Опытъ удался, и въ томъ же году еще четыре другія лодзинскія фабрики послѣдовали ея примѣру Затѣмъ Лодзинское Отдѣленіе Общества для содѣйствія русской промышленности составило проектъ законодательной нормировки рабочаго дня въ Россіи, который и разосланъ, вмѣстѣ съ запиской отдѣленія, крупнымъ фабрикантамъ и заводчикамъ Въ этой запискѣ приводится обширный матеріалъ, доказывающій выгоды сокращенія у насъ рабочаго дня [1])

§ 35 2) Свобода труда

Обязательный, не свободный трудъ извѣстенъ въ исторіи въ двухъ формахъ—рабскаго и крѣпостного труда Состояніе крѣпостного нерѣдко отличалось фактически весьма мало отъ состоянія раба, но правовое различіе ихъ было значительно Рабъ лишенъ былъ всѣхъ правъ, господинъ имѣлъ надъ нимъ право жизни и смерти; рабыня могла располагать собой лишь по его приказу. Весь продуктъ труда раба былъ достояніемъ господина; все что, имѣлъ первый, принадлежало послѣднему Количество времени работы раба опредѣлялось волею господина; никакихъ ограниченій этой волѣ не полагалось Крѣпостнымъ назывался человѣкъ, прикрѣпленный къ землѣ хозяина, съ которой онъ не имѣлъ права сойти Онъ обязанъ былъ работать на собственника земли установленное количество дней въ году, вносить ему опредѣленные платежи и выполнять опредѣленныя повинности. Но въ остальное время крѣпостной работалъ и пріобрѣталъ для себя и семьи своей, имѣть которую онъ имѣлъ право Таково было различіе между этими двумя видами несвободныхъ работниковъ, хотя безчисленныя злоупотребленія владѣльцевъ крѣпостныхъ часто сближали ихъ положеніе весьма сильно

рабочихъ часовъ соединяется съ увеличеніемъ числа рабочихъ дней и уменьшеніемъ заработной платы (Русск. Вѣдом. 1896. № 347, отъ 16 декабря).

[1]) Бухъ—указ. соч., стр. 91—92, прим.

Хозяйственная особенность всякаго рода обязательнаго труда состоитъ въ томъ, что онъ всегда гораздо менѣе интенсивенъ, чѣмъ трудъ свободный Чѣмъ безнадежнѣе положеніе рабовъ и крѣпостныхъ, тѣмъ слабѣе его интенсивность; она нѣсколько поднималась, когда положеніе это становилось сноснѣе или когда являлась возможность выхода изъ него Причины понять не трудно. Не было побудительныхъ мотивовъ у обязательнаго работника употреблять много усилій для работы, если онъ зналъ, что положеніе его отъ этого ничуть не улучшится, что онъ не получитъ отъ этого никакой выгоды для себя Увеличенія затраты энергіи въ процессѣ труда при такихъ условіяхъ можно было ожидать лишь въ томъ случаѣ, если у такого работника могла явиться надежда на облегченіе этимъ путемъ своей участи „Правда,—говоритъ Д С. Миллъ [1]),—бываютъ такія обстоятельства, что бичъ можетъ заставлять людей предпринимать и даже совершать такія дѣла, которыхъ не стали бы дѣлать люди ни за какую плату, окупаемую выгодами хозяина. Но несомнѣнна несовмѣстность рабства съ высокимъ развитіемъ техническихъ искусствъ и съ дѣйствительной успѣшностью труда“. Тотъ же авторъ, со словъ проф Джонса, сообщаетъ, что писатели, изучавшіе русскіе нравы и обычаи (во времена крѣпостного права), приводятъ поразительные факты по этому вопросу. „Они говорятъ, что два Миддльсекскіе косца скосятъ въ день столько же, сколько шестеро русскихъ крѣпостныхъ, что, не смотря на дороговизну продовольствія въ Англіи и на дешевизну его въ Россіи, русскому помѣщику стоитъ трехъ или четырехъ копѣекъ скосить то количество сѣна, скосить которое англійскому фермеру стоитъ лишь половину копѣйки“. „Шмальцъ поразительнымъ образомъ описываетъ, по своему собственному наблюденію и опыту, непроизводительность крѣпостного труда въ Пруссіи Въ Австріи крѣпостной трудъ равнялся лишь одной трети свободнаго труда наемнаго работника“. „Дурныя дѣйствія барщины на трудъ земледѣльческаго населенія въ той же

[1]) Основанія политической экономіи. I. Русск. пер. 1865 г., стр. 298.

странъ весьма осязательны“ [1]) Не мало убѣдительныхъ данныхъ въ этомъ направленіи приводитъ и Рошеръ. Сѣверо-американскіе плантаторы до отмѣны невольничества предпочитали болѣе дешевыя орудія и скотъ дорогимъ въ силу того, что рабы весьма недостаточно берегли инвентарь хозяйства. Въ Бразиліи работы болѣе отвѣтственныя и специальныя поручались обыкновенно свободнымъ рабочимъ, а не невольникамъ. Аналогичные факты упоминаются и во Франціи еще въ XI вѣкѣ Трудъ раба въ Вестъ-Индіи не превышалъ по своей интенсивности одной трети труда англичанина Доходность имѣній гр Замойскаго въ Пруссіи черезъ 17 лѣтъ послѣ отмѣны крѣпостного права возросла въ три раза, а гр. Бернсторфа черезъ 24 года удевятерилась; въ этихъ послѣднихъ имѣніяхъ послѣ введенія наемнаго труда возросла урожайность—ржи съ 3 на $8^1/_3$ зеренъ, ячменя съ 4 на $9^1/_3$, овса съ $2^2/_3$ на 8 [2]) Малая интенсивность несвободнаго труда служила существенной причиной замѣны его колонатомъ въ Римской Имперіи (Родбертусъ) „Опытъ римскихъ землевладѣльцевъ подсказалъ имъ, что рабъ, имѣющій кое-что свое и надѣющійся своимъ заработкомъ рано или поздно выкупиться, работаетъ съ гораздо большимъ рвеніемъ, чѣмъ тотъ, у котораго единственнымъ стимуломъ къ работѣ служитъ палка“ [3])

Смягченіе рабства и переходъ его въ крѣпостное состояніе не могъ не находиться въ связи съ измѣненіемъ хозяйственныхъ условій жизни народовъ. Невольническое хозяйство должно было считаться съ малой интенсивностью рабскаго труда. Вліяніе послѣдняго фактора сказывалось сильнѣе и сильнѣе вмѣстѣ съ ростомъ населенія при сравнительно маломъ прогрессѣ производства Ухудшающееся отношеніе между числомъ населенія и количествомъ продуктовъ, удовлетворяющихъ его потребностямъ, не могло не породить стремленія къ

---

[1]) Тамъ же, стр. 299.

[2]) W Roscher, 1892, изд. 20, I, § 71, стр. 162—164.

[3]) Статья Molinari въ Dictionnaire d'économie politique, I, 704, II, 610 и слѣд.

увеличенію интенсивности труда [1]). Сейчасъ упомянуто, что этому обстоятельству приписывается, напр., происхожденіе римскаго колоната. Во Франціи переходу отъ рабства къ крѣпостному состоянію много способствовала именно дороговизна содержанія рабовъ при малой интенсивности ихъ труда. Рядъ голодныхъ годовъ X и XI вв. имѣлъ въ этомъ случаѣ особенно видное значеніе. Въ теченіе 73-хъ лѣтъ (987—1060) было 48 лѣтъ чумы и голода Бѣдствія населенія были въ то время, безъ сомнѣнія, весьма велики и имѣли слѣдствіемъ довольно много крестьянскихъ волненій (въ Нормандіи 997 г., въ Бретани 1025 г., въ Бургундіи 1032 г. и т. п.) Требованія возставшихъ сосредоточивались около какихъ-либо правовыхъ гарантій пользованія землей Въ результатѣ все болѣе и болѣе распространялся обычай отдавать рабамъ въ наслѣдственное пользованіе участки земли на извѣстныхъ условіяхъ [2]). Рабъ-вещь обращался такимъ образомъ въ крѣпостного, имѣющаго хоть нѣкоторую обезпеченность, осѣдлость, нѣкоторыя права, хотя и связаннаго съ землей и находившагося въ обязательственныхъ отношеніяхъ къ собственнику обрабатываемаго имъ участка Послѣдующія измѣненія хозяйственнаго строя, совершавшіяся въ теченіе ряда вѣковъ господства крѣпостного права въ Европѣ, послужили основаніемъ и къ повсемѣстному его уничтоженію Въ нашу задачу не входить излагать этотъ историческій процессъ Ниже (гл. V) указаны лишь внѣшнія условія, при которыхъ совершилось освобожденіе труда въ нашей части свѣта

---

[1]) «Упадокъ рабства въ Европѣ, его уничтоженіе между западными націями—эти перемѣны, по всей вѣроятности, были ускорены измѣненіемъ въ денежныхъ разсчетахъ хозяина отъ возрастанія населенія. По мѣрѣ того, какъ населеніе становилось гуще при неподвижности земледѣльческаго искусства, содержаніе рабовъ по необходимости становилось все дороже прежняго, а трудъ ихъ терялъ цѣнность» (Д. С. Милль, I, 300).

[2]) Карѣевъ. Крестьяне во Франціи. М. 1879.

§ 36 3) Принадлежность орудій труда.

Третьимъ условіемъ напряженности (интенсивности) труда слѣдуетъ назвать принадлежность орудій труда самому работнику.

Не только при обязательномъ трудѣ, но и при свободномъ продукты человѣческои работы могутъ не принадлежать самому производителю. Это бываетъ въ томъ случаѣ, когда рабочіи прилагаетъ свой трудъ при помощи чужихъ, не ему принадлежащихъ орудіи Земледѣлецъ, засѣвающій и собирающій, напр., пшеницу на чужой землѣ чужими орудіями или выдѣлывающій ткань на фабрикѣ капиталиста, пользуется лишь тѣмъ вознагражденіемъ, которое онъ получаетъ отъ предпринимателя; произведенный же имъ продуктъ составляетъ собственность послѣдняго. Только тотъ рабочіи выдѣлываетъ весь продуктъ для себя, которому принадлежатъ и орудія его производства. Онъ можетъ быть ихъ единственнымъ обладателемъ (владѣть ими на правѣ частнои собственности) или однимъ изъ обладателей (на общинномъ или артельномъ правѣ).

Чѣмъ болѣе производитель увѣренъ въ томъ, что всѣ плоды его трудовъ будутъ принадлежать ему и его семьѣ, тѣмъ успѣшнѣе онъ развиваетъ свои хозяйственный трудъ. Увеличивая напряженность своеи работы, въ этомъ случаѣ онъ умножаетъ сумму своихъ хозяйственныхъ благъ въ настоящемъ или для будущаго Вотъ почему замѣчается улучшеніе качества труда въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ заинтересованности производителя въ результатахъ работы. А такъ какъ заинтересованность эта возрастаетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ больше его права на орудія его производства, то принадлежность ему такихъ орудіи является однимъ изъ элементовъ интенсивности труда въ народномъ хозяйствѣ страны

Такъ какъ въ индустріи трудъ чаще разъединенъ съ орудіями производства, чѣмъ въ сельско-хозяйственномъ промыслѣ, то въ этои послѣдней области названныи факторъ напряженности труда сказывается съ большей ясностью. Здѣсь встрѣчается цѣлыи рядъ разнообразныхъ отношеніи

производителя къ сказаннымъ орудіямъ — отъ полнаго обладанія ими до совершеннаго отсутствія какихъ бы то ни было его правъ на нихъ, отъ положенія собственника до положенія наемнаго рабочаго. Эта лѣстница отношеній оказываетъ вліяніе на колебанія интенсивности труда, побужденій къ затратамъ силъ въ производствѣ и тѣмъ отражается на уровнѣ культуры промысла и на ея поступательномъ движеніи.

Здѣсь мы ограничимся лишь приведеннымъ указаніемъ. Подтверждающія его фактическія данныя приводимъ ниже въ гл. VI, гдѣ намъ предстоитъ подробнѣе ознакомиться съ хозяйственными отношеніями, возникающими въ этой существенно важной области народнаго хозяйства.

§ 37. 4) Развитіе потребностей

Еще одинъ элементъ, способствующій увеличенію напряженности труда, состоитъ въ развитіи потребностей населенія

Потребности образуются прежде всего подъ вліяніемъ естественныхъ условій, въ которыхъ живетъ человѣческій организмъ. Жизнь въ немъ поддерживается питаніемъ и тепломъ, для чего необходимы прежде всего—пища, одежда, жилище, топливо. Насколько велико значеніе этихъ первыхъ насущныхъ потребностей для человѣчества, легко видѣть изъ данныхъ, указывающихъ, какое огромное количество труда тратится на ихъ удовлетвореніе. Такъ, по вычисленіямъ Энгеля [1]), въ бюджетѣ бельгійскаго рабочаго расходы на питаніе, одежду, жилище и отопленіе составляли въ 1891 году 95,12% всѣхъ его годовыхъ затратъ; присоединяя къ этой цифрѣ расходы на сохраненіе здоровья (Gesundheitspflege)—1,22%, получаемъ общую сумму—96,34% всѣхъ расходовъ въ теченіе года; другими словами — на удовлетвореніе всѣхъ прочихъ своихъ потребностей бельгійская рабочая семья можетъ затратить лишь $3^2/_3$% всего

[1]) D-r Ernst Engel. Die Lebenskosten belgischer Arbeiter-Familien. Dresden. 1895, S. 85.

своего бюджета Въ Германіи, по вычисленіямъ того же авторитетнаго ученаго, сумма расходовъ на удовлетвореніе названныхъ первыхъ потребностей составляетъ 92,98% всего бюджета, а на удовлетвореніе всѣхъ прочихъ остается лишь 7,02% [1]) Такъ какъ нѣкоторая часть населенія каждой страны имѣетъ возможность широко удовлетворять свои менѣе насущныя потребности, а частью—и стремленіе къ роскоши, то приведенная средняя цифра для Германіи показываетъ, что другая часть населенія этой страны должна ограничиваться удовлетвореніемъ однихъ первыхъ своихъ потребностей, а частью — не удовлетворять даже и ихъ. Сказанное приводитъ къ заключенію, что разнообразіе удовлетворенія потребностей людей находится въ зависимости прежде всего отъ хозяйственнаго обезпеченія отдѣльныхъ группъ населенія Разнообразіе это возрастаетъ съ увеличеніемъ числа такихъ группъ, различествующихъ между собой по матеріальной обезпеченности. Такъ, среди даже такой сравнительно однородной по этому признаку части населенія, какъ рабочіе, расходы на первыя потребности, по даннымъ Энгеля, колеблются въ разныхъ группахъ отъ 94,64% до 97,49%, т.-е почти на 3%. Т-е въ то время, какъ одна изъ группъ бельгійскихъ рабочихъ можетъ затрачивать на всѣ прочія потребности $5^1/_3$% своего бюджета, у другой остается на этотъ предметъ всего $2^1/_2$%, т.-е. вдвое меньше [2]) Разницы эти должны, конечно, возрасти во много разъ, если бы при такомъ вычисленіи были приняты во вниманіе бюджеты не только однихъ рабочихъ, но и прочихъ классовъ населенія.

Упомянутыя колебанія оказываются не менѣе значительными и при сравненіи бюджетовъ аналогичныхъ группъ населенія разныхъ странъ, находящихся на разныхъ ступеняхъ хозяйственнаго развитія Это легко видѣть, напр., изъ сопоставленія расходовъ воронежскаго крестьянина съ расходами бельгійскаго рабочаго. Воронежская губернія и

---

[1]) По даннымъ, приведеннымъ въ «Экономическомъ Журналѣ» 1888, № 8, стр. 121—22.

[2]) Engel—тамъ же, стр 94.

Бельгія расположены приблизительно на одной широтѣ; климатическая разница ихъ сводится къ тому, что болѣе восточное положеніе первой обусловливаетъ въ ней бо́льшую суровость климата, а слѣдовательно—и необходимость для человѣка въ принятіи бо́льшаго количества безазотистой пищи, поддерживающей температуру тѣла Это обстоятельство значительно усиливаетъ важность сравнительной скудости воронежскаго крестьянина, которую онъ испытываетъ при удовлетвореніи своихъ первыхъ потребностей и которая выясняется изъ слѣдующихъ данныхъ

	Средніе расходы въ годъ (на 1 душу):	
	бельгійскаго рабочаго [1]).	воронежскаго крестьянина [2]):
	мар. = рубл.	рубл
На животную пищу и молочные продукты	27,06 = 12 р 18 к	6 р 97 к
На растительную пищу, соль .	33,02 = 14 „ 86 „	12 „ 67 „
На напитки .	2,50 = 1 „ 13 „	2 „ 16 „
На всѣ прочія потребности . .	39,07 = 17 „ 58 „	3 „ 90 „
Итого .	101,65 = 45 р. 75 к	25 р 70 к.

Такимъ образомъ, на удовлетвореніе личныхъ потребностей воронежскій крестьянинъ могъ тратить въ послѣднее десятилѣтіе лишь съ небольшимъ половину (56,2%) того, что тратилъ бельгійскій рабочій Такая относительная бѣдность отражалась весьма замѣтно прежде всего на потреб-

[1]) Engel—тамъ же, стр. 84—85; марка принята = 45 к. (по курсу 222,23 за 100 руб.). Кромѣ приведенныхъ въ табличкѣ, Энгель полагаетъ еще около 1 м. (0,89) на экстренные расходы (Extra-Ausgaben).

[2]) Щербина. Потребности и потребленіе земледѣльческаго населенія. Памятная книжка Воронежской губ. на 1894 г. Воронежъ. 1894. Отд. III, стр. 19—21.

ленiи наиболѣе питательной животной и молочной пищи, на которую бельгiецъ могъ издерживать почти вдвое больше воронежца [1]), а затѣмъ—на удовлетвореніе всѣхъ прочихъ потребностей, кромѣ пищи, на которую послѣдній могъ расходовать сумму, вчетверо меньшую, чѣмъ бельгiецъ. Крестьянинъ Воронежской губ имѣлъ возможность удѣлять на одежду, освѣщеніе, предметы домашняго обихода, на потребности религiозныя, образовательныя, санитарныя, наконецъ, на удовольствiя ничтожную сумму—менѣе 4 р. въ годъ Очевидно, всѣ перечисленныя группы потребностей, получающiя нѣкоторое, хотя, правда, и весьма скромное, удовлетвореніе въ бюджетѣ бельгiйскаго рабочаго (по таблицѣ Энгеля), почти совсѣмъ не находятъ себѣ мѣста въ бюджетѣ воронежца Необходимо добавить къ сказанному, что и качество самой пищи въ обоихъ бюджетахъ существенно различно; однѣ и тѣ же рубрики въ приведенной табличкѣ наполняются элементами, весьма различающими между собой по питательности и разнообразiю Такъ, въ число расходовъ на растительную пищу у бельгiйскаго рабочаго входятъ пшеничная мука, кофе, цикорiй, чай, какао, шеколадъ, уксусъ [2])—предметы, совсѣмъ неизвѣстныя въ бюджетѣ воронежскаго крестьянина [3]).

Аналогичныя колебанiя затратъ на удовлетвореніе первыхъ потребностей можно замѣтить и въ другихъ мѣстахъ Такъ, въ таблицахъ, приложенныхъ къ интереснои работѣ E. Cheysson et A. Toqué [4]), посвященной бюджетамъ 14

---

[1]) Эта разница едва-ли можетъ быть покрыта разницей въ цѣнѣ мяса въ Бельгiи и Воронежской губ.; хотя стоимость 1 русск. фунта говядины и показана тамъ равной около 0,6 фр. но на одно мясо бельгiецъ, въ среднемъ, издерживаетъ до 8 р., въ то время, какъ воронежецъ—2 р 88 к.

[2]) Engel—тамъ же, стр. 84 и 90.

[3]) Ѳ. А. Щербина—тамъ же; расходы на пшеничную муку показаны лишь въ количествѣ 15 к въ годъ = 1,2% расходовъ на растительную пищу.

[4]) E. Cheysson et A. Toqué. Les budgets comparés des cent monographies des familles publiées d'après un cadre uniforme

европейскихъ странъ и нѣкоторыхъ другихъ частей свѣта, можно подмѣтить, что расходы на одно питаніе относительно возрастаютъ съ уменьшеніемъ бюджета. Съ одной стороны эти расходы во Франціи, напр., падаютъ до 18,9% при ежегодномъ бюджетѣ семьи въ 10,7 тыс фр; они составляютъ 37,6% при бюджетѣ въ 3 195 фр., 38,3% при 1 819 фр; въ Голландіи—35,5% при 5.365 фр. и т. п; и наоборотъ, они возвышаются во Франціи до 60,0% при 319 фр, 68,5% при 543 фр, 73,8% при 598 фр; въ Германіи—до 66,0% при 587 фр, въ Норвегіи—до 72,4% при 1 095 фр. и т п Не смотря на то, что цифры эти добыты не для одного и того же года, а собирались въ теченіе послѣднихъ 5 десятковъ лѣтъ, все же онѣ указываютъ на то, что менѣе обезпеченныя группы населенія принуждены затрачивать на удовлетвореніе своихъ насущныхъ потребностей относительно гораздо больше, чѣмъ группы болѣе обезпеченныя На удовлетвореніе всѣхъ прочихъ физическихъ и общественныхъ потребностей у первыхъ, слѣдовательно, остается гораздо меньше средствъ, чѣмъ у вторыхъ. Въ зависимости отъ большаго или меньшаго уровня обезпеченности массы населенія страны, повышается и число, и разнообразіе потребностей, которымъ оно можетъ удовлетворять Въ сказанномъ легко убѣдиться хотя бы изъ тѣхъ крупныхъ различій, которыя существуютъ въ потребленіи разныхъ суррогатовъ питанія, встрѣчаемыхъ въ отдѣльныхъ странахъ

Беремъ годовое потребленіе на 1 душу населенія нѣкоторыхъ изъ такихъ суррогатовъ для главнѣйшихъ государствъ, по вычисленіямъ Juraschek'a [1]):

---

dans «Les Ouvriers Européens» et «Les Ouvriers des Deux Mondes». Bulletin de l'Institut international de Statistique. T. V. Première Livraison Rome. 1890. Тамъ же (стр. 41—44) см. обширную библіографію литературы о бюджетахъ населенія разныхъ странъ.

[1]) D-r Franz von Juraschek—Übersichten der Weltwirthschaft. S 275, 293, 303, 358, 375.

	Сахаръ 1885—1890 гг. kgr.	Кофе 1885—1889 гг. kgr.	Чай 1885—1889 гг. грам.	Вино 1890 г. литр.	Пиво 1890 г. литр	Вино и пиво вмѣстѣ 1890 г литр.
Великобританія и Ирландія	32,6	0,37	2 243	1,7	136,2	137,9
Соединенные Штаты	24,6	3,79	630	?	58,0	58,0 + ?
Франція	10,7	1,76	14	94,4	22,5	116,9
Германія	7,8	2,38	40	5,7	105,8	111,5
Австрія Венгрія	?	0,87	12	22,1	32,0	54,1
Италія	3,1	?	1	95,2	0,9	96,1
Россія	4,7 [1])	0,06	286	3,3	4,6	7,9

Потребленіе сахара, кофе и чая [2]) въ Великобритании и Ирландіи, Соединенныхъ Штатахъ, Франціи и Германіи далеко выше соотвѣтственнаго потребленія Австро-Венгріи и Италіи; потребленіе вина и пива, взятыхъ вмѣстѣ, обнаруживаетъ ту же разницу, лишь въ нѣсколько меньшей степени Потребленіе кофе, вина, пива и, вѣроятно, сахару въ Россіи уступаетъ весьма значительно потребленію всѣхъ прочихъ приведенныхъ странъ; даже чаю въ Россіи потребляется въ $2^1/_2$ раза меньше, чѣмъ въ Соединенныхъ Штатахъ, и въ 8 разъ меньше, чѣмъ въ Великобританіи и Ирландіи.

[1]) Цифра только для одной Финляндіи.

[2]) Изъ послѣднихъ двухъ—какого-нибудь одного, или обоихъ.

Еще рѣзче выступитъ справедливость сказаннаго положенія, если мы послѣ сказаннаго бросимъ взглядъ на то, какъ удовлетворяютъ своимъ потребностямъ первобытные народы Невозможность для нихъ регулировать производство обусловливаютъ крайнюю безпорядочность потребленія Чрезмѣрное изобиліе пищи (послѣ удачной охоты, напр.) у нихъ чередуется съ періодами крайней скудости и голоданія. Путешественникъ Michie разсказываетъ о своихъ носильщикахъ - монголахъ, что они иногда проводили, по крайней мѣрѣ, по недѣлѣ почти безъ пищи, имѣя при себѣ лишь немного проса и китайскаго тѣста, которое они опускали въ чаи, когда пили его. По словамъ Сарычева, эскимосы, будучи на охотѣ, ѣдятъ всего разъ въ день, и то лишь по окончаніи дневного труда; они выходятъ на ледъ безъ завтрака и, за исключеніемъ холодной закуски, не ѣдятъ ничего до самаго своего возвращенія Сообщаютъ, что бушменъ въ состояніи терпѣть голодъ отъ 3 до 16 дней и даже дольше Жители Камбоджи могутъ питаться въ голодное время отростками бамбука, летучими мышами и т п Обитатели сѣверной Австраліи при своихъ переселеніяхъ терпятъ часто такія лишенія отъ голода, что утоляютъ его муки, глотая шарики изъ глины. Одинъ изъ характерныхъ чертъ южно-американскихъ индійцевъ служитъ между прочимъ, „умѣренность въ пищѣ въ случаѣ нужды до того, что они могутъ обходиться безъ всего, не показывая и вида, что желаютъ чего бы то ни было“ [1]) И т д. Столь же примитивно удовлетворяютъ первобытные народы и своей потребности въ жилищахъ. Лѣтнія помѣщенія эскимосовъ суть палатки изъ шкуръ животныхъ, растянутыхъ на 10—14 шестахъ, которые собраны наверху въ пучокъ и опираются на раму, служащую въ то же время входомъ. Жилища островитянъ Фокса (алеутовъ) называются „уллоа“ и состоятъ просто изъ ямъ, покрытыхъ шестами и землей и имѣющихъ наверху отверстія, сквозь которыя люди опускаются внутрь при помощи лѣстницъ. Подобныя этимъ

[1]) Н. И. Зиберъ. Очерки первобытной экономической культуры. М, 1883, стр. 163—167.

жилища встрѣчаютъ и у другихъ американскихъ народовъ сѣвера, напр., у калошей (тлинкиты); входомъ у нихъ служитъ маленькая дверь сбоку; огонь, горящій день и ночь, занимаетъ обыкновенно середину комнаты; надъ нимъ отверстіе для пропуска дыма У нѣкоторыхъ индій цевъ хижины состоятъ изъ тростниковой рогожи, растянутой на шестахъ; бѣднѣйшіе люди и цѣлыя племена постоянно живутъ въ подобныхъ хижинахъ, улучшенныхъ впрсоединеніемъ нѣсколькихъ бѣличьихъ шкуръ [1]) „Остиндскіе кули и вестиндскіе негры удовлетворяются жизнью въ глиняныхъ лачугахъ, сидятъ на полу и ѣдятъ при помощи пальцевъ; въ то же время англійскій земледѣльческій рабочій, при всей своей бѣдности, настоялъ на томъ, чтобы полъ его помѣщенія былъ покрытъ досками, стѣны—оклеены обоями, а потолокъ—выштукатуренъ; онъ требуетъ также стульевъ, столовъ, ножей и вилокъ и все свое тѣло покрываетъ теплымъ платьемъ“ Заработокъ первыхъ—$2^1/_4$ пенса въ день, а послѣдняго—„въ десять разъ больше“ Австралійскій и американскій рабочій требуютъ себѣ еще бо́льшихъ удобствъ, чѣмъ англійскій, и соотвѣтственно получаютъ заработную плату больше въ нѣсколько разъ [2])

Въ литературѣ нерѣдко можно встрѣтить указанія на то, что одной изъ главнѣйшихъ причинъ, обусловливающихъ приведенныя огромныя колебанія потребностей разныхъ группъ людей, служитъ климатъ. „Когда они живутъ въ жаркой странѣ,—говоритъ, напр , Бокль,—то ихъ животная теплота поддерживается легче, чѣмъ поддерживалась бы въ холодной странѣ; поэтому они менѣе требуютъ безазотной пищи, единственное назначеніе которой—поддерживать до извѣстной степени температуру тѣла Равнымъ образомъ, въ жаркой странѣ люди менѣе требуютъ и азотистой пищи, ибо вообще ихъ тѣло рѣже подвергается напряженіямъ и потому убыль въ немъ тканей происходитъ медленнѣе. Итакъ, жители жаркихъ странъ въ естествен-

[1]) Тамъ же, стр. 112—115.
[2]) С. Веббъ и Х. Коксъ—8-мичасовой рабочій день. М. 1893, стр. 176—7.

номъ, нормальномъ состояніи своемъ потребляютъ менѣе пищи, чѣмъ жители странъ холодныхъ“ [1]). Указываютъ также на то, что въ жаркомъ поясѣ меньше ощущается потребность въ жилищѣ, одеждѣ, топливѣ, чѣмъ въ умѣренномъ и холодномъ. Едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что климатическія различія должны оказывать свою долю вліянія въ указанномъ направленіи; надо думать, однако, что значеніе ихъ въ значительной степени отступаетъ подъ давленіемъ другого, болѣе сильнаго фактора, какимъ оказывается степень хозяйственнаго обезпеченія массы населенія. Выше было указано, что потребности бельгійскаго рабочаго удовлетворяются полнѣе и разнообразнѣе, чѣмъ потребности воронежскаго крестьянина, живущаго въ болѣе суровомъ климатѣ; разные упомянутые суррогаты питанія потребляются въ западныхъ странахъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ Австро-Венгріи и Россіи; питаніе первобытныхъ народовъ столь же скудно и безпорядочно, напр., въ Монголіи, какъ и у эскимосовъ, у бушменовъ, у жителей Камбоджи, у сѣверо-австралійцевъ, у южно-американскихъ индійцевъ, у остиндскихъ кули, у вестиндскихъ негровъ; плохія жилища встрѣчаются не только у дикарей тропическаго пояса, но и у эскимосовъ, алеутовъ, колошей и другихъ племенъ американскаго сѣвера. Едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что потребности возрастаютъ подъ всѣми широтами сообразно съ возрастаніемъ возможности ихъ удовлетворенія.

По мѣрѣ того, какъ увеличивается эта возможность, потребности становятся шире и разнообразнѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ населенію приходится все болѣе и болѣе напрягать свой трудъ съ цѣлью возможно болѣе полнаго ихъ удовлетворенія. Такимъ образомъ, ростъ человѣческихъ потребностей является однимъ изъ замѣтныхъ двигателей въ процессѣ увеличенія интенсивности хозяйственнаго труда.

---

[1]) **Бокль.** Исторія цивилизаціи въ Англіи. Русск. пер., изд. 2. Спб. 1863, т. I, ч. 1, стр. 63—4.

§ 38 в) Условія развитія ловкости труда: 1) сотрудничество (кооперація).

Перечисливъ на предшествующихъ страницахъ нѣкоторыя важнѣйшія условія, способствующія развитію напряженности (интенсивности) труда въ обществѣ, переходимъ къ условіямъ развитія его ловкости. И въ этомъ случаѣ остановимся лишь на существеннѣйшихъ изъ нихъ.

Выше было указано, что подъ „ловкостью труда“ разумѣется отношеніе между затратой мускульной и нервной энергіи рабочаго и количествомъ произведенныхъ имъ продуктовъ. Чѣмъ больше такое отношеніе, т.-е. чѣмъ большее количество продуктовъ произведено относительно затратъ труда, тѣмъ этотъ трудъ лучше по качеству, тѣмъ рабочій является болѣе ловкимъ искуснымъ, умѣлымъ

Первымъ изъ условій, развивающихъ ловкость труда, слѣдуетъ назвать сотрудничество (кооперацію) [1]) Этимъ именемъ называется та форма труда, при которой много производителей работаютъ въ одномъ и томъ же или въ разныхъ процессахъ производства рядомъ или вмѣстѣ другъ съ другомъ сообразно одному общему плану Этотъ общій всѣмъ со-рабочимъ планъ можетъ быть установленъ взаимнымъ ихъ соглашеніемъ и подсказанъ общими ихъ интересами. Такова организація артелей, работающихъ на свой страхъ безъ помощи предпринимателя, съ примѣрами которыхъ намъ сейчасъ придется ознакомиться. Однако, на нашей исторической ступени развитія хозяйственнаго строя культурныхъ обществъ организація сотрудничества въ огромномъ большинствѣ случаевъ принадлежитъ капиталистамъ-предпринимателямъ. Капиталъ беретъ теперь на себя чаще всего иниціативу, устройство и веденіе сотрудничества и имѣетъ въ немъ важнѣйшее вспомогательное

---

[1]) Ад. Смитъ. Изслѣдованія о природѣ и причинахъ богатства народовъ. Русск. пер. Спб. 1866. Книга I, глава 1; Д. С. Миллъ. Основанія политической экономіи. Русск. пер. Спб. 1865, т. I, кн. I, гл. VIII; К. Марксъ. Капиталъ. Русск. пер. Спб. 1872, т. I, кн. I, гл. IV, §§ 2 и 3.

средство для своего возрастанія Развитіе капиталистическаго производства происходитъ въ исторіи по мѣрѣ того, какъ увеличивается послѣдовательность проведенія въ жизнь и расширенія сферы приложенія принципа кооперацiи. Какъ это происходитъ—прослѣдить эту зависимость и этотъ процессъ не входитъ въ настоящее время въ нашу задачу, такъ какъ относится, въ общей системѣ ученія о народномъ хозяйствѣ, къ теоріи капитала Здѣсь же мы должны только установить то вліяніе, которое оказываетъ сотрудничество на ловкость производительнаго труда и на которомъ именно и основано упомянутое значеніе кооперацiи въ процессѣ развитія капиталистическаго производства.

Извѣстно, что знаменитое сочиненіе „отца политическои экономіи“ Ад. Смита открывается блестящеи картинои выгодъ, проистекающихъ для производства отъ послѣдовательнаго проведенія „раздѣленія труда“. Выгоды эти, какъ намъ удастся убѣдиться, представляются дѣйствительно огромными въ смыслѣ приращенія весьма большого количества производимыхъ продуктовъ при равныхъ условіяхъ затраты мускульной силы и времени. „Сила натиска кавалерiйскаго эскадрона,—говоритъ извѣстныи нѣмецкіи ученыи,—или сила сопротивленія батальона пѣхоты существенно отлична отъ суммы индивидуальныхъ силъ натиска и сопротивленія, которыя могли бы оказать отдѣльно взятые кавалеристы и пѣхотинцы Точно также сумма механическихъ силъ отдѣльныхъ работниковъ отлична отъ механической силы, развивающейся въ то время, когда множество рукъ участвуютъ сообща и одновременно въ одной и той же недѣлимой операцiи, такъ, напримѣръ, когда дѣло идетъ о томъ, чтобы поднять какой-нибудь грузъ, вертѣть тяжелый воротъ или устранить какое-либо препятствіе То дѣйствіе, которое совершаетъ здѣсь комбинированный трудъ, либо вовсе не могло бы быть достигнуто одиночными усиліями отдѣльныхъ работниковъ, либо могло бы быть исполнено ими только въ гораздо болѣе продолжительныи періодъ времени, или только въ гораздо меньшемъ масштабѣ. Здѣсь дѣло идетъ не только объ увеличенiи, посредствомъ кооперацiи, индивидуальной производительной силы, но о со-

*

зданіи особенной производительной силы — силы массъ". „Простое общественное соприкосновеніе между работниками порождаетъ особенное соревнованіе, особенное возбужденіе духа (animal spirit), которое увеличиваетъ индивидуальную способность къ труду каждаго отдѣльнаго работника" [1]). Мы ниже увидимъ, насколько велика эта „сила массъ", насколько увеличивается индивидуальная способность къ труду рабочаго при наличности кооперації.

Тѣ внѣшнія формы, въ которыхъ проявляется въ производствѣ сотрудничество, бываетъ двухъ родовъ—простое и сложное. Кооперація называется „простою", если рабочіе исполняютъ одну и ту же, или сходныя трудовыя операціи, дополняющія одна другую Кооперація называется „сложною", если рабочіе исполняютъ разныя трудовыя операціи, но связанные, какъ и въ первомъ случаѣ, единствомъ цѣли. Примѣромъ первой можетъ служить артельное рыболовство; примѣромъ второй—производство булавокъ въ мануфактурѣ, описанное Ад. Смитомъ. При артельномъ ловѣ рыбы всѣ рыбопромышленники производятъ приблизительно однѣ и тѣ же трудовыя манипуляціи, взаимно помогая другъ другу и восполняя взаимно силы отдѣльныхъ рабочихъ изъ своей среды При мануфактурномъ производствѣ булавокъ каждый производитель выполняетъ свои особыя манипуляціи (одинъ тянетъ проволоку, другой ее разрѣзаетъ, третій шлифуетъ головки и т. д.), но всѣ они преслѣдуютъ одну общую цѣль — производство одной и той же булавки. Такой видъ сложной кооперації называется „раздѣленіемъ труда внутри мастерской" или „въ отдѣльности" (im Einzelnen). Онъ не наполняетъ собой всего понятія о сложномъ сотрудничествѣ. Понятіе это гораздо шире такого узкаго раздѣленія труда и обнимаетъ раздѣленіе труда въ обществѣ, распредѣленіе въ немъ занятій по родамъ (земледѣліе, индустрія и пр.), видамъ и разновидностямъ. Вся организація такого распредѣленія имѣетъ, конечно, немалое значеніе въ процессѣ развитія ловкости труда производительныхъ работниковъ. Но ея происхожденіе и эволюція регу-

[1]) Капиталъ, т. I, 278—79.

лируются далеко не однимъ этимъ ея свойствомъ. Поэтому нашему разсмотрѣнію здѣсь подлежитъ лишь тотъ видъ сложной кооперації, который указанъ выше—фабричное раздѣленіе труда.

1) Простое сотрудничество возникаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда: а) нужно восполнить недостаточность силъ отдѣльнаго работника или б) сократить время производства продуктовъ. Одинъ человѣкъ не можетъ поднять на нѣкоторую высоту тяжесть, превышающую его силы; на помощь являются соединенныя усилія многихъ людей Одинъ жнецъ не можетъ сжать въ 2—3 дня сотню десятинъ созрѣвшей пшеницы; пока онъ успѣетъ покончить съ одной частью этого хлѣба, другая часть осыпется и зерно пропадетъ; на помощь являются соединенныя усилія массы жнецовъ, способствующія окончанію работы къ нужному сроку. „Подниманіе большихъ тяжестей, подпиливаніе деревьевъ на корню, пилка лѣса, уборка большого количества хлѣба или сѣна въ короткое время хорошей погоды, осушеніе большого пространства земли въ недолгій періодъ, въ какой можно успѣшно вести это дѣло, передвиганіе оснастки на кораблѣ, движеніе большихъ лодокъ веслами, нѣкоторыя рудокопныя операціи, установка лѣсовъ для постройки зданій, битье камня для поправки шоссе въ такомъ количествѣ, чтобы шоссе всегда было исправно—во всѣхъ этихъ и въ тысячахъ другихъ простыхъ операцій рѣшительно необходимо работать многимъ людямъ въ одномъ мѣстѣ, въ одно время, однимъ и тѣмъ же способомъ“ [1]). Во всѣхъ этихъ случаяхъ простого сотрудничества, по выраженію того же автора, всегда становится очевиднымъ, что „двое людей, работая вмѣстѣ, сдѣлаютъ больше четырехъ людей или четырежды четырехъ людей, работающихъ каждый особо отъ другихъ“ [2]) Техника каждаго производства опредѣляетъ извѣстный минимумъ силъ, которыя могутъ быть цѣлесообразно въ немъ употреб-

---

[1]) Милль—указ. глава, стр. 155.

[2]) Приводимая Миллемъ англійская пословица: «двѣ собаки вмѣстѣ поймаютъ больше зайцевъ, чѣмъ четыре собаки порознь»; малорусская пословица: «громада великій чоловікъ».

лены, или извѣстный срокъ, въ теченіе котораго только и можетъ быть цѣлесообразно затраченъ трудъ Такіе сроки („критическіе моменты“) являются въ производствѣ обязательными, подъ страхомъ невозможности достигнуть опредѣленныхъ результатовъ „Своевременность исполненія зависитъ здѣсь отъ одновременнаго употребленія многихъ комбинированныхъ рабочихъ дней, а размѣры полезнаго эффекта—отъ числа работниковъ, которое притомъ всегда бываетъ менѣе, чѣмъ число работниковъ, которое потребовалось бы, чтобы выполнить то же самое дѣло въ то же самое время, но при работѣ каждаго отдѣльно Вслѣдствіе недостатка именно такой кооперации, на западѣ Соединенныхъ Штатовъ терялась ежегодно масса зернового хлѣба, а въ нѣкоторыхъ частяхъ Остъ-Индіи, гдѣ англійское владычество разрушило старое общинное землевладѣніе и общинное производство—пропадаютъ ежегодно совершенно даромъ цѣлыя массы хлопчатой бумаги“ [1]) Наконецъ, мы позволимъ себѣ дополнить эти многочисленныя цитаты еще одной, рельефно оттѣняющей причины занимающаго насъ явленія. „Происходитъ ли въ данномъ случаѣ возрастаніе производительной силы коллективнаго рабочаго дня вслѣдствіе того, что онъ увеличиваетъ механическую силу труда; или вслѣдствіе того, что онъ расширяетъ пространственную сферу дѣйствія труда; или вслѣдствіе того, что онъ сокращаетъ пространственное поле производства по отношенію къ размѣрамъ этого производства; или вслѣдствіе того, что въ критическій моментъ онъ приводитъ въ движеніе на незначительное время значительныя количества труда; или вслѣдствіе того, что онъ возбуждаетъ соревнованіе и напрягаетъ душевную энергію отдѣльныхъ работниковъ; или вслѣдствіе того, что онъ придаетъ одинаковымъ операціямъ многихъ работниковъ характеръ непрерывности и многосторонности; или вслѣдствіе того, что онъ исполняетъ одновременно различныя операціи; или вслѣдствіе того, что онъ экономизируетъ средства производства посредствомъ ихъ совмѣстнаго употребленія; или, наконецъ, вслѣдствіе того, что онъ придаетъ индиви-

[1]) Капиталъ, т. I, стр 281.

дуальному труду характеръ средняго общественнаго труда— во всякомъ случаѣ, эта специфическая производительная сила коллективнаго рабочаго дня есть общественная производительная сила труда или производительная сила общественнаго труда Она проистекаетъ изъ самой кооперацiи. Работая въ сообществѣ съ другими по общему, цѣлесообразному плану, работникъ выступаетъ изъ границъ своей индивидуальности и развиваетъ свои родовыя качества и способности“ [1]).

Эти свойства простой кооперацiи были поняты весьма давно—хозяйственная исторiя находитъ ее уже у первобытныхъ племенъ. Зиберъ приводитъ весьма мѣткое замѣчанiе, что охота есть первая форма кооперацiи, а охота на людей (война) есть одна изъ первыхъ формъ охоты Соединенiе труда для добыванiя средствъ существованiя путемъ охоты, рыбной ловли, военныхъ набѣговъ и т п. является, по мнѣнiю названнаго автора, не только наиболѣе распространенной формой экономической организацiи народовъ, стоящихъ на раннихъ ступеняхъ развитiя, но и исходнымъ пунктомъ для всѣхъ дальнѣйшихъ переложенiй и сочетанiй хозяйственнаго строя въ направленiи раздѣленiя и усложненiя труда. Онъ указываетъ далѣе на то, что, служа основанiемъ названнаго строя, кооперацiя является для этихъ народовъ источникомъ для зарожденiя и развитiя цѣлаго ряда нравственныхъ и юридическихъ воззрѣнiй, которыя часто переживаютъ на многiя столѣтiя вызвавшую ихъ существованiе общественно-экономическую организацiю и тѣмъ ясно доказываютъ живучесть и значенiе лежащихъ въ ея основанiи началъ. Таковы понятiя, относящiяся, напр., къ оказанiю гостепрiимства, къ даренiю, воровству, къ коллективной отвѣтственности и поддержкѣ всѣхъ членовъ общежитiя въ случаяхъ того или другого правонарушенiя или долгового обязательства [2]). На второй части этого весьма важнаго замѣчанiя мы останавливаться не будемъ, такъ какъ тѣмъ

[1]) Тамъ же, стр. 282.

[2]) Зиберъ. Очерки первобытной экономической культуры. М 1883, стр. 5—6.

значительно вышли бы изъ предѣловъ намѣченныхъ рамокъ этой работы. Что же касается до первой, указывающей на простую кооперацію, какъ на основу хозяйственнаго строя первобытныхъ народовъ, то фактическихъ доказательствъ тому имѣется весьма много. Пользуясь одной только упомянутой книжкой Зибера, можно цитировать сотни наблюденій надъ жизнью примитивныхъ обитателей всѣхъ частей свѣта, свидѣтельствующихъ о томъ, что кооперативная форма охоты, рыбной ловли, пастушества, выжиганія лѣсовъ, орошенія, земледѣльческихъ и нѣкоторыхъ ремесленныхъ работъ, постройки жилищъ, словомъ, всѣхъ извѣстныхъ видовъ производства являются обычной основой ихъ хозяйственной дѣятельности [1]). Вотъ, напр., въ широкихъ рѣкахъ Австраліи, гдѣ вода низка и чиста, партіи туземцевъ, 40—50 человѣкъ каждая, ловятъ рыбу копьями изъ твердаго дерева, около 6 футъ длиною, съ острыми наконечниками Образуя изъ себя широкій полукругъ, они погружаются одновременно въ воду съ своимъ оружіемъ и остаются подъ нею довольно долго. Если ловъ былъ неуспѣшенъ, они отплываютъ на нѣсколько ярдовъ далѣе и снова ныряютъ съ оружіемъ въ рукахъ. Такимъ образомъ они часто перемѣщаются на протяженіи 1—2 миль, пока не поймаютъ нужнаго количества рыбы. Иногда для ночной рыбной ловли тамъ же выѣзжаютъ цѣлыя флотиліи лодокъ. Тотъ же кооперативный характеръ носитъ у дикарей Австраліи и ловля кенгуру, которыхъ толпа дѣтей гонитъ съ крикомъ на вооруженныхъ копьями взрослыхъ или загоняетъ въ пропасть, а также—ловля сѣтями гусей, утокъ, пеликановъ, голубей и пр. Въ иныхъ случаяхъ въ охотѣ принимаетъ участіе цѣлое племя или нѣсколько соединенныхъ племенъ. Въ Новой Зеландіи цѣлыя деревни принимаютъ участіе въ ночной рыбной ловлѣ. Такое сотрудничество, судя по массѣ приводимыхъ аналогичныхъ фактовъ, свойственно обитателямъ всей Океаніи. Негритосы Филиппинскихъ острововъ отправляются на охоту массами—идутъ мужчины, женщины, дѣти. Тѣ же пріемы рыбной ловли

[1]) Тамъ же многочисленныя указанія см. въ гл. I—IV; оттуда же взяты и сообщаемыя ниже данныя.

обычны въ восточно-сибирскихъ рѣкахъ; гренландцы практикуютъ совмѣстную охоту на тюленей, китовъ, единороговъ и кашалотовъ; такъ же ловятъ лососину въ Колумбіи, охотятся индійцы на бизона въ Сѣверной Америкѣ, охотятся дикія племена Панамскаго перешейка, истребляются хищники (напр., тигры) южно-американскими индійцами; такія же свѣдѣнія имѣются о племенахъ южной и средней Африки—кафрахъ, бушменахъ, кордофанскихъ арабахъ (охота на слона) и др., о жителяхъ Аннама, объ афганцахъ въ Азіи и друг. Примѣры кооперативныхъ работъ первобытныхъ племенъ по осушкѣ и орошенію встрѣчены были въ Австраліи (1 000 ярдовъ дренажныхъ канавъ у туземцевъ горы Нэппра-Митчеля), на Сандвичевыхъ островахъ (водопроводъ на высоту для орошенія), въ Новой Мексикѣ (оросительные каналы и плотины) и въ др. мѣстахъ, не говоря объ извѣстныхъ старинныхъ оросительныхъ системахъ Китая, средней Азіи и проч. Кооперативныя земледѣльческія работы встрѣчались весьма часто въ примитивной общинѣ—въ Новой Гвинеѣ, въ Канадѣ, у индійцевъ Юкатана, въ Мексикѣ, Перу, у туземцевъ южной и центральной Африки, въ Сіерра-Леоне, Египтѣ, на Цейлонѣ, Явѣ, Целебесѣ, въ Китаѣ и пр и пр. Сотрудничество при постройкѣ жилищъ замѣчено было во многихъ мѣстахъ въ Океаніи (Нукагива, Палаускіе, Сандвичевы острова, въ Новой Зеландіи, на о-вахъ Фиджи и пр.), у эксимосовъ, у туземцевъ Южной Америки, Мексики, у индійцевъ, у малайцевъ и мн. друг

Одно изъ главнѣйшихъ занятій запорожскихъ казаковъ въ мирное время—рыболовство—производилось такъ: въ разныхъ мѣстахъ запорожскихъ „вольностей“ устроены были особые „заводы“ и при нихъ курени для житья въ зимнее время и покрытые камышемъ шалаши для житья въ лѣтнее время; всѣмъ этимъ завѣдывали особые „господари“, выборные отъ низового товарищества, главные рыбаки и ихъ помощники. Рыболовные заводы содержались всегда компаніями въ 3—4 человѣка, называвшіеся на казацкомъ языкѣ „односумами“, къ которымъ присоединялись еще 15—20 человѣкъ, занимавшихся съ ними съ ранней весны

до поздней осени рыболовствомъ [1]). Видное значеніе имѣло въ хозяйственномъ строѣ запорожья и звѣроловство Для этого занятія у казаковъ существовалъ особый классъ людей, имѣвшихъ отдѣльное куренное устройство („лисичники“) Чтобы выслѣдить звѣря, нужно было скитаться по безмѣрнымъ степямъ, залегать по балкамъ, отыскивать норы, копать ямы, разставлять сѣти и капканы и пр Послѣ долгихъ поисковъ запорожскіе ловчіе возвращались со шкурами, которыя выдѣлывались особыми спеціалистами; мѣха составляли матеріалъ для одежды, предметъ торговли, пошлинъ, подарковъ и т п [2])

Кооперативное, артельное рыболовство распространено и въ настоящее время на нашемъ сѣверѣ [3]) и въ Сибири [4]) Артели мірскія существуютъ тамъ рядомъ съ артелями отъ предпринимателей Лѣтній неводъ на р Пелыми, напр, требуетъ 4—8 человѣкъ рабочихъ, а зимній—16—24 человѣка; иногда приходится перегораживать рѣку или протокъ поперекъ заборомъ изъ кольевъ, оставляя въ заборѣ на извѣстной высотѣ рядъ отверстій, къ которымъ приставляются различныя ловушки На всѣ эти приспособленія требуется не мало коллективнаго труда Подобные же заборы устраиваютъ артели на Оби, Надымѣ и друг. мѣстныхъ рѣкахъ, когда вода портится подо льдомъ („заморъ воды“) и рыба вслѣдствіе этого оттуда стремится въ другія рѣки. Такія же артели распространены не только въ Пелымскомъ краѣ, но и въ Ялуторовскомъ и Тобольскомъ округахъ, на Тоболѣ, а также на сѣверѣ—на низовьяхъ Оби и Иртыша и въ др м Артели эти охватываютъ иногда все населеніе данной деревни или значительную его часть, а иногда—и

---

[1]) Эварницкій. Исторія запорожскихъ казаковъ. Т. I. Спб. 1892, стр. 473.

[2]) Тамъ же, стр. 479—80.

[3]) См., напр., Н О—ъ. На Ильменѣ. Рус. Мысль, IV, 1883; Куликовскій. Артели Олонецкихъ рыбаковъ. Юрид. Вѣсти № 5/6, 1890, стр. 189.

[4]) Напр., Марусинъ. Промысловыя артели Тобольской губ. Юридич. Вѣстн. 1890, № 1, стр. 82 и 1891, № 7/8, стр. 437.

цѣлую волость (волость-артель), всѣ жители которой одновременно отправляются на промыселъ къ одному и тому же мѣсту (напр., на Иртышѣ) Формы артелей одинаковы у русскихъ и инородцевъ При ловѣ „чащеннымъ“ или деревяннымъ неводомъ, требующемъ громаднаго количества рабочихъ силъ, практикуется иногда даже соединеніе нѣсколькихъ самостоятельныхъ артелей. Кромѣ рыболовныхъ, имѣются въ тѣхъ же мѣстахъ и другія промысловыя артели Такъ, въ Пелымскомъ краѣ встрѣчаются артели „орѣшниковъ“ (числомъ отъ 3 до 20 человѣкъ и больше), заготовляющихъ сообща все необходимое для промысла зимой и вмѣстѣ отправляющихся въ тайгу на лѣто. Такъ же организуются промышленники, занимающіеся звѣриными промыслами, смолокуреніемъ и другими видами сухой перегонки дерева и нѣк. др [1]).

Не мало свѣдѣній имѣется, далѣе, и о примѣненіи простой кооперації въ разнаго рода кустарныхъ и отхожихъ промыслахъ Европейской Россіи При всей отрывочности относящихся сюда данныхъ можно, однако, думать, что производственныя артели у насъ имѣютъ распространеніе [2]). Такъ, извѣстно немалое ихъ число въ каменоломномъ промыслѣ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Херсонской, Екатеринославской, Тверской, Петербургской, Вятской, Самарской, Саратовской, Курской и нѣкот. друг губерній. Численный составъ этихъ артелей опредѣляется до 20 человѣкъ въ каждой; прочнаго раздѣленія занятій между артельщиками, повидимому, не существуетъ; работы производятся сообща, при чемъ она бываетъ весьма тяжела и иногда сопряжена съ немалыми опасностями отъ обваловъ галлереи и т. п. Въ Харьковской, Ярославской, Владимірской губ. встрѣчаются артели гончаровъ, копающихъ и укрѣпляющихъ

---

[1]) Всѣ эти свѣдѣнія см. въ указ. раб. г. Марусина. Тамъ же подробное описаніе всѣхъ этихъ артелей.

[2]) Сводъ фактическихъ данныхъ этого рода см. у В. В. Артель въ кустарномъ промыслѣ. Спб. 1895, гл. III и IV. Оттуда и взяты нами послѣдующія указанія. Тамъ же въ ссылкахъ указана литература предмета.

сообща ямы, изъ которыхъ они берутъ глину для своихъ подѣлокъ Въ Вятской, Пермской, Костромской, Тверской, Псковской губ тѣмъ же путемъ добываютъ алебастръ, известнякъ, плиты и жерновой камень, при чемъ длина артельныхъ шахтъ достигаетъ иногда 30 саж.; иногда нѣсколько шахтъ соединяются между собой и имѣютъ общій выходъ. Открытіе мѣсторожденіи угля въ Донецкомъ бассейнѣ въ большомъ числѣ случаевъ произведено было мѣстными крестьянами, и первоначальная эксплоатація „дудокъ“ или „ямъ“ (крестьянскихъ шахтъ) часто происходитъ артельнымъ способомъ Длина такихъ шахтъ въ Славяносербскомъ, напр, уѣздѣ колеблется отъ 8 до 60 саж; численность артелей—до 12 и болѣе человѣкъ, иногда меньше—около 5 человѣкъ. На ручныхъ шахтахъ артель изъ 5 членовъ распредѣляетъ между собой работы такимъ образомъ, что двое отбиваютъ уголь, одинъ подвозитъ его къ стволу, а двое поднимаютъ уголь воротомъ; на конныхъ — иногда всѣ члены артели, кромѣ занятыхъ отливомъ воды, сначала отбиваютъ уголь, а потомъ поднимаютъ его на поверхность Бываютъ случаи, когда одна и та же шахта эксплоатируется нѣсколькими небольшими артелями поочередно. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ, Нижегородской губ, каждой осенью образуются артели для добыванія зимой руды по заказамъ заводовъ; артель начинаетъ рыть „дудки“ на мѣстѣ, какое сама изберетъ, при чемъ другая артель не должна закладывать свою дудку ближе извѣстнаго разстоянія къ шахтѣ артели, заложенной раньше. На Уралѣ существуютъ „старательскія“ артели изъ 5 — 10 человѣкъ горнозаводскихъ рабочихъ для добычи золота. Въ лѣсныхъ губерніяхъ въ прежнее время смолокуреніе велось крестьянами въ „ямахъ“ такъ называемой „круговой сидкой“, въ которой участвовало 10—15 человѣкъ и больше (Шенкурскій уѣздъ), до 50 (Бѣжецкій), такъ какъ чѣмъ больше участниковъ, тѣмъ обширнѣе можетъ быть сдѣлана яма, служащая для выкура, а при этомъ меньше сгорало смолы. Съ уменьшеніемъ лѣсовъ промыселъ этотъ сокращается; теперь артельное смолокуреніе пользуется нѣкоторымъ распространеніемъ въ Пермской губерніи, отчасти—въ Ка-

занской. Витье веревокъ принадлежитъ также къ числу промысловъ, требующихъ участія нѣсколькихъ человѣкъ, и иногда ведется артельнымъ путемъ въ губерніяхъ Нижегородской, Саратовской, Вятской Съ введеніемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ постройки крестьянскихъ избъ изъ кирпича нужный для этого матеріалъ иногда приготовляется артелями, составляющимися изъ всѣхъ семействъ. желающихъ приступить въ данную минуту къ постройкѣ такихъ избъ (уѣзды Тамбовскій, Костромской, Шадринскій) Бочары одного села, Алатырскаго уѣзда, Симбирской губ., соединяются ежегодно въ артели по 80 — 90 человѣкъ въ каждой, покупаютъ въ Казанской или Вятской губ. на общій счетъ лѣсъ на корню, сообща отправляются на мѣсто покупки, рубятъ его и обрабатываютъ для своихъ цѣлей Почти то же упоминается о бочарахъ Рязанской губ Овчинный отхожій промыселъ Шацкаго уѣзда, Тамбовской губ. производится чаще всего небольшими артелями; то же встрѣчается и въ Казанской Артельно промышляютъ часто также тамбовскіе, тверскіе, вятскіе и костромскіе отхожіе шерстобиты, нижегородскіе отхожіе прядильщики и нѣкот друг Особенно часто встрѣчаются артели (самостоятельныя или предпринимательскія) среди занимающихся строительными отхожими промыслами — плотниковъ, пильщиковъ, каменьщиковъ, землекоповъ, печниковъ, штукатуровъ и т. п Численность этихъ артелей бываетъ весьма разнообразна; у плотниковъ—въ районахъ, гдѣ промыселъ удовлетворяетъ только потребностямъ мѣстнаго населенія—4—10 человѣкъ, а для работъ въ дальнихъ мѣстахъ—гораздо больше—отъ 15 — 20 до 75 человѣкъ; у каменьщиковъ обыкновенный размѣръ—5—7 человѣкъ; у грабарей—до 20—25 человѣкъ.

Не мало имѣется въ Россіи случаевъ приложенія простой кооперації и въ сельско-хозяйственномъ промыслѣ. Не говоря о крупныхъ земледѣльческихъ хозяйствахъ, въ которыхъ необходимость соединенныхъ усилій многихъ рабочихъ при пахотѣ, сѣнокосѣ, жатвѣ, молотьбѣ и т. п. понятна сама собой, простое сотрудничество лицъ, не принадлежащихъ къ составу одной и той же семьи, встрѣчается и въ мелкомъ хозяйствѣ. Какъ на болѣе или менѣе случайное при-

ложеніе его, можно указать на извѣстный обычай—„помочь“, при которомъ соединенный трудъ цѣлой деревни весьма быстро производитъ какую-нибудь работу нуждающемуся въ ней Болѣе постояннымъ характеромъ обладаетъ мірское сѣнокошеніе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ мірскіе сѣнокосы не подвергаются передѣламъ, а эксплоатируются совмѣстно всѣми общинниками Иногда такой способъ пользованія названнымъ угодіемъ возникаетъ тамъ, гдѣ по незначительности покоса, разнокачественности и неудобному его положенію представляется затруднительнымъ раздѣлить его между хозяевами. Поэтому случается наблюдать, что одна часть покоса убирается коллективнымъ трудомъ, а другая—единоличнымъ, или—въ одинъ годъ, при неурожаѣ травы, общество убираетъ лугъ міромъ, а въ другой—разбиваетъ его по травѣ между хозяевами. Но есть общины, гдѣ коллективная уборка примѣняется къ большимъ площадямъ покоса и при всякомъ его урожаѣ. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ общинахъ, разверстывающихъ покосъ по травѣ между хозяевами, послѣдніе соединяются для собственнаго удобства сами въ небольшія группы и убираютъ свои доли сообща. Изъ губерній, подвергшихся земско-статистическимъ изслѣдованіямъ, такія наблюденія сдѣланы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Самарской, Воронежской, Харьковской, Курской, Орловской, Тамбовской, Казанской, Московской, Смоленской, Петербургской [1]) Коллективное пользованіе общинниками пахотной землей встрѣчается весьма рѣдко и свѣдѣнія о немъ почти не имѣется [2]). Изслѣдователи Черниговскаго уѣзда встрѣтили тамъ случай артельнаго пользованія арендованной землей 15-ю домохозяевами. Вслѣдствіе трудности раздѣлить ее между собой съ надлежащей правиль-

---

[1]) В В. Крестьянская община. Итоги экономическаго изслѣдованія Россіи по даннымъ земской статистики. Т. I. М. 1892, стр. 462—69.

[2]) См. анонимную брошюру: «Земледѣльческія артели», Кіевъ, 1876, свѣдѣнія которой, однако, къ сожалѣнію, нуждались въ провѣркѣ.

ностью, эти съемщики ввели у себя общія запашки, совмѣстный сжонъ, обмолотъ и общее сѣнокошеніе; практика не указала имъ никакихъ неудобствъ такой системы [1]) Въ послѣдніе два года наблюдается, повидимому, значительное развитіе идеи земледѣльческихъ артелей въ уѣздахъ Александрійскомъ и Елизаветградскомъ, Херсонской губерніи, которое существуетъ, однако, еще слишкомъ недавно, чтобы дать осязательные результаты Наконецъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній Орловской, Рязанской, Тамбовской, Московской, Петербургской, Казанской, Курской и нѣк друг. происходитъ коллективная рубка общиннаго лѣса и кустарника, предназначеннаго къ передѣлу всѣмъ міромъ или отдѣльчыми группами домохозяевъ [2]).

2) Наиболѣе типичныя проявленія раздѣленія труда внутри мастерской наблюдаются [3]) въ „мануфактурный“ періодъ промышленной исторіи, т-е въ то переходное время, когда ремесленное производство, мало-по-малу, уступаетъ мѣсто фабричному, а отдѣльный самостоятельный производитель превращается въ фабричнаго рабочаго Для индустріальныхъ западныхъ странъ періодъ этотъ длился болѣе двухъ столѣтій, начиная съ половины XVI в Подъ вліяніемъ разныхъ причинъ, вліявшихъ въ смыслѣ развитія капитализма, излагать которыя, повторяемъ, мы здѣсь не будемъ, самостоятельные производители группируются въ общей мастерской и начинаютъ прилагать свой трудъ по одному общему плану, начертанному капиталистомъ Это могутъ быть ремесленники разныхъ спеціальностей, продуктомъ совокупнаго труда которыхъ является одно издѣліе, или — ремесленники однихъ и тѣхъ же или сходныхъ спеціальностей Примѣромъ перваго рода соединенія можетъ служить хоть производство игральныхъ картъ, въ которомъ одни рабочіе приготовляютъ бумагу, другіе занимаются на-

---

[1]) Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій Черниговской губ., т. I, стр. 137.

[2]) В. В.—указ. работа, стр. 494.

[3]) Адамъ Смитъ, Д. С. Милль и К. Марксъ—указ. выше (въ примѣчаніи) сочиненія.

ложеніемъ красокъ, третьи—лакировкой и пр. Примѣромъ соединенія второго рода—хоть производство бумаги, при которомъ каждый рабочій изготовлялъ весь продуктъ, продѣлывая послѣдовательно всѣ необходимыя для этого операціи. Когда, однако, такое соединеніе отдѣльныхъ рабочихъ въ мануфактурѣ уже совершилось, то стремленіе увеличивать количество производимыхъ продуктовъ подсказываетъ необходимость все большаго и большаго детализированія занятій отдѣльныхъ производителей, ставшихъ уже членами одного общаго рабочаго организма. Процессъ этотъ является неизбѣжнымъ. Чтобы покрыть крупныя затраты крупнаго предпріятія, чтобы доставить большій сбытъ производимымъ продуктамъ, чтобы получить бо́льшую прибыль на затраченный капиталъ, предприниматель не можетъ не стремиться къ возможно бо́льшему увеличенію производительности своей мануфактуры Практика подсказываетъ, что наиболѣе вѣрнымъ средствомъ къ тому служитъ возможно болѣе послѣдовательное приложеніе принципа раздѣленія труда Ловкость рабочаго, отношеніе между количествомъ произведенныхъ продуктовъ и затратой труда увеличивается при этомъ въ весьма большихъ размѣрахъ, Главнѣйшими причинами сказаннаго явленія считаютъ слѣдующія Прежде всего, при раздѣленіи труда сберегается у рабочаго время, пропадающее при переходѣ отъ одного дѣла къ другому „Невозможно,—говоритъ Ад. Смитъ,—въ одну минуту перейти отъ одного дѣла къ другому, исполняемому въ другомъ мѣстѣ и совершенно другими инструментами. Деревенскій ткачъ, воздѣлывающій маленькую ферму, долженъ терять много времени, переходя отъ станка къ полю и отъ поля къ станку. Когда два дѣла могутъ быть ведены въ одной мастерской, потеря времени, конечно, гораздо меньше. Но и тутъ она очень велика. При началѣ новаго дѣла человѣкъ рѣдко можетъ быть усерденъ къ работѣ“ [1]) и т. д „Переходъ отъ одной операціи къ другой прерываетъ теченіе его труда и образуетъ нѣкоторымъ образомъ по́ры въ его рабочемъ днѣ. Эти по́ры закры-

[1]) Ад. Смитъ—указ. мѣсто.

ваются, коль скоро онъ въ теченіе всего рабочаго дня исполняетъ непрерывно одну и ту же операцію; или—онѣ исчезаютъ въ той мѣрѣ, въ какой уменьшается эта смѣна одной операціи другою. Возрастаніе производительности труда зависитъ здѣсь или отъ увеличенія траты рабочей силы въ данный промежутокъ времени, или отъ уменьшенія непроизводительнаго потребленія рабочей силы" [1]). Очевидно, эта первая причина увеличенія количества продуктовъ, вслѣдствіе раздѣленія труда, сводится не только къ увеличенію при этомъ его ловкости, но и напряженности Вторая причина состоитъ въ увеличеніи „виртуозности" рабочаго, когда онъ имѣетъ постоянно дѣло только съ одной, несложной трудовой операціей. „Чѣмъ чаще исполняется дѣло, тѣмъ легче оно будетъ исполняться Сами органы пріобрѣтаютъ больше крѣпости. То, что сначала дѣлалось медленно, потомъ дѣлается быстро; то, что сначала дѣлалось аккуратно только при медленности, потомъ дѣлается такъ же аккуратно съ быстротою" [2]). Быстрота, съ какой производятся операціи въ нѣкоторыхъ ручныхъ издѣліяхъ, превосходитъ все, что могли бы ожидать отъ человѣческой руки люди, не видавшіе ихъ" [3]). Самые методы труда при этомъ совершенствуются. „Вслѣдствіе постояннаго повторенія того же самаго ограниченнаго дѣйствія и вслѣдствіе сосредоточенности всего вниманія на этомъ ограниченномъ дѣйствіи, работникъ научается путемъ опыта достигать предположеннаго полезнаго результата съ наименьшей тратой силы. Искусство работника въ исполненіи его мелкаго спеціальнаго дѣла доходитъ до виртуозности именно вслѣдствіе того, что мануфактура доводитъ раздѣленіе труда до его послѣднихъ предѣловъ" [4]). Далѣе, Ад Смитъ указываетъ на то, что оно способствуетъ болѣе частому появленію техническихъ изобрѣтеній, открытій, разныхъ новыхъ приспособленій въ орудіяхъ производства. По

[1]) Капиталъ, I, 294.
[2]) Миллъ—ук. мѣсто.
[3]) Ад. Смитъ—тамъ же.
[4]) Капиталъ, I, 293.

его словамъ, многія изобрѣтенія обязаны существованіемъ рабочимъ, все вниманіе которыхъ было направлено на одинъ и тотъ же предметъ и которые вслѣдствіе этого нападали на удачную мысль того или другого усовершенствованія машинъ Отъ совершенства инструментовъ зависитъ и производительность труда. Детализированіе трудовыхъ операцій при раздѣленіи труда имѣетъ слѣдствіемъ и постепенную спеціализацію рабочихъ орудій, вслѣдствіе которой каждый спеціальный инструментъ дѣйствуетъ во всемъ своемъ объемѣ только въ рукахъ особеннаго детальнаго работника. Орудія упрощаются и этимъ „создается одно изъ матеріальныхъ условій для появленія машины, которая есть не что иное, какъ комбинація простыхъ инструментовъ“ [1]). Наконецъ, въ послѣдній періодъ промышленной исторіи введеніе машинъ произвело глубокія измѣненія въ описанномъ способѣ раздѣленія труда. Машина вытѣсняетъ извѣстное количество рабочихъ, вмѣсто которыхъ работаетъ сама; замѣна эта, какъ сейчасъ увидимъ, достигаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ баснословныхъ размѣровъ Роль рабочаго при этомъ сокращается до простои помощи и простого надзора за машинами Операціи, совершаемыя имъ, начинаютъ отличаться необычайной элементарностью и простотой, крайней легкостью къ изученію. Центръ тяжести исполненія работы переносится съ человѣка на машину; а такъ какъ количество и размѣры послѣднихъ могутъ быть неограничены, то и сумма производимыхъ продуктовъ можетъ возрастать въ гигантскихъ размѣрахъ при сравнительно ничтожной затратѣ мускульной силы рабочаго.

Классическій примѣръ мануфактурнаго раздѣленія труда приведенъ Ад. Смитомъ Булавочная фабрика въ его время состояла изъ 18, или около того, соединенныхъ отдѣльныхъ занятій; одинъ рабочій только тянулъ проволоку, другой ее выпрямлялъ, третій рѣзалъ, четвертый завостривалъ, пятый обтачивалъ конецъ для головки; сама головка составляла предметъ двухъ или трехъ особенныхъ операцій и т. д.

---

[1]) Въ одномъ Бирминэмѣ производится около 500 разновидностей молотковъ (т а м ъ ж е, 295).

Въ результатѣ—на небольшой фабрикѣ, употреблявшей всего 10 человѣкъ рабочихъ, изъ которыхъ каждому было поручено 2—3 занятія, весьма бѣдно обставленной, было производимо въ день болѣе 48 тыс. булавокъ, т.-е болѣе 4.800 штукъ, въ среднемъ, на работника; „но если бы каждый изъ нихъ работалъ отдѣльно отъ прочихъ, то ни одинъ изъ нихъ не приготовилъ бы и 20, а другой, можетъ быть, не сдѣлалъ бы ни одной въ продолженіе цѣлаго дня“ [1]). Въ новѣйшее же время одна машина приготовляетъ въ теченіе 11-часового рабочаго дня 145 тыс шт. булавокъ; одна женщина или дѣвушка наблюдала, среднимъ числомъ, за 4 подобными машинами, производя, слѣдовательно, машиннымъ путемъ ежедневно 600 тыс. или еженедѣльно—3 милл булавокъ [2]). По словамъ Ж. Б Сэя, производство игральныхъ картъ сто лѣтъ назадъ было раздѣлено болѣе чѣмъ на 70 отдѣльныхъ частей, при чемъ 30 рабочихъ могли изготовить въ день $15^1/_2$ тыс. картъ, т.-е. болѣе 500 на каждаго. авторъ полагаетъ, что самостоятельно рабочіи не произвелъ бы болѣе 2 картъ въ день, а всѣ по одиночкѣ—не болѣе 60 [3]). Производство часовъ, по сообщенію Рошера, распадается теперь болѣе чѣмъ на 100 отдѣльныхъ спеціальностей; семнадцать американскихъ часовыхъ фабрикъ изготовляютъ до 7.500 механизмовъ карманныхъ часовъ въ день [4]). Среднее производство часовъ на работника тамъ опредѣляется въ 150 экземпляровъ въ годъ, а въ Швейцаріи, гдѣ раздѣленіе труда проведено гораздо слабѣе—всего 40 [5]). Было уже упомянуто, что на парижской всемірной выставкѣ 1867 года была англійская машина подъ названіемъ „всеобщій плотникъ“, при помощи которой можно было пилить, строгать, буравить, дѣлать выемки, простые

---

[1]) Ад. Смитъ—ук. соч., 98—9.

[2]) Капиталъ, I, 405.

[3]) J. B. Say. Cours complet d'économie politique pratique. P. 1852. T. I, p. 163—4.

[4]) Кирпичевъ. Отчетъ о командировкѣ въ Сѣвер. Америку. Изд. Деп. Торг. и Ман. Спб. 1895, стр. 53.

[5]) Herkner. Die sociale Reform etc. Leipzig. 1891, s. 15.

и двойные краны и проч., и все это требовало надзора лишь одного мужчины съ мальчикомъ [1]). Локомотивъ состоитъ теперь болѣе чѣмъ изъ 5.000 отдѣльныхъ самостоятельныхъ частей; наибольшій изъ американскихъ паровозныхъ заводовъ (Болдуинъ—Филадельфія) при 5 000 рабочихъ готовитъ до 1 000 локомотивовъ въ годъ; въ то же время наши паровозные заводы, взятые вмѣстѣ, могутъ изготовить въ годъ не болѣе 300 паровозовъ. Выше было уже упомянуто по другому поводу, что вслѣдствіе сильнаго развитія раздѣленія труда заводы Мэкъ-Кормика и Диринга (Чикаго) могутъ приготовить по одной жатвенной машинѣ въ каждую минуту десятичасового рабочаго дня [2]). Характерно, что въ настоящее время въ Америкѣ, по наблюденіямъ того же автора, происходитъ все бо́льшая и бо́льшая спеціализація самыхъ заводовъ: заводъ, изготовляющій паровозы, не занимается построеніемъ вагоновъ; фабрика паровыхъ машинъ готовитъ только ихъ и не занимается машинами-орудіями, для которыхъ имѣются особые заводы, турбины дѣлаются спеціальными заводами, насосы—отдѣльными фирмами и т п. При такой детализаціи неудивительна и разница, наблюдаемая въ быстротѣ производства прежде и теперь; такъ, на упомянутомъ заводѣ Болдуина одинъ изъ первыхъ паровозовъ Америки (1832) изготовлялся въ теченіе года, а въ 1878 г. первый изъ заказанныхъ для русскихъ желѣзныхъ дорогъ тому же заводу тяжелыхъ паровозовъ былъ готовъ въ 3 недѣли со дня полученія заказа, а остальные 39—въ теченіе 8 недѣль [3]). Въ американской хлопчатобумажной промышленности въ 1871 г. каждый рабочій перерабатывалъ, въ среднемъ, 1.250 фунт. хлопка въ годъ, а въ 1880 г.—4.289 ф., т.-е. въ $3^1/_2$ раза больше; въ Великобританіи соотвѣтственныя цифры поднялись съ 1.109 ф въ 1833 г на 2 978 въ 1878, т.-е. въ $2^1/_2$ раза. На одной иголочной фабрикѣ въ рейнской провинціи Пруссіи вырабатывается при 60 лошад силахъ и 500 рабочихъ 350 милл.

---

[1]) Зиберъ.—Д. Рикардо и К. Марксъ. Спб. 1885, стр. 488.
[2]) Кирпичевъ—тамъ же.
[3]) Кирпичевъ—тамъ же, стр. 65.

иголокъ въ годъ, т.-е. около 700 тыс. на каждаго, и т п [1]). „Одна сапожная фабрика въ Массачузетсѣ выдѣлываетъ столько паръ сапогъ въ годъ, сколько успѣваютъ сдѣлать 32.000 сапожниковъ-ремесленниковъ г Парижа въ теченіе того же времени“ [2]).

Это колоссальное значеніе раздѣленія труда для производства имѣетъ и оборотную сторону, на которой также слѣдуетъ остановиться При ремесленной средневѣковой организаціи физическое напряженіе мастера, подмастерья и ученика не имѣло никакого принципальнаго, качественнаго различія, а лишь количественное, подсказываемое разницей въ возрастѣ, ловкости, умѣніи производить тотъ или другой предметъ. Рядомъ съ этимъ каждый рабочій производилъ цѣлую вещь сначала до конца, при чемъ имѣлъ, конечно, возможность обнаружить до извѣстной степени свой вкусъ, творчество, сообщить ей нѣкоторую печать индивидуальности Все это изощряло его находчивость, наблюдательность, искусство и, слѣдовательно, не позволяло дремать его умственнымъ способностямъ Наконецъ, сравнительно небольшія затраты, которыя въ то время требовались для основанія мастерской съ нѣсколькими подмастерьями и учениками [3]), были доступны значительной массѣ ремесленнаго класса, и потому каждый ученикъ имѣлъ полныя основанія ожидать, что по истеченіи опредѣленнаго числа лѣтъ обученія онъ станетъ подмастерьемъ, а затѣмъ—можетъ сдѣлаться и мастеромъ.

Мануфактурное раздѣленіе труда значительно видоизмѣнило такую постановку труда. Прежде всего, размѣры за-

---

[1]) Herkner—тамъ же, стр. 47—54.

[2]) Schoenhof—Экономическія воззрѣнія демократовъ Соед. Штатовъ. Русск. пер. подъ ред. Л. Буха. Спб. 1892, стр. 53.

[3]) Въ Англіи, по закону королевы Елизаветы, на 3 учениковъ полагался одинъ подмастерье и на каждаго лишняго ученика лишній подмастерье. Это правило ограничивало мастерскія весьма мелкими размѣрами ((Held—Zwei Bücher für Sociale Geschichte England's. Leipzig, 1881, 414). Во Франкфуртѣ ткачи не могли имѣть болѣе 2-хъ станковъ. Въ Любекѣ общее число помощниковъ рѣдко могло превышать четырехъ и т. п. (Roscher, B. III, § 131).

тратъ, которыя потребовались для основанія мануфактуры съ большимъ количествомъ рабочихъ, значительно увеличились, такъ какъ относительное число послѣднихъ должно было возрастать съ усовершенствованіемъ детализаціи работъ Такой ростъ затратъ, конечно, имѣлъ своимъ результатомъ, что основаніе мануфактуры становилось доступнымъ все меньшему и меньшему количеству лицъ. Началъ, слѣдовательно, выдѣляться особый классъ состоятельныхъ людей, которые только и могли находиться во главѣ предпріятіи; доступъ въ ихъ среду для простыхъ рабочихъ становился мало-по-малу невозможнымъ; эти должны были отказаться отъ мысли дѣлаться самостоятельными мастерами; пародируя извѣстную французскую поговорку, можно сказать, что солдатъ промышленной арміи пересталъ носить въ своемъ ранцѣ маршальскій жезлъ. Это—во-первыхъ

Далѣе, соединеніе въ одной мастерской многихъ рабочихъ, безъ чего невозможно было самое развитіе мануфактурнаго раздѣленія труда, обусловило необходимость выдѣлить надзоръ за ними въ особую спеціальность. Дифференціація этого занятія не могла, конечно, имѣть мѣста тамъ, гдѣ весь рабочій составъ мастерской состоялъ изъ нѣсколькихъ человѣкъ; она была бы крайне невыгодна; но она стала нужна съ тѣхъ поръ, какъ потребовалось дать организацію одновременному совокупному труду большой группы или многихъ группъ производителей; потребовалась особая администрація предпріятія отъ высшихъ ея членовъ (управляющихъ и пр.) до низшихъ (надсмотрщиковъ, конторщиковъ и т. п.). Такимъ образомъ, раздѣленіе труда вызвало, въ свою очередь, образованіе въ производствѣ особаго класса лицъ, не работающихъ лично надъ продуктомъ, физическое напряженіе которыхъ, слѣдовательно, принципіально, качественно отличается отъ напряженія рабочихъ.

Такимъ образомъ, изъ общей массы производителей, бывшей прежде въ достаточной степени однородной, введеніе мануфактурнаго раздѣленія труда выдѣлило двѣ указанныя группы, оставивъ самое производство продуктовъ на долю третьей—рабочихъ. Но и эта потерпѣла значительныя измѣненія въ способахъ приложенія своего труда и въ своей

спеціализаціи Продуктъ, произведенный въ мастерской, переставъ быть результатомъ труда одного человѣка; проволока должна была пройти черезъ руки около 20 человѣкъ раньше, чѣмъ она приняла форму булавки; часы—черезъ руки болѣе 100 человѣкъ и т д Понятно, при такихъ условіяхъ не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы рабочій сообщалъ продукту свою индивидуальность. Вкусъ, творчество, изобрѣтательность отдѣльнаго производителя уступили мѣсто работѣ по шаблону Далѣе, спеціализируясь въ очень ничтожной трудовой операціи (въ вытягиваніи, напр . проволоки для булавки) и практикуя ее и только ее въ теченіе ряда лѣтъ ежедневно въ теченіе всего рабочаго времени, рабочій приспособляется къ ней настолько односторонне, что ему становится все труднѣе и невозможнѣе переходить на другую Чѣмъ онъ ловче въ этой своей очень маленькой спеціальности, тѣмъ онъ становится полезнѣе въ общемъ рабочемъ механизмѣ мануфактуры, т -е. онъ бываетъ тѣмъ цѣннѣе, чѣмъ болѣе развиваетъ свою односторонность. При этомъ онъ можетъ претерпѣть какія-нибудь органическія измѣненія: вслѣдствіе однообразныхъ долговременныхъ движеній его мускулы, его кости могутъ получить искривленія, одностороннее развитіе; постоянное пребываніе въ нездоровой обстановкѣ можетъ развить въ немъ профессіональныя заболѣванія—но съ точки зрѣнія мастерской, какъ коллективнаго рабочаго организма, все это можетъ быть не только терпимо, но даже желательно: производитель становится частью машины, достаточно приспособленной, чтобы обнаруживать наибольшее совершенство въ спеціальной своей трудовой операціи. Вліяніе такой особенности раздѣленія труда на физическое и умственное состояніе рабочаго, конечно, весьма велико. Развитіе болѣзненности, пріостановка умственнаго развитія, притупленіе находчивости и развитіе односторонности — таковы естественныя слѣдствія такого положенія. Наконецъ, при развитіи машиннаго производства въ послѣдній періодъ промышленной исторіи указанный процессъ продолжается еще далѣе. Выше указано, что машина замѣняетъ собой производителя. Рабочій механизмъ ея самой состоитъ изъ нѣсколько видоизмѣненныхъ инстру-

мептовъ, находившихся прежде въ рукахъ человѣка. Изъ этого, какъ сказано, вытекаетъ, что роль рабочаго при машинѣ сужается еще болѣе и сводится къ положенію помощника машины, къ простому надзору за ней. Операціи человѣка, какъ упомянуто, становятся еще гораздо болѣе элементарными, которыя усвоить себѣ представляется дѣломъ, сравнительно весьма легкимъ, доступнымъ въ иныхъ случаяхъ даже дѣтямъ. Мануфактурное раздѣленіе труда въ прежнемъ смыслѣ становится даже ненужнымъ: рабочій составъ можетъ мѣняться у машинъ безъ измѣненія въ качествѣ продуктовъ и безъ перерывовъ въ работѣ; прежняя специализація рабочаго дѣлается лишнею. Остается необходимою только еще большая приспособляемость организма къ машинѣ и еще болѣе „шаблонное“ отношеніе къ труду рабочаго, вполнѣ составляющаго въ этомъ положеніи часть машины, монотонно исполняющаго свою несложную роль и подчиняющагося строжайшей дисциплинѣ, къ которой принуждаетъ его ходъ самыхъ машинъ.

Одинъ извѣстный русскій экономистъ 60-хъ годовъ въ видѣ противовѣса вредному вліянію на организмъ рабочихъ мануфактурнаго раздѣленія труда указывалъ на необходимость для нихъ поочереднаго перехода отъ одной операціи къ другой, мѣняя послѣднія такъ, чтобы организмъ человѣка поочередно работалъ всѣми частями, поочередно находился въ разныхъ положеніяхъ. Это теоретическое замѣчаніе имѣло иногда и примѣненіе на практикѣ. Намъ лично извѣстенъ случай, когда кустари Московской губ., получивъ черезъ посредство земства крупный заказъ на желѣзныя кровати, соединились группами въ нѣсколькихъ мастерскихъ для совмѣстнаго его исполненія, при чемъ организовали у себя довольно детальное раздѣленіе труда, установивъ, однако, чтобы каждый кузнецъ мѣнялъ ежедневно свои функціи. На вопросъ о причинѣ, побудившей ихъ принять такую перестановку, они указывали на то, что на данный заказъ имъ предстоитъ затратить не мало времени, въ теченіе котораго, по ихъ словамъ, легко утратить достаточную ловкость въ другихъ пріемахъ кузнечнаго дѣла, если постоянно упражняться лишь въ одномъ. Но при ма-

шинной работѣ такое соображеніе едва-ли можетъ имѣть мѣсто, и рѣшать вопросъ о томъ, какъ можно было бы избѣжать пагубныхъ для человѣческой личности вліяній раздѣленія труда, не отказываясь отъ колоссальныхъ выгодъ, которыя оно оказываетъ въ смыслѣ увеличенія массы производимыхъ продуктовъ, представляетъ весьма благодарное поле для изслѣдованія экономики, санитаріи и техники.

§ 39. 2) Развитіе знаній.

Развитіе знаній является также весьма важнымъ условіемъ увеличенія ловкости труда, вслѣдствіе чего знаніе представляетъ собой одинъ изъ могучихъ элементовъ, вліяющимъ на подъемъ народнаго богатства страны.

Едва-ли надо останавливаться на хозяйственномъ значеніи спеціальныхъ техническихъ знаній, указывающихъ пріемы, при помощи которыхъ происходитъ преобразованіе предметовъ внѣшняго міра для цѣлей человѣка По словамъ проф. А. Н Чупрова [1]), состояніе промышленности въ каждый данный моментъ опредѣляется уровнемъ существующихъ въ обществѣ техническихъ знаній: человѣкъ эксплоатируетъ природу прямо пропорціонально своему знанію. Прогрессъ этого рода знаній,—продолжаетъ тотъ же авторъ,—обнаруживается обыкновенно въ двухъ главныхъ направленіяхъ: онъ выражается, съ одной стороны, въ постепенномъ открытіи новыхъ способовъ дѣйствовать на силы природы, а съ другой—въ изобрѣтеніи новыхъ и улучшеніи старыхъ орудій производства. Такъ, наблюдаемыя въ исторіи усовершенствованія въ земледѣліи прежде всего состоятъ въ измѣненіи пріемовъ пользованія силами почвы. Опытъ, наблюденіе внушали человѣку мысль о необходимости разрыхлять почву, переходить съ посѣвами съ одного мѣста на другое, удобрять поля и, наконецъ, чередовать въ извѣстной системѣ разводимые хлѣба. Для обработки почвы

[1]) Проф. Янжулъ, проф. Чупровъ и Е. Н. Янжулъ. Экономическая оцѣнка народнаго образованія. Спб. 1896, стр. 30 и слѣд.

человѣкъ употреблялъ первое время заступъ, потомъ—простѣйшія формы плуга, а затѣмъ и плугъ паровой и т. д. „Изобрѣтеніе локомотива есть одно изъ самыхъ крупныхъ пріобрѣтеній человѣка въ теченіе послѣдняго столѣтія Трудно исчислить всѣ тѣ послѣдствія для производства и обмѣна товаровъ, которыя произошли въ современномъ обществѣ подъ вліяніемъ желѣзныхъ дорогъ".

Но не только одни техническія знанія имѣютъ такое значеніе въ процессѣ развитія народнаго хозяйства Не менѣе важны въ этомъ смыслѣ и знанія общія, простое развитіе человѣка, даже простая грамотность, увеличивающая рабочую ловкость человѣка, помогающая ему легче ориентироваться среди всѣхъ тѣхъ многоразличныхъ условій, которыя составляютъ обстановку производства. Это послѣднее наблюденіе пользуется пока, къ сожалѣнію, весьма малой извѣстностью, хотя довольно многочисленныя данныя, уже имѣющіяся въ этой области, краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о его безспорной правильности.

Связь между образованіемъ и хозяйственнымъ благосостояніемъ населенія легко замѣтить, прежде всего, изъ слѣдующихъ общихъ данныхъ, приводимыхъ проф. Янжуломъ въ только-что названной работѣ [1]):

	1. Сумма народнаго богатства на одну душу населенія: ф. ст.	2. Доходъ отъ промышленн всѣхъ видовъ на 1 жит.: ф. ст	3. Паровыя лошадиныхъ силъ на 1.000 жителей:	4. Ежегодное производство на 1 рабочаго: долл.	5 Число взрослыхъ, умѣющихъ читать:
Соединенные Штаты.	—	—	240	1.888	92%
Великобританія . .	247	52	250	760	90%
Франція	224	36	110	545	85%
Германія	140	32	130	545	98%
Россія.	55	13	30	381	16%

[1]) Тамъ же, стр. 18—20.

Обращая вниманіе сначала на послѣднюю графу таблички, видимъ, что между распространеніемъ грамотности въ нашей странѣ съ одной стороны и въ прочихъ приведенныхъ четырехъ—съ другой разница огромна Въ то время, какъ въ Соединенныхъ Штатахъ, Великобританіи и Германіи умѣетъ читать почти каждый, а во Франціи—болѣе $^4/_5$ всего числа жителей—у насъ одинъ грамотный приходится на пять неграмотныхъ. Принимая во вниманіе, что непроизводительные (въ хозяйственномъ смыслѣ) классы населенія состоятъ почти исключительно изъ людей, умѣющихъ читать, надо замѣтить, что для классовъ производительныхъ, на ловкость труда которыхъ грамотность именно и оказываетъ вліяніе, приведенное отношеніе представляется еще болѣе скромнымъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ колеблются въ табличкѣ и другія цифры, служащія показателями разницы въ хозяйственномъ обезпеченіи разныхъ странъ. Такъ, если сдѣлать подсчетъ общихъ суммъ ихъ народнаго богатства и раздѣлить эти суммы на числа ихъ жителей, то такая средняя величина для Россіи окажется въ $2^1/_2$ раза меньшей, чѣмъ въ Германіи, и почти впятеро меньшей, чѣмъ въ Великобританіи. Аналогичный средній размѣръ доходовъ отъ всѣхъ видовъ промышленности на 1 жителя даетъ для нашей страны приблизительно тѣ же отношенія къ размѣрамъ доходовъ тѣхъ же западныхъ странъ. Паровыхъ лошадиныхъ силъ имѣется у насъ (относительно населенія) въ $4^1/_2$ раза меньше, чѣмъ въ Германіи, и въ 8 разъ меньше, чѣмъ въ Великобританіи и Соединенныхъ Штатахъ. Наконецъ, каждый русскій рабочій производитъ ежегодно продуктовъ, въ среднемъ, въ полтора раза меньше германскаго и французскаго, вдвое меньше британскаго и впятеро меньше американскаго. Не отъ одной степени умственнаго развитія населенія зависитъ, конечно, развитіе народнаго богатства, и не отъ одного хозяйственнаго обезпеченія зависитъ распространеніе грамотности въ народѣ Но приведенныя цифровыя сопоставленія съ достаточной убѣдительностью свидѣтельствуютъ, что между обоими явленіями имѣется въ жизни неразрывная связь, что значеніе ихъ одно для другого весьма значительно.

Что же служитъ въ данномъ случаѣ причиной и что—слѣдствіемъ? Благосостояніе ли начинаетъ возрастать быстрѣе при развитіи знаній или болѣе состоятельное населеніе имѣетъ бо́льшую возможность воспринимать обученіе? Данныя, которыми мы располагаемъ по этому вопросу, указываютъ на правильность обоихъ предположеній: благосостояніе населенія составляетъ и слѣдствіе образованія, даже простой грамотности, и причину дальнѣйшаго распространенія знаній въ странѣ

Останавливаясь сначала на первомъ положеніи—на возрастаніи ловкости труда рабочаго въ зависимости отъ его развитія (такъ какъ увеличеніе ловкости труда въ этомъ случаѣ и служитъ причиной подъема народнаго благосостоянія)—справедливость его можно провѣрить на колебаніяхъ заработной платы въ связи съ временемъ обученія рабочаго Предприниматель не увеличиваетъ вознагражденія за трудъ въ видѣ преміи за развитіе; если плата растетъ вмѣстѣ съ подъемомъ образованія, то такое явленіе указываетъ, что трудъ рабочаго становится выше по качеству. Это именно и наблюдается. Американскій писатель Пешинъ Смитъ сообщаетъ, что еще 50 лѣтъ назадъ бюро народнаго образованія въ штатѣ Массачузетсъ собрало любопытныя данныя по этому предмету путемъ опроса фабрикантовъ. Оказалось, что заработная плата варьировала въ тѣсной связи съ образованіемъ рабочихъ: такъ, низшую плату получали необразованные иностранцы, не умѣвшіе даже подписаться, а бо́льшую—получали дѣвушки, которыя посѣщали школу зимой, а лѣтомъ работали на фабрикахъ (?) [1]) Болѣе точныя данныя, касающіяся нашего времени, добыты, напр., г. Гавришевымъ относительно рабочихъ на механическихъ заводахъ г. Николаева Херсонской губерніи Средняя поденная плата всѣхъ цеховъ тамъ выражается слѣдующими цифрами (въ копѣйкахъ) для:

неграмотныхъ:	бывшихъ въ школѣ:					
	1 годъ:	2 г.	3 г.	4 г.	5 л.	6 лѣтъ:
103,0	105,1	108,3	117,2	119,0	122,1	123,6

[1]) **Янжулъ**—тамъ же, стр. 6.

Т.-е. каждый годъ обученія настолько сказывается на развитіи ловкости рабочаго, что заработная плата каждой группы въ этомъ рядѣ цифръ замѣтно выше платы, получаемой предыдущей группой Для рабочихъ, обучавшихся дома, при соотвѣтственномъ вычисленіи получилась величина, почти равная размѣру платы лицъ, обучавшихся въ школѣ два года (109,8). Рабочіе, пробывшіе въ школѣ по 7 и 8 лѣтъ, настолько немногочисленны на названныхъ заводахъ, что о силѣ вліянія этого болѣе продолжительнаго срока обученія на улучшеніе труда опредѣленныхъ выводовъ сдѣлать нельзя. Аналогичные результаты даютъ и вычисленія средней платы, получаемои тѣми же рабочими по отдѣльнымъ спеціальностямъ Такъ, слесаря, пробывшіе въ школѣ 6 лѣтъ, получаютъ тамъ, въ среднемъ, 118,1 коп. противъ неграмотныхъ—101,3 к.; столяры—128,9 к. противъ 108,2; кузнецы, пробывшіе въ школѣ 5 лѣтъ— 128,3 к. противъ 99,9; котельщики — 104,3 противъ 101,6; рабочіе при постройкѣ броненосца, пробывшіе въ школѣ 4 года—261,3 к. противъ неграмотныхъ — 102,9 коп. Въ общемъ выводѣ на механическихъ заводахъ г. Николаева средняя плата грамотныхъ на 8,8%, а плата окончившихъ курсъ народнои школы на 15,5% выше платы неграмотныхъ [1]) Другой изслѣдователь имѣлъ возможность наблюдать аналогичное явленіе на одной изъ московскихъ фабрикъ (ситценабивная мануфактура товарищества „Эм. Циндель“), по порученію ея администраціи. Здѣсь [2]) заработокъ грамотныхъ рабочихъ оказался выше заработка неграмотныхъ по ихъ возрастнымъ группамъ на: 15—20 л.—8%; 20—25 л.—12%;

---

[1]) Л. Л. Гавришевъ «О вліяніи общаго образованія рабочихъ на продуктивность ихъ труда»—тамъ же, стр. 68 — 69. При обсужденіи этого доклада въ статистическомъ отдѣленіи московскаго юридическаго общества было, между прочимъ, высказано, что имѣются данныя, позволяющія предполагать, что продуктивность труда съ возрастаніемъ срока обученія рабочаго увеличивается еще быстрѣе, чѣмъ заработная плата.

[2]) П. М. Шестаковъ. «О грамотности среди рабочихъ на ситценабивной мануфактурѣ Эм. Цинделя»—тамъ же, стр. 73.

25—30 л —25%; 30—35 л.—50%; 35—40 л.—37%; 40—45 л.—28%; 45—50 л —51%; 50—55 л —7%; 55—60 л.—43%.

Если предшествующія данныя указали намъ, что плата грамотныхъ возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія числа лѣтъ ихъ обученія, то эти послѣднія цифры даютъ нѣкоторое право предполагать, что ловкость труда грамотныхъ увеличивается съ ихъ возрастомъ, т -е что вліяніе школы сказывается въ данномъ случаѣ даже меньше въ періодъ, непосредственно слѣдующій за ея окончаніемъ, чѣмъ въ періодъ послѣдующій, когда гибкость ума и находчивость рабочаго развиваются вмѣстѣ съ физическимъ развитіемъ и зрѣлостью его организма.

Приведенные факты не единичны Комитетомъ 2-го Съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію были получены отвѣты отъ сельскихъ хозяевъ, фабрикантовъ и заводчиковъ на его вопросы, касающіеся того же предмета. Общій смыслъ наиболѣе обстоятельныхъ отвѣтовъ находится въ полномъ соотвѣтствіи съ высказанными положеніями. Такъ, Дитятковская писчебумажная фабрика заявляетъ, что грамотность рабочаго увеличиваетъ к о л и ч е с т в о его труда по сравненію съ неграмотнымъ на 20—50% при улучшеніи качества работы; что обученіе грамотныхъ идетъ гораздо успѣшнѣе, чѣмъ безграмотныхъ; что для нѣкоторыхъ спеціальностей, въ которыхъ требуется обучать измѣреніямъ и построеніямъ геометрическихъ фигуръ, безграмотный контингентъ рабочихъ вовсе непримѣнимъ; что чѣмъ грамотнѣе рабочій, тѣмъ онъ болѣе пригоденъ на тѣ посты, гдѣ, помимо простой физической силы, требуется еще наблюдательность, сообразительность, вниманіе и т п Стекляный заводъ Дютфуа въ Москвѣ свидѣтельствуетъ, что изъ грамотныхъ рабочихъ выходитъ 25% лицъ, пригодныхъ для выдѣлки товара высшихъ сортовъ, а изъ безграмотныхъ—менѣе 5%; что школа, поднимая общій уровень умственнаго развитія своего ученика, тѣмъ самымъ дѣлаетъ его болѣе способнымъ къ воспринятію чисто техническихъ знаній, и что это преимущество даетъ возможность ставить рабочаго, прошедшаго школьный курсъ, подручнымъ къ мастеру ранѣе окончанія обычнаго срока вы-

учки; что грамотный рабочій быстрѣе осваивается съ типомъ и механизмомъ машины и управляетъ ею лучше безграмотнаго, вслѣдствіе чего сокращается число несчастныхъ случаевъ; что такой рабочій болѣе находчивъ въ моменты всякихъ неожиданностей и можетъ своею распорядительностью оградить въ это время механизмъ машины отъ разрушенія; что школа незамѣтно пріучаетъ человѣка къ опрятности, аккуратности и развиваетъ въ немъ внимательное отношеніе къ мельчайшимъ деталямъ на ряду съ способностью болѣе быстро охватывать сущность работы; что поэтому для работъ, требующихъ ловкости, силы, добросовѣстности, должно считать наиболѣе пригодными рабочихъ, получившихъ полное школьное образованіе. Управленіе хозяйствомъ кн. Гагариной въ Аткарскомъ уѣздѣ, Саратовской губ., утверждаетъ, что во всѣхъ важныхъ и сложныхъ работахъ производительность труда грамотныхъ рабочихъ выше безграмотныхъ до 25%; что грамотные кочегары сберегаютъ топливо при паровыхъ машинахъ, а грамотные полевые рабочіе бережнѣе обращаются со скотомъ и т. п. Во избѣжаніе чрезмѣрныхъ повтореній, не приводимъ другихъ аналогичныхъ отзывовъ [1]). О большей аккуратности и чистотѣ работы, о большей легкости обученія грамотныхъ кустарей сравнительно съ неграмотными приводятся свидѣтельства компетентныхъ лицъ изъ Златоуста, Екатеринбурга, Москвы, Серпухова и др мѣстъ [2]) Спеціальное изслѣдованіе, произведенное по этому предмету технологомъ г. Барышниковымъ на фабрикахъ и заводахъ Олонецкой губерніи, также подтверждаетъ все сказанное Большой интересъ имѣютъ сопоставленія процентовъ грамотныхъ рабочихъ съ годовой производительностью одного рабочаго въ среднемъ, изъ которыхъ съ полной очевидностью вытекаетъ, что увеличеніе процента первыхъ постоянно, неуклонно увеличиваетъ послѣднюю на всѣхъ изслѣдованныхъ фабрикахъ и заводахъ. Такъ, на лѣсопильныхъ заводахъ возвышеніе цифры относительнаго числа грамотныхъ рабочихъ съ 36% на 56%

[1]) А. В. Горбуновъ.—тамъ же, стр. 82—87.
[2]) Ф. А. Даниловъ.—тамъ же, стр. 78—79.

обусловливаетъ подъемъ годовой производительности одного рабочаго на заводѣ, въ среднемъ, съ 1.890 р. на 2.888 р.; на ремонтѣ пароходовъ и въ желѣзныхъ мастерскихъ — увеличенію первой цифры съ 14% на 84% соотвѣтствуетъ возрастаніе второй съ 327 р. на 636 р.; на кожевенныхъ заводахъ—увеличенію первой съ 0% до 50%—возрастаніе второй съ 867 р на 1 932 р; въ мѣховыхъ мастерскихъ—при 20% грамотныхъ производительность=166 р., а при 30%—365 р; въ пекарно-булочно-крендельныхъ заведеніяхъ—при 43%—728 р., а при 100%—1 492 р. Зависимость второго явленія отъ перваго выступаетъ здѣсь съ полной ясностью. Рядомъ съ этимъ на тѣхъ же заводахъ и заработная плата грамотныхъ выше платы неграмотныхъ—для мужчинъ на 27,82%, для женщинъ—на 14,59% [1]).

На основаніи приведенныхъ данныхъ, можно утверждать, что затраты на народное образованіе представляютъ собой капиталъ, помѣщенный весьма выгодно. Какъ въ частномъ промышленномъ предпріятіи бываетъ, очевидно, нужно дѣлать крупныя затраты вмѣсто мелкихъ, если первыя обѣщаютъ бо́льшую прибыль, такъ же необходимы и крупныя затраты для значительнаго подъема уровня развитія населенія съ цѣлью замѣтнаго роста промышленности страны. Это соображеніе и вошло во всеобщее сознаніе въ индустріальныхъ странахъ, а равно и въ нѣкоторыхъ изъ такихъ болѣе „молодыхъ“, которыя заселялись колонистами изъ болѣе культурныхъ мѣстностей Европы. Такъ, затраты на первоначальное обученіе въ школахъ, въ среднемъ, на 1 жителя выражается слѣдующими цифрами (въ франкахъ) [2]):

Въ Викторіи.	17,81	Въ Соедин. Штатахъ	12,95
„ Нов. Зеландіи. .	15,31	„ Гессенѣ. . . . , .	10,46
„ Нов. Южн. Уэльсѣ.	15,19	„ Онтаріо. . . .	9,46

[1]) Н. Барышниковъ. — О вліяніи грамотности рабочихъ на улучшеніе фабричной промышленности (въ Олонецкой губ.).— Труды всероссійскаго торгово-промышленнаго съѣзда 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. Вып. V, стр. 116—127.

[2]) Levasseur.—La statistique de l'enseignement primaire.—Bulletin de l'institut international de Statistique. T. VIII, Livrais. 2-ème. Rome, 1896, p. 309.

Въ Нов. Шотландіи .	8,44	Въ Бельгіи	4,50
„ Квебекѣ	8,40	во Франціи	4,43
„ Брит. Колумбіи	8,16	въ Даніи	4,05
„ Аргентинѣ . . .	7,04	„ Швеціи	3,55
„ друг. государ. Германіи . . .	6,57—3,58	„ Норвегіи	2,43
		„ Венгріи .	2,12
„ Швейцаріи . .	6,48	„ Италіи	2,02
„ Англ съ Уэльсомъ	6 30	„ Японіи . .	1,45
„ Голландіи .	5,32	„ Алжирѣ. .	1,37
„ Тасманіи	5,10	„ Россіи. . . .	0,19

Такимъ образомъ, по размѣрамъ этихъ затратъ первое мѣсто въ мірѣ принадлежитъ странамъ австралійскимъ и американскимъ, обязанныхъ своей культурой европейскимъ колонистамъ, быстро развивающимъ свою производительность до высокой степени въ мѣстностяхъ, бывшихъ во многихъ случаяхъ полудикими еще сравнительно въ недавнее время За этими слѣдуютъ европейскія индустріальныя страны съ Германіей, Швейцаріей и Англіей во главѣ. Ничтожная цифра для Россіи, не имѣющая себѣ подобной ни въ какой другой странѣ міра (кромѣ Португаліи—0,68 гг.), служитъ однимъ изъ существенныхъ факторовъ, обусловливающихъ сравнительную бѣдность нашей страны. Каковы бы ни были пробѣлы и неточности приведенныхъ данныхъ Левассёра, безспорнымъ все-таки остается фактъ, что начальное образованіе въ Россіи распространяется слабѣе, чѣмъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ. Подтверждается онъ и слѣдующими данными г Острогорскаго, сообщаемыми имъ въ оффиціальномъ сборникѣ для выставки 1896 г. [1]) Число учащихся на 100 жителей:

Въ Соедин. Штат. . .	22,36	Въ Швеціи	14,4
„ Швейцаріи . .	19,0	„ Норвегіи . . .	14,1
„ Германіи . .	18,8	„ Австріи , .	13,1
„ Англіи. . . .	16,6	„ Финляндіи . . .	12,6
Во Франціи	14,7	„ Испаніи	8,4

[1]) **«Производительныя силы Россіи». Изд. Мин. Фин. Спб. 1896. Отд. XIX, стр. 79.**

Въ Японіи	7,6	Въ Португаліи	3,3
„ Италіи . . .	7,0	„ Россіи	3,0
„ Болгаріи . .	5,4		

Порядокъ расположенія странъ и въ этой табличкѣ въ общихъ чертахъ остается прежнимъ Послѣдняя цифра допускаетъ также большія колебанія въ предѣлахъ нашей страны Она возвышается до 5,89% въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, до 3,38% въ сѣверо-западномъ краѣ и до 3,12% въ земскихъ губерніяхъ; съ другой стороны, она опускается до 2,94% въ юго-западномъ краѣ, до 2,89% въ Привислянскихъ губерніяхъ, до 2,03% въ остальныхъ губерніяхъ Европейской Россіи и до 1,72% на Кавказѣ Въ Сибири число учащихся на 100 жителей еще гораздо меньше—всего 1,23 [1]). Число неграмотныхъ рекрутъ составляло 0,0% въ Саксоніи, Баваріи и Баденѣ, менѣе 1%—въ Германской Имперіи, вообще, въ частности—въ Пруссіи и Гессенѣ, въ Швеціи, въ Швейцаріи; 7,3% въ Голландіи, 9,4% во Франціи, 16,0% въ Бельгіи, 30,8% въ Австріи, 36,0% въ Венгріи, 42,0% въ Италіи и почти 7/10—68,9% въ Россіи [2]). Цифры эти настолько ярки, что не требуютъ объясненія

До сихъ поръ мы говорили о вліяніи грамотности на развитіе ловкости производительнаго труда и, слѣдовательно, на увеличеніе суммы производимыхъ продуктовъ. Но выше было указано, что въ данномъ вопросѣ есть и другая сторона Самое распространеніе грамотности находится въ свою очередь, въ зависимости отъ колебаній уровня благосостоянія населенія Объясненіе этого обстоятельства заключается въ томъ, что бѣднѣйшіе слои населенія бываютъ вынуждаемы отказываться отъ обученія своихъ дѣтей какъ потому, что подростки бываютъ для нихъ необходимой рабочей силой, отказываться отъ которой въ теченіе цѣлаго учебнаго года они не могутъ, такъ и потому, что для нихъ непосильны расходы, сопряженные съ помѣщеніемъ дѣтей

---

[1]) Тамъ же.

[2]) И. П. Бѣлокопскій.—Народное начальное образованіе въ Курской губ. Курскъ. 1897, стр. 70.

въ школу даже и при безплатномъ обученіи Такимъ образомъ, пользованіе школой становится тѣмъ доступнѣе для каждой данной группы населенія, чѣмъ выше ея матеріальная обезпеченность Такъ, данныя подворнаго изслѣдованія 8 большихъ селъ Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ (6 771 дворъ), даютъ слѣдующія колебанія средняго процента дворовъ съ грамотными (28,7%) въ зависимости отъ размѣровъ крестьянскихъ посѣвовъ [1]):

Дворы, не имѣющіе посѣва:	Дворы, засѣвающіе мен. 5 д	5—10 д.	10—15 д.	15—20 д	б. 20 д
17,4%	19,2%	30,8%	35,2%	45,6%	56,9%

Т.-е. получается непрерывно возрастающій рядъ отъ бѣднѣйшихъ группъ къ наиболѣе состоятельнымъ Среди дворовъ, не имѣющихъ посѣва, грамотные люди встрѣчаются въ 1/6 ихъ части, среди дворовъ, засѣвающихъ менѣе 5 дес — въ 1/5 части, а среди дворовъ, засѣвающихъ болѣе 20 дес — почти въ 3/5 всего ихъ числа Въ соотвѣтственныхъ цифрахъ по каждому изъ отдѣльныхъ упомянутыхъ восьми селеній сказанная тенденція проявляется съ такой же опредѣленностью, цифры возрастаютъ въ томъ же порядкѣ почти безъ исключенія. „Прошлое во всѣхъ изслѣдованныхъ селеніяхъ, говоритъ упомянутый изслѣдователь, одинаково (всѣ—села бывшихъ военныхъ поселянъ), современная жизнь обставлена въ нихъ одинаковыми правовыми условіями. Во всѣхъ селахъ давно существовали военно-поселенческія училища, а въ семидесятыхъ годахъ открыты болѣе обширныя земскія школы, всегда переполненныя учащимися дѣтьми“ И вотъ—при всѣхъ прочихъ равныхъ условіяхъ „вліяніе школы коснулось весьма замѣтнымъ образомъ только верхнихъ богатыхъ слоевъ крестьянской массы“ Какъ ни интересны эти наблюденія, но они имѣютъ тотъ недостатокъ, что рас-

[1]) Н. И. Борисовъ.—Вопросы школьной статистики (по даннымъ статистическаго отдѣленія Александрійской уѣздной земской управы) Изд. Херс. губ. Зем. Управы. Херсонъ, 1895.

пространяются лишь на небольшое число случаевъ Но приведенный выводъ пріобрѣтаетъ существенное значеніе при сопоставленіи его съ другими аналогичными изслѣдованіями Подворное изслѣдованіе Орловскаго уѣзда дало слѣдующія соотношенія между грамотностью и размѣрами земельнаго обезпеченія крестьянъ [1]):

	% семействъ съ грамотными.	% грамотныхъ муж. отъ 7 лѣтъ:	% семействъ съ учащимися:	% учащихся мальчиковъ:
Безнадѣльные . . .	24,9%	19,9%	4,2%	17,8%
Имѣющіе до 1 десятины	44,5%	30,6%	8,5%	37,1%
„ отъ 1 до 3 дес.	28,1%	21,6%	7,3%	21,6%
„ „ 3 „ 5 „	36,4%	22,0%	9,2%	23,1%
„ „ 5 „ 10 „ .	44,7%	25,3%	12,0%	26,7%
„ „ 10 „ 15 „	55,8%	31,3%	16,5%	28,3%
„ „ 15 „ 20 „ .	69,5%	35,0%	24,4%	29,7%
„ свыше 20 „ .	78,0%	43,1%	38,0%	34,8%

Въ этой табличкѣ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе вторая группа („имѣющіе до 1 дес“), отличающаяся относительно благопріятными числами грамотныхъ и учащихся, чѣмъ того можно было бы ожидать, по ея имущественному положенію Но эта группа весьма немногочисленна (всего 175 дворовъ изъ 22.032 = 0,8%); мы имѣемъ въ данномъ случаѣ дѣло, вѣроятно, съ какими-нибудь исключительными условіями, дѣйствующими въ той или другой мѣстности. Вся же остальная масса крестьянскихъ дворовъ (99,2%) Орловскаго уѣзда подчиняется одному общему правилу: грамотность ихъ развивается въ прямомъ отношеніи

[1]) Сборникъ статистич. свѣдѣній по Орловской губ. Т. VIII. Орловскій уѣздъ. Изд. Орловск. губернскаго земства. Орелъ. 1895. Отд. III, стр. 20—21.

съ земельнымъ обезпеченіемъ. Менѣе всего грамотныхъ и учащихся встрѣчается въ группѣ безнадѣльныхъ; каждая послѣдующая группа характеризуется увеличеніемъ цифръ по всѣмъ четыремъ признакамъ сравнительно съ предшествующей группой, а наибольшихъ размѣровъ достигаютъ эти величины въ наиболѣе обезпеченной группѣ, владѣющей свыше 20 дес. на дворъ Это правило не терпитъ н и о д н о г о исключенія. Число безнадѣльныхъ семействъ съ грамотными не достигаетъ и четверти всего ихъ количества, а число семействъ, изъ имѣющихъ болѣе 20 дес., съ лишнимъ втрое больше и составляетъ безъ малаго $^4/_5$; число грамотныхъ мужчинъ у послѣднихъ превышаетъ больше чѣмъ вдвое такую же величину у первыхъ; количество учащихся мальчиковъ здѣсь больше также вдвое, а—семействъ съ учащимися—больше съ лишнимъ въ 9 разъ Послѣдовательность, съ которой располагаются цифры въ приведенной табличкѣ, свидѣтельствуетъ о силѣ того вліянія, которое оказываетъ степень обезпеченія надѣльной землей отдѣльныхъ группъ крестьянъ на распространеніе среди нихъ грамотности и о степени возможности для нихъ пользоваться услугами школъ.

Причины, по которымъ дѣти учебнаго возраста не посѣщаютъ училищъ, основательно изслѣдованы г. Боголѣповымъ въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ. Важнѣйшими изъ нихъ оказываются тѣ, которыя имѣютъ своимъ источникомъ хозяйственную необезпеченность крестьянъ. На первомъ планѣ въ этомъ случаѣ стоятъ расходы на платье, обувь и теплую одежду, необходимые для снаряженія ребенка въ школу и достигающіе въ названныхъ уѣздахъ до $10^2/_3$ руб. для мальчика и почти до 11 руб для дѣвочки Такъ какъ нѣкоторые изъ перечисленныхъ предметовъ могутъ найтись на лицо, то расходъ этотъ, по мнѣнію опрошенныхъ учителей, можетъ быть сокращенъ до 5 р.—цифры все же крупной для крестьянскаго бюджета. Кромѣ того, при обученіи увеличивается расходъ на пищу дѣтей, такъ какъ на завтракъ выдаются школяру или деньги, или нѣсколько больше харчей, чѣмъ онъ потребилъ бы въ семьѣ. Наконецъ, малосостоятельныя семьи не могутъ от-

казаться отъ помощи, которую доставляетъ имъ мальчикъ или дѣвочка школьнаго возраста своимъ личнымъ трудомъ (напр., уходъ за малыми дѣтьми, работа гильзъ и т. п.) или заработкомъ на сторонѣ, хотя бы и ничтожнымъ. Поэтому, въ нѣкоторыхъ семьяхъ не находятъ возможнымъ обучать одновременно двухъ дѣтей, считая, что такое обученіе „прямо не подъ силу". Общій выводъ автора заключается въ томъ, что „въ надлежащей степени существующими школами могутъ пользоваться и дѣйствительно пользуются только достаточно исправныя или довольно состоятельныя крестьянскія семьи" [1]) Это заключеніе, стоящее въ полномъ соотвѣтствіи съ приведенными выше наблюденіями въ Херсонской и Орловской губерніяхъ, находитъ себѣ слѣдующее статистическое обоснованіе для упомянутыхъ уѣздовъ губерніи Московской. Подворнымъ изслѣдованіемъ зарегистрированы здѣсь отвѣты о причинахъ непосѣщенія школы въ 8 000 съ лишнимъ случаевъ Отвѣты эти раздѣлены на 55 детальныхъ категорій, имѣющихъ немалый бытовой интересъ [2]) Дѣлая соотвѣтственный подсчетъ, авторъ выводитъ, что „экономическія условія" и „семейныя обстоятельства" служили препятствіемъ къ обученію грамотѣ въ 54,8% случаевъ; т.-е на долю всѣхъ остальныхъ причинъ приходится лишь 45,2%. Если же мы отбросимъ 12,6%, не имѣвшихъ возможности поступить въ школу по причинѣ острыхъ или хроническихъ болѣзней, то послѣдняя цифра сократится до 32,6%, т.-е до количества—меньше трети Въ эту небольшую величину вмѣщаются большія серіи причинъ, заключающихся и въ недостаточности самихъ школъ, и въ отрицательномъ отношеніи къ школѣ родителей, и въ разныхъ внѣшнихъ и случайныхъ обстоятельствахъ [3]). Всѣ онѣ, взятыя вмѣстѣ, слѣдовательно, отступаютъ передъ причинами первой категоріи. Допуская небольшую ариѳме-

[1]) И. П. Боголѣповъ - Грамотность среди дѣтей школьнаго возраста Московскаго и Можайскаго уѣздовъ, Московской губ. По порученію Моск. губ. зем. управы. М. 1894, стр. 69—70.

[2]) Тамъ же, стр. 82—3.

[3]) Тамъ же, стр. 102

тическую неточность, можно сказать, что въ названныхъ уѣздахъ изъ трехъ ребятъ, не поступившихъ въ школу, два обязаны этимъ тому, что семьи ихъ не могли ихъ снарядить или что ихъ трудъ необходимъ дома, а только одинъ—какимъ - нибудь другимъ причинамъ. Среди посторонняго населенія Московскаго уѣзда это отношеніе выступаетъ еще нѣсколько рельефнѣе. Здѣсь на 49,8% дѣтей, не поступившихъ въ школу по причинамъ хозяйственнымъ, приходится всего 19,6% дѣтей, не поступившихъ по всѣмъ остальнымъ причинамъ (кромѣ болѣзней) [1])

Выше было указано, что размѣръ надѣла играетъ первенствующую роль среди препятствій хозяйственнаго свойства распространенію грамоты. Это относится, конечно, къ тѣмъ группамъ населенія, средства къ жизни которыхъ составляются главнымъ образомъ изъ доходовъ своего надѣльнаго хозяйства Понятно, что развитіе всякихъ подспорныхъ промысловъ, улучшающихъ благосостояніе семьи, вліяетъ въ смыслѣ благопріятномъ для распространенія народнаго образованія. Такъ, въ Тамбовской губерніи замѣчено, на первый взглядъ, странное явленіе: среди крестьянъ, имѣющихъ менѣе 1 дес. на душу, оказалось грамотныхъ больше (12,0%), чѣмъ среди тѣхъ, которые имѣютъ 4 и болѣе дес. (8,6%) Это находитъ себѣ, однако, объясненіе въ сравнительно большемъ развитіи промысловъ у малоземельныхъ; изслѣдованіе перечисляетъ шесть волостей, расположенныхъ въ разныхъ уѣздахъ губерніи, населенныхъ горнозаводскими крестьянами, сапожниками, кожевниками и фабричными, грамотность которыхъ далеко превышаетъ среднюю норму по губерніи—отъ 14,9% до 27,1%; повышеннымъ процентомъ грамотныхъ характеризуются тамъ и подгородныя волости (12,1%—28,8%) [2]).

Наконецъ, существуетъ не мало указаній и на то, что

---

[1]) Тамъ же, стр. 115.

[2]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губ. Т. XIV. Краткій сводъ данныхъ по всей губерніи. Изд. Тамбовскаго губ. земства. Тамбовъ. 1890, стр. 47—48.

всякое улучшеніе въ условіяхъ труда оказываетъ замѣтное вліяніе въ смыслѣ пробужденія въ рабочемъ населеніи стремленія къ пріобрѣтенію знаній, къ развитію, къ наполненію досуговъ занятіями, чтеніемъ и т. п Такъ, объ англійскихъ рабочихъ читаемъ въ цитованной уже не разъ книжкѣ Вебба и Кокса слѣдующее интересное сообщеніе: „мы не разъ уже были свидѣтелями, какъ уменьшеніе часовъ труда пробудило желаніе къ научнымъ занятіямъ въ самыхъ, повидимому, мало обѣщающихъ мѣстностяхъ. Нигдѣ университетскія лекціи, даже по отвлеченнымъ научнымъ вопросамъ, не имѣли такого успѣха, какъ среди рудокоповъ Дургэма и Нортумберлэнда. Эти люди работаютъ, въ среднемъ, меньше восьми часовъ въ день—и извѣстны случаи, когда рудокопъ послѣ дневного труда каждую недѣлю отправляется за восемь миль, чтобы присутствовать на лекціи астрономіи“ [1]). Характерный въ этомъ отношеніи фактъ подмѣченъ и у насъ въ Норской мануфактурѣ (Ярославской губ.). Фабричной библіотекой пользовались тамъ за все время ея существованія изъ числа денныхъ рабочихъ—112%, но всего только 33,75% изъ числа смѣнныхъ; во время составленія этого сообщенія читавшіе изъ числа денныхъ рабочихъ составляли 27,5% всего ихъ количества, а читавшіе изъ числа смѣнныхъ—лишь 9,5% ихъ количества. Т.-е библіотекой пользуются денные рабочіе приблизительно втрое чаще, чѣмъ смѣнные Такое явленіе объясняется тѣмъ, что первые обладаютъ гораздо бо́льшимъ количествомъ свободнаго времени, чѣмъ вторые У этихъ—„за исключеніемъ времени, необходимаго на отдыхъ, свободное время близко къ нулю“; поэтому они „самыими условіями работы почти совсѣмъ лишены возможности самообразованія“ [2]) Въ заключеніе мы не можемъ не привести здѣсь слѣдующую тираду изъ рѣчи бывшаго государственнаго секретаря сэра Джемса Граама въ 1878 г. въ Палатѣ Общинъ: „вмѣстѣ съ

[1]) Указ. соч., стр. 173.

[2]) Инженеръ-технологъ А. Голгофскій.—Современный фабричный рабочій. Труды Всероссійскаго торгово-промышленнаго съѣзда 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. Вып. V. Спб. 1896, стр. 26.

повышеніемъ благосостоянія рабочихъ поднялся въ одинаковой степени и уровень образованія въ ихъ средѣ. Число грамотныхъ въ странѣ возросло на 33% и доходитъ теперь до 82%, а число дѣтеи рабочихъ, посѣщающихъ школу, возросло до 500% Отчеты почтоваго вѣдомства даютъ новое доказательство усиленія образованія въ народныхъ массахъ. Въ 1850 г. изъ отправляемой по почтѣ корреспонденціи на каждую единицу народонаселенія падало 10 писемъ; въ 1889 г число это возросло уже до 37, что составляетъ увеличеніе на 270% и превышаетъ вдвое количество писемъ' отправляемыхъ по почтѣ въ какой-либо другой странѣ, за исключеніемъ только Швеицаріи" [1]).

---

[1]) Л. Бухъ.—Интенсивность труда и пр. Спб. 1896, стр. 89.

ГЛАВА V.

Освобожденіе труда въ Европѣ.

§ 40. Очеркъ паденія крѣпостного права въ Западной Европѣ.

Выше (§ 35) было указано, какое вліяніе оказываетъ свобода труда на его качество Послѣ сказаннаго тамъ нѣтъ нужды останавливаться на значеніи освобожденія крѣпостныхъ для увеличенія напряженности труда и, слѣдовательно, на развитіе производства. Та или другая форма, въ которой совершилось паденіе крѣпостного права, повліяла, далѣе, и на послѣдующее распредѣленіе земельной собственности и занятій въ населеніи Источникъ современныхъ земельныхъ отношеній каждой страны въ весьма значительной мѣрѣ надо искать въ исторіи освобожденія труда Необходимо поэтому дополнить предшествующее изложеніе обзоромъ хотя бы главнѣйшихъ фактовъ этого процесса, что мы и должны сдѣлать въ самыхъ общихъ, короткихъ чертахъ [1])

---

[1]) Обширная литература предмета указана въ статьѣ Bauernbefreiung въ Conrad's Hondwörterbuch der Staatswissenschaften. В II, стр. 182—259 (имѣется русскій переводъ подъ ред. Н. Водовозова и С. Н. Булгакова: Освобожденіе крестьянъ на Западѣ. М. 1897 г.). Изъ русскихъ писателей см. Карѣевъ—Крестьяне во Франціи. М. 1879; онъ же—Очеркъ исторіи французскихъ крестьянъ Варшава, 1881 г.; М. М. Ковалевскій—Происхожденіе современной демократіи, четыре тома. М. 1895—96; П. Виноградовъ—Изслѣдованія по соціальной исторіи Англіи въ средніе вѣка. Спб. 1887.

Обязательства, лежавшія на крѣпостныхъ по отношенію къ владѣльцамъ на западѣ Европы, были весьма разнообразны Сюда принадлежали прежде всего денежные поборы въ видѣ подушной подати и натуральные—трудомъ (барщина) въ теченіе опредѣленнаго количества дней въ году и продуктами въ видѣ части плодовъ производства (champart=campi pars), чаще всего—половины Кромѣ этихъ поборовъ, имѣвшихъ соприкосновеніе съ хозяйствомъ крѣпостныхъ, на послѣднихъ лежало еще много иныхъ повинностей—обязательный помолъ на господской мельницѣ, часть пойманной рыбы, курица на Рождество и пр , и пр Цѣлая сѣть подобныхъ правъ владѣльца, весьма сильно варьировавшихъ сообразно разнымъ мѣстнымъ обычаямъ, окружала его крѣпостныхъ Далѣе, сказанныя обязательства, вытекавшія изъ пользованія господской землей, осложнялись для крѣпостныхъ еще рядомъ ленныхъ или сеньоральныхъ правъ владѣльцевъ, правъ, едва-ли ни самыхъ обременительныхъ для крестьянъ и въ иныхъ случаяхъ даже позорныхъ Изъ числа этихъ ленныхъ правъ назовемъ прежде всего подачу помощи господину въ войнѣ, исполненіе сторожевой службы, выкупъ его въ случаѣ его плѣна, денежную помощь ему въ разныхъ другихъ случаяхъ—при путешествіи въ Святую Землю, при возведеніи въ рыцарское званіе его старшаго сына, при выходѣ замужъ его старшей дочери и т п. Размѣры этой помощи опредѣлялись сеньоромъ Сюда же относилась обязанность для крѣпостныхъ въ извѣстныхъ случаяхъ кормить и поить его, его семью, его посланныхъ, представителей и проч Къ этого рода правамъ принадлежало и отяготительнѣйшее „право охоты“, о которомъ уже упомянуто было выше (§ 18), и „право голубятни“, состоявшее въ запрещеніи крестьянамъ уничтожать вредившихъ жатвѣ голубей, которыхъ разводили нерѣдко въ изобилии сеньоры. Существовали, далѣе, пошлины въ пользу владѣльца при продажѣ земли ленника (напр., въ количествѣ $^1/_{12}$ покупной цѣны), право на лучшее изъ наслѣдства умершаго крѣпостного (лучшая лошадь, лучшій скотъ и пр). Назовемъ еще извѣстное jus primae noctis. Постыдное право это, получившее начало въ Шотландіи, было распространено во

всей западной Европѣ и практиковалось въ иныхъ мѣстахъ до XVII в., хотя уже съ XI в. встрѣчаются случаи выкупа этого права за деньги. Обычное право поэтому иногда освобождало отъ крѣпостного состоянія первенца каждой семьи, предполагая сеньора его отцомъ. Нельзя не упомянуть, наконецъ, о нѣкоторыхъ такъ называемыхъ „смѣшныхъ“ правахъ—какъ обязанность пугать лягушекъ близъ замка для спокойствія сна сеньора, какъ прыганіе новобрачныхъ черезъ стѣны кладбищъ и проч. Перечисленныя права сеньоровъ, очевидно, обусловливали и весьма широкое пользованіе ими имуществомъ крѣпостныхъ, и отвлеченіе рабочихъ силъ послѣднихъ для цѣлей владѣльцевъ Права эти практиковались съ бо̀льшими или меньшими варьяціями во всей западной Европѣ и были особенно типичны для государствъ, входившихъ въ составъ монархіи Карла Великаго

Крѣпостное право въ Великобританіи характеризуется тѣмъ, что оно сопровождалось меньшими ужасами, чѣмъ на континентѣ, исчезало постепенно и уничтожилось гораздо раньше, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ странахъ Европы Еще въ средніе вѣка началось въ этой странѣ движеніе въ пользу замѣны барщинныхъ, натуральныхъ повинностей крѣпостныхъ денежными Начало этой важной перемѣны, облегчавшей весьма значительно личную зависимость крестьянина, относятъ еще къ XIII в Особенно сильно разростается оно при трехъ Эдуардахъ При Эдуардѣ III число лицъ, не находившихъ себѣ фермъ для аредованія, было уже велико Съ большой настойчивостью крѣпостные требовали обращенія барщины въ денежный оброкъ, когда заработная плата значительно поднялась вслѣдствіе замѣтнаго уменьшенія населенія послѣ моровой язвы XIV в. Рядомъ съ этимъ цѣлый рядъ измѣненій въ условіяхъ сельскаго хозяйства способствовалъ развитію скотоводства, и въ частности—овцеводства, на счетъ производства хлѣба; пашня уступала мѣсто пастбищу; фермы уничтожались, фермеры сгонялись съ земли и принуждались искать заработковъ въ другихъ профессіяхъ Не малое поле для приложенія ихъ труда представляло развитіе шерстяной промышленности, получившей особое покровительство со временъ Эдуарда III.

Наконецъ, въ періодъ разорительныхъ войнъ Алой и Бѣлой Розы обнищавшіе сеньоры, имѣвшіе большую нужду въ деньгахъ, охотно продавали свои сеньоральныя права и свободу крѣпостнымъ Послѣдніе, пользуясь этимъ пополняли собой ряды средняго свободнаго класса То же вліяніе имѣла и борьба съ аристократіей первыхъ Тюдоровъ, употреблявшихъ тѣ же средства для того, чтобы выручить деньги Всѣ эти причины въ своемъ совокупномъ дѣйствіи повели къ тому, что прикрѣпленіе къ землѣ быстро исчезаетъ въ XV и XVI вв и прекращается совершенно къ концу эпохи Тюдоровъ, хотя нѣкоторыя барщинныя, натуральныя обязательства продолжали оставаться на арендаторахъ извѣстной части фермъ еще въ теченіе весьма долгаго времени Однако, освобожденная масса была съ теченіемъ времени почти отстранена отъ участія въ пользованіи землею на правахъ собственности (§ 16) и принуждена частно обрабатывать владѣльческую землю въ качествѣ съемщиковъ, частью обращаться къ заработкамъ по найму въ земледѣліи и въ другихъ родахъ промышленности

Что касается до Франціи, то еще въ XII в. имѣлись на лицо причины, по которымъ крѣпостные иногда получали свободу. Одной изъ главнѣйшихъ было сознаніе тѣхъ выгодъ, которыя получали сами владѣльцы при освобожденіи крестьянъ, вслѣдствіе увеличивающейся продуктивности ихъ труда; кромѣ этого—къ тому же нерѣдко побуждало сеньоровъ и желаніе получить отъ крѣпостныхъ денежный выкупъ за свободу Уже Людовикъ VII отпустилъ на волю крѣпостныхъ Орлеана, а въ 1298 г. были освобождены крѣпостные Лангедока; въ 1315 и 1318 гг. такія же предложенія сдѣланы были всѣмъ крѣпостнымъ королевскихъ доменовъ, при чемъ за увольненіе требовалась уплата денежныхъ суммъ.

Однако, не смотря на эти единичные факты, первая революція все же является поворотнымъ пунктомъ въ исторіи крѣпостного права не только этой страны, но и остальныхъ континентальныхъ странъ Равенство гражданъ передъ закономъ, свобода личная и имущественная, свобода занятій была тогда объявлена впервые. Эти принципы введены были

въ Code Nple'on, легли въ основу гражданскаго строя всѣхъ тѣхъ странъ, которыя подпали власти французовъ во времена первой республики и имперіи и сильно импонировали на законодательство прочихъ западно-европейскихъ государствъ. По окончаніи наполеоновскихъ войнъ, въ нѣкоторыхъ странахъ были попытки возвращенія къ старому порядку; но по отношенію къ извѣстному кругу идей попытки эти не имѣли сколько-нибудь прочнаго успѣха. Когда революціонное движеніе обозначилось въ Парижѣ съ достаточной ясностью, оно охватило провинціи. Въ деревняхъ начались безпорядки; разрушали замки, убивали сеньоровъ и ихъ семьи, уничтожали ихъ документы и имущество. Національное Собраніе приступило къ обсужденію феодальныхъ правъ. Въ извѣстную ночь 4 августа 1789 г. между членами привилегированныхъ сословій началось въ Собраніи соревнованіе въ пожертвованіи привилегіями общенароднымъ интересамъ: герцогъ Шатле предложилъ выкупъ десятины, епископъ Шартрскій—уничтоженіе права охоты, графъ Вирье—отмѣну права голубятни. Корпораціи, города, провинціи слѣдовали примѣру дворянства и духовенства; депутатъ провинціи Дофинэ отказался отъ имени своихъ избирателей отъ всѣхъ привилегій, которыми издавна пользовалась его родина. Въ эту ночь были отмѣнены всѣ феодальныя права; крѣпостное право, со всѣми его послѣдствіями, рухнуло въ нѣсколько часовъ и болѣе во Франціи не возстановлялось. Конфискованныя въ большомъ количествѣ земли сеньоровъ пущены были новымъ правительствомъ въ распродажу. Собственно крестьяне-земледѣльцы въ ту минуту могли воспользоваться лишь немногими изъ этихъ земель: послѣднія попали главной своей массой въ руки спекуляціи, воспользовавшейся моментомъ обезцѣненія участковъ. Но затѣмъ весьма скоро—уже во времена первой имперіи—земли эти перепродавались земледѣльческой массѣ населенія, что и оказало сильное вліяніе на еще большее развитіе во Франціи уже извѣстнаго намъ (§ 16) типа землевладѣнія, хорошо знакомаго, однако, этой странѣ и въ періодъ до революціи.

Такимъ образомъ, если въ Англіи правительство и прилагало больше заботъ къ быту крѣпостныхъ, если освобож-

деніе ихъ и совершилось за $2^1/_2$ вѣка до французской революціи, зато земельное обезпеченіе освобожденныхъ, принимавшее было крупные размѣры въ концѣ среднихъ и въ началѣ новыхъ вѣковъ, затѣмъ остановилось; произошла реакція, приведшая къ обезземеленію массы и къ упроченію полнаго господства весьма крупнаго типа землевладѣнія Во Франціи же крѣпостное право сопровождалось бо̀льшими злоупотребленіями сеньоральныхъ правъ, освобожденіе личности въ первый моментъ не принесло крѣпостнымъ земельнаго обезпеченія, но зато значительная часть земли все-таки весьма быстро перешла въ руки земледѣльческаго населенія.

Переходя къ германскимъ странамъ, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить что хозяйственныя и соціальныя упадокъ, въ которомъ онѣ находились послѣ полуторавѣкового тяжелаго періода—отъ начала крестьянскихъ войнъ до конца тридцатилѣтней войны—вызвалъ реакцію крѣпостному праву изъ двухъ источниковъ Первымъ были тѣ же князья, предки которыхъ способствовали ослабленію императорской власти и водворенію всѣхъ тягостей феодальнаго режима: вторымъ—развитіе третьяго сословія Послѣ усиленія власти и значенія князей интересы ихъ существенно расходились съ выгодами земельныхъ собственниковъ Въ то время, какъ послѣдніе стремились къ возможно большему обремененію крѣпостныхъ работами и платежами, первые почерпали изъ ученія физіократовъ максиму: pauvre paysan—pauvre roi и потому начинали проявлять нѣкоторую заботу объ увеличеніи благосостоянія массы, слѣдовательно, прежде всего—о нѣкоторомъ облегченіи ихъ участи Третье сословіе, имѣя прямой интересъ въ развитіи обрабатывающей и торговой промышленности, видѣло въ крайней нищетѣ и разореніи сельскаго населенія источникъ ничтожности внутренняго рынка, парализующей самую возможность промышленнаго развитія. Мало-по-малу образовывался кругъ нѣкоторыхъ идей и понятій, начинавшій оказывать нѣкоторое практическое вліяніе Крѣпостное право начинало находить уже себѣ нѣкоторую оппозицію Аболиціонистическія тенденціи начинали уже находить себѣ выраженіе въ нѣкоторыхъ мѣро-

пріятіяхъ, хотя и слабыхъ, и робкихъ, нѣкоторыхъ германскихъ князей.

Первымъ заявилъ себя такими мѣропріятіями прусскій домъ Гогенцоллерновъ. Сынъ великаго курфюрста Фридрихъ I первымъ обнаружилъ намѣреніе установить наслѣдственное владѣніе землей крѣпостныхъ, жившихъ на доменахъ, но желаніе его разбилось о сопротивленіе „юнкерства“ и не привело ни къ какимъ результатамъ. Мѣру эту для восточно-прусскихъ и померанскихъ доменъ удалось осуществить Фридриху-Вильгельму I (1718—20). Онъ сдѣлалъ даже шагъ въ смыслѣ ограниченія помѣщичьей власти—затруднилъ изгнаніе крестьянъ съ ихъ участковъ („очистка имѣній“—das Legen) наложеніемъ на сеньоровъ обязательствомъ выдачи изгоняемымъ соотвѣтственнаго вознагражденія Сынъ его Фридрихъ II Великій распространилъ введеніе наслѣдственнаго владѣнія (1777) и стремился смягчить отношеніе къ крѣпостнымъ разныхъ управителей, повѣренныхъ, приказчиковъ и т. п. во владѣльческихъ имѣніяхъ. Но эти распоряженія не касались основъ стараго порядка—барщины и наслѣдственнаго подданства крѣпостныхъ; послѣднее получило лишь частичную отмѣну въ нѣкоторыхъ частяхъ страны въ послѣдующее время. Наконецъ, въ 1799 г Фридрихъ-Вильгельмъ III разрѣшилъ доменіальнымъ крестьянамъ выкупъ барщины, при чемъ они получили право взять въ собственность и ту землю, которою они пользовались, за извѣстныя повинности. Позднѣе, но рѣшительнѣе началось освободительное движеніе въ Австріи. Марія-Терезія сдѣлала замѣтный шагъ къ подчиненію крестьянскихъ повинностей государственному контролю, ограничила права суда помѣщиковъ въ ея владѣніяхъ, сократила въ Чехіи и другихъ провинціяхъ количество дней барщины, запретила изгнанія (das Legen, въ Австріи—die Abstiften) крестьянъ, дала послѣднимъ право требовать отъ владѣльцевъ обращенія ихъ въ положеніе среднее между собственникомъ и вѣчно-наслѣдственнымъ съемщикомъ (Bestiftungen) своего участка и друг Эти реформы, весьма смѣлыя по тому времени, вызвали, съ одной стороны, крупное неудовольствіе владѣльцевъ, а съ другой — возбудили въ

крѣпостныхъ увѣренность, что они получили уже полную свободу, скрываемую, однако, чиновниками. Произошли безпорядки въ Чехіи, потребовавшія вмѣшательства войскъ Но императрица продолжала свою дѣятельность въ томъ же направленіи Такъ какъ именно чешскіе крестьяне находились въ наиболѣе тяжеломъ положеніи то она уничтожила тѣ права чешскихъ помѣщиковъ, которыя не имѣли законнаго основанія и были ими присвоены произвольно. Сынъ Маріи-Терезіи Іосифъ II провозгласилъ даже отмѣну крѣпостного права въ нѣкоторыхъ провинціяхъ (Чехія, Моравія, Галиція, Крайна) (1781) и вмѣнилъ помѣщикамъ въ обязанность отводить земли тѣмъ крѣпостнымъ, которые пожелаютъ пріобрѣсть свои участки въ собственность за уплату умѣренныхъ суммъ. Рядомъ съ этимъ въ 1789 г. имъ повелѣно было произвести равномѣрное распредѣленіе земельныхъ налоговъ на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ, переложить натуральныя крестьянскія повинности въ денежные оброки, при чемъ у крестьянина должно было оставаться свободными 70% дохода съ земли. Такія же реформы Іосифъ II произвелъ и въ земляхъ венгерской короны, но здѣсь сопротивленіе мадьярскаго дворянства было еще гораздо болѣе энергично, чѣмъ австріискаго, и потому всѣ реформы, кромѣ уничтоженія крѣпостной зависимости, были уничтожены имъ же самимъ. Его преемникъ Леопольдъ II принужденъ былъ сдѣлать то же съ реформой поземельныхъ налоговъ во всѣхъ австрійскихъ земляхъ Крѣпостное право фактически продолжало существовать съ небольшими лишь видоизмѣненіями Примѣры Пруссіи и Австріи находили себѣ отголоски, хотя и слабые, и въ другихъ государствахъ Германіи. Такъ, въ Баденѣ крѣпостное право уничтожено было въ 1783 г; въ Шлезвигъ-Голштейнѣ были довольно часты въ прошломъ вѣкѣ случаи добровольнаго освобожденія крестьянъ собственниками и обращенія ихъ въ вѣчно - наслѣдственныхъ съемщиковъ; то же сдѣлано было и на доменахъ того же герцогства.

Все предыдущее время служило лишь подготовительнымъ періодомъ къ освобожденію крестьянъ въ центральной Европѣ. Рѣшительнымъ поворотнымъ пунктомъ въ этой

исторіи, какъ сказано, служила французская революція и затѣмъ нашествіе Наполеона Крѣпостное право, рѣзко нарушавшее хозяйственные интересы не только всей массы крѣпостныхъ, но и третьяго сословія, уничтожено было уже не только во Франціи, но и во всѣхъ странахъ, подпавшихъ французскому владычеству, въ которыхъ, слѣдовательно, введенъ былъ Code Napoléon Пруссіи предстояла та же судьба Грозившій покореніемъ этой страны врагъ несъ съ собой новый строй общественныхъ отношеній, отвѣчавшій интересамъ огромнаго большинства населенія Это внѣшнее давленіе имѣло слѣдствіемъ пробужденіе болѣе рѣшительной, чѣмъ прежде, внутренней реформаторской дѣятельности. Правительство Фридриха-Вильгельма III въ лицѣ извѣстнаго Штейна, одного изъ выдающихся государственныхъ дѣятелей нашего вѣка, поспѣшило съ освобожденіемъ Въ 1807 году крѣпостное право было отмѣнено сперва въ Силезіи, а затѣмъ и во всѣхъ прочихъ частяхъ королевства. Слѣдующіе годы принесли нѣсколько дополнительныхъ постановленій Крѣпостнымъ даровала была личная свобода Нѣкоторыя изъ ленныхъ правъ уничтожались безъ выкупа, но бо́льшая часть ихъ подлежала выкупу, равно какъ и земля, на которой эдиктъ 9-го октября 1807 года засталъ земледѣльцевъ. Выкупъ этотъ могъ производиться или деньгами, или возвращеніемъ владѣльцу части земли Выборъ между этими способами предоставленъ былъ владѣльцу Личныя же услуги крестьянъ собственнику не прекращались въ теченіе установленнаго переходнаго времени. Юридически крѣпостное право въ Пруссіи перестало существовать. Фактически, однако, оно въ значительной своей части продлилось до 1850 года. По миновании опасности началась реакція противъ французскихъ идей и учрежденій; вліяніе дворянства въ Пруссіи усилилось и со стороны этого сословія все настойчивѣе раздавались требованія пересмотра сказанныхъ эдиктовъ Въ 1816 году возстановлено было право изгнанія (das Legen) и возвышены были платежи крестьянъ Переходъ послѣднихъ къ свободному состоянію и выкупъ затормозился. Подъ вліяніемъ революціи 1848 г во Франціи и послѣдовавшихъ за-

тѣмъ европейскихъ замѣшательствъ Пруссія рѣшилась, наконецъ, покончить съ этимъ вопросомъ Двумя законами 2 марта 1850 г. установленъ былъ переходъ отъ владѣльцевъ къ фермерамъ обрабатываемои послѣдними земли и выкупъ всѣхъ повинностеи, службъ и обязанностеи послѣднихъ по отношенію къ первымъ Для удобства этого выкупа основаны были особые банки (Tilgungskassen), принявшіе на себя посредничество между собственниками и бывшими крѣпостными, а затѣмъ для той же цѣли въ каждой провинціи открытъ былъ правительственный банкъ (Rentenbank). Законодательство 1850 г. и дополнительные къ нему законы слѣдующихъ годовъ уничтожали прежнія изъятія; выкупъ сталъ доступнѣе и для мелкихъ безлошадныхъ дворовъ; но имъ все-таки могли воспользоваться лишь немногіе, а затѣмъ было объявлено, что приступать къ регулированію могутъ лишь тѣ, кто платитъ подати въ пользу государства. Наконецъ, эти законы не затрогивали быта сельскихъ рабочихъ. Такимъ образомъ, кто имѣлъ земледѣльческое хозяйство, тѣ и получили въ собственность занимаемую ими землю за вознагражденіе, выплачиваемое ими собственникамъ непосредственно или при помощи спеціальнаго кредитнаго учрежденія Тѣ же, кто не пользовался землеи въ моментъ эмансипаціи, получили лишь личную свободу безъ земельнаго обезпеченія

Въ Австріи со временъ Іосифа II († 1790) до конца сороковыхъ годовъ текущаго вѣка крестьянскій вопросъ не получилъ дальнѣйшаго движенія. Къ упомянутому времени въ странѣ свободные крестьяне были полными собственниками въ Тиролѣ и вѣчно-наслѣдственными съемщиками и срочными фермерами въ Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ; во всѣхъ же прочихъ частяхъ имперіи они хотя и были лично свободны, но вездѣ лишены сколько-нибудь гарантированнаго имущественнаго положенія и подчинялись полному произволу собственниковъ. Свобода ихъ была „теоретическая“, по выраженію одного изслѣдователя, уживавшаяся рядомъ съ барщиной. Въ Венгріи и Семиградіи дѣло обстояло особенно худо, такъ какъ тамъ сохранялась еще патримоніальная юстиція. Фактически крѣпостное право

*

существовало въ полной силѣ, и отъ реформъ Маріи-Терезіи и Іосифа II почти не осталось слѣдовъ. Платежи и барщина накладывались на крестьянъ произвольно, ибо лично свободному крестьянину переселяться было некуда и не на что. Безпорядки въ Галиціи 1846 года и въ Моравіи 1847 г были лишь предвѣстниками событій 1848 года Въ результатѣ 12 декабря 1846 г. объявлены были подлежащими выкупу барщины и всѣ натуральныя повинности по договорамъ между крестьянами и помѣщиками. 18 марта 1848 г. временное венгерское правительство, желая привлечь сельское населеніе на свою сторону, отмѣнило патримоніальную юстицію и наслѣдственную и личную зависимость и объявило землю собственностью тѣхъ, кто ее обрабатывалъ и желаетъ выкупить Впослѣдствіи мѣра эта была утверждена и императоромъ Въ сентябрѣ того же года аналогичное постановленіе для Цислейтаніи сдѣлалъ и австрійскій рейхратъ. На будущее время запрещено было установленіе какихъ бы то ни было договоровъ, выражающихъ подчиненныя и крѣпостныя отношенія, и связанныхъ съ ними разныхъ тягостей; тогда же уничтожены и всѣ существовавшія въ то время отношенія этого рода. Личная свобода и патримоніальная юстиція не подлежали выкупу со стороны крестьянъ, равно какъ и право охоты (какъ и въ Пруссіи, и въ Баваріи). Остальныя права, вытекавшія изъ права собственности на землю (барщины, десятины и проч.), подлежали выкупу, при чемъ размѣръ послѣдняго былъ здѣсь опредѣленъ меньшій, чѣмъ въ Пруссіи (см. слѣд. §). Для облегченія окончательныхъ разсчетовъ между помѣщиками и крестьянами австрійское правительство приняло на себя роль посредника Выкупная сумма выдавалась процентными бумагами владѣльцамъ и получало платежи отъ бывшихъ крѣпостныхъ Для опредѣленія величины подлежащихъ выкупу доходовъ помѣщиковъ въ Австріи произведена была точная расцѣнка всѣхъ имуществъ имперіи. Въ Пруссіи же вопросъ о размѣрахъ этихъ доходовъ разрѣшался назначаемыми ad hoc особыми коммиссіями—способъ, болѣе доступный разнаго рода ошибкамъ и злоупотребленіямъ.

Паденіе крѣпостного права въ остальныхъ государствахъ Германіи въ очень многомъ напоминаетъ описанный процессъ въ Пруссіи и Австріи. Въ теченіе всей первой половины настоящаго вѣка во всей средней Европѣ происходила борьба съ отживавшимъ строемъ отношеній. Братъ императора Наполеона Іеронимъ-Наполеонъ, король недолго существовавшаго Вестфальскаго королевства, отмѣнилъ личное крѣпостное право въ своихъ владѣніяхъ, хотя и сохранилъ нѣкоторыя обязательственныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ. Баварія (1808), Гессенъ (1811), Ольденбургъ и друг. послѣдовали примѣру Вестфаліи За ними болѣе или менѣе скоро или медленно послѣдовали и всѣ остальныя. Іюльская революція въ Парижѣ дала новый толчекъ пріостановившемуся было движенію, а 1848 годъ покончилъ съ переживаніями крѣпостного права во всей Германіи Большинство второстепенныхъ германскихъ государствъ не приняло на себя посредничества въ разсчетахъ владѣльцевъ съ крестьянами, а предоставило тѣмъ и другимъ непосредственно разсчитываться между собой собственными силами, чѣмъ, безъ сомнѣнія, сильно затруднило плательщиковъ и удлинило переходный періодъ

Уничтоженіе крѣпостного права въ остальныхъ странахъ Европы въ двухъ словахъ происходило такимъ образомъ

На Пиринейскомъ полуостровѣ феодальныя права лежали тяжкимъ гнетомъ на населеніи Могущественное дворянство ставило неодолимыя препятствія проявлявшимся иногда усиліямъ королевской власти къ облегченію положенія крѣпостныхъ. Участь послѣднихъ была одною изъ наихудшихъ въ Европѣ, вслѣдствіе чего бѣдность населенія была весьма велика, а производительность страны находилась на низшей ступени. Напр., право пастьбы скота, не стѣсняясь крестьянскими нивами, по скотопрогоннымъ дорогамъ дѣлало земледѣліе въ иныхъ мѣстахъ рѣшительно невозможнымъ. Право это (mesta) составляло прерогативу сеньоровъ и тщательно оберегалось ими. Усилія, напр., Карла III уничтожить его не имѣли послѣдствій Революція и законодательство Іосифа-Наполеона дали Испаніи организацію свободнаго, отчасти даже обладающаго собственностью,

крестьянскаго сословія, освобожденіе отъ патримоніальной юстиціи, уничтоженіе „месты“, маіоратовъ; многіе фермеры были обращены въ вѣчно-наслѣдственныхъ съемщиковъ и т. п. Значительно меньшихъ результатовъ достигла революція для Португаліи.

Въ Италіи были на лицо всѣ уже извѣстныя намъ проявленія крѣпостного права. Положеніе крѣпостныхъ на югѣ полуострова, въ Неаполитанскомъ королевствѣ, было гораздо тяжелѣе, чѣмъ ва сѣверѣ, гдѣ судьба умѣрялась раннимъ развитіемъ свободныхъ городскихъ республикъ. Покореніе Италіи французами въ началѣ текущаго вѣка покончило съ крѣпостнымъ правомъ во всей странѣ. На обоихъ названныхъ южныхъ полуостровахъ во времена реставраціи весьма оживилась реакція освободительному вліянію французовъ, но продолжалась недолго и не могла вызвать къ жизни прежняго режима.

Въ Швеціаріи крѣпостное право существовало до марта 1798 года, когда оно было уничтожено революціей. Выкупъ повинностей былъ источникомъ немалой борьбы бывшихъ крѣпостныхъ съ олигархами кантоновъ. Завоеваніе страны французами положило конецъ и этой борьбѣ.

Въ Бельгіи, составлявшей австрійскую провинцію, Марія-Терезія значительно смягчила крѣпостное право. Послѣ присоединенія этой страны къ Франціи оставалось лишь покончить съ остатками феодальныхъ отношеній.

Обезпеченность, доставляемая близостью моря и помогавшая выкупаться на свободу, и раннее развитіе городской жизни — таковы причины, по которымъ въ Голландіи очень рано не было не только рабовъ, но и крѣпостныхъ. Остатками прошлаго были лишь нѣкоторыя обязательственныя отношенія крестьянъ, уничтоженныя Наполеономъ при основаніи имъ „Батавской“ республики.

Наконецъ, въ Скандинавскихъ государствахъ не существовало ни крѣпостного права, ни барщины; въ Норвегіи послѣдніе слѣды рабства исчезли уже до конца XII вѣка; вольноотпущенники были до извѣстной степени прикрѣплены къ землѣ, но и это скоро уничтожилось.

Въ Даніи, въ 1788 г., всѣмъ крестьянамъ дана была

личная свобода. Только черезъ два года (1790) отмѣнена была барщина и то лишь на коронныхъ земляхъ; крестьяне пріобрѣтали положеніе вѣчно-наслѣдственныхъ съемщиковъ На частныхъ же земляхъ указъ 1799 г требовалъ только точнаго регулированія барщинъ и запрещалъ ихъ возвышеніе. Выкупъ барщины сдѣлался возможнымъ только въ 1850 г., а выкупъ крестьянами участковъ земель казны и юридическихъ лицъ, участковъ, находившихся въ ихъ пользованіи, начался лишь съ 1851 г, а для частныхъ имѣній такое разрѣшеніе было дано еще позднѣе—въ 1854 г.; потребовался даже еще законъ 1861 г., понудившій помѣщиковъ къ продажѣ крестьянамъ дворовъ, находившихся у нихъ въ пользованіи.

§ 41 Паденіе крѣпостного права въ Россіи Основныя черты Положенія 19 го февраля 1861 года

У насъ въ Россіи существовалъ двоякій порядокъ въ отношеніяхъ владѣльцевъ къ крѣпостнымъ [1]): въ однихъ имѣніяхъ крестьяне были на оброкѣ, въ другихъ—на барщинѣ. Въ нечерноземной полосѣ оброчныя имѣнія нѣсколько преобладали надъ барщинными, въ черноземной, наоборотъ, первыя нѣсколько уступали вторымъ въ числѣ Большее или меньшее развитіе оброчной системы зависѣло прежде всего отъ качества почвы: гдѣ она хуже, тамъ ощущается бо́льшая потребность въ отхожихъ промыслахъ и, слѣдовательно, тамъ чаще приходилось держать крестьянъ на оброкѣ. Рядомъ съ этимъ барщинная система развивалась тѣмъ значительнѣе, чѣмъ больше встрѣчалось мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, хотя и бывали случаи, когда особенно неблагопріятныя почвенныя условія вызывали развитіе оброчной системы даже тамъ, гдѣ процентъ мелкопомѣстныхъ владѣній былъ высокъ.

---

[1]) В. И. Семевскій.—Крестьяне въ царствованіе Екатерины II. Т. I. Спб. 1881, гл. III. См. также статью проф. П. Н. Милюкова—Крестьяне (исторія крестьянъ до освобожденія) въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона, вып. 32.

Повинности крѣпостныхъ крестьянъ въ царствованіе императрицы Екатерины II (т.-е. до начала попытокъ къ смягченію крѣпостного права) были въ короткихъ словахъ таковы

Въ оброчныхъ имѣніяхъ, гдѣ участь крѣпостныхъ была легче, чѣмъ въ барщинныхъ, въ основѣ ихъ отношеній къ владѣльцамъ лежала уплата оброка, размѣръ котораго не былъ ограниченъ закономъ и вполнѣ зависѣлъ отъ произвола помѣщика. По г. Семевскому, обычный размѣръ этотъ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ прошлаго вѣка составлялъ 2—3 р., а къ концу того же вѣка—рублей 5 съ души. Не довольствуясь оброкомъ, многіе помѣщики требовали еще припасовъ натурой (сѣна, овса, дровъ, барановъ, птицы, овощей и т. п.), принуждали прясть ленъ и пеньку, заставляли давать подводы, присылать рабочихъ въ подмосковныя вотчины или исполнять небольшую барщину въ помѣстьяхъ Въ иныхъ мѣстахъ, впрочемъ, денежные сборы уменьшались при требованіи столовыхъ припасовъ или добавочныхъ работъ, хотя въ другихъ такого уменьшенія не бывало, и натуральныя повинности являлись крупнымъ бременемъ для крѣпостныхъ

Въ барщинныхъ имѣніяхъ положеніе крестьянъ было значительно тяжелѣе. Положеніе ухудшалось тамъ тѣмъ, что помѣщикъ имѣлъ полную свободу требовать крестьянъ на работу, когда ему вздумается, такъ какъ число дней барщины не было ограничено. Иногда не соблюдалось даже запрещеніе заставлять работать по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ. Наиболѣе обычною была трехдневная барщина для тяглыхъ работниковъ м. и ж. пола, но далеко не всегда этимъ довольствовались. Приводятся случаи, когда крестьяне работали на помѣщика до окончанія его работъ и только тогда могли заняться своей работой; упоминаются другіе случаи, когда барщина была каждодневной, а иногда „даже по воскреснымъ и самымъ большимъ праздникамъ“. Конечно, при этомъ не существовало ограниченій и размѣровъ рабочаго дня: одно частное соглашеніе ораніенбаумскихъ и ямбургскихъ дворянъ (1780 г.) устанавливало рабочій день весной и осенью въ 11—13 ч., а лѣтомъ 14—16 часовъ. Кромѣ работы барщины крестьяне несли

еще и другія повинности. Практиковалось требованіе выдачи помѣщику части продуктовъ крестьянскаго хозяйства (напр., „пятина“ = пятый снопъ); общимъ же правиломъ было требованіе „столовыхъ запасовъ“ и вообще разныхъ натуральныхъ поборовъ въ родѣ вышеупомянутыхъ (птица, мука, крупа, овощи, холсты, масло, яйца и пр. и пр.) Женщины должны были зимой прясть и ткать на господина Кромѣ всего этого, на крестьянъ накладывалась нерѣдко и доставка всѣхъ продуктовъ труда и хозяйства помѣщику въ одну изъ столицъ или въ другой городъ, гдѣ онъ проживалъ Наконецъ, къ числу барщинныхъ повинностей принадлежала и работа на помѣщичьихъ заводахъ

Если прибавить къ этому краткому перечню крестьянскихъ обычныхъ повинностей, что многочисленныя злоупотребленія помѣщичьей властью проявлялись въ присваиваніи себѣ господиномъ права пользованія всѣмъ крестьянскимъ имуществомъ, въ полномъ угнетеніи человѣческаго достоинства и женской чести крѣпостныхъ и т д то легко составить себѣ въ общихъ чертахъ понятіе о томъ безчеловѣчномъ гнетѣ, который представляло собой крѣпостное право для помѣщичьихъ крестьянъ.

Первымъ законодательнымъ актомъ въ пользу крѣпостныхъ былъ манифестъ императора Павла 5 Апрѣля 1797 г., которымъ барщина ограничивалась тремя днями и напоминался прежній законъ, запрещавшій принуждать крестьянъ къ работѣ въ праздники. Въ 1803 г. разрѣшено было помѣщикамъ освобождать цѣлыя селенія и укрѣплять землю за такими вольными хлѣбопашцами; но мѣра эа весьма мало примѣнялась на дѣлѣ. Только со вступленіемъ на престолъ Александра II дѣло освобожденія двинулось впередъ къ своему разрѣшенію [1]). Вскорѣ по заключеніи парижскаго мира Государь сказалъ депутатамъ московскаго дворянства, что хотя и несправедливы слухи о немедлен-

[1]) Внѣшнюю исторію выработки Положенія 19 февраля см. у И. И. Иванюкова.—Паденіе крѣпостного права въ Россіи. М. 1882 и у проф. Милюкова—въ указ. статьѣ. Здѣсь же см. и обширную литературу предмета.

номъ уничтоженіи крѣпостного права въ Россіи, но: „конечно, господа, сами вы знаете, что существующій порядокъ владѣнія душами не можетъ оставаться неизмѣннымъ Лучше отмѣнить крѣпостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно само собой будетъ отмѣняться снизу". Послѣднія слова находили себѣ основаніе въ многочисленныхъ волненіяхъ среди крѣпостныхъ, которыя не переставали обнаруживаться въ разныхъ мѣстахъ и проявлялись въ значительной части территоріи государства въ 1854—55 годахъ Вскорѣ учрежденъ былъ секретный комитетъ по крестьянскому вопросу подъ предсѣдательствомъ Государя. На первомъ же засѣданіи этого комитета (3 января 1857 г.) было постановлено, что „для упроченія благосостоянія государства необходимо немедленно приступить къ составленію предложеніи о началахъ, на которыхъ можетъ совершиться въ Россіи освобожденіе крѣпостныхъ крестьянъ; впрочемъ, освобожденіе постепенное, безъ крупныхъ и рѣзкихъ переворотовъ" За послѣдовавшимъ послѣ этого путешествіемъ Государя заграницу дѣло получило рѣшительный толчекъ. Еще нѣсколько ранѣе, во время коронаціи (1856), министру внутреннихъ дѣлъ Ланскому было поручено войти по вопросу объ освобожденіи крестьянъ въ сношенія съ предводителями дворянствъ. Изъ нихъ—на предводителей западныхъ губерній и на Виленскаго генералъ-губернатора Назимова возложено было порученіе возбудить дворянства Виленской, Ковенской и Гродненской губерніи къ заявленію передъ правительствомъ ходатайства о разрѣшеніи имъ заняться составленіемъ проекта освобожденія крестьянъ Осенью 1857 г. Назимовъ пріѣхалъ въ Петербургъ, удачно исполнивъ это порученіе Отвѣтомъ былъ извѣстный рескриптъ 20 ноября 1857 г.—первый письменный оффиціальный правительственный актъ въ дѣлѣ освобожденія. Рескриптомъ предписывалось открыть въ каждой изъ названныхъ губерній по комитету и одну общую коммиссію въ Вильно для разработки вопроса объ освобожденіи крестьянъ на такихъ основаніяхъ: крестьянамъ предоставляется ихъ усадебная осѣдлость за выкупъ и, сверхъ того, извѣстное количество земли оброчно или издѣльно, а

помѣщикамъ предоставляется вотчинная полиція Въ дополнительномъ къ рескрипту отношеніи министра внутреннихъ дѣлъ, однако, все же упомянуто, что паденіе крѣпостного права должно произойти не вдругъ, а постепенно Таковы были первоначально предположенныя условія освобожденія крестьянъ, подвергшіяся затѣмъ, какъ мы сейчасъ увидимъ, существеннымъ измѣненіямъ.

Упомянутый рескриптъ указывалъ на то, что моментъ освобожденія крѣпостныхъ приближается Сословію владѣльцевъ оставалось идти навстрѣчу этому движенію Петербургское дворянство первымъ подало адресъ съ просьбой о разрѣшеніи „приступить къ составленію предположенія о б ъ у л у ч ш е н і и б ы т а (только) крестьянъ“ Отвѣтный рескриптъ отъ 5 декабря 1857 г. на имя военнаго генералъ-губернатора Петербурга Игнатьева повторялъ рескриптъ 20 ноября, но съ замѣной словъ „освобожденіе отъ крѣпостной зависимости“ словами. „улучшеніе быта крестьянъ“ Примѣру петербургскаго вскорѣ послѣдовало дворянство Нижегородской губерніи, гдѣ губернаторомъ былъ Муравьевъ (декабристъ), а затѣмъ послѣдовали и адресы дворянствъ прочихъ губерній. Такимъ образомъ, во всѣхъ губернскихъ городахъ открыты были дворянскіе комитеты, на обязанности которыхъ лежало изысканіе способовъ къ улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ на указанныхъ выше основаніяхъ Вмѣстѣ съ тѣмъ упомянутый секретный комитетъ преобразованъ былъ (8 января и 18 февраля 1858 г.) въ Г л а в н ы й К о м и т е т ъ п о к р е с т ь я н с к о м у д ѣ л у. При этомъ Комитетѣ учреждена была о с о б а я к о м м и с с і я для предварительнаго разсмотрѣнія проектовъ, представляемыхъ губернскими комитетами. Этой коммиссіи предоставлено было право приглашать въ свои засѣданія членовъ губернскихъ комитетовъ, для чего каждымъ изъ послѣднихъ было избрано по два депутата.

Мы не можемъ излагать здѣсь въ подробностяхъ работы губернскихъ комитетовъ, о чемъ см. указанныя выше изслѣдованія гг Милюкова и Иванюкова. Въ этихъ работахъ отразились всѣ взгляды на крестьянское дѣло, бывшіе въ оборотѣ среди дворянства того времени. Меньшинство шло на-

встрѣчу реформѣ, видя въ ней осуществленіе стремленій просвѣщенныхъ русскихъ людей нѣсколькихъ поколѣній Менѣе дальновидное большинство старалось затормозить поступательное историческое движеніе Борьба между обоими теченіями была упорная, нерѣдко принимавшая страстный оттѣнокъ. Въ Комитетахъ поднимался даже вопросъ о выкупѣ личной свободы крестьянъ, хотя изъ Комитетовъ же вышелъ починъ и выкупа полевыхъ угодій. Наконецъ, 13 февраля 1859 г крестьянскій вопросъ вступилъ въ послѣднюю фазу развитія Названная коммиссія при Главномъ Комитетѣ была преобразована На ея мѣсто были учреждены двѣ „редакціонныя“ коммиссіи для составленія общихъ и мѣстныхъ положеній и третья, „финансовая“, для разработки финансовой стороны дѣла Предсѣдательство въ редакціонныхъ коммиссіяхъ поручено было извѣстному Я И. Ростовцеву, мысли котораго легли въ основу „Положенія“; въ коммиссіяхъ участвовали 17 правительственныхъ членовъ, 18 членовъ-экспертовъ и одинъ профессоръ университета (Бунге). Въ этихъ коммиссіяхъ сосредоточивались всѣ работы губернскихъ комитетовъ, выслушивались мнѣнія и жеданія депутатовъ, большинства, равно и меньшинства дворянства всѣхъ губерній Здѣсь произошла окончательная выработка „Положенія“ до закрытія коммиссій (10 октября 1860 г.), послѣ чего проектъ былъ внесенъ въ Главный Комитетъ, а затѣмъ (въ январѣ 1861 г.) и въ Государственный Совѣтъ, гдѣ разсмотрѣніе его было ускорено Государемъ Журналы Совѣта получали утвержденіе Государя по большей части согласно съ мнѣніями меньшинства, а не большинства. Послѣднему съ большими усиліями удалось провести лишь: 1) уменьшеніе для большого числа мѣстностей размѣровъ надѣла и 2) введеніе въ „Положеніе“ дарственнаго надѣла.

Такъ вырабатывался этотъ историческій документъ, легшій въ основу всего хозяйственнаго строя Россіи послѣдующаго времени и составляющій эпоху въ исторіи хозяйственнаго быта нашей страны Намъ остается познакомиться съ главнѣйшими чертами „Положенія 19 февраля 1861 года“, въ силу котораго крѣпостное право у насъ перестало существовать.

Статья 1 Общаго Положенія отмѣняетъ право на личность крестьянъ и дворовыхъ людей безъ выкупа; освобожденнымъ „предоставляются права состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей, какъ личныя, такъ и по имуществу (ст. 2) Но помѣщики всегда были по закону собственниками земли, находившейся въ обработкѣ крѣпостныхъ. Освобожденіе крестьянъ съ землей обусловливало поэтому необходимость экспропріаціи у владѣльцевъ нѣкоторой части ихъ недвижимости. Эта-то земля, отведенная крестьянамъ подъ именемъ „надѣла“, и подлежала поэтому выкупу. Статья 3-я „Положенія“: помѣщики, сохраняя право собственности на всѣ принадлежащія имъ земли, предоставляютъ за установленныя повинности въ постоянное пользованіе крестьянамъ усадебную ихъ осѣдлость и, сверхъ того, для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностеи передъ правительствомъ и помѣщикомъ то количество полевой земли и другихъ угодій, которое опредѣляется въ „мѣстныхъ положеніяхъ“. Мы сейчасъ увидимъ, въ чемъ заключались вытекающія отсюда отношенія. Былъ, однако, разрядъ крѣпостныхъ, не получившій надѣла—такъ наз. „дворовые“ Предполагалось, что дворовый—ремесленникъ, приказчикъ, слуга и т. п., вообще человѣкъ, отставшій отъ земледѣлія, которыи будетъ снискивать себѣ средства къ жизни не хлѣбопашествомъ. Но понятіе это весьма растяжимо, и введеніе его въ „Положеніе“ давало мѣсто крупнымъ злоупотребленіямъ тѣхъ помѣщиковъ, которые произвольно перечисляли крестьянъ въ дворовые, съ цѣлью уменьшить количество отводимой ими земли. Ст. 2-я „Положенія объ устройствѣ дворовыхъ людей“ считаетъ дворовыми тѣхъ, кои, по 10-й ревизіи, показаны дворовыми при населенныхъ имѣніяхъ, домахъ, фабрикахъ, заводахъ или денежныхъ капиталахъ“. Всѣ они пріобрѣли, какъ упомянуто, личную свободу, но, по ст 4, владѣлецъ не обязанъ былъ давать помѣщеніе и содержаніе женѣ и дѣтямъ дворовaго, вступившаго безъ его согласія въ бракъ, чѣмъ косвенно умалялась на практикѣ даже личная свобода дворовaго Надѣломъ могли пользоваться лишь тѣ изъ нихъ, которые обрабатывали его до марта 1858 г., или, по поступленіи къ помѣщику въ услу-

женіе, не переставали пользоваться надѣломъ, или нести издѣльную повинность; но даже и эти не могли требовать отъ помѣщика ни домовъ, ни другихъ принадлежностей крестьянскаго хозяйства—ничего, кромѣ земли (ст 6 и 7) Не получившіе надѣловъ обязаны были въ теченіе д в у х ъ лѣтъ платить помѣщикамъ о б р о к ъ или служить имъ (ст. 9) Величина перваго не должна была превышать 30 р. въ годъ для мужчины и 10 р. для женщины (ст 10) Переходъ отъ издѣльной повинности на оброкъ обусловленъ согласіемъ помѣщика (ст 12) По взаимному соглашенію или по желанію помѣщика эти обязательственныя отношенія могли быть прекращены ранѣе 2-хъ лѣтъ (ст 21); по истеченіи же двухлѣтняго срока всѣ отношенія прекращались (ст 25), и дворовые могли приписываться къ городскимъ обществамъ или къ обществамъ государственныхъ крестьянъ безъ согласія этихъ обществъ, а къ обществамъ бывшихъ помѣщичьихъ—по пріемному приговору, т -е съ согласія ихъ и даже съ согласія помѣщика, пока не окончены обязательственныя отношенія между нимъ и б. крѣпостными (ст 30, 31 Пол о дворов. и 142 Общ Пол.). Очевидно, дворовые не могли или могли съ большимъ трудомъ войти полноправными членами въ составъ того сельскаго общества, изъ котораго они происходили, такъ какъ для пріема ихъ крестьянамъ пришлось бы выдѣлять имъ въ пользованіе часть своей земли Ремесленники могли переселяться въ города; другіе могли приписываться въ общества государственныхъ крестьянъ, гдѣ таковыя по близости были; большинству же по истеченіи двухлѣтняго переходнаго періода приходилось выбирать между службой у тѣхъ же помѣщиковъ и безземельнымъ положеніемъ въ своихъ прежнихъ общинахъ Эти дворовые и образовали въ деревняхъ первоначальный кадръ безземельныхъ

Размѣры надѣла крестьянъ-земледѣльцевъ опредѣлялись прежде всего добровольнымъ соглашеніемъ ихъ съ помѣщикомъ, съ соблюденіемъ, однако, слѣдующихъ условій: 1) чтобы такой надѣлъ не былъ менѣе опредѣленнаго въ Положеніи, 2) чтобы заключаемые при этомъ всякіе договоры объ отработкахъ не распространялись далѣе трехлѣтняго

срока (хотя и съ правомъ возобновленія ихъ на новое трехлѣтіе) и 3) чтобы вообще сдѣлки эти не противорѣчили общимъ законамъ (ст. 6) Но если добровольнаго соглашенія не состоялось, то размѣръ надѣла опредѣлялся закономъ Для нечерноземной и черноземной полосъ, гдѣ дѣйствуетъ Положеніе, для губерній Великорусскихъ, Новороссійскихъ и Бѣлорусскихъ, и въ губерніяхъ Малороссійскихъ установлена низшая и высшая норма душевого надѣла; въ степной же полосѣ закономъ установлена норма указнаго надѣла Если въ пользованіи крестьянъ до освобожденія находилось нѣкоторое количество земли болѣе высшаго размѣра надѣла, то помѣщику предоставлялось отрѣзать этотъ излишекъ въ свою пользу („отрѣзки"); если же количество это было меньше низшаго, то помѣщику предоставлялось или прирѣзать недостающій участокъ земли, или, если онъ этого не желалъ— соотвѣтственно понизить крестьянскія повинности Крестьяне могутъ, по своему желанію, избрать второй выходъ; выборъ же перваго принадлежалъ только помѣщику. Такой порядокъ установленъ ст 18 и 19 для всѣхъ полосъ Великороссіи, Новороссіи и Бѣлоруссіи Только въ Малороссіи (ст. 13), однако, прирѣзка обязательна, если у помѣщика, сверхъ того, остается болѣе $^1/_3$ всей его земли Въ пользу малоземельныхъ и мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ (имѣвшихъ менѣе 21 души м. п крѣпостныхъ) сдѣланы были изъятія

На сокращеніе площади отведеннои въ 1861 году крестьянамъ земель, кромѣ упомянутыхъ „отрѣзковъ", значительно повліяло введеніе въ Положеніе „дарственнаго" надѣла (ст 123 Великор. и 116 Малоросс). Если по соглашенію обѣихъ сторонъ помѣщикомъ *дарилась* крестьянамъ часть законнаго надѣла (не менѣе одной четверти высшаго) безъ наложенія какихъ бы то ни было обязательствъ со стороны крестьянъ, то остальной его части помѣщикъ не былъ уже обязанъ имъ отвести; они сразу становились *крестьянами-собственниками* Не слѣдуетъ думать чтобы при отводѣ дарственныхъ („четвертныхъ") у помѣщиковъ всегда было желаніе уменьшить крестьянское землевладѣніе, поставить земледѣльцевъ въ тяжелое, почти безземельное, а потому и зависимое положеніе. Въ виду

весьма низкаго уровня арендныхъ платъ въ то время, платежи за отводимый крестьянамъ полный надѣлъ представлялись во многихъ мѣстностяхъ тогда сравнительно высокими. Для лучшаго устройства земельнаго быта крѣпостныхъ нерѣдко казалось болѣе цѣлесообразнымъ расширять крестьянскія аренды, чѣмъ отводить полный надѣлъ за установленную плату Быстрый ростъ арендныхъ цѣнъ, оставившихъ за собой во многихъ мѣстахъ весьма скоро размѣръ выкупныхъ платежей, выяснилъ губительное значеніе дарственныхъ надѣловъ для крестьянскаго землепользованія.

За отведенную крестьянамъ надѣльную землю они обязываются исполненіемъ въ пользу помѣщиковъ слѣдующихъ повинностей: 1) или ежегодной уплатой денежной суммы (оброкъ), 2) или отработками (издѣльная повинность, барщина) Оброкъ при высшемъ надѣлѣ для Великороссійскихъ, Новороссійскихъ и Бѣлорусскихъ губерній (ст 168) опредѣленъ въ зависимости не только отъ величины надѣловъ, но и отъ возможности постороннихъ заработковъ (близости отъ промышленныхъ центровъ, торговыхъ путей и т. п.) Для имѣній, отстоящихъ не далѣе 25 верстъ отъ Петербурга, размѣръ оброка назначенъ наибольшій—12 р въ годъ съ надѣла; для остальныхъ частей Петербургской губ, для Московской, Ярославской, для фабричныхъ уѣздовъ Владимірской и приволжскихъ уѣздовъ Нижегородской губ.—10 р; для уѣздовъ, въ которыхъ предполагалась наименьшая возможность заработковъ—въ Бѣлорусскихъ и пріозерныхъ губерніяхъ и для четырехъ уѣздовъ Тамбовской губерніи наименьшій—8 р; для всѣхъ же остальныхъ—9 р въ годъ съ надѣла Въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ крестьяне не получили высшаго надѣла, расчисленіе оброка производилось слѣдующимъ образомъ (ст. 169): 1) для нечерноземной полосы—на первую десятину (усадьбу) ложилась половина оброка, на вторую десятину — четверть оброка, а послѣдняя четверть раскладывалась на остальныя десятины надѣла; 2) для черноземной и степной полосъ—на первую десятину изъ 9-рублеваго оброка четыре рубля, а остальные 5 р. раскладывались поровну на прочія десятины надѣла. Въ

Малороссіи десятина усадебной земли несла 5 р. 10 к., полевая же поровну—отъ 1 р 40 к до 2 р. 80 к. (ст 171 и 177). Эта характерная черта распредѣленія оброка — обложеніе наименѣе доходной (а часто и бездоходной) усадебной земли тяжелѣе полевой—должна была отразиться крайне невыгодно на крестьянскомъ хозяйствѣ Приведенное распредѣленіе не имѣло никакого обоснованія въ распредѣленіи дѣйствительной доходности надѣльнаго хозяйства и ввело обратно пропорціональное обложеніе земли: менѣе надѣленные землей принуждены платить относительно больше тѣхъ, кто лучше его обезпеченъ Размѣры барщины опредѣлены Положеніемъ для разныхъ полосъ Россіи числомъ мужскихъ и женскихъ, зимнихъ и лѣтнихъ рабочихъ дней, которые владѣлецъ въ правѣ былъ требовать въ свою пользу отъ своихъ бывшихъ крѣпостныхъ [1]). Для перехода отъ издѣльной повинности къ оброку установленъ былъ двухлѣтній срокъ; онъ могъ состояться и раньше, но лишь съ согласія помѣщика (ст 236 Великор. Пол и 234—8 Малорос.).

Оброчныя и барщинныя отношенія, конечно, носили лишь временный характеръ, отсюда и названіе крестьянъ, пользующихся ими — „временно-обязанные“. Для обращенія такихъ крестьянъ въ „крестьянъ-собственниковъ“, т.-е. для окончанія всѣхъ обязательственныхъ отношеній ихъ съ помѣщикомъ, установленъ выкупъ полученныхъ ими земельныхъ угодій. Выкупъ усадебной осѣдлости происходитъ по желанію крестьянъ или помѣщика, а полевой земли— по взаимному соглашенію обѣихъ сторонъ или по требованію помѣщика (ст. 8, 32 и 35 Пол. о вык.). Правительство приняло на себя посредничество въ этомъ дѣлѣ Содѣйствіе его выражается въ ссудѣ крестьянамъ нужной для выдачи помѣщику установленной суммы съ разсрочкой уплаты крестьянами правительству этихъ денегъ (ст. 4). За основаніе опредѣленія величины выкупа принимается

[1]) Въ зависимости отъ размѣровъ надѣла съ души мужскихъ 40—20 дней въ году, женскихъ—30—15; изъ того числа $^2/_5$ лѣтомъ и $^2/_5$ зимой.

размѣръ оброка, который капитализируется изъ 6%. Другими словами, оброкъ признается шестипроцентной прибылью того капитала, который составляетъ цѣнность отводимой крестьянамъ надѣльной земли. Для вычисленія выкупной суммы цифра оброка помножается поэтому на $16^2/_3$; каждый капитализированный рубль оброка равняется 16 р. $66^2/_3$ коп. $\left(\frac{x}{100} = \frac{1}{6};\ x = \frac{100}{6} = 16^2/_3\right)$; въ Австріи = 18 р., въ Пруссіи=20 р. Изъ полученной такимъ образомъ капитальной суммы помѣщику выдается правительствомъ 75—80%, а самими крестьянами дополнительный платежъ въ размѣрѣ остальныхъ 25—20%; если же оброкъ взимался въ количествѣ ниже узаконеннаго, то выкупная сумма, не превышающая нормальнаго размѣра, выдавалась правительствомъ полностью (ст. 65, 66, 67 Пол. о вык.). Если выкупъ производился по требованію помѣщика, то послѣдній лишался права требовать дополнительныхъ платежей сверхъ указанной выкупной ссуды (п 2. ст 68). Ссуда эта выдается помѣщику 5% бумагами (ст 29), а уплата ея крестьянами разсрочивается на 49 лѣтъ со дня ея выдачи (ст. 144) съ ежегоднымъ ростомъ въ 6% съ погашеніемъ (ст. 113). Указомъ 28 декабря 1881 г повелѣно было понизить выкупные платежи Пониженіе было: 1) общее (по 1 р. съ надѣла въ губерніяхъ Великор. Новор. и Бѣлорус. Положенія и по 6% годового выкупного платежа въ губ. Малорос. Полож.) и 2) спеціальное для тѣхъ изъ бывшихъ крѣпостныхъ, благосостояніе которыхъ оказывалось въ особенномъ упадкѣ По 39 губерніямъ среднее пониженіе къ годовому окладу= 27%, отъ 92% въ Олонецкой губ. до 16% въ Херсонской [1]) Одновременно послѣдовалъ указъ и о прекращеніи обязательственныхъ отношеній временно-обязанныхъ крестьянъ къ помѣщикамъ съ 1 января 1883 года. Такъ какъ выкупъ поставленъ былъ въ зависимость отъ согласія или односторонняго желанія помѣщика, то и успѣшность выкупной операціи находилась въ зависимости отъ степени ея вы-

[1]) Ходскій. Земля и земледѣлецъ. Спб. 1891, II, 58.

годности для помѣщиковъ. Въ виду весьма высокой первоначальной оцѣнки надѣльныхъ земель относительно ихъ тогдашней продажной цѣны и доходности, полученіе выкупной суммы представляло гораздо болѣе выгодъ для помѣщиковъ вначалѣ, чѣмъ позднѣе, когда цѣны земель быстро стали возрастать въ большей части мѣстностей Россіи. Главнымъ образомъ поэтому и выкупная операція, начавшаяся довольно быстро, мало-по-малу тормозилась все болѣе и болѣе (изъ всего числа бывшихъ крѣпостныхъ перешло на выкупъ въ 1862 — 1863 гг. 16,7%, а въ 1875—1877 гг. всего по 1,9—1,4% въ годъ). „Временно-обязательныя отношенія грозили въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ превратиться въ вѣчно-обязательныя“ [1]). Предотвращеніе такого явленія и было цѣлью названнаго указа. Уменьшеніе выкупныхъ платежей значительно облегчало приведеніе его въ дѣйствіе. Наконецъ, закономъ 13 мая 1896 г. разрѣшена пересрочка оставшихся еще не погашенными выкупныхъ платежей на 56 лѣтъ, 41 годъ и 28 лѣтъ. Крестьяне обязываются вносить ежегодно въ уплату выкупного долга, пересроченнаго на 56 лѣтъ—по $4^1/_2$%, на 41 годъ—по 5% и на 28 лѣтъ — по 6% со всей пересроченной суммы. Въ случаѣ недостаточности этой льготы, можетъ быть допущена также и отсрочка непогашеннаго выкупного долга. Въ такомъ случаѣ эта сумма дѣлится на двѣ части. Уплата первой изъ нихъ разсрочивается на 56 лѣтъ, а уплата второй отсрочивается до окончанія этого срока съ тѣмъ, чтобы условія и порядокъ погашенія этой послѣдней части были опредѣляемы ко времени окончательнаго погашенія разсроченной части, сообразно условіямъ того хозяйственнаго положенія, въ которомъ будутъ находиться въ то время крестьяне. Законъ стремится къ тому, чтобы текущіе платежи по разсрочиваемой части долга не были для нихъ непосильны; вмѣстѣ съ тѣмъ, на отсроченную часть не начисляется процентовъ до наступленія срока, когда должно начаться погашеніе ея срочными взносами. Къ сожалѣнію,

[1]) Ходскій—назв. соч., II, 44 и слѣд., 64—66.

льготы эти не имѣютъ всеобщаго характера. Обсужденіе ихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ начинается лишь на основаніи соотвѣтственной просьбы самого сельскаго общества и по ходатайству губернскихъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, при чемъ должно быть произведено мѣстное разслѣдованіе о томъ, что существующіе оклады выкупныхъ платежей дѣйствительно обременительны для крестьянъ.

Ст. 165 допускала выкупъ надѣловъ каждымъ отдѣльнымъ домохозяиномъ, при чемъ ему отводился изъ мірской земли соотвѣтственный участокъ въ его частную, внѣ-общинную собственность. Такое разрѣшеніе вызывало особенно сильныя нарѣканія, такъ какъ оно давало возможность выдѣляться изъ состава общины наиболѣе состоятельнымъ домохозяевамъ, границы участковъ которыхъ не подвергаются измѣненіямъ при передѣлахъ ни по соображеніямъ количества, ни качества земли, что̀ укрѣпляло и развивало между общинниками неравенство состояній. Чѣмъ болѣе возрастало число надѣльнаго населенія безъ соотвѣтственнаго увеличенія крестьянскаго землевладѣнія, тѣмъ чаще обнаруживалось желаніе представителей болѣе обезпеченнаго слоя крестьянства гарантировать себя отъ уменьшенія размѣровъ своего землепользованія при новыхъ передѣлахъ общинной земли, выйти изъ состава общины, обезпечить за собой и въ будущемъ владѣніе тѣми участками, которыми они пользовались. Поэтому число случаевъ выкупа, по 165 ст., постепенно увеличивалось. Вообще, по даннымъ Государственнаго Банка, до 1881 г. выкуплено было крестьянами до срока 178 066 дес=47.775 душевыхъ надѣловъ; изъ этого числа $^3/_4$ (74,55%) выкуплено было именно по указанной статьѣ. Сама по себѣ приведенная цифра невелика: она составляетъ лишь около 0,68% (=около $^2/_3$%) общаго числа надѣловъ Но движеніе ея во времени не оставляло сомнѣнія въ томъ, что явленіе это развивается быстро. Изъ общаго итога (5,18 милл.) выкупной суммы, по 165 ст., внесено было до 1867 г. всего 0,65%, въ періодъ 1867—71 г—9,97%, въ періодъ 1872—1876 г.—треть (33,52%) и наконецъ, въ періодъ 1877—1881 г.—больше половины (55,86%). Такимъ образомъ, за

первое десятилѣтіе со времени крестьянской реформы внесено было всего 10 съ небольшимъ процентовъ, а во второе—почти 90% приведенной суммы [1]). Земельныя доли общинниковъ уменьшались вслѣдствіе этого явленія при каждомъ новомъ передѣлѣ еще болѣе; законъ шелъ навстрѣчу дифференціаціи сельскаго населенія. Нерѣдко выкупомъ по 165 ст. пользовались и бѣднѣйшіе крестьяне, побуждаемые къ этому своими кредиторами, у которыхъ они состояли неоплатными должниками, и которые находили для себя выгоднымъ давать должникамъ еще новыя суммы для выкупа надѣловъ и отобрать ихъ себѣ затѣмъ за долги. Законъ 14 декабря 1893 г. былъ попыткой борьбы съ этимъ видомъ деревенскаго ростовщичества; онъ потребовалъ для всякаго акта продажи надѣльной земли согласія $^2/_3$ голосовъ схода и утвержденія этого приговора губернскими крестьянскими учрежденіями или въ болѣе важныхъ случаяхъ—министра внутреннихъ дѣлъ. Такимъ образомъ, мобилизація крестьянской земли цѣлымъ обществомъ все же только затруднена, а не уничтожена, и надѣльные участки, пріобрѣтенные отдѣльными крестьянами, все же остались обойденными.

Переходъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію можетъ происходить съ согласія $^2/_3$ голосовъ схода; при этомъ соотвѣтственно распредѣляется и остающаяся часть выкупныхъ платежей (ст. 163). Такимъ правомъ, насколько извѣстно, воспользовалось лишь ничтожное количество общинъ; только въ единичныхъ случаяхъ общинная земля разверстывается на вѣчно-подворные участки. По даннымъ земско-статистическихъ изслѣдованій, въ 3-хъ уѣздахъ Херсонской губ. извѣстно 5 такихъ приговоровъ, въ 2-хъ Таврической—3, въ двухъ Самарской—3, въ двухъ Екатеринославской—2, въ одномъ Курской—2, въ трехъ Рязанской—31, въ Мценскомъ—43, въ Трубчеевскомъ—5, въ двухъ уѣздахъ Тамбовской—3, въ Новоторжскомъ—41, въ шести Московской—25, въ двухъ Нижегородской—15, въ пяти С.-Петербургской—25 [2]).

---

[1]) Ходскій—назв. соч., II, 70—73.

[2]) В. В. Крестьянская община.—Итоги экономическаго изслѣдованія Россіи. Т. I. М. 1892, стр. 171—4 и слѣд.

Въ иныхъ случаяхъ дѣйствуетъ боязнь круговой поруки, въ другихъ—нежеланіе вмѣшательства міра въ распоряженіе участками отдѣльныхъ лицъ, иногда—стремленіе развертать землю на подворные участки обусловливается возможностью распродать ихъ по очень высокимъ цѣнамъ (напр., въ бойкихъ подгородныхъ мѣстностяхъ) и др причинъ Бывали случаи, что, избавившись юридически отъ круговой поруки, подѣлившіеся общинники продолжали практиковать по прежнему пріемы уравненія землепользованія между собой

ГЛАВА VI.

Землепользованіе.

Выше указано (§ 36), какое вліяніе на качество труда оказываетъ то или другое рѣшеніе вопроса о томъ, кому принадлежатъ орудія труда. Тамъ было указано, что напряженность работы увеличивается при прочихъ равныхъ условіяхъ тѣмъ болѣе, чѣмъ больше заинтересованъ производитель въ пользованіи плодами своего труда, чѣмъ большее количество продуктовъ будетъ, по окончаніи трудовыхъ операцій, принадлежать ему и его семьѣ. Тамъ же упомянуто, что въ земледѣльческомъ промыслѣ встрѣчается болѣе всего различій по этому признаку. Здѣсь при наличности частной собственности на землю встрѣчается: 1) личное пользованіе собственникомъ своей землей и 2) разные виды найма земель—вѣчно-наслѣдственный и многочисленныя разновидности срочныхъ наймовъ; а при наличности общиннаго землевладѣнія—личное пользованіе общинникомъ причитающейся ему доли общинной земли. Каждая изъ этихъ формъ землепользованія отличается отъ другихъ по степени заинтересованности производителя въ результатахъ труда, по распредѣленію доходовъ хозяйства между разными классами населенія, по той хозяйственной и правовой обстановкѣ, въ которой прилагается трудъ земледѣльца.

§ 42. Личное пользованіе собственной землей.

Личное веденіе хозяйства на собственномъ участкѣ можетъ встрѣчаться: а) при мелкой собственности, когда земле-

владѣлецъ и земледѣлецъ сливаются въ одномъ лицѣ; б) при средней собственности, когда землевладѣлецъ можетъ употреблять сверхъ собственной работы и работы своей семьи иногда и трудъ наемныхъ рабочихъ; наконецъ, в) при крупной собственности, когда земля эксплоатируется только при помощи наемныхъ рабочихъ, а роль собственника ограничивается распоряженіемъ, администрированіемъ хозяйства (хотя и эти его функціи могутъ передаваться частью или цѣликомъ особымъ лицамъ — повѣреннымъ, управляющимъ и т п) Личное землепользованіе болѣе всего распространено въ странахъ съ преобладаніемъ мелкой и средней собственности Изъ странъ съ развитіемъ крупной—онъ встрѣчается чаще всего въ восточной Германіи и Россіи; у насъ онъ, какъ кажется, былъ господствующимъ до освобожденія крестьянъ; послѣ этой эпохи распространеніе его среди крупныхъ землевладѣльцевъ потерпѣло значительный ущербъ

Насъ въ настоящую минуту интересуютъ болѣе всего первые два случая личнаго хозяйничанія, т.-е тѣ, при которыхъ происходитъ сліяніе въ одномъ лицѣ производителя-земледѣльца съ собственникомъ земли. На нихъ и слѣдуетъ нѣсколько остановиться.

Не безъ основанія встрѣчаются въ литературѣ отзывы о такомъ родѣ отношеній, какъ о лучшей формѣ землепользованія. Нерѣдко утверждаютъ, что и частное и народное хозяйство выигрываютъ отъ его распространенія. Это тотъ единственный видъ эксплоатаціи земли, при которомъ весь доходъ отъ промысла цѣликомъ поступаетъ въ однѣ и тѣ же руки. Здѣсь не приходится считаться съ вопросами о величинѣ, объ отяготительности арендной платы, о необходимости уплаты ея въ срокъ, даже—о размѣрахъ заработной платы Земледѣлецъ, не обязанный никакими уплатами землевладѣльцу (такъ какъ онъ соединяетъ ихъ обоихъ въ своемъ лицѣ), и рабочій, не имѣющій повода жаловаться на нанимателя (такъ какъ онъ самъ опять-таки совмѣщаетъ въ себѣ этихъ лицъ)—такая комбинація является наиболѣе благопріятной при условіи достаточнаго земельнаго обезпеченія отдѣльной хозяйственной единицы. Отсутствіе срочныхъ платежей, заставляющихъ хозяйство примѣняться къ требова-

ніямъ рынка, побуждающихъ нерѣдко продавать продукты труда въ ущербъ собственному потребленію, и продавать при неблагопріятныхъ рыночныхъ условіяхъ—таково существенное удобство личнаго хозяйничанія. Далѣе при этомъ видѣ землепользованія хозяинъ является поэтому безусловно независимымъ. Онъ получаетъ весь доходъ съ своего участка, только онъ и его наслѣдники пользуются плодами всѣхъ улучшеній и затратъ въ хозяйствѣ. Поэтому онъ имѣетъ болѣе всякаго другого побудительныхъ причинъ напрягать возможно болѣе свои трудъ и дѣлать всѣ возможныя, по его средствамъ, затраты на улучшенія, сооруженія и пр., и пр. Приведенное соображеніе имѣетъ тѣмъ бо́льшую важность въ сельско-хозяйственномъ промыслѣ, что именно въ этой области, какъ извѣстно, крупныя затраты труда и средствъ окупаются не сразу, а въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго ряда лѣтъ. „Свободная собственность самостоятельнаго крестьянства есть, очевидно, самая нормальная форма мелкаго производства, т.-е. такой способъ производства, при которомъ владѣніе землей оказывается условіемъ права собственности рабочихъ на продуктъ ихъ собственнаго труда и при которомъ земледѣлецъ производитъ средства своего существованія постоянно самъ, независимо, съ своимъ семействомъ. Право собственности на землю образуетъ при этомъ основу развитія личной самостоятельности. Оно представляетъ необходимую переходную ступень для развитія самаго земледѣлія“ [1])

Сказанное находитъ себѣ многочисленнѣшія фактическія подтвержденія въ описаніяхъ народнаго хозяйства странъ съ развитой мелкой собственностью, въ описаніяхъ относящихся къ тому времени, когда тамъ еще не сказывалось чрезмѣрное раздробленіе участковъ, что́ случилось позднѣе во многихъ мѣстностяхъ. Когда собственность обращается въ дѣлянки ничтожныхъ размѣровъ, благосостояніе ихъ владѣльцевъ не можетъ находиться въ цвѣтущемъ положеніи, какой бы интенсивности не достигалъ трудъ послѣднихъ

[1]) К. Марксъ. Капиталъ. Т. III. Русск. пер. Спб. 1896, стр. 666—67.

Весьма важны для насъ теперь свѣдѣнія о тѣхъ мелкихъ хозяйствахъ, которыя не достигли еще этого минимальнаго предѣла. Приводить здѣсь эти описанія мы не имѣемъ возможности Это значило бы перепечатать нѣсколько листовъ. Мы можемъ лишь указать на работы Simonde de Sismondi [1]), Д. С. Милля [2]), Emile de Laveleye [3]), Reichensperger'a [4]), въ которыхъ можно найти подавляющую массу данныхъ, относящихся къ Швейцаріи, Италіи, Франціи, Норвегіи, Бельгіи, Голландіи, западной Германіи, свидѣтельствующихъ о блестящихъ результатахъ личнаго хозяйничанія среднихъ и мелкихъ собственниковъ въ этихъ странахъ въ первой половинѣ текущаго вѣка. Упомянутые авторы отстаивали эту мысль теоретически и собрали много фактовъ путемъ личныхъ наблюденій и изъ литературныхъ указаній Въ результатѣ получается убѣдительная характеристика такого рода хозяйствъ: собственникъ, работая на себя такъ интенсивно, какъ никогда, при прочихъ равныхъ условіяхъ, не можетъ работать наемный работникъ на хозяина и даже временный пользователь земли (съемщикъ), достигаетъ наибольшаго благосостоянія, если размѣры его собственности при наличныхъ хозяйственныхъ условіяхъ позволяютъ ему обставить свое хозяйство сколько-нибудь прочно.

Однако, при всемъ этомъ имѣется и другая сторона, рѣзко измѣняющая смыслъ этой картины. Мелкая частная собственность имѣетъ предѣлы своего развитія и мало-по-малу теряетъ указанныя выгоды не по одной только приведенной причинѣ—не только вслѣдствіе чрезмѣрнаго размельчанія. Упадокъ домашнихъ промысловъ вслѣдствіе конкурренціи крупной промышленности, происходящее отсюда

---

[1]) Etudes sur l'économie politique. Paris, 1837. T. I. Essai III, p. 170 et sq.

[2]) Основанія политической экономіи. Русск. пер. Спб. 1865. Т I, кн. II, гл. VI и VII

[3]) La Neerlande. P. 1865; La Lombardie et la Suisse. P. 1869; Essai sur l'économie rurale de la Belgique P. 1875.

[4]) По вычисленію этого автора, трудъ 3-хъ собственниковъ равенъ труду 5 наемныхъ рабочихъ.—Reichensperger. Die Agrarfrage auf Preussen und die Rheinprovinz. Trier. 1847.

уменьшеніе средствъ мелкихъ собственниковъ, недоступность разнаго рода дорого стоющихъ улучшеній въ хозяйствѣ, постепенное истощеніе почвы, отсутствіе кормовыхъ угодій, невозможность примѣненія въ большихъ размѣрахъ сотрудничества, ростовщичество, неудачныя системы налоговъ, наконецъ, отвлеченіе средствъ земледѣльца на покупку земли, если участокъ достался ему не безмездно— всѣ эти факторы служатъ весьма серьезными препятствіями развитію личнаго землепользованія мелкаго собственника и ставятъ трудно преодолимыя преграды самому производству. Преграды эти сводятся въ концѣ концовъ къ „недостатку средствъ и знаній для приложенія общественной производительной силы труда" къ тому, что „преобладающимъ трудомъ (при мелкой земельной собственности) оказывается трудъ не общественный, а обособленный; что, слѣдовательно при этомъ исключается возможность богатства и развитія воспроизводства какъ матеріальныхъ, такъ и духовныхъ условій, а потому также и условій рациональной культуры" [1]) Въ виду этого нельзя не обратить серьезнаго вниманія на тѣ формы землепользованія, которыя, не отнимая изъ рукъ производителя главнѣйшаго орудія его труда — земли, не имѣютъ въ то же время и указанныхъ отрицательныхъ сторонъ мелкой частной собственности; на тѣ формы, которыя носятъ менѣе „переходный" характеръ, ей свойственный, какъ сказано выше. Намъ придется еще вернуться къ этому вопросу при знакомствѣ съ общиннымъ землевладѣніемъ

§ 43 Вѣчно-наслѣдственный наемъ земель

Переходя къ разнымъ видамъ съема земель, остановимся прежде всего на вѣчно-наслѣдственномъ наймѣ. Эта форма землепользованія имѣетъ въ настоящее время небольшое поле распространенія, но она обращаетъ на себя вниманіе въ силу тѣхъ преимуществъ, которыя выгодно отличаютъ ее отъ всѣхъ видовъ срочнаго найма земель и

[1]) К. Маркс. Капиталъ, т. III, русск. пер., стр. 667—72.

приближаютъ положеніе вѣчно-наслѣдственнаго съемщика къ положенію собственника.

Какъ показываетъ названіе, договоръ этотъ заключается безсрочно. Юридически это выраженіе неточно Иногда срокъ найма обозначается въ контрактѣ. Сообразно этому сроку, наемъ могъ имѣть видъ просто долгосрочнаго найма или даже краткосрочной аренды. Фактически, однако, такой видъ сдѣлки не измѣняетъ ея безсрочнаго характера, такъ какъ вмѣстѣ съ обозначеніемъ срока въ законѣ или въ самомъ договорѣ устанавливаются такія условія, которыя дѣлаютъ необходимымъ возобновленіе послѣдняго на новый срокъ и т. д. до безконечности Съемщикъ получаетъ исключительное право на арендованіе своего участка или въ видѣ категорично выраженнаго права его на возобновленіе контракта, или въ силу обязанности собственника уплатить ему извѣстную сумму въ случаѣ желанія послѣдняго передать свою землю въ пользованіе другого лица

Назначеніе срока въ такихъ случаяхъ имѣетъ цѣлью періодически обновлять, подтверждать права собственника на землю, такъ какъ, по мѣрѣ смѣны лицъ и поколѣній первоначальныхъ контрагентовъ, права эти могутъ мало-по-малу приходить въ забвеніе При установленіи вѣчно-наслѣдственнаго найма, наниматель вноситъ собственнику единовременно нѣкоторую сумму, какъ плату за пріобрѣтеніе въ собственность всѣхъ построекъ, сооруженій и пр, находящихся на поверхности участка (edificies et superficies), и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ добавочную цѣну пріобрѣтаемыхъ съемщикомъ правъ на льготное пользованіе землей. Точнѣе всего понятія эти разграничены въ Мекленбургъ - Шверинѣ (Kaufgeld и Erbstandsgeld). Заключивъ договоръ, съемщикъ получаетъ вѣчное право пользованія и распоряженія нанятымъ участкомъ. Если безсрочность этого права отличаетъ вѣчно - наслѣдственный наемъ отъ долгосрочныхъ (эмфютевтическихъ) или вообще срочныхъ арендныхъ контрактовъ, то вѣчность—отличаетъ его отъ тѣхъ видовъ найма, гдѣ, въ силу обычая, срокъ договора фактически стушевывается (напр., въ такъ называемой „полюбовной“ арендѣ — at will — о которомъ рѣчь ниже). Оба

эти признака — отрицательный и положительный — составляютъ основаніе контракта, изъ котораго вытекаютъ всѣ его остальныя особенности Собственникъ можетъ положить конецъ правамъ съемщика лишь въ особыхъ точно опредѣленныхъ случаяхъ, при чемъ послѣдній получаетъ отъ перваго стоимость всего того, что находится на поверхности его участка (edificies et superficies). Становясь собственникомъ построекъ и т. п., вѣчно-наслѣдственный съемщикъ дѣлаетъ всѣ новыя затраты на свой счетъ и не теряетъ права на вознагражденіе за нихъ, въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда бываетъ принужденъ покинуть ферму За нанятую землю собственнику вносится арендная плата деньгами или натурой (въ видѣ доли урожая или вообще установленнаго количества продуктовъ). Арендная плата неизмѣняема; пока контрактъ сохраняетъ силу, ни одна сторона не въ правѣ ея увеличить или уменьшить. Права съемщика отчуждаемы Онъ можетъ ихъ продавать, дарить, давать въ приданое, завѣщать, закладывать и пр. Въ прежнее время требовалось согласіе собственника на каждый случай отчужденія; теперь необходимость согласія отмѣнена почти вездѣ У собственника осталось только право преимущественной покупки правъ съемщика, если они продаются. Внося условленную между продавцомъ и покупателемъ сумму, онъ самъ становится на мѣсто послѣдняго. Новѣйшія законодательства предоставляютъ и съемщику право преимущественной покупки права собственности на занимаемый имъ участокъ, въ случаѣ его продажи. При всякомъ отчужденіи правъ съемщика собственникъ взимаетъ со входящаго нанимателя или съ обоихъ (и входящаго, и выходящаго) чрезвычайный платежъ (laudemium), служащій дополненіемъ къ арендной платѣ, обыкновенно незначительной. Въ Португаліи и Италіи этотъ платежъ отмѣненъ. Участокъ вѣчно-наслѣдственнаго съемщика недѣлимъ и можетъ переходить въ другія руки лишь въ полномъ составѣ. Только въ Италіи допускается дѣленіе такихъ участковъ по одностороннему желанію нанимателя. Недѣлимость участковъ вызывается отчасти соображеніями хозяйственными — опасеніемъ излишняго дробленія фермъ

(Zwergwirthschaft), стремленіемъ создать обезпеченный крестьянскій слой (напр., въ Мекленбургѣ) отчасти тѣмъ, что собственнику гораздо удобнѣе имѣть дѣло съ однимъ лицемъ, чѣмъ съ нѣсколькими.

Передача фермъ во вторыя руки (земельное барышничество, sous-fermes) не запрещена только тамъ, гдѣ она встрѣчается лишь въ видѣ исключенія (Голландія), но во всякомъ случаѣ для нея требуется согласіе собственника. По общему правилу вѣчно-наслѣдственный контрактъ фактически оканчивается: 1) соединеніемъ правъ собственника и съемщика въ рукахъ п е р в а г о изъ нихъ послѣ смерти послѣдняго безъ завѣщанія; вымороченныя права его возвращаются къ собственнику, который снова можетъ продать ихъ; 2) соединеніемъ тѣхъ же правъ въ рукахъ в т о р о г о изъ названныхъ лицъ путемъ выкупа арендной платы. На ряду съ этими двумя нормальными способами прекращенія найма встрѣчаются и другіе, имѣющіе характеръ репрессій Неплатежъ арендныхъ денегъ въ теченіе долгаго періода времени, хищническое хозяйство, самовольное оставленіе фермы — все это въ разныхъ мѣстахъ служитъ причиной окончанія обязательныхъ отношеній между сторонами и даетъ собственнику право дальнѣйшаго распоряженія фермой.

Значеніе этой формы землепользованія заключается въ томъ, что она ставитъ съемщика въ положеніе, приближающееся къ положенію собственника. Подобно послѣднему, арендаторъ получаетъ: 1) землю во всегдашнее пользованіе и 2) право свободнаго распоряженія этой землей, безъ какого-либо стѣсненія его со стороны владѣльца. Всѣ доходы участка, всѣ плоды труда, затраты капитала, мелиораціи и проч. навсегда принадлежатъ только самому пользователю и его потомству. Даже въ томъ случаѣ, когда онъ пожелалъ бы или почему-нибудь долженъ былъ бы выйти изъ этихъ обязательственныхъ отношеній, онъ получаетъ стоимость своихъ затратъ отъ покупателя или самого собственника. Культура участковъ у такихъ нанимателей стоитъ обыкновенно на весьма высокомъ уровнѣ развитія и сходствуетъ съ культурой мелкихъ собственниковъ, гдѣ землевладѣніе не очень парцеллировано. Доходность хозяйства

должна, конечно, у вѣчно-наслѣдственныхъ съемщиковъ парализоваться арендными взносами, которыхъ не платятъ собственники, но неизмѣняемость этихъ взносовъ въ теченіе ряда десятилѣтій дѣлаетъ указанное вліяніе весьма слабымъ.

Немалыя услуги оказалъ вѣчно-наслѣдственный наемъ земли въ средніе вѣка при обработкѣ дикихъ земель и заселеніи безлюдныхъ пространствъ. Особенно часто прибѣгали къ нему при эксплоатаціи государственныхъ имуществъ и владѣній „мертвой руки“. Для частныхъ собственниковъ эта форма пользованія землей представляетъ менѣе выгодъ. Они устраняются на продолжительный періодъ отъ фактическаго пользованія своей землей, безъ права даже увеличивать арендную плату. Но и для нихъ вѣчно-наслѣдственный наемъ оказывается полезнымъ, какъ наилучшій, при извѣстныхъ условіяхъ, способъ отчужденія собственности Возможность для покупщиковъ пріобрѣсти участки безъ уплаты капитальной стоимости до фактическаго пользованія ими вліяетъ на увеличеніе „дѣйствительнаго спроса“ на землю. Мало обезпеченные, не имѣющіе наличныхъ денегъ земледѣльцы могутъ пополнить ряды покупщиковъ и возвышать цѣны на земли. Существуетъ мнѣніе, что возрожденіе вѣчно-наслѣдственнаго найма, (въ видѣ не только частныхъ, но и общинныхъ арендъ), при помощи государства, могло бы способствовать подъему хозяйственнаго положенія земледѣльческаго населенія, при чемъ въ самый контрактъ вносились бы поправки, клонящіяся къ уничтоженію всякихъ поводовъ для собственника вмѣшиваться въ веденіе хозяйства съемщиковъ Этому мнѣнію нельзя отказать въ извѣстной долѣ справедливости для тѣхъ случаевъ, когда непосредственная покупка земли почему-нибудь затруднительна для сельскаго населенія. Въ настоящее время распространеніе вѣчно-наслѣдственнаго найма въ западной Европѣ весьма ограничено. Онъ существуетъ въ двухъ сѣверо-западныхъ частяхъ Франціи—Пикардіи, гдѣ онъ носитъ названіе droit de marché, и Британіи—domaine congéable; въ сѣверной провинціи Голландіи—Гронингенѣ—подъ именемъ beklem-regt; въ Португаліи—aforamento и въ сѣверной Италіи—

contratto di livello. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ уже уничтожается, т.-е. завершается переходомъ земель въ собственность съемщиковъ, въ другихъ—этотъ процессъ находится только въ зачаткѣ, въ иныхъ—еще не начинался. Въ средніе вѣка распространеніе вѣчно-наслѣдственнаго найма было гораздо болѣе значительно; онъ охватывалъ собой всю западную Европу. Въ Германіи онъ практиковался на владѣніяхъ юридическихъ лицъ и крупныхъ собственниковъ. Особенно сильное развитіе получилъ тамъ этотъ контрактъ къ концу среднихъ вѣковъ, благодаря колонизаціи пустынныхъ окраинъ Ольденбурга, Мекленбурга, Голштиніи, Бранденбурга и др. Голландскіе и нѣмецкіе вѣчно-наслѣдственные съемщики культивировали здѣсь обширныя пространства болотъ и лѣсовъ. Въ новое время контрактъ этотъ распространился еще болѣе въ примѣненіи къ доменамъ съ цѣлями усиленія ихъ доходности и увеличенія числа населенія Особенная нужда въ немъ почувствовалась по окончаніи 30-ти-лѣтней войны, когда страна была разорена, населеніе стало рѣдкимъ, земледѣліе пало. Позже въ вѣчно-наслѣдственномъ наймѣ видѣли весьма удачный способъ постепенной отмѣны крѣпостного права. Практиковало эту форму землепользованія въ обширныхъ размѣрахъ и австрійское правительство на доменахъ въ Чехіи и въ друг. мѣст. Во Франціи вѣчно-наслѣдственный контрактъ былъ распространенъ подъ разными наименованіями во всей странѣ; особенно сильно было его господство въ Эльзасѣ — le bail colonger. Въ Испаніи даже теперь существуютъ кое-гдѣ его остатки. Въ Англіи до окончательнаго поглощенія крестьянской собственности крупною существовалъ особый классъ—copyholders, пользовавшійся землей на аналогичныхъ условіяхъ. Приравненный къ обломкамъ феодальнаго режима, вѣчно-наслѣдственный контрактъ не вошелъ въ новый французскій кодексъ. Такое отрицательное отношеніе къ нему сообщилось законодательствамъ всѣхъ тѣхъ странъ, которыя подпали подъ власть Наполеона I. Выкупъ вѣчно-наслѣдственныхъ участковъ стали усиленно поощрять, а заключеніе новыхъ такихъ сдѣлокъ—воспрещать. Для практической оцѣнки вѣчно-наслѣдственнаго найма съ точки зрѣ-

нія современныхъ хозяйственныхъ условій весьма важно введеніе его вновь въ 1867 г. на доменахъ Мекленбургъ-Шверина (Erbpacht). Здѣсь установленъ былъ обязательный переходъ всѣхъ казенныхъ фермерскихъ участковъ въ вѣчно-наслѣдственное владѣніе Мотивомъ служило желаніе развить благосостоянія съемщиковъ, образовать обезпеченный крестьянскій слой. Участки были перераспредѣлены для удобствъ отдѣльныхъ хозяйствъ. Право выкупа, при капитализаціи арендной платы (канона) изъ 4% дано съемщикамъ при самомъ введеніи реформы Реформа отразилась прежде всего на земледѣліи Если фермеры прежняго времени иногда и арендовали одни и тѣ же участки въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, то это было не право ихъ, а лишь фактъ, который могъ и не повториться при новомъ заключеніи контракта Съемщики не имѣли достаточно увѣренности въ пользованіи своей землей и потому не могли предпринимать рискованныхъ затратъ въ своемъ хозяйствѣ Улучшенія хозяйства, приложенія капиталовъ, переходъ къ высшимъ системамъ — все это началось тамъ лишь съ момента реформы. Дома, хозяйственныя постройки, орудія, скотъ—все приняло иной видъ. Изслѣдователи утверждаютъ, что вѣчно-наслѣдственный съемъ повліялъ также и на развитіе энергіи и предпріимчивости съемщиковъ Удачный опытъ мекленбургъ-шверинскаго правительства не остался безъ подражанія. Нѣкоторые города въ томъ же Мекленбургѣ установили вѣчно-наслѣдственную сдачу своихъ земель. Такой же опытъ, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, былъ повторенъ въ Пруссіи на доменахъ въ Померанія Въ 1873 году прусская палата высказалась въ пользу его расширенія и продолженія. Въ 1879 г. за вѣчно-наслѣдственнымъ наймомъ было признано важное культурное (сельско-хозяйственное) значеніе высшимъ земледѣльческимъ учрежденіемъ Пруссіи—Landes-Oeconomie-Collegium У насъ въ Россіи среди русскаго населенія, повидимому, не существовало такого института Но среди другихъ народностей, входящихъ въ составъ имперіи, обычаи, аналогичные описаннымъ, встрѣчаются. Наиболѣе изслѣдованными изъ нихъ являются два: хизанство въ бывшей Грузіи и чиншевыя

отношенія въ губерніяхъ, присоединенныхъ отъ бывшаго польскаго королевства Имѣются подобные институты и среди другихъ инородцевъ (напр., у нѣкоторыхъ татаръ), но свѣдѣнія о нихъ крайне недостаточны

Хизанство, какъ особый родъ исторически выработавшихся въ Грузіи поземельныхъ отношеній, начало обращать на себя вниманіе мѣстныхъ изслѣдователей лишь недавно и почти не затронуто общею литературой. Въ главныхъ чертахъ этотъ обычай напоминаетъ собой весьма сильно западно-европейскій вѣчно-наслѣдственный наемъ съ примѣсью, однако, замѣтныхъ слѣдовъ крѣпостного права. Основой отношеній служитъ вѣчность пользованія съемщика землей при условіи несенія имъ постоянныхъ повинностей въ пользу собственника Величина этихъ повинностей опредѣлена обычаемъ лишь въ общихъ чертахъ, въ частныхъ же случаяхъ измѣняется значительно по усмотрѣнію собственниковъ и ихъ повѣренныхъ (моуравовъ). Если хизанъ оставляетъ землю по своей волѣ, то всѣ edificies et superficies остаются безвозмездно въ пользу собственника; если же—по волѣ собственника, то получаетъ отъ него цѣну построекъ и половину цѣны насажденій. Слѣдовательно, съемщикъ и здѣсь считается собственникомъ того и другого. Сроковъ пользованія не устанавливается. Величины участковъ опредѣляются собственникомъ въ началѣ отношеній сообразно платежнымъ силамъ семьи. Впослѣдствіи величины эти могутъ и измѣняться при измѣненіи хозяйственной состоятельности двора, при чемъ за улучшенія и проч въ отрѣзанной части участка вознагражденія не полагается По количеству земли есть четыре категоріи хизанъ: литра—10 дес. на семью, сами-чароки—$7^1/_2$ дес., нахеваръ-литра—5 дес. и чареки—$2^1/_2$ дес. Есть, сверхъ того, такіе, которые имѣютъ только усадьбы, иногда—съ небольшимъ виноградникомъ. При возникновеніи договора хизанъ получаетъ отъ собственника строевой матеріалъ. Затѣмъ, кромѣ частнаго пользованія пашнями, хизане имѣютъ право общаго пользованія прилегающими пастбищами для лѣтней пастьбы скота, строевымъ матеріаломъ въ лѣсу для личныхъ нуждъ, а сухими дровами—даже на продажу. Прак-

тикуется иногда артельная обработка надѣловъ. Повинности ихъ собственнику состоятъ въ разнообразныхъ отработкахъ личнымъ трудомъ въ его хозяйствѣ сообразно величинѣ надѣла; стоимость указанныхъ работъ въ переводѣ на деньги приблизительно одинакова для всѣхъ категорій хизанъ—отъ 10½ до 14 р. съ дес. кругомъ. Эта сама по себѣ нелегкая плата отягчается еще тѣмъ, что отработки отвлекаютъ хозяйственную дѣятельность хизанъ на своихъ собственныхъ надѣлахъ. Вліяніе дореформенныхъ отношеній, выражающееся и въ названныхъ отработкахъ, и въ неустойчивой величинѣ повинностей, идетъ еще дальше: хизане, напримѣръ, испрашиваютъ разрѣшеніе владѣльца на женитьбу. Съ другой стороны, владѣлецъ помогаетъ хизанамъ въ несчастныхъ случаяхъ—при голодѣ, надежахъ, пожарахъ и проч. Очевидно, хизанство нуждается въ очисткѣ отъ крѣпостныхъ переживаній, вслѣдствіе которыхъ трудъ хизанъ вызываетъ жалобы на его непроизводительность. Положеніе 3 іюня 1891 г. лишь узаконило очерченныя выше хозяйственныя отношенія между собственникомъ и хизаномъ; оно ввело только одну существенную къ нимъ поправку, запретивъ владѣльцамъ дѣлать какія-либо „измѣненія въ семельномъ пользованіи хизана и въ связанныхъ съ симъ пользованіемъ сервитутныхъ правахъ и повинностяхъ“ иначе, какъ съ согласія хизана. Нарушеніе этого правила налагаетъ обязанность на собственника вознаградить хизана за edificies et superficies по взаимному соглашенію, а если такового не послѣдуетъ, то — вдвойнѣ противъ оцѣнки (ст. 4 и 7) [1]).

Чиншевое право возникло въ поселеніяхъ западнаго края съ давнихъ временъ при польскомъ и литовскомъ правительствахъ, когда городскіе и сельскіе обыватели не имѣли права пріобрѣтать недвижимаго имущества въ собственность. Польскіе, литовскіе и южно-русскіе владѣльцы захватили огромныя пространства земель, мало обработан-

[1]) О примѣненіи закона 1891 г. см. любопытную статью г. Ивановича—Обезземеленіе хизановъ — въ Русск. Богат 1896, № 6.

ныя и потому мало доходныя. Желая заселять ихъ и не извлекать изъ нихъ выгоды, собственники привлекали къ нимъ земледѣльцевъ разнаго рода льготами Тогда появились и чиншевики. По объясненію польскаго комментатора Бартоша Гроицкаго, вѣчнымъ чиншевикомъ признавался тотъ, кто родился на землѣ, на которой живетъ и съ которой уплачиваетъ господину ежегодный чиншъ. Такой чиншевикъ не могъ оставить имѣнія, ни продавать прочъ на свой участокъ безъ воли господина. Чиншевикомъ (коморникомъ) признавался также и тотъ, кто вступалъ въ пользованіе имѣніемъ по договору на срокъ. Такой договоръ могъ возобновляться просто молчаливымъ соглашеніемъ (tacitu consensu). Поэтому, въ силу обычая, этотъ разрядъ съемщиковъ скоро слился съ первымъ въ вѣчномъ пользованіи землей Отъ платы за это пользованіе—чинша (census)—никто самовольно отказываться не могъ Устанавливался названный платежъ властью господина или обычаемъ. Собственникъ могъ выселить коморника до срока, а послѣдній—оставить чиншевую землю съ предупрежденіемъ одинъ другого заблаговремешо въ установленный срокъ. Первый случай (выселеніе) могъ наступить или по неуплатѣ чинша, или когда собственникъ желаетъ самъ хозяйничать на сдаваемой имъ землѣ, или для производства улучшеній въ имѣніи, или вслѣдствіе дурного поведенія чиншевика. Доходныя статьи, устроенныя чиншевикомъ, находятся въ его распоряженіи при окончаніи арендныхъ отношеній, а выстроенныя имъ постройки могутъ быть снесены имъ, или наслѣдникомъ, при чемъ, однако, за собственникомъ остается право „преимущественной покупки“. Переуступка правъ чиншевика на пользованіе участкомъ могла производиться лишь съ вѣдома собственника и при отсутствіи протеста съ его стороны.

Таковы были эти отношенія. Указомъ 25 іюня 1840 г общіе законы имперіи были распространены на западный край, въ силу чего возникновеніе новыхъ чиншевыхъ сдѣлокъ, какъ не имѣющихъ мѣста въ русскомъ правѣ, было юридически невозможно. Тѣмъ не менѣе, фактически они продолжали возникать. Послѣ 1840 г. тысячи лицъ стано-

вились чиншевиками. Не имѣя, однако, защиты закона, эти вновь устанавливаемыя отношенія приводили къ массѣ недоразумѣній и нерѣдко ставили съемщиковъ въ тягостное, безправное положеніе. Съ другой стороны, прежніе чиншевики часто не имѣли никакихъ доказательствъ своихъ правъ на пользованіе землей и лишались своихъ участковъ, которые давно привыкли считать своими. Отсюда возникъ полный хаосъ земельныхъ отношеній, регулировать который былъ призванъ законъ 9 іюня 1886 года. Этимъ закономъ собственникамъ предоставлено было право войти въ теченіе трехъ лѣтъ въ сдѣлку съ чиншевиками относительно выкупа или чиншевыхъ правъ, или правъ собственности, или замѣнить по взаимному соглашенію чиншевыя отношенія арендой. Если одна изъ такихъ сдѣлокъ не имѣла мѣста до 9 іюня 1889 г., то происходитъ обязательный выкупъ участковъ въ собственность чиншевиковъ. Во всякомъ же случаѣ, государство участвуетъ въ выкупной операціи (капитализація чинша изъ 6%) совершенно также, какъ и при выкупѣ надѣловъ крестьянъ бывшихъ владѣльческихъ. Эти законоположенія относятся только къ тѣмъ землепользователямъ, которые состояли чиншевиками до 1840 года. Доказательства своихъ правъ для заключившихъ чиншевые договоры позднѣе обставлены бо́льшими трудностями, а для вступившихъ въ разрядъ чиншевиковъ послѣ 1876 г.—совсѣмъ невозможны. До 1889 г. добровольныхъ вышеупомянутыхъ соглашеній почти не послѣдовало, и теперь производится обязательный выкупъ чиншевыхъ правъ и размежеваніе чиншевиковъ съ собственниками. Съ начала этой выкупной операціи по 1 января 1897 года совершено 18.493 сдѣлки этого рода, при чемъ выкуплено 63.181 дес. на сумму 3,147 милл. руб. [1]).

§ 44. Срочный наемъ земель.

Срочныя аренды характеризуются крайне разнородными условіями. Исторически сложившіеся обычаи играютъ

[1]) Вѣстникъ Финансовъ. 1897 г. № 3, стр. 125.

здѣсь выдающуюся роль. Есть аренды безъ точнаго обозначенія срока и съ его обозначеніемъ, при чемъ послѣднія существенно разнятся между собой по его продолжительности; далѣе, есть денежная и натуральная арендная плата; наконецъ, земля сдается въ аренду земледѣльцамъ непосредственно, при чемъ они являются и капиталистами (владѣльцами живого и мертваго инвентаря и съмянъ), и рабочими—или между собственникомъ и съемщикомъ ставится третье лицо—крупный съемщикъ, передающій отъ себя землю мелкимъ нанимателямъ. Всѣ эти различія образуютъ массу разнообразныхъ комбинацій.

Предложеніе арендъ развивается вмѣстѣ съ стремленіемъ собственниковъ получать ренту безъ личныхъ усилій и риска въ хозяйствѣ. Стремленіе это далеко не тожественно съ абсентеизмомъ. Нерѣдко рѣшающее значеніе имѣютъ при этомъ традиціи, созданныя исторіей и въ частности—прошлымъ класса землевладѣльцевъ. Классъ этотъ то ставитъ своей цѣлью расширеніе своей политической дѣятельности, какъ въ Англіи, то предпочитаетъ хозяйствовать за свой счетъ и сохранять за собой крупное вліяніе на сельское населеніе, а черезъ него и на законодательство, какъ въ Германіи, то возвращается къ своему давнему положенію „служилаго сословія", какъ въ Россіи послѣ 1861 г. и т. п. Съ другой стороны, главнѣйшій мотивъ с п р о с а арендъ—стремленіе крестьянина имѣть землю, это главнѣйшее орудіе своего труда, и вести самостоятельное хозяйство. Чѣмъ слабѣе развита обрабатывающая промышленность страны, чѣмъ меньше распространены кустарные промыслы, чѣмъ менѣе въ странѣ мелкихъ собственниковъ и чѣмъ болѣе Zwergwirth'овъ, чѣмъ экстенсивнѣе собственное хозяйство съемщиковъ, чѣмъ меньше производительные капиталы крупныхъ и среднихъ собственниковъ, тѣмъ болѣе повышается спросъ на аренды, и наоборотъ. Наличность всѣхъ этихъ условій лежитъ внѣ воли земледѣльца, слѣдовательно, и спросъ на аренды является дѣломъ необходимости. Если земледѣлецъ мало надѣленъ землей, то онъ, напр., не можетъ вмѣсто обработки надѣла открыть заводъ, такъ какъ у него нѣтъ для этого ни капитала, ни подготовки; не можетъ онъ часто

заняться и кустарнымъ подспорнымъ промысломъ, по отсутствію знаній или сбыта для издѣлій. Только съемщикъ-капиталистъ, для котораго аренда есть способъ приложенія капиталовъ или спекуляція, до извѣстной степени свободенъ распоряжаться тѣмъ или другимъ употребленіемъ своего капитала. Вынужденность спроса на аренды, спроса на прокормленіе себя отъ земли ясно доказывается тѣмъ фактомъ, что земледѣльцы, не получившіе своей доли въ наймѣ земель, становятся въ тяжелое положеніе сельскаго рабочаго.

Иногда арендная плата возвышается до размѣровъ, неоправдываемыхъ дѣйствительной производительностью участковъ (Ирландія); или процессъ ея роста является чрезмѣрно быстрымъ, не имѣющимъ для себя основаній въ соотвѣтственномъ ростѣ доходности земли (Россія въ первое 25-лѣтіе со времени крестьянской реформы); или земля дѣлится между съемщиками весьма мелкими полосами, не допускающими правильнаго веденія хозяйства (Ирландія, нѣкоторыя мѣстности Бельгіи, Италіи и Россіи) и т. п. Всѣ эти ненормальности отражаются не только на распредѣленіи богатствъ, но и на производствѣ страны. Очевидно, тѣ или другія условія срочнаго пользованія чужой землей составляютъ весьма важный элементъ хозяйственнаго положенія земледѣльческой массы. Существеннѣйшими изъ этихъ условій являются: величина арендной платы и продолжительность аренднаго срока. Въ видѣ арендной платы отъ земледѣлія отвлекаются такія суммы, которыя могли бы (если бы хозяйство велось собственникомъ частнымъ или общиннымъ за свой счетъ) обращаться въ земледѣльческіе капиталы. Теоретически арендаторъ вноситъ собственнику лишь прибыль на затраченный послѣднимъ капиталъ на данномъ участкѣ и поземельную ренту; заработная плата, проценты и погашеніе на капиталы съемщика и предпринимательская прибыль должны оставаться въ рукахъ съемщика. На практикѣ, однако, положеніе это осуществляется весьма рѣдко. Такъ какъ спросъ на аренды повсемѣстно возрастаетъ вслѣдствіе общаго и хроническаго характера причинъ, его вызывающихъ, а предложеніе арендъ въ каждой

странѣ, при обычномъ теченіи жизни, почти не измѣняется, то арендныя цѣны имѣютъ постоянную общую тенденцію къ возвышенію. Въ иныхъ случаяхъ арендная плата не только не оставляетъ въ рукахъ арендатора процента, погашенія капитала и прибыли, но низводитъ и заработную его плату до минимальной величины, скудно удовлетворяющей первѣйшимъ потребностямъ его семьи У съемщика не остается при этомъ возможности ни увеличивать, ни пополнять инвентарь, ни вводить улучшенныя орудія, ни производить какія-либо улучшенія въ хозяйствѣ Земледѣліе остается на низкой ступени развитія, земля истощается, не получая необходимой обработки, участки обезцѣниваются, хотя арендная плата можетъ продолжать искусственно поддерживаться на прежней высотѣ вслѣдствіе земельной нужды, въ которой находятся хлѣбопашцы. Въ извѣстномъ сочиненіи Лоренца Штейна: „Die drei Fragen des Grundbesitzes“ можно найти блестящее изложеніе послѣдствій чрезмѣрнаго увеличенія арендной платы

Вторымъ существеннымъ условіемъ аренднаго контракта является продолжительность аренднаго срока Для сельско-хозяйственнаго промысла необходимо бережное обращеніе хлѣбопашца съ землей. Хищническая культура сокращаетъ количество продуктовъ, производимыхъ страной Чѣмъ продолжительнѣе срокъ, въ теченіе котораго пользователь обрабатываетъ одинъ и тотъ же участокъ, тѣмъ болѣе у него мотивовъ къ правильной эксплоатаціи естественныхъ богатствъ снимаемой земли и тѣмъ менѣе причинъ ихъ расхищать. Въ видахъ увеличенія количества земледѣльческихъ продуктовъ, ежегодно добываемыхъ на данной территоріи, необходимо, слѣдовательно, удлиненіе аренднаго срока Введеніе, напр., долголѣтняго сѣвооборота не можетъ имѣть мѣста въ томъ случаѣ, когда срокъ аренднаго контракта истекаетъ раньше окончанія оборота или когда число арендныхъ лѣтъ не дѣлится на число лѣтъ сѣвооборота, ибо въ этомъ случаѣ послѣдніи сѣвооборотъ не будетъ завершенъ и предприниматель (съемщикъ) не исчерпаетъ всего дохода, который долженъ получиться по завершеніи оборота Съ увеличеніемъ интенсивности хозяйства, съ его перехо-

домъ на высшія ступени увеличивается продолжительность сѣвооборотовъ (число полей), и потому сроки арендныхъ контрактовъ должны возрастать Только примитивное хозяйство можетъ довольствоваться краткосрочными наймами земель Въ Англіи большинство сдѣлокъ этого рода на земляхъ казенныхъ и „мертвои руки“ заключается на 21 годъ; въ Голландіи—преимущественно на 19—21 г Во Франціи замѣчается стремленіе удлинять срокъ арендныхъ договоровъ Въ тѣхъ частяхъ Испаніи, въ которыхъ земледѣльческая культура стоитъ сравнительно высоко (Каталонія, Галиція, Астурія, Наварра), преобладаютъ долгосрочные контракты, краткосрочные же—въ наименѣе обработанной Андалузіи. Въ Мексикѣ аренда рѣдко продолжается болѣе года (въ древней Греціи 1—2 г.)

Но продолжительный арендный срокъ еще не предупреждаетъ расхищенія производительности земли Капитальныя затраты въ сельскомъ хозяйствѣ возвращаются не сразу, а въ теченіе ряда лѣтъ. Обладающій капиталомъ арендаторъ можетъ затрачивать его въ земледѣліе лишь въ томъ случаѣ, если онъ разсчитываетъ возвратить ихъ съ прибылью въ теченіе арендаго срока. Другими словами, онъ не имѣетъ побужденій къ такимъ затратамъ въ послѣдніе годы своего арендованія. Долгосрочность контрактовъ только с о к р а щ а е т ъ количество такихъ менѣе производительныхъ періодовъ хозяйства каждаго даннаго участка, но уничтожить ихъ она не въ силахъ. На помощь являются, напр , обычаи, изъ которыхъ самый типичный—ульстерскіи (Ирландія), называемый tenants-right Онъ заключается въ томъ, что уходящій фермеръ получаетъ отъ входящаго, или отъ собственника, условленную плату за произведенныя имъ, но не исчерпанныя капитальныя затраты; нѣчто подобное практикуется въ въ Бельгіи и Голландіи подъ именемъ Pachtersregt. Обычаи эти сильно содѣйствуютъ усиленію сельско-хозяйственной производительности. Они сближаютъ права срочныхъ фермеровъ съ правомъ вѣчно наслѣдственныхъ съемщиковъ на edificies et superficies и своимъ происхожденіемъ, вѣроятно, обязана послѣднему. Понятно, почему въ теченіе долгаго времени распространеніе tenants-right на всю Ирландію было

главнѣйшимъ требованіемъ ирландскаго народа въ его борьбѣ съ Англіей Родина обычая—Уольстеръ—наиболѣе обезпеченная часть страны.

Отъ этихъ общихъ положеній переходимъ къ главнѣйшимъ видамъ срочной аренды

Безсрочная аренда встрѣчается весьма рѣдко. Намеки на эту форму отношеній встрѣчаются въ Баваріи, Голштиніи и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ. Типичной она является лишь для Англіи, гдѣ носитъ названіе „полюбовной“ аренды (tenancy at will). Распространена она во всей странѣ, особенно же въ ея западной и восточной части Арендный договоръ возобновляется молчаливо (tacitu consensu) изъ году въ годъ Если одна изъ сторонъ желаетъ прекратить его, она обязана предупредить объ этомъ другую по большей части за 6 мѣсяцевъ, иногда за 1 годъ, въ видѣ исключенія—за 2—3 года. Казалось бы, положеніе „полюбовнаго“ съемщика является крайне необезпеченнымъ. Если всѣ свои разсчеты онъ можетъ строить лишь на 6 или хотя бы 12 мѣсяцевъ, то какіе мотивы могутъ побуждать его производить затраты капиталовъ, дорого стоющія улучшенія? Однако, въ Англіи эта разновидность аренды не имѣетъ губительнаго вліянія на народное хозяйство Сдѣлка at will основывается тамъ на традиціонныхъ отношеніяхъ между лэндлордами и ихъ арендаторами, сохраняющихся еще довольно прочно. Въ очень многихъ случаяхъ одна и та же ферма находится во владѣніи одной семьи изъ поколѣнія въ поколѣніе; есть фермерскіе роды, обрабатывающіе тотъ же участокъ съ половины прошлаго вѣка, иные—„съ незапамятныхъ временъ“, иные—лѣтъ по 300. Обыкновенно и плата при арендѣ at will ниже, чѣмъ при арендѣ срочной, и растетъ она умѣреннѣе Есть случаи неизмѣнной платы въ теченіе, напр., послѣднихъ 60 лѣтъ. Это исключительное положеніе, созданное традиціями, позволяетъ „полюбовнымъ“ фермерамъ производить значительныя улучшенія въ хозяйствѣ и чувствовать себя довольно обезпеченными, хотя имѣются свѣдѣнія и о томъ, что фермеры иногда предпочитаютъ ограничиваться меньшими капитальными затратами, напр., разведеніемъ скотоводства вмѣсто усиленія

интенсивности полеводства. Рошеръ цитуетъ замѣчаніе Мак-Колоха о нѣкоторомъ регрессѣ въ хозяйственныхъ мѣстностяхъ послѣ обращенія срочныхъ фермеровъ въ „полюбовные“. Вообще, такой порядокъ, основанный на традиціонныхъ чувствахъ, а не на взаимной выгодѣ, и оставляющій мѣсто произволу владѣльцевъ, ни прочнымъ, ни нормальнымъ считать нельзя

Погодный съемъ. Нѣсколько общихъ чертъ съ арендой at will имѣетъ аренда погодная Она соединяетъ въ себѣ всѣ противохозяйственныя условія этого вида землепользованія, но лишена ея свѣтлыхъ сторонъ. Она состоитъ въ арендованіи земли лишь на одинъ посѣвъ Съемщикъ въ этомъ случаѣ ничѣмъ не гарантируется въ томъ, что онъ будетъ пользоваться арендуемымъ участкомъ и въ будущемъ году, поэтому для него нѣтъ возможности бережно обращаться съ землей. Ни удобреніе, ни земледѣльческія улучшенія, ни правильный сѣвооборотъ здѣсь немыслимы Нѣсколько менѣе вредна эта форма найма лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сдаваемыя полосы входятъ въ правильный сѣвооборотъ сдатчика. Въ Россіи, однако, гдѣ погодный наемъ земель имѣетъ особое распространеніе, такая правильность, однако, практикуется далеко не всегда; въ крупныхъ имѣніяхъ нерѣдко отдѣляется для сдачи изъ году въ годъ одинъ и тотъ же участокъ, обреченный, такимъ образомъ, на хищническую культуру. Безпримѣрный ростъ русскихъ арендныхъ цѣнъ въ теченіе первой четверти вѣка со времени крестьянской реформы обусловленъ былъ въ весьма значительной степени развитіемъ погоднаго найма

Половничество (въ Малороссіи — скощина, во Франціи—métayage, въ Италіи—mezzeria, въ Германіи—Theilbau, Theilpacht). Это—такая форма аренды, при которой съемщикъ нанимаетъ землю не за деньги, а за долю продукта, выплачиваемую натурой Въ иныхъ мѣстахъ къ этому присоединяются какіе-нибудь отработки. Въ періодъ господства натуральнаго хозяйства половничество было сильно распространено во всей Европѣ. Теперь оно практикуется преимущественно въ средней Франціи, на югѣ Европы, во всей Россіи, въ передней Азіи, Японіи. Нату-

ральная плата бываетъ иногда фиксирована — случай рѣдкій, возлагающій весь рискъ неурожая на одного съемщика. Почти всегда плата составляетъ опредѣленную долю продукта—половину (отсюда и названіе), меньше или больше. Въ западныхъ половичествахъ капиталъ производства (орудія, скотъ, сѣмена) нерѣдко принадлежитъ владѣльцу, а съемщику—только трудъ Въ Россіи обычай давать послѣднему сѣмена уничтожается; собственникъ даетъ лишь землю, которую наниматель обрабатываетъ своими средствами Въ Тосканѣ половникъ даетъ половину сѣмянъ на посѣвъ и половину удобренія Затѣмъ, землевладѣлецъ несетъ на себѣ издержки по ремонту хозяйства и получаетъ чаще всего половину жатвы (иногда $^2/_3$), приплода скота и проч продуктовъ Въ Португаліи — quinta—$^1/_5$, на Мадерѣ—$^4/_{10}$ собственнику и $^1/_{10}$ государству и духовенству Въ Каталоніи всѣ расходы несутъ на себѣ половники, а потому отдаютъ лишь $^1/_3$ продуктовъ Въ Римской Кампаніи — чаще всего quinta—$^1/_5$ (объ условіяхъ въ Россіи см. ниже) Доля съемщика понижается на лучшихъ земляхъ и при урожаѣ травы, и наоборотъ. Денежныя повинности лежатъ на собственникѣ, натуральныя — на съемщикѣ. Половничество встрѣчается тамъ, гдѣ натуральное хозяйство еще не вполнѣ уступило мѣсто денежному, гдѣ сельско-хозяйственные капиталы земледѣльческой массы слабо развиты, гдѣ является рискованнымъ брать на себя долговременное обязательство выплачивать арендную плату деньгами. Поэтому половничество комбинируется чаще всего съ погоднымъ наймомъ земли или вообще съ краткосрочной арендой (въ Россіи и Италіи—обыкновенно 1 годъ, во Франціи—3 года) Высота платы регулируется обычаемъ и возвышается путемъ надбавки отработковъ, пока стоимость послѣднихъ не поднимется до стоимости слѣдующей крупной дроби продуктовъ ($^1/_3$ безъ отработк., $^1/_3$ + мал. отраб., $^1/_3$ + бол отраб., $^1/_2$ безъ отраб. и т д.). Процессъ этотъ длителенъ, ростъ натуральныхъ платъ медленнѣе, чѣмъ ростъ денежныхъ; но абсолютные размѣры первыхъ всегда выше послѣднихъ. Эта форма аренды не даетъ нанимателю никакихъ стимуловъ для подъема производительности земледѣлія. Нѣтъ

ихъ и у собственника участка, и хозяйство не прогрессируетъ. Сказанное легко понять изъ слѣдующаго разсчета, приводимаго В. Рошеромъ. Пусть валовой доходъ овса на гектаръ = 125 фр., при 45 фр расходовъ производства, а доходъ пшеницы=250 фр. при 120 фр расходовъ. Очевидно, собственникъ и арендаторъ за деньги предпочтетъ вторую культуру первой, такъ какъ чистый доходъ овса всего= 80 фр., а пшеницы=130 фр. Но половникъ разсчитываетъ иначе. Въ первомъ случаѣ, отдавая собственнику $^1/_2$ валов дохода — 63 фр, ему остается чистый доходъ (62 - - 45) 17 фр, а во второмъ, отдавая 125 фр, остается только (125—120) 5 фр Первая культура для него выгоднѣе втс рои. Вообще, такъ какъ онъ отдаетъ собственнику часть валового дохода, а всѣ издержки несетъ самъ, ему всегда выгоднѣе та система хозяйства, которая требуетъ меньше расходовъ, т.-е болѣе экстенсивная. „Интенсификація“ хозяйства не входитъ въ его интересы. Но и собственникъ не имѣетъ выгоды дѣлать капитальныя затраты на участкѣ, сданномъ половнику, такъ какъ можетъ воспользоваться лишь частью продуктовъ, составляющихъ увеличеніе производительности земледѣлія. Препятствія къ развитію сельскаго хозяйства при половничествѣ настолько сильны, что этотъ контрактъ не встрѣчается ни въ одной странѣ съ господствомъ высшихъ культуръ: нѣтъ его въ Англіи, въ плодоноснѣйшихъ частяхъ Франціи и Германіи и т п. Половничество имѣетъ, однако, и другую сторону, которая объясняетъ живучесть этой формы землепользованія. Арендаторъ за деньги одинъ несетъ на себѣ весь рискъ неурожая, половникъ же рискуетъ гораздо меньше Послѣдній можетъ въ крайнемъ случаѣ ничего не получить отъ своего участка, но платить больше, чѣмъ получилъ, какъ то можетъ случиться съ первымъ, ему никогда не приходится Далѣе, денежная плата требуетъ немедленнаго сбыта продуктовъ земледѣлія, не смотря на упадокъ цѣнъ и, могущій отъ того произойти для съемщика, убытокъ. Отъ этого неудобства половникъ также избавленъ. Ему не приходится считаться съ хлѣбными цѣнами и съ послѣдствіями курсовыхъ колебаній Въ Ліоннэ (Франція), по сообщенію Гас-

парена, въ 1816 и 1817 гг. много половниковъ обратилось въ фермеровъ (за деньги), но съ 1823 г. низкія цѣны на хлѣбъ заставили ихъ снова обратиться къ половничеству. То же явленіе тогда же имѣло мѣсто и въ Германіи. Аналогичныя явленія замѣчаются и въ Россіи подъ вліяніемъ значительнаго упадка хлѣбныхъ цѣнъ въ 90-хъ годахъ. Равнымъ образомъ, и для собственниковъ возможность получить бо́льшую плату натурой (особенно при урожаѣ) и меньшій рискъ несостоятельности нанимателей составляютъ побудительные мотивы для удержанія половничества. Итакъ, эта форма земленользованія при извѣстныхъ условіяхъ представляетъ выгодныя стороны, а при иныхъ—дѣйствуетъ въ обратномъ направленіи. Именно поэтому одни писатели считали ее наихудшей разновидностью аренды (напр., Адамъ Смитъ, Артуръ Юнгъ и другіе), а другіе—наилучшей (Сисмонди, Бастіа). Съ увеличеніемъ населенія, съ уменьшеніемъ земельнаго простора и съ уничтоженіемъ натуральнаго хозяйства, половничество вымираетъ и уступаетъ мѣсто денежнымъ формамъ найма.

Фермерство (въ тѣсномъ смыслѣ)—пользованіе чужой землей за денежную плату въ болѣе или менѣе продолжительный періодъ, означенный въ писаномъ контрактѣ (въ Англіи такіе съемщики называются джентельмэнъ-фермерами). Это — сравнительно новая форма арендованія, предполагающая довольно развитое денежное хозяйство и накопленіе капиталовъ, позволяющее вводить высшія системы культуры. Фермеры—деревенское среднее сословіе, буржуазія. Ихъ существованіе служитъ показателемъ ясно выраженной дифференціаціи капитала и труда и наличности особаго класса сельскихъ рабочихъ, при помощи которыхъ фермеры ведутъ свое хозяйство. Фермерство появляется тамъ, гдѣ одновременно съ господствомъ крупной собственности образуется классъ деревенскихъ капиталистовъ. Вотъ почему широкое развитіе эта форма земленользованія пріобрѣла въ Англіи, Шотландіи и въ сѣверной Италіи. Обычай личнаго веденія хозяйства со стороны крупныхъ собственниковъ парализуетъ распространеніе фермерства въ восточной Германіи, а господство мелкаго и средняго зем-

левладѣнія — во Франціи. Въ Россіи крупные съемщики сравнительно не часты, по малому накопленію капиталовъ въ странѣ вообще и земледѣльческихъ—въ частности. Наличные представители этой категоріи арендаторовъ приняли у насъ иную окраску, чѣмъ какая свойственна западному фермерству. Они почти всегда занимаются на всемъ снимаемомъ участкѣ или на его части земельнымъ барышничествомъ, передавая мелкія дѣлянки, по возвышеннымъ цѣнамъ, нуждающимся хлѣбопашцамъ. Обладая капиталами, западные фермеры могутъ дѣлать крупныя затраты въ хозяйствѣ. Меліораціи англійскаго хозяйства почти всегда обязаны своимъ происхожденіемъ фермерамъ. Сроки ихъ контрактовъ бываютъ обыкновенно продолжительны, что способствуетъ еще большему подъему культуры. Иногда фермы консолидируются въ очень крупные участки. Такъ, въ Шотландіи, послѣ „очистки“ отъ мелкихъ фермеровъ имѣній герцоговъ Сутерлэндъ, почти $1^1/_2$ милл. акровъ были раздѣлены на 29 фермъ, въ среднемъ около 1.000 гект. каждая. Очевидно, при такихъ размѣрахъ участковъ фермеръ получаетъ всѣ выгоды крупной формы хозяйства. Размѣры эти—не рѣдкость въ сѣверной и гористой части Шотландіи. Увеличивая производительность земледѣлія, фермерство оттѣсняетъ отъ пользованія землей большинство земледѣльческаго населенія. Мелкіе съемщики и половники бываютъ вынуждены оставлять свои участки, дома, занятія и обращаться къ батрачеству у крупныхъ фермеровъ, или къ заработкамъ внѣ-земледѣльческимъ, или, наконецъ, къ эмиграціи, усилившейся, напр., послѣ вышеупомянутыхъ „очистокъ“ герцоговъ Сутерлэндъ.

Акціонерное арендованіе земель встрѣчается сравнительно рѣдко въ Германіи, Австро-Венгріи и Сѣв.-Амер. Соединенныхъ Штатахъ. Эта форма аренды можетъ служить весьма дѣйствительнымъ средствомъ для подъема производительности земли. Никто, какъ акціонерная компанія, не можетъ собрать столь большого капитала; ей доступны всѣ необходимыя затраты и меліораціи, въ самыхъ крупныхъ размѣрахъ. Несомнѣнно, однако, что акціонерному хозяйству присущи какъ всѣ недостатки акціонерныхъ ком-

паній вообще, такъ и всѣ противо-общественныя характерныя черты крупнаго капиталистическаго землепользованія. Эта форма аренды могла бы оказать большія услуги сельскому хозяйству страны при осушкѣ большихъ пространствъ болотъ, при введеніи орошенія въ широкихъ размѣрахъ, при расчисткахъ крупныхъ площадей дикон, необработанной земли, дѣвственныхъ лѣсовъ и т п, словомъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда силы отдѣльнаго хозяина и мало обезпеченной общины являются слишкомъ слабыми, а состояніе финансовъ страны не позволяетъ начинать такихъ предпріятій на государственный счетъ.

§ 45. Землепользованіе въ западной Европѣ и Россіи.

Существенныя черты его въ Англіи и Уэльсѣ уже изложены выше. Собственность раздѣляется тамъ на фермы слѣдующимъ образомъ (1880):

Акровъ.	Гектаровъ.	% общаго количества земель: Англія	Уэльсъ.
50 и менѣе =	20 и менѣе	14%	23%
50— 100 =	20— 40	13%	26%
100— 300 =	40—120	41%	43%
300— 500 =	120—200	18%	6%
500—1 000 =	200—400	11%	2%
болѣе 1.000 =	болѣе 400	3%	

О распространенности арендованія можно судить по слѣдующимъ цифрамъ: въ 1890 г собственники пользовались въ Англіи всего 3,9 милл. акр, а сдавали 21,1 милл. акр.; въ Уэльсѣ—0,33 милл. и 2,5 милл акр.

Въ послѣднія десятилѣтія происходила борьба между крупными фермерами и собственниками по поводу меліорацій Послѣдніе дѣлали ихъ обязательными для первыхъ и включали соотвѣтственныя условія въ контракты, арендаторы же стремились воздерживаться отъ такихъ затратъ въ хозяйствѣ, которыя не могли быть ими исчерпаны до истеченія аренднаго срока. Борьба эта до нѣ-

которой степени смягчается въ настоящее время распространеніемъ въ иныхъ случаяхъ на англійскихъ фермеровъ tenants-right и дарованіемъ имъ большей свободы распоряженія ихъ участками (законы 1875 и 1883 г.). Въ Шотландіи фермы еще крупнѣе англійскихъ, особенно въ сѣверныхъ графствахъ Примѣръ герцога Аргайль, старавшагося привлечь въ свои владѣнія болѣе густое и зажиточное населеніе, для чего онъ даже сбавлялъ арендную плату, былъ одиночнымъ Примѣръ герц. Сутерлэндъ, о которомъ упомянуто выше, болѣе типиченъ для этой страны Еще въ концѣ 80-хъ годовъ имѣли мѣсто безпорядки среди крофтеровъ, съемщиковъ на шотландскихъ островахъ, гдѣ фермы были до тѣхъ поръ значительно размельчены Для возвышенія доходности земель собственники начали обращать владѣнія свои въ пастбища, запускать подъ лѣса, отдавать въ наймы право охоты и т. д. и отказывались возобновлять контракты съ обнищавшими крестьянами Въ среднихъ и южныхъ графствахъ размѣры фермъ мельче и контракты—долгосрочнѣе. Именно здѣсь земледѣльческая культура достигаетъ большаго развитія и положеніе фермеровъ благопріятнѣе. Въ 1890 г. здѣсь только 0,617 милл. акровъ находились въ пользованіи собственниковъ, а 4,3 милліона сдавались въ аренду.

Въ Ирландіи, послѣ возстаній XVII в., множество крупныхъ владѣній было конфисковано и передано англичанамъ Крестьяне-собственники обращены были мало-помалу въ фермеровъ, а земли ихъ не могли устоять передъ напоромъ англійскаго лэндлордизма Рядомъ съ этимъ абсентеизмъ не переставалъ характеризовать ирландское крупное землевладѣніе. Практиковалась тамъ и долгосрочная аренда, но при тѣхъ условіяхъ, въ которыя она была поставлена тамъ, она не имѣла замѣтныхъ преимуществъ передъ другими формами сдачи земель. Вслѣдствіе быстраго роста населенія конкурренція фермеровъ все болѣе и болѣе увеличивалась. Явился классъ посредниковъ — миддльмэновъ. Крупные фермеры начали раздѣлять свои участки на мелкія дѣлянки и пересдавать ихъ, по возвышеннымъ цѣнамъ, мелкимъ съемщикамъ Классъ этотъ скоро началъ

играть роль паразита на общественномъ организмѣ страны. Участки дробились все болѣе и болѣе и дошли, наконецъ, до такихъ размѣровъ, которые не могли доставить фермерамъ хоть скудное пропитаніе Голодъ 1847 г., убившій почти половину населенія, нѣсколько поправилъ условія жизни оставшихся въ живыхъ Стало просторнѣе, конкурренція уменьшилась, участки увеличились, арендныя цѣны нѣсколько понизились. Было произведено нѣсколько опытовъ „очистки" имѣній, но они не имѣли замѣтнаго вліянія. Рядъ неурожайныхъ годовъ съ 1860 г. и новое возрастаніе населенія снова ухудшили хозяйственную жизнь массы. Дробленіе арендныхъ участковъ, достигнувъ извѣстныхъ предѣловъ, становилось невыгоднымъ не только съемщикамъ, но и собственникамъ и вызывало обратное стремленіе—къ консолидаціи ихъ, къ соединенію ихъ въ участки болѣе крупныхъ размѣровъ Въ результатѣ получилось учащеніе случаевъ изгнанія фермеровъ, эмиграціи и тогда урегулированіе арендныхъ отношеній превратилось тамъ въ вопросъ чрезвычайной государственной важности. Существенная причина бѣдственнаго положенія ирландскихъ фермеровъ заключалась, помимо крайней дробности фермъ, въ необезпеченности ихъ положенія. Три четверти и даже болѣе имѣній не имѣли контрактовъ. Фермеръ во всякое время могъ получить приказъ платить больше или даже совсѣмъ очистить ферму. Это сходно съ англійскими отношеніями at will, но безъ вліянія упомянутыхъ выше традиціонныхъ отношеній между землевладѣльцами и фермерами. Въ 1881 г. былъ проведенъ Гладстономъ знаменитый аграрный билль для Ирландіи. Главнѣйшія его положенія: 1) установленіе „справедливой" ренты (сообразно съ доходностью участковъ) добровольнымъ соглашеніемъ, судомъ или особой коммиссіей и 2) право неизмѣняемости ренты въ теченіе 15 лѣтъ, въ теченіе которыхъ фермеръ гарантированъ въ пользованіи землей, послѣ чего онъ можетъ снова требовать установленія „справедливой" ренты на новыя 15 лѣтъ и т. д. Фермерство получило нѣкоторыя гарантіи. Размѣры „справедливой" ренты, однако, довольно эластичны, а неуплата въ срокъ установленныхъ судами и особыми коммиссіями платежей влечетъ за собой

все-таки массовыя изгнанія фермеровъ, что возбуждаетъ послѣднихъ къ новой борьбѣ. Билль 1881 г. не въ силахъ былъ успокоить страну и нынѣ въ основу хозяйственныхъ реформъ будущаго положенія борьба политическая. Тѣмъ не менѣе, „регламентація аренды въ Ирландіи доказываетъ практическую осуществимость и полезность такого порядка, при которомъ земледѣлецъ является владѣльцемъ земли, а мѣсто собственника заступаетъ государство",—говоритъ г. Мануиловъ въ своемъ образцовомъ изслѣдованіи ирландскихъ арендъ [1]).

Во Франціи находилось въ пользованіи (1886):		
самихъ землевладѣльцевъ .	65%	хозяйствъ
фермеровъ и половниковъ .	35%	„
Средній размѣръ хозяйства:		
при личномъ пользованіи	4.48	гектаровъ
„ фермерствѣ	11,94	„
„ половничествѣ .	13,04	„

Половничество — древняя обычная форма пользованія землей во Франціи. Артуръ Юнгъ, путешествовавшій по этой странѣ передъ началомъ первой революціи, нашелъ фермеровъ лишь въ $^1/_6$—$^1/_7$ части территоріи Все остальное пространство было занято половниками. Теперь немногіе, оставшіеся половники вносятъ арендную плату деньгами, по стоимости опредѣленной части продуктовъ. Части эти бываютъ различны; чаще всего—половина. Въ договорахъ имѣются разнообразныя условія, обязывающія съемщиковъ къ извѣстнымъ способамъ обработки; относящіяся къ орудіямъ половника, къ содержанію имъ построекъ и пр. Для уплаты налоговъ производится вычетъ изъ части собственника. Эту сумму владѣльцы стремятся, однако, возложить на половниковъ въ формѣ подъема арендной платы, иногда даже съ избыткомъ. Фермерство особенно распространено въ сѣверныхъ и западныхъ плодородныхъ департаментахъ. Продолжительность фермерскихъ контрактовъ: 1—3 г. — 22,6%,

---

[1]) А. Мануиловъ. — Аренда земли въ Ирландіи. М. 1895.

3—6 лѣтъ -21,8%, 6—9 лѣтъ—46,4%, болѣе 9 лѣтъ--9,2% Удлиненіе сроковъ встрѣчаетъ существенныя препятствія въ французскомъ правѣ. Теперь замѣчается большое движеніе въ пользу ихъ отмѣны.

Арендный вопросъ играетъ въ Германіи весьма ограниченную роль. Всего по имперіи состоитъ въ арендѣ всего $14^2/_3$% поверхности. Въ тѣхъ частяхъ имперіи, гдѣ господствуетъ крупное землевладѣніе, арендаторовъ въ собственномъ смыслѣ слова почти нѣтъ. Собственники хозяйничаютъ тамъ лично при помощи труда профессіональнаго класса батраковъ. По даннымъ кн. Васильчикова (1861 г.), въ Пруссіи изъ 8,4 милл землевладѣльцевъ имѣлось лишь 60 000 арендаторовъ. Новѣйшіе авторы даже не упоминаютъ о столь ничтожномъ по численности классѣ (0,7%). Въ нѣсколькихъ незначительныхъ по величинѣ округахъ восточной и юго-восточной Пруссіи, гдѣ вслѣдствіе скученности населенія крупное землевладѣніе сталкивается съ мелкимъ, встрѣчаются съемщики дѣлянокъ (Zwergwirth'ы), напоминающіе собой болѣе батраковъ, вознаграждаемыхъ натурой, чѣмъ фермеровъ. Въ тѣхъ частяхъ имперіи, гдѣ господствуетъ средняя собственность, аренды развиты болѣе. Въ Брауншвейгѣ, Ангальтѣ, Баденѣ, Ганноверѣ и пров Саксоніи сдаваемая въ аренду земля составляетъ 54,3%—76,0% земли, находящейся въ крупной культурѣ. Въ маршахъ Ганновера, Ольденбурга, Шлезвигъ-Голштиніи и друг. мѣстахъ собственники сдаютъ землю для травяного хозяйства Послѣднее ведется съ большимъ количествомъ скота, въ сравнительно крупныхъ размѣрахъ На нижнемъ Рейнѣ, вслѣдствіе быстраго усиленія интенсивности хозяйства, требующаго большихъ капиталовъ, многіе крестьяне-собственники считаютъ выгоднымъ продавать свои участки капиталистамъ и становиться, при помощи вырученныхъ денегъ, въ положеніе фермеровъ (часто бывшихъ своихъ же земель). Въ этихъ мѣстахъ арендныя отношенія нѣсколько напоминаютъ собой англійскія: фермеры принимаютъ видъ джентельмэнъ-фермеровъ. Наконецъ, въ частяхъ Германіи съ господствомъ мелкой собственности личное хозяйствованіе собственниковъ безусловно преобладаетъ, захватывая въ нѣкоторыхъ округахъ до 95% всей пло-

щади. Земли, сдаваемыя въ аренду, составляютъ здѣсь весьма малую ея часть

Въ Италіи классъ фермеровъ составляетъ 7,4% земледѣльческаго населенія, но цифра эта колеблется значительно по провинціямъ. Въ Венеціи она поднимается почти до 16%, въ Ломбардіи—до 13%, въ Неаполѣ и Лигуріи—до 8%, а въ остальныхъ не превышаетъ 3%. Существуетъ особый разрядъ крупныхъ арендаторовъ-капиталистовъ, спекулирующихъ на передачѣ земель мелкимъ съемщикамъ и половникамъ. Больше всего ихъ въ Неаполѣ и Сициліи Срокъ ихъ контрактовъ 6-лѣтній. Рядомъ съ ними существуютъ и средніе, и мелкіе съемщики, нанимающіе земли непосредственно отъ собственниковъ на 3 года, часто—на 1 годъ. Арендныя платы ихъ выше, чѣмъ крупныхъ. На сѣверѣ, въ Венеціи и Ломбардіи крупные съемщики ведутъ хозяйство на свой страхъ, при помощи наемныхъ рабочихъ Сроки арендъ въ Венеціи — чаще всего 1 годъ съ молчаливымъ возобновленіемъ договора, затѣмъ 3, 6, 9 и 12 л Послѣдній срокъ чаще всего на земляхъ „мертвой руки“ Въ Ломбардіи сроки нѣсколько длиннѣе—обыкновенно 9—12 л. съ правомъ прервать теченіе контракта каждые 3 года, съ предупрежденіемъ за полгода. Половники составляютъ около $^1/_5$ всего земледѣльческаго населенія страны (18,3%). Кромѣ Венеціи, относительное число ихъ вездѣ превосходитъ число фермеровъ, въ нѣкоторыхъ центральныхъ провинціяхъ доходя до 52%, даже до 63,5%—именно тамъ, гдѣ размѣры собственности крупнѣе. Итальянскій половникъ терпитъ существенныя ограниченія въ способахъ пользованія землей Иногда собственникъ самъ дѣлаетъ затраты въ хозяйствѣ, а половникъ участвуетъ въ дѣлѣ лишь трудомъ, за что и получаетъ часть продуктовъ Эти договоры—contratti a miglioria, „контракты для улучшеній“—ставятъ половника въ положеніе, весьма сходное съ положеніемъ земледѣльческаго рабочаго. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда половникъ обрабатываетъ поле своими собственными средствами, онъ бываетъ обязанъ подчиняться извѣстнымъ правиламъ, установленнымъ въ договорѣ работать и хозяйничать извѣстнымъ образомъ. Все это ставитъ его въ зависимость отъ

сдатчика. Точно такой же оттѣнокъ свойственъ въ Италіи и вѣчно-наслѣдственному ливеллярному контракту. Половники составляютъ главнѣйшій контингентъ мелкихъ съемщиковъ не только у собственниковъ, но у упомянутыхъ посредниковъ-спекулянтовъ, которые доставляютъ аграрному строю южной Италіи и Сициліи нѣкоторое сходство съ ирландскимъ Условія найма земли половниками весьма разнообразны. Срокъ пользованія — обыкновенно одногодичный, иногда—до 3 лѣтъ. Плата, смотря по роду продуктовъ и по мѣстнымъ обычаямъ—1/2, 1/3, 1/4, 1/5 разнаго рода плодовъ Плата эта понижается на худшихъ земляхъ, и наоборотъ. На югѣ, при сдачѣ подъ обработку некультивированныхъ земель, практикуется десятилѣтній договоръ, изъ 1/4 хлѣба и 1/2 плодовъ собственнику. По истеченіи 10 лѣтъ послѣдній уплачиваетъ съемщику опредѣленную премію за воздѣланіе дикой земли — colonia temporanea.

Въ Бельгіи въ исключительномъ пользованіи собственниковъ находится лишь 23,9% земель, а почти половина (49,0%) только сдается; остальное пространство находится въ смѣшанномъ пользованіи

Въ Голландіи аренды распространены лишь немногимъ менѣе: они захватываютъ 44,7% пространства, оставляя 55,3% на долю собственнаго землепользованія владѣльцевъ.

Въ Россіи государственныя земли, годныя для земледѣлія, подъ именемъ „оброчныхъ статей“ сдаются въ аренду. При этомъ земельная спекуляція („мидльмэнство“) посредниковъ играетъ видную роль Для устраненія ея въ концѣ 1885 г. былъ изданъ законъ, облегчающій съемъ государственныхъ земель сосѣдними съ ними крестьянскими общинами (не далѣе 20 верстъ) Облегченіе заключалось, главнымъ образомъ, въ сдачѣ этихъ земель безъ торговъ, по мірскимъ приговорамъ, такимъ обществамъ, надѣлы которыхъ не достигаютъ извѣстной величины. Значеніе этой мѣры значительно умаляется тѣмъ обстоятельствомъ, что ближе всего къ казеннымъ участкамъ бываютъ расположены земли бывшихъ государственныхъ крестьянъ, болѣе другихъ

обезпеченныхъ надѣлами. Уничтожить спекуляцію посредниковъ этой мѣрой не удалось. Казенныя земледѣльческія „оброчныя статьи“ расположены главнымъ образомъ въ губ. Астраханской, Оренбургской, Уфимской, Пермской, Самарской, Саратовской, Таврической, Екатеринославской, Херсонской и Бессарабской, т.-е. въ тѣхъ областяхъ (на югѣ, юго-востокѣ и востокѣ), въ которыхъ крестьянскіе надѣлы, въ среднемъ, больше другихъ мѣстностей Менѣе всего „оброчныхъ статей“ имѣется въ губб. Виленской, Волынской, Калужской, Могилевской, Московской, Подольской, Полтавской, Тульской и Черниговской, т.-е. въ томъ центральномъ и юго-западномъ районѣ, который составляетъ область наибольшаго крестьянскаго малоземелья. Мы уже знаемъ, что удобный для хлѣбопашества казенный земельный фондъ въ предѣлахъ Европейской Россіи ничтоженъ по сравненію съ крестьянской потребностью въ землѣ. Теперь мы видимъ что географическое его расположеніе въ общихъ чертахъ обратно дѣйствительному распространенію сказанной потребности Для извлеченія изъ этого фонда наибольшихъ выгодъ для народнаго хозяйства, слѣдовательно, необходима правильная организація переселеній и разселеній. Лѣсныя пространства эксплоатируются казной за свой счетъ. Число лѣсныхъ оброчныхъ статей невелико (съ небольшимъ 600 тыс. дес.); оно расширяется съ приведеніемъ въ извѣстность и устройствомъ площади государственныхъ лѣсовъ.

Земли удѣла состоятъ частью въ пользованіи самаго удѣла за его счетъ, частью сдаются въ аренду крестьянамъ. Количество послѣднихъ особенно велико на юго-востокѣ; въ Самарской губ. они составляютъ $^2/_3$ (63,5%) всей площади удѣльныхъ земель (въ Бугурусланскомъ у.—94,2%). Цифра эта понижается на югъ (Мелитопольскій у.—18,2%), гдѣ болѣе развито степное удѣльное хозяйство, и еще болѣе—на сѣверо-востокѣ, гдѣ развито хозяйство лѣсное. Пользованіе крестьянами своей землей характеризуется въ массѣ, какъ всегда бываетъ у мелкихъ собственниковъ, личнымъ веденіемъ на ней хозяйства. При этомъ есть, однако, характерная черта, состоящая въ томъ, что часть этой земли сдается въ аренду и не обрабатывается самими крестьянами. Коли-

чество безхозяйныхъ крестьянъ въ обслѣдованныхъ земской статистикой уѣздахъ составляло, въ среднемъ, 10% дворовъ. Цифра эта въ настоящее время, вѣроятно, значительно ниже дѣйствительной. Ненормальное явленіе это находится въ обратной зависимости съ размѣрами земельнаго обезпеченія массы Крестьяне бывшіе владѣльческіе встрѣчаются въ этой группѣ чаще, чѣмъ крестьяне бывшіе государственные. Обнищаніе двора служитъ главнѣйшей причиной, побуждающей земледѣльца къ сдачѣ въ наемъ своей земли. Нерѣдко такая сдѣлка является вынужденной для крестьянина, задолжавшаго деревенскому ростовщику или накопившаго большую недоимку. Проф А. Ѳ Фортунатовъ указываетъ, что въ томъ же направленіи дѣйствуетъ и близость разнаго рода промышленныхъ и торговыхъ центровъ [1]). Свѣдѣнія о частно-владѣльческомъ землепользованіи отрывочны. Въ уѣздахъ, изслѣдованныхъ земской статистикой, крупная часть такихъ земель сдается въ аренду На югѣ и юго-востокѣ—около 1/4 всей ихъ площади (въ уу. Мелитопольскомъ и Бердянскомъ—цѣлая 1/3), на сѣверо-востокѣ—около 15% Господствующимъ типомъ можно считать въ данномъ случаѣ смѣшанное землепользованіе Владѣльцы обрабатываютъ часть имѣнія капиталистическимъ способомъ за свой счетъ и сдаютъ часть въ аренду. Сдача имѣній въ цѣльномъ составѣ практикуется рѣже Въ Московской губ. изъ числа имѣній съ владѣльческой запашкой—почти 2/3 (64%), сдаютъ частями 1/3 (34%) своей земли; изъ имѣній безъ владѣльческихъ запашекъ практикуютъ аренду 44%, сдавая 39% всей своей площади. Въ теченіе перваго 20-лѣтія со времени крестьянской реформы число имѣній безъ запашекъ возрастало одновременно съ ростомъ купеческаго землевладѣнія на счетъ дворянскаго, что объясняется болѣе спекулятивнымъ характеромъ перваго Изъ сказаннаго видно, что въ Россіи замѣтная часть земель казенныхъ и удѣльныхъ и большая площадь земель частно-владѣльческихъ сдается въ аренду, при чемъ съемщиками являются, главнымъ образомъ, крестьяне Очевидно, аренды играютъ у насъ круп-

[1]) Сельско-хозяйственная статистика М. 1893, стр 82.

ную народно-хозяйственную роль. Намъ остается познакомиться съ крестьянскими внѣ-надѣльными арендами. Есть основанія думать, что изъ 69 милл. сельскаго населенія Европ. Россіи (50 губ.) въ такихъ арендахъ заинтересовано до 30 милл. ($42^1/_2{}^0/_0$), снимающихъ до 50 милл. дес., что составляетъ около $30^0/_0$ надѣльной площади, и выплачивается ежегодно арендныхъ денегъ до 315 милл. руб., въ среднемъ на дворъ около 25 руб. Этотъ платежъ долженъ быть признанъ весьма значительнымъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, если средній оброкъ на дворъ—16 р. 37 к., средній выкупной платежъ—11 р. 22 к. и средній мірской расходъ—3 р. 39 к. Наибольшее развитіе крестьянскихъ арендъ наблюдается на югѣ (въ Новороссіи), юго-востокъ (по среднему Поволжью) и въ западной полосѣ, тянущейся съ юга изъ Полтавской губ. на сѣверъ до Финскаго залива, примѣрно между 0^0—5^0 в. д. (отъ Пулкова) до 57 параллели и далѣе между 0^0—2^0 зап. Колебанія размѣровъ внѣ-надѣльныхъ арендъ находятся въ прямомъ отношеніи съ количествомъ годныхъ къ сдачѣ земель всѣхъ остальныхъ владѣльцевъ каждаго уѣзда въ совокупности и каждой категоріи ихъ порознь. Увеличеніе въ мѣстности земель казны, удѣла или частныхъ собственниковъ вліяетъ въ одномъ и томъ же направленіи—въ смыслѣ увеличенія арендъ. У частныхъ владѣльцевъ имѣется относительно больше удобныхъ для сельско-хозяйской культуры земель и потому сдача у нихъ и развита сильнѣе, чѣмъ у первыхъ двухъ. Наконецъ, внутри этой категоріи сдача увеличивается у тѣхъ владѣльцевъ, которые обладаютъ большими пространствами пригодныхъ для этой цѣли земель. Въ однихъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣется на лицо больше удобныхъ земель, это—крупные собственники, въ другихъ, гдѣ лѣса, болота и пр. сокращаютъ предложеніе арендъ со стороны послѣднихъ, спросъ на аренды захватываетъ собой и земли владѣльцевъ среднихъ. Такимъ образомъ, пользованіе крестьянами чужой землей представляетъ теперь неизбѣжный элементъ ихъ хозяйства. Они прибѣгаютъ къ нему при всякой возможности и захватываютъ всѣ земли, какія только могутъ войти въ составъ „аренднаго фонда“. Всеобщность этого явленія свидѣтельствуетъ о томъ, что нужда

эта ощущается всѣми разрядами крестьянъ и по всей территоріи страны.

Распредѣленіе арендуемой земли между отдѣльными группами сельскаго населенія носитъ слѣдующій видъ. Вблизи надѣловъ менѣе обезпеченныхъ землей бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ имѣются частныя земли, изъ которыхъ составляется, главнымъ образомъ, предложеніе арендъ. Въ этомъ заключается преимущество этого разряда по сравненію съ крестьянами бывшими государственными и бывшими удѣльными, и поэтому они получаютъ больше этихъ земель въ съемку Но этимъ и кончается возможность для занимателей чужихъ земель распредѣлять арендный фондъ въ приблизительномъ соотвѣтствіи съ дѣйствительными нуждами ихъ хозяйствъ. Иная картина получается, когда мы обратимся къ распредѣленію арендныхъ участковъ между дворами внутри группъ. При прочихъ равныхъ условіяхъ борьба за снимаемую землю склоняется всегда въ пользу болѣе состоятельныхъ. При одинаковой близости снимаемыхъ угодій изъ крестьянъ, принадлежащихъ къ одному и тому же разряду, легче получить аренду тому, кто сильнѣе землей, трудомъ и капиталомъ. Съемъ остальныхъ сокращается до весьма малой величины, далеко не покрывающей ихъ дѣйствительныхъ нуждъ. Разница въ размѣрахъ благосостоянія между болѣе состоятельными и менѣе состоятельными, такимъ образомъ, должна становиться съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе глубокой. Бѣднѣйшіе должны бываютъ прибѣгать къ внѣ-земледѣльческимъ заработкамъ Крестьянская внѣ-надѣльная аренда участковъ принимаетъ одну изъ трехъ формъ: единоличной, мірской (общинной) и артельной (товарищеской). Первыя носятъ капиталистическій характеръ, имѣя цѣлью обработку арендуемой земли наемными рабочими или пересдачу этой земли (всей или частями) пополосно по возвышеннымъ цѣнамъ. Вторымъ—свойственно трудовое начало и принципъ равномѣрнаго распредѣленія снятаго участка между общинниками. Третьи занимаютъ промежуточное мѣсто между тѣми и другими. Въ общественномъ смыслѣ первые два типа арендъ имѣютъ цѣли и интересы прямо противоположные. Если предлагае-

мая въ сдачу земля попадаетъ въ руки капиталистовъ, масса земледѣльцевъ или получаетъ ее изъ вторыхъ рукъ, или не получаетъ ее совсѣмъ и принуждается батрачить въ хозяйствахъ тѣхъ же капиталистовъ Если земля эта находится въ общинномъ съемѣ, спекулятивному капиталу не остается поля приложенія среди земледѣльцевъ, обезпеченныхъ землей. Очевидно, параллельное существованіе обоихъ типовъ съема участковъ обусловливаетъ борьбу обоихъ началъ. Развитіе капитализма въ деревнѣ ведетъ къ ослабленію общиннаго найма. Рядомъ съ участковой арендой широкое распространеніе имѣетъ погодный пополосный съемъ Въ мѣстностяхъ съ меньшимъ развитіемъ предложенія арендъ (а таковыми именно и бываютъ мѣстности малоземельныя) эта форма оттѣсняетъ первую на дальній планъ Здѣсь именно часть аренднаго фонда, остающаяся за подесятинной раздачей земли самихъ владѣльцевъ, имѣетъ для спекуляціи особую привлекательность. Большій спросъ на аренду обусловливаетъ ихъ увѣренность въ крупныхъ размѣрахъ ихъ предпринимательской прибыли Особая выгодность такой формы арендъ и для собственниковъ, и для крупныхъ арендаторовъ парализуетъ развитіе мірскихъ наимовъ земель Въ области большихъ арендъ конкурренція сдатчиковъ сильнѣе, съемщики свободнѣе въ выборѣ формъ арендованія. Мірской съемъ имѣетъ здѣсь поэтому большее распространеніе. Постепенный ростъ спроса на аренды при отсутствіи роста предложенія ихъ и происходящее отсюда возрастаніе цѣнъ измѣняютъ, далѣе, самый характеръ общиннаго найма Пользованіе чужой землей становится недоступнымъ для бѣднѣйшихъ общинниковъ. Они исключаются изъ числа арендаторовъ, такъ какъ ихъ недоимки приходится уплачивать болѣе состоятельнымъ, въ силу круговой поруки. Мѣриломъ при разверсткѣ нанятаго участка перестаетъ быть степень нужды двора въ землѣ. Предпочтеніе отдается признаку возможности выплачивать арендные взносы. Съ теченіемъ времени число отпадающихъ становится значительнѣе. Община вырождается въ товарищество съ ограниченнымъ числомъ состоятельныхъ сочленовъ. Мірская аренда уступаетъ мѣсто артельной, обладающей всегда всѣми признаками спе-

культивной Наконецъ, артель выдѣляетъ изъ своей среды единичныхъ арендаторовъ-капиталистовъ Такимъ образомъ, незначительность крестьянскаго землевладѣнія, порождая усиленную погоню массы за чужой землей, позволяетъ устанавливаться формамъ арендъ, противорѣчащимъ интересамъ большинства Въ результатѣ получаются такія отслоенія среди крестьянскаго населенія, которыя стоятъ въ прямомъ противорѣчіи съ прежними общинными условіями русской народной жизни

Переходимъ къ условіямъ арендъ Писанные договоры чаще всего отсутствуютъ. Плата гарантируется продуктами арендатора, находящимися на землѣ владѣльца Сроки отличаются краткостью Погодный съемъ захватываетъ въ малоарендной полосѣ 75% всѣхъ арендъ, а въ многоарендной—50%. Остальная земля сдается чаще всего на 3—6 лѣтъ, рѣже на 9—12 лѣтъ. Всѣ эти сроки кратны тремъ, что обусловливается господствомъ трехполья Погодный съемъ развивается при уменьшеніи въ мѣстности: a) размѣровъ распространенія арендъ, b) количества земель казны и удѣла и c) благосостоянія съемщиковъ Сроки арендъ растутъ при наличности обратныхъ условій Арендныя платы встрѣчаются въ обоихъ видахъ—и натуральныя, и денежныя Первыя встрѣчаются, въ среднемъ, на $^1/_4$ (25%) снимаемыхъ земель. Колебанія этой цифры весьма значительны—отъ 0 до 70, 80, даже 88%. Такое увеличеніе ея свойственно преимущественно Малороссіи и Новороссіи Замѣчены случаи перехода съемщиковъ отъ денежной платы къ натуральной вслѣдствіе значительнаго повышенія съемочныхъ цѣнъ; то же явленіе наблюдается и въ послѣдніе годы въ зависимости отъ упадка хлѣбныхъ цѣнъ, обусловливающаго недостаточность денежныхъ знаковъ въ рукахъ съемщиковъ Средняя денежная плата за дес въ малоарендной полосѣ—8 р., въ многоарендной—5 р. 60 к. Плата возвышается вообще: a) съ уменьшеніемъ распространенія арендъ, b) съ уменьшеніемъ въ мѣстности земель казны и удѣла, c) съ увеличеніемъ количества частно-владѣльческихъ земель и d) съ уменьшеніемъ благосостоянія съемщиковъ Погодныя аренды всегда дороже арендъ „на года“ въ 1½—2

раза По отношенію къ послѣднимъ замѣчено, что a) аренды коллективныя дороже единоличныхъ (общинныя дороже единоличныхъ при прочихъ равныхъ условіяхъ иногда въ два съ лишнимъ раза); b) крестьянскія аренды дороже некрестьянскихъ; c) аренды у частныхъ владѣльцевъ дороже нанма земель у казны и у удѣла. Цѣны обоихъ видовъ денежныхъ арендъ (и погоднаго и „на года“) колеблются въ зависимости отъ многихъ факторовъ, изъ которыхъ установлено вліяніе слѣдующихъ: a) цѣны измѣняются въ обратномъ отношеніи съ размѣрами надѣловъ съемщиковъ (менѣе обезпеченные своей землей платятъ за чужую дороже, и наоборотъ) Онѣ измѣняются въ прямомъ отношеніи b) съ урожайностью нанимаемаго участка (земли болѣе плодородныя сдаются дороже); c) съ развитіемъ пересдачъ (спекуляціи съ перенаймомъ земель возвышаютъ стоимость арендъ весьма значительно—иногда на нѣсколько сотъ процентовъ); d) съ распространеніемъ съемокъ „отрѣзковъ“ и разнаго рода земель, необходимыхъ для крестьянъ по топографическому ихъ положенію (цѣны на такія земли и земли, отрѣзанныя отъ крестьянскихъ надѣловъ въ 1861 г., стоятъ всегда на гораздо болѣе высокомъ уровнѣ); e) съ удлиненіемъ сроковъ уплаты арендныхъ денегъ (аренды дешевле при уплатѣ всей суммы или значительной ея части впередъ, и наоборотъ). Наконецъ, f) цѣны увеличиваются по мѣрѣ приближенія снимаемыхъ участковъ къ усадьбамъ съемщиковъ и g) къ рынкамъ, мѣстамъ сбыта земледѣльческихъ продуктовъ.

Заслуживаетъ вниманія движеніе арендной платы въ Россіи во времени. Въ теченіе первой четверти вѣка со времени крестьянской реформы плата быстро росла. Подъемъ этотъ былъ нѣсколько слабѣе на юго-востокѣ и усиливался въ центрѣ, гдѣ цѣны только удвоились и утроились за указанный періодъ, и достигали наибольшей величины на югѣ, гдѣ мѣстами (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Екатеринославской губ.) онѣ упятерились и удесятерились. При этомъ денежная плата росла быстрѣе натуральной. Главнѣйшими факторами этого важнаго процесса слѣдуетъ считать: 1) приростъ населенія (въ иныхъ мѣстахъ, напр, въ нѣкоторыхъ

уѣздахъ Самарской губ. къ приросту естественному присоединялся и прирость искусственный въ видѣ притока переселенцевъ); 2) увеличеніе малоземелья общинъ, развивающее усиленный спросъ на аренды; 3) всѣ проявленія распространенія капитализма въ деревнѣ; къ такимъ относится: a) увеличеніе среднихъ размѣровъ крупнаго землевладѣнія путемъ консолидаціи среднихъ участковъ, что уменьшаетъ конкурренцію сдатчиковъ и потому способствуетъ подъему арендныхъ цѣнъ; b) увеличеніе размѣровъ собственнаго хозяйства владѣльцевъ, сокращающее количество земель, изъ которыхъ слагалось предложеніе арендъ; c) переходъ старо-дворянскихъ имѣній въ руки представителей коммерческаго капитала (изслѣдованіе констатируетъ большую расположенность къ сдачѣ земель у землевладѣльцевъ—дворянъ, чѣмъ у землевладѣльцевъ другихъ сословій); d) развитіе спекуляціи арендами (пересдачъ) по мѣрѣ обостренія нужды въ землѣ среди хлѣбопашцевъ и увеличенія возможности извлекать большую прибыль изъ разницы цѣнъ съемочной и сдаточной; e) проведеніе жолѣзныхъ дорогъ, поднимающее ренту окрестныхъ имѣній и убивающее нѣкоторые внѣ-земледѣльческіе заработки населенія (напр., чумачество, извозъ). Наконецъ паденіе хлѣбныхъ цѣнъ повліяло въ смыслѣ значительнаго уменьшенія стоимости денежныхъ арендъ въ послѣдніе годы.

Натуральныя арендныя платы встрѣчаются по всеи Россіи, особенно же распространены на югѣ и югозападѣ (губ. Черниговская, Полтавская, Екатеринославская, Херсонская и друг.) и въ центрѣ. Этотъ видъ платы комбинируется обыкновенно съ малыми размѣрами участковъ и погоднымъ срокомъ найма. Онъ раздѣляется на два подвида—испольный („скопщина“) и отработочный. Въ первомъ собственнику вносится $^1/_2$—$^3/_4$ продукта (сѣнокосы всегда дороже пахоты) и, сверхъ того, доплаты въ видѣ разнообразныхъ отработковъ („отбутки“, „басаринки“, „паньщина“ и проч.). Во второмъ—части продукта собственникъ не получаетъ, а плата состоитъ исключительно изъ этихъ отработковъ. Разнообразіе послѣднихъ въ обоихъ случаяхъ весьма велико; разновидности ихъ диктуются текущими нуждами

хозяйства сдатчиковъ Они состоятъ или изъ обязательства затратить извѣстное количество труда (рабочихъ дней конныхъ или пѣшихъ) безъ предварительнаго обозначенія предмета, на который трудъ этотъ будетъ направленъ, или изъ какой-либо напередъ указанной работы Иногда встрѣчаются доплаты, не подходящія ни подъ одну изъ этихъ категоріи—деньгами, невымолоченнымъ хлѣбомъ, готовыми продуктами (овсомъ, мукой и пр) Размѣры ихъ часто не бываютъ даже точно опредѣлены Первый подвидъ—„скопщина"—свойствененъ больше Малороссіи и Новороссіи, второй (отработочная система)—великорусскимъ помѣщичьимъ хозяйствамъ Натуральныя платы всѣхъ видовъ всегда дороже денежныхъ. Изъ нихъ испольная—выше всѣхъ, затѣмъ слѣдуютъ смѣшанная и отработочная Цѣны эти растутъ при чемъ, какъ уже было указано, постепенное увеличеніе отработковъ служитъ для этого обычнымъ пріемомъ Такъ плата не переходитъ сразу, напр., съ $^1/_4$ на $^1/_3$ продукта, а послѣдовательно, путемъ прибавленія къ $^1/_4$ отработковъ въ бо́льшемъ и бо́льшемъ количествѣ, пока цѣна не вырастетъ до стоимости $^1/_3$ и т д.

Къ невыгодамъ этихъ отношеній спеціально въ Россіи относится то обстоятельство, что необходимость отрабатывать въ хозяйствѣ владѣльца отрываетъ съемщика въ „горячую пору" его работы отъ собственнаго хозяйства Запозданіе съ работами на своей землѣ обусловливаетъ меньшую производительность послѣдняго Жалобы на этотъ родъ послѣдствій отработковъ слышались рѣшительно вездѣ, гдѣ имѣло мѣсто земско-статистическія изслѣдованія Далѣе, такая форма съема нерѣдко сокращаетъ самостоятельность съемщика при обработкѣ имъ на себя владѣльческой земли (сравн половничество въ Италіи). Онъ иногда лишается свободы выбора засѣваемаго хлѣба, при чемъ его интересъ не всегда совпадаетъ съ интересомъ сдатчика Напр., владѣлецъ можетъ заставить его разводить подсолнухъ въ то время, когда ему нужна солома для скота, или наоборотъ, близость маслобоенъ и поташныхъ заводовъ можетъ побуждать его къ посѣвамъ подсолнуха, а владѣлецъ, торгующій хлѣбомъ, можетъ потребовать отъ него пшеницы и т д

Наконецъ, трудъ отработчика и его продукты оцѣниваются всегда низко, что вытекаетъ изъ предшествующаго замѣчанія о сравнительной высотѣ натуральныхъ и денежныхъ платъ. При нормальной оцѣнкѣ продукта и труда первыя оказываются всегда гораздо выше. Къ выгодамъ натуральныхъ арендъ для съемщиковъ должны быть отнесены тѣ, которыя указаны были выше при общей оцѣнкѣ половничества. Это—меньшій рискъ предпріятія и отсутствіе необходимости имѣть наличныя деньги, съ трудомъ достающіяся въ крестьянскомъ быту Сдатчики выигрываютъ при этомъ дешевыхъ рабочихъ, но теряютъ на уклоненіяхъ отработчиковъ отъ исполненія владѣльческихъ работъ, когда собственное хозяйство настоятельно требуетъ ихъ присутствія, и на развитіи хищнической культуры на ихъ земляхъ. Нѣкоторые изслѣдователи не безъ основанія утверждаютъ, что это послѣднее обстоятельство обусловливаетъ для нихъ потерю того, что они наживаютъ на возвышеніи цѣнъ при испольщинѣ. Въ Черниговской губ. имѣются уже осязательные результаты обезцѣненія земель въ силу развитія скопщины. Генеральное межеваніе констатировало для сѣверной полосы губерніи тотъ фактъ, что масса земельныхъ угодій высшаго наименованія перешла за послѣднія 20 лѣтъ въ разрядъ низшій. Такимъ образомъ, эта система, отражаясь неблагопріятно на обработкѣ земель съемщиковъ и сокращая ихъ заработки, едва-ли можетъ гарантировать обезпеченіе рабочими руками хозяйства сдатчиковъ и способствуетъ ухудшенію культуры на ихъ земляхъ. Натуральныя платы, способствуя пониженію производительности хозяйства обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, создаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и несвойственныя понятію о вольномъ наймѣ условія полупринудительныхъ работъ населенія, влекущія за собой умаленіе напряженности труда въ сельско-хозяйственномъ промыслѣ [1]).

---

[1]) Литература по наймамъ земель: Simonde-de-Sismondi, «Etudes sur l'économie politique» (П. 1837); Lorenz v. Stein, «Die drei Fragen des Grundbesitzes» (Штуттгардтъ, 1881); A. v. Miaskowski—Das Erbrecht (Leipzig, 1882); Eheberg—Agrarische Zustande in

§ 46. Землепользованіе въ общинѣ. Литературное развитіе вопроса о русской общинѣ.

До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ разными формами землепользованія при частной собственности. Остается познакомиться съ его формами при наличности общиннаго землевладѣнія. Такое знакомство для насъ имѣетъ особо важное значеніе, такъ какъ у насъ общинная форма владѣнія землей крестьянъ господствуетъ надъ подворною (74% общинъ, 79% ревизскихъ душъ и около 84% земли у бывшихъ государственныхъ и 83% общинъ, 72% душъ и 72%

Italien (Leipzig, 1886); Reitzenstein und Nasse—Agrarische Zustände in Frankreich u. England (Leipzig, 1881); Berghoff-Ising—Die Entwickelung der Landwirthschaftlichen Pachtwesens in Preussen (Leipzig, 1887); Blomeyer, «Pachtrecht und Pachtverträge» (B. 1873); «Владѣніе и пользованіе землей» (Спб. 1871); Paasche—Pacht (Conrad's-Handwörterbuch der Staatswissenschaften. B. V); Garsonnet, «Histoire des locations perpétuelles» (П. 1879); Lefort, «Histoire des contrats de location perpétuelle» (П. 1875); Ruprecht, «Die Erbpacht» (Геттинг. 1882); Н. Карышевъ, «Вѣчно-наслѣдственный наемъ земель» (Спб. 1885); Спасовичъ—Источники чиншевого права (Спб. 1885); Шимановскій—О чиншевыхъ правоотношеніяхъ (Одесса. 1886); Вермишевъ—Хизаны и хизанство (Труды Кавказскаго Общества сельскаго хозяйства, 1885, № 2—3); Кн. Чавчавадзе—Что такое хизанство? (Юридич. Обозрѣніе, 1884, № 164); Багатуровъ—Личныя и поземельныя права въ древней Грузіи (Тифлисъ, 1886); Dittmar, «Der landwirthschaftliche Pachtvertrag» (Боннъ, 1884); «Bäuerliche Zustände in Deutschland» («Schriften des Vereins f. Socialpolitik», Лейпц. 1883); Dietzel, «Ueber Wesen u. Bedeutung des Theilbau (Mezzadria) in Italia» («Zeitschr. f. die gesammte Staatswiss.», 1882); De Tourdonnet, «Traité pratique du métayage»; Fournier, «La question agraire en Irlande» (П. 1881); А. А. Мануиловъ—Аренда земли въ Ирландіи (М. 1895, Н. А. Каблуковъ—Лекціи по экономіи сельскаго хозяйства (М. 1897), гл. V; А. Ѳ. Фортунатовъ—Сельско-хозяйственная статистика (М. 1893), гл. I, § 5; «Итоги экономическаго изслѣдованія Россіи», т. II; Н. Карышевъ, «Крестьянскія внѣ-надѣльныя аренды» (Юрьевъ, 1892 г.).

земли — у бывшихъ помѣщичьихъ) [1] Представляется поэтому важнымъ ознакомиться съ основными характерными чертами нашего общиннаго строя

Прежде всего, однако, два слова о литературномъ развитіи вопроса о русской общинѣ Иногда говорятъ, что нашу общину впервые „открылъ“ нѣмецъ—баръ Гакстгаузенъ Въ 30-хъ годахъ текущаго вѣка, изслѣдуя земельныя отношенія Пруссіи, этотъ авторъ натолкнулся на весьма для него странныя и съ точки зрѣнія частной собственности необъяснимыя особенности ихъ въ мѣстахъ славянскихъ поселеній Этими формами и были переживанія общины Гакстгаузенъ приписалъ ихъ своеобразнымъ чертамъ славянскаго племени и потому для изученія общины отправился путешествовать по Россіи Въ результатѣ получилась весьма интересная книга, познакомившая читающую публику впервые съ нѣкоторыми чертами русской общины Съ особенной силой споръ о пользѣ или вредѣ общиннаго землевладѣнія выдвинулся у насъ въ половинѣ 50-хъ годовъ, когда приближалось освобожденіе крестьянъ, и будущее земельное устройство крѣпостныхъ было крупнѣйшимъ вопросомъ дня Сообразно серьезности задачи, литература того времени тщательно взвѣшивала все, что могло такъ или иначе освѣщать вопросъ объ общинѣ Философія, этика, исторія и экономія — все давало матеріалъ для оцѣнки названнаго института [2] Первыми выступили славянофилы Вначалѣ ими выдвинуть былъ въ защиту общины доводъ этическій — въ ней они видѣли воплощеніе альтруизма и любви христіанской, „которую Спаситель признаетъ верховнымъ закономъ людскихъ отношеній“. Эти авторы противопоставляли государству общину, какъ историческое, бытовое осуществленіе братолюбія и внутренней правды, нравственнаго закона (Кирѣевскій, К С Аксаковъ, Хомя-

---

[1] А. Ѳ Фортунатовъ. Сельско-хозяйственная статистика. М. 1893, стр. 78.

[2] Наиболѣе подробное изложеніе этой полемики даетъ авторъ «Біографіи А. И. Кошелева» во II томѣ своей капитальной работы (стр. 301 и слѣд.). Этимъ источникомъ мы здѣсь и пользуемся.

ковъ) Полемика открыта была въ 1856 г. статьей г Чичерина въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ и отвѣтомъ на нее Бѣляева въ „Русской Бесѣдѣ“, при чемъ центръ тяжести вопроса перенесенъ былъ на исторію происхожденія общины Г. Чичеринъ настаивалъ, что институтъ этотъ учрежденъ правительствомъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ государственныхъ началъ; Бѣляевъ возражалъ, что онъ образовался самостоятельно изъ самаго быта русскихъ людей, правительство же мудро воспользовалось тѣмъ, что уже существовало въ нравахъ и обычаяхъ народа Статья Бѣляева натолкнула изученіе общины въ этотъ путь, и „Русск Бесѣда“ сдѣлалась центромъ того ученія, которое видѣло въ славянской общинѣ народное, а не государственное учрежденіе. Еще шагъ далѣе въ смыслѣ всесторонняго освѣщенія дѣла принадлежитъ Хомякову, изложившему въ письмѣ къ Кошелеву не только свою этическую и историческую аргументацію въ защиту общины, но и попытку установить связь этой формы землевладѣнія съ хозяйственными условіями страны. „Поземельная община,—говоритъ онъ,—соединяя экономическія выгоды англійской и французской системъ (сосредоточеніе земель и право пользованія землей для массъ) и предохраняя отъ пролетаріата, есть для народа лучшая школа, гдѣ пріобрѣтается нравственное воспитаніе“. Далѣе, Хомяковъ высказывалъ убѣжденіе, что община промышленная есть и будетъ развитіемъ общины земледѣльческой. Рядомъ съ этимъ Ив. Аксаковъ обратилъ вниманіе на нѣкоторыя проявленія артельнаго принципа въ кустарномъ производствѣ. Авторъ названной выше „Біографіи“ отмѣчаетъ, что съ высказанными воззрѣніями на общину и артель сходились и другіе кружки, примыкавшіе къ Буташевичу-Петрашевскому (325—6). Скоро полемика перешла рѣшительнѣе на народно-хозяйственную почву Въ журналѣ проф. Вернадскаго „Экономическій Указатель“ (февраль 1857) помѣщена была рѣзкая статья Струкова, развивавшая мысль, что община есть зловредная язва, истощающая силы земли и удерживающая успѣхи сельскаго хозяйства на самой низкой ступени и т. п Выводы были ясны—вопросъ сводился къ практическимъ мѣропріятіямъ, клонящимся къ упразд-

нію общины. Статья обратила на себя вниманіе. Въ теченіе трехъ лѣтъ (1857—9) въ споръ приняла участіе вся журналистика (стр 327 и слѣд.). „Н Ч. весьма сочувственно отнесся къ защитѣ общины славянофилами Всѣ теоретическія заблужденія и фантастическія увлеченія ихъ, по его мнѣнію, съ избыткомъ вознаграждаются уже однимъ убѣжденіемъ ихъ, что общинное устройство нашихъ селъ должно оставаться неприкосновеннымъ при всѣхъ перемѣнахъ экономическихъ отношеній. Н Ч. указывалъ на то, что даже и на западѣ, гдѣ понятіе о личности имѣетъ гораздо большее развитіе, чѣмъ у насъ, возникла идея о союзномъ пользованіи и производствѣ. Въ земледѣліи это должно выразиться переводомъ земли въ общинное пользованіе". Переходя къ разбору статьи Струкова, тотъ же авторъ указывалъ прежде всего на то, что община способствуетъ болѣе правильному распредѣленію богатствъ и тѣмъ обусловливаетъ большее благосостояніе массы. „Возраженія противъ этой формы землевладѣнія сводятся, главнымъ образомъ, къ двумъ общимъ положеніямъ: 1) что общинное пользованіе не допускаетъ земельныхъ улучшеній и 2) что община убиваетъ энергію въ человѣкѣ Первое положеніе касается только одного способа общиннаго пользованія съ ежегоднымъ передѣломъ земель и нимало не касается другого способа общиннаго пользованія съ продолжительными сроками, а тѣмъ болѣе—самаго принципа общиннаго пользованія Второе противорѣчитъ извѣстнымъ фактамъ исторіи и психологіи, доказывающимъ, напротивъ, что въ союзѣ укрѣпляются умъ и воля человѣка". Изъ всѣхъ формъ собственности, по мнѣнію этого писателя, лучшая та, которая соединяетъ собственника. пользователя и работника въ одномъ лицѣ. Государственная собственность съ общиннымъ владѣніемъ наиболѣе подходитъ къ этому идеалу. Примѣняя все это къ Россіи, по мысли автора, всѣ земли, не эксплоатируемыя частными владѣльцами для себя, должны быть обращены въ государственную собственность и находиться въ общинномъ пользованіи жителей страны, посвящающихъ себя обработкѣ земли („Біографія", стр 329—338). Такимъ образомъ, къ доводамъ этическимъ,

историческимъ и агрикультурнымъ прибавленъ былъ новый—лучшаго распредѣленія земельной собственности въ интересахъ подъема производства продуктовъ сельско-хозяйственнаго промысла страны. Нельзя не упомянуть еще и объ аргументаціи Кошелева Первая часть его полемики наполнена агрикультурными указаніями, которыя могъ сдѣлать хозяинъ-практикъ противъ того мнѣнія, будто община препятствуетъ успѣхамъ сельскаго хозяйства. Здѣсь встрѣчаются мѣткія наблюденія, факты и предположенія, не исчерпывающіе, однако, вопроса Еще большій интересъ имѣютъ его аргументы общественнаго и государственнаго характера. Основу могущества страны авторъ видитъ въ хорошо обезпеченномъ землеи сельскомъ населеніи и считаетъ обезземеленіе и развитіе батрачества однимъ изъ наиболѣе опасныхъ общественныхъ золъ; за общиной онъ признаетъ то великое значеніе, что она задерживаетъ ростъ этихъ пагубныхъ явленій. Споръ этотъ длился еще весьма долго. Къ автору ряда статей объ общинѣ въ „Современникѣ“ примкнулъ В. Панаевъ и другъ „Русскій Вѣстникъ“ выступилъ противникомъ общины въ статьяхъ Валуева, Неелова, Иванова и самаго редактора его—Каткова. Въ спорѣ участвовали, далѣе, Кавелинъ, опять г. Чичеринъ, Юрьинъ, Савичъ, „Отечественныя Записки“ и пр. Разнообразныхъ оттѣнковъ мнѣній и доводовъ, которые были приводимы обѣими сторонами, приводить здѣсь не будемъ. Съ существенной частью ихъ намъ предстоитъ ознакомиться нѣсколько ниже. Слѣдуетъ, однако, указать на основную черту, свойственную этимъ статьямъ и характеризующую всю полемику. Она состоитъ въ апріорности высказанныхъ взглядовъ. Только въ видѣ иллюстраціи приводились примѣры, факты изъ дѣйствительной жизни въ подтвержденіе логическихъ доводовъ противниковъ. Притомъ факты эти черпались изъ непосредственнаго личнаго наблюденія, изъ случайнаго единичнаго опыта и потому не могли обладать достаточной степенью убѣдительности, такъ какъ опытъ могъ наводить одного автора на выводы, прямо противоположные выводамъ другого. Чувствовалась серьезная потребность въ массовомъ изученіи интересовавшаго всѣхъ

института, которое исчерпывало бы дѣйствительное знакомство съ его разновидностями и освѣтило бы фактическую постановку тѣхъ явленій, изъ-за которыхъ шелъ споръ. Поэтому послѣдующій періодъ литературной разработки вопроса характеризуется усиленнымъ стремленіемъ добыть возможно больше фактическихъ свѣдѣній объ общинѣ.

Въ 60-хъ годахъ и особенно въ первой половинѣ 70-хъ журналы и газеты уже даютъ довольно значительный матеріалъ для характеристики общинныхъ распорядковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи [1]). Опубликованіе программы для изученія общины Вольно-Экономическаго и Географическаго Обществъ дало этому движенію еще большій толчекъ. Многіе образованные деревенскіе жители принялись знакомить читающую публику съ общинными порядками въ своихъ мѣстностяхъ. Но это было лишь начало; фактическое изслѣдованіе носило еще, такъ сказать, добровольческій характеръ, оно еще не было организовано и не могло дать исчерпывающаго знанія вопроса, въ которомъ чувствовалась настоятельная потребность. При такихъ условіяхъ возникло новое крупное движеніе въ этомъ направленіи— организація и развитіе земской статистики. Періодъ съ половины 70-хъ годовъ до конца 80-хъ отмѣченъ систематическимъ массовымъ изслѣдованіемъ хозяйственнаго быта Россіи, при чемъ изученіе общины занимало одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. Изъ 35 губерній, въ которыхъ введены земскія учрежденія, г. В. В., суммировавшій земско-статистическія данныя по крестьянской земельной общинѣ, пользовался уже описаніями общинныхъ отношеній въ 18. Такимъ образомъ, мы имѣемъ уже передъ собой по данному вопросу огромный фактическій матеріалъ, которымъ не обладали спорившія стороны въ 50-хъ годахъ. На ряду

[1]) Особенно много матеріаловъ дали провинціальныя газеты: «Донскія Области. Вѣдомости», «Пензенскія Губ. Вѣдом.», «Камско-Волжская Газета» и друг. Кромѣ того, назовемъ «Еженедѣльникъ», «Древнюю и Новую Россію», «Недѣлю», «Голосъ», «Современный Листокъ», «Журналъ Сельскаго Хозяйства», «Русскія Вѣдомости», «Земледѣльческую Газету», «Труды В.-Эк. Общества» и друг.

съ этимъ, по мѣрѣ увеличенія знакомства съ общиной, мы не имѣли недостатка и въ общихъ синтетическихъ работахъ, сводившихъ полученныя данныя, освѣщавшихъ ту или иную сторону мірскихъ распорядковъ и ихъ значеніе [1])

Споръ объ общинѣ, однако, не прекратился и до сихъ поръ Обезземеленіе части крестьянъ подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ хозяйственныхъ условій въ періодъ послѣ 1861 г. и постепенное выдѣленіе изъ общей крестьянской массы болѣе обезпеченнаго слоя, составляющее слѣдствіе недостаточнаго обезпеченія крестьянъ орудіями ихъ производства, обусловливало устойчивость того мнѣнія, что русская община не могла предохранить нашу страну отъ развитія сельскаго пролетаріата и что она принижаетъ индивидуальность ея членовъ, что̀ тормозитъ переходъ общественной жизни къ ея высшимъ формамъ „Въ этомъ послѣднемъ разсужденіи, по словамъ одного изъ знатоковъ русской общины [2]), невѣрно, что будто именно общинное владѣніе землей служитъ препятствіемъ къ развитію

---

[1]) А. С. Посниковъ Общинное землевладѣніе. Одесса, 1877—1878; В. И. Орловъ. Формы крестьянскаго землевладѣнія М. 1879, Сборн. статистич. свѣд. по Московской губ. IV вып., I; Соколовскій. Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи. Спб. 1877; Приклонскій. Народная жизнь на сѣверѣ М. 1884, гл. IV—IX; Трироговъ. Община и подать. Спб. 1879; Соколовскій. Экономическій бытъ крестьянъ передъ прикрѣпленіемъ Спб. 1878; Лучицкій. Займанщина и формы заимочнаго владѣнія въ Малороссіи, Юридич. Вѣстникъ 1890, т I; Ѳ. А. Щербина. Община Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Русск. Мысль 1880, № 4, сводныя работы, интересныя по массѣ собранныхъ въ нихъ фактовъ: В. В. Крестьянская община Итоги экономическаго изслѣдованія Россіи, по даннымъ земской статистики, т. I. М. 1892. В. В. Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Спб. 1892; Карелинъ. Общинное землевладѣніе въ Россіи. Спб. 1893; А. А Кауфманъ. Крестьянская община въ Сибири, по мѣстнымъ изслѣдованіямъ 1886—1892. Спб. 1897; Ядринцевъ. Сибирь, какъ колонія. Спб. 1892. Изд. 2-е, гл. V, VII, X, XI. Кромѣ того—огромная журнальная и монографическая литература.

[2]) Н. А. Каблуковъ. Лекціи по экономіи сельскаго хозяйства. М. 1897, 90—91.

общественныхъ формъ, тогда какъ препятствіе это лежитъ въ цѣломъ рядѣ другихъ общихъ условій нашей жизни, и ошибка, слѣдовательно, заключается въ неумѣніи всю сумму явленій, при которыхъ развитіе общественныхъ формъ задерживается, расчленить на такія, которыя дѣйствительно имѣютъ задерживающее значеніе, и на такія, которыя только сосуществуютъ съ первыми и даже, пожалуй, сами часто подъ ихъ вліяніемъ теряютъ до извѣстной степени свой характеръ и свое назначеніе. Этимъ объясняется, что всѣ бѣды въ общинѣ часто сваливаютъ на общинное владѣніе землей". Что же касается до того что община не спасла у насъ сельскаго населенія отъ пролетаріата, то это „можно принять, по мнѣнію того же автора, лишь съ большими оговорками. Въ общинѣ и нельзя было видѣть панацею отъ всѣхъ золъ. Но община несомнѣнно не дала возможности развиться пролетаріату до тѣхъ грозныхъ размѣровъ, до какихъ онъ могъ бы дойти при отсутствіи общиннаго землевладѣнія. Лицо, порвавши съ землей и обратившись къ другому занятію, можетъ, въ случаѣ неудачи въ этомъ послѣднемъ, снова вернуться въ общину, получить тамъ земельный надѣлъ и хотя до нѣкоторой степени избавить армію безработныхъ отъ чрезмѣрнаго приращенія. Въ дѣйствительности такія предположенія оправдывались не разъ Такъ было, напр., въ Московской губ.: во время промышленнаго застоя, когда работы на фабрикахъ сокращались, нѣкоторые изъ рабочихъ снова возвращались къ землѣ".

§ 47 Сущность общинныхъ отношеній — Передѣлы и раскладки

Основное отличіе общиннаго землевладѣнія отъ частнаго или „подворнаго" заключается въ слѣдующемъ. Земля не составляетъ собственности одного лица—въ общинѣ она принадлежитъ всѣмъ членамъ въ совокупности. Вся община въ полномъ составѣ распредѣляетъ ее между отдѣльными домохозяевами для пользованія въ теченіе опредѣленнаго срока, по истеченіи котораго община снова и снова періодически

повторяетъ такое распредѣленіе, называемое „передѣломъ“ земли; при этомъ каждый домохозяинъ получаетъ новые участки въ иныхъ мѣстахъ и почти всегда иныхъ размѣровъ. Нѣкоторыя угодья не подлежатъ передѣлу; чаще всего это бываютъ усадьбы и выгоны; другія могутъ подвергаться ему лишь иногда (огороды, лѣса, сѣнокосы); существенной, однако, чертой господствующихъ у насъ общинныхъ отношеній служитъ передѣлъ пахотной земли Какъ весьма рѣдкая разновидность общинныхъ распорядковъ встрѣчается артельная, общая обработка всѣхъ угодій (кромѣ усадебъ) съ раздѣломъ продуктовъ между членами

Вся совокупность общинниковъ имѣетъ право полнаго распоряженія всѣмъ общиннымъ имуществомъ; каждый изъ нихъ, какъ одинъ изъ членовъ корпораціи, можетъ подавать голосъ за отчужденіе этого имущества, но не можетъ по желанію отчудить своего участка, который онъ получаетъ лишь для пользованія съ опредѣленными цѣлями Изъ сказаннаго вытекаютъ два важныя послѣдствія: 1) общинникъ не можетъ лишиться своей доли земельнаго надѣла и 2) каждый общинникъ имѣетъ право на полученіе своей доли изъ общинной земли Въ самомъ дѣлѣ, при общинномъ землевладѣніи каждый домохозяинъ можетъ, конечно, сдать въ аренду свой участокъ по своей задолженности, безхозяйности, безлошадности и т п причинамъ, никакого отношенія къ общиннымъ распорядкамъ не имѣющимъ; его земельный пай можетъ быть сданъ въ аренду самой общиной для уплаты его недоимокъ, но такое отчужденіе всегда есть результатъ силы какихъ-нибудь внѣшнихъ факторовъ; юридически оно представляется временнымъ, форсированнымъ, исключительнымъ; по истеченіи срока отчужденія или при обзаведеніи рабочимъ скотомъ, вообще при улучшеніи своего хозяйственнаго положенія общинникъ никогда не теряетъ права получить свой участокъ обратно въ собственное пользованіе Такъ, напр, двѣ крупныя финансовыя мѣры первой половины 80-хъ годовъ—уничтоженіе подушной подати и уменьшеніе выкупныхъ платежей, сократившія крестьянскіе платежи въ иныхъ мѣстахъ весьма значительно, какъ увидимъ ниже, имѣли слѣдствіемъ возвратъ на родину, требованіе вновь

своихъ общинныхъ паевъ и возобновленіе хозяйства немалаго числа такихъ крестьянъ, которые ранѣе бросали свои надѣлы и уходили на заработки. Во-вторыхъ, всякій полноправный членъ общины имѣетъ въ составѣ общинной земли свою долю, сколько бы такихъ членовъ ни было Поэтому каждый общинникъ—землевладѣлецъ; всѣ его дѣти, сколько бы ихъ у него ни было, также въ свое время получатъ въ пользованіе причитающіеся имъ участки земли. Раздѣлъ общинныхъ полей между всѣми общинниками гарантируетъ имъ принадлежность этого важнѣйшаго орудія ихъ труда Въ данномъ случаѣ безразлично, велики или малы участки, приходящіеся на долю каждаго отдѣльнаго члена общины Общинный принципъ заключается въ уравнительномъ распредѣленіи наличнаго земельнаго фонда общины. Если онъ чрезмѣрно малъ и участки общинниковъ представляютъ ничтожныя дѣлянки, то это можетъ быть слѣдствіемъ лишь другихъ причинъ, обусловливающихъ малоземеліе той или иной части населенія, но не слѣдствіемъ общинныхъ распорядковъ. Намъ придется сейчасъ увидѣть, что размѣры крестьянскаго землевладѣнія играютъ видную роль въ системахъ разверстокъ земли: чѣмъ больше надѣльный фондъ относительно числа общинниковъ, тѣмъ и послѣдовательнѣе проводится общиной уравнительность при передѣлахъ

При господствѣ денежнаго хозяйства въ жизни каждаго собственника, и въ особенности мелкаго, нерѣдки случаи нужды въ деньгахъ. Заемъ ихъ или залогъ земли въ частныхъ рукахъ или продажа зе́мли могутъ нерѣдко служить единственными выходами изъ затрудненія. Но сношенія съ деревенскимъ ростовщикомъ также ведутъ весьма часто къ потерѣ земли, а такая потеря есть признакъ разоренія Причины такого явленія могутъ быть весьма разнообразны: однѣ коренятся просто въ индивидуальныхъ свойствахъ лица, другія—во временномъ, случайномъ разстройствѣ его хозяйства, наконецъ, третьи—въ общемъ угнетенномъ состояніи хозяйства страны или какой-нибудь ея части. Подобныя бѣдствія, по мнѣнію сторонниковъ общины, и предупреждаются этой формой отношеній въ значительной мѣрѣ. Невозможно думать вмѣстѣ съ писателями 50-хъ годовъ, что

община предотвращаетъ возможность появленія въ странѣ земледѣльческаго пролетаріата, такъ какъ возрастающее малоземелье можетъ имѣть результатомъ увеличеніе числа безхозяйныхъ или чрезмѣрное парцеллированіе полосъ, перестающихъ удовлетворять продовольственнымъ нуждамъ семьи земледѣльца. И противъ послѣдняго, какъ сказано, община безсильна, такъ какъ причины этого явленія лежатъ внѣ ея. Но процессъ обращенія населенія въ пролетаріатъ („Proletarisirung“) безспорно значительно затрудняется при наличности общинныхъ отношеній потому, что невозможность юридически отчуждать участокъ, съ одной стороны сокращаетъ кредитоспособность общинника, а съ другой — допускаетъ лишь фактическое отчужденіе земли, владѣніе которой можетъ быть возстановлено съ улучшеніемъ хозяйственнаго положенія должника.

Второй, весьма важной стороной въ этомъ дѣлѣ служитъ то обстоятельство, что при передѣлахъ община наблюдаетъ между своими членами возможное равенство не только въ количествѣ и въ величинѣ земельныхъ паевъ, но и въ ихъ качествѣ. Каждый общинникъ получаетъ не одинъ цѣльный участокъ, но нѣсколько, иногда много полосъ разнаго плодородія и разной отдаленности. Если бы доля его находилась въ одномъ отрубѣ, невозможно было бы уравнять плодородіе и отдаленность участковъ между всѣми общинниками. Какъ это дѣлается, постараемся сейчасъ выяснить.

Выше (§ 42) были указаны причины, по которымъ мелкая частная земельная собственность ограничена въ своемъ развитіи извѣстными предѣлами и теряетъ мало-по-малу свою выгодность. Можно думать, что община обладаетъ гораздо большей приспособляемостью къ измѣняющимся хозяйственнымъ условіямъ и имѣетъ болѣе данныхъ къ развитію и переходу къ высшимъ формамъ земельныхъ отношеній. Наличность передѣловъ при ростѣ населенія и неизмѣняемыхъ размѣрахъ земельнаго фонда общинниковъ, конечно, способствуетъ размельчанію участковъ отдѣльныхъ лицъ и можетъ привести въ результатѣ къ господству того же „карликоваго“ хозяйства (Zwergwirthschaft), которое служитъ

столь пагубнымъ отрицательнымъ идеаломъ и мелкой собственности. При тѣхъ же условіяхъ наступаетъ въ общинѣ и уменьшеніе средствъ большинства общинниковъ, и недоступность для отдѣльныхъ членовъ общины дорого стоющихъ улучшеній, и истощеніе почвы, и отсутствіе кормовыхъ угодій. Въ концѣ концовъ раздѣленіе общиннаго населенія на обособленныя группы, различествующія между собой по степени хозяйственнаго обезпеченія, хотя и затрудняемое общинными порядками, все же можетъ дѣлать значительные поступательные шаги. Но тѣсная имущественная связь, создающаяся между общинниками общностью ихъ земельнаго надѣла, обусловливаетъ наличность нѣкоторыхъ условій, способствующихъ дальнѣйшей эволюціи этой формы земельныхъ отношеній. Передѣлы стремятся уравнять между членами общины главнѣйшее орудіе земледѣльческаго труда Насущныя хозяйственныя нужды отдѣльныхъ общинниковъ указываютъ имъ на выгодность разныхъ проявленій сотрудничества и на необходимость выработки разныхъ формъ общественнаго труда. „Помочь“, „супряга“, совмѣстное пользованіе сѣнокосами, отдѣльные случаи совмѣстной артельной обработки пахотной земли общими орудіями и т п. служатъ внѣшними выразителями такой тенденціи, имѣющей цѣлью парализовать вредъ обособленности отдѣльнаго производителя. По мѣрѣ размельченія хозяйства общинниковъ и усиленія недостаточности ихъ обезпеченія, такая тенденція развивается съ теченіемъ времени болѣе и болѣе. Нельзя видѣть простой случайности въ томъ, что идея „земледѣльческихъ артелей“, находившая лишь отдѣльные, разбросанные случаи для своего выраженія въ 70-хъ и 80-хъ годахъ, начинаетъ осуществляться въ видѣ систематическихъ опытовъ въ послѣдніе годы Наблюденія окружающей жизни въ переживаемый историческій моментъ наводятъ на мысль, что дальнѣйшее развитіе указанной тенденціи—тенденціи къ выработкѣ формъ труда, носящихъ болѣе общественный характеръ—имѣетъ будущность. Если же это такъ, если обособленность производителя въ общинѣ осуждена на постепенное сокращеніе, то можно думать, что эта форма земельныхъ отношеній эволюціонируетъ къ такой, при которой

возможна крупная культура, т.-е. которой чуждо размельчаніе участковъ, доступны дорого стоющія улучшенія, при которой можно избѣгнуть истощенія почвы, можно практиковать въ большихъ размѣрахъ сотрудничество, можно примѣнять „средства и знанія“. Нѣсколько ниже мы увидимъ, что даже на современной ступени своего развитія община вовсе не ставитъ неодолимыхъ преградъ такимъ улучшеніямъ земледѣльческой культурѣ, когда на то имѣются достаточныя данныя въ видѣ средствъ и знаній. Уменьшеніе обособленности производителя, подъ вліяніемъ настоятельныхъ потребностей и наличныхъ условій веденія хозяйства, можетъ только увеличить количественно, распространить территоріально и разнообразить приводимые ниже факты поступательнаго культурнаго движенія общины.

Переходимъ къ внутреннимъ распорядкамъ общиннаго землепользованія. Они представляютъ въ разныхъ областяхъ нашей страны весьма большое разнообразіе, о которомъ могутъ дать понятіе указанныя выше изслѣдованія. Здѣсь мы можемъ привести лишь наиболѣе типичныя формы этихъ отношеній въ самыхъ общихъ чертахъ.

Прежде всего отмѣтимъ, что слово „община“ неизвѣстно крестьянству. Въ Великороссіи его замѣняетъ слово „міръ“, а въ Малороссіи—„громада“, „обчество“.

Эта форма землевладѣнія поэтому и называется также „мірскимъ“ въ противоположность „подворному“.

Община не всегда совпадаетъ съ понятіемъ деревни, села. Часто такое совпаденіе, дѣйствительно, имѣетъ мѣсто. Это—случай наиболѣе распространенный. Иной разъ община бываетъ больше или меньше села. Общину называютъ простою, если она совпадаетъ съ деревней или селомъ. Въ Московской губерніи простыя общины составляютъ 94% всего ихъ числа. Общину называютъ составною, если она больше деревни или села, т.-е. если въ составъ ея входитъ нѣсколько деревень, пользующихся одной и той же земельной территоріей. Такія общины распространены особенно на сѣверѣ, гдѣ рѣдкое населеніе разбросано небольшими поселками среди лѣсовъ, гдѣ удобныя для земледѣ-

лія пространства встрѣчаются лишь небольшими участками между землями неудобными, болотами и лѣсами. Въ Олонецкой губ., напр., „селеніемъ“ называются нерѣдко два двора, или просто хижина въ лѣсу. Всякій такой незначительный поселокъ имѣетъ всегда свое особое названіе. Въ составъ одной общины входитъ, конечно, много такихъ поселковъ (пословица: „въ деревнѣ міра не наберешь“). Она состоитъ иногда изъ 20, 30, даже 50 такихъ „селеній“ Въ томъ же Олонецкомъ уѣздѣ насчитывали до 600 „селеній“ въ то время, когда общинъ было не болѣе 30. Наконецъ, общину называютъ раздѣльною, если она менѣе села Это—явленіе тоже довольно рѣдкое и встрѣчается только въ селахъ, составленныхъ изъ двухъ или нѣсколькихъ крестьянскихъ группъ Или деревня населена, напр., и государственными, и удѣльными, и бывшими помѣщичьими крестьянами; или въ бывшей владѣльческой деревнѣ крестьяне принадлежали нѣсколькимъ раздѣлившимся наслѣдникамъ и т. д Въ этихъ и подобныхъ случаяхъ каждая группа имѣетъ свои особыя надѣлъ и образуетъ самостоятельную общину. Въ Московской губ. такихъ раздѣльныхъ общинъ числится всего около 4%. По способу владѣнія землей и вообще въ отношеніи всѣхъ своихъ распорядковъ общины составныя и раздѣльныя весьма сильно приближаются къ общинамъ простымъ и отличаются отъ нихъ лишь въ подробностяхъ, на которыхъ мы останавливаться не будемъ и переидемъ прямо къ внутреннему устройству общинъ простыхъ.

Основную черту нашей общины, какъ сказано, представляютъ передѣлы однихъ угодій и общее пользованіе другихъ Общины безъ передѣловъ съ артельной обработкой всѣхъ угодій составляютъ исключенія. Обыкновенно же выгоны и пастбища находятся въ совокупномъ пользованіи всей общины. Передѣламъ подвергаются пашни, сѣнокосы и иногда лѣсныя угодья. Усадьбы же составляютъ предметъ частнаго пользованія общинниковъ.

Далѣе, для яснаго пониманія пріемовъ предѣловъ земли между общинниками слѣдуетъ прежде ознакомиться съ той единицей, которая служитъ этой цѣли. Единица эта нѣ-

сколько своеобразна и ее слѣдуетъ себѣ отчетливо уяснить прежде, чѣмъ начать знакомство съ техникой передѣловъ.

Такой единицей служитъ „душа“. Но это душа не наличная, а условная, фиктивная, податная. Послѣ каждой ревизіи во всякой общинѣ числится то количество душъ, которое застала ревизія. Но въ періодъ между ревизіями, очевидно, количество это значительно видоизмѣняется. Населеніе или возрастаетъ, или сокращается. Слѣдовательно, общая сумма душъ въ общинѣ постоянно колеблется. То же слѣдуетъ сказать и о каждомъ отдѣльномъ семействѣ. Иныя семьи совершенно уничтожаются, другія раздѣляются на нѣсколько частей, третьи увеличиваются, не раздѣляясь, и т. п. Считаться со всѣми этими измѣненіями при взиманіи налоговъ фискальному вѣдомству представляется, конечно, невозможнымъ. Оно производитъ свои разсчеты на основаніи данныхъ послѣдней ревизіи и требуетъ отъ общины то количество платежей, которое причитается съ нея именно на основаніи этихъ данныхъ. Когда въ общину поступаетъ такое требованіе, то задачей ея дѣлается—распредѣлить возможно равномѣрнѣе требуемую сумму между наличнымъ числомъ своихъ членовъ. Для этого она накладываетъ на наличныя души извѣстное число (цѣлое или дробное) душъ податныхъ. Эти-то податныя души (количество которыхъ опредѣлено для каждой общины ревизіей) и пишутся въ каждомъ окладномъ листѣ и служатъ поэтому единицей раскладки между наличными душами податей и повинностей, лежащихъ на всей общинѣ. Если, напр., въ деревнѣ, по ревизіи 1858 г., числится 500 человѣкъ, то „душой“ (въ техническомъ податномъ смыслѣ) въ ней и до настоящей минуты считается $^1/_{500}$ всѣхъ податей и повинностей. Если теперь въ этой деревнѣ имѣется 1.000 наличныхъ душъ, то, въ среднемъ, на каждую падаетъ $^1/_2$ „души“, если 250, то 2 „души“ и т. д.

Количество этихъ душъ служитъ основаніемъ для раскладки податей и для передѣловъ земли. Каждый общинникъ получаетъ на свою долю, конечно, равное количество того и другого (т.-е., напр., пяти душамъ податнымъ соотвѣтствуютъ непремѣнно пять же душъ и земельныхъ).

По опредѣленіе суммы таковыхъ, падающихъ на долю того или другого общинника въ частности, обусловливается весьма многими соображеніями. Раздѣлить число душъ податныхъ на число наличныхъ жителей мужского пола было бы въ этомъ случаѣ, конечно, проще всего, но далеко не всегда справедливо. Община не допускаетъ такого грубаго, противохозяйственнаго пріема раздѣла Разница между общинниками въ возрастѣ, въ разныхъ личныхъ индивидуальныхъ особенностяхъ, въ обладаніи средствами обработки земли (скотомъ, орудіями и проч.) оказываетъ немалое вліяніе на трудовую способность человѣка, и ея нельзя не принимать въ разсчетъ. „Наблюденія показываютъ намъ,—говоритъ весьма почтенный изслѣдователь Трироговъ („Община и подать", стр. 16),—что общество ежегодно обсуждаетъ самымъ внимательнымъ образомъ раскладку общей суммы по дворамъ, при чемъ принимаетъ во вниманіе не голый дворъ, не одно только число работниковъ по возрасту, но оно входитъ возможно подробно въ условія семейнаго положенія, принимаетъ при этомъ въ соображеніе умственныя и физическія способности лицъ, его составляющихъ, отправленіе какихъ-либо общественныхъ должностей и т. п ",

Главнѣйшій пунктъ, около котораго концентрируются въ этомъ вопросѣ разсужденія общины, представляетъ составъ семьи. Большая семья съ достаточнымъ количествомъ взрослыхъ мужскихъ работниковъ въ хозяйственномъ отношеніи гораздо сильнѣе семьи небольшой, или состоящей только изъ женщинъ и дѣтей. Понятно, что въ данномъ случаѣ на практикѣ встрѣчается много комбинацій, варіирующихъ до безконечности трудовую способность семьи Вообще же намѣчается два типа домохозяевъ—одиночки и семьяные. Одиночкой считается единственный взрослый работникъ въ семьѣ. Если это человѣкъ здоровый, молодой, обладающій нѣкоторымъ достаткомъ, то онъ можетъ представлять собой силу, способную „поднять" двѣ и болѣе „души" Въ противномъ случаѣ онъ считается маломощнымъ. Сообразно способности своей къ труду, старости, болѣзненности и проч., сообразно имѣющимся у него средствамъ обработки земли (орудіямъ, скоту и пр.),

такой общинникъ можетъ быть иногда вовсе освобожденъ отъ всякихъ повинностей или получить какую-нибудь дробь „души“ (1/2, напр.). Семьяными домохозяевами называются тѣ, которые имѣютъ двухъ и болѣе взрослыхъ работниковъ, достатокъ которыхъ выше, трудовая способность которыхъ сильнѣе. Они представляютъ главную массу, среди которой раздѣляется остальное количество „душъ“.

Для распредѣленія „душъ“ между общинниками, сообразно всѣмъ этимъ особенностямъ отдѣльныхъ семействъ, существуютъ, какъ сказано, передѣлы земель. Передѣлы бываютъ общіе и частные. При общемъ—передѣляется вся общинная земля, при частномъ— только часть ея. Послѣдній наступаетъ тогда, когда бываетъ возможно удовлетворить требованіе новыхъ или прежнихъ общинниковъ о выдѣлѣ или прирѣзкѣ имъ земли при помощи отобранія части земель отъ другихъ вслѣдствіе обѣднѣнія, смерти, болѣзни, ухода и проч. послѣднихъ. Въ этомъ случаѣ міръ „сваливаетъ“ часть „душъ“ съ этихъ и „наваливаетъ“ ихъ на тѣхъ. Кромѣ того, „свалка“ и „навалка“ „душъ“ можетъ имѣть мѣсто просто съ цѣлями болѣе справедливаго распредѣленія земли по причинѣ какихъ-либо перемѣнъ въ уровнѣ благосостоянія прежнихъ общинниковъ.

Далѣе, вообще могутъ быть три системы разверстки земли между членами общины. По первой принимаются во вниманіе только мужчины рабочаго возраста, по второй—всѣ наличные мужчины, по третьей—кромѣ числа мужчинъ, еще и иные признаки состава и благосостоянія семьи. Первая система называется тягольной разверсткой, вторая—подушной, третья—смѣшанной.

Тягольная разверстка совсѣмъ не принимаетъ въ разсчетъ количества неполныхъ работниковъ въ семьѣ. Она считается только съ количествомъ взрослыхъ мужчинъ, полныхъ работниковъ. Очевидно, эта система принимаетъ во вниманіе только часть тѣхъ условій, которыя указаны выше, и потому не можетъ, повидимому, достигать того равенства общинниковъ, изъ-за котораго и совершаются самые передѣлы. Такое сужденіе было бы, однако, ошибочнымъ. Выдающійся знатокъ русской общины—покойный

В. П. Орловъ—указываетъ на то, что разверстка эта встрѣчается въ тѣхъ случаяхъ, когда она является именно наиболѣе справедливою. Это бываетъ тамъ, гдѣ надѣльная земля едва-ли можетъ оплатить лежащія на ней подати и повинности, да къ тому же еще и прокормить общинниковъ безъ помощи отхожихъ промысловъ или другихъ посторонниихъ заработковъ. При этихъ условіяхъ земля не представляетъ для семьи источника благосостоянія; нерѣдко она является даже бременемъ. Часть работниковъ должна искать заработковъ на сторонѣ Если бы община при этомъ „навалила“ большое количество земельныхъ „душъ“ на человѣка, семья котораго многочисленна, но бѣдна полными работниками, то поставила бы его этимъ въ безвыходное положеніе. Чтобы не бросать земли и въ то же время имѣть возможность выдержать ее, необходимо сообразовать величину долей общинниковъ съ количествомъ только однихъ взрослыхъ работниковъ мужчинъ Это подсказываетъ опытъ, и такъ поступаетъ община, взвѣшивая интересы своихъ сочленовъ.

Основаніемъ подушной разверстки служитъ все число наличныхъ душъ мужского пола въ семьѣ. Тамъ, гдѣ платежи находятся въ бо́льшемъ соотвѣтствіи съ доходностями земли, послѣдняя, очевидно, представляетъ не бремя, а нѣкоторое благо, къ которому стремятся общинники. Каждый домохозяинъ желаетъ получить ея побольше, чтобы тѣмъ полнѣе удовлетворить потребностямъ своей семьи. „Если бы съ теченіемъ времени, говоритъ В. П. Орловъ, и произошло въ ней уменьшеніе рабочихъ силъ или иныя какія-либо семенныя несчастія, то это не вызвало бы за собою необходимости отказа отъ излишней земли, такъ какъ ее можно на время сдать въ аренду сосѣду за такую цѣну, которая покроетъ платежи; а если бы кто и пожелалъ „свалить“ съ себя надѣлъ, то всегда наидутся охотники взять ее со всѣми лежащими на ней платежами“.

Смѣшанныя разверстки практикуются тамъ, гдѣ платежи находятся въ еще большемъ соотвѣтствіи съ доходностью земли По большей части она встрѣчается у крестьянъ бывшихъ государственныхъ и бывшихъ удѣльныхъ, имѣющихъ большіе надѣлы и платящихъ меньше,

чѣмъ бывшіе владѣльческіе. Здѣсь обладаніе землеи представляетъ предметъ еще большихъ исканій со стороны общинниковъ, чѣмъ въ предшествующемъ случаѣ И въ этомъ случаѣ община должна принимать въ разсчетъ всѣ положительные и отрицательные признаки крестьянской состоятельности и потребности семьи въ предметахъ первой необходимости, и количество взрослыхъ работниковъ, и общее количество всѣхъ членовъ семьи обоего пола, и имущественное положеніе хозяйства

Переходимъ, наконецъ, къ техникѣ передѣловъ и начнемъ съ передѣловъ пахотной земли

Выше было сказано, что община стремится уравнять между своими членами участки земли не только количественно, но и качественно. Это бываетъ всегда необходимо, ибо полосы, хотя бы и равной величины обыкновенно разнятся одна отъ другой. Причинъ тому на практикѣ представляется не мало. Во-первыхъ, въ данномъ случаѣ играетъ роль качество почвы. На общинной землѣ можетъ встрѣчаться глина, песокъ, камень, черноземъ и пр Во-вторыхъ, разстояніе участка отъ усадебъ. Обстоятельство это бываетъ настолько важнымъ, что даже тамъ, гдѣ нѣтъ почвенныхъ различій, поля все-таки дѣлятся по признаку ихъ удаленія отъ села Нѣкоторыя части общинной земли расположены бываютъ иногда за 10, 15, 18 верстъ отъ двора Не трудно понять, какую огромную затрату времени и труда долженъ нести домохозяинъ, работающій въ такомъ отдаленіи Наконецъ, въ-третьихъ, сюда относятся всевозможныя особенности той или другой части общинной земли (болото, низкое или высокое положеніе мѣста, сырость защита лѣсомъ, покатость мѣста на югъ или на сѣверъ, какая-нибудь неправильная форма участка и пр. и пр) Согласно общинному распорядку, каждыи ея членъ долженъ пользоваться частью выгодъ и раздѣлять наравнѣ съ прочими часть невыгодъ, проистекающихъ отъ всѣхъ указанныхъ причинъ. Для этого община прежде всего раздѣляетъ по всѣмъ этимъ признакамъ свою землю на соотвѣтственное количество крупныхъ участковъ, изъ которыхъ каждый обладаетъ

какимъ-либо специфическимъ достоинствомъ или недостаткомъ (напр., участки глинистый, каменистый и черноземный, участки ближній и дальній, участки на пригоркѣ, на низу, подъ защитой лѣса и пр.). Они носятъ весьма различныя названія въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи: конъ, ярусъ, столбнякъ и пр. Число ихъ иногда не превышаетъ 3—4; а иногда возрастаетъ до 20 въ каждомъ полѣ, т.-е всего въ трехъ поляхъ до 60. Это дѣленіе на коны имѣетъ цѣлью доставить каждому общиннику возможность получить свою долю земли совершенно такого же качества, какого получаетъ и другой. Всякій изъ нихъ получаетъ свою часть въ каждомъ кону. Поэтому очерченнымъ пріемомъ устраняются всѣ споры по поводу неравенства естественнаго плодородія участковъ. Эта чёрта предѣловъ существенно отличаетъ общинное землевладѣніе отъ частнаго. Въ то время, какъ мелкій частный собственникъ не можетъ измѣнить почвенныхъ и другихъ названныхъ условій, присущихъ полосѣ земли, случайно ставшей его собственностью, общинникъ пользуется всѣмъ разнообразіемъ ихъ, имѣющихся въ сравнительно большой площади земли, которая отмежевана всей общинѣ Равенство въ этомъ отношеніи нѣсколькихъ сосѣднихъ мелкихъ частныхъ собственниковъ можетъ имѣть мѣсто опять-таки только случайно; равенство общинниковъ въ данномъ случаѣ гарантируется тѣмъ принципомъ, который коренится въ основаніи всей системы.

Далѣе, коны не дѣлятся непосредственно на полосы по числу домохозяевъ Имѣется еще промежуточное подраздѣленіе, называемое въ разныхъ мѣстностяхъ вытью, осмакомъ и пр Этимъ именемъ обозначается та доля кона, которая достается въ пользованіе цѣлой группы хозяевъ. Наконецъ, выти раздѣляются уже по числу членовъ группы на полосы Такой двухстепенный раздѣлъ вызывается требованіями простого удобства передѣловъ и является особенно необходимымъ въ большихъ общинахъ Самое назначеніе вытей и полосъ производится помощью жеребьевки въ присутствіи всѣхъ членовъ общины.

Что касается до предѣловъ сѣнокосовъ, то пріемы ихъ весьма мало отличаются отъ пріемовъ предѣловъ па-

хатной земли. Сѣнокосы также разбиваются на коны по количеству травы и инымъ признакамъ (коны носятъ въ этомъ случаѣ иныя весьма разнообразныя названія) Эти—дѣлятся на выти, а выти—на полосы Нерѣдко, однако, сѣнокосы не подвергаются передѣламъ и трава скашивается или сообща всей общиной, или группой домохозяевъ, входящихъ въ составъ одной и той же выти Послѣдній случай наблюденъ былъ, между прочимъ, въ Московской губерніи, причемъ между домохозяевами дѣлится не земля, а продуктъ (трава). И это не составляетъ особенности названной губерніи, Изслѣдованія общины въ различнѣйшихъ уголкахъ Россіи доставляютъ не мало подобныхъ фактовъ Такъ, въ нѣкоторыхъ селахъ Вологодской губ. сѣно скашивается общимъ трудомъ всего міра и складывается въ копны Затѣмъ его дѣлятъ на два сорта и даютъ поровну каждаго сорта каждой половинѣ населенія села. Затѣмъ каждая половина снова дѣлится на двѣ части и т. д., причемъ каждая группа общинниковъ продолжаетъ получать по ровной части сѣна каждаго сорта. Наконецъ, когда путемъ такого послѣдовательнаго дѣленія дѣло доходитъ до дѣлежа сѣна между членами общины попарно, то жребій рѣшаетъ, кому долженъ достаться верхъ и кому низъ копны Такіе и подобные способы пользованія сѣнокосами встрѣчаются вообще нерѣдко.

Нельзя при этомъ обойти молчаніемъ весьма интереснаго способа общиннаго сѣнокошенія на Уралѣ у яицкихъ казаковъ (свѣдѣнія относятся къ 60-мъ годамъ). Войсковое управленіе назначаетъ для начала сѣнокоса особый день Кто вздумалъ бы косить раньше этого дня, тотъ лишается права косить сѣно на одинъ годъ Въ указанный день, начиная съ утренней зари, каждый домохозяинъ начинаетъ обкашивать кругомъ то мѣсто, внутри котораго онъ затѣмъ можетъ скосить всю траву въ свою пользу. При этомъ онъ обязанъ успѣть до вечерней зари того же дня заключить свой кругъ, т.-е. возвратиться къ точкѣ своего отправленія. Въ противномъ случаѣ онъ не можетъ воспрепятствовать сосѣду вкоситься своимъ кругомъ въ его кругъ.

Наконецъ, и передѣлы лѣсныхъ угодій совершаются по пріемамъ аналогичнымъ пріемамъ передѣловъ пахоты и

сѣнокосовъ Если передѣлу подлежитъ лѣсъ крупный, то еще на корню онъ раздѣляется на извѣстныя группы по качеству деревьевъ. Группы эти, аналогичныя конамъ, раздѣляются на осмаки, а послѣдніе дѣлятся между отдѣльными домохозяевами. Если же передѣлу подлежитъ лѣсъ мелкій, то весь онъ принимается за одинъ конъ и раздѣляется на осмаки и полосы Если при этомъ возникаетъ сомнѣніе въ равенствѣ передѣла вслѣдствіе различія въ качествѣ осмаковъ, то оно устраняется простымъ увеличеніемъ ихъ величины въ одномъ мѣстѣ и уменьшеніемъ въ другомъ Наконецъ, если подлежащій передѣлу лѣсъ представляетъ смѣсь крупнаго съ мелкимъ, то примѣняются оба названные способа передѣла одновременно

Таковы общинные распорядки Чтобы изучить тѣ измѣненія, которымъ они подвергаются во времени, необходимо было бы произвести нѣсколько подворныхъ исчерпывающихъ массовыхъ изслѣдованій, раздѣленныхъ между собой нѣкоторыми промежутками времени Такихъ изслѣдованій, однако, мы не имѣемъ. Поэтому приходится въ этомъ вопросѣ довольствоваться тѣми свѣдѣніями, которыя имѣются.

Въ литературѣ достаточно прочно установлены причины, вызывающія коренные передѣлы общинныхъ земель Главнѣйшимъ опредѣляющимъ моментомъ въ данномъ случаѣ служитъ отношеніе, существующее между доходностью надѣловъ и размѣрами лежащихъ на нихъ платежей Земско-статистическія изслѣдованія показываютъ, что „надѣльная“ [1]) земля имѣетъ для крестьянина двоякое значеніе: она служитъ ему источникомъ дохода и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣрою взыскиваемыхъ съ него податей и другихъ сборовъ Первое ея значеніе для него положительное, второе—отрицательное, и окончательное отношеніе крестьянина къ надѣлу въ значительной степени опредѣляется равнодѣйствующей того и другого ея вліянія на экономическое состояніе хозяина“ Гдѣ земля не окупаетъ платежей, тамъ

[1]) Итоги экономич. изслѣдов. Россіи, т. I.—В. В Крестьянская община, стр. 144—6.

хозяйственному крестьянину выгодно получить лишь такой участокъ, который не отнималъ бы всѣхъ его трудовыхъ силъ и оставлялъ ему возможность арендовать землю или зарабатывать на сторонѣ, а крестьянину маломощному—отказаться отъ надѣльной земли совсѣмъ; другими словами—обѣ категоріи въ этомъ случаѣ стремятся отдѣлаться отъ земли Слѣдовательно, „мотивомъ къ измѣненію существующаго распредѣленія надѣловъ здѣсь служитъ стремленіе облегчить членовъ общины чрезмѣрно обремененныхъ платежами, равномѣрно распредѣлить недоимки, запущенныя неплательщиками". Съ другой стороны въ обществахъ, гдѣ доходность надѣла равняется или даже превосходитъ платежи, главнѣйшей причиной передѣла служитъ „малоземелье однихъ членовъ общины при относительномъ многоземельи другихъ, а соотвѣтствующій психическій мотивъ—желаніе увеличить участокъ, какъ источникъ дохода Этотъ естественный мотивъ, вызываемый непосредственно неравномѣрностью распредѣленія земли между членами общины, усиливается тягостями, лежащими на безземельныхъ и малоземельныхъ ея членахъ по исполненію воинской и мірскихъ натуральныхъ повинностей, привлеченіе къ которымъ дѣлается не на основаніи размѣра землевладѣнія, а по величинѣ рабочаго состава семьи" Къ этимъ двумъ основнымъ мотивамъ передѣловъ присоединяются еще другіе, имѣющіе меньшее распространеніе, на которыхъ останавливаться не будемъ.

Во главѣ II упомянутаго изслѣдованія г В В подробно разработанъ историческій очеркъ развитія идеи передѣла послѣ крестьянской реформы. Къ нему мы и отсылаемъ желающихъ изучить фактическія измѣненія въ этой области и препятствія, испытанныя тенденціей общинниковъ къ передѣламъ въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій Въ прежнее время государственные крестьяне давно выработали обычай періодическаго перераспредѣленія земли между членами общины вслѣдъ за ревизіей. Когда неравномѣрность земельнаго обезпеченія общинниковъ начала выясняться послѣ послѣдней ревизіи 1858 г., возникъ прежде всего вопросъ о правѣ общины производить передѣлы безъ ревизіи. Пока

этотъ вопросъ не былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, до тѣхъ поръ онъ служилъ первымъ крупнымъ препятствіемъ къ устраненію возникшаго земельнаго неравенства. Сказанному помогали нерѣдко и представители ближайшаго „начальства“ надъ крестьянами, сознательно или безсознательно затемнявшіе для общинниковъ истинный смыслъ закона въ этомъ вопросѣ [1]). Однако, когда населеніе поняло, что перераспредѣленіе общинной земли входитъ въ число его правъ, препятствія къ передѣламъ этимъ еще далеко не были устранены. Внутри самихъ общинъ возгорѣлась упорная борьба тѣхъ, кому выгодно было прежнее распредѣленіе участковъ, съ тѣми, кому выгодно было его измѣненіе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ платежи превышаютъ доходность земель, оппозицію передѣламъ должны были оказывать домохозяева, которымъ переверстка участковъ грозила увеличеніемъ ихъ землевладѣнія; въ мѣстностяхъ, гдѣ платежи находились въ большомъ соотвѣтствіи съ доходностью земель, оппозицію оказывали тѣ, которымъ переверстка обѣщала уменьшеніе землевладѣнія. Въ первомъ случаѣ „противъ передѣла стоятъ бѣдные, малоземельные крестьяне, думающіе, что имъ трудно будетъ справиться съ большой тягостью, связанной съ расширеніемъ ихъ участковъ“; во второмъ случаѣ „противники передѣловъ, кромѣ семей съ большимъ числомъ умершихъ ревизскихъ душъ, являются обыкновенно кулаки, міроѣды, каштаны, такъ или иначе захватившіе въ свои руки надѣлы переселенцевъ и другіе, или наживающіеся при распоряженіи общества міроплатимыми душами. Вспомнивъ вліяніе на общественныя дѣла, какимъ пользуются эти, обыкновенно богатыя и ловкія лица, легко понять, какихъ сильныхъ противниковъ имѣетъ въ нихъ передѣлъ“ („Итоги...“ I, 102) Борьба бываетъ упорная, страсти разыгрываются и сторонами пускаются въ ходъ всѣ средства (прибѣгаютъ и къ подлогамъ, и къ обманамъ, къ подкупамъ, опаиваніямъ, насиліямъ и т. д.) (тамъ же, стр. 110—112). Очевидно, при такихъ условіяхъ перевѣсъ долженъ остаться на сторонѣ,

[1]) См. напр., Карелинъ—Общинное владѣніе въ Россіи. Спб. 1893 г., стр. 154—160.—В. В. Итоги и пр., т. I, стр. 109—110.

оказавшеися болѣе сильной фактически Если настойчивость и установленное закономъ большинство окажутся въ лагерѣ требующихъ переверстки земли „по новымъ душамъ“—передѣлъ состоится, въ обратномъ случаѣ хлопоты меньшинства останутся безъ результата. Не трудно понять, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда платежи не превосходятъ доходности земель, борьба за передѣлъ есть борьба менѣе состоятельныхъ членовъ общины противъ болѣе состоятельныхъ, борьба обдѣленныхъ землею противъ тѣхъ, въ рукахъ которыхъ концентрировались общинные участки Въ этой борьбѣ замѣшаны крупнѣйшіе интересы тѣхъ и другихъ и потому ея исходъ можетъ служить весьма важнымъ показателемъ степени дѣйствительнаго вліянія на общинныя отношенія той или другой изъ борющихся сторонъ. Если дифференціація общиннаго крестьянства дошла уже до той степени, когда всѣ эти „кулаки, міроѣды, каштаны“, и какъ они всѣ называются, концентрировавшіе въ своихъ рукахъ значительную долю надѣловъ, когда весь этотъ людъ фактически распоряжается судьбами общинныхъ отношеній, передѣлъ, очевидно, состояться не можетъ или можетъ быть произведенъ лишь по прежней системѣ разверстки земли, выгодной для этого „командующаго“ слоя деревни. Если же передѣлы совершаются и если системы ихъ эволюціонируютъ въ сторону удовлетворенія интересовъ менѣе состоятельныхъ общинниковъ, то необходимо предположить, что первая группа домохозяевъ не обладаетъ еще тѣмъ безусловнымъ господствомъ надъ второй Въ первомъ случаѣ община близка къ разложенію Общинные порядки если при этомъ и сохраняются, то лишь по формѣ, а не по внутреннему своему содержанію, ибо не удовлетворяютъ болѣе первому принципіальному требованію; они перестаютъ служить в с ѣ м ъ участникамъ, а служатъ лишь состоятельному м е н ь ш и н с т в у ихъ Во второмъ случаѣ эти распорядки удовлетворяютъ именно потребности большинства, менѣе состоятельной массы домохозяевъ, въ ущербъ интересамъ болѣе обезпеченнаго меньшинства, подчасъ—небольшой кучки, даже единицъ, т.-е. уравниваютъ, нивеллируютъ интересы общинниковъ При такихъ условіяхъ, очевидно, принципъ этотъ обнаруживаетъ дѣеспособность.

Было упомянуто, что государственные крестьяне выработали обычай передѣловъ послѣ ревизій. То есть каждый новый передѣлъ совершался по новому наличному числу душъ мужского пола Понятіе „ревизской“ и „наличной“ души при этихъ условіяхъ совпадали. Передѣлы, совершенные вслѣдъ за X ревизіей, носили тотъ же характеръ—всѣ наличные общинники попали въ ревизію и получали на свою долю участки земли. Понятно, чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ значительнѣе становилась разница между числомъ „ревизскихъ и „наличныхъ“ душъ въ каждой общинѣ, отъ движенія населенія—естественнаго (рождаемости и смертности) и искусственнаго (переселенія и вселенія). Обнаруживалось несоотвѣтствіе между единицей разверстки (ревизская душа) и потребностями массы общинниковъ. Семьи, въ которыхъ имѣлось сравнительно много мужчинъ въ моментъ X ревизіи, владѣли большимъ количествомъ надѣловъ, хотя бы численный составъ ихъ измѣнился весьма значительно въ смыслѣ уменьшенія числа мужчинъ. Съ другой стороны, семьи съ малымъ числомъ ревизскихъ душъ владѣли, очевидно, несправедливо малыми участками въ случаѣ разростанія. Ждали XI-й ревизіи для переустройства этихъ отношеній на прежнихъ основаніяхъ, но проходили десятилѣтія, а ревизіи не было. Свалка и навалка душъ служила лишь палліативомъ

Крестьяне бывшіе помѣщичьи, въ силу меньшихъ размѣровъ и удобствъ своего землевладѣнія и высокихъ размѣровъ лежащихъ на землѣ платежей, обратились прежде всего къ разверсткамъ по рабочей силѣ. „Нашлись такія общины,—говоритъ г. В. В.,—которыя донесли эту систему нетронутой до самого послѣдняго времени. Такія общины обыкновенно характеризуются небольшими размѣрами: нѣсколько дворовъ, иногда нѣсколько десятковъ дворовъ—вотъ типъ тягловой общины“ (225). Но и среди этого разряда крестьянъ начала практиковаться ревизская же система разверстки, подобно государственнымъ (227), что и понятно, — въ началѣ шестидесятыхъ годовъ ревизская разверстка почти совпадала съ наличной. Но, очевидно, съ теченіемъ времени и въ этомъ случаѣ въ тѣхъ общинахъ,

гдѣ доходность надѣловъ превышала платежи, должно было обнаружиться стремленіе къ болѣе равномѣрному распредѣленію наличнаго земельнаго фонда.

Въ результатѣ у тѣхъ и другихъ началась та борьба за передѣлъ, о которой сказано выше. Не трудно понять, что является лозунгомъ при такой борьбѣ для обдѣленныхъ. Это прежде всего—разверстка земли по наличнымъ душамъ мужского пола, т.-е. возстановленіе того принципа передѣловъ, который дѣйствовалъ ранѣе вплоть до X ревизіи и времени, непосредственно за ней слѣдовавшаго, включительно. Та часть общинниковъ, которымъ передѣлъ обѣщаетъ сокращеніе размѣровъ ихъ участковъ, понятно, заинтересована въ сохраненіи прежней ревизской разверстки. Нерѣдко прежде окончательной побѣды первой группы надъ второй наступаетъ промежуточный періодъ разныхъ разверстокъ, составляющихъ переживаніе прежней системы и переходъ къ новой. Сюда относятся передѣлы по живымъ или наличнымъ ревизскимъ душамъ („Итоги", стр 234), или разновидность послѣднихъ — смѣшанные по ревизскимъ и наличнымъ душамъ, или, наконецъ, передѣлы по наличнымъ душамъ мужского пола, но не всѣхъ возрастовъ (напр., съ 5, съ 10 и т. д. лѣтъ), вслѣдствіе чего дробленіе участковъ увеличивается сравнительно нѣсколько слабѣе (112) и т. п.

Наконецъ, когда необходимость коренного измѣненія принципа передѣловъ входитъ въ сознаніе необходимаго большинства общинниковъ, настаетъ моментъ установленія той системы разверстки, которая является наиболѣе удобной при наличныхъ условіяхъ [1]) Прежде всего тамъ, гдѣ доходность земли не покрываетъ лежащихъ на ней платежей, наиболѣе цѣлесообразной, какъ уже упомянуто, является разверстка тягольная, по взрослымъ мужчинамъ, чаще всего — только рабочаго возраста. Въ этомъ случаѣ часть работниковъ каждой семьи вынуждена обращаться къ стороннимъ заработкамъ. Дворъ, обладающій большимъ количествомъ мальчиковъ и

[1]) См. блестящую разработку вопроса у В. И. Орлова въ его «Формахъ крестьянскаго землевладѣнія въ Московской губ.».

стариковъ при маломъ числѣ рабочихъ мужчинъ, очевидно, не могъ бы справиться съ большимъ количествомъ земли [1]) Далѣе, тамъ, гдѣ платежи находятся въ большемъ соотвѣтствіи съ доходностью земли, указанное препятствіе къ развесткѣ земли по всѣмъ наличнымъ душамъ мужского пола устраняется, и такая система вступаетъ въ дѣйствіе, знаменуя собой побѣду интересовъ массы надъ стремленіемъ меньшинства сохранить прежнюю неравномѣрность распредѣленія земли.

Но сказаннымъ дѣло не кончается. Если общинныя традиціи не пришли въ забвеніе, если внутренній смыслъ общинныхъ отношеній не отступилъ на задній планъ, оставивъ лишь внѣшнюю ихъ оболочку (а безъ всего этого трудно себѣ представить возможность успѣшнаго окончанія начатой большинствомъ борьбы и введенія развертки по наличнымъ душамъ мужского пола), то на такой системѣ община не можетъ помириться надолго при наличныхъ благопріятствующихъ условіяхъ Условія эти заключаются въ еще лучшемъ соотношеніи между доходностью земель и платежами, а дальнѣйшая тенденція передѣловъ—въ устраненіи тѣхъ неудобствъ, которыя сопряжены съ развесткой по однимъ мужскимъ душамъ и безотносительно разныхъ хозяйственныхъ признаковъ двора. При наличномъ подушномъ передѣлѣ семья, состоящая изъ малаго числа мужчинъ и большого числа женщинъ, можетъ удовлетворять своимъ потребительнымъ требованіямъ въ гораздо болѣе слабой степени, чѣмъ другая, съ инымъ отношеніемъ числа лицъ разныхъ половъ между собой Отсюда — стремленіе ввести поправку въ принятую систему развертки въ смыслѣ

[1]) Такая принудительная разверстка земли, представляющей собой для земледѣльца лишь тяготу (вслѣдствіе весьма высокихъ платежей или плохого ея качества, или ряда крупныхъ неурожаевъ и т. д.), часто замѣняется затѣмъ полюбовной — «по милу», «по согласію», при чемъ главную роль играетъ личное рѣшеніе каждаго члена о томъ, какое количество общинной земли онъ считаетъ возможнымъ взять на себя, при чемъ міръ «накидываетъ» ему земли больше заявленнаго лишь въ томъ случаѣ, если онъ беретъ на себя («не по совѣсти») меньше, чѣмъ онъ можетъ осилить (В. В. 236).

включенія въ число участниковъ въ дѣлежѣ земли и женщинъ, и рядомъ съ этимъ начинаютъ иногда приниматься въ разсчетъ и нѣкоторыя хозяйственныя особенности двора Являются разновидности, такъ называемой, смѣшанной разверстки, изъ которыхъ болѣе другихъ начинаетъ пользоваться распространеніемъ разверстка на всѣхъ „ѣдоковъ"

Таковъ общій процессъ выработки системы разверстки общинной земли Все сказанное до сихъ поръ представляетъ результатъ фактическаго обслѣдованія общины земской статистикой

Еще въ 70-хъ годахъ начала назрѣвать потребность въ коренныхъ передѣлахъ, но въ огромномъ большинствѣ случаевъ тѣ препятствія, о которыхъ говорено выше, удерживали общины отъ равненія земельныхъ участковъ между своими членами. Повидимому, тогда больше всего дѣйствовала въ этомъ направленіи неясность сознанія общинниками своихъ правъ распоряженія ихъ земельнымъ фондомъ. Мало-по-малу сознаніе это, однако, распространялось въ массѣ, а рядомъ съ этимъ обострялась и необходимость перераспредѣленія участковъ На первый планъ выдвигалась борьба разныхъ имущественныхъ слоевъ внутри общины. Обѣ стороны уже начали понимать, что передѣлъ юридически возможенъ. Оставалось тѣмъ, кому онъ выгоденъ, преодолѣть тѣхъ, кто отъ него потерпитъ Въ такомъ положеніи застала вопросъ о передѣлахъ большая часть земско-статистическихъ изслѣдованій. Первыя подворныя описи встрѣчали еще очень мало коренныхъ переверстокъ земли; годъ отъ году число таковыхъ увеличивалось Восьмидесятые и девяностые годы представляютъ собой, повидимому, тотъ періодъ, когда число передѣловъ росло постоянно и повсемѣстно, когда, слѣдовательно, очень большая часть надѣльной земли подверглась переверсткѣ. При этомъ должны были обнаружиться тѣ теченія, которыя характеризуютъ современную общину и выражаются въ установленіи тѣхъ или другихъ системъ передѣловъ

Большой интересъ имѣютъ собранныя податными инспекторами данныя, касающіяся господствующихъ системъ раз-

верстокъ [1]). Постараемся прежде всего сравнить ихъ съ тѣми аналогичными данными земской статистики, которыя приведены у г. В. В. („Итоги“), I, стр. 260—296). Послѣднія относятся по большей части къ концу 70-хъ и первой половинѣ 80-хъ годовъ; первыя—къ періоду 1887—1893 годовъ. Слѣдовательно, эти рисуютъ продолженіе и развитіе тѣхъ процессовъ въ вопросѣ о передѣлахъ, которые установлены тѣми.

Въ Херсонской губ. (по табличкѣ на стр. 261 „Итоговъ“) при земско-статистическомъ обслѣдованіи обнаружено было почти исключительное примѣненіе ревизской разверстки: въ 96,3% общинъ (1602 изъ 1664) Только 3,7% ихъ практиковали другія системы (исключительную подушную—42, а по ѣдокамъ—всего 1) Въ послѣднее время эта губернія представляетъ собой поле приложенія весьма разнообразныхъ системъ отъ первобытныхъ до наиболѣе совершенныхъ. Ревизская продолжаетъ преобладать только у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, но и у нихъ вымороченные надѣлы предоставляются сходами въ пользованіе или безземельныхъ—преимущественно многосемейныхъ (Херсонскій уѣздъ), или же распредѣляются между всѣми членами общества (Александрійскій). Далѣе имѣется цѣлый рядъ промежуточныхъ системъ, составляющихъ переходъ къ наличной подушной. Такъ, мѣстами земля подѣлена по наличнымъ ревизскимъ душамъ съ такими измѣненіями или вымороченные участки распредѣляются между всѣми родившимися послѣ ревизіи мужчинами (поровну или смотря по возрасту ихъ: Тираспольскій, Херсонскій, Елизаветградскій), или—также и между безсыновными вдовами (Тираспольскій), или—при ревизскомъ счетѣ принимается во вниманіе и семейный составъ двора: крупнымъ семьямъ прибавляютъ землю на мужчинъ побольше, на женщинъ поменьше (Елизаветградскій) Компромиссы при разверсткахъ выражаются тамъ еще и тѣмъ, что подушная система примѣняется мѣстами къ мужчинамъ не всѣхъ возрастовъ, а лишь съ 5 л. или съ 1 года Въ Тираспольскомъ уѣздѣ

[1]) Изд. Д-та Торговли и Мануфактуръ.

есть селенія, гдѣ при этой системѣ разверстки земли дѣлаютъ различія въ размѣрѣ отвода между взрослыми мужчинами (съ 20 лѣтъ) и недостигшими этого возраста: послѣднимъ даютъ меньше земли. Наконецъ, въ уѣздахъ Тираспольскомъ, Ананьевскомъ и Александрійскомъ имѣется на-лицо уже не мало разверстокъ на всѣхъ членовъ семьи безъ различія возраста и пола („по ѣдокамъ“) Какъ ни разнообразны эти системы, но при сравненіи ихъ съ приведенными болѣе ранними свѣдѣніями по тому же предмету, они совершенно ясно указываютъ на то, что новѣйшіе передѣлы имѣютъ болѣе уравнительныя тенденціи и переходятъ тамъ постепенно къ болѣе высшимъ съ этой точки зрѣнія формамъ.

Переходимъ къ Таврическои губ Здѣсь въ четырехъ материковыхъ уѣздахъ при подворнои земско - статистической описи найдена была ревизская разверстка въ 50% общинъ, наличная—30% и смѣшанная—въ 12%. Очевидно, первая преобладала. Что же касается до Крымскихъ уѣздовъ, то тамъ она господствовала почти исключительно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не практиковалась замочная, захватная форма Въ послѣдніе годы и въ этой губерніи системы разверстокъ измѣнились въ томъ же направленіи, какъ и въ Херсонской. Наибольшимъ распространеніемъ все еще пользуется ревизская разверстка, но устои ея, повидимому, расшатаны очень сильно Вліяніе ея сказывается чаще всего лишь въ томъ, что „живыя ревизскія души“ получаютъ бо́льшіе участки, чѣмъ не ревизскія (Днѣпровскій, Бердянскій, Мелитопольскій). Въ Бердянскомъ уѣздѣ она сохранилась въ тѣхъ—преимущественно мелкихъ—общинахъ, гдѣ во всѣхъ семьяхъ населеніе возросло почти равномѣрно. Тамъ же въ видѣ исключенія сохранилась разверстка по работникамъ (съ 18 л.). Рядомъ же съ этимъ наличная разверстка имѣется въ Днѣпровскомъ, Бердянскомъ и Евпаторійскомъ уѣздахъ. Въ Бердянскомъ — въ селеніяхъ, гдѣ земли мало, надѣляются мальчики отъ 3-хъ, 4-хъ лѣтъ; вообще же эта система распространяется все болѣе и болѣе (безъ различія между всѣми наличными ревизскими душами). Изрѣдка появляется уже и разверстка по ѣдокамъ

(Евпаторійскій). Вмѣстѣ съ тѣмъ весьма характерно постановленіе нѣкоторыхъ общинъ Бердянскаго уѣзда—не давать одной семьѣ больше 4-хъ душевыхъ надѣловъ, очевидно, для избѣжанія концентраціи въ немногихъ рукахъ большихъ количествъ надѣльной земли. Вдовы и сироты женскаго пола иногда получаютъ тамъ клинья и вообще небольшіе участки оставшіеся отъ передѣла

Насколько можно судить о системахъ разверстки въ Екатеринославской губерніи по обслѣдованію земской статистикой общины въ двухъ уѣздахъ—Бахмутскомъ и Славяносербскомъ, то передѣлы по наличнымъ душамъ и „по ѣдокамъ“ тамъ еще почти совсѣмъ не были извѣстны въ половинѣ 80-хъ годовъ. Послѣдняя система не встрѣчалась ни въ одномъ изъ этихъ уѣздовъ, а первая—всего въ 2-хъ общинахъ уѣзда Бахмутскаго Ревизская разверстка практиковалась въ Бахмутскомъ въ 70% изслѣдованныхъ общинъ, а въ Славяносербскомъ — въ 43%; въ обоихъ въ немаломъ числѣ встрѣчались разверстки по работникамъ и „по согласію“; наконецъ, переходныя формы встрѣчались въ первомъ—лишь въ незначительномъ количествѣ общинъ, а во второмъ въ нѣсколько бо́льшемъ (26).

Къ сожалѣнію, нашъ матеріалъ, относящійся къ послѣднему времени, ничего не говоритъ о передѣлахъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ и весьма мало о Славяносербскомъ, гдѣ теперь существуютъ параллельно ревизская и подушная (отъ 17 лѣтъ) разверстки. Но свѣдѣнія нѣсколько полнѣе о другихъ уѣздахъ той же губерніи. Въ Екатеринославскомъ, Новомосковскомъ и Павлоградскомъ при ревизской разверсткѣ остались лишь бывшіе помѣщичьи крестьяне, а бывшіе государственные уже перешли къ наличной подушной—безъ различія возраста въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ (въ одной только волости—съ 5 лѣтъ) и съ 1, 5, 7, 10, 17 и 21-лѣтняго возраста—въ первомъ [1]). Въ Павлоградскомъ уѣздѣ, кромѣ того, встрѣчаются уже случаи, когда при

[1]) При этомъ дѣлается оговорка, что устраненіе младшихъ возрастовъ отъ участія въ разверсткѣ обусловливается недостаткомъ земли.

развертк̀ѣ принимается во вниманіе и весь составъ семьи, а въ Новомосковскомъ не допускается отводъ одной семьѣ больше 4-хъ надѣловъ, какъ то уже встрѣтили мы въ Бердянскомъ уѣздѣ

Такимъ образомъ, данныя по этимъ тремъ новороссійскимъ губерніямъ даютъ основаніе заключить, что развитіе системъ переверстокъ общинной земли въ смыслѣ большей уравнительности представляетъ тамъ характерный фактъ послѣднихъ лѣтъ

О Саратовской губерніи находимъ въ „Итогахъ“ слѣдующія данныя земской статистики Въ Саратовскомъ уѣздѣ сохранили въ то время ревизскую развертку 29,3% всего числа общинъ, а 70,7% дѣлили землю по живымъ ревизскимъ душамъ съ присоединеніемъ неревизскихъ, съ 16—18-лѣтняго возраста, просто по живымъ ревизскимъ, по работникамъ, по работникамъ съ подростками, по достатку семьи и, наконецъ, по наличнымъ душамъ Словомъ, имѣлась цѣлая лѣстница системъ, служащихъ переходомъ отъ ревизской къ наличной развертк̀ѣ Рабочая сила, какъ единица переверстки, выдвигалась въ общинахъ, въ которыхъ надѣлъ не окупалъ платежей, на немъ лежавшихъ Въ Хвалынскомъ уѣздѣ болѣе 60% общинъ (61,3%) придерживались еще ревизской системы, 27.2%—по работникамъ и только 11,5%—подушной наличной Въ Царицынскомъ уѣздѣ о передѣлѣ по наличнымъ душамъ тогда не было „еще и разговору“. Преобладала развертка ревизская, по живымъ ревизскимъ съ неревизскими отъ 16—18 лѣтъ и по работникамъ. Таковы свѣдѣнія подворныхъ переписей Въ послѣдніе годы общая картина передѣловъ сильно измѣнилась и тамъ въ томъ же направленіи, какъ и въ Новороссіи Ревизская развертка сохранилась преимущественно только въ малоземельныхъ общинахъ (чаще всего у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ)—въ уѣздахъ Вольскомъ, Сердобскомъ, Балашевскомъ и Хвалынскомъ. Въ Саратовскомъ и Вольскомъ встрѣчается нѣсколько переходныхъ системъ (свалкой „пустовыхъ“ и умершихъ ревизскихъ душъ и навалкой на наличныхъ). Практикуется иногда и развертка по работникамъ преимущественно тамъ, гдѣ пла-

тежи высоки, хозяйство въ упадкѣ (какъ въ татарскихъ селеніяхъ) и гдѣ поэтому главный источникъ доходовъ составляютъ заработки (Хвалынскій). Но „преобладающій“ способъ разверстки въ губерніи—по наличному мужскому населенію. Въ Кузнецкомъ и Петровскомъ уѣздахъ въ счетъ душъ входятъ и вдовы-хозяйки Чѣмъ меньше надѣлъ, тѣмъ старше возрастъ, дающій право на полученіе земельнаго пая (иногда съ 5 л., иногда старше, иногда даже съ 18 л.) Даже въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ, какъ указано, ревизская система сохранилась еще болѣе, чѣмъ въ другихъ (Балашевскій, Вольскій, Хвалынскій), замѣчается „усиливающаяся склонность въ послѣднее время“ къ подушной разверсткѣ. Въ одномъ Хвалынскомъ уѣздѣ къ ней перешли съ 1887 по 1892 г. отъ ревизской системы 19 общинъ

Въ Самарской губерніи болѣе раннія земско-статистическія изслѣдованія (1882—84 гг.) уѣздовъ Самарскаго, Ставропольскаго и Бузулукскаго показали тамъ совершенное отсутствіе другихъ системъ разверстки, кромѣ ревизской и тягольной; изслѣдованія 1885—88 гг. дали въ результатѣ уже нѣкоторое количество наличныхъ разверстокъ: въ 10,4% общинъ Николаевскаго уѣзда, въ 20,1% Бугульминскаго и 23,5% Бугурусланскаго; наконецъ, послѣдняя по времени опись Новоузенскаго уѣзда (1888—9 г.) зарегистрировала уже 58,4% общинъ съ ревизской разверсткой. Въ послѣдніе годы—„въ Самарскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ преобладаетъ ревизская разверстка земли“ остало быть, наличная уже есть, но не преобладаетъ); въ (стальныхъ уѣздахъ подушная разверстка развита не менѣе ревизской (по количеству мужчинъ всякаго возраста или начиная съ 10, 12, 15 лѣтъ и т д), а всего болѣе распространена въ Новоузенскомъ (свѣдѣнія по этой губерніи хотя и весьма кратки, но довольно ясно характеризуютъ интересующее насъ явленіе).

Въ Казанской губерніи разверстка по ревизскимъ душамъ въ послѣдніе годы преобладала только въ сѣверныхъ нечерноземныхъ уѣздахъ. Въ уѣздахъ черноземныхъ (Ядринскомъ, Цивильскомъ и Свіяжскомъ) землю теперь дѣлятъ только по наличному населенію (по даннымъ „Ито-

говъ...“ общинъ съ ревизской разверсткой было еще въ Цивильскомъ уѣздѣ 38 изъ 208, а въ Свіяжскомъ — даже 99 изъ 210). Въ остальныхъ уѣздахъ объ системы практикуются рядомъ: въ Казанскомъ и Тетюшскомъ ревизская у бывшихъ помѣщичьихъ, а подушная наличная—у бывшихъ государственныхъ и бывшихъ удѣльныхъ: въ Лаишевскомъ:

	Ревизская:	Подушная:	По работникамъ:
при земско-статистическомъ изслѣдованіи въ	206 общ.	116 общ.	въ 27 общ.
въ началѣ 90-хъ годовъ.	193 „	156 „	„ 1 вол.

т.-е. наличная подушная разверстка распространилась на счетъ двухъ другихъ. Слѣдовательно, и въ этой губерніи ревизская система отступаетъ передъ наличной. Больше того, тамъ уже имѣются симптомы перехода къ передѣламъ „по ѣдокамъ“, состоящіе въ привлеченіи и женскаго пола къ пользованію общинной землей. Въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ при подушной разверсткѣ не исключаютъ и вдовъ; въ Лаишевскомъ—въ нѣкоторыхъ селеніяхъ даютъ землю и на дѣвочекъ (по $^1/_2$ надѣла); въ Ядринскомъ—если въ исправномъ хозяйствѣ за смертью мужчинъ остались однѣ женщины, то на каждую дается или цѣлый душевой надѣлъ, или $^1/_2$, или $^1/_3$ надѣла.

Изъ уѣздовъ Нижегородской губерніи въ „Итогахъ...“ находимъ данныя о трехъ. Въ Макарьевскомъ наличная разверстка обнаружена была всего въ 7,6% общинъ (преобладала тягольная), въ Княгининскомъ—въ 8,0%; столь же мало, повидимому, распространена была эта система и въ Васильскомъ. Въ послѣднее время преобладающая разверстка въ губерніи—по наличнымъ душамъ м. п.; минимальный возрастъ надѣляемыхъ при этомъ увеличивается съ уменьшеніемъ размѣровъ надѣла. „Менѣе распространены разверстки по ревизскимъ душамъ, по живымъ ревизскимъ, по имущественной состоятельности семей“. Въ вышеупомянутомъ Макарьевскомъ уѣздѣ чистая ревизская разверстка уже совсѣмъ „не до-

*

пускается"; встрѣчается лишь по живымъ ревизскимъ душамъ (что обыкновенно соединяется съ привлеченіемъ къ землѣ и неревизскихъ). Въ Васильскомъ уѣздѣ ревизская разверстка теперь практикуется только въ 20 общинахъ, тягольная (по работникамъ и полуработникамъ (12—18 л. и больше 60 л.) съ меньшимъ надѣленіемъ землей)—только въ 30, а наличная — въ 140 (съ 2—12 лѣтъ; подростку 1/2 надѣла) Наконецъ, тамъ практикуются уже и передѣлы по ѣдокамъ Въ Васильскомъ уѣздѣ эта система принята въ 35 общинахъ; въ Лукояновскомъ—каждая брачная пара получаетъ одинъ надѣлъ, изъ остальныхъ членовъ семьи—каждый мужчина (безъ различія возраста) получаетъ цѣлый надѣлъ, а женщина—1/4 надѣла (во избѣжаніе дробленія полосъ дается только 1/2 двумъ-тремъ женщинамъ, цѣлый надѣлъ—четыремъ-пяти и т д.).

Такимъ образомъ, и въ среднемъ Поволжьѣ, подобно Новороссіи, системы разверстокъ претерпѣваютъ въ послѣдніе годы рѣзкія измѣненія въ сторону болѣе уравнительнаго распредѣленія общинныхъ земель.

Далѣе, въ двухъ уѣздахъ Воронежской губ., по даннымъ земской статистики, въ серединѣ 80-хъ годовъ системы разверстки распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	РЕВИЗСКАЯ:		НАЛИЧНАЯ.	
	у. б. помѣщ	у. б. госуд.	у. б. помѣщ	у. б. госуд.
Воронежскій .	167 общ.	42 общ.	2 общ	57 общ
Острогожскій.	105 „	57 „	8 „	57 „
Всего	371 общ = 75%		124 общ = 25%	

Т-е ревизская разверстка распространена была въ 3/4 случаевъ, при чемъ ея придерживались не только почти всѣ б помѣщичьи крестьяне, но и больше половины общинъ б. государственныхъ. Въ сущности распространеніе подушной наличной разверстки было тогда еще меньше показаннаго, такъ какъ въ приведенныя цифры включены и тѣ общины съ малодоходными надѣлами, которыя возвышали мини-

мальный возрастъ надѣляемыхъ землей до рабочаго возраста и тѣмъ обращали наличную разверстку въ тягловую, принимавшую иногда форму разверстки „по согласію“. Въ послѣдніе годы дѣло улучшенія системъ передѣловъ подвинулось и здѣсь, на подобіе предшествующихъ губерній. У. б. помѣщичьихъ сохранилась ревизская разверстка „преимущественно“, а не почти исключительно, какъ это мы видѣли выше; „во многихъ общинахъ“ того же разряда крестьянъ въ уѣздахъ Бирюченскомъ, Павловскомъ и Воронежскомъ „замѣчается стремленіе перейти къ разверсткѣ по наличному мужскому составу дворовъ“, хотя оно и встрѣчаетъ противодѣйствіе со стороны малосемейныхъ, но многодушныхъ (по числу ревизскихъ душъ) домохозяевъ. „Иногда препятствіемъ является малоземелье“, боязнь чрезмѣрнаго дробленія полосъ (Павловскій). Слѣдуетъ добавить, что при ревизской разверсткѣ чистая ея форма (по всѣмъ ревизскимъ душамъ) (нѣкоторыя общины Бирюченскаго уѣзда) даетъ мѣсто переходной формѣ (по живымъ ревизскимъ душамъ) (Бирюченскій, Воронежскій). Но въ селеніяхъ б. государственныхъ крестьянъ вполнѣ господствуетъ наличная подушная разверстка (Воронежскій, Павловскій, Бирюченскій, Бобровскій), при чемъ минимальный возрастъ колеблется также, какъ и указано выше. Наконецъ, проявляются уже и разверстки „по ѣдокамъ“ (Бирюченскій, Павловскій).

Во всей Курской губ. при земско-статистическомъ обслѣдованіи найдено было всего 40 общинъ, практиковавшихъ наличную разверстку. Ревизская господствовала во всѣхъ уѣздахъ почти исключительно, замѣняясь въ иныхъ случаяхъ лишь тягловою. Въ новѣйшее время эта система удержалась только среди бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ Льговскаго, Грайворонскаго, Дмитріевскаго и Тимскаго уѣздовъ, уступивъ мѣсто наличной. Даже и въ этихъ уѣздахъ относительно названнаго разряда крестьянъ замѣчается, что они „стали переходить къ разверсткѣ земли по числу мужчинъ во дворѣ“.

Въ Орловской губ., по аналогичнымъ даннымъ земской статистики, разверстка „по ѣдокамъ“ почти не прак-

тиковалась, а наличная составляла менѣе 45 случаевъ. Въ послѣдніе годы въ этой губерніи, въ противность всему тому, что намъ извѣстно до сихъ поръ, это положеніе измѣнилось, повидимому, весьма мало, даже почти совсѣмъ не измѣнилось. Наличная разверстка господствуетъ лишь въ Сѣвскомъ уѣздѣ и среди бывшихъ государственныхъ крестьянъ Карачевскаго. На всемъ остальномъ пространствѣ губерніи продолжаетъ господствовать ревизская система. Въ Малоархангельскомъ уѣздѣ отмѣчено возникшее въ послѣдніе годы стремленіе къ передѣламъ по наличнымъ душамъ, встрѣчающее усиленное сопротивленіе тѣхъ домохозяевъ, кому выгодна существующая ревизская разверстка.

Въ Рязанской губ. при подворной переписи ревизская разверстка рѣшительно преобладала, допуская наличную лишь въ видѣ исключенія Въ Данковскомъ уѣздѣ послѣдней придерживались лишь около 30 общинъ изъ почти 300, въ Раненбургскомъ—около 12 изъ почти 275, въ Егорьевскомъ—33 изъ 606; она была нѣсколько болѣе распространена лишь въ Михайловскомъ уѣздѣ—158 изъ 384 (41%). Въ настоящее время, хотя ревизская система еще и преобладаетъ, но „много разверстокъ имѣется и по наличнымъ душамъ мужского пола: къ этому порядку обыкновенно переходятъ особенно при передѣлахъ послѣднихъ лѣтъ“. Въ уѣздахъ Рязанскомъ, Касимовскомъ, отчасти Егорьевскомъ и Касимовскомъ встрѣчается тягольная разверстка (гдѣ населеніе живетъ сторонними заработками болѣе, чѣмъ земледѣліемъ, и гдѣ платежи превышаютъ доходность надѣловъ), переходящая (въ сѣверной части Рязанскаго уѣзда) въ разверстку „по согласію“, „по милу“. Въ Касимовскомъ уѣздѣ при этихъ системахъ не отказываютъ въ надѣлѣ и крестьянамъ свыше 60 лѣтъ, если у нихъ нѣтъ родственниковъ, которые обезпечивали бы ихъ пропитаніе. Наконецъ, гдѣ платежи невысоки, при наличной разверсткѣ прибавляютъ земли на женщинъ или просто переходятъ къ передѣламъ „по ѣдокамъ“ (Рязанскій).

Въ Тамбовской губерніи въ годы земско-статистическихъ изслѣдованій наличная разверстка у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ (за исключеніемъ единичныхъ слу-

чаевъ) совсѣмъ не практиковалась; эта система была болѣе извѣстна бывшимъ государственнымъ, у которыхъ въ 6 уѣздахъ [1]) въ періодъ съ 1880 до 1884 г. по этой системѣ были передѣлены земли въ 225 общинахъ изъ 548 (41,0%). Въ послѣдніе годы наличная разверстка, повидимому, пріобрѣла тамъ господство. Ни о какой другой системѣ не упоминается для уѣздовъ Кирсановскаго, Моршанскаго, Темниковскаго и Спасскаго; въ Тамбовскомъ, Козловскомъ, Лебедянскомъ, Елатомскомъ и Борисоглѣбскомъ рядомъ съ ревизской пріобрѣла большое развитіе и наличная.

Въ Московской губ. въ концѣ 70-хъ годовъ тягольная разверстка охватывала почти 75% общинъ (3/4 ихъ по работникамъ, „побратно“, а 1/4 по дробной системѣ — съ полурабочими), смѣшанная—21% общинъ (бывшіе государственные и бывшіе удѣльные) и только—около 4% общинъ полныхъ собственниковъ, бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ, практиковали подушную разверстку. Подобно Орловской губ., здѣсь мало измѣнилось это распредѣленіе системъ. Тягольная разверстка продолжаетъ господствовать. Въ общинахъ, гдѣ земля „оправдываетъ платежи“, надѣлы остаются въ пользованіи и стариковъ старше 60—65 лѣтъ, и семействъ, въ которыхъ число работниковъ уменьшилось; тамъ же, гдѣ она ихъ „не оправдываетъ“, каждое измѣненіе числа лицъ рабочаго возраста вызываетъ свалку и навалку душъ, при чемъ принудительнымъ образомъ надѣляются въ большей мѣрѣ болѣе состоятельные дворы (Звенигородскій, Броницкій, Дмитровскій, отчасти Рузскій: въ захудалыхъ деревняхъ). Въ болѣе земледѣльческихъ уѣздахъ встрѣчаются иныя системы: въ Подольскомъ, Серпуховскомъ и Рузскомъ ревизская разверстка и только въ одномъ Волоколамскомъ господствуетъ наличная (съ 5-тилѣтняго возраста).

Опускаемъ пока тѣ губерніи, для которыхъ въ „Итогахъ...“ имѣются болѣе отрывочныя или менѣе точныя данныя.

---

[1]) Козловскій, Кирсановскій, Усманскій, Тамбовскій, Липецкій, Лебедянскій.

Во всѣхъ приведенныхъ губерніяхъ Новороссіи, Приволжья, средней черноземной полосы и московской промышленной замѣчается въ послѣдніе годы одна общая тенденція: системы передѣловъ, повидимому, измѣняются по направленію отъ ревизской къ болѣе уравнительнымъ—наличной и „по ѣдокамъ“ Весьма прочно, повидимому, держится тягольная разверстка, зависящая отъ плохого соотношенія между доходностью надѣловъ и платежами, но и она теперь ужъ, повидимому, нерѣдко нарушаетъ свои принудительный принципъ и переходитъ въ разверстку „по милу“, „по согласію“ Сказанная тенденція проявляется, какъ кажется, сравнительно слабо въ малоземельномъ центрѣ и гораздо сильнѣе—на югѣ и востокѣ

Для остальныхъ губерній мы не можемъ, по свойству матеріала, сдѣлать тѣхъ сравненій, которыя произведены выше. Но мы знаемъ, что исторія передѣловъ, послѣ крестьянской реформы, в е з д ѣ начинается съ ревизской и тягольной системъ. Поэтому, изучая распространенность улучшенныхъ разверстокъ въ настоящее время, мы и безъ такихъ сопоставленій легко можемъ понять, насколько уравнительность передѣловъ сдѣлала успѣхи въ разныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи

Начиная опять съ юга и въ частности—съ малороссійскихъ губерній, встрѣчаемъ и тамъ знакомую уже намъ тенденцію

Въ Ч е р н и г о в с к о и губ общинное землевладѣніе имѣется у бывшихъ государственныхъ крестьянъ и у большей части бывшихъ помѣщичьихъ. Передѣловъ у нихъ „до послѣднихъ годовъ вовсе не было, когда среди бывшихъ государственныхъ возникло стремленіе къ новой разверткѣ земли“. Сравнительно мало такихъ случаевъ было въ Козелецкомъ и въ Черниговскомъ уѣздахъ, а особенно много—въ Остерскомъ, Суражскомъ, Новгородсѣверскомъ и Стародубскомъ Общепринятой системой при этомъ является разверстка по наличнымъ душамъ мужского пола (рѣдко—по рабочему составу и по зажиточности). Иногда при этомъ уменьшаются размѣры участковъ малолѣтнихъ. У бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ передѣлы рѣже и системы ихъ

носятъ еще переходный характеръ (по живымъ ревизскимъ душамъ) Наконецъ, въ уѣздахъ Новгородсѣверскомъ, Суражскомъ и Стародубскомъ встрѣчается уже разверстка „по ѣдокамъ“—по всему населенію и не только среди бывшихъ государственныхъ, но и среди бывшихъ помѣщичьихъ (у этихъ лица женскаго пола получаютъ иногда добавочные участки изъ запасныхъ надѣловъ).

Въ Полтавской губ. въ тѣхъ общинахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, въ которыхъ уже произведены были передѣлы, „чаще всего наблюдается переходъ отъ ревизской системы къ разверсткѣ по числу всѣхъ наличныхъ мужчинъ (Кобелякскій, Прилукскій, Кременчугскій)“ Ревизская удержалась только въ мелкихъ и малоземельныхъ общинахъ Кобелякскаго уѣзда; въ Лубенскомъ встрѣчается переходная форма—по живымъ ревизскимъ душамъ Ко всему этому должны быть отмѣчены два очень характерные факта Первый заключается въ томъ, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Кобелякскаго уѣзда при передѣлахъ не давали на одно домохозяйство болѣе 4-хъ надѣловъ во избѣжаніе концентраціи надѣловъ, а второй—въ томъ, что въ Прилукскомъ уѣздѣ въ 1886 г. былъ случай перехода отъ подворнаго владѣнія къ общинному: крестьяне одной деревни подѣлили свою частную (подворную) полевую и лѣсную землю по наличнымъ душамъ мужского пола

Въ Харьковской губ. ревизская разверстка систематически вытѣсняется наличной. По наличному мужскому населенію не дѣлятъ земли только въ Купянскомъ уѣздѣ (ревизская) и въ Изюмскомъ (по рабочимъ); въ Харьковскомъ, Волчанскомъ и Сумскомъ эта система уже начала замѣнять собой ревизскую; въ Ахтырскомъ и Валковскомъ она практикуется у бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а ревизская у бывшихъ помѣщичьихъ [1]), которые, однако, въ пер-

[1]) Въ Валковскомъ земельное владѣніе 90 селеній съ ревизской разверсткой въ 4 раза меньше площади владѣнія 31 селенія съ разверсткой наличной. Изъ тѣхъ 90 общинъ въ 47 земля распредѣляется по живымъ ревизскимъ душамъ

вомъ изъ этихъ уѣздовъ стали переходить въ послѣдніе годы также къ наличной разверсткѣ Наконецъ, этотъ порядокъ практикуется исключительно въ Старобѣльскомъ уѣздѣ. Какъ въ этихъ, такъ и въ названныхъ выше уѣздахъ, при такой системѣ землей надѣляются мужчины или всѣхъ возрастовъ, или съ 5.10, даже иногда 15 лѣтъ.

О Новороссіи послѣ приведеннаго выше остается сказать немного

Въ Бессарабской губ общинное землевладѣніе существуетъ только въ двухъ уѣздахъ—Аккерманскомъ и Хотинскомъ. Въ первомъ ревизская разверстка удержалась лишь въ немногихъ мѣстахъ; въ большинствѣ селеній землю дѣлятъ или по работникамъ, или по наличному мужскому населенію Во второмъ—еще въ первой половинѣ 70-хъ годовъ произведены были передѣлы на все населеніе (безъ различія пола и возраста), при чемъ „давнимъ“ владѣльцамъ и имѣющимъ больше скота увеличивали участки по равненію съ остальными

Въ Донской области преобладающая система разверстки—ревизская; рядомъ практикуется—по работникамъ (Ростовскій, Усть-Медвѣдицкій, иногда Таганрогскій). Въ послѣднемъ изъ этихъ округовъ отъ домохозяевъ неисправныхъ или старше рабочаго возраста отбирается часть надѣла и передается не упомянутымъ въ уставной грамотѣ Иногда вдовы получаютъ половинные надѣлы (Донецкій) Не трудно замѣтить, что Донская область принадлежитъ къ числу наиболѣе отсталыхъ губерній въ разверсткѣ общинныхъ земель.

Переходя далѣе на востокъ, въ Астраханской губ находимъ полное господство наличной системы. Ревизская сохранилась только въ одной волости Черноярскаго уѣзда, въ одной—Енотаевскаго и въ 10 общинахъ Царевскаго. Въ Астраханскомъ уѣздѣ принята разверстка по рабочимъ, встрѣчающаяся мѣстами въ Енотаевскомъ и Черноярскомъ Вездѣ въ остальныхъ общинахъ практикуется только наличная — по мужчинамъ всѣхъ возрастовъ или съ 5, 10, 13 лѣтъ.

Изъ уѣздовъ Оренбургской губ въ Верхнеураль-

скомъ и Троицкомъ земля, подѣленная весьма давно по имущественной состоятельности (по скоту), лишь въ рѣдкихъ мѣстахъ подвергалась послѣдующимъ переверсткамъ. „Происходящая отсюда неравномѣрность участковъ не вызываетъ жалобъ, благодаря невысокой арендной платѣ— отъ 20 к. до 2 р. за десятину — у сосѣднихъ казаковъ и башкиръ". Передѣловъ тамъ не бываетъ, очевидно, потому, что земельный просторъ обусловливаетъ пока отсутствіе въ нихъ надобности. Но и здѣсь иногда составляется приговоръ объ отдачѣ болѣе бѣдному домохозяину части пашни болѣе богатаго; а иногда производятъ передѣлъ (ревизская система уступила мѣсто рабочей, въ одномъ случаѣ—по скоту). Въ остальныхъ уѣздахъ переверстки повторяются болѣе или менѣе періодически. Въ Орскомъ у башкиръ преобладающей системой является ревизская (съ добровольной или принудительной свалкой и навалкой душъ), а у бывшихъ государственныхъ крестьянъ и иногда башкиръ— по рабочимъ (18—55 лѣтъ). Гораздо больше, чѣмъ въ этомъ уѣздѣ, уравнительности въ остальныхъ двухъ: въ Оренбургскомъ господствуетъ та же разверстка по рабочимъ, но съ той крупной особенностью, что надѣлами тамъ пользуются и женщины, если пожелаютъ; а въ Челябинскомъ дѣлятъ землю по наличному составу мужчинъ безъ различія возраста.

Въ Уфимской губ. ревизская разверстка сохранилась, повидимому, только у татаръ и башкиръ; русское же населеніе практикуетъ наличную подушную.

Въ уѣздахъ Симбирскомъ, Сызранскомъ и Буинскомъ [1]), имбирской губ., еще преобладаетъ ревизская разверстка, хотя въ селеніяхъ съ сравнительно меньшими надѣлами Сызранскаго уѣзда земля по большей части передѣляется по наличнымъ душамъ. Въ другихъ мѣстностяхъ (по тремъ

[1]) Въ Буинскомъ уѣздѣ ревизская разверстка удерживается, между прочимъ, «вслѣдствіе разноплеменности населенія — частью татарскаго, частью чувашскаго: татары размножаются быстрѣе чувашъ и для послѣднихъ передѣлъ земли по наличному населенію невыгоденъ».

уѣздамъ свѣдѣній нѣтъ) подушная система практикуется рядомъ съ ревизской (Ардатовскій) или господствуетъ (Курмышскій). Повидимому, тамъ еще весьма сильна оппозиція наличной развертк‍ѣ со стороны малосемейныхъ домохозяевъ, пользующихся большими надѣлами (Курмышскій, вѣроятно, Сызранскій). Въ нѣкоторыхъ частяхъ Курмышскаго уѣзда, однако, уже встрѣчается разверстка „по ѣдокамъ“.

Въ Пензенской губ. ревизская разверстка сохранилась только въ Городищенскомъ и Пензенскомъ уѣздахъ, но и тамъ она уже испытываетъ натискъ наличной Разверстка по рабочимъ (съ 16 — 18 л.) встрѣчается въ Чембарскомъ, Нижнеломовскомъ, Саранскомъ и Мокшанскомъ, а наличная въ Нижнеломовскомъ, Чембарскомъ и Наровчатскомъ (въ $^3/_4$ сельскихъ общинъ).

О Пермской губ. свѣдѣнія неполны и неопредѣленны

Вятская губ. практикуетъ цѣлую лѣстницу системъ передѣловъ Южная часть губерніи сохранила ревизскую разверстку, при чемъ, однако, въ разсчетъ иногда включаются и женщины, стоящія во главѣ хозяйствъ (Нолинскій, Яренскій, Уржумскій, Сарапульскій, часть Малмыжскаго и сѣверный уѣздъ Орловскій) Встрѣчаются также и переходныя формы — по наличнымъ ревизскимъ душамъ (Орловскій, исчезаютъ въ Котельническомъ). Значительно распространена, далѣе, въ малоземельныхъ селеніяхъ рабочая система (Вятскій, Сарапульскій, Елабужскій, Уржумскій, отчасти Орловскій). Изрѣдка въ бѣдныхъ селеніяхъ послѣднихъ двухъ изъ названныхъ уѣздовъ наваливаютъ на болѣе состоятельнаго домохозяина (имѣющаго больше скота и построекъ) больше земли, отъ которой освобождаютъ менѣе состоятельнаго. Наличная разверстка „часто встрѣчается“ въ уѣздахъ Малмыжскомъ (во всѣхъ 877 селеніяхъ, гдѣ были передѣлы), Елабужскомъ, Котельническомъ и Орловскомъ Наконецъ, за послѣднее время „замѣчается движеніе въ пользу разверстки земли „по ѣдокамъ“ (безъ различія пола и возраста)“ Къ этому порядку перешли въ Сарапульскомъ уѣздѣ съ разверстки „по работникамъ“; въ Яранскомъ къ передѣламъ „по парнямъ“ (?), или „по ѣдокамъ“ начали переходить только съ 1887 г: раньше не произво-

дили „въ ожиданіи ревизіи и новыхъ нарѣзокъ земли“ Такимъ передѣламъ сопротивляются крестьяне, имѣющіе много ревизскихъ душъ въ семьѣ и состоятельные. Въ Вятскомъ уѣздѣ при разверсткѣ по рабочимъ „нерѣдко допускаются отступленія въ пользу начала распредѣленія „по ѣдокамъ“: малорабочему, но многосемейному двору прибавляется противъ нормы 1/4, 1/2 надѣла и болѣе“ Очевидно, эта губернія представляетъ на сравнительно небольшомъ пространствѣ всѣ главнѣйшія движенія, которыми характеризуется наша земельная община въ настоящее время, и потому заслуживала бы съ этой точки зрѣнія тщательнаго изученія.

Въ Вологодской губерніи разверстки по ревизскимъ душамъ, по наличнымъ ревизскимъ, по работникамъ и даже по наличнымъ душамъ мужского пола встрѣчаются весьма рѣдко — въ единичныхъ волостяхъ и селеніяхъ разныхъ уѣздовъ Преобладающей же системой является— „по ѣдокамъ“, безъ различія пола и возраста, иногда съ 5-ти или съ 2-хъ лѣтъ. Въ Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ она существуетъ издавна, въ остальныхъ (кромѣ Вельскаго и Тотемскаго) она „устанавливалась постепенно, замѣняя собой прежній ревизскій счетъ“, тамъ, гдѣ крестьяне „дорожатъ надѣлами“, гдѣ подъ руками мало оброчной (казенной и удѣльной) земли и малоземельные „начали одолѣвать на сходахъ“ Характерно, что въ уѣздахъ Устюжскомъ и Сольвычегодскомъ вдовамъ даютъ только 1/2 и даже 1/4 пая и сокращаютъ надѣлъ неисправныхъ дворовъ, въ которыхъ большинство ѣдоковъ — мужчины Наконецъ, распространенъ и при ревизской разверсткѣ обычай отбирать у малосемейнаго часть пая (1/8—1/4) и передавать многосемейному

Въ Архангельской губ ревизская разверстка встрѣчается кое-гдѣ лишь въ Печорскомъ и Шенкурскомъ уѣздахъ; господствующей же системой „почти вездѣ“ служитъ наличная безъ различія возраста. Въ Архангельскомъ уѣздѣ при этомъ иногда принимаютъ во вниманіе имущественную состоятельность, но не занимающимся земледѣліемъ земли

не даютъ [1]) Въ Шенкурскомъ уѣздѣ при новѣйшихъ передѣлахъ появилась и разверстка „по ѣдокамъ“.

Въ Олонецкой губерніи ревизская разверстка удержалась значительно больше, чѣмъ въ предшествующихъ Но и тамъ она уступаетъ мѣсто болѣе уравнительнымъ системамъ. Отъ ревизскаго счета къ наличному переходятъ въ уѣздахъ Вытегорскомъ и Пудожскомъ и уже перешли въ Петрозаводскомъ и Каргопольскомъ. Въ Петрозаводскомъ участіе отдѣльныхъ селеній въ пользованіи землями общаго надѣла опредѣляется также числомъ мужского населенія „съ равненіемъ потребности селеній“ (лѣсомъ же пользуются только по потребности). Въ томъ же уѣздѣ, въ Повѣнецкомъ и въ видѣ исключенія—въ другихъ имѣется разверстка по количеству высѣваемаго хлѣба и убираемаго сѣна (въ основаніе разверстки принимается пространство, засѣваемое 1 четверикомъ ржи = возъ сѣна въ 20 пудовъ). Наконецъ, въ Каргопольскомъ уѣздѣ встрѣчаются и передѣлы „по ѣдокамъ„ („при чемъ принимаются во вниманіе и силы двора“).

Въ Костромской губ. о ревизской разверсткѣ не упоминается уже совсѣмъ Она, повидимому, уже исчезла и замѣнена почти вездѣ рабочей и наличной, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разверсткой „по ѣдокамъ“. Первая преобладаетъ въ восточныхъ уѣздахъ — Кологривскомъ, Ветлужскомъ, Варнавинскомъ, Макарьевскомъ, а также въ Юрьевецкомъ и Кинешмскомъ [2]); вторая—въ Галичскомъ и Чухломскомъ; обѣ вмѣстѣ — въ Нерехтскомъ, Костромскомъ и Буйскомъ. Характерно размѣщаются эти системы въ послѣднемъ уѣздѣ: рабочая встрѣчается въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ земледѣліе не можетъ служить единственнымъ источникомъ дохода крестьянъ и гдѣ распространены нѣкоторые промыслы (шапочный, плотничный и проч.), а наличная (или всѣхъ возрастовъ, или съ 3-хъ лѣтъ) — въ исключительно

[1]) У поморовъ Кемскаго уѣзда, не занимающихся хлѣбопашествомъ, сѣнокосами надѣляются мужчины съ 10—18 лѣтъ.

[2]) Въ этомъ уѣздѣ — съ 18 лѣтъ полтягла, а цѣлое — лишь съ 21—22 (послѣ явки къ отбыванію воинской повинности).

земледѣльческихъ Наконецъ, въ томъ же Буйскомъ, Варнавинскомъ и Ветлужскомъ землю дѣлятъ и по всему составу двора и вдовамъ наравнѣ съ домохозяевами мужчинами, если они того пожелаютъ [1]).

Въ Ярославской губ ревизскіи счетъ сохранился мѣстами только въ Ярославскомъ, Угличскомъ, Ростовскомъ и Даниловскомъ уѣздахъ, но и здѣсь—„путемъ скидокъ и накидокъ душевыхъ надѣловъ (или частей ихъ — 1/2, 1/4 души) землевладѣніе приспособляется къ наличному мужскому составу семей“ Въ Пошехонскомъ, Мышкинскомъ, Любимскомъ, Мологскомъ, Рыбинскомъ и Ростовскомъ (отъ 16—18 л. до дряхлости) („гдѣ мало земли для быстро увеличивающагося населенія“) имѣется разверстка по рабочимъ (вдовы домохозяйки приравниваются мужчинамъ, если нѣтъ въ семьѣ рабочихъ мужчинъ) Въ Романово-Борисоглѣбскомъ землю дѣлятъ исключительно по наличнымъ душамъ мужского пола (малолѣтнимъ меньше, подросткамъ больше, взрослымъ еще больше), а въ Ярославскомъ и Даниловскомъ встрѣчается разверстка „по ѣдокамъ“. Иногда принимаютъ въ соображеніе имущественную состоятельность двора (Пошехонскій), выражающуюся въ числѣ скота (Мологскій) или доходности кустарныхъ и отхожихъ промысловъ (Ярославскій, Угличскій)

Ревизская разверстка во Владимірскои губ встрѣчается уже весьма рѣдко (въ Александровскомъ, Покровскомъ, Ковровскомъ, Владимірскомъ, Меленковскомъ) Въ зависимости отъ хозяйственнаго значенія надѣловъ и въ связи съ развитіемъ у населенія постороннихъ заработковъ практикуется то рабочая, то наличная система. Чѣмъ хуже почва и чѣмъ больше перемѣщается центръ тяжести хозяйства на заработки, тѣмъ болѣе распространена первая и тѣмъ болѣе расширяется понятіе о рабочемъ возрастѣ (отъ 15 — 18 лѣтъ до 55 — 60) (Судогодскій, Гороховецкій,

[1]) Вдовамъ обыкновенно или сохраняютъ надѣлъ мужей, но новыхъ не даютъ (Галичскій), или даютъ землю въ томъ размѣрѣ, который онѣ въ силахъ обработать (Костромской), или—преимущественно тѣмъ, у которыхъ есть дѣти (Костромской, Юрьевецкій).

Вязниковскій, Покровскій, Ковровскій); въ уѣздахъ съ лучшей почвой преобладаетъ вторая (Юрьевскій, Суздальскій, Муромскій, Александровскій) Среди всѣхъ уѣздовъ первой группы встрѣчается также нерѣдко и надѣленіе землей всѣхъ, „охотно даютъ ее вдовамъ и старикамъ, лишь бы разобрали всю“ (что весьма напоминаетъ разверстку „по милу“, „по согласію“, въ которую часто переходитъ рабочая); въ Ковровскомъ „даже наваливаютъ на сильные дворы“ (вѣроятно, принудительно). Во второй группѣ рабочая разверстка иногда встрѣчается или въ селеніяхъ съ хорошими посторонними заработками (Муромскій), или у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, или въ селеніяхъ съ землей похуже (Александровскій, при этомъ, однако, здѣсь принимаются во вниманіе съ одной стороны — женская рабочая сила, количество скота и вообще состоятельность, а съ другой—число ѣдоковъ). Наконецъ, въ уѣздахъ Юрьевскомъ, Суздальскомъ („лучшихъ по почвѣ“) и Меленковскомъ практикуется уже и разверстка по всему наличному населенію безъ различія возраста и пола (по ѣдокамъ).

Въ Тульской губерніи ревизская разверстка удержалась лишь „мѣстами“, гдѣ не было передѣловъ съ начала 60-хъ годовъ. Повсемѣстно во всей губерніи распространена наличная разверстка по мужскимъ душамъ всѣхъ возрастовъ (чаще) или съ 1 — 5 лѣтъ (рѣже). Въ Тульскомъ уѣздѣ установилась разверстка „по ѣдокамъ“ (въ 12 волостяхъ изъ 17), встрѣчающаяся также и въ уѣздахъ Богородицкомъ и Крапивенскомъ.

Въ Калужской губ. встрѣчается разверстка ревизская (особенно въ Мещовскомъ и Перемышльскомъ), по работникамъ 18 — 60 лѣтъ (Боровскій, Жиздринскій, отчасти Калужскій, Тарусскій), особенно развита система — по наличнымъ душамъ, но преимущественное распространеніе имѣетъ разверстка „по ѣдокамъ“ (Малоярославскій, Козельскій, Лихвинскій). Здѣсь вообще замѣчается усиленное тяготѣніе крестьянъ къ землѣ, о чемъ нѣсколько подробнѣе сказано будетъ ниже

Въ восточной и южной частяхъ Смоленской губерніи сохранились еще „прежніе порядки разверстки“: ревизскій

(Рославльскіи, Ельнинскій) и рабочіи (Гжатскіи), или рядомъ оба (Юхновскій, Вяземскій). Въ остальныхъ семи уѣздахъ (о Дорогобужскомъ свѣдѣній нѣтъ) эти системы встрѣчаются лишь въ видѣ исключенія. Въ Смоленскомъ уѣздѣ рядомъ съ рабочей практикуется и наличная разверстка, даже иногда съ надѣленіемъ землею вдовъ и малолѣтокъ, въ Краснинскомъ уже перешли къ наличной съ нарѣзкой земли на женщинъ, если ихъ много во дворѣ; наконецъ, въ Бѣльскомъ, Порѣчьскомъ, Духовщинскомъ и Сычевскомъ („крестьяне стали дорожить больше надѣлами") практикуется, повидимому, исключительно разверстка „по ѣдокамъ" (безъ различія пола и возраста, или съ 3—5 лѣтъ)

Въ Тверской губерніи въ мѣстностяхъ, гдѣ передѣлы еще встрѣчаютъ сильное сопротивленіе со стороны болѣе состоятельныхъ крестьянъ, продолжаетъ еще держаться ревизская разверстка, хотя свалки и навалки душъ и здѣсь стремятся привести землепользованіе въ большее соотвѣтствіе съ наличнымъ и рабочимъ составомъ семействъ и отчасти—съ ихъ имущественной состоятельностью (Тверской, Новоторжскій, Ржевскій, Весьегонскій, Старицкій, Зубцовскій и отчасти Кашинскій). Эта система уступаетъ мѣсто другимъ вездѣ, гдѣ передѣлы уже состоялись Рабочая (отъ 18—21 г до 60 лѣтъ) имѣется въ Старицкомъ, Зубцовскомъ, Тверскомъ (въ селеніяхъ съ плохимъ надѣломъ), Вышневолоцкомъ („вслѣдствіе малопроизводительности почвы"), Осташковскомъ, Корчевскомъ, Калязинскомъ и отчасти въ Кашинскомъ. При этомъ въ мѣстностяхъ съ особенно плохой почвой принимается во вниманіе „сила" отдѣльнаго двора. Далѣе, наличная разверстка встрѣчается уже во всѣхъ уѣздахъ, при чемъ надѣлы малолѣтковъ и подростковъ бываютъ иногда меньше надѣловъ взрослыхъ Наконецъ, въ Тверскомъ уѣздѣ въ селеніяхъ съ надѣлами „высокаго качества" и въ 70 общинахъ Кашинскаго уѣзда появилась уже разверстка „по ѣдокамъ", а въ Бѣжецкомъ она „стала теперь обычною".

Въ восточныхъ уѣздахъ Новгородской губ, гдѣ полевое хозяйство развито слабо, господствуетъ или ревизскій счетъ (Бѣлозерскій, Тихвинскій у бывшихъ помѣщи-

чьихъ), или по рабочимъ (Устюжнскій, Тихвинскій у бывшихъ государственныхъ); при этомъ иногда соображаются съ „моготой“ дворовъ; въ Новгородскомъ и Боровичскомъ распространяется уже переходная форма—по живымъ ревизскимъ душамъ. Тамъ, гдѣ земледѣліе играетъ бо́льшую роль—улучшенныя формы разверстки уже утвердились: наличная—въ Старорусскомъ, Крестецкомъ и Череповецкомъ (безъ различія возраста или съ 5—10 лѣтъ), или „по ѣдокамъ“—въ Боровичскомъ, Новгородскомъ, Старорусскомъ, Череповецкомъ, Демянскомъ. При той и другой системѣ принимается иногда во вниманіе имущественная состоятельность двора (Старорусскій, Череповецкій).

Въ С.-Петербургской губерніи ревизская разверстка сохранилась только въ Петергофскомъ уѣздѣ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Царскосельскаго и Гдовскаго. Наибольшимъ же распространеніемъ, повидимому, пользуется система по работникамъ (Ямбургскій, Шлиссельбургскій, частью Гдовскій и Царскосельскій). Но въ послѣднее время въ Гдовскомъ же уѣздѣ стала распространяться система наличная и (рѣже) „по ѣдокамъ“.

Въ Псковской губерніи ревизскій счетъ еще преобладаетъ. Но болѣе уравнительныя системы получили и тамъ въ послѣдніе годы замѣтное распространеніе: не только наличная (Новоржевскій, Псковскій, Опочецкій, Великолукскій), но даже и—„по ѣдокамъ“, всѣхъ возрастовъ, или съ 3—10 лѣтъ, или съ нарѣзкой половиннаго надѣла до 12—15 лѣтъ (Псковскій, Опочецкій, Великолукскій).

Въ Витебской губерніи общинное землевладѣніе преобладаетъ среди бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, въ ея сѣверо-восточной части—въ уѣздахъ, смежныхъ съ Псковской и Смоленской губерніями (Себежскомъ, Невельскомъ, Городокскомъ и Велижскомъ), но встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ. Въ Себежскомъ уѣздѣ практикуются системы разверстки: и ревизская, и по живымъ ревизскимъ душамъ, и по рабочимъ, и по имущественной состоятельности („зажиточные получаютъ меньше земли“). Въ остальныхъ, повидимому, безусловно господствуетъ или наличная разверстка земли (Невельскій, Городокскій, 2 волости Двинскаго), или „по ѣдокамъ“ (Велижскій).

Наконецъ, въ Могилевской губерніи общинная земля, отведенная бывшимъ помѣщичьимъ по ревизскому счету, а бывшимъ государственнымъ по наличному (мужчинъ м. п.) 1873 года (люстраціонными коммиссіями), не передѣлялась въ большей части губерніи Но въ Могилевскомъ, Быховскомъ и Чаусскомъ уѣздахъ перешли къ развертке по работникамъ [1])

Приведенный матеріалъ, очевидно, весьма несовершенен Это не результатъ научнаго массоваго изученія вопроса. Но его однородность позволяетъ думать что въ Европейской Россіи, повидимому, вездѣ наблюдается въ данномъ случаѣ одно и то же движеніе, укладывающееся въ очень небольшую формулу.

Въ началѣ 60-хъ годовъ крестьяне разныхъ разрядовъ были надѣлены землей по числу душъ мужского пола, зарегистрированныхъ въ X ревизію Число это весьма близко еще совпало въ то время съ числомъ наличныхъ душъ того же пола, и потому крупныхъ неудобствъ отъ такого надѣленія вначалѣ не возникало По мѣрѣ того, какъ личный составъ каждой общины измѣнялся, въ силу рождаемости, смертности, вселеній и выселеній, неравномѣрность землепользованія отдѣльныхъ домохозяевъ выступала все болѣе и болѣе рельефно Если бы къ тому времени успѣло уже заглохнуть въ массѣ сознаніе тѣхъ хозяйственныхъ выгодъ, которыя соединяются съ общиннымъ землевладѣніемъ для огромнаго большинства домохозяевъ, новыхъ передѣловъ не возникало-бы Но произошло иное Когда указанная неравномѣрность землепользованія стала сказываться острѣе, масса домохозяевъ не пожелала примириться съ этимъ явленіемъ Возникъ вопросъ о передѣлѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ возникли и тѣ препятствія къ осуществленію желанія массы, о которыхъ говорено выше. Началась упорная борьба за передѣлы между общинниками, въ которой

[1]) Въ Гомельскомъ сельскіе сходы, въ случаѣ смерти одного изъ мужчинъ семьи безъ потомства, отбираютъ у двора часть надѣльной земли и передаютъ ее многосемейнымъ или безземельнымъ семьямъ.

объ стороны боролись за тѣ свои личныя выгоды. Это явленіе, конечно, не могло окончиться быстро И упорство обѣихъ сторонъ, затронутыхъ въ своихъ насущнѣйшихъ интересахъ, и различія хозяйственныя, племенныя и иныя, раздѣляющія русское крестьянство и громадность территоріи, на которой эта борьба происходитъ—все это обусловило продолжительность переходнаго періода. Мы едва-ли ошибемся, если скажемъ, что для всей общинной Россіи онъ длится уже 20 лѣтъ, и еще далеко не завершенъ, какъ показываютъ приведенныя данныя. Еще въ каждой губерніи имѣется не мало общинъ съ первобытной ревизской разверсткой. Наиболѣе отсталыми въ этомъ случаѣ мѣстностями, какъ мы могли замѣтить, являются, повидимому, губерніи Орловская, Московская, Пріозерная область, Донская область. Но опять таки, едва-ли мы ошибемся, если скажемъ, что большинство мѣстностей общинной Европейской Россіи теперь уже значительно меньше знакомо съ такой системой, чѣмъ прежде. Общій характеръ картины уже, кажется, измѣнился, другія системы разверстки занимаютъ мѣсто, оттѣснивъ ревизскую Другія, но не новыя Въ прежнее время крѣпостные передѣляли отводимую имъ землю по рабочей силѣ (по „тягламъ"), а болѣе обезпеченные землей государственные крестьяне — отъ ревизіи до ревизіи, т-е по новымъ наличнымъ душамъ Эти же системы и смѣнили собой теперь ревизскую. Тамъ, гдѣ земли мало, или она плоха, или доходность ея не „оправдываетъ" лежащихъ на ней платежей—она передѣляется по рабочей силѣ семействъ (тягловая рабочая или дробная разверстки), но гдѣ земли больше, гдѣ она лучше и гдѣ она съ избыткомъ покрываетъ платежи — она передѣляется по наличнымъ душамъ мужского пола (потребительный признакъ ставится на мѣсто производительнаго) Въ новѣйшее время, повидимому, получили распространеніе еще другія, родственныя послѣднимъ, системы передѣловъ, представляющія собой дальнѣйшее развитіе того же принципа. Рабочая разверстка во многихъ мѣстахъ замѣняется разверсткой „по милу", „по согласію", а наличная– разверсткой „по ѣдокамъ". Общины, несущія за пользованіе землей больше повинностей, чѣмъ

получаютъ отъ него выгоды, могутъ облегчить своихъ членовъ только однимъ путемъ: обративъ принудительную разверстку своихъ тягостей въ добровольную—это и есть система „по милу“, большаго ничего община сдѣлать не въ силахъ. Общины, получающія реальныя выгоды съ своихъ земель, могутъ уравнять ихъ между своими членами лучше (чѣмъ при наличной разверсткѣ), только принявъ во вниманіе потребительныя потребности не одного пола, а обоихъ; это и есть система „по ѣдокамъ“ Опуская разныя промежуточныя переходныя формы разверстокъ и разные варіанты приведенныхъ основныхъ типовъ ихъ — сказаннымъ исчерпывается схематой эволюціи, которая, насколько можно судить на основаніи приведеннаго матеріала, совершалась въ недавніе годы въ нашей земельной общинѣ.

Чтобы отчетливо выяснить себѣ научнымъ путемъ всѣ причинности, закономѣрности въ области общинной жизни, такого симптоматическаго изученія вопроса, конечно, мало Необходимо для этого произвести строгостатистическое обслѣдованіе передѣловъ за опредѣленный періодъ во всей общинной Россіи, или въ значительной ея части, и сопоставить полученный результатъ съ колебаніями тѣхъ факторовъ, которые оказываютъ на общину то или другое вліяніе Такой работы произведено не было Мы довольно хорошо знаемъ, что происходитъ въ общинѣ, но весьма мало знаемъ, почему это происходитъ

Приведенныя свѣдѣнія лишены цифрового характера и потому теперь для такой обработки не годятся. Но на основаніи ихъ можно попытаться сдѣлать два указанія на причины, которыми обусловливаются тѣ или другія колебанія системъ передѣловъ.

Первое изъ нихъ заключается въ томъ, что размѣры землевладѣнія крестьянъ играютъ выдающуюся роль въ вопросѣ объ измѣненіи системъ разверстокъ. Чѣмъ меньше надѣльная площадь селенія, тѣмъ дольше задерживается въ немъ дѣленіе земли по ревизскимъ душамъ. Малоземелье не служитъ, конечно, единственнымъ факторомъ этого явленія, но едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что оно представляетъ собой одну изъ сильныхъ

причинъ его, вліяющихъ въ сказанномъ смыслѣ Въ доказательство этого положенія мы не будемъ дѣлать подробныя поуѣздныя сопоставленія между размѣрами надѣловъ и системами разверстокъ По свойству матеріала они являются и невозможными Но приведенный матеріалъ и безъ того даетъ достаточно указаній въ этомъ направленіи

Прежде всего, можно замѣтить, что бывшіе помѣщичьи крестьяне чаще остаются еще до сихъ поръ при ревизской разверсткѣ, чѣмъ больше надѣленные землей бывшіе государственные.

Рядомъ съ этимъ мы имѣемъ отдѣльныя указанія на то что именно малоземельныя общины не измѣняютъ прежней системы передѣловъ Это упомянуто, напр . о Кобелякскомъ уѣздѣ Полтавской губ. Для Валковскаго уѣзда Харьковской губерніи было уже выше отмѣчено, что тамъ „земельное владѣніе 90 селеній съ ревизской разверсткой въ четыре раза меньше площади владѣнія 31 селенія съ разверсткой наличной“. Аналогичную роль играетъ пригодность надѣльной земли для хлѣбопашества Уменьшеніе значительныхъ размѣровъ ея удобной производительной площади имѣетъ, повидимому, тотъ же результатъ, какъ и сокращеніе площади надѣловъ вообще, т.-е. задерживаетъ переходъ къ болѣе уравнительнымъ системамъ передѣловъ. Такъ. въ Таганрогскомъ и 2-мъ Донскомъ округахъ Донской области, одной изъ наиболѣе отсталыхъ въ этомъ отношеніи мѣстностей Россіи, встрѣчается много весьма плохихъ надѣльныхъ земель, солонцоватыхъ, глинистыхъ, неудобныхъ къ обработкѣ, на которыхъ лишь въ видѣ исключенія попадается тонкій слой чернозема. Въ Казанской губерніи уѣзды съ ревизской разверсткой—Козьмодемьянскій, Царевококшайскій и Чебоксарскій характеризуются относительно меньшимъ количествомъ пахоты на крестьянскихъ надѣлахъ (58,6%, 62.6% и 70,1% удобной земли; въ остальныхъ уѣздахъ отъ 70,6% до 83,0%) и большимъ—лѣсной площади (15,9%, 20,1% и 13,9%; въ остальныхъ—отъ 5,0% до 12,9%).

Второе указаніе, которое можно почерпнуть изъ нашего матеріала, состоитъ въ томъ, что уменьшеніе размѣровъ платежей, лежащихъ на крестьянской землѣ, способствуетъ

скорѣйшему переходу общинъ къ болѣе уравнительнымъ системамъ передѣловъ. Въ томъ крупномъ и повсемѣстномъ процессѣ ломки ревизской разверстки и замѣны ея разверстками по наличнымъ душамъ и „по ѣдокамъ“, который мы прослѣдили по всей Европейской Россіи сыграли существенную роль двѣ финансовыя мѣры первой половины восьмидесятыхъ годовъ, уничтоженіе подушной подати и уменьшеніе выкупныхъ платежей Прямыхъ указаній на этотъ счетъ имѣется много [1]).

Можно думать, что если о названномъ факторѣ не упомянуто по остальнымъ губерніямъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы тамъ онъ не игралъ той же роли. Особенно характеренъ слѣдующій отзывъ изъ Калужской губ. Выше уже было упомянуто, что тяготѣніе крестьянъ къ землѣ тамъ въ послѣдніе годы возрастало Такъ, „въ Мещовскомъ и Перемышльскомъ уѣздахъ, гдѣ ранѣе крестьяне бросали надѣлы и уходили на сторону, преобладала разверстка земли по рабочей силѣ; въ настоящее время крестьяне возвращаются на землю и требуютъ ее себѣ“. Въ иныхъ случаяхъ это влечетъ за собой даже возвратъ къ ревизской разверсткѣ [2]). „Какъ ранѣе допускались отступленія въ разверсткѣ земли—накладывали на болѣе состоятельныхъ домохозяевъ и давали льготу многосемейному, но захудалому двору—такъ и теперь, при равныхъ правахъ на землю, отдается предпочтеніе бѣднѣйшему, лишь бы платилъ повинности безъ недоимокъ“. Въ Жиздринскомъ уѣздѣ прежде дѣлили землю по ревизскому счету; „но такъ какъ на душевой надѣлъ причиталось тогда 12—15 р. и болѣе налоговъ,—что при слабой производительности почвы въ уѣздѣ и необходимости сильнаго ея удобренія было непосильно

---

[1]) Изъ губерній: Петербургской, Новгородской, Вятской, Астраханской, Таврической, Бессарабской, Черниговской, Нижегородской, Владимірской, Тверской, Калужской, Смоленской.

[2]) Кромѣ упомянутыхъ двухъ уѣздовъ Калужской губерніи, такіе случаи встрѣтились теперь только въ уѣздахъ Масальскомъ той же губерніи, въ Днѣпровскомъ Таврической и въ Болховскомъ Орловской.

для домохозяйства съ большимъ числомъ ревизскихъ душъ,— то крестьяне снимали землю съ маломощныхъ дворовъ и накидывали ее съ причитающимися сборами на домохозяйства болѣе сильныя. Со времени пониженія выкупныхъ платежей и съ отмѣной подушной подати среди сельскихъ обществъ началось движеніе въ пользу разверстки общинной земли по рабочему, или же по наличному составу дворовъ. Такой способъ разверстки въ настоящее время и преобладаетъ. Движеніе это продолжается до сихъ поръ и вызвало во многихъ сельскихъ обществахъ коренные передѣлы" и т д Такой отзывъ является типичнымъ и повторяется съ большими или меньшими варіантами изъ многихъ мѣстъ.

Если оба эти наблюденія справедливы, то получается такое положеніе Общинныя формы землевладѣнія тѣмъ прочнѣе и совершеннѣе, чѣмъ больше размѣры крестьянскихъ земель. Когда дѣлить нечего, или почти нечего, интересъ общинниковъ къ передѣлу, понятно, сводится къ нулю. Такое же положеніе получается и въ томъ случаѣ, когда площадь надѣловъ хотя относительно и не мала, но неудобна для обработки. Вниманіе населенія при такихъ условіяхъ направляется главнымъ образомъ на развитіе мѣстныхъ или отхожихъ заработковъ, на арендованіе внѣ-надѣльныхъ земель, но не на формы своего собственнаго землепользованія. Наоборотъ, чѣмъ шире размѣры надѣловъ, тѣмъ больше податныя обязательства общинниковъ съ одной стороны и тѣмъ большій валовой доходъ ихъ хозяйствованія на собственной землѣ съ другой. И въ томъ случаѣ, когда сказанныя обязательства превышаютъ эту доходность, и въ томъ, когда соотношеніе этихъ факторовъ имѣетъ обратный характеръ— общинники являются заинтересованными въ возможно равномъ ихъ распредѣленіи Строгое примѣненіе такого равенства важно для существеннѣйшихъ ихъ матеріальныхъ интересовъ, какъ въ томъ случаѣ, когда уравниваются ихъ хозяйственные минусы, такъ и въ томъ, когда уравниваются плюсы. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, общинныя формы землевладѣнія тѣмъ прочнѣе и совершеннѣе, чѣмъ ниже лежащіе на общинной землѣ платежи. Если доходность хозяйства на общинныхъ надѣлахъ относительно

и не мала, но если вся она или почти вся поглощается повинностями, землевладѣніе пріобрѣтаетъ характеръ обязанности и теряетъ положительное значеніе въ глазахъ общинника. Интересъ послѣдняго къ землѣ возрастаетъ въ прямомъ отношеніи къ увеличенію той части дохода его хозяйства, которая остается въ его распоряженіи по погашеніи обязательныхъ платежей, а при этомъ растетъ, понятно, и стремленіе сохранить въ возможной неприкосновенности тѣ формы разверстки, которыя гарантируютъ болѣе равномѣрное распредѣленіе ожидаемыхъ отъ хозяйства выгодъ Слѣдовательно, въ смыслѣ улучшенія системъ передѣловъ, важное значеніе должно оказывать сокращеніе всякаго рода лежащихъ на землѣ повинностей, такъ какъ оно можетъ создавать эти выгоды тамъ. гдѣ ихъ до тѣхъ поръ не было (гдѣ платежи перевѣшивали до тѣхъ поръ доходность) и увеличивать ихъ тамъ, гдѣ платежи были ниже доходности хозяйства Въ этомъ именно направленіи и слагалось вліяніе отмѣны подушной подати и пониженія выкупныхъ платежей. Не трудно догадаться, что всякое увеличеніе податной тяготы, падающей всегда на землю, равно и развитіе малоземелія, должны дѣйствовать въ обратномъ смыслѣ

Все сказанное убѣждаетъ въ томъ, что въ общинномъ землепользованіи играютъ весьма важную роль платежи и разныя повинности, лежащіе на сельскомъ населеніи. Поэтому знакомство съ той обстановкой, среди которой прилагается трудъ общинниковъ, было бы неполно, если бы мы не сдѣлали попытки ознакомиться съ пріемами общинныхъ раскладокъ. Воспользуемся при этомъ тѣмъ же матеріаломъ, собраннымъ податными инспекторами, которымъ мы пользовались и выше.

Напомнимъ, что матеріалъ относится ко всей общинной Европейской Россіи, кромѣ Кавказа Нижеслѣдующія данныя имѣютъ тотъ особый интересъ, что пріемы общинныхъ раскладокъ во всѣхъ деталяхъ извѣстны у насъ вообще мало— гораздо меньше, чѣмъ пріемы передѣловъ общинныхъ земель. Книжка покойнаго Трирогова „Община и подать“ касается болѣе другихъ этого вопроса, но въ ней рѣчь идетъ,

во-первыхъ, о половинѣ 70-хъ годовъ, а во-вторыхъ — только объ одной части Приволжья. Поэтому всероссійская анкета объ общинныхъ раскладкахъ послѣднихъ годовъ пріобрѣтаетъ большое значеніе, поскольку можно положиться на точность добытыхъ ею свѣдѣній.

Законъ предоставилъ волостнымъ и въ особенности сельскимъ сходамъ обширныя права въ этой области Статья 51 п. 11 Общ Полож уполномачиваетъ сельскій сходъ производить „раскладки всѣхъ лежащихъ на крестьянахъ казенныхъ податей, земскихъ и мірскихъ денежныхъ сборовъ, равно какъ земскихъ и мірскихъ натуральныхъ повинностей", а ст. 78 п 5 возложила на волостной сходъ „назначеніе и раскладку мірскихъ сборовъ и повинностей, относящихся до цѣлой волости" Права эти представляются очень обширными. Объектомъ обложенія казенными и земскими сборами для казны и земства является вся земельная территорія, числящаяся за цѣлой общиной, а не участокъ отдѣльнаго домохозяина. Въ общину поступаютъ окладные листы, въ которыхъ обозначаются лишь общія суммы причитающихся съ нея платежей, а не тѣ отдѣльныя части ихъ, падающія на долю каждаго общинника, изъ которыхъ эти суммы слагаются въ дѣйствительности При подворномъ владѣніи важнѣйшіе по своимъ размѣрамъ сборы—выкупные платежи—почти никогда не разверстываются сходомъ, такъ какъ суммы ихъ указаны на каждаго домохозяина въ отдѣльности въ особыхъ именныхъ спискахъ подворныхъ владѣльцевъ селенія, приложенныхъ къ актамъ надѣленія ихъ землею. При общинномъ же владѣніи всѣ сборы, падающіе на землю цѣлой общины, разверстываются исключительно по желанію схода, по той системѣ, которая принята самой общиной. Что же касается до мірскихъ сборовъ (волостныхъ и сельскихъ), то не только раскладка ихъ, но и возникновеніе и назначеніе, и размѣръ всецѣло зависятъ отъ усмотрѣнія соотвѣтственныхъ сходовъ по принадлежности. Такъ какъ общая сумма крестьянскихъ платежей всегда составляетъ весьма крупную часть доходности крестьянской земли, а въ иныхъ случаяхъ даже и превосходитъ послѣднюю, то не трудно видѣть, насколько существенны тѣ интересы отдѣльныхъ домо-

хозяевъ, распоряженіе которыми ввѣрено сходамъ, и въ особенности—сельскому.

Но прежде чѣмъ ознакомиться съ практикой, которая въ этомъ случаѣ установилась въ общинной жизни, мы должны вспомнить общіе критеріи, являющіеся обязательными при сужденіи о степени уравнительности, цѣлесообразности, продуманности принятыхъ системъ

Финансовая теорія [1]) знаетъ три способа обложенія: налогъ равный, пропорціональный и прогрессивный

„Первая форма состоитъ въ томъ, что со всѣхъ плательщиковъ налогъ берется поровну и потому рѣзко противорѣчитъ принципу равноправности: если со всѣхъ берется одна и та же сумма, то, очевидно, что здѣсь не принимается въ соображеніе имущественная налогоспособность плательщика". „Въ настоящее время равные налоги потеряли подъ собой всякую почву и потому всюду уничтожаются".

„Налоги пропорціональные несравненно болѣе удовлетворяютъ требованію равномѣрности", согласно формулировкѣ Ад. Смита: „всякій подданный государства долженъ жертвовать на общественныя издержки пропорціонально своимъ податнымъ способностямъ, т.-е. сообразно доходу, получаемому подъ покровительствомъ государства". Но эта система, какъ ни кажется правильной на первый взглядъ, имѣетъ „одинъ крупный недостатокъ". Въ силу пропорціональности тотъ, кто имѣетъ вдвое, и платитъ вдвое, а это есть равенство лишь математическое, а не дѣйствительное, не субъективное. Истинное реальное равенство заключается въ томъ, чтобы самое лишеніе, сопряженное съ отправленіемъ податной обязанности, для всѣхъ лицъ, платящихъ подати, было одинаково; оно требуетъ не только объективнаго, но и субъективнаго равенства, котораго математическое равенство не доставляетъ. Люди съ небольшими доходами, напр. съ 500 руб., при 10%-номъ пропорціональномъ налогѣ съ гораздо большими лишеніями для себя уплатятъ 50 р. налога, нежели богатые люди съ 10,000 р., свои 1,000 р., ибо послѣдніе будутъ

[1]) И. И. Янжулъ—Основныя начала финансовой науки. Вып. I, Спб. 1890, стр. 245 и слѣд.

платить изъ излишка, остающагося за покрытіемъ главныхъ нуждъ, первые же принуждены будутъ на соотвѣтствующую налогу сумму ограничивать удовлетвореніе своихъ неотложныхъ потребностей".

Для избѣжанія недостатковъ пропорціональнаго обложенія предлагается теоріей прежде всего установленіе такъ-называемаго Existenzminimum'a, т.-е. такого minimum'a чистаго дохода, который былъ бы свободенъ отъ обложенія: „для каждаго лица изъ его дохода вычитается часть, потребная для расходовъ на предметы первой необходимости, и лишь остающаяся за этимъ вычетомъ часть подвергается обложенію", Но этотъ пріемъ лишь „смягчаетъ недостатокъ субъективнаго уравненія, но не устраняетъ его совершенно".

„Чтобы создать желаемую равномѣрность обложенія, предлагается третій способъ обложенія—налогъ прогрессивный, отличительное свойство котораго состоитъ въ томъ, что отношенія его окладовъ къ соотвѣтствующимъ доходамъ (выраженныя въ процентахъ или какимъ-либо другимъ способомъ) не равны, какъ въ пропорціональномъ, а представляютъ собой рядъ увеличивающихся цифръ" [1]) „Такой налогъ въ значительной степени свободенъ отъ недостатковъ пропорціональнаго обложенія, такъ какъ можетъ заставить богатые классы платить больше, чѣмъ классы бѣдные, и такимъ образомъ возстановить равномѣрность обложенія, нарушаемую въ пропорціональномъ налогѣ тѣмъ, что въ немъ не принимается во вниманіе настоятельность потребностей, удовлетворяемыхъ доходомъ, съ котораго берется налогъ, и неодинаковая чувствительность пропорціональной жертвы для разныхъ величинъ дохода" (245—249) „Только прогрессія окладовъ можетъ установить реальную, дѣйствительную равномѣрность налога" (252)

Таковы требованія теоріи. Финансовая практика всѣхъ цивилизованныхъ странъ еще далека отъ того, чтобы прогрессивное обложеніе было положено въ основу финансовой системы Предъявлять такое требованіе къ нашей общицѣ, слѣдовательно, значило бы искать въ ней того, что пред-

[1]) Напр, для 100 р.—1%, для 200 р.—2%, для 300 р.—3% и т. д.

ставляется еще пока научнымъ идеаломъ. Господствующимъ на западѣ принципомъ обложенія является пропорціональность съ тѣми или другими смягченіями его въ сторону прогрессивности, въ родѣ установленія извѣстнаго minimum'а, не подвергающаго обложенію и т п Ближайшее фактическое изслѣдованіе общинныхъ раскладокъ прежде всего и должно выяснить, придерживается-ли міръ неуравнительнаго, несправедливаго, отвергнутаго теоріей „равнаго" налога, или—болѣе уравнительнаго, болѣе справедливаго пропорціональнаго и практикуются-ли при этомъ какія-либо поправки къ этой системѣ въ указанномъ направленіи.

Размѣръ казенныхъ и земскихъ сборовъ не зависитъ отъ общины. Міръ получаетъ готовые окладные листы, опредѣляющіе денежныя суммы, которыя должны быть такъ или иначе распредѣлены между плательщиками и взысканы съ нихъ. Размѣръ мірскихъ сборовъ также является болѣе или менѣе обязательнымъ для общинъ. Согласно послѣднему обслѣдованію этого предмета центральнымъ статистическимъ комитетомъ [1]), расходы болѣе или менѣе устойчиваго типа, болѣе постоянные (по управленію, выполненію повинностей и на другія общественныя нужды) составляютъ почти $^9/_{10}$ (87,2%) всѣхъ мірскихъ сборовъ, а расходы сельско-хозяйственные всего 12,8% (стр VIII), при чемъ и среди послѣднихъ имѣются такіе, которые также носятъ болѣе или менѣе постоянный характеръ (напр., плата пастухамъ, расходы на борьбу съ вредными насѣкомыми и животными) Слѣдовательно, міръ не можетъ имѣть сколько-нибудь замѣтнаго вліянія на величину общей суммы, подлежащей раскладкѣ платежей и, слѣдовательно, на отношеніе послѣднихъ къ доходности хозяйства плательщиковъ Какова бы ни была эта сумма, каково бы ни было это отношеніе, сходъ долженъ произвести раскладку причитающихся сборовъ во что бы то ни стало. Поскольку удается ему при такихъ условіяхъ удовлетворить указаннымъ выше требованіямъ уравнительности раскладокъ, принимая во вниманіе высокіе размѣры обло-

[1]) Временникъ Ц. Ст. К. № 38—«Мірскіе расходы и доходы крестьянъ за 1891 г.» Спб. 1895.

женія у насъ крестьянскихъ земель—этотъ вопросъ и устанавливаетъ ту точку зрѣнія, съ которой представляется весьма интереснымъ упомянутый выше фактическій матеріалъ.

Обратимся прежде всего къ раскладкѣ казенныхъ и земскихъ сборовъ.

Всеобщее правило, наблюдаемое въ этомъ случаѣ при общинныхъ раскладкахъ рѣшительно вездѣ въ Россіи, состоитъ въ томъ, что платежи эти разверстываются пропорціонально размѣрамъ земельныхъ участковъ, находящихся въ пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ. Эта система господствуетъ безъ исключенія во всѣхъ 40 губерніяхъ, въ которыхъ имѣется общинное землевладѣніе. Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что аналогичный порядокъ разверстки, въ видѣ переживанія, сохранился въ губерніи Подольской, гдѣ общиннаго землевладѣнія теперь не встрѣчается. „Хотя землевладѣніе въ этой губерніи исключительно подворное и выкупные платежи исчисляются при отводѣ надѣла не только въ одной общей суммѣ съ селенія за всю мірскую землю, но и по каждому подворному участку въ составѣ селенія, тѣмъ не менѣе эти платежи разверстываются въ Каменецкомъ и Гайсинскомъ уѣздахъ ежегодно вмѣстѣ съ остальными окладными сборами“. Такимъ образомъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда окладные сборы не покрываются общинными оброчными статьями [1]), когда, слѣдовательно, неизбѣжно производить ихъ раскладку, система послѣдней находится въ зависимости отъ принятой системы разверстки земли [2])

---

[1]) Такіе факты изрѣдка встрѣчаются, напр., въ одной волости Печорскаго уѣзда Архангельской губ. (тони), въ нѣсколькихъ волостяхъ Красноярскаго уѣзда Астраханской губ. (сдача въ наемъ киргизамъ разныхъ угодій, рыбныя ловли) и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ.

[2]) Изъ двухъ только мѣстъ имѣются свѣдѣнія о какихъ-то нарушеніяхъ этой общей системы, смыслъ которыхъ, однако, не представляется яснымъ: 1) «только по Сызранскому уѣзду есть указаніе (не вполнѣ опредѣленное), что въ селеніяхъ съ дарственнымъ надѣломъ (по одной десятинѣ на рев. душу), находящихся въ во-

Въ тѣхъ селеніяхъ (главнымъ образомъ—крайняго сѣвера), которыя имѣютъ общія земельныя владѣнія, въ иныхъ мѣстахъ еще сохранилась, въ видѣ переживанія, первоначальная ревизская раскладка платежей между отдѣльными селеніями, но и тамъ внутри селеній между отдѣльными домохозяевами сборы разверстываются по дѣйствительнымъ размѣрамъ землепользованія каждаго. Такова, напр., принятая система въ Олонецкой губ., гдѣ большая часть сельскихъ обществъ состоитъ изъ многихъ селеній, включенныхъ въ одну общую владѣнную запись или выкупную сдѣлку (на 4.067 селеній въ 1892 г. составлено 1.069 окладныхъ листовъ); число селеній въ сельскомъ обществѣ доходитъ до 28 въ Олонецкомъ уѣздѣ и до 63—въ Повѣнецкомъ. Аналогичныя условія находимъ въ Кольскомъ уѣздѣ Архангельской губ. и въ Устюгскомъ и Сольвычегодскомъ уѣздахъ Вологодской губ. (гдѣ въ разныхъ селеніяхъ, входящихъ въ составъ одного и того же сельскаго общества, приняты разныя системы разверстки земли). Тотъ же пріемъ разверстки встрѣчается и въ Павловскомъ уѣздѣ Воронежской губ. для селеній съ общимъ владѣніемъ.

Такимъ образомъ,—по общему правилу—кто пользуется большимъ количествомъ земли, тотъ и платитъ больше, и наоборотъ. Въ данномъ случаѣ представляется безразличнымъ, какое отношеніе существуетъ между платежами и доходностью надѣловъ. Если первые больше второй, то община, распредѣляя землю по рабочей силѣ своихъ членовъ, пользуется тѣмъ же критеріемъ для выполненія лежащихъ на ней повинностей и стремится уравнять такимъ путемъ тотъ

сточной части уѣзда (Самарская Лука), окладные сборы разверстываются между ревизскими душами, безъ соображенія съ существующимъ распредѣленіемъ между ними общинной земли» и 2) въ Пермской губ. «въ нѣкоторыхъ обществахъ» разверстывается по землѣ лишь процентовъ 60 - 70 всякаго рода сборовъ, «остальное же раскладывается по ревизскимъ душамъ». Такъ какъ для этой губерніи матеріалъ страдаетъ большой неопредѣленностью и неполнотой по вопросу о разверсткѣ земель, то не представляется возможнымъ отчетливо понять тѣхъ отступленій отъ общаго правила, которыя въ данномъ случаѣ наблюдаются.

минусъ, который образуется въ этомъ случаѣ въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ. Если доходность надѣловъ выше платежей, если въ силу этого при развертѣ земли принимаются во вниманіе потребительныя требованія общинниковъ, система раскладки также соотвѣтствуетъ распредѣленію земельныхъ участковъ, доходомъ которыхъ платежи покрываются. Міръ уравниваетъ въ этомъ случаѣ тѣ полосы, которыя остаются въ хозяйствѣ каждаго члена отъ соотношенія названныхъ факторовъ Право пользованія землей и обязанность выплачивать сборы слѣдуютъ другъ за другомъ въ строгой зависимости между собой.

Таково общее положеніе. Но въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ размѣры доходовъ домохозяевъ зависятъ въ сильной степени не отъ полевого хозяйства, а отъ другихъ факторовъ (скотоводство, огородничество и др.) Тамъ приведенная система развертки платежей, очевидно, не находилась бы въ соотвѣтствіи съ средствами къ ихъ уплатѣ. Поэтому въ такихъ случаяхъ въ ней дѣлаются тѣ или другія поправки, имѣющія цѣлью возстановить это соотвѣтствіе. Поправки эти вводятся довольно разнообразными пріемами; для такихъ болѣе сложныхъ раскладокъ избираются довольно несхожія между собою единицы въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Такой единицей служитъ иногда с к о т ъ, при чемъ часть сборовъ разверстывается по землѣ а часть по скоту. Этотъ случай распространенъ въ А с т р а х а н с к о й губерніи (встрѣчается во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Красноярскаго). Въ Царевскомъ уѣздѣ такая разверстка практикуется потому, что „нѣкоторые крестьяне держатъ много скота и выпасываютъ его на общественныхъ выгонахъ съ промышленной цѣлью". Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Черноярскаго уѣзда выкупные платежи раскладываются частью по землѣ, частью по числу рогатаго скота, принадлежащаго домохозяйству (по 25½ к. со штуки). Въ нѣкоторыхъ обществахъ Царицынскаго уѣзда Саратовской губерніи существуетъ „особый сборъ со скота, цѣликомъ поступающій въ уплату окладныхъ сборовъ до общей разверстки ихъ по надѣльнымъ душамъ; этотъ порядокъ обложенія объясняется тѣмъ, что

здѣсь до 1/3 надѣловъ состоитъ подъ пастбищемъ, и владѣльцы значительнаго количества скота, при разверсткѣ исключительно по землевладѣнію, пользовались бы большими преимуществами передъ остальными домохозяевами“ Въ Черниговской губерніи (въ одной волости и въ нѣсколькихъ обществахъ — нѣмецкихъ — Борзенскаго уѣзда) часть сборовъ, причитающаяся съ выгонныхъ земель, которыя находятся въ общемъ пользованіи всѣхъ жителей селенія, разверстывается между отдѣльными домохозяевами по числу головъ выпасываемаго скота Въ Хотинскомъ уѣздѣ Бессарабской губ казенные и земскіе платежи раскладываются также и по скоту, и по землѣ. Тамъ устанавливаютъ сначала „размѣръ сбора со скота — напр , по 1 р. со штуки крупнаго и по 10 коп съ овцы (козы и свиньи обыкновенно не облагаются); затѣмъ остальная сумма распредѣляется по надѣламъ“

Далѣе, къ обложенію привлекаются иногда усадьбы, если владѣніе ими представляетъ особыя выгоды или если размѣры ихъ не соотвѣтствуютъ болѣе новому распредѣленію полевой земли. Такъ, въ Ямбургскомъ уѣздѣ С.-Петербургской губерніи часть выкупныхъ платежей „разверстана по величинѣ усадебнаго мѣста каждаго двора, при чемъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ установлены разные разряды усадебной земли по качеству ея и другимъ основаніямъ (этого усадебнаго сбора причитается около 1 коп съ кв. саж,, т -е. отъ 7 р. до 10 р. за усадьбу)“ Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Тверского уѣзда, „гдѣ количество усадебной земли, принадлежащей отдѣльнымъ дворамъ, перестало соотвѣтствовать количеству предоставленной имъ теперь полевой земли, часть выкупныхъ платежей взимается отдѣльно съ усадебной земли, напр , по 1 р 50 к съ души усадебной земли“. Въ большинствѣ волостей Нерехтскаго уѣзда Костромской губ при раскладкѣ выкупныхъ платежей принимается въ разсчетъ размѣръ усадьбы домохозяина („усада“), такъ какъ, вслѣдствіе измѣненій семейнаго состава дворовъ, размѣръ усадебныхъ участковъ, оставшійся безъ измѣненія, нерѣдко не соотвѣтствуетъ существующему распредѣленію полевыхъ угодій.

Раскладка выкупныхъ платежей происходитъ при этомъ такимъ образомъ, что сперва опредѣляется усадебный сборъ, по расцѣнкѣ, а остальная сумма разверстывается по полевой землѣ. При раскладкѣ прочихъ сборовъ усадьба тамъ или вовсе не принимается въ разсчетъ, или душевой надѣлъ „усада“ признается равноцѣннымъ полевому надѣлу и вся сумма платежей дѣлится на двойное число земельныхъ единицъ или душъ, затѣмъ размѣръ обложенія каждаго домохозяина опредѣляется помноженіемъ полученнаго частнаго на сумму душевыхъ долей его въ полѣ и въ усадьбѣ Въ нѣкоторыхъ селахъ Макарьевскаго уѣзда Нижегородской губ., гдѣ усадьбы имѣютъ особую цѣнность, на нихъ падаетъ часть выкупного платежа; это касается и тѣхъ крестьянъ, которые не пользуются полевой землей. Въ 3-хъ волостяхъ Алексинскаго уѣзда Тульской губерніи, при раскладкѣ окладныхъ сборовъ, также принимаютъ во вниманіе кромѣ полевой земли и размѣръ принадлежащей домохозяину усадьбы (мотивы не выяснены). Въ Богодуховскомъ, Харьковскомъ и Валкскомъ уѣздахъ Харьковской губ въ общинахъ съ наличной разверсткой, гдѣ усадебная земля не уравнивается, часть выкупного платежа разверстывается особо, по размѣру каждой усадьбы; къ этому платежу привлекаются и не принадлежащія къ обществу лица, владѣющія усадебной землей.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ въ силу особыхъ условій значеніе полевого хозяйства уступаетъ у крестьянъ первое мѣсто заработкамъ разнаго рода, раскладочной единицей нерѣдко служитъ рабочая сила двора независимо отъ принятой системы разверстки земли. Въ такихъ районахъ передѣлы земель составляютъ обыкновенно болѣе рѣдкое явленіе и производятся по большей части по ревизскимъ душамъ или по работникамъ же. Такъ, въ тѣхъ селахъ Лодейнопольскаго уѣзда Олонецкой губерніи, гдѣ доходы получаются преимущественно отъ лоцманства по р. Свири, сборы разверстываются по рабочему населенію (съ 18 лѣтъ), а въ одномъ селеніи того же уѣзда—по доходамъ каждаго двора, такъ какъ крестьяне вовсе не занимаются земледѣліемъ, а живутъ торговлею и трактирнымъ промысломъ (также

по р. Свири) и отчасти, лѣснымъ промысломъ. Въ Меленковскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи у бывшихъ горнозаводскихъ мастеровыхъ привлекаются къ платежамъ всѣ взрослые работники (18—55 л.) и, въ половинномъ размѣрѣ, полуработники (15—18 л. и 55—60 л.), „безъ соображенія съ размѣромъ участія ихъ въ пользованіи общественной землей". Вѣроятно, тѣмъ же мотивомъ руководствуются и въ одной волости Рузскаго уѣзда Московской губерніи, гдѣ раскладкѣ подвергаются и крестьяне, не ведущіе полевого хозяйства (т.-е. занимающіеся исключительно мѣстными или отхожими промыслами[2]), хотя и въ половинномъ размѣрѣ (въ соотвѣтствіи съ доходностью этихъ заработковъ?). Въ уѣздахъ Верхнеуральскомъ и Троицкомъ Оренбургской губерніи платежи разверстываются по рабочему составу дворовъ, между тѣмъ какъ земля подѣлена по ревизскимъ душамъ (рабочій возрастъ принимается отъ 17—18 до 50 л., а у тептерей—даже отъ 13—15 л.). Въ Троицкомъ уѣздѣ привлекаются къ платежу оклада также и подростки 14 — 17 л. и старики 50—60 л. въ половинной долѣ („половинныя души"). Въ башкирскихъ волостяхъ Верхнеуральскаго уѣзда рабочее населеніе облагается не поровну, а по степени зажиточности домохозяевъ, признаками которой служатъ скотъ, постройки, количество засѣваемой земли. Общей причиной такой системы въ названныхъ уѣздахъ служитъ то обстоятельство, что „земледѣліе здѣсь имѣетъ мало значенія". Населеніе пяти русскихъ волостей здѣсь „почти въ полномъ своемъ составѣ занимается работой на горныхъ заводахъ, владѣя только усадебной землей, а у башкиръ главное занятіе—скотоводство, затѣмъ — лѣсной промыселъ и заработки на горныхъ заводахъ" [1]).

Здѣсь же слѣдуетъ отмѣтить особенность раскладки окладныхъ сборовъ въ уѣздахъ Лебедянскомъ, Кирсановскомъ, Козловскомъ и Моршанскомъ Тамбовской губ., гдѣ при этомъ принимается во вниманіе только

[1]) Число такихъ случаевъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, вѣроятно, значительно больше, чѣмъ приведено въ матеріалѣ.

пахатная земля (быть можетъ, остальныя угодья представлены слишкомъ слабо въ составѣ крестьянскаго надѣла?)

Наконецъ, остается указать, что лѣсные сборы раскладываются міромъ исключительно между тѣми домохозяевами, которые пользуются лѣсомъ и лѣсными матеріалами. Такъ, въ Мезенскомъ и Пинежскомъ уѣздахъ Архангельской губерніи „лѣсной налогъ распредѣляется по потребностямъ каждой семьи въ лѣсномъ матеріалѣ“ Въ Богодуховскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ причитающаяся съ лѣсныя угодья часть окладныхъ сборовъ разверстывается между наслѣдственными пользователями этими угодьями. Въ Валковскомъ уѣздѣ Харьковской же губерніи (вѣроятно, въ силу того, что всѣ члены общины пользуются лѣсными угодьями) названный платежъ раскладывается поровну на дворы. Въ Данковскомъ уѣздѣ Рязанской губ. „лѣсной налогъ взимается не на общемъ основаніи, а только съ дворовъ, пользующихся лѣсомъ“.

Таковы данныя о разверсткѣ казенныхъ и земскихъ сборовъ Переходимъ къ раскладкѣ мірскихъ, которая представитъ теперь уже весьма много знакомыхъ чертъ

Общее правило, примѣняемое во всѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ встрѣчается общинное землевладѣніе, въ этомъ случаѣ, какъ и въ предшествующемъ, состоитъ въ томъ, что мірскіе сборы (сельскіе и волостные) разверстываются пропорціонально земельному пользованію каждаго отдѣльнаго домохозяина. Такой порядокъ является всеобщимъ для всѣхъ полосъ Россіи и практикуется при всѣхъ системахъ разверстки земли Всѣ видоизмѣненія этого пріема раскладки, о которыхъ мы будемъ говорить сейчасъ, имѣютъ значеніе лишь поправокъ и дополненій къ нему въ интересахъ возможно большей уравнительности распредѣленія сборовъ между плательщиками, когда это требуется по мѣстнымъ условіямъ.

Крупнымъ отличіемъ раскладки мірскихъ сборовъ отъ раскладки казенныхъ и земскихъ служитъ лишь то обстоятельство, что къ первой часто привлекаются также жители деревни, которые не имѣютъ общинной земли. Это отличіе является совершенно понятнымъ въ виду того, что всѣ

казенные и земскіе сборы пріурочены въ настоящее время исключительно къ землѣ (послѣ уничтоженія подушной подати), мірскіе же сборы взимаются нерѣдко на удовлетвореніе такихъ потребностей сельскаго и волостного общества, которыя касаются одинаково какъ надѣльныхъ, такъ и безнадѣльныхъ жителей села (напр., на караулъ, на пожарный обозъ, на медицинскую часть, церковные расходы и т. д.). Чаще всего въ такихъ случаяхъ эта категорія деревенскаго населенія облагается поровну, по дворамъ. Встрѣчаются и варіанты этого способа обложенія. Такъ въ Царскосельскомъ уѣздѣ съ безнадѣльныхъ крестьянъ мірской сборъ взимается поровну съ усадебъ, а въ Гдовскомъ и Ямбургскомъ той же Петербургской губерніи волостной сборъ—по числу наличныхъ душъ безземельныхъ. Безземельные же привлекаются къ обложенію мірскими сборами въ Олонецкой губ., въ Нижнеломовскомъ и Саранскомъ уѣздахъ Пензенской губерніи. Въ Саратовской губерніи то же практикуется или по всѣмъ статьямъ мірскихъ сборовъ, или только по нѣкоторымъ (уѣзды Царицынскій, Балашевскій). Въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ Тамбовской губерніи всѣ мірскіе сборы распредѣляются между всѣми крестьянами, принадлежащими къ обществу, хотя бы они и не пользовались землею. При развертк̀ѣ части сельскаго и мірского сбора безнадѣльные и отсутствующіе принимаются въ счетъ и въ Павловскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи, безземельные во 2-мъ Донскомъ округѣ Донской области, въ Днѣпровскомъ и Евпаторійскомъ уѣздѣ Таврической губерніи. Въ Херсонскомъ, Елисаветградскомъ и Ананьевскомъ Херсонской губ., въ Карачевскомъ уѣздѣ Орловской губ., въ Харьковской губ., въ Полтавской губ., въ Орловскомъ уѣздѣ, въ Васильскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ Нижегородской губерніи (мѣщане), въ Гжатскомъ, Юхновскомъ, Вяземскомъ и Сычевскомъ уѣздахъ Смоленской губерніи. Въ Жиздринскомъ и Медынскомъ уѣздахъ Калужской губ. „безземельные крестьяне уплачиваютъ волостные и сельскіе мірскіе сборы по душамъ; при этомъ ихъ ревизская душа приравнивается

къ одноду́шевому надѣлу и облагается одинаковымъ съ нимъ сборомъ". Сюда же должно отнести и особый сборъ съ усадебной и огородной земли, взимаемый только съ тѣхъ дворовъ, которые не ведутъ полевого хозяйства въ Новоторжскомъ уѣздѣ Тверской губерніи. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ Вятской губерніи къ платежу привлекаются отставные солдаты и вдовицы, прослужившія болѣе 20-ти лѣтъ на Воткинскомъ заводѣ и освобожденныя отъ платежа казенныхъ сборовъ. Въ Дмитріевскомъ уѣздѣ Московской губерніи сельскіе сходы взимаютъ съ крестьянъ, бросившихъ землю „отвыкшихъ отъ земли" и промышляющихъ на сторонѣ, такъ называемый „гуляцкій оброкъ", въ размѣрѣ отъ трехъ рублей до двадцати пяти рублей съ работника, смотря по нуждѣ общества въ землѣ. Сборъ этотъ практикуется въ селеніяхъ съ сильно развитыми фабричными отхожими заработками или съ малодоходными надѣлами.

Возвращаясь къ надѣльному населенію, замѣчаемъ въ видѣ общаго правила—разверстку платежей по размѣрамъ землевладѣнія каждаго домохозяина Какъ указано выше, система эта является всеобщей, конечно, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда сборы покрываются общинными, оброчными статьями (Печерскій, Красноярскій, Павловскій, Воронежскій, Острогожскій, Ялтинскій, нѣкоторыя селенія Херсонской губ и друг.). Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда волостные сборы разверстываются по ревизскимъ душамъ между селеніями, эти же сборы внутри селеній между отдѣльными домохозяевами раскладываются по землѣ. Такой порядокъ практикуется въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Псковской губ. (Порховской, Опочецкій, Псковской), въ Валдайскомъ уѣздѣ Новогородской губ., иногда въ Олонецкой губ, въ Устюгскомъ и Сольвычегодскомъ уѣздахъ Вологодской губ, въ Уржумскомъ, Елабужскомъ и Малмыжскомъ Вятской губ, въ нѣкоторыхъ обществахъ Пермской губ. (30—40% платежей, остальное—по землѣ), въ Наровчатскомъ уѣздѣ Пензенской губ., въ большинствѣ уѣздовъ Воронежской губ., въ Тираспольскомъ уѣздѣ Херсонской губ., иногда въ Павло-

градскомъ и Новомосковскомъ уѣздахъ Екатеринославской губ., въ Черниговской губ., въ Касимовскомъ и Раненбургскомъ уѣздахъ Рязанской губ., въ Горбатовскомъ, Нижегородскомъ и иногда въ Васильскомъ уѣздахъ Нижегородской губ., въ Мологскомъ, Угличскомъ и Пошехонскомъ уѣздахъ Ярославской губ. и въ сложныхъ общинахъ Звенигородскаго уѣзда Московской губ. Какъ показываетъ этотъ перечень уѣздовъ, такая система практикуется чаще всего на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Россіи съ господствующимъ типомъ сложныхъ (составныхъ) общинъ, т-е такихъ, которыя составляются изъ большого количества мелкихъ поселеній, разбросанныхъ на большихъ пространствахъ, гдѣ, слѣдовательно, волости обнимаютъ обширную территорію. Очевидно, тамъ представляются спеціальныя, техническія трудности производить волостную раскладку непосредственно по размѣрамъ землевладѣнія каждаго отдѣльнаго домохозяина. Тамъ ревизская разверстка волостныхъ сборовъ и должна была сохраниться, въ видѣ переживанія, дольше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. По всей вѣроятности этимъ же особенностямъ слѣдуетъ приписать и сохраненіе раскладки платежей по ревизскимъ душамъ даже внутри отдѣльныхъ селеній, встрѣчающейся въ немногихъ мѣстахъ (напр., въ нѣкоторыхъ общинахъ Олонецкой губ [1])

Далѣе, общая система обложенія мірскими сборами по размѣрамъ землевладѣнія каждаго двора терпитъ довольно

[1]) Въ одной волости Гадячскаго уѣзда и въ трехъ волостяхъ Прилукскаго уѣзда Полтавской губ мірскіе сборы разверстываются въ видѣ величайшаго исключенія по дворамъ поровну. То же встрѣчаемъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ Борзенскаго, Нѣжинскаго и Козелецкаго уѣздовъ Черниговской губ. Въ двухъ обществахъ послѣдняго уѣзда и двухъ Борзенскаго мірскіе сборы раскладываются по тягламъ (брачнымъ парамъ,—овдовѣвшіе и не женатые пользуются половиннымъ окладомъ). Причины переживанія этихъ дореформенныхъ системъ раскладокъ не выяснены, какъ и то, относятся-ли они къ общинамъ, или подворнымъ обществамъ. Аналогичныя свѣдѣнія имѣемъ по Тимскому уѣзду Курской губ. и по нѣкоторымъ общинамъ Харьковской губ.

разнообразныя ограниченія съ цѣлью уравнительности раскладки. Какъ было уже упомянуто выше, по поводу разверстки казенныхъ и земскихъ платежей, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ количество доходовъ плательщиковъ зависитъ въ сильной степени не отъ полевого хозяйства, а отъ другихъ факторовъ Поэтому къ упомянутой господствующей системѣ разверстки тамъ и здѣсь вводятся такія или иныя поправки, обусловливаемыя весьма различными мѣстными особенностями

Такъ, нерѣдко въ этомъ случаѣ вводится въ разсчетъ, какъ и тамъ, количество скота, принадлежащаго двору, причемъ часть сборовъ разверстывается по землѣ, а часть по скоту Понятно, такая единица разверстки можетъ примѣняться лишь въ тѣхъ степныхъ губерніяхъ, въ которыхъ скотоводство играетъ сравнительно крупную хозяйственную роль Это мы видимъ въ нѣкоторыхъ общинахъ Бѣлебеевскаго уѣзда Уфимской губ., почти во всей Астраханской губ (въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Черноярскаго уѣзда мірскіе сборы взимаются только съ рогатаго скота по 19½ коп., и съ овецъ,—по 15 коп.), въ Днѣпровскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ Таврической губ, въ нѣкоторыхъ обществахъ Павлоградскаго, Новомосковскаго, Екатеринославскаго, Славяносербскаго, Верхнеднѣпровскаго и Маріупольскаго уѣздовъ Екатеринославской губ., въ Херсонскомъ, Тираспольскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ Херсонской губ. и въ Аккерманскомъ и Хотинскомъ уѣздахъ Бессарабской губ Отмѣтимъ весьма важную особенность такой раскладки въ Ананьевскомъ уѣздѣ, гдѣ совсѣмъ не облагаются мірскимъ сборомъ дворы, имѣющіе менѣе трехъ головъ скота.

Другой единицей обложенія (кромѣ скота), наряду съ землей, нерѣдко принимается усадьба, необходимость чего логически вытекаетъ изъ принятыхъ системъ разверстки общинной земли Извѣстно, что передѣламъ не подвергаются усадебныя угодья, поэтому періодическія равненія землевладѣнія отдѣльныхъ домохозяевъ не касаются усадебъ, въ силу чего концентрація этихъ угодій можетъ представлять собой при наличности передѣловъ явленіе болѣе частое,

чѣмъ концентрація другихъ угодій Отсюда становится понятнымъ стремленіе общины въ этихъ случаяхъ подвергать усадьбы, разросшіяся шире нормальнаго размѣра, и большему обложенію. Въ нашемъ матеріалѣ не встрѣчается указаній на то, чтобы такое усиленное обложеніе вытекало изъ факта большей доходности (отъ огородничества, напр.) упомянутыхъ большихъ усадебъ Легко можетъ быть, что такое соотношеніе между доходностью усадебъ и платежами за нихъ въ иныхъ случаяхъ и имѣетъ мѣсто. Чаще, однако, этой зависимости, повидимому, не наблюдается: усадьба облагается сильнѣе просто потому, что ею пользуется большее количество людей, принадлежащихъ къ болѣе состоятельной семьѣ. Такъ въ Аткарскомъ уѣздѣ Саратовской губ. мірскими сборами облагаются иногда усадьбы, превышающія средній нормальный размѣръ, установленный обществомъ. Въ нѣкоторыхъ обществахъ Бирюченскаго и Бобровскаго уѣздовъ Воронежской губ., гдѣ количество полевой земли ничтожно или гдѣ велика разница въ количествѣ и качествѣ усадебной земли домохозяевъ, взимается на уплату повинности особый сборъ съ усадебъ. Аналогичная разверстка встрѣчается въ Одесскомъ, Ананьевскомъ и Елизаветградскомъ уѣздахъ Херсонской губ. и въ нѣкоторыхъ общинахъ Павлоградскаго уѣзда Екатеринославской губерніи.

Дальнѣйшимъ признакомъ, который принимается во вниманіе при раскладкахъ наряду съ землей, служатъ иногда и разнаго рода заработки крестьянъ, если роль ихъ почему-нибудь особенно выдвигается по мѣстнымъ условіямъ въ бюджетѣ общинниковъ. Такъ въ Городищенскомъ уѣздѣ Пензенской губ. при разверсткѣ мірскихъ сборовъ принимается во вниманіе не только наличный составъ каждаго двора, но и неземледѣльческіе его заработки. Выше было уже указано, что въ Верхнеуральскомъ и Троицкомъ уѣздахъ Оренбургской губ. и Лодейнопольскомъ уѣздѣ Олонецкой губ. казенные и земскіе сборы разверстываются по рабочему составу дворовъ; такъ же раскладываются тамъ и мірскіе сборы, по тѣмъ же причинамъ, которыя указаны были выше. Аналогичныя свѣдѣнія имѣемъ

и изъ Екатеринбургскаго, Камышловскаго уѣздовъ Пермской губ., Звенигородскаго уѣзда Московской губ., изъ Гадячскаго, Кобелякскаго и Лубенскаго уѣздовъ Полтавской губ. и изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Черниговской губ Въ иныхъ селахъ Перекопскаго уѣзда Таврической губ Тираспольскаго и Елизаветградскаго уѣздовъ Херсонской губ., повидимому, этотъ способъ раскладки исчезаетъ по мѣрѣ перехода общинъ отъ ревизской къ высшимъ системамъ разверстки земли.

Въ нѣкоторыхъ общинахъ Пермской и Тамбовской губ. при раскладкѣ мірскихъ сборовъ принимается во вниманіе пользованіе только одними пахотными землями. Причины такой особенности не выяснены Надо думать, что всѣ остальныя угодья среди надѣловъ этихъ селеній имѣютъ черезчуръ слабое распространеніе

Далѣе, стремленіе возможно лучше уравнять мірскіе платежи между домохозяевами позбуждаетъ общину производить между ними раскладку по наличнымъ душамъ иногда даже въ тѣхъ случаяхъ, когда эта система еще не утвердилась въ развсрткѣ земли. Мы не имѣемъ опредѣленныхъ указаній на причины возникновенія этого интереснаго факта Нельзя, однако, не замѣтить, что онъ можетъ возникнуть только въ томъ случаѣ, когда неудовлетворительность ревизской системы передѣловъ уже достаточно проникла въ сознаніе общинниковъ, когда борьба за наличную разверстку уже началась, когда, быть можетъ, распредѣленіе земельныхъ участковъ между домохозяевами фактически уже къ ней значительно приблизилось путемъ ежегодной свалки и навалки душъ. Принимая во вниманіе общую тенденцію мірскихъ раскладокъ—находиться въ соотвѣтствіи съ землепользованіемъ плательщиковъ — трудно себѣ представить возможность появленія наличной раскладки, когда земля еще подѣлена по ревизскимъ душамъ, при иныхъ условіяхъ. Если это такъ, то на упомянутый фактъ надо смотрѣть, какъ на одинъ изъ ясныхъ признаковъ перехода общины къ болѣе уравнительнымъ системамъ разверстки земли Такія свѣдѣнія мы имѣемъ о нѣкоторыхъ селеніяхъ Холм-

скаго уѣзда Псковской губ., Стерлитамакскаго уѣзда Уфимской губ., Нижнеломовскаго и Саранскаго уѣздовъ Пензенской губ., о нѣмецкихъ колоніяхъ Бердянскаго уѣзда и о нѣкоторыхъ русскихъ селахъ Днѣпровскаго уѣзда Таврической губ., Херсонской губ., Павлоградскаго и Новомосковскаго уѣздовъ Екатеринославской губ., нѣкоторыхъ уѣздовъ Полтавской губ., Васильскаго и Нижегородскаго уѣздовъ Нижегородской губ., Димитріевскаго уѣзда Московской губерніи (въ общинахъ, гдѣ велико число крестьянъ, живущихъ на сторонѣ).

Наконецъ, съ тѣми же цѣлями большей уравнительности раскладки въ иныхъ мѣстахъ община находитъ возможнымъ привлекать къ обложенію мірскимъ сборомъ такъ называемую „купчую“ землю отдѣльныхъ домохозяевъ, т.-е. пріобрѣтенную ими въ частную, личную собственность. Такое сообщеніе имѣемъ изъ Казанскаго и Ядринскаго уѣздовъ Казанской губ. и изъ двухъ волостей Сычевскаго уѣзда Смоленской губ.; здѣсь при этомъ освобождаются отъ такихъ сборовъ безземельные. Какъ намъ лично извѣстно, аналогичные случаи встрѣчаются и въ Александровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи.

Переходимъ къ разверсткамъ разнаго рода сельскихъ сборовъ, взимаемыхъ съ спеціальными цѣлями: сборы эти бываютъ крайне разнообразны. Свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ по этому вопросу, конечно, не исчерпываютъ всего разнообразія пріемовъ раскладки, которые встрѣчаются въ этомъ случаѣ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Но даже и тѣ данныя, которыя мы имѣемъ, отчетливо рисуютъ всю ту заботливость, которую обнаруживаетъ міръ въ изысканіи такой единицы раскладки, которая удовлетворила бы, по возможности, интересы всѣхъ его членовъ. Чѣмъ ниже благосостояніе населенія, чѣмъ слабѣе его платежныя средства и чѣмъ выше необходимые платежи, тѣмъ важнѣе такая заботливость и тѣмъ искуснѣе вырабатываются болѣе удовлетворительные пріемы раскладки.

Наиболѣе распространеннымъ изъ такихъ сборовъ является на жалованье пастуху, въ наймѣ котораго за-

интересованы, конечно, не всѣ общинники, а лишь тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ скотъ Этотъ расходъ повсемѣстно разверстывается не по землѣ, не по наличному или рабочему, или ревизскому составу двора, а исключительно по числу головъ скота, принадлежащихъ тому или другому хозяину. Объ этомъ пріемѣ раскладки сообщается рѣшительно изъ всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ упоминается объ этомъ общественномъ расходѣ Такая практика установилась въ Гдовскомъ уѣздѣ Петербургской губ, въ Новгородскомъ и Старорусскомъ уѣздахъ Новгородской губ, въ Чистопольскомъ уѣздѣ Казанской губ, въ Симбирскомъ и Сызранскомъ уѣздахъ Симбирской губ, въ Пензенскомъ уѣздѣ, во всей Саратовской губ („съ чередa"), въ Воронежскомъ и Павловскомъ уѣздахъ Воронежской губ, въ Корочанскомъ, Обоянскомъ, Новооскольскомъ и Судженскомъ уѣздахъ Курской губ,, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Малоархангельскаго уѣзда Орловской губ, въ шести уѣздахъ Тульской губ. (на пастуховъ и на конюховъ), въ Рязанскомъ, Каспмовскомъ и Егорьевскомъ уѣздахъ Рязанской губ. (также и на конюховъ), въ пяти уѣздахъ Владимірской губ, во всей Нижегородской губ, въ Даниловскомъ и Ростовскомъ уѣздахъ Ярославской губ., въ Костромскомъ уѣздѣ, въ семи уѣздахъ Тверской губ, въ Звенигородскомъ, Дмитріевскомъ и Рузскомъ уѣздахъ Московской губ, въ Масальскомъ, Калужскомъ и Тарусскомъ уѣздахъ Калужской губ. и во всеи Смоленской губ.

Та же система раскладки (по числу головъ скота) принимается по тѣмъ же причинамъ и на покрытіе расходовъ на общественнаго быка въ Воронежскомъ и Павловскомъ уѣздахъ Воронежской губ., въ Звенигородскомъ, Рузскомъ и Дмитріевскомъ уѣздахъ Московской губ, въ Бѣжецкомъ и Новоторжскомъ уѣздахъ Тверской губ., въ Покровскомъ уѣздѣ Владимірской губ Наконецъ, такъ же распредѣляется между домохозяевами и плата за арендованіе общинами луговъ и пастбищъ въ Старорусскомъ уѣздѣ Новгородской губ.,

въ Бѣжецкомъ и Новоторжскомъ уѣздахъ Тверской губ., въ Судогодскомъ уѣздѣ Владимірской губ., въ Воронежскомъ и Павловскомъ уѣздахъ Воронежской губ.

Другая единица разверстки принята для покрытія расходовъ на караулъ и на пожарный обозъ. Въ этомъ случаѣ чаще всего встрѣчается равное обложеніе всѣхъ дворовъ селенія, покоющееся на предположеніи одинаковой заинтересованности всѣхъ домохозяевъ, проживающихъ въ селеніи, въ охранѣ отъ огня. Такую систему встрѣчаемъ въ Петергофскомъ уѣздѣ, Бугурусланскомъ уѣздѣ Самарской губ., въ Симбирскомъ и Сызранскомъ уѣздахъ Симбирской губ., во всей Саратовской губ., въ Бирюченскомъ уѣздѣ Воронежской губ., въ Харьковской губ., въ Новооскольскомъ, Корочанскомъ, Обоянскомъ и Суджанскомъ уѣздахъ Курской губ., въ Малоархангельскомъ уѣздѣ Орловской губ., въ Ефремовскомъ уѣздѣ Тульской губ., въ Рязанскомъ уѣздѣ, въ четырехъ уѣздахъ Владимірской губ., въ Сергачскомъ уѣздѣ Нижегородской губ., въ Даниловскомъ и Ростовскомъ уѣздахъ Ярославской губ., въ семи уѣздахъ Тверской губ., въ Калужскомъ, Масальскомъ и Тарусскомъ уѣздахъ Калужской губ., въ Вяземскомъ и Юхновскомъ уѣздахъ Смоленской губ.

Но такое „равное“ обложеніе, въ которомъ отсутствуетъ принципъ пропорціональности, начинаетъ, повидимому, смѣняться другимъ, болѣе уравнительнымъ, для котораго намѣчаются нѣсколько пріемовъ. Этого рода расходы начинаютъ разверстывать или по строеніямъ (Воронежскій и Острогожскій уѣзды Воронежской губ.), или по наличнымъ душамъ (Рославльскій уѣздъ Смоленской губ.), или по суммѣ страховыхъ платежей, платимыхъ каждымъ домохозяиномъ (Судогодскій уѣздъ Владимірской губ., Чистопольскій уѣздъ Казанской губ., Павловскій уѣздъ Воронежской губ., Бѣлгородскій уѣздъ Курской губ. и Валковскій уѣздъ Харьковской губ.)

Далѣе, плата лѣснымъ сторожамъ, какъ и слѣдуетъ ожидать, разверстывается только между тѣми домо-

хозяевами, которые пользуются общественнымъ лѣсомъ (Валковскій уѣздъ Харьковской губ., Данковскій уѣздъ Рязанской губ., Рузскій уѣздъ Московской губ.; въ послѣднемъ иногда поровну съ дворовъ или печей, вѣроятно, гдѣ лѣсомъ пользуются всѣ общинники)

Церковные расходы (жалованіе причту, на общественные молебны и пр.) покрываются обыкновенно обложеніемъ наличнаго населенія обоихъ половъ (Судогодскій уѣздъ Владимірской губ., Бѣжецкій, Новоторжскій и Старицкій уѣзды Тверской губ., Бугурусланскій уѣздъ Самарской губ., Валковскій уѣздъ Харьковской губ., Днѣпровскій уѣздъ Таврической губ.). По той же системѣ разверстываются и расходы на медицинскую часть въ Мелитопольскомъ уѣздѣ Таврической губ. (въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ колоніяхъ, гдѣ такой расходъ существуетъ). Въ Ливенскомъ уѣздѣ Орловской губ деньги, уплаченныя изъ мірскихъ суммъ за лѣченіе бѣднѣйшихъ членовъ общества въ больницѣ, однако, не взыскиваются съ двора, къ которому принадлежитъ лѣчившійся

О способахъ раскладки другихъ спеціальныхъ сборовъ имѣется весьма мало свѣдѣній. О пріемахъ разверстки ихъ можно судить до нѣкоторой степени лишь по отдѣльнымъ единичнымъ показаніямъ. Такъ расходы на хлѣбозапасные магазины раскладываются, повидимому, по той же системѣ, которая принята общиной для разверстки земли: въ Малоархангельскомъ уѣздѣ Орловской губ. при господствѣ ревизской разверстки земли расхода на содержаніе хлѣбныхъ магазиновъ распредѣляются по ревизскимъ душамъ, а въ Рузскомъ уѣздѣ, гдѣ, какъ и во всей Московской губ., преобладаетъ рабочая разверстка земли, чаще другихъ встрѣчается раскладка на жалованье смотрителю магазина по рабочимъ (иногда поровну по дворамъ). О расходахъ на содержаніе школъ имѣемъ лишь одно сообщеніе, что они раскладываются въ силу какихъ-то мѣстныхъ соображеній въ томъ же Малоархангельскомъ уѣздѣ Орловской губ. по количеству паевъ, принадлежащихъ каждому домохозяину въ общественномъ сѣнокосѣ. О раскладкѣ между общинниками расходовъ на почтовую

часть мы ничего не знаемъ, кромѣ одного сообщенія изъ Сумскаго уѣзда Харьковской губ (одна волость), гдѣ содержаніе почтовыхъ лошадей разверстывается по дворамъ, при чемъ, однако, не указано, въ какихъ отношеніяхъ производится эта разверстка.

Таковы существенныя черты раскладки мірскихъ сборовъ въ общинахъ, поскольку онѣ выясняются изъ нашего матеріала. Какъ уже упомянуто, свѣдѣнія эти не добыты путемъ подворной переписи, и потому весьма легко можетъ быть, что далеко не всѣ разновидности существующихъ пріемовъ раскладки разнаго рода платежей зарегистрированы въ вышеизложенномъ Можно съ увѣренностью далѣе сказать, что каждая изъ приведенныхъ системъ раскладокъ имѣетъ гораздо большее территоріальное распространеніе, чѣмъ то указано на предшествующихъ страницахъ Но несомнѣнно одно, что всѣ эти пріемы, свидѣтельствующіе наглядно о стремленіи сходовъ къ возможному уравненію податной тяготы между своими членами, безспорно, существуютъ въ современной русской общинѣ и пользуются большимъ, или меньшимъ распространеніемъ.

Каковы измѣненія этихъ пріемовъ во времени, какова та эволюція, которая совершается въ этой части общинныхъ отношеній—для сужденія объ этомъ вопросѣ, прямыми данными мы не обладаемъ. Однако, слѣдуетъ думать, что системы разверстки платежей прогрессируютъ въ общинѣ одновременно съ улучшеніемъ системъ передѣловъ земли Въ самомъ дѣлѣ, какою можно себѣ представить раскладку платежей въ общинѣ въ періодъ, слѣдовавшій немедленно за надѣленіемъ крестьянъ землею по ревизскимъ душамъ, т.-е. еще въ то время, когда число наличныхъ душъ въ общинѣ весьма мало отличалось отъ числа ревизскихъ? Можно съ увѣренностью сказать, что и тогда платежи, вѣроятно, разверстывались, какъ и теперь, по землѣ, но тогда эта раскладка „по землѣ“ была синонимомъ раскладки по ревизскимъ душамъ Съ теченіемъ времени, какъ уже мы знаемъ, ревизская разверстка земли все болѣе и болѣе утрачивала свое уравнительное значеніе и уступала мѣсто инымъ системамъ Согласно основному принципу, кото-

раго держится въ этомъ случаѣ община, одновременно съ перераспредѣленіемъ доходовъ отъ общинной земли, должно было происходить и соотвѣтственное перераспредѣленіе между домохозяевами платежей, лежащихъ на общинѣ Не трудно поэтому убѣдиться въ томъ, что пріемы раскладокъ всякаго рода сборовъ должны были соотвѣтственно измѣняться Ревизская раскладка должна была мало-по-малу уступать мѣсто другимъ, болѣе уравнительнымъ ея формамъ Должны были появиться разверстки платежей по рабочему составу семьи, по наличнымъ душамъ, по ѣдокамъ и т. д, судя по тому, какія измѣненія претерпѣвало распредѣленіе земельныхъ участковъ между общинниками подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій. Даже въ нашемъ матеріалѣ мы имѣемъ нѣкоторые намеки на то, что такая эволюція въ дѣйствительности происходила и происходитъ

Такъ указывается, напримѣръ, на то обстоятельство, что въ Сосницкомъ и Новгородсѣверскомъ уѣздахъ Черниговской губ въ настоящее время происходитъ переходъ къ раскладкѣ платежей по размѣрамъ землепользованія

Въ Новоторжскомъ уѣздѣ Тверской губ. „волостной сборъ разверстывался до 1892 г. по числу ревизскихъ душъ; теперь же въ нѣсколькихъ волостяхъ стали распредѣлять волостной сборъ между селеніями по числу десятинъ принадлежащей имъ земли, какъ надѣльной, такъ и купленной". Здѣсь умѣстно отмѣтить переживанія общинныхъ порядковъ въ нѣкоторыхъ такихъ мѣстностяхъ юго-западныхъ губерній, въ которыхъ подворная форма владѣнія землею является теперь исключительною. Такъ, „въ каждомъ сельскомъ обществѣ Каневскаго уѣзда Кіевской губ. (всѣ подворные) послѣ введенія уставныхъ грамотъ было два-три передѣла земли, вызывавшіеся обмѣнами участковъ, разбросанностью и измельчаніемъ полосъ вслѣдствіе наслѣдственныхъ надѣловъ и т. п " (при этомъ измѣнялось только расположеніе подворныхъ участковъ, а не ихъ размѣръ). Въ этомъ уѣздѣ выкупные платежи, не смотря на то, что сумма ихъ распредѣлена въ выкупныхъ актахъ по домохозяйствамъ, все же ежегодно разверстываются по дворамъ. Совершенно такое же распредѣленіе выкупныхъ платежей ежегодно со-

вершается и у подворныхъ владѣльцевъ Каменецкаго и Гайсинскаго уѣздовъ Подольской губ.

Намъ остается отмѣтить послѣднюю характерную черту раскладокъ платежей въ общинахъ. При крайней ограниченности размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія и при сравнительно высокомъ обремененіи крестьянской земли платежами трудно было бы ожидать, чтобы община давала крупныя льготы при раскладкахъ бѣднѣйшимъ изъ своихъ членовъ Можно думать, что такія льготы были бы и многочисленнѣе, и распространеннѣе, и существеннѣе по своимъ размѣрамъ, если бы сборы, лежащіе на общинѣ, находились въ лучшемъ соотношеніи съ чистымъ доходомъ крестьянскаго хозяйства Но такъ какъ такого соотношенія не существуетъ и самый этотъ чистый доходъ является крайне проблематичнымъ въ массѣ мѣстностей, то невозможно ожидать особенно широкаго распространенія и льготъ при раскладкѣ. Характерно, однако, то, что онѣ существуютъ и даже не особенно рѣдко Въ огромномъ большинствѣ губерній, какъ показываетъ нашъ матеріалъ, такія льготы практикуются въ весьма разнообразныхъ формахъ, а это указываетъ на то обстоятельство, что общинѣ далеко не чужда мысль объ установленіи такого минимума доходовъ, который избавляется частью или совсѣмъ отъ обложенія. Въ Гдовскомъ уѣздѣ Петербургской губ. бываютъ случаи, что бобылямъ, старухамъ и т. п отводятъ безплатно кусокъ земли для избы и огорода. Льготы по обложенію (не объяснено какія) „въ виду имущественнаго положенія домохозяевъ“ допускаются иногда въ Петрозаводскомъ, Каргопольскомъ и Повѣнецкомъ уѣздахъ Олонецкой губ Въ Кемскомъ уѣздѣ Архангельской губ льготныя обложенія дворовъ захудалыхъ или временно нуждающихся бываютъ обыкновенно въ случаѣ долговременнаго отсутствія хозяина, его смерти, или смерти единственнаго работника въ семьѣ. Въ Кадниковскомъ уѣздѣ Вологодской губ бываютъ случаи снятія оклада съ захудалыхъ домохозяевъ и разверстки его поровну между остальными односельчанами. Сравнительно много случаевъ льготъ по обложенію встрѣчается въ Сольвычегодскомъ и Устюг-

скомъ уѣздахъ той же губерніи; здѣсь льготы предоставляются не только отдѣльнымъ домохозяевамъ, но и цѣлымъ селеніямъ по случаю временныхъ бѣдствій (напр., пожаръ, наводненіе и т. д.) или по постоянной бѣдности (хроническая захудалость, занесеніе пескомъ части надѣла и т. д.). Снимаютъ также окладъ иногда съ малолѣтнихъ сиротъ, со слабыхъ здоровьемъ нижнихъ чиновъ; также въ случаѣ поступленія члена домохозяйства въ военную службу уменьшаютъ окладъ на 1/4, 1/2 и даже и на цѣлую душу. Весьма важно отмѣтить, что въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ снятая часть платежа разверстывается не между всѣми остальными домохозяевами, а только между нѣкоторыми болѣе состоятельными. Въ Вятской губ. (Вятскій, Нолинскій, Слободской, Орловскій) часть платежей иногда снимается съ захудалыхъ хозяевъ, а разверстывается между остальными членами общества, въ Яранскомъ уѣздѣ той же губерніи „общество иногда предоставляетъ нѣкоторыя льготы домохозяину старательному, но обремененному большимъ семействомъ: освобождаетъ его отъ выбора на общественныя должности, отъ караула, поставки подводъ или отводитъ ему полосу получше. Въ томъ же уѣздѣ по особымъ мірскимъ приговорамъ производятся иногда сборы въ пользу погорѣльцевъ, при чемъ часть этихъ сборовъ иногда обращается на уплату податей. Льготы по обложенію слабосильныхъ домохозяевъ (не объяснено, какія) встрѣчаются и въ Пермской губ. Въ башкирскихъ волостяхъ Верхнеуральскаго уѣзда Оренбургской губ. льготы по обложенію захудалыхъ опредѣляются самой системой раскладки повинностей—по достатку каждаго плательщика"; въ томъ же уѣздѣ и въ Троицкомъ неспособные къ работѣ и калѣки обыкновенно не подлежатъ обложенію. Платежи уменьшаются для захудалыхъ и въ Златоустовскомъ, и Бирскомъ уѣздахъ Уфимской губерніи. Эта категорія домохозяевъ, равно и тѣ, кого постигло временное бѣдствіе, получаютъ по крайней мѣрѣ отсрочку платежей въ Алатырскомъ уѣздѣ Симбирской губ. Въ Пензенскомъ уѣздѣ съ такихъ домохозяевъ снимаютъ иногда часть сборовъ, которые разверсты-

ваются между остальными членами общества. Въ Балашовскомъ уѣздѣ Саратовской губ допускается иногда уменьшеніе оклада, а въ Царицынскомъ — уплата его изъ арендныхъ общественныхъ статей для захудалыхъ домохозяевъ. Въ Воронежской губ „міръ иногда платитъ подати за стариковъ. за захудалыхъ. или пострадавшихъ отъ временныхъ бѣдствій, за „бабьи семьи“, не отнимая у нихъ надѣла; такія „міроплатимыя души“ исключаются изъ счета и раскладка производится на остальныхъ. Въ Бирючинскомъ уѣздѣ міръ принялъ на себя за время 1889 до 1891 года уплату податей за 43 надѣла, въ Острогожскомъ уѣздѣ по отношенію къ захудалымъ домохозяевамъ „допускается отсрочка платежей на годъ или два. послѣ чего, въ случаѣ неуплаты, надѣлъ отбирается“ Въ Астраханской губ. льготное обложеніе нуждающихся дворовъ практикуется въ уѣздахъ Астраханскомъ, Енотаевскомъ и Царевскомъ. Сложенные этимъ путемъ платежи покрываются обыкновенно изъ мірскихъ суммъ или разверстываются между остальными домохозяевами; такія же льготы предоставляются и въ Донской области въ случаяхъ временныхъ бѣдствій (пожаръ, градобитіе. крупная потрава); сложенная часть оклада или разверстывается между остальными домохозяевами, или покрывается изъ мірскихъ суммъ [1]). Совершенно аналогичныя свѣдѣнія имѣемъ и изъ Херсонской губ, гдѣ, однако, такіе факты встрѣчаются, повидимому, гораздо рѣже. Въ Аккерманскомъ уѣздѣ Бессарабской губ. изъ мірскихъ суммъ покрывались недоимки по мірскому сбору съ замѣною этого платежа натуральною повинностью: этапною, подводною и дорожною. Случай „освобожденія бѣднѣйшихъ хозяевъ отъ части причитающагося съ нихъ оклада сборовъ извѣстна по Валковскому и Сумскому уѣздамъ Харьковской губерніи; въ нѣкоторыхъ обществахъ Валковскаго уѣзда постановлено остатки отъ раскладокъ (колеблящіеся отъ 2

[1]) Въ Ростовскомъ округѣ выдается изъ мірскихъ средствъ безвозвратное пособіе погорѣльцамъ, въ добавокъ страховой преміи, по 50—100 на домохозяина.

до 75 руб.), образующіеся при округленіи долей, употреблять на уплату податей за бѣднѣйшихъ домохозяевъ". Въ двухъ волостяхъ Сумскаго уѣзда общества берутъ на себя половину платежей, лежащихъ на вдовахъ, имѣющихъ малолѣтнихъ дѣтей. Въ Тимскомъ уѣздѣ Курской губ. сельскія общества иногда освобождаютъ отъ платежа податей крестьянъ, которыхъ постигло случайное бѣдствіе, и возлагаютъ на нихъ обязанность содержать подводу для сельскихъ должностныхъ лицъ, держать въѣзжую избу и т п Въ Черпскомъ и Новосильскомъ уѣздахъ Тульской губ уменьшаютъ платежи тѣхъ, кого постигло временное бѣдствіе (пожаръ, падежъ и пр), а въ Алексинскомъ иногда освобождаютъ отъ оклада нуждающихся вдовъ Въ Касимовскомъ уѣздѣ Рязанской губ. льготы при раскладкахъ практикуются въ двухъ селеніяхъ Сложеніе платежей съ захудалыхъ домохозяевъ составляетъ постоянное явленіе въ уѣздахъ Вязниковскомъ, Суздальскомъ и Александровскомъ Владимірской губ: платежи эти развертываются между остальными домохозяевами. Въ послѣднемъ уѣздѣ есть селенія, гдѣ родители новобранцевъ пользуются ихъ надѣлами въ теченіе года безплатно; подати платитъ за надѣлъ общество Въ одной волости Судагодскаго уѣзда на каждый погорѣлый дворъ дѣлается по волости сборъ по 10 руб Въ Ковровскомъ уѣздѣ бываютъ уплаты изъ мірскихъ суммъ (преимущественно изъ арендныхъ суммъ за питейныя заведенія) всего или части оклада за отдѣльныхъ домохозяевъ, или даже за цѣлое общество Въ Угличскомъ уѣздѣ Ярославской губ. платежи иногда снимаются съ захудалаго домохозяина и раскладываются на всѣхъ остальныхъ. Аналогичныя льготы встрѣчаются въ Галичскомъ и Буйскомъ уѣздахъ Костромской губ; въ двухъ волостяхъ Кинешемскаго уѣзда той же губерніи, населенныхъ раскольниками, „установился обычай вносить обществомъ годовой окладъ податей за домохозяевъ, потерпѣвшихъ отъ пожара; въ томъ же уѣздѣ выдѣляется одна волость—Георгіевская—гдѣ случаи взноса податей за обѣднѣвшихъ часты". Въ Новоторжскомъ уѣздѣ Тверской губ. старики и бобылки иногда

освобождаются отъ усадебнаго сбора на мірскіе расходы. Въ Подольскомъ уѣздѣ Московской губ. общество освобождаетъ иногда отъ уплаты сборовъ вдовъ съ малолѣтними дѣтьми и раскладываетъ этотъ платежъ на остальныхъ домохозяевъ. Въ Медынскомъ уѣздѣ Калужской губерніи извѣстны случаи освобожденія вдовъ отъ уплаты повинностей за находившіеся въ ихъ пользованіи двухъдушевые надѣлы, пока дѣти не подросли; затѣмъ общество вводило эти домохозяйства въ денежную раскладку въ половинномъ размѣрѣ, а по достиженіи дѣтьми семнадцатилѣтняго возраста оклады дворовъ были опредѣлены уже въ полномъ размѣрѣ Въ Лихвинскомъ уѣздѣ тои же губерніи снятая съ захудалыхъ домохозяевъ часть оклада разверстывается между остальными на общемъ основаніи

Приведенные факты не имѣютъ всеобщаго распространенія. Въ однѣхъ губерніяхъ они встрѣчаются чаще, въ другихъ — рѣже, въ иныхъ — даже въ единичныхъ только случаяхъ. Но они разсѣяны по всей Россіи и драгоцѣнны въ томъ отношеніи, что свидѣтельствуютъ о возможности для общины облегчать тѣмъ или другимъ способомъ податное бремя бѣднѣйшихъ своихъ членовъ. Кто взялся бы утверждать, что это явленіе не сдѣлалось бы всеобщимъ, не вылилось бы въ болѣе опредѣленныя формы, не вошло въ раскладку ея органическои частью, если бы наша податная система подверглась измѣненіямъ и если бы крестьянскіе платежи могли бы болѣе соотвѣтствовать доходности хозяйства общинниковъ? Вѣдь произвела же весьма большая часть русскихъ общинъ передѣлы по улучшеннымъ системамъ, какъ только размѣры казенныхъ сборовъ были лишь нѣсколько сокращены вслѣдствіе отмѣны подушной подати и уменьшенія выкупныхъ платежей.

Послѣ сказаннаго не лишнимъ представляется привести нѣсколько данныхъ о системахъ раскладокъ у подворныхъ владѣльцевъ, что мы и постараемся сдѣлать возможно кратко на основаніи того же матеріала

Наиболѣе типичными губерніями въ данномъ случаѣ являются тѣ, въ которыхъ общиннаго землевладѣнія совершенно не встрѣчается. Въ тѣхъ, гдѣ обѣ формы собствен-

ности встрѣчаются параллельно, пріемы разверстки платежей подворныхъ владѣльцевъ весьма близки къ пріемамъ, характернымъ для общины. Можетъ быть, подворная опись открыла бы нѣкоторыя различія и тамъ, но нашъ анкетный матеріалъ не даетъ возможности ихъ уловить. Такимъ образомъ мы оставимъ въ сторонѣ губерніи Полтавскую, Черниговскую (поскольку онѣ не затронуты выше), Могилевскую и Витебскую. Кромѣ того, мы не коснемся губерніи Кіевской, въ которой, какъ уже было указано, имѣется не мало переживаній общинныхъ порядковъ въ разверсткѣ, что выражено еще рельефнѣе въ разнообразныхъ пріемахъ раскладокъ мірскихъ сборовъ. Наконецъ, почти ничего не придется сказать о Подольской губ.: тамъ о разверсткѣ выкупныхъ платежей свѣдѣнія доставлены лишь изъ 2-хъ уѣздовъ (о пріемахъ раскладки этихъ сборовъ въ этихъ уѣздахъ было сказано выше), о разверсткѣ же въ остальныхъ—матеріалъ сбивчивъ и неясенъ. Такимъ образомъ, въ нашемъ распоряженіи остается пять губерній (Ковенская, Виленская, Гродненская, Минская и Волынская) [1]), въ которыхъ общиннаго землевладѣнія совершенно не существуетъ.

Самые крупные, наиболѣе важные по своимъ размѣрамъ выкупные платежи тамъ совсѣмъ не раскладываются. Размѣры ихъ разъ навсегда опредѣлены особыми поименными списками домохозяевъ, приложенными къ выкупнымъ актамъ. Участки, за которые вносятся эти платежи, могутъ быть обрабатываемы или нѣтъ, могутъ соотвѣтствовать наличной рабочей силѣ и имущественному состоянію двора или нѣтъ, могутъ удовлетворять текущимъ потребностямъ семьи или нѣтъ—во всякомъ случаѣ они никакому равненію сообразно измѣняющимся условіямъ хозяйственнымъ и бытовымъ, не подлежатъ, какъ не подлежитъ ему и тотъ выкупной платежъ, который пріуроченъ къ данному, отмежеванному въ натурѣ, участку. Такимъ образомъ, здѣсь прежде всего отпадаетъ широкая функція схода—регулировать раскладку между отдѣльными домохозяевами названнаго важнѣйшаго вида крестьянскихъ платежей—регулировать, принимая во

[1]) О трехъ прибалтійскихъ губерніяхъ свѣдѣній не приведено.

вниманіе всю массу тѣхъ колебаній, которыя ежегодно встрѣчаются въ личномъ и имущественномъ составѣ отдѣльныхъ дворовъ.

Далѣе, изъ казенныхъ платежей въ подворныхъ губерніяхъ разверсткѣ подлежатъ лишь тѣ платежи, размѣры которыхъ сравнительно гораздо меньше выкупныхъ—государственный поземельный и земскій. Общепринятой системой раскладки въ этомъ случаѣ служитъ — раскладка по землѣ, по числу десятинъ въ участкѣ, т-е другими словами—пропорціонально количеству выкупныхъ платежей, падающихъ на каждаго собственника. Не трудно, однако, понять, что при подворномъ землевладѣніи пріемъ разверстки „по землѣ“ имѣетъ существенное отличіе отъ такого же пріема при общинномъ. Въ послѣднемъ случаѣ общинная земля распредѣляется между дворами по принятымъ производительнымъ или потребительнымъ единицамъ и находится въ большемъ или меньшемъ соотвѣтствіи съ ихъ силами или потребностями. Раскладывая платежи „по землѣ“, община только устанавливаетъ необходимую пропорціональность между наличной валовой доходностью и обложеніемъ каждаго клочка своей земли. Въ первомъ же случаѣ никакого такого соотвѣтствія нѣтъ. Производительный и потребительный моментъ въ такой раскладкѣ отсутствуетъ. она основана исключительно на юридическомъ правѣ частной собственности семьи на извѣстное количество десятинъ земли. Такъ называемая „бабья семья“ (не имѣющая взрослыхъ работниковъ) можетъ сидѣть на сравнительно большомъ участкѣ и извлекать изъ него ничтожный доходъ и она все же должна платить вдвое больше сосѣда, семья котораго обладаетъ нѣсколькими взрослыми работниками, но участокъ которой вдвое меньше, хотя бы онъ былъ обработанъ гораздо лучше и давалъ гораздо большій доходъ. Одинъ долженъ быть обложенъ такой же суммой, какъ и другой, даже въ томъ случаѣ, если у него удобной земли гораздо меньше—лишь бы только общее количество ихъ десятинъ было одинаково и т. д.

Но этого мало. Въ названныхъ губерніяхъ упомянутые платежи не всегда разверстываются даже „по землѣ“. Бы-

ваютъ случаи раскладки ихъ поровну по дворамъ Такъ, въ Троскомъ уѣздѣ Виленской губ эти сборы „распредѣляются поровну на всѣ участки за выдѣленіемъ изъ общей ихъ суммы той ея части, которая взимается съ хозяевъ, имѣющихъ трехдесятинный надѣлъ, и съ огородниковъ. Но и эта часть съ послѣднихъ взимается нерѣдко также не по землѣ Въ Слонимскомъ уѣздѣ Гродненской губ окладные сборы (послѣ отмѣны подушной подати) стали взиматься „въ одинаковомъ“ размѣрѣ съ каждаго разряда домохозяевъ въ селеніи: съ владѣльцевъ полныхъ участковъ, съ огородниковъ и съ батраковъ (надѣленныхъ 3 десятинами) Въ Брестскомъ уѣздѣ той же губерніи за пастбищную землю, состоящую въ общемъ пользованіи, сборъ взимается поровну съ каждаго двора. Въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло уже съ самымъ примитивнымъ несовершеннымъ, съ самымъ несправедливымъ видомъ обложенія—съ „равнымъ“ налогомъ, не считающимся ни съ какими имущественными особенностями плательщиковъ, оцѣнка котораго дана уже выше

Что касается до мірскихъ сборовъ, то разверстка ихъ ничѣмъ не отличается въ подворныхъ губерніяхъ отъ вышеуказанной Этотъ видъ платежей раскладывается чаще всего тѣми пріемами, какъ и казенные, т-е „по землѣ“, или поровну по дворамъ О послѣдней системѣ упоминается въ сообщеніяхъ изъ Троскаго уѣзда Виленской губерніи, изъ Гродненской губерніи („на всѣ участки въ одинаковой долѣ“—въ семи волостяхъ Сокольскаго уѣзда и др.), изъ Могилевскаго уѣзда Подольской губ Въ послѣднемъ „домохозяева“ владѣющіе только усадебною землею или не болѣе 1 десят. полевои земли, облагаются не по количеству земли, какъ остальные, а по дворамъ“. При раскладкѣ „по землѣ“ иногда разсчетъ производится не по дѣйствительному количеству десятинъ каждаго участка, а по группамъ домохозяевъ въ зависимости отъ величины ихъ надѣловъ (распредѣляя всѣхъ плательщиковъ, напр , на четыре группы: тяглыхъ, пѣшихъ, огородниковъ и безземельныхъ). Никакихъ измѣненій въ этой общей системѣ не встрѣчается. Нѣтъ особыхъ единицъ разверстокъ даже для разныхъ спе-

ціальныхъ сельскихъ сборовъ, кромѣ единственнаго случая: въ Брестскомъ уѣздѣ Гродненской губ. жалованье пастуху иногда распредѣляется по числу головъ скота Въ Новоалександровскомъ уѣздѣ Ковенской губ такая архаическая раскладка достигаетъ, повидимому, своего высшаго проявленія: тамъ мірскій сборъ обратился въ подушную подать: „кромѣ безземельныхъ[1]), тамъ облагаютъ поголовнымъ сборомъ и домохозяевъ“, участки которыхъ не превышаютъ трехъ десятинъ („плацевиковъ“), при чемъ этотъ сборъ взимается съ послѣднихъ обыкновенно въ размѣрѣ вдвое большемъ, чѣмъ съ безземельныхъ“ Въ этомъ крайнемъ случаѣ неравномѣрности раскладки уже совершенно исчезаетъ не только признакъ доходности землевладѣнія, но даже и его размѣровъ Ко всему сказанному слѣдуетъ привести слѣдующій отзывъ изъ Гродненской губ.: „въ Пружанскомъ уѣздѣ и въ 6 волостяхъ Сокольскаго всѣ должностныя лица крестьянскаго управленія (старшины, волостные засѣдатели, судьи, старосты), а также сотскіе и десятскіе освобождаются не только отъ натуральныхъ повинностей (отъ которыхъ по ст 124 Общ Пол освобождаются выборныя должностныя лица), но и отъ денежныхъ мірскихъ сборовъ Этимъ лицамъ нерѣдко принадлежитъ около половины голосовъ на волостномъ сходѣ; такъ какъ они лично не заинтересованы въ томъ, чтобы мірскіе сборы были по возможности невелики, то нерѣдко нѣкоторые расходы доходятъ до крайне высокихъ размѣровъ, напр , по сдачѣ подрядчикамъ отбыванія воинской повинности“ (болѣе 3 тыс рублей по отдѣльнымъ волостямъ и до 25 тыс. руб съ уѣзда, не считая стоимости овса и сѣна, отпускаемыхъ подрядчикамъ сверхъ денежной платы)“

Наконецъ, во всѣхъ перечисленныхъ пяти губерніяхъ никакихъ льготъ при раскладкѣ захудалымъ домохозяевамъ никогда не дѣлается. Изрѣдка и только

---

[1]) Безземельные привлекаются поголовно (или по рабочимъ м. п.) къ уплатѣ мірскихъ сборовъ во всѣхъ упомянутыхъ губерніяхъ.

въ двухъ уѣздахъ (Минскій Минской губ., Тельшевскій Ковенской губ.) освобождаются отъ оклада лишь 75 семей, которыя пострадали отъ острaго бѣдствія (пожара, наводненія и т. п.). Никакихъ же облегченій по бѣдности, старости, калѣчеству и по разнымъ причинамъ захудалости—не допускается.

Таковы всѣ свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ о раскладкахъ платежей въ типичныхъ подворныхъ губерніяхъ. Сопоставленныя со всѣмъ тѣмъ, что приведено было выше они представляются характерными. Форма землевладѣнія, очевидно, кладетъ столь сильный отпечатокъ на степень уравнительности развертки сборовъ между отдѣльными домохозяевами, что разница въ пріемахъ ея въ первой части Европейской Россіи (общинной) и во второй (подворной) слишкомъ замѣтна и носитъ ясно очерченный характеръ.

Суммируя все, что сказано было объ общинныхъ раскладкахъ, прежде всего отчетливо выступаетъ на первый планъ стремленіе схода достигнуть возможной пропорціональности платежей доходности хозяйства плательщиковъ. Важнѣйшимъ источникомъ дохода крестьянина была и есть земля въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ она „оправдываетъ“ платежи. Гдѣ она ихъ „не оправдываетъ“, тамъ она служитъ все-таки главнѣйшимъ факторомъ для ихъ покрытія. Поэтому при развертклѣ подавляющей части крестьянскихъ повинностей, размѣръ земельныхъ участковъ остальныхъ домохозяевъ и служитъ универсальной раскладочной единицей. Но мы уже знаемъ, что въ распредѣленіи самыхъ участковъ между общинниками нѣтъ того случайнаго, произвольнаго момента, который имѣется на лицо въ распредѣленіи участковъ подворныхъ. Эти составляются путемъ первоначальной отмежевки и цѣлаго ряда гражданскихъ актовъ, ничего общаго съ „равненіемъ“ не имѣющихъ (купля—продажа, дареніе, завѣщаніе и пр.). Тѣ же образуются путемъ общаго и частнаго перераспредѣленія ихъ между пользователями на основаніи какой-либо принятой системы. А извѣстно, что при передѣлахъ происходитъ „равненіе“ общинной земли не только количественное, но и качественное. При этой развертклѣ общиной уже соображены всѣ тѣ особенности лич-

наго и хозяйственнаго состава двора, которыя оказываютъ вліяніе на колебаніе размѣра землепользованія Слѣдовательно, при раскладкѣ платежей общиной „по землѣ“, во-первыхъ, уже тѣмъ самымъ принимаются во вниманіе всѣ эти особенности, а во-вторыхъ — устанавливается соотвѣтствіе между обложеніемъ и тѣми средствами производства, заключающимися въ землѣ, которыя могутъ быть предоставлены общиной въ распоряженіе ея членовъ. Не ея вина, если при этомъ получается иногда только распредѣленіе минусовъ Размѣръ платежей, какъ было упомянуто, отъ схода почти не зависитъ Міръ дѣлаетъ, что можетъ и разверстываетъ ту податную тяготу, которая установлена не имъ. Но получаются-ли только минусы, или имѣются въ наличности и плюсы (въ смыслѣ соотношенія доходности общинной земли съ лежащими на ней платежами), все равно — община уравниваетъ тѣ и другіе между своими членами пропорціонально тѣмъ признакамъ, которые характеризуютъ при мѣстныхъ условіяхъ хозяйственную силу двора

Но не вездѣ полевая земля можетъ служить достаточнымъ мѣриломъ платежеспособности двора. Проводя принципъ пропорціональности обложенія, община во многихъ мѣстностяхъ не можетъ ограничиться при раскладкѣ однимъ этимъ критеріемъ. При разнообразныхъ условіяхъ хозяйства въ разныхъ уѣздахъ вводятся и другіе признаки, помогающіе практиковать послѣдовательнѣе упомянутый основной принципъ, которымъ руководится община Такими признаками служатъ то скотъ, гдѣ скотоводство играетъ сравнительно большую роль въ хозяйствѣ, то размѣръ усадебъ, гдѣ онѣ или особенно доходны (огородничество), или распредѣляются неравномѣрно между общинниками, то заработки, поскольку община можетъ услѣдить за ихъ доходностью, то число наличныхъ душъ, гдѣ борьба противъ ревизской, неравномѣрной разверстки земли еще не закончилась, то частное землевладѣніе отдѣльныхъ домохозяевъ, гдѣ община оказывается въ силахъ подчинить себѣ въ этомъ отношеніи деревенскихъ „богатѣевъ“, „богатырей“, разнаго рода земельныхъ промышленниковъ и т. п., то, наконецъ, нѣсколько разныхъ признаковъ одновременно, судя по на-

значенію, для котораго устанавливается тотъ или другой сборъ.

Но есть и въ общинной раскладкѣ платежей одна область въ которой имѣются на лицо признаки архаическаго „равнаго" налога Это—обложеніе безземельныхъ, того населенія деревни, которое не имѣетъ права пользованія общинной землей Едва-ли, однако, община можетъ въ данномъ случаѣ примѣнить какую-либо иную систему Никакой промысловой налогъ и никакой налогъ на потребленіе установленъ сходомъ быть не можетъ Для этого у него нѣтъ ни достаточныхъ правъ, ни подходящихъ средствъ Однако, обложеніе этихъ лицъ мірскими сборами является и нужнымъ для плательщиковъ-общинниковъ, и согласнымъ съ требованіями справедливости „Рачный" налогъ, при всемъ своемъ несовершенствѣ, является въ такомъ случаѣ единственно возможнымъ. И подворныя губерніи не выработали въ этомъ направленіи, какъ уже упомянуто, ничего иного. И тамъ нигдѣ не встрѣчается другой системы обложенія безземельныхъ кромѣ поголовнаго.

Въ общинной раскладкѣ разнаго рода сборовъ есть за-то и другая сторона, принципіальное значеніе которой представляется весьма важнымъ При всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, которыя окружаютъ ея жизнь и развитіе, при крестьянскомъ малоземеліи, при несоотвѣтствіи доходовъ общинной земли съ платежами, при наличности того факта, что во многихъ мѣстахъ надѣлъ „не оправдываетъ" лежащихъ на немъ налоговъ- при всемъ этомъ община все-таки умудряется вводить нѣкоторый проблескъ прогрессивности обложенія, заключающійся главнымъ образомъ въ установленіи чего-то похожаго на Existenzminimum, выставляемый финансовой теоріей въ качествѣ крупнаго постулата.

Конечно, это явленіе. о которомъ я говорю, не есть „Existenzminimum" въ точномъ смыслѣ. Если бы община примѣняла соотвѣтственное понятіе во всемъ его объемѣ—въ значеніи того minimum'а, не подлежащаго обложенію, который безусловно необходимъ для удовлетворенія первыхъ насущныхъ потребностей плательщика. ей пришлось бы въ очень многихъ мѣстахъ, пожалуй, освободить $^{9}/_{10}$ своихъ чле-

новъ отъ уплаты какихъ бы то ни было сборовъ. Этого она, очевидно, достигнуть не можетъ по внѣшнимъ причинамъ. Но она дѣлаетъ, что можетъ. Упомянутый minimum нерѣдко, не смотря ни на что, все же ею устанавливается, но лишь въ относительномъ смыслѣ Отъ обложенія освобождаются не всѣ тѣ, которые отнимаютъ отъ себя для уплаты всякаго рода повинностей часть средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія своихъ первыхъ потребностей, а лишь бѣднѣйшіе изъ нихъ. На первомъ планѣ стоятъ, конечно, при этомъ тѣ, рабочія силы которыхъ минимальны—сироты, калѣки, неспособные къ труду, вдовы, „бабьи семьи“, далѣе слѣдуетъ разрядъ домохозяйствъ, потерпѣвшихъ отъ временныхъ, острыхъ несчастій (наводненіе, пожаръ, падежъ и проч.), наконецъ—всѣ „захудалые“ дворы т.-е тѣ, сравнительная бѣдность которыхъ приняла хроническій характеръ, по какимъ бы то ни было причинамъ. Относительно всѣхъ трехъ категорій примѣняется правило: ожидать поправки ихъ имущественнаго положенія и пока освобождать ихъ отъ всего или части оклада. Если помощь первымъ двумъ категоріямъ домохозяевъ напоминаетъ простую благотворительность, „общественное призрѣніе“, то льготы послѣдней категоріи, безспорно, выходятъ за предѣлы послѣдняго и носятъ вполнѣ „общественно-хозяйственный“ характеръ Если такое явленіе не часто практикуется, то слѣдуетъ помнить, во-первыхъ, что количественнаго учета такихъ фактовъ, научно-статистическаго массового изслѣдованія ихъ еще не произведено, а во-вторыхъ, что при упомянутыхъ фискальныхъ условіяхъ, въ которыхъ находится современная община, слѣдуетъ удивляться не тому, что такія льготы распространены менѣе, чѣмъ то было бы желательно, а что онѣ вообще существуютъ, хотя бы и въ малой части общинъ. Припомнимъ, что въ подворныхъ губерніяхъ отъ обложенія не освобождается нигдѣ никто, кромѣ пострадавшихъ отъ временныхъ, острыхъ бѣдствій, и то лишь въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ.

Сложенные такимъ образомъ платежи разверстываются между всѣми остальными домохозяевами. Общинники въ

этомъ случаѣ платятъ за нихъ собственныя деньги. Мало того, община иногда обнаруживаетъ въ такихъ случаяхъ явную тенденцію къ прогрессивности обложенія. Выше мы цитировали сообщеніе изъ Вологодской губерніи о томъ, что такая разверстка сборовъ, снятыхъ съ бѣднѣйшихъ, тамъ производится иногда не между всѣми, а между „нѣкоторыми, болѣе состоятельными“ хозяевами, а въ Сычевскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи, какъ указано, при обложеніи мірскими сборами „купчей“ земли болѣе состоятельныхъ крестьянъ, безземельные совсѣмъ освобождаются отъ такихъ платежей.

Наконецъ, нельзя не видѣть проявленія той же тенденціи и въ обложеніи усадебъ. Было уже сказано, что привлеченіе этого угодья, къ платежамъ въ сравнительно большихъ размѣрахъ, не всегда вытекаетъ изъ большей его доходности, а часто—просто изъ факта концентраціи усадебныхъ мѣстъ въ рукахъ болѣе состоятельныхъ домохозяевъ. Въ этомъ случаѣ объектъ обложенія имѣетъ значеніе лишь симптома, показателя большей платежеспособности, а не играетъ роли источника дохода. Едва-ли можетъ подлежать спору, что большее обложеніе дворовыхъ мѣстъ при такихъ условіяхъ можетъ состояться лишь при условіи пониманія сходомъ большихъ выгодъ отъ прогрессивности раскладокъ.

Такимъ образомъ, пропорціональность разверстки платежей съ нѣкоторыми поправками этой системы въ смыслѣ прогрессивности—таковы характерныя черты тѣхъ пріемовъ, которыми сходы выполняютъ свои фискальныя функціи.

Картина обложенія въ подворныхъ губерніяхъ, очевидно, составляетъ прямую противоположность очерченной. Отсутствіе разверстокъ выкупныхъ платежей, раскладка остальныхъ по голому признаку размѣровъ землевладѣнія безъ соотношенія съ другими особенностями личнаго и имущественнаго состава двора, распространенность „равнаго“ обложенія, появленіе даже поголовной подати съ лицъ, владѣющихъ землей, наконецъ, полное отсутствіе льготъ для бѣднѣйшей части населенія—все это весьма далеко отъ тѣхъ принциповъ, которые составляютъ основу общиннаго обложенія. И если бы, въ силу особыхъ причинъ, податная тягота западныхъ губерній не была значительно слабѣе такой

же тяготы общинной Россіи—весьма возможно, что установившаяся тамъ система раскладки отразилась бы немалыми потрясеніями для мѣстнаго хозяйства

Повторяемъ еще разъ, что приведенный матерьялъ, изъ котораго почерпнуты всѣ эти свѣдѣнія, не представляетъ собой результата массоваго статистическаго изученія общины. Поэтому онъ не можетъ дать понятія о томъ, насколько эти пріемы обложенія терпятъ въ дѣйствительности въ разныхъ мѣстностяхъ тѣ или другія измѣненія подъ вліяніемъ усиленной дифференціаціи среди общинниковъ, замѣчаемой въ послѣднее время Быть можетъ, даже вѣроятно, во многихъ мѣстахъ указанный порядокъ уже значительно видоизмѣнился подъ вліяніемъ весьма плохихъ общихъ хозяйственныхъ условій и подъ давленіемъ усиливающейся хозяйственной зависимости одной части деревенскаго населенія отъ другой. Во всякомъ-же случаѣ приведенныя данныя характеризуютъ тѣ принципы обложенія, которыми руководится община, пока ломка сельскаго строя жизни не сдѣлала еще значительныхъ успѣховъ и пока земледѣліе на надѣльной землѣ продолжаетъ составлять господствующее занятіе общинниковъ, болѣе или менѣе равныхъ между собой въ имущественномъ отношеніи.

§ 48. Разборъ сельско-хозяйственныхъ возраженій противъ общины.

Послѣ сказаннаго мы можемъ приступить къ изложенію главнѣйшихъ доводовъ противъ и за общину, высказанныхъ въ русской литературѣ, по вопросу о возможности при общинномъ землевладѣніи разныхъ улучшеній въ сельскохозяйственномъ промыслѣ.

Первымъ доводомъ противниковъ общины служитъ слѣдующее положеніе. Общинное землевладѣніе, по ихъ мнѣнію, представляетъ весьма серьезныя препятствія земледѣльческому прогрессу. Частный собственникъ, говорятъ противники общины, обладаетъ гораздо бо̀льшими побужде-

ниями дѣлать затраты труда и средствъ въ земледѣліи, чѣмъ временный пользователь земли—съемщикъ. Общинникъ же приближается въ этомъ смыслѣ гораздо болѣе ко второму, чѣмъ къ первому, такъ какъ онъ пользуется своимъ участкомъ лишь временно, а не вѣчно, и ничѣмъ не гарантированъ въ томъ, что плодами сдѣланныхъ имъ улучшеній и затратъ воспользуется именно онъ и его потомство, а не его однообщинники, которымъ послѣдовательно будутъ доставаться въ пользованіе его полосы общинной земли при послѣдующихъ передѣлахъ Вслѣдствіе этого ставится на счетъ общинному владѣнію землей небрежное обращеніе съ ней отдѣльныхъ домохозяевъ, ничтожность производимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ улучшеній, рѣдкое удобреніе почвы и т. п, что свидѣтельствуетъ о сравнительно слабой интенсивности земледѣльческаго труда въ общинѣ.

Второе возраженіе относится къ системѣ хозяйства общинниковъ. По мнѣнію противниковъ общины, отдѣльные домохозяева не могутъ отступить отъ той системы, которой держатся всѣ остальные члены общины Масса разбросанныхъ небольшихъ участковъ, принадлежащихъ одному и тому же хозяину и окруженныхъ такими же мелкими участками другихъ хозяевъ, не позволяетъ общиннику распорядиться ими (въ смыслѣ распредѣленія угодій, сѣвооборота) такъ, какъ онъ, можетъ быть, распорядился бы, если бы они были расположены въ одной межѣ Кромѣ того, при переходѣ къ высшей системѣ хозяйства необходимо распахивать выгоны чего нельзя сдѣлать общиннику, такъ какъ общій выгонъ поступаетъ подъ пастьбу всего скота деревни; весьма неудобно для общины дозволять выдѣлы изъ него долей отдѣльныхъ домохозяевъ Если бы даже такой выдѣлъ и былъ сдѣланъ, то общиннику стоило бы не мало труда и расходовъ защитить свою часть выгона отъ потравъ скотомъ Поэтому, переходъ къ высшей системѣ хозяйства возможенъ въ общинѣ лишь съ согласія всѣхъ, или во всякомъ случаѣ—большинства ея членовъ, а предпріимчивость отдѣльнаго домохозяина въ этомъ случаѣ остается парализованной Эта черта общиннаго землевладѣнія носитъ спеціальное названіе — принудительной обработки (Flurzwang) и на нее съ особой силой указы-

ваютъ противники общины. Утверждаютъ, слѣдовательно, что трудъ общинника даже и не можетъ достигать во всякое данное время той напряженности, которая могла бы обнаружиться при частной собственности

Третье возраженіе относится къ черезполосицѣ общинныхъ земель. Указанный выше распорядокъ передѣловъ производитъ большую черезполосицу, отзывающуюся весьма неблагопріятно на интересахъ хозяина: тратится много земли на дороги, межи, и много времени на передвиженіе между разбросанными полосами, находящимися въ пользованіи одного и того же общинника, ограничивается примѣненіе земледѣльческихъ орудій, сокращается возможность дѣлать мелиораціи и вообще увеличивается число причинъ, обусловливающихъ „принудительную обработку“.

Четвертое возраженіе направлено противъ дробности участковъ при общинномъ землевладѣніи. Семейные раздѣлы до такой степени сокращаютъ размѣры земельнаго владѣнія семьи, что они перестаютъ удовлетворять ея потребностямъ. Но всякія ограниченія размельчанію собственности противорѣчатъ основному принципу общиннаго землевладѣнія—надѣленія землей каждаго общинника Установленіе не подлежащаго дальнѣйшему раздѣлу минимума участка мыслимо лишь при разложеніи общины и при замѣнѣ ея правомъ частной собственности на землю

Познакомимся теперь съ критикой этихъ возраженій, которую находимъ у защитниковъ общины.

Прежде всего—по поводу перваго возраженія о сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ По своимъ отношеніямъ къ землѣ общинникъ, дѣйствительно, приближается болѣе къ положенію фермера, арендатора, чѣмъ къ положенію собственника, какъ временный, а не постоянный пользователь своего участка, говорятъ защитники общины Утверждаютъ иногда, что фермеръ свободнѣе общинника въ переходѣ на другой участокъ или даже въ выборѣ другого занятія. Но даже фермеру-капиталисту далеко не легко изъять свой капиталъ изъ даннаго предпріятія и перемѣстить его въ другое — земледѣльческое или неземледѣльческое; что же касается до мелкихъ фермеровъ, снискивающихъ себѣ про-

питаніе наймомъ владѣльческой земли, то зависимость ихъ отъ мѣстныхъ условій приложеній своего труда (напр., въ Англіи или Ирландіи) настолько же привязываетъ его къ снимаемому участку, какъ и общинника его земельный пай въ его общинѣ. Но доказано-ли, что фермеръ не можетъ обладать стремленіемъ къ увеличенію интенсивности своего труда, ко введенію сельско-хозяйственныхъ улучшеній, когда имѣетъ на то надлежащія средства? Чѣмъ обезпеченнѣе положеніе фермера, чѣмъ дольше срокъ его пребыванія на данномъ участкѣ, тѣмъ болѣе онъ заинтересованъ въ увеличеніи производительности находящейся въ его пользованіи земли, тѣмъ болѣе онъ склоненъ напрягать свой трудъ. Безъ сомнѣнія, не обезпеченный въ пользованіи плодами своей работы, напр., погодный съемщикъ, не будетъ дѣлать затратъ, возвращающихся лишь въ теченіе ряда лѣтъ, если бы даже и могъ; иное положеніе, однако, занимаетъ обезпеченный долгосрочнымъ пользованіемъ снимаемой земли арендаторъ. По словамъ А. С. Посникова [1]), въ Англіи, „исключая работъ, производимыхъ на обще-государственный счетъ, временный владѣлецъ земли — фермеръ—предпринимаетъ самъ всякое изъ земельныхъ улучшеній, къ какому бы виду оно ни принадлежало. Значеніе поземельнаго собственника въ земледѣльческомъ прогрессѣ Соединеннаго Королевства,—продолжаетъ тотъ же авторъ,—сводится къ роли безучастнаго зрителя, главнѣйшая обязанность котораго состоитъ въ томъ, чтобы не мѣшать фермеру расходовать свой капиталъ на улучшеніе земли“. Слѣдовательно, если положеніе временнаго пользователя прочно, то степень интенсивности его труда можетъ приближаться весьма сильно къ интенсивности собственника, лично занимающагося обработкой своего участка. Мало того—первая можетъ на практикѣ даже превосходить вторую, если прочія условія не равны, если преимущества средствъ, знанія, предпріимчивости находятся на сторонѣ арендатора. Поэтому англійскій фермеръ могъ сдѣлать въ

---

[1]) Общинное землевладѣніе, I, 50—51.

этомъ направленіи гораздо больше, чѣмъ, напр., французскій очень мелкій собственникъ, владѣющій лишь жилищемъ и огородомъ.

Изъ такихъ гарантій, которыя побуждаютъ фермера напрягать свой трудъ и производить улучшенія въ своемъ хозяйствѣ, указываютъ обыкновенно а) прежде всего на долгосрочность пользованія землей и б) затѣмъ — на встрѣчающіеся въ разныхъ мѣстностяхъ Европы обычаи, въ силу которыхъ уходящій фермеръ получаетъ отъ входящаго плату за произведенныя имъ, но непотребленныя еще улучшенія Наиболѣе извѣстный изъ такихъ обычаевъ получилъ начало, какъ упомянуто, въ Уольстерѣ (части Ирландіи) подъ названіемъ tenant-right, значеніе котораго намъ уже извѣстно. При наличности одного перваго изъ этихъ условій временный пользователь земли уже гарантируется въ томъ, что именно онъ, а никто другой воспользуется весьма значительной частью плодовъ его работъ; а при наличности обоихъ — онъ воспользуется ими вполнѣ. Возможны-ли, далѣе, такія гарантіи при общинномъ землевладѣніи? Защитники общины не сомнѣваются въ утвердительномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ.

Во-первыхъ, долгосрочность пользованія своей землей общинниками, безъ сомнѣнія, не только возможна, но она чаще всего именно и существуетъ. Ближайшее фактическое изученіе общинныхъ распорядковъ въ корнѣ поколебало вѣрность того мнѣнія, будто передѣлы въ русской общинѣ всегда или почти всегда повторяются черезъ короткіе промежутки времени — черезъ годъ, два, три, напр. Такъ, подворное обслѣдованіе Московской губерніи показало, что тамъ въ періодъ 1858—1878 гг. передѣляли землю: одинъ разъ — 37,0%, два раза — 42,2%, три раза — 8,9%, четыре раза—2,4%, пять разъ—1,6%, шесть разъ—7,6% общинъ. Т.-е. за 20 лѣтъ болѣе трети всѣхъ общинъ губерніи передѣляли землю всего одинъ разъ, а не болѣе двухъ—80%= 4/5 всего ихъ числа; только пятая ихъ часть производила передѣлы чаще. Въ той же губерніи средній срокъ передѣловъ опредѣлялся слѣдующими цифрами:

*

до 9 лѣтъ	12%	отъ 12 до 15 лѣтъ	36%
отъ 9 до 12 лѣтъ . .	30%	„ 15 „ 18 „ .	22%

т.-е 88% общинъ Московской губерніи передѣляли земли не чаще 9 лѣтъ, почти три пятыхъ—рѣже 12 лѣтъ и почти четверть—15—18 лѣтъ. Въ среднемъ каждый дворъ пользуется землей $12^1/_2$ лѣтъ, т.-е можетъ снять съ поля четыре хлѣба,—замѣчаетъ изслѣдователь—періодъ достаточно продолжительный для того, чтобы выручить всѣ затраты на удобреніе почвы. Въ Тамбовской губ подавляющее большинство общинъ порѣшило передѣлять землю на 10 — 12 лѣтъ; въ Казанской—въ одномъ уѣздѣ—на срокъ 12 — 20 лѣтъ, въ другомъ средній срокъ—9,9 лѣтъ, въ третьемъ—огромное большинство на срокъ 9 — 20 лѣтъ, въ четвертомъ — наиболѣе распространенъ срокъ 12 лѣтъ; свѣдѣнія изъ Воронежской, Таврической, Петербургской, Смоленской и друг губ свидѣтельствуютъ о господствѣ тамъ такихъ же сроковъ. По словамъ г Соколовскаго, „сроки для будущихъ коренныхъ передѣловъ назначены въ большей части общинъ въ 10 и болѣе лѣтъ“ [1]) Въ прежнее время государственные крестьяне давно выработали обычай періодическаго перераспредѣленія земель между членами общины отъ ревизіи до ревизіи; послѣ X-й ревизіи (1858 г.), въ ожиданіи XI-й, передѣлы совершались лишь въ исключительныхъ случаяхъ въ теченіе весьма продолжительнаго періода: въ сознаніи массы общинъ, какъ мы уже знаемъ, не было даже распространено понятіе о самомъ правѣ ихъ производить передѣлъ безъ предварительной ревизіи. И только въ 80-хъ годахъ наблюдаются массовые коренные передѣлы общинныхъ земель, при которыхъ и устанавливались на будущее время тѣ сроки, которые указаны выше.

Всѣ эти свѣдѣнія указываютъ на то, что краткосрочность періода, протекающаго между передѣлами, не составляетъ характерной черты нашей общины. Сопоставленіе

---

[1]) Карелинъ. Общинное владѣніе въ Россіи. Спб. 1893—много ссылокъ по этому вопросу на земско-статистическіе сборники, стр. 72 и слѣд.

приведенныхъ цифръ съ соотвѣтственными данными для западной Европы свидѣтельствуетъ о томъ, что русскій временный пользователь земли — общинникъ—сохраняетъ свое право владѣнія однимъ и тѣмъ же участкомъ, въ среднемъ, въ теченіе во всякомъ случаѣ не менѣе продолжительнаго времени, чѣмъ западный временный пользователь—фермеръ Объ этомъ мы можемъ уже судить по тѣмъ даннымъ, которыя приведены выше о срокахъ долгосрочныхъ арендъ на западѣ

Что̀ касается до обычаевъ въ родѣ tenant-right, то потребность въ немъ чувствуется все болѣе и болѣе лишь по мѣрѣ увеличенія неравенства состояній между землепользователями По выраженію г Мануилова, „распространеніе ольстерскаго обычая въ Ирландіи было связано съ процессомъ вытѣсненія съемщиковъ поселянъ болѣе состоятельнымъ классомъ фермеровъ, приближавшихся къ англійскому типу“. Понятно поэтому, что обычай этотъ „не можетъ быть признанъ надежной защитой фермерскихъ интересовъ“ [1]). Въ русской общинѣ, если она рѣшила приступить къ земледѣльческимъ улучшеніямъ, аналогичное вознагражденіе излишне, такъ какъ при передѣлѣ каждый общинникъ получитъ столь же улучшенный участокъ, какимъ былъ его собственный. Въ случаяхъ же улучшенія, производимаго отдѣльными ея членами, въ общинѣ или наблюдаются приплаты имъ за перераспредѣленіе ихъ участковъ, или передѣламъ подвергаются лишь участки приблизительно одинаково удобренные и т. п.; словомъ, вырабатывается рядъ мѣръ, гарантирующихъ приблизительное „равненіе“ домохозяевъ и въ этой области [2]). Иногда указываютъ, что хозяйственная необезпеченность общинниковъ можетъ не позволить имъ практиковать такія вознагражденія за улучшенія въ хозяйствѣ. Но это возраженіе не касается уже

---

[1]) А. А. Мануиловъ. Аренда въ Ирландіи. М. 1895, стр. 237, 239.

[2]) Карелинъ. Общинное землевладѣніе. Спб. 1893, стр. 68 и слѣд.

общиннаго строя отношеній и можетъ быть съ тѣмъ же правомъ отнесено и къ ирландскимъ фермерамъ, изъ которыхъ лишь небольшая часть можетъ воспользоваться выгодами ольстерскаго обычая

На второй пунктъ—о „принудительной обработкѣ“ или „принудительномъ сѣвооборотѣ“—защитники общины возражаютъ слѣдующее Явленіе это возникаетъ изъ двухъ причинъ: 1) когда нѣтъ свободнаго проѣзда къ полосамъ общинниковъ, т -е когда запаханы дороги, ведущія къ нимъ, и 2) когда практикуется выпасъ скота общинниковъ на пару Первая причина возникаетъ лишь при сильномъ недостаткѣ въ землѣ, когда община дорожитъ самой малой частью своей земельной площади. О переходѣ къ высшимъ формамъ хозяйства одного изъ членовъ такой общины не можетъ быть рѣчи. Что же касается до второй причины, то она не составляетъ принадлежности одного общиннаго хозяйства, но встрѣчается нерѣдко и въ хозяйствѣ подворномъ. При скученности населенія послѣдствія выпаса скота на паровомъ полѣ не измѣняются при разныхъ формахъ пользованія землей: при мелкомъ частномъ владѣніи результатомъ его бываетъ все та же „принудительная обработка“, какъ и при общинномъ Съ другой стороны, встрѣчаются болѣе состоятельныя общины, отмѣнившія пастьбу на пару. Въ названномъ выше изслѣдованіи проф. Посникова [1]), откуда я заимствую это утвержденіе, приведены факты изъ жизни древней германской общины (для Ольденбурга, Фрисландіи и друг.) подтверждающіе сказанное. По словамъ Херсонскихъ статистиковъ, хозяйство каждаго отдѣльнаго члена „громады“ зависитъ, конечно, отъ распредѣленія полей во всей громадской дачѣ, но лишь до нѣкоторой степени, а внутренній распорядокъ на землѣ отдѣльнаго домохозяина зависитъ отъ его личнаго усмотрѣнія Въ Одесскомъ уѣздѣ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ пашетъ хозяинъ ниву, положимъ, 5—6 лѣтъ подрядъ, а затѣмъ, когда появятся сорныя травы,

---

[1]) Вып. II, стр. 134—5.

онъ снимаетъ больше земли на сторонѣ, чтобы свое поле „перележало"; у бывшихъ государственныхъ въ западной части уѣзда отдѣльныя части надѣла засѣваютъ кукурузой, картофелей, занимаютъ бахчами и т. п. [1]) Въ Архангельской губ. встрѣчаются участки парового поля, огороженные отдѣльными домохозяевами, отступающими отъ принятой въ общинѣ системы хозяйства [2]). Въ Симбирской губ. нерѣдко встрѣчаются крестьянскія поля, гдѣ работа начиналась не одновременно [3]) и т д Съ другой стороны, говоря о стѣсненіяхъ, которыя „принудительный сѣвооборотъ" налагаетъ на отдѣльныхъ общинниковъ, желающихъ улучшать свое хозяйство, противники общины не упоминаютъ ничего объ обратной сторонѣ дѣла—о томъ вліяніи, которое оказываетъ Flurzwang на отдѣльныхъ домохозяевъ, не желающихъ дѣлать прогрессивнаго шага въ своемъ хозяйствѣ въ то время, когда община въ лицѣ большинства ея членовъ рѣшаетъ предпринять его Въ этомъ случаѣ община оказываетъ культурное вліяніе на своихъ членовъ При полной свободѣ сѣвооборота травосѣяніе и многопольное хозяйство явилось бы на крестьянской землѣ, можетъ быть, и раньше, чѣмъ мы это наблюдаемъ въ настоящее время. Но его распространеніе совершалось бы, вѣроятно, медленнѣе, такъ какъ отсталое меньшинство извѣстное время держалось бы трехполья. Въ одномъ мѣстѣ міръ стѣсняетъ безпорядочную культуру и устанавливаетъ обязательный правильный сѣвооборотъ, въ другомъ — вводитъ перемѣнную толоку, то пріурочиваетъ передѣлы и жеребьевки къ моментамъ перемѣны эксплоатируемыхъ участковъ, то — способствуетъ болѣе широкому развитію травосѣянія, то производитъ осушки болотъ и орошенія полей и способствуетъ лѣсоразведенію, то расчищаетъ неудобныя земли и приводитъ ихъ въ состояніе, годное для культуры, и т. п. [4])

---

[1]) Сборн. стат. свѣд. по Херсонской губ., Одесскій уѣздъ.
[2]) Приведено у Карелина въ назв. работѣ, стр. 81.
[3]) Тамъ же.
[4]) В. В. Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Спб. 1892, стр. 180—217.

По третьему пункту—черезполосицѣ—защитники общины возражаютъ, что относить это явленіе на счетъ общиннаго землевладѣнія значитъ впадать въ недоразумѣніе. Доказывается это тѣмъ, что черезполосица встрѣчается почти всегда при мелкой и средней собственности и часто—даже при крупной. Притомъ черезполосица частнаго владѣнія значительно пагубнѣе въ народно-хозяйственномъ отношеніи, чѣмъ черезполосица общиннаго. Послѣдняя, какъ мы уже знаемъ, имѣетъ цѣлью уравнять качества участковъ между общинниками; первая же возникаетъ случайно, благодаря тѣмъ или другимъ выдѣламъ, раздѣламъ, дареніямъ, продажамъ и т. п. случайнымъ сдѣлкамъ, въ зависимости отъ которыхъ складываются такъ или иначе границы каждаго отдѣльнаго владѣнія и которыя ничего общаго не имѣютъ съ принципомъ равненія. Къ названному сочиненію А. С Посникова приложено нѣсколько плановъ, которые показываютъ, какая сильная черезполосица существуетъ при подворномъ владѣніи въ Германіи и въ частности въ Пруссіи. То же явленіе встрѣчается въ весьма большихъ размѣрахъ среди мелкаго и средняго землевладѣнія во Франціи. Черезполосица, „самая мелкая“, представляетъ, далѣе, характерную черту нашего „четвертного“ подворнаго владѣнія Такъ, въ Курской губ раздѣлы полосъ бываютъ съ каждымъ раздѣломъ семьи. „Еще пока три брата живутъ вмѣстѣ, загонъ въ 2 сажени ширины пахать можно, а какъ подѣлились—каждому достается такая узкая лента, что и борону протащить нельзя“ [1]) На то же явленіе указываютъ въ Темниковскомъ [2]) и Полтавскомъ [3]) уѣздахъ Въ Полтавской губерніи для устраненія его въ 1858 г было предпринято спеціальное межеваніе, длившееся до первой половины 80-хъ годовъ Благодаря межеванію, болѣе крупные собствен-

[1]) Земско-статистическіе сборники – Щигровскій, XLIX, Тимской—XXIII, XLII—XLVI, Новооскольскій, XVI—XVII, Бѣлгородскій, XII—XV, Корочанскій, XIII, Путивльскій, XXIV.

[2]) Сборникъ, стр. 54.

[3]) Сборникъ, стр. 5—6.

ники округлили свои владѣнія, но вообще говоря, черезполосица уменьшилась послѣ этого весьма мало „Въ какія-нибудь 10—15 лѣтъ послѣ нарѣзки весьма многія замежеванныя въ одну межу земельныя угодья успѣли уже раздробиться переходомъ посредствомъ раздѣла между сонаслѣдниками и соучастниками, или распродажеи по частямъ, иногда весьма мелкимъ, такъ что многіе изъ владѣльцевъ сельскаго сословія имѣютъ земли въ мелкихъ кускахъ, далеко не соотвѣтствующихъ размѣрамъ хозяйственной единицы". Встрѣчается „масса крѣпостныхъ актовъ" на клочки иногда въ 1 дес. и менѣе. Эта черезполосица (при частномъ владѣніи) возникаетъ исключительно на почвѣ частно-хозяйственной и кромѣ вреда земледѣлію другихъ послѣдствій за собой не влечетъ. Черезполосица же общинная заключаетъ въ себѣ, по крайней мѣрѣ, общественно-хозяйственный моментъ (равненіе), искупающій до извѣстной степени ея агрикультурныя невыгоды Доказательствомъ можетъ служить весьма характерное извѣстіе о томъ, что нѣмцы-колонисты Одесскаго уѣзда считаютъ полезнымъ вводить на покупаемыхъ ими на частномъ правѣ земляхъ черезполосицу въ видахъ уравненія качества участковъ (число полосъ отдѣльнаго домохозяина достигаетъ у нихъ 15—30) [1]). Съ другой стороны, община легко могла бы уничтожить черезполосицу, что дается весьма трудно частнымъ владѣльцамъ Для этого ей стоило бы измѣнить существующую систему передѣловъ, отведя каждому своему члену участки въ отдѣльныхъ отрубахъ; количественное равненіе земельныхъ паевъ при этомъ могло бы быть даже сохранено, но уничтожилось бы качественное, поступаться которымъ община, однако, не обнаруживаетъ пока желанія. Округленіе же частныхъ участковъ составляетъ цѣль многихъ законодательныхъ актовъ въ Россіи и за границей, но производится оно всегда весьма медленно, такъ какъ при этомъ не всегда легко бываетъ примирить всѣхъ заинтересованныхъ, и до его окончанія черезполосица обыкновенно возникаетъ снова

[1]) Земско-статистическій сборникъ по Одесскому уѣзду.

въ тѣхъ мѣстахъ, съ которыхъ она началась, примѣръ чего мы только-что видѣли въ Полтавской губ.

По четвертому пункту—о чрезмѣрной дробности полосъ общинниковъ—защитники общины прежде всего указываютъ на аналогичное явленіе и среди частныхъ собственниковъ Не говоря о величайшемъ дробленіи мелкаго землевладѣнія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Европы (въ частяхъ Франціи, западной Германіи и др мѣстахъ), образчики котораго мы видѣли выше (§ 16), о дробленіи фермъ въ Ирландіи, на упомянутую выше тенденцію мелкой собственности парцеллироваться еще болѣе, указываютъ на то размельчаніе полосъ, которое встрѣчается у нашихъ подворныхъ четвертныхъ владѣльцевъ. Такъ, въ Темниковскомъ уѣздѣ (Тамбовской губ.) [1]) „дробленіе земельныхъ участковъ при раздѣлѣ наслѣдствъ привело къ тому, что половина владѣльцевъ (четвертныхъ) являются теперь самыми малоземельными крестьянами въ уѣздѣ Есть, конечно, предѣлъ дробимости наслѣдственныхъ участковъ, но достиженіи котораго мелкіе участки оказываются, наконецъ, непригодными ни для какихъ хозяйственныхъ цѣлей и потому должны быть проданы и послужить къ округленію сосѣднихъ участковъ“ Аналогичныя свѣдѣнія имѣемъ о подворныхъ Лебедянскаго уѣзда (той же губерніи) [2]) Въ Полтавской губ. [3]) дробленіе земель мелкихъ собственниковъ весьма велико; по выраженію изслѣдователя, оно тамъ доходитъ часто „до предѣловъ возможнаго“;—усадьбы—нерѣдко размѣромъ отъ 0.16 до 0,02 дес., нѣсколько избъ—на пространствѣ 1/4 дес и т п. Въ Курской губ. дробленіе четвертныхъ владѣній не менѣе значительно; у „собственниковъ“ часто остаются лишь „обрывки наслѣдственныхъ участковъ“, на которыхъ немыслимо вести хозяйство, и потому они сбываются болѣе состоятельнымъ владѣльцамъ, концентрирующимъ крестьянскую земельную

---

[1]) Земско-статистическій сборникъ, стр. 60.
[2]) Зем.-стат. сборн., стр 9—11.
[3]) Сборники по Миргородскому и Полтавскому уѣздамъ (стр. 3—5).

собственность [1]). Такое дробленіе, помимо продажи участковъ есть слѣдствіе прежде всего возрастанія населенія. Если не община надѣляетъ землей молодое поколѣніе земледѣльцевъ, то самъ собственникъ раздѣляетъ ее между своими наслѣдниками (какъ во Франціи и у нашихъ подворныхъ владѣльцевъ), или крупный съемщикъ, наблюдая свои личныя выгоды, раздѣляетъ ферму на мелкіе участки и переда̀етъ ихъ по возвышенной цѣнѣ (какъ въ Ирландіи). Этотъ процессъ долженъ имѣть мѣсто всегда въ тѣхъ случаяхъ, когда обработка земли производится отдѣльными домохозяевами, а не группами ихъ (при ассоціаціи, артели) Если при режимѣ частной (а не общинной) собственности и возможно изданіе законодательнаго акта, опредѣляющаго minimum участка, не подлежащаго раздѣлу, то такой актъ оказалъ бы крупную несправедливость тому большинству земледѣльческаго населенія, которое было бы искусственно устранено отъ пользованія землей за свой счетъ.

Съ другой стороны, едва-ли вѣрно, чтобы чрезмѣрные семейные раздѣлы составляли характерную черту общинной жизни русскаго земледѣльческаго населенія. По даннымъ Янсона, на 1 домъ приходится жителей: въ Германіи—7 7; въ Россіи — 7,5; въ Австріи—7,0; въ Швейцаріи — 6,9; въ Италіи—6,6; въ Венгріи—6,3; въ Голландіи—6,0; въ Великобританіи—5,5; въ Бельгіи—5,2; во Франціи—4,7 [2]). Болѣе новыя данныя (1886—90) для 50 губерній Европейской Россіи опредѣляютъ средній численный составъ крестьянскаго двора въ 6,6 душъ [3]). Такъ, какъ цифры Янсона относятся не только къ сельскому населенію, но и къ живущему болѣе скученно городскому, то изъ сопоставленія приведенныхъ данныхъ легко видѣть, что скученность русскаго крестьянства

---

[1]) См, напр., сборникъ по Тимскому уѣзду (XVII—XVIII). По сообщенію изслѣдователей, ширина полосъ четвертныхъ владѣльцевъ достигаетъ часто невозможно малыхъ размѣровъ.

[2]) Янсонъ.—Сравнительная статистика. Спб. 1878, т. I, стр. 42—3.

[3]) Фортунатовъ. — Сельско-хозяйственная статистика. М. 1893, стр. 106—107.

не только не уступаетъ скученности населенія западныхъ странъ, но превышаетъ цифры для многихъ изъ нихъ.

Однако, раздѣлы все же происходятъ. Быть можетъ, они совершаются чаще, чѣмъ въ прежнее время, когда патріархальная семья была гораздо устойчикѣе, чѣмъ теперь. Но на ряду съ этимъ замѣчается и другое явленіе, имѣющее величайшій интересъ; наблюдено оно въ Воронежской губ [1]), но далеко не составляетъ тамъ мѣстной особенности. Состоитъ оно въ томъ, что семьи, не обладающія достаточными рабочими силами, искусственно увеличиваютъ ихъ путемъ привлеченія въ свой составъ постоянныхъ работниковъ или же путемъ соединенія для совокупнаго веденія хозяйства. Простѣйшій видъ такой „договорной“ семьи получается въ томъ случаѣ, когда дѣвушка выдается замужъ съ тѣмъ, чтобы мужъ ея жилъ въ ея семьѣ, или когда вдова вновь выходитъ замужъ съ тѣмъ, чтобы пріобрѣсти работника въ свое хозяйство. Сложнѣе является фактъ соединенія семействъ двухъ раздѣленныхъ братьевъ или даже дальнихъ родственниковъ. Соединеніе происходитъ на опредѣленный срокъ; иногда—на 10 лѣтъ. Чаще и чаще начинаютъ практиковаться въ этихъ случаяхъ даже письменные договоры. Очевидно, съ упадкомъ патріархальной власти „большака“ или „большухи“, служившей прежде соединительнымъ звеномъ для членовъ большихъ семей, потребность сотрудничества въ хозяйствѣ продолжаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ направлять семьи къ соединенію же, но на иныхъ, договорныхъ началахъ.

Таковы въ общихъ чертахъ возраженія защитниковъ общины на доводы ея противниковъ. Общинѣ оказываются доступными разнаго рода земельныя улучшенія; принудительный сѣвооборотъ, черезполосица, большая раздробленность земельныхъ участковъ оказываются свойственными мелкой частной собственности не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ общинной. Наконецъ, менѣе всего возраженія противъ общины могутъ поколебать то основное ея свойство, что она

[1]) Статья Ѳ. А. Щербины въ № 9 «Сѣвернаго Вѣстника» за 1888 г.

стремится уравнять между своими членами земельные участки количественно и качественно. Въ результатѣ примѣненіе затратъ труда и средствъ въ хозяйствѣ общинниковъ не должно быть ниже такихъ же затратъ въ хозяйствѣ частныхъ собственниковъ и съемщиковъ при прочихъ равныхъ условіяхъ Это именно и подтверждается тѣми наблюденіями, которыя произведены надъ русской народнохозяйственной дѣйствительной жизнью

Въ самомъ дѣлѣ, производятся-ли въ русской общинѣ разнаго рода хозяйственныя улучшенія? Существуютъ-ли факты въ этомъ направленіи, которые указывали бы что такія улучшенія возможны, если на то имѣются средства? Фактовъ такихъ имѣется не мало Весьма много ихъ добыто земско-статистическими изслѣдованіями и собрано въ упомянутой работѣ г. В. В. [1]), къ которой и отсылаемъ интересующихся. Здѣсь мы можемъ сдѣлать лишь нѣсколько указаній. Такъ, статистики Курской губ. заявляютъ, что общинная форма землевладѣнія не препятствуетъ унаваживанію полей тѣхъ хозяевъ, которые обладаютъ нужнымъ для этого количествомъ скота. Не было случаевъ,—говорятъ они,—чтобы у хозяевъ отняли унавоженную землю и замѣнили ее вспаханною. Аналогичныя извѣстія имѣются изъ губерній Рязанской, Самарской, Орловской, Тамбовской и др. Примѣры переходовъ крестьянъ-общинниковъ къ улучшеннымъ пріемамъ полеводства встрѣчаются также въ немаломъ числѣ Переходъ отъ переложнаго къ трехпольному хозяйству и отъ трехполья къ четырехполью наблюдался статистиками Самарской, Московской, Тамбовской, Воронежской, Рязанской г. Травосѣяніе начинаетъ практиковаться на общинныхъ земляхъ Тверской, Московской, Рязанской, Тульской, Ярославской, Новгородской, Олонецкой губ. Случаи артельныхъ осушекъ болотъ найдены у кореловъ Архангельской губ., въ Олонецкой, Вологодской, Петербургской губ. Въ семи волостяхъ Гжатскаго уѣзда Смоленской губ изслѣдователи нашли артельную копку канавъ для осушки полей и луговъ.

---

[1]) В. В.—**Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Спб. 1892.**

Въ Подольскомъ уѣздѣ Московской губ. тѣмъ же способомъ осушались москворѣцкіе луга. Подобные же факты встрѣчались въ Новгородской и Курской губ. Артельное орошеніе, какъ уже указано выше, практикуется общинниками Астраханской губ., Семипалатинской области (переселенцами), Самарской губ. Здѣсь же и въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губерніи найдено и начало общиннаго лѣсоразведенія Общинники Самарской и Ярославской губ. устраиваютъ дамбы отъ размыва береговъ и занесенія луговъ пескомъ Волгою и ея притоками. Введеніе у общинниковъ улучшенныхъ орудій наблюдается особенно часто на югѣ—въ губ. Екатеринославской, Таврической и Херсонской—и кромѣ того въ губ. Воронежской, Московской, Смоленской, Петербургской, Тверской, Псковской и друг. Въ губ. Тамбовской, Воронежской, Полтавской, Херсонской, Екатеринославской зарегистрированы случаи артельной покупки дорого стоющихъ машинъ для совмѣстнаго пользованія; въ одномъ Елизаветградскомъ уѣздѣ, еще до начала тамъ движенія въ пользу земледѣльческихъ артелей, статистики насчитали болѣе 50 „компанейскихъ“ молотилокъ. Есть указанія на употребленіе улучшенныхъ сѣмянъ крестьянами Московской, Полтавской губ., улучшеннаго удобренія (костяной муки, птичьяго помета) въ губерніи Московской и т. п. Особенно обращаютъ на себя вниманіе свѣдѣнія о значительной интенсивности крестьянскаго общиннаго хозяйства въ Петергофскомъ уѣздѣ, гдѣ паръ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уже совершенно уничтоженъ и сѣвообороты отличаются весьма большимъ разнообразіемъ Тамъ существуютъ, конечно, исключительно благопріятныя условія, въ виду близости Петербурга и Кронштадта, позволяющей употреблять усиленное удобреніе. Но общинные распорядки не послужили непреодолимымъ препятствіемъ для утилизированія этихъ условій. И т. п.

Такимъ образомъ, производить агрикультурныя улучшенія для общины возможно, и таковыя производятся, если имѣются для того надлежащія средства. Но такъ какъ средствъ имѣется у земледѣльческаго населенія чаще всего весьма немного, то и число улучшеній по сравненію съ общей массой случаевъ, когда они были бы нужны, неве-

лико у общинниковъ, какъ и у подворныхъ владѣльцевъ, находящихся въ одинаковыхъ съ ними хозяйственныхъ условіяхъ.

Для подтвержденія сказаннаго необходимо, въ заключеніе, бѣгло взглянуть на общіе результаты хозяйства у обѣихъ названныхъ группъ нашихъ крестьянъ параллельно. При этомъ необходимо выдѣлить изъ состава частныхъ собственниковъ тѣхъ, которые обладаютъ приблительно одинаковымъ съ сосѣдними общинниками земельнымъ обезпеченіемъ [1]). Сдѣлать этого совершенно точно нельзя, такъ какъ все же оказывается, что земли (надѣльной, купленной и арендуемой) у подворныхъ при переписи было больше, чѣмъ у общинныхъ почти во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, для которыхъ можно производить сравненіе [2]), вслѣдствіе чего еще болѣе усиливается значеніе выводовъ, вытекающихъ изъ дальнѣйшихъ сопоставленій въ томъ же направленіи Рабочій составъ семействъ у тѣхъ и другихъ не представляетъ замѣтныхъ отличій; въ одной Курской губ. среди общинниковъ замѣчается лишь нѣсколько бо́льшая его равномѣрность, а среди подворныхъ проявляется ярче выраженное дѣленіе семей на многорабочія и безрабочія. Количество же наемныхъ рабочихъ у подворныхъ значительнѣе, что̀ указываетъ на присутствіе среди этой группы нѣсколько большаго числа такихъ хозяйствъ, которыя не могутъ обойтись безъ пользованія чужимъ трудомъ [3]). У подворныхъ гораздо замѣтнѣе разница между состоятельными и несостоятельными хозяевами, чѣмъ среди общинныхъ. При такихъ данныхъ, однако, оказывается, что рабочей силой скота и

---

[1]) Такое сопоставленіе сдѣлано мной для губ. Курской и для 15 уѣздовъ губерній Тамбовской, Орловской, Полтавской и Бессарабской, для которыхъ это было возможно сдѣлать по земско статистическимъ сборникамъ («Русск. Богат.» 1894, №№ 1 и 6—«Подворное и общинное хозяйство»). Не воспроизводя здѣсь всѣхъ приведенныхъ тамъ данныхъ, мы воспользуемся въ послѣдующемъ главнѣйшими выводами указанной работы.

[2]) Стр. 49—54 и 106—112 названныхъ статей.

[3]) Тамъ же, стр. 54—55 и 112—113.

удобреніемъ общинное хозяйство въ массѣ обставлено лучше подворнаго, въ большемъ соотвѣтствіи съ земельной площадью хозяйства; также и распредѣленіе скотоводства у тѣхъ равномѣрнѣе, чѣмъ у этихъ [1]). Далѣе, обработка надѣловъ собственнымъ инвентаремъ въ Курской губ. (для которой имѣются свѣдѣнія) развивается у четвертныхъ больше, чѣмъ у общинныхъ, только тамъ, гдѣ преимущество первыхъ передъ вторыми въ размѣрахъ надѣловъ значительно Тамъ и сдача ими надѣловъ рѣже Тамъ же, гдѣ общинники обезпечены землей хотя и меньше подворныхъ, но немного меньше, тамъ хозяйство ихъ устойчивѣе подворныхъ: они чаще послѣднихъ сами обрабатываютъ свои надѣлы и рѣже сдаютъ свои земли въ наемъ [2]) Вліяніе того же различія въ размѣрахъ надѣловъ сказывается совершенно аналогично и на количествѣ бездомовыхъ въ той же губерніи, а въ прочихъ количество это чаще всего у общинныхъ не больше, чѣмъ у подворныхъ. Въ Орловской губ. дворы безъ инвентаря встрѣчаются рѣже у тѣхъ, чѣмъ у этихъ [3]). Въ Хотинскомъ уѣздѣ зарегистрировано батраковъ изъ числа общинныхъ надѣльныхъ крестьянъ 21,6%, а изъ числа подворныхъ вдвое больше—42,0% [4]) Развитіе отхожихъ промысловъ, повидимому, совершенно не находится въ зависимости отъ формы пользованія землей, а лишь отъ величины надѣловъ О переходѣ къ высшимъ системамъ полеводства, къ производству земельныхъ улучшеній и капитальныхъ затратъ у подворныхъ нѣтъ и рѣчи Напротивъ, губительная для почвы система—„нестрополье“—практикуется ими даже чаще, чѣмъ общинниками; распаханность полей у нихъ не меньше; они не могутъ лучше удобрять своихъ нивъ, такъ какъ имѣютъ для этого, какъ указано, относительно меньше скота; они не высѣваютъ большого количества зерна. Черезполосица подворныхъ оставляетъ за собой далеко черезполосицу общинныхъ, и ея хозяйственное

---

[1]) Тамъ же, стр. 55—58 и 113—118.
[2]) Тамъ же, стр. 60—61.
[3]) Тамъ же, стр. 61—2 и 119—120.
[4]) Тамъ же, стр. 129.

значеніе у первыхъ должно быть признано гораздо болѣе губительнымъ, чѣмъ у вторыхъ по причинамъ, уже указаннымъ выше Наконецъ, право частной собственности на землю не спасаетъ четвертныхъ отъ весьма большого дробленія ихъ участковъ. Такое обстоятельство, въ связи съ упомянутой меньшей устойчивостью ихъ хозяйства, вызываетъ усиленную мобилизацію четвертныхъ земель Вслѣдствіе этого ихъ земельная собственность легко концентрируется въ рукахъ болѣе состоятельныхъ четвертныхъ же крестьянъ и лицъ иныхъ сословій съ одной стороны, а съ другой - является причиной обезземеленія менѣе состоятельныхъ и вызываетъ еще большее развитіе батрачества и болѣе частыхъ переселеній

Таковы главнѣйшіе выводы упомянутаго сопоставленія добытыхъ земской статистикой цифровыхъ данныхъ о хозяйствѣ крестьянъ душевыхъ и четвертныхъ Выводы эти заставляютъ думать, что при прочихъ приблизительно равныхъ условіяхъ благосостояніе частныхъ мелкихъ собственниковъ бываетъ ниже, и хозяйство ихъ имѣетъ меньше данныхъ для поступательнаго движенія, чѣмъ хозяйство общинниковъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1 (къ § 9).

	Число дней въ году съ средней температурой: выше 0°:	выше 6°:
1) Архангельскъ	185	125
2) Вологда	200	150
3) С.-Петербургъ	215	155
4) Митава	245	180
5) Варшава	255	195
6) Горки (Могилевской губ.)	225	170
7) Москва	220	165
8) Вятка	200	150
9) Каменецъ-Подольскій	265	215
10) Кіевъ	240	200
11) Воронежъ	225	180
12) Симбирскъ	210	165
13) Ялта	365	285
14) Уфа	205	160
15) Кишеневъ	285	225
16) Одесса	285	225
17) Луганскъ (Екатеринославской губ.)	245	200
18) Саратовъ	220	180
19) Оренбургъ	210	170
20) Астраханъ	260	210
21) Ставрополь	280	210
22) Поти	365	330
23) Баку	365	285

(*Воейковъ*—указ. статья, стр 5).

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2 (къ § 12).

Рабочій день въ массѣ производствъ Великобританіи въ 1890 году колебался въ предѣлахъ 54 -56 ч въ недѣлю, не считая сверхъурочной работы, которая практикуется весьма часто или въ теченіе всего года, или въ теченіе сезоннаго оживленія той или другой отрасли производства. Размѣры послѣдней вообще не поддаются точному опредѣленію, но по отдѣльнымъ случаямъ можно судить, что она вообще значительно удлиняетъ рабочій день (въ шляпномъ. напр., производствѣ въ Дентонѣ—на 2 ч. въ нед.). Въ томъ же направленіи дѣйствуютъ и разные пріемы предпринимателей, имѣющихъ цѣлью обойти законную норму рабочаго дня для женщинъ и подростковъ (напр., начало работъ нѣсколько раньше назначеннаго, окончаніе ихъ нѣсколько позднѣе и сокращеніе времени перерывовъ работъ, что даетъ лишнихъ 15—20 мин. лишней работы въ день = $1^1/_2$—2 ч. въ нед и т. п.) Но кромѣ того, въ немаломъ числѣ производствъ среднее рабочее время въ недѣлю выше указаннаго— до 60—61 ч. (плотники и столяры, мельники Ливерпуля, изготовители цемента, штукатуры, живописцы, декораторы, свинцовыхъ дѣлъ мастера, кровельщики, каменьщики, краснодеревщики, рабочіе въ лѣсныхъ промыслахъ, въ табачномъ производствѣ. въ каретномъ, въ гончарномъ). 70—80 ч въ недѣлю (пекаря, рабочіе у доменныхъ печей въ Шотландіи, лѣсопильщики въ Лондонѣ, сталелитейщики, земледѣльческіе рабочіе въ страдную пору, доковые рабочіе, рабочіе на кирпичныхъ заводахъ, портные, стекольщики), свыше 80 ч. (желѣзнодорожные кочегары—$185^3/_4$ ч., въ среднемъ, за двѣ недѣли, машинисты—въ среднемъ, $14^1/_2$ ч. въ сутки, рабочіе на химическихъ заводахъ—до 84 ч., рабочіе желѣзныхъ издѣлій—до 96 ч.): работа длится неограниченно долго, когда она производится въ мелкихъ мастерскихъ, куда рабочіе уносятъ матеріалъ съ фабрики (напр., пильные мастера въ Шеффильдѣ). Въ текстильныхъ производствахъ рабочій день (съ сверхъ-урочной работой) вообще—изъ наиболѣе продолжительныхъ (напр., указанъ случай работы трепальщиковъ въ Лидсѣ 90 ч. въ недѣлю, при чемъ два раза въ недѣлю работа продолжалась подрядъ, съ самыми короткими перерывами, 28 и 34 часа).

(См. *С. Веббъ и Х. Кокъ. 8-ми часовой рабочій день.* Русск. пер. М 1893. Гл. III и приложеніе I (по отвѣтамъ, полученнымъ отъ 50—60 рабочихъ союзовъ, и по даннымъ, парламентскаго доклада о часахъ труда въ разныхъ производствахъ въ 1890 г.); см также изложеніе относящихся сюда данныхъ собранныхъ «Royal Commission on Labour» 1891 года, *Зотова*—Очерки современнаго положенія рабочихъ въ Англіи. *Русское Богатство*, 1895. № I—III. Данныя о длинѣ рабочаго дня въ текстильныхъ производствахъ въ № II)

ПРИЛОЖЕНІЕ № 3 (къ § 13).

Луга, выгоны, пастбища и лѣсная площадь составляли площади землевладѣнія (въ процентахъ):

	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.
Въ Центральной земледѣльческой полосѣ. .	16,0%	34,6%
» Малороссійской » » .	17,3%	40,2%
» Средневолжской » » .	21,3%	47,6%
» юго-западной » » .	19,8%	50,5%
» Новороссійской »	38,0%	56,9%
» Нижневолжской »	42,9%	80,4%
» Литовской »	33,4%	63,9%
» Московской промышленной полосѣ.	40,8%	86,5%
» Бѣлорусской » .	37,6%	80,8%
» Пріуральской »	47,0%	94,5%
» Пріозерной » . .	46,5%	89,9%
» Прибалтійской »	67,8%	80,1%
» крайне сѣверной » . . .	74,6%	89,8%
Средняя по Европ. Россіи . .	36,6%	67,9%

(*Распредѣленіе земель по угодьямъ въ Европейской Россіи за 1881 г. — Статистическій Временникъ Россійской Имперіи Серія III, вып. 4. Изд. Центр. Статист. Комитета, Спб. 1884, стр. XXI и XXII*)

ПРИЛОЖЕНІЕ № 4 (къ § 13).

Сравненіе обѣихъ серій данныхъ о кормовыхъ угодіяхъ затрудняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ упомянутомъ изданіи Центр Стат. Комитета 1) выдѣлены огородныя угодія и 2) выключены изъ разсчета неудобныя земли — въ то время, какъ въ *Статистикѣ Россійской Имперіи, XXII—Главнѣйшія данныя поземельной статистики по изслѣдованію 1887 г (Изд. Центр. Стат. Комитета, Спб. 1892—1895*; вышло 14 выпусковъ)—огородныя угодія включены въ рубрику «луга и пр. удобныя земли» и неудобныя также включены въ разсчетъ Отбрасывая послѣднія, имѣющія весьма малое относительное значеніе въ нижеупомянутыхъ губерніяхъ, и сравнивая всю остальную удобную землю, кромѣ пашень, получаемъ

слѣдующую табличку измѣненія соотвѣтственныхъ площадей (въ процентахъ) на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ:

	1881 г.	1887 г	уменьшеніе на:
1) Калужская	32,1%	31,8%	0,3%
2) Черниговская . .	27,3%	26,8%	0,5%
3) Московская	48,0%	46,7%	1,3%
4) Полтавская .	22 5%	20,9%	1,6%
5) Казанская	25,8%	23,3%	2,5%
6) Смоленская . .	41,9%	38,5%	3,4%
7) Псковская. .	46,9%	42,0%	4,9%
8) Тверская . . .	53,2%	48,2%	5,0%
9) Харьковская . .	23,7%	18,2%	5,5%
10) Курляндская	56,7%	50.6%	6 1%
11) Саратовская . .	29,5%	23,3%	6,2%
12) Могилевская. . .	42,4%	35 2%	7,2%
13) Таврическая. .	34,8%	22,5%	12,3%
14) Херсонская	32,1%	16,2%	15,9%

ПРИЛОЖЕНІЕ № 5 (къ § 14).

Въ Московской губ., по даннымъ д ра Дементьева, на 684 фабрикахъ, обрабатывающихъ волокнистыя вещества, и 94 ситценабивныхъ и отбѣльно-красильно-отдѣлочныхъ фабрикахъ, занимающихъ въ суммѣ до 150 тысячъ рабочихъ, число мастерскихъ, неудовлетворяющихъ гигіенической нормѣ въ 3 куб. саж. пространства (при условіи троекратнаго обмѣна воздуха путемъ вентиляціи естественной и искусственной) на человѣка, составляло:

	% мастерскихъ, дающихъ менѣе 3 куб. с. на человѣка:	% рабочихъ, пользующихся этими мастерскими:
Бумагопрядильныя и ткацкія	22,0	38,6
Суконныя и шерстопрядильныя . .	24,9	31,2
Ситценабивныя и механическія отбѣльно-красильно-отдѣлочныя . .	25,5	37,9
Ручныя красильни	44,7	56,8

	% мастерскихъ, дающихъ менѣе 3 куб. с. на человѣка:	% рабочихъ, пользующихся этими мастерскими:
Шелкокрутильныя и шелкоткацкія .	62,9	88,9
Ручныя бумаготкацкія крупныя. . .	78,5	90,7
» » среднія . . .	87,7	94,5
Мелкія (полукустарныя) ткацкія . .	93,6	96,4
Рогожныя	100	100

(*Дементьевъ*. Фабрика. М. 1893, стр. 228).

Слѣдовательно, *всѣ* рогожныя фабрики заставляютъ *всѣхъ* своихъ рабочихъ пользоваться недостаточнымъ количествомъ воздуха, пять ближайшихъ къ нимъ группъ промышленныхъ заведеній практикуютъ тоже относительно огромнаго числа своихъ рабочихъ—отъ 56,8% до 96,4%, и только въ трехъ первыхъ группахъ явленіе это нѣсколько слабѣе, распространяясь, однако, все-таки на крупное число—отъ почти $^1/_3$—до почти $^2/_5$ всего количества ихъ рабочихъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 6 (къ § 15).

Вотъ результаты опытовъ Lawes и Gilbert'a съ удобреніемъ.

А) Урожаи, въ среднемъ по четырехлѣтіямъ, пшеницы на двухъ участкахъ, изъ которыхъ одинъ былъ безъ удобренія, а другой—съ полнымъ удобреніемъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ выражались слѣдующими цифрами (килограм. на гекторъ):

Годы:	Неудобренный:	Удобренный:	Годы:	Неудобренный:	Удобренный:
1845—1848	1.320	1.905	1869—1872	875	2.535
1849—1852	1.170	2.040	1873—1876	690	2.266
1853—1856	1.031	2.632	1877—1880	655	3.109
1857—1860	1.167	2.680	1881—1884	875	2.735
1861—1864	1.100	3.254	1885—1888	881	2.576
1865—1868	895	2 738	1890	820	2.358

(*Handwörterbuch der Staatswissenschaften—Raubbau, B. V. S. 345*).

Т.-е. на неудобренномъ участкѣ урожайность постепенно и значительно падала, а на удобренномъ она поддерживалась въ теченіе всего 45-лѣтняго періода приблизительно на одной высотѣ; при этомъ урожайность второго во всѣхъ случаяхъ въ 2—3 раза больше уро-

жайности перваго, и эта разница, понятно, съ теченіемъ времени повышается.

Б) Поле, къ которому примѣнялось полное удобреніе, давало въ 1852—1863 гг (kg. pro ha) зерна 2.718, соломы 6.470. Затѣмъ оно оставлено было на 20 лѣтъ безъ удобренія, при этомъ его урожайность зерна въ 1864—1870 гг.—1 275, а въ 1874—1883 гг —809, а соломы въ первый періодъ 2.196, во второй— 1.369; наконецъ, съ 1884 г. оно подверглось снова удобренію, его урожайность:

	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	средн.
Зерна....	2.430	2.583	3.032	2.797	2 201	1 937	2·834	2.545
Соломы..	5.118	5.448	4 821	4 553	4.559	3.799	5.746	4.849

Въ то же время на полѣ съ *непрерывнымъ* удобреніемъ снималось, въ среднемъ, въ 1884 — 1890 гг. зерна 2.724 и соломы—4.701 (тамъ же, стр. 348)

ПРИЛОЖЕНІЕ № 7 (къ § 15).

Стоимость сбработки 1 казенной десятины по даннымъ:

I.

Озимаго хлѣба (ржи):	Центр. Стат. Комитета [1]).	Департамента Земледѣлія [2]):
Архангельская	54 р. 23 к.	41 р. 30 к.
Вологодская	47 » 31 »	39 » 05 »
Олонецкая . . .	58 » 22 »	32 » 15 »
Новгородская . . .	59 » 57 »	38 » 64 »
Виленская	67 » 56 »	30 » 33
Гродненская . .	81 » 70 »	29 » 81 »
Ковенская .	59 » 56 »	32 » 35 »
Витебская	46 » 62 »	29 » 43 »
Могилевская	58 » 63 »	31 » 21 »
Минская	51 » 18 »	28 » 56 »

[1]) Временникъ Центр. Статистич. Комитета. 1889, № 10.

[2]) Сельско хозяйственныя стат. свѣд. по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Спб. 1890, вып. III.

II.

Озимаго хлѣба (ржи).	Центр. Стат. Комитета [1]):	Департамента Земледѣлія [2]):
Бессарабская . . .	22 р. 84 к.	25 р 65 к.
Херсонская	20 » 58 »	25 » 55 »
Таврическая [3]) . .	44 » 51 » (?)	33 » — » (?)
Екатеринославская	25 » 92 »	22 » 71 »
Донская [4]) . . .	— » — »	16 » 93 »
Астраханская . . .	14 » 38	— » — »
Саратовская [5])	18 » 73 »	20 » 08 »
Самарская . . .	19 » 04 »	18 » 20 »
Симбирская [5]). . .	15 » 18 »	23 » 93 »
Оренбургская	20 » 62 »	— — »

По даннымъ Центр. Стат Ком., колебанія первой группы губерній -- отъ 47 р. 31 к. до 81 р. 70 к., а второй—всего отъ 14 р. 38 к. до 25 р 92 к. [6]); по даннымъ Департамента Земледѣлія, колебанія первой—28 р 56 к. до 41 р. 30 к., а второй—16 р. 93 к. до 25 р. 65 к. [6]).

I.

Яровыхъ хлѣбовъ:	Центр. Стат. Комитета. [1])
Вологодская .	39 р 86 к.
Виленская . .	64 » 33 »
Гродненская .	80 » 04 »
Минская	48 » 05 »
Безъ стоимости удобренія:	
Архангельская . .	29 р. 33 к
Олонецкая . .	23 » 75 »
Новгородская . .	24 » 76 »
Ковенская .	24 » 74 »
Витебская	20 » 53 »
Могилевская . .	17 » 87 »

II.

Яровыхъ хлѣбовъ:	Центр Стат Комитета [1]):
Бессарабская . .	20 р 34 к
Херсонская. .	20 » 71 »
Таврическая [3]) . .	39 » 82 »
Екатеринославск. .	24 » 62 »
Астраханская . .	18 » 19 »
Саратовская . .	16 » 22 »
Самарская . .	16 » 52 »
Симбирская. . .	13 » 21 »
Оренбургская.	20 » 52 »

---

[1]) Временникъ Центр. Статистич. Комитета. 1889, № 10.

[2]) Сельско-хозяйственныя стат свѣд. по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Спб. 1890, вып. III.

[3]) Цифра для степного хозяйства Таврической губ. очень повышена цифрой хозяйства горныхъ уѣздовъ.

[4]) Безъ Ростовскаго и Таганрогскаго округовъ.

[5]) Въ мѣстностяхъ безъ удобренія.

[6]) Безъ Таврической губ

Колебанія первой группы—безъ стоимости удобренія отъ 17 р. 87 к. до 29 р. 33 к., а присчитывая его стоимость—до 80 р. 04 к., а колебанія второй—отъ 13 р. 21 к. до 24 р. 62 к. [1]).

ПРИЛОЖЕНІЕ № 8 (къ § 16).

1) Надѣльной земли (десятинъ), въ среднемъ, на 1 ревизскую душу (безъ различія разрядовъ крестьянъ):

I

Болѣе 10 дес.:

1. Оренбургская	25,1
2 Астраханская	16,5
3. Уфимская	11,9

II.

10—7 дес:

4 Самарская	9,5
5. Таврическая	9,4
6. Вологодская	7,9

III.

7—6 дес:

7. Вятская	6,6
8 Новгородская	6,4
9. Бессарабская	6,4
10. Екатеринославская	6,3
11. Херсонская	6,1
12. Пермская	6,1

IV.

6—5 дес.:

13. Минская	5,4
14. Эстляндская	5,3
15. Саратовская	5,2
16. Костромская	5,1
17. С.-Петербургская	5,1
18. Ковенская	5,1

V.

5—4 дес.:

19. Псковская	5,0
20. Олонецкая	5,0
21. Лифляндская	4,9
22. Могилевская	4,9
23. Казанская	4,8
24. Воронежская	4,7
25. Виленская	4,6
26. Витебская	4,6
27. Смоленская	4,4
28. Гродненская	4,3
29. Тверская	4,3
30. Волынская	4,3
31. Харьковская	4,1
32. Курляндская	4,1
33 Владимирская	4,1

VI.

4—3 дес.:

34 Ярославская	4,0
35. Тамбовская	3,9

[1]) Безъ Таврической губ.

36 Пензенская	3.7
37. Нижегородская .	3,7
38 Калужская.	3,7
39. Симбирская .	3,6
40. Орловская .	3,5
41. Курская	3,4
42. Черниговская	3,4
43. Рязанская	3,2
44. Московская	3,2

VII.

3,0 и менѣе дес.

45. Тульская . . .	3,0
46. Кіевская. .	2,9
47. Подольская	2,6
48. Полтавская	2,5
49. Архангельская.	2,3

2) Надѣльной земли (десятинъ), въ среднемъ, на 1 ревизскую душу бывшихъ *владѣльческихъ* крестьянъ.

I.

Болѣе 8 дес.:

1. Астраханская . .	9,4
2. Олонецкая	8,4

II.

6—5 дес.:

3. Новгородская. . . .	5,7
4. Вологодская .	5,2
5. Минская. . . .	5,1
6. Таврическая . . .	5,1

III.

5—4 дес.:

7. Костромская	4,9
8. С.-Петербургская. . .	4,9
9. Псковская	4,8
10. Могилевская	4,8
11. Ковенская	4,4
12. Витебская	4,1
13. Тверская.	4,1
14. Пермская.	4,1

IV.

4—3 дес

15. Смоленская. .	4 0
16 Волынская. . .	3.9
17. Виленская . .	3,9
18. Ярославская	3,8
19. Владимірская. .	3.6
20 Гродненская	3,6
21. Херсонская	3,5
22 Самарская . .	3,5
23. Калужская. .	3,3
24. Оренбургская . .	3,3
25. Черниговская. . .	3,1
26. Нижегородская. . .	3,1
27. Вятская	3,1
28. Уфимская	3,1

V.

3—2,5 дес :

29 Московская. .	2,9
30. Орловская . . .	2,9
31. Рязанская . .	2,8
32. Саратовская . . .	2,8
33. Симбирская.	2,7

34. Казанская 2,7
35. Екатеринославская . . . 2,7
36. Тульская. 2.6
37. Кіевская. 2,6
38. Тамбовская. 2,5
39. Пензенская. 2,5

VI.

Менѣе 2,5 дес.:

40. Подольская. 2,4
41. Харьковская . . . 2,4
42. Воронежская. 2,4
43. Курская 2,2
44. Полтавская. 1,7

3) Надѣльное землевладѣніе бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ составляетъ общаго количества надѣльной удобной земли крестьянъ всѣхъ разрядовъ:

I.

Болѣе 80%.

1. Могилевская . 84,1%
2. Минская 80,5%

II.

Отъ 80% до 70%:

3. Волынская. 75,1%
4. Кіевская. 73,2%
5. Подольская 72,8%
6. Тульская 71,0%

III.

Отъ 70% до 60%:

7. Смоленская 69,2%
8. Калужская 68,5%
9. Витебская. 66,2%
10. Ярославская. . . 64,9%
11. Костромская. . . 61,8%

IV.

Отъ 60% до 50%:

12. С.-Петербургская. . . 57,1%
13. Псковская 56,9%
14. Нижегородская . . 56,4%
15. Владимірская 56,2%
16. Виленская. . . 55,7%
17. Московская . . 54,9%
18. Тверская 54,2%
19. Ковенская. . . . 53,4%
20. Рязанская. . . 53,3%
21. Гродненская. . . . 50,6%

V.

Отъ 50% до 10%:

22. Орловская. 47,1%
23. Новгородская . . . 42,4%
24. Черниговская . . . 39,6%
25. Пензенская . . . 34,8%
26. Симбирская 31,3%
27. Тамбовская . . 27,8%
28. Курская. . . 26,6%
29. Полтавская . . . 26,3%
30. Саратовская. . . . 24,8%
31. Пермская 22,3%
32. Херсонская 20,9%
33. Харьковская . . 17,8%
34. Вологодская. . . 16,4%
35 Воронежская. . . 15,2%
36. Екатеринославская. . 12,7%

VI.

Менѣе 10%:

37. Казанская. . . . 8,1%
38. Олонецкая. 7,0%
39. Самарская. . . 4,7%
40. Таврическая. . 4,2%
41. Уфимская. 3,5%
42. Астраханская . . 3,0%
43. Вятская. 1,3%
44. Оренбургская . . 0,8%

4) Надѣльной земли (десятинъ), въ среднемъ, на 1 ревиз. душу бывшихъ *государственныхъ* крестьянъ:

I.

Болѣе 10 д.:

1 Астраханская 16,0
2. Оренбургская . . . 13,4
3. Самарская. . . . 10,8

II.

Отъ 10 до 7 дес.:

4. Вологодская. 9,0
5. Таврическая 8,9
6. Уфимская. . . . 8,8
7. Бессарабская 8,6
8. Новгородская 7,2
9. Саратовская. . . 7,1

III.

Отъ 7 до 6 дес.:

10. Петербургская. . . . 7,0
11. Херсонская 7,0
12. Вятская. 6,9
13. Екатеринославская. . . 6,9
14. Пермская. 6,6
15. Минская 6,6
16. Ковенская. 6,2
17. Костромская. 6,1

IV.

Отъ 6 до 5 дес.:

18. Витебская. . . . 5,9
19. Виленская. . 5.9
20. Могилевская. 5,8
21. Смоленская . 5,8
22. Воронежская 5,6
23. Волынская. . . 5,5
24. Гродненская. 5,5
25. Псковская. 5,3
26. Казанская. 5,2
27. Владимірская 5,1
28. Нижегородская. . . 5,1

V.

Отъ 5 до 4 дес.:

29. Пензенская . 5,0
30. Тамбовская . . 5,0
31. Харьковская. . . . 4,9
32. Олонецкая. 4,9
33. Калужская . . . 4,7
34. Тверская 4,5
35. Курская. 4,3
36. Ярославская. . . 4.3
37. Тульская 4,2
38 Симбирская. . . . 4,2
39. Орловская. 4,1
40. Рязанская. 4,1

VI.

Отъ 4 до 3 дес.:

41. Кіевская 3.9
42. Московская 3,8
43. Подольская . . . 3,7
44. Черниговская . . 3,6
45 Полтавская . . 3,4

VII

Менѣе 3 дес:

46 Архангельская. . . 2,0

(По даннымъ *Статистическаго Временника*. Серія III, вып 10).

ПРИЛОЖЕНІЕ № 9 (къ § 17)

Казенное лѣсоразведеніе, по даннымъ Отчетовъ по Лѣсному Управленію (по 1895 г включительно) Всего засѣяно и засажено десятинъ:

1878 г.	3 644 дес.	1883 г. . .	4.303 дес
1879 г.	3.477 »	1884 г .	2.950 »
1880 г.	3.781 »	1885 г. . .	3.108 »
1881 г. .	4.591 »	1886 г .	4.520
1882 г. . .	4.812 »	1887 г . .	3 008 »
Средняя. . .	4.059 дес.	Средняя . .	3.578 дес.
1888 г.	3 043 дес.	1893 г. . . .	1.952 дес.
1889 г.	3.206 »		
1890 г.	2.797 »	1894 г.	2.476 »
1891 г.	1.862 »		
1892 г.	1.720 »	1895 г.	2.420 »
Средняя. . . .	2.526 дес.	Средняя. . .	2.283 дес.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 10 (къ § 17).

Лѣсистость въ Европѣ. Отношеніе площади лѣсовъ къ общей площади страны:

1) Боснія и Герцеговина. 51,0%
2) Швеція 44,4%
3) Финляндія. 38,0%
4) Европейская Россія. . 36,0%

5) Люксембургъ	34,8%	15) Бельгія.	16,6%
6) Австрія.	32,6%	16) Греція	15.8%
7) Венгрія.	28,3%	17) Румынія	13,7%
8) Германія	25,7%	18) Италія	12.0%
9) Норвегія	24,0%	19) Голландія.	7,0%
10) Сербія	20,0%	20) Данія.	5,4%
11) Швейцарія	19,9%	21) Португалія . .	5,1%
12) Турція (съ Болгаріей).	19,1%	22) Великобританія . .	3,6%
13) Франція. . . .	17,7%		
14) Испанія. . . .	17,0%	Средняя по Европѣ.	30,2%

(*Endres.* Bedeutung, Grosse u. Geschichte der Forsten. Статья въ Conrad's—Handworterbuch der Staatswissenschaften. B. III S. 587).

Примѣчаніе. Въ Zeitschrift der K Preussischen Stat. Bureau. Heft. III/IV, 1888 г., S. XXXVI, абсолютныя цифры лѣсовъ показаны нѣсколько большія для Румыніи, Великобританіи и Швейцаріи. Данныя о лѣсахъ разныхъ странъ Европы у de Foville—La France économique. Année 1889, весьма значительно разнятся отъ приведенныхъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 11 (къ § 21).

Колебанія человѣческой силы, по изслѣдованіямъ Кетле [1]) (въ килограммахъ):

Возрастъ:	Ручная сила:	Становая сила:
6 лѣтъ.	10,3	20
10 »	26,0	46
14 »	47,9	81
18 »	79,2	130
20 »	84,3	138
25 »	88,7	155
30 »	89,0	154
40 »	87,0	122
50 »	74,0	101
60 »	56,0	93

[1]) *A. Quetelet.* Sur l'homme et le développement de ses facultés ou essai de physique sociale, t. II. Paris, 1835, p. 70 et 75.

Колебанія человѣческой силы, по изслѣдованіямъ д-ра Дементьева [1]) (въ килограммахъ):

Возрастъ:	Средняя ручная сила:	Абсолютный приростъ или убыль:	Средняя становая сила:	Абсолютный приростъ или убыль:
14 лѣтъ	32,98	+ 21,11	82,00	+ 46,14
18 » . . .	54,09		128,14	
20—21 года . .	59,35	+ 8,48	139,94	+ 23,15
24—25 лѣтъ . .	62,57		146,27	
26—27 » . .	62,20	— 0,46	147,98	
30—34 годовъ .	62,11		151,29	
35—39 лѣтъ . .	60,79	— 15,57	150,04	— 32,60
40 -49 » . .	58,59		147,89	
50—59 » . .	53,37		134,44	
60 лѣтъ и выше.	46,54		118,69	

ПРИЛОЖЕНІЕ № 12 (къ § 22).

Данныя динамометрическихъ изслѣдованій Ад. Кетле мышечной силы обоихъ половъ [2]):

ВОЗРАСТЪ.	Ручная сила:			Становая сила:		
	Мужчинъ	Женщинъ	Отношеніе силъ муж. къ женск.	Мужчинъ.	Женщинъ	Отношеніе силъ муж. къ женск.
10 лѣтъ	26,0	16,2	1,60	46	31	1,48
15 » . .	57,1	35,6	1,60	88	53	1,66
20 » . .	84,3	45,2	1,87	138	68	2,03
25 »	88,7	50,0	1,78	155	77	2,01
50 »	74,0	47,0	1,55	101	59	1,71

[1]) *Дементьевъ*. Развитіе мышечной силы человѣка въ связи съ общимъ его физическимъ развитіемъ. М. 1889, стр. 92 и 94.

[2]) *Ad. Quetelet*. Тамъ же (см. приложеніе № 11).

ПРИЛОЖЕНІЕ № 13 (къ § 26).

Табличка 1-я:

Колебанія цѣнъ на хлѣбъ и числа рожденій въ *Баварии* [1]):

Средніе годовые цѣны гектолитра ржи:	М.	Пф.		Общее число рожденій
1843 г	9	26	1844—1845 годъ	161 971
1844 »	10	84	1845—1846 »	159 908
1845 »	12	26	1846—1847 »	152 093
1846 »	14	35	1847—1848 »	147.239
1851 »	8	28	1852—1853 »	149 990
1852 »	12	94	1853—1854 »	154.476
1853 »	13	51	1854—1855 »	142 560
1854 »	18	17	1855—1856 »	154 197
1855 »	16	17	1856—1857 »	160 298
1856 »	11	38	1857—1858 »	161.412
1857 »	11	47	1858—1859 »	165 987
1858 »	8	23	1859—1860 »	165.670

Табличка 2-я:

Въ *Англіи* [2]):

	Увеличеніе (+) или уменьшеніе (—): Цѣны квартера пшеницы:		Общая рождаемость:
1844 г	+ 2%	1845 г.	— 1%
1845 »	— 2%	1846 »	+ 4%
1846 »	+ 9%	1847 »	— 10%
1847 »	+ 20%	1848 »	+ 2%
1848 »	— 20%	1849 »	+ 1%
1849 »	— 13%	1850 »	+ 1%
1850 »	— 8%	1851 »	+ 2%
1851 »	— 3%	1852 »	+ 0,2%

[1]) *G. Mayr.* Die Gesetzmässigkeit im Gesellschaftsleben. München. 1877 S. 232—234

[2]) *Янсонъ.* Сравнительная статистика. 1878. I, 210—211.

Табличка 3-я:

Во *Франціи* [1]):

	Цѣна пшеницы:		Рождаемость:
1843 г.	+ 4%	1841 г	— 3%
1844 »	— 3%	1845 »	+ 3%
1845 »	± 0	1846 »	— 3%
1846 »	+ 21%	1847 »	— 3%
1847 »	+ 20%	1848 »	+ 4%
1848 »	— 42%	1849 »	+ 3%

Табличка 4-я:

Въ *Пруссіи* [2])

	Цѣна ржи:		Рождаемость:
1845 г.	+ 27%	1846 г	— 5%
1846 »	+ 39%	1847 »	— 5%
1847 »	+ 23%	1848 »	± 0
1848 »	— 55%	1849 »	+ 16%
1849 »	— 17%	1850 »	— 2%
1850 »	+ 15%	1851 »	— 2%
1851 »	+ 26%	1852 »	— 2%
1852 »	+ 23%	1853 »	— 5%

ПРИЛОЖЕНІЕ № 14 (къ № 27).

Вычисленныя Янсономъ, по даннымъ Ваппеуса, колебанія хлѣбныхъ цѣнъ и смертности (въ % сравнительно съ предшествующимъ годомъ):

ГОДЫ:	Бельгія		Пруссія.		Англія.		Франція.	
	Цѣна хлѣба.	Смертность.	Цѣна хлѣба.	Смертность.	Цѣна хлѣба.	Смертность.	Цѣна хлѣба	Смертность.
1842	+13%	+6%	—	—	—	—	—	—
1843	—11	—6	—	—	—	—	—	—

[1]) и [2]) *Янсонъ*. Сравнительная статистика. 1878. I, 210—211.

ГОДЫ:	Бельгія.		Пруссія		Англія.		Франція.	
	Цѣна хлѣба.	Смертность	Цѣна хлѣба.	Смертность.	Цѣна хлѣба.	Смертность.	Цѣна хлѣба.	Смертность.
1844	—10%	— 4%	—	—	—	—	—	—
1845	+15	+ 2	+27%	+ 6%	—		0	— 4%
1846	+22	+10	+39	+ 8	+ 9%	+13%	+21%	+ 9
1847	+27	+11	+23	+ 8	+20	+ 7	+20	+ 3
1848	— 4	—10	—55	+53	—20	— 7	—42	— 2
1849	— 2	+10	—17	— 8	—13	+ 9	— 7	+16
1850	— 6	—16	+15	—10	— 8	—18	— 6	—21
1851	—	—	+26	— 5	— 3	+ 6	+ 1	+ 4
1852	—	—	+23	+26	+ 4	+ 2	+19	+ 1
1853	—	—	+11	— 8	+31	+ 2	+28	— 2
1854	—	—	—	—	+36	+ 3	—	—

Періодъ, выбранный Ваппеусомъ, «представляетъ собой время, весьма интересное, когда къ неурожаямъ, высокимъ цѣнамъ, присоединилось дѣйствіе холеры, опустошавшей Европу въ 1848, 1849 и потомъ въ 1853 годахъ. Въ первые два года, не смотря на пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ, смертность достигаетъ самыхъ большихъ размѣровъ, и отъ соединеннаго дѣйствія всѣхъ этихъ причинъ Европа потеряла огромную цифру населенія Въ 1853 г холера совпала съ вздорожаніемъ хлѣба. Если не брать въ разсчеты этихъ двухъ холерныхъ годовъ, вліяніе высокихъ цѣнъ на увеличеніе смертности можетъ быть принято на основаніи приведенныхъ соотношеній: смертность возвышается, хотя въ прогрессіи слабѣйшей, чѣмъ цѣна на хлѣбъ» [1])

---

[1]) *Янсонъ*. Сравнительная статистика. 1878 г., т. I, стр. 282—3; сравн. тамъ же, стр. 283—5; много данныхъ по этому предмету у того же автора въ его «Сравнительной статистикѣ населенія». 1892. стр 345—54; сравн. *А. И. Чупровъ*. Курсъ статистики, стр 289—90.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 15 (къ § 30).

Отхожіе промыслы.

Губерніи располагаются въ уменьшающемся порядкѣ процентныхъ отношеній [1]):

Число уѣздовъ.	ГУБЕРНІИ.	Число лицъ м. п., отправляющихся на заработки.	Они составляютъ процентовъ муж. рабоч. насел.	Годы собиранія свѣдѣній:
1) 6 [2])	Смоленская. . . .	60.802	42,5%	1884—1887 гг.
2) 13	Московская. . . .	110.399	40,2%	1877—1882 гг.
3) 4 [3])	Нижегородская. .	37.022	36,3%	1887—1889 гг.
4) 12	Рязанская	130.515	32,1%	1882—1887 гг.
5) 6 [4])	Орловская	53.393	29,5%	1886—1888 гг.

[1]) Въ основу этой таблички положены данныя основныхъ земско-статистическихъ изслѣдованій, сведенныя по двумъ изданіямъ, которыя сличались между собой: а) Сводъ статистическихъ матеріаловъ. Изд. Канцеляріи Комитета Министровъ. Спб. 1894, приложеніе I. стр. 345—381 и б) *Благовѣщенскій*—Сводный статистическій сборникъ. М. 1893 (общая поуѣздная таблица). Эти данныя были пополнены слѣдующими: для Орловской губ.—изъ «Сельско-хоз. обзора по Орловской губ. за 1894 г.», вып. II, стр. 188 и «Сборникъ по Орловскому уѣзду», стр. 349; для Полтавской губ.—изъ «Ежегодника Полтавскаго губ. земства на 1895 г.», стр. 115; для Тверской губ.—изъ «Сельско-хоз. обзора Тверской губ. за 1895 г.» Отд. II, стр. 17; для Московской губ.—изъ таблицъ *В. И. Орлова* въ «Сборн. стат. свѣд. по Москов. губ.», т. VII, вып. III, М. 1883. Отд. II, стр. 31; для Нижегородской губ.—изъ« Матер. для оцѣнки земел. угодій Нижег. губ.» Экономическая часть. Вып. VIII. Нижегородскій уѣздъ. Н. Нов. 1895. Сводъ общихъ данныхъ, стр. VI.

[2]) Сычевскій, Гжатскій, Юхновскій, Вяземскій, Дорогобужскій, Духовщинскій.

[3]) Княгининскій, Горбатовскій, Макарьевскій, Нижегородскій.

[4]) Болховской, Елецкій, Карачевскій, Мценскій, Трубчевскій, Орловскій.

	Число уѣздовъ.	ГУБЕРНІИ.	Число лицъ м. п., отправляющихся на заработки.	Они составляютъ процентовъ муж. рабоч. насел.		Годы собиранія свѣдѣній:
6)	9	Вятская.	145.360	28,8%		1884—1892 гг.
7)	4 [1]	С.-Петербургская .	17.524	27,9%		1882 г
8)	15	Курская. .	131.578	27,6%		1882—1885 гг.
9)	1 [2]	Бессарабская . .	11.269	24,2%		1884 г.
10)	12	Тверская. . . .	м. 235.503 ж. 65 204	30,6% 1,8%	18,9% [3]	1894 г.
		Семейныхъ паспортовъ . . .	16.947			
		Всего паспорт. .	317.654			
11)	3 [4]	Екатеринославская.	10.808	13,6%		1884—1885 гг.
12)	4 [5]	Черниговская .	11.998	12,5%		1882—1887 гг.
13)	9 [6]	Воронежская . .	30.164	12,3%		1884—1886 гг.
14)	3 [7]	Саратовская . . .	11.472	11,6%		1882—1884 гг.
15)	2 [8]	Новгородская. . .	3.497	10,7%		1886—1887 гг.
16)	3 [9]	Херсонская. . .	11.557	6,8%		1885—1887 гг.

---

[1]) Гдовскій, Петергофскій, Ямбургскій, Петербургскій.
[2]) Хотинскій.
[3]) Безъ *семейныхъ* паспортовъ; число промышленниковъ отнесено ко *всему* населенію, а не только къ рабочему.
[4]) Бахмутскій, Славяносербскій, Ростовскій на/Д. (теперь—Донской обл.).
[5]) Городнянскій, Кролевецкій, Суражскій и Мглинскій.
[6]) Безъ Богучарскаго, Новохоперскаго и Павловскаго, гдѣ отхожіе промыслы не выдѣлены отъ мѣстныхъ.
[7]) Саратовскій, Петровскій и Царицынскій.
[8]) Бѣлозерскій и Демянскій.
[9]) Ананьевскій, Елизаветградскій, Александрійскій.

Число уѣздовъ.	ГУБЕРНІИ.	Число лицъ м. п. отправляющихся на заработки.	Они составляютъ процентовъ муж. рабоч. насел.	Годы собиранія свѣдѣній:
17) 7	Самарская	29.230	6,3%	1882—1887 гг.
18) 15	Полтавская . .	м. 48.723 ж 9 564	9,5% 1,8%	1891 г.
	Итого	58.287	5,6%	
19) 2 [1]	Пермская.	3.653	4,0%	1884 –1887 гг.
Въ 131 уѣзд. 19 губерній м. .		1.094.468		
Въ 27 » 2 » ж .		74.768		
	Итого	1.168 354		
Кромѣ того, *семейныхъ* паспортовъ въ одной губерніи.		16.947		

[1]) Екатеринбургскій, Чердынскій.