А 2468.

СИНДИКАТЫ и ТРЕСТЫ

И

СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА.

18723.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

I. M. Гольдштейна,

Преп. Московскихъ Высшихъ Коммерческихъ Курсовъ,
Приватъ-доцента Императорскаго Московскаго Университета.

ТОМЪ I.

Синдикаты, Задачи Торговой Политики и будущая роль Россіи.

Quidquid id est, timeo Danaos
et dona ferentes.
Virgilius.

Библ. Ф. Ф. Кисловск. Практ. Акад.
ПЕЧАТЬ БИБЛІОТЕКИ

МОСКВА.
Университетская типографія, на Страстномъ бульварѣ.
1907.

3к

Пров. 1959
„Пров 38“
Пр.

По опредѣленію Юридическаго Факультета, печатать разрѣшается.
13 января 1907 г.

Деканъ *А. Алексѣевъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

ПРЕДИСЛОВІЕ . . . . . IX—XV.

ВВЕДЕНІЕ.—Новѣйшія тенденціи экономической эволюціи и свободная конкурренція.—Идеальныя задачи картелей и трестовъ и дѣйствительность,—Расколъ между обрабатывающей промышленностью и картелями, захватившими въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ.—Успѣхи картельнаго движенія и статистика картелей.—Свѣтлыя и темныя стороны дѣятельности картелей и трестовъ.—Картели и тресты и отношеніе къ нимъ общественнаго мнѣнія.—Картели и таможенное покровительство.—Изъ исторіи германской картельной анкеты.—Методы воздѣйствія картелей и трестовъ на торговую политику.—Картельная политика и „воспитательныя" теоріи Фридриха Листа. 1

ПЕРВАЯ ГЛАВА.—Дешевыя продажи за границу въ прежнія эпохи и въ настоящее время и отношеніе къ нимъ промышленниковъ и общественнаго мнѣнія.—Дешевыя продажи за границу рельсовъ и условія производства въ Германіи.—Дешевыя продажи за границу угля и кокса и расходы синдикатовъ на выплату вывозныхъ премій.—Терроризмъ угольнаго и коксоваго синдикатовъ.—Высокія цѣны угля и кокса послѣ наступленія кризиса и вліяніе ихъ на другія отрасли промышленности.—Новѣйшія мѣропріятія угольнаго синдиката для усиленія своей монополіи и дальнѣйшаго форсированія экспорта.—Прусскій фискъ и его отношеніе къ интересамъ народнаго хозяйства.—Покровительствуемое фискомъ созданіе монополій въ области добычи угля и доходы углепромышленниковъ. 33

ВТОРАЯ ГЛАВА.—Дешевыя продажи за границу (Продолженіе).—Форсированіе экспорта чугуна и дѣятельность желѣзныхъ синдикатовъ на внутреннихъ рынкахъ.—Дешевыя продажи за границу полупродукта и общій характеръ тактики Halbzeugverband'a.—Стальной синдикатъ и покровительствуемое имъ форсированіе экспорта по дешевымъ цѣнамъ при помощи заграничныхъ агентуръ.—Попытка организовать форсированіе экспорта при помощи общей организаціи для выдачи вывозныхъ премій.—Созданное синдикатами въ 1902 г. центральное бюро для выдачи вывозныхъ премій и его дѣятельность. 70

ТРЕТЬЯ ГЛАВА.—Дешевыя продажи за границу (Продолженіе).—Форсированіе экспорта проволоки и его результаты.—Дешевыя про-

Стран.

дажи за границу проволочныхъ штифтовъ.—Общій характеръ дѣятельности синдикатовъ, захватившихъ въ свои руки производство проволоки и проволочныхъ штифтовъ.—Форсированіе экспорта листового, углового и другихъ сортовъ желѣза.—Дешевыя продажи за границу желѣзныхъ и стальныхъ трубъ и другихъ желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій.—Форсированіе экспорта печатной и нѣкоторыхъ другихъ сортовъ бумаги и общій характеръ дѣятельности соотвѣтствующихъ картелей.—Дешевыя продажи за границу хлопчатобумажной пряжи, джута, сахара и спирта и т. д. 90

ЧЕТВЕРТАЯ ГЛАВА.—Дешевыя продажи за границу (Продолженіе).—Опасенія относительно наводненія Европы американскими фабрикатами.—Развитіе американскаго экспорта желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій въ зависимости отъ дѣятельности американскаго стального треста.—Негативное вліяніе тактики нѣкоторыхъ трестовъ на развитіе экспорта.—Дешевыя продажи за границу американскими трестами рельсовъ и проволочныхъ штифтовъ и новѣйшія попытки форсированія экспорта угля и текстильныхъ издѣлій.—Форсированіе экспорта желѣзными картелями Австріи.—Вывозныя преміи австрійскаго картеля хлопчатобумажныхъ фабрикантовъ и ихъ новые планы для форсированія экспорта.—Форсированіе экспорта по дешевымъ цѣнамъ австрійскимъ шпагатнымъ картелемъ.—Вывозныя преміи и дешевыя продажи за границу австрійскими синдикатами керосина, проволочныхъ штифтовъ и т. д. 119

ПЯТАЯ ГЛАВА.—Характеристика выгодъ, получаемыхъ отъ дешевыхъ продажъ за границу сырыхъ матеріаловъ иностранной обрабатывающей промышленностью.—Печальное положеніе германскихъ верфей, выдѣлывающихъ желѣзныя суда для рѣчного плаванія, въ виду конкурренціи Голландіи.—Форсированіе экспорта сырыхъ матеріаловъ и вызываемое имъ процвѣтаніе англійскихъ заводовъ, выдѣлывающихъ бѣлую жесть, листовое желѣзо, издѣлія изъ проволоки, машины и т. д.—Дешевый экспортъ сырыхъ матеріаловъ въ Бельгію и Швейцарію и его результаты.—Кому приносятъ выгоду высокія пошлины на чугунъ въ Германіи?—Форсированіе экспорта сырыхъ матеріаловъ и положеніе машиностроительной, электротехнической и другихъ отраслей обрабатывающей промышленности Германіи послѣ наступленія кризиса. 150

ШЕСТАЯ ГЛАВА.—Дешевыя продажи за границу и вызываемыя ими несогласія между крупными и мелкими предпріятіями.—Комбинированныя предпріятія и причины ихъ прогресса.—Комбинированныя предпріятія и ихъ теперешняя политика по отношенію къ специализировавшимся предпріятіямъ.—Комбинированныя предпріятія и картельное движеніе.—Комбинированныя предпріятія и ихъ роль въ области форсированія экспорта.—Теперешнее экономическое значеніе комбинированныхъ предпріятій для народнаго хозяйства.—Неомеркантилистическіе идеалы теперешнихъ руководителей германскихъ синдикатовъ тяжелой промышленности и отношеніе къ нимъ обрабатывающей промышленности и научной критики.—Форсированіе экспорта промыш-

Стран.

ленниками другихъ государствъ и отношеніе къ нему въ былое время нѣмецкихъ фабрикантовъ.—Tempora mutantur. 183

СЕДЬМАЯ ГЛАВА.—Апологеты вывозныхъ премій синдикатовъ и ихъ доводы.—Мнимыя „свѣтлыя“ стороны воздѣйствія вывозныхъ премій на положеніе рабочаго класса.—Дивиденды промышленниковъ и заработная плата.—Причины возникновенія вывозныхъ премій.—Дешевыя продажи за границу при помощи вывозныхъ премій какъ выраженіе „патріотизма“ синдикатовъ.—Различныя формы вывозныхъ премій синдикатовъ.—Синдикаты и тресты и ихъ старанія сохранить въ глубокой тайнѣ все, что касается практикуемыхъ ими методовъ форсированія экспорта по дешевымъ цѣнамъ.—Роль вывозныхъ премій синдикатовъ въ ближайшемъ будущемъ 208

ВОСЬМАЯ ГЛАВА.—Средства, рекомендуемыя для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами.—Запрещенія вывоза и результаты ихъ примѣненія.— Высокое таможенное покровительство и его роль въ этой области.—Временная отмѣна или пониженіе таможенныхъ пошлинъ, какъ средство усиленія иностранной конкурренціи въ цѣляхъ пониженія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ.—Характеристика соотвѣтствующаго законодательства Канады.—Отзывы выдающихся авторитетовъ науки, спеціалистовъ и интересентовъ по поводу взаимодѣйствія между покровительственными пошлинами и форсированіемъ экспорта синдикатами.—Отношеніе къ этому вопросу политическихъ партій и организацій.—Разница между внутренними и иностранными цѣнами сырыхъ матеріаловъ въ отрасляхъ желѣзной промышленности, не пользующихся таможеннымъ покровительствомъ.—Какъ добыли германскіе желѣзопромышленники свои получившія теперь запретительный характеръ таможенныя ставки и странная тактика германскаго правительства при возобновленіи новѣйшихъ торговыхъ договоровъ 241

ДЕВЯТАЯ ГЛАВА.—Средства, рекомендуемыя для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами (Продолженіе). — Zollfreier Veredungsverkehr и агитація германскихъ синдикатовъ тяжелой промышленности противъ расширенія его примѣненія.—Оптимистическая оцѣнка этого мѣропріятія обрабатывающей промышленностью и его результаты въ случаѣ примѣненія многими государствами.—Возвратъ пошлинъ за переработанные сырые матеріалы при вывозѣ готовыхъ издѣлій.—Политика Соед. Штатовъ и попытка переселить примѣненіе американской системы въ Германію.—Вредные результаты этой системы вообще и въ особенности въ случаѣ примѣненія сразу многими странами.—Борьба съ форсированіемъ экспорта синдикатами при помощи дополнительныхъ пошлинъ.—Оцѣнка этой системы и вѣроятные результаты ея примѣненія въ обще-экономическомъ и финансовомъ отношеніи.—Желательныя измѣненія въ содержаніи параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ или его полная отмѣна?! 276

ДЕСЯТАЯ ГЛАВА.—Средства, рекомендуемыя для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами (Окончаніе).—Дарованіе государствомъ

Стран.

кредитовъ для открытія конкуррирующихъ съ синдикатами заводовъ, въ цѣляхъ пониженія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ —Выкупъ казной предпріятій, принадлежащихъ синдикатамъ, и несовсѣмъ удачная попытка, предпринятая въ этой области прусскимъ министромъ торговли.—Примѣненіе принципа „gleitender Scala".—Вѣроятное вліяніе на дешевыя продажи за границу захвата экспорта національными синдикатами и образованія интернаціональныхъ соглашеній между синдикатами.—Значеніе закупокъ фискомъ за границей извѣстныхъ товаровъ для сбыта на внутреннихъ рынкахъ, въ цѣляхъ борьбы съ форсированіемъ экспорта, какъ средства искусственно повышать цѣны внутри страны.—Созданіе прогрессивнаго обложенія налогомъ экспорта синдикатовъ. — Борьба съ злоупотребленіями синдикатовъ при помощи регулированія желѣзнодорожныхъ и водяныхъ тарифовъ. — Законодательство, обязующее синдикаты печатать свои отчеты и вѣроятные результаты этого мѣропріятія.—Форсированіе экспорта, протекціонизмъ и рабочіе союзы.—Борьба съ злоупотребленіями синдикатовъ при помощи законодательнаго ограниченія прибылей монополистическихъ организацій и новѣйшія предложенія, сдѣланныя по этому поводу Шмоллеромъ на послѣднемъ конгрессѣ Verein'a fur Socialpolitik 313

ОДИННАДЦАТАЯ ГЛАВА.—Страны, больше всего заинтересованныя въ устраненіи форсированія экспорта иностранными синдикатами.—Значеніе англійскихъ рынковъ для Германіи и новые торговые договоры.—Какое вліяніе окажутъ послѣдніе на развитіе торговыхъ сношеній между Германіей и Англіей.—Кампанія Чемберлена и ея предшественники.—Исторія имперіалистическихъ теченій въ англійскихъ колоніяхъ и дѣятельность канадскаго министра-президента.—Программа Чемберлена и отношеніе къ ней важнѣйшихъ государственныхъ дѣятелей въ колоніяхъ.—Чемберленовская тарифная комиссія и ея публикаціи.—Настроеніе въ средѣ представителей торговыхъ палатъ Англіи. 349

ДВѢНАДЦАТАЯ ГЛАВА.—Страны, больше всего заинтересованныя въ устраненіи форсированія экспорта иностранными синдикатами (Продолженіе).—Взгляды Бальфура на задачи англійской фискальной политики.—Бальфуръ и Чемберленъ и ихъ новѣйшія программныя рѣчи.—Отношеніе виднѣйшихъ государственныхъ людей Англіи къ политикѣ Чемберлена и Бальфура и парламентскіе дебаты, вызванные стремленіемъ измѣнить фискальную политику Англіи.—Бурныя сцены въ англійскомъ парламентѣ и вызвавшія ихъ причины. — Кандидаты либеральной партіи на постъ министра-президента и ихъ отношеніе къ чемберленовскимъ планамъ.—Отношеніе выдающихся научныхъ авторитетовъ къ переживаемому Англіей кризису.—Среднеевропейскій экономическій союзъ и мечты его основателей. 378

ТРИНАДЦАТАЯ ГЛАВА.—Страны, больше всего заинтересованныя въ устраненіи форсированія экспорта иностранными синдикатами (Окончаніе). Форсированіе экспорта русскаго сахара и новѣйшія такія же попытки въ области текстильной промышленности. — Значеніе русскихъ

Стран.

рынковъ для Германіи. — Новый торговый договоръ съ Россіей и настроеніе экспортирующей промышленности Германіи. — Поддерживаемая графомъ Бюловымъ политика средней линіи и ея результаты въ освѣщеніи выдающихся германскихъ теоретиковъ. Апологеты теперешней политики синдикатовъ тяжелой промышленности и ихъ взгляды на роль вывозныхъ премій синдикатовъ въ ближайшемъ будущемъ.—Являются ли вывозныя преміи синдикатовъ обходомъ существующихъ торговыхъ договоровъ и взгляды, высказанные по этому поводу цѣлымъ рядомъ видныхъ, ученыхъ и парламентскихъ дѣятелей.—Погрессирующая концентрація экспорта въ рукахъ синдикатовъ и результирующее отсюда облегченіе борьбы съ ихъ вывозными преміями. — Брюссельская конвенція и ея воздѣйствіе на потребленіе сахара и на финансы принявшихъ въ ней участіе государствъ.—Вѣроятные результаты созданія такихъ же конвенцій для другихъ форспрующихъ свой экспортъ отраслей промышленности 410

ЗАКЛЮЧЕНІЕ. Можно ли смотрѣть на борьбу съ вывозными преміями синдикатовъ какъ на непріязненный Германіи актъ? — Крупныя преимущества, которыя останутся и послѣ уничтоженія или ограниченія искусственнаго форсированія вывоза въ рукахъ экспортирующей промышленности какъ Германіи, такъ и Соед. Штатовъ.—Ретроспективный взглядъ на исторію торговой политики Западной Европы въ теченіе послѣдняго вѣка.—Россія и Англія, какъ вѣроятные иниціаторы измѣненія направленія торговой политики въ пользу отказа отъ господствующихъ теперь тенденцій экономическаго національнализма и благодѣтельные результаты такой иниціативы для Россіи въ политическомъ отношеніи. 456

ПРИБАВЛЕНІЕ I.—Записка, переданная по поводу возобновленія торговаго договора съ Германіей Министерству Финансовъ въ дек. 1901 г. 461

ПРИБАВЛЕНІЕ II.—Вопросный листъ при производствѣ анкеты. . . 510

ПРИБАВЛЕНІЕ III.—Списокъ важнѣйшихъ болѣе или менѣе регулярно экспортируемыхъ продуктовъ, сбытъ которыхъ считается въ большей или меньшей степени находившимся или находящимся подъ контролемъ картелей, синдикатовъ, трестовъ или иныхъ соглашеній 512

ПРИБАВЛЕНІЕ IV. 516

Указатель использованной литературы. 517

ОПЕЧАТКИ:

	Напечатано.	*Слѣд. читать.*
Стр. 11 послѣдняя строка	I-го тома	*II тома*
„ 12 первая строка 1-го прим.	I-го тома	*II тома.*
„ 19 послѣдняя строка	ср. предисловіе стр. II.	ср. предисл. стр. *IV.*
„ 195 стр. 24 сверху	русскомъ округѣ	*русскомъ* округѣ

ПРЕДИСЛОВІЕ.

5 лѣтъ тому назадъ авторъ этихъ строкъ началъ крупный трудъ, посвященный изслѣдованію волновавшаго тогда всю Европу вопроса о возобновленіи русско-германскаго торговаго договора. Собравъ обильный матеріалъ, поскольку дѣло касалось соотвѣтствующихъ интересовъ Германіи, авторъ, вслѣдствіе невозможности раздобыть за границей достаточныя свѣдѣнія о русскихъ требованіяхъ и пожеланіяхъ, рѣшилъ предпринять научную поѣздку въ Россію въ цѣляхъ возможно всесторонняго изученія вопроса на мѣстѣ.

Желая избѣгнуть какихъ бы то ни было недоразумѣній со стороны непривыкшей къ научнымъ поѣздкамъ заграничныхъ экономистовъ русской администраціи, авторъ рѣшилъ сдѣлать предварительно запросъ у тогдашняго Министра Финансовъ С. Ю. Витте, переславъ ему цѣлый рядъ своихъ научныхъ трудовъ, изъ которыхъ было видно, что главной цѣлью новаго изслѣдованія являлось стремленіе отыскать какъ можно больше *точекъ соприкосновенія* между Германіей и Россіей, чтобы—*при помощи взаимныхъ далеко идущихъ уступокъ въ области тарифныхъ ставокъ*—избѣжать повторенія принесшей въ началѣ 90-хъ гг. обѣимъ сторонамъ столько непріятностей таможенной войны.

Изъ отвѣта С. Ю. Витте явствовало, что онъ ничего не имѣетъ противъ такого научнаго изслѣдованія, причемъ онъ былъ даже настолько любезенъ, что выхлопоталъ мнѣ у Министра Внутреннихъ Дѣлъ право жительства въ столицѣ и въ другихъ частяхъ Россійской Имперіи. Пользуясь этимъ, я имѣлъ въ теченіе 7 мѣсяцевъ возможность, побывавъ въ важ-

нѣйшихъ центрахъ русской промышленности и торговли, бесѣдовать съ большимъ числомъ заинтересованныхъ въ возобновленіи русско-германскаго торговаго договора лицъ, сообщившихъ мнѣ по этому поводу множество чрезвычайно интересныхъ фактовъ. По просьбѣ С. Ю. Витте и его тогдашняго помощника въ этой сферѣ Владиміра Ивановича Ковалевскаго, интересовавшихся результатами моей работы, мной была въ это время передана Министерству Финансовъ печатаемая въ видѣ приложенія къ этой книгѣ записка, въ которой были изложены взгляды на нѣкоторыя средства, при помощи которыхъ Россія и Германія могли бы заключить почетный для обѣихъ сторонъ договоръ.

Уже въ этой запискѣ, какъ и въ устныхъ сообщеніяхъ С. Ю. Витте и В. И. Ковалевскому я обращалъ вниманіе Министерства Финансовъ на крупную роль, которую играютъ въ данной области германскіе синдикаты. По возвращеніи за границу, начавъ переработку громаднаго накопленнаго мной матеріала, я убѣдился еще больше не только въ громадномъ значеніи этого фактора, но и въ необходимости борьбы съ форспрованіемъ экспорта иностранными синдикатами, какъ чрезвычайно важнаго средства заставить Германію отказаться отъ своей въ высшей степени эгоистической политики. Въ началѣ весны 1902 г. я обратилъ поэтому вниманіе товарища Министра Финансовъ В. И. Ковалевскаго на то обстоятельство, что Россія можетъ, въ случаѣ отказа Германіи пойти на уступки, не опасаясь такихъ же репрессій, выговорить себѣ въ новомъ торговомъ договорѣ право облагать форсируемый германскими синдикатами при помощи вывозныхъ премій экспортъ соотвѣтствующими штрафными пошлинами.

Въ концѣ іюня 1902 г. Министерство Финансовъ напечатало вызвавшую въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ чрезвычайное сочувствіе, а въ средѣ нѣмецкихъ картелей чрезвычайное возбужденіе и смущеніе ноту, въ которой указывалось на необходимость серьезной борьбы съ являющейся *фактическимъ обходомъ* существующихъ торговыхъ договоровъ политикой германскихъ синдикатовъ. Чрезвычайно интересуясь

тогда этимъ вопросомъ, С. Ю. Витте просилъ меня весной 1903 г. предпринять *специальное научное изслѣдованіе* по этому вопросу въ виду того обстоятельства, что, какъ въ русской, такъ и въ западно-европейской литературѣ въ данной области не имѣлось ни одного обстоятельнаго научнаго труда, освѣщавшаго въ достаточной степени всѣ сплетавшіяся здѣсь многочисленныя и крайне сложныя проблемы.

Выговоривъ себѣ отъ С. Ю. Витте гарантію въ томъ отношеніи, что мое изслѣдованіе для избѣжанія какихъ бы то ни было недоразумѣній и обвиненій въ оффиціозности (кто прочтетъ мою печатаемую въ видѣ приложенія и переданную въ декабрѣ 1901 г. Министерству Финансовъ записку, тотъ легко замѣтитъ громадную разницу между высказываемыми мной взглядами на задачи экономической политики и господствовавшими, да и теперь еще господствующими въ правящихъ сферахъ тенденціями) можетъ быть напечатано мной на русскомъ и нѣмецкомъ языкѣ и передано такимъ образомъ контролю общепризнанныхъ научныхъ авторитетовъ и общественнаго мнѣнія, я отправился въ концѣ іюня 1903 г. для сбора матеріаловъ въ Берлинъ, Гамбургъ, Вѣну и т. д.

За исключеніемъ «Centralverband'a Deutscher Industrieller» и поддерживавшихъ его реакціонныхъ органовъ германской печати, я почти повсюду встрѣтилъ при этомъ крайне любезный пріемъ, и успѣлъ, благодаря этому, собрать очень цѣнный матеріалъ. Что касается инцидента съ «Centralverband'омъ Deutscher Industrieller», то вѣрный блестящей характеристикѣ, которую для него составилъ проф. Вернеръ Зомбартъ—по мнѣнію этого извѣстнаго ученаго Centralverband является самой эгоистичной, безцеремонной и, если можно такъ выразиться, самой антисоціальной организаціей предпринимателей, которая когда и гдѣ либо существовала—этотъ союзъ, являющійся не только главнымъ столпомъ высокаго протекціонизма, но и главнымъ оплотомъ всякой политической реакціи и противникомъ какихъ бы то ни было прогрессивныхъ соціальныхъ реформъ, не постѣснялся распространить въ находящейся въ зависимости отъ него прессѣ—въ цѣляхъ дискредитированія моего изслѣ-

дованія безсмысленное извѣстіе, будто моей задачей является «вывѣдываніе тайнъ германской промышленности» для передачи ихъ русскому Министерству Финансовъ. Все это дѣлалось Centralverband'омъ, несмотря на то, что съ самаго пріѣзда въ Германію, при бесѣдахъ со *всѣми* лицами, мной для избѣжанія какихъ бы то ни было недоразумѣній постоянно оттѣнялось то обстоятельство, что, *хотя мой трудъ и будетъ чисто научнымъ изслѣдованіемъ*, это тѣмъ не менѣе не исключаетъ возможности того, что русское Министерство Финансовъ пожелаетъ, быть можетъ, примѣнить при веденіи переговоровъ относительно возобновленія торговаго договора часть моихъ окончательныхъ выводовъ на практикѣ.

Напечатавъ въ виднѣйшихъ органахъ германской печати опроверженіе, я посѣтилъ вслѣдъ за этимъ правленіе Centralverband'a Deutscher Industrieller и сообщилъ принявшему меня секретарю, что, въ случаѣ, если союзъ не революціруетъ своихъ ложныхъ и вѣроломныхъ сообщеній, мнѣ придется привлечь его къ суду за завѣдомую клевету. Результатомъ оказалось напечатаніе Centralverband'омъ извиненія, въ которомъ его секретарь—Regierungsrat Leidig, ссылаясь на опасность тогдашняго положенія дѣлъ для германской промышленности (читай для аграріевъ и сторонниковъ высокаго протекціонизма въ нѣкоторыхъ «вліятельныхъ» отрасляхъ германской промышленности), долженъ былъ заявить [1]): «*Wir haben gar keinen Anlass, Herrn Dr. Goldstein persönlich irgendwie zu kränken, sein Verhalten ist durchaus korrekt gewesen* (мы не имѣемъ никакого повода желать какимъ бы то ни было образомъ задѣть личность д-ра Г., т. к. его образъ дѣйствій былъ совершенно корректенъ).

Вѣроломство Centraverband'a, не побоявшагося прибѣгнуть для достиженія своихъ некрасивыхъ цѣлей къ клеветѣ, повлекло за собой для него, впрочемъ, совершенно неожиданныя послѣдствія. А именно, въ недовольной узко-эгоистической политикой Centralverband'a Deutscher Industrieller прессѣ появились отзывы, положительно приглашавшія всѣхъ недоволь-

[1]) Ср. „National-Zeitung", Abend-Ausgabe отъ 15 августа 1903 г.

ныхъ тактикой синдикатовъ лицъ передавать свои жалобы мнѣ. Такъ, напримѣръ, въ извѣстной гамбургской газетѣ «Neue Hamburgische Borsen-Halle» отъ 9 сент. 1903 г. было напечатано письмо извѣстнаго въ Германіи независимаго писателя-экономиста Р. Е. Мая, гласившее, между прочимъ: «Centralverband не имѣлъ никакого повода протестовать противъ миссіи д-ра Гольдштейна. Поднятымъ имъ шумомъ этотъ союзъ достигъ только того, что всякій германскій промышленникъ, недовольный тактикой картелей, узналъ, кто можетъ облегчить его страданія. Неужели члены Centralverband'а, готовые, по ихъ словамъ, лопнуть отъ избытка патріотизма,—въ дѣйствительности, однако, поставляющіе при помощи обиранія внутреннихъ потребителей въ экономической борьбѣ націй чужимъ странамъ оружіе противъ своего отечества,—неужели эти господа думаютъ, что фабриканты обрабатывающей промышленности являются большими патріотами, чѣмъ они сами?!».

Сообразно съ этимъ, авторъ этихъ строкъ совершенно неожиданно очутился въ пріятномъ положеніи человѣка, которому его злѣйшіе враги оказали величайшую услугу.

Въ виду проявлявшагося и въ новѣйшее время крайне озлобленнаго отношенія ко мнѣ представителей реакціонно-настроенныхъ организацій германскихъ промышленниковъ, и въ особенности для того, чтобы избѣжать возможныхъ обвиненій въ односторонности со стороны научной критики, я рѣшилъ въ послѣдній моментъ пополнить законченный было трудъ главой, посвященной экспортной политикѣ американскихъ трестовъ и австрійскихъ синдикатовъ, т. к. безъ этого у читателя могло составиться, пожалуй, неправильное мнѣніе, будто форсированіе экспорта синдикатами практикуется главнымъ образомъ или даже исключительно Германіей. Исправляя въ достаточной степени этотъ недостатокъ, вставленная глава, посвященная Австріи и Соед. Штатамъ, не можетъ, однако, само собой разумѣется, претендовать на сколько-нибудь исчерпывающій характеръ, что мной, между прочимъ, совершенно, и не имѣлось въ виду, т. к. дѣятельности австрійскихъ картелей и въ особенности злоупотребленіямъ американскихъ трестовъ мной

и безъ того посвящается почти половина готовящагося теперь къ печати второго тома, въ который мной отнесены, на-ряду съ исторіей и теоріей синдикатовъ, и задачи всѣхъ другихъ отраслей экономической политики, въ томъ числѣ и вопросы о соотношеніяхъ между синдикатами и трестами и рабочими организаціями, поскольку упоминаніе всѣхъ этихъ проблемъ не казалось мнѣ абсолютно необходимымъ для пониманія обсуждаемыхъ въ первомъ томѣ вопросовъ.

Что же касается главъ, посвященныхъ Англіи, то въ послѣдній моментъ я рѣшилъ, чтобы не отвлекаться отъ темы, изъять значительную часть собраннаго мной по этому вопросу богатаго матеріала для особаго труда, посвященнаго исторіи и теоріи неомеркантилизма, оставивъ здѣсь только тѣ свѣдѣнія, которыя казались мнѣ необходимыми для выясненія моихъ окончательныхъ выводовъ.

Въ заключеніе остается отмѣтить, что выработка цѣлаго ряда новыхъ курсовъ, которые мнѣ пришлось читать за послѣдніе годы въ Цюрихѣ, къ сожалѣнію, настолько замедлила обработку собраннаго мной по поводу возобновленія русско-германскаго торговаго договора и методовъ форсированія экспорта германскими синдикатами громаднаго матеріала, что трудъ этотъ можетъ быть напечатанъ только теперь, т.-е. post festum.

Подъ вліяніемъ злосчастныхъ осложненій на Дальнемъ Востокѣ Россіи пришлось, какъ извѣстно, заключить съ Германіей торговый договоръ на далеко невыгодныхъ условіяхъ. «Es ist aber», какъ говорятъ нѣмцы, «noch nicht aller Tage Abend» и недалеко, быть можетъ, уже время, когда—подъ вліяніемъ реформъ въ Россіи—узко-эгоистическому и безцеремонному хозяйничанію Centralverband'a Deutscher Industrieller и его теперешнихъ союзниковъ-аграріевъ придется уступить мѣсто новымъ теченіямъ, болѣе соотвѣтствующимъ требованіямъ массъ населенія въ самой Германіи и интересамъ нежелающихъ быть приниженными Германіей иностранныхъ государствъ. Только тогда, по моему мнѣнію, будутъ дѣйстви-

тельно мыслимы *искреннія и притомъ долговременныя дружескія* отношенія между Германіей и Россіей.

Авторъ этихъ строкъ будетъ считать себя вполнѣ удовлетвореннымъ, если публикуемая теперь часть его многолѣтняго труда принесетъ ярко пробивающимся въ этой области экономической жизни—такъ мало использованнымъ *старой* Россіей—новымъ, прогрессивнымъ теченіямъ хотя бы небольшую пользу.

Мюнхенъ—Цюрихъ,
въ октябрѣ 1905 г.

Переломъ, переживаемый Россіей, замедлилъ появленіе въ свѣтъ моего труда почти на цѣлый годъ. Новѣйшія событія вполнѣ подтвердили мои выводы, въ виду чего я и ограничился только самыми необходимыми пополненіями фактическаго матеріала.

Москва, въ сент. 1906 г.

ВВЕДЕНІЕ.

„Keine Versprechungen werden schwerer und spater gehalten als die, bei welchen die Zeit der Erfullung nicht bestimmt ist".

J. Paul.

Новѣйшія тенденціи экономической эволюціи и свободная конкурренція. Идеальныя задачи картелей и трестовъ и дѣйствительность. — Расколъ между обрабатывающей промышленностью и картелями, захватившими въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ.—Успѣхи картельнаго движенія и статистика картелей.—Свѣтлыя и темныя стороны дѣятельности картелей и трестовъ.—Картели и тресты и отношеніе къ нимъ общественнаго мнѣнія.—Картели и таможенное покровительство —Изъ исторіи германской картельной анкеты.—Методы воздѣйствія картелей и трестовъ на торговую политику.—Картельная политика и „воспитательныя" теоріи Фридриха Листа.

Двѣ характерныя черты отличаютъ новѣйшую фазу экономической эволюціи отъ предыдущихъ эпохъ. Первой—является неслыханное до сихъ поръ увеличеніе числа крупныхъ предпріятій вообще и громадныхъ акціонерныхъ компаній въ частности, второй—быстро участившійся съ половины 70-хъ гг. XIX столѣтія параллельно съ этимъ обезличиваніемъ капитала и усиленіемъ его концентраціи процессъ, при помощи котораго—послѣ болѣе или менѣе полнаго выключенія дающихъ наименьшія прибыли предпріятій—остальныя объединялись въ цѣляхъ созданія для себя по возможности монопольнаго положенія на рынкѣ.

Высшая форма этой новой экономической организаціи—тресты [1]) получила особенно широкое примѣненіе въ Сѣверо-

[1]) Подъ „трестомъ" въ новѣйшее время понимаютъ организацію, при образованіи которой цѣлый рядъ болѣе или менѣе самостоятельныхъ предпріятій

Американскихъ Соед. Штатахъ, гдѣ въ ея рукахъ, по подсчетамъ новѣйшихъ изслѣдователей, находится отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ производства [1]).

Въ Европѣ, за немногими исключеніями, трестамъ не удалось пока захватить въ свои руки столь крупныхъ и важныхъ отраслей производства, какъ въ Соед. Штатахъ. Тѣмъ не менѣе, хотя условія развитія европейской промышленности и оказались пока не совсѣмъ подходящими для возникновенія высшей формы предпринимательскихъ организацій—могущественныхъ трестовъ, темныя стороны свободной конкурренціи создали и здѣсь рѣзкую реакцію, сказавшуюся въ созданіи безчисленныхъ низшихъ формъ такихъ организацій: конвенцій, картелей и синдикатовъ, причемъ страной, въ которой эти организаціи достигли наибольшаго процвѣтанія, является Германія. Въ своемъ прекрасномъ докладѣ о положеніи желѣзной промышленности Jeans, секретарь ‹British Iron Trade Association› писалъ поэтому вполнѣ правильно ‹The greatest home of the cartel and syndikate is Germany› [2]).

* * *

превращается въ одно предпріятіе, напоминающее по своему устройству обыкновенную крупную акціонерную компанію, такъ какъ бывшіе собственники, теряя право распоряжаться производствомъ и сбытомъ по своему усмотрѣнію, находятся въ положеніи обыкновенныхъ акціонеровъ. Въ противоположность этому, въ картеляхъ и синдикатахъ отдѣльные предприниматели, будучи связаны соглашеніями, поскольку дѣло касается сбыта, являются болѣе или менѣе полными хозяевами, поскольку дѣло касается техники производства и внутреннихъ распорядковъ на ихъ заводахъ. Относительно преимуществъ той и другой формы организацій ср. между прочимъ стр. 9, 16 и слѣд.

[1]) Ср. стр. 15 и слѣд.

[2]) Ср. Jeans, Statement on the conditions in the Iron and Steel Trades, стр. 42. Особенно быстрые успѣхи картельнаго движенія стали наблюдаться въ Германіи съ 80-хъ гг. XIX ст., причемъ большинство соглашеній, просуществовавъ нѣсколько лѣтъ, обыкновенно распадалось. Съ 1887 г. въ Германіи были объединены—въ сравнительно долгое время существовавшіе картели—уже почти всѣ издѣлія желѣзопрокатной промышленности. Изъ организацій, существовавшихъ безпрерывно въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, особаго вниманія заслуживаетъ рельсовый картель, работающій съ 1877 г. Относительно подробностей ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр.

«Идеальной» цѣлью этихъ организацій предпринимателей является, какъ утверждаютъ ихъ апологеты, стремленіе положить конецъ вызванной борьбой всѣхъ противъ всѣхъ анархіи производства при помощи созданія такого положенія вещей, при которомъ все производство цѣликомъ бы потреблялось, спросъ вполнѣ удовлетворялся, имѣющіяся рабочія руки были постоянно заняты, а цѣны товаровъ, какъ и заработная плата, были на такой высотѣ, при которой предприниматель имѣлъ бы заслуженный заработокъ, а рабочій могъ бы жить въ довольствѣ [1]).

Если, однако, превращеніе идеальныхъ стремленій въ дѣйствительность сопряжено съ непреодолимыми препятствіями даже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ сохраненіи стараго порядка почти никто не заинтересованъ, то тѣмъ затруднительнѣе бываетъ такой переходъ тогда, когда отъ сохраненія злоупотребленій получаются, хотя и временныя, но все-таки очень крупныя матеріальныя выгоды для пользующихся большимъ экономическимъ и политическимъ вліяніемъ группъ. Временные интересы въ состояніи одерживать при этомъ побѣды тѣмъ чаще, чѣмъ проблематичнѣе существованіе той или иной организаціи, въ виду чего нельзя не согласиться хотя бы отчасти съ высказываемымъ многими изслѣдователями при сравненіи американскихъ трестовъ съ германскими картелями взглядомъ, что послѣдніе являются скорѣе средствомъ дезорганизаціи, чѣмъ организаціи народнаго хозяйства [2]).

Прекрасную характеристику печальнаго положенія вещей въ

41, 158, 207 и слѣд. и рефератъ д-ра Voelcker'a „Das Kartellwesen in der deutschen Eisenindustrie, Kontradiktorische Verhandlungen über Deutsche Kartelle, K.-R. Doppelheft 1 и 2 1904, стр. 1 и слѣд.

[1]) Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 32.

[2]) Ср., между прочимъ, May, Das Grundgesetz der Wirtschaftskrisen, стр. 25. Въ томъ же смыслѣ высказался по этому поводу во время дебатовъ о новомъ таможенномъ законопроектѣ Эдуардъ Бернштейнъ, заявивъ, что тактика синдикатовъ ведетъ въ концѣ концовъ къ дезорганизаціи какъ національнаго, такъ и мірового рынка. Ср. Stenographische Berichte des Deutschen Reichstages über die 207. Sitzung vom 30. Oktober 1902, стр. 6094 и слѣд.

этой области далъ въ засѣданіи германской картельной анкеты такой неоспоримый авторитетъ, какъ предсѣдатель рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ. «Наше участіе въ производствѣ», заявилъ этотъ вліятельнѣйшій руководитель германскаго картельнаго движенія, «не является абсолютной нормой нашей способности производить. Мы имѣемъ много членовъ, которые могли бы значительно увеличить производство, а, затѣмъ, и такихъ членовъ, которые не въ состояніи достигнуть дарованнаго имъ контингента. Третьи получили слишкомъ большую долю съ самаго начала и не въ состояніи выполнить своихъ обязательствъ въ прежнихъ размѣрахъ» [1]). Во время дальнѣйшихъ дебатовъ по этому поводу Кирдорфъ констатировалъ, что свой контингентъ, который добывается въ 15 копяхъ, самое крупное предпріятіе германской каменноугольной промышленности — Gelsenkirchener Bergwerks-Actiengesellschaft — могло бы при желаніи добывать въ 7 копяхъ [2]).

Еще рѣзче противорѣчіе между интересами синдикатовъ и народнаго хозяйства проявилось при обсужденіи германской картельной анкетой другихъ вопросовъ. Характеризуя дѣятельность рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, которой старались подражать, какъ это утверждалось ихъ представителями [3]), другіе германскіе синдикаты, владѣлецъ крупной торговой фирмы, Фульда, заявилъ, что цѣлью картелей является установленіе однообразнаго и постояннаго уровня цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ и что, если стремленіе къ достиженію этой цѣли ставится выше всего, то это равносильно отказу отъ увеличенія сбыта [4]). Такъ какъ президентъ рейнско-вестфальскаго синдиката, тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ, выразилъ свое сочувствіе взглядомъ Фульда [5]), то члену гер-

---

[1]) Ср. Kontradiktorische Verhandlungen uber Deutsche Kartelle, I. Heft, стр 157.

[2]) Тамъ же, стр. 243

[3]) Ср. Kontrad. Verh. uber die Eisensyndikate, K.-R. Doppelheft 1 u. 2 1904, стр. 81.

[4]) Ср. Kontr. Verh. uber Deutsche Kartelle, I. Heft, стр. 78.

[5]) Тамъ же, стр. 78.

манскаго парламента Gothein'у оставалось только констатировать, что синдикатамъ не только не удалось увеличить сбыта, но что они даже и не стремились къ этому [1]).

Чрезвычайно интересныя сообщенія имѣются, затѣмъ, по этому поводу въ цитируемой Huber'омъ серіи статей оффиціознаго органа германскихъ синдикатовъ «Kölnische Zeitung» (№№ 1045—1054 за ноябрь 1902 г.), въ которыхъ передаются жалобы обрабатывающей промышленности по поводу характера дѣятельности синдикатовъ, захватившихъ въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ. Указавъ на то, что въ первое время послѣ своего возникновенія эти синдикаты стремились прежде всего привести въ согласіе спросъ и предложеніе, «Kölnische Zeitung» отмѣчаетъ, что вскорѣ все это совершенно измѣнилось. Стремленіе къ возможно большему повышенію цѣнъ выступило у синдикатовъ на первый планъ, тогда какъ регулированіе производства изъ «цѣли»—сдѣлалось только «средствомъ» для повышенія прибыли. На ряду съ этимъ возросло, затѣмъ, и вліяніе крупныхъ банковъ, интересы которыхъ далеко не всегда совпадаютъ съ интересами промышленности [2]). Подъ крылышкомъ синдикатовъ крупные заводы росли, затѣмъ, какъ грибы, вступая въ синдикатъ или оставаясь внѣ его. Созданныя же синдикатами высокія цѣны, искусственно вызывая усиленную конкурренцію, способствовали тѣмъ самымъ возникновенію моментовъ, обусловливающихъ тяжелое перепроизводство въ будущемъ [3]).

---

[1]) Тамъ же, стр. 79.

[2]) Крупная роль, которую стали играть въ послѣднее время въ области картелированія промышленности большіе банки, объясняется не только ростомъ числа акціонерныхъ компаній и нуждой отдѣльныхъ предпріятій въ усиленномъ кредитѣ, но и тѣмъ обстоятельствомъ, что во многихъ случаяхъ когда издѣлія данной промышленности настолько многочисленны, что созданіе однообразнаго базиса для опредѣленія цѣнъ и другихъ соглашеній дѣлается крайне затруднительнымъ, на арену выступаютъ банки, создавая между отдѣльными предпріятіями по крайней мѣрѣ *денежную общность* интересовъ. Ср., между прочимъ, C. Hirsch, Die rechtliche Behandlung der Kartelle, стр. 29.

[3]) Ср. по этому поводу Huber, Die Kartelle, стр. 122.

Въ томъ же смыслѣ высказалось по этому поводу въ окт. 1902 г. генеральное собраніе основаннаго въ противовѣсъ Centralverband'y Deutscher Industrieller германскаго союза промышленниковъ (Bund der Industriellen), организаціи, спеціальной задачей которой является защита интересовъ *обрабатывающей* промышленности. Первая часть принятой этимъ союзомъ резолюціи гласила, что картели, являясь естественной ступенью развитія экономической жизни, должны стремиться къ тому, чтобы, приноровивъ производство къ размѣрамъ сбыта, устранить столь характерное для нашей эпохи отсутствіе планомѣрности производства, и это тѣмъ болѣе, что послѣднее ведетъ за собой обыкновенно и ухудшеніе качества продуктовъ. Охарактеризовавъ, такимъ образомъ, идеальныя цѣли картелей, Bund der Industriellen заключилъ однако, свою резолюцію очень пессимистически звучащимъ аккордомъ, заявивъ, что обрабатывающая промышленность находится теперь въ своихъ отношеніяхъ къ картелямъ сырыхъ матеріаловъ—въ положеніи самообороны и считаетъ господство послѣднихъ въ связи съ результирующими отсюда злоупотребленіями недостаткомъ, требующимъ принятія мѣръ для возстановленія экономическаго равновѣсія [1]).

Резолюція Bund'a der Industriellen забываетъ упомянуть, что точно такой же, какъ и тактика синдикатовъ, захватившихъ въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ, была и тактика картелей обрабатывающей промышленности, поскольку организаціи предпринимателей послѣдней пользовались монопольнымъ положеніемъ. Въ видѣ примѣра здѣсь достаточно цитировать исторію германской сахарной промышленности, вывозившей въ концѣ XIX столѣтія за границу почти $^3/_5$ своего производства. [2]) Такъ какъ этотъ экспортъ сопровождался крупными убытками, то гер-

---

[1]) Ср. C. Hirsch, Die rechtliche Behandlung der Kartelle, стр. 24.

[2]) Въ то время какъ внутреннее потребленіе равнялось съ 1900 по 1902 г. въ среднемъ приблизительно 700.000 тоннъ, экспортъ исчислялся за эти годы въ средн. въ 1.060.000 тоннъ. Ср. Statistisches Jahrbuch fur das Deutsche Reich, Jahrgang 1904, стр. 196 и 163.

манскимъ сахарозаводчикамъ необходимо было получать высокія цѣны на внутреннихъ рынкахъ. Когда поэтому въ маѣ 1900 г. имъ удалось создать картель, охватывающій 99,5% всего производства сахара въ Германіи, то немедленно вслѣдъ за этимъ цѣны на внутреннихъ рынкахъ сразу были повышены на 10%. Этимъ увеличеніемъ своихъ доходовъ картель, однако, не ограничился, какъ это видно изъ того факта, что въ то время, какъ сахаръ-сырецъ дѣлался все дешевле, цѣны рафинада держались на такомъ уровнѣ, что при искусственномъ повышеніи ихъ на 16—18 марокъ со 100 килограммовъ германскимъ потребителямъ приходилось ежегодно переплачивать сахарному синдикату громадную сумму въ 100 милл. марокъ. [1])

Эти факты сильно противорѣчатъ оптимистическимъ утвержденіямъ Лифмана [2]) и многихъ другихъ изслѣдователей, утверждающихъ, будто въ тѣхъ случаяхъ, когда картели слишкомъ повышаютъ цѣны продуктовъ всеобщаго потребленія, общественное мнѣніе можетъ оказать на нихъ—при помощи интерпелляціи правительства въ парламентѣ—достаточное давленіе. Если бы, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, Англія не стала настаивать на уничтоженіи вывозныхъ премій на сахаръ, то безцеремонная эксплоатація германскихъ потребителей сахарнымъ синдикатомъ едва ли бы такъ скоро прекратилась.

Очень вредное вліяніе на положеніе внутреннихъ потребителей оказала, затѣмъ, и тактика синдикатовъ, поскольку ея результатомъ оказалось сохраненіе въ экономическомъ или техническомъ отношеніи отсталыхъ предпріятій. По поводу искусственнаго сохраненія угольнымъ синдикатомъ копей, работавшихъ съ высокими издержками производства, предпріятій, настаивавшихъ поэтому на поддерживаніи цѣнъ на уголь на возможно высокомъ уровнѣ, нами указывалось уже отчасти въ другомъ мѣстѣ, причемъ мы видѣли, что угольные синдикаты, которые при желаніи могли бы значительно сократить издержки

---

[1]) Ср. цитируемыя Huber'омъ (Die Kartelle, стр. 103 и слѣд.) сообщенія о засѣданіи мюнхенской торговой палаты, происходившемъ 2 дек. 1902 г.

[2]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 44.

производства, а потому и понизить цѣны, увеличивъ тѣмъ самымъ потребленіе, вовсе не пожелали сдѣлать этого.

Какъ мало и другіе картели, какъ таковые, заботятся объ удешевленіи производства, видно, между прочимъ, изъ дѣятельности основанной въ 1897 г. такъ наз. «Schiffsbauprofilstahlvereinigung». Этотъ картель не подумалъ даже спеціализировать производство, распредѣливъ его сообразно имѣвшимся на тѣхъ или иныхъ заводахъ приспособленіямъ, при помощи чего, вслѣдствіе сокращенія расходовъ на вальцы и т. д., могли бы быть сдѣланы большія сбереженія, т. к. въ судостроеніи употребляется цѣлыхъ 156 «нормальныхъ» профилей. Сравнительно такъ же мало сдѣлано на этомъ поприщѣ, несмотря на 18 лѣтнее существованіе, верхне-силезскимъ картелемъ желѣзопрокатныхъ заводовъ. По мнѣнію Heymann'а, можно даже, наоборотъ, констатировать, что синдикаты сплошь и рядомъ требуютъ отъ всѣхъ своихъ членовъ поставки *всѣхъ* фасоновъ картелированныхъ издѣлій, и при томъ даже фасоновъ, для изготовленія которыхъ нѣкоторые — вступившіе въ картель — заводы не имѣютъ спеціальныхъ приспособленій, что само собой разумѣется, съ экономической точки зрѣнія нельзя не назвать безумiемъ. [1]) Сообразно съ этимъ многіе синдикаты вносятъ въ свои статуты по отношенію къ своимъ участникамъ требованія въ родѣ: «Wer Anspruch hat, kann eine Zuweisung nicht ablehnen» [2]), «Zugewiesene Aufträge dürfen nicht abgelehnt werden» [3]) и т. д.

Въ томъ же направленіи дѣйствуютъ соглашенія картелей, поскольку послѣдними гарантируются отдѣльнымъ, вступившимъ въ синдикатъ предпринимателямъ по возможности сохраненіе ихъ прежнихъ покупателей, старыхъ рынковъ сбыта и т. под. Такія постановленія имѣются, напримѣръ, въ статутахъ синдикатовъ, поставляющихъ желѣзнодорожные матеріалы, въ статутахъ синдиката проволочныхъ заводовъ и т. д. [4])

---

[1]) Ср. Heymann, Die gemischten Werke etc., стр 247.

[2]) Ср. Syndikate für Gegenstände des Eisenbahnbedarfs, Kontrad. Verh., K.R., I. u. 2. Heft, стр. 38.

[3]) Ср. Verband deutscher Grobblechwalzwerke, тамъ же стр. 42.

[4]) Ср. тамъ же, стр. 38, 40 и слѣд.

Нельзя поэтому не согласиться съ тѣми изслѣдователями, которые, говоря о политикѣ громаднаго большинства синдикатовъ, оттѣняютъ, что послѣдніе—въ противовѣсъ трестамъ—стремятся искусственно сохранить предпріятія, работающія съ высокими издержками производства, совершенно не заботясь о томъ, что такая тактика находится въ рѣзкомъ противорѣчіи съ интересами всего народнаго хозяйства. Особенно интереснымъ этотъ фактъ дѣлается въ виду того обстоятельства, что и сами картели нисколько не скрываютъ этого противорѣчія Такъ, напр., тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ (братъ президента рейнско-вестфальскаго синдиката), занимавшій постъ президента такъ безцеремонно эксплоатировавшаго обрабатывающую промышленность Halbzeugverband'a, въ отвѣтъ на обвиненія по поводу того, что угольный синдикатъ и не думалъ заботиться объ увеличеніи потребленія на внутреннихъ рынкахъ, не стѣсняясь, заявилъ, что конечной цѣлью картелей *вообще не можетъ быть стремленіе къ увеличенію сбыта*, т. к. это находилось бы въ противорѣчіи съ тѣмъ, чего желаютъ добиться картели (т. е. съ ихъ стремленіемъ къ повышенію цѣнъ). При этомъ Кирдорфъ заявилъ, что онъ никогда еще не видалъ какихъ нибудь статутовъ синдиката, въ которыхъ бы говорилось о желаніи увеличить сбытъ [1]).

Оправдывая свою тактику въ этой области, представители синдикатовъ ссылаются на тотъ фактъ, что точно такъ же, какъ они, поступаютъ и отдѣльные промышленники при господствѣ свободной конкурренціи. Они умалчиваютъ, однако, при этомъ о томъ, что при господствѣ свободной конкурренціи эксплоатаціи народнаго хозяйства отдѣльными лицами поставлены сравнительно узкія границы, тогда какъ при существованіи пользующихся монопольнымъ положеніемъ могущественныхъ синдикатовъ—эта эксплоатація, теряя характеръ преходящаго явленія, превращается въ хроническое бѣдствіе.

---

[1]) Ср. Kontr. Verh., 1. Heft, стр. 82 и мою статью „Das Kohlensyndikat im Lichte der Kartellenquete", Archiv fur Socialwissenschaft, 3. Heft 1905, стр. 616.

Это рѣзкое несоотвѣтствіе между идеальными цѣлями картелей и дѣйствительными проявленіями ихъ дѣятельности находитъ себѣ объясненіе, по словамъ многихъ сторонниковъ синдикатовъ, въ сравнительной новизнѣ этихъ организацій. Исходя изъ этой точки зрѣнія, многочисленныя злоупотребленія картелей разсматриваются ими, какъ ‹*дѣтскія*› болѣзни [1]), причемъ, вдобавокъ, нерѣдко высказывается еще взглядъ, будто дальнѣйшій прогрессъ картелей уменьшаетъ возможность злоупотребленій съ ихъ стороны, т. к., руководствуясь правильно понятыми собственными интересами, картели научатся умѣренно пользоваться своимъ монополистическимъ положеніемъ [2]).

Принимая во вниманіе, что почти всѣ виднѣйшіе представители экономической науки, находя картели естественнымъ результатомъ крупнаго капиталистическаго хозяйства [3]), утверждаютъ въ то же время, что дальнѣйшей фазой развитія должно быть превращеніе ихъ въ тресты, [4]) такой оптимизмъ при оцѣнкѣ

---

[1]) Ср. по этому поводу крайне оптимистическіе взгляды генеральнаго директора Кампа и назначеннаго правительствомъ референта, д-ра Фелькера. Kontr. Verh., K.-R., Doppelheft 1 и 2 1904, стр. 166 и 11.

[2]) Ср. по этому поводу взглядъ президента зигенскаго желѣзнаго синдиката, коммерціи совѣтника Вайланда, Kontr. Verh., K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр. 81. Въ противоположность этому интересно сообщить слѣдующую оцѣнку, данную фабрикантомъ Кригомъ дѣятельности давно уже существующаго проволочнаго синдиката. На свои жалобы покупатели этого синдиката получали отвѣтъ: „Ja wartet nur ab, wir müssen noch lernen in Verbandwesen, das ist alles ein Uebergang.—Meine Herren, wenn Sie sehen, dass dieser Uebergang schon 7 Jahre dauert, dann kommt mir dieser Uebergang so vor, als ob der Hahn zum Regenwurm sagt, wie er ihn verschluckte: Es ist nur ein Uebergang.“—Ср. Kontr. Verh. uber die Drahtverbände, K.-R. 21. u. 22. Heft 1904, стр. 827.

[3]) Изъ этой же точки зрѣнія исходитъ въ новѣйшее время въ своихъ касающихся картелей рѣшеніяхъ высшая судебная инстанція Германіи, имперскій судъ въ Лейпцигѣ, считающій картелированіе не только проявленіемъ *самосохраненія*, но даже и мѣрой, служащей *общимъ интересамъ* народнаго хозяйства. Ср. C. Hirsch, Die rechtliche Behandlung der Kartelle, стр. 6.— Только немногіе видные экономисты высказались по этому поводу иначе. Къ числу ихъ принадлежитъ Карлъ Бюхеръ, заявившій, что картели являются искусственными образованіями (kunstliche Gebilde) и потому едва ли будутъ долго существовать. Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 16.

[4]) Ср. Liefmann, Kartelle und Trusts, стр. 13, 44 и слѣд. „Der Trust ist“, пишетъ Лифманъ, „die hochste Weiterbildung des Kartells, er ist eine organische

злоупотребленій картелей не можетъ не показаться крайне необоснованнымъ, т. к. совершенно безцеремонная эксплоатація публики американскими трестами была пока несомнѣнно куда опаснѣе злоупотребленій большинства европейскихъ картелей [1]).

* * *

Если мы перейдемъ теперь къ характеристикѣ успѣховъ картельнаго движенія за послѣдніе годы, то прежде всего здѣсь необходимо констатировать, что имѣющіяся по этому вопросу свѣдѣнія въ высшей степени неполны.

Одной изъ важнѣйшихъ причинъ этого являются нѣсколько странныя отношенія, установившіяся между государственной властью большинства культурныхъ странъ и картелями. Не желая ссориться съ этими могущественными организаціями съ одной стороны, и не находя пока въ большинствѣ случаевъ въ агитаціи заинтересованныхъ въ борьбѣ съ злоупотребленіями картелей классовъ населенія достаточныхъ стимуловъ для проведенія соотвѣтствующаго законодательства, правительства большинства европейскихъ государствъ подражаютъ пока политикѣ страуса, считающаго себя обезпеченнымъ отъ угрожающей ему опасности, если онъ закроетъ глаза. Благодаря этому, даже въ государствахъ, въ которыхъ при основаніи каждаго, состоящаго иногда всего изъ нѣсколькихъ лицъ рабочаго союза требуется представленіе статутовъ, списка членовъ, обозначеніе имени и адреса президента и членовъ пра-

---

Zusammenfassung der Unternehmungen, während das Kartell immer nur eine vertragsmässige Verabredung zwischen selbsständig bleibenden Unternehmungen ist".

[1]) Въ европейскихъ странахъ тресты, въ которыхъ роль отдѣльнаго предпринимателя, какъ въ области производства, такъ и въ области сбыта, теряетъ свой прежній рѣшающій характеръ, встрѣчались даже въ концѣ XIX столѣтія—за исключеніемъ Англіи—сравнительно рѣдко, и только въ новѣйшее время—подъ вліяніемъ нижеизложенныхъ затрудненій—и здѣсь стала наблюдаться тенденція къ ихъ размноженію. Вопросу о классификаціи и генетическихъ формахъ всѣхъ этихъ организацій предпринимателей посвящена особая глава I-го тома.

вленія, обозначеніе мѣста собраній ферейна и т. д., по отношенію къ картелямъ и трестамъ всякіе запросы объ ихъ цѣляхъ, числѣ членовъ, примѣняемыхъ имп въ борьбѣ съ конкуррентами средствахъ и т. д. считаются излишними, хотя, поскольку дѣло касается эксплоатаціи публики и государства и опасности для общественнаго благополучія, монополистическіе союзы предпринимателей несомнѣнно куда опаснѣе рабочихъ ферейновъ хотя бы уже потому, что въ рукахъ послѣднихъ не имѣется такихъ громадныхъ капиталовъ.

Въ виду всего вышесказаннаго нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что даже свѣдѣнія о самомъ числѣ картелей и трестовъ бываютъ нерѣдко чрезвычайно противорѣчивы. Не останавливаясь на подробностяхъ и критикѣ данныхъ, приводимыхъ различными авторами [1]), здѣсь достаточно отмѣтить, что за послѣднія 15 лѣтъ число вышеотмѣченныхъ организацій предпринимателей, и притомъ организацій со сравнительно ярко проявляющимся монополистическимъ характеромъ, повсюду чрезвычайно быстро возросло. Въ то время, напр., какъ еще въ 1889 г. стоящему близко къ картелямъ журналу «Industrie» удалось собрать свѣдѣнія о существованіи въ Германіи всего 90 картелей и ринговъ [2]), въ ноябрѣ 1902 года статсъ-секретарь, графъ Посадовскій, въ подготовительномъ засѣданіи картельной анкеты заявилъ, что, по собраннымъ правительствомъ свѣдѣніямъ, число картелей въ Германіи въ 1901—1902 гг. равнялось приблизительно 450 [3]). По сооб-

[1]) Этому вопросу будетъ посвящена особая глава въ I-мъ томѣ. Здѣсь же нельзя не выразить сожалѣнія по поводу того, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ рукахъ административной власти имѣются по этому поводу очень подробныя свѣдѣнія, они сохраняются сплошь и рядомъ въ величайшемъ секретѣ.

[2]) Ср Schönlank, Die Kartelle, Archiv für sociale Gesetzgebung, 3. Band 1890, стр. 515. По цитируемымъ Pohle сообщеніямъ Steinmann-Bucher'a въ 1889 г. въ Германіи имѣлось 106 картелей. Ср. Pohle, Die Kartelle der gewerblichen Unternehmer, стр. 78.

[3]) Нѣсколько раньше въ одномъ изъ засѣданій коммисіи для обсужденія новаго таможеннаго законопроекта статсъ-секретарь, графъ Посадовскій, заявилъ, что на основаніи сдѣланнаго правительствами отдѣльныхъ государствъ Германіи опроса число имѣвшихся во всей имперіи картелей равнялось приблизительно 400. Ср. Hirsch, Die rechtliche Behandlung der Kartelle, стр. 16.

щепямъ же оффиціознаго журнала «Politische Nachrichten», въ Германіи въ теченіе только послѣднихъ нѣсколькихъ лѣтъ было основано около 300 синдикатовъ, картелей и конвенцій, изъ которыхъ 80 приходилось на торговлю и приблизительно 220 на промышленность. 80 изъ этихъ новосозданныхъ организацій приходились на желѣзную промышленность, 40 на производство стекла, обработку камней и т. п. издѣлій, 30 на химическую и 20 на текстильную промышленность.

Очень успѣшно картелированіе прогрессировало при этомъ, какъ и въ другихъ странахъ, въ такихъ отрасляхъ германской промышленности, въ которыхъ приготовлялись массовые продукты, и притомъ издѣлія, сбываемыя въ сравнительно немногихъ типахъ. Особаго интереса заслуживаетъ въ данномъ случаѣ еще то обстоятельство, что, по сообщеніямъ одного изъ извѣстнѣйшихъ изслѣдователей картельнаго движенія—Роберта Лифмана, въ Германіи уже во второй половинѣ 90-хъ гг. XIX столѣтія имѣлось свыше 40 картелей, принимавшихъ участіе въ интернаціональныхъ соглашеніяхъ. Въ 1902 же году, по подсчетамъ Мая, число интернаціональныхъ соглашеній равнялось приблизительно 50 [1]).

Говоря объ этихъ данныхъ относительно числа картелей нельзя, впрочемъ, не упомянуть о заслуженныхъ саркастическихъ замѣчаніяхъ депутата германскаго рейхстага Макса Шиппеля, сдѣланныхъ имъ въ своемъ читанномъ въ 1894 г., на конгрессѣ соціалистической партіи, рефератѣ о картеляхъ, въ которомъ онъ протестовалъ, между прочимъ, противъ такъ часто повторявшихся попытокъ сваливать безъ всякой критики въ одну кучу всѣ случаи, въ которыхъ проявляются стремленія къ регулированію производства или защитѣ общихъ интересовъ въ какой-нибудь отрасли промышленности [2]).

Что касается другихъ государствъ, то и тамъ, какъ по отношенію къ числу картелей, такъ и по отношенію къ пре-

---

[1]) Ср. May, Das Grundgesetz der Wirtschaftskrisen, стр. 29, 69 и слѣд. Май не приводитъ къ сожалѣнію списка существовавшихъ въ 1902 г. интернаціональныхъ соглашеній.

[2]) Ср. Pohle, Die Kartelle der gewerblichen Unternehmer, стр. 82.

слѣдуемымъ ими цѣлямъ, не имѣется вполнѣ достовѣрныхъ данныхъ. Такъ, напр., какъ это правильно отмѣчается Лифманомъ [1]), многіе цитируютъ фактъ существованія въ Англіи около 870 всевозможныхъ союзовъ предпринимателей, какъ доказательство въ пользу того, что и при свободной торговлѣ монополистическія комбинаціи предпринимателей могутъ быть крайне многочисленны. Въ дѣйствительности, однако, по мнѣнію вышеназваннаго автора [2]), въ Англіи наврядъ ли имѣется больше 100 картелей, въ составъ которыхъ входятъ по крайней мѣрѣ $^3/_4$ всѣхъ предпринимателей данной отрасли производства, т. е. союзовъ, которые можно хотя бы относительно назвать организаціями, обладающими монополистическимъ характеромъ. Вдобавокъ, несмотря на наблюдающееся въ новѣйшее время и въ Англіи усиленіе картельнаго движенія, число картелей и трестовъ и роль, которую они тамъ играютъ, сравнительно незначительны [3]).

Наиболѣе подробныя, хотя далеко недостовѣрныя свѣдѣнія имѣются по этому вопросу въ Сѣверо-Американскихъ Соед. Штатахъ. По даннымъ послѣдняго американскаго ценза въ 1900 году въ этомъ государствѣ имѣлось 183 комбинаціи предпринимателей, въ рукахъ которыхъ находилось около 2150 заводовъ и фабрикъ. На долю этихъ комбинацій тогда уже приходилось отъ 25 до 30% всей стоимости производства Соед. Штатовъ, причемъ въ ихъ предпріятіяхъ работало около 20.600 высшихъ служащихъ и отъ 333.000 до 508.000 рабочихъ [4]). Со времени основанія Морганомъ милліарднаго стального треста и цѣлаго ряда другихъ крупныхъ комбинацій экономическое и политическое значеніе трестовъ въ Соед. Штатахъ, само собой разумѣется, еще больше возросло, какъ

---

[1]) Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 64 и слѣд.

[2]) Тамъ же, стр. 8.

[3]) Относительно причинъ слабаго развитія картелей въ Англіи, ср. мои статьи въ „Zeitschrift fur Sozialwissenschaft“ (IV. Band, 7. Heft 1901) и въ „Kartell—Rundschau“ (4. Heft 1904).

[4]) Число послѣднихъ колебалось въ зависимости отъ конъюнктуры. Ср. по этому поводу статью Рубинова въ „Нар. Хозяйствѣ“ за мартъ 1902 г.

это видно изъ того обстоятельства, что подъ контролемъ [1]) только пяти лицъ: J. Rockefeller'a, E. Harriman'a, J. Pierpont Morgan'a, W. Wanderbilt'a и G. Gould'a находится капиталъ въ приблизительно 16 милліардовъ рублей, т. е. почти половина всѣхъ капиталовъ, помѣщенныхъ въ банкахъ, желѣзныхъ дорогахъ и промышленныхъ предпріятіяхъ Соед. Штатовъ [2]).

Въ новѣйшее время успѣхи трестовъ въ Соед. Штатахъ, впрочемъ, нѣсколько замедлились. По сообщеніямъ «Вѣстника Финансовъ», сумма реализованныхъ промышленными трестами въ 1903 г. капиталовъ равнялась, напр., всего 429 милл. долларовъ, оставшись не только далеко позади максимальной цифры въ 2,8 милліарда, достигнутой въ 1901 г., но и позади средней суммы за послѣднее пятилѣтіе, равнявшейся 1,592 милліонамъ долларовъ. Изъ вышеотмѣченной суммы для 1903 г.— 150 милл. долларовъ приходилось при этомъ на увеличеніе капиталовъ уже существовавшихъ трестовъ. Наряду съ этимъ, какъ въ предыдущіе годы, такъ и въ 1903 г., наблюдались случаи сокращенія капиталовъ нѣкоторыхъ трестовъ, а иногда даже полная ликвидація ихъ. Самыми крупными фактами послѣдняго рода въ 1903 г. были банкротства Consolidated Lake Superior Co. съ капиталомъ въ 117 милл. долларовъ и United States Shipbuilding Co. съ капиталомъ въ 75 милл. долларовъ [3]).

* * *

---

[1]) Т. е. включая и средства союзныхъ предпріятій.

[2]) Ср. H. Macrosty, Trusts in Amerika, Archiv für Sociale Gesetzgebung 17. Band 1902, стр. 308.

[3]) Цитированная нами статья „В. Фин." констатируетъ, затѣмъ, что, какъ и за предыдущіе годы, въ 1903 г. наблюдалось иногда учрежденіе трестовъ спеціально для конкурренціи съ существующими уже трестами. Учредителями такихъ новыхъ организацій являлись нерѣдко прежніе владѣльцы выкупленныхъ трестами, и притомъ по большей части значительно дороже ихъ дѣйствительной стоимости, заводовъ. Такихъ конкуррирующихъ трестовъ въ 1903 г. учреждено было цѣлыхъ 26, не считая 3, учрежденныхъ для той же цѣли раньше и предпринявшихъ въ 1903 г. только увеличеніе своихъ капиталовъ. Сумма выпущенныхъ этими 29 трестами въ 1903 г. бумагъ равнялась приблизительно 90 милліоновъ долларовъ, тогда какъ соотвѣтствующія цифры за 1902 и 1901 г. составляли 245 и 174 милл. долларовъ. И эта сравнительно слабая конкурренція подтверждаетъ, слѣдовательно, косвеннымъ

Въ предыдущемъ нами было уже отмѣчено, что большинство выдающихся экономистовъ новѣйшаго времени смотритъ на размноженіе монополистическихъ организацій предпринимателей, какъ на необходимое звено въ цѣпи экономическаго прогресса.

Такое утвержденіе примѣнимо, конечно, преимущественно къ трестамъ, сама организація которыхъ ведетъ уже за собой почти всегда значительное увеличеніе производительности труда, какъ это видно хотя бы изъ того обстоятельства, что уже съ самаго основанія американскаго стального треста изъ служащихъ его былъ составленъ цѣлый рядъ коммиссій, задачей которыхъ было сравнительное изученіе результатовъ производства на различныхъ заводахъ, въ цѣляхъ примѣненія въ дальнѣйшемъ производствѣ только тѣхъ методовъ и машинъ, которые были признаны этими коммиссіями наилучшими. [1])

Въ пользу какъ трестовъ, такъ и синдикатовъ, можно привести, затѣмъ, тотъ фактъ, что они ослабляютъ до извѣстной степени отсутствіе планомѣрности въ современномъ производствѣ, хотя въ виду эгоистическихъ цѣлей, преслѣдуемыхъ при этомъ, ими оказывается, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, наряду съ этимъ, очень вредное вліяніе на народное хозяйство въ томъ отношеніи, что результатомъ ихъ дѣятельности (въ особенности у синдикатовъ) бываетъ обыкновенно крупное повышеніе цѣнъ—явленіе, отзывающееся, какъ это правильно

образомъ, что вслѣдствіе наблюдавшагося въ 1903 г. застоя промышленности положеніе дѣлъ большинства трестовъ было не особенно блестящимъ. Правильность такого заключенія подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ фактомъ, что—въ противовѣсъ трестамъ—выпуски капиталовъ, сдѣланные другими акціонерными промышленными компаніями, были въ 1903 г. сравнительно очень велики, т. к. общая сумма этихъ выпусковъ для обществъ, акціонерный капиталъ которыхъ было не меньше 1 милл. долл., равнялась въ 1903 г. 1,208 милл. долларовъ, т. е. была лишь немногимъ меньше соотвѣтствующей суммы за 1902 г. (1292 милл. долл.). Эти факты нисколько не могутъ служить, впрочемъ, признакомъ „начала конца“ трестовъ, т. к., наряду съ измѣненіемъ конъюнктуры, остановка въ ростѣ трестовъ была вызвана главнымъ образомъ слишкомъ далеко зарвавшейся спекуляціей въ области разводненія капиталовъ.

[1]) Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 31.

отмѣчается Маемъ, особенно тяжело въ тѣ эпохи, когда—вслѣдствіе успѣховъ техники—въ народномъ хозяйствѣ замѣчается быстрое развитіе производительности труда. Ибо въ такіе моменты только быстрое пониженіе цѣнъ можетъ достаточно быстро повысить спросъ и тѣмъ самымъ избавить рынокъ отъ перепроизводства, а рабочихъ отъ безработицы.

При оцѣнкѣ дѣятельности синдикатовъ и трестовъ въ этой области нельзя не согласиться поэтому съ тѣми изслѣдователями, которые, ссылаясь на неподлежащій сомнѣнію фактъ, что въ періоды улучшенія конъюнктуры заработная плата повышается далеко не такъ быстро, какъ цѣны продуктовъ, находятъ, что—при постоянномъ и быстромъ увеличеніи производительности труда, столь характерномъ для нашей эпохи—пониженіе цѣнъ является самымъ легкимъ, быстрымъ и вѣрнымъ путемъ привести въ согласіе интересы данной отрасли промышленности съ интересами всего народнаго хозяйства.

Съ того момента, слѣдовательно, когда эти организаціи начинаютъ искусственно задерживать соотвѣтствующее увеличенію производительности труда пониженіе цѣнъ, онѣ являются моментомъ, задерживающимъ экономическій прогрессъ народнаго хозяйства, вслѣдствіе чего даже неограниченное господство свободной конкурренціи можетъ показаться куда меньшимъ зломъ [1]).

Какъ мало современные картели усвоили эту и съ точки зрѣнія ихъ личныхъ интересовъ вполнѣ раціональную тактику, видно, между прочимъ, изъ характерныхъ выводовъ Фогельштейна о дѣятельности картелей центра крупной промышленности Германіи—Рейнской провинціи. Увеличенія прибыли, говоритъ вышеназванный авторъ, можно достигнуть 2 путями: пониженіемъ издержекъ производства или повышеніемъ цѣнъ. Первое изъ этихъ средствъ въ этой части Германіи примѣнялось картелями, однако, крайне рѣдко. [2])

* * *

[1]) Ср. по этому поводу интересные, хотя и нѣсколько проблематичные подсчеты Мая въ его цитированномъ уже трудѣ „Das Grundgesetz der Wirtschaftskrisen“, стр. 15, 24, 37 и слѣд.

[2]) Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 67.

Въ Германіи общественное мнѣніе стало особенно интересоваться картелями съ того момента, когда германское правительство, желая подготовить почву для новыхъ торговыхъ договоровъ и порѣшивъ произвести для этого подробныя изслѣдованія объ общемъ положеніи промышленности и размѣрахъ производства въ важнѣйшихъ отрасляхъ ея, облекло на долгое время почти всѣ свои работы въ этой области въ строжайшую тайну. Зная на основаніи тяжелаго опыта предыдущихъ десятилѣтій, какимъ крупнымъ вліяніемъ на правительство пользуются синдикаты сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ, и какая тѣсная связь существуетъ, затѣмъ, между этими синдикатами и аграріями, сторонники продолженія торговой политики графа Каприви съ постоянно усиливавшимся безпокойствомъ слѣдили за различными проявленіями закулисной дѣятельности этихъ могущественныхъ организацій [1]).

Этими фактами объясняется въ значительной степени то обстоятельство, что вопросъ о синдикатахъ получилъ въ Германіи громадное значеніе именно въ новѣйшее время, т. е. въ связи съ обсужденіемъ новаго таможеннаго законопроекта, хотя и до этого момента различныя злоупотребленія отдѣльныхъ синдикатовъ не разъ уже вызывали бурные протесты въ парламентѣ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать на дебаты въ германскомъ рейхстагѣ, вызванные тактикой синдикатовъ въ эпоху угольнаго голода и на цѣлый рядъ другихъ злоупотребленій картелей, заставившихъ даже часть депутатовъ правой (Heyl u. Genossen), а, затѣмъ, и партію центра (Gröber u. Genossen) внести въ рейхстагъ возбудившія въ свое время много толковъ предложенія. Heyl и поддерживавшіе его члены правой требовали отъ союзнаго правительства внесенія законопроекта, устанавливающаго правительственный надзоръ за пользующимися монопольнымъ положеніемъ картелями и синдикатами. Партія же центра, преслѣдовавшая, вдобавокъ, охра-

---

[1]) Громадное вліяніе, оказываемое какъ картелями, такъ и иными союзами предпринимателей, на размѣры ставокъ таможеннаго тарифа сказывается, само собою разумѣется, не только въ Германіи. Ср. по этому поводу стр. 28.

неніе интересовъ средняго сословія, требовала предпринятія спеціальной анкеты для изслѣдованія воздѣйствія промышленныхъ картелей, синдикатовъ и ринговъ на экономическую жизнь страны. [1])

Съ того момента, когда русское Министерство Финансовъ своей нотой, разосланной иностраннымъ державамъ въ іюнѣ 1902 г., дало дѣятельности германскихъ синдикатовъ, вдобавокъ, еще громадное интернаціональное значеніе [2]), вопросъ о злоупотребленіяхъ картелей не переставалъ служить главной темой обсужденія какъ въ парламентахъ, такъ и въ печати, причемъ какъ противники, такъ и сторонники синдикатовъ, увлекаясь интересами партій, впечатлѣніями и настроеніями даннаго момента или предвзятыми теоріями, очень часто переходили границы, отдѣляющія дѣйствительность отъ вымысла и, впадая въ преувеличенія, затрудняли этимъ только правильную постановку и рѣшеніе крайне важныхъ для всей экономической и политической жизни какъ Германіи, такъ и другихъ государствъ, вопросовъ.

Къ числу такихъ недостаточно обоснованныхъ обвиненій, выставляемыхъ нерѣдко противъ вышеназванныхъ организацій предпринимателей, принадлежитъ, напр., утвержденіе, будто главной причиной, вызывающей возникновеніе картелей, являются высокія покровительственныя пошлины, причемъ, вдобавокъ, главной цѣлью этихъ организацій является стремленіе цѣликомъ использовать таможенное покровительство.

Особенно рѣзко высказывается въ этомъ отношеніи Розенбергъ, который, называя картели дѣтищемъ покровительственныхъ пошлинъ, прибавляетъ къ этому слѣдующее поясненіе: «Вышесказанное примѣнимо, по меньшей мѣрѣ, для начальнаго періода картельнаго движенія, пока предприниматели цѣлыхъ государствъ еще не успѣли составить (интернаціональныхъ) картелей, что нынче, правда, нерѣдко уже совершилось.

---

[1]) Текстъ этихъ предложеній цитируется, между прочимъ, Hirsch'емъ въ его брошюрѣ: „Die rechtliche Behandlung der Kartelle, стр. 16.

[2]) Ср. предисловіе, стр. II.

Пока, однако, соглашенія между организаціями предпринимателей различныхъ государствъ еще не состоялись, покровительственныя пошлины являются conditio sine qua non возникновенія картелей» [1]).

Еще болѣе рѣзкій отзывъ далъ по этому поводу передъ Industial Commission представитель американскаго сахарнаго треста Mr. Havemeyer, заявивъ, что покровительственная система является матерью трестовъ, и что онъ не осмѣлился бы основать свой трестъ, если бы раффинація сахара не была поощряема высокими пошлинами [2]).

Къ числу сторонниковъ (хотя и болѣе осторожныхъ) этого взгляда Лифманъ не совсѣмъ правильно причисляетъ и Шенланка, заявившаго, между прочимъ, что покровительственная система занимала у картелей мѣсто крестнаго отца [3]). Придавая пошлинамъ громадное значеніе, Шенланкъ вовсе не считалъ ихъ, однако, conditio sine qua non для возникновенія картелей, какъ это видно хотя бы изъ того обстоятельства, что въ другихъ мѣстахъ своей статьи онъ не только полемизируетъ по этому поводу съ фитредерами (стр. 496), но и высказываетъ, вдобавокъ, взглядъ, будто уничтоженіе пошлинъ должно повести за собой въ концѣ концовъ размноженіе интернаціональныхъ соглашеній.

Критикуя эти взгляды о роли протекціонизма въ данной области, сторонники синдикатовъ въ общемъ правы, утверждая, что картели являются продуктомъ куда болѣе глубокихъ причинъ, а именно результатомъ общихъ тенденцій современнаго развитія промышленности: затрудненія сбыта вслѣдствіе все болѣе обостряющейся интернаціональной конкурренціи и являющихся до извѣстной степени результатомъ этого увеличенія

---

[1]) Цитировано по Pohle, Die Kartelle der gewerblichen Unternehmer, стр 68.

[2]) Ср. Brentano, Die beabsichtigte Neuorganisation der deutschen Volkswirtschaft, стр. 260

[3]) Ср Schonlank, Die Kartelle, Archiv fur Sociale Gesetzgebung, 3. Band 1890 стр. 494.

риска и паденія прибыли, усиленной концентраціи и централизаціи капитала и т. д. и т. д. [1]).

Сторонники синдикатовъ впадаютъ, однако, въ крайность, выставляя противоположный тезисъ, будто предприниматели не стараются устранить конкурренцію для того, чтобы использовать пошлины, а что, наоборотъ, стремясь создать какъ пошлины, такъ и картели, они желаютъ избавить себя только отъ обостренной борьбы за рынки. Пошлины служатъ имъ при этомъ будто бы только средствомъ, чтобы избавиться отъ иностранной конкурренціи, картели же—средствомъ для сокращенія конкурренціи внутри страны, такъ какъ простой опытъ долженъ былъ показать предпринимателямъ, что пошлины приносятъ промышленности мало пользы, пока на внутреннихъ рынкахъ господствуетъ обостренная конкурренція [2]).

Сторонники этой, столь красивой на первый взглядъ, формулы смѣшиваютъ, къ сожалѣнію, понятія: цѣль и поводъ. Тогда какъ однимъ изъ важнѣйшихъ поводовъ, вызывающихъ основаніе картелей, можетъ быть дѣйствительно названо господство обостренной конкурренціи, цѣлью картелей въ очень многочисленныхъ случаяхъ, въ особенности когда высокое та-

---

[1]) Важнѣйшіе мотивы, вызывающіе созданіе картелей, могутъ быть сгруппированы слѣдующимъ образомъ:

1) Невыгодныя условія сбыта (большія скидки, долгіе сроки при уплатѣ и т. д.);

2) Существованіе недобросовѣстной конкурренціи;

3) Сильное пониженіе цѣнъ нѣкоторыми конкуррентами (въ особенности со стороны иностранной конкурренціи при помощи вывозныхъ премій и т. п. мѣропріятій);

4) Сокращеніе потребленія;

5) Усиленное перепроизводство;

6) Ограниченность предложенія извѣстныхъ издѣлій (естеств. или искусств. созд. монопол.)

7) Сильное повышеніе издержекъ производства вслѣдствіе усиленныхъ расходовъ на рекламированіе, слишкомъ частой замѣны старыхъ машинъ и приспособленій новыми и т. д.

Ср. между прочимъ, Hirsch, Die rechtliche Behandlung der Kartelle, стр. 5 и Heiderich, Grundlagen der Kartellbildung, Kartell-Rundschau, Jahrgang 1903, стр. 1174 и слѣд.

[2]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 6 и слѣд.

моженное покровительство непосредственно способствовало созданію этихъ организацій, бываетъ именно стремленіе использовать пошлины.

Исходя изъ этой вполнѣ правильной точки зрѣнія, какъ соціалъ-демократы, такъ и сторонники свободомыслящей партіи внесли въ январѣ 1902 г. въ коммиссію, обсуждавшую новый таможенный законопроектъ, два предложенія, цѣлью которыхъ было пониженіе пошлинъ, въ надеждѣ сократить этимъ злоупотребленія картелей. Съ подробнымъ содержаніемъ этихъ предложеній и вызванными ими дебатами въ германскомъ рейхстагѣ мы познакомимся въ дальнѣйшемъ. Здѣсь же достаточно передать содержаніе отвѣта, который былъ данъ на эти столь важныя для міровой торговой политики предложенія статсъ-секретаремъ Внутреннихъ Дѣлъ, графомъ Посадовскимъ. Отмѣтивъ, что правительство слѣдитъ съ величайшимъ вниманіемъ за дѣятельностью картелей, графъ Посадовскій констатировалъ, что въ его рукахъ имѣется уже богатый матеріалъ, собранный отчасти судебными учрежденіями, отчасти авторами научныхъ изслѣдованій и, наконецъ, при помощи спеціальныхъ опросовъ руководителей картелей [1]). Для обсужденія собранныхъ такимъ образомъ матеріаловъ, поскольку дѣло не касается секретовъ картелей, статсъ-секретарь Вн. Дѣлъ обѣщалъ созвать въ скоромъ времени анкетную коммиссію съ участіемъ представителей потребителей и независимыхъ экспертовъ.

---

[1]) Почти одновременно съ статсъ-секретаремъ Внутр. Дѣлъ прусскій министръ Торговли и Промышленности разослалъ (въ мартѣ 1902 г.) губернаторамъ (Regierungsprasidenten) бумагу, въ которой послѣднимъ предписывалось передать въ Министерство Торговли всѣ имѣющіеся у нихъ матеріалы, касающіеся существующихъ въ ихъ округѣ картелей, числа занятыхъ въ картелированныхъ предпріятіяхъ рабочихъ, стоимости ихъ производства, преслѣдуемыхъ ими цѣлей, формъ ихъ организаціи, существованія интернаціональныхъ соглашеній и ихъ результатовъ, существованія выплаты вывозныхъ премій, характера отношеній между картелями и организаціями рабочихъ и т. д. При этомъ министромъ торговли рекомендовалось губернаторамъ не опрашивать предпринимателей, такъ какъ „dadurch unnötigerweise Beunruhigung in die betheiligten Kreise getragen worden wurde“.

14-го ноября 1902 г. обѣщаніе это было выполнено и подъ предсѣдательствомъ того же графа Посадовскаго въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ состоялось подготовительное засѣданіе для обсужденія программы анкеты. На ряду съ делегатами различныхъ министерствъ, представителями картелированной и некартелированной промышленности и крупныхъ торговыхъ фирмъ на этомъ подготовительномъ засѣданіи присутствовали и два выдающихся авторитета экономической науки: берлинскій профессоръ Шмоллеръ и профессоръ монхенскаго университета Брентано.

Присутствіе послѣднихъ, по крайней мѣрѣ въ подготовительномъ засѣданіи, имѣло, впрочемъ, скорѣе декоративное значеніе, такъ какъ самое важное предложеніе ихъ: обязать опрашиваемыхъ лицъ, при помощи созданія спеціальнаго закона, давать полныя и правдивыя показанія, какъ это практикуется въ Англіи,—было отклонено. Къ какимъ доводамъ прибѣгали для отклоненія этого предложенія (т. наз. Zeugnisszwang) представители синдикатовъ, видно изъ словъ одного изъ крупнѣйшихъ промышленниковъ Германіи, владѣльца стеклянныхъ заводовъ Фопеліуса, который въ отвѣтъ на вышеназванныя требованія Шмоллера и Брентано счелъ необходимымъ высказать протестъ, такъ какъ онъ видитъ въ нихъ отсутствіе довѣрія къ германской промышленности [1]). Всѣ показанія синдикатовъ должны были, иными словами, попросту приниматься за неопровержимую истину.

Отказавшись отъ проведенія принципа обязательности показаній, являющагося единственной гарантіей полнаго освѣщенія вопроса, германское правительство оказало картелямъ еще особую услугу, избравъ въ предсѣдатели анкетной коммиссіи бывшаго профессора аахенскаго политехникума и теперешняго чиновника Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, van der Borght'a, старавшагося на каждомъ шагу дать понять пред-

---

[1]) Ср. Kontradiktorische Verhandlungen über deutsche Kartelle, Einleitende Sitzung vom 14. November 1902, 1. Heft, стр. 17.

ставителямъ картелей, что они могутъ, не стѣсняясь, говорить *только то, что имъ кажется желательнымъ* [1]).

Что при такой тактикѣ германскаго правительства какъ вопросъ о взаимодѣйствіи пошлинъ и картелей, такъ и цѣлый рядъ другихъ важныхъ вопросовъ, касающихся международныхъ торговыхъ сношеній, никоимъ образомъ не могли получить полнаго научнаго освѣщенія, будетъ видно изъ всего послѣдующаго изложенія, въ которомъ намъ много разъ придется останавливаться и на результатахъ только что охарактеризованной германской картельной анкеты.

Здѣсь же для характеристики примѣняемыхъ мной въ дальнѣйшемъ пріемовъ и методовъ изслѣдованія необходимо прежде всего отмѣтить, что, поскольку дѣло касается задачъ и направленія торговой политики, исходной точкой для меня служило положеніе, что на вопросъ: покровительственная система или свободная торговля—нельзя дать для всѣхъ странъ и для всѣхъ историческихъ эпохъ какой-нибудь одинъ опредѣленный отвѣтъ. Ибо, въ зависимости отъ общаго уровня экономическаго развитія данной націи въ опредѣленный историческій моментъ и въ зависимости отъ условій конкуррирующихъ съ ней странъ, на этотъ вопросъ можно дать различные отвѣты, причемъ особенныя осложненія при разрѣшеніи вышеназванной проблемы получаются въ томъ случаѣ, когда въ томъ или иномъ изъ этихъ государствъ замѣчается сильное развитіе картель-

---

[1]) Открывая засѣданія анкетной коммиссіи van der Borght заявилъ: „Dass wir nicht in der Lage sind und auch nicht gewillt sind, irgend jemand zu zwingen oder auch nur zu drängen, Aussagen hier zu machen, versteht sich ganz von selbst". Нѣсколько позже, при обсужденіи дѣятельности верхнесилезской угольной конвенціи, van der Borght высказался еще рѣзче: „Ein Druck auf irgend jemand, etwas zu sagen, was er nicht sagen will, wird von meiner Seite, überhaupt von Seiten der Regierungsvertreter nicht ausgeübt werden. Wir müssen es vollkommen Ihrem Ermessen überlassen, *ob Sie etwas sagen wollen und was sie sagen wollen.*—Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ этихъ событій, когда изслѣдованія о положеніи важнѣйшихъ отраслей столь вліятельной „тяжелой" промышленности были закончены, van der Borght получилъ важный постъ президента имперскаго статистическаго бюро, тогда какъ для предсѣдательствованія въ засѣданіяхъ картельной анкеты было назначено куда болѣе безпартійное лицо—Geheimer Regierungsrat Delbrück.

ныхъ организацій [1]), такъ какъ, если покровительственная система и не является неизбѣжнымъ [2]) условіемъ для возникновенія картелей, то роль, которую ей приходится играть на этомъ поприщѣ, тѣмъ не менѣе очень значительна. Послѣднее объясняется, во-первыхъ, тѣмъ, что вслѣдствіе полнаго или частичнаго устраненія иностранной конкуренціи при помощи покровительственной системы монопольное положеніе промышленниковъ даннаго государства, поскольку данная отрасль промышленности вообще отличается монополистическими тенден

---

[1]) Ср. по этому поводу заключительную главу моего труда „Deutschlands Sodaindustrie in Vergangenheit und Gegenwart". Что касается понятій, покровительственная система и свободная торговля, то до сихъ поръ въ экономической наукѣ обыкновенно высказывался взглядъ, что вышеназванные термины олицетворяютъ собой противоположные принципы торговой политики. Въ новѣйшее время противъ этого выступилъ Лифманъ, заявивъ, что эти понятія вовсе не являются противоположностями, т. к. принципомъ, противоположнымъ свободной торговлѣ, являются не покровительственныя ставки, а запрещеніе ввоза. Правильное съ чисто формальной точки зрѣнія замѣчаніе Лифмана не имѣетъ практическаго значенія по двумъ крайне важнымъ причинамъ. Во-первыхъ, потому, что вся постановка вопроса покоится на очень незатѣйливомъ qui pro quo, т. к. Лифманъ смѣшиваетъ понятія: различные полюсы (т. е. полная противоположность) и принципіальное различіе. Не являясь по отношенію къ свободной торговлѣ противоположнымъ полюсомъ (такимъ является несомнѣнно запрещеніе ввоза), протекціонизмъ является тѣмъ не менѣе противоположнымъ принципомъ экономической политики хотя бы уже потому, что сторонники свободной торговли при обоснованіи своихъ требованій исходятъ изъ точки зрѣнія интересовъ всего человѣчества, тогда какъ сторонники протекціонизма разсматриваютъ все съ точки зрѣнія національныхъ интересовъ. Принципіальное различіе проявляется, затѣмъ, еще въ томъ, что покровительственная система требуетъ вмѣшательства государственной власти въ такія области экономической жизни, откуда свободная торговля такое вмѣшательство исключаетъ.

[2]) Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно прибавить къ приведеннымъ уже выше доводамъ, что картели имѣются нерѣдко и въ странахъ, не имѣющихъ покровительственныхъ пошлинъ, какъ, напр., въ Англіи, и что, кромѣ того, картели встрѣчаются очень часто въ непользующихся таможеннымъ покровительствомъ отрасляхъ промышленности другихъ странъ. Таможенное покровительство не можетъ, слѣдовательно, разсматриваться, какъ *непремѣнное* условіе для возникновенія картелей. Непремѣннымъ же условіемъ, какъ это, между прочимъ, вполнѣ правильно отмѣчается и Лифманомъ, является возможность добыть себѣ юридически или фактически монопольное положеніе на рынкѣ, такъ что во всѣхъ случаяхъ, когда послѣднее условіе выполнено, картели легко могутъ возникнуть безъ всякаго таможеннаго покровительства.

ціями, значительно усиливается, и, во-вторыхъ, тѣмъ, что даже въ случаяхъ, когда такая тенденція къ монополизаціи рынковъ до введенія или усиленія протекціонизма не проявлялась, именно высокія покровительственныя пошлины, выключая иностранную конкурренцію, способствуютъ развитію такихъ тенденцій, т. к. чѣмъ меньше число конкуррентовъ, тѣмъ легче можно въ любой отрасли промышленности создать всякаго рода монополистическія соглашенія.

Раздѣляя взглядъ, что покровительственныя пошлины, не будучи ни основаніемъ, ни непремѣннымъ условіемъ для возникновенія картелей, являются только благопріятствующимъ развитію картелей факторомъ, я не могу тѣмъ не менѣе согласиться со взглядомъ тѣхъ изслѣдователей, которые, примыкая къ Лифману, утверждаютъ, будто вліяніе пошлинъ на развитіе монополистическихъ союзовъ нельзя назвать очень крупнымъ, такъ какъ мы не можемъ сказать, что въ тѣхъ странахъ, въ которыхъ примѣненіе покровительственной системы наиболѣе развито,—картельное движеніе сдѣлало наибольшіе успѣхи [1]).

Выставляя такія странныя утвержденія, Лифманъ забываетъ, что при оцѣнкѣ значенія покровительственныхъ пошлинъ крупную роль играетъ не только абсолютный размѣръ таможенныхъ ставокъ, но и общій уровень развитія промышленности въ данной странѣ. Разсматривая же вопросъ съ обѣихъ точекъ зрѣнія, нельзя не придти къ выводу, что картельное движеніе особенно развито въ Соединенныхъ Штатахъ, Австріи и Германіи, т. е. въ странахъ съ абсолютно и относительно или по крайней мѣрѣ относительно чрезвычайно высокими таможенными тарифами.

Что касается притомъ возникновенія ошибочнаго взгляда, будто покровительственныя пошлины являются непремѣннымъ условіемъ для созданія картелей, то это явленіе объясняется общимъ характеромъ экономической политики послѣднихъ десятилѣтій и, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что

---

[1]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 12

быстрое развитіе картельнаго движенія совпало, какъ это отмѣчается почти всѣми изслѣдователями [1]), съ періодомъ, втеченіе котораго, въ значительной степени подъ вліяніемъ долго длившагося кризиса, большинство культурныхъ странъ снова вернулось къ высокому протекціонизму. Нѣтъ ничего удивительнаго, въ виду этого, въ томъ, что многіе, руководствуясь принципомъ post hoc ergo propter hoc, причислили картели къ результатамъ протекціонизма. Изъ этого само собою результируетъ, что отказъ отъ покровительственной системы никоимъ образомъ не можетъ повести за собой исчезновенія картелей или ихъ злоупотребленій, какъ это утверждалось, а отчасти и теперь еще утверждается многими сторонниками свободной торговли.

Говоря о воздѣйствіи протекціонизма на картели, здѣсь необходимо прибавить еще нѣсколько словъ и объ обратномъ явленіи, т. к., пользуясь громадной силой, которую даетъ всякое объединеніе враждовавшихъ до того между собой группъ промышленниковъ, картели бываютъ въ состояніи оказывать на правительство громадное вліяніе. Въ этомъ отношеніи достаточно указать хотя бы на то обстоятельство, что—въ случаѣ отсутствія картелей—интересы отдѣльныхъ предпринимателей въ различныхъ частяхъ страны бываютъ болѣе или менѣе противоположны. Заводы, лежащіе вблизи границъ, бываютъ, напр., нерѣдко очень сильно заинтересованы въ сбытѣ за границу, тогда какъ заводы, лежащіе внутри страны, вслѣдствіе высокихъ фрахтовъ при вывозѣ, сбываютъ иногда свои продукты почти исключительно на внутреннихъ рынкахъ.

Съ момента основанія картелей, и въ особенности высшихъ формъ ихъ, такая противоположность интересовъ болѣе или менѣе исчезаетъ, такъ что государственная власть, повышая тарифныя ставки, перестаетъ встрѣчать противодѣйствіе въ средѣ фабрикантовъ, которые, будучи заинтересованы въ вывозѣ и опасаясь репрессій за границы, при отсутствіи картелей

---

[1]) Ср., между прочимъ, Pohle, Die Kartelle der gewerblichen Unternehmer, стр. 65, Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 12 и слѣд.

несомнѣнно протестовали бы противъ такихъ повышеній таможеннаго тарифа.

Кромѣ того, картели, какъ и всякіе другіе союзы предпринимателей, могутъ несомнѣнно оказывать на правительство куда большее давленіе, чѣмъ разъединенные предприниматели, при помощи поддержки или провала въ парламентѣ различныхъ требованій правительства относительно увеличенія арміи, флота и т. д. [1]).

Болѣе или менѣе успѣшныя попытки въ этомъ направленіи проявились за послѣднія десятилѣтія во всѣхъ странахъ, при чемъ почти повсюду во главѣ движенія въ пользу усиленнаго протекціонизма стояли синдикаты такъ наз. «тяжелой» промышленности, т. е. организаціи предпринимателей, захватившія въ свои руки производство чугуна, стали и полуфабрикатовъ изъ нихъ, а затѣмъ и добычу руды и угля. Значительную поддержку вышеназванные картели получали иногда и отъ синдикатовъ сахарозаводчиковъ и фабрикантовъ соды и другихъ химическихъ продуктовъ.

Какъ Huber'омъ, такъ и многими другими изслѣдователями, вполнѣ правильно оттѣняется при этомъ еще то обстоятельство, что картели и тресты легко могутъ оказывать сильное давленіе, какъ на правительство, такъ и на общественное мнѣніе при помощи купленной ими прессы [2]). Въ этомъ отношеніи

---

[1]) Громадное значеніе организацій предпринимателей, какъ средства для оказанія давленія на правительство, прекрасно понималъ, между прочимъ, и вождь французскихъ протекціонистовъ Жюль Мелинъ. Когда сторонники высокаго протекціонизма потерпѣли въ началѣ 80-хъ годовъ XIX стол. пораженіе, Мелинъ сталъ систематически работать на поприщѣ объединенія какъ промышленниковъ, такъ и земледѣльческаго класса во всякаго рода союзы и синдикаты. Результаты его усилій въ этой области оказались, какъ извѣстно, очень удачными для протекціонистовъ. Ср. Francke, Der Ausbau des heutigen Schutzzollsystems in Frankreich, стр. 6 и слѣд.—Такія же цѣли преслѣдуются прямо или косвенно и большинствомъ другихъ организацій предпринимателей. Ср, между прочимъ, Steller, Die Maschinenindustrie Deutschlands, стр. 19.

[2]) Особой разновидностью этой тактики является обнаруженный лѣтомъ 1905 г. и вызвавшій крупный скандалъ подкупъ чиновниковъ статистическаго бюро Соед. Штатовъ, фальсифицировавшихъ свѣдѣнія объ урожаяхъ хлопка по указаніямъ ринга спекулянтовъ.

здѣсь достаточно упомянуть, что почти всѣ крупныя предпріятія имѣютъ въ Америкѣ свое бюро и свой особый фондъ для прессы. Что же касается выборовъ въ законодательныя учрежденія, управленія городовъ и т. д., то ни для кого не является тайной, что тресты жертвовали и жертвуютъ для этой цѣли громадныя суммы, и что избраніе Макъ-Кинлея въ президенты Соединенныхъ Штатовъ было вызвано въ значительной степени тѣмъ обстоятельствомъ, что, стремясь къ повышенію таможеннаго тарифа, тресты поддерживали его кандидатуру. Кромѣ того, при обсужденіи важныхъ законопроектовъ, какъ американскимъ трестамъ, такъ и европейскимъ синдикатамъ не разъ уже удавалось подкупить депутатовъ и вліятельныхъ государственныхъ дѣятелей при помощи раздачи имъ акцій, вслѣдствіе чего эти лица дѣлаются лично заинтересованными въ проведеніи тѣхъ или иныхъ желательныхъ для синдикатовъ и трестовъ законовъ.

Наконецъ, картели нерѣдко объединяются въ союзы, что еще болѣе усиливаетъ ихъ вліяніе на правительство. Такъ, напр., когда подъ вліяніемъ кризиса общественное мнѣніе стало очень настоятельно требовать отъ германскаго правительства вмѣшательства, въ цѣляхъ борьбы съ цѣлымъ рядомъ злоупотребленій синдикатовъ, то центральный союзъ германскихъ промышленниковъ созвалъ конференцію представителей всѣхъ важнѣйшихъ нѣмецкихъ картелей. Цѣлью этой конференціи было учрежденіе общаго представительства нѣмецкихъ синдикатовъ на тотъ случай, если бы законодательство вздумало дѣйствительно взяться за регулированіе картельнаго вопроса. Эта новая организація, неправильно называемая почему-то многими изслѣдователями «синдикатомъ синдикатовъ» [1]), оказала при помощи давленія на правительство и на зависящихъ отъ картелей потребителей очень крупное вліяніе на характеръ и на ходъ дебатовъ германской картельной анкеты,

---

[1]) Ср. May, Das Grundgesetz der Wirtschaftskrisen, стр. 70, рѣчь Gothein'a въ германскомъ рейхстагѣ (Stenographische Berichte uber die 207. Sitzung vom 30. October 1902, стр. 6100) и безконечныя повторенія въ прессѣ.

добившись утайки всякаго рода компрометирующихъ картели фактовъ [1]).

Въ виду всего этого нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что картели, хотя теоретически имъ куда легче существовать безъ высокихъ пошлинъ, чѣмъ необъединеннымъ предпринимателямъ, въ дѣйствительности являются обыкновенно сторонниками чрезвычайно высокихъ тарифныхъ ставокъ. Само собой разумѣется при этомъ, что наибольшія выгоды въ такихъ случаяхъ извлекаютъ изъ повышенія тарифа самые могущественные картели, тогда какъ болѣе слабымъ приходится при проведеніи въ жизнь принципа «солидарности интересовъ» всѣхъ желающихъ повышенія пошлинъ отраслей промышленности довольствоваться болѣе или менѣе жалкими подачками.

---

[1]) Ср. по этому поводу цитируемую „Kartell-Rundschau“ (№ 15 и 16 за 1904 г. стр. 622) оффиціозную замѣтку органа синдикатовъ „Kölnische Zeitung“ отъ 25 іюля 1904 г., въ которой сообщается, что создавшій центральную организацію картелей Centralverband Deutscher Industrieller рѣшилъ созвать до засѣданій картельной анкеты собраніе интересентовъ съ цѣлью „durch eine vertrauensvolle Aussprache der Interessenten *unter sich* für die Zukunft freundliche und stabile Beziehungen zwischen Erzeugern und Verbrauchern syndizierter Waaren zu schaffen“. Само собой разумѣется, гласило въ дальнѣйшемъ посланіе центральнаго союза германскихъ промышленниковъ, что такіе важные вопросы могутъ обсуждаться только въ засѣданіяхъ заинтересованныхъ въ этомъ лицъ при закрытыхъ дверяхъ. Иными словами, при помощи уступокъ, обѣщаній и угрозъ недовольнымъ дѣятельностью картелей промышленникамъ и торговцамъ рекомендовалось поменьше высказываться въ засѣданіяхъ правительственной картельной анкеты.

Что многіе участники картельной анкеты такъ именно и поняли посланіе Centralverband'a Deutscher Industrieller показалъ инцидентъ, разыгравшійся при обсужденіи дѣятельности стального синдиката. А именно, послѣ рѣчи профессора Вагнера, позволившаго себѣ относиться критически къ синдикату, поднялся руководитель одной крупной южногерманской машиностроительной фирмы и прочиталъ подписанное 23 лицами заявленіе, гласившее, что настоящее обсужденіе можетъ повести за собой скорѣе обостреніе отношеній между потребителями и синдикатомъ, чѣмъ ослабленіе противоположности ихъ интересовъ, въ виду чего они предпочитаютъ, не вступая теперь въ обсужденіе отдѣльныхъ пунктовъ, уладить существующіе конфликты при помощи частныхъ переговоровъ со стальнымъ синдикатомъ.

Анкета, которая должна была выяснить общественному мнѣнію Германіи характеръ дѣятельности нѣмецкихъ синдикатовъ, поневолѣ превратилась понятно съ этого момента, благодаря слабости потакающаго синдикатамъ правительства, въ пустой и жалкій фарсъ.

Заканчивая эту главу, намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о новѣйшихъ попыткахъ примирить сохраненіе высокаго протекціонизма съ теоріей «*воспитательныхъ*» пошлинъ Фридриха Листа, несмотря на развитіе стремящихся къ захвату какъ внутреннихъ, такъ и иностранныхъ рынковъ многочисленныхъ монополистическихъ картельныхъ организацій. Говоря объ этомъ, Лифманъ высказываетъ очень странный взглядъ, будто покровительственныя пошлины и въ настоящее время являются не только средствомъ, способствующимъ болѣе спокойному переходу къ новой организаціи народнаго хозяйства, но что онѣ являются, вдобавокъ, какъ и во времена Листа, и теперь еще воспитательнымъ средствомъ и притомъ не только для воспитанія промышленности, какъ таковой, но и средствомъ, помогающимъ развитію *наиболѣе прогрессивной* организаціи народнаго хозяйства [1]).

Поскольку дѣло касается высоко-развитыхъ въ промышленномъ отношеніи государствъ, къ которымъ несомнѣнно принадлежитъ и нынѣшняя Германія, то, какъ Лифманъ, такъ и другіе сторонники этой теоріи обращаютъ слишкомъ мало вниманія на фактъ, что конечной цѣлью воспитательныхъ пошлинъ Фридриха Листа было развитіе внутренней конкурренціи, почти совершенно отсутствующей при захватѣ рынка могущественными картелями. Въ виду этого я считаю куда правильнѣе оцѣнку, которую даетъ теоріямъ Листа Брентано, заявляя, что втеченіе послѣднихъ десятилѣтій измѣнился какъ характеръ германскихъ таможенныхъ пошлинъ, такъ и характеръ германскихъ картелей. Первыя сдѣлались изъ покровительственныхъ (воспитательныхъ) пошлинъ—агрессивными, а послѣднія — необходимой предпосылкой для использованія первыхъ [2]).

---

[1]) Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 38.

[2]) Ср Brentano, Die beabsichtigte Neuorganisation der deutschen Volkswirtschaft, стр. 255. Говоря объ этомъ, здѣсь необходимо упомянуть, что, несмотря на то, что Фридрихъ Листъ предчувствовалъ необходимость быстрой эволюціи мирового обмѣна, онъ представлялъ ее себѣ значительно иначе современной намъ дѣйствительности, какъ это видно изъ того факта, что, по его мнѣнію, интернаціональная торговля должна будетъ ограничиться,

Въ томъ же смыслѣ высказался, хотя и исходя изъ нѣсколько иныхъ точекъ зрѣнія, а именно: желая оправдать свои стремленія измѣнить направленіе торговой политики Англіи, англійскій министръ-президентъ Бальфуръ, заявивъ, что картели въ связи съ системой высокаго протекціонизма, примѣняемаго въ новѣйшее время большинствомъ государствъ, повели только къ тому, что промышленники отдѣльныхъ странъ стараются не пополнить, а выключить другъ друга, какъ это наблюдалось сплошь и рядомъ и въ эпоху меркантилизма [1]).

Какъ на одно изъ главныхъ средствъ, при помощи которыхъ синдикаты стараются достигнуть этой цѣли, какъ Бальфуръ, такъ и большинство другихъ изслѣдователей, указываютъ на дешевыя продажи за границу, вызываемыя выплачиваемыми синдикатами тайными или явными вывозными преміями, изслѣдованію которыхъ мною и посвящаются поэтому слѣдующія главы.

главнымъ образомъ, обмѣномъ цѣнныхъ продуктовъ тропическихъ странъ на цѣнные фабрикаты умѣреннаго пояса, такъ что даже торговля хлѣбомъ на большія разстоянія (напр. вывозъ хлѣба изъ внутреннихъ частей Германіи въ Англію) будетъ возможна почти исключительно въ эпохи чрезвычайной дороговизны Изъ этихъ взглядовъ Листа видно съ достаточной ясностью, что воздушные замки, которые строились имъ на основаніи его общихъ воззрѣній о значеніи улучшенія техники производства и транспорта, воззрѣній которые высмѣивались, между прочимъ, его противниками, какъ слишкомъ „американскія“ затѣи,—оказались далеко позади дѣйствительности. Всѣхъ этихъ фактовъ, какъ это правильно отмѣчается Дитцелемъ, не слѣдовало бы забывать и ссылающимся на Листа новѣйшимъ экономистамъ. Ср. Dietzel, Volkswirtschaft und Weltwirtschaft, стр. 3.

[1]) Ср. Balfour, Ekonomic Notes on Insular Free Trade, стр. 37 и слѣд.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Дешевыя продажи за границу въ прежнія эпохи и въ настоящее время и отношеніе къ нимъ промышленниковъ и общественнаго мнѣнія.—Дешевыя продажи за границу рельсовъ и условія производства въ Германіи.—Дешевыя продажи за границу угля и кокса и расходы синдикатовъ на выплату вывозныхъ премій.—Терроризмъ угольнаго и коксоваго синдикатовъ.—Высокія цѣны угля и кокса послѣ наступленія кризиса и вліяніе ихъ на другія отрасли промышленности.—Новѣйшія мѣропріятія угольнаго синдиката для усиленія своей монополіи и дальнѣйшаго форсированія экспорта.—Прусскій фискъ и его отношеніе къ интересамъ народнаго хозяйства.—Покровительствуемое фискомъ созданіе монополій въ области добычи угля и доходы углепромышленниковъ.

Продажи по дешевымъ цѣнамъ за границу—при искусственномъ поддерживаніи высокаго уровня цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ—далеко не новое явленіе. Такъ, напр., уже Carey въ своемъ трудѣ: «Die Grundlagen der Socialwissenschaft», появившемся въ 1860 г., упоминаетъ о томъ, что англичане уже въ 18-мъ столѣтіи часто продавали свои товары за границу дешевле, чѣмъ на внутреннихъ рынкахъ, чтобы сдѣлать невозможнымъ возникновеніе конкуррирующихъ предпріятій въ другихъ странахъ. Извѣстный парламентскій дѣятель Brougham заявилъ даже по этому поводу, нисколько не стѣсняясь, въ 1815 г., что Англія въ состояніи вынести на своихъ плечахъ кое какія потери при вывозѣ своихъ товаровъ, если ей только удастся искоренить зачатки иностранной промышленности [1]).

---

[1]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie, стр. 171.—Въ свое время германскіе промышленники очень возмущались такой тактикой англичанъ. Въ новѣйшее же время нѣмцы, однако, сами сплошь и рядомъ примѣняютъ эту систему, какъ это видно, между прочимъ, изъ сообщеній фабриканта Röchling'a о причинахъ предпринятаго синдикатомъ, несмотря на соглашенія съ бельгійцами и французами, пониженія цѣнъ сортового желѣза при экспортѣ въ

Особенно интереснымъ является при характеристикѣ исторіи этого вопроса то обстоятельство, что въ такихъ дешевыхъ продажахъ за границу участвовали не только частныя фирмы, наивысшимъ закономъ для которыхъ всегда являлась получка наибольшей прибыли, но даже и предпріятія, принадлежавшія государству. Эта мѣра примѣнялась, напр., еще въ 1892 г. прусскимъ фискомъ, который, отказавшись въ іюнѣ 1892 г. понизить цѣны на уголь для рейнскихъ промышленниковъ, въ концѣ того же года продалъ на 2 марки съ тонны дешевле большія партіи угля конкуррирующимъ съ Германіей заводчикамъ французскаго департамента Haute-Marne. Тоже самое управленіе принадлежащихъ государству копей Пруссіи очень часто дѣлало по отношенію къ нѣкоторымъ сортамъ угля, сбываемымъ въ Швейцарію [1]).

Еще старѣе пожалуй во многихъ отрасляхъ промышленности дешевыя продажи за границу при помощи государственныхъ вывозныхъ премій, являвшихся либо результатомъ обратной выдачи пошлинъ на сырые продукты при вывозѣ готовыхъ издѣлій, либо результатомъ системы возврата при экспортѣ въ такихъ странахъ внутренняго обложенія. Такъ, напр., косвенная вывозная премія была создана во Франціи уже въ 1684 г. вслѣдствіе обратной выдачи акциза на сахаръ, т. к. при этомъ количество получаемаго изъ сырца рафинада было принято меньше дѣйствительнаго. Тоже самое было сдѣлано потомъ и другими странами, такъ что въ началѣ 60-хъ г.г. XIX столѣтія возвращеніе пошлинъ при вывозѣ сахара существовало во Франціи, Англіи, Бельгіи, Голландіи и Германіи, причемъ какъ въ германскомъ таможенномъ союзѣ, такъ и во Франціи эта обратная выдача неоспоримо имѣла уже характеръ вывозныхъ пре-

---

Англію. Ср. Kontrad. Verhandl. uber den Halbzeugverband, K.-R. 3. Heft 1904, стр. 189. Еще рѣзче высказался по этому поводу генеральный секретарь германскихъ желѣзозаводчиковъ—Bueck (тамъ же, стр. 207), заявивъ: „Wer auf den Aussenmarkt geht, muss angreifen. Nur der Angriff gibt den sieg. Also wenn da mit niedrigen Preisen gerechnet wird, dann sind es eben Angriffspreise, und die sind zu entschuldigen“.

[1]) Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 59.

мій. Вытекающія отсюда крупныя неудобства заставили поэтому первыя четыре изъ вышеназванныхъ странъ созвать уже въ 1864 г. конференцію, главной задачей которой должно было быть въ цѣляхъ устраненія отмѣченныхъ недостатковъ совмѣстное регулированіе внутренняго обложенія и ввозныхъ пошлинъ на сахаръ. Конференція 1864 г. окончилась однако неудачно, не давъ никакихъ положительныхъ результатовъ [1]).

Въ то время, однако, какъ виднѣйшіе экономисты съ одной стороны, и цѣлый рядъ выдающихся государственныхъ дѣятелей съ другой, стали все рѣзче высказываться противъ всякаго рода вывозныхъ премій, выплачиваемыхъ государствомъ, результатомъ чего и оказалось стремленіе уничтожить или сократить таковыя, въ новѣйшее время эту роль, поскольку дѣло касается форсированія экспорта при помощи всякаго рода мѣропріятій, стали все чаще брать на себя разные союзы предпринимателей, что не разъ уже обращало на себя вниманіе общественнаго мнѣнія и вызывало даже бурныя пренія въ парламентахъ. Такъ, напр., уже въ 1879 г. Евгеній Рихтеръ горько жаловался въ рейхстагѣ на то, что не только рельсопрокатные заводы, но и фабрики локомотивовъ и вагоновъ составили картели и продаютъ свои издѣлія за границу по куда болѣе дешевымъ цѣнамъ, чѣмъ на внутреннихъ рынкахъ. Рихтеръ констатировалъ при этомъ, что рейнскіе заводы продавали рельсы голландскимъ желѣзнымъ дорогамъ по 100 мар. за тонну, тогда какъ съ Рейнско-Везерской желѣзной дороги ими требовалось 180 марокъ. Въ засѣданіи 16 мая 1879 г. и членъ германскаго парламента Штуммъ, самъ владѣвшій большими заводами, долженъ былъ признаться, что разница въ цѣнахъ за нѣмецкіе рельсы на внутреннихъ и иностранныхъ рынкахъ достигаетъ иногда 40—50 марокъ съ тонны [2]).

Крайне характерно при этомъ, что и сами владѣльцы рельсопрокатныхъ заводовъ—а рельсы принадлежали къ числу продуктовъ, по поводу которыхъ соотвѣтствующія жалобы стали

---

[1]) Ср. Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien, стр. 2, 7 и слѣд.

[2]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 172.

уже очень давно раздаваться [1]),—не считали тогда еще такое положеніе вещей нормальнымъ. По крайней мѣрѣ одинъ изъ главныхъ вождей сторонниковъ высокаго протекціонизма, цитированный выше владѣлецъ большихъ желѣзопрокатныхъ заводовъ Штуммъ, заявилъ тогда, въ отвѣтъ на обвиненія Рихтера, что такія дешевыя продажи за границу являются результатомъ печальнаго положенія промышленности, и что онъ самъ станетъ *порицать* такую тактику, если германской рельсопрокатной промышленности будетъ даровано достаточное таможенное покровительство.

Желаніе рельсопрокатныхъ заводовъ было, какъ извѣстно, исполнено, и дарованная имъ таможенная ставка въ 25 мар. съ тонны, равнявшаяся приблизительно 25% стоимости этихъ издѣлій, скоро привела къ тому, что, за рѣдкими исключеніями, ввозъ рельсовъ въ Германію былъ крайне ничтоженъ. Несмотря на это, синдикатъ рельсопрокатныхъ заводовъ, въ противовѣсъ завѣреніямъ Штумма, не прекратилъ, однако, дешевыхъ продажъ за границу. Сравнивая англійскія цѣны, публикуемыя Лондонскимъ ‹Economist›'омъ, съ цѣнами на германскихъ рынкахъ, можно, напр., установить фактъ, что цѣны рейнско-вестфальскихъ рельсовыхъ заводовъ были въ общемъ, начиная съ 1890 года, на 30—35 марокъ выше цѣнъ стальныхъ рельсовъ въ Лондонѣ. Иногда же разница бывала еще больше [2]). При этомъ картель систематически продавалъ рель-

---

[1]) Продажи рельсовъ по дешевымъ цѣнамъ за границу наблюдались въ Германіи уже въ 60-хъ гг., а именно, со времени основанія въ 1864 г. такъ наз. „рельсовой конвенціи“ (одного изъ самыхъ старыхъ германскихъ картелей), цѣлью которой было устраненіе конкурренціи при поставкѣ рельсовъ на внутреннихъ рынкахъ. Въ $^{1884}/_{1886}$ гг. германскій рельсовый синдикатъ заключилъ конвенціи съ англійскими и бельгійскими рельсопрокатными заводами въ цѣляхъ разграниченія рынковъ, установки уровня цѣнъ и т. д. Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzölle, стр. 65. Въ новѣйшее время германскому стальному синдикату удалось заключить, поскольку дѣло касается продажъ рельсовъ за границу, конвенціи, въ которыхъ принимаютъ участіе кромѣ нѣмцевъ, бельгійцевъ и англичанъ еще французы и американцы. Ср. мою статью: Успѣхи картельнаго движенія въ 1904 и 1905 гг., помѣщенную въ № 3 и слѣд. „Вѣстника Финансовъ“ за 1906 г.

[2]) Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 73.

сы за границу по чрезвычайно низкимъ цѣнамъ. Такъ, напр., въ 1883 г. фирма «Phoenix» продавала прусскимъ желѣзнымъ дорогамъ рельсы по 139 мар. съ тонны, въ Италію же за 83 марки. Въ 1891 г., какъ это видно изъ дебатовъ въ прусскомъ ландтагѣ (10 апрѣля 1893 г.), рельсовый картель продалъ въ Южную Америку 40.000 тоннъ рельсовъ по 83 марки съ тонны, т. е. на 25 марокъ дешевле цѣнъ, взимавшихся въ то же время въ Пруссіи [1]). О такихъ же продажахъ повѣствуетъ и Sayous. По его сообщеніямъ, послѣ наступленія послѣдняго кризиса, одна германская фирма продала за границу 20.000 тоннъ рельсовъ по 90 марокъ съ тонны fob. Антверпенъ, тогда какъ прусскимъ желѣзнымъ дорогамъ пришлось заплатить—при покупкѣ такого же количества—120,5 марки съ тонны [2]). Кальверъ констатировалъ, затѣмъ, что рельсовый картель взималъ недавно съ германскихъ желѣзныхъ дорогъ по 115 марокъ съ тонны, тогда какъ въ Португалію въ то же время рельсы продавались по 85 марокъ [3]).

Почти эпидемическій характеръ, который получили эти продажи въ послѣдніе годы, обрисовывается съ достаточною ясностью слѣдующими данными. А именно, ввозъ и вывозъ рельсовъ въ Германію и изъ Германіи исчислялись: [4])

Годы	ввозъ	вывозъ
	въ тоннахъ	
1899	1.000	110.000
1900	—	156.000
1901	1.000	181.000
1902	—	367.000
1903	—	379.000

Значеніе этихъ цифръ дѣлается понятнымъ только тогда, если мы отмѣтимъ, что, несмотря на то, что—благодаря широкому примѣненію процесса Томаса—производство желѣза и стали, а потому и рельсовъ, возможно въ Германіи съ мень-

[1]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzölle, стр. 27.
[2]) Ср. Sayous, La crise allemande, стр. 251.
[3]) Ср. Calwer, Handel und Wandel, Jahrgang 1901, стр. 34.
[4]) Ср. Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, Jahrgang 1904.

шими издержками, чѣмъ въ Англіи [1]), новый германскій таможенный тарифъ оставилъ пошлину на рельсы безъ измѣненія.

А между тѣмъ высокія пошлины на чугунъ и на полуфабрикаты были созданы въ Германіи въ концѣ 70-хъ гг. на основаніи совершенно неправильныхъ утвержденій заводчиковъ, будто условія производства желѣза при помощи процесса Томаса (такъ наз. Flusseisen) въ Германіи, по сравненію съ Англіей, чрезвычайно невыгодны. Какъ мало обоснованы были эти утвержденія, видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ данныхъ о процентномъ отношеніи производства литого металла (Flusseisen) ко всему добываемому въ Германіи количеству желѣза въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій. Доля его равнялась въ процентахъ всего производства [2]):

Годы	
1878	20,9 %
1883	30,9 »
1888	41,1 »
1893	56,8 »
1898	66,4 »
1900	63,1 »

Доля добываемаго при помощи Томасовскаго процесса желѣза увеличилась, слѣдовательно, въ Германіи больше нежели въ 3 раза. Въ противоположность этому, примѣненіе этого процесса въ странахъ, являющихся самыми опасными конкуррентами Германіи, оказалось, вслѣдствіе цѣлаго ряда неблагопріятныхъ условій, очень затруднительнымъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій Кестнера. Въ важнѣй-

---

[1]) Это признаетъ даже ярый апологетъ высокаго протекціонизма и картелей, Мартинъ, заявляя: Die deutsche und amerikanische Eisen-und Stahlindustrie sind...seit Jahrzehnten der englischen technisch und wirtschaftlich vollständig ebenburtig, heute ohne Zweifel wesentlich uberlegen". Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 4.—Интересныя подробности по этому поводу имѣются затѣмъ въ показаніяхъ директора Schmieding'a. Ср. Kontr. Verh. uber den Halbzeugverband, K.-R. 3. Heft 1904, стр. 227.

[2]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzölle, стр. 16.

шихъ государствахъ на долю этого процесса приходилось въ 1000 тоннъ:

	1887	1893	1899 [1]).
въ Германіи	991	2.875	5.758
» Англіи	370	346	825
» Америкѣ	—	750	2.642
во всемъ мірѣ	1.755	4.500	10.164

Изъ этихъ цифръ видно, что тогда какъ на долю Германіи въ общемъ приходилась всего $^1/_4$ мірового производства желѣза, поскольку дѣло касается примѣненія *самаго дешеваго процесса*, доля ея равнялась, наоборотъ, почти $^3/_5$ всего мірового производства. Въ виду этого извѣстный авторитетъ въ этой области, Веддингъ, имѣлъ полное право сказать, что едва ли существуетъ еще какой-либо другой изобрѣтатель, который принесъ бы столько пользы Германіи, повредивъ въ то же время такъ сильно собственному отечеству (Англіи) [2]).

Относительно сортовъ металла, употребляемыхъ въ новѣйшее время для производства рельсовъ и рельсовыхъ скрѣпъ, здѣсь необходимо еще прибавить, что—по послѣднимъ даннымъ германской статистики—изъ сварочнаго желѣза въ 1903 г. было изготовлено всего 27.000 тоннъ, тогда какъ изъ литого желѣза цѣлыхъ 1,053,000 тоннъ [3]). Германія занимаетъ, слѣдовательно, поскольку дѣло касается дешевизны процесса производства, неоспоримо *первое* мѣсто въ мірѣ, причемъ значеніе этого факта для конкуррирующихъ съ Германіей странъ возрастаетъ еще потому, что наибольшее увеличеніе производства чугуна и стали наблюдается именно въ тѣхъ частяхъ Германіи, которыя не только находятся по отношенію къ примѣненію томасовскаго процесса въ особенно благопріятномъ

---

[1]) Изъ данныхъ, приводимыхъ Jeans'омъ въ „Statement on the conditions in the Iron and Steel Trades“ (стр. 21) видно, что въ слѣдующіе годы (1902 г.) положеніе какъ Германіи, такъ и Соед. Штатовъ сдѣлалось въ этомъ отношеніи еще выгоднѣе.

[2]) Ср. Kestner, въ вышеуказанномъ мѣстѣ, стр. 19.

[3]) Ср. Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, Jahrgang 1905, стр. 48 и слѣд

положеніи, но, вдобавокъ, вывозятъ еще большую часть своего производства за границу [1]). Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что производство чугуна въ главныхъ центрахъ германскаго экспорта: въ Лотарингіи, Люксембургѣ и саарскомъ округѣ, увеличившись съ 1900 по 1904 г. съ приблизительно 3 на приблизительно 4 милл. тоннъ, достигло, по сообщеніямъ статистическаго бюро союза германскихъ желѣзо- и стале-промышленниковъ [2]), въ 1904 г. приблизительно 40% всего производства чугуна въ Германіи, противъ 36% въ 1900 г. [3]).

Всѣ эти факты показываютъ кромѣ того достаточно ясно, какъ осторожно правительству слѣдуетъ относиться—при установленіи нормъ таможенныхъ ставокъ—ко всякаго рода пессимистическимъ прогнозамъ промышленниковъ [4]).

---

[1]) Ср. цитируемыя „Frankfurter Zeitung“ (4 окт. 1904 г.) сообщенія оффиціознаго органа желѣзныхъ синдикатовъ Германіи „Rhein.-Westf. Zeitung“.

[2]) Ср „Frankf. Zeitung“ отъ 25 янв. 1905 г. Все производство чугуна въ Германіи возросло съ 1900 по 1904 г. съ приблизительно 8, 5 на 10, 1 милл. тоннъ, т. е., иными словами, $^2/_3$ прироста пришлись на вышеотмѣченный округъ.—

[3]) Въ Лотарингіи имѣлось много заводовъ, которые вывозили за границу отъ 40 до 60% своего производства. Ср. Kontrad. Verh. über den Halbzeugverband, K.-R. 3. Heft 1904, стр 183 и 226.

[4]) Вся эта исторія является—mutatis mutandis—копіей тактики фабрикантовъ и въ другихъ отрасляхъ германской промышленности при обсужденіи необходимыхъ имъ будто бы для дальнѣйшаго существованія покровительственныхъ ставокъ. Такъ, напр., при обсужденіи такъ наз. „автономнаго“ тарифа во второй половинѣ 70-хъ гг. владѣльцы заводовъ соды точно такъ же, какъ и желѣзозаводчики утверждали, что условія производства въ Германіи крайне неблагопріятны, т. к. болѣе дешевый процессъ Сольвея въ Германіи будто бы трудно примѣнимъ. Какъ мало дѣйствительное положеніе вещей соотвѣтствовало этимъ утвержденіямъ предпринимателей, видно изъ слѣдующихъ данныхъ. На долю соды, добытой при помощи процесса Сольвея, уже въ началѣ 80-хъ гг. приходилось:

въ Австріи	2,5 %
въ Великобританіи	12 „
во Франціи	45 „
въ Германіи	44 „

Черезъ дальнѣйшіе же 5 лѣтъ соотношеніе это измѣнилось слѣдующимъ образомъ На долю процесса Сольвея приходилось:

Говоря о примѣняемыхъ желѣзозаводчиками тактическихъ пріемахъ, здѣсь нельзя не коснуться слѣдующаго крайне важнаго обстоятельства. А именно, въ то время какъ даже сами заводчики, въ лицѣ своего главнаго представителя—Штумма, находили дешевую продажу рельсовъ за границу явленіемъ, *вреднымъ для народнаго хозяйства Германіи, а потому и достойнымъ порицанія,* [1]) нѣкоторые экономисты находятъ возможнымъ заявить, что высокія цѣны на рельсы не отражаются вредно на народномъ хозяйствѣ страны даже тогда, когда, какъ это случилось въ половинѣ 80-хъ гг., германскіе рельсы продавались въ Голландію, Испанію и Румынію почти на половину дешевле, чѣмъ на внутреннихъ рынкахъ [2]). Выставляя такое странное утвержденіе, сторонники этого воззрѣнія забываютъ, что:

во 1) высокія цѣны на рельсы сильно затрудняютъ разви-

въ Англіи	22 %
въ Австріи	47 „
во Франціи	60 „
въ Германіи	75 „

Относительно подробностей ср. мой трудъ „Deutschlands Sodaindustrie in Vergangenheit und Gegenwart“, стр. 77 и слѣд.

[1]) Въ новѣйшее время, въ виду полной увѣренности желѣзозаводчиковъ въ томъ, что пошлины на ихъ издѣлія не будутъ понижены, всякія прикрасы и церемоніи считаются ими излишними. Такъ, напр., тотъ же баронъ Штуммъ заявилъ 26-го января 1899 г. въ засѣданіи рейхстага: „2 года тому назадъ я экспортировалъ, если не ошибаюсь, около $^1/_3$ всего своего производства, въ этомъ же году я не вывезу, вѣроятно, и $^1/_6$, и это потому, что ни одинъ разумный человѣкъ не экспортируетъ того, что можно продать внутри страны, т. к. по самой сути дѣла каждый экспортъ связанъ съ извѣстной скидкой по сравненію съ цѣнами внутри страны. Таково положеніе дѣлъ какъ въ желѣзной, такъ и въ другихъ отрасляхъ промышленности“.—Въ противоположность новѣйшимъ утвержденіямъ Штумма, отчетъ чрезвычайно симпатизирующей синдикатамъ торговой палаты въ Бохумѣ, оправдывая дешевыя продажи за границу, какъ средство, которое можно примѣнить иногда въ цѣляхъ избѣжанія еще большихъ непріятностей, заявляетъ, что—какъ *постоянное* явленіе—такая тактика должна очень вредно отозваться (schwer schadigen) на народномъ хозяйствѣ. Ср. Kartell-Rundschau 1903 г., стр. 953.

[2]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 28 и его новѣйшій трудъ Kartelle und Trusts, стр. 86.

тіе находящейся сплошь и рядомъ въ частныхъ рукахъ сѣти мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ; [1])

во 2) повышаютъ искусственно фрахты;

въ 3) понижаютъ потребленіе народныхъ массъ, отнимая у нихъ часть ихъ дохода въ видѣ повышенныхъ расходовъ на желѣзнодорожное строительство.

Какую громадную роль играетъ въ данномъ случаѣ послѣдній изъ вышеуказанныхъ моментовъ, видно изъ слѣдующей характеристики значенія желѣзнодорожнаго строительства для желѣзной промышленности. По сообщеніямъ Мартина, изъ общаго производства новооснованнаго германскаго стальнаго синдиката, которое исчислялось при его основаніи приблизительно въ 7,5 милл. тоннъ, на долю матеріаловъ для желѣзнодорожнаго строительства (Eisenbahnoberbau-Material) приходилось около 1,5 милл. тоннъ, т. е. приблизительно $^1/_5$ часть. Принимая же во вниманіе затрату желѣза и стали на колеса, оси, вагоны, локомотивы, мосты и вокзалы, участіе желѣзныхъ дорогъ въ консумѣ желѣза и стали возрастетъ до 25 или пожалуй даже до 30% всего внутренняго потребленія. Въ прежнее же время доля консума желѣзныхъ дорогъ была еще больше, такъ какъ 30—50 лѣтъ тому назадъ на нихъ долю въ Германіи приходилось отъ 60—65% всего потребленія желѣза [2]).

---

[1]) Это признаетъ, говоря, правда, не о Германіи, а о Соединенныхъ Штатахъ, даже Мартинъ, заявляя, что, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ и дешевыхъ продажъ за границу, американскія желѣзнодорожныя компаніи, являющіяся главнымъ консументомъ крупной желѣзной промышленности, сильно сократили свои закупки. Ср. Martin, Die Eisenindustrie, стр. 314.

[2]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 64. Не менѣе печальную роль должно понятно играть и вызванное Tragerverband'омъ повышеніе цѣнъ желѣзныхъ балокъ. Въ Италіи этотъ германскій синдикатъ предлагалъ свои издѣлія за 76—78 марокъ съ тонны loco Saarrevier, тогда какъ въ Германіи въ то же время эти продукты продавались по 110 марокъ за тонну. (Ср. Donges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien, стр. 106). Германскій Trägerverband продавалъ, впрочемъ, свои издѣлія такъ дешево не только въ Италіи, но и въ другихъ странахъ. Такъ, напр., въ мартѣ и апрѣлѣ 1901 г. при продажахъ за границу цѣны были: 92,5 марокъ, 89 марокъ и ниже, тогда какъ на внутреннихъ рынкахъ имъ требовалось 110 марокъ съ тонны. (Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 81). Въ виду быстраго

Благодаря вышеописанной тактикѣ желѣзныхъ синдикатовъ германскимъ потребителямъ приходится, слѣдовательно, переплачивать ежегодно нѣсколько десятковъ милліоновъ.

Въ заключеніе остается отмѣтить, что, несмотря на всевозможное покровительство и глубокія симпатіи, систематически проявлявшіяся германскимъ правительствомъ какъ по отношенію къ рельсовому синдикату, такъ и по отношенію къ другимъ синдикатамъ «тяжелой» промышленности, требованія синдикатовъ достигали сплошь и рядомъ такихъ «нескромныхъ» размѣровъ, что даже самымъ долготерпѣливымъ правительствамъ различныхъ государствъ Германіи приходилось иногда сдавать поставку желѣзнодорожныхъ матеріаловъ иностраннымъ фирмамъ. Такъ, напр., дирекція желѣзныхъ дорогъ магдебургскаго округа выписала въ 1891 г. 8.000 тоннъ, а дирекція бромбергскаго округа въ 1892 г. даже цѣлыхъ 10.000 тоннъ рельсовъ изъ Англіи [1]). Подъ вліяніемъ тѣхъ же обстоятельствъ баварское правительство купило въ 1900 г. часть локомотивовъ въ Соединенныхъ Штатахъ [2]).

увеличенія примѣненія желѣзныхъ балокъ при всякаго рода постройкахъ—здѣсь достаточно упомянуть, что сбытъ этихъ продуктовъ для вышеназванной цѣли повысился въ Германіи съ приблизительно 264.000 тоннъ въ 1888 г. на 800.000 тоннъ въ 1903 г., т. е. на 200% (Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 65)—высокія цѣны желѣзныхъ балокъ должны были несомнѣнно способствовать вздорожанію построекъ, а слѣдовательно, косвеннымъ образомъ, вести за собой обостреніе и безъ того находящагося далеко не въ блестящемъ положеніи квартирнаго вопроса. Образованіе при дѣятельной поддержкѣ Trägerverband'a цѣлаго ряда союзовъ торговцевъ для монополизаціи торговли желѣзными балками въ отдѣльныхъ частяхъ имперіи, о чемъ повѣствуютъ новѣйшія газетныя свѣдѣнія, должно повести за собой дальнѣйшія ухудшенія въ этой области. По подсчетамъ коммерціи совѣтника Конторовича предпринятое синдикатами, выдѣлывающими кирпичи, цементъ, желѣзныя балки, гвозди и т. д., искусственное повышеніе цѣнъ строительныхъ матеріаловъ увеличило издержки при постройкахъ на 25—30%. Ср. Kontr. Verh. über die Drahtverbände, K.-R. 21 u. 22. Heft 1904, стр. 836.

[1]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzölle, стр. 67.

[2]) Ср. Steller, Die Maschinenindustrie Deutschlands, стр. 37. По сообщеніямъ этого автора (стр. 36) существовавшій въ Германіи долгое время спеціальный синдикатъ для экспорта локомотивовъ въ новѣйшее время распался, причемъ вмѣсто него былъ основанъ новый союзъ, въ который вошли, однако, далеко не всѣ выдѣлывающіе локомотивы заводы.

Сравнительно давно дешевыя продажи за границу практикуются, затѣмъ, какъ рейнско-вестфальскимъ угольнымъ, такъ и коксовымъ синдикатомъ, т. к. эти организаціи давно уже пытались урегулировать свой сбытъ не только на внутреннихъ, но и на заграничныхъ рынкахъ. Такъ, напр., одна большая иностранная желѣзнодорожная компанія получила въ 1901 г. уголь отъ рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката на 8 франковъ съ тонны дешевле, чѣмъ ей приходилось платить во второй половинѣ 1900 г., тогда какъ на внутреннихъ рынкахъ пониженія цѣнъ еще не послѣдовало. Такой же контрактъ по дешевымъ цѣнамъ былъ заключенъ, затѣмъ, съ казенными желѣзными дорогами Швейцаріи. Да и вообще нѣмецкій уголь продавался въ это время въ Швейцаріи, по сообщеніямъ нѣкоторыхъ изслѣдователей, по такимъ низкимъ цѣнамъ, что лежавшіе недалеко отъ швейцарской границы нѣмецкіе заводы находили для себя выгоднымъ покупать свой уголь въ Швейцаріи [1]).

Какъ безцеремонно угольный синдикатъ относился при этомъ къ германскимъ потребителямъ, видно изъ того факта, что, по собственнымъ даннымъ синдиката, въ то время какъ германская промышленность чрезвычайно страдала отъ угольнаго голода, рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ продавалъ въ 1900 г. уголь за границу въ среднемъ на 8,2% дешевле, чѣмъ въ Германіи, [2]) причемъ, несмотря на дешевыя цѣны, качество экспортируемаго за границу угля было куда выше марокъ, продававшихся на внутреннихъ рынкахъ [3]). При этомъ,

---

[1]) Ср. Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrpramien, стр. 129 и слѣд.

[2]) Средняя цѣна при продажахъ, предпринятыхъ рейнско-вестфальскимъ синдикатомъ на внутреннихъ рынкахъ, равнялась въ 1900 г. 10 маркамъ 70 пфеннигамъ, на заграничныхъ же рынкахъ всего 9 м. 82 пф. Ср. Kontr. Verh., 1. Heft, стр 280.—Данныхъ за 1899 г. офиціальная публикація, къ сожалѣнію, не приводитъ. Принимая во вниманіе, что при экспортѣ синдикату приходится нерѣдко нести куда болѣе высокіе фрахты, разница въ цѣнахъ на внутреннихъ рынкахъ и за границей сдѣлается, само собой разумѣется, еще больше.

[3]) Ср. по этому поводу сообщенія Винкельмана (Kontr. Verh., II. Heft, стр. 425 и цитируемые Раффаловичемъ отчеты французскихъ консуловъ, изъ ко-

несмотря на чрезвычайно сильный спросъ на внутреннихъ рынкахъ, рейнско-вестфальскій синдикатъ систематически форсировалъ экспортъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ [1]).

Годы	Количество экспорта въ тоннахъ.
1896	4.688.000
1897	4.964.000
1898	5.645 000
1899	5.648.000
1900	5.862.000

Что при малѣйшемъ желаніи—при царствовавшемъ тогда въ Германіи угольномъ голодѣ—синдикатъ могъ крайне легко сбыть приходившіяся на увеличеніе экспорта количества угля на внутреннихъ рынкахъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію хотя бы уже потому, что рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ сплошь и рядомъ отказывался въ это время поставлять германскимъ фабрикантамъ требуемое ими количество угля. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести показанія коммерціи совѣтника Bóker'a, констатировавшаго во время засѣданій картельной анкеты, что, не смотря на страшную нужду въ углѣ среди германскихъ промышленниковъ въ его округѣ (Ремшейдъ), синдикатъ отказался доставить имъ хотя бы такія же количества угля, какъ въ предыдущемъ году. Только въ послѣдній моментъ, заявилъ этотъ свидѣтель, промышленникамъ этого округа удалось убѣдить,

---

торыхъ видно, что экспортировавшійся уголь долженъ былъ быть лучше уже потому, что синдикатамъ приходится гарантировать его качество, тогда какъ—при продажахъ на внутреннихъ рынкахъ—они систематически отказывались отъ внесенія въ контракты такихъ гарантирующихъ качество пунктовъ. Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 299. Интересныя подробности о значеніи такого рода гарантій, вытребованныхъ, между прочимъ, швейцарскими желѣзными дорогами у германскаго угольнаго синдиката въ новѣйшее время, имѣются въ статьѣ „Die Kontrolle der in die Schweiz eingeführten Brennstoffe,“, помѣщенной въ „Neue Zürcher Zeitung“ отъ 14 іюня 1905 г. О томъ, что за границу вывозятся только лучшіе сорта угля (nur beste Stuckkohle, jedenfalls das meistverfeinerte Produkt), сообщаетъ и статья „Deutsche Kohlendepots im Auslande“ въ „Frankf. Zeitung“ отъ 2 ноября 1904 г.

[1]) Ср. Kontr. Verh., 1. Heft, стр. 280.

при содѣйствіи *личнаго друга* президента рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката Кирдорфа, руководителей синдиката въ необходимости сдѣлать соотвѣтствующія поставки угля [1]). Что пришлось бы, слѣдовательно, дѣлать тысячамъ предпринимателей и десяткамъ тысячъ рабочихъ этого округа, если бы въ ихъ средѣ не имѣлось «личныхъ друзей» г-на Кирдорфа.

* * *

При продажахъ на заграничные рынки правленіе рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката пользовалось вообще, по показаніямъ его президента, полной свободой относительно установленія цѣнъ, т.-е., иными словами, могло сбывать уголь за границу по любымъ цѣнамъ [2]). Какъ тяжело такая тактика должна была отразиться на положеніи другихъ отраслей добывающей, а, затѣмъ, и обрабатывающей промышленности, въ особенности послѣ наступленія кризиса, видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ оффиціальныхъ сообщеній германской картельной анкеты о средней выручкѣ, полученной за тонну проданнаго рейнско-вестфальскимъ угольнымъ синдикатомъ угля. Въ среднемъ эта выручка равнялась [3]):

Годы		
1894	7,83	марки
1896	8,14	»
1898	8,62	»
1899	9,14	»
1900	10,56	»
1901	11,01	»
1902	10,30	»

Особенно горькія жалобы по поводу этой тактики угольнаго синдиката передавались коммерціи совѣтникомъ Клаусомъ (Берлинъ), указывавшимъ на повышеніе цѣнъ многихъ сортовъ угля, предпринятое угольнымъ синдикатомъ 1 апрѣля

---

[1]) Ср. Kontr. Verh., I. Heft, стр. 152.
[2]) Ср. Kontrad. Verhandlungen, I. Heft, стр. 160.
[3]) Тамъ же, стр. 279.

1901 г., т.-е. въ моментъ, когда крайне тяжелое положеніе экспортирующей промышленности не подлежало уже ни малѣйшему сомнѣнію [1]). Тоже самое заявилъ и директоръ Берендесъ, какъ представитель сахарной промышленности [2]). Къ этимъ жалобамъ примкнулъ, наконецъ, и коммерціи-совѣтникъ Каро, протестуя при этомъ противъ утвержденій представителей синдиката, будто повышеніе цѣнъ угля было ничтожнымъ. Каро констатировалъ при этомъ, что верхнесилезскіе желѣзопромышленники получаютъ, главнымъ образомъ, низкокачественные сорта угля, причемъ именно въ этихъ сортиментахъ повышеніе цѣнъ было въ процентномъ отношеніи положительно колоссальнымъ. Въ то время какъ его заводы платили, напр., въ 1898 г. за тонну такъ наз. «Paulus-Staubkohlen» 1,30 марки, въ 1901 г. имъ приходилось платить за нихъ 3,90 марки, т. е. въ 3 раза больше. Съ 1895 по 1897 г., т.-е. въ періодъ улучшенія конъюнктуры, заводы Каро платили за другой похожій сортиментъ—1 марку 80 пфен. съ тонны, тогда какъ въ $^{1901}/_{1902}$ гг., т. е. въ эпоху тяжелаго кризиса, имъ приходилось платить за него 3,90 марки, т.-е. больше нежели въ два раза высшія цѣны. Тоже самое Каро констатировалъ и относительно другихъ сортовъ угля, тогда какъ цѣна сбываемаго имъ желѣза понизилась въ среднемъ съ 15,24 марки на 9,85 марки за 100 килограммовъ. При этомъ и коммерціи-совѣтникъ Каро выразилъ особое негодованіе по поводу дѣйствій прусскаго фиска, предпринявшаго съ 1 апрѣля 1901 г. дальнѣйшее повышеніе цѣнъ угля, хотя ему было прекрасно извѣстно печальное положеніе промышленности [3]). Характеризуя значеніе высокихъ цѣнъ угля для своего предпріятія, работавшаго съ акціонернымъ капиталомъ въ 25,2 милл. марокъ, коммерціи совѣтникъ Каро констатировалъ, что, при сравненіи 1901 г. съ 1895 г., повышеніе

---

[1]) Ср. Kontrad. Verhandl., 2. Heft, стр. 458.

[2]) Тамъ же, стр. 411.

[3]) Ср. Kontrad. Verhandl., 2. Heft, стр. 463 и слѣд. Дальнѣйшее подтвержденіе этихъ сообщеній можно найти въ показаніяхъ коммерціи совѣтника Сталя на стр. 471 и слѣд.

цѣнъ угля лишило его заводы дивиденда въ 2,24% на акціонерный капиталъ, тогда какъ повышеніе цѣнъ на коксъ поглотило дивидендъ въ 4,34%; результатомъ оказалось, слѣдовательно, пониженіе доходности на 6,58%. Сравненіе же 1901 г. съ 1889 г. давало, вслѣдствіе повышенія цѣнъ угля и кокса, пониженіе доходности даже на цѣлыхъ 9,78% [1]). Дальнѣйшіе примѣры въ томъ же духѣ привелъ членъ городской управы города Бреславля, Dr. Rive, констатируя, что если бы въ 1901 г. цѣны на уголь держались на томъ же уровнѣ, какъ въ 1897 г., то городскому управленію Бреславля пришлось бы потратить на 400.000 марокъ меньше на закупку необходимаго для потребностей города угля. Эта сумма равнялась, между прочимъ, приблизительно 8,6% взимаемаго съ жителей Бреславля государственнаго подоходнаго налога. Что же касается всего населенія Бреславля, то наблюдавшееся въ 1901 г. повышеніе цѣнъ на уголь принудило его потратить на 2,3 милл. марокъ больше, чѣмъ сколько ему пришлось бы уплатить при сохраненіи цѣнъ 1897 г. [2]).

Для всего же населенія Германіи тактика угольныхъ синдикатовъ вызвала, даже при сравненіи съ отличавшимся очень высокими цѣнами на уголь 1899 г., искусственное увеличеніе расходовъ въ 1901 г. на 200, а въ 1902 г. приблизительно на 150 милл. марокъ [3]).

Въ виду всего этого нельзя не согласиться съ выводомъ другого свидѣтеля, фабриканта Бенцкаго, сочувственно цитировавшаго въ своихъ показаніяхъ слова крупнаго желѣзозаводчика, заявившаго что «синдикаты очень хороши, пока кто-либо, пользуясь ихъ покровительствомъ, желаетъ продавать; горе, однако, тому, кто долженъ у нихъ покупать» [4]). Въ томъ же смыслѣ высказался по этому поводу и профессоръ

---

[1]) Ср. Kontr. Verh., 2. Heft, стр. 464.

[2]) Ср. Kontrad. Verh., 2. Heft, стр 371.

[3]) Ср. по этому поводу мою статью „Das Kohlensyndikat im Lichte der Kartell-Enquete“, стр. 615.

[4]) Ср. Kontr. Verh., 2. Heft, стр. 367 и слѣд.

Вагнеръ, заявивъ во время засѣданій анкеты, посвященныхъ изслѣдованію дѣятельности Halbzeugverband'a, что, не будучи принципіальнымъ противникомъ синдикатовъ, онъ тѣмъ не менѣе находитъ, что теперешняя организація картелей ведетъ къ извѣстной монополизаціи рынка въ пользу продавцовъ и во вредъ покупателямъ [1]).

Однимъ изъ главныхъ средствъ, при помощи которыхъ угольному синдикату удалось добиться искусственнаго поддерживанія цѣнъ на столь высокомъ уровнѣ, было, по сообщеніямъ его директора, Грасмана, запрещеніе, торгующимъ углемъ фирмамъ продажъ, какъ это практиковалось прежде, въ различныхъ частяхъ страны, такъ какъ синдикатъ назначилъ имъ для сбыта точно опредѣленные дистрикты [2]). Результатомъ та-

---

[1]) Тамъ же, Kartell-Rundschau, 3. Heft 1904, стр. 215. Не смотря на всѣ эти жалобы, угольный синдикатъ и въ новѣйшее время неуклонно шествовалъ по старому пути, какъ это явствуетъ изъ цѣлаго ряда опубликованныхъ въ стенографическихъ отчетахъ германской картельной анкеты данныхъ. Такъ, напр., не смотря на наступленіе тяжелаго кризиса уже со второй половины 1900 г, рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ повысилъ цѣны (такъ наз. Richtpreise) для слѣдующихъ сортовъ угля:

Годы	Fördergrus-kohlen	Melierte Schmiede-kohlen (въ маркахъ)	Gasförder-kohlen
1897	6,50	9,00	10,00
1898	7,00	9,50	10,00
1901	8,50	11,00	11,50
1902	7,50	11,00	11,50
1903	7,50	10,50	11,50

Годы	Generator-kohlen	Gasflamm-Nussgrus über 30 mm	Magerkohlen, best-melierte mit ca. 50% Stucken
1897	9,50	6,5	8,50
1898	9,75	7,0	9,00
1901	11,25	8,5	10,50
1902	11,25	8,0	10,50
1903	11,00	8,0	10,00

Ср. Kontradiktorische Verhandlungen, 1. Heft, стр. 282 и слѣд. Данныхъ за 1899 и 1900 гг. стенографическій отчетъ о засѣданіяхъ картельной анкеты, къ сожалѣнію, почему-то не приводитъ.

[2]) Ср. Kontradiktorische Verhandlungen, I. Heft, стр. 77.

кой тактики оказалась, само собой разумѣется, почти полная монополія на внутреннихъ рынкахъ.

Что касается израсходованныхъ этимъ синдикатомъ—при помощи обложенія внутреннихъ потребителей—на выплату всякаго рода вывозныхъ премій суммъ, то уже за первые 5 мѣсяцевъ своей дѣятельности (съ 1 августа по декабрь 1893 г.) угольный синдикатъ выплатилъ для этой цѣли цѣлыхъ 644000 марокъ. Съ дальнѣйшимъ развитіемъ дѣятельности синдиката суммы эти быстро повышались, достигнувъ въ 1897 г., по подсчетамъ Фогельштейна [1]), приблизительно 17 милл. марокъ, причемъ часть этихъ суммъ затрачивалась на вытѣсненіе англійской и австрійской конкурренціи съ такъ наз. «спорныхъ» рынковъ въ самой Германіи, часть же на непосредственную выдачу прямыхъ и косвенныхъ вывозныхъ премій. Необходимыя для выплаты этихъ премій средства взыскивались при помощи процентнаго обложенія стоимости сбыта синдиката (т. наз. «Umlage»), размѣры котораго, въ зависимости отъ вѣроятной величины расходовъ на вышеназванныя цѣли, часто мѣнялись, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ: [2])

	Годы	Размѣры обложенія угля	кокса.
	1900	3,88%	$4^1/_2$%
	1901	3,75 »	$2^3/_4$ »
	1902	6,00 »	$4^1/_2$ »
	1903	6,00 »	$5^3/_4$ »
	1904	6,00 »	$6^1/_2$ »
первые 5 мѣс.	1905	6,00 »	8 »

Примѣняя для новѣйшаго времени тѣ же пріемы подсчетовъ, мы найдемъ, что въ 1904 г.—при Umlage въ 6% [3])—израсходованныя угольнымъ синдикатомъ для вышеназванныхъ цѣлей суммы должны были равняться приблизительно 20 милліонамъ марокъ. Къ этому нужно прибавить дальнѣйшіе 7—8 милліо-

[1]) Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 77.
[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 18 фев., 28 апрѣля и 12 мая 1905 г.
[3]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 4 іюня 1905 г.

новъ, затраченныхъ для тѣхъ же цѣлей находящимся въ тѣсной связи съ угольнымъ синдикатомъ вестфальскимъ коксовымъ синдикатомъ, взимавшимъ въ 1904 Umlage въ 6% въ теченіе періода времени съ января по сентябрь и въ 8% съ октября по декабрь. При этомъ весь экспортъ кокса изъ Германіи достигъ въ 1904 г. громадной цифры въ 2, 7 милл. тоннъ, т. е. приблизительно $^1/_3$ всего сбыта синдиката [1]).

Поскольку дѣло касается продажныхъ цѣнъ кокса при сбытѣ за границу, то на основаніи собственныхъ данныхъ коксового синдиката полученныя имъ за послѣдніе годы при продажахъ за границу цѣны были ниже цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ: [2]).

въ 1900 г.	на	5,2%
» 1901 »	»	0,8 »
» 1902 »	»	12,6 »

Для предшествовавшихъ лѣтъ, какъ коксовый синдикатъ, такъ и назначенный правительствомъ референтъ картельной анкеты д-ръ Фелькеръ, не сочли необходимымъ сообщить свѣдѣній о величинѣ продажныхъ цѣнъ кокса при сбытѣ за границу. Изъ имѣющихся по этому вопросу частныхъ сообщеній видно, однако, что разница между цѣнами на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ была тогда, пожалуй, еще крупнѣе. Такъ, напр., въ 1891 г. коксъ продавался въ Германіи по 13—14 марокъ за тонну, во Францію же германскій коксовый синдикатъ сбывалъ тогда коксъ по 11,5 марокъ съ тонны. Кромѣ того, по поводу одного процесса, разбиравшагося въ Готесбергѣ, суду удалось констатировать фактъ, что вестфальскій коксовый синдикатъ продалъ, согласно заключеннымъ въ 1898 г. контрактамъ, большія партіи кокса крупнымъ австрійскимъ фирмамъ желѣзной промышленности по 8 марокъ 10 пфен. съ тонны съ доставкой по конецъ 1902 г., тогда какъ даже согласившіеся на долгосрочные контракты германскіе

---

[1]) Относительно экспорта кокса изъ Германіи (включая и не картелированное производство) въ предшествовавшіе годы ср. стр. 62.

[2]) Ср. Kontr. Verh. uber das westf. Kokssyndikat, K.-R., 11. Heft 1903, стр. 705.

потребители должны были платить въ то время за свой коксъ въ два раза большія цѣны. Отказавшіеся же отъ двухлѣтнихъ контрактовъ германскіе потребители должны были платить нерѣдко цѣны на 150% выше продажныхъ цѣнъ коксового синдиката при поставкахъ вышеназваннымъ крупнымъ предпріятіямъ въ Австріи. Ярый апологетъ угольнаго и коксоваго синдикатовъ—Oberbergrat Wachler, признавая правильность этихъ фактовъ, старался, впрочемъ, ослабить ихъ значеніе, указывая на то, что громадная разница въ цѣнахъ при продажахъ кокса въ Австрію была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что вышеназванныя австрійскія фирмы владѣли большинствомъ акцій поставлявшихъ имъ коксъ германскихъ заводовъ [1]).

Сильное негодованіе вызвала, затѣмъ, дѣятельность коксоваго синдиката даже у такого яраго сторонника картелей, какимъ выказалъ себя во время картельной анкеты братъ президента рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката генеральный директоръ Кирдорфъ (Аахенъ). Послѣдній констатировалъ, что, несмотря на наступившій тяжелый кризисъ, большія количества кокса продавались въ Германіи въ 1901 г. по 22 марки съ тонны (нѣкоторые утверждали, что даже по 23 и 24 марки), тогда какъ во время наибольшаго расцвѣта промышленной дѣятельности цѣна кокса равнялась всего 14 маркамъ [2]).

Какъ и по отношенію къ углю германскіе потребители жаловались при этомъ, вдобавокъ, еще на то обстоятельство, что самые лучшіе сорта кокса вывозились—со времени осно-

---

[1]) Ср. Kontr. Verh., 2. Heft, стр. 634.

[2]) Ср. Kontradiktorische Verhandlungen, K.-R. 11. Heft 1903, стр. 634.— Во время засѣданій картельной анкеты, посвященныхъ рейнско-вестфальскому угольному синдикату, генеральный директоръ Кирдорфъ выразилъ, затѣмъ, сожалѣніе и по поводу того, что руководимый его братомъ угольный синдикатъ не предпринялъ во время достаточнаго пониженія цѣнъ. Ср. Kontradiktorische Verhandlungen, Heit I, стр. 175 Тамъ же, на стр. 188, Шмоллеромъ было констатировано, что оправданія синдиката являются очень слабо обоснованными уже потому, что даже значительная часть владѣльцевъ копей голосовала за пониженіе цѣнъ угля.

ванія синдиката—за границу, тогда какъ внутреннимъ потребителямъ продавались худшія марки [1]).

Говоря о тактикѣ рейнско-вестфальскаго угольнаго и коксоваго синдикатовъ и ихъ стараніяхъ поддерживать цѣны на внутреннемъ рынкѣ на чрезвычайно высокомъ уровнѣ, здѣсь необходимо еще констатировать, что очень дѣйствительнымъ средствомъ для достиженія этой цѣли являлось вынужденное ими у своихъ покупателей заключеніе долгосрочныхъ контрактовъ съ заранѣе опредѣленными цѣнами. Несмотря на всѣ старанія представителей этихъ синдикатовъ доказать необходимость и даже пользу такихъ долгосрочныхъ контрактовъ, показанія громаднаго большинства представителей обрабатывающей промышленности и даже сообщенія представителей верхнесилезской угольной конвенціи, устанавливающей уровень цѣнъ каждые 3 мѣсяца [2]) и разрѣшающей своимъ членамъ заключать контракты на любые сроки [3]), предписывая только минимальныя продажныя цѣны [4]), установили неопровержимо, что долгосрочные контракты (коксовый синдикатъ заставилъ своихъ потребителей въ 1900 г. подписать конт-

---

[1]) Ср. соотвѣтствующія показанія Gothein'a, тамъ же, стр. 637.—Чрезвычайно интересныя сообщенія имѣются, затѣмъ, по этому поводу въ рефератѣ д-ра Фелькера (стр. 665). Цитированный имъ извѣстный журналъ „Stahl und Eisen“ писалъ относительно этого:

„Viel *schwerwiegender* wirkt aber die Tatsache. dass die Hochofenwerke des *Auslandes* und diejenigen Werke uberhaupt, welche in grösserer Entfernung von dem Ruhrrevier liegen, dadurch bevorzugt werden, dass ihnen vorwiegend *die besseren Kokssorten* gesandt werden, wahrend die inländischen und benachbarten Werke sich mit geringerer Qualität bei den höchsten Preisen zufriedenstellen müssen.

...Viele unserer Werksvertreter haben schon die Behauptung ausgesprochen, dass sie gern bereit seien, trotz der an sich schon hohen Kokspreise noch einen *besonderen Zuschlag* zu zahlen, wenn sie damit die gesicherte Lieferung *guter* Qualitäten erreichen könnten. Aus dem bisherigen Verkehr mit dem Kokssyndikat hat man aber auch mit diesem Mittel keinen Erfolg erzielen können.“

[2]) Ср. Kontradiktorische Verhandlungen, II. Heft, стр. 335.

[3]) Тамъ же, стр. 341.

[4]) Тамъ же, стр. 347.

ракты даже на 2 года) оказали на большинство отраслей обрабатывающей промышленности чрезвычайно вредное вліяніе [1]).

При этомъ важно отмѣтить, что, когда фабриканты, нуждавшіеся въ большихъ количествахъ кокса, чѣмъ ими были раньше заказаны, получивъ отказъ отъ германскаго синдиката [2]), обратились съ такимъ же запросомъ къ бельгійскому коксовому синдикату, то послѣдній не удостоилъ ихъ даже отвѣта, переславъ ихъ предложеніе германскому коксовому синдикату, съ которымъ у него имѣлись тайныя соглашенія [3]). Благодаря послѣднимъ, коксовый синдикатъ могъ совершенно не церемониться съ германскими потребителями.

Не довольствуясь повышеніемъ цѣнъ и искусственнымъ поддерживаніемъ ихъ на высокомъ уровнѣ на внутреннихъ рынкахъ, угольный и коксовый синдикаты причиняли, впрочемъ, германской промышленности еще очень крупные убытки вслѣдствіе вызваннаго ихъ тактикой значительнаго ухудшенія качествъ ихъ продуктовъ при продажахъ внутреннимъ потребителямъ, тогда какъ лучшіе сорта, какъ мы видѣли, сплошь и рядомъ вывозились за границу. Не останавливаясь на подробностяхъ, здѣсь достаточно констатировать, что, по сообщеніямъ владѣльца крупныхъ машиностроительныхъ заводовъ въ Берлинѣ—коммерціи совѣтника Борзига, отказъ коксоваго синдиката поставлять коксъ на основаніи анализовъ, какъ это практиковалось раньше въ Германіи и практикуется еще теперь въ другихъ странахъ, сильно затрудняетъ успѣшное раз-

---

[1]) Рѣшивъ повысить цѣны своихъ продуктовъ, коксовый синдикатъ заставилъ даже своихъ покупателей отказаться отъ старыхъ контрактовъ. Цитируя этотъ фактъ, Фогельштейнъ (Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 96) съ полнымъ правомъ задаетъ вопросъ: „если покупатели синдиката не могутъ разсчитывать при своихъ калькуляціяхъ даже на гарантированныя контрактами цѣны, то трудно сказать, какое положеніе дѣлъ можетъ быть названо болѣе неустойчивымъ“.—По сообщеніямъ генеральнаго директора Кайзера, покупателямъ кокса приходилось иногда заключать контракты на 27 мѣсяцевъ. Ср. Kontr. Verh., K.-R. 11. Heit 1903, стр. 638.

[2]) Такіе отказы давались какъ коксовымъ, такъ и угольнымъ синдикатомъ часто съ умысломъ, чтобы заставить заказчиковъ дѣлать сразу большіе заказы и притомъ на долгій срокъ впередъ.

[3]) Ср. Kontr. V., K.-R. 11. Heft, стр. 626.

витіе дѣятельности литейныхъ заводовъ [1]). Какъ велики были при этомъ злоупотребленія коксоваго синдиката, видно изъ слѣдующихъ сообщеній генеральнаго директора Бертрама. По словамъ послѣдняго, до основанія коксоваго синдиката, коксовый уголь продавался съ гарантіей въ томъ отношеніи, что процентъ воды и несгораемыхъ остатковъ (Asche) не долженъ превышать 13%, а по отношенію къ коксу 14%. Въ случаѣ же превышенія этой нормы заказчики получали прежде опредѣленное вознагражденіе. По подсчетамъ Бертрама, заводы котораго употребляютъ ежедневно отъ 30—40 двойныхъ вагоновъ кокса, процентъ воды и остатковъ исчислялся, однако, за пятилѣтіе до основанія коксоваго синдиката и за пятилѣтіе послѣ его основанія слѣдующимъ образомъ [2]):

Годы.	До основанія кокс. синдиката.	Годы.	Послѣ основанія кокс. синдиката.
1886	14,90%	1898	19,10%
1887	12,81 »	1899	18,96 »
1888	15,64 »	1900	21,43 »
1889	15,49 »	1901	18,94 »
1890	21,46 »	1902	17,00 »
въ среднемъ	16,06%		19,09%

---

[1]) Ср. Kontradiktorische Verhandlungen, Kartell-Rundschau 11. Heft, стр. 659.—Интересныя подробности имѣются по этому вопросу и въ показаніяхъ тайнаго коммерціи совѣтника Schiess'a (стр. 668), г-на Stumpf'a (стр. 671) и друг.—Штумпфъ констатировалъ, вдобавокъ (стр. 657), крайне интересный фактъ, что послѣ наступленія угольнаго голода, предшествовавшаго послѣднему кризису, коксовый синдикатъ рѣзко проявилъ свой терроризмъ, принудивъ старыхъ заказчиковъ, получившихъ отъ него въ $^{1897}/_{1898}$ гг. большее количество кокса, чѣмъ ими было заказано раньше, зачесть этотъ излишекъ въ счетъ новыхъ заказовъ, хотя при поставкѣ этихъ излишковъ о такомъ зачетѣ не было и рѣчи.

[2]) Ср. Kontrad. Verhandl., Kartell-Rundschau 11. Heft, стр. 667.—По поводу такихъ же злоупотребленій угольнаго синдиката ср. показанія Voss'a (Kontrad. Verhandl, 2. Heft, стр. 377 и слѣд.), коммерціи совѣтника Клауса (стр. 460), фабриканта Дункера (стр. 435) и другихъ. Директоръ коксоваго синдиката Simmersbach долженъ былъ признать, что въ эпохи хорошей конъюнктуры качество поставляемаго многими углепромышленниками кокса дѣлается до нельзя плохимъ (in unverantwortlicher Weise nachlasst). Ср. Kontr. V., Kartell-Rundschau 11. Heft, стр. 669.

Результатомъ только одного этого ухудшенія качествъ кокса оказалось для заводовъ Бертрама, потреблявшихъ въ среднемъ около 120.000 тоннъ кокса, ежегодное увеличеніе расходовъ на 275.000 марокъ.

Какъ мало вниманія эти синдикаты обращали не только на жалобы отдѣльныхъ промышленниковъ, но и на негодованіе. высказанное по поводу ихъ тактики громаднымъ большинствомъ рейхстага, видно изъ того обстоятельства, что рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ, желая сохранить свои высокія прибыли, поспѣшилъ сократить въ 1900 г. добычу угля уже въ тотъ моментъ, когда, по признанію его собственнаго директора—Грасмана, онъ не былъ въ состояніи удовлетворить всего спроса [1]). Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго въ томъ, что много вліятельныхъ лицъ въ Берлинѣ спрашивали Грасмана съ негодованіемъ: «Какъ Вы могли дать рейхстагу такую пощечину».

Такова же была въ общемъ, поскольку объ этомъ можно судить по имѣющимся, къ сожалѣнію, не специфицированнымъ оффиціальнымъ даннымъ, и тактика верхнесилезскаго угольнаго синдиката, какъ это видно изъ того факта, что, несмотря на угольный голодъ, общій вывозъ изъ этого района за границу возросъ съ 4,91 милл. тоннъ въ 1899 г. на 5,52 милл. тоннъ въ 1900 г., т. е. съ 29,3 на 30,8% общей добычи угля въ этомъ районѣ, тогда какъ послѣ наступленія кризиса доля сбыта за границу упала въ 1901 г. на 29,6, а

---

[1]) Тоже самое сдѣлалъ и коксовый синдикатъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ, характеризующихъ предпринятое имъ (сравнительно съ условленной контингентировкой) сокращеніе производства. За отдѣльные годы это сокращеніе равнялось:

Годы		Годы	
1893	15,6 „	1898	5,7%
1894	5,0 „	1899	—
1895	8,0 „	1900	—
1896	6,0 „	1901	21,35 „
1897	—	1902	23,93 „

Ср. Kontrad. Verh., Beilage z. K.-R., стр 622.

въ 1902 г. даже на 29,4% общей добычи [1]). И въ данномъ случаѣ усиленный вывозъ за границу, само собой разумѣется, никоимъ образомъ не можетъ разсматриваться какъ предохранительный клапанъ на случай перепроизводства, т. к. наибольшій вывозъ наблюдался именно въ годы наилучшей конъюнктуры, когда сбытъ на внутреннихъ рынкахъ былъ вполнѣ возможенъ. Форсированіе экспорта можетъ поэтому и въ данномъ случаѣ разсматриваться скорѣе какъ средство для искусственнаго повышенія цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, какъ это видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ сообщеній тайнаго коммерціи совѣтника Arnhold'a, одного изъ главныхъ дѣятелей этого картеля. По приведеннымъ имъ даннымъ, принадлежавшіе городу Бреславлю газовые заводы платили за перерабатываемый ими уголь: [2])

---

[1]) Абсолютная цифра вывоза упала въ 1901 г. на 5,28, а въ 1902 г. даже на 5,08 милл. тоннъ. Оффиціальная анкета (II. Heft, стр 557) ограничилась по отношенію къ верхнесилезскому синдикату почему то только сообщеніемъ объ *общемъ* вывозѣ изъ этого района по главнымъ вѣтвямъ желѣзныхъ дорогъ (Hauptbahnabsatz). Въ эту цифру входитъ, слѣдовательно, какъ вывозъ копей, вступившихъ въ синдикатъ, такъ и копей, принадлежащихъ фиску или непримкнувшимъ къ синдикату частнымъ лицамъ. Копи послѣдняго рода не играютъ, впрочемъ, въ Верхней Силезіи никакой роли, т. к. изъ всей добычи угля въ этомъ округѣ, исчислявшейся въ 1902 г. въ 24,5 милл. тоннъ, на долю непримкнувшихъ къ синдикату частныхъ копей приходилось всего около 4% всей добычи. Вина за усиленный экспортъ угля за границу въ эпоху угольнаго голода падаетъ, слѣдовательно, цѣликомъ либо на синдикатъ, либо на послѣдній и на принадлежащія фиску копи. „Дружескія" отношенія между синдикатомъ и фискомъ были констатированы самимъ генеральнымъ директоромъ верхнесилезскаго угольнаго синдиката—Виллигеромъ.

[2]) Ср. Kontradiktorische Verhandlungen, 2. Heft, стр. 443 и слѣд. Тамъ же, на стр. 558, въ приложеніи 5-омъ, стенографическій отчетъ картельной анкеты приводитъ слѣдующія цифры о средней выручкѣ верхнесилезскаго угольнаго синдиката съ тонны угля—*безъ дифференціаціи*, однако, среднихъ цѣнъ при продажахъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ:

Годы	
1897	5,42 марки
1898	5,70 „
1899	6,12 „
1900	7,39 „
1901	8,43 „
1902	7,98 „

	Годы.	
въ	1896/99	9,10 марки
»	1899/1900	9,30 »
»	1900/01	11,00 »
»	1901/02	12,60 »
»	1902/03	11,50 »

Какъ мало представители угольныхъ синдикатовъ сами вѣрили въ безвредность своей тактики, видно изъ слѣдующаго интереснаго инцидента, разыгравшагося во время дебатовъ картельной анкеты. Въ то время какъ представители этихъ синдикатовъ неоднократно утверждали, что пониженіе цѣнъ послѣ наступленія кризиса вовсе не повело бы за собой увеличенія потребленія, президентъ рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ, говоря о тактикѣ торговцевъ, заявилъ: «Мы заставляемъ торговцевъ, пользующихся въ своихъ дистриктахъ почти полной монополіей, въ интересахъ нашего дѣла довольствоваться скромной надбавкой; ибо чѣмъ больше ихъ надбавка, тѣмъ болѣе сокращается сбытъ» [1]). Иными словами, если повышеніе цѣнъ предпринимается синдикатомъ, то это, по мнѣнію его представителей, не отражается на потребленіи; когда же повышеніе цѣнъ предпринимается торговцами, то результатомъ оказывается сокращеніе сбыта.

Я могу въ виду всѣхъ этихъ фактовъ только согласиться съ высказаннымъ по другому поводу, правда въ нѣсколько аподиктической формѣ взглядомъ профессора Ландесбергера, что картели создаютъ извѣстную стабильность рынка только въ періоды плохой конъюнктуры, тогда какъ при хорошемъ положеніи дѣлъ всякая возможность полученія высокой прибыли бываетъ ими цѣликомъ использована [2]). По отношенію же къ угольному и коксовому синдикатамъ съ ихъ почти неограниченнымъ господствомъ на внутреннихъ рынкахъ нельзя не согласиться со взглядомъ: «dass sie ein gut Stück Producti-

---

[1]) Ср. Kontr. Verh., I. Heft, стр. 150.

[2]) Ср. Hirsch, Die rechtliche Behandlung der. Kartelle, стр. 21.

ons-Absolutismus in sich verkörpern», выставляя на своемъ знамени девизъ: «Industriegewalt über Staatsgewalt».

Въ заключеніе остается отмѣтить, что наблюдаемое за послѣдніе годы увеличеніе экспорта по дешевымъ цѣнамъ какъ угля, такъ и кокса изъ Германіи несомнѣнно должно будетъ скоро превратиться въ дальнѣйшее искусственное форсированіе вывоза, т. к. угольный и коксовый синдикаты—въ союзѣ съ цѣлымъ рядомъ крупныхъ торговыхъ фирмъ—стали быстро увеличивать число всякаго рода складовъ своихъ продуктовъ въ важнѣйшихъ иностранныхъ портахъ [1]). Форсированіемъ экспорта въ интересахъ рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката занимается и «Vereinigung Schweizerischer Kohlenfirmen für den Absatz der Ruhrprodukte in der Schweiz», основанная съ санкціей синдиката [2]). Конкуррируя съ англичанами и бельгійцами, синдикатъ продалъ затѣмъ, въ новѣйшее время по пониженнымъ цѣнамъ громадныя партіи угля (около 450000 тоннъ) въ Голландію. [3]) О томъ же свидѣтельствуетъ, наконецъ, и фактъ, что германскій коксъ сталъ появляться въ новѣйшее время въ большихъ количествахъ и въ Англіи и притомъ даже въ такихъ частяхъ этой страны, въ которыя онъ до сихъ поръ никогда еще не проникалъ. Поставки изъ Германіи совершались при этомъ по цѣнамъ ниже цѣнъ дорамскаго (Durham) кокса, цѣна котораго равнялась loco заводъ получателя $15^1/_2$ шиллингамъ [4]). По отчисленіи расходовъ на транспортъ, цѣны эти были, слѣдовательно, значительно ниже

---

[1]) Ср. замѣтку „Deutsche Kohlendepots im Auslande“, въ „Frankf. Zeitung“ отъ 2 ноября 1904 г. Такіе же склады рейнско-вестфальскій синдикатъ рѣшилъ устроить и въ Берлинѣ въ цѣляхъ вытѣсненія изъ Германіи англійскаго угля. Для той же цѣли имъ строится большой заводъ для выдѣлки брикетовъ въ Эйденѣ. Ср. тамъ же, номеръ отъ 27 апрѣля 1905 г.

[2]) Ср. оффиціозную замѣтку въ „Neue Zürcher Zeitung“ отъ 28 апрѣля 1905 г.

[3]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 18 мая 1905 г.—Въ номерѣ отъ 30 іюня 1905 г. та же газета констатируетъ, что при такихъ продажахъ синдикатомъ едва ли получается даже самая ничтожная прибыль.

[4]) Ср. замѣтку „Deutsche Koksheferungen in England“ въ „Frankf. Zeitung“ отъ 15 іюня 1905 г.

цѣнъ, взимаемыхъ коксовымъ синдикатомъ съ германскихъ потребителей. [1]).

Къ этому необходимо прибавить, что коксовый и угольный синдикаты искусственно форсировали не только дешевый экспортъ лучшихъ марокъ своихъ продуктовъ, но и вывозъ другихъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ, выплачивая, напр., вывозныя преміи желѣзозаводчикамъ, о чемъ мы поговоримъ подробно въ дальнѣйшемъ при характеристикѣ дѣятельности желѣзныхъ синдикатовъ.

* * *

Что созданіе могущественныхъ синдикатовъ углепромышленниковъ и форсированіе ими дешеваго экспорта отразилось на положеніи другихъ отраслей германской промышленности особенно невыгодно именно въ моментъ наступленія кризиса, видно, наконецъ, изъ слѣдующихъ сопоставленій цѣнъ кокса въ концѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, т. е. въ эпоху,

---

[1]) Giesserеikoks продается въ Германіи съ 1 апрѣля 1905 г.—въ зависимости отъ качества—по цѣнѣ отъ 16,5 до 17,5 марокъ, Hochofenkoks отъ 14—16 марокъ. Въ Франкфуртѣ на Майнѣ въ концѣ 1904 г. цѣна кокса en gros (loco копи) равнялась 18,25 марк. съ тонны. Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 25 января 1905 г.—Форсируя искусственно экспортъ, угольный и коксовый синдикаты принимали въ то же время всѣ мѣры для усиленія своей монополи на внутреннемъ рынкѣ. Въ этихъ цѣляхъ ими были пріобрѣтены, напримѣръ, въ концѣ 1904 г. „Anthrazit, Kohlen-und Kokswerke, G. m. b. H. zu Rheinau“ вблизи Мангейма, благодаря чему эти синдикаты стали пользоваться въ Южной Германіи полной монополіей Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 15 окт. 1904 г. Для достиженія той же цѣли—при помощи устраненія англійской конкурренціи—германскіе углепромышленники рѣшили въ новѣйшее время закупить крупныя копи въ южномъ Уэльсѣ. Кромѣ того синдикатомъ систематически закупаются и въ самой Германіи почти всѣ земли, гдѣ буреніе указываетъ на существованіе залежей угля. Новѣйшимъ фактомъ въ этой области, поднявшимъ много шума въ Германіи, является закупка участниками рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката во второй половинѣ августа 1905 г. громадной площади съ залежами угля у такъ наз. „Internationale Bohrgesellschaft“ (Erkelenz).—Такъ какъ пріобрѣтавшіяся синдикатомъ залежи оставлялись обыкновенно неразработанными, то даже столь благосклонно относящемуся къ синдикатамъ правительству Пруссіи пришлось, наконецъ, подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, измѣнить соотвѣтствующія предписанія своего горнаго законодательства. Интересныя подробности по этому поводу находятся въ замѣткѣ „Frankf. Zeitung“ отъ 1 апрѣля 1905 г.

когда угольные картели еще не пользовались монопольнымъ положеніемъ, и въ новѣйшее время. По сообщеніямъ назначеннаго правительствомъ референта картельной анкеты, Фелькера, цѣна тонны употребляемыхъ для выдѣлки чугуна сортовъ кокса (Hochofenkoks) равнялась въ маркахъ: [1])

въ концѣ	1889 г.	25 [2])
» началѣ	1890 »	26 [2])
» концѣ	1890 »	13 [3])
	1899 »	14
	1900 »	17
	1901 »	17
	1902 »	15

Въ pendant къ искусственному поддерживанію цѣнъ на высокомъ уровнѣ послѣ наступленія кризиса на германскихъ рынкахъ, здѣсь достаточно констатировать, что, какъ это видно изъ составленныхъ самимъ коксовымъ синдикатомъ таблицъ, цѣны кокса въ Англіи въ это время чрезвычайно быстро понизились. Такъ, напр., цѣна Нью-Кастльскаго кокса понизилась съ 35 шилл. въ началѣ 1900 г. на 23 шилл. въ началѣ второй половины и даже на $17^1/_2$ шилл. въ октябрѣ того же года [4]). Болѣе или менѣе крупное паденіе цѣнъ кокса наблюдалось, затѣмъ, въ другихъ странахъ [5]). Несмотря на это, вывозъ кокса изъ Германіи со времени наступленія кризиса значительно возросъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ оффиціальной германской статистики [6]):

---

[1]) Ср. Kontrad. Verh., K.-R. 11. Heft, стр. 629.

[2]) Цѣны на биржѣ въ Дюссельдорфѣ.

[3]) Цѣны синдиката.

[4]) Ср. K. Verh., Beilage z. K.-R., стр. 645.

[5]) Ср. G. de Leener, Les syndicats industriels en Belgique, стр. 199. Говоря объ томъ, Leener констатируетъ чрезвычайно важный фактъ, что бельгійскій коксовый синдикатъ понизилъ для своихъ покупателей цѣну кокса въ 1901 г. на 24 фр. съ тонны, хотя въ заключенныхъ раньше контрактахъ эта цѣна была фиксирована въ 28 франковъ. Бельгійскій коксовый синдикатъ не считалъ, слѣдовательно, такую уступку *подрывомъ устоевъ купеческой морали*, какъ это заявлялось представителями германскихъ синдикатовъ.

[6]) Ср. Statistisches Jahrbuch fur das Deutsche Reich, Jahrgang 1903 и 1905.

Годы.	Экспортъ.	Импортъ. въ тоннахъ	Излишекъ экспорта
1899	2.138.000	463.000	1.675.000
1900	2.229.000	512 000	1.717.000
1901	2.097.000	400.000	1.697.000
1902	2.182.000	362.000	1.820.000
1903	2.523.000	433.000	2.093.000
1904	2.717.000	550.000	2.167.000

Для избѣжанія недоразумѣній здѣсь необходимо еще прибавить, что коксовый синдикатъ дѣйствовалъ въ общемъ только какъ агентъ угольнаго синдиката, т. к. важнѣйшія рѣшенія его могутъ приводиться въ исполненіе только при полученіи согласія рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, какъ это видно изъ слѣдующаго пункта созданныхъ въ 1897 г. и оставленныхъ впослѣдствіи въ силѣ статутовъ коксоваго синдиката. «Если», гласитъ этотъ пунктъ,—«въ зависимости отъ положенія рынка—производство кокса должно быть сокращено, то таковое, хотя и рѣшается самостоятельно продуцентами кокса, подлежитъ тѣмъ не менѣе утвержденію со стороны правленія рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката. Противъ рѣшеній правленія рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката органы коксоваго синдиката могутъ аппелировать въ совѣтъ (Beirat) рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, который и рѣшаетъ всѣ спорные пункты въ видѣ послѣдней инстанціи». Въ новѣйшее время общность интересовъ между рейнско-вестфальскимъ угольнымъ синдикатомъ и коксовымъ синдикатомъ сдѣлалась, какъ извѣстно, еще тѣснѣе [1]).

---

[1]) Какъ искусно обѣ эти организаціи поддерживаютъ другъ друга для сохраненія возможно высокаго уровня цѣнъ, видно изъ слѣдующихъ сообщеній одного изъ крупнѣйшихъ углепромышленниковъ Германіи—Stinnes'a. Во время засѣданій картельной анкеты имъ было констатировано, что угольный синдикатъ имѣетъ другіе сроки продажъ, чѣмъ коксовый синдикатъ. Въ то время какъ послѣдній продаетъ по новымъ цѣнамъ съ 1-го января, угольный синдикатъ продаетъ съ 1-го апрѣля, результатомъ чего оказывается такое положеніе вещей, при которомъ цѣны кокса уже установлены, когда угольный синдикатъ приступаетъ къ обсужденію своихъ цѣнъ. Въ концѣ концовъ, такимъ образомъ, цѣны угля находятся въ зависимости отъ цѣнъ кокса, при-

Ненасытность германскихъ углепромышленниковъ прекрасно характеризуется при этомъ тѣмъ фактомъ, что, несмотря на громадныя прибыли, многіе изъ нихъ усердно агитировали за проведеніе пошлины на уголь [1]).

Вмѣсто того, чтобы противодѣйствовать этой столь вредной для всего народнаго хозяйства тактикѣ угольныхъ синдикатовъ, прусскій фискъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ его рукахъ находились достаточныя средства для борьбы съ ихъ злоупотребленіями, далеко не всегда понималъ свои обязанности по отношенію къ народному хозяйству. Такъ, напр., даже крайне умѣренный депутатъ германскаго рейхстага Wirklicher Geheimer Oberregierungsrat Gamp во время засѣданій германской картельной анкеты не могъ удержаться отъ упрековъ противъ прусскаго фиска по поводу того, что послѣдній, являясь полнымъ хозяиномъ угольныхъ копей въ Saarrevier'ѣ и владѣльцемъ значительной части угля, добываемаго въ Верхней Силезіи [2]), не счелъ нужнымъ—послѣ наступленія послѣдняго кризиса—прійти на помощь тяжело страдавшей германской промышленности при помощи крупнаго пониженія цѣнъ угля, хотя онъ могъ заставить этимъ самымъ и угольные синдикаты понизить свои цѣны.

Какъ усердно прусскій фискъ, наоборотъ, и самъ подражалъ тактикѣ синдикатовъ, видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ данныхъ о средней выручкѣ принадлежащихъ ему угольныхъ копей въ Saarrevier'ѣ. За отдѣльные годы до и

чемъ, такъ какъ цѣны опредѣляются у коксоваго синдиката правленіемъ, состоящимъ изъ небольшого числа лицъ, опредѣленіе положенія всего угольнаго и коксоваго рынка находится въ рукахъ нѣсколькихъ угольныхъ магнатовъ. Въ дальнѣйшемъ Stinnes указалъ еще на тотъ фактъ, что это положеніе вещей искусственно заставляетъ угольный синдикатъ держать цѣны угля на высокомъ уровнѣ, т. к. въ противномъ случаѣ металлургическіе заводы стали бы строить собственныя печи для выдѣлки кокса. Ср. Kontrad. Verhandl., 1. Heft, стр. 65.

[1]) Ср. между прочимъ, Tschierschky, Die Neuordnung des zollfreien Veredlungsverkehrs, стр. 36.

[2]) Въ рукахъ прусскаго фиска находилось, какъ это нами уже указывалось въ другомъ мѣстѣ, около 21% всей добычи угля въ Верхней Силезіи. Ср. Kontradiktorische Verhandlungen, 2. Heft, Anlage 3, стр. 556.

послѣ наступленія послѣдняго кризиса эта полученная имъ съ проданной тонны выручка равнялась [1]):

въ 1894 г.	8,81	марки.
» 1895 »	8,90	»
» 1896 »	8,94	»
» 1897 »	9,28	»
» 1898 »	9,53	»
» 1899 »	10,35	»
» 1900 »	11,99	»
» 1901 »	12,47	»

Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго въ томъ, что президентъ рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ, ссылаясь на это, заявилъ: «если принадлежащія государству копи считаютъ совмѣстнымъ съ интересами народнаго хозяйства поддерживать цѣны на такомъ уровнѣ, что наши цѣны по всей линіи ниже котировокъ фиска, то мы никоимъ образомъ не можемъ признать наши цѣны чрезмѣрными» [2]).

Не довольствуясь, однако, этимъ искусственнымъ поддерживаніемъ цѣнъ на высокомъ уровнѣ, прусскій фискъ, какъ это было установлено картельной анкетой, держалъ себя и во многихъ другихъ отношеніяхъ, въ томъ числѣ и относительно внѣшней формы своихъ сношеній съ заказчиками, нерѣдко куда хуже рейнско-вестфальскаго синдиката [3]). Это дѣлаетъ вполнѣ понятнымъ желаніе президировавшаго на засѣданіяхъ картельной анкеты тайнаго совѣтника van der Borght'а запретить обсужденіе тактики прусскаго фиска въ этой области. Благодаря единодушнымъ протестамъ члена парламента Gothein'а, профессора Шмоллера, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Гампа и другихъ лицъ, попытка van der Borght'а, не увѣнчалась успѣхомъ [4]).

---

[1]) Ср. Kontrad. Verhandl., 1. Heft, стр. 279.

[2]) Ср. Kontrad. Verhandl., 1. Heft, стр. 177.

[3]) Тамъ же, 2. Heft, стр. 214.

[4]) Ср. тамъ же, стр. 387, 389, 395 и слѣд. Подробная характеристика странной тактики прусскаго фиска дана мной въ статьѣ: „Das Kohlensyndi-

Какъ велики должны были быть «заслуги» прусскаго фиска по отношенію къ народному хозяйству Германіи, чтобы давать поводъ синдикатамъ такъ часто ссылаться на тактику фиска, видно, наконецъ, съ достаточной ясностью опять таки изъ словъ президента рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, Кирдорфа, заявившаго на жалобы относительно ухудшенія качества поставляемаго германскимъ заказчикамъ угля, что въ отвѣтъ «онъ можетъ только констатировать, что всѣмъ покупателямъ синдиката даются сорта угля, которые имъ желательно имѣть или правильнѣе, *которые имъ слѣдовало бы желать получить*» [1]). Иными словами, тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ, не стѣсняясь, заявилъ, что, по его мнѣнію, всѣ остальныя отрасли германской промышленности являются попросту вассалами поддерживавшихся фискомъ угольныхъ синдикатовъ.

Можно поэтому только пожалѣть, что правительства отдѣльныхъ государствъ Германіи недостаточно пользовались своимъ

---

kat im Lichte der Kartellenquete", Archiv fur Socialwissenschaft, 3. Heft 1905, стр. 612 и слѣд. Не лучше было и отношеніе прусскаго фиска къ занятымъ въ его копяхъ рабочимъ, какъ это показалъ знаменитый процессъ относительно оказывавшагося высшими служащими давленія на рабочихъ во время парламентскихъ выборовъ.

[1]) Ср. Kontradiktorische Verhandl., 1. Heft, стр. 270.—Что тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ считалъ себя не только хозяиномъ угольнаго синдиката (какъ это видно, между прочимъ, и изъ его образа дѣйствій во время послѣдней стачки углекоповъ), но до извѣстной степени и хозяиномъ Германіи, явствуетъ, впрочемъ, и изъ крайне рѣзкаго тона, который онъ позволялъ себѣ даже по отношенію къ прусскимъ министрамъ. Манія величія проявилась у Кирдорфа очень рѣзко и въ слѣдующихъ словахъ, которыми онъ пытался охарактеризовать значеніе руководимаго имъ рейнско-вестфальскаго синдиката: „Wenn es (das Kohlensyndikat) zusammenfallt", заявилъ Кирдорфъ (Kontr. Verh. über den Halbzeugverband, K.-R. 3. Heft 1904, стр. 212), so wird das eine Einwirkung auf die socialen und wirtschaftlichen Verhaltnisse haben, die so gross ist, dass eine Erschutterung unseres ganzen Vaterlandes damit verbunden sein wurde".—Самомнѣніе Кирдорфа было прекрасно охарактеризовано владѣльцемъ крупной торговой фирмы — Heidmann'омъ, констатировавшимъ (Kontr. Verh 2. Heft, стр. 362), что въ Англіи, несмотря на отсутствіе могущественныхъ синдикатовъ, 1901 г. прошелъ какъ для угольной, такъ и для желѣзной промышленности куда спокойнѣе, чѣмъ въ Германіи.

неоспоримымъ правомъ измѣнять предпочтительные желѣзнодорожные тарифы, которыми пользовался и пользуется уголь на германскихъ желѣзныхъ дорогахъ, для того чтобы ослабить монопольное положеніе угольныхъ синдикатовъ, хотя послѣдніе угрожали государству во многихъ отношеніяхъ крупными опасностями. Въ значительной степени этимъ слишкомъ благосклоннымъ отношеніемъ прусскаго правительства къ угольнымъ синдикатамъ несомнѣнно слѣдуетъ, напр., объяснить и совершенно неумѣстное упорство, выказанное весной 1905 г. рейнско-вестфальскимъ синдикатомъ во время послѣдней стачки углекоповъ. Привыкшій къ постояннымъ поблажкамъ со стороны правительства и опираясь на свои громадныя денежныя средства, рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ вызвалъ, какъ извѣстно, своимъ нежеланіемъ вступить въ какіе либо переговоры съ организаціями рабочихъ негодованіе почти всѣхъ политическихъ партій, поставивъ въ тоже время многія крупныя предпріятія различныхъ отраслей промышленности, дававшихъ работу сотнямъ тысячъ рабочихъ, въ почти безвыходное положеніе.

Для характеристики вліянія, которое вытекаетъ изъ величины капиталовъ, находящихся въ рукахъ рейнско-вестфальскаго синдиката, здѣсь достаточно констатировать, что только въ рукахъ 19 акціонерныхъ компаній и 36 товариществъ, на долю которыхъ приходилось 56 милл. тоннъ угля (всѣ же участники вмѣстѣ имѣли право на ежегодную добычу въ 74 милл. тоннъ), приходился капиталъ, биржевая стоимость котораго равнялась по курсу 5 августа 1904 г. приблизительно 1.447 милл. марокъ [1]).

Какъ мало основаній угольные синдикаты имѣли для искусственнаго повышенія цѣнъ или сохраненія ихъ на высокомъ уровнѣ послѣ наступленія послѣдняго кризиса, видно при этомъ хотя бы уже изъ величины выплаченныхъ различными, участвовавшими въ рейнско-вестфальскомъ синдикатѣ, копями

---

[1]) Ср. Kollmann, Die Schadigung der Maschinenindustrie durch die Kartelle, стр. 809.

дивидендовъ. А именно, со времени основанія этого синдиката въ 1893 г., дивиденды крупнѣйшихъ копей равнялись [1]):

Годы	Gelsenkirchener Bergbau-Act.-Ges.	Harpener Bergb.-Act.-Ges.	Hibernia	Nordstern	Consolidation	Concordia
1893	6 %	3 %	4 %	0	8 %	4 %
1894	6 »	5 »	5½ »	4 %	8 »	5½ »
1895	7 »	6 »	7½ »	7 »	12 »	7½ »
1896	7½ »	8 »	9½ »	10 »	15 »	13 »
1897	9 »	9 »	12 »	10 »	18 »	19 »
1898	10 »	10 »	12 »	14 »	22 »	19 »
1899	10 »	11 »	12 »	16 »	25 »	21 »
1900	13 »	12 »	15 »	20 »	30 »	29 »
1901	12 »	10 »	13 »	20 »	27 »	25 »
1902	10 »	10 »	10+4	16 »	27 »	18 »
1903	11 »	11 »	11+4	16 »	28 »	18 »

Средніе же дивиденды, выплачивавшіеся всѣми германскими акціонерными компаніями, занимавшимися добычей угля, равнялись [2]):

Годы	
1870/1900	7,65 %
1896	7,93 »
1897	9,94 »
1898	10,22 »
1899	10,79 »
1900	14,62 »
1901	9,66 »
1902	7,24 »
1903	10,52 »
1904	10,53 »

[1]) Ср. Kontr. Verhandl., 1. Heft, стр. 92. Для 1902 и 1903 гг. данныя относительно дивидендовъ взяты изъ „Deutscher Börsenkalender und Effecten-Handbuch fur 1905“ и дополнены данными изъ статьи Jüngst'a, Arbeitslohn und Unternehmergewinn im rhein.-westf. Steinkohlenbergbau въ „Gluckauf“ № 37—40 за 1906 г. На долю этихъ 6 компаній къ 1 января 1905 г. приходилось около 35% всего контингента рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката.

[2]) Ср. цитируемыя „Frankf. Zeitung“ отъ 20 янв. 1905 г. сообщенія „Arbeitsmarktkorrespondenz“.

Если выключить бывшій эпохой усиленнаго угольнаго голода 1900 г., то средніе дивиденды, получавшіеся углепромышленниками съ 1901 по 1904 г., т. е. послѣ наступленія кризиса, остались почти на томъ же уровнѣ, какъ и въ эпоху быстраго расцвѣта промышленности съ 1896 по 1899 г. Для достиженія этой высокой прибыли угольный синдикатъ сократилъ производство противъ условленнаго контингента: въ 1901 г. на 11,8%, въ 1902 г. на 19,6, въ 1903 на 17,2, а въ 1904 г. даже на 23,1% [1]).

Такое же, если не большее увеличеніе и безъ того огромныхъ доходовъ владѣльцевъ угольныхъ копей констатировалъ членъ городской управы города Бреславля, цитированный нами уже Dr. Rive, поскольку дѣло касается членовъ верхнесилезской угольной конвенціи и тамошнихъ торговцевъ углемъ. На основаніи декларированныхъ послѣдними своихъ, подлежащихъ обложенію подоходнымъ налогомъ, доходовъ (а для этой цѣли едва ли кто-нибудь значительно преувеличилъ свои прибыли) Dr. Rive установилъ фактъ, что подлежащіе обложенію доходы возросли въ 1900 г. на 100% и въ слѣдующемъ году снова на 100%, причемъ увеличеніе доходовъ владѣльцевъ угольныхъ копей было еще больше, чѣмъ охарактеризованное выше увеличеніе доходовъ торговцевъ углемъ [2]).

Громадное негативное вліяніе искусственнаго поддерживанія цѣнъ угля на высокомъ уровнѣ на внутреннихъ рынкахъ сказывается, затѣмъ, еще въ другомъ отношеніи. А именно, въ своемъ трудѣ «Die Entwicklung der deutschen elektrotechnischen

---

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 12 мая 1905 г.

[2]) Ср. по этому поводу сообщенія генеральнаго директора Bernhardi (Kontr. Verh., 2. Heft, стр. 394. Сколь страннымъ это ни покажется на первый взглядъ, предсѣдатель картельной анкеты van der Borght заявилъ по этому поводу, что онъ предпочелъ бы, если бы о доходахъ владѣльцевъ угольныхъ копей *вообще ничего не говорилось*. Противъ такого совершенно неумѣстнаго ограниченія свободы дебатовъ высказался рѣзко даже очень умѣренный въ своихъ взглядахъ профессоръ Шмоллеръ, заявивъ, что вопросъ о распредѣленіи доходовъ является центральнымъ пунктомъ всей экономической политики, а потому не можетъ быть въ данномъ случаѣ обойденъ. Ср. Kontr. Verh., 2. Heft, стр. 395.

Industrie» Креллеръ, ссылаясь на выдающіеся авторитеты, высказываетъ мнѣніе, что въ будущемъ главнымъ источникомъ для полученія электрической энергіи будетъ, какъ и въ настоящее время, уголь. Изъ цитируемыхъ имъ въ дальнѣйшемъ подсчетовъ, видно, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ цѣны на уголь низки, какъ, напр., въ нѣкоторыхъ частяхъ Англіи, и теперь уже можно добывать электрическую энергію при помощи паровыхъ машинъ съ расходами въ 100 марокъ въ годъ за лошадиную силу, т.е. съ тѣми же издержками, какъ и при использованіи рейнскаго водопада. Принимая же во вниманіе, что даже при использованіи Ніагарскаго водопада лошадиная сила электрической энергіи обходится въ 80 марокъ [1]), мы легко поймемъ, какое громадное значеніе должна имѣть для всѣхъ странъ, не обладающихъ достаточнымъ количествомъ водяныхъ силъ, дешевизна угля, т. к. искусственное повышеніе цѣнъ послѣдняго должно, несомнѣнно, въ очень многихъ случаяхъ замедлить развитіе примѣненія электрической энергіи, а потому, косвеннымъ образомъ, и дальнѣйшее развитіе играющей такую громадную роль и дающей работу десяткамъ тысячъ хорошо оплачиваемыхъ рабочихъ электротехнической промышленности.

Правительство Германіи, къ сожалѣнію, слишкомъ поздно поняло, въ какое неловкое положеніе оно ставитъ себя, искусственно способствуя всѣмъ направленіемъ своей экономической политики развитію такихъ могущественныхъ частныхъ монополій.

---

[1]) Ср. Kreller, въ вышеуказанномъ мѣстѣ, стр. 32. По сообщеніямъ Steller'a (Die Maschinenindustrie Deutschlands, стр. 74) въ одной Пруссіи къ началу апрѣля 1902 г. имѣлось около 4900 паровыхъ машинъ въ 573,000 лошадиныхъ силъ, добывавшихъ электрическую энергію.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Дешевыя продажи за границу (Продолженіе).—Форсированіе экспорта чугуна и дѣятельность желѣзныхъ синдикатовъ на внутреннихъ рынкахъ.—Дешевыя продажи за границу полупродукта и общій характеръ тактики Halbzeugverband'a.—Стальной синдикатъ и покровительствуемое имъ форсированіе экспорта по дешевымъ цѣнамъ при помощи заграничныхъ агентуръ.—Попытка организовать форсированіе экспорта при помощи общей организаціи для выдачи вывозныхъ премій.—Созданное синдикатами въ 1902 г. центральное бюро для выдачи вывозныхъ премій и его дѣятельность.

Поскольку дѣло касается дешевыхъ продажъ за границу чугуна и желѣза, то прежде всего здѣсь необходимо констатировать, что въ то время какъ у зигенскаго синдиката соглашенія сравнительно давно уже распространялись и на экспортъ, рейнско-вестфальскій синдикатъ перенялъ экспортъ въ свои руки только въ 1903 г. Благодаря этому члены послѣдняго синдиката, конкуррируя прежде другъ съ другомъ на иностранныхъ рынкахъ, способствовали, само собой разумѣется, еще большему паденію цѣнъ на міровомъ рынкѣ, тогда какъ на внутреннихъ рынкахъ, благодаря почти полной монополіи [1]), цѣны поддерживались на крайне высокомъ уровнѣ.

---

[1]) Ср. по этому поводу показанія президента Вайланда и генеральнаго директора зигенскаго синдиката—Бертрама въ засѣданіяхъ картельной анкеты, посвященныхъ изслѣдованію дѣятельности этихъ синдикатовъ. Бертрамъ заявилъ, что на долю стоящихъ внѣ синдикатовъ предпріятій „eine wesentliche Produktion nicht in Frage kommt,“коммерціи же совѣтникъ Вайландъ констатировалъ, что количество попадавшаго на внутренніе рынки несиндицированнаго чугуна „nur ganz minimal im Verhältniss zu der Gesamtmenge war“. Ср. Kontr. Verh. über die Roheisensyndikate, K.-R., стр. 85. Тамъ же коммерціи совѣтникъ Вайландъ даетъ очень интересную характеристику причинъ, почему рейнско-вестфальскому синдикату такъ долго не удавалось синдицировать экспортъ. Главной причиной этого явленія было, по его сообщеніямъ, стре-

Что касается разницы въ цѣнахъ чугуна при продажахъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ, то, даже на основаніи сообщеній назначеннаго правительствомъ референта, д-ра Фелькера, вызвавшихъ, между прочимъ, со стороны присутствовавшихъ фабрикантовъ обрабатывающей промышленности цѣлый рядъ сомнѣній и поправокъ [1]) (т. к. разница была желѣзозаводчиками искусственно понижена), соотвѣтствующія цифры равнялись: [2])

	Средняя продажныя цѣны на внутреннихъ рынкахъ (loco заводъ продавца)	при сбытѣ за границу
	за тонну въ маркахъ.	
1898	61,20	54,10
1899	62,24	66,40
1900	75,74	79,10
1901	84,97	58,20
1902	58,38	55,30

мленіе комбинированныхъ предпріятій оставить себѣ клапанъ на случай невозможности достаточно крупнаго сбыта на внутреннихъ рынкахъ. О значеніи этого момента можно судить на основаніи того обстоятельства, что, тогда какъ среди 16 участвовавшихъ въ зигенскомъ синдикатѣ фирмъ имѣлось всего 5 комбинированныхъ предпріятій, среди 20 участвовавшихъ въ рейнско-вестфальскомъ чугунномъ синдикатѣ заводовъ комбинированныхъ предпріятій имѣлось цѣлыхъ 10. Ср. сообщенія назначеннаго правительствомъ референта, д-ра Фелькера, тамъ же, стр. 15.—Изъ дальнѣйшихъ сообщеній Фелькера видно, что между рейнско-вестфальскимъ и лотарингско-люксембургскимъ синдикатомъ съ одной стороны, между рейнско-вестфальскимъ и зигенскимъ съ другой и, наконецъ, между всѣми 3 синдикатами существовали соглашенія въ цѣляхъ монополизаціи рынковъ.

[1]) Ср. показанія директора Ugé, K.-R. 1904, Heft 1. u. 2., стр. 89, 91 и слѣд. По сообщеніямъ этого свидѣтеля, онъ платилъ за свой чугунъ въ 1902 г. отъ 63,25 до 66,90 марокъ съ тонны, изъ чего слѣдуетъ, что данныя синдиката о цѣнахъ на внутреннихъ рынкахъ куда ниже дѣйствительно взимавшихся съ внутреннихъ потребителей цѣнъ. Въ томъ же смыслѣ гласятъ показанія коммерціи совѣтника Коппа, директора Кайлинга и другихъ свидѣтелей, поскольку дѣло касается данныхъ синдиката о цѣнахъ различныхъ марокъ желѣза въ 1900 и 1901 гг. Ср. тамъ же, стр. 94, 95, 92, 101 и слѣд.

[2]) Ср. Kontr. Verh. K.-R., стр. 67 и 86. Я ограничиваюсь приведеніемъ данныхъ о цѣнахъ литейнаго чугуна (Giessereiroheisen), т. к. изъ показаній генеральнаго директора Кайзера (Kontr. Verh., K.-R., стр. 88) явствуетъ, что эти оффиціальныя цифры сходятся съ его свѣдѣніями относительно цѣнъ литейнаго чугуна при сбытѣ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ.

Изъ этихъ данныхъ видно, что, не принимая даже во вниманіе разницу, вытекающую изъ того обстоятельства, что при продажахъ за границу синдикатъ не сдѣлалъ вычета расходовъ на доставку въ портъ [1]), въ 1901 г., т. е. въ моментъ наибольшаго обостренія кризиса, внутреннимъ потребителямъ—вслѣдствіе вынужденныхъ синдикатомъ долгосрочныхъ контрактовъ—приходилось платить за германскій чугунъ на 32% больше, чѣмъ ихъ иностраннымъ конкуррентамъ. По вычетѣ же расходовъ на транспортъ до порта эта разница въ пользу за границы должна была равняться 35—40% [2]).

Дальнѣйшія многочисленныя подтвержденія этого можно найти въ посвященной этому вопросу англійской синей книгѣ, констатирующей, что съ 1900 года дешевыя продажи германскаго желѣза и стали на англійскихъ рынкахъ стали получать эпидемическій характеръ [3]). То же самое констатируется, затѣмъ, и Sayous, по сообщеніямъ котораго одна силезская фирма экспортировала въ 1901 г. $^2/_3$ всего своего производства чугуна, а одна фирма въ Заарбрюкенѣ даже 80%. Полученныя этими фирмами при продажѣ за границу цѣны были при этомъ на-

---

[1]) Изъ показаній представителя крупной торгующей желѣзомъ фирмы Carl Später, G. m. b. H. in Duisburg—Klockner'a видно, что—при продажахъ за границу—цѣны слѣдуетъ понимать fob портъ, т. е., иными словами, что данныя синдиката, поскольку дѣло касается дѣйствительныхъ продажныхъ цѣнъ за границу loco заводъ продавца (каковыя цѣны были имъ даны относительно продажъ на внутреннихъ рынкахъ), были значительно ниже. По сообщеніямъ Klockner'a, старавшагося *оправдать* тактику синдиката, доставка въ портъ стоила будто бы всего 2 до $2^1/_2$ марокъ съ тонны; наоборотъ, по подсчетамъ полемизировавшаго съ синдикатомъ директора Ugé, доставка въ Антверпенъ стоила отъ 6 до 9 марокъ съ тонны. Ср. тамъ же, стр. 91, 92 и слѣд.

[2]) По какимъ низкимъ цѣнамъ нѣмецкіе желѣзопромышленники сбывали свои издѣлія за границу, видно косвеннымъ образомъ изъ того обстоятельства, что, несмотря на чрезвычайно высокія пошлины, ими сбывались въ Австрію очень крупныя количества. Когда и австрійцы стали въ отплату примѣнять ту же систему, то верхнесилезскія фирмы, отказавшись отъ форсированія экспорта въ Австрію, заключили съ австрійцами спеціальныя соглашенія въ цѣляхъ ограниченія взаимной конкурренціи.

[3]) Ср. The Export Policy of the foreign Trusts, стр. 308 и слѣд.

столько ниже издержекъ производства, что даже экспортныя преміи картелей могли лишь отчасти покрыть убытки [1]).

Въ противоположность этому цѣны на внутреннихъ рынкахъ оставались на чрезвычайно высокомъ уровнѣ, что бросается еще рѣзче въ глаза, если мы сопоставимъ съ этимъ измѣненія въ уровнѣ цѣнъ послѣ наступленія кризиса въ эпоху, когда синдикаты желѣзной промышленности не играли еще теперешней роли. Минимальныя цѣны равнялись, напримѣръ:

	Годы	Чугунъ для литья (Giessereiroheisen) № 1 безъ доставки. [2]) въ маркахъ.	Томасовское желѣзо съ доставкой
Дек.	1889	93	78
апр.	1890	82	68
іюль	1890	75	55
первое полугод.	1900	74	72
второе полугод.	1900	88	86
второе полугод.	1901	102	90,2

Изъ за могущественныхъ синдикатовъ наступленіе послѣдняго кризиса не повело, слѣдовательно, за собой не только никакого пониженія цѣнъ, какъ это наблюдалось въ прошлое время, но даже, наоборотъ, цѣны были въ 1901 г. значительно выше, чѣмъ въ эпоху наибольшаго расцвѣта промышленности.

Еще интереснѣе результаты сравненія колебаній цѣнъ же-

---

[1]) Ср. Sayous, La Crise Allemande, стр. 204. По этому же поводу директоръ рейнско-вестфальскаго чугуннаго синдиката—Burghardt констатировалъ, что послѣ наступленія кризиса его синдикатъ выдалъ въ видѣ вывозныхъ премій свыше 600.000 марокъ Ср. Kontr. Verh., K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр. 136.

[2]) Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz etc., стр. 91. То же самое было констатировано директоромъ Шмидингомъ, относительно цѣнъ полупродукта. Ср. Kontr. Verhandlungen über den Halbzeugverband, Kartell-Rundschau, 3. Heft 1904, стр. 225.

лѣза въ Англіи и Германіи. Въ отчетѣ союза швейцарскихъ промышленниковъ за 1903 г. по этому поводу приводятся слѣдующія данныя о цѣнахъ за 1000 килограммовъ [1]):

	Англійскій Чугунъ для литья (№ 3) въ германскихъ маркахъ.	Германскій
Въ концѣ 1899 г.....	67,8	92
» » 1900 »	54,3	98
Увеличеніе или уменьшеніе	—19,9%	+6,5%

Тогда какъ въ Англіи немедленно за наступленіемъ кризиса цѣна чугуна стала быстро падать, въ Германіи, наоборотъ, цѣны даже значительно повысились. И это наблюдавшееся уже съ половины 90-хъ гг. повышеніе цѣнъ систематически проводилось синдикатомъ, несмотря на то, что вслѣдствіе усиленнаго примѣненія при выработкѣ желѣза процесса Томаса и Гильхриста и вслѣдствіе отпаденія расходовъ на патенты—издержки производства понизились приблизительно на 20% [2]).

Въ виду всего этого нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что тактика изготовляющихъ чугунъ и полупродуктъ синдикатовъ отразилась страшно тяжело на обрабатывающей промышленности Германіи именно въ тотъ моментъ, когда—вслѣдствіе наступленія кризиса—иностранные конкурренты стали получать свои сырые продукты по чрезвычайно низкимъ цѣнамъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что соотвѣтствующія германской маркѣ Giessereiroheisen № 3 англійская марка Middlesborough № 3 продавалась съ 1894 по 1899 г. всегда нѣсколько дешевле; разница въ цѣнахъ за все это время не достигала, однако, 20 марокъ. Наоборотъ, во второй половинѣ 1900 г. (9 іюля), когда всюду начиналось уже чувствоваться наступленіе кризиса, разница между продажными цѣнами въ Германіи и Англіи достигла 29,6 марк., а въ

---

[1]) Ср. Bericht uber Handel und Industrie der Schweiz im Jahre 1903, стр. 137.

[2]) Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 46. — Интересныя подробности относительно уменьшенія издержекъ производства вслѣдствіе улучшенія техническихъ процессовъ имѣются, затѣмъ, въ показаніяхъ Gothein'a. Ср. Kontrad. Verhandl., Kartell-Rundschau 3. Heft 1904, стр. 239.

январѣ 1901 г., когда въ наступленіи кризиса, кромѣ неисправимыхъ оптимистовъ, никто уже не сомнѣвался, разница равнялась даже 47,5 марки. Такимъ образомъ, и въ данномъ случаѣ результатомъ тактики синдикатовъ, захватившихъ въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ, оказалось значительное ухудшеніе положенія обрабатывающей промышленности въ виду сравнительно болѣе выгоднаго положенія ея самыхъ опасныхъ иностранныхъ конкуррентовъ.

Среди темныхъ сторонъ, отзывавшихся особенно тяжело на положеніи обрабатывающей промышленности, и здѣсь слѣдуетъ назвать, во-первыхъ, уже упомянутые выше долгосрочные контракты, для достиженія которыхъ эти синдикаты прибѣгали къ мало разнящимся отъ вымогательства пріемамъ [1]). Несмотря на то, что во время предыдущихъ засѣданій картельной анкеты представители желѣзныхъ синдикатовъ отстаивали полезность долгосрочныхъ контрактовъ для обрабатывающей промышленности, президентъ Зигенскаго желѣзнаго синдиката, коммерціи совѣтникъ Вайландъ, долженъ былъ въ концѣ концовъ не только признать, что они оказывали на промышленность и вредное вліяніе, но даже и дать торжественное обѣщаніе, что въ будущемъ синдикатъ откажется отъ такихъ требованій [2]).

---

[1]) Ср. показанія коммерціи совѣтника Коппа (Kontr. Verh., K - R., 1. u. 2. Heft 1904, стр. 95), фабрикантовъ Шпрингмана (тамъ же, стр. 122, 140, 142 и слѣд.). Шлейфенбаума (стр. 130), Земера (стр. 155) и другихъ. Шпрингманъ констатировалъ, напр., что, требуя отъ своихъ покупателей подписи долгосрочныхъ контрактовъ, чугунный синдикатъ разослалъ имъ бумагу, въ которой заявлялось, что *„за немногими исключеніями“* всѣ его кліенты сдѣлали уже заказы на цѣлый годъ впередъ; въ дѣйствительности же изъ 90 заказчиковъ цѣлыхъ 43 и не думали еще дѣлать такихъ заказовъ. Вдобавокъ, и изъ остальныхъ 47 кліентовъ, сдѣлавшихъ будто бы заказы на цѣлый годъ впередъ, очень многіе сдѣлали это только подъ вліяніемъ распускавшихся синдикатомъ слуховъ о томъ, что и въ 1901 году онъ далеко не сможетъ удовлетворить всѣхъ требованій покупателей. Въ своихъ показаніяхъ (тамъ же, стр. 142) Шпрингманъ перечисляетъ цѣлый рядъ такихъ фирмъ, причемъ, представители чугунныхъ синдикатовъ не опровергли его сообщеній.

[2]) Ср. Kontr. Verh., K.-R., 1. u. 2. Heft 1904, стр. 81. Крайне интересно отмѣтить при этомъ, что въ то время какъ представитель желѣзныхъ синдикатовъ, генеральный директоръ Кайзеръ, стараясь обѣлить послѣдніе, за-

Не менѣе тяжело отзывался на кліентахъ терроризмъ поставлявшихъ чугунъ и желѣзо синдикатовъ, поскольку дѣло касалось снабженія контрактовъ цѣлымъ рядомъ каучукообразныхъ параграфовъ, отдававшихъ покупателей цѣликомъ въ руки этихъ картелей. Къ числу такихъ постановленій относится выговоренное себѣ этими синдикатами право отказываться отъ поставокъ въ случаѣ, если входящіе въ составъ ихъ заводы не будутъ въ состояніи выполнить всѣхъ заказовъ. Пользуясь этимъ параграфомъ, рейнско-вестфальскій синдикатъ по своему усмотрѣнію поставлялъ нѣкоторымъ своимъ заказчикамъ (само собой разумѣется, главнымъ образомъ, крупнымъ и вліятельнымъ фирмамъ) все заказанное ими количество, тогда какъ по отношенію къ другимъ фирмамъ условленныя въ контрактахъ количества совершенно произвольно сокращались на $^1/_3$ $^2/_5$, а иногда даже и совершенно аннулировались [1]). Изъ приведенныхъ по этому поводу различными свидѣтелями данныхъ видно, напр., что тогда какъ одному заказчику желѣзный синдикатъ, руководствуясь полнѣйшимъ произволомъ, сократилъ поставку сначала на 44%, а потомъ снова на 40%, т. е., иными словами, доставилъ всего $^1/_4$ заказаннаго количества (стр. 146), другіе (стр. 143) получали значительно больше

явилъ: „Also das Kokssyndikat ist in dieser Weise mit den langfristigen Vertragen vorangegangen, und wir sind dann gefolgt. Das ist eine einfache Tatsache, die nicht bezweifelt werden kann“ (т. е., иными словами, что желѣзные синдикаты были будто совершенно неповинны въ этомъ), назначенный правительствомъ референтъ, д-ръ Фелькеръ, охарактеризовавъ въ своемъ докладѣ тогдашнее положеніе вещей, пришелъ къ слѣдующему выводу: „Aus diesen Aeusserungen scheint sich nur so viel zu ergeben, dass von seiten eines Theiles der Eisenindustrie die Anregung zum Abschluss von Fusionsvertragen an das Kokssyndikat erging, und ebenso, dass ein Theil der eisenverarbeitenden Industrie langfristige Vertrage für notwendig hielt“. Ср. по этому поводу Kontr. Verh., тамъ же, стр. 111 и 121.—Генеральный директоръ зигенскаго желѣзнаго синдиката—Бертрамъ сваливалъ опять таки, какъ и генеральный директоръ Кайзеръ, вину на коксовый синдикатъ, директоръ котораго въ отвѣтъ на жалобы по поводу долгосрочныхъ контрактовъ заявилъ ему: „дѣлайте то же самое“. Ср. тамъ же, стр. 152.

[1]) Ср. показанія фабрикантовъ Ширингиана. Менне, Земера и друг. Kontr. Verh. über die Roheisensyndikate, K.-R., 1. u 2. Heft 1904, стр. 122, 134, 141, 146, 156 и слѣд.

переработанныхъ ими въ 1898 г. количествъ, хотя послѣдній годъ служилъ будто бы синдикату «*мѣриломъ*» при распредѣленіи имѣвшагося въ его распоряженіи желѣза между отдѣльными заказчиками.

Въ pendant къ этимъ фактамъ, правильность которыхъ не была опровергнута, интересно упомянуть, что, сокращая произвольно поставки, желѣзные синдикаты увѣряли своихъ заказчиковъ въ томъ, что сокращеніе будетъ распредѣлено *равномѣрно*, причемъ этими пользовавшимися, какъ мы видѣли, на внутреннихъ рынкахъ полной монополіей синдикатами былъ даже составленъ списокъ «des *legitimen* Bedarfs», т. е., иными словами, было присвоено себѣ право назначать отдѣльнымъ предпріятіямъ обрабатывающей промышленности границы ихъ дѣятельности (стр. 148). Существованіе этого произвола было подтверждено назначеннымъ правительствомъ референтомъ, д-ромъ Фелькеромъ, заявившимъ: «Die Ersatzmengen hätten diejenigen Werke bekommen, welche *nach Ansicht des Roheisensyndikats* am meisten in Not waren» [1]).

Въ виду всего этого нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что фабрикантъ Шпрингманъ, говоря объ этой тактикѣ желѣзнаго синдиката, счелъ возможнымъ заявить: «Das Roheisensyndikat hat im kommerziellen Verkehr mit vielen seiner Abnehmer die gesunde Basis des Vertrauens auf Treu und Glauben eingebüsst». Несмотря на всѣ свои старанія обѣлить дѣятельность желѣзныхъ синдикатовъ, президенту зигенскаго желѣзнаго синдиката, коммерціи совѣтнику Вайланду, пришлось въ концѣ концовъ не только подтвердить правильность большинства этихъ обвиненій, но и признаться въ томъ, что неравномѣрность относительно сокращенія поставокъ сравнительно съ заказами «*быть можетъ*» дѣйствительно существовала [2]).

Еще рѣзче дѣятельность желѣзныхъ синдикатовъ была осуждена президентомъ рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката,

---

[1]) Тамъ же, стр. 19.
[2]) Ср. тамъ же, стр. 124.

тайнымъ коммерціи совѣтникомъ Кирдорфомъ, открыто заявившимъ, что, по его убѣжденію, «in dem Verhaltniss der Mitglieder der Roheisensyndikate zu ihren Abnehmern grosse Misstände bestehen, namentlich in der Ausfuhrung geschlossener Vertrage» [1]).

Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ фактовъ одинъ изъ главныхъ дѣятелей желѣзныхъ синдикатовъ Германіи, цитированный нами уже нѣсколько разъ генеральный директоръ Кайзеръ, долженъ былъ въ концѣ засѣданій анкеты, посвященныхъ изслѣдованію дѣятельности этихъ картелей, заявить: «Wir sind darin einig, neue Lieferungsbedingungen herauszugeben, welche Licht und Schatten gleichmässig auf Erzeuger und Verbraucher vertheilen» [2]). Оправдаются ли эти обѣщанія, послѣ того какъ желѣзные синдикаты примутъ окончательно форму рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, къ чему они, по словамъ президента зигенскаго желѣзнаго синдиката, коммерціи совѣт-

[1]) Ср. K. Verh., K.-R., 1. u. 2. Heft 1904, стр. 151. Этимъ обстоятельствомъ былъ вызванъ, между прочимъ, цѣлый рядъ процессовъ, начатыхъ противъ желѣзнаго синдиката. Чтобы замять непріятныя для него разоблаченія, синдикатъ сдѣлалъ всѣмъ имѣвшимъ къ нему претензіи покупателямъ, *не* начавшимъ процессовъ, крупную уступку въ 15 марокъ съ тонны (Kontr. Verh. тамъ же, стр. 137, 138 и слѣд.). Эта уступка далеко, впрочемъ, не уравняла потерь обрабатывающей промышленности, т. к., отказавшись отъ поставокъ по условленной раньше цѣнѣ въ 66 и 76 марокъ съ тонны, синдикатъ находилъ возможнымъ доставлять желѣзо тѣмъ изъ своихъ заказчиковъ, которые соглашались платить 95 марокъ за тонну, т. е. на 29 и 19 марокъ больше раньше условленной цѣны. Ср. показанія фабрикантовъ Шлейфенбаума (тамъ же, стр. 140), Менне (стр. 146) и др. Говоря объ этомъ, Менне констатировалъ (стр. 145), что часть законтрактованныхъ имъ поставокъ чугуна, которыя должны были быть ему доставлены синдикатомъ въ 1899 г. (т. е. въ моментъ наибольшаго расцвѣта конъюнктуры), были получены имъ только въ 1901 г., т. е. послѣ наступленія кризиса. Это не помѣшало, однако,—въ отвѣтъ на жалобы о регулярныхъ поставкахъ за границу—одному изъ наиболѣе ярыхъ защитниковъ желѣзнаго синдиката—Kreutz'y (стр. 150) заявить: „Wir konnten unsere Verbindung nach dem Auslande nicht abbrechen, bloss um den inlandischen Kunden aus einer augenblicklichen Verlegenheit zu helfen. Das Verlangen war durchaus unberechtigt und unbillig". Ср. по этому поводу Kontr. Verh., тамъ же, стр. 145, 150, 154, 156 и слѣд. Въ дѣйствительности, когда это было для нихъ *выгоднымъ*, синдикаты очень мало заботились объ экспортѣ. Ср. Vogelstein, Die rheinisch westfalische Montan-und Eisenindustrie, стр. 88.

[2]) Ср. Kontr. Verh., тамъ же, стр. 160.

ника Вайланда, такъ ревностно стремились [1]), въ этомъ можно сильно усомниться, т. к. очерченная нами выше дѣятельность угольнаго синдиката никоимъ образомъ не можетъ быть названа безупречной.

* * *

Еще больше жалобъ вызывали какъ общая тактика, такъ въ особенности и дешевыя продажи за границу, практиковавшіяся Halbzeugverband'омъ, т. к. сбывавшіяся этимъ синдикатомъ за границу количества достигли въ новѣйшее время положительно сказочныхъ размѣровъ. Въ то время какъ до 1900 г. экспортъ полупродукта изъ Германіи только одинъ разъ, а именно въ 1895 г., достигъ 618000 метрическихъ центнеровъ, въ среднемъ же въ теченіе періода съ 1884 по 1899 г. лишь немногимъ превышалъ 300000 метр. центнеровъ, съ 1900 г. этотъ экспортъ достигъ слѣдующихъ цифръ [2]):

въ 1900 г.	336.000	метр.	центнеровъ
» 1901 »	2.017.000	»	»
» 1902 »	6.364.000	»	»
» 1903 »	6.382.000	»	»

Сравнительно съ цифрами за предыдущія два десятилѣтія экспортъ полупродукта увеличился, слѣдовательно, въ **20** разъ, причемъ съ марта по сентябрь 1902 г. сбытъ за границу равнялся 46, а съ марта по сентябрь 1903 г. 43% всего сбыта этого синдиката [3]). Продажныя цѣны за границей равнялись при этомъ иногда, какъ въ этомъ должны были признаться даже

---

[1]) Ср. Kontr. Verh., тамъ же, стр. 81. „Wir haben uns", заявилъ Вайландъ, „die Organisation des Kohlensyndikats zum Muster genommen und ich behaupte, dass alle diese Klagen, die früher vorgekommen sind, in Zukunft nicht mehr vorkommen werden".

[2]) Ср. Kontr. Verh. über die Drahtverbände, K.-R., Doppelheft 23 и 24, стр. 908. Импортъ полупродукта въ Германію былъ ничтоженъ, равнялся 27800 метр. центнерамъ въ 1900 г., 16700 центн. въ 1901, 15500 въ 1902 и 21500 метр. центнерамъ въ 1903 г.

[3]) Ср. по этому поводу полемику стального синдиката съ потребителями полупродукта въ „Frankf. Zeit" отъ 24 окт. 1904 г.

очень ярые защитники Halbzeugverband'a [1]), 72 маркамъ съ тонны fob Роттердамъ, тогда какъ съ внутреннихъ потребителей синдикатъ требовалъ 90 марокъ. По сообщеніямъ назначеннаго правительствомъ референта—Фелькера (тамъ же, K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр. 32) по цѣнѣ въ 72 марки было будто бы продано за границу съ доставкой въ Антверпенъ, Роттердамъ и т. д. только нѣсколько партій, причемъ уже съ 1903 г. цѣны значительно улучшились, достигая съ доставкой 77—78 марокъ съ тонны [2]).

Какъ и у рейнско-вестфальскаго желѣзнаго синдиката разница эта была отчасти вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что, пользуясь при сбытѣ на внутреннихъ рынкахъ полной монополіей [3]), Halbzeugverband разрѣшалъ своимъ участникамъ самостоятельный сбытъ на заграничныхъ рынкахъ, результатомъ чего оказывалось, само собой разумѣется, еще большее паденіе цѣнъ на міровомъ рынкѣ [4]).

---

[1]) Ср., между прочимъ, сообщенія фабриканта Rochling'a (Kontr. Verh. uber den Halbzeugverband, K.-R., 3. Heft 1904, стр. 189), сдѣланныя имъ въ отвѣтъ на заявленія генеральнаго директора Шумана (тамъ же, стр. 181) Интересныя подробности имѣются, затѣмъ, въ показаніяхъ Шпрингмана (стр. 192 и слѣд.) и Gothein'a (стр. 203).

[2]) Въ противоположность этимъ сообщеніямъ Фелькера коммерціи совѣтникъ Göcke, заявивъ, что ему ничего неизвѣстно о продажахъ полупродукта за границу по цѣнѣ въ 72 марки съ тонны, утверждалъ, что его фирма сбывала полупродуктъ по 82 марки fob Роттердамъ. Въ отвѣтъ на эти утвержденія коммерціи совѣтникъ Wiethaus заявилъ, что ему приходилось уплачивать за свой полупродуктъ въ Германіи 91 марку 45 пф., т. е. на 10 марокъ (приблизительно 12%) дороже, чѣмъ цитированныя Göcke цѣны при сбытѣ за границу. Кромѣ того Wiethaus констатировалъ, что руководимая Göcke фирма дѣлала попытки сбыть свои издѣлія въ Лондонъ по еще болѣе низкимъ цѣнамъ, на что Gocke не счелъ нужнымъ дать отвѣтъ. Ср. Kontr. Verh., K.-R. 3. Heft 1904, стр. 242 и 243.

[3]) Ср сообщенія фабриканта Вупермана, тамъ же, стр. 218.

[4]) Ср. сообщенія референта, Фелькера, тамъ же, стр. 174. Правильность этихъ обвиненій долженъ былъ признать и руководитель Halbzeugverband'a тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ (братъ президента рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката). „Es ist von seiten des Halbzeugverbandes zugegeben worden", заявилъ онъ (тамъ же, стр. 210), „dass Verkaufe im Auslande stattgefunden haben, die seitens des Halbzeugverbandes als solchem auf das lebhafteste beklagt werden, die er aber nicht andern kann.

Какія громадныя жертвы приходилось приносить германскимъ потребителямъ полупродукта, видно изъ сообщеній самого руководителя Halbzeugverband'a, тайнаго коммерціи совѣтника Кирдорфа (Аахенъ), констатировавшаго, что съ каждой сбываемой въ Германіи тонны полупродукта синдикатомъ отсчитываются 4 марки въ особый фондъ въ цѣляхъ выдачи вывозныхъ премій [1]). Не будь послѣднихъ, германскіе потребители могли бы, слѣдовательно, получать свой полупродуктъ на 5% дешевле, тогда какъ теперь обрабатывающая промышленность Германіи ежегодно облагается многомилліоннымъ налогомъ съ покупаемаго ею полупродукта въ цѣляхъ доставки дешевыхъ полуфабрикатовъ своимъ иностраннымъ конкуррентамъ, вытѣсняющимъ при помощи этой поддержки нѣмецкихъ фабрикантовъ изъ разныхъ рынковъ [2]).

Наряду съ дешевыми продажами за границу и высокими цѣнами на внутреннихъ рынкахъ Halbzeugverband проявилъ и всѣ другія темныя стороны охарактеризованныхъ нами выше желѣзныхъ синдикатовъ. Какъ и послѣдніе, онъ требовалъ, пользуясь своимъ монопольнымъ положеніемъ на внутреннихъ рынкахъ, отъ покупателей безпрекословнаго подчиненія своимъ рѣшеніямъ [3]), заставлялъ ихъ платить, въ случаѣ покупокъ хотя бы небольшой части своего полупродукта у непринадлежащихъ къ синдикату заводовъ, значительно повышенныя (на 5 марокъ) цѣны, и, наконецъ, безпрерывно повышалъ цѣны, такъ что о какой бы то ни было стабильности про-

---

[1]) Ср. Kontr. Verh., K.-R., 3. Heft 1904, стр. 186, 246 и слѣд.

[2]) Ср. показанія фабриканта Шпрингмана, констатировавшаго (тамъ же, стр. 193), что заводамъ, вывозящимъ проволоку въ Англію, пришлось сильно понизить цѣны именно въ виду дешевыхъ продажъ Halbzeugverband'омъ полупродукта въ Англію. Дальнѣйшія снабженныя фактическимъ матеріаломъ данныя имѣются по этому вопросу въ отчетахъ дюссельдорфской торговой палаты за 1901 и 1902 гг. По ея сообщеніямъ германскій синдикатъ систематически продавалъ полупродуктъ въ Англіи на 10 шиллинговъ съ тонны дешевле, нежели въ Германіи.

[3]) Ср., между прочимъ, интересныя сообщенія директора Schmieding'a, Kontr. Verh., K.-R. 3. Heft 1904, стр. 226, и сообщенія Вупермана, тамъ же, стр. 218.

изводства, на которую ссылаются такъ охотно апологеты синдикатовъ, не могло быть и рѣчи. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что, по собственнымъ даннымъ Halbzeugverband'a, съ 10 окт. 1898 г. по 17 февр. 1900 г., т.-е. въ продолженіе 16 мѣсяцевъ, цѣны всѣхъ сортовъ полупродукта были 6 разъ значительно повышены, въ общемъ на приблизительно 45—50% [1]).

Нельзя не согласиться поэтому съ тѣми изслѣдователями, которые утверждаютъ, что частое повышеніе цѣнъ, предпринимавшееся желѣзными синдикатами, искусственно ускорило наступленіе кризиса, т. к. оно заставляло потребителей—изъ опасенія быть вынужденными уплатить еще болѣе высокія цѣны—увеличивать свои заказы [2]). А это, въ свою очередь, должно было вызвать увеличеніе производства, далеко превосходившее нормальныя потребности страны. Нѣтъ ничего удивительнаго въ виду этого въ томъ, что тогда какъ еще весной 1900 г. въ Германіи царствовалъ желѣзный голодъ, нѣсколько мѣсяцевъ спустя заводы были уже завалены громадными запасами и должны были поэтому предпринять громадное сокращеніе производства.

О дѣятельности желѣзныхъ синдикатовъ Германіи такимъ образомъ нельзя, слѣдовательно, сказать, что они способствовали установленію стабильности цѣнъ. Фогельштейнъ поэтому до извѣстной степени правъ, утверждая, что при существованіи картелей колебанія цѣнъ бываютъ нерѣдко даже значительнѣе, чѣмъ при отсутствіи ихъ, т. к. въ эпоху застоя и при картеляхъ цѣны часто приближаются къ цѣнамъ на міровомъ рынкѣ, въ эпохи же расцвѣта промышленности, именно, благодаря картелямъ, превышаютъ цѣны мірового рынка цѣликомъ

---

[1]) Ср. Kontr. Verhandl. uber die Roheisensyndikate, K.-R., Doppelheft 1 und 2 1904, стр. 68.

[2]) Въ томъ же направленіи дѣйствовалъ, само собою разумѣется, параграфъ контрактовъ, къ подписи которыхъ желѣзный синдикатъ принудилъ своихъ контрагентовъ, гласившій, что условленныя цѣны будутъ повышены, если въ теченіе срока поставки послѣдуетъ повышеніе цѣнъ топлива или руды.

на величину пошлины и фрахтовъ [1]). Ибо при помощи хорошо организованнаго картеля цѣны на внутреннихъ рынкахъ могутъ быть очень легко повышены до того уровня, при которомъ иностранная конкурренція, несмотря на пошлины, снова можетъ взяться за импортъ. Разъ, однако, картель поставитъ себѣ въ видѣ цѣли повышеніе цѣнъ до возможно высокаго уровня, онъ безъ труда можетъ достигнуть этого при посредствѣ такого урегулированія предложенія, при которомъ на внутреннемъ рынкѣ появилось бы только такое количество товаровъ, какое можетъ быть продано при намѣченномъ картелемъ уровнѣ цѣнъ. Для достиженія этого ему стоитъ только выбрасывать излишекъ производства за границу [2]).

Въ томъ же смыслѣ высказались по поводу устойчивости цѣнъ синдикатовъ въ своемъ Gutachten über Blechsyndikate, erstattet an das Reichsamt des Innern (Ср. «Frankf. Zeit.» отъ 16 дек. 1904 г.) торговая палата въ Лейпцигѣ, констатируя, вдобавокъ, что синдикаты: «im Bewusstsein wirtschaftlicher Kraft ihres Verbandes und damit der Macht ihrer eigenen Stellung» преслѣдуютъ только свои личные интересы и успѣли уже даже создать собственную бюрократію, которая куда хуже правительственной.

Относительно же вызываемаго нерѣдко тактикой картелей искусственнаго усиленія перепроизводства здѣсь достаточно отмѣтить, что послѣднее бываетъ либо результатомъ того обстоятельства, что—для полученія возможно большого контингента при возобновленіи соглашеній—многіе заводы á tout prix форсируютъ свой экспортъ, либо является слѣдствіемъ устанавли-

---

[1]) Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 97. Въ pendant къ этому Кестнеръ (Die deutschen Eisenzölle, стр. 118) приводитъ интересный фактъ, что, несмотря на высокія пошлины и существованіе картелей, цѣны желѣзныхъ издѣлій въ Соед Штатахъ колеблются такъ сильно, какъ ни въ одномъ другомъ государствѣ. Такъ, напримѣръ, цѣна стальныхъ рельсовъ колебалась съ 1880 г. между 17,6 и 67,5 доллар., а литейнаго чугуна между 11,7 и 28,5 доллар.

[2]) Ср. Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien, стр. 99. Въ томъ же духѣ высказалась и торговая палата въ Штутгартѣ. Ср. Jahresberichte der H. K. in Württemberg für 1901, стр. 272.

ваемыхъ синдикатами слишкомъ высокихъ цѣнъ и всякаго рода другихъ проявленій ихъ монополистическихъ наклонностей [1]).

Въ заключеніе остается констатировать, что послѣ основанія германскаго стального синдиката (Stahlwerksverband) [2]), объединившаго въ себѣ цѣлый рядъ могущественныхъ синдикатовъ желѣзной промышленности Германіи, въ родѣ Tragerverband'a, Halbzeugverband'a и т. д., дешевыя продажи за границу не прекратились. Въ № отъ 2 окт. 1904 г. «Frankf. Zeitung» сообщаетъ, напр., что въ послѣднее время сталелитейные заводы Германіи продали крупныя количества полупродукта за границу по цѣнамъ, которыя были на 20 марокъ съ тонны ниже цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ [3]). Отвѣчая на жалобы

---

[1]) Ср. по этому поводу, между прочимъ, интересныя сообщенія „Frankf. Zeit." (отъ 25 февр. 1905 г.) о попыткахъ основанія новыхъ крупныхъ металлургическихъ заводовъ въ Любекѣ, опубликованный тамъ же (№ отъ 5 мая 1905 г.) отчетъ о дѣятельности Aktiengesellschaft Eisenwerk Kraft bei Stettin и отчетъ Eisenhuttenwerk Thale, Aktiengesellschaft Berlin (тамъ же, № отъ 20 дек. 1904 г.).

[2]) Stahlwerksverband началъ работать съ 1 марта 1904 г, причемъ соглашенія были заключены на срокъ до 30 іюня 1907 г. Изъ содержанія его статутовъ (ср. приложенія къ протоколамъ картельной анкеты K.-R, 6 Heft 1906, стр. 332) видно, что въ случаѣ, если къ 31 декабря 1906 г. ни отъ одного изъ членовъ не послѣдуетъ письменнаго заявленія о желаніи расторгнуть соглашенія, то этимъ самымъ синдикатъ считается возобновленнымъ до 30 іюня 1912 г. Предложенія о расторженіи соглашеній могутъ быть внесены только въ томъ случаѣ, если появятся новые конкурренты, производство которыхъ достигнетъ 5% объединеннаго въ синдикатѣ производства стали. Основной капиталъ Stahlwerksverband'a, принявшаго внѣшнюю форму акціонерной компаніи, крайне ничтоженъ—всего 400000 марокъ. Главной задачей его является пока скупка извѣстныхъ издѣлій такъ наз. группы A (полупродуктъ, рельсы, желѣзныя шпалы и т. д.) у своихъ участниковъ въ цѣляхъ централизаціи сбыта. Относительно дальнѣйшихъ подробностей ср. слѣд. страницы.

Въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ германскимъ стальнымъ синдикатомъ находится верхнесилезскій стальной синдикатъ, часть предпріятій котораго, поскольку дѣло касается сбыта такъ назыв. продуктовъ группы A (ср. выше) входитъ въ составъ германскаго стального синдиката. Содержаніе статутовъ верхнесилезскаго стального синдиката, основаннаго послѣ долгихъ переговоровъ въ концѣ 1904 г, отпечатано въ приложеніяхъ къ протоколамъ картельной анкеты. Ср. K.-R., 6 Heft 1906, стр. 325 и слѣд.

[3]) Дальнѣйшія подробности по этому поводу имѣются въ цитируемой той же газетой (№№ отъ 4 и 12 окт. 1904 г.) полемикѣ между потребителями полупродукта и стальнымъ синдикатомъ.

чрезвычайно недовольныхъ этой тактикой внутреннихъ потребителей, Stahlwerksverband въ концѣ мая 1905 г. напечаталъ оффиціальное посланіе, въ которомъ имъ заявлялось, что въ 1904 г. экспортъ полупродукта за границу понизился, и что, кромѣ того, разница въ цѣнахъ при продажахъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ будто бы ничтожна. Такъ наз. «Platinen» продавались, напр., въ Германіи по 92,5 марокъ съ тонны, въ Англіи же цѣна вышеназваннаго нѣмецкаго продукта колебалась съ декабря 1904 по май 1905 г. между 86 и 92 1/2 шиллингами [1]). Въ своемъ отвѣтѣ стальной синдикатъ забылъ почему то, къ сожалѣнію, отмѣтить, по какимъ цѣнамъ сбываемый имъ за границу полупродуктъ продавался въ это время въ другихъ странахъ и по какимъ цѣнамъ онъ продавался *до декабря* 1904 г. въ Англіи [2]).

Въ новѣйшее время, отчасти вѣроятно подъ вліяніемъ основанныхъ стальнымъ синдикатомъ въ иностранныхъ государствахъ агентуръ [3]), экспортъ полупродукта изъ Германіи, временно понизившійся въ 1904 г., снова значительно увеличился, достигнувъ за 4-хъ мѣсячный срокъ, съ 1 апрѣля по 31 іюля 1905 г., громадной цифры въ приблизительно 170,000 тоннъ [4]).

---

[1]) Ср. „Frankf. Zeit." отъ 26 мая 1905 г.

[2]) Относительно чрезвычайно низкихъ цѣнъ въ это время ср. сообщенія проф. Адольфа Вагнера въ засѣданіяхъ картельной анкеты отъ 20 іюня 1905 г. Ср. Kartell-Rundschau отъ 30 ноября 1905 г., стр. 662.

[3]) Такія агентуры существуютъ теперь уже въ Швейцаріи (Schweizerische Händlervereinigung in Basel), въ Даніи (Копенгагенъ), въ Англіи (Лондонъ), въ Голландіи (Амстердамъ), въ Бельгіи (Брюссель) и въ Швеціи и Норвегіи. Ср. Kollmann, Der deutsche Stahlwerksverband, стр. 37 и „Frankf Zeitung" отъ 1 янв. 1905 г.

[4]) Ср. „Frankf. Zeitung" отъ 19 авг. 1905 г. Въ своемъ отчетѣ за 1905/06 г. Stahlwerksverband, желая обѣлить себя, писалъ: „Die Auslands-Erlose nahmen steigende Richtung und erreichten im ersten Quartal 1906 *vielfach* die Inlandspreise". (Ср. „Frankf. Zeitung" отъ 23 августа 1906 г.). Иными словами, не смотря на усиленный спросъ въ Германіи, только часть продажъ за границу совершалась по тѣмъ же цѣнамъ, какъ на внутреннихъ рынкахъ. При этомъ нельзя не выразить сожалѣнія по поводу того, что Stahlwerksverband не считаетъ нужнымъ печатать въ своихъ отчетахъ точныхъ цифръ своего сбыта на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ. Изъ проскользнувшихъ въ печать свѣдѣній о сбытѣ Stahlwerksverband'а на загра-

Сообразно съ этимъ на происходившихъ 20 и 21 іюня 1905 г. засѣданіяхъ картельной анкеты, посвященныхъ дѣятельности германскаго стального синдиката, не только представители науки [1]) и обрабатывающей промышленности [2]), но даже и директоръ Stahlwerksverband'a—Шальтенбрандъ [3]) должны были признать, что дававшіяся руководителями желѣзныхъ синдикатовъ обѣщанія: послѣ основанія стального синдиката всѣ

ничныхъ рынкахъ нельзя сдѣлать вывода о прекращеніи имъ форсированія экспорта. Такъ, напр., по сообщеніямъ „Frankf Zeitung“ отъ 5 дек. 1905 г. къ 1 ноября этимъ синдикатомъ были заключены контракты на поставку полупродукта въ слѣдующихъ количествахъ: для внутреннихъ рынковъ 560.000 тоннъ, т. е. на 20.000 тоннъ меньше, нежели къ концу сентября 1905 г., тогда какъ для заграничныхъ рынковъ контрактовъ было заключено на 580.000 тоннъ, т. е на 320.000 тоннъ больше, чѣмъ къ концу сентября того же года.

[1]) Ср. сообщенія Адольфа Вагнера въ протоколѣ засѣданія отъ 20 іюня 1905 г. (Kartell-Rundschau, 11. Heft 1905, стр. 662), въ которомъ имъ констатируется, что жалобы по поводу дѣятельности Stahlwerksverband'a, въ особенности поскольку дѣло касается дешевыхъ продажъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ за границу, являются почти дословнымъ повтореніемъ жалобъ, раздававшихся по поводу дѣятельности старыхъ синдикатовъ желѣзной промышленности. Въ томъ же духѣ Вагнеръ высказался и въ засѣданіи, происходившемъ 21 іюня. Ср. K.-R., 3 Heft 1906, стр. 178.

[2]) Ср. въ протоколѣ засѣданія отъ 21 іюня сообщенія Lippert'a (K.-R., 2. Heft 1906, стр. 108), Rieppel'я (тамъ же, стр. 111) Schmieding'a (тамъ же, стр. 116), Langenfelder'a (тамъ же, стр. 120) и въ особенности отпечатанную въ видѣ приложенія къ протоколу: „Denkschrift zur Lage der Halbzeug kaufenden Walzwerke im letzten Vierteljahre 1904“, въ которой (K.-R., 5. Heft 1906, стр. 294) сообщается, что послѣ основанія Stahlwerksverband'a цѣны при продажахъ за границу были еще ниже прежняго.

[3]) Ср. показанія Шальтенбранда (K.-R., 12. Heft 1905, стр. 706), гдѣ, подтверждая невыполненіе Stahlwerksverband'омъ возлагавшихся на него надеждъ, Шальтенбрандъ голословно утверждаетъ, будто въ этомъ виноватъ не стальной синдикатъ. Нѣсколько позже (стр. 718) Шальтенбрандъ, констатируя, что цѣны при продажахъ за границу были очень низки, не нашелъ лучшаго извиненія, какъ заявленіе. „Aber ich betone: wir verschleudern das Halbzeug nicht, sondern halten uns auf der Höhe, auf der wir uns befinden mussen, um die Auftrage zu bekommen, die wir notig haben“. Верхнесилезскій стальной синдикатъ въ своихъ опубликованныхъ въ видѣ приложенія къ протоколамъ картельной анкеты показаніяхъ констатируетъ, что при продажахъ за границу цѣны были на 10—15 марокъ ниже цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ. Ср. K.-R., 6. Heft 1906, стр. 329.

темныя стороны дѣятельности германскихъ картелей желѣзной промышленности исчезнутъ—остались невыполненными.

Какъ мало основаній имѣли выдѣлывающіе чугунъ, желѣзо и сталь синдикаты Германіи поддерживать, пользуясь вынужденными у своихъ покупателей долгосрочными контрактами, цѣны на высокомъ уровнѣ на внутреннихъ рынкахъ послѣ наступленія послѣдняго кризиса, видно изъ слѣдующихъ сообщеній выступавшаго въ роли ихъ защитника директора Кайзера. А именно, среднія издержки производства и среднія продажныя цѣны крупнаго предпріятія, во главѣ котораго стоялъ этотъ свидѣтель, равнялась съ тонны въ маркахъ [1]):

Годы.	Средняя выручка	Средняя издержки производства	Средняя прибыль	
			въ маркахъ	въ % выручки.
1896	55,27	50,41	4,86	8,8
1897	58,68	53,81	4,87	8,3
1898	60,28	55,46	4,82	8,0
1899	61,91	55,85	6,06	9,8
1900	72,43	64,01	8,42	11,6
1901	83,97	68,24	15,73	18,7
1902	66,78	52,55	14,23	21,3

Изъ этихъ данныхъ явствуетъ, что, пользуясь своимъ монопольнымъ положеніемъ, картелированные желѣзозаводчики получали нерѣдко громадныя прибыли именно въ то время, когда обрабатывающая промышленность переживала, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, особенно тяжелый кризисъ.

Допуская даже, что выдававшаяся желѣзнымъ синдикатомъ съ 1-го мая 1901 г. [2]) вывозная премія въ 10 марокъ съ тонны перерабатываемыхъ для вывоза чугуна и стали (поскольку данные заводы закупили свой чугунъ по цѣнѣ, выше 90 марокъ съ тонны) была въ состояніи, форсируя экспортъ,

[1]) Ср. Kontradiktorische Verh. uber die rhein.-westf. Roheisen-Syndikate, K.-R., 1. u. 2. Heft 1904, стр. 97. При вычисленіи издержекъ амортизація и уплата процентовъ по долговымъ обязательствамъ не приняты во вниманіе.

[2]) Ср. Sayous, La Crise Allemande, стр. 234.

уменьшить отчасти потери экспортеровъ, они никоимъ образомъ не могли, однако, повести за собой ослабленіе конкурренціи иностранной обрабатывающей промышленности на германскихъ рынкахъ или, что, пожалуй, еще важнѣе, увеличить внутреннее потребленіе. Апологеты синдикатовъ забываютъ въ данномъ случаѣ, что съ точки зрѣнія экономическихъ интересовъ всей націи крайне важно, чтобы издержки производства товаровъ, а за ними и цѣны понижались [1]), причемъ такое пониженіе какъ тѣхъ, такъ и другихъ лежитъ не только въ интересахъ внутреннихъ потребителей, но и въ интересахъ дальнѣйшаго развитія экспорта данной страны.

Значеніе этихъ фактовъ было особенно подчеркнуто во время дебатовъ картельной анкеты профессоромъ Шмоллеромъ, заявившимъ, что въ общемъ, поскольку дѣло касается ученія о колебаніи цѣнъ, слѣдуетъ считать правильнымъ положеніе, что въ эпохи кризиса только пониженіе цѣнъ можетъ повлечь за собой увеличеніе потребленія и что только послѣ того, какъ послѣдовало замѣтное пониженіе цѣнъ, застой можетъ прекратиться, давъ мѣсто нормальной конъюнктурѣ [2]). Къ этому Шмоллеръ прибавилъ, что синдикаты, захватившіе въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ, могли бы легко—при желаніи—измѣнить заключенные раньше при помощи сильнаго давленія на покупателей контракты, понизивъ съ наступленіемъ кризиса цѣны, что было подтверждено на основаніи долголѣтней практики и цѣлымъ рядомъ другихъ, участвовавшихъ въ картельной анкетѣ лицъ. Коммерціи совѣтникъ Goeske констатировалъ, напр., что имъ уже цѣлыхъ 20 лѣтъ покупается для своихъ заводовъ уголь у верхне-силезскихъ торговцевъ, только подъ условіемъ, чтобы, въ случаѣ наступленія пониженія цѣнъ, ему дѣлалась соотвѣтствующая уступка на

---

[1]) Само собой разумѣется, какъ это отмѣчается Брентано, не при помощи пониженія заработной платы или ухудшенія иныхъ условій труда занятыхъ ихъ изготовленіемъ рабочихъ.

[2]) Ср. Kontr. Verhandl., I. Heft, стр. 88.—Въ томъ же смыслѣ высказывается и считающійся выдающимся авторитетомъ въ данной области—проф. Лексисъ въ своей статьѣ о кризисахъ въ Worterbuch'ѣ der Volkswirtschaft.

все время до окончанія заключенныхъ контрактовъ. Примѣненіе этого метода не сопровождалось, по его мнѣнію, никакими затрудненіями [1]). Точно такъ же поступилъ, какъ мы видѣли раньше, и бельгійскій коксовый синдикатъ.

Существованіе такихъ же обычаевъ въ другихъ отрасляхъ производства было подтверждено, затѣмъ, и другими свидѣтелями, констатировавшими, что такія уступки дѣлались сплошь и рядомъ, при долгосрочныхъ контрактахъ, и въ желѣзной промышленности, т. к. синдикаты понижали нерѣдко, въ случаѣ ухудшенія конъюнктуры, торговцамъ цѣны на сдѣланные послѣдними раньше заказы. Такую же уступку въ 20 марокъ съ тонны сдѣлалъ послѣ наступленія кризиса для части контрактовъ старый проволочный картель (т. наз. Deutsches Walzdrahtsyndikat) [2]), а затѣмъ, между прочимъ, и лотарингско-люксембургскій чугунный картель (т. наз. Roheisen-Verkaufskontor) [3]), хотя его контракты охватывали всего полугодичный срокъ. Ссылаясь на это, Gotheiп былъ вполнѣ правъ, заявивъ, что до сихъ поръ *никто* и *никогда* не называлъ, однако, такія уступки, поскольку онѣ дѣлались съ *обоюднаго* согласія, нарушеніемъ основъ купеческой морали [4]). При этомъ нельзя упускать изъ виду, что, заботясь такъ усердно о послѣдней, представители синдикатовъ не стѣснялись, какъ это нами было отмѣчено въ предыдущемъ, принуждать покупателей къ расторженію заключенныхъ по *низкимъ* цѣнамъ контрактовъ, когда это было выгодно для синдикатовъ.

Отказываясь отъ уступокъ, наиболѣе могущественные синдикаты сырыхъ матеріаловъ становились на точку зрѣнія, будто дарованіе уступокъ съ условленныхъ цѣнъ должно повести за собой не увеличеніе потребленія и усиленіе производства, а, наоборотъ, сокращеніе дѣятельности обрабатывающей промышленности, т. к. такія уступки должны будутъ

---

[1]) Ср. Kontrad. Verhandl., 2. Heft, стр. 343.

[2]) Ср. тамъ же, K.-R. 21 u. 22. Heft 1904, стр. 823.

[3]) Ср. тамъ же, K.-R. 1. и 2. Heft 1904, стр. 18.

[4]) Ср. Kontrad. Verh., I. Heft, стр. 101 и, затѣмъ, въ K.-R. 11. Heft, стр. 646

вселить всюду надежду на полученіе еще большихъ уступокъ въ будущемъ [1]). Ссылаясь еще въ 1903 г. на всѣ эти «возможныя» послѣдствія, представители синдикатовъ забывали отмѣтить, что ихъ тактика дѣйствительно повела за собой такіе результаты, т. к. многіе заводы должны были въ значительной степени только благодаря ей, сильно сократить свое производство. Въ этомъ долженъ былъ признаться даже и президентъ зигенскаго чугуннаго синдиката, коммерціи совѣтникъ Вайландъ, заявивъ, что ему знакомъ фактъ, что большое число пуддлинговыхъ печей Германіи должны были прекратить работу [2]).

* * *

Заканчивая обзоръ дѣятельности вышеназванныхъ синдикатовъ въ области форсированія экспорта, здѣсь необходимо прибавить еще нѣсколько словъ о давно уже проявлявшихся въ Германіи стремленіяхъ создать для регулированія выдаваемыхъ этими синдикатами вывозныхъ премій особыя организаціи. Такъ, напр., уже въ 1896/97 гг. по настоянію Halbzeugverband'а [3]) вестфальскими проволочными заводами и зигенскими заводами, изготовлявшими листовое желѣзо, были созданы союзы, одной изъ задачъ которыхъ являлось распредѣленіе вывозныхъ премій [4]). Въ 1897 г. между вышеназваннымъ Halbzeugverband'омъ и синдикатами, захватившими въ свои руки производство чугуна и кокса, были созданы, затѣмъ, дальнѣйшія соглашенія для преслѣдованія тѣхъ же цѣлей, причемъ центральное бюро этого союза, находившееся тогда въ Кельнѣ, стало выплачивать картелированнымъ экспортерамъ извѣстныхъ отраслей промышленности каждые 3 мѣсяца вывозныя преміи въ зави-

---

[1]) Ср. сообщенія назначеннаго правительствомъ референта, д-ра Фелькера. Kontr. Verh., I. Heft, стр. 95.

[2]) Ср. Kontr. Verh. K.-R. 1. и 2. Heft 1904, стр. 90.

[3]) Въ строго опредѣленной внѣшней формѣ Halbzeugverband началъ работать, собственно говоря, съ 1 января 1899 г. Ср. по этому поводу Kollmann, Der deutsche Stahlwerksverband, стр. 7.

[4]) Ср. Heymann, Die gemischten Werke im deutschen Grosseisengewerbe, стр. 245.

симости отъ количества переработанныхъ ими для экспорта сырыхъ матеріаловъ. Заводы проволоки получали, напр., вначалѣ свой сырой матеріалъ для экспорта на 7—8 марокъ дешевле. Въ 1901 же году эта премія была доведена до 15 марокъ съ тонны, причемъ максимумъ выплачиваемыхъ премій былъ ограниченъ 50% купленныхъ ими у вышеназванныхъ синдикатовъ сырыхъ матеріаловъ. Зигенскіе же заводы, вывозившіе полупродуктъ, получали отъ чугуннаго синдиката, угольнаго синдиката и синдиката, захватившаго въ свои руки добычу желѣзной руды въ этомъ округѣ, въ 1897 г. премію въ $6^2/_3$ марокъ съ тонны заключавшагося въ вывезенномъ продуктѣ чугуна [1]). Въ 1901 г. Halbzeugverband, въ союзѣ съ угольнымъ синдикатомъ, сталъ выплачивать на $^1/_3$ экспортируемаго листового и нѣкоторыхъ другихъ сортовъ желѣза и на 50% вывезенной за границу проволоки вывозную премію въ 15 марокъ, причемъ самъ Halbzeugverband жертвовалъ для этого 10, а угольный синдикатъ 5 марокъ съ тонны [2]). Такія же комбинированныя премии рѣшилъ выплачивать въ мартѣ 1901 г. ‹Siegerländer Roheisenverband› и ‹Luppenverkaufsverband›, если синдикатъ, захвативший производство желѣзной руды и угольный синдикатъ примутъ участіе въ этой операціи. Послѣ полученія согласія послѣднихъ, вывозная премія стала выплачиваться въ размѣрѣ 15 марокъ съ тонны.

Не останавливаясь на другихъ такихъ же случаяхъ, здѣсь достаточно констатировать, что все учащавшіяся жалобы обрабатывающей промышленности на тактику синдикатовъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ, нашедшія сочувствіе не только въ общественномъ мнѣніи, но и въ правительственныхъ сферахъ, заставили важнѣйшіе синдикаты, захватившіе въ свои

---

[1]) Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 142 и слѣд., Kestner, Die deutschen Eisenzölle etc., стр. 48, Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 80 и слѣд. Въ соотвѣтствующія сообщенія Huber'a вкралась при этомъ очевидно опечатка, такъ какъ вмѣсто 1901 г. имъ цитируется какъ моментъ повышенія вывозныхъ премій 1891 г.—Въ концѣ 1898 г. выдача вывозныхъ премій была временно прекращена.

[2]) Ср. Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien, стр. 108.

руки производство сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ, собраться въ началѣ февраля 1902 г. въ Кельнѣ, причемъ почти всѣ участники этой конференціи высказались въ томъ смыслѣ, что—при наблюдавшемся тогда слабомъ спросѣ на внутреннихъ рынкахъ—для форсированія сбыта необходимо усилить по крайней мѣрѣ экспортъ. Для достиженія этой цѣли конференціей рекомендовалась такая регламентація вывозныхъ премій, при которой величина премій росла бы въ зависимости отъ того, какъ далеко подвинулся процессъ переработки сырыхъ матеріаловъ.

Результатомъ этой конференціи было основаніе въ іюлѣ 1902 г. [1]) спеціальнаго бюро въ цѣляхъ облегченія контроля и систематизаціи выплаты вывозныхъ премій (такъ называемой *Abrechnungsstelle für die Ausfuhr*). Въ управленіи этимъ бюро принимали участіе слѣдующіе синдикаты: Rheinisch-Westfälisches Kohlensyndikat, Westfälisches Kokssyndikat, Roheisensyndikat in Dusseldorf, Roheisensyndicat in Siegen, Lothringisch-Luxemburger Roheisensyndikat, Halbzeugverband, Trägerverband, Grob-blech-und Feinblech-Verbände и Walzdrahtsyndikat. Всѣ эти синдикаты посылали въ совѣтъ, завѣдующій дѣлами бюро, по одному делегату, причемъ представители угольнаго и коксоваго синдиката, какъ и делегаты лотарингско-люксембургскаго и дюссельдорфскаго чугуннаго синдиката и Halbzeugverband'a имѣли два голоса, остальные же только 1 голосъ [2]). Благодаря этому поименованные 5 синдикатовъ могли распоряжаться по своему усмотрѣнію.

Со времени основанія стального синдиката (1 марта 1904 г.) послѣдній сталъ, само собой разумѣется, въ значительной степени вліять на направленіе дѣятельности выплачивающей вывозныя преміи экспортной организаціи. Центральному бюро передаются теперь всѣ требованія экспортеровъ, касающіяся выдачи вывозныхъ премій, причемъ выдача или невыдача ихъ

---

[1]) Новая система стала примѣняться, однако, ретроспективно съ 1-го апрѣля 1902 г.

[2]) Ср. Calwer, Das Wirtschaftsjahr 1902, стр. 119 и слѣд

цѣликомъ зависитъ отъ усмотрѣнія основавшихъ эту организацію синдикатовъ. Въ случаѣ возникновенія какихъ бы то ни было несогласій статутами организаціи воспрещается при этомъ обращеніе къ судамъ, въ цѣляхъ, очевидно, сохраненія дѣятельности бюро въ глубокой тайнѣ [1]).

Что касается дѣлопроизводства этого центральнаго бюро, то размѣръ выдаваемыхъ при экспортѣ бонификацій опредѣляется имъ каждую четверть года, причемъ разсчетъ совершается на основаніи точно сдѣланныхъ подсчетовъ относительно потребляемыхъ при полученіи извѣстныхъ сортовъ желѣза и стали количествъ угля и кокса. Подражая и въ этомъ угольному синдикату, Stahlwerksverband (президентомъ совѣта котораго состоитъ тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ, братъ президента рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката) взимаетъ съ своихъ членовъ 3-хъ процентный сборъ съ заранѣе опредѣленныхъ нормальныхъ (такъ называемые Tabellenpreise) продажныхъ цѣнъ, идущій въ спеціальную кассу, одной изъ главныхъ задачъ которой является форсированіе экспорта [2]).

Въ концѣ 1902 г. размѣры вывозныхъ премій равнялись: 1,50 марки при экспортѣ тонны угля (1000 килогр. кокса приравнивались 1430 килогр. угля, а 1000 килогр. брикетовъ

---

[1]) Подробности относительно формальной стороны дѣятельности центральнаго бюро читатель найдетъ въ трудахъ Heymann'a: „Die gemischten Werke im deutschen Grosseisengewerbe“, стр. 339 (этотъ авторъ опубликовалъ официальные документы, разосланные центральнымъ бюро послѣ своего основанія потребителямъ), Kollmann'a: „Der deutsche Stahlwerksverband“, стр 42 и слѣд., Calwer'a: Das Wirtschaftsjahr 1902, стр. 119 и слѣд. и, наконецъ, въ оффиціальной англійской публикаціи „The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 303.—Что же касается фактической дѣятельности этой организаціи и въ особенности расходуемыхъ ею въ цѣляхъ форсированія экспорта суммъ, то основавшіе ее синдикаты держать все въ глубокой тайнѣ. Сообразно съ этимъ, когда въ подготовительномъ засѣданіи картельной анкеты зашла рѣчь о включеніи въ программу изслѣдованія и „Abrechnungsstelle für die Ausfuhr“, то тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ высказался противъ этого. Свое требованіе онъ мотивировалъ тѣмъ, что центральное бюро для выдачи вывозныхъ премій не является само по себѣ картелемъ. Ср. Kontr. Verh., 1. Heft, стр. 8.

[2]) Ср. Kollmann, Der d. Stahlwerksverband, стр. 18, 31 и слѣд.

920 килогр. угля), 2,50 марки съ тонны чугуна [1]) и 10 маркамъ съ тонны полупродукта. Впослѣдствіи размѣръ премій былъ повышенъ. Изъ опубликованныхъ въ новѣйшее время извѣстій о величинѣ выплачиваемыхъ «Abrechnungsstelle für die Ausfuhr» въ Дюссельдорфѣ вывозныхъ премій видно, напр., что какъ за первую, такъ и за вторую четверть 1905 года максимумъ вывозныхъ премій, выдававшихся этимъ бюро за счетъ: рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, Roheisensyndikat'a въ Дюссельдорфѣ, Siegerländer Roheisensyndikat'a и стальнаго синдиката, равнялся: 1,50 марки при вывозѣ тонны угля (коксъ и другіе горючіе матеріалы перечисляются въ уголь), 4,86 марки при экспортѣ тонны чугуна, 15 маркамъ при вывозѣ полуфабрикатовъ и 20 маркамъ при экспортѣ сортового желѣза (Formeisen). Выдаются преміи—за немногими исключеніями [2])—только картелированнымъ предпріятіямъ, причемъ выплата ихъ зависитъ *цѣликомъ* отъ усмотрѣнія центральнаго бюро, которое можетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отказаться отъ выдачи вывозной преміи. При этомъ преміи на чугунъ, желѣзо и т. д. выдаются исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда экспортирующая фирма даетъ обязательство не покупать чугуна (въ томъ числѣ и зеркальнаго чугуна) у не входящихъ въ составъ чугуннаго синдиката заводовъ, безъ спеціальнаго разрѣшенія послѣдняго. Иными словами, получающія вывозныя преміи отрасли германской промышленности дѣлаются благодаря этому вассалами 4 вышеназванныхъ синдикатовъ [3]).

---

[1]) Кромѣ преміи на уголь Ср. Calwer, Das Wirtschaftsjahr 1902, стр. 120.

[2]) Къ такимъ исключеніямъ принадлежатъ въ новѣйшее время, по сообщеніямъ „Frankf Zeitung“ отъ 27 февр. 1905 г., такія отрасли производства, въ которыхъ дѣлаются „успѣшныя“ попытки создать картели или въ которыхъ созданіе картелей соединено съ особенными затрудненіями

[3]) По поводу нежеланія „Abrechnungsstelle für die Ausfuhr“ разрѣшить обрабатывающей промышленности участіе въ своихъ засѣданіяхъ хотя бы только съ правомъ совѣщательнаго голоса не разъ уже раздавались вполнѣ обоснованныя жалобы. Ср., между прочимъ, интересныя показанія г. Вупермана, президента союза „der Rheinisch-Westfalischen Bandeisenwalzwerke“ въ засѣданіяхъ картельной анкеты. Kontr. Verh., 1. Heft, стр. 173.

Наконецъ, изъ сообщеній центральнаго бюро для выдачи вывозныхъ премій видно, что, опредѣляя въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ величину преміи, оно руководствуется при этомъ размѣромъ разницы между полученной экспортирующей фирмой за границей цѣной и цѣной данныхъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ [1]). Для второго полугодія 1905 г. размѣръ вывозныхъ премій рѣшено было оставить безъ измѣненія [2]).

Косвеннымъ образомъ форсированіе экспорта будетъ преслѣдовать и придуманная находящимся въ рукахъ «тяжелой» промышленности центральнымъ союзомъ германскихъ промышленниковъ «Vermittlungsstelle fur Kartelldifferenzen», главной задачей которой должно быть разрѣшеніе мирнымъ путемъ возникающихъ какъ между отдѣльными картелями, такъ и между картелированными и некартелированными предпринимателями недоразумѣній.

---

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 2 декабря 1904 и 27 марта 1905 г.

[2]) Тамъ же, № отъ 22 іюня 1905 г. Относительно предпринятыхъ въ теченіе 1906 г. попытокъ сократить выдачу вывозныхъ премій и о вызвавшихъ эти попытки причинахъ ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 21 и 23 іюня и 14 ноября 1906 г.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Дешевыя продажи за границу (Продолженіе) — Форсированіе экспорта проволоки и его результаты —Дешевыя продажи за границу проволочныхъ штифтовъ.—Общій характеръ дѣятельности синдикатовъ, захватившихъ въ свои руки производство проволоки и проволочныхъ штифтовъ.—Форсированіе экспорта листового, углового и другихъ сортовъ желѣза.—Дешевыя продажи за границу желѣзныхъ и стальныхъ трубъ и другихъ желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій.—Форсированіе экспорта печатной и нѣкоторыхъ другихъ сортовъ бумаги и общій характеръ дѣятельности соотвѣтствующихъ картелей.—Дешевыя продажи за границу хлопчатобумажной пряжи, джута, сахара, спирта и т. д.

Громадную роль дешевыя продажи за границу играли, затѣмъ, въ промышленности, занимающейся выдѣлкой проволоки, причемъ эта тактика отзывалась тѣмъ непріятнѣе на внутреннихъ потребителяхъ, что производство проволоки въ Германіи уже въ концѣ 70-хъ гг. занимало на міровомъ рынкѣ первое мѣсто [1]). Въ виду этого ввозъ проволоки въ Германію, не многимъ превышавшій за послѣдніе годы 1—1,5% производства, не могъ способствовать ослабленію терроризма картелей, тогда какъ возможность экспорта почти половины всего производства, само собой разумѣется, усиливала монополистическое положеніе ихъ на внутреннихъ рынкахъ. Соотношеніе ввоза и вывоза проволоки въ Германію и изъ Германіи видно изъ слѣдующихъ данныхъ [2]):

Годы	ввозъ	вывозъ
	въ тоннахъ	
1899	8,600	154,300
1900	8,700	169,800

---

[1]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzolle, стр. 52.

[2]) Ср. Statistisches Jahrbuch fur das Deutsche Reich, Jahrgang 1902 и 1905.

1901	7,900	247,800
1902	7,200	233,500
1903	7,200	255,000
1904	7,900	267,400

При этомъ въ теченіе всѣхъ этихъ лѣтъ Германія вывозила десятки тысячъ тоннъ проволоки въ Англію, тогда какъ англійскій ввозъ въ теченіе всего этого періода времени колебался между 1600 и 2400 тоннъ. Принимая во вниманіе все 6-лѣтіе, ежегодный ввозъ проволоки изъ Германіи въ Англію, равнявшійся въ среднемъ 50000 тоннъ, былъ приблизительно въ 25 разъ больше ввоза изъ Англіи. Единственнымъ, сколько нибудь серьезнымъ конкуррентомъ Германіи на міровомъ рынкѣ являются Соединенные Штаты; ихъ экспортъ, однако, въ количественномъ отношеніи далеко уступаетъ германскому вывозу.

Въ новѣйшее время германскій проволочный синдикатъ, такъ наз. Verband deutscher Drahtwalzwerke [1]), снова сталъ усиленно форсировать вывозъ, какъ это видно изъ того факта, что за вторую четверть 1905 г. экспортъ равнялся приблизительно 44% всего сбыта [2]), тогда какъ за 2 и 3 четверть 1904 г. вывозъ за границу равнялся всего 39% всего сбыта [3]). Въ теченіе второй половины 1905 г. экспортъ снова значительно возросъ, достигнувъ за третью четверть этого года

---

[1]) Это названіе проволочный картель присвоилъ себѣ съ 1 янв. 1902 г. тогда какъ старая организація, существовавшая съ іюля 1897 г., носила названіе „Deutsches Walzdrahtsyndikat“. Новая организація захватила въ свои руки и регулированіе экспорта. Ср. Kontr. Verh., K.-R. 23. и 24. Heft 1904, стр. 899.

[2]) Ср. извлеченіе изъ отчета синдиката въ „Frankf. Zeitung“ отъ 23 авг. 1905 г.

[3]) Ср. извлеченіе изъ отчета синдиката въ „Frankf. Zeitung“ отъ 2 дек. 1904 г. Тогда какъ, по даннымъ оффиціальной статистики (Ср. Kontr. Verh., K.-R. 23 u. 24 Heft, стр. 911), среднее ежегодное производство проволоки въ Германіи равнялось съ 1900 по 1902 г. приблизительно 551000 тоннъ, экспортъ различныхъ сортовъ проволоки (verkupfert, verzinnt, poliert etc.), включая проволочные канаты и штифты, равнялся за эти годы въ среднемъ 300.000 тоннъ. Принимая же во вниманіе цѣлый рядъ другихъ издѣлій изъ проволоки, экспортъ равнялся приблизительно $^2/_3$ производства Германіи.

48,5, а за послѣднюю четверть 1905 г. даже 51,7% всего сбыта синдиката, причемъ, вдобавокъ, экспортъ быстро увеличился не только относительно, но и абсолютно [1]).

Что касается продажныхъ цѣнъ проволочнаго картеля, то цѣна проволоки для производства гвоздей равнялась въ концѣ 1900 г.

1) при продажахъ германскимъ фабрикантамъ для сбыта въ Германіи ..... 185 марк. за тонну

2) при продажахъ въ Германіи въ цѣляхъ экспорта послѣ переработки ..... 170 марк. за тонну

3) при непосредственной продажѣ за границу .. 115 марк. за тонну [2]).

Въ февралѣ 1901 г. разница между цѣнами на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ нѣсколько понизилась, какъ это видно изъ цитируемыхъ Фогельштейномъ сообщеній «Frankf. Zeitung», гласившихъ, что продажныя цѣны равнялись въ это время на внутреннихъ рынкахъ 150 маркамъ, на заграничныхъ же 105 маркамъ. Нѣсколько позже, вслѣдствіе улучшенія положенія дѣлъ въ Америкѣ, разница сдѣлалась еще меньше, т. к. цѣны на внутр. рынкахъ пали до 130—135 м. съ тонны, тогда какъ продажная цѣна на заграничныхъ рынкахъ повысилась до 110 м. съ тонны [3]). Въ началѣ ноября 1901 г. одинъ заводъ исчислялъ, затѣмъ, стоимость проволоки при экспортѣ въ 100 марокъ съ тонны, тогда какъ германскіе потребители должны были платить въ это время 125 марокъ [4]).

Самъ синдикатъ, характеризуя свою дѣятельность, призналъ, что до перенятія имъ экспорта цѣны при продажахъ за границу были очень низки; со времени же захвата имъ экспорта разница въ цѣнахъ въ пользу за границы не превышала будто бы въ среднемъ (при экспортѣ въ различныя страны цѣны

---

[1]) „Frankfurter Zeitung“ отъ 27 февр. 1906 г

[2]) Ср. Sayous, La crise Allemande, стр. 196.

[3]) Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 82.

[4]) Ср. Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien, стр. 106.

сильно колебались) 15 марокъ [1]). Послѣднимъ утвержденіямъ о сравнительной незначительности разницы въ цѣнахъ при продажахъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ въ новѣйшее время противорѣчатъ, во-первыхъ, жалобы крупныхъ фирмъ (ср., напр., годичный «отчетъ Westfälische Drahtindustrie, Hamm», отпечатанный въ «Frankf. Zeit.» отъ 8 дек. 1904 г.) на низкія цѣны при сбытѣ за границу и, во-вторыхъ, рѣшеніе генеральнаго собранія синдиката въ концѣ 1904 г. (Ср. «Frankf. Zeit.» отъ 19 дек. 1904 г.) повысить размѣръ вывозной преміи на 10%, если цѣны на внутреннихъ рынкахъ позволятъ это. И самъ синдикатъ признаетъ, слѣдовательно, что форсированіе экспорта при помощи дешевыхъ продажъ за границу можетъ совершаться только за счетъ внутреннихъ потребителей [2]).

Такъ какъ пошлина на проволоку равнялась въ Германіи до сихъ поръ 30 маркамъ съ тонны, то изъ приведенныхъ выше данныхъ относительно величины импорта и уровня цѣнъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ явствуетъ, что, во-первыхъ, и старая пошлина имѣла запретительный характеръ, и, во-вторыхъ, что германскіе фабриканты, благодаря картелю, могли ее цѣликомъ использовать. Не смотря на это, въ новомъ таможенномъ тарифѣ германское правительство, понизивъ до 25 марокъ съ тонны пошлину на неполированную проволоку, толщиной свыше 1,5 милиметровъ, повысило пошлину на тонкую неполированную проволоку до 45 марокъ, а на полированную тонкую проволоку даже до 55 марокъ съ тонны.

---

[1]) Ср. Kontr. Verh. über die Drahtverbände, K.-R. 23. u. 24. Heft 1904, стр 904.

[2]) По новѣйшимъ сообщеніямъ хорошо освѣдомленнаго въ такихъ вопросахъ органа германскихъ синдикатовъ „Rheinisch-Westf. Zeitung“, цитируемымъ, „Frankf. Zeit.“ отъ 31 авг. 1906 г., Walzdrahtverband рѣшилъ выплачивать, не смотря на сравнительно блестящую конъюнктуру, вывозную премію въ 6,4 марки съ тонны готоваго продукта (кромѣ проволочныхъ штифтовъ) и за послѣднюю четверть 1906 г. По сообщеніямъ „Frankf. Zeit.“ отъ 2 апрѣля 1906 г. дешевыя продажи за границу одно время настолько понизили прибыли синдиката, что послѣднему пришлось даже созвать экстренное собраніе участниковъ для обсужденія измѣненій въ характерѣ веденія дѣлъ

Монопольное положеніе проволочнаго картеля на внутреннихъ рынкахъ можно считать въ виду этого отнынѣ почти неограниченнымъ, т. к., наряду съ захватомъ почти всего производства, онъ взялъ въ новѣйшее время въ свои руки, какъ мы видѣли, и сбытъ проволоки на заграничные рынки [1]).

Въ зависимости отъ этихъ дешевыхъ продажъ германскими заводами полупродукта и проволоки за границу, экспортъ всякаго рода проволочныхъ издѣлій изъ Англіи возросъ съ 47300 тоннъ въ 1901 г. на 55000 въ 1902, 59800 въ 1903 и 60900 въ 1904 г. [2]), а изъ Бельгіи съ 25,000 тоннъ въ 1901 на 26,000 въ 1902 и 33,000 тоннъ въ 1903 г., тогда какъ экспортъ этихъ издѣлій изъ Германіи, понизившись съ 306,000 тоннъ въ 1901 г. на 292,000 тоннъ въ 1902 г., въ 1903 г. равнялся 309,000 тоннъ, т. е. лишь немногимъ превзошелъ цифру 1901 г. [3]). Особенно рѣзко это сказалось на экспортѣ проволочныхъ штифтовъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ, характеризующихъ излишекъ германскаго экспорта надъ импортомъ по отношенію къ проволокѣ и проволочнымъ штифтамъ. Этотъ излишекъ равнялся:

Годы	проволока	проволочные штифты [4])
	въ тоннахъ	
1899	146.000	52.000
1900	161.000	47.000
1901	240.000	54.000
1902	226.000	55.000
1903	248.000	51.000

[1]) Усиленіе монопольнаго положенія синдиката сказалось, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что, тогда какъ прежде германскимъ потребителямъ удавалось иногда заполучить проволоку по сравнительно низкимъ цѣнамъ при помощи обратнаго ввоза въ Германію крупныхъ партій, проданныхъ нѣмецкими заводами по дешевымъ цѣнамъ за границу (ср. сообщенія фабриканта Крига Kontr. Verh., K.-R. 21. u. 22. Heft 1904, стр. 826), тѣперь, со времени захвата экспорта синдикатомъ, это сдѣлалось невозможнымъ. Ср. показанія Шпрингмана, тамъ же, стр. 827.

[2]) Ср. Statistical Abstract for 1904, стр. 129. Съ 1903 г. включая, впрочемъ, и телеграфную проволоку.

[3]) Ср. Kontr. Verh. K.-R. 23. u. 24. Heft 1904, стр. 897.

[4]) Импортъ штифтовъ въ Германію былъ совершенно ничтожнымъ, равняясь за пятилѣтіе съ 1899 по 1903 г. въ среднемъ ежегодно 60 тоннамъ.

Въ то время, слѣдовательно, какъ экспортъ проволоки изъ Германіи, увеличиваясь почти изъ году въ годъ, возросъ на 70%, экспортъ штифтовъ остался на прежнемъ уровнѣ.

Въ противоположность этому въ теченіе того же 5-лѣтія экспортъ штифтовъ (clous en fer et clous en acier) изъ Бельгіи исчислялся [1]):

въ	1899	г.	въ	12,300	тоннъ
»	1900	»	»	13,800	»
»	1901	»	»	16,900	»
»	1902	»	»	19,400	»
»	1903	»	»	19,900	»

Тогда какъ экспортъ штифтовъ изъ Германіи переживалъ, слѣдовательно, эпоху застоя, экспортъ изъ Бельгіи, благодаря получаемымъ изъ Германіи дешевымъ сырымъ матеріаламъ, увеличиваясь изъ году въ годъ, возросъ на цѣлыхъ 62%.

* * *

Сильно страдая самъ отъ дешевыхъ продажъ сырыхъ матеріаловъ за границу [2]), синдикатъ проволочныхъ штифтовъ примѣнялъ ту же тактику въ еще болѣе крупныхъ размѣрахъ, какъ это видно изъ того факта, что, по сообщеніямъ одной сѣверо-германской фирмы, въ то время какъ весной 1901 г. цѣны на внутреннихъ рынкахъ колебались между 33,50 и 35,70 мар. за 100 килограммовъ, германскій синдикатъ продавалъ штифты въ Голландію такъ дешево, что эта фирма черезъ своего агента купила тамъ партію по цѣнѣ

---

[1]) Ср Kontr. Verh. uber die Drahtverbande, K.-K. 23. u. 24. Heft 1904 стр. 906.

[2]) Страдали при этомъ, само собой разумѣется, только тѣ заводы штифтовъ, которымъ приходилось покупать свою проволоку, тогда какъ комбинированныя предпріятія, пользовавшіяся собственной проволокой, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, иногда даже выигрывали отъ этого. Ср. по этому поводу интересныя сообщенія въ „Kolnische Volkszeitung“ отъ 26 дек. 1900 г., въ которыхъ констатируется, что одно время цѣна штифтовъ равнялась 17 маркамъ за 100 килограммовъ, тогда какъ цѣна проволоки равнялась 18,5 марки. Не выдѣлывавшіе проволоки заводы должны были, слѣдовательно, продавать свои штифты съ убыткомъ.

въ 21,42 марки fob Роттердамъ франко пошлина. Включая пошлину въ 10 марокъ при обратномъ ввозѣ въ Германію и издержки на обратный транспортъ, эта фирма заплатила, слѣдовательно, пользуясь дешевыми продажами синдиката за границу, за штифты всего 32,30 марки, т. е. значительно меньше, чѣмъ при непосредственной покупкѣ у синдиката [1]).

Приблизительно такую же разницу въ цѣнахъ при продажахъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ констатировалъ, затѣмъ, и коммерціи совѣтникъ Канторовичъ. А именно, изъ сообщенныхъ имъ свѣдѣній, видно, что синдикатъ проволочныхъ штифтовъ сбывалъ этотъ продуктъ въ 1900 г. на внутреннихъ рынкахъ по 25 марокъ за 100 килограммовъ, тогда какъ при продажахъ на заграничные рынки цѣна равнялась въ среднемъ всего 14 маркамъ. Цѣны на внутреннихъ рынкахъ были, слѣдовательно, на всю величину пошлины (10 марокъ со 100 килогр.) выше заграничныхъ. При этомъ только въ теченіе второй половины 1900 г. синдикатъ потерялъ на заграничныхъ продажахъ около 878000 марокъ, тогда какъ при сбытѣ на внутреннихъ рынкахъ, благодаря искусственному поддерживанію цѣнъ на высокомъ уровнѣ, его прибыль равнялась 1.170000 марокъ. Иными словами, и этотъ синдикатъ, сбывавшій около 45% своего производства за границу, могъ форсировать свой экспортъ только за счетъ внутреннихъ потребителей [2]). Еще большая разница существовала въ этомъ отношеніи, по сообщеніямъ другого свидѣтеля, г-на Шмаля, въ теченіе послѣдней четверти 1899 г., когда синдикатъ, взимая съ внутреннихъ потребителей 27,5 до 28 марокъ, продавалъ штифты за границу по 14 марокъ со 100 килограммовъ, т. е. на половину дешевле [3]).

---

[1]) Kontr., Verhandl., K.-R. 23. u. 24. Heft 1904, стр. 907.

[2]) Ср. Kontr. Verh. uber die Drahtverbande. K.-R. 21. u. 22. Heft 1904, стр. 836. Этотъ фактъ цитируется и профессоромъ Huber'омъ, причемъ въ его изложеніи (Die Kartelle, стр. 137) вышеотмѣченныя цѣны въ 25 марокъ при продажахъ на внутреннихъ и въ 14 марокъ за 100 килограммовъ (или 250 и 140 марокъ за тонну) при продажахъ на внутреннихъ рынкахъ наблюдалось въ теченіе 1899/1901 гг.

[3]) Ср. Kontr. Verh., тамъ же, стр. 847.

Хотя нѣкоторые представители синдиката проволочныхъ штифтовъ и пытались доказать неточность вышеприведенныхъ сообщеній коммерціи совѣтника Канторовича, тѣмъ не менѣе даже и они должны были признать, что при экспортѣ за границу синдикатъ терпитъ прямые убытки [1]). Старавшійся же особенно обѣлить дѣятельность синдиката генеральный директоръ одного изъ крупнѣйшихъ металлургическихъ заводовъ Силезіи, коммерціи совѣтникъ Hegenscheidt, заявилъ при этомъ, что цѣлью синдиката, чего они вовсе не скрываютъ, является «улучшеніе» цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, необходимое имъ для сохраненія сбыта за границей [2]). Сравнительно же умѣренныя цѣны на внутреннихъ рынкахъ назначались синдикатомъ только въ пограничныхъ или такихъ мѣстахъ, гдѣ ему приходилось считаться съ иностранной конкуренціей или съ возможностью импорта дешевыхъ сырыхъ матеріаловъ [3]).

Въ новѣйшее время продажныя цѣны на заграничныхъ рынкахъ были еще ниже, достигая, напр., въ концѣ 1904 г. въ Голландіи иногда уровня въ 11 марокъ со 100 килограммовъ франко пошлина [4]).

Въ примѣненіи своей тактики форсированія экспорта синдикатъ проволочныхъ штифтовъ поддерживался, вдобавокъ, синдикатами, поставлявшими ему сырые матеріалы, отъ которыхъ онъ и получалъ для этого собственно вывозныя преміи размѣромъ отъ 10—20 марокъ съ тонны. Въ годъ своего вторичнаго [5]) появленія на арену (1898 г.) синдикатъ проволочныхъ штифтовъ выплатилъ вывозныя преміи за экспортъ 60000 тоннъ [6]).

Какъ и другіе хорошо организованные картели, и синдикатъ штифтовъ проявлялъ при случаѣ не лишенную иногда доли

[1]) Ср. показанія коммерціи совѣтника Wiethaus'a. Kontr. Verh., K.-R. 21. u. 22. Heft 1904, стр. 840.

[2]) Тамъ же, стр. 838.

[3]) Ср. показанія генеральнаго директора Вольфа, тамъ же, стр. 834.

[4]) Тамъ же, стр. 907.

[5]) Первый синдикатъ, созданный въ январѣ 1888 г., просуществовалъ всего до начала іюля того же года. Ср. Kontr. Verh. uber die Drahtverbande. K.-R. 23. u. 24. Heft 1904, стр. 907.

[6]) Ср. Vogelstein, Industrie der Rheinprovinz, стр. 83.

комизма манію величія. Одной недовольной качествомъ полученныхъ штифтовъ фирмѣ данъ былъ, напримѣръ, высокомѣрный отвѣтъ: «синдикатъ не продаетъ плохихъ штифтовъ», хотя въ дѣйствительности товаръ былъ настолько плохъ, что синдикату пришлось обмѣнить его. Когда же потребовавшая обмѣна фирма сдѣлала синдикату новый заказъ, то синдикатъ, ссылаясь на «vorgekommene Differenzen», потребовалъ уплаты денегъ впередъ [1]).

Очень неудачной была, затѣмъ, дѣятельность синдиката штифтовъ, поскольку дѣло касается созданія устойчивыхъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, хотя въ своемъ проспектѣ, разосланномъ торговцамъ послѣ основанія новой организаціи въ 1898 г., учредители ея утверждали, что именно созданіе синдиката прекратитъ приносившія столько убытковъ фабрикантамъ и торговцамъ колебанія цѣнъ [2]). Въ дѣйствительности, по сообщеніямъ коммерціи совѣтника Канторовича, сейчасъ же послѣ основанія синдиката продажныя цѣны для провинціи Познани были повышены съ 15¼ до 16 марокъ въ 1898 г., до 19 марокъ въ теченіе первой четверти 1899 г., 20 марокъ для второй четверти, до 23½ марки въ іюлѣ, 25¼ въ августѣ, 27 марокъ въ сентябрѣ, 27½ марки въ октябрѣ 1899 г. и до 28½ марк. въ теченіе первой четверти 1900 г., причемъ въ общемъ повышеніе цѣнъ въ этотъ короткій срокъ равнялось 90% [3]).

* * *

Давно уже наблюдавшіеся конфликты между крупными и мелкими заводами, вызывавшіеся тѣмъ обстоятельствомъ, что 6 крупныхъ фирмъ [4]), входившихъ въ составъ синдиката,

---

[1]) Ср Kontr. Verh. uber die Drahtverbande. K.-R. 21. и 22. Heft 1904, стр. 851.

[2]) Ср. тамъ же, стр. 846.

[3]) Ср. тамъ же, стр. 835.

[4]) Ср. сообщенія назначеннаго правительствомъ референта, г-на фонъ Гросса. По словамъ одного изъ участниковъ, фабриканта Backhausen'а, въ синдикатѣ хозяйничали даже не 6, а только 3 крупныя фирмы. Ср. тамъ же, стр 841.

навязывали обыкновенно свои рѣшенія остальнымъ 75, въ большинствѣ случаевъ очень мелкимъ заводамъ, повели за собой расторженіе синдиката съ іюля 1905 г. Одной изъ главныхъ причинъ распаденія являлось при этомъ то обстоятельство, что въ экспортѣ были заинтересованы только нѣсколько крупныхъ фирмъ, громадные же расходы, вызывавшіеся форсированіемъ экспорта по дешевымъ цѣнамъ, раскладывались на всѣхъ участниковъ.

Немедленно за распаденіемъ стараго картеля 11 фирмъ (изъ участвовавшихъ прежде 81) составили новый синдикатъ. Уже самый фактъ, что всѣ эти 11 фирмъ являются *комбинированными* предпріятіями, показываетъ съ достаточной ясностью, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ самыми крупными заводами [1]). Послѣднее подтверждается и тѣмъ фактомъ, что въ рукахъ этихъ фирмъ находилось около 80% находившагося раньше въ рукахъ синдиката производства [2]).

Большинство выступившихъ изъ стараго синдиката мелкихъ фирмъ, которымъ предлагались, *вѣроятно умышленно*, крайне невыгодныя условія, несомнѣнно скоро погибнутъ, т. к. синдикатъ проволочныхъ заводовъ сталъ на сторону новаго синдиката штифтовъ, отказавшись выдавать вывозную премію некартелированнымъ фирмамъ. Послѣднее должно сопровождаться для этихъ некартелированныхъ фирмъ тѣмъ большими убытками, что громадное большинство ихъ, не выдѣлывая собственной проволоки, должно покупать ее почти по тѣмъ же цѣнамъ, по какимъ имъ приходится сбывать свой продуктъ [3]). Нѣтъ ничего удивительнаго поэтому въ томъ, что въ средѣ мелкихъ заводчиковъ стали раздаваться требованія объ уничтоженіи запретительныхъ пошлинъ новаго таможеннаго тарифа на ввозимую въ Германію проволоку, т. к. безъ этого мелкіе заводы могутъ получать свою проволоку только на очень

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 23 авг. 1905 г.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 23 іюля 1905 г. Въ общемъ старый синдикатъ охватывалъ около 90% всего производства Германіи. Ср. Kontr. Verh. über die Drahtverbande, K.-R. 23. u. 24. Heft 1904, стр. 907.

[3]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 24 и 31 іюля 1906.

невыгодныхъ условіяхъ, въ особенности, поскольку дѣло касается экспорта. Въ заключеніе остается отмѣтить, что одной изъ главныхъ причинъ расторженія стараго синдиката проволочныхъ штифтовъ было то обстоятельство, что мелкія фирмы, почти или совершенно незаинтересованныя въ экспортѣ, не желали брать на себя часть убытковъ по экспорту, какъ имъ приходилось дѣлать до того времени [1]).

И въ данной области производства стремленія германской политики къ охранѣ національнаго труда при помощи высокихъ тарифныхъ ставокъ ведутъ, слѣдовательно, за собой только искусственное ускореніе процесса концентраціи и централизаціи капитала.

* * *

Что касается вывозныхъ премій для издѣлій другихъ отраслей желѣзной промышленности, то германскій синдикатъ, изготовляющій листовое желѣзо выплачивалъ, по сообщеніямъ «Board of Trade Journal'a» за декабрь 1902 г., вывозную премію въ 15 марокъ съ тонны [2]). Разница въ цѣнахъ при продажахъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ была однако, значительно больше этой преміи, какъ это видно изъ сообщеній «Frankf. Zeitung» отъ 22 авг. того же года, констатировавшей, что синдикатъ тонкаго листового желѣза сбывалъ свои издѣлія за границу по цѣнѣ въ 102,5 марки съ тонны, тогда какъ на внутреннихъ рынкахъ имъ взималась съ потребителей цѣна въ 145 марокъ. По сообщеніямъ же Лифмана (безъ точнаго обозначенія времени такихъ продажъ) цѣна на внутреннихъ рынкахъ достигала даже 150 марокъ [3]), т. е., иными словами, при сбытѣ за границу цѣны были почти на цѣлую

---

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 14 іюля 1906 г.—По сообщеніямъ той же газеты отъ 4 февр. 1906 г. новый состоящій изъ 11 крупныхъ фирмъ синдикатъ создалъ соглашенія съ бельгійцами, срокомъ до конца іюня 1906 г., и съ швейцарскими фирмами, срокомъ до конца марта 1906 года.

[2]) Цитир. по „The Export Policy of Foreign Trusts“, стр. 303.

[3]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр 28.

треть ниже цѣнъ при сбытѣ въ Германіи [1]). То же самое наблюдалось и относительно толстаго листового желѣза, которое продавалось, по сообщеніямъ Centralblatt'a der Walzwerke отъ 25 дек. 1901 г., въ концѣ этого года за границу по крайней мѣрѣ на 30 марокъ дешевле, чѣмъ на внутреннихъ рынкахъ [2]). Желѣзные же брусья экспортировались по 100 марокъ за тонну, тогда какъ въ Германіи они продавались по 125 марокъ.

Для болѣе поздняго времени секретарь «British Iron Trade Association»—Jeans сообщаетъ въ своемъ опубликованномъ въ маѣ 1904 г. докладѣ слѣдующія данныя о продажныхъ цѣнахъ германскихъ издѣлій на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ [3]):

	цѣны при продажахъ за границу	на внутр. рынкахъ	на внутр. рынкахъ выше на
	въ шиллингахъ		
угловое желѣзо	100	111	11 %
брусья, полосовое желѣзо	97,5	111	17 »
листовое желѣзо	102,5	122,5	20 »
рельсы	93,5	135	44 »

Что дешевыя продажи за границу производились при этомъ большинствомъ синдикатовъ не только послѣ обостренія кризиса, когда сбытъ на внутреннихъ рынкахъ сильно сократился, какъ это утверждалось, да и теперь еще нерѣдко утверждается многими представителями синдикатовъ, видно изъ того факта,

---

[1]) По сообщеніямъ назначеннаго правительствомъ референта (Kontr. Verh. K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр. 31), д-ра Фелькера, разница между цѣнами тонкаго листового желѣза на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ равнялась въ 1902 г. всего 26 маркамъ, причемъ даже при этой разницѣ синдикатъ терпѣлъ уже при продажахъ за границу прямые убытки.—Оправдывая свои дешевыя продажи за границу, синдикатъ листового желѣза ссылался на дешевыя продажи за границу полупродукта Halbzeugverband'омъ, т. к. послѣднія даютъ возможность иностраннымъ фабрикантамъ листового желѣза искусственно понижать цѣны на иностранныхъ рынкахъ.

[2]) Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 81.

[3]) Ср. Jeans, Statement on the Conditions in the Iron and Steel Trades, стр. 39.

что уже въ ноябрѣ 1900 г. одинъ крупный германскій заводъ въ своемъ ежегодномъ отчетѣ сообщалъ по этому поводу слѣдующія цифры [1]):

	цѣны при продажахъ за границу	цѣны при продажахъ на внутр. рынкахъ	на внутр. рынкахъ выше на
	въ маркахъ		
полосовое желѣзо	100	125	25 %
проволока	100	125	25 »
полупродуктъ (Knuppel)	74	95	28 »
желѣзныя балки	80	100	37 »

Такія же дешевыя продажи за границу практиковались и картелемъ газовыхъ трубъ. Этому картелю, основанному впервые въ 1882 г., удалось не только удержать на высокомъ уровнѣ цѣны, несмотря на кризисъ 1882 г., но и заключить конвенціи съ бельгійскими и англійскими заводами. Послѣ прекращенія своей дѣятельности на нѣсколько лѣтъ этотъ картель былъ возобновленъ въ 1892 г., причемъ, начиная съ 1896 г., пользуясь усиленнымъ спросомъ, имъ были сильно подняты цѣны на внутреннихъ рынкахъ, тогда какъ экспортныя цѣны держались на низкомъ уровнѣ [2]). Въ новѣйшее время, по сообщеніямъ «Frankfurter Zeitung» отъ 5 мая 1905 г., при содѣйствіи германскаго Gas-und Siederohrsyndikat'a, основался, вдобавокъ, сѣверо-германскій союзъ торговцевъ газовыми трубами. Результатомъ несомнѣнно окажется дальнѣйшее усиленіе монопольнаго положенія синдиката на внутреннемъ рынкѣ.

---

[1]) Ср. Calwer, Handel und Wandel, Jahrgang 1901, стр. 34.

[2]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzolle, стр. 82 и слѣд. Подъ вліяніемъ сильнаго искусственнаго повышенія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ ввозъ этого продукта въ Германію, несмотря на чрезвычайно высокія пошлины, сильно повысился. При этомъ необходимо отмѣтить, что—кромѣ производства проволоки—въ Германіи навряд ли имѣются другія отрасли желѣзной промышленности, въ которыхъ вывозъ игралъ бы такую роль, какъ въ производствѣ желѣзныхъ трубъ. Благодаря очевидно умышленно низкой оцѣнкѣ производства Германіи фабрикантами, для 1899 г. можно даже констатировать фактъ, что вывозъ равнялся 137% производства.

Несмотря на эти систематическія дешевыя продажи за границу, новый таможенный тарифъ Германіи, къ сожалѣнію, не только дифференцировалъ пошлины на издѣлія этой отрасли производства, но и значительно повысилъ нѣкоторыя важныя ставки, такъ что злоупотребленія этого синдиката въ области дешевыхъ продажъ за границу—при помощи или безъ помощи вывозныхъ премій—сдѣлаются, по всей вѣроятности, какъ это отмѣчается и Кестнеромъ [1]), еще крупнѣе.

Что касается другихъ издѣлій картелированныхъ отраслей желѣзной промышленности Германіи, то, не останавливаясь на подробностяхъ, я ограничусь здѣсь только констатированіемъ факта, что дешевыя продажи за границу болѣе или менѣе систематически практикуются и при экспортѣ большинства другихъ не упомянутыхъ еще марокъ сортового желѣза [2]), другихъ сортовъ трубъ [3]), винтовъ, различныхъ издѣлій изъ проволоки [4]) и т. д.

Участившееся, затѣмъ, въ новѣйшее время созданіе, несмотря на часто громадныя затрудненія, болѣе или менѣе прочныхъ картелей низшаго порядка въ такихъ отрасляхъ желѣзной промышленности Германіи, въ которыхъ до сихъ поръ либо вообще не имѣлось организацій, либо имѣлись лишь соглашенія относительно условій поставокъ, сроковъ уплаты (т. наз. Conventionen zur Regelung der Lieferungsbedingungen) и т. д., дѣлаетъ вѣроятнымъ, что въ скоромъ времени и эти организаціи, участники которыхъ и теперь уже практикуютъ нерѣдко, пользуясь защитой высокихъ таможенныхъ ставокъ на внутреннихъ рынкахъ, дешевыя продажи за границу, начнутъ усиленно форсировать свой экспортъ вдобавокъ и при помощи вывозныхъ премій, выплачиваемыхъ изъ собственныхъ средствъ или изъ средствъ, доставляемыхъ имъ

---

[1]) Ср. тамъ же, стр. 83.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“, № 132 за 1904 г.

[3]) Ср. цитируемыя берлинскимъ „Vorwärts'омъ“ (отъ 4 іюля 1903 г.) сообщенія Handelsvertragsverein'a.

[4]) Ср. сообщенія руководителя Drahtgeflechtverband'a Стуве въ Kontr. Verh. uber die Drahtverbände, K.-R. 21. u. 22. Heft 1904, стр. 831.

для этого синдикатами сырыхъ матеріаловъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что въ новѣйшее время, въ цѣляхъ поддерживанія на высокомъ уровнѣ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, были основаны так. наз. Preisconventionen фабрикантами заклепъ, напильниковъ, замковъ и т. д. [1]).

Что касается другихъ отраслей германской промышленности, то жалобы на дешевыя продажи за границу раздавались очень часто по поводу дѣятельности синдиката фабрикантовъ печатной бумаги, дѣятельность котораго распространялась, впрочемъ, только на сорта, употребляемыя при печатаніи газетъ. По сообщеніямъ назначеннаго правительствомъ референта картельной анкеты, Фелькера, сбытыя синдикатомъ количества и среднія продажныя цѣны исчислялись, напр., въ 1902 г. слѣдующимъ образомъ [2]):

	Общее количество продажъ (включая экспортъ) въ метр. центнерахъ.	Средняя цѣна въ маркахъ.	Количество экспорта въ метр центнерахъ.	Средняя цѣна эксп. въ маркахъ.
Первое полугодіе	405500	23,26	28300	20,09
второе »	476400	22,13	53200	19,82

Оставляя даже безъ вниманія тотъ фактъ, что экспортъ—въ виду нерѣдко очень высокихъ фрахтовъ—состоитъ въ общемъ изъ лучшихъ сортовъ, разница въ пользу заграничныхъ потребителей равнялась—при вычетѣ изъ общаго количества сбыта экспортированныхъ количествъ—по крайней мѣрѣ 15%. По сообщеніямъ Демута [3]) синдикатъ выплачивалъ при этомъ при экспортѣ вывозную премію въ $^1/_2$ пфенига съ килограмма, т. е. бралъ на себя покрытіе приблизительно $^1/_5$ части разницы между цѣнами на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ.

Еще большее значеніе эти факты получаютъ, впрочемъ, въ томъ случаѣ, если мы обратимъ вниманіе на то обстоятельство,

---

[1]) Ср. по этому поводу сообщенія „Frankf. Zeitung“ отъ 16 іюля 1905 г.

[2]) Ср. Kontr. Verhandl. uber den Verband deutscher Druckpapier-Fabriken. К.-R. за 1903 г., стр. 997.

[3]) Ср. Demuth, Die Papierfabrikation, стр. 246.

что, до основанія этого синдиката, вывозъ его издѣлій изъ Германіи былъ очень незначителенъ. Въ 1901 же году экспортъ синдиката равнялся уже 39.800 метр. центнерамъ, а въ 1902 г. даже 108.400 центнерамъ [1]). Наоборотъ, экспортъ стоявшихъ внѣ синдиката фирмъ остался въ 1902 г. на томъ же уровнѣ, какъ и въ 1901 г., равняясь приблизительно 14.000 метр. центнеровъ. Синдикатъ, слѣдовательно, искусственно форсировалъ экспортъ, какъ въ этомъ должны были признаться даже наиболѣе рьяные защитники его: Dr. Litthauer [2]) и фабрикантъ Leonhardt [3]). Продажи за границу совершались при этомъ синдикатомъ за счетъ отдѣльныхъ участниковъ [4]), причемъ весь излишекъ производства надъ установленнымъ контингентомъ долженъ былъ *обязательно* вывозиться за границу. Этому форсированію экспорта слѣдуетъ въ значительной степени приписать тотъ фактъ, что—послѣ наступленія кризиса—цѣны при продажахъ на внутреннихъ рынкахъ понизились куда меньше, чѣмъ при сбытѣ за границу, какъ это видно изъ показаній директора этого синдиката Reuther'a, констатировавшаго, что въ то время какъ средняя продажная цѣна на внутреннихъ рынкахъ понизилась съ 25,34 мар. въ 1901 г. на 22, 91 мар. въ 1902 г., т. е. на 9, 6%, средняя продажная цѣна при сбытѣ за границу понизилась съ 25,09 въ 1901 г. на 20,63 марки въ 1902 г., т. е. на 17,8% [5]). Изъ сообщеній другого свидѣтеля, д-ра Reismann'a, видно, затѣмъ, что цѣна бумаги при продажахъ въ Голландію оставалась въ 1900, 1902 и 1903 гг. почти на одномъ и томъ же уровнѣ, тогда какъ ему приходилось платить—вслѣдствіе вынужденныхъ синдикатомъ долгосрочныхъ контрактовъ—до 1903 г. на 30—35% больше

---

[1]) Ср. показанія директора этого синдиката Reuther'a. Kontr. Verh. K.-R. за 1903 г., стр.1010.—Эти цифры значительно разнятся отъ цитированныхъ нами выше данныхъ, приведенныхъ Фелькеромъ. Объясняется это вѣроятно тѣмъ обстоятельствомъ, что Reuther'омъ приняты во вниманіе различные сорта, невключенные Фелькеромъ.

[2]) Тамъ же, стр. 1027.

[3]) Ср. тамъ же, стр. 1023.

[4]) Ср. рефератъ Фелькера, тамъ же, стр. 993.

[5]) Ср. тамъ же, стр. 1021.

чѣмъ въ 1900 г., причемъ убытки его повысились еще приблизительно на 15% вслѣдствіе того обстоятельства, что синдикатъ посылалъ ему болѣе тяжелую бумагу, чѣмъ та, которая ему была нужна. На жалобы по этому поводу представители синдиката, не церемонясь, отвѣчали: другой бумаги у насъ нѣтъ: если же посланная Вамъ не годится, то не принимайте ея [1]).

Говоря о дѣятельности этого синдиката здѣсь нельзя не коснуться слѣдующаго факта. Оправдывая высокія цѣны, создаваемыя картелями на внутреннихъ рынкахъ, ихъ апологеты указываютъ, какъ мы видѣли это изъ характеристики дѣятельности другихъ синдикатовъ, на то обстоятельство, что вредное вліяніе на консумъ оказывается не столько повышеніемъ цѣнъ, сколько ихъ неустойчивостью. Послѣдняя же—при существованіи синдикатовъ—болѣе или менѣе исчезаетъ. Какъ мало въ данномъ случаѣ дѣятельность синдиката фабрикъ печатной бумаги оправдала эти утвержденія, видно изъ слѣдующихъ сообщеній д-ра Reismann'a. При заказахъ бумаги ему пришлось заплатить за килограммъ слѣдующія цѣны [2]):

въ окт. до дек.	1899 г.	22—22½ пф.
къ 1 янв.	1900 г.	22½
въ февр.	1900 »	23
» мартѣ	1900 »	23½
» апрѣлѣ	1900 »	24½
» іюнѣ	1900 »	26
» августѣ	1900 »	26½
» сент.	1900 »	27½
» окт.	1900 »	27
» ноябрѣ	1900 »	27½
» январѣ	1901 »	29½

[1]) Ср. тамъ же, стр. 1030.—Участникъ синдиката, г. Leonhardt, констатировалъ при этомъ вдобавокъ (стр. 1028), что со времени основанія синдиката фабриканты отказались давать германскимъ покупателямъ цѣлый рядъ очень важныхъ для нихъ гарантій относительно различныхъ качествъ бумаги.

[2]) Ср. тамъ же, стр. 1029.

Съ января 1900 по январь 1901 г. цѣны были, слѣдовательно, 9 разъ повышены, въ общемъ больше чѣмъ на 30%. О какой бы то ни было устойчивости цѣнъ и въ данномъ случаѣ не можетъ быть, значитъ, и рѣчи. Какіе громадные убытки должна была причинить издателямъ эта тактика синдиката, явствуетъ изъ подсчета члена германскаго парламента—Молькенбура, констатировавшаго, что для газеты, въ которой онъ принимаетъ участіе—при 40,000 подписчиковъ—повышеніе цѣны килограмма бумаги на 1 пфенигъ равносильно ежегодному повышенію издержекъ на 8,000 марокъ [1]).

Крайне характернымъ является при этомъ констатированный самимъ директоромъ синдиката—Reuther'омъ фактъ, что, какъ и въ другихъ картеляхъ, и у нихъ наиболѣе ярыми сторонниками высокихъ цѣнъ являлись мелкіе фабриканты [2]). Уступая послѣднимъ, синдикатъ устанавливалъ высокія цѣны, хотя—по сообщеніямъ даже самого директора его—крайне высокій уровень цѣнъ поневолѣ велъ за собой сокращеніе потребленія [3]).

Для характеристики значенія этого момента здѣсь достаточно прибавить, что, по сообщеніямъ представителя перерабатывающихъ бумагу отраслей промышленности — Hager'a (послѣдній занималъ постъ Geschaftsfuhrer'a der Vereinigung für die Zollfragen der Papier verarbeitenden Industrie und des Papierhandels), стоимость ежегоднаго экспорта этихъ отраслей промышленности исчислялась приблизительно въ 250 милліоновъ марокъ, составляя 40—50% всего производства

---

[1]) Ср. тамъ же, стр. 1018.

[2]) Ср. тамъ же, стр. 1020.

[3]) Ср. тамъ же, стр. 1021. Искусственное повышеніе цѣнъ бумаги вызвало, между прочимъ, и основаніе союза нѣмецкихъ издателей газетъ для совмѣстной закупки бумаги (Papier-Einkaufsstelle des Vereins Deutscher Zeitungsverleger, Gesellschaft m. b. H. in Berlin). Изъ отчета этого союза за 1904 г. видно, что послѣ предпринятой реорганизаціи доходы его повысились сравнительно съ предыдущимъ годомъ втрое, не смотря на то, что и расходы увеличились вдвое противъ прошлогодняго. Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 6 іюня 1905 г.—Demuth (Die Papierfabrikation, стр. 245) отзывается о дѣятельности этого союза, правда до его реорганизаціи, очень скептически.

этихъ издѣлій въ Германіи, причемъ въ 30,000 предпріятій этого производства было занято около 220,000 рабочихъ [1]).

Главнымъ основаніемъ вышеописанной тактики и этого синдиката были высокія пошлины, равнявшіяся 25—30% стоимости продаваемыхъ синдикатомъ издѣлій [2]). Пошлины эти носили совершенно запретительный характеръ, какъ это видно изъ того факта, что за послѣдніе годы (1902—1904) количество импорта въ Германію всѣхъ сортовъ печатной бумаги лишь немногимъ превосходило 1% германскаго экспорта. Принимая же во вниманіе, что экспортъ газетной бумаги равнялся, напр., въ 1902 г. приблизительно $^1/_2$ всего экспорта печатной бумаги, причемъ изъ всего производства газетной бумаги въ Германіи экспортировалось лишь около 10% [3]), мы найдемъ, что импортъ не могъ играть абсолютно никакой роли.

Что касается экспортной тактики другихъ картелей бумажной промышленности, то дешевыя продажи за границу—по крайней мѣрѣ на 5% дешевле чѣмъ на внутреннихъ рынкахъ—практиковались картелемъ, извѣстнымъ подъ названіемъ «Verkaufsstelle für Braunholzpapier» [4]) Huber же, не называя имени и не специфицируя рода экспортировавшихся издѣлій, ограничивается констатированіемъ факта, что «бумажный» картель совершалъ въ 1900 г. продажи за границу по цѣнамъ на 50% дешевле цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ.

Форсированіе экспорта, и притомъ, при помощи выдачи вывозныхъ премій, практиковалось, затѣмъ, картелемъ

---

[1]) Ср тамъ же, стр. 1041, 1042 и слѣд Въ показаніяхъ этого свидѣтеля имѣются еще очень интересныя свѣдѣнія и о попыткахъ повышенія пошлинъ на сырые матеріалы перерабатывающихъ бумагу отраслей промышленности.

[2]) Пошлина равнялась 6 маркамъ со 100 килограммовъ, тогда какъ средняя продажная цѣна равнялась въ 1902 г. 22—23 маркамъ на внутреннихъ и 19—20 маркамъ при продажахъ на заграничные рынки. Ср. по этому поводу интересныя сообщенія фонъ Штудница, Іенеке и др., тамъ же, стр. 1019, 1024 и слѣд

[3]) Ср. Kontr. Verh. въ указанномъ мѣстѣ, стр. 997, и Demuth, Die Papierfabrikation, стр. 246.

[4]) Ср Demuth, Die Papierfabrikation, стр 248 Тамъ же, на стр. 243 этотъ авторъ констатируетъ, вдобавокъ, явленія, указывающія и на существованіе систематическихъ дешевыхъ продажъ за границу целлулозы.

германскихъ фабрикантовъ хлопчатобумажной пряжи, въ виду чего образовавшійся въ 1898 г. союзъ германскихъ потребителей бумажной пряжи и требовалъ отъ правительства пониженія пошлинъ на пряжу до № 17 съ 12 на 3 марки за 100 килограммовъ, а на остальные номера до половины размѣра прежнихъ пошлинъ. Требованіе это объяснялось петентами тѣмъ обстоятельствомъ, что въ статутахъ вышеназваннаго картеля имѣется пунктъ, на основаніи котораго—для удержанія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ на высокомъ уровнѣ—фабриканты во что бы то ни стало должны были вывозить большія количества пряжи за границу. Въ видѣ косвеннаго подтвержденія выплаты картелемъ фабрикантовъ хлопчатобумажной пряжи значительныхъ вывозныхъ премій многими авторами цитируется, между прочимъ, и фактъ, что иностранныя ткацкія фабрики получали нѣмецкую пряжу на 8—10% дешевле, чѣмъ германскіе фабриканты. Въ Голландію и Швейцарію нѣмецкая пряжа доставлялась, напр., на 5 пфениговъ на фунтъ (=8% стоимости) дешевле [1]). Вывозная премія выплачивалась при этомъ въ размѣрѣ $^3/_4$ соотвѣтствующей германской пошлины.

Этими фактами и слѣдуетъ, вѣроятно, объяснить по крайней мѣрѣ отчасти значительное увеличеніе экспорта пряжи изъ Германіи послѣ наступленія послѣдняго кризиса, тогда какъ импортъ, какъ это видно изъ нижеприведенныхъ цифръ, въ общемъ значительно понизился [2]):

Годы.	Импортъ	Экспортъ
	въ тоннахъ.	
1899	20,900	9,700
1900	20,000	11,300
1901	16,100	12,100
1902	17,100	13,000

[1]) Huber, Die Kartelle, стр. 137, Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrpramien, стр. 221, Sybel, Die Baumwollindustrie, стр. 143 и т. д.

[2]) Ср Stat. Jahrbuch fur das Deutsche Reich. Соотвѣтствующія данныя охватываютъ „Baumwollgarn incl. Vigognegarn“. Импортъ и экспортъ послѣдняго продукта были, впрочемъ, сравнительно очень незначительны.

Крайне характернымъ является при этомъ фактъ, что, полемизируя съ цитированными выше требованіями союза владѣльцевъ ткацкихъ фабрикъ, германскій картель прядильщиковъ оправдывалъ выдачу вывозныхъ премій лишь какъ *временное* мѣропріятіе, вызванное бѣдственнымъ положеніемъ (Notfall). Несмотря на свой будто бы временный характеръ, эта тактика принесла ткацкимъ фабрикамъ крупные убытки, т. к., благодаря низкимъ цѣнамъ на пряжу, голландцы предлагали фланель и другія издѣлія въ Гамбургѣ дешевле, чѣмъ это могло дѣлаться нѣмецкими фабрикантами. Зависимость дешевыхъ продажъ за границу отъ существованія не только высокихъ пошлинъ, но и отъ существованія картелей, явствуетъ, затѣмъ, и изъ имѣющихся сообщеній о томъ, что искусственное форсированіе вывоза пряжи наблюдалось въ юго-западной Германіи въ особенно крупныхъ размѣрахъ именно во время существованія западно-германскаго союза прядиленъ [1]).

Изъ другихъ отраслей текстильной промышленности Германіи форсированіе экспорта можетъ быть, затѣмъ, констатировано въ производствѣ джута. Форспрованіе вывоза достигалось при этомъ двумя путями: во-первыхъ, при помощи разрѣшенія работы для экспорта безъ какихъ бы то ни было ограниченій для той части веретенъ, которая, по рѣшенію картеля (Verband deutscher Juteindustrieller, G. m. b. H.) [2]), должна была прекратить работу для внутреннихъ рынковъ и, во-вторыхъ, при помощи преміи, какъ говорятъ, въ 1 пфенигъ съ метра вывозимой ткани, которая выплачивалась, впрочемъ, не картелемъ, а нѣсколькими объединившимися спеціально для этой цѣли весной 1902 г. фирмами [3]). Экспортъ джута равнялся при этомъ—до и послѣ наступленія кризиса—въ метрическихъ центнерахъ:

---

[1]) Ср. Vogelstein, Industrie der Rheinprovinz, стр 39.

[2]) Этотъ картель былъ основанъ въ 1901 г. участниками существовавшаго до него „Verein'a deutscher Juteindustrieller“. Ср Potthoff, Die Leinenindustrie, стр 109

[3]) Тамъ же, стр. 110.

Годы	Экспортъ пряжи	тканей некрашенныхъ	тканей крашенныхъ
1898	12,500	5,700	730
1899	16,200	12,700	1,160
1900	38,700	56,300	2,460
1901	39,200	48,800	1,500

Тоже самое, но только въ куда болѣе грандіозныхъ размѣрахъ, дѣлалъ и синдикатъ сахарозаводчиковъ, цѣны котораго, отчасти при помощи государственныхъ вывозныхъ премій, отчасти при помощи вывозныхъ премій самого синдиката равнялись 23 маркамъ 75 пф. при продажахъ за границу противъ 38 марокъ 45 пф. на внутреннихъ рынкахъ. Въ 1901 г. сахарный картель выплатилъ при этомъ изъ собственныхъ средствъ въ видѣ вывозныхъ премій цѣлыхъ 50 милл. марокъ. Средства для этого имъ получались изъ запретительныхъ пошлинъ, дававшихъ ему возможность создать себѣ на внутреннихъ рынкахъ полную монополію [1]).

Въ болѣе скромныхъ относительно количества экспорта размѣрахъ ту же тактику примѣнялъ last not least и другой близко стоящій къ аграріямъ синдикатъ, такъ наз. «Spiritusring», продававшій спиртъ для питья на внутреннихъ рынкахъ не дешевле 27 марокъ, а денатурированный спиртъ не дешевле 22 марокъ за гектолитръ, тогда какъ въ Лондонѣ нѣмецкій спиртъ продавался имъ съ доставкой по 11 марокъ, а швейцарской винной монополіи по 12 марокъ [2]).

Принимая во вниманіе, что искусственное повышеніе цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, практикуемое картелями сырыхъ матеріаловъ, даетъ обыкновенно сильный толчокъ къ созданію картелей въ перерабатывающихъ эти продукты отрасляхъ про-

---

[1]) Ср. Donges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien, стр. 56.—Подробности относительно этого читатель найдетъ въ главѣ, гдѣ нами разбирается брюссельская сахарная конвенція и ея результаты.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ № 132 за 1904 г. Дальнѣйшія подробности по этому поводу имѣются въ статьѣ Трешера: „Die Zentrale für Spiritusverwertung, G. g. b. H. im Lichte der Kartellenquete“, K.-R. 7. Heft 1906, стр. 349 и въ протоколахъ картельной анкеты.

мышленности, поскольку послѣднія вообще въ состояніи картелироваться, цитированные нами выше факты указываютъ на то, что — при сохраненіи теперешняго направленія экономической политики—съ дальнѣйшимъ развитіемъ синдикатовъ форсированіе экспорта при помощи выплаты явныхъ или скрытыхъ вывозныхъ премій приметъ еще большіе размѣры.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Дешевыя продажи за границу (Продолженіе) —Опасенія относительно наводненія Европы американскими фабрикатами —Развитіе американскаго экспорта желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій въ зависимости отъ дѣятельности американскаго стальнаго треста. Негативное вліяніе тактики нѣкоторыхъ трестовъ на развитіе экспорта —Дешевыя продажи за границу американскими трестами рельсовъ и проволочныхъ штифтовъ и новѣйшія попытки форсированія экспорта угля и текстильныхъ издѣлій.—Форсированіе экспорта желѣзными картелями Австріи.—Вывозныя преміи австрійскаго картеля хлопчатобумажныхъ фабрикантовъ и ихъ новые планы для форсированія экспорта.—Форсированіе экспорта по дешевымъ цѣнамъ австрійскимъ шпагатнымъ картелемъ.—Вывозныя преміи и дешевыя продажи за границу австрійскими синдикатами керосина, проволочныхъ штифтовъ и т. д.

Быстрое развитіе экспорта промышленныхъ издѣлій изъ Соед. Штатовъ съ половины 90-хъ г. XIX стол. создало въ Западной Европѣ, и въ особенности въ Германіи, цѣлую литературу объ «американской» опасности [1]), съ тревогой указывавшей на то обстоятельство, что въ то время какъ еще въ началѣ 80 гг. экспортъ земледѣльческихъ продуктовъ равнялся почти $^4/_5$ всей стоимости вывоза изъ Соед. Штатовъ, въ 1900 г. на эти продукты приходилось меньше 61%, тогда какъ доля мануфактурныхъ издѣлій, постепенно повышаясь, поднялась съ приблизительно 13% въ 1880 и 1881 гг. до приблизительно 30% за періодъ времени съ 1900 по 1904 г. Для фабрикатовъ и полуфабрикатовъ стоимость вывоза изъ Соед. Штатовъ исчислялась при этомъ слѣдующимъ образомъ [2]):

---

[1]) Ср. по этому поводу, между прочимъ, и освѣщающіе этотъ вопросъ, напечатанные на русскомъ языкѣ, труды Озерова: „Америка идетъ на Европу“ (С.-Петербургъ 1903 г.) и „Основы финансовой науки“ (Москва 1905 г.), стр. 363 и слѣд.

[2]) Ср. Statistical Abstract of the United States for 1904, стр. 205. Здѣсь имѣются въ виду фискальные годы 1859/60, 1869/70 и т. д.

Годы	въ милл долларовъ.	Годы	въ милл. долларовъ.
1860	40	1900	434
1870	68	1901	411
1880	103	1902	404
1890	151	1903	408
1895	184	1904	452

Въ 1904/05 г. стоимость экспорта этихъ издѣлій снова быстро повысилась, достигнувъ цыфры въ 544 милл. доларовъ или 36% стоимости всего экспорта Соед. Штатовъ [1]), а въ 1905/06 г. отношеніе стоимости экспорта фабрикатовъ къ стоимости всего экспорта равнялось даже, по предварительнымъ свѣдѣніямъ статистическаго бюро, 40% [2]). Сравнивая это увеличеніе экспорта промышленныхъ издѣлій, превосходившаго за послѣдніе годы въ 15 разъ вывозъ 1860 г., со стоимостью экспорта большинства земледѣльческихъ продуктовъ, вывозъ которыхъ увеличился всего въ 3—4 раза, эти изслѣдователи считаютъ наводненіе какъ Европы, такъ и другихъ рынковъ, американскими промышленными издѣліями дѣломъ ближайшаго будущаго. Подъ вліяніемъ этихъ опасеній стали создаваться безчисленные фантастическіе планы, вродѣ основанія таможеннаго союза европейскихъ или средне-европейскихъ государствъ для спасенія стараго свѣта отъ порабощенія новымъ.

Болѣе осторожные изслѣдователи, вродѣ страсбургскаго профессора Waltershausen'a, понимали, правда, что въ настоящее время, благодаря политическому и экономическому соперничеству европейскихъ государствъ между собой, созданіе такого союза немыслимо. Waltershausen и предлагалъ поэтому пока—въ видѣ суррогата—особую конструкцію таможенныхъ тарифовъ, при которой важнѣйшія европейскія государства сдѣлали бы другъ другу уступки, давши обязательство не распространять дѣйствія этихъ уступокъ на Соед. Штаты и вы-

---

[1]) Ср. Advance Sheets from monthly Summary of Commerce and Finance for June 1905, стр 3

[2]) Ср. „Frankfurter Zeitung" отъ 1 августа 1906 г

ключивъ, въ придачу, это государство изъ числа наиболѣе благопріятствуемыхъ націй [1]).

Авторы какъ этого, такъ и другихъ проектовъ забываютъ, однако, одно крайне важное обстоятельство, а именно, что въ случаѣ, если къ этому союзу примкнутъ не всѣ важнѣйшія государства съ низкими таможенными тарифами, то тогда американцы смогутъ сравнительно легко ввозить значительную часть своихъ издѣлій черезъ эти страны—въ особенности черезъ Англію, Голландію и Бельгію.

Что касается причинъ быстраго роста американскаго экспорта, то однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ слѣдуетъ, несомнѣнно, считать крупные размѣры производства. L. Glier сообщаетъ, напр., по этому поводу крайне интересный фактъ, что два американскихъ предпріятія: рельсопрокатные заводы «Edgar Thomson» (Карнэги) и «South Chicago» производятъ въ мѣсяцъ около 125.000 тоннъ. Въ теченіе $7\frac{1}{2}$ мѣс. оба эти предпріятія могутъ, слѣдовательно, безъ всякихъ затрудненій—выработать столько рельсовъ, сколько было выработано Великобританіей за весь 1902 г. [2]). На стр. 168 своего труда другой изслѣдователь—Мартинъ констатируетъ, что заводы Карнэги выработали въ 1901 г. 708.000 тоннъ рельсовъ, тогда какъ все производство Великобританіи равнялось въ этомъ году всего 732.000 тоннъ.

Въ томъ же смыслѣ, какъ Glier, высказывается по этому поводу секретарь «British Iron Trade Association», Mr. Jeans, констатируя въ своемъ докладѣ чемберленовской тарифной комиссіи, что доменныя печи вырабатываютъ нерѣдко въ Соед. Штатахъ 200—220 тыс. тоннъ чугуна, тогда какъ средняя ежегодная добыча англійскихъ печей не больше 28.000 тоннъ. Среднее же ежегодное производство пары бессемеровскихъ конвертеровъ въ Соед. Штатахъ, по сообщеніямъ того же автора,

---

[1]) Ср. A. Sartorius von Waltershausen, Die Handelsbilanz etc., стр. 64 и слѣд.

[2]) Ср. Glier, Zur neuesten Entwicklung der amerikanischen Eisenindustrie, стр. 154.

приблизительно въ 3 раза больше средняго производства пары конвертеровъ въ Англіи [1]). Этими громадными размѣрами производства объясняется въ значительной степени то обстоятельство, что американцы берутся сплошь и рядомъ выполнять крупные заказы въ такіе сроки, которые вызываютъ величайшее изумленіе у европейскихъ заводчиковъ. Такъ, напр., при постройкѣ моста черезъ Атбару американцы предложили поставить матеріалъ черезъ 14 недѣль, тогда какъ самый короткій срокъ поставки, предложенный англійскими фирмами равнялся 26 недѣлямъ. При постройкѣ же віадуктовъ въ Угандѣ англійскія фирмы соглашались сдѣлать поставку черезъ 2½ года, тогда какъ американцы согласились сдѣлать это въ 10-мѣсячный срокъ [2]). При этомъ Jeans'омъ констатируется, что англійскіе инженеры, посѣщавшіе американскіе заводы, поражаются обыкновенно ничтожнымъ числомъ найденныхъ ими тамъ рабочихъ, т. к. почти все дѣлается въ Америкѣ машинами и притомъ крайне спеціализированными машинами новѣйшей конструкціи. Въ послѣднемъ отношеніи, такъ какъ объ этомъ моментѣ уже много писалось, здѣсь достаточно упомянуть очень саркастическія замѣчанія цитированнаго нами выше Вандерлипа, констатировавшаго, что тогда какъ американскій предприниматель, когда ему предлагаютъ новую машину или новый методъ производства, всегда готовъ испытать ихъ и въ случаѣ годности немедленно выбрасываетъ даже недавно пріобрѣтенныя машины, на европейскомъ континентѣ, и въ особенности въ Англіи, слишкомъ

---

[1]) Ср. Jeans, Statement on the conditions in the Iron and Steel Trades, стр. 22.

[2]) При этомъ и цѣны, предлагавшіяся американцами, были значительно дешевле. А именно, въ первомъ случаѣ приблизительно на 50, а во второмъ на 20% ниже цѣнъ, предлагавшихся англійскими заводчиками. Ср. по этому поводу интересныя, хотя въ общемъ нѣсколько тенденціозныя сообщенія путешествовавшаго по Германіи и Англіи бывшаго товарища министра финансовъ Соед. Штатовъ Вандерлипа, занимавшаго впослѣдствіи постъ вице-президента National City Bank въ Нью-Іоркѣ. Цитир. по „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 10 іюля 1903 г. Дальнѣйшія интересныя подробности относительно интенсивности труда въ Америкѣ и быстроты выполненія заказовъ американскими инженерами имѣются въ трудѣ Озерова: „Америка идетъ на Европу“, стр. 55.

еще распространенъ консерватизмъ, высказывающійся въ боязни замѣнить испытанные старые методы производства новыми. Какія радикальныя мѣры принимаютъ въ такихъ случаяхъ, наоборотъ, американскіе тресты, видно изъ того факта, что только благодаря введеннымъ стальнымъ трестомъ на своихъ заводахъ усовершенствованнымъ приспособленіямъ для охлажденія, работоспособность доменныхъ печей была сразу увеличена на 30 %, причемъ кромѣ того тресту удалось улучшить и качество продукта [1]).

Поскольку дѣло касается стальной промышленности, усиленный экспортъ издѣлій которой нѣсколько лѣтъ сильно безпокоилъ Европу, то, по мнѣнію бывшаго президента американскаго стального треста, Шваба, наряду съ только что упомянутымъ улучшеніемъ техническаго оборудованія и усиленіемъ спеціализаціи, выгодными сторонами новой комбинаціи слѣдуетъ назвать, вдобавокъ, возможность смѣшиванія различныхъ сортовъ руды съ одной стороны и крупную экономію въ издержкахъ на транспортъ—съ другой [2]).

Насколько дешевъ при этомъ на нѣкоторыхъ американскихъ линіяхъ провозъ, видно изъ слѣдующихъ сообщеній, сдѣланныхъ Jeans'y тѣмъ же м-ромъ Швабомъ. По словамъ послѣдняго провозъ тонны на разстояніе одной англійской мили стоилъ въ Соединенныхъ Штатахъ 0,12 пенса, тогда какъ самая крупная (поскольку дѣло касается перевозки минераловъ) желѣзнодорожная компанія Англіи—North-Eastern Railway взимала, по сообщеніямъ Jeans'a, за то же разстояніе съ тонны 0,99 пенса [3]).

Что подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ экспортъ желѣза, стали и издѣлій изъ нихъ изъ Соед. Штатовъ показывалъ сравнительно съ послѣдними десятилѣтіями быстрый ростъ, не можетъ вызывать особеннаго изумленія. Куда интереснѣе яв-

---

[1]) Ср. „Frankfurter Zeitung“ отъ 13 января 1905 г.

[2]) Ср. Glier, Zur neuesten Entwicklung der amerikanischen Eisenindustrie, стр. 177.

[3]) Ср. Jeans, въ вышеук. мѣстѣ, стр. 30.

ляется, наоборотъ, констатируемый Кестнеромъ, относящимся, между прочимъ, очень скептически къ «американской опасности», фактъ, что наряду съ быстрымъ ростомъ вывоза—ввозъ вышеназванныхъ издѣлій въ Соед. Штаты, поскольку дѣло касается конца XIX стол., быстро падалъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Для отдѣльныхъ пятилѣтій средняя стоимость ввоза и вывоза желѣза, стали и издѣлій изъ нихъ исчислялась въ миллионахъ долларовъ [1]).

Годы	Импортъ	Экспортъ
1876—1880	34,3	15,3
1881—1885	48,9	19,8
1886—1890	45,2	20,3
1891—1895	30,4	30,8
1896—1899 (4 года)	15,4	60,0 [2])

Въ то время какъ съ начала 80-хъ гг. стоимость ввоза уменьшилась больше, нежели въ 3 раза, стоимость экспорта возросла, наоборотъ, приблизительно въ столько же разъ. При этомъ она превосходила въ концѣ 90-хъ гг. стоимость импорта почти въ 4 раза, тогда какъ въ началѣ 80-хъ гг. стоимость ввоза была еще въ $2^1/_2$ раза больше стоимости экспорта. Въ 1902/3 г., подъ вліяніемъ выгодной конъюнктуры въ Соед Штатахъ и наступившаго сильнаго застоя въ Европѣ, ввозъ желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій въ Соед. Штаты возросъ до 51,6 милл. долларовъ противъ 27,1 въ $1901/_{02}$ г. и 17,9 милл. въ $1900/_{01}$ г., тогда какъ стоимость вывоза равнялась въ $1902/_{03}$ г. всего 96,6 милл. долларовъ противъ 117,3 милл. въ $1900/_{01}$ г. и 121,9 милл. долларовъ въ $1899/_{1900}$ г. [3]). Стоимость экспорта превосходила, слѣдовательно, въ $1902/_{03}$ г. стоимость импорта всего въ 2 раза. Изъ новѣйшимъ данныхъ американской статистики видно, что вывозъ желѣзныхъ и стальныхъ

---

[1]) Ср. Kestner. Die deutschen Eisenzölle etc., стр 107.

[2]) По даннымъ Statistical Abstract'a соотвѣтствующія цифры исчислялись для четырехлѣтія съ 1896 по 1899 г: для экспорта въ 66 милл. дол., а для импорта въ 16,5 милл

[3]) Ср. Statistical Abstract of the United States for 1904, стр 190 и 218.

издѣлій за $^{1903}/_{1904}$ фискальный годъ снова возросъ до 112 мил. долларовъ, тогда какъ ввозъ понизился до 27 мил., такъ что отношеніе экспорта къ импорту снова равнялось 4:1. Въ $1904/_{05}$ стоимость экспорта равнялась 134,7 милл., а импорта 23,5 милл. долларовъ [1]). Поскольку дѣло касается количества ввоза и вывоза, то въ то время какъ въ 1900 г. экспортъ равнялся 1.123.000 тоннъ, импортъ же всего 210.000 тоннъ, въ 1902 г.—подъ вліяніемъ расцвѣта промышленности и усиленнаго спроса на издѣлія изъ желѣза и стали—ввозъ повысился до 1.212.000 тоннъ, тогда какъ вывозъ упалъ до 332.000 тоннъ. Въ $^{1903}/_{1904}$ фискальномъ году, подъ вліяніемъ наступившаго перепроизводства, экспортъ, однако, снова быстро повысился, а именно до 675.000 тоннъ, тогда какъ импортъ равнялся всего 502 000 тоннъ [2]). Особенно значителенъ былъ при этомъ за послѣдніе годы ввозъ чугуна. За шестилѣтіе съ 1898 года ввозъ и вывозъ этого продукта въ Соединенныхъ Штатахъ равнялись [3]):

	экспортъ [4])	импортъ [5])
	въ тоннахъ	
1898	253.000	25.000
1899	229.000	40.000
1900	287.000	52.000
1901	81.000	63.000
1902	27.000	625.000
1903	20.000	598.000

Въ то время какъ вывозъ этого продукта изъ Соед. Штатовъ, подъ вліяніемъ усиленнаго спроса въ самой Америкѣ и паденія цѣнъ на европейскихъ рынкахъ, упалъ до ничтожной цифры, импортъ изъ другихъ странъ увеличился почти въ 25 разъ. По отношенію къ этому продукту всякіе толки о *постоянно* грозящей «американской опасности» являются, впрочемъ, пока

---

[1]) Ср. Advance Sheets from monthly summary etc., стр. 15 и 40.

[2]) Ср. статью „Die amerikanische Industrie auf den europaischen Märkten“ въ „Neue Zürcher Zeitung“ отъ 6 сентября 1904 г.

[3]) Ср. Return relating to Iron and Steel, London 1904, стр. 21.

[4]) Только чугунъ американскаго производства.

[5]) Импортъ по вычетѣ реэкспортированныхъ количествъ.

тѣмъ болѣе преувеличенными, что, по подсчетамъ «American Iron and Steel Association», потребленіе чугуна въ Соединенныхъ Штатахъ превышало въ общемъ его производство, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ [1]):

	Производство	потребленіе
	въ милл тоннъ	
1901	15,9	16,2
1902	17,8	18,4
1903	18,0	18,0
1904	16,5	16,7

Къ тому же производство претерпѣло въ 1904 г. громадное сокращеніе на 1,5 милл. тоннъ, причемъ дѣла главнымъ образомъ форсировавшаго экспортъ американскаго стального треста находились одно время, а именно въ 1903 и 1904 г., далеко не въ блестящемъ положеніи, какъ это видно изъ того обстоятельства, что чистый доходъ треста, исчислявшійся въ 1902 г. въ 133,3 милл. долларовъ, упалъ въ 1903 на 109,2, а въ 1904 г. даже на 72,9 милл. долларовъ. Въ 1904 г. прибыль была бы, впрочемъ, еще меньше, если бы стальной трестъ не понизилъ искусственно расходовъ на амортизацію и т. д. до 14,2 милл. долларовъ, противъ 25,5 и 24,8 милл. долл. за 1903 и 1902 гг. За 1905 г. чистый доходъ треста, впрочемъ, снова повысился до 120 милл. долларовъ, оставшись, однако, значительно позади цифры за 1902 г. За 3 первыя четверти 1906 г. наблюдалось, затѣмъ, дальнѣйшее увеличеніе чистаго дохода, достигшаго цифры въ 115 милл. долларовъ, противъ 101 милл. за первыя 3 четверти 1902 г. [2]).

По даннымъ Statistical Abstract'a экспортъ и импортъ чугуна и полупродукта за два послѣднія пятилѣтія исчислялись въ среднемъ [3]).

---

[1]) Ср „Roheisenerzeugung in den Vereinigten Staaten im Jahre 1904“, въ „Frankf. Zeitung“ отъ 1 Марта 1905 г.

[2]) Ср. „Frankfurter Zeitung“ отъ 31 октября 1906 г.

[3]) Ср. Statistical Abstract for 1904 и Advance Sheets for June 1905.

	Чугунъ [1]		Полупродуктъ [1]	
	экспортъ	импортъ	экспортъ [2]	импортъ
съ 1896—1900	179 000	44.000	200 000	2.000
» 1901—1905	82.000	294.000	225.000	42.000

Въ ближайшемъ будущемъ, несмотря на наблюдающееся въ новѣйшее время увеличеніе производства чугуна и стали, экспортъ стального треста въ Европу по отношенію къ одному изъ важнѣйшихъ его продуктовъ, а именно стальнымъ рельсамъ, долженъ будетъ, по крайней мѣрѣ временно, почти совсѣмъ прекратиться вслѣдствіе основанія интернаціональнаго рельсоваго картеля. А именно, послѣ того какъ нѣмцы, французы, англичане и бельгійцы дали обязательство ставить цѣны для Америки по такому расчету, при которомъ американскимъ потребителямъ было бы всетаки выгоднѣе обращаться къ стальному тресту, американскій трестъ обязался взамѣнъ не посылать своихъ рельсовъ въ Европу. Результатомъ этихъ соглашеній было повышеніе цѣнъ рельсовъ англійскими заводами на 20—25% [3]).

* * *

Наряду съ охарактеризованными нами выше условіями производства въ Америкѣ, могущими способствовать дальнѣйшему усиленію американскаго экспорта, основаніе трестовъ сказалось, впрочемъ, въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности и

---

[1]) Только чугунъ и полупродуктъ американскаго производства.

[2]) Подъ рубрикой „Iron and Steel Railroad Bars".

[3]) Ср. по этому поводу мою статью: „Успѣхи картельнаго движенія въ 1904 и 1905 г „Вѣстн. Фин." № 3 за 1906 г. Одной изъ главныхъ причинъ, заставившихъ американцевъ примкнуть къ этому интернаціональному соглашенію, являются, по сообщеніямъ американской и европейской прессы, несогласія, возникшія между стальнымъ трестомъ и военнымъ министромъ Тафтомъ по поводу поставокъ въ Панаму. Тогда какъ Тафтъ соглашался платить за поставляемые туда стальные рельсы только 20 долл. съ тонны, т. е. ту цѣну, которая обыкновенно получалась трестомъ при продажахъ за границу, трестъ требовалъ за экспортируемые въ Панаму рельсы 28 долларовъ, т. е. ту же цѣну, какъ и на защищенномъ высокими пошлинами внутреннемъ рынкѣ. Послѣ основанія интернаціональнаго картеля правительству Соед Штатовъ придется, вѣроятно, покориться.

въ негативномъ смыслѣ. Кольманъ констатируетъ, напр., по этому поводу крайне интересный фактъ, что въ то время какъ европейское машиностроеніе сдѣлало въ теченіе послѣдняго десятилѣтія громадные успѣхи, посѣщенная имъ выставка въ С.-Луи показала, что американцы попрежнему изготовляютъ тяжелыя и некрасивыя машины и притомъ лишь въ немногихъ типахъ. Онъ объясняетъ это дѣятельностью трестовъ, закрывающихъ нерѣдко изъ финансовыхъ соображеній цѣлые заводы и переводящихъ безъ долгихъ разсужденій весь рабочій персоналъ и техниковъ въ другія предпріятія, что значительно понижаетъ въ качественномъ отношеніи работоспособность какъ тѣхъ, такъ и другихъ [1]).

Въ томъ же смыслѣ высказался по этому поводу, поскольку дѣло касается техники машиностроенія и опасности для Германіи американской конкурренціи на этомъ поприщѣ, такой авторитетъ, какъ Риппель, директоръ громаднаго германскаго машиностроительнаго завода «Maschinenbauaktiengesellschaft Nurnberg» [2]). Противъ преувеличенія американской опасности для Германіи въ другихъ отрасляхъ производства Gotheiu могъ, затѣмъ, цитировать во время засѣданій картельной анкеты и показанія другого авторитета, президента громадныхъ металлургическихъ заводовъ «Differdingen-Dannenbaum», заявившаго на генеральномъ собраніи, что конкурренціи Американцевъ совершенно не слѣдовало бояться, такъ какъ они не въ состояніи производить такъ дешево, какъ нѣмцы [3]).

Что послѣдніе доводы примѣнимы въ большей или меньшей степени и къ другимъ отраслямъ нѣмецкой промышленности, видно косвеннымъ образомъ изъ слѣдующихъ данныхъ германской статистики о величинѣ вывоза изъ Германіи въ Соединенные Штаты и ввоза оттуда въ Германію [4]):

---

[1]) Ср. Kollmann, Die Schädigung der Maschinenindustrie durch die Kartelle, Nation 1904 г., стр. 790.

[2]) Ср. Kontr. Verh., K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр. 109.

[3]) Ср. тамъ же, 3. Heft, стр. 203.

[4]) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, Jahrgang 1905.

Годы.	экспортъ Германіи въ Соед. Штаты		экспортъ Соед. Штатовъ въ Германію	
	въ милл. марокъ			
1899	377,6	408,6	907,2	964,0
1900	439,6		1020,8	
1901	385,8	417,5	1042,1	976,6
1902	449,2		911,1	
1903	469,2	482,1	943,4	943,6
1904	495,0		943,8	

Въ противоположность утвержденіямъ нѣмецкихъ промышленниковъ и аграріевъ, что экспортъ Германіи въ Соед. Штаты подвергнется уже въ ближайшемъ будущемъ сокращенію [1]), новѣйшія данныя торговой статистики показываютъ, слѣдовательно, наоборотъ, за послѣдніе годы совершенно иныя тенденціи.

Принимая во вниманіе, что экспортъ Германіи въ Америку состоитъ почти исключительно изъ издѣлій промышленности, тогда какъ Соед. Штаты ввозятъ въ Германію главнымъ образомъ земледѣльческіе продукты и сырые матеріалы [2]), мы легко поймемъ, что, поскольку дѣло касается по крайней мѣрѣ Германіи, къ крикамъ по поводу опасности американской конкурренціи слѣдуетъ относиться cum grano salis.

Другимъ темнымъ пятномъ, незамѣчаемымъ многими изслѣдователями, старающимися видѣть въ новѣйшей эволюціи картельнаго движенія только свѣтлыя стороны, является значительное сокращеніе потребленія нѣкоторыхъ издѣлій подъ вліяніемъ полнаго использованія высокихъ пошлинъ съ одной стороны и цѣлаго ряда другихъ, примѣняемыхъ трестами мѣръ,—съ другой.

---

[1]) Ср. Ballod, Die deutsch-amerikanischen Handelsbeziehungen, стр. 219.

[2]) Изъ всей стоимости ввоза изъ Соед. Штатовъ въ 1904 г., исчислявшейся германской статистикой въ 943,8 милл. марокъ, цѣлыхъ 337,5 милл. приходилось при этомъ на сырой хлопокъ, 120,1 милл. на мѣдь, 65,2 милл. марокъ на импортъ свиного сала и 60,9 милл. на керосинъ. На импортъ остальныхъ продуктовъ, включая пшеницу, кукурузу, лѣсъ и т. д. и т. д. приходилось, слѣдовательно, всего 360 милл. марокъ.

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ, нельзя не согласиться съ цѣлымъ рядомъ изслѣдователей, давно уже указывающихъ на то обстоятельство, что почти запретительный характеръ многихъ американскихъ тарифныхъ ставокъ не только подрываетъ дальнѣйшее развитіе производства, сокращая потребленіе внутри страны, но и затрудняетъ дальнѣйшее развитіе американскаго вывоза, т. к. результатомъ ихъ является сравнительная незначительность американскаго импорта изъ другихъ государствъ. Страна же, сама мало покупающая въ другихъ странахъ, не можетъ надѣяться на регулярный усиленный сбытъ своихъ товаровъ за границу.

Громадное значеніе всѣхъ этихъ явленій понялъ даже такой ярый протекціонистъ, какъ занимавшій до Рузвельта постъ президента Соед. Штатовъ Маль-Кинлей, заявившій незадолго до своей смерти на выставкѣ въ Буффало, что экономическая изоляція для Соед. Штатовъ не только нежелательна, но даже и невозможна.

Если мы перейдемъ теперь къ характеристикѣ отдѣльныхъ случаевъ дешевыхъ продажъ американскихъ издѣлій на европейскихъ рынкахъ, то оффиціальный отчетъ американской Industrial Commission констатируетъ, что большинство опрошенныхъ и давшихъ на эти вопросы отвѣты американскихъ экспортеровъ утверждало, что получаемыя ими при вывозѣ цѣны въ общемъ будто бы не ниже цѣнъ, взимаемыхъ съ покупателей внутри страны [1]). Припоминая непопулярность соотвѣтствующей политики трестовъ въ Соед. Штатахъ, легко понять, что этимъ утвержденіямъ нельзя придавать рѣшающаго значенія, и это тѣмъ болѣе, что многіе свидѣтели должны были, несмотря на это, признать, что продажи по дешевымъ цѣнамъ за границу являются въ Америкѣ все таки далеко не рѣдкимъ явленіемъ.

И американскіе тресты прибѣгали, впрочемъ, къ этому средству иногда только въ тѣхъ случаяхъ, когда внутри страны

---

[1]) Ср. Report of the Industrial Commission, Trusts and Combinations, Vol. XIII., стр 726.

у нихъ не имѣлось достаточнаго количества заказовъ. Такъ, напр., президенту американскаго стального треста, Швабу, пришлось въ своемъ отвѣтѣ на вопросъ Дженкса признать, что стальные рельсы продавались въ то время за границу приблизительно по цѣнѣ въ 23 долл., тогда какъ въ Соед. Штатахъ они продавались по 26 или 28 долл. за тонну [1]). Отвѣчая на другіе вопросы, Швабъ заявилъ, что при попыткахъ завоевать новые рынки ему нерѣдко приходилось терпѣть убытки. Разъ, однако, сбытъ развивался, ему не хотѣлось терять его, и поэтому приходилось продавать новыя партіи по сравнительно низкимъ цѣнамъ для сохраненія рынка. «Я, не думаю», прибавилъ къ этому Швабъ, «что экспортъ всегда будетъ невыгоднымъ; онъ будетъ только недостаточно выгоднымъ для оправданія издержекъ производства, уровня заработной платы и т. д. въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе возможны при производствѣ для внутреннихъ рынковъ» [2]). Швабъ резюмировалъ, затѣмъ, свои показанія въ томъ смыслѣ, что, по его мнѣнію, всѣ американскіе экспортеры продаютъ свои продукты на заграничныхъ рынкахъ по болѣе дешевымъ цѣнамъ, чѣмъ въ Соед. Штатахъ, и что это явленіе можетъ быть наблюдаемо *всегда* даже *при нормальномъ* положеніи дѣлъ [3]).

Еще крупнѣе, чѣмъ при продажахъ рельсовъ, была разница въ продажныхъ цѣнахъ, поскольку дѣло касается нѣкоторыхъ другихъ издѣлій стального треста. Такъ, напр., американскій фермеръ уплачиваетъ за 100 килограм. колючей проволоки 4,8 долл., тогда какъ въ Лондонѣ та же проволока продается по 2,4 долл. [4]). Въ примѣненіи той же тактики признался и Мг. Gates, президентъ американскаго проволочнаго треста, причемъ имъ было констатировано, что ихъ Лондонское бюро продаетъ около 60% всей проволоки, потребляемой Великобританіей. При этомъ въ моментъ дачи вышеназванныхъ показаній заграничныя цѣны были приблизительно на 20% ниже

[1]) Ср. Industrial Commission, Trusts and Combinations, Vol. XIII, стр. 464.
[2]) Ср. тамъ же, стр. 454.
[3]) Ср. тамъ же, стр 455.
[4]) Ср. Donges, Die handelspol. Bedeutung der Ausfuhrpramien, стр. 116.

американскихъ [1]). Вывозъ проволочныхъ гвоздей и проволоки изъ Америки исчислялся при этомъ за послѣдніе годы слѣдующимъ образомъ [2]):

Фискальные годы.	Проволочные гвозди въ миллионахъ фунтовъ	Проволока
1893	2,3	42,8
1895	4,4	61,1
1897	9,9	107,7
1898	22,9	137,1
1899	51,2	215,2
1900	84,6	236,8
1901 [3])	44,6	164,9
1902	46,4	223,2
1903	63,0	224,2
1904	72,6	255,0
1905	82,6	282,6

Такія дешевыя продажи наблюдались, впрочемъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ и до основанія трестовъ. Въ 1893 г. Карнэги, нуждаясь въ наличныхъ деньгахъ, продавалъ, напр., сталь за границу на 20% дешевле, чѣмъ въ Соед. Штатахъ, и притомъ по цѣнамъ ниже своихъ издержекъ производства. Его компанія была при этомъ піонеромъ на поприщѣ вывоза стали изъ Америки [4]).

---

[1]) Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр 318. Говоря о томъ же. Кестнеръ (Die deutschen Eisenzölle, стр. 118) дѣлаетъ ошибку, заявляя будто—по показаніямъ Gates'a—экспортныя цѣны были на 50, 60 или 70% дешевле, чѣмъ при продажахъ на внутреннихъ рынкахъ. Gates говорилъ въ данномъ случаѣ не о процентахъ, а о „*центахъ*“. Кестнеръ виноватъ, впрочемъ, только въ томъ, что взялъ эти данныя—не проконтролировавъ ихъ—у Баллода (ср. Ballod, Die deutsch-amerikanischen Handelsbeziehungen, стр. 197), къ сообщеніямъ котораго вообще слѣдуетъ относиться очень осторожно, какъ это было мной на основаніи безчисленныхъ примѣровъ доказано еще въ 1898 г. въ брошюрѣ: „Deutschlands Zukunft im Lichte der agrarischen Beweisführung“.

[2]) Ср. Report of the Industrial Commission, Trusts and Combinations, Vol. XIII, стр. 561.

[3]) Данныя за 1901—1905 гг. взяты изъ Statistical Abstract'a for 1904 и Advance Sheets for June 1905.—Отъ 1/3 до 2/3 американскаго экспорта шло при этомъ въ Канаду и Австралію.

[4]) Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 316.

Крайне интересно отмѣтить при этомъ, что усиленная конкурренція иностранныхъ синдикатовъ въ области экспорта проволоки и проволочныхъ гвоздей давно уже заставила американцевъ призадуматься надъ созданіемъ интернаціональныхъ соглашеній. Такая попытка была сдѣлана въ 1899 г. упомянутымъ уже м-ромъ Gates'омъ, президентомъ американскаго проволочнаго синдиката, совершившимъ даже для этой цѣли поѣздку въ Европу. По его собственнымъ сообщеніямъ передъ Industrial Commission, этотъ планъ не удалось осуществить только потому, что проволочные заводы Германіи, Англіи, Бельгіи, Франціи и Австріи согласились предоставить американцамъ всего 45% мірового производства, тогда какъ Mr. Gates требовалъ для себя 50% [1]).

Относительно результатовъ такихъ дешевыхъ продажъ за границу для американскихъ потребителей извѣстный спеціальный журналъ «Iron Age» сообщалъ уже 3 декабря 1896 г., что высокая цѣна на гвозди повела за собой сокращеніе ихъ потребленія въ Соед. Штатахъ съ приблизительно 9 милл. бочекъ въ $1891/_{92}$ г., на 8 милл. въ 1895 г. и на еще меньшее количество въ 1896 г., причемъ въ то же время большое количество гвоздей было вывезено за границу по цѣнамъ ниже половины цѣнъ на американскомъ рынкѣ. Въ ноябрѣ 1896 г. цѣна при экспортѣ равнялась, напр., 1 долл. 30 центамъ, тогда какъ цѣна въ Соед. Штатахъ равнялась 2 долл. 70 центамъ. Этимъ воспользовался одинъ торговецъ, купившій большое количество гвоздей будто бы для экспорта. Отправивъ гвозди въ Амстердамъ, онъ выписалъ ихъ, затѣмъ, обратно, причемъ несмотря на двойные фрахты и другіе крупные расходы, всетаки получилъ крупную прибыль. Въ наказаніе за этотъ вѣроломный поступокъ трестъ рѣшилъ бойкотировать его, такъ что онъ не могъ больше достать гвоздей ни для продажи въ Америкѣ, ни для отправки за границу [2]).

---

[1]) Ср. May, Das Grundgesetz der Wirtschaftskrisen, стр. 27.

[2]) Ср. показанія м-ра Holt'a, секретаря комитета для реформированія таможенныхъ тарифовъ, въ публикаціяхъ Industrial Commission, Trusts and Combinations, Vol. XIII, стр. 560.

При этомъ необходимо отмѣтить, что производство проволочныхъ штифтовъ въ Соед. Штатахъ съ начала 90-хъ гг. чрезвычайно быстро возрасло, какъ это видно изъ того факта, что съ 1890 г. по 1902 г. размѣры его увеличились съ 3,1 милл. стофунтовыхъ бочекъ на приблизительно 11 милл. бочекъ [1]).

Существованіе дешевыхъ продажъ за границу подтверждается, затѣмъ, показаніями крупной американской фирмы, помѣченной въ оффиціальномъ отчетѣ № 16. Тогда какъ нѣкоторые экспортируемые ею продукты продавались за границу немногимъ дороже, большинство другихъ экспортировалось по куда болѣе низкимъ цѣнамъ. Такъ, напр., за трубы, идущія подъ маркой «Black merchant pipe», ею взимались во второй половинѣ апрѣля 1900 г. при продажахъ на внутреннихъ рынкахъ 54 доллара, при продажахъ же въ Мексикѣ всего 46,5 доллара. Эта фирма вырабатывала при этомъ почти 60% всего производства соотвѣтствующихъ издѣлій въ Соед. Штатахъ [2]).

Такія же явленія наблюдались по отношенію къ продажамъ соли. Mr. White, президентъ американскаго соляного треста, контролирующаго по крайней мѣрѣ 70% производства этого продукта [3]), констатировалъ, напр., что соль продается ими за границу на 15% ниже обыкновенныхъ цѣнъ въ С.-Франциско. Спрошенный о причинахъ этого явленія, White заявилъ, что оно цѣликомъ вызывается конкурренціей [4]).

---

[1]) Ср. Kontr. Verh. uber die Drahtverbande, K.-R. 23. u. 24. Heft 1904, стр. 924.

[2]) Ср. Report of the Industrial Commission, Trusts and Combinations, Vol. XIII, стр. 730.

[3]) Въ годъ, предшествовавшій засѣданіямъ комиссіи, этотъ трестъ сбылъ отъ 8 до 9 милл. баррилей соли, тогда какъ все потребленіе равнялось всего 13 милл. баррилей. Ср. Industrial Commission, стр. 249.

[4]) Ср. Report of the Industrial Commission, Trusts and Combinations, Vol. XIII, стр. 261.—Тамъ же м-ръ Уайтъ старался доказать, будто взимаемая Соед. Штатами при ввозѣ соли пошлина въ 1 долл. 60 центовъ нисколько не является причиной дешеваго экспорта за границу, т. к. она будто бы уравниваетъ только высокіе расходы на транспортъ, которые приходится нести американскимъ производителямъ.

За послѣдніе годы экспортъ соли изъ Соед. Штатовъ чрезвычайно повысился, какъ это видно изъ того факта, что вывезенное количество, возросшее приблизительно съ 11,4 милл. фунтовъ въ $1895/_{98}$ гг. на 16,4 милл. въ $^{1899}/_{1903}$ гг., равнялось въ 1904 г. 25,5, а въ 1905 фискальномъ году даже 50,9 милл. фунтовъ [1]).

Частыя жалобы слышались, затѣмъ, въ особенности въ Германіи, по поводу дешевыхъ продажъ за границу, практиковавшихся американскимъ свинцовымъ трестомъ. Такъ, напр., на генеральномъ собраніи Bleigewerkschaft Wildberg, одного изъ крупнѣйшихъ продуцентовъ свинца въ Германіи, консулъ Вессель горько жаловался на то, что, опираясь на пошлину въ 200 марокъ съ тонны, дающую ему возможность продавать свинецъ въ Соед. Штатахъ по чрезвычайно высокимъ цѣнамъ, американскій трестъ бросалъ часть своего производства на иностранные рынки и въ особенности въ Германію по такимъ низкимъ цѣнамъ, что съ нимъ могли конкуррировать только самые богатые германскіе рудники, тогда какъ остальные должны были прекратить добычу свинца [2]).

Такія же явленія наблюдались въ новѣйшее время въ области форсированія дешеваго экспорта американскимъ сѣрнымъ трестомъ, такъ наз. «Union Sulphur Company», причемъ наиболѣе пострадавшей стороной оказались владѣльцы сѣрныхъ копей въ Сициліи и поддерживавшіе ихъ англійскіе капиталисты, безтолковая тактика которыхъ въ области искусственнаго повышенія цѣнъ и вызвала, собственно говоря, расцвѣтъ добывающей сѣру промышленности въ Соед. Штатахъ [3]).

Что касается дальнѣйшаго развитія наблюдаемыхъ въ этой области тенденцій, т.-е. вѣроятнаго увеличенія или уменьше-

---

[1]) Ср. Statistical Abstract for 1904, стр. 224 и Advance Sheets for June 1905, стр. 51.

[2]) По словамъ Весселя только прекратившіе изъ за конкурренціи американцевъ въ 1903 г. добычу свинца германскія копи "Benthausen" и „Wilhelm II" потеряли при этомъ около 5 милл. марокъ Ср. Kartell-Rundschau за 1904 г., стр. 434 и слѣд.

[3]) Относительно подробностей ср. мою статью Успѣхи картельнаго движенія въ 1904 и 1905 гг., „Вѣстн. Финансовъ" за 1906 г., № 7.

нія «американской опасности» въ связи съ распространеніемъ примѣненія трестами вывозныхъ премій или другихъ мѣропріятій для форсированія экспорта, то извѣстный спеціальный журналъ «Engineering and Mining Journal», говоря объ основаніи стальнаго треста, писалъ, что хотя потенціально новый трестъ и можетъ продавать за границу куда большее количество своихъ издѣлій по дешевымъ цѣнамъ, чѣмъ существовавшіе до того мелкіе тресты, тѣмъ не менѣе навряд ли онъ станетъ дѣлать это, т. к. такія дешевыя продажи за границу несомнѣнно усилятъ въ Соед. Штатахъ стремленія въ пользу уничтоженія высокихъ пошлинъ, являющихся основаніемъ такой политики [1]).

Приблизительно въ томъ же духѣ, какъ вышеназванный журналъ, хотя исходя изъ другихъ точекъ зрѣнія, высказывается и Луйо Брентано, заявляя, что крупные избытки вывоза надъ ввозомъ слѣдуетъ приписать задолженности Соед. Штатовъ. Къ 1-му января 1899 г. задолженность эта исчислялась приблизительно въ 3,3 милліарда долларовъ, тогда какъ долги другихъ государствъ Соед. Штатамъ равнялись всего 500 милл. долл. «Когда Англія», прибавляетъ Брентано, «вслѣдствіе южно-африканской войны стала нуждаться въ деньгахъ, то англичане стали продавать большія количества находившихся въ ихъ рукахъ американскихъ бумагъ. Съ 1-го января 1899 г. до конца 1900 г., такимъ образомъ, были погашены долги на сумму въ 830 милл. долларовъ». Этотъ моментъ и является, по мнѣнію Брентано, главной причиной наблюдавшагося нѣсколько лѣтъ тому назадъ наводненія Европы американскими товарами [2]).

Соглашаясь съ Брентано въ томъ отношеніи, что значеніе американской конкурренціи сильно преувеличивается какъ европейскими промышленниками, такъ и аграріями, въ цѣляхъ сохраненія высокихъ таможенныхъ ставокъ, я тѣмъ не менѣе не могу цѣликомъ согласиться съ его вышеприведенными

---

[1]) Ср The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 316.
[2]) Ср. Brentano, Ueber Ausfuhrprämien, стр. 66.

взглядами, несмотря даже на то, что въ пользу его можетъ быть приведенъ еще другой, упущенный имъ изъ виду важный фактъ. А именно, имъ не отмѣчается, что вслѣдствіе сравнительно блестящаго положенія дѣлъ въ Европѣ англійскимъ капиталистамъ, помѣстившимъ, какъ извѣстно [1]), большіе капиталы въ американской промышленности, было куда выгоднѣе употреблять свои прибыли на закупку и вывозъ высоко цѣнившихся тогда въ Европѣ американскихъ продуктовъ, чѣмъ помѣщать свои деньги—при тогдашнемъ сравнительно плохомъ положеніи дѣлъ въ Соед. Штатахъ—въ новыя предпріятія въ самой Америкѣ.

Признавая, такимъ образомъ, что американская опасность, поскольку дѣло касается въ особенности Германіи, большинствомъ изслѣдователей сильно преувеличивается, я тѣмъ не менѣе нахожу, что образованіе въ Соед. Штатахъ многочисленныхъ новыхъ трестовъ, свидѣтелемъ чего мы были за послѣдніе годы [2]), вѣроятно уже въ ближайшемъ будущемъ, въ особенности въ случаѣ наступленія эпохи расцвѣта промышленности въ Европѣ, при сравнительно скромномъ положеніи конъюнктуры въ Америкѣ, снова поведетъ за собой учащеніе дешевыхъ продажъ американцами даже безъ какой либо новой войны, въ которой будетъ активно или пассивно участвовать Англія. Правильность такого взгляда вполнѣ подтверждается приведенными выше данными о быстро послѣдовавшемъ за наступленіемъ кризиса въ 1903 г. увеличеніи американскаго вывоза фабрикатовъ вообще, и стальныхъ издѣлій въ частности. То же самое подтверждается, затѣмъ, данными о результатахъ систематическихъ попытокъ американцевъ увеличить размѣры экспорта своего угля,—вопросъ, снова обратившій на себя вниманіе европейскихъ углепромышленниковъ, т. к. только за первую половину 1904 г. вывозъ угля изъ Америки въ Европу

---

[1]) Ср. цитированные Янжуломъ въ его книгѣ „Промысловые Синдикаты“ (стр. 271, 275 и слѣд.) отчеты англійскихъ консуловъ.

[2]) Ср. мою статью: Успѣхи картельнаго движенія въ 1904 и 1905 гг., „Вѣстникъ Финансовъ“ за 1906 г., №№ 34 и 36.

равнялся 97.000 тоннъ, тогда какъ за весь 1903 г. это количество исчислялось всего въ 85.000 тоннъ [1]). Для лучшаго освѣщенія этого факта здѣсь необходимо еще отмѣтить, что американская статистика, поскольку дѣло касается по крайней мѣрѣ экспорта угля, очевидно, далеко неполна. Такъ, напр., по даннымъ американской статистики вывозъ угля въ Италію равнялся будто бы всего 49.000 тоннъ, тогда какъ итальянской статистикой ввозъ угля изъ Америки исчислялся за тотъ же періодъ времени въ 124.000 тоннъ [2]).

Еще большее форсированіе экспорта наблюдалось въ $1904/_{05}$ году по отношенію къ нѣкоторымъ издѣліямъ текстильной промышленности. Стоимость экспорта хлопчато-бумажныхъ тканей возрасла, напр., до 50 милл. долларовъ противъ 22 милл. въ предыдущемъ году. Особенно крупныя количества были отправляемы при этомъ Соед. Штатами въ послѣднемъ году въ Японію (16 милл. ярдовъ въ $1904/_{05}$ противъ 440.000 ярдовъ въ предыдущемъ году) и въ Китай (475 милл. ярдовъ противъ всего 77 милл. въ предыдущемъ году), т. е. въ страны, на рынкахъ которыхъ американцы давно уже пытались конкурировать съ европейскими промышленниками [3]).

* * *

---

[1]) Весь экспортъ угля изъ Соед. Штатовъ (безъ антрацита и кокса) исчислялся:

Годы	тонны
1880	223 000
1885	683 000
1890	1 136 000
1895	2 375 000
1900	5.411 000
1905	6.707 000

Антрацита въ 1905 г. было вывезено 2 312 000 тоннъ, а кокса 550 000 тоннъ. Ср Statistical Abstract for 1904, стр. 361 и Advance Sheets for June 1905, стр. 31.

[2]) Ср „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 5 сент. 1904 г.

[3]) Ср. по этому поводу Advance Sheets for June 1905, стр. 33.—Общее количество экспорта хлопчатобумажныхъ тканей исчислялось въ 1895 г. въ 184, 3 милл. ярдовъ, въ 1900 г. въ 352,2 милл., а въ 1905 г. въ 694,5 милл. ярдовъ.

Что касается Австріи, то картели начали образовываться тамъ въ довольно значительномъ числѣ приблизительно въ ту же эпоху, какъ и въ Германіи, а именно лѣтъ 30 тому назадъ. Такъ какъ, однако, вывозъ Австріи въ большинствѣ отраслей промышленности значительно меньше вывоза Германіи, то и вопросъ о дешевыхъ продажахъ за границу не играетъ тамъ, само собою разумѣется, такой роли, какъ въ Германіи или Соед. Штатахъ.

Относительно дѣятельности отдѣльныхъ австрійскихъ синдикатовъ на этомъ поприщѣ интересныя свѣдѣнія имѣются въ опубликованномъ 3 года тому назадъ трудѣ генеральнаго секретаря центральнаго союза австрійскихъ промышленниковъ—Грунцеля. Австрійскій желѣзный картель, по сообщеніямъ этого автора [1]), до послѣдняго времени—въ общемъ—очень мало заботился объ иностранныхъ рынкахъ, т. к. получаемыя имъ на внутреннемъ рынкѣ цѣны были куда выше. Благодаря этому, несмотря на увеличеніе абсолютной цифры экспорта (включая и тѣ случаи, когда вырабатываемые изъ желѣза продукты впослѣдствіи вывозились) съ 62.000 въ 1887 г. на 112.000 метрическихъ центнеровъ въ 1897 г., отношеніе экспорта къ производству осталось почти на старомъ уровнѣ (2,18% всего производства въ 1887 г. и 2,45% въ 1897 г.). Съ этого времени, однако, подъ вліяніемъ быстраго подъема цѣнъ на заграничныхъ рынкахъ, экспортъ картелированныхъ предпріятій Австріи сталъ чрезвычайно быстро расти, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Сбытъ на австр. рынкахъ	прямой экспортъ	косвенный экспортъ [2])	для постройки морскихъ судовъ	Общая сумма экспорта
			въ 1000 метр. центнеровъ		
1897	4,468	34	44	34	112
1898	5,168	87	63	33	183
1899	5,050	260	108	118	486
1900	4,434	348	76	114	538

[1]) Ср. Grunzel, Ueber Kartelle, стр. 216.

[2]) Въ переработанномъ видѣ.

Абсолютная цифра экспорта увеличилась, слѣдовательно, почти въ 5 разъ, причемъ—вслѣдствіе сравнительно медленнаго роста внутренняго потребленія—и отношеніе экспорта ко всему производству возросло съ 2,5 на приблизительно 11%.

Груицель считалъ, печатая свою книгу, такой быстрый ростъ экспорта *временнымъ* явленіемъ. Въ дѣйствительности, однако, подъ вліяніемъ сокращенія потребленія внутри страны [1]), экспортъ многихъ издѣлій и въ особенности чугуна быстро увеличился, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ, приводимыхъ англійскимъ отчетомъ о положеніи желѣзной и стальной промышленности въ 1903 г. По даннымъ этого отчета экспортъ чугуна австрійскаго происхожденія исчислялся [2]):

Годы			
1895/97	въ	9.000	тоннъ
1898	»	13.000	»
1899	»	17.000	»
1900	»	23.000	»
1901	»	21.000	»
1902	»	33.000	»
1903	»	38.000	»

Принимая во вниманіе, что производство чугуна въ Австріи осталось съ 1898 г. на прежнемъ уровнѣ [3]), мы найдемъ, что отношеніе экспорта къ производству увеличилось почти втрое. Послѣдній фактъ пріобрѣтаетъ, впрочемъ, еще большее значеніе, если мы отмѣтимъ, что импортъ чугуна изъ другихъ странъ (включая Veredlungsverkehr) понизился съ приблизи-

---

[1]) Потребленіе Австріи, исчислявшееся въ 1898 99 гг. приблизительно въ 1,560,000 тоннъ, понизилось въ 1900/01 гг. на 1,530,000, а въ 1902 г. даже на 1,435,000 тоннъ Ср. Return relating to Iron and Steel, стр. 21.

[2]) Тамъ же, стр. 21 —Интересныя подробности относительно дѣятельности австрійскихъ желѣзныхъ синдикатовъ и заключенныхъ ими соглашеній съ нѣмецкими картелями читатель найдетъ въ моей статьѣ: „Экономическій кризисъ и быстрый прогрессъ картельнаго движенія“, „Вѣстникъ Финансовъ“ № 4 за 1904 г., стр. 138 и слѣд.

[3]) По даннымъ вышеуказаннаго источника производство чугуна въ Австро-Венгріи равнялось въ 1898 г. 1,427.000 тоннъ, въ 1899 г. 1,468 000 тоннъ, въ 1900 г. 1,456.000, въ 1901 г 1,482.000 и въ 1902 г. 1,427.000 тоннъ.

тельно 139000 тоннъ въ 1898 г. на 41000 тоннъ въ 1902 г. Австрія становится, слѣдовательно, мало по малу страной, съ экспортомъ которой, поскольку дѣло касается желѣза, придется поневолѣ считаться, какъ это видно, между прочимъ, изъ ого факта, что въ новѣйшее время австрійской фирмѣ «Alpine Montangesellschaft» удалось заполучить заказъ на 6000 тоннъ рельсовъ для строющейся желѣзной дороги въ Геджасѣ (Мекка), причемъ этотъ заказъ былъ перенятъ ею по цѣнѣ въ 131 крону съ тонны, тогда какъ австрійскимъ желѣзнымъ дорогамъ приходилось платить за такіе же рельсы 183½ кроны съ тонны, т. е. почти на 40% дороже [1]).

Прямыя вывозныя преміи выплачивались въ 1897 г. въ Австріи картелемъ хлопчатобумажныхъ прядиленъ. Для этой цѣли фабриканты вносили въ общую кассу ежемѣсячно по 2 крейцера [2]) съ каждаго веретена. Къ этой организаціи примкнули владѣльцы 2,1 милл. веретенъ (около ¾ всѣхъ веретенъ въ Австріи) [3]). Эта выплата премій разсматривалась тогда, впрочемъ, только какъ *временное* явленіе, а именно для облегченія переполненнаго пряжей рынка. Подъ вліяніемъ выдачи этихъ премій экспортъ возросъ приблизительно съ 4,200 метр. центнеровъ въ 1896 г. на 33,000 въ 1897 г. Въ 1898 же г. онъ снова упалъ до 8.600 метр. центнеровъ.

Нѣсколько лѣтъ спустя, по цитируемымъ «Kartell-Rundschau» [4]) сообщеніямъ хорошо освѣдомленной въ такихъ вопросахъ «Neue Freie Presse» (отъ 8 декабря 1903 г.), комитетъ входящей въ составъ австрійскаго союза хлопчатобумажныхъ фабрикантовъ секціи владѣльцевъ прядиленъ, порѣшилъ—на основаніи заслушаннаго доклада—созданіе постоянной экспортной организаціи. Для этого комитетъ рѣшилъ немедленно вступить въ переговоры съ двумя другими секціями союза, чтобы со-

---

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 27 марта 1906 г.

[2]) Dönges (Die handelspol. Bedeutung der Ausfuhrprämien, стр. 117) сообщаетъ по ошибкѣ о сборѣ въ 2 кроны съ веретена въ мѣсяцъ. Количество экспорта увеличилось, затѣмъ, не въ 10, а только въ 8 разъ.

[3]) Ср. Grunzel, Ueber Kartelle, стр. 100.

[4]) Ср. Kartell-Rundschau, Jahrgang 1903, стр. 1190.

здать, такимъ образомъ, совмѣстное воздѣйствіе всѣхъ отраслей хлопчатобумажной промышленности на этомъ поприщѣ. Въ мотивировкѣ своего предложенія комитетъ заявилъ, между прочимъ, что на хлопчатобумажной промышленности Австріи, являющейся крупнымъ производствомъ par excellence, всегда особенно тяжело отражается слабая эластичность внутреннихъ рынковъ, которая, затрудняя развитіе спеціализаціи, ведетъ черезъ короткіе промежутки времени къ перепроизводству. «Малѣйшее временное перепроизводство», гласитъ мотивировка дальше, «которое устраняется въ другихъ промышленныхъ государствахъ въ самое короткое время, лежитъ на насъ въ Австріи—за отсутствіемъ являющагося предохранительнымъ клапаномъ экспорта—годами тяжелымъ гнетомъ».

Принимая въ дальнѣйшемъ во вниманіе, что развитіе промышленности въ Венгріи должно будетъ повести за собой сокращеніе австрійскаго вывоза въ эту часть имперіи даже тогда, если безпошлинный обмѣнъ между Австріей и Венгріей не будетъ отмѣненъ, вышеназванный комитетъ высказываетъ убѣжденіе, что качество австрійской пряжи и хлопчатобумажныхъ тканей дѣлаетъ возможнымъ значительный экспортъ этихъ издѣлій во всѣ страны. Для достиженія этой цѣли на первое время, необходимо, однако, перенять разницу между издержками производства на внутреннемъ и на иностранныхъ рынкахъ *на общій счетъ*. Результирующее отсюда увеличеніе производства и спеціализаціи должно будетъ, по мнѣнію комитета, скоро съ лихвой вернуть затраченныя для форсированія экспорта средства.

Въ дальнѣйшей мотивировкѣ своихъ предложеній комитетъ секціи прядильщиковъ высказался въ томъ смыслѣ, что экспортъ долженъ состоять, по возможности, изъ готовыхъ издѣлій, а не изъ полуфабрикатовъ, въ виду чего онъ и предложилъ ткацкимъ фабрикамъ создать соглашеніе, на основаніи котораго прядильни обязались бы поставлять ткацкимъ фабрикамъ извѣстные сорта пряжи по болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ для внутренняго потребленія, поскольку австрійскія ткани не

могли до сихъ поръ успѣшно конкуррпровать на чужихъ рынкахъ.

Кромѣ того, среди задачъ экспортной организаціи видную роль играло стремленіе завоевать для различныхъ сортовъ австрійской пряжи достодолжную часть сбыта на Балканскихъ рынкахъ, въ Малой Азіи, на Дальнемъ Востокѣ и въ Ю. Америкѣ.

Для достиженія этихъ цѣлей секція прядильщиковъ предлагала создать особый союзъ (Genossenschaft), который скупалъ бы пряжу у отдѣльныхъ прядиленъ для дальнѣйшей перепродажи ея по пониженнымъ цѣнамъ—для экспорта—ткацкимъ фабрикамъ или же для непосредственнаго экспорта пряжи въ сыромъ или переработанномъ видѣ. Расходы, вызываемые такой тактикой, должны были покрываться при помощи сборовъ, взимаемыхъ съ владѣльцевъ прядиленъ въ зависимости отъ величины ихъ производства. Непремѣннымъ условіемъ для вступленія въ силу этихъ соглашеній являлось, по предложенію секціи прядильщиковъ, полученіе согласія отъ фабрикантовъ, въ рукахъ которыхъ находилось бы по крайней мѣрѣ 90% всего хлопчатобумажнаго производства Австріи. Что касается колпчества экспорта, то для приведенія внутренняго рынка въ удовлетворительное состояніе, по подсчетамъ вышеназваннаго комитета, необходимо было броспть на иностранные рынки отъ 8 до 10 милл. фунтовъ (отъ 250—300 тысячъ пудовъ) австрійской пряжи [1]). О результатахъ этихъ попытокъ не имѣется никакихъ прямыхъ свѣдѣній кромѣ того, что въ новѣйшее время

---

[1]) Ср. статью „Die Baumwollspinnerei in Oesterreich“ въ „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 10 іюля 1903 г. По цитируемымъ въ этой статьѣ сообщеніямъ „Neue Freie Presse“ комитетъ секціи прядильщиковъ предлагалъ наряду съ форсированіемъ экспорта и значительное сокращеніе производства. А именно, соглашеніе должно было вступить въ силу, если владѣльцы ½ работающихъ для продажи веретенъ Австріи согласятся дать обязательство сократить въ теченіе 5 мѣсяцевъ свое производство на ¼ и, кромѣ того, владѣльцы дальнѣйшей четверти общаго числа работающихъ для продажи веретенъ, въ случаѣ невозможности сокращенія производства, согласятся вносить въ предназначенный для форсированія экспорта пряжи фондъ по 4 геллера въ мѣсяцъ съ каждаго принадлежащаго имъ веретена.

для облегченія форсированія экспорта текстильныхъ издѣлій виднѣйшіе австрійскіе промышленники задумали даже создать спеціальный экспортный банкъ [1]).

Косвеннымъ же образомъ существованіе усиленнаго форсированія экспорта этихъ издѣлій результируетъ изъ слѣдующихъ данныхъ австрійской статистики. А именно, количество экспорта важнѣйшихъ продуктовъ этой промышленности исчислялось въ метр. центнерахъ [2]):

хлопчатобумажная пряжа

Годы	einfach, roh	einfach, gebleicht	einfach, gefarbt
1900	5.900	2.700	2.600
1901	8.500	4.300	3.300
1902	9.800	5.000	3.700
1903	13.200	7.500	4.200
1904	24.300	7.300	6.000
Увеличеніе	312%	170%	131%

хлопчатобумажныя ткани

Годы	rohe	gebleichte	einfach gefarbte	bedruckte
1900	550	1600	4900	?
1901	640	2100	5000	7700
1902	1430	2040	6900	8700
1903	1830	3700	6900	11700
1904	2940	8300	10200	14800
Увеличеніе	434%	419%	108%	92%

Экспортъ этихъ издѣлій показываетъ, слѣдовательно, за послѣдніе годы неслыханно быстрый ростъ.

Въ австрійской шпагатной промышленности (Bindfadenfabrikation), когда въ 1893 г. окончился срокъ стараго соглашенія, и пришлось заключить новую конвенцію, заводчики рѣшили создать такую контингентировку, при которой производство превосходило бы приблизительно на 20% внутреннее потребленіе [3]). Этотъ избытокъ рѣшено было сбывать за гра-

[1]) Ср. „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 5 февраля 1906 г.

[2]) Ср. Statistik des auswärtigen Handels des Oest.-Ung. Zollgebietes im Jahre 1904, II. Band, Spezialhandel, стр. 380 и слѣд.

[3]) Ср. Grunzel, Ueber Kartelle, стр. 204.

ницу, причемъ, вслѣдствіе сильной конкурренціи другихъ странъ на англійскихъ рынкахъ, сбытъ происходилъ по чрезвычайно низкимъ цѣнамъ. Несмотря на это, вывозъ увеличился съ приблизительно 8 800 метр. центнеровъ въ теченіе 1891/1896 гг. на 12.600 центнеровъ въ теченіе 1897/1900 гг. и 15.500 метр. центнеровъ въ теченіе 1901/1904 гг. [1]).

Такія же мѣропріятія примѣнялись австрійскимъ синдикатомъ нефтепромышленниковъ, который придумалъ для форсированія экспорта слѣдующую систему. Перерабатываемая для экспорта нефть ставилась заводамъ въ счетъ по расцѣнкѣ отъ 1,25—1,50 гульдена за 100 килограммовъ (6,1 пуда), тогда какъ нефть, перерабатывавшаяся для внутренняго потребленія, ставилась имъ въ счетъ по расцѣнкѣ въ 3 гульдена. Кромѣ того, при помощи особыхъ сборовъ, взимавшихся съ заводчиковъ, былъ основанъ спеціальный фондъ, изъ котораго вывозившимъ керосинъ заграницу заводамъ выплачивалась премія въ размѣрѣ до 2 гульденовъ за 100 килограммовъ [2]).

Въ апрѣлѣ 1902 г. было, затѣмъ, рѣшено — при помощи соглашеній между картелемъ галиційскихъ заводовъ, добывающихъ нефть, и керосиноочистительными заводами принять дальнѣйшія мѣры для развитія экспорта [3]).

Въ зависимости отъ этихъ и другихъ мѣропріятій австрійскаго картеля экспортъ керосина и минеральныхъ маслъ изъ Австріи въ Германію, являющуюся однимъ изъ главныхъ рынковъ сбыта для австрійской нефтяной промышленности, возросъ слѣдующимъ образомъ [4]):

---

[1]) Ср. Statistik des auswärtigen Handels des Oest-Ungar. Zollgebietes im Jahre 1904, II. Band, Spezialhandel, стр. 398.

[2]) Ср. Grunzel, Ueber Kartelle, стр. 247.

[3]) Тамъ же, стр. 100.—Подробности относительно дѣятельности этого синдиката на внутреннихъ рынкахъ читатель найдетъ въ моей статьѣ: „Экономическій кризисъ и быстрый прогрессъ картельнаго движенія“, помѣщенной въ № 4 „Вѣстника Финансовъ“ за 1904 г.

[4]) Ср. Statistisches Jahrbuch fur das Deutsche Reich, Jahrgang 1905.

Годы.	Экспортъ керосина	минеральныхъ маслъ
	въ метрич. центнерахъ.	
1901	173.300	20.600
1902	260.300	30.500
1903	449.900	73.700
1904	485.500	61.300
	180%	198%

Въ противоположность этому импортъ вышеназванныхъ продуктовъ изъ Россіи хотя абсолютно и возросъ, тѣмъ не менѣе въ очень скромныхъ размѣрахъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Импортъ изъ Россіи въ Германію керосина	минеральныхъ маслъ
	въ метр центнерахъ.	
1901	1.273.100	627.900
1902	1.444.800	652.100
1903	1.447.800	743.300
1904	1.337.900	751.700
	5%	20%

Поскольку дѣло касается керосина, то даже абсолютное увеличеніе импорта изъ Австріи было значительнѣе, чѣмъ изъ Россіи.

Что же касается общаго количества экспорта этихъ продуктовъ изъ Австріи, то, по даннымъ австрійской торговой статистики, соотвѣтствующія цифры равнялись [1]):

Годы.	Очищенный керосинъ	смазочныя масла
	въ метр. центнерахъ.	
1901	94.000	83.000
1902	309.000	71.000
1903	521.000	199.000
1904	915.000	285.000
Увеличеніе	873%	243%

[1]) Ср. Statistik des auswartigen Handels des Oest.-Ung Zollgebietes im Jahre 1904, II. Band, Spezialhandel, стр. 378.

Въ настоящее время экспортъ керосина изъ Австріи находится почти цѣликомъ въ рукахъ спеціальной организаціи, работающей подъ фирмой «Olex». Такъ какъ экспортомъ занимаются главнымъ образомъ крупныя фирмы, убытки же отъ форспируемаго при помощи низкихъ цѣнъ экспорта распредѣляются между всѣми участниками, то мелкія фирмы не разъ уже протестовали противъ такой тактики [1]). Жалобу на дѣятельность этого картеля подала, затѣмъ, австрійскому правительству торговая палата теплицкаго округа (Богемія), констатировавъ, что въ Австріи керосинъ продается картелемъ на 15—16 кронъ за 100 килограммовъ дороже, нежели при сбытѣ въ Германію, т. е. по цѣнамъ почти въ 2 раза выше тѣхъ, которыя получались картелемъ при сбытѣ за границу. Кромѣ того эта торговая палата жаловалась правительству еще на то, что картель нефтепромышленниковъ, несмотря на имѣющіеся запасы, съ умысломъ оттягиваетъ поставки, чтобы такимъ образомъ искусственно поднять цѣны [2]).

Дешевыя продажи за границу и притомъ по цѣнамъ, значительно ниже, чѣмъ при сбытѣ въ Австріи, наблюдались, затѣмъ, и въ производствѣ штифтовъ. За послѣдніе годы этотъ экспортъ, вдобавокъ, значительно увеличился, отчасти, правда, при помощи правительственныхъ мѣропріятій, допускавшихъ изготовленіе штифтовъ изъ ввезенной изъ за границы безпошлинно—на основаніи правилъ о Veredlungsverkehr'ѣ—проволоки. Подъ вліяніемъ этой политики экспортъ проволочныхъ штифтовъ равнялся [3]):

---

[1]) Ср. цитируемыя „Kartell-Rundschau“ отъ 31 авг. 1905 г. сообщенія „Neue Freie Presse“ отъ 9 августа 1905.

[2]) Ср. „Kartell-Rundschau“ отъ 31 октября 1902г., стр. 552. — Относительно новѣйшихъ попытокъ реорганизаціи картеля и созданія интернаціональныхъ соглашеній ср. мою статью: „Успѣхи картельнаго движенія въ Западной Европѣ за 1904 и 1905гг.“ въ „Вѣстн. Фин.“ за 1906 г., № 30, стр. 111 и „Frankf. Zeit.“ отъ 24 окт. 1906 г.

[3]) Ср. Grunzel, Ueber Kartelle, стр. 208.

Годы.	при помощи льготъ въ области Veredlungsverkehr'a	безъ нихъ
	въ метрическихъ центнерахъ	
1891/92	—	6.200
1893/94	2.700	10.000
1895/96	13.000	11.900
1897/98	26.400	13.600
1899	30.200	30.300
1900	—	22.200
1901	—	30.400 [1]
1902	—	57.700
1903	—	79.800
1904	—	92.700

Форсированіе экспорта по дешевымъ цѣнамъ за границу облегчалось при этомъ въ Австріи, во-первыхъ, крайне низкими фрахтами Австро-Венгерскаго Ллойда и, во-вторыхъ, значительной вывозной преміей, которая получалась фабрикантами штифтовъ отъ австро-венгерскаго желѣзнаго картеля.

Форсированіемъ экспорта занимался, затѣмъ, австрійскій цементный картель, основанный въ 1901 г., въ составъ котораго входили 20 самыхъ крупныхъ заводовъ портландскаго цемента въ Австріи [2]). Пользуясь высокими цѣнами на внутреннихъ

---

[1]) Ср. Statistik des auswartigen Handels des Oest.-Ung. Zollgebietes im Jahre 1904, II. Band, Spezialhandel, стр. 488. Изъ приведенныхъ въ вышеназванномъ оффиціальномъ источникѣ данныхъ видно, что главнымъ рынкомъ для сбыта австрійскихъ штифтовъ являются балканскія государства. Такъ, напр., въ 1904 году изъ всего экспорта, равнявшагося 92.700 метр. центнерамъ, было вывезено: въ Болгарію 12.200, въ Сербію 15.800 и въ Турцію 21.200 метр. центнеровъ. Опаснымъ конкуррентомъ Австріи въ послѣдней странѣ является, по сообщеніямъ германской картельной анкеты (Kontr. Verh., K.-E. 23. u. 24. Heft 1904, стр. 925), Италія, фабриканты которой пользуются правительственной вывозной преміей въ 7 лиръ со 100 килограммовъ. Благодаря этому, итальянцы продаютъ штифты по 18,50 — 18,75 фр. cif Константинополь, тогда какъ въ самой Италіи продажная цѣна равняется 25—26 франкамъ за 100 килограммовъ. Ср. тамъ же, стр. 906.

[2]) Относительно подробностей ср. мою статью: „Эконом. кризисъ и быстрый прогрессъ картельнаго движенія“ въ „Вѣстн. Фин.“ № 4 за 1904 г., стр. 140.

рынкахъ, вызванными запретительными пошлинами, этотъ картель замышлялъ даже, по сообщеніямъ отчета торговой палаты въ Саксенъ-Альтенбургѣ за 1902 г. [1]), форсированіе экспорта при помощи выдачи премій. Особыя соглашенія въ цѣляхъ форсированія экспорта были созданы, кромѣ того, въ новѣйшее время и австрійскими спиргозаводчиками [2]).

Въ заключеніе остается упомянуть, что въ своемъ отчетѣ объ европейскихъ синдикатахъ проф. Дженксъ, характеризуя дѣятельность австрійскихъ картелей, приходитъ къ выводу, что въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ производство бываетъ больше спроса, и австрійскіе картели начинаютъ обыкновенно форсировать экспортъ, чтобы быть такимъ образомъ—при помощи расширенія заграничнаго сбыта—въ состояніи работать полнымъ ходомъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дешевыя продажи за границу вызываются, впрочемъ, въ Австріи, по мнѣнію Дженкса, по крайней мѣрѣ отчасти, освобожденіемъ нѣкоторыхъ сырыхъ матеріаловъ (напр. проволоки) отъ обложенія пошлинами, если изготовляемые изъ нихъ готовые продукты вывозятся за границу [3]).

Охарактеризованное нами выше положеніе важнѣйшихъ отраслей австрійской промышленности указываетъ на то, что превышеніе предложенія надъ спросомъ на внутреннихъ рынкахъ показываетъ тамъ нерѣдко тенденціи къ увеличенію, т. е., иными словами, что форсированіе экспорта синдикатами должно будетъ принять и въ Австріи уже въ ближайшемъ будущемъ—при сохраненіи теперешняго направленія экономической политики—еще большіе размѣры.

---

[1]) Ср. извлеченія изъ этого отчета, напечатанныя въ № 17 „Kartell-Rundschau“ за 1903 г., стр. 906.

[2]) Ср. мою статью: „Успѣхи картельнаго движенія въ 1904 и 1905 гг.“ въ „Вѣстн. Фин.“ № 30 за 1906 г.

[3]) Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 331.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Характеристика выгодъ, получаемыхъ отъ дешевыхъ продажъ за границу сырыхъ матеріаловъ иностранной обрабатывающей промышленностью.—Печальное положеніе германскихъ верфей, выдѣлывающихъ желѣзныя суда для рѣчного плаванія, въ виду конкурренціи Голландіи.—Форсированіе экспорта сырыхъ матеріаловъ и вызываемое имъ процвѣтаніе англійскихъ заводовъ, выдѣлывающихъ бѣлую жесть, листовое желѣзо, издѣлія изъ проволоки, машины и т. д.—Дешевый экспортъ сырыхъ матеріаловъ въ Бельгію и Швейцарію и его результаты.—Кому приносятъ выгоду высокія пошлины на чугунъ въ Германіи?—Форсированіе экспорта сырыхъ матеріаловъ и положеніе машиностроительной, электротехнической и другихъ отраслей обрабатывающей промышленности Германіи послѣ наступленія кризиса.

Громадный вредъ, причиняемый покоющимися въ значительной степени на вывозныхъ преміяхъ синдикатовъ дешевыми продажами сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ за границу обрабатывающей промышленности экспортирующаго государства, выражается въ странахъ, обладающихъ большими свободными капиталами, во-первыхъ, въ томъ отношеніи, что фабриканты готовыхъ издѣлій сплошь и рядомъ открываютъ въ другихъ странахъ филіальныя отдѣленія. Это же ведетъ впослѣдствіи къ тому, что для экспортирующей промышленности данной страны возникаетъ опасная конкурренція [1]). Въ видѣ

---

[1]) Тогда какъ большинство экономистовъ старается при изученіи вопроса о вывозныхъ преміяхъ синдикатовъ отдѣлить продукты добывающей промышленности отъ издѣлій промышленности обрабатывающей, Лифманъ находитъ такое разграниченіе *неправильнымъ*. Имъ упускается, однако, при обоснованіи своей точки зрѣнія, изъ виду чрезвычайно важный фактъ, а именно, что тактика картелей сырыхъ продуктовъ—даже въ случаѣ искусственнаго увеличенія производства послѣднихъ—ведетъ за собой, въ концѣ концовъ, абсолютное или относительное сокращеніе производства обрабатывающей промышленности, тогда какъ вывозныя преміи для издѣлій обрабатывающей

примѣра здѣсь достаточно указать на безчисленныя сообщенія торговыхъ палатъ, констатирующихъ, что въ послѣднее время все чаще дѣлается выгоднымъ переносить производство изъ Германіи въ другія страны, и что, напр., желѣзная промышленность Голландіи обязана своимъ новѣйшимъ развитіемъ цѣликомъ низкимъ цѣнамъ на германское желѣзо и на германскій коксъ. Гамбургскій фабрикантъ Эмиль Май, подтверждая эти сообщенія, назвалъ мнѣ даже одну крупную дортмундскую фирму, которая, открывъ въ виду дешевизны сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ отдѣленія въ Голландіи вывозила, затѣмъ, оттуда въ Германію готовыя издѣлія.

До какой степени бываютъ при этомъ низки цѣны въ Голландіи, видно изъ того факта, что, по сообщеніямъ Денгеса, владѣльцамъ нѣмецкихъ верфей на Рейнѣ удавалось покупать нѣмецкое желѣзо въ Голландіи такъ дешево, что, несмотря на пошлину и двойные фрахты, оно обходилось имъ всетаки дешевле, чѣмъ при покупкѣ въ самой Германіи. Благодаря этимъ дешевымъ продажамъ сырыхъ матеріаловъ за границу производство судовъ для Рейна перешло въ значительной степени въ Голландію; ибо германскимъ верфямъ приходилось платить за желѣзо loco Эссенъ 200 марокъ, тогда какъ голландскія верфи, включая расходы на доставку въ Голландію, получали свой матеріалъ по 180 марокъ съ тонны [1]).

Въ зависимости отъ этого Голландія импортировала въ Германію въ 1902 г. 91 рѣчное судно изъ желѣза, тогда какъ въ 1901 г. импортъ оттуда равнялся всего 43, а въ 1900 г. даже всего 15 [2]). Въ Гамбургѣ же нѣкоторыя голландскія

промышленности, какъ бы вредны онѣ не были съ общеэкономической и общегосударственной точки зрѣнія, отзываются на дѣятельности добывающей промышленности далеко не такъ печально, въ особенности если другія государства почему-либо не въ состояніи примѣнять такихъ же мѣръ

[1]) Ср. Раффаловичъ, Trusts, Cartels et Syndicats, стр. 9 (цитировано по „British and Foreign Trade and Industry etc.“, стр. 305). Приблизительно такія же цифры относительно цѣнъ при продажахъ въ Германіи и Голландіи даетъ и синдикъ торговой палаты въ Рурортѣ. Ср. Calwer, Handel und Wandel, 1901 г., стр. 36.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 18 февр. 1905 г.

верфи предлагали готовыя мелкія желѣзныя суда по цѣнѣ, которая соотвѣтствовала приблизительно стоимости (при покупкѣ въ Германіи) употребленныхъ на ихъ постройку сырыхъ матеріаловъ [1]).

Правильность этихъ протестовъ верфей для рѣчного судоходства была признана и германскимъ правительствомъ, рѣшившимъ распространить въ новомъ таможенномъ тарифѣ примѣненіе принципа безпошлиннаго ввоза матеріаловъ для судостроенія и на рѣчныя суда, тогда какъ до сихъ поръ этотъ принципъ примѣнялся въ Германіи только къ морскимъ судамъ.

Выплата вывозныхъ премій на сырые продукты и полуфабрикаты иностранными синдикатами отразилась, затѣмъ, крайне выгодно и на положеніи судостроительныхъ верфей въ Англіи, какъ это видно изъ отзыва президента крупной фирмы Palmer's Shipbuilding and Iron Company въ Ньюкастлѣ, заявившаго, что владѣльцы верфей на сѣверо-восточномъ берегу Англіи могутъ себя только поздравить съ возможностью покупать лучшій въ мірѣ матеріалъ по такимъ дешевымъ цѣнамъ, и это даже несмотря на то, что его фирма, собственно говоря, страдаетъ отчасти, такъ какъ сама владѣетъ металлургическими заводами. Въ дальнѣйшемъ тотъ же президентъ констатировалъ, что его фирмѣ очень часто приходилось покупать за послѣдніе годы нѣмецкую сталь на 30% дешевле цѣнъ англійскихъ заводовъ и что, только благодаря этому, они были въ состояніи принять многіе заказы на постройку судовъ, отъ которыхъ безъ этого имъ бы пришлось отказаться. Наконецъ, опять таки, только благодаря этимъ дешевымъ сырымъ матеріаламъ, поставляемымъ Германіей, принадлежавшіе его компаніи заводы могли вывозить какъ въ Германію, такъ и въ Соед. Штаты, большія количества готовыхъ издѣлій изъ стали [2]).

Какое громадное значеніе имѣетъ спеціально для англійскихъ верфей практикуемая иностранными синдикатами система продажъ по дешевымъ цѣнамъ за границу, видно кромѣ

---

[1]) Ср. сообщенія депутата германскаго рейхстага Молькенбура, Kontr. Verh, K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр. 106.

[2]) Ср. Kontr. Verh., K.-R. 3 Heft 1904, стр. 229.

того изъ факта, что въ Дюссельдорфѣ англійскимъ Lloyd's Registry of British Shipping содержатся 4 надсмотрщика, на обязанности которыхъ лежитъ испытаніе качествъ вывозимыхъ въ Англію сырыхъ матеріаловъ для судостроенія [1]). Это же явленіе подтверждается и сообщеніями англійскаго министра-президента Бальфура, констатировавшаго въ своей упомянутой нами уже нѣсколько разъ брошюрѣ слѣдующій интересный фактъ. А именно, одинъ владѣлецъ верфей въ Англіи заявилъ Бальфуру, что ему удалось получить заказы только потому, что онъ обезопасилъ себя контрактами на полученіе нѣмецкой стали по такимъ цѣнамъ, которыя значительно ниже издержекъ производства какъ англійскихъ, такъ и нѣмецкихъ сталелитейныхъ заводовъ [2]). То же самое можно констатировать для многихъ англійскихъ заводовъ, изготовлявшихъ листовое желѣзо; послѣдніе должны были бы прекратить свою дѣятельность, если бы не дешевый ввозъ сырыхъ матеріаловъ изъ Германіи, въ виду чего, какъ выражается цитируемый синей книгой «Ryland's Circular», никоимъ образомъ нельзя сказать, что этотъ ввозъ изъ Германіи принесъ Англіи вредъ [3]).

Въ томъ же смыслѣ высказался извѣстный англійскій спеціальный органъ «Iron and Steel Trades Journal». Въ № отъ 14 ноября этотъ журналъ писалъ: «Импортъ полупродукта (Halbzeug) изъ Германіи достигъ въ послѣднемъ году только въ гавань Ньюпорта цифры въ 200.000 тоннъ. Большая часть этого ввоза шла на громадные находящіеся въ Ньюпортѣ заводы.... Одна изъ этихъ фирмъ (Lysaght), являющаяся, по всей вѣроятности крупнѣйшимъ потребителемъ германскаго полупродукта въ Соединенномъ Королевствѣ, даетъ работу тысячамъ рабочихъ, занятыхъ вальцованіемъ тонкаго листового желѣза. Послѣ передѣлки въ волнистое или оцинкованное желѣзо эти продукты идутъ потомъ изъ Ньюпорта во всѣ части свѣта. Разница въ цѣнахъ между британскимъ и германскимъ полуфабрикатомъ равняется при этомъ на мѣстѣ потребленія 10—12½

[1]) Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 306.
[2]) Ср. Balfour, Englands Freihandelspolitik, стр. 49.
[3]) Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 346.

шилл. съ тонны, и только этотъ импортъ дешеваго полупродукта даетъ фабрикантамъ (готовыхъ издѣлій) возможность, удержать свой сбытъ и конкуррировать на міровомъ рынкѣ» [1]).

Польза, извлекаемая изъ этого форсированія вывоза по дешевымъ цѣнамъ синдикатами и трестами, сказывается для иностранныхъ конкуррентовъ въ 4 отношеніяхъ.

Во-первыхъ, благодаря дешевымъ продажамъ желѣза и стали,— а эти продукты и пользуются, главнымъ образомъ, какъ мы видѣли, поддержкой вывозныхъ премій синдикатовъ,—иностранная промышленность получаетъ возможность дешеваго оборудованія своихъ заводовъ наилучшими приспособленіями. Въ послѣднемъ № за 1902 г. «Ryland's Circular» отмѣчаетъ, напр., что, благодаря ввозу дешевой стали изъ Германіи, многіе англійскіе заводы въ южной части графства Stafford и въ другихъ частяхъ Англіи стали замѣщать часть своихъ машинъ, сдѣланныхъ изъ желѣза, машинами изъ стали и притомъ машинами новѣйшихъ типовъ. Такая замѣна была въ это время чрезвычайно выгодна, т. к. и желѣзнодорожныя компаніи, нуждаясь въ увеличеніи транзита, понизили провозную плату отъ Антверпена до южныхъ частей графства Стаффорда съ 16 до 12 шиллинговъ съ тонны [2]). Такимъ образомъ, германскіе синдикаты, сбывавшіе по крайне низкимъ цѣнамъ сырые матеріалы въ Англію, искусственно способствовали будущему увеличенію производительности англійской обрабатывающей промышленности, подрывая тѣмъ самымъ возможность успѣшной конкурренціи въ области готовыхъ издѣлій для своихъ главныхъ потребителей — обрабатывающей промышленности Германіи.

Въ-вторыхъ, результатомъ дешевыхъ продажъ нѣкоторыхъ издѣлій за границу (напр.: рельсовъ, желѣзныхъ шпалъ, балокъ, и т. д.) сплошь и рядомъ бываетъ облегченіе оборудованія

---

[1]) Ср. показанія директора Шмидинга въ засѣданіяхъ картельной анкеты, посвященныхъ изслѣдованію дѣятельности Halbzeugverband'a. Kontr. Verh., Kartell-Rundschau, 3. Heft 1904, стр. 229.

[2]) Ср. British and Foreign Trade and Industry etc., стр. 350.

конкуррирующихъ странъ сильно развѣтвленной сѣтью широкои узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогъ, каналовъ, мостовъ и т. д., тогда какъ являющееся послѣдствіемъ такой тактики искусственное держаніе цѣнъ сырыхъ матеріаловъ на высокомъ уровнѣ на внутреннихъ рынкахъ поневолѣ затрудняетъ развитіе сбыта какъ добывающей, такъ и обрабатывающей промышленности внутри страны. Въ видѣ примѣра здѣсь достаточно упомянуть фактъ, что даже такой осторожный изслѣдователь, какъ геттингенскій профессоръ Лексисъ, высказывается по этому поводу въ томъ смыслѣ, что высокія цѣны на рельсы искусственно задерживали культурное развитіе Соед. Штатовъ [1]).

Въ-третьихъ, благодаря вышеназванной тактикѣ нѣкоторыхъ синдикатовъ тяжелой промышленности Германіи, цѣлый рядъ такъ наз. «чистыхъ» (некомбинированныхъ) заводовъ Англіи, обреченныхъ вслѣдствіе крайне опасноіі конкурренціи комбинированныхъ предпріятій на гибель, какъ это наблюдалось, напр., въ Германіи, могъ постепенно амортизировать затраченные капиталы. Послѣдній фактъ получаетъ тѣмъ большее значеніе, что его приводитъ, не понимая очевидно его послѣдствій, одинъ изъ наиболѣе ярыхъ апологетовъ вывозныхъ премій германскихъ синдикатовъ—Мартинъ, констатирующій, что свыше половины германскаго экспорта полупродукта (Halbzeug) идетъ въ Англію, гдѣ имъ пользуются, главнымъ образомъ, «чистые» (reine) желѣзопрокатные заводы [2]). Благодаря дѣятельности нѣмецкихъ синдикатовъ, извѣстная часть національнаго капитала Англіи такимъ образомъ искусственно спасается, тогда какъ поддерживаніе высокихъ цѣнъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ на внутреннихъ рынкахъ ведетъ за собой въ Германіи къ совершенно противоположнымъ явленіямъ.

И, наконецъ, въ четвертыхъ, какъ это нами отмѣчалось уже въ связи съ другими явленіями въ предыдущемъ, теперешняя тактика синдикатовъ несомнѣнно ведетъ за собой и непосредственное затрудненіе экспорта готовыхъ издѣлій для странъ, синдикаты которыхъ выплачиваютъ такія преміи.

[1]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 166.

[2]) Ср. тамъ же, стр. 179.

Особенно богатый матеріалъ имѣется по этому вопросу, отчасти благодаря картельной анкетѣ, главнымъ же образомъ въ виду сравнительно хорошей постановки отчетности торговыхъ палатъ и громадному значенію экспорта готовыхъ издѣлій—въ Германіи, почему мы и остановимся прежде всего на характеристикѣ положенія дѣлъ въ этой странѣ.

Сколь страннымъ не покажется такое утвержденіе, но непониманіе громаднаго вреда, причиняемаго дешевыми продажами синдикатовъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ за границу (что противорѣчитъ, между прочимъ, одному изъ основныхъ принциповъ меркантилизма), проникло въ сознаніе, какъ громаднаго большинства нѣмецкихъ промышленниковъ, такъ и представителей германской науки, лишь въ сравнительно недавнее время. Въ видѣ доказательства здѣсь достаточно цитировать хотя бы сообщенія одного изъ серьезнѣйшихъ изслѣдователей этого вопроса въ Германіи, проф. Лифмана, утверждавшаго въ 1903 г., что ученіе это еще настолько ново, что, когда въ 1896 г. онъ писалъ свой первый трудъ о союзахъ предпринимателей, въ научной литературѣ не имѣлось по этому поводу *никакихъ* сообщеній [1]).

Если въ данномъ случаѣ Лифманъ и дѣлаетъ ошибку относительно момента, съ наступленіемъ котораго эти проблемы стали привлекать къ себѣ вниманіе общественнаго мнѣнія, то, тѣмъ не менѣе, не подлежитъ сомнѣнію, что до послѣдняго десятилѣтія XIX столѣтія на этотъ вопросъ, за немногими исключеніями, дѣйствительно обращалось слишкомъ мало вниманія, причемъ даже и теперь еще въ этой области можно встрѣтиться съ самыми противорѣчивыми теоріями.

---

[1]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 27. Въ дѣйствительности это далеко не такъ, т. к. въ моемъ трудѣ „Deutschlands Sodaindustrie in Vergangenheit und Gegenwart“, появившемся въ 1895 г., я указывалъ уже именно на то обстоятельство, что, благодаря высокимъ пошлинамъ, картель фабрикантовъ соды продаетъ свои продукты на иностранные рынки по цѣнамъ, которыя настолько ниже цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, что результатомъ этого являются крупныя непріятности для нѣмецкихъ промышленниковъ, занимающихся выработкой мыла, красокъ и другихъ продуктовъ, при производствѣ которыхъ сода является однимъ изъ главныхъ сырыхъ матеріаловъ.

Въ противовѣсъ раздающимся въ новѣйшее время безконечнымъ жалобамъ представителей обрабатывающей промышленности и взглядамъ поддерживающихъ эти жалобы ученыхъ, вродѣ Брентано, Лотца, Вагнера и т. д., самъ Лифманъ выставляетъ, напр., утвержденія, будто способность обрабатывающей промышленности конкуррировать на иностранныхъ рынкахъ нисколько не возросла бы, если бы промышленность, вырабатывающая сырые матеріалы, вообще ничего не экспортировала, т. к. дѣло вовсе не въ низкихъ экспортныхъ цѣнахъ, а въ высокихъ цѣнахъ сырыхъ матеріаловъ на внутреннихъ рынкахъ. Сообразно съ этимъ Лифманъ и требуетъ мѣръ противъ картелей, только поскольку ими устанавливаются слишкомъ высокія цѣны для внутреннихъ потребителей [1]).

И въ данномъ случаѣ, какъ это съ нимъ часто бываетъ, Лифманъ увлекся красивыми дедуктивными построеніями. Въ дальнѣйшемъ же онъ, наоборотъ, и самъ признаетъ, что, если бы синдикатъ, выдѣлывающій толстое листовое желѣзо (Grobblechsyndikat), вообще не культивировалъ экспорта, то голландскія верфи получали бы свой матеріалъ почти такъ же дорого, какъ и ихъ германскіе конкурренты. Лифманъ упускаетъ, слѣдовательно, изъ виду, что, наряду съ воздѣйствіемъ одного момента на другой, въ данномъ случаѣ, несомнѣнно, наблюдается и взаимодѣйствіе. И именно пониманіемъ факта этого взаимодѣйствія руководствовались нѣмецкіе соціалъ-демократы, когда въ январѣ 1902 г.—при обсужденіи новаго таможеннаго законопроекта въ тарифной комиссіи—ими было внесено предложеніе, въ которомъ требовалось пониженіе или полное уничтоженіе пошлинъ въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстныя издѣлія продаются германскими картелями, трестами и т. д. за границей по болѣе дешевымъ цѣнамъ, нежели въ самой Германіи [2]).

---

[1]) Ср. Schutzzoll und Kartelle, стр. 29.

[2]) Пользуясь тѣмъ же поводомъ, представители свободомыслящей партіи внесли предложеніе, гласившее: „Союзный совѣтъ имѣетъ право понизить или уничтожить пошлины на такія издѣлія, въ производствѣ которыхъ въ

На такихъ же недоразумѣніяхъ покоится и вся дальнѣйшая полемика Лифмана со сторонниками взгляда, что дешевыя продажи сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ являются убыточными для экспортирующей страны. По его мнѣнію (стр. 17), экономическія невыгоды такой тактики проявляются въ совершенно другомъ направленіи, а именно хотя бы уже потому, что, если бы вышеназванные продукты продавались по такимъ же низкимъ цѣнамъ внутри страны, никто не сталъ бы жаловаться на «Verschleuderung der nationalen Güter».

Такое обоснованіе не можетъ не быть названо по крайней мѣрѣ страннымъ уже въ виду того обстоятельства, что низкія цѣны сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ на внутреннихъ рынкахъ несомнѣнно должны повести за собой въ столь высоко развитомъ въ промышленномъ отношеніи государствѣ, какъ Германія, существенное улучшеніе положенія обрабатывающей промышленности, тогда какъ теперешняя тактика германскихъ синдикатовъ даетъ, какъ мы видѣли, совершенно противоположные результаты.

Неправильна, затѣмъ, и формулировка, придаваемая Лифманомъ вопросу: могла ли бы промышленность—*въ ея теперешнемъ составѣ*—существовать и дальше, если бы картель продавалъ свои издѣлія на внутреннихъ рынкахъ по тѣмъ же цѣнамъ, какъ и при сбытѣ за границу. Лифманъ забываетъ, что интересы народнаго хозяйства вовсе не требуютъ сохраненія экономически и технически отсталыхъ предпріятій, ссылаясь на которыя, картели такъ охотно искусственно поддерживаютъ на высокомъ уровнѣ цѣны на внутреннихъ рынкахъ.

Неправильно, наконецъ, и дальнѣйшее утвержденіе Лифмана, (стр. 15), будто, если картели форсируютъ экспортъ, это дѣлается не для того, чтобы получить внутри страны высокія

Германіи имѣются картели, тресты, союзы для совмѣстнаго сбыта или предпріятія, пользующіяся монопольнымъ положеніемъ. Соотвѣтствующія постановленія должны быть переданы рейхстагу немедленно; если же послѣдній не засѣдаетъ, то при его ближайшемъ открытіи. Постановленія эти недѣйствительны, если рейхстагъ откажется дать свое согласіе". Съ точки зрѣнія возможности практическаго примѣненія—при теперешней политической констелляціи—послѣднее предложеніе несомнѣнно куда рациональнѣе.

цѣны, а наоборотъ, высокія цѣны на внутреннихъ рынкахъ являются результатомъ монопольнаго положенія картелей, и только постольку, поскольку результатомъ этихъ высокихъ цѣнъ является сокращеніе сбыта, картели начинаютъ искусственно форсировать экспортъ. Ибо, въ дѣйствительности, признаваемая и Лифманомъ тенденція картелей къ сохраненію части экономически и технически слабыхъ предпріятій, которыя безъ этого погибли бы, ведетъ за собой увеличеніе общей суммы производства и, такимъ образомъ, несомнѣнно усиливаетъ потребность въ экспортѣ по дешевымъ цѣнамъ. Лифманъ упускаетъ, къ сожалѣнію, говоря объ этомъ, изъ виду крайне важный фактъ, что, какъ и въ области большинства другихъ экономическихъ явленій (что признается и имъ), мы и въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ цѣлымъ рядомъ взаимодѣйствующихъ факторовъ.

Наконецъ на стр. 27 Лифманъ высказываетъ по этому поводу еще другое не менѣе странное мнѣніе, будто онъ въ состояніи доказать, что при отвѣтѣ на вопросъ: вывозятся ли вообще и по какимъ цѣнамъ продукты извѣстной отрасли промышленности за границу, для опредѣленія вліянія пошлинъ на картели, этотъ вывозъ не имѣетъ никакого значенія?!! Такое утвержденіе противорѣчитъ неоспоримому факту, что дешевый вывозъ за границу сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ можетъ значительно ослабить монопольное положеніе пользующихся поддержкой высокихъ пошлинъ картелей этихъ отраслей производства.

Поскольку дѣло касается окончательныхъ выводовъ Лифмана (стр. 51), а именно, что на дешевыя продажи заграницу нельзя смотрѣть, какъ на *измѣну отечеству*[1]), то я съ нимъ въ этомъ отношеніи отчасти согласенъ; а именно, постольку, поскольку такія дешевыя продажи вызываются только *временной* необхо-

[1]) Особенно рѣзко высказывается по этому поводу Май (Das Grundgesetz der Wirtschaftskrisen, стр 26), ссылаясь даже на §§ 89 и 90 германскаго уголовнаго уложенія, запрещающіе поставку оружія врагамъ. Исходя изъ этой точки зрѣнія, онъ считаетъ необходимымъ запретить фабрикантамъ продавать свои издѣлія за границей дешевле, чѣмъ на внутреннихъ рынкахъ.

димостью и не служатъ систематическимъ средствомъ для искусственнаго повышенія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, т. е. не вызываютъ явленій, не только затрудняющихъ или даже дѣлающихъ невозможнымъ прогрессъ отечественной промышленности и улучшеніе положенія рабочаго класса, но и влекущихъ за собой нерѣдко чрезвычайно опасные конфликты съ другими странами.

При этомъ нельзя забывать, что существованіе покоющихся на высокихъ ввозныхъ пошлинахъ дешевыхъ продажъ за границу при помощи вывозныхъ премій синдикатовъ оказываетъ нерѣдко еще цѣлый рядъ косвенныхъ воздѣйствій, способствуя, напр., искусственному усиленію монопольнаго положенія того или иного картеля. Такъ, напр., въ ноябрѣ 1900 г. проволочный картель сталъ давать своимъ кліентамъ вывозную премію въ 15 марокъ съ тонны подъ условіемъ непремѣнной покупки у него *всей* необходимой для ихъ производства проволоки [1]), а рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ ввелъ въ 1901 г., преслѣдуя тѣ же цѣли, дифференціацію вывозныхъ премій, выдавая прокатнымъ заводамъ при экспортѣ премію въ 15 марокъ съ тонны, если эти заводы покупали у него *весь* свой уголь, и только въ 10 марокъ съ тонны, если они покупали у него только часть своего угля [2]).

Кромѣ того, картели выдаютъ, какъ извѣстно, вывозныя преміи за рѣдкими исключеніями только картелированнымъ предпріятіямъ. Когда поэтому громадная германская фирма металлургической промышленности — Phoenix, принимавшая участіе чуть ли не въ 2 дюжинахъ различныхъ синдикатовъ, отказалась—въ виду невыгодности предлагавшихся ей условій—вступить въ стальной синдикатъ, то въ видѣ наказанія, стальной и угольный синдикаты прекратили выдачу ей вывозныхъ премій [3]). Существованіе вывозныхъ премій синдикатовъ можетъ, такимъ образомъ, затруднить или даже сдѣлать невоз-

---

[1]) Ср. Sayous, La Crise Allemande, стр. 196.

[2]) Тамъ же, стр. 246.

[3]) Ср. Heymann, Die gemischten Werke im deutschen Grosseisengewerbe, стр. 266.

можнымъ открытіе новыхъ заводовъ обрабатывающей промышленности, если синдикаты сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ, войдя въ соглашеніе съ тѣмъ или инымъ картелемъ обрабатывающей промышленности, рѣшатъ, напр., не выдавать вывозныхъ премій нововозникающимъ предпріятіямъ, какъ это сдѣлалъ изданный въ 1896 г. германскій законъ о вывозныхъ преміяхъ на сахаръ, предусматривавшій контингентировку, при превышеніи которой выдача вывозныхъ премій прекращалась. Въ то время, однако, какъ законъ 1896 года затруднялъ открытіе новыхъ сахарныхъ заводовъ лишь *временно* (въ теченіе перваго года своей дѣятельности новые заводы вообще не получали вывозныхъ премій, въ теченіе же второго года только въ половинномъ размѣрѣ), могущественные синдикаты могутъ, примѣняя это средство, затруднить возникновеніе новой конкурренціи на много лѣтъ.

Брентано поэтому вполнѣ правъ, иронизируя въ одномъ изъ своихъ новѣйшихъ произведеній надъ утвержденіемъ, будто мы живемъ и теперь еще въ эпоху свободы промысловъ и свободной конкурренціи. Такія заявленія являются, по его мнѣнію, только блестящимъ доказательствомъ въ пользу того, какъ заученные когда-то взгляды затрудняютъ намъ пониманіе наблюдаемыхъ нами явленій Ибо въ дѣйствительности свободная конкурренція является въ настоящее время дѣломъ давно минувшихъ дней. Мы же живемъ въ эпоху расширяющихъ все болѣе и болѣе кругъ своего дѣйствія монополій [1]).

* * *

Если мы перейдемъ теперь къ характеристикѣ имѣющихся по этому поводу сообщеній относительно отдѣльныхъ отраслей обрабатывающей промышленности Германіи и конкуррирующихъ съ ней странъ, то цитированная уже нами нѣсколько разъ англійская синяя книга, констатируетъ, что безъ дешевыхъ поставокъ сырыхъ матеріаловъ изъ Германіи—нѣкоторыя от-

[1]) Cp. Brentano, Die beabsichtigte Neuorganisation der deutschen Volkswirtschaft, стр. 255.

расли обрабатывающей промышленности Англіи, и въ томъ числѣ въ особенности заводы бѣлой жести, не могли бы работать полнымъ ходомъ и попадали бы нерѣдко въ затруднительное положеніе [1]).

Этой работѣ полнымъ ходомъ англійскихъ заводовъ и слѣдуетъ несомнѣнно приписать то обстоятельство, что, несмотря на кризисъ, ввозъ бѣлой жести изъ Англіи въ Германію, равнявшійся въ 1901 г. всего 9.900 тоннамъ, возросъ въ 1902 г. на 16.700, въ 1903 г. на 17.100, а въ 1904 г. даже на 18.900 тоннъ, т.-е. увеличился почти вдвое, тогда какъ вывозъ Германіи во всѣ страны, равнявшійся въ 1900 г. 238 тоннамъ, понизился въ послѣдующіе годы на 158, 150, 177 и 147 тоннъ [2]).

По новѣйшимъ свѣдѣніямъ (ср. «Frankfurter Zeitung» отъ 3 мая 1905 г.) ввозъ и вывозъ бѣлой жести въ Германію и изъ Германіи равнялись за первые 3 мѣсяца:

	ввозъ	вывозъ
	въ тоннахъ.	
1904 г.	3852	21
1905 »	6559	32

Общая же цифра экспорта всякаго рода бѣлой жести (Tinned Plates and Sheets) изъ Англіи возросла за это время съ 271.000 тоннъ въ 1901 г. на 312.000 въ 1902, 293.000 въ 1903 и 360.000 тоннъ въ 1904 г. [3]). Благодаря продолжающимся и послѣ основанія стального синдиката дешевымъ продажамъ сырыхъ матеріаловъ за границу, положеніе выдѣлывающихъ бѣлую жесть германскихъ заводовъ, слѣдовательно, ничуть не улучшилось.

Каковы были результаты такихъ дешевыхъ продажъ для германскихъ заводовъ листового желѣза, видно изъ слѣдующихъ сообщеній германскихъ источниковъ. Заграничные конкурренты германскихъ прокатныхъ, машиностроительныхъ и иныхъ обрабатывающихъ желѣзо заводовъ, пишетъ по этому поводу Huber, получаютъ свои полуфабрикаты изъ Германіи на 15—40%

---

[1]) Ср. British and Foreign Trade and Industry etc., стр. 309.

[2]) Ср. Statistisches Jahrbuch fur das Deutsche Reich, Jahrgang 1905.

[3]) Ср. Statistical Abstract, London 1905, стр 129.

дешевле цѣнъ, взимаемыхъ съ фабрикантовъ тѣхъ же отраслей промышленности въ самой Германіи. «Во второй половинѣ 1902 г.», прибавляетъ къ этому въ примѣчаніи на стр. 141 вышеназванный авторъ, «нѣкоторые картели, въ томъ числѣ и синдикатъ тонкаго листового желѣза, были принуждены понизить цѣны на внутреннемъ рынкѣ въ значительной степени только благодаря тому, что разница между цѣнами на внутреннемъ и заграничномъ рынкахъ была настолько велика, что нѣмецкіе потребители, несмотря на ввозную пошлину и двойные фрахты, съ выгодой покупали листовое желѣзо за границей». Въ какомъ выгодномъ положеніи находилась при этомъ являющаяся самымъ опаснымъ соперникомъ германскаго экспорта листового желѣза англійская промышленность, видно изъ того факта, что общее количество экспорта ея издѣлій (Sheets, galvanized and corrugated) возросло съ 247.000 тоннъ въ 1900 г. на 250.000 въ 1901, 331.000 въ 1902, 352.000 въ 1903 и 385.000 въ 1904 г., т. е. почти на $^3/_5$ [1]).

Не менѣе интереснымъ примѣромъ того, какъ отражается тактика синдикатовъ сырыхъ продуктовъ на обрабатывающей промышленности, является, затѣмъ, и слѣдующее сообщеніе Кестнера въ его изслѣдованіи: «Die deutschen Eisenzölle 1879 bis 1900», стр. 59. А именно, въ то время какъ вывозъ необдѣланной проволоки въ Англію возросъ съ 21,500 тоннъ въ 1900 г. на 38.000 тоннъ въ 1901 г., а въ Бельгію съ 19.300 на 37.400 тоннъ, вывозъ обработанной проволоки въ Англію понизился съ 21.600 на 17.300, а въ Бельгію съ 2.400 на 1.500 тоннъ.

Тѣ же явленія были констатированы коммерціи совѣтникомъ Функе относительно такъ наз. «мелкой» желѣзной промышленности (Kleineisenindustrie) Германіи. «Бонификаціи при вывозѣ сырыхъ матеріаловъ», заявилъ этотъ свидѣтель, «приносятъ нашей промышленности громадный вредъ, т. к. подъ ихъ вліяніемъ вывозъ чугуна и полупродукта въ Соед. Штаты увеличился въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ въ

[1]) Ср. Statistical Abstract, London 1905, стр. 129.

3 раза, тогда какъ экспортъ готовыхъ издѣлій съ большимъ трудомъ былъ удержанъ на прежнемъ уровнѣ» [1]). Правильность этихъ утвержденій можетъ быть доказана новѣйшими данными оффиціальной германской статистики, изъ сообщеній которой видно, что вывозъ въ Соед. Штаты экспортируемыхъ въ значительныхъ количествахъ издѣлій германской желѣзной промышленности исчислялся въ тоннахъ [2]):

Годы.	Необработанное [3]) желѣзо	рельсы	Такъ назыв. „feine Waaren“ изъ чугуна или желѣза.	Машины для промышленныхъ цѣлей, не подведенныя подъ спеціальныя рубрики.
1900	1.000	—	1.255	2.367
1901	7.000	1.000	1.331	1.876
1902	173.000	87.000	1.221	1.926
1903	212.000	57.000	1.555	2.517

Этому дешевому экспорту сырыхъ матеріаловъ въ Соед. Штаты слѣдуетъ несомнѣнно, хотя бы отчасти, приписать и констатированный въ засѣданіи правленія союза «Deutscher Werkzeugmaschinenfabriken» фактъ, что, въ то время какъ импортъ ихъ издѣлій изъ Америки въ Германію въ теченіе первой половины 1902 г. равнялся всего 3000 метр. центнеровъ, въ первую половину 1903 г. онъ повысился до 4.500, а въ первую половину 1904 г. даже до 11.000 метр. центнеровъ, т. е. увеличился почти въ 4 раза [4]). Этому же слѣдуетъ, затѣмъ, отчасти приписать и увеличеніе общей суммы стоимости экспорта всякаго рода машинъ изъ Англіи, а именно съ 16,3 милл. фунт. стерл. въ 1901 г. на 16,9 милл. въ 1902 г., 18,0 милл. въ 1903 и 18,8 милл. ф. стерл. въ 1904 г., не

---

[1]). Ср. Kontr. Verh. über deutsche Kartelle, Heft 1, стр. 198.

[2]) Ср. Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich 1904, стр. 115 и слѣд.

[3]) Eck-und Winkeleisen, Luppeneisen, Rohschienen, Ingots, Roheisen.

[4]) Ср. „Zur Geschaftslage des deutschen Werkzeugmaschinenbaus“ въ „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 21 сент. 1904 г.

смотря на то, что подъ вліяніемъ кризиса цѣны многихъ входящихъ въ эту группу издѣлій значительно понизились [1]).

Это отмѣченное коммерціи совѣтникомъ Функе, Кестнеромъ, цѣлымъ рядомъ другихъ изслѣдователей, а затѣмъ, и громаднымъ большинствомъ опрошенныхъ мной лицъ явленіе вполнѣ подтверждается и оффиціальными отчетами торговыхъ палатъ. Такъ, напр., отчетъ Кельнской торговой палаты за 1902 г. констатируетъ существованіе значительной разницы между цѣнами на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ. «Иностранные фабриканты», прибавляетъ къ этому отчетъ Кельнской торговой палаты, «получаютъ свои полуфабрикаты на 8—12 марокъ дешевле, чѣмъ германскіе заводчики, въ виду чего выдѣлываемыя, напр., изъ проволоки германскія издѣлія не могутъ вывозиться въ Англію».

Тоже самое констатируется относительно Бельгіи Sayous, устанавливающимъ, между прочимъ, фактъ, что бельгійскіе фабриканты проволочныхъ издѣлій получаютъ свои стальные полуфабрикаты изъ Германіи настолько дешевле своихъ нѣмецкихъ конкуррентовъ, что издержки производства послѣднихъ—только благодаря этому—повышаются на 16 марокъ съ тонны [2]).

Торговая же палата въ Аахенѣ, говоря о дешевыхъ продажахъ за границу толстого листового желѣза, констатировала, что результатомъ этихъ дешевыхъ продажъ за границу сырыхъ матеріаловъ оказалась полная невозможность экспорта котловъ [3]). Бохумская же торговая палата цитируетъ въ своемъ отчетѣ за 1902 г. сообщенія одной фирмы, утверждающей, что, благодаря возможности закупать свои сырые матеріалы на 40% дешевле, англичанамъ удалось отвоевать у нѣмцевъ потерян-

---

[1]) Ср. Statistical Abstract for the United Kingdom, London 1905, стр. 139. Данныхъ о количествахъ экспорта вышеназванныхъ издѣлій эта оффиціальная публикація, къ сожалѣнію, не приводитъ.

[2]) Ср. Sayous, La Crise Allemande, стр. 304.

[3]) Ср. статью: Die deutschen Kartelle im Jahre 1902, Kartell-Rundschau за 1903 г., стр. 904.

ные ими было рынки для сбыта издѣлій изъ оцинкованнаго желѣза въ Голландіи, Италіи, Малой Азіи и т. д. [1]).

Такое же вліяніе дешевыя продажи германскихъ синдикатовъ тяжелой промышленности оказали и на развитіе экспорта машинъ изъ Швейцаріи. А именно, ввозъ важнѣйшихъ сортовъ желѣза изъ Германіи въ Швейцарію, равнявшійся въ 1900 г. приблизительно 87.000 тоннъ, палъ сначала въ 1901 г.—подъ вліяніемъ кризиса—на 65.000 тоннъ. Въ 1902 г. онъ, однако, снова возросъ до 89.000 тоннъ, а въ 1903 г. даже до 101.000 тоннъ. Въ зависимости отъ этихъ дешевыхъ поставокъ сырыхъ матеріаловъ швейцарскіе машиностроительные заводы завоевываютъ себѣ на міровомъ рынкѣ все болѣе и болѣе почетное положеніе, какъ это видно изъ того обстоятельства, что въ то время, какъ еще въ началѣ 90-хъ годовъ XIX столѣтія стоимость ввоза и вывоза машинъ, частей машинъ и т. д. были почти одинаковы, за послѣдніе годы стоимость вывоза изъ Швейцаріи превосходитъ болѣе нежели въ 2 раза стоимость ввоза. А именно, соотвѣтствующія цифры ввоза и вывоза исчислялись (въ милл. франковъ):

Годы.	Стоимость		Излишекъ вывоза
	ввоза.	вывоза.	надъ ввозомъ.
1890	18,2	22,4	4,2
1895	20,7	25,0	4,3
1900	30,4	48,2	17,8
1901	20,9	45,8	24,9
1902	19,7	44,4	24,7
1903	22,0	48,1	26,1

Никогда еще излишекъ вывоза надъ ввозомъ не былъ такъ великъ, какъ въ послѣднемъ году. Нѣтъ ничего удивительнаго въ виду этого въ томъ фактѣ, что одинъ изъ крупнѣйшихъ представителей машиностроительной промышленности Швейцаріи—Huber-Werdmüller въ разговорѣ со мной заявилъ, что владѣльцы швейцарскихъ машиностроительныхъ заво-

[1]) Ср. тамъ же, стр. 954.

довъ абсолютно ничего не имѣютъ противъ вывозныхъ премій германскихъ желѣзныхъ синдикатовъ, такъ какъ, получая почти все свое желѣзо изъ другихъ странъ, швейцарская обрабатывающая промышленность можетъ только радоваться дешевымъ продажамъ сырого желѣза со стороны германскихъ и иныхъ синдикатовъ на швейцарскихъ рынкахъ.

Въ томъ же смыслѣ только безъ спецификаціи продуктовъ обрабатывающей промышленности, особенно страдавшихъ отъ дешевыхъ продажъ сырыхъ матеріаловъ за границу, высказалась въ 1902 г. торговая палата въ Бохумѣ, заявивъ, что въ виду дешевыхъ цѣнъ, въ особенности при продажахъ полупродукта, конкурренція иностранной обрабатывающей промышленности усилилась, и что, вслѣдствіе этого, нѣмецкимъ фабрикамъ, поскольку онѣ не выдѣлывали сами своихъ полуфабрикатовъ, абсолютно нельзя было сбывать свои издѣлія на заграничныхъ рынкахъ иначе, какъ съ большими потерями. «Правда», прибавляетъ къ этому отчетъ торговой палаты, «какъ желѣзный синдикатъ, такъ и синдикатъ, захватившій въ свои руки производство полупродукта, (Halbzeugverband), выплачивали вывозныя преміи. Эти преміи оказались, однако, слишкомъ ничтожными, чтобы совершенно уравнять потери, и кромѣ того, онѣ выдавались только части промышленности, а именно, какъ этого и нельзя было иначе ожидать, только картелированнымъ отраслямъ ея» [1]).

Еще интереснѣе, пожалуй, въ этомъ отношеніи специфицированныя жалобы союза германскихъ прокатныхъ и металлур-

---

[1]) Ср. Kartell-Rundschau 1903 г., стр. 953. Констатировавъ, такимъ образомъ, затрудненія, создаваемыя для обрабатывающей промышленности тактикой синдикатовъ сырыхъ продуктовъ, Бохумская торговая палата оправдываетъ, впрочемъ, въ дальнѣйшемъ эти злоупотребленія, заявляя, что эта тактика картелей являлась попросту повтореніемъ того, что дѣлается каждымъ купцомъ и фабрикантомъ, причемъ народное хозяйство, какъ цѣлое, поскольку такія дешевыя продажи останутся *временнымъ* явленіемъ, отъ этого даже будто выигрываетъ. Какъ *постоянное* явленіе такія дешевыя продажи сырыхъ матеріаловъ должны, однако, даже по мнѣнію Бохумской торговой палаты, сильно затормозить дальнѣйшее развитіе народнаго хозяйства Германіи.

гическихъ (Walz-und Huttenwerke) заводовъ. Въ переданной этимъ союзомъ угольному синдикату 23 декабря 1902 г. жалобѣ представители вышеназванной отрасли производства констатировали, что получаемыя ими отъ синдикатовъ сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ вывозныя преміи крайне незначительны въ сравненіи съ тѣми громадными жертвами, которыя имъ приходится приносить при экспортѣ. «Ибо», говорилось въ этой жалобѣ, «прокатные заводы, выдѣлывающіе листовое желѣзо, экспортировали въ теченіе послѣднихъ лѣтъ — вслѣдствіе сокращенія сбыта на внутреннихъ рынкахъ—по крайней мѣрѣ 50% своего производства, получая при этомъ въ видѣ пособія приблизительно 1 марку съ тонны вывезеннаго готоваго продукта отъ угольнаго синдиката и столько же отъ желѣзнаго синдиката, тогда какъ эти заводы должны были доплачивать отъ 15—18 марокъ изъ своего кармана, чтобы только покрыть издержки производства» [1]). Въ дальнѣйшемъ петенты заявляли, что потребителямъ угля недостаточно одного только повышенія вывозныхъ премій, такъ какъ они въ состояніи сохранить работоспособность только тогда, если—наряду съ выплатой вывозныхъ премій—будетъ предпринято общее и притомъ значительное пониженіе цѣнъ угля.

Правильность жалобъ обрабатывающей промышленности Германіи по поводу недостаточности вывозныхъ премій, выплачиваемыхъ синдикатами сырыхъ продуктовъ, для того чтобы сгладить разницу между цѣнами сырыхъ матеріаловъ на внутреннихъ рынкахъ и за границей, подтверждается, наконецъ, и оффиціальными англійскими сообщеніями, изъ которыхъ видно, что германскимъ фабрикантамъ нѣкоторыхъ отраслей обрабатывающей промышленности приходилось отклонять предлагавшіеся имъ заказы, ссылаясь на высокія цѣны сырыхъ матеріаловъ въ Германіи. Эти заказы перешли, вслѣдствіе этого, въ Голландію, Бельгію и Англію [2]). Тѣ же явленія констатиру-

---

[1]) Ср. Kontr. Verh. uber deutsche Kartelle, Heft 1, стр. 167.

[2]) Ср. Foreign Office, Annual Series, № 3042, извлеченіе изъ котораго цитируется и синей книгой „British and Foreign Trade and Industry etc.“, стр. 308.

ются и Кольманомъ, въ особенности поскольку дѣло касается рынковъ Финляндіи [1]).

Что новѣйшая эволюція картельнаго движенія, на которую указывали, какъ на всеобщую панацею, руководители синдикатовъ тяжелой промышленности, нисколько не улучшила положенія обрабатывающей промышленности, видно изъ того факта, что засѣдавшій въ Кельнѣ 7 декабря 1904 г. союзъ представителей цѣлаго ряда союзовъ обрабатывающей промышленности единогласно принялъ резолюцію, въ которой констатировалось, что «die Verhältnisse in der Eisen-und Stahlindustrie sich zu Gunsten der Erzeuger der Rohstoffe und der Halberzeugnisse und zum Nachteile der weiterverarbeitenden Industrien entwickelt haben» [2]).

Что эти обвиненія не были голословными явствуетъ изъ полемики между потребителями полупродукта и новоосновавнымъ стальнымъ синдикатомъ, въ которой первые, укоряя стальной синдикатъ въ томъ, что выплачиваемыя имъ преміи являются только красивой маской для болѣе удобнаго обмана общественнаго мнѣнія, указывали на то обстоятельство, что стальной синдикатъ продаетъ различные сорта полупродукта за границу по цѣнѣ въ 62—66 марокъ съ тонны loco заводъ продавца, тогда какъ внутреннимъ потребителямъ приходилось платить 82,5 до 92,5 марокъ. Благодаря этому, по вычетѣ фрахтовъ, выдѣлывающіе, напр., листовое желѣзо германскіе заводы, находятся въ очень невыгодномъ положеніи по сравненію со своими главными конкуррентами—бельгійцами и англичанами, такъ какъ, несмотря на выдаваемыя стальнымъ синдикатомъ нѣмецкимъ заводчикамъ вывозныя преміи, бельгійцы пользуются преимуществомъ въ 16,4, а англичане въ 9,2 марки съ тонны [3]).

* * *

---

[1]) Ср. Kollmann, Der deutsche Stahlwerksverband, стр. 36.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 8 дек. 1904 г.

[3]) Ср. по этому поводу статью: „Halbzeugverbraucher und Stahlwerksverband“ въ „Frankf. Zeitung“ отъ 20 окт. 1904 г.

Не слѣдуетъ, однако, думать, что причинявшіе столько затрудненій обрабатывающей промышленности синдикаты желѣзозаводчиковъ сами нисколько не страдали отъ такой тактики. Не говоря уже о косвенныхъ потеряхъ, вызываемыхъ сокращеніемъ дѣятельности обрабатывающей промышленности, эти синдикаты и сами нерѣдко сильно страдали отъ примѣненія той же тактики коксовымъ и угольнымъ синдикатами. Такъ, напр., Siegerländer Roheisensyndikat сообщалъ, что экспортъ былъ для него тѣмъ затруднительнѣе, что коксовый синдикатъ поставлялъ даже въ 1902 году коксъ на тѣ иностранные рынки, куда зигенскій желѣзный синдикатъ сбывалъ свои издѣлія, по цѣнамъ на 50% ниже тѣхъ, которыя уплачивались въ 1900 и 1901 гг. предпріятіями, принадлежавшими къ зигенскому синдикату. Результатомъ оказалась полная невозможность конкурренціи на иностранныхъ рынкахъ [1]).

Въ томъ же смыслѣ высказался и генеральный директоръ Buderuss'scher Eisenwerke въ Вецларѣ—Kaiser, констатировавъ, что коксовый синдикатъ преслѣдовалъ бы, несомнѣнно, свои интересы, сдѣлавъ соотвѣтствующую скидку для тѣхъ заводовъ, которые старались заполучить иностранные заказы; ибо такія *косвенныя* продажи кокса за границу были бы, несомнѣнно, куда прибыльнѣе для коксоваго синдиката, чѣмъ прямой экспортъ по пониженнымъ цѣнамъ, т. к., такимъ образомъ, покрывались бы отчасти и убытки желѣзной промышленности. Эти требованія, поскольку дѣло касалось заводовъ

---

[1]) Ср. показанія назначеннаго правительствомъ референта—Фелькера въ Kontr. Verh., K.-R. 11. Heft 1903, стр. 632—Зигенскій чугунный синдикатъ былъ, затѣмъ, чрезвычайно недоволенъ предпринятымъ коксовымъ синдикатомъ въ 1899 г. значительнымъ повышеніемъ цѣнъ кокса, причемъ потребителямъ—подъ угрозой дальнѣйшихъ повышеній цѣнъ—пришлось, какъ мы видѣли, не только отказаться отъ старыхъ выгодныхъ контрактовъ, но и заключить новыя сдѣлки по повышеннымъ цѣнамъ на двухлѣтній срокъ. Такіе долгосрочные контракты должны были, по мнѣнію представителей зигенскаго желѣзнаго синдиката, совершенно подорвать положеніе германской желѣзной промышленности, такъ какъ ими совершенно устраняется возможность всякой разумной дѣловой калькуляціи.

свидѣтеля, коксовымъ синдикатомъ, однако, систематически отклонялись [1]).

Какъ вредно должна была отразиться въ этомъ отношеніи дѣятельность коксоваго синдиката на производствѣ и экспортѣ Германіи, видно изъ слѣдующихъ данныхъ о цѣнахъ кокса въ важнѣйшихъ центрахъ промышленности Соед. Штатовъ и Германіи. Средняя цѣна за тонну равнялась въ маркахъ:

Годы	въ Connelsville'ѣ	въ Эссенѣ	Въ Эссенѣ выше на
1895	5,28	11,00	5,72
1896	7,48	12,02	4,54
1897	6,48	13,87	7,39
1898	6,80	14,00	7,20
1899	8,88	14,37	5,49
1900	10,80	21,29	10,49
1901	7,52	22,00	14,48
1902	9,00	15,00	6,00

Разница между цѣнами достигла, слѣдовательно, максимума именно въ эпоху, когда положеніе обрабатывающей промышленности Германіи сдѣлалось, вслѣдствіе наступленія кризиса, особенно тягостнымъ.

Назначенный правительствомъ референтъ картельной анкеты, Фелькеръ, счелъ почему то нужнымъ выступить въ данномъ случаѣ въ защиту коксоваго синдиката, по крайней мѣрѣ въ томъ отношеніи, что—со времени основанія послѣдняго—соотношеніе между цѣнами кокса и желѣза сдѣлалось будто бы въ Германіи *постояннѣе*. Если бы это утвержденіе и было правильнымъ, то такое положеніе дѣлъ навряд ли можно считать выгоднымъ для выдѣлывающихъ чугунъ и желѣзо заводовъ, т. к., если, слѣдуя методу, примѣняемому Фелькеромъ, мы вычислимъ соотношеніе цѣнъ кокса и желѣза въ прежнее время и теперь, то получимъ слѣдующія цифры: въ то время какъ съ 1880 по 1890 г. (т. е. до

[1]) Ср. Kontr. Verh., K.-B., 11. Heft 1903, стр. 639.

основанія коксоваго синдиката) это отношеніе равнялось 1 : 5,3, съ 1891 по 1902 г. это отношеніе равнялось всего 1 : 4,3; иными словами, цѣны кокса были въ новѣйшее время въ ущербъ желѣзной промышленности сравнительно куда выше прежняго.

Послѣдній выводъ вполнѣ подтверждается и новѣйшими данными по этому вопросу, сообщенными во время засѣданій картельной анкеты фабрикантомъ Шпрингманомъ. На основаніи сдѣланныхъ имъ подсчетовъ цѣны кокса и желѣза показывали слѣдующія колебанія [1]):

	Цѣны въ 1899 г.	1903 г. въ маркахъ	въ 1903 г. выше или ниже
коксовый уголь	8,50	9,50	+12%
коксъ	14,50	15,00	+ 3 »
литой металлъ	157,50	107,00	—32 »
сварочное желѣзо	180,00	120,00	—33 »

То же явленіе вполнѣ подтверждается и сопоставленіями относительно колебаній цѣнъ угля и различныхъ сортовъ желѣза въ 1903 г. по сравненію съ ихъ соотношеніемъ въ болѣе раннія эпохи. Тотъ же свидѣтель далъ по этому поводу — при обсужденіи результатовъ дѣятельности рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката — слѣдующія показанія. А именно, повышенія или пониженія цѣнъ равнялись [2]):

	Въ 1903 г. сравнит. съ средней цѣной:
	за $^{1889}/_{93}$ гг.
Gasflammkohlen	+16%
Schweisstabeisen	—13 1/2
	за $^{1897}/_{98}$ гг.
Gasflammkohlen	+15%
Schweisstabeisen	+2—3 »
Flusstabeisen	— 6 »

[1]) Ср. Kontr. Verh., K.-R., 11 Heft 1903, стр. 661.
[2]) Ср. Kontr. Verh. uber deutsche Kartelle, 1. Heft, стр. 172.

	за $^{1899}/_{1902}$ гг.
Gasflammkohlen	— 3%
Schweisstabeisen	—26 »
Flusstabeisen	—25 »

Крайне интересно отмѣтить при этомъ, что изъ 75 прирейнскихъ желѣзопрокатныхъ заводовъ [1]), подавшихъ послѣ наступленія послѣдняго кризиса рейнско-вестфальскому синдикату петицію съ требованіемъ пониженія цѣнъ угля, цѣлыхъ 36 фирмъ, обязанныхъ, какъ акціонерныя компаніи, публиковать свои отчеты, работали за послѣдніе годы либо безъ дивидендовъ, либо съ прямыми убытками. Не въ лучшемъ положеніи были дѣла и многихъ другихъ, входившихъ въ это число, но не бывшихъ акціонерными компаніями фирмъ [2]).

Столь же трагичнымъ было въ это время положеніе дѣлъ многихъ желѣзопрокатныхъ заводовъ, не имѣвшихъ собственныхъ угольныхъ копей, и въ другихъ частяхъ Германіи. Коммерціи совѣтникъ Каро, стоявшій во главѣ крупной акціонерной компаніи — «Oberschlesische Eisenindustrie, Aktiengesellschaft» — цитировалъ по этому поводу, во время засѣданій картельной анкеты, слѣдующія сообщенія президента верхнесилезскаго угольнаго синдиката, стоявшаго въ то же время во главѣ «Kattowitzer Aktiengesellschaft für Bergbau und Hüttenbetrieb» — компаніи, дающей въ своихъ годовыхъ отчетахъ подробныя свѣдѣнія о величинѣ доходовъ, которые получались ею отъ добычи угля и отъ производства желѣза. Въ то время какъ съ 1889 по 1892 г. чистый доходъ отъ добычи угля исчислялся ею въ среднемъ въ 1.887.000 марокъ, доходъ отъ выдѣлки желѣза равнялся въ среднемъ 771.000 марокъ. Съ $^{1892}/_{93}$ по $^{1899}/_{1900}$ г. чистый доходъ отъ добычи угля возросъ до 2.774.000 марокъ, тогда какъ доходъ металлургическихъ заводовъ упалъ до 560.000 марокъ. Въ $^{1900}/_{01}$ г. доходъ отъ добычи угля

[1]) Заводы эти выдѣлывали: Walzeisen, Bandeisen, Feinbleche, Grobbleche, Walzdraht, Röhren и т. д. Ср. Kontr. Verh., 1. Heft, стр. 164.

[2]) Ср. тамъ же, стр. 171.

возросъ до 4.756.000 марокъ, тогда какъ доходъ отъ выдѣлки желѣза равнялся всего 323.000 марокъ [1]).

Эти обвиненія коммерціи совѣтника Каро были вполнѣ подтверждены сообщеніями генеральнаго директора, тайнаго горнаго совѣтника Junghann'a: «г. Каро, заявилъ послѣдній, выступилъ здѣсь представителемъ желѣзопрокатныхъ заводовъ Верхней Силезіи, не имѣющихъ собственныхъ угольныхъ копей. Я, наоборотъ, являюсь представителемъ компаніи, владѣющей—наряду съ желѣзопрокатными заводами—собственными угольными копями..... И мы вырабатываемъ желѣзо *безъ прибыли* и продаемъ эти продукты по цѣнамъ *ниже* издержекъ производства» [2]).

Тайный горный совѣтникъ Junghann долженъ былъ, слѣдовательно, volens-nolens подтвердить, что комбинированныя предпріятія, получавшія при помощи могущественныхъ синдикатовъ высокія прибыли отъ своихъ угольныхъ копей, искусственно подрывали условія существованія желѣзопрокатныхъ заводовъ, не имѣвшихъ собственнаго угля.

Какой обостренности достигли при этомъ отношенія между промышленниками, не владѣвшими собственными угольными копями, и угольнымъ синдикатомъ, видно съ особенной ясностью изъ слѣдующихъ словъ владѣльца машиностроительнаго завода, Бенцкаго: «Если бы пошлины на желѣзо были совершенно уничтожены, то обрабатывающая промышленность была бы въ состояніи конкуррировать на заграничныхъ рынкахъ. Вырабатывающіе же желѣзо заводы погибли бы или не были бы въ состояніи платить высокія цѣны за уголь [3]).

Иными словами высокія пошлины на издѣлія желѣзной промышленности являются въ настоящее время, главнымъ обра-

---

[1]) Ср. Kontr. Verh. 2. Heft, стр. 466 и слѣд.

[2]) Ср. Kontr. Verh. etc, 2. Heft, стр. 484. Дальнѣйшія интересныя подробности по этому поводу приведены въ моей статьѣ: „Das Kohlensyndikat im Lichte der Kartellenquete", Archiv fur Socialwissenschaft und Socialpolitik, XX. Band, 3. Heft 1905, стр. 617 и слѣд.

[3]) Ср. Kontr. Verh. etc., 2. Heft, стр. 522.

зомъ, средствомъ для искусственнаго поддерживанія на высокомъ уровнѣ ренты владѣльцевъ угольныхъ копей [1]), какъ въ этомъ, между прочимъ, откровенно сознался уже въ началѣ 90-хъ гг. и коксовый синдикатъ, заявивъ, «что его дѣятельность (т. е. дешевыя продажи на иностранныхъ рынкахъ) не можетъ быть названа вредной для народнаго хозяйства Германіи хотя бы уже потому, что выдѣлывающіе желѣзо заводы защищены отъ иностранной конкурренціи пошлинами [2]). Въ этомъ же признался косвеннымъ образомъ и президентъ рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ, констатировавъ, что, «чѣмъ дальше мы станемъ забираться въ область обрабатывающей промышленности (т. е., чѣмъ дальше подвигается переработка сырыхъ матеріаловъ), тѣмъ сильнѣе было паденіе цѣнъ соотвѣтствующихъ издѣлій» [3]). Цѣны же угля и кокса искусственно удерживались синдикатами, какъ мы видѣли, на крайне высокомъ уровнѣ, хотя именно въ это время обрабатывающая промышленность Германіи переживала особенно тяжелый кризисъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно упомянуть, что изслѣдованія Кольмана о результатахъ дѣятельности 55 крупныхъ машиностроительныхъ заводовъ Германіи въ теченіе 1901—1903 гг. дали слѣдующіе итоги [4]):

22	завода	совершено не давали дивидендовъ или работали съ убытками
4	»	выплатили дивидендъ меньше 1%
3	»	между 1—2%
3	»	» 2—3 »
2	»	» 3—4 »

---

[1]) Косвеннымъ образомъ это подтверждается и сообщеніями Рудольфа Мартина, констатирующаго, что приблизительно 1/4 всей добычи угля въ Германіи (27 милл. тоннъ) потребляется крупной желѣзной промышленностью. Форсированіе производства желѣза при помощи высокихъ пошлинъ доставляетъ, слѣдовательно, угольнымъ синдикатамъ большія выгоды. Ср. **Martin**, Die Eisenindustrie etc., стр. 148.

[2]) Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 101.

[3]) Ср. Kontr. Verh., 1. Heft, стр. 175.

[4]) Ср. Kollmann, Die Schädigung der Maschinenindustrie durch die Kartelle, стр. 807.

3	завода	›	4—5%
4	›	›	5—6 ›
3	›	›	6—8 ›
7	›	›	8—10›
4	›	›	10% и свыше.

Нѣкоторые машиностроительные заводы, дававшіе сравнительно высокіе дивиденды, находились, впрочемъ, въ рукахъ комбинированныхъ предпріятій, т. е. пользовались собственными сырыми матеріалами и полуфабрикатами [1]). При выключеніи ихъ положеніе машиностроительной промышленности Германіи проявилось бы въ еще болѣе темныхъ краскахъ, какъ это видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ данныхъ баденской фабричной инспекціи о числѣ рабочихъ, занятыхъ въ подлежащихъ ея надзору литейныхъ и машиностроительныхъ заводахъ великаго герцогства Баденскаго. Во всѣхъ этихъ предпріятіяхъ (Eisengiessereien, Fabrikation von Dampfmaschinen, Lokomobilen, Lokomotiven) было занято [2]):

---

[1]) Какими громадными преимуществами пользовались въ этомъ отношеніи комбинированныя предпріятія, видно изъ того факта, что, по сообщеніямъ отчета торговой палаты въ Эссенѣ за 1901 г, издержки производства литейныхъ заводовъ, которымъ приходилось покупать свой чугунъ, были на 30—40 марокъ съ тонны выше, чѣмъ у литейныхъ заводовъ, входившихъ въ составъ комбинированныхъ предпріятій. Сравнительно удовлетворительнымъ было, затѣмъ, по сообщеніямъ Кольмана (тамъ же, стр. 788), положеніе картелированныхъ отраслей машиностроительной промышленности (производство локомотивовъ, вагоновъ и нѣкоторыхъ другихъ спеціальностей). Получая свои заказы главнымъ образомъ отъ казны, которой они диктовали цѣны, картели заводовъ, выдѣлывавшихъ локомотивы и вагоны, могли понятно легче переносить эксплоатацію со стороны синдикатовъ, захватившихъ въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ. По сообщеніямъ Steller'a (Die Maschinenindustrie Deutschlands, стр. 36, 68 и слѣд.) и положеніе этихъ отраслей, несмотря на ихъ привилегированное положеніе, было, впрочемъ, далеко не блестящимъ. Особенно тяжело отразилось на вагоностроительныхъ заводахъ то обстоятельство, что крупные металлургическіе заводы (Bochumer Verein, Dortmunder Union, Konigs-und Laurahutte), пользуясь собственными (а потому дешевыми) сырыми матеріалами, взялись за постройку вагоновъ. Интересныя подробности имѣются по этому поводу въ показаніяхъ секретаря торговой палаты Gerstein'a. Ср. Kontr. Verh. uber den Halbzeugverband, K.-R. 3. Heft 1904, стр. 199.

[2]) Ср. Die Badische Fabrikinspektion im ersten Vierteljahrhundert ihrer Tätigkeit 1879 bis 1903, стр. 147.

въ 1899 г.	7090	рабочихъ
» 1900 »	6057	»
» 1901 »	4947	»
» 1902 »	4924	»
» 1903 »	5236	»

Сравнительно съ 1899 г. число занятыхъ въ 1903 г., несмотря на начавшееся улучшеніе конъюнктуры, на этихъ заводахъ рабочихъ, уменьшилось, слѣдовательно, на 26%; при сравненіи же 1899 г. съ 1901 и 1902 гг., т. е. эпохой наибольшаго застоя, даже больше чѣмъ на 30%. То же самое констатируется Steller'омъ и относительно машиностроительныхъ заводовъ въ другихъ частяхъ Германіи [1]).

Принимая во вниманіе, что изъ всего производства машинъ въ Германіи въ среднемъ вывозится ежегодно около 25% [2]), легко понять, какое вліяніе должно было оказать на положеніе этой промышленности—при наступившемъ съ 1900 г. быстромъ паденіи цѣнъ ея издѣлій—искусственное поддерживаніе на высокомъ уровнѣ цѣнъ на сырые продукты и полуфабрикаты. Кольманъ вполнѣ правъ поэтому, высказывая опасеніе, что подъ давленіемъ вышеназванной тактики картелей сырыхъ матеріаловъ съ одной стороны и повышенія таможенныхъ тарифовъ иностранныхъ государствъ съ другой, вывозъ машинъ изъ Германіи вѣроятно сильно пострадаетъ [3]). Характеризуя проявившійся въ этой области терро-

---

[1]) Ср. Steller, Die Maschinenindustrie Deutschlands, стр. 12 и слѣд.

[2]) Ср. тамъ же, стр. 6, 24, 70 и слѣд.—О громадномъ вредѣ, причиняемомъ вызываемыми высокими пошлинами высокими цѣнами сырыхъ матеріаловъ и о значеніи экспорта для машиностроительной промышленности Германіи повѣствуетъ и петиція союза германскихъ машиностроительныхъ заводовъ, поданная 1`мая 1902 г. рейхстагу подъ заглавіемъ: „Allgemeine Begründung der Antrage des Vereins deutscher Maschinenbau-Anstalten zum Entwurf eines Zolltarifs für das Deutsche Reich".

[3]) Ср. Kollmann, Die Schadigung der Maschinenindustrie etc., стр. 789.—Говоря объ этомъ, Кольманъ констатируетъ, что—подъ вліяніемъ вышеназванныхъ моментовъ—крупный машиностроительный заводъ въ Букау рѣшилъ даже совсѣмъ прекратить свою дѣятельность въ Германіи, расширивъ вмѣсто этого дѣятельность своего филіальнаго отдѣленія въ Россіи —На крупные убытки съ которыми сопряженъ при теперешней политикѣ картелей,

ризмъ желѣзныхъ синдикатовъ, Кольманъ сообщаетъ въ дальнѣйшемъ еще чрезвычайно интересный фактъ, что кромѣ искусственнаго поддерживанія цѣнъ своихъ продуктовъ на высокомъ уровнѣ, входящія въ составъ угольнаго и желѣзнаго синдикатовъ предпріятія отравляютъ существованіе машиностроительныхъ заводовъ еще при помощи цѣлаго ряда другихъ невыгодныхъ для послѣднихъ условій. Такъ, напр., покупая машины, они требуютъ, чтобы машиностроительные заводы покупали у нихъ соотвѣтствующее количество желѣза, стали, а иногда и угля. Кромѣ того, они, не допуская никакихъ рекламацій по поводу поставляемыхъ ими сырыхъ продуктовъ, требуютъ отъ машиностроительныхъ заводовъ всевозможныхъ гарантій по отношенію къ работоспособности заказанныхъ машинъ, количеству потребляемаго ими угля и т. д. и т. д. Принимая во вниманіе, что машинное производство подъ вліяніемъ конкурренціи паровыхъ турбинъ и т. д. и безъ того находилось въ угнетенномъ положеніи, эти придирки картелей сырыхъ матеріаловъ, само собой разумѣется, никоимъ образомъ не могли улучшить положенія машиностроительной промышленности.

Совершенно въ такомъ же положеніи находилась и электротехническая промышленность и безъ того страдавшая, впрочемъ, отъ перепроизводства, вызваннаго усиленнымъ притокомъ капиталовъ. Какъ и въ машиностроительной промышленности большинство, и притомъ отчасти самыхъ крупныхъ предпріятій этой отрасли производства, должно было сильно уменьшить

захватившихъ въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ, экспортъ машинъ изъ Германіи, жаловались, затѣмъ: директоръ громаднаго завода „Maschinenbauaktiengesellschaft Nurnberg“—Риппель (Ср. Kontr. Verh., K.-R., 1. u. 2. Heft 1904, стр. 110) и фабрикантъ Земеръ (тамъ же, стр. 157). Послѣдній заявилъ при этомъ, что въ засѣданіяхъ союза машиностроительныхъ заводовъ считалось общепризнаннымъ фактомъ, что машиностроительная промышленность Германіи совершенно не нуждалась бы въ пошлинахъ, если бы правительство согласилось уничтожить пошлины на чугунъ и желѣзо. На очень невыгодное положеніе машиностроительныхъ заводовъ подъ вліяніемъ высокихъ цѣнъ сырыхъ матеріаловъ указывали, затѣмъ, отчеты торговыхъ палатъ въ Франкфуртѣ на Майнѣ (Jahresbericht für 1901, стр. 91, 98 и слѣд.) и въ Лейпцигѣ (Jahresbericht für 1901, стр. 127).

число своихъ рабочихъ [1]). По сообщеніямъ Loewe высокія цѣны сырыхъ матеріаловъ, впрочемъ, не только ускорили наступленіе кризиса въ этой промышленности, но и доставили отдѣльнымъ фирмамъ громадные убытки вслѣдствіе необходимости переоцѣнки большихъ запасовъ, закупленныхъ по чрезвычайно высокимъ цѣнамъ. Одна только фирма Шукерта понесла изъ-за этого въ 1901/02 г. убытковъ на милліонъ марокъ [2]).

Какой громадный вредъ для всего народнаго хозяйства Германіи результировалъ отъ такого затрудненія развитія электротехнической промышленности, видно, между прочимъ, изъ того обстоятельства, что, по сообщеніямъ Handbuch'a der deutschen Aktiengesellschaften, въ Германіи числилось въ 1895 г. въ электротехнической промышленности (Elektrotechnik, Elektrizitätswerke etc.) 32 компаніи съ акціонернымъ капиталомъ въ 156 милл. марокъ, въ 1900 же году уже 131 компанія съ капиталомъ въ 891 милл. марокъ [3]).

Нисколько не лучше было, наконецъ, и положеніе другихъ отраслей германской промышленности, которымъ приходилось покупать свой чугунъ, желѣзо и сталь у синдикатовъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, между прочимъ, на упомянутые нами уже отчасти безконечныя жалобы такъ называемой «Kleineisenindustrie», выдѣлывающей ножи, ножницы, вилки и всякія другія мелкія издѣлія изъ желѣза, отрасли промышленности, въ которой уже въ 1898 г. было занято свыше 150.000 рабочихъ, съ годовымъ заработкомъ въ 142,5 милл. марокъ, т. е. значительно большее число рабочихъ рукъ, чѣмъ при изготовленіи чугуна и полупродукта [4]).

Не оспаривая самаго факта систематическихъ дешевыхъ продажъ за границу за послѣдніе годы, представители выдѣлывающихъ чугунъ, желѣзо и сталь синдикатовъ старались только

---

[1]) Ср. Loewe, Die elektrotechnische Industrie, стр. 90 и 136.

[2]) Ср. тамъ же, стр. 109 и кромѣ того стр. 101 и 108.

[3]) Ср. тамъ же, стр. 81.

[4]) Ср. показанія секретаря торговой палаты Gerstein'a. Kontr. Verh., K.-R. 3. Heft 1904, стр. 246.

доказать, что разница въ цѣнахъ была будто бы слишкомъ ничтожна, чтобы дѣйствительно ухудшить положеніе обрабатывающей промышленности, затруднивъ ея экспортъ или усиливъ ввозъ готовыхъ издѣлій изъ за границы. Что разница въ цѣнахъ была далеко не ничтожной, было нами доказано выше. Здѣсь же въ заключеніе остается упомянуть констатированный директоромъ крупной фирмы «Aktiengesellschaft Breuer u. Co., Hochst a. M.» фактъ, что послѣ 25-лѣтней поставки своихъ фабрикатовъ въ Голландію этой фирмѣ въ 1903 г. впервые не удалось получить заказовъ отъ своихъ старыхъ покупателей, такъ какъ иностранные конкурренты предложили офферты на $1^1/_2\%$ ниже ея калкуляцій. Если бы мы получали свое желѣзо на 100 марокъ за вагонъ дешевле, заявилъ директоръ этой фирмы, т. е. приблизительно по тѣмъ же цѣнамъ, по какимъ желѣзные синдикаты продавали его въ Голландію, то мы безъ затрудненій могли бы подорвать предложенія конкурентовъ и получить вышеназванныя крупныя поставки [1]). Изъ этихъ сообщеній видно съ достаточной ясностью, какая ничтожная разница въ цѣнахъ въ состояніи иногда сдѣлать для обрабатывающей промышленности невозможнымъ полученіе крупныхъ иностранныхъ заказовъ.

При этомъ не слѣдуетъ забывать, что положеніе обрабатывающей промышленности Германіи было бы еще печальнѣе, если бы стремленіе нѣкоторыхъ синдикатовъ, захватившихъ въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ, къ безконечному повышенію цѣнъ, не сдерживалось (хотя, къ сожалѣнію, лишь въ сравнительно незначительной степени), иностранной конкурренціей, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій разницы между цѣнами на англійскихъ и германскихъ рынкахъ съ одной стороны и величины импорта чугуна въ Германію съ другой:

---

[1]) Ср. Kontr. Verh. K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр. 114.

		Цѣна томасовскаго желѣза въ Германіи была выше цѣны соотв. англійской марки (Scotch pig iron) въ маркахъ [1]).	Ввозъ чугуна въ Германію [2])	
			вообще	въ томъ числѣ изъ Англіи.
Іюнь	1896	6,60—9,60	323.000	284.000
Декабрь	1896	14,50		
Іюнь	1897	16,30	423.000	362.000
Декабрь	1897	14,95		
Іюнь	1898	13,70	385.000	309.000
Декабрь	1898	9,75		
Іюнь	1899	1,65	613.000	530.000
Декабрь	1899	19,20		
Іюнь	1900	20,20—22,60	727.000	670.000
Декабрь	1900	24,40—26,70		

Съ повышеніемъ разницы въ цѣнахъ импортъ, слѣдовательно, повышался, тогда какъ пониженіе ея вызвало какъ въ 1898 г. [3]), такъ и во второй половинѣ 1901 г., когда синдикатамъ, несмотря на всѣ усилія, въ концѣ концовъ все-таки пришлось понизить свои цѣны, и уменьшеніе ввоза. Въ зависимости отъ этого импортъ чугуна въ Германію за весь 1901 г. исчислялся всего въ 268.000, а въ 1902 г. всего даже въ 143.000 тоннъ. Изъ всего этого слѣдуетъ, что въ случаѣ созданія дальнѣйшихъ интернаціональныхъ соглашеній между германскими и англійскими синдикатами, къ чему такъ ревностно стремится, какъ мы видѣли, новосозданный германскій стальной синдикатъ, положеніе многихъ отраслей обрабатывающей промышленности Германіи можетъ сдѣлаться положительно безвыходнымъ. Въ видѣ доказательства здѣсь достаточно привести фактъ, что даже послѣ наступленія послѣдняго кризиса, когда

---

[1]) Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 71.

[2]) Ср. Stat. Jahrbuch fur das Deutsche Reich, Jahrgang 1900 и 1904. Данныя въ Return relating to Iron and Steel (стр. 19) для 1896 г.. нѣсколько разнятся отъ цифръ оффиціальной германской статистики.

[3]) Цѣна томасовскаго желѣза была понижена съ 60,5 марокъ въ 1897 на 56,8 марокъ въ 1898 г. Ср. Kontr. Verh. uber Roheisensyndikate. K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр 67.

экспортъ чугуна изъ Германіи принялъ особенно крупные размѣры, по даннымъ назначеннаго правительствомъ референта—Фелькера, отношеніе экспорта чугуна (включая ломъ) къ внутреннему потребленію равнялось въ 1901 г.—4%, а въ 1902 г.—6,5% [1]).

Благодаря этому, захватившіе въ свои руки производство чугуна синдикаты смогутъ—при желаніи—еще долгое время выбрасывать на міровой рынокъ крупныя количества чугуна даже по баснословно дешевымъ цѣнамъ, т. к—въ виду высокихъ ставокъ германскаго таможеннаго тарифа—они безъ труда могутъ вознаграждать себя за эти потери высокими цѣнами на внутреннихъ рынкахъ.

---

[1]) Внутреннее потребленіе (производство по вычетѣ вывоза) равнялось въ 1901 г. 7,6 и въ 1902 г 8,0 милл. тоннъ. Экспортъ же равнялся въ 1901 г. 304.000, а въ 1902—516.000 тоннъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Дешевыя продажи за границу и вызываемыя ими несогласія между крупными и мелкими предпріятіями.—Комбинированныя предпріятія и причины ихъ прогресса.—Комбинированныя предпріятія и ихъ теперешняя политика по отношенію къ специализировавшимся предпріятіямъ.—Комбинированныя предпріятія и картельное движеніе.—Комбинированныя предпріятія и ихъ роль въ области форсированія экспорта.—Теперешнее экономическое значеніе комбинированныхъ предпріятій для народнаго хозяйства.—Неомеркантилистическіе идеалы теперешнихъ руководителей германскихъ синдикатовъ тяжелой промышленности и отношеніе къ нимъ обрабатывающей промышленности и научной критики.—Форсированіе экспорта промышленниками другихъ государствъ и отношеніе къ нему въ былое время нѣмецкихъ фабрикантовъ.—Tempora mutantur.....

Пререканія по поводу уплаты или неуплаты, а, затѣмъ, и по поводу размѣровъ вывозныхъ премій возникали, однако, не только между представителями различныхъ отраслей картелированной и некартелированной промышленности. Противоположность интересовъ проявлялась не менѣе рѣзко и внутри отдѣльныхъ синдикатовъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сообщеній правительственнаго комиссара, д-ра Фелькера, относительно рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката. Говоря о невыгодахъ, результирующихъ для мелкихъ копей и копей, добывающихъ сравнительно плохіе сорта угля (такъ наз. Magerkohle), отъ присоединенія къ синдикату, Фелькеръ констатировалъ, что онѣ должны участвовать въ сборахъ средствъ на выплату вывозныхъ премій, хотя онѣ и не участвуютъ въ экспортѣ [1]). Кромѣ того (стр. 47) мелкія копи жаловались на то, что приносимыя ими жертвы далеко не

---

[1]) Ср. Kontradiktorische Verhandlungen etc., 1. Heft, стр. 45.

соотвѣтствуютъ пользъ, получаемой ими отъ союза съ крупными предпріятіями, которыя пользуются, главнымъ образомъ, выгодами отъ выплаты вывозныхъ премій. Иными словами, дешевыя продажи угля за границу совершались крупными предпріятіями не только за счетъ обрабатывающей промышленности Германіи, но и за счетъ мелкихъ и среднихъ предпріятій самой добывающей промышленности. Въ pendant этому здѣсь достаточно констатировать, что, поддерживая искусственно цѣны на высокомъ уровнѣ, угольный синдикатъ оправдывалъ это интересами мелкихъ копей [1]).

Какимъ громаднымъ преобладаніемъ пользовались въ дѣйствительности въ этомъ синдикатѣ крупныя предпріятія, видно съ достаточной ясностью изъ того обстоятельства, что изъ всей положенной въ основаніе контингентировки (Betheiligungsziffer) за 1903 г. добычи въ 62,2 милл. тоннъ угля, на долю 15 крупныхъ фирмъ приходилось почти 34 милліона, тогда какъ доля 69 мелкихъ и среднихъ копей равнялась всего 28,3 милл. тоннъ [2]). Принимая же во вниманіе, что многія изъ этихъ фирмъ владѣли болѣе или менѣе значительной частью акцій мелкихъ копей, и что на милліонъ тоннъ контингентировки въ совѣтъ правленія (Beirat) синдиката выбиралось по одному представителю, мы легко поймемъ, что заявленія тайнаго совѣтника Кирдорфа, утверждавшаго, будто высокія цѣны на уголь устанавливались подъ вліяніемъ воздѣйствія мелкихъ копей, слѣдуетъ принимать очень осторожно. Ибо, когда это было для нихъ выгоднымъ, крупныя копи, какъ мы только что видѣли, не церемонясь, проводили свою линію.

Въ новѣйшее время вліяніе крупныхъ предпріятій—въ виду выкупа ими цѣлаго ряда мелкихъ копей—снова сильно возросло, какъ это видно изъ сравненія данныхъ о размѣрахъ приходившагося на долю важнѣйшихъ участниковъ рейнско-

---

[1]) Ср. показанія Кирдорфа и Gothein'a, Kontr. Verh. 1. Heft, стр. 58 и 181.
[2]) Ср. Kontr. Verh. 1. Heft, стр. 281.

вестфальскаго синдиката контингента въ 1903 и 1905 гг. А именно, доля эта исчислялась въ милл. тоннъ [1]):

для	въ 1903 г.	въ 1905 г.
Gelsenkirchen B. A.-G.	6,8	7,7
Harpener Bergbau Akt.-Ges.	6,2	7,2
Hibernia	4,0	5,4
Rheinpreussen	—	3,0
Nordstern	2,7	2,7
Arenbergsche Akt.-Ges.	1,4	1,9
Zollverein	1,8	1,8
Consolidation	1,7	1,7
Gutehoffnungshütte	—	1,7
Ewald	1,0	1,7
Neumuhl	—	1,6
Graf Bismark	1,5	1,6
Concordia	1,3	1,5
Constantin der Grosse	1,0	1,4
Mühlheimer Bergwerksverein	0,9	1,4

Изъ всего контингента въ 75,6 милл. тоннъ на долю 15 самыхъ крупныхъ копей приходилось, слѣдовательно, въ 1905 году около 42,3 милліона тоннъ. При этомъ 10 бывшихъ прежде самостоятельными участниками синдиката мелкихъ и среднихъ копей съ 1 янв. 1905 г. потеряли свою самостоятельность, перейдя окончательно въ руки крупныхъ фирмъ. Благодаря этому контингентъ «Konstantin der Grosse» возросъ на 260.000 тоннъ, «Arenbergsche Aktien-Gesellschaft» на 303.000, «Ewald» на 570.000, «Harpener Bergbau-Akt.-Ges.» на 590.000, «Gelsenkirchen» на 944.000, «Hibernia» на 1.386.000 и т. д. и т. д.

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ нельзя не удивляться оптимизму Поля-де-Рузье, утверждающаго, что германскіе синдикаты ведутъ открытую тактику, не преслѣдуютъ тайныхъ цѣ-

---

[1]) Ср. статью „Rheinisch-Westfälisches Kohlensyndikat“ въ „Frankfurter Zeitung“ отъ 29 дек. 1904 г.

лей и стараются удовлетворить будто бы только *вполнѣ скромныя* пожеланія своихъ основателей [1]).

* * *

Какъ это отмѣчалось нами уже въ связи съ другими явленіями, подъ вліяніемъ всѣхъ темныхъ сторонъ дѣятельности синдикатовъ «тяжелой» промышленности больше всего должны были страдать мелкія и среднія предпріятія, такъ какъ крупныя фирмы были куда скорѣе въ состояніи прикупить себѣ собственныя копи, построить собственные металлургическіе заводы или выговорить себѣ у синдикатовъ сырыхъ издѣлій, ссылаясь на возможность такого исхода, болѣе выгодныя условія. Кромѣ того, крупныя предпріятія находились въ сравнительно выгодномъ положеніи еще потому, что имъ куда легче было создать оборонительные союзы для противодѣйствія синдикатамъ, захватившимъ въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ [2]).

Сохраняя, такимъ образомъ, быть можетъ, небольшое число предпріятій средней величины въ своей собственной отрасли производства [3]), картели и синдикаты добывающей промышленности влекутъ за собой сплошь и рядомъ банкротство куда бо́льшаго числа предпріятій обрабатывающей промышленности. Въ виду этого нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что почти всѣ представители обрабатывающей промышленности Германіи, поскольку они (не будучи владѣльцами такъ называемыхъ комбинирован-

---

[1]) Ср. Heymann, Die gemischten Werke im deutschen Grosseisengewerbe, стр. 251.

[2]) Такой оборонительный союзъ былъ, напр., основанъ уже въ 1885 г. германскими литейными и машиностроительными заводами, причемъ главной причиной его основанія выставлялось именно то обстоятельство, что имѣющіеся уже въ этой отрасли производства союзы предпринимателей являются только представителями интересовъ заводовъ, выдѣлывающихъ сырые матеріалы и полуфабрикаты. Въ іюнѣ 1901 г. этотъ союзъ рѣшилъ было даже бойкотировать рейнскій желѣзный синдикатъ, если послѣдній не согласится на уступки. Такими средствами противодѣйствія не обладаютъ, понятно, тѣ отрасли обрабатывающей промышленности, въ которыхъ преобладаютъ мелкія предпріятія и въ особенности производство на дому.

[3]) Ср. по этому поводу стр 190 и слѣд.

ныхъ предпріятій) не были лично заинтересованы въ сохраненіи status quo, во время дебатовъ картельной анкеты энергично протестовали противъ дешевыхъ продажъ сырыхъ матеріаловъ за границу.

Что владѣющіе собственными сырыми матеріалами комбинированныя предпріятія, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда производство ихъ достаточно велико, въ состояніи часто работать куда дешевле, чѣмъ даже крупныя спеціализировавшіяся предпріятія, нами уже не разъ отмѣчалось. Злоупотребленія синдикатовъ усилили, однако, замѣчавшіяся и раньше уже въ Германіи тенденціи къ созданію комбинированныхъ предпріятій, причемъ особенное вниманіе привлекали къ себѣ въ послѣдніе годы частыя закупки разными крупными предпріятіями угольныхъ копей. Такія пріобрѣтенія были сдѣланы, напр., заводами Круппа, акціонерной компаніей Eisen-und Stahlwerk Hosch, акціонерной компаніей Differdinger Hochofenwerke, Bochumer Verein'омъ, Phoenix'омъ, Dortmunder Union, Laurahütte [1]), содовыми заводами Сольвея, Allgemeine Elektrizitats-Gesellschaft въ Берлинѣ, пароходной компаніей Bremer Lloyd и т. д. [2]). Какъ выгодно въ новѣйшее время въ этомъ отношеніи—при вызываемой синдикатами дороговизнѣ сырыхъ матеріаловъ—положеніе такихъ предпріятій, видно изъ того обстоятельства, что Круппъ счелъ нужнымъ обезопасить себя настолько, чтобы быть въ состояніи строить вполнѣ армированные броненосцы, пользуясь собственнымъ углемъ и коксомъ, собственной рудой, желѣзомъ, сталью и другими сырыми продуктами и полуфабрикатами.

---

[1]) Ср., между прочимъ, Kontr. Verh. uber deutsche Kartelle, 1. Heft, стр. 207.

[2]) Въ засѣданіяхъ анкетной комиссіи, посвященныхъ рейнско-вестфальскому угольному синдикату, было установлено, что несмотря на то, что изъ за перехода въ руки комбинированныхъ предпріятій количество добываемаго многими копями для продажи угля значительно сократилось, эти копи все таки остались участниками синдиката. Какъ таковые они, само собой разумѣется, не были заинтересованы въ пониженіи цѣнъ угля для своихъ конкуррентовъ, не владѣвшихъ собственными копями.

Результирующія отъ такого комбинированія выгоды достаточно характеризуются тѣмъ фактомъ, что только при слияніи предпріятій, выдѣлывающихъ чугунъ, со сталелитейными и прокатными заводами, поскольку всѣ они находятся въ одномъ мѣстѣ, при современномъ положеніи техники можно съэкономничать—уже только вслѣдствіе сокращенія расходовъ на топливо—около $3\frac{1}{2}$ марокъ съ тонны полупродукта и около 15 марокъ съ каждой тонны поступающихъ въ продажу фабрикатовъ [1]).

Принимая во вниманіе, что число комбинированныхъ предпріятій въ новѣйшее время чрезвычайно быстро растетъ, причемъ ими захватываются нерѣдко въ свои руки цѣлыя отрасли производства, мы легко поймемъ, что вліяніе этого фактора должно было, несомнѣнно, сильно отразиться и на характерѣ всего экономическаго строя. И это тѣмъ болѣе, что результаты новѣйшихъ изслѣдованій показали, что нѣкоторыя комбинированныя предпріятія участвуютъ сплошь и рядомъ въ очень многихъ картеляхъ. Всѣ 19 участниковъ Halbzeugverband'a принимали, напр., участіе въ другихъ картеляхъ желѣзопрокатной промышленности [2]). Одно же изъ такихъ предпріятій (вѣроятно Phönix) принимало, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, участіе сразу въ 18 картеляхъ, причемъ, по подсчетамъ Heymann'a, даже эта громадная цифра не совсѣмъ вѣрна, такъ какъ въ оффиціальномъ отчетѣ нѣкоторые картели не упомянуты. По его мнѣнію, вышеназванное предпріятіе участвовало не въ 18, а въ цѣлыхъ 2 дюжинахъ картелей.

Новѣйшая эволюція показываетъ, слѣдовательно, что высказывавшійся прежде нерѣдко почти какъ абсолютная истина взглядъ, будто увеличеніе числа и экономическаго значенія комбинированныхъ предпріятій сильно затрудняетъ развитіе картелей, не совсѣмъ правиленъ, т. к. въ новѣйшее время, благодаря все чаще примѣняемой синдикатами тактикѣ: ограниченія соглашеній только немногими типами издѣлій съ одной

---

[1]) Ср. Heymann, Die gemischten Werke etc., стр. 213.
[2]) Ср. Kontr. Verh., K.-R. 1. u. 2. Heft 1904. стр. 3.

стороны, и крупнымъ убыткамъ, которыми сопровождалась бы для комбинированныхъ предпріятій борьба съ нѣсколькими картелями сразу, съ другой стороны, вступленіе комбинированныхъ предпріятій въ различные синдикаты участилось. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно отмѣтить, что благодаря, главнымъ образомъ, согласію 10 такихъ крупныхъ комбинированныхъ предпріятій въ концѣ февраля 1902 г. удалось создать и знаменитый американскій стальной трестъ [1]).

Что касается причинъ этихъ явленій, то даже столь ярый сторонникъ высокаго протекціонизма, какъ Мартинъ, долженъ признать, что однимъ изъ главныхъ моментовъ являются въ данномъ случаѣ высокія покровительственныя пошлины, благопріятствующія не только основанію картелей, но въ еще большей степени созданію комбинированныхъ предпріятій [2]). Въ другомъ мѣстѣ (стр. 237) Мартинъ прибавляетъ къ этому, что т. к. рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ, зигенскій синдикатъ руды и желѣзные синдикаты регулировали цѣны сырыхъ матеріаловъ по своему усмотрѣнію, стремясь держать ихъ на высокомъ уровнѣ, то нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что результатомъ этого оказалась тенденція къ усиленію дѣятельности комбинированныхъ предпріятій.

---

[1]) Этимъ, понятно, я вовсе не думаю сказать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда это является для нихъ почему либо выгоднымъ, комбинированныя предпріятія не затрудняютъ искусственно созданія картелей. Къ такимъ случаямъ слѣдуетъ причислить давно уже тщетно ведущіеся переговоры о созданіи соглашеній относительно контингентировки производства и установленія уровня цѣнъ для извѣстныхъ (входящихъ въ такъ наз. группу B) сортовъ желѣза. Требуя для себя слишкомъ большихъ паевъ, поскольку дѣло касается главнаго продукта этой группы (Stabeisen), комбинированнымъ предпріятіямъ удалось въ новѣйшее время настолько обострить положеніе рынка, что „чистые“ заводы должны будутъ, вѣроятно, пойти на всевозможныя уступки.

[2]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 220.—Взаимодѣйствіе покровительственныхъ пошлинъ и картелей является нерѣдко причиной основанія или дальнѣйшаго развитія дѣятельности комбинированныхъ предпріятій, причемъ комбинированныя предпріятія, въ свою очередь, очень часто являются носителями идеи дальнѣйшаго картелированія. Такъ, напр., въ созданіи германскаго стального синдиката приняли участіе 27 комбинированныхъ предпріятій и всего 2 некомбинированныхъ.

Такихъ же взглядовъ придерживается и Лифманъ (Schutzzoll und Kartelle, стр. 34, 35 и слѣд.). Онъ дѣлаетъ при этомъ, однако, не совсѣмъ правильное замѣчаніе, будто опасность комбинированныхъ предпріятій сказывается не столько въ продажахъ сырыхъ матеріаловъ по дешевымъ цѣнамъ на заграничные рынки, сколько въ конкурренціи этихъ предпріятій на внутреннихъ рынкахъ. Имъ упускается въ данномъ случаѣ изъ виду крайне важный фактъ, что, вслѣдствіе увеличенія интенсивности міровой торговли, взаимная зависимость цѣнъ на внутреннихъ и внѣшнихъ рынкахъ постоянно увеличивается, въ виду чего такая дифференціація дѣлается не совсѣмъ умѣстной [1]).

Говоря о дѣятельности картелей и комбинированныхъ предпріятій въ новѣйшее время, здѣсь нельзя не упомянуть, что многіе изслѣдователи еще въ сравнительно недавнее время утверждали, что картели преслѣдуютъ политику сохраненія предпріятій средней величины. Если въ теоріи такія цѣли иногда и преслѣдовались, то на практикѣ плодами картелированія сплошь и рядомъ, какъ это правильно отмѣчается Heymann'омъ [2]), для желѣзной промышленности Германіи, оказались: расширеніе дѣятельности крупныхъ предпріятій и экспропріація мелкихъ въ размѣрахъ, какіе едва ли наблюдались бы даже въ томъ случаѣ, если бы въ данныхъ отрасляхъ производства сильно проявлялись тенденціи къ образованію трестовъ. Въ настоящее время въ выдѣлывающей желѣзо и сталь промышленности Германіи имѣется, напр., какъ мы видѣли въ предыдущемъ, всего какихъ нибудь 2—3 дюжины комбинированныхъ предпріятій, которыя, благодаря тому, что въ ихъ рукахъ прямо или косвенно находится почти вся добыча сырыхъ матеріаловъ, могутъ почти безконтрольно хозяйничать. Въ томъ же смыслѣ высказывается и Мартинъ, констатируя, что картели только повидимому способствуютъ сохраненію предпріятій средней величины, въ дѣйствительности же, наоборотъ,

---

[1]) Ср. Tschierschky, Die Neuordnung des zollfreien Veredlungsverkehrs, стр. 43.

[2]) Ср. Heymann, Die gemischten Werke im deutschen Grosseisengewerbe, стр. 261.

подрываютъ корни ихъ существованія [1]). На стр. 173 Мартинъ прибавляетъ къ этому, что такъ наз. «reine Stahlwerke», т. е. предпріятія, не владѣвшія собственными доменными печами и прокатными заводами, въ Германіи почти совершенно исчезли.

Какъ мало заботятся въ общемъ громадныя комбинированныя предпріятія о судьбѣ болѣе мелкихъ заводовъ, прекрасно видно, между прочимъ, изъ тактики германскаго Halbzeugverband'a, въ которомъ, какъ разъ и участвуютъ самыя крупныя комбинированныя предпріятія Германіи. Для вытѣсненія такъ называемыхъ «reine Werke», не владѣющихъ собственными сырыми матеріалами и полуфабрикатами, комбинированныя предпріятія давно уже искусственно регулируютъ цѣны своихъ издѣлій такимъ образомъ, чтобы такъ наз. «чистые» заводы, перерабатывая ихъ, не могли ничего заработать. Съ полнымъ правомъ Heymann (стр. 257) сравниваетъ поэтому примѣняемые комбинированными предпріятіями Германіи методы съ тактикой англійскихъ прядилень въ началѣ XIX столѣтія, получавшихъ громадныя выгоды отъ эластичности такъ наз. «домашней» промышленности. А именно, стараясь использовать конъюнктуру, эти прядильни, смотря по тому, что было для нихъ выгоднѣе, либо сдавали свою пряжу ткачамъ, либо продавали ее.

Нынѣшнее положеніе чистыхъ прокатныхъ заводовъ Германіи очень похоже—mutatis mutandis—на тогдашнее положе-

---

[1]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 203.—Къ числу лицъ, не совсѣмъ правильно оцѣнивающихъ какъ эти, такъ и другіе результаты дѣятельности комбинированныхъ предпріятій, принадлежитъ, наоборотъ, Лифманъ. На стр. 35 и слѣд. своего труда „Schutzzoll und Kartelle“ этотъ авторъ восхищается, напр., вытѣсненіемъ такъ наз. „reine Werke“ комбинированными предпріятіями, называя это *большимъ прогрессомъ*, тогда какъ нѣсколько раньше онъ высказывается за сохраненіе среднихъ предпріятій, т к безъ этого должно будетъ наступить повышеніе цѣнъ. Лифманъ забываетъ въ данномъ случаѣ, что спеціализація, которая въ комбинированныхъ предпріятіяхъ далеко не всегда достаточно развита, имѣетъ и свои крупныя преимущества. Вопросъ, слѣдовательно, не только въ величинѣ вытѣсняемыхъ предпріятій, но и въ ихъ технической оборудованности. Это не совсѣмъ правильное освѣщеніе вопроса Лифманомъ тѣмъ страннѣе, что въ другомъ мѣстѣ своего труда (стр. 73) онъ самъ, наоборотъ, отмѣчаетъ крупныя выгоды спеціализаціи производства.

ніе работавшихъ на дому англійскихъ ткачей, т. к. руководящія Halbzeugverband'омъ крупныя комбинированныя предпріятія могутъ по своему усмотрѣнію снабжать эти заводы сталью или перерабатывать эту сталь сами. Правильность этихъ выводовъ вполнѣ подтверждается данными относительно количества сбыта полупродукта *внутреннимъ* потребителямъ, т. е., главнымъ образомъ, такъ наз. чистымъ прокатнымъ заводамъ. А именно, несмотря на постоянное увеличеніе производства находящимся въ рукахъ комбинированныхъ предпріятій Halbzeugverband'омъ было продано въ Германіи въ 1898 г. 880 000 тоннъ, въ 1899 г. 840.000, въ 1900 же году всего только 786.000 тоннъ [1]).

Въ томъ же смыслѣ высказался раньше только что цитированныхъ авторовъ и Денгесъ, заявляя, что въ Германіи имѣется много комбинированныхъ предпріятій, положительно заинтересованныхъ въ высокихъ цѣнахъ на сырые матеріалы. Ибо, пользуясь собственными сырыми матеріалами, они получаютъ большія выгоды, если ихъ конкуррентамъ приходится платить за нихъ высокія цѣны.

Тоже самое, съ цѣлымъ рядомъ очень характерныхъ подробностей, подтвердилъ во время засѣданій картельной анкеты депутатъ германскаго рейхстага Gotheiп, констатировавъ, что давленіе на цѣны на міровомъ рынкѣ, оказываемое выдачей вывозныхъ премій, слѣдуетъ опять таки приписать, главнымъ образомъ, дѣятельности комбинированныхъ предпріятій, которыя, обладая собственными дешевыми сырыми матеріалами, искусственно понижаютъ цѣны готовыхъ издѣлій, чтобы подорвать этимъ устои существованія не владѣющихъ собственными сырыми матеріалами и полуфабрикатами предпріятій. Окончательнымъ результатомъ такой тактики должно быть и по мнѣнію Gotheiп'а полное поглощеніе неимѣющихъ собственныхъ сырыхъ матеріаловъ заводовъ комбинированными предпріятіями [2]). Каковъ при этомъ общій характеръ отно-

---

[1]) Ср. сообщенія президента Halbzeugverband'а, тайнаго коммерціи совѣтника Кирдорфа (Аахенъ). Kontr. Verh. etc., K.-R. 3. Heft 1904, стр 192.

[2]) Ср. Kontr. Verh. etc., 2. Heft, стр. 489, 490 и слѣд.

шеній между комбинированными и «чистыми» предпріятіями видно съ достаточной ясностью уже изъ того обстоятельства, что—для оправданія своей тактики—представители комбинированныхъ предпріятій придумали даже особенные термины: «legitime» и «illegitime Eisenindustrie». Вторымъ прозвищемъ (какъ «незаконныя» или неимѣщія правъ на существованіе) они называются не владѣющія собственными сырыми матеріалами предпріятія, тогда какъ себя комбинированныя предпріятія выставляли законными и единственно имѣющими право на существованіе представителями желѣзной промышленности Германіи [1]).

Еще рѣзче, чѣмъ этими утвержденіями относительно «mangelnde Existenzberechtigung der reinen Werke», преслѣдуемыя комбинированными предпріятіями цѣли характеризуются слѣдующими, поднявшими много шума словами одного изъ главныхъ руководителей картельнаго движенія Германіи: «Wer nicht mitkann», заявилъ этотъ магнатъ, «der bleibt zurück; unser Weg geht über Leichen» [2])!

Не менѣе рѣзко была охарактеризована въ этомъ отношеніи въ засѣданіяхъ картельной анкеты дѣятельность комбинированныхъ предпріятій коммерціи совѣтникомъ Функе, констатировавшимъ, что комбинированныя предпріятія видятъ въ выдѣлкѣ готовыхъ продуктовъ *не цѣль* производства, а только средство для выгоднаго сбыта своихъ сырыхъ матеріаловъ [3]). Правильность этихъ сообщеній была, затѣмъ, вполнѣ подтверждена и авторитетомъ, показанія котораго не могутъ въ данномъ случаѣ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію. А именно, на жалобы не владѣвшихъ собственными копями желѣзопрокатныхъ заводовъ, президентъ верхнесилезскаго угольнаго синдиката—Виллигеръ безъ всякихъ церемоній заявилъ, что среди членовъ руководимаго имъ синдиката имѣется много крупныхъ желѣзопромышленниковъ, нисколько не желающихъ

[1]) Ср. по этому поводу Kontr. Verh. etc., 1. Heft, стр. 191.

[2]) Ср. полемику между потребителями полупродукта и стальнымъ синдикатомъ въ „Frankf. Zeitung“ отъ 28 окт. 1904 г.

[3]) Ср. Kontr. Verh. etc., 1. Heft, стр. 195.

поддерживать своихъ конкуррентовъ изъ доходовъ, получаемыхъ ими «случайно» изъ другихъ источниковъ [1]).

Этимъ нежеланіемъ поддерживать конкуррентовъ объясняются и протесты нѣкоторыхъ комбинированныхъ предпріятій противъ выдачи вывозныхъ премій на желѣзныя издѣлія со стороны угольнаго, коксоваго и другихъ синдикатовъ [2]). Такъ какъ комбинированныя предпріятія пользуются въ большинствѣ случаевъ собственнымъ чугуномъ, углемъ и коксомъ, то они, само собой разумѣется, не получали въ такихъ случаяхъ отъ этихъ синдикатовъ вывозныхъ премій, выплачивающихся въ видѣ правила только за купленные у этихъ синдикатовъ сырые матеріалы, поскольку послѣдніе идутъ на производство продуктовъ, предназначенныхъ для экспорта. Вывозныя преміи, выплачивавшіяся вышеназванными синдикатами при экспортѣ желѣзныхъ издѣлій получались поэтому, главнымъ образомъ, покупавшими или по крайней мѣрѣ прикупавшими уголь и желѣзо заводами, которые безъ этихъ уступокъ вообще навряд ли могли бы конкуррировать на міровомъ рынкѣ съ предпріятіями, цѣликомъ вырабатывавшими свои сырые матеріалы.

Протесты комбинированныхъ предпріятій противъ вывозныхъ премій, выдаваемыхъ синдикатами сырыхъ матеріаловъ, являются, такимъ образомъ, попросту выраженіемъ желанія окончательно избавиться отъ конкурренціи болѣе или менѣе спеціализировавшихся заводовъ. Ихъ никоимъ образомъ нельзя, однако, разсматривать, какъ выраженіе желанія отказаться отъ дешевыхъ продажъ за границу вообще или отъ выдачи вывозныхъ премій, поскольку таковыя достанутся и на долю комбинированныхъ предпріятій, какъ это несомнѣнно наступитъ послѣ окончательнаго захвата экспорта желѣза и стали германскимъ стальнымъ синдикатомъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать на соотвѣтствующія сообщенія

---

[1]) Тамъ же, 2. Heft, стр. 591 и слѣд.

[2]) Ср. соотвѣтствующія сообщенія одного изъ главнѣйшихъ представителей комбинированныхъ предпріятій Германіи—Стиннеса въ Kontr. Verh. uber deutsche Kartelle, 1. Heft, стр. 178 и 179.

Кольмана, констатирующаго, что комбинированнымъ предпріятіямъ удалось уже создать для этой цѣли спеціальныя соглашенія со Stahlwerksverband'омъ [1]).

Какъ велико значеніе комбинированныхъ предпріятій для германской промышленности уже въ настоящее время, видно изъ констатированнаго картельной анкетой факта, что имъ удалось уже не только захватить почти цѣликомъ въ свои руки производство рельсовъ, тяжелаго профильнаго желѣза, желѣзныхъ балокъ, шпалъ и другихъ желѣзнодорожныхъ матеріаловъ, но и значительную часть производства листового и полосового желѣза, проволоки и т. д. [2]). За послѣдніе годы образованіе комбинированныхъ предпріятій получило дальнѣйшій толчокъ впередъ благодаря участившимся «бракамъ» между углемъ и желѣзомъ, что вызывается отчасти общей тактикой, отчасти же характеромъ статутовъ рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, предоставляющихъ извѣстныя привилегіи относительно размѣровъ производства копямъ, находящимся въ рукахъ металлургическихъ заводовъ. Подъ вліяніемъ этого обстоятельства число такъ наз. «Huttenzechen» (т. е. угольныхъ копей, принадлежавшихъ металлургическимъ заводамъ) возросло только съ 1895 г. по 1902 г. съ 7 на 18, количество же добываемаго ими угля съ 4 на 11 милл. тоннъ достигнувъ уже въ 1902 г. почти 19% всей добычи угля въ русскомъ округѣ [3]). Въ виду того, что въ новѣйшее время владѣвшіе собственными копями металлургическіе заводы стали требовать для себя новыхъ привилегій, угрожая иногда выходомъ изъ синдиката, такъ наз. «чистыя» копи, въ свою очередь, стали стремиться къ пріобрѣтенію собственныхъ металлургическихъ заводовъ. Результатомъ оказалось образованіе цѣлаго ряда новыхъ комбинацій, среди которыхъ особое вниманіе привлекло на себя объединеніе «Gelsenkirchener Bergwerks-Aktiengesellschaft», самаго крупнаго предпріятія

[1]) Ср. Kollmann, Der deutsche Stahlwerksverband, стр 46.
[2]) Ср. Kontr. Verh., K.-R. 1. u 2. Heft 1904, стр. 23.
[3]) Тамъ же, стр 6

угольной промышленности Германіи, съ «Schalker Gruben-und Hüttenverein'омъ» и съ «Aachener Hüttenverein Rothe Erde», для чего компанія Gelsenkirchen сразу увеличила свой акціонерный капиталъ съ 69 на 119 милл. марокъ [1]).

Въ заключеніе остается отмѣтить, что быстрое увеличеніе числа комбинированныхъ предпріятій въ важнѣйшихъ отрасляхъ промышленности и, что еще важнѣе, быстрый абсолютный и относительный ростъ размѣровъ ихъ дѣятельности замѣчается не только въ Германіи, но и въ другихъ странахъ. Кестнеръ приводитъ, напр., очень интересныя данныя о распространенности комбинированныхъ предпріятій въ Соед. Штатахъ [2]), Макрости [3]) и Мартинъ [4]) такія же свѣдѣнія относительно Англіи.

Чувствуя тяжелый гнетъ, создаваемый высокими пошлинами на сырые матеріалы и полуфабрикаты и являющимися въ значительной степени ихъ результатомъ дешевыми продажами этихъ продуктовъ комбинированными предпріятіями заграничнымъ конкуррентамъ, многіе фабриканты обрабатывающей промышленности требуютъ повышенія пошлинъ, полагая, что издѣлія ихъ промышленности не пользуются достаточнымъ покровительствомъ. Въ дѣйствительности, однако, германская промышленность, какъ цѣлое, пользуется, несомнѣнно, какъ это правильно отмѣчается Брентано, Лотцомъ, Huber'омъ, Вагнеромъ, Helfferich'омъ и цѣлымъ рядомъ другихъ изслѣдователей, слишкомъ высокимъ покровительствомъ, причемъ именно манія высокаго протекціонизма является причиной того, что обрабатывающей промышленности приходится теперь такъ сильно страдать. Ибо сохраненіе высокаго протекціонизма безъ поддержки комбинированной «тяжелой» промышленности въ Германіи въ настоящее время немыслимо, какъ это видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующаго инцидента, разыгравшагося во время

---

[1]) Относительно подробностей ср. отчеты правленія этихъ предпріятій въ „Frankf. Zeitung“ отъ 8, 9 и 25 окт. 1904 г.

[2]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzölle, стр. 114 и слѣд.

[3]) Macrosty, Trusts and the State, стр. 147 и слѣд.

[4]) Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 282 и слѣд.

засѣданій картельной анкеты. А именно, когда при обсужденіи вопроса о вліяніи пошлинъ многіе представители обрабатывающей промышленности и въ особенности представители машиностроительныхъ заводовъ заявили, какъ мы видѣли, что они могли бы *обойтись безъ пошлинъ*, если бы Германія не облагала высокими пошлинами чугуна и желѣза, то въ отвѣтъ на это правительственный референтъ, Фелькеръ, торжественно констатировалъ, что германское правительство стоитъ на точкѣ зрѣнія, что основанія нынѣшней системы покровительства для желѣзной промышленности не могутъ быть измѣнены [1]).

* * *

Что сами синдикаты, захватившіе въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ, признавали ненормальность теперешняго положенія вещей для обрабатывающей промышленности, видно съ достаточной ясностью изъ упомянутаго нами уже факта, что эти синдикаты давно уже пытались распространить выдачу вывозныхъ премій и на готовыя издѣлія [2]).

Для того чтобы вполнѣ уничтожить для нуждающейся въ экспортѣ обрабатывающей промышленности послѣдствія высокихъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, вывозныя преміи должны были бы, однако, выплачиваться не въ отдѣльныхъ только случаяхъ—въ зависимости отъ желанія или произвола [3]) синдикатовъ сырыхъ продуктовъ или полуфабрикатовъ, а на *всѣхъ* стадіяхъ производства. Сознавая это, президентъ рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ, и высказался за необходимость созданія въ Германіи союза картелей, задачей котораго было бы созданіе

---

[1]) Ср. Kontr. Verh., K.-R. 3. Heft 1904, стр. 174.

[2]) Ср. по этому поводу жалобы фабриканта Шпрингмана, вызванныя неисполненіемъ соотвѣтствующихъ обѣщаній. Kontr. Verh., K.-R. 3. Heft 1904, стр. 194.

[3]) Сообщая о рѣшеніяхъ совѣта правленія стального синдиката, „Frankf. Zeitung“ отъ 4 мая 1905 г.—въ телеграммѣ изъ Дюссельдорфа—констатируетъ, что этотъ синдикатъ думаетъ прекратить выдачу вывозныхъ премій некартелированнымъ заводамъ, выдѣлывающимъ проволоку.

такого положенія вещей, при которомъ весь идущій нынче по дешевымъ цѣнамъ какъ сырой матеріалъ или полуфабрикатъ за границу экспортъ попадалъ въ руки обрабатывающей промышленности Германіи и вывозился только въ видѣ готовыхъ издѣлій [1]).

Идеалы Кирдорфа, однако, недостижимы по многимъ причинамъ. А именно, во-первыхъ, потому, что верхнія ступени производства, такъ наз. «Verfeinerungsindustrie», далеко не всегда могутъ быть картелированы, хотя бы уже вслѣдствіе слишкомъ большого числа имѣющихся въ нихъ предпріятій, не говоря уже о томъ, что многія отрасли производства боятся создать картели изъ опасенія, что—какъ только созданіе послѣднихъ поведетъ за собой повышеніе цѣнъ готовыхъ издѣлій—многочисленныя комбинированныя предпріятія, входящія въ составъ синдикатовъ тяжелой промышленности, возьмутся за выдѣлку этихъ издѣлій или настолько повысятъ цѣны сырыхъ матеріаловъ, что всѣ выгоды попадутъ въ ихъ карманъ [2]). Исходя изъ этой точки зрѣнія, коммерціи совѣтникъ Функе и требовалъ отъ синдикатовъ тяжелой промышленности гарантіи, что они не будутъ въ будущемъ браться за выдѣлку готовыхъ издѣлій [3]).

Во-вторыхъ, проведеніе идеаловъ Кирдорфа сопряжено съ громадными затрудненіями потому, что, какъ это было правильно отмѣчено Gothein'омъ, выдача вывозныхъ премій часто вообще невозможна, когда дѣло касается Verfeinerungsindustrie. Ибо можно еще выплачивать вывозныя преміи за гвозди изъ проволоки, но очень трудно дѣлать это въ производствѣ машинъ и различныхъ издѣлій мелкой желѣзной промышленно-

---

[1]) Ср. Kontr. Verh., K.-R. 3 Heft 1904, стр. 248. Въ томъ же смыслѣ высказался и братъ г-на Кирдорфа, президентъ совѣта стального синдиката. Тамъ же, стр. 181.

[2]) Такъ поступилъ, напр., Halbzeugverband, повысивъ черезъ недѣлю послѣ основанія синдиката тонкаго листового желѣза (вызвавшаго повышеніе цѣнъ послѣдняго) цѣны полупродукта на $7^1/_2$ марокъ съ тонны. Kontr. Verh., K.-R., 3. Heft 1904, стр. 228.

[3]) Ср. тамъ же, стр. 177.

сти, въ особенности, поскольку дѣло касается высокоцѣнныхъ фабрикатовъ [1]).

Въ томъ же смыслѣ, какъ Gothein, высказался по этому поводу и владѣлецъ машиностроительныхъ заводовъ Бенцкій. Указывая на совѣты, даваемые машиностроительнымъ заводамъ, выговорить себѣ у синдикатовъ сырыхъ матеріаловъ вывозныя премии, Бенцкій констатировалъ, что для особенно цѣнныхъ издѣлій величину вывозной преміи за употребленный сырой матеріалъ крайне трудно вычислить, т. к. послѣдній не только подвергся слишкомъ большимъ измѣненіямъ, но и потому, что въ производствѣ одной машины принимаетъ нерѣдко участіе столь большое число разныхъ отраслей промышленности, что машиностроительные заводы совершенно не въ состояніи доказать идентичность затраченныхъ на производство вывозимыхъ машинъ сырыхъ матеріаловъ [2]). Правильность этихъ доводовъ подтверждается, затѣмъ, и фактомъ, что въ дѣйствительности вывозныя преміи за высокоцѣнныя издѣлія германскими синдикатами тяжелой промышленности до сихъ поръ никогда еще не выплачивались [3]). Отрасли промышленности, производящія наиболѣе цѣнныя желѣзныя издѣлія, и въ которыхъ притомъ занято наибольшее число рабочихъ рукъ, должны поэтому особенно страдать отъ искусственнаго поддерживанія на высокомъ уровнѣ цѣнъ сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ.

Брентано поэтому вполнѣ правъ, когда, критикуя невыполнимые замыслы Кирдорфа, указываетъ на то обстоятельство, что эти мечты были уже идеаломъ меркантилистовъ. Разница между прежнимъ меркантилизмомъ и неомеркантилизмомъ теперешнихъ вождей картельнаго движенія заключается лишь въ томъ, что меркантилизмъ стремился къ искусственному пониженію цѣнъ сырыхъ продуктовъ, тогда какъ неомеркантилизмъ Кирдорфа и Комп. стремится къ созданію высокихъ цѣнъ по всей линіи, въ томъ числѣ и для сырыхъ продуктовъ. Каждый картель старается при этомъ увеличить свои прибыли,

[1]) Ср. Kontr. Verh. etc., 1. Heft, стр. 182.
[2]) Ср. Kontr. Verh. etc., 2. Heft, стр. 522.
[3]) Ср. тамъ-же, стр. 522.

принуждая картели, перерабатывающіе его издѣлія, покупать свои сырые продукты по повышенной цѣнѣ.

Къ чему ведетъ въ концѣ концовъ такая тактика отдѣльныхъ синдикатовъ, было прекрасно иллюстрировано директоромъ рельсопрокатнаго завода Манштедтомъ при помощи слѣдующихъ фактовъ, обнаруженныхъ германской картельной анкетой. Угольный синдикатъ повысилъ въ началѣ второй половины 90-хъ гг., въ видахъ повышенія своей прибыли, цѣны въ сравнительно умѣренной степени. Коксовый синдикатъ свалилъ вызванное этимъ повышеніе расходовъ, при помощи соотвѣтствующаго повышенія своихъ цѣнъ и прибылей, на желѣзные синдикаты. Эти перенесли увеличеніе своихъ расходовъ съ соотвѣтствующей надбавкой на Halbzeugverband, который съ еще бо́льшей прибавкой свалилъ это повышеніе на плечи чистыхъ желѣзопрокатныхъ заводовъ [1]).

Громадное значеніе этого момента было, затѣмъ, охарактеризовано и выступившимъ въ качествѣ представителя желѣзопрокатныхъ заводовъ, фабрикантомъ Шпрингманомъ, оттѣнившимъ фактъ, что разница въ издержкахъ производства при пониженіи цѣнъ угля для нихъ умножается, такъ какъ пониженіе цѣнъ угля ведетъ за собой дешевыя цѣны на коксъ для заводовъ, выдѣлывающихъ чугунъ, а пониженіе цѣнъ чугуна ведетъ за собой, въ свою очередь, пониженіе цѣнъ полупродукта. Пониженіе цѣнъ угля должно поэтому повести за собой тѣмъ большее пониженіе издержекъ производства, чѣмъ высшихъ ступеней обрабатывающей промышленности эта мѣра коснется [2]). Въ цитированной тѣмъ же свидѣтелемъ (стр. 167) петиціи желѣзопрокатныхъ и машиностроительныхъ заводовъ не безъ основанія указывалось поэтому на то обстоятельство, что угольный синдикатъ отвѣтственъ, собственно говоря, за то, что другіе синдикаты тяжелой промышленности, будучи въ состояніи ссылаться на высокія цѣны угля, могли отказываться отъ пониженія цѣнъ поставлявшихся ими полуфабрикатовъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно констатировать, что, по

[1]) Ср. Kontr. Verh über deutsche Kartelle, K.-R., 3. Heft 1904, стр. 208.
[2]) Ср. Kontr. Verh. etc., 1. Heft, стр. 183.

сообщеніямъ коммерціи совѣтника Функе, подтвержденнымъ и другими свидѣтелями, для выдѣлки одной тонны мелкихъ желѣзныхъ товаровъ необходимо затратить отъ 4 до 6 тоннъ угля [1]).

Такое же воздѣйствіе, какъ на высшія ступени обработки желѣза, дороговизна сырыхъ матеріаловъ оказала, само собой разумѣется, и на другія отрасли промышленности. Такъ, напр., «Gerresheimer Glashuttenwerke» писали въ своемъ годичномъ отчетѣ по поводу экспорта въ 1901 г.: «Нашъ экспортъ палъ изъ году въ годъ. Въ 1900 г. нами было вывезено за границу 37 1/2 милл. бутылокъ=34,2% всего нашего сбыта, въ 1901 же году всего 29 1/4 милл.=29,7%. Причиной являются таможенныя затрудненія и, главнымъ образомъ, пониженіе нашей способности конкуррировать на заграничныхъ рынкахъ, вызванное дороговизной топлива. То обстоятельство, что наши сосѣди могутъ получать нѣмецкій уголь по болѣе дешевымъ цѣнамъ, чѣмъ мы въ нашей собственной странѣ, повело за собой для нашей промышленности все усиливающееся ухудшеніе нашего положенія на міровомъ рынкѣ» [2]).

Такія же явленія можно констатировать и для другихъ отраслей германской промышленности. Такъ, напр., для химической промышленности въ 1897 г. отношеніе экспорта къ производству равнялось приблизительно 34%, для производства стекла 37%, для кожевенной промышленности 43%, для производства издѣлій изъ каучука и гуттаперчи 46% [3]); для громадной же группы, охватывающей производство цѣлаго ряда необозначенныхъ спеціально издѣлій изъ желѣза и стали (andere Eisen- u. Stahlsorten, Geschirrguss, gusseiserne Röhren, sonstige Gusswaaren), на долю экспорта приходилось [4]):

	Общая цифра производства	Экспортъ
количество	1.619.000 тоннъ	507.000 тоннъ
стоимость	298,5 милл. мар.	194,5 милл. мар.

[1]) Ср. Kontr. Verh., 1. Heft, стр. 193 и слѣд.

[2]) Ср. May, Das Grundgesetz der Wirtschaftskrisen, стр. 101.

[3]) Ср. Calwer, Arbeitsmarkt und Handelsvertrage, стр. 12, 13 и слѣд.

[4]) Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 100.

Еще вреднѣе дешевыя продажи угля и другихъ сырыхъ матеріаловъ должны отражаться на тѣхъ отрасляхъ промышленности, вывозъ которыхъ охватываетъ еще бо́льшую часть производства. Послѣднее можно сказать, напр., о многихъ издѣліяхъ ткацкой промышленности, вывозъ которыхъ изъ Германіи нерѣдко либо равняется сбыту внутри страны, либо даже превосходитъ его. По отношенію къ хлопчатобумажнымъ тканямъ германскій экспортъ достигаетъ, напр., 40—50% производства [1]), для вязаныхъ издѣлій 55—60%, а для такъ наз. «gemischte Waaren» превышаетъ даже 70% всего производства [2]). Въ виду всего этого нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что представители и этой промышленности относились очень скептически [3]) къ охарактеризованнымъ выше планамъ и обѣщаніямъ Кирдорфа, сознавая, очевидно, что неомеркантилисты Кирдорфскаго пошиба забываютъ дать, какъ это правильно отмѣчается и Брентано, отвѣтъ на самый главный вопросъ, а именно, откуда возьмутся на внутреннихъ рынкахъ покупатели, чтобы пріобрѣтать всѣ картелированные продукты по столь высокимъ цѣ-

---

[1]) Несмотря на то, что такое отношеніе экспорта къ производству достаточно ясно указываетъ на высокій уровень развитія этой промышленности, пошлины на хлопчатобумажныя ткани равняются въ Германіи въ среднемъ отъ 20—37% стоимости. Ср., между прочимъ, Martin, Die Eisenindustrie etc, стр 197.

[2]) Для 1897 г., когда германское правительство предприняло, какъ извѣстно, анкету относительно величины производства важнѣйшихъ отраслей промышленности, соотвѣтствующія цифры равнялись:

германскаго	Стоимость производства въ милл. марокъ	экспорта	Экспортъ въ % производства
Сукна, фланель и т. д.	364,3	149,6	41,1%
Вязаныя издѣлія	141,3	82,3	58,2 „
Такъ наз. „Gemischte Waaren“	114.9	83,5	72,7 „

Ср. Calwer, Arbeitsmarkt und Handelsvertrage, стр. 13.

Въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности доля экспорта была, впрочемъ, еще больше. Такъ, напр, изъ сообщеній торговой палаты въ Франкфуртѣ на Майнѣ (ср. отчетъ за 1901 г., стр. 151) видно, что 70—80% всего производства такъ наз. „feine Lederwaaren“ шло за границу.

[3]) Ср. показанія фабриканта Буркгарта, генеральнаго директора Марвица и т. д., Kontr. Verh., 2. Heft, стр. 496, 498 и слѣд.

намъ, какія необходимо было бы создать при желаніи форсировать экспортъ главнѣйшихъ готовыхъ издѣлій при помощи вывозныхъ премій синдикатовъ. Ибо, въ концѣ концовъ, всѣ эти высокія цѣны должны вѣдь выплачиваться изъ доходовъ потребителей. Если же всѣ потребители повысятъ свои доходы настолько же, насколько повысились цѣны, то ни одинъ производитель не получитъ отъ этого выгоды. Весь «*Witz*» заключается, слѣдовательно, въ томъ, что наилучше организованная часть производителей надѣется принудить другихъ уступить имъ возможно большую часть своихъ доходовъ, причемъ окончательнымъ результатомъ оказалось бы сокращеніе спроса со стороны наиболѣе пострадавшихъ. Являясь въ виду всего вышесказаннаго полной утопіей, идеалы Кирдорфа могутъ служить, говоритъ Брентано, для всякаго трезваго политика только доказательствомъ въ пользу того, что и самъ—стоящій во главѣ картельнаго движенія Германіи—президентъ рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката признаетъ не только *преобладающее* значеніе обрабатывающей промышленности, но и крупныя опасности, угрожающія ей отъ тактики синдикатовъ, захватившихъ въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ [1]).

Говоря объ этихъ стремленіяхъ германскихъ промышленниковъ распространить выдачу вывозныхъ премій «по всей линіи» экспорта, здѣсь нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что, въ свое время, при созданіи германскаго автономнаго тарифа, владѣльцы литейныхъ заводовъ Германіи требовали повышенія пошлинъ на свои издѣлія, главнымъ образомъ, въ цѣляхъ защиты противъ вывозныхъ премій французовъ. Послѣдніе пользовались тогда при помощи такъ наз. «acquit-à-caution» правомъ ввозить безпошлинно чугунъ, поскольку послѣдній—послѣ переработки—вывозился обратно за границу. Такъ какъ многіе фабриканты перепродавали потомъ свои «acquits» другимъ лицамъ, то, благодаря этому, и многіе французскіе фабриканты, перерабатывавшіе только французскій чугунъ, бывали очень часто въ со-

[1]) Cp. Brentano, Die beabsichtigte Neuorganisation der deutschen Volkswirtschaft, стр. 280.

стояніи крайне дешево экспортировать свои издѣлія. Не смотря на то, что эта система являлась скрытой выдачей вывозныхъ премій, что противорѣчило § 6 франкогерманскаго торговаго договора, Франція долго не соглашалась отмѣнить ее. Еще раньше, а именно въ концѣ 40-хъ гг. нѣмецкимъ фабрикантамъ удалось добиться отъ правительства входящихъ въ составъ Zollverein'a германскихъ государствъ введенія дополнительныхъ пошлинъ на нѣкоторыя французскія издѣлія, при экспортѣ которыхъ временно выплачивались вывозныя преміи [1]).

Германскіе промышленники протестовали, впрочемъ, противъ дешевыхъ продажъ иностранныхъ конкуррентовъ на нѣмецкихъ рынкахъ не только въ тѣхъ случаяхъ, когда эта тактика вызывалась различными мѣропріятіями иностранныхъ государствъ, вродѣ охарактеризованнаго нами выше законодательства Франціи. Ибо рѣзкія жалобы раздавались въ Германіи и по поводу конкурренціи Англіи и Шотландіи, гдѣ ничего подобнаго тогда уже не наблюдалось. Такъ, напр., при производствѣ анкеты о положеніи желѣзной промышленности Германіи въ концѣ 70-хъ гг., нѣмецкіе фабриканты желѣзныхъ трубъ укоряли англичанъ въ томъ, что послѣдніе, не смотря на и безъ того имѣвшуюся возможность производить эти издѣлія на 10% дешевле издержекъ производства въ Германіи, продавали свои издѣлія за границу по цѣнамъ еще на 10—12% ниже цѣнъ на англійскихъ рынкахъ [2]).

Въ противоположность этому, во время засѣданій германской картельной анкеты въ концѣ 1903 г., директоръ большого южно-германскаго завода желѣзныхъ издѣлій въ Кайзерслаутернѣ—Ugé, не встрѣтивъ никакихъ противорѣчій, могъ позволить себѣ публично заявить, что для продажи своихъ издѣлій на иностранныхъ рынкахъ обрабатывающая промышленность Германіи должна сбывать ихъ, если дѣло не касается спеціальностей, по цѣнамъ по крайней мѣрѣ на 10%, иногда же

---

[1]) Ср. появившіеся недавно мемуары бывшаго долго руководителемъ германской торговой политики Рудольфа Дельбрюка.

[2]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzölle, стр. 76.

на 15—25% ниже цѣнъ на внутренникъ рынкахъ [1]). Такой же авторитетный свидѣтель, какимъ является секретарь «Verein'a deutscher Eisen- un Stahlindustrieller»—Bueck, не довольствуясь этимъ, заявилъ, что при продажахъ за границу цѣны бываютъ обыкновенно не на 10, а на 20—30% ниже, чѣмъ при продажахъ на внутреннихъ рынкахъ [2]). Коммерціи же совѣтникъ Коппъ изъ Франкенталя пошелъ еще дальше, допуская обоснованность протестовъ противъ дешевыхъ продажъ за границу, практикуемыхъ нѣмецкими фабрикантами, только въ тѣхъ случаяхъ, когда, какъ это было установлено, разница между цѣнами, при продажахъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ достигаетъ **50**% [3]). Послѣдніе случаи встрѣчаются, впрочемъ, по сообщеніямъ опрошенныхъ мной владѣльцевъ экспортныхъ фирмъ въ Гамбургѣ, далеко не рѣдко, причемъ ихъ можно наблюдать даже по отношенію къ спеціальностямъ. Такъ, напримѣръ, при экспортѣ пишущихъ машинъ цѣны бываютъ на 30% ниже цѣнъ въ Германіи, при экспортѣ же нѣкоторыхъ сортовъ желѣзныхъ винтовъ (такъ наз. Holzschrauben) иногда даже на 80% ниже германскихъ цѣнъ.

Рѣдко поговорка: tempora mutantur et nos mutamur in illis можетъ быть поэтому примѣнена съ такимъ правомъ, какъ въ данномъ случаѣ, причемъ для характеристики теперешняго положенія вещей въ этой области здѣсь вполнѣ достаточно указать на заявленія двухъ ярыхъ апологетовъ германскихъ синдикатовъ Мартина и Bueck'a съ одной стороны и англійскато министра-президента Бальфура—съ другой. А именно утверждая, что вывозныя преміи синдикатовъ играютъ сравнительно незначительную роль, Мартинъ прибавляетъ, что куда большее значеніе для германской промышленности должно имѣть пониженіе издержекъ производства, при помощи котораго легко можно достигнуть того, что цѣны

---

[1]) Ср. Kontr. Verh. uber die Drahtverbände, K.-K. 1. u. 2. Heft 1904, стр. 91.

[2]) Ср. тамъ же, стр. 102.

[3]) Ср. тамъ же, стр. 107.

на внутреннихъ рынкахъ будутъ выше, чѣмъ за границей [1]). Дешевыя продажи за границу, противъ чего въ свое время протестовали сами германскіе промышленники, выставляются, такимъ образомъ, Мартиномъ базисомъ всей будущей экспортной политики Германіи. Въ томъ же смыслѣ высказался цитированный нами уже первоклассный авторитетъ на этомъ поприщѣ, генеральный секретарь союза германскихъ желѣзо- и сталепромышленниковъ—Bueck, заявивъ, что синдикаты нельзя попрекать дешевыми продажами за границу, т. к. таковыя «liegen in der ganzen Bewegung, und es lässt sich ein anderes Arrangement kaum denken» [2]).

Наоборотъ, примѣнявшіе прежде, какъ мы видѣли, въ широкихъ размѣрахъ такія дешевыя продажи за границу англичане теперь очень недовольны этой тактикой иностранныхъ промышленниковъ, причемъ министръ-президентъ Англіи не боится даже выставить утвержденіе, что эта система, примѣняемая иностранными синдикатами, должна дезорганизировать англійскую промышленность. Ибо, прибавляетъ Бальфуръ при свободной торговлѣ англійскіе фабриканты и безъ того подвержены всевозможному риску. Различные же сомнительные пріемы иностранныхъ синдикатовъ—при колеблющейся высотѣ вывозныхъ премій—увеличиваютъ этотъ рискъ до нельзя, уменьшая этимъ энергію и предпріимчивость англійскихъ предпринимателей, тогда какъ эти качества должны быть душой всякаго предпріятія [3]).

Принимая во вниманіе, что во многихъ изъ перечисленныхъ нами выше отраслей германской промышленности съ сильно развитымъ экспортомъ и теперь уже имѣются очень сильные картели или по крайней мѣрѣ зачатки таковыхъ, мы

---

[1]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie, стр. 325.

[2]) Ср. Kontr. Verh., K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр 103.

[3]) Ср. Balfour, Economic Notes on Insular Free Trade, стр. 50.—Характеристикѣ значенія нѣмецкой конкурренціи посвящена и извѣстная, надѣлавшая въ свое время много шума, книга Williams'a „Made in Germany," появившаяся въ 1896 г Несмотря на цѣлый рядъ сообщаемыхъ авторомъ интересныхъ фактовъ, книга эта въ общемъ, однако, слишкомъ тенденціозна.

легко поймемъ, какія крупныя опасности угрожаютъ отъ примѣняемаго германскими синдикатами за послѣдніе годы, при помощи дешевыхъ продажъ за границу, систематическаго форсированія экспорта многимъ отраслямъ производства какъ Англіи, такъ и другихъ государствъ, въ которыхъ картельныя организаціи сравнительно слабо развиты.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Апологеты вывозныхъ премій синдикатовъ и ихъ доводы.—Мнимыя „свѣтлыя" стороны воздѣйствія вывозныхъ премій на положеніе рабочаго класса.—Дивиденды промышленниковъ и заработная плата.—Причины возникновенія вывозныхъ премій.—Дешевыя продажи за границу при помощи вывозныхъ премій какъ выраженіе „патріотизма" синдикатовъ.—Различныя формы вывозныхъ премій синдикатовъ.—Синдикаты и тресты и ихъ старанія сохранить въ глубокой тайнѣ все, что касается практикуемыхъ ими методовъ форсированія экспорта по дешевымъ цѣнамъ.—Роль вывозныхъ премій синдикатовъ въ ближайшемъ будущемъ.

Наряду съ охарактеризованными нами выше отрицательными сторонами воздѣйствія дешевыхъ продажъ за границу при помощи прямыхъ или косвенныхъ вывозныхъ премій синдикатовъ нѣкоторые изслѣдователи находятъ, впрочемъ, въ этой системѣ форсированія экспорта и болѣе или менѣе свѣтлыя стороны.

Къ числу такихъ свѣтлыхъ сторонъ вывозныхъ премій синдикатовъ сторонники ихъ причисляютъ, напр., и полезное вліяніе оказываемое ими будто бы на положеніе рабочаго рынка. Говоря объ этомъ, Мартинъ дѣлаетъ слѣдующій подсчетъ. При изготовленіи 10.000 тоннъ рельсовъ, продаваемыхъ за границу, на долю рабочихъ приходится, по его словамъ, 338.150 марокъ, кромѣ того государство получаетъ отъ фрахтовъ и т. д. около 75.750 марокъ [1]). Мартинъ забываетъ при этомъ, что первая сумма представляетъ собой всего на всего годовой заработокъ 300—350 рабочихъ, тогда какъ

---

[1]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 185.—Само собою разумѣется, что столь далеко идущая „точность" совершенно неумѣстна, и Мартинъ поступилъ бы куда научнѣе, округливъ вышеприведенныя суммы по крайней мѣрѣ тысячами.

дешевыя продажи за границу сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ—при искусственномъ поддерживаніи на высокомъ уровнѣ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ—лишаютъ, быть можетъ, работы въ нѣсколько разъ большее число нерѣдко куда лучше оплачиваемыхъ рабочихъ обрабатывающей промышленности. Имъ упускается, затѣмъ, изъ виду, что, при ввозѣ желѣза и стали изъ за границы, если бы въ Германіи были уничтожены имѣющія почти запретительный характеръ высокія таможенныя ставки, государство получало бы доходъ не только отъ фрахтовъ, но и пользовалось бы крупными доходами отъ пошлинъ, не говоря уже о выгодахъ для важнѣйшихъ отраслей обрабатывающей промышленности страны, нуждающихся—хотя бы уже въ виду громадной роли экспорта—въ дешевыхъ сырыхъ матеріалахъ и полуфабрикатахъ.

Какъ мало рабочій классъ въ цѣломъ былъ въ состояніи выиграть отъ непомѣрнаго повышенія цѣнъ продуктовъ одного изъ наиболѣе могущественныхъ картелей Германіи, а именно вестфальскаго коксоваго синдиката, видно изъ оффиціальныхъ сообщеній назначеннаго правительствомъ референта картельной анкеты, д-ра Фелькера. Послѣднему пришлось констатировать въ своемъ рефератѣ о дѣятельности коксоваго синдиката, что, по даннымъ германской промысловой статистики при выдѣлкѣ кокса было занято 8.337 лицъ, въ томъ числѣ 7,162 на 40 большихъ заводахъ и 1.170 рабочихъ въ 42 предпріятіяхъ средней величины [1]). Стоимость же всей добычи кокса исчислялась въ дортмундскомъ округѣ слѣдующимъ образомъ [2]):

Годы	въ милл. марокъ
1893	43
1895	52
1898	96
1899	109
1900	160
1901	158

[1]) Ср. Kontr. Verh., K.-R, 11. Heft 1903, стр. 625.

[2]) Ср. тамъ же, стр. 705.

Сравнительно ничтожный ежегодный выигрышъ въ 2—3 милліона марокъ для какого-нибудь десятка тысячъ рабочихъ искупался, слѣдовательно, глубокими пертурбаціями для милліоновъ рабочихъ другихъ отраслей добывающей и обрабатывающей промышленности [1]).

Тоже самое можетъ быть констатировано относительно дѣятельности многихъ другихъ синдикатовъ сырыхъ матеріаловъ. Въ то время, напр., какъ при доменныхъ печахъ въ половинѣ 70-хъ гг. было занято 24.000 душъ, а при дальнѣйшей переработкѣ желѣза, включая литейные заводы, около 131.000 душъ, въ производствѣ всякаго рода желѣзныхъ товаровъ было занято около 346.000, а на машиностроительныхъ заводахъ даже 365.000. Въ половинѣ же 90-хъ гг. разница была еще больше, т. к. при доменныхъ печахъ было занято всего 25.000, во второй же группѣ 182.000, въ третьей 440.000, а въ четвертой даже 583.000 [2]). Въ 1904/05 г. при выдѣлкѣ чугуна въ Германіи было занято около 35.000 рабочихъ, во всѣхъ же входящихъ въ составъ германскаго стального синдиката (захватившаго въ свои руки $^9/_{10}$ соотвѣтствующаго производства Германіи) заводахъ всего около 180.000 рабочихъ [3]). Въ общемъ, слѣдовательно, при выдѣлкѣ чугуна и полупродукта, производство которыхъ и пользуется въ Германіи, какъ мы видѣли, излишне высокимъ таможеннымъ покровительствомъ, работало всего какихъ-нибудь 15% всѣхъ занятыхъ въ желѣзной промышленности лицъ, при выдѣлкѣ же чугуна даже всего какихъ-нибудь 2%.

Къ такимъ же выводамъ приходитъ, резюмируя свои изысканія, и Май, констатируя, что если оставить даже безъ вни-

---

[1]) По произведеннымъ мной подсчетамъ (Ср. „Das Kohlensyndikat im Lichte der Kartellenquete“ въ „Archiv'ѣ fur Socialwissenschaft 3. Heft 1905, стр. 615) германскимъ потребителямъ пришлось уплатить за свой уголь въ 1901 г на 200 милліоновъ марокъ, а въ 1902 г. по крайней мѣрѣ на 150 милл. марокъ больше, чѣмъ ими было уплачено въ 1899 г., являвшемся кульминаціоннымъ пунктомъ блестящей конъюнктуры.

[2]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzolle etc., стр. 95.

[3]) Ср. Kollmann, Der deutsche Stahlwerksverband, стр. 10 и слѣд.

манія то обстоятельство, что форсированіе вывоза сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ по дешевымъ цѣнамъ несомнѣнно ведетъ за собой сокращеніе вывоза издѣлій обрабатывающей промышленности, то и тогда выгоды отъ этого дешеваго экспорта лишь крайне проблематичны, т. к. при изготовленіи всѣхъ этихъ продуктовъ могло быть занято не больше 25.000 рабочихъ. Сокращеніе же потребленія, вызванное высокими цѣнами на внутреннихъ рынкахъ, несомнѣнно должно было повести за собой безработицу для куда большаго числа лицъ [1]).

Тѣ же выводы относительно будто бы благодѣтельнаго вліянія теперешней экономической политики Германіи и тактики синдикатовъ на заработную плату поневолѣ приходится сдѣлать и по поводу другихъ сообщеній апологетовъ синдикатовъ. На стр. 215 Мартинъ приводитъ слѣдующія данныя о заработной платѣ занятыхъ на машиностроительныхъ заводахъ рабочихъ. Въ цитируемомъ имъ крупномъ предпріятіи этой промышленности дневной заработокъ рабочихъ исчислялся:

---

[1]) Ср. May, Das Grundgesetz der Wirtschaftskrisen, стр. 140. Въ другомъ мѣстѣ своего изслѣдованія (стр. 40) Май дѣлаетъ, впрочемъ, крупную ошибку, называя счастьемъ для мірового хозяйства то обстоятельство, что, пользующіеся высокими таможенными пошлинами синдикаты различныхъ странъ проявляютъ стремленіе тратить часть своихъ громадныхъ доходовъ на уплату вывозныхъ премій, косвеннымъ результатомъ чего оказывается смягченіе господствующей теперь повсюду маніи высокаго протекціонизма. Ибо въ концѣ концовъ вывозныя преміи ведутъ къ тому, что нѣмецкая желѣзная промышленность сбываетъ, напр., по дешевымъ цѣнамъ крупныя количества желѣза и стали на американскихъ рынкахъ, тогда какъ американцы дѣлаютъ то же самое по отношенію къ Германіи.—„Счастье“ это имѣетъ очень сомнительный характеръ, т. к. и нѣмцы и американцы должны, какъ это признается, впрочемъ. и Маемъ, затрачивать при этомъ крупныя суммы на фрахты, на уплату пошлинъ и т. д., тогда какъ, собственно говоря, они могли бы избѣжать всѣхъ этихъ совершенно непроизводительныхъ расходовъ. Май забываетъ, затѣмъ, отмѣтить въ данномъ случаѣ, что при отсутствіи форсированія экспорта синдикатами при помощи вывозныхъ премій или другихъ подобныхъ мѣропріятій, отдѣльныя государства куда скорѣе согласились бы понизить свои таможенные тарифы, что въ свою очередь содѣйствовало бы, понизивъ доходы предпринимателей на внутреннихъ рынкахъ, количественному уменьшенію дешевыхъ продажъ за границу.

	въ 1895 г.	въ 1899 г	Увеличеніе въ %
	въ маркахъ		
монтеровъ	4,50	5,00	11
кузнецовъ	4,70	4,90	4
токарей	4,10	4,50	10
слесарей	3,90	4,10	5
чернорабочихъ	3,30	3,60	9

Принимая во вниманіе, что 1899 г. являлся кульминаціоннымъ пунктомъ блестящей конъюнктуры конца XIX столѣтія, вышеприведенное увеличеніе заработной платы слѣдуетъ назвать, въ особенности, если мы сравнимъ его съ почти баснословнымъ увеличеніемъ прибылей большинства участвующихъ въ могущественныхъ синдикатахъ предпріятій добывающей промышленности, положительно ничтожнымъ. И это тѣмъ болѣе, что заработная плата находилась—послѣ тяжелаго кризиса, пережитаго германской промышленностью въ 1891/1892 гг.—и въ половинѣ 90-хъ гг. еще на сравнительно очень низкомъ уровнѣ. Вдобавокъ, Мартинъ совершенно упускаетъ при этомъ изъ виду констатированный однимъ изъ депутатовъ прусскаго ландтага важный фактъ, а именно, что германскіе предприниматели обрабатывающей промышленности, будучи принуждены платить высокія цѣны за сырые продукты и не будучи въ состояніи сдѣлать въ этой области какихъ-либо сбереженій, бываютъ поневолѣ принуждены понижать заработную плату, что сказалось, напр., особенно рѣзко въ производствѣ мелкихъ желѣзныхъ издѣлій въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи [1]).

Апологеты вывозныхъ премій германскихъ синдикатовъ, указывая на увеличеніе заработной платы, напр., въ желѣзной промышленности, забываютъ кромѣ того упомянуть, что производство чугуна возросло со 133 тоннъ на голову занятыхъ въ этой отрасли производства рабочихъ въ 1878 г.—на 224

---

[1]) Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 306.

тонны въ 1899 г. Сравнивая съ этимъ увеличеніемъ производства расходы на заработную плату, можно констатировать, что въ 1878 г. расходы на заработную плату при производствѣ тонны чугуна равнялись 6 маркамъ 40 пфенигамъ, тогда какъ въ 1899 г. они равнялись всего 4 маркамъ 90 пфенигамъ [1]). Сокращеніе расходовъ на заработную плату съ тонны производства равнялось, слѣдовательно, приблизительно 25%, причемъ нельзя забывать еще того обстоятельства, что заработная плата, благодаря расцвѣту промышленности, была, какъ мы это отмѣтили уже выше, въ концѣ XIX ст. очень высока, въ 1878 же году—подъ вліяніемъ кризиса—очень низка. Не будь, слѣдовательно, въ концѣ 90-хъ гг. благопріятной конъюнктуры, пониженіе расходовъ на заработную плату съ тонны производства было бы еще значительнѣе.

Апологетамъ теперешней тактики синдикатовъ и будто благодѣтельнаго вліянія послѣднихъ на положеніе рабочаго класса и на уровень заработной платы нельзя, затѣмъ, довѣрять, хотя бы уже потому, что сами синдикаты даютъ въ этомъ отношеніи крайне противорѣчивыя показанія. Такъ, напр., въ введеніи къ статутамъ верхнесилезской угольной конвенціи констатируется что давно уже замѣчающееся увеличеніе издержекъ производ-

---

[1]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzölle, стр. 36.—По подсчетамъ Sympher'a средняя ежегодная добыча, приходящаяся на рабочаго, возросла въ Верхней Силезіи со 111 тоннъ въ 1884 г. на 164,5 тоннъ въ 1894 г., т. е. на 48%. Интересныя подробности по этому вопросу имѣются, затѣмъ, въ показаніяхъ Gothein'a относительно издержекъ при выдѣлкѣ стали. Ср. Kontr. Verh., K.-R. 3. Heft 1904, стр. 239.—Въ другомъ мѣстѣ своего труда (стр. 114), говоря о взаимодѣйствіи высокой заработной платы и производительности труда, Кестнеръ констатируетъ, что, несмотря на высокую заработную плату американскихъ рабочихъ, на единицу производства издержки тамъ не выше, чѣмъ въ Германіи, а именно, въ виду того обстоятельства, что средняя ежегодная добыча, приходящаяся, напр., на одного рабочаго въ угольныхъ копяхъ Сѣверной Америки, равняется 450 тоннамъ, въ Германіи же всего 271. Въ виду всего этого Atkinson приходитъ даже къ выводу, что высокій уровень производительности труда въ американской промышленности покоится именно на высокой заработной платѣ.

ства, и притомъ, главнымъ образомъ, повышеніе заработной платы, дало поводъ къ основанію этого синдиката [1]). Когда, однако, нѣсколько дававшихъ въ засѣданіяхъ картельной анкеты показанія свидѣтелей указали на тотъ фактъ, что, какъ это было доказано въ прусскомъ ландтагѣ при обсужденіи бюджета, уровень заработной платы послѣ наступленія кризиса никоимъ образомъ не могъ оправдать искусственнаго поддерживанія цѣнъ угля на высокомъ уровнѣ, т. к. заработная плата, какъ мы сейчасъ увидимъ, быстро упала, то одинъ изъ главныхъ руководителей верхнесилезской конвенціи, генеральный директоръ Bernhardi, заявилъ: «Предшествовавшіе ораторы указали уже на то, что заработная плата вовсе не составляетъ такой большой доли издержекъ производства, какъ это можно вывести изъ сообщеній представителя Бреславля. На основаніи сообщеній этого господина можно подумать, что мы дѣлаемъ свой уголь изъ заработной платы. Въ дѣйствительности, заработная плата составляетъ лишь сравнительно незначительную часть общихъ издержекъ» [2]). Иными словами, когда заработная плата повышалась, владѣльцы угольныхъ копей заявляли, что значеніе этого фактора такъ велико, что, въ значительной степени благодаря этому, имъ пришлось создать картель для повышенія цѣнъ угля. Когда же заработная плата стала быстро падать, то ея вліяніе на высоту издержекъ производства стало вдругъ столь ничтожнымъ, что синдикатъ нашелъ совершенно излишнимъ предпринять и соотвѣтствующее пониженіе цѣнъ угля.

Какъ велико было въ дѣйствительности паденіе заработной платы послѣ наступленія кризиса, видно изъ того обстоятельства, что, даже по подсчетамъ органа предпринимателей «Glückauf», заработокъ занятыхъ въ копяхъ дортмундскаго округа рабочихъ понизился съ 1900 по 1902 годъ приблизительно на 15% [3]), причемъ то же самое можетъ быть констатировано

---

[1]) Ср. Kontr. Verh., 2. Heft, стр. 539.

[2]) Ср. Kontr. Verh., 2. Heft, стр. 382.

[3]) Ср. статью „Die Lage der Bergarbeiter im Ruhrrevier“ въ „Gluckauf“

для копей и другихъ округовъ Германіи [1]). Въ связи съ этимъ членъ германскаго парламента Молькенбуръ могъ констатировать въ засѣданіяхъ картельной анкеты, что, въ то время какъ ежегодный заработокъ рабочихъ, занятыхъ въ копяхъ самаго крупнаго предпріятія этой отрасли промышленности—Gelsenkirchener Bergwerksaktiengesellschaft, понизился въ среднемъ—послѣ наступленія кризиса—на 95 марокъ, что при общемъ числѣ рабочихъ въ 21.000 душъ равнялось понпженію доходовъ рабочихъ приблизительно на 2 милл. марокъ, чистый доходъ этого предпріятія понизился съ 8,4 на 7,7 милл. марокъ, т. е. всего на 700 000 марокъ. Иными словами, главную тяжесть кризиса несли на своихъ плечахъ рабочіе [2]). Относительно же второго по величинѣ предпріятія этой отрасли промышленности—Harpener Bergbaugesellschaft тотъ же свидѣтель установилъ, что заработная плата возросла тамъ въ 1901 г. на цѣлыхъ $^4/_5$ пфенига ($^1/_3$ копѣйки) съ тонны добытаго угля, тогда какъ продажная цѣна повысилась на 1 марку 18 пфениговъ съ тонны, т. е. на сумму въ 150 разъ больше повышенія заработной платы [3]).

Оправдывая высокія цѣны на внутреннихъ рынкахъ и выплату вывозныхъ премій интересами рабочаго класса, апологеты синдикатовъ забываютъ, наконецъ, что рабочіе большинства отраслей обрабатывающей промышленности, вслѣдствіе сравнительно низкой доходности производства, вызываемой высокими цѣнами сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ, лишаются возможности добиться существеннаго повышенія заработной платы, а между тѣмъ обязаны покупать много из-

---

отъ 28 ноября 1903 г., стр. 1163 и мою критику этой статьи въ „Archiv'ѣ fur Socialwissenschaft", вторая книжка за 1904 и 3-ья книжка за 1905 г., стр. 627.

[1]) Ср. мою статью „Das Kohlensyndikat im Lichte der Kartellenquete", Archiv fur Socialwissenschaft, 3-ья книжка за 1905 г., стр. 628 и слѣд.

[2]) Ср. Kontr. Verh., 2. Heft, стр. 393.

[3]) Ср. Kontr. Verh., 1. Heft, стр. 251 и 263.

дѣлій, необходимыхъ имъ для домашняго обихода, по высокимъ цѣнамъ.

Нельзя не согласиться поэтому съ тѣми изслѣдователями, которые, поскольку дѣло касается заработной платы, оспариваютъ правильность утвержденій, будто заработная плата растетъ, когда—вслѣдствіе форсированія экспорта при помощи вывозныхъ премій синдикатовъ или иныхъ мѣропріятій—увеличивается спросъ на рабочія руки. Ибо повышеніе уровня заработной платы зависитъ не столько отъ увеличенія шансовъ на примѣненіе труда, сколько отъ общей продуктивности національнаго труда. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда таможенныя пошлины, вывозныя преміи синдикатовъ и всякія другія такія же мѣропріятія, увеличивая временно спросъ на трудъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности, уменьшаютъ въ то же время въ окончательномъ результатѣ производительность національнаго труда, рабочій классъ не только не выигрываетъ, а, наоборотъ, скорѣе очень много теряетъ.

Пониманіемъ всего этого и объясняется, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, отрицательное отношеніе рабочаго класса большинства культурныхъ государствъ къ тактикѣ синдикатовъ, поскольку дѣло касается дешевыхъ продажъ за границу. Сознавая это, представители синдикатовъ, быть можетъ, отчасти поэтому и боялись такъ приглашенія на засѣданія картельной анкеты делегатовъ отъ рабочихъ [1]).

* * *

[1]) Ср. по этому поводу, между прочимъ, отзывъ генеральнаго секретаря одного изъ самыхъ могущественныхъ союзовъ германскихъ промышленниковъ—Beumer'a (Kontr. Verh. 1. Heft, стр. 256), высказавшагося противъ приглашенія делегатовъ отъ рабочихъ, „т. к., онъ де не понимаетъ, о чемъ рабочіе могутъ тамъ говорить". Въ вопросахъ, касающихся вліянія тактики синдикатовъ на положеніе рабочихъ, послѣдніе не могутъ быть, слѣдовательно, удостоены, по мнѣнію Beumer'a, даже опроса. Относительно подробностей ср. мою статью „Das Kohlensyndikat im Lichte der Kartellenquete", стр. 630 и слѣд.

Поскольку дѣло касается цѣлей, преслѣдуемыхъ какъ отдѣльными фабрикантами, такъ и картелями при сбытѣ своихъ издѣлій по дешевымъ цѣнамъ за границу, то оффиціальный англійскій отчетъ высказывается въ томъ смыслѣ, что, хотя въ теоріи и легко придумать такое положеніе вещей, при которомъ какой-нибудь картель или союзъ картелей могъ бы— при желаніи—экспортировать по низкимъ цѣнамъ съ цѣлью доставить убытки иностраннымъ производителямъ или даже съ цѣлью совершенно уничтожить извѣстную отрасль промышленности другой страны, тѣмъ не менѣе достаточныхъ доказательствъ въ пользу того, что нѣмецкіе картели дѣйствительно стремились къ этому, не имѣется. По мнѣнію автора вышеназванной публикаціи, соотвѣтствующая политика синдикатовъ является, наоборотъ, скорѣе всего попросту результатомъ превышенія предложенія надъ спросомъ. Послѣднее, впрочемъ, и по мнѣнію автора цитированной статьи, не исключаетъ того, что такая экспортная политика картелей, искусственно поддерживаемая, вдобавокъ, дешевыми вывозными тарифами казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и другими правительственными мѣропріятіями, можетъ причинить въ эпоху перепроизводства крупныя непріятности другимъ странамъ [1]).

Вышеотмѣченный взглядъ, будто форсированіе экспорта при помощи дешевыхъ продажъ за границу является попросту результатомъ превышенія предложенія надъ спросомъ на внутреннихъ рынкахъ, по моему мнѣнію далеко не правиленъ, т. к. авторомъ упускается изъ виду крайне важный моментъ, что, если при характеристикѣ причинъ, вызывающихъ дешевыя продажи на заграничные рынки, и необходимо признать, что это явленіе замѣчается, какъ въ странахъ, придерживающихся системы свободной торговли, такъ и въ странахъ съ умѣреннымъ и съ высокимъ таможеннымъ покровительствомъ, то разница между тѣми и другими странами, несмотря на это, очень существенна. Ибо, тогда какъ въ странахъ со свободной торговлей выбрасываніе части производства по крайне дешевымъ

[1]) Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 298.

цѣнамъ за границу встрѣчается либо въ видѣ исключенія, либо въ видѣ временной мѣры (въ случаѣ, напр., наступленія особенно сильнаго перепроизводства), въ странахъ съ высокимъ таможеннымъ покровительствомъ дешевыя продажи за границу—по достиженіи извѣстнаго уровня экономическаго развитія—начинаютъ практиковаться почти безпрерывно, причемъ, какъ величина экспорта, такъ и сравнительный уровень цѣнъ при продажахъ за границу въ значительной степени зависятъ именно отъ размѣровъ взимаемыхъ данной страной ввозныхъ пошлинъ.

Косвеннымъ образомъ правильность этихъ возраженій подтверждаетъ, впрочемъ, и цитированный нами авторъ, заявляя въ другомъ мѣстѣ своего труда, что, хотя методы, примѣняемые германскими картелями для форсированія вывоза избытковъ своего производства на чужіе рынки, не всегда одинаковы, тѣмъ не менѣе въ очень многихъ случаяхъ субсидіи могутъ выплачиваться экспортеру только при помощи высокихъ цѣнъ, взимаемыхъ картелями на внутреннихъ рынкахъ [1]).

Въ томъ же смыслѣ высказывается по этому поводу, поскольку дѣло касается желѣзной промышленности Германіи, т. е. отрасли производства, въ которой выплата премій особенно развита, Кестнеръ, заявляя, что дешевыя продажи за границу были бы совершенно немыслимы безъ высокихъ пошлинъ съ одной стороны и безъ всей системы внутренней экономической политики Германіи по отношенію къ картелямъ—съ другой [2]). Такихъ же взглядовъ держится и Брентано [3]).

Еще рѣзче оттѣнилъ въ этомъ отношеніи роль высокихъ пошлинъ въ своей брошюрѣ «Economic Notes on Insular Free

---

[1]) Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 297.

[2]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzölle etc., стр. 67.

[3]) Въ виду этого Брентано и высказывается очень рѣшительно за пониженіе ставокъ германскаго таможеннаго тарифа, въ особенности поскольку дѣло касается издѣлій тяжелой промышленности. Послѣднее очень возмущаетъ Мартина, находящаго совершенно непонятнымъ, какъ можно осмѣлиться требовать отмѣны покровительства въ 15—25% стоимости для желѣза, стали и т. д. только потому, что желѣзная промышленность вывозитъ по дешевымъ цѣнамъ за границу 30% своего производства.

Trade» министръ-президентъ Англіи—Бальфуръ. По его мнѣнію, фабрикантъ, не пользующійся покровительственными пошлинами, бываетъ принужденъ либо ограничить размѣры своего производства обычнымъ размѣромъ спроса, либо работать въ сравнительно спокойное время неполнымъ ходомъ, т. к. уже самое незначительное перепроизводство можетъ повести къ значительному пониженію цѣнъ на все выброшенное имъ на рынокъ количество товаровъ. Наоборотъ, фабрикантъ, пользующійся таможеннымъ покровительствомъ, можетъ сбывать излишки своего производства за границу [1]). На стр. 48 Бальфуръ вполнѣ правильно указываетъ, затѣмъ, на то обстоятельство, что фабрикантъ, не пользующійся высокимъ таможеннымъ покровительствомъ, не такъ то легко можетъ установить двѣ цѣны: высокую для внутреннихъ и низкую для внѣшнихъ рынковъ, т. к., во-первыхъ, при отсутствіи пошлинъ и высокихъ цѣнахъ на внутреннихъ рынкахъ ему постоянно угрожаетъ усиленная конкурренція за границы и, во-вторыхъ, разница между цѣнами на внутреннихъ и внѣшнихъ рынкахъ не можетъ быть больше двойной величины расходовъ на фрахты уже потому, что въ противномъ случаѣ, его собственныя издѣлія, сбытыя за границей, станутъ оказывать ему опасную конкурренцію. Въ видѣ примѣра Бальфуръ ссылается при этомъ на фактъ, что нѣмецкая сталь продавалась за послѣдніе годы въ Англіи по цѣнамъ, по которымъ ее не могъ вырабатывать не только ни одинъ англійскій фабрикантъ, но и ни одинъ нѣмецкій заводчикъ [2]), если бы послѣдній не пользовался поддержкой картелей и пошлинъ [3]). Вслѣдъ за этимъ Бальфуръ ставитъ ребромъ ко-

---

[1]) Ср. въ вышеуказанномъ мѣстѣ, стр. 46.

[2]) Ср. по этому поводу сообщенія президента германско-люксембургской компаніи, цитированныя депутатомъ Gotheiп'омъ въ засѣданіяхъ картельной анкеты (Kontr. Verh., K.-R. 1 u. 2. Heft 1904, стр. 105). Въ томъ же смыслѣ высказался по поводу экспорта нѣкоторыхъ сортовъ желѣза въ Америку генеральный директоръ зигенскаго желѣзнаго синдиката Бертрамъ, констатировавъ, что за послѣдніе 2 года „diese Lieferungen haben sich allerdings nur mit *grossen Preisopfern* ermöglichen lassen". Ср. тамъ же, стр. 112.

[3]) Въ противоположность англійскому министру-президенту, теперешній президентъ Соед. Штатовъ—Рузвельтъ, не желая, очевидно, ссориться съ трес-

ренной вопросъ всей своей тарифной политики: почему сторонникъ свободной торговли въ Англіи долженъ терпѣливо сносить такіе пріемы экономической борьбы, которые почти во всемъ мірѣ инстинктивно разсматриваются, какъ недобросовѣстная конкурренція?!

Въ томъ же смыслѣ, хотя при нѣсколько иномъ обоснованіи, высказывается Jeans, секретарь «British Iron Trade Association». А именно, говоря о томъ, почему Кливландъ, Уэльсъ и т. д. не могутъ продавать свои полуфабрикаты такъ же дешево, какъ нѣкоторыя иностранныя государства, Jeans высказываетъ мнѣніе, что природныя условія и преимущества не могутъ играть рѣшающей роли въ тѣхъ случаяхъ, когда иностранные конкурренты примѣняютъ систему «dumping'a» [1]).

Такіе же взгляды, хотя и съ нѣкоторыми ограниченіями, высказываются и Лифманомъ. Выставивъ сначала далеко не для всѣхъ случаевъ обоснованное утвержденіе, будто увеличеніе экспорта—при существованіи картелей есть скорѣе результатъ высокихъ цѣнъ, чѣмъ средство добиться послѣднихъ, Лифманъ тѣмъ не менѣе приходитъ къ выводу, что дешевый сбытъ за границу мыслимъ только при комбинаціи картелей и покровительственныхъ пошлинъ. Къ этому онъ прибавляетъ, что безъ картелей систематическія продажи по дешевымъ цѣнамъ на иностранныхъ рынкахъ немыслимы, такъ какъ—при отсутствіи картелей—всякій фабрикантъ старался бы сбывать

тами, заявилъ въ своемъ кандидатскомъ манифестѣ избирателямъ, что попытка связать вопросъ объ измѣненіи таможенныхъ тарифовъ съ рѣшеніемъ вопроса о трестахъ *неумѣстна*, т. к. злоупотребленія трестовъ можно ограничить только при помощи тѣхъ мѣропріятій, которыя и безъ того уже рекомендовались въ теченіе послѣднихъ 3-хъ лѣтъ конгрессомъ и правительствомъ. Къ этому Рузвельтъ прибавилъ, что торговый флотъ долженъ тоже воспользоваться благодѣяніями таможеннаго покровительства, и что, если таможенная система вообще будетъ измѣнена, это должно быть сдѣлано съ величайшей осторожностью и въ консервативномъ направленіи. Боязнью Рузвельта задѣть могущественную партію сторонниковъ протекціонизма слѣдуетъ объяснить, затѣмъ, и пошатнувшееся положеніе военнаго министра, осмѣлившагося заявить, что необходимые для постройки панамскаго канала матеріалы будутъ закуплены американскимъ правительствомъ на наиболѣе дешевыхъ рынкахъ, т.-е. за границей. Ср. по этому поводу стр. 127.

[1]) Ср. Statement on the conditions etc., стр. 20.

все свое производство по сравнительно высокимъ цѣнамъ внутри страны. Результатомъ этого оказалось бы, однако, усиленіе конкурренціи и быстрое паденіе цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ. Безъ пошлинъ же, при помощи однихъ только картелей, примѣненіе систематическихъ дешевыхъ продажъ на иностранныхъ рынкахъ опять таки значительно труднѣе и можетъ встрѣчаться либо въ тѣхъ случаяхъ, когда тотъ или иной картель пользуется природной монополіей, либо тогда, когда отношеніе величины фрахтовъ къ стоимости продукта дѣйствуетъ въ томъ же направленіи, какъ и таможенная пошлина [1]).

Громадное значеніе таможенныхъ пошлинъ, какъ одного изъ основныхъ моментовъ, вызывающихъ дешевыя продажи за границу, признается, слѣдовательно, всѣми новѣйшими изслѣдователями этого вопроса, къ какимъ бы политическимъ партіямъ они не принадлежали и какихъ бы экономическихъ теорій они не придерживались.

Къ числу важныхъ причинъ возникновенія дешевыхъ продажъ за границу при помощи прямыхъ или косвенныхъ вывозныхъ премій, несомнѣнно относится, затѣмъ, по мнѣнію почти всѣхъ новѣйшихъ изслѣдователей, и возвращеніе пошлинъ на сырые матеріалы при вывозѣ готовыхъ издѣлій. Принимая во вниманіе, что такое возвращеніе пошлинъ ведетъ за собой *постоянно* (какъ это было констатировано передъ Industrial Commission не только многими некартелированными [2]), но и картелированными промышленниками) къ продажамъ за границу по пониженнымъ цѣнамъ, нельзя не удивляться, что эта система рекомендуется въ новѣйшее время, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, даже многими сторонниками либеральной торговой политики, и притомъ именно какъ средство для борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ [3]).

---

[1]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 16.

[2]) На это ссылаются, между прочимъ, и занимающіеся выдѣлкой подошвъ и кожи для подошвъ американскіе промышленники. Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 313.

[3]) Ср. Vosberg-Rekow и Etienne, Die Zollrückvergutung etc. Подробности читатель найдетъ въ дальнѣйшемъ, въ главѣ, посвященной критикѣ этой системы.

Стараясь оправдать дешевыя продажи за границу, большинство промышленниковъ и защищающихъ ихъ теперешнюю тактику теоретиковъ, ссылаются обыкновенно на то обстоятельство, что такія продажи являются предохранительнымъ клапаномъ на тотъ случай, если бы сбытъ на внутреннихъ рынкахъ претерпѣлъ внезапныя сокращенія. Исходя изъ этой точки зрѣнія, Карнеги уже въ 1889 г. выставилъ такъ часто играющій въ настоящее время крупную роль въ доводахъ предпринимателей принципъ, что условіемъ дешеваго производства является полный ходъ заводовъ (The condition of cheap manufacture is running full [1]). На это же ссылался, между прочимъ, сильно поднявшій цѣны на внутреннихъ рынкахъ синдикатъ керосиноочистительныхъ заводовъ Австріи, заявивъ, что, вслѣдствіе открытія новыхъ мѣстонахожденій нефти въ Галиціи, производство стало тамъ настолько превышать спросъ, что, экспортъ сталъ для нихъ conditio sine qua non существованія. Въ общемъ, прибавляетъ къ этому Дженксъ, ссылаясь, главнымъ образомъ, на докладъ торговой палаты въ Прагѣ, почти всѣ австрійскіе картели, конкуррирующіе на иностранныхъ рынкахъ, поневолѣ (по крайней мѣрѣ по ихъ сообщеніямъ) принуждены были экспортировать по цѣнамъ, ниже продажныхъ цѣнъ въ самой Австріи, причемъ такая политика считалась ими вполнѣ добросовѣстной (fair). Ибо безъ этого, они, будто вообще не были бы въ состояніи вывозить, а, слѣдовательно, и пускать свои заводы полнымъ ходомъ [2]).

Также высказывается, повторяя эту далеко не новую мысль, и цѣлый рядъ экономистовъ, занимавшихся въ новѣйшее время изслѣдованіемъ этого вопроса, вродѣ Huber'а [3]), Лифмана [4]), Грунцеля и друг. Нисколько не оспаривая того обстоятельства, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ экспортъ по дешевымъ

---

[1]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 226.

[2]) Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 332.—Цитируя эти сообщенія синдикатовъ, Дженксъ съ полнымъ правомъ отмѣчаетъ, что въ общемъ утвержденія ихъ не пользуются въ Австріи особеннымъ довѣріемъ.

[3]) Ср. Huber, Die Kartelle etc., стр. 137.

[4]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 24.

цѣнамъ можетъ дѣйствительно играть эту роль, здѣсь необходимо сдѣлать существенное ограниченіе въ томъ направленіи, что, если въ данномъ случаѣ вообще можетъ быть рѣчь о предохранительномъ клапанѣ, то далеко не всегда въ томъ смыслѣ, будто именно дешевый экспортъ даетъ синдикатамъ возможность сохранить производство національной промышленности, какъ цѣлаго, въ прежнихъ размѣрахъ. Ибо очень и очень часто дешевый экспортъ играетъ въ дѣйствительности роль предохранительнаго клапана только въ томъ отношеніи, что—при его помощи—картелямъ удается сохраненіе на высокомъ уровнѣ и безъ того крайне высокихъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ. Въ видѣ особенно характернаго примѣра здѣсь достаточно цитировать неопроверженныя представителями синдикатовъ сообщенія «Kölnische Volkszeitung» отъ 26 дек. 1900 г. относительно проволочнаго синдиката, которому именно при помощи сбыта очень крупныхъ количествъ своихъ издѣлій за границу удалось «убѣдить» въ 1899 г. своихъ покупателей въ необходимости значительнаго повышенія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ. Цѣна проволоки была повышена при этомъ со 125 марокъ за тонну въ январѣ 1899 г., на 130 марокъ въ мартѣ, на 150 въ іюнѣ, 175 марокъ въ августѣ и 185 марокъ въ декабрѣ того же года, т. е. почти на 50%. А между тѣмъ, благодаря усиленнымъ дешевымъ продажамъ проволоки за границу, многимъ германскимъ заводамъ, перерабатывающимъ проволоку, приходилось въ это время часто прекращать работы на 3—4 дня за неимѣніемъ матеріала [1]). Форсированіе сбыта за границу не могло, слѣдовательно, какъ въ данномъ, такъ и въ другихъ такихъ же случаяхъ, никоимъ образомъ разсматриваться какъ предохранительный клапанъ, примѣненіе котораго было вызвано сокращеніемъ потребленія на внутреннихъ рынкахъ.

Чѣмъ могущественнѣе будетъ при этомъ организація и общее положеніе того или иного картеля, тѣмъ легче ему, понятно,

---

[1]) Ср. Kontr. Verh. uber die Drahtverbande, K.-R. 23 u. 24 Heft, стр. 902, 928 и слѣд

удастся примѣненіе дешеваго экспорта за границу въ видѣ предохранительнаго клапана противъ пониженія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, хотя бы такое пониженіе цѣнъ и могло повести за собой крупное увеличеніе внутренняго потребленія, т. е. быть наилучшимъ способомъ для сохраненія національнаго производства въ прежнихъ размѣрахъ. Охарактеризованная нами выше дѣятельность важнѣйшихъ синдикатовъ тяжелой промышленности Германіи, поведшая за собой—послѣ наступленія послѣдняго кризиса—значительное сокращеніе дѣятельности обрабатывающей промышленности, и приведенныя многочисленныя выдержки изъ рѣчей важнѣйшихъ руководителей этихъ синдикатовъ показываютъ поэтому съ достаточной ясностью, что, если форсированіе экспорта и разсматривалось ими какъ предохранительный клапанъ, то именно, главнымъ образомъ, въ видѣ средства для поддерживанія на высокомъ уровнѣ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ.

* * *

Продавая свои издѣлія по дешевымъ цѣнамъ за границу, промышленники часто ссылаются, затѣмъ, на то обстоятельство, что эти дешевыя продажи дѣлаются ими только для того, чтобы завоевать себѣ иностранный рынокъ. Завоевавъ же его, они смогутъ получать тамъ, по ихъ словамъ, болѣе высокія цѣны.

Что въ нѣкоторыхъ случаяхъ такія явленія дѣйствительно наблюдались, не можетъ подлежать сомнѣнію. При оцѣнкѣ этихъ «побѣдъ» на заграничныхъ рынкахъ, поскольку онѣ дѣлаются систематическимъ явленіемъ, не слѣдуетъ, однако, забывать, что такія побѣды слишкомъ часто крайне тяжело отзываются на внутреннихъ потребителяхъ. Нѣтъ ничего удивительнаго поэтому въ томъ, что уже 30 лѣтъ тому назадъ Held назвалъ систему дешевыхъ продажъ сырыхъ матеріаловъ за границу анархіей, поддерживаемой правительствомъ въ интересахъ кучки преслѣдующихъ узкоэгоистическія цѣли предпринимателей, и притомъ анархіей, которая куда хуже анархіи свободной конкурренціи [1]).

[1]) Ср. Huber, Die Kartelle etc., стр. 138.

Въ числѣ другихъ мотивовъ, приводимыхъ какъ отдѣльными фабрикантами, такъ и представителями картелей, въ видѣ оправданія дешевыхъ продажъ за границу, нельзя обойти, затѣмъ, молчаніемъ того обстоятельства, что въ основаніи такихъ продажъ лежатъ будто бы обыкновенно единовременные громадные заказы, благодаря которымъ промышленники въ состояніи дѣлать крупную экономію, какъ вслѣдствіе лучшаго раздѣленія труда, такъ и вслѣдствіе цѣлаго ряда другихъ преимуществъ производства en gros [1]).

Что въ единичныхъ случаяхъ такія утвержденія имѣютъ raison d'être, не подлежитъ сомнѣнію. Приводя этотъ мотивъ, фабриканты забываютъ тѣмъ не менѣе отмѣтить, что внутри страны ими сплошь и рядомъ продаются куда большія количества безъ соотвѣтствующаго пониженія цѣнъ. Такъ, напр., получаемые ежегодно отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ Германіи заказы рельсовъ, желѣзныхъ шпалъ, осей, колесъ и т. д., несомнѣнно, въ общемъ куда больше, чѣмъ продаваемое германскими заводами въ какомъ-либо другомъ государствѣ количество вышеназванныхъ издѣлій.

Кромѣ того, этотъ мотивъ—самъ по себѣ—никоимъ образомъ не можетъ объяснить той громадной разницы, которая сплошь и рядомъ наблюдается между продажными цѣнами на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ. Ибо, допуская возможность экономизированія при выполненіи крупныхъ заказовъ, сравнительно съ заказами средней величины, 25, 30, а иногда даже 50%, мы совершенно не могли бы объяснить себѣ того обстоятельства, какимъ образомъ въ большинствѣ отраслей промышленности европейскихъ государствъ и теперь еще имѣется такое множество мелкихъ и среднихъ предпріятій, занятыхъ по самому характеру своего производства выполненіемъ мелкихъ и среднихъ заказовъ. Въ видѣ особенно интереснаго примѣра здѣсь можно цитировать дѣятельность недавно распавшагося германскаго синдиката проволочныхъ штифтовъ, въ составъ котораго входило всего 6 крупныхъ

[1]) Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 331.

предпріятій, тогда какъ громадное большинство остальныхъ принимавшихъ участіе въ синдикатѣ заводовъ были мелкими предпріятіями, выдѣлывавшими, вдобавокъ, всевозможные сорта штифтовъ. Вмѣсто того, чтобы устранить вытекающее отсюда увеличеніе издержекъ производства, синдикатъ отказывался принимать отъ торговцевъ заказы, поскольку ими требовались только немногіе сорта штифтовъ, мотивируя это тѣмъ обстоятельствомъ, что мелкіе заводы должны имѣть работу для всѣхъ своихъ машинъ. Производство и сбытъ мелкими партіями такимъ образомъ искусственно форспровались [1]).

Къ мотивамъ, заставляющимъ синдикаты форсировать вывозъ, Mr. Guthril, президентъ американской Steel Hoop Co., причисляетъ, наконецъ, и идеальные моменты. А именно, по его мнѣнію, тресты экспортируютъ часть производства по дешевымъ цѣнамъ за границу изъ «патріотизма», въ цѣляхъ усиленія прилива денегъ въ Америку [2]). Быстро растущее недовольство общественнаго мнѣнія Соед. Штатовъ, заставившее какъ правительства отдѣльныхъ штатовъ, такъ и центральное правительство, провести для борьбы съ эксплоатаціей внутреннихъ потребителей трестами цѣлый рядъ законодательныхъ актовъ и анкетъ, показываетъ съ достаточной ясностью, что ссылка на патріотизмъ, доставляющій, какъ мы видѣли, картелированной промышленности новыя средства для искусственнаго повышенія и безъ того высокихъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, имѣетъ очень подозрительный характеръ.

* * *

Въ предыдущемъ нами разсматривались результаты форсированія экспорта при помощи дешевыхъ продажъ за границу безъ различія, вызывались ли эти продажи непосредственно выдачей вывозныхъ премій или какими-либо иными мѣропріятіями синдикатовъ. Поступая такимъ образомъ, я руковод-

---

[1]) Ср. Kontr. Verh. über die Drahtverbande, K.-R. 21—24. Heft, стр. 841 и 889.

[2]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzolle etc., стр. 118.

ствовался тѣмъ обстоятельствомъ, что однимъ изъ самыхъ сложныхъ и спорныхъ вопросовъ въ данной области является именно созданіе опредѣленія: что слѣдуетъ понимать подъ вывозными преміями синдикатовъ?

Лифманъ находитъ, напр., что между правительственными вывозными преміями и преміями синдикатовъ сравненіе возможно лишь по отношенію къ ихъ результатамъ [1]). Съ формальной же точки зрѣнія, по его мнѣнію, пріемы синдикатовъ часто либо вовсе не являются преміями, либо у насъ не имѣется достаточныхъ критеріевъ для установленія ихъ существованія, такъ какъ только немногіе синдикаты дѣйствительно выплачиваютъ преміи, другіе же ограничиваются тѣмъ, что даютъ всѣмъ своимъ участникамъ возможность пользоваться высокими цѣнами на внутреннихъ рынкахъ.

Тайныя вывозныя преміи могутъ, затѣмъ, результировать уже изъ того, что, выплачивая прямыя или косвенныя преміи за уменьшенный сбытъ на внутреннихъ рынкахъ, картель не дѣлаетъ того же по отношенію къ сбыту своихъ участниковъ за границу, такъ какъ—въ интересахъ уменьшенія издержекъ производства—участники картеля будутъ принуждены этой мѣрой къ форсированію экспорта по дешевымъ цѣнамъ за границу.

Еще труднѣе, понятно, установить фактъ существованія и размѣры вывозныхъ премій у трестовъ, такъ какъ далеко идущая централизація послѣднихъ сильно способствуетъ сохраненію всѣхъ операцій въ глубокой тайнѣ. «Десять лѣтъ тому назадъ», сообщаетъ по этому поводу въ своихъ показаніяхъ передъ Industrial Commission Mr.-Holt, «было сравнительно легко раздобыть экспортныя цѣны для различныхъ издѣлій, пользующихся таможеннымъ покровительствомъ, даже тогда, когда онѣ были на 10—30% ниже цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ. Теперь же, съ тѣхъ поръ какъ большіе тресты контролируютъ цѣны большей части нашего экспорта, крайне трудно получить какія бы то ни было свѣдѣнія по этому вопросу». «Редакціи торговыхъ газетъ», прибавилъ Holt, «не любятъ

[1]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 52 и слѣд.

теперь говорить объ этомъ и не сообщаютъ обыкновенно даже свѣдѣній объ иностранныхъ биржахъ, въ публикаціяхъ которыхъ котируются цѣны американскихъ издѣлій на иностранныхъ рынкахъ» [1]).

Если мы узнаемъ теперь что-либо по этому вопросу, то только благодаря сообщеніямъ недовольныхъ трестами ихъ бывшихъ служащихъ или страдающихъ отъ ихъ конкурренціи экспортныхъ фирмъ, какъ это можно констатировать, впрочемъ, и относительно соотвѣтствующей дѣятельности большинства германскихъ синдикатовъ.

Какъ неохотно послѣдніе вообще сообщали какія-либо свѣдѣнія о своемъ экспортѣ, видно изъ цѣлаго ряда инцидентовъ, разыгравшихся, какъ во время подготовительнаго обсужденія программы картельной анкеты, такъ и на послѣдовавшихъ за этимъ засѣданіяхъ. Когда Gotheiп заявилъ, напр., о необходимости собрать свѣдѣнія о величинѣ сбыта отдѣльныхъ синдикатовъ (дѣятельность которыхъ обсуждалась анкетной комиссіей) на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ, то тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ, являвшійся руководителемъ синдикатовъ на этихъ засѣданіяхъ, отвѣтилъ, что большинство синдикатовъ, въ томъ числѣ въ особенности въ желѣзной промышленности, не въ состояніи добыть отъ своихъ участниковъ данныхъ о величинѣ экспорта, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ ихъ соглашенія касаются только сбыта на внутреннихъ рынкахъ [2]). Какъ будто, предпринявъ по рѣшенію парламента анкету, правительство не могло потребовать отъ отдѣльныхъ, кстати часто весьма немногочисленныхъ участниковъ различ-

---

[1]) Ср. Report of the Industrial Commission on Trusts and Industrial Combinations, Vol. XIII, стр. 555.—На стр. 315 цитированная нами англійская оффиціальная публикація „The Export Policy of Foreign Trusts“ вполнѣ правильно оттѣняетъ поэтому то обстоятельство, что показанія допрошенныхъ Industrial Commission лицъ, поскольку дѣло касается дешевыхъ продажъ за границу, выплаты вывозныхъ премій и т. д., далеко не всегда соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ дававшія показанія лица — при отсутствіи контрадикторнаго процесса—могли свободно утверждать все, что имъ казалось желательнымъ.

[2]) Ср. Kontr. Verh., 1. Heft, стр. 11.

ныхъ синдикатовъ изготовленія соотвѣтствующихъ извлеченій изъ ихъ дѣловыхъ книгъ?!

Когда же тайный коммерціи совѣтникъ Гольдбергеръ поставилъ, между прочимъ, на очередь цѣлый рядъ вопросовъ о томъ, какимъ образомъ регулируютъ въ общемъ синдикаты свои вывозныя преміи, какъ велики эти преміи въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ какіе годы эта система примѣнялась особенно настойчиво и въ какія страны направлялись пользующіеся поддержкой вывозныхъ премій товары, то предсѣдательствовавшій на засѣданіи van der Borght поспѣшилъ заявить, что этотъ вопросъ долженъ быть отложенъ ‹fur die betreffende Specialverhandlung› [1]). Впослѣдствіи, всѣ эти вопросы, однако, не были выяснены, хотя этого настоятельно требовали не только интересы науки, но и такъ сильно страдавшей отъ примѣненія этой системы обрабатывающей промышленности Германіи [2]).

Въ томъ же смыслѣ высказывается по этому поводу Денгесъ, оттѣняя при этомъ, что затрудненія, которыя приходится преодолѣть при созданіи опредѣленія понятія вывозной преміи значительно усиливаются еще вслѣдствіе растяжимости этого понятія, т. к. рѣчь о вывозныхъ преміяхъ можетъ возникнуть уже тогда, когда картель повышаетъ только цѣны на внутреннихъ рынкахъ или выбрасываетъ излишки своего производства по низкимъ цѣнамъ на міровой рынокъ. Въ большинствѣ

---

[1]) Ср. Kontr. Verh. 1. Heft, стр. 140.

[2]) Это замѣчаніе относится, между прочимъ, и къ отсутствію въ картельной анкетѣ данныхъ о цѣнахъ при продажахъ угля за границу верхнесилезской конвенціей. По этому поводу президентъ ея, генеральный директоръ Виллигеръ, заявилъ только, что при сбытѣ въ *Россію*, въ виду взимаемой послѣдней высокой пошлины, минимальныя продажныя цѣны бывали иногда ниже, чѣмъ въ Германіи, иногда же, въ цѣляхъ форсированія вывоза въ эту страну, всякія ограниченія относительно минимума цѣнъ даже совсѣмъ уничтожались (тамъ же, 2. Heft, стр. 357). Въ томъ же смыслѣ высказался и генеральный директоръ Bernhardi, заявивъ, что уголь продавался ими по дешевымъ цѣнамъ не въ Австрію, а на востокъ (Россію) и въ прилегающіе къ морской границѣ округа. Поскольку верхнесилезскому синдикату приходилось при этомъ встрѣчаться съ англійской конкурренціей, онъ выплачивалъ за проданный по болѣе низкимъ цѣнамъ уголь либо спеціальныя бонификаціи, либо попросту понижалъ для этого минимальныя продажныя цѣны (тамъ же, 2. Heft, стр. 347.

случаевъ, прибавляетъ этотъ авторъ, картель поручаетъ, однако, экспортъ излишковъ нѣсколькимъ предпринимателямъ, фабрики и заводы которыхъ лежатъ недалеко отъ границы, выплачивая имъ вывозныя преміи изъ средствъ, получаемыхъ при помощи особыхъ сборовъ со всѣхъ участниковъ картеля.

Трудно констатируемой формой вывозныхъ премій является, затѣмъ, часто примѣняемый методъ поставокъ однимъ картелемъ другому по пониженнымъ цѣнамъ сырыхъ матеріаловъ, необходимыхъ для производства вывозимыхъ полуфабрикатовъ или готовыхъ издѣлій [1]).

Самая подробная характеристика вопроса о вывозныхъ преміяхъ синдикатовъ дается, однако, цитированной нами англійской публикаціей объ экспортной политикѣ иностранныхъ синдикатовъ. Что дешевыя продажи на заграничные рынки, пишетъ ея авторъ, давно уже практикуются (германскими) картелями, въ этомъ никто не сомнѣвается. Затрудненія возникаютъ, однако, немедленно, какъ только дѣло начинаетъ касаться размѣровъ вызваннаго этой тактикой синдикатовъ искусственнаго пониженія цѣнъ или вопросовъ о величинѣ и формахъ вывозныхъ премій [2]). Обосновывая свои положенія, и этотъ авторъ ссылается, главнымъ образомъ, на то обстоятельство, что до сихъ поръ намъ удалось раздобыть только немного цифровыхъ данныхъ относительно *среднихъ* цѣнъ, получаемыхъ картелями при продажахъ на внутреннихъ рынкахъ и за границей, тогда какъ большинство имѣющихся по этому вопросу данныхъ представляютъ собой *единичные* случаи продажъ на чужихъ рынкахъ. Какъ тѣ, такъ и другія цифры не заслуживаютъ, однако, полнаго довѣрія, хотя бы уже потому, что данныя о цѣнахъ на внутреннихъ рынкахъ доставляются въ большинствѣ случаевъ самими картелями, т. е. стороной, заинтересованной въ томъ, чтобы разница въ цѣнахъ на внутреннихъ и иностранныхъ рынкахъ не выступала очень ярко

---

[1]) Ср. Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien, стр. 96.

[2]) The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 298.

наружу, тогда какъ при сообщеніяхъ второго рода, въ интересахъ лицъ, дающихъ такія показанія, лежитъ нерѣдко стремленіе выставить эту разницу въ возможно крупныхъ размѣрахъ.

Дальнѣйшія затрудненія возникаютъ, вдобавокъ, въ виду того, что разница въ цѣнахъ на внутреннихъ и иностранныхъ рынкахъ можетъ результировать изъ того обстоятельства, что данный картель заключилъ съ иностранными покупателями долгосрочные контракты въ эпоху, когда уровень цѣнъ и на внутреннихъ рынкахъ былъ очень низокъ.

Къ числу моментовъ, сильно затрудняющихъ опредѣленіе факта существованія и размѣровъ вывозныхъ премій синдикатовъ необходимо, затѣмъ, прибавить еще то обстоятельство, что, какъ это было, между прочимъ, констатировано при производствѣ американской анкеты бывшимъ президентомъ американскаго стального треста, м-ромъ Чарльзомъ Швабомъ, экспортныя цѣны не всегда и вездѣ одинаковы, а мѣняются въ зависимости отъ условій конкурренціи въ различныхъ странахъ [3]).

Для точнаго опредѣленія экономическаго значенія дешевыхъ продажъ синдикатовъ за границу, само собой разумѣется, необходимо, наконецъ, имѣть еще и свѣдѣнія о величинѣ проданныхъ количествъ, т. к. въ тѣхъ случаяхъ, когда проданныя количества были ничтожны, экономическая оцѣнка этого факта несомнѣнно должна быть значительно измѣнена, хотя бы результатомъ выплаты вывозныхъ премій и оказалось искусственное пониженіе уровня цѣнъ на иностранныхъ рынкахъ. Ибо при незначительности проданныхъ количествъ такое искусственное пониженіе цѣнъ рѣдко бываетъ продолжительнымъ.

Сообразно съ этой сложностью вопроса даже и брюссельская сахарная конвенція, несмотря на то, что она интересовалась, главнымъ образомъ, вывозными преміями, выплачиваемыми государствомъ, т. е. сравнительно болѣе простымъ

---

[3]) Ср. Trusts and Industrial Combinations, Report of the Industrial Commission, Vol. XIII, стр. 464.

явленіемъ, должна была создать очень сложное опредѣленіе понятія вывозной преміи. А именно, подъ таковой брюссельской конференціей 1898 г. было рѣшено понимать:

во 1) прямыя преміи, выплачиваемыя при экспортѣ;

во 2) прямыя преміи, выплачиваемыя въ цѣляхъ увеличенія производства вообще;

въ 3) полное или частичное возвращеніе внутренняго обложенія, поскольку дѣло касается вывозимыхъ товаровъ;

въ 4)косвенныя выгоды, получаемыя предпринимателями въ томъ случаѣ, если при вывозѣ ими получается премія, превышающая дѣйствительную величину внутренняго обложенія; и, наконецъ,

въ 5) всякаго рода выгоды, получаемыя отъ несоотвѣтствія между размѣрами ввозныхъ пошлинъ и внутренняго обложенія [1]). Иными словами, здѣсь имѣлась, между прочимъ, въ виду и вызываемая высокимъ уровнемъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ возможность сбывать часть производства по низкимъ цѣнамъ за границу.

Крайне интересно отмѣтить при этомъ, что и въ трудахъ первоклассныхъ научныхъ авторитетовъ вопросъ о вывозныхъ преміяхъ синдикатовъ сравнительно недавно еще разсматривался не только какъ новое, но и, вдобавокъ, какъ почти нормальное явленіе. Такъ, напр., въ своей новѣйшей статьѣ, затрагивающей отчасти и этотъ вопросъ, Брентано откровенно сознается, что, выступая въ 1888 г. и даже послѣ того въ защиту вывозныхъ премій, онъ сдѣлалъ крупный промахъ, а именно, въ томъ отношеніи, что совершенно упустилъ изъ виду громадную разницу между выгодами отдѣльныхъ предпріятій и интересами всего народнаго хозяйства [2]).

---

[1]) Ср. Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrpramien, стр. 40.

[2]) Ср. Brentano, Die beabsichtigte Neuorganisation etc., стр. 277.—Въ своей статьѣ „Ueber Ausfuhrprämien“, стр. 86, Брентано характеризуетъ этотъ разладъ между интересами синдикатовъ и народнаго хозяйства слѣдующимъ образомъ. „Для получающихъ вывозныя преміи картелированныхъ предпріятій продажа по низкимъ цѣнамъ за границей, конечно, такъ же мало убыточна, какъ мало убытковъ доставляли дешевыя продажи сахара за границей сахарозаводчикамъ при господствѣ системы выплаты вывозныхъ

Въ томъ же смыслѣ, какъ въ новѣйшее время Брентано, оцѣниваетъ роль вывозныхъ премій синдикатовъ, какъ средства для форсированія экспорта, и Денгесъ. Вывозныя преміи синдикатовъ, пишетъ этотъ авторъ, не обременительны для народнаго хозяйства только въ томъ случаѣ, если этимъ не уменьшается способность къ конкурренціи другихъ отраслей промышленности. Такіе случаи встрѣчаются, однако, крайне рѣдко.

Кромѣ этого момента, т. е. уплачивается ли вывозная премія за сырой или готовый продуктъ, крупную роль играютъ еще, по мнѣнію Денгеса:

во 1) вопросъ о количествѣ вывозимыхъ съ помощью премій товаровъ;

во 2) величина вывозной преміи;

премій на сахаръ; очень высокіе дивиденды сахарныхъ заводовъ указываютъ даже на то, что эта политика была чрезвычайно выгодна для картелированныхъ предпріятій. Однако, потери были отвращены и прибыль достигнута все же только за счетъ другихъ отраслей національной промышленности. Я имѣю при этомъ въ виду не только тѣ отрасли производства, которыя должны были вслѣдствіе вышеупомянутой политики платить за покупаемые ими на родинѣ сырье и полуфабрикаты дороже, чѣмъ ихъ заграничные конкурренты .. И здѣсь рѣчь идетъ вѣдь только о частныхъ интересахъ. Я хочу поэтому выдвинуть на первый планъ только совершенно неоспоримые экономическіе интересы всей націи... Поскольку доходность помѣщенныхъ въ картелированныхъ предпріятіяхъ капиталовъ и заработная плата занятыхъ въ нихъ рабочихъ будутъ при помощи вышеописанной экспортной политики увеличиваться, постольку же будетъ понижаться доходность остальныхъ національныхъ капиталовъ и заработная плата остальнымъ рабочимъ. Гдѣ вывозъ покоится на вывозныхъ преміяхъ и пониженныхъ тарифахъ для экспортируемыхъ товаровъ, тамъ заграница получаетъ больше чужихъ товаровъ, услугъ и капиталовъ, чѣмъ сама за это платитъ; и, наоборотъ, экспортирующая страна даетъ больше, чѣмъ получаетъ взамѣнъ этого изъ за границы. Вывозныя преміи служатъ такимъ образомъ причиной уменьшенія: производительности національныхъ продуктивныхъ силъ, вознагражденія труда, доходности національнаго капитала, т. е., иными словами, причиной замедленія роста національнаго богатства экспортирующей страны. Несмотря на выгодность ихъ для отдѣльныхъ производителей, онѣ находятся все же въ противорѣчіи съ интересами всей націи. Онѣ означаютъ систематическую растрату національнаго труда и національнаго капитала. Онѣ ведутъ за собой потери для народнаго хозяйства, какъ цѣлаго, обогащая немногихъ засчетъ массъ населенія“.

въ 3) разница между цѣнами на внутреннемъ и міровомъ рынкѣ; и, наконецъ,

въ 4) является ли эта уплата премій *временнымъ* или *постояннымъ* явленіемъ [1]).

Не менѣе интересное освѣщеніе этого вопроса дается Дитцелемъ, высказывающимъ взглядъ, что лежащее въ основаніи форсированія экспорта утвержденіе, будто одинъ народъ можетъ только постольку увеличить свое богатство, поскольку другой столько же теряетъ, въ новѣйшее время совсѣмъ непримѣнимо къ міровой торговлѣ [2]). Дитцель забываетъ, однако, отмѣтить при этомъ, что Адамъ Смитъ и другіе классики политической экономіи, разрушившіе теоретическія основанія старой меркантилистической доктрины о торговой враждѣ (Handelseifersucht) отдѣльныхъ націй, не могли, само собой разумѣется, предвидѣть, что вывозныя преміи синдикатовъ создадутъ современное обостренное положеніе.

Еще дальше идетъ въ этомъ отношеніи Май, утверждая, что, если отдѣльному члену націи не дозволяется снабжать другую націю оружіемъ противъ собственнаго народа, то и въ экономической борьбѣ націй промышленникамъ данной страны не слѣдовало бы снабжать заграницу сырыми матеріалами по болѣе дешевымъ цѣнамъ, чѣмъ это дѣлается ими по отношенію къ своимъ соотечественникамъ [3]).

---

[1]) Ср. Donges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrpramien, стр. 97.

[2]) Вполнѣ правъ въ этомъ отношеніи Брентано, указывая (Ueber Ausfuhrprämien, стр. 7 и слѣд.) на то, что уже Торренсъ и Рикардо доказали, что для данной страны можетъ быть выгоднымъ получать извѣстные продукты изъ за границы не только тогда, когда они производятся тамъ дешевле, но даже и тогда, когда въ данной странѣ издержки производства этихъ издѣлій даже значительно ниже, чѣмъ за границей Это бываетъ тогда, когда, затративъ свои силы на производство другихъ продуктовъ, по отношенію къ которымъ условія производства въ данной странѣ особенно выгодны, эта страна можетъ, благодаря этому, получить въ обмѣнъ за нихъ куда большее количество опредѣленныхъ заграничныхъ продуктовъ, чѣмъ затративъ свои силы на производство послѣднихъ внутри страны. Ср., затѣмъ, и доводы Дитцеля, Weltwirtschaft und Volkswirtschaft, стр. 66.

[3]) Ср. Май, Das Grundgesetz der Wirtschaftskrisen, стр. 26.

Такая же неясность, какъ относительно самого понятія, что слѣдуетъ называть вывозными преміями синдикатовъ, существуетъ къ сожалѣнію и относительно вопроса, съ какого времени синдикаты стали выплачивать преміи. Въ Германіи, по мнѣнію Лифмана, такія преміи стали впервые выдавать въ 1882 г. рейнско-вестфальскій и зигенскій чугунные картели, а въ 1888 г. проволочный синдикатъ сталъ примѣнять тѣ же мѣры, даруя уступки съ обычныхъ цѣнъ при вывозѣ. Вначалѣ всѣ эти мѣропріятія имѣли, однако, по мнѣнію цитированнаго автора, *временный* характеръ. Хроническимъ явленіемъ они сдѣлались только послѣ основанія угольнаго и коксоваго синдикатовъ въ ихъ теперешней формѣ, т. е. съ начала 90-хъ гг. [1]).

По цитируемымъ Huber'омъ сообщеніямъ «Frankf. Zeitung» отъ 25 окт. 1902 г. вывозныя преміи стали будто выплачиваться германскими синдикатами впервые только въ 1891 г., а именно подъ вліяніемъ затрудненій, которыя переживала тогда желѣзопрокатная промышленность. Фогельштейнъ сообщаетъ, впрочемъ, по этому поводу, что въ первое время вывозныя преміи были не только крайне незначительны, но и самое полученіе ихъ было соединено съ крупными затрудненіями [2]).

Масштабомъ для размѣровъ премій являлись тогда при этомъ не дѣйствительныя потери при экспортѣ, а разница между цѣнами на внутреннемъ и заграничномъ рынкѣ. Для того же, чтобы вывозная премія не вела за собой искусственнаго пониженія экспортныхъ цѣнъ, тогда было задумано выплачивать бонификаціи только такимъ картелямъ, которые дадутъ гарантію, что цѣны на міровомъ рынкѣ не падутъ ниже уровня, необходимаго для успѣшной конкурренціи за границей. Послѣднее намѣреніе не могло быть, однако, приведено въ исполненіе [3]).

Что касается причинъ того явленія, что экономическая наука только сравнительно недавно обратила на эти факты досто-

[1]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 31.
[2]) Ср. Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz, стр. 80.
[3]) Ср. Huber, Die Kartelle etc., стр. 143.

должное вниманіе, то это объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что и сами картели получили, какъ мы видѣли, лишь сравнительно очень недавно ихъ теперешнее громадное значеніе въ экономической жизни какъ стараго, такъ и новаго свѣта. До существованія же могущественныхъ картелей дешевыя продажи за границу лишь крайне рѣдко являлись *систематическимъ* мѣропріятіемъ, причемъ, какъ проданныя количества, такъ и разница между продажными цѣнами на внутреннихъ и внѣшнихъ рынкахъ лишь рѣдко могли достигать такихъ размѣровъ [1]), какіе наблюдаются въ этомъ отношеніи въ послѣднее время [2]). Въ видѣ доказательства въ данномъ случаѣ вполнѣ достаточно привести слѣдующія пока-

---

[1]) Особенно часто сторонники вывозныхъ премій синдикатовъ цитируютъ въ данномъ случаѣ дешевыя продажи за границу, встрѣчающіяся въ некартелированной промышленности, занимающейся изготовленіемъ готоваго платья. Такъ, напр., депутатъ рейхстага—Beumer утверждалъ, что соотвѣтствующія издѣлія продаются на заграничныхъ рынкахъ на 25—30% дешевле, чѣмъ на внутреннихъ (Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 45).—Huber (Die Kartelle, стр. 139), не цитируя источника, утверждаетъ, что берлинскія фирмы готоваго платья продаютъ свои издѣлія за границу даже на 30—40% дешевле.

Многіе стараются, затѣмъ, извинить дешевыя продажи синдикатовъ за границу, сравнивая ихъ политику съ обычной тактикой фабрикантовъ суконъ, сбывавшихъ, да и теперь еще нерѣдко сбывающихъ и безъ помощи вывозныхъ премій картелей по дешевымъ цѣнамъ остатки своихъ запасовъ, поскольку послѣдніе вышли изъ моды. Сравненіе это мало подходитъ къ сути дѣла, такъ какъ у фабрикантовъ суконъ такая тактика примѣняется не только къ иностранцамъ, но и по отношенію къ внутреннимъ потребителямъ, причемъ къ этому средству могутъ прибѣгать и прибѣгаютъ почти всѣ экспортирующія націи, тогда какъ по отношенію къ дешевымъ продажамъ синдикатовъ, въ особенности поскольку послѣдніе прибѣгаютъ къ выплатѣ покоющихся на высокихъ ввозныхъ пошлинахъ вывозныхъ премій, могутъ прибѣгать далеко не всѣ націи. Ср. по этому поводу Mackenzie, The Dynamics of the Fiscal Problem, стр. 111.

[2]) Крайне интересно, отмѣтить, что почти всѣ нападки на вывозныя преміи синдикатовъ направлены противъ угольнаго и коксоваго синдиката, а, затѣмъ, противъ картелей сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ желѣзной промышленности. Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что именно эти синдикаты являются, такъ сказать, столпами господствующаго теперь направленія таможенной политики и связанныхъ съ нею злоупотребленій не только въ Германіи, но и въ большинствѣ другихъ государствъ.

занія президента американскаго стальнаго треста, м-ра Шваба, передъ Industrial Commission. Экспортъ стальнаго треста, заявилъ Швабъ, будетъ, по всей вѣроятности, больше вывоза вошедшихъ въ его составъ мелкихъ трестовъ, такъ какъ до основанія стальнаго треста сбытъ нѣкоторыхъ вошедшихъ въ него организацій, былъ настолько незначителенъ, что не окупалъ расходовъ на содержаніе повсюду спеціальныхъ агентствъ; теперь же такія агентства могутъ быть всюду легко основаны [1]). Къ этой же тактикѣ форсированія экспорта, при помощи основанія на важнѣйшихъ рынкахъ своихъ агентствъ, прибѣгнули, какъ мы видѣли выше, и наиболѣе могущественныя организаціи предпринимателей въ Германіи: рейнско-вестфальскій угольный и германскій стальной синдикатъ.

Благодаря этимъ признаніямъ руководителей синдикатовъ и примѣняемой послѣдними въ новѣйшее время тактикѣ, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ научной экономической литературѣ все чаще высказывается взглядъ, что вывозныя преміи синдикатовъ, въ особенности въ томъ случаѣ, если протекціонизмъ будетъ дѣлать дальнѣйшіе успѣхи, будутъ играть въ исторіи торговой политики ближайшаго будущаго, пожалуй, еще большую роль, чѣмъ когда-либо играли вывозныя преміи, выплачиваемыя государствомъ.

Резюмируя результаты предыдущаго изслѣдованія, мы можемъ поэтому установить слѣдующія положенія:

1. Значительное усиленіе вывоза по дешевымъ цѣнамъ за границу при помощи вывозныхъ премій синдикатовъ наблюдалось, главнымъ образомъ, въ области производства сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ;

2. Цѣлый рядъ важныхъ отраслей обрабатывающей промышленности долженъ былъ, благодаря дешевымъ продажамъ сырыхъ матеріаловъ за границу, покровительствовавшимъ во многихъ отношеніяхъ развитію иностранной обрабатывающей

---

[1]) Ср. Report of the Industrial Commission on Trusts and Industrial Combinations, Vol. XIII, стр. 465.

промышленности, абсолютно или относительно сократить свой экспортъ;

3. Практикуемыя синдикатами при помощи вывозныхъ премій дешевыя продажи сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ за границу влекутъ за собой нерѣдко увеличеніе импорта готовыхъ издѣлій;

4. Послѣдствіемъ примѣненія этой системы форсированія экспорта являлось искусственное повышеніе числа безработныхъ, т. к. увеличеніе производства сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ въ цѣляхъ экспорта могло только въ слабой степени компенсировать увеличеніе безработицы въ обрабатывающей промышленности; ибо, во первыхъ, обладающая могущественными синдикатами добывающая промышленность, въ цѣляхъ искусственнаго поддержанія цѣнъ на высокомъ уровнѣ на внутреннихъ рынкахъ, сейчасъ же послѣ наступленія кризиса сильно сократила свое производство и, во вторыхъ, въ ней вообще занято сравнительно очень небольшое число рабочихъ;

5. Результатомъ выплаты вывозныхъ премій, поскольку экспортъ находится въ рукахъ отдѣльныхъ предпринимателей, является сплошь и рядомъ сильное пониженіе цѣнъ на міровомъ рынкѣ, что въ концѣ концовъ дѣлаетъ экспортъ еще болѣе убыточнымъ. При переходѣ же всего экспорта изъ рукъ отдѣльныхъ предпринимателей въ руки синдикатовъ—чего удалось добиться пока только немногимъ хорошо съорганизованнымъ картелямъ—положеніе лишь немногимъ улучшается, т. к. къ такой же тактикѣ прибѣгаетъ и экспортирующая промышленность другихъ странъ. Созданія же охватывающихъ міровой рынокъ *долговременныхъ* интернаціональныхъ соглашеній между различными синдикатами—*безъ участія правительствъ*—можно достигнуть лишь въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, причемъ, даже въ случаѣ созданія такихъ соглашеній, послѣднія преслѣдуютъ въ видѣ цѣли повышеніе прибылей картелированныхъ предпринимателей, а не защиту интересовъ потребителей;

6. Такъ какъ вывозныя преміи выплачиваются синдикатами

сырыхъ матеріаловъ или полуфабрикатовъ почти исключительно картелированнымъ отраслямъ производства и притомъ, главнымъ образомъ, промышленности, вырабатывающей полуфабрикаты, то результатомъ такой системы является искусственное усиленіе и безъ того монопольнаго характера этихъ отраслей производства, и это тѣмъ болѣе, что выдача вывозныхъ премій только участникамъ картелей принуждаетъ стоявшія до сихъ поръ внѣ синдикатовъ вырабатывающія полуфабрикаты фирмы вступать въ картели;

7. Примѣняемая синдикатами система выплаты вывозныхъ премій только картелированнымъ экспортерамъ ведетъ за собой искусственное ускореніе вытѣсненія среднихъ и мелкихъ предпріятій крупными, т. к. въ отрасляхъ производства съ сильнымъ преобладаніемъ первыхъ, если и существуютъ картели, то почти исключительно въ средѣ сравнительно крупныхъ заводовъ;

8. Практикуемыя синдикатами—въ зависимости отъ положенія рынка—сравнительно частыя измѣненія величины вывозныхъ премій, а иногда даже и временное уничтоженіе ихъ затрудняютъ для экспортирующей промышленности сбытъ въ чужія страны, поскольку время поставки сравнительно отдалено;

9. Вывозныя преміи синдикатовъ усиливаютъ вліяніе одной изъ вреднѣйшихъ сторонъ высокаго протекціонизма, искусственно покровительствуя развитію такихъ отраслей производства, которыя—сами по себѣ—не пользуются въ данной странѣ особенно благопріятными экономическими, соціальными и иными условіями, засчетъ другихъ отраслей производства, которыя,—при достаточномъ приливѣ капиталовъ и труда и при дешевизнѣ сырыхъ матеріаловъ—несомнѣнно могли бы процвѣтать безъ высокихъ пошлинъ и безъ вывозныхъ премій. Выплата вывозныхъ премій синдикатами усиливаетъ, такимъ образомъ, искусственный и односторонній характеръ, который и безъ того придается народному хозяйству высокими покровительственными пошлинами;

10. Вывозныя преміи синдикатовъ, какъ и всякія другія

мѣропріятія, способствующія дешевымъ продажамъ за границу, могутъ иногда отозваться очень невыгодно и на нѣкоторыхъ важныхъ отрасляхъ *заграничной* промышленности, а именно въ томъ отношеніи, что ставятъ ихъ искусственно въ куда болѣе невыгодныя условія, чѣмъ другія отрасли производства того же государства. Такимъ образомъ, имѣющія всѣ шансы на здоровое развитіе отрасли промышленности чужихъ странъ, могутъ, благодаря этому, прійти, пожалуй, въ упадокъ, тогда какъ другія, не пользующіяся благопріятными природными условіями, искусственно поощряются. Вывозныя преміи *иностранныхъ* синдикатовъ могутъ, слѣдовательно, оказать на другія страны совершенно такое же вліяніе, какъ и проведеніе этими государствами принциповъ протекціонизма.

11. Вывозныя преміи синдикатовъ затрудняютъ, наконецъ, заключеніе основанныхъ на далеко идущихъ взаимныхъ уступкахъ долгосрочныхъ торговыхъ договоровъ, т. к. экономически отсталыя страны считаютъ необходимымъ обезопасить себя отъ наводненія издѣліями, пользующимися при экспортѣ поддержкой вывозныхъ премій синдикатовъ, высокими таможенными ставками.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Средства, рекомендуемыя для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами.—Запрещенія вывоза и результаты ихъ примѣненія.— Высокое таможенное покровительство и его роль въ этой области.—Временная отмѣна или пониженіе таможенныхъ пошлинъ, какъ средство усиленія иностранной конкурренціи въ цѣляхъ пониженія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ.—Характеристика соотвѣтствующаго законодательства Канады.—Отзывы выдающихся авторитетовъ науки, спеціалистовъ и интересентовъ по поводу взаимодѣйствія между покровительственными пошлинами и форсированіемъ экспорта синдикатами.—Отношеніе къ этому вопросу политическихъ партій и организацій.—Разница между внутренними и иностранными цѣнами сырыхъ матеріаловъ въ отрасляхъ желѣзной промышленности, не пользующихся таможеннымъ покровительствомъ.—Какъ добыли германскіе желѣзопромышленники свои получившія теперь запретительный характеръ таможенныя ставки и странная тактика германскаго правительства при возобновленіи новѣйшихъ торговыхъ договоровъ.

Для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами могутъ быть примѣнены слѣдующія мѣропріятія:

во-1) запрещеніе вывоза;

во-2) мѣры въ области отмѣны или измѣненія существующихъ таможенныхъ ставокъ, въ томъ числѣ:

a. усиленіе примѣненія такъ наз. Veredlungsverkehr'a;

b. возвращеніе уплоченныхъ вывозящимъ готовыя издѣлія фабрикантамъ пошлинъ за сырые продукты и полуфабрикаты;

c. отмѣна выплачиваемыхъ государствомъ вывозныхъ премій въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣны на внутреннихъ рынкахъ слишкомъ высоки;

d. измѣненіе содержанія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ;

e. примѣненіе такъ наз. «gleitende Zollscala», т. е. *времен-*

наго измѣненія таможенныхъ ставокъ въ зависимости отъ уровня цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ;

f. обложеніе экспорта въ зависимости отъ его размѣровъ прогрессивными пошлинами (progressive Auslandsabsatzsteuer);

g. введеніе дополнительныхъ пошлинъ на экспортируемые при помощи вывозныхъ премій синдикатовъ продукты;

въ-3) измѣненіе тарифной политики желѣзныхъ дорогъ и водяныхъ путей сообщенія и въ особенности проведеніе новыхъ каналовъ;

въ-4) образованіе «антикартелей» для совмѣстной закупки сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ за границей или для основанія фабрикантами готовыхъ издѣлій собственныхъ заводовъ для производства вышеназванныхъ матеріаловъ;

въ-5) созданіе принадлежащихъ государству или пользующихся поддержкой государства предпріятій въ соотвѣтствующихъ отрасляхъ промышленности въ цѣляхъ ослабленія монопольнаго положенія картелей;

въ-6) закупка государствомъ товаровъ за границей и сбытъ ихъ по сравнительно низкимъ цѣнамъ внутри страны;

въ-7) сдача казенныхъ и коммунальныхъ подрядовъ иностраннымъ промышленникамъ;

въ-8) введеніе государственнаго контроля или по крайней мѣрѣ обязательства публиковать свои отчеты для картелей, пользующихся монопольнымъ положеніемъ;

въ-9) созданіе интернаціональныхъ соглашеній между самими картелями;

въ-10) созданіе таможенныхъ союзовъ между различными государствами;

въ-11) созданіе интернаціональныхъ соглашеній между рабочими организаціями въ цѣляхъ ограниченія «dumping policy»;

въ-12) ограниченіе размѣра прибылей картелей и трестовъ или даже ихъ выкупъ казной.

Поскольку дѣло касается запрещеній вывоза въ цѣляхъ ограниченія дешевыхъ продажъ синдикатовъ за границу и соотвѣтствующаго пониженія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, то примѣненіе такой мѣры рекомендовалось въ Германіи послѣ на-

ступленія угольнаго голода по отношенію къ углю. Упоминая объ этомъ требованіи, Денгесъ высказываетъ мнѣніе, будто выполненіе его явилось бы нарушеніемъ условій существующихъ торговыхъ договоровъ. Если такое утвержденіе было бы даже правильнымъ въ настоящее время, то, само собой разумѣется, ничто не мѣшаетъ каждому государству внести въ новые договоры соотвѣтствующія постановленія, чтобы развязать себѣ впредь руки на случай крупныхъ злоупотребленій синдикатовъ въ этой области.

Нѣкоторыя государства считаютъ, впрочемъ, возможнымъ прибѣгать къ этому средству и теперь уже, хотя пока этимъ и не имѣется въ виду борьба съ злоупотребленіями промышленныхъ синдикатовъ. Такъ, напр., Австрія удержала, какъ извѣстно, свои запрещенія вывоза сѣна и другихъ кормовыхъ продуктовъ, несмотря на протесты Швейцаріи, утверждавшей, что такія запрещенія вывоза противорѣчатъ постановленіямъ существующаго торговаго договора. Что позволительно, однако, въ интересахъ земледѣлія, то можно себѣ разрѣшить и въ интересахъ обрабатывающей промышленности.

Болѣе основательнымъ доводомъ противъ предлагавшихся временныхъ запрещеній вывоза, можно, пожалуй, назвать утвержденіе промышленниковъ, что такія запрещенія повлекли бы за собой для нихъ громадные убытки, въ виду потери части иностранныхъ рынковъ, для завоеванія которыхъ синдикатами было затрачено столько средствъ.

Сильное нерасположеніе къ запрещеніямъ вывоза проявляется, затѣмъ, и у громаднаго большинства виднѣйшихъ экономистовъ, рекомендующихъ примѣненіе этой мѣры лишь въ экстренныхъ случаяхъ, когда, напр., картелями искусственно создается такое положеніе вещей, при которомъ какая-нибудь добывающая сырые матеріалы отрасль промышленности, пользуясь почти полной монополіей на внутреннемъ рынкѣ, стала бы своей политикой въ области цѣнъ систематически затруднять или дѣлать даже положительно невозможнымъ дальнѣйшее развитіе обрабатывающей промышленности. И въ такихъ случаяхъ, не слѣдуетъ, впрочемъ, забывать крайне важнаго факта, что за-

прещеніе вывоза, поскольку внутреннее потребленіе не въ состояніи поглотить всего экспортировавшагося прежде количества, можетъ повести за собой увеличеніе издержекъ производства, что въ свою очередь можетъ способствовать искусственному поддерживанію цѣнъ на высокомъ уровнѣ. Кромѣ того, запрещеніе вывоза—въ видѣ *долговременнаго* мѣропріятія—должно нарушить столь необходимое въ цѣляхъ всеобщаго экономическаго прогресса развитіе спеціализаціи при помощи раздѣленія труда между отдѣльными націями въ зависимости отъ ихъ природныхъ и иныхъ богатствъ. Запрещеніе вывоза слѣдуетъ поэтому примѣнять лишь въ видѣ *временнаго* и притомъ *крайняго* средства, т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда другія средства окажутся недѣйствительными или въ виду какихъ-либо спеціальныхъ обстоятельствъ неудобопримѣнимыми.

Что касается средствъ, которыя могутъ быть примѣнены государственной властью для достиженія той же цѣли въ области реформъ таможеннаго законодательства, то онѣ могутъ быть, какъ мы видѣли, различнаго рода. Правительство можетъ, во-первыхъ, совершенно и на все время существованія данныхъ торговыхъ договоровъ уничтожить ввозныя пошлины для извѣстной отрасли промышленности или, во-вторыхъ, временно отмѣнить или понизить тѣ или иныя таможенныя ставки или, наконецъ, въ-третьихъ, понизить эти ставки на все время существованія данныхъ торговыхъ договоровъ до такого уровня, при которомъ сдѣлалась бы возможной оживленная конкурренція заграницы.

Относительно второго способа: временной отмѣны или временнаго пониженія пошлинъ на издѣлія картелированной промышленности, большинство изслѣдователей высказываетъ, впрочемъ, взглядъ, что при громадномъ вліяніи, которымъ пользуются картели на правительство, въ этой области нельзя ждать особенныхъ успѣховъ. Картелямъ, несомнѣнно, очень часто удавалось бы убѣдить завѣдующихъ этимъ вопросомъ правительственныхъ комиссаровъ въ томъ, что требуемыя ими цѣны вполнѣ раціональны. Хорошую оцѣнку этого способа, поскольку дѣло было бы цѣликомъ передано въ руки бюрократіи, далъ,

между прочимъ, извѣстный дѣятель національ-соціальной партіи—Naumann, заявивъ, что правительственный картельный департаментъ, отъ котораго многіе ждутъ успѣшныхъ мѣропріятій противъ злоупотребленій картелей, станетъ, пожалуй, въ дѣйствительности оказывать, наоборотъ, такое же вліяніе, какъ въ свое время такъ наз. «католическій» департаментъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Какъ при Kulturkampf'ѣ правительству пришлось уничтожить католическій департаментъ, мѣшавшій ему въ борьбѣ съ злоупотребленіями католическаго духовенства, точно также можетъ случиться, что впослѣдствіи противниками картелей будетъ выставлено требованіе: «для борьбы съ картелями на первомъ планѣ необходимо уничтожить департаментъ, созданный для надзора за картелями» [1]).

Соотвѣтствующія мѣры для временной отмѣны или пониженія таможенныхъ пошлинъ въ случаяхъ, когда картели, злоупотребляя своимъ монопольнымъ положеніемъ, начинали слишкомъ повышать цѣны своихъ издѣлій на внутреннемъ рынкѣ, были до сихъ поръ приняты Канадой [2]) и австралійскимъ союзомъ. Поскольку дѣло касается первой страны, то канадскій тарифный законъ, изданный 29 іюля 1897 г., содержитъ по этому поводу слѣдующія постановленія: 1) Если генералъ-губернаторъ будетъ имѣть поводъ придти къ заключенію, что среди фабрикантовъ или продавцовъ какого-либо товара существуетъ трестъ, союзъ или иное соглашеніе въ цѣляхъ недобросовѣстнаго повышенія цѣнъ во вредъ консументамъ, то онъ имѣетъ право поручить разслѣдованіе этого вопроса какому-либо судьѣ (члену Supreme Court или Exchequer Court или члену высшей судебной инстанціи одной изъ провинцій Канады), потребовавъ отъ него составленія соотвѣствующаго доклада; 2) судья, получившій такое порученіе, имѣетъ право приглашать свидѣтелей и допрашивать ихъ подъ присягой, требовать предъявленія дѣловыхъ книгъ и документовъ и пользовать-

[1]) Ср. Huber, Die Kartelle etc., стр. 74.

[2]) Такія попытки дѣлались въ Канадѣ уже въ концѣ 80-хъ гг. XIX столѣтія. Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 134.

ся всѣми полномочіями, которыя ему въ данномъ случаѣ будутъ даны генералъ-губернаторомъ; 3) если судья придетъ къ выводу, что такой трестъ и т. д. существуетъ, а генералъ-губернаторъ убѣдится въ томъ, что такая эксплоатація консументовъ облегчается существующими таможенными пошлинами, то онъ можетъ, по своему усмотрѣнію, либо совершенно уничтожить эти пошлины, либо понизить ихъ до такихъ размѣровъ, чтобы населеніе могло пользоваться благодѣтельными послѣдствіями существованія разумной конкурренціи въ данной области производства» [1]). Въ 1902 г. канадское правительство примѣнило этотъ законъ противъ бумажнаго треста, понизивъ таможенную ставку на бумагу для печатанія съ 25 на 12% стоимости соотвѣтствующихъ сортовъ вышеназваннаго продукта [2]).

Въ 1902 г. соотвѣтствующія мѣры были приняты, затѣмъ, и въ Австраліи, а именно при помощи внесенія въ таможеный тарифъ австралійскаго союза параграфа, на основаніи котораго отдѣльныя таможенныя ставки могутъ временно отмѣняться, если окажется, что результатомъ ихъ является споспѣшествованіе образованію монополистическихъ организацій [3]). Такія же требованія предъявляются уже очень давно, хотя пока и безуспѣшно, многими сторонниками демократической партіи въ Соед. Штатахъ [4]).

Какъ на главную причину злоупотребленій синдикатовъ въ области дешевыхъ продажъ за границу громадное большинство изслѣдователей указываетъ на высокіе таможенные тарифы, причемъ противъ теперешней политики синдикатовъ въ области опредѣле-

---

[1]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle. стр. 40.—О новѣйшемъ законодательствѣ Канады въ данной области, дающемъ соотвѣтствующему министру даже право закрыть предпріятія, принимающія участіе въ соглашеніяхъ, направленныхъ къ искусственному повышенію цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, ср. замѣтку: Kanadas Trust-Gesetzgebung, въ Kartell-Rundschau, 23. u. 24. Heft 1904, стр. 884.

[2]) На стр. 41 Лифманъ утверждаетъ, что соотвѣтствующая пошлина на печатную бумагу была понижена на цѣлыхъ 15%.

[3]) Ср. May, Das Grundgesetz der Wirtschaftskrisen, стр. 25.

[4]) Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 134.

нія цѣнъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ высказываются не только сторонники свободной торговли, настаивающіе на необходимости дальнѣйшаго развитія экспорта, но даже, напр., и ярые противники дальнѣйшей индустріализаціи Германіи. Мартинъ вполнѣ правъ, оттѣняя при этомъ, что противъ картелей высказываются въ данномъ случаѣ не только представители почти всѣхъ научныхъ направленій, но и представители почти всѣхъ политическихъ партій [1]).

Во время моей поѣздки по Германіи мнѣ удалось убѣдиться въ этомъ изъ бесѣдъ съ цѣлымъ рядомъ германскихъ ученыхъ, крупныхъ промышленниковъ и политическихъ дѣятелей, принадлежащихъ къ различнымъ политическимъ партіямъ. Такъ, напр., проф. Адольфъ Вагнеръ, указывая, между прочимъ, на то, что онъ не ищетъ связей въ средѣ крупныхъ промышленниковъ, какъ это дѣлаютъ другіе, заявилъ, что, по его мнѣнію, высокія пошлины на издѣлія германской промышленности могутъ быть оправданы только по отношенію къ Соед. Штатамъ. Въ дальнѣйшемъ проф. Вагнеръ заявилъ, что выдвинутый Россіей вопросъ о вывозныхъ преміяхъ синдикатовъ, несомнѣнно заслуживаетъ всеобщаго вниманія, т. к. тактика синдикатовъ приноситъ вредъ не только Россіи, промышленность которой по сравненію съ Германіей очень слабо развита, но и народному хозяйству самой Германіи. На мой вопросъ, чѣмъ онъ объясняетъ то обстоятельство, что столь важное явленіе обходилось на засѣданіяхъ германской картельной анкеты нерѣдко почти полнымъ молчаніемъ, Вагнеръ заявилъ,

---

[1]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 184.—При этомъ важно отмѣтить, что самый старый изъ научныхъ авторитетовъ, писавшихъ о картеляхъ—Kleinwächter, почти не касается вопроса о вліяніи пошлинъ на картели. Наоборотъ, главный ораторъ свободомыслящей партіи—Евгеній Рихтеръ, когда въ 1879 г. въ германскомъ рейхстагѣ велись дебаты по поводу того, чтобы снова провести устраненныя въ 1877 г. пошлины на желѣзо, пророчески предсказалъ, что высокія пошлины поведутъ за собой образованіе дальнѣйшихъ коалицій въ желѣзной промышленности, вродѣ существовавшихъ уже тогда картелей рельсовыхъ заводовъ, фабрикъ, выдѣлывающихъ локомотивы и т. д. и т. д. Ср. въ вышеуказанномъ мѣстѣ, стр. 5.

что «wegen der milden Elemente, die man zur Kartellenquete eingeladen hat, es von vonherein klar war, dass nicht Vieles herauskommen werde». Въ дальнѣйшемъ проф. Вагнеръ высказалъ мнѣніе, что рѣшеніе вопроса о вывозныхъ преміяхъ иностранныхъ синдикатовъ *одной* Россіей, если къ ней не примкнетъ рядъ другихъ государствъ, наврядъ—ли мыслимо, т. к., нуждаясь въ сбытѣ своей ржи, почти единственнымъ покупателемъ которой является Германія, Россія наврядъ ли будетъ въ состояніи начать изъ за этого съ Германіей таможенную войну [1]).

Такіе же взгляды по поводу вывозныхъ премій синдикатовъ проф. Вагнеръ высказывалъ не разъ и печатно. Такъ, напр., по поводу безчисленныхъ обвиненій, выставленныхъ противъ Halbzeugverband'a, Вагнеръ заявилъ:

«Не помогаютъ ли участники этого картеля подпиливанію вѣтки, на которой они сидятъ? При помощи ихъ маневровъ заграница, и въ особенности наши главные конкурренты, Англія и Америка, укрѣпляютъ положеніе своей обрабатывающей промышленности въ размѣрахъ, которые поневолѣ должны возбудить опасенія» [2]).

---

[1]) На необходимость ослабленія этой зависимости Россіи, какъ поставщика ржи, при помощи различныхъ мѣръ, мной указывалось уже въ отпечатанномъ въ видѣ приложенія къ этой книгѣ переданномъ въ 1901 г. Министру Финансовъ краткомъ изложеніи результатовъ моихъ изслѣдованій о возобновленіи торговаго договора съ Германіей.—Въ то время какъ министръ Финансовъ, Сергѣй Юльевичъ Витте, отнесся сочувственно къ моимъ взглядамъ, его новый товарищъ, Василій Ивановичъ Тимирязевъ, отстаивалъ необходимость усиленной маржи для ржи (противъ пшеницы) и требовалъ даже извѣстныхъ обязательствъ со стороны Германіи въ томъ отношеніи, что, если минимальныя ставки на пшеницу будетъ понижены, то послѣдуетъ и дальнѣйшее пониженіе ставокъ на рожь, т. е., иными словами, что искусственная дифференціація пошлинъ будутъ сохранена.—Товарищъ министра Финансовъ упускалъ при этомъ изъ виду, что такая дифференціація, принесши, быть можетъ, Россіи *временную* пользу, должна будетъ, тѣмъ болѣе усилить зависимость ея отъ Германіи, чѣмъ больше вліянія она окажетъ на повышеніе доходности воздѣлыванія ржи въ Россіи.

[2]) Ср. Kontr. Verh. uber den Halbzeugverband, K.-R. 3. Heft 1904, стр. 190.—По поводу цѣлаго ряда другихъ отзывовъ Вагнера, гласящихъ въ томъ же духѣ, ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 108, 136 и слѣд.

Приблизительно въ томъ же духѣ, хотя куда осторожнѣе, высказался въ бесѣдѣ со мной другой крупный авторитетъ германской науки, берлинскій проф. Шмоллеръ. Соглашаясь со взглядомъ, что одной изъ основныхъ причинъ существованія вывозныхъ премій синдикатовъ являются, по крайней мѣрѣ въ Германіи, высокія покровительственныя пошлины, Шмоллеръ считаетъ борьбу съ этимъ явленіемъ чрезвычайно затруднительной хотя бы уже потому, что величина вывозныхъ премій не только слишкомъ часто мѣняется, въ зависимости, напр., отъ конъюнктуры, но и въ зависимости отъ направленія экспорта, т. е. отъ вывоза въ ту или иную страну [1]), отъ того, изъ какихъ частей данной страны идетъ экспортъ и т. д. и т. д. Этими обстоятельствами объясняются, по мнѣнію Шмоллера, весьма часто и стремленія синдикатовъ сохранить въ тайнѣ размѣръ выплачиваемыхъ ими вывозныхъ премій, т. к., въ случаѣ опубликованія этихъ свѣдѣній сейчасъ же послѣ вступленія тѣхъ или иныхъ рѣшеній въ силу, какъ иностранные, такъ и стоящіе внѣ синдиката внутренніе конкурренты могли бы съ успѣхомъ воспользоваться этимъ. Все, къ чему государство могло бы обязать синдикаты, заключается, по мнѣнію Шмоллера, въ опубликованіи—по истеченіи извѣстнаго срока—выплачивавшихся ими вывозныхъ премій.

Что касается того, что германская картельная анкета дала, какъ въ этой области, такъ и по отношенію къ другимъ важнымъ вопросамъ, такъ мало положительныхъ матеріаловъ, то это объясняется, по мнѣнію Шмоллера, отсутствіемъ обязательства для допрашивавшихся лицъ давать показанія (Zeugnisszwang). Къ послѣднему правительство не желало, однако, прибѣгнуть, опасаясь, что синдикаты совсѣмъ откажутся тогда давать отвѣты.

---

[1]) Какъ далеко идетъ въ этомъ отношеніи дифференціація экспортныхъ цѣнъ, видно изъ того обстоятельства, что, по сообщеніямъ, полученнымъ мной отъ одной экспортной фирмы, у нѣмцевъ имѣется даже особая Exportpreisliste для Мурманскаго берега. Для лучшаго сохраненія тайны, какъ картели, такъ и отдѣльныя болѣе или менѣе крупныя фирмы, стараются очень часто передать сбытъ на внутреннихъ и иностранныхъ рынкахъ въ различныя руки, такъ что ихъ Inlands- и ихъ Exportvertreter не могутъ дать обыкновенно никакихъ свѣдѣній объ условіяхъ сбыта и цѣнахъ другъ друга.

Въ существованіи глубокой связи между вывозными преміями синдикатовъ и высокими покровительственными ставками нисколько не сомнѣвался и проф. Гельферихъ. По сообщеніямъ послѣдняго, столкновенія по поводу вывозныхъ премій синдикатовъ возникали не только съ иностранными государствами, но и между синдикатами и германскимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, а именно, по поводу того, слѣдуетъ ли считать при опредѣленіи цѣнъ при поставкахъ въ нѣмецкія колоніи послѣднія *заграницей* или нѣтъ.

И по мнѣнію Гельфериха, глубокая тайна, которой облекаютъ многіе синдикаты выплату вывозныхъ премій, совершенно неумѣстна и можетъ только повредить имъ, т. к., несмотря на то обстоятельство, что прямыя вывозныя преміи выплачиваются только немногими синдикатами, большинство же ограничивается доплатами (Zuschüsse) въ случаѣ необходимости подорвать иностранныхъ конкуррентовъ при помощи особенно низкихъ цѣнъ,—рѣшеніе вопроса о введеніи репрессій противъ такой тактики вовсе не зависитъ отъ сохраненія этихъ операцій въ тайнѣ. Ибо, допуская даже, что съ теоретической точки зрѣнія опредѣленіе размѣра вывозныхъ премій крайне затруднительно хотя бы уже потому, что могутъ встрѣтиться случаи, когда дешевыя продажи за границу практикуются не синдикатами, а отдѣльными предпринимателями, которыхъ нельзя обвинить въ выплачиваніи премій самимъ себѣ—всетаки введеніе репрессій со стороны иностранныхъ государствъ вполнѣ возможно, т. к. рѣшеніе является попросту результатомъ *Machtfrage*.

Такихъ же взглядовъ держится по этому поводу членъ свободомыслящей партіи германскаго рейхстага—Gothein. Констатировавъ въ бесѣдѣ со мной, что болѣе или менѣе крупныя вывозныя преміи уплачиваются желѣзозаводчиками, синдикатами стеклянныхъ заводовъ, синдикатомъ заводовъ эмальированной посуды, отъ времени до времени синдикатами текстильной промышленности и т. д. и т. д., Gothein заявилъ, что всѣ эти отрасли промышленности именно и пользуются очень высокимъ покровительствомъ, причемъ новый германскій

таможенный тарифъ несомнѣнно можетъ только увеличить всѣ эти злоупотребленія. При этомъ Gotheiп'омъ было высказано нѣсколько интересныхъ замѣчаній по поводу закулисной исторіи новаго германскаго тарифа, замѣчаній, заслуживающихъ въ виду виднаго общественнаго положенія сообщившаго ихъ лица быть здѣсь зарегистрованными. По сообщеніямъ Gotheiп'а, имѣющій большія связи въ средѣ крупной промышленности и въ правительственныхъ сферахъ Германіи депутатъ національ-либеральной партіи—Бассерманъ уже передъ Рождествомъ 1902 г. разсказывалъ о томъ, что русское правительство согласилось будто бы принять минимальныя ставки германскаго тарифа, направленныя, какъ извѣстно, главнымъ образомъ, противъ русскаго экспорта. Наряду съ этимъ слабымъ сопротивленіемъ оффиціальныхъ сферъ Россіи, виновникомъ проведенія новаго тарифа являются, затѣмъ, по мнѣнію Gotheiп'а, еще слѣдующіе два момента. Во-первыхъ, страшная боязливость значительной части нѣмецкой буржуазіи, которая не желала создать во время послѣднихъ выборовъ въ нѣмецкій рейхстагъ далеко идущихъ компромиссовъ съ соціалъ-демократами, хотя результатомъ этого было бы усиленіе лѣвыхъ партій рейхстага на 40—45 депутатовъ [1]), и, во-вторыхъ, надѣлавшая столько шума исторія съ Круппомъ. А именно, Bülow собирался уже будто бы взять внесенный имъ на разсмотрѣніе рейхстага тарифный законопроектъ обратно, когда скандалъ съ Круппомъ усилилъ Scharfmacherstimmung въ высшихъ правящихъ сферахъ и поставилъ Bülow передъ дилеммой: уйти и передать постъ рейхсканцлера убѣжденному реакціонеру или уступить хотя бы отчасти аграріямъ, взявшись за проведеніе столь любезнаго имъ таможеннаго законопроекта. Не будь всего этого, противникамъ новаго таможеннаго тарифа удалось бы, вѣроятно, по мнѣнію Gotheiп'а, продлить дѣйствіе заключенныхъ въ 1892 г. и оказавшихъ такое благопріятное

[1]) Тотъ же взглядъ высказалъ по этому поводу въ бесѣдѣ со мной и другой видный политическій дѣятель Германіи, д-ръ Теодоръ Бартъ. Виноватъ въ этомъ былъ, по мнѣнію Барта, отчасти Евгеній Рихтеръ, слишкомъ часто пугавшій буржуазію „краснымъ призракомъ“.

воздѣйствіе на развитіе интернаціональнаго обмѣна торговыхъ договоровъ на болѣе или менѣе долгій срокъ. Въ томъ же смыслѣ, хотя ссылаясь отчасти на другіе факты, высказался по этому поводу и д-ръ Теодоръ Бартъ.

Одной изъ главныхъ причинъ вывозныхъ премій синдикатовъ считаетъ высокія покровительственныя пошлины и H. Schacht, адъюнктъ одного изъ крупнѣйшихъ банковыхъ институтовъ Германіи—Dresdner Bank. Къ числу картелей, злоупотребленія которыхъ въ этой области особенно велики, принадлежитъ, по мнѣнію Шахта, картель заводовъ эмальированной посуды, хотя утвержденіе, будто этотъ картель даетъ при вывозѣ уступку въ 70% [1]) съ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, является, по всей вѣроятности, преувеличеніемъ [2]).

Въ pendant къ этимъ сообщеніямъ Шахта интересно отмѣтить, что предпринятое австро-германскимъ торговымъ договоромъ пониженіе таможенной ставки для эмальпрованной посуды со 100 до 75 марокъ нисколько не увеличило конкурренціи на германскихъ рынкахъ, т. к. не только Австрія, но и вообще ни одно государство міра не въ состояніи въ данной области производства конкуррировать съ Германіей [3]).

---

[1]) Эти данныя сообщены мнѣ одной экспортной фирмой въ Гамбургѣ. Сообщая мнѣ эти цифры, мой собесѣдникъ выразилъ мнѣніе, что такія низкія экспортныя цѣны вызываются, быть можетъ, стремленіемъ германскаго и австрійскаго синдикатовъ разорить своихъ конкурентовъ въ Варшавѣ.

[2]) Изъ другихъ сообщеній Шахта особеннаго вниманія заслуживаетъ высказанное имъ и основанное на частыхъ бесѣдахъ съ нѣмецкими капиталистами мнѣніе, что послѣдніе очень недовольны слишкомъ высокими таможенными тарифами Россіи, т. к. вызываемыя этимъ слишкомъ высокія цѣны положительно затрудняютъ увеличеніе потребленія. Пониженіе ставокъ русскаго таможеннаго тарифа привлекло бы, наоборотъ, въ Россію много имѣющихся теперь въ изобили свободныхъ германскихъ капиталовъ, въ особенности при увеличеніи законодательныхъ гарантій собственности. Послѣднее мнѣніе было подтверждено и многими другими лицами, въ томъ числѣ и гамбургскимъ фабрикантомъ Эмилемъ Маемъ, заявившимъ, что большинство нѣмцевъ, ѣдущихъ въ Россію, опасаясь недостаточной гарантіи собственности, не рѣшаются заводить тамъ фабрики и ведутъ поэтому въ Россіи только торговлю.

[3]) Ср Kestner, Die Eisenzolle etc., стр 86 — На стр. 87 Кестнеръ, вдобавокъ, констатируетъ, что, несмотря на то обстоятельство, что вывозъ такъ наз „feine Waaren"—при крайне ничтожномъ повышеніи импорта—

Gewerberath Singer, участникъ крупной торгово-промышленной фирмы въ Вѣнѣ, заявилъ мнѣ, что покоющіяся несомнѣнно на высокихъ пошлинахъ вывозныя преміи синдикатовъ, выплачивающіяся, впрочемъ, въ Австріи сравнительно рѣдко, не всегда одинаково вредны. По его мнѣнію, въ данномъ случаѣ слѣдуетъ отличать прямыя вывозныя преміи, выдаваемыя синдикатами при вывозѣ собственныхъ издѣлій, отъ вывозныхъ премій, выплачиваемыхъ извѣстнымъ синдикатомъ другимъ синдикатамъ, въ цѣляхъ облегченія вывоза, немыслимаго при слишкомъ высокихъ цѣнахъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ.

Зингеръ забываетъ при этомъ, что преміи послѣдняго рода являются только клапаномъ для уменьшенія недовольства особенно вліятельныхъ группъ экспортирующей промышленности. Ибо менѣе вліятельныя группы пользуются такими облегченіями лишь крайне рѣдко, хотя бы уже потому, что вывозныя преміи выплачиваются обыкновенно только картелированнымъ отраслямъ промышленности. Способствуя, такимъ образомъ, искусственно созданію картелей и упроченію ихъ монопольнаго положенія, вывозныя преміи и послѣдняго рода не только не устраняютъ столь непріятныхъ для обрабатывающей промышленности слишкомъ высокихъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, но даже, наоборотъ, косвеннымъ образомъ, при помощи усиленія экспорта, способствуютъ очень часто ихъ повышенію.

Въ дальнѣйшей бесѣдѣ о вліяніи высокихъ пошлинъ на выплату вывозныхъ премій г-нъ Зингеръ высказалъ подтверждающій только что высказанное мной мнѣніе взглядъ, что брюссельская сахарная конвенція достигнетъ преслѣдуемыхъ ею цѣлей, главнымъ образомъ, вслѣдствіе достигнутаго ею крупнаго пониженія ввозныхъ пошлинъ въ принявшихъ участіе въ конвенціи государствахъ [1]). Ибо наиболѣе важную роль

увеличился въ 17 разъ, старыя (сдѣлавшіяся теперь запретительными) таможенныя ставки были перенаты въ новый германскій тарифъ почти безъ измѣненій.

[1]) По мнѣнію, какъ Зингера, такъ и многихъ другихъ опрошенныхъ мною лицъ, это обстоятельство (т. е. необходимость крупнаго пониженія ввозныхъ пошлинъ на сахаръ) и было, по всей вѣроятности, главной причиной отказа Россіи примкнуть къ брюссельской конвенціи.

играютъ, по его мнѣнію, въ данномъ случаѣ не выдаваемыя правительствомъ или синдикатами вывозныя преміи сами по себѣ, а существованіе вызываемой высокимъ таможеннымъ покровительствомъ крупной разницы въ цѣнахъ на внутреннихъ и иностранныхъ рынкахъ. Если поэтому для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами будутъ приняты только мѣры противъ выплаты вывозныхъ премій, то синдикаты смогутъ избѣжать выплаты послѣднихъ, создавъ, напр., спеціальныя соглашенія, на основаніи которыхъ все производство, превышающее извѣстный контингентъ, будетъ передаваться для сбыта за границу особымъ организаціямъ безъ выплаты послѣднимъ какихъ-бы то ни было премій.

Тайный коммерціи совѣтникъ E. Arnhold (Берлинъ), допуская, что—безъ высокихъ пошлинъ—синдикаты, быть можетъ, не были бы въ состояніи выплачивать премій въ теперешнихъ размѣрахъ, находилъ, что Россія напрасно такъ тревожится этимъ, т.-к. вывозныя преміи уплачиваются, во-первыхъ, будто бы только при вывозѣ моремъ, во-вторыхъ, только синдикатами Западной Германіи и, наконецъ, въ-третьихъ, онѣ направлены будто не противъ Россіи, а только противъ Англіи и Соед. Штатовъ. Значеніе вывозныхъ премій синдикатовъ, выплачиваемыхъ будто бы при экспортѣ только немногихъ продуктовъ, по мнѣнію Arnhold'a, нотой русскаго Министерства Финансовъ сильно преувеличивается, хотя бы уже потому, что Германія мало заинтересована въ экспортѣ желѣза въ Россію и въ высотѣ русскихъ пошлинъ на желѣзо, т. к. германскія фирмы прекрасно устроились при помощи открытія въ Россіи филіальныхъ отдѣленій.

Относительно дешевыхъ продажъ угля въ Россію тайный коммерціи совѣтникъ Arnhold, являющійся однимъ изъ виднѣйшихъ представителей верхне-силезскаго угольнаго синдиката, заявилъ, что — подъ вліяніемъ сильныхъ протестовъ общественнаго мнѣнія въ Германіи—въ послѣднее время такія продажи будто бы прекратились.

Приблизительно въ томъ же смыслѣ, какъ тайный совѣтникъ Arnhold о Германіи, высказался относительно Австріи гене-

ральный секретарь центральнаго союза австрійскихъ промышленниковъ, д-ръ Грунцель. По его мнѣнію, высокія пошлины ведутъ за собой въ Австріи лишь въ немногихъ случаяхъ выдачу вывозныхъ премій синдикатами. За то Грунцель высказался очень рѣшительно за солидарность интересовъ Россіи и Австріи, поскольку дѣло касается борьбы съ вывозными преміями германскихъ синдикатовъ. Крайне рѣзко эта общность интересовъ Россіи и Австріи—въ виду экспорта совершенно разнородныхъ издѣлій—проявляется, по его мнѣнію, въ европейской Турціи и въ особенности въ Малой Азіи, гдѣ нѣмецкіе промышленники и капиталисты позволяютъ себѣ проявленія неслыханнаго «Weltmachtkitzel'я».

За существованіе болѣе или менѣе глубокой связи между высокими пошлинами и вывозными преміями синдикатовъ высказались, наконецъ, вѣнскіе профессора Grünberg и Landesberger, члены соціалистической партіи германскаго рейхстага Бернштейнъ и Кальверъ и Е. R. Мау въ Гамбургѣ.

Такіе же взгляды не разъ уже высказывались и въ имѣющейся по этому вопросу литературѣ. Такъ, напр., Альфредъ Веберъ заявилъ: мы находимся на ступени развитія, когда таможенныя ставки на промышленныя издѣлія, переставъ быть воспитательными пошлинами (Erziehungszölle), дѣлаются только источникомъ, доставляющимъ картелированнымъ промышленникамъ средства для уплаты вывозныхъ премій.

Исходя изъ той же точки зрѣнія, Брентано требуетъ, между прочимъ, дарованія обрабатывающей промышленности права безпошлинно выписывать вывезенные синдикатами за границу сырые продукты германскаго происхожденія, причемъ въ такихъ случаяхъ желѣзнодорожные фрахты должны быть не выше, чѣмъ установленные въ цѣляхъ форсированія экспорта спеціальные тарифы [1]).

Безтолковость нынѣшней политики Германіи проявляется при этомъ, по мнѣнію Брентано, особенно ясно въ слѣдующемъ фактѣ: вмѣсто того, чтобы способствовать, напр., пони-

[1]) Ср. Brentano, Die beabsichtigte Neuorganisation etc., стр. 278.

женію цѣнъ угля при помощи широкаго примѣненія керосиновыхъ моторовъ, правительство, покровительствуя производству спирта, создало высокія пошлины на керосинъ.

Въ томъ же смыслѣ высказывается проф. Huber, отмѣчая, что таможенное покровительство является для большинства существующихъ въ Германіи соглашеній между предпринимателями основаніемъ ихъ теперешней политики въ области созданія цѣнъ, причемъ картели являются, само собой разумѣется, въ свою очередь, сильной опорой существующей въ Германіи маніи высокаго таможеннаго покровительства. Въ виду этого Huber приходитъ къ выводу, что пониженіе пошлинъ должно будетъ уменьшить перевѣсъ вліянія, которымъ обладаютъ картели по отношенію къ потребителямъ, и что это пониженіе пошлинъ окажется не только справедливой, но и достигающей цѣли превентивной мѣрой противъ всегда возможныхъ злоупотребленій картелей, такъ какъ облегченіе заграничной конкурренціи является въ данномъ случаѣ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ. Сообразно съ этимъ Huber рекомендуетъ такую систему экономической политики, которая—вмѣсто того, чтобы затруднять ввозъ изъ за границы—наоборотъ, облегчала бы его по отношенію къ пользующимся монопольнымъ положеніемъ картелямъ при помощи дешевыхъ ввозныхъ тарифовъ.

Въ другомъ мѣстѣ своего труда Huber указываетъ, вдобавокъ, на множество затрудненій, которыя пришлось бы преодолѣть въ *данномъ* случаѣ при изданіи общаго законодательства для *всѣхъ* картелей; ибо наряду съ необходимостью создать въ такомъ случаѣ опредѣленіе понятія «картель» (что само по себѣ уже не легко), законъ долженъ былъ бы дать опредѣленіе: что такое «злоупотребленіе» картелей и поскольку эти злоупотребленія являются *неизбѣжнымъ* послѣдствіемъ картелированія. Кромѣ того, при безчисленности формъ картелей и примѣняемыхъ ими для достиженія своихъ цѣлей средствъ, такое законодательство поневолѣ должно было бы сдѣлаться слишкомъ сложнымъ. Оттѣняя эту сторону вопроса, Huber, по крайней мѣрѣ отчасти, правъ, въ томъ отношеніи, что понятія: «*искусственное поддерживаніе цѣнъ на высокомъ уровнѣ*»

или *«монополизація цѣнъ»* являются, правда, удобнымъ кличемъ для агитаціи, но мало годны для составленія *юридическихъ* нормъ. Въ видѣ примѣра онъ ссылается при этомъ на фактъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ судья, правда, въ состояніи будетъ опредѣлить, насколько уровень цѣнъ соотвѣтствуетъ общимъ условіямъ даннаго производства. Судья не всегда сможетъ, однако, опредѣлить это въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло будетъ касаться общаго характера конъюнктуры или необходимости быстраго измѣненія цѣнъ въ цѣляхъ усиленія способности данной промышленности конкуррировать съ заграницей, такъ какъ продажи картелей на міровомъ рынкѣ, какъ и вообще въ крупной промышленности, производятся сплошь и рядомъ по телеграфу. Контролирующій продажныя цѣны чиновникъ имѣлъ бы, слѣдовательно, слишкомъ мало времени, чтобы произвести серьезныя изслѣдованія относительно того, являются ли продажныя цѣны за границу въ данномъ случаѣ «вредными». Не менѣе запутаннымъ вопросомъ явилось бы въ такомъ случаѣ, само собой разумѣется, установленіе факта, какимъ образомъ отразятся высокія цѣны даннаго продукта на общемъ потребленіи, на финансовой политикѣ государства, на потребленіи данныхъ продуктовъ населеніемъ и т. д. и т. д.[1]). Еще опредѣленнѣе Huber высказывается, поскольку дѣло касается вывозныхъ премій синдикатовъ, за необходимость дифференціаціи законодательства на стр. 144—146, заявляя, что вопросъ о вывозныхъ преміяхъ пока еще слишкомъ мало выясненъ; ибо экспортныя преміи синдикатовъ не являются, по его мнѣнію, *постояннымъ и систематическимъ мѣропріятіемъ* даже въ практикѣ американскихъ трестовъ. Къ этому онъ прибавляетъ, что если бы даже оказалось, что выплата вывозныхъ премій является *постояннымъ* мѣропріятіемъ синдикатовъ для форсированія экспорта, то и тогда къ отдѣльнымъ картелямъ пришлось бы примѣнять совершенно различныя мѣры таможенной политики, сообразно, напр., съ особенностями характера текстильной, сахарной или рельсопрокатной промышленности.

---

[1]) Ср., между прочимъ, Huber, Die Kartelle etc., стр. 74, 150, 152, 160 и слѣд.

За существованіе тѣсной связи между высокими пошлинами и форсированіемъ экспорта по дешевымъ цѣнамъ высказывается и Кестнеръ. Констатировавъ эту зависимость при помощи цѣлаго ряда примѣровъ, касающихся выплаты вывозныхъ премій синдикатами желѣзной промышленности [1]), Кестнеръ приходитъ къ выводу, что результатомъ этого является такое положеніе вещей, при которомъ иностранная обрабатывающая промышленность, пользуясь дешевыми сырыми матеріалами, оказываетъ опасную конкурренцію германской обрабатывающей промышленности. Чтобы парализовать это, дѣлаются необходимыми новыя вывозныя преміи и, такимъ образомъ, экспортныя преміи на низшихъ ступеняхъ производства создаютъ вывозныя преміи на высшихъ ступеняхъ.

Здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, высокіе таможенные тарифы, преслѣдовавшіе въ началѣ только покрови-

---

[1]) Поскольку дѣло касается вопроса объ использованіи нѣмецкими промышленниками пошлины на чугунъ, то Кестнеромъ констатируется, что въ періоды кризиса разница въ цѣнахъ чугуна того же качества на германскихъ и англійскихъ рынкахъ была не особенно велика. Съ наступленіемъ же постепеннаго улучшенія положенія промышленности въ 1896 г. цѣны на германскихъ рынкахъ были выше, чѣмъ на англійскихъ, по крайней мѣрѣ на всю величину пошлины, въ 1899 и 1900 же гг. онѣ были даже выше на цѣлыхъ 20 марокъ. Такимъ образомъ, въ періоды расцвѣта промышленности, когда дѣла выдѣлывающихъ чугунъ заводовъ и безъ того были въ очень хорошемъ положеніи, желѣзозаводчики, пользуясь своей монополіей, взимали съ внутреннихъ потребителей самыя высокія цѣны.

Еще полнѣе картелированные владѣльцы металлургическихъ заводовъ использовали пошлину при сбытѣ особаго сорта чугуна, идущаго на германскихъ рынкахъ подъ маркой „Giessereiroheisen № III“. Ибо по отношенію къ этому продукту цѣны были уже съ конца 1894 г. постоянно почти на 20 марокъ выше цѣнъ соотвѣтствующихъ сортовъ англійскаго чугуна. Такой высокій уровень цѣнъ, при которомъ германскіе заводчики повышали цѣны не только на весь размѣръ пошлины, но и на всю сумму фрахтовъ, былъ возможенъ только при существованіи высокихъ пошлинъ, дѣлавшихъ невозможнымъ иностранный ввозъ. Въ 1900 г. разница между цѣнами этого продукта въ Германіи и Англіи сдѣлалась, впрочемъ, еще больше, колеблясь между 30 и 50 марками съ тонны. Ср. Кестнеръ, Die deutschen Eisenzölle etc., стр. 44 и слѣд.—На стр. 78 Кестнеръ констатируетъ, вдобавокъ, что сравнительно высокія цѣны на литейный чугунъ, создаваемыя тактикой германскихъ синдикатовъ, затрудняютъ для обрабатывающей промышленности Германіи конкурренцію какъ въ Англіи, такъ и на міровомъ рынкѣ вообще.

тельственныя цѣли, превратились, такимъ образомъ, мало-помалу въ систему вывозныхъ премій, т. е. приняли, иными словами, аггрессивный характеръ.

Подводя итоги своего изслѣдованія (стр. 121), Кестнеръ заявляетъ поэтому, что сохраненіе германскихъ пошлинъ на желѣзныя издѣлія необходимо лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, а именно только постольку, поскольку дѣло касается ввоза изъ странъ, выплачивающихъ вывозныя преміи.

Относительно же покровительства германской желѣзной промышленности при помощи дальнѣйшаго развитія примѣненія покоющейся на высокихъ пошлинахъ системы вывозныхъ премій синдикатовъ Кестнеръ приходитъ къ выводу, что эта система приноситъ вредъ потребителямъ, а потому не можетъ въ концѣ концовъ не повредить и продуцентамъ. Дѣйствительную же пользу можетъ принесть въ данномъ случаѣ, по его мнѣнію, только пониженіе издержекъ производства при помощи поднятія образа жизни, а потому и производительности труда рабочаго класса, улучшеніе условій транспорта посредствомъ пониженія фрахтовъ, постройка новыхъ желѣзныхъ дорогъ и каналовъ и заключеніе выгодныхъ торговыхъ договоровъ [1]).

Къ такимъ же выводамъ приходятъ Денгесъ, Лотцъ и цѣлый рядъ другихъ изслѣдователей. На стр. 100 своего труда: «Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien» Денгесъ пишетъ, напр., что одной изъ главныхъ причинъ возможности выплачивать высокія вывозныя преміи въ желѣзной промышленности являются высокія пошлины на ея издѣлія. Картелямъ желѣзной промышленности удавалось въ теченіе послѣднихъ лѣтъ держать цѣны на внутреннихъ рынкахъ почти все время на такомъ уровнѣ, что онѣ были почти цѣликомъ на величину пошлины, а, иногда, въ придачу и на издержки транспорта, выше цѣнъ на міровомъ рынкѣ. При этомъ имъ оттѣняется, что германскія пошлины—вслѣдствіе пониженія цѣнъ на же-

[1]) Ср. по этому поводу, между прочимъ, и сообщенія Кольмана въ его брошюрѣ „Der deutsche Stahlwerksverband“, стр. 16.

лѣзо—въ общемъ имѣютъ теперь куда болѣе запретительный характеръ, чѣмъ прежде.

Говоря о томъ же, Лотцъ вполнѣ правильно указываетъ, вдобавокъ, на то обстоятельство, что вредное вліяніе безсмысленно высокихъ покровительственныхъ ставокъ германскаго тарифа значительно усиливается еще цѣлымъ рядомъ мѣропріятій въ области желѣзнодорожной политики. Возникновеніе картелей требуетъ въ виду всѣхъ этихъ фактовъ, по его мнѣнію, полной ревизіи перенятыхъ нами принциповъ какъ торговой политики въ частности, такъ и экономической политики вообще [1]).

Къ такимъ же выводамъ приходитъ по этому поводу и торговая палата въ Билефельдѣ въ своемъ отчетѣ за 1902 г. «Solche Krankheitserscheinungen», гласитъ соотвѣтствующее мѣсто отчета (стр. 9), «sind nur möglich unter dem Einflusse eines hohen Zollschutzes. Erst wenn dieser durch geeignete Handelsverträge ausgeglichen werden sollte, wird das deutsche Erwerbsleben vor der unwirtschaftlichen Interessenpolitik einzelner Kartelle und Syndikate gesichert sein».

Въ томъ же смыслѣ высказывались и высказываются и различныя политическія партіи въ Германіи. Не говоря уже о соціалъ-демократахъ, являющихся, поскольку дѣло касается Германіи, за немногими исключеніями, сторонниками свободной торговли уже на основаніи общихъ принциповъ своей тактики, за уничтоженіе высокихъ пошлинъ, какъ средства, усиливающаго злоупотребленія картелей, высказались, напр., и конгрессы нѣмецкой демократической партіи (Volkspartei), засѣдавшіе въ Фюртѣ въ сентябрѣ 1901 г. и въ Оффенбургѣ въ сентябрѣ 1902 г. Рѣзко высказался, затѣмъ, въ пользу отказа отъ высокаго протекціонизма и конгрессъ національ-соціальной партіи, засѣдавшій въ Ганноверѣ въ октябрѣ 1902 г. Референтъ этого конгресса, теперешній профессоръ университета въ Прагѣ—Альфредъ Веберъ, требовалъ не только ревизіи германскаго таможеннаго тарифа въ понижательномъ

---

[1]) Ср. Sonderinteressen gegenuber der Wissenschaft einst und jetzt, стр. 15.

смыслѣ, но и возможно скораго окончательнаго уничтоженія пошлинъ на издѣлія картелированной промышленности [1]).

Почти всѣ недовольные злоупотребленіями картелей представители, какъ науки, такъ и политическихъ партій, указываютъ при этомъ съ полнымъ правомъ на то обстоятельство, что слывшія долгое время откровеніемъ слова Фридриха Листа: «если пошлины и ведутъ за собой въ теченіи нѣкотораго времени вздорожаніе мануфактурныхъ издѣлій, то въ будущемъ онѣ гарантируютъ пониженіе цѣнъ вслѣдствіе внутренней конкурренціи»,—утвержденіе, бывшее въ прежнее время, быть можетъ, вполнѣ правильнымъ,—сдѣлались со времени появленія могущественныхъ картелей совершенно необоснованными, какъ на это указывалъ уже Луйо Брентано на Вѣнскомъ конгрессѣ Verein'a für Socialpolitik.

Блестящимъ доказательствомъ въ пользу обоснованности взгляда, что существованіе могущественныхъ картелей придало покровительственнымъ пошлинамъ совершенно иной характеръ, чѣмъ онѣ имѣли въ эпоху господства свободной конкурренціи, являются слѣдующія сообщенія англійской Синей Книги о злоупотребленіяхъ синдикатовъ въ области установки цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ. А именно, англійскій оффиціальный отчетъ устанавливаетъ фактъ, что, при поставкахъ сырого матеріала для судостроенія въ чужія страны, разница въ цѣнахъ на германскихъ и иностранныхъ рынкахъ сравнительно незначительна, равняясь очень часто лишь 3—4 шиллингамъ съ тонны. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что картели не въ состояніи требовать слишкомъ высокихъ цѣнъ, т. к. въ самой Германіи соотвѣтствующіе продукты не пользуются таможеннымъ покровительствомъ [2]). Крайне характеренъ въ этомъ отношеніи еще тотъ фактъ, что германскій Trägerverband, дѣятельность котораго на внутреннихъ рынкахъ, поскольку заводчики пользовались высокимъ таможеннымъ покровительствомъ, вызывала, какъ мы видѣли, бурные протесты, былъ по

---

[1]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 39.

[2]) Ср. British and Foreign Trade and Industry etc. London 1903, стр. 306.

отношенію къ строившимъ морскія суда верфямъ чрезвычайно предупредителенъ. Исключительное положеніе этихъ верфей предусматривалось даже статутами Trägerverband'a и притомъ именно до тѣхъ поръ, *пока матеріалы для судостроенія будутъ ввозиться въ Германію безпошлинно* [1]).

Безъ этой невозможности искусственнаго повышенія цѣнъ необходимыхъ для постройки морскихъ судовъ матеріаловъ германское судостроеніе навряд ли достигло бы своего теперешняго процвѣтанія [2]).

Въ новѣйшее время (весной 1905 г.) поставку большинства важнѣйшихъ матеріаловъ для судостроенія захватилъ, впрочемъ, въ свои руки новый спеціальный картель, такъ наз. *Schiffbaustahl-Kontor*, G. m. b. H. въ Эссенѣ (a. d. Ruhr). Результатомъ окажется, по всей вѣроятности, вздорожаніе цѣлаго ряда матеріаловъ, при поставкѣ которыхъ картелю незачѣмъ особенно опасаться иностранной конкурренціи [3]).

---

[1]) Ср. докладъ назначеннаго правительствомъ референта картельной анкеты—д-ра Фелькера въ Kontr. Verh., K.-R., 1. u. 2. Heft 1904, стр 35.

[2]) Кестнеръ пишетъ по этому поводу: „Es war der Aufschwung des deutschen Schiffbaus nur möglich auf Grund *billigen Materialbezuges*, wie ihn die *Zollfreiheit* erlaubte .... Der Schiffbau und die ihm das Material liefernden Gewerbe haben sich auf Grund lebhaften Bedarfs und verbesserter Produktionsbedingungen *ohne einen Schutzzoll* so gut entwickelt, wie nur wenige der zollgeschützten Industrien". Ср. въ вышеуказанномъ мѣстѣ, стр. 72 и 73.

[3]) Изъ оффиціальныхъ сообщеній этого картеля видно, что соглашенія касаются пока только нѣкоторыхъ продуктовъ, а именно листового желѣза, начиная съ 5 милиметровъ и толще (за исключеніемъ Dampfkesselbleche. Riffelbleche und Bleche fur Panzerungsmaterial), и сортированной стали всякихъ сортовъ. Ср. Frankf. Zeitung" отъ 26 февр. и 6 апр. 1905 г. Въ номерѣ отъ 15 апр. 1905 г. „Frankf. Zeitung" констатируетъ, что, несмотря на безпошлинность ввоза, стоимость импорта вышеназванныхъ продуктовъ за послѣдніе годы значительно понизилась. А именно, въ 1898 г. стоимость ввоза ихъ равнялась 15,5 милл. марокъ, въ 1899 г.—10,8 милл. въ 1900 г.—14,7 въ 1901—10,3, въ 1902—6,0 и въ 1903 г.—6,8 милл. марокъ. Это уменьшеніе иностраннаго ввоза судостроительныхъ матеріаловъ объясняется, главнымъ образомъ, стремленіемъ нѣмецкой промышленности вытѣснить иностранную конкурренцію, причемъ достиженію этой цѣли способствовали два момента: во-первыхъ, проведенное правительствомъ въ 1896 г. для этой цѣли пониженіе желѣзнодорожныхъ фрахтовъ на разстоянія свыше 400 километровъ до 1,2 пф. съ тонны и километра, и, во-вторыхъ, созданіе „общности

Для выясненія того обстоятельства, почему правительство Германіи, несмотря на приведеные нами факты и безчисленные отзывы о неблагопріятномъ вліяніи высокихъ ставокъ дѣйствовавшаго до сихъ поръ германскаго тарифа, не рѣшилось пойти дальше по намѣченному графомъ Каприви пути,— здѣсь необходимо прибавить къ сообщеннымъ уже въ предыдущемъ фактамъ еще нѣсколько дальнѣйшихъ штриховъ для характеристики возникновенія являющагося основаніемъ и новѣйшей торговой политики Германіи автономнаго тарифа 1879 г.

Главными столпами проявившихся уже тогда стремленій къ созданію по возможности запретительныхъ таможенныхъ ставокъ были владѣльцы металлургическихъ заводовъ съ одной стороны и владѣльцы бумагопрядильныхъ фабрикъ и заводовъ соды съ другой.

Въ мотивахъ къ законопроекту автономнаго тарифа 1879 г. по этому поводу говорилось: «Превосходство англійской конкурренціи въ желѣзной промышленности покоится, какъ это видно изъ показаній допрошенныхъ экспертовъ, на низкихъ издержкахъ производства и болѣе выгодныхъ условіяхъ транспорта» [1]).

Какъ односторонни были показанія этихъ экспертовъ, явствуетъ изъ того обстоятельства, что въ дѣйствительности среди противниковъ автономнаго тарифа конца 70-хъ гг. находилось большинство обрабатывающихъ желѣзо отраслей промышленности, и въ томъ числѣ значительная часть владѣльцевъ машиностроительныхъ заводовъ. Зная это, правительство прибѣгнуло—при производствѣ долженствовавшей служить основаніемъ для постройки тарифа анкеты—къ уловкѣ, пригласивъ въ числѣ 46 допрошенныхъ по этому поводу экспертовъ—32 владѣльцевъ доменныхъ печей, т. е. лицъ, наиболѣе

интересовъ“ и всякаго рода другихъ соглашеній между желѣзозаводчиками и владѣльцами верфей. Такъ, напр., верфи Howaldt'a являются участниками фирмы Stahl-und Walzwerk Rendsburg, а Круппъ выкупилъ судостроительную фирму „Германія“.

[1]) Цитировано по Мартину, Die Eisenindustrie etc, стр. 100.

заинтересованныхъ въ созданіи высокихъ пошлинъ. Изъ остальныхъ 14 экспертовъ 2 были владѣльцами копей, 2 занимали важные посты въ управленіяхъ желѣзныхъ дорогъ, 6 были торговцами желѣзомъ и 4 занимались земледѣліемъ. Послѣдніе были приглашены въ качествѣ «потребителей» [1]).

Что при такомъ составѣ «свѣдущихъ людей» дѣйствительныя потребности народнаго хозяйства не могли играть выдающейся роли, не можетъ подлежать сомнѣнію. Ибо, находясь «unter sich» и не опасаясь обличенія, крупные промышленники не стѣснялись давать крайне односторонніе показанія.

Какъ и всегда въ такихъ случахъ, требуя высокихъ пошлинъ, они указывали, напр., на заводы, работавшіе съ высокими издержками производства, тогда какъ заводы, издержки которыхъ были чрезвычайно низки, въ большинствѣ случаевъ либо совсѣмъ обходились молчаніемъ, либо упоминались только вскользь. А между тѣмъ такихъ заводовъ въ Германіи имѣлось немало. Къ ихъ числу принадлежатъ, напр., знаменитые заводы въ Ilsede, издержки производства которыхъ колебались въ половинѣ 80-хъ гг.—безъ такъ наз. Generalunkosten—по сообщеніямъ ихъ собственныхъ директоровъ, при выдѣлкѣ чугуна, между 23—29 марками съ тонны. Заводы въ Ильзеде имѣли, такимъ образомъ, самыя низкія издержки производства *во всемъ мірѣ*, причемъ стоимость производства, подъ вліяніемъ быстраго прогресса техники, вдобавокъ, еще быстро понижалась, какъ это видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ, опубликованныхъ въ 80-хъ гг. самимъ правленіемъ. А именно, расходы при переработкѣ 10 тоннъ руды исчислялись [2]):

	1868 г.	1878 г.	1887 г.
Цѣна руды	11,05 марокъ	26,05 марокъ	24,18 марокъ.
Потребленіе кокса на тонну чугуна	1380 килогр.	1000 килогр.	860 килогр.
Потребленіе угля, включая газы	1422 »	637 »	747,5 »

[1]) Относительно подробностей ср. Lotz, Die Ideen der deutschen Handelspolitik и Kestner, Die deutschen Eisenzölle etc., стр. 2 и слѣд.

[2]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzölle etc, стр. 24 и 35.

Издержки на заработную плату	13,85 мар.	10,79 мар.	8,79 мар.
Издержки произв. тонны чугуна (безъ Generalunkosten)	41,96 »	27,88 »	23,00 »

Каково положеніе дѣлъ этихъ заводовъ въ новѣйшее время, видно изъ слѣдующихъ сообщеній «Frankfurter Zeitung». А именно, даже въ теченіе 1903 г., т. е. въ эпоху застоя промышленности, Ilseder Hütte дала валовой доходъ въ 4,98 милл. марокъ, причемъ—послѣ всякаго рода отчисленій—акціонеры получили дивидендъ въ 52% противъ 40% въ 1902 г. Принадлежащіе Ilseder Hutte прокатные заводы (Peiner Walzwerke) сбыли при этомъ въ 1903 г. (кромѣ переработанныхъ ими самими количествъ) цѣлыхъ 221.000 тоннъ всякаго рода полуфабрикатовъ, причемъ около 70.000 тоннъ было отправлено за границу [1]). Въ 1904 г. дивидендъ снова равнялся 50% [2]).

Въ сравнительно блестящемъ положеніи находились, впрочемъ, несмотря на несовсѣмъ прошедшій кризисъ, не только дѣла «Ilseder Werke», но и многихъ другихъ крупныхъ предпріятій желѣзной промышленности Германіи, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда они владѣли собственными угольными копями. Такъ, напр., «Vereinigte Königs-und Laura-Hutte» выплатила дивидендъ: въ 1901 г. въ 10, въ 1902 и 1903 гг. въ 11 и въ 1904 г. въ 10% [3]), «Bochumer Verein für Bergbau und Gusstahlfabrikation» въ 1902/03 г. въ 7, въ 1903/04 г. въ 10 и въ 1904/05 г. въ 12% [4]), Gutehoffnungshütte» въ 1902/03 и въ 1903/04 г. въ 20% [5]) и т. д. и т. д.

* * *

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung", Morgenblatt № 132 за 1904 г.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung" отъ 4 іюня 1905 г.

[3]) Ср. Deutscher Börsenkalender за 1905 г. и „Frankf. Zeitung" отъ 12 окт. 1905 г.

[4]) Ср. „Frankf. Zeitung отъ 12 окт. 1905 г

[5]) Ср. „Frankf. Zeitung" отъ 30 ноября 1904 г.

Требуя высокихъ пошлинъ на желѣзо, германскіе промышленники ссылались, затѣмъ, въ 70-хъ гг. на то обстоятельство, что, если бы они, стараясь устранить перепроизводство, и сократили даже дѣятельность своихъ заводовъ, то это ни къ чему не повело бы, т. к. результатомъ оказалось бы только усиленіе ввоза изъ Англіи. Въ дѣйствительности эти утвержденія были совершенно необоснованны, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ. А именно, несмотря на уничтоженіе пошлинъ въ 1877 г., ввозъ чугуна равнялся:

въ 1875 г.	625.000	тоннъ
» 1876 »	584.000	»
» 1877 »	541.000	»
» 1878 »	485.000	»

Не останавливаясь на цѣломъ рядѣ другихъ не менѣе странныхъ утвержденій германскихъ промышленниковъ, мы ограничимся здѣсь только передачей важнѣйшихъ результатовъ воздѣйствія добытыхъ ими, при помощи всякаго рода закулисныхъ интригъ, высокихъ пошлинъ, поскольку послѣдніе даютъ матеріалъ для оцѣнки новаго германскаго тарифа. Говоря объ этомъ, какъ Neumann, такъ и Кестнеръ, вполнѣ правильно констатируютъ, что автономный германскій тарифъ 70-хъ гг. сильно способствовалъ развитію комбинированныхъ предпріятій, заставляя владѣльцевъ прокатныхъ и иныхъ заводовъ пріобрѣтать собственныя доменныя печи, чтобы освободиться отъ непріятнаго для нихъ вліянія пользующихся высокимъ покровительствомъ заводовъ, выдѣлывающихъ полуфабрикаты. Подъ вліяніемъ этого обстоятельства наиболѣе быстрые успѣхи наблюдались у самыхъ большихъ фирмъ, вродѣ Круппа, Ильзеде и т. д., то есть, заводовъ, общее положеніе дѣлъ которыхъ было и безъ того далеко не печальнымъ. Положеніе же заводовъ, дѣйствительно сильно страдавшихъ въ концѣ 70-хъ гг. отъ перепроизводства, поскольку имъ не пришлось вообще прекратить производства, скорѣе ухудшилось, какъ это видно, между прочимъ, изъ того обстоятельства, что, даже по сообщеніямъ яраго апологета

синдикатовъ—Мартина, выработка сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ желѣзной промышленности сконцентрирована теперь въ Германіи почти цѣликомъ въ рукахъ 2—3 десятковъ громадныхъ предпріятій. Этотъ фактъ вполнѣ подтверждается и Heymann'омъ, который пишетъ по этому поводу, что, кто хочетъ теперь заняться въ Германіи производствомъ стали и чугуна, тотъ долженъ отправиться въ Бременъ или Гамбургъ, въ Штеттинъ или Данцигъ, чтобы тамъ, пользуясь англійскимъ углемъ и шведской рудой, сдѣлать соотвѣтствующую попытку; ибо безъ собственныхъ сырыхъ матеріаловъ, производство которыхъ находится теперь почти цѣликомъ въ рукахъ могущественныхъ синдикатовъ, успѣшныя попытки въ области созданія конкуррирующихъ предпріятій въ другихъ частяхъ Германіи почти невозможны [1]). Тамъ же, на стр. 261, Heymann констатируетъ, что—при своемъ основаніи—картели желали въ большинствѣ случаевъ преслѣдовать политику сохраненія сравнительно слабыхъ предпріятій (такъ наз. Mittelstandspolitik); въ дѣйствительности же, плодами ихъ дѣятельности оказалась, однако, крупная капиталистическая концентрація и экспропріація, и притомъ въ размѣрахъ, которыхъ нельзя было бы ожидать даже въ томъ случаѣ, если бы въ Германіи стали проявляться сильныя тенденціи къ образованію трестовъ.

Въ противовѣсъ безконечно повторяемымъ сторонниками высокаго протекціонизма утвержденіямъ, будто успѣхи желѣзной промышленности Германіи слѣдуетъ приписать, главнымъ образомъ, введенію высокихъ пошлинъ автономнаго тарифа 1879 г., здѣсь достаточно констатировать цитируемый всѣми безпартійными изслѣдователями этого вопроса фактъ, что эти успѣхи являются прежде всего результатомъ открытій Томаса и Гилькриста, какъ это явствуетъ уже изъ того обстоятельства, что съ 70-хъ гг. издержки производства быстро понизились. Въ новѣйшее время извѣстную роль играетъ въ этомъ отно-

---

[1]) Ср. Heymann, Die gemischten Werke im deutschen Grosseisengewerbe, стр. 262.

шеніи еще пониженіе издержекъ, вслѣдствіе отпаденія расходовъ на патенты.

Правильность этихъ заявленій, какъ Кестнера, такъ и другихъ изслѣдователей, подтверждается, впрочемъ, и сообщеніями самого Маргина въ другомъ мѣстѣ его труда (стр. 239), гдѣ имъ констатируется, что только вслѣдствіе открытія Томасовскаго процесса содержащая фосфоръ руда Лотарингіи и Люксембурга могла получить свое теперешнее громадное значеніе. Для характеристики роли, которую эта руда играла въ прежнее время и теперь, имъ приводятся при этомъ слѣдующія интересныя цифры: въ 1871 г. доля этой руды (такъ наз. Minette-Erze) равнялась лишь 13,7% всего производства германскаго таможеннаго союза, въ 1900 же году доля эта достигла уже 73%.

А, между тѣмъ,—при производствѣ знаменитой анкеты, предшествовавшей созданію автономнаго тарифа 1879 г., германскіе промышленники утверждали, будто руда Лотарингіи, вслѣдствіе слишкомъ высокаго содержанія фосфора, вообще *мало годна* для производства желѣза [1]). И въ данномъ случаѣ, слѣдовательно, утвержденія промышленниковъ оказались неправильными.

Какъ бы, однако, дѣло не обстояло въ прошломъ, не только Адольфъ Вагнеръ, Лотцъ, Gothein, Heymann, Денгесъ, Кестнеръ и множество другихъ сравнительно безпартійныхъ изслѣдователей, но даже и ярый поклонникъ автономнаго тарифа 1879 г.—Рудольфъ Мартинъ,—согласны въ томъ, что въ настоящее время издержки производства желѣза и стали въ Германіи въ общемъ не выше, чѣмъ въ Англіи [2]). На стр. 271 Мартинъ констатируетъ даже, что крупныя комбинированныя предпріятія Германіи вырабатываютъ необработанную сталь въ среднемъ дешевле, чѣмъ это возможно для англійскихъ заводовъ. При этомъ онъ соглашается (стр. 281) со взглядами секретаря British Iron Trade Association—Jeans'a, констатирующаго, что цѣны руды и угля въ Англіи въ общемъ повышаются, и что нѣкоторыя выгоды географическаго положенія Англіи теряются, благо-

[1]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzölle, стр. 12.

[2]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 149.

даря эксплоатаціи желѣзозаводчиковъ со стороны злоупотребляющихъ своимъ монопольнымъ положеніемъ желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ компаній. Наконецъ, говоря на стр. 312 о возможности наводненія германскихъ рынковъ дешевыми американскими издѣліями, Мартинъ признаетъ, что послѣднее было бы возможнымъ только тогда, если бы американцы могли производить перерабатываемое въ сталь желѣзо *дешевле* нѣмцевъ. Въ дѣйствительности это, однако, далеко не такъ.

Принимая во вниманіе, что условія транспорта въ самой Англіи не только не лучше, но наоборотъ, въ общемъ скорѣе хуже, причемъ и самые фрахты въ общемъ значительно выше, нежели въ Германіи, эти утвержденія яраго апологета германскихъ синдикатовъ получаютъ, само собою разумѣется, еще большее значеніе [1]). И это тѣмъ болѣе, что теперешнія пошлины на желѣзо и полуфабрикаты дѣлаютъ импортъ изъ заграницы въ обыкновенное время положительно невозможнымъ, какъ это долженъ былъ признать даже старавшійся оправдать тактику синдикатовъ членъ крупной экспортирующей фирмы—Klöckner [2]). Въ томъ же смыслѣ высказался представитель крупной машиностроительной фирмы, коммерціи совѣтникъ Копъ, заявивъ по поводу терроризма желѣзныхъ синдикатовъ: «Alles Bitten nützt nicht, vielleicht hilft die Zollfrage» [3]).

---

[1]) Въ этомъ отношеніи выводы Мартина совершенно сходятся съ взглядами Кестнера (стр. 101 и слѣд.), резюмирующаго свои наблюденія относительно опасности англійской конкурренціи для желѣзной промышленности Германіи слѣдующимъ образомъ: въ то время, какъ въ концѣ 70-хъ гг. желѣзная промышленность Англіи стояла куда выше нѣмецкой, въ настоящее время превосходство Англіи сохранилось лишь въ *немногихъ* отрасляхъ, причемъ, въ свою очередь, Германія стоитъ нерѣдко впереди Англіи, какъ это наблюдается, напр., въ области изготовленія проволоки и проволочныхъ издѣлій, а, затѣмъ, и по отношенію къ производству нѣкоторыхъ золингенскихъ товаровъ.—Окончательное резюме Кестнера гласитъ поэтому: Германская промышленность могла бы—за немногими исключеніями—конкуррировать съ англійской и безъ пошлинъ; въ особенности съ тѣхъ поръ, какъ въ Германіи стало исчезать предпочтеніе, оказывавшееся прежде англійскимъ товарамъ.

[2]) Ср. Kontr. Verh. über die Roheisensyndikate, K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр. 92.

[3]) Ср. тамъ же, стр. 95.

Несмотря на все это и на то обстоятельство, что при созданіи теперешней пошлины на чугунъ въ 1879 г. даже центральный союзъ германскихъ промышленниковъ считалъ достаточной пошлину въ 6 марокъ съ тонны (по настоянію Штумма ставка была, однако, повышена до 10 марокъ), находя, что уже съ ея помощью можно будетъ справиться съ англійской конкурренціей, и несмотря на признанія недавно вышедшаго въ отставку прусскаго министра торговли Меллера, заявившаго въ засѣданіяхъ обсуждавшей новый таможенный законопроектъ парламентской комиссіи: «dass sich über die Frage, ob der Zoll mit 1 Mark oder 50 Pfenn. zu normieren sei, sehr wohl streiten lasse, und dass man vielleicht bei Handelsverträgen dazu kommen könnte ihn auf 50 Pfennige (т. е. съ 10 на 5 марокъ съ тонны) herabzusetzen»[1]), несмотря на все это Германія сохранила, какъ мы видѣли, свои старыя пошлины, достигающія по отношенію къ чугуну 20, а по отношенію къ большинству полуфабрикатовъ даже 25—30% стоимости этихъ продуктовъ.

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ нельзя удивляться тому, что Брентано, характеризуя 2 года тому назадъ въ введеніи къ своей статьѣ «Ueber Ausfuhrprämien» современное положеніе вещей въ Германіи, писалъ:

«Въ центрѣ вызванной германскимъ таможеннымъ тарифомъ борьбы стоятъ, по мнѣнію публики, *аграрныя* пошлины; непосвященному можетъ казаться, что въ этой борьбѣ рѣчь идетъ ни о чемъ другомъ, какъ только о повышеніи пошлинъ на хлѣбъ и скотъ.

«Болѣе дальновидные политики склонялись, однако, съ самаго начала въ сторону взгляда, что аграріевъ нельзя считать *руководителями* таможенной борьбы; по ихъ мнѣнію, аграріи, пользующіеся въ извѣстныхъ сферахъ—въ виду слѣдующихъ за ними милліоновъ крестьянъ—популярностью, служатъ лишь вспомогательнымъ отрядомъ, пригоднымъ для того, чтобы та-

---

[1]) Ср. Kontr. Verh. über die Roheisensyndikate, K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр. 100.

скать изъ огня каштаны для непопулярныхъ дѣйствительныхъ руководителей агитаціи въ пользу усиленнаго протекціонизма.

«Этими стоящими за спиной аграріевъ руководителями являются никто иной, какъ главари картелированныхъ отраслей промышленности, требующіе высокихъ пошлинъ на свои издѣлія вовсе не потому, что они нуждаются въ нихъ для защиты германскихъ рынковъ противъ заграничной конкурренціи.

«Высокія пошлины нужны имъ скорѣе для того, чтобы, взимая внутри страны чрезвычайно высокія цѣны, быть въ состояніи выплачивать участникамъ картелей вывозныя преміи и тѣмъ самымъ побивать конкуррентовъ на иностранныхъ рынкахъ».

Въ этомъ отношеніи здѣсь слѣдуетъ, затѣмъ, упомянуть еще слова одного крупнаго германскаго промышленника, который безцеремонно заявилъ: «Если цѣны зерновыхъ продуктовъ будутъ слишкомъ высоки, то пошлины на хлѣбъ будутъ отмѣнены. Пошлины же на издѣлія промышленности останутся». Сообразно съ этимъ, когда осенью 1906 г. горнопромышленные рабочіе Германіи стали требовать, ссылаясь на значительное вздорожаніе жизненныхъ средствъ, повышенія заработной платы, союзъ германскихъ горнопромышленниковъ обратилъ ихъ вниманіе на высокія аграрныя пошлины.

Для пополненія характеристики теперешней политики Германіи, основанной на эгоистическихъ компромиссахъ и надеждахъ на возможный обманъ контрагента, здѣсь необходимо, наконецъ, отмѣтить, что однимъ изъ основныхъ принциповъ торговой политики стоящей во главѣ Германіи Пруссіи было, наоборотъ,—въ началѣ XIX столѣтія—стремленіе къ по возможности полному освобожденію отъ пошлинъ всѣхъ сырыхъ матеріаловъ. Сообразно съ этимъ знаменитый прусскій тарифъ, изданный 26 мая 1818 г., а, затѣмъ, и позднѣйшіе таможенные тарифы Пруссіи не только не облагали чугуна и желѣза пошлиной, но даже пытались до 1852 г. затруднить вывозъ этихъ продуктовъ изъ восточныхъ провинцій государства.

Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго въ томъ, что еще въ 1873 г. депутатъ консервативной партіи германскаго рейх-

стага—von Behr, обосновывая необходимость отмѣны пошлинъ на желѣзо, могъ, не будучи стѣсненъ компромиссами, при выраженіяхъ сочувствія со стороны большинства своей партіи, заявить: «М. Г.! Примите, прежде всего, увѣреніе, что ничто не лежитъ мнѣ дальше желанія доказать вамъ необходимость отмѣны этихъ пошлинъ. Аксіомы, М. Г., не доказываются! Я думаю, однако, что принципъ: желѣзо не должно быть облагаемо пошлиной, для меня, какъ и для самыхъ широкихъ слоевъ населенія нашего отечества, сдѣлался аксіомой» [1]).

* * *

Въ противовѣсъ цитированнымъ нами утвержденіямъ виднѣйшихъ представителей науки, находящихъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда синдикаты начинаютъ усиленно пользоваться пошлинами для форсированія экспорта своихъ издѣлій по крайне низкимъ цѣнамъ за границу, государственной власти необходимо принять мѣры противъ этого посредствомъ измѣненія таможенныхъ пошлинъ, ярый апологетъ германскихъ синдикатовъ—Рудольфъ Мартинъ—выставляетъ какъ nec plus ultra мудрости взгляды американца Томаса Рида, утверждающаго, что покровительственныя пошлины нельзя разсматривать, какъ нѣчто вродѣ лѣкарства, употребленіе котораго необходимо какъ можно скорѣе отмѣнить. Покровительственная пошлина, по его мнѣнію, вовсе не лѣкарство, а питательное средство; покровительственныя ставки не должны поэтому служить только средствомъ воспитанія для молодой промышленности, а являются для нея постояннымъ жизненнымъ условіемъ; ибо пошлины не являются средствомъ, благопріятствующимъ развитію, а системой, оправдывающей себя своими результатами, системой, основнымъ принципомъ которой является сохраненіе отечественныхъ рынковъ для своего народа [2]). Въ другомъ мѣстѣ своего труда (стр. 43) Мартину приходится, однако, сознаться, что германскія таможенныя пошлины получили въ новѣйшее

---

[1]) Цитировано по Мартину, Die Eisenindustrie etc., стр. 86.

[2]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie, etc., стр. 218.

время сильный *аггрессивный* оттѣнокъ, причинивъ, напр., значительный вредъ желѣзной промышленности Англіи.

Нѣсколько осторожнѣе Мартина высказывается по этому поводу проф. Лифманъ, выставляя странное утвержденіе, будто въ тѣхъ случаяхъ, когда національный картель въ состояніи вполнѣ использовать пошлины, для иностранныхъ конкуррентовъ почти безразлично, будутъ ли таможенныя ставки понижены [1]). Не совсѣмъ правъ Лифманъ, затѣмъ, и въ томъ отношеніи, будто значеніе созданныхъ для сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ покровительственныхъ пошлинъ понижается при помощи того обстоятельства, что различныя предпріятія открываютъ филіальныя отдѣленія въ другихъ странахъ. Онъ забываетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда эти заграничныя отдѣленія станутъ пользоваться дешевыми сырыми матеріалами, они могутъ сдѣлаться опасными конкуррентами родной промышленности, не говоря уже о томъ, что переходъ части производства въ заграничныя отдѣленія несомнѣнно долженъ значительно повысить издержки производства у себя дома.

Не менѣе ошибочны, затѣмъ, и утвержденія Лифмана, когда онъ, возставая противъ слишкомъ далеко идущаго предложенія соціалъ-демократовъ, защищавшагося Бернштейномъ [2]), заявляетъ, что было бы несправедливымъ отнять пошлину у отраслей промышленности, вывозящихъ по дешевымъ цѣнамъ на заграничные рынки, не отнимая ея у отраслей промышленности, продающихъ на внутреннихъ рынкахъ по крайне высокимъ цѣнамъ, не вывозя, однако, ничего за границу [3]).

Лифманъ забываетъ упомянуть при этомъ, много ли имѣется, во-первыхъ, въ Германіи важныхъ отраслей промышленности послѣдняго рода, и упускаетъ, во-вторыхъ, въ данномъ случаѣ изъ виду то обстоятельство, что—при продажахъ по высокимъ цѣнамъ на внутреннихъ рынкахъ—вредъ, причиняемый обрабатывающей промышленности, куда меньше, чѣмъ въ тѣхъ

---

[1]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 44.

[2]) Ср. стенографическій отчетъ о засѣданіяхъ германскаго рейхстага отъ 30 октября 1902 г. (207. Sitzung), стр. 6087 и слѣд.

[3]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 46.

случаяхъ, когда—на-ряду съ высокими цѣнами на внутреннихъ рынкахъ—картели продаютъ еще сырые матеріалы и полуфабрикаты за безцѣнокъ иностраннымъ конкуррептамъ [1]). Только пониманіемъ этого факта можно объяснить заключительныя слова поданной рейхстагу въ маѣ 1902 г. и снабженной безчисленными подписями петиціи, гласившей: «Мелкая желѣзная промышленность (производство инструментовъ, ножей, пилъ, коньковъ и т. д.) требуетъ поэтому теперь такъ же мало, какъ и въ 1879 г., покровительственныхъ пошлинъ *на собственныя издѣлія*, а *исключительно* отмѣны пошлинъ на необходимые сырые матеріалы и важнѣйшіе продукты народнаго питанія. *Ибо даже высокія пошлины на готовыя издѣлія никогда не могутъ сладить потеръ отъ грозящаго вздорожанія сырыхъ матеріаловъ, полуфабрикатовъ и жизненныхъ продуктовъ.* Мелкая желѣзная промышленность будетъ и впредь въ состояніи дать отпоръ иностранной конкурренціи, если условія ея производства не будутъ искусственно ухудшаться» [2]).

Увлекшись теоретическими построеніями, Лифманъ забываетъ, что въ данномъ случаѣ имѣются въ виду, главнымъ образомъ, если не исключительно, синдикаты сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ. Это явствуетъ хотя бы уже изъ того обстоятельства, что, внесши въ январѣ 1902 г. въ комиссію, обсуждавшую таможенный законопроектъ, а, затѣмъ, 30 октября того же года въ рейхстагъ предложеніе, гласившее: «Союзный совѣтъ обязанъ уничтожить пошлины на ввозимые изъ за границы товары, если соотвѣтствующія издѣлія продаются германскими синдикатами, трестами, картелями и т. д. за границу

---

[1]) Куда правильнѣе въ данномъ отношеніи оцѣнка, которую дала этому явленію штутгардская торговая палата въ своемъ отчетѣ за 1901 г. „Die Steigerung der Eisenausfuhr“, пишетъ эта палата, (Jahresbericht der Handelskammern in Württemberg für das Jahr 1901, стр. 272) „ist eher ein ungünstiges Zeichen, da sie zu unlohnenden Preisen forciert wurde, nur um den inländischen Markt zu entlasten“. Иными словами, эта тактика синдикатовъ способствовала искусственному повышенію цѣнъ сырыхъ матеріаловъ въ Германіи сравнительно съ ихъ уровнемъ на мировомъ рынкѣ.

[2]) Ср. петицію. An den hohen Reichstag in Berlin. Die Fabrikanten und Kaufleute des Bergischen Landes, Remscheid-Solingen, Mai 1902

дешевле, чѣмъ въ самой Германіи. Соотвѣтствующія постановленія должны быть переданы рейхстагу немедленно; если же послѣдній не засѣдаетъ, то при его ближайшемъ открытіи. Постановленія эти недѣйствительны, если рейхстагъ откажется дать свое согласіе» [1])—соціалъ-демократы внесли, какъ это указывается и самимъ Лифманомъ, 29 іюля 1902 г. такое же предложеніе, ограничивавшее кругъ дѣйствія предлагавшагося закона желѣзной промышленностью и гласившее поэтому: «Союзный совѣтъ обязанъ уничтожить пошлины, если принадлежащія къ желѣзному картелю фирмы продаютъ за границу чугунъ и т. д. по болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ внутри страны».

Эти предложенія были отклонены какъ правительствомъ, такъ и рейхстагомъ.

---

[1]) Ср. Karl Hirsch, Die rechtliche Behandlung der Kartelle, стр. 16.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Средства, рекомендуемыя для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами (Продолженіе).—Zollfreier Veredlungsverkehr и агитація германскихъ синдикатовъ тяжелой промышленности противъ расширенія его примѣненія. — Оптимистическая оцѣнка этого мѣропріятія обрабатывающей промышленностью и его результаты въ случаѣ примѣненія многими государствами.—Возвратъ пошлинъ за переработанные сырые матеріалы при вывозѣ готовыхъ издѣлій.—Политика Соед Штатовъ и попытка переселить примѣненіе американской системы въ Германію.—Вредные результаты этой системы вообще и въ особенности въ случаѣ примѣненія сразу многими странами.—Борьба съ форсированіемъ экспорта синдикатами при помощи дополнительныхъ пошлинъ.—Оцѣнка этой системы и вѣроятные результаты ея примѣненія въ обще-экономическомъ и финансовомъ отношеніи.—Желательныя измѣненія въ содержаніи параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ или его полная отмѣна?!

Другимъ средствомъ, часто рекомендуемымъ для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами при помощи вывозныхъ премій или иныхъ мѣропріятій, средствомъ, за примѣненіе котораго высказался и германскій Handelstag[1]), является такъ наз. «zollfreier Veredlungsverkehr» [2]), т. е. временный безпо-

---

[1]) Относительно резолюціи этого конгресса, являющагося выразителемъ настроенія германскихъ торговыхъ палатъ, ср. Tschierschky, Neuordnung des Veredlungsverkehrs, стр. 48 и слѣд. Интересную петицію съ изложеніемъ мотивовъ и ссылкой на громадный вредъ, приносимый обрабатывающей промышленности Германіи форсированіемъ экспорта синдикатами, захватившими въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ, подала баварскому правительству Handels-und Gewerbekammer fur Mittelfranken. Ср. по этому поводу статью „Zollfreier Veredlungsverkehr“ въ „Frankf. Zeitung“ отъ 13 ноября 1904 г.

[2]) Veredlungsverkehr можетъ быть *активнымъ*, если чужія страны ввo-

шлинный ввозъ продуктовъ для дальнѣйшей обработки въ цѣляхъ обратнаго вывоза.

Надежды, возлагаемыя на примѣненіе этого средства, по моему мнѣнію, слишкомъ оптимистичны. Ибо, во-первыхъ, поскольку дѣло касается Германіи, то находящееся подъ сильнымъ давленіемъ стоящаго за высокій протекціонизмъ Centralverband'a Deutscher Industrieller [1]) прусское правительство далеко не всегда сочувственно относится къ этой системѣ, какъ это видно изъ того обстоятельства, что, по сообщеніямъ Vosberg-Rekow, въ одной изъ видныхъ отраслей германской промышленности предстоитъ до 1910 г. сокращеніе, а, затѣмъ, полная отмѣна примѣненія этой системы. Другой изслѣдователь Tschierschky (Die Neuordnung des zollfreien Veredlungsverkehrs, стр. 44) сообщаетъ, затѣмъ, по этому поводу, что германское правительство отказалось въ новѣйшее время распространить примѣненіе этой системы на ввозъ извѣстныхъ сортовъ листового желѣза и на нѣкоторые другіе продукты [2]).

зятъ свои продукты для обработки и обратнаго вывоза, и *пассивнымъ*, если данная страна находитъ для себя выгоднымъ передавать обработку чужимъ странамъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ понятіе „Veredlungsverkehr“ распространяется въ Германіи, впрочемъ, и на тѣ случаи, когда промышленникамъ разрѣшается безпошлинный ввозъ сырыхъ продуктовъ изъ-за границы съ спеціальной цѣлью дать имъ возможность успѣшно конкуррировать на міровомъ рынкѣ. Послѣдніе случаи очень близки къ системѣ „Zollrückvergutung“, значеніе которой нами разбирается въ дальнѣйшемъ.

[1]) Centralverband Deutscher Industrieller не разъ уже высказывался противъ расширенія примѣненія Veredlungsverkehr'a. Въ виду этого онъ и сталъ, вѣроятно, въ послѣднее время такъ рѣшительно высказываться за передачу выдачи соотвѣтствующихъ разрѣшеній изъ рукъ отдѣльныхъ государствъ Германіи въ руки центральнаго правительства, чтобы, такимъ образомъ, усилить свою позицію.—Для пополненія характеристики дѣятельности Centralverband'a Deutscher Industrieller въ области таможенной политики, здѣсь не мѣшаетъ отмѣтить, что, агитируя противъ Veredlungsverkehr'a, онъ не стѣснялся заявить: dass der Verkehr deshalb zu beschränken sei, weil bereits bei Aufstellung des Zolltarifs das Bedurfniss der Waarenausfuhr fur die einzelnen Industrien genügend berücksichtigt sei“. (Ср. „Frankf. Zeit.“ отъ 20 апр. 1905 г.).—Это говорилъ тотъ же Centralverband, благодаря дѣятельности котораго иностранныя государства были принуждены такъ сильно повысить свои таможенные тарифы.

[2]) Какими сложными процедурами сопровождается германскій Veredlungs-

Что Veredlungsverkehr въ его теперешней формѣ не можетъ разсматриваться въ Германіи, какъ важное средство для борьбы съ высокими цѣнами на сырые продукты и полуфабрикаты на внутреннихъ рынкахъ, видно, затѣмъ, изъ того обстоятельства, что условія допущенія его не только значительно разнятся другъ отъ друга въ различныхъ государствахъ Германіи, но даже и въ различныхъ провинціяхъ одного и того же государства [1]). Кромѣ того этотъ Veredlungsverkehr связанъ, какъ въ большинствѣ другихъ странъ, такъ и въ Германіи, съ такой массой всевозможныхъ затрудненій въ области контроля [2]), что широкое примѣненіе его возможно на практикѣ только для очень немногихъ отраслей промышленности. Въ видѣ доказательства здѣсь достаточно упомянуть хотя бы тотъ фактъ, что въ настоящее время ни одинъ промышленникъ Германіи не имѣетъ *законнаго* права на пользованіе Veredlungsverkehr'омъ, а можетъ только каждый разъ просить у таможеннаго вѣдомства о разрѣшеніи ему такового, причемъ таможенное вѣдомство оставляетъ за собой право взять эту льготу въ любой моментъ обратно. Кромѣ того, промышленникамъ приходится претерпѣвать при этомъ, кромѣ очень стѣснительнаго контроля, еще цѣлый рядъ другихъ неудобствъ, вызываемыхъ тѣмъ обстоятельствомъ, что обратный вывозъ взятыхъ изъ за границы для облагораживанія товаровъ долженъ быть произведенъ въ извѣстный срокъ и т. д. и т. д.

---

verkehr въ настоящее время, видно съ достаточной ясностью изъ соотвѣтствующихъ сообщеній швейцарскаго правительства по поводу возобновленія торговаго договора съ Германіей. Ср. „Botschaft des Bundesrates zum schweizerisch-deutschen Handelsvertrag".—Изъ сообщаемыхъ тамъ же свѣдѣній видно, что расширивъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по настоянію Швейцаріи, примѣненіе этой системы, германское правительство провело въ другихъ случаяхъ (Stickereiindustrie) существенныя ограниченія.

[1]) Ср. Vosberg-Rekow, Nach dem Tarifkampfe, стр. 36.

[2]) Ср. по этому поводу интересный рефератъ, читанный въ мартѣ 1905 г. въ ферейнѣ Berliner Kaufleute und Industrieller занимающимъ высокій постъ въ министерствѣ—Geh. Regierungsrat'омъ Лузенскимъ и цитированную выше петицію Handels-und Gewerbekammer fur Mittelfranken.

Напечатанный имперскимъ правительствомъ послѣ вступленія въ силу новыхъ торговыхъ договоровъ въ апрѣлѣ 1905 г. проектъ правилъ о примѣненіи Veredlungsverkehr'a въ Германіи, принятый съ кое какими поправками союзнымъ совѣтомъ 5 апрѣля 1906 г. [1]), хотя и говоритъ о томъ, что эта система является хорошимъ оружіемъ въ борьбѣ съ злоупотребленіями синдикатовъ, тѣмъ не менѣе фактически лишь немногимъ улучшаетъ положеніе пользующихся ею промышленниковъ. Кромѣ того, предусматриваемое этимъ проектомъ участіе союзнаго совѣта, поскольку дѣло касается условій желательности или нежелательности примѣненія этой системы въ той или иной отрасли промышленности, являясь частичнымъ удовлетвореніемъ агитирующаго, какъ мы видѣли, противъ расширенія примѣненія Veredlungsverkehr'a Centralverband'a deutscher Industrieller, служитъ доказательствомъ того, что, несмотря на протесты германскаго правительства противъ притязаній Centralverband'a [2]), этой системѣ навряд ли придется въ ближайшее время играть въ Германіи видную роль. Это вполнѣ подтверждается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что новый регламентъ предусматриваетъ сокращеніе примѣненія такъ наз. пассивнаго Veredlungsverkehr'a [3]).

Что при такихъ условіяхъ пользованіе этой системой какъ средствомъ для борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ чрезвычайно затрудняется, не подлежитъ сомнѣнію, и это тѣмъ

---

[1]) Относительно подробностей ср. двѣ передовыя статьи въ „Frankf. Zeitung" отъ 20 апрѣля 1906 г.—Соглашаясь съ тѣмъ, что новый регламентъ вводитъ нѣкоторыя улучшенія (напр., облегченіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ контроля), авторы этихъ статей весьма правильно оттѣняютъ, что результаты воздѣйствія новаго регламента будутъ находиться въ непосредственной зависимости отъ „настроенія" правительства Германіи.

[2]) Ср. статью: „Der zollfreie Veredlungsverkehr, Ausfuhrungsvorschriften zum § 115 des Vereinszollgesetzes въ. „Frankf. Zeitung" отъ 20 апрѣля 1905 г.

[3]) Ср. по этому поводу протесты торговой палаты въ Крефельдѣ, цитируемые „Frankf. Zeitung" отъ 14 іюня 1905 г.

болѣе, что пользованіе имъ приноситъ вообще выгоды только очень немногимъ (и при томъ преимущественно крупнымъ) предпріятіямъ, т. к. фрахты и нѣкоторые другіе моменты играютъ въ такихъ случаяхъ иногда куда большую роль, чѣмъ пошлины. Находя на стр. 43 возможнымъ локализировать примѣненіе этой системы и называя возможность такой локализаціи «свѣтлой» стороной Veredlungsverkehr'a, Tschierschky забываетъ въ данномъ случаѣ, что результатомъ ея можетъ оказаться ухудшеніе положенія другихъ предпріятій той же отрасли промышленности, какъ это имъ самимъ и оттѣняется при критикѣ современнаго положенія вещей въ этой области [1]).

При этомъ нельзя упускать изъ виду, что, не говоря уже о возможныхъ злоупотребленіяхъ [2]), эта мѣра можетъ помочь обрабатывающей промышленности лишь временно, и притомъ, главнымъ образомъ, по отношенію къ иностраннымъ конкуррентамъ. Поскольку же дѣло касается конкурренціи комбинированныхъ предпріятій, какъ на внутреннихъ, такъ и на внѣшнихъ рынкахъ, то, владѣя часто собственными копями и изготовляя отчасти свои полуфабрикаты, эти послѣднія, пользуясь, когда это имъ покажется удобнымъ, Veredlungsverkehr'омъ, смогутъ еще больше увеличить свою прибыль на внутреннихъ рынкахъ. А это, несомнѣнно, должно будетъ усилить ихъ средства для успѣшной конкурренціи и на міровомъ рынкѣ.

Въ этомъ то и заключается, по моему мнѣнію, главное преимущество пониженія пошлинъ, сравнительно съ большинствомъ другихъ мѣропріятій, а именно въ томъ отношеніи, что, согласившись на пониженіе своихъ пошлинъ и выговоривъ себѣ въ замѣнъ пониженіе тарифныхъ ставокъ другихъ государствъ,

---

[1]) Ср. Die Neuordnung etc., стр. 69 и слѣд.

[2]) Лифманъ сообщаетъ по этому поводу слѣдующій интересный случай. Одна фирма готоваго платья въ Штеттинѣ дѣлала при помощи комиссіонера у нѣмецкой Zanellaconvention заказы loco Копенгагенъ и платила, такимъ образомъ, за свои сырые матеріалы пониженныя цѣны; потомъ же она переправляла эти товары при помощи Veredlungsverkehr'a безпошлинно въ Штеттинъ. Такимъ образомъ она могла использовать не только право безпошлиннаго ввоза, но и практикуемыя Zanellaconvention дешевыя продажи на заграничныхъ рынкахъ. Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 69.

каждая страна способствуетъ ограниченію злоупотребленій въ области форсированія дешеваго экспорта какъ синдикатами, такъ и отдѣльными промышленниками, тогда какъ общее примѣненіе системы Veredlungsverkehr'a и большинства другихъ поименованныхъ выше мѣропріятій ведетъ за собой, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, въ окончательномъ результатѣ только усиленіе этихъ злоупотребленій.

Допуская поэтому, что Tschierschky отчасти правъ, находя, что роль Veredlungsverkehr'a, какъ палліативнаго средства, куда значительнѣе, чѣмъ это находитъ Лифманъ, и что во многихъ случаяхъ уже простая угроза примѣнить эту мѣру можетъ заставить тотъ или иной синдикатъ умѣрить свои требованія, т. к. примѣненіе ея ведетъ за собою усиленіе конкуренціи иностранныхъ продуцентовъ сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ (что должно способствовать пониженію цѣнъ), я не могу не отмѣтить того обстоятельства, что при слишкомъ оптимистической оцѣнкѣ этой системы ея защитниками сплошь и рядомъ упускается изъ виду, что всѣ выгоды отъ примѣненія ея пропадутъ, какъ только къ ней станутъ прибѣгать и другія государства. Ибо—при общемъ примѣненіи этой системы безъ отказа отъ высокаго протекціонизма — ея результатомъ окажется только дальнѣйшее искусственное пониженіе цѣнъ на міровомъ рынкѣ.

Этимъ, быть можетъ, и объясняется отчасти то обстоятельство, что на послѣднемъ германскомъ Handelstag'ѣ, при обсужденіи вопроса о ревизіи германскаго таможеннаго законодательства, громаднымъ большинствомъ, а именно 198 противъ 84 голосовъ, было отклонено предложеніе торговой и промышленной палаты Средней Франконіи, предлагавшей Handelstag'у принять по этому поводу слѣдующую резолюцію: «Der deutsche Handelstag wolle sich für eine Abänderung des § 115 Abs. 1 des Vereinszollgesetzes in der Richtung aussprechen, dass der zollfreie Veredlungsverkehr unter der einzigen Bedingung des Nachweises der Wiederausfuhr der eingeführten Wa-

aren bei möglichster Vereinfachung der erforderlichen Kontrollmassregeln *allgemein* zugelassen werde» [1]).

Мотивируя это предложеніе средне-франконской торговой палаты, ея представитель Seiler заявилъ, что новые торговые договоры настолько плохи, что, для того чтобы хотя немногимъ вознаградить экспортирующую промышленность, Veredlungsverkehr долженъ быть поставленъ на твердый базисъ закона, допускающаго его общее примѣненіе [2]). Handelstag отказался, какъ уже указано выше, принять эту резолюцію, сознавая, очевидно, что примѣру Германіи послѣдуютъ въ такомъ случаѣ и другія государства и притомъ, вдобавокъ, въ такихъ формахъ, которыя могутъ способствовать какъ выдачѣ синдикатами тайныхъ вывозныхъ премій, такъ и всякаго рода другимъ злоупотребленіямъ.

Значеніе отмѣченнаго выше факта, а именно, вѣроятнаго дальнѣйшаго обостренія конкурренціи, а потому и общаго пониженія цѣнъ готовыхъ издѣлій на міровомъ рынкѣ при широкомъ примѣненіи Veredlungsverkehr'a многими государствами, возрастаетъ еще потому, что у синдикатовъ сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ имѣется много способовъ для противодѣйствія пониженію цѣнъ своихъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ, поскольку таковое вызывается примѣненіемъ

---

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 17 февраля 1905 г.

[2]) Въ томъ же смыслѣ высказался въ комиссіи рейхстага, обсуждавшей новые торговые договоры, и Gothein, заявивъ: „dass nur die Schaffung eines *gegenseitigen* *Anrechts* auf den Veredlungsverkehr wurde bei reichsgesetzlicher Regelung den Interessen der Verfeinerungsindustrie entsprechen. Ср. „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 17 февраля 1905 г.

Делегаты германскаго правительства въ вышеназванной комиссіи заявили: „dass Erwagungen zur Neuregelung der Frage schwebten und den Wünschen des Handels und der Veredlungsindustrie bei einer Umgestaltung *„nach Möglichkeit“* Rechnung getragen werden solle“. Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 26 февр. 1905 г.—Изъ сдѣланныхъ при этомъ правительственнымъ комиссаромъ поясненій, что правительству необходимо считаться какъ съ доходами фиска по таможенному вѣдомству, такъ и съ общими потребностями германской промышленности, видно съ достаточной ясностью, что крупныхъ нововведеній въ этой области въ Германіи, по крайней мѣрѣ въ ближайшее время, ожидать нельзя.

Veredlungsverkehr'a. А именно, во-1) при помощи усиленія своего экспорта по еще болѣе низкимъ цѣнамъ, нежели прежде; во-2) при помощи повышенія цѣнъ въ тѣхъ районахъ, гдѣ примѣненіе Veredlungsverkehr'a затрудняется высокимъ уровнемъ фрахтовъ или какими либо иными обстоятельствами; и, наконецъ, въ-3) при помощи сокращенія производства.

Крайне характернымъ слѣдуетъ назвать въ виду этого фактъ, что даже самъ Tschierschky, такъ настоятельно рекомендующій усиленное примѣненіе Veredlungsverkehr'a, долженъ сознаться, что эта система, давая нѣкоторымъ, сильно заинтересованнымъ въ экспортѣ предпріятіямъ возможность увеличить размѣры своего сбыта, а потому и понизить издержки производства на единицу товара, можетъ дать, именно, благодаря возможности форсированія экспорта, толчокъ къ повышенію цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, т. е., иными словами, усиленіе экспорта произойдетъ въ концѣ концовъ за счетъ внутреннихъ потребителей [1]).

* * *

Еще большія злоупотребленія возможны при широкомъ примѣненіи родственной Veredlungsverkehr'у системы, такъ наз. Zollrückvergutung, т. е. возврата пошлинъ, уплаченныхъ за употребленные для изготовленія вывозимыхъ товаровъ сырые продукты и полуфабрикаты. Въ своемъ трудѣ: «Zollrückvergütung, Grundsätzliche Erorterungen» etc. (стр. 13 и слѣд.) Vosberg-Rekow, говоря объ этой системѣ, констатируетъ, что Veredlungsverkehr, поскольку дѣло касается экономическаго значенія, играетъ куда меньшую роль, чѣмъ система возврата пошлинъ на сырые продукты и полуфабрикаты при вывозѣ готовыхъ издѣлій, т. к. Veredlungsverkehr—даже при самомъ широкомъ примѣненіи—охватываетъ только очень незначительную часть соотвѣтствующихъ операцій по внѣшней торговлѣ.

За необходимость возможно широкаго примѣненія Zollrückvergütung въ Германіи высказались, между прочимъ, въ 1902 г. и многіе ораторы на генеральномъ собраніи Centralstelle zur

[1]) Ср. Tschierschky, Die Neuordnung etc., стр. 46.

Vorbereitung von Handelsvertragen (организація сторонниковъ торговыхъ договоровъ на почвѣ умѣреннаго протекціонизма), указывая на то обстоятельство, что, при обостренной конкурренціи, господствующей въ настоящее время на міровомъ рынкѣ, нѣмецкая промышленность не будетъ въ состояніи успѣшно конкуррировать, если ей придется покупать по крайне высокимъ цѣнамъ необходимые ей для переработки и экспорта сырые продукты и полуфабрикаты. Такія же требованія высказывались еще раньше германскимъ союзомъ потребителей хлопчатобумажной пряжи (Verband deutscher Baumwollgarnkonsumenten), рекомендовавшимъ сообразно съ этимъ введеніе возврата пошлинъ на пряжу.

Возвращеніе пошлинъ можетъ при этомъ совершаться, какъ это правильно отмѣчается Лифманомъ, въ трехъ формахъ [1]):

во-1) на основаніи принципа полной идентичности;

во-2) на основаніи того, что по крайней мѣрѣ за *похожіе* сырые продукты была уплачена пошлина;

въ-3) безъ этихъ и иныхъ ограниченій.

Особенно широкое примѣненіе система Zollrückvergütung получила въ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ этотъ принципъ сталъ примѣняться уже съ 1861 г., а именно, для всѣхъ тѣхъ издѣлій, которыя были *цѣликомъ* изготовлены изъ привезенныхъ изъ за границы и оплаченныхъ пошлиной сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ. Вскорѣ послѣ этого Соединенные Штаты нашли, однако, необходимымъ расширить примѣненіе этого принципа и на вывозъ товаровъ, изготовленныхъ хотя бы только отчасти изъ оплаченныхъ пошлиной иностранныхъ продуктовъ. Наконецъ, тарифы 1894 г. и послѣдній тарифъ 1897 г. снова расширили область примѣненія этого принципа, какъ это видно изъ слѣдующаго коренного постановленія современнаго американскаго законодательства въ этой области. А именно, соотвѣтствующее постановленіе гласитъ: «Если какой-нибудь продуктъ, оплаченный при ввозѣ въ Соединенные Штаты пошлиной, въ той же или въ обработанной формѣ

[1] Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 48.

будетъ вывезенъ, то взысканная пошлина за вычетомъ 1 процента возвращается. Возврата пошлины могутъ при этомъ требовать либо фабрикантъ или производитель, либо экспортеръ или агентъ» [1]). Изъ дальнѣйшихъ параграфовъ американскаго законодательства 1897 г. видно, затѣмъ, что дѣйствіе этого закона распространяется на всѣ отрасли промышленности, причемъ для всѣхъ случаевъ употребляется одинъ и тотъ же формуляръ. По несовсѣмъ обоснованнымъ сообщеніямъ Vosberg-Rekow, новѣйшее американское законодательство идетъ будто бы въ данной области такъ далеко, что отказывается *почти совсѣмъ отъ всякаго рода стѣсненій* экспортера всякими сложными мѣрами контроля, допуская возвратъ пошлины даже въ тѣхъ случаяхъ, когда вывозимый товаръ былъ изготовленъ изъ неоплаченныхъ пошлиной американскихъ сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ, если фабрикантъ можетъ доказать при этомъ, что имъ были ввезены изъ за границы и оплачены пошлиной соотвѣтствующіе сырые продукты. Иными словами, американское законодательство не требуетъ будто бы, по словамъ Rekow, доказательства идентичности сырыхъ продуктовъ, изъ которыхъ изготовленъ вывозимый товаръ, съ оплаченными пошлиной сырыми продуктами.

Что Vosberg-Rekow въ данномъ случаѣ сильно преувеличиваетъ распространенность въ Соединенныхъ Штатахъ примѣненія возврата пошлинъ безъ доказательства идентичности, видно изъ новѣйшаго рѣшенія генеральнаго правительственнаго юрисконсульта—Moody по поводу вывоза муки. А именно, американскіе мукомолы давно уже требовали возврата пошлинъ при вывозѣ муки, утверждая, что ими примѣшивается для улучшенія качествъ вывозимыхъ продуктовъ извѣстный процентъ муки, добытой изъ канадской пшеницы, импортъ которой обложенъ сравнительно высокими пошлинами. До сихъ поръ

---

[1]) Тарифъ Dingley'я дѣлалъ въ этомъ отношеніи только ограниченіе въ томъ смыслѣ, что требовалъ, чтобы, при возвратѣ пошлинъ при вывозѣ готовыхъ издѣлій, вошедшіе въ послѣдніе и привезенные изъ за границы съ уплатой пошлинъ сырые матеріалы могли бы быть узнаны. Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 21 февр. 1905 г.

ихъ требованіе, однако, не исполнялось именно въ виду невозможности доказать, что въ вывозимую муку входитъ и канадская пшеница. По мнѣнію вышеназваннаго представителя правительства въ данномъ случаѣ является, однако, достаточнымъ, «если идентичность доказана въ достаточно убѣдительной для министерства финансовъ формѣ». Сообразно съ этимъ министерство выработало новый регламентъ, на основаніи котораго возвратъ пошлины на смѣшанную муку разрѣшается при соблюденіи извѣстныхъ условій, заключающихся въ веденіи *подробныхъ записей* всего поступающаго на мельницы матеріала, стоимости и количества каждаго сорта приготовленной муки и побочныхъ продуктовъ и т. д. и въ представленіи таможеннымъ чиновникамъ *клятвенно* завѣренныхъ выписокъ изъ фабричныхъ книгъ для справокъ при экспортѣ. *Строгая отчетность ведется также и при экспортѣ.* При расчетѣ сумма, уплаченная за ввозную пшеницу, за вычетомъ 1%, распредѣляется между различными сортами муки и отбросовъ, пропорціонально стоимости ихъ на мѣстѣ и во время производства, и пошлина за дѣйствительно вывезенный продуктъ возвращается [1]).

Само-собою разумѣется, что, чѣмъ слабѣе будетъ въ такихъ случаяхъ контроль и чѣмъ дешевле этотъ контроль будетъ обходиться, тѣмъ больше такой порядокъ долженъ способствовать искусственному усиленію экспорта, т. к., пользуясь имъ, каждый фабрикантъ, нуждающійся въ сырыхъ продуктахъ иностраннаго происхожденія для изготовленія издѣлій, потребляемыхъ внутри страны, могъ бы требовать возвращенія пошлинъ посредствомъ вывоза издѣлій, изготовленныхъ изъ неоплаченныхъ пошлиной похожихъ сырыхъ матеріаловъ домашняго происхожденія [2]).

---

[1]) Ср. по этому поводу „Frankf. Zeitung“ отъ 21 февр. 1905 г. и „Вѣстникъ Финансовъ“ № 9 за 1905 г.

[2]) Ср. Vosberg-Rekow, Zollrückvergütung etc., стр. 10 и мою рецензію его труда въ „Schweizerisches Kaufmannisches Centralblatt“ № 33 за 1904 г.— При требованіи доказательства полной идентичности значительная часть отмѣченныхъ нами темныхъ сторонъ системы Zollrückvergütung, правда, исчезла бы. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что въ очень многихъ случаяхъ, когда

За приблизительно такого рода форму примѣненія Zollrückvergütung (т. е. безъ обязательства относительно доказательства идентичности) высказался цитированный нами выше Verband Deutscher Baumwollgarnkonsumenten. Для ограниченія же расходовъ государства на выдачу результирующихъ отъ примѣненія этой системы премій, вышеназванный союзъ предлагаетъ, чтобы каждая фирма могла получать обратно въ видѣ максимума такую сумму, какую она внесла въ видѣ пошлинъ въ теченіе предыдущаго года.

Эти предложенія основаны, по сообщеніямъ вышеназваннаго союза, на фактическомъ законодательствѣ относительно возврата пошлинъ на пряжу въ нѣкоторыхъ государствахъ, въ томъ числѣ во Франціи, Италіи и Россіи. Кто пожелалъ бы, пользуясь этимъ закономъ, вывозить ткацкія издѣлія изъ Германіи, долженъ, по предложенію цитированнаго Verband'a, сообщить объ этомъ таможнѣ, ведущей его конто. Если онъ самъ ввозитъ пряжу, то онъ долженъ заявить о вывозѣ своихъ издѣлій той таможнѣ, которой онъ уплатилъ пошлину. Затѣмъ, закономъ должно быть дозволено, чтобы лицу, которое само не ввезло пряжи, можно было бы получить пошлину на переработанную имъ пряжу обратно, что можетъ быть достигнуто при помощи выдачи ввозныхъ свидѣтельствъ.

Какъ система, примѣняемая въ Соед. Штатахъ, такъ и проекты Verband'a Deutscher Baumwollgarnkonsumenten являются, какъ это нами уже было указано, до извѣстной степени замаскированной выдачей вывозныхъ премій. Прекраснымъ подтвержденіемъ послѣдняго вывода являются сообщенія теперешняго министра финансовъ Соед. Штатовъ, м-ра Schaw, интер-

---

первичный продуктъ, какъ, напр., въ сложныхъ машинахъ, подвергся значительной переработкѣ, установленіе идентичности совершенно невозможно. Кромѣ того, при обратной выдачѣ пошлинъ за сырые продукты при вывозѣ готовыхъ издѣлій требованіе доказательства полной идентичности можетъ повести за собой сокращеніе спроса на сырые продукты со стороны отечественной промышленности, т к. результатомъ этой мѣры можетъ оказаться въ нѣкоторыхъ случаяхъ искусственное усиленіе выписки сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ изъ за границы, въ цѣляхъ повышенія прибыли отдѣльныхъ предпріятій при помощи обратнаго полученія пошлинъ.

вивировавшему его по поводу цитированнаго выше рѣшенія правительственнаго юрисконсульта кореспонденту «Tribune». «Мы не можемъ, само собою разумѣется, предвидѣть результатовъ этого рѣшенія относительно возврата пошлинъ; оно поведетъ за собой, однако, несомнѣнно потребленіе тысячъ, а можетъ быть и сотенъ тысячъ бушелей нашей пшеницы за границей. Безъ обратной выдачи пошлинъ на перемолотую вмѣстѣ съ нашимъ зерномъ канадскую пшеницу наше могущее быть вывезеннымъ при помощи этой мѣры зерно—вслѣдствіе невозможности экспорта—бросалось бы на американскій рынокъ и оказывало бы тамъ давленіе на цѣны. Я думаю, что можно сказать, что больше 100 милл. долларовъ нашего экспорта обусловлены возвратомъ пошлинъ. Въ этомъ отношеніи достаточно указать на вывозъ американскихъ локомотивовъ. Американскій фабрикантъ не можетъ, правда, получить при этомъ особенно крупныхъ суммъ, т. к. большинство частей изготовлено изъ сырыхъ матеріаловъ американскаго происхожденія. Нѣкоторыя части локомотивовъ изготовляются, однако, всетаки изъ чужестранныхъ матеріаловъ, и, если въ данномъ случаѣ возвращенная пошлина будетъ равняться всего только 200 долларамъ, то и тогда американскій фабрикантъ сможетъ понизить на эту сумму свою продажную цѣну, получивъ благодаря этому заказы, которые безъ этого достались бы чужестраннымъ фабрикантамъ. Возвратъ пошлинъ въ нѣсколько долларовъ можетъ, такимъ образомъ, повести за собой полученіе заказовъ въ сотни тысячъ долларовъ. Я являюсь поэтому, закончилъ Shaw свои сообщенія, рѣшительнымъ сторонникомъ возврата пошлинъ, т. к. онъ приноситъ пользу, какъ предпринимателямъ, такъ и рабочимъ». [1]) Дальнѣйшее распространеніе примѣненія Zollrückvergütung, равносильной, и по словамъ американскаго министра финансовъ, скрытой выплатѣ вывозныхъ премій, является, такимъ образомъ, въ Соед. Штатахъ весьма вѣроятнымъ.

При недовольствѣ общественнаго мнѣнія всѣхъ культурныхъ

---

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 21 февр. 1905 г.

странъ системой форсированія синдикатами дешеваго экспорта посредствомъ вывозныхъ премій или иныхъ мѣропріятій, распространеніе въ Европѣ системы возврата пошлинъ не можетъ поэтому разсматриваться, какъ особенно прогрессивное мѣропріятіе, и это тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ европейскихъ государствъ не имѣется многихъ моментовъ, значительно облегчающихъ ея примѣненіе въ Соединенныхъ Штатахъ. А именно, даже въ Германіи, съ ея сравнительно очень высоко развитой промышленностью, имѣется еще слишкомъ много среднихъ и мелкихъ предпріятій, для которыхъ проведеніе соотвѣтствующихъ мѣръ контроля почти невозможно.

Кромѣ того, введеніе этой системы должно, вслѣдствіе ослабленія протестовъ экспортирующихъ отраслей промышленности противъ высокихъ пошлинъ на сырые продукты и полуфабрикаты, способствовать сохраненію высокаго протекціонизма въ Германіи. Послѣднее же обстоятельство, въ виду общеизвѣстнаго факта, что высокія пошлины на издѣлія германской промышленности могутъ быть сохранены только при помощи компромиссовъ съ аграріями, т. е. при помощи высокихъ пошлинъ на земледѣльческіе продукты, несомнѣнно должно будетъ повести и къ усиленію протекціонизма въ странахъ, заинтересованныхъ въ ввозѣ въ Германію земледѣльческихъ продуктовъ.

Серьезнымъ рѣшеніемъ вопроса для circulus vitiosus, въ которомъ вращается въ настоящее время экономическая политика Германіи, Zollrückvergütung, такимъ образомъ, служить не можетъ. Этотъ выводъ нисколько не ослабляется и данными о размѣрахъ расходовъ, которые придется дѣлать государству на возвратъ пошлинъ. А именно, Соединенные Штаты израсходовали, по даннымъ оффиціальной американской статистики, уже въ слѣдующій годъ послѣ послѣдней реформы таможеннаго тарифа, повлекшей за собой расширеніе примѣненія Zollrückvergütung, почти 2,4 милл. долларовъ, т. е. около 5 милл. рублей, причемъ расходъ этотъ, быстро повышаясь, достигъ въ 1900 и 1901 гг. почти 11 милл. рублей. Этой суммой ростъ этихъ расходовъ, понятно, не ограничится, т. к. вывозъ

промышленныхъ издѣлій изъ Соед. Штатовъ, какъ это доказывается всѣми новѣйшими изслѣдователями, за послѣднее время быстро растетъ [1]).

Для Германіи же Dr. Etienne, секретарь «Centralstelle fur Vorbereitung von Handelsverträgen», на основаніи очень сложныхъ подсчетовъ приходитъ къ выводу, что—при сохраненіи теперешняго положенія вещей—пониженіе поступленій по таможенному вѣдомству вслѣдствіе введенія Zollruckvergütung не превзойдетъ 10% теперешней величины таможенныхъ доходовъ. Принимая во вниманіе послѣднее пятилѣтіе, мы можемъ на основаніи этихъ вычисленій прійти къ выводу, что введеніе системы возврата пошлинъ можетъ увеличить дефицитъ Германіи на цѣлыхъ 50 милл. марокъ, т. е. приблизительно на 25 милл. рублей.

При наблюдавшемся въ послѣднее время въ финансовомъ хозяйствѣ Германіи крупномъ накопленіи дефицитовъ система возврата пошлинъ является при этомъ тѣмъ менѣе желательной, что вызванные ею усиленные дефициты будутъ несомнѣнно пополняться—при существующемъ въ германскомъ парламентѣ распредѣленіи политическихъ партій—при помощи дальнѣйшаго усиленія косвеннаго обложенія, т. е., иными словами, падутъ на плечи и безъ того сильно обремененнаго налогами рабочаго класса, тогда какъ выгодами отъ примѣненія этой системы воспользуются нѣсколько могущественныхъ картелей, экономическое положеніе большинства участниковъ которыхъ и безъ того далеко не печально. Лица, рекомендующія эту систему, впадаютъ кромѣ того въ крупную ошибку уже потому, что ими упускается изъ виду то обстоятельство, что широкое примѣненіе ея въ Германіи несомнѣнно должно будетъ увлечь и другія государства къ подражанію. Результатомъ будетъ, слѣдовательно, только общее пониженіе цѣнъ на міровомъ

[1]) Въ $^{1902}/_{03}$ г соотвѣтствующіе расходы Соединенныхъ Штатовъ равнялись 5,1, а въ $^{1903}/_{04}$ г. 4,8 милл. долларовъ, т. е. приблизительно 10 милл. рублей. Болѣе $^1/_3$ возвращенныхъ въ послѣднемъ фискальномъ году пошлинъ пришлось при этомъ на бѣлую жесть для жестянокъ, употребляемыхъ при экспортѣ керосина и изготовляемыхъ стальнымъ трестомъ. Ср. „Вѣстникъ Финансовъ“, № 6 за 1905 г.

рынкѣ вслѣдствіе обостренной конкурренціи и искусственное повышеніе пошлинъ въ тѣхъ странахъ, которыя станутъ особенно страдать подъ вліяніемъ усиленнаго форсированія экспорта синдикатами тѣхъ промышленныхъ государствъ, которыя стали примѣнять эту систему.

Въ сравненіи со всѣми этими результатами всякія надежды на то обстоятельство, что возвратъ пошлинъ, давъ возможность экспортирующимъ фабрикантамъ готовыхъ издѣлій покупать необходимые для нихъ сырые продукты и полуфабрикаты на заграничныхъ рынкахъ, заставятъ могущественные картели, въ рукахъ которыхъ находится въ Германіи производство сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ, быть сдержаннѣе въ своихъ требованіяхъ, является очень слабымъ утѣшеніемъ, и это тѣмъ болѣе, что наиболѣе могущественные изъ этихъ картелей постоянно могутъ заставить некартелированныхъ фабрикантовъ, работающихъ главнымъ образомъ для внутреннихъ рынковъ, отказаться отъ покупки дешевыхъ заграничныхъ полуфабрикатовъ въ цѣляхъ переработки для вывоза, подъ угрозой отказа отъ дальнѣйшихъ поставокъ. А что такая тактика картелей далеко не является рѣдкостью, это показала съ достаточной ясностью много разъ уже цитированная нами картельная анкета.

Некартелированныхъ же фабрикантовъ, работающихъ *только для экспорта*, а потому не боящихся такой тактики картелей, вѣдь, очень мало. Куда проще этой крайне сложной системы возврата пошлинъ при вывозѣ, ведущей за собой всякаго рода обманы и скрытыя вывозныя преміи, простое пониженіе таможенныхъ ставокъ на тѣ сырые продукты и полуфабрикаты, производство которыхъ, находясь въ рукахъ могущественныхъ картелей, совершенно не нуждается въ высокомъ покровительствѣ.

* * *

Другимъ средствомъ борьбы съ искусственнымъ форсированіемъ экспорта синдикатами является взиманіе дополнительныхъ пошлинъ въ тѣхъ случаяхъ, когда картели продаютъ

свои издѣлія на иностранныхъ рынкахъ дешевле, нежели на внутреннихъ. За примѣненіе этой мѣры давно уже высказывались многіе англійскіе промышленники, которые, будучи недовольны тактикой американскихъ и германскихъ трестовъ, синдикатовъ и т. д., не желали, однако, отказаться отъ приносимыхъ имъ свободной торговлей выгодъ. Въ томъ же смыслѣ высказывался не разъ мюнхенскій проф. Луйо Брентано, а за нимъ и Альфредъ Веберъ, выставившій въ числѣ своихъ прочихъ тезисовъ на конгрессѣ представителей національ-соціальной партіи слѣдующее положеніе: «Было бы желательнымъ включить въ торговые договоры параграфъ, допускающій взиманіе дополнительныхъ пошлинъ съ издѣлій, которыя вывозятся иностранными картелями, трестами и другими подобными организаціями при помощи вывозныхъ премій [1]).

За примѣненіе такой системы высказался, затѣмъ, между прочимъ, и «Congrès International du Commerce et de l' Industrie», засѣдавшій въ октябрѣ 1902 г. въ Остенде [2]).

Косвеннымъ образомъ эта мѣра уже примѣняется и теперь нѣкоторыми сѣверо-американскими таможнями, которыя—при взиманіи опредѣляемыхъ въ зависимости отъ величины стоимости товара пошлинъ (такъ наз. Wertzolle)—по отношенію къ издѣліямъ германской желѣзной промышленности руководствуются не цѣнами, обозначенными на фактурахъ, а продажными цѣнами данныхъ продуктовъ въ самой Германіи. По сообщеніямъ Лифмана, первую попытку въ данномъ направленіи сдѣлала таможня въ Филадельфіи [3]), причемъ примѣненіе этого способа называется имъ совершенно неправильно «чрезвычайно произвольнымъ» мѣропріятіемъ [4]).

---

[1]) Цитировано по Liefmann'y, Schutzzoll und Kartelle, стр. 74.

[2]) Ср. Ibid., стр. 74.

[3]) Въ новѣйшее время за примѣненіе этого способа стали агитировать недовольные германской конкурренціей фабриканты анилиновыхъ красокъ Австріи, требующіе, чтобы предусмотрѣнная таможеннымъ тарифомъ пошлина въ 12% стоимости взималась не съ цѣны, показанной на фактурахъ, а съ продажныхъ цѣнъ данныхъ продуктовъ въ Австріи. Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 26 февр. 1905 года.

[4]) Ср. тамъ же, стр. 52.

Лифманъ забываетъ, что разъ въ данной странѣ пошлина взимается со стоимости товаровъ, то правительство имѣетъ законное право контролировать показанія экспортеровъ. Huber поэтому вполнѣ правъ, отмѣчая, что такой тактикой американцевъ воздѣйствіе экспортной политики картелей въ значительной степени парализуется [1]).

Въ тѣхъ государствахъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда пошлины взимаются не со стоимости, а съ вѣса ввозимыхъ товаровъ, примѣненіе этой системы, само собою разумѣется, затрудняется. Тѣмъ не менѣе и въ данномъ случаѣ имѣется удовлетворительный исходъ, намѣченный, сколь страннымъ это не покажется на первый взглядъ, самими синдикатами. А именно, когда въ 1891 г., подъ вліяніемъ затрудненій, которыя переживала тогда желѣзо-прокатная промышленность Германіи, рѣшено было выплачивать вывозныя преміи, то масштабомъ для размѣровъ премій синдикаты рѣшили считать *не дѣйствительныя потери* при экспортѣ, а разницу между цѣнами на внутреннемъ и заграничномъ рынкѣ. [2])

Если сами синдикаты могли идти *наугадъ* при опредѣленіи размѣра премій, то и государства, промышленность которыхъ страдаетъ отъ такой тактики картелей, могутъ примѣнять этотъ же способъ, взимая—сообразно съ величиной разницы между цѣнами на внутреннихъ и иностранныхъ рынкахъ—особыя дополнительныя пошлины.

Для избѣжанія крупныхъ таможенныхъ столкновеній, могущихъ произойти отъ примѣненія этой системы между различными государствами, опредѣленіе размѣра дополнительныхъ пошлинъ можетъ быть предоставлено особому учрежденію, въ составъ котораго могутъ войти представители всѣхъ важнѣйшихъ государствъ. Брентано предлагаетъ предоставить разрѣшеніе всѣхъ этихъ споровъ интернаціональному суду въ Гаагѣ. По моему мнѣнію, куда удобнѣе было бы, однако, предоставить рѣ-

---

[1]) Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 148.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 25 окт. 1902 г., цитируемую Huber'омъ на стр. 143.

шеніе этихъ вопросовъ не юристамъ и дипломатамъ, а спеціалистамъ въ области техники, торговли и таможеннаго дѣла.

Самая мысль парализовать вліяніе форсированія импорта со стороны иностранныхъ промышленниковъ при помощи дополнительныхъ пошлинъ, впрочемъ, далеко не нова. Такъ, напр., германское правительство внесло уже въ 1876 г. въ рейхстагъ законопроектъ, въ которомъ союзный совѣтъ уполномочивался облагать цѣлый рядъ продуктовъ, въ томъ числѣ сахаръ, *уравнительными* пошлинами въ тѣхъ случаяхъ, если при вывозѣ этихъ издѣлій выплачивались преміи. Этотъ проектъ, имѣвшій въ виду, главнымъ образомъ, вывозныя преміи, выплачиваемыя государствомъ, былъ тогда отклоненъ. Тѣмъ не менѣе Денгесъ вполнѣ правъ, говоря, что этимъ самымъ Германія признала въ *принципѣ* правоту и основательность подобныхъ мѣропріятій.

Проекты о введеніи дополнительныхъ пошлинъ на пользующійся вывозными преміями сахаръ обсуждались, затѣмъ, въ 70-хъ годахъ и въ Англіи. Въ 1879 г. для этой цѣли была даже созвана комиссія, которая и предложила введеніе дополнительныхъ пошлинъ. Хотя правительство отклонило тогда эти предложенія, тѣмъ не менѣе агитація сахарныхъ заводчиковъ въ англійскихъ колоніяхъ, недовольныхъ преміями, выдаваемыми континентальными державами, не прекращалась и много разъ давала поводъ къ обсужденію этого вопроса какъ въ прессѣ, такъ и въ законодательныхъ собраніяхъ.

Практически эта мѣра была вскорѣ примѣнена Соед. Штатами, а именно, въ такъ наз. Вильсоновскомъ тарифѣ 1894 г., причемъ одно только обложеніе дополнительными пошлинами германскаго сахара дало фиску Соед. Штатовъ за одинъ 1900 г. приблизительно 10 милл. марокъ. Примѣру Соед. Штатовъ вскорѣ послѣдовала Остъ-Индія, гдѣ введеніе дополнительныхъ пошлинъ имѣло отчасти даже прямо фискальный характеръ, давъ правительству возможность повысить ожидаемые по росписи доходы на 1,7 милл. рупій [2]). Само собой разумѣется,

[1]) Ср Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien, стр. 34.
[2]) Ср. тамъ же, стр. 35, 36 и слѣд.

что, при распространеніи примѣненія этой системы на большое число продуктовъ, вывозъ которыхъ форсируется при помощи вывозныхъ премій синдикатовъ, соотвѣтствующіе доходы государства были бы во много разъ больше указаннаго повышенія доходовъ Соед. Штатовъ и Индіи, являясь, такимъ образомъ, вдобавокъ, еще очень выгоднымъ подспорьемъ и въ финансовомъ отношеніи.

Въ новѣйшее время, подъ вліяніемъ участившихся жалобъ канадскихъ промышленниковъ на подрывающія условія ихъ существованія дешевыя продажи американскихъ, а отчасти и германскихъ синдикатовъ [1]), канадское правительство, не счи-

---

[1]) Изъ отчета Jeans'a, секретаря „British Iron Trade Association", видно (стр. 37), что въ то время, какъ еще въ половинѣ 80-хъ гг. на долю Англіи приходилось около 70% всего импорта чугуна и стали въ Канаду, въ настоящее время Англія поставляетъ туда всего 30% всего ввоза этихъ продуктовъ. А именно, изъ приблизительно 1 милл. тоннъ (Jeans не сообщаетъ, къ сожалѣнію, года), ввезенныхъ въ Канаду, на долю Соед. Штатовъ приходилось около 600.000 тоннъ, а на долю Германіи около 60.000 тоннъ.

Относительно общей стоимости ввоза въ Канаду американскихъ и англійскихъ издѣлій (включая драгоцѣнные металлы) оффиціальная англійская публикація: Canada. Preferential Tariff for Goods from the United Kingdom, стр. 2, даетъ слѣдующія цифры:

Годы	Стоимость ввоза въ Канаду Изъ Соед. Королевства (въ милл. фунт. стерл.)	Изъ Соед. Штатовъ (въ милл. фунт. стерл.)
1897	6,04	12.67
1898	6,68	16,17
1899	7,62	19,11
1900	9,20	22,57
1901	8,84	22,70
1902	10,11	24,83

Для *прямого* ввоза изъ Соед. Королевства Канадой дѣлались при этомъ слѣдующія уступки:

съ 23 апр. 1897 г. по 30 іюня 1898 г. въ размѣрѣ 1/4 таможенной ставки
„ 1 іюля 1898 „ „ 30 „ 1900 „ „ „ 1/4 „ „
„ 1 „ 1900 „ до нов. времени „ „ 1/3 „ „

Никакихъ уступокъ канадскій тарифъ не дѣлаетъ и для британскаго ввоза, поскольку дѣло касается винъ, ликеровъ, спирта, содержащихъ алкоголь медицинскихъ и иныхъ препаратовъ, табака, сигаръ и папиросъ. Что касается товаровъ не вполнѣ англійскаго происхожденія, то уступка дѣлается для нихъ только тогда, когда стоимость затраченнаго въ Англіи при переработкѣ сырыхъ матеріаловъ труда составляетъ по крайней мѣрѣ 1/4 стоимости даннаго продукта.

тая возможнымъ повысить для борьбы съ этими злоупотребленіями общія ставки таможеннаго тарифа, чтобы не доставить затрудненій неповинной въ этомъ Англіи, провело въ парламентѣ законопроектъ, спеціально направленный противъ такихъ злоупотребленій и предусматривающій созданіе дополнительныхъ пошлинъ въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстные товары продаются въ чужихъ странахъ дешевле, чѣмъ въ своей странѣ. Размѣръ дополнительныхъ пошлинъ не долженъ, однако, превышать половины обыкновенной пошлины на данные продукты, причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда какая-либо отрасль промышленности пользуется субсидіями канадскаго правительства, максимальный размѣръ дополнительныхъ пошлинъ не долженъ превышать 15% обыкновенной ставки [1]).

Необходимымъ условіемъ для примѣненія новаго закона къ тому или иному продукту является установленіе факта, что экспортная или дѣйствительная продажная цѣна какого-либо привознаго продукта, подлежащаго пошлинѣ и принадлежащаго къ роду или классу выдѣлываемыхъ или производимыхъ въ самой Канадѣ продуктовъ, для канадскаго импортера ниже «*добросовѣстной*» цѣны того же продукта, опредѣляемой согласно обычнымъ правиламъ канадскаго таможеннаго закона. Подъ «экспортной» или «продажной» цѣной подразумѣвается при этомъ цѣна, платимая за данные товары экспортеру за вычетомъ всѣхъ лежащихъ на нихъ расходовъ послѣ отправки отъ мѣста ихъ непосредственнаго вывоза въ Канаду [2]). Упомянутая дополнительная пошлина не налагается, впрочемъ, въ тѣхъ случаяхъ, если обычная пошлина на данный предметъ равняется 50% или болѣе съ цѣнности его или же, если разница между добросовѣстной рыночной цѣной данныхъ товаровъ и ихъ продажной цѣной для канадскаго импортера составляетъ лишь незначительный процентъ ихъ добросовѣстной рыночной цѣнности (не свыше 5%). Фактуры должны выставляться въ двухъ экземплярахъ. Одинъ изъ нихъ пере-

---

[1]) Ср. между прочимъ, „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 28 іюля 1904 г.

[2]) Ср. „Вѣстникъ Финансовъ“, № 2 за 1905 г.

дается таможнѣ, черезъ которую идетъ импортъ, другой пересылается въ центральное управленіе таможеннаго вѣдомства въ Оттавѣ, гдѣ спеціальные чиновники контролируютъ показанія фактуръ при помощи сравненія ихъ съ американскими и другими иностранными прейсъ-курантами. При этомъ вышеназванные чиновники имѣютъ право требовать отъ иностраннаго экспортера—для установленія уровня цѣнъ при продажахъ на рынкахъ его отечества—извлеченій изъ его дѣловыхъ книгъ. Такъ какъ отказъ повлекъ бы за собой возникновеніе недовѣрія со стороны канадской таможни, а потому и всевозможныя придирки, то экспортерамъ наврядъ-ли будетъ выгодно отказываться отъ дачи соотвѣтствующихъ показаній [1]).

25 октября 1904 г. канадскимъ таможеннымъ вѣдомствомъ былъ изданъ, по сообщеніямъ той же статьи «Вѣстника Финансовъ», особый циркуляръ, коимъ предписывается—при сопоставленіи «добросовѣстной рыночной цѣны» и «продажной цѣны» спеціально для канадскаго импортера—принимать во вниманіе обычныя условія продажи и вычеты при покупкѣ за наличныя. Въ видѣ поясненія циркуляромъ приводятся слѣдующіе примѣры: если шляпы продаются для внутренняго потребленія за 100 долл. при покупкѣ въ кредитъ и съ вычетомъ 7% при покупкѣ за наличныя, то онѣ должны подлежать дополнительной пошлинѣ, если продаются какому-нибудь покупателю въ Канадѣ за 93 долл. въ кредитъ на обычный для сего предмета срокъ, но не подлежать обложенію дополнительной пошлиной, если проданы канадскому покупателю за тѣ же 93 долл., но съ условіемъ уплаты наличными. Второй приводимый въ циркулярѣ примѣръ слѣдующаго рода. Машины, продаваемыя для внутренняго потребленія за 100 долл. въ кредитъ и съ вычетомъ 2½% при уплатѣ наличными, не подлежатъ обложенію дополнительной пошлиной, если онѣ запроданы покупателю въ Канадѣ за 93 долл., пла-

---

[1]) Ср. статью: „Die Kanadische Zollklausel gegen Kartellwaren“ въ „Kartell-Rundschau отъ 31 окт. 1904 г.

тежъ наличными, т. к. разница между этой продажной цѣной и упомянутой «добросовѣстной» рыночной цѣной не превышаетъ 5%, если обратить означенную цѣну за наличныя (93 долл.) въ ея эквивалентъ при покупкѣ въ кредитъ посредствомъ прибавки $2^1/_2\%$, составляющихъ вычетъ при уплатѣ наличными.

Другимъ цитируемымъ «Вѣстникомъ Финансовъ» циркуляромъ по таможенному вѣдомству отъ 22 ноября 1904 г. было выяснено, что, начиная съ 9 ноября 1904 г., повышеніе, наступившее въ рыночной цѣнѣ товаровъ въ промежутокъ времени между покупкой этихъ товаровъ импортеромъ и датой ихъ вывоза въ Канаду, не должно служить поводомъ для обложенія данныхъ товаровъ дополнительной пошлиной, если только подлинность этихъ фактовъ можетъ быть надлежащимъ образомъ удостовѣрена; въ иныхъ же случаяхъ пошлина съ данныхъ предметовъ взимается согласно ст. 58 таможеннаго закона съ ихъ добросовѣстной рыночной цѣны въ моментъ ихъ непосредственнаго вывоза въ Канаду.

Юридическую отвѣтственность за выполненіе требованій канадскаго закона можетъ нести только лицо, проживающее въ предѣлахъ Канады, т. е. импортеръ; въ дѣйствительности, однако, наиболѣе, а отчасти даже исключительно компетентнымъ лицомъ въ опредѣленіи требуемой закономъ «добросовѣстной рыночной цѣны» является экспортеръ, проживающій за границей.

Въ цѣляхъ облегченія контроля законъ предусматриваетъ, затѣмъ, два типа удостовѣреній (сертификатовъ), подписываемыхъ заграничнымъ экспортеромъ и канадскимъ импортеромъ; одинъ для ввоза британскихъ товаровъ на правахъ преимущественнаго тарифа, другой для всѣхъ прочихъ провенансовъ, причемъ въ виду существованія дополнительныхъ пошлинъ для товаровъ *германскаго* происхожденія [1]), на всѣхъ факту-

[1]) О причинахъ, побудившихъ канадское правительство создать дополнительныя пошлины для ввозимыхъ изъ Германіи продуктовъ, ср. интересную переписку англійскаго министра иностранныхъ дѣлъ—лорда Ландсдауна съ германскимъ статсъ-секретаремъ иностранныхъ дѣлъ Рихтгофеномъ въ „Сог-

рахъ требуется точное удостовѣреніе относительно принадлежности или *непринадлежности данныхъ товаровъ* къ провеналсамъ, подлежащимъ означенной надбавкѣ. Въ сертификатахъ, подписываемыхъ экспортеромъ (или отъ его имени участникомъ дѣла, служащимъ и т. д.) свидѣтельствуется правильность фактуры, продажная цѣна, добросовѣстная рыночная цѣна для внутренняго потребленія и удостовѣряется, *что нѣтъ и не будетъ* другой фактуры, а равно, *что нѣтъ и не будетъ* другого соглашенія и сдѣлки между покупателемъ и продавцомъ или между довѣрителями обоихъ, чѣмъ тѣ, которыя указаны въ представленной фактурѣ. Что касается причинъ созданія означенной системы удостовѣреній, то изъ отзыва министра видно, что канадское правительство принуждено было прибѣгнуть къ ней только *въ виду отсутствія спеціальной канадской консульской службы*, которая могла бы въ данномъ случаѣ, какъ это показала практика Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, значительно упростить дѣло.

По поводу этой попытки борьбы съ дешевыми продажами синдикатовъ за границу нѣкоторыя торговыя палаты Англіи обратили, по сообщеніямъ «Вѣстника Финансовъ», вниманіе канадскаго правительства на неясность нѣкоторыхъ пунктовъ новаго законодательства. А именно, новымъ закономъ требуется засвидѣтельствованіе въ вышеотмѣченныхъ сертифика-

---

respondence with the Governements of Belgium and Germany as to their Commercial Relations with Great Britain and British Colonies", стр. 40—45.— Рихтгофенъ пытался оправдать предпринятое Германіей лишеніе Канады правъ наиболѣе благопріятствуемой націи тѣмъ обстоятельствомъ, что эта колонія въ тарифномъ отношеніи независима (independent custom district); съ другой же стороны онъ обращалъ вниманіе лорда Лансдауна на тотъ фактъ, что если Канада и другія колоніи станутъ примѣнять дифференціальныя пошлины въ пользу метрополіи, то такая тактика сильно затруднитъ заключеніе торговаго договора между Германіей и Англіей Лансдаунъ вполнѣ правильно отвѣтилъ на это, что оба сообщенія Рихтгофена противорѣчатъ другъ другу, т. к., если колоніи въ тарифномъ отношеніи независимы, то можно только удивляться тому, что Германія вздумала свалить отвѣтственность за ихъ политику на Англію, и это тѣмъ болѣе, что германскіе товары пользуются правомъ безпошлиннаго ввоза въ Англію, каковымъ преимуществомъ англійскія издѣлія въ Германіи не пользуются.

тахъ «добросовѣстной рыночной цѣны для *внутренняго* потребленія товара». Поэтому ливерпульская торговая палата справедливо спрашиваетъ, какъ же быть въ тѣхъ случаяхъ, когда товары производятся только для вывоза и *не имѣютъ* соотвѣтственной цѣны во внутренней торговлѣ. На это возраженіе въ отзывѣ министра, завѣдующаго канадскими таможнями, имѣется отвѣтъ, что случаи эти въ общемъ *рѣдки* и даже исключительны. Но, если всетаки на практикѣ придется встрѣтиться съ ними, то для соблюденія требованій канадскаго закона достаточно, если экспортеры обозначатъ въ своихъ фактурахъ, что данные товары фабрикуются только для экспорта и, вдобавокъ, опредѣлятъ приблизительную добросовѣстную рыночную цѣну. Для достиженія преслѣдуемыхъ закономъ цѣлей эта приблизительная цѣна можетъ быть получена посредствомъ приведенія стоимости всего производства данныхъ товаровъ тѣмъ или инымъ экспортеромъ со всѣми относящимися сюда издержками вмѣстѣ съ обычнымъ размѣромъ прибыли, получаемой *при продажѣ для внутренняго потребленія однородныхъ товаровъ*. Означенныя соображенія должны быть приняты за основаніе при всѣхъ вычисленіяхъ и обозначены вышеупомянутымъ порядкомъ экспортерами на ихъ фактурахъ.

На другое замѣчаніе ливерпульской торговой палаты относительно того, что недобросовѣстные экспортеры—для избѣжанія уплаты означенной дополнительной пошлины—могутъ отправлять проданныя ими издѣлія въ качествѣ лишь посылаемыхъ на комиссію товаровъ, что покровительствуется будто бы неясностью имѣющейся по этому поводу въ тарификаціи оговорки, дающей право таможнямъ по своему усмотрѣнію признавать или непризнавать тѣ или иныя отправки подлежащими обложенію дополнительными пошлинами, въ отзывѣ министра сообщается, что въ упомянутыхъ правилахъ приняты строгія мѣры предосторожности для избѣжанія случаевъ обманныхъ отправокъ запроданныхъ товаровъ подъ видомъ товаровъ, посылаемыхъ на комиссію. За нарушеніе относящихся сюда постановленій виновный импортеръ подвергается стро-

жайшимъ наказаніямъ, а товары, отправленные такимъ образомъ—*конфискаціи*. При пересылкѣ товаровъ на комиссію со стороны экспортеровъ требуется поэтому, между прочимъ, и удостовѣреніе въ томъ, что данные товары не были до отправки проданы *ни самимъ* продавцомъ, *ни его довѣрителемъ*; такое же удостовѣреніе должно быть дано и импортеромъ сборщику пошлинъ въ канадскомъ портѣ привоза этихъ товаровъ въ моментъ ихъ прибытія.

Наконецъ, относительно важнаго вопроса, возбужденнаго той же торговой палатой, а именно, слѣдуетъ ли включать въ фактурную цѣну и провизію, платимую проживающимъ въ Канадѣ агентамъ экспортера, въ цитируемомъ «В. Ф.» министерскомъ отзывѣ категорично заявляется, что, такъ какъ импортеру нѣтъ дѣла до этой провизіи, то она не должна вліять на покупную цѣну и *не должна быть показана* въ фактурѣ.

По новѣйшимъ свѣдѣніямъ новое законодательство Канады, направленное противъ форсированія экспорта иностранными синдикатами, несмотря на возникновеніе описанныхъ выше многочисленныхъ недоразумѣній относительно установки размѣра дополнительныхъ пошлинъ на почвѣ разницы въ цѣнахъ при продажахъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ, функціонируетъ сравнительно удовлетворительно, какъ это видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ данныхъ относительно импорта изъ Соед. Штатовъ. А именно, импортъ подлежащихъ обложенію пошлинами и свободныхъ отъ пошлинъ товаровъ изъ Соед. Штатовъ въ Канаду исчислялся [1]):

Фиск. годы	товары, подл. обложенію пошлинами	товары, ввозимые безпошлинно
1903	68,5 милл. долл.	60,3 милл. долл.
1904	77,5 » »	65,5 » »
1905	78,8 » »	73,6 » »

Въ то время, слѣдовательно, какъ послѣ введенія дополнительныхъ пошлинъ съ осени 1904 г. быстро увеличивавшійся прежде ввозъ товаровъ, подлежащихъ обложенію по-

[1]) Ср. статью Моргенрота въ „Kartell-Rundschau“ отъ 30 ноября 1905 г.

пошлинами, остался въ 1905 г. почти на прежнемъ уровнѣ (78,8 милл. долл. противъ 77,5 милл. въ предшествовавшемъ году), импортъ входящихъ безпошлинно товаровъ по прежнему быстро росъ. Такое же вліяніе «Dumping-Klausel», въ связи съ дифференціальными пошлинами вообще, оказала и на ростъ импорта въ Канаду многихъ издѣлій изъ Германіи, въ томъ числѣ въ особенности сахара [1]).

Въ значительной степени подъ вліяніемъ этого затрудняющаго экспортъ въ Канаду обстоятельства американскій стальной тресть задумалъ уже въ 1904 г. открыть въ Канадѣ громадные заводы. Тоже самое намѣревалась сдѣлать, затѣмъ, и самая крупная фирма, выдѣлывающая стальные вагоны, такъ наз. «Pressed Car Steel Company» и, наконецъ, громадная фирма, выдѣлывающая локомотивы,—«American Locomotive Company» [2]). Результатомъ законодательства противъ форсированія дешевыхъ продажъ за границу синдикатами оказался, слѣдовательно, вдобавокъ, и очень желательный для Канады усиленный приливъ иностранныхъ капиталовъ.

Что примѣненіе такой системы цѣлымъ рядомъ государствъ съ сильно развитой внѣшней торговлей вызоветъ въ первое время цѣлый рядъ недоразумѣній, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Въ этомъ отношеніи вполнѣ достаточно указать хотя бы на тотъ фактъ, что дополнительныя пошлины, введенныя въ Соед. Штатахъ на нѣкоторыя издѣлія Вильсоновскимъ тарифомъ 1894 г. и нѣсколько измѣненныя въ 1897 г. тарифомъ Динглея, повели за собой цѣлый рядъ серьезныхъ столкновеній, въ томъ числѣ долго длившіеся конфликты съ Германіей и Россіей.

Очень крупныя непріятности дополнительныя пошлины должны доставить странамъ, синдикаты которыхъ уплачиваютъ

---

[1]) Ср. по этому поводу „Frankf. Zeitung“ отъ 22 окт. 1905 г. Стоимость импорта сахара изъ Германіи въ Канаду понизилась при этомъ съ 3,4 милл. долл. въ 1900/01 г. на 13,000 долл. въ 1904/05 г. Не смотря на то, что Германія примкнула къ брюссельской конвенціи, Канада примѣнила къ германскому сахару „Dumping-Klausel“.

[2]) Ср. „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 20 окт 1905 г. и „Kartell-Rundschau“ отъ 31 окт. 1904 г., стр. 759.

тайныя или явныя вывозныя преміи еще въ томъ отношеніи, что размѣръ ихъ долженъ будетъ отъ времени до времени мѣняться — въ зависимости отъ размѣра вывозныхъ премій или размѣра разницы между цѣнами данныхъ продуктовъ при продажахъ на внутреннихъ рынкахъ и за границей. Это должно будетъ, однако, само собой разумѣется, усилить необезпеченность сбыта, т. к. синдикатамъ данной страны придется брать на себя—при заключеніи болѣе ими менѣе долгосрочныхъ контрактовъ—крупный рискъ, въ виду возможности измѣненія ко времени поставки размѣровъ взимаемыхъ тѣмъ или инымъ государствомъ дополнительныхъ пошлинъ. Для правильнаго развитія промышленности такая необезпеченность сбыта, однако, чрезвычайно опасна.

Множество пререканій возникнетъ, затѣмъ, несомнѣнно еще потому, что во многихъ случаяхъ вообще очень трудно установить, въ какой степени дешевыя продажи синдикатовъ за границу являются результатомъ выдачи вывозныхъ премій или примѣненія другихъ, ведущихъ за собой тѣ же результаты мѣропріятій, т. к. сами синдикаты держатъ свою политику въ этой области нерѣдко въ глубокой тайнѣ. Единственнымъ критеріемъ для установленія размѣровъ дополнительныхъ пошлинъ могла бы служить поэтому во многихъ случаяхъ голько разница между цѣнами на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ въ теченіе извѣстнаго періода времени, причемъ уже самая фиксація этого періода, не говоря уже о возможной фальсификаціи показаній относительно уровня цѣнъ, въ состояніи вызвать, въ свою очередь, новые конфликты.

Эти недоразумѣнія, столкновенія и неудобства, чѣмъ чаще и рѣзче они станутъ проявляться, должны будутъ, однако, настолько невыгодно отразиться на положеніи дѣлъ искусственно форсирующихъ свой экспортъ синдикатовъ, что, именно для избавленія отъ нихъ, сами синдикаты должны будутъ стремиться къ образованію правительственныхъ интернаціональныхъ соглашеній въ цѣляхъ устраненія вывозныхъ премій. Для увеличенія успѣшности борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ, поскольку дѣло касается искусственнаго повышенія

ими цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, правительствамъ отдѣльныхъ государствъ пришлось бы, понятно, не ограничиваясь примѣненіемъ вышеописанной системы, прибѣгнуть въ то же время къ кое-какимъ измѣненіямъ въ направленіи внутренней экономической политики (въ томъ числѣ условій при сдачѣ казенныхъ подрядовъ, въ области желѣзнодорожныхъ и водяныхъ тарифовъ и т. д.), въ цѣляхъ отказа отъ господствующихъ въ настоящее время стремленій къ наводненію чужихъ странъ своими издѣліями, ограждая себя въ то же время всевозможными мѣрами отъ чужого ввоза.

Такимъ образомъ, вызвавъ вначалѣ многочисленныя таможенныя столкновенія, система дополнительныхъ пошлинъ будетъ въ состояніи—вслѣдствіе выключенія воздѣйствія на торговые договоры стоящихъ за высокій протекціонизмъ и выплачивающихъ въ значительной степени только при помощи послѣдняго крупныя тайныя и явныя вывозныя преміи картелей сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ—повести за собой въ концѣ концовъ, далеко идущія интернаціональныя уступки, въ виду удаленія при ея посредствѣ важнѣйшихъ камней преткновенія для заключенія либеральныхъ торговыхъ договоровъ.

Проф. Лифманъ высказывается, правда, въ данномъ случаѣ, въ противоположномъ смыслѣ. Его взгляды, по моему мнѣнію, однако, совершенно необоснованы [1]). Какая путаница во взглядахъ проявляется при этомъ при оцѣнкѣ практическаго значенія дополнительныхъ пошлинъ, какъ средства борьбы съ искусственнымъ форсированіемъ экспорта синдикатами, даже въ лучшихъ научныхъ трудахъ, затрагивающихъ этотъ вопросъ, видно изъ слѣдующаго факта. Тотъ же Лифманъ—на стр. 53 цитированнаго нами изслѣдованія—утверждаетъ, что включеніе допускающаго взиманіе такихъ дополнительныхъ пошлинъ параграфа (такъ наз. Exportprämienklausel) въ торговые договоры можетъ принести пользу только тогда, когда дѣло ка-

---

[1]) Ср. по этому поводу мою рецензію его книги въ сентябрьской книжкѣ „Русск. Эконом. Обозрѣнія“ за 1903 г., стр. 151.

сается *правительственныхъ* вывозныхъ премій. На стр. же 57 Лифманъ требуетъ для борьбы съ вывозными преміями синдикатовъ созданія интернаціональныхъ конвенцій, причемъ имъ совершенно упускается изъ виду, что въ послѣднемъ случаѣ пришлось бы, въ концѣ концовъ, всетаки прибѣгнуть въ видѣ штрафовъ къ дополнительнымъ пошлинамъ. Разница между примѣненіемъ этой мѣры въ томъ и другомъ случаѣ существуетъ, слѣдовательно, только въ количественномъ, а не въ качественномъ отношеніи.

Что касается мнѣній опрошенныхъ мной по этому поводу лицъ, то членъ германскаго рейхстага Теодоръ Бартъ высказался въ томъ смыслѣ, что проведеніе этой системы въ жизнь является несомнѣнно желательнымъ. Онъ сомнѣвался, однако, въ томъ, удастся ли это уже въ *ближайшее* время. Такія же сомнѣнія были высказаны Шмоллеромъ, тайнымъ коммерціи совѣтникомъ Арнольдомъ, Адольфомъ Вагнеромъ, членомъ германскаго рейхстага Кальверомъ, секретаремъ австрійскаго союза промышленниковъ Грунцелемъ, секретаремъ гамбургской торговой палаты Gütschow и большинствомъ опрошенныхъ мной промышленниковъ.

Вѣнскій профессоръ Ландесбергеръ, оттѣняя громадную важность этого вопроса и для обрабатывающей промышленности экспортирующей страны, заявилъ, что взиманіе дополнительныхъ пошлинъ можетъ оказать существенное вліяніе только тогда, если эта система станетъ примѣняться интернаціонально или по крайней мѣрѣ нѣсколькими могущественными державами. Относительно же примѣненія ея однимъ государствомъ, напр., Россіей, Ландесбергеръ высказался отрицательно, т. к. въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что взиманіе дополнительныхъ пошлинъ можетъ повести за собой вздорожаніе разнаго рода машинъ и полуфабрикатовъ, т. е. принести существенный вредъ самой Россіи [1]).

---

[1]) Въ самой Австріи отъ вывозныхъ премій иностранныхъ синдикатовъ страдало, по словамъ Ландесбергера, только производство бумаги. Машиностроительная же промышленность могла бы отъ широкаго примѣненія этой

H. Schacht высказался противъ дополнительныхъ пошлинъ, т. к., по его мнѣнію, вмѣшательство законодательства въ данную область не принесетъ никакой пользы. Устраненія же этихъ злоупотребленій Шахтъ ждетъ отъ самихъ синдикатовъ, въ томъ числѣ отъ созданія германскаго Stahlwerksverband'a [1]). Членъ германскаго рейхстага Gothein, какъ и гамбургскій писатель-экономистъ R. E. May, высказались въ принципѣ за дополнительныя пошлины. По мнѣнію Gothein'a эта система не должна, однако, примѣняться въ видѣ *постояннаго* мѣропріятія, въ какомъ случаѣ она повела бы за собой безконечныя столкновенія и сдѣлала бы невозможнымъ спокойное развитіе торговыхъ сношеній, а только въ видѣ *временной* мѣры или даже попросту въ видѣ угрозы. Первымъ шагомъ на этомъ поприщѣ онъ считаетъ въ данномъ случаѣ созданіе интернаціональной «желѣзной» конвенціи, вродѣ брюссельской конвенціи о сахарѣ. За возможность такихъ интернаціональныхъ соглашеній относительно желѣзной промышленности высказался, по словамъ Gothein'a, и отецъ новаго германскаго таможеннаго тарифа, статсъ-секретарь, графъ Посадовскій. Главнымъ затрудненіемъ для созданія такой конвенціи является, по мнѣнію Gothein'a, громадная разница въ желѣзнодорожныхъ фрахтахъ для желѣза въ различныхъ государствахъ.

Наконецъ, профессоръ международнаго права цюрихскаго университета—Max Huber, отрицая возможность примѣненія системы дополнительныхъ пошлинъ къ находящимся теперь въ силѣ торговымъ договорамъ, считаетъ возможнымъ внесеніе въ новые договоры соотвѣтствующаго параграфа съ фиксаціей, однако, максимальнаго размѣра дополнительныхъ пошлинъ. Безъ лимитированія же максимальнаго размѣра дополнительныхъ пошлинъ, по его мнѣнію, ни одно государство не согласится на включеніе въ торговые договоры такого параграфа. Контроль продажныхъ цѣнъ при экспортѣ—для опредѣленія

системы только выиграть, т. к. высокія цѣны на желѣзо сильно затрудняютъ ея развитіе.

[1]) Надежды эти, какъ это мной было констатировано въ предыдущемъ, совершенно не оправдались.

размѣра дополнительныхъ пошлинъ—можно, по его мнѣнію, поручить консуламъ или торговымъ атташе. При этомъ, по мнѣнію Huber'a, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что въ данномъ случаѣ синдикаты смогутъ, пожалуй, обойти предписанія закона. А именно, фактуры германскихъ экспортеровъ могутъ, напр., выставляться на сравнительно высокія цѣны, тогда какъ при расплатѣ контрагенты могутъ руководствоваться тайными соглашеніями [1]).

Еще большихъ успѣховъ можно было бы, понятно, достигнуть, замѣнивъ соглашенія нѣсколькихъ государствъ относительно взиманія дополнительныхъ пошлинъ на тѣ или иные продукты, вывозъ которыхъ искусственно форсируется синдикатами, созданіемъ охватывающихъ нѣсколько государствъ таможенныхъ союзовъ.

Въ этомъ направленіи высказался, напр., виднѣйшій ежедневный органъ германской печати «Frankfurter Zeitung». Самымъ надежнымъ средствомъ противъ покоющихся на системѣ высокихъ пошлинъ дешевыхъ продажъ за границу является, по мнѣнію этой газеты, основаніе *континентальнаго* таможеннаго союза, тенденціи къ чему наблюдаются будто бы и теперь уже во множествѣ случаевъ, если только присмотрѣться внимательнѣе къ дѣятельности различныхъ національныхъ картелей въ извѣстныхъ отрасляхъ промышленности [2]). Ибо дѣятельность національныхъ картелей различныхъ странъ показываетъ, по мнѣнію этого органа, что они давно уже стремятся къ тому, чтобы создать интернаціональныя соглашенія относительно уровня цѣнъ, разграниченія рынковъ сбыта и т. д. Исключеніемъ является только англійская промышленность, поразительно рѣдко примыкающая къ такимъ договорамъ, тогда какъ на десяткахъ примѣровъ можетъ быть доказано, что германская, бельгійская, французская, голландская и австрійская промышленность чувствуютъ сильную потребность въ созданіи такихъ соглашеній. Правда, многія изъ этихъ попытокъ не

[1]) Ср. по этому поводу цитированныя нами на стр. 296 и слѣд. мѣры, принятыя для избѣжанія обмановъ фиска канадскимъ правительствомъ.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung", Morgenblatt № 132 за 1904 г.

всегда сразу удавались въ виду того, что дѣло касается совершенно новыхъ проблемъ, которыя вовсе не такъ легко разрѣшить. Потребность въ такихъ соглашеніяхъ выплываетъ, однако, постоянно наружу, и теперь имѣются уже многіе интернаціональные картели, работающіе безпрерывно много лѣтъ. Къ этому «Frankfurter Zeitung» прибавляетъ, впрочемъ, что, къ сожалѣнію, при сохраненіи высокаго протекціонизма въ Германіи и Франціи, дешевыя продажи синдикатовъ за границу должны повлечь за собой куда бо́льшія осложненія, прежде чѣмъ общность интересовъ заставитъ отдѣльныя государства позаботиться о принятіи мѣръ противъ этихъ злоупотребленій.

* * *

Какъ средство борьбы съ вывозными преміями синдикатовъ многими изслѣдователями рекомендуется, затѣмъ, измѣненіе содержанія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ. По мнѣнію Лифмана, при включеніи или безъ включенія въ торговые договоры постановленій противъ вывозныхъ премій синдикатовъ, внесеніе въ нихъ параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ можетъ оказаться для Германіи очень опаснымъ, въ особенности, поскольку дѣло касается Соединенныхъ Штатовъ. По отношенію къ послѣднимъ онъ высказываетъ полное сочувствіе взглядамъ Евгенія Морица, находящаго, что въ сношеніяхъ съ Соединенными Штатами параграфъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ долженъ быть обставленъ многими сложными оговорками, вслѣдствіе чего лучше всего было бы ограничить область его примѣненія только извѣстными группами товаровъ, вродѣ земледѣльческихъ продуктовъ и сырыхъ матеріаловъ или, напр., издѣліями желѣзной и прядильной промышленности и т. д. [1])

Противъ параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ давно уже агитируютъ, какъ извѣстно, и нѣмецкіе аграріи, одинъ изъ главныхъ вождей которыхъ графъ Каницъ, въ компаніи съ Кардорфомъ, внесъ на обсужденіе германскаго рейх-

[1]) Ср. Лифманъ, въ вышеуказанномъ мѣстѣ, стр. 59.

стага въ январѣ 1903 г. предложеніе, въ которомъ отъ имперскаго канцлера требовалось, чтобы—при возобновленіи торговыхъ договоровъ—параграфъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ былъ выключенъ по отношенію ко всѣмъ странамъ, которыя, поскольку дѣло касается таможеннаго законодательства и характера таможеннаго досмотра товаровъ, не гарантируетъ Германіи полной взаимности.

Цѣлью, преслѣдуемой въ данномъ случаѣ Каницомъ и его союзниками, является, само-собой разумѣется, достиженіе, при помощи выключенія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ такого положенія вещей, при которомъ было бы возможно возникновеніе какъ можно бо́льшаго числа недоразумѣній и столкновеній со странами, ввозящими въ Германію земледѣльческіе продукты.

Констатируя, что попытки аграріевъ уничтожить параграфъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, будучи направлены противъ Соединенныхъ Штатовъ и Россіи [1]), должны служить, слѣдовательно, узко-эгоистическимъ цѣлямъ реакціонной группы, Vosberg-Rekow высказывается тѣмъ не менѣе противъ параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, какъ одной изъ мѣръ, наиболѣе препятствующихъ будто бы развитію спеціализаціи промышленности, т. к., благодаря этому параграфу, пониженіе ставокъ по отношенію къ одному изъ контрагентовъ ведетъ за собой распространеніе примѣненія пониженныхъ ставокъ и по отношенію ко всѣмъ другимъ контрагентамъ.

Соглашаясь съ тѣмъ фактомъ, что параграфъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ имѣетъ, какъ и все на свѣтѣ, и свои темныя стороны, нельзя, однако, забывать, что—самъ-по-себѣ—онъ не является ни мѣрой покровительственной политики, ни мѣрой, способствующей дальнѣйшему распространенію свободной торговли. Все въ данномъ случаѣ зависитъ отъ общихъ тенденцій торговой политики того или иного государства.

---

[1]) Ср. Vosberg-Rekow, Die Handelsverträge des Jahres 1903, стр. 94, 99 и слѣд.

Однимъ изъ важнѣйшихъ преимуществъ параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ является при этомъ то обстоятельство, что, благодаря ему, дѣлаются излишними свидѣтельства о происхожденіи даннаго товара, такъ наз. «Ursprungszeugnisse». Полное уничтоженіе параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ и замѣна его параграфомъ о взаимности, какъ этого требуютъ, между прочимъ, не только аграріи, но и Vosberg-Rekow, повело бы поэтому къ чрезвычайному затрудненію торговыхъ сношеній между отдѣльными націями, какъ это видно, между прочимъ, изъ извѣстнаго изреченія далеко не сочувствующаго принципамъ свободной торговли отца новаго германскаго таможеннаго тарифа—графа Посадовскаго, говорившаго объ «ungeheure Last der Ursprungszeugnisse [1]).

Не соглашаясь поэтому съ требованіями Vosberg-Rekow объ устраненіи параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, я считаю возможнымъ, однако, такую комбинацію, при которой этотъ параграфъ не примѣнялся бы къ *нѣкоторымъ* продуктамъ, а именно къ тѣмъ издѣліямъ, по отношенію къ которымъ синдикатами выплачиваются явныя или тайныя вывозныя преміи. Для этихъ продуктовъ можно было бы выговорить себѣ право взиманія описанныхъ выше дополнительныхъ пошлинъ, причемъ ввозъ этихъ издѣлій, вслѣдствіе результирующей отсюда необходимости введенія свидѣтельствъ о происхожденіи, несомнѣнно, подвергся бы извѣстнымъ затрудненіямъ. Чѣмъ больше, однако, будутъ результирующія отъ этого затрудненія, тѣмъ скорѣе удастся, быть можетъ, при помощи дополнительныхъ пошлинъ уничтожить или по крайней мѣрѣ понизить вывозныя преміи и ограничить другія злоупотребленія синдикатовъ въ области искусственнаго форсированія экспорта.

При заключеніи такихъ торговыхъ договоровъ, въ которыхъ было бы предусмотрѣно *выключеніе* примѣненія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ только къ

[1]) Ср. Die Neugestaltung der deutschen Handelspolitik. Denkschrift der Aeltesten der Kaufmannschaft von Berlin, стр. 58.

издѣліямъ, при экспортѣ которыхъ синдикатами *прямо* или *косвенно* уплачиваются вывозныя преміи, это мѣропріятіе имѣло бы поэтому несомнѣнно прогрессивный характеръ. Блестящимъ подтвержденіемъ возможности примѣненія такой мѣры является констатируемый англійскимъ оффиціальнымъ отчетомъ фактъ, что Англія не пользуется вполнѣ параграфомъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, т. к. въ нѣкоторыхъ торговыхъ договорахъ ея, а именно, съ Соед. Штатами, Португаліей и Гаити, эти государства выговорили себѣ право дѣлать другимъ странамъ уступки, *не распространяя ихъ на Англію* [1]). То же самое предусмотрѣла въ торговомъ договорѣ съ Италіей (1898—1899 г.) Франція, выговоривъ себѣ привилегію въ томъ отношеніи, что параграфъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ не распространяется на ввозимые изъ Италіи шелкъ и шелковыя издѣлія [2]). Нѣсколько раньше (въ 1892 г.), создавая знаменитые максимальный и минимальный тарифы, французское правительство сохранило себѣ право устанавливать диффентіальныя ставки въ цѣломъ рядѣ случаевъ, между прочимъ, и тогда, когда извѣстные европейскіе продукты будутъ вывезены во Францію косвеннымъ путемъ, а не прямо изъ страны ихъ происхожденія [3]). Такія же оговорки могутъ быть, по моему мнѣнію, съ успѣхомъ сдѣланы и по отношенію къ издѣліямъ, вывозъ которыхъ искусственно форсируется синдикатами при помощи очерченныхъ выше мѣропріятій.

Что такая дифференціація параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ дѣйствительно можетъ способствовать распространенію принциповъ либеральной торговой политики, видно изъ того факта, что именно подъ вліяніемъ констатированнаго нами выше выключенія Италіи отъ пользованія этимъ параграфомъ, поскольку дѣло касается ввоза итальянскихъ шелковыхъ издѣлій во Францію, итальянскій министръ Луццати внесъ въ свой бюджетный проектъ слѣдующее предло-

---

[1]) Ср. Preferential Trade. Return dated 2 July, стр. 4 и слѣд.

[2]) Ср. „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 17 янв. 1905 г.

[3]) Ср., между прочимъ, статью Лексиса: „Differentialzölle“ въ Handw. d. Staatswissenschaften, стр. 167.

женіе: Италія, Франція, Германія и Швейцарія должны создать соглашенія, устанавливающія, во-первыхъ, во всѣхъ этихъ государствахъ для шелковыхъ тканей одинаковой высоты пошлины, и, во-вторыхъ, должны сдѣлать совмѣстно попытку заставить другія государства понизить свои ставки на эти издѣлія [1]).

Само собой разумѣется при этомъ, что дополнительныя пошлины должны быть въ такомъ случаѣ введены не въ одной только странѣ, а въ возможно большемъ числѣ государствъ, либо совсѣмъ не взимавшихъ до сихъ поръ пошлинъ на данныя издѣлія, либо имѣвшихъ очень низкія ставки, т. к. въ противномъ случаѣ вышеназванные товары, въ особенности когда дѣло касается высокоцѣнныхъ издѣлій, смогутъ—вмѣсто прямого и самого краткаго пути—пользоваться, пожалуй, путемъ черезъ вышеотмѣченныя государства.

Проведеніе такой системы примѣненія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, съ нѣкоторыми исключеніями для издѣлій, пользующихся при экспортѣ тайной или явной поддержкой синдикатовъ, едва-ли сможетъ поставить правительства великихъ державъ при веденіи торговыхъ договоровъ въ болѣе непріятное положеніе, чѣмъ это наблюдалось въ Германіи послѣ включенія въ тарифъ минимальныхъ таможенныхъ ставокъ на зерновые продукты.

---

[1]) Изъ цитируемыхъ „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 17 янв. 1905 г. сообщеній различныхъ органовъ печати видно, что этотъ планъ встрѣтилъ, какъ въ Германіи и Швейцаріи, такъ и во Франціи „сочувствіе“ въ правительственныхъ сферахъ.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Средства, рекомендуемыя для борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами (Окончаніе).—Дарованіе государствомъ кредитовъ для открытія конкуррирующихъ съ синдикатами заводовъ, въ цѣляхъ пониженія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ.—Выкупъ казной предпріятій, принадлежащихъ синдикатамъ, и несовсѣмъ удачная попытка, предпринятая въ этой области прусскимъ министромъ торговли.—Примѣненіе принципа „gleitender Scala".—Вѣроятное вліяніе на дешевыя продажи за границу захвата экспорта національными синдикатами и образованія интернаціональныхъ соглашеній между синдикатами.—Значеніе закупокъ фискомъ за границей извѣстныхъ товаровъ для сбыта на внутреннихъ рынкахъ, въ цѣляхъ борьбы съ форсированіемъ экспорта, какъ средства искусственно повышать цѣны внутри страны.—Созданіе прогрессивнаго обложенія налогомъ экспорта синдикатовъ.—Борьба съ злоупотребленіями синдикатовъ при помощи регулированія желѣзнодорожныхъ и водяныхъ тарифовъ.—Законодательство, обязующее синдикаты печатать свои отчеты и вѣроятные результаты этого мѣропріятія.—Форсированіе экспорта, протекціонизмъ и рабочіе союзы.—Борьба съ злоупотребленіями синдикатовъ при помощи законодательнаго ограниченія прибылей монополистическихъ организацій и новѣйшія предложенія, сдѣланныя по этому поводу Шмоллеромъ на послѣднемъ конгрессѣ Verein'a für Socialpolitik.

Изъ другихъ средствъ, рекомендовавшихся для борьбы съ форсированіемъ экспорта и высокими цѣнами, устанавливаемыми синдикатами для внутреннихъ рынковъ, здѣсь необходимо, затѣмъ, упомянуть попытки перерабатывающихъ полупродуктъ (Halbzeug) германскихъ заводовъ, желавшихъ получить отъ государства кредитъ въ 50 милл. марокъ въ цѣляхъ открытія собственныхъ заводовъ, для изготовленія полуфабрикатовъ [1]).

---

[1]) Относительно проектовъ, создававшихся по этому поводу владѣльцами „чистыхъ" заводовъ, ср. рефератъ д-ра Фелькера въ Kontr. Verh. über die Roheisensyndikate, K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр. 25.

Что въ отдѣльныхъ случаяхъ, а именно, когда злоупотребленія синдикатовъ сырыхъ продуктовъ являются результатомъ почти полной фактической монополіи на внутреннихъ рынкахъ, примѣненіе этой мѣры можетъ принести, въ особенности, если государство выговоритъ себѣ право контроля, извѣстную пользу, не подлежитъ сомнѣнію. Въ тѣхъ случаяхъ, однако, когда эксплоатація обрабатывающей промышленности картелями, захватившими въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ, вызывается слишкомъ высокими покровительственными тарифами или правительственными мѣрами въ области желѣзнодорожной политики, примѣненіе этой мѣры можетъ повести за собой иногда, какъ это отмѣчается многими изслѣдователями, и нежелательныя послѣдствія, усиливъ, напр., и безъ того слишкомъ часто наблюдающееся перепроизводство.

Изъ новѣйшихъ попытокъ создать въ цѣляхъ борьбы съ злоупотребленіями картелей заводы при поддержкѣ государства или крупныхъ городовъ, попытокъ, преслѣдовавшихъ, впрочемъ, иногда, на-ряду съ этимъ, и другія цѣли, здѣсь достаточно упомянуть о рѣшеніи сената въ Любекѣ ассигновать 1.300.000 марокъ на покупку акцій предпріятія, рѣшившаго съ капиталомъ въ 4 милл. марокъ построить въ Любекѣ громадный металлургическій заводъ, который будетъ получать свою руду и другіе сырые матеріалы изъ Норвегіи, Испаніи, Англіи и т. д., т.-е. будетъ совершенно независимъ отъ германскихъ синдикатовъ сырыхъ матеріаловъ [1]). Для того, чтобы избавить себя отъ эксплоатаціи со стороны цементнаго синдиката, городское управленіе Вѣны давно уже замышляетъ, затѣмъ, построить собственный цементный заводъ [2]).

Говоря о попыткахъ противопоставить синдикатамъ для борьбы съ ихъ злоупотребленіями особые «антикартели», съ поддержкой или безъ поддержки правительства и крупныхъ коммунъ, здѣсь нельзя не согласиться съ взглядами Huber'a, что въ настоящее время такія попытки имѣютъ кое-какіе шансы на успѣхъ только тогда, когда интересы отдѣльныхъ

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 21 сент. 1905 г.
[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 26 апр. 1905 г.

участниковъ дѣйствительно вполнѣ солидарны, ими преслѣдуются не очень сложныя задачи и, наконецъ, когда соотвѣтствующія предпріятія сконцентрированы на сравнительно небольшомъ пространствѣ. Тамъ же, гдѣ этихъ условій не имѣется, созданіе всякаго рода центральныхъ бюро для совмѣстныхъ закупокъ сырыхъ матеріаловъ или собственныхъ заводовъ для ихъ выработки сопряжено, наоборотъ, въ виду крупнаго значенія высоты фрахтовъ и другихъ очерченныхъ выше моментовъ, съ крупнѣйшими затрудненіями, чѣмъ и объясняется, напр., тщетность соотвѣтствующихъ попытокъ въ борьбѣ съ рингомъ керосинозаводчиковъ, съ австрійскимъ желѣзнымъ картелемъ, съ германскимъ Halbzeugverband'омъ [1]), а, затѣмъ, и попытки такъ наз. «мелкой» желѣзной промышленности (Kleineisenindustrie) Германіи, въ которой имѣются десятки тысячъ мелкихъ и среднихъ предпріятій [2]).

Что въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ—съ усиленіемъ концентраціи производства—такія попытки смогутъ куда чаще оказаться успѣшными, чѣмъ въ настоящее время, весьма вѣроятно, хотя, по моему мнѣнію, какъ хорошо организованные и централизованные союзы потребителей, такъ и картели обрабатывающей промышленности, далеко не скоро окажутся въ состояніи открывать такіе заводы для выработки хотя бы только своихъ важнѣйшихъ сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ.

Пока же, уже въ виду того обстоятельства, что обрабатывающая промышленность въ настоящее время сравнительно слабо организована, а, затѣмъ, и потребительныя товарищества даже въ Англіи, несмотря на то, что они существуютъ тамъ

---

[1]) Ср. Kontr. Verh. uber den Halbzeugverband, K.-R., 3. Heft 1904, стр. 203, 219 и слѣд.

[2]) Ср., между прочимъ, Huber, Die Kartelle etc., стр. 98.—Какъ слабы пока шансы организацій, работающихъ безъ поддержки правительства, видно изъ сообщаемаго штутгартской торговой палатой факта, что замышлявшаяся тамъ организація консументовъ угля не подвигалась впередъ изъ за того, что рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ наотрѣзъ отказался поставлять ей уголь. Ср. Jahresberichte der Handelskammern in Wurttemberg за 1900 г., стр. 137.

уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, принимаютъ сравнительно незначительное участіе въ производствѣ (въ самихъ товариществахъ и на принадлежащихъ имъ фабрикахъ и заводахъ въ Англіи и теперь еще занято едва ли больше 100.000 душъ), это средство не можетъ играть, какъ мы отмѣтили выше, особенно крупной роли, и это тѣмъ болѣе, что такіе «антикартели», являясь результатомъ медленной внутренней эволюціи обрабатывающей промышленности и рабочаго движенія, не могутъ появиться на свѣтъ въ большомъ числѣ въ теченіе короткаго промежутка времени.

* * *

Куда большихъ успѣховъ въ борьбѣ съ злоупотребленіями синдикатовъ въ области дешевыхъ продажъ за границу государственная власть можетъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, добиться въ томъ случаѣ, если правительство станетъ чаще, чѣмъ это дѣлалось до настоящаго времени, пріобрѣтать въ свою собственность входящія въ составъ того или иного синдиката крупныя предпріятія, чтобы при помощи этого оказать на синдикаты соотвѣтствующее давленіе. Нѣкоторые изслѣдователи считаютъ, правда, необходимымъ, сдѣлать ограниченіе въ томъ смыслѣ, что такая покупка государствомъ тѣхъ или иныхъ предпріятій является прежде всего финансовымъ вопросомъ, рѣшеніе котораго должно зависѣть отъ парламента. Особенно далеко зашелъ въ данномъ случаѣ въ своей осторожности проф. Huber, заявляя, что этотъ вопросъ, поскольку дѣло касается Германіи вообще, и Пруссіи въ частности, едва ли такъ скоро сдѣлается актуальнымъ [1]).

Въ дѣйствительности прусское министерство торговли принуждено было уже годъ спустя послѣ напечатанія книги Huber'a, вступить на этотъ путь, начавъ подготовку выкупа казной крупной компаніи — «Hibernia», событіе, поднявшее, какъ въ Германіи, такъ и въ другихъ странахъ, много шума.

---

[1]) Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 75.

Для выясненія крупнаго значенія этого факта здѣсь необходимо отмѣтить, что уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ стоящій во главѣ рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ сдѣлалъ прусскому министру Moller'у предложеніе, на основаніи котораго послѣдній пользовался бы правомъ veto при всякомъ рѣшеніи синдиката повысить цѣны на уголь. Меллеръ отклонилъ, однако, это предложеніе, опасаясь, очевидно, отвѣтственности, которую ему придется нести передъ парламентомъ въ случаѣ, если цѣны на уголь слишкомъ поднимутся [1]).

Въ послѣднее время, несмотря на всевозможное покровительство, оказываемое германскимъ правительствомъ, какъ картелямъ вообще, такъ въ особенности угольному синдикату (что сказалось съ достаточной ясностью на характерѣ германской картельной анкеты [2]), Möller вздумалъ, однако, выкупить за счетъ прусскаго фиска одно изъ главныхъ входящихъ въ угольный и коксовый синдикатъ предпріятій рурскаго горнаго округа—вышеназванную фирму «Hibernia». Особенно интереснымъ является при этомъ то обстоятельство, что, тогда какъ прежде угольный синдикатъ самъ предлагалъ Меллеру право veto, теперь онъ сдѣлался ожесточеннымъ противникомъ министра, желающаго пользоваться при помощи покупки «Hibernia» куда меньшими правами.

Почему угольный синдикатъ измѣнилъ свои прежнія намѣренія, угадать не трудно. Само собой разумѣется, какъ это правильно отмѣчается «Frankfurter Zeitung», не потому, что результатомъ покупки вышеназванныхъ копей казной окажется потеря нѣсколькими бывшими членами правленія своихъ теплыхъ мѣстечекъ. Синдикатъ попросту боится конфликтовъ съ

---

[1]) Ср. по этому поводу рѣчь Möller'a въ прусскомъ ландтагѣ (стенографическій отчетъ 108 засѣданія)—Что это предложеніе права veto, было либо попыткой обмануть правительство, либо попросту комедіей, видно изъ того факта, что самъ Кирдорфъ, говоря объ этомъ на конгрессѣ Verein'a für Socialpolitik, засѣдавшемъ въ Маннгеймѣ въ сентябрѣ 1904 г., не стѣсняясь, заявилъ: „на мѣстѣ Меллера и я не принялъ бы этого предложенія".

[2]) Ср. мою статью „Das Kohlensyndikat im Lichte der Kartellenquete" въ мартовской книжкѣ „Archiv'a für Socialwissenschaft" за 1905 г.

государственной властью, такъ какъ, во-первыхъ, съ момента вступленія казны въ синдикатъ, члены послѣдняго не пользовались бы старой свободой въ области назначенія цѣнъ вообще, и, во-вторыхъ, въ особенности при нормировкѣ цѣнъ при *продажахъ за границу* [1]). Ибо съ момента вступленія казны въ синдикатъ иностранныя государства несомнѣнно запротестовали бы противъ выдачи синдикатомъ вывозныхъ премій, т. к. такія преміи *съ участіемъ казны* несомнѣнно противорѣчили бы содержанію торговыхъ договоровъ. Результатомъ выдачи вывозныхъ премій могло бы въ такомъ случаѣ оказаться возникновеніе всевозможныхъ осложненій въ области торговой политики.

Къ этому необходимо прибавить, что, по вступленіи казны въ синдикатъ, послѣдній не могъ бы такъ легко отказываться, какъ это часто дѣлалось до сихъ поръ, отъ дачи гарантій относительно качествъ угля, снабжая лучшими марками своихъ участниковъ, владѣющихъ всякаго рода заводами или вывозя лучшія марки за границу, тогда какъ худшіе сорта поставлялись не имѣющимъ счастья быть участниками угольнаго синдиката промышленникамъ. Однимъ словомъ, участники синдиката не были бы больше, какъ пишетъ вполнѣ правильно авторъ цитированной передовицы «Frankfurter Zeitung», со времени вступленія казны въ синдикатъ, «unter sich».

Взявшись за этотъ выкупъ, прусское правительство косвеннымъ образомъ призналось въ томъ, что оно считаетъ правильными утвержденія члена рейхстага Brömel'я, обвинявшаго въ засѣданіи комиссіи, обсуждавшей новый таможенный тарифъ, правительство въ томъ, что оно являлось до сихъ поръ покорнымъ рабомъ синдикатовъ, и что настроеніе общественнаго мнѣнія требуетъ отъ имперскаго правительства точно такъ же, какъ и отъ правительствъ отдѣльныхъ германскихъ государствъ, чтобы они *отдалились* отъ синдикатовъ «тяжелой» промышленности [2]).

---

[1]) Ср. „Frankfurter Zeitung“ отъ 29 августа 1904 г.

[2]) Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 75, 77 и слѣд.

Прусскій ландтагъ принялъ, какъ извѣстно, предложеніе Möller'а о покупкѣ акцій Hibernia, ассигновавъ на это 69,5 милл. марокъ [1]). Пока, однако, вслѣдствіе увеличенія акціонернаго капитала, предпринятаго при поддержкѣ угольнаго синдиката—нежелавшими выкупа этого предпріятія казной акціонерами, фискъ не имѣетъ еще въ своихъ рукахъ большинства акцій «Hibernia», такъ что вліяніе его на дѣятельность синдиката ничтожно. За то неразборчивость угольнаго синдиката въ средствахъ борьбы съ желающимъ ограничить его злоупотребленія правительствомъ сказалась очень выгодно на отношеніи послѣдняго къ начавшимъ въ началѣ 1905 г. стачку углекопамъ, т. к.—въ противоположность своей обычной тактикѣ—прусское правительство держалось въ данномъ случаѣ нейтрально.

Въ новѣйшее время, побуждаемое негодованіемъ общественнаго мнѣнія, прусское правительство сдѣлало въ этомъ отношеніи дальнѣйшій шагъ, передавъ на разсмотрѣніе ландтага направленный противъ угольныхъ синдикатовъ законопроектъ о «Zechenstillegung». Въ мотивахъ къ этому законопроекту правительство констатируетъ, что въ теченіи 40 лѣтъ со времени изданія послѣдняго закона о горныхъ промыслахъ въ этой области произошли—вслѣдствіе образованія могущественныхъ синдикатовъ—крупныя перемѣны, дающія возможность этимъ организаціямъ, прекращая работы въ извѣстныхъ копяхъ, искусственно сокращать такимъ образомъ производство. Въ виду того, что такая повышающая прибыли синдикатовъ тактика идетъ въ разрѣзъ съ интересами народнаго хозяйства, правительство считаетъ необходимымъ измѣнить старое законодательство, облегчивъ примѣненіе принудительныхъ мѣръ для дальнѣйшаго поддержанія производства, если послѣднее возможно хотя бы и съ умѣренной прибылью. Одной изъ главныхъ мѣръ для достиженія этой цѣли является созданіе постановленія, на основаніи котораго—въ случаѣ необходимости—правительство получаетъ право про-

---

[1]) Ср. отчеты о 122 засѣданіи прусскаго ландтага отъ 21 янв 1905 г.

должать работы за счетъ желавшаго забросить копи владѣльца, назначивъ для присмотра за работами правительственнаго комиссара, причемъ новое законодательство старается упростить и всю процедуру могущей сдѣлаться иногда въ такихъ случаяхъ необходимой принудительной продажи съ молотка.

Несмотря, однако, на то, что новый законъ несомнѣнно является шагомъ впередъ, какъ это признается даже и прогрессивно-радикальной прессой, постановленія его наврядъ ли окажутъ въ данной области существенное воздѣйствіе и это хотя бы уже потому, что во 1) при продажахъ съ молотка такихъ копей—въ виду ихъ низкой доходности—не всегда найдутся покупатели, и во 2) синдикаты могутъ избѣжать принудительной продажи съ молотка, сокративъ попросту добычу угля въ тѣхъ или иныхъ копяхъ до ничтожныхъ размѣровъ. Вполнѣ правы поэтому тѣ изслѣдователи, которые находятъ, что избѣжать искусственнаго поддерживанія цѣнъ на высокомъ уровнѣ на внутреннихъ рынкахъ—результатомъ чего является во многихъ случаяхъ, какъ мы видѣли, и возможность продажъ большихъ партій угля по дешевымъ цѣнамъ за границу—можно только при коренномъ измѣненіи законодательства, регулирующаго права на горную собственность, т. е. только въ томъ случаѣ, когда для синдикатовъ будетъ сдѣлано невозможнымъ, закупая громадныя залежи угля, оставлять ихъ неразработанными. На этомъ же поприщѣ Меллеръ пошелъ, какъ мы видѣли, недостаточно далеко.

Нерѣшительность Меллера не спасла его. Несмотря на данное министромъ слово, что онъ и не помышляетъ о выкупѣ всѣхъ принадлежащихъ синдикату копей государствомъ — послѣдній слухъ умышленно распространялся прессой синдикатовъ, чтобы возбудить въ широкихъ кругахъ общественнаго мнѣнія тревогу по поводу столь опасныхъ будто бы для финансовъ государства затѣй [1])—пользующіеся въ Германіи громаднымъ вліяніемъ углепромышленники и ихъ союзники добились въ октябрѣ 1905 г.

---

[1]) Кто хотя бы немного знакомъ съ характеромъ Меллеровской политики, не могъ, понятно, вѣрить этому.

удаленія этого министра, подъ руководствомъ котораго правительство проявило неслыханную дерзость сдѣлать «Einbruch», какъ выразился президентъ угольнаго синдиката—Кирдорфъ [1]), въ область, въ которой этотъ синдикатъ до того времени пользовался неограниченнымъ господствомъ.

Новый министръ, памятуя: vestigia terrent, поспѣшитъ, вѣроятно, заключить съ синдикатомъ миръ, принявъ безъ обиняковъ сдѣланныя послѣднимъ предложенія объ участіи фиска (въ размѣрѣ 10%) въ купленныхъ синдикатомъ новыхъ залежахъ угля и о скорѣйшемъ заключеніи мира по поводу злосчастной Гиберніи [2]).

Не довольствуясь выкупомъ казной части принадлежащихъ монополистическимъ организаціямъ предпріятій, многіе изслѣдователи картельнаго вопроса, вродѣ Pohle, Платтера, Каутскаго и др. находятъ, что наилучшимъ рѣшеніемъ вопроса въ данномъ случаѣ является болѣе или менѣе полная экспропріація всей «тяжелой» промышленности. Не такъ далеко идетъ, наоборотъ, въ этомъ отношеніи Карлъ Бюхеръ, выставившій въ 1894 г. только требованіе относительно экспропріаціи заводовъ, изготовляющихъ рельсы, локомотивы, вагоны и другія принадлежности желѣзнодорожнаго дѣла [3]).

* * *

Дальнѣйшимъ средствомъ для борьбы съ вышеуказанными злоупотребленіями синдикатовъ и въ особенности съ практикуемой ими установкой высокихъ цѣнъ на внутреннихъ рын-

---

[1]) Ср. рѣчь Кирдорфа, сказанную имъ по поводу являвшейся съ его стороны простымъ фарсомъ попытки отказаться отъ президентства, въ „Frankf. Zeitung“ отъ 10 ноября 1904 г.

[2]) Относительно подробностей ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 20 и 22 сент. 1905 г.—Möller давно уже соглашался, какъ говорятъ, принять эти предложенія, требуя, однако, для сохраненія престижа, кое-какихъ гарантій. Въ цѣляхъ ускоренія паденія Moller'a, синдикатъ, однако, тормозилъ дѣло.

[3]) Ср. Liefmann, Pohle и т. д. въ вышеуказанныхъ трудахъ. Дальнѣйшія указанія имѣются у Hirsch'a, Die rechtliche Behandlung der Kartelle, стр. 35.—Относительно общей характеристики этихъ проектовъ ср. Huber, Die Kartelle etc., стр. 89, 119 и слѣд.

кахъ является такъ наз. «gleitende Scala», рекомендуемая Лифманомъ, поскольку дѣло касается картелей тѣхъ отраслей промышленности, которыя, получая поддержку въ видѣ государственныхъ вывозныхъ премій, создаютъ, благодаря этому, сплошь и рядомъ спеціальные фонды для выплаты дополнительныхъ вывозныхъ премій.

Уже при обсужденіи вопроса объ уничтоженіи вывозныхъ премій на сахаръ представителями Англіи указывалось, напр., на то обстоятельство, что правительственныя вывозныя преміи являются только частью вызвавшихъ столько недовольства злоупотребленій въ этой области, т. к., пожалуй, еще большую роль въ данномъ случаѣ играютъ вывозныя преміи, выплачиваемыя картелями изъ своихъ собственныхъ фондовъ, образовываемыхъ нерѣдко при помощи косвенной поддержки со стороны правительства. Такъ, напр., по сообщеніямъ профессора Озерова, «правила 20 ноября 1895 г., ограничивая количество сахара, выпускаемаго на внутренній рынокъ, и поддерживая высокія цѣны на сахаръ въ Россіи, даютъ возможность сахарозаводчикамъ, помимо покрытія издержекъ производства и процента на капиталъ, образовать, такъ сказать, въ своихъ карманахъ особый фондъ, изъ котораго они при вывозѣ сахара за границу и могутъ выплачивать какъ бы вывозныя преміи, *но не проходящія черезъ руки правительства*. Правительство здѣсь устранило себя отъ этой операціи» [1]).

Въ случаѣ выплаты государственныхъ вывозныхъ премій, послѣднія должны, поэтому, по мнѣнію Лифмана, понижаться или повышаться въ зависимости отъ уровня цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ. То же самое можно было бы, по его мнѣнію, провести и въ тѣхъ случаяхъ, когда взимаемые съ извѣстныхъ продуктовъ при продажѣ на внутреннихъ рынкахъ налоги возвращаются при вывозѣ [2]).

При помощи этой мѣры Лифманъ надѣется достигнуть того, что эксплоатируемые картелями внутренніе потребители будутъ

---

[1]) Ср. Озеровъ, Экономическая Россія, стр. 216 и слѣд

[2]) Ср. Liefmann, Schutzzoll und Kartelle, стр. 21.

хотя бы отчасти вознаграждены вслѣдствіе уменьшенія взимаемыхъ съ нихъ въ формѣ налога суммъ, идущихъ на выплату государственныхъ вывозныхъ премій. Такимъ образомъ могла бы быть, по его мнѣнію, достигнута отчасти и главная цѣль австрійскаго картельнаго законопроекта, стремившагося затруднить уменьшеніе потребленія обложенныхъ акцизами продуктовъ, что, несомнѣнно, случилось бы при сильномъ повышеніи картелями цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ.

Сколь красивымъ ни кажется на первый взглядъ такое предложеніе, долговременное практическое примѣненіе его, по моему мнѣнію, наврядъ-ли мыслимо, т. к. результатомъ такого законодательства, несомнѣнно, должно будетъ оказаться усиленіе спекуляціи со всѣми ея темными сторонами. Куда удобнѣе поэтому упоминаемое и Лифманомъ предложеніе относительно полнаго уничтоженія государственныхъ вывозныхъ премій въ тѣхъ случаяхъ, когда въ данной промышленности имѣется картель.

Высказываясь въ данномъ случаѣ противъ «gleitende Scala» для государственныхъ вывозныхъ премій, какъ *постоянно* дѣйствующаго законодательнаго мѣропріятія, я, само собою разумѣется, ничего не имѣю противъ временнаго пониженія государственныхъ вывозныхъ премій въ *единичныхъ* случаяхъ, когда цѣны соотвѣтствующихъ продуктовъ на внутреннемъ рынкѣ поддерживаются тѣмъ или инымъ картелемъ на слишкомъ высокомъ уровнѣ. Съ такимъ же успѣхомъ здѣсь можно было бы, впрочемъ, примѣнить въ большинствѣ случаевъ временное пониженіе ввозныхъ пошлинъ [1]).

* * *

[1]) Соотвѣтствующія этому по своему общему характеру постановленія имѣются, напр., въ русскомъ законѣ (12 апрѣля 1886 г.), которымъ Министру Финансовъ предоставлено „входить въ Комитетъ Министровъ съ представленіемъ о временномъ пониженіи ввозной пошлины сахара-сырца до 1 р. 50 коп. золотомъ за пудъ въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣна на сахарный песокъ устанавливается въ Петербургѣ между 6 р. и 6 р. 60 к., а въ Кіевѣ и Одессѣ—между 5 р. 50 к. и 6 р. за пудъ и т. д.“ „Желательно лишь“, пишетъ по этому поводу Янжулъ, въ своей книгѣ „Промысловые синдикаты“ (стр. 138), чтобы этимъ закономъ, какъ весьма сильнымъ оружіемъ противъ

Что касается другого средства борьбы съ дешевыми продажами за границу, а именно передачи всего экспорта въ руки *національныхъ* синдикатовъ, то одинъ изъ главныхъ органовъ картелей «Deutsche Industrie-Zeitung» (отъ 27 дек. 1902 г.) писалъ по этому поводу: «Кто хочетъ продавать на міровомъ рынкѣ, тотъ долженъ руководствоваться тамошними цѣнами, совершенно независящими отъ желанія продавцовъ; ибо послѣдніе, несомнѣнно, охотно брали бы высокія цѣны, если бы могли получить ихъ. Въ эпохи сильнаго превышенія производства надъ внутреннимъ потребленіемъ цѣны на заграничныхъ рынкахъ могутъ, однако, упасть до того, что едва будутъ покрывать издержки производства или будутъ даже ниже ихъ. Это наблюдается, однако, не только при существованіи и по винѣ синдикатовъ, т. к. послѣдніе пользуются въ этой области только крайне незначительнымъ вліяніемъ. Взаимная конкурренція нѣмецкихъ фабрикантовъ на міровомъ рынкѣ и вызываемое ею еще большее паденіе цѣнъ могли бы быть ограничены только при помощи созданія спеціальныхъ синдикатовъ для экспорта. Что такихъ организацій пока имѣется очень мало, объ этомъ можно только чрезвычайно сожалѣть. Распространеніе дѣятельности синдикатовъ на вывозъ является *единственнымъ* средствомъ противодѣйствовать паденію цѣнъ на міровомъ рынкѣ. Если бы обвинители синдикатовъ серьезно желали повысить цѣны на міровомъ рынкѣ, то имъ слѣдовало

духа чрезмѣрной стяжательности и спекуляціи, правительство дѣйствительно воспользовалось при подходящемъ случаѣ и черезъ то самъ мудрый законъ, благодаря отсутствію примѣненія, не впалъ въ совершенное забвеніе“....

На случай желательнаго пониженія пошлинъ для борьбы съ злоупотребленіями картелей въ этой области государство должно, по мнѣнію Лифмана (Schutzzoll und Kartelle, стр. 42), выговорить себѣ въ торговыхъ договорахъ право снова повысить эти пошлины, если злоупотребленія даннаго картеля прекратятся. Внесеніе такого параграфа, по моему мнѣнію, излишне, т. к., если ставка не связана (nicht gebundener Zollsatz), то ее вообще можно повышать и понижать по усмотрѣнію. По отношенію же къ связаннымъ ставкамъ и при теперешнихъ договорахъ ни одно иностранное государство не стало бы протестовать, если-бы, напр, Германія, въ цѣляхъ борьбы съ злоупотребленіями одного изъ германскихъ картелей, вздумала временно понизить свои пошлины

бы требовать распространенія дѣятельности синдикатовъ и на экспортъ [1]).

Въ противовѣсъ этому Мартинъ, констатировавъ, что германскій стальной синдикатъ взялъ въ свои руки съ конца февраля 1904 г. продажу рельсовъ, и что ему удастся, вѣроятно, благодаря этому, добиться при продажахъ за границу болѣе высокихъ цѣнъ, считаетъ нужнымъ оговорить, что если Stahlwerksverband'у и не удастся достигнуть этой цѣли, то его нельзя будетъ упрекать за это, т. к., продавая по низкимъ цѣнамъ за границу, онъ стремится, вѣдь, раздобыть для германской промышленности какъ можно больше заказовъ [2]).

Такимъ образомъ одинъ изъ наиболѣе ярыхъ апологетовъ теперешняго положенія вещей считаетъ необходимымъ отмѣтить, что распространеніе дѣятельности картелей на сбытъ за границу *не даетъ гарантій*, что продажи по крайне низкимъ цѣнамъ на иностранные рынки прекратятся. Новѣйшая дѣятельность германскаго стального синдиката показала, что недовѣріе, высказывавшееся по этому поводу всѣми безпартійными изслѣдователями, было вполнѣ обоснованнымъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сообщеній одного изъ наилучше освѣдомленныхъ оффиціозныхъ органовъ синдикатовъ—«Rheinisch-Westfälische Zeitung». А именно, констатировавъ, что—подъ вліяніемъ хорошаго сбыта на внутреннихъ рынкахъ и контингентировки производства—экспортъ желѣзопрокатныхъ издѣлій изъ Германіи понизился, тогда какъ вывозъ другихъ странъ, напр., Бельгіи повысился, что могло повлечь за собой потерю заграничныхъ рынковъ, «Rheinisch-Westfälische Zeitung» сообщаетъ: «въ виду общеизвѣстнаго факта, что продажи за границу не только мало выгодны, но приносятъ даже прямо убытки, если заводчикамъ приходится уплачивать за каждую тонну сверхъ ихъ контингента штрафъ въ 20 марокъ, стальной синдикатъ рѣшилъ повысить контингентъ, для того чтобы быть въ состояніи усилить экспортъ [3]). Иными словами, воспользовавшись

[1]) Цитировано по Huber'y, Die Kartelle etc., стр. 129.

[2]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 183.

[3]) Ср. замѣтку „Aus der Eisenindustrie“ въ „Frankf. Zeitung“ отъ 17 апрѣля 1905 г.

улучшеніемъ положенія внутренняго рынка, синдикатъ принялъ мѣры для сохраненія экспорта на старомъ уровнѣ или даже форсированія его, тогда какъ во время кризиса желѣзными синдикатами не разъ заявлялось, что усиленный экспортъ по дешевымъ цѣнамъ является только результатомъ невозможности успѣшнаго сбыта на внутреннихъ рынкахъ.

Къ тому же, какъ это отмѣчается и авторомъ цитированной статьи въ «Deutsche Industrie-Zeitung», образованіе картелей для сбыта за границу далеко не всегда возможно, такъ что эта—рекомендуемая апологетами синдикатовъ—мѣра хотя бы уже поэтому не можетъ быть названа особенно дѣйствительнымъ средствомъ для борьбы съ дешевыми продажами за границу.

Въ заключеніе остается еще отмѣтить не менѣе странный взглядъ, высказываемый по этому поводу одной изъ самыхъ распространенныхъ газетъ Германіи, а именно «Berliner Tageblatt'омъ», стоящимъ въ общемъ за либеральную торговую политику. По сообщеніямъ этой газеты, за исключеніемъ немногихъ продуктовъ, а именно: чугуна, рельсовъ, желѣзныхъ балокъ и газовыхъ трубъ, дешевыя продажи на иностранныхъ рынкахъ совершаются будто не синдикатами, а отдѣльными предпріятіями [1]). Если бы это утвержденіе и было правильнымъ, то автору не слѣдовало бы упускать изъ виду, крайне важный фактъ, что отдѣльныя предпріятія могутъ вѣдь продавать свои издѣлія такъ дешево за границу только благодаря тому, что синдикаты гарантируютъ имъ—при помощи высокихъ пошлинъ—высокія цѣны на внутреннихъ рынкахъ. Крайне характерны въ этомъ отношеніи сообщенія, опубликованныя въ отчетѣ за 1903—1904 гг. крупной фирмой металлургической промышленности—Dortmunder Union. Эта фирма жалуется на то, что тогда какъ прежде она сбывала свои издѣлія въ громадномъ большинствѣ случаевъ на внутреннихъ рынкахъ, со времени вступленія въ стальной синдикатъ ей приходится принимать дѣятельное участіе въ приносящихъ убытки заграничныхъ продажахъ [2]). Иными

---

[1]) Ср. „Berliner Tageblatt“ отъ 23 іюля 1904 г.

[2]) Ср. Handelstheil der „Frankf. Zeitung“ отъ 8 окт. 1904 г.

словами, синдикаты форсируютъ дешевыя продажи за границу за счетъ внутреннихъ потребителей, заставляя принимать участіе въ экспортѣ даже такія фирмы, которыя до того не принимали дѣятельнаго участія въ приносящемъ убытки сбытѣ за границу.

Особенно полезной въ интересахъ потребителей и обрабатывающей промышленности не можетъ быть, затѣмъ, названа и другая упоминаемая въ особенности сторонниками синдикатовъ мѣра, а именно образованіе интернаціональныхъ соглашеній въ цѣляхъ установленія цѣнъ и распредѣленія сбыта на міровомъ рынкѣ между отдѣльными національными картелями. Такую попытку сдѣлалъ, напр., вскорѣ послѣ основанія въ 1899 г. американскаго треста проволочныхъ издѣлій (American Steel & Wire C°) его президентъ John W. Gates, отправившись въ Европу, въ цѣляхъ созданія интернаціональныхъ соглашеній. Изъ его сообщеній передъ Industrial Commission видно, что проволочные заводы Германіи, Англіи, Бельгіи, Франціи и Австріи согласились уже уступить американцамъ 45% всего производства, тогда какъ послѣдніе требовали для себя 50% [1]). На послѣднее европейскіе фабриканты, какъ говорятъ, не желали согласиться, опасаясь, что американцы смогутъ тогда, закупивъ въ Европѣ нѣсколько заводовъ, пользоваться слишкомъ большимъ вліяніемъ.

Въ другихъ случаяхъ такія соглашенія, наоборотъ, удавались [2]), такъ что при помощи разграниченія рынковъ сбыта и

---

[1]) Ср. May, Das Grundgezetz der Wirtschaftskrisen, стр. 27.

[2]) Ср. по этому поводу интересныя статьи въ декабрьскомъ номерѣ „Revue Économique Internationale“ за 1904 г., посвященныя интернаціональнымъ соглашеніямъ синдикатовъ, захватившихъ въ свои руки производство рельсовъ и желѣзныхъ трубъ. Кромѣ того германскому стальному синдикату удалось создать съ французскими и бельгійскими картелями на срокъ до конца іюня 1907 г. соглашенія относительно регулированія сбыта сортоваго желѣза (Formeisen), причемъ доля Германіи равняется 73,45, Бельгіи 15,05 и Франціи 11,50%. Завѣдующее сбытомъ центральное бюро послѣдняго изъ вышеназванныхъ интернаціональныхъ картелей находится въ Дюссельдорфѣ. Интернаціональный же картель желѣзныхъ трубъ, кромѣ главнаго бюро въ Дюссельдорфѣ, имѣетъ еще отдѣленія въ Парижѣ и Брюсселѣ. Относительно подробностей ср. вышеназванныя статьи и брошюру Кольмана „Der deutsche Stahlwerksverband“, стр. 47 и слѣд.

другихъ соотвѣтствующихъ мѣропріятій слишкомъ дешевыя продажи за границу, по крайней мѣрѣ отчасти и на время, дѣйствительно прекращались. Иногда эти интернаціональныя соглашенія ведутъ, впрочемъ, за собой и совершенно противоположные результаты, а именно, на-ряду съ повышеніемъ цѣнъ на *третьихъ* рынкахъ, создавшими интернаціональныя соглашенія картелями предпринимается нерѣдко такое же или еще большее повышеніе цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, т. к., создавъ разъ соглашенія относительно сбыта въ чужихъ странахъ, синдикатамъ бываетъ часто куда легче сговориться и относительно взаимныхъ ограниченій ввоза въ свои государства. Результатомъ оказывается въ такихъ случаяхъ фактъ, что разница между продажными цѣнами на внутреннихъ и внѣшнихъ рынкахъ нисколько не уменьшается.

Всякія надежды на то, что увеличеніе числа интернаціональныхъ соглашеній между синдикатами, захватившими въ свои руки производство сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ, уменьшитъ для обрабатывающей промышленности неудобства теперешняго положенія вещей, поэтому, по моему мнѣнію, совершенно необоснованы. Ибо, какъ національные картели, такъ и интернаціональныя соглашенія между синдикатами преслѣдуютъ на первомъ планѣ не общегосударственныя цѣли, а возможно большее увеличеніе своей собственной прибыли, что можетъ—въ теченіе довольно долгаго времени—быть достигнуто и при помощи теперешней политики синдикатовъ.

Кромѣ того не слѣдуетъ забывать, что такія интернаціональныя соглашенія охватываютъ обыкновенно только *часть* мірового рынка. Въ страны, не входящія въ кругъ этихъ соглашеній, форсированіе синдикатами дешеваго экспорта можетъ получить, слѣдовательно, именно благодаря сокращенію потерь синдикатовъ на покровительствуемыхъ соглашеніями рынкахъ, дальнѣйшій толчокъ впередъ.

* * *

Въ числѣ мѣропріятій для ограниченія вышеназванныхъ злоупотребленій картелей рекомендуется, затѣмъ, какъ мы ви-

дѣли, закупка государствомъ извѣстныхъ товаровъ за границей и сбытъ ихъ по сравнительно низкимъ цѣнамъ внутри страны. О попыткахъ къ примѣненію этой мѣры къ полуфабрикатамъ и сырымъ матеріаламъ обрабатывающей промышленности, что вполнѣ соотвѣтствовало бы, между прочимъ, политикѣ меркантилизма, въ новѣйшее время ничего не слышно.

Единственнымъ фактомъ изъ новѣйшей исторіи, цитируемымъ въ такихъ случаяхъ, является попытка русскаго министерства финансовъ, закупившаго въ началѣ 90-хъ гг. за границей сахаръ въ цѣляхъ помѣшать безконечному повышенію цѣнъ, наблюдавшемуся въ это время въ Россіи. Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 6 ноября 1892 г. Министерству Финансовъ было предоставлено право въ періодъ 1893—1894 годовъ произвести закупки сахара за границей для сбыта на внутреннемъ рынкѣ. Не смотря на то, что на основаніи этого декрета было ввезено всего 1.697.000 пудовъ, дальнѣйшее повышеніе цѣнъ на сахаръ удалось пріостановить [1]).

Мѣра эта принесла фиску значительныя выгоды, что уже, само-по-себѣ, указываетъ на желательность ея примѣненія—даже съ фискальной точки зрѣнія—во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда потребленіе обложенныхъ акцизами продуктовъ можетъ—подъ вліяніемъ пониженія цѣнъ—значительно повыситься. Еще значительнѣе будутъ несомнѣнно выгоды для всего народнаго хозяйства.

* * *

Для борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ въ области дешевыхъ продажъ за границу рекомендуется, затѣмъ, введеніе прогрессивнаго обложенія ихъ налогомъ, сообразно съ величиной сбыта, т. е., иными словами, созданіе такъ наз. ‹progressive Auslandsabsatzsteuer›. Это мѣропріятіе примѣняется, какъ извѣстно, уже давно на другомъ поприщѣ, а именно къ универсальнымъ базарамъ. Новый налогъ принесъ, правда, казнѣ незначительное увеличеніе доходовъ; онъ остался,

---

[1]) Ср. Озеровъ, Экономическая Россія, стр. 209.

однако, безъ замѣтнаго вліянія на дальнѣйшее развитіе универсальныхъ базаровъ, тогда какъ главной цѣлью его было будто бы «спасеніе» средняго сословія.

Столь же незначительными будутъ, несомнѣнно,—при сохраненіи теперешняго характера отношеній между государственной властью и синдикатами—результаты примѣненія этого налога, какъ средства борьбы съ форсированіемъ экспорта синдикатами. Ибо необходимымъ условіемъ для успѣшнаго обложенія экспорта синдикатовъ, выплачивающихъ вывозныя преміи или примѣняющихъ другія мѣропріятія для форсированія вывоза, прогрессивной вывозной пошлиной, находящейся въ опредѣленной зависимости отъ размѣровъ экспорта, величины вывозныхъ премій и т. д., является полная публичность дѣятельности синдикатовъ въ данной области. А о такой публичности пока въ большинствѣ государствъ нѣтъ и рѣчи.

При измѣненіи характера отношеній между государственной властью и синдикатами эта мѣра сможетъ, пожалуй, примѣняться съ пользой въ тѣхъ случаяхъ, когда дешевыя продажи за границу примѣняются синдикатами исключительно въ цѣляхъ спекулятивнаго поднятія цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, несмотря на то, что—при умѣренныхъ цѣнахъ—все ихъ производство могло бы быть сбыто внутри страны. Получаемые отъ такого обложенія доходы могли бы, вдобавокъ, употребляться государствомъ на поддержку всякаго рода потребительныхъ товариществъ и всякихъ другихъ ассоціацій, создаваемыхъ въ цѣляхъ борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ.

* * *

Другимъ средствомъ для борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ въ вышеуказанной области является измѣненіе системы регулированія желѣзнодорожныхъ и водяныхъ (въ томъ числѣ и рѣчныхъ) тарифовъ. Какую роль играютъ въ дешевыхъ продажахъ за границу желѣзнодорожные тарифы, видно изъ того факта, что, по сообщеніямъ «Industrial Commission», при погрузкахъ хлѣба изъ Чикаго въ Нью-Іоркъ для экспорта, 1 авг. 1899 г. за 100 фунт. взималось 11 центовъ, тогда какъ за

провозъ для потребленія въ Соед. Штатахъ соотвѣтствующая тарифная ставка равнялась 17 центамъ. [1]) Такія же, а иногда и еще большія уступки желѣзнодорожныя и пароходныя компаніи дѣлаютъ сплошь и рядомъ трестамъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе вывозятъ за границу особенно большія количества своихъ издѣлій [2]). Значеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ для трестовъ проявилось, затѣмъ, особенно ясно на исторіи Standard Oil C°, ибо ея монополія покоилась долгое время почти цѣликомъ на рефакціяхъ, которыя получались Рокфеллеромъ отъ американскихъ желѣзныхъ дорогъ [3]).

Въ нѣсколько измѣненной формѣ такія рефакціи существуютъ, какъ это правильно отмѣчается Брентано, и въ государствахъ съ казенными желѣзными дорогами. А именно, по отношенію къ вывозу и здѣсь часто устанавливаются болѣе дешевые тарифы, что даетъ фабрикантамъ возможность, продавая часть своего производства по дешевымъ цѣнамъ за границей, сильно повышать цѣны на внутреннихъ рынкахъ. Особенно вредно такое регулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ сказалось въ Германіи, вслѣдствіе примѣненія его къ экспорту угля, цѣны котораго, какъ мы видѣли, были, вслѣдствіе существованія могущественныхъ синдикатовъ, и безъ того крайне высоки. Теперешніе руководители экономической политики Германіи, очевидно, не понимаютъ, говоритъ по этому поводу Брентано, что уголь косвеннымъ образомъ является однимъ изъ главныхъ средствъ пропитанія населенія [4]).

---

[1]) Ср. Vol. I, стр. 740. Цит. по British and Foreign Trade and Industry, Memoranda, Statistical Tables, and Charts prepared in the Board of Trade, London 1903, стр. 314.

[2]) Ср. помѣщенныя тамъ же показанія промышленной фирмы (№ 3), пользовавшейся почти полной монополіей. Изъ ея сообщеній видно, что при экспортѣ средній размѣръ фрахтовъ былъ значительно ниже, чѣмъ при сбытѣ на внутреннихъ рынкахъ.—Дальнѣйшія подробности имѣются въ цитируемомъ въ слѣд. главѣ докладѣ Белля.

[3]) Относительно вызывавшей и вызывающей даже теперь еще бурныя нападки тактики американскихъ желѣзнодорожныхъ трестовъ въ области установленія фрахтовъ ср., между прочимъ, Янжулъ, Промысловые Синдикаты, стр. 202 и слѣд.

[4]) Ср. Die beabsichtigte Neuorganisation etc., стр. 261 и 267.

Какъ ни странно это можетъ показаться на первый взглядъ, но и въ новѣйшее время, несмотря на всѣ злоупотребленія синдикатовъ, желѣзнодорожная политика большинства государствъ продолжаетъ систематически преслѣдовать въ видѣ главной цѣли облегченіе экспорта, что само по себѣ уже должно вызывать искусственное пониженіе цѣнъ на заграничныхъ рынкахъ при сравнительно высокомъ уровнѣ ихъ внутри страны. Чрезвычайно интересный примѣръ, прекрасно иллюстрирующій, какъ искусно синдикаты умѣютъ обыкновенно использовать всякія уступки въ области желѣзнодорожныхъ тарифовъ, былъ приведенъ во время дебатовъ германской картельной анкеты коммерціи совѣтникомъ Сталемъ. Въ цѣляхъ облегченія для Верхне-Силезскихъ копей конкурренціи съ англійскимъ углемъ прусское правительство—послѣ долгихъ колебаній—рѣшило понизить фрахты къ Остзейскимъ портамъ. Сейчасъ же послѣ полученія этой льготы Верхне-Силезскій синдикатъ сталъ, однако, повышать цѣны loco копи, такъ что большая часть этой бонификаціи, предназначавшейся для обрабатывающей промышленности, которой правительство желало облегчить пользованіе нѣмецкимъ углемъ на льготныхъ условіяхъ, попало въ руки получавшаго и безъ этого громадные доходы угольнаго синдиката [1]). Совершенно въ томъ же духѣ поступилъ послѣ дарованія правительствомъ удешевленныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ для зигенской желѣзной промышленности рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ, настолько повысивъ цѣны важнѣйшихъ марокъ угля loco копи, что выгода отъ пониженія фрахтовъ стала почти цѣликомъ попадать въ его карманъ [2]). Послѣ долгихъ безплодныхъ протестовъ зигенскихъ промышленниковъ, когда къ послѣднимъ примкнуло въ концѣ концовъ правительство, угольный и коксовый синдикаты принуждены были пойти на уступки. Въ мартѣ 1905 г. синдикатъ гарантировалъ, напр., зигенскимъ промышленникамъ

[1]) Ср. Kontr. Verh. uber deutsche Kartelle, Heft 2, стр. 474.

[2]) Ср. по этому поводу интересныя статьи: „Kohlensyndikat und Kohlentarife“ и „Siegerlander Eisenindustrie“, въ „Frankf. Zeitung“ отъ 11 дек. 1904 и 6 марта 1905 г.

поставку кокса до конца 1905 г. по прежнимъ цѣнамъ, поскольку желѣзныя дороги будутъ примѣнять пониженные фрахты [1]).

Для ослабленія злоупотребленій синдикатовъ въ этой области желѣзнодорожная политика государства должна, наоборотъ, стремиться въ такихъ случаяхъ къ облегченію не вывоза, а ввоза, и это тѣмъ болѣе, что пониженіе фрахтовъ при ввозѣ можетъ содѣйствовать существенному ослабленію монопольнаго положенія внутреннихъ промышленниковъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда монополія синдикатовъ основывается на общемъ характерѣ ихъ производства, какъ это наблюдается, напр., при добычѣ угля, руды и другихъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ въ виду сравнительной ограниченности мѣста ихъ добычи или далеко идущей концентраціи капиталовъ.

Исходя изъ этой точки зрѣнія, прусское правительство рѣшило примѣнять съ 6 дек. 1900 г. на 2-лѣтній срокъ по отношенію къ ввозимому углю нѣсколько пониженный тарифъ въ размѣрѣ 2,2 пфеннига съ тонны и километра. Въ виду, однако, незначительности пониженія фрахтовъ, низкихъ тарифовъ при экспортѣ, а затѣмъ, и громадныхъ затратъ синдиката въ цѣляхъ вытѣсненія англійскаго угля [2]), мѣра эта не оказала замѣтнаго вліянія на импортъ угля въ Германію, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ оффиціальной статистики [3]):

Годы	Ввозъ	Вывозъ	Излишекъ вывоза
	въ милліонахъ тоннъ		
1900	7,4	15,3	7,9
1901	6,3	15,3	9,0
1902	6,4	16,1	9,7
1903	6,8	17,4	10,6
1904	7,3	18,0	10,7

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 12 марта 1905 г.

[2]) Если вѣрить имѣющимся по этому поводу подсчетамъ, то нужно думать, что угольный синдикатъ въ одномъ только 1898 г. уплатилъ около 17 милл. марокъ въ видѣ вывозныхъ премій и расходовъ на вытѣсненіе изъ Германіи англійскаго угля. Такъ же поступалъ и коксовый синдикатъ. Все это совершалось, понятно, за счетъ внутреннихъ потребителей. Ср. Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien, стр. 131.

[3]) Ср. Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, Jahrgang 1904, стр. 155 и Jahrgang 1905, стр. 146.

Излишекъ вывоза надъ ввозомъ увеличивался, слѣдовательно, изъ году въ годъ. Этотъ фактъ показываетъ съ достаточной ясностью, что жалобы германскихъ торговыхъ палатъ на громадный вредъ, причиняемый безсмысленной политикой искусственнаго поощренія экспорта угля при помощи дешевыхъ вывозныхъ тарифовъ даже въ то время, какъ германская промышленность чрезвычайно страдала отъ угольнаго голода, а, затѣмъ, отъ искусственнаго поддерживанія синдикатами цѣнъ на высокомъ уровнѣ, были вполнѣ обоснованы [1]).

Противъ такой поощряющей злоупотребленія синдикатовъ политики высказалась поэтому въ новѣйшее время въ своемъ отчетѣ за 1904 г. очень рѣзко и торговая палата въ Оффенбахѣ.

Не меньшую роль въ данномъ случаѣ могутъ играть, понятно, и внутренніе водяные пути, являющіеся тамъ, гдѣ государственная власть не способствуетъ ихъ искусственному регулированію въ интересахъ немногихъ группъ предпринимателей, чрезвычайно важнымъ средствомъ для борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ. Особенно рѣзко это сказалось въ Бельгіи, гдѣ, по сообщеніямъ Huber'a, множество крупныхъ предпріятій, основывавшихся прежде вблизи угольныхъ копей, со времени захвата послѣднихъ синдикатами, стали переселяться поближе къ рѣкамъ и каналамъ, чтобы быть въ состояніи пользоваться дешевымъ иностраннымъ углемъ. За послѣдніе два года такихъ переселеній на одну Шельду наблюдалось такое множество, что въ значительной степени благодаря имъ число примѣнявшихся въ промышленности Антверпена лошадиныхъ силъ возросло съ 55,000 въ 1900 г. на 93.000 въ 1901 г. [2]). Этотъ фактъ заслуживаетъ тѣмъ

[1]) Ср. по этому поводу, между прочимъ, интересныя сообщенія о петиціяхъ вюртембергскихъ торговыхъ палатъ въ „Jahresberichte der Handelskammern in Württemberg“: торговой палаты въ Reutlingen'ѣ (1899 г., стр. 150), въ Calw'ѣ (1899, стр. 151), въ Heilbronn'ѣ и Ravensburg'ѣ (1900, стр. 139) и т. д.—Торговая палата въ Штутгартѣ (1900, стр. 137) отказалась примкнуть къ требованію объ уничтоженіи дешевыхъ экспортныхъ тарифовъ, т. к. оно является, въ виду новѣйшихъ заявленій прусскаго правительства, „aussichtslos“.

[2]) Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 149.

бо́льшаго вниманія, что захватившіе въ свои руки производство угля и кокса бельгійскіе синдикаты пошли, послѣ наступленія кризиса, куда скорѣе на уступки своимъ потребителямъ, чѣмъ это наблюдалось, напр., въ Германіи [1]).

Крупное значеніе дешевыхъ фрахтовъ, какъ средства борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ, подтверждается, затѣмъ, и отчетами германскихъ торговыхъ палатъ. Такъ, напр., торговая палата въ Лейпцигѣ констатируетъ, что замышлявшееся въ 1901 г. повышеніе цѣнъ брикетовъ не было проведено въ жизнь только благодаря опасеніямъ углепромышленниковъ, что потребители начнутъ покупать прибывающій часто большими партіями съ рѣчными судами богемскій бурый уголь [2]).

Еще успѣшнѣе воздѣйствіе государства въ этой области было бы, само собой разумѣется, въ томъ случаѣ, если бы оно искусственно способствовало такому урегулированію желѣзнодорожныхъ и водяныхъ фрахтовъ, при которомъ—на-ряду съ усиленіемъ иностранной конкурренціи—была бы искусственно поощряема и конкурренція между угольными, желѣзными и иными, пользующимися монопольнымъ положеніемъ картелями въ различныхъ частяхъ даннаго государства, какъ это въ свое время рекомендовалось Лотцомъ для борьбы съ злоупотребленіями угольныхъ синдикатовъ въ области поставокъ угля въ Баварію.

* * *

Къ числу средствъ, могущихъ оказать извѣстное вліяніе на уменьшеніе дешевыхъ продажъ за границу, слѣдуетъ, затѣмъ, причислить и рекомендуемое многими изслѣдователями и какъ *общее* средство для борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ—проведеніе законодательнымъ путемъ обязательства для этихъ организацій публиковать свои отчеты. Большинство изслѣдователей этого вопроса отстаиваетъ въ данномъ случаѣ вполнѣ

---

[1]) Ср. G. de Leener, Les Syndicats Industriels en Belgique, Bruxelles 1903, стр. 197 и слѣд. и мою рецензію этого труда въ январьской книжкѣ „Народнаго Хозяйства“ за 1905 г., стр. 142.

[2]) Ср. Jahresbericht fur 1901, стр. 123.

разумную точку зрѣнія, что кличъ: «*побольше свѣта въ дѣла картелей*» является не только вполнѣ обоснованнымъ съ точки зрѣнія потребителей, но даже требованіемъ, лежащимъ въ интересахъ самихъ синдикатовъ; ибо, какъ только дѣла картелей перестанутъ быть непроницаемой тайной, вниманіе какъ общественнаго мнѣнія и прессы, такъ и парламента, правительства, конкуррентовъ, акціоперовъ и рабочихъ, несомнѣнно, станетъ оказывать сильное воспитательное вліяніе на руководителей синдикатовъ. Послѣдніе сдѣлаются осторожнѣе и станутъ избѣгать возможности доставить общественному мнѣнію важные обвинительные пункты противъ своей тактики.

Усиленіе общественнаго контроля должно будетъ, затѣмъ, какъ это правильно отмѣчается Huber'омъ и другими изслѣдователями, увеличить въ ихъ средѣ сознаніе отвѣтственности и повлечь за собой бо́льшую умѣренность въ требованіяхъ. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно важно отмѣтить, что обладающій капиталомъ въ нѣсколько милліардовъ франковъ американскій стальной трестъ сталъ самъ регулярно печатать свои отчеты, не видя въ этомъ, очевидно, для себя никакой опасности.

Публичность отчетовъ и знакомство съ дивидендами, когда послѣдніе окажутся особенно высокими, должны будутъ, затѣмъ, поощрить возникновеніе конкурренціи, обративъ въ то же время поневолѣ, какъ это оттѣняется проф. Дженксомъ, вниманіе рабочихъ на то обстоятельство, что именно теперь пора предъявить свои требованія относительно увеличенія заработной платы. «Правда», прибавляетъ къ этому Huber, «соотвѣтствующія надежды не слѣдуетъ слишкомъ преувеличивать, т. к. теперешняя тактика германскаго Halbzeugverband'а показываетъ съ достаточной ясностью, что, несмотря на полное знакомство съ положеніемъ его дѣлъ общественнаго мнѣнія, послѣдній вовсе не счелъ нужнымъ отказаться отъ поддерживанія цѣнъ на высокомъ уровнѣ» [1]).

Что касается средствъ, при помощи которыхъ можно пролить побольше свѣта на экспортную политику картелей, то

---

[1]) Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 72.

таковыми можно назвать обязательство публиковать каждое полугодіе или ежегодно подробные отчеты о результатахъ ихъ дѣятельности, поскольку дѣло касается сбыта на внутреннихъ и иностранныхъ рынкахъ, продажныхъ цѣнъ на тѣхъ и другихъ, о числѣ участниковъ, о существованіи интернаціональныхъ соглашеній и ихъ содержаніи, о положеніи баланса и размѣрахъ валовыхъ и чистыхъ доходовъ и т. д. и т. д.

За желательность такой публичности, поскольку дѣло касается размѣровъ вывозныхъ премій синдикатовъ, высказался, между прочимъ, какъ это мной было указано выше, и проф. Шмоллеръ. Сочувственно отнеслись къ этому, затѣмъ, профессора: Гельферихъ, Ландесбергеръ и Грюнбергъ, члены германскаго парламента: Gotheiп, Бернштейнъ и Кальверъ, гамбургскій экономистъ Май и цѣлый рядъ другихъ опрошенныхъ мною лицъ. Многіе изъ нихъ указывали при этомъ на то обстоятельство, что такія публикаціи способствовали бы, несомнѣнно, и успокоенію обрабатывающей промышленности, сильно преувеличивающей нерѣдко значеніе вышеназванной тактики синдикатовъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ.

* * *

До извѣстной степени сможетъ, затѣмъ, пожалуй, противодѣйствовать тактикѣ синдикатовъ въ области форсированія экспорта и дальнѣйшее развитіе рабочихъ организацій, въ случаѣ, если послѣднія—въ интересахъ увеличенія сбыта на внутреннихъ рынкахъ—станутъ оказывать сопротивленіе дешевымъ продажамъ за границу, поскольку таковыя вызываются, напр., стремленіемъ синдикатовъ повысить цѣны на внутреннихъ рынкахъ при помощи усиленнаго примѣненія «dumping policy» на иностранныхъ рынкахъ.

Къ такимъ пріемамъ прибѣгнулъ, напр., недавно американскій трестъ бѣлой жести (American Tin Plate Company). Не довольствуясь дарованными ему стальнымъ трестомъ, въ цѣляхъ усиленія его экспорта, пониженными цѣнами на перерабатываемое имъ желѣзо (стальной трестъ отпускаетъ American Tin Plate Company полуфабрикаты по тѣмъ же цѣнамъ,

какъ и при непосредственныхъ продажахъ этихъ продуктовъ за границу), трестъ бѣлой жести рѣшилъ привлечь къ выплатѣ вывозныхъ премій и рабочихъ. Для достиженія этой цѣли онъ потребовалъ сначала отъ рабочихъ согласія на пониженіе заработной платы, поскольку дѣло касается экспортируемой жести, на цѣлыхъ 25%. Рабочіе, однако, рѣшительно отказались принять это предложеніе. Тогда трестъ выработалъ болѣе скромный проектъ, а именно: съ заработной платы всѣхъ организованныхъ рабочихъ дѣлается вычетъ въ 3%, который идетъ въ спеціальный фондъ. Изъ этого такъ наз. «Trust Fund'a» трестъ можетъ черпать средства, для того, чтобы дѣлать уступки при экспортѣ въ размѣрѣ 25% получаемой рабочими за изготовленіе даннаго продукта заработной платы.

Подъ вліяніемъ сильнаго давленія со стороны предпринимателей рабочимъ поневолѣ пришлось согласиться съ этимъ предложеніемъ. По подсчетамъ одного спеціальнаго журнала, составленный такимъ образомъ изъ заработной платы рабочихъ фондъ равнялся въ маѣ 1904 г. 70.000 долларовъ, что давало тресту возможность продать цѣлыхъ 500.000 ящиковъ бѣлой жести съ уступкой въ 25% съ обыкновенныхъ размѣровъ заработной платы [1]).

Такіе случаи пока, однако, сравнительно рѣдки. Въ этомъ отношеніи достаточно отмѣтить, что не только громадное большинство въ общемъ очень радикально настроенныхъ организованныхъ рабочихъ Германіи, но даже и громадное большинство держащихся нерѣдко консервативныхъ взглядовъ англійскихъ рабочихъ совершенно не сочувствуетъ протекціонизму и связанной съ нимъ въ экономически высоко развитыхъ государствахъ выплатѣ вывозныхъ премій синдикатами, отлично понимая, что окончательнымъ результатомъ этой системы экономической политики является искусственное усиленіе позиціи предпринимателей и въ ихъ конфликтахъ съ рабочими.

---

[1]) Ср. H. Levy, Die Entwicklungsgeschichte einer amerikanischen Industrie, Conrad's Jahrbucher, 2. Heft 1905, стр. 174.

Въ нѣсколько далеко идущей формѣ нынѣшнее настроеніе рабочаго класса было недавно формулировано профессоромъ Дитцелемъ, выставившимъ тезисъ, что всякій, кто желаетъ соціальныхъ реформъ, долженъ быть сторонникомъ свободной торговли» [1]). Въ томъ, что, несмотря на отсутствіе могущественныхъ синдикатовъ, оказываемаго правительствомъ покровительства въ области желѣзнодорожныхъ тарифовъ и т. д., заработная плата углекоповъ повысилась въ Англіи значительнѣе, нежели въ Германіи, долженъ сознаться даже такой ярый апологетъ синдикатовъ, вывозныхъ премій и всякихъ другихъ мѣръ протекціонизма, какъ Мартинъ. На стр. 297 имъ цитируются, напр., слѣдующія данныя отчета «British Iron Trade Association» относительно заработной платы рабочихъ, занятыхъ въ угольныхъ копяхъ. Послѣдняя равнялась [2]):

Годы.	Въ Шотландіи		Въ Дортмундск. округѣ (только для углекоповъ „Hewers“)		Въ Верхней Силезіи		Въ Шотл. больше чѣмъ въ Дортм. округѣ		Верх. Силезіи	
	шилл.	пенсы	шилл.	пенсы	шилл.	пенсы	ш.	п.	ш.	п.
1892	5	3	3	8	2	8	1	7	2	7
1897	4	6	4	3	2	9	0	3	1	9
1900	7	4	5	2	3	6	2	2	3	10
1901	6	9	4	10	3	6	1	11	3	3

---

[1]) Ср. мою рецензію книги Лифмана „Schutzzoll und Kartelle“ въ сентябрьской книжкѣ „Русск. Экон. Обозрѣнія“ за 1903 г., стр. 146.

[2]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 297.—Еще яснѣе вышеотмѣченныя тенденціи проявляются въ докладѣ Jeans'a, предназначеннаго для „British Iron Trade Association“, изъ котораго Мартинъ эксцерпировалъ свои цифры. Изъ приводимыхъ Jeans'омъ на стр. 27 данныхъ за весь періодъ времени съ 1892 по 1901 г. (Мартинъ выбираетъ, наоборотъ, только нѣсколько „типичныхъ“ лѣтъ) видно, что съ улучшеніемъ конъюнктуры разница между заработной платой въ Шотландіи и Германіи постоянно возростала. Въ то время какъ, напр., въ 1897 г. разница между заработной платой въ Шотландіи и въ Дортмундскомъ округѣ равнялась всего 3 пенсамъ, въ 1898 г. она достигла уже 10 пенсовъ, въ 1899 г. 18, а въ 1900 г. даже 26 пенсовъ. Разница же между уровнемъ дневного заработка въ Шотландіи и Верхней Силезіи была еще больше, достигая въ 1897 г. 21 пенса, въ 1898 г. 28 пенсовъ, въ 1899 г. 36, а въ 1900 г. даже 46 пенсовъ. И это не смотря на то, что въ Шотландіи приняты во вниманіе *всѣ* категоріи занятыхъ въ копяхъ рабочихъ, въ Германіи же только наилучше оплачиваемыя группы.

Мартинъ старается объяснить этотъ болѣе быстрый ростъ заработной платы англійскихъ рабочихъ тѣмъ обстоятельствомъ, что добыча угля въ Англіи чрезвычайно быстро возросла, а именно съ 182 милліоновъ тоннъ въ 1892 г. на 219 милл. тоннъ въ 1901 г. Имъ упускается при этомъ, однако, изъ виду, чрезвычайно важный фактъ, что за этотъ же періодъ времени добыча угля въ Германіи возросла еще быстрѣе, а именно: каменнаго угля съ 71 милл. на 108 милл. тоннъ, а бураго угля съ 37 на 58 милл. тоннъ. Абсолютное увеличеніе добычи угля въ Англіи равнялось, слѣдовательно, 37 милл. тоннъ, тогда какъ для Германіи соотвѣтствующія цифры равнялись: 37 милл. для каменнаго и 21 милл. тоннъ для бураго угля. При вычисленіи же увеличенія добычи угля сравнительно съ производствомъ въ 1892 г. приростъ равнялся въ Англіи всего 20%, тогда какъ соотвѣтствующій приростъ въ Германіи равнялся для каменнаго угля 52, а для бураго даже 57%. Несмотря на это, заработная плата повысилась, какъ мы видѣли, въ Англіи значительно быстрѣе, нежели въ Германіи.

Утвержденія апологетовъ синдикатовъ и сторонниковъ всевозможныхъ мѣръ правительственнаго покровительства о благодѣтельномъ воздѣйствіи какъ тѣхъ, такъ и другихъ, на положеніе рабочаго класса, слишкомъ рѣзко противорѣчатъ, слѣдовательно, дѣйствительности, чтобы теперешнее настроеніе рабочаго класса въ важнѣйшихъ культурныхъ странахъ было въ состояніи изумить дѣйствительно безпартійныхъ изслѣдователей [1]).

Характернымъ моментомъ, хорошо освѣщающимъ наблюдавшіяся въ этой области тенденціи, являлись многочисленныя

---

[1]) Лифману (Schutzzoll und Kartelle, стр 50) кажется, наоборотъ, желательнымъ установленіе извѣстнаго соотношенія между цѣнами сырыхъ продуктовъ и цѣнами издѣлій обрабатывающей промышленности при помощи соглашеній между соотвѣтствующими картелями, къ которымъ было бы желательнымъ привлечь и рабочихъ. Послѣдніе могли бы въ такомъ случаѣ получать, по его мнѣнію, заработную плату сообразно съ уровнемъ цѣнъ производимыхъ ими издѣлій!—Рабочіе не находятъ, однако, какъ мы видѣли, при теперешней тактикѣ синдикатовъ выгоднымъ для себя примѣненіе такой системы.

побѣды, одержанныя за послѣдніе годы, главнымъ образомъ, благодаря поддержкѣ рабочихъ организацій, стоящими за свободную торговлю англійскими либералами. Съ мая 1902 г., т. е. со времени, когда Чемберленъ сталъ особенно рѣзко выступать какъ сторонникъ протекціонизма, имъ удалось выиграть у поддерживающей планы Чемберлена правительственной партіи—уже при частичныхъ выборахъ въ парламентъ—около двухъ десятковъ округовъ и притомъ даже округа, вродѣ Брайтона [1]), въ которыхъ консервативная партія въ теченіе послѣдней четверти столѣтія слыла неограниченнымъ властителемъ. Противъ Чемберлена высказался, затѣмъ, и послѣдній, засѣдавшій въ сентябрѣ 1905 г. въ Hanley, конгрессъ англійскихъ трэдъ-юніоновъ, высказавшійся громаднымъ большинствомъ: 1.253.000 противъ 26.000 за сохраненіе теперешней фритрэдерской политики [2]), несмотря на то, что Чемберленъ въ своей агитаціи постоянно старался оттѣнить, что таможенные доходы, которые получатся отъ таможенной реформы, должны быть израсходованы, главнымъ образомъ, для проведенія реформъ въ пользу рабочаго класса [3]).

Вотируя противъ сторонниковъ Чемберлена, какъ при частичныхъ, такъ и при послѣднихъ генеральныхъ выборахъ въ англійскій парламентъ, рабочіе заявляли, что его политика должна повести за собой вздорожаніе жизни, уменьшеніе спроса

---

[1]) То же самое наблюдалось и въ округѣ Barkston Ash, гдѣ, по сообщеніямъ „Frankf. Zeitung“ отъ 15 окт. 1905 г., въ 1886, 1895 и 1900 г., консервативный кандидатъ былъ выбранъ безъ оппозиціи.

[2]) Въ томъ же духѣ высказались и другія организаціи англійскихъ рабочихъ, въ томъ числѣ и конгрессъ кооперативныхъ обществъ. Ср. Viallate, La Crise Anglaise, стр. 239 и Braude, Die Grundlagen und die Grenzen des Chamberlainismus, стр. 119 и слѣд.

[3]) Вначалѣ Чемберленъ думалъ употребить добытыя при помощи тарифной реформы средства на проведеніе законодательства, гарантирующаго рабочимъ полученіе пенсій въ случаѣ наступленія старости. Въ новѣйшее время, убѣдившись, очевидно, въ неосуществимости своей затѣи, онъ старался, однако, обходить этотъ вопросъ молчаніемъ.—Крайне характерно отмѣтить при этомъ, что когда Чемберленъ сталъ дѣлать попытки пригласить въ свою тарифную комиссію представителей трэдъ-юніоновъ, то ни одинъ изъ видныхъ представителей этихъ организацій не согласился принять его приглашенія. Ср. Viallate, La Crise Anglaise, стр. 241.

на рабочія руки, а потому и увеличеніе безработицы, пониженіе заработной платы и, наконецъ, увеличеніе числа враждебно настроенныхъ по отношенію къ рабочимъ могущественныхъ трестовъ.

Созданіе долговременныхъ интернаціональныхъ соглашеній между рабочими организаціями различныхъ странъ, зачатки которыхъ имѣются уже и теперь, сможетъ, само собой разумѣется, усилить въ будущемъ и размѣры ихъ вліянія въ изслѣдованной нами области.

* * *

Въ заключеніе остается упомянуть еще объ одномъ, носящемъ, впрочемъ, общій характеръ средствѣ, которое—въ случаѣ его примѣненія—несомнѣнно сдѣлало бы дешевыя продажи за границу крайне рѣдкимъ явленіемъ. Я имѣю здѣсь въ виду ограниченіе прибылей трестовъ, а, затѣмъ, и всякихъ другихъ монополистическихъ организацій предпринимателей извѣстными нормами, причемъ—въ случаѣ превышенія послѣднихъ—излишекъ прибыли долженъ идти въ пользу государства. Само собой разумѣется, что предѣльная высота дивидендовъ должна быть при этомъ достаточно высока, чтобы не заставить капиталы искать примѣненія въ другихъ странахъ. Кромѣ того, при примѣненіи такого закона пришлось бы создать для различныхъ отраслей промышленности извѣстныя нормы для отчисленій на амортизацію, въ резервный фондъ и т. д. Нисколько не сомнѣваясь въ томъ, что такое урегулированіе будетъ сопряжено вначалѣ съ крупными затрудненіями и обманами казны картелями даже въ случаѣ созданія законовъ о полной публичности ихъ ежегодныхъ отчетовъ, я, тѣмъ не менѣе, думаю, что такимъ образомъ можно было бы—безъ постояннаго вмѣшательства государства въ постановленія картелей о сокращеніи производства, о повышеніяхъ и пониженіяхъ цѣнъ и т. д.—достигнуть главной цѣли, а именно: парализовать стремленія картелей и трестовъ къ усиленному форсированію экспорта, какъ одного изъ средствъ къ искусственному

повышенію своихъ прибылей [1]), т. к. получающаяся отъ такой тактики прибыль по достиженіи извѣстной нормы—все равно пойдетъ не въ ихъ пользу, а въ пользу государства.

Какъ высоко ни былъ бы при этомъ поставленъ предѣлъ, послѣ достиженія котораго доходъ начнетъ переходить въ пользу государства, новѣйшая исторія германскихъ картелей показываетъ съ достаточной ясностью, что возможное при помощи такого законодательства увеличеніе государственныхъ доходовъ можетъ быть очень и очень значительнымъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести слѣдующія данныя о величинѣ дивидендовъ нѣкоторыхъ, принимающихъ участіе въ картеляхъ, предпріятій въ рейнской Пруссіи, цитируемыя Vogelstein'омъ. А именно, за послѣднее пятилѣтіе XIX столѣтія эти дивиденды исчислялись:

---

[1]) Въ Эльстеровскомъ „Wörterbuch'ѣ der Volkswirtschaft" проф. Лексисъ въ статьѣ: „Цѣна и образованіе цѣны" (II т., стр. 372) высказываетъ не совсѣмъ правильный взглядъ, будто дѣйствительно монопольныя цѣны могутъ долго держаться только на такіе товары, производство которыхъ сосредоточено, если не въ рукахъ одной фирмы, то по крайней мѣрѣ въ рукахъ небольшого числа производителей. Коалиціи же или картели между многочисленными промышленниками производимаго въ большихъ количествахъ продукта, могутъ, по его мнѣнію, въ самомъ благопріятномъ для участниковъ случаѣ—повлечь за собой только извѣстное, основанное на договорѣ, сокращеніе конкурренціи, такъ что участники уже очень довольны, если имъ удается гарантировать себѣ нормальную прибыль на капиталъ.

Не говоря уже о дѣятельности рейнско-вестфальскаго угольнаго и коксоваго синдикатовъ, здѣсь достаточно упомянуть въ видѣ опроверженія хотя бы о дѣятельности русскаго сахарнаго синдиката, число участниковъ котораго очень значительно. По моему мнѣнію, долговременное полученіе высокихъ прибылей возможно для *всѣхъ* синдикатовъ, пользующихся фактической или правовой монополіей, независимо отъ числа ихъ членовъ. Въ видѣ особенно характернаго примѣра здѣсь достаточно цитировать констатируемый Фогельштейномъ (Die Industrie der Rheinprovinz 1888—1900, стр. 105) фактъ, что въ Saarrevier'ѣ почти всѣ годныя для постройки металлургическихъ заводовъ земли находятся въ немногихъ рукахъ. Тоже можетъ быть сказано—mutatis mutandis—и относительно многихъ другихъ отраслей добывающей или занимающейся выработкой полуфабрикатовъ промышленности, поскольку ихъ производство связано съ обладаніемъ громадными капиталами. Ср., затѣмъ, по этому поводу и интересныя сообщенія фабриканта Бенцнаго относительно угольныхъ синдикатовъ Германіи въ „ Kontradiktorische Verhandlungen uber Deutsche Kartelle, 2. Heft, стр. 520.

Годы	Kölner [1]) Bergwerksverein.	Luxemburger Bergwerks- и Saarbrücker Eisenhütten etc.	Dillinger Hüttenwerke	Aachener Hütten etc.
	Проценты			
1895/6	12	25	7	30
1896/7	16	45	12	50
1897/8	20	55	15	50
1898/9	30	60	23	40
1899/900	33	70	30	40

Для огражденія себя отъ черезчуръ безцеремонныхъ обмановъ со стороны картелей государство могло бы, на-ряду съ установленіемъ высокихъ штрафовъ, сохранить за собой право выкупа ихъ предпріятій на основаніи капитализаціи дивидендовъ за извѣстное число лѣтъ. Этимъ была бы почти вполнѣ устранена возможность выдачи слишкомъ низкихъ дивидендовъ съ цѣлью обмана казны. Рекомендуя, какъ и я, законодательное ограниченіе размѣра прибылей монополистическихъ предпріятій, Май, отчасти правъ, ссылаясь, вдобавокъ, на то обстоятельство, что увеличеніе прибылей извѣстной отрасли промышленности зависитъ часто отъ открытій и изобрѣтеній совершенно постороннихъ ей лицъ. Если, однако, государственная власть беретъ себѣ право ограничивать время дѣйствія патентовъ и иныхъ правъ промышленной (и литературной) собственности, то она можетъ поступать такъ же и по отношенію къ монополіямъ картелей.

Такая регламентація картелей съ цѣлью устраненія какъ ихъ злоупотребленій въ общемъ, такъ въ частности и въ области форсированія экспорта, наврядъ ли будетъ, однако, гдѣ-нибудь скоро проведена. Въ этомъ отношеніи я совершенно расхожусь съ крайне оптимистическими взглядами Мая [2]), совершенно забывающаго, что для того, чтобы создать

---

[1]) Для Kölner Bergwerksverein'а данныя о дивидендахъ относятся къ календарнымъ годамъ, т. е., начиная съ 1 января по 31 декабря.

[2]) По мнѣнію Мая, за его проектъ, въ случаѣ внесенія его на обсужденіе германскаго рейхстага, выскажутся не только соціалъ-демократы, но даже и

прочное основаніе для будущаго законодательства въ этой области, государственной власти необходимо раньше предпринять цѣлый рядъ анкетъ о дѣятельности картелей не только въ области форсированія цѣнъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ, но и примѣняемыхъ ими способахъ контингентировки производства, опредѣленія колебаній конъюнктуры и условій конкурренціи по отношенію къ цѣлому ряду другихъ не менѣе важныхъ вопросовъ [1]), относительно которыхъ въ научной литературѣ имѣются пока въ большинствѣ слу-

---

большая часть (а можетъ быть даже и большинство) демократической партіи (Volkspartei), затѣмъ, большинство центра, часть консерваторовъ, часть національныхъ и христіанскихъ соціалистовъ (число какъ тѣхъ, такъ и другихъ въ дѣйствительности лишь немногимъ больше нуля), антисемитовъ, а, затѣмъ, и единичныя личности всѣхъ другихъ партій. Проявляемый авторомъ въ данномъ случаѣ оптимизмъ до того неограниченъ, что онъ посвящаетъ даже чуть ли не цѣлый десятокъ страницъ цитатамъ изъ трудовъ Лютера и другихъ теологовъ, чтобы доказать, что его протесты противъ монополій далеко не новое явленіе. Какъ будто такіе доводы могутъ играть какую-нибудь роль въ современныхъ парламентахъ!!—Не совсѣмъ правиленъ, затѣмъ, по моему мнѣнію, и взглядъ автора, будто ограниченіе прибылей пользующихся монополіей предпріятій касается совершенно другой области, нежели ограниченіе предпринимательской прибыли вообще. Послѣднее, по мнѣнію автора, повлiяло бы неблагопріятно на сохраненіе экономически необходимаго существованія класса предпринимателей, тогда какъ первое касается только сохраненія экономически необходимой функціи капитала. Авторъ забываетъ при этомъ, что капиталъ, вѣдь, не самъ помѣщаетъ себя въ ту или иную отрасль промышленности, и что за капиталомъ стоитъ обыкновенно предприниматель, хотя роль послѣдняго не всегда одинаково велика.

[1]) Въ этомъ отношеніи поведеніе многихъ картелей далеко не безупречно. Во всѣхъ такихъ случаяхъ государственная власть имѣетъ въ своихъ рукахъ прекрасное средство въ рабочемъ законодательствѣ, дающемъ ей возможность проведенія обязательнаго сокращенія рабочаго дня въ особенно вредныхъ для здоровья, для нравственности рабочихъ и т. п. предпріятіяхъ. Многіе указываютъ при этомъ на то, что, при законодательномъ ограниченіи размѣровъ прибыли картелей, послѣдніе станутъ будто бы стремиться къ пониженію заработной платы. Въ противовѣсъ этимъ утвержденіямъ Май вполнѣ правильно указываетъ на то обстоятельство, что при проведеніи вышеназваннаго законодательства картели будутъ заинтересованы, какъ и обыкновенныя предпріятія, въ сохраненіи самыхъ интеллигентныхъ и лучшихъ рабочихъ; не имѣя же возможности безконечно повышать прибыль, имъ поневолѣ незачѣмъ будетъ стремиться къ пониженію заработной платы.

чаевъ настолько неполныя и противорѣчивыя свѣдѣнія, что даже выдающіеся авторитеты приходятъ на основаніи ихъ къ совершенно противоположнымъ результатамъ. Въ видѣ примѣра здѣсь достаточно указать хотя бы на тотъ фактъ, что и теперь еще въ наукѣ далеко не установился опредѣленный взглядъ относительно того, способствуютъ ли картели элиминированію спекуляціи, ослабленію кризисовъ и увеличенію постоянства производства или, наоборотъ, всѣ эти темныя стороны эпохи господства свободной конкурренціи продолжаютъ почти неограниченно царствовать и теперь, соединившись лишь съ темными сторонами господства частныхъ монополій, вродѣ принужденія покупать у того или иного синдиката, бойкотированія промышленниковъ, нежелающихъ вступить въ картель, терроризированія рабочихъ организацій и т д. и т. д.

Крайняя сложность всѣхъ этихъ вопросовъ требуетъ раньше приступленія къ столь радикальной реформѣ, какой является ограниченіе прибылей монополистическихъ предпріятій, возможно всесторонняго освѣщенія, почему, на-ряду съ допросомъ представителей того или иного синдиката, государственной власти необходимо будетъ привлечь къ допросу (по возможности подъ присягой) и представителей промышленниковъ, не вступившихъ въ синдикаты, затѣмъ, представителей потребительныхъ обществъ, торговаго класса, рабочихъ организацій и даже, поскольку это окажется возможнымъ, представителей иностранныхъ фабрикантовъ и синдикатовъ; ибо именно эти послѣдніе могутъ дать иногда очень интересныя свѣдѣнія о тѣхъ махинаціяхъ, при помощи которыхъ тотъ или иной синдикатъ, повышая цѣны на внутреннихъ рынкахъ, выбрасываетъ свои издѣлія—при помощи тайныхъ или явныхъ премій—на иностранные рынки по баснословно дешевымъ и даже убыточнымъ цѣнамъ, подрывая этимъ нерѣдко, какъ мы видѣли, дѣйствіе торговыхъ договоровъ, причемъ условленныя таможенныя ставки перестаютъ оказывать свое воздѣйствіе именно въ моменты кризиса, т. е. тогда, когда та или иная отрасль промышленности даннаго государства въ нихъ, пожалуй, только и нуждается.

Только при помощи такихъ добросовѣстно проведенныхъ анкетъ государство можетъ раздобыть матеріалы, на основаніи которыхъ оно получитъ возможность провести радикальныя реформы, не подрывая въ то же время основаній существованія картелей и трестовъ, являющихся несомнѣнно по своей сути крупнымъ и притомъ неизбѣжнымъ шагомъ впередъ на пути экономическаго и соціальнаго прогресса.

* * *

Говоря объ ограниченіи прибылей монополистическихъ предпріятій, здѣсь необходимо прибавить еще нѣсколько словъ о новѣйшихъ предложеніяхъ профессора Шмоллера, вызвавшихъ на послѣднемъ конгрессѣ Verein'a für Socialpolitik, засѣдавшаго въ сентябрѣ 1905 г. въ Мангеймѣ, чрезвычайно бурные дебаты.

Исходя изъ отчасти правильной точки зрѣнія, что всякое предпріятіе, обладающее громаднымъ капиталомъ, получаетъ монополистическій характеръ, Шмоллеръ требовалъ реформы германскаго законодательства объ акціонерныхъ предпріятіяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ акціонерныя общества съ капиталомъ отъ 75 милл. марокъ и выше подлежали ограниченіямъ въ двоякомъ направленіи. Во-первыхъ, относительно выбора дирекціи, совѣтовъ правленія и т. д., въ каковомъ отношеніи государству должно быть дано право—въ цѣляхъ охраны общественныхъ интересовъ—назначать извѣстную часть стоящаго во главѣ управленія такихъ акціонерныхъ обществъ персонала [1]). Во-вторыхъ, имъ предлагалось, чтобы вся превышающая 10% прибыль этихъ предпріятій дѣлилась пополамъ, изъ которыхъ одна половина доставалась бы акціонерамъ, другая же дѣлилась поровну между имперской кассой и кас-

[1]) Рейхсканцлеръ и правительство государства, въ которомъ находится данная акціонерная компанія, должны назначать, по его предложенію, въ совѣтъ (Aufsichtsrat) по $^1/_3$ всѣхъ членовъ. Предложеніе это нуждается, само собой разумѣется, въ значительной модификаціи въ тѣхъ случаяхъ, когда данная акціонерная компанія будетъ владѣть заводами въ различныхъ государствахъ Германіи или когда заводы и центральное управленіе не будутъ находиться въ одномъ и томъ же государствѣ.

сами отдѣльныхъ германскихъ государствъ. Тотъ же принципъ долженъ, по мнѣнію Шмоллера, mutatis mutandis примѣняться и ко всякимъ другимъ формамъ предпріятій, поскольку ихъ капиталъ достигнетъ вышеотмѣченныхъ размѣровъ.

Въ общемъ, предложеніе Шмоллера можетъ быть, слѣдовательно, охарактеризовано, какъ стремленіе распространить законодательство, регулирующее дѣятельность германскаго имперскаго банка, на всѣ крупныя предпріятія страны.

Въ скоромъ проведеніи этого проекта въ жизнь, на что надѣется Шмоллеръ [1]), можно, правда, усомниться.

Крупнѣйшимъ недостаткомъ этого проекта является, однако, по моему мнѣнію, то обстоятельство, что *вслѣдствіе допущенія неограниченныхъ размѣровъ прибыли для предпріятій съ капиталомъ меньше 75 милл. марокъ*—результатомъ его можетъ оказаться искусственное замедленіе превращенія синдикатовъ въ тресты, т. е., иными словами, невозможность радикальнаго пониженія издержекъ производства при помощи закрытія технически и экономически отсталыхъ предпріятій.

---

[1]) Ср. Verhandlungen des Vereins fur Socialpolitik auf der Generalversammlung in Mannheim, стр. 266.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Страны, больше всего заинтересованныя въ устраненіи форсированія экспорта иностранными синдикатами.—Значеніе англійскихъ рынковъ для Германіи и новые торговые договоры.—Какое вліяніе окажутъ послѣдніе на развитіе торговыхъ сношеній между Германіей и Англіей.—Кампанія Чемберлена и ея предшественники.—Исторія имперіалистическихъ теченій въ англійскихъ колоніяхъ и дѣятельность канадскаго министра-президента.—Программа Чемберлена и отношеніе къ ней важнѣйшихъ государственныхъ дѣятелей въ колоніяхъ.—Чемберленовская тарифная комиссія и ея публикаціи.—Настроеніе въ средѣ представителей торговыхъ палатъ Англіи.

Что касается государствъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ настоящее время въ прекращеніи злоупотребленій иностранныхъ синдикатовъ на этомъ поприщѣ, то на первомъ мѣстѣ стоятъ въ данномъ случаѣ, по моему мнѣнію, Англія и Россія.

Громадное значеніе для Англіи форсированія экспорта иностранными синдикатами, видно при этомъ съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ фактовъ, характеризующихъ отчасти и возникновеніе переживаемыхъ Англіей теперь затрудненій. А именно, когда Англія въ началѣ 60-хъ годовъ перешла къ свободной торговлѣ и распространила дарованныя Франціи Кобденовскимъ договоромъ уступки и на другія страны, то положеніе ея было, какъ это правильно отмѣчается Vosberg-Rekow [1]), совершено инымъ, чѣмъ въ настоящее время. Ибо, предлагая, вмѣсто основанныхъ на таможенныхъ тарифахъ договоровъ—попросту параграфъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, англійское правительство могло тогда сослаться на свое незнаніе того, долго ли сторонники свободной торговли останутся у кормила правленія. Благодаря этому, за-

---

[1]) Ср. Vosberg-Rekow, Die Handelsverträge des Jahres 1903, стр. 96.

ключившія тогда договоры съ Англіей страны были принуждены обезпечить себѣ по крайней мѣрѣ такое положеніе вещей, при которомъ онѣ могли бы конкуррировать на англійскихъ рынкахъ на одинаковыхъ условіяхъ со своими соперниками. Въ настоящее же время, наоборотъ, зная, что за сохраненіе свободной торговли въ Англіи стоятъ могущественныя группы, иностранныя государства считаютъ для себя англійскій рынокъ обезпеченнымъ и не считаются обыкновенно съ интересами Англіи, поскольку послѣдніе не совпадаютъ случайно съ ихъ личными интересами [1]).

Какія громадныя выгоды получаются отъ такого положенія вещей самыми опасными конкуррентами Англіи на міровомъ рынкѣ, видно изъ слѣдующихъ сообщеній того же автора. Громадныя преимущества торговли Германіи съ Англіей, пишетъ Vosberg-Rekow на стр. 64, заключаются не столько въ томъ, что при продажахъ получаются крупные барыши, какъ это наблюдается, напр., при торговыхъ сношеніяхъ съ Россіей, сколько въ томъ, что Англія является вслѣдствіе господства свободной торговли, уже многія десятилѣтія вполнѣ обезпеченнымъ рынкомъ, не подверженнымъ безконечнымъ колебаніямъ пошлинъ, которыя наблюдаются въ другихъ странахъ. Кромѣ того, сбытъ Англіи важенъ для Германіи еще въ томъ отношеніи, что, благодаря отсутствію пошлинъ и сильно развитой торговлѣ Англіи со всѣми странами свѣта, германскіе товары распространяются англійскими торговцами по всему міру.

Само собой разумѣется, что при такомъ положеніи дѣлъ, принятіе Англіей мѣръ противъ форсированія экспорта по дешевымъ цѣнамъ иностранными синдикатами было бы крайне чувствительно для Германіи [2]), и это тѣмъ болѣе, что выз-

---

[1]) Относительно измѣненія другихъ условій конкурренціи сравнительно съ положеніемъ Англіи въ половинѣ XIX столѣтія, ср., между прочимъ, интересныя сопоставленія F. Pennefather'a въ „Fiscal Notes and Queries", Liverpool 1903, стр. 8.

[2]) Ср. по этому поводу интересныя сообщенія депутата германскаго рейхстага Gothein'a, заявившаго при обсужденіи дѣятельности Halbzeugverband'a,

ванное новымъ германскимъ таможеннымъ тарифомъ стремленіе къ повышенію пошлинъ въ другихъ государствахъ и безъ того отзовется несомнѣнно очень тяжело не только на экспортирующей промышленности Германіи и интересахъ тѣсно связанныхъ съ ней отраслей производства, но, пожалуй, скажется еще и въ сильномъ обостреніи конкурренціи на внутреннихъ рынкахъ, поскольку экспортировавшіяся до сихъ поръ издѣлія смогутъ найти себѣ сбытъ въ самой Германіи. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать на безчисленныя жалобы различныхъ отраслей германской промышленности, высказанныя послѣ опубликованія новыхъ торговыхъ договоровъ съ Австріей, Швейцаріей, Россіей и другими государствами. Такъ, напр., Verein der Märkischen Kleineisenindustrie, обсудивъ на своемъ генеральномъ съѣздѣ въ концѣ марта 1903 г. положеніе дѣлъ, созданное новыми торговыми договорами, пришелъ къ заключенію, что предпринятое иностранными государствами повышеніе пошлинъ въ самое короткое время сдѣлаетъ невозможнымъ экспортъ туда изъ Германіи. Въ виду полной невозможности сбыть значительную часть экспорта на внутреннихъ рынкахъ или сократить производство (въ этой отрасли промышленности не имѣется сильныхъ картелей), вышеназванный союзъ пришелъ къ слѣдующему выводу: «Wir sehen mit grösster Besorgniss den in den nächsten Jahren zu erwartenden Wirkungen der neuen Handelsverträge entgegen» [1]). Въ томъ же смыслѣ высказалась сѣверо-западная группа союза Deutscher Eisen-und Stahlindustrieller на засѣданіи, происходившемъ 18 марта въ Дюссельдорфѣ, по поводу будущности не только мелкой желѣзной промышленности, но и по поводу промышленности, выдѣлы-

---

что, въ случаѣ созданія интернаціональныхъ конвенцій и отказа Германіи примкнуть къ послѣднимъ (что повело бы за собой установку дифференціальныхъ пошлинъ противъ германскаго экспорта): „Wir (Deutschland) uns dabei auf das furchtbarste in das eigene Fleisch schneiden wurden“. Ср. Kontr. Verh., K.-R. 3. Heft 1904, стр. 203.

[1]) Ср. полную резолюцію этого съѣзда, напечатанную въ „Frankf. Zeitung“ отъ 24 марта 1905 г.

вающей машины и желѣзныя трубы [1]). Генеральный же конгрессъ союза машиностроительныхъ заводовъ Германіи, засѣдавшій 7 марта 1905 г. въ Берлинѣ, выслушавъ рефератъ тайнаго коммерціи совѣтника Lüg'a, высказавшаго по поводу новыхъ торговыхъ договоровъ взгядъ: «Die Maschinenausfuhr Deutschlands wird durch die Handelsverträge auf das Schlimmste bedroht», припялъ вполнѣ соотвѣтствующую этому взгляду, рѣзко порицающую политику правительства резолюцію [2]).

Скептически отнесся, затѣмъ, къ новымъ торговымъ договорамъ и конгрессъ представителей союза химической промышленности Германіи, какъ это видно изъ слѣдующаго резюмэ референта Брауэра: «новые договоры», заявилъ онъ, «принесли химической промышленности большое число очень крупныхъ затрудненій и ухудшеній, сравнительно съ которыми добытыя улучшенія наврядъ ли могутъ играть какую-нибудь роль» [3]).

Еще больше опасеній и жалобъ высказываютъ различныя отрасли текстильной промышленности. Въ состоявшемся въ Дюссельдорфѣ засѣданіи правленія Verein'a der Deutschen Textilveredlungsindustrie было констатировано, что уменьшеніе сбыта за границу должно усилить перепроизводство для внутреннихъ рынковъ [4]), а имѣющій свыше 240 членовъ Fabrikantenverein der Stickerei-und Spitzenindustrie im Vogtland

---

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 19 марта 1905 г.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 8 марта 1905 г. Въ томъ же смыслѣ высказалась по этому поводу нѣсколько раньше въ своемъ письмѣ въ „Frankf. Zeitung“ (14 февр. 1905 г.) дирекція одного большого машиностроительнаго завода въ Германіи, заявивъ, что результатомъ новыхъ торговыхъ договоровъ для машиностроительной промышленности будетъ потеря рынковъ въ Австріи, Швейцаріи, Италіи, Россіи и Румыніи. Дирекція же другого завода и притомъ одной изъ важнѣйшихъ фирмъ южной Германіи, дала о новыхъ торговыхъ договорахъ слѣдующій отзывъ: „*Fleiss und Intelligenz werden geknebelt und besteuert. Beschränktheit und Prätension prämiert*“. Ср. Frankf. Zeitung“ отъ 15 февр. 1905 г

[3]) Ср. отчетъ о засѣданіяхъ конгресса въ „Mannheimer Generalanzeiger“ отъ 26 сент. 1905 г.

[4]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 23 марта 1905 г.

единогласно рѣшилъ выступить изъ «Centralverband'a Deutscher Industrieller», т. к. дѣйствія послѣдняго въ области торговыхъ договоровъ совершенно расходятся съ интересами вышеназванной отрасли промышленности, чрезвычайно нуждающейся, между прочимъ, въ усиленномъ сбытѣ за границу [1]).

Въ томъ же смыслѣ, т. е. за вѣроятное обостреніе конкуренціи на внутреннихъ рынкахъ въ некартелированныхъ отрасляхъ промышленности высказался въ новѣйшее время и цѣлый рядъ торговыхъ палатъ Германіи [2]), причемъ значеніе этого фактора прекрасно иллюстрируется слѣдующими цифрами о размѣрахъ и ростѣ вывоза важнѣйшихъ отраслей обрабатывающей промышленности Германіи въ теченіи послѣдняго десятилѣтія. Стоимость ихъ экспорта равнялась въ милліонахъ марокъ [3]):

	Годы.			
	1894	1897	1900	1904
Хлопчатобумажныя издѣлія	142	177	245	337
Шерстяныя издѣлія	187	210	236	250
Машины всякаго рода	79	130	229	251
Желѣзныя издѣлія [4])	94	139	210	253

[1]) Ср „Frankf. Zeitung“ отъ 19 мая 1905 г.

[2]) Ср, между прочимъ, интересныя сообщенія, сдѣланныя по этому поводу въ своихъ новѣйшихъ отчетахъ торговыми палатами въ Дармштадтѣ (цитир. по „Frankf. Zeitung“ отъ 3 марта 1905 г.), въ Золингенѣ, (тамъ же номеръ отъ 16 февр. 1905 г.), въ Оффенбахѣ (тамъ же, № отъ 26 апрѣля 1905 г.) и т д.—Въ томъ же духѣ высказывается сочувственно цитируемый „Frankf Zeitung“ (6 февр. 1905 г.) видный органъ либерально-демократической партіи южной Германіи „Frank. Kurier“, заявляя: „Die Folgen liegen auf der Hand: der *Auslandsmarkt* wird grossen Teilen der Industrie fur die Zukunft *versperrt* sein, der *Inlandsmarkt wird an Ueberproduktion und infolgedessen an unzureichenden Preisen leiden*, dem in erster Linie die kleineren und mittleren Fabrikanten zum Opfer fallen werden. Das ist die vielgeruhmte Heimat und Mittelstandspolitik des Grafen Bulow“.

[3]) Cp. Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, Jahrgang 1904, стр. 168.

[4]) Германская статистика различаетъ „grobe“ und „feine“ Eisenwaren. Нами приведена общая сумма экспорта тѣхъ и другихъ. Въ эту сумму не входятъ необработанное желѣзо и сталь и полуфабрикаты вродѣ: листового желѣза, рельсовъ, проволоки и т. д.

	Годы.			
	1894	1897	1900	1904
Шелковыя издѣлія	104	112	139	146
Кожи лакиров., крашен. и т. д.	40	47	53	88
Издѣлія изъ золота и серебра	25	40	73	102

Кто видѣлъ, какъ праздновалось принятіе новаго тарифа въ правительственныхъ сферахъ Германіи и въ поддерживающихъ политику графа Бюлова органахъ печати, могъ подумать, что другія націи только и ждутъ того, чтобы платить Германіи болѣе высокія пошлины. Разочарованіе пришло, какъ мы видѣли выше и какъ мы увидимъ это еще въ дальнѣйшемъ, куда скорѣе, чѣмъ этого можно было ожидать.

* * *

Затрудненіе экспорта изъ Германіи въ Австро-Венгрію, Россію, Италію, Швейцарію и другія государства, сильно повысившія, слѣдуя примѣру Германіи, свои таможенные тарифы, можетъ имѣть, впрочемъ, на-ряду съ усиленіемъ конкурренціи на внутреннихъ рынкахъ, въ особенности, поскольку дѣло касается картелированныхъ отраслей германской промышленности, еще и другія послѣдствія. А именно, не имѣя возможности сбывать свои издѣлія въ вышеназванныхъ странахъ, германскіе синдикаты станутъ форсировать свой вывозъ въ страны, неогражденныя высокими тарифами или совсѣмъ не взимающія пошлинъ, вродѣ Голландіи, Бельгіи и Англіи, по поводу чего во всѣхъ этихъ государствахъ, послѣ принятія германскимъ парламентомъ новаго таможеннаго тарифа, даже противниками протекціонизма не разъ уже высказывались очень обоснованныя опасенія.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать на тактику желѣзныхъ синдикатовъ Германіи, которые—послѣ вызваннаго послѣднимъ кризисомъ затрудненія сбыта на внутреннихъ рынкахъ и въ страны съ высокими таможенными ставками—стали систематически наводнять Англію своими издѣліями [1]). Цитиру-

[1]) То же явленіе наблюдалось, хотя и въ болѣе скромныхъ размѣрахъ, уже во время кризиса, наступившаго послѣ 1890 г. Интересныя подробности

емый Синей Книгой извѣстный спеціальный журналъ Ryland's Iron Trade Circular» сообщалъ уже, напр., осенью 1900 г., что нѣмцы стали предлагать сталь и желѣзо по дешевымъ цѣнамъ на англійскіе рынки. Съ наступленіемъ 1901 г. такія дешевыя продажи—иногда въ нѣсколько тысячъ тоннъ—дѣлались все чаще, причемъ и разница въ цѣнахъ стала уже достигать нерѣдко 15 шиллинговъ съ тонны. Такія же сообщенія вышеназванный журналъ дѣлаетъ въ № отъ 12 октября 1901 г. [1]). Въ № же отъ 26 октября Ryland's Circular отмѣчаетъ, что значительное количество стали находится на пути изъ Германіи и притомъ по цѣнамъ ниже издержекъ производства [2]).

Вначалѣ англійскіе заводчики, считая эту конкурренцію скоропреходящимъ явленіемъ, обращали на нее сравнительно мало вниманія, т. к. у нихъ имѣлись еще крупные старые заказы. За послѣдніе мѣсяцы 1901 г. отчеты Ryland's Iron Trade Circular'а показываютъ, однако, что въ средѣ ихъ стало наблюдаться сильное безпокойство, выразившееся въ значительныхъ уступкахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ приходилось встрѣчать германскую конкурренцію. Германія, а, затѣмъ, отчасти, и Бельгія сбывали при этомъ въ ноябрѣ желѣзо въ Шотландію на 20 шиллинговъ дешевле, чѣмъ оно могло производиться въ это время шотландскими заводчиками [3]).

Въ № отъ 23 ября въ журналѣ имѣются, затѣмъ, свѣдѣнія, что нѣмцы могутъ продавать сталь по такимъ крайне низкимъ цѣнамъ только потому, что они при этомъ ничего не зарабатываютъ. Въ Уэльсѣ ихъ конкурренція приняла при этомъ

имѣются по этому поводу въ оффиціальномъ докладѣ Министерству Торговли сэра Courtenay Boyle'я, появившемся въ 1897 г., и въ обширной Синей Книгѣ: „Trade of the British Empire and Foreign Competition", въ которой отпечатаны отвѣты на разосланные Чемберленомъ уже въ концѣ 1895 года колоніальнымъ правительствамъ запросы относительно того, почему британскіе продукты вытѣсняются издѣліями чужеземнаго (главнымъ образомъ германскаго и американскаго) происхожденія. Относительно дальнѣйшихъ подробностей ср. цитированный трудъ Ратгена, Die englische Handelspolitik etc.

[1]) Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр 344.

[2]) Тамъ же, стр. 345.

[3]) Тамъ же, стр. 345.

такіе размѣры, что съ ней приходилось считаться на каждомъ шагу.

Въ концѣ ноября германскіе заводы сбывали въ Англіи желѣзо, идущее для изготовленія бѣлой жести, по цѣнамъ на 5—10 шилл. ниже цѣнъ, предлагавшихся англійскими заводчиками [1]). Въ концѣ же 1901 г. вышеназванный журналъ, резюмируя положеніе дѣлъ въ теченіе года, писалъ, что приблизительно съ августа желѣзная промышленность Германіи стала сильно страдать отъ наступившаго кризиса...., вслѣдствіе чего нѣмецкіе заводчики начали ввозить сталь въ большихъ количествахъ почти во всѣ промышленные центры Англіи.... [2]).

Въ 1902 году германская конкурренція дѣлалась все чувствительнѣе, такъ что въ отчетахъ Ryland's Circular'a все чаще встрѣчаются указанія на необходимость попиженія цѣнъ и англійскими заводчиками [3]). При этомъ нельзя умолчать о томъ, что сбытъ германской и бельгійской стали въ Англію искусственно форсировался еще нѣсколько странной тактикой англійскихъ желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ компаній. А именно, находясь въ частныхъ рукахъ, какъ тѣ, такъ и другія, дѣлали въ цѣляхъ повышенія своихъ доходовъ все, что было въ ихъ силахъ, чтобы привлечь иностранные грузы, взимая съ нихъ крайне низкую провозную плату отъ Антверпена ко всѣмъ важнѣйшимъ центрамъ англійской промышленности. Какихъ размѣровъ достигли эти пониженія провозной платы для германскихъ издѣлій, видно изъ факта, что за провозъ послѣднихъ отъ Антверпена до важнѣйшихъ промышленныхъ центровъ Англіи англійскія желѣзныя дороги и находящіяся въ ихъ рукахъ пароходныя компаніи взимали почти ту же плату, какъ и за провозъ на незначительное разстояніе отъ Бирмингама до Ливерпуля [4]).

---

[1]) Тамъ же, стр. 345.

[2]) Тамъ же, стр. 346.

[3]) Крайне интересно отмѣтить при этомъ, что въ концѣ іюня 1902 г. встрѣчается и сообщеніе о томъ, что крупныя количества желѣза ожидаются и изъ *Россіи*. Ср. тамъ же, стр. 348.

[4]) Ср. тамъ же, стр. 349.—Жалобы на эту такъ вредно отзывающуюся въ англійскомъ экспортѣ тактику желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ ком-

Въ ноябрѣ 1902 г. Ryland's Circular передавалъ слухи о томъ, что только въ южную часть графства Стаффордъ еженедѣльно ввозилось изъ Германіи отъ 8—10 тысячъ тоннъ сырыхъ матеріаловъ для изготовленія листового желѣза, бѣлой жести и т. д. Большія количества ввозились кромѣ того и въ Южный Уэльсъ, причемъ эти продажи совершались часто прямо подъ носомъ у конкуррирующихъ англійскихъ заводовъ. Какихъ размѣровъ достигала при этомъ иногда—послѣ наступленія послѣдняго кризиса—разница въ цѣнахъ германскихъ и англійскихъ заводовъ, видно изъ сообщеній Times'a отъ 15 февраля 1904 г. Извѣстный сортъ стальныхъ трубъ продавался, напр., нѣмцами по 6,45 пенса за футъ, тогда какъ цѣна англійскихъ заводовъ равнялась 17 пенсамъ. Нѣкоторые же сорта желѣза продавались нѣмцами, по сообщеніямъ Times'a, за 12 ф. стерл. съ тонны, тогда какъ приблизительно такіе же сорта продавались англійскими заводами по 35 ф. стерл. [1]).

Въ томъ же духѣ англійская Синяя Книга, ссылаясь на сообщенія Ryland's Circular'a, отзывается объ американской конкурренціи. Уже въ № отъ 14 апрѣля 1900 г. этотъ журналъ цитируетъ, напр., сообщенія многихъ крупныхъ потребителей, утверждавшихъ, что ими покупается сталь въ Аме-

---

паній, впрочемъ, очень стары. Интересныя сообщенія по этому поводу имѣются въ книгѣ Macrosty: Trasts and the State, стр. 208 и слѣд.

Какъ дороги при этомъ вообще фрахты на желѣзныхъ дорогахъ Англіи видно изъ слѣдующихъ сообщеній Jeans'a. Расходы по транспорту тонны желѣзной проволоки изъ Бирмингама въ Лондонъ равнялись, напр., 24 шиллингамъ 4 пенсамъ съ тонны; въ Германіи же за провозъ на то же разстояніе—всего 10 шиллингамъ 4 пенсамъ до 11 шилл. 2 пенсовъ. Въ Бельгіи же и Голландіи соотвѣтствующія издержки были еще меньше, а именно въ первой странѣ 8 шиллинговъ 11 пенсовъ, а во второй даже всего 8 шиллинговъ 2 пенса.

За перевозку ножей, ножницъ и т. п. издѣлій (такъ наз. „cutlery", по нѣмецки Messerschmiedwaren) изъ Шеффильда въ Гулль издержки провоза равнялись 20 шиллингамъ 6 пенсамъ, въ Германіи же за то же растояніе—всего 6 шилл. 7 пенсамъ съ тонны. За провозъ машинъ изъ Лидса въ Гулль англійскимъ дорогамъ приходится платить 25 шиллинговъ, въ Германіи же за такое же разстояніе всего 4 шиллинга 6 пенсовъ. Ср. Jeans, Statement etc., стр. 29.

[1]) Цит. по Mackenzie, The Dynamics of the Fiscal Problem. London 1904, стр. 111.

рикѣ на 10—15 шиллинговъ дешевле тогдашнихъ цѣнъ этого продукта въ Англіи [1]). 28 іюля Ryland's Circular констатировалъ, что американская сталь и желѣзо прибываютъ въ большихъ количествахъ и продаются по крайне низкимъ цѣнамъ. Журналъ сообщаетъ, затѣмъ, о слухахъ, на основаніи которыхъ желѣзо для выдѣлки бѣлой жести продавалось американцами по 5 фунтовъ 5 шиллинговъ, тогда какъ цѣны соотвѣтствующихъ англійскихъ матеріаловъ въ Уэльсѣ равнялись 7 фунт. стерл., т. е. были на 35 шилл. дороже [2]).

Въ № отъ 11 августа Ryland's Circular сообщаетъ, что бессемеровская сталь американскаго производства предлагалась въ Глазго по 5 фунтовъ 7½ шилл., тогда какъ англійскія цѣны равнялись въ это время 7 фунтамъ до 7 ф. 2½ шилл. [3]). 25 августа журналъ сообщалъ, затѣмъ, полученныя имъ изъ Swansea свѣдѣнія, на основаніи которыхъ американцами были проданы—съ доставкою въ любой портъ Бристольскаго канала—различные желѣзные и стальные полуфабрикаты по цѣнамъ на 30 шиллинговъ дешевле цѣнъ, предлагавшихся англійскими заводами [4]). Въ № отъ 1 сентября по этому поводу имѣются дальнѣйшія свѣдѣнія, а именно о попыткахъ американцевъ подорвать цѣны англійскихъ металлургическихъ заводовъ, изготовляющихъ матеріалы для верфей, причемъ предлагавшіяся американцами цѣны были на 30—35 шиллинговъ дешевле [5]). Въ томъ же номерѣ сообщаются, затѣмъ, свѣдѣнія, на основаніи которыхъ американцы продавали трубы на 3 ф. стерл. дешевле цѣнъ, предлагавшихся англійскими заводами.

Въ № отъ 22 сентября вышеназванный журналъ сообщаетъ, что американскіе агенты стараются сбывать направо и налѣво возможно бо́льшія количества желѣза и стали по крайне низкимъ цѣнамъ; тамъ же имѣются свѣдѣнія о томъ, что

---

[1]) Ср. The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 353
[2]) Тамъ же, стр. 354.
[3]) Тамъ же, стр 354.
[4]) Тамъ же, стр. 355.
[5]) Тамъ же, стр. 355.

американскія цѣльно-тянутыя стальныя трубы предлагались и покупались въ графствѣ Стаффордъ по цѣнѣ въ 7 ф. 17½ шилл. до 8 ф. стерл., тогда какъ англійскіе заводы требовали 10—11 ф. стерл. [1]). Въ № же отъ 6 октября журналъ сообщаетъ, что выдѣлывающіе сталь англійскіе заводы требовали обыкновенно цѣны на 25—30 шилл. выше американскихъ [2]).

Не смотря на то, что—послѣ наступленія расцвѣта промышленности въ Америкѣ—импортъ оттуда почти прекратился [3]), общее количество ввоза желѣза и стали въ Великобританію было, однако, благодаря форспированію экспорта германскими синдикатами, всетаки чрезвычайно велико, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ англійской статистики для пятилѣтія со времени послѣдняго кульминаціоннаго пункта конъюнктуры. А именно, ввозъ нижепоименованныхъ продуктовъ исчислялся: [4])

	Годы				
	1899	1900	1901	1902	1903
Чугунъ и необр. желѣзо [5])	171.400	181.200	198.500	226.800	136.600
Желѣзн. брусья и т. д. [6])	73.200	80.100	98.100	171.900	186.600
Старое желѣзо и сталь	31.900	31.200	44.000	39.000	16.800
Стальной полупродуктъ	77.300	179.300	182.900	281.000	274.100

Въ случаѣ невозможности для Германіи удержать свой вывозъ въ повысившія свои таможенныя ставки государства—

---

[1]) Ср. тамъ же, стр. 356

[2]) Ср. тамъ же, стр. 356.

[3]) О причинахъ этого явленія очень подробно докладывалъ министерству великобританскій коммерческій атташе въ Соединенныхъ Штатахъ—м-ръ Белль. Извлеченія изъ этого отчета съ изложеніемъ характеристики мотивовъ, заставившихъ американскій стальной трестъ временно прекратить форсированіе экспорта, напечатаны мной въ статьѣ: „*Новый официальный отчетъ объ американской конкурренціи и планахъ трестовъ*", въ „Торгово-Промышленной Газетѣ" отъ 20 сент 1902 г.

[4]) Ср. Iron and Steel, 1903. Return etc., стр. 24.

[5]) Iron, pig and puddled.

[6]) Iron bars, angles, rods and sections.

Англіи угрожаетъ, такимъ образомъ, сильная опасность въ отношеніи дальнѣйшаго и притомъ усиленнаго наводненія германскими издѣліями.

* * *

Стремленія обезопасить себя отъ конкурренціи нѣкоторыхъ государствъ, дающихъ своимъ промышленникамъ, при помощи высокихъ пошлинъ, льготныхъ вывозныхъ тарифовъ и всякихъ другихъ мѣропріятій, возможность вытѣснять англійскія издѣлія изъ ихъ старыхъ рынковъ, въ Англіи, впрочемъ, далеко не новое явленіе. Не говоря уже о намекахъ на необходимость созданія «Zollverein'a», часто повторявшихся въ 40-хъ, а, затѣмъ, и въ 60-хъ гг., т. е. съ эпохи, когда сторонники свободной торговли праздновали свои величайшія побѣды [1]), въ 1881 и 1884 г. въ Англіи были основаны даже двѣ спеціальныя лиги: «National Fair Trade League» и «Imperial Federation League», главной цѣлью которыхъ было споспѣшествовать сближенію метрополіи съ колоніями. Общность интересовъ, существовавшая между обѣими организаціями, явствуетъ изъ того факта, что, характеризуя свои задачи, National Fair Trade League поставила на первый планъ не обложеніе пошлинами издѣлій странъ, затрудняющихъ или недопускающихъ импортъ англійскихъ издѣлій, а, наоборотъ, необходимость отказа отъ параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ въ его старой формѣ, недопускавшей созданія предпочтительныхъ тарифовъ между метрополіей и колоніями.

Господствовавшая тогда еще въ Англіи почти неограниченно вѣра во всеисцѣляющія свойства свободной торговли съ одной стороны, консервативный характеръ англичанъ съ другой и не совсѣмъ умѣлая тактика стоявшихъ во главѣ ихъ лицъ, съ третьей стороны, не дали этимъ лигамъ возможности сыграть въ исторіи Англіи крупную роль. «National Fair Trade League»

---

[1]) По сообщеніямъ Шмоллера (Die Kunftige englische Handelspolitik, стр 16) уже Пиль и Торренсъ подумывали воспользоваться таможенной реформой для болѣе тѣснаго сближенія съ колоніями

перестала фактически существовать уже въ половинѣ 80-хъ гг. [1]), а «Imperial Federation League» распалась въ 1893 г., чтобы дать вскорѣ мѣсто 3 организаціямъ, преслѣдовавшимъ прямо или косвенно тѣ же цѣли. Эти организаціи носили названіе: British Empire League, Imperial Federation Defence Committee и United Empire Trade League [2]). Послѣдняя лига была при этомъ долгое время главной опорой движенія въ пользу возврата къ протекціонизму. Ибо проповѣдуемые ею принципы «fair Trade», какъ это вполнѣ правильно отмѣчается большинствомъ изслѣдователей, являются попросту покрываломъ, дающимъ сторонникамъ протекціонизма возможность незамѣтно пріучать націю къ мысли о необходимости коренного измѣненія торговой политики Англіи [3]).

---

[1]) Дѣятельности этой лиги можно отчасти приписать изданіе въ 1887 г. такъ наз. „Merchandise marks act“, закона, скорѣе повредившаго, чѣмъ принесшаго пользу Англіи, т. к., благодаря штемпелю, которымъ должны были снабжаться ввозимыя въ Англію иностранныя мануфактурныя издѣлія, многіе торговые дома въ колоніяхъ получили возможность обращаться непосредственно въ эти страны, обходя англійскихъ посредниковъ. Особенную славу пріобрѣла при этомъ марка „Made in Germany“.

[2]) Ср. Viallate, La Crise Anglaise, стр. 30 и Borgius, Vom Chamberlainismus, стр. 110.

[3]) Въ этомъ отношеніи интересно отмѣтить измѣненіе настроенія даже такого убѣжденнаго сторонника свободной торговли, какимъ былъ Гладстонъ. А именно, когда въ половинѣ 40-хъ гг. таможенная политика Великобританіи сдѣлала крутой поворотъ къ свободной торговлѣ, Гладстонъ писалъ: „То, что мы теряемъ, вслѣдствіе новыхъ ограниченій въ какой-либо странѣ, мы выигрываемъ обратно вслѣдствіе того, что это государство, изъ-за вздорожанія производства меньше чѣмъ прежде въ состояніи конкуррировать съ нами на третьихъ рынкахъ.... Если Германія взиметъ новую пошлину на желѣзо, которое наша страна доставляетъ въ такомъ изобиліи, то Германія тѣмъ самымъ калѣчитъ свои силы, дающія ей возможность конкуррировать съ нами въ сотняхъ отраслей промышленности, въ которыхъ желѣзо играетъ роль“.

Черезъ 50 лѣтъ (въ 1894 г.) тотъ же Гладстонъ, будучи министромъ-президентомъ, писалъ своему французскому единомышленнику Леону Сэю. „Мнѣ приходится серьезно печалиться, когда, смотря на прошлое, я долженъ отмѣтить, сколько рынковъ мы потеряли въ послѣдніе 25—30 лѣтъ не только на европейскомъ континентѣ, но и всюду, гдѣ обыкновенно говорятъ объ англо-саксонской расѣ... Нынче мое отечество является единственнымъ свидѣтелемъ того, что когда-то разсматривалось, какъ прочно обоснованная экономическая истина. Останется-ли оно вѣрнымъ этой миссіи, несмотря на при-

Агитаціи этой лиги, которую замѣнили впослѣдствіи, какъ руководители протекціонистскаго движенія, основанныя Чемберленомъ: «Imperial Tariff Committee», «Tariff Reform League», [1]) и «Imperial Tariff League» и сочувствующаго ихъ дѣятельности министра-президента Канады—Laurier, съ другой стороны, [2]) слѣдуетъ приписать, между прочимъ, то обстоятельство, что послѣ долгихъ колебаній англійское правительство рѣшилось, наконецъ, въ 1897 г. оповѣстить Германію и Бельгію о своемъ желаніи расторгнуть существовавшіе между этими странами свыше 30 лѣтъ торговые договоры.

Съ этого момента, собственно говоря, протекціонистское движеніе, никогда и въ Англіи вполнѣ не замиравшее, [3]) снова выплыло наружу въ видѣ сильнаго потока, пользуясь всевозможными поводами, чтобы привлечь къ себѣ какъ можно большее число сторонниковъ. Особую услугу оказала въ данномъ

мѣръ заграницы и въ виду нашихъ колеблющихся партій и измѣнившейся социальной структуры? Я надѣюсь на это и думаю, что оно останется вѣрнымъ этимъ принципамъ до того дня, пока опытъ и разумъ опять вернутъ человѣческій умъ къ старой благодѣтельной вѣрѣ. До тѣхъ поръ же нужно запастись терпѣніемъ". Ср Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 89.

[1]) 8 іюля 1905 г эта лига праздновала въ третій разъ день своего основанія, причемъ Чемберленъ, не смотря на свои 70 лѣтъ, въ присутствіи большого числа герцоговъ, 30 пэровъ, 145 членовъ Нижней Палаты и почти десятитысячной публики произнесъ въ Albert Hall'ѣ одну изъ своихъ длинныхъ боевыхъ рѣчей.

[2]) Ср. по этому поводу цитируемыя Viallate'омъ (La Crise Anglaise, стр. 31) резолюціи интернаціональной конференціи, засѣдавшей въ 1894 г. въ Оттавѣ.—Въ томъ же смыслѣ высказалась, какъ извѣстно, и колоніальная конференція, засѣдавшая въ 1897 г. въ Лондонѣ. При этомъ необходимо, впрочемъ, отмѣтить, что канадскіе либералы требовали уже въ 1892 г. пониженія пошлинъ въ пользу Англіи въ виду того, что канадскіе продукты входятъ въ Англію безпошлинно. Когда въ 1896 г либералы—послѣ долгаго господства консервативной партіи—побѣдили, Laurier и внесъ въ парламентъ соотвѣтствующій законопроектъ. Ср Rathgen, Die englische Handelspolitik, стр. 155.

[3]) Относительно подробностей ср.: *W. J. Ashley*, The Tariff Problem; *A. Viallate*, La Crise Anglaise, Impérialisme et Protection, *G. Blondel*, La Politique protectionniste en Angleterre; *Sir Vincent Caillard*, Imperial Fiscal Reform и цѣлый рядъ цитируемыхъ этими авторами другихъ трудовъ и журнальныхъ статей

случаѣ этому движенію искусная политика Чемберлена, умѣло связавшаго давно уже дремавшія въ Англіи имперіалистическія стремленія, направленныя къ созданію «Greater Britain», со своими протекціонистскими планами, причемъ проведенная Канадой съ 1897 г. въ пользу метрополіи—въ значительной степени подъ вліяніемъ недовольства таможенной политикой Соед.-Штатовъ [1]) — система предпочтительныхъ пошлинъ [2]) дала затѣямъ Чемберлена и практическую подкладку. На колоніальной конференціи 1902 г. Чемберленъ самъ указывалъ на это, выражая въ то же время сожалѣніе по поводу того, что изъ числа принявшихъ участіе въ колоніальной конференціи 1897 г. колоній—ни одна не приняла никакихъ мѣръ для того, чтобы создать, по примѣру Канады, сдѣлавшей это *до* конференціи — предпочтительные тарифы для метрополіи, безъ какихъ либо обязательствъ со стороны послѣдней. [3]).

Этотъ много разъ повторявшійся Чемберленомъ по отношенію къ колоніямъ намекъ показываетъ съ достаточной ясностью, что, не надѣясь на силу протекціонистскаго движенія въ самой Англіи, Чемберленъ желалъ оказать давленіе на общественное мнѣніе метрополіи, угрожая ей недовольствомъ колоній, требующихъ будто во что-бы то ни стало созданія «Greater Britain».

Перемѣшавъ, такимъ образомъ, имперіалистическія и протекціонистскія стремленія, Чемберленъ выступилъ на колоніальной конференціи 1902 г. съ обширной программой, охва-

---

[1]) О причинахъ озлобленія Канады противъ Соединенныхъ Штатовъ интересныя подробности имѣются, между прочимъ, у Ратгена, Die englische Handelspolitik etc., стр. 159 и слѣд.

[2]) Въ 1897 г Англія пользовалась, какъ мы видѣли, при ввозѣ въ Канаду уступкой только въ $12\frac{1}{2}\%$, со слѣдующаго года въ 25%, а съ 1900 г. даже въ $33\frac{1}{3}\%$. Большинство экономистовъ, цитирующихъ этотъ фактъ, забываютъ, къ сожалѣнію, упомянуть, что—прежде чѣмъ создать для Англіи это нѣсколько привилегированное положеніе—Канадскій парламентъ былъ настолько осторожепъ, что предпринялъ ревизію таможеннаго тарифа, значительно повысивъ цѣлый рядъ важныхъ ставокъ.

[3]) Ср. Colonial Conference, 1902, Papers etc., стр. 7.

тывавшей на-ряду съ пунктами, касавшимися болѣе тѣснаго политическаго объединенія метрополіи съ колоніями [1]), вопросы о совмѣстныхъ мѣропріятіяхъ на случай войны [2]) и обсужденіе мѣръ для созданія болѣе тѣснаго экономическаго сближенія метрополіи съ колоніями при помощи предпочтительныхъ тарифовъ, улучшенія пароходныхъ сообщеній, удешевленія почтовыхъ и телеграфныхъ сношеній, законодательства о патентахъ и т. д. и т. д.

Исходя при этомъ изъ точки зрѣнія, что политическій имперіализмъ можетъ успѣшно развиваться только на почвѣ общности экономическихъ интересовъ, Чемберленъ формулировалъ свой взглядъ слѣдующимъ образомъ: «The first thing we have to do, the thing which touches us most nearly, is to consider how far we can extend the trade between the different parts of the Empire—the reciprocal trade. Our *first* object then *is free Trade within the Empire*». [3]).

Установивъ, такимъ образомъ, конечный идеалъ своей [4]) программы, Чемберленъ поспѣшилъ успокоить присутствовавшихъ на конференціи министровъ-президентовъ колоній завѣреніемъ, что пока—въ виду необходимости для колоній развитія собственной промышленности и невозможности отказа отъ таможенныхъ доходовъ вслѣдствіе неудовлетворительнаго

---

[1]) Ср. тамъ же главу о „Political Relations“, стр. 2 и слѣд.

[2]) Ср. тамъ же главу объ „Imperial Defence“, стр. 4 и слѣд.

[3]) Ср. тамъ же, стр. 6

[4]) Для избѣжанія недоразумѣній здѣсь необходимо отмѣтить, что въ общемъ Чемберленъ пользуется при своей агитаціи доводами новой школы англійскихъ экономистовъ, во главѣ которой стоятъ профессора Ashley и Hewins, школы, преслѣдующей, можно сказать, въ видѣ конечной цѣли: The policy of imperial consolidation and selfsufficiency Въ своей интересной статьѣ: *„Der Imperialismus und seine voraussichtliche Wirkung auf die Handelspolitik des Vereinigten Konigreichs* (Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 91, стр. 116—118) проф. Hewins высказываетъ мнѣніе, что переходъ *„мировой державы“—Англіи* къ протекціонизму будетъ вызванъ необходимостью увеличенія государственныхъ расходовъ, которые навряд ли можно будетъ покрыть при помощи теперешней финансовой системы.

Тамъ же, на стр. 106 и слѣд., имѣется очень интересная характеристика 3 направленій англійскаго имперіализма.

положенія колоніальныхъ финансовъ — метрополія удовольствуется предпочтительными тарифами. Въ случаѣ, однако, если колоніи пожелаютъ получить предпочтительные тарифы на рынкахъ метрополіи, имъ необходимо пойти куда дальше Канады. [1]).

Колоніи и въ особенности Канада не очень торопятся, однако, пойти на встрѣчу желаніямъ Чемберлена. Министръ-президентъ Канады — Laurier высказалъ, напр., въ новѣйшее время, передъ выборами въ Гамильтонѣ, взглядъ, что Канада охотно готова даровать метрополіи дальнѣйшія уступки, но только что инпціатива въ данномъ случаѣ должна исходить отъ

---

[1]) „We cannot pay for it unless you go much further and enable us to enter your home market on terms of greater equality". Ср. тамъ же, стр. 8.— Недовольство Чемберлена теперешнимъ канадскимъ тарифомъ, несмотря на созданныя для Англіи предпочтительныя ставки, видно, изъ слѣдующихъ сопоставленій, представленныхъ имъ на разсмотрѣніе колоніальной конференціи. А именно, цитированный имъ меморандумъ англійскаго министерства торговли (Appendix VIII, стр. 84) констатируетъ, что участіе Англіи въ импортѣ въ Канаду выражалось слѣдующими цифрами:

До созданія предпочтительныхъ тарифовъ.	1886—88	40,5%
	1889—91	38 „
	1892—94	35 „
	1895—97	28,5„
	1898—1900	24,5„
	1901	23,5„

Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что Канадскій тарифъ облагаетъ высокими пошлинами мануфактурныя издѣлія, которыя экспортируются въ Канаду, главнымъ образомъ, Англіей, тогда какъ сырые матеріалы и полуфабрикаты могутъ ввозиться въ Канаду безпошлинно или облагаются сравнительно низкими пошлинами.

Въ $^{1903}/_{04}$ фискальномъ году (ср. „Frankf. Zeitung" отъ 19 дек. 1904 г.) импортъ въ Канаду изъ Англіи равнялся 61 милл. долларовъ, а изъ Соед. Штатовъ 151 милл. долларовъ; экспортъ же Канады въ Соед. Штаты равнялся всего 67 милл. долларовъ, тогда какъ соотвѣтствующая цифра для Англіи превосходила 110 милл. долларовъ. Канада продавала, слѣдовательно, больше всего Англіи, покупала же больше всего у Соед. Штатовъ.

Въ послѣднемъ финансовомъ году импортъ изъ Соединенныхъ Штатовъ въ Канаду равнялся 166 милл. долл., т. е. 62% всего импорта въ эту страну. Что же касается желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій, то на долю Соединенныхъ Штатовъ приходилось даже свыше 80% всего импорта этихъ продуктовъ въ Канаду. Ср. статью: „Kanadas Handelspolitik" въ „Neue Zurcher Zeitung" отъ 10 февр. 1906 г. и приведенныя нами на стр. 295 данныя англійской статистики.

Англіи. Иными словами, Laurier находитъ возможнымъ предоставить Англіи дальнѣйшія преимущества при ввозѣ ея издѣлій въ Канаду только въ томъ случаѣ, если и Англія создастъ для канадскихъ издѣлій далеко идущіе предпочтительные тарифы.

При этомъ необходимо отмѣтить, что въ 1902 г., при введеніи пошлинъ на зерновые продукты, въ Англіи раздавались, правда, голоса въ пользу того, чтобы, воспользовавшись этимъ поводомъ, создать предпочтительныя ставки для Канады и другихъ колоній, которыя пожелали бы сдѣлать то же самое по отношенію къ метрополіи. Правительство не рѣшилось, однако, провести эту мѣру ни при введеніи пошлинъ на зерновые продукты, ни при уничтоженіи ихъ въ 1903 г., хотя многіе сторонники сближенія съ колоніями совѣтовали ему, уничтоживъ сборъ пошлинъ съ импорта изъ колоній, оставить ихъ по отношенію къ ввозу изъ чужихъ странъ. Все, что Канадѣ удалось пока получить за свои предпочтительныя ставки по отношенію къ англійскимъ издѣліямъ, ограничивается допущеніемъ канадской ренты въ число бумагъ, въ которыя опекунамъ разрѣшается помѣщать капиталы опекаемыхъ, что хотя и является до извѣстной степени финансовымъ вознагражденіемъ, тѣмъ не менѣе не могло вполнѣ удовлетворить Канады. Особенно страдающіе въ Канадѣ отъ англійской конкурренціи фабриканты хлопчатобумажныхъ, шерстяныхъ, желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій агитируютъ поэтому за уничтоженіе предпочтительныхъ тарифовъ для Англіи, т. к. послѣдніе дѣлаютъ будто бы невозможнымъ успѣшное развитіе Канадской промышленности. [1]).

Дальнѣйшимъ косвеннымъ подверженіемъ неудовлетвореннаго настроенія Канады могутъ служить брошенныя Laurier въ цитированной нами уже выше программной рѣчи вскользь слова, что правительство собирается провести двойной тарифъ

---

[1]) Ср. по этому поводу данные канадскими министрами въ засѣданіяхъ колоніальной конференціи 1902 г. Чемберлену отвѣты на его заявленія, что сдѣланныя Канадой до сихъ поръ уступки слишкомъ незначительны.

съ минимальными ставками для націй, которыя дружески (fair) относятся къ импорту изъ Канады и съ максимальными ставками для эгоистическихъ націй, желающихъ только продавать свои издѣлія Канадѣ, ничего у нея не покупая [1]).

Въ такомъ случаѣ привилегіи, которыми пользовалась до сихъ поръ Англія, отчасти потеряютъ свое значеніе [2]), и это тѣмъ болѣе, что, подъ вліяніемъ затрудненій, которыя результировали для теперешняго канадскаго министерства изъ нежеланія англійскаго правительства создать для канадскихъ зерновыхъ продуктовъ предпочтительныя ставки, настроеніе Канады значительно измѣнилось [3]). Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно цитировать слова канадскаго министра финансовъ Филдинга. произнесенныя имъ въ канадскомъ парламентѣ 16 апрѣля 1903 г.: «Если правительство Англіи и англійскій народъ», заявилъ Филдингъ, «не засвидѣтельствуютъ, что дарованныя намп англійской торговлѣ преимущества имп заслуженно оцѣниваются, то они не смогутъ жаловаться, если

---

[1]) Подъ такими „эгоистическими" націями, какъ это отмѣчается „Frankf. Zeitung" отъ 28 окт 1904 г., слѣдуетъ понимать на первомъ планѣ Германію Какъ тяжело отразились на германской промышленности проведенные Канадой предпочтительные тарифы для англійскихъ и повышенныя ставки для германскихъ издѣлій, видно изъ цитируемыхъ „Frankf. Zeitung" (4 ноября 1904 г.), въ статьѣ „Der Tarif-treit Deutschlands mit Kanada", петиціи торговой палаты въ Хемницѣ, указывающихъ на то обстоятельство, что по отношенію ко многимъ издѣліямъ текстильной промышленности Германія теперь не въ состояніи конкуррировать съ Англіей То же самое этой газетой (№ отъ 19 янв 1905 г.) констатируется и относительно экспорта рельсовъ. Подъ вліяніемъ дифференціаціи пошлинъ, благодаря которой нѣмецкимъ экспортерамъ приходится платить на 25 марокъ съ тонны большую пошлину, чѣмъ англичанамъ, экспортъ рельсовъ изъ Германіи въ Канаду почти прекратился.

[2]) Я говорю отчасти, т. к изъ новѣйшей рѣчи канадскаго министра финансовъ („Frankf Zeitung" отъ 7 іюля 1905 г.) видно, что наряду съ минимальнымъ и максимальнымъ тарифомъ канадское правительство пока все-таки думаетъ оставить для Англіи предпочтительныя ставки.

[3]) На это ссылался и Чемберленъ, настоятельно рекомендуя при обсужденіи бюджета за 1903 г. освободить канадскій импортъ зерновыхъ продуктовъ хотя бы отчасти отъ уплаты пошлинъ Опасаясь, что такія привилегіи въ пользу Канады заставятъ и другія колоніи требовать разныхъ преимуществъ для ихъ экспорта въ Англію, Бальфуръ отказался слѣдовать совѣтамъ Чемберлена.

мы сочтемъ выгоднымъ измѣнить наши предпочтительные тарифы». [1]) Въ томъ же смыслѣ не разъ высказывался въ новѣйшее время и канадскій министръ-президентъ Laurier [2]).

Изъ другихъ колоній Англіи на тотъ же путь—въ общемъ сравнительно незначительныхъ уступокъ при помощи созданія предпочтительныхъ тарифовъ—вступили пока только Барбадосъ, Новая Зеландія [3]) и колоніи въ Южной Африкѣ, причемъ Капская колонія сдѣлала это, вдобавокъ, крайне неохотно. можно сказать почти по принужденію.

Что же касается объединенной Австраліи, то, несмотря на то, что министры-президенты тогда еще не объединившихся австралійскихъ колоній уже въ 1898 г.—на конференціи въ Мельбурнѣ—высказались за дифференціацію пошлинъ въ пользу Англіи, этотъ проектъ встрѣтилъ сильное сопротивленіе [1]). Въ новѣйшее время, благодаря тому обстоятельству, что съ 1900 по 1903 г. импортъ въ Австралію изъ Соед. Штатовъ повысился, тогда какъ импортъ изъ Англіи значительно сократился, движеніе въ пользу предпочтительныхъ тарифовъ для Англіи усилилось, причемъ за это высказались съ большей или меньшей дозой оптимизма и всѣ три важнѣйшихъ государственныхъ дѣятеля Австраліи: Deakin, Barton и Watson. Сообразно съ этимъ, послѣ того какъ Deakin занялъ въ началѣ іюля 1905 г. постъ министра-президента австралійскаго союза, онъ заявилъ

---

[1]) Ср. Viallate, La Crise Anglaise, стр. 187, 189 и слѣд

[2]) Ср. въ особенности инспирированную будто бы канадскимъ министромъ-президентомъ статью въ оффиціальномъ органѣ канадскаго правительства „Le Canada“ (цитир. „Frankf. Zeitung“ отъ 31 окт. 1905 г.), въ которой указывается на то, что идея созданія панбританскаго таможеннаго союза совершенно чужда Канадѣ.

[3]) Какъ незначительны сдѣланныя Новой Зеландіей въ пользу Англіи уступки, видно съ достаточной ясностью изъ того факта, что даже новозеландскій министръ-президентъ—Seddon, являющійся однимъ изъ наиболѣе рьяныхъ сторонниковъ Чемберлена, долженъ былъ въ январѣ 1904 г. признать, что пока Новая Зеландія сдѣлала на этомъ поприщѣ сравнительно очень мало.

[1]) О причинахъ этого явленія ср., между прочимъ, мою статью: „Заключеніе мира и планы о созданіѣ Greater Britain“ въ „Торгово-Промышл. Газетѣ“ іюнь 1902 г.

въ своемъ письмѣ Ватсону, что одной изъ главныхъ задачъ кабинета онъ считаетъ созданіе предпочтительныхъ пошлинъ для англійскихъ товаровъ на-ряду съ общей ревизіей таможеннаго тарифа, само собой разумѣется, въ ультрапротекціонистскомъ направленіи [1]).

* * *

Куда болѣе сильный толчокъ въ томъ же направленіи, чѣмъ сравнительно давно уже начавшаяся агитація Чемберлена, дала, наконецъ, проявившаяся послѣ наступленія послѣдняго кризиса въ крайне рѣзкихъ формахъ, подробно охарактеризованная нами выше система форсированія синдикатами импорта въ Англію при помощи вывозныхъ премій, что признаетъ даже одинъ изъ главныхъ литературныхъ дѣятелей Centralverband'a Deutscher Industrieller—д-ръ Александръ Тилле, въ читанномъ имъ во франкфуртской секціи «Deutscher Kolonialgesellschaft» рефератѣ на тему: «Die wirtschaftlichen Gegensätze im britischen Weltreich und Chamberlain's Einheitsbestrebungen» [2]).

Большинство сторонниковъ этого направленія, не будучи протекціонистами, желаютъ только устранить «unfair competition» при помощи созданія штрафныхъ пошлинъ на издѣлія, при вывозѣ которыхъ синдикатами выплачиваются преміи.

Безпокойство, охватившее послѣ наступленія послѣдняго кризиса англійскихъ промышленниковъ дѣлается при этомъ вполнѣ понятнымъ уже при простомъ сопоставленіи общаго

---

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 6 іюля 1905 г.

[2]) Ср. отчетъ объ этомъ рефератѣ въ „Frankf. Zeitung“ отъ 9 дек. 1904 г. Особаго вниманія заслуживаетъ при этомъ то обстоятельство, что, говоря о современномъ положеніи такъ наз. „фискальнаго“ вопроса въ Англіи, Тилле приходитъ къ интересному выводу, что для того, чтобы не обездолить англійскаго земледѣлія, введеніе пошлинъ на промышленныя издѣлія должно идти рука объ руку съ созданіемъ аграрныхъ пошлинъ. Созданіе же послѣднихъ, вызвавъ общее вздорожаніе пищевыхъ продуктовъ, уничтожитъ выгоды, получаемыя промышленностью отъ пошлинъ на ея издѣлія.—Что скажутъ по этому поводу стоящія за союзъ съ аграріями группы германскихъ промышленниковъ?!

баланса торговыхъ сношеній между Англіей и Германіей съ одной стороны и экспорта Германіи въ важнѣйшія колоніи Англіи съ другой. Соотвѣтствующія данныя исчислялись по даннымъ германской статистики въ милліонахъ марокъ [1]):

	Экспортъ изъ Англіи въ Германію	Англію	Экспортъ изъ Германіи въ Египетъ	Южную Африку	Индію, Цейлонъ etc.	Канаду	Австралію
1897/98	743	753	11	14	52	20	34
1899/1900	809	882	12	12	68	22	45
1901	658	916	16	20	80	26	55
1902	611	966	18	33	70	39	47

Въ то время, слѣдовательно, какъ экспортъ изъ Англіи въ Германію показывалъ громадное уменьшеніе, вывозъ изъ Германіи, какъ въ Англію, такъ и въ важнѣйшія англійскія колоніи, въ томъ числѣ и въ Канаду—несмотря на введенныя послѣдней предпочтительныя пошлины въ пользу Англіи—чрезвычайно быстро возросъ [2]).

Поскольку дѣло касается при этомъ положенія дѣлъ въ тѣхъ отрасляхъ англійской промышленности, которыя наиболѣе страдаютъ отъ злоупотребленій иностранныхъ синдикатовъ, то наибольшее число жалобъ слышится тамъ, какъ мы видѣли, со стороны владѣльцевъ металлургическихъ заводовъ, въ средѣ которыхъ имѣется, между прочимъ, сравнительно значительное число сторонниковъ Чемберлена. Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго въ томъ, что «Statement on the conditions in the Iron and Steel Trades» (стр. 33), изданный ассоціаціей британскихъ желѣзопромышленниковъ, съ большой тревогой цитируетъ слѣдующія цифры относительно количествъ ввоза желѣза и стали (включая штифты, рельсы и т. д.) въ Англію:

---

[1]) Ср. Stat Jahrbuch für das Deutsche Reich, Jahrgang 1904, стр. 170 и слѣд

[2]) Въ 1903 г. экспортъ изъ Англіи въ Германію снова повысился до 833 милл. марокъ, экспортъ же изъ Германіи въ Англію до 988 милл.; вывозъ же изъ Германіи въ вышеназванныя англійскія колоніи возросъ съ 131 милл. въ $^{1897}/_{98}$ гг. на 229 милл. въ 1903 г

Годы	Импортъ въ тоннахъ
1860	56.700
1870	102.000
1880	275.400
1890	323.800
1903	1.299.000

Констатируя этотъ фактъ, секретарь вышеназванной ассоціаціи, м-ръ Jeans, прибавляетъ, что цифра импорта 1903 г. является максимальной [1]), и что—за немногими исключеніями ввозъ желѣза и стали въ Англію растетъ почти изъ году въ годъ, тогда какъ—въ противоположность быстрому росту ввоза—экспортъ этихъ издѣлій изъ Англіи хотя и значительнѣе импорта, но зато почти совсѣмъ не растетъ. Правильность утвержденій Jeans'a вполнѣ подтверждается слѣдующими данными, характеризующими общую цифру вывоза желѣза, стали и издѣлій изъ нихъ (кромѣ машинъ) изъ Англіи и Германіи въ тоннахъ [2]):

Годы	Экспортъ	
	Изъ Германіи	Изъ Англіи
1896—99	1.532.000	3.550.000
1900	1.549.000	3.541.000
1901	2.347.000	2.900.000
1902	3.309.000	3.579 000
1903 [3])	3.481.000	3.571.000
Увеличеніе	127%	0

[1]) По даннымъ англійскаго „Economist'a“ (Monthly Trade Supplement отъ 14 янв. 1905 г.) соотвѣтствующая цифра за 1903 г. равнялась 1,304.000, а за 1904 г. 1,292.000 тоннъ, т. е., иными словами, импортъ этихъ издѣлій былъ громаденъ и въ 1904 г. За первые 5 мѣсяцевъ 1905 г. импортъ этихъ издѣлій равнялся 539.000 тоннъ, противъ 544.000 тоннъ за тѣ же мѣсяцы 1904 г., т. е. снова былъ чрезвычайно великъ. Ср. „Economist“ отъ 10 іюня 1905 г.

[2]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 207. Говоря о томъ же на стр. 92, Мартинъ дѣлаетъ ошибку, утверждая, что ввозъ полупродукта (Rohstahl und Halbzeug) сталъ наблюдаться въ Англіи только съ 1899 г. Въ дѣйствительности значительныя количества этого продукта (Steel unwrought) импортировались уже раньше, такъ, напр., въ 1896 г. 17,5 тысячъ тоннъ, а въ 1897 и 1898 гг. даже по 40.000 тоннъ. Ср. Statistical Abstract for the United Kingdom 1901 г., стр. 63.

[3]) Въ 1904 г. экспортъ, какъ изъ Германіи, такъ и изъ Англіи, вслѣдствіе

Въ дальнѣйшемъ [1]) Jeans'омъ констатируется, что въ то время какъ до 1885 г. ввозъ желѣза и стали изъ другихъ странъ ограничивался почти исключительно марками высокаго качества, которыхъ сама Англія не производила (шведская сталь), въ настоящее время ввозъ состоитъ почти исключительно изъ обыкновенныхъ сортовъ, выдѣлывающихся и въ самой Англіи.

Несмотря, однако, на это «наводненіе» Англіи дешевымъ чугуномъ и сталью (изъ всего ввезеннаго въ 1903 г. количества въ 1.299.000 тоннъ на долю одной Германіи пришлось при этомъ около 837.000 тоннъ [2])—изъ 225 крупнѣйшихъ

переполненія иностранныхъ рынковъ значительно понизился. А именно, для Германіи до 2.770.000 тоннъ („Frankf. Zeitung“ отъ 2 февр. 1905 г.), а для Англіи до 3,266,000 тоннъ (The Economist, Monthly Trade Supplement отъ 14 янв. 1905 г.). Почти все уменьшеніе экспорта приходится при этомъ въ Англіи на чугунъ, вывозъ котораго равнялся въ 1904 г. всего 813 000 тоннъ противъ 1 065.000 въ 1903 г. За первые 5 мѣсяцевъ 1905 г. экспортъ вышеназванныхъ издѣлій изъ Англіи снова повысился, достигнувъ 1.425.000 тоннъ противъ 1.342 000 за первые 5 мѣсяцевъ 1904 г (Ср. „Economist“ отъ 10 іюня 1905). Приблизительно такое же увеличеніе экспорта съ 1 176.000 на 1.249.000 тоннъ наблюдалось въ теченіе первыхъ 5 мѣсяцевъ 1905 г. и въ Германіи (Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 26 іюня 1905 г.)—Изъ новѣйшихъ данныхъ объ экспортѣ желѣза и желѣзныхъ издѣлій изъ Германіи видно, что вывозъ возросъ въ теченіе всего 1905 г. до 3.350.000 тоннъ противъ 2.770.000 въ 1904 г. Въ 1906 г. наблюдалось дальнѣйшее увеличеніе экспорта, а именно за первые 9 мѣсяцевъ этого года экспортъ достигъ, несмотря на блестящую конъюнктуру въ самой Германіи, 2.736.000 тоннъ противъ 2.346 000 тоннъ за тѣ же мѣсяцы 1905 г. Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 27 янв. и 28 окт. 1906 г.

[1]) Ср. Statement on the conditions in the Iron and Steel Trades, стр. 33.

[2]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 284. Говоря о томъ же на стр. 179, Мартинъ констатируетъ, что свыше половины всего экспортировавшагося Германіей за послѣдніе годы количества необдѣланной стали (Halbzeug) идетъ въ Англію. То же самое было констатировано назначеннымъ правительствомъ референтомъ, д-ромъ Фелькеромъ, по подсчетамъ котораго изъ всего количества экспорта Halbzeug'а въ 1902 г. 16,3% были отправлены въ Соед. Штаты, 14,1% въ Бельгію, 1,2% во Францію, 6,4% въ Голландію и цѣлыхъ 56,7% въ Англію. Часть отправленнаго въ Бельгію и Голландію экспорта пошла, впрочемъ, по его словамъ, впослѣдствіи въ Соед. Штаты, точно такъ же, какъ и часть экспорта въ Англію не оставалась въ этой странѣ. Ср. Kontr. Verh. über die Roheisensyndikate, K.-R. Heft 1 и 2 1904, стр. 31 и слѣд.

фирмъ желѣзной и стальной промышленности Англіи, состоящихъ членами «British Iron Trade Association» только 70, т. е. меньше одной трети дали отвѣтъ на разосланные секретаремъ ассоціаціи вопросные листы относительно желательности измѣненія таможенной политики Англіи. 95% давшихъ отвѣтъ фирмъ, высказавшись въ принципѣ за желательность измѣненія теперешняго положенія вещей, не дали, однако, опредѣленной формулировки своихъ предложеній.

Что подъ вліяніемъ систематическаго форсированія экспорта иностранными (въ особенности германскими) синдикатами именно желѣзная промышленность является однимъ изъ главныхъ столповъ современнаго протекціонистскаго движенія въ Англіи, видно, затѣмъ, изъ того обстоятельства, что первый отчетъ созданной Чемберленомъ таможенной коммиссіи, появившійся въ іюлѣ 1904 г., т. е. 3 мѣсяца послѣ напечатанія доклада Jeans'a, занимается именно обсужденіемъ тарифныхъ ставокъ для желѣза, стали и изготовленныхъ изъ нихъ фабрикатовъ.

Ссылаясь на то обстоятельство, что съ конца 70-хъ гг. экспортъ англійской желѣзной промышленности понизился на $7^1/_2\%$, тогда какъ—при увеличеніи потребленія всего на 70%—импортъ возросъ на цѣлыхъ 200%, т. е., иными словами, что иностранцы захватили въ свои руки львиную долю увеличенія потребленія, отчетъ Чемберленовской коммиссіи высказывается въ томъ смыслѣ, что явленіе это слѣдуетъ приписать, главнымъ образомъ, имѣющимъ почти запретительный характеръ таможеннымъ ставкамъ большинства иностранныхъ государствъ. Въ томъ же направленіи воздѣйствуетъ, по мнѣнію коммиссіи, такъ наз. «dumping policy» иностранныхъ синдикатовъ, бросающихъ съ помощью вывозныхъ премій свои издѣлія на англійскіе рынки по баснословно низкимъ цѣнамъ [1]). Оттѣнивъ, затѣмъ, что производство чугуна исчислялось въ Англіи съ 1876 по 1880 г. въ 6,7 милл. тоннъ, въ Соед. Штатахъ въ 2,2 и въ Германіи въ 2,1 милл. тоннъ, тогда

[1]) Ср. по этому поводу стр. 335 и слѣд.

какъ въ 1903 г. Англія занимала только третье мѣсто, т. к. производство ея было меньше 9 милл. тоннъ противъ приблизительно 10 милл. тоннъ въ Германіи и 18 милл. тоннъ въ Соед. Штатахъ, и что еще печальнѣе было положеніе Англіи по отношенію къ выдѣлкѣ стали, общее производство которой исчислялось въ 1902 г. въ Англіи всего въ 4,8 милл. тоннъ, противъ 7,6 милл. въ Германіи и 15 милл. тоннъ въ Соед. Штатахъ, коммиссія пришла въ своемъ окончательномъ резюме къ вполнѣ понятному при ея составѣ выводу, [1]) что *единственнымъ* средствомъ для охраненія англійской желѣзной и стальной промышленности отъ вытѣсненія Германіей и Соед. Штатами является созданіе покровительственнаго тарифа, который долженъ состоять изъ 3 частей: во 1) генеральнаго тарифа, ставки котораго должны примѣняться къ странамъ, тарифы которыхъ сравнительно невысоки; во 2) максимальнаго тарифа съ повышенными ставками для странъ, взимающихъ съ британскаго импорта слишкомъ высокія пошлины; и въ 3) предпочтительныхъ тарифовъ для колоній, установившихъ предпочтительные тарифы для издѣлій метрополіи.—Для генеральнаго тарифа коммиссія рекомендовала при этомъ слѣдующія ставки: желѣзная руда должна ввозиться безпошлинно, чугунъ долженъ облагаться пошлиной въ 5% стоимости, желѣзные и стальные полуфабрикаты (въ томъ числѣ желѣзныя балки, брусья, рельсы и т. д.) въ $6^1/_4$%, желѣзо для выдѣлки проволоки въ $7^1/_2$%, листовое желѣзо въ 10%. Пошлиной не свыше 10% стоимости должны быть, затѣмъ, обложены готовыя издѣлія, вродѣ гвоздей, винтовъ, колесъ, стальныхъ осей, и т. д. и т. д.

Несмотря на то, что, вслѣдствіе анонимности большинства показаній опрошенныхъ коммиссіей устно и письменно «свѣдущихъ» людей [2]), серьезный контроль немыслимъ, содержаніе

---

[1]) Коммиссія эта имѣла вполнѣ приватный характеръ и состояла изъ протекціонистовъ, тогда какъ въ правительственныхъ комиссіяхъ — по укоренившемуся въ Англіи обычаю—имѣются обыкновенно представители всѣхъ партій и направленій.

[2]) Устныя показанія согласились дать всего нѣсколько лицъ. Письмен-

отчета дѣлаетъ невозможнымъ отрицать фактъ, что въ средѣ англійскихъ желѣзопромышленниковъ имѣется значительная группа лицъ, считающихъ—хотя отчасти и неохотно—необходимымъ отказаться отъ теперешней системы торговой политики Англіи. Я говорю *неохотно*, т. к. многіе изъ допрошенныхъ желѣзопромышленниковъ заявили, что наилучшимъ исходомъ они считали бы полное или частичное устраненіе высокихъ покровительственныхъ ставокъ въ конкуррирующихъ съ Англіей странахъ, каковыя заявленія слѣдуетъ, впрочемъ, понимать cum grano salis хотя бы уже въ виду того, что многіе сторонники чемберленовской политики умышленно выставляютъ эти утвержденія, прекрасно сознавая, что въ настоящій моментъ большинство государствъ не только не чувствуетъ желанія перейти къ свободной торговлѣ, но даже, наоборотъ, снова болѣе или менѣе повысили свои тарифы.

Для избѣжанія недоразумѣній здѣсь необходимо, впрочемъ, отмѣтить, что и среди показаній, опубликованныхъ чемберленовской тарифной коммиссіей, имѣется нѣсколько такихъ, которыя никоимъ образомъ нельзя истолковать въ пользу Чемберлена. Къ такимъ отвѣтамъ, и притомъ *не* анонимнымъ, принадлежитъ цитированный «Frankfurter Zeitung» отъ 25 іюля 1904 г. отзывъ Armour'a, заявившаго, что «такъ какъ экспортъ зависитъ отъ дешевизны производства, то всякое таможенное мѣропріятіе, могущее удорожить сырые матеріалы или повысить цѣны пищевыхъ продуктовъ, можетъ способствовать только тому, что размѣры производства сократятся, а безработица увеличится».

Принимая во вниманіе, что несочувствующіе протекціонизму желѣзопромышленники въ большинствѣ случаевъ вообще уклонились отъ отвѣта, мы, въ виду всѣхъ этихъ фактовъ, поневолѣ должны прійти къ выводу, что даже въ выдѣлывающей и обрабатывающей сталь и желѣзо промышленности Англіи, въ средѣ которой имѣется особенно большее число сторонни-

---

ные же отвѣты на разосланные вопросные листы дали 453 фирмы, въ мастерскихъ которыхъ было занято будто бы 87% (?!) общаго числа занятыхъ въ этой отрасли производства рабочихъ рукъ.

ковъ чемберленовской политики, мнѣнія и пожеланія пока настолько расходятся, что Чемберленъ навряд-ли можетъ разсчитывать на особенно усердную поддержку.

Въ еще большей степени такой выводъ является обоснованнымъ по отношенію къ появившемуся лѣтомъ 1905 г. новому изслѣдованію Чемберленовской тарифной коммиссіи, посвященному хлопчатобумажной промышленности, т. к. въ своемъ резюме коммиссіи пришлось признать, что иностранной конкурренціи, несмотря на результирующую изъ высокихъ ввозныхъ пошлинъ большинства государствъ возможность форсированія экспорта по дешевымъ цѣнамъ, за немногими исключеніями, не удалось завоевать на англійскомъ рынкѣ мало-мальски прочнаго положенія. Въ виду того, однако, что «dumping policy» иностранныхъ синдикатовъ затрудняетъ развитіе экспорта англійскихъ хлопчатобумажныхъ издѣлій, какъ въ колоніи, такъ и въ другія страны, Чемберленовская комиссія требуетъ — при сохраненіи безпошлиннаго ввоза хлопка и пряжи — созданія цѣлаго ряда не превышающихъ, однако, 10% стоимости таможенныхъ ставокъ для различныхъ тканей, мотивируя это, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что только при помощи созданія генеральнаго тарифа Англія будетъ въ состояніи добиться отъ другихъ государствъ пониженія ихъ нерѣдко почти запретительныхъ ставокъ на хлопчатобумажныя издѣлія. Иными словами, даже сочувствующіе чемберленовскимъ планамъ промышленники этой отрасли производства смотрятъ на созданіе таможенныхъ ставокъ для хлопчатобумажныхъ издѣлій скорѣе всего какъ на средство заставить другія страны понизить свои пошлины.

Нѣсколько мѣсяцевъ послѣ опубликованія только что цитированнаго отчета чемберленовской тарифной коммиссіи выводы ея были, однако, опротестованы президентомъ союза представителей прядильной промышленности Ланкашира м-ромъ Масага, который, ссылаясь *на почти единогласно* принятое рѣшеніе съѣзда организованныхъ представителей предпринимателей и рабочихъ хлопчатобумажной промышленности, при-

глашалъ въ Times'ѣ избирателей Англіи вотировать противъ сторонниковъ Чемберлена, такъ какъ осуществленіе затѣй послѣдняго должно причинить англійской промышленности громадный вредъ.

Такое же разногласіе проявилось и на обсуждавшемъ этотъ вопросъ совѣщаніи представителей британскихъ торговыхъ палатъ. Хотя большинство голосовъ и высказалось при этомъ за такія измѣненія дѣйствующаго таможеннаго тарифа, которыя оградили бы внутренніе рынки отъ недобросовѣстной конкурренціи и могли бы служить опорой при переговорахъ съ иностранными государствами, облегчивъ условія ввоза британскихъ товаровъ и усиливъ сношенія между отдѣльными частями британской имперіи, тѣмъ не менѣе за резолюцію высказалось всего 42 голоса, противъ же нея 21. Такое большинство было, однако, по уставу ассоціаціи недостаточнымъ, для того чтобы повести за собой какія-нибудь активныя мѣропріятія со стороны объединенныхъ торговыхъ палатъ [1]).

---

[1]) Ср. „Торгово-Промышленная Газета“ отъ 9 марта 1905 г. Та же газета сообщаетъ, что, будучи несогласны съ вышеназванной резолюціей, представители нѣкоторыхъ торговыхъ палатъ внесли поправку, въ которой, въ виду господствующаго разногласія во взглядахъ на таможенную политику, требовалось учрежденіе королевской комиссіи для всесторонняго изслѣдованія вопроса. Поправка эта была отвергнута всего 40 голосами противъ 39, высказавшихся за нее

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Страны, больше всего заинтересованныя въ устраненіи форсированія экспорта иностранными синдикатами (Продолженіе).—Взгляды Бальфура на задачи англійской фискальной политики.—Бальфуръ и Чемберленъ и ихъ новѣйшія программныя рѣчи.—Отношеніе виднѣйшихъ государственныхъ людей Англіи къ политикѣ Чемберлена и Бальфура и парламентскіе дебаты, вызванные стремленіемъ измѣнить фискальную политику Англіи.—Бурныя сцены въ англійскомъ парламентѣ и вызвавшія ихъ причины. — Кандидаты либеральной партіи на постъ министра-президента и ихъ отношеніе къ чемберленовскимъ планамъ —Отношеніе выдающихся научныхъ авторитетовъ къ переживаемому Англіей кризису —Средне-европейскій экономическій союзъ и мечты его основателей.—

Подъ вліяніемъ разногласія среди самихъ промышленниковъ стало, само собой разумѣется, усиливаться и давно уже проявлявшееся разногласіе въ средѣ теперешнихъ руководящихъ политическихъ дѣятелей Англіи. Министръ-президентъ Бальфуръ, считая себя сторонникомъ свободной торговли, хотя и не «шаблоннымъ» фритрэдеромъ [1]), давно уже заявлялъ, что сторонники свободной торговли, проведшіе 50 или 60 лѣтъ тому назадъ таможенную реформу въ Англіи, сдѣлали двѣ ошибки: они не предвидѣли, во-первыхъ, что остальной міръ, быть можетъ откажется слѣдовать принципамъ свободной торговли и, во-вторыхъ, они не дали себѣ точнаго отчета относительно вѣроятныхъ тенденцій развитія внѣшней торговли Британской имперіи.

Бальфуръ считалъ поэтому необходимымъ стремиться къ тому, чтобы способствовать развитію свободной торговли, поскольку это вообще возможно при нынѣшнихъ обстоятельствахъ. Въ другомъ же мѣстѣ своего труда (стр. 54,56 и

---

[1]) Ср. Balfour, Economic Notes on Insular Free Trade, стр. 7.

слѣд.) Бальфуръ идетъ еще дальше, заявляя, что хотя бы частичное устраненіе темныхъ сторонъ теперешняго положенія Англіи возможно только при помощи одной мѣры, а именно: принужденія другихъ государствъ къ уступкамъ на основаніи ихъ *эгоистическихъ* интересовъ. Такъ какъ, однако, утвержденія фритрэдеровъ, будто эгоизмъ заставитъ другія государства перейти къ свободной торговлѣ, не оправдались, то, по его мнѣнію, Англіи поневолѣ придется прибѣгнуть къ системѣ переговоровъ, опираясь на какой-нибудь проектъ таможеннаго тарифа. Изъ всѣхъ націй, прибавляетъ Бальфуръ, одна только Англія до новѣйшаго времени отказывается отъ примѣненія этой мѣры.

Исходной точкой выводовъ Бальфура является, такимъ образомъ, взглядъ, что заслуги свободной торговли въ какой-нибудь странѣ слѣдуетъ измѣрять при помощи оцѣнки того, насколько эта политика дѣйствительно способствуетъ распространенію свободной торговли. Допуская поэтому, что созданіе Англіей таможеннаго тарифа можетъ повести за собой извѣстныя злоупотребленія, онъ полагаетъ, однако, что одна возможность злоупотребленій не должна заставлять Англію отказаться отъ такой попытки. На стр. 33 Бальфуръ считаетъ при этомъ необходимымъ отмѣтить, что въ ближайшемъ будущемъ число стремящихся къ свободной торговлѣ государствъ едва ли увеличится.

Тоже самое онъ утверждаетъ и на стр. 42. Такъ какъ государственный дѣятель долженъ, однако, заботиться не только о настоящемъ, но и о будущемъ (стр. 35), то Бальфуръ и интересуется, главнымъ образомъ, *тенденціями* развитія. А въ этомъ отношеніи его сильно смущаетъ то обстоятельство, что внѣшняя торговля Великобританіи, хотя и прогрессировала въ абсолютномъ смыслѣ, но далеко не такъ быстро, какъ внѣшняя торговля ея главныхъ конкуррентовъ. Въ виду всего этого Бальфуръ приходитъ къ выводу, что теоріи свободной торговли нельзя дать болѣе безсмысленнаго толкованія, какъ утверждая, что иностранные сторонники покровительственной системы оказываютъ Англіи благодѣяніе, заставляя ее, отказы-

ваясь отъ отраслей промышленности съ массовымъ производствомъ, выдѣлывать другіе продукты, условія производства которыхъ въ Англіи не очень благопріятны, тогда какъ всякое измѣненіе характера производства Англіи—вслѣдствіе примѣненія покровительственныхъ пошлинъ—слѣдуетъ будто считать печальнымъ явленіемъ [1]). Приведенныя выписки, которыя легко можно использовать, какъ въ защиту протекціонизма à outrance, такъ и въ пользу умѣреннаго покровительства или даже просто въ пользу примѣненія средствъ для борьбы съ dumping policy иностранныхъ синдикатовъ, показываютъ съ достаточною ясностью, что лица, обвинявшія и обвиняющія Бальфура въ недостаточной опредѣленности высказываемыхъ имъ взглядовъ, были въ общемъ правы.

Куда яснѣе высказался въ этомъ отношеніи бывшій канцлеръ казначейства теперешняго кабинета—Hicks-Beach, соглашающійся, какъ извѣстно, съ принципомъ *возмездія* въ области таможенной политики только постольку, поскольку такая тактика является *скорѣе угрозой*, чѣмъ дѣйствительнымъ мѣропріятіемъ [2]) Такихъ же взглядовъ держатся и многіе вліятельные уніонисты въ обѣихъ палатахъ парламента, причемъ по отношенію къ новѣйшему времени разногласіе увеличилось еще потому, что нѣкоторые сторонники принципа возмездія высказываются за примѣненіе «штрафныхъ» пошлинъ только къ издѣліямъ, при вывозѣ которыхъ выплачиваются тайныя или явныя вывозныя преміи.

Воздѣйствію этихъ разногласій слѣдуетъ приписать тотъ фактъ, что цѣлый рядъ министровъ, какъ, напр.: Ritchie, Hamilton, лордъ Balfour of Burleigh и герцогъ Девонширскій рѣшили выйти изъ состава кабинета Бальфура, находя, что министръ-президентъ идетъ слишкомъ далеко въ своихъ уступкахъ Чемберлену, такъ что недалеко, пожалуй, время, когда оба смогутъ съ спокойной совѣстью подать другъ другу руку.

---

[1]) Ср. тамъ же, стр. 38.

[2]) Ср Dietzel, Die Vergeltungszölle, стр 9, 26 и слѣд.

Особенно ярые нападки вызвало въ этомъ отношеніи письмо, написанное Бальфуромъ Чемберлену послѣ подачи послѣднимъ заявленія о желаніи выйти въ отставку, въ которомъ министръ-президентъ писалъ, что, вполнѣ сочувствуя планамъ Чемберлена, онъ сомнѣвается только въ возможности ихъ *немедленнаго практическаго примѣненія*. «Общественное мнѣніе», гласитъ это мѣсто письма Бальфура, «еще не созрѣло для проведенія этихъ мѣропріятій». Въ дальнѣйшемъ Бальфуръ высказываетъ, однако, надежду, что положеніе дѣлъ скоро измѣнится, въ особенности, если Чемберленъ, освободившись отъ стѣснявшихъ его до сихъ поръ оффиціальныхъ оковъ, посвятитъ себя теперь цѣликомъ пропагандѣ.—Противники чемберленовской политики называли это письмо «негласнымъ» манифестомъ, изъ котораго видно, что Бальфуръ думаетъ плавать подъ флагомъ желательности проведенія принциповъ возмездія въ области таможенной политики только до того момента, когда онъ сочтетъ удобнымъ круто повернуть въ лагерь Чемберлена и выступить открыто сторонникомъ пошлинъ на продукты питанія рабочихъ массъ, въ созданіи которыхъ и заинтересованы, главнымъ образомъ, колоніи, въ цѣляхъ болѣе тѣснаго объединенія съ которыми Чемберленъ и началъ, собственно говоря, свою агитацію въ пользу протекціонизма.

Хотя и въ концѣ 1905 г. изъ содержанія рѣчей различныхъ представителей англійскаго правительства нельзя было составить себѣ вполнѣ яснаго представленія о томъ, въ какомъ смыслѣ имъ казалось желательнымъ измѣненіе таможенной политики Англіи, т. е. кажется ли имъ необходимымъ примѣнить принципъ возмездія въ смыслѣ *временно дѣйствующихъ боевыхъ пошлинъ* для борьбы, напр., съ форсированіемъ экспорта иностранными синдикатами и нежеланіемъ иностранныхъ государствъ пойти на уступки или въ смыслѣ *постоянныхъ тарифныхъ ставокъ* по отношенію къ издѣліямъ странъ, облагающихъ англійскіе товары высокими ввозными пошлинами и форсирующихъ въ то же время свой экспортъ въ Англію, или, наконецъ, не считаютъ ли они вообще необходимымъ сблизиться

на почвѣ протекціонизма съ колоніями, создавъ для нихъ предпочтительные тарифы [1]),—тѣмъ не менѣе бывшій министръ-президентъ Бальфуръ уже въ своей рѣчи, произнесенной 3 октября 1904 г. въ клубѣ шотландской консервативной партіи нѣсколько опредѣленнѣе, чѣмъ до сихъ поръ, заявилъ, что онъ едва-ли сочтетъ возможнымъ остаться вождемъ партіи, если послѣдняя включитъ въ свою программу проведеніе принциповъ протекціонизма, споспѣшествующаго, по его мнѣнію, искусственному росту нѣкоторыхъ отраслей производства за счетъ другихъ [2]). Въ дальнѣйшемъ Бальфуръ высказался, однако, за желательность обложенія иностранныхъ товаровъ пошлинами въ тѣхъ случаяхъ, когда это можетъ доставить правительству Англіи удобный базисъ для веденія переговоровъ съ другими государствами, т. к. при помощи этой мѣры Англія сможетъ, по его мнѣнію, легче всего добиться и того, чтобы свободный обмѣнъ между отдѣльными частями имперіи получилъ дальнѣйшій толчокъ впередъ.

Эта часть рѣчи Бальфура подтверждаетъ отчасти не разъ высказывавшееся противниками Чемберлена мнѣніе, что, со времени ухода Чемберлена, тарифная политика англійскаго кабинета покоилась, главнымъ образомъ, на принципѣ возмездія, т. е., иными словами, что Бальфуръ смотрѣлъ на обложеніе пошлинами иностранныхъ товаровъ, только какъ на средство

---

[1]) Крайне интересно отмѣтить, что уже въ 1737 г. въ Великобританіи наблюдалось теченіе, напоминающее въ извѣстномъ отношеніи новѣйшія затѣи Чемберлена. А именно, поданная парламенту петиція предлагала обложить пошлинами все ввозившееся въ Англію изъ Европы желѣзо, тогда какъ желѣзо, получавшееся изъ Британскихъ колоній въ Сѣв. Америкѣ должно было допускаться на англійскіе рынки безпошлинно. Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc, стр. 11.

[2]) По сообщеніямъ „Times“'а отъ 4 окт. 1904 г. соотвѣтствующая часть рѣчи Бальфура гласила: „The Prime Minister once declares that he is not a protectionist and that he is so far from being one that he could not usefully lead the party if it became protectionist. The object of his policy is to open markets to our workmen which are now closed and to secure for them the home market, now being filched from them by artificial restrictions. The effect would be to cheapen production by increasing the output and in that cheapening the home consumer would share“.

заставить вывозящія ихъ страны понизить свои пошлины на издѣлія англійской промышленности [1]). Подтвержденіемъ правильности такого вывода могъ бы, вдобавокъ, служить и отвѣтъ, данный министромъ внутреннихъ дѣлъ уже въ засѣданіи палаты 18 февр. 1904 г. А именно, на вопросъ члена парламента Maxwell'я: «является-ли правительство противникомъ пошлинъ на пищевые продукты въ томъ видѣ, какъ онѣ рекомендуются Чемберленомъ?!» министръ отвѣтилъ: «я уже сказалъ, что правительство относится отрицательно ко всякому обложенію пошлинами сырыхъ матеріаловъ и пищевыхъ продуктовъ» [2]).

И въ послѣднихъ рѣчахъ Бальфура имѣется тѣмъ не менѣе много туманныхъ мѣстъ, т. к., высказавшись, напр., за созывъ «свободной» [3]) конференціи изъ представителей метрополіи и колоній, включая Индію, Бальфуръ какъ будто нарочно закрывалъ глаза на то обстоятельство, что сближеніе съ колоніями, экспортъ которыхъ состоитъ почти исключительно изъ сырыхъ матеріаловъ и пищевыхъ продуктовъ, навряд-ли возможно безъ обложенія ввоза этихъ предметовъ изъ другихъ странъ пошлинами, что, по мнѣнію такого авторитетнаго политика, какимъ былъ предшественникъ Бальфура на посту министра-президента—лордъ Сольсбери, принесло бы вредъ только самой Англіи [4]).

Несмотря на всѣ отмѣченные нами недостатки, послѣдняя цитированная нами рѣчь Бальфура указываетъ тѣмъ не менѣе, какъ это вполнѣ правильно отмѣчалось важнѣйшими органами

---

[1]) Какъ сильно Англіи приходится въ настоящее время страдать отъ высокаго обложенія экспортируемыхъ ею въ другія страны издѣлій, видно изъ цитируемыхъ Бальфуромъ въ его брошюрѣ сообщеній одной торговой палаты. По подсчетамъ послѣдней экспортъ важнѣйшихъ англійскихъ издѣлій облагался иногда пошлинами въ 72—130% ихъ продажной цѣны. Относительно подробностей ср. стр. 405 и брошюру Balfour'а „Economic Notes“ etc, стр. 37.

[2]) Ср. „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 21 іюля 1904 г.

[3]) Свободной—въ смыслѣ отсутствія принужденія отдѣльныхъ колоній къ участію и къ подчиненію рѣшеніямъ конференціи.

[4]) Ср. Dietzel, Vergeltungszölle, стр. 36.

какъ англійской, такъ и иностранной печати, на то, что общественное мнѣніе страны все больше и больше начинало понимать основную ошибку политики Чемберлена, которую давно уже отмѣтилъ извѣстный англійскій журналъ «Economist». А именно, что точно такъ же, какъ джингоисты передъ началомъ трансваальской войны утверждали: если Англія не будетъ скупиться на угрозы, то дѣло вообще не дойдетъ до войны, а если и дойдетъ, то буры скоро будутъ побѣждены, такъ и теперь сторонники Чемберлена совершенно не думаютъ о томъ, какія громадныя осложненія можетъ создать проведеніе принциповъ протекціонизма для Англіи [1]).

Печальныя событія трансваальской войны, очевидно, ничему не научили Чемберлена и его сторонниковъ. На собравшемся въ іюлѣ 1904 г. конвентѣ реконструированной либерально-уніонистской партіи, въ которомъ приняло участіе 1700—1800 делегатовъ изъ различныхъ частей Соединеннаго Королевства, Чемберленъ былъ объектомъ восторженныхъ овацій и даже избранъ президентомъ, тогда какъ въ видѣ вице-президентовъ фигурировали пользующіеся въ партіи уніонистовъ большимъ вліяніемъ члены кабинета: лордъ Ландаунъ и лордъ Сельборнъ. Конвентъ принялъ почти единогласно очень далеко идущую, хотя и не совсѣмъ ясную резолюцію, требующую коренныхъ реформъ въ области англійскаго таможеннаго законодательства, причемъ резолюціей одобрялось расширеніе полномочій правительства въ цѣляхъ борьбы съ высокими тарифами другихъ странъ и охраненія Англіи отъ наводненія иностранными товарами. Въ дальнѣйшемъ резолюція гласила, что конвентъ питаетъ надежду, что симпатіи и теперь уже связывающія отдѣльныя части Британской имперіи, будутъ еще болѣе укрѣплены при помощи торговаго сближенія метрополіи съ колоніями [2]).

Участіе въ вышеназванномъ конвентѣ лордовъ Ландауна и

---

[1]) Цитировано по Дитцелю, тамъ же, стр. 13.

[2]) Ср. отчеты о засѣданіяхъ конвента и вызванной имъ интересной полемикѣ въ „Times“ и „Daily News“.

Сельборна побудило герцога Девонширскаго въ палатѣ лордовъ и вождя либеральной партіи въ нижней палатѣ—Campbell-Bannerman'a внести на обсужденіе парламента предложеніе, высказывавшее правительству порицаніе по поводу такого активнаго участія въ митингѣ, вотировавшемъ за обложеніе таможенными ставками важнѣйшихъ продуктовъ питанія рабочихъ массъ. Оппозиція ссылалась при этомъ на заявленія самого Чемберлена, высказавшаго въ засѣданіи нижней палаты, происходившемъ 28 мая 1903 г., взглядъ, что «желаніе дать колоніямъ предпочтительные тарифы не можетъ быть выполнено безъ обложенія пошлинами пищевыхъ продуктовъ».

Выступившій изъ кабинета Бальфура герцогъ Девонширскій горько упрекалъ при этомъ правительство въ отсутствіи опредѣленнаго взгляда на вопросъ о таможенной реформѣ, вопросъ, который не фигурируетъ, быть можетъ, въ оффиціальной политической программѣ кабинета, но всетаки поставленъ передъ страной въ такой же мѣрѣ, какъ и оффиціальная программа. Такое неопредѣленное положеніе, по словамъ оратора, смущаетъ націю и, внося путаницу въ ея самосознаніе, должно повести за собой тѣмъ большія осложненія, что даже активные министры стали открыто принимать участіе въ агитаціи Чемберлена. А имъ то слѣдовало бы, вѣдь, знать, что даже въ средѣ поддерживающихъ министерство Бальфура партій въ парламентѣ имѣется группа достаточно многочисленная, чтобы положить конецъ существованію министерства, если послѣднее выскажется за основанные на обложеніи пищевыхъ продуктовъ предпочтительные тарифы въ пользу колоній. Въ виду этого герцогъ Девонширскій съ полнымъ правомъ поставилъ вопросъ: какъ примирить слова министра иностранныхъ дѣлъ, лорда Ландсдауна, заявившаго себя въ началѣ сессіи противникомъ основанныхъ на обложеніи пищевыхъ продуктовъ предпочтительныхъ тарифовъ для колоній, съ его отношеніями къ вышеназванному союзу, объявившему это стремленіе своей программой.

Въ отвѣтъ на эти ясно формулированные запросы, лордъ Ландсдаунъ крайне неопредѣленно заявилъ, что кабинетъ при-

держивается относительно большинства затронутыхъ оппозиціей вопросовъ тѣхъ же взглядовъ, что и прежде, и что правительство можно только хвалить за то, что оно дѣйствовало въ вопросѣ такой громадной важности крайне осторожно, избѣгая опрометчивыхъ и преждевременныхъ рѣшеній.

Въ нижней палатѣ Campbell-Bannerman, въ свою очередь, въ очень рѣзкой формѣ требовалъ отъ Бальфура точнаго отвѣта относительно направленія, котораго послѣдній намѣренъ держаться въ области таможенной политики, т. к. страна утомлена безконечными усиліями разгадать загадочное поведеніе кабинета.

Какъ и въ другихъ случаяхъ, Бальфуръ и тутъ не счелъ нужнымъ дать опредѣленный отвѣтъ, ограничившись заявленіемъ, что онъ считаетъ возможнымъ такое положеніе вещей, при которомъ правительство принуждено будетъ счесть своей прямой обязанностью обложить пошлинами даже пищевые продукты первой необходимости, хотя онъ этимъ вовсе не желаетъ сказать, что Англія въ настоящее время переживаетъ такой историческій моментъ. Въ дальнѣйшемъ Бальфуръ заявилъ, что оппозиція представляетъ себѣ воздѣйствіе невысокихъ таможенныхъ ставокъ на уровень цѣнъ продуктовъ питанія рабочихъ массъ въ слишкомъ черномъ свѣтѣ. Наконецъ, онъ вовсе не нарушилъ даннаго имъ въ свое время обѣщанія ничего не предпринимать въ этомъ направленіи, не опросивъ предварительно націю при помощи распущенія парламента, т. к. фактически кабинетъ не принялъ по данному вопросу еще никакихъ практическихъ рѣшеній. Экономическіе же идеалы отдѣльныхъ министровъ, поскольку они не примѣняются практически, являются ихъ частными дѣлами, по поводу которыхъ отъ него, какъ министра-президента, никто не имѣетъ права требовать отвѣтственности.

Придавая всему такую невинную окраску, Бальфуръ забылъ о крупномъ противорѣчіи, существовавшемъ между его характеристикой положенія вещей и выступленіемъ изъ за этого изъ состава кабинета цѣлаго ряда министровъ, которые, несомнѣнно, остались бы на своихъ мѣстахъ, если бы все дѣло заключалось только въ теоретическихъ идеалахъ.

Куда яснѣе высказался во время дебатовъ по этому поводу самъ Чемберленъ, заявивъ, что его выступленіе изъ кабинета показываетъ съ достаточной ясностью, что его другъ Бальфуръ не считаетъ возможнымъ идти такъ далеко, какъ это кажется необходимымъ ему. Разница во взглядахъ между ними выражается при этомъ во-1) въ томъ, что тогда какъ онъ (Чемберленъ) считаетъ введеніе предпочтительныхъ пошлинъ въ пользу колоній возможнымъ уже теперь, Бальфуръ сомнѣвается еще въ этомъ, и, во-2) въ томъ, что Бальфуръ колеблется еще относительно желательности примѣненія принципа предпочтительныхъ тарифовъ или принципа возмездія, тогда какъ онъ считаетъ наискорѣйшее примѣненіе перваго принципа куда необходимѣе [1]). Какъ извѣстно, палата отклонила предложенное оппозиціей порицаніе кабинету 288 противъ 210 голосовъ.

Скоро послѣдовавшая за послѣдними событіями и уже цитированная нами отчасти рѣчь Бальфура, произнесенная совершенно внезапно передъ давно ожидавшимся новымъ выступленіемъ на арену Чемберлена въ Luton'ѣ, является, какъ мы видѣли, дальнѣйшимъ свидѣтельствомъ его нерѣшительности и можетъ быть охарактеризована до извѣстной степени, какъ «Warnungsruf» для избирателей, не очень спѣшить съ окончательнымъ рѣшеніемъ. Это явствуетъ, между прочимъ, изъ того обстоятельства, что, тогда какъ занимавшіеся выработкой тарифныхъ ставокъ сторонники Чемберлена готовились сдѣлать вопросъ о переходѣ къ протекціонизму основнымъ вопросомъ ближайшихъ выборовъ, Бальфуръ желалъ еще въ октябрѣ 1904 г. отложить рѣшеніе этого вопроса при помощи созыва вышеназванной конференціи делегатовъ колоній на возможно отдаленное время.

Кромѣ того, какъ это не безъ основанія отмѣчалось тогда многими англійскими и иностранными органами печати, его

---

[1]) Въ своей рѣчи, обращенной къ избирателямъ, бывшій членъ гладстоновскаго кабинета, Mr. Asquith, какъ и большинство либераловъ, заявилъ впрочемъ, что тактика возмездія является въ данномъ случаѣ замаскированнымъ протекціонизмомъ (Retaliation to be Protection in disguise).

угроза оставить трудно замѣстимый при существовавшихъ въ партіи уніонистовъ разногласіяхъ постъ министра-президента могла до извѣстной степени разсматриваться какъ средство для оказанія давленія на предстоявшій годичный конгрессъ союза консервативныхъ ферейновъ Англіи, среди которыхъ Чемберленъ пользовался до сихъ поръ сравнительно громаднымъ вліяніемъ.

Что касается послѣдовавшей немедленно за рѣчью Бальфура отвѣтной рѣчи Чемберлена въ Luton'ѣ, то самой интересной частью ея является полемика Чемберлена съ Бальфуромъ относительно метода, который слѣдуетъ примѣнять министерству при веденіи переговоровъ съ колоніями о созданіи между метрополіей и ими взаимныхъ предпочтительныхъ тарифовъ. Изъ этой части рѣчи ясно видно, что, несмотря на высказанное Чемберленомъ раньше мнѣніе, будто послѣдняя рѣчь Бальфура приблизила министра-президента къ его планамъ, Чемберлену было чрезвычайно непріятно, что Бальфуръ старался отложить окончательное рѣшеніе на какъ можно болѣе отдаленное время. Чемберленъ поэтому, не стѣсняясь, заявилъ, что намѣреніе Бальфура предоставить окончательное рѣшеніе этого вопроса не парламенту, выбранному при боевомъ кличѣ: «необходимо созвать конференцію изъ представителей имперскаго правительства и колоній для переговоровъ о созданіи предпочтительныхъ тарифовъ», а новому парламенту, избранному при помощи вторичнаго плебисцита, боевымъ кличемъ котораго явится созданная конференціей программа, ему чрезвычайно не нравилась. Онъ боялся, какъ это имъ откровенно отмѣчается, что при такомъ оттягиваніи рѣшенія колоніи не пожелаютъ вступить на сопряженный со столькими затрудненіями и обѣщающій такъ мало успѣховъ путь [1]).

---

[1]) Въ изложеніи „Times'a“ отъ 6 окт. 1904 г. эта часть рѣчи Чемберлена гласитъ: „The result will be delay. Delay may mean the introduction of some new issue. If that part of the scheme were to be insisted upon, I think the colonies would be justified in accusing us of insincerity and of saying:— „No. we will not come to a conference where we shall have taken all this

Въ рѣчи, произнесенной въ концѣ января 1905 г. въ Манчестерѣ, Бальфуръ характеризовалъ тенденціи своей таможенной политики слѣдующимъ образомъ: «Я желаю, во-первыхъ, такого измѣненія нашей фискальной политики, которое дало бы намъ свободу дѣйствія—свободу, которой мы не можемъ пользоваться до тѣхъ поръ, пока мы связаны принципомъ, слѣдуя которому пошлины могутъ налагаться только съ финансовыми цѣлями. Я стремлюсь къ такой свободѣ главнымъ образомъ, по тремъ причинамъ: такая политика усилитъ наше положеніе при всякихъ переговорахъ, при которыхъ мы пожелаемъ понизить чужіе, враждебные нашимъ интересамъ тарифы, поможетъ намъ охранять фискальную независимость тѣхъ изъ нашихъ колоній, которыя пожелаютъ создать для насъ предпочтительные тарифы и, наконецъ, поможетъ намъ, если мы пожелаемъ этого, затруднить ввозъ такихъ иностранныхъ издѣлій, которыя, вслѣдствіе вывозныхъ премій или высокихъ покровительственныхъ ставокъ чужихъ странъ, продаются у насъ по цѣнамъ ниже издержекъ производства. Ибо, въ концѣ концовъ, такія дешевыя продажи приносятъ столько же вреда потребителю, какъ и производителю; послѣдняго же они непосредственно приводятъ къ гибели».

Въ дальнѣйшемъ Бальфуръ высказался за необходимость сближенія съ колоніями и противъ мѣръ, способствующихъ повышенію цѣнъ продуктовъ въ цѣляхъ покровительства англійской промышленности [1]).

---

trouble, where we shall have expressed our willingness to make these sacrifices, and then find, that nothing is to be done until after a number of doubtful events have taken place over which we shall have no control and the performance of which may take many years".

[1]) Въ изложеніи „Daily News" отъ 25 января 1905 г. часть рѣчи Бальфура, касающаяся послѣднихъ пунктовъ, гласила: „Secondly I desire closer commercial union with the Colonies and I do so because I desire closer union in all its best modes, and because this particular mode is intrinsically of great importance, and has received much Colonial support. I also think it might produce a great and growing commercial advantage both to the Colonies and the Mother Country by promoting freer trade between them.

Thirdly, no doubt such commercial union is beset with many difficulties.

Вскорѣ послѣ цитированной рѣчи въ Манчестерѣ бальфуровскому кабинету пришлось выдержать какъ въ нижней, такъ и въ верхней палатѣ цѣлый рядъ бурныхъ нападокъ оппозиціи по поводу заигрыванія съ Чемберленомъ, причемъ одинъ изъ поддерживавшихъ Бальфура до того времени депутатовъ—Артуръ Элліотъ въ засѣданіи нижней палаты 16 февраля 1905 г. открыто заявилъ, что если Бальфуръ выскажется въ томъ смыслѣ, что его политика идентична съ планами Чемберлена, то онъ (Элліотъ) съ цѣлымъ рядомъ своихъ друзей перестанетъ поддерживать правительство. На рѣзкія нападки оппозиціи, Бальфуръ, оставаясь вѣрнымъ своему старому методу, отвѣтилъ, что защищаемая имъ политика реторзіонныхъ пошлинъ, благодаря найденной имъ въ странѣ поддержкѣ, принесла Англіи крупную пользу уже тѣмъ, что, благодаря ей, другія государства стали куда болѣе считаться съ Англіей, чѣмъ до настоящаго времени.

Съ марта мѣсяца поддерживавшія министерство Бальфура партіи консерваторовъ и уніонистовъ, убѣждаясь все больше въ томъ, что агитація противниковъ Чемберлена, благодаря сильному вздорожанію сахара, приписываемому воздѣйствію брюссельской конвенціи, пользуется въ средѣ несостоятельныхъ классовъ сильной популярностью, стали систематически избѣгать въ парламентѣ дебатовъ по вопросамъ таможенной политики, предоставляя оппозиціи вносить по этому поводу какія угодно предложенія. Что же касается Бальфура, то онъ, въ засѣданіи нижней палаты, происходившемъ 22 марта, заявилъ, что принятіе предложенія Ainsworth'a, осуждающаго планъ Чемберлена создать пошлину въ 10% стоимости на ввозимые въ Англію фабрикаты, имъ не будетъ разсматри-

---

Those can best be dealt with by a colonial conference provided its objects are permitted to be discussed unhampered by limiting instructions I recommend, therefore, that the subject shall be referred to a conference on those terms.

Fourthly and lastly I do not desire to raise home prices for the purpose of aiding home productions". (A Voice: „How are you going to manage it?").

ваться какъ выраженіе недовѣрія министерству. Иными словами, Бальфуръ заявилъ, что на всѣ эти дебаты онъ смотритъ, какъ на неимѣющую практическаго значенія академическую бесѣду. [1]).

Тогда какъ органы оппозиціи старались объяснить эту тактику министра-президента его боязнью очутиться какъ-нибудь при голосованіи въ меньшинствѣ, поддерживавшіе министерство Бальфура, но не сочувствовавшіе затѣямъ Чемберлена уніонисты старались объяснить это тѣмъ обстоятельствомъ, что Бальфуръ, видя возрастающую непопулярность Чемберлена, старается отдалиться отъ него. Послѣ цѣлаго ряда такихъ безрезультатныхъ резолюцій оппозиціи 22 мая нижняя палата сдѣлалась мѣстомъ давно невиданныхъ въ исторіи англійскаго парламентаризма бурныхъ сценъ. Вызваны эти сцены были новымъ нюансомъ политики Бальфура, приблизившаго, по крайней мѣрѣ внѣшнимъ образомъ [2]), министра-президента къ Чемберлену. А именно, тогда какъ всего нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ Бальфуръ въ своей рѣчи, въ октябрѣ 1904 г., заявилъ, что считаетъ необходимымъ *два* раза аппелировать къ избирателямъ: разъ передъ созывомъ колоніальной конференціи, на обсужденіе которой будетъ переданъ вопросъ о фискальной реформѣ, и второй разъ, для того чтобы узнать мнѣніе націи относительно соотвѣтствующихъ рѣшеній колоніальной конференціи, весной 1905 года Бальфуръ заявилъ, что, говоря въ свое время о необходимости опроса націи передъ созывомъ конференціи, онъ имѣлъ въ виду конференцію министровъ отдѣльныхъ колоній, которая должна была быть

---

[1]) Благодаря этому, при голосованіи предложенія Ainsworth'а за него высказались 22 уніониста, въ томъ числѣ бывшіе министры: Hicks-Beach, лордъ Hamilton и John Gorst.

[2]) Я говорю *внѣшнимъ* образомъ, т. к. по всему направленію своей политики Бальфуръ существенно расходился съ Чемберленомъ уже потому, что послѣдній хотѣлъ бы какъ можно скорѣе осуществить свои имперіалистическіе идеалы, тогда какъ Бальфуръ придерживался крайне осторожной политики своего предшественника—лорда Сольсбери, заявившаго, что имперская федерація является скорѣе вопросомъ, интересующимъ будущія поколѣнія, чѣмъ нашу эпоху.

специально созвана для обсужденія фискальнаго вопроса, а никоимъ образомъ не конференціи, которая должна состояться на основаніи рѣшеній послѣдней колоніальной конференціи 1902 г. черезъ 4 года, т. е. въ 1906 г., и задачей которой является обсужденіе цѣлаго ряда интересующихъ метрополію и колоніи вопросовъ.

Оппозиція, считая это объясненіе новымъ доказательствомъ неискренности Бальфура, воспользовалась этимъ случаемъ, чтобы высказать свое возрастающее недовольство закулисной дѣятельностью и вліяніемъ Чемберлена въ кабинетѣ. Возмущеніе и раздраженность оппозиціи были вызваны, впрочемъ, на-ряду съ этимъ, и важными практическими соображеніями, основанными на опасеніяхъ въ томъ отношеніи, что Чемберленъ и его сторонники воспользуются рѣшеніями колоніальной конференціи при предстоявшей въ 1906 г. выборной агитаціи, стараясь возбудить въ массахъ низкіе имперіалистическіе инстинкты. Въ области же агитаціи среди темныхъ массъ, Чемберленъ, какъ это показала его дѣятельность до и во время бурской войны, не имѣетъ въ Англіи равныхъ себѣ соперниковъ.

Оппозиція требовала поэтому отъ Бальфура торжественнаго обѣщанія, что парламентъ будетъ распущенъ и новые выборы будутъ произведены до созыва колоніальной конференціи, т. к. она считала непозволительнымъ вносить въ выборную агитацію давленіе на избирателей извѣ, т.-е. со стороны колоній. Что Чемберленъ, не стѣснявшійся при выборахъ 1900 г. обвинять либераловъ въ союзѣ съ бурами, не постѣснялся бы въ данномъ случаѣ заявить, что всякій избиратель, вотирующій за либераловъ, вотируетъ противъ колоній и приготовляетъ, такимъ образомъ, отпаденіе ихъ отъ Англіи, подлежитъ тѣмъ меньшему сомнѣнію, что колоніальная конференція, не будучи связана обязательствомъ приводить свои рѣшенія въ исполненіе и находясь подъ непосредственнымъ руководствомъ сторонника Чемберлена — тогдашняго министра колоній—Lyttleton'a, несомнѣнно могла принять цѣлый рядъ очень цѣнныхъ для агитаціи Чемберлена резолюцій.

На данное Бальфуромъ обѣщаніе, что нынѣшнее правительство не внесетъ на разсмотрѣніе регулярной колоніальной конференціи никакихъ предложеній о введеніи въ Англіи таможеннаго покровительства или предпочтительныхъ тарифовъ для колоній, оставивъ рѣшеніе этихъ вопросовъ до созыва новой спеціальной конференціи послѣ выборовъ, оппозиція мало надѣялась, т. к. въ ея средѣ было распространено убѣжденіе, что новая тактика Бальфура объясняется угрозами Чемберлена, въ случаѣ, если Бальфуръ вздумалъ бы отложить регулярную конференцію, начать агитацію въ пользу протекціонизма за собственный страхъ и рискъ [1]).

Созывъ регулярной колоніальной конференціи, которая сможетъ обсуждать фискальный вопросъ безъ непосредственнаго почина министерства, являлся, такимъ образомъ, по мнѣнію оппозиціи, для Бальфура только средствомъ избѣжать раскола въ средѣ поддерживавшихъ министерство уніонистовъ. Правильность этихъ взглядовъ подтверждается, косвеннымъ образомъ, какъ сдѣланнымъ 5 іюня 1905 г. заявленіемъ министра иностранныхъ дѣлъ — лорда Лансдауна въ палатѣ лордовъ, такъ и рѣчами такихъ вліятельныхъ лицъ министерской партіи, какъ лордъ Hugh Cecil (сынъ Сольсбери) и бывшій министръ торговли Ritchie. Первый заявилъ, что министерство и теперь еще выдвигаетъ на первый планъ политику реторзіонныхъ пошлинъ [2]), послѣдніе же рѣзко высказались 7 іюня 1905 г. въ нижней палатѣ противъ пошлинъ на пищевые продукты и оспаривали поэтому, въ отвѣтъ на соотвѣтствую-

---

[1]) Этими угрозами Чемберлена объясняется, вѣроятно, и скандалъ, разыгравшійся въ концѣ февраля и началѣ марта 1905 г. въ партіи уніонистовъ, по поводу отказа обѣщавшихъ поддерживать кандидатуру Gibson-Bowles'a уніонистовъ отъ выполненія своего обѣщанія. Bowles — сторонникъ свободной торговли, тогда какъ его противникъ былъ сторонникомъ Чемберлена.

[2]) Еще рѣзче Лансдаунъ высказался по этому поводу въ засѣданіи верхней палаты 11 апрѣля 1905 г., заявивъ, что правительство прекрасно знаетъ, что населеніе Англіи навряд-ли будетъ согласно съ такимъ измѣненіемъ фискальной политики, результатомъ котораго оказалось бы повышеніе цѣнъ пищевыхъ продуктовъ или затрудненіе импорта сырыхъ матеріаловъ.

щее заявленіе Чемберлена, идентичность его политики съ политикой Бальфура [1]).

За существованіе коренного различія во взглядахъ на задачи торговой политики между нимъ и Чемберленомъ много разъ рѣзко высказывался, наконецъ, во время избирательной кампаніи, и самъ Бальфуръ, въ особенности въ своей рѣчи въ Лидсѣ, гдѣ онъ заявилъ себя *противникомъ протекціонизма, т. к. послѣдній является врагомъ панбританскаго имперіализма* [2])

Изъ сообщеній министра иностранныхъ дѣлъ—лорда Ландсдауна, сдѣланныхъ имъ нѣсколько раньше (30 мая 1905 г.) въ палатѣ лордовъ по поводу запроса Riedley относительно возобновленія торговаго договора съ Германіей, видно, затѣмъ, съ достаточной ясностью, что настаиваніе министерства Бальфура на необходимости реторзіонныхъ пошлинъ было вызвано, главнымъ образомъ, политикой Германіи и ея синдикатовъ [3]). Ссылаясь на то обстоятельство, что Германія отпла-

---

[1]) Лордъ Hugh Cecil въ своемъ напечатанномъ уже нѣсколько мѣсяцевъ раньше (18 окт. 1904 г.) въ „Times“ письмѣ, охарактеризовалъ разницу между Бальфуромъ и Чемберленомъ слѣдующимъ образомъ: „Чемберленовская политика возмездія имѣетъ базисомъ генеральный тарифъ, долженствующій служить средствомъ при веденіи торговыхъ переговоровъ. Бальфуровская же политика стремится только къ тому, чтобы налагать въ извѣстныхъ случаяхъ на импортъ извѣстныхъ странъ штрафныя пошлины. Ср. Braude, Die Grundlagen und die Grenzen des Chamberlainismus, стр. 134.

Что громадное большинство даже стоящихъ за свободную торговлю уніонистовъ ничего не имѣетъ противъ временныхъ боевыхъ пошлинъ, видно между прочимъ, и изъ слѣдующей резолюціи, принятой послѣ реферата Hugh'a Cecil'я, громаднымъ митингомъ, созваннымъ приверженцами свободной торговли въ видѣ протеста противъ агитаціи протекціонистовъ въ „сердцѣ Чемберленизма“—Бирмингамѣ, избирательномъ округѣ, депутатомъ котораго состоитъ Чемберленъ. Резолюція эта гласила: „Собравшіеся признаютъ за британскимъ правительствомъ право предлагать *въ чрезвычайныхъ случаяхъ* парламенту боевыя таможенныя ставки, но придерживаются вмѣстѣ съ тѣмъ того мнѣнія, что введеніе *постояннаго* тарифа съ покровительственными пошлинами ослабитъ связь имперіи, отяготитъ бѣдняковъ и повредитъ общему благосостоянію страны“. Ср. „Торгово-Промышленная Газета“ отъ 4 ноября 1903 г.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 19 дек. 1905 г.

[3]) Съ какимъ интересомъ англичане давно уже слѣдили за готовящимся поворотомъ въ направленіи торговой политики Германіи ср. мою статью:

тила Англіи за безпошлинный пропускъ германскихъ издѣлій на англійскіе рынки повышеніемъ цѣлаго ряда важныхъ ставокъ своего тарифа, которое должно очень неблагопріятно отозваться на англійскомъ экспортѣ въ Германію, Лансдаунъ далъ ясно понять, что веденіе переговоровъ съ Германіей должно быть отложено до того момента, пока страна окончательно рѣшитъ вопросъ о фискальной реформѣ, чтобы, имѣя въ рукахъ генеральный тарифъ или реторзіонныя пошлины, *принудить* Германію пойти на уступки.

* * *

Что же касается большинства другихъ, неупомянутыхъ нами еще государственныхъ дѣятелей Англіи, стоящихъ за сохраненіе свободной торговли, то ихъ отношеніе къ современному затруднительному положенію Англіи прекрасно характеризуется слѣдующей остроумной каррикатурой, направленной противъ чемберленовской агитаціи. Чемберленъ является въ качествѣ врача къ полной и здоровой дамѣ въ античномъ костюмѣ—представляющей собой Великобританію—и увѣряетъ ее въ необходимости взяться за лѣченіе. «Но, я вѣдь совершенно здорова!» возражаетъ Великобританія.—«Въ томъ-то и бѣда», заявляетъ Чемберленъ,—«это здоровье ненормально и является вѣрнымъ признакомъ того, что вы начнете хворать. Я очень рекомендую вамъ пріемъ тарифной микстуры: это сразу убавитъ вашего здоровья» [1]).

Многіе фритрэдеры сознаютъ, впрочемъ, что однимъ отрицаніемъ нельзя устранить недовольства многихъ сильно страдающихъ отъ германской и американской конкурренціи отраслей англійской промышленности и стараются поэтому оттянуть

„Изъ Англіи“ въ № 179 „Торгово-Промышленной Газеты“ за 1901 г. Тамъ же имѣются интересные подсчеты о тенденціяхъ развитія торговли Англіи съ ея колоніями и другими странами, изъ которыхъ явствуетъ, что экспортъ Англіи въ ея колоніи съ начала 80-хъ гг. развивался лишь крайне медленно, тогда какъ, вслѣдъ за побѣдой политики графа Каприви, значеніе экспорта Англіи въ Германію, Францію, Австрію, Россію и Италію стало быстро расти.

[1]) Ср. „Торг-Пром. Газ.“ отъ 31 дек. 1903 г.

рѣшеніе тарифной контроверзы, указывая на необходимость улучшенія техническаго оборудованія англійскихъ заводовъ, улучшенія техническаго образованія въ средѣ промышленниковъ и рабочихъ, и, наконецъ, на необходимость доскональнаго изученія предлагаемыхъ для борьбы съ иностранной конкурренціей таможенныхъ мѣропріятій. Исходной точкой ихъ доводовъ является при этомъ тезисъ, что примѣненіе въ широкихъ размѣрахъ принциповъ возмездія—безъ предварительнаго изученія условій и потребностей народнаго хозяйства самой Англіи—могло бы считаться обоснованнымъ только въ томъ случаѣ, если бы взглядъ на интернаціональный торговый обмѣнъ, какъ на безпрерывную экономическую войну всѣхъ націй другъ съ другомъ, былъ правильнымъ [1]).

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Earl of Spencer, вождь либераловъ въ палатѣ лордовъ и одинъ изъ виднѣйшихъ тогдашнихъ кандидатовъ на постъ премьера въ случаѣ побѣды либераловъ на выборахъ, въ письмѣ къ своему другу, въ которомъ имъ развивалась своя политическая программа, очень рѣзко высказался противъ столь желательнаго для Чемберлена скорѣйшаго созыва колоніальной конференціи до тѣхъ поръ, пока нація не выскажется вполнѣ опредѣленно въ пользу протекціонизма.

Что касается другого изъ тогдашнихъ кандидатовъ на постъ премьера въ либеральномъ кабинетѣ—очень имперіалистически настроеннаго лорда Розбери, то и онъ, являясь противникомъ Чемберлена, поскольку дѣло касается проведенія протекціонизма, ограничивался, къ сожалѣнію, въ своей полемикѣ съ нимъ, больше сарказмами и высмѣиваніемъ, не выдвигая при этомъ съ своей стороны опредѣленной позитивной программы [2]).

---

[1]) Ср по этому поводу изданный Кобденовскимъ клубомъ сборникъ „British Industries under Free Trade“ и интересную статью, посвященную разбору помѣщеннаго въ немъ очерка Matthew Blair'a: „О судьбахъ шелковой промышленности въ Англіи“, въ „Neue Zürcher Zeitung“ отъ 19 мая 1905 г.

[2]) Ср. по этому поводу цитируемыя, между прочимъ, и Viallate'омъ (La Crise Anglaise, стр. 228 и 236) рѣчи Розбери (13 окт. и 17 ноября 1903 г.) въ Шеффильдѣ и Лестерѣ, въ которыхъ Розбери, несмотря на многочисленныя преувеличенія, въ общемъ все-таки очень удачно полемизируетъ съ Чем-

Несмотря на непопулярность затѣй Чемберлена въ рабочей средѣ, выразившуюся, какъ мы видѣли, въ провалѣ цѣлаго ряда поддерживавшихъ министерство Бальфура кандидатовъ на частичныхъ выборахъ въ парламентъ, приведенные нами выше факты дѣлаютъ невозможнымъ сомнѣваться въ томъ, что броженіе, наблюдавшееся за послѣдніе годы въ Англіи, перешло тѣ границы, когда отъ возникшаго массоваго движенія можно ожидать быстраго охлажденія или внезапнаго успокоенія [1]), поскольку, понятно, въ таможенной политикѣ главныхъ конкурентовъ Англіи: Германіи и Соед. Штатовъ не произойдетъ такихъ радикальныхъ перемѣнъ, которыя могли бы сдѣлать всякую реторзіонную политику со стороны Англіи совершенно излишней.

* * *

Если мы вернемся теперь, давъ характеристику настроенія правительственныхъ и политическихъ сферъ Англіи, къ научнымъ доводамъ, приводимымъ противъ плановъ Чемберлена и Бальфура, даже постольку, поскольку они касаются не созданія таможеннаго покровительства вообще, а только репрес-

---

берленомъ, доказывая, что проведеніе протекціонизма, ослабивъ независимое доселѣ положеніе метрополіи, поведетъ за собой въ то же время, въ виду разыгравшихся аппетитовъ колоній и ихъ нерѣдко сильно расходящихся интересовъ, скорѣе къ распаденію британской имперіи, чѣмъ къ дальнѣйшему объединенію отдѣльныхъ частей ея въ одно цѣлое.—Что касается имперіалистическихъ взглядовъ Розбери, то они высказывались имъ въ очень рѣзкой формѣ уже съ самаго основанія „Imperial Federation League“ (1884 г.) въ исторіи которой онъ игралъ выдающуюся роль. Въ новѣйшее же время Розбери совершенно отказался отъ гладстоновскаго гомруля для Ирландіи и примкнулъ въ этомъ отношеніи почти цѣликомъ къ планамъ Бальфура желавшаго успокоить Ирландію при помощи цѣлаго ряда коренныхъ реформъ сохранивъ, однако, между Англіей и Ирландіей единство управленія.

[1]) Въ числѣ моментовъ, указывающихъ на то, что англичане серьезно подумываютъ объ устраненіи причинъ, повлекшихъ за собой постепенное вытѣсненіе ихъ промышленной супрематіи, здѣсь необходимо упомянуть, вдобавокъ, и о цѣломъ рядѣ проектовъ реформы министерства торговли и въ особенности улучшенія состава консульскаго вѣдомства, причемъ послѣднее должно будетъ цѣликомъ перейти въ вѣдѣніе министерства торговли, посвящая себя почти цѣликомъ интересамъ торговли и промышленности.

сивныхъ мѣръ вродѣ дополнительныхъ пошлинъ противъ выплачиваемыхъ другими государствами или заграничными синдикатами явныхъ или тайныхъ вывозныхъ премій, то въ данномъ отношеніи въ средѣ научныхъ авторитетовъ можно насчитать четыре сильно разнящихся другъ отъ друга направленія.

Сторонники перваго требуютъ борьбы съ форсированіемъ экспорта иностранными синдикатами во что бы то ни стало, т. к. dumping policy приноситъ, по ихъ мнѣнію, крупный вредъ какъ Англіи, такъ и ея колоніямъ. Другіе, раздѣляя послѣднее мнѣніе, заявляютъ себя, однако, ссылаясь на теоретическіе доводы и политическія соображенія, противниками измѣненія теперешней таможенной политики даже въ сравнительно скромной формѣ введенія штрафныхъ пошлинъ, опасаясь, что созданіе послѣднихъ будетъ только первымъ шагомъ на возвратномъ пути къ протекціонизму [1]). Третьи, признавая, что вывозныя преміи синдикатовъ вредно отражаются на нѣкоторыхъ отрасляхъ англійской промышленности, считаютъ невозможнымъ бороться съ ними какими-нибудь искусственными средствами, хотя бы уже потому, что—на-ряду съ темными сторонами—вывозныя преміи иностранцевъ, поскольку онѣ выплачиваются при экспортѣ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ, имѣютъ и свои свѣтлыя стороны, отражаясь, какъ мы видѣли, очень выгодно на обрабатывающей промышленности Англіи.

Сторонники же четвертаго направленія, исходя изъ принциповъ фритрэдерской школы, находятъ, наоборотъ, вывозныя преміи даже положительно полезными для Англіи, т. к. при ихъ помощи англійскіе потребители получаютъ покупаемые ими товары куда дешевле.

Прекрасную характеристику доводовъ сторонниковъ послѣдняго направленія даетъ мюнхенскій профессоръ Луйо Брентано въ своей статьѣ о вывозныхъ преміяхъ. «Выплачиваемая чужими

---

[1]) Ср. по этому поводу цитированный выше (стр. 387) взглядъ м-ра Asquith'a.

странами вывозная премія», пишетъ этотъ авторъ, «ведетъ за собой для импортирующей страны, въ видѣ результата, то, что она получаетъ за вывезенные ею товары, за помѣщенные ею за границей капиталы, за оказанные ею услуги въ области транспорта и въ качествѣ банкира иностранныя издѣлія большей цѣнности, чѣмъ она даетъ сама. Вывозныя премии увеличиваютъ, такимъ образомъ, доходность производительныхъ силъ импортирующей страны» [1]).

Въ томъ же смыслѣ высказались по поводу соединенныхъ съ измѣненіемъ направленія экономической политики Англіи затрудненій 14 англійскихъ профессоровъ—въ томъ числѣ выдающіеся экономисты Англіи: Marshall, Bastable и Nicholson,—выступившіе, какъ извѣстно въ 1903 г. съ манифестомъ противъ Чемберлена. Въ этомъ манифестѣ заявлялось, что проведеніе протекціонизма въ пользу нѣкоторыхъ отраслей англійской промышленности, несомнѣнно, должно будетъ повести за собой распространеніе его примѣненія и на пищевые продукты, что, въ свою очередь, повлечетъ за собой въ виду того обстоятельства, что заработная плата далеко не всегда увеличивается съ повышеніемъ цѣнъ жизненныхъ продуктовъ, ухудшеніе положенія рабочихъ массъ, т.-е. главныхъ консументовъ издѣлій англійской промышленности и англійскаго земледѣлія.

Въ отвѣтъ на утвержденія Чемберлена, что пошлины далеко не всегда ведутъ за собой вздорожаніе жизненныхъ припасовъ, эти профессора съ полнымъ правомъ указывали на то обстоятельство, что, говоря о вліяніи пошлинъ на уровень цѣнъ, экономическая наука имѣетъ въ виду такую констелляцію, при которой воздѣйствіе пошлинъ не парализуется другими факторами, вліяющими въ противоположномъ направленіи, т. е.,

---

[1]) Ср. Brentano, Ueber Ausfuhrprämien, стр. 83. Еще рѣзче высказался по этому поводу въ своихъ отвѣтахъ на мой вопросный листъ R. E. May, заявивъ: „Die Ausfuhrvergutungen werden selbst vom Inland als ein Fluch empfunden; denn sie sind ein Geschenk der inländischen Konsumenten an die auslandischen—allerdings ein von ersteren sehr unfreiwillig und widerwillig gemachtes".

иными словами, что пошлины вызывают обыкновенно соотвѣтствующее повышеніе цѣнъ, если остальныя обстоятельства остаются безъ измѣненія.

Кромѣ того вышеназванные профессора оттѣняли еще тотъ фактъ, что, на-ряду съ чрезвычайно опаснымъ—при децентрализаціи управленія Англіи и ея колоній—развитіемъ эгоистическихъ аппетитовъ отдѣльныхъ промышленныхъ группъ, проведеніе въ жизнь чемберленовскихъ затѣй должно повлечь за собой и крупныя осложненія для англійской торговли, принявшей именно подъ вліяніемъ отмѣны протекціонизма мировой характеръ [1]).

Почти также пессимистично высказывается по поводу плановъ Чемберлена относительно объединенія Англіи и ея колоній въ одинъ таможенный союзъ Шмоллеръ, называющій всѣ эти попытки химерой, поскольку дѣло касается экономическаго объединенія въ томъ смыслѣ, какъ оно наблюдалось въ свое время въ Германіи. Ибо союзъ на почвѣ одного общаго для всѣхъ частей британской имперіи таможеннаго тарифа—какъ это понимаетъ и большинство государственныхъ дѣятелей Англіи, вообще немыслимъ. Созданіе же объединенія на почвѣ предпочтительныхъ тарифовъ соединено съ громадными затрудненіями, т. к., если цѣлью такихъ тарифовъ будетъ сближеніе между метрополіей и колоніями, то дифференціальныя пошлины должны удовлетворять требованія всѣхъ колоній, интересы же послѣднихъ, какъ, напр., Канады и Австраліи, далеко не всегда совпадаютъ и требуютъ иногда совершенно иной дифференціаціи, причемъ большинство колоній навряд ли пожелаетъ, вдобавокъ, отказаться отъ выгоднаго сбыта своихъ издѣлій въ другихъ странахъ, что можетъ случиться въ томъ случаѣ, если другія государства, будучи недовольны новой политикой, повысятъ свои тарифы [2]).

Кромѣ того, и сама Англія не можетъ, вѣдь, создавая свой новый тарифъ, и предпочтительныя ставки для колоній, забы-

---

[1]) Ср. „Times“ отъ 15 авг. 1903 г.

[2]) Ср. Schmoller, Die künftige englische Handelspolitik, Schmollers Jahrbuch, 3. Heft 1904, стр. 18.

вать о своей торговлѣ съ другими государствами, значеніе которой пока куда больше значенія ея торговыхъ сношеній съ колоніями. Если бы Англія забыла объ этомъ, то въ результатѣ получилась бы, и по мнѣнію Шмоллера, какъ и по мнѣнію Луццати и Блонделя, такая опасная таможенная война, какой еще не видалъ міръ.

Шмоллеръ надѣется поэтому на то, что англичане вступятъ на новый путь постепенно и съ надлежащей осторожностью, что дало бы другимъ государствамъ возможность вступить съ Англіей въ соотвѣтствующія соглашенія относительно размѣровъ взаимнаго огражденія своихъ рынковъ отъ чужого ввоза. Шмоллеръ истолковываетъ при этомъ внесенные въ англійскій парламентъ и написанные очень черными красками отчеты о результатахъ континентальныхъ таможенныхъ войнъ въ томъ смыслѣ, что даже консервативное правительство навряд-ли пожелаетъ впутать Англію въ такія тяжелыя столкновенія. Что же касается Германіи, то и Шмоллеръ признаетъ, что даже при созданіи умѣренныхъ таможенныхъ ставокъ въ Англіи положеніе германскаго экспорта ухудшится, и что «der alte handelspolitische Zustand wäre uns (т. - е. Германіи) lieber gewesen» [1]).

* * *

Заканчивая обзоръ переживаемой Англіей въ настоящее время эпохи обостренной борьбы между сторонниками стараго режима и плавающими отчасти подъ флагомъ имперіализма сторонниками возврата къ протекціонизму, я думаю поэтому, что въ виду громадныхъ очерченныхъ мною выше затрудненій, которыя пришлось бы пережить Англіи при коренномъ измѣненіи теперешняго фискальнаго режима, протекціонисты à outrance едва-ли побѣдятъ. Наоборотъ, примѣненіе въ области таможенной политики принципа возмездія, въ особенности, поскольку дѣло касается импорта продуктовъ, пользующихся поддержкой вывозныхъ премій, выдаваемыхъ иностранными го-

[1]) Ср. тамъ же, стр. 22.

сударствами или чужими синдикатами—послѣ созданія по почину Англіи брюссельской конвенціи о сахарѣ—можно считать весьма вѣроятнымъ.

Государственнымъ дѣятелямъ Англіи не слѣдуетъ, однако, упускать при этомъ изъ виду, что, какъ выражается Дитцель, только «mit weiser Hand, zur rechten Zeit» примѣняемая политика возмездія можетъ способствовать интернаціонализаціи свободы торговли, т. е. той цѣли, къ которой стремились въ XVIII и XIX столѣтіи величайшіе геніи въ области науки и политики Англіи. Ибо политика возмездія можетъ рекомендоваться только тогда, если имѣется обоснованная надежда добиться успѣха въ *короткое* время, тогда какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда результатомъ воздѣйствія покровительственныхъ пошлинъ окажется значительное расширеніе дѣятельности извѣстныхъ отраслей національнаго производства, послѣднія захотятъ, пожалуй, сохранить и въ будущемъ свои высокія пошлины. Иными словами, «временныя» боевыя пошлины могутъ въ такихъ случаяхъ—послѣ того, какъ разыграются аппетиты различныхъ промышленныхъ группъ—легко превратиться въ постоянное покровительство [1]).

Англичанамъ не слѣдуетъ, затѣмъ, забывать, что, выставляя при веденіи торговыхъ договоровъ экономическіе интересы націи въ данный историческій моментъ на первый планъ, имъ необходимо, однако, разсматривать торговую политику въ то же время и какъ часть общей политики государства, т. е. слѣдуетъ принимать при разсматриваніи ея во вниманіе и будущія экономическія и политическія констелляціи. Имъ необходимо поэтому постоянно имѣть въ виду, что всякія мѣропріятія, которыя могутъ повлечь за собой таможенныя войны, могутъ повести за собой и другія осложненія въ государственной жизни,—точка зрѣнія, отмѣченная, между прочимъ, уже Адамомъ Смитомъ, выставившимъ тезисъ, что вопросъ о примѣненіи принципа возмездія въ области таможенной политики не долженъ рѣшаться на основаніи принципіальныхъ воззрѣній

[1]) Ср. Dietzel, Vergeltungszölle, стр. 25, 47 и слѣд.

и абстрактныхъ разсужденій, а только на основаніи точнаго изученія общаго положенія дѣлъ [1]).

Принимая во вниманіе всѣ эти факты, наилучшимъ методомъ для борьбы съ «unfair» практикой иностранныхъ синдикатовъ для Англіи является поэтому, по моему мнѣнію, установленіе временныхъ дифференціальныхъ пошлинъ для *извѣстныхъ* провенансовъ различныхъ странъ, синдикаты которыхъ прямо или косвенно выплачиваютъ вывозныя преміи, безъ созданія постояннаго генеральнаго таможеннаго тарифа. Примѣняя этотъ принципъ съ надлежащей осторожностью, государственные дѣятели Англіи ясно покажутъ, что они очень далеки отъ всякой аггрессивной политики. А это должно будетъ, косвеннымъ образомъ, повести за собой и ослабленіе протекціонизма въ странахъ, страдающихъ отъ примѣненія Англіей этой системы, тогда какъ переходъ Англіи къ протекціонизму, несомнѣнно, только усилилъ бы и безъ того сильныя тенденціи къ обособленію, наблюдающіяся въ новѣйшее время въ большинствѣ государствъ стараго и новаго свѣта. Очень удобнымъ поводомъ для введенія такихъ временныхъ дифференціальныхъ штрафныхъ пошлинъ могъ бы послужить отказъ Германіи отъ Meistbegünstigungs-Klausel по отношенію къ Англіи и Соед. Штатамъ, какъ этого требуютъ аграріи и ихъ союзники въ нѣмецкомъ рейхстагѣ [2]). Добившись отъ Германіи пониженія

---

[1]) Ср., между прочимъ, Дитцель, Vergeltungszölle, стр. 14.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“, 2 Morgenblatt, отъ 8 дек. 1904 г. Особенно удобной могла бы оказаться—разумѣется mutatis mutandis — схема, развитая извѣстнымъ вождемъ нѣмецкихъ аграріевъ, графомъ Schwerin-Lowitz'омъ на собраніи полуоффиціальнаго учрежденія—германскаго Landwirtschaftsrat'a Требуя отказа отъ всеобщаго примѣненія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, этотъ вождь аграріевъ рекомендовалъ измѣненіе старой системы въ томъ направленіи, чтобы—при заключеніи новыхъ торговыхъ договоровъ—въ послѣдніе включался параграфъ, на основаніи котораго даруемыя контрагентами другъ другу льготы не распространялись на остальныя государства при помощи общихъ положеній принципа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, а только на основаніи соотвѣтствующихъ тарифныхъ уступокъ. Модифицируя планы графа Шверина-Левица и памятуя что примѣненіе такой системы можетъ быть только *временнымъ* явленіемъ, заинтересованныя въ уничтоженіи вывозныхъ премій синдикатовъ государства могли-бы добиться, пожалуй, очень выгодныхъ результатовъ.

разныхъ ставокъ германскаго таможеннаго тарифа, дающихъ теперь германскимъ синдикатамъ возможность выплачивать вывозныя преміи, Англія могла бы тогда—безъ всякихъ потрясеній—вернуться къ своему теперешнему режиму.

* * *

Какъ ни ясно для всякаго безпартійнаго изслѣдователя, что проявляющееся въ новѣйшее время среди нѣкоторыхъ группъ населенія Англіи—подъ вліяніемъ потери стараго доминирующаго положенія на міровомъ рынкѣ—недовольство политикой свободной торговли слѣдуетъ приписать, главнымъ образомъ, тактикѣ иностранныхъ синдикатовъ, наводняющихъ Англію, при помощи вывозныхъ премій и другихъ родственныхъ пріемовъ, излишками своего производства, даже въ средѣ представителей экономической науки встрѣчаются нерѣдко сторонники взгляда, будто новыя тенденціи экономической политики Англіи преслѣдуютъ не только въ чемберленовскомъ толкованіи, но и въ толкованіи другихъ государственныхъ дѣятелей Англіи—аггрессивныя цѣли.

Къ числу сторонниковъ этого взгляда принадлежитъ и одинъ изъ основателей средне-европейскаго экономическаго союза (Mitteleuropäischer Wirtschaftsverein)—бреславльскій профессоръ Julius Wolf, считающій необходимымъ обезопасить Европу отъ аггрессивной экономической политики Англіи при помощи введенія системы ‹halbe Reciprocität›, основанной на принципѣ, что, если извѣстная страна взимаетъ съ издѣлій другой страны болѣе высокія пошлины, то послѣдняя должна себѣ выговорить право взимать съ провенансовъ первой дополнительныя пошлины въ половинномъ размѣрѣ разницы между ставками обѣихъ странъ. Такъ, напр., если Россія взимаетъ въ среднемъ съ ввозимыхъ въ нее товаровъ пошлину въ 50%, Германія же въ 25%, то Германія должна выговорить себѣ при заключеніи торговаго договора право взимать при ввозѣ товаровъ изъ Россіи дополнительную пошлину въ $\frac{50-25}{2}=12^1/_2\%$. При помощи этой мѣры Вольфъ надѣется

побудить стремящіяся къ высокому протекціонизму государства, и въ томъ числѣ въ особенности Англію, значительно понизить свои пошлины, что—при господствѣ принципа наиболѣе благопріятствуемыхъ націй—будто бы совершенно невозможно, т. к. въ настоящее время, благодаря ему, всякая страна, какъ бы высокъ ни былъ ея собственный таможенный тарифъ, можетъ будто бы пользоваться всевозможными привилегіями, не дѣлая съ своей стороны никакихъ уступокъ.

Для характеристики результатовъ, которые должно повлечь за собой примѣненіе рекомендуемаго Вольфомъ принципа, здѣсь достаточно указать на слѣдующіе моменты. Во-первыхъ, на то обстоятельство, что результатомъ его несомнѣнно будетъ чрезвычайное осложненіе тарифовъ, какъ это видно изъ сообщеній Бальфура о соотвѣтствующихъ подсчетахъ одной англійской торговой палаты. Важнѣйшія издѣлія англійскаго экспорта облагаются, напр., при ввозѣ въ различныя страны пошлиной въ слѣдующихъ размѣрахъ: при ввозѣ въ Россію въ 130%, въ Соед. Штаты въ 72%, въ Австро-Венгрію въ 32%, во Францію въ 30%, въ Италію въ 27%, въ Германію въ 25%, въ Канаду въ 16%, въ Бельгію въ 13% и т. д. и т. д.

Приблизительно такая же разница между таможеннымъ обложеніемъ при ввозѣ въ различныя страны существуетъ, само собой разумѣется, и для германскихъ товаровъ. Если мы возьмемъ поэтому въ видѣ примѣра вышеприведенные подсчеты относительно обложенія англійскихъ товаровъ и примѣнимъ ихъ къ Германіи, предположивъ при этомъ, что Германія облагаетъ ввозимые въ нее товары пошлиной въ 25%, то ей приходилось бы взимать съ русскихъ товаровъ дополнительную пошлину въ $\frac{130-25}{2} = 52\frac{1}{2}\%$, съ американскихъ въ $\frac{72-25}{2} = 23\frac{1}{2}\%$, съ австрійскихъ въ $\frac{32-25}{2} = 3\frac{1}{2}\%$ и т. д. и т. д. Иными словами, мы вернулись бы благополучно къ средневѣковой таможенной техникѣ, не говоря уже о томъ обстоятельствѣ, что результатомъ этой системы должно было

бы быть введеніе свидѣтельствъ о происхожденіи (Ursprungszeugnisse), по поводу которыхъ даже отецъ новѣйшаго, составленнаго въ ультра-протекціонистскомъ духѣ, таможеннаго законопроекта Германіи—графъ Посадовскій, высказался, какъ мы видѣли, очень скептически [1]). А безъ такихъ свидѣтельствъ вся система Вольфа должна была бы рухнуть уже потому, что—при различіи дополнительныхъ пошлинъ—для многихъ странъ было бы выгоднымъ посылать товары въ Германію черезъ Бельгію, Голландію или Англію.

Рекомендуемая профессоромъ Вольфомъ для *постояннаго* примѣненія система соединена съ громадными осложненіями для интернаціональнаго торговаго обмѣна не только, впрочемъ, съ точки зрѣнія ея техники. Вольфъ дѣлаетъ коренную ошибку еще и въ томъ отношеніи, что совершенно забываетъ объ отмѣченной нами выше характерной чертѣ современнаго протекціонистскаго движенія въ Англіи. Послѣднее не преслѣдуетъ, вѣдь, какъ мы видѣли, если оставить въ сторонѣ Чемберлена и его штабъ, введеніе таможеннаго покровительства въ Англіи, а, наоборотъ, на первомъ планѣ тамъ стоитъ стремленіе создать штрафныя пошлины для тѣхъ государствъ, которыя, облагая чужіе и въ томъ числѣ англійскіе товары высокими пошлинами, пользуются высокими цѣнами на внутреннемъ рынкѣ для сбыта части своихъ издѣлій по крайне низкимъ цѣнамъ на лишенныхъ таможеннаго покровительства англійскихъ рынкахъ.

Разъ это, однако, такъ, а послѣдніе выборы показали, какъ мы видѣли, съ достаточной ясностью, что сторонники Чемберлена далеко не могутъ похвастаться особенными успѣхами, то для Англіи не можетъ быть ничего болѣе пріятнаго, какъ проведеніе Германіей въ жизнь предлагаемой Вольфомъ системы. Ибо даже самъ Чемберленъ рекомендуетъ пошлины на мануфактурныя издѣлія не свыше 10% ихъ стоимости.

---

[1]) Въ томъ же смыслѣ высказывается, между прочимъ, и крайне умѣренно настроенный проф. Шмоллеръ. Ср. Die kunftige englische Handelspolitik, стр. 22.

Для сырыхъ же продуктовъ, и въ особенности хлѣба, мяса и т. д., предлагавшіеся Чемберленомъ размѣры ставокъ были еще ниже.

Такимъ образомъ, даже при законодательномъ санкціонированіи проектовъ Чемберлена въ ихъ полномъ размѣрѣ, Англія находилась бы по отношенію къ большинству европейскихъ государствъ, принявшихъ предложеніе Вольфа о «halbe Reciprocität», въ чрезвычайно выгодномъ положеніи, т. к. большинство ихъ взимаетъ куда болѣе высокія таможенныя ставки, чѣмъ предлагаемыя Чемберленомъ, такъ что Англія пользуясь этимъ, постоянно была бы въ состояніи взимать куда болѣе высокія штрафныя пошлины, чѣмъ Германія и другія государства. Иными словами, Вольфъ совершенно забываетъ, что въ его рукахъ находится обоюдоострое оружіе, которое—при послѣдовательномъ проведеніи въ жизнь—можетъ оказаться куда опаснѣе для Германіи и другихъ континентальныхъ странъ, нежели для Англіи.

Изъ всего вышесказаннаго результируетъ по моему мнѣнію съ достаточной ясностью, что рекомендуемый Вольфомъ въ видѣ *постояннаго* мѣропріятія проектъ замѣны параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ системой «halbe Reciprocität» никоимъ образомъ не можетъ быть названъ особенно счастливымъ открытіемъ, т. к. результатомъ его должно будетъ оказаться не сближеніе націй, а безконечныя столкновенія, хотя бы уже потому, что—при постоянныхъ колебаніяхъ цѣнъ ввозимыхъ издѣлій—каждое государство сможетъ по своему усмотрѣнію поднимать или понижать дополнительныя пошлины. Для интернаціональнаго же обмѣна не можетъ быть ничего болѣе вреднаго, т. к. результатомъ этого должно будетъ оказаться внесеніе въ международныя торговыя сношенія долговременнаго и сильнаго спекулятивнаго элемента [1]).

---

[1]) Куда осторожнѣе Вольфа высказался по поводу желательности устраненія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ президентъ новоосновавной австрійской секціи этого союза, бывшій австрійскій министръ финансовъ — фонъ Плененъ, заявивъ, что Австрія заинтересована въ этомъ

Нельзя не выразить, затѣмъ, еще изумленія по поводу того, что Вольфъ очевидно забываетъ, что виновникомъ новѣйшаго усиленія протекціонистскихъ стремленій въ Европѣ никоимъ образомъ нельзя выставлять Англію, и что, не будь новаго германскаго таможеннаго законопроекта и выплачиваемыхъ германскими синдикатами тайныхъ и явныхъ вывозныхъ премій, движеніе въ пользу протекціонизма никогда не достигло бы въ Англіи теперешнихъ размѣровъ. Если утвержденіе Вольфа, что конкурренція на міровомъ рынкѣ никогда еще не была столь обостренной вообще правильно, то опять-таки въ этомъ отношеніи значительная часть вины падаетъ на Германію [1]).

Вольфъ и его сторонники ошибаются кромѣ того, когда утверждаютъ, что Англія, разъ она дѣйствительно рѣшится на созданіе покровительственныхъ пошлинъ, можетъ испугаться средне-европейскаго экономическаго союза. Скорѣе можно выставить, зная англійскій національный характеръ, утвержденіе, что именно созданіе могущественнаго средне-европейскаго союза (о такомъ могуществѣ пока, понятно, нѣтъ и рѣчи) повлечетъ за собой необходимость болѣе тѣснаго сближенія Англіи съ ея колоніями [2]). Такимъ образомъ, новый союзъ, который, по словамъ профессора Вольфа, нашелъ себѣ наилучшаго, хотя и невольнаго агитатора въ лицѣ Чемберлена, можетъ оказаться—противъ своей воли—въ совершенно такомъ же положеніи, способствуя достиженію Чемберленомъ своихъ цѣлей.

Наконецъ, основатели средне-европейскаго экономическаго

куда меньше, чѣмъ Германія. Рѣчь Пленера (Ср. „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 7 апр 1905 г.) вообще отличается—въ противоположность аггрессивному характеру заявленій Вольфа—очень мирнымъ настроеніемъ.

[1]) Въ такомъ же невинномъ свѣтѣ Вольфъ выставляетъ торговую политику Германіи и въ своей новой статьѣ „Der Mitteleuropaische Wirtschaftsverein“, помѣщенной въ „Deutsche Wirtschafts-Zeitung“ отъ 15 іюня 1905 г.

[2]) Такихъ же взглядовъ держится по этому поводу, между прочимъ, даже и агитаторъ Centralverband'a deutscher Industrieller — Dr. Alexander Tille. Ср. по этому поводу его рефератъ во франкфуртской секціи Deutscher Kolonialgesellschaft въ „Frankf. Zeitung“ отъ 9 декабря 1904 г.

союза забываютъ, что выставленныя ими противъ Чемберлена обвиненія крайне партійны еще потому, что новое движеніе оказало въ дѣйствительности на экономическую политику Европы, по крайней мѣрѣ пока, скорѣе вліяніе въ направленіи къ пониженію, чѣмъ къ повышенію пошлинъ. Нисколько не желая выступать защитникомъ англійскихъ протекціонистовъ, я не могу не упомянуть въ этомъ отношеніи крайне важнаго факта, что, только послѣ того, какъ Англія рѣшила ввести дополнительныя пошлины на пользующійся поддержкой всякаго рода премій иностранный сахаръ, старая система, приносившая большинству европейскихъ государствъ громадныя потери (Германія сможетъ, напр., благодаря брюссельской конвенціи съэкономить ежегодно только на явныхъ преміяхъ отъ 40—50 милл. франковъ, Франція отъ 30—40, Австрія около 20 милл. фр.), наконецъ, пала. То же самое, что случилось съ правительственными вывозными преміями на сахаръ, можетъ, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, легко повториться—*при умѣлой политикѣ со стороны Англіи*—и по отношенію къ отраслямъ производства, синдикаты которыхъ форсируютъ свой экспортъ при помощи вывозныхъ премій.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

Ueber ein Ding wird viel geplaudert,
Viel berathen und lange gezaudert,
Und endlich giebt ein boses „Muss"
Der Sache widrig den Beschluss.
Gothe.

Страны, больше всего заинтересованныя въ устраненіи форсированія экспорта иностранными синдикатами (Окончаніе).—Форсированіе экспорта русскаго сахара и новѣйшія такія же попытки въ области текстильной промышленности.—Значеніе русскихъ рынковъ для Германіи.—Новый торговый договоръ съ Россіей и настроеніе экспортирующей промышленности Германіи.—Поддерживаемая графомъ Бюловымъ политика средней линіи и ея результаты въ освѣщеніи выдающихся германскихъ теоретиковъ.—Апологеты теперешней политики синдикатовъ тяжелой промышленности и ихъ взгляды на роль вывозныхъ премій синдикатовъ въ ближайшемъ будущемъ.—Являются ли вывозныя преміи синдикатовъ обходомъ существующихъ торговыхъ договоровъ и взгляды, высказанные по этому поводу цѣлымъ рядомъ видныхъ ученыхъ и парламентскихъ дѣятелей.—Прогрессирующая концентрація экспорта въ рукахъ синдикатовъ и результирующее отсюда облегченіе борьбы съ ихъ вывозными преміями.—Брюссельская конвенція и ея воздѣйствіе на потребленіе сахара и на финансы принявшихъ въ ней участіе государствъ.—Вѣроятные результаты созданія такихъ же конвенцій для другихъ форсирующихъ свой экспортъ отраслей промышленности

Еще легче, чѣмъ Англія, борьбу съ вывозными преміями иностранныхъ синдикатовъ можетъ предпринять Россія, т. к., экспортируя, главнымъ образомъ, сырые продукты, Россія до настоящаго времени лишь въ сравнительно немногихъ исключительныхъ случаяхъ примѣняла мѣропріятія, которыя могутъ быть разсматриваемы какъ выдача государственныхъ или частныхъ вывозныхъ премій.

Къ числу такихъ государственныхъ мѣропріятій могутъ быть причислены, напр., сахарная нормировка и попытки возврата

при экспортѣ текстильныхъ издѣлій пошлины на сырой хлопокъ. Что касается первой, то возобновленіе брюссельской сахарной конвенціи на болѣе продолжительный срокъ должно будетъ, несомнѣнно, при дальнѣйшемъ ростѣ русской сахарной промышленности, заставить Россію измѣнить примѣняемую ею теперь систему, результатомъ которой является косвеннымъ образомъ искусственное форсированіе экспорта.

Немногимъ удачнѣе могутъ быть названы въ этомъ отношеніи попытки усиленія вывоза издѣлій русской хлопчатобумажной промышленности при помощи возврата пошлинъ на сырые матеріалы, созданнаго русскимъ правительствомъ въ іюлѣ 1904 г., причемъ въ виду того, что пошлина возвращается и при вывозѣ издѣлій изъ безпошлинно входящаго азіатскаго хлопка, это мѣропріятіе несомнѣнно является скрытой выдачей вывозныхъ премій [1]). Хотя союзъ лодзинскихъ экспортеровъ и заявилъ въ своемъ—появившемся въ концѣ 1904 г.—отчетѣ, что (благодаря, само собой разумѣется, въ значительной степени вышеназванному мѣропріятію правительства) экспортъ хлопчатобумажной пряжи достигъ нѣсколькихъ сотенъ тысячъ фунтовъ, тѣмъ не менѣе экспортъ русской пряжи спеціально въ Германію былъ крайне ничтоженъ. По сообщеніямъ «Neue Zürcher Zeitung» отъ 1 декабря 1904 г. Россіей было ввезено, напр., въ Германію всего 80,000 фунтовъ, изъ которыхъ приблизительно 20,000 пошли въ Саксонію, около 10,000 фунтовъ въ Южную Германію и около 8,000 въ прирейнскія фабрики.

Въ виду этого сильно взволновавшіеся нѣмецкіе фабриканты, подавшіе вначалѣ германскому правительству петиціи [2])

---

[1]) Пошлина возвращалась въ различныхъ размѣрахъ, въ зависимости отъ того, была ли вывезенная пряжа неокрашенной, окрашенной и т. д. Ср. „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 8 окт. 1904 г.—Въ эти суммы входило, между прочимъ, и вознагражденіе за обложенный высокими пошлинами ввозъ текстильныхъ машинъ. Согласившись на эту мѣру, русское правительство поставило, по сообщеніямъ „Frankf. Zeitung“ отъ 9 ноября 1905 г., фабрикантамъ условіе, не сокращать производства, чтобы не увеличивать и безъ того большой безработицы, принявшей особенно опасные размѣры въ Польшѣ.

[2]) Ср. по этому поводу петицію торговой палаты въ Хемницѣ, цитированную въ „Frankf. Zeitung“ отъ 9 ноября 1904 г.—Эта палата высказывала,

съ требованіемъ протестовать противъ вышеназваннаго мѣропріятія русскаго правительства, сравнительно быстро успокоились. Мы навряд-ли, ошибемся, приписывая это быстрое успокоеніе, главнымъ образомъ, тому факту, что нѣмецкіе промышленники успѣли во время принять свои мѣры противъ наводненія германскихъ рынковъ дешевой русской пряжей. На это указываютъ, между прочимъ, и сообщенія ихъ прессы, извѣщавшей, что немедленно вслѣдъ за возникновеніемъ слуховъ о намѣреніи русскихъ фабрикантовъ сбыть, пользуясь возвратомъ пошлинъ, часть избытка своего производства по дешевымъ цѣнамъ въ Германіи, союзы владѣльцевъ прядиленъ въ Саксоніи, Южной Германіи и Эльзасѣ вступили въ соглашеніе, порѣшивъ бросить на русскіе рынки такое же количество нѣмецкой пряжи, какое будетъ вывезено русскими фабриками въ Германію [1]).

Принимая во вниманіе превосходство Германіи въ техническомъ отношеніи, сравнительное богатство ея капиталами и, наконецъ, существованіе многочисленныхъ болѣе или менѣе сильныхъ картелей, дальнѣйшее развитіе вышеназванной системы слѣдуетъ считать въ интересахъ Россіи абсолютно нежелательнымъ. Ибо, примѣняя ее—въ виду отмѣченныхъ нами моментовъ—*безъ особыхъ выгодъ для себя*, Россія въ то же время дастъ поводъ другимъ странамъ использовать тѣ же мѣры съ куда большимъ эффектомъ [2]).

между прочимъ, безъ приведенія фактовъ, опасенія, что, не довольствуясь вышеназванной мѣрой, русское правительство думаетъ уплачивать фабрикантамъ, вдобавокъ, часть издержекъ на транспортъ.

[1]) Ср. „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 8 сент. 1904 г.—Въ № отъ 20 сент. 1904 г. та же газета сообщаетъ, что такія же попытки дѣлались русскими фабрикантами и въ Австріи. Они предлагали для этого австрійскому союзу прядилень перенять сразу опредѣленное количество русской хлопчатобумажной пряжи съ обязательствомъ отказаться отъ дальнѣйшаго экспорта русской пряжи въ Австрію въ теченіе извѣстнаго періода времени.

[2]) Этими соображеніями и слѣдуетъ, вѣроятно, объяснить, по крайней мѣрѣ отчасти, то обстоятельство, что, несмотря на поддержку со стороны правительства, лодзинскіе фабриканты бумажной пряжи рѣшили не возобновлять на 1906 г. направленныхъ къ форсированію экспорта соглашеній. Ср., между прочимъ, „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 24 янв. 1906 г.

Какъ слабо въ этомъ отношеніи положеніе почти всей русской промышленности, если бы она пожелала реваншироваться, примѣняя ту же, основанную на государственныхъ или выплачиваемыхъ синдикатами вывозныхъ преміяхъ систему «dumping'a» по отношенію къ Германіи, видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ сообщеній одного изъ лучшихъ знатоковъ торговой политики Германіи — Vosberg-Rekow, директора «Centralstelle fur Vorbereitung von Handelsverträgen». На стр. 57 своего труда «Die Handelsvertrage d. Jahres 1903» Vosberg-Rekow заявляетъ, что издѣлія русской промышленности въ громадномъ большинствѣ случаевъ совсѣмъ не могутъ конкуррировать на міровыхъ рынкахъ. Ибо значительная часть ихъ является массовыми продуктами *низкаго* качества, отъ производства которыхъ культурныя страны въ новѣйшее время отказываются.

Въ томъ же смыслѣ высказался въ бесѣдѣ со мной одинъ изъ представителей фирмы «Exportlager Voss» въ Гамбургѣ. По его мнѣнію, цѣны русскихъ хлопчатобумажныхъ издѣлій въ общемъ слишкомъ высоки. Чтобы завоевать рынокъ, цѣны ихъ должны быть по крайней мѣрѣ на 25% ниже [1]).

Наряду со сравнительной рѣдкостью выплаты государственныхъ и негосударственныхъ вывозныхъ премій, что̀ дѣлаетъ почти невозможнымъ для странъ, выплачивающихъ таковыя, ссылку на необходимость репрессивныхъ мѣръ по отношенію къ русскому вывозу, положеніе Россіи выгодно еще въ томъ отношеніи, что, являясь однимъ изъ ближайшихъ сосѣдей Германіи, особенно выработавшей, какъ мы видѣли, примѣненіе системы выплачиваемыхъ синдикатами премій, Россія является въ то же время однимъ изъ важнѣйшихъ рынковъ для сбыта германскихъ фабрикатовъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что, оставляя даже въ сторонѣ Финляндію, по величинѣ импорта изъ Германіи Россія занимаетъ 5-е мѣсто,

---

[1]) По словамъ того же свидѣтеля, замѣчающаяся нерѣдко въ русскихъ тканяхъ расплывчатость узоровъ объясняется будто бы тѣмъ обстоятельствомъ, что русскіе фабриканты покупаютъ иногда въ Эльзасѣ старые, сильно использованные вальцы.

причемъ экспортъ изъ Германіи въ Россію приблизительно въ 1½ раза больше германскаго экспорта во Францію. При этомъ, въ то время какъ послѣ наступленія послѣдняго кризиса доля экспорта изъ Германіи въ Великобританію, Австрію и Голландію понизилась, роль Россіи, какъ покупателя германскихъ товаровъ, стала значительнѣе. А именно, изъ всего германскаго экспорта на долю вышеназванныхъ странъ приходилось въ % [1]):

Годы	Великобритания	Австро-Венгрия	Голландія	Россія
1901	20,3	10,9	8,4	7,1
1902	20,1	11,1	8,2	7,1
1903	19,3	10,3	8,2	7,4

Въ годы, предшествовавшіе наступленію послѣдняго кризиса, роль Россіи, какъ импортера германскихъ продуктовъ, была, впрочемъ, еще значительнѣе, т. к. доля ея, исчислявшаяся въ 1898 г. въ 10,2 и въ 1899 г. въ 9,1% всего германскаго экспорта, была настолько велика, что Россія занимала въ эти годы не 5-е, а 3-е мѣсто, слѣдуя непосредственно за Великобританіей и Австро-Венгріей.

Какъ высоко оцѣниваютъ въ этомъ отношеніи и сами нѣмцы значеніе русскаго рынка, видно изъ слѣдующихъ сообщеній Vosberg-Rekow на стр. 59 цитированнаго нами уже его труда «Die Handelsvertrage d. Jahres 1903». Повторивъ, что Россія не можетъ конкуррировать съ германскими издѣліями на міровомъ рынкѣ, этотъ авторъ заявляетъ, что она можетъ, однако, сдѣлаться первоклассным рынкомъ для сбыта германскихъ издѣлій, и притомъ рынкомъ, способнымъ къ дальнѣйшему быстрому расширенію.

Для иллюстраціи громаднаго вліянія, которое оказалъ въ этомъ отношеніи заключенный графомъ Каприви русско-германскій торговый договоръ, здѣсь достаточно привести слѣдующіе подсчеты, сдѣланные Сабуровымъ. По сообщеніямъ этого автора стоимость импорта въ Россію издѣлій, для кото-

[1]) Ср. Statistisches Jahrbuch fur das Deutsche Reich, Jahrgang 1904, стр. 179.

рыхъ съ 1894 г. пошлины были понижены, и издѣлій, ввозившихся по общему тарифу 1891 г., исчислялась [1]):

Годы.	Издѣлія, для кот. пошлины съ 1894 г понижены.	Издѣлія, ввоз. по общему тарифу 1891 г.
	въ милл. рублей.	
1893	19,6	11,2
1894	37,7	12,6
1895	48,8	15,8
1896	57,3	19,9
1897	57,6	19,3
1898	70,2	23,0
1899	86,7	19,6
Увеличеніе	343%	75%

На стр. 76 и Vosberg-Rekow констатируетъ, вдобавокъ, что Россія вмѣстѣ съ принадлежащими ей частями Азіи дала бы Германіи возможность вознаградить себя не только за уменьшеніе сбыта въ Америку, но и за другіе рынки, которые могутъ быть потеряны благодаря американской конкурренціи, причемъ Россія въ состояніи кромѣ того доставлять Германіи цѣлый рядъ необходимыхъ продуктовъ, поставлявшихся до сихъ поръ Америкой, вродѣ керосина, строевого лѣса и т. д.— «Россія», прибавляетъ онъ, «согласится, однако, само собою разумѣется, на открытіе своихъ рынковъ только въ томъ случаѣ, если Германія не станетъ дѣлать затрудненій по отношенію къ импорту русскаго хлѣба и сырыхъ продуктовъ» [2]).

Въ томъ же духѣ высказался другой очень безпартійный изслѣдователь новѣйшей исторіи германской таможенной политики — Кестнеръ. Говоря о торговыхъ договорахъ начала 90-хъ гг., этотъ авторъ констатируетъ, что торговые договоры съ Австріей, Бельгіей и Швейцаріей повели за собой лишь

---

[1]) Ср. П. Сабуровъ, О результатахъ торговаго договора съ Германіей, стр. 12 и слѣд.

[2]) Ср. Vosberg-Rekow, Die Handelsvertrage d. Jahres 1903, стр. 59.

незначительное, не имѣвшее серьезныхъ послѣдствій пониженіе германскихъ пошлинъ и хотя болѣе значительное, но не оказавшее вначалѣ видимаго воздѣйствія, пониженіе пошлинъ въ другихъ государствахъ. Наоборотъ, заключенный въ 1894 г. торговый договоръ съ Россіей вызвалъ быстрое увеличеніе германскаго экспорта и, благодаря этому, серьезное облегченіе для страдавшаго подъ вліяніемъ обостренной внутренней конкурренціи германскаго рынка [1]). Переходя въ дальнѣйшемъ къ изслѣдованной имъ спеціально желѣзной промышленности, Кестнеръ даетъ относительно количествъ германскаго импорта важнѣйшихъ желѣзныхъ издѣлій въ Россію въ теченіе періода времени съ 1889/1893 по 1894/1899 гг. слѣдующія цифры [2]):

	1889/93	1894/99	Увеличеніе въ %
	въ тоннахъ		
Полосовое желѣзо	29.000	84.000	190
Листовое желѣзо и плиты	11.000	42.000	282
Угловое желѣзо	6.000	33.000	450
Рельсы	1.250	9.000 [3])	620

Послѣ наступленія послѣдняго кризиса вывозъ полуфабрикатовъ желѣзной промышленности сталъ, правда, быстро падать. Ихъ мѣсто заняли, однако, отчасти высокоцѣнныя издѣлія, общая стоимость вывоза которыхъ изъ Германіи въ Россію, несмотря на вызванное кризисомъ паденіе цѣнъ, исчислялась [4]):

	Такъ наз. „feine Waren aus Guss-oder Schmiedeeisen"	Швейныя машины и части ихъ	Морскія суда изъ желѣза
Годы.		въ милл. марокъ.	
1898/99	4,2	3,5	2,0
1900/01	7,8	4,5	6,4
1902/03	8,6	5,8	7,5
Увеличеніе	105%	66%	175%

[1]) Ср. Kestner, Die deutschen Eisenzolle etc., стр. 41.
[2]) Ibid, стр. 56, 66 и слѣд.
[3]) Средняя цифра за 1894—1900 гг.
[4]) Ср. Statistisches Jahrbuch fur das Deutsche Reich, Jahrgang 1902 и 1904.

Еще крупнѣе было въ данномъ случаѣ увеличеніе вывоза какъ этихъ, такъ и нѣкоторыхъ другихъ высокоцѣнныхъ издѣлій, поскольку дѣло касается экспортированныхъ количествъ. Послѣднія увеличивались изъ году въ годъ, повысившись для «feine Waren» etc. съ 1775 тоннъ въ 1898 г. на 4086 тоннъ въ 1903 г., т. е. на 130%, для швейныхъ машинъ и ихъ частей съ 2275 тоннъ на 3290 тоннъ, т. е. на 45%, для велосипедовъ и ихъ частей со 116 на 224 тонны, т. е. на 93% и т. д. и т. д.

За необходимость для Германіи дальнѣйшаго развитія торговыхъ сношеній съ Россіей, съ подробнымъ перечисленіемъ результирующихъ изъ этого для Германіи выгодъ, высказался, затѣмъ, и профессоръ франкфуртской Академіи Соціальныхъ Наукъ—Paul Arndt [1]).

Какъ печально должно будетъ отозваться вызванное ультра-аграрной политикой Германіи повышеніе ставокъ русскаго тарифа на экспортѣ какъ только что названныхъ, такъ и другихъ издѣлій обрабатывающей промышленности Германіи въ Россію, видно изъ безчисленныхъ опубликованныхъ въ послѣднее время протестовъ противъ новыхъ торговыхъ договоровъ, протестовъ, къ которымъ примкнула даже значительная часть членовъ поддерживавшаго аграріевъ Centralverband'a Deutscher Industrieller, въ виду чего этотъ союзъ, признавшись, что новые договоры значительно затруднятъ сбытъ за границу для германской промышленности, долженъ былъ предоставить своимъ членамъ полную свободу дѣйствій [2]). Еще рѣзче высказались по этому поводу: засѣдавшій въ Берлинѣ въ половинѣ февраля 1905 г. конгрессъ торговыхъ палатъ [3]) (Deutscher Handelstag) и «Bund der Industriellen», союзъ, основанный для противодѣйствія защищавшему, главнымъ образомъ, интересы «тяже-

---

[1]) Ср. Arndt, Zum Abschluss eines neuen deutsch-russischen Handelsvertrages, стр. 27 и слѣд.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 21 февр. 1905 г.—Очень недоволенъ новыми торговыми договорами, какъ это видно изъ его отчета за 1904 г., былъ и „Verein für die bergbaulichen Interessen im Oberbergamtsbezirk Dortmund“.

[3]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 15 фев. 1905 г.

лой» промышленности Centralverband'y Deutscher Industrieller. «...Das Prinzip», гласила резолюція Bund'a der Industriellen, «auf dem diese Verträge aufgebaut sind, *beruht auf Verkennung der zukünftigen Entwicklung der heimischen Volkswirtschaft*.... Der ausgesprochenen Absicht der Regierung, die möglichste Steigerung des Schutzes der landwirtschaftlichen Produkte ohne Schwanken festzuhalten, *sind Lebensinteressen der deutschen Industrie zum Opfer gebracht worden*» [1]).

Такую же резолюцію принялъ единогласно уже въ первыхъ числахъ февраля 1905 г. совѣтъ выборныхъ Handelsvertragsverein'a, потратившаго напрасно столько усилій въ пользу поворота Германіи къ либеральной торговой политикѣ [2]).

Изъ безчисленныхъ протестовъ отдѣльныхъ отраслей германской промышленности здѣсь достаточно отмѣтить, что засѣдавшій въ Берлинѣ 2 мая 1905 г. ежегодный конгрессъ союза «zur Wahrung gemeinsamer Wirtschaftsinteressen der deutschen Elektrotechnik» принялъ резолюцію, въ которой говорилось, что запретительный характеръ важнѣйшихъ ставокъ новаго русскаго тарифа сдѣлаетъ совершенно невозможнымъ сбытъ въ Россію нѣмецкихъ динамо-машинъ, электромоторовъ и кабеля [3]). Вюртембергская фабрика, вывозившая въ Россію

---

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 19 февр. 1905 г.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 7 февр. 1905 г.

[3]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 9 мая 1905 г.—Въ томъ же смыслѣ высказалась въ письмѣ въ „Frankf. Zeitung“ (21 февр. 1905 г.) одна крупная фирма электротехнической промышленности, оттѣнивъ при этомъ, что въ допущеніи германскимъ правительствомъ повышенія русскихъ ставокъ на издѣлія электротехнической промышленности виноваты двѣ крупныя германскія фирмы, имѣющія въ Россіи свои отдѣленія, т. к. затрудненіе импорта изъ Германіи должно увеличить ихъ прибыли въ Россіи. О значеніи экспорта для электротехнической промышленности Германіи отчетъ ферейна „Berliner Kaufleute und Industrieller“ писалъ: „Das wichtigste Interesse hat die deutsche Elektrotechnik in der heutigen Zeit an der Aufrechterhaltung guter Exportverhältnisse. Gunstige Handelsverträge sind daher von fundamentaler Bedeutung für die Aufrechterhaltung und weitere Entwicklung dieses wichtigen Industriezweiges“. Ср. Lowe, Die elektrotechnische Industrie, стр. 154.—Изъ приводимаго „Frankfurter Zeitung“ въ номерѣ отъ 12 дек. 1905 г. перечня повышеній ставокъ на различныя издѣлія машиностроительной и электротехнической промышленности, предпринятыхъ новымъ русскимъ таможеннымъ

инструменты и напильники, заявляетъ то же самое относительно сбыта своихъ издѣлій въ Россіи [1]). Въ томъ же смыслѣ высказались въ письмахъ въ «Frankfurter Zeitung»: крупнѣйшая на европейскомъ континентѣ фирма, выдѣлывающая газовые моторы [2]), очень крупная фирма, вывозившая въ Россію различные сорта такъ наз. машино-орудій (Werkzeugmaschinen [3]), фабрика швейныхъ машинъ [4]) и крупная фирма, экспортировавшая въ Россію издѣлія изъ кожи [5]). О невозможности успѣшнаго сбыта въ Россію при запретительныхъ пошлинахъ новаго русскаго тарифа говорилъ, наконецъ, въ своемъ рефератѣ о теперешнемъ положеніи машиностроительныхъ заводовъ Германіи на генеральномъ собраніи ферейна Deutscher Maschinenbau-Anstalten и тайный коммерціи совѣтникъ Lüg [6]).

Какъ въ большинствѣ вышеприведенныхъ протестовъ, такъ и въ другихъ [7]) сообщеніяхъ, германскими промышленниками указывается при этомъ на то обстоятельство, что единственнымъ исходомъ для нихъ, въ виду маніи высокаго протекціо-

---

тарифомъ, видно, что эти повышенія дѣйствительно грандіозны, колеблясь между 50 и 500%. При нашей, можно сказать, классической отсталости въ области техники такая политика должна будетъ, къ сожалѣнію, отразиться печально не только на германскомъ экспортѣ, но и на дальнѣйшемъ развитіи всей русской промышленности.

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 11 февр. 1905 г.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 21 февр. 1905 г.

[3]) Ср „Frankf. Zeitung“ отъ 15 февр. 1905 г.—Въ дальнѣйшемъ, ссылаясь на то обстоятельство, что вывозъ этихъ издѣлій изъ Германіи въ Соединенные Штаты понизился до 1/4 экспорта 1902 г., эта фирма писала: Aus diesen Zahlen ergibt sich Leider nur zu sehr, wie wichtig und dringend geboten die Ausfuhr insbesondere *nach Russland* war; statt die Lage Russlands zur Erreichung günstiger Vertrage zu benutzen, hat man die deutsche Werkzeugmaschinenindustrie vom russischen Markte ganzlich ausgeschaltet“.

[4]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 20 фев. 1905 г. Отмѣтивъ, что вывозъ швейныхъ машинъ изъ Германіи равняется приблизительно половинѣ всего германскаго производства, эта фабрика констатируетъ, что Россія была до сихъ поръ лучшимъ рынкомъ для этихъ издѣлій.

[5]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 20 фев. 1905 г. „Der Export der deutschen Lederwaren nach Russland“, гласитъ резюме, „ist nunmehr unmöglich“.

[6]) Ср. отчетъ о засѣданіяхъ этого союза въ „Frankf. Zeitung“ отъ 8 марта 1905 г.—Въ томъ же смыслѣ высказывается по этому поводу и Kollmann, Der deutsche Stahlwerksverband, стр. 34.

[7]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 2 и 8 марта и отъ 5 мая 1905 г.

низма, обуявшаго, подъ вліяніемъ новѣйшаго направленія германской политики [1]), другія государства, является открытіе филіальныхъ отдѣленій въ чужихъ странахъ [2]), хотя такая децентрализація вызываетъ для нихъ крупное увеличеніе издержекъ производства. Допуская даже, что всѣ эти протесты содержатъ въ себѣ много преувеличеній, теперешнее положеніе нуждающейся въ усиленномъ экспортѣ обрабатывающей промышленности Германіи всетаки никоимъ образомъ нельзя назвать особенно завиднымъ.

---

[1]) Особенно интереснымъ примѣромъ является въ данномъ случаѣ поведеніе фабрикантовъ, выдѣлывающихъ велосипеды. Тогда какъ до заключенія новыхъ торговыхъ договоровъ, создавшихъ для этой важной отрасли германской промышленности высокое покровительство, фабриканты безпрерывно жаловались на невозможность конкуррировать съ американскими и англійскими фабриками на иностранныхъ рынкахъ и даже на наводненіе Германіи американскими издѣліями, въ отчетѣ бранденбургской торговой палаты за 1904 г. можно прочитать, по сообщеніямъ „Freihandels-Korrespondenz“ (цитир. по „Frankf. Zeitung“ отъ 2 іюля 1905 г.) слѣдующія строки

„Die Entwickelung der Fahrradfabrikation war widerum zufriedenstellend, wenn auch die von Jahr zu Jahr niedergegangenen Preise noch weiter nachliessen. Der Umsatz hat sich gegen das Vorjahr erheblich vergrössert Der Export im Fahrradgeschaft, fur den hauptsachlich Russland, Danemark, Holland, die Schweiz und Belgien in Betracht kommen, hat sich in *gesunden* Bahnen *weiter entwickelt, weil Amerika, England und Frankreich*, die Hauptfabrikationslander dieses modernen Fahrzeuges, *nur schwer mit den deutschen Radern auf den europaischen Markten konkurrieren konnen*“.

Несмотря на то, что новыя пошлины еще не вступили въ силу, положеніе дѣлъ было, слѣдовательно, не только удовлетворительнымъ, но даже настолько блестящимъ, что сами германскіе фабриканты должны были признать, что французы, американцы и англичане только съ трудомъ въ состояніи конкуррировать съ ними. Что эти утвержденія не являются пустымъ хвастовствомъ, видно изъ того обстоятельства, что тогда какъ прежде главнымъ поставщикомъ велосипедовъ въ Швейцарію была Англія, за послѣдніе 5 лѣтъ, по сообщеніямъ „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 19 ав. 1905 г. изъ ввезенныхъ въ Швейцарію 74500 велосипедовъ, стоимостью въ 16,4 милл. франковъ, на долю Германіи пришлось 49500 штукъ, Франціи 12500, Соед. Штатовъ 6000, Великобританіи же всего 1700 штукъ.—Этотъ фактъ является новымъ звеномъ въ безконечной цѣпи доказательствъ, какъ мало довѣрія заслуживаютъ утвержденія интересентовъ, когда дѣло касается ихъ требованій относительно повышенія тарифныхъ ставокъ.

[2]) Ср. по этому поводу интересную статью: „Die Auswanderung sachsischer Industrien“ въ „Frankf. Zeit.“ отъ 23 іюля 1905 г., въ которой приводятся соотвѣтствующія сообщенія фабрикантовъ бумаги, мыла и другихъ отраслей промышленности.

Еще большій скептицизмъ по отношенію къ новому германскому тарифу проявляетъ Брентано въ помѣщенной въ Freistatt'ѣ статьѣ, спрашивая: «Кто кого надуетъ» (Wer wird der geprellte sein)? Брентано указываетъ при этомъ на то обстоятельство, что результатомъ увеличившейся задолженности Россіи должно будетъ оказаться—въ цѣляхъ своевременной уплаты процентовъ—стремленіе къ усиленію вывоза, что́, несомнѣнно, должно будетъ повести за собой—при нормальномъ положеніи вещей—такую констелляцію, при которой Россіи придется взять на себя уплату значительной части пошлинъ на хлѣбъ [1]. Иными словами, повышеніе нѣмецкихъ пошлинъ не принесетъ аграріямъ никакихъ существенныхъ выгодъ, сокративъ, однако, вслѣдствіе повышенія Россіей таможенныхъ ставокъ на промышленныя издѣлія [2]), экспортъ германской промышленности на столь важные для нея, какъ мы видѣли выше, русскіе рынки.

Крупное значеніе русскихъ рынковъ для Германіи проявляется, затѣмъ, еще въ слѣдующемъ обстоятельствѣ, заставившемъ Vosberg-Rekow высказаться даже за дифференціацію пошлинъ *противъ* Америки *въ пользу Россіи*. Послѣднее является крайне важнымъ, пишетъ Rekow, и въ томъ отношеніи, что—при помощи усиленнаго сбыта въ Россію—Германія могла бы создать себѣ, такъ сказать, прикрытіе съ тыла на тотъ случай, если бы ей нельзя было избѣжать таможенныхъ столкновеній изъ-за примѣненія параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ съ Соед. Штатами. Благодаря этому

---

[1]) Цитировано по „Berliner Tageblatt'y“ отъ 24 іюля 1904 г.

[2]) Ср. по этому поводу интересныя статьи въ „Frankfurter Zeitung“ и въ „Kölnische Volkszeitung“ отъ 30 іюля 1904 г.—Сочувствующая повышенію пошлинъ на земледѣльческіе продукты „Kölnische Volkszeitung“ открыто признаетъ, что Россія рѣшилась на заключеніе договора только *подъ давленіемъ* злополучныхъ осложненій на Дальнемъ Востокѣ, т. е., иными словами, что *„дружественно“* расположенная къ Россіи Германія крайне эгоистично использовала затруднительное положеніе (Notlage) Россіи. Въ дальнѣйшемъ и „Kölnische Volkszeitung“ признаетъ, что побѣда аграріевъ очень дорого обойдется—въ виду повышенія соотвѣтствующихъ ставокъ русскаго тарифа—не только машиностроительному производству, но и электротехнической и химической промышленности Германіи.

Германія могла бы, такимъ образомъ, получить крупныя выгоды и на американскомъ рынкѣ [1]).

Говоря о томъ же на стр. 72, Vosberg-Rekow обращаетъ, наконецъ, особое вниманіе на то обстоятельство, что однимъ изъ самыхъ слабыхъ пунктовъ положенія Германіи является будто бы возможность экономическаго сближенія между Соед. Штатами и Россіей. Эта опасность, по его мнѣнію, такъ велика, что недостаточно осмотрительная торговая политика можетъ нанести смертельный ударъ дальнѣйшему экономическому прогрессу Германіи, т. к., если бы Германія дошла до разрыва съ Россіей, то американцы очень скоро нашли бы путь на русскіе рынки.

По моему мнѣнію, для Германіи куда опаснѣе въ этомъ отношеніи англичане, и это тѣмъ болѣе, что являющійся основаніемъ всякаго долговременнаго ввоза изъ какой-либо страны— вывозъ въ нее изъ даннаго государства, поскольку дѣло касается Россіи, находится въ такомъ положеніи, что крупный экспортъ изъ Россіи въ Соед. Штаты едва ли въ ближайшее время возможенъ, тогда какъ торговыя сношенія Россіи съ Англіей давно уже играютъ важную роль въ русскомъ торговомъ балансѣ [2]).

---

[1]) Во время засѣданій коммиссіи рейхстага, въ рукахъ которой находились подготовительныя работы о торговыхъ договорахъ, одинъ изъ крупнѣйшихъ промышленниковъ Германіи—баронъ Heyl zu Herrnsheim, внесъ 17-го февр. 1905 г. предложеніе объ исключеніи изъ торговыхъ договоровъ параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ по отношенію ко всѣмъ странамъ, гдѣ примѣненіе его оказалось невыгоднымъ для Германіи. Обосновывая свою резолюцію, Heyl zu Herrnsheim указывалъ, главнымъ образомъ, на Соединенные Штаты и Аргентину. Послѣ того какъ статсъ-секретарь, графъ Посадовскій, далъ коммиссіи секретныя поясненія, баронъ Heyl взялъ, однако, свое предложеніе обратно. Ср. „Neue Zürcher Zeitung“ отъ 17 февр. 1905 г.— Это не помѣшало, впрочемъ, консервативнымъ органамъ печати, и въ особенности органамъ аграріевъ вродѣ: „Konservative Korrespondenz“ и „Deutsche Tageszeitung“, настаивать на выключеніи параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ изъ торговыхъ договоровъ съ Соединенными Штатами и Аргентиной и въ новѣйшее время. Ср. по этому поводу „Frankf. Zeitung“ отъ 5 апр. 1905 г.

[2]) Ср. по этому поводу въ особенности вторую и третью главу произведенной мною лѣтомъ 1902 г. анкеты о причинахъ упадка ввоза русской пше-

Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго въ томъ, что новый германскій таможенный тарифъ и созданные на основаніи его новые торговые договоры, давшіе возможность оффиціозамъ такъ расхваливать дипломатическіе таланты германскаго канцлера, пробуждаютъ въ средѣ болѣе спокойныхъ, а главное незаинтересованныхъ въ высокихъ или низкихъ тарифныхъ ставкахъ изслѣдователей тяжелыя чувства. «Кто нападаетъ на политику экономическаго сближенія отдѣльныхъ націй, тотъ нападаетъ на всѣхъ, кто желаетъ сохранить свое теперешнее (выгодное) положеніе при помощи труда своихъ рукъ или своей головы», пишетъ, напр., по этому поводу Vosberg-Rekow [1]). Одинъ же изъ извѣстнѣйшихъ авторитетовъ въ этой области, мюнхенскій профессоръ Лотцъ, заявилъ, что «сохраненіе нынѣшняго таможеннаго покровительства въ Германіи, поскольку оно касается картеллированныхъ отраслей промышленности, является, быть можетъ, для будущности страны и всего ея соціально-экономическаго строя куда болѣе опаснымъ (folgenschwer) рѣшеніемъ, чѣмъ многіе предполагаютъ» [2]).

Вредъ, принесенный Германіи новымъ таможеннымъ законопроектомъ, сказался, впрочемъ, довольно ясно и теперь уже, а именно постольку, поскольку новое направленіе германской торговой политики несомнѣнно содѣйствовало, какъ на это въ свое время указывали отчеты торговыхъ палатъ Германіи, продленію начавшагося со второй половины 1900 г. тяжелаго экономическаго кризиса.

* * *

Всѣмъ этимъ фактамъ интересно противопоставить рѣчи оффиціальныхъ руководителей германской политики, рѣчи, проливающія яркій свѣтъ на отсутствіе въ ихъ средѣ яснаго пониманія переданныхъ имъ для рѣшенія важныхъ міровыхъ эко-

---

ницы въ Англію и о средствахъ къ поднятію русскаго экспорта въ эту страну. Результаты этой анкеты опубликованы въ „Русск. Эконом. Обозрѣніи“ за декабрь 1902 и январь 1903 г.

[1]) Ср. Die Handelsverträge des Jahres 1903, стр. 28.

[2]) Ср. W Lotz, Sonderinteressen gegenuber der Wissenschaft einst und jetzt, Berlin 1902, стр. 28.

номическихъ проблемъ. А именно, 16 окт. 1902 г. германскій имперскій канцлеръ, графъ Бюловъ, заявилъ, «что цвѣтущая промышленность является однимъ изъ лучшихъ потребителей земледѣлія, и что поэтому и земледѣліе заинтересовано въ томъ, чтобы промышленность развивалась и была въ состояніи много покупать». По тому же поводу 12 дек. 1901 г. статсъ-секретарь Внутреннихъ Дѣлъ, графъ Посадовскій, заявилъ: «при помощи промышленныхъ пошлинъ мы преслѣдуемъ соціально-политическія цѣли. Мы хотимъ доставить нѣмецкимъ рабочимъ шансы на увеличеніе примѣненія ихъ труда» [1]). Вслѣдъ за этимъ, какъ Бюловъ, такъ и Посадовскій, старались доказать, что повышеніе пошлинъ на земледѣльческіе продукты нисколько не повредитъ германской промышленности.

Выясняя причины несоотвѣтствія содержанія рѣчей графа Бюлова и другихъ государственныхъ дѣятелей Германіи съ дѣйствительными потребностями народнаго хозяйства, Dietzel вполнѣ правильно оттѣняетъ, что новѣйшій курсъ не имѣлъ передъ собой никакой ясно опредѣленной цѣли. Ибо проклямированная Бюловымъ политика «*средней линіи*» [2]) является попросту политикой, показывающей недостаточное пониманіе того обстоятельства, что нельзя желать съ одной стороны увеличенія германскаго экспорта, а съ другой—уменьшенія импорта изъ земледѣльческихъ странъ [3]).

Послѣднее было бы мыслимымъ только въ томъ случаѣ, если бы вышеназванныя государства были «*вассалами*» [4]) Германіи,

---

[1]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 138 и 139.

[2]) Ср. по этому поводу, между прочимъ, и цитированную нами уже характерную вторую передовицу въ „Kölnische Volkszeitung“ отъ 30 іюня 1904 г.

[3]) Въ этой неопредѣленной политикѣ виновата, по мнѣнію Дитцеля, отчасти и школа экономистовъ, во главѣ которой стоитъ Шмоллеръ.—Интересныя подробности о значеніи экспорта для Германіи имѣются въ отчетахъ Гамбургской торговой палаты, цитируемыхъ Jahrbuch'омъ des deutschen Wirtschaftslebens, стр. 32.

[4]) На распространенность такихъ взглядовъ въ Германіи указываютъ между прочимъ, и заключительныя слова очевидно оффиціозной замѣтки, помѣщенной по поводу переговоровъ о возобновленіи русско-германскаго торговаго договора въ берлинскомъ „Lokalanzeiger'ѣ“ отъ 7 августа 1903 г. „In der Tat“, гласитъ эта замѣтка, „ist Deutschland der *beste* Kaufer der

чего въ дѣйствительности нѣтъ. Mutatis mutandis—то же самое можетъ быть сказано и относительно предпринятыхъ Германіей измѣненій промышленныхъ ставокъ своего тарифа, на что другія промышленныя государства дали достодолжный отвѣтъ.

Какъ мало поняло въ данномъ случаѣ германское правительство дѣйствительные интересы быстро прогрессирующей на пути къ превращенію въ промышленное государство par excellence Германіи, видно, наконецъ, съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ, уже очень старыхъ протестовъ цѣлаго ряда важныхъ отраслей германской промышленности. А именно, еще въ 1890 г. торговая палата въ Аахенѣ писала: «Нельзя не повторить, что выдѣлывающая шелкъ и бархатъ промышленность Германіи является рѣшительнымъ противникомъ высокихъ таможенныхъ барьеровъ, т. к. она и безъ нихъ въ состояніи бороться (die Spitze bieten) со всякой иностранной конкурренціей. Направленныя противъ Италіи, Франціи и Швейцаріи пошлины, которыя вызвали бы репрессіи со стороны этихъ странъ, несомнѣнно отзовутся вредно какъ на германской вообще, такъ въ особенности на нижне-рейнской обрабатывающей шелкъ промышленности» [1]). Въ томъ же смыслѣ высказались въ 1892 г. и фабриканты хлопчатобумажныхъ тканей Гладбаха [2]).

Особенно ясно чрезвычайное недовольство текстильной промышленности современной Германіи новыми торговыми договора-

---

Welt, der es ganz und gar nicht nötig hat, anderen nachzulaufen und die Bedingungen des Handelsverkehrs von ihnen entgegenzunehmen. Die deutsche Nation kann vielmehr in dem Bewusstsein ihrer wirtschaftlichen Kraft und Leistungsfähigkeit *alle anderen* Nationen geduldig an sich herantreten lassen, ihre Vorschläge entgegennehmen und abwarten, ob diese sich *den deutschen Wünschen fugen* oder es auf einen Kampf ankommen lassen wollen. Dies gilt auch Russland gegenüber. Bei dem Zollkampf, welcher dem ersten deutsch-russischen Handelsvertrag voranging, war es durchaus nicht Deutschland, das am schwersten darunter litt. Seitdem hat sich die wirtschaftliche Lage in Russland so gestaltet, dass ein Zollkrieg für dasselbe noch nachteiliger werden kann".

[1]) Ср. Bericht der Handelskammer in Aachen 1890, стр. 69. Цит. по Vogelstein'y, Industrie der Rheinprovinz, стр. 49.

[2]) Ср. Bericht der Handelskammer Gladbach 1892, стр. 5. Цит. по Vogelstein'y, стр. 50.

ми сказалось, однако, въ единогласно принятой барменской торговой палатой 24 февр. 1905 г. резолюціи, важнѣйшія части которой гласили: «Знакомство съ содержаніемъ новыхъ торговыхъ договоровъ вызвало въ нашемъ округѣ большое недовольство, т. к. лишь рѣдко столь обоснованныя надежды такъ проваливались (so sehr su schanden geworden), какъ это случилось съ надеждами торговли и промышленности по отношенію къ торговымъ договорамъ... Мы стоимъ передъ печальнымъ фактомъ, что за исключеніемъ ничтожныхъ, выпавшихъ притомъ на долю лишь немногихъ фабрикантовъ выгодъ отъ договора съ Швейцаріей, большой части нашего столь крупнаго заграничнаго сбыта придется считаться съ новыми затрудненіями, которыя невыносимо свяжутъ промышленную дѣятельность Германіи въ теченіе 12 ближайшихъ лѣтъ и которыя навряд-ли удастся устранить, несмотря на всѣ приносимыя жертвы».—Въ дальнѣйшемъ и эта торговая палата констатируетъ, что конечнымъ результатомъ теперешней политики Германіи, ставящей выше всего интересы аграріевъ, будетъ только усиленное развитіе текстильной промышленности въ другихъ странахъ [1]).

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ нельзя не согласиться съ Дитцелемъ, иронически заявляющимъ на стр. 55 своего труда «Weltwirtschaft und Volkswirtschaft», что «экспортная» или «міровая» политика Германіи преслѣдуетъ съ 1879 г., въ видѣ главной цѣли, скорѣе задержку роста импорта, чѣмъ дѣйствительное развитіе экспорта [2]). Не менѣе правъ тотъ же авторъ, заявляя, что сторонники высокаго протекціонизма, выступающіе въ защиту «національнаго труда» вообще и вывозныхъ премій въ частности, далеко не являются принципіальными противниками міровой торговли. Если же они высказываются

---

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 25 февраля 1905 г. Въ томъ же смыслѣ высказывается по этому поводу и оффиціальный отчетъ барменской торговой палаты за 1904 г.

[2]) Этимъ объясняется въ значительной степени то обстоятельство, что новый германскій таможенный тарифъ чуть не повелъ за собой разрыва даже съ столь дружественно относящейся къ Германіи страной, какъ Австро-Венгріи.

противъ послѣдней, то вовсе не въ національныхъ, а въ *личныхъ* интересахъ, и лишь постольку, поскольку имъ желательно установить барьеры для чужого ввоза [1]).

Еще рѣзче отзывается Дитцель о теперешнихъ тенденціяхъ экономической политики Германіи на стр. 20. Національной экономической политикой называютъ обыкновенно, пишетъ онъ, политику тѣхъ, кто старается создать высокіе барьеры между отдѣльными націями. Нѣтъ ничего ошибочнѣе этого прозвища, т. к., въ дѣйствительности, вовсе не тѣ, кто кричитъ о покровительствѣ національному труду и о необходимости національзаціи экономической жизни государства, преслѣдуютъ въ видѣ конечной цѣли дѣйствительно національную экономическую политику. «Наоборотъ, къ этому стремятся всѣ тѣ, кто выступаетъ противъ высокаго протекціонизма, который не желаетъ, собственно говоря, ничего иного, какъ сохраненія *теперешней группировки* національнаго труда. Ибо высокія покровительственныя пошлины дѣлаютъ невозможнымъ для національнаго труда такую группировку, которая въ національномъ интересѣ способствовала бы наилучшему развитію продуктивности при помощи подбора такихъ отраслей промышленности, которыя въ данной странѣ могутъ легче всего процвѣтать» [2]).

Кромѣ того, далеко идущее сплетеніе интересовъ отдѣльныхъ государствъ съ интересами мірового хозяйства важно еще и потому, что—только благодаря этому—потеря какихъ-нибудь рынковъ даетъ государству съ сильнымъ экспортомъ возможность избѣжать крупныхъ потерь или даже гибели цѣлыхъ отраслей промышленности, т. к., чѣмъ обширнѣе рынки, съ которыми приходится имѣть дѣло промышленникамъ той или иной страны, тѣмъ легче для нихъ пережить потерю сбыта въ томъ или иномъ государствѣ, будетъ ли эта потеря вызвана внезапнымъ повышеніемъ тарифовъ, развитіемъ собственной промышленности или какими-либо другими обстоятельствами.

---

[1]) Cp. Dietzel, Weltwirtschaft und Volkswirtschaft, стр. 38

[2]) Исключеніемъ являются, само собою разумѣется, *временныя*, такъ наз. „воспитательныя“ пошлины, если онѣ создаются въ очень умѣренныхъ размѣрахъ.

Въ томъ же смыслѣ высказывается и Брентано (Ueber Ausfuhrpramien, стр. 70), отмѣчая, что теперешніе руководители германской политики очевидно незнакомы съ основнымъ положеніемъ экономической науки, которое было извѣстно уже древнему міру, а со временъ Франсуа Кенэ считается даже аксіомой политической экономіи. А именно, что, для того, «чтобы кто-нибудь былъ въ состояніи покупать, онъ долженъ продавать». На стр. 76, поясняя свою мысль, Брентано прибавляетъ, что главной цѣлью международной торговли не должно быть возможно крупный экспортъ, а, наоборотъ, стремленіе получить за вывезенные данной страной продукты какъ можно большее количество иностранныхъ товаровъ, т. к. прибыль данной страны состоитъ не въ томъ, *что она вывозитъ*, *а въ томъ, что она получаетъ за свой вывозъ*.

Пессимистически смотритъ, наконецъ, на новый германскій таможенный тарифъ и крайне осторожный въ своихъ выводахъ секретарь штутгартской торговой палаты и профессоръ штутгартскаго политехникума—Huber, находящій, что если бы одинъ или другой картель вздумалъ отказаться отъ умѣренной политики (въ области установки цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ), то потребители данныхъ продуктовъ могли бы отыскать средства для противодѣйствія такому повышенію цѣнъ. *Непремѣннымъ условіемъ* для этого должно быть, однако, такое положеніе вещей, при которомъ соотвѣтствующія тарифныя ставки не были бы слишкомъ высоки и не могли бы гарантировать даннымъ отраслямъ промышленности монополіи, тенденціи къ чему проявятъ, вѣроятно, по его мнѣнію, нѣкоторыя пошлины на издѣлія промышленности въ новомъ германскомъ тарифѣ [1]).

Сторонники высокаго протекціонизма въ Германіи забываютъ, затѣмъ, еще то обстоятельство, что, если, какъ это отмѣчается различными торговыми палатами, цѣны на внутреннихъ рынкахъ держатся при помощи пошлинъ на высокомъ уровнѣ, то экспортъ въ хорошіе годы падаетъ очень часто

---

[1] Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 47.

почти до нуля, т. к. въ такомъ случаѣ куда выгоднѣе сбывать свои продукты по высокимъ цѣнамъ на внутреннемъ рынкѣ. При ухудшеніи же конъюнктуры старые рынки далеко невсегда могутъ быть завоеваны обратно, если ихъ захватили другіе конкурренты.

Въ томъ же невыгодномъ для народнаго хозяйства Германіи направленіи долженъ дѣйствовать, само собою разумѣется и тотъ моментъ, что повышеніе пошлинъ, котораго удалось добиться многимъ, пользующимся большимъ вліяніемъ въ политическихъ сферахъ группамъ промышленниковъ, отразится, по всей вѣроятности, печальнѣе всего не на *ихъ* экспортѣ, а на экспортѣ другихъ отраслей промышленности. А именно, во-первыхъ, потому, что, пользуясь своимъ вліяніемъ въ политическихъ сферахъ, они смогутъ оказать и искусственное давленіе на правительства другихъ странъ и, во-вторыхъ, потому, что другія страны, будучи принуждены сдѣлать уступки въ данной области, постараются несомнѣнно вознаградить себя повышеніемъ тарифныхъ ставокъ для другихъ отраслей промышленности. Результатомъ этого должно будетъ оказаться ухудшеніе положенія тѣхъ отраслей экспортирующей промышленности Германіи, по отношенію къ которымъ германское правительство и такъ уже давно выполняетъ роль мачихи.

Наконецъ, противъ высокаго протекціонизма въ Германіи говоритъ и тотъ фактъ, что, какъ высокія покровительственныя пошлины сами по себѣ, такъ и покоющіяся на послѣднихъ во всѣхъ высоко развитыхъ въ экономическомъ и техническомъ отношеніи государствахъ вывозныя преміи синдикатовъ, поневолѣ ведутъ за собой сплошь и рядомъ крайне одностороннее покровительство немногимъ, пользующимся почему-либо монопольнымъ характеромъ отраслямъ промышленности за счетъ всего населенія или по крайней мѣрѣ за счетъ очень большого числа потребителей данной страны.

* * *

Что пользующіеся и теперь уже почти полной монополіей на внутреннихъ рынкахъ коксовый, угольные и желѣзные син-

дикаты при дальнѣйшемъ расширеніи своей дѣятельности сдѣлаются полными хозяевами Германіи, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Это видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ словъ Мартина, направленіе труда котораго, какъ мы видѣли, вовсе не таково, чтобы желать компрометировать синдикаты въ глазахъ общественнаго мнѣнія. А именно, говоря объ американскомъ стальномъ трестѣ и германскомъ Stahlwerksverband'ѣ, Мартинъ констатируетъ, что, хотя предпріятія, входящія въ американскій стальной трестъ, въ среднемъ, и больше предпріятій, входящихъ въ составъ германскаго синдиката, тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе отсутствія разводненія капитала въ германскихъ предпріятіяхъ, положеніе ихъ куда выгоднѣе положенія американцевъ [1]). На страницѣ же 305 Мартинъ заявляетъ, что въ случаѣ, если стальной синдикатъ дѣйствительно захватитъ въ свои руки 92% производства, въ Германіи не сможетъ быть и рѣчи объ имѣющей серьезное значеніе конкурренціи на внутреннихъ рынкахъ. Принимая во вниманіе, что американскій стальной трестъ объединилъ въ своихъ рукахъ только 65% всего производства стали въ Соед. Штатахъ [2]), тогда какъ Stahlwerksverband уже съ самаго на-

[1]) Ср. Мартинъ, Die Eisenindustrie etc., стр. 319.

[2]) United Steel Corporation была создана 25 февраля 1901 г.—Корпорація эта была внесена въ списки штата Нью-Джерси, главная же контора ея находится въ Нью-Іоркѣ. Все производство американскаго треста равнялось въ 1902 г. 9,7 милл. тоннъ, производство же германскаго стального синдиката, по включеніи силезскихъ фирмъ, достигало приблизительно 8,5 милл. тоннъ. По передаваемымъ „Frankf. Zeitung“ (отъ 11 апрѣля 1905 г.) сообщеніямъ Stahlwerksverband'а его сбытъ за первый годъ существованія (т. е. съ марта 1904 по февраль 1905 г.) исчислялся слѣдующимъ образомъ:

продукты такъ наз. группы **A**:	
Halbzeug	1.599.600 тоннъ.
Eisenbahnmaterial	1.394.600 „
Formeisen	1 529.400 „
Итого	4.523.600 „
продукты такъ назыв. группы **B**:	
Stabeisen	1.718 000 тоннъ.
Walzdraht	371.700 „
Bleche	682 900 „
Eisenbahnachsen	306.600 „
Röhren	48.200 „

чала своей дѣятельности захватилъ въ свои руки около 90% производства этого продукта, мы легко поймемъ, какъ правы тѣ изслѣдователи, которые высказываютъ опасенія, что сохраненіе высокихъ пошлинъ на желѣзо и сталь поведетъ за собой усиленныя продажи этихъ продуктовъ по низкимъ цѣнамъ на заграничные рынки. Крайне характерно при этомъ то обстоятельство, что даже такой ярый апологетъ высокихъ пошлинъ и картелей, какъ Мартинъ, не рѣшается отрицать возможности такого исхода, заявляя, что въ будущемъ вывозныя преміи синдикатовъ будутъ, пожалуй, играть куда бо́льшую роль, чѣмъ теперь [1]).

Теперь же ихъ роль, по его мнѣнію, будто очень скромна. т. к. $^9/_{10}$ производства полупродукта сконцентрированы въ рукахъ 32 комбинированныхъ предпріятій. Фирмы же, которыя пользуются своимъ собственнымъ углемъ, чугуномъ и желѣзомъ и т. д., не могутъ будто бы получать за вывозимыя ими издѣлія ни отъ кого вывозныхъ премій.

Сообразно съ этимъ система вывозныхъ премій приноситъ пока, по мнѣнію Мартина, пользу преимущественно небольшимъ прокатнымъ заводамъ, не имѣющимъ собственныхъ сырыхъ матеріаловъ. Чрезвычайно желательнымъ было бы, однако, по его мнѣнію, распространить выдачу вывозныхъ премій и

---

[1]) Въ какомъ пріятномъ положеніи окажутся тогда Россія и другія государства со сравнительно слабо развитой промышленностью, видно изъ сообщеній того же автора на стр. 4, гдѣ имъ констатируется, что германская стальная и желѣзная промышленность, какъ въ техническомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи уже нѣсколько десятилѣтій *по крайней мѣрѣ равна англійской, теперь же несомнѣнно куда выше ея.*—За то, что дешевыя продажи синдикатовъ за границу не прекратятся, высказался и участникъ крупной торговой фирмы, Carl Später, G. m. b. H. in Duisburg (находящейся въ дружескихъ сношеніяхъ съ синдикатами желѣзной промышленности)—Klöckner. Ср. Kontr. Verh., K.-R. 1. u. 2. Heft 1904, стр. 116.—Послѣдній же, напечатанный въ „Frankf. Zeitung“ отъ 23 ноября 1904 г. отчетъ одного изъ крупнѣйшихъ предпріятій металлургической промышленности Германіи: „Rombacher Hüttenwerke“, Rombach—констатировалъ, что, послѣ образованія стального синдиката, цѣны при сбытѣ за границу были доведены до еще болѣе низкаго уровня, чѣмъ при существовавшей до того при сбытѣ за границу конкурренціи между нѣмецкими заводами.

на издѣлія мелкой желѣзной промышленности, а, затѣмъ, и на производство машинъ, чтобы еще болѣе усилить вывозъ этихъ «перлъ» экспортирующей промышленности Германіи [1]).

Еще обширнѣе въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ замыслы и планы Walther'a Kundt'a, который въ своемъ трудѣ «Die Zukunft unseres Ueberseehandels» (Berlin 1904) рекомендуетъ синдикатамъ желѣзной промышленности взять въ свои руки постройку желѣзныхъ дорогъ въ колоніяхъ и чужихъ государствахъ, въ цѣляхъ усиленія сбыта своихъ издѣлій, причемъ въ числѣ средствъ поощренія экспорта обрабатывающей промышленности рекомендуются и мѣры, ведущія къ выплатѣ синдикатами вывозныхъ премій [2]).

* * *

Европейскимъ государствамъ, заключающимъ торговые договоры съ Германіей, слѣдуетъ, значитъ, постоянно имѣть въ виду, что практикуемая пока синдикатами въ сравнительно скромныхъ размѣрахъ и, несмотря на это, вызвавшая уже столько нареканій система форсированія дешевыхъ продажъ за границу при помощи прямой или косвенной выплаты вывозныхъ премій, быть можетъ, уже въ ближайшемъ будущемъ получитъ чрезвычайно широкое примѣненіе. Это должно будетъ тѣмъ тяжелѣе отразиться на положеніи другихъ государствъ, что, на основаніи цѣлаго ряда подробныхъ изслѣдованій, Vosberg-Rekow приходитъ къ выводу, что по крайней мѣрѣ 59% ввоза въ Германію и около 62% германскаго вывоза идутъ изъ странъ или въ страны, которыя въ экономическомъ отношеніи гораздо слабѣе Германіи [3]).

Благодаря этому, быть можетъ, недалеко уже то время, когда мѣсто клича объ *«американской опасности»* и требованій от-

---

[1]) Ср. тамъ же, стр. 325.

[2]) Ср. Die Exportorganisation der Kartelle, Kartell-Rundschau 3. Heft 1905, стр. 131.

[3]) Vosberg-Rekow видитъ въ этомъ даже средство, которое могло бы содѣйствовать успокоенію правительства въ виду того, что такая большая часть внѣшней торговли Германіи не подлежитъ особенному риску.

носительно созданія антиамериканскаго таможеннаго союза— требованій, выполнимыхъ только въ томъ случаѣ, если къ нимъ примкнетъ Англія, на что имѣется очень мало шансовъ [1]), для многихъ европейскихъ странъ займетъ другой кличъ — а именно, настоятельность серьезной борьбы съ вывозными преміями *германскихъ* синдикатовъ. Ибо, какъ это вполнѣ правильно отмѣчается Тширскимъ [2]), необходимость дешевыхъ продажъ за границу при существующемъ порядкѣ вещей, уменьшая способность къ конкурренціи для обрабатывающей промышленности, выплачивающей вывозныя преміи страны, заставитъ картели въ ихъ собственныхъ интересахъ расширить примѣненіе вывозныхъ премій на возможно большее число готовыхъ издѣлій, чтобы сохранить такимъ образомъ особенно важный для нихъ, въ виду высокихъ цѣнъ, сбытъ на внутреннихъ рынкахъ.

Само собой разумѣется, однако, что — и при расширеніи примѣненія вывозныхъ премій на готовыя издѣлія — картели сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ станутъ только въ исключительныхъ случаяхъ выдавать эти преміи некартелированнымъ предпріятіямъ, въ виду возможныхъ при этомъ частыхъ обмановъ. Въ видѣ примѣра здѣсь достаточно указать на недавно обнаруженныя злоупотребленія вывозными преміями одного торговца, закупившаго у синдиката верхне-силезскихъ желѣзопрокатныхъ заводовъ большую партію желѣза для вывоза въ Австрію по очень низкимъ цѣнамъ. Вскорѣ, однако, продавшему это желѣзо синдикату пришлось убѣдиться, что закупленное желѣзо—при помощи искусной манипуляціи— было задержано на границѣ, перегружено въ другіе вагоны и продано въ Германіи [3]). Такіе же обманы, какъ при помощи,

---

[1]) Будучи отчасти согласенъ съ Ashley въ томъ отношеніи, что практикуемое англійскимъ правительствомъ кокеттированіе съ Соед. Штатами идетъ иногда слишкомъ далеко, я тѣмъ не менѣе нахожу, что, въ виду громаднаго значенія экспорта земледѣльческихъ продуктовъ для Соед. Штатовъ, общность интересовъ между Англіей и Соед. Штатами очень велика.

[2]) Ср. Tschierschky, Die Neuordnung etc., стр. 38.

[3]) Ср. Kartell-Rundschau отъ 28 августа 1903 г. (Heft 15), стр. 869.

такъ и безъ помощи Veredlungsverkehr'a, продѣлывались нерѣдко и по отношенію къ издѣліямъ другихъ синдикатовъ [1]).

Такимъ образомъ, въ цѣляхъ контроля и устраненія возможныхъ злоупотребленій, синдикаты сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ поневолѣ должны стремиться къ созданію такого положенія вещей, при которомъ выплачиваемыя ими обрабатывающей промышленности вывозныя преміи поступали бы въ руки картелей, т. е., иными словами, результатомъ послѣдовательнаго примѣненія этой системы должны быть: искусственное увеличеніе числа картелей и улучшеніе ихъ организаціи, что въ свою очередь должно будетъ повлечь за собой усиленіе дешевыхъ продажъ за границу, т. к. и новые или улучшившіе свою организацію синдикаты, пользуясь защитой высокихъ пошлинъ на внутреннихъ рынкахъ, несомнѣнно, станутъ прибѣгать къ этому удобному средству искусственно повышать свои прибыли.

Осуществленіе боевого клича: «*картелированіе по всей линіи*», высказаннаго, какъ мы видѣли, во время засѣданій германской картельной анкеты однимъ изъ главныхъ вождей германскихъ синдикатовъ, тайнымъ коммерціи совѣтникомъ Кирдорфомъ, повело бы за собой, слѣдовательно, только учащеніе выдачъ вывозныхъ премій, т. е. дало бы только толчокъ къ усиленному обходу существующихъ торговыхъ договоровъ. Ибо H. Schacht вполнѣ правъ, утверждая, что ни на какомъ поприщѣ примѣры не дѣйствуютъ такъ заразительно, какъ въ области таможенной политики.

---

[1]) Поскольку дѣло касается Zanellaconvention, ср. Liefmann, Schutzoll und Kartelle, стр. 69.—Для избѣжанія этихъ обмановъ съ одной стороны и слишкомъ большихъ расходовъ въ пользу обрабатывающей промышленности съ другой, выплачивавшіе такія вывозныя преміи синдикаты сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ требовали, по сообщеніямъ нѣкоторыхъ торговыхъ палатъ, отъ экспортеровъ доказательства, что экспортированные продукты сдѣланы изъ матеріала заводовъ, причастныхъ къ образованному упомянутыми выше синдикатами центральному разсчетному бюро (Abrechnungsstelle) для выдачи вывозныхъ премій. Для очень многихъ отраслей обрабатывающей промышленности такое доказательство *идентичности* сырыхъ матеріаловъ, однако, почти совершенно невозможно.

Опасность синдикатовъ при конкурренціи на иностранныхъ рынкахъ сказывается, впрочемъ, не только въ томъ, что синдикатъ, обладая громадными капиталами, можетъ рисковать при дешевыхъ продажахъ куда большими затратами, чѣмъ отдѣльные предприниматели. Значеніе этихъ организацій сказывается нерѣдко, пожалуй, еще въ большей степени въ томъ отношеніи, что синдикатъ можетъ, вдобавокъ, поручить экспортъ тѣмъ изъ своихъ участниковъ, фабрики которыхъ лежатъ недалеко отъ границы или портовъ отправленія въ то или иное государство, что соединено съ громаднымъ пониженіемъ издержекъ.

Правильность этихъ наблюденій и выводовъ достаточно освѣщается тѣмъ фактомъ, что даже Лифманъ, считающій для Германіи включеніе въ ея торговые договоры такъ наз. Antiexportprämienclausel (параграфа противъ выдачи вывозныхъ премій) ошибочной политикой (verfehlte Politik), признаетъ тѣмъ не менѣе, что фактически вывозныя преміи синдикатовъ противорѣчатъ духу созданныхъ на почвѣ извѣстныхъ тарифовъ торговыхъ договоровъ [1]).

Въ томъ же смыслѣ высказываются не только Брентано, Дитцель и другіе сторонники необходимости скораго перехода Германіи къ свободной торговлѣ, но и цѣлый рядъ опрошенныхъ мной лично сторонниковъ сохраненія протекціонизма. Къ числу послѣднихъ слѣдуетъ причислить, напр., проф. Шмоллера, секретаря союза австрійскихъ промышленниковъ — д-ра Грунцеля, секретаря гамбургской торговой палаты—д-ра Gütschow [2]), адъюнкта дрезденскаго банка—д-ра Шахта и т. д. Всѣ они высказались во время бесѣды по поводу 7 пункта моего вопроснаго [3]) листа (а именно, не являются-ли вывозныя

[1]) Ср. Liefmann, Schutzoll u. Kartelle, стр. 57. Съ юридической точки зрѣнія, по мнѣнію Лифмана (въ письмѣ ко мнѣ, помѣченномъ 18 августа 1903 г.), это явленіе нельзя будто бы назвать обходомъ торговыхъ договоровъ, т. к. такой же эффектъ можетъ быть достигнутъ безъ помощи выплаты синдикатами вывозныхъ премій.

[2]) Д-ръ Gutschow является, впрочемъ, принципіальнымъ противникомъ вмѣшательства государства въ дѣла синдикатовъ, т. к. оно можетъ принести, по его мнѣнію, только вредъ.

[3]) Ср. прибавленіе № 2.

преміи синдикатовъ, благодаря тому, что выговоренныя себѣ различными государствами тарифныя ставки теряютъ вслѣдствіе этого свое значеніе, до извѣстной степени обходомъ существующихъ соглашеній въ области торговыхъ договоровъ) въ положительномъ смыслѣ, оттѣняя, что *фактически* (materiell) вывозныя преміи синдикатовъ представляютъ собой обходъ (Umgehungen) условленныхъ тарифныхъ ставокъ. Съ формальной точки зрѣнія дѣло обстоитъ, однако, иначе, такъ какъ въ текстѣ торговыхъ договоровъ обыкновенно о вывозныхъ преміяхъ синдикатовъ ничего не говорится. Въ томъ же смыслѣ высказался по этому поводу и профессоръ международнаго права цюрихскаго университета, Max Huber, находящій, что, несмотря на то, что фактически вывозныя преміи синдикатовъ являются обходомъ условленныхъ тарифныхъ ставокъ, стоя на почвѣ *теперешнихъ* торговыхъ договоровъ, противъ этого ничего нельзя сдѣлать. Ибо юридическія нормы должны фиксировать какія-нибудь опредѣленныя положенія Измѣненіе же матеріальныхъ основаній не даетъ права оспаривать разъ условленныхъ нормъ до истеченія срока даннаго торговаго договора [1]).

За то, что вывозныя преміи синдикатовъ фактически, но не формально, являются обходомъ условленныхъ тарифныхъ ставокъ, высказались, наконецъ, профессора вѣнскаго университета: Grünberg и Landesberger [2]), члены германскаго рейхстага: Gothein, Бернштейнъ, Кальверъ и Бартъ, гамбургскій писатель-экономистъ Р. Е. Май [3]) и многія другія опрошенныя мной лица.

---

[1]) Впослѣдствіи проф. Huber формулировалъ эту мысль слѣдующимъ образомъ: „Eine Kundigung befristeter Verträge ist jedenfalls unzulässig wegen Veranderung der materiellen Grundlagen, da gerade die Stabilitat des Verhältnisses—im Gegensatz zu der Veränderung der Verhaltnisse, eine Hauptabsicht der Kontrahenten ist".

[2]) Съ формальной точки зрѣнія (юридически) вывозныя преміи синдикатовъ, по мнѣнію Ландесбергера, нельзя разсматривать обходомъ торговыхъ договоровъ, т. к. въ противномъ случаѣ такимъ обходомъ можно было бы считать и измѣненія желѣзно-дорожныхъ и водяныхъ провозныхъ тарифовъ, которые тоже могутъ способствовать измѣненію условій международной конкурренціи.

[3]) Въ своемъ отзывѣ Май писалъ мнѣ, между прочимъ, по этому поводу:

Крайне важный моментъ оттѣняется, затѣмъ, посвященной этому вопросу оффиціальной нотой русскаго Министерства Финансовъ, указывающей съ полнымъ правомъ на то обстоятельство, что вывозныя преміи синдикатовъ (здѣсь имѣется въ виду, главнымъ образомъ, тактика германскихъ картелей) должны будутъ заставить различныя государства повысить свои таможенныя ставки, что̀ несомнѣнно очень невыгодно отразится и на экспортѣ странъ, картели и синдикаты которыхъ либо очень слабо развиты, либо, вслѣдствіе отсутствія высокихъ пошлинъ, дѣлающихъ возможнымъ взиманіе высокихъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, вообще не въ состояніи примѣнять эту систему. Нельзя поэтому не согласиться съ многочисленными изслѣдователями, указывающими на тотъ фактъ, что, какъ только въ пользующейся высокимъ таможеннымъ тарифомъ, промышленности создается картель, сами пошлины превращаются въ своего рода вывозную премію. Не выплачивая этой преміи наличными деньгами, государство даетъ въ такихъ случаяхъ какъ бы ассигновку на внутреннихъ потребителей продуктовъ даннаго картелированнаго производства [1]). Чѣмъ сильнѣе будетъ при этомъ организація картеля и чѣмъ выше будутъ пошлины, тѣмъ крупнѣе будутъ въ такихъ случаяхъ и размѣры частныхъ и явныхъ вывозныхъ премій синдикатовъ.

Очень дѣйствительнымъ средствомъ для избавленія непримѣняющихъ этой системы странъ отъ незаслуженныхъ крупныхъ потерь могло бы быть въ такихъ случаяхъ созданіе между ними упомянутыхъ нами уже въ предыдущихъ главахъ конвенцій относительно введенія дополнительныхъ пошлинъ на издѣлія, экспортъ которыхъ особенно форсируется синдикатами. Будутъ ли эти конвенціи носить *общій* характеръ, т.-е. предусматривать дополнительныя ставки (въ % обыкновенныхъ

„Ob beabsichtigt oder nicht, muss der Betrag der Ausfuhrvergütung des Exportlandes logischer Weise einen gleichen Betrag des Zolles des Importlandes ausgleichen—ganz gleich, wer im ersteren die Ausfuhrvergütung zahlt resp. trägt“.

[1]) Ср. Liefmann, Schutzoll und Kartelle. На это указываетъ, между прочимъ, въ своихъ отвѣтахъ на мой вопросный листъ и R. E. May.

ставокъ таможеннаго тарифа или при помощи фиксаціи дополнительныхъ пошлинъ) для большого числа продуктовъ или касаться только нѣкоторыхъ особенно важныхъ издѣлій, этотъ вопросъ не можетъ быть, само собой разумѣется, разрѣшенъ для всѣхъ странъ одинаково. На первое время болѣе удобнымъ было бы, пожалуй, созданіе конвенцій для отдѣльныхъ играющихъ большую роль въ міровой торговлѣ продуктовъ, какъ это предлагается, между прочимъ, Лифманомъ [1]), Gotheinомъ и цѣлымъ рядомъ другихъ опрошенныхъ мною лицъ.

При оцѣнкѣ этого явленія я схожусь во взглядахъ съ Денгесомъ и цѣлымъ рядомъ другихъ изслѣдователей въ томъ отношеніи, что международное право обогатилось вслѣдствіе созданія брюссельской сахарной конвенціи новой крайне интересной главой, дающей въ то же время возможность бросить поучительный взглядъ въ будущее международныхъ экономическихъ конфликтовъ. Если при этомъ, само собой разумѣется, интернаціональныя соглашенія о величинѣ штрафныхъ пошлинъ на экспортируемые при помощи вывозныхъ премій синдикатовъ продукты и не во всѣхъ случаяхъ уничтожатъ возможность дешевыхъ продажъ за границу, то, уравнивъ хотя бы отчасти условія конкурренціи, они несомнѣнно затруднятъ

---

[1]) Говоря объ этомъ въ своей брошюрѣ, Лифманъ (Schutzoll und Kartelle, стр. 61) высказывается очень скептически относительно попытокъ создать для борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ общеевропейскій таможенный союзъ. Онъ обходитъ при этомъ однако, почему-то молчаніемъ крайне важный фактъ, а именно, что Германіи, при теперешней тактикѣ ея синдикатовъ, вовсе не мѣсто въ такомъ союзѣ. Ибо нельзя же думать, что всѣ остальныя европейскія государства окажутся настолько близорукими, чтобы, объединившись съ Германіей противъ Соед. Штатовъ, таскать для Германіи, какъ говорятъ нѣмцы, каштаны изъ огня, несмотря на то, что конкурренція Германіи въ области экспорта *промышленныхъ* издѣлій для нихъ куда опаснѣе конкурренціи американцевъ. Въ этомъ смыслѣ высказывается, между прочимъ, и англійская Синяя Книга (The Export Policy of Foreign Trusts, стр. 308), констатируя, что въ настоящее время не только не имѣется никакихъ признаковъ въ пользу того, что экспортная политика германскихъ картелей измѣнитъ свой характеръ, но что, наоборотъ, развитіе этой системы получитъ дальнѣйшій импульсъ, въ особенности если новый таможенный тарифъ Германіи вступитъ въ силу лишь съ незначительными измѣненіями, какъ это и случилось въ дѣйствительности.

безконечное повышеніе таможенныхъ тарифовъ, къ чему въ настоящее время такъ настойчиво стремятся многія группы промышленниковъ въ различныхъ странахъ.

Исторія брюссельской конвенціи показала, затѣмъ, въ данномъ случаѣ съ достаточной ясностью, какъ неправиленъ проповѣдуемый аграріями и другими ультрапротекціонистами взглядъ, будто таможенное законодательство и вопросъ о размѣрахъ внутренняго обложенія являются исключительно личнымъ дѣломъ отдѣльныхъ государствъ. По этому поводу Inama-Sternegg въ своей статьѣ: «L'Economie du monde moderne» вполнѣ правильно отмѣчаетъ, что брюссельская конвенція дала намъ блестящее доказательство въ пользу того, что могущественная нація, если она руководствуется не исключительно національными интересами, а широкими экономическими принципами, въ состояніи не только побѣдить узко-эгоистическія стремленія другихъ странъ, но даже и объединить ихъ для совмѣстнаго преслѣдованія общихъ интересовъ [1]).

Въ пользу введенія дополнительныхъ или штрафныхъ [2]) пошлинъ на издѣлія, при вывозѣ которыхъ синдикаты—при помощи вывозныхъ премій или какихъ либо иныхъ мѣръ—искусственно понижаютъ цѣны, говорятъ, наконецъ, и общія тенденціи всей современной экономической эволюціи. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно отмѣтить, что вывозъ цѣлаго ряда важныхъ продуктовъ желѣзной промышленности (полупродуктъ, желѣзнодорожные матеріалы, сортовое желѣзо) изъ Германіи взялъ съ 1 марта 1904 г. въ свои руки стальной синдикатъ [3]).

---

[1]) Ср. „Revue Economique Internationale“ отъ 15—20 окт. 1904 г., стр. 287 и слѣд.

[2]) Терминъ „штрафныя пошлины“ относится къ странамъ съ свободной торговлей или къ государствамъ, въ которыхъ данныя издѣлія могутъ импортироваться безпошлинно.

[3]) По сообщеніямъ „Frankf. Zeitung“ отъ 1 ноября 1904 г. германскій стальной синдикатъ, совершенно позабывъ цитированныя нами раньше утвержденія своего предшественника—Halbzeugverband'а относительно недостаточной достовѣрности данныхъ германской статистики, поскольку послѣднія касаются странъ, въ которыя идетъ германскій экспортъ, сталъ въ послѣднее время усердно расхваливать свою *національную* политику, выразившуюся будто бы въ уменьшеніи экспорта полуфабрикатовъ въ чужія страны.

То же самое сдѣлалъ по отношенію къ своимъ издѣліямъ съ 1 января 1902 г. проволочный синдикатъ (Verband deutscher Drahtwalzwerke [1]). Весь сбытъ своихъ участниковъ за границу захватилъ въ свои руки и распавшійся впослѣдствіи «Verband deutscher Feinblechwalzwerke» [2]). Верхне-силезскіе прокатные заводы давно уже сбывали сообща свои издѣлія, передавъ весь сбытъ, какъ на внутреннихъ, такъ и на заграничныхъ рынкахъ такъ наз. «Verkaufsvereinigung oberschlesischer Walzwerke, G. m. b. H., причемъ статуты этого картеля, предусматривая вознагражденіе для участниковъ на случай пониженія ихъ сбыта на внутреннихъ рынкахъ, способствовали искусственному форсированію вывоза вслѣдствіе отсутствія такихъ же мѣропріятій по отношенію къ экспорту. Рискъ и потери, получавшіеся при продажахъ на заграничныхъ рынкахъ, распредѣлялись при этомъ, на основаніи спеціальныхъ соглашеній, ежемѣсячно между всѣми участниками [3]).

Руководители стального синдиката забыли при этомъ упомянуть, что уменьшеніе экспорта было вызвано главнымъ образомъ кризисомъ въ Соед. Штатахъ, куда, по сообщеніямъ Halbzeugverband'a, въ 1902 г. было вывезено около 250.000 тоннъ. За апрѣль и май 1905 г. изъ всего сбыта германскаго стального синдиката, поскольку дѣло касается полупродукта, за границу было отправлено 25,9%, а желѣзнодорожныхъ матеріаловъ даже 28,1%. Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 16 іюня 1905 г.—За необходимость усиленнаго экспорта высказался на генеральномъ собраніи акціонеровъ „Schalker Gruben-und Hüttenverein'a“ въ концѣ октября 1904 г. и одинъ изъ главныхъ дѣятелей германскаго стального синдиката Thyssen, заявивъ: „Die deutsche Industrie sei mehr und mehr darauf angewiesen, fur ihre Ueberproduktion auf dem Auslandsmarkte Absatz zu finden“ („Frankf. Zeitung“ отъ 30 окт. 1904 г.).—Въ томъ же смыслѣ высказался въ своемъ докладѣ акціонерамъ генеральный директоръ крупной фирмы „Bochumer Verein für Bergbau und Gusstahlfabrikation“ („Frankf. Zeitung“ отъ 31 ноября 1904 г.). Сообразно съ этимъ излишекъ германскаго экспорта надъ импортомъ, поскольку дѣло касается чугуна, равнялся за первую четверть 1905 г. 54000 тоннъ, противъ 16000 тоннъ за тотъ же періодъ 1904 г., рельсовъ 67.000 тоннъ, противъ 53.000 и т. д.

[1]) Ср. рефератъ Фелькера „Ueber das Kartellwesen in der deutschen Eisenindustrie,“ Kontr. Verh., K.-R., 1. u. 2. Heft 1904, стр. 39 и рефератъ фонъ Гросса, тамъ же 23. u. 24 Heft, стр. 899.—Сбытъ своихъ издѣлій этотъ синдикатъ передалъ крупному банку „Delbrück Leo & Co.“

[2]) Ср. Kontr. Verh., K.-R., 1. und 2. Heft, стр. 41.

[3]) Тамъ же, стр. 43 и слѣд.

То же самое сдѣлалъ, затѣмъ, и «Verband deutscher Stahlflaschenfabriken», распространивъ дѣйствіе соглашеній и на часть своихъ заграничныхъ рынковъ [1]). Относительно же «Stahlformgussverband'a» д-ръ Фелькеръ констатировалъ, что имъ былъ картелированъ только экспортъ, поскольку дѣло касалось двухъ государствъ [2]). Наконецъ, «Deutsches Gussröhrensyndikat» контролируетъ отчасти заграничный сбытъ своихъ участниковъ, предписывая имъ прибѣгать, по мѣрѣ возможности, при продажахъ за границу къ посредничеству синдиката [3]).

Бо́льшая часть вывоза стали изъ Америки находится, въ свою очередь, въ рукахъ стального треста. Такія же тенденціи къ централизаціи вывоза наблюдаются, затѣмъ, и въ средѣ другихъ синдикатовъ, что́ въ окончательномъ результатѣ должно значительно упростить введеніе дополнительныхъ пошлинъ, т. к. централизація экспорта облегчаетъ сравненіе продажныхъ цѣнъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ— сравненіе, могущее съ успѣхомъ служить основаніемъ при опредѣленіи размѣровъ дополнительныхъ пошлинъ при ввозѣ изъ различныхъ странъ, въ особенности, если вступившія по этому поводу въ соглашенія государства примутъ мѣры, обязывающія иностранныхъ промышленниковъ (синдикаты), искусственно форсирующихъ свой экспортъ, при помощи вышеотмѣченныхъ мѣръ, обозначать на фактурахъ издержки производства своихъ издѣлій, какъ это и теперь уже требуется при экспортѣ въ Канаду и въ Соед Штаты [4]).

Что послѣдовательное проведеніе этого принципа въ жизнь

---

[1]) Тамъ же, стр. 44.

[2]) Тамъ же, стр. 33.

[3]) Тамъ же, стр. 45.

[4]) Противъ примѣненія этой мѣры Соед. Штатами не разъ уже протестовали и германскіе промышленники, какъ это видно, между прочимъ, изъ заявленій дрезденской торговой палаты, цитируемыхъ „Frankf. Zeitung“ отъ 4 іюня 1905 г.—Поскольку эта мѣра будетъ, однако, направлена только противъ *извѣстныхъ* издѣлій, она будетъ, по моему мнѣнію, несомнѣнно способствовать распространенію въ средѣ заинтересованныхъ въ экспортѣ синдикатовъ тяжелой промышленности стремленій къ расторженію союза съ аграріями и повороту къ либеральной торговой политикѣ.

не обойдется на первое время безъ крупныхъ недоразумѣній и даже столкновеній между отдѣльными государствами, не подлежитъ, какъ это мною уже указывалось, ни малѣйшему сомнѣнію. Въ видѣ окончательнаго результата должны будутъ, однако, получиться очень благодѣтельныя послѣдствія, т. к. утвержденія аграріевъ и ихъ теоретиковъ, будто индустріализація теперешнихъ аграрныхъ странъ повлечетъ за собой сокращеніе ввоза въ эти государства фабричныхъ издѣлій изъ другихъ странъ, совершенно противорѣчитъ дѣйствительнымъ тенденціямъ экономической эволюціи, какъ это видно хотя бы уже изъ того обстоятельства, что, несмотря на быстрое развитіе промышленности какъ въ Англіи, такъ и въ Германіи, взаимныя торговыя сношенія этихъ странъ никогда не достигали такихъ размѣровъ, какъ за послѣднее десятилѣтіе [1]).

Можно поэтому только удивляться тому, что попытки проложить при помощи введенія дополнительныхъ или штрафныхъ пошлинъ на издѣлія, пользующіяся при экспортѣ поддержкой вывозныхъ премій синдикатовъ, новую брешь въ основанную на компромиссахъ между аграріями и нѣкоторыми отраслями тяжелой промышленности систему, встрѣчаются иногда несочувственно даже такими лицами, которыя въ общемъ вполнѣ сочувствуютъ идеѣ необходимости и неизбѣжности дальнѣйшаго развитія мірового обмѣна. Къ числу такихъ изслѣдователей принадлежитъ и штутгартскій проф. Huber, который, прекрасно понимая всю опасность теперешняго положенія вещей, считаетъ тѣмъ не менѣе возможнымъ отдѣлаться въ данномъ случаѣ совершенно неправильнымъ утвержденіемъ, будто результаты

[1]) Этотъ фактъ, результирующій изъ прогресса дифференціаціи и спеціализаціи между отдѣльными странами, оттѣнялся уже, какъ это указывается Дитцелемъ, не разъ, въ томъ числѣ въ цѣломъ рядѣ интересныхъ статей Эрвина Нассе, напечатанныхъ въ началѣ 80-хъ годовъ. Въ новѣйшее время этотъ взглядъ былъ высказанъ въ особенно рѣзкой формѣ Шульце-Геверницомъ, заявившимъ, что способность какой-либо страны потреблять чужія промышленныя издѣлія растетъ—при вычисленіи консума на голову населенія—почти пропорціонально съ развитіемъ ея промышленнаго характера. Ср. Dietzel, Weltwirtschaft etc., Dresden 1900, стр. 74—76 и заключительную главу моего напечатаннаго на нѣсколько лѣтъ раньше (1897 г.) труда: „Berufsgliederung und Reichtum“, стр. 143 и слѣд.

введенія дополнительныхъ пошлинъ будутъ слишкомъ незначительны сравнительно съ лежащими на пути къ осуществленію этого мѣропріятія препятствіями, и что, въ концѣ концовъ, отъ примѣненія этихъ мѣръ получатся не только убытки для участниковъ картелей, но послѣдуетъ даже и уменьшеніе таможенныхъ доходовъ государства [1]).

Какъ и многіе другіе изслѣдователи, Huber упускаетъ въ данномъ случаѣ изъ виду, что даже вожаки картелей не разъ уже признавались не только въ убыточности для нихъ терешней системы (въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда количество экспорта начинаетъ приближаться къ количеству сбыта внутри страны), но и въ громадномъ вредѣ ея для обрабатывающей промышленности.

Кромѣ того, если бы результатомъ примѣненія дополнительныхъ пошлинъ и оказалось уменьшеніе таможенныхъ доходовъ—что вовсе не доказано, то государство было бы съ лихвой вознаграждено вызваннымъ общимъ пониженіемъ ставокъ тарифа, а, слѣдовательно, и цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ—усиленіемъ потребленія и результирующимъ отсюда увеличеніемъ доходности желѣзныхъ дорогъ и т. д., какъ это наблюдалось непосредственно послѣ заключенія брюссельской конвенціи относительно сахара.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что, несмотря на увеличеніе расходовъ на 41 милл. кронъ сравнительно съ расходами за предыдущій годъ, Австрія была въ состояніи обойтись безъ введенія новыхъ налоговъ, т. к., благодаря брюссельской конвенціи, доходы фиска за первые 9 мѣсяцевъ 1904 г. увеличились, по подсчетамъ австрійскаго министерства финансовъ, на приблизительно 40 милл. кронъ [2]).

Такіе же результаты брюссельская конвенція дала и въ Германіи. Ежегодный отчетъ союза германскихъ фабрикантовъ шоколада за 1903/4 г. констатируетъ, напр., что вызванное брюссельской конвенціей пониженіе цѣнъ на сахаръ крайне благопріятно отразилось на потребленіи издѣлій изъ какао,

[1]) Ср. Huber, Die Kartelle, стр. 134.

[2]) Ср. „Neue Zürcher Zeitung“ отъ 25 ноября 1904 г.

какъ это видно изъ того обстоятельства, что ввозъ необработаннаго какао въ Германію увеличился только за первую половину 1904 г., сравнительно съ первымъ полугодіемъ 1903 г., на 44.000 метрич. центнеровъ. Съ конца же іюля 1903 г. по конецъ іюля 1904 г. германскій ввозъ этого продукта возросъ до 260.000 метр. центнеровъ, т. е. былъ на 25% больше импорта за предшествовавшій годъ, что дало фиску крупное увеличеніе таможеннаго дохода, т. к. взыскапная за какао пошлина равнялась 9,1 мил. марокъ [1]).

Еще крупнѣе должно быть, само собой разумѣется, увеличеніе доходовъ фиска, вслѣдствіе увеличенія потребленія сахара, о чемъ повѣствуютъ отчеты сахарныхъ заводовъ Германіи. Такъ, напр., «Rositzer Zuckerraffinerie» сообщала, что результаты послѣдней кампаніи были очень выгодны, такъ какъ потребленіе сахара, какъ въ Германіи, такъ и въ другихъ странахъ, сверхъ ожиданія, увеличилось [2]). Объ увеличеніи потребленія сахара въ Германіи повѣствуетъ и отчетъ крупной фирмы «Rheinischer Aktienverein fur Zuckerfabrikation» въ Кельнѣ [3]). Еще благопріятнѣе въ этомъ отношеніи отзывъ, который дастъ «Badische Gesellschaft für Zuckerfabrikation, Waghäusel», констатируя въ своемъ отчетѣ за 1903/4 г., что громадное увеличеніе производства раффинада является послѣдствіемъ превосходящаго всякія ожиданія роста потребленія сахара вслѣдствіе созданія брюссельской конвенціи и вызваннаго послѣдней пониженія внутренняго обложенія [4]).

[1]) Ср. „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 29 сент. 1904 г. — Въ противоположность этому здѣсь достаточно отмѣтить, что, въ эпоху, непосредственно предшествовавшую брюссельской конвенціи, импортъ необработаннаго какао въ Германію увеличивался очень медленно, равняясь 188.000 метр. центнеровъ въ теченіе двухлѣтія 1899—1900 гг. и 196.000 центнеровъ въ теченіе двухлѣтія съ 1901 по 1902 г. Сообразно съ этимъ таможенный доходъ, полученный германскимъ фискомъ по этой графѣ, равнялся съ 1897 по 1902 г. въ среднемъ всего 6,1 милл. марокъ (максимумъ 7,1 милл. въ 1902, минимумъ 5,1 милл. марокъ въ 1897 г.), тогда какъ въ 1904 г. соотвѣтствующія поступленія достигли — благодаря брюссельской конвенціи—9,2 милл. марокъ. Ср. Statistisches Jahrbuch fur das Deutsche Reich, Jahrgang 1905.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 2 апрѣля 1905 г.

[3]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 14 ноября 1904 г.

[4]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 1 ноября 1904 г.

Нѣтъ ничего удивительнаго въ виду этого въ томъ, что, по отчетамъ германской имперской кассы, доходы фиска отъ обложенія сахара съ 1 апрѣля по конецъ октября 1904 г. превосходили доходъ предшествовавшаго года на цѣлыхъ 11 мил. марокъ [1]). Чистый же доходъ (по выключеніи возврата внут-

[1]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 21 ноября 1904 г.—Въ номерѣ отъ 15 апр. 1905 г. „Frankf. Zeitung“, сообщая о возобновленныхъ попыткахъ создать въ Германіи картель сахаро-раффинадныхъ заводовъ, констатируетъ, что заводы, выдѣлывающіе сахаръ-сырецъ, совершенно не сочувствуютъ этимъ стремленіямъ, опасаясь сильнаго повышенія цѣнъ на сахаръ и результирующаго отсюда пониженія потребленія. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что старый сахарный синдикатъ, охватывавшій 98% всего производства раффинада, даже непосредственно передъ своимъ распаденіемъ умудрился искусственно поддерживать цѣны на 10—12 марокъ выше нормальнаго уровня. Въ предшествовавшій же его распаденію годъ эта прибыль (т. наз. Kartellnutzen) достигала 15 марокъ съ метрическаго центнера, т. е. 15 пфениговъ съ килограмма, что несомнѣнно должно было очень тяжело отзываться на величинѣ консума. По сообщеніямъ Денгеса (Die handelspolitische Bedeutung etc., стр. 55), въ теченіе 9 мѣсяцевъ картель получилъ при помощи этого повышенія цѣнъ излишекъ прибыли въ 60 милл. марокъ. По подсчетамъ же Huber'а дѣятельность этого картеля обходилась консументамъ ежегодно въ 100 милл. марокъ. Эта тактика картеля сахарозаводчиковъ вызвала такое возмущеніе потребляющихъ большое количество сахара фабрикантовъ шоколада, что въ сентябрѣ 1901 года союзъ послѣднихъ рѣшилъ основать собственный сахарный заводъ съ капиталомъ въ 1.000.000 марокъ.

Относительно безцеремонности этого картеля Huber'омъ (Die Kartelle, стр. 104) констатируется еще слѣдующій интересный фактъ. Выдавая продавцамъ премии въ зависимости отъ проданнаго ими количества сахара, картель ставилъ послѣднимъ не только условіе *не* покупать сахара у непринадлежащихъ къ картелю заводовъ, но и требовалъ отъ нихъ не участвовать въ какихъ бы то ни было враждебныхъ картелямъ стремленіяхъ (kartellfeindliche Bestrebungen). Въ значительной степени подъ вліяніемъ вызваннаго терроризмомъ объединенныхъ сахарозаводчиковъ крупнаго повышенія цѣнъ сахара и пониженія потребленія этого продукта доходъ германскаго фиска понизился (по вычетѣ расходовъ на уплату вывозныхъ премій) съ 126,7 милл. марокъ въ 1899—1900 г. на 115,7 милл. въ 1900/1 и 103,6 милл. марокъ въ 1901/2 г. Потребленіе же сахара понизилось за тѣ же годы въ Германіи съ 13,7 на 12,3 и 11,6 килограммовъ на голову населенія. Ср. Stat. Jahrbuch f. d. Deutsche Reich, Jahrgang 1904, стр. 196 и 231.—Лифманъ (Schutzzoll und Kartelle, стр. 19) является поэтому слишкомъ большимъ оптимистомъ, заявляя, что руководители картелей въ извѣстныхъ отрасляхъ промышленности (Produkte des allgemeinsten Konsums) настолько хорошо понимаютъ свои собственныя выгоды, что—при установкѣ уровня цѣнъ—сами будутъ заботиться о получении наибольшей выгоды при помощи такой комбинаціи, при которой цѣны, помноженныя на сбытъ, дали бы наибольшую прибыль.

ренняго обложенія) былъ въ 1903/4 г. на 12,1 милл. марокъ выше поступленій предшествовавшаго года [1]).

Въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ сообщеній по этому вопросу и бельгійское правительство констатируетъ, затѣмъ, что, въ то время какъ до заключенія брюссельской сахарной конвенціи, при пошлинѣ въ 51 франкъ, потребленіе сахара равнялось въ Бельгіи круглымъ числомъ 60 милл. килограммовъ, послѣ пониженія ея на 20 франковъ потребленіе въ теченіе 1904 г. будетъ равняться, вѣроятно, 80 милл., причемъ къ этой цифрѣ необходимо прибавить еще 6 милл. килограммовъ, переработанныхъ различными отраслями промышленности [2]). Крайне быстрый ростъ потребленія сахара наблюдался, затѣмъ, послѣ заключенія брюссельской конвенціи и во Франціи, а именно съ приблизительно 10,7 килограммовъ въ 1902/3 на 20,1 килограмма въ 1903/4 г.

Какое громадное увеличеніе сбыта, а, слѣдовательно, и дальнѣйшее увеличеніе доходовъ фиска, возможно при крупномъ пониженіи цѣнъ сахара и серьезномъ улучшеніи экономическаго положенія населенія, видно, между прочимъ, и изъ слѣдующихъ подсчетовъ тюбингенскаго профессора Neumann'a. Произведенныя имъ изслѣдованія о потребленіи сахара нѣсколькими сотнями семей—въ зависимости отъ величины ихъ бюджетовъ—показали, что среднее ежегодное потребленіе равнялось [3]):

Въ семьяхъ съ бюджетомъ				меньше	800	мар.	9 фунт.
»	»	»	»	отъ	800—1200	»	32 »
»	»	»	»	»	1200—2000	»	38 »
»	»	»	»	»	2000—4000	»	85 »

[1]) Ср. Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, Jahrgang 1905, стр. 255.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 19 ноября 1904 г.—Въ противоположность вышеназваннымъ странамъ очень мало выиграла пока отъ брюссельской конвенціи Италія, сахарное производство которой находится цѣликомъ въ рукахъ могущественнаго треста, очень безцеремонно эксплуатирующаго консументовъ. Ср. по этому поводу „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 26 ноября 1904 г. и мои статьи „Успѣхи картельнаго движенія“ и т д въ „Вѣстникѣ Финансовъ“ № 7 за 1906 г.

[3]) Ср. Lotz, Der Schutz der deutschen Landwirtschaft etc., стр. 23. Въ семьяхъ съ еще большимъ бюджетомъ потребленіе было еще значительнѣе.

То же самое можетъ быть констатировано относительно общаго потребленія сахара въ государствахъ, благосостояніе населенія которыхъ быстро растетъ. Такъ, напр., на голову населенія Соед. Штатовъ приходилось [1]):

въ	1885 г.	22,7	килограмма	сахара.
»	1890 »	24,7	»	»
»	1895 »	29,1	»	»
»	1900 »	30,2	»	»
»	1904 »	34,2	»	»

На ярко проявляющуюся тенденцію къ увеличенію потребленія сахара указываютъ, наконецъ, данныя, сообщаемыя «Internationale Vereinigung für Zuckerstatistik» относительно площади посѣвовъ сахарной свеклы. Въ гектарахъ эта площадь равнялась [2]):

въ	$1904/_{05}$ г.	$1905/_{06}$ г.	въ $1905/_{06}$ больше
Германіи	414.800	463.800	12%
Австро-Венгріи	322.100	371.500	15 »
Франціи	191.200	246.600	29 »
Россіи	478.500	549.000	15 »
Бельгіи	45.800	68.600	50 »
Голландіи	35.900	48.500	35 »
Швеціи	24.100	27.400	13 »
Даніи	14.000	15.200	9 »

Принимая даже во вниманіе, что во многихъ государствахъ—вслѣдствіе уменьшенія площади посѣвовъ свеклы въ $1904/_{05}$ г.—посѣвы 1905/06 г. лишь немногимъ превышаютъ площадь, находившуюся подъ свеклой въ $1903/_{04}$ г., значительное увеличеніе посѣвовъ даже сравнительно съ $1903/_{04}$ г., предпринятое главными экспортерами сахара—Германіей и Австріей, показываетъ съ достаточной ясностью, что сахарные заводы разсчитываютъ—подъ вліяніемъ общаго положенія рынка послѣ

[1]) Ср. „Neue Zürcher Zeitung“ отъ 2 февр. 1905 г.
[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 15 мая 1905 г.

созданія брюссельской конвенціи—на усиленный сбытъ. На это же указываютъ попытки многихъ заводовъ, прекратившихъ было свою дѣятельность, снова взяться за выработку сахара.

Нельзя не согласиться поэтому съ Шиппелемъ, Денгесомъ и почти всѣми другими изслѣдователями, которые, говоря о положеніи дѣлъ до заключенія брюссельской конвенціи, рисуютъ его въ очень черныхъ краскахъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно констатировать, что жертвы, которыя приходилось ежегодно приносить однимъ только французскимъ консументамъ въ пользу экспортирующихъ сахаръ промышленниковъ, равнялись приблизительно 45—50 милл. франковъ, и что, въ значительной степени, благодаря вызываемому этимъ режимомъ крайне высокому внутреннему обложенію, ежегодное потребленіе сахара равнялось, напр., во Франціи всего 450.000 тоннъ, тогда какъ въ Англіи—при такомъ же населеніи — ежегодное потребленіе равнялось приблизительно 1.700.000 тоннъ, т. е. было въ 4 раза больше [1]).

Въ Германіи правительство расходовало въ послѣднее пятилѣтіе до заключенія брюссельской конвенціи ежегодно на выдачу прямыхъ вывозныхъ премій на сахаръ отъ 30,5 до 40,7 милл. марокъ (40-50 милл. франковъ [2]). Кромѣ того,

---

[1]) Ср. Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien, Frankfurt a. M. 1902 г., стр. 21. Исполняя предписанія брюссельской конвенціи, французское правительство декретомъ отъ 10 ноября 1904 г. опредѣлило высоту штрафныхъ пошлинъ на сахарный экспортъ Даніи, Румыніи, Японіи, Канады, Россіи и друг. странъ. Наибольшія пошлины наложены этимъ декретомъ изъ европейскихъ государствъ на сахаръ Румыніи и Испаніи, наиболѣе форсирующихъ свое производство. Что касается русскаго экспорта, то цитированный декретъ устанавливаетъ пошлину въ 8 фр. 14 с. для сахара 99° rendement, 7 фр. 17 с. для 88° и 6 фр. 19 с. для сахара менѣе 88° rendement. Относительно подробностей ср. „В. Фин." отъ 21 нояб. 1904 г., стр. 326.—Новый русско-германскій торговый договоръ содержитъ по отношенію къ обложенію русскаго сахара дополнительными пошлинами цѣлый рядъ пунктовъ, изъ содержанія которыхъ явствуетъ, что, несмотря на всѣ протесты противъ рѣшеній брюссельской конвенціи, русскому правительству удалось добиться отъ Германіи только гарантіи не затруднять экспорта русскаго сахара *черезъ* Германію.

[2]) Ср. Stat. Jahrbuch für dar Deutsche Reich, Jahrgang 1904, стр. 231.

германскій сахарный картель потратилъ на выплачиваемыя изъ своихъ средствъ (т.-е. въ концѣ концовъ за счетъ внутреннихъ консументовъ) вывозныя преміи свыше 50 милл. марокъ (приблизительно 62 милл. фр.) только за одинъ 1901 г. [1]). Въ общемъ, слѣдовательно, съ германскихъ потребителей для выплаты экспортныхъ премій на сахаръ въ это время взималось свыше 100 милл. франковъ. Очень крупныя суммы приходилось, затѣмъ, жертвовать для той же цѣли Австріи, причемъ—подъ вліяніемъ предпринятаго для этого въ 1899 г. повышенія внутренняго обложенія и результирующаго отсюда повышенія цѣнъ—потребленіе сахара въ Австріи значительно понизилось [2]).

До какихъ размѣровъ стало доходить при этомъ, въ значительной степени благодаря вывознымъ преміямъ, обложеніе сахара акцизомъ, видно изъ того, что даже Германіи съ ея сравнительно низкимъ обложеніемъ—приходилось взимать 20 марокъ со 100 килограммовъ, что, при тогдашнемъ уровнѣ цѣнъ на міровомъ рынкѣ, почти удваивало цѣну сахара въ самой Германіи.

Въ первой четверти 1905 г., подъ вліяніемъ истощенія запасовъ, вызваннаго быстрымъ увеличеніемъ потребленія сахара и плохимъ урожаемъ свеклы на континентѣ, съ одной стороны, и обложеніемъ этого продукта акцизомъ въ Англіи, съ другой, цѣны сахара на англійскихъ рынкахъ повысились приблизительно съ 10—12 ф. стерл. на 21 ф. съ тонны. Результатомъ оказался сильный застой въ потребляющихъ большое количество сахара отрасляхъ промышленности, выдѣлывающихъ варенья, конфекты, шоколадъ и другіе продукты массоваго консума. Ссылаясь на это, вышеназванныя отрасли англійской промышленности подняли бурную агитацію противъ брюссельской конвенціи, причемъ ими указывалось на Швейцарію, которая, не примкнувши пока къ ней, пользуется будто бы дешевымъ русскимъ сахаромъ для наводненія Англіи своими издѣліями.

---

[1]) Ср. Dönges, въ вышеуказанномъ мѣстѣ, стр. 50 и 56.

[2]) Тамъ же, стр. 23.

Въ отвѣтъ на эти обвиненія швейцарская пресса констатировала [1]), что за первыя три четверти 1904 г. изъ всего ввоза сахара въ Швейцарію, исчислявшагося въ 413.000 метр. центнеровъ, на долю Россіи приходилось всего 2.787 метр. центнеровъ, т. е. немногимъ больше $^1/_2$ процента. Послѣ вступленія въ силу новаго швейцарско-германскаго торговаго договора ввозъ сахара изъ Россіи въ Швейцарію, впрочемъ, вѣроятно, совсѣмъ прекратится, т. к. швейцарское правительство было, косвеннымъ образомъ, принуждено примкнуть къ брюссельской конвенціи, вслѣдствіе того обстоятельства, что только въ послѣднемъ случаѣ Швейцаріи предоставлялось право пользоваться при ввозѣ въ Германію шоколада и другихъ издѣлій съ примѣсью сахара ставками въ 50 и 40 марокъ со 100 килограммовъ, тогда какъ, въ случаѣ допущенія русскаго сахара, эти ставки были бы повышены на 10 марокъ [2]).

Подъ вліяніемъ очерченныхъ выше затрудненій потребляющіе въ своемъ производствѣ большія количества сахара англійскіе промышленники послали тогдашнему министру финансовъ цѣлый рядъ жалобъ и даже депутацію съ требованіемъ уничтожить акцизъ на сахаръ. Въ отвѣтъ на это министръ (Chamberlain, сынъ бывшаго министра колоній) заявилъ, что данная депутаціей критика брюссельской конвенціи является попросту признаніемъ того, что ихъ промышленность въ состояніи была процвѣтать только при помощи вывозныхъ премій на сахаръ. Онъ считаетъ, однако, невозможнымъ даровать ихъ промышленности привилегіи, въ которыхъ государство отказываетъ другимъ отраслямъ производства, и это тѣмъ болѣе, что брюссельская конвенція создана въ интересахъ англійскихъ колоній. Кромѣ того, теперешнее положеніе финансовъ Англіи не позволяетъ фиску отказаться отъ получаемыхъ имъ отъ

---

[1]) Ср., между прочимъ, „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 6 дек. 1904 г.

[2]) Относительно мотивовъ, заставившихъ Швейцарію примкнуть къ брюссельской сахарной конвенціи, содержанія этой конвенціи и примкнувшихъ къ ней въ послѣднее время государствъ ср. оффиціальныя публикаціи швейцарскаго правительства, опубликованныя „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 26 іюня 1906 г.

обложенія сахара доходовъ [1]). Въ томъ же смыслѣ высказался въ концѣ февраля 1905 г. въ нижней палатѣ [2]) и министръ торговли.

Само собой разумѣется, что такое отношеніе бальфуровскаго кабинета къ этому вопросу не могло особенно способствовать увеличенію популярности плановъ Чемберлена, и это тѣмъ болѣе, что въ то время какъ цѣна сахара въ Англіи повысилась въ концѣ 1904 г. почти вдвое противъ цѣнъ, отмѣчавшихся тамъ въ 1902 г., цѣны сахара въ Германіи хотя и повысились, но были все таки, подъ вліяніемъ пониженія внутренняго обложенія, на 8 пфениговъ съ фунта ниже, чѣмъ въ 1902 г. [3]).

Съ конца января 1905 г. цѣны стали, впрочемъ, снова быстро падать, понизившись къ половинѣ мая въ Гамбургѣ (Rohzucker, I. Produkt) съ 32 марокъ (20 января) на 23,10 марокъ (15 мая), т. е. на 28%, въ Парижѣ (Rohzucker) съ 40,25 на 29,25 франковъ, т. е. на 27% и въ Лондонѣ съ 16,3 на 11,7 шилл., т. е. на 28% [4]). Въ августѣ же, подъ вліяніемъ краха парижскихъ спекулянтовъ Жалюзо и Кронье цѣна сахара понизилась въ Германіи на 16,9 мар. за 100 килограммовъ, т. е. почти на 50%. Что же касается Англіи, то къ концу первой половины 1906 г. уровень цѣнъ сахара тамъ настолько понизился, что тогдашняя цѣна (8 шилл. 4½ пенса за 51 килогр.)—если выключить 1902 г.—была самой низкой за все десятилѣтіе, начиная съ 1897 г. [5])

Благодаря этому потребленіе сахара станетъ несомнѣнно снова быстро расти, какъ это наблюдалось вслѣдствіе вызван-

---

[1]) Ср. „Frankfurter Zeitung“ отъ 21 дек. 1904 г. и „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 18 фев. 1905 г.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 1 марта 1905 г.

[3]) Ср. „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 14 дек. 1904 г.—По сообщеніямъ „Frankfurter Zeitung“ отъ 17 ноября 1904 г., цѣны сахара-сырца повысились съ 1 сент. по 15 ноября 1904 г. въ Магдебургѣ и Гамбургѣ на 27%, въ Лондонѣ на 31%, а въ Парижѣ даже на 38%.

[4]) Ср. Frankf. Zeitung“ отъ 17 мая 1905 г.

[5]) Ср. цитируемыя „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 7 іюня 1906 г. сообщенія парижскаго „Circulaire hebdomadaire“.

наго уменьшеніемъ внутренняго обложенія пониженія цѣнъ непосредственно вслѣдъ за созданіемъ брюссельской конвенціи. Въ этомъ отношеніи въ заключеніе достаточно указать, что, по подсчетамъ извѣстнаго авторитета въ области статистики потребленія сахара — Giesecker'a, консумъ этого продукта въ Германіи, Франціи и Австріи, т. е. важнѣйшихъ государствахъ, выплачивавшихъ вывозныя преміи, повысился съ 1 сентября 1903 г. (времени вступленія въ силу брюссельской конвенціи) по 1 сентября 1904 г. на цѣлыхъ 900.000 тоннъ, т. е. приблизительно на 50% [1]). Во всѣхъ же экспортирующихъ сахаръ государствахъ потребленіе возросло съ 34,3 милл. метр. центнеровъ за кампанію $1902/_{03}$ г. на 42,1 милл. метр. центнеровъ въ $1903/_{04}$ г., т. е. почти на 23% [2]).

Правда, на это можно возразить, что вызванное пониженіемъ обложенія, вслѣдствіе уничтоженія расходовъ на вывозныя преміи, быстрое увеличеніе потребленія сахара въ Германіи, Франціи, Бельгіи и Австріи было возможно только потому, что сравнительно незначительное до того времени потребленіе этого продукта допускало быстрое увеличеніе консума. Какъ неосновательно такое возраженіе по отношенію къ желѣзу и стали и ихъ полуфабрикатамъ, т. е. важнѣйшимъ издѣліямъ, при вывозѣ которыхъ синдикатами выплачиваются крупныя вывозныя преміи, видно изъ слѣдующихъ сообщеній секретаря «British Iron Trade Association» — Jeans'a, констатирующаго на стр. 15 своего доклада, что, тогда какъ 50 лѣтъ тому назадъ міровое производство чугуна равнялось всего какимъ-нибудь 5 милл. тоннъ, въ 1902 г. это производство достигало цифры въ 44 милл., т. е., иными словами, увеличилось въ теченіе полустолѣтія больше нежели въ **8** разъ. По сравненію же съ 1800 г. разница еще больше, т. к. въ 1800 г.

---

[1]) Ср. „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 2 ноября 1904 г.

[2]) Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 5 сент. 1905 г.—Россія, къ сожалѣнію, не принимала участія въ этомъ повышеніи консума, т. к. потребленіе ея понизилось съ 7,77 килогр. въ $1902/_{03}$ на 7,15 килограмма въ $1903/_{04}$ г. Ср. „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 16 авг. 1905 г.

производство всего міра равнялось приблизительно 1 милл. тоннъ.

Тоже самое Jeans констатируетъ и относительно стали, производство которой въ Соед. Штатахъ теперь въ 150 разъ больше того количества, которое было выдѣлано въ 1850 г. во всемъ мірѣ. Если же принять во вниманіе и другія страны, то производство стали теперь почти въ 340 разъ больше мірового производства этого продукта въ 1850 г.

Что наибольшій прогрессъ въ этой области наблюдался именно за послѣднее десятилѣтіе, видно изъ слѣдующихъ цифръ, характеризующихъ производство чугуна и стали и ростъ этого производства съ 1880 г. [1]):

Годы	Міровое производство чугуна	Среднее ежегодное увеличеніе сравн. съ пред. періодомъ	Годы	Міровое производство стали	Среднее ежегодное увеличеніе сравн съ пред. періодомъ
	въ милл. тоннъ			въ милл. тоннъ	
1880	18,5		1880	4,2 [2])	
		0,9			0,7
1890	27.5		1895	14,9	
		1,3			2,6
1900	40,8		1900	27,9	
		1,4			3,0
1902	43,6		1902	33,9	

Пониженіе цѣнъ желѣза и стали на внутреннихъ рынкахъ многихъ государствъ, которое можетъ быть достигнуто при помощи введенія дополнительныхъ пошлинъ на форсируемый при помощи вывозныхъ премій синдикатовъ экспортъ, если *на ряду съ послѣдней мѣрой* будетъ предусмотрѣно, какъ это сдѣлала брюссельская сахарная конвенція, *существенное пониженіе ставокъ таможеннаго тарифа*, должно будетъ повести за собой такое увеличеніе потребленія желѣза и стали, которое оставитъ, по всей вѣроятности, далеко позади себя увеличеніе потребленія сахара. Въ этомъ отношеніи здѣсь доста-

---

[1]) Ср. Jeans, Statement on the conditions in the Iron and Steel Trades, стр. 16 и 19.—

[2]) Безъ производства Италіи и Испаніи, которое было, однако, въ 1880 г. ничтожнымъ, т. к. даже въ 1895 г. производство стали въ Италіи равнялось всего 55.000, а въ Испаніи 65.000 тоннъ.

точно указать хотя бы на то обстоятельство, что, въ то время какъ потребленіе всякаго рода желѣза въ Великобританіи—при вычисленіи на голову населенія—равнялось въ 1900 г. приблизительно 133 килограммамъ, а въ Соед. Штатахъ даже 168 килогр., въ Европѣ имѣлись еще многія государства потребленіе которыхъ было въ 5, а иногда даже въ 8 разъ меньше. Такъ, напр., потребленіе Австро-Венгріи исчислялось въ томъ же году всего въ 31 килогр., Россіи въ 26, а Италіи даже въ 18 килограммовъ. Что же касается Германіи, то потребленіе всякаго рода желѣза на голову населенія возросло тамъ съ приблизительно 25 килогр. въ 1861—1864 гг. на 39 килогр. въ 1880 г., 82 килогр. въ 1890 г. и 99 килограммовъ въ 1900—03 г. [1]). Въ 1904 же году потребленіе желѣза на голову населенія исчислялось, по сообщеніямъ «Verein'a für die bergbaulichen Interessen im Oberbergamtsbezirk Dortmund», въ Германіи въ 112 килограммовъ, въ Великобританіи въ 152, а въ Соед. Штатахъ даже въ 219 килограммовъ [2]). Въ новѣйшее время производство какъ желѣза, такъ и стали, въ особенности въ Соед. Штатахъ, снова крайне быстро повысилось, какъ это видно изъ слѣдующихъ, цитируемыхъ «Frankf. Zeitung» отъ 17 янв. 1907 г., данныхъ изъ годового отчета одной крупной гамбургской фирмы. А именно, производство чугуна возросло съ 1900 по 1906 г.: Въ Великобританіи съ 9,1 на 10 милл. тоннъ, въ Германіи съ 8,5 на 12,4, а въ Соед. Штатахъ съ 14 на 26 милл. тоннъ.

Крайне важно отмѣтить при этомъ, что наименьшее потребленіе желѣза замѣчалось именно въ странахъ, въ которыхъ—благодаря чрезвычайно высокимъ пошлинамъ на полуфабрикаты и фабрикаты—цѣны этихъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ были чрезвычайно высоки.

Противники штрафныхъ пошлинъ на форсируемый синдикатами при помощи вывозныхъ премій или иныхъ мѣропріятій

---

[1]) Ср. Martin, Die Eisenindustrie etc., стр. 71, 72 и 75.

[2]) Цитировано по „Frankf. Zeitung“ отъ 20 сент. 1905 г.

экспортъ заявляютъ, наконецъ, что, на-ряду съ чрезвычайной трудностью созданія такихъ конвенцій, проведеніе являющейся ихъ результатомъ дифференціаціи пошлинъ поведетъ за собой будто бы пониженіе таможенныхъ доходовъ. Они забываютъ при этомъ, что созданіе такихъ интернаціональныхъ конвенцій должно будетъ сильно увеличить значеніе торговыхъ договоровъ, т. к. удаленіе важнѣйшихъ камней преткновенія для либеральной торговой политики, каковыми являются представители «тяжелой» промышленности, должно будетъ несомнѣнно повести за собой общее пониженіе таможенныхъ тарифовъ, а потому и усиленіе торговаго обмѣна. Увеличеніе же интернаціональнаго обмѣна должно дать—въ окончательномъ результатѣ—скорѣе значительное повышеніе, чѣмъ пониженіе таможенныхъ доходовъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Ducunt volentem fata,
nolentem trahunt.

Можно ли смотрѣть на борьбу съ вывозными преміями синдикатовъ какъ на непріязненный Германіи актъ?—Крупныя преимущества, которыя останутся и послѣ уничтоженія или ограниченія искусственнаго форсированія вывоза въ рукахъ экспортирующей промышленности какъ Германіи, такъ и Соед. Штатовъ.—Ретроспективный взглядъ на исторію торговой политики Западной Европы въ теченіе послѣдняго вѣка.—Россія и Англія, какъ вѣроятные иниціаторы измѣненія направленія торговой политики въ пользу отказа отъ господствующихъ теперь тенденцій экономическаго націонализма и благодѣтельные результаты такой иниціативы для Россіи въ политическомъ отношеніи.

Въ предыдущихъ главахъ нами было очерчено современное положеніе вещей въ области международной экономической политики, созданное возникновеніемъ и быстрымъ развитіемъ синдикатовъ и трестовъ, и важныя проблемы, возникшія вслѣдствіе практикуемаго этими организаціями искусственнаго форсированія экспорта своихъ издѣлій.

Для избѣжанія недоразумѣній здѣсь остается еще отмѣтить, что борьба съ вывозными преміями синдикатовъ и трестовъ никоимъ образомъ не можетъ разсматриваться какъ непріязненный Германіи, Соед. Штатамъ или какому-нибудь другому государству актъ. Послѣднее явствуетъ не только изъ того обстоятельства, что противъ этихъ вывозныхъ премій протестуютъ, какъ мы видѣли, и многочисленныя отрасли обрабатывающей промышленности въ самой Германіи, въ Соед. Штатахъ, Австріи и т. д., но еще изъ того факта, что вывозныя преміи синдикатовъ вовсе не являются единственнымъ факторомъ быстраго прогресса экспорта этихъ государствъ. Крупную роль играютъ въ

данномъ случаѣ, какъ это констатируется большинствомъ изслѣдователей и общее богатство Германіи и Соед. Штатовъ минералами и капиталами и высокое развитіе рабочаго класса, допускающее примѣненіе наиболѣе усовершенствованныхъ машинъ. Ибо основаніемъ внѣшней торговли новѣйшей эпохи, какъ это правильно отмѣчается, между прочимъ, и Vosberg-Rekow, не служатъ уже, какъ въ сравнительно недавнее время, низкоцѣнныя массовыя издѣлія. Послѣднія все чаще и чаще находятъ себѣ сбытъ только въ странахъ съ низкимъ уровнемъ культуры, гдѣ притомъ продавцамъ приходится встрѣчаться съ обостренной конкурренціей другихъ странъ. Въ виду этого развитіе спеціализаціи стало наблюдаться теперь даже при производствѣ массовыхъ издѣлій, не говоря уже о такихъ отрасляхъ промышленности, гдѣ большую роль играетъ мода [1]).

Поскольку дѣло касается спеціально Германіи, то крупную роль играло въ данной области и чрезвычайно умѣлое обращеніе нѣмецкихъ купцовъ съ покупателями, ихъ стремленіе изучить языкъ иностранныхъ заказчиковъ, умѣнье примѣняться къ ихъ желанію мѣрить своими мѣрами, постепенно внѣдрившаяся привычка назначать цѣны loco мѣстожительство покупателя, стремленіе изучить вкусы иностранныхъ консументовъ и цѣлый рядъ другихъ мѣръ, на которыя главные соперники Германіи—англичане—обращали до сихъ поръ слишкомъ мало вниманія.

Къ этому надо прибавить громадное вліяніе крупныхъ успѣховъ въ области науки, которая нигдѣ не примѣняется въ промышленности, какъ это признается всѣми изслѣдователями, въ такихъ размѣрахъ, какъ въ Германіи.

---

[1]) Говоря о быстрыхъ экономическихъ успѣхахъ Германіи въ частности и мірового хозяйства вообще, Дитцель комбинируетъ важнѣйшіе факторы современнаго прогресса въ слѣдующія группы.

1. успѣхи техники въ области производства;
2. успѣхи техники въ области транспорта;
3. болѣе либеральная торговая политика.

Безъ двухъ послѣднихъ моментовъ интернаціональная дифференціація и спеціализація никогда не могли бы, по его мнѣнію, достигнуть современныхъ размѣровъ

Успѣхи, сдѣланные въ этой области Германіей такъ велики, что безспорно признаются всѣми ея конкуррентами, какъ это видно изъ безчисленныхъ сообщеній иностранныхъ торговыхъ палатъ и правительственныхъ публикацій [1]).

Относительно же спеціальныхъ преимуществъ Соед. Штатовъ, сильно разнящихся отъ преимуществъ Германіи, здѣсь необходимо прибавить, что привившаяся тамъ форма трестовъ способствуетъ, какъ мы видѣли, по самой своей сути, куда больше техническому и экономическому прогрессу, чѣмъ германскіе синдикаты, т. к. тресть закрываетъ обыкновенно всѣ мелкіе и плохо работающія предпріятія, сосредоточивая все производство въ немногихъ, стоящихъ на высотѣ призванія предпріятіяхъ.

Кромѣ того, какъ это отмѣчается громаднымъ большинствомъ изслѣдователей, тресть въ общемъ въ состояніи куда лучше обрабатывать отбросы, больше экономить въ издержкахъ на транспортъ, раціональнѣе распредѣлять заказы въ зависимости отъ спеціальныхъ приспособленій тѣхъ или иныхъ входящихъ въ его составъ заводовъ [2]), сокращать расходы на управленіе, рекламу и т. д. и т. д.

---

[1]) Ср. по этому поводу, между прочимъ, Vosberg-Rekow, Die Handelsvertrage des Jahres 1903, стр. 60, 86—90 и слѣд.—Сравнительно полную, хотя и нѣсколько односторонюю, характеристику преимуществъ Германіи въ этой области даетъ Dr. Bernhard Braude въ своемъ трудѣ „Die Grundlagen und die Grenzen des Chamberlainismus“, стр. 80, 100 и слѣд.—Оттѣняя всевозможныя мелочи, Брауде совершенно умалчиваетъ, однако, о крупной роли которую играютъ въ данномъ случаѣ во многихъ отрасляхъ промышленности синдикаты и выплачиваемыя ими вывозныя преміи. Такое упущеніе является тѣмъ болѣе страннымъ, что авторъ много разъ цитируетъ въ своемъ трудѣ Синюю Книгу—„British and Foreign Trade and Industry, London 1903 значительная часть которой посвящена именно вопросу о вывозныхъ преміяхъ синдикатовъ.

[2]) Въ своемъ отчетѣ за 1903/04 г. одна изъ крупнѣйшихъ фирмъ металлургической промышленности Германіи—„Gutehoffnungshutte, Aktienverein für Bergbau und Hüttenbetrieb“ писала по этому поводу что короткій срокъ на который были заключены соглашенія германскаго стальнаго синдиката, дѣлаетъ затруднительными или даже невозможными упрощенія производства т. к., несмотря на то, что такія упрощенія выставлялись одной изъ главныхъ цѣлей при основаніи этого синдиката, всѣ заводы желаютъ быть во всеоружіи

Благодаря всему этому, тресты куда меньше нуждаются въ искусственномъ повышеніи цѣнъ, т. к. ихъ прибыль и безъ того быстро повышается благодаря громадному сокращенію всевозможныхъ издержекъ производства [1]).

Кромѣ того, какъ американскіе тресты, такъ и германскіе синдикаты, пользуясь своими громадными капиталами и болѣе или менѣе сильной централизаціей, могутъ, какъ мы видѣли, содержать цѣлую армію агентовъ, въ различныхъ частяхъ свѣта, благодаря чему въ ихъ рукахъ будетъ находиться могущественное средство регулировать производство не только въ зависимости *отъ положенія внутреннихъ, но и отъ положенія заграничныхъ рынковъ.*

Всѣ эти преимущества Германіи и Соед. Штатовъ останутся, само собой разумѣется, и тогда, если другія государства рѣшатъ принять мѣры противъ форсированія экспорта при помощи явныхъ или тайныхъ вывозныхъ премій синдикатовъ и трестовъ. Германія и Соед. Штаты не могутъ поэтому видѣть въ такомъ мѣропріятіи чего либо враждебнаго спеціально по отношенію къ нимъ.

Если Англія, такъ же, какъ это было ею сдѣлано при обсужденіи вопроса о правительственныхъ вывозныхъ преміяхъ на сахаръ, вздумаетъ поэтому ввести дополнительныя пошлины на пользующіяся вывозными преміями синдикатовъ издѣлія, то коренные интересы большинства конкуррирующихъ съ Германіей и Соед. Штатами европейскихъ государствъ, и въ особенности Россіи, будутъ требовать того, чтобы они какъ можно скорѣе примкнули къ Англіи. Ибо многія изъ этихъ странъ находятся, поскольку дѣло касается возможности образованія могущественныхъ синдикатовъ въ цѣляхъ форсированія экспорта, въ сравнительно очень невыгодныхъ условіяхъ. Безъ могущественныхъ организацій конкурренція же спеціально съ

на тотъ случай, если соглашенія не будутъ возобновлены. Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 30 ноября 1904 г.

[1]) Ср. по этому поводу прекрасную характеристику, которую далъ дѣятельности въ данной области американской Standard Oil Company Янжулъ въ своемъ трудѣ „Промысловые Синдикаты“, стр. 214 и слѣд.

Германіей чрезвычайно затруднительна, въ особенности послѣ созданія германскаго стальнаго синдиката, одной изъ главныхъ задачъ котораго является, какъ мы видѣли, форсированіе вывоза при помощи выплаты вывозящимъ полуфабрикаты и переработанныя издѣлія фабрикантамъ крупныхъ вывозныхъ премій.

Какъ велико во многихъ случаяхъ значеніе этого момента, явствуетъ изъ цитируемаго «Frankf. Zeitung» новѣйшаго факта, что изъ заводовъ зигенскаго округа, вырабатывавшихъ тонкое листовое желѣзо, только заводы, принадлежавшіе къ «Schwarzblech-Vereinigung», могли сохранить свой экспортъ. Заводы же, вырабатывавшіе другіе сорта, переставъ получать, вслѣдствіе распаденія своихъ картелей, вывозныя преміи, выплачивавшіяся имъ до того—съ согласія стальнаго синдиката—картелями сырыхъ продуктовъ, должны были совсѣмъ отказаться отъ экспорта [1]).

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ новѣйшее время не только въ Англіи, но и въ итальянскомъ, а, затѣмъ, и во французскомъ парламентѣ стали раздаваться голоса, требующіе включенія въ новые торговые договоры соотвѣтствующаго параграфа (т. наз. Exportprämienklausel), который могъ бы существенно облегчить борьбу съ вышеназванными злоупотребленіями синдикатовъ въ области форсированія экспорта [2]).

Всякій, кто искренно стремится къ расширенію торговыхъ сношеній между отдѣльными націями, могъ бы поэтому только привѣтствовать поддерживаемый Россіей починъ Англіи къ созданію интернаціональныхъ конвенцій въ цѣляхъ ослабленія выплаты синдикатами явныхъ или тайныхъ вывозныхъ премій. Ибо полное удаленіе или, по крайней мѣрѣ, уменьшеніе влі-

---

[1]) Ср. статьи „Siegerlander Eisenindustrie“ въ номерахъ отъ 13 февраля и 27 іюня 1905 г.

[2]) Въ Италіи предложеніе это было внесено въ парламентъ вліятельнымъ членомъ кабинета—Луццати. Относительно подробностей ср. Gothein, Stenographische Berichte des Deutschen Reichstages, 207. Sitzung (von 30. Okt. 1902), стр. 6102.

нія такъ называемой «тяжелой» индустріи, являющейся однимъ изъ главныхъ столповъ высокаго протекціонизма въ большинствѣ государствъ, несомнѣнно облегчитъ созданіе торговыхъ договоровъ на почвѣ далеко идущихъ взаимныхъ уступокъ. Покровительствуемое Чемберленомъ движеніе можетъ, такимъ образомъ, привести къ совершенно противоположнымъ результатамъ, и самъ онъ сыграть роль..... «*jener Kraft, die stets das Böse will und stets das Gute schafft*».

Въ этомъ отношеніи и блестящая побѣда либераловъ при послѣднихъ выборахъ не можетъ считаться окончательнымъ рѣшеніемъ контроверзы о будущемъ направленіи торговой политики Англіи, т. к. англичане въ своей политикѣ меньше всѣхъ другихъ націй являются поклонниками какихъ бы то ни было отвлеченныхъ принциповъ. Лучшимъ доказательствомъ въ пользу этого является то обстоятельство, что—каждый разъ послѣ наступленія тяжелаго кризиса—замиравшее временно протекціонистское движеніе снова быстро оживало. При замѣнѣ сильно благопріятствовавшей либераламъ при послѣднихъ выборахъ блестящей конъюнктуры тяжелымъ экономическимъ кризисомъ даже либераламъ придется, по моему мнѣнію, принять въ свою программу рядъ мѣръ для борьбы съ форсированіемъ экспорта иностранными синдикатами и трестами.

* * *

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ я могу согласиться какъ съ взглядомъ, высказаннымъ Чемберленомъ при введеніи въ Индіи дополнительныхъ пошлинъ на пользующійся поддержкой вывозныхъ премій сахаръ, а именно, что вывозныя преміи являются самой вредной формой протекціонизма, такъ и со взглядами бывшаго французскаго министра финансовъ Caillaux, заявившаго недавно при оцѣнкѣ результатовъ брюссельской сахарной конвенціи, что старое французское законодательство, какъ и всякое законодательство, преслѣдующее протекціонистскія тенденціи, стремилось къ созданію искусственныхъ барьеровъ въ цѣляхъ ограниченія и національзаціи рынка. «Это давало, однако, владѣвшимъ большими капиталами спекулян-

тамъ», прибавляетъ Caillaux, «возможность захватить рынокъ въ свои руки и вліять на курсъ по своему усмотрѣнію. Брюссельская конвенція срыла валы, и спекулянтъ стоитъ теперь на широкомъ свободномъ полѣ, не имѣя возможности оперировать на огражденномъ барьерами узкомъ рынкѣ. Онъ долженъ работать теперь на міровомъ рынкѣ и не можетъ уже думать о томъ, что ему удастся распоряжаться тамъ по своему произволу. Если спекулянтъ вздумаетъ фальсифицировать курсы, онъ будетъ теперь разбитъ вдребезги, какъ стекло, какъ это и случилось съ двумя большими спекулянтами (Жалюзо и Кронье). Игроки, успѣшно спекулировавшіе прежде за счетъ консументовъ на искусственно съуженныхъ рынкахъ, оказались раздавленными скоро послѣ того, какъ брюссельская сахарная конвенція сдѣлала рынокъ міровымъ.—Какой выводъ можно сдѣлать изъ этого? Онъ очень простъ. Чтобы предотвратить злоупотребленія спекуляціи и сдѣлать невозможной эксплуатацію общества спекулянтами, имѣется только одно средство: *интернаціонализація рынковъ*.—Сахарный трестъ, картели сахарозаводчиковъ, непозволительныя спекуляціи и всевозможныя подвохи, предпринимаемые промышленниками и приносящіе столько вреда консументамъ, являются дѣтьми экономическаго націонализма» [1]).

Mutatis mutandis этотъ выводъ Кайо вполнѣ примѣнимъ и къ дѣятельности другихъ трестовъ и синдикатовъ, причемъ всѣ, кто оправдываетъ протекціонизмъ, какъ это дѣлаютъ представители тяжелой промышленности Германіи и руководители американскихъ трестовъ, не могутъ протестовать противъ штрафныхъ пошлинъ на форсируемый при помощи дешевыхъ продажъ экспортъ, т. к. такая мѣра диктуется тѣми же доводами, которые выставляются протекціонистами въ защиту необходимости экономическаго націонализма.

* * *

[1]) Цитир. по „Neue Zurcher Zeitung“ отъ 13 сент. 1905 г.

Намѣченный выше путь—созданіе интернаціональныхъ конвенцій для цѣлаго ряда отраслей промышленности, синдикаты которыхъ искусственно форсируютъ экспортъ при помощи вывозныхъ премій или иныхъ мѣропріятій, можетъ потребовать, однако, въ виду чрезвычайной сложности подлежащихъ въ этомъ случаѣ рѣшенію проблемъ и далеко идущей дифференціаціи интересовъ, заинтересованныхъ въ борьбѣ съ этими злоупотребленіями націй, многихъ десятилѣтій. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно отмѣтить, что для созданія нынѣшней брюссельской сахарной конвенціи потребовались почти 40-лѣтнія усилія. Ибо послѣ безуспѣшной конференціи 1864 года, когда вопросъ объ интернаціональномъ регулированіи вывозныхъ премій на сахаръ впервые былъ рѣшительно выдвинутъ на арену, правительствамъ различныхъ государствъ пришлось такъ же безуспѣшно созывать конференціи въ 1872, 1873, 1875, 1876, 1877 и 1887 гг.

Странамъ, наиболѣе страдающимъ отъ форсированія экспорта иностранными синдикатами, придется поэтому прибѣгнуть уже въ ближайшее время къ другимъ мѣрамъ. Государственнымъ дѣятелямъ, не раздѣляющимъ точки зрѣнія Бисмарка, будто главной задачей торговой политики является *обманъ* одной націи другой, а стремящимся, наоборотъ, создать на основаніи далеко идущихъ взаимныхъ соглашеній *прочныя дружескія отношенія между великими культурными націями* придется отказаться отъ спова празднующей оргіи политики обособленія, желающей повернуть, какъ это остроумно характеризуется Дитцелемъ, стрѣлки міровыхъ часовъ обратно.

Путь, на который вступила подъ воздѣйствіемъ компромиссовъ между аграріями и тяжелой промышленностью Германія создавъ свой новый таможенный тарифъ, принесетъ поэтому германской промышленности не только крупныя непріятности, вслѣдствіе вызванныхъ самой Германіей оргій протекціонизма въ другихъ странахъ, какъ это показали съ достаточной ясностью долго длившіеся и много разъ прекращавшіеся переговоры съ Россіей, Швейцаріей, Австро-Венгріей и другими странами, но и тяжелыя долго длящіяся неурядицы внутри

страны. Ибо теперешняя политика германскихъ синдикатовъ,— если бы ее можно было даже примѣнить по всей линіи, т. е. выплачивать вывозныя преміи на всѣ издѣлія экспортирующей промышленности Германіи, что несомнѣнно повлекло бы за собой протесты и принятіе репрессивныхъ мѣръ со стороны другихъ государствъ,—могла бы только отдалить рѣшеніе, а не дать окончательный отвѣтъ на вопросъ, по какому пути должна идти въ будущемъ торговая политика передовыхъ культурныхъ странъ: по пути ли прогрессирующаго обособленія или путемъ окончательнаго отказа отъ высокаго протекціонизма, а для нѣкоторыхъ странъ, быть можетъ, даже и отъ протекціонизма вообще.

Въ этомъ отношеніи я цѣликомъ примыкаю къ взглядамъ Дитцеля, называющаго высшей цѣлью торговой политики въ частности и экономической политики вообще проведеніе въ жизнь слѣдующихъ 3 принциповъ: 1) Необходимость достиженія максимума народнаго богатства, вообще достижимаго при данныхъ условіяхъ; 2) Необходимость достиженія возможно устойчивыхъ формъ экономической жизни, и, наконецъ, 3) Необходимость улучшенія положенія низшихъ классовъ при помощи измѣненій въ характерѣ распредѣленія.

Рѣшенія всѣхъ этихъ проблемъ можно, однако, въ *современную* намъ эпоху, какъ это правильно отмѣчается Дитцелемъ, Брентано, Лотцомъ и цѣлымъ рядомъ другихъ выдающихся экономистовъ, куда легче достигнуть въ томъ случаѣ, когда экономическая жизнь передовыхъ культурныхъ государствъ будетъ тѣсно сплетена съ міровымъ хозяйствомъ, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда обмѣнъ съ другими странами будетъ слабо развитъ. Ибо для каждой націи кругъ возможнаго производства сильно ограниченъ не только природными условіями флоры и фауны и характеромъ минеральнаго богатства страны, но и всѣмъ характеромъ соціальной структуры, въ томъ числѣ количествомъ имѣющихся въ распоряженіи данной націи въ данный моментъ капиталовъ и рабочихъ рукъ, интеллигентностью послѣднихъ и т. д. и т. д. Чѣмъ тѣснѣе та или иная передовая нація будетъ поэтому связана съ міровымъ хозяй-

ствомъ, тѣмъ слабѣе въ ней сможетъ проявляться—при невиданномъ доселѣ развитіи транспортныхъ средствъ—вліяніе ея собственной бѣдноты въ какомъ-либо изъ вышеназванныхъ отношеній, т. е., иными словами, тѣмъ легче для нея станетъ гармоническое развитіе всѣхъ сферъ своей экономической жизни.

На этой точкѣ зрѣнія стояли великіе государственные дѣятели Англіи, взявшіе на себя въ половинѣ XIX столѣтія инициативу къ заключенію либеральныхъ торговыхъ договоровъ, давшихъ при помощи усиленія интернаціональнаго обмѣна невиданный доселѣ толчокъ экономической эволюціи стараго и новаго свѣта.

Отъ Англіи руководство этой политикой перешло вскорѣ въ руки Наполеона III, который, какъ ни печальна была сыгранная имъ въ другихъ отношеніяхъ роль, въ этой области оказалъ какъ Франціи, такъ и всему міру, крупную услугу. Какъ Англія, такъ и Франція оказались, однако, каждая въ отдѣльности, слишкомъ слабыми, и въ послѣдней четверти XIX столѣтія руководство направленіемъ торговой политики Европы захватила въ свои руки Германія, причемъ—за исключеніемъ кратковременнаго періода канцлерства графа Каприви—командованіе снова цѣликомъ перешло въ руки протекціонистско-настроенной тяжелой промышленности, опасающейся безъ этого потерять свое монопольное положеніе на внутреннихъ рынкахъ.

Результатомъ оказалось усиленіе протекціонизма и въ другихъ странахъ, причемъ—подъ вліяніемъ пошлинъ, картелей, односторонней желѣзнодорожной политики и другихъ перечисленныхъ нами выше моментовъ—міровое хозяйство, какъ это видно изъ быстро учащающагося примѣненія вывозныхъ премій синдикатами, снова попало въ тупикъ, въ родѣ того, который наблюдался въ половинѣ XIX столѣтія передъ переходомъ Англіи къ свободной торговлѣ.

Для успѣшной борьбы съ этимъ вызывающимъ столько нареканій положеніемъ вещей *одно* государство, какъ бы велико ни было его политическое и экономическое могущество, въ настоящее время, однако, слишкомъ слабо. Кто желаетъ из-

мѣненія теперешнихъ порядковъ, тотъ долженъ поэтому стремиться къ созданію *союза государствъ*, наиболѣе заинтересованныхъ въ устраненіи существующихъ въ этой области злоупотребленій.

Съ этой точки зрѣнія, поскольку дѣло касается по крайней мѣрѣ *настоящаго историческаго момента*, я считаю экономическое «англо-саксонство» или «англо-германство», т.-е. стремленія къ экономическому сближенію Англіи съ Соед. Штатами или съ Германіей, необоснованными мечтаніями или, какъ выражается Ashley по поводу перваго, чучеломъ, созданнымъ въ цѣляхъ пугать имъ другія націи.

Если же въ настоящее время имѣются страны, могущія сравнительно легко столковаться и взять на себя иниціативу въ данной области, то такими государствами являются только *Россія* и *Англія*. Привлекши на свою сторону Японію, Бельгію, Швейцарію, Францію, Голландію, Данію, а, затѣмъ, быть можетъ. Италію и даже Австро-Венгрію, эти государства могли бы составить союзъ, гарантирующій всѣмъ участникамъ взаимное облегченіе сбыта на своихъ—открывающихъ дверь для широчайшей дифференціаціи производства—рынкахъ.

Подъ воздѣйствіемъ такого экономическаго изолированія, какъ для американскихъ трестовъ, такъ и для германскихъ синдикатовъ, не останется иного исхода, какъ употребить все свое громадное вліяніе на государственную власть въ пользу перехода къ либеральной торговой политикѣ, т.-е., иными словами, къ сокращенію покоющихся въ значительной степени на высокихъ таможенныхъ ставкахъ выплатъ синдикатами и трестами вывозныхъ премій и примѣненія иныхъ методовъ искусственнаго форсированія своего экспорта.

Такая иниціатива Англіи и Россіи оказалась бы въ то же время прекраснымъ средствомъ для борьбы съ результатами все ярче проявляющихся тенденцій къ образованію интернаціональныхъ соглашеній между трестами и картелями—соглашеній, дѣятельность которыхъ, при господствующей въ настоящее время въ большинствѣ государствъ маніи высокаго протекціонизма, грозитъ всему цивилизованному міру безжалостной эксплуатаціей

потребителей нѣсколькими сотнями династій промышленныхъ магнатовъ.

Ближайшее десятилѣтіе, по истеченіи срока заключенныхъ недавно подъ руководствомъ Германіи торговыхъ договоровъ, увидитъ, по моему мнѣнію, передъ собой совершенно новую констелляцію. Поймутъ-ли руководящіе дѣятели Россіи и Англіи свои задачи, покажетъ близкое будущее. Государственнымъ дѣятелямъ Россіи не слѣдуетъ при этомъ, однако, забывать, что, при экономическомъ сближеніи съ Англіей, Россія можетъ много выиграть еще въ томъ отношеніи, что такой союзъ значительно затруднитъ, а, быть можетъ, сдѣлаетъ даже на долгое время совсѣмъ невозможнымъ повтореніе печальныхъ событій въ родѣ русско-японской войны и цѣлаго ряда не менѣе опасныхъ для мирнаго развитія страны въ будущемъ осложненій въ Персіи, Афганистанѣ, Малой Азіи, Тибетѣ и т. д. и т. д. [1]).

---

[1]) Послѣднія двѣ главы, которыя были закончены мной еще лѣтомъ 1905 г., были пересланы осенью того же года Министерству Торговли и Промышленности. Крайняя необходимость сближенія съ Англіей рекомендовалась мною, слѣдовательно, нашимъ правящимъ сферамъ въ то время, когда—подъ вліяніемъ событій на Дальнемъ Востокѣ и тибетской экспедиціи—наши отношенія съ Англіей были чрезвычайно обострены. Наступившее за послѣдніе мѣсяцы улучшеніе отношеній съ Англіей и обостреніе отношеній съ Германіей оправдали мой прогнозъ.

Прибавленіе № 1.

Записка, переданная по поводу возобновленія торговаго договора съ Германіей Министерству Финансовъ въ декабрѣ 1901 г. [1]).

О невыгодности для Россіи дифференцированія пошлинъ на рожь и пшеницу.

Новый таможенный законопроектъ Германіи предусматриваетъ дифференцированіе ввозной пошлины на рожь и пшеницу, причемъ созданіе ставки на рожь въ 50 марокъ съ тонны, тогда какъ пошлина па пшеницу будетъ взиматься въ размѣрѣ 55 марокъ съ тонны, выставляется со стороны многихъ государственныхъ дѣятелей Германіи какъ бы доказательствомъ ихъ *особаго расположенія* къ Россіи, являвшейся до послѣдняго времени главнымъ поставщикомъ ржи въ Германію.

Если бы вышеназванное благорасположеніе къ Россіи было искреннимъ, то предпринятая въ германскомъ законопроектѣ дифференціація была бы совершенно недостаточной, какъ это видно изъ слѣдующаго простого разсчета. За 4-лѣтіе съ 1896 по 1899 г. средняя цѣна пшеницы безъ пошлины исчислялась въ Данцигѣ въ 129 марокъ за тонну, тогда какъ тамъ же средняя цѣна ржи равнялась всего 99 маркамъ. Такъ какъ такую же или приблизительно такую же разницу въ цѣнахъ между пшеницей и рожью можно констатировать и для болѣе длинныхъ періодовъ времени [2]), то, приравнивая къ этой сред-

---

[1]) Ср. предисловіе.—Примѣчанія снабженныя * прибавлены мной въ сентябрѣ 1905 г. и содержатъ, поскольку ихъ можно было раздобыть, новѣйшія статистическія данныя.

[2]) По даннымъ, сообщаемымъ въ мотивахъ къ новому германскому законопроекту, цѣна ржи и пшеницы въ Данцигѣ исчислялась безъ пошлины въ маркахъ:

ней цѣнѣ за 4-лѣтіе съ 1896 по 1899 г. таможенныя ставки новаго германскаго законопроекта, мы получимъ слѣдующую картину:

	Средняя цѣна тонны ржи 99 марокъ	пшеницы 129 марокъ
Пошлина, предусмотрѣнная въ там. законопроектѣ	50 марокъ	55 марокъ
Пошлина въ % цѣны продукта	50,5%	42,6%

Такимъ образомъ, поставляемая Россіей рожь подлежитъ сравнительно съ ея стоимостью значительно болѣе высокому обложенію пошлиной, нежели ввозимая въ Германію пшеница. Само собой разумѣется при этомъ, что чѣмъ больше будетъ разница между цѣной пшеницы и ржи, тѣмъ значительнѣе будетъ при данномъ размѣрѣ таможенныхъ ставокъ относительное обложеніе второго изъ этихъ продуктовъ. Допуская, напримѣръ, что цѣна ржи упадетъ съ 99 на 80 марокъ за тонну, тогда какъ цѣна пшеницы останется на прежнемъ уровнѣ, а для такого *относительнаго* пониженія, есть, какъ мы увидимъ дальше, достаточно основаній, мы получимъ, что ставка въ 50 марокъ съ тонны ржи явится обложеніемъ въ 62,5% стоимости, тогда какъ ставка въ 55 марокъ съ тонны пшеницы равна обложенію всего въ 42,6%.

Считая, такимъ образомъ, среднія цѣны за послѣднее 4-лѣтіе въ 99 марокъ за тонну ржи и въ 129 марокъ за тонну пшеницы выраженіемъ *нормальной* разницы въ уровнѣ цѣнъ этихъ продуктовъ, мы найдемъ, что только при простомъ желаніи германскихъ государственныхъ дѣя-

---

Годы.	Цѣна ржи	пшеницы	Пшеница цѣнилась выше на
1885/87	97,5	141,2	45%
1888/91	113,9	149,0	31 „
1892/95	102,3	123,6	21 „
1896/99	98,7	128,8	30 „
Въ среднемъ съ 1885 по 1899 г.	103,1	135,6	32 %

телей справедливо обложить ввозимую изъ Россіи въ Германію рожь, германская таможенная ставка на рожь должна была бы быть значительно ниже, а именно, при пошлинѣ въ 55 марокъ за тонну пшеницы, пошлина на рожь не должна была бы превышать 43 марокъ (42,6% цѣны ржи въ 99 марокъ). При желаніи же особенно благопріятствовать ввозу изъ Россіи, само собой разумѣется, даже и эта ставка въ 43 марки должна была бы подвергнуться дальнѣйшему пониженію.

Если, однако, уже самъ размѣръ таможенной ставки на рожь не можетъ служить доказательствомъ стремленія Германіи къ болѣе тѣсному экономическому сближенію съ Россіей, то разсмотрѣніе данныхъ, касающихся ввоза ржи въ Германію изъ различныхъ странъ еще болѣе подтверждаетъ этотъ выводъ. По оффиціальнымъ даннымъ германской торговой статистики во ввозѣ ржи въ Германію—послѣ заключенія русско-германскаго торговаго договора 1894 г.—участвовали въ видѣ важнѣйшихъ поставщиковъ слѣдующія страны:

Годы.	Россія	Румынія	Соедин. Штаты	Весь ввозъ ржи въ Германію.
		тонны въ 1000 килогр.		
1895	842.000	93.800	3.000	965.000
1896	788.000	129.100	65.000	1.031.000
1897	611.000	73.800	143.000	857.000
1898	611.000	37.100	249.000	914.000
1899	460.000	15.000	70.000	561.000

Присматриваясь къ этимъ цифрамъ, мы замѣтимъ, что Соединенные Штаты стали за послѣдніе годы высылать въ Германію громадныя количества ржи. Тогда какъ, напримѣръ, за 1895—1896 гг. доля Соединенныхъ Штатовъ по снабженію Германіи рожью равнялась приблизительно 3,4% всего ввоза ржи въ эту страну, за трехлѣтіе съ 1897 по 1899 г. доля Соединенныхъ Штатовъ повысилась до *20*%, тогда какъ доля Россіи пала съ приблизительно 82 на 72%. Особенно важно отмѣтить

при этомъ, что значительный ввозъ ржи изъ Соединенныхъ Штатовъ есть явленіе *новое* и притомъ явленіе, совпадающее съ уменьшеніемъ ввоза ржи изъ Россіи. Очевидно, что, когда, вслѣдствіе послѣдовавшаго въ началѣ 90-хъ г. воспрещенія вывоза хлѣба изъ Россіи, а, затѣмъ, вслѣдствіе русско-германской таможенной войны, вывозъ ржи изъ Россіи понизился, Американцы взяли на себя значительную часть поставокъ этого продукта въ Германію. Въ видѣ доказательства достаточно привесть слѣдующія данныя за 3 послѣднихъ пятилѣтія. Общая сумма ввоза ржи и ввозъ этого продукта изъ Соединенныхъ Штатовъ въ Германію исчислялись въ тоннахъ:

Новый опасный конкурентъ по ввозу ржи въ Германію.

	Общій ввозъ	Ввозъ изъ Сод. Штатовъ
1885/89	737.000 тоннъ	5.000 тоннъ
1890/94	630.000 »	49.000 »
1895/99	866.000 »	106.000 »

За короткій промежутокъ времени ввозъ ржи изъ Соединенныхъ Штатовъ увеличился, слѣдовательно, больше нежели въ *20* разъ [1*]).

Извѣстная способность Американцевъ чрезвычайно быстро приспособляться къ требованіямъ, предъявляемымъ иностранными рынками, даетъ на основаніи вышесказаннаго возможность заключить, что дифференціація пошлинъ на рожь и пшеницу, предусмотрѣнная новымъ германскимъ таможеннымъ законопроектомъ, заставитъ, пожалуй, Американцевъ еще больше расширить площадь посѣвовъ ржи, т. е., иными словами, выгоды отъ болѣе низкой пошлины на рожь, по сравненію съ пошлиной на пшеницу, будутъ ими, по всей вѣроятности, дисконтированы за счетъ русскаго ввоза этого продукта въ Германію.

Что касается причинъ усиленнаго вывоза ржи изъ Америки, то слѣдовало бы прослѣдить, не находится ли

[1*]) За послѣдніе годы ввозъ ржи изъ Америки понизился, равняясь, однако, всетаки въ среднемъ за 1901—1903 гг. 44.000 тоннъ.

это явленіе въ связи съ усиленіемъ эмиграціи изъ Россіи и другихъ странъ, въ которыхъ населеніе привыкло къ потребленію ржи, результатомъ чего и является, быть можетъ, увеличеніе площади подъ рожью въ нѣкоторыхъ областяхъ Сѣверной Америки.

Необходимость дифференціаціи въ интересахъ германскаго земледѣлія.

Если, такимъ образомъ, дифференціація пошлинъ на пшеницу и рожь не можетъ служить признакомъ особой пріязни теперешняго правительства Германіи къ Россіи, то внимательное разсмотрѣніе положенія дѣлъ въ самой Германіи свидѣтельствуетъ съ достаточной ясностью, что эта дифференціація очень важна, поскольку дѣло касается интересовъ германскаго земледѣлія. Дѣло въ томъ, что среди значительной части населенія Германіи за послѣднія десятилѣтія замѣчается стремленіе къ уменьшенію потребленія ржи. Явленіе это, наблюдавшееся въ свое время въ Англіи, а, затѣмъ, и въ Швейцаріи, Бельгіи и во Франціи, объясняется подъемомъ благосостоянія народныхъ массъ вслѣдствіе быстраго развитія промышленности. Въ особенности, крайне быстро растущее въ Германіи городское населеніе предпочитаетъ потребленіе хлѣба, приготовленнаго изъ пшеничной муки. Въ виду этого измѣненія характера спроса нѣмецкіе земледѣльцы стали за послѣдніе годы, какъ въ свое время англичане, швейцарцы, французы и бельгійцы, постепенно уменьшать площадь посѣвовъ ржи, какъ это видно изъ слѣдующихъ оффиціальныхъ сообщеній германской статистики за время съ 1893 по 1899 гг. Площадь, находившаяся въ Германіи подъ рожью, исчислялась [1]):

Годы	площадь посѣвовъ ржи
1893	6.012.000 гектаровъ
1894	6.045.000 »
1895	5.894.000 »
1896	5.982.000 »

[1]) Ср. Statistisches Jahrbuch fur das Deutsche Reich, Jahrgang 1900, стр. 20.

Годы	площадь посѣвовъ ржи
1897	5.967.000 гектаровъ
1898	5.945.000 »
1899 [1*])	5.871.000 »

Посѣвы ржи, слѣдовательно, за послѣдніе годы постепенно сокращались, причемъ, само собой разумѣется, что задуманное Германіей дифференцированіе пошлинъ на пшеницу и рожь, съ установленіемъ для второго продукта болѣе низкой ставки, должно будетъ повести за собой уменьшеніе площади посѣвовъ ржи, какъ это случилось, напримѣръ, во Франціи, относительно которой можно по этому поводу привесть слѣдующія цифры [2]):

Годы	Площадь посѣвовъ ржи въ гектарахъ
1881/85	1.754.000
1886/90	1.614.000
1891/96	1.532.000
1897/98	1.463.000

Съ 1881/85 гг., то есть періода до водворенія высокаго аграрнаго протекціонизма вообще и сильной дифференціаціи пошлинъ на рожь и пшеницу въ частности, по 1897/98 гг. площадь посѣвовъ ржи уменьшилась, слѣдовательно, во Франціи на 291.000 гектаровъ, т. е. на 16,6%, тогда какъ площадь подъ пшеницей, пользовавшейся усиленнымъ покровительствомъ, уменьшилась всего на 2%.

Дифференцированіе пошлинъ на пшеницу и рожь должно быть, такимъ образомъ, разсматриваемо, какъ мѣра, принятая германскимъ правительствомъ въ интересахъ *соб-*

[1*]) Въ 1901 г. площадь посѣвовъ ржи равнялась даже всего 5.812 900 гектарамъ. Подъ вліяніемъ сравнительно высокаго уровня цѣнъ ржи она повысилась, однако, въ 1902 г. сразу до 6.155.000 гектаровъ, чтобы снова упасть въ 1903 г. до 6.013.000 гектаровъ.

[2]) Взято изъ: J. Goldstein, Bevölkerungsprobleme in Frankreich, Berlin 1900, стр. 71 и слѣд.

ственнаго земледѣлія, а именно съ цѣлью облегченія перехода отъ посѣвовъ ржи къ посѣвамъ другихъ хлѣбовъ. Германское правительство сознаетъ, очевидно, что сохраненіе нынѣшней площади посѣвовъ ржи, при уменьшеніи потребленія этого продукта въ извѣстныхъ кругахъ населенія [1*]) и затрудненіяхъ, замѣчающихся при вывозѣ ржи за границу въ большихъ количествахъ, должно повесть за собой дальнѣйшее крупное пониженіе цѣнъ и, такимъ образомъ, значительное усиленіе аграрнаго кризиса въ Германіи.

Если, однако, такая дифференціація является выгодной для Германіи, способствуя тамъ сокращенію посѣвовъ ржи и переходу къ культурамъ, болѣе раціональнымъ съ точки зрѣнія доходности, то для Россіи эта мѣра можетъ оказаться—при извѣстныхъ условіяхъ—крайне невыгодной, а именно по слѣдующимъ причинамъ:

Вѣроятное увеличеніе экономической зависимости Россіи отъ Германіи, какъ результатъ дифференціаціи пошлинъ.

Во-первыхъ, потому, что при извѣстной неповоротливости и консервативности русскаго земледѣлія сравнительно низкая пошлина на ввозимую въ Германію рожь можетъ задержать переходъ отъ посѣвовъ ржи къ посѣвамъ другихъ хлѣбовъ въ Россіи, результатомъ чего будетъ увеличеніе экономической зависимости Россіи отъ Германіи, такъ какъ для русской ржи трудно отыскать другіе рынки.

Во-вторыхъ, потому, что надежда на значительный сбытъ ржи въ Германію можетъ совершенно не оправ-

---

[1*]) Въ общемъ потребленіе ржи и пшеницы исчислялось въ Германіи (Mengen, verfügbar zum Verbrauch im Deutschen Reich für menschliche und thierische Ernährung und gewerbliche Zwecke) слѣдующимъ образомъ:

Годы (съ іюля по 30 іюня)	Рожь	Пшеница (включая полбу)
	въ килограммахъ на голову населенія	
1893/4—1898/9	151,5	88
1899/1900—1903/4	148,5	92
Увеличеніе (+) или уменьшеніе (—)	— 2 %	+ 4,5 %

даться, т. к., на-ряду съ уменьшеніемъ потребленія этого продукта во многихъ областяхъ Германіи, въ этой странѣ замѣчается, несмотря на уменьшеніе площади посѣвовъ, значительное увеличеніе сбора. Это видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ оффиціальныхъ подсчетовъ германской статистики:

Годы	Площадь посѣвовъ ржи въ гектарахъ	Сборъ ржи въ тоннахъ въ 1000 килогр.	
1893	6.012.000	8.942.000	
1894	6.044.000	8.343.000	
1895	5.894.000	7.725.000	
1896	5.982.000	8.534.000	
	Средній сборъ	8.386.000	или 1,40 тонны съ гектара
1897	5.967.000	8.170.000	
1898	5.945.000	9.032.000	
1899	5.871.000	8.676.000	
	Средній сборъ	8.626.000	или 1,54 тонны съ гектара.

Такимъ образомъ, отчасти подъ вліяніемъ того момента, что подъ рожью теперь часто оставляютъ только сравнительно наиболѣе годные для такой культуры участки, отчасти подъ вліяніемъ увеличенія интенсивности земледѣлія, наконецъ, вѣроятно, и подъ вліяніемъ лучшихъ урожаевъ, сборъ ржи повысился не только относительно, т. е. съ единицы площади (съ 1,40 на 1,54 тонны съ гектара [1*]), но и абсолютно, а именно съ 8.386.000 на 8.626.000, т. е. на цѣлыхъ 240.000 тоннъ [2*]). При констатированномъ выше стремленіи къ уменьшенію потребленія ржи въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи и увеличеніи собственнаго производства въ скоромъ времени

[1*]) Съ 1902 по 1904 г. сборъ былъ еще больше, равняясь въ среднемъ 1,61 тонны съ гектара.

[2*]) Съ 1902 по 1904 г. средній сборъ ржи въ Германіи достигъ 9.820.000 тоннъ, т. е. былъ почти на 1½ милліона тоннъ больше средняго сбора за 1893—1896 гг.

наступитъ, слѣдовательно, моментъ, когда Германія будетъ нуждаться въ привозной ржи только въ годы сельныхъ неурожаевъ. Тенденція народнаго хозяйства Германіи, развиваться въ вышеотмѣченномъ направленіи, видна съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ данныхъ германской статистики. Общая цифра ввоза ржи и пшеницы въ Германію исчислялась:

Сравнительное уменьшеніе спроса на иностранную рожь въ Германіи.

Годы	Ввозъ ржи въ тоннахъ	Ввозъ пшеницы въ тоннахъ
1885/89	737.000	450.000
1890/94	630.000	946.000
1895/99	866.000	1.404 000
Увеличеніе	129.000 = 17%	954.000 = 212%

Въ то время, слѣдовательно, какъ ввозъ ржи въ Германію съ 1885/89 г. по 1895/99 г. показываетъ лишь увеличеніе въ 17%[1*]), ввозъ пшеницы возросъ за то же время больше нежели на 200%[2*]). При этомъ не слѣдуетъ забывать, что устраненіе *Identitätsnachweis'a* при заключеніи послѣднихъ торговыхъ договоровъ повело за собой крупное увеличеніе вывоза хлѣба изъ Германіи. Такъ, напримѣръ, вывозъ ржи изъ Германіи исчислялся за 1897/99 гг. въ среднемъ приблизительно въ 120.000 тоннъ и пшеницы въ приблизительно 168.000. Принимая во вниманіе какъ этотъ фактъ, такъ и сдѣлавшійся значительнымъ вывозъ муки изъ Германіи, мы должны будемъ прійти къ выводу, что, тогда какъ спросъ Германіи на привозимую пшеницу увеличился за изслѣдуемый періодъ по крайней мѣрѣ въ $2^1/_2$[3*]) раза, нужда въ привозной ржи значительно умень-

---

[1*]) Съ 1901 по 1904 г. импортъ ржи равнялся въ среднемъ всего 781000 тоннъ, т. е., иными словами, былъ всего на 6% больше импорта въ 1885|89 гг., хотя населеніе Германіи возросло съ 46 милл. въ 1885 на 59,5 милл. въ 1904 г., т. е. почти на 30%.

[2*]) Съ 1901 по 1904 г. импортъ пшеницы равнялся въ среднемъ 2.040.000 тоннъ, т. е. увеличился сравнительно съ 1885|89 гг. на *353*%.

[3*]) Принимая во вниманіе эпоху съ 1901 по 1904 г., импортъ пшеницы возросъ даже въ $3^1/_2$ раза.

шилась. Это видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго разсчета. Несмотря на вышеконстатированный значительный вывозъ ржи за послѣдніе годы, ввозъ ея въ Германію исчислялся:

Годы.			
1885/89	въ среднемъ	737000	тоннъ
1890/99 [1*])	» »	748000	»

[1*]) Съ 1901 по 1904 г. экспортъ ржи изъ Германіи исчислялся:

Годы	тонны
1901	92.000
1902	105 000
1903	209.000
1904	357 000

Съ 1901 по 1904 г. экспортъ ржи изъ Германіи, увеличиваясь изъ году въ годъ, возросъ, слѣдовательно, на цѣлыхъ 288%, причемъ, благодаря въ значительной степени этому факту, излишекъ импорта ржи надъ экспортомъ постоянно понижался, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы	излишекъ импорта ржи надъ экспортомъ	
1895/98	864.000	тоннъ
1899/1902	725.000	„
1903	605.000	„
1904	116.000	„

Въ 1904 г. излишекъ импорта ржи надъ экспортомъ равнялся, слѣдовательно, всего $^1/_{16}$ соотвѣтствующаго излишка импорта пшеницы, причемъ—даже во время таможенной войны съ Россіей въ 1893 г.—излишекъ импорта ржи надъ экспортомъ былъ почти въ *два раза больше* (224.000 тоннъ), чѣмъ въ 1904 г. Этотъ фактъ дѣлается еще интереснѣе, если мы прибавимъ, что съ 1901 по 1904 г. излишекъ экспорта ржаной муки надъ импортомъ исчислялся въ Германіи:

Годы	тонны
1901	54.400
1902	60.800
1903	87.600
1904	95.400

Принимая во вниманіе это обстоятельство, мы найдемъ, что въ 1904 г. *общій* экспортъ ржи изъ Германіи (т. е. зерно+ржаная мука) превышалъ импортъ, чего за послѣднія десятилѣтія никогда еще не наблюдалось.

Послѣ вступленія въ силу новыхъ тарифныхъ ставокъ въ 50 вмѣсто 35 марокъ съ тонны, если послѣднія вызовутъ повышеніе цѣнъ,

Несмотря на громадный приростъ населенія и значительный вывозъ за послѣдніе годы, ввозъ ржи остался, слѣдовательно, безъ измѣненія. При повышеніи же пошлинъ, замышляемомъ теперь Германіей, ввозъ—вслѣдствіе уменьшенія потребленія—вѣроятно еще больше упадетъ. Для Франціи это мной было доказано въ моемъ трудѣ «Bevölkerungsprobleme etc., стр. 86. Потребленіе пшеницы понизилось въ этой странѣ—вслѣдъ за введеніемъ высокаго аграрнаго протекціонизма—съ 2,85 гектолитра въ 1882/85 гг. на 2,45 гект. въ 1895/97 гг., т. е. почти на *14*%.

Невѣроятность надеждъ на увеличеніе сбыта ржи въ Германію.

Надежда на регулярное увеличеніе спроса на рожь въ Германіи, такимъ образомъ, совершенно *неосновательна*. Что же касается временныхъ поставокъ въ годы неурожаевъ этого продукта въ Германіи, то для Россіи не можетъ быть выгоднымъ взять на себя роль такого *случайнаго* поставщика ржи для Германіи уже потому, что главнымъ условіемъ всякаго *раціональнаго* хозяйства является *обезпеченность* сбыта. Для Россіи же подобная роль можетъ повлечь за собой особенно печальныя послѣдствія еще потому, что Россія и безъ того уже играетъ роль случайнаго поставщика для другого крупнаго хлѣбнаго рынка, а именно Англіи. Въ видѣ доказательства здѣсь достаточно привести слѣдующія данныя о ввозѣ изъ Россіи пшеницы и пшеничной муки въ Англію [1]):

экспортъ ржи изъ Германіи, въ виду увеличенія площади пѣвовъ и сокращенія потребленія, станетъ, по всей вѣроятности, изъ году въ годъ превышать импортъ, такъ что сравнительное пониженіе ставокъ на рожь, предпринятое будто бы въ цѣляхъ оказать Россіи „услугу“, поставитъ Россію въ пріятное положеніе владѣть преимуществами, существующими исключительно на бумагѣ.

[1]) Ср. мою статью: „Нѣсколько словъ по поводу русскаго экспорта въ Англію“ въ № 255 „Торг.-Промышл. Газеты“ за 1901 г.

Годы	Ввозъ въ милліонахъ англійскихъ центнеровъ изъ Россіи	изъ Соедин. Штатовъ	изъ Аргент. республики
1886	3,8	39,9	0,3
1887	5,6	50,6	1,0
1888	21,8	31,9	1,8
1889	21,6	30,9	0,04
1890	19,7	33,9	2,8
1891	14,7	43,2	2,5
1892	4,4	60,9	3,5
1893	10,1	57,2	7,9
1894	16,8	46,8	13,3
1895	23,1	45,3	11,4
1896	17,3	52,8	5,0
1897	15,1	54,1	0,9
1898	6,4	62,1	4,0
1899	2,5	60,2	11,5
1900	4,5	57,4	18,8

Присматриваясь къ этимъ даннымъ, мы замѣтимъ, во-первыхъ, что колебанія ввоза пшеницы изъ Соединенныхъ Штатовъ въ Англію значительно меньше колебаній ввоза изъ Россіи. Такъ, напримѣръ, наименьшее количество ввоза замѣчалось въ 1889 г., равняясь при этомъ половинѣ максимальнаго ввоза изъ Соединенныхъ Штатовъ, наблюдавшагося въ 1898 г. Наоборотъ, максимумъ ввоза изъ Россіи исчислялся въ 23 милліона и наблюдался въ 1895 г. Минимумъ же, павшій на 1899 г., исчислялся въ 2,5 милл. центнеровъ, т. е. былъ почти въ 10 разъ меньше максимума.

Другимъ чрезвычайно важнымъ фактомъ слѣдуетъ назвать то явленіе, что крупный ввозъ пшеницы изъ Россіи въ Англію замѣчается почти исключительно въ тѣ годы, когда экспортъ изъ Америки по какимъ либо причинамъ быстро падалъ. Такъ, напримѣръ, когда въ 1888 г. импортъ пшеницы изъ Соединенныхъ Штатовъ въ Англію понизился съ 50,6 на 31,8 милліоновъ центнеровъ, оста-

ваясь приблизительно на томъ же уровнѣ и въ два послѣдующихъ года, тогда вывозъ русской пшеницы въ Англію показалъ чрезвычайно высокія цифры. Когда, однако, въ 1891 и 1892 гг. вывозъ изъ Соединенныхъ Штатовъ снова возросъ сначала до $43,_2$, а потомъ даже до $60,_9$ милл. центнеровъ, то за этимъ быстрымъ увеличеніемъ ввоза пшеницы изъ Соединенныхъ Штатовъ послѣдовало, отчасти подъ вліяніемъ предшествовавшаго воспрещенія вывоза изъ Россіи, громадное паденіе русскаго ввоза съ приблизительно 21 мил. центнеровъ въ 1888/1890 гг. на 4,4 милл. центнеровъ въ 1892 г. Та же исторія наблюдается и за время съ 1892 г. по 1895 г. Ввозъ пшеницы изъ Соединенныхъ Штатовъ за этотъ періодъ изъ году въ годъ падалъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, отчасти подъ вліяніемъ таможенной войны съ Германіей, увеличивался и ввозъ пшеницы изъ Россіи. Съ 1896 по 1900 г., однако, когда ввозъ пшеницы изъ Соединенныхъ Штатовъ былъ очень значителенъ, ввозъ изъ Россіи снова быстро понизился.

Иными словами, непосредственный импортъ пшеницы изъ Россіи является необходимымъ для Англіи только тогда, когда Соединенные Штаты и Аргентинская республика не въ состояніи удовлетворить англійскаго спроса.

Приблизительно тѣ же тенденціи могутъ быть констатированы и для кукурузы, относительно которой мной приведены подробныя данныя въ статьѣ «О русскомъ экспортѣ зерновыхъ продуктовъ въ Англію», помѣщенной въ «Торгово-Промышленной Газетѣ».

Въ виду всѣхъ этихъ моментовъ и въ особенности необходимости ослабить зависимость Россіи отъ Германіи (открытія другихъ же выгодныхъ рынковъ для ржи не предвидится!) предпринятая новымъ германскимъ таможеннымъ законопроектомъ дифференціація пошлинъ на рожь и пшеницу должна быть сочтена *невыгодной* для Россіи. Поэтому, если при возобновленіи торговаго договора контрагентамъ Германіи не удалось бы добиться по-

ниженія предусмотрѣнныхъ германскимъ таможеннымъ законопроектомъ минимальныхъ ставокъ, то наиболѣе выгоднымъ для Россіи исходомъ являлась бы слѣдующая комбинація. Вмѣсто ставки въ 50 марокъ за тонну ржи и 55 марокъ за тонну пшеницы Россіи слѣдовало бы стремиться къ введенію *одной общей* ставки въ 52 или 52½ марки съ тонны обоихъ продуктовъ. Лучшимъ доказательствомъ необходимости устраненія дифференціальныхъ пошлинъ на рожь и пшеницу является при этомъ статистика ввоза пшеницы въ Германію за послѣдніе годы. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ ввозъ этого продукта изъ различныхъ странъ исчислялся въ тоннахъ:

Годы.	Изъ Румыніи	Аргентины	Соед. Штатовъ	Россіи	Общая сумма ввоза пшеницы въ Германію изъ всѣхъ странъ.
1895	127.000	263.000	194.000	678.000	1 338.000
1896	320.000	142.000	267.000	852.000	1.653.000
1897	152.000	33.000	207.000	752.000	1.180.000
1898	57.000	83.000	528.000	776.000	1.477.000
1899	41.000	252.000	710.000	332.000	1.371.000

На долю Россіи приходилось, слѣдовательно, за пятилѣтіе съ 1895 по 1899 г., послѣдовавшее за заключеніемъ находящагося теперь въ дѣйствіи русско-германскаго торгового договора, свыше *48%* ввоза, тогда какъ Соединенные Штаты доставили за этотъ періодъ времени въ Германію лишь 27% всего ввоза пшеницы въ эту страну [1*]). Чрезвычайно важно отмѣтить при этомъ, что ввозъ пшеницы изъ Россіи въ Германію увеличивается изъ пятилѣтія въ пятилѣтіе, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Успѣшность русской конкурренціи въ области снабженія Германіи пшеницей.

[1*]) Съ 1901 по 1904 г. на долю Россіи пришлось 34,3, а на долю Соед. Штатовъ 36,8% всего импорта пшеницы въ Германію.

Годы.	Ввозъ русской пшеницы въ Германію	Ввозъ пшеницы въ Германію изъ другихъ странъ
	въ тоннахъ.	
1880/84	186.000	349.000
1885/89	235.000	215.000
1890/94	289.000	657.000
1895/99	678.000	726.000
Увеличеніе съ 1880/84 по 1895/99	492.000 = *265%*	377.000 = *108%*

Такимъ образомъ ввозъ пшеницы изъ Россіи въ Германію увеличился съ 1880/84 по 1895/99 гг. значительно быстрѣе ввоза изъ другихъ странъ, а именно на 265%, тогда какъ ввозъ изъ другихъ странъ увеличился всего на 108% [1*]).

Паденіе русскаго вывоза зерновыхъ продуктовъ въ Англію.

Наоборотъ, по отношенію къ Англіи, поскольку объ этомъ можно судить на основаніи данныхъ англійской статистики, Россія является не только случайнымъ поставщикомъ, какъ мы это видѣли выше, но, вдобавокъ, ея значеніе еще быстро падаетъ. Это видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ данныхъ, характеризующихъ ввозъ пшеницы и пшеничной муки [2]) въ Англію за нижеотмѣченные періоды времени въ милліонахъ англійскихъ центнеровъ:

Годы.	Ввозъ изъ Россіи	Ввозъ изъ другихъ странъ	Ввозъ изъ Россіи въ % всего ввоза
1886/90	72	317	18,6%
1891/95	69	414	14,3 »
1896/1900	45	434	9,3 »

[1*]) Съ 1901 по 1904 г. ежегодный ввозъ пшеницы изъ Россіи исчислялся въ 700.000 тоннъ, а изъ другихъ странъ въ 1.340.000 тоннъ. По сравненію съ 1880/84 гг. импортъ изъ Россіи возросъ, слѣдовательно, на 276%, изъ другихъ же странъ на 284%. Иными словами, несмотря на усиленный импортъ въ Германію пшеницы изъ Аргентины, Румыніи и т. д., Россіи все-таки удалось и за послѣдніе годы сохранить свое старое положеніе.

[2]) Вмѣсто муки вставлены вычисленныя оффиціальной англійской статистикой эквивалентныя количества пшеницы.

Такимъ образомъ, количество пшеницы, вывезенной прямымъ путемъ изъ Россіи въ Англію, значительно понизилось, причемъ доля Россіи, достигавшая въ концѣ 80-хъ годовъ почти одной пятой всего англійскаго ввоза пшеницы, упала за послѣднее пятилѣтіе до одной десятой англійскаго импорта [1*]). Если даже допустить возможность того факта, что въ импортѣ другихъ странъ въ Англію въ настоящее время имѣются болѣе значительныя количества русской пшеницы, въ особенности поскольку дѣло касается ввозимой изъ Германіи и нѣкоторыхъ другихъ странъ въ Англію муки, нежели это было прежде, то и тогда не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что роль Россіи какъ импортера пшеницы въ Англію падаетъ.

Сравненіе вышеприведенныхъ данныхъ о ввозѣ русской пшеницы въ Германію показываетъ съ достаточной ясностью, что русская пшеница, благодаря отчасти ея собственнымъ качествамъ, отчасти же качествамъ нѣмецкой пшеницы, требующей нерѣдко примѣсей, отчасти близости Германіи и т. д., можетъ сравнительно очень успѣшно конкуррировать съ американской пшеницей именно на германскихъ рынкахъ.

Для Россіи является, такимъ образомъ, выгоднымъ сократить вывозъ ржи, усиливая въ то же время вывозъ пшеницы, т. к. при вывозѣ послѣдняго продукта *зависимость ея отъ германскихъ рынковъ значительно ослабѣваетъ* въ виду возможности найти для пшеницы выгодные рынки въ другихъ странахъ.

Ставши на эту точку зрѣнія, мы опять таки, однако,

[1*]) За 4-лѣтіе съ 1901 по 1904 г. *общій ввозъ* пшеницы и пшеничной муки изъ Россіи равнялся 50 милл. метр. центнеровъ, общій же ввозъ изъ другихъ странъ 394 милл. центнеровъ, такъ что доля Россіи повысилась до *11,3%* всего импорта этого продукта въ Англію Сравнительно съ концомъ 80-хъ и первой половиной 90-хъ годовъ доля Россіи въ снабженіи Англіи пшеницей, слѣдовательно, все-таки значительно понизилась.

найдемъ предпринятое въ нѣмецкомъ таможенномъ законопроектѣ дифференцированіе пошлинъ на рожь и пшеницу моментомъ, могущимъ очень вредно вліять на дальнѣйшее развитіе русскаго земледѣлія [1*]).

* * *

Приблизительно тѣ же тенденціи, какъ по отношенію къ вывозу русской пшеницы въ Англію, могутъ быть констатированы и относительно вывоза изъ Россіи въ Англію ячменя, овса и кукурузы. Средній ежегодный вывозъ ячменя исчислялся, напримѣръ, въ милліонахъ англійскихъ центнеровъ:

Пятилѣтія	Россіи	Изъ Турціи	Соед. Штатовъ	всѣхъ странъ.
1886/90	8,1	1,2	0,3	16,7
1891/95	11,6	3,3	1,1	21,9
1896/1900	7,9	3,6	3,0	20,0

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что, послѣ временнаго повышенія ввоза русскаго ячменя въ Англію въ началѣ 90-хъ годовъ, преимущественно подъ вліяніемъ таможенной войны съ Германіей, за послѣднее пятилѣтіе послѣдовало крупное уменьшеніе импорта изъ Россіи, сказавшееся, между прочимъ, въ томъ, что доля Россіи понизилась съ 48,5% въ концѣ 80-хъ гг. на 39,3% всего ввоза ячменя въ Англію за послѣднее пятилѣтіе [2*]). Самымъ опаснымъ конкуррентомъ Россіи и въ данномъ случаѣ являются Соединенные Штаты, ввозъ изъ которыхъ увеличился по сравненію съ пятилѣтіемъ съ 1886 по 1890 г. въ *десять* разъ, тогда какъ ввозъ изъ Россіи уменьшился.

[1*]) Относительно тактики лицъ, ведшихъ впослѣдствіи переговоры отъ имени Россіи, ср. стр. 248.

[2*]) 1900 по 1904 г. ввозъ въ Англію ячменя изъ Россіи равнялся 9,4 милл. англ. центнеровъ, ввозъ же изъ Соед. Штатовъ 3,4 милл. центнеровъ. Доля Россіи въ снабженіи Англіи ячменемъ осталась при этомъ въ теченіе 1900—1904 гг. на приблизительно томъ же низкомъ уровнѣ (39,8%), какъ и въ 1895/99 гг.

Еще невыгоднѣе сложились для Россіи условія экспорта въ Англію кукурузы и овса. Что касается перваго продукта, то сбытъ русской кукурузы въ Англіи крайне незначителенъ и притомъ за послѣднее пятилѣтіе значительно уменьшился, какъ это было мной доказано въ особой статьѣ «Торгово-Промышленной Газеты» [1*]).

По отношенію же къ овсу, вывозъ котораго изъ Россіи игралъ прежде для Англіи громадную роль, теперь замѣчается быстрое вытѣсненіе Россіи Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Средній ежегодный ввозъ овса въ Англію исчислялся въ милліонахъ англійскихъ центнеровъ:

Пятилѣтія	Россіи	Изъ Соед. Штатовъ	Канады	всѣхъ странъ.
1886/90	11,2	0,5	0,2	15,1
1891/95	9,8	0,9	0,6	15,4
1896/1900	6,9	6,8	1,6	17,0

Присматриваясь къ этимъ цифрамъ, мы замѣтимъ, что въ то время какъ въ концѣ 80-хъ годовъ ввозъ овса изъ Соединенныхъ Штатовъ въ Англію составлялъ лишь $^1/_{23}$ часть ввоза овса изъ Россіи, за послѣднее пятилѣтіе ввозъ изъ Соединенныхъ Штатовъ уже сравнялся съ ввозомъ изъ Россіи. Изъ приведенныхъ данныхъ кромѣ того видно, что ввозъ овса изъ Россіи въ Англію изъ пятилѣтія въ пятилѣтіе падалъ [2*]), тогда какъ ввозъ этого продукта изъ Соединенныхъ Штатовъ увеличился почти въ 14 разъ. Въ окончательномъ результатѣ доля Россіи по снабженію Англіи овсомъ понизилась съ 74,2 на

[1*]) Съ 1900 по 1904 г. импортъ кукурузы изъ Россіи показываетъ —сравнительно съ предыдущимъ пятилѣтіемъ—крайне незначительное увеличеніе съ 2,6 на 3,4 милл. англійскихъ центнеровъ, тогда какъ съ 1890 по 1894 г. русскій импортъ кукурузы въ Англію равнялся 4,5 милл. центнеровъ.

[2*]) Съ 1901 по 1904 г. цифра импорта овса изъ Россіи повысилась до 9,5 милл. англ. центнеровъ, оставшись, однако, позади какъ цифры импорта за пятилѣтіе съ 1891/95 г., такъ и подавно далеко позади цифры импорта во 2-й половинѣ 80-хъ гг.

40,6%, тогда какъ доля Соединенныхъ Штатовъ возрасла съ 3,3% на 40%.

Какая громадная опасность грозитъ при этомъ Россіи со стороны Соединенныхъ Штатовъ въ случаѣ таможенной войны съ Германіей, видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Ввозъ овса изъ Соединенныхъ Штатовъ въ Германію исчислялся:

Годы.	
1880/84	700 тоннъ
1885/89	200 »
1890/94	11.800 »
1895/99 [14])	92.400 »

Воспользовавшись таможенной войной между Германіей и Россіей, Соединенные Штаты успѣли, слѣдовательно, создать себѣ въ Германіи громадные рынки сбыта, повысивъ ничтожный до того времени вывозъ овса до 23% всего ввоза овса въ эту страну. Упрочивъ свое положеніе на германскихъ рынкахъ, Соединеннымъ Штатамъ, само собой разумѣется, будетъ, въ случаѣ вторичной таможенной войны между Россіей и Германіей, значительно легче, нежели прежде, добиться дальнѣйшихъ крупныхъ успѣховъ на этомъ поприщѣ.

* * *

Теперешнія таможенныя ставки и ихъ отношеніе къ цѣнамъ хлѣба въ Германіи.

Важнѣйшимъ вопросомъ, подлежащимъ разрѣшенію при заключеніи торговыхъ договоровъ, является не столько опредѣленіе абсолютнаго размѣра таможенныхъ ставокъ, сколько опредѣленіе вѣроятнаго воздѣйствія новой тарифной ставки на дальнѣйшее развитіе ввоза извѣстнаго продукта въ данную страну. Становясь на эту точку зрѣнія, слѣдуетъ, само собой разумѣется, обращать особое вниманіе на отношеніе пошлины къ стоимости продукта. Изслѣдуя это отношеніе величины пошлины

[14]) За послѣдніе годы импортъ овса изъ Соед. Штатовъ въ Германію понизился. По имѣющимся для періода времени съ 1900 по 1903 г. даннымъ онъ всетаки равнялся, однако, въ среднемъ 27.000 тоннъ.

къ цѣнѣ пшеницы и ржи въ моментъ заключенія Германіей послѣдняго торговаго договора съ Австріей, Соединенными Штатами, Румыніей и т. д. и за послѣдніе годы, мы получимъ слѣдующія цифры:

Средняя цѣна (безъ пошлины)	Четырехлѣтіе, предшествовавшее закл. посл договоровъ (съ 1888 по 1891 г.)	Четырехлѣтіе, послѣдовавшее за заключеніемъ послѣдняго договора съ Россіей (съ 1896 по 1899 г.)
тонны пшеницы	149,0 марокъ	128,8 марокъ
тонны ржи	113,9 »	98,7 »

При заключеніи торговаго договора съ Австріей, Соединенными Штатами и Румыніей пошлина въ 35 марокъ съ тонны пшеницы и ржи равнялась, слѣдовательно, всего 23,5% безпошлинной цѣны перваго и 30,7% безпошлинной цѣны второго продукта. За послѣдніе же годы, вслѣдствіе паденія цѣнъ, отношеніе пошлинъ къ стоимости возросло для пшеницы съ 23,5 на 27,2%, а для ржи съ 30,7 на 35,5%. Такимъ образомъ, prohibitiv'ное вліяніе существующей таможенной ставки возросло само по себѣ, поставивъ ввозящія въ Германію хлѣбъ страны въ болѣе невыгодное положеніе, нежели положеніе, наблюдавшееся при заключеніи послѣдняго договора.

Дальнѣйшее повышеніе ставокъ, замышляемое [1*]) теперь нѣмецкимъ правительствомъ, должно при этомъ тѣмъ тяжелѣе отозваться на ввозѣ пшеницы и ржи въ Германію, что цѣны обоихъ продуктовъ при *нормальныхъ* условіяхъ въ предстоящее десятилѣтіе навряд-ли значительно поднимутся, т. к. въ понижательномъ направленіи дѣйствуетъ цѣлый рядъ могущественныхъ факторовъ, а именно главнымъ образомъ:

1. Увеличеніе интенсивности земледѣльческой культуры вслѣдствіе растущаго примѣненія искусственныхъ удобреній и улучшенія земледѣльческихъ машинъ, значительно понижающихъ издержки производства;

[1*]) Къ сожалѣнію, повышеніе было проведено.

2. Удешевленіе путей сообщенія въ культурныхъ странахъ (улучшеніе старыхъ и прорытіе новыхъ каналовъ, улучшеніе за-океанскихъ сообщеній и т. п.);

3. Вступленіе на рынокъ новыхъ конкуррентовъ, вызываемое проведеніемъ многочисленныхъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ въ Аргентинѣ, Бразиліи, Урагваѣ, Сибири, Индіи, въ африканскихъ владѣніяхъ различныхъ государствъ, Канадѣ, Австраліи и т. д. и т. д.

При вѣроятномъ низкомъ уровнѣ цѣнъ [1*]), замышляемое Германіей повышеніе таможенныхъ ставокъ должно будетъ, само собой разумѣется, значительно затруднить ввозъ этихъ продуктовъ изъ другихъ странъ, и въ особенности импортъ изъ Россіи, которой, вслѣдствіе громадности сухопутныхъ разстояній, пробѣгаемыхъ хлѣбными грузами, приходится и безъ того нести громадные расходы на фрахты.

Если, такимъ образомъ, точку зрѣнія, что замышляемое Германіей повышеніе пошлинъ на рожь и пшеницу должно будетъ, по всей вѣроятности, отозваться особенно тяжело на Россіи и слѣдуетъ считать правильной, то тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ забывать, что какъ разъ вслѣдствіе этихъ моментовъ таможенная война между этими странами можетъ—при извѣстномъ стеченіи обстоятельствъ—имѣть очень гибельныя послѣдствія именно для русскаго экспорта.

[1*]) За послѣднія 30 лѣтъ цѣны англійской пшеницы равнялись, напр., по сообщеніямъ „Agricultural Returns for Great Britain“:

Пятилѣтія	За имперскій Quarter въ шиллингахъ
1875—1879	47,6
1880—1884	42,4
1885—1889	31,6
1890—1894	29,7
1895—1899	27,8
1900—1904	27,4

О вѣроятныхъ послѣдствіяхъ таможенной войны между Россіей и Германіей.

А именно, отмѣченное нами выше весьма вѣроятное изобиліе пшеницы и ржи, вслѣдствіе увеличенія интенсивности земледѣльческой культуры, улучшенія путей сообщенія и привлеченія къ снабженію этими продуктами стараго свѣта нѣкоторыхъ южно-американскихъ республикъ, Индіи, Канады и т. д., можетъ, при извѣстномъ стеченіи обстоятельствъ, повести къ тому, что Германія *привыкнетъ* обходиться безъ русскаго хлѣба.

Сколь опасной въ области снабженія Европы пшеницей можетъ оказаться при этомъ уже конкурренція однихъ Соединенныхъ Штатовъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ, характеризующихъ производство и вывозъ пшеницы изъ этой страны [1]):

Годы	Производство пшеницы въ Соедин. Штатахъ въ милліонахъ бушелей	Вывозъ въ % производства
1866/71	219	15,6%
1872/80	363	28,9 »
1881/1890	440	27,0 »
1891/96	480	34,6 »
1897/1900	545	35,5 »

Конкуррентамъ Соединенныхъ Штатовъ, и въ томъ числѣ Россіи, придется, слѣдовательно, считаться съ американскимъ экспортомъ пшеницы, быть можетъ, не одно еще десятилѣтіе. Такой выводъ подтверждается не только тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Сѣверной Америкѣ и теперь имѣется много пока еще пустующихъ земель, но и тѣми фактами, что далеко еще незаконченная въ Соединенныхъ Штатахъ постройка сѣти желѣзныхъ дорогъ и каналовъ съ одной стороны, и увеличеніе интенсивности земледѣлія съ другой, даютъ возможность предположить, что Соединенные Штаты могутъ значительно увеличить свое производство пшеницы.

---

[1]) Ср. Prof. Dr. Sartorius von Waltershausen, Die Handelsbilanz der Vereinigten Staaten von Amerika. Schriften der Centralstelle für Vorbereitung von Handelsverträgen. Изданіе Guttentag'a. Берлинъ 1901, стр. 5.

Къ тѣмъ же выводамъ приводятъ насъ касающіяся спеціально Германіи данныя о ввозѣ въ эту страну ржи и пшеницы, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ. Ввозъ *ржи* въ Германію составлялъ въ среднемъ за пятилѣтія въ тоннахъ:

Годы	Всего	въ томъ числѣ изъ Россіи	Соед. Штатовъ	Румыніи
1885/89	737.000	511.000	5.000	11.000
1890/94	630.000	424.000	49.000	43.000
1895/99 [1*])	866.000	662.000	106.000	70.000

Тоже самое можетъ быть констатировано и относительно пшеницы. Ввозъ этого продукта исчислялся въ среднемъ за тѣ же пятилѣтія въ тоннахъ:

	Всего	въ томъ числѣ изъ Россіи	Соед. Штат.	Румыніи	Аргентины
1885/89	450.000	235.000	21.000	10.000	—
1890/94	946.000	289.000	293.000	97.000	117.000
1895/99 [2*])	1.404.000	678.000	381.000	139.000	155.000

До начала 90-хъ годовъ ввозъ какъ ржи, такъ и пшеницы изъ Соединенныхъ Штатовъ въ Германію былъ крайне незначителенъ. Когда, однако, подъ вліяніемъ ряда неурожаевъ въ Россіи и послѣдовавшей за этими неурожаями таможенной войны, ввозъ ржи изъ Россіи значительно упалъ, Соединенные Штаты стали импортировать въ Германію большія количества ржи, значительно увеличивъ экспортъ какъ этого продукта, такъ и пшеницы и за періодъ времени, послѣдовавшій за возобновленіемъ мирныхъ торговыхъ сношеній между Россіей и Германіей. Тоже явленіе наблюдается и по отношенію къ Румыніи [3*]) и Аргентинской республикѣ [4*]), показывая

[1*]) Съ 1901 по 1904 г. импортъ ржи въ Германію равнялся въ среднемъ 782,000 тоннъ, въ томъ числѣ изъ Россіи 690,000 тоннъ.

[2*]) Ср. примѣчаніе [1*] на стр. 482.

[3*]) Съ 1901 по 1904 г. импортъ пшеницы изъ Румыніи въ Германію равнялся въ среднемъ 173 000 тоннъ, т. е. превышалъ импортъ за пятилѣтіе съ 1895 по 1899 г. на 25%.

[4*]) Съ 1901 по 1904 г. импортъ пшеницы изъ Аргентины въ Гер-

съ достаточной ясностью, сколь опаснымъ можетъ явиться для Россіи хотя бы и временное замѣщеніе ея на германскихъ рынкахъ какими бы то ни было другими конкуррентами.

О невѣроятности отысканія новыхъ рынковъ для сбыта русскаго хлѣба въ случаѣ таможенной войны съ Германіей.

При этомъ не слѣдуетъ забывать, что надежда на возможность *выгоднаго* помѣщенія русскаго хлѣба—въ случаѣ таможенной войны съ Германіей—на другихъ рынкахъ можетъ оказаться несбыточной. Поскольку дѣло касается крупнѣйшаго рынка для сбыта пшеницы—Англіи, это видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ данныхъ. Ввозъ пшеницы изъ Россіи и Соединенныхъ Штатовъ въ Англію исчислялся въ милліонахъ англійскихъ центнеровъ:

Годы.	Изъ Россіи.	Изъ Соед. Штатовъ.
1888	21,8	31,9
1889	21,6	30,9
1890	19,7	33,9
1891	14,7	43,2
1892	4,4	60,9
1893	10,1	57,2
1894	16,8	46,8

Присматриваясь къ этимъ даннымъ, мы замѣтимъ, что ввозъ изъ Россіи въ Англію былъ въ 1893/94 гг., не смотря на таможенную войну съ Германіей, значительно меньше средняго вывоза въ концѣ 80-хъ и началѣ 90-хъ гг. Объясняется это явленіе тѣмъ обстоятельствомъ, что, не смотря на громадное увеличеніе своего хлѣбнаго экспорта въ Германію въ періодъ таможенной войны между этимъ государствомъ и Россіей, Соединенные Штаты были въ состояніи поставлять громадныя количества хлѣба и на англійскій рынокъ. Въ случаѣ, слѣдовательно, если грозящая таможенная война между Россіей и Германіей совпадетъ съ хорошимъ урожаемъ въ Соединенныхъ Штатахъ, Аргентинѣ и другихъ государствахъ, то Россіи

манію равнялся въ среднемъ 317.000 тоннъ, т. е. превышалъ импортъ за пятилѣтіе съ 1895 по 1899 г. на 105%.

наврядъ-ли удастся сбыть свой хлѣбъ въ Англіи по выгоднымъ цѣнамъ, такъ какъ Россія является, какъ мы видѣли, лишь *случайнымъ* поставщикомъ пшеницы въ Англію, а именно въ годы плохихъ урожаевъ въ Соединенныхъ Штатахъ.

Еще невыгоднѣе должна будетъ отразиться, въ случаѣ хорошаго урожая въ Соединенныхъ Штатахъ, Аргентинѣ и т. д., таможенная война между Россіей и Германіей на вывозѣ русской ржи, такъ какъ о замѣнѣ громаднаго германскаго рынка крупнымъ сбытомъ ржи въ другихъ странахъ не можетъ быть и рѣчи [1*]). Кромѣ того нельзя оставлять безъ вниманія слѣдующій чрезвычайно важный моментъ. Таможенная война между Россіей и Германіей можетъ, въ случаѣ хорошаго урожая пшеницы и недостатка ржи въ другихъ ввозящихъ рожь въ Германію странахъ, повлечь за собой сравнительное повышеніе цѣнъ на рожь на германскихъ рынкахъ. А это обстоятельство можетъ въ свою очередь дать сильный толчокъ къ сокращенію потребленія ржи и замѣнѣ этого продукта потребленіемъ пшеницы, какъ это и наблюдалось во многихъ частяхъ Германіи въ началѣ 90-хъ годовъ, когда цѣна ржи стала почти достигать уровня цѣнъ пшеницы. При извѣстной же неповоротливости и консервативности русскаго земледѣлія такой внезапный толчокъ можетъ повлечь за собой значительное ослабленіе платежныхъ силъ громадной части населенія Россіи и уменьшеніе спроса на издѣлія русской промышленности [2*]).

* * *

[1*]) Въ этомъ отношеніи очень интересно отмѣтить, что изъ всего количества импорта ржи въ Англію, исчислявшагося съ 1897 по 1904 годъ въ общемъ въ 9.088.000 англійскихъ центнеровъ, на долю Россіи приходилось всего 2,714,000, тогда какъ импортъ изъ Соед. Штатовъ равнялся 2.815.000 англ. центнеровъ, т. е. былъ больше импорта изъ Россіи.

[2*]) Въ этомъ отношеніи крайне важно отмѣтить, что, тогда какъ еще во второй половинѣ 80-хъ годовъ русскій экспортъ пшеницы въ Германію равнялся всего 46% русскаго экспорта ржи въ эту страну, какъ

О вѣроятныхъ послѣдствіяхъ таможенной войны для Германіи.

Обрисовавъ въ краткихъ чертахъ вѣроятныя послѣдствія таможенной войны для Россіи, остается сказать еще нѣсколько словъ объ ея послѣдствіяхъ для Германіи. Что закрытіе русскихъ рынковъ не можетъ радовать нѣмецкихъ промышленниковъ, въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. При оцѣнкѣ этого явленія не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду слѣдующій чрезвычайно важный моментъ. Тогда какъ русскіе производители хлѣба, мяса и т. д. не имѣютъ *никакихъ союзовъ*, руководящихъ производствомъ и сбытомъ ихъ продуктовъ, значительное число важныхъ отраслей германской промышленности, заинтересованныхъ въ экспортѣ въ Россію, находится въ рукахъ могущественныхъ картелей. Въ случаѣ таможенной войны съ Россіей картели эти постараются, безъ всякаго сомнѣнія, сократить производство, компенсируя отчасти это временное уменьшеніе сбыта повышеніемъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ при помощи высокихъ охранительныхъ пошлинъ германскаго таможеннаго тарифа. Для отраслей же германской промышленности, въ которыхъ могущественныхъ картелей пока не имѣется, таможенная война съ Россіей, вызвавъ затрудненія въ сбытѣ, можетъ создать какъ разъ непосредственный поводъ къ созданію такихъ союзовъ. А это должно будетъ впослѣдствіи очень невыгодно отозваться на торговыхъ сношеніяхъ съ Россіей, такъ какъ картели почти постоянно проявляютъ тенденцію къ форсированію вывоза.

Что такое сокращеніе производства съ цѣлью парализовать затрудненія въ сбытѣ, возможно не только въ теоріи, это доказывается съ достаточной ясностью тѣмъ фактомъ, что различные нѣмецкіе картели не разъ уже сокращали свое производство на 5, а иногда даже на 10%

съ 1895 по 1899 г., такъ и съ 1901 по 1904 г., экспортъ русской пшеницы уже и въ количественномъ отношеніи превышалъ экспортъ русской ржи въ Германію. Въ процентномъ же отношеніи экспортъ ржи изъ Россіи въ Германію возросъ съ 1885/89 по 1901/04 г. всего на 35%, тогда какъ увеличеніе экспорта пшеницы равнялось почти 200%.

Сбытъ же въ Россіи лишь въ немногихъ отрасляхъ промышленности достигаетъ 10% внутренняго производства Германіи.

Само собой разумѣется при этомъ, что чѣмъ лучше будетъ промышленная конъюнктура въ самой Германіи съ одной стороны, и въ Англіи, Бельгіи и въ другихъ странахъ, ввозящихъ большія количества германскихъ издѣлій съ другой, тѣмъ легче будетъ нѣмецкой промышленности перенесть временную потерю русскихъ рынковъ. Въ этомъ отношеніи Германія будетъ, однако, находиться въ концѣ 1903 г., по всей вѣроятности, въ сравнительно выгодномъ положеніи, т. к. замѣчающійся теперь застой въ промышленности навряд-ли затянется больше нежели на 2 года [1*]).

Если, такимъ образомъ, преобладаніе крупнаго производства и являющееся его послѣдствіемъ появленіе могущественныхъ картелей (о мелкомъ же производствѣ создатели новаго германскаго таможеннаго законопроекта заботились такъ же мало, какъ и правительства другихъ государствъ) создастъ Германіи, по всей вѣроятности, выгодное положеніе, поскольку дѣло касается возможнаго таможеннаго конфликта съ Россіей, то тѣмъ не менѣе въ рукахъ Россіи остается для достиженія выгодныхъ условій при заключеніи новаго торговаго договора нѣсколько удобныхъ путей.

О необходимости заинтересовать въ заключеніи торговаго договора съ Россіей какъ можно большее число отраслей германской промышленности и о средствахъ къ достиженію этой цѣли.

Главнымъ ея оружіемъ могутъ при этомъ служить съ успѣхомъ слѣдующія средства:

1. Усиленіе раскола между нѣмецкими промышленниками и аграріями;
2. Использованіе затрудненій, переживаемыхъ другими государствами, заинтересованными въ возобновленіи торговыхъ договоровъ съ Германіей.

[1*]) Новѣйшія сообщенія торговыхъ палатъ и другихъ оффиціальныхъ учрежденій Германіи вполнѣ подтвердили правильность этого прогноза.

Что касается перваго изъ вышеназванныхъ средствъ, то не слѣдуетъ забывать, что согласіе на увеличеніе пошлинъ на хлѣбъ и другіе земледѣльческіе продукты дано нѣмецкой промышленностью далеко не охотно.

Если, слѣдовательно, русское правительство внесетъ въ свой новый таможенный тарифъ рядъ нѣсколько пониженныхъ ставокъ на издѣлія германской промышленности, то не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что крупная часть германскихъ промышленниковъ не станетъ съ особеннымъ усердіемъ поддерживать требованій аграріевъ. Правильность этого взгляда подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что такое же поведеніе нѣмецкихъ промышленниковъ наблюдалось и въ началѣ 90-хъ годовъ при заключеніи послѣднихъ торговыхъ договоровъ. Особеннаго интереса заслуживаетъ при этомъ тотъ фактъ, что и теперешній прусскій министръ торговли *Möller*, бывшій въ началѣ 90-хъ годовъ депутатомъ рейхстага и однимъ изъ довѣренныхъ лицъ центральнаго союза германскихъ промышленниковъ, голосовалъ при заключеніи торговаго договора съ Австріей, при которомъ послѣдовало пониженіе пошлинъ на пшеницу и рожь, за этотъ договоръ, хотя входящія въ составъ центральнаго союза группы промышленниковъ раньше высказывались противъ договоровъ, при которыхъ земледѣліе можетъ пострадать.

Сильное возбужденіе, царящее теперь среди нѣмецкихъ аграріевъ, является, между прочимъ, въ значительной степени результатомъ сознанія своей внутренней слабости и боязни быть снова обманутыми.

Желательный характеръ новаго русскаго таможеннаго тарифа.

Переходя къ характеристикѣ желательныхъ тенденцій изготовляемаго новаго проекта русскаго таможеннаго тарифа, необходимо, въ виду всего вышесказаннаго, придать ему *двойной* характеръ.

Съ одной стороны необходимо создать очень высокія ставки генеральнаго тарифа, вступающія въ силу, въ случаѣ объявленія таможенной войны, на такіе товары, которые Россія *безъ затрудненій* для своей промышленности

можетъ выписывать изъ Англіи, Бельгіи, Соединенныхъ Штатовъ или другихъ странъ.

На-ряду съ этими чрезвычайно высокими ставками генеральнаго тарифа слѣдуетъ создать по возможности *совершенно безопасныя* для русской промышленности *пониженныя* ставки конвенціональнаго тарифа, и притомъ такого характера, чтобы въ послѣднихъ было заинтересовано какъ можно большее число отраслей германской промышленности.

Такое стремленіе заинтересовать въ заключеніи договоровъ какъ можно большее число отраслей германской промышленности является при этомъ моментомъ первостепенной важности съ двухъ точекъ зрѣнія:

Во-первыхъ, потому, что почти каждая отрасль промышленности имѣетъ въ германскомъ рейхстагѣ своихъ представителей и, во-вторыхъ, потому, что съ увеличеніемъ числа пониженныхъ ставокъ будетъ соотвѣтственно расти недовольство населенія Германіи въ случаѣ, если бы германское правительство отказалось пойти на уступки въ пользу Россіи.

Германское правительство будетъ, такимъ образомъ, находиться подъ *тройнымъ* давленіемъ:

1. лицъ, ведущихъ переговоры отъ имени Россіи;
2. массы населенія Германіи;
3. значительной части членовъ рейхстага, лично заинтересованныхъ въ томъ, чтобы претензіи аграріевъ не были удовлетворены.

Что касается проведенія вышеназванныхъ желательныхъ тенденцій въ жизнь, то въ рукахъ русскаго правительства имѣется цѣлый рядъ мѣръ, при помощи которыхъ можетъ быть создано пониженіе таможенныхъ ставокъ *безъ всякой опасности для русской промышленности*. Эти мѣры могутъ быть объединены въ слѣдующія группы:

1. Пониженіе русскихъ ставокъ на товары, ввозъ которыхъ изъ Германіи за послѣднее десятилѣтіе не увеличился или даже уменьшился;

2. Пониженіе ставокъ на товары, ввозъ которыхъ изъ Германіи долженъ, по всей вѣроятности, самъ-по-себѣ понизиться.

Какъ относящіеся къ первой группѣ можно, напримѣръ, назвать слѣдующіе товары, снабженные ихъ нѣмецкой номенклатурой. Средняя годовая стоимость ихъ ввоза изъ Германіи въ Россію исчислялась по даннымъ германской статистики:

Ставки русскаго тарифа, заслуживающія быть измѣненными.

Товары	Годы 1888/92 въ милліонахъ марокъ	1895/99	Уменьшеніе
Gekämmte Wolle	6,1	3,9	— 2,2
Wollengarn	5,8	5,0	— 0,8
Zwirn aus Rohseide	1,4	0,4	— 1,0
Roheisen	0,8	0,5	— 0,3
Anilin & andere Theerfarbstoffe	2,5	3,0	+ 0,5
Indigo	1,4	1,0	— 0,4
Karbolsäure	0,9	0,2	— 0,7
Farbstoffe, Gerbstoffe, Farben nicht besonders genannt	1,1	1,1	0
feine Lederwaren	1,1	1,2	+ 0,1

Кое-какія дальнѣйшія свѣдѣнія по этому вопросу можно найти въ трудѣ профессора Arndt'a «Zum Abschluss eines neuen deutsch-russischen Handelsvertrages», стр. 23 и слѣд. [1]), въ виду чего я считаю достаточнымъ отмѣтить здѣсь лишь тотъ моментъ, что, выбирая такіе товары, само собой разумѣется, слѣдуетъ избѣгать выбора издѣлій, общій ввозъ которыхъ въ Россію очень значителенъ или быстро растетъ.

Пользуясь какъ пособіемъ «Трудами Статистическаго Отдѣленія Департамента Таможенныхъ Сборовъ» [2]), можно, напримѣръ, указать на болѣе или менѣе быстрое уменьшеніе общаго ввоза слѣдующихъ товаровъ:

[1]) Ср. Beitrage zur neuesten Handelspolitik Deutschlands. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 92.

[2]) Выпускъ I, С.-Петербургъ 1898 г.

a) сѣрной кислоты и сѣрнокислаго углерода [1]);
b) квасцовъ [2]);
c) цинкъ въ листахъ;
d) бумажной пряжи [3]);
e) льняной и пеньковой пряжи [4]);
f) бумажныхъ тканей бѣленныхъ, крашенныхъ etc. [5]);
g) полотна и батиста [6]);
h) столового бѣлья etc. [7]);
i) мѣшковъ [8]);
k) шерстяныхъ платковъ, шалей etc. [9]);
l) по графѣ: «прочія шерстяныя издѣлія» [10]);
m) кружевъ и тюля [11]);
n) бѣлья и платья [12]);

etc. etc. etc.

* * *

---

[1]) Таможенный доходъ по этой графѣ упалъ со 141.000 рублей въ 1886 на 15.000 рублей въ 1897 г.

[2]) Таможенный доходъ по этой графѣ упалъ за тотъ же періодъ времени съ 57.000 рублей на 15.000 рублей. Раньше 1886 г. таможенный доходъ былъ нерѣдко еще больше.

[3]) Таможенный доходъ по этой графѣ упалъ съ приблизительно 2½ милл. рублей въ концѣ 80-хъ годовъ на приблизительно 1½ милл. рублей въ половинѣ 90-хъ годовъ.

[4]) Таможенный доходъ по этой графѣ упалъ съ приблизительно 79.000 рублей въ 1887 на 47.000 р. въ 1897 г.

[5]) Въ началѣ 80-хъ годовъ ввозъ этихъ издѣлій былъ въ нѣсколько разъ больше, нежели въ половинѣ 90-хъ г.

[6]) Еще въ 1882 году эта графа дала таможенный доходъ въ 592 тысячи рублей золотомъ, въ 1897 году же всего 197.000 рублей золотомъ.

[7]) Въ 1882 г. таможенный доходъ по этой графѣ исчислялся еще въ 44 тыс. рубл. золотомъ, въ 1897 же г. всего въ 22 тыс.

[8]) Въ 1886 г. таможенный доходъ по этой графѣ равнялся 748 тыс. рубл. золотомъ, въ 1897 же году всего 42 тысячамъ.

[9]) Таможенный доходъ по этой графѣ палъ вслѣдствіе запретительныхъ тарифныхъ ставокъ до 0.

[10]) Таможенный доходъ по этой графѣ упалъ со 167 тыс. рубл. золотомъ въ 1882 г. на 2,7 тыс. рубл. въ 1897 г.

[11]) Таможенный доходъ на тюль исчислялся въ 1887 г. въ 411 тыс. рублей и въ 1888 г. въ 238 тыс., тогда какъ въ 1897 г. эта графа дала всего 48 тыс. рублей.

[12]) Таможенный доходъ по этой графѣ исчислялся еще въ 1883 г. въ 1 милл. 226 тыс. рублей, тогда какъ въ 1897 г. эта графа дала всего 299 тыс., то есть меньше одной ¼ прежней суммы.

Что касается второй изъ вышеупомянутыхъ группъ, а именно товаровъ, ввозъ которыхъ вообще, и въ частности изъ Германіи, по всей вѣроятности, уменьшится, то здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на вліяніе двухъ факторовъ:

Во 1) *на товары, цѣны которыхъ, вслѣдствіе успѣховъ техники, удешевленія сырыхъ матеріаловъ и т. д. показываютъ тенденцію къ пониженію.*

Со времени созданія русскаго таможеннаго тарифа, основаннаго на уровнѣ цѣнъ 1889/90 гг., въ этомъ отношеніи во многихъ отрасляхъ промышленности произошли, вслѣдствіе значительнаго пониженія цѣнъ на нѣкоторые товары, крупныя измѣненія. Результатомъ этого было то явленіе, что многія пошлины, равнявшіяся, напримѣръ, въ концѣ 80-хъ годовъ 50% стоимости товара, превосходятъ въ настоящее время 100% стоимости, вслѣдствіе чего ставки эти получили почти что запретительный характеръ, къ чему въ свое время правительство можетъ быть вовсе и не стремилось.

Редуцированіе этихъ получившихъ запретительный характеръ ставокъ до нормы ихъ процентнаго отношенія къ стоимости товаровъ въ 1889/90 гг. является, впрочемъ, не только средствомъ, могущимъ усилить выгодные для Россіи раздоры между промышленниками и аграріями въ Германіи.

Такое возстановленіе равновѣсія нельзя въ то же время не считать крайне цѣлесообразнымъ мѣропріятіемъ и съ обще-государственной точки зрѣнія, т. к. многіе изъ вышеназванныхъ товаровъ являются сырыми продуктами для другихъ, нерѣдко еще болѣе важныхъ отраслей русской промышленности.

Во 2) *слѣдуетъ понизить таможенныя ставки на товары, ввозъ которыхъ въ Россію уменьшается не только вслѣдствіе вышеотмѣченныхъ моментовъ, но и вслѣдствіе интернаціональныхъ соглашеній между*

синдикатами заводчиковъ или какихъ-либо иныхъ причинъ.

Къ числу такихъ отраслей промышленности слѣдуетъ причислить, напримѣръ, производство соды, бѣлильной извести и многихъ другихъ издѣлій крупной химической промышленности. Со времени введенія въ дѣйствіе тарифа 1891 г. ввозъ этихъ продуктовъ въ Россію исчислялся по даннымъ русской статистики [1]):

Годы	Сода и натръ сырой и т. д		Хлорная известь и бѣлильный щелокъ	
	пуды	стоимость въ рубл.	пуды	стоимость въ рубл.
1891	764.000	2.345,000		[2])
1892	689.000	2.129.000	515.000	1.442.000
1893	715.000	2.036.000	495.000	1.046.000
1894	451.000	1.064.000	448.000	890.000
1895	385.000	949.000	399.000	817.000
1896			257.000	574.000
1897	[3])		274.000	463.000
Уменьшеніе	379.000	1.396.000	241.000	979.000
въ %	*49,6%*	*59,5%*	*46,8%*	*67,9%*

Отчасти подъ вліяніемъ пониженія цѣнъ на эти продукты, отразившемся на болѣе быстромъ пониженіи стоимости, нежели количества ввоза, отчасти подъ вліяніемъ повышенія пошлинъ и, наконецъ, подъ вліяніемъ интернаціональныхъ соглашеній между синдикатами заводчиковъ, ввозъ этихъ продуктовъ чрезвычайно быстро упалъ. Это уменьшеніе ввоза отразилось, между прочимъ, очень невыгодно и на таможенныхъ поступленіяхъ. Таможенный доходъ съ этихъ продуктовъ исчислялся:

---

[1]) Ср. Труды Стат. Отдѣленія Департамента Таможенныхъ Сборовъ. Выпускъ I, С.-Петербургъ 1898, стр. 40 и 41.

[2]) Специфицированныхъ данныхъ для этой графы за 1891 г. въ указанномъ источникѣ не имѣется.

[3]) Специфированныхъ данныхъ для этой графы за 1896 и 1897 гг. въ указанномъ источникѣ, къ сожалѣнію, не имѣется.

Годы	Съ соды, натра сырого и т. д.	Съ хлорной извести, бѣлил. щелока и т. д.
1892	622.000 рубл. зол.	352.000 рубл. зол.
1893	645.000 » »	342.000 » »
1894	408.000 » »	312.000 » »
1895	348.000 » »	280.000 » »
1896	[1])	180.000 » »
1897		190.000 » »
Уменьшеніе	274.000 руб. зол.	162.000 руб. зол.

При этомъ таможенный доходъ съ соды былъ даже значительно ниже, нежели при сравнительно умѣренныхъ ставкахъ таможеннаго тарифа 1886 г. Новѣйшихъ свѣдѣній по этому предмету въ печатныхъ трудахъ статистическаго отдѣленія департамента таможенныхъ сборовъ не имѣется. По крайней мѣрѣ дальнѣйшія публикація по этому вопросу мнѣ по сіе время не были пересланы [2*]).

---

[1]) Специфицированныхъ данныхъ для этой графы за 1896 и 1897 гг. въ указанномъ источникѣ не имѣется.

[2*]) Изъ любезно пересланной мнѣ въ 1904 г. шефомъ статистическаго бюро департамента таможенныхъ сборовъ, Вас. Ив. Покровскимъ, публикаціи, озаглавленной „Сборникъ свѣдѣній по исторіи и статистикѣ внѣшней торговли Россіи“ (С. Петербургъ 1902 г.), явствуетъ, что ввозъ хлорной извести и бѣлильнаго щелока претерпѣлъ за послѣдніе годы дальнѣйшее быстрое пониженіе, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы	Количество ввоза пуды	Стоимость ввоза въ тыс. рублей	Пошлина
1898	215.000	275.000	227.000
1899	132.000	162.000	139.000
1900	123.000	123.000	133.000

Съ 1892 г. по 1900 г. стоимость импорта хлорной извести и бѣлильнаго щелока понизились, слѣдовательно, до $^1/_2$, а таможенный доходъ до $^1/_3$ прежней суммы.

Относительно соды, натра сырого и т. д. вышеназванная публикація не приводитъ, къ сожалѣнію, для новѣйшаго времени специфицированныхъ данныхъ. Изъ общей суммы для соды и поташа, натра и кали ѣдкаго (очищ. и неочищ.) явствуетъ, однако, что и по отношенію къ этимъ продуктамъ тенденціи развитія нисколько не измѣнились, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Пониженіе ставокъ русскаго таможеннаго тарифа на соду и нѣкоторые другіе продукты крупной химической промышленности, результатомъ котораго будетъ, по всей вѣроятности, значительное повышеніе государственныхъ доходовъ, можетъ быть, впрочемъ, обосновано еще слѣдующими фактами. Новый германскій таможенный законопроектъ предусматриваетъ пониженіе пошлинъ на ввозимые въ Германію различные сорта соды въ среднемъ отъ 30 до 40%. Въ своемъ трудѣ «Deutschlands Sodaindustrie in Vergangenheit und Gegenwart» мной было указано (мои изслѣдованія дали поводъ къ пониженію вышеназванныхъ ставокъ), что крупный вывозъ соды изъ Германіи въ значительной степени слѣдуетъ приписать тому обстоятельству, что нѣмецкій синдикатъ заводчиковъ соды, пользуясь высокими пошлинами, повышалъ цѣны на внутреннихъ рынкахъ на приблизительно 30% сравнительно съ цѣнами въ Англіи, выбрасывая, затѣмъ, излишки производства на міровой рынокъ по чрезвычайно низкимъ цѣнамъ.

Такъ какъ значительное уменьшеніе вывоза замѣчается и въ другой странѣ, являющейся крупнымъ экспортеромъ соды—въ Англіи, то на основаніи этого можно заключить, что даже значительное пониженіе русскихъ таможенныхъ ставокъ на соду и другія издѣлія этой отрасли производства навряд-ли могутъ доставить русской содовой промышленности какія бы то ни было серьезныя затрудненія.

Годы	Количество ввоза пуды	Стоимость ввоза въ тыс. рублей.	Пошлина
1898	1.004.000	1 491.000	1.058.000
1899	640.000	952.000	710.000
1900	182.000	302.000	204.000

Какъ ввозъ, такъ и взысканная съ ввоза всѣхъ этихъ продуктовъ пошлина была, слѣдовательно, въ 1900 г. въ нѣсколько разъ меньше, чѣмъ въ началѣ 90-хъ гг., какъ это видно изъ того факта, что даже въ 1892 г., несмотря на вступленіе въ силу новыхъ значительно повышенныхъ покровительственныхъ ставокъ, стоимость ввоза этихъ продуктовъ равнялась 2,9 милл., а взысканная пошлина 850 тыс. рублей золотомъ или 1.347.000 рубл. кред.

А между тѣмъ сода является важнымъ сырымъ продуктомъ при производствѣ бумаги, мыла, красокъ, и, слѣдовательно, косвеннымъ образомъ, текстильнаго производства и многихъ другихъ отраслей промышленности. Пониженіе пошлинъ на соду и нѣкоторые другіе продукты крупной химической промышленности можетъ, слѣдовательно, нисколько не угрожая дальнѣйшему развитію этой отрасли производства, создать основаніе для пониженія слишкомъ высокихъ ставокъ русскаго таможеннаго тарифа въ отрасляхъ производства, потребляющихъ большое количество соды, мыла, красокъ и т. д. и т. д., способствуя, такимъ образомъ, усиленію позиціи сторонниковъ торговыхъ договоровъ съ Россіей въ германскомъ рейхстагѣ и среди населенія Германіи.

Результаты пониженія таможенныхъ ставокъ на соду.

Такой пріемъ слѣдуетъ, впрочемъ, считать выгоднымъ для Россіи еще и съ общегосударственной точки зрѣнія, т. к. онъ не только не уменьшаетъ способности русской промышленности конкуррировать съ иностраннымъ ввозомъ, но даже, наоборотъ, улучшаетъ ея положеніе въ этомъ отношеніи.

Объяснятся это явленіе тѣмъ, что вышеназванныя «*фиктивныя*» [1]) уступки въ области таможенныхъ ставокъ должны повесть за собой пониженіе цѣнъ многихъ фабрикатовъ. Результаты же такого, соотвѣтствующаго паденію цѣнъ сырыхъ продуктовъ, пониженія цѣнъ фабрикатовъ слѣдуетъ считать выгодными для русской промышленности въ двухъ отношеніяхъ:

Во-первыхъ, потому, что пониженіе цѣнъ ведетъ за собой—при нормальныхъ условіяхъ—увеличеніе сбыта, создавая массовое потребленіе, а слѣдовательно, и покровительствуя развитію крупнаго производства. Созданіе же послѣдняго должно являться главной задачей правительства.

---

[1]) „Фиктивныя“ потому, что уменьшеніе должно соотвѣтствовать приблизительно пониженію пошлинъ на вышеотмѣченные сырые продукты и полуфабрикаты.

Во-вторыхъ, потому, что чѣмъ ниже цѣны въ данной странѣ, тѣмъ большую часть стоимости составляютъ фрахты [1*]).

Пониженіе таможенныхъ ставокъ на соду, сѣрную кислоту и другіе продукты содовой промышленности и соотвѣтствующее пониженіе ставокъ на издѣлія отраслей промышленности, потребляющихъ эти продукты въ видѣ сырья или полуфабрикатовъ, является, такимъ образомъ, фактомъ чрезвычайно желательнымъ и съ чисто-русской точки зрѣнія.

* * *

На-ряду съ этими «*фиктивными*» уступками Россіи придется сдѣлать, по всей вѣроятности, и нѣсколько крупныхъ уступокъ, для того чтобы заинтересовать въ заключеніи торгового договора нѣсколько могущественныхъ союзовъ германской промышленности. При этомъ русскому правительству не слѣдуетъ забывать того обстоятельства, что значительный экспортъ многихъ издѣлій промышленности изъ Германіи основанъ на вышеотмѣченномъ высокомъ уровнѣ таможенныхъ ставокъ германскаго тарифа, дающемъ германской промышленности возможность, при помощи значительнаго повышенія цѣнъ внутри страны, бросать излишки производства по низкимъ цѣнамъ на рынки другихъ странъ.

Пониженіе ставокъ германскаго тарифа на издѣлія промышленности, какъ средство борьбы съ германской конкурренціей.

Въ интересахъ своей промышленности, для избѣжанія наводненія своихъ рынковъ издѣліями Германіи, Россіи слѣдуетъ въ виду этого заботиться о пониженіи ставокъ *германскаго* таможеннаго тарифа *на разныя издѣлія промышленности*. Такъ какъ требованія понизить эти ставки германскаго тарифа могутъ, однако, ослабить стремленіе представителей нѣкоторыхъ отраслей германской промышленности къ дальнѣйшему экономическому сближенію съ Россіей, то Россіи—для избѣжанія этого—слѣдовало бы

[1*]) Т. е., иными словами, тѣмъ труднѣе дѣлается ввозъ иностранныхъ товаровъ въ далеко лежащія отъ границы части государства.

войти въ соглашеніе съ нѣкоторыми другими странами, заинтересованными въ возобновленіи торгового договора съ Германіей, напримѣръ, съ Англіей, Австро-Венгріей, Италіей, Швейцаріей, Румыніей, Грецією, Балканскими государствами и т. д., распредѣливъ между собой и этими государствами всѣ требованія относительно желательныхъ пониженій ставокъ германскаго таможеннаго законопроекта.

При этомъ не слѣдуетъ забывать того крайне важнаго факта, что многіе заводы, занимаются производствомъ *не одного*, а *многихъ* продуктовъ. Въ виду этого, если хотя бы часть ихъ издѣлій пользуется высокимъ покровительствомъ, въ ихъ рукахъ накопляются часто громадныя средства, дающія имъ возможность наводнять иностранные рынки всевозможными излишками своего производства по очень низкимъ цѣнамъ.

Слѣдуетъ-ли стремиться только къ пониженію ставокъ на предметы ввоза въ Россію?

Въ виду этого Россіи слѣдуетъ заботиться не только о пониженіи ставокъ германскаго тарифа на *тѣ* товары, которые Германія ввозитъ въ Россію въ большихъ количествахъ, но и на товары *родственные*, хотя бы эти послѣдніе въ Россію и не ввозились, т. к. низкія цѣны издѣлій, ввозящихся въ Россію въ значительныхъ количествахъ, могутъ быть обусловлены высокими покровительственными пошлинами германскаго тарифа на издѣлія *родственныя*, но въ Россію не экспортируемыя.

Такое распредѣленіе требованій относительно пониженія разнообразныхъ ставокъ германскаго таможеннаго тарифа между вышеотмѣченными государствами можетъ несомнѣнно въ значительной степени затруднить наводненіе иностранныхъ рынковъ издѣліями германской промышленности, то есть, иными словами, сдѣлать сравнительно безопасными для дальнѣйшаго развитія русской промышленности даже нѣкоторыя «нефиктивныя» [1]) пониженія ставокъ русскаго таможеннаго тарифа.

---

[1]) Ср. примѣчаніе на стр. 503.

Въ случаѣ, однако, если бы такого распредѣленія требованій между различными государствами, заинтересованными въ возобновленіи торговыхъ договоровъ съ Германіей, Россіи создать не удалось, то въ ея распоряженіи имѣется другой выходъ. Россія можетъ, опираясь на свои уступки, предъявить кое-какіе требованія о пониженіи ставокъ *на разныя издѣлія промышленности* Австро-Венгріи, Италіи, Швейцаріи и т. д. Эти же страны, связавъ себя по отношенію къ Россіи, вслѣдствіе Meistbegunstigungsklausel, которую навѣрно потребуетъ Германія, будутъ, само собой разумѣется, обязаны настаивать на пониженіи соотвѣтствующихъ ставокъ германскаго таможеннаго тарифа.

Другія средства въ случаѣ невозможности создать коалицію противъ Германіи

Другимъ средствомъ, могущимъ въ значительной степени парализовать вліяніе даже крупнаго пониженія ставокъ русскаго таможеннаго тарифа, является созданіе промышленныхъ синдикатовъ, развитію которыхъ географическія условія въ Россіи, какъ это мной было указано въ статьѣ «О причинахъ слабаго развитія картелей въ Англіи» [1]), особенно благопріятствуютъ.

Послѣднія сообщенія «Вѣстника Финансовъ» показываютъ съ достаточной ясностью, что русское правительство ничего не имѣетъ противъ созданія такихъ союзовъ промышленниковъ, поскольку таковые *не* станутъ заниматься, главнымъ образомъ, искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ. Такое искусственное повышеніе цѣнъ является, однако, прямымъ результатомъ слишкомъ высокихъ протекціонныхъ ставокъ таможеннаго тарифа, такъ что и этотъ фактъ, поскольку правительству нежелательна эксплуатація публики и потребляющихъ издѣлія картелей въ видѣ сырья производствъ синдикатами, можетъ служить обоснованіемъ для пониженія нѣкоторыхъ таможенныхъ ставокъ при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей.

Результаты созданія синдикатовъ при высокомъ протекціонизмѣ.

Крайне поучителенъ въ этомъ отношеніи слѣдующій

[1]) Ср. № 18 „Вѣстника Финансовъ“ за 1901 г.

фактъ, сообщенный мнѣ случайно однимъ изъ лицъ, прикосновенныхъ къ русскому синдикату заводчиковъ клея. Со времени созданія этого синдиката, добившагося, между прочимъ, почти-что запретительныхъ пошлинъ на ввозимый изъ-за границы клей, заводчики совершенно перестали заботиться о качествѣ производимаго ими продукта, тогда какъ прежде каждый заводъ удѣлялъ этому вопросу усиленное вниманіе, въ надеждѣ расширить такимъ образомъ свой сбытъ. Созданіе синдиката повело, слѣдовательно, за собой, вслѣдствіе почти полнаго отсутствія какъ внутренней, такъ и внѣшней конкурренціи, ухудшеніе качества продукта, что, само собой разумѣется, должно очень невыгодно отозваться на качествѣ издѣлій производствъ, потребляющихъ клей въ видѣ сырья или полуфабриката.

Созданіе синдикатовъ и сохраненіе слишкомъ высокихъ, или, въ случаѣ объявленія таможенной войны, даже запретительныхъ ставокъ таможеннаго тарифа можетъ, слѣдовательно, только способствовать замедленію дальнѣйшаго прогресса русскаго народнаго хозяйства.

О вѣроятномъ вліяніи пониженія таможенныхъ ставокъ на недавно проведенную въ Россіи денежную реформу.

Въ заключеніе остается сказать еще нѣсколько словъ о вѣроятномъ вліяніи пониженія таможенныхъ ставокъ при заключеніи новаго торговаго договора съ Германіей на недавно проведенную въ Россіи денежную реформу. Постоянныя заботы русскаго Министерства Финансовъ объ активности русскаго торговаго баланса, цѣлью которыхъ является уменьшеніе вывоза золота изъ Россіи, парализуется и теперь уже въ значительной степени вліяніемъ слишкомъ высокаго протекціонизма, какъ это видно изъ слѣдующаго примѣра, имѣющаго, понятно, значеніе лишь *простой схемы.*

Допустивъ, что въ Россіи во всякаго рода промышленныхъ, торговыхъ и иныхъ предпріятіяхъ вложенъ иностранный капиталъ на сумму въ 1 милліардъ рублей, мы получимъ—при среднемъ уровнѣ дивидендовъ въ 10%—сумму въ 100 милліоновъ рублей, причитающуюся на долю живущихъ за границей капиталистовъ. При нормальныхъ

условіяхъ часть этой суммы употребляется на покупку вывозимыхъ за границу русскихъ товаровъ, другая же часть переходитъ въ видѣ разнаго рода цѣнностей въ руки заграничныхъ капиталистовъ. Допустимъ теперь, что— вслѣдствіе вызваннаго повышеніемъ нѣмецкихъ ставокъ на хлѣбъ—усиленія протекціонизма въ Россіи, средній уровень дивидендовъ русскихъ промышленныхъ, торговыхъ и иныхъ предпріятій повысится съ 10 на 20%. Результатомъ такого повышенія доходности будетъ увеличеніе причитающейся заграничнымъ капиталистамъ суммы со 100 на 200 милліоновъ рублей. Такъ какъ, однако, потребности заграничныхъ рынковъ въ товарахъ, вывозимыхъ изъ Россіи, не находятся въ прямой зависимости отъ размѣровъ дивидендовъ русскихъ предпріятій, то легко можетъ случиться, что взятыя изъ этихъ дивидендовъ суммы, употребленныя на покупку вывозимыхъ заграницу русскихъ товаровъ, останутся тѣми же, какъ и прежде, или даже значительно уменьшатся. Количество вывозимаго изъ Россіи хлѣба находится, напримѣръ, въ зависимости отъ міровыхъ урожаевъ, а не только въ зависимости отъ высоты дивидендовъ въ Россіи. То же самое можно сказать о большинствѣ другихъ земледѣльческихъ продуктовъ, вывозимыхъ изъ Россіи. Иными словами, результатомъ слишкомъ высокаго протекціонизма можетъ явиться усиленный вывозъ всякаго рода русскихъ цѣнностей и золота за границу.

Усиленный протекціонизмъ, можетъ, слѣдовательно, очень невыгодно повліять на недавно проведенную денежную реформу, искусственно увеличивая [1*]) задолженность Россіи за границей. Еще невыгоднѣе должно сдѣлаться при этомъ, само собой разумѣется, положеніе Россіи, послѣ поощряемаго теперь правительствомъ созданія могущественныхъ синдикатовъ и притомъ не только потому,

---

[1*]) Вслѣдствіе увеличенія отлива золота

что значительная часть акцій этихъ синдикатовъ находится въ рукахъ заграничныхъ капиталистовъ, но и потому, что результатомъ воздѣйствія синдикатовъ—при существующихъ нормахъ протекціонныхъ пошлинъ—будетъ, во-первыхъ, уменьшеніе таможенныхъ доходовъ государства, и, во-вторыхъ, идущее обыкновенно рука объ руку съ уменьшеніемъ ввоза—уменьшеніе вывоза русскихъ продуктовъ за границу.

Заключеніе торговаго договора съ Германіей, основаннаго хотя бы лишь на *неповышеніи* пошлинъ на ввозимый въ Германію хлѣбъ и нѣкоторые важнѣйшіе продукты земледѣльческаго экспорта Россіи, на-ряду съ пониженіемъ нѣкоторыхъ ставокъ германскаго тарифа на издѣлія промышленности съ одной стороны, и на дальнѣйшемъ пониженіи нѣкоторыхъ ставокъ русскаго таможеннаго тарифа съ другой, должно въ виду этого считаться и съ точки зрѣнія охраненія русской денежной реформы крайне желательнымъ для Россіи событіемъ.

Цюрихъ—Одесса.
12 декабря 1901 г.

Прибавленіе № 2.

Вопросный листъ при производствѣ анкеты *).

1. Welche Kartelle (Syndikate) Deutschlands zahlen, ihrer Kenntniss nach, Ausfuhrvergutungen:
   a) für eigene Produkte?
   b) fur Fabrikate der Industrien, die ihre Produkte weiter verarbeiten?

2. Wird die Hohe der Ausfuhrvergutungen auf langere Zeit festgesetzt?
   (womöglich Angabe der Hohe der Ausfuhrvergütungen, gezahlt von verschiedenen Syndikaten im Laufe der letzten Jahre).

3. Ist die Höhe der Ausfuhrvergutungen für alle Ausfuhrgebiete des Auslandes die gleiche?
   (womöglich genaue Angaben über einzelne Kartelle).

4. Welcher Ansicht sind Sie über die Wirkungen der Ausfuhrvergütungen:
   a) für andere inländische Industriezweige?
   b) für die inländischen Konsumenten?
   c) für den Absatz im Auslande?
   d) fur die Finanzen des Staates?

---

*) Ср. предисловіе.

5. Reichen, Ihrer Ansicht nach, die Erörterungen bei den kontradiktorischen Verhandlungen über deutsche Kartelle aus, um die Frage der Ausfuhrvergütungen als geklärt anzusehen?

6. Welche Punkte bedürfen in dieser Hinsicht einer weiteren Aufklärung?

7) Sind Sie der Ansicht, dass die Zahlung von Ausfuhrvergütungen seitens der Kartelle in gewisser Hinsicht dem Inhalte der bestehenden Abmachungen über die auswärtigen Handelsbeziehungen insofern widerspricht, als dadurch die vereinbarten Zollsätze theilweise illusorisch gemacht werden?

8. Ist es erwunscht, die Ausfuhrvergütungen seitens der Kartelle zu beseitigen?
Wenn ja, in welcher Weise konnte das geschehen?

9) Etwaige Bemerkungen und Litteraturangaben über *eigene* und besonders wichtige fremde Beiträge zur Frage der Ausfuhrvergütungen.

Прибавленіе № 3.

Списокъ важнѣйшихъ болѣе или менѣе регулярно экспортируемыхъ продуктовъ, сбытъ которыхъ считается въ большей или меньшей степени находившимся или находящимся подъ контролемъ картелей, синдикатовъ, трестовъ или иныхъ соглашеній [1]).

Продукты.	*Страны, въ кот. существуютъ такія организаціи.*
Уголь, кам. и бурый	Германія, Соед. Штаты, Россія, Англія, Бельгія.
Коксъ	Германія, Англія, Соед. Штаты, Бельгія
Брикеты	Германія.
Желѣзная руда	Германія, Швеція, Соед. Штаты.
Чугунъ	Германія, Соед. Штаты, Англія, Россія Австро-Венгрія, Франція.
Издѣлія изъ чугуна и стали (главн. образомъ полуфабрикаты)	Германія, Франція, Австро-Венгрія, Соед. Штаты, Швеція, Англія, Россія, Румынія, Испанія, Италія, Интернац. согл.
Швейныя машины	Германія, Англія, Соед. Штаты.
Земледѣльч. орудія	Германія, Соед. Штаты.
Эмальпированныя издѣлія	Германія, Австрія, Соед. Штаты.

---

[1]) Соотвѣтствующія свѣдѣнія взяты изъ „British and Foreign Trade and Industry. Memoranda, Statistical Tables, and Charts“, стр. 358 и значительно пополнены новѣйшими данными, взятыми изъ серіи приведенныхъ въ литературномъ указателѣ моихъ статей: „Послѣдній экономическій кризисъ и успѣхи картельнаго движенія“ и „Успѣхи картельнаго движенія въ 1904 и 1905 гг.“.

Во многихъ изъ вышеприведенныхъ странъ соотв. соглашенія имѣютъ негласный характеръ.

Серебро	Соед. Штаты.
Свинецъ	Германія, Соед. Штаты.
Мѣдь	Германія, Соед. Штаты.
Селитра	Чили.
Сѣра	Франція, Италія, Соед. Штаты.
Мраморъ	Италія.
Ртуть	Интернаціональный трестъ.
Никкель	Интернаціональный трестъ.
Динамитъ и другія взрывчатыя вещества	Германія, Голландія, Интернац. трестъ.
Бура́	Германія, Соед. Штаты, Франція, Интернац. трестъ.
Мыло	Германія.
Соль	Германія, Соед. Штаты, Франція, Англія.
Масло изъ хлопка	Соед. Штаты.
Сода	Германія, Англія, Австрія, Франція.
Керосинъ	Германія, Австрія, Соед. Штаты, Франція, Россія, Румынія, Англія, Интернац. согл.
Поташъ и разл. кал. соли	Германія.
Бѣлильная известь	Германія, Англія, Интернац. соглашенія.
Карбидъ	Германія, Австрія, Швеція, Норвегія, Швейцарія, Интернац. согл.
Хлоръ	Германія.
Ализаринъ и другія краски	Германія, Франція, Интернац. согл.
Фотограф. бумага и друг. матеріалы	Германія, Соед. Штаты.
Удобренія	Германія, Австро-Венгрія, Франція, Соед. Штаты, Бельгія.
Сахаръ	Германія, Австро-Венгрія, Соед. Штаты, Россія, Бельгія, Швеція, Испанія, Аргентина, Франція, Италія, Румынія, Мексика.

Сахаръ, искусств. доб.	Соед. Штаты.
Коринка	Грецiя.
Табакъ и издѣлiя изъ него	Соед. Штаты, Швецiя, Испанiя, Англiя.
Пиво	Германiя, Австрiя, Соед. Штаты, Данiя.
Спиртъ, коньякъ и т. д.	Германiя, Австрiя, Испанiя, Грецiя.
Мука	Германiя, Венгрiя, Соед. Штаты, Россiя, Швейцарiя, Англiя.
Яйца	Данiя.
Шоколадъ	Германiя, Швейцарiя.
Консервы	Швейцарiя, Германiя, Францiя, Голландiя, Соедин. Штаты.
Кофе	Бразилiя.
Бананы и другiе фрукты	Центральная Америка.
Рисъ обраб.	Германiя.
Маргаринъ	Германiя, Голландiя, Интернац. согл.
Хлопчатобумажная и смѣш. пряжа	Германiя, Англiя, Австрiя, Португалiя.
Хлопокъ	Соед. Штаты, Египетъ.
Нитки для шитья	Англiя, Соед. Штаты, Интернац. согл.
Разл. сорта шерст. пряжи	Германiя, Англiя, Австрiя.
Полотняныя издѣлiя	Германiя, Россiя, Францiя.
Издѣлiя изъ войлока	Англiя.
Шелковыя ленты и другiя издѣлiя изъ шелка	Германiя, Швейцарiя, Австрiя, Францiя, Японiя, Интернац. соглашенiя.
Бархатъ	Германiя, Интернац. согл.
Фески	Австрiя.
Карандаши	Германiя.
Спички	Англiя, Бельгiя, Интернац. соглашенiя.
Целлулоза и т. д.	Германiя, Австрiя, Швецiя, Норвегiя.

Бумага	Германія, Австрія, Соед. Штаты, Франція, Россія, Данія, Норвегія, Румынія.
Цементъ	Германія, Австрія, Россія, Англія, Голландія, Бельгія, Швейцарія, Интернац. согл.
Фарфоръ	Германія, Австрія, Франція.
Стекло	Германія, Австрія, Соед. Штаты, Франція, Бельгія, Италія, Англія.
Кожи	Соед. Штаты.
Клей	Германія, Австрія.
Издѣлія изъ каучука и гуттаперчи	Германія, Австрія, Соед. Штаты.
Электротехнич. промышл.	Соед. Штаты, Германія, Австрія, Швейцарія, Интернац. согл.
Калильныя лампочки	Германія, Австрія, Швейцарія, Интернац. согл.
Лифты	Соед. Штаты.
Автомобили	Соед. Штаты, Англія.
Полевой шпатъ	Англія.
Часы, части часов. механ. и стекла для часовъ	Швейцарія, Соедин. Штаты, Интернац. согл.
Пробковая кора	Испанія, Португалія.
Кирпичъ	Германія, Австрія, Швейцарія, Интернац. согл.
Розовое масло	Болгарія.

Прибавленіе № 4.

Къ стр. 14. Интересныя свѣдѣнія о характерѣ и размѣрахъ дѣятельности американскихъ трестовъ въ сравнительно новѣйшую эпоху имѣются въ русской литературѣ въ книгѣ *А. Веснина*: Сѣверо-Американскіе Тресты. С.-Петербургъ 1906.

Къ главѣ III. Крайне интересныя свѣдѣнія о результатахъ проведенія высокихъ пошлинъ на мѣдь и полуфабрикаты изъ нея въ Германіи и результатахъ дешевыхъ продажъ этого продукта и полуфабрикатовъ изъ него за границу для обрабатывающей промышленности Германіи имѣются въ публикаціяхъ: «Verein der Kupferschmiedereien Deutschlands an die Hohe Zolltarifkommission des Deutschen Reichstages» (Hannover, d. 30. Juli 1902) и «An den hohen Reichstag. Kupferzoll. Widerspruch der deutschen Kupferindustrie».

ЛИТЕРАТУРА [1]).

Anträge des Vereins deutscher Eisen-und Stahlindustrieller zur Zolltarifvorlage vom 19. Nov. 1901, dem Hohe Reichstag eingereicht am 1. Mai 1902.

Anträge des Vereins deutscher Maschinenbau-Anstalten zum Entwur eines Zolltarifs fur das deutsche Reich. An den Hohen Reichsta Berlin. Dusseldorf, d. 1. Mai 1902.

Arndt, P., Zum Abschluss eines neuen deutsch-russischen Handelsvertrages Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 92.

Ashley, W. J., The Tariff Problem, London 1903.

Bajkić, W. J., Die französische Handelspolitik 1892—1902. Stuttgart 1904

Balfour, A. J., Economic Notes on Insular Free Trade. London 1903 На нѣмецкомъ языкѣ эта брошюра появилась въ переводѣ F. Heinemann'a.

Ballod, C., Die deutsch-russischen Handelsbeziehungen. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Band 90.

Ballod, C., Die deutsch-amerikanischen Handelsbeziehungen. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 91.

Baumberger, G., Der neue schweizerische Zolltarif. St. Gallen 1903.

Berichte der Handelskammern zu Bielefeld, Leipzig, Zurich, Berlin, Frankfurt a. M., Hamburg, Stuttgart, Calw, Bochum etc. etc.

Bericht über die funfte ordentliche Generalversammlung der Centralstelle für Vorbereitung von Handelsverträgen zu Berlin am 23. Mai 1903. Berlin 1903.

Berichte über Handel und Industrie der Schweiz. Erstattet vom Vorort des Schweiz. Handels-und Industrie-Vereins.

Blondel, G., Der Protektionismus in England. Deutsches Handels-Museum № 7, 1904.

---

[1]) Печатая этотъ списокъ, авторъ не думаетъ дать полный указатель литературы по вопросамъ, затронутымъ въ трудѣ. Въ немъ перечислены только тѣ публикаціи, которыми авторъ, познакомившись съ ними, цѣликомъ или отчасти, воспользовался въ видѣ сырого матеріала.

Borgius, W., Vom Chamberlainismus. Deutsche Wirtschaftspolitik № 33 за 1903 г.

Bosselmann, O., Erzbergbau und Eisenindustrie in Lothringen-Luxemburg. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Band 106.

Braude, B., Die Grundlagen und die Grenzen des Chamberlainismus. Studien zur Tarifreformbewegung im gegenwärtigen England. Zurich 1905.

Brentano, L., Ueber die Ursachen der heutigen socialen Noth. Ein Beitrag zur Morphologie der Volkswirtschaft. Leipzig 1889.

Brentano, L., Ueber Ausfuhrprämien. Patria. Jahrbuch der „Hilfe", Berlin 1901.

Brentano, L., Die beabsichtigte Neuorganisation der deutschen Volkswirtschaft. Suddeutsche Monatshefte April 1904.

Calwer, R., Handel und Wandel. Jahrgang 1900 u. 1901. Berlin-Bern.

Calwer, R., Arbeitsmarkt und Handelsverträge. Frankfurt a. M. 1901.

Calwer, R.. Das Wirtschaftsjahr 1902 u. 1903. Jena 1903 u. 1904.

Canada. Preferential Tariff for Goods from the United Kingdom. Commercial, Labour, and Statistical Department, Board of Trade, London 1903.

Colonial Conference, 1902. Papers relating to a Conference between the Secretary of State for the Colonies and the Prime Ministers of Self-Governing Colonies. June to August, 1902. London 1902.

Conrad's Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Статьи: Ausfuhrprämien, Monopole, Differentialzölle и т. д.

Correspondence with the Governements of Belgium and Germany as to their Commercial Relations with Great Britain and British Colonies. Presented to both Houses of Parliament by Command of His Majesty. July 1903. London 1903.

Demuth, F., Die Papierfabrikation. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Band 107.

Denkschrift betr. Abänderung des Zolltarif-Entwurfs. Abschnitt XVII G. Kupfer. An die hohe Zolltarifkommission des Deutschen Reichstages gerichtet vom Verein der Kupferschmiedereien Deutschlands. Hannover, d. 30. Juli 1902.

Denkschrift der Fabrikanten und Kaufleute des Bergischen Landes an den Hohen Reichstag in Berlin. Remscheid-Solingen, Mai 1902.

Denkschrift der Handels-und Gewerbekammer in Prag, gerichtet an das K. K. Handelsministerium in Betreff der staatlichen Regelung des Kartellwesens. Prag 1896.

Denkschrift, Rohkupferzoll betreffend. Widerspruch der deutschen Kupferindustrie. An den Hohen Reichstag.

Deutscher Borsen-Kalender und Effekten-Handbuch.

Dietzel, H., Die Theorie von den drei Weltreichen. Berlin 1900.

Dietzel, H., Weltwirtschaft und Volkswirtschaft. Dresden 1900.

Dietzel, H., Socialpolitik und Handelspolitik. Berlin 1902.
Dietzel, H., Vergeltungszölle. Berlin 1904.
Dönges, R., Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien. Frankfurt a. M. 1902.
Elster's Worterbuch der Volkswirtschaft. Цитир. въ текстѣ статьи.
Erhebung von Schiffahrtsabgaben auf dem Rhein. Denkschrift des Arbeitsausschusses der Rheinschiffahrtsinteressenten (Handelskammern, Städte, wirtschaftliche Vereine). Mainz 1905.
Etienne и Vosberg-Rekow, Zollruckvergütung. Grundsätzliche Erorterungen. Berlin 1903.
Export Policy of Foreign Trusts. British and Foreign Trade and Industry. Memoranda, Statistical Tables, and Charts. Prepared in the Board of Trade. London 1903.
Fehringer, F., Die Lage der österreichischen Lokomotivindustrie, Schriften des Vereins für Socialpolitik. Band 112.
Fisk, G., Die Handelspolitik der Vereinigten Staaten 1890—1900. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Band 90.
Food Supplies. Return to an Order of the Honourable The House of Commons, dated 4 March 1903. London 1903.
Foreign Trade and Commerce. Accounts relating to the Trade and Commerce of certain Foreign Countries and British Possessions. London 1901.
Franke, B., Der Ausbau des heutigen Schutzzollsystems in Frankreich und seine Wirkungen im Lichte der Handelsstatistik. Leipzig 1903.
Francke, E., Zollpolitische Einigungsbestrebungen in Mitteleuropa. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Band 90.
Газеты. Замѣтки и статьи изъ: Frankfurter Zeitung, Times, Daily News, Kolnische Zeitung, Kolnische Volkszeitung, Berliner Tageblatt, Neue Zürcher Zeitung, Schweiz. Kaufm. Centralblatt, Торг. Промышл. Газета, Deutsche Industrie-Zeitung.
Geering, T., Die Handelspolitik der Schweiz am Ausgang des XIX. Jahrhunderts. Berlin 1902.
Gintl, W., Die chemische Grossindustrie. Schriften des Vereins für Socialpolitik. Band 112.
Glier, L., Zur neuesten Entwicklung der amerikanischen Eisenindustrie. Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft. Jahrgang 1904.
Goldstein, J., Deutschlands Sodaindustrie in Vergangenheit und Gegenwart. Ein Kritischer Beitrag zur Geschichte der deutschen Zollpolitik. Stuttgart 1896.
Goldstein, J., Berufsgliederung und Reichtum, Stuttgart 1897.
Goldstein, J., Ueber die Ursachen der schwachen Entwicklung des Kar-

tellwesens in England. Wolfs Zeitschrift fur Socialwissenschaft, 7 Heft 1901.

Гольдштейнъ, I, Картели и средства борьбы съ ихъ злоупотребленіями. „Вѣстникъ Финансовъ“ № 16 и 17 за 1903 г.

Гольдштейнъ, I., Анкета о причинахъ упадка ввоза русской пшеницы въ Англію и о средствахъ къ поднятію русскаго экспорта в. эту страну. Русское Экон. Обозр. за 1902 и 1903 г.

Гольдштейнъ, I., Послѣдній экономическій кризисъ и успѣхи картельнаго движенія. „Вѣстникъ Финансовъ“ № 4, 7, 10 и 13 за 1904 г.

Goldstein, J., Der mitteleuropaische Wirtschaftsverein und die Schweiz. Schw. Kaufmännisches Centralblatt vom 2. u. 9. April 1904.

Goldstein, J., Ueber die Ursachen der schwachen Entwicklung des Kartellwesens in England und in der Schweiz. Kartell-Rundschau 4 Heft 1904.

Goldstein, J., Zollruckvergutung, moderne Handelspolitik und Kartelle. Schweiz. Kaufm. Centralblatt, № 33 за 1904 г.

Goldstein, J., Das Kohlensyndikat im Lichte der Kartellenquete. Archiv fur Socialwissenschaft und Socialpolitik, 3. Heft 1905.

Гольдштейнъ, I., Успѣхи картельнаго движенія въ 1904 и 1905 гг. „Вѣстникъ Финансовъ“. №№ 3, 4, 7, 8, 18, 23, 28, 34, 36 и 37 за 1906 г.

Goldstein, J., Mittel zur Bekämpfung der billigen Auslandsverkäufe der Syndikate. Kartell-Rundschau, Januar-März 1906.

Гольдштейнъ, I., Многочисленныя статьи и рецензіи книгъ по вопросамъ о картеляхъ и торговой политикѣ въ „Вѣстникѣ Финансовъ“, „Торгово-Промышленной Газетѣ“, „Русскомъ Экономическомъ Обозрѣніи“ „Народномъ Хозяйствѣ“ и различныхъ иностранныхъ газетахъ и журналахъ.

Grunzel, J., Ueber Kartelle. Leipzig 1902.

Grunzel, J., Die handelspolitischen Beziehungen Deutschlands und Oesterreichs. Schriften der Vereins fur Socialpolitik, Band 93.

Handwörterbuch der schweizerischen Volkswirtschaft etc. статьи: Kartelle и Handelspolitik.

Harmening, E., Die notwendige Entwicklung der Industrie zum Trust. Berlin 1904.

Heiderich, J., Grundlagen der Kartellbildung. Kartell-Rundschau, 22. Heft 1903.

Heitz, E., Das Interesse der Landwirtschaft an den Handelsverträgen. Berlin 1900.

Helfferich, K., Die Handelspolitik. Leipzig 1901.

Hewins, W. A. S., Der Imperialismus und seine voraussichtliche Wirkung auf die Handelspolitik des Vereinigten Konigreichs. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 91.

Heymann, H. G., Die gemischten Werke im deutschen Grosseisengewerbe. Stuttgart 1904.

Hirsch, K., Die rechtliche Behandlung der Kartelle. Jena 1903.

Hirsch, K., Zur Kartellfrage. Jena 1904.

Huber, F. C., Deutschland als Industriestaat, Stuttgart 1901.

Huber, F. C., Die Kartelle. Ihre Bedeutung für die Social-, Zoll-und Wirtschaftspolitik. Stuttgart 1903.

Inama-Sternegg, L'Economie du monde moderne. Revue Economique Internationale. 15. Okt. 1904.

Industrial Combinations. Bulletin of the Department of Labor. № 29. 1900.

Industrial Combinationsin Europe. Report of the Industrial. Commission. Vol. XVIII of the Commission's Reports. Washington 1901.

ron and Steel. Return to an Order of the Honourable The House of Commons, dated 6 July. London 1903.

Jaffé. Die englische Gefahr. Deutsches Handels-Museum № 6, 1904.

Jahrbuch des deutschen Wirtschaftslebens. Frankfurt a. M. 1900.

Jeans, St., Statement on the conditions in the Iron and Steel Trades. Prepared for the Tariff Commission. London 1904.

Jeidels, O., Das Verhältniss der deutschen Grossbanken zur Industrie mit besonderer Berücksichtigung der Eisenindustrie. Leipzig 1905.

Журналы. Замѣтки изъ: Kartell-Rundschau, Deutsches Handels-Museum, Internationale Volkswirtschaftliche Chronik (приложеніе къ Jahrbücher fur Nat.-Oek. u. Statistik), The Economist, Вѣстника Финансовъ, Deutsche Wirtschaftszeitung, Stahl und Eisen, Gluckauf, Nation, Русск. Экономическаго Обозрѣнія, Народнаго Хозяйства.

Kautsky, K., Handelspolitik und Socialdemokratie. Berlin 1901.

Kestner, F., Die deutschen Eisenzölle 1879 bis 1900. Leipzig 1902.

Kollmann, J., Die Schädigung der Maschinenindustrie durch die Kartelle. Nation, №№ 50 u. 51 1904.

Kollmann, Der deutsche Stahlwerksverband. Berlin 1905.

Kontradiktorische Verhandlungen über Deutsche Kartelle. Die von der Deutschen Regierung angestellten Erhebungen uber das inländische Kartellwesen in Protokollen und stenographischen Berichten. Heft 1. Sitzung vom 26/27. Februar: Das rheinisch-westfälische Kohlensyndikat.

Kontr. Verh. uber D. K. etc. etc. Heft 2. Verhandlungen über die oberschlesische Kohlenconvention und das rheinisch-westfälische Kohlensyndikat am 26. u. 27. März 1903.

Kontr. Verh. uber das westf. Kokssyndikat im Reichsamt des Innern am 12. u. 13. Mai 1903. Stenogr. Bericht. Kartell-Rundschau 11. Heft 1903.

Kontr. Verh. uber den Verband Deutscher Druckpapierfabriken am 25. u. 26. Sept. 1903 im Reichsamt des Innern. Stenogr. Bericht. Kartell- Rundschau 19. Heft 1903.

Kontr. Verh. uber die rhemisch-westfälischen Roheisensyndikate am 30. Nov. und 1. Dez. 1903 im Reichstagsgebäude zu Berlin. Stenogr. Bericht. Kartell-Rundschau 1. u. 2 Heft 1904.

Kontr. Verh. über den Habzeugverband am 2. u. 3. Dez. 1903 im Reichstagsgebäude zu Berlin. Stenogr. Bericht. Kartell-Rundschau, 3. Heft 1904.

Kontr. Verh. uber den Verband deutscher Drahtwalzwerke und den Verband deutscher Drahtstiftfabrikanten am 30. Juni 1904 im Reichstagsgebäude zu Berlin. Stenogr. Bericht. Kartell-Rundschau, 21—24. Heft 1904 und 1. Heft 1905.

Kontr. Verh. uber den Weissblechverband am Montag, d. 19. Juni 1905. Stenogr. Bericht. Kartell-Rundschau 7—11. Heft 1905.

Kontr. Verh. uber die Stahlwerksverbände vom 20. u. 21. Juni 1905. Stenogr. Bericht. Kartell-Rundschau. 11. u. 12. Heft 1905 и рядъ продолженій въ №№ за 1906 годъ.

Kreller, E., Die Entwicklung der deutschen elektrotechnischen Industrie und ihre Aussichten auf dem Weltmarkt. Leipzig 1903.

Kuh, F., Die Huttenindustrie Oberschlesiens. Schriften der Vereins für Socialpolitik, Band 106.

Kuntze, K., Die Wollindustrie. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 105.

Leener de, G., Les Syndicats Industriels en Belgique. Bruxelles 1903.

Liefmann, R., Was kann heute den Kartellen gegenüber geschehen? Jahrbucher für Nat.-Oek. u. Statistik, Dezember 1902.

Liefmann, R., Schutzoll und Kartelle. Jena 1903.

Liefmann, R., Kartelle und Trusts. Stuttgart 1905.

List., A., Die Interessen der deutschen Landwirtschaft im deutsch-russischen Handelsvertrag vom 10. Febr. 1894 mit besonderer Berücksichtigung des Brotgetreidebaues. Stuttgart 1900.

Loewe, J., Die elektrotechnische Industrie. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Band 107.

Lotz, W., Die Ideen der deutschen Handelspolitik. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 50.

Lotz, W., Der Schutz der deutschen Landwirtschaft und die Aufgaben der künftigen deutschen Handelspolitik. Berlin 1900.

Lotz, W., Die Wirtschaftskrisis des Jahres 1901.

Lotz, W., Sonderinteressen gegenuber der Wissenschaft einst und jetzt. Berlin 1902.

Lotz, W., Die Handelspolitik des Deutschen Reiches unter Graf Caprivi

und Fürst Hohenlohe (1890—1900). Schriften des Vereins für Socialpolitik, Band 92.

Lotz, W., Aufgaben der Verkehrspolitik auf dem Gebiete der Handelspolitik etc., Patria. Jahrbuch der Hilfe 1903.

Mackenzie, V. St. Clair, The Dynamics of the Fiscal Problem. London 1904.

Macrosty, H. W., Trust & the State. London 1901.

Macrosty, H., Die Trusts in Amerika. Archiv fur Soc. Gezetzgebung und Statistik, Jahrgang 1902.

Martin, R., Die Eisenindustrie in ihrem Kampf um den Absatzmarkt. Eine Studie uber Schutzzolle und Kartelle. Leipzig 1904.

May, R. E., Die Wirtschaft in Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft mit 130 Tabellen und vergleichenden Uebersichten. Berlin 1901.

May, R. E., Das Grundgesetz der Wirtschaftskrisen und ihr Vorbeugemittel im Zeitalter des Monopols. Berlin 1902.

Neugestaltung der deutschen Handelspolitik. Denkschrift der Aeltesten der Kaufmannschaft von Berlin. Berlin 1901.

Neurath, W, Die Wirtschaftskrisen und das Kartellwesen. Wien 1897.

Oeser, R., Wie stellen wir uns zu den Kartellen und Syndikaten? Frankfurt a. M. 1902.

Озеровъ, И., Америка идетъ на Европу. Петербургъ 1903.

Озеровъ, И. Экономическая Россія и ея финансовая политика на исходѣ XIX и въ началѣ XX вѣка. Москва 1905.

Озеровъ, И., Основы финансовой науки. Выпускъ I. Москва 1905.

Pennefather, F., Fiscal Notes and Queries. Liverpool-London 1903.

Petition der Aeltesten der Kaufmannschaft von Berlin an den Reichstag zu dem Entwurfe eines Zolltarifgesetzes nebst Zolltarif. Berlin 3. Febr. 1902.

Pierus, Th., Die Zementindustrie. Schriften des Vereins fur Socialpolitik Band 112.

Pohle, L., Die Kartelle der gewerblichen Unternehmer. Leipzig 1898.

Potthoff, H., Die Leinenindustrie (Leinen, Wäsche, Hanf und Jute). Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 105.

Preferential Trade. Return to an Order of the Honourable The House of Commons, dated 2 July 1903. London 1903.

Rathgen, K., Die englische Handelspolitik am Ende des XIX. Jahrhunderts. Schriften des Vereins für Socialpolitik. Band 91.

Reich, J., Die osterreichische Glasindustrie und die Krise. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 112.

Рубиновъ, И., Процессъ концентраціи въ американской промышленности. „Народное Хозяйство“, мартъ 1902 г.

Rundstein, S., Das Recht der Kartelle. Berlin 1904.

Сабуровъ, П., О результатахъ торговаго договора съ Германіей. С.-Петербургъ.

Salings Borsenpapiere etc.

Sayous, A. E., La Crise Allemande de 1900—1902. Le charbon, le fer & l'acier. Paris 1903.

Schachner, R., Das Schiffsbaugewerbe. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 107.

Schacht, H., Inhalt und Kritik des Zolltarifentwurfes vom Standpunkte der deutschen Industrie. Leipzig 1902.

Schindler-Huber, D., Die Trusts in den Vereinigten Staaten von Amerika. Zurich 1902.

Schippel, M., Die deutsche Zuckerindustrie und ihre Subventionen. Berlin 1891.

Schmoller, G., Die kunftige englische Handelspolitik, Chamberlain und der Imperialismus. Schmollers Jahrbuch fur Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft, 3. Heft 1904.

Schönlank, B., Die Kartelle Archiv fur Sociale Gesetzgebung und Statistik, Jahrgang 1890.

Schuster, F., Die deutsche Krise und die österreichische Eisenindustrie. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 112. Въ этомъ же томѣ помѣщенъ рядъ другихъ статей безъ имени авторовъ, посвященныхъ австрійской угольной промышленности, машинному производству и т. д.

Singer, S. M., Referat uber die Ordnung des Kartellwesens, erstattet dem Bund Oesterreichischer Industrieller. Wien.

Statistical Abstract for the United Kingdom по 1904 г.

Statistik des auswärtigen Handels des österreichisch-ungarischen Zollgebietes по 1904 г.

Statistisches Jahrbuch der Schweiz по 1904 г.

Statistisches Jahrbuch fur das deutsche Reich по 1905 г.

Stein v., E.. Zur Frage einer Zollunion mit Deutschland vom Standpunkte der osterreichischen Textilindustrien. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 93.

Steinmann-Bucher, A., Ausbau des Kartellwesens. Berlin 1902.

Steller, P., Die Maschinenindustrie Deutschlands. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 107.

Stenographische Berichte des Deutschen Reichstages (Insbesondere über die 189., 207., 208., und 209. Sitzung vom 9. Juni., 30. Okt., 4. u. 5. Nov. 1902).

Sybel, H., Die Baumwollindustrie. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Band 105.

Tischert, G., Zollpolitische Interessenkämpfe. Berlin 1900.

Trade between the United Kingdom, Canada and Germany. Return to an

Order of the Honourable The House of Commons, dated 24 June 1903. London 1903.

Trade of the United Kingdom with Germany. Return to an Order o the Honourable The House of Commons, dated 7 March 1904. London 1904.

Trescher, E., Die Zentrale fur Spiritusverwertung, G. m. b. H. im Lichte der Kartellenquete. K.-R. 6. u. 7. Heft 1906.

Trusts and Trade Combinations in Europe. Special Consular Reports. Issued from the Bureau of Foreign Commerce, Department of State, Vol. XXI – Part III. Washington 1900.

Trusts and Industrial Combinations, Report of the Industrial Commission. Including Testimony taken since March 1, 1900. together with Review and Digest thereof etc. Vol XIII of the Commission's Reports. Washington 1901.

Tshierschky, S., Kartell und Trust. Vergleichende Untersuchungen uber deren Wesen und Bedeutung. Gottingen 1903.

Tschierschky, S., Die Neuordnung des zollfreien Veredlungsverkehrs. Gottingen 1904.

Verhandlungen des Vereins fur Socialpolitik über die Handelspolitik auf der Generalversammlung in Munchen im Jahre 1901. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 98.

Verhandlungen des Vereins für Socialpolitik über die Storungen im deutschen Wirtschaftsleben während der Jahre 1900 ff. auf der Generalversammlung in Hamburg im Jahre 1903. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 113.

Verhandlungen des Vereins fur Socialpolitik uber das Verhältniss der Kartelle zum Staate auf der Generalversammlung in Mannheim im Jahre 1906. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 116.

Viallate, A., La Crise Anglaise. Paris 1905.

Vogelstein, Th., Die Industrie der Rheinprovinz 1888—1900. Ein Beitrag zur Frage der Handelspolitik und der Kartelle. Stuttgart 1902.

Vogelstein, Th., Die rheinisch-westfälische Montan- und Eisenindustrie. Schriften des Vereins fur Socialpolitik, Band 106.

Vosberg-Rekow, Die Politik der Handelsverträge in ihren Grundzugen gemeinfasslich dargestellt. Berlin 1898.

Vosberg-Rekow, Die Handelsverträge des Jahres 1903. Betrachtungen und Vorschläge. Berlin 1900.

Vosberg-Rekow, Die Zolltarifvorlage und ihre Begrundung. Berlin 1902.

Vosberg-Rekow, Nach dem Tarifkampfe, Handelspolitische Aufgaben der nächsten Zukunft. Berlin 1903.

Веснинъ, А., Сѣверо-Американскіе тресты, С.-Петербургъ 1906.

Waltershausen v., A., Die Handelsbilanz der Vereinigten Staaten von Amerika. Berlin 1901.

Weissenstein, E., Juteindustrie. Schriften des Vereins für Socialpolitik. Band 112.

Williams, E. E., Made in Germany. London 1896.

Wolf, J., Das Deutsche Reich und der Weltmarkt. Jena 1901.

Wolf, J., Der mitteleuropäische Wirtschaftsverein. Deutsche Wirtschaftszeitung, № 12 1905.

Zoll-Compass. Nach dem neuesten Stande bearbeitet und herausgegeben im Auftrage des K. K. Handelsministeriums. Wien.

Zolltarif und Handelsverträge. Ihre Wichtigkeit für unsern Nationalwohlstand. Veröff. vom Zentralvorstand des Schw. Gewerbevereins. Bern 1903.

Zolltarifgesetz und Zolltarif. Denkschrift, gerichtet am 4. Okt. 1904 von der Hamburger Handelskammer an die Deputation für Handel und Schiffahrt.

Янжулъ, И. И., Промысловые синдикаты или предпринимательскіе союзы для регулированія производства преимущественно въ Соед. Штатахъ Сѣверной Америки. С.-Петербургъ 1895 г.