P. P. Migouline: La banque russe pour l'industrie d'agriculture.

РУССКІЙ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БАНКЪ

КЪ ВОПРОСУ О НУЖДАХЪ

НАШЕЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Библіотека

П. П. Мигулина,

доктора финансоваго права, ординарнаго профессора Харьковскаго университета.

ХАРЬКОВЪ.
Типографія „Печатное Дѣло“, кн. К. Н. Гагарина, Клочковская ул., д. № 5-й.
1902.

HC
9051
.A6

На основаніи ст. 41 § 1 п. 4 и ст. 138 Унив. Уст. печатать разрѣшается
14 декабря 1902 года.

Ректоръ Университета *Н. Кулябскій.*

Учрежденіе Особаго Совѣщанія о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности вызвано самою настоятельною необходимостью. Россія по своей *внѣшней* задолженности безспорно занимаетъ первое мѣсто въ цѣломъ мірѣ. По даннымъ Особой Канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ на 1 января 1901 г. сумма всѣхъ выпущенныхъ отъ имени государства или гарантированныхъ государствомъ бумагъ нашихъ составляла 7.987.178.000 р., изъ которой находилось въ наличности внутри Россіи только на 3.212.038.000 р., такъ что до 4.775.140.000 р. можно было считать размѣщенными въ рукахъ заграничныхъ капиталистовъ. Прибавивъ сюда заключенные въ 1901—1902 г.г. заграницей займы на 360.388.000 р. нар., получимъ общій итогъ нашей заграничной задолженности (принявъ во вниманіе срочное погашеніе и приливъ къ намъ старыхъ бумагъ изъ заграницы) во всякомъ случаѣ въ суммѣ свыше *5.000.000.000 р. нар.* Сумма эта, конечно, только приблизительная. Очень многіе капиталисты наши хранятъ свои бумаги дома, такъ что весьма крупныя суммы могли не попасть въ подсчетъ Кредитной Канцеляріи, но съ другой стороны сколько размѣщено заграницей акцій и облигацій разныхъ промышленныхъ предпріятій, закладныхъ листовъ частныхъ ипотечныхъ банковъ, облигацій городскихъ общественныхъ управленій и другихъ бумагъ, которыя совершенно оставлены Кредитной Канцеляріей безъ вниманія! Можно съ полной увѣренностью сказать, что цифра внѣшней задолженности Россіи въ 5.000.000.000 р. отнюдь не преувеличенная, а скорѣе преуменьшенная. Начисляя на эту цифру только по 4% получимъ необходимый ежегодный платежъ заграничнымъ капиталистамъ по нашимъ старымъ долгамъ до *200.000.000 р.* Расходы русскихъ путешественниковъ заграницей *оффиціально* опредѣляются *minimum* въ *60.000.000 р.*, и если принять цифру остальныхъ нашихъ заграничныхъ расходовъ, весьма многочисленныхъ

(необходимые заграничные заказы, уплата премій за перестраховку, плата иностраннымъ судамъ фрахтовыхъ денегъ, барыши наѣзжающихъ въ Россію чужеземцевъ и т. д.), только въ *40.000.000 р.*, то ежегодная наша дань заграницѣ составитъ цифру *minimum* въ *300.000.000 руб.*, при чемъ эта сумма значительно возрастаетъ при, такъ сказать, экстраординарныхъ событіяхъ (военныя дѣйствія, усиленное желѣзнодорожное строительство, кораблестроеніе, международныя выставки, закупка серебра для чеканки размѣнной полнопробной монеты и т. д.). Откуда можетъ государство добывать эту огромную сумму? Или превышеніемъ вывоза своихъ товаровъ надъ ввозомъ чужихъ или внѣшними займами. Послѣдній путь никакъ нельзя признать нормальнымъ. Пользоваться имъ слѣдовало бы только въ видѣ исключенія и притомъ только въ цѣляхъ ускореннаго развитія экономическихъ силъ страны, чтобы хотя въ будущемъ имѣть возможность обходиться безъ заграничныхъ займовъ. На самомъ же дѣлѣ мы видимъ, что внѣшніе займы въ цѣляхъ разсчета по невыгодному для насъ платежному балансу сдѣлались у насъ обыденнымъ явленіемъ, составивъ въ среднемъ за послѣднее десятилѣтіе (1893—1902) около 130.000.000 р. ежегодно [1]), что нисколько и неудивительно, такъ какъ вывозъ нашъ превышалъ въ среднемъ ввозъ за семилѣтіе 1892—1898 г.г. ежегодно только на 121.103.000 р., а съ 1899 г. результаты нашей внѣшней торговли очень значительно ухудшаются: въ 1899 г. привозъ превышалъ вывозъ на 23,5 мил. руб., въ 1900 г. превышеніе вывоза надъ ввозомъ составило только 90.043.000 руб. [2]). Съ 1901 г. результаты снова улучшаются. Такъ въ этомъ послѣднемъ году по европейской границѣ вывозъ превысилъ ввозъ на [3]) 206.277.000 руб., въ первое полугодіе 1902 г. на 91.866.000 руб. (по азіатской границѣ торговый балансъ всегда для насъ пассивенъ), и есть надежда,

---

[1]) Къ 1 янв. 1893 г. числилось заграницею гарантированныхъ и выпущенныхъ непосредственно отъ имени правительства займовъ на 3.847.570.000 руб., къ 1 янв. 1901 г. на 4.775.140.000 руб., болѣе на 927.570.000 руб., займы 1901—1902 г.г. составили свыше 360 мил. руб., итого около 1.300.000.000 р., т. е. по 130.000.000 р. ежегодно. Притокъ иностранныхъ капиталовъ въ частныя предпріятія оставленъ при этомъ подсчетѣ въ сторонѣ.

[2]) Обз. внѣш. торг. за 1900 г. стр. 3, табл. I.

[3]) Вѣст. фин. 1902 г. № 17 и 38.

что, благодаря урожаю 1902 г., превышеніе вывоза во второй половинѣ 1902 г. и первой половинѣ 1903 г. дастъ дѣйствительно крупныя цифры. Но въ общемъ за послѣднее десятилѣтіе ни избытками вывоза надъ возомъ (въ среднемъ составлявшими только 112 м. р.), ни поступленіями по загр. займамъ (до 130 м. р. ежегодно) нельзя было покрыть необходимыхъ платежей нашихъ заграницѣ (составляющихъ до 300 м. р. ежегодно), и покрытіе дѣйствительно совершилось единственно благодаря притоку иностранныхъ капиталовъ въ частную промышленность. Если такое положеніе вещей, т. е. покрытіе невыгоднаго для Россіи saldo разсчетнаго баланса все новыми и новыми заграничными займами, будетъ непрерывно продолжаться въ теченіе многихъ лѣтъ, то мы несомнѣнно стоимъ на пути къ банкротству, и всякое затрудненіе на европейскихъ денежныхъ рынкахъ (сопряженное съ затрудненіями для насъ по части заключенія новыхъ займовъ) будетъ порождать у насъ серьезное экономическое потрясеніе, въ родѣ переживаемаго теперь «кризиса», которому не предвидится и конца. Ясно, что рѣшеніе вопроса заключается въ созданіи такого положенія вещей, при которомъ мы могли бы обходиться безъ иностранныхъ капиталовъ, другими словами въ созданіи выгоднаго для насъ торговаго баланса, при которомъ ежегодное saldo въ нашу пользу составляло бы *не менѣе 300 мил. руб.* Мы настоятельно нуждаемся въ самомъ широкомъ развитіи нашего экспорта, для насъ это вопросъ первостепенной важности, жизненный вопросъ для государства.

Дѣлая обзоръ нашей внѣшней торговли, мы видимъ, что вывозъ *издѣлій* нашихъ не превышаетъ 3% всего вывоза, а болѣе 97 % его составляютъ продукты промышленности добывающей, преимущественно, точнѣе почти исключительно, нашей *сельско-хозяйственной промышленности*, при чемъ на первомъ планѣ стоятъ зерновые хлѣба [1]).

---

[1]) Вывозъ хлѣбовъ, хлѣбныхъ продуктовъ и прочихъ важнѣйшихъ произведеній земледѣльческаго промысла составлялъ въ пятилѣтіе 1896—1900 г. 58,7—67,5% всего нашего вывоза, животныя и важнѣйшіе продукты животноводства, охоты и рыбной ловли 10,9—14,8%, лѣсные товары и продукты лѣснаго хозяйства 7—9%, ископаемыя 4,4—7,8%, сахаръ, патока и спиртъ— 2,4—4,8%, важнѣйшія издѣлія 2,5—3,1%, прочіе товары 2,6—4,6%. (Обзоръ внѣшн. торг. за 1900 г. стр. 9).

Главный соперникъ въ нашей международной торговлѣ, Сѣверо-американскіе С. Штаты, добившіеся исключительнаго благосостоянія и почти погасившіе свои огромные заграничные долги благодаря огромному превышенію своего вывоза надъ ввозомъ, имѣютъ важнѣйшимъ предметомъ своей отпускной торговли также продукты сельско-хозяйственной промышленности (свыше 60% всего отпуска), а отнюдь не издѣлія, не смотря на высокое развитіе въ этой странѣ обработывающей промышленности. Естественный выводъ отсюда, что только усиленнымъ вывозомъ продуктовъ нашей сельско-хозяйственной промышленности мы можемъ освободиться отъ тягостной необходимости непрерывныхъ внѣшнихъ займовъ. Что же касается до возможности сколько-нибудь въ значительной степени улучшить балансъ сокращеніемъ заграничнаго ввоза (благодаря развитію отечественной обрабатывающей промышленности) или тѣмъ болѣе увеличеніемъ вывоза нашихъ издѣлій,—то подобная возможность намъ кажется совершенно проблематической. Самое большое, чего можно было бы ожидать отъ нашей обрабатывающей промышленности,—это вывоза ея продуктовъ на Востокъ (ближній и дальній) хотя бы въ такихъ размѣрахъ, чтобы изъ постоянно пассивнаго для насъ баланса по торговлѣ съ Азіей сдѣлать нейтральный. Но и этой задачи чахлая промышленность наша исполнить очевидно не въ силахъ, ибо ея продукты вытѣсняются весьма успѣшно и замѣтно европейскими, американскими и даже японскими. О вывозѣ въ Европу, конечно, нечего и мечтать, разъ изъ той же Европы, не смотря на запретительные тарифы, ввозится къ намъ ежегодно на сотни милліоновъ рублей разныхъ товаровъ, при чемъ этотъ ввозъ отнюдь не имѣетъ тенденціи къ пониженію за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда подъ вліяніемъ плохихъ урожаевъ падаетъ вообще наша покупная способность. Искусственное поощреніе отечественной промышленности чрезмѣрными покровительственными таможенными тарифами и особенно казенными заказами по цѣнамъ, превышающимъ рыночныя, ведетъ къ созданію чрезмѣрно-крупныхъ барышей, значительная доля которыхъ *непремѣнно* попадаетъ заграницу, какъ потому, что большинство наиболѣе выгодныхъ нашихъ предпріятій находится въ рукахъ иностранцевъ, такъ и потому, что и русскіе предприниматели избытки своихъ барышей тратятъ на покупку предметовъ роскоши

заграничнаго производства или непосредственно проживаютъ заграницей. Поэтому еще вопросъ, что выгоднѣе для страны: пріобрѣсти ли заграницей по дешевымъ цѣнамъ необходимые продукты, или же купить ихъ по дорогой у себя дома съ тѣмъ, чтобы переплаченныя суммы ушли все—равно заграницу, но уже безъ всякой *полезной* компенсаціи для Россіи (развлеченія, предлагаемыя заграничными притонами и игорными домами, равно какъ привозимыя къ намъ шампанскія вина или дамскіе туалеты нельзя признать за полезную компенсацію). Тоже самое приходится, къ сожалѣнію, сказать и *вывозѣ* изъ Россіи *ископаемыхъ* богатствъ, находящихся въ рукахъ русскихъ или иностранцевъ,— безразлично: здѣсь всѣ барыши (часто огромные, напр. при вывозѣ нефтяныхъ продуктовъ) *цѣликомъ* поступаютъ заграницу, не оставляя въ Россіи почти никакого слѣда и, при нынѣшнихъ порядкахъ, усиленіе вывоза этихъ продуктовъ въ сущности почти ничего не создаетъ для улучшенія нашего платежнаго баланса съ заграницей. Итакъ центръ политики нашей неизбѣжно долженъ лежать въ заботахъ о нуждахъ нашей сельско-хозяйственной промышленности и о главнѣйшей нуждѣ ея: *объ обезпеченіи рынковъ для сбыта ея продуктовъ на выгодныхъ условіяхъ.* Во множествѣ поданныхъ Совѣщанію записокъ, изъ которыхъ почти всѣ представляютъ извѣстный интересъ, а нѣкоторыя представляютъ и весьма серьезное значеніе, послѣдній вопросъ не оставленъ безъ вниманія. Между прочимъ ему посвящена обширная записка министерства финансовъ о значеніи правильной организаціи хлѣбной торговли и находящаяся съ нею въ связи записка о способахъ улучшенія путей сообщенія. А интересная записка члена совѣщанія кн. Щербатова настолько выдвигаетъ сказанный вопросъ на передній планъ, что за всѣми остальными вопросами признаетъ только совершенно второстепенное значеніе, если не просто сводитъ ихъ къ нулю. Обезпечьте сбытъ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности, и всѣ наши недуги излѣчатся сами собою,—вотъ смыслъ записки. Однако огромное большинство авторовъ записокъ, представленныхъ въ Совѣщаніе, и авторовъ статей, напечатанныхъ по поводу работъ Совѣщанія въ нашихъ повременныхъ изданіяхъ, упустило изъ виду главнѣйшую и настоятельнѣйшую нужду нашу. Они указываютъ на такіе недостатки наши (правда, весьма существенные), объ исправленіи

которыхъ надо постоянно и неизмѣнно заботиться, если мы хотимъ идти по пути прогресса, но исправленіе которыхъ требуетъ долгихъ лѣтъ работы цѣлаго населенія и не даетъ непосредственныхъ результатовъ. Несомнѣнно прежде всего намъ необходимо обратить вниманіе на паденіе урожайности хлѣбовъ, происходящее отъ пониженія уровня подпочвенныхъ водъ, а, слѣдовательно, на сохраненіе еще уцѣлѣвшихъ лѣсовъ, на облѣсеніе сыпучихъ песковъ и степныхъ пространствъ, на укрѣпленіе береговъ мелѣющихъ рѣкъ, на укрѣпленіе овраговъ и т. д. Для этого мы не должны останавливаться передъ крупными затратами единовременными и постоянными, изъ общебюджетныхъ источниковъ госуд. росписи и даже изъ средствъ, выручаемыхъ займами. Это задача первостепенной государственной важности, и если ее не выполнять, то Россія въ концѣ концовъ можетъ обратиться въ пустыню [1]). Но здѣсь нужна кропотливая и долгая работа, ея результаты—всѣ въ отдаленномъ будущемъ, неотложныхъ нуждъ нашихъ ею не избыть. Не менѣе важны заботы о народномъ образованіи, и высшемъ, и среднемъ, и особенно низшемъ, и общемъ и спеціальномъ техническомъ. Нужна и университетская реформа (главнымъ образомъ въ смыслѣ увеличенія университетскихъ рессурсовъ, безъ чего нельзя будетъ никогда отыскать выдающихся преподавателей и обставить занятія необходимыми учебными пособіями), и реформа народной школы, которая въ полномъ забросѣ и не встрѣчаетъ въ подлежащихъ сферахъ сочувствія, даже если есть возможность съ ничтожными средствами ввести общее народное образованіе [2]). Доказывать пользу

---

[1]) Въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ органахъ нашей печати (напр. въ *Новомъ времени* извѣстный Н. А. Демчинскій) заговорили о ненадобности сохраненія лѣсовъ и даже о желательности ихъ окончательнаго истребленія на томъ основаніи, что лѣса не вліяютъ на количество выпадающихъ осадковъ (въ чемъ серьезно наука и не сомнѣвалась). Забываютъ, что лѣса необходимо охранять для защиты (особенно у насъ въ Россіи) отъ сыпучихъ песковъ, для сохраненія запасовъ топлива (столь необходимыхъ въ холодной странѣ) и какъ извѣстный *регуляторъ* метереологическихъ осадковъ, особенно зимнихъ при таяніи снѣговъ весною. Когда осадковъ нѣтъ, лѣса, конечно, отъ засухи не избавятъ.

[2]) Харьковское губернское земство находило возможнымъ ввести всеобщее обученіе въ губерніи съ пособіемъ отъ правительства всего въ суммѣ 200.000 р. ежегодно. На 50 земскихъ губерній это составило бы ничтожную для на-

и необходимость народнаго образованія значитъ ломиться въ открытыя двери. Но все-таки результаты даже самаго широкаго распространенія образованія—въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, и оно не дастъ намъ выгоднаго разсчетнаго баланса, безъ чего правильный экономическій ростъ страны невозможенъ. Нужны намъ и хорошіе пути сообщенія, безъ нихъ немыслима и правильная торговля. О развитіи ихъ правительство непрерывно, особенно послѣднее десятилѣтіе, заботится и многаго въ этомъ отношеніи достигло. Сдѣлать Россію возможно болѣе проѣзжей—задача первостепенной важности, выполнять ее нужно съ неослабной энергіей, не останавливаясь даже передъ крупными затратами, особенно необходимо обратить вниманіе на развитіе сѣти шоссе, но и здѣсь результаты, хотя и болѣе непосредственные, вопроса о выгодномъ сбытѣ продуктовъ нашихъ не рѣшаютъ.

Врядъ ли серьезно можно спорить о несовершенствахъ нашихъ законовъ, особенно законовъ, опредѣляющихъ крестьянскія поземельныя отношенія, законовъ, стѣсняющихъ свободу передвиженія, необезпечивающихъ отъ административнаго произвола. У насъ только-что начинаютъ разрабатывать водное право, да и вообще все гражданское и торговое право находится въ хаотическомъ состояніи. Потребность въ реформахъ назрѣла, многіе институты перерабатываются уже оффиціально, но слишкомъ очевидно, что не въ этомъ несовершенствѣ законодательства причина нашихъ экономическихъ бѣдствій: при самыхъ несовершенныхъ законахъ населеніе иногда процвѣтаетъ, и при самомъ совершенномъ законодательствѣ оно бѣдствуетъ. У насъ многія мѣстности сейчасъ, какъ и и раньше (при самыхъ ужасныхъ притѣсненіяхъ), пользовались и пользуются завиднымъ благосостояніемъ, не смотря на неудачные законы. Многіе благоденствуютъ и въ Турціи.—Несовершенства податной системы? Но они не такъ велики, какъ обыкновенно думаютъ.

шего бюджета сумму 10.000.000 руб., но м-во нар. просвѣщенія не располагаетъ и десятой долей этой суммы на пособіе земствамъ въ дѣлѣ развитія народнаго образованія. Замѣтимъ, что болѣе 10 мил. руб. ежегодно *переплачивается* на казенныхъ заказахъ спеціально въ цѣляхъ поддержанія *частныхъ* металлургическихъ, вагоно—и паровозо-строительныхъ заводовъ. (На XXVII съѣздѣ горнопромышленниковъ Юга Россіи констатировано, что только *шести* южнымъ заводамъ переплачено за годъ *преміи* на казен. заказахъ 8,6 мил. руб.).

У насъ нѣтъ, напр., налоговъ на предметы первой необходимости, какъ на соль и на хлѣбъ, тогда какъ въ самыхъ богатыхъ и культурныхъ странахъ эти налоги существуютъ (на хлѣбъ въ видѣ ввозной пошлины). Ничтожны поземельные сборы. Нѣсколько велики правда выкупные платежи, лежащіе на крестьянахъ, но они соотвѣтствуютъ платежамъ государства по выкупнымъ обязательствамъ, съ 1880-ыхъ г.г. очень уменьшены, а теперь разсрочиваются и отсрочиваются, при чемъ облегчены способы ихъ взысканія. Если же они непосильны для крестьянъ, то только потому, что крестьяне страшно обѣднѣли и для нихъ вообще всякіе платежи уже начинаютъ становиться не подъ силу. Справедливо указываютъ на противорѣчіе интересамъ потребителей и сельскаго хозяйства—сахарной нормировки, лишающей насъ къ тому же возможности сбыта сахара на заграничные рынки, но и до нормировки мы не благоденствовали, да и при томъ нормировку легко уничтожить [1]). Указываютъ, что казенная винная монополія лишила сельскія общества средствъ на народное образованіе, получавшихся отъ отдачи правъ на содержаніе питейныхъ заведеній въ селахъ, —справедливо, но поправить дѣло легко, ассигновавъ на народныя школы изъ суммъ госуд. казначейства ежегодно до 10—20 мил. руб. болѣе, чѣмъ ассигнуется теперь. Настаиваютъ на необходимости разрѣшенія широкаго сбыта денатурированнаго спирта въ интересахъ поддержанія сельскаго хозяйства: мѣру эту, конечно, слѣдовало бы осуществить, отзывчивое финансовое вѣдомство, вѣроятно, пойдетъ на встрѣчу желаніямъ сельскихъ хозяевъ, но все это вѣдь только палліативы. Нападаютъ на нашу

---

[1]) Развитіе сахарной промышленности играетъ впрочемъ такую важную роль для поднятія уровня благосостоянія населенія, занятаго сельскимъ хозяйствомъ (расширеніе свекловичныхъ плантацій), сулитъ такіе заработки нашему оскудѣвшему центру, что особому совѣщанію на этотъ вопросъ слѣдовало бы обратить особое вниманіе. Брюссельская сахарная конвенція могла бы (при уничтоженіи у насъ казенной нормировки, при уменьшеніи ввозныхъ пошлинъ на сахаръ и уменьшеніи на него акциза) открыть для нашего сахара заграничные рынки, теперь почти совершенно для него недоступные, такъ какъ въ виду сравнительной дешевизны у насъ свекловицы и рабочихъ рукъ мы могли бы продавать свой сахаръ дешевле, чѣмъ какая-либо другая страна, конечно, еслибы сахарозаводчики наши вынуждены были заниматься улучшеніемъ и удешевленіемъ своего дѣла, а не извлеченіемъ баснословныхъ барышей подъ покровительствомъ пресловутой нормировки и запретительнаго таможеннаго тарифа.

таможенную политику, лишающую сельское хозяйство дешевыхъ машинъ и орудій и заставляющую сельское населеніе уплачивать огромную контрибуцію нашей металлургической обработывающей промышленности, но забываютъ, что съ одной стороны мы должны обороняться отъ тѣхъ странъ, которыя облагаютъ чуть не запретительными пошлинами нашъ хлѣбъ, а съ другой стороны, не насадивъ своей промышленности, мы вѣчные данники иностранцамъ. Ошибки при покровительствѣ нашей обрабатывающей промышленности несомнѣнно были допущены, но не здѣсь корень вопроса. Главное же, что и при болѣе либеральныхъ тарифахъ, при свободѣ отъ налога ввозныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и при отсутствіи отечественныхъ металлургическихъ заводовъ наше сельское населеніе отнюдь не благоденствовало, а изъ году въ годъ все равно раззорялось, и расла неизмѣнно наша заграничная задолженность. Говорятъ о малоземельи, о необходимости интенсивнаго земледѣлія, объ организаціи переселеній внутри европейской Россіи и въ Азію, объ обводненіи и осушеніи невозможныхъ теперь для заселенія имѣющихся у насъ участковъ земли. Все это задачи первостепенной государственной важности, и кто же не желаетъ ихъ осуществленія? Для осуществленія такихъ задачъ необходима правильная постановка государственнаго ипотечнаго и меліораціоннаго кредита, развитіе его не на сословныхъ, только началахъ, въ значительно болѣе широкихъ, чѣмъ теперь, предѣлахъ. Есть и другія задачи не менѣе важныя, о которыхъ здѣсь распространяться не будемъ, такъ какъ этому вопросу авторъ настоящей записки удѣлилъ много страницъ въ своемъ трудѣ, посвященномъ «*Русскому государственному кредиту*» [1]). Особое совѣщаніе не можетъ заняться разборомъ *всѣхъ* назрѣвшихъ государственныхъ нуждъ и указать средства ихъ удовлетворенія, если оно хочетъ достичь какихъ-либо практическихъ результатовъ. Несомнѣнно было бы весьма желательно, еслибы какое-либо компетентное учрежденіе (напр. Госуд. Совѣтъ) или же спеціальное совѣщаніе выработало подробную и обстоятельную программу нашей будущей экономической политики и опредѣлило бы приблизительную стоимость ея осуществленія, равно и срокъ ея выполненія. Это дало бы нашей политикѣ извѣстную устойчивость и уравновѣ-

[1]) Т. II, стр. 570—578, т. III стр. 418—438 и др.

шенность, подняло бы нашъ государственный кредитъ, способствовало бы приливу бодрости духа населенія, увидѣвшаго возможность болѣе свѣтлаго будущаго, которое кажется многимъ въ настоящее время столь безпросвѣтно мрачнымъ. Но дѣйствовать необходимо быстро и энергически, не затягивая работъ и не откладывая ихъ въ дальній ящикъ. Иначе получится тотъ же печальный съ практической точки зрѣнія результатъ, который получался отъ работъ всѣхъ нашихъ предыдущихъ коммисій и совѣщаній, высказавшихъ много благихъ пожеланій, но ничего не совершившихъ [1]).

Программа занятій нынѣ учрежденнаго Особаго Совѣщанія не поставлена столь широко, чтобы оно имѣло возможность заняться обсужденіемъ тѣхъ широкихъ экономическихъ и общественныхъ задачъ, о которыхъ сказано выше. Необходимо, слѣдовательно, Особому Совѣщанію попытаться по крайней мѣрѣ добиться серьезныхъ практическихъ результатовъ въ дѣлѣ *непосредственнаго* воспособленія нуждамъ сельско-хозяйственной промышленности, а вмѣстѣ съ тѣмъ нуждамъ и всей Россіи, страны земледѣльческой. Мы сказали выше, что главная нужда наша—обезпеченный сбытъ нашихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на выгодныхъ условіяхъ. Обезпечьте этотъ сбытъ,—явятся средства для улучшенныхъ культуръ, для расширенія площади куль-

[1]) При опредѣленіи необходимыхъ расходовъ на цѣлый рядъ культурныхъ улучшеній прійдется, конечно, сообразоваться съ состояніемъ бюджета. Но *приблизительныя* цифры можно дать впередъ на 10 лѣтъ, исходя изъ данныхъ, имѣющихся въ настоящее время. Напр. м-во земледѣлія исчислило количество сыпучихъ песковъ въ Европейской Россіи, нуждающихся въ облѣсеніи,—въ 4.000.000 дес., а стоимость облѣсенія десятины въ 16 р., итого потребовалось бы только 64 мил. руб., которые и надо бы ассигновать въ теченіе 10 лѣтъ, при чемъ въ первый годъ достаточно было бы ассигновать 4.129.000 р. и увеличивать эту сумму постепенно на 10% въ теченіе 10 лѣтъ. Если принять что въ 50 земскихъ губерніяхъ было бы достаточно ассигновать на народныя школы первоначально 10 мил. руб., то увеличивая эту сумму ежегодно на 10% за десять лѣтъ, получимъ всю сумму расхода въ 155 мил. руб. Такая же сумма могла бы быть опредѣлена (разумѣется *минимально*) на высшія, среднія и спеціальныя учебныя заведенія. Созданіе сѣти шоссе приблизительно въ размѣрахъ до 100.000 верстъ составило бы стоимость въ 1.000.000.000 р., въ первый годъ до 64,5 мил. руб., сѣти элеваторовъ—до 100.000.000 р., въ первый годъ всего до 6,45 мил. руб., обводнительныя и осушительныя работы въ цѣляхъ содѣйствія переселеніямъ до 200 мил. руб.—

турныхъ земель, для организованныхъ переселеній, для образованія дѣтей, для поддержанія отечественной торговли и промышленности, для какихъ хотите потребностей. «Дорогой товаръ изъподъ земли лѣзетъ», говоритъ русская поговорка, формулирующая правило, что спросъ родитъ предложеніе. Отсутствіе же сбыта, низкія цѣны на продукты кладутъ конецъ самымъ благимъ начинаніямъ, заставляютъ опускать руки самыхъ энергичныхъ и предпріимчивыхъ людей. Для насъ отсутствіе спроса на наши сельско-хозяйственные продукты означаетъ еще усугубленіе заграничной нашей задолженности, мертвая петля на нашемъ экономическомъ развитіи, а, можетъ быть, и на ростѣ политическаго могущества.

Какъ же организовать этотъ спросъ? Министерство финансовъ рекомендуетъ въ своей запискѣ: 1) озаботиться улучшеніемъ нашихъ почтово-телеграфныхъ сообщеній, 2) обсудить вопросъ о реорганизаціи статистики урожаевъ и площадей посѣвовъ, 3) продолжать усиленное развитіе путей сообщенія, въ томъ числѣ подъѣздныхъ, 4) привести съ участіемъ частной иниціативы наши порты въ состояніе, отвѣчающее нуждамъ хлѣбной торговли, 5) облегчить устройство мѣстныхъ биржъ и сельско-хозяйственныхъ союзовъ, ставящихъ задачей организацію сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, 6) учредить областные и всероссійскій съѣзды

на первый годъ около 13 мил. руб., другія культурныя надобности (особенно въ области охраненія народнаго здравія и призрѣнія неимущихъ), опредѣляя ихъ въ общей суммѣ до 300.000.000 руб., потребовали бы на первый годъ только до 19½ мил. руб. Итого увеличеніе бюджета нашего потребовало бы до 127½ мил. р., ежегодно увеличиваемыхъ на 10% (сообразно росту бюджета). Замѣтимъ, что въ 1902 г. ассигновано на постройку бездоходныхъ и далеко не необходимыхъ жел. дорогъ около 120 мил. руб., цѣликомъ покрываемые остатками свободной наличности госуд. казначейства, накопленной вслѣдствіе превышенія *обыкновенныхъ* госуд. доходовъ надъ расходами. Это превышеніе составляло въ пятилѣтіе 1897—1901 г.г. 963.875.000 р. (Объясн. зап. къ отч. гос. контр. за 1901 г. стр. 56), въ среднемъ ежегодно 192.775.000 р. Итакъ необходимыя на культурныя нужды наши суммы—*у насъ есть*, если, конечно, желѣзныя дороги будутъ строиться за счетъ займовъ, какъ въ цѣломъ мірѣ, а не за счетъ остатковъ отъ обыкновеннаго бюджета, какъ это практикуется въ настоящее время у насъ вопреки всесвѣтному опыту и требованіямъ финансовой науки. Важно еще, что *всѣ* деньги, затраченныя на наши культурныя нужды, *останутся внутри страны* и въ значительной долѣ вернутся въ госуд. казначейство въ видѣ усиленнаго поступленія налоговъ.

биржевыхъ дѣятелей и представителей сельско-хозяйственныхъ союзовъ. Вотъ и все. Можно ли однако этимъ ограничиться? Перечисленныя мѣропріятія, конечно, необходимы и вполнѣ цѣлесообразны. Надо желать ихъ возможно скораго и полнаго осуществленія. Но среди этихъ мѣръ нѣтъ ни одной, которая *непосредственно* и *немедленно* могла бы способствовать усиленію и упорядоченію нашего вывоза, въ чемъ именно мы и нуждаемся въ настоящій моментъ. Кромѣ того, можно ли при нашей косности разсчитывать на удачную и энергическую дѣятельность мѣстныхъ биржъ и сельско-хозяйственныхъ союзовъ? Кто оживитъ ихъ, кто объединитъ? Наконецъ, для организаціи и правильной постановки дѣлъ нужны прежде всего *деньги*, но м-во ф-овъ ничего не говоритъ, откуда взять эти деньги. Однако можно ли безъ денегъ организовать правильную хлѣбную торговлю, бороться противъ американской конкурренціи, овладѣть рынками, устанавливать цѣны, выйти изъ зависимости отъ иностранныхъ посредниковъ и т. д.? Вѣдь мы поставлены обстоятельствами въ положеніе неизмѣримо худшее относительно внѣшней торговли, чѣмъ напр. Америка или англійскія колоніи. Конкуррирующія съ нами страны переполнены выходцами изъ Западной Европы, сохраняющими самыя тѣсныя связи съ своими бывшими отечествами и владѣющими языками этихъ отечествъ. Полученіе свѣдѣній о состояніи западно-европейскихъ рынковъ, объ условіяхъ сбыта и т. д. чрезвычайно облегчены поэтому для нашихъ конкуррентовъ. Мы находимся въ иномъ положеніи. У насъ нѣтъ связей съ Западной Европой, мы плохо знакомы съ европейскими языками, намъ очень трудно получить часто самую пустую справку, мы незнакомы съ условіями западно-европейскихъ рынковъ. Отсюда настоятельная и неизбѣжная необходимость въ посредничествѣ заграничныхъ фирмъ, въ рукахъ которыхъ сосредоточена наша хлѣбная торговля и въ посредничествѣ коммисіонеровъ—евреевъ, которые болѣе насъ имѣютъ связей съ заграницей черезъ своихъ компатріотовъ, лучше насъ освѣдомлены о настроеніи заграничныхъ рынковъ, и знаютъ, куда направить сбытъ и какихъ продуктовъ. Хлѣбная торговля вышла изъ рукъ крупныхъ русскихъ капиталистовъ, она дезорганизована, и не сельско-хозяйственнымъ съѣздамъ безъ денегъ, безъ знаній снова ее организовать. Авторъ настоящей записки ничего не можетъ возразить противъ участія въ

нашей внѣшней хлѣбной торговлѣ иностранныхъ фирмъ, а тѣмъ болѣе противъ участія въ ней русскихъ же евреевъ-коммисіонеровъ, на которыхъ такъ часто слышатся нападки въ нашей печати. Напротивъ только благодаря участію этихъ болѣе освѣдомленныхъ элементовъ мы можемъ хотя до нѣкоторой степени конкуррировать съ другими экспортирующими хлѣбъ странами. Во время таможенной войны съ Германіей (1893), только благодаря изворотливости означенныхъ посредниковъ, мы могли найти новые рынки для сбыта нашихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ; благодаря тѣмъ же посредникамъ, многіе сельскіе хозяева получили возможность сбыта своихъ продуктовъ непосредственно отъ своего имени повагонными отправками, безъ оплаты посредничества экспортныхъ крупныхъ конторъ,—обстоятельство, способствовавшее нѣкоторому повышенію цѣнъ даже въ глухихъ углахъ нашего отечества. Но всѣ эти коммисіонеры дѣйствуютъ врозь, у нихъ нѣтъ капиталовъ, они не заинтересованы въ устойчивости цѣнъ (лишь бы сорвать куртажъ), ихъ дѣятельность носитъ до извѣстной степени случайный характеръ. Работающія у насъ иностранныя фирмы всего менѣе заботятся о поддержаніи нашего сельскаго хозяйства: ихъ задача—купить товаръ по цѣнѣ возможно болѣе дешевой, чтобы затѣмъ продать подороже, онѣ ожидаютъ стѣснительнаго положенія нашихъ сельскихъ хозяевъ, чтобы принудить ихъ отдать продуктъ за безцѣнокъ, а затѣмъ выждать повышенія цѣнъ. Было бы странно ожидать и требовать отъ этихъ фирмъ другой политики. Но нельзя не замѣтить, что въ виду подобнаго положенія вещей всего прежде необходимо озаботиться *созданіемъ такого учрежденія, которое поставило бы себѣ задачей взять въ руки организацію нашей внѣшней торговли сельско-хозяйственными продуктами.* Такое учрежденіе должно располагать многочисленными конторами внутри Россіи и заграницей, освѣдомленнымъ штатомъ служащихъ, искусными коммиссіонерами. Подобное учрежденіе можетъ быть освѣдомленнымъ на счетъ положенія заграничныхъ рынковъ и сумѣетъ учесть всѣ свѣдѣнія, которыя такъ или иначе будутъ получаться на счетъ того или другого состоянія, въ каждый данный моментъ, нашего сельскаго хозяйства. Но это учрежденіе, для того, чтобы его дѣятельность была плодотворная, должно располагать крупными средствами, безъ которыхъ, конеч-

но, ничего нельзя сдѣлать. Въ какой же формѣ возможно учредить подобное предпріятіе, кто долженъ стать во главѣ его, откуда возьмутся средства?

Авторъ имѣетъ смѣлость предложить учрежденіе *новаго крупнаго банка*, полуправительственнаго получастнаго, съ большимъ основнымъ капиталомъ, поддерживаемаго государственнымъ банкомъ, располагающаго вкладами частныхъ лицъ и учрежденій (т. е. банка депозитнаго). Цѣль такого банка—организація внѣшней торговли сельско-хозяйственными продуктами, поэтому и банкъ можетъ быть названъ *русскимъ сельско-хозяйственнымъ банкомъ*. Банкъ можетъ поддерживать нашу внѣшнюю торговлю—выдачами ссудъ подъ отправленный для продажи и лежащій на складахъ или элеваторахъ хлѣбъ, банкъ можетъ принимать на коммисію для продажи хлѣбъ и другіе продукты отъ экспортеровъ, банку должно быть разрѣшено также покупать и продавать сельскохозяйственные продукты въ извѣстныхъ предѣлахъ за свой собственный счетъ и рискъ. Съ другой стороны можно не ограничивать дѣятельность банка только содѣйствіемъ внѣшней торговлѣ, въ его рукахъ можно сосредоточить помощь сельскому хозяйству и въ болѣе широкомъ видѣ,—поставить его во главѣ организованнаго меліоративнаго кредита, о пользѣ котораго такъ много писалось и для котораго ровно ничего пока не сдѣлано. Банкъ можетъ содѣйствовать развитію мелкихъ кредитныхъ учрежденій на началахъ взаимности, которыя могли бы покрыть сѣтью даже отдаленные пункты Россіи и воспользоваться ими какъ посредниками по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ и какъ посредниками по организаціи сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Основной капиталъ сельско-хозяйственнаго банка долженъ составлять сумму не менѣе 100 000.000 р., только учрежденіе крупнаго банка имѣетъ смыслъ, только крупный банкъ можетъ удачно осуществить тѣ громадныя задачи, которыя на него слѣдуетъ возложить. Капиталъ этотъ можно получить путемъ выпуска акцій, по 1000 р. каждая (всего 100.000 акцій), изъ которыхъ половину пріобрѣтетъ правительство за счетъ свободной наличности госуд. казначейства или же за счетъ реализаціи на соотвѣтствующую сумму 4%-й госуд. ренты. Другая половина поступитъ по подпискѣ въ руки частныхъ капиталистовъ (въ томъ числѣ и заграничныхъ). Не разобранную по подпискѣ часть пріобрѣтутъ сберегательныя

кассы, для которыхъ означенныя бумаги безконечно надежнѣе тѣхъ промышленныхъ цѣнностей, которыя куплены кассами за послѣднее время, на весьма крупныя суммы (болѣе чѣмъ на 20 мил. рублей къ 1902 г.). Въ послѣднее время находятъ возможнымъ тратить сотни милліоновъ рублей на сооруженіе бездоходныхъ желѣзныхъ дорогъ (Китайская Восточная, Сибирская, Оренбургъ-Ташкентская, Сѣдлецъ-Бологовская, Петербургъ-Вятская и друг.), десятки милліоновъ рублей на поддержаніе металлургическихъ заводовъ и нѣкоторыхъ коммерческихъ предпріятій (кромѣ переплаты за казенные заказы, найдено возможнымъ выдать этимъ предпріятіямъ промышленныхъ ссудъ черезъ госуд. банкъ на 50 слишкомъ милліоновъ рублей, и съ цѣлью освободить средства банка изъ этой затраты, выпускается уже государственная рента въ видахъ пріобрѣтенія госуд. казначействомъ бумагъ разныхъ задолжавшихъ банку промышленныхъ предпріятій, «признаныхъ общеполезными»). Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, госуд. казначейство имѣло бы основаній прійти на помощь образованію банка, который взялъ бы въ руки столь первостепенной важности дѣло, какъ организацію нашей хлѣбной торговли и меліоративнаго кредита.

Новый банкъ долженъ быть учрежденъ на началахъ всякаго акціонернаго предпріятія, т. е. съ участіемъ въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ, располагающихъ опредѣленнымъ количествомъ голосовъ, съ возложеніемъ главнаго руководительства дѣломъ на правленіе, а постояннаго контроля за послѣднимъ на наблюдательный совѣтъ. Но въ составъ правленія и наблюдательнаго совѣта должны быть введены непремѣнно директора по назначенію отъ правительства въ равномъ количествѣ и на равныхъ правахъ съ директорами, выбранными акціонерами, а во главѣ банка долженъ стоять управляющій, назначаемый Высочайшимъ приказомъ. Банкъ долженъ быть вполнѣ самостоятельнымъ, но находиться въ вѣдомствѣ и подъ бдительнымъ контролемъ министерства финансовъ.

Распространяться ли о томъ, почему банкъ долженъ носить характеръ частнаго, хотя бы и контролируемаго правительствомъ и почему не могъ бы взять роли его банкъ государственный или же какой-либо изъ существующихъ частныхъ, напр. русскій банкъ для внѣшней торговли? Государственный банкъ призванъ

прежде всего регулировать денежное обращеніе, его задача— краткосрочныя учетныя и ссудныя операціи, возможно надежно обезпеченныя. Брать на себя организацію меліоративнаго кредита, иногда носящаго долгосрочный характеръ или мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, зачастую плохо обезпеченнаго, значитъ колебать устойчивость денежнаго обращенія. Тѣмъ болѣе не можетъ государственный банкъ торговать хлѣбомъ, открывать свои конторы заграницей, руководить коммиссіонерами по этой торговлѣ и т. д. Если образовать *новый чисто—правительственный* банкъ, то наврядъ ли при устанавливающейся очень быстро въ правительственныхъ учрежденіяхъ рутинѣ, онъ оказался бы на высотѣ своего призванія, да, кромѣ того, наврядъ ли было бы удобно правительственному банку открывать свои отдѣленія заграницей и конкуррировать съ тамошними частными экспортными фирмами. Наконецъ въ случаѣ соглашенія нашего банка съ какимъ либо синдикатомъ, сосредоточившимъ въ своихъ рукахъ экспортную торговлю Америки, насчетъ регулированія цѣнъ на хлѣбъ возможны были бы подобныя же нареканія на правительство наше и принятіе подобныхъ же мѣръ же иностранными государствами, какія встрѣчаемъ мы теперь по поводу правительственной сахарной нормировки. Что касается до услугъ чисто частныхъ банковъ, то надѣяться на ихъ содѣйствіе интересамъ нашей сельской промышленности было бы болѣе, чѣмъ наивно: каждый частный банкъ заботится только о выработкѣ наибольшей прибыли, какими путями безразлично, и интересы государства, гдѣ такой банкъ работаетъ, ему совершенно безразличны. О правильной и выгодной для нашего сельскаго хозяйства организаціи хлѣбной торговли, такому банку заботиться нѣтъ никакого смысла, да и средствъ на это нужно слишкомъ много, такими средствами ни одинъ изъ нашихъ банковъ не располагаетъ. Роль этихъ частныхъ банковъ въ дѣлѣ развитія нашей внѣшней торговли—быть помощниками центральнаго проектируемаго сельскохозяйственнаго банка,—не болѣе. Только банкъ, дѣйствующій на началахъ частнаго, свободный, не связанный рутиной, но въ то же время направляемый центральной правительственной властью въ интересахъ цѣлаго государства и не имѣющій главною цѣлью извлеченіе слишкомъ крупныхъ барышей, можетъ попытаться выполнить ту огромную задачу, которую на него авторъ настоящей

записки проэктируетъ возложить. Конечно, такой банкъ долженъ давать прибыли, онъ не можетъ быть благотворительнымъ учрежденіемъ, акціи его должны давать дивидендъ, но такъ какъ большая часть ихъ будетъ въ рукахъ правительства, то барыши эти могутъ быть регулированы и во всякомъ случаѣ пойдутъ на общегосударственныя нужды. Труднѣе всего установить правильное соотношеніе между частнымъ и правительственнымъ элементами въ банкѣ. Изъ общихъ собраній акціонеровъ правительству слѣдуетъ, конечно, устраниться, такъ какъ иначе они будутъ только фиктивными въ виду сосредоточенія въ рукахъ правительства половины всего акціонернаго капитала. Но общія собранія могутъ принять рѣшенія не согласныя съ видами правительства и интересами государства. Какъ быть? Необходимо для такихъ экстраординарныхъ случаевъ создать особый контрольный или апелляціонный органъ, куда опротестованныя управляющимъ банка рѣшенія общаго собранія акціонеровъ могли бы восходить на окончательное разрѣшеніе. Для приданія такому органу авторитетности его слѣдуетъ поставить подъ предсѣдательство министра финансовъ и въ составъ его ввести представителей госуд. контроля, м-ва ф-овъ, м-ва земледѣлія, м-ва юстиціи, а также общественный элементъ. Откуда взять послѣдній? Вопросъ затруднительный. Можно было бы, намъ кажется, ввести представителей Московской и Петербургской биржъ, а, какъ банкъ создается для обслуживанія интересовъ сельскаго хозяйства, то еще хотябы одного представителя дворянскаго сословія и сельско-хозяйственнаго общества, опять-таки хотя бы однаго, напр. Московскаго.

Основного капитала, хотябы и очень крупнаго, не можетъ быть достаточно для сосредоточенія въ проэктируемомъ банкѣ нашей внѣшней торговли, безъ этого же сосредоточенія не возможно торговлю регулировать, нельзя руководить цѣнами, вообще нельзя быть господиномъ положенія вещей. Весь вывозъ нашихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ обыкновенно не превышаетъ 500 мил. руб., и, хотя экспортъ нашъ во что бы то ни стало долженъ развиваться и проэктируемый банкъ долженъ этому развитію способствовать, авторъ полагаетъ, что, располагая 500 мил. руб. оборотнаго капитала, банкъ могъ бы забрать хлѣбную внѣшнюю торговлю нашу въ свои руки, задержать когда надо вывозъ (въ моментъ паденія цѣнъ), направить хлѣбъ заграницу въ мо-

ментъ наиболѣе острой нужды ея въ хлѣбѣ. Откуда же взять эти деньги? Изъ опубликованныхъ министерствомъ финансовъ данныхъ мы видимъ, что госуд. банкъ выдалъ въ 1901 г. ссудъ подъ сельско-хозяйственные продукты на 38,4 мил. р., черезъ посредство жел. дорогъ на 34,8 мил. р., желѣзныя дороги выдали ссудъ на 50,3 мил. руб., частные коммерческіе банки на 140,5 мил. руб. [1]), итого 264 мил. р. Еслибы добавить сюда 100 мил. руб. основного капитала проэктируемаго банка, получимъ 364 мил. руб. Между тѣмъ собственно хлѣбовъ было вывезено въ 1901 г. всего на 344 мил. руб., въ пятилѣтіе 1891—1895 г. на 275 мил. руб., въ 1886—1890 г. на 322 мил. руб. въ среднемъ [2]). Слѣдовательно, съ капиталомъ въ 100 мил. руб. и имѣя возможность переучета въ государственномъ и частныхъ банкахъ на 200 м. р., проэктируемый банкъ смѣло можетъ сосредоточить въ своихъ рукахъ всю хлѣбную нашу вывозную торговлю. Но государственный банкъ совершенно правильно теперь остороженъ съ выдачами ссудъ подъ сельско-хозяйственные продукты, для переучета же обязательствъ солиднѣйшаго сельско-хозяйственнаго банка онъ могъ бы ассигновать несравненно большія суммы, чѣмъ ассигнуетъ въ настоящее время. Далѣе сельско-хозяйственный банкъ могъ бы воспользоваться дешевымъ кредитомъ западно-европейскихъ банковъ, открывъ свои конторы въ важнѣйшихъ центрахъ заграничной внѣшней торговли (переучетъ векселей и другихъ обязательствъ). Наконецъ депозитная операція могла бы дать банку весьма крупныя суммы, еслибы банкъ назначилъ по вкладамъ процентъ, соотвѣтствующій тому, который даютъ солиднѣйшіе частные банки. Мелкія провинціальныя кредитныя учрежденія, находящіяся съ банкомъ въ тѣснѣйшей связи, послужили бы передаточной инстанціей для сосредоточенія въ банкѣ сбереженій мелкихъ провинціальныхъ капиталистовъ. Такимъ образомъ, о недостаткѣ денегъ для операцій проэктируемаго банка не можетъ быть рѣчи, а, разъ будутъ изысканы средства. возможно будетъ серьезно говорить и о правильной постановкѣ хлѣбной торговли. Банкъ не убьетъ дѣятельности экспортныхъ конторъ, не убьетъ самодѣятельности

---

[1]) Приложеніе къ запискѣ о значеніи правильной организаціи хлѣбной торговли стр. 55—58.

[2]) Ibid. стр. 59.

сельскихъ хозяевъ и сельско-хозяйственныхъ союзовъ, не убьетъ дѣятельности и мелкихъ коммисіонеровъ. Онъ, напротивъ, всѣмъ имъ дастъ необходимыя средства, прійдетъ къ нимъ на помощь и позволитъ въ минуту нужды выдержать цѣны, главное же, создастъ необходимыя марки русскихъ продуктовъ и гарантіи ихъ доброкачественности. Невозможно предполагать, чтобы созданіемъ этихъ гарантій могло заняться какое-либо учрежденіе, помимо того, которое само въ нихъ заинтересовано, т. е. торгуетъ само извѣстнымъ продуктомъ и интересуется довѣріемъ покупателей. Никакой правительственный надзоръ за хлѣбной торговлей не создастъ этихъ гарантій, а только стѣснитъ ея свободу и повлечетъ рядъ злоупотребленій. Но вѣдь марки русскихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ необходимы не для одного хлѣба (надзоръ за торговлей котораго предполагался), слѣдовательно *пришлось бы взять подъ контроль всю нашу вывозную торговлю.* Возможно ли это? Желательно ли это? Между тѣмъ о необходимости улучшенія качества вывозимыхъ продуктовъ, связаннаго съ увеличеніемъ на нихъ цѣнъ, о необходимости созданія марокъ для русскихъ продуктовъ наврядъ ли можетъ быть два мнѣнія. Сельско-хозяйственный банкъ легко и просто можетъ добиться въ этомъ направленіи такихъ результатовъ, о которыхъ немыслимо и мечтать при самой совершенной организаціи правительственнаго контроля, ибо банкъ изъ боязни лишиться кредита вынужденъ будетъ поставить дѣло возможно добросовѣстнѣй и раціональнѣй.

Наконецъ банкъ будетъ имѣть возможность принять участіе въ регулированіи міровыхъ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты, главнымъ образомъ на хлѣбъ. Общеизвѣстный фактъ, какое гибельное вліяніе на наше сельское хозяйство оказываетъ паденіе цѣнъ на хлѣба, наблюдаемое особенно съ середины 1880-ыхъ годовъ и достигшее своего кульминаціоннаго пункта въ серединѣ 1890-ыхъ г.г. Разъ мы *продаемъ* хлѣбъ, для насъ выгоднѣй его высокая цѣна заграницей, но огромное предложеніе со всѣхъ сторонъ хлѣба, таможенныя пошлины на привозной хлѣбъ, поддерживающія туземное производство,—дезорганизація хлѣбнаго экспорта въ большинствѣ конкуррирующихъ странъ—экспортерокъ неизбѣжно влекутъ къ дальнѣйшему паденію цѣнъ, иногда лишающему возможности безубыточнаго хозяйства въ экспорти-

рующихъ странахъ. Россія играетъ первую роль въ дѣлѣ пониженія цѣнъ на хлѣбъ, дезорганизаціей своей хлѣбной торговли лишая возможности экспортеровъ другихъ странъ регулировать цѣны болѣе сообразно съ дѣйствительными издержками производства, съ дѣйствительной цѣнностью продукта. Въ Сѣверной Америкѣ, конечно, давно образовался бы могущественный хлѣбный трестъ, который сумѣлъ бы регулировать цѣны на хлѣбъ въ Западной Европѣ, еслибы этому тресту не грозила конкурренція со стороны нашихъ разоренныхъ и вѣчно нуждающихся сельскихъ хозяевъ, всегда готовыхъ продать свой хлѣбъ за безцѣнокъ и еслибъ не невозможно плохая организація нашей хлѣбной торговли, не позволяющая какихъ бы то ни было планомѣрныхъ дѣйствій по сосредоточенію хлѣба въ прочныхъ рукахъ для выдержки цѣнъ. Нынѣшняя осенняя хлѣбная кампанія—лучшее тому доказательство: хлѣбъ сбывается за безцѣнокъ, гніетъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, загроможденныхъ хлѣбными грузами, давитъ на рынокъ, между тѣмъ при современной постановкѣ дѣла рѣшительно невозможно задержать этотъ хлѣбъ, выбрасываемый сразу на рынокъ, понижающій цѣны, затрудняющій жел. дороги, лишающій возможности выдержать цѣны. Нѣтъ учрежденія, которое оказало бы сельскимъ хозяевамъ льготный кредитъ, купило бы хлѣбъ у совершенно неимущихъ, приняло бы хлѣбъ на коммиссію для продажи въ болѣе отдаленномъ будущемъ (на срокъ), словомъ пришло бы на помощь растерянному нуждающемуся земледѣльцу и землевладѣльцу. Проэктируемый банкъ съ легкостью справился бы съ этой задачей, требующей затраты сравнительно небольшихъ средствъ и, что самое главное, съ его помощью легко уже было бы организовать трёстъ экспортеровъ главнѣйшихъ вывозящихъ хлѣбъ странъ для регулированія цѣнъ. Соглашеніе съ американцами на этой почвѣ было бы выработать очень не трудно, мы диктовали бы цѣны странамъ потребительницамъ, а не находились бы въ полной зависимости отъ нихъ. Регулированіе цѣнъ на хлѣбъ для насъ имѣетъ совершенно исключительное значеніе. Мы, какъ указанно выше, состоимъ крупными данниками заграницѣ, мы нуждаемся въ ежегодномъ превышеніи вывоза надъ ввозомъ въ суммѣ не менѣе 300 мил. руб. Заграницей знаютъ это очень хорошо. Если мы не въ состояніи будемъ продать нашихъ товаровъ (изъ которыхъ главный—хлѣбъ), мы

должны будемъ заключать заграницей новые займы. Если намъ не дадутъ взаймы денегъ, — мы банкроты. Отсюда заносчивый тонъ Англіи и Германіи (куда мы главнымъ образомъ вывозимъ свои товары) при вопросѣ о торговыхъ договорахъ. Тамъ знаютъ, что не они нуждаются въ насъ, а мы въ нихъ, ихъ ввозъ въ Россію сравнительно съ общими размѣрами ихъ внѣшней торговли, весьма невеликъ (для Англіи не болѣе 5%, для Германіи 10%), нашъ ввозъ въ эти страны — относительно съ ввозомъ въ другія страны — огромный (болѣе половины). Германія повышаетъ *хлѣбныя* пошлины, это повышеніе можетъ отразиться пониженіемъ цѣнъ внутри Россіи, пошлины уплатитъ русскій сельскій хозяинъ. Чѣмъ отвѣтимъ мы Германіи? Новымъ усиленіемъ налога на привозные товары изъ Германіи? Но если мы дадимъ по договору Германіи наибольшее благопріятство, то это увеличеніе налога прійдется распространить и на товары другихъ странъ, не повышающихъ пошлины на хлѣба. Удобно это? Возможно ли это? При регулированіи же цѣнъ на хлѣбъ, мы можемъ бороться и заставить *заплатить германскаго же потребителя* усиленную германскую пошлину, какъ наши пошлины на многіе заграничные товары платитъ русскій потребитель, а не заграничный производитель. Англія теперь невѣрно толкуетъ понятіе о наибольшемъ благопріятствѣ въ нашемъ съ нею торговомъ договорѣ и, будучи юридически совершенно неправа, готова подвергнуть нашъ сахаръ дифференціальному тарифу, потому что мы не присоединились къ брюссельской конвенціи. Чѣмъ отвѣтимъ мы Англіи? Какой реторсіей? Погрозимъ дифференціальнымъ тарифомъ на англійскія издѣлія? Но ихъ идетъ къ намъ и такъ сравнительно немного. Англія же отвѣтитъ намъ дифференціальными пошлинами на наши сельско-хозяйственные продукты, на хлѣбъ всего прежде, а Англія нашъ самый главный рынокъ. Мы связаны теперь по рукамъ и ногамъ. Выходъ необходимъ. И прежде всего нужно учрежденіе, могущее *регулировать* нашъ вывозъ.

Таковы въ самыхъ общихъ чертахъ перспективы, открываемыя учрежденіемъ сельско-хозяйственнаго банка. Результаты его дѣятельности — въ самомъ ближайшемъ будущемъ, они непосредственны и неотдалены, какъ всѣ другія мѣропріятія, предлагавшіяся доселѣ въ видѣ помощи нашей сельско-хозяйственной промышленности. Собственно никакихъ *серьезныхъ* возраженій не можетъ быть противъ учрежденія подобнаго банка, единственно

способнаго оказать *дѣйствительныя* услуги нашей сельско-хозяйственной промышленности, организовать сбытъ ея продуктовъ на заграничные рынки по выгоднымъ для насъ цѣнамъ. Всѣ другія мѣропріятія, предложенныя и предлагающіяся правительственными и частными лицами и учрежденіями, внѣ всякаго сомнѣнія полезны и необходимы, но не могутъ принести *непосредственныхъ* результатовъ и въ значительной степени только палліативы, затрагивающіе только частныя нужды, но не общую. Единственное возраженіе противъ нашего проэкта—это его грандіозность, трудность выполненія, обширность задачъ, возлагаемыхъ на проэктируемый банкъ.

У кого вообще узкій кругозоръ мыслей, тому всякое грандіозное предпріятіе кажется утопіей, неосуществимой мечтой, даже вредной и опасной затѣей. Есть скептики, для которыхъ всякое заграничное предпріятіе, сколь фантастично оно ни было бы, кажется реальнымъ и вполнѣ осуществимымъ, но разъ заходитъ рѣчь о *русскомъ* предпріятіи, сколько бы оно ни было реально, прочно и раціонально обосновано, оно представляется только объектомъ для насмѣшекъ и мрачныхъ предсказаній. Русское предпріятіе, по воззрѣнію такихъ скептиковъ, поведетъ только къ грандіозному воровству и мошенничеству, къ обиранію казны, къ убыткамъ всѣхъ, кто вступитъ съ нимъ въ отношенія. Примѣры прекрасной организаціи цѣлаго ряда чисто русскихъ учрежденій для такихъ зоиловъ неубѣдительны, неудача каждаго русскаго предпріятія ихъ радуетъ, какъ подтвержденіе ихъ предвзятаго мнѣнія. Авторъ настоящей записки совершенно иного мнѣнія на счетъ продуктивности русскаго генія. Съ помощью госуд. кредита у насъ слишкомъ много было сдѣлано и дѣлается сейчасъ, чтобы можно было усомниться въ возможности и дальнѣйшихъ предпріятій за счетъ этого же кредита. Вспомнимъ организацію выкупа для крестьянъ помѣщичьихъ земель, организацію ипотечнаго и коммерческаго кредита въ старыхъ, къ сожалѣнію упраздненныхъ, банковыхъ установленіяхъ, государственный нынѣ функціонирующій банкъ, крестьянскій и дворянскій банки, наконецъ грандіозную желѣзнодор. сѣть, созданную цѣликомъ за счетъ именно государственнаго кредита. Организація нѣкоторыхъ институтовъ, которымъ лично авторъ настоящей записки никогда не сочувствовалъ и не сочувствуетъ въ настоящее время, создан-

ная нынѣшнимъ министерствомъ финансовъ, поражаетъ своей стройностью и грандіозностью: авторъ говоритъ о казенной продажѣ питей и о сахарной нормировкѣ. Подобныхъ предпріятій нѣтъ ни въ З. Европѣ, ни въ Америкѣ: мы не имѣемъ тамъ примѣровъ ни ипотечныхъ, ни коммерческихъ *государственныхъ* банковъ, ни выкупа государствомъ земли для снабженія ею крестьянскихъ обществъ, ни нормированія внутренняго производства одного изъ важнѣйшихъ предметовъ потребленія (нормировка производства спирта въ Германіи и Австріи носитъ иной характеръ), ни организаціи *розничной* продажи въ обширнѣйшей имперіи продукта обычнаго ежедневнаго потребленія. Отсюда нельзя не прійти къ заключенію, что и организація хлѣбной торговли при помощи руководимаго правительствомъ проэктируемаго банка вполнѣ осуществима, необходимо только *желаніе ее осуществить* и твердое руководительство въ дѣлѣ этого осуществленія. При учрежденіи и при дѣйствіяхъ (особенно первоначальныхъ) новаго банка возможны, конечно, ошибки: не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ, но за то *qui ne risque rien n'a rien*, и если мы дѣйствительно хотимъ прійти на помощь сельско-хозяйственной промышленности, а не только поговорить на тэму объ этихъ нуждахъ, то необходимы мѣропріятія энергическія и серьезныя, требующія многихъ затратъ, много труда, много риску, но и сулящія непосредственныя выгоды сельскому хозяйству, непосредственное оживленіе дѣятельности земледѣльческой Россіи, возстановляющія бодрость духа сельскаго населенія. Но такимъ мѣропріятіемъ можетъ быть только именно организація сбыта по выгоднымъ цѣнамъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и оказаніе кредита сельскому хозяйству, легко доступнаго, дешеваго, мѣстнаго (помимо ипотечнаго и долгосрочнаго меліоративнаго, оказывать который дѣло дворянскаго и крестьянскаго банковъ), т. е. учрежденіе сельско-хозяйственнаго банка на тѣхъ началахъ, которыя указаны выше. Конечно, банкъ первоначально можетъ начать свое дѣло въ относительно скромныхъ предѣлахъ, открывъ свои отдѣленія въ главнѣйшихъ портахъ нашихъ и мѣстахъ внутренней торговли хлѣбомъ (напримѣръ Новороссійскѣ, Ѳеодосіи, Одессѣ, Ригѣ, Либавѣ, Виндавѣ, Архангельскѣ, Москвѣ, Рыбинскѣ, Ельцѣ, Саратовѣ, Балашовѣ, Харьковѣ, Кіевѣ) и въ главнѣйшихъ пунктахъ заграницей, имѣющихъ съ нами

торговыя сношенія (два отдѣленія въ Англіи, три—четыре въ Германіи, два во Франціи, два въ Италіи, одно въ Испаніи, одно въ Турціи, одно въ Швейцаріи, одно въ Голландіи и одно въ Бельгіи), открывая новыя отдѣленія по мѣрѣ надобности и временно ограничиваясь услугами агентовъ и коммисіонеровъ. Начать банкъ долженъ съ учета торговыхъ векселей, и съ выдачи ссудъ подъ варранты, коносаменты, дубликаты накладныхъ и съ принятія на коммисію для продажи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, а затѣмъ перейти къ выдачѣ ссудъ также подъ хлѣбъ на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ таковая разрѣшена уставомъ государственнаго банка (1894 г.), и къ покупкѣ хлѣба въ цѣляхъ регулированія цѣнъ и въ тѣхъ случаяхъ, если заграничныя отдѣленія банка получатъ на этотъ хлѣбъ опредѣленные заказы. Операція эта возможна будетъ только при правильной постановкѣ у насъ хлѣбныхъ элеваторовъ, но вопросъ объ элеваторахъ поставленъ уже у насъ на очередь, *начать* же дѣло возможно и при тѣхъ элеваторахъ и складахъ, которые существуютъ въ настоящее время. Какъ бы то нибыло, разрѣшеніе *банку* покупать и продавать хлѣбъ за свой счетъ и рискъ вызоветъ наиболѣе возраженій, но ихъ не трудно опровергнуть. Банкъ, конечно, есть кредитное учрежденіе, его цѣль оказывать кредитъ своимъ кліентамъ, а не заниматься торговлей. Но торговля торговлѣ рознь. Банки покупаютъ и продаютъ процентныя бумаги, это одна изъ самыхъ обыкновенныхъ банковыхъ операцій. Съ такимъ же успѣхомъ можетъ банкъ пріобрѣтать варранты, дубликаты, коносаменты и другія товаро-распорядительныя бумаги, по существу здѣсь нѣтъ никакой разницы, да и, выдавая ссуды подъ эти бумаги, банкъ такъ же рискуетъ, какъ и при покупкѣ ихъ. Конечно операція по торговлѣ хлѣба должна быть строго регламентирована и введена въ извѣстные предѣлы, но безъ разрѣшенія въ извѣстныхъ случаяхъ банку самостоятельно пріобрѣтать хлѣбныя партіи, не можетъ быть рѣчи о созданіи имъ спеціальныхъ марокъ русскаго хлѣба и гарантіи ихъ доброкачественности. Тогда нельзя будетъ также вступить въ соглашеніе съ американцами въ цѣляхъ борьбы съ западно-европейскими рынками. Во всякомъ случаѣ собственно торговля хлѣбомъ за свой счетъ, особенно въ крупныхъ размѣрахъ, а тѣмъ болѣе торговля другими продуктами сельско-хозяйственной промышленности—дѣло

будущаго, хотя быть можетъ и не очень отдаленнаго, начинать же банку прійдется съ чисто кредитныхъ операцій по учету векселей и выдачѣ ссудъ и коммисіями по продажѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, порученныхъ банку его кліентами.

Затѣмъ банку прійдется направить свою дѣятельность *на организацію мелкихъ учрежденій сельско-хозяйственнаго кредита*, образуемыхъ на началахъ взаимности. Министерство финансовъ въ своей запискѣ «Историческій обзоръ и современное положеніе учрежденій мелкаго кредита въ Россіи въ связи съ предположеніями о мѣрахъ къ ихъ развитію» чрезвычайно краснорѣчиво указываетъ на необходимость для правильнаго развитія сельскаго хозяйства возможно широкаго распространенія такихъ учрежденій и снабженія ихъ необходимыми средствами. Но что же предлагаетъ оно для развитія этихъ учрежденій? Ничтожный остатокъ суммъ, ассигнованныхъ въ 1891—1892 г.г. на помощь голодающему населенію (около 2 мил. руб.) и единовременное пособіе въ размѣрѣ до 10 мил. руб., а затѣмъ руководительство *особаго управленія* по дѣламъ мелкаго кредита, образованіе земскихъ губернскихъ и уѣздныхъ по дѣламъ мелкаго кредита комитетовъ, пересмотръ образцовыхъ уставовъ сельскихъ банковъ, изданіе популярныхъ брошюръ объ этихъ банкахъ, привлеченіе земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и частныхъ лицъ къ участію и основанію учрежденій мелкаго кредита и т. п. Все это, конечно, лучше, чѣмъ ничего, и надо радоваться, что на столь важный вопросъ обращено наконецъ серьезное вниманіе. Но принятіемъ перечисленныхъ мѣръ вопросъ отнюдь не рѣшается. Какъ привлечь вниманіе земствъ, частныхъ лицъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ? А если привлечь не удается? Что подѣлаетъ безъ денегъ «Особое управленіе»? Главная вѣдь задача заключается въ снабженіи учрежденій мелкаго кредита деньгами. Государственный банкъ не можетъ этого сдѣлать въ виду частой ненадежности мелкихъ кредитныхъ учрежденій, въ виду поглащенія его средства другими операціями. Только особый центральный банкъ, близко стоящій по своимъ операціямъ именно къ торговлѣ сельско-хозяйственными продуктами, могъ бы и слѣдить за надежностью мелкихъ кредитныхъ учрежденій и ихъ операцій (черезъ своихъ агентовъ) и могъ бы снабжать ихъ деньгами. Самыя эти учрежденія могли бы превратиться въ своего рода отдѣленія цен-

тральнаго сельско-хозяйственнаго банка, быть его агентами. Они могли бы заниматься учетомъ мелкихъ векселей, выдачей ссудъ подъ товаро-распорядительныя бумаги, переучитывая таковыя затѣмъ въ сельско-хоз. банкѣ. Они же могли бы, принимая вклады для себя, принимать вклады и для передачи сельско-хозяйствен. банку. Съ помощью этихъ учрежденій, какъ агентовъ сельскаго банка, *нашъ крестьянинъ получилъ бы наконецъ возможность сбыта своего хлѣба по нормальнымъ цѣнамъ и безъ посредничества дорогихъ коммисіонеровъ.* Кустарная сельская промышленность могла бы также найти поддержку. Еслибы правительство не нашло возможнымъ организовать правильный меліоративный кредитъ (болѣе или менѣе долгосрочнаго характера) при существующихъ ипотечныхъ государственныхъ банкахъ (дворянскимъ и крестьянскимъ), получающихъ свои средства путемъ выпуска долгосрочныхъ закладныхъ листовъ, то такой кредитъ можно было бы организовать и при сельско-хозяйственномъ банкѣ, разрѣшивъ ему съ этой цѣлью также выпускъ долгосрочныхъ или безсрочныхъ облигацій. Въ этомъ случаѣ банкъ бы оказался пріобрѣтшимъ свой основной капиталъ не только путемъ выпуска акцій, но и облигацій [1]), а оборотный путемъ пріема вкладовъ. На такихъ началахъ у насъ еще ни одного банка не существуетъ, да и заграницей сказанная организація оказалась бы новою. Но не всегда повтореніе задовъ является залогомъ надлежащаго развитія страны. Въ области банко-

[1]) Такого рода облигаціи очевидно замѣняютъ такъ называемыя *привеллигированныя акціи*, которыхъ авторъ потому не предлагаетъ, что съ облигаціями въ акціонерныхъ предпріятіяхъ у насъ хорошо знакомы, съ привеллигированными акціями—нѣтъ, такъ что недавно одно предпріятіе, выпустившее привеллигированныя акціи, подвергалось почти во всѣхъ органахъ нашей мало освѣдомленной въ финансовыхъ дѣлахъ прессы довольно сильнымъ нареканіямъ въ защиту непривеллигированныхъ акціонеровъ Противъ выпуска облигацій такихъ возраженій никогда не было, хотя по существу, какъ извѣстно, разницы между облигаціями и привеллигированными акціями нѣтъ,—и, если она есть, то—въ пользу привеллигированныхъ акцій. *Сберегательныя кассы могли бы пріобрѣтать облигаціи русскаго сельско-хозяйственнаго банка и и тѣмъ снять съ себя, наконецъ, нареканія, что онъ выбираютъ всѣ сбереженія у сельскаго населенія и тратя ихъ на покупку желѣзнодорожныхъ бумагъ, лишаютъ оборотныхъ капиталовъ это сельское населеніе. Деньги, вырученныя отъ продажи облигацій сельско-хозяйственнаго банка, были бы употреблены на выдачу меліоративныхъ ссудъ сельскому населенію, т. е. были бы ему возвращены кассами обратно.*

вого дѣла многія теоріи, казалось бы, твердо установившіяся, нуждаются въ пересмотрѣ. Не слѣдуетъ забывать, что въ угоду теорій были погублены уже у насъ прекрасныя банковыя учрежденія, представлявшія совершенную аналогію (кромѣ нѣкоторыхъ техническихъ подробностей) съ современными сберегательными кассами [1]), которыхъ не знали въ то время заграницей Было бы очень жаль, если бы и теперь въ угоду недостаточно провѣренной теоріи и даже не столько теоріи, сколько рутины современной банковой практики, отказались бы отъ образованія на новыхъ началахъ такого учрежденія, которые безусловно при правильной его постановкѣ могло бы способствовать возрожденію нашей сельско-хозяйственной промышленности, нуждами которой такъ повидимому озабочены. Многое изъ того, что предполагалось возложить на государственный банкъ по уставу 1894 г. (организація меліоративнаго кредита сельскимъ хозяевамъ въ широкихъ размѣрахъ, помощь кустарямъ и ремесленникамъ, кредитъ черезъ посредниковъ, обширныя операціи по ссудамъ подъ товары и т. д.), и что невозможно было осуществить въ виду противорѣчія возложенныхъ на банкъ задачъ—главной его задачѣ—регулированію денежнаго обращенія, все это легко и просто осуществитъ русскій сельскохозяйственный банкъ, могущій расширить свою кредитную операцію до самыхъ широкихъ размѣровъ. Тѣ мысли, которыя были положены въ основаніе устава государственнаго банка 1894 г., заслуживаютъ полнаго вниманія и сочувствія, онѣ забыты теперь и иногда вызываютъ даже нелѣпыя насмѣшки и порицанія только потому, что неудачно были связаны съ дѣятельностью центральнаго эмиссіоннаго банка, регулирующаго денежное обращеніе и могущаго дѣйствовать только по шаблону всѣхъ другихъ центральныхъ эмисіонныхъ банковъ. Для акціонернаго депозитнаго банка, имѣющаго еще такой рессурсъ, какъ увеличеніе основнаго капитала путемъ выпуска облигацій, задачи, возлагавшіяся въ 1894 г. на государственный банкъ, вполнѣ осуществимы.

Министерство финансовъ часто упрекаютъ въ томъ, что оно удѣляетъ свое главное вниманіе не нуждамъ сельскаго хозяйства, а нуждамъ обрабатывающей промышленности и, какъ на причину подобной политики, указываютъ на отсутствіе въ составѣ

---

[1]) См. наше изслѣдованіе «Рус. госуд. кредитъ», т. I, стр. 203—243.

м-ва ф-овъ главнаго управленія по дѣламъ сельскаго хозяйства и на существованіе въ его составѣ главнаго управленія по дѣламъ торговли и обрабатывающей промышленности. Для привлеченія заботъ м-ва ф-овъ къ земледѣльческой Россіи рекомендуютъ иногда упразднить министерство земледѣлія и ввести его компетенцію въ кругъ вѣдѣнія м-ва ф-овъ, другіе рекомендуютъ образованіе особаго министерства торговли и промышленности изъ главнаго управленія, находящагося въ составѣ м-ва ф-овъ. Послѣдній путь, конечно, раціональнѣе, и тѣмъ не менѣе онъ не поставитъ м-ва ф-овъ au courant насущныхъ нуждъ земледѣльческихъ классовъ. Другой получится результатъ, если въ вѣдомствѣ м-ва ф-овъ будетъ учрежденъ спеціальный сельско-хозяйственный банкъ, находящійся подъ высшимъ руководствомъ и бдительнымъ контролемъ министра финансовъ. Нужды сельско-хозяйственной промышленности будутъ въ этомъ случаѣ своевременно доходить до министерства финансовъ, банкъ будетъ слишкомъ къ нимъ чувствителенъ, и эта чувствительность будетъ отражаться на государств. банкѣ и на государственномъ казначействѣ и сберегательныхъ кассахъ,—владѣльцахъ большинства акцій проэктируемаго банка. Передъ министерствомъ финансовъ будетъ постоянный представитель о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности: ему придется хлопотать и о сооруженіи путей сообщенія, и объ оборудованіи портовъ, и объ устраненіи залежей на жел. дорогахъ, и сооруженіи новыхъ элеваторовъ, и объ урегулированіи ж. д. тарифовъ, и объ облегченіи податнаго бремени, лежащаго на крестьянахъ, вынуждаемыхъ отъ этого выбрасывать свой хлѣбъ на рынокъ, и о недостаткахъ тѣхъ или другихъ законовъ, мѣшающихъ производству, и о развитіи народнаго образованія, способствующаго пониманію населеніемъ собственныхъ интересовъ, улучшенію пріемовъ сельскаго хозяйства, дающаго возможность образованія необходимаго контингента надежныхъ участниковъ и кліентовъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій и т. д. Живая и дѣятельная связь между центральнымъ правительствомъ и мѣстными дѣятелями на поприщѣ сельскаго хозяйства ободритъ сельскаго жителя, дастъ ему новыя силы. Увеличеніе нашего вывоза, подъемъ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты поведутъ къ сокращенію нашей заграничной задолженности, избавятъ насъ отъ той мертвой петли, которая непрерывно теперь затягивается благодаря невыгоднымъ изъ году въ годъ для насъ раз-

счетнымъ балансамъ. Дѣло слишкомъ серьезно, чтобы не обратить на него вниманія. Полумѣрами ничего здѣсь сдѣлать нельзя. Средства нужны радикальныя, героическія, нельзя останавливаться ни передъ затратами, ни передъ кажущейся трудностью предстоящей задачи. Правительство должно взять въ свои руки организацію торговли сельско-хозяйственными продуктами, это его долгъ, и какъ бы отъ тяжолъ ни былъ, онъ долженъ быть выполненъ.

Конечно, учрежденіе новаго банка не избудетъ всѣхъ переживаемыхъ нынѣ экономическихъ и иныхъ бѣдствій, но что онъ многимъ нуждамъ нашей сельско-хозяйственной промышленности удовлетворитъ, это внѣ всякаго сомнѣнія. Создать доступный и недорогой кредитъ для этой промышленности, значитъ дать толчокъ ея серьезному развитію, а въ этомъ-то вѣдь и главная задача «Особаго Совѣщанія».

Авторъ считаетъ себя не въ правѣ, занимаясь въ теченіе многихъ лѣтъ исторіей русскихъ финансовъ въ связи съ экономическимъ развитіемъ страны, не высказать передъ Особымъ Совѣщаніемъ своего взгляда на этотъ предметъ и не указать на возможность достиженія опредѣленныхъ результатовъ въ ближайшемъ будущемъ путемъ обращенія къ государственному кредиту, путемъ образованія подъ руководствомъ правительства новаго кредитнаго учрежденія. На этомъ пути слишкомъ много у насъ сдѣлано, чтобы можно было отчаяваться сдѣлать въ будущемъ больше и раціональнѣе, пользуясь опытомъ прошлаго [1]).

Въ заключеніе настоящей записки прилагается краткій набросокъ предварительнаго проекта сельскохозяйственнаго русскаго банка, составленный примѣнительно къ дѣйствующему акціонерному законодательству (законъ 21 декабря 1901 г. и 29 апрѣля 1902 г.), уставу Госуд. банка и уставу Русско-Китайскаго банка, составляющаго отчасти также правительственное предпріятіе. Конечно сдѣланы и необходимыя отступленія, гдѣ они вызываются особенностями проэктируемаго банка.

---

[1]) См. Рус. госуд. кредитъ, т. I, II и III, Харьковъ 1899—1902 г.

КРАТКІЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ПРОЭКТЪ

УСТАВА

Русскаго сельскохозяйственнаго банка.

Устройство и капиталъ банка.

§ 1. Въ цѣляхъ оказанія содѣйствія отечественной сельскохозяйственной промышленности и торговлѣ продуктами этой промышленности учреждается въ вѣдомствѣ министерства финансовъ акціонерный коммерческій *русскій сельскохозяйственный банкъ* на основаніяхъ, изложенныхъ въ настоящемъ уставѣ

§ 2. Основный капиталъ банка образуется посредствомъ выпуска: а) акцій и б) облигацій.

Примѣчаніе. Никакой правительственной гарантіи основному капиталу банка не присваивается.

§ 3. Акціонерный капиталъ состоитъ изъ 100.000 акцій по 1.000 руб. каждая, всего на 100 000 000 руб. Половина этихъ акцій пріобрѣтается государственнымъ казначействомъ за счетъ суммъ свободной его наличности. Другая половина обращается для публичной подписки въ сроки и на условіяхъ, опредѣленныхъ министромъ финансовъ. Акціи могутъ быть именныя и на предъявителя. Акціонерный капиталъ увеличенію не подлежитъ.

§ 4. Облигаціонный капиталъ банка составляется посредствомъ выпуска облигацій достоинствомъ въ 100, 200, 500, 1000, 5000 и 10000 руб. каждая изъ процента, опредѣляемаго общимъ собраніемъ акціонеровъ банка по соображенію съ рыночнымъ, съ утвержденія министра финансовъ. Облигаціи выпускаются въ рентной формѣ, т. е. безъ обязательства банка погасить ихъ въ какіе-либо опредѣленные сроки.

§ 5. Облигаціи выпускаются первоначально на сумму не свыше 50.000.000 руб. Въ случаѣ расширенія операцій банка сумма эта можетъ быть увеличена по усмотрѣнію общаго собранія акціонеровъ и съ утвержденія министра финансовъ.

§ 6. Послѣ закрытія подписки на акціи и внесенія въ государственный банкъ по акціямъ не менѣе 25% ихъ нарицательной стоимости, министръ финансовъ созываетъ въ Петербургѣ первое (учредительное) собраніе акціо-

неровъ, законное при всякомъ числѣ явившихся акціонеровъ и при всякой суммѣ предъявленныхъ ими акцій. Предсѣдательствуетъ на этомъ собраніи лицо, спеціально назначенное для этой цѣли министромъ финансовъ съ правомъ *одного* голоса. Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ, голосъ предсѣдателя при равенствѣ даетъ перевѣсъ.

§ 7 Учредительное собраніе выбираетъ правленіе банка и ревизіонный комитетъ изъ числа акціонеровъ банка.

§ 8. Правленіе состоитъ изъ восьми членовъ, изъ которыхъ четыре выбираются общимъ собраніемъ акціонеровъ, а четыре назначаются министромъ финансовъ; ревизіонный комитетъ изъ шести членовъ, три по назначенію государственнаго контролера, три по выбору общаго собранія акціонеровъ.

Примѣчаніе. Назначеніе половины членовъ правленія и ревизіоннаго комитета правительствомъ обусловлено принадлежностью ему *половины* акціернаго капитала Поэтому правительство, какъ акціонеръ, не участвуетъ въ общихъ собраніяхъ въ лицѣ своихъ представителей

§ 9. Предсѣдателемъ правленія состоитъ управляющій банка, назначаемый Высочайшимъ приказомъ по представленію министра финансовъ, раньше созыва перваго общаго собранія акціонеровъ На обязанности управляющаго лежитъ составленіе предварительной смѣты доходовъ и расходовъ банка и соображеній о порядкѣ открытія и производства его операцій въ первый годъ дѣятельности. Смѣта и соображенія управляющаго подлежитъ утвержденію общаго собранія акціонеровъ Въ случаѣ несогласія общаго собранія съ управляющимъ, дѣло восходитъ на рѣшеніе особаго совѣщанія, образуемаго при министрѣ финансовъ, подъ его личнымъ предсѣдательствомъ, изъ директора особой канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ, управляющаго государственнымъ банкомъ, управляющаго дворянскимъ банкомъ, генералъ-контролера кредитной отчетности государственнаго контроля, представителя министерства юстиціи, представителя министерства земледѣлія, предсѣдателей петербургскаго и московскаго биржевыхъ комитетовъ, представителя Калашниковской петербургской хлѣбной биржи, предсѣдателя московскаго сельскохозяйственнаго общества и петербургскаго губернскаго предводителя дворянства. Въ совѣщаніе приглашаются: управляющій русскаго сельскохозяйственнаго банка и члены правленія банка по выбору акціонеровъ для дачи Совѣщанію необходимыхъ свѣдѣній. Рѣшеніе особаго совѣщанія обжалованію не подлежитъ.

§ 10. Правленіе банка пребываетъ въ Петербургѣ, гдѣ происходятъ и общія собранія акціонеровъ. Правленіе имѣетъ право съ разрѣшенія общаго собранія открыть въ Россіи и заграницей отдѣленія и агенства банка тамъ, гдѣ это окажется нужнымъ. Порядокъ управленія и операціи каждаго отдѣленія или агенства опредѣляются правленіемъ банка, съ утвержденія общаго собранія акціонеровъ, на точномъ основаніи настоящаго устава, съ обезпеченіемъ операцій банка со всѣми его отдѣленіями и агенствами, всѣмъ складочнымъ и запаснымъ капиталами банка, а также всѣмъ прочимъ его достояніемъ.

§ 11. Существованіе банка не ограничивается никакимъ срокомъ.

§ 12. Банкъ открываетъ свои дѣйствія съ 1-го января 1904 года по старому стилю.

Операціи банка.

§ 13. Русскому сельско-хозяйственному банку предоставлены слѣдующія производимыя при посредствѣ отдѣленій банка операціи:

1) Учетъ и переучетъ векселей, основанныхъ на сдѣлкахъ, касающихся сельскохозяйственной торговли и промышленности, срокомъ не далѣе года и не менѣе, какъ съ двумя подписями.

2) Покупка и продажа за свой счетъ и по порученію частныхъ лицъ и торговыхъ домовъ продуктовъ сельскохозяйственной отечественной промышленности, предназначенныхъ для экспорта заграницу

Примѣчаніе. Покупка и продажа за свой счетъ не должна превышать половины основного капитала банка.

3) Покупка и продажа за свой счетъ и по порученію: переводныхъ векселей и кредитивовъ всякаго рода, имѣющихъ отношеніе къ торговлѣ сельскохозяйственными товарами.

4) Морское, рѣчное и сухопутное транспортированіе сельскохозяйственныхъ товаровъ, а также принятіе ихъ подъ залогъ съ выдачею варрантовъ

5) Выдача ссудъ подъ сельскохозяйственные товары и документы на эти товары, находящіеся на складѣ или въ пути, какъ то: складочныя и закладныя свидѣтельства товарныхъ складовъ, коносаменты и квитанціи пароходныхъ и транспортныхъ предпріятій, дубликаты накладныхъ жел. дорогъ и т. п.

Примѣчаніе. Ссуды подъ залогъ товаровъ не должны превышать 80% ихъ стоимости, товары должны быть сложены въ благонадежныхъ помѣщеніяхъ за печатью банка и подъ собственнымъ надзоромъ послѣдняго. Отвѣтственность за сохраненіе заклада м. б. передана банкомъ правительственнымъ или общественнымъ должностнымъ лицамъ по соглашенію съ подлежащими начальствами, а равно благонадежной артели, обществу на началахъ взаимности или иному учрежденію. Заложенный товаръ долженъ быть застрахованъ въ суммѣ, не менѣе какъ на 10% превышающей выданную ссуду и срокомъ на мѣсяцъ по крайней мѣрѣ долѣе срока выданной ссуды. Страховые полиса должны храниться въ банкѣ.

6) Выдача промышленныхъ меліоративныхъ сельскохозяйственныхъ ссудъ подъ соло-векселя и другія обязательства съ обезпеченіемъ а) залогомъ недвижимыхъ имуществомъ, б) залогомъ сельскохозяйственнаго инвентаря в) поручительствомъ, г) другимъ благонадежнымъ обезпеченіемъ по ближайшему указанію общихъ собраній акціонеровъ съ утвержденія Министра Финансовъ. Означенныя ссуды должны имѣть точно опредѣленное назначеніе, указываемое самымъ заемщикомъ при просьбѣ о ссудѣ, и разрѣшаются банкомъ исключи-

тельно для снабженія оборотными капиталами и необходимымъ инвентаремъ а) сельскаго хозяйства, б) сельскихъ ремесленниковъ и кустарей

Примѣчаніе 1. При выдачѣ этихъ ссудъ дѣйствуютъ правила, установленныя въ уставѣ Госуд. Банка 1894 г. статьи: 91, 93, 100, 102, 103, 104, 105, 106, 107.

Примѣчаніе 2. Выдача мелиоративныхъ сельскохозяйственныхъ ссудъ можетъ носить относительно долгосрочный характеръ, однако же не долѣе 12 лѣтъ. Сумма ихъ не должна превышать облигаціоннаго капитала банка.

7) Выдача ссудъ черезъ посредниковъ, которыми могутъ быть а) земскія учрежденія, b) частныя кредитныя установленія, особенно общества взаимнаго кредита, ссудосберегательныя товарищества и другія учрежденія мелкаго кредита. c) общества и товарищества на началахъ взаимности и артели, d) желѣзныя дороги, а также пароходства и транспортныя предпріятія, e) частныя лица Посредникамъ открывается кредитъ за ихъ ручательствомъ для выдачи ими ссудъ мелкимъ землевладѣльцамъ и арендаторамъ сельскохозяйственныхъ имѣній, крестьянамъ и кустарямъ подъ залогъ ихъ инвентаря и для пріобрѣтенія инвентаря, наконецъ, подъ находящіеся въ пути или предназначенные къ перевозкѣ сельскохозяйственные товары.

8) Пріемъ суммъ во вклады безсрочные, на опредѣленные сроки, а равно и на текущій счетъ

§ 14. Представленные въ обезпеченіе выданныхъ банкомъ ссудъ товары и товарораспорядительныя бумаги, равно какъ и всякіе другіе залоги, не могутъ быть подвергнуты аресту по к. л. частнымъ или казеннымъ взысканіямъ, ни обращаемы въ конкурсную массу должника банка до уплаты всей выданной банкомъ ссуды вмѣстѣ съ %, пенею, расходами и неустойкой въ случаѣ просрочки.

§ 15. Если заемщикъ не уплатитъ въ срокъ ссуды, обезпеченной тѣмъ или другимъ залогомъ, то заложенные предметы немедленно продаются за счетъ должника съ публичнаго торга, безъ обязательнаго объявленія о томъ должнику и безъ всякаго судебнаго производства, при чемъ банкъ не лишается права искать удовлетворенія непокрытыхъ долговъ на основаніи дѣйствующихъ законовъ.

§ 16. Кредитъ, открываемый каждому изъ отдѣльныхъ клиентовъ банка, не долженъ превышать суммы въ 500.000 руб.

§ 17. Пріобрѣтеніе недвижимости банку разрѣшается только для собственныхъ помѣщеній банка или его отдѣленій и для устройства складовъ.

Управленіе банка.

§ 18. Управленіе дѣлами сельскохозяйственнаго банка ввѣряется правленію, состоящему изъ предсѣдателя-управляющаго банкомъ, четырехъ выборныхъ и четырехъ назначенныхъ членовъ.

§ 19. Выборные члены должны владѣть не менѣе 50 акцій каждый, хранящихся въ Госуд. Банкѣ до утвержденія общимъ собраніемъ отчетовъ за все время пребыванія его въ должности члена правленія.

§ 20. Назначенные и выборные первымъ общимъ собраніемъ члены правленія остаются въ этомъ званіи на четыре года, а по прошествіи этого срока каждые два члена (1 по назначенію и 1 по выбору) ежегодно выбываютъ по взаимному соглашенію или по жребію, и на ихъ мѣсто назначаются и выбираются новые.

Примѣчаніе. Выбывшіе члены могутъ быть назначены и выбраны вновь.

§ 21. Въ случаѣ выбытія кого-либо изъ членовъ правленія до срока, на его мѣсто въ ближайшемъ общемъ собраніи избирается новый членъ на срокъ, который оставался выбывшему. Выбывшій членъ по назначенію немедленно замѣщается новымъ.

§ 22. Для дѣйствительности рѣшеній правленія требуется участіе лично или письменно (по почтѣ или по телеграфу) трехъ членовъ. Рѣшеніе—по простому большинству, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 23. На обязанности правленія лежитъ:

a) веденіе акціонерной книги;

b) управленіе всѣми дѣлами банка;

c) назначеніе директоровъ-распорядителей, управляющихъ отдѣленіями банка, агентовъ и коммиссіонеровъ банка;

d) сношенія со всѣми правительственными мѣстами и лицами по дѣламъ, выходящимъ изъ круга текущихъ операцій банка;

e) изысканіе способовъ къ возможно большему развитію полезной дѣятельности банка;

f) общее наблюденіе за операціями банка и ревизія дѣйствій распорядителей-директоровъ;

g) разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, относящихся до операцій, выходящихъ изъ ряда текущихъ;

h) предварительное разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, которые должны поступить на разсмотрѣніе общаго собранія.

i) разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, которые по своей важности будутъ представлены правленію директорами;

k) опредѣленіе тѣхъ лицъ, кѣмъ должны подписываться обязательства банка и производство о томъ публикацій;

l) составленіе по окончаніи каждаго операціоннаго года отчета объ операціяхъ банка и смѣты на будущій операціонный годъ;

m) составленіе инструкціи для директоровъ-распорядителей.

§ 24. Правленіе, какъ представитель предпріятія, заступаетъ вездѣ его мѣсто безъ особой довѣренности, въ отдѣльности же каждый членъ правленія можетъ дѣйствовать отъ имени банка не иначе, какъ по особому уполномочію правленія.

§ 25. Управляющій, члены правленія и ревизіоннаго комитета, какъ и всѣ служащіе банка не могутъ пользоваться въ немъ кредитомъ.

§ 26. За свои труды правленіе получаетъ вознагражденіе согласно постановленія общаго собранія акціонеровъ. Жалованье управляющему опредѣляется по Высочайшему соизволенію.

§ 27. Члены правленія, какъ равно и всѣ служащіе банка обязаны хранить тайну во всемъ, касающемся дѣлъ банка и ввѣряемыхъ банку частныхъ коммерческихъ дѣлъ и счетовъ.

§ 28. Ревизіонный комитетъ состоитъ изъ шести членовъ, трехъ по выбору и трехъ по назначенію. Они выбираютъ изъ своей среды предсѣдателя.

Примѣчаніе. Членъ по выборамъ долженъ владѣть не менѣе 25 акціями каждый, хранимыми въ государственномъ банкѣ.

§ 29. Первые члены комитета сохраняютъ свое званіе въ теченіе трехъ лѣтъ, а затѣмъ каждый годъ два изъ нихъ выбываютъ по жребію или взаимному соглашенію (одинъ по выборамъ, другой по назначенію) и выбираются и назначаются новые.

Примѣчаніе. Выбывшіе члены могутъ быть выбираемы и назначаемы вновь.

§ 30. На обязанности ревизіонныхъ комитетовъ лежитъ производство ревизіи всѣхъ дѣлъ банка, въ чемъ правленіе обязано комитету оказывать всяческое содѣйствіе, наблюденіе за правильнымъ дѣйствіемъ правленія и директоровъ-распорядителей и повѣрка ежегодныхъ отчетовъ банка, составляемыхъ правленіемъ, для доклада очередному собранію. Въ своихъ дѣйствіяхъ ревизіонный комитетъ руководствуется ст. 14—17 Выс. утв. 21 дек. 1901 г. полож. комитета министровъ.

31. Въ случаѣ обнаруженія ревизіоннымъ комитетомъ какихъ-либо неправильностей или злоупотребленій въ дѣйствіяхъ правленія, комитетъ доноситъ объ этомъ государственному контролеру и министру финансовъ и можетъ требовать чрезвычайнаго собранія акціонеровъ для сообщенія ему своихъ замѣчаній.

§ 32. Министръ финансовъ имѣетъ право на общихъ основаніяхъ (Выс. утвер. мнѣніе Государ. Совѣта 29-го апрѣля 1902 г. ст. 1 п. 4) и по заявленію ревизіоннаго комитета назначить отъ себя спеціальную ревизію дѣйствій правленія и въ случаѣ обнаруженія злоупотребленій смѣнить членовъ правленія по назначенію, требовать смѣны виновныхъ въ злоупотребленіяхъ директоровъ и другихъ служащихъ, а о дѣйствіяхъ выборныхъ членовъ правленія предоставить ревизіонному комитету доложить чрезвычайному общему собранію акціонеровъ. Назначеніе ревизіи производится также въ случаяхъ указанныхъ ст. I п. 2, 3 и 5 Закона 29 апрѣля 1902 г.

§ 33. Управляющій банкомъ есть ближайшій его начальникъ. Ему принадлежитъ исполнительная власть по дѣламъ банка, по скольку она не предоставлена мѣстнымъ учрежденіямъ банка.

§ 34. Управляющему принадлежитъ иниціатива во всѣхъ вопросахъ, касающихся дѣятельности банка и разсматриваемыхъ правленіемъ банка. Сно-

шенія и переписку онъ имѣетъ производить отъ имени банка безъ особаго уполномочія.

§ 35. Банкъ имѣетъ печать, утвержденную министромъ финансовъ.

§ 36. Во главѣ отдѣленій банка стоятъ директора-распорядители, назначаемые правленіемъ по представленію управляющаго. Директора-распорядители не могутъ быть одновременно директорами-распорядителями акціонерныхъ компаній и вообще заниматься торговою дѣятельностью.

§ 37. Къ обязанностямъ директоровъ-распорядителей относятся:

а) совершеніе сдѣлокъ банка на основаніяхъ, установленныхъ правленіемъ, завѣдываніе дѣлопроизводствомъ и счетоводствомъ, а равно веденіе текущей переписки отъ имени банка.

Примѣчаніе. Директора-распорядители снабжаются подробною инструкціей правленія, которая должна служить имъ руководствомъ при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей.

b) опредѣленіе и увольненіе служащихъ въ отдѣленіи лицъ и назначеніе имъ содержанія въ предѣлахъ утвержденной правленіемъ смѣты;

c) опредѣленіе способовъ помѣщенія свободныхъ суммъ банка на основаніи настоящаго устава;

d) опредѣленіе размѣра процентовъ и коммиссіи по всѣмъ операціямъ банка для представленія на утвержденіе правленія.

e) сношенія по всѣмъ дѣламъ банка съ мѣстными властями, обществами и частными лицами.

§ 38. При каждомъ отдѣленіи банка долженъ состоять особый учетно-ссудный комитетъ для опредѣленія размѣра кредита, который можетъ быть открытъ въ банкѣ частнымъ лицамъ и фирмамъ, оцѣнки благонадежности представляемыхъ къ учету векселей, закладовъ и залоговъ по ссудамъ, а по промышленнымъ и мелиоративнымъ ссудамъ, сверхъ того, и производительности затраты, на которую ссуда испрашивается.

§ 39. Учетно-ссудный комитетъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ директора-распорядителя отдѣленія банка, двухъ служащихъ отдѣленія, завѣдующихъ учетно-ссудной операціей, представителя мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества, представителя мѣстной биржи (буде таковыя есть), представителя отъ земства, выбираемаго губернскимъ земскимъ собраніемъ и свѣдущихъ лицъ изъ мѣстныхъ торговцевъ и сельскихъ хозяевъ, приглашаемыхъ директоромъ-распорядителемъ.

§ 40. Число членовъ комитета для каждаго отдѣленія опредѣляется правленіемъ по представленіямъ директоровъ-распорядителей. Выбираются члены комитета на годъ, выбывшіе могутъ быть выбраны вновь. Члены комитета получаютъ вознагражденіе по назначенію правленія. Въ дѣятельности своей комитеты руководствуются статьями 64—68 Устава Госуд. Банка.

§ 41. Агентства банка состоятъ изъ агента, и въ случаѣ надобности, помощника его и письмоводителя. Банкъ долженъ по возможности имѣть своими агентами мѣстныя сельскохозяйственныя товарищества и другія учрежде-

нія мелкаго сельскохозяйственнаго взаимнаго кредита. Основанію такого рода учрежденій банкъ долженъ оказывать всяческое содѣйствіе.

§ 42. На агенства возлагается производство простѣйшихъ банковыхъ операцій, опредѣляемыхъ особой инструкціей, издаваемой правленіемъ банка исполненіе порученій мѣстныхъ учрежденій банка по покупкѣ и продажѣ за его счетъ сельскохозяйственныхъ товаровъ, по выдачѣ и пріему денежныхъ суммъ до указанной въ инструкціи нормы, собираніе необходимыхъ для банковаго управленія свѣдѣній о мѣстныхъ экономическихъ условіяхъ и кредитоспособности заемщиковъ, а также наблюденіе за употребленіемъ ссуды согласно назначенію и сохранностью закладовъ и залоговъ. На агентство можетъ быть также возлагаемо хозяйственное завѣдываніе оставшимися за банкомъ имуществами.

Общее собраніе акціонеровъ.

§ 42. Всѣ лица, владѣющія акціями банка, имѣютъ право присутствовать въ общемъ собраніи, при чемъ каждая акція даетъ право голоса, владѣющій 10 акціями имѣетъ два голоса, 25-ью—три голоса, 50-ью—четыре голоса и затѣмъ каждые 50 акцій даютъ право на одинъ голосъ.

Примѣчаніе. Правительство по акціямъ, пріобрѣтеннымъ для государственнаго казначейства, въ лицѣ своихъ представителей не участвуетъ въ общихъ собраніяхъ (См. § 8, прим.).

§ 44. Для пріобрѣтенія права присутствовать въ общемъ собраніи владѣльцы акцій на предъявителя должны представить ихъ правленію не позже, какъ за двѣ недѣли до назначеннаго для собранія дня. Отъ владѣльца же именныхъ акцій предъявленія ихъ не требуется, но допускаются въ собраніе только тѣ изъ нихъ, на коихъ переводъ акцій по книгамъ былъ сдѣланъ не позже, какъ за двѣ недѣли до собранія. Взамѣнъ подлинныхъ акцій могутъ предъявляться росписки учрежденій, гдѣ акціи хранятся или заложены.

§ 45. Отсутствующій акціонеръ, имѣющій право голоса, можетъ предоставить свое право другому акціонеру, имѣющему также право голоса, но одно лицо не можетъ имѣть вообще болѣе двухъ довѣренностей и ни въ коемъ случаѣ не болѣе 20 голосовъ, какъ за себя, такъ и по довѣренности другихъ лицъ.

§ 46. Передъ каждымъ собраніемъ составляется печатный списокъ акціонеровъ, имѣющихъ право голоса въ общемъ собраніи. Списокъ этотъ можно получать въ правленіи за четыре дня до общаго собранія, онъ же раздается акціонерамъ при входѣ въ собраніе; двое изъ присутствующихъ акціонеровъ приглашаются для провѣрки этого списка, а равно и наличныхъ голосовъ.

Примѣчаніе. Провѣрка списка и представленныхъ въ собраніи акцій производится передъ открытіемъ собранія Ревизіоннымъ Комитетомъ, и вторичная провѣрка акціонерами производится только по требованію явившихся въ собраніе акціонеровъ ,располагающихъ не менѣе $^1/_{20}$ части всего акціонернаго капитала.

§ 47. Общія собранія бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя. Первыя собираются ежегодно не позже мая мѣсяца, а послѣднія назначаются правленіемъ банка по собственному усмотрѣнію для обсужденія дѣлъ чрезвычайныхъ, требующихъ немедленнаго разрѣшенія. Назначенія чрезвычайныхъ собраній можетъ требовать отъ правленія ревизіонный комитетъ, министръ финансовъ и группа акціонеровъ, обладающая въ совокупности не менѣе какъ 2500 акцій. Въ случаѣ неисполненія требованія созываетъ собраніе министръ финансовъ своимъ распоряженіемъ.

§ 48. Вызовъ въ общее собраніе производится въ Правительственномъ Вѣстникѣ, Вѣстникѣ Финансовъ и другихъ изданіяхъ по выбору правленія не менѣе, какъ за шесть недѣль до назначеннаго для собранія дня, съ указаніемъ предметовъ, предлагаемыхъ обсужденію акціонеровъ. Акціонерамъ, адресъ которыхъ сообщенъ правленію, должны посылаться повѣстки по почтѣ.

§ 49. Общее собраніе акціонеровъ считается состоявшимся при всякомъ числѣ явившихся акціонеровъ.

§ 50. Предсѣдательствуетъ въ общемъ собраніи одинъ изъ акціонеровъ, по особому каждый разъ избранію, производимому при самомъ открытіи собранія до приступа къ другимъ занятіямъ, до этого избранія предсѣдательствуетъ въ общемъ собраніи управляющій банкомъ или одинъ изъ членовъ правленія. Протоколъ ведетъ приглашаемый для этого нотаріусъ.

§ 51. Для дѣйствительности постановленій общихъ собраній они должны быть приняты простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 52. Общее собраніе обсуждаетъ только тѣ вопросы, которые поставлены въ публикаціяхъ о созывѣ собраній. На публикацію же ставятся всѣ вопросы, которые желаетъ возбудить правленіе, а также и такія жалобы или предложенія, которыя сдѣланы акціонерами, въ совокупности обладающими не менѣе 50 голосовъ.

§ 53. Непремѣнному вѣдѣнію общаго собранія подлежитъ:

a) избраніе членовъ правленія и ревизіоннаго комитета,

b) окончательное утвержденіе годовыхъ отчетовъ,

c) постановленія объ открытіи новыхъ и закрытіи старыхъ отдѣленій банка.

d) постановленія по вопросамъ объ измѣненіи или дополненіи устава,

e) постановленіе объ увеличеніи облигаціоннаго капитала банка.

§ 54. Всѣ выборы производятся посредствомъ закрытой баллотировки шарами. Закрытой же баллотировкой рѣшаются и всѣ другіе вопросы, если того потребуетъ хотя бы одинъ акціонеръ.

§ 55. Постановленія общаго собранія, состоявшіяся въ установленномъ порядкѣ, обязательны для всѣхъ акціонеровъ, какъ отсутствовавшихъ, такъ и не согласившихся съ этими постановленіями.

§ 56. Управляющему банка, равно какъ и меньшинству акціонеровъ предоставляется обжаловать рѣшенія общаго собранія въ особое совѣщаніе при м-рѣ ф-овъ. (§ 9). Постановленіе особаго совѣщанія—окончательное.

Отчетность.

§ 57. Операціонный годъ банка начинается 1 янв. и кончается 31 декабря, считая по старому стилю.

§ 58. Годовой отчетъ составляется правленіемъ и публикуется во всеобщее свѣдѣніе. Экземпляры отчета должны выдаваться и высылаться почтою каждому желающему акціонеру по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до дня, назначеннаго для разсмотрѣнія отчета въ общемъ собраніи. Извлеченіе изъ отчета печатается также въ Правит. Вѣстникѣ, Вѣстникѣ Финансовъ и другихъ изданіяхъ по выбору правленія.

§ 59. Правила для составленія и разсмотрѣнія отчета вырабатываются правленіемъ совмѣстно съ ревизіоннымъ комитетомъ.

Распредѣленіе прибылей.

§ 60. Изъ чистой годовой прибыли, выведенной за исключеніемъ всѣхъ расходовъ и убытковъ, прежде всего отчисляется необходимая сумма на оплату процентовъ по облигаціонному капиталу. Изъ остатка 10% отчисляется въ запасный капиталъ, а затѣмъ весь свободный чистый доходъ поступаетъ въ дивидендъ по акціямъ, при чемъ, если этотъ дивидендъ превышаетъ 6%, то изъ излишка свыше 6% отчисляется 10% въ пользу членовъ правленія, 10% въ пользу служащихъ и остальные 80% присоединяются къ дивиденду.

§ 61. Выдача дивиденда по акціямъ производится по предварительной о томъ публикаціи и по предъявленіи купоновъ, дѣйствительныхъ въ теченіе 10 лѣтъ. Проценты на дивидендныя суммы, остающіеся въ кассѣ банка по невостребованію своевременной уплаты, ни въ какомъ случаѣ не начисляются.

§ 62. Проценты по облигаціямъ выдаются полугодично 2-го января и 1-го іюля каждаго года.

§ 63. Запасный капиталъ составляется изъ ежегоднаго отчисленія 10% процентовъ чистыхъ прибылей (§ 60), предназначается для обезпеченія платежей по облигаціямъ, покрытія возможныхъ убытковъ и выдачи дополнительнаго до 6% дивиденда въ случаѣ недостачи для этого чистаго дохода. Никакого предѣла для составленія запаснаго капитала не кладется. Помѣщаться долженъ онъ въ государственныхъ или гарантированныхъ государствомъ бумагахъ и храниться въ государственномъ банкѣ.

Прекращеніе дѣйствій банка.

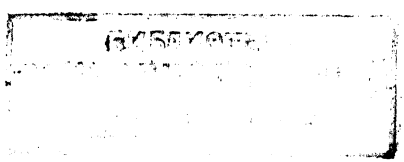
§ 64. Банкъ прекращаетъ свою дѣятельность только въ случаѣ утраты имъ не менѣе половины своего основнаго капитала въ акціяхъ и облигаціяхъ.

§ 65. Ликвидація банка производится по Высочайшему повелѣнію на основаніи представленія о семъ министра финансовъ и по правиламъ, спеціально для этого утвержденнымъ министромъ финансовъ.

Общія постановленія.

§ 66. Во всѣхъ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ уставомъ, банкъ руководствуется законами, до акціонерныхъ предпріятій касающимися, какъ нынѣ дѣйствующими, такъ и тѣми, которые впослѣдствіи будутъ изданы.

§ 67. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ меньшинство акціонеровъ считаетъ свои права нарушенными правленіемъ или большинствомъ акціонеровъ въ общихъ собраніяхъ, они могутъ обратиться за защитой къ общимъ судебнымъ установленіямъ. За таковой же защитой можетъ обратиться и большинство общаго собранія противъ дѣйствій членовъ правленія по назначенію отъ правительства.



Харьковъ
18-го Ноября 1902 г.