ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Типографія М. Г. Волчанинова. Б. Чернышов. пер., д. Пустошк., прот. Англ. ц.

ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ

ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,

Архіепископа Черниговскаго.

ПЕРІОДЪ ПЯТЫЙ,

синодальное управленіе,

(1721—1826 г.).

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.
Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.
1888.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, 14 Марта 1888 года.

Цензоръ, Священникъ *Іоаннъ Петропавловскій*.

I.

ПРАВЛЕНІЕ.

§ 1. Учрежденіе Сунода.

Съ 1721 г. русская Церковь вступила въ новый періодъ земного существованія перемѣною въ составѣ высшаго управленія своего.

Въ 1720 г. собранъ былъ Соборъ пастырей церкви русской. Подъ предсѣдательствомъ самого царя, Соборъ разсуждалъ о высшемъ духовномъ правительствѣ. Признано было полезнымъ поручить управленіе Церковію, вмѣсто патріарха, постоянному Собору пастырей. Причины обнародованы слѣдующія: а) Тогда какъ занятія одного лица могутъ останавливаться то болѣзнями, то смертію его, Соборъ имѣетъ возможность вести дѣла безостановочно, и отвѣты на важныя сомнѣнія могутъ быть всегда готовы; б) легче дознать правду Собору многихъ, чѣмъ одному лицу; в) въ рѣшеніяхъ

Собора болѣе можетъ быть безпристрастія, чѣмъ въ рѣшеніяхъ одного лица; г) рѣшенія Собора болѣе имѣютъ важности и твердости, и потому охотнѣе будутъ исполняемы, чѣмъ рѣшенія одного лица; д) и вліяніе сильныхъ не столько можетъ препятствовать правильнымъ опредѣленіямъ Собора, чѣмъ рѣшеніямъ одного лица. Вслѣдствіе сего положено было, не измѣняя ничего въ основаніяхъ церковнаго правленія, открыть постоянный духовный Соборъ [1]).

Поелику же церковь Христова есть единое тѣло Христово, гдѣ ни одна часть не существуетъ въ совершенной независимости отъ другой, а отмѣна патріаршества въ Россіи и замѣна его постояннымъ Соборомъ тѣмъ болѣе требовали сношенія съ востокомъ, что учрежденіе патріаршества въ Россіи совершалось по сношеніямъ съ восточными патріархами: то въ сентябрѣ 1721 г. Петръ Великій отнесся къ святѣйшему Константинопольскому патріарху посланіемъ. Изложивъ свои расположенія, съ какими занимался онъ учрежденіемъ новаго церковнаго управленія, Петръ писалъ: «уповаемъ, яко Ваше Всесвятѣйшество, яко первый архіерей православныя каѳолическія восточныя церкви, сіе наше учрежденіе духовнаго Сунода за благо

---

[1]) См. *Духовн. Регламентъ*. Ук. отъ 14 февр. 1721 г. повелѣно именовать духовный Соборъ святѣйшимъ правительствующимъ Сунодомъ и возносить имя его вмѣсто патріаршаго имени въ церковныхъ моленіяхъ. (№ 3734).

признать изволите, и о томъ прочимъ блаженнѣйшимъ александрійскому, антіохійскому и іерусалимскому патріархамъ сообщеніе учините».

Въ 1723 г. константинопольскій патріархъ Іеремія писалъ къ Святѣйшему Суноду: «Мѣрность наша, благодатію и властію Всесвятаго, животворящаго и совершеннонаучальствующаго Духа, узаконяетъ, утверждаетъ и провозглашаетъ отъ благочестивѣйшаго Самодержца..... по Духу Святому намъ возлюбленнаго и превожделѣннаго, въ Россійскомъ св. великомъ царствѣ учрежденный Сунодъ. Есть и нарицается онъ нашимъ во Христѣ братомъ, святымъ и священнымъ Сунодомъ, и имѣетъ власть творити и совершати, елика четыре апостольскіе, святѣйшіи патріаршіи престоли». Такое же посланіе прислалъ отъ себя тогда же антіохійскій патріархъ Аѳанасій. Въ тоже время константинопольскій патріархъ писалъ, что патріархи александрійскій и іерусалимскій не прислали отъ себя отзыва потому, что первый скончался, а второй лежитъ на смертномъ одрѣ. «Имѣемъ попеченіе—прибавлялъ патріархъ,—да и отъ иныхъ подтвержденіе будетъ, аще потребуется; довлѣетъ бо и сіе [2]). Патріаршія граматы, полученныя въ сентябрѣ 1724 г., тогда же разосланы были ко всѣмъ архіереямъ [3]).

---

[2]) Царскія и патріаршія граматы о учрежденіи святѣйшаго Сунода. Спб. 1833 г.

[3]) *Ист. Іерар.* 1, 119.

Такъ утвердился новый видъ высшаго управленія Церкви русской.

§ 2. Составъ и права святѣйшаго Сунода; законы.

Святѣйшій Сунодъ, по составу своему, то же, что законный церковный Соборъ, въ которомъ избранныя духовныя лица занимаются дѣлами церкви. Свѣтскія наименованія духовнымъ лицамъ Сунода, данныя на первое время,—президентъ, вицепрезиденты, совѣтники и ассессоры, скоро (въ 1726 г.) замѣнены болѣе приличными именами—первоприсутствующаго, членовъ Сунода и присутствующихъ въ Сунодѣ. Въ 1730 г. Ѳеофанъ предлагалъ, что, сообразно съ сущностію предмета и древними правилами, надобно присутствовать въ Сунодѣ большему числу архипастырей Церкви, въ замѣнъ подчиненныхъ лицъ—архимандритовъ, и это было принято за правило [4]). Какъ на вселенскихъ соборахъ, такъ и на частныхъ греческихъ и русскихъ, если не присутствовалъ самъ Царь, присутствовалъ уполномоченный его: точно также въ Сунодѣ положено присутствовать оберъ-прокурору, съ обязанностію

---

[4]) *Словарь м. Евгенія* 2,319. Въ началѣ были въ Сунодѣ 4 архипастыря, 7 архимандритовъ и 2 протоіерея. Прибавл. къ *Регламъ*. 1722 г. Число протоіереевъ въ послѣдствіи почти постоянно оставалось то же; но вмѣсто архимандритовъ, хотя и не всѣхъ, приглашались архипастыри. Указомъ 1 окт. 1763 г. число членовъ Сунода было ограничиваемо 3 архипастырями, 2 архимандритами и 1 протоіереемъ (*Ист. Іерар.* 1, 121—131).

входить въ сношенія съ гражданскимъ начальствомъ о дѣлахъ Церкви, по опредѣленіямъ Сѵнода, и съ правомъ подавать отрицательный голосъ, когда бы рѣшенія Сѵнода, въ какомъ бы то ни было отношеніи, могли казаться несогласными съ положеніемъ государства [5]).

Въ сущности постоянный Соборъ, или Сѵнодъ, остался тѣмъ же для русской Церкви, чѣмъ было патріаршее правленіе, какъ и писали патріархи. Замѣнивъ собою патріаршество, онъ принялъ на себя и занятія патріаршескаго правленія. Священнымъ долгомъ его, долгомъ предъ Господомъ и Церковію, служитъ слѣдующее: наблюдать за чистотою ученія и благочиніемъ богослуженія, противодѣйствовать ересямъ и расколу, повѣрять сказанія о святыхъ и искоренять всякое суевѣріе, наблюдать за проповѣданіемъ слова Божія, избирать и поставлять достойныхъ архипастырей, преподавать наставленія архипастырямъ, въ случаяхъ недоумѣнія ихъ, принимать и разрѣшать жалобы недовольныхъ рѣшеніями церковныхъ правителей. Преимущественному смотрѣнію его принадлежатъ всѣ духовныя училища и всѣ лица духовнаго званія [6]), равно цензура духовныхъ книгъ, свидѣтель-

---

[5]) *Инструкція* оберъ-прокурору отъ 13 іюня 1722 г. пунк. 2 и 9 (*Собр. Зак.* № 4036); указъ 7 авгус. 1734 г. (6613); 3 февр. 1763 г. (№ 11,746) и авгус. 22 (11,921); окт. 24, 1817 г. (27,106).

[6]) *Дух. Реглам.* Ч. 3, п. 1. Указы 1721 г. (№ 3741); 1722 г.

ствованіе мощей и чудесъ и сопричисленіе къ лику святыхъ [7]). Ему принадлежитъ окончательное рѣшеніе дѣлъ о сомнительныхъ бракахъ [8]), или о бракахъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства [9]) и о расторженіи брака [10]). Вообще же все, что̀ можетъ имѣть вліяніе на состояніе отечественной Церкви, по отношенію ли къ догматамъ вѣры или къ богослуженію и правленію, составляетъ предметъ заботъ и разсужденій Сунода [11]).

іюня 13 и іюля 7, 1725 г. (№ 4461). Указомъ 1727 г. и духовныя и гражданскія училища соединены были подъ вѣдѣніе Сунода (№ 4975). Указъ 1721 г. (№ 3761), п. 3, по оговорамъ на духовныя лица повелѣвалъ производить слѣдствіе въ сунодскомъ вѣдомствѣ, пока оговоренный не окажется виновнымъ. О брани, побояхъ, кражѣ и другихъ подобныхъ дѣлахъ духовныхъ лицъ—тоже. Указъ 1744 г. (№ 9079); 1804 г. (№ 21,492).

[7]) *Духов. Регламъ.* Ч. 3, п. 3, 4. «Аще кто о чемъ богословское писмо сочинитъ; и тое бъ не печатать, но первѣе презентовать въ Коллегіумъ, а Коллегіуму разсмотрѣть должно.... А гдѣ проявится нетлѣнное тѣло, или пройдетъ въ слухъ видѣніе чіе или чудотвореніе: Коллегіумъ долженъ испытать тоя истины». Сл. Указы 18 нояб. 1743 г. (8832), 1758 г. (11,140), 19 іюля 1782 г., 1802 г. (20,671). Указъ о духовной цензурѣ отъ 14 мар. 1799 г. въ *Собр. Зак.* № 18,888. Прежде того указъ отъ 27 іюня 1787 г.: «наблюдать, дабы не были продаваемы молитвенники не отъ Синода изданные, такожъ книги церковныя или къ св. Писанію, вѣрѣ, либо толкованію закона относящіяся, кромѣ тѣхъ, кои напечатаны въ духовныхъ типографіяхъ». *Собр. Зак.* № 11,556 и 16,564.

[8]) *Духов. Регл.* Ч. 2. п. 10.

[9]) *Собр. Зак.* Указъ 1800 г. (№ 19,183).

[10]) Доп. къ *Регл.* о монахахъ, п. 4. *Собр. Зак.* указъ 1723 г. (№ 4190). п. 10—15.

[11]) *Духов. Регл.* Ч. 3. Указы: 1722 г. (№ 4081), именный

Впрочемъ, нѣкоторые предметы, доселѣ озабочивавшіе духовное управленіе, волею Государя исключены изъ круга занятій Собора и отнесены къ гражданскому суду. Это—разрядъ дѣлъ, по сущности своей относящихся болѣе къ государству, чѣмъ къ Церкви Христовой, болѣе къ гражданскимъ правамъ, чѣмъ къ вѣрѣ. Таковы дѣла о наслѣдствѣ, о бракахъ невольныхъ и противъ воли родителей, о богохульствѣ и блудѣ, о нераскаянныхъ грѣшникахъ, о небывающихъ у исповѣди и св. причастія. Но и здѣсь, за исключеніемъ двухъ первыхъ предметовъ, назначеніе церковнаго наказанія предоставлено духовному правительству. Впослѣдствіи времени судъ за каждую ересь, за каждый расколъ, въ присутствіи духовнаго депутата, предоставленъ также гражданскому суду, чѣмъ отнятъ предлогъ у сѣятелей лжи жаловаться на излишнюю ревность духовнаго правительства [12]). Наконецъ по дѣламъ, касающимся Церкви и государства, Суноду предоставлено было имѣть совѣщаніе съ Сенатомъ.

Духовный Регламентъ, написанный Ѳеофаномъ Прокоповичемъ, пересмотрѣнный Соборомъ и утвержденный Государемъ, какъ примѣненіе древнихъ

1729 г. (№ 5518), именный 1742 г. (№ 8291), 1763 г. (№ 11,844), содержатъ показаніе предметовъ, на которые св. Сунодъ долженъ обращать вниманіе.

[12]) *Собр. Зак.* Указы: апр. 12, 1722 г. (№ 3963); сент. 4, 1722 г. (№ 4081); іюля 12, 1753 г. (№ 10,118); 1760 г. (№№ 11,377, 11,305); 1763 г. (№ 11,987).

церковныхъ правилъ къ состоянію русской Церкви, сталъ церковнымъ правиломъ. Впрочемъ, самимъ Регламентомъ, какъ оставлены въ неприкосновенности и древней силѣ древнія правила Соборовъ и отцевъ, такъ предоставлено Суноду вводить и новыя постановленія, по нуждамъ св. Церкви, по руководству Св. Писанія и правилъ Церкви вселенской, по утвержденіи ихъ самодержавною властію [13]).

§ 3. Іерархія и епархіи; епархіальное правленіе.

По закрытіи патріаршества, званія митрополита и архіепископа остались для немногихъ [14]). Какъ отношеніе архипастырей къ Св. Суноду стало то же, что было къ патріарху и его собору, такъ и

---

[13]) *Духов. Регл.* введеніе: „управленія основаніе — законъ Божій, во св. Писаніи предложенный, такожъ каноны или правила св. отецъ.“ Сл. 6, 2, п. 1, 2. Указъ 25 янв. 1721 г.: „Должна есть Коллегія сія (св. Сунодъ) и новыми впередъ правилами дополнять регламентъ свой, яковыхъ востребуютъ разные разныхъ дѣлъ случаи.“ Первое прибавленіе къ Регламенту составлено было Сунодомъ въ 1722 г. Въ Указѣ 1732 г. издано Сунодомъ новое дополненіе. (*Собр. Зак.* № 6177). Вообще указы Сунода съ правилами составляютъ дополненія къ Регламенту.

[14]) *Ист. Іер.* Т. I. *Собр. Лѣт.* Т. III. стр. 276. „Тогоже (1711) лѣта поставленъ бысть на Москвѣ между патріаршествомъ Ѳеодосій епископъ, на Крущицы..... и учинена бысть епископія; а потомъ и по прочимъ градамъ, гдѣ быша митрополиты, узакониша ставити епископы и служити имъ повелѣша въ сакосахъ, а не въ ризахъ, и мантіи носити митрополическія, а клобуки черные“...

взаимныя отношенія ихъ остались прежнія [15]). Московская епархія до 1742 г. оставалась въ вѣдѣніи Сунода, безъ мѣстнаго архипастыря. Въ 1742 г. Императрица Елисавета утвердила опредѣленіе Сунода о назначеніи архіепископа въ Москву и объ открытіи трехъ новыхъ епархій: Петербургской, Переяславской и Костромской. Въ 1751—1760 г. восхищенные кроткимъ правленіемъ покровительницы православія, Сербы и Болгары охотно съ семействами переселились въ южный край Россіи, и такимъ образомъ русская паства умножилась многими тысячами православныхъ чадъ, такъ что впослѣдствіи образовалась для нихъ особая славянская епархія [16]). Въ 1753 г. въ вѣдѣніи Сунода было 30 епархій, и въ 28 изъ нихъ считалось 18,070 приходскихъ церквей [17]). Штатами 1764 г. назна-

---

[15]) Въ 1724 г. Ѳеофанъ, епископъ псковскій, представлялъ „штатъ“ архіереевъ съ назначеніемъ 5 архіепископовъ, и съ подчиненіемъ имъ прочихъ 38 епископовъ. Но планъ оставленъ безъ исполненія, какъ остался безъ исполненія подобный планъ при патріаршествѣ.

[16]) Переселенцы образовали изъ себя 4 полка, каждый въ 4 тыс. человѣкъ. *Скальковскій* Обозр. Новорос. края. Одес. 1836 г. Въ 1763 г. поселенцевъ простиралось до 38,000, въ 1779 до 158,000 душъ. Въ 1760 г. Хорватъ домогался, дабы посвященъ былъ для поселенцевъ особый епископъ, вызванный имъ изъ Сербіи, но Сунодъ отказалъ и подтвердилъ, дабы были въ вѣдѣніи бѣлгородскаго архипастыря. Указъ 3 октябр. 1755 г. (№ 10,618). Въ 1775 г. открыта Славянская епархія, и въ составъ ея вошли поселенія Сербовъ.

[17]) Въ томъ числѣ были епархіи—кіевская съ 1130 церквами, черниговская съ 514 ц. Болѣе, чѣмъ въ прочихъ, было

чены были 3 первоклассныхъ епархіи, иначе митрополіи, 8 второклассныхъ, иначе архіепископій, и 15 епископій; кромѣ того два викарныхъ епископа; но въ сіи штаты не были введены тогда 3 малорусскія епархіи и одна бѣлорусская. Въ 1787 г. послѣдовало разграниченіе епархій по предѣламъ губерній, чѣмъ много облегчилось духовное управленіе [18]). Съ 1785 г. число епархій время отъ времени умножалось, особенно съ присоединеніемъ новыхъ областей къ Имперіи. Штатомъ 1799 г. опредѣлялись 4 митрополіи, 12 архіепископовъ и 20 епископовъ; въ 1812 г. присовокупилась еще епархія кишиневская. Въ семъ числѣ не считалось грузинское экзархатство съ 13 епархіями, присоединенное къ сунодальному управленію въ 1783 г.; впрочемъ, число грузинскихъ епархій въ 1811 г.

церквей: въ московской 1871, въ новгородской 1657, въ рязанской 1220, въ бѣлогородской 1009, въ казанской 865, въ ростовской 833, въ коломенской 808 церквей. Напротивъ, въ астраханской 228, въ псковской 205, въ иркутской 91, въ петербургской 89 церквей. См. *Hüppel.* d. Kirchliche Statistik Russlands. 5, 100. Riga 1770. Въ указѣ 1739 г. янв. 8 сказано, что по вѣдомостямъ показано 16,000 приходскихъ церквей, а въ сунодскомъ указѣ 4 августа 1739 г. сказано, что, кромѣ малорусскихъ, всего приходскихъ церквей 15,761; но здѣсь же сказано, что это число показано въ 20 епархіяхъ и въ сунодальной области. См. примѣчаніе 19.

[18]) *Собр. Зак.* Указ. 1787 г. (№ 6658). Впослѣдствіи сдѣланы были болѣе точныя и болѣе удобныя распредѣленія. См. Ук. №№ 19,456, 21,156. Прежде 1787 г., именно въ 1764 г., для удобства въ управленіи уже было сдѣлано размѣщеніе городовъ и уѣздовъ изъ однихъ епархій въ другія. Указъ № 12,183.

было сокращено до двухъ, а въ 1819 г. назначены 4 епархіи съ однимъ викаріемъ [19]).

Епархіальное управленіе, по учрежденіи Сунода, осталось въ прежнемъ видѣ; только по временамъ оно получало болѣе опредѣленности и порядка и болѣе однообразія. 1) Преимущественное вниманіе епископовъ обращено было на воспитаніе духовнаго юношества [20]). 2) Пока духовныя училища не вездѣ были открыты, для испытанія и обученія ставленниковъ опредѣлены были при каждомъ епископѣ два экзаменатора [21]) 3). Завѣдываніе мона-

---

[19]) Новыя епархіи, кромѣ 3 показанныхъ, изъ которыхъ переяславская существовала до 1788 г., открыты слѣдующія: а) владимірская епархія, съ 1748 до 1788 г. отдѣльная отъ суздальской, но въ 1788 г. совмѣстившая въ себѣ частію переяславскую и суздальскую; б) въ 1775 г. славянская или екатеринославская; в) въ 1785 г. новгородосѣверская, но которая въ 1797 г. соединена съ черниговскою; г) въ 1785 г. возобновлена переяславо-полтавская; д) въ 1788 г. орловская, открытая вмѣсто сѣвскаго викаріатства, перенесеннаго въ Дмитровъ; е) въ 1793 г. минская, ж) въ 1795 г. подольская, частію замѣнившая древнюю галицкую; з) въ томъ же году волынская; и) въ 1799 г. на мѣсто прежней крутицкой явилась калужская, вмѣсто коломенской—тульская и возобновлена пермская; новыя епархіи съ того же времени — саратовская, харьковская и оренбургская; съ 1812 г. кишиневская. *Ист. Іер.* 1, 37 — 60. 73—78, 345—347. *Собр. Зак.* Указы: № 14,366. 15,863. 16,163. 17,113. 17,318. 18,124. 19,156. 25,210. Всѣхъ церквей въ 1805 г. (за исключеніемъ грузино-имеретинскихъ) считалось 26,747 и въ концѣ 1825 г.—28,111. *Кеппена* Библіогр. листы. № 15. Сл. прим. 17.

[20]) *Духов. Реглам.* объ училищахъ 1723 г. сент. 1.

[21]) Дополн. къ *Реглам.* о пресвит. п. 1—6. Указы 6 и 16 января и 8 февр. 1739 г.

стырями и иноками, равно и всѣмъ бѣлымъ духовенствомъ, поручено строгому вниманію епископовъ [22]). 4) Обстоятельства времени дали силу нѣсколькимъ ложнымъ мнѣніямъ, которыя много затрудняли архипастырей, при исполненіи долга ихъ. Таковы были мнѣнія: а) о томъ, будто священники имѣютъ право передавать свои мѣста дѣтямъ, или дѣти имѣютъ право на санъ родителя; б) о томъ, будто право прихожанъ на свидѣтельствованіе о поведеніи лицъ, ищущихъ духовную должность, или лица, занимающаго ее, уполномочиваетъ ихъ правомъ располагать церковными должностями и лицами по произволу. Противъ перваго мнѣнія сильное окружное посланіе къ паствѣ писалъ въ 1731 г. бѣлгородскій архипастырь *Досиѳей* [23]). Блаженному *Тихону* воронежскому не мало скорбей наносило казацкое своеволіе. Донское войско,—писалъ 1765 г. архипастырь Суноду,—по незаконному самовластію, вмѣшивается въ церковныя дѣла, опредѣляетъ дьячковъ и пономарей, а посвященныхъ архипастыремъ отрѣшаетъ и записываетъ въ казаки. Въ трехъ благочиніяхъ Черкасска

---

[22]) Дополн. къ *Регламъ.* о монаст. п. 12 — 14. 30 — 33. Въ *Собр. Зак.* ук. 9 сент. 1732, 1734 г. (6574), 1740 г. (8803). По указу 1730 г. мар. 17 никто изъ дух. лицъ, безъ опредѣленія духов. начальства, не имѣлъ права священнодѣйствовать.

[23]) *Историко-стат. опис. харьков. епархіи*, стр. 7. Затрудненія архипастырей облегчилъ указъ 1745 г. нояб. 6., предписавшій давать мѣста окончившимъ ученіе, помимо просьбъ сторонникъ.

нашлось 58 лицъ, самовольно опредѣленныхъ казаками; а священника Сергія, который доносилъ объ укрывающихся раскольникахъ, атаманъ забилъ въ колодку и отослалъ въ войсковую канцелярію. По осмотру, произведенному въ концѣ 1764 г., нашлось въ казачьихъ церквахъ и приходахъ множество безпорядковъ; но исправлять ихъ не было возможности. Предшественникъ, епископъ *Іоакимъ*, въ 1762 г. доносилъ, что изъ казачьихъ приходовъ нельзя получить исправныхъ метрическихъ вѣдомостей: священники, по настоянію казаковъ, не исполняютъ предписаній архипастыря; а атаманъ Иловайскій прямо писалъ, чтобъ архіерей не вступался въ духовныя дѣла по казачьимъ приходамъ: не касался ни до дѣтей священнослужительскихъ, какъ записанныхъ въ казачьи службы, ни до причетниковъ, такъ какъ они опредѣляются по разсмотрѣнію Донского войска. По справкѣ оказалось, что еще въ 1741 и 1745 г. Сунодъ относился въ военную коллегію съ требованіемъ, чтобы прекращено было такое своеволіе въ Донскомъ войскѣ. Теперь снова опредѣлено тоже [24]). 5) Тамъ, гдѣ свѣтскій судъ можетъ касаться лицъ духовныхъ, назначено приглашать депутатовъ съ духовной стороны, и съ 1810 г. къ сей должности опредѣлены

---

[24]) *Собр. Зак.* Указ. 1765 г. апр. 22. Духовенство въ вотчинахъ Лавры и Межигорскаго монастыря только указомъ 1779 г. февр. 17 возвращено вѣдѣнію кіевскаго архіепископа. *О Соф. соборѣ.*

постоянныя лица [25]). 6) Консисторіи находились въ самомъ близкомъ завѣдываніи епископа, такъ что составляли какъ бы домовую канцелярію епископа [26]). 7) Для благочинныхъ дана превосходная инструкція м. Платономъ. Но подтверждаемо было и древнее правило, чтобы самъ епископъ обозрѣвалъ епархію, по крайней мѣрѣ, въ два года, если не каждый годъ [27]).

---

[25]) Указъ 1810 г. мая 23. *Соб. Зак.* Ук. 1724 г. (№ 4145) п. 1. 4178), 1758 г. (№ 10,888). Ук. 16 сент. 1759 г. (№ 10,988) предписано, по жалобамъ духовныхъ лицъ на свѣтскія, производить дѣла въ свѣтскомъ судѣ, а по жалобамъ свѣтскихъ на духовныя лица въ духовномъ судѣ.

[26]) Напр. рук. указъ 1737 г. янв. 2 „изъ новгородскихъ архіерейскихъ консисторскаго собранія и разряда“ и проч. Въ *Собр. Зак.* Ук. 9 іюня 1744 г. Сѵнодскій, гдѣ сказано, что до того времени мѣста епархіальнаго правленія назывались то канцеляріями епископа, то консисторіями; теперь положено вездѣ называть консисторіями. Сл. *Опис. харьков. епархіи* III, 400. Иногда назывались декастеріями, такъ же какъ правленія духовныя въ Малороссіи долго назывались протопопіями. Окружная грамата *Гервасія*, епископа переяславскаго, 1758 г. „Непремѣнно сего долженъ наблюдать нелѣностно всечестный отецъ протопопъ переяславскій *Скрипчинскій* съ намѣстниками и десятоначальниками, и намъ пастыреви вѣрно обо всемъ доносити“ (*Маякъ* 1843 г. окт.) Доселѣ видно и то, что на югѣ оставались еще и десятильники. Бл. Тихонъ, епископъ воронежскій, написалъ для духов. правленій *увѣщаніе о сохраненіи правосудія*.

[27]) *Духов. Регл.* ч. 2; дѣла епископа п. 8. пр. 17. *Собр. Зак.* Ук. 1797 г. (№ 17,258). Инструкція м. Платона въ первый разъ напечатана М. 1775 г., потомъ принята Сѵнодомъ за общее правило.

§ 4. Содержаніе и преимущества духовенства.

Содержаніе духовенства въ семъ періодѣ подвергалось перемѣнамъ.—По докладу Св. Сунода февр. 14 д. 1721 г. о томъ, что церковныя имѣнія «отъ гражданскихъ управленій пришли въ скудость и пустоту», Государь Петръ I повелѣлъ завѣдывать ими Св. Суноду [28]). Указомъ 14 сент. 1724 г. открыта при Сунодѣ камеръ-контора съ тѣмъ, чтобъ она изъ собираемыхъ доходовъ отпускала каѳедрамъ, монастырямъ и церквамъ опредѣленное жалованье [29]). При Екатеринѣ I учрежденъ при Св. Сунодѣ департаментъ для завѣдыванія имѣніями, отдѣленными особенно для содержанія каѳедръ и монастырей, тогда какъ прочія остались въ вѣдѣніи камеръ-конторы [30]). Потомъ предписано доходы доставлять въ департаментъ Сунода, а расходовъ не дѣлать безъ опредѣленія камеръ-коллегіи, при чемъ сказано, что монастыри, у которыхъ или мало, или вовсе нѣтъ имѣній, должны оставаться на собственномъ ихъ содержаніи [31]). При Имп. Аннѣ сперва коллегія экономіи поставлена въ вѣдѣніе Сената, откуда Сунодъ получалъ

---

[28]) *Собр. Зак.* Ук. іюн. 26 д. 1741 г. (№ 8406), гдѣ прописанъ указъ 1721 г.

[29]) Указъ 14 сент. 1724 г. (№ 4567).

[30]) Указъ 12 іюля 1726 г. (№ 4919), см. ук. 26 іюн. 1741 г.

[31]) Ук. 6 февр. 1727 г. (№ 5005).

вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ [32]), а потомъ, по докладу графа Мусина-Пушкина, коллегіи предоставлены права монастырскаго Приказа [33]). Въ 1741 г. Св. Сунодъ входилъ съ докладомъ къ Импер. Елизаветѣ, гдѣ, показывая несправедливость доклада графа во всѣхъ его пунктахъ, между прочимъ писалъ: а) подъ управленіемъ монастырскаго Приказа домы архіерейскіе и монастыри приходятъ въ упадокъ, такъ какъ Приказъ для ихъ починки не отпускаетъ ни людей, ни денегъ; б) когда въ 1721 г. имѣнія поступили изъ монастырскаго Приказа въ вѣдѣніе Сунода, то крестьяне оказались крайне раззоренными, такъ что надобно было употребить много времени и средствъ для ихъ поправленія; в) государственной недоимки на имѣніяхъ только 8 монастырей за 10 лѣтъ было 19,000 рублей.—Императрица повелѣла впредь до усмотрѣнія состоять церковнымъ имѣніямъ въ вѣдѣніи Сунода, а потомъ закрыла коллегію, учредивъ при Сунодѣ канцелярію экономіи [34]). Ею же постановлено отпускать ружнымъ церквамъ назначенное имъ жалованье безъ особаго ассигнованія придворной конторы, такъ какъ иначе происходила остановка въ жалованьѣ [35]), равно опредѣлено жалованье прич-

---

[32]) Ук. 17 мар. 1733 г. (№ 6354).

[33]) Ук. 23 апр. 1740 г. (№ 8072). Ук. окт. 30 д. 1738 г. (№ 7649), іюл. 11 д. 1639 г. (№ 7850).

[34]) Ук. 26 іюня 1741 г. (№ 8406). Ук. 15 іюля 1744 г. (№ 8993) и 4 іюня 1745 г. (№ 3166).

[35]) Ук. 18 іюня 1741 г. (№ 8439). Ук. 16 окт. 1730 г.

тамъ церквей, находящихся при заграничныхъ миссіяхъ [36]). Она же подтвердила навсегда неприкосновенную свободу домовъ церковныхъ отъ постоевъ [37]) и личную свободу родившихся въ духовномъ званіи [38]). Императоръ Петръ III повелѣлъ включить церковныя имущества въ общій составъ государственныхъ имуществъ и назначилъ духовенству денежное жалованье, что̀ однако не исполнилось за смертію Петра.

Не долго спустя по восшествіи на престолъ, Императрица Екатерина II учредила коммиссію изъ 2-хъ духовныхъ и 5-ти свѣтскихъ лицъ для разсужденій о содержаніи духовенства [39]). Въ началѣ

(№ 5691) предписано, вмѣсто недоданнаго по 1730 г. жалованья, выдать причтамъ противъ оклада въ половину, а на содержаніе храмовъ въ полномъ количествѣ.

[36]) См. Ук. 17 іюня 1764 г.

[37]) *Собр. Зак.* Ук. 25 сент. 1724 г. освобождалъ отъ постоя дома, въ которыхъ живутъ сами духов. лица. Въ 1736 г. предписано указомъ (№ 6957) оставить духовенство свободнымъ отъ постоя и дежурства на съѣзжихъ дворахъ. Указъ Имп. Елизаветы 1741 г. (№ 8546).

[38]) Указомъ 1711 г. дек. 28 повелѣно людей, родившихся въ духовномъ званіи и поступившихъ, по недостатку мѣстъ, въ крестьяне, но потомъ внесенныхъ помѣщиками въ число крѣпостныхъ, освободить отъ крѣпостнаго состоянія и впередъ не включать. Ук. 1742 г. апр. 17 повелѣно: людей духов. званія, объявившихъ: *слово и дѣло*, и потомъ недоказавшихъ основательности объявленія, не отдавать по указу 1733 г. окт. 11 въ солдаты и не отсылать въ Сибирь, а предоставить разсмотрѣнію духовнаго суда.

[39]) 1762 г. 28 нояб. дана инструкція о пересмотрѣ церковныхъ имуществъ; 1763 г. 6 іюня дана инструкція коллегіи

1764 г. коммиссія представила докладъ Императрицѣ объ изъятіи церковныхъ имуществъ изъ духовнаго вѣдомства съ порученіемъ ихъ Коммиссіи экономіи и о штатахъ денежнаго жалованья духовенству. Въ томъ не было сомнѣнія, что недвижимыя имѣнія монастырей и каѳедръ, къ половинѣ сего періода возросшія до огромнаго числа, при кротости духовнаго правленія, далеко менѣе приносили выгодъ духовенству и государству, чѣмъ могли приносить [40]). Императрица указомъ Сенату повелѣла привесть докладъ коммиссіи въ исполненіе [41]). Штаты не простирались тогда на малорус-

---

экономіи. Петръ III назначилъ 3 митрополитамъ по 5000 руб., всѣмъ прочимъ архіереямъ по 3000 руб. въ годъ.

[40]) Въ 1764 г. за Сергіевою лаврою и приписными къ ней 12 монастырями состояло 150,961 д. За монастырями новгород. епархіи 51,857 и за архіерейскимъ домомъ 21,282. За ростовскими монастырями 38,389 д. и за домомъ митрополита 16,340; за вологодскими монастырями и каѳедрою 47,568. За вятскою каѳедрою и монастырями 42,012 д.; за тверскими монастырями 19,629 и за домомъ архіерейскимъ 11,980 душъ. Вообще за всѣми монастырями и каѳедрами (не считая Малороссію и Бѣлоруссію) по ревизіи числилось 910,866 душъ. Ни покупкою, ни принятіемъ пожертвованій не увеличивали числа деревень; но онѣ росли отъ того, что слишкомъ берегли церковную собственность; если бѣднѣлъ крестьянинъ, его надѣляли всѣмъ нужнымъ, лошадью, дворомъ и проч. Крестьяне мало работали для каѳедръ и монастырей, и много имѣли свободы работать для себя.

[41]) *Собр. Зак.* Ук. 1764 г. 26 февр. коммиссіею положено: а) на петербургскую, новгородскую и московскую каѳедры съ соборами 39,410 р.; б) на второклассныя каѳедры (8 каѳ.) по 5000 руб. (лично епископу 2600 руб.), всего 44,000 р.; на третьеклассныя каѳедры (15 каѳ.) по 4232 руб. 20 коп. (лично

ское духовенство; при немъ остались преимущества его по привиллегіямъ Малоруссіи. Ростовскій митрополитъ, *Арсеній* Мацѣевичъ, представлялъ (6 марта 1763 г.) нескромный и неблаговременный протестъ противъ этихъ распоряженій и за то подвергся осужденію [42]). Въ 1786 г. составлены были штаты и для малорусскихъ епархій. Императоръ Павелъ, по любви къ св. вѣрѣ, многое желалъ сдѣлать для духовенства. Въ 1796 г., по ходатайству м. *Гавріила*, онъ повелѣлъ не подвергать священниковъ и діаконовъ ни за какія преступленія тѣлеснымъ наказаніямъ. Въ 1797 г. возвышены были оклады ар-

---

епископу 1800 р.), всего 63,451 р.; двумъ викаріямъ 8,061 р. 60 коп.; в) на Сергіеву лавру и на всѣ мужскіе монастыри 174,650 р. 40 коп.; г) на всѣ женскіе монастыри 3,300 р.; д) на 22 собора некаѳедральные 2530 р.; е) вообще на все духовенство 365,203 руб.; ж) на счетъ тѣхъ же имѣній положено на пенсіи офицерамъ и солдатамъ 250,000 р. въ годъ. Впослѣдствіи то вновь назначено, то прибавлено жалованье церквамъ г. Оренбурга (14 февр. 1765 г.), шведской Карелiи (Ук. 31 окт. 1765 г.), рижскимъ и ревельскимъ (Ук. 30 апр. 1786 г.), церквамъ при заграничныхъ миссіяхъ (Ук. 17 іюн. 1764, 17 январ. 1768 г., 30 мая 1777 г., 2 мар. 1782 г., 7 іюня 1783 г., 21 іюня 1791 г.)

[42]) *Словарь М. Евгенія* 1, 56. *Б. Каменскаго*. Достоп. люд. 1, 56. Въ биб. *Толстаго* IV, 30. а) Голосъ м. ростов. Арсенія противъ отобранія вотчинъ у монастырей 6 мар. 1763 г., б) V. 40 о преставленіи преосвящ. Арсенія. Арсеній сперва посланъ былъ въ Корельскій монастырь; въ 1766 г., по доносу солдата, послѣ допроса въ Архангельскѣ, былъ привезенъ въ Москву, гдѣ допрашиваемъ былъ Шишковскимъ, и подъ именемъ Андрея перевезенъ въ ревельскую крѣпость; здѣсь на окошкѣ весьма тѣсной своей комнаты вырѣзалъ онъ слова: „благо мнѣ, яко смирилъ мя еси.“ Скончался здѣсь же 1772 г.

хіерейскимъ каоедрамъ и монастырямъ [43]). Тогда же, чтобы возвысить государственное значеніе духовенства, Импер. Павелъ опредѣлилъ жаловать отличныхъ архипастырей орденами, а бѣлое духовенство крестами, скуфьями, камилавками и митрами [44]). Сельское духовенство Императоръ желалъ совсѣмъ освободить отъ тяжелыхъ работъ земледѣлія. Св. Сунодъ, въ исполненіе воли его, полагалъ, чтобы обыкновенная пропорція земли сельскаго причта (33 дес.) отдана была прихожанамъ, а причтъ, въ замѣнъ того, получалъ отъ нихъ хлѣбъ по цѣнѣ земли; пропорція же, превышающая обыкновенную, отдавалась причтомъ въ наемъ [45]). Императоръ *Александръ* увидѣлъ, что какъ ни прекрасны заботы отца его о сельскомъ духовенствѣ, но онѣ не облегчали духовенства: договоры съ прихожанами о годовомъ содержаніи повлекли за собою только нескончаемые споры. Посему онъ возстановилъ прежній порядокъ [46]), но дозволилъ духовенству пріобрѣтать земли безъ крестьянъ. Кромѣ того, онъ освободилъ всѣ церковные домы не толь-

---

[43]) *Собр. Зак.* 1796 г. 9 дек. (№ 17,624. 17,916), 18 дек. (№ 18,237), 1798 г. 18 дек. (№ 18,590, 18, 591).

[44]) *Собр. Зак.* Ук. 1797 г. 18 дек. (№ 18. 273), 1799 г. (№ 18,801). Мысли м. Платона объ орденахъ—въ его *запискахъ* о своей жизни, стр. 44. 45. 47.

[45]) *Собр. Зак.* Ук. 1798 г. 11 янв., 1799 г. (№ 18, 316. 19, 182); 1800 г. (№ 19, 674).

[46]) *Собр. Зак.* Ук. 1801 г. 3 апр. Александръ положилъ, чтобы духовенство за требы брало вдвое противъ положеннаго Екатериною.

ко отъ постоя, но и отъ всѣхъ земскихъ повинностей. Подтвердивъ постановленіе родителя не подвергать духовенства тѣлесному наказанію, распространилъ тоже преимущество на женъ священниковъ и діаконовъ [47]). Въ 1808 г. предположено было выдавать жалованье для всего духовенства—городскаго и сельскаго, но это выполнено только для каѳедральнаго духовенства, которому Императоръ Александръ возвысилъ оклады [48]).

---

[47]) Указы 22 мая 1801 и 17 мая 1808 г. Указы 1804 г. (№ 21, 290), 1817 г. (№ 22, 681), 1810 г. (№ 24, 246).

[48]) Докладъ коммиссіи объ улучшеніи быта духовенства. Спб. 1806 г. *Собр. Зак.* № 23, 122. Прибавлено еще жалованье церквамъ крѣпостнымъ и госпитальнымъ (ук. 4 мая 1806 г.), грузинскимъ (30 іюня 1811 г., 18 дек. 1818 г.), Камчатскимъ (19 окт. 1822 г.), Финляндскимъ (2 августа 1825 г.), придворнымъ (21 августа 1811 г., 2 февр. 1818 г.), полковымъ (10 август. 1806 г., 30 октяб. 1808 г.).

II.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 5. Распространеніе вѣры на востокѣ: крещеніе магометанъ и язычниковъ въ Казанской и сосѣднихъ губерніяхъ.

Самымъ отраднымъ событіемъ для св. Церкви въ новое время было обращеніе ко Христу многихъ тысячъ магометанъ и язычниковъ въ Казанской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ. Царства Казанское и Астраханское давно пали. Но магометанство и язычество этихъ царствъ еще крѣпко стояли: ихъ поддерживала власть мурзъ и князей.

Чтобы помочь св. вѣрѣ въ дѣлѣ ея съ невѣріемъ, импер. *Петръ* не разъ подтверждалъ прежнія льготы обращающимся къ св. вѣрѣ; а о мурзахъ выдалъ указы—отобрать у нихъ крестьянъ, коль скоро не хотятъ принять господствующей св. вѣры Имперіи, и возвратить, когда оставятъ заблужденія. Ка-

занскому митрополиту, ревновавшему объ успѣхахъ вѣры, даны были пособія на устроеніе церквей для обращающихся ко Христу [49]). Какъ въ Казани такъ и въ Нижнемъ-Новгородѣ съ полною ревностію обратились къ дѣлу проповѣди. *Питиримъ*, Нижегородскій епископъ, завелъ общежительныя обители для образованія проповѣдниковъ вѣры, а между тѣмъ побуждалъ лучшихъ священниковъ дѣйствовать для славы имени Христова [50]). Съ 1719 г. по 1724 г. въ Казанской епархіи пріобрѣтено было для Христа 2,184 лица, а съ 1724 до 1730 г. 811 лицъ возрастныхъ, которыя однако не получали льготъ: такъ писалъ Казанскій архипастырь, ходатайствуя о распространеніи данныхъ преимуществъ на всѣхъ новыхъ чадъ вѣры [51]).

Въ 1740 г., по увѣщанію священника, крестилась Мордва деревни Камкиной, Арзамазскаго уѣзда, и кромѣ того въ другихъ мѣстахъ крещено до 338 человѣкъ [52]). Свіяжскій архимандритъ, которому съ 1731 г. поручено было обращать особенное вни-

---

[49]) *Собр. Зак.* Ук. 12 іюня 1715 г., 1 сент. 1720 г., 23 августа 1721 г., 17 іюля и 28 августа 1729 г., 30 окт. 1726 г., 10 мар. 1729 г., 6 мар. 1730 г., 3 апр. 1731 г. Льготы состояли въ свободѣ отъ податей на три года и въ свободѣ отъ рекрутской повинности.

[50]) *Словарь м. Евгенія* 2, 175.

[51]) *Собр. Зак.* ук. 3 апр. 1731 г. Въ слѣдующемъ 1732 г. (*Собр. Зак.* № 3533) воспрещено Татарамъ обращать язычниковъ въ магометанство.

[52]) Архивъ Сунода № 296. Указъ 23 апр. 1746 г. (№ 8075).

маніе на успѣхи св. вѣры [53]), въ 1740 г. довелъ до свѣдѣнія начальства о препятствіяхъ успѣхамъ вѣры. Тогда наряжена была особая миссія, подъ начальствомъ архимандрита *Димитрія Сѣченова*, для распространенія св. вѣры между жителями Казанской, Нижегородской и Воронежской губерній. Миссіи даны пространныя наставленія. Прежде всего предписано было не принуждать никого къ вѣрѣ противъ воли; желающимъ же св. вѣры въ утѣшеніе назначены были подарки; предписано обучать обращающихся молитвамъ и символу вѣры, съ объясненіемъ значенія ихъ, равно внушать, чтобы посѣщали храмъ и пріобщались св. Таинъ; открыть новыя четыре школы, чтобы обучать новокрещенныхъ дѣтей чтенію, письму и закону Божію [54]).

---

[53]) *Собр. Зак.* Т. 9, стр. 483.

[54]) *Собр. Зак.* Ук. 11 сент. 1740 г. (8236). Вмѣстѣ съ Димитріемъ поступили въ составъ миссіи два протоіерея изъ Казани и 5 человѣкъ, знающихъ мѣстные языки; кромѣ того въ конторѣ новокрещенцевъ были коммиссаръ, два канцеляриста и писецъ. На всѣ расходы миссій назначено отпускать изъ коллегіи экономіи по 10,000 р. въ годъ: изъ того въ жалованье конторѣ 2622 р., а 7378 р. на содержаніе школъ и на подарки новокрещеннымъ. Школы указано открыть въ Казанскомъ Ѳедоровскомъ мон., другую въ Елабугѣ, третью въ Цывильскѣ, четвертую въ Царевококшайскѣ; впрочемъ, объ этомъ ожидали еще мнѣнія св. Сунода. Новокрещеннымъ велѣно давать крестъ, рубашку или зипунъ, шапку и обувь; мужчинамъ свыше 15 лѣтъ каждому по 1 р. 50 к., прочимъ по 50 коп. По вѣдомости видимъ, что въ 1739 г. въ Казанской семинаріи обучалось 18 человѣкъ новокрещенцевъ изъ разныхъ племенъ. Ук. 1 мая 1740 (8090) предписано приго-

Ко благу вѣры и Церкви скоро за тѣмъ взошла на престолъ имп. *Елисавета*. Она приняла самое живое участіе въ дѣлѣ распространенія св. вѣры [55]). Миссіи открыты были способы дѣйствовать съ полнымъ успѣхомъ. Училище открыто было въ Зилантовомъ монастырѣ, и дѣтей повелѣно обучать закону Божію не на русскомъ языкѣ, а на ихъ народномъ съ тѣмъ, чтобы образовать изъ нихъ проповѣдниковъ вѣры. Въ два года (1741—1742 г.) просвѣщено было крещеніемъ до 20,706 лицъ, почему положено построить до 30 церквей съ содержаніемъ для причтовъ; *Димитрій* посвященъ былъ (въ сент. 1742 г.) въ епископа Нижегородскаго, а на его мѣсто опредѣленъ архимандритъ *Сильвестръ Головацкій* [56]).

Въ 1743 г. императрица манифестомъ объявляя радость свою, что «весьма многіе изъ язычниковъ и магометанъ Казанской и Нижегородской губерній обратились къ вѣрѣ въ Господа Іисуса», объявила свою волю: а) всѣ принявшіе и имѣющіе принять крещеніе освобождаются отъ мурзъ—господъ сво-

---

товлять къ званію духовному комиссіонеровъ не только дѣтей духовенства, но и дѣтей дворянъ и кущовъ.

55) Въ самомъ началѣ (ук. 11 сент. 1841 г.) она подтвердила указъ Петра I 1722 г. нояб. 2—не брать рекрутовъ съ новокрещенцевъ.

56) Такъ по донесеніямъ конторы св. Сѵноду. И по нимъ же съ август. 1749 г. начальникомъ миссіи былъ игуменъ и потомъ архимандритъ *Евменій Скаловскій*, а съ сент. 1757 г. *Θеофанъ*, архим. Спасскій. *Архив. Сѵнода* № 296. Здѣсь же и вѣдомости о крещенныхъ.

ихъ; б) всѣмъ таковымъ же, живущимъ по крѣпостямъ у заимодавцевъ, въ уплату по заемному письму будетъ зачтена служба заимодавцу, съ оцѣнкою каждаго года въ 5 рублей; в) тамъ, гдѣ живутъ христіане вмѣстѣ съ христіанами, сломать мечети, но никого не принуждать къ принятію св. вѣры [57]). Успѣхи вѣры при такомъ содѣйствіи благочестивой императрицы были блистательные: въ 1743—1747 гг. освятились благодатнымъ крещеніемъ 135,706 м., 81,552 ж. лицъ; въ 1748—1760 гг. приняли крещеніе 100,653 м. и 91,953 ж.; всего же при имп. Елизаветѣ въ трехъ тогдашнихъ губерніяхъ (Казанской, Нижегородской и Воронежской), кромѣ Татаръ, Мордвы, Чувашъ, Черемисъ и Вотяковъ 430,550 лицъ [58]). Изъ нихъ Татары съ трудомъ и сравнительно съ другими немногіе разставались съ своимъ магометанствомъ: въ 1744—1747 гг. обратилось ихъ къ св. вѣрѣ 709 м., 129 ж., а въ 1748—1752 гг. 5131 м., 2401 ж. Татары поднимали упорную войну за свои мечети, которыя предписывалось сломать, по заботѣ собственно о

---

[57]) *Собр. Зак.* Ук. 28 сент. 1743 г. Сл. ук. 11 сент. 1743 г. и 22 іюля 1744 г.

[58]) Вотъ вѣдомость о крещенныхъ 1741—1756 г., которая показываетъ и округи тогдашнихъ губерній, равно и то, гдѣ были особенные успѣхи вѣры.

а) Въ казанской провинціи: въ казан. уѣздѣ 82,953, въ уржумскомъ уѣздѣ 2,946. Въ свіяжской провинціи: въ свіяжск. у. 67,622, чебоксарск. у. 41,568, въ цывильск. у. 21,800, въ космодемьянск. у. 21,770, въ кокшайск. у. 2005, въ царевококшайскомъ 7870, въ царевосанчурскомъ 3216 д. Въ симбир-

новокрещенныхъ [59]). Успѣхамъ вѣры въ Нижегородской епархіи усердно содѣйствовалъ преосвящ. Димитрій, такъ что разстроенный трудами онъ вы-

---

ской провинціи: въ симбирск. у. 47,076. Въ вятской провинціи: въ слободск. у. 24,537 Вотяковъ, въ чердынск. у. 256 Вогуличъ. Въ пензенской провинціи: въ пензенск. у. 38,658, въ петровск. 636, въ саранск. 966. Всего въ *Казанской* губ. 368,430. б) Въ *Нижегородской* губ.: въ алатырск. у. 2019, въ арзамасскомъ 6795, въ нижегород. и ядринск. 204, въ курмышск. 307. А всего 9325. в) Въ *Оренбургской* губ. въ оренбур. и уфимск. у. 202, въ ставроп. 4607, въ самарск. 190. А всего 4999 душъ. г) Въ *Воронежской* губ. въ керенскомъ у. 7392, краснослоб. у. 251, инсарскомъ 1263, въ новорвчатскомъ и ломовск. 267, въ кадомск. 143, въ шацкомъ у. вѣдомства поташной конторы 19,273 Мордвы. А всего 30,207. *Сѵнод. арх.* № 296. Въ селахъ инсарскаго у. еще помнятъ, что Мордва и Татары тамошніе крещены при Елизаветѣ: въ храмахъ еще цѣлы книги, присланныя въ 1759 г. изъ конторы новокрещенскихъ дѣлъ. Тамъ же, въ с. Ключищахъ, и теперь 978 Татаръ и Магометанъ.

[59]) Ук. 28 сент. 1743 г. къ рѣшенію о мечетяхъ расположило Императрицу не одно желаніе охранить чистоту вѣры въ новокрещенныхъ, но и состраданіе къ положенію ихъ, такъ какъ ук. Имп. Анны 11 сент. 1740 г. обрекалъ новокрещенныхъ на горькую необходимость переселенія въ другія мѣста, что магометане выдавали за царскую опалу. Это рѣшеніе, вслѣдствіе крика поднятаго Татарами и ихъ муллами, подвергалось разнымъ перемѣнамъ. Сила его простиралась до іюня 1744 г., и до того времени успѣли сломать: а) въ Казанской губ. 418 мечетей, оставивъ 118; б) въ Тобольскѣ и его уѣздахъ сломано 98 мечетей и оставлено 11 (Ук. 22 іюл. 1744 г. и 23 августа 1756 г.). Въ 1744 г. Сенатъ и Сѵнодъ по совѣщаніи положили: тамъ, гдѣ живутъ магометане вмѣстѣ съ новокрещенными, сломать мечети, и магометанъ переселить въ другія мѣста; а гдѣ живутъ одни магометане, оставить мечети или дозволить построить на 200—300 человѣкъ одну (Ук. 22 іюн. 1743 г.). Потомъ опредѣлено остановить дѣло

нужденъ былъ (1748 г.) отказаться отъ управленія епархіею [60]).

Въ казанской епархіи со всею ревностію дѣйствовалъ для успѣховъ вѣры преосвящ. *Лука Конашевичъ;* при немъ усерднымъ проповѣдникомъ вѣры былъ архимандритъ *Веніаминъ Григоровичъ* [61]). Заботы бл. архипастыря о пользахъ вѣры наносили ему много непріятностей [62]), но онъ не унывалъ и ходатайствовалъ предъ правительствомъ за новыхъ

о мечетяхъ. Въ 1756 г. было предписано: а) въ деревняхъ, гдѣ живутъ одни магометане, строить мечети, одну на 200—300 человѣкъ; б) гдѣ число крещенныхъ не превышаетъ десятой части некрещенныхъ, выселить крещенныхъ въ другія мѣста; в) гдѣ число крещенныхъ превышаетъ десятую часть некрещенныхъ, не дозволять быть мечети (Указъ 23 августа 1756 г.).

60) *Собр. Зак.* Ук. 1747 г. „Онъ (Димитрій) въ своей епархіи самъ въ обращеніи иновѣрцевъ въ христіанскую вѣру и въ охраненіе новокрещенныхъ отъ обидъ неусыпное раченіе имѣетъ.“

61) Платонъ *Любарскій*, въ Ист. казан. іерархіи говоря о преосв. Лукѣ, пишетъ: „къ искорененію въ епархіи идолослуженія и магометанскаго злочестія такой былъ ревнитель, что во время его архіерейства безчисленное множество Мордвы, Вотяковъ, Чувашъ, Калмыковъ и Татаръ приняли св. крещеніе“. Онъ же—о Веніаминѣ: „Преосвящен. Лукою неоднократно посылаемъ былъ въ епархію для приведенія иновѣрцевъ въ православіе, въ которое обратилъ языческихъ народовъ многое число“.

62) *Собр. Зак.* Ук. 20 дек. 1750 г. Нѣсколько Татаръ принесли жалобу, будто они крещены по неволѣ казан. еписк. Лукою. Св. Сунодъ, по изслѣдованіи, опредѣлилъ: жалоба несправедлива и возбуждена только муллами, но впередъ принимать магометанъ и язычниковъ по письменнымъ просьбамъ, и далъ формы просьбъ.

чадъ вѣры [63]). Совѣтникъ *Ярцевъ*, состоявшій при миссіи, со всѣмъ усердіемъ ограждалъ и новокрещенныхъ и ихъ просвѣтителей отъ разныхъ нападеній [64]).

Ко времени имп. Екатерины II не оставалось болѣе открытыхъ язычниковъ ни у Чувашей, ни у Черемисъ, ни у Мордвы [65]). Оставалось заботливо воспитывать новыхъ дѣтей вѣры въ принятой имъ вѣрѣ, но не безъ строгаго надзора. Еще болѣе требовалось трудовъ и любви искренней для борьбы съ самодовольнымъ магометанствомъ, остававшимся въ полной силѣ. Имп. Екатерина (окт. 1 д. 1764 г.) закрыла казанскую коммиссію о новокрещенцахъ; забота о гражданскомъ бытѣ новокрещенныхъ передана обыкновенному гражданскому начальству,

---

63) Въ донесеніи отъ 18 іюля 1755 г. писалъ онъ Сѵноду: „новокрещенные обнадежены въ томъ (что будутъ пожалованы денежнымъ награжденіемъ), даваны имъ и указы. А нынѣ о произведеніи того награжденія они просятъ, да производить— стало не изъ чего. Не безъ опасности, дабы новокрещенцы не пришли отъ того въ отчаяніе и не причли себѣ того въ обманъ или обольщеніе, а паче не уклонились бы въ прежніе свои нечестивые обряды.“ *Сѵнод. архивъ* № 296.

64) Совѣтникъ *Ярцевъ* за новокрещенныхъ входилъ въ жаркіе споры съ мѣстными начальниками, которые изъ корысти держали сторону магометанъ; донесъ Сѵноду, а Сѵнодъ сообщилъ Сенату, о несправедливостяхъ, какія терпятъ новокрещенные; по его представленію, штатъ конторы новокрещенцевъ, для лучшаго надзора за ними, увеличенъ. *Собр. Зак.* Ук. 1744 г. 1 мая, 1760 г. 31 мая, (№ 11,064) и 2 нояб. (№ 11,138).

65) Въ вѣдомости миссіи показано крещенныхъ: въ 1761 г.— 692 м., 641 ж.; въ 1762 г.—177 м., 75 ж.

а попеченіе о распространеніи и утвержденіи вѣры предоставлено мѣстнымъ архипастырямъ; имъ поставлено въ обязанность избрать особыхъ проповѣдниковъ вѣры, просвѣщенныхъ и проникнутыхъ духомъ христіанскимъ; положено быть тремъ проповѣдникамъ въ Казанской губерніи, двумъ въ Тобольской, по одному въ Нижегородской, Рязанской и Тамбовской. Вмѣстѣ съ тѣмъ предписано по-прежнему учить дѣтей новокрещенныхъ въ школахъ; но подарки для новокрещенныхъ отмѣнены [66]). Успѣхи вѣры не прекращались, хотя уже не были прежними. Грубый Черемисъ, ободренный ослабленіемъ гражданскаго надзора, опять сталъ поклоняться (тайно) своему Юмѣ, но ревность пастырей, по-прежнему апостольская, не переставала приносить плоды Господу. Такъ архіепископъ *Веніаминъ*, по отзыву современника, присоединилъ къ св. Церкви множество иновѣрцевъ. *Амвросій* выстроилъ своими средствами казанскія школы новокрещенцевъ, сгорѣвшія въ 1774 г. [67]).

Въ 1803—1805 гг. изданъ былъ Краткій Катихизисъ съ молитвами, Символомъ вѣры и заповѣдями, на татарскомъ, черемисскомъ, чувашскомъ, мордов-

---

[66]) Проповѣдникамъ назначено жалованья по 150 р.; обращающимся дозволено давать крестъ и икону; льгота отъ подати на три года не отмѣнена, но награда деньгами и одеждою прекращена; впрочемъ, при платежѣ рекрутской повинности не брали ту часть денегъ, которая назначена новокрещеннымъ прежними указами.

[67]) *Словарь М. Евгенія* 1. 30.

скомъ, карельскомъ и персидскомъ яаыкахъ. Послѣдній переводъ былъ нуженъ для Персіянъ, по временамъ обращавшихся къ св. вѣрѣ въ Астрахани. Въ 1814—1820 г. изданъ былъ на тѣхъ же языкахъ Новый Завѣтъ [68]).

§ 6. Крещеніе Калмыковъ; распоряженіе о Киргизахъ.

Въ концѣ патріаршаго періода открывались уже довольно часто желанія вѣры христіанской въ Калмыкахъ,—Монголахъ по происхожденію, Ламайцахъ по вѣрѣ [69]). Въ 1700 г. новокрещенцы ихъ жили уже особымъ, большимъ селеніемъ на рѣкѣ Терешкѣ, выше Саратова. По внушенію гелюнговъ (жрецовъ), честолюбивый ханъ *Аюка* раззорилъ и сжегъ это селеніе, а Калмыковъ отвелъ обратно въ улусы. Однако это не погасило въ Калмыкахъ желанія св. вѣры. Они продолжали являться къ священникамъ для крещенія; и новокрещенныхъ стали отсылать въ Чугуевъ съ тѣмъ, чтобъ они вошли въ составъ тамошнихъ казаковъ [70]). Въ 1724 г. Св. Сунодъ сдѣ-

---

[68]) Катихизисъ на чувашскомъ и русск. яз. М. 1800 г., на черемисскомъ М. 1803 г., на мордовскомъ М. 1804, на татарскомъ, карельскомъ, персидскомъ М. 1803—1805. О переводахъ Новаго Завѣта седьмое собр. Библейск. Общ 1820 г. 15—18.

[69]) Историч. обзоръ Ставропольск. Калмыковъ въ *Отеч. Зап.* за 1844 г. т. 35. Тамъ же 1846 г. т. 47, статья: Инородцы астраханской губерніи.

[70]) Въ 1710 г. перешло на Донъ отъ Аюки всего до 10,000 Калмыковъ. Аюка жаловался, что принимаютъ Калмыковъ,

лалъ распоряженіе о миссіи въ калмыцкіе улусы. Іеромонахъ *Никодимъ*, хорошо знавшій калмыцкій языкъ, снабженъ былъ умною инструкціею и оправдалъ свое назначеніе для орды. Внукъ честолюбиваго Аюки (умершаго въ 1722 г.) — *Тайшимъ*, кочевавшій съ 344 кибитками (семьями) близъ Астрахани, подалъ собою сильный примѣръ другимъ. Импер. Петръ I самъ былъ воспріемниковъ Тайшима и подарилъ ему походную церковь; а Свят. Сунодъ подарилъ для походной церкви хана Петра Петровича глазетовую (алтабасную) одежду на престолъ, подризникъ, поручи и палицу съ изображеніемъ Одигитріи. Никодимъ крестилъ весьма многихъ изъ Тайшимовой орды. Крестившихся продолжали посылать на поселеніе то въ Чугуевъ, то въ Царицынъ и Астрахань [71]).

удаляющихся изъ его орды. Но хотя Донскимъ казакамъ писано было, чтобы не принимали подданныхъ хана безъ его позволенія, но крещенные не возвращены ему, а поселены въ Кіевѣ (*Собр. Зак.* Ук. 1721 г. № 3001, 3062). Указомъ 27 окт. 1725 г. позволено было Калмыкамъ, принявшимъ крещеніе, опредѣляться на службу въ Чугуевъ по примѣру, какъ говорилъ указъ, „прежнихъ новокрещенныхъ же Калмыковъ.“ О чугуевскихъ Калмыкахъ см. *Обозр. Харьков. епархіи* 4, 73—78. По договору Петра I съ ханомъ Аюкою (1697 г.) назначено было вознаграждать улуснаго владѣльца 30 руб. за каждаго крещеннаго Калмыка, становившагося чрезъ крещеніе свободнымъ. Болѣе или менѣе точно соблюдалось это до Импер. Екатерины II.

71) *Собр. Зак.* Ук. 1727 г. апр. 13 (№№ 4427—4492), инструкція Никодиму 1725 г. мар. 19 (№ 4683), 1726 г. (№ 4785—4794). *А. Саввы* указатель Сунод. ризницы стр. 117.

Никодимъ видѣлъ на мѣстѣ, что эта мѣра, которою думали осчастливить новокрещенныхъ, далеко не достигаетъ своей цѣли и вредна по многимъ отношеніямъ; въ 1729 г. онъ представлялъ, что Калмыки лучше желаютъ, дабы имъ отведено было одно особое мѣсто, чѣмъ испытывать имъ непріятности переселенія и разлуки съ своими. Петръ Петровичъ, такъ назывался крещенный Тайшимъ, въ 1736 г. подкрѣпилъ въ Петербургѣ представленія Никодима; новый ханъ *Дондокъ-Омбо* желалъ того же. Вслѣдствіе сего вдовѣ Тайшима (онъ умеръ въ 1736 г.), княгинѣ Аннѣ, съ ея зайсангами (дворянами) и ордою назначены были земли на р. Токѣ, гдѣ вскорѣ построена для княгини крѣпость Ставрополь. Вся орда ея окрещена была Никодимомъ; миссія была умножена. Прежде крещенные Калмыки, которыхъ разбросали было по разнымъ мѣстамъ, должны были по желанію своему войти въ составъ той же орды. Св. Сунодъ назначилъ Никодиму, посвященному въ архимандрита, оставаться при княгинѣ для оглашенія желающихъ креститься; опредѣлилъ священниковъ съ походными церквами для объѣздовъ по улусамъ, кромѣ того назначилъ переводчика для перевода Новаго Завѣта и молитвъ на калмыцкій языкъ [72]). Крещенные

---

[72]) *Собр. Зак.* Ук. 1737 г. апр. 18 (№ 7228). Указомъ 1737 г. окт. 23 напомянуто было суноду имѣть у себя людей способныхъ для перевода и печатанія книгъ на калмыцкомъ языкѣ. Указомъ 16 ноября 1737 г. позволено всякому

Калмыки уже въ 1739 г. дѣйствовали за новое свое отечество готовою душею, — они содѣйствовали усмиренію Башкирцевъ, и слѣд. достойно платили за тѣ выгоды, которыя предоставлены имъ были имперіею. Послѣ Никодима съ усердіемъ и пользою трудился для св. вѣры протоіерей *Андрей Чубовскій,* знавшій калмыцкій языкъ. Тогда не только присланы были ученые священники съ причетниками, но въ новопостроенномъ Ставрополѣ открыто было (въ 1741 г.) калмыцко-русское училище; помощники Чубовскому были воспитанники астраханской семинаріи, *Бестужевъ и Ляховъ,* знавшіе калмыцкій языкъ [73]). Указомъ 1745 г. поставлено было посвящать для Калмыковъ ученыхъ священниковъ, переводить молитвы и книги на калмыцкій языкъ, протопопу объѣзжать улусы, по крайней мѣрѣ, дважды въ годъ. Число новыхъ дѣтей вѣры быстро умножалось. Въ 1737 г. число ихъ простиралось до 3000 душъ обоего пола, а въ 1745 г. оно уже увеличилось болѣе, чѣмъ вдвое, и въ 1765 г. число лицъ одного мужескаго пола доходило до 8000. Не только изъ астраханской орды, но и изъ Зюнгаріи, чрезъ сибирскія линіи—иртышскую и киргизскую Калмыки шли и семьями и цѣлыми отдѣленіями объявить желанія св. вѣры. Крестившимся отводили привольныя земли между

покупать малолѣтнихъ Калмыковъ для крещенія, безъ платежа подушныхъ денегъ въ казну.

[73]) *Собр. Зак.* Ук. 1741 г. іюн. 16 (№ 8393).

Волгою, Дономъ и Черешманомъ. Чтобы пріучить ихъ къ выгодамъ осѣдлой жизни, а вмѣстѣ дать пособіе успѣхамъ въ вѣрѣ, между ними поселили нѣсколько сотъ русскихъ крестьянъ. Ставропольское училище скоро оказало счастливые успѣхи: открытое сперва на 10 мальчиковъ, съ окладомъ по 20 р. на каждаго въ годъ, оно скоро распространено для 30 мальчиковъ, съ окладомъ въ 500 р.; въ 1771 г. въ немъ числилось уже нѣсколько учениковъ сверхъ комплекта, хотя этотъ комплектъ не задолго предъ тѣмъ увеличенъ былъ до 50 человѣкъ [74]). Кромѣ этихъ поселенцевъ Симбирской губерніи, Калмыки крестились и въ Астраханской губерніи, гдѣ были ихъ главныя кочевья. Вдова хана Дондока-Омба крещена была при дворѣ Елизаветы, и одинъ изъ сыновей ея—*Алексѣй* впослѣдствіи отличался глубокимъ благочестіемъ въ Енотаевскѣ. Въ 1750 г. окрестилось болѣе 200 семействъ астраханскихъ Калмыковъ, т. е. почти до 1000 душъ. Къ сожалѣнію, по разнымъ обстоятельствамъ въ 1771 г. цѣлыя 30,000 кибитокъ взволновались и бросились за Уралъ, вонъ изъ Россіи. Послѣ того около 160 семействъ Калмыковъ, крещенныхъ въ Астраханской губерніи, перейдя на

---

[74]) *Собр. Зак.* Ук. 1743 г. декаб. 29 (№ 8847), Ук. 1744 г. февр. 15 (№ 9175). Указы №№ 9175, 9230, 12,317. Въ одинъ 1758 г. препровождено было въ симбирскую губернію для поселенія 1272 крещенныхъ Калмыка. Указы 1758 г. авг. 20, ноябр. 16, декаб. 21.

рѣку Куму, обратились опять къ ламайской вѣрѣ. Ко времени императора Александра осталось до 6000 христіанъ Калмыковъ, для которыхъ изданъ былъ Новый Завѣтъ на калмыцкомъ языкѣ [75]).

При Имп. Александрѣ попеченіе объ успѣхахъ вѣры распространено было на *Киргизовъ*. Въ 1822 г. было предписано: а) по усмотрѣнію нужды посылать миссію въ киргизскую степь съ тѣмъ, чтобы миссія дѣйствовала только убѣжденіями; б) если въ какомъ либо мѣстѣ обратятся къ св. вѣрѣ до 1000 человѣкъ, мѣстное гражданское начальство обязано построить церковь, а духовное назначить постояннаго священника; в) священники обязаны завести школы для обученія дѣтей закону Божію и ариѳметикѣ; г) не подвергать крестившихся никакимъ слѣдствіямъ за опущеніе поста и обрядовъ [76]).

---

[75]) Обзоръ ставропольскихъ Калмыковъ, гдѣ и послѣдующая исторія. Инородцы астраханскіе стр. 25 — 27. 64—69. См. *Маякъ* 1845 г. т. 24. *Смѣсь* стр. 38 и слѣд. Объ истребленіи почти всей орды бѣжавшихъ Калмыковъ чит. описаніе князя *Чиши* въ *Сибирскомъ Вѣстникѣ* 1820 г. Въ 1790 г. на Дону между казаками образовался особый полкъ Калмыковъ до 500 кибитокъ (*Ригельма* Исторія донскихъ Казаковъ стр. 110, 117 въ *Чт. Общ. Ист.* М. 1846 г. ч. 4); они поселены здѣсь при Петрѣ I (примѣч. 70); другіе изъ переселенцевъ того времени, по всей вѣроятности, переродились въ русскихъ казаковъ, иные же переведены были съ Дона въ симбирскую губернію.

[76]) Ук. 1822 г. іюля 22.

§ 7. На юговостокѣ: пособія вѣрѣ въ Грузіи; обращеніе Осетинцевъ и Удовъ; перемѣна въ Черкесахъ; пріобрѣтеніе Крыма Россіею.

Для Грузіи, которая особенно съ 1723 до 1744 г. жестоко страдала отъ Турковъ и Персовъ, Россія старалась подавать помощь. Въ 1737 г., по просьбѣ царевича Бакара, свят. Сунодъ разрѣшилъ напечатать въ Москвѣ на грузинскомъ языкѣ богослужебныя книги и библію, по предварительномъ пересмотрѣ рукописей [77]). Внѣшняя участь страдавшихъ отъ исламизма облегчена была участіемъ Россіи въ 1774 г., а еще болѣе въ 1783 г. Грузинская Церковь съ 1783 г. поступила въ управленіе свят. Сунода, а въ 1800 г. грузинскій народъ принятъ въ полное управленіе Имперіи, чѣмъ прекратились гоненія, нѣсколько столѣтій воздвигавшіяся исламизмомъ противъ Грузіи.

---

[77]) *Собр. Зак.* Ук. 1737, окт. 23. На первый разъ положено напечатать: Евангеліе, Апостолъ, слѣдованную псалтирь, часословъ, служебникъ, требникъ, уставъ, прологъ, праздничную минею, октоихъ и обѣ тріоди. Свят. Сунодъ взялъ съ Бакара подписку, чтобы напечатаны были согласно съ славянскими книгами, а впредь положено пересматривать ихъ при Сунодѣ. Грузинская типографія находилась въ селѣ Всесвятскомъ, близъ Москвы. Библія, исправленная по текстамъ—еврейскому, греческому, сирскому и славянскому, архіепископомъ *Іосифомъ Самабелли*, изд. 1743 г.: богослужебныя книги исправлялъ архіепископъ *Аѳанасій* (*Словарь М. Евгенія* 1, 281. *Ист.*

Осетинцы, сосѣди Грузинцевъ, нѣкогда православные христіане, но игомъ магометанства низведенные частію въ мракъ суевѣрій языческихъ, частію въ чувственную жизнь магометанства, до 1746 г. сохраняли только слабое воспоминаніе о прежнемъ своемъ христіанствѣ. По предложенію грузинскаго архіепископа *Іосифа*, свят. Сунодъ принялъ на себя заботу объ ихъ просвѣщеніи. Въ 1746 г. отправлена была на дикій Кавказъ миссія: посланы были грузинскій архимандритъ *Пахомій* и два игумена изъ Грузинцевъ, какъ знакомые съ языкомъ и мѣстностію Осетинцевъ. До 1767 г. крестили они болѣе 2000 Осетинцевъ: но, къ сожалѣнію, занятые житейскими нуждами, мало заботились о томъ, чтобы доводить крещаемыхъ до сердечнаго убѣжденія въ превосходствѣ вѣры Христовой. Въ 1771 г. Свят. Сунодъ назначилъ новую миссію; тогда за лучшее признано поручить управленіе миссіею ученому русскому протоіерею Лебедеву и въ составъ ея назначить двухъ русскихъ ученыхъ священниковъ и двухъ изъ Грузинцевъ, діаконовъ двухъ русскихъ и одного изъ Грузинцевъ, причетниковъ двухъ изъ Грузинцевъ и

Груз. Церкви Іосселіана 131. 132). Въ 1755 г. прибылъ въ Россію изгнанный экзархъ *Антоній* и послѣ того, какъ исповѣданіе его одобрено было св. Сунодомъ, опредѣленъ былъ на Владимірскую епархію; для Грузіи онъ перевелъ множество полезныхъ русскихъ книгъ. *Іосселіанъ* стр. 124, 125, 128, 133.

одного Русскаго, а кромѣ того переводчика. Св. Синодъ снабдилъ миссію инструкціею. Въ 1789 г. назначенъ былъ викарій астраханскому архіепископу—епископъ моздокскій, съ возложеніемъ на него бдительнаго надзора за дѣятельностію осетинской духовной миссіи; епископомъ назначенъ былъ *Гаій*, родомъ Грузинецъ [78]). Новая миссія до 1790 г. просвѣтила св. крещеніемъ болѣе 6000 человѣкъ обоего пола, и въ моздокскомъ училищѣ обучала до 48 дѣтей осетинскихъ. Въ 1814 г. Св. Синодъ, желая не только продолжить, но и упрочить св. дѣло, преподалъ осетинской духовной миссіи новыя правила. Миссіи вмѣнено было въ обязанность побуждать къ обращенію духовными, а не мірскими средствами: если и употреблять послѣднія, то только для крещенныхъ,—какъ даръ отеческой любви къ послушнымъ; преподавать крещеніе не поспѣшно, а удостовѣряться въ искренности обращенія; дѣло проповѣди считать оконченнымъ не прежде, какъ если обращенные пожелаютъ имѣть у себя церковь и проч. Съ такими наставленіями миссія, подъ завѣдываніемъ грузинскаго экзарха *Θеофилакта*, съ 1817 г. до 1820 г. успѣла просвѣтить св. креще-

---

[78]) *Соб. Зак.* Ук. 1711 г. февр. 17 д. Инструкція 1771 г. апр. 8. Ук. 1789 г. (№№ 13,566. 13,592. 17,143). Инструкція заключала въ себѣ наставленія: а) чему учить и въ какомъ видѣ предлагать ученіе? б) какъ вести себя при преподаваніи ученія? в) какъ вести себя во время разъѣздовъ? Гаій въ концѣ 1799 г. переведенъ былъ въ Саратовъ, и послѣ того уже не было епископа въ Моздокѣ. *Исторія Іер.* 1,230.

ніемъ до 32,000 Осетинцевъ. Кромѣ того въ то же время просвѣщено свѣтомъ евангелія до 130 семействъ *Удовъ*, нѣкогда самыхъ ревностныхъ исповѣдниковъ чистаго, восточнаго христіанства, а не задолго предъ тѣмъ превратившихся въ упорныхъ магометанъ. Для Удовъ построенъ былъ храмъ съ грузинскимъ богослуженіемъ. А для Осетинцевъ основано болѣе 40 церквей, и богослуженіе стали совершать на осетинскомъ языкѣ; это послѣднее благодѣяніе, плодъ трудовъ осетинскаго дворянина, всего болѣе содѣйствовало прочному утвержденію св. вѣры между Осетинцами. Дѣло св. вѣры совсѣмъ окончено было здѣсь въ 1824 году [79]).

---

[79]) *Собр. Зак.* Т. 22. № 2579. *Ист. Грузин. Іер.* стр. 72—77. Въ *Христ. Чт.* 1822 г. статья: Обращеніе Осетинцевъ, ч. 5, стр. 101. Объ Удахъ, а частію и объ Осетинцахъ—*Яновскій*: Древняя Албанія, въ *Ж. М. Нар. Просв.* 1846 г. декаб. О послѣднихъ *Клапротъ*, но съ ошибками, въ *Очеркахъ Пассека* кн. 1, 1838 г. Спб. Уды, населявшіе всю Шеку, или половину всей древней Албаніи, приняли христіанство отъ Елисея, ученика Ап. Ѳаддея.—Нашествіемъ Тамерлана окончилось вліяніе греческой Церкви на Албанію, и магометанство стало распространяться. Армяне кое-какъ поддерживали христіанство въ Шекѣ, но при шахѣ Надирѣ сынъ священника принялъ магометанство, провозгласилъ себя ханомъ и силою принудилъ Удовъ принять Коранъ. Это было около 1640 г. Такимъ образомъ Уды до того омагометанились или обармянились, что каждый приметъ ихъ за коренныхъ частію Татаръ, частію Армянъ.—Нынѣ только 400 семействъ въ округѣ Кабалы удерживаетъ свой языкъ и имя Удовъ; изъ нихъ 150 семействъ греческаго исповѣданія.

Сколько радостны были эти успѣхи св. вѣры на Кавказѣ, столько печальна была перемѣна, происшедшая въ Черкесахъ и ихъ сосѣдяхъ. Кайнарджійскимъ миромъ (1774 г.) Черкесы, Абхазцы и другіе Горцы предоставлены распоряженію ислама, тогда какъ при Царѣ Іоаннѣ Грозномъ они сами отдались во власть единовѣрной Россіи. Порта поспѣшила отправить проповѣдниковъ Корана на Кавказъ; они быстро распространили тамъ исламизмъ и вооружили Горцевъ фанатическою ненавистію противъ Россіи: съ высотъ Кавказа исламизмъ развивался и по степямъ при-Кавказья. Между Чеченцами явился *Шахъ-Мансуръ* съ именемъ пророка, и Горцы, по его призыву, понесли смерть и опустошенія въ поселенія христіанскія, принуждая христіанъ къ магометанству [80]). Уже спустя 15 лѣтъ послѣ Кайнарджійскаго мира назначили (въ 1789 г.) въ Моздокъ епископа съ тѣмъ, чтобы противодѣйствовать магометанству. Успѣхи ислама въ мѣстахъ, ближайшихъ къ Моздоку, остановлены. Между тѣмъ вдали, вслѣдъ за Кабардою, приняли магометанство *Шапсугскіе Черкесы*. *Натухайцы* цѣлыя 20 лѣтъ

---

[80]) „Быть ли Кабардамъ за Россіею,—оставить на волю крымскаго хана“, говорилъ трактатъ. И въ немъ же Кубанцы оставлены подъ властію Чингидовъ. (*Сумарокова* Исторія Екатерины 1,259,260). А при Петрѣ *Витсенъ* (Norden Oest Tartarie Amsterd. 1705 p. 592) писалъ: „Керкесы (Черкесы), живущіе не далеко отъ Азова—Христіане, какъ и Абхазцы“. О *Шахъ-Мансурѣ* Ж. Мин. Внут. Дѣлъ 1843 г. въ статьѣ: о Ставропольѣ.

воевали за то съ Шапсугами: «вы,—говорили они,—наши братья, измѣнили закону предковъ; но мы не хотимъ, чтобы вы слѣдовали Магомету, и требуемъ—возвратитесь къ старому закону.»—Октяб. 1807 г. *Гассанъ*, паша анапскій, съ многочисленнымъ войскомъ вступивъ въ Черкесію, заставилъ всѣхъ принять исламизмъ [81]).

Такое противодѣйствіе ислама христіанству было дѣломъ злости на успѣхи христіанскаго русскаго оружія въ Крыму. Магометанскій фанатизмъ терзался опасеніями за судьбу ислама въ Крыму, подпавшемъ власти Россіи, и употребилъ всѣ усилія распространить власть свою въ другихъ мѣстахъ. Между тѣмъ Россія ничѣмъ не подавала повода думать, что она намѣрена силою обращать новыхъ подданныхъ въ христіанство. Много пролито крови русской сильнымъ нѣкогда Крымомъ, много испытали бѣдъ, грабежей, раззоренія, опустошеній, русскіе христіане отъ магометанскаго Крыма. Но христіанская любовь русскихъ все простила Крыму. Для успѣховъ же христіанства дѣлали, что̀ дозволяло дѣлать благоразуміе. Императрица Екатерина предоставила крымскимъ Татарамъ, принимающимъ христіанство, избрать какой угодно родъ жизни, и

---

81) *Собр. Зак.* Ук. 1789 г. и 1790 г. (№№ 11, 117. 16,135. 11,144), *Гаій*, моздокскій епископъ, въ 1799 г. переведенъ въ Саратовъ, и послѣ него не было уже въ Моздокѣ епископа. Остатки христіанства между закубанскими племенами въ газетѣ: *Кавказъ* 1846 г. № 40. 42.

распространила на таврическихъ мурзъ и князей магометанъ запрещеніе пріобрѣтать крѣпостныхъ людей христіанской вѣры. Херсонскій архіепископъ *Амвросій* написалъ сравненіе христіанской вѣры съ Алкораномъ. Въ частныхъ, повременныхъ обращеніяхъ таврическихъ магометанъ къ христіанству не было недостатка.

§ 8. Христіанство на Сѣверѣ: а) у Камчадаловъ; б) въ Сибири между разными инородцами; въ Якутскѣ и у Чукчей; у Самоѣдовъ.

Въ Камчаткѣ, послѣ архимадрита *Мартиніана*, построившаго (1705 г.) Успенскую пустынь, но немногихъ успѣвшаго пріобрѣсть Христу, отправленная въ 1728 г. въ Успенскую пустынь миссія подъ начальствомъ игумена *Іоанна* съ успѣхомъ сѣяла слово Божіе; вскорѣ повелѣно построить четыре храма, и обратившихся Камчадаловъ считали 5000 душъ [82]). Необходимо было поддерживать и продолжать начатое. При Императрицѣ Елизаветѣ

---

[82]) Въ 1732 г. назначенъ былъ въ Камчатку игуменъ *Варѳоломей Филевскій;* при этомъ назначено было игумену 200 р., іеромонаху 150 р., іеродіакону 100 р. въ годъ и прогонныя деньги на проѣздъ. Варѳоломей не доѣхалъ до Камчатки, но доставилъ въ ея пользу 200 букварей. *Собр. Зак.* Ук. 26 сент. 1732 г. и 2 янв. 1744 г. *Сибирскій вѣстникъ* част. 18, стр. 79—86. *Истор. Сибири* 1, 364. 2, 19. *Смирнова*, Ист. Моск. Акад. стр. 197. 216. 217. 232. 234.

Св. Сунодъ, послѣ нѣсколькихъ сношеній съ Сенатомъ, достигъ того, что (въ 1742 г.) снова послана была въ Камчатку миссія. Ее составляли: начальникъ миссіи, образованный архимандритъ *Іоасафъ Хутунцевичъ*, два іеромонаха, два іеродіакона и нѣсколько студентовъ Московской Академіи [83]). Труды миссіи были успѣшны, какъ нельзя больше и лучше: въ пять лѣтъ крещено было до 5000 Камчадаловъ; студенты обучали дѣтей крещенныхъ Камчадаловъ русской грамотѣ и закону Божію, завели три школы, гдѣ съ успѣхомъ обучали даже рисованью, и въ 1748 г. число обучавшихся дѣтей простиралось до 200. Миссія Іоасафа отправлялась на 7 лѣтъ. *Іоасафъ* написалъ краткій катихизисъ для новокрещаемыхъ. Въ 1750 г. оставилъ онъ въ Камчаткѣ начальникомъ *Пахомія* и доносилъ Свят. Сунноду, что всѣ жители Камчатки, за исключеніемъ немногихъ, просвѣщены св. крещеніемъ; остается только отправить священниковъ и учителей школы. Пахомій для пользы вѣры умножилъ училища. Ревностію и благоразуміемъ миссіи христі-

---

83) *Собр. Зак.* Ук. 1742 г. 2 янв. Сенатъ, вслѣдствіе отношеній Сунода отъ 7 сент. и 4 декаб., назначаетъ жалованье и другія пособія миссіи и кромѣ того опредѣляетъ жалованье 5 священникамъ и 2 діаконамъ съ причетниками для церквей въ Охотскомъ и Анадырскомъ острогахъ. Прежде Іоасафа въ томъ же 1742 г. назначали было въ Камчатку архимандрита Іосифа *Зинкевича*, но онъ въ декабрѣ того же года былъ уволенъ. Въ библіотекѣ Демидова № 580: „Сила божественнаго ученія, въ кратцѣ начертанная Іоасафомъ, архимандритомъ Хутунцевскимъ“.

анство въ Камчаткѣ насаждено было такъ прочно, что и впослѣдствіи Камчадалы удивляли и утѣшали друзей вѣры своимъ основательнымъ знаніемъ истинъ христіанскихъ [84]).

Между тѣмъ христіанство пріобрѣтало себѣ послѣдователей между инородцами Сибири, болѣе близкими къ русскимъ поселеніямъ. Въ 1721 г. Иннокентій, префектъ Московской Академіи, назначенъ былъ въ китайскую миссію и посвященъ въ епископа. Богдыханъ, по происканъ іезуитовъ, не согласился допустить его въ Пекинъ. Но пока происходили переговоры съ мандаринами, въ иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ открыто было училище китайскаго и монгольскаго языковъ. Въ 1727 г. св. Иннокентій назначенъ былъ въ епископа иркутскаго и продолжалъ заботиться объ училищѣ, отъ котораго ожидалъ много полезнаго для проповѣди вѣры у Монголовъ и Китайцевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ревностію его не мало пріобрѣтено новыхъ чадъ св. вѣры. Имя преемника его, *Иннокентія Неруновича* († 1741 г.), доселѣ носятъ крещенные и благодѣтельствованные имъ Тунгузы Нерунов-

---

84) Указомъ Сената 1762 г. 12 дек. повелѣно: для ободренія дѣтей крещенныхъ Камчадаловъ, обучающихся и имѣющихся обучаться въ школахъ, когда они, по окончаніи ученія, опредѣлены будутъ на службу (гражданскую), или способны въ духовное званіе, исключать изъ податнаго званія и производить имъ жалованье, положенное для воспитанниковъ гарнизонныхъ школъ, сл. *Прибавл. къ Твор. Отц.* 1853 г. стр. 429—431.

скіе [85]). Въ 1728 г. доведено было до свѣдѣнія высшаго начальства, что крестившіеся сибирскіе инородцы, вопреки постановленіямъ Имперіи, внесены въ податное состояніе частными лицами. Вслѣдствіе того тогда же повелѣно возвратить новокрещеннымъ свободу и не лишать ея впредь тѣхъ, которые будутъ обращаться къ св. вѣрѣ. Это много помогло успѣхамъ тобольскихъ миссіонеровъ, изъ числа коихъ верхотурскій архимандритъ *Сильвестръ* пріобрѣлъ для Христа до 2600 душъ изъ язычества и магометанства [86]). При Императрицѣ Елизаветѣ, когда по всѣмъ мѣстамъ обращено было особенное вниманіе на распространеніе вѣры, въ тобольской епархіи сдѣлано было много пріобрѣтеній для св. вѣры. Въ 1748 г. оставилъ язычество остяцкій князь *Мурзинъ* съ своимъ семействомъ, послѣ чего просвѣщено было нѣсколько другихъ Остяковъ. Въ 1751 г. стараніемъ игумена *Іова* обращено къ св. вѣрѣ значительное число *Бурятъ, Тунгузовъ, Вотяковъ* и *Вогуловъ*. Въ 1753 г. въ тобольской епархіи отказались отъ идолопоклонства 462 души; въ 1754 г. освятились крещеніемъ 311 лицъ, въ томъ числѣ 25 татаръ-магометанъ; въ

---

85) *Ист. Іер.* 6,861. *Словарь Святыхъ* о св. Иннокентіи. *Словцова* Обзоръ Сибири, 2, 17.

86) *Собр. Зак.* Ук. 1728 г. 28 авг. Изъ того, что указъ повелѣно было распубликовать по сношенію съ тобольскимъ архіепископомъ, можно заключать, что о положеніи новокрещенцевъ секретно доносилъ архіепископъ.

1763 г. считали новокрещенныхъ въ уѣздахъ: Кунгурскомъ 654, Огинскомъ 16,920 душъ [87]).

По преданію, туземцы р. Лены и особенно *Якуты*, въ первый разъ начали обращаться къ христіанской вѣрѣ съ 1724 г. Кто были у нихъ проповѣдниками, неизвѣстно. Безъ сомнѣнія, русскіе невольные поселенцы р. Лены, со временемъ утратившіе обычаи и даже языкъ, но твердо сохранившіе Св. вѣру, старались распространять ее и между *Якутами;* священники, пріѣзжавшіе къ нимъ изъ Якутска, довершали Св. дѣло наставленіями и крещеніемъ. При имп. Аннѣ пріобрѣтенъ для Россіи самый сѣверовосточный и самый суровый уголъ Сибири,—земля дикихъ Чукочъ или *Чаучей.* Во время экспедиціи Беллингса въ 1791 г. между Чаучами уже были обращенные въ христіанскую вѣру. Въ 1799 г. протоіерей *Григорій Слѣпцовъ*, испросивъ походную церковь, путешествовалъ съ нею по всей области Якутской, даже до Чаука. Мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній о числѣ крещенныхъ имъ язычниковъ. Но надобно положить, что оно

---

[87]) *Собр. Зак.* Ук. 1748 г. 1 сент. № 9528. *С.-Петербург. вѣдомости* 1754 г. № 14. Донесеніе янв. 1755 г. въ *архивѣ Синода* № 296. *Словцова* Обозр. Сибири, 2, 16, 19. *Любарскаго* Вятская іерархія—въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1848 г. № 17, стр. 54. Къ сожалѣнію, слѣдственная коммиссія, назначенная по настоянію Сената и по жалобамъ богатыхъ Татаръ на притѣсненія М. Сильвестра (до 1756 г.), много повредила успѣхамъ св. вѣры въ Сибири, не принесши пользы ничему. Члены коммиссіи (2 духовные и 2 свѣтскіе), не бывъ подчинены

было весьма значительно, когда этотъ проповѣдникъ въ своемъ донесеніи епископу Михаилу († 1815 г.) писалъ, что въ послѣднее десятилѣтіе «не малое число тысящь» иновѣрцевъ обратилось ко Христу. Мужественный и ревностный проповѣдникъ встрѣчалъ на пути своемъ множество препятствій и отъ дикости края, и отъ дикости жителей его. Въ 1812 г. чаукотскій старшина *Валютка*, во время пребыванія на Чаукѣ, спасъ Слѣпцова отъ угрожавшей ему смерти: Чаукчи, надѣвъ на себя волчьи шапки, съ копьями въ рукахъ, бросились толпою, чтобы убить и принесть въ жертву землѣ проповѣдника Св. вѣры; но Валютка защитилъ его и усмирилъ дикарей. Въ 1815 г. Слѣпцовъ, ослабѣвъ здоровьемъ, поступилъ въ якутскій Спасскій монастырь, съ именемъ Георгія, но и здѣсь продолжалъ заботиться объ успѣхахъ Св. вѣры; онъ представилъ дѣльныя соображенія о необходимости умножить храмы въ якутской области, о мѣстахъ, гдѣ полезнѣе могутъ быть храмы, и о разграниченіи приходовъ. Въ слѣдъ за Слѣпцовымъ распространяли и утверждали св. вѣру въ дикомъ краю Амгинскій протоіерей *Дычков*-

---

митрополиту и губернатору, непрестанно ссорились между собою и потому смѣнялись одинъ за другимъ. Наконецъ Сенатъ принужденъ былъ согласиться закрыть коммиссію и передать окончаніе дѣлъ на совокупное разсужденіе митрополита и губернатора. Дѣло въ *архивѣ Сѵнода* 1754—1757 г., № 156. 341. 298.

скій, колымской церкви священникъ *Щадринъ* и другіе [88]).

При Имп. Екатеринѣ II между *Тунгузами* Дауріи съ особеннымъ успѣхомъ распространялъ евангельскій свѣтъ *Кириллъ Сухановъ*. Онъ вызванъ былъ на подвигъ проповѣдника особенною ревностію къ святому дѣлу. Почувствовавъ священный пламень въ душѣ, онъ выучился тунгузскому языку, и съ котомкою на плечахъ отправился въ Даурію къ идолопоклонникамъ Тунгузамъ. Они не были глухи къ проповѣди его. Преосвященный Михаилъ посвятилъ Суханова въ протоіерея и содѣйствовалъ трудамъ его. Кириллъ построилъ храмы, основалъ училища, поселилъ деревнями бродячихъ дотолѣ Тунгузовъ и образовалъ изъ нихъ искреннихъ христіанъ. Обращенные Сухановымъ Тунгузы доселѣ называются *Сухановскими* и чтятъ память своего просвѣтителя [89]).

На помощь сибирскимъ проповѣдникамъ евангелія по временамъ являлъ чудеса Дивный во святыхъ Своихъ. Коммандоръ Беллингсъ пишетъ: «язычникъ Тунгузъ принесъ богатый даръ рухлядіи православной Церкви. На вопросъ: что это значитъ? отвѣчалъ онъ: это жертвую я Богу по моему обѣщанію за выздоровленіе крещеннаго брата моего,

---

[88]) *Памятникъ трудовъ благовѣстниковъ русскихъ*, стр. 327—330. М. 1857 г. *Арсеньева* Статист. Очерки Россіи. Спб. 1848 г. стр. 56. 57.

[89]) *Отечественныя Записки* 1840 г. № 10.

который на смертномъ одрѣ не принялъ пособій шаманскихъ, но призывалъ на помощь Николая угодника Божія и выздоровѣлъ» [90]).

При Имп. Александрѣ переведенъ былъ Новый Завѣтъ на сибирскіе языки—остяцкій, вогульскій и бурятскій [91]).

Упорнѣе другихъ противъ Св. вѣры были *Самоѣды*. Они не только долго держались язычества, но преслѣдовали принимавшихъ христіанство сибирскихъ инородцевъ, грабили и убивали крещенныхъ Остяковъ, вырѣзывали сердца у убитыхъ, ругались надъ Христовымъ крестомъ. Въ 1740 г. отправляли къ нимъ миссіонеровъ изъ Архангельска, но успѣхи были незначительны. При Имп. Александрѣ приняты были обдуманныя мѣры къ просвѣщенію мезенскихъ Самоѣдовъ и тогда положено прочное основаніе христіанству между этими дикарями. [92]).

§ 9. Христіанство на американскихъ островахъ. Евреи на юго-западѣ.

Русское благочестіе, лишь только начинало узнавать страну дикарей-язычниковъ, не медлило про-

---

[90]) Voyage dans le Nord, a Paris. 1802. 1, 89. Другіе опыты у *Семевскаго:* Восточная Сибирь, М. 1810 г. Приложеніе № 40.

[91]) Седьмое собр. Библейск. Общества, Спб. 1820 г. стр. 18—19.

[92]) *Собр. Зак.* Ук. 1740 г. (8004), Ук. 1822 г. 22 іюл. *Словцова* Обозр. Сибири 2, 92.

свѣщать ее святою вѣрою, не медлило не для корысти и просвѣщало не мѣрами насилія, а дѣйтвовало въ духѣ евангельскомъ. Казакъ *Адріянъ*, въ 1760 г. открывъ въ Америкѣ острова, извѣстные нынѣ подъ его именемъ, первый началъ крестить тузсмцевъ. *Глотовъ*, открывшій Лисьи острова, въ 1759 г. крестилъ сына одного изъ алеутскихъ тоэновъ, который, получивъ образованіе въ камчатской школѣ (§ 8), много способствовалъ распространенію христіанства на родинѣ. На остр. *Кадьякѣ* христіанство явилось со времени основанія американской компаніи Шелехова. *Деларевъ*, директоръ компаніи, кроткимъ и умнымъ поведеніемъ снискавъ довѣренность островитянъ, пріобрѣлъ довѣріе нѣкоторыхъ и къ христіанству. Въ 1794 г., вслѣдствіе прошенія Шелехова, Свят. Сунодъ назначилъ для американскихъ острововъ миссію [93]). Начальникомъ миссіи былъ валаамскій іеромонахъ *Іоасафъ Болотовъ*, получившій полное семинарское образованіе. Какъ онъ, такъ и девять другихъ иноковъ, избраны были на Валаамѣ прозорливымъ старцемъ Назаріемъ. Девять мѣсяцевъ прошло, пока достигли они Кадьяка. Въ маѣ 1795 г. писалъ одинъ изъ проповѣдниковъ: «Американцы весьма охотно идутъ креститься; крестились безъ малаго тысячъ семь. На *Уналашкѣ*, куда загналъ

---

[93]) *Собр. Зак.* Ук. 1789 г. (17,135 и 17,144). *Щекатова* Геогр. Словарь подъ словомъ: Кадьякъ. *Ж. М. Нар. Просв.* 1840 г. ч. XXVI.

насъ вѣтеръ, своею ласковостію и желаніемъ крещенія весьма удивили насъ. На *Кадьякѣ* такъ усердно принимаютъ крещеніе, что всѣ свои шаманскіе наряды изломали и сожгли.» Сами проповѣдники одушевлены были такою ревностію къ св. труду, что спорили между собою, кому идти въ мѣста болѣе опасныя. Іеромонахъ *Макарій* огласилъ проповѣдью Уналашкинскій архипелагъ. О. *Ювеналій* избралъ себѣ страну дикихъ *Кенайцевъ* и умеръ мученическою смертію [94]). Впослѣдствіи сами островитяне говорили нашимъ морякамъ: «вы, вѣрно, братья тому странному человѣку, котораго еще недавно мы никакъ не могли умертвить; онъ обращалъ насъ къ своему Богу, а мы не хотѣли оставить многихъ женъ, и привязали его къ дереву; но онъ, уже совсѣмъ мертвый, три раза вставалъ и начиналъ убѣждать насъ, пока не отдали мы его сосѣдямъ, чтобы тѣ съѣли». Миссіонеры завели на Кадьякѣ школу, гдѣ воспитывали дѣтей. Въ 1799 г. *Іоасафъ* хиротонисанъ былъ въ епископа кадьякскаго, но на пути въ Кадьякъ корабль съ новымъ архипастыремъ потонулъ. Однако Св. вѣра не переставала пріобрѣтать себѣ искреннихъ друзей между простосердечными островитянами. Въ 1805 г. начали въ Кадьякѣ переводить молитвы на тамошнее нарѣчіе. Въ 1816 г. для *Ситхи* назначенъ былъ особый священникъ. Съ 1821 г. на Уналашкѣ,

---

[94]) Письма миссіонеровъ къ отцу Назарію, изд. Пассекомъ въ 5 кн. *Очерковъ Россіи*. Москва, 1842 г.

Кадьякѣ и Ситхѣ находились уже постоянные четыре храма съ четырьмя священниками [95]).

Съ присоединеніемъ Польши и Русскихъ ея областей къ имперіи, для ревности объ успѣхахъ вѣры открылся новый подвигъ на юго-западѣ Россіи,—подвигъ обращенія Евреевъ къ христіанству. До того времени Евреямъ не позволялось жить въ Россійской Имперіи. Въ 1742 г. Императрица Елизавета повелѣла, вслѣдствіе прежнихъ постановленій, немедленно выслать изъ Малороссіи нѣсколько сотъ Евреевъ, скрывавшихся тамъ подъ разными предлогами: «отъ таковыхъ, говорила Императрица,—Христа Спасителя ненавистниковъ нашимъ вѣрноподданнымъ крайняго вреда ожидать должно» [96]). Когда, по домогательству Евреевъ, Сенатъ просилъ дозволить Евреямъ временно пріѣзжать въ Ригу и Малороссію для торговли и представлялъ на видъ выгоды для казны, Императрица написала: «отъ враговъ Христовыхъ не желаю интересной прибыли» [97]). Въ то же время Императрица повелѣла тѣмъ изъ Евреевъ, которые захотятъ принять христіанство, указать мѣста для жительства въ Россіи, но съ тѣмъ, чтобъ они не возвращались за границу [98]). Въ 1772 г. цѣлыя 200,000 Евреевъ

---

[95]) *М. Ж. Нар. Просв.* 1840 г. ч. XXVI. *Пассека* Очерки.

[96]) *Собр. Зак.* Именной ук. 2 дек. 1742 г.; прежніе указы: 1727 г. 26 апр., 1736 г. 14 авг., 1740 г. 11 іюля.

[97]) *Собр. Зак.* Ук. 16 дек. 1743 г.

[98]) *Собр. Зак.* Ук. 2 дек. 1742 г., 26 сент. 1745 г.

вошли въ составъ имперіи [99]). Присоединеніе Волыни и Литвы къ имперіи и особенно насильственное удаленіе бѣднѣйшихъ Евреевъ изъ Пруссіи (въ 1793 г.) прибавили еще для имперіи до 400,000 этихъ праздныхъ подданныхъ, все истребляющихъ и всегда голодныхъ [100]). Императрица Екатерина предписала не полагать въ подушный окладъ Евреевъ, принимающихъ христіанство [101]). Императоръ Александръ не разъ объявлялъ разныя преимущества тѣмъ, которые согласятся разстаться съ вредными правилами Талмуда и примутъ христіанство [102]). Не смотря на изступленную ненависть, какою кагалы, раввины и родство преслѣдуютъ принимающихъ христіанство, число Евреевъ, принимающихъ христіанство, постоянно было значительнымъ [103]).

---

[99]) Ук. 1773 г. дозволено остаться Евреямъ въ присоединенныхъ отъ Польши мѣстахъ.

[100]) Въ 1804 г. Департаментъ податей считалъ, не включая Польши, до 542,00 Евреевъ мужеска пола. Но въ 1814 г. въ одной Волынской губерніи открыто 64,324 души мѣщанъ и 215 купцовъ Евреевъ, скрытыхъ при прежней ревизіи. Въ 1818 г. оказалось 11,200 душъ, утаенныхъ отъ ревизій.

[101]) *Собр. Зак.* Ук. 1775 г. № 14,522.

[102]) *Собр. Зак.* Ук. 1811 г., (№ 24,599), 25 мар., 1820 г. 13 авг., 1822 г. 30 нояб.

[103]) Напр. изъ Указа псковской Консисторіи 1746 г. 20 янв. видно, что и при императрицѣ Елизаветѣ являлись Евреи въ Ригу принимать крещеніе.

III.

УЧЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 10. Академіи и семинаріи до 1808 года.

Духовное образованіе сего періода дѣлится по духу своему на два курса: первый—схоластическій, окончился въ 1808 г. Синодальному управленію много надлежало употребить трудовъ и на то, чтобы отъ времени до времени заводить училища. Недостатокъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ чувствовали и въ прошедшемъ періодѣ, а въ самомъ началѣ сего періода и здравый смыслъ русскаго крестьянина Посошкова понималъ, что нужно для духовенства классическое образованіе [104]). Теперь ревность пастырей болѣе и болѣе умно-

---

[104]) Читай въ книгѣ его: О скудости и богатствѣ, главу о духовенствѣ. Сочиненія Ивана Посошкова, изд. *Погодинымъ* М. 1842 г.

жала училища. Въ 1764 г. было 26 учебныхъ духовныхъ заведеній и въ нихъ учениковъ 6000; къ 1784 г. число учащихся возросло до 12,000. Если вспомнить, что въ патріаршемъ періодѣ, исключая Кіева и Москвы, только въ трехъ епархіяхъ, и то уже къ концу періода, открыты были духовныя училища: то въ 40 лѣтъ синодальнаго правленія сдѣлано очень много для училищъ, тѣмъ болѣе, что до 1764 года существовалъ только одинъ свѣтскій университетъ въ Москвѣ и одна гимназія въ Казани. Въ 1788 г. въ Невской семинаріи нѣсколько распространенъ былъ курсъ ученія съ тѣмъ, чтобы образовать въ ней способныхъ наставниковъ для семинарій; въ 1797 г. Невская и Казанская семинаріи возведены на степень академій. Къ 1808 г. было 4 академіи, 36 семинарій и 15 малыхъ училищъ [105]).

Метода ученія и кругъ наукъ въ семинаріяхъ и академіяхъ были взяты изъ Кіева или, точнѣе, изъ польскихъ училищъ: знаніе латинскаго языка считалось первою необходимостію; всѣ предметы, на-

---

[105]) Между пастырями болѣе прочихъ извѣстны ревностію къ учрежденію духовныхъ учебныхъ заведеній: *Рафаилъ*—въ Псковѣ и Кіевѣ, *Епифаній* — въ Харьковѣ (*Молодикъ* на 1844 годъ), *Θеофилактъ*—въ Твери; *Питиримъ*—въ Нижнемъ-Новгородѣ, *Θеофилактъ* и бл. *Тихонъ*—въ Воронежѣ, *Амвросій Юшкевичъ*—въ Новгородѣ, *Иларіонъ*, *Лука* и *Веніаминъ*—въ Казани, *Сильвестръ Кулябка*—въ Костромѣ, *Арсеній Мацкевичъ*—въ Ярославлѣ, *Георгій Конисскій*—въ Могилевѣ, *Амвросій* митр.—въ Казани, Новгородѣ и Петербургѣ, *Платонъ* митр.—въ Твери и Москвѣ; *Антоній*—въ Тобольскѣ.

чиная съ реторическаго класса, преподавались на латинскомъ языкѣ; отсюда, кромѣ недостаточнаго знанія отечественнаго языка, самая большая часть слабо знала предметы ученія; философіею завѣдывала схоластика; богословіемъ—діалектическая полемика; ненужному учили много, нужному же мало. Отъ неравенства и недостатка въ способахъ содержанія, въ одной семинаріи было менѣе классовъ, чѣмъ въ другой; въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ были кое-какіе наставники, тогда какъ въ другихъ были весьма способные. Вообще же стройной и единообразной методы ученія не было. Все зависѣло отъ лицъ и средствъ [106]). Московская академія съ половины XVIII вѣка по успѣхамъ своимъ стояла уже выше кіевской, доставлявшей до 1754 г. почти всѣхъ архипастырей церкви. Особенно же возвысилась она заботами м. Платона. Между семинаріями первыя мѣста были за новгородскою, харьковскою, казанскою и Сергіевою [107]).

---

[106]) См. для примѣра методы кіев. акад. въ *Ист. кіев. акад.* стр. 123—158, московской акад. въ *Ист. моск. акад.* 108—115. 136—170. 285—315. *Прибав. къ дух. реглам.* о дом. училищ. 8—11. Инструкцію 1738 г. для нижегор. школъ во *Врем. м. общ. Ист.* кн. 17. М. 1853 г.

[107]) Указомъ 1754 г. 30 апр. дано знать, чтобы въ архимандриты и архипастыри избирались воспитанники великорусскіе. О *Соф. Соб.* стр. 240. *Ист. мос. акад.* 124. Въ 1812 г. считалось 14 епископовъ и архіепископовъ, между ними два митрополита, которые одолжены были образованіемъ своимъ Сергіевой семинаріи и м. Платону.

Духовный регламентъ полагалъ собирать на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній съ монастырскихъ имѣній двадцатую, а съ церквей тридцатую долю хлѣба [108]). Но неудобства сего сбора заставляли пастырей содержать учебныя заведенія почти только на собственномъ своемъ иждивеніи. Въ 1737—1739 г. думали назначить для всѣхъ заведеній опредѣленное денежное пособіе. Но предположеніе не исполнилось. Въ 1764 г., когда отобраны были имѣнія отъ каѳедръ и монастырей, пресѣклись прежніе способы содержанія училищъ, а новые были слишкомъ скудны: на всѣ духовныя учебныя заведенія назначено отпускать 38,000 р. въ годъ. Прошло 20 лѣтъ, прежде чѣмъ оказана была помощь, хотя число учениковъ къ 1784 г. удвоилось; въ этомъ году, послѣ частныхъ прибавокъ, сумма, опредѣленная для духовныхъ учебныхъ заведеній, простиралась до 77,000 р. Съ 1765 г. архипастыри вынуждены были собирать скудныя пособія по нѣкоторымъ монастырямъ. Въ 1796 г. Императоръ Павелъ опредѣлилъ отпускать на духовныя учебныя заведенія до 180,000 р. Императоръ Александръ въ 1804 г. удвоилъ эту сумму [109]).

Въ такомъ положеніи были духовныя учебныя заведенія до 1808 г. Такъ «юношество, по состоянію родителей, скудное въ средствахъ образованія,

---

[108]) *Регламентъ* о еписк. ст. 11. 12.

[109]) Докладъ комитета 1808 г. Спб. 1814 г. *Собр. Зак.* Ук. 1764 г. (12,060) и 1780 г. (14,970).

болѣе терпѣніемъ и неутомимостію, нежели обиліемъ пособій, приготовлялось къ служенію Церкви, въ самыхъ обыкновенныхъ степеняхъ важному» [110]).

§ 11. Штаты и образованіе учебныхъ заведеній съ 1808 г.

Въ концѣ 1807 г. благочестивый Имп. Александръ обратилъ милостивое вниманіе на духовныя учебныя заведенія. Указомъ повелѣно было особому комитету составить предположенія о штатахъ и образованіи духовныхъ училищъ. М. *Амвросій*, епископъ *Θеофилактъ*, протопресвитеръ *Краснопѣвковъ*, оберъ-священникъ *Державинъ*, изъ свѣтскихъ—оберъ-прокуроръ кн. *Голицынъ* и государственный секретарь *Сперанскій*, составивъ изъ себя Комитетъ, исполнили благочестивую волю Монарха.—Написанъ былъ докладъ о мѣрахъ содержанія и устройствѣ учебныхъ заведеній [111]).

а) Вниманіе Комитета болѣе всего обращено было на содержаніе учебныхъ заведеній. Предложена

---

110) Рѣчь ректор. акад. архим. Филарета въ собр. конференціи 1 курса Петерб. академіи.

111) Архіеп. Анастасій *Братановскій* первый подалъ мысль о содержаніи училищъ на счетъ свѣчной церк. суммы. Евгеній *Болховитиновъ*, впослѣдствіи митроп. Кіевскій, изложилъ планъ дух. училищъ (*Ист. іер.* 6,915). Но въ докладѣ о содержаніи и устройствѣ дух. училищъ не осталось почти ничего изъ мыслей Евгенія. Новый планъ принадлежалъ всего болѣе Сперанскому, воспитаннику Невской академіи.

была мѣра къ содержанію заведеній, мѣра превосходная. Государство пожертвовало для Церкви не многимъ, и то только на первые года. Главный источникъ—свѣчной доходъ, который еще Петромъ Великимъ предоставленъ былъ св. Церкви, но впослѣдствіи почти изсякъ для Церкви, а теперь благою волею Александра вновь утвержденъ былъ за Церковію [112]). Коммиссіею опредѣленъ былъ неподвижный капиталъ, не очень значительный въ началѣ, но который процентами могъ дополнять недостаточный годовой свѣчной доходъ и долженъ былъ возрастать при умной экономіи [113]). б) Объ образова-

---

[112]) Указъ 28 февр. 1721 г. говоритъ: „Вел. Гос. Царь и вел. Кн. Петръ Алексѣевичъ указалъ учинить отъ свят. правительствующаго духовнаго Сунода всенародное объявленіе, дабы при коеяждо церкви единъ былъ для продажи свѣчь приставникъ; понеже мнози бываютъ продающіе тыя, съ полученіемъ не церкви, но себѣ прибытка, который не иному кому, но церковному имѣнію приобщаться долженъ... А продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ точію отъ сея церковныя вещи прибытки получающимъ учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчь не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали“. Сила сего указа измѣнилась, и свѣчной церковный доходъ уменьшился особенно отъ дозволенія, даннаго крестьянамъ 4 статьею 10 гл. Таможеннаго устава 1755 г.—торговать мелочными товарами, въ томъ числѣ и церковными свѣчами. *Журн. Комитета* 6 февр. 1808 г. *Журн. Коммиссіи* д. учил. 11 авг. 1808 г.

[113]) Дѣло сдѣлано было очень просто, но потому-то и принесло такъ много плодовъ: а) Часть наличной церковной суммы, именно 1.120,000 р. положена въ банкъ на 6 лѣтъ; б) ежегодный церковный доходъ—3.000,000 р. положено отсылать въ банкъ; в) часть капитала, ежегодно отпускаемаго изъ каз-

ніи духовныхъ училищъ Комитетъ составилъ только краткое очертаніе устройству ихъ, предоставляя уясненіе плана будущему времени. Самое главное въ семъ очеркѣ было слѣдующее: учебнымъ заведеніямъ назначалось единообразное устройство; учебныя заведенія раздѣлены на классы, и предметы ученія назначены сообразные съ классами заведеній: для округовъ—академіи, для епархій—семинаріи, для уѣздовъ—училища—должны были воспитывать юношество въ духѣ евангельскомъ, но, предлагая предметы, сообразные съ значеніемъ питомцевъ; иные предметы ученія яснѣе опредѣлены, чѣмъ было прежде, другіе введены вновь, таковы: математика, дотолѣ почти неизвѣстная, исторія всеобщая и церковная, преподававшіяся кое-гдѣ, языки—еврейскій, нѣмецкій и французскій, по вре-

---

ны, именно 1.000,800 р., должна была обращаться въ Банкѣ; г) по истеченіи первыхъ шести лѣтъ (въ 1814 г.), основной капиталъ съ процентами долженъ былъ составить около 24.949,018 р. б. а. На содержаніе же одной академіи и семинарій съ училищами въ теченіи первыхъ 6 лѣтъ положено употреблять: аа) церковную сумму прежнихъ годовъ 4.800,000 р.; бб) изъ отпускаемой на первыя 6 лѣтъ казенной суммы (1.353,000 р.) сумму 352,000 р. б. а.; вв) затѣмъ, по истеченіи 6 лѣтъ, назначено отпускать изъ казны въ годъ 2.000,000 р. б. а.; но эта сумма должна была съ годами уменьшаться по той мѣрѣ, какъ основной капиталъ и ежегодный свѣчной доходъ могли съ годами увеличиваться, почему отпускъ сего пособія съ 1816 г. совсѣмъ прекратился, и церковь стала содержать учебныя свои заведенія своими средствами. Къ 1826 г. неподвижный церковный капиталъ возросъ болѣе, чѣмъ до 40 милліоновъ б. а.

менамъ звучавшіе въ академіяхъ и почти нигдѣ въ семинаріяхъ; греческому языку назначена важность одинаковая съ латинскимъ, тогда какъ прежде вовсе не слыхали въ училищахъ и рѣдко въ семинаріяхъ; введена герменевтика, которой въ семинаріяхъ почти не знали, хотя по мѣстамъ толковали Св. Писаніе [114]). Центральное управленіе всѣми духовными учебными заведеніями предоставлено Коммиссіи духовныхъ училищъ, какъ отдѣленію Свят. Сунода, а надзоръ за средними и низшими мѣстами предоставленъ академіямъ.

Планъ образованія, начертанный Комитетомъ, могъ быть приведенъ въ исполненіе не иначе, какъ постепенно. Академія новаго образованія въ 1809 г. открыта только одна, въ Петербургѣ. Тогда же открыты низшія заведенія по новому плану въ Петербургскомъ округѣ. Образовавшаяся Коммиссія поручила способнымъ людямъ приготовить учебныя книги. И скоро явились: «Библейская исторія» Филарета, превосходное руководство для академіи; «Церковная исторія» Иннокентія, удовлетворительная для своего времени. Въ тоже время разосланы были по семинаріямъ конспекты богословскихъ и философскихъ наукъ. По милости Божіей, первый

---

[114]) Даже въ Кіевской академіи только съ 1798 г. стали читать церковную исторію и герменевтику (см. *Исторію* ея, стр. 143); о Костромской семинаріи—въ *ист. извѣс. о Костром. Богоявл. мон.* ст. 52. Спб. 1837. Докладъ Коммиссіи объ улучшеніи училищъ, Спб. 1808.

курсъ академіи, не смотря на затрудненія, обыкновенныя для новаго заведенія, не только кончился благополучно, но изъ числа воспитанниковъ его явились впослѣдствіи митрополитъ и 7 архіепископовъ, а изъ начальниковъ и наставниковъ — 3 митрополита, 2 архіепископа и 2 епископа.

Въ 1814 г., когда окончился первый курсъ въ Петербургской академіи и слѣд. приготовлены были способные наставники для семинарій и академій, открыта была Московская академія въ Сергіевой лаврѣ, по новому плану образованія. Въ то же время введено преобразованіе въ семинаріяхъ Петербургскаго и Московскаго округовъ. По окончаніи перваго курса въ Московской академіи (въ 1818 г.), даны новые наставники для Московскаго и Казанскаго округовъ; а въ 1819 г. совершено преобразованіе въ Кіевской академіи и ея округѣ.

Въ 1822 г., когда время и опытъ подтвердили преимущество новаго образованія, а вмѣстѣ показали, какое дать направленіе разнымъ частямъ образованія, еще неопредѣленнымъ, напечатаны были подробные проэкты уставовъ для академій, семинарій и училищъ. Эти проэкты, бывъ написаны крѣпкимъ умомъ и въ духѣ христіанскомъ, упрочили благое направленіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ распоряженій было то, что въ продолженіе 16 лѣтъ число учащихся возрасло отъ 30,000 до 46,000, а число училищъ—отъ

150 до 344 [115]); къ концу царствованія имп. Александра уже и въ селахъ много было священниковъ, получившихъ полное семинарское образованіе, тогда какъ при Екатеринѣ бывали неученые священники и въ городахъ.

§ 12. Исправленіе славянской библіи и священная филологія.

Духовное просвѣщеніе, сдѣлавшее такъ много успѣховъ еще съ самаго начала новаго періода Церкви, обратилось съ своею помощію всего прежде къ славянскому переводу Библіи, какъ источнику просвѣщенія. Недостатки Острожскаго изданія Библіи, напечатаннаго почти безъ перемѣнъ въ Москвѣ въ 1663 г., очень замѣтны были для многихъ; потому еще въ 1713 г. приступили къ пересмотру Острожской Библіи. Въ 1724 г. готовы были напечатать переводъ, исправленный *Θеофилактомъ Лопатинскимъ*, лучшимъ воспитанникомъ Кіевской академіи и ректоромъ Московской [116]). По кончинѣ

---

115) Первыя числа были въ *вѣдомости* за 1808 г., вторыя— въ *вѣдомости* за 1824 г. У *Кеппена* (Матер. для истор. просвѣщ. стр. 20. 21) числа за 1808 г. не вѣрны. См. *Докладъ Комитета* стр. 8. Спб. 1809 г.

116) Письмо Софронія Лихуды къ новгор. архіеп. Θеодосію 1721 г. Предисловіе къ Библіи 1751 г. При Петрѣ I печатали славянскую Библію съ голландскимъ переводомъ: славянскій текстъ печатанъ былъ въ Петербургѣ, а голландскій сперва въ Гагѣ, потомъ въ Амстердамѣ. Но гагское изданіе, за исключеніемъ немногихъ экземпляровъ, и то неполныхъ, потонуло, а амстердамское было остановлено, конечно, потому, что за-

имп. Петра I, Θеофилактъ продолжалъ исправлять трудъ свой. Въ 1735 г. опять положено было издать Библію, съ означеніемъ поправокъ на поляхъ книги и съ показаніемъ содержанія каждой главы; но готовая книга удержана была при типографіи, безъ сомнѣнія, по печальнымъ обстоятельствамъ блаженнаго исправителя. При имп. Елизаветѣ двѣ коммиссіи одна за другою пересматривали древній текстъ и новые труды исправленія его. Болѣе всѣхъ занимался повѣркою славян. текста съ греческимъ учитель Московской академіи, іером. *Іаковъ Блонницкій*, основательно знавшій греческій языкъ [117]); а учитель богословія и греческаго языка при Кіевской академіи, *Варлаамъ Лящевскій*,

---

мѣтили несогласіе голландскаго текста съ славянскимъ. Вѣроятно, что исполнителемъ этого предпріятія Петрова былъ бѣлорусецъ *Илія Копіевичъ*, реформатскій проповѣдникъ въ Амстердамѣ, по порученію Петра печатавшій книги на русскомъ языкѣ въ Амстердамѣ. Онъ между прочимъ еще въ 1710 г. раздѣлилъ текстъ Библіи на стихи и готовилъ славянскую конкорданцію (*Строева* Дополн. къ опис. староп. книгъ, стр. 217—220. М. 1841 г.). Новый Завѣтъ на голландскомъ (изд. гагскаго) и славянскомъ (изд. Спб. 1718 г.) въ библіот. *Толстаго* (№ 230). Другой такой же экземпляръ—въ библ. лейденскаго университета (*Strahl.* Beiträge zu russischen Kirchengesch. (S. 64. 41. 1827).

117) Указъ о вызовѣ Блонницкаго и архим. *Иларіона Григоровича* въ дѣлахъ Сунод. Конторы 1745 г. № 364. Прежде того въ маѣ 1741 г. для того же дѣла вызываемъ былъ *Θаддей Какупловичъ*, архим. Святогорскаго мон. и бывшій префектъ харьковскаго коллегіума; но онъ возвратился въ слѣдующемъ году въ свою обитель. *Описаніе харьков. епархіи.* 1, 127. М. 1852 г.

повѣривъ всѣ прежніе труды, приготовилъ Библію къ изданію, и она издана въ 1751 г. [118]).

Предисловіе къ изданію, написанное Лящевскимъ, представляетъ послѣдній трудъ исправленія въ слѣдующемъ видѣ: а) грамматическія поправки Лопатинскаго, не измѣнявшія самой мысли древняго текста, были удержаны; б) тамъ, гдѣ видны были отступленія отъ древняго текста, въ смыслѣ ли текста или въ расположеніи стиховъ и главъ, тамъ по повѣркѣ съ изданіями греческаго текста, старались удерживать древній видъ славянскаго текста; в) ошибки перевода, незамѣченныя прежнимъ исправленіемъ, были исправлены; г) книги Товита и Юдиѳи, переведенныя въ Острожской Библіи съ Вульгаты, переведены съ греческаго текста; третью книгу Ездры, которой нѣтъ на греческомъ языкѣ, исправили по Вульгатѣ, а четвертой книги Маккавейской не приняли въ изданіе, такъ какъ ея нѣтъ и въ древнемъ славянскомъ переводѣ; д) главною заботою переводчиковъ была, по ихъ словамъ, забота о вѣрности перевода греческому тексту: «то едино въ дѣлѣ исправленія сего священной Библіи попеченіе имѣхомъ, еже согласно во всемъ греческому 70 переводу намъ славянской переводъ издати»; е) число всѣхъ поправокъ, сдѣланныхъ въ

---

118) Исторія исправл. въ Предисл. Лящевскаго. Іером. *Гедеонъ Слонимскій*, вызванный вмѣстѣ съ Лящевскимъ, по болѣзни почти не участвовалъ въ трудахъ Лящевскаго. *Смирноза* Ист. моск. акад. стр. 129. 202.

Библіи 1663 г., было весьма велико: бывъ описаны отчетливо, онѣ составили книгу не меньше самой Библіи; важнѣйшія поправки описаны въ предисловіи къ изданію; но и здѣсь число ихъ велико. Къ этому надобно прибавить, что, какъ видно по сличеніи трудовъ Θеофилакта съ трудами послѣднихъ коммиссій, всѣ важнѣйшія поправки, принятыя въ печатное изданіе, принадлежатъ блаж. Θеофилакту.

Такимъ образомъ главнымъ характеромъ новой исправленной Библіи служитъ близость ея къ греческому тексту. Дѣло исправленія требовало трудовъ тяжелыхъ, средствъ обширныхъ и знанія многосторонняго. И оно выполнено достойно того времени [119]).

---

[119]) *Лящевскій* въ Предисловіи говоритъ еще, что Θеофилактъ при первомъ исправленіи бралъ во вниманіе еврейскій текстъ (въ переводѣ) и Вульгату. Такія поправки его показаны внизу текста новой Библіи. Изданіе Лящевскаго, хотя часто говоритъ объ *александрійскомъ* текстѣ, но оно, какъ и древній славянскій переводъ, слѣдуетъ преимущественно *римскому* тексту греческой Библіи, а не *александрійскому*. Многое вошло въ это изданіе, какъ и въ изданіе острожское, изъ Альдова изданія греческой Библіи, а частію и изъ *комплютскаго*. Пособіями для желающихъ изучать славянскую Библію послѣдняго изданія сличеніемъ ея съ греческимъ текстомъ могутъ служить: Vetus Testam. graecum cum variis lectionibus ed. a R. *Holmesio* T. 1—5, 1798—1827 f. Oxoniae. Vetus testam. graecum sec. exemplar Vaticanum, ed Lamb. *Bos*. Francof 1709. Vetus Testam. graecum ad fid. cod. Alexandr. coll. lect. vaticanis aliisque. *Breitingeri*, Zürich 1730—732 in 4 Tom *Schleusneri* Opusc. critica ad. vers. graec. vet. Test. Lips. 1812. Novum Test. graec. e. cod. mosquens. cura *Matthaei*, T. 1—

Такой прекрасный плодъ принесенъ св. Церкви, можно сказать, *Симономъ Тодорскимъ*. *Лящевскій* и *Блонницкій* были учениками его. Симонъ былъ основателемъ филологіи и особенно еврейской въ Россіи. По окончаніи курса наукъ въ Кіевѣ (въ 1727 г.), имѣлъ онъ охоту и твердость провесть десять лѣтъ за границею и всего болѣе въ Галлѣ. Онъ слушалъ тамъ съ живою ревностію экзегетику и догматику, особенно же изучалъ языки греческій, еврейскій, халдейскій, сирскій и арабскій, столько нужные для уразумѣнія св. Писанія. Отличный галльскій профессоръ восточныхъ языковъ—Михаэлисъ былъ руководителемъ Симону, и Михаэлисъ отозвался въ дипломѣ Симону съ самой отличной стороны о его успѣхахъ въ восточныхъ языкахъ; нѣмецкій языкъ былъ для Симона какъ природный, когда въ 1738 г. возвратился онъ въ Кіевъ. Здѣсь открылъ онъ классы: греческій, еврейскій и нѣмецкій, тогда какъ до него еврейскому языку вовсе не учились, а греческимъ занимались мало. Въ 1742 г. онъ вызванъ былъ въ Петербургъ для преподаванія православнаго ученія Наслѣднику престола Петру III и потомъ его невѣстѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ. Хотя, такимъ образомъ, поприще его, какъ наставника филологіи въ академіи, продолжалось не долго, но онъ успѣлъ оставить достойныхъ учениковъ и не прекращалъ занятій своихъ

---

12. Riga 1782—788. Vittenber. in 3 tom. 1803—806. Novum Test. gr. ed. Avg. *Scholz*. Lips. 1830.

по восточнымъ языкамъ въ Петербургѣ. Здѣсь онъ писалъ изслѣдованія по восточной филологіи [120]). Бывъ членомъ Сунода и съ 1743 г. архіепископомъ псковскимъ, онъ возбудилъ въ другихъ ревность къ священной филологіи [121]). *Блонницкій* и *Лящевскій* оставили превосходныя пособія для изученія греческаго языка [122]).

§ 13. Толкованіе Свящ. Писанія.

Московская академія, гдѣ Блонницкій и Лящевскій были наставниками, образовала многихъ толкователей Священнаго Писанія и преимущественно Новаго Завѣта.

---

120) Изслѣдованія его, доселѣ неизданныя, остаются рукописными въ Библ. петер. академіи наукъ.

121) Симона слушалъ еще въ Кіевѣ Георгій Конисскій. Сама академія немного обращала вниманія на успѣхи въ еврейскомъ языкѣ: слушателей его рѣдко бывало болѣе 20 человѣкъ. „Съ еврейскимъ не принимаютъ къ себѣ господа на кондиціи“, такъ говорили питомцы. Варлаамъ Лящевскій положилъ въ банкъ (1773 г.) 4000 р. на содержаніе учителей еврейскаго и греческаго языковъ въ кіевской академіи (*Булгакова* Ист. кіев. акад. стр. 153—157, 117. 118, 175. 176. Спб. 1843 г.). Въ новгородской семинаріи съ 1758 г. преподавателемъ еврейскаго языка былъ Іоанникій Мокрицкій, слушавшій одного изъ учениковъ Симона (*Ист. іер* 6, 813).

122) Блонницкимъ сочинена въ Москвѣ: grammatica graeca brevis. Онъ составилъ обширные два *лексикона*: еллино-славянскій и славяно-еллино-латинскій, оставшіеся неизданными. Лящевскій въ 1746 г. напечаталъ свою греческую грамматику на латинскомъ языкѣ, съ предисловіемъ о пользѣ греческаго языка. Она введена была въ употребленіе во всѣхъ духов-

Послѣ *Θеофилакта Горскаго*, воспитанника и ректора моск. академіи, который писалъ «Соглашеніе» св. Писанія, *Аполлосъ Байбаковъ*, воспитанникъ и ректоръ той же академіи, издалъ публично читанныя имъ толкованія на посланія: къ Коринѳянамъ (первое), Галатамъ, Ефесянамъ, Филиппянамъ, Колоссянамъ и Солунянамъ (первое) [123]). *Гавріилъ Петровъ*, также воспитанникъ и ректоръ Заиконоспасской академіи и извѣстный митрополитъ новгородскій, извѣстенъ по объясненію соборныхъ посланій [124]). *Меѳодій*, архіепископъ псковскій, тогда какъ былъ ректоромъ московской академіи, читалъ толкованіе на посланіе къ Римлянамъ [125]). Всѣхъ же болѣе трудился для объясненія Св. Писанія ректоръ той же академіи и впослѣдствіи архіепископъ псковскій, *Ириней Клементьевскій*. Онъ писалъ толкованія: на посланія къ Римлянамъ и Евреямъ [126]), на 12 меньшихъ пророковъ и на пр. Даніила [127]), по греческому и еврейскому тексту, наконецъ по тому и другому тексту толкованіе на

ныхъ училищахъ и даже въ первой четверти нынѣшняго столѣтія была руководствомъ при изученіи греческаго языка.

123) Толкованіе на посл. къ Коринѳянамъ и Солунянамъ изд. въ М. 1786 г.; къ Филиппянамъ и Колоссянамъ—тамъ же 1785 г.; къ Ефесянамъ и Галатамъ—тамъ же 1785 г.

124) *Толков. на Соборныя посланія*, изд. М. 1794 г.

125) *Меѳодіево толкованіе на посланіе къ Римлянамъ* въ третій разъ въ исправленномъ видѣ изд. въ М. 1815 г. См. начертаніе жизни архіепископа Меѳодія. М. 1823 г.

126) То и другое изд. въ М. 1787 г.

127) Это толкованіе въ 7 частяхъ, изд. въ Спб. 1804—1814 г.

Псалмы, впрочемъ, извлеченное изъ Беллярминова толкованія[128]). *Ириней Фальковскій*, ректоръ кіевской академіи, писалъ толкованіе *на посланія* апостольскія[129]).

Вообще всѣ эти и другіе опыты[130]), какъ первые опыты, были не зрѣлы; они рѣдко бывали дѣломъ собственнаго размышленія и чаще были разсужденіями о догматической или нравственной мысли Писанія, чѣмъ объясненіями словъ Писанія. Но и въ такомъ видѣ они много приносили пользы для Церкви.

Новымъ образованіемъ духовныхъ учебныхъ заведеній болѣе, чѣмъ прежде, обращено вниманія на

---

[128]) Изд. въ М. 1807 г.

[129]) На посланіе къ Римлянамъ. К. 1806; на посланіе къ Галатамъ. К. 1807. Толкованіе на остальныя 16 посланій—въ ркп. Извѣстны еще: іером. *Θеоктиста* „Объясненіе соб. посл. Іакова", М. 1806 г. *Сильвестра*, архіеп. астрах., Приточникъ въ 2 ч. М. 1807 г. *Сергія Краснопѣвкова*, протопресвитера, краткое изъясненіе посланія къ Римлянамъ, М. 1801 г.; *Анастасія Братановскаго* толкованіе на евангеліе Іоанна остается въ ркп. *Симона Лагова*, епископа рязан., толкованіе на Новый Завѣтъ—также въ ркп.

[130]) Андрея *Прокоповича*, протоіерея и ректора харьк. коллегіума: мысли при чтеніи посланій Ап. Павла къ Солунянамъ. Спб. 1819 г., къ Галатамъ—Спб. 1820 г., Колоссянамъ Спб. 1820 г., къ Ефесянамъ, Спб. 1821 г. Прот. *Сидоровскаго* изъясненіе на воскресныя и праздничныя Евангелія. Спб. 1784 г. М. 1803—1805 г. Спб. 1804 г. *Амвросія*, ректора моск. акад. и митроп. новгор., „Руководство къ чтенію свящ. Писанія" есть не болѣе, какъ переводъ *Гоффманова* сочиненія; только во второмъ изданіи „Руководства" помѣщенъ оригинальный трактатъ о Псалмахъ.

Св. Писаніе. Отселѣ естественно, что со временемъ болѣе и болѣе поставлялись въ состояніе отчетливо уяснять себѣ слово Божіе: но справедливая осмотрительность требовала не спѣшить, и не спѣшили изданіемъ трудовъ для объясненія Св. Писанія.

Еще Св. *Тихонъ Воронежскій* считалъ нужнымъ и рѣшался самъ перевесть *Псалтырь* съ еврейскаго и *Новый Завѣтъ* съ греческаго на русскій языкъ [131]). Многіе другіе также видѣли нужду въ переводѣ Св. Писанія съ оригинальнаго языка [132]). Архіепископъ *Амвросій Зертисъ-Каменскій* переводилъ вмѣстѣ съ Варлаамомъ Ляцевскимъ Псалтырь съ подлинника; трудъ былъ оконченъ и приготовленъ въ печати, какъ мученическая смерть остановила дѣло [133]). Съ 1814 г. начали переводить Св. Писаніе на русскій языкъ и прежде всего Новый Завѣтъ. Начатый переводъ подвигался довольно медленно, потому что производилось, «какъ сіе дѣло есть великой важности, съ надлежащею осторожностію и со всевозможнымъ вниманіемъ» [134]). Полный переводъ Новаго Завѣта оконченъ и изданъ съ славянскимъ текстомъ въ 1820 г. Между тѣмъ присту-

---

131) „*Москвитянинъ*“. М. 1843 г.

132) Алексѣй Булгаковъ, воспитавшійся въ Кіевѣ, либо въ Москвѣ, священникъ, ок. 1760 г. составилъ сводъ славянской острожской Библіи съ латинскимъ переводомъ „первоначальной Библіи еврейскаго діалекта.“ Трудъ его въ ркп. *Царскаго* № 525.

133) Псалтырь Амвросія издана въ собраніи переложеній Псалтыри. М. 1804 г.

134) *Отчетъ Библейск. Общ.* за 1816 г.

пили и къ переводу Ветхаго Завѣта; первоначальный трудъ порученъ былъ академіямъ Московской и Кіевской; пересмотръ перевода порученъ коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ ректора Петербургской академіи Филарета, впослѣдствіи митрополита Московскаго [135]). *Псалтырь* на русскомъ языкѣ была издана въ 1822 г. и въ предисловіи подробно объяснена нужда перевода ея для народа. Впрочемъ, сему благому дѣлу всего болѣе повредило и остановило его то, что тогда въ изданіи слова Божія и распространеніи его принимали живое участіе члены англійскаго библейскаго общества.

Между новыми опытами толкованія извѣстны «Записки на книгу бытія» — превосходное объясненіе какъ по глубокому христіанскому духу, такъ и по филологической основательности толкованія [136]). Другіе опыты толкованія, за исключеніемъ объясненія «нагорной бесѣды» Спасителя и нѣсколькихъ главъ *евангелія Іоанна* [137]), остались не изданными.

---

135) *Отчетъ Библейск. Общ.* за 1820 г. стр. 27. *Отчетъ Библейск. Общ.* за 1815 г. стр. 18.

136) *Записки на кн. Бытія.* Спб. 1816 г. съ русскимъ переводомъ книги. Спб. 1818 г. Его же, ректора, впослѣдствіи Митроп. Московскаго *Филарета „Опытъ толкованія на Псаломъ 67."* Спб. 1814 г. Превосходныя объясненія на разныя мѣста св. Писанія въ его *Словахъ и Бесѣдахъ*. Т. 1—3. М. 1845 г.

137) Бесѣды на еванг. Матѳея, говор. *Филаретомъ*, архіеп. рязан. М. 1829 г. Бесѣды на еванг. Іоанна. К. 1832 г. Онъ же, когда былъ ректоромъ москов. академіи, писалъ толкованіе на пр. Исаію, еще не изданное.—*Иннокентія*, епис. пен-

§ 14. Катихизическое и систематическое ученіе о вѣрѣ и нравственности.

Катихизическое ученіе дѣтямъ и народу въ самомъ началѣ періода поставлено было Св. Сѵнодомъ между необходимыми обязанностями пастырей церкви.

Θеофанъ Прокоповичъ написалъ *Катихизисъ* и букварь съ объясненіемъ заповѣдей Божіихъ, довольно долго заслуживавшіе одобреніе для общаго употребленія [138]). Въ 1743 г. Сѵнодъ писалъ Сенату, что дворяне и чиновники, обучивъ дѣтей своихъ читать часословъ и псалтырь, отдаютъ ихъ учиться свѣтскимъ наукамъ, но не заботятся о томъ, чтобы дѣти достаточно знали основанія вѣры и благочестія,—предметы самые необходимые и важные для каждаго. При такой несообразности дѣлъ съ долгомъ, Св. Сѵнодъ требовалъ предписать указами: учить дѣтей катихизису у способныхъ священниковъ, а при опредѣленіи въ службу испытывать ихъ въ знаніи катихизиса. Сенатъ, по выслушаніи мнѣнія Сѵнода, поставилъ правиломъ взыскивать

зенскаго, толкованіе на 1 и 2 Псалмы, изд. въ 1 ч. сочиненій его. М. 1822 г.

138) Изд. Спб. 1720. М. 1722—1724 и 1743 г., въ англійскомъ переводѣ въ Лондонѣ 1725 г. Въ одно время съ Прокоповичемъ Стефанъ Прибыловичъ, префектъ Москов. акад., написалъ катихизисъ въ вопросахъ и отвѣтахъ, преимущественно объ обязанностяхъ христіанина въ различныхъ званіяхъ и состояніяхъ. *Опис. Румян. муз.* стр. 445. № 317.

штрафъ съ родителей, если дѣти, при опредѣленіи въ службу, окажутся незнающими правилъ вѣры и благочестія [139]). Послѣ того лучшій по своему времени *катихизисъ* для дѣтей написанъ былъ митр. *Платономъ* [140]), болѣе глубокомысленный и отчетливый—митр. *Филаретомъ* [141]).

Для народа катихизическое ученіе преподавалось публично наставниками академій, какъ Кіевской и Московской, такъ потомъ и Петербургской. Для сего избираемъ былъ ректоромъ способный изъ учителей, и бесѣды предлагались то въ храмѣ, то въ аудиторіи [142]). М. *Платонъ*, когда былъ еще

---

[139]) *Собр. Зак.* Ук. 20 апр. 1743 г. (8726). Впослѣдствіи закономъ было положено во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ преподавать законъ Божій, и законоучителями быть духовнымъ лицамъ. Так. обр. прот. *Сидоровскій* издалъ для Смольнаго института благородныхъ дѣвицъ изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, Спб. 1784 г. Наставленіе юношеству въ добродѣтели, Спб. 1784 г. Архим. *Макарій* Сусальниковъ, законоучитель кадетовъ, написалъ «наставленіе отрокомъ», Спб. 1785 г. *Фотій*, законоучитель кадетскаго корпуса, потомъ архимандритъ Юрьевскій, предлагалъ (1817—1820 г.) „Огласительное Богословіе“ (въ ркп.).

[140]) Онъ писалъ два катихизиса для дѣтей: пространный и краткій, и третій для поставляемыхъ въ духовный санъ. Первые два много разъ были издаваемы; всѣ нап. въ 6 ч. собранія сочиненій его.

[141]) Пространный Катихизисъ въ первый разъ былъ изд. Спб. 1823 г. потомъ, по настоянію нѣкоторыхъ, исправленный, Спб. 1836 г. Начатки христіанскаго ученія, Спб. 1826 г.

[142]) *Смирнова* Ист. Моск. акад. стр. 116. 317. 318. *Булгакова* Ист. Кіев. акад. стр. 57. *Чистовича* Ист. Петерб. акад. стр. 26, 121.

учителемъ поэзіи, пріобрѣлъ себѣ громкую извѣстность своими катихизическими бесѣдами. «На Левшина, такъ пишетъ самъ онъ въ своихъ запискахъ, возложена была должность, по порядку, принятому въ академіи, толковать катихизисъ публично, по воскреснымъ днямъ, въ собраніи академіи и всѣхъ со стороны всякаго состоянія людей, для слушанія приходящихъ. Никогда, можно сказать, во всю жизнь не былъ столько счастливъ Петръ, какъ при семъ случаѣ. Собраніе всякаго состоянія людей столь было велико, что никогда еще въ академіи этого не случалось. Хотя палата была не мала, но тѣснота и духота была чрезмѣрная. Нѣкоторые изъ слушателей, малыхъ своихъ дѣтей приводя, повергали въ каѳедрѣ къ ногамъ учителя, повторяя имъ, чтобъ они учителя слушали и помнили. Сіе умножало ревность въ Левшинѣ, ибо онъ чрезъ два часа и болѣе толкованіе продолжалъ, обливаясь и измокнувъ весь отъ поту. Усердные слушатели изъ знаменитыхъ московскихъ купцовъ въ воскресные дни его посѣщали и провозглашали въ своихъ разговорахъ Московскимъ апостоломъ» [143]). Въ половинѣ прошедшаго вѣка объясненіе катихизиса указомъ Сунода было введено въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, «какъ дѣло нужное для всѣхъ чадъ вѣры и какъ предостереженіе отъ пагубныхъ льсте-

---

143) *Москвитянинъ* 1849 г. *Автобіографія* Платона, стр. 38. *Снегирева* жизнь Платона, гдѣ записки его о себѣ, стр. 38. М. 1856 г. Катихизисъ М. Платона въ 9 и 10 т. сочиненій его.

цовъ». Преподаваніе ученія поручено было священникамъ, окончившимъ курсъ академіи [144]). М. *Михаилъ* преподавалъ катихизическое ученіе въ бесѣдахъ, когда былъ еще священникомъ московскимъ, и его катихизисъ—лучшее сочиненіе его [145]).

Оригинальныхъ систематиковъ вѣры и нравственности, какъ и оригинальныхъ толкователей Писанія, было немного [146]).

а) *Θеофанъ Прокоповичъ*, послѣ Кіева три года слушавшій уроки въ Римѣ, но оттуда вынесшій отвращеніе отъ папизма, даже не всегда справедливое, преподавалъ въ Кіевской академіи „христіанское православное богословіе"; сочинитель предлагалъ его въ трактатахъ, не связываясь формами схоластики; но онъ не успѣлъ довесть до конца обширной своей догматики. Самуилъ Мислављскій пересмотрѣлъ, дополнилъ и издалъ сочиненіе послѣ смерти сочинителя [147]).

---

144) Ук. Сунода 1761 г.

145) Катихизисъ въ 7 и 8 т. сочиненій его, изд. Спб. 1823—1824 г.

146) О системахъ догматики *Лапатинскаго* и *Кирилла Флоринскаго*,—*Смирновъ* въ Ист. мос. акад., стр. 136—158. О системахъ *Сильвестра Кулябки* и *Георгія Конисскаго*,—*Булаковъ* въ Ист. кіев. акад., стр. 137—142. По вниманію къ точному значенію словъ Писанія, по ясности изложенія и по достаточнымъ историческимъ свѣдѣніямъ заслуживаетъ вниманія догматика ректора *Гавріила Петрова* (ркп.).

147) Christianae orthodoxae theologiae in academia kiowiensi a Theophano Procopowitz trad. tractatus ed. T. 1—3 Könis-

б) *Θеофилактъ Горскій* (§ 13) писалъ для московской академіи (1769—1774 г.) „Ученіе восточной православной Церкви о вѣрѣ и дѣятельности". Здѣсь менѣе оригинальнаго, чѣмъ у Θеофана, но болѣе ясности въ изложеніи и правильности въ распорядкѣ частей; при томъ, кромѣ полной догматики, здѣсь есть и ученіе о христіанской нравственности; доказательства заимствуются изъ Св. Писанія, но приводятся и свидѣтельства отцевъ Церкви [148]).

в) *М. Платонъ,* когда былъ законоучителемъ Наслѣдника престола, написалъ для него на русскомъ языкѣ „Православное ученіе", которое потомъ переведено было на многіе иностранные языки [149]).

г) *Макарій,* архимандритъ тверскій, воспитанникъ Московской академіи, составилъ систему „богословія", которая отличается, сколько глубиною мыс-

---

bergii 1773 T. 4, Gothae 1792, T. 5 Könisbergii 1775, T. 5. 6. Mosquae. Второе изданіе было въ Лейпцигѣ 1782 г. Третіе *Б. Каменскаго* — тамъ же. Сюда же относится трактатъ de gratuita per Christum iustificatione, Breslaviae. 1769. Пять трактатовъ въ русск. переводѣ, изд. въ М. 1773 г.

148) Orthodoxae orientalis ecclesiae doctrina de credendis et agendis. Lipsiae 1784. Сочинитель слѣдовалъ Буддею и Шуберту.

149) Въ первый разъ изд. въ Спб. 1765 г. Помѣщено въ 7 ч. сочиненій его. Переводы: нѣмецкій Leipzig 1770, французскій Спб. 1776 г., англійскій Спб. 1774, Эдинбургъ 1814 г., греческій въ Вѣнѣ 1785 г.

лей христіанскихъ, столько же логическою силою доказательствъ [150]).

д) *Тихонъ*, епископъ воронежскій, дополнивъ размышленіями читанныя имъ въ тверской семинаріи догматико-нравственныя наставленія, оставилъ прекрасное сочиненіе „Объ истинномъ христіанствѣ". Хотя оно не имѣетъ систематической строгости, но за то проникнуто истиннымъ христіанскимъ духомъ и оригинально съ начала до конца [151]).

е) *Ириней Фальковскій*, даровитый ректоръ Кіевской академіи и епископъ чигиринскій, извѣстенъ по „Сокращенной православной догматикѣ" [152]). Сочиненіе его отличается систематическою строгостію, отчетливостію и ясностію.

ж) Въ новѣйшее время много было написано учебныхъ книгъ о вѣрѣ и нравственности, но оригинальное издано одно: „Дѣятельное ученіе" *Иннокентія*, епископа пензенскаго [153]).

---

150) Богословіе изд. по смерти сочинителя въ Спб. 1783 г., въ М. 1798 г., въ собраніи всѣхъ сочиненій его, М. 1786 г.

151) Въ полномъ собраніи сочиненій его Т. 4—8. Краткое изложеніе догматическаго ученія его см. въ книжкѣ: „Преосв. Тихонъ, еписк. воронежскій", М. 1845 г., стр. 31—78.

152) Orthodoxae theologiae dogmaticae compendium, M. 1802.

153) Изд. въ 1 ч. сочиненій его, М. 1825 г. Что касается до книги *Кочетова:* „Черты дѣятельнаго ученія вѣры", Спб. 1826 г., то оно—переводъ нравственнаго богословія ректора *Филарета*, впослѣдствіи митрополита моск., кое-гдѣ измѣнившій слова подлинника.

§ 15. Проповѣдники. Исправленіе нѣкоторыхъ церковныхъ назидательныхъ книгъ и изданіе новыхъ.

Проповѣдь съ церковной каѳедры съ самаго начала XVIII в. уже не казалась странностію и составляла обыкновенное дѣло пастырей. И отличныхъ проповѣдниковъ въ новое время было далеко болѣе, чѣмъ оригинальныхъ толкователей и систематиковъ [154]).

Болѣе прочихъ извѣстны:

а) *Ѳеофанъ Прокоповичъ*, живой, умный, блистательный проповѣдникъ, но безъ теплоты христіанскаго чувства.

---

154) О характерѣ проповѣдниковъ первой половины XVIII вѣка см. *Смирнова* Ист. моск. акад. стр. 118—125. Проповѣдники менѣе другихъ знаменитые: *Гавріилъ Бужинскій* († 1731 г.), *Амвросій Юшкевичъ* († 1745 г.), *Стефанъ Калиновскій* († 1753 г.)—архіеп. новгородскіе; *Арсеній Могилянскій*, митр. кіевскій († 1770 г.), *Арсеній Мацѣевичъ*, архіеп. ростов. († 1772 г.), *Іоасафъ Заболотскій*, архіеп. тверскій († 1788 г.), *Тихонъ Милининъ*, архіеп. астраханскій († 1793 г.), *Иннокентій Нечаевъ*, архіеп. псковскій († 1799 г.), *Гавріилъ*, митр. новг. († 1801 г.), *Симонъ Лаговъ*, еписк. рязан. († 1804 г.), *Геннадій Чолноковъ*, архим. волоколам. († 1810 г.), прот. *Іоаннъ Леванда* († 1814 г.), *Амвросій* митр. († 1818 г.), *Ѳеофилактъ Русановъ* экзархъ († 1821 г.), *Моисей Близнецовъ*, еписк. нижегор. († 1825 г.), *Неофитъ Докучаевъ*, епис. арханг. († 1825 г.), *Антоній Соколовъ*, архіеп. подольскій († 1827 г.), *Ѳеоктистъ Орловскій*, ректоръ моск. († 1829 г.).

б) *Гедеонъ Криновскій,* любимый и достойный проповѣдникъ Имп. Елизаветы, съ силою чувства и живостію воображенія († 1763 г.) [155]).

в) *Георгій Конисскій,* извѣстный по остроумной рѣчи его Имп. Екатеринѣ: «оставимъ астрономамъ доказывать, что земля около солнца обращается; наше солнце вокругъ насъ ходитъ» [156]).

г) *Анастасій Братановскій,* законоучитель кадетскаго корпуса и наконецъ архіепископъ астраханскій, владѣвшій свѣтлымъ умомъ, чтобы говорить живо и ясно и не держаться суроваго языка, который считали необходимымъ для проповѣди [157]).

д) Выше этихъ проповѣдниковъ по дару слова былъ м. *Платонъ* († 1812 г.), часто говорившій проповѣди безъ приготовленія, но не свободный

---

155) Слова и рѣчи Ѳеофана въ 3 ч. Спб. 1760—1765 г. Собраніе поученій Гедеона въ 2 ч. 1755—1759 г., въ 2 ч. М. 1760 г. О Гедеонѣ отзывы Кочеповскаго и Карамзина у *Греча* въ Ист. Литер. стр. 175.

156) Собраніе сочиненій Конисскаго въ 2 ч. Спб. 1835 г. Здѣсь рѣчь Екатеринѣ съ разборомъ *Шишкова.*

157) Проповѣди Анастасія въ 4 ч. Спб. 1814, въ одномъ т. Спб. 1854 г. Лучшія: на погребеніе И. И. Бецкаго, при вступленіи въ управленіе бѣлорусскою епархіею, на открытіе могил. намѣстничества и рѣчь при выпускѣ кадетовъ. Давно повторяютъ, что позднія проповѣди его слабы въ сравненіи съ ранними. Но это естественно въ томъ, въ комъ болѣе силы воображенія, чѣмъ силы ума.

отъ латинскаго строя рѣчи. Послѣднія проповѣди его дышатъ простотою и силою благочестія [158]).

е) Слова и Рѣчи *Августина*, архіеп. московскаго († 1819 г.), отличаются картинностію изображеній и чистотою языка [159]).

ж) Бесѣды митр. *Михаила* († 1821 г.) привлекаютъ вниманіе глубиною христіанскаго духа, но и утомляютъ его длинными періодами рѣчи [160]).

з) Слова *Амвросія*, епископа тульскаго и архіепископа тверскаго († 1830 г.), соединяютъ съ знаніемъ людей чистоту и пріятность слова и ревность къ вѣрѣ. Проповѣдническую извѣстность доставило ему *Слово* его *на великій Пятокъ* [161]).

и) Не говоримъ о проповѣдникѣ, извѣстномъ для каждаго, почти пол-столѣтія равномъ себѣ по силѣ мысли, митроп. москов. *Филаретѣ* [162]).

Свят. Сунодъ много заботился и о томъ, дабы для народнаго чтенія были издаваемы сочиненія,

---

158) Полное собраніе сочиненій его въ 20 ч. М. 1779—1806 г. Здѣсь болѣе 600 проповѣдей и рѣчей его, говоренныхъ съ 1765—1806 г.

159) Слова и рѣчи его изд. Спб. 1856 г. Здѣсь 16 словъ, 12 рѣчей, 2 молитвы.

160) Бесѣды м. Михаила, Спб. 1821—1823 г. О немъ *Москвитянинъ* 1843 г.

161) Слова Амвросія, Спб. 1856 г. О немъ м. Платонъ говорилъ: «еслибы я писалъ такъ, какъ пишетъ онъ, то вся Россія сходилась бы слушать меня».

162) Слова и рѣчи въ 3 т. М. 1845 г., въ 2 т. М. 1848 г. компактнаго изданія.

вполнѣ назидательныя, пища здравая, но отнюдь не испорченная чѣмъ-либо.

Въ 1741 г. Кіевская лавра желала вновь издать *Четьи-Минеи* св. Димитрія и испрашивала дозволенія на то у св. Сунода. Сунодъ предписалъ повѣрить книги по историческимъ памятникамъ и указамъ Сунода, исправить выраженія, составить указатель святыхъ и представить о послѣдствіяхъ[163]). Лавра медлила исполнить указъ, частію по недостатку лицъ способныхъ, частію по недостатку способовъ къ повѣркѣ. Между тѣмъ черногорскій митрополитъ, Василій Петровичъ, прислалъ въ Сунодъ просьбу ускорить изданіе Четіихъ-Миней, какъ очень полезныхъ для Церкви. Св. Сунодъ поручилъ новгородскому ректору, *Іоасафу Митковичу*, и петербургскому ректору *Никодиму* пересмотрѣть Минеи и обязалъ ихъ представлять каждый мѣсяцъ свои замѣчанія. Въ маѣ 1756 г. окончили они пересмотръ шести мѣсяцевъ, а къ октябрю пересмотрѣли и другую половину. Св. Сунодъ присовокупилъ отъ себя предисловіе, съ объясненіемъ причинъ, по коимъ совершено исправленіе трудовъ св. Димитрія. «Святитель Христовъ Димитрій, говоритъ предисловіе, со всякимъ смиренномудріемъ признаетъ свои въ первой книгѣ учиненныя недосмотрѣнія и погрѣшности и, исправивъ самъ иныя, другія, въ книгахъ ея обрѣстися могущія, отдаетъ

---

[163]) Указъ Сунода печерскому архимандриту съ братіею 10 іюл. 1741 г.

на разсмотрѣніе и исправленіе церковное, зная, что всякія историческія правды одна другую превзыти могутъ достовѣрнѣйшими доказательствами» [164]. Такъ совершено новое изданіе Миней св. Димитрія.

Св. Сунодъ положилъ издать для общей пользы и *Печерскій Патерикъ* въ видѣ исправномъ. Лучшій способъ исправить Патерикъ состоялъ въ сличеніи его съ древними списками. Сунодъ предписалъ (мая 5 д. 1746 г.): „въ Кіево-Печерской лаврѣ и въ другихъ кіевскихъ монастыряхъ, не отлагая времени, отыскать книги Патерика самыя оригинальныя и прислать въ Сунодъ". Но въ лаврѣ, послѣ пожара 1718 г., не осталось никакихъ старыхъ книгъ. Посему Сунодъ предписалъ ректорамъ Іоасафу и Никодиму пересмотрѣть такъ же Патерикъ, какъ пересмотрѣны Четьи-Минеи. Исправленный Патерикъ изданъ былъ въ 1759 г. [165].

Въ 1767 г. указомъ Сунода (отъ 19 ноября) предписано было Гавріилу, епископу тверскому, „для пользы св. Церкви разсмотрѣть прилежно Прологъ". Для чтенія въ церквахъ изданы были Сунодомъ два собранія поученій, избранныхъ то изъ

---

[164]) Предисловіе во второй книгѣ Четіихъ-Миней кіевскаго изданія 1757 г., см. также предисловіе къ первой книгѣ того же изданія.

[165]) Дѣла архива св. Сунода 1746 г. № 18. Патерикъ съ поправками исправителей въ петер. д. акад.

отеческихъ сочиненій, то изъ сочиненій другихъ, преосв. Гавріиломъ и Платономъ [166]).

Весьма полезное сочиненіе для народа написано было Св. *Тихономъ* воронежскимъ; его „наставленіе христіанское“, съ замѣною нѣкоторыхъ частей наставленія изъ другихъ его сочиненій, издано и издается Св. Сунодомъ для общаго употребленія [167]). „Училище благочестія“ или примѣры жизни, выбранные изъ житій святыхъ и описанные слогомъ живымъ и яснымъ, составляютъ прекрасный подарокъ прот. *Мансветова* для всѣхъ возрастовъ христіанскихъ [168]).

§ 16. Борьба съ реформаціею.

При Петрѣ I англійскіе богословы отнеслись въ Святѣйшій Сунодъ съ предложеніемъ о соединеніи церквей англиканской и русской; вмѣстѣ съ тѣмъ прислали они свой отвѣтъ на отвѣтъ патріарховъ о томъ же предметѣ. Русскій Соборъ, положивъ не перекрещивать, а муропомазывать лютеранъ и

---

166) Одно собраніе: «Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни», въ 3 ч. Спб. 1775—1776 г. Другое: «Краткія поученія на каждый день года», изд. М. 1781 г. Въ составъ первыхъ вошли нѣкоторыя изъ поученій Гедеона Криновскаго и Иннокентія псковскаго; послѣднія выбраны изъ отеческихъ сочиненій.

167) „Наставленіе о должностяхъ каждаго христіанина“ изд. уже болѣе 30 разъ.

168) „Училище благочестія“, ч. 1—6. Спб. 1814—1817 г.

кальвинистовъ, присоединяющихся къ православію, о предложеніи англійскихъ богослововъ входилъ въ сношеніе съ восточными патріархами, и соборъ патріарховъ предложилъ отвѣчать англійскимъ богословамъ, что догматы св. вѣры уже изслѣдованы св. отцами и подтверждены Соборами, и потому каждое новое ученіе, противное ученію Церкви, должно быть отвергнуто, какъ дознанная ложь. Тѣмъ дѣло и кончилось [169]). Императоръ Петръ I строгъ былъ для тѣхъ иностранцевъ, которые захотѣли бы распространять въ Россіи свое исповѣданіе вѣры [170]). Но не то было, когда Бирон произвольно распоряжался участію Русскихъ. Хотя русскій здравый смыслъ не высоко цѣнилъ реформацію [171]), но людей слабыхъ вездѣ и всегда до-

---

169) Патріаршія граматы объ учрежденіи Сунода, Спб. 1838 г.

170) Уложеніемъ 22, 24, 441 ст. 109 назначена казнь за совращеніе православныхъ въ неправославіе. Царскій указъ отъ 29 окт. 1689 г. предписывалъ дѣлать строгій розыскъ объ иностранцахъ, зачѣмъ и съ какими свидѣтельствами ѣдутъ въ Россію? *Собр. Зак.* III. № 1355. Сообразно съ тѣмъ св. Сунодъ указ. отъ 5 нояб. 1729 г. объявилъ лютеранскому препозиту опубликовать, дабы никто не склонялъ православныхъ къ неправославію и дабы пасторы, въ случаѣ, если кто изъ ихъ прихожанъ будетъ дѣйствовать вопреки указу, немедленно доносили о томъ Суноду. *Собр. Зак.* VIII. № 5343. Указомъ 31 іюня 1721 г. (№ 4067) повелѣно не выпускать изъ Россіи иностранцевъ, принявшихъ православіе.

171) *Посошковъ*: «всѣ (лютеране, кальвинисты, паписты, раскольники) отъ истиннаго христіанства совратились и бродятъ вси, яко козлята, по непроходимымъ дебрямъ и по неудобнымъ возшествію стремнинамъ.» Изд. *Погод.*, стр. 13. М. 1840 г.

вольно. Благочестивый *Θеофилактъ*, архіепископъ Тверскій, другъ покойнаго Стефана Яворскаго и ревностный пастырь Церкви, въ званіи члена Синода, рѣшился обнародовать сочиненіе, полезное для своего времени—*Камень вѣры* Яворскаго. Сочиненіе напечатано въ 1728 г. и скоро потребовало новыхъ изданій [172]). Но едва явилось оно, друзья реформаціи въ Россіи и за границею подняли войну. Въ Москвѣ было написано отъ имени *Буддея посланіе къ другу въ Москву противъ Стефана Яворскаго* [173]). Князь Димитрій Михайловичъ Голицынъ доставилъ это сочиненіе Θеофилакту, предложилъ ему (въ авг. 1730 г.) написать «отвѣтъ на посланіе» въ защиту «Камня». Въ тоже время была уже написана книжка: «Иго Господне благо», въ отвѣтъ на Θеофаново сочиненіе объ игѣ не-

---

[172]) Во второй разъ „Камень“, изд. М. 1729 г., въ третій К. 1730 г.

[173]) Epistola apologetica contra Stephanum Javorscium ad quendam amicum Mosquae morantem, a Buddaeo, Jenae. Буддей умеръ 29 нояб. 1729 г. Въ лейпцигскихъ ученыхъ актахъ помѣщена была бранная рецензія на книгу Яворскаго въ маѣ 1729 г. Эта рецензія, вѣроятно, прислана изъ Россіи, иначе въ маѣ 1729 г. могли ли за границею знать, что «новгородскій архіепископъ Прокоповичъ призналъ эту книгу недостойною одобренія къ печати,» какъ пишетъ однако рецензентъ? По показанію архимандрита Маевскаго, Θеофилактъ «говоритъ ему (въ авг. 1730 г.), что Буддей еще до изданія книги померъ, а по слогу видно, что писателемъ книги былъ новгородскій архіепископъ (Θеофанъ). Я полагаю, что книга печатана въ Ревелѣ.»

удобоносимомъ [174]). Доминиканецъ Рибейра, бывшій тогда при испанскомъ послѣ въ Петербургѣ, написалъ защищеніе Яворскому отвѣтомъ на посланіе Буддея [175]). Узнавъ о гнѣвѣ Бирона и Ѳеофана на издателя «Камня вѣры», Ѳеофилактъ въ январѣ 1731 г. просилъ князя Димитрія Голицына испросить у Императрицы дозволеніе подать православный отвѣтъ Буддею. Императрица лично объявила въ Москвѣ Ѳеофилакту соизволеніе свое на то; но потомъ князь Черкасскій, другъ Ѳеофана, и Ушаковъ объявили Ѳеофилакту волю Императрицы не только не издавать возраженій противъ Буддея, но и не говорить о томъ, подъ страхомъ смерти [176]). Жившіе въ Россіи протестанты возбуждали заграничныхъ къ войнѣ противъ Яворскаго и тутъ же ненависть распространяли въ Россіи до того, что увлекали иныхъ слабыхъ въ борьбу противъ православія [177]). Явился *Молотокъ* на «Ка-

---

174) Показанія Маевскаго въ слѣдственномъ дѣлѣ о Ѳеофилактѣ. Предисловіе Ѳеофилактова сочиненія: «мудрованію (лютеранскому) о законѣ Божіемъ и оправданіи послѣдуетъ отъ насъ происшедшій противникъ, якоже свидѣтельствуетъ его писаніе о законномъ неудобоносимомъ игѣ сочиненное.» Содержаніе сочиненія — у *Смирнова*, въ Ист. моск. акад., стр. 173. 174.

175) Ribeira responsum antapologeticum, Viennae 1730. Рибейра поднесъ защищеніе Импер. Аннѣ.

176) Показанія Маевскаго въ слѣдственномъ дѣлѣ.

177) За границей а) издали сокращеніе книги Яворскаго: Stephani Javorscii genius, Tubingae 1730, написанное въ Россіи; б) петерб. академикъ *Бульфингеръ* отправилъ къ Мосгейму латинскій переводъ полной главы о казни еретикамъ.

мень вѣры», или не столько разсужденіе о книгѣ Яворскаго, въ духѣ лютеранизма, сколько грубая, несовѣстливая брань на Стефана и его защитниковъ, писанная кѣмъ-то изъ коротко знавшихъ Стефана [178]). На это сочиненіе Арсеніемъ Мацѣевичемъ написано возраженіе [179]). Ѳеофанъ Прокоповичъ сильно унизилъ себя въ этой борьбѣ. Онъ такъ мало любилъ папизмъ, что писалъ о *папѣ антихристѣ*. Онъ писалъ и отвѣты протестантамъ въ защиту православія, даже обратилъ къ православію англійскаго пастора Малярда [180]). Но онъ не былъ столько добросердеченъ, чтобы забывать личныя оскорбленія, не былъ и столько великъ духомъ, чтобы не унижаться предъ сильными времени для видовъ честолюбія. Ѳеофанъ слишкомъ твердо

Мосгеймъ написалъ: de poenis haereticorum cum Stephano Javorscio disputacio, Helmstadii, 1731. М. Димитрій Сѣченовъ въ словѣ, говоренномъ въ присутствіи Императрицы 25 мар. 1742 г., говорилъ: «вездѣ нелѣпыя ученія разсѣевали, только повредили, что мнози малодушніи... чада на матерь свою возставали, догматы христіанскіе ни во что поставили, ходатаицу спасенія нашего... на помощь не призывали.»

178) Болѣе строгій отзывъ о „Молоткѣ“ у м. *Евгенія* въ словарѣ 2, 258, 259.

179) Ркп. *Толстаго* IV. № 58, въ музеѣ Румянцева № 467.

180) Miscelanea s. Theophani Procopovitz, Breslaviae 1743 г. Здѣсь а) апологія или письмо протестантскимъ богословамъ, б) апологія кіевскимъ мощамъ (въ русскомъ переводѣ изд. 1789—90, сокращенно 1823 г.), в) письмо 1733 г. къ англійскому пастору Михаилу *Малярду* и отвѣтъ Малярда отъ 8 января 1734 г. съ православнымъ исповѣданіемъ вѣры (письмо и отвѣтъ въ русскомъ переводѣ у Румянцева, № 467).

помнилъ, что Стефанъ и Ѳеофилактъ не допускали его до посвященія въ санъ епископа, если не отречется отъ мнѣній, указанныхъ въ его сочиненіяхъ [181]). Теперь же Ѳеофилактъ выступилъ противъ него съ «Благимъ игомъ» и съ апологіею «Камню» противъ сильныхъ лютеранъ. И Ѳеофанъ, не умѣвшій побѣждать въ себѣ страстей, сталъ дѣйствовать противъ Стефана и Ѳеофилакта. Ему мало было писать или видѣть сочиненія противъ Камня Стефанова. Онъ подалъ отзывъ въ Кабинетъ, что Рибейрово защищеніе Стефану опасно для Имперіи. Онъ представилъ въ тайную Канцелярію Бирона, какъ «Камень вѣры», такъ и Апологію, писанную Ѳеофилактомъ, называя ихъ вредными для государства [182]). Ѳеофилактъ тогда же (1730 г.) исключенъ изъ числа членовъ Синода и удалился въ

---

181) Ркп. моск. дух. акад. Здѣсь 1) Письмо Стефана къ членамъ Синода—Алексѣю Сарскому и Варлааму Тверскому. Стефанъ поручаетъ представить Императору препятствіе къ посвященію Ѳеофана во епископа, именно неправославное ученіе его, и требовать, чтобы Ѳеофанъ осудилъ это ученіе. 2) Его же письмо къ графу Алексѣю Ивановичу (Пушкину). 3) Ученіе Ѳеофана въ его письмахъ и трактатахъ. 4) Образецъ отреченія отъ ученія. Эти четыре статьи посланы въ Петербургъ изъ Москвы въ 1718 г. Ѳеофанъ въ письмѣ отъ 6 авг. 1718 г. въ кіевскую академію причиною неудовольствій Стефана противъ него выставляетъ учителя *Гедеона Вишневскаго* (впослѣдствіи достойнѣйшаго архипастыря смоленскаго) и *Ѳеофилакта Лопатинскаго* и говоритъ объ обоихъ весьма нескромно. Далѣе письмо его говоритъ, что Государь приказалъ Мусину-Пушкиву помирить Стефана съ Ѳеофаномъ

182) Записки учителя *Евдокимова* о преосвящ. Ѳеофилактѣ.

Тверь [183]). По настоянію Бирона, былъ запрещенъ Камень вѣры, и всѣ экземпляры его были отобраны [184]). Нашли поводы и къ тому, что кіевскаго митрополита *Варлаама Вонатовича*, великолѣпно издавшаго Камень въ Кіевѣ, призвали въ тайную Канцелярію и отправили въ Бѣлозерскій монастырь лишеннымъ сана [185]). Ѳеофилакта потребовали въ ту же Канцелярію (1732 г.) и строго допрашивали по первымъ тремъ пунктамъ государственнымъ; три мѣсяца держали его съ служителями подъ стражею и тайно возвратили въ Тверь [186]). Вѣроятно, дѣло о немъ хотѣли, но не могли, связать

---

183) Показаніе Маевскаго: въ авг. 1730 г., по пріѣздѣ Ѳеофилакта изъ С.-Петерб. въ Тверь, на вопросъ: какъ онъ отрѣшенъ изъ сѵнодальныхъ членовъ? отвѣчалъ, что «по указу Синода назначено быть новымъ членамъ, и здѣсь имени его нѣтъ». На вопросъ: ктожъ нынѣ въ Сѵнодѣ? отвѣчалъ: «преосвящ. Ѳеофанъ такихъ себѣ выбралъ, что никто и слова не смѣетъ промолвить.»

184) *Штраленбергъ:* «всѣ экземпляры сего сочиненія были отобраны въ 1731 г. по приказанію герцога Бирона, лютеранина.» Description de Russie, Amsterdam 1757 *an.* T. II. p. 58. Отвѣтъ на Молотокъ: «по происку вашихъ оная книга была запрещена.»

185) Таковъ смыслъ повѣствованія Конисскаго о Вонатовичѣ. Ѳеофанъ, по отзыву Проскинитарія о Кіевѣ, «заразившимся треклятою латинщиною», строго потребовалъ объясненія отъ Варлаама и его Консисторіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ далъ ходъ доносу Войта (словарь *Евгенія*; *Конисскаго* исторія, стр. 435). Указъ 30 нояб. 1730 г. говорилъ только, что митрополитъ Вонатовичъ сосланъ «за вину его, о которой ясно по дѣлу, которое слѣдовалось о немъ»; а въ чемъ вина?—ни слова.

186) Записка *Евдокимова.*

съ дѣлами аббата *Жюбе*, тайнаго агента Сорбонны. Жюбе выслали тогда (1732 г.) изъ Россіи [187]). Но Бирон и Θеофанъ не оставляли неконченными начатыхъ дѣлъ. Собирали все, что могли собрать противъ Θеофилакта. Архимандритъ Маевскій, казавшійся искреннимъ Θеофилакта, но тайно передавшій Θеофану отвѣтъ на письмо Буддея, и Іосифъ Рѣпиловъ, бывшій раскольникъ, котораго добродушный Θеофилактъ укрывалъ у себя отъ стро-

[187]) Аббатъ *Жюбе* явился въ Россіи 1729 г. въ званіи наставника малолѣтнихъ дѣтей княгини Ирины Долгоруковой, урожденной Голицыной, принявшей за границею папизмъ. *Бурсье*, членъ Сорбонны, уговаривавшій Петра I соединить русскую церковь съ церковію французскою, снабдилъ аббата Жюбе полномочіемъ Сорбонны вступить въ переговоры о томъ же дѣлѣ съ русскимъ духовенствомъ. Жюбе, сблизясь съ испанскимъ посломъ, Дюкомъ *де-Лирія*, передалъ ему цѣль посольства, и вмѣстѣ съ нимъ старался привлечь на свою сторону князя Василія Лукича Долгорукова, превосходившаго умомъ и тонкостію всѣхъ тогдашнихъ членовъ фамиліи Долгоруковыхъ. Но паденіе дома Долгоруковыхъ, послѣдовавшее въ слѣдъ за смертію Петра II, уничтожило всѣ надежды Сорбонны. Сочинитель Молотка на Камень говоритъ, какъ о Θеофилактѣ, такъ и о членахъ Сунода: *Георгіи Дашковѣ*, архіепископѣ ростовскомъ и *Игнатіи Смолѣ*, епископѣ коломенскомъ, равно о митропол. *Вонатовичѣ* и воронежскомъ епископѣ *Львѣ Юрковѣ*, будто они «прилѣжа о тиранствѣ папежскомъ трудились.» Отвѣтъ на Молотокъ отвѣчалъ: «понеже ты дерзнулъ и не постыдился природныхъ русскихъ архіереевъ, отнюдь папства не знающихъ и съ породы ненавидящихъ, нахально и напрасно папствомъ порицать: то уже изъ того мощно видѣти, какова правда и въ прочихъ твоихъ клеветахъ.... Архіереемъ, отъ тебѣ хулимымъ, неповинно страдавшимъ по сего свѣта мнѣнію, кончина бѣ христіанская, въ совершенной надеждѣ жизни вѣчныя.» Слич. примѣч. 250.

гаго суда, явились доносчиками на благодѣтеля своего, святаго архипастыря. Ѳеофилакта допрашивали въ Бироновой Канцеляріи четыре раза, но онъ отвѣчалъ, что ни съ кѣмъ никогда не говорилъ и не замышлялъ ничего оскорбительнаго для Государыни. Тогда предложили ему (7 іюня) подтвердить показанія свои клятвенною присягою. Со слезами на глазахъ сказалъ онъ: «совѣсть не зазираетъ меня, я готовъ исполнить требованіе», и исполнилъ. Вслѣдъ за тѣмъ послѣдовало поразительное происшествіе. Новоспасскій архимандритъ Иларіонъ, возвращавшійся изъ тайнаго засѣданія Коммиссіи вечеромъ, внезапно убитъ былъ параличемъ и мертвый вывалился изъ коляски, чего не замѣтили и слуги[188]). Изъ Сунода Канцелярія Бирона взяла Ѳеофилакта въ свое вѣдѣніе и начала распоряжаться имъ по-своему. Его подымали три раза на виску въ разное время и столько же наказывали батогами, безъ рубахи[189]). Три года держался онъ подъ тайнымъ карауломъ на подворьѣ (Ѳеофана не было уже въ живыхъ съ 8 сент. 1736 г.) и получилъ параличный ударъ; и однако, по настоянію Бирона, указомъ 13 дек. 1738 г. объявили его лишеннымъ сана и монашества и заперли въ Петропавловскую крѣпость, гдѣ страдалецъ провелъ еще два года. Вслѣдъ за тѣмъ,

---

188) Слѣдств. дѣло; записки *Евдокимова*.

189) *Бантышъ-Каменскаго* Словарь достопам. людей, Т. 3. стр. 624.

какъ свергнутъ былъ Бирономъ, указомъ Правительницы Анны (30 дня 1740 г.) повелѣно: «снова признавать Ѳеофилакта въ санѣ архіепископа». Страдальца помѣстилъ въ своемъ домѣ петербургскій архіепископъ Амвросій, и такъ какъ онъ лежалъ недвижимый, то здѣсь же члены Сунода объявили ему указъ, 12 января 1741 г. [190]). Зрѣлище было такъ поразительно, что всѣ рыдали. Здѣсь же посѣтила его Елизавета, тогда еще великая княжна. «Знаете ли меня?» спросила цесаревна. «Знаю, что ты искра Петра Великаго», сказалъ онъ. Цесаревна, отвернувшись, заплакала и дала 300 р. на лекарства. Блаженный скончался 6 мая 1741 г. [191]).

При Императрицѣ Елизаветѣ, какіе остались при дворѣ и на видныхъ мѣстахъ, протестанты не смѣли не уважать православія. Ею даны были преимущества принимающимъ православіе: освожденіе отъ суда и наказанія за неважныя преступленія [192]) и повышеніе въ чинахъ служащихъ честно [193]). Нѣ-

---

[190]) Дополненіе къ слѣдствен. дѣлу о Ѳеофилактѣ. У Евдокимова не во всемъ точность. Св. Сунодъ въ предисловіи къ книгѣ Ѳеофилакта: „Обличеніе неправды раскольнической,“ говоритъ о сочинителѣ: „отъ лукавыхъ человѣхъ до кончины жизни несносное терпѣлъ гоненіе и страданіе.“ Замѣтимъ, что въ Сунодѣ не было сужденія ни о снятіи сана съ Ѳеофилакта, ни о возвращеніи сана. Въ Сунодѣ послѣ присяги взято было нѣсколько отвѣтовъ отъ Ѳеофилакта по показаніямъ Маевскаго и Іосифа,—и только.

[191]) *Евдокимова* записки.

[192]) *Собр. Зак.* Ук. 28 сент. 1743 г. (№ 8762), октяб. 26 1761 г. (№ 11,348); слич. Ук. 19 іюня 1796 г. (№ 17,475).

[193]) Ук. 15 іюн. 1746 г. (№ 9305).

которыя изъ остзейскихъ дворянскихъ фамилій приняли тогда православіе [194]).

§ 17. Квакеры-хлысты.

Лютеранство наносило вредъ православію болѣе въ гражданскомъ быту, чѣмъ въ духовномъ. Въ духовномъ знали его хорошо и отвергали. Не такъ дѣйствовало квакерство—одна изъ отраслей протестантства; квакерство имѣло успѣхъ надъ мыслями Русскихъ и успѣхъ сильный. Причиною тому была малоизвѣстность квакеровъ въ Европѣ и скрытность въ Россіи, потомъ и самый духъ, которымъ легко обмануться людямъ неопытнымъ въ духовной жизни, при видимомъ стремленіи квакерства къ духовному. Квакеры-хлысты пробыли въ Россіи со времени Петра I до кончины Александра, хотя съ перемѣнною судьбою и раздѣлившіеся на секты.

Разсказы *людей Божіихъ*, такъ именуютъ себя хлысты, о своемъ происхожденіи исполнены разныхъ несообразностей [195]). По всему видно, что

---

194) Ук. 17 мая 1744 г. По бумагамъ рижскаго Дух. Правленія видно, что въ Ригѣ въ 1744 г. присоединилось къ православію до 50 лицъ изъ лютеранства. По тѣмъ же бумагамъ, братъ знаменитаго *Михельсона*, какъ и самъ *Михельсонъ*, былъ православнаго вѣроисповѣданія.

195) См. въ *Правос. Собес.* (1858 г. ч. 1, стр. 364) свѣдѣнія о сектѣ такъ называющихся людей Божіихъ, взятыя изъ рукописи о „скопцахъ и хлыстахъ", составленной по разсказу скопческаго пророка и хлыстовской лжебогородицы.

ихъ начало не восходитъ далѣе Квирина Кульмана, сожженнаго въ Москвѣ. Ихъ бѣглый солдатъ Данила Филиппычъ, по духу Кульмана именовавшій себя открывшимся богомъ и объявившій Ивана Тимоѳеевича Суслова сыномъ-христомъ, былъ современникомъ св. Димитрія. Сусловъ съ жившею съ нимъ дѣвушкою, которую назвалъ онъ богородицей и дочерью бога, набралъ себѣ изъ слушателей своихъ 12 избранныхъ—апостоловъ, и скитался съ ними по берегамъ Оки и Волги для распространенія ученія своего. „Пристанище того христа, говоритъ св. Димитрій, въ селѣ, зовомомъ Павловъ Перевозъ, на рѣкѣ Окѣ, за Нижнимъ городомъ 60 верстъ“. Въ селѣ Работкахъ, ниже по Волгѣ, въ ветхой и пустой церкви собиралъ онъ своихъ на моленія и принималъ отъ нихъ поклоненія [196]). Онъ пробрался и въ Москву, гдѣ пріобрѣлъ себѣ послѣдователей, и умеръ въ 1716 году, передавъ званіе христа Прокопію Лубкину [197]). Этотъ мятежный стрѣлецъ, признавъ жену свою за богородицу, также скитался по губерніямъ: нижегородской, владимірской и ярославской. Въ іюнѣ 1716 г. онъ пойманъ былъ съ своими апостолами въ Угличѣ, но какъ-то освободился отъ суда и жилъ потомъ въ Москвѣ (до 1732 г.) [198]). Изступленная

---

196) *Розыскъ* III, гл. 15.

197) Рукоп. о скопцахъ и хлыстахъ.

198) Рукоп. слѣдственное дѣло (впрочемъ, не полное) съ 24 ян. по 17 дек. 1733 г.

ученица его—Агафія Карпова основала общество въ Веневѣ въ 1713 г., захваченное въ 1725 г. Это общество было отпущено изъ коломенской консисторіи секретаремъ ея [199]). Тамъ и здѣсь сектаторы обязывались клятвою не открывать другъ друга и своихъ тайнъ. Они старались получать вдохновеніе пляскою: вертѣлись, прыгали, махали руками, «въ томъ образѣ, яко ангелы крылами»; иные били себя во время пляски палками; отъ пляски иные приходили въ совершенное изступленіе, что̀ называли вдохновеніемъ Божіимъ, и принимали видъ пророковъ; пляску изступленія называли вторымъ крещеніемъ, крещеніемъ истиннымъ, а первое крещеніе считали крещеніемъ ненужнымъ; хулили и тайну евхаристіи и тайну брака; вмѣсто причастія раздавали свой хлѣбъ, а по ночамъ предавались разврату. По рѣшенію Верховнаго Совѣта, 116 сектаторовъ, въ томъ числѣ одинъ Шведъ, наказанные кнутомъ, посланы были въ разныя мѣста Сибири. А изступленные распространители ереси: „пророчица и богородица Агафія Карпова“, пророки: Ѳедоръ Муратинъ и Тимоѳей Струковъ казнены смертію [200]).

Св. Сунодъ видѣлъ, что еще остаются тайные друзья вдохновенія, успѣвшіе скрыться отъ розы-

---

[199]) Рукоп. слѣдственное дѣло 1733 г. Въ *Соб. Законовъ. Ук.* 7 авг. 1734 г. (№ 6613).

[200]) Указъ 17 іюня 1734 г.

сковъ закона [201]); потому, по докладѣ Императрицѣ, объявилъ указомъ, дабы заблуждающіеся свободно явились къ своимъ архипастырямъ для исповѣди и полученія вразумленій, при чемъ объявлено имъ, что добровольно кающимся не будетъ причинено ни притѣсненія, ни наказанія [202]). Эта мѣра любви хотя не осталась безъ желаемыхъ послѣдствій [203]), но секта продолжала жить. Спустя 7 лѣтъ, явился въ Москвѣ новый лжехристосъ Андрей Петровъ, казавшійся юродивымъ [204]). Въ 1743 г. предписано было строго наблюдать, дабы православные не были вовлекаемы «въ квакерскую ересь». Коммиссія 1745 г. открыла во внутреннихъ губерніяхъ до 600 послѣдователей квакерства и преимущественно между друзьями раскольничьихъ мнѣній [205]). По розыску 1747 и 1748 гг., Московское Общество, кромѣ квакерскаго „корабельнаго хожденія“ и правила „вертѣться“ съ пѣніемъ особой пѣсни, считало должнымъ: а) незаконнорожденное дитя дѣвушкою кре-

---

[201]) Ук. 17 іюня 1734 г.: «не нечаятельно есть, что и еще оная (ересь) остатки свои имѣетъ... во многихъ мѣстахъ». Ук. 1746 г. янв. 17 говорилъ: «ханжи отъ тогдашняго слѣдствія (1733 г.) у подобныхъ укрыться случай нашли».

[202]) Ук. 17 іюня 1734 г. Въ *Чт. Обществ. Ист.* 1747 г.

[203]) Въ указѣ 1756 г. дек. 9 (№ 10,644) сказано, что послѣ вызова, сдѣланнаго въ 1734 г., добровольно явились къ начальству 112 человѣкъ, которые и были прощены.

[204]) Ркп. о хлыстахъ.

[205]) *Собр. Зак.* Ук. 17 января 1747 г. Ркп. указъ дек. 19 д. 1743 г. Ркп. указъ мар. 5 д. 1745 г.—изслѣдовать вновь возникшую квакерскую ересь.

стить по-своему, съ осьмиконечнымъ крестомъ; б) заколать его, а кровь и сердце, соединивъ съ мукою, раздавать вмѣсто евхаристіи, въ видѣ „крови агнца Божія“ [206]). Правительство подвергло злодѣевъ заслуженной казни, другихъ разослало въ монастыри; а св. Сунодъ вновь вызывалъ укрывшихся любовію къ добровольной исповѣди [207]). Секта, при всѣхъ мѣрахъ любви и строгости, какъ плевелы, продолжаетъ расти [208]), такъ какъ ничто столько не ослѣпляетъ души, какъ духовная гордость—душа квакерства; эта гордость столько же дерзка на вымыслы, сколько неспособна видѣть нелѣпость своихъ вымысловъ.

§ 18. Отрасли квакерства: а) скопцы, б) духоборцы.

Изъ квакерской—хлыстовской секты образовались три другія секты — *скопцы*, *духоборцы* и *молокане*.

Скопцы признаются въ обществѣ хлыстовъ высшею степенью мнимо-духовной жизни ихъ. Основателемъ скопчества былъ *Андрей Селивановъ*,—орловскій крестьянинъ, а самымъ изступленнымъ помощникомъ Селиванова былъ *Александръ Шиловъ*.— Сперва Селивановъ соблазнялъ простяковъ въ туль-

---

206) Ркп. слѣдственное дѣло 1747 и 1748 гг.

207) *Соб. Зак.* Ук. 9 декаб. 1756 г. (10,644).

208) См. *Православ. Собесѣдникъ* 1858 г., 1 ч., 359—364. 2 ч., 261—407.

ской губерніи; потомъ гнѣздомъ скопчества явилась Сосновка, дворцовое село тамбовской губерніи. Здѣсь Селивановъ и Шиловъ въ короткое время оскопили болѣе 200 человѣкъ. Когда дѣла ихъ были узнаны правительствомъ и особенно то, что сектанты употребляютъ имя Императора Петра III для видовъ секты и съ опасностію для государства, то Селивановъ, наказанный (1778 г.) кнутомъ, сосланъ былъ въ Камчатку, а Шиловъ съ нѣсколькими сектантами отправленъ въ рижскую крѣпость и, наказанный плетью, посаженъ въ динаминдскую крѣпость. Въ Камчаткѣ и Динаминдѣ учители скопчества не переставали пріобрѣтать себѣ послѣдователей, а особенно Селивановъ. Императоръ Павелъ приказалъ (1797 г.) перевесть Селиванова въ петербургскій домъ умалишенныхъ; а Шиловъ тогда же запертъ въ шлиссельбургскую крѣпость, гдѣ скоро и умеръ (1799 г.). Селивановъ, по происканъ скопцовъ переведенный въ богадѣльню (1801 г.), а потомъ и вовсе отпущенный на волю, съ ревностію распространялъ скопчество. Въ 1820 г. собранія и толки скопцовъ стали довольно гласными въ Петербургѣ, и Селивановъ былъ запертъ въ Суздальскомъ монастырѣ, гдѣ и умеръ. Открытые въ калужской губерніи распространители скопчества въ 1823 г. были разосланы въ монастыри для трудовъ въ званіи штатныхъ служителей.

Нѣтъ сомнѣнія, что первая мысль о скопчествѣ возбудилась въ Селивановѣ отвращеніемъ къ гнусному разврату, тайно совершающемуся у хлыстовъ,

и это отвращеніе радо было видѣть мнимое средство противъ разврата въ скопчествѣ. Въ такомъ расположеніи, слова Спасителя о духовномъ скопчествѣ перетолковали, какъ захотѣлось толковать ихъ, и начали искажать тѣло въ оскорбленіе природѣ, а слѣд. и Творцу ея; а между тѣмъ скопчество плоти не спасаетъ отъ похотей плоти и слѣд. вовсе безполезно и для той цѣли, съ какою приняли его. Тайнымъ знакомъ, по которому скопцы узнаютъ другъ друга, служатъ слова: «радѣти крестное и корабельное» и лоскутъ краснаго сукна на правомъ колѣнѣ, указывающій на огненное крещеніе ихъ, какъ называютъ они скопчество. По тайному ученію ихъ, въ началѣ всего—Богъ Отецъ, единый и нераздѣлимый. Онъ сотворилъ міръ и является, какъ Сынъ во Христѣ, Который однако только «исполненъ благодати», проникнутъ Божествомъ, но не есть Самъ Богъ. Какъ Духъ Святый, открывается Онъ въ истинныхъ своихъ дѣтяхъ—скопцахъ. Къ Нему-то обращены пѣсни скопцовъ, оканчивающіяся словомъ: *Авдухъ-Авва-Духъ*. Христосъ въ послѣднее время явился въ образѣ Петра III, или, что то же у скопцовъ, въ образѣ Селиванова и, скрывшись до времени, явится на судъ, послѣ чего настанетъ царство скопцовъ [209]).

---

[209]) Всѣ эти свѣдѣнія взяты преимущественно изъ показаній рижскихъ скопцовъ, которыхъ такъ любилъ Шиловъ, что предъ смертію послалъ имъ свой кафтанъ. Сл. *Haxthausens* Studien d. Russlands 1, 312—345. О скопцахъ Указы: 9 янва-

Самая злая отрасль квакерства—*духоборцы*. Около 1740 г. въ Харьковской губерніи, въ селѣ Охочемъ, явился бродяга—*иностранецъ*, называвшій себя отставнымъ унтеръ-офицеромъ; скоро успѣлъ онъ снискать себѣ довѣріе у простяковъ — раскольниковъ и изъ домашняго друга - совѣтника сталъ учителемъ новаго ученія. Это былъ квакеръ, но котораго сами Харьковскіе духоборцы считали своимъ основателемъ. Въ то же время *Силуанъ Колесниковъ* завелъ ту же секту въ селѣ Никольскомъ, Екатеринославской губерніи. Бывалый человѣкъ, знающій грамоту, строгій по жизни и большой говорунъ, легко нашелъ себѣ слушателей. Сыновья *Кириллъ* и *Петръ* продолжали дѣло отца [210]). Болѣе всѣхъ другихъ дѣйствовалъ, какъ для распространенія секты, такъ и для развитія зла ученія ея, *Капустинъ*, скрывавшійся въ степномъ хуторѣ Екатеринославской губерніи. Въ южныхъ губерніяхъ секта духоборцевъ столько усилилась [211]), что, при невниманіи низшихъ гражданскихъ властей къ выполненію закона противъ секты, она,

---

ря 1807 г. (№ 22, 422), окт. 8 д. 1808 г. (№ 23,294), 18 сент. 1816 г. (№ 26,462), 4 февр. 1818 г. (№ 27,254), 20 январ. 1820 г. (№ 28,089). Въ 1843 г. считалось до 2000 скопцовъ, въ томъ числѣ 600 въ иркутской, енисейской и тобольской губерніяхъ.

[210]) *Новицкаго* разсужденіе о духоборцахъ. К. 1838 г.

[211]) Описаніе харьков. епархіи II. 183. 144. *Haxthausens* Studien Russlands, I, 345.

какъ зараза, быстро развернулась въ разныхъ мѣстахъ и поднимала даже бунты [212]).

Мысль о внутреннемъ совершенствѣ духа составляетъ основную мысль духоборцевъ, какъ отрасли квакерства. Съ тѣмъ вмѣстѣ секта отвергнула всѣ таинства: крещеніе, причащеніе, бракъ. Къ тому прибавила она свои мнѣнія: а) священное Писаніе, какъ внѣшнее слово, не есть слово жизни, а только обращаетъ умъ къ внутреннему учителю—Христу; б) Богъ единъ, дѣйствующій какъ память, умъ и воля; в) Іисусъ Христосъ въ вет. завѣтѣ былъ премудростію, дѣйствующею въ натурѣ, въ новомъ—духъ боголюбія во плоти. Какъ историческое лицо, Христосъ—лучшій человѣкъ, но которому иные могутъ только равняться; г) душа наша существовала и пала до сотворенія міра, а грѣхъ Адамовъ—грѣхъ личный. По разлученіи съ тѣломъ, души переселяются—лучшія въ людей, грѣшныя — въ животныхъ. Искупленіе историческаго Христа не мыслимо; страданіе Іисуса Христа только примѣръ страданія невиннаго; д) всѣ люди равны и потому власти богопротивны, клятва и война—преступленіе; е) царь и архіерей только такой человѣкъ, какъ Колесниковъ и послѣ него Капустинъ; иначе священство не нужно; ж) цер-

---

212) Въ 1799 г. волновалась она на Украйнѣ; въ 1800 г. въ новгородской губерніи, въ 1802 г. въ астраханской и саратовской, въ 1804 г. въ воронежской, въ 1807 г. въ Сибири. См. *Новицкаго*.

ковь—общество избранныхъ Богомъ, соединенныхъ внутреннимъ словомъ; іудеи, магометане, язычники — члены ея, спасающіеся тѣмъ же словомъ [213]).

Такимъ образомъ духоборство есть мистическій натурализмъ, не принимающій ничего существеннаго изъ христіанства; иначе—это есть чистое антихристіанство, прикрывающее себя именемъ христіанства, по разсчету. Духоборецъ хуже, чѣмъ язычникъ, потому что лучшіе язычники признавали порчу человѣческой природы и чувствовали нужду въ Просвѣтителѣ и Искупителѣ міра; душевное состояніе его—самое безнадежное.

Когда секта подняла бунты, правительство, по предложенію Лопухина (1801 г.), положило отсылать уличаемыхъ сектантовъ въ степной Мелитопольскій уѣздъ. Тѣмъ хотѣли предостеречь отъ заразы еще не заразившихся мыслями секты [214]). Строгость мѣръ ослаблена въ надеждѣ смягчить упорство сектантовъ кротостію [215]). Но волненія

---

[213]) У *Новицкаго* ученіе духоборцевъ изложено не совсѣмъ вѣрно. Мы имѣли въ виду нѣсколько рукописныхъ исповѣданій вѣры духоборцевъ. Сл. ученіе духоборцевъ закавказскихъ въ „*Правосл. Собесѣдникѣ*“ 1859 г., 1, стр. 298—323.

[214]) Указъ янв. 15 д. 1802 г. (№ 20,123), дек. 16 д. 1804 г. (21,556), 9 дек. 1816 г. (26,549. 26,550). Сосланнымъ въ рудники указъ 29-го іюня 1804 г. (21,845) предоставилъ въ Сибири права мелитопольскихъ духоборцевъ. Въ 1830 г. на молочныхъ водахъ было духоборцевъ 2005 м., 1980 ж. п.

[215]) Ук. 21 февр. и 21 авг. 1803 г. (№№ 20,629 и 20,204) предписано гражданскому начальству: „не дѣлая насилія со-

усилившихся сектантовъ не прекращались, какъ слѣдствіе образа мыслей ихъ о властяхъ [216]). Потому буйныхъ стали отдавать въ военную службу, а неспособныхъ къ ней въ работы [217]). Императоръ Александръ такъ много заботился о положеніи секты, что повелѣлъ всѣ донесенія о духоборцахъ, обращающихся къ православію, представлять къ нему на усмотрѣніе [218]). Духовному начальству предписано было посылать надежныхъ священниковъ въ селенія, гдѣ находятся духоборцы, для обращенія ихъ на путь спасенія [219]). Святѣйшій синодъ обнародовалъ судъ свой о духоборцахъ, объявивъ ихъ непринадлежащими къ св. Церкви и отказавшись давать какіе-либо отзывы о бракѣ ихъ съ лютеранами [220]).

вѣсти и не входя въ розысканія внутренняго исповѣданія вѣры, не допускать доказательствъ отступленія отъ Церкви и строго запрещать всякіе соблазны, какъ нарушеніе общаго благочинія и порядка". При Екатеринѣ указомъ 11 янв. 1787 г. повелѣно ссылать ересеучителей духоборческой секты изъ екатеринославской губерніи въ Колу (Ркп.).

216) Указы 23 сент. 1809 г. (№ 23,857) и 9 дек. 1816 г. (№№ 26,549 и 25,566). О волненіяхъ 1802 и 1807 гг. въ *Журн. Мин. Внут. Дѣлъ* 1802 и 1807 гг.

217) Ук. 26 іюня 1807 г. (№ 22,571), 23 сент. 1809 г. (№ 23,857).

218) Ук. 31 дек. 1807 г. (22,738).

219) Ук. 21 февр. 1803 г. (20,629). Указомъ апр. 23 д. 1817 г. опредѣлено—назначать благонадежныхъ священниковъ въ приходы, смежные съ мелитопольцами, но съ тѣмъ, чтобы не вступались они въ дѣла мелитопольцевъ (Ркп).

220) Ук. 25 іюн. 1814 г. (25,610).

§ 19. в) Молокане.

Молокане, называющіе себя *духовными христіанами*, ненавидятъ духоборцевъ, хотя сами произошли отъ духоборцевъ и удерживаютъ многое изъ духоборческихъ мыслей. Впервые появились они въ Тамбовской губерніи, въ с. Горѣломъ. Основатель ихъ, *Семенъ Уклеинъ*, сельскій швецъ Борисоглѣбскаго уѣзда, былъ въ с. Горѣломъ слушателемъ духоборца Побирохина, котораго дочь взялъ онъ за себя, имѣвъ жену. Нѣсколько времени онъ, большой начетчикъ книгъ, былъ вторымъ проповѣдникомъ въ обществѣ послѣ Побирохина, но не во всемъ вѣрилъ Побирохину и разъ рѣзко высказалъ обличеніе бреднямъ его. Раздраженный Побирохинъ послалъ двухъ душителей (ихъ было у него 12) задушить Уклеина. Спасшійся отъ смерти Уклеинъ бросилъ новую жену и секту и, открывъ свою проповѣдь, завелъ секту. Такъ какъ противорѣчія духоборства христіанству слишкомъ очевидны, то Уклеину легко было между слушателями Побирохина найти себѣ сторонниковъ; ознакомившійся гдѣ-то съ лютеранствомъ, Уклеинъ скоро сталъ находить себѣ слушателей и между православными. Увлеченный успѣхомъ своей проповѣди, онъ выбралъ 70 учениковъ изъ своихъ слушателей и торжественно, съ пѣніемъ псалмовъ, вошелъ въ Тамбовъ, думая открыто проповѣдывать здѣсь новое ученіе. Но полиція заключила его и учениковъ въ

тюрьму. Ученики скоро возвратились къ св. Церкви. Объ Уклеинѣ донесено было Импер. Екатеринѣ, и она повелѣла убѣждать его отказаться отъ ложныхъ мнѣній своихъ, а если не согласится, предать суду. Такъ какъ тюрьма и ссылка не нравились Уклеину, то онъ объявилъ, что возвращается къ православію; шесть недѣль ходилъ въ храмъ и потому получилъ свободу. Это былъ обманъ наглый. Уклеинъ въ с. Разсказовѣ снова сталъ распространять свое ученіе и, замѣтивъ, что слѣдятъ за нимъ, ушелъ въ с. Пески (Воронеж. губ., Новохопер. у.), гдѣ между духоборцами, а потомъ и между православными нашелъ себѣ учениковъ. Пробравшись въ Саратовскую губернію, въ с. Дурныкинѣ до того успѣлъ въ своей проповѣди, что половина села приняла ученіе его.—Оставивъ здѣсь надежныхъ проповѣдниковъ, онъ разъѣзжалъ съ проповѣдію въ губерніяхъ: Астраханской, Воронежской и Екатеринославской [221]).

По исповѣданіямъ молоканъ видно, что они учатся христіанству преимущественно по книгамъ протестантскимъ [222]). Ученіе ихъ таково: а) они вѣру-

---

[221]) Слѣдственныя дѣла о молоканахъ тамбовскихъ. Рукоп. о молоканахъ сарат. губ.

[222]) Напр. слѣдующія слова одного изъ ихъ исповѣданій—очевидный переводъ протестатскаго сочиненія: мы руководствуемся словомъ Божіимъ и внутреннею вѣрою. Мы не считаемъ себя за безгрѣшныхъ и святыхъ, но содѣваемъ свое спасеніе въ страхѣ и трепетѣ, уповая достигнуть его вѣрою

ютъ, что Богъ въ трехъ лицахъ. Но плоть Христа Іисуса принесена съ неба, а не человѣческая; Онъ и не умиралъ, какъ люди. б) Церковь, основанная Христомъ Іисусомъ, существовала только до IV вѣка, а потомъ испорчена она вымыслами; истинные христіане знаютъ только Библію. в) Воскресеніе будетъ духовное, а не плотское. г) Дары Духа Св. подаются не чрезъ видимые знаки, а духовно, потому крещеніе и другія таинства не нужны. д) Посты, поклоны, обряды извѣстные не нужны. е) Тѣмъ болѣе не нужно поклоненіе иконамъ, оно—идолослуженіе. Молоканы, названные такъ за свое пренебреженіе къ св. постамъ, до того ненавидятъ св. иконы, что если для прикрытія своего и держатъ въ своихъ домахъ иконы, то съ глазами, исколотыми иглою. ж) Поелику Уклеинъ предписывалъ вѣровать такъ, какъ буквально учитъ Библія, то отселѣ освящено у молоканъ Моисеево запрещеніе свинаго мяса [223]).

Правительство при Имп. Александрѣ весьма снисходительно было къ молоканамъ. Оно предписывало переселять ихъ въ Новороссійскій край, тѣмъ болѣе, что тамбовскіе молокане, не находя себѣ

въ Христа Іисуса, Единороднаго Сына Божія“ и пр. Молоканы весьма любятъ сочиненія *Юнга Штиллинга*.

[223]) *Рукоп. о молоканахъ саратовскихъ*, стр. 29—82. „Обрядъ духовныхъ христіанъ“, представленный начальнику тамбовской губерніи Вердеревскому. См. *Наставленіе священнику относительно отпадшихъ въ секту молоканскую*. М. 1836 г.

любви и сочувствія въ народѣ, сами просили отвесть имъ землю на югѣ[224]). Увидѣвъ духоборцевъ на молочныхъ водахъ, молокане не захотѣли жить вмѣстѣ съ ними и ихъ поселили между меннонитскими нагайскими колоніями[225]). Еще въ большемъ числѣ молокане съ дозволенія и безъ дозволенія правительства переселялись въ Саратовскую губернію, гдѣ съ 1799 г. жили проповѣдники ихъ—Поповъ и Фроловъ. Въ глухомъ и богатомъ краю, удаленные отъ всякаго начальственнаго надзора, они здѣсь не только свободно держали свою ересь, но и свободно распространяли ее между православными. О снисхожденіи къ нимъ правительства они такъ говорили: «видите, попамъ не велятъ касаться до насъ,—значитъ, считаютъ нашу вѣру правою", и тѣмъ привлекали къ себѣ простодушныхъ[226]).

§ 20. Борьба съ натурализмомъ энциклопедистовъ.

Реформація, открывшая просторъ разуму, дойдя до крайности, явилась въ французскихъ энциклопедистахъ по отношенію къ вѣрѣ служеніемъ *богинѣ разума,* а въ приложеніи къ политикѣ—уничтоженіемъ всякой власти, въ пользу дикихъ стра-

---

224) *Собр. Зак.* Ук. 24 апр. 1820 г. (28,257).

225) *Свиньина* „Отеч. Зап." ч. 33, стр. 55. Въ 3 поселеніяхъ на молочныхъ водахъ въ 1833 г. считалось молоканъ до 3000 лицъ.

226) Ркп. о молоканахъ саратовскихъ.

стей[227]). Агенты парижскихъ философовъ являлись вездѣ учителями изящнаго вкуса и воспитателями человѣчества. Въ томъ же видѣ являлись они и въ Россію. Ослѣпленіе умовъ было такъ велико, что всѣ знаменитости Европы благоговѣли предъ энциклопедистами, какъ предъ великими умами,—и Импер. Екатерина вела переписку съ желчнымъ Вольтеромъ[228]). Русскіе вельможи принимали въ воспитатели дѣтей людей, не имѣвшихъ ничего кромѣ развратнаго сердца и имени француза. Эти педагоги предлагали вмѣсто Евангелія сочиненія Вольтера, Райнальда и другихъ враговъ христіанства, а разговорами и примѣромъ жизни старались доканчивать развратъ ума и сердца въ слушателяхъ своихъ. Любимымъ дѣломъ стало смѣяться надъ всѣмъ святымъ; а нѣкоторые печатали въ переводѣ русскомъ сочиненія Вольтера для распространенія язвы въ народѣ. По милости Божіей, въ

---

[227]) Въ томъ, что французская революція была плодомъ и развитіемъ реформаціи, сознаются нынѣ и протестанты, напр. *Менцель*, Гейнрихъ *Лео* и др.

[228]) *Фридрихъ* Великій дѣлалъ Вольтера то учителемъ своимъ, то фаворитомъ, литературнымъ соперникомъ; шведская королева *Ульриха*, сынъ ея *Густавъ* 3, датскій король *Христіанъ*, польскій король *Станиславъ* вели переписку съ энциклопедистами. Герцоги: пармскій, моденскій и тосканскій, король неаполитанскій, курфирсты—майнцкій и кельнскій, герцоги—виртенбергскій и брауншвейгскій, имп. *Іосифъ* держались новаго ученія. Съ 1776 г., писалъ Вольтеръ, нѣтъ ни одного нѣмецкаго принца, который не былъ бы философомъ. „*Маякъ*“ 1845 г., т. 23.

Россіи все ограничивалось высшимъ кругомъ общества, гдѣ притомъ находило противъ себя глубокое негодованіе въ людяхъ, подобныхъ Суворову. Ужасы революціи заставили осмотрѣться, какъ беззаботныхъ послѣдователей энциклопедизма, такъ и не довольно ясно видѣвшихъ опасныя стороны его. Прекрасно было, въ христіанскомъ духѣ, сознаніе Императр. Екатерины: «я ошиблась,—говорила она о парижскихъ событіяхъ;—это не бунтъ; это, Богъ знаетъ, что такое; закроемъ высокоумныя наши книги и пріймемся за букварь» [229]). Она выдала указъ не впускать въ Россію ни книгъ, ни людей изъ Франціи, обратила строгое вниманіе на тайныя общества и учебныя заведенія. Митр. *Платону* поручено было разсмотрѣть иностранныя философскія и политическія книги, переведенныя въ Россіи. «По истинѣ,—писалъ онъ къ графу Остерману, — новопроникшія философскія начала, угрожающія не только религіи, но и политической основательности, требуютъ всеприлежной предосторожности. Post mortem sero medicina paratur» [230]). Пасты-

---

[229]) Записки *Дашковой* у Глинки въ „Русск. Чт." 2 ч., 73—76. Сл. *Орлова* „Памятн. вѣры" 2, 223. 6,147. Изъ переводчиковъ Вольтера извѣстенъ бригадиръ Иванъ *Рахманинъ*, издавшій въ переводѣ критическія сочиненія Вольтера, Спб. 1784 г. „Завѣщаніе Вольтера", Спб. 1785 г. „Собраніе сочиненій Вольтера", въ 3 час. Спб. 1785—1789.

[230]) *Снегирева* „Начертаніе житія митр. Платона". 1 ч. 65. 66,100. (М. 1831 г.). Письмо митр. Платона къ Остерману, тамъ же, стр. 102.

ри церкви [231]) въ домахъ и на каѳедрѣ, въ разговорахъ и на бумагѣ показывали низость и пагубу парижской мудрости. Такъ *Анастасій Братановскій* показывалъ слушателямъ своимъ, что невѣрующій—не человѣкъ. «Первое человѣческое достоинство, слава и честь, состоитъ въ признаніи и познаніи Бога; въ семъ разумъ, въ семъ мудрость, въ семъ слава и честь, въ семъ весь человѣкъ. Животность тѣлесная сближаетъ насъ токмо съ безсловесными. Смысленный духъ отличаетъ насъ отъ скотовъ. Но и съ симъ смысленнымъ духомъ, безъ благочестія къ Богу, скотенъ есть человѣкъ, если только и скоты не гордятся преимуществомъ своимъ предъ человѣкомъ-нечестивцемъ. *Позна волъ стяжавшаго его и оселъ ясли господина своего, Израиль же Мене не позна, и людіе Мои не разумѣша Мене*, жалуется Богъ» [232]). Прекрасны слова его о нуждѣ для человѣка откровенія Божія [233]), о Промыслѣ Божіемъ надъ человѣкомъ [234]), о безсмер-

---

[231]) Замѣчанія преосвящ. Иннокентія, Гавріила и Платона на Наказъ Екатерины у *Снегирева*, стр. 90—94. Въ рукоп. остаются замѣчанія м. Платона на вопросы Вольтера. Въ словахъ своихъ онъ по временамъ также говорилъ противъ натуралистовъ. Такъ въ одномъ онъ доказываетъ поврежденіе человѣка и нужду искупленія (Т. XX, 218); въ другомъ разсуждаетъ, что Богъ—Міроправитель можетъ измѣнять обыкновенное теченіе природы (XI, 13).

[232]) Сочиненія Анастасія архіеп. Спб. 1850 г., стр. 87—91; см. тамъ же, 306—314, 338.

[233]) Тамъ же, стр. 141—147.

[234]) Стр. 51—56. 188—192.

тіи [235]), объ источникахъ невѣрія [236]). Туже ревность показывали: *Амвросій* Зертисъ-Каменскій, *Ириней*, *Θеоктистъ* [237]). Много переведено полезныхъ книгъ свѣтскими людьми, которыхъ такъ тѣснилъ французскій духъ. Болѣе же всего пастыри церкви возлагали надежду на невидимаго Защитника и Правителя Церкви, противъ Котораго такъ нагло возставалъ парижскій духъ. И благодать Божія побѣждала враговъ при посредствѣ самыхъ простыхъ служителей ея [238]). «Дѣти,—говорилъ страшно-разбитый параличемъ Фонъ-Визинъ питомцамъ уни-

---

[235]) Стр. 126—132. 346—352. 515—538. 206—213.

[236]) Кромѣ того Анастасію принадлежатъ еще: *средство противъ безвѣрія и безбожія*, Спб. 1794 г. *Истинный Мессія*. М. 1801. *Опытъ о совершенствѣ*. Впрочемъ, всѣ три—переводъ съ французскаго.

[237]) Первый перевелъ Гроціево сочиненіе противъ атеистовъ и натуралистовъ и напеч. въ Моск. 1765 г. *Ириней* написалъ: *Торжество нашей вѣры надъ невѣрующими и вольнодумцами*. Спб. 1792 г.; *Θеоктистъ* издалъ *Разсужденіе о божественности христіан. ученія*. Кромѣ того изданы были: *Пастырское наставленіе о превосходствѣ религіи*. М. 1804. 1805 г. (Собр. перев. архіеп. *Θеофилакта*, 4 час. 1809—1812 гг. Спб.); *Доказательства дѣйствительнаго бытія Христова на землѣ*, М. 1804 г., *Заблужденіе ума*, Лагарпа (Спб. 1806 г.). Сюда же относятся: О внѣшнемъ богослуженіи и наружныхъ дѣйствіяхъ человѣка христіанина, соч. священника Ив. *Петрова*, М. 1803 г. 3 ч.

[238]) См. „*Хр. Чт.*“ 1833 г. 3 ч. Дѣйствія благодати въ обращеніи невѣрующаго; 1 ч., 4. Обращеніе одного натуралиста, „*Воскр. Чт.*“ 1838 г. № 12. Голосъ съ неба. О Долгорукомъ, *Словарь достоп. людей*, 2,282—284. Отвѣтъ митр. *Михаила* на опасенія за вѣру, въ „*Москвитянинѣ*“ 1843, ч. 3, стр. 432.

верситета,—возьмите съ меня примѣръ, я наказанъ за свое вольнодумство; не оскорбляйте Бога ни словами, ни мыслію». Съ благоговѣніемъ ношу я,—писалъ онъ въ предсмертномъ сочиненіи,—наложенный на меня крестъ и не престану до конца жизни моей восклицать: «Господи, благо мнѣ, яко смирилъ мя еси»!

§ 21. Кровавыя страданія православія подъ польскимъ правительствомъ.

Православная Церковь подъ польскимъ правительствомъ до 1764 г., по милости Рима, вытерпѣла такія лютыя страданія, какихъ не терпѣла она при жестокомъ Сигизмундѣ III. Римское духовенство, достигнувъ высшей политической власти въ Польшѣ, вооружило гражданское правительство суровыми законами противъ православія. Въ 1717 г. запрещено было строить новые православные храмы и починять ветхіе. Затѣмъ отнято у православныхъ право участвовать въ сеймикахъ для избранія депутатовъ на общій сеймъ. Еще суровѣе было распоряженіе 1733 г., когда сеймъ положилъ устранить диссидентовъ отъ всѣхъ общественныхъ должностей. Все это дѣлалось вслѣдствіе настояній папы и его епископовъ [239]). Когда же граж-

---

[239]) Въ архивѣ полоцкой уніатской консисторіи: Listy Rzymskie wintiresi Unii; здѣсь письма П. Венедикта XIII и его кардиналовъ къ к. Августу II, его магнатамъ и бискупамъ

данское правительство объявило такую войну противъ православія, то фанатизмъ для каждаго сталъ дѣломъ законнымъ. И открылась кровавая война противъ православныхъ. Трудно изобразить всѣ жестокости, какія позволяли себѣ дѣлать противъ православія. Не оставалось позорнаго имени, которымъ не клеймили бы публично православныхъ. Теперь вѣру ихъ называли уже не только *холопскою вѣрою*, но вѣрою *аріанскою, сабачьею*. Украйна и Бѣлоруссія назывались partes infidelium — «странами невѣрныхъ» [240]); туда отправлялись толпы базиліанъ и доминикановъ, въ видѣ миссіонеровъ, а имъ на помощь спѣшили мечъ и инквизиція. Православныхъ священниковъ привязывали къ столбамъ, били плетьми, сажали въ тюрьмы, морили голодомъ, травили собаками, рубили имъ саблями пальцы, ломали руки и ноги; кто и затѣмъ оставался еще въ живыхъ, но не хотѣлъ уніи, тѣхъ выгоняли изъ домовъ, и пріюта изгнанникамъ и семействамъ ихъ не смѣло давать состраданіе [241]).

1728—1731. Жестокія опредѣленія противъ диссидентовъ повторены были еще на сеймахъ 1736 и 1747 гг.

[240]) *Ист. Уніи*, стр. 313, 314, 410 и пр. *Конисскій* въ Словѣ 1767 г.: «Когда они кресты наши нарочно и озлобясь ломаютъ и иконы святыя въ болото бросаютъ и ногами попираютъ, какъ то дѣялось въ мѣстечкѣ Дрогичинѣ: то не хула, но жертва Богу пріятная».

[241]) См. выписку изъ польскихъ актовъ у Б. *Каменскаго* (*Ист. Уніи*, 421) №№ 2—8, 18, 22, 24, 30, 32, 35, 41, 45, 46, 52. См. еще въ *Исторіи* стр. 240, 258, 273, 310, 311, 335. «Молчу, говорилъ Георгій *Конисскій* въ 1767 г.,—молчу о

Въ 1736 г. епископы папскіе выпросили у короля универсалъ—не иначе поставлять православныхъ священниковъ, какъ по соизволенію самого короля, а помѣщики давали одобренія (prezenta) только соглашавшимся на унію [242]).—На монастыри днемъ дѣлали нападенія, грабили или жгли ихъ, монаховъ терзали, чѣмъ могли, часто убивая до смерти [243]).

пастыряхъ бѣдныхъ, священствѣ нашемъ. Сколь многіе изъ нихъ изгнаны изъ домовъ, сколь многіе въ тюрьмахъ, въ ямахъ глубокихъ, во псарняхъ вмѣстѣ со псами заперты были, гладомъ и жаждою морены были, сѣномъ кормлены; сколь многіе биты и изувѣчены, а нѣкоторые и до смерти убиты». Сочененія Георгія *Конисскаго* 1, 162 (Спб. 1836 г.). По списку могилевскаго епископа Іеронима съ 1721 до 1747 г. наглымъ насиліемъ отнято было 165 церквей православныхъ (*Ист. Уніи*, 436—450. Слч. *Конисскаго* извѣстія о могилевской епархіи 2—198). Но сличая списокъ Іеронима съ *граматами* Исторіи Уніи, находимъ, что въ семъ спискѣ много пропусковъ. См. выписку изъ актовъ №№ 8, 9, 17—24, 26, 29, 33, 36, 37, 43, 49, 50. *Ист. Уніи*, стр. 397 и др. Георгій Конисскій въ 1767 г. говорилъ: «могли вы еще видѣть (въ Бѣлоруссіи) нѣкое число церквей православныхъ, но и то сараямъ пачѣ и хлѣвамъ скотскимъ подобны, а не храмамъ; жидовскія божницы далече благолѣпнѣйшій указуютъ видъ. Въ Коронѣ (въ Польшѣ, отдѣльной отъ княжества Литовскаго) не покажешь мнѣ ни одной». 1, 155, 156.

[242]) *Ист. Уніи*, 276, 327, 333. Въ тоже время *оффиціалъ Лисянскій* велѣлъ уніатскимъ священникамъ выбрить бороды и остричь волоса на головѣ, чтобы не были похожи на восточное духовенство. См. еще въ *Описаніи харьков. епархіи* I. 114, III. 275, 276.

[243]) Выписка изъ актовъ у Б. *Каменскаго* №№ 12—20, 42, 43. Еще въ *Ист.*, стр. 167, 236, 237, 268, 270, 273, 274, 281, 285, 299, 300, 302, 316, 357, 358. *Кіев. Памят.*, отд. первый, стр. 223 (Кіевъ. 1845).

Не говоримъ объ имѣніяхъ церковныхъ и монастырскихъ, которыя были отнимаемы разбоемъ. Деревенскихъ обывателей и мѣщанъ мучили безчеловѣчными пытками, чтобы сдѣлать уніатами, или римлянами. „Духовные и сильные мірскою властію гоняли православный народъ, какъ овецъ, въ костелъ, или уніатскій храмъ. Во время самаго чтенія Евангелія входилъ въ храмъ приказчикъ, билъ народъ плетью и гналъ его, какъ скотъ изъ хлѣва. Многіе претерпѣли раззореніе домовъ, мучительные побои, а другіе и самую смерть... Дѣтей били розгами предъ глазами матерей, матерей—предъ глазами дѣтей. Тутъ вопли и рыданія, какія слышны были, можетъ быть, только при Иродѣ“... «На моихъ глазахъ, продолжаетъ пастырь-проповѣдникъ, нѣсколько разъ сѣкли дѣвицу сперва розгами, потомъ шиповникомъ, чтобы отреклась отъ вѣры нашей, и—не отреклась. Женщину съ грудным младенцемъ полгода держали въ тюрьмѣ; младенца она лишилась тамъ же, а мужъ битъ и замученъ особо; ей самой жгли пальцы, чтобы отреклась нашей вѣры, и—не отреклась. Другая въ мѣстечкѣ Невлѣ закована была въ куницу (въ желѣзный тѣсный ошейникъ) и удавлена» [244]). Случалось, что несчастные, вынуждаемые къ уніи, не имѣя нигдѣ защи-

---

[244]) Слово Георгія *Конисскаго*, говор. въ Виленскомъ монастырѣ, 2, 158—160. Много другаго тамъ же, 150—157. 160. 161 и въ письмахъ его изъ Варшавы 1767—1768 гг. *Ист. Уніи* стр. 195. 264—268. 273. 451—454 и пр.

ты, съ воплемъ и рыданіемъ бѣжали на кладбище и, обнимая хладныя могилы сродниковъ, кричали: «блаженны вы, умершіе въ благочестіи» [245]). Жиды-арендаторы ненаказанно мучили народъ, грабили утварь церковную, священниковъ предавали суду и казни [246]). Самые архипастыри Могилева чего не вытерпѣли? Епископъ *Сильвестръ*, кн. Четвертинскій, не разъ обрекаемъ былъ на смерть, и только Промыслъ хранилъ жизнь его. Преемники его—*Арсеній* и *Іосифъ* терпѣли наглыя оскорбленія [247]). *Іеронимъ* едва не былъ убитъ близъ самаго Могилева слугою пана Занкевича [248]). Папа не переставалъ разжигать фанатизмъ въ магнатахъ и духовенствѣ. По смерти епископа Іеронима, онъ настаивалъ не избирать никого въ преемники Іерони-

---

[245]) Такой случай былъ въ 1761 г. въ мѣстечкѣ Костюковичахъ, гдѣ управитель Ивановскій съ пушкою и жолнерами отобралъ церковь и передалъ уніатскому попу; крестьяне до 300 дворовъ готовы были откупиться деньгами, но и того на тотъ разъ не приняли. *Ист. Уніи*, 451.

[246]) Ркп. *Григоровича:* „Коннотація кривдъ, учиненныхъ въ бѣлорусск. епископіи духовенству и всѣмъ людямъ религіи греческо-русской". 1754 г. Сочин. *Конисскаго* 1, стр. LXXVIII.

[247]) *Ист. Уніи*, стр. 226, 227, 236, 253, 257. Въ выпискѣ изъ актовъ № 16.

[248]) Это описано въ помянутой ркп. Konnotacya Kzrywd и происходило въ 1748 г. Кавецкій, слуга Занкевича, сперва буянилъ въ домѣ архипастыря, потомъ напалъ на архипастыря на дорогѣ, ругалъ его гнусными словами, lasciva et scommatica propalando verba, и выстрѣлилъ въ него изъ пистолета, заряженнаго пулею, но не попалъ.

му [249]). Воля папы не исполнилась. За то *Георгій Конисскій* еще болѣе страдалъ отъ фанатиковъ, чѣмъ предшественники. Въ іюнѣ 1759 г. въ Оршѣ толпа вооруженныхъ пистолетами и саблями едва не убила его въ храмѣ; чтобы спастись отъ ярости изувѣровъ, онъ въ телѣгѣ, прикрытый навозомъ, вывезенъ былъ изъ города [250]). Въ 1761 г. доминиканскій миссіонеръ *Зеновичъ* вооружилъ толпу іезуитскихъ студентовъ ружьями, саблями, дубинами, напалъ на архіерейскій домъ и семинарію; толпа разломала ворота, била и ломала все, что̀ попадалось, изувѣчила монаховъ, учениковъ и служителей; бл. пастырь скрылся въ сырыхъ подвалахъ своего дома [251]). Жалобы за жалобами присылались въ Св. Сунодъ и къ двору русскому. Послы наши дѣлали сильныя ноты королю и сеймамъ Польши. Въ Польшѣ откладывали разсмотрѣніе жалобъ до

---

[249]) Булла отъ 7 февр. 1775 г. наш. въ *Ист. Уніи*, 342—345. Въ ркп. остаются: а) Literae in forma Brevis Benedicti XIV ad Augustum fusissimae, ad zelum animantes, Romae 25 april. 1750. б) Ejusdem similes litterae ad primatem et episcopos eodem actu. в) Memoriale porrectum italice per illustr. Cancelarium regni Tzartorysky. Сочиненія *Конинскаго* ч. 1, стр. LXXIII.

[250]) Объ этомъ Георгій доносилъ Св. Суноду (*Ист. Уніи*, 359), и Св. Сунодъ передалъ донесеніе его въ коллегію иностранныхъ дѣлъ 28 іюня 1759 г. О томъ же *Пригорскій* въ надгробн. словѣ Конисскому. „*Христ. Чт.*“ 1843 г., ч. 4, стр. 405, 406.

[251]) Объ этомъ Георгій доносилъ Св. Суноду (*Ист. Уніи*, 451) и подробно говорилъ въ перепискѣ изъ Варшавы.

сейма, а сеймы не дѣлали ничего. Король Августъ III особою граматою на имя виленскаго бискупа *Зеновича* повелѣвалъ: «не дѣлать не-унитамъ никакихъ препятствій въ отправленіи вѣры, по даннымъ имъ на то правамъ». Но Зеновичъ «по тайной заповѣди папы» дѣйствовалъ иначе. Канцлеръ писалъ къ нему въ сильныхъ выраженіяхъ, что «король непремѣнно желаетъ, чтобы прекращены были гоненія на православныхъ». Бискупъ отвѣчалъ: «выполненьемъ сего запрещенія должно удержаться, пока Рѣчь Посполитая разсмотритъ дѣло на сеймѣ». Такъ прошло болѣе полстолѣтія [252]).

§ 22. Перемѣна дѣлъ при Екатеринѣ II. Георгій Конисскій у Екатерины и короля; сеймъ и трактатъ; уніаты спѣшатъ бросать унію; первый раздѣлъ Польши.

Долго терпитъ Господь грѣхамъ нашимъ. Но за предѣломъ милости слѣдуетъ строгая правда Его. Польша зашла далеко. Промыслъ предоставилъ Им-

---

[252]) Грамата короля отъ 7-го окт. 1750 г. въ *Ист. Уніи*, стр. 320, тамъ же о прочемъ. Въ другомъ письмѣ къ канцлеру бискупъ, не краснѣя, слагалъ съ себя все дѣло: «Народъ греческаго обряда и Церкви не принадлежитъ мнѣ; имъ завѣдываетъ свой митрополитъ. Если, слѣдуя добру и вольности, католическіе граждане in suis haereditariis bonis обратили бѣдныя церкви на уніатскія, то это стало neque meo consilio, neque auxiliis». (Письмо въ ркп. *Григоровича*). А кто послалъ миссіонера Зеновича, едва-ли не родственника бискупу Зеновичу?

ператрицѣ Екатеринѣ II вразумить Польшу. Екатерина разочлась съ Польшею не только какъ покровительница православія, но и какъ защитница правъ человѣчества и правъ Россіи.

Когда Императрица прибыла въ Москву для коронованія (29 сен. 1762), *Георгій Конисскій* въ трогательной рѣчи изобразилъ предъ тономъ монархини жестокое положеніе южнаго православія. «Сквозь слезы утѣшаемся,—говорилъ съ слезами Георгій,—и въ горести души торжествуемъ и въ послѣднемъ утѣсненіи. А для чего такъ? Надежда избавленія нашего веселитъ насъ: или бо не можеши сего сотворити намъ или не соблаговолиши? Могла въ немощи, можешь въ силѣ. Молимъ, не посрами насъ, надежда наша, въ отчаяніи нашемъ; спаси насъ десницею Твоею»[253])?Императрица твердо рѣшилась положить конецъ страданіямъ невинныхъ. Чрезъ годъ всѣ польскіе и литовскіе диссиденты просили у нея защиты себѣ. Императрица чрезъ посланниковъ своихъ просила польское правительство быть справедливымъ къ невиннымъ. Когда подъ защитою Императрицы, *Станиславъ Августъ* взошелъ на престолъ, Георгій (1765 г.) съ трогательнымъ краснорѣчіемъ изобразилъ предъ нимъ всю тягость страданій православнаго народа и всю несправедливость польскаго правительства. «Одна только вѣра, — говорилъ исповѣдникъ-пастырь,—

---

[253]) Сочиненія *Конисскаго* ч. 1, стр. 186.

ставится намъ въ преступленіе... Христіанъ гнетутъ христіане, вѣрныхъ—вѣрные, болѣе, чѣмъ невѣрные. Наши храмы, гдѣ прославляется Христосъ, затворены, а жидовскія синагоги открыты. Что мы не дерзаемъ преданій человѣческихъ ставить наравнѣ съ вѣчнымъ закономъ Божіимъ, не мѣшаемъ съ небомъ земли, за то называютъ насъ раскольниками, еретиками, отступниками. За то, что страшимся безстыдно поступать противъ совѣсти, присуждаютъ насъ въ темницы, на раны, на мечъ, на огонь» [254]). Король глубоко тронутъ былъ и сказалъ: «все будетъ подтверждено вамъ, на что имѣете прежнія права».

Рѣчь Конисскаго обратила на себя вниманіе всей Европы: ее переводили на всѣ языки и читали съ скорбію [255]). Отголоскомъ живѣйшаго участія Европы въ судьбѣ диссидентовъ служили самыя дѣла дворовъ: вслѣдъ за твердою нотою князя Репнина о возстановленіи въ Польшѣ правъ иновѣрцевъ, дворы: англійскій, прусскій, шведскій, датскій потребовали того же отъ Польши [256]). Сеймъ, увлеченный фанатизмомъ краковскаго бискупа *Каетана Солтыка*, отвергъ требованія пяти дворовъ;—мало того,—положилъ еще болѣе стѣснить свободу въ вѣрѣ. Это рѣшеніе произвело всеобщій ро-

---

[254]) Рѣчь Конисскаго въ латинскомъ подлинникѣ въ 1 ч. сочиненій его, стр. 120.

[255]) *Словарь М. Евгенія*, о Конисскомъ.

[256]) Hist. Krol. Polsk. *Бандтке*, 2, 463 и сл.

потъ въ Польской Пруссіи и въ Литовскомъ княжествѣ. Въ Торнѣ и Слуцкѣ составились конфедераціи дворянъ съ протестаціею противъ сейма. Вслѣдъ за тѣмъ явились союзы въ другихъ мѣстахъ, числомъ до 200. Георгій издалъ тогда древнія «права и вольности жителей греческаго исповѣданія въ Польшѣ и Литвѣ». Императрица издала манифестъ и велѣла двинуть войска къ Польшѣ. Король, доселѣ не совсѣмъ согласный съ стороною диссидентовъ, созвалъ новый сеймъ. Епископы: *Солтыкъ*, *Залуцкій* и нѣкоторые другіе по-прежнему волновали умы на сеймѣ, отдавали погибели Польшу, но не хотѣли отступить ни на шагъ отъ требованій папизма; съ безразсудною дерзостію говорили противъ императрицы. Репнинъ (въ окт. 1767 г.) взялъ ихъ подъ стражу и отправилъ въ Калугу. Сеймъ смирился. Назначенная сеймомъ коммиссія, въ присутствіи посланниковъ союзныхъ державъ, разсмотрѣла какъ требованія диссидентовъ, такъ и основные законы Польши. Въ ноябрѣ (15) 1767 г. сеймъ постановилъ отмѣнить всѣ законы противъ диссидентовъ, дозволить имъ свободу въ вѣрѣ, предоставить имъ воспитывать дѣтей смѣшаннаго брака въ вѣрѣ родителей, съ правомъ на договоръ предъ бракомъ, дозволить присутствовать въ сенатѣ и участвовать въ совѣщаніяхъ сейма; римское же исповѣданіе считать господствующимъ въ Польшѣ. Пропаганда римскаго первосвященника говорила свое и настаивала даже на то, чтобы навсегда закрыть каѳедру могилев-

скаго епископа, единственную тогда въ Польшѣ, и строго запретить православнымъ обращаться съ жалобами къ русскому двору[257]). Трактатомъ и сепаратнымъ актомъ (13 фев. 1768 г.) между Россіею и Польшею постановлено: «Бѣлорусскаго епископа навсегда сохранить при восточной вѣрѣ со всѣми монастырями, церквами и ихъ фундаціями; церкви и монастыри, неправильно отобранные, возвратить не-унитамъ со всѣми угодіями; составить *смѣшанный судъ* (judicium mixtum) изъ 8 лицъ православнаго или протестантскаго исповѣданій съ тѣмъ, чтобы разобрать и рѣшить дѣла о чинахъ и имуществахъ диссидентовъ». Георгій назначенъ въ актѣ смѣшаннаго суда и былъ президентомъ суда[258]). Онъ выписалъ изъ Бѣлоруссіи и Кіева старинные акты на имущества и должности.

---

[257]) Полоцкая ркп. *Григоровича* Reflexye na kammissija naznaczona w Warzavie z okazyi quercu dizunitow (1768). Папа Климентъ XIII сильно укорялъ к. Станислава за постановленія послѣдняго сейма. Станиславъ отвѣчалъ: «не уступая немногаго, потеряемъ все». *Friese* Reyträge z. d. Reformationgesch. in Polen u. Lithaven. 2. Th. 2 R. S. 351—356. О правахъ диссидентовъ, кромѣ Конисскаго, писали тогда и многіе протестанты. Замѣчательнѣе другихъ сочиненіе: Eines Evang. Mitglieders d. ehemal. Confederation zu Thorn ausführl. Erweis d. Gerechtsamkeit d. Dissidenten u. Widerlegung d. neust. Schriften, die kath. Seits wider d. Rechte Griechen u. Evangeliken herausgekommen sind, Berlin. 1772.

[258]) Трактатъ и сепаратный актъ въ *Ист. Уніи*, стр. 388, 391. Надгробное слово Конисскому — соч. *Григоровскаго*. „*Христ. Чт.*“ 1843 г. ч. 4, стр. 407.

Какъ ни пріятно было пастырю трудиться для земнаго покоя единовѣрцевъ своихъ, но гораздо болѣе желалъ онъ, чтобы въ трактатѣ ограждена была свобода совѣсти,—прямо дозволено было оставлять унію тѣмъ, которые приведены къ ней только насиліями. Онъ хорошо зналъ еще тогда же, что тысячи готовы бросить ненавистную унію, но трепеталъ съ другими за участь ихъ; самые уніатскіе епископы открывались Георгію въ Варшавѣ, что имъ не сладка унія и не легка «папская юрисдикція» [259]). Получивъ согласіе кн. Репнина на то, чтобы желающіе обратиться къ православію объявили о своемъ желаніи письменно въ мѣстныхъ судахъ и спѣшили переходить въ православіе до ратификаціи договора, Георгій далъ знать о томъ чрезъ свою консисторію. Вслѣдъ за тѣмъ не только осмоловицкое шляхество, о которомъ говорилъ онъ съ Репнинымъ, но «многіе другіе и цѣлые

---

259) Письмо къ *Мелиссино*: „Полоцкій уніатскій архіепископъ, Смогоржевскій, да коадьюторъ епископіи владимірской Г. Молодовскій, также оффиціалъ епископа луцкаго, именемъ его имѣютъ со мною частые уговоры, желая, оставивъ папскую надъ собою юрисдикцію, присоединиться по-прежнему къ грековосточной православной Церкви... И то дѣлаютъ они не сами собою, но и отъ прочихъ братіи своей епископовъ; понеже на нихъ, яко ученѣйшихъ, всѣ прочіе слагаются. Я совѣтовалъ имъ, relictis ambagibus, прямо послать о таковомъ желаніи челобитную къ Ея Величеству. Но они опасаются еще рѣшиться на то, сказывая: учинить-де такимъ образомъ crimen contra statum“. 2, 219. Сл. письмо къ переслав. еписк. *Гервасію*, 2, 224—226. *Ист. Уніи*, стр. 413.

приходы, иные вмѣстѣ съ священниками своими въ воеводствѣ мстиславскомъ и повѣтѣ оршанскомъ, также многочисленныя селенія въ повѣтахъ: рѣчицкомъ, мозырьскомъ и минскомъ», прислали просьбы къ Конисскому съ желаніемъ оставить унію, а другіе католичество, и съ мольбою защитить ихъ отъ гоненій. Георгій препроводилъ объявленіе о томъ къ послу для засвидѣтельствованія. Это было 7 февраля 1767 г. въ Варшавѣ [260]).—А въ началѣ марта Георгій писалъ, что уніатскіе епископы уже подали королю меморіалъ или записку, чтобы, по сношеніи короля съ Императрицею, дозволено было войти въ разсужденія о возвращеніи уніатовъ къ Грекороссійской Церкви [261]). При дворѣ Екатерины боялись требовать отъ Польши свободы и безопасности для желающихъ возвратиться къ православію, какъ желалъ Георгій [262]). Смиренный пастырь поручилъ дѣло волѣ Божіей. Нѣсколько церквей

---

[260]) Письмо къ кн. *Репнину*, 2, 227—229. Объявленіе было подано въ Варшавѣ, о чемъ говорилъ *Георгій* въ письмѣ (отъ 29 февр. 1768 г.) къ гр. *Панину*, 2, 231. Здѣсь же онъ писалъ, что въ повѣтѣ оршанскомъ уже начались мученія за возвращеніе къ православію.

[261]) Письмо отъ 1 марта къ *Мелиссино*, 2, 267.

[262]) Въ письмѣ къ *Репнину* отъ 7 ноября 1767 г. онъ объяснилъ политическую и нравственную справедливость такого требованія. Отъ 10 декабря 1767 г. онъ просилъ оберъ-прокурора Мелиссино представить мысли его о семъ предметѣ Императрицѣ. Изъ письма отъ 1 марта 1768 г. видно, что Мелиссино выполнилъ желаніе архипастыря, но Императрица не согласилась съ мыслями Георгія, и смиренный Георгій поручилъ дѣло волѣ Божіей.

съ ихъ прихожанами возвращено было православію стараніемъ Георгія [263]).

Своеволіе магнатовъ и римской пропаганды готовило свою участь Польшѣ. Товарищъ Солтыка, Каменецкій бискупъ *Красинскій*, ускользнувъ изъ рукъ Репнина, въ одеждѣ пилигрима ходилъ по Польшѣ, возбуждая ненависть къ диссидентамъ; папскій нунцій въ воззваніяхъ къ духовенству, духовенство въ поученіяхъ народу раздували пламя мятежа и проповѣдывали крестовый походъ на православную Русь. *Пулавскій*, по мыслямъ Красинскаго, открылъ конфедерацію (29 февр. 1768 г.) въ Барѣ; ея лозунгомъ были: свобода и вѣра, иначе—безначаліе и фанатизмъ. Возстаніе быстро распространилось по всей Польшѣ. Король обратился съ просьбою о помощи къ русской Императрицѣ. Умный, образованный *Мельхиседекъ*, архимандритъ Матронинскаго монастыря, посаженъ былъ въ тюрьму. Въ Украйнѣ открылось свирѣпое гоненіе. Женщины, дѣвицы, дѣти были истерзаны; священниковъ мучили; *Кожевскій* былъ обвернутъ пенькою, облитъ смолою и зажженъ; другимъ по шести и осьми сотъ ударовъ давали розгами. Пулавскій вербовалъ въ унію для конфедераціи. Слѣдствіемъ сего была Уманская рѣзня, которою расплатились гайдамаки съ поляками и жидами. Императрица Екатерина усмирила гайда-

---

[263]) *Григоровича* «Жизнь Георгія Конисскаго», стр. LIX.

маковъ, но предписала фельдмаршалу Румянцеву защищать православныхъ [264]). По просьбѣ короля нѣсколько полковъ русскихъ соединились съ королевскими и поражали мятежниковъ. Красинскій обратился къ версальскому двору за помощію, Потоцкій къ султану. Турція объявила войну Россіи; но Господь благословилъ дѣла Румянцева и Орлова, а Суворовъ билъ поляковъ и французовъ. Изъ польской Украйны писали тогда Сѵноду: «Если не прекращены будутъ усилія истребить православную вѣру и права, то предъ цѣлымъ свѣтомъ они будутъ кровавою жертвою Богу». — Пруссія подала тогда голосъ усмирить безпокойную Польшу раздѣломъ частей ея. И въ концѣ 1772 г. послѣдовалъ первый раздѣлъ Польши. Россія удовольствовалась малымъ—Бѣлоруссіею съ 1,360,000 жителей и обязательствомъ Польши — успокоить остальное православіе [265]).

---

[264]) Объ истребленіи Умани казаками *Маркевичъ*, 2, 659—671. *Ист. Уніи*, стр. 391 и пр. Слч. въ «*Москвитянинѣ*» 1845 г., № 5. Замѣчанія *Максимовича* противъ грубыхъ ошибокъ и кривыхъ толковъ Скальковскаго (Наѣзды гайдамаковъ, Одесса. 1845).

[265]) Россія возвратила себѣ землю между Днѣпромъ, Западною Двиною и Дручемъ. Къ Австріи присоединена тогда Галиція, къ Пруссіи—Померанія. *Бандтке* Hist. Krol. Polsk. 2, 470. *Устрялова* Исторія, 4, 32—52. Четыре округа Бѣлоруссіи—могилевскій, оршанскій, рогачевскій и мстиславскій составляли тогда епархію могилевскую, а остальные три—полоцкій, витебскій и двинскій присоединены къ псковской епархіи (Въ *Собр. Зак.* Указъ 14 декабря 1772 г.). Объ Украйнѣ *Ист. Уніи*, стр. 392—94. Изъ списка церквей, приложеннаго

§ 23. Второй раздѣлъ; третій раздѣлъ; уніаты охотно переходятъ къ православію; оставшихся въ уніи тѣснитъ пропаганда и послѣ Императрицы Екатерины. Попытка іезуитовъ.

Слишкомъ много русскаго осталось еще въ Польшѣ. Жалобы тысячей Россія предоставила удовлетворить самой Польшѣ. Въ Россіи назначенъ былъ для римскихъ христіанъ митрополитъ, а уніаты оставлены въ вѣдѣніи своего архіепископа. Но слѣпымъ фанатикамъ незнакомы ни состраданіе, ни благодарная покорность судьбѣ Божіей; имъ казалось невыносимою обидою и то, что Россіею взята малая собственность ея. Канцлеръ короны, епископъ познанскій, *Млодзиновичъ* подалъ 18 февраля 1774 г. отъ имени сената жалобу на то, что будто несправедливо отобрано 1200 церквей для православія отъ уніатовъ. Екатерина въ 1775 г. требовала, чтобы для прекращенія споровъ между не-уніатами и уніатами составилась особая коммиссія, согласилась даже на нѣкоторыя сокращенія правъ, отданныхъ диссидентамъ. Но коммиссія, по милости пропаганды, не составилась

къ просьбѣ украинскихъ депутатовъ, видно, что тогда — въ 1771 г. а) въ брацлавскомъ воеводствѣ было 897 православныхъ церквей,—въ томъ числѣ въ уманской протопопіи 170 церквей; въ воеводствѣ кіевскомъ (на правомъ берегу Днѣпра)—1105 церквей, а всего 2002 церкви.

и въ 1785 г. [266]). Напротивъ та же пропаганда въ 1786 г. составила и разослала проэктъ о мѣрахъ преобразовать всѣхъ уніатовъ въ римлянъ [267]), тогда какъ уніаты такъ любили унію и костелъ, что въ четыре года (1779—1783) 800 приходовъ возвратились къ православію. Конфедераты составили сеймъ; члены сейма были въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ французскими революціонерами и образовали въ Польшѣ якобинскіе клубы; 3 мая 1791 г. обнародована конституція. Кровавыя притѣсненія православнымъ начались еще прежде того. — *Викторъ*, епископъ Переяславскій, утвержденный королемъ, неожиданно (18 апр. 1789 г.) былъ схваченъ, закованъ въ кандалы и отвезенъ въ Варшаву подъ стражу. Многіе православные священники Украйны вынуждены были бѣжать въ епархіи Кіевскую и Екатеринославскую [268]). Въ Варшавѣ опредѣлено было составить для православныхъ Польши церковное правленіе, независимое

---

[266]) *Ист. Уніи*, 396—99. Изъ указа 1785 г. видно, что коммиссія должна была открыть засѣданія въ іюнѣ 1775 г., но она не составлена была еще и въ 1785 г.

[267]) *Б. Каменскій* пишетъ (*Ист. Уніи*, стр. 412), что этотъ проэктъ на польскомъ языкѣ напечатанъ и разосланъ былъ въ воеводства. Въ моихъ рукахъ русскій переводъ сего проэкта, найденный въ Вильнѣ. Проэктъ, величая уніатскихъ епископовъ глупцами и невѣждами, полагаетъ: а) всѣхъ уніатскихъ епископовъ подчинить латинскому архіепископу; б) уніатскія школы уничтожить; в) помѣщикамъ предписать, чтобы церковныя имѣнія забирали въ свои руки и давали немногое въ видѣ милости; г) усилить миссіи и проч.

[268]) Указъ отъ 31 мая 1789 г.

отъ Св. Сунода. Слѣдствіемъ конституціи былъ раздоръ кровныхъ. Одинъ братъ *Потоцкій* сочинялъ и защищалъ конституцію, другой былъ непримиримымъ врагомъ ея. Образовалась конфедерація Торговицкая на кровавую борьбу съ конституціею. Императрица Екатерина послала войска въ Польшу, а Пруссія—свои съ другой стороны. Все кончилось *вторымъ раздѣломъ Польши*. Гроднинскимъ сеймомъ (3 іюля 1793 г.) возвращены Россіи древнія ея области — подольская, половина Волыни и минская (иначе 10 уѣздовъ Кіевскихъ) съ 3 милліонами жителей; тогда же образовалась отдѣльная епархія Минская. Римлянамъ и уніатамъ предоставлена была свобода совѣсти и правъ. Не прошло и полгода, какъ якобинцы и пропаганда подняли (въ мартѣ 1794) мятежъ, какого еще не было; заговорщики напали на русскіе отряды въ Польшѣ, когда никто не ожидалъ того: въ великій четвертокъ подъ ножами тайныхъ убійцъ въ одной Варшавѣ пало болѣе 2000 русскихъ воиновъ. Суворовъ быстро разсчелся съ мятежниками. Послѣдовалъ *третій раздѣлъ*: трактатомъ союзниковъ (14 ноябр. 1795 г.) присоединены къ Россіи области: Виленская, Гродненская и Курляндская [269]).

---

[269]) *Устряловъ*, 4, 117—132. По второму раздѣлу Пруссіи достались великопольскія области съ Данцигомъ и Торномъ, съ 1,136,389 жителей. По третьему раздѣлу Австрія взяла воеводства: краковское, сендомирское и люблинское, съ 1,037, 742 жителей; остальные города Польши съ Варшавою, съ 940,000 жителей, взяла Пруссія; Польское королевство унич-

По той мѣрѣ, какъ уніаты освобождались отъ желѣзной власти польской пропаганды, они бросали унію и возвращались къ вѣрѣ отцевъ. Могло ли быть иначе, когда столько крови пролила эта унія, когда къ ней обращали только безчеловѣчною жестокостію? Въ 1794 году Свят. Сунодъ сдѣлалъ распоряженіе отправить къ Минскому архіепископу способныхъ священниковъ и 2500 антиминсовъ. Указами 1795 г. объявлено, что уже болѣе милліона уніатовъ возвратилось къ прародительской вѣрѣ и 2300 храмовъ стало собственностію православія [270]). Мы близки будемъ къ правдѣ, если скажемъ, что въ правленіе Императрицы Екатерины православная Церковь возвратила къ себѣ отъ уніи и Рима всего до двухъ милліоновъ лицъ. Кровавыя скорби православія прекратились; вмѣстѣ съ тѣмъ Россія не слышала ни одной жалобы уніатовъ на невольное обращеніе ихъ къ православію; покоемъ наслаждались и римскіе христіане [271]).

тожено. Россія, по второму раздѣлу, пріобрѣла 3,011,688 жителей,—по третьему—1,176,590 жителей. *Бандтке*, Ист. кор. Польск. 1, 472—476.

[270]) Указы отъ 12 апр. и 4 іюн. 1795 г.

[271]) Римская церковь выставляетъ такой счетъ: въ 1771 г. уніатская церковь, по оффиціальнымъ документамъ, считала въ польской коронѣ 12,000,000 лицъ, 13,000 церквей приходскихъ и 250 базиліанскихъ монастырей. Въ 1804 г. за уніатскою церковію въ Россіи состояло 1,398,478 лицъ, 1388 приходскихъ церквей и 40 базиліанскихъ монастырей; а въ Галиціи, отшедшей къ Австріи съ 1772 года, въ 1826 г. считалось 2296 приходскихъ церквей, 2,136,000 лицъ и 14 базилі-

Только страсть римскаго духовенства—обращать къ себѣ людей не своего прихода нарушала тишину Церкви. Императоръ Павелъ (18 март. 1797 г.) вынужденъ былъ выдать указъ въ огражденіе совѣсти крестьянъ, которыхъ помѣщики, по внушенію патеровъ, насильно отторгали отъ православія къ уніи, или отъ уніи къ Риму. Свят. Сунодъ разрѣшилъ обратившимся изъ уніи, по ихъ желанію, совершать мѣстные обряды, утвердившіеся временемъ, но не противные православію. Жалобы уніатовъ, а частію и православныхъ на пропаганду не

анскихъ кляшторовъ. Послѣ такихъ данныхъ, сумму по двумъ послѣднимъ счетамъ вычитаютъ изъ суммы по счету 1771 г. и остатокъ (8,465,522 лица, 9316 приходскихъ церквей и 146 монастырей) ставятъ на счетъ правленія Екатерины (Zeitschrift für Theologie, von Hug. Freyburg. 1841. 6. B. 4. Hefte. S. 429, 430). Но этотъ счетъ слишкомъ произволенъ и несомнѣнно невѣренъ. Въ 1772 г. присоединено къ Россіи 1,360,000 всѣхъ подданныхъ Польши—православныхъ, уніатовъ, римлянъ; въ 1793 г. присоединено 3,010,688, въ числѣ которыхъ, кромѣ уніатовъ, были также православные и римляне; въ 1795 г. Россія пріобрѣла 1,176,590 жителей, тогда какъ въ областяхъ виленской и гродненской господствовала латинская служба, а въ Курляндіи — лютеранизмъ. Слѣд. всѣхъ жителей Польши съ 1772 по 1796 г. присоединено къ Россіи 5,548,278. Откуда же взялись восемь милліоновъ? Напротивъ, отдѣлимъ по крайней мѣрѣ до 2,500,000 на счетъ римлянъ, православныхъ и лютеранъ. На долю уніи достанется никакъ не болѣе 3,050,000, изъ которыхъ болѣе милліона остались уніатами и послѣ Екатерины. Замѣтимъ еще, что римскій дворъ забылъ въ своемъ счетѣ два счета: а) въ 1794 и 1795 гг. часть уніатовъ перешла во владѣніе Пруссіи и въ 1798 г. образовала изъ себя епархію супрасльскую; б) въ Галиціи (въ епархіяхъ львовской и перемышльской) пропаганда много убавила число уніа-

прекращались. Императоръ Александръ выдавалъ указъ за указомъ съ строжайшими запрещеніями оскорблять или обращать уніатовъ въ римлянъ, объявляя, что близость уніи къ православію даетъ ей право на особенное покровительство имперіи. Тѣмъ не менѣе къ концу царствованія его пропаганда довела уніатовъ до крайности. Помѣщики, по ея наставленіямъ, угнетали крестьянъ и оставляли храмы ихъ вѣтрамъ и дождю; сама пропаганда то прямо переодѣвала уніатовъ въ римлянъ,

---

товъ и истребила православіе. Въ одной перемышльской епархіи въ 1680 г. было, по свидѣтельству современника, 3,000,000 душъ и 3400 приходовъ (Relatio ad sedem Apostolicam — a Stanislavo Sarnovsky. *Сарчинскій*. Ист. Ярославля. Львовъ. 1826). А нынѣ едва заключаетъ въ себѣ 700 приходовъ и 770,000 душъ (Schematismus Diocesis Premisl. de an. 1830, p. 188). Не вѣрно сказано и о львовской епархіи. Въ львовской архіепископіи въ 1836 г. 356,839 душъ принадлежало латинству, а все народонаселеніе епархіи простиралось до 2,156,406 душъ (*Зубрицкій*, повѣсть о Червонной Руси, стр. 57. Москва. 1845 г.). Вѣрное 1) въ отношеніи къ русскимъ уніатамъ заключалось въ слѣдующемъ: а) въ 1795 г. уніатская консисторія оставалась только при луцкомъ епископѣ,—епархіи: минская, полоцкая, митрополія виленская были закрыты, число монастырей уменьшено, уніатское духовенство подчинено было вѣдѣнію римской коллегіи; б) въ 1798 г. предназначены были: полоцкая архіепископія для бѣлорусскихъ уніатовъ и брестская епископія—въ губерніяхъ литовской и минской, для волынскихъ уніатовъ оставленъ луцкій епископъ; в) въ 1805 г. отдѣленъ былъ въ римской коллегіи особый департаментъ для уніатскихъ дѣлъ и назначенъ президентомъ сего департамента—полоцкій архіепископъ; составлены штаты трехъ уніатскихъ консисторій; г) въ 1808 г. приведено въ исполненіе предположеніе о трехъ епархіяхъ уніатскихъ, а въ 1809 г. возста-

то вытѣсняла изъ уніатскаго богослуженія все греческое [272]).

Не менѣе, чѣмъ эти насилія, были опасны русскимъ сердцамъ іезуиты, обласканные Императрицею Екатериною въ Бѣлоруссіи и отселѣ въ 1801 г. проникшіе въ Россію. Іезуитскій генералъ Груберъ предлагалъ Императору Павлу о соединеніи Церквей, представивъ записку о мнимыхъ правахъ римской каѳедры. На эту записку, по назначенію Синода, писалъ опроверженіе Евгеній, впослѣдствіи митрополитъ Кіевскій. Но дѣло еще не въ томъ. Іезуиты скоро пустили въ ходъ обыкновенную свою мѣру, — предложили свои услуги при воспитаніи дѣтей, проникли въ лучшіе дома и очути-

---

новлена уніатская митрополія (*Собр. Зак. Указы* №№ 17,391, 18,503, 20,053, 21,457, 23,482. Слч. о *Соф. Соб.*, стр. 277). 2) Въ отношеніи къ латинянамъ: а) указъ 1773 г. января 10 д. оставилъ въ Казани на службѣ польскихъ конфедератовъ, принявшихъ православіе, тогда какъ они приговорены были къ ссылкѣ въ Сибирь; б) указы 1781—83 гг. предоставили плѣннымъ Полякамъ, принимающимъ православіе, избрать родъ жизни, освободивъ отъ плѣна (*Соб. Зак.* Указы №№ 13,935, 15,198, 15,263, 15,282).

[272]) *Собр .Зак.* Ук. № №17,879, 20,748, 20,837 и 38, 20,903 и 916, 21,400, 22,226, 22,659. Теперь уже и паписты бранятъ своего митрополита *Сестренцевича* за властолюбіе. Бранятъ, что онъ въ могилевской епархіи цѣлыя 8000 уніатовъ съ 24 церквами заразъ превратилъ въ латинянъ, но народъ бросилъ и латынь и унію и перешелъ въ православіе (Zeitschrift für Theologie von Hug. 6 B., 2 Hef. S. 421). Чьимъ же духомъ дышалъ Сестренцевичъ? Зачѣмъ не бранили въ свое время другихъ прелатовъ, которые дѣлали еще хуже? Теперь видятъ, что дѣлали плохо, но уже поздно.

лись воспитателями дворянства; ловко посѣянные ими плевелы стали оказывать и плоды. Филаретъ, впослѣдствіи митрополитъ Московскій, написалъ: «Разговоръ испытующаго съ увѣреннымъ». Вслѣдъ за тѣмъ (въ 1816 г.) іезуитовъ выслали изъ Петербурга, а потомъ въ 1820 г. совсѣмъ изъ Россіи [273]).

§ 24. Русскій расколъ: умноженіе новостей и сектъ, секты въ безпоповщинѣ.

Русскій расколъ чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе обнаруживалъ внутреннюю свою слабость, и прежде всего — своимъ раздѣленіемъ на толки.

Такова фарисейская гордость — душа русскаго раскола, что она никакъ не можетъ жить мирно не только съ чужими, но и съ своими [274]). Русскій

---

[273]) *Собр. Зак.* Ук. 1801 г. (№№ 19,596, 19,608, 19,868); 1816 г. (№№ 26,032 и 33, 26,043). Въ пользу іезуитовъ Ук. 1774 г. № 14,102. По случаю совращенія въ папизмъ одного молодаго кн. Голицына іезуитами, писанъ „Разговоръ испытующаго съ увѣреннымъ“ (*Филаретомъ*, тогда ректор. дух. акад.). Спб. 1815 г.

[274]) Вотъ что пишетъ въ своей исповѣди кающійся (1837 г.) раскольникъ: „На опытѣ видѣлъ я, что у раскольниковъ въ одномъ домѣ и семействѣ случается три секты. По сей причинѣ, какъ мужъ съ женою своею, такъ и дѣти съ отцемъ и матерью вмѣстѣ ни пьютъ, ни ѣдятъ и Богу не молятся... Каждый изъ нихъ почитаетъ себя правовѣрнымъ, а другихъ называетъ еретиками и погаными... Св. иконамъ, которымъ сами молятся, другимъ поклоняться запрещаютъ... Они, лишь только увидятся другъ съ другомъ, начинаютъ спорить... Каждый любимую секту превозноситъ предъ другими, а другія, яко непотребныя, охуждаетъ, и здѣсь они не рѣдко горячатся

расколъ вводилъ въ составъ свой раздѣленіе за раздѣленіемъ, новость за новостью, оставаясь съ прежнимъ отвращеніемъ къ православію.

Мало уважаютъ бѣглыхъ поповъ своихъ *Поповцы*, отсылая ихъ отъ себя, лишь только начинаютъ тѣ говорить имъ не по вкусу и строгую правду. Тѣмъ не менѣе бѣглые пастыри до нѣкоторой степени имѣютъ вліяніе надъ ними и ограничиваютъ своеволіе дикаго стада своего. Въ *безпоповщинѣ* и того нѣтъ: здѣсь каждый, кто больше другихъ ловокъ и дерзокъ, предъявляетъ право на управленіе другими, и свои мысли, каковы бы они ни были, ставитъ въ законъ другимъ. Отселѣ открылась въ семъ періодѣ замѣчательная разность между безпоповщиною и поповщиною. Въ первой плодились новизна за новизною, толкъ за толкомъ; въ поповщинѣ не много явилось новыхъ толковъ [275]). Дѣло

до безумія... Видя таковые ихъ споры и свары, чрезвычайно удивился я и недоумѣвалъ: какая бы тому была причина, какое начало такого великаго зла, т.-е. раздѣленія? Кажется, всѣ они читаютъ однѣ только старинныя книги, по которымъ надѣются получить спасеніе, но въ толкованіяхъ между собою весьма различествуютъ". Исповѣданіе іеросхимонаха *Іоанна*, стр. 7—10. Еще рѣзче описывалъ эту правду одинъ діаконовецъ въ 1744 г. Письмо его у прот. Андрея въ *Ист. Изв. о раскольн.*, 241, 242. Когда въ Стародубьѣ часть раскольниковъ приняла толкъ рогожскихъ перемазанцевъ, въ Казанскомъ монастырѣ запылала такая вражда, что сосѣдки по кельямъ въ пять, шесть лѣтъ не хотѣли сказать слова одна другой, не могли смотрѣть одна на другую, а если начинали говорить, то поднимали адскій гамъ. Тамъ же, стр. 320.

[275]) Свѣдѣнія о толкахъ сего времени: а) въ *Ист. Изв. о*

дошло до того, что тогда какъ всѣ раскольники любятъ себя называть старообрядцами, въ цѣломъ старомъ Требникѣ безпоповцы не выполняютъ почти ни одного стараго обряда,—иные обряды оставляютъ безъ выполненія, другіе замѣняли новыми [276]).

1. Лѣтъ 40 прошло по основаніи Данилова толка, и въ Поморьѣ не смѣли еще оскорблять тайну крещенія повтореніемъ ея. Но потомъ фарисейская гордость прибавила себѣ спѣси и дерзости и положила перекрещивать тѣхъ, которые вступаютъ въ общество даниловцевъ [277]). На этомъ не остановились въ Поморьѣ. Нѣкоторые стали толковать, что и чистота перекрещенцевъ—нечистота. Положили крестить самихъ себя или въ рѣкѣ, или въ источникѣ: родились *самокрещенцы*. Первымъ учителемъ былъ мужикъ Романъ. Старикъ Павелъ не довольствовался и тѣмъ. Сдѣлалъ плетушку изъ прутьевъ, обмазалъ ее глиною и смолою и, накопивъ дождевой воды, искупался,—что̀ назвалъ лучшимъ крещеніемъ. Ему захотѣлось убѣдить и дру-

---

раскольникахъ, прот. *Андрея*, б) въ книгѣ *Е. Симона*: „Искусство состязаться съ раскольниками“, в) въ разныхъ рукописяхъ.

[276]) См. подробное сличеніе главъ древняго, патріаршаго Потребника съ дѣйствительностію безпоповцевъ у архіепископа *Игнатія* въ „Бесѣдахъ“, стр. 327. 328. Новые чины написаны: а) нареченію имени младенцу; б) крещенію младенца; в) исповѣди; г) погребенію усопшихъ. Служебника безпоповцы вовсе не держатъ у себя, удаляя съ глазъ безмолвнаго обличителя своему своеволію.

[277]) Раскольн. ркп. о зачалѣ Выговской пустыни.

гихъ въ превосходствѣ своего крещенія,—онъ говорилъ, шумѣлъ, молилъ, чтобы ему слѣдовали, наконецъ вызвался доказать проповѣдь чудомъ,—согласился выпить яду. Ему поднесли простаго вина, и онъ, какъ строгій постникъ, повалился съ ногъ. Бѣднякъ опозорился. Но ему слѣдовали нѣкоторые простяки.

2. *Бракъ* былъ предметомъ многихъ споровъ у безпоповщины, за спорами слѣдовали раздѣленія. На совѣщаніи даниловцевъ положено предпочитать дѣвство браку, а кто хочетъ вступать въ бракъ, не иначе долженъ вступать, какъ по церковному преданію, съ благословенія совершителя тайнъ, потому пусть ищетъ священника старыхъ временъ [278]). Ѳеодосіяне безусловно осудили жизнь брачную:

---

[278]) Ркп. посланіе, писанное отъ имени Даниловскаго собранія Адреемъ Денисовымъ къ ѳеодосіянамъ: „Смѣемъ ли нынѣ отъ насъ попустити безъ всякаго іерейскаго благочестивыхъ вѣнчанія и благословенія супружнымъ таковымъ, каковымъ либо и гдѣ либо поженившимся и въ родствѣ и не въ родствѣ, и несупружнымъ поимати, гдѣ кто хощетъ и сожительствовати и блудно жити житіе и пичтоже отъ безсловесныхъ разнствующе?... И не бо кто можетъ вину обрѣсти и рещи: во время нужды и безъ церкви или безъ священника можно браку совершатися. Крещенію и покаянію, нужнымъ тайнамъ, и кромѣ священнаго чина и безъ церкви совершатися во время нужныхъ попустиша; браку же точію единѣмъ чиномъ церковнымъ освященіе. Кромѣ же того никакоже какое супружество въ церковь пріемлется... Мы не возбраняемъ брака, почитаемъ дѣвство паче брака... Аще ли кто не послушаетъ, но хощетъ сопрящися: сопрягайся, не возбраняемъ, но точію по церковному преданію.“

нѣтъ таинствъ, нѣтъ и брака,—говорили; потому запретили даже крестить дѣтей, а съ брачными не хотѣли ни ѣсть, ни пить. Эта ненависть къ браку имѣла слѣдствіемъ то, что а) явилась секта *дѣтоубійцъ*,—людей, которые приняли за правило закапывать въ землю живые плоды нечистой своей жизни; б) многіе другіе, вслѣдъ за ѳедосеевцемъ Иваномъ Алексѣевымъ, признали за лучшее вступать въ бракъ уже и потому, что чувствовали гнусность жизни, которую проводили мнимые дѣвственники. Одни стали обращаться за вѣнчаніемъ къ священникамъ православной Церкви; когда же возвращались къ своимъ, налагали на себя эпитиміи. Другіе, устрашаемые ненавистью ѳедосеевцевъ ко всему православному, стали полагать, что если къ взаимному согласію брачущихся присоединяется благословеніе родителей, то остальное, говорили, Богъ восполнитъ, какъ знаетъ, и—стали жить безъ брака. Третьи, и уже позже, придумали читать молитвы надъ вступающими въ сожитіе [279]). Поелику же такіе союзы, какъ сознаются и сами брачущіеся, составляютъ только дѣло произвола, не освящаются и не утверждаются благословеніемъ Божіимъ, то ихъ такъ же легко расторгаютъ, какъ

---

[279]) Ркп. защищеніе Новоженъ. Здѣсь сказано, что Ѳедосеевцы произносили осужденіе на Новоженъ въ торжественныхъ собраніяхъ въ 1695, 1774, 1791 и 1809 гг. По извѣстію прот. Андрея тоже было въ 1751 г. *Ист. Изв. о раск.*, 129—150. *Симонъ*, 27, 28. Бесѣды *Игнатія* о мнимомъ старообрядствѣ, 437. 448.

и составляютъ,—послѣ одной жены берутъ другую, третью и седьмую. Отселѣ развратъ явился въ ужасающемъ видѣ. Жены брошены мужьями въ жертву нищетѣ и пороку; толпы дѣтей безъ отцевъ вынуждены съ дѣтства кормиться воровствомъ и пріучаться всѣмъ порокамъ. Общество болѣе и болѣе наполняется людьми самыми вредными, безъ вѣры и нравственности.

3. Бѣглый стрѣлецъ *Филиппъ*, надѣвшій на себя монашеское платье, по смерти настоятеля Даниловскаго скита, надѣялся быть полнымъ правителемъ скита. Вышло не такъ: избрали Семена Денисова. Филиппъ оскорбился до крайности и поднялъ жалобы на Семена, будто неправильно начальствовавшаго. На общемъ совѣщаніи Семенъ былъ оправданъ. Честолюбіе и гордость стрѣльца еще болѣе тѣмъ раздражились. Онъ громко бранилъ поморцевъ и ждалъ случая къ расколу. При Императрицѣ Аннѣ коммиссія, дознавъ, что поморцы не молятся за Царя, требовала, чтобы они молились. Даниловцы согласились, а ѳеодосіяне признали это ересью. Филиппъ радъ былъ случаю, — онъ объявилъ даниловцевъ за еретиковъ и отдѣлился отъ нихъ. Подобравъ себѣ человѣкъ 50, ушелъ съ ними за 15 верстъ отъ скита и завелъ *Филиппово согласіе*. Такимъ образомъ а) первою мыслію филиповцевъ стало—не молиться за Царя; б) затѣмъ они являются суровѣе всѣхъ поморянъ на счетъ иконъ: чужимъ не смѣй кланяться,—осквернишься; и не менѣе того жестоки къ брачущимся; в) особенно же

сильно въ нихъ желаніе самоубійства. Кто ни приди къ нимъ, каждаго уговариваютъ запоститься, или сгорѣть. Самъ Филиппъ съ толпою, приставшею къ нему, кончилъ тѣмъ, что сжегъ себя и своихъ простяковъ [280]).

4. Гнуснѣе самоубійства трудно найти что-нибудь. *Пастухъ* Денисова понялъ это. Но и пастуху захотѣлось быть учителемъ, и онъ составилъ свое—*пастухово согласіе*. Осуждая филиповцевъ за страсть къ самоубійству, осуждая поморянъ за отвращеніе ѣсть и пить, съ кѣмъ бы ни случилось, онъ училъ: не слѣдуетъ ходить по каменной мостовой, какъ по произведенію антихриста; не слѣдуетъ брать ни денегъ, ни паспортовъ,—на нихъ печать антихриста.

5. Толки въ безпоповщинѣ плодились одинъ за другимъ, и одинъ другаго былъ страннѣе. Мужикъ Онисимъ завелъ согласіе *Разиней*, которые собираясь на молитву въ великій четвертокъ, стояли, разиня ротъ, въ ожиданіи, что причащать ихъ будутъ Ангелы.

6. *Подрѣшетники*, по наставленію другаго мужика, принимаютъ за св. причастіе изюмъ, который выноситъ дѣвка изъ подполья въ рѣшетѣ и раздаетъ слабоумнымъ.

---

280) Кромѣ прот. Андрея, раск. записка о совѣщаніи Поморянъ у арх. *Игнатія* въ „Бесѣдахъ“, 58—63. Ук. 17 февр. 1749 г. (9579). О Филиппѣ, основателѣ Филиповцевъ см. *Тимоѳея Андреева*, поморскаго скитника († 1808 г.), „Исторію Филиппа.“

7. Третій мужикъ завелъ *Потемщину*, толкуя, что надобно крестить въ потьмахъ, по ночамъ, какъ крестился Христосъ, или при смерти.

8. И баба *Акулина*, жена стрѣльца, была проповѣдницею у безпоповщины и основала *Акулиновщину* — общество братьевъ и сестеръ; вступающіе въ это согласіе мѣняются крестами, цѣлуютъ иконы; попы и чернецы разстригаются; живутъ грязно.

9. Чернецъ *Осипъ* согласію *Осиповщины* заповѣдалъ погребеніе по умершимъ отправлять священническое, исповѣдываться предъ старцемъ, монахинямъ постригать женщинъ.

10. Всѣ эти согласія безпоповщины искренно ненавидѣли другъ друга, особенно же ѳеодосіяне ненавидѣли даниловцевъ-поморцевъ. Около 1780 г. поморцы и ѳеодосіяне положили представить въ общее собраніе доказательства свои, и на чьей сторонѣ окажется ихъ больше, той мнѣніе принять, чтобы кончить раздоръ. Въ собраніи оказалось, что у поморцевъ больше свидѣтельствъ (какихъ? — на это не смотрѣли), и ѳеодосіяне стерли на крестахъ предметъ раздора—надпись: І. Н. Ц. І., хотя не отказались отъ ненависти къ Царю. Перемѣна введена была въ Москвѣ. Но когда услышали о ней новгородскіе ѳеодосіяне, то огласили московскихъ отступниками. Послѣдніе назвались *титловцами*, какъ не принимающіе Христова титла [281]).

---

[281]) Прот. Андрей, стр. 127. 133. 134. 156—158. 344. Симонъ 26. 27.

§ 25. Толки въ поповщинѣ.

1. Самое замѣчательное явленіе въ поповщинѣ— *перемазанцы.* Несчастная фарисейская гордость подала на Рогожскомъ Московскомъ кладбищѣ мысль, что надобно поповъ православной Церкви, приходящихъ къ раскольникамъ, *поновлять,* какъ нечистыхъ, и для того мазать мурóмъ; въ оправданіе тому указывали на правило древней Церкви освящать мурóпомазаніемъ обращающихся къ Церкви раскольниковъ и нѣкоторыхъ еретиковъ. Но гдѣ взять мура? Думали и рѣшили, что по нуждѣ и свои попы могутъ приготовить св. мурó. Зачинщикомъ былъ бѣглый попъ Василій. По его мыслямъ, приготовили благовонныя масти и травы, достали св. мощей, смѣшали все это съ масломъ въ большомъ самоварѣ и стали варить; варили съ Лазаревой субботы до великаго четвертка; попъ Василій читалъ архіерейскія молитвы,а мѣщанинъ Михайловъ стоялъ въ стихарѣ и мѣшалъ вариво мѣшалкою. Наконецъ розлили смѣсь въ бутылки; всей вари вышло 2 пуда и 30 фунтовъ; но одна бутыль лопнула, и варь вытекла.

Какъ скоро разнеслась вѣсть о новомъ мурѣ, поповцы керженскіе, донскіе и многіе другіе признали святость рогожскаго своеволія и одобрили перемазыванье. Но въ стародубскихъ слободахъ монахъ *Никодимъ* и попъ Михайла Калмыкъ подняли ропотъ противъ рогожцевъ. Они написали къ рогожцамъ посланіе и строго порицали новизну. Василій

и другіе попы рогожскіе отвѣчали, что, если стародубцы не хотятъ вводить раздѣленія, пріѣзжали бы за муромъ; иначе связь съ ними кончена. Наконецъ положили разсмотрѣть дѣло на общемъ совѣтѣ, при посредствѣ избранныхъ лицъ. Въ 1779 г. Михайла Калмыкъ, Никодимъ и нѣсколько другихъ явились въ Москву, приняты ласково, и начались совѣщанія [282]). Въ первое засѣданіе разсуждали: согласно ли съ древними правилами Стефанъ и Косьма на Вѣткѣ перекрещивали крещенныхъ по новымъ книгамъ, перевѣнчивали вѣнчанныхъ, священниковъ поправляли безъ муропомазанія, а простыхъ—муропомазаніемъ и хожденіемъ вокругъ купѣли? Довѣренный рогожцевъ отвѣчалъ, что эти дѣйствія незаконны. Слова были записаны, и положено: «впередъ разсуждать и рѣшать дѣла не потому, какъ поступали предки, не всегда между собою согласные, а на основаніи Божественнаго Писанія». Никодимъ прибавилъ: «если что и дѣлалось отцами несогласно съ церковными законами, но дѣлалось по невѣдѣнію и ревности: буди имъ вѣчная память». Судъ справедливый, которому надлежало бы слѣдовать раскольникамъ во всѣхъ случаяхъ. Рогожцы сперва согласились съ этимъ судомъ, но потомъ поняли, что этимъ приговоромъ произнесенъ приговоръ и ихъ затѣямъ. Довѣренный рогожцевъ смѣненъ, и явился другой судья. Всѣхъ засѣданій

---

[282]) Подлинное Никодимово описаніе совѣщаній напеч. прот. Андреемъ въ *Истор. Изв. о раскольникахъ* стр. 268—287.

было десять: первое—1 ноября 1779 г., послѣднее 7 января 1780 г. Въ первое засѣданіе было до 300 человѣкъ, въ третіе столько же, во второе 200. Споры были жаркіе, какъ обыкновенно между людьми грубыми. Дѣло кончилось тѣмъ, что рогожцы рѣшительно отдѣлились отъ слобожанъ, и такимъ образомъ явились *перемазанцы*, иначе *іорженцы*. Нѣкоторые и изъ слобожанъ приняли потомъ сторону рогожцевъ. Однако и рогожцы впослѣдствіи почувствовали, что стряпня ихъ слишкомъ зазорна; потому часть своего мура зарыли въ землю, другую вылили въ рѣку, и потомъ стали мазаться простымъ, гнилымъ масломъ, которое потому только, что гнило, называли древнимъ муромъ [283]). Другіе, которые успѣли дорогой цѣною купить муро рогожцевъ, пользовались имъ и послѣ, а когда оно оскудѣло, наливали въ прежній сосудъ масла и называли это древнимъ муромъ. Недостатокъ святаго мура чувствуютъ поповцы и сильно тревожатся. Въ успокоеніе простяковъ, бѣглецы попы то увѣряли ихъ, что у нихъ остается муро, освященное патр. Филаретомъ [284]), то говорили, что имѣютъ муро временъ патр. Іосифа [285]). Иные хвалились муромъ, будто уцѣлѣвшимъ со времени (не быва-

---

283) Прот. Андрея *Ист. Извѣст.* стр. 265—289. Зеркало для старообрядцевъ. Іером. *Сергія*. Спб. 1799 г. стр. 73 и слѣд.

284) Такъ увѣрялъ и писалъ керженецъ Іона Курносый въ сочиненіи, которое хранится въ скиту, имъ основанномъ.

285) Такъ увѣрялъ Иванъ Мономаховъ, скитникъ Комаровскій.

лаго) Рафаила, архіепископа тверскаго [286]). Наконецъ разглашали, что имъ принесено мvро соловецкимъ іеромонахомъ Софоніею, или же попами первыхъ годовъ Никона [287]). Сами попы перемазанцевъ въ откровенныхъ разговорахъ сознаются: «древняго св. мvра у насъ нѣтъ нисколько; вмѣсто того, когда бываетъ нужно, мы беремъ изъ лампады простое масло и вливаемъ его въ стклянночку, о которой предки наши говорили, будто бывало въ ней когда-то древнее св. мvро» [288]). Чувствуя же, что такое мvро не имѣетъ благодатной силы, хотя простякамъ говорятъ другое, при удобномъ случаѣ крадутъ св. церковное мvро [289]).

2. Другой новый толкъ въ поповщинѣ—*черноболъцы*. Въ 1775 г. крестьянинъ Иларіонъ съ Вѣтки,

---

[286]) Такъ увѣрялъ рогожцевъ чернецъ Мартирій, жившій по домамъ въ Москвѣ, хотя Рафаила не было въ Твери ни епископа, ни архіепископа. См. *Ист. Іер.* 1, 274—281.

[287]) Духъ мудрованія раскольн. толковъ—*Іоанна* 41—43, М. 1841.

[288]) Такъ сознавались керженцы своему брату, котораго сильно тревожила мысль: откуда у перемазанцевъ древнее мvро? Тамъ же стр. 44. „Мы нынѣ по нуждѣ, вмѣсто настоящаго мvра, помазываемъ простымъ и неосвященнымъ масломъ, а по вѣрѣ нашей вмѣнитъ Богъ сіе вмѣсто св. мvра“, такъ говорилъ рогожскій „попъ поповъ“ Алексѣй Ѳеодоровъ, когда купецъ Целибѣевъ просилъ его совершить мvропомазаніе св. церковнымъ мvромъ. Тамъ же письмо раскольника, стр. 87.

[289]) Такъ поступилъ „попъ поповъ“ (прим. 205), хотя и говорилъ, что „по вѣрѣ нашей вмѣнитъ Богъ масло вмѣсто св. мvра.“ Лишь только хозяинъ за дверь, онъ схватилъ сосудъ съ св. мvромъ и отлилъ изъ него въ свой съ масломъ. Тамъ же стр. 87.

Павелъ Григорьевъ и Никифоръ Иларіоновъ, долго проживъ въ Стародубьѣ, отдѣлились отъ стародубцевъ подъ тѣмъ предлогомъ, что въ Стародубьѣ, вблизи Хохловъ и Москалей, нельзя спастись; удаляясь отъ нихъ, въ мѣстечкѣ Черноболье завели они монастырь и церковь. Они положили: а) не слѣдуетъ клясться иначе, какъ *ей-ей* и *ни-ни*, и потому не слѣдуетъ давать присягу; б) такъ какъ брить бороду—страшный грѣхъ, то не должно поступать въ военную службу; в) паспорты драть, какъ заклейменные печатію антихриста, и за Государя не молиться по формѣ Сунода; г) самою необходимою мыслію считать, что скоро конецъ міру, и даже извѣстно время тому.

3. Нѣсколько купцовъ изъ Коломны и Орла, въ томъ числѣ главный Ѳедоръ *Сусловъ*, вступивъ въ число стародубцевъ-дьяконцевъ, отдѣлились потомъ отъ стародубцевъ, потому что не хотѣли считать правильными священниковъ, посвященныхъ малорусскими епископами, особенно за обливательное крещеніе. Они положили принимать къ себѣ только тѣхъ бѣглыхъ поповъ, которые пріяли рукоположеніе по восходящей линіи отъ московскихъ патріарховъ. Такъ явилась *Сусловщина*.

§ 26. Правительственныя распоряженія Сунода по отношенію къ расколу; гражданскія мѣры до 1762 года.

Тяжкую, глубокую скорбь наносилъ русской Церкви упорный расколъ. Не осталось ни одного

средства, котораго не испытала бы Церковь со времени Петра I, чтобы уврачевать или смягчить эту упорную болѣзнь. Другія раны являлись, и скоро пропадали или смягчались. А съ этимъ дикимъ наростомъ чего не дѣлали? И онъ едва-едва сталъ мягче.

Святѣйшій Сунодъ съ самаго начала своего обратилъ все вниманіе на расколъ, какъ на несчастіе русской Церкви. Тогда же предписано было доставлять въ Сунодъ свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ въ каждой епархіи и донесенія объ особенныхъ событіяхъ въ расколѣ. Сунодъ самъ увѣщевалъ уличенныхъ, упорныхъ распространителей раскола, вразумлялъ корыстолюбивыхъ или недальнихъ смысломъ покровителей раскола. Самъ составлялъ соображенія о мѣрахъ противъ раскола [290]). Епархіальному управленію предписаны были подробныя и строгія правила для дѣйствій противъ раскола. Строгость требовалась тогдашнимъ состояніемъ раскола. Тогда были между раскольниками чистые еретики, а упорство раскола равнялось только дикости его. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ началѣ періода бывали такіе, даже между помѣщиками и чиновниками, которые, хотя стыдились или боялись вписать себя въ число раскольниковъ, но еще болѣе вреда дѣлали православію, чѣмъ открытые раскольники [291]). Отселѣ: а) самою необходимою

---

[290]) *Собр. Зак.* Ук. 1720 г. (№ 3547), Духовн. Реглам. о мірскихъ особахъ, п 2. 4. 5. Указъ 1732 г. 11 авг.

[291]) *Духов. Реглам.* о мірск. особ. § 4 велитъ предавать ана-

мѣрою признано, чтобы священники не только вели точные списки прихожанъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, но испытывали самихъ исповѣдующихся, не скрывается ли въ сердцѣ ихъ привязанность къ осуждаемому Церковію? б) Тѣхъ, которые возбудили подозрѣніе противъ себя, пренебреженіемъ ли долга исповѣди или другими дѣлами, священникъ,—говорило правило,—понуждаетъ свидѣтельствовать клятвою о своей искренней вѣрѣ; в) если помѣщикъ не только прикрываетъ суевѣровъ, но и не допускаетъ священника увѣщевать раскольника, останавливая распоряженія начальства, епископъ послѣ письменнаго увѣщанія доноситъ о помѣщикѣ Суноду, а Сунодъ, послѣ безуспѣшности своего вразумленія, передаетъ его гражданскому суду, какъ и каждаго упорнаго раскольника; г) обращающійся раскольникъ долженъ клятвою укрѣпить обѣщаніе не принадлежать болѣе къ расколу; если неизвѣстно, былъ ли онъ крещенъ, крестить его по чину Церкви; д) при крещеніи раскольничьихъ дѣтей быть воспріемниками православнымъ, а родителей обязывать подписками, что не будутъ учить дѣтей расколу; сочетавающихся не прежде вѣнчать, какъ по отреченіи отъ раскола; е) священникъ долженъ наблюдать, чтобы не являлись въ его приходѣ рас-

---

ѳемѣ помѣщиковъ, скрывающихъ у себя раскольниковъ. Сл. резол. на докладн. Сунода, п. 14—18. Ук. 15 мая 1722 г. и 12 апрѣля 1722 г. Ук. 9 окт. 1718 г. (№ 3232).

пространители раскола, а тайно проникающихъ въ домы раскольниковъ открывать и отсылать къ епископу; ж) самихъ священниковъ, если бы стали дѣйствовать по раскольничьему обряду, лишать священства, а за утайку дѣлъ раскола лишать мѣста [292]).

Гражданское правительство до 1762 г. принимало строгія мѣры противъ раскола. При Императорѣ Петрѣ I расколъ, по своему характеру, былъ въ точномъ смыслѣ гражданскимъ бунтомъ. Во всемъ, что̀ не предпринималъ Петръ для Россіи, расколъ хотѣлъ видѣть ересь, нечестивую новизну. Лучшій порядокъ въ быту гражданскомъ, военномъ, домашнемъ, лучшее образованіе брадатому невѣжеству казалось дѣломъ антихриста, и расколъ упорно препятствовалъ ходу дѣлъ преобразователя Россіи. Петръ державный приказалъ сдѣлать перепись раскольникамъ и обложилъ ихъ двойною податью. Умный Питиримъ успѣлъ въ томъ, что Петръ (1723 г.) не сталъ принуждать обращающихся раскольниковъ брить бороду, не сталъ посылать раскольниковъ въ Сибирь, куда и сами они бѣжали. Однако двойная подать съ раскольниковъ не отмѣнялась и послѣ Петра [293]). Не дозволяли

---

[292]) *Дух. Регл.* о мірскихъ особ. п. 2—5. Прибавл. къ гл. о преосв. п. 15—17. Доклад. пункт. 1721, 19 нояб. *Собр. Зак.* Ук. 12 мая и 16 іюня 1722 г. (4009. 4052); 1732, 11 авг. (6149); 1736 г. (6928). Ук. 28 сент. 1743 г. (№ 8786).

[293]) *Собр. Зак.* Ук. 1723 г. (№ 4109); ук. 1722 г. 12 мая и 16 іюня (здѣсь показаны указы 18 февр. 1716 г., 17 февр.

и оставлять мѣста, гдѣ кто записанъ по переписи [294]). Не дозволяли носить и другаго платья, кромѣ стараго, назначеннаго Петромъ [295]). За совращеніе въ расколъ и за распространеніе раскола

1718 г.); ук. 1723 г. (№ 4553), 1724 г. 4 іюня. Указомъ 1727 г. (4985) повелѣно было: а) тѣхъ, которые не вносили подати, отсылать въ Рогервикъ (Ревель) на работу; б) въ уплату подати за бѣжавшихъ раскольниковъ продавать ихъ имущество. Указомъ 11 августа 1732 (6149) предписано: а) съ раскольниковъ-купцовъ брать двойную гильдейскую повинность; б) съ крестьянъ раскольниковъ, по силѣ прежняго указа, брать съ каждаго по 70 коп.; в) съ разночинцевъ, не состоящихъ въ подушномъ окладѣ, по силѣ сѵнодскаго указа 30 сент. 1724 г., брать по 1 р. 20 коп. У *Чулкова* («Юрид. Словарь» 2, 551); о томъ же указъ 11 февр. 1723 года.

294) См. Указъ 1745 г. 13 мая, гдѣ показанъ указъ 1724 г. Съ 1745 г. стали давать раскольникамъ паспорты. При ревизіи 16 дек. 1743 г. Сѵнодъ и Сенатъ прекратили всѣ слѣдствія по дѣламъ раскола. Указомъ 1744 г. 31 авг. (9021) объявлено было, чтобы раскольники свободно являлись для переписи, и что за утайку лицъ будутъ строго наказаны. При этой ревизіи (Ук. 1748 г. 15 іюля): а) въ Выгорецкомъ скиту оказалось раскольниковъ, не записанныхъ въ окладъ, болѣе 800 лицъ мужескаго пола и 1000 женскаго; б) въ Архангельской губерніи оказалось раскольниковъ въ подушномъ окладѣ 514 душъ (Ук. 26 мая 1749 г.); всѣхъ неизвѣстныхъ дотолѣ раскольниковъ отослали на увѣщаніе къ духовному начальству. Указъ 1750 г. 18 мая (9745).

295) *Собр. Зак.* Указъ 1722 г. 29 апр. говоритъ: „Чтобы платили по 50 р. на годъ; къ тому чтобъ оные бородачи и раскольники никакого инаго платья не носили, какъ старое, а именно: зипунъ съ стоячимъ клеенымъ козыремъ, ферези и однорядку съ лежащимъ ожерельемъ, только раскольникамъ носить у оныхъ козыри краснаго сукна, чего для платья имъ красныхъ цвѣтовъ не носить. А ежели кто придетъ, то не принимать у нихъ челобитень и сверхъ того доправить (въ штрафъ) вышеписанную дачу (50 р.), не выпуская изъ при-

отсылали на галеры [296]). Раскольничьимъ наставникамъ и попамъ запрещено было крестить дѣтей раскольничьихъ и исправлять требы, а непослушныхъ отсылали на увѣщаніе [297]). Раскольниковъ не допускали ни къ какимъ должностямъ, ни къ свидѣтельству противъ православныхъ [298]). Мѣст-

---

казу, хотябъ онъ и годовую платилъ.» Въ указѣ 1722 г. 13 ноября Петръ своею рукою написалъ: «раскольникамъ, кромѣ крестьянъ, давать мѣдные знаки при платѣ пошлины, а женамъ ихъ носить опашни и шапки съ старинными рогами.» По справкѣ въ 1752 г. оказалось, что: а) въ 1724 г. сдѣлано было 2600 экземпляровъ знака съ надписью: *борода—лишняя тягота; съ бороды пошлина взята.* 1725; б) въ 1728 г. велѣно было перелить эти знаки въ копѣйки. Сенатъ въ 1752 г. предписалъ приготовить вновь знаки и далъ наставленіе о раздачѣ ихъ; штрафъ за незаконное платье опредѣленъ прежній (1725 г. 2 дек.). Сей указъ 1752 г. былъ слѣдствіемъ указа 1745 г. 13 мая (9156).

[296]) Указомъ 1722 г. 15 мая повелѣно было казнить раскольника за совращеніе, хотя бы одного, православнаго. Указами же 16 іюля 1722 г., и 4 февр. 1727 г. повелѣно отсылать на галеры, наказавъ сперва кнутомъ и вырвавъ ноздри. Указомъ 1736 г. 31 мар. постановлено отсылать за распространеніе раскола въ тяжелую горную работу.

[297]) *Собр. Зак.* Ук. 1722 г. 12 мая и 16 іюня (4009, 4052). Указомъ 1733 г. 26 мая (6415) предписано полиціи отыскивать раскольниковъ, осмѣлившихся священнодѣйствовать, и за карауломъ отсылать въ Сунодъ.

[298]) *Духов. Регламъ.* «По всей Россіи никого отъ раскольниковъ не возводить на власти... до послѣдняго управленія, чтобы не вооружать намъ на себя лютыхъ непріятелей, и государству и Государю непрестанно зло мыслящихъ.» *Собр. Зак.* 1723 г. (№ 4526, 4576). Т. 10. Ук. 1737 (№ 7430). Указомъ 1745 г. 13 мая (9155) запрещено упорнымъ суевѣрамъ называться старовѣрцами или скитниками, и оставлено одно имя раскольниковъ.

нымъ гражданскимъ начальствамъ вмѣнено было въ обязанность, подъ опасеніемъ суда, представлять раскольниковъ къ духовному начальству, по его требованіямъ, и приводить въ исполненіе мѣры противъ раскола, положенныя закономъ [229]).

§ 27. Учительныя мѣры Сунода; подвиги Питирима Нижегородскаго.

Въ 1722 г. Свят. Сунодъ разослалъ печатныя увѣщанія раскольникамъ: въ одномъ объяснялъ евенгельское ученіе о блаженствахъ и вразумлялъ слѣпцовъ, что ихъ самовольное преданіе себя огню есть просто самоубійство; въ другомъ училъ продерзателей, что истинный христіанинъ повинуется властямъ и суду Церкви, что мученичество вовсе не то, что мученичествомъ считаетъ суевѣріе. Наставленія предписано было читать публично [300]). Предъ тѣмъ Сунодъ издалъ печатное воззваніе къ раскольникамъ, приглашая явиться въ Сунодъ для бесѣдъ о сомнѣніяхъ въ вѣрѣ [301]). Но невѣжество, гордое собою и столько же трусливое за себя, не думало искать свѣта, и никто не явился на

---

[229]) *Собр. Зак.* Ук. 1721 (4109); 1722 (4144); 1754 г. (10,353), 7 февр. 1755 (№ 10,353).

[300]) *Соб. Зак.* Ук. 16 іюня 1722 г. (3891); ук. № 4009. То и другое увѣщаніе написано *Θеофаномъ*. То и другое сочиненіе изд. 1722 г. Спб., и первое гораздо обширнѣе, чѣмъ въ увѣщаніи Сунода (*Словарь М. Евгенія* 2, 305. 306. 318).

[301]) *Собр. Зак.* Ук. 23 янв. и 6 мар. 1722 г., слч. Ук. 13 мая 1745 г.

вызовъ любви. Истинной христіанской любви оставалось самой искать невѣжество въ его темныхъ углахъ.

На борьбу съ невѣжествомъ, жившимъ въ Керженскихъ лѣсахъ, посвятилъ себя *Питиримъ*, сперва инокъ и игуменъ, потомъ епископъ Нижегородскій. Самъ бывъ прежде раскольникомъ, Питиримъ хорошо зналъ правила и привычки простяковъ, ихъ странности и страсти, мысли и безмысліе. Одушевленный пламенною ревностію къ спасенію другихъ, онъ ходилъ изъ скита въ скитъ, по дебрямъ и горамъ юрьевскаго и балахновскаго округовъ; разговаривалъ и наединѣ, разговаривалъ и съ цѣлыми обществами; писалъ письма и увѣщанія. Основавъ монастырь, онъ принималъ въ него тѣхъ, которые могли съ успѣхомъ вести дѣла съ бѣдными суевѣрами. Успѣхи Питирима были блистательны. Въ 1715 г. онъ доносилъ царю Петру, что въ уѣздахъ Балахновскомъ и Юрьевскомъ обращено имъ изъ раскола къ православію болѣ 2000 лицъ. Въ 1716 г. онъ послалъ Балахновскимъ скитникамъ 130 вопросовъ о причинахъ отступленія ихъ отъ Церкви. Вмѣсто отвѣтовъ, которые обѣщали они прислать, они прислали 240 своихъ вопросовъ. Питиримъ написалъ отвѣты и не разъ посылалъ сказать, что онъ ждетъ, гдѣ захотятъ собраться, чтобы кончить дѣло. Наставники раскола чувствовали свою слабость. Но какъ было обречь себя на открытое униженіе? Питиримъ (въ март. 1719 г.) посвященъ былъ въ Нижегородскаго

епископа. Въ этомъ санѣ, облеченный довѣренностію царя Петра, онъ сталъ дѣйствовать свободнѣе. Раскольники (въ маѣ) прислали ему свои отвѣты [302]). Онъ окружно извѣстилъ всѣ толки Черноризцевъ явиться въ собраніе къ 1 октября для общей молитвы и бесѣдъ. Совершивъ торжественное богослуженіе, изливъ смиренную молитву предъ Господомъ, пастырь отдалъ свои отвѣты на балахновскіе вопросы. Толкуны читали и думали, толковали и спорили между собою. И наконецъ подали письменную исповѣдь, что ихъ писаніе—безъ силы, что они не въ состояніи имѣть дѣло съ учителемъ Церкви. Такое же объясненіе написали они въ Сунодъ. Истина торжествовала; Сунодъ благодарилъ Господа; самъ Петръ былъ въ восторгѣ [303]). Къ сожалѣнію, нѣкоторые изъ раскольниковъ, не желая разстаться съ ложью, хотя и признавали ее ложью, тайно бѣжали въ Бѣлоруссію и тамъ поселились около Гомеля. Но тогда же начальники дьяконцевъ Варсонофій и самъ дьяконъ Александръ подали (1720 г. нояб. 28) Питириму исповѣдь, гдѣ, признавая справедливость отвѣтовъ его на 240 раскольничьихъ вопросовъ, просили присоединить ихъ къ св. Церкви. Отвѣты Питирима, подъ именемъ *Пращицы*, и исповѣдь Варсонофія напечатаны

---

302) Отвѣты, извѣстные подъ именемъ *Керженскихъ*, написаны за деньги извѣстнымъ Андреемъ Денисовымъ.

303) Подробное извѣстіе о ходѣ совѣщаній съ Черноризцами напечатано тогда же въ 1720 г. Спб.; потомъ въ 1782 и 1786 гг.

и разосланы были по церквамъ [304]). Питиримъ продолжалъ дѣйствовать противъ раскола. Для усерднаго, умнаго пастыря распространенъ былъ кругъ пастырской дѣятельности [305]). Онъ отклонялъ распоряженія, какія мѣстные начальники предлагали въ пользу раскола [306]). Самъ объѣзжалъ скиты раскольничьи, строилъ церкви, приготовлялъ и поставлялъ способныхъ священниковъ. Къ концу жизни его († 1738) въ его епархіи едва осталось 2000 раскольниковъ, тогда какъ въ 1716 г. ихъ считалось до 40,000 [307]).

Пращица Питирима спасла многихъ въ его паствѣ, спасла и въ другихъ мѣстахъ. Она показываетъ въ Питиримѣ не только удивительную начитанность, но умъ ясный и проницательный, вѣрное знаніе Св. Писанія и духа Христовой Церкви.

---

[304]) Первое изданіе было въ 1721 г., второе въ 1726 г., третье въ 1752 г. Александръ послѣ опять отступилъ отъ церкви и былъ казненъ, какъ оскорбитель власти и обманщикъ. *Собр. Зак.* Ук. 1721 г. (№ 3522).

[305]) Указомъ 1830 г. мая 29 (№ 5564) отданы въ личное завѣдываніе Питирима (по смерти его) города: Ярополчъ, Гороховецъ, Арзамазъ и Вязниковская слобода для лучшаго успѣха дѣлу о раскольникахъ, какъ говорилъ указъ.

[306]) Указъ 1732, іюля 21. Питиримъ былъ тогда членомъ Сунода.

[307]) Въ Указѣ 1732, іюля 21 сказано, что по справкѣ въ Чернораменскихъ лѣсахъ юрьевскаго и балахновскаго округовъ оказалось тогда скитниковъ 2249 человѣкъ обоего пола; а чернораменскій ходатай впослѣдствіи говорилъ, что въ 1716 г. считалось записныхъ раскольниковъ Чернораменья до 40,000 (Указъ 1762 г.).

Съ мученическимъ терпѣніемъ старается онъ довесть любящихъ спорить до сознанія въ ошибкахъ, до разумѣнія вѣрнаго пути,—подробно разбираетъ съ ними каждое сомнѣніе ихъ, объясняетъ непонятое ими и съ сердечною теплотою обращается къ ихъ совѣсти. Здѣсь виденъ Питиримъ съ его умомъ здравымъ, съ его сердцемъ, полнымъ любви, съ рѣшимостію воли твердою, виденъ тотъ учитель Церкви, какой нуженъ въ дѣлѣ съ расколомъ.

§ 28. Миссія Неофита въ Поморье.

Въ 1722 г. Св. Сунодъ положилъ сдѣлать опытъ миссіи къ раскольникамъ. Онъ отправилъ ученика Питиримова, іером. Неофита на Вытегру къ поморской безпоповщинѣ. Неофиту предписано было вступить въ устныя бесѣды съ начальниками раскольничьихъ становъ въ присутствіи всѣхъ, если возможно, колеблющихся въ вѣрѣ; вести разговоръ кротко и терпѣливо; если раскольники будутъ оказывать упорство и злость, не дозволять себѣ рѣзкихъ отвѣтовъ и ничѣмъ не стѣснять ихъ свободы; входить въ сношеніе со всѣми блуждающими въ пустыняхъ Поморья и разрѣшать сомнѣнія каждаго о вѣрѣ. Со стороны гражданскаго начальства предписано было поморцамъ являться къ Неофиту для мирныхъ бесѣдъ о спасеніи души. Но къ Неофиту никто не являлся, даже и тогда, какъ посланы были 106 вопросовъ, какъ предметы бесѣдъ. Поморьемъ управляли тогда ловкіе люди. Это бы-

ли два брата изъ князей Мышецкихъ, Андрей и Семенъ Денисовы, тѣ самые, которые соловецкихъ бунтовщиковъ вписали въ число мучениковъ. По образованію они въ состояніи были видѣть и показать другимъ правду: Андрей «грамматическому и риторическому разуму учашеся» частію въ кіевскихъ школахъ, частію въ Москвѣ, училъ потомъ тому же брата и нѣсколько другихъ. Но Денисовы употребили дарованія и всѣ способы для видовъ властолюбія. Никто такъ ловко не управлялъ толпами простяковъ, какъ они. Изобрѣтательность ихъ на способы пріобрѣтенія себѣ и обществу силы, богатства, славы—изумительна. Въ 1703 г. Императоръ Петръ вынудилъ выговскихъ бродягъ считаться между рабочими желѣзныхъ заводовъ. Но бродяги говорили: «съ того времени нача Выговская обитель быти подъ игомъ работы». И Денисовы употребили мѣры облегчить, а если удастся, и сбросить съ нихъ это иго. Облегчить иго имъ удалось, какъ нельзя лучше. Во время переписи чиновники разными продѣлками почтенныхъ скитниковъ до того были напуганы, что «капитанъ Герасимовъ отъ страха не смѣяше никуда съ монастыря въ скиты ѣздити». И скиты остались безъ переписи, а въ монастырѣ записаны тѣ, которыхъ хотѣли записать Денисовы. Это было въ 1710 г. Черезъ три года послѣ того, Денисовы до того обманули правительство, что на ихъ имя утверждена была покупка земли въ Каргопольскомъ уѣздѣ на 16 верстъ во всѣ стороны. Обдѣлавъ это

дѣло, они положили переселить всѣхъ бродягъ на купленную землю. Уже наготовленъ былъ лѣсъ для постройки скитовъ на новой землѣ. Оставалось достать дозволеніе на переселеніе. Семенъ Денисовъ отправился за этимъ въ Новгородъ. Но тогда двое изъ выговцевъ же открыли новгородскому митр. Іову всѣ продѣлки Денисовыхъ. Митрополитъ задержалъ Денисова и, посадивъ его въ тюрьму, объяснилъ лично Царю Петру все дѣло. Планъ рушился, хотя Денисовъ и убѣжалъ изъ тюрьмы (въ 1716 г.). Въ 1718 г. одинъ изъ Выговцевъ донесъ гражданскому правительству о плутняхъ и мерзостяхъ пустынниковъ. Даніилъ и нѣсколько другихъ посажены были подъ стражу, и велѣно сдѣлать строгій розыскъ. Денисовы обработали и это дѣло. Нѣмецъ Гейнингъ, завѣдывавшій заводами, отправилъ нарочнаго къ Царю Петру съ великолѣпною похвалою бродягамъ, и Царь приказалъ прекратить дѣло[308]). Денисовы-наставники благочестія смотрѣли сквозь пальцы на самыя гнусныя, на самыя нечестивыя дѣла скитниковъ. Напр. въ ихъ глазахъ соловецкій бѣглецъ похищенныя частицы св. евхаристіи растворилъ въ квашнѣ и раздавалъ этотъ составъ, какъ евхаристію. Денисовы не остановили нечестія. Отъ чего же? Отъ того, что этотъ хлѣбъ продавали простякамъ дорогою цѣною. Выговскіе выходцы, разсылавшіеся Денисовыми въ богатыя мѣста каждый

---

308) Извѣстно ркп. посланіе Ан. Денисова къ Гейнингу.

годъ, доводили обманы съ богатыми простяками до наглаго насилія. Сунодъ предвидѣлъ, что Денисовы употребятъ мѣры не допустить простодушныхъ до свиданія съ Неофитомъ. Денисовы хорошо знали, что разговоры съ Питиримомъ сильно потрясли расколъ, и что другихъ слѣдствій нельзя и ожидать, если кто-нибудь изъ поморцевъ допущенъ будетъ до бесѣдъ съ Неофитомъ. И они не только не явились сами къ Неофиту, но не допустили и другихъ къ нему. Поелику же гражданское начальство строго потребовало отвѣтовъ на вопросы Неофита, Денисовы написали и прислали *Поморскіе отвѣты*. Это было уже черезъ годъ послѣ того, какъ приказано имъ указами явиться къ Неофиту [309]). Отвѣты написаны не для Неофита, не съ тѣмъ, чтобы открыть, какъ ожидалъ Свят. Сунодъ, искреннія убѣжденія мысли и сердца, а съ тѣмъ, чтобы удержать поморскихъ простяковъ въ заблужденіи ихъ. Въ отвѣтахъ ложь такъ ловко

---

[309]) Указъ Сената петрозаводскому ландрату о Неофитѣ данъ 8 авг. 1722 г., а Указъ Сунода — 7 іюня; инструкція Сунода Неофиту подписана 8 августа 1722 г. Вторичный указъ Сената съ строгимъ подтвержденіемъ поморцамъ явиться съ отвѣтами къ Неофиту данъ въ мартѣ 1723 г. Поморскіе отвѣты утверждены общимъ совѣтомъ поморцевъ 21 іюня 1723 года. О Денисовыхъ ркп. „исторія Выгорѣцкой киновіи“ и „житіе Андрея Денисова“; то и другое писано *Иваномъ Филипповымъ*, выговскимъ старшиною († 1749 г.). О нравственности выговскихъ скитниковъ *Василій Даниловъ* († 1783 г.) въ словѣ „на развратъ и злодѣяніе выгорѣцкихъ старцевъ и крылошанъ“ (ркп).

прикрыта или такимъ облечена блескомъ, что простякамъ не доискаться въ нихъ правды до гроба. Денисовы при всемъ томъ, что все защищаемое ими благочестіе состоитъ только въ обрядахъ, пишутъ: «Церковь есть не стѣны и покровъ, а вѣра и житіе чистое». Какъ? Если все христіанство состоитъ только въ вѣрѣ и жизни, то къ чему же было писать о двуперстномъ сложеніи креста? Къ чему хлопотать за двукратное аллилуія? Къ чему защищать старыя буквы? Понятно, что Денисовы тутъ уже не ученики Аввакума, а развѣ слушатели Кульмана и Лубкина [310]). Если бы поморскіе простяки были въ состояніи понять въ этихъ людяхъ учениковъ протестантскаго запада, они прогнали бы ихъ отъ себя. Но Денисовы столько пользуются мыслями Лубкина, сколько нужно для ихъ цѣли, и ни какъ не болѣе. Они пользуются ими только для того, чтобы удержать простяковъ отъ св. храма, отъ св. евхаристіи, отъ іерархіи. Иначе они опять принимаются за двуперстіе и лѣстовки. Къ такимъ сердцамъ истинѣ не дойти никогда, потому что они, и зная ее, бѣгутъ отъ нея къ предметамъ страстей [311]). Неофитъ трудился для св. Церкви

---

310) И исторически извѣстно, что нѣкоторые раскольники дѣйствительно были членами русскаго квакерскаго общества. См. *Собр. Зак.* № 9393.

311) Самая длинная и, по видимому, самая сильная статья въ цѣлой книгѣ—это статья о двуперстіи, составляющая пятый отвѣтъ. Она такъ ловко написана, что собьетъ съ толку

въ Петрозаводскѣ, и труды его не совсѣмъ были безплодны, при всемъ противодѣйствіи Денисовыхъ.

каждаго простяка. Въ оправданіе суевѣрно чтимому двуперстію приведено 105 свидѣтельствъ; свидѣтельства расположены по вѣкамъ и даже по годамъ, такъ что дѣло начато со времени св. Владиміра. Какъ же не прійти въ изумленіе простяку, когда ему пересчитываютъ свидѣтельства временъ Ярослава, XII, XIII и послѣдующихъ вѣковъ, когда ему указываютъ не только на древность почтенную, но и на древность чудодѣйствующую — на чудотворныя иконы? Между тѣмъ трудно повѣрить, чтобы сами Денисовы не были въ душѣ увѣрены въ недѣльности приведенныхъ ими свидѣтельствъ. — а) Сами же они въ другомъ случаѣ говорятъ, что древнія иконы, въ томъ числѣ и чудотворныя, были поправляемы. И они говорятъ правду историческую. Извѣстно, что чудотворныя иконы были поправляемы при м. Варлаамѣ, Даніилѣ, Макаріи. И само по себѣ понятно, что чѣмъ древнѣе икона, тѣмъ болѣе она потерпѣла отъ времени, тѣмъ менѣе можно защищать ея цѣлость, не оскорбляя своей совѣсти. Зачѣмъ же было выставлять годъ прославленія той или другой икона—какъ годъ письма, извѣстнаго Денисовымъ? За тѣмъ, чтобы обманывать простоту. б) По рисункамъ, приложеннымъ къ Поморскимъ отвѣтамъ, видимъ на рукахъ, снятыхъ поморцами съ иконъ, перстосложеніе трехъ родовъ. На однихъ, числомъ 15, видно молитвенное треперстное сложеніе: указательный и средній персты протянуты, безъимянный и мизинецъ прижаты къ ладони, а не соединены съ большимъ (вкупѣ), который, не видный въ однихъ, въ другихъ соединенъ со вторымъ и третьимъ (свид. 1, 9, 12, 17, 19, 32, 86—88. 91 по двѣ руки къ 100 и 101 свидѣт.). На другихъ указательный и средній пальцы протянуты прямо, безъимянный и мизинецъ согнуты, а большой положенъ на второй составъ четвертаго, и даже нѣсколько переходитъ за составъ четвертаго, т. е. это сложеніе перстовъ для благословенія, и слѣд. опять не раскольничье. Такихъ перстосложеній до 36 (свидѣт. №№ 1, 10, 11, 14, 16, 20, 21, 24, 26, 27,

§ 29. Миссіи съ 1732 г.; обличители раскола.

Въ 1732 г. Свят. Сунодъ сдѣлалъ новое распоряженіе о миссіи для раскольниковъ. Знающіе дѣло православія отправлены были въ разныя поселенія раскола. Инокъ *Авраамій*, ученикъ Питирима, от-

---

30, 31, 33, 35—39, 42, 43, 45—47, 61, 67, 68, 76, 77, 81, 82, 89, 90—92 и двѣ руки 100 свидѣтельства. Слч. въ *Пращицѣ* отв. 111). Наконецъ до 33 рукъ представляютъ перстосложеніе, чтимое суевѣріемъ (*Литографированныя* изображенія всѣхъ рукъ, взятыя съ поморскихъ рисунковъ, находятся въ книгѣ: „*Обличеніе неправды раскольническія*, Спб. 1745 г. Тамъ же изобр. рукъ Иліи Муромца и пр. Іосифа). Вотъ и свидѣтельства рукъ! Ужели въ самомъ дѣлѣ Денисовы не понимали этого? Ужели не сознавали и того, что ни Симеонъ и Анна пророчица, ни Предтеча Іоаннъ не благословляли, не крестились крестомъ, какъ однакожъ выставляютъ поморскія свидѣтельства? в) Въ числѣ 105 свидѣтельствъ помѣщено 39 выписокъ изъ книгъ. Чтожъ это за выписки? Въ 13 выпискахъ повторены однѣ и тѣже слова мнимаго Ѳеодорита, иначе неизвѣстнаго иконописнаго мастера, и слѣд. вмѣсто 13 свидѣтельствъ здѣсь только одно свидѣтельство, и то изъ плохихъ самое плохое (см. свид. 4, 49 — 51, 55, 58, 74, 79, 80, 88, 99, 102, 104). Затѣмъ видимъ Петра Дамаскина—три раза (5, 56, 59), Мелетія (7), Панагіота (6), два раза Максима (9, 98) и девять разъ Стоглавникъ (66, 50, 52—54, 58, 59, 71, 75, 78). Въ заключеніе сообразите, что уже 60 лѣтъ бѣдные суевѣры и ихъ несчастные вожатые бились изъ того, чтобы любимый обрядъ возвесть на степень единственнаго святаго правила древности, и сколько успѣли? Что нашли важнаго въ несомнѣнной древности? Какъ и прежде, ничего. Правда, есть одна новость въ поморскихъ отвѣтахъ: прежде расколоучители называли своего Ѳеодорит

правлялся къ польскимъ границамъ для бесѣдъ съ раскольниками. Другой ученикъ его игум. *Андроникъ* ходилъ по костромскимъ скитамъ; а костромскому Богоявленскому архимандриту Іову предписано было присоединить къ православію 465 лицъ, изъявившихъ желаніе принять православіе въ Галичскомъ уѣздѣ [312]). Въ 1735 г. отправлены были: въ Екатеринбургъ ученый священникъ, а въ симбирскіе монастыри надежные иноки и инокини для увѣщанія раскольниковъ на заводахъ [313]). По всѣмъ епархіямъ расколъ возбуждалъ скорбь и заботу. Пастыри Церкви и частныя лица на словахъ и бумагѣ старались вразумлять жалкихъ слѣпцовъ. Послѣ нѣсколькихъ наставленій раскольникамъ, на-

---

только просто Ѳеодоритомъ; теперь, когда имъ сказали, что изъ учителей Церкви извѣстенъ одинъ Ѳеодоритъ—блаж. епископъ кирскій, они своего иконописца почтили именемъ блаж. епископа кирскаго.

312) *Собр. Зак.* Ук. 1732, янв. 19. Сочиненіе Андроника о крестѣ въ Румянцевомъ музеѣ № 7. *Словарь м. Евгенія* 2, 169.

313) Ук. 1735 г. іюн. 18 (ркп.) и нояб. 12 (*Собр. Зак.* № 6835). При семъ предписано, чтобы непослушные увѣщаніямъ раскольничьи чернецы и черницы отдаваемы были въ черную монастырскую работу, прочіе опредѣляемы къ тяжкимъ работамъ на заводѣ. Поелику же попавшіе въ монастыри раскольники скоро составили невыносимую тягость для монастырей, то сенатскимъ Указомъ 1737 г. (№ 7192) предписано было отправить ихъ въ Екатеринбургъ и тамъ употреблять на горныхъ заводахъ подъ крѣпкимъ карауломъ. Указомъ 20 авг. 1739 г. Синодъ вновь предписалъ отправить способныхъ духовныхъ людей для увѣщанія раскольниковъ на Демидовскихъ заводахъ (ркп.).

писанныхъ *Θеофаномъ Прокоповичемъ* [314]), ревностный защитникъ чистой вѣры, блаж. *Θеофилактъ*, архіепископъ тверскій, написалъ сперва «увѣщаніе православнымъ противъ лжеучителей», потомъ «обличеніе», весьма сильное, «неправдъ раскольничьихъ». Это былъ умный отвѣтъ на Поморскіе отвѣты Неофиту. Поелику же поморскіе учители и ихъ неосторожные послушники, не видя печатныхъ отзывовъ о своей мудрости, пустили въ народѣ Поморскіе отвѣты, какъ памятникъ побѣды надъ православіемъ, то, по опредѣленію Свят. Сунода, другой поборникъ правды, ростовскій митрополитъ *Арсеній* Мацѣевичъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ написалъ свое обличеніе раскольникамъ, исправилъ Θеофилактово обличеніе, а Свят. Сунодъ, одобривъ исправленное обличеніе, повелѣлъ (1744 г.) издать съ предисловіемъ Арсенія и разослалъ по церквамъ [315]). Вслѣдъ затѣмъ написаны были при Су-

---

[314]) Кромѣ показанныхъ въ прим. 301 сочиненій, Θеофанъ писалъ еще для раскола: о возвышеніи патріаршаго имени. Спб. 1721 г. Оправданіе правовѣрныхъ христіанъ крещеніемъ поливательнымъ крещаемыхъ. Спб. 1724; о присягѣ или клятвѣ (изд. въ числѣ 4 трактатовъ Θеофана. М. 1774 г. Особо М. 1784); увѣщаніе невѣждамъ. Спб. 1725.

[315]) *Собр. Зак.* Указъ 1744 г. № 9046. Тогда же Платономъ, архіепископомъ крутитскимъ, разсмотрѣнъ былъ *Розыскъ* св. Димитрія и одобренный разосланъ по церквамъ. То и другое сочиненіе напечатано въ М. 1745. Опис. книгъ *Толстаго* № 255, 256; „Увѣщаніе“ Θеофилакта разослано были по церквамъ при указѣ Сунода отъ 14 дек. 1724 г.

нодѣ еще отвѣты на Поморскіе отвѣты [316]). Обращенный Питиримомъ діаконовецъ *Василій Фроловъ*, какъ дань благодарности озарившей его истинѣ, написалъ (1737 г.) пространное обличеніе раскольникамъ [317]).

§ 30. Распоряженія гражданскаго правительства въ отношеніи къ бѣглымъ раскольникамъ; раззореніе Вѣтки и пересмотръ Стародубья.

Дѣла раскольниковъ вызывали гражданское правительство къ особеннымъ мѣрамъ вразумленія расколу. Законъ строго запрещалъ раскольникамъ оставлять мѣста, гдѣ кто изъ нихъ показанъ по переписи [318]). Но они не только бѣжали въ глухія мѣста, но оставляли отечество, чтобы жить съ преступниками и по примѣру преступниковъ. Такимъ мѣстомъ особенно была Вѣтка, въ первой половинѣ сего періода бывшая еще заграничною [319]). Въ Вѣтку вмѣстѣ съ суевѣрами бѣжали дизертиры солдаты, бѣглые помѣщичьи крестьяне, увернувшіеся отъ суда преступники, и всѣ назывались тамъ старо-

---

316) Дополненное обличеніе выгорѣцкимъ пустосвятамъ, 1745 г. въ ркп. *Толстаго* 4. 60.

317) См. Наставленіе состязаться съ раскольниками, стр. 21.

318) Ук. 15 мая 1722 г. (№ 4005). *Регл.* 12. 1726 (№ 4985), 21 іюля 1732 г. (№ 6134). Ук. 11 февр. 1724 г. (№ 4467).

319) Подробное извѣстіе о Вѣткѣ и ея раззореніи у прот. Андрея въ *Истор. извѣст. о расколѣ*.

обрядцами; туда же тунеядцы тайно тащили богатства, собранныя съ простодушія; а изъ Вѣтки выходили на доброе ремесло грабежа и убійствъ. Императрица Анна манифестомъ 1733 г. вызывала поселенцевъ Вѣтки возвратиться въ Россію, обѣщая забыть все прошлое Вѣтковцевъ. Прошло три года, когда не разъ вызывали Вѣтковцевъ въ ихъ отечество. Но Вѣтковцы не думали о повиновеніи [320]). Въ 1735 г. полковнику Сытину дано повелѣніе взять нѣсколько полковъ и возвратить всѣхъ бѣглецовъ на свои мѣста. Сытинъ, секретно осмотрѣвъ всѣ жилья бѣглецовъ, окружилъ ихъ пятью полками. Цѣлый годъ провелъ онъ, пока разобралъ, кто откуда убѣжалъ на Вѣтку. Въ числѣ богомоловъ нашлись цѣлыя сотни ребятъ и дѣвокъ, не знавшихъ ни отца, ни матери. Другіе намѣренно говорили, что не знаютъ, откуда зашли они на Вѣтку. Всѣ домогались остаться въ Украйнѣ. Въ защиту богомолья своего Вѣтковцы указывали полковнику на нетлѣніе своихъ подвижниковъ. „Это,—говорили они,—наши св. отцы“. Полковникъ велѣлъ выкопать гробы мнимыхъ святыхъ, запечаталъ и,ославъ донесеніе, ожидалъ рѣшенія. Хотя тогда же дознались, что въ гробахъ лежатъ только кости гнилыя, но, получивъ повелѣніе сжечь ихъ, полковникъ въ виду всѣхъ Вѣтковцевъ открылъ гробы и уличалъ обманъ публично. Промыслъ го-

---

[320]) *Собр. Зак.* Ук. 1734 г. 17 янв., 16 мар., 11 іюн. (№№ 4534. 6555. 6586).

товилъ и другое обличеніе. Покровскую Церковь свою Вѣтковцы, съ дозволенія полковника, разобрали и положили плотами на р. Сожу съ тѣмъ, чтобы свесть ее, какъ святыню, въ Стародубье. Но буря разнесла плоты, и дубъ потонулъ, а остатки зажгла молнія и истребила. Цѣлыя 40 тысячъ бѣглецовъ найдено полковникомъ на Вѣткѣ; онъ разослалъ ихъ подъ стражею по разнымъ мѣстамъ; жилья и скиты были сожжены [321]).

Въ то же время сдѣланъ былъ пересмотръ и Стародубью, и хотя, вслѣдствіе грамоты, данной Государемъ Петромъ I, начальство освободило поселенцевъ отъ переселенія, а деньги скрыли отъ правосудія нетерпимые грабежи стародубцевъ, однако ихъ переписали и подчинили нѣкоторому надзору [322]).

---

[321]) По представленіямъ Шипова, указомъ отъ 16 мар. 1734 г. предписывали было поселить Вѣтковцевъ въ Украйнѣ. Но указомъ 3 сент. 1735 г. опредѣлено: такъ какъ оставлять раскольниковъ на границѣ Имперіи означало бы тоже, что оставлять тамъ враговъ Имперіи, то а) вѣтковскихъ монаховъ и монахинь разослать по монастырямъ; б) тѣхъ изъ мірянъ, которые показываютъ сами, откуда убѣжали, отправить на прежнее мѣсто жительства; в) а всѣхъ, которые, по ихъ словамъ, не знаютъ, откуда и какъ явились на Вѣткѣ, послать въ Ингерманландію, гдѣ поселить по разнымъ мѣстамъ, подъ надзоромъ начальства. Окончательное распоряженіе со стороны Сунода—указъ 1738 г. 23 февр. Слч. указъ 1741 г. апр.

[322]) Положеніе Стародубья видно изъ дѣла по жалобѣ кіево-печерскаго архим. Иларіона. Въ 1737 г. Иларіонъ приносилъ жалобу, что раскольники, поселившіеся на монастырской землѣ двумя слободами, какъ и всѣ стародубцы, грабежомъ и обидами раззоряютъ прочихъ монастырскихъ крестьянъ. Маіоръ

Не прошло и трехъ лѣтъ, какъ на Вѣткѣ снова явились раскольники и, спустя пять лѣтъ, по-прежнему завелись скиты; снова бѣжали туда дурные люди всѣхъ разрядовъ; многіе изъ прежнихъ поселенцевъ Вѣтки увернулись изъ рукъ правительства и скрылись тамъ же [323]). Опять построена церковь; въ монастырѣ явилось до 1200 чернецовъ, а черезъ дорогу жили 100 черницъ. Развратъ явился гаже прежняго: изъ скитовъ Вѣтки появлялись на дорогахъ грабители днемъ и ночью. Въ 1760 г. Императрица Елизавета манифестомъ вызывала поселенцевъ Вѣтки на свои мѣста; Императоръ

Хрипуновъ, которому велѣно было произвесть слѣдствіе, окончилъ дѣло въ пользу свою и раскольниковъ. Иларіонъ въ новой жалобѣ писалъ, что, если раскольниковъ почему-либо нельзя отдать подъ управленіе монастырское, то пусть разошлютъ ихъ на прежнія мѣста жительства, а Лавра готова платить за нихъ подушный окладъ въ казну. Тогда по справкѣ оказалось, что а) монастырскіе раскольники получили землю съ дозволенія монастыря; б) въ 1715 г. позволено было всѣмъ стародубцамъ остаться на мѣстахъ ихъ пребыванія, и они обложены годовою податью въ 1915 р.; в) по переписи 1736 г. положено на нихъ и на новоприбывшихъ 1839 р. 76 к., въ томъ числѣ на монастырскія слободы 256 р. 12 к. Опредѣлено: двѣ монастырскія раскольничьи слободы оставить на прежнемъ мѣстѣ, но а) отдать ихъ подъ надзоръ монастыря; б) если окажутся тамъ лишніе противъ переписи 1736 г., то такихъ отослать туда, откуда кто бѣжалъ. Указъ 1741 г. 27 янв.

[323]) Въ 1840 г. Шиповъ выпросилъ у Императрицы позволеніе отпускать украинскихъ раскольниковъ за границу для работъ (*Собр. Зак.* Указ. 1740 г. 4 іюля). Эти-то работники и составили значительную часть новыхъ поселенцевъ Вѣтки, оставшись прежде обманомъ въ Украйнѣ (пр. 322).

Петръ III повторялъ вызовъ. Императрица Екатерина манифестомъ 4 дек. 1762 г. не только объявляла прощеніе бѣглецамъ, но дозволяла выбирать себѣ любыя мѣста въ Россіи. На Вѣткѣ не думали оставить своихъ норъ и тогда, какъ въ 1763 г. еще разъ обращались къ нимъ съ вызовомъ [324]).

Въ августѣ 1763 г. генералъ Масловъ получилъ повелѣніе отправиться къ границамъ Польши и на Вѣтку съ полками, забрать всѣхъ бѣглецовъ и отправить туда, гдѣ слѣдуетъ быть непокорнымъ самодержавной власти. Масловъ въ 1764 г. нашелъ на Вѣткѣ до 20,000 бѣглецовъ и отослалъ всѣхъ въ Сибирь. Вѣтка пала [325]).

Въ 1758 г. Стародубье подвергли новой переписи: открылось, что тамъ скрывались также новые бѣглецы, какъ и на Вѣткѣ, и хотя платили подать, но далеко меньше, чѣмъ должно; открылось болѣе: тамъ занимались, кромѣ грабежа, шпіонствомъ, передавая дѣла правительства Польшѣ. Правительство и тогда было такъ снисходительно къ Стародубью, что ограничилось только болѣе строгимъ надзоромъ надъ Стародубьемъ, и въ 1761 г.

---

324) *Собр. Зак.* Ук. Сената 1762 г. 14 дек., послѣдовавшій вслѣдствіе манифеста 4 дек. (№№ 11,720 и 11,726). Манифестъ приглашалъ и иностранцевъ въ Россію, за исключеніемъ жидовъ. Сенатскій указъ 11 окт. 1764 г. позволилъ и жидамъ, крещеннымъ на Вѣткѣ раскольниками, выходить въ Россію на поселеніе (№ 12,260).

325) Прот. Андрея *Истор. Извѣстіе.*

назначило сдѣлать новую перепись [326]). Эти распоряженія слишкомъ не нравились стародубцамъ, и они спѣшили пользоваться преимуществами, данными поселенцамъ Новосербіи и особенно Елизаветграда,—уходили на Ингулъ [327]).

§ 31. Раскольники болѣе и болѣе чувствуютъ безпорядки раскола и нуждуютъ въ святителѣ.

Какъ ни велика была грубость ума и сердца въ суевѣрахъ, мало-по-малу стали являться между ними люди, которые чувствовали низость, до кото-

---

[326]) Въ указѣ 1761 г. 15 февр. подробно; въ 1735 г. назначенъ былъ одинъ управитель Стародубья—Морозовъ; онъ же производилъ ревизію въ 1758 г.; послѣ ревизіи назначены четыре управителя. Но представители раскола—бурмистръ Карповъ и выборный Хрущовъ, подкрѣпленные голосомъ Морозова, жаловались, будто стародубцы не въ состояніи содержать четырехъ управителей. Сенатъ повѣрилъ, и въ маѣ 1760 г. оставилъ только двухъ. Но Халкидонскій, бывшій управитель монастырскихъ слободъ, донесъ Сенату о дѣлахъ Стародубья, извѣстныхъ ему по оффиціальнымъ слѣдствіямъ, равно и о мошенничествѣ Морозова, Сенатъ указомъ 15 февраля 1761 г., отставивъ Морозова, назначилъ главнымъ управителемъ Титова, съ предоставленіемъ ему права избрать помощниковъ, возвратилъ и Халкидонскому его мѣсто, а вмѣстѣ предписалъ сдѣлать новую перепись Стародубцамъ и строго смотрѣть за шпіонами. Хрущовъ такъ былъ нагло отваженъ, что въ 1764 г. предписалъ отъ своего имени перевесть съ Вѣтки въ Стародубье Покровскую церковь. Прот. Андрея *Истор. Извѣстіе.*

[327]) Въ 1761 г. даны были въ Елизаветградѣ купеческія права раскольникамъ—выходцамъ изъ Польши. Но стародуб-

рой довелъ расколъ дѣтей своихъ. Это чувство сперва еще не совсѣмъ было чисто, еще держалось корнями въ почвѣ раскола, но уже подавало надежды на лучшее. Вотъ что писалъ въ 1745 г. одинъ стародубскій дьяконовецъ: «Кто воздвигнетъ насъ, поверженныхъ на землю, или утѣшитъ сидящихъ во тьмѣ печали? Нѣтъ никого, кто бы поднялъ насъ, нѣтъ никого, кто бы руководилъ нами, нѣтъ между нами, кто бы заботился объ общей пользѣ. Стадо покрыто разными ранами, изнурено междоусобною войною... Болѣзнь за болѣзнію уязвляетъ израненное тѣло, сокрушаетъ сокрушенное сердце. Возникали межъ нами проповѣдники трисущной Троицы и многобожія (Аввакумъ); возникали самосожигатели (Филиповщина); появлялись учившіе убивать себя голодомъ (морельщики); возставали хулители креста (такихъ много); являлись священствующіе безъ священства» (такихъ еще больше). Описавъ вражду, терзающую расколъ, дьяконовецъ продолжаетъ: «Нерадѣніе наше лишаетъ насъ священства и таинъ. Народъ нашъ не знаетъ цѣны седми таинствамъ и священство не ставитъ выше торговъ и земледѣлія.... Дивлюсь и ужасаюсь, какъ другіе, находясь въ мукахъ, отягченные страданіями, не оставляли приносить жер-

---

цы обратили это къ своей личности, и къ 1767 г. ихъ выселилось изъ Стародубья на Ингулъ до 2370 душъ. Указъ 27 окт. 1767 г. запретилъ пускать стародубцевъ въ *Новосербію*. *Скальковскаго* Хронол. обозр. Новор. края, стр. 27. 30. 74. 83.

тву безкровную (напр. муч. Лукіанъ). А мы—въ полномъ здоровьѣ, насъ не тревожитъ ни малѣйшая боль, и мы оставляемъ все это. Что̀ скажемъ о нашемъ нерадѣніи?...»

Эти чувства, пробуждавшіяся и прежде, стали теперь довольно сильны во многихъ [328]). Но гордое фарисейство еще не хотѣло смириться искренне, хотѣло образовать свою іерархію, добыть своего епископа. И вотъ, по желанію фарисеевъ, явились достойные ихъ епископы. Бѣглый діаконъ *Амвросій*, ловкій и честолюбивый, успѣлъ сперва пріобрѣсть довѣренность стародубскаго наставника *Патрикія*, а потомъ и другихъ. Затѣмъ онъ пустилъ въ ходъ молву за тайну, будто онъ, *Авиногенъ*, епископъ, скрывшій санъ свой ради спасенія. Когда слухъ распространился, и выгодный отзывъ основался въ сердцахъ, Амвросій (1751 г.) явился въ полномъ видѣ епископа. Съ торжествомъ приняли простяки самозванца; свободно по-

---

[328]) Письмо раскольника въ Ист. извѣстіи о расколѣ 240—247. Тамъ же о Епифаніи, который обманомъ успѣлъ посвятиться у ясскаго митрополита и не разъ вырываемъ былъ раскольниками изъ рукъ стражи для Вѣтки. Въ тоже время (1730 г.) вѣтковцы и сами посылали въ Яссы о посвященіи имъ епископа; а поморяне, возбужденные примѣромъ ихъ, разсуждали межъ собой: „безъ таинствъ нельзя спастись; безъ священства нельзя совершать таинствъ; священникамъ нельзя быть безъ епископа“. И также рѣшились отправить въ Яссы или къ патріарху просьбу посвятить имъ архипастыря. Но неудача вѣтковцевъ остановила и поморянъ. Ист. извѣстіе о раскольн. прот. *Андрея*, стр. 191—204. 167. 168.

ставилъ онъ мужиковъ въ попы и діаконы. Однако хитрый Патрикій, дорожившій властію наставника, которую сталъ дѣлить съ нимъ Амвросій, доискался правды. Пришло дѣло къ разсчету. Аѳиногенъ бѣжалъ въ Польшу и вступилъ тамъ въ военную службу. Еще не кончилъ роли своей одинъ обманщикъ, явился другой; *Анѳимъ*, бѣглый чернецъ, послалъ къ Аѳиногену червонцы, чтобы тамъ заочно посвятилъ его въ епископа, въ великій четвертокъ. Хотя въ этотъ самый четвертокъ Амвросій былъ уже солдатомъ и скоро узналъ о томъ самъ Анѳимъ, однако Анѳиму не хотѣлось скинуть омофора, въ которомъ онъ разъ показался другимъ; онъ также стригъ поповъ и діаконовъ. Некрасовцы приняли его съ радостію, но потомъ они же указали ему дорогу въ Днѣпръ [329]).

Спустя 13 лѣтъ, въ 1765 г. поповщина и безпоповщина, соединясь, рѣшились сочинить особый чинъ посвященія въ епископа. Думали и положили посвятить нетлѣнною рукой одного изъ древнихъ святителей. Но вотъ бѣда! «Когда, избранный,—заговорили нѣкоторые,—будетъ посвящаться рукою святителя, самъ святитель будетъ молчать; откуда же узнаемъ, что ему угодна наша выдумка? Далѣе — кто изъ насъ при рукоположеніи будетъ читать молитвы вмѣсто архіерея? Мы — простые люди — не имѣемъ права читать ихъ. Правда», сказали прочіе, и—выдумка рушилась.

---

[329]) Прот. *Андрея*, стр. 243—263. 310.

Семь разъ и послѣ того до 1783 г. раскольники принимались доставать себѣ епископа: чувство нужды въ святителѣ становилось сильнѣе и сильнѣе. Въ послѣдній разъ (1783 г.) они обращались за архипастыремъ уже къ Свят. Сѵноду. Но успѣха не было, потому что незаконно искали законнаго [330]).

§ 32. Снисхожденіе Сѵнода и гражданскаго начальства къ ошибающейся простотѣ; единовѣрческіе храмы; обличители раскола.

Когда такимъ образомъ сами блуждающіе слѣпцы стали чувствовать свое разстройство, а разстройство фарисейское чѣмъ дальше, тѣмъ становилось безобразнѣе [331]); когда открылось и то, что они сами уже осуждаютъ дерзкихъ начальниковъ раскола, которые ввели было въ расколъ ереси: св. Церковь, какъ мать любящая, иначе стала дѣйство-

---

330) Тамъ же стр. 170—172. 310. 311. *Скальковскаго* Хронол. обозр. Новор. края. 1, 171. 162 (Одесса 1836).

331) Довольно одного примѣра. Въ октяб. 1780 г. „Іорженки (перемазанцы) освящали свой колодезь за тѣмъ, что вынули изъ него брошеннаго кѣмъ-то незаконно-рожденнаго младенца. Когда одна старуха разсказывала объ этомъ зыбковской старухѣ, то эта сказала: И! мать моя, что это за погань? Много сего бываетъ. У насъ въ Зыбкой хуже сего сдѣлалось.—А што такое? спрашивала та. Изъ нашего колодезя вытащили церковную пелену съ четыреконечнымъ крестомъ, чему ни въ которомъ потребникѣ и молитвъ не пріискали“. Прот. *Андрея* извѣстіе стр. 321.

вать по отношенію къ заблудшимъ. Голосъ ея къ нимъ, дотолѣ строгій, сталъ теперь выражать болѣе скорбь о заблудшихъ, чѣмъ судъ надъ упорными, болѣе дышалъ любовію, чѣмъ неумолимою правдою. Въ такомъ духѣ написано было въ 1766 г. *Платономъ*, тогда законоучителемъ, *увѣщаніе раскольникамъ*, разсмотрѣнное Св. Сунодомъ. Въ тоже время гражданское правительство, по тому же духу любви, смягчило прежнюю строгость къ раскольникамъ; вызывая заграничныхъ бѣглецовъ возвратиться въ Россію, предложило имъ избрать для поселенія мѣста любыя, съ правомъ на льготу отъ рекрутской повинности и отъ податей на шесть лѣтъ; дозволило всѣмъ носить любимую бороду и одежду. Не скоро бѣглецы послушались и этого голоса [332]). За то, перебравшись въ Россію, стали мало-по-малу не только зломъ для Церкви, но и для государства [333]). Свят. Сунодъ предложилъ рев-

---

[332]) Манифестъ Елизаветы 1745 г. 4 сент. вызывалъ бѣглецовъ, обѣщая забыть прошлое. Указъ сената 1761 г. обѣщалъ льготу отъ податей на 6 лѣтъ. Указъ 14 дек. 1762 г. предлагалъ любыя мѣста въ губерніяхъ Воронежской, Бѣлогородской, въ Барабинской степи и въ Перми, съ свободою отъ податей на 6 лѣтъ. Новые вызовы—Указъ 1763 г. 20 янв. и манифестъ 13 мая 1763 г. Прежняя строгость осталась только противъ покушающихся на самосожженіе (Ук. № 12,272).

[333]) Раскольники, занявъ лучшія мѣста, стали тѣснить православныхъ; расколъ разселился тамъ, гдѣ его давно не было, какъ напр. въ керженскихъ лѣсахъ (іеромон. *Іоанна* «Духъ раскольниковъ», М. 1841); развратъ, не обуздываемый евангельскимъ бракомъ, время отъ времени становился сильнѣе: стали

нителямъ старины: пусть любимые обряды останутся при нихъ; но чтобы не оставались безъ таинствъ благодати, пусть просятъ себѣ у законныхъ архипастырей законныхъ священниковъ. Горькій опытъ смягчилъ грубую гордость. Уже преосв. Никифоръ Екатеринославскій въ 1778 г. успѣлъ основать единовѣріе на Ингулѣ [334]), тогда какъ старецъ Никодимъ заботился ввести тоже въ Стародубьѣ [335]). Къ архіепископу Амвросію стародубцы и ингульцы обратились сами съ просьбою рукоположить имъ православныхъ священниковъ. Желаніе ихъ было исполнено. И въ восторгѣ были прозрѣвшіе слѣпцы, когда вкусили дары благодати. Въ восемь лѣтъ (1787—1794 г.), по благословенію Екатеринославскаго архипастыря, открыто было 12 церквей для ревнителей стараго. Андрей Журавлевъ, протоіерей Петербургской Охты, самъ бывшій раскольникомъ, присланъ былъ сюда для

мѣнять до 5, до 7 женъ, бросая дѣтей на произволъ нищеты и пороковъ.

334) Истор. извѣстіе, стр. 325—330. *Скальковскій* о Никифорѣ: „онъ употреблялъ неимовѣрныя усилія для привлеченія раскольниковъ къ единовѣрію, но безуспѣшно“. А въ прилож. подъ № 6 помѣщаетъ письмо раскольника отъ 16 іюл. 1780, гдѣ тотъ пишетъ, что, хотя въ Елизаветградѣ убѣжденія преосв. Никифора—принять священника съ старою службою—не имѣли успѣха, но въ Знаменскѣ онъ „похитилъ много жителей, ибо они приняли священника, и освятилъ имъ церковь“. Обозр. Новор. края. 1, 255. Для бывшихъ раскольниковъ въ Елизаветградѣ Покровскій храмъ освященъ въ 1778 г.

335) *Виталій* монахъ, ученикъ Никодима, въ соч. „О церкви“.

евангельской проповѣди, и дѣйствовалъ съ успѣхомъ [336]). М. Платонъ написалъ правила для единовѣрческихъ церквей, и единовѣрческіе храмы стали открываться болѣе и болѣе по разнымъ мѣстамъ [337]).

Между тѣмъ св. ревность продолжала учить расколъ письменными наставленіями: а) въ 1776 г. обратившійся изъ раскола угличскій купецъ, *Ѳедоръ Кочурихинъ*, написалъ запросы къ Ѳедосіеву согласію, къ которому самъ принадлежалъ. М. Гавріилъ и Ростовскій еписк. Самуилъ одобрили ихъ, особенно какъ голосъ искренняго благочестія [338]).

б) Никифоръ, сперва Херсонскій, потомъ Астраханскій архіепископъ, писалъ два посланія (первое 16 іюля 1780 г., второе 28 нояб. 1786 г.) къ бахмутскимъ и елизаветградскимъ раскольникамъ. Отвѣчать, какъ разумѣется, были не въ силахъ, а

---

336) Истор. извѣстіе, стр. 330—341.

337) Указъ 1796 г. (№ 18,423). Указомъ 1800 г. дозволено всѣмъ любителямъ старины, желающимъ единовѣрія, имѣть храмы; Высочайше утверждено представленіе м. Платона съ пунктами московскихъ единовѣрцевъ (№№ 19,621, 19,723). Тоже ук. 1807 г. Въ 1801 г. священ. *Іоаннъ Петровъ* говорилъ слово на освященіе церкви Введенія Богоматери во храмъ для московскихъ единовѣрцевъ. М. 1801. Единовѣрческіе храмы: въ Тирасполѣ—Покровскій съ 1798 г., въ пос. въ Новогеоргіевскѣ—Воскресенскій съ 1814 г., въ Одессѣ—Успенскій съ 1814 г. и пр. Корсунскій монастырь съ 1791 г. Указ. 1821 г. дозволено состоящій въ Макарьевскомъ уѣздѣ Высоковскій скитъ преобразовать въ Успенскую пустынь. Объ опытѣ Импер. Павла соединить петербургскихъ раскольниковъ разныхъ толковъ въ одну церковь чит. *Маякъ* 1845 г. № 8.

338) *Востокова* описаніе Муз., стр. 622, 623.

вмѣсто отвѣта прислали Соловецкую челобитную, столько разъ уличенную въ неправдахъ. Пастырь не отказался писать новое обличеніе, тѣмъ болѣе, что раскольники хотѣли отъ питомца греческой Церкви слышать отзывъ о челобитной. Онъ написалъ основательные *отвѣты на челобитную*. Два чернеца Астраханскіе отъ имени общества прислали еще 15 вопросовъ. Никифоръ послалъ отвѣты и на нихъ [339]).

в) Прот. *Андрей Журавлевъ*, не довольствуясь устною проповѣдію, составилъ довольно *полное извѣстіе о раскольникахъ*: здѣсь расколъ обличаетъ самъ себя, своими дѣлами.

г) Подъ надзоромъ образованнаго и добродѣтельнаго еп. *Симона*, въ Рязанской семинаріи ректоромъ *Іеронимомъ* написано наставленіе правильно состязаться съ раскольниками [340]). Этимъ оказана сильная помощь священникамъ въ ихъ дѣлѣ съ расколомъ.

д) Многіе изъ обращавшихся къ расколу писали сильныя обличенія расколу [341]). Замѣчательнѣе дру-

---

[339]) Первое посланіе Никифора издалъ, но не въ полномъ видѣ, *Скальковскій*. Хрон. Обозр. Новор. края. 1. Прилож. № 6. Прочія сочиненія изданы въ М. 1800 г.

[340]) «Полное истор. извѣстіе о раскольникахъ» въ 3 ч. изд. Спб. 1794 г., съ дополненіями, Спб. 1795. 1799; пятое изд. Спб. 1855 г. „Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками“. М. 1807, 1815, 1825 гг.

[341]) *Виталій* монахъ, обратившійся изъ раскола, написалъ «О церкви». Первая часть сочиненія его напеч. въ *Христ. чт.* 1854 г. 1, 396—436. Выписки изъ второй части у *Муравье-*

гихъ *Сергій* (Симонъ) Юршевъ. Сынъ Московскаго купца, одного изъ раскольниковъ, участвовавшихъ въ бунтѣ 1771 г., онъ былъ настоятелемъ иргизскихъ раскольниковъ; потомъ сталъ видѣть безпорядки раскола; старался вразумлять въ томъ и другихъ, но за то едва не уморенъ былъ. Поставленный въ настоятеля Бѣлорусскаго единовѣрческаго монастыря, написалъ онъ «Зеркало для старообрядцевъ». Въ первой части показываетъ онъ, что у раскольниковъ нѣтъ истинной Церкви, потому что пастыри ихъ—самозванцы, нѣтъ и истинныхъ таинствъ; затѣмъ говорится о достоинствѣ благословеннаго священства, и наконецъ опровергаются лживыя увѣренія безпоповцевъ, будто въ православной Церкви нѣтъ благодати [342]). Весьма назидательна исповѣдь *Ксенофонта* о своемъ обращеніи [343]).

ва: Расколъ, обличаемый своею исторіею, Спб. 1854 г., стр. 349—368. *Яковъ Бѣляевъ*, послушникъ Никодимовой пустыни, въ 1789 г. написалъ: „Путь къ познанію церкви“ и еще „О внутреннихъ еретикахъ“ (ркп.). *Алексѣй Сыромятниковъ*, московскій купецъ († 1803 г.), писалъ: а) выписки о чести епископа, нап. Спб. 1779 г.; б) выписки изъ бесѣдъ Златоустаго. Спб. 1784 г.; в) Обличительное показаніе на противниковъ Церкви. Спб. 1784 г.; г) Показаніе о таинствахъ Церкви: о причащеніи и священствѣ, съ выписками изъ посланія Игнатія Богоносца. Спб. 1790 г.; д) Св. Іоанна Златоустаго „на схизматиковъ, отдѣляющихся отъ Церкви“. Спб. 1790 г.; е) Мѣста изъ книгъ бл. Августина о св. Церкви. Спб. 1795 г.

342) Зеркало для старообрядцевъ изд. Спб. 1799 г.

343) Исповѣдь Ксенофонта у пр. *Журавлева*, отдѣльно М. 1806 г.

IV.

БОГОСЛУЖЕНІЕ И ЖИЗНЬ.

§ 33. Исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ.

Въ Духовномъ Регламентѣ Св. Сунодъ призналъ своею обязанностію: а) разсмотрѣть акаѳисты, молебны и службы, введенные въ позднее время, особенно въ Малороссіи. Если изъ этихъ новыхъ службъ и моленій иныя окажутся и непротивными слову Божію, употребить мѣры, чтобы частная новость не стала общимъ закономъ, въ соблазнъ нѣкоторымъ,—а противныя Св. Писанію, съ выраженіями неприличными, содержанія скуднаго, запретить.

б) Разсмотрѣть повѣствованія о святыхъ, а сказанія, несообразныя съ чистымъ христіанскимъ смысломъ, какова повѣсть объ аллилуія въ житіи Евфросина, вывесть изъ употребленія.

в) Обряды и обычаи, придуманные темнымъ смысломъ, стараться искоренить. Въ примѣръ указано

на празднованіе Пятницѣ въ Стародубовщинѣ, гдѣ простоволосую бабу, съ именемъ Пятницы, водили въ крестномъ ходу [344]).

Не скоро и не легко было привесть все это въ исполненіе. Съ одной стороны, неблагопріятный духъ времени, начавшій считать все древнее чѣмъ-то лишнимъ, даже суевѣрнымъ, требовалъ большой осторожности въ отмѣнѣ стараго, тѣмъ болѣе, что труды предшествовавшаго времени въ исправленіи книгъ были столько же тщательны, сколько и отчетливы. Съ другой стороны, надобно было опасаться людей, готовыхъ для стараго обряда вводить или поддерживать новый расколъ. Сообразно съ тѣмъ Св. Сунодъ иное терпѣлъ до времени, другое исправлялъ или запрещалъ [345]); иное же вводилъ и вновь, но съ осторожностію, напр. пѣснопѣнія новоявленнымъ святымъ, а иного новаго и не одобрялъ, и не запрещалъ [346]).

---

[344]) *Духов. Регл.* ч. 2; дѣла общ. п. 1—10.

[345]) *Чинъ избранія и рукоположенія архіерейскаго* исправленъ Св. Сунодомъ. Изд. 1725 г. *Чинъ присоединенія раскольниковъ* изд. 1720 г., чинопослѣдованіе соедин. съ православно-каѳолическ. восточ. церк. изд. въ Моск. 1757 г., написано въ Моск. академіи. М. *Гавріилъ* сократилъ и исправилъ *послѣдованіе въ недѣлю православія*, изд. М. 1761 г.; исправлены также чины: *на умовеніе ногъ* (изд. 1765 г.) и *мгроваренія* (изд. 1767 г.). Надъ исправленіемъ Тріоди трудился архим. *Софроній Младеновичъ* († 1771 г.). Въ 1767 г. Св. Сунодъ предписалъ совершать надъ усопшими архіереями священническое погребеніе, тогда какъ въ XIV стол. совершали монашеское.

[346]) Служба *о полтавской побѣдѣ* написана *Ѳеофилактомъ*

Церковное пѣніе, искаженное невѣжествомъ, старались исправлять, а подлинное древніе оградили отъ порчи печатнымъ изданіемъ его. Но когда вмѣстѣ съ тѣмъ стали портить церковное пѣніе неприличными ему мотивами западнаго пѣнія, то и противъ сего сдѣланы были запрещенія, съ подтвержденіемъ держаться православной, святой древности [347]).

Строгое вниманіе обращали на достойное изображеніе святыхъ *на иконахъ*. Не разъ дѣланы были распоряженія объ отобраніи изъ церквей иконъ, худо написанныхъ, и писаніе иконъ поручали над-

---

Лопатинскимъ, изд. М. 1709. Кіев. 1754 г. Протоір. *Іоанномъ Красовскимъ* написана служба Ѳеодоровской иконѣ Богоматери и изд. въ М. 1777 г. Свящ. *Иванъ Алексѣевъ* написалъ акаѳистъ и службу съ житіемъ препод. Стефану Пермскому, изд. въ М. 1799 г. Іером. *Ювеналій* написалъ акаѳистъ св. Алексію, изд. въ М. 1702 г. Княземъ Гавріиломъ Петр. *Гагаринымъ* написаны: а) служба препод. Ѳеодосію Тотемскому; б) акаѳистъ и служба Евангелисту Іоанну; в) акаѳистъ и служба св. Димитрію; всѣ онѣ изд. въ М. 1798. Митроп. *Платономъ* написаны акаѳисты препод. Сергію и кн. Даніилу, изд. 1795 г.

347) Первая нотная книга *Ирмологій* напечат. въ Львовѣ; въ Москвѣ въ 1772 г. напечатаны: *Азбука нотная*, *октоихъ* нотный, *Ирмологій* нотный, *Обиходъ* нотный,—это первыя нотныя книги въ Москвѣ, печатныя. Указомъ 1797 г. Имп. Павелъ повелѣвалъ вмѣсто концертовъ пѣть въ церквахъ псалмы, или каноны (*Собр. Зак.* № 17,960). Указомъ 1804 г. (№ 21,567) предписано пѣть въ церквахъ стройно. Указомъ 1815 г. (№ 26,143) повелѣно не употреблять письменныхъ нотъ, а печатать нотныя книги съ одобренія директора придворной капеллы. Искаженія, какія ввели было въ церковное пѣніе *Сарти* и подобные ему, исправилъ *Бортнянскій*.

зору знающихъ священниковъ, съ предоставленіемъ права отбирать неправильныя иконы [348]).

Въ это время довольно сдѣлано было и для того, чтобы обряды Церкви могли быть понятными для каждаго. Сочиненія: митр. *Гавріила* «О служеніи и чинноположеніяхъ Церкви», епископа *Веніамина* «Новая Скрижаль», *Дмитревскаго* «О литургіи», м. *Михаила* бесѣды «О литургіи» не мало сказали и для благочестія, и для размышляющаго смысла [349]).

§ 34. Новые праздники.

По указанію Промысла, Св. Церковь въ утѣшеніе и наставленіе вѣрующимъ установляла и новые праздники.

а) Перенесеніе св. мощей св. благов. князя Александра Невскаго въ градъ Петровъ, совершившееся въ 1724 г., было знакомъ благоволенія Божія надъ новою столицею Имперіи и Церкви. Въ 1729 г. постановлено совершать торжество перенесенія каждый годъ въ 30 д. августа [350]).

---

[348]) *Собр. Зак.* Ук. 1759 г. апр. 16 и 31 (№ 10,935 и 10,984), Ук. 1760 г. нояб. 6 и 1761 г. янв. 22 (№ 11,140 и 11,189), авг. 22, 1767 г. окт. 18, 1744.

[349]) Кромѣ того писали: прот. Григ. *Мансветовъ* „Краткое изъясненіе на литургію“ Спб. 1822. 1825. 1853 гг. „Поученіе, какъ стоять въ церкви“, Спб. 1824., Іак. *Воскресенскій* «Краткое толкованіе на литургію» Спб. 1815, «О церкви, утваряхъ, службахъ и облаченіяхъ», въ 2 ч. Спб. 1821 г.; извѣстны еще «Четыре разсужденія о чинахъ, облаченіяхъ, о пѣніи, объ алтарѣ», М. 1817 г.

[350]) *Собр. Зак.* Ук. № 5621. См. прим. 346.

б) Въ 1729 г. начали мѣстно праздновать память пр. *Θеодосія Тотемскаго*, а въ 1798 г., послѣ того, какъ освидѣтельствованы нетлѣніе мощей его и множество чудесъ, установлено повсемѣстное празднованіе дня кончины его (28 генв.) [351]).

в) Въ 1752 г. послѣ нѣсколькихъ опытовъ прославленія нетлѣнныхъ мощей св. *Димитрія* Ростовскаго, Сунодъ освидѣтельствовалъ мощи; не смотря на то, что онѣ лежали въ сыромъ мѣстѣ, не бывъ закрыты сводомъ, тлѣніе не прикоснулось къ нимъ; даже одежда Святителя, его митра, шелковыя четки вишневаго цвѣта, сохранились въ прежнемъ видѣ, тогда какъ дубовый гробъ сгнилъ. Повѣрены были и извѣстія о чудесахъ. Сунодъ опредѣлилъ праздновать день кончины и день обрѣтенія мощей обличителя раскола [352]). Арсеній *Могилянскій* сочинилъ краткую службу съ акаѳистомъ св. Димитрію.

г) Въ 1764 г. обрѣтены нетлѣнными мощи иркутскаго святителя *Иннокентія*. Въ 1804 г. предписано праздновать память его по всѣмъ церквамъ [353]).

д) Избавленіе Россіи отъ полчищъ Наполеона каждый современникъ считалъ не иначе, какъ дѣломъ особеннаго Промысла Божія. Въ 1814 г. пред-

---

351) *Слозаръ святыхъ*. См. прим. 346.

352) Донесеніе митр. *Арсенія* Мацѣевича въ ркп. Библіотеки *Толстаго*, 5, 24, 78. *Нащокинъ* въ своихъ запискахъ.

353) *Собр. Зак.* Ук. 1804 г. (№ 21,540).

писано было праздновать въ 25 д. декабря спасеніе Россіи отъ Галловъ и 12 народовъ. Превосходное молебствіе написано было Филаретомъ, впослѣдствіи митрополитомъ Московскимъ.

§ 35. Испытанія Божіи: а) Бирономъ.

Пороки общества привлекаютъ гнѣвъ Божій на цѣлыя общества, и этотъ гнѣвъ открывается дѣлами самаго порока. Протестантскій западъ обучалъ русскихъ презирать все русское, въ томъ числѣ и русскую набожность; на подвиги христіанскаго подвижничества, на подвигъ юродства, на подвигъ иночества заставляли смотрѣть, какъ на порчу общества, на ханжество и суевѣріе, а продавцамъ разврата давали значеніе благотворителей человѣчества [354]). Какъ и всякая страсть, страсть къ иноземному жестоко наказала Россію *Бирономъ*. Для русской Церкви время Бирона было тѣмъ временемъ, когда Господь и Владыка ея испытывалъ тяжкими бѣдствіями любовь вѣрныхъ своихъ и врачевалъ слабости немощныхъ.

Бironъ соединялъ въ себѣ жадное корыстолюбіе, подозрительность чудовищную, мстительность неумолимую и жестокость страшную; онъ ненавидѣлъ все русское, и человѣчество видѣлъ только на западѣ протестантскомъ. Наемные шпіоны его

---

354) Чит. извѣстія С. Н. *Глинки*: „Русское Чтеніе“, 2. 80—85. Сл. выше прим. 231. *Собр. Зак.* Ук. №№ 7450, 7950.

вкрадывались въ семейства, подслушивали разговоръ отца съ сыномъ, мужа съ женою, друга съ кровнымъ другомъ, и—горе было тому, на кого доносили! Счастливъ еще былъ, кого безъ разспроса отсылали въ Сибирь; иначе обвиняемаго предавали ужаснымъ пыткамъ, и затѣмъ, однимъ рѣзали языки, другихъ рубили по частямъ, третьи погибали подъ топоромъ, а иныхъ бросали гнить въ душныхъ темницахъ. Молодой князь *Иванъ* Долгорукій умеръ, какъ св. Іаковъ Персіянинъ. Когда палачъ отрубилъ ему правую руку, страдалецъ сказалъ: *благодарю Тебя, Господи;* отсѣкли лѣвую ногу, и онъ продолжалъ: *яко сподобилъ мя еси;* съ отсѣченіемъ лѣвой руки окончилъ: *познать Тебя, Владыко* [355]). Бояринъ *Василій Головинъ* вытерпѣлъ страшныя пытки: поднявъ на пялы, вывертывали ему лопатки, гладили по спинѣ разожженнымъ утюгомъ, кололи подъ ногти горячими иглами, били кнутомъ. Душевный организмъ его разстроенъ былъ на всю долгую жизнь, но онъ сохранилъ до гроба глубокое благочестіе.—За что, или точнѣе, по какому поводу терзали его, доселѣ не знаютъ [356]). Народъ стоналъ отъ алчности Бироновой. Взявъ въ свое завѣдываніе *недоимочный приказъ,* Биронъ

---

[355]) Сказаніе о родѣ князей Долгорукихъ К. П. *Долгорукаго.* Спб. 1836 г. Указомъ 31 авг. 1738 (№ 7646) предписано не оставлять въ ближнихъ мѣстахъ Сибири священниковъ и діакона гор. Березова, сосланныхъ въ Охотскъ за короткое обращеніе съ князьями Долгорукими.

[356]) *Родословная Головиныхъ.* М. 1847 г., стр. 57—70.

засадилъ областныхъ начальниковъ въ кандалы, а воинскія команды забирали у крестьянъ хлѣбъ, скотъ, одежду, выгоняли самихъ крестьянъ на морозъ и сѣкли безпощадно; цѣлыя деревни опустѣли, а собранныя недоимки поступили въ казну Бирона. Православное духовенство также страдало отъ Бирона; проповѣдникъ *вѣротерпимости* отыскивалъ и ловилъ случаи преслѣдовать его. Не одинъ *Θеофилактъ Лопатинскій* умеръ страдальцемъ, многіе изъ епископовъ лишены были каѳедръ [357]). Въ 1736 г. повелѣно было отдать въ военную службу всѣхъ дѣтей духовнаго званія, за исключеніемъ малолѣтнихъ и учащихся,—отдать туда же всѣхъ

---

357) *Сильвестръ* казанскій, распространитель христіанства, отрѣшенъ 31 дек. 1731 г. *Варлаамъ*, м. кіевскій, и *Левъ*, епископъ воронежскій, лишены сана въ 1730 г.; оба оправданы при Импер. Елизаветѣ, но, не принявъ сана, окончили жизнь въ иноческихъ подвигахъ. *Георгій Дашковъ*, архіеп. ростовскій, и *Игнатій Смола*, еписк. коломенскій, члены Синода въ дек. 1730 г. лишены сана за то, что медлили осудить невиннаго еп. Льва. *Иларіонъ* черниговскій отставленъ въ 1738 г., а *Варлаамъ* псковскій (прим. 360)—въ 1739. *Досиѳей* курскій отрѣшенъ въ 1736 г. *Мельхиседекъ*, архим. воскресенскій, лишенъ священства въ 1736 г. О Бironахъ—въ Малоруссіи—*Конисскій*, о прочемъ *Устряловъ*. Димитрій Сѣченовъ въ Словѣ на 25 мар. 1742 г.: «архіереевъ, священниковъ, монаховъ, мучили, казнили, разстригали. Непрестанныя почты водою и сухимъ путемъ — куда? зачѣмъ? монаховъ, священниковъ, людей благочестивыхъ въ дальніе сибирскіе города—въ Охотскъ, Камчатку, въ Оренбургъ отвозятъ.» Надобно замѣтить, что Ѳеофанъ Прокоповичъ умеръ 8 сент. 1736 г., а Бironъ имѣлъ вліяніе на Импер. Анну и въ 1730—1732 г.

причетниковъ и служителей церковныхъ, не бывшихъ у присяги въ 1730 г. [358]).

Въ 1737 г. сдѣланъ другой наборъ въ томъ же видѣ, съ назначеніемъ всѣхъ отъ 15 до 40 лѣтъ [359]). Напрасно Св. Сунодъ представлялъ, что новое постановленіе о присягѣ не было исполнено только по несуществованію постановленій о томъ въ прежнее время, и что въ 1732 г. оно многими было исполнено. Бирономъ не принялъ во вниманіе и того, что монастырскіе слуги—не болѣе, какъ крестьяне, на которыхъ не простирался указъ о присягѣ [360]). Безнадежное сиротство, безпомощная бѣдность женъ и матерей для Бирона не значили ничего. Въ 1739 г. только въ 4 епархіяхъ оказалось недостающихъ причетниковъ до 1,300; при многихъ церквахъ не было ни священниковъ, ни діаконовъ, и выбора дѣлать не изъ кого; храмы стояли запертые. Многія тысячи монастырскихъ слугъ, неспособныхъ къ военной службѣ, отосланы въ Сибирь съ женами и дѣтьми на заводы [361]). Не оста-

---

358) *Собр. Зак.* Ук. 28 сент. 1736 г. (№ 7070), 13 янв. и 5 мар. 1737 г. Вслѣдствіе того до сентяб. 1737 г. отдано было въ солдаты 6557 духовныхъ лицъ.

359) *Собр. Зак.* Ук. 7 сент. 1737 г. (№ 7364).

360) *Собр. Зак.* Ук. 13 янв. и 5 мар. 1737 г. (№№ 7158, 7198). Сунодъ требовалъ правосудія по представленію псковскаго архіеписк. Варлаама, который между прочимъ писалъ, что 200 причетниковъ отдано такихъ, которые были совершенно необходимы для церквей.

361) Указами 19 авг. 1736 г. и 4 апр. 1739 г. по настоянію Сунода положено о причетникахъ: а) за небытіе у при-

валось сословія, котораго не терзалъ бы Бирон. Когда Императрица Елизавета приказала возвратить всѣхъ, сосланныхъ Бирономъ, то ни въ сенатѣ, ни даже въ канцеляріи Бирона не нашли, кто и куда запрятанъ; въ Сибири по разнымъ мѣстамъ отыскали до 20,000 жертвъ Бироновыхъ, но никто не зналъ, за что они туда попали. Императрица принуждена была строжайше предписать всѣмъ губернаторамъ немедленно освободить всѣхъ, кто бы ни былъ посаженъ въ тюрьмахъ при Биронѣ [362]).

сяги взять съ неразобранныхъ по 30 р. штрафу; б) тѣхъ, которые не въ состояніи внесть штрафъ, наказать плетьми. Указомъ 16 мая 1740 г. (№ 8105) постановлено: церковниковъ, неспособныхъ къ военной службѣ, записать въ подушный окладъ. Указомъ 21 янв. 1739 г. о монастырскихъ служителяхъ опредѣлено: а) положенныхъ въ подушный окладъ оштрафовать 30 р.; б) не положенныхъ въ окладъ кузнецовъ, портныхъ, сапожниковъ отдать въ солдаты; в) такихъ же столяровъ, рѣзчиковъ, живописцевъ, мастеровъ серебряныхъ и золотыхъ дѣлъ оштрафовать, сверхъ 30, 200 руб., или поставкой рекрута; не желающихъ же платить, но не годныхъ къ службѣ, отослать съ женами и дѣтьми на заводы въ Сибирь. Въ 1740 г. (Ук. 1 апр. 1740 г.) Сунодъ вынужденъ былъ предписать—посвящать въ діаконы и священники и такихъ, которые не въ состояніи выучить *книжицы о вѣрѣ*. По современному извѣстію въ нижегород. епархіи: а) отдано въ военную службу причетниковъ и дѣтей духовенства 1384 д.; б) затѣмъ не доставало протопоповъ и священниковъ 138, діаконовъ 187, причетниковъ 972, а всего 1297 человѣкъ. По размѣщеніи 473 учениковъ, къ декаб. 1738 г. оставалось праздныхъ мѣстъ 824. См. инструкц. школамъ 1738 г. Въ *Времен. м. общ. ист.* кн. 17. М. 1853 г.

[362]) Манифестъ 9 нояб. 1743 г. Это уже третій объ одномъ

§ 36. б) Чумою и Пугачевымъ.

Въ вѣкъ энциклопедистовъ парижскій развратъ, не смотря на то, что очень многіе не преставали держаться примѣровъ древняго русскаго благочестія, вѣялъ пагубою на многихъ и многое; роскошь развилась быстро и вытѣснила цѣломудренную скромность Русскихъ; свободу мыслей и воли хотѣли освятить, какъ законъ [363]). И вотъ, для вразумленія забывчивыхъ, явились *чума и Пугачевъ*.

Моровая язва изъ Молдавіи перешла въ Малороссію и быстро развилась въ южныхъ областяхъ Имперіи. Въ половинѣ 1771 г. явилась она въ Москвѣ. Главнокомандующій, губернаторъ, комендантъ, полиціймейстеръ выѣхали изъ Москвы. Не покинулъ столицы пастырь *Амвросій* Зертисъ-Каменскій (1768—1771). Многіе дома совсѣмъ опустѣли; живые не хотѣли слушать лѣкарей. Пастырь уговаривалъ народъ употреблять мѣры, предписываемыя врачами, просилъ и приказывалъ не хоронить мертвыхъ при церквахъ, вблизи жилыхъ домовъ; убѣждалъ не толпиться предъ иконою Варварскихъ воротъ. Раскольники спѣшили пользоваться бѣдствіемъ для своихъ видовъ. Тайно под-

---

и томъ же: первый выданъ 15 дек. 1741 г., второй 24 сент. 1742 г.

363) Чит. *Глинки* «Русск. Чт.» ч. 2, стр. 80—85. Спб. 1845 г. Село Новоспасское, стр. 100, 101. Родословная Головиныхъ, стр. 75—78. М. 1847 г.

говаривая народъ не слушать врачей, они купили позволеніе содержать на свой счетъ богадѣльни *Рогожскую и Преображенскую*, подъ видомъ больницъ для чумныхъ, съ правомъ погребать умершихъ вблизи больницъ. Блаженный архипастырь видѣлъ и останавливалъ замыслы раскола. За то расколъ еще сильнѣе вооружалъ чернь противъ его мыслей. Когда архипастырь велѣлъ тайно скрыть икону Варварскихъ воротъ, въ народѣ распустили молву, что Амвросій въ заговорѣ съ лѣкарями и моритъ народъ. Чернь бросилась къ Чудовскому монастырю. Блаж. пастырь удалился въ Донской монастырь; пьяныя толпы бросились туда же. Архипастыря вытащили изъ алтаря за монастырь и убили; главнымъ при томъ былъ ѳсдосѣевецъ *Дмитріевъ*. Мѣры, принятыя умнымъ и добродѣтельнымъ *Еропкинымъ*, остановили быстрый ходъ заразы. Въ Москвѣ пало жертвами ея 130,000 человѣкъ. Болѣе года она еще свирѣпствовала, особенно въ южныхъ губерніяхъ[364]); въ Ярославской губерніи понынѣ остаются памятниками ея *крестные ходы* съ чудотворными иконами Божіей Матери, совершаемые въ благодарную хвалу Господу и Пречистой Матери Его за благодатное спасеніе отъ страшной смерти[365]).

---

364) О добродѣтельномъ Еропкинѣ см. Словарь достоп. людей—*Бантышъ-Каменскаго* 2, 385—393. Обл. Амвросія тамъ же 1. 30—37. «*Москвит.*» 1845 г., № 5. стр. 90. 91.

365) «*Ярослав. Губ. Вѣдом.*» 1849 г. № 21—23. 37—39. 43.

Съ сентября 1773 г. открылась новая чума—*Пугачевщина*. Бѣглый казакъ *Емельянъ Пугачевъ*, дѣйствовавшій по наставленіямъ стародубцевъ и иргизцевъ, за подговоръ раскольниковъ—бѣжать за границу ожидавшій кнута, по невнимательности казанскаго губернатора Брандта, убѣжалъ изъ тюрьмы и объявилъ на Яикѣ, что онъ—Импер. Петръ III, спасшійся отъ смерти и готовый дать всѣмъ волю. Яицкіе (уральскіе) казаки, почти всѣ раскольники, раздражены были тогда тѣмъ, что, ограничивъ дикую волю, притѣсняли ихъ поборами и оскорбляли назначеніемъ начальниковъ-иностранцевъ [366]). Башкирцы негодовали на притѣсненія начальниковъ, какъ и на то, что многихъ изъ нихъ, какъ и изъ казаковъ, помѣщики забрали себѣ въ число крѣпостныхъ своихъ. Толки сихъ послѣднихъ обиженныхъ возбуждали между крестьянами толки объ общей свободѣ. Губернаторы оренбургскіе (Рейнсдорпъ и Карръ) не имѣли духа потушить вспыхнувшій мятежъ,—одинъ изъ нихъ даже бѣжалъ. Пугачевъ выдалъ манифестъ, что онъ, Императоръ, жалуетъ *крестомъ, бородою и вѣчною волею*. Мятежъ, какъ пожаръ, разлился по востоку. Казань предана огню; села и города пылали; вся Пермская, вся Оренбургская губерніи страшно волновались. Цывильскъ, Курмышъ, Саранскъ, Пенза, Саратовъ, Царицынъ раззорены. Каждый, кто оставался вѣрнымъ

---

[366]) См. примѣч. 367.

порядку, лишался жизни; особенно же на помѣщиковъ и управителей изливалась злоба мятежниковъ,—ихъ вѣшали за ребра, предавали самымъ мучительнымъ смертямъ. Клевета включала въ число участниковъ возмущенія казанскаго архипастыря *Веніамина;* невинность его открылась, но здоровье его разстроилось навсегда отъ суроваго заключенія, которому подвергался онъ. Русскіе душею и кровію, Бибиковъ и Панинъ умными, быстрыми распоряженіями, Голицынъ и Михельсонъ (православный) такими же походами ослабили и прекратили мятежъ [367]).

§ 37. в) Войною 1812 г.

При Императорѣ Александрѣ страшнымъ испытаніемъ для Россіи былъ 1812 г. Наполеону мала была западная Европа, которую покорилъ онъ желѣзной власти своей [368]). Съ цѣлымъ западомъ вошелъ онъ въ Россію, и кровавою полосою, безбожною лютостію отличался путь его къ Москвѣ. Города превращались въ груды камня и пепла; жи-

---

[367]) См. свѣдѣнія о Пугачевѣ, почерпнутыя изъ бумагъ кн. Михаила Волконскаго, въ «*Москвитян.*» 1845 г. № 9. Показанія самого Пугачева, очевидно, не вездѣ искреннія — въ «*Чтен. Общ. Ист.*» М. 1858 г. стр. 5—15. 38. 39. 54. 56. Поступокъ яицкихъ казаковъ съ генерал. Тромбергомъ показываетъ, что̀ особенно было на душѣ ихъ. Убитому нѣмцу они набили табакомъ ротъ, носъ и уши.

[368]) Мысли въ слухъ на Красномъ крыльцѣ (гр. *Ростопчина*). М. 1807.

тели гибли отъ меча и голода. Галлы ругались надъ святыми иконами, оскверняли храмы, св. одеждами одѣвали лошадей и блудницъ. Тѣ, которые учили насъ вѣжливости, терзали, какъ звѣри, невинную юность и беззащитную старость. «О ихже ревновахомъ наставленіяхъ, сихъ имѣяхомъ враговъ буіихъ и звѣронравныхъ» [369]). Вѣра отцовъ пробудилась въ сердцахъ русскихъ, отъ царя до земледѣльца. Св. Сунодъ воззвалъ всѣхъ къ молитвѣ и единодушному содѣйствію царю [370]). Вся Россія молилась и возстала на борьбу съ безбожными. Москва отдана была врагу, какъ жертва, но отдана пустая и въ огнѣ. Богъ спасъ Россію. По волѣ Наполеона, весь Кремль долженъ былъ взлетѣть на воздухъ. Отъ пяти ужасныхъ взрывовъ не только въ Китаѣ, но и въ Бѣломъ городѣ дрожали стѣны зданій, трескались стекла, падали двери; желѣзо, камни, бревна Никольской башни, арсенала и стѣны кремлевской, какъ перья, летѣли на воздухъ. Но на стѣнѣ той же Никольской башни образъ Свят. *Николая* остался невредимъ,—даже не обор-

---

369) Чинъ молебствія въ 25 д. декабря.

370) Св. Сунодъ кромѣ того, что предписалъ молиться по всѣмъ церквамъ о побѣдѣ надъ врагами, пожертвовалъ государству 1,500.000 р. изъ церковной суммы и поставилъ въ храмахъ кружки для сбора подаяній въ пользу раззоренныхъ. *Собр. Зак.* Указы №№ 25,191, 25,365. М. *Платонъ* принесъ отъ себя въ даръ отечеству 342 имперіала, отъ Сергіевой Лавры 70,000 р., асс., 2,500 руб. сер., слитокъ серебра и серебряной посуды 5 п. и 44 ф. Прекрасны два письма его къ Импер. Александру у *Снегирева* 2. 37—40, о его прозрѣніи 2. 42. 48.

валась веревка, на которой висѣлъ фонарь со свѣчею. Хрупкое стекло кіота погнулось, но не разбилось [371]). Плодами кроваваго испытанія явились:

а) Общая готовность помочь пострадавшимъ отъ врага, освященная примѣромъ св. Сунода [372]). Въ частности открылись: б) *Попечительный комитетъ объ инвалидахъ* въ Петербургѣ; в) *человѣколюбивыя общества* въ Петербургѣ и Москвѣ; г) попечительный комитетъ о тюрьмахъ [373]); д) духъ натурализма, дотолѣ еще довольно сильный въ высшихъ классахъ, замѣнился духомъ христіанскимъ. Исповѣдь благословеннаго Александра въ этомъ случаѣ—лучшій свидѣтель. «Императрица Екатерина, говорилъ онъ, была проницательная, умная, великая жена: но что касается до воспитанія сердца въ духѣ истиннаго благочестія, при Петербургскомъ дворѣ было, какъ почти вездѣ.... Но пожаръ Москвы просвѣтилъ мою душу, и судъ Божій на ледяныхъ

---

371) *Снегирева* Памят. Моск. Древности. 1, 100—102. 2, 339—340.

372) На возобновленіе и устроеніе храмовъ въ Москвѣ Св. Сунодъ пожертвовалъ 3.500,000 руб. (*Снегирева;* очерки *Августина*, архіеп. москов. стр. 50. М. 1841 г.). Кружки, поставленныя въ храмахъ въ пользу раззоренныхъ, сняты были въ 1818 г., но въ 1819 г. опять поставлены, а въ 1821 г. сдѣлана на нихъ надпись: „сумма на вспоможеніе раззореннымъ жителямъ отъ разныхъ случаевъ". *Собр. Зак.* Ук. №№ 27,558. 27,637. 28,631.

373) Комитетъ объ инвалидахъ открытъ признательнымъ къ войску Александромъ 30 авг. 1814 г. По Указу 2 янв. 1816 г. 1200 инвалидовъ должны получать пенсію отъ доходовъ редакціи газеты: *Инвалидъ*.

поляхъ наполнилъ мое сердце теплотою вѣры, какой я до тѣхъ поръ не чувствовалъ. Тогда я позналъ Бога, какъ открываетъ Его св. писаніе» [374]).

§ 38. Мѣры правительства къ поддержанію благочестія въ народѣ и бѣломъ духовенствѣ.

Церковь съ своей стороны много принимала мѣръ къ поддержанію благочестія: 1) въ народѣ.

а) При Императорѣ Петрѣ I Сунодъ постановилъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни не было торговли до окончанія литургіи [375]). При Импер. Елизаветѣ этотъ законъ распространенъ на всѣ публичныя забавы [376]). Ею же и Импер. Александромъ воспрещены публичныя работы въ тѣ же дни, а губернскому начальству вмѣнено въ обязанность строжайше наблюдать, дабы помѣщики не употребляли крестьянъ на работу въ воскресные дни и двунадесятые праздники [377]).

---

374) Слова, сказанныя 20 сент. 1818 г. и тогда же записанныя. Прибавл. къ *Жур. М. Нар. Просв.* 1846 г. книга 2, стр. 42.

375) *Собр. Зак.* Ук. 1722 г. 16 іюля (4052), 11 янв. 1723 г. (4140), 17 март. 1730 г. (5518), 31 мая 1742 г., 15 іюля 1743 г. (8859), 12 окт. 1744 г. (9044), 5 апр. 1797 г. (17,705), 30 сент. 1818 г. (27,549).

376) *Собр. Зак.* Указы Сената по требованіямъ Сунода 11 іюля и 17 ноября 1743 г. (№№ 8759, 8821). Подтвержденія 8 апр. 1782 (№ 15,397), 17 нояб. 1820 г. (№ 28,462).

377) *Собр. Зак.* Ук. 1744 г. 12 окт. (№ 9044), 1786 г. 5 апр. (№ 17,909), 31 мая 1816 г. (№ 26,295), 14 февр. и 20 сент. 1818 г. (№№ 27,270 и 27,549).

б) Закономъ постановлено, чтобы въ воскресные и праздничные дни всѣ ходили въ храмъ Божій благоговѣйно слушать слово Божіе [378]), а нарушителей чина богослуженія Благослов. Александръ опредѣлилъ предавать уголовному суду немедленно [379]).

в) Расколъ подалъ поводъ къ тому, чтобы не только всѣмъ подтвердить каждый годъ исповѣдываться и пріобщаться св. таинъ, но поставить въ обязанность священникамъ исправно вести метрическія и исповѣдныя книги [380]). Указомъ 1737 г. священникамъ подтверждено подавать точныя вѣдомости, а гражданскому начальству предписано взыскивать штрафъ съ неисполнившихъ долга исповѣди [381]). Благоч. Импер. Елизавета требовала, чтобы послѣднее исполнялось со всею точностію [382]). Впослѣдствіи вмѣнено въ обязанность граждан-

---

[378]) *Собр. Зак.* Ук. 1722 г. 16 іюля (№ 4052), 17 янв 1723 (№ 4140), 1730 г. 17 мар. (№ 5518), 1742 г. 31 мая, 1743 г. 15 іюля (№ 8559 и 8752), 1744 г. 12 окт. (№ 9044), 1797 г. 5 апр. (№ 17,709), 1818 г. 30 сент. (№ 27,549).

[379]) *Собр. Зак.* Ук. 1816 г. 5 февр. (№ 21,622), 1817 г. 24 сент. (№ 24,063). Прежде всего было запрещеніе говорить въ храмѣ во время пѣнія—11 янв. 1723 г.

[380]) *Собр. Зак.* Ук. 25 янв. 1721 г. (№ 3718). *Духов. Реглам.* ч. 2, о мір. п. 2. 29. Ук. 20 февр. 1724. г. (№ 4480), Ук. 23 нояб. 1775 г. (№ 14,348).

[381]) *Собр. Зак.* Ук. 1737 г. 16 апр. (№ 7226). Подтв. 16 авг. 1740 г. (№ 8204).

[382]) Ук. 20 дек. 1754. Сунодъ требовалъ посылать въ губернскія канцеляріи вѣдомости о небывшихъ у исповѣди, и такъ какъ по справкѣ оказалось, что такія вѣдомости не доставлены изъ нѣкоторыхъ мѣстъ съ 1744 до 1754 г., то предписано доставить ихъ и за эти годы (№ 10,338).

скому и военному начальству наблюдать, дабы исполняемъ былъ долгъ исповѣди подчиненными [383]).

г) При Импер. Елизаветѣ Сунодъ уничтожилъ запрещеніе, составившееся подъ вліяніемъ духа міра, не ходить священникамъ изъ церквей въ домы прихожанъ для совершенія молебновъ. «Этому запрещенію, писалъ Сунодъ, нѣтъ основанія въ правилахъ Церкви», а примѣры древняго благочестія и желанія благочестія русскаго говорятъ совсѣмъ другое [384]). Равно предписано священникамъ наблюдать, дабы въ домахъ поселянъ св. иконы содержались въ чистотѣ [385]), а въ храмахъ возобновлять иконостасы [386]).

д) Наконецъ никто не имѣлъ права жаловаться на скудость наставленій со стороны пастырей Церкви. Въ семъ періодѣ такъ много было ревностныхъ учителей народа и прекрасныхъ проповѣдниковъ, что русская Церковь въ семъ отношеніи цвѣла теперь, какъ не цвѣла до того времени. Пастыри Церкви предлагали наставленія публично и частно [387]). Когда до м. Гавріила дошелъ слухъ,

---

383) *Собр. Зак.* Ук. 1774 г. 19 дек. (№ 14,231), 1801 г. 6 янв.

384) *Собр. Зак.* Ук. 1744 г. 6 апр. (№ 8913). Этимъ указомъ отмѣненъ и Ук. 1726 г. (№ 4549), воспрещавшій священникамъ входить въ домы прихожанъ для славленія въ другое время, кромѣ праздника Рождества Христова.

385) Ук. 10 мая 1744 г. (№ 8935).

386) Ук. 12 нояб. 1753 г. (№ 10,150).

387) *Симонъ Лаговъ*, епископъ костромскій, написалъ катихизисъ и наставленіе о необходимости св. причащенія, разо-

что въ нормальныхъ училищахъ не соблюдаются посты, ревностный святитель написалъ (1794 г.) пастырское письмо къ министру Заводовскому. «По требованію вашего сіятельства, писалъ Гавріилъ, я препроводилъ пятерыхъ семинаристовъ для приготовленія ихъ къ учительской должности въ нормальныя училища. Отъ экономa того училища первый классъ для нихъ открытъ — нарушеніе постовъ. Одинъ изъ нихъ имѣетъ отца, который проклинаетъ сына, плачетъ и бранитъ меня. Сей опытъ подаетъ случай просить ваше сіятельство, чтобы установленія св. Церкви въ семъ училищѣ хранить. Мы видимъ плачевный и ужасный примѣръ Франціи. Папы рузрушили установленія Церкви. Оттуда вышелъ Волтеръ и нынѣшняя Франція. Они почитали малостію, но эта малость хранила союзъ между государями и народомъ. Здѣсь, говоря истину, усиливается развратъ народовъ; училище заведено, чтобы поправить нравы.—Первыя времена Россіи иные почитаютъ непросвѣщенными: но тогда больше было приверженности къ правительству и Церкви и больше честности. Долгъ мой велитъ ваше сіятельство просить, дабы благоволили экономy предписать, чтобы въ нормальномъ училищѣ были наблюдаемы посты; нарушеніе ихъ будетъ всеобщею проповѣдію для Россіи, что едва ли преступники закона Церкви могутъ

слалъ ихъ по епархіи съ тѣмъ, чтобы священники читали ихъ народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

быть учителями закона. Я довольно примѣтилъ, что отступленіе отъ Церкви начинается нарушеніемъ постовъ. Ваше сіятельство требуете въ сіе училище еще 45 человѣкъ: но они, слава Богу, не приготовлены къ тому въ семинаріи. Экономъ училища можетъ сказать, что сіе дороже будетъ: но еще драгоцѣннѣе обязанность къ Богу, Государю, Церкви и союзъ Россіи. Покорнѣйше прошу запретить дѣлать такія своеволія, а приказать держать учениковъ въ правилахъ христіанской Церкви. Какое ваше о семъ послѣдуетъ опредѣленіе, прошу меня увѣдомить, и я, получивъ это, поспѣшу препроводить ихъ къ вамъ». Графъ отвѣчалъ: «Съ душевнымъ признаніемъ благодарю ваше преосвященство за пастырскій отзывъ, который пріемлю, какъ сынъ Церкви, благоговѣющій ко всѣмъ установленіямъ оной — и глубоко почитающій ваши святительскія наставленія». Объяснивъ слухъ о экономѣ клеветой, продолжаетъ: «Изслѣдовавши о томъ, я теперь вновь строго подтверждаю, чтобы всѣ посты соблюдаемы были свято и увѣряю ваше преосвященство должнымъ моимъ повиновеніемъ, что отселѣ не услышите о соблазнѣ» [388]).

2) Мірское духовенство, съ начала періода не имѣвшее еще достаточнаго образованія, Церковь старалась довести до того положенія, чтобы оно не только не служило соблазномъ, но было при-

---

388) Письмо митрополита и отвѣтъ Заводовскаго въ ризницѣ новгород. софійскаго собора подъ № 39.

мѣромъ для народа въ благочестіи. Въ 1743 г. запрещено было духовнымъ обязываться въ судебныхъ мѣстахъ откупами, заниматься торгомъ и отдавать деньги въ ростъ [389]). Пока не были еще заведены по всѣмъ епархіямъ училища, готовящихся къ духовнымъ степенямъ обучали вѣрѣ и благочестію въ домахъ епископовъ, требуя при томъ свидѣтельства прихожанъ о безпорочной жизни ихъ [390]). *Парѳеній Сопковскій*, Смоленскій епископъ, написалъ прекрасное наставленіе *о должностяхъ* приходскихъ *священниковъ*, одобренное св. Сунодомъ для всѣхъ церквей [391]). *Гервасій* переяславскій [392]), *Тихонъ* воронежскій [393]), митр. *Платонъ* [394]), *Иннокентій*, архіепископъ псковскій [395]),

---

389) *Собр. Зак.* Ук. 1743 г. (8844). Подтвержденіе—указъ 9 авг. 1765 г.

390) Прибавл. къ *Регламенту*, о пресвит. п. 1—6.

391) Изд. при св. Сунодѣ 1776 г. Спб., потомъ въ Моск. 1777, 1780, 1781, 1789 г.

392) Окружная грамата его къ духовенству, писан. 15 янв. 1758 г., напеч. въ *Маякѣ* 1843 г. окт.

393) Въ 1763 г. онъ написалъ и разослалъ *о должности священнической* по отношенію къ таинствамъ; потомъ послалъ *прибавленіе* о тайнѣ покаянія; затѣмъ еще *увѣщаніе* священнослужителямъ—не празднословить, любить братію и внимательно изучать слово Божіе. Образецъ увѣщанія подсудимымъ. Т. 1, 18. 22. 26. 41.

394) Сокращенный катихизисъ для священно-церковнослужителей, съ прибавленіемъ изреченій св. писанія, правилъ апостольскихъ и соборныхъ, относящихся до духовнаго сана. Изд. въ 6 т. сочиненій.

395) „Наставленіе отъ архипастыря *священнику* при отправленіи его къ должности“. Изд. 1790, 1795 г. Спб. Онъ же

преподавали наставленія духовенству, каждый для своей епархіи. Вообще жизнь мірскаго духовенства была подъ строгимъ наблюденіемъ архипастырей. М. *Михаилъ* не терпѣлъ приказническаго духа въ духовныхъ: тяжбы и ссоры между духовными любилъ онъ прекращать увѣщаніями. Не разъ внушалъ консисторіи и благочиннымъ ввести миролюбіе между духовными; составя третейскіе суды, отсылалъ онъ къ нимъ просьбы съ жалобою на обиду, для полюбовнаго окончанія [396]).

§ 39. Монастыри—домы милосердія; богадѣльни при церквахъ.

Русскіе монастыри никогда не преставали доставлять пособіе для бѣдности, когда только могли доставлять. Шведская война, длившаяся нѣсколько лѣтъ сряду, передавала попеченію Россіи множество раненыхъ и изувѣченныхъ воиновъ. Занятый положеніемъ ихъ, Царь Петръ I указалъ монастырямъ на предметъ сострадательной дѣятельности, заставляя открыть въ монастыряхъ *госпитали*. Закономъ предписывалось: «иноки должны принимать въ монастыри больныхъ солдатъ, или

писалъ *чинъ исповѣданія отрокомъ*. М. 1769. 1798 г. Приготовленіе къ смерти. Спб. 1793. Въ псковской епархіи доселѣ пользуются наставленіями его о раздѣлѣ доходовъ и проч. Надпись Державина на гробѣ Иннокентія—достойна Иннокентія: «Витія о тебѣ не возгласитъ похвалъ: гласъ краснорѣчія для праведника малъ».

396) *Москвитянинъ* 1843 г. ч. 3, стр. 435. 437.

уволенныхъ отъ службы и неспособныхъ къ работѣ, равно и другихъ бѣдныхъ; для нихъ должны быть выстроены больницы»[397]). Это установленіе усердно исполняла коллегія экономіи. И при Импер. Елизаветѣ не разъ наполняли монастыри отставными солдатами и офицерами[398]). Въ 1762 г., когда отобраны были имущества у монастырей, не имѣли болѣе причинъ думать, что каждый монастырь въ состояніи быть вмѣстѣ и домомъ молитвы и домомъ заботъ о больныхъ, и установленіе Императ. Петра I отмѣнено[399]).

Въ 1721 г. установлено было, чтобы и при приходскихъ церквахъ были заведены *богадѣльни*. Въ 1723 г. предписано было собирать въ храмахъ подаяніе въ два кошелька, съ назначеніемъ одного кошелька въ пользу богадѣленъ. Установленіе—по духу прекрасное,—еслибы не было предмета заботы болѣе близкаго и нужнаго Церкви—духовныхъ училищъ. Однако при Биронѣ сильно настаивали на выполненіе этого закона и забывали говорить объ училищахъ[400]). При Импер. Елизаветѣ обра-

---

397) Слова Ук. 1724 г. 31 янв.; о томъ же *Рег.* Ук. 1721 г. (№ 3576).

398) Указы: 1755 г. 5 февр., 1757 г. 18 янв. (№№ 10,355; 10,684).

399) Ук. 6 февр. 1766 г. (№ 12,564); ук. 1792 г. 16 февр., 21 мар., 4 мая.

400) Указомъ 1723 г. (№ 4277) предписывалось доносить объ исполненіи указа о кошелькѣ и богадѣльнѣ; указомъ 1739 г. 9 сент. (№ 7893) требовалось донесеніе, гдѣ исполненъ и гдѣ

тили вниманіе и на необходимое: предписавъ употреблять кошельковыя и свѣчныя деньги для бѣдныхъ и училищъ, предоставили епископамъ распоряжаться остатками годоваго дохода по усмотрѣнію предметовъ нужды [401]). При всемъ томъ извѣстно, что ревностію пастырей въ нѣкоторыхъ епархіяхъ долго держались богадѣльни [402]), а въ иныхъ удержались понынѣ.

§ 40. Уменьшеніе числа иноковъ и монастырей; заботы о поддержаніи благочестія въ инокахъ.

Въ 1734 г., при Биронѣ, предписано было не постригать въ монашество никого, кромѣ вдовыхъ священнослужителей и отставныхъ солдатъ [403]). Въ 1740 г. св. Сунодъ взошелъ съ докладомъ, что, вслѣдствіе запрещеній о монашествѣ, въ иныхъ монастыряхъ не кому стало совершать богослуженіе, въ другихъ остались одни дряхлые, неспособные ни къ работѣ, ни къ богослуженію. Вслѣдствіе сего утверждено было положеніе Сунода: принимать въ монахи а) изъ священнаго чина, семинаристовъ и церковнослужителей; б) изъ свободныхъ разночин-

---

не исполненъ указъ, такъ какъ по справкѣ оказалось, что донесеній о томъ не было.

401) *Собр. Зак.* Ук. 1742 г. (№№ 8287. 8291. 8303). 1747 4 февр. (№ 9370); послѣднимъ отмѣнено и требованіе доносить Суноду.

402) *Словарь м. Евгенія* 1, 30.

403) *Собр. Зак.* Указы 1734 г. (№ 6585 сл. №№ 6561. 6574. 6583).

цевъ и изъ крестьянъ, коль скоро послѣдніе уволены помѣщикомъ [404]). Въ 1761 г. Имп. Елизавета именнымъ указомъ дозволила принимать въ монашество изъ всѣхъ состояній, только съ нѣкоторыми необходимыми ограниченіями [405]). Послѣ того болѣе уже не стѣсняли ничьей доброй воли—поступать въ обители молитвы [406]).

Усердіе къ иноческой жизни стало ослабѣвать еще въ патріаршій періодъ; потому возраставшее въ теченіи столѣтій число монастырей само по себѣ становилось не соотвѣтствующимъ нуждѣ. Духовный Регламентъ положилъ—малолюдные монастыри соединить въ одинъ [407]). Перемѣна, введенная Имп. Екатериною въ содержаніе духовенства (§ 4), еще болѣе потребовала того, чтобы закрыть множество монастырей. Въ 1762 г. во всѣхъ епархіяхъ (исключая Малоруссію и Бѣлоруссію) со-

---

404) Ук. 1740 г. 22 дек. (№ 8303).

405) Ук. 1761 г. 25 сент. (№ 11,132), сл. Ук. 22 мар. 1749 г. (№ 9591).

406) Указы 1764 г. (№ 12,060 и 13,006) дозволяютъ людямъ обоего пола по желанію постригаться въ монашество. Указы 1766 и 1770 гг. подтверждаютъ не постригать въ монашество не уволенныхъ изъ податнаго состоянія, а чиновниковъ—безъ увольненія отъ начальства (*Собр. Зак.* Ук. №№ 12,573; 13,459; 13,752).

407) Прибавл. къ *Регламъ.* п. 26. Тоже предписывалось Указ. 5 февр. 1724 г. (№ 4456). Въ 1755 г. въ псковской епархіи было опредѣлено, по малому числу іеромонаховъ, посылать въ монастыри вдовыхъ священниковъ для священнослуженія, съ предоставленіемъ имъ свободы поступать опять на священническія вакансіи.

стояло 732 обители мужскихъ 222 женскихъ; штатами же 1764 г. положено: а) мужскихъ обителей въ первомъ классѣ (съ лаврою) 20,—во второмъ классѣ—41, въ третьемъ—100; б) женскихъ во всѣхъ трехъ классахъ—39. Тогда же запрещено безъ воли самодержавной открывать новые монастыри. Впослѣдствіи, усердіемъ русскаго благочестія, нѣкоторыя изъ упавшихъ пустыней были возобновлены, иныя же воздвигнуты новыя. Въ 1810 г. въ русской Церкви состояло 3 лавры, 7 ставропигіальныхъ монастырей, 256 штатныхъ монастырей (мужскихъ и женскихъ), 4 штатныхъ пустыни и 182 заштатныхъ,—всего 452 обители [408]).

По обстоятельствамъ времени и всего болѣе въ пресѣченіе своеволій раскола, монашество новыхъ временъ подчинили самому внимательному надзору. Свободный переходъ изъ одного монастыря въ другой строго запрещенъ; еще строже запрещено постригать мужа или жену, безъ поступленія въ иночество другой половины [409]). Такъ какъ

---

[408]) *Ист. іер.* 2, 18—149. 3, 1—55. Въ 1786 г. опредѣлены были штаты и для малорусскихъ монастырей: тогда было положено 20 штат. и 20 заштатныхъ обителей. Въ 1793 г. введены въ штаты бѣлорусскія обители, впрочемъ, оставленныя тогда съ прежними средствами (9 штатныхъ и 35 заштатныхъ). По статистикѣ *Зябловскаго*, въ 1815 г. мужскихъ монастырей считается 387 съ 4900 иноковъ, женскихъ 91 съ 1696 дѣвственницами. По статистикѣ *Арсеньева*, въ 1818 г. полагается мужскихъ и женскихъ обителей круглымъ числомъ 500 съ 7000 монаховъ и монахинь.

[409]) *Духов. Реглам.* дѣла еписк. п. 8. Прибавл. къ *Реглам.*

назначеніе штатнаго жалованья инокамъ подало поводъ къ ослабленію общежитія и иноческаго благоченія въ обителяхъ, то Свят. Сунодъ не разъ подтверждалъ удерживать въ монастыряхъ общежитіе обѣтное и, по крайней мѣрѣ, имѣть общую трапезу [410]). Изъ пастырей Церкви блаж. митрополитъ *Гавріилъ* прилагалъ особенную заботливость о поддержаніи благочестія въ обителяхъ. Во всѣхъ мужскихъ монастыряхъ своей епархіи введено имъ иноческое общежитіе и предложены правила общежитія [411]). Онъ отыскивалъ, гдѣ только могъ, опытныхъ старцевъ и вызывалъ ихъ въ свои обители. Такъ онъ вызвалъ пустынника Адріана для Коневца, Назарія—для Валаама [412]). Онъ заботился не только объ обителяхъ своей епархіи, но насаж-

---

о монашес. п. 1—10. Указомъ 1723 г. (№ 4190, п. 11) предписано не постригать безъ Сунода мужа и жену, разлученныхъ за болѣзнію; Указъ 1725 г. (4672) предписывалъ не постригать никого, кромѣ вдовыхъ священниковъ, безъ разрѣшенія Сунода. По отношенію къ Малороссіи, Указы 1737 г. (№№ 7634. 7645. 7671) постановили тоже о всѣхъ безъ исключенія. Указами 22 мар. 1754 г. (№ 10,201), 1767 и 1771 гг. распространено это и на всю Россію.

[410]) Ук. 6 февр. 1766 г. (№ 12,564).

[411]) Общежитіе введено или возстановлено въ монастыряхъ: Валаамскомъ, Конесскомъ, Зеленецкомъ, Иверскомъ, Тихвинскомъ, Новоезерскомъ, Моденскомъ, Вяжецкомъ, Дымскомъ, Вышерскомъ, Отенскомъ и Клопскомъ. Правила общежитія напеч. въ сказаніи о житіи м. Гавріила, стр. 135—138. 69. 72. 74—75. 77. 78.

[412]) Сказаніе о житіи Гавріила, стр. 62—68. Жизнь пустынножителя Василиска, стр. 38. 41. 50. *Авеля*— Саров. пустыни, стр. 125—126. М. 1853 г.

далъ благочестіе посредствомъ опытныхъ мужей и въ чужихъ обителяхъ, какъ напр. въ Югской рыбинской пустыни, въ москов Симоновомъ монастырѣ [413]). Онъ былъ душею современнаго ему иночества, наставляя, возбуждая и поощряя иноковъ, то письмами, то личными бесѣдами, то разными пособіями. Не было ни одного подвижника, съ коимъ бы онъ не входилъ въ духовное общеніе [414]).

§ 41. Подвижники благочестія: Тихонъ Задонскій.

Пока духъ благодати пребываетъ съ Церковію (а онъ пребудетъ съ истинною Церковію до скончанія міра): каковъ бы ни былъ духъ вѣка, въ Церкви не могутъ не быть подвижники духа Христова. Въ русской Церкви и въ послѣднее время были великіе подвижники благочестія. Таковы были: въ Кіевѣ—прозорливый *Досиѳей*, 30 лѣтъ пробывшій въ затворѣ [415]), въ Сенаксарской пустыни настоятель ея—отецъ *Ѳеодоръ* Ушаковъ [416]), въ Саровской пустыни—игум. *Пахомій*, отшельники *Александръ* и *Марко* [417]), на Валаамѣ—*Назарій* [418]) и *Кле-*

---

413) Сказаніе о житіи Гавр., стр. 83. 143. 144. 69—72.

414) Сказаніе о житіи Гавр., стр. 62. 74. 76—78.

415) О Досиѳеѣ, скончавшемся 1778 г. Сказанія о жизни старца Серафима въ *Маякѣ*, ч. XVI, стр. 61—62.

416) Жизнь отца Ѳеодора, настоятеля сенаксарской пустыни, М. 1847 г.

417) *Маякъ*, стр. 63--68, 72, 73. *Авеля* Саров. пуст., стр. 73—93.

418) *Пассека* Очерки Россіи, кн. 5, 1842. *Авеля* Саров. пуст., стр. 123—164.

отца—дѣлатель умной молитвы († 1811 г.), въ Оптиной пустыни *Ѳеофанъ*, въ первую и послѣднюю недѣлю вел. поста не вкушавшій ничего, а въ прочія вкушавшій на третій день († 1819 г.)[419]), въ Задонскомъ монастырѣ—*Георгій* изъ дворянъ Машуриныхъ[420]) и многіе другіе[421]). Скажемъ подробнѣе о самыхъ извѣстныхъ по великимъ подвигамъ.

Таковъ былъ блаж. *Тихонъ*, образецъ пастырей на воронежской каѳедрѣ, образецъ христіанскаго подвижничества въ Задонскомъ уединеніи. Отказавшись отъ пастырскаго служенія по болѣзни, онъ проводилъ ночь въ молитвѣ, утро и вечеръ

---

[419]) О нихъ житіе писанія Паисія *Величковскаго*, М. 1847 г. *Маякъ*, т. XXII, стр. 79—89. т. XXIII, стр. 24—27.

[420]) Письма затворника Георгія. М. ч. 1—3. 1844, 1845, здѣсь же, ч. 1, жизнь его.

[421]) Извѣстны по благочестивой жизни пастыри Церкви: м. *Платонъ*, *Иннокентій*, епископъ Пензенскій (пр. 154), *Амвросій*, епископъ Пензенскій, проведшій послѣдніе годы въ глубокомъ безмолвіи (о немъ Словарь достоп. людей *Банцышъ-Камен.* I, 37—39 и въ концѣ книжки: Жизнь отца Ѳеодора, настоятеля Сенаксарской пуст. М. 1847 г.), *Іоасафъ Горленко*, епис. бѣлогородскій, 10 дек. 1754 г. (*Описан. харьков. епарх.*, стр. 10—25. М. 1852 г.). Строгостію жизни славились еще: *Макарій*, настоятель Пѣшношской пустыни († 1811 г.), схимонахъ *Аѳанасій*, скончавшійся въ Свѣнскомъ монастырѣ въ 1811 г., схимонахъ *Аѳанасій*, бывшій гусарскій ротмистръ, подвизавшійся въ Флорищевой пустыни и почившій въ Площанской въ 1823 г. *Василій*, строитель Бѣлобережской пустыни, скончавшійся на покоѣ въ Площанской въ 1831 г. (Житіе Паисія, М. 1847 г.), *Іоасафъ*, блюститель кіевскихъ пещеръ, въ мірѣ тайный совѣтникъ Масловъ, князь *Гавріилъ Петровичъ Гагаринъ*; изъ инокинь—*Доровея*, урожденная Лаптева.

посвящалъ чтенію слова Божія, и ходилъ въ храмъ слушать богослуженіе. Потеря часовъ бесѣды съ Господомъ была для него потерею тяжелою, и онъ умолялъ келейника—отказывать въ часы молитвы его посѣтителямъ. Не рѣдко, полный скорби о грѣхахъ, съ горькими слезами на ланитахъ, простертый на землѣ, онъ только взывалъ: Господи, помилуй! «Я ничего своего не имѣю, все—Божіе, а не наше», говорилъ святитель-подвижникъ и—раздавалъ бѣднымъ всю пенсію свою; имъ же отдавалъ и то, что присылали благотворительные люди. Послѣ молитвы любимымъ занятіемъ Тихона была бесѣда съ каждымъ о спасеніи души. Онъ собиралъ вокругъ себя дѣтей и училъ ихъ молиться Богу, входилъ въ разговоръ съ крестьянами и училъ любви къ труду и страху Божію, дѣлилъ скорби несчастныхъ. Иногда выѣзжалъ къ знакомымъ, и чаще тогда, когда не ожидали его, но имѣли нужду въ его совѣтахъ. Кромѣ устныхъ бесѣдъ велъ благочестивую переписку, излагалъ мысли въ письмахъ. «Сокровище духовное, отъ міра собираемое» было плодомъ пустынныхъ размышленій его о природѣ и людяхъ въ продолженіе 1777—1779 г. Въ послѣдніе два года своей жизни много страдалъ отъ головной боли и нервныхъ припадковъ и мирно почилъ 13 августа 1783 г. [422]).

---

[422]) О жизни его: а) преосвященный *Тихонъ*, М. 1844 г. б) Записки келейника его въ *Маякѣ* 1845 г.

§ 42. Паисій Величковскій.

Паисій Величковскій образовалъ множество подвижниковъ для русской Церкви, хотя и провелъ большую часть жизни въ Молдавіи. Рано открылась въ сиротѣ полтавскаго протоіерея пламенная ревность къ пустынной жизни. Изъ Кіевскаго училища, гдѣ пробылъ 4 года, скрылся онъ въ Любечскую и потомъ въ Медвѣдицкую пустынь. Гоненіе уніатовъ возвращало его въ Печерскую лавру; но ревность къ строгой, подвижнической жизни увлекла въ Валахію, гдѣ 3 года провелъ онъ въ скиту. Затѣмъ та же ревность вызвала его въ Аѳонскую гору; здѣсь 7 лѣтъ прожилъ онъ безмолвнымъ отшельникомъ, а съ 1754 г., противъ его желаній, собралось къ нему сперва до 12 братій, потомъ до 50. Паисій раздѣлялъ наравнѣ съ братіею труды рукодѣлія, и спалъ не болѣе 3-хъ часовъ, прочее же время ночи проводилъ въ молитвѣ и въ переводѣ книгъ съ греческаго на славянскій языкъ. Онъ наставлялъ скитниковъ умной молитвѣ; это возставляло противъ него одного аѳонскаго старца, который однако, получивъ письменное объясненіе Паисія, сознался въ своей несправедливости. Тѣснота скита и корыстолюбіе турецкаго аги заставили Паисія возвратиться съ своею братіею въ Валахію. Поселясь въ монастырѣ *Драгомирнѣ*, онъ устроилъ здѣсь студійское общежитіе. По наставленію Паисія, каждый изъ братій, особенно новоначальныхъ, каждый вечеръ открывалъ грѣхи свои

своему старцу. Въ зимнее время, и особенно въ Великій постъ, Паисій каждый вечеръ предлагалъ въ трапезѣ поученіе кого-либо изъ пустынныхъ отцевъ и сопровождалъ чтеніе толкованіемъ; въ одинъ вечеръ слушали поученіе Паисія славяне, тогда какъ молдавскіе братія совершали вечернее молитвословіе, а въ другой молдавская слушала поученіе на молдавскомъ языкѣ, а славяне молились. Богослуженіе совершалось также на обоихъ языкахъ. Съ Аѳонской горы возвратилось съ Паисіемъ 54 брата, а къ 1774 г. ихъ собралось до 350: духовная опытность Паисія, не приглашая, привлекала ищущихъ неба. Послѣ войны Россіи съ Турціею, сильно тревожившей и иноковъ драгомирнскихъ, въ 1774 г. Австрія потребовала и взяла себѣ часть Валахіи, гдѣ былъ монастырь Драгомирня. «Съ папистами, говорили старцы, никогда не можетъ быть мира». И въ 1775 г. Паисій перешелъ съ дѣтьми своими въ монастырь Сѣкулъ, а въ 1779 г., по волѣ господаря, поселился въ Нямецкомъ монастырѣ. Сѣкулъ былъ тѣсенъ, но тихъ; Нямецъ былъ обширенъ, но его издавна посѣщали многіе. Потому великій старецъ скорбѣлъ по Сѣкулѣ; впрочемъ, сколько можно было, онъ соблюдалъ порядокъ, введенный имъ въ Драгомирнѣ. Въ 1790 г., когда Потемкинъ занималъ Яссы, екатеринославскій архіеп. Амвросій посвятилъ Паисія въ архимандрита. Число братій возросло до 400; кромѣ того, въ Сѣкулѣ, оставшемся также подъ надзоромъ Паисія, было 100 братій. До самой смерти Паисій продол-

жалъ заниматься переводомъ отеческихъ книгъ съ греческаго на славянскій языкъ: съ особеннымъ же вниманіемъ перевелъ наставленія пр. Исаака Сирина и отвѣты аввы Варсонофія. Украшенный даромъ прозрѣнія, великій старецъ скончался 72 лѣтъ, въ 1794 г. [423]).

§ 43. Ѳеодоръ.

Однимъ изъ учениковъ Паисія былъ бл. Ѳеодоръ. Еще въ юности почувствовавъ въ себѣ влеченіе къ пустынной жизни, Ѳеодоръ испыталъ на себѣ, что не всегда безъ вреда можно уступать любви матерней въ ея желаніяхъ. Сирота послѣ родителя, карачевскаго купца, два года провелъ онъ въ борьбѣ съ этою любовію, и ночью тайно ушелъ въ Площанскую пустынь. Мать нашла его здѣсь и слезами упросила возвратиться въ домъ. Ѳеодоръ занялся торговлею, но и опять душа его томилась по пустынѣ. Онъ въ другой разъ скрылся въ пустыню. Мать и въ другой разъ увлекла его изъ пустыни въ міръ, но на этотъ разъ уже ко вреду сына. Окруженный соблазнами міра, молодой человѣкъ увлеченъ былъ пылкою юностію въ грѣхъ. Почувствовавъ паденіе, онъ рѣшился навсегда разорвать связь съ міромъ. Отправясь на богомолье въ Кіевъ, онъ прошелъ за границу въ молдавскую

---

[423]) Житіе и писанія молдавскаго старца Паисія Величковскаго, М. 1847 г.

Нямецкую обитель. Паисій поручилъ его старцу Софронію, который возложилъ на него эпитимію. Спустя около трехъ лѣтъ послушнической жизни, Ѳеодоръ, по благословенію старца и начальника Паисія, перешелъ въ пустыню къ отшельникамъ. То были духовные друзья—Онуфрій, урожденецъ изъ черниговскихъ дворянъ, и Николай. Подъ руководствомъ Онуфрія, Ѳеодоръ прожилъ пять лѣтъ и возросъ въ духовной жизни. По смерти его, возвратился онъ въ Нямецкій монастырь, и здѣсь помогалъ Паисію въ трудахъ его, при переводѣ книгъ. Недолго спустя, умерли Николай и Паисій (1794 г); безъ нихъ онъ не могъ жить тамъ, гдѣ все говорило о ихъ потерѣ. Когда манифестъ Александра открылъ свободный путь въ Россію удалившимся изъ нея, Ѳеодоръ, по благословенію преемника Паисіева, Софронія, возвратился въ Россію. Въ Челнской обители онъ ревностно занялся устроеніемъ духовной жизни между братіями ея; къ Ѳеодору многіе стали обращаться за духовными совѣтами; убѣгая посѣтителей, онъ поселился въ скиту Бѣлобережскомъ, вмѣстѣ съ старцами Клеопою и Леонидомъ. Молва о славѣ подвижниковъ заставила Ѳеодора перейти въ Палеостровскую пустынь, на Онежское озеро. И здѣсь-то горѣлъ онъ въ огнѣ жестокаго искушенія, о чемъ было дано ему знать въ сонномъ видѣніи, еще при первомъ вступленіи въ Нямецкую обитель. Два года старецъ не могъ выходить изъ кельи, не могъ никого принимать къ себѣ; безъ обуви и одежды, предметъ отверже-

нія, сидѣлъ онъ одинъ, и только молитва доставляла утѣшеніе подвижнику. «Господи, не постави имъ грѣха сего! Господи, научи меня любить Тебя, какъ Ты возлюбилъ меня!» такъ молился оклеветанный старецъ. Послѣднимъ пристанищемъ его была Свирская обитель. «Слава Богу! Слава Богу!» говорилъ пораженный тяжкою болѣзнію старецъ, «и я вижу наконецъ берегъ житейскаго моря, по которому доселѣ носилась утлая ладья моя». И скончался въ великій пятокъ 1822 г. [124]).

§ 44. Серафимъ.

Самымъ великимъ подвижникомъ благочестія послѣднихъ временъ былъ старецъ Серафимъ.

Съ 1778 г. поселился онъ въ Саровской пустыни, на 18 году возраста. По мѣрѣ возраста въ жизни духовной, перемѣнялъ онъ и внѣшнюю жизнь свою. Первыя восемь лѣтъ онъ проходилъ разныя послушанія, обыкновенныя въ общежитіи. Постриженный въ монашество въ 1789 году и потомъ посвященный на служеніе алтарю Господню, онъ каждый день служилъ литургію раннюю или позднюю и пріобщался Евхаристіи, а въ остальное время до короткаго сна читалъ стоя слово Божіе и поученія отцевъ. Такъ провелъ онъ 5 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ іеродіакономъ и 3 года іеромонахомъ. Въ 1794 г. перешелъ онъ въ лѣсъ, въ уединенную келью. Здѣсь

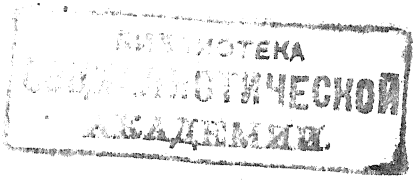
---

[124]) *Маякъ*, т. XXII. Житіе схимонаха Ѳеодора, М. 1839 г.

каждый день отшельникъ совершалъ службу, по правилу Пахомія и по уставу, читалъ по нѣскольку чтеній изъ Евангелія и Апостола, ночью молился, днемъ копалъ землю въ огородѣ или рубилъ дрова. Здѣсь же, переходя отъ подвиговъ къ подвигамъ, онъ, по примѣру Симеона Столпника, провелъ тысячу дней и ночей, стоя на камнѣ: на одномъ въ кельѣ—стоялъ днемъ, на другомъ въ лѣсу—стоялъ ночью; съ воздѣтыми къ небу руками молился онъ молитвою мытаря: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному! Въ пустынной кельѣ отшельникъ по временамъ принималъ приходившихъ для бесѣдъ о душевномъ спасеніи. Въ 1804 г. три крестьянина, думая найти у отшельника деньги, напали на него: одинъ ударилъ его топоромъ, такъ что кровь потекла изъ ушей и рта, потомъ всѣ трое били его до тѣхъ поръ, пока сочли мертвымъ. Крестьяне не нашли ничего въ кельѣ и ушли. Послѣ они были узнаны; но отшельникъ молилъ настоятеля не оскорблять ихъ ничѣмъ, или же выгнать его изъ обители. Никто не надѣялся видѣть его въ живыхъ, но онъ исцѣленъ посѣщеніемъ небесной Царицы. Настоятель приглашалъ его для безопасности жить въ монастырѣ; но онъ, съ надеждою на Господа, удалился опять въ пустынную келью и рѣже прежняго принималъ посѣщавшихъ. Въ 1809 г. пришелъ въ обитель и затворился въ кельѣ: здѣсь онъ жилъ въ глубокомъ безмолвіи, не принимая никого и изъ братій; въ кельѣ его горѣла только лампада, а не печь,—стоялъ гробъ, и на тѣлѣ лежали вериги.

Молитва и чтеніе святаго Евангелія были единственнымъ занятіемъ его, а каждое воскресенье, каждый праздникъ пріобщался онъ Св. Таинъ. Такъ провелъ онъ 8 лѣтъ, и въ 1816 г. отворилъ келью. Съ того времени не затворялась она для посѣтителей. Старецъ принималъ всѣхъ одинаково, съ кроткою любовію. Приходилъ ли бѣднякъ въ рубищѣ или отличенный честію и богатствомъ,—первый и послѣдній поклонъ былъ поклонъ старца. Инымъ говорилъ онъ и обличенія, но тихо и кротко, растворяя обличеніе любовію. Въ 1825 г., такъ какъ долгое пребываніе и труды въ затворѣ истощили силы его, за двѣ версты отъ обители построилъ онъ себѣ келью и сталъ ходить туда для дневныхъ трудовъ. Здѣсь часто онъ пѣлъ: „пустыннымъ непрестанное божественное желаніе бываетъ, чуждое суетнаго міра“. Нерѣдко говорилъ онъ: «намъ запрещаютъ жить въ уединеніи, а первый нашъ отецъ пустынникъ былъ Іоаннъ Предтеча». Послѣ ранней литургіи, за которою пріобщался Св. Таинъ, шли къ нему толпы жаждущихъ спасенія, простыя жены, ученый и придворный, купецъ и генералъ, и—для всѣхъ доставало живой воды въ душѣ смиреннаго старца. «Ты принимаешь слишкомъ многихъ и безъ различія», говорили старцу. Онъ отвѣчалъ: «какъ буду я отвѣчать Господу, если отъ моей кельи отойдутъ жаждущіе наставленія»? Тобою соблазняются нѣкоторые,—сказали старцу. „Я не соблазняюсь тѣмъ, что многіе получаютъ пользу, а немногіе соблазняются“. Нѣкоторые изъ посѣщавшихъ его

открыто признавались, что бесѣды снимали съ глазъ ихъ какъ бы нѣкую завѣсу, озаряли умъ свѣтомъ духовнымъ и возбуждали въ душѣ рѣшительную перемѣну. Основою всѣхъ наставленій его служило слово Божіе и преимущественно новозавѣтное. Иные испрашивали совѣта его чрезъ письма. Онъ, не распечатывая письма, передавалъ нужный совѣтъ. 1833 г. 2 января нашли старца стоящимъ на колѣняхъ предъ св. иконами, съ поникшею главою, съ руками, приложенными къ персямъ; онъ предалъ духъ Господу, для котораго подвизался 55 лѣтъ [425]).


БИБЛІОТЕКА
ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ.

---

[425]) Сказаніе о жизни и подвигахъ бл. памяти о. Серафима. М. 1831 г. Сказанія о жизни и подвигахъ старца Серафима. *Маякъ*, 1845 г. Т. XVI.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ [1]).

А.

Августинъ, арх. москов., 86.
Августъ III, кор. п., 124.
Авдухъ, 105.
Аврамій, инокъ, 168.
Адріанъ, казакъ, 55.—пустынникъ, 213.
Академіи духовн., 61. 66. 67. 74. 75.
Акулиновщина, 147.
Александръ, Импер., 25. 40.—54, 58. 62. 64. 68. 99. 109. 112. 138. 199. 200. 201. 202. 203.—Александръ отшельн. 214.—раск., 160.
Алексій, еп. сарск. 94.—кн. 39.—Ѳедоровъ, попъ поповъ, 151.
Амвросій, митр., 34. 60. 63. 75. 84.—арх. моск., Зертисъ-Каменскій, 76. 117. 196. 197.—твер. 86.—херс. 47.—Юшкевичъ, новг. 60. 84.—еп. екат. 182. 218.—пенз. 215.—дьяк. раск. 178.
Анастасій Братановскій 63. 75. 85. 116. 117.
Андрей Журавлевъ 141. 150.—182. 184.—Чубовскій 32.—Прокоповичъ, 75.—Булгаковъ 76.
Андроникъ, игум. 169.
Анна, Импер. 19. 31. 51. 92. 98. 145. 172. 193.
Антоній, экз. груз. 42.—архіеп. подольск. 84.—еп. тоб. 60.
Аѳоимъ, лжееп. 179.
Аполлосъ Байбаковъ 74.
Арсеній Мацѣевичъ, митр. рост. 23. 60. 84. 93. 170. 190.—Могилянскій, митр. кіевск. 84. 190.—еп. могилев. 122.
Архіереевъ погреб. священнич. 187.
Аюка, ханъ, 35.
Аѳанасій, подвижн. 215.
Аѳиногенъ, лжееп. 178. 179.

[1]) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

Б.

Бакаръ, царев. 41.
Безпоповщина, 140—147. 162. 179.
Безстужевъ, 38.
Бибиковъ, 199.
Библейскія общества, 77.
Библія, см. *св. писаніе.*
Бирономъ, 90. 92. 95—97. 191—195. 210.
Благочиннымъ инструкція, 18.
Богадѣльни при церквахъ, 209.
Богослужебныя книги, 41. 186—189.
Болгаре, 13.
Бортнянскій, 188.
Бульфингеръ, 92.
Бѣляевъ Яковъ, 185.

В.

Варлаамъ, арх. пск. 193. - Вонатовичъ, митр. кіев. 95. 96. 193. Лящевскій 69—73. 76.— тверск. 94.
Варсонофій, раск. 160.
Варѳоломей Филевскій, 47.
Василій, подвижн. 215.—Петровичъ, черногорскій митр. 87—попъ раск. 148.—Флоровъ, 171.
Веніаминъ, еп. 60. 189.—ректи митроп. казан. 32. 34 199.
Викторъ, еп. переясл., 134.
Виталій, мон., 184.
Вольтеръ, 114.—116.
Выговцы, 160. 161.
Высоковскій скитъ, 183.
Вѣтковцы, 171—176.

Г.

Гавріилъ, митр. новг., 23. 74. 84. 183. 187. 189. 204. 213—Петровъ, 81.—Бужинскій, 84.
Гагаринъ, кн. 188. 215.
Гаій, еп. мозд., 43. 46.
Гассанъ, паша, 46.
Гедеонъ Вишневскій, 94.—Криновскій, 85. 89.—Слонимскій, 70.
Геннадій Челноковъ, 84.
Георгій Дашковъ, арх. рост., 96. 193.—Конисскій, арх. мог, 60. 73. 81. 85. 95. 119—131.—затворн. 215.
Герасимовъ, кап., 163.
Гервасій, еп. переясл., 18. 129. 207.
Глотовъ, 55.
Голицынъ, кн., 63. 91.—2-й, 199.
Головинъ, бояр., 192.
Григорій Слѣпцовъ. 51.
Губеръ, іез. ген., 139.

Д.

Данила, раск., 164.
Даниловцы, 142—147.
Двуперстіе, 166.—169.
Декастерія, 18.
Деларевъ, 55.
Денисовъ, раск., 143. 146. 163—167.
Депутаты духовные, 17.
Державинъ, 63.
Дмитрій Сѣченовъ, архіеп., 28—29.
Дмитревскій, 189.
Дмитріевъ, раск., 197.
Долгорукіе, княз., 192.
Долгоруковъ, княз., 96.
Дондокъ-Омбо, 37. 39.
Дороѳея Лаптева, 215.
Досифей, еп. кур., 193.—затворн. 214.
Духоборцы, 106—109.
Духовенство: завѣдываніе имъ, 15.—содержаніе, преимущества и награды ему, 19—25.
Духовные христіане, 110—113.
Духовный регламентъ, 6. 12. 62. 186. 211.
Духовныхъ училищъ: умноженіе, 59—60.—методы и кругъ уче-

нія. 60. — содержаніе 62. преобразованіе, 63—68.
Дѣтоубійцы, 144.

Е.

Евгеній, митр. кіев., 63, 139.
Евменій Скаловскій, 29.
Евреевъ крещеніе, 57—58.
Единовѣрческіе храмы, 183.
Екатерина, Импер., 1-я,—19.—2-я, 21. 24. 33. 36. 46. 53. 58 68. 85. 102. 109. 111. 114. 125—139. 175. 201. 211.
Елисавета, Импер., 13. 19. 21. 29. 31. 39. 47. 50. 57. 58. 69. 85. 98. 174. 181. 193. 195. 202. 203. 209. 211.
Епархіи: прежнія, новыя и переименованныя, 12—15. 42. 49. 55.
Епископовъ обязанности, 15—18. 153.
Епифаній, еп., 60.
Ереси и секты, 99—113.
Еропкинъ, 197.

Ж.

Жюбе, абб. 96.

З.

Залуцкій, 127.
Занкевичъ, 122.
Зеновичъ, биск., 124.—мисс. 123.

И.

Иванъ Алексѣев., прот. 188.—раск. 144.
Игнатій, еп. кол. 96. 193.
Иконъ исправленіе, 188.
Иларіонъ, еп. казан., 60.—черниг0в.193.—архим. печ.,173. 174.—архим. новоспасскій, 97.
Илія Копіевичъ, 69.
Иловайскій, атам., 17.
Иннокентій, арх. пск., 84. 89. 207.—еп. ирк. 49.—2-й 49. 190.—пензен. 66. 77. 83. 215.
Ириней, арх. пск., 74. 117.—Фальковскій, 75. 83.
Исповѣдныя вѣдомости, 203.

І.

Іаковъ Блонницкій, 69. 72. 73.—Воскресенскій 189.
Іезуиты, 49. 139. 140.
Іерархическія перемѣны, 12—15.
Іеремія, патр. конст., 7.
Іеронимъ, еп. могилев., 120. 122.—Ректоръ рязанск. 184.
Іоакимъ, еп. ворон., 17.
Іоанникій Мокрицкій, 73.
Іоаннъ, игум., 47. Красовскій, прот., 188.—Леванда, 84.—Петровъ, свящ., 183.
Іоасафъ Горленко, 215.—Заболотскій, 84.—Миткевичъ, 87. 88.—Масловъ, подв., 215.—Хутунцевичъ, 48.—Болотовъ, 55.
Іовъ, митр. новг., 164.—архим. 169.—игуменъ, 50.
Іона Курносый, 150.
Іорженцы, раск. 150.
Іосифъ, арх. груз. 41. 42.—Зинкевичъ, 48.—еп. могил., 122.—Рѣпиловъ 96. 98.

К.

Каетанъ Солтыкъ, 127.
Камень вѣры, 91—92.
Камеръ-контора, 19.
Капустинъ, 106. 107.
Карпова Агаѳья, 101.
Карповъ, раскольникъ, 176.
Карръ, 198.
Катихизисы, 35. 78. 80. 207.

Квакеры, 99—103.
Керженцы, 148. 149.
Кириллъ Сухановъ, 53.—Флоринскій 81.
Клеопа, подв., 214. 220.
Книжица о вѣрѣ, 195.
Кожевскій, 131.
Колесниковъ, 106.
Коллегія экономіи, 19. 21. 209.
Комитетъ объ улучшеніи духов. училищъ, 63. 65. 68.—объ инвалидахъ, 201.
Коммиссія о содержаніи духовенства, 21. 22. 25.—духовн. училищъ, 66.
Консисторіи, 18.
Контора новокрещенцевъ, 28. 29. 33.
Кочурихинъ Ѳеодоръ, 183.
Красинскій, биск., 131.
Краснопѣвковъ, протопресв. 75.
Кульманъ, 100. 166.

Л.

Лебедевъ, прот., 42.
Левавда, прот., 84.
Левъ, еп. Ворон., 96. 193.
Леонидъ, подв., 220.
Лисянскій, 120.
Литургіи объясненіе, 189.
Лопухинъ, 108.
Лубкинъ Прокопій, 100. 166.
Лука, еп. каз., 32. 60.
Ляховъ, 38.

М.

Макарій, архим., 82.—Сусальниковъ, 79.—іером., 56.—подв., 215.
Малярдъ, 93.
Мансветовъ, прот., 89. 189.
Маркъ, отш., 214.
Мартиніанъ, архим., 47.
Мартирій, черн., 151.
Масловъ, ген., 175.
Малиссино, 129. 130.
Мельхисидекъ, арх. воскр., 193.—матрон., 131.
Меѳодій, арх. иск., 74.
Миссіи духовныя, 36. 41—44. 47—57.
Михайла Калмыкъ, раск., 149.
Михаилъ, еп. ирк., 52.—мит. спб., 81. 86. 117. 189. 208.
Михельсонъ, 99. 199.
Млодзиновичъ, 133
Моисей, еп. нижегор., 84.
Молодовскій, 129.
Молокане, 110—113.
Молотокъ на Камень вѣры, 92—96.
Монастырей учрежденіе и содержаніе 22. 24. 47. 48.—уменьшеніе, 210—214.—гошпитали въ нихъ, 208. 209.
Монашество, 210—214.
Мономаховъ Иванъ, 150.
Морельщики, 177.
Морозовъ, ген., 176.
Муратинъ Ѳеодоръ, 101.
Мурзинъ, кн., 50.
Муро раск. 148—151.

Н.

Назарій, стар., 55. 214.
Наполеонъ, 190. 199—201.
Натухайцы, 45.
Неофитъ, іеромон., 162—167. 170.—Докучаевъ, еп. архан., 84.
Никифоръ, архіеп. астр., 183.—еп. екатер. 182.
Никодимъ, мисс., 37—38.—мон. 182.—раск., 149.—Ректоръ 87. 88.
Николай, подвиж., 220.
Новая скрижаль, 189.
Новокрещенцамъ льготы. 26—58.

О.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода, 8.
Онуфрій, подв. 220.

Орловъ Чесм., 132.
Онисимъ, раск., 146.
Осиповщина, 147.

П.

Павелъ 1, Импер., 24. 62. 104. 137. 139. 183. 188.
Павелъ, раск., 142.
Паисій Величковскій 217—219.
Панинъ, 130. 199.
Папы: Венедиктъ, XIII, 118.—XIV, 123. —Климентъ XIII, 128.
Патерикъ печерскій, 88.
Патрикій, раск., 178.
Парѳеній, еп. смолен. 207.
Пастухово согласіе, 146.
Пахомій, арх. груз., 42. —мис., 48.—игум. сар., 214.
Перекрещиванье, 142. 143.
Перемазанцы, 150—151.
Петровъ Иванъ, свящ., 117.—Андрей, 102.
Петръ 1, Импер., 6. 19. 26. 36. 40. 45. 64. 69. 89. 96. 98. 99. 153. 155. 156. 159. 160. 163. 164. 202. 208.
Петръ III, Импер., 21. 72. 104. 105. 175.
Питиримъ, еп. нижег., 27. 60. 155. 158—162.
Платонъ, митр. моск., 18. 79. 80. 82. 85. 115. 170. 181. 183. 188. 200. 207. 215.
Побирохинъ, 110.
Подрѣшетники, 146.
Поморскіе отвѣты, 165. 167. 170. 171.
Поморье, поморяне, 142. 160.
Поповцы, поповщина, 141. 148—152. 179.
Поповъ, 113.
Потемщина, 147.
Потоцкіе, 135.
Пращица, 160. 161.
Проповѣдники, 84—86.
Православія участь на юго-западѣ Россіи и въ Польшѣ, 118—140, въ остзейскихъ губерніяхъ, 99.
Праздники новые, 189—191.
Преображенская богадѣльня, 197.
Пугачевъ, 196—199.
Пулавскій, 131.

Р.

Разиней согласіе, 146.
Расколы русскіе и мѣры противъ нихъ, 140—185.
Рафаилъ, еп., 60.
Рахманинъ Иванъ, вольтеріянецъ, 115.
Рейнсдорпъ, 198.
Репнинъ, кн., 127—131.
Рибейра, 92. 94.
Рогожская богадѣльня, 197.
Рогожцы, раск., 148—151.
Розыскъ св. Дмитрія, 170.
Романъ, раск., 142.
Румянцевъ, 132.

С.

Самокрещенцы, 142.
Самуилъ, еп. рост., 183.
Св. писанія переводы и исправленіе ихъ, 35. 41. 68—73. 73—77.
Секты, см. *ереси*.
Селивановъ Андрей, 103—104.
Серафимъ, затв., 214, 221—224.
Сербы, 13.
Сергій, игум., 185,
Сестренцевичъ, 139.
Сидоровскій, прот., 75. 79.
Силуанъ Колесниковъ, 106.
Сильвестръ, арх. каз., 193.—Кулябка, еп. костр., 60.—архіеп. астр., 75. — еписк. мог., 122.—архим., 51.—Головацкій, 29.
Симонъ, еп. ряз., 75. 84. 142. 184. — Тодорскій, 72. — Лаговъ, еп. костром., 204.

Сунода учрежденіе, составъ, права и законы, 5—12.
Скопцы, 103—105.
Скрипчинскій, 18.
Слобожане, раск., 150.
Слово-и-дѣло, 21.
Смогоржевскій, 129.
Смѣшанный судъ, 128.
Соловецкая челобитная, 184.
Сорбоннская акад., 96.
Софроній Младеновичъ, 187.—подвиж. 220.
Сперанскій, гр., 111.
Станиславъ Августъ, 125. 128.
Стародубовцы, 141—147. 173—185.
Стефанъ Яворскій, митр., 91—94.—Калиновскій, 84.—Прибыловичъ 78.
Струковъ Тимоѳей, 101.
Суворовъ, 132. 135.
Сусловъ, сусловцы, 152.
Сухановъ Кириллъ, 53.
Сытинъ полк. 172.
Сыромятниковъ Алексѣй, 185.

Т.

Тайшимъ, 36. 37.
Титловцы, 147.
Тихонъ, еп. вор. 1-й, 16. 18. 60. 76. 83. 207. 215. 216.
Тихонъ, архим. астр., 84.
Толкованія и толковники Св. Писанія, 73—77. 81—83.
Тромбергъ, ген., 199.

У.

Уклеинъ Семенъ, 110. 111.
Уманская рѣзня, 132.
Уніаты въ Польшѣ, 124—140.

Ф.

Филаретъ, митр. моск. 63. 66. 77. 79. 83. 86. 140. 191.—рязан., 77.
Филипповщина, 145—146.
Фонъ-Визинъ, 117.
Фотій, архим., 79.
Фроловъ, 113.

Х.

Халкидонскій, 176.
Хлысты, 99—103.
Хорватъ, 13.
Хрипуновъ, 174
Христіанство: на востокѣ—у мусульманъ и язычниковъ каз., астрах. и др. губер. 26—32.—у мордвы, черемисовъ и чувашей, 30. 33—34.—у калмыковъ, 35—40.—у киргизовъ, 40.—на юго-востокѣ въ Грузіи, 41. 42.—у осетинцевъ, 42—43. — у удовъ, 44.—у черкесовъ, 45—46.—въ Крымѣ, 46—47.—у сибирскихъ инородцевъ, 47—54.—на американ. островахъ, 54—57.—на юго-западѣ Россіи, 57—58.
Хрущовъ, раск., 176.

Ц.

Цилибеевъ, куп., 151.
Церковное пѣніе, 188.

Ч.

Человѣколюбивыя общества, 201.
Четьи-минеи. 87.—88.
Чернобольцы, раск., 151—152.
Чернораменцы, 160. 161.
Чума, 196—197.

Ш.

Шапшуги, 45—46.
Шах-мансуръ, 45.
Шелеховъ, 55.
Шиловъ Александръ, раск., 103. 104.
Шиповъ, 173. 174.

Э.

Экзархатство груз., 14.
Энциклопедисты, 113—118.

Ю.

Ювеналій, мисс., 56.—іером., 188.
Юма, 34.

Я.

Ярцевъ, 33.

Ѳ.

Ѳаддей Какупловичъ, архим., 69.
Ѳеодоръ, подвиж., 219—221.—Ушаковъ, 214.
Ѳеодосіяне, Ѳеодосѣевцы, 143—147. 183.
Ѳеодосій, новгор. архіеп., 68.—тотемскій, 190.
Ѳеоктистъ, еп., 117.—орловскій, 84.
Ѳеофанъ Прокоповичъ, 8. 11—12. 78. 81. 84. 91—96. 170. 193.—подвижн. 215. — арх. спасскій, 29.
Ѳеофилактъ Лопатинскій, 68—71. 81. 91—97. 170. 187. 193.—экз. груз., 43. 60. 63. 74. 81. 84. 117.—еп. Вор., 60.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. ПРАВЛЕНІЕ.

		Стр.
§ 1.	Учрежденіе Сѵнода	5.
§ 2.	Составъ и права святѣйшаго Сѵнода; законы	8.
§ 3.	Іерархія и епархіи; епархіальное правленіе	12.
§ 4.	Содержаніе и преимущества духовенства	19.

II. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 5.	Распространеніе вѣры на востокѣ: крещеніе магометанъ и язычниковъ въ Казанской и сосѣднихъ губерніяхъ	26.
§ 6.	Крещеніе Калмыковъ; распоряженіе о Киргизахъ	35.
§ 7.	На юго-востокѣ: пособія вѣрѣ въ Грузіи; обращеніе Qсетинцевъ и Удовъ; перемѣна въ Черкесахъ; пріобрѣтеніе Крыма Россіею	41.
§ 8.	Христіанство на сѣверѣ: а) у Камчадаловъ; б) въ Сибири между разными инородцами; въ Якутскѣ и у Чукчей; у Самоѣдовъ	47.
§ 9.	Христіанство на Американскихъ островахъ. Евреи на юго-западѣ	54.

III. УЧЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 10.	Академіи и семинаріи до 1808 г.	59.
§ 11.	Штаты и образованіе учебныхъ заведеній въ 1808 году	63.

Стран.

§ 12. Исправленіе славянской Библіи и свящ. филологія .... 68.
§ 13. Толкованіе Свящ. Писанія .... 73.
§ 14. Катихизическое и систематическое ученіе о вѣрѣ и нравственности .... 78.
§ 15. Проповѣдники. Исправленіе нѣкоторыхъ церковныхъ назидательскихъ книгъ и изданіе новыхъ .... 84.
§ 16. Борьба съ реформаціею .... 89.
§ 17. Квакеры-хлысты .... 99.
§ 18. Отрасли квакеровъ: а) скопцы, б) духоборцы. 103.
§ 19. в) Молокане .... 110.
§ 20. Борьба съ натурализмомъ энциклопедистовъ.. 113.
§ 21. Кровавыя страданія православія подъ польскимъ правительствомъ .... 118.
§ 22. Перемѣна дѣлъ при Екатеринѣ II. Георгій Конисскій у Екатерины и короля; сеймъ и трактатъ; уніаты спѣшатъ бросать унію; первый раздѣлъ Польши .... 124.
§ 23. Второй раздѣлъ; третій раздѣлъ; уніаты охотно переходятъ къ православію; оставшихся въ уніи тѣснитъ пропаганда и послѣ Императрицы Екатерины. Попытка іезуитовъ .... 133.
§ 24. Русскій расколъ: умноженіе новостей и сектъ; секты въ безпоповщинѣ .... 140.
§ 25. Толки въ поповщинѣ .... 148.
§ 26. Правительственныя распоряженія Сунода по отношенію къ расколу; гражданскія мѣры до 1762 года .... 152.
§ 27. Учительныя мѣры Сунода; подвиги Питирима Нижегородскаго .... 158.
§ 28. Миссія Неофита въ Поморье .... 162.
§ 29. Миссіи съ 1732 г. Обличители раскола... 168.
§ 30. Распоряженія гражданскаго правительства въ отношеніи къ бѣглымъ раскольникамъ; раззореніе Вѣтки и пересмотръ Стародубья... 171.
§ 31. Раскольники болѣе и болѣе чувствуютъ безпорядки раскола и нужду въ святителѣ ... 176.
§ 32. Снисхожденіе Сунода и гражданскаго началь-

Стран.

ства къ ошибающейся простотѣ; единовѣрческіе храмы; обличители раскола ..... 180.

IV. БОГОСЛУЖЕНІЕ И ЖИЗНЬ.

§ 33. Исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ ..... 186.
§ 34. Новые праздники..... 189.
§ 35. Испытанія Божіи: а) Бирономъ..... 191.
§ 36. б) Чумою и Пугачевымъ..... 196.
§ 37. в) Войною 1812 г..... 199.
§ 38. Мѣры правительства къ поддержанію благочестія въ народѣ и бѣломъ духовенствѣ... 202.
§ 39. Монастыри — домы милосердія; богадѣльни при церквахъ ..... 208.
§ 40. Уменьшеніе числа иноковъ и монастырей;— заботы о поддержанія благочестія въ инокахъ. 210.
§ 41. Подвижники благочестія: Тихонъ Задонскій.. 214.
§ 42. Паисій Величковскій..... 217.
§ 43. Ѳеодоръ..... 219.
§ 44. Серафимъ..... 221.