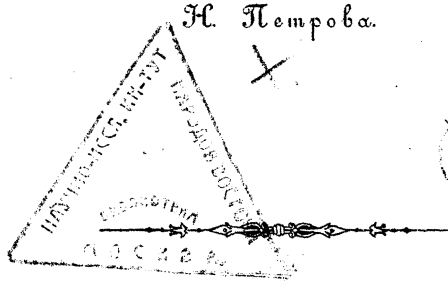
О ПРОИСХОЖДЕНІИ И СОСТАВѢ
СЛАВЯНО-РУССКАГО ПЕЧАТНАГО
ПРОЛОГА
(ИНОЗЕМНЫЕ ИСТОЧНИКИ).

СОЧИНЕНІЕ
Экстраординарнаго профессора Кіевской духовной Академіи
Н. Петрова.





КІЕВЪ.
Типографія С. Т. Еремѣева, Бибиковскій бульв. собствен. домъ.
1875.

Изъ журнала »Труды Кіевской духовной Академіи«:
за апрѣль, май, іюнь, іюль, августъ и сентябрь 1875 г.

БИБЛІОТЕКА
КОМУНІСТИЧНОЇ
АКАДЕМІЇ
324
39

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Вмѣсто введенія. . . . . 1.

I.

Иноземная агіографія, имѣющая отношеніе къ первому отдѣлу печатнаго пролога. 14.

Глава 1.

Первичные источники проложныхъ статей перваго отдѣла. . . . . 17.

Глава 2.

Мѣсяцесловы, мартирологи, синаксаріи и минологіи. 55.

Глава 3.

Отношеніе перваго отдѣла славяно-русскаго пролога къ тѣмъ и другимъ источникамъ. . . . . 88.

II.

Назидательныя повѣсти, вошедшія въ составъ славяно-русскаго печатнаго пролога. 115.

Глава 1.

Общій обзоръ патериковъ и имъ подобныхъ произведеній. . . . . 116.

Глава 2.

Отличительныя черты отдѣльныхъ патериковъ и другихъ повѣствовательно-назидательныхъ произведеній. . 147.

Стран

Глава 3.

Судьба назидательныхъ повѣствованій въ Россіи и внесеніе ихъ въ прологъ . . . . . 185.

III.

Поученія и слова, вошедшія въ составъ славяно-русскаго печатнаго пролога. . . . 224.

Глава 1.

Историческій очеркъ развитія иноземныхъ поученій и словъ, имѣющихъ отношеніе къ составу славяно-русскаго печатнаго пролога . . . . . 225.

Глава 2.

О святоотеческихъ поученіяхъ и сборникахъ ихъ, извѣстныхъ въ древней Россіи. 284

Глава 3.

Объ отношеніи проложныхъ словъ и поученій къ иноземнымъ источникамъ и славяно-русскимъ поучительнымъ сборникамъ и объ особенностяхъ состава этихъ словъ и поученій. . . . . 305.

О происхожденіи и составѣ Славяно-русскаго печатнаго Пролога.

(ИНОЗЕМНЫЕ ИСТОЧНИКИ).

Вмѣсто введенія.

Нашъ Славяно-русскій Прологъ несомнѣнно обязанъ своимъ происхожденіемъ греческимъ источникамъ, какъ это показываетъ и самое названіе прологъ, отъ греческаго πρόλογος, означающаго введеніе къ книгѣ и принятаго за названіе самой книги [1]). Прологъ этотъ, (или лучше одна изъ редакцій его) переведенъ былъ съ греческаго еще въ Болгаріи [2]) и отсюда перешелъ въ Россію. Древнѣйшіе списки его здѣсь, если вѣрить отечественнымъ изслѣдователямъ, относятся къ XII вѣку [3]), но несомнѣнно существовали уже въ XIII вѣкѣ [4]).

---

[1]) Свѣдѣнія и замѣтки о неизвѣстныхъ и малоизвѣстныхъ памятникахъ, Срезневскаго, I, 11—13.

[2]) Истор. Р. Ц., Макарія III, 176.

[3]) См. Обозрѣніе пергаменныхъ рукописей Новгородской библіотеки, Куприанова, стр. 25 и сл.

[4]) Таковъ пергаменный списокъ Пролога въ собраніи Хлудова, переписанный 1262 г. См. Описаніе рукописей Хлудова, № 187, стр. 374.

Съ другой стороны, неподлежитъ сомнѣнію и то, что въ большей части рукописныхъ списковъ и въ печатныхъ изданіяхъ Славяно-русскаго Пролога есть много статей Славяно-русскаго происхожденія, свидѣтельствующихъ о томъ, что нашъ Прологъ не остался вполнѣ вѣренъ своему греческому оригиналу и имѣлъ свое развитіе и свою исторію.

Такимъ образомъ всѣ Славянорусскіе Прологи—смѣшаннаго состава и характера и имѣютъ значеніе какъ для исторіи греческой церкви и литературы, такъ и для русской церковной и литаратурной исторіи. Но не всѣ эти прологи въ одинаковой мѣрѣ заключаютъ въ себѣ элементы византійскій и славяно-русскій. Чѣмъ древнѣе редакція Пролога, тѣмъ она ближе къ своему византійскому оригиналу и тѣмъ менѣе заключаетъ въ себѣ славяно-русскихъ добавленій, и наоборотъ. Въ этомъ отношеніи рукописные наши прологи короче печатныхъ прологовъ, хотя какъ тѣ, такъ и другіе имѣютъ въ свою очередь различный составъ и полноту.

Между древними списками Славяно-русскаго Пролога есть такіе списки, которые, показывая множество храмовыхъ праздниковъ Константинопольскихъ церквей и нѣсколько землетрясеній, случившихся въ Константинополѣ, и обличая этимъ близость свою къ константинопольскому оригиналу, вмѣстѣ съ тѣмъ заключаютъ небольшое количество статей о Славянскихъ и русскихъ святыхъ и святыняхъ и поучительныхъ словъ и другихъ статей. Таковъ прологъ въ Румянцевскомъ Музеумѣ, описанный Востоковымъ подъ № 319 и относимый имъ къ XIII—XIV в [1]). Въ Хлудовскомъ Прологѣ 1262 г. мы еще меньше видимъ статей о Славянскихъ и русскихъ святыхъ;

---

[1]) Опис. рукоп. Румян. Муз., № 319. Другіе относятъ этотъ прологъ къ XII—XIII в. См. Описаніе пергамен. рукоп. Новгород. библіотеки, Куприанова, стр. 25.

но за то здѣсь замѣтно выдается, по своему обилію, разрядъ поученій и назидательныхъ разсказовъ, особенно послѣднихъ: здѣсь ихъ за одно полугодіе насчитывается до 150 [1]), тогда какъ въ Прологѣ Румянцевскаго Музея ихъ всего только три. Отъ XIV в. мы имѣемъ копію пролога, снятую съ него въ 1604 году [2]). При общемъ сходствѣ своего состава съ Хлудовскимъ прологомъ, этотъ прологъ заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя новыя поученія и статьи о Славянскихъ святыхъ, какъ напр. поученія Ѳеодора Студита, краткое сказаніе о Св. Людмилѣ Чешской и др.

Мы имѣли возможность разсмотрѣть еще два рукописныхъ пролога, изъ коихъ одинъ относится къ XV в. [3]), а другой переписанъ въ 1643 г. съ болѣе древняго оригинала [4]). Изъ разсмотрѣнія этихъ и вышеуказанныхъ прологовъ мы вынесли убѣжденіе, что нашъ Славяно-русскій Прологъ, въ разныхъ его рукописныхъ редакціяхъ, разнообразился и расширялся въ своемъ составѣ, постепенно принимая энциклопедическій характеръ. Въ различныхъ описаніяхъ рукописныхъ русскихъ собраній встрѣчаются иногда такъ называемые полные Прологи. Они-то, конечно, и подали мысль къ составленію такого энциклопедическаго сборника древней Руси, какимъ были великія Четь-Минеи, Милютинской и Макарьевской редакцій. Пересматривая изданные томы Макарьевскихъ Четь-Миней и составленное монахомъ Евѳиміемъ описаніе

---

[1]) Опис. ркп. Хлудова, № 187, стр. 374. Мы разсматривали его на археологической выставкѣ при III Археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ.

[2]) Рукоп. Кіево-Михайлов. монастыря, № 1646. Здѣсь подъ 3 ноября буквально переписана замѣтка 1367 года: В лѣто 6875 мѣсяца Ноямбрія въ 3 день на память св. мученика Акепсимы преставися рабъ Божій христолюбивый епископъ Феоѳилактъ.

[3]) Тамъ же, № 1668.

[4]) См. мое Описаніе рукописей церковно-археологич. Музея при Кіев. Академіи, № 178.

ихъ [1]), мы видимъ, что первоначальною и главною задачею ихъ было сдѣлать сводъ различныхъ редакцій Пролога: на первомъ планѣ здѣсь вездѣ стоятъ проложныя статьи, нерѣдко повторяющіяся. Послѣднее обстоятельство означаетъ, что составители Четь-Миней пользовались разными редакціями пролога и выписывали въ свой сборникъ однѣ и тѣже или сходныя статьи. Иногда Четь-Минеи повторяютъ тѣже самыя ошибки, какія существовали въ древнихъ прологахъ. Такъ напр., въ Хлудовскомъ Прологѣ 1266 г., подъ 16 сентября помѣщено »Слово отъ Лимониса (чит.: Лавсаика) о Дороѳеи пустынницѣ«, и проч. Тоже самое и подъ тѣмъ же чйсломъ мы читаемъ и въ Макарьевскихъ Четь-Минеяхъ. Такимъ образомъ великія Четь-Минеи, представляющія въ извѣстномъ отношеніи сводъ различныхъ редакцій Пролога, были его завершеніемъ въ древней Россіи, хотя и не могли замѣнить его по своей громадности.

Съ развитіемъ въ Москвѣ книгопечатанія, судьба Славяно-русскаго Пролога нѣсколько измѣняется. Онъ принимаетъ болѣе однообразную и устойчивую форму, хотя и не остается вовсе неизмѣннымъ. Сначала онъ изданъ былъ на основаніи прежнихъ рукописныхъ редакцій Прологовъ и Четь-Миней, потомъ исправленъ справщикомъ монахомъ Евѳиміемъ и, постепенно дополняясь новыми статьями о новоучреждаемыхъ празднествахъ, подвергся вліянію Четь-Миней Св. Димитрія Ростовскаго.

Въ 1640 году Царскою грамотою отъ 11 марта требованы были изъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря для книгопечатнаго дѣла Прологи и Четь-Минеи: »къ нашему книгъ печатному дѣлу, для справки и свидѣтельства, взять Прологовъ

[1]) Чтенія въ Москов. Обществѣ Исторіи и Древностей, 1847 г., № 4, Смѣсь.

и Миней-четьихъ добрыхъ старыхъ переводовъ харатейныхъ книгъ, у васъ изъ Кирилова монастыря« [1]). Подробнѣе говорятъ о намѣреніяхъ царя сами исправители и издатели нашего первопечатнаго Пролога въ послѣсловіи къ своему изданію. »И вложи ему (Михаилу Ѳеодоровичу), говорится здѣсь, Господь во умъ благую мысль, воеже бы ему Государю велія польза учинити, всѣмъ православнымъ Христіанскимъ душамъ, повелѣти бы ему исправити сія душеполезная книга прологъ, сирѣчь вселѣтное писаніе всѣхъ древнихъ Св. отецъ и Св. женъ, отъ житей ихъ и мученія вкратцѣ сложенныя словеса, и повѣсти чудны отъ отецъ же. Да и своея бы русскія земли великихъ святителей и чудотворцевъ Московскихъ и иныхъ градовъ, благочестивыя державы царства его, преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ и Святителей же и Чудотворцевъ, гдѣ который просіялъ добрыми своими дѣлы, и Христу Богу угодилъ. Да и великихъ князей русскихъ, которые такожде просіяли въ рустѣй земли добрыми своими дѣтельми и чюдотвореніи и Христу Богу своему угодили, отъ житей ихъ вкратцѣ сложеныя словеса въ тую же книгу, прологъ присовокупити и печатнымъ тисненіемъ изобразити«, и проч. [2]). Изъ сказаннаго можно видѣть, что издатели нашего первопечатнаго пролога, положивъ въ его основаніе какой либо болѣе исправный, по ихъ мнѣнію, рукописный Славянскій списокъ Пролога, дополнили его краткими житіями россійскихъ святыхъ, которыхъ здѣсь гораздо болѣе, чѣмъ въ извѣстныхъ доселѣ рукописныхъ прологахъ. Вѣроятно, эти житія большею частію заимствованы ими изъ великихъ Четь-Миней.

---

[1]) Указатель для Обозрѣнія Московской Патріаршей ризницы, Саввы, 1855 г., стр. 100—101.

[2]) Печатный Прологъ 1643—4 г., л. 948—949.

Но и это исправленное и дополненное печатное изданіе Пролога нуждалось въ новомъ исправленіи и дополненіи. Издатели сами сознавались въ своемъ невѣжествѣ и просили за него прощенія у своихъ читателей: »Мы грубіи, говорятъ они въ послѣсловіи, ни дѣлу ни слову искусніи, вси потрудившіися, припадающе и къ земнаго праха персти скупноколѣннымъ наклоненіемъ лица своя прилагающе, со усердіемъ молимъ, прощенія просяще, и да ненесподобимся отъ вашего Преподобія, елика убо вникнувъ обрящете въ сей книзѣ погрѣшителная, за недовѣденіе наше разумно-пошествія« [1]). Можетъ быть, эти слова внушены были издателямъ Пролога фарисейскимъ смиреніемъ; но онѣ звучатъ для насъ чистою правдою. Уже современникъ—почти ихъ Савватій Тейща указывалъ ошибки въ прологѣ [2]). И дѣйствительно, мы видимъ въ первопечатномъ Прологѣ грубыя ошибки, особенно въ именахъ святыхъ. Такъ, напр., вмѣсто Віанора и Силуана здѣсь напечатано—Виарона и Лусія; вмѣсто Инны, Пинны и Риммы—Инны и Пиныратa, и т. п. [3]). Исправить прологъ и дополнить его новыми статьями взялся справщикъ монахъ Евѳимій. По свидѣтельству Епископа Тверскаго, а впослѣдствіи Митрополита Новгородскаго Гавріила, »поправки, учиненныя монахомъ Евѳиміемъ (въ прологѣ), больше грамматическія; притомъ есть нѣкоторыя малыя прибавленія« [4]). Хорошо владѣя греческимъ языкомъ, Евѳимій могъ отыскать какой-либо греческій источникъ нашего Пролога, но могъ провѣрить имъ только половину или даже треть нынѣшняго пролога, такъ

---

[1]) Печатн. Прологъ 1643—4 г., л. 951.

[2]) Обзоръ Русской Дух. Литер. Филарета, 1, стр. 327—328, по первому изданію.

[3]) Печатн. Прол. 1643—4 г.

[4]) Обзоръ Русск. Д. Литер., Филарета, II, § 247, стр. 371.

какъ все остальное въ прологѣ заимствовано или изъ славянорусскихъ источниковъ, или же и изъ византійскихъ, но столь разнообразныхъ, что они и доселѣ остаются недостаточно провѣренными и разработанными.

Исправленный и дополненный монахомъ Евѳиміемъ прологъ изданъ былъ въ 1659 году, [1]) а ровно черезъ 30 лѣтъ послѣ этого, въ 1689 году, вышла изъ печати первая часть Четь-Миней Св. Димитрія Ростовскаго [2]), затмившихъ собою всѣ предшествовавшіе труды русскихъ людей по агіографіи. Правда, и Св. Димитрій пользовался въ своемъ трудѣ Прологами и великими Четь-Минеями, но пользовался ими съ разборомъ и дополнялъ ихъ свѣдѣніями изъ новыхъ источниковъ. Къ послѣднимъ относятся: творенія весьма многихъ знаменитѣйшихъ отцовъ и учителей церкви вселенской, древнія церковныя исторіи и сочиненія многихъ современниковъ и очевидцевъ, римскіе мартирологи, Acta Sanctorum Болландистовъ и особенно метафразы Симеона Метафраста [3]). Обладая несомнѣнными достоинствами, непотерявшими своего значенія и до настоящаго времени, Четь-Минеи Св. Димитрія представляли невыгодную для пролога параллель и немогли неимѣть вліянія на дальнѣйшую его судьбу въ Россіи. Изъ послѣдующей исторіи Пролога мы видимъ, что съ одной стороны онъ нѣсколько разъ подвергался новому пересмотру, съ другой—дополняемъ былъ нѣкоторыми статьями изъ Четь-Миней Св. Димитрія Ростовскаго.

---

[1]) Тамъ же, 1, стр. 371.

[2]) Хронологич. Указатель Славяно-русскихъ книгъ Церковной печати, Викторова, 1871 г., вып. 1, № 1096, стр. 117.

[3]) См. объ этомъ въ сочиненіи: Св. Димитрій митрополитъ Ростовскій. М. 1849 г.

[4]) Описаніе документовъ и дѣлъ архива Св. Синода, т. 1, 1868 г., стр. 347.

Изъ XVIII в. мы имѣемъ два факта, свидѣтельствующіе о пересмотрѣ нашего Пролога. Раньше 1723 г. Св. Синодъ вытребовалъ изъ Новгородской епархіи два Пролога, которые были исправлены учителемъ Іеромонахомъ Стефаномъ Прибыловичемъ [1]); но его *аннотаціи* на Прологъ, по отзыву покойнаго Филарета, Архіеп. Черниговскаго, невездѣ скромны и основательны[1]). Въ 1768 году Гавріилъ, тогда епископъ Тверскій, а впослѣдствіи митрополитъ Новгородскій, разсматривалъ, по порученію Св. Синода, оригинальный прологъ, исправленный справщикомъ монахомъ Евѳиміемъ [2]).

Къ какимъ результатамъ привелъ пересмотръ пролога, сдѣланный Прибыловичемъ и митрополитомъ Гавріиломъ, съ точностію мы не знаемъ. Но, сравнивая печатные прологи XVII в. съ позднѣйшими, видимъ, что изъ послѣднихъ исключены нѣкоторыя прежнія статьи и внесены сюда новыя изъ Четь-Миней и другихъ сочиненій св. Димитрія. Исключено нѣсколько статей, отличавшихся обиліемъ чудеснаго элемента или апокрифическимъ характеромъ. Таковы, напр., статьи: 13 марта о еретикѣ пресвитерѣ, съ нимъ же ангели служаху; 6 мая отъ Лимониса о Іоаннѣ, его же хотѣ искусити бѣсъ комканіемъ; 21 мая о царѣ Константинѣ, какъ онъ сошелъ съ неба и бесѣдовалъ съ однимъ пустынникомъ; 22 Августа о затворникѣ, хленшемся къ бѣсу; 22 Мая сказаніе Аѳанасія Александрійскаго о Мелхиседекѣ, и проч. Изъ Четь-Миней Св. Димитрія Ростовскаго внесено, между прочимъ, въ прологъ подробное житіе св. Іоанна Златоустаго, подъ 13 Ноября. А подъ 6 мая помѣщается въ позднѣйшихъ прологахъ «Врачевство духовное на смущеніе помысловъ», со слѣ-

---

[1]) Обзоръ Русской Д. Литер., Филарета II, § 1, стр. 1.

[2]) Тамъ же II, § 247, стр. 371.

дующею замѣткою на полѣ: «Поученій С: Димитрія митрополита Ростовскаго 6 части, листъ 32 на об.» [1])

Въ настоящемъ вѣкѣ нашъ прологъ мало по малу теряетъ значеніе сборника для назидательнаго чтенія, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ незначительное число изданій его въ сравненіи съ изданіями предшествовавшихъ двухъ столѣтій. Причины этого надобно полагать, кромѣ неудовлетворительности печатнаго пролога, 1) въ изданіяхъ замѣняющихъ его назидательныхъ твореній св. отецъ въ русскомъ переводѣ, и 2) открытіи древнихъ рукописныхъ прологовъ, среди которыхъ печатный прологъ представляетъ собою только одинъ частный членъ.

За то въ настоящемъ вѣкѣ Прологъ, въ различныхъ его редакціяхъ, все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ научное значеніе, котораго прежде онъ почти не имѣлъ. Наши отечественные ученые почти одинаковое вниманіе обращаютъ какъ на рукописные, такъ и на печатные прологи. Свѣтскіе ученые, занимающіеся филологіей и исторіей русской литературы, обращаютъ преимущественное вниманіе на древніе рукописные прологи съ цѣлію найти здѣсь новыя данныя для своей спеціальности. Таковы составители описаній отдѣльныхъ рукописей и цѣльныхъ собраній ихъ: Строевъ, Калайдовичъ, Востоковъ, Срезневскій, Лавровскій, Куприяновъ, Поповъ и др. Духовные наши ученые, занимающіеся и занимавшіеся исторіей церкви и духовной письменности, за немногими исключеніями, обращаютъ особое вниманіе на печатный славянорусскій прологъ, видятъ въ немъ переводной памятникъ византійской церковной литературы и, при изслѣдованіи византійской церковной и литературной исторіи, довѣряютъ ему, какъ первоисточнику. Таковы, напр., были протоіерей Вер-

[1]) Въ данномъ случаѣ мы сличали печатные прологи 1644 и 1817 годовъ.

шинскій въ своемъ мѣсяцесловѣ православной церкви и покойный Архіепископъ Филаретъ въ своей патрологіи и обзорѣ русской духовной литературы.

Но та и другая группа нашихъ отечественныхъ ученыхъ неимѣетъ вполнѣ отчетливаго представленія о границѣ, отдѣляющей иноземные источники пролога отъ туземныхъ, и нерѣдко смѣшиваетъ ихъ. Такъ напр. г. Лавровскій, описывая одинъ рукописный прологъ Императорской Публичной библіотеки, принимаетъ Египетскаго пустынника Іоанна Колова за русскаго человѣка и готовъ признать его за Іоанна мниха Печерскаго, обозначеннаго и въ Акакіевской, и въ Кассіановской редакціяхъ Печерскаго Патерика, какъ сложившаго Патерикъ 1). Другой нашъ ученый, преосвященный Филаретъ Черниговскій, въ своей Патрологіи насчитываетъ только 11 разсказовъ изъ Діалоговъ св. Григорія Двоеслова, вошедшихъ въ составъ нашего печатнаго пролога 2), тогда какъ въ дѣйствительности ихъ находится здѣсь до 19-ти 3). Этотъ недочетъ со стороны покойнаго ученаго мы объясняемъ тѣмъ, что нѣкоторыя бесѣды св. Григорія Двоеслова онъ принималъ за произведенія славянскихъ писателей. Въ своемъ обзорѣ русской духовной литературы Преосвященный Филаретъ приписываетъ одинъ разсказъ Двоеслова Іоанну Екзарху Болгарскому 4).

Мы указали только немногіе изъ многихъ примѣровъ смѣшенія нашими учеными туземныхъ и иностранныхъ источниковъ нашего пролога; но и изъ этихъ примѣровъ уже

---

1) Чтенія Москов. Общ. Исторіи и Древностей, 1858 г., кн. IV, отд. 3, стр. 10—11. Объ І. Коловѣ сказано будетъ ниже.

2) Патролог. Филарета, т. Ш. § 239.

3) Это увидимъ ниже.

4) Обзоръ Русской Духовн. Литературы, Филарета, т. 1, § 4, стр. 8; см. Діалоги Двоеслова, по Казанскому изданію стр. 360—361.

можно видѣть, къ какимъ ложнымъ выводамъ и положеніямъ относительно русской литературы можетъ привести подобное смѣшеніе источниковъ, и какъ необходимо отдѣленіе ихъ однихъ отъ другихъ. Прологъ былъ въ древней Россіи энциклопедическимъ, можно сказать, сборникомъ религіозныхъ свѣдѣній нашихъ предковъ. Поэтому изученіе его источниковъ поставило бы насъ въ самый центръ древне-русской литературы, образовавшейся подъ иноземными вліяніями и особенно византійскимъ, и дало-бы возможность опредѣлить истинный ходъ ея развитія.

Въ виду сказаннаго, желательно было бы провѣрить всѣ безъ исключенія источники нашего пролога и особенно источники иноземные; потому что послѣдніе-то, какъ мы видѣли, особенно и затрудняютъ нашихъ изслѣдователей и вводятъ ихъ въ заблужденіе относительно ихъ происхожденія. Съ другой стороны, съ опредѣленіемъ иноземныхъ источниковъ пролога, само собою опредѣлился бы составъ и туземныхъ источниковъ.

Мы съ своей стороны рѣшаемся сдѣлать опытъ критическаго обзора иноземныхъ источниковъ нашего пролога, но съ нѣкоторыми ограниченіями. Извѣстно, что рукописные и печатные прологи наши имѣютъ много редакцій, отличныхъ одна отъ другой; но большинство этихъ редакцій недоступно для изслѣдованія отдѣльнаго лица, особенно провинціала. Извѣстные рукописные прологи недостаточно описаны для того, чтобы можно было пользоваться ими по однимъ только описаніямъ ихъ. Да и самыя изданія печатнаго пролога нигдѣ еще доселѣ не собраны въ одну полную коллекцію и остаются разбросанными по разнымъ книгохранилищамъ. Поэтому мы беремъ исходною точкою для своего изслѣдованія только печатный прологъ, и притомъ въ одной изъ позднѣйшихъ его редакцій, какъ представляющей завершеніе всего историче-

скаго процесса развитія нашего пролога: это—изданіе 1817 года [1]). При этомъ, мы будемъ, по возможности, принимать во вниманіе и доступные намъ рукописные и печатные прологи, и тѣ немногія свѣдѣнія о рукописныхъ прологахъ, какія разсѣяны въ разныхъ описаніяхъ рукописей. Конечно, при такой постановкѣ дѣла, мы не можемъ обѣщать полной исторической картины избраннаго нами предмета; но за то утѣшаемся мыслію, что проба надъ однимъ печатнымъ изданіемъ пролога, при намѣченныхъ нами условіяхъ, можетъ быть въ извѣстной мѣрѣ примѣнена ко всѣмъ прологамъ, рукописнымъ и печатнымъ; п. ч. всѣ они, несмотря на свои разности, имѣютъ родство между собою въ главномъ содержаніи.

Немалое затрудненіе представляетъ для русскаго изслѣдователя и пользованіе тѣми иностранными матеріалами и тѣми изслѣдованіями, съ которыми необходимо было-бы сличить и по которымъ нужно было повѣрить иноземные источники нашего пролога. Но, взамѣнъ недостающаго, мы имѣемъ новые матеріалы изъ библіотеки извѣстнаго нашего оріенталиста, Преосвященнаго Порфирія, безъ содѣйствія котораго нашъ трудъ былъ-бы почти немыслимъ. Матеріалы и пособія сего рода будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ.

По оглавленію позднѣйшихъ печатныхъ прологовъ, нашъ славяно-русскій прологъ заключаетъ въ себѣ три группы статей: краткія житія и памяти вселенскихъ святыхъ; краткія житія и памяти россійскихъ святыхъ и повѣсти и поученія святыхъ отецъ. Послѣднюю группу, соотвѣтственно источникамъ ея, можно раздѣлить на двѣ: о повѣстяхъ св. отецъ и о поученіяхъ ихъ. Первая изъ нихъ заключаетъ сказанія во-

---

[1]) Избравъ это изданіе, мы познакомились потомъ и съ позднѣйшими изданіями пролога, но ненашли въ нихъ важныхъ для насъ отличій.

сточныхъ и западныхъ Патериковъ, а вторая — оученія св. отецъ и учителей церкви смѣшаннаго происхожденія. Что касается житій и памяти россійскихъ святыхъ, то они невходятъ въ составъ нашего изслѣдованія. Поэтому мы будемъ говорить только: 1) О житіяхъ и памяти вселенскихъ святыхъ; 2) о сказаніяхъ изъ восточныхъ и западныхъ патериковъ и 3) о поученіяхъ св. отцовъ и учителей церкви. О всѣхъ этихъ произведеніяхъ церковной письменности мы будемъ говорить настолько, насколько они вошли въ составъ нашего печатнаго пролога.

I.

ИНОЗЕМНАЯ АГІОГРАФІЯ, ИМѢЮЩАЯ ОТНОШЕНІЕ КЪ ПЕРВОМУ ОТДѢЛУ ПЕЧАТНАГО ПРОЛОГА.

Въ оглавленіи нашего печатнаго пролога первое мѣсто занимаетъ «Сословіе именъ святыхъ, обрѣтающихся въ книзѣ сей..., сочиненное по алфавиту ради удобнаго къ вѣдѣнію обрѣтенія». Изъ этого сословія именъ, т. е. алфавитнаго указателя, видно, что въ немъ помѣщены имена святыхъ восточной и западной церквей, или имена вселенскихъ святыхъ, и нѣтъ ни одного имени изъ русскихъ святыхъ [1]); слѣдовательно въ агіографіи вселенской церкви и нужно искать литературныхъ источниковъ первой части нашего пролога.

На эти источники есть нѣкоторыя указанія въ самомъ печатномъ прологѣ. Ихъ можно раздѣлить на письменные и неписьменные.

Къ письменнымъ источникамъ, означеннымъ въ печатномъ прологѣ, относятся: отдѣльныя жизнеописанія святыхъ; похвальныя слова въ честь святыхъ; посланія и вообще сочиненія тѣхъ самыхъ святыхъ, жизнь коихъ описывается, и біографическіе сборники о святыхъ. Изъ отдѣльныхъ жизне-

---

[1]) Имена святыхъ изъ нерусскихъ славянъ, отнесенныхъ къ этому отдѣлу, указаны будутъ ниже.

описаній святыхъ въ качествѣ источниковъ пролога упоминаются житія: Маріи Египетской, составленное іерусалимскимъ патріархомъ Софроніемъ, 11 Марта; Кира и Іоанна—тѣмъ же Софроніемъ, 11 марта; Герасима на Іорданѣ, приписываемое тому же Софронію, 4 марта; житіе Іоанна милостиваго, составленное Леонтіемъ Кипрянином Неапольскимъ, 12 Ноября; описаніе мученія Мины, Ермогена и Евграфа, приписываемое Аѳанасію Александрійскому, 10 Декабря; Описаніе мученія Ирины, составленное старцемъ Апелліаномъ, 5 Мая; житіе Ѳомы Дефуркина, составленное ученикомъ его, 10 Декабря; житіе Маркіана Пресвитера и эконома, 10 Января; описаніе страданія Ѳеодора Стратилата, составленное скорописцомъ Уаромъ, 8 іюня; житіе Іоанна на студенцѣ, написанное однимъ монахомъ со словъ и по просьбѣ ученика Хрисихія, 29 Марта; сказаніе о чудесахъ Іоанна Готѳскаго, 19 мая, и др. Изъ похвальныхъ словъ въ честь мучениковъ и святыхъ упоминаются въ прологѣ похвальныя слова: Василія Великаго—мученицѣ Іулиттѣ (31 іюля) и Св. Филогонію (20 декабря); Іоанна Златоустаго—Мелетію (12 февр.) и Евстафію Антіохійскимъ (21 фввр.); Софронія Іерусалимскаго—Іоанну Богослову, 8 мая, и др. Собственныя сочиненія описываемыхъ святыхъ, какъ источники ихъ житій, упоминаются въ прологѣ слѣдующія: сказаніе Нила исповѣдника о нападеніи варваровъ на Синай, 12 ноября; Слова Григорія Богослова, 25 января. Къ біографическимъ Сборникамъ, упоминаемымъ въ прологѣ, относится сказаніе Дороѳея Тирскаго о 70-ти апостолахъ, 4 января.

Но нельзя допустить, чтобы, нашъ Славяно-русскій прологъ почерпалъ всѣ свои свѣдѣнія непосредственно изъ этихъ первоначальныхъ источниковъ, подлинныхъ или переводныхъ. Этому особенно препятствуютъ неписьменные источники пролога, какъ напр. народное преданіе и личное знакомство ав-

тора съ описываемыми предметами и явленіями. Народнымъ преданіемъ отзываются въ Прологѣ тѣ статьи, въ коихъ встрѣчаются выраженія: глаголютъ же, яко глаголютъ, глаголется, и т. п. Такъ, о преп. Ѳеодулѣ, сынѣ преп. Нила постника, въ прологѣ подъ 12 ноября сказано: Лежитъ же, яко глаголютъ, и сынъ его Ѳеодулъ со инѣми постники въ честнѣмъ храмѣ Св. апостолъ. Современникъ и очевидецъ описываемыхъ въ прологѣ событій видѣнъ въ выраженіяхъ о мученикахъ и святыхъ, что мощи ихъ подаютъ исцѣленія и до сего дне, какъ напр. 10 сентября о мученицахъ Минодорѣ, Митродорѣ и Нимфодорѣ. Въ сказаніи о Св. Вуколѣ, подъ 3 февраля, говорится, что древо, выросшее изъ его жезла, и нынѣ обсѣняетъ олтарь. Кромѣ того, въ нашемъ прологѣ есть чрезвычайное множество замѣтокъ о Константинопольскихъ событіяхъ, мѣстныхъ храмахъ и праздникахъ въ честь святыхъ. А все это показываетъ, что нашъ Славяно-русскій Прологъ почерпалъ свѣдѣнія о вселенскихъ Святыхъ невсегда изъ первоисточниковъ и пользовался компилятивными сборниками о святыхъ, имѣвшими мѣстный характеръ, и между прочимъ сборникомъ Константинопольской церкви.

Чтобы точнѣе опредѣлить источники первой части нашего Пролога, сдѣлаемъ сначала общій взглядъ на агіографію вселенской Церкви,—насколько она можетъ относиться къ составу пролога; потомъ посмотримъ, какъ она локализировалась въ важнѣйшихъ помѣстныхъ церквахъ Константинопольской и Римской; наконецъ, покажемъ отношеніе Славяно-русскаго Пролога къ той и другой агіографіи. Въ первомъ случаѣ мы должны имѣть дѣло съ первичными источниками, или по крайней мѣрѣ съ такими, кои предшествовали компилятивнымъ сборникамъ житій святыхъ, мѣстнаго характера. Для опредѣленія помѣстной агіографіи нужно прибѣгнуть къ календарямъ или мѣсяцесловамъ, къ греческимъ синаксаріямъ

и минологіямъ и къ римскимъ мартирологамъ. Послѣ сего само-собой опредѣлились бы составъ первой части Славяно-русскаго пролога и происхожденіе ея.

ГЛАВА I.

Первичные источники проложныхъ статей.

Агіографія, имѣющая отношеніе къ славяно-русскому прологу, начинается съ Священнаго Писанія, ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго. Библейскимъ содержаніемъ и характеромъ отзываются проложныя статьи: 9 октября объ Авраамѣ и Лотѣ; 1 сентября объ Іисусѣ Навинѣ; 9 Декабря о пророчицѣ Аннѣ; 31 Декабря о Давидѣ царѣ; 12 марта о Финеесѣ праведномъ; 1 августа о Маккавеяхъ, и подъ другими числами о другихъ ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Еще болѣе мы видимъ въ Прологѣ разсказовъ изъ Новозавѣтнаго священнаго Писанія. Таковы, напр.: 1 сентября о новомъ лѣтѣ; 5 сентября о Захаріи отцѣ Предтечевѣ; 23 сентября о зачатіи Предтечи; 11 декабря объ апостолѣ Филиппѣ изъ 7-ми діаконовъ; 25 декабря о рождествѣ Христовомъ и поклоненіи волхвовъ Спасителю; 27 декабря объ архидіаконѣ Стефанѣ; 29 декабря объ избіеніи Виѳлеемскихъ младенцевъ; 1 января объ обрѣзаніи Господнемъ; 6 января о Богоявленіи; 2 февраля о Срѣтеніи; 25 марта о Благовѣщеніи; 26 марта и 13 іюля объ архангелѣ Гавріилѣ; 24 іюня о рождествѣ Предтечи; 6 августа о Преображеніи Господнемъ, и др.

Но дальнѣйшее развитіе историческихъ сказаній ветхозавѣтной и новозавѣтной Церкви, имѣющихъ отношеніе къ нашему прологу, не всегда шло по прямому пути. «Извѣстно,

говоритъ одинъ нашъ отечественный изслѣдователь, что въ древнемъ и новомъ мірѣ строгой и точной исторіи всегда предшествовала и сопутствовала своеобразная народная легенда. Великія лица и событія во всѣ времена, какъ доисторическія, такъ и историческія, служили центромъ самыхъ разнообразныхъ народныхъ сказаній. Этой общей участи подвергались и великія лица и событія Ветхозавѣтной и Новозавѣтной Церкви. Извѣстно, что и объ этихъ лицахъ и событіяхъ, кромѣ сказаній Свящ. Исторіи, сложено въ разныя времена много еще другихъ сказаній, которыя частію разсѣяны въ разныхъ сочиненіяхъ Іудейской и Христіанской письменности, частію составили предметъ особыхъ сочиненій, которыя извѣстны подъ именемъ апокрифическихъ сочиненій или апокрифовъ» [1]). Такія же апокрифическія сказанія составлялись, кромѣ того, и о первыхъ мученикахъ и важнѣйшихъ дѣятеляхъ Христіанской Церкви, такъ что западные ученые не безъ основанія замѣчаютъ, что знаменитѣйшіе въ восточной и западной Церквахъ мученики и святые имѣютъ болѣе и менѣе легендарныя житія [2]). Эти апокрифическія евангелія и сказанія были органами преданія и, заключая зерно исторической правды, вмѣстѣ съ тѣмъ отличались поэтическимъ характеромъ, привлекательнымъ для читателей или слушателей. Непремину ли они войти и въ составъ пролога.

Источники апокрифическаго характера, откуда почерпнуты, посредственно или непосредственно, нѣкоторыя проложныя статьи, можно раздѣлить на апокрифы съ библейскимъ содержаніемъ и апокрифическія, или лучше легендарныя сказанія о первыхъ мученикахъ Христіанской Церкви.

---

[1]) Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, И. Порфирьева. Казань. 1873 г., стр. 1.

[2]) Kalendaria ecclesiae Universae, Josephi Simonii Assemani, Romae, 1755 an. t. V, p. 378; VI, p. 312.

Апокрифы библейскаго содержанія говорятъ о библейскихъ лицахъ и событіяхъ и само собой распадаются на два разряда: апокрифы о ветхозавѣтныхъ и апокрифы о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ.

Изъ апокрифическихъ сказаній о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ для насъ имѣетъ особенную важность сказаніе о пророкахъ и ихъ кончинѣ и погребеніи, извѣстное съ именемъ Св. Епифанія Кипрскаго [1]). Можетъ быть, оно и не принадлежитъ Св. Епифанію [2]), но во всякомъ случаѣ написано на основаніи преданій Еврейскаго народа. Отсюда почти буквально заимствованы проложныя статьи: о Захаріи отцѣ Предтечевѣ, 5 Сентября; пророкахъ—Іонѣ 22 Сентября, Осіи 17 Октября, Іоилѣ 19 Октября, Ахіи 12 Ноября, Авдіи 19 Ноября, Наумѣ 1 Декабря, Аввакумѣ 2 Декабря, Софоніи 3 Декабря, Аггеѣ 16 Декабря, Даніилѣ 17 Декабря, Малахіи 3 Января, Симеонѣ и Аннѣ пророчицѣ 3 Февраля, Захаріи 8 Февраля, Іоадѣ (чит: Іоамѣ) 30 Марта, Іереміи 1 Мая, Исаіи 9 Мая, Елисеѣ 14 Іюня, Амосѣ 15 Іюня, Иліи 20 Іюля, Іезекіилѣ 21 Іюля и Михеѣ 14 Августа. Въ прологѣ эти статьи дополняются иногда толкованіемъ именъ пророческихъ, исчисленіемъ времени жизни ихъ до Р. Христова и замѣтками о внѣшнемъ видѣ пророковъ. Кромѣ того, въ проложной біографіи пророка Іереміи вставлена замѣтка объ Александрѣ Македонскомъ, вѣроятно заимствованная изъ «слова сказателна о велицемъ Іереміи пророцѣ, о кончинѣ его и о принесеніи мощей его Царемъ Александромъ Македонскимъ отъ Египта въ Александрію» [3]), и является новый пророкъ Самея, который впрочемъ описывается точно такъже, какъ пророкъ Ахія [4]).

[1]) Opera S. Epiphanii, Parisiis 1632 an. t. II, p. 235 et sequ.
[2]) Kalendaria, Assemani, t. VI, p. 298— 9; Kalendarium ecclesiae Constantinopolitanae, Morcelli, Romae, 1788 an., t. II, p. 94.
[3]) Опис. рукоп. Толстова, отд. 1, № 34, стр. 20.
[4]) Печатн. прологъ 9 Янв. и 12 Ноября; сн. Opp. S. Epiphanii, t. II, p. 236.

*

Изъ новозавѣтныхъ апокрифическихъ евангелій и апостольскихъ дѣяній, въ постановленіи римскаго собора, бывшаго подъ предсѣдательствомъ папы Геласія, конца VI вѣка, упоминаются: первоевангеліе Іакова, евангелія Варнавы и Матѳія, обходы или жребіи апостольскіе, Дѣянія апостоловъ Андрея, Филиппа и Ѳомы, сказаніе объ успеніи Пресв. Богородицы [1]). Сюда же нужно отнести апокрифическое сказаніе Прохора объ Іоаннѣ Богословѣ [2]), и др. Эти апокрифы вошли отчасти и въ нашъ прологъ. Изъ первоевангелія Іакова заимствованы проложныя статьи: 8 Сентября о рождествѣ Богородицы, 9 Сентября объ Іоакимѣ и Аннѣ и 9 Декабря о зачатіи Св. Анною Пресвятой Богородицы [3]). Свѣдѣнія объ апостолѣ и евангелистѣ Матѳеѣ, 16 Ноября, взяты изъ апокрифическихъ сказаній о семъ апостолѣ [4]); объ апостолѣ Филиппѣ, 14 Ноября, изъ апостольскихъ обходовъ [5]); объ апостолѣ Ѳомѣ, 6 Октября, изъ апокрифическихъ дѣяній сего апостола [6]); объ успеніи Пресв. Бородицы, 15 Августа, изъ апокрифическаго сказанія апостола и евангелиста Іоанна о семъ событіи [7]), или же основаннаго на семъ сказаніи слова Іоанна Селунскаго [8]); о евангелистѣ Іоаннѣ, 26 Сентября, изъ апокрифическаго сказанія Прохора о семъ апостолѣ [9]), и др.

---

[1]) Апокрифич. сказанія о ветхозав. лицахъ и событіяхъ, Порфирьева, стр. 154 и сл.

[2]) Патрол. Филар. Черниг., Т. 1, § 31, стр. 54.

[3]) См. Codex apocryphus Novi Testamenti, Thilo, 1832 an., p. 340 et sequ.

[4]) Kalendaria, Assem., V, 357.

[5]) Codex apocriph. Novi Testamenti, Fabricii, 1703 an., p. 806.

[6]) Ibid., p. 687 et sequ.

[7]) См. свѣдѣнія и замѣтки, Срезнев., XXXVIII, 62—76. Cн. Fabr. Bibl. Graec. IX, 117.

[8]) Diatriba de Symeon. scriptis, p. 110, и рукоп. Кіев. Акад. № О. 4 63, л. 113.

[9]) Codex apocryphus, Fabr., p. 815; см. рукоп. Кіев. Акад. №№ О. 8. 67 и О. 8. 68.

Апокрифическія дѣянія Ѳеклы и Павла апостола представляютъ какъ-бы переходъ отъ апокрифовъ о библейскихъ лицахъ и событіяхъ къ апокрифическимъ сказаніямъ о первобытныхъ мученикахъ и святыхъ Христіанской Церкви. Къ чилу послѣдняго рода сказаній въ древнихъ статьяхъ о запрещенныхъ сочиненіяхъ относились: покаяніе Кипріана, Климентово ученіе, о Макаріѣ римскомъ, Никитино мученіе, Евпатіево мученіе, Иринино мученіе [1]), и др. Отсюда внесены были въ прологъ сказанія: о Св. великомученицѣ Иринѣ, 5 Мая [2]); о Св. великомученикѣ Никитѣ Готѳскомъ, 15 Сентября [3]); въ древнихъ прологахъ—о Св. Макаріѣ римскомъ, обрѣтенномъ близь рая, 19 Января [4]; о первомученицѣ Ѳеклѣ, 24 Сентября [5]); о Климентѣ Римскомъ, 25 Ноября, изъ его Recognitiones [6]); о мученикахъ Кипріанѣ и Іустинѣ, 2 Октября, изъ слова о покаяніи Кипріановомъ, [7]) и др.

Конечно, нельзя утверждать того, будто бы апокрифическая литература и агіографія имѣли исключительное господство въ первые вѣка Христіанства. Мы хотѣли только сказать, что въ это время, когда къ Христіанскому ученію приражались чуждыя религіи въ формѣ различныхъ ересей, апокрифическая агіографія имѣла болѣе условій для своего

---

[1]) Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, Порфирьева стр. 153 и др.

[2]) Kalendaria, Assem. VI, 312.

[3]) Ibid., V, 238; сн. рукоп. библіот. Кіев. Акад., № О. 4. 64, л. 1.

[4]) См. Минол. В. Македон.; Синаксарій 1249 г. въ библіотекѣ Преосвященнаго Порфирія Чигиринскаго и рукоп. прол. 1604 г. въ библіот. Кіево-Михайлов. Мон. № 164[illegible], подъ 19 Января; сн. Curs. Compl. Patrol., Lat., t LXXIII, p. 415—428, и опис. рукоп. Церковно-археол. Муз. при Кіев. Д. Акад. № 152, стр. 84.

[5]) Codex apocryph., Fabr., p. 794; сн. Православ. Собесѣдн., сказанія о св. мученикахъ.

[6]) Мѣсяцесловъ, Вершинскаго, стр. 188.

[7]) Тамъ же, стр. 157.

развитія, чѣмъ въ послѣдующее время. Но апокрифическая агіографія первыхъ вѣковъ Христіанства не исключала собой и агіографіи чисто-историческаго, документальнаго и ученаго характера. Начавшись съ судебныхъ, нотаріальныхъ записей и актовъ, съ простыхъ замѣтокъ о страданіяхъ Св. мучениковъ первыхъ вѣковъ Христіанства, эта послѣдняя агіографія постепенно развивалась и вытѣсняла собою апокрифическую литературу, такъ что, ко времени признанія Христіанства господствующею религіею въ Римской Имперіи, она принимаетъ ученый характеръ въ историческихъ трудахъ Евсевія-Памфила.

Если бы мы занимались исторіей Христіанской Церкви, то имѣли-бы обязанность изслѣдовать апокрифическіе и неапокрифическіе источники нашего пролога и опредѣлить, насколько въ тѣхъ и другихъ заключается указаній на дѣйствительные историческіе факты. Но если стоять на избранной нами библіографической точкѣ зрѣнія, то всѣ эти житія и сказанія, апокрифическія и неапокрифическія, стоятъ на одномъ уронѣ, какъ факты литературной исторіи, и имѣютъ одинаковое для насъ значеніе. Поэтому, намѣтивши только въ общихъ чертахъ различіе между тѣми и другими житіями и сказаніями, обратимся къ дальнѣйшей агіографіи, неотличая въ ней апокрифическихъ произведеній отъ неапокрифическихъ.

Рядъ житій и сказаній, имѣющихъ отношеніе къ содержанію нашего пролога, начинаясь съ первыхъ вѣковъ Христіанства, продолжается до XIII и даже XIV вѣка. Сюда относятся отдѣльныя житія и сказанія и похвалы въ честь мучениковъ и Святыхъ, біограческіе сборники и Церковныя исторіи.

Отдѣльныхъ житій Святыхъ и повальныхъ словъ въ честь ихъ извѣстно чрезвычайное множество. Но большая часть этихъ житій и сказаній анонимныя, которыя не всегда можно

пріурочить къ извѣстному, опредѣленному времени. Часто нельзя опредѣлить времени жизни тѣхъ лицъ, коимъ приписываются извѣстныя житія, сказанія и похвалы. Конечно, такія произведенія несоставляютъ большой находки для агіографіи. Поэтому мы постараемся указать только такія житія, сказанія и похвалы, которыя принадлежатъ или, покрайней мѣрѣ, приписываются извѣстнымъ лицамъ и извѣстному времени, располагая ихъ, по возможности, въ хронолоческомъ порядкѣ, по вѣкамъ.

I—II вв:

16 октября о Логгинѣ Сотникѣ будьто-бы очевидецъ [1]).

11 іюня объ апостолѣ Варнавѣ акты съ именемъ Іоанна-Марка, ученика апостоловъ Павла и Варнавы [2]).

22 января объ апостолѣ Тимоѳеѣ-Поликратъ [3]), а по печатному прологу-Ириней Ліонскій [4]).

25 августа о Титѣ апостолѣ съ именемъ Зины законника [5]).

1 октября объ Ананіи апостолѣ-Варсафта [6]).

11 апрѣля объ Антипѣ Пергамскомъ кто либо изъ Пергамскаго клира [7]).

20 декабря объ Игнатіѣ Богоносцѣ-совренные акты [8]).

23 февраля о Поликарпѣ Смирнскомъ-посланіе Смирнской Церкви [9]).

---

[1]) Leonis Allacii de Symeonum Scriptis diatriba, 1664 an., p. 101.

[2]) Fabricii Bibliothecae Graecae, volum. IX, p. 61; Kalendaria, Assemani, t. VI, p. 424.

[3]) Fabric. Bibl. Graec. IX, 150.

[4]) Печатн. Пролог, 22 Января.

[5]) Fabric. Bibl. Graec., IX, 151.

[6]) Diatriba de Symeonum Scriptis, Алляція, p. 82.

[7]) Acta Sanctorum, Болландистовъ, 11 Апрѣля; см. Kalendaria, Assemani, VI. 248. Впрочемъ неизвѣстно, современникъ ли писалъ.

[8]) У Руинарта. См. соч: Св. Димитр. м. Ростовскій, Москва, 1849 г., стр. 151.

[9]) Истор. Евсевія, IV, 15; на Латин. in Acta SS, 26 Januar.

25 ноября о Климентѣ Римскомъ почти современникъ [1]).

9 февраля о Панкратіѣ Тавроменійскомъ будьто бы ученикъ его (монахъ Евагрій [2]).

23 сентября о мученикахъ Ксанѳиппѣ и Полисеніи съ именемъ Онисима апостола и ученика Св. Павла [3]).

18 іюня о мученикахъ Леонтіѣ, Ипатіѣ и Ѳеодулѣ-очевидецъ нотарій Киръ [4]).

20 сентября о великомученикѣ Евстафіѣ Плакидѣ современникъ [5]).

1 іюня о Св. мученикѣ Іустинѣ-философѣ изъ собственныхъ его сочиненій [6]).

16 января о Св. мученикахъ Спевсиппѣ, Елевсиппѣ и др.—очевидецъ мученикъ Турбонъ [7]).

III и начала IV вѣка:

18 мая о мученикахъ Петрѣ, Діонисіѣ, Павлѣ и Христинѣ судебныя записки [8])

1 февраля о Св. мученицахъ Перпетуѣ и Фелицитатѣ первоначальные акты [9]).

31 октября о мученикѣ Епимахѣ Діонисій Александрійскій [10]).

10 марта о Св. мученикѣ Піоніѣ-современникъ [11]).

14 мая о Св. мученикѣ Максимѣ судебныя записи о страданіи [12]).

---

[1]) Diatriba de Symeonum Scriptis, Аллація, p. 112

[2]) У Лямбец. VIII, p. 94. См. Kalendaria, Assemani, VI, p. 120.

[3]) Diatriba de Symeonum Scriptis, p. 112; Fabric. IX, 152.

[4]) Acta Sanctorum, Болландистовъ, 18 Jun.

[5]) Diatriba de Symeonum Scriptis, p. 108; Fabr. Bibl. Gr. IX, 78.

[6]) Acta SS., Болланд., 1 Jun.; сн. Мѣсяцесловъ Православно-Каѳолической Восточной Церкви, Вершинскаго 1856 г., стр. 84.

[7]) Cursus completus Patrologiae, Латин. отцы, t. 123, p, 217.

[8]) Acta SS., Болланд., 15 Maii; Св. Димитрій м. Ростовскій, стр. 178.

[9]) У Руинарта, См. Св. Дим. м. Ростов. стр. 157—8.

[10]) Истор. Евсев. кн. VI и VII; Kalendaria, Assem. V, 327.

[11]) Acta SS., Болланд., 1 Febr.; Св. Дим. м. Рост., стр. 169.

[12]) У Руинарта 1, 359. См. Св. Димитрій, стр. 176.

2 декабря о мученицѣ Миропіи разсказъ очевидца [1]).

1 февраля о мученикѣ Трифонѣ древнѣйшіе акты на основаніи судебныхъ записей [2]).

14 мая Св. о мученикѣ Исидорѣ Хійскомъ близкое къ современности сказаніе [3]).

9 января о мученикѣ Поліевктѣ другъ мученика Неархъ [4]).

5 ноября о муч. Галактіонѣ и Епистимѣ рабъ тестя Св. Галактіона монахъ Евтолмій [5]).

23 марта о мученикѣ Никонѣ ученикъ его Херемоній Сиракузскій [6]).

9 февраля о мученикѣ Никифорѣ-древнѣйшее сказаніе [7]).

19 марта о мученикахъ Хрисанѳѣ и Даріи и Клавдіѣ трибунѣ современники Варинъ и Арменій [8]).

5 октября о Св. Діонисіѣ Александрійскомъ—на основаніи его посланій [9]).

8 января о муч. Іуліанѣ и Василиссѣ современникъ [10]).

29 октября о мученикѣ Астеріѣ судебная запись [11]).

12 октября о мученикахъ Провѣ, Тарахѣ и Андроникѣ судебные акты, современное посланіе Киликійцевъ къ Иконійцамъ и описаніе очевидцевъ Маркіана, Феликса и Верія [12]).

---

[1]) Печатн. Прологъ 2 Дек.

[2]) У Руинарта 1, p. 371. См. Св. Дим. м. Ростов., стр. 157; сн. Kalendaria, Assem., VI, 112.

[3]) Acta SS., Болланд., 15 Maii; Св. Дим. м. Ростов., стр. 176.

[4]) Kalendaria Assem., VI, p. 24. Сн. Acta SS. 13 Febr.

[5]) Fabric. Biblioth, Graec. IX, 79.

[6]) Acta SS., Болланд., 23 Martii.

[7]) Ibid., 9 Febr.

[8]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 65.

[9]) Евсев. Истор. кн. VI и VII. Св. Дим. Митр. Ростовскій, стр, 138.

[10]) Diatriba de Symeonum Scriptis, p. 110.

[11]) Acta SS., Болланд., 23 Augusti.

[12]) A. SS., Болланд., 11 Oct.; Св. Димитрій митр. Ростовскій, стр. 138—9

9 іюля о мученикѣ Каллиникѣ почти современный мученикъ [1]).

24 ноября о великомученицѣ Екатеринѣ рабъ ея Аѳанасій [2]).

19 декабря о мученикѣ Вонифатіѣ сказаніе древнее и близкое ко времени мученичества [3]).

19 мая о священномученикѣ Патрикіѣ Прусійскомъ первоначальные акты [4]).

15 іюня о мученикѣ Дулѣ судебныя записи [5]).

5 апрѣля о мученикахъ Ѳеодулѣ и Агаѳоподѣ на основаніи современнаго свидѣтельства [6]).

23 апрѣля о великомученикѣ Георгіѣ будьто бы рабъ его Пасикратъ [7]).

21 января о мученикѣ Неофитѣ современникъ и ученикъ его [8]).

7 апрѣля о мученикѣ Калліопіѣ судебныя записи [9]).

16 апрѣля о мученицахъ Иринѣ, Агапіи и Хіоніи судебныя записи [10]).

18 мая о Ѳеодотѣ Анкирскомъ очевидецъ Нилъ [11]).

---

[1]) У Tillemon. См. Kalendarium ecclesiae Constantinopolitanae, Morc., 1788 an., vol. 11, p. 178.

[2]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 64; описаніе рукописей Москов. Синод. библіотеки, № 319.

[3]) Acta SS., Болланд., 14 maii: св. Димитрій митр. Ростовскій; стр. 150.

[4]) У Руинарта, 19 мая. См. Патролог. Филарета Черниговскаго, 1859 г., т. 1 § 34, стр. 61.

[5]) Acta SS. 15 iun. См. св. Димитрій митр. Ростовскій, стр. 181.

[6]) Acta SS. 4 apr. и св. Димитрій стр. 171.

[7]) Diatriba de Symeonum Scriptis, Алляція, p. 95.

[8]) Ib., p. 100; Fabr. Bibl. Graec., IX. 125.

[9]) Acta SS., Болланд.. 7 apr. св. Димитрій, стр. 172.

[10]) У Руинарта 11, 400, См. св. Димитр. митр. Ростовск. стр. 174; сн. Kalendaria, Assemani, t. VI, 257.

[11]) Acta SS., Болланд., 18 maii; Fabr. Bibl. Graec. IX, 149.

27 мая о муч. Ѳеодорѣ и Дидимѣ судебныя записи и св. Амвросій Медіоланскій [1]).

25 іюня о мученицѣ Февроніи современница инокиня Ѳомаида [2]).

11 августа о мученикѣ Евплѣ діаконѣ акты на основаніи судебныхъ записей [3]).

11 ноября о мученикѣ Викентіѣ діаконѣ древнѣйшіе акты [4]).

15 ноября о мученикахъ Гуріѣ и Самонѣ, по всей вѣроятности, современные акты [5]).

17 февраля о мученіи Ѳеодора Тирона—очевидецъ [6]).

3 марта о мученикѣ Василискѣ очевидецъ мученикъ Евсигній [7]).

5 іюня о мученикахъ Маркіанѣ, Никандрѣ и др.—древнѣйшіе акты [8]).

IV вѣка:

14 января о преподобныхъ отцахъ, побіенныхъ въ Синаи, современникъ Аммонъ [9]).

8 февраля о великомученикѣ Ѳеодорѣ Стратилатѣ скорописецъ его Уаръ [10]).

2 ноября о мученикахъ Акиндинѣ, Пигасіѣ и др.—очевидецъ [11]).

---

[1]) Acta SS., Болланд., 28 Apr. св. Димитрій митр. Ростовскій, стр. 179.

[2]) *Fabr.* Bibl. *Graec.* IX, 79; Acta SS., Болланд., 25 iun.

[3]) У Руин., 11 августа; см. Патрол. Филар. т. I, § 34, стр. 61.

[4]) Acta SS., Болланд., 22 jan.; св. Димитр. митр. Рост., стр. 143.

[5]) У Сурія, 15 ноября. См. св. Димитр. митр. Ростовск., стр. 144.

[6]) Diatriba de *Symeonum* scriptis, Алляція, p. 99.

[7]) Kalendaria, Assemani, Vl. p 165—6; мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 78.

[8]) У Руинар. См. Патролог. Филарета Черниг. т. I, § 34, стр. 61.

[9]) Diatriba de Symeonum, p. 86; описаніе синод. ркп., № 330; опис. Новгород. ркп., Куприанова, стр. 100.

[10]) Acta SS., Болланд., 8 febr.; сн. Kalendaria, Assem., Vl, 117, и печатн. Прологъ 8 февраля.

[11]) Diatriba de Symeon. Scriptis, p. 98; *Fabr.* Bibl. *Graec* IX, 50.

15 ноября о мученикѣ Авивѣ современникъ Ѳеофилъ [1]).

26 апрѣля о священномученикѣ Василіѣ Амасійскомъ современникъ и очевидецъ Іоаннъ пресвитеръ Никомидійскій [2]).

30 сентября о св. Григоріѣ Арменскомъ, Рипсиміи и Гаіаніи современникъ Агаѳангелъ [3]).

7 февраля о св. Парѳеніѣ Лампсакійскомъ ученикъ его Криспинъ [4]).

21 мая о святомъ Константинѣ равноапостольномъ Евсевій Памфилъ [5]).

12 Декабря о св. Спиридонѣ Тримифунтскомъ Ѳеодоръ епископъ Паѳы [6]).

3 и 8 марта о Ѳеодорѣ Антіохійскомъ очевидцы его страданій [7]).

22 марта о священномученикѣ Василіѣ Анкирскомъ современники [8]).

17 іюня о мученикахъ Мануилѣ, Савелѣ и Измаилѣ современникъ [9]).

15 апрѣля о мученикѣ Саввѣ Готѳскомъ посланіе Готѳской церкви къ Кесарійской или Асхолія Солунскаго къ Василію Великому [10]).

4 и 2 іюня о Митрофанѣ и Александрѣ Константинопольскихъ современникъ [11]).

---

[1]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 49.

[2]) Acta SS., Болланд., 26 apr. Сн. Fabr. Bibl. Graec. IX, 61, и св. Димитрій, стр. 175.

[3]) Acta SS., Болланд., 30 sept.

[4]) Ibid., 7 Febr.; Kalendaria, Assem. VI, 115.

[5]) Въ концѣ его Церковной Исторіи.

[6]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 143; сп. опис. ркп. Хлудова, 1872 г., № 196, стр. 422.

[7]) У Руинар., 9 марта, см. св. Димитр., стр. 164, и Патрол. Филар. II, стр. 4.

[8]) Acta SS., Болланд., 22 martii.

[9]) Ibid. 17 jun.; Fabr. Bibr. Graec. IX, 104; Kalendaria, Assem., VI, 431.

[10]) Acta SS.. Болланд., 12 apr.

[11]) Diatriba de Symeon. Scriptis, p. 89; Fabr. Bibl. Graec. IX, 124.

29 октября о преп. Авраамѣ и Маріи современникъ Ефремъ Сиринъ [1]).

12 іюня о преп. Онуфріѣ и 2 декабря о мученикахъ Іоаннѣ, Ираклемонѣ и др. Пафнутій великій [2]).

15 мая о Пахоміѣ великомъ почти современникъ [3]).

16 мая о Ѳеодорѣ освященномъ житіе Пахомія и письмо Аммонія епископа къ Ѳеофилу Александрійскому [4]).

15 января о преп. Павлѣ Ѳивейскомъ—сказаніе со словъ преп. Антонія и Іеронимъ [5]).

17 января объ Антоніѣ великомъ Аѳанасій великій [6]).

5 января о преп. Сигклитикіи, по свидѣтельству Никифора Каллиста, св. Аѳанасій великій [7]), а по мнѣнію Ассемани, нѣкто Аѳанасій [8]), и пустынникъ Поликарпъ или Арсеній [9]).

2 сентября о мученикѣ Мамантѣ, 19 ноября о Варлаамѣ Антіохійскомъ, 3 января о мученикѣ Гордіѣ, 9 марта о 40 Севастійскихъ мученикахъ и 31 іюля о мученицѣ Іулиттѣ—похвальныя слова св. Василія Великаго [10]).

9 марта о 40 Севастійскихъ мученикахъ, и 2 января о Василіѣ Великомъ—Ефремъ Сиринъ [11]).

---

[1]) Curs. Compl., лат. отц., t. LXXIII; славян. изд. Твореній св. Ефрема 1803 г., л. 104—118, и др.

[2]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 128; описс. Синод. ркп., № 128; Curs. Compl. Patrol., лат. отц., t. LXXIII, p. 213. мѣсяцесл., Вершин., стр. 192.

[3]) Acta SS., 14 maii; Cursus Compl. Patrol., лат., t. LXXIII, p. 222.

[4]) Ibid., и Kalendaria, Assem,, VI, 352—3; Патрол. Филар. т. II, § 97 стран. 7.

[5]) Acta SS., Болланд., 10 jannuar.

[6]) Fabr. IX, 56; Acta SS, и печатн. Прол. 17 января.

[7]) Кн. VIII, гл. 40.

[8]) Kalendaria, Assem., VI, 16—17.

[9]) Diatriba de Symeon. Scriptis. p. 87 и 105.

[10]) Opera S. Basilii, Parisiis, 1722 an., t. II, p. 138 et squ, 185; сн. печ. Прол. 31 іюля.

[11]) Kalendaria, Assem., VI, 173.

2 января о св. Василіѣ Великомъ и 27 февраля объ Анастасѣ—современникъ Амфилохій Иконійскій [1]).

17 ноября о Григоріѣ Неокесарійскомъ, 2 января о Василіѣ Великомъ, 28 января о Ефремѣ Сиринѣ, 12 февраля о Мелетіѣ Антіохійскомъ, 9 марта о 40 Севастійскихъ мученикахъ и 19 іюля о св. Макринѣ Григорій Нисскій [2]).

10 января о Григоріѣ Нисскомъ, 2 сентября о мученикѣ Мамантѣ, 2 мая объ Аѳанасіѣ Великомъ, 9 марта о св. Кесаріѣ Григорій Богословъ [3]).

17 февраля о чудѣ великомученика Ѳеодора Тирона Нектарій Константинопольскій [4]).

11 ноября о мученикѣ Минѣ и 2 мая объ Аѳанасіѣ Великомъ Тимоѳей Александрійскій [5]).

25 января о Григоріѣ Богословѣ ученикъ его Григорій пресвитеръ [6]).

14 октября о мученикахъ Назаріѣ, Гервасіѣ и др., 18 декабря о мученикѣ Севастіанѣ и др., 21 января о мученицѣ Агніи, 9 мая о мученикѣ Христофорѣ, 27 мая о Ѳеодорѣ и Дидимѣ, 10 Августа о мученикахъ Лаврентіѣ, Сикстѣ и Ипполитѣ и 21 апрѣля о мученикахъ Парасикратѣ, Валентинѣ и др. съ именемъ св. Амвросія Медіоланскаго [7]).

---

[1]) на латин. въ Curs. Complet. Patrolog., Latin.. t. LXXIII p. 204 et sequ.

[2]) Opera S. Gregorii Nysseni, Parisiis, 1638 an. t. II, p. 177, 205; t. III, p. 479, 499, 580, 595.

[3]) Curs. Completus Patrologiae, Graec., t. XXXV—XXXVI; см. описан. рукоп. церковно-археологич. музея, № 136.

[4]) Патрол. Филар. II, стр. 6; Никиф. Каллист. VII, 44; см. опис. пергамен. рукописей Новгородской Софійской библіот., Куприанова, стр. 98.

[5]) Kalend., Assemani, V, 461 и 368; Патрол. Филар. II, стр. 5; Acta SS., Болланд., 2 мая.

[6]) Acta SS., Болланд., 9 maii; Kalend., Assemani, VI, 105; мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 15.

[7]) Cursus Completus Patrologiae, Latin., t. XVII, p. 715, 1021, 701, 735 и др.; t. CXXIII, въ Мартирологѣ подъ 25 мая; св. Димитрій митр. Ростовскій, стр. 179 и 189; мѣсяцесловъ, Вершинскаго, стр. 71 и 81.

7 декабря о св. Амвросіѣ Медіоланскомъ пресвитеръ его Павлинъ [1]).

IV—V вѣка.

19 ноября о Варлаамѣ Антіохійскомъ, 12 февраля о Мелетіѣ Антіохійскомъ, 4 декабря о муч. Домнинѣ, Виринеи и Проскудіи, 8 октября о мученицѣ Пелагіи, 18 ноября о мученикѣ Романѣ Антіохійскомъ, 20 декабря о св. Филогоніѣ, 29 января о перенесеніи мощей Игнатія Богоносца, 21 іюня о мученикѣ Іуліанѣ Тарсянинѣ и 23 іюля о священномученикѣ Фокѣ св. Іоаннъ Златоустъ [2]).

25 сентября о преп. Евфросиніи Египетской, 21 октября объ Иларіонѣ великомъ, 24 декабря о преподобномученицѣ Евгеніи и 23 августа объ Иринеѣ Ліонскомъ блаженный Іеронимъ [3]).

V вѣка.

23 ноября о мученикѣ Сисиніѣ Василій Тріестскій [4]).

12 мая объ Епифаніѣ Кипрскомъ современники и ученики Іоаннъ и Полувій [5]), Савинъ [6]) и Трифиллій Левкусійскій [7]).

13 февраля о Маркіанѣ Палестинскомъ современникъ [8]).

31 декабря о преп. Меланіи Римлянынѣ современникъ и очевидецъ [9]).

---

[1]) Мѣсяцесловъ, Вершинскаго, стр. 195; Патрол. Филарета, III, стр. 7. Сн. Curs. Compl. Patrolog., Lat., при твореніяхъ св. Амвросія.

[2]) Cursus Complet. Patrolog., Graec., t. L., p. 527, 515, 627, 579, 605, 587, 665, 699, и др. Сн. печ. Прол. 20 декабря и др.

[3]) Acta SS., Болланд., II Febr.; Curs. Compl., Latin., t. LXXIII. coll. 29 и Kalend. Ass. VI, 87; мѣсяцесловъ, Вершинскаго, стр. 208; римскій Мартирологъ 1770 года, подъ 28 іюня.

[4]) Патрол. Филар., т. II, стр. 5.

[5]) Acta SS. 12 maii; Opera S. Epiphanii, 1632 an., t. II.

[6]) Мѣсяцесловъ, Вершинскаго, стр. 72—3.

[7]) Kalendaria, Assemani, VI, 427.

[8]) Diatriba de Symeon., p. 85; Acta SS., Болланд,, 13 februar.

[9]) Diatriba de Symeon., p. 93—4; Kalend., Assem., V, 522.

2 августа о перенесеніи мощей первомученика Стефана въ 415 году современникъ [1]).

22 февраля о Порфиріѣ Газскомъ ученикъ его Маркъ діаконъ [2]).

27 ноября о мученикѣ Іаковѣ Персянинѣ современникъ [3]).

13 Декабря о мученикахъ Евстратіѣ, Авксентіѣ, Евгеніѣ и др. Евсевій, Севастійскій монахъ, но не современникъ и очевидецъ [4]).

29 декабря объ Александрѣ, игуменѣ обители неусыпающихъ, монахъ акимитъ [5]).

24 февраля объ обрѣтеніи главы Предтечевой въ 433 г. обрѣтшій ее архимандритъ Маркеллъ [6]).

4 февраля объ Исидорѣ Пелусіотѣ его собственныя письма [7]).

31 марта о преп. Ипатіѣ Руфіанскомъ ученикъ его Каллиникъ [8]).

12 ноября о Нилѣ постникѣ и 14 января о преподобныхъ отцахъ, побіенныхъ въ Раифѣ, сказаніе Нила постника [9]).

11 декабря о Даніилѣ Столпникѣ современникъ [10]).

15 января объ Іоаннѣ кущникѣ современникъ [11]).

---

[1]) Kalendaria Assem., Vl, 511.

[2]) Acta SS., Болланд., 26 februar.

[3]) Acta Martyrum Orientalium et Occidentalium, 1748 г., Еводія Ассемани, и Христ. Чт. 1822 г. См. св. Димир. митр, Ростовск., стр. 146.

[4]) Diatriba de Symeon. Scriptis, p. 83.

[5]) Acta SS., Болланд., 15 januar.; Морчелли т. II, стр. 29.

[6]) Diatriba de Symeon., p. 100; Kalend., Assem., Vl, 155; мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 31; сн. опис. ркп. Румянц. Музеума, № 434.

[7]) Печат. Прол. 4 февр. и соч.: св. Димитр. митр. Ростовск. стр. 158.

[8]) Acta SS., Болланд., Iun. III, p. 303.

[9]) Печ. Прол. и Acta SS., Болланд., 14 ianuar.

[10]) Fabr. IX, 71; св. Димитрій митр. Ростовскій, стр. 149.

[11]) Acta SS., Болланд., 15 Januar. Kalendaria, Assem., VI, 77.

8 октября о преп. Ѳелагіѣ изъ блудницъ современникъ Іоаннъ діаконъ Иліопольскій [1]).

1 сентября о св. Симеонѣ Столпникѣ ученики его Антоній [2]) и Косьма [3]).

14) февраля о преп. Авксентіѣ почти современникъ [4]).

30 марта о преп. Исаакіѣ Далматскомъ сказаніе составлено при преемникѣ Исаакія [5]).

2 января о св. Сильвестрѣ папѣ Римскомъ будьто бы сказаніе Евсевія Кесарійскаго, осужденное папою Геласіемъ въ концѣ, V в. [6]).

15 іюля о мученикахъ Кирикѣ о Іулиттѣ апокрифическое сказаніе, извѣстное въ концѣ V вѣка [7]).

VI вѣка.

12 сентября о мученикѣ Автономѣ черезъ 200 лѣтъ послѣ его кончины [8]).

26 ноября объ Алипіѣ столпникѣ ученикъ святаго [9]).

24 января о Ксеніи и ея рабыняхъ современникъ Кириллъ Милосскій [10]).

17 Марта объ Алексіѣ человѣкѣ Божіемъ сказаніе извѣстно было уже въ VI вѣкѣ [11]).

---

[1]) Acta SS., Болланд., 8 oct.; Cursus. Complet. Patrologiae, латин. отц., t. LXXIII; p. 663.

[2]) Acta SS., Болланд., 5 ianuar.; Fabr. Bibl. Graec. IX, 142.

[3]) Acta Martyrum, Еводія Ассемани. См. Патрол. Филар. Черниг. т. III, § 191, стр. 8; св. Димитрій митр. Ростовскій, стр. 133—4.

[4]) Acta SS., Болланд., 14 februar.

[5]) Ibid., 30 maii; Kalendaria, Assem., VI, 390.

[6]) Kalendaria, Assem., VI, 9—10.

[7]) Ibid., p. 478.

[8]) Diatriba de Symeon. Scriptis, p. 42 и III; Kalendarium Constantinopolitanum, Morcelli. II, 141.

[9]) Diatriba de Symeon. Scriptis, p. 41.

[10]) Acta SS., Болланд., 25 januar.; Kalend., Assem., VI, 104.

[11]) Acta SS., Болланд., 17 iul.; Kalend., Assem., VI, 189—190.

15 іюля о муч. Кирикѣ и Іулиттѣ Ѳеодоръ Иконійскій [1]).

4 августа о 7-ми Ефесскихъ отрокахъ сказаніе извѣстно было уже въ VI в. [2]).

24 октября объ Аре҃ѣ, Елезвоѣ и Сиглитикіи близкое къ современности сказаніе [3]).

4 іюля о Маре҃ѣ, матери Симеона Дивногорца, современникъ монахъ [4]).

20 января о Евѳиміѣ великомъ и 3 сентября о спостникѣ его Ѳеоктистѣ-Кириллъ Скиѳопольскій [5]). Онъ же написалъ житія: Ѳеодосія Киновіарха [6]); Саввы освященнаго [7]), Киріака отшельника [8]) и Іоанна Молчальника [9]).

30 марта объ Іоаннѣ Лѣствичникѣ современникъ синаитъ и Данііилъ Раиѳскій [10]).

6 апрѣля объ Евтихіѣ Цареградскомъ современникъ и ученикъ его Евстаѳій или Евстратій пресвитеръ [11]).

2 сентября о Св. Іоаннѣ постникѣ современникъ пресвитеръ Фотинъ [12]) и патріархъ Никифоръ [13]).

VII вѣка:

24 мая о Симеонѣ Дивногорцѣ Никифоръ или Симеонъ,

---

[1]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 65; Acta SS. 16 iunii.

[2]) Acta SS., Болланд., 27 iulii; св. Димитрій митр. Ростовскій, стр. 188

[3]) Патрол. Филарета Черниговскаго, т. III, § 191, стр. 8; св. Димитрій митр. Ростовскій, сер. 140.

[4]) Acta SS., Болланд., 24 maii.

[5]) Acta *SS.*, 20 Januar.

[6]) Fabr. Bibl. *Graec.* IX, 148. Здѣсь же и о біографіи, сост. ученикомъ Ѳеодосія Ѳеодоромъ Петрскимъ. См. ее in Actis *SS.*, 11 Januar.

[7]) У Котельера III, 220. См. Св. Дим. м. Ростов., стр. 148.

[8]) Acta *SS.*, Болланд,, 29 *Septembr.*

[9]) Ibid., 13 Maii.

[10]) Acta *SS.*, 30 Martii.

[11]) Ibid., 6 Apr.

[12]) Kalendarium Constantinopol., Морчелли 1, 119—120.

[13]) Ibid. Си. Патрол. Филарета, Т III, § 237, стр. 177.

магистръ Антіохійскій, близкій къ современности [1]), и Аркадій Кипрскій [2]).

12 іюля о мученицѣ Голиндухѣ современникъ Стефанъ Іерапольскій [3]) и пресвитеръ Евстратій со словъ Дометіана, архіепископа Мелитинскаго [4]).

2 іюля о положеніи ризы Пресв. Богородицы во Влахернахъ описаніе анонима во времена Ираклія или позднѣе [5]).

13 ноября о Св. Іоаннѣ Златоустѣ Георгій Александрійскій [6]).

22 апрѣля о Ѳеодорѣ Сикеотѣ очевидецъ Георгій Елевсій [7]).

21 іюля объ Іоаннѣ пустынникѣ и Симеонѣ юродивомъ Леонтій Кипрянинъ Неапольскій [8]).

12 ноября объ Іоаннѣ милостивомъ Александрійском 22 сентября о Петрѣ мытарѣ и 22 апрѣля о преп. Виталіи тотъ же Леонтій [9]).

23 ноября о Григоріѣ Агригентскомъ Маркъ монахъ и игуменъ Св. Саввы и Леонтій пресвитеръ и игуменъ монастыря Св. Саввы въ Римѣ [10]).

22 января о мученикѣ Анастасіѣ Персянинѣ современникъ [11]).

---

[1]) Acta SS., 24 Maii.

[2]) Kalendaria, Assem., VI, 377.

[3]) Истор. Евагр. VI, 19—20; Никиф. Каллист. VIII, 25.

[4]) Св. Дим: м. Ростов., стр. 185.

[5]) Kalendarium Constantinop., Морчелли, 11, 151.

[6]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 65. Сн. Опис. ркп. Церковно-археол. Музея, №№ 137 и 138.

[7]) Acta SS., 22 Apr. Въ небѣ новомъ Галятовскаго, 1665 г., л. 94, авторъ называется Григоріемъ.

[8]) Acta SS., 1 Julii. Въ Сборникѣ XIV в. приписывается Александру, епископу Св. града. См. Свѣд. и Зам. Срезневскаго, 1867 г., XXXVII, 54.

[9]) Acta SS., 23 Januar.; Gurs. Compl., Лат. ог., t. 73, p. 336.

[10]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 81. Впрочемъ, нѣсколько было Григоріевъ Агригентскихъ См. Kalendaria, Assem., V, 374.

[11]) Acta SS., Болланд., 22 Januar.

*

31 января о чудесахъ Кира и Іоанна Софроній Іерусалимскій [1]).

1 апрѣля о Маріи Египетской и 4 апрѣля о преп. Зосимѣ съ именемъ тогоже Софронія [2]).

30 марта о Зосимѣ Сиракузскомъ современникъ [3]).

14 апрѣля о Мартинѣ папѣ спутникъ его [4]).

21 января о Максимѣ исповѣдникѣ ученикъ его Анастасій Апокрисіарій и епископъ Николай [5]).

VIII вѣка:

8 декабря о преп. Патапіѣ Андрей Критскій [6]).

17 и 19 ноября о Варлаамѣ и Іоасафѣ Индійскихъ съ именемъ Іоанна Дамаскина [7]).

20 февраля о Львѣ Катанскомъ современникъ [8]).

20 марта о преп. отцахъ, избіенныхъ въ обители Св. Саввы Сарацынами современникъ Стефанъ савваитъ [9]).

IX вѣка:

28 ноября о Стефанѣ новомъ Стефанъ византіецъ, черезъ 42 года по кончинѣ святаго [10]).

1 декабря о Филаретѣ милостивомъ современникъ или близкій къ современности [11]).

---

[1]) Печ. Прол. 11 Марта. На Латин. in Actis SS., 31 Januarii.

[2]) Acta SS.. 1 Apr.; Cursus Completus Patrolog., Латин. отц., t. LXXIII, p. 671. Ассемани принимаетъ его за другаго Софронія. Kalend., Assem,. VI, 219.

[3]) Acta SS., Болланд., 30 Martii.

[4]) У Сурія См. Св. Дим. м. Ростов., стр. 173.

[5]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 122; Св. Дим. м Ростов., стр. 155.

[6]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 131.; Kalendaria, Assemani, t. V, p. 431.

[7]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 61; Cursus Completus Patrologiae, Graec., t. 88, p. 585. Но Либрехтъ относитъ, къ болѣе раннему времени и считаетъ легендарнымъ житіемъ Будды. См. его Die Quellen des Barlaam und Josaphat въ Jachrbuch für Romanische uud Engliche Literatur, 1860, seit. 314.

[8]) У Панеброхія. См. Kalend., Assemani, VI, 152.

[9]) Acta SS., Болланд., 20 Martii.

[10]) Diatriba de Symeon. Scriptis, p. 80—1.

[11]) См. Св. Дим. м. Ростовскій, стр 147.

8 января о Георгіѣ Хозевитѣ-ученикъ его Антоній [1]).

25 февраля о Тарасіѣ Константинопольскомъ современникъ Игнатій Никейскій [2]).

25 мая о чудесахъ Ѳерапонта Кипрскаго-по перенесеніи мощей его въ Константинополь въ 806 году [3]).

12 марта о Ѳеофанѣ Сигріанскомъ съ именами Ѳеодора Студита и патріарха Меѳодія [4]).

29 декабря о Ѳаддеѣ исповѣдникѣ Ѳеодоръ Студитъ [5]).

5 апрѣля о Платонѣ Студійскомъ тотъ же Ѳеодоръ Студитъ [6]).

11 ноября о Ѳеодорѣ Студитѣ современникъ Михаилъ монахъ и Навкратій исповѣдникъ [7]).

3 апрѣля о Никитѣ Мидикійскомъ ученикъ его Ѳеостерикъ [8]).

13 марта о Никифорѣ Цареградскомъ ученикъ Игнатій діаконъ и пресвитеръ Ѳеофанъ [9]).

6 марта о 42 Амморейскихъ мученикахъ современникъ Еводій [10]).

6 декабря о Св. Николаѣ Мирликійскомъ Меѳодій патріархъ Константинопольскій [11]).

---

[1]) У Папеброхія Cm. Kalendaria, Assem. VI. 23; сн. Мѣсяцесловъ Вершинскаго, 8 Янв., стр. 8.

[2]) Acta SS., Волланд., 25 Februarii.

[3]) Ibid., 26 Maii.

[4]) Ibid., 12 Martii; Св Дим. м. Ростов., стр. 155—6; Патролог. Филар., III, § 265, стр. 275.

[5]) Воскресн. Чтен., VI, стр. 277.

[6]) Diatriba de Sym. Scriptis, p. 109; Acta SS., Болл., 4 Apr; Fabr. Bibl. Graec. IX, 137.

[7]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 148; Патрол. Филар. III, § 268, стр. 282; Kalend., Ass., V, 349.

[8]) Acta SS., Болланд., 3 Apr.

[9]) Ibid., 13 Martii; Fabr. Bibl. Graec. IX, 126; Kalend., Assem. VI, 179

[10]) Acta SS., 6 Mart.; Fabr. Bibl. Graec. IX. 121.

[11]) Kalendaria, Asem., V, 420; сн. Аѳонъ, Преосвященнаго Порфирія, въ Трудахъ Кіев. Академіи.

4 ноября о преп. Іоанникіѣ великомъ современникъ Савва [1]).

3 октября о Св. Діонисіѣ Ареопагитѣ Меѳодій или Митродоръ, Михаилъ Синкелъ и др. [2]).

6 іюня объ Иларіонѣ Далматскомъ современникъ [3]).

31 іюля о преп. Евдокимѣ современникъ перенесенія мощей его [4]).

9 іюля о Ѳеодорѣ Едесскомъ племянникъ его Василій Амасійскій [5]).

25 августа о возвращеніи мощей ап. Варѳоломея Ѳеодоръ Студитъ, Григорій Турскій и Іосифъ пѣснописецъ [6]).

12 апрѣля о преп. Аѳанасіи игуменіи современникъ и очевидецъ [7]).

9 августа о 10-ти мученикахъ, пострадавшихъ ради иконъ современникъ обрѣтенія мощей ихъ въ 869 г. [8]).

19 сентября объ Іаннуаріѣ Беневентскомъ Іоаннъ діаконъ Неапольскій [9]); онъ же писалъ бесѣду и о мученицѣ Агриппинѣ [10]).

20 нотбря о Григоріѣ Декаполитѣ Игнатій, сначала діаконъ Константинопольскій, а потомъ Митрополитъ Никейскій [11]).

---

[1]) Kalend. Assemani, V, 273—4.

[2]) У Ламбец. См. Св. Дим. м. Ростов., стр. 142; Diatriba de Symeon. Scriptis. p. 110.

[3]) Acta SS., 6 Junii.

[4]) Ibid., 31 Julii; Св. Дим. м. Ростов., стр. 187.

[5]) Св. Дим. м. Ростов., стр. 184—5. Отсюда же заимствовано, подъ 25 мая, сказаніе о мученикѣ Михаилѣ черноризцѣ. См. Мѣсяцесловъ Вершинскаго. стр. 106.

[6]) Acta SS., 25 Aug.; Kalend., Assem., VI, 422 и 542—3.

[7]) Acta SS., 14 Augusti; Kalend., Assem. VI, 272.

[8]) Acta SS., 9 Augusti; Св. Дим. м. Ростов., стр. 189.

[9]) Kalendaria, Asem., V, 445 и VI, 274.

[10]) Ibid., V, 426.

[11]) Патрол. Филар. т. III, § 243 стр. 203.

12 апрѣля о перенесеніи пояса Прес. Богородицы изъ Зилы въ Царьградъ-Георгій Никомидійскій [1]).

4 апрѣля объ Іосифѣ пѣснописцѣ ученикъ его Ѳеофанъ и Іоаннъ діаконъ Константинопольскій [2]).

X вѣка:

4 февраля о Николаѣ Студитѣ Студійскій монахъ послѣдующаго времени [3]).

12 Іюля о преп. Михаилѣ Малеинѣ особое житіе [4]).

16 августа о перенесеніи въ Константинополь нерукотвореннаго образа Спасителя Константинъ Багрянородный [5]).

7 февраля о преп. Лукѣ Елладскомъ ученикъ и спутникъ его [6]).

1 октября о Св. Андреѣ Христа ради юродивомъ очевидецъ Никифоръ, Пресвитеръ Софійской Церкви [7]).

30 декабря о Ѳеодорѣ Кесарійской и преп. Василіѣ ученикъ послѣдняго Григорій [8]).

4 декабря объ Іоаннѣ Дамаскинѣ Іоаннъ Іерусалимскій, черезъ 2 вѣка по кончинѣ Дамаскина, на основаніи записокъ)

23 декабря о преп. Нифонтѣ Кипрскомъ, по всей вѣроятности, X вѣка [10]).

---

[1]) Тамъже III, § 280, стр. 316.

[2]) Acta SS., Болланд., 3 Apr.; Св. Дим. м. Ростов., стр. 170.

[3]) Acta SS. 4 Febr.; Св. Дим. м. Ростов., стр. 158.

[4]) Печ. Прол. 12 Іюля.

[5]) Combefis, при соч. Алляція Diatriba de Sym. Scriptis, p. 75—109.

[6]) Acta SS., 7 Februar.; Kalend., Assem. VI, 116.

[7]) Acta SS. 1 Oct.

[8]) Ibid. 26 Martii.

[9]) Idib. 6 Maii; Св. Дим. м. Ростов., стр. 148.

[10]) См. Опис. рукоп. Москов. Синод. библ., № 334 и др.; по характеру, оно сходно съ житіями Андрея Юродиваго и Василія Новаго и Ѳеодоры.

XI—XIV вв:

5 іюля о преподобномъ Аѳанасіѣ Аѳонскомъ близкій по времени авторъ, на основаніи записей [1]).

30 января о соборѣ трехъ Святителей Іоаннъ Евхаитскій [2]).

9 мая о перенесеніи мощей Св. Николая Мирликійскаго въ Баръ градъ Sigebertus Gemblacensis и др. [3]).

17 іюля о перенесеніи мощей преп. Лазаря Галисійскаго Константинопольскій патріархъ Георгій Кипрянинъ [4]).

27 октября о великомученикѣ Димитріѣ Селунскомъ Константинопольскій патріархъ Филоѳей [5]).

Мы не говоримъ о похвальныхъ словахъ позднѣйшихъ писателей въ честь святыхъ, какъ то Константина Багрянороднаго, Льва Императора, Михаила Пселла, Никиты Пафлагонянина, Никиты Стифата, Никифора Влеммида, Никифора Грегоры, Ѳеодора Дафнопата и др., потому что ихъ панегирическія и компилятивныя произведенія предполагаютъ собою болѣе высшіе по своему достоинству оригиналы. Поэтому обратимся къ біографическимъ сборникамъ и Церковнымъ Исторіямъ неславянскаго происхожденія, имѣющимъ отношеніе къ составу нашего пролога.

Первое мѣсто между послѣдняго рода источниками занимаютъ историческіе труды Евсевія Кесарійскаго, въ коихъ онъ воспользовался, по возможности, всей предшествовавшей Христіанской литературой и своими личными наблюденіями.

---

[1]) Св. Дим. м. Ростов., стр. 184; Аѳонъ Преосвящ. Порфирія Чигирин. въ трудахъ К. Д. А. Іюнь, 1872 г., стр. 449.

[2]) Fabric. Bibl. Graec. IX, 62; Acta SS., 14 Junii.

[3]) Kalendaria, Assemani, t. VI, p. 323 и др.

[4]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 106; Kalend., Ass. V, 339; Мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 177.

[5]) Fabr. Bibl. Graec. IX, 71. См. Славян. рукоп. библіот. Кіево-Печерской Лавры, № 39, л. 82.

Въ посланіи къ Хроматію и Иліодору, приписываемомъ блаженному Іерониму, говорится, что страданія Св. мучениковъ, празднуемыхъ ежедневно, «описаны Св. Евсевіемъ, епископомъ Кесарійскимъ. Ибо когда Константинъ Августъ прибылъ въ Кесарію и сказалъ помянутому архипастырю, чтобы онъ просилъ какихъ либо бенефицій для Кессарійской Церкви; то, говорятъ, Евсевій отвѣтилъ что Церковь, богатая своими средствами, неимѣетъ нужды ни въ какихъ бенефиціяхъ, но что у него есть непреодолимое желаніе, чтобы все, что ни дѣлалось въ римскомъ государствѣ относительно Святыхъ Божіихъ, судьи во всемъ римскомъ мірѣ смѣняя судей, изслѣдовали съ особеннымъ стараніемъ, разбирая публичные памятники, и, извлекши изъ этихъ архивовъ свѣдѣнія о томъ, кто изъ мучениковъ получилъ вѣнецъ своего мученія, отъ какого судьи, въ какой провинціи или городѣ, въ какой день и съ какою продолжительностію, доставляли по приказанію Царскому, самому Евсевію». Желаніе его было исполнено [1]). Свидѣтельство этого посланія подтверждается и твореніями Евсевія Кесарійскаго. Онъ написалъ Церковную Исторію, до насъ дошедшую, и неразъ упоминаемое въ этой исторіи сочиненіе Μαρτύρων συναγωγῆς βιβλίον. Послѣднее хотя несохранилось до настоящаго времени, но оно, по словамъ самаго же Евсевія, имѣло довольно тѣсную связь съ его исторіей и потому можетъ быть отчасти возстановлено на основаніи этой послѣдней. Въ Церковной Исторіи Евсевія нерѣдко упоминаются древніе Св. и мученики, приводятся краткія сказанія о нихъ, какъ напр. объ апостолахъ Іаковѣ братѣ Господнѣ [2]), Филиппѣ [3]), Симеонѣ Іерусалимскомъ [4]), Игнатіѣ Антіохійскомъ [5]),

[1]) Мартирол. 1770 г., введеніе, стр. IXI; сн. Curs. Compl. Patrol., Лат. отц., t. 123, p. 467.

[2]) Истор. Евсев. II, 23, по Тюбингенскому изданію 1852 г.

[3]) Тамъ же III, 30—31.

[4]) Тамъ же III, 11; III, 32.

[5]) Тамъ же III, 36.

Поликарпѣ Смирнскомъ [1]), Іустинѣ Философѣ [2]), мученикахъ Карпѣ и Папилѣ и др. [3]), Рансѣ [4]), Аполлоніѣ [5]), Вавилѣ [6]), Епимахѣ [7]), Діонисіѣ Александрійскомъ [8]), Астеріѣ [9]), Маринѣ [10]), Анѳимѣ Никомидійскомъ [11]), Петрѣ Александрійскомъ [12]), Горгоніѣ и Дороѳеѣ [13]), Лукіанѣ [14]), и др. Говоря кратко въ своей исторіи о Св. мученикахъ, Евсевій иногда прямо отсылаетъ читателя за подробностями къ своей книгѣ о древнихъ мученикахъ. Такъ напр., разсказавъ о страданіи мученика Аполлонія въ Иконіи при князѣ Перенніѣ, Евсевій замѣчаетъ, что объ отвѣтахъ Аполлонія, если кому угодно, можно узнать «изъ книги нашей, которую мы написали о древнихъ мученикахъ» [15]). Слѣдовательно, объ этихъ же мученикахъ, упоминаемыхъ въ исторіи, говорилось и въ книгѣ Евсевія о древнихъ мученикахъ, но подробнѣе. Есть основаніе думать, что въ этой послѣдней говорилось и о такихъ мученикахъ, кои вовсе неупомянуты въ Исторіи Евсевія, неимѣвшей въ виду говорить подробно о мученикахъ. Вмѣстѣ съ упоминаемыми въ его исторіи мучениками, въ одномъ и томъ же городѣ и при одномъ и томъ же князѣ, страдали и другіе мученики. Вмѣстѣ съ Петромъ Александрійскимъ страдали 3618 муче-

---

[1]) Тамъ же, IV, 15.
[2]) Тамъ же, IV, 11 и 17.
[3]) Тамъ же IV, 15
[4]) Тжмъ же, VI, 4.
[5]) Тамъ же, V, 21.
[6]) Тамъ же, VI, 29 и 39.
[7]) Тамъ же, VI, 41.
[8]) Тамъ же, VI, 40 и VII, 27.
[9]) Тамъ же, VII, 16.
[10]) Тамъ же, VII, 15.
[11]) Тамъ же, VIII, 6 и 13.
[12]) Тамъ же, IX, 7.
[13]) Тамъ же, VIII, 6.
[14]) Тамъ же, IX, 6.
[15]) Тамъ же, V, 21.

никовъ въ Никомидіи [1]). четыре протиктора и 1003 слуги въ Никомидіи же [2]). Вмѣстѣ съ Анѳимомъ Никомидійскимъ, кромѣ упоминаемаго Евсевіемъ Горгонія, пострадали двѣ тьмы мучениковъ, Индисъ, Петръ, Домна [3]), Ермолай съ Ерминомъ [4]), Пантелеимонъ [5]) и Лукіанъ пресвитеръ съ Филоѳеемъ, Евстаѳіемъ, Ѳеспесіемъ и Анатоліемъ [6]). Съ Діонисіемъ Александрійскимъ страдали Гаій, Фавстъ, Евсевій и Херимонъ [7]). Упоминаемый у Евсевія мученикъ Аполлоній пострадалъ въ Иконіи при князѣ Перенніѣ [8]). Тамъ же и при томъ же князѣ пострадалъ и мученикъ Маркіанъ [9]). Вѣроятно, объ этихъ и другихъ мученикахъ говорилось въ книгѣ Евсевія о древнихъ мученикахъ.

Другой трудъ Евсевія, важный для агіографіи, составляетъ дошедшее до насъ сочиненіе его о Палестинскихъ мученикахъ, помѣщенное въ качествѣ прибавленія къ VIII книгѣ его исторіи. Евсевій самъ былъ очевидцемъ страданій этихъ палестинскихъ мучениковъ, и слѣдов. сочиненіе его имѣетъ характеръ записокъ современника и очевидца. Отсюда заимствованы проложныя статьи о св. мученикахъ: Прокопіѣ Палестинскомъ 22 ноября; Закхеѣ, діаконѣ Гадаринской церкви, и Алфеѣ 18 ноября; Романѣ 19 ноября; Тимоѳеѣ, Агаѳіи и Ѳеклѣ 19 сентября и 19 августа; Агапіѣ, Пуплiѣ,

---

[1]) Печ. Прол. 2 Сентября.
[2]) Тамъ же, 7 Февраля.
[3]) Тамъ же, 28 Декабря.
[4]) Тамъ же, 26 Іюля.
[5]) Тамъ же, 27 Іюля.
[6]) Тамъ же, 15 Окт., и 20 Ноября.
[7]) Печ. Прол. 4 и 5 окт., сн. Евсев. VI, 40
[8]) Тамъ же, 10 іюля.
[9]) Тамъ же, 13 іюля.

Тимолаѣ, Ромилѣ, двухъ Александрахъ, двухъ Діонисіяхъ и др. 15 Мая; Амфіанѣ и Едесіѣ 2 апрѣля; Ѳеодосіи дѣвѣ 9 мая; Сильванѣ пресвитерѣ 14 октября; Еннаѳѣ, Уалентинѣ и Павлѣ 10 февраля и тоже самое о Павлѣ, Алевтинѣ и Хіонiи 16 іюня; Антонинѣ, Никифорѣ и Германѣ 13 ноября; Иліи, Провѣ и Арисѣ 19 декабря; о Петрѣ Авессаламитѣ 12 и, кажется, 13 января; о Памфилѣ и Порфиріѣ 16 февраля; Андреанѣ и Еввулѣ 3 февраля и о 150 мученикахъ, огнемъ скончавшихся, 17 сентября [1]). Искаженіе въ прологѣ текста сказанія и именъ мученическихъ показываетъ, что статьи эти внесены въ прологъ не непосредственно изъ сочиненія Евсевія.

Послѣ Евсевія, и какъ бы по его слѣдамъ, агіографія развивалась двоякимъ путемъ: составленіемъ біографическихъ сборниковъ и церковныхъ исторій. Хотя и первые отличаются иногда компилятивнымъ характеромъ, но еще болѣе имъ запечатлѣны церковныя исторіи.

Изъ біографическихъ сборниковъ. кромѣ извѣстнаго уже намъ сказанія съ именемъ Епифанія Кипрскаго о пророкахъ и ихъ кончинѣ и погребеніи для насъ важны слѣдующіе: 1) о 12 апостолахъ, 2) Дороѳея Тирскаго о LXX апостолахъ; 3) Маруѳы о персидскихъ мученикахъ и 4) различные патерики.

Сказаніе о 12-ти апостолахъ приписывается то Епифанію Кипрскому [2]), то Дороѳею Тирскому [3]), и обыкновенно по-

---

[1]) Мы сличали съ прологомъ это сочиненіе по русскому переводу его въ Христіанскомъ чтеніи, 1823 г., ч. XI.

[2]) Опис. ркп. Румян. Муз., №№ 9 и 123.

[3]) Curs. Compl. Patrolog., греч. отц. t. XCII, p. 1059 и сл. Объ этомъ предметѣ есть изслѣдованіе Делича; но мы знаемъ о немъ только по Патрологіи Филарета.

мѣщается въ началѣ печатнаго апостола. Изъ этого сочиненія могли быть заимствованы проложныя статьи объ апостолахъ: Петрѣ и Павлѣ 29 іюня, Іаковѣ 30 апрѣля, Варѳоломеѣ 25 Августа, начало сказанія объ ап. Ѳомѣ 6 октября, начало сказанія о евангелистѣ Матѳеѣ 16 ноября; объ Іаковѣ Алфеевѣ 9 октября, Іудѣ 19 іюня, Симонѣ Зилотѣ или Наѳанаилѣ 10 мая и апостолѣ Матѳіѣ 9 августа, хотя полнаго соотвѣтствія между текстомъ пролога и разсматриваемымъ сочиненіемъ и ненаходится.

Достовѣрнѣе заимствованія, вошедшія въ составъ нашего пролога изъ сказанія Дороѳея Тирскаго о LXX апостолахъ и нѣкоторыхъ христіанскихъ мученикахъ. Оно извѣстно въ латинскомъ переводѣ или комментаріѣ пресвитера Прокопія [1]) и тоже печатается въ началѣ церковно-славянскаго апостола. Изъ этого сказанія заимствованы проложныя статьи объ апостолахъ Апеллiѣ, Лукѣ и Климентѣ 10 сентября; Маркѣ, Аристархѣ и Зинонѣ 27 сентября; Ананiѣ 1 октяря, Филиппѣ изъ 7-ми діаконовъ 11 октября; евангелистѣ Лукѣ 18 октября; Іаковѣ братѣ Господнемъ 23 окт. и 31 декабря; Тертiѣ, Маркѣ, Іустѣ и Артемѣ 30 окт. и 21 іюня; Стахiѣ, Амплiѣ, Урванѣ и Наркиссѣ 31 октября; Патровѣ, Ермѣ, Линѣ, Гаiѣ и Филологѣ 5 ноября и 8 марта; Олимпѣ, Родіонѣ, Сосипатрѣ, Ерастѣ и Куартѣ 10 ноября; Филимонѣ, Архиппѣ и Апфіи 22 ноября и 19 февраля; Сосфенѣ, Аполлосѣ, Кифѣ, Кесарѣ и Епафродитѣ 8 декабря, 30 марта и 7 сентября; архидіаконѣ Стефанѣ 27 декабря; Онисимѣ 15 февраля; Аристовулѣ 16 марта; Иродіонѣ, Агавѣ, Руфѣ, Флегонтѣ, Асин-

---

1) Ibid.—Впрочемъ, есть и на греческомъ въ библіотекѣ преосвященнаго Порфирія. См. Труды Кіев. Д. Академіи, іюнь, 1873 г., стр. 3.

критѣ и Ермѣ 8 апрѣля; Аристовулѣ, Пудѣ и Трофимѣ 15 апрѣля; евангелистѣ Маркѣ 25 апрѣля; Карпѣ 25 мая; Прохорѣ, Никанорѣ, Тимонѣ и Парменѣ 28 іюля, 28 и 30 декабря; Силѣ, Силуанѣ, Крискентѣ, Епенетѣ и Андроникѣ 30 іюля и 17 Мая. Но въ прологѣ сказанія о сихъ апостолахъ большею частію передаются неисправно и сбивчиво: имя одного и того же апостола безъ нужды повторяется подъ разными числами; иногда въ текстѣ не говорится о тѣхъ апостолахъ, имена коихъ стоятъ въ заглавіи статьи, какъ напр. 30 іюля; иногда, наоборотъ, говорится въ текстѣ о такомъ апостолѣ, который не значится въ заглавіи; замѣчается и смѣшеніе личностей апостоловъ.—Кромѣ того, въ комментаріѣ пресвитера Прокопія заключаются свѣдѣнія о св. Митрофанѣ Константинопольскомъ и о самомъ Дороѳеѣ Тирскомъ [1]).

Относительно сочиненія Маруѳы о персидскихъ мученикахъ существовало мнѣніе, будто-бы на греческомъ языкѣ оно изложено Метафрастомъ [2]). Между тѣмъ этимъ сочиненіемъ, по всей вѣроятности, пользовались еще византійскіе историки Сократъ, Созоменъ и Ѳеодоритъ, говорившіе о тѣхъ же персидскихъ мученикахъ и согласно съ Маруѳою [3]). Далѣе, мы увидимъ, что сочиненіемъ Маруѳы пользовались и другіе византійскіе писатели до Метафраста. Въ XVIII в. оно отыскано Симономъ—Іосифомъ Ассемани и издано внукомъ его Еводіемъ Ассемани въ Acta martyrum orientalium et occidentalium. Неимѣя возможности пользоваться этимъ изданіемъ въ подлинникѣ, мы воспользовались только переводомъ его на

---

[1]) Ibid.

[2]) Kalendaria Ecclessiae Universae, S. Assemani, t. V, p. 308—9.

[3]) См. церковныя исторіи этихъ писателей, напр. Созом. II 11; Ѳеодор. V, 38.

русскій языкъ въ христіанскомъ чтеніи [1]) и указателемъ I. С. Ассемани о тѣхъ персидскихъ мученикахъ, сказанія о коихъ входили въ составъ греческихъ сборниковъ, подобныхъ нашему прологу [2]). Отсюда мы узнаемъ, что изъ сочиненія св. Маруѳы попали въ нашъ прологъ слѣдующія статьи: 5 сентября объ Авдіѣ изъ Ергола Персскаго; 11 сентября о мученицѣ Ієѣ, которую отождествляютъ нѣкоторые съ мученицей Евдокіей [3]); о мученицѣ Мамелхвѣ, 5 октября [4]); 13 окт. и 31 марта о мученикахъ Вэніаминѣ и Авдѣ; 19 окт.—о Садоэѣ; 3 ноября объ Акепсимѣ, Іосифѣ и Аиѳалѣ и Сиандулін; 10 ноября о Миліѣ епископѣ; 20 ноября о Нирсѣ и Іосифѣ; тогоже 20 ноября объ Іоаннѣ, Саверіѣ, Исакіѣ и Ипатіѣ, Азатѣ и Сасаніѣ и др.; 11 декабря объ Акепсіѣ и Аиѳалѣ; 4 февраля объ Авраамiѣ Арвильскомъ; 20 февраля о Садокѣ епископѣ и съ нимъ 128 мученикахъ; 28 марта объ Іонѣ и Варахисіѣ; 4 апрѣля о Фервуэіѣ; 6 апрѣля о 120 мученикахъ, скончавшихся въ Персіи; 9 апрѣля о Вадимѣ архимандритѣ и о мученикахъ, скончавшихся въ плѣненіи въ Персіи; 10 Апрѣля объ Іаковѣ пресвитерѣ и Азѣ діаконѣ; 13 апрѣля о Кирополитѣ и Фусикѣ и Аскитріи; 14 апрѣля о 1000 мучениковъ и Азатѣ скопцѣ; 17 апрѣля о Симеонѣ епископѣ, Авделѣ пресвитерѣ, Хуздазатѣ, Фусикѣ и др.; 18 мая о Симеонѣ, Исакіѣ и Ваххіѣ.

---

[1]) Христ. Чтен. 1827 года.

[2]) Kalendaria, Assem. t. VI, p. 259 и слѣд.

[3]) Ibid. t. V, p. 165; t. VI, p. 516.

[4]) Морчелли отнимаетъ у Маруѳы сказаніе о Мамелхвѣ на томъ основаніи, что мучителями ея въ Минологіѣ В. Македонянина являются Еллины, т. е. греки, а не Персы. См. Kalend. Constantinopolit., Morcell. II, 127. Но въ рукописномъ Синаксаріѣ преосвященнаго Порфирія Чигиринскаго значатся не Еллины, а невѣрные.

Къ патерикамъ, послужившимъ источниками для первой части нашего пролога, относятся: патерики скитскій и алфавитный, Лавсаикъ Палладія, Діалоги св, Григорія Двоеслова, Лугъ Духовный Іоанна Моска, Боголюбивая исторія Ѳеодорита Кирскаго и Лѣствица Іоанна Синайскаго.

Изъ скитскаго патерика заимствованы проложныя сказанія: объ Іоаннѣ Коловѣ 9 ноября и 28 декабря; о Каріонѣ и Захаріи 5 декабря; объ аввѣ Арсеніѣ 8 мая; объ аввѣ Сисоѣ 6 іюля и 4 августа и о преп. Пименѣ 27 августа [1]). Кромѣ того, въ славянскихъ редакціяхъ этого патерика находятся соотвѣтствующія, проложнымъ статьямъ сказанія о преподобномъ Павлѣ повинникѣ [2]), о видѣніи Косьмы игумена [3]) и два безъименные разсказа, пріурочиваемые въ прологѣ къ мученицѣ Евфрасіи и мученику Философу [4]). Изъ азбучнаго или алфавитнаго патерика могла быть заимствована статья о священномученикѣ Миліѣ и двухъ ученикахъ его, 10 ноября, вѣроятно зашедшая сюда изъ сочиненія Маруѳы о персидскихъ мученикахъ [5]). Въ славянскихъ же редакціяхъ азбучнаго патерика встрѣчается повѣсть отца Даніила объ Андроникѣ и женѣ его Аѳанасіи [6]), помѣщенная въ прологѣ подъ 9 октября. Изъ Лавсаика Палладія Еленопольскаго или изъ тѣхъ источниковъ, коими онъ пользовался, занесены въ про-

---

[1]) Curs. Compl. Patrol., Лат. отц. t. LXXIII, p. 755, 768, 775, 801, 793 и 1007, 750. Сн. Опис. ркп. Москов. Синод. библ.; Древній Патерикъ, изд. Душеполезн. Чтен., 1874 г.

[2]) Славян. ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 394 на об.; Прол. 7 дек.

[3]) Ibid., л. 390; сн. Печат. Прол. 5 окт.

[4]) Ibid., л. 262 на об. и 448; сн. печ. прол. 19 янв. и 31 мая.

[5]) Достопам. сказанія о подвижничествѣ св. и блаженныхъ отцевъ. М. 1845 т., стр. 16—19.

[6]) Славян. ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 27.

логъ статьи: 4 октября о преп. Аммонѣ и Павлѣ простомъ, 14 декабря о мученикахъ Филимонѣ и Аполлоніѣ, 31 декабря о Меланіи Римлянынѣ, 8 января объ Иліи пустынникѣ, 19 января о Макаріѣ Александрійскомъ, 3 марта о Піамѣ дѣвѣ, 5 марта о Маркѣ постникѣ, 10 апрѣля и 14 Іюля объ Иліи или Елліѣ пустынникѣ, 6 іюня о Виссаріонѣ чудотворцѣ, 25 іюля о преп. Олимпіадѣ, 7 августа о преп. Орѣ и 28 августа о Моисеѣ Муринѣ [1]). Лугу Духовному обязаны своимъ происхожденіемъ проложныя статьи: 6 сентября о Давидѣ бывшемъ разбойникѣ; 24 ноября о дѣвѣ Мастридіи; 15 декабря о Пардѣ отшельникѣ, 4 марта о Герасимѣ Іорданскомъ, 2 мая объ Аѳанасіѣ Александрійскомъ, 5 іюня о Ѳеодорѣ чудотворцѣ, 8 іюня о Ефремѣ архіепископѣ Антіохійскомъ, 19 іюня объ Іоаннѣ отшельникѣ и 3 августа о Косьмѣ Скопцѣ и отшельникѣ, [2]). Тоже, что и въ Діалогахъ и Бесѣдахъ на евангеліе св. Григорія Двоеслова, передается въ первомъ отдѣлѣ пролога: о преп. Ѳеофанѣ Милостивомъ, 29 сентября; о муч. Ерминггельдѣ 1 ноября; Вонифатіѣ Милостивомъ 19 декабря; Павлинѣ епископѣ 23 января; преп. Венедиктѣ 14 марта; св. Агапитѣ папѣ римскомъ 17 апрѣля [3]); о преп. Емиліанѣ монахѣ 7 марта и о мученикахъ Процѣшіѣ и Мартинѣ 11 апрѣля [4]). Изъ Лѣствицы Іоанна Синайскаго заимствованы проложныя статьи: 29 ноября и 7 іюля объ Акакіѣ Синайскомъ и 5 января о Минѣ, монахѣ Синайскомъ [5]).

---

[1]) Лавсаикъ гл. 8 и 25, 58, 105, 46, 18 и 19: 33, 19, 54, 101, 127 9 и 21.

[2]) Лугъ Духовный, гл. 141, 59, 100, 106, 195, 172, 35, 178 и 39.

[3]) Діалоги Двоеслова, по изданію Казанск. Академіи стр. 305, 229, 59, 153, 77 и сл., 160.

[4]) Бесѣды Двоеслова на Евангеліе 38 и 32.

[5]) Лѣствица, слово 4.

Но болѣе всего мы замѣчаемъ въ прологѣ заимствованій изъ Боголюбивой исторіи Ѳеодорита Кирскаго. Преосвященный Филаретъ Черниговскій, говоря объ этомъ сочиненіи Ѳеодорита Кирскаго, замѣчаетъ, что все оно помѣщено св. Димитріемъ въ разныхъ мѣстахъ Четіихъ—Миней [6]). Между тѣмъ оно частями помѣщалось въ рукописныхъ прологахъ гораздо раньше св. Димитрія [7]).

Въ печатномъ прологѣ мы видимъ слѣдующія заимствованія изъ Боголюбивой исторіи Ѳеодорита: 1 сентября о Симеонѣ Столпникѣ; 18 октября о Іуліанѣ Евфратскомъ; 2 ноября 18 января о Маркіанѣ Кирскомъ; 2 ноября объ Акепсимѣ; 22 ноября объ Агаввѣ, по оглавленію пролога Аввѣ; 26 ноября объ Іаковѣ отшельникѣ; 27 ноября о Романѣ чудотворцѣ; 11 января о Ѳеодосіѣ Антіохійскомъ; 13 января объ Іаковѣ Низибійскомъ; 23 января о Саламанѣ молчальникѣ; 24 января о Македоніѣ; 25 января о Почліѣ и Марѣ пѣвцѣ; 26 января о Симеонѣ ветхомъ; 28 января о Палладіѣ; 30 января о Зинонѣ; 1 февраля о Петрѣ Галатійскомъ; 14 февраля о Маронѣ и Авраміѣ; 15 февраля объ Евсевіѣ; 22 февраля о Ѳалассіѣ, Лимнеѣ и Варадатѣ; 23 февраля объ Іоаннѣ, Антіохѣ Антонинѣ и Моисеѣ; Зевинѣ, Полихроніѣ, Моисеѣ и Даміанѣ; 27 февраля о Ѳалалеѣ; 28 февраля о Маринѣ и Кирѣ и 1 марта о Домнинѣ новой. Кромѣ того, подъ 23 января въ прологѣ говорится о преп. Маисимѣ, на основаніи Боголюбивой исторіи Ѳеодорита [1]). Правда, имени его нѣтъ въ оглавленіи

---

[6]) Патрол. Филарета, т. III, § 219, стр. 128.

[7]) См. напр. прологъ 1643 г. въ Описс. ркп. Церковно-археол. Музея, № 178.

[1]) Мы сличали приложенныя сказанія по изданію: Beati Theodoreti episcopi Cyri opera, 1642 an., t. III.

перваго отдѣла пролога, но его нѣтъ также и въ оглавленіи другихъ отдѣловъ; поэтому нужно признать, что имя его опущено въ оглавленіи по ошибкѣ.

Несомнѣнно вошли въ составъ нашего пролога и метафразы и другія творенія Симеона Метафраста. Но такъ какъ въ метафразахъ его трудно отличить оригинальное отъ передѣлки, то мы ограничимся только указаніемъ на житіе Ѳеоктисты Леовіаныни, несомнѣнно принадлежащее Симеону Метафрасту [2]) и вошедшее въ составъ нашего пролога [3]), и обратился къ византійскимъ исторіямъ, какъ источникамъ агіографіи.

Византійскія исторіи, повидимому, должны были имѣть второстепенное значеніе для составителей нашего сборника; потому что относительно агіографіи онѣ большею частію неимѣютъ оригинальнаго характера и представляютъ изъ себя компиляціи, составленныя отчасти на основаніи оригинальныхъ житій и сборниковъ ихъ. Такъ напр., Созоменъ и другіе историки пользовались сочиненіемъ Маруѳы о персидскихъ мученикахъ, сказаніями о Египетскихъ подвижникахъ, и др. [1]) Блаженный Ѳеодоритъ говоритъ въ своей церковной исторіи о тѣхъ же самыхъ подвижникахъ, о коихъ и въ своей Боголюбивой исторіи. Позднѣйшія византійскія исторіи, по видимому пользовались даже, какъ историческимъ матеріаломъ, сборниками житій въ родѣ нашего пролога, какъ напр. Церковная Исторія Никифора Каллиста. Въ ней буквально иногда приводятся статьи, помѣщаемыя въ прологѣ, какъ напр. о чудѣ св. Климента надъ младенцемъ [2]). Но уступая въ оригиналь-

---

[2]) Патрол. Филар. t. III. 389.

[3]) Печ. прол. 9 ноября.

[1]) Созом. 11, 11; VI, 28. Ѳеодорит. V, 38 и др.

[2]) Никиф. Каллист. III, 18; см. прол. 25 ноября.

ности своимъ первоисточникамъ, эти исторіи, по своему универсальному характеру, сподручнѣе были для компиляторовъ пролога и ему подобныхъ сборниковъ. При томъ же, онѣ сообщали иногда и оригинальныя, первоначальныя свѣдѣнія о священныхъ лицахъ и событіяхъ тогдашняго міра. Къ важнѣйшимъ этого рода источникамъ, кромѣ Церковной Исторіи Евсевія, относятся исторіи: Сократа Схоластика; Ермія Созомена, Филосторгія Ѳеодорита Кирскаго, Ѳеодора чтеца, Евагрія Схоластика, Прокопія Кесарійскаго, хроника Ѳеофана, признаваемаго за одно лицо съ преп. Ѳеофаномъ Сигріанскимъ [1]) Георгія Амартола и, можетъ быть, Зонары и Кедрина.

Въ большей части случаевъ трудно указать съ точностію, изъ какихъ именно византійскихъ историковъ заимствованы извѣстныя преложныя статьи; потому что одни и тѣ-же разсказы и почти въ одинаковой формѣ встрѣчаются у нѣсколькихъ историковъ, и что, съ другой стороны, они невсегда точно воспроизводятся составителями нашего сборника, предоставлявшими себѣ право измѣнять и сокращать свои источники. Укажемъ нѣсколько такихъ проложныхъ сказаній, параллельныхъ сказаніямъ византійскихъ историковъ. Таковы сказанія о вселенскихъ соборахъ, о святыхъ изъ царственной фамиліи и о великихъ отцахъ и учителяхъ Церкви, пользовавшихся всеобщею извѣстностію, какъ напр. объ Осіи Кордубскомъ [2]), Амвросіѣ Медіоланскомъ [3]), преподобномъ Исакіѣ Дамаскомъ [4]), Пульхеріѣ царицѣ [5]), Маркеллѣ Апамійскомъ [6]), и др.

---

[1]) См. Kalendaria, Assemani, VI, 178; сн. печ. прол. 12 марта.

[2]) Прологъ 27 авг.; сн. Сократ. въ русск. перев. II, 31.

[3]) Прол. 7 дек.; сн. Сократ. IV, 29; Созом. VII, 25; Ѳеодорит. VI, 4 и 5 Ѳеофан. и др.

[4]) Прол. 30 мая; сн. Созом. VI, 40; Ѳеодорит. IV, 31.

[5]) Прол. 10 сент.; сн. Созом. VIII, 1.

[6]) Прол. 14 авг. сн. Созом. VII, 15; Ѳеодорит. V, 21.

Но есть въ прологѣ и такія статьи, кои представляютъ или буквальное заимствованіе изъ извѣстныхъ византійскихъ исторій, или краткое извлеченіе изъ нихъ. Особеннымъ и вполнѣ заслуженнымъ уваженіемъ нашихъ составителей пользовалась Церковная Исторія Ѳеодорита Кирскаго. На основаніи замѣтнаго сходства этой исторіи съ соотвѣтствующими проложными статьями мы полагаемъ, что отсюда заимствованы статьи: 27 августа о Либеріѣ архіепископѣ Римскомъ [1]); 29 марта о Маркѣ Ареѳусійскомъ и Кириллѣ діаконѣ [2]); 9 октября о мученикахъ Ювентинѣ и Максимѣ и Пуплiѣ діакониссѣ [3]); 6 ноября о Павлѣ исповѣдникѣ, патріархѣ Константинопольскомъ [4]); 25 октября о мученикахъ Маркіанѣ и Мартиріѣ [5]); 5 сентября о мученикахъ Ѳеодорѣ, Меѳимнѣ и др. [6]). Изъ сказанія Филосторгія о великомученикѣ Артеміѣ несомнѣнно заимствованы проложныя статьи о св. Артеміѣ [7]) и о Евгеніѣ и Макаріѣ [8]). Прокопію Кесарійскому, по всей вѣроятности, обязанъ конецъ проложнаго сказанія о мучникахъ, скончавшихся въ Африкѣ отъ Аріанъ, такъ какъ здѣсь приводится разсказъ очевидца и современника, какимъ и былъ Прокопій [9]). Въ хронологіи Ѳеофана передается разсказъ о землетрясеніи при Львѣ Исаврянинѣ, повторяющійся и въ прологѣ [10]). Изъ хроники Амартола въ славинской ея редакціи,

---

[1]) Ѳеодорит. по латин. изд. 1642 г., II, 14.
[2]) Ibid. III, 3.
[3]) Ibid. III, 11 и 14.
[4]) Ibid. 11, 4.
[5]) Ibid.
[6]) Ibid.
[7]) Прол. 20 окт.; сн. Филосторг. въ русск. переводѣ, стр. 439.
[8]) Тамъ же, стр. 459.
[9]) Прол. 8 дек.; Corpus Scriptorum historiae Byzantinae, 1833 ap. pars II, volum. 1, p. 344—5. Начало заимствовано изъ Діалоговъ Двуслова. См. Казан. изд. ихъ, стр. 233.
[10]) Прол. 26 окт.; сн. Хроногр. Ѳеофана и Вершин., стр. 170.

по всей вѣроятности, заимствовано проложное сказаніе о преподобномъ Николаѣ монахѣ изъ воиновъ [1]). Наконецъ, Кедрину и Зонарѣ принадлежатъ извѣстія о преп. Лазарѣ писцѣ [2]), о св. Ареѳѣ, Елезвоѣ и др., встрѣчающіяся и въ нашемъ прологѣ [3]).

---

[1]) См. обозр. хрон. рус. ред. Попова 1869 г. вып. 1. стр. 161. и печ. прол. 24 декаб.

[2]) Мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 183.

[3]) Kalendaria, Assemani, V, 268.

Глава 2.

Мѣсяцесловы, мартирологи, синаксаріи и минологіи.

Всѣ виды агіографіи, указанные нами въ предыдущей главѣ, хотя и появлялись въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, составляютъ однако же общую сокровищницу, изъ которой православная церковь почерпаетъ свѣдѣнія о святыхъ угодникахъ Божіихъ, чтобы чествовать ихъ надлежащимъ образомъ. Но эта сокровищница доселѣ остается неистощимою; потому что и до настоящаго времени житія многихъ святыхъ или вовсе неизвѣстны, или неизданы. Тѣмъ менѣе могло быть возможности сосредоточенія агіографіи въ одно цѣлое въ прежнія времена, и потому она сосредоточивалась только постепенно и въ частныхъ, мѣстныхъ центрахъ. Эти частные центры мало по малу входили въ общеніе между собою и тѣмъ содѣйствовали образованію болѣе или менѣе полнаго круга агіографіи.

Сосредоточеніе агіографіи въ частныхъ центрахъ совершалось въ формѣ календарей или мѣсяцеслововъ, мартироло-

говъ, минологіевъ и синаксаріевъ, которые всѣ, въ большей или меньшей мѣрѣ, отличались частнымъ, мѣстнымъ характеромъ. Извѣстная частная церковь, имѣя своихъ мѣстныхъ святыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ усвояла себѣ чествованія святыхъ, принадлежавшихъ другимъ церквамъ, и такимъ образомъ сообщала имъ мѣстный колоритъ и вносила ихъ въ свои мѣсяцесловы, мартирологи, минологи и проч. Въ этомъ отношеніи русская церковь преимущественно передъ другими пользовалась агіографіею другихъ мѣстныхъ церквей и особенно Константинопольской.

Календари и мѣсяцесловы заключаютъ въ себѣ краткія названія праздниковъ и имена святыхъ, расположенныя по мѣсяцамъ и днямъ года, въ которые совершались эти празднества. Такъ какъ чествованіе извѣстныхъ святыхъ праздненствами основывалось на знакомствѣ съ обстоятельствами ихъ жизни, то, очевидно, календари и мѣсяцесловы предполагаютъ собою извѣстнаго рода агіографію, служатъ краткими указателями на нее и потому сами входятъ въ область агіографіи.

Начало мѣсяцесословъ или календарей возводится къ языческой древности. Въ нихъ обозначались языческіе праздники и дни рожденія императоровъ. Таковъ, напр., календарь временъ Августа, высѣченный на мраморѣ [1]),

Что касается собственно христіанскихъ календарей, то, надобно полагать, что первоначально они не отличались отъ свѣтскихъ языческихъ календарей. Это подтверждаетъ календарь Полемея Сильвія, писанный въ 448 году, въ которомъ между свѣтскими праздниками помѣщено нѣсколько именъ му-

1) Kalendaria, Assemani, t. 1, p. 97—8 и 100.

ченіковъ и христіанскихъ праздниковъ [1]). Но рано уже начала появляться въ христіанскомъ мірѣ мысль о неприличіи христіанамъ пользоваться языческими календарями и праздновать языческіе праздники. Coronatur et vulgus, говоритъ Тертулліанъ, nunc ex Principalium exultatione, nunc ex Municipalium sollemnitatum proprietate: et est omnis publicae laetitiae luxuria captatrix. Sed tu peregrinus es mundi huius, civis supernae Hierusalem. Noster, inquit, municipatus in coelis. Habes tuos census, tuos fastos: nihil tibi cum gaudiis saeculi [2]), Ѳеодоритъ говоритъ, что Богъ сдѣлалъ ихъ (языческихъ боговъ) безславными и ничтожными и отдалъ славу ихъ своимъ мученикамъ... Петру, Павлу, Ѳомѣ, Сергію, Маркеллу, Леонтію, Антонію, Маврикію и другимъ св. мученикамъ [3]).

Основою христіанскихъ мѣсяцеслововъ или календарей, по всей вѣроятности, были пасхальныя таблицы, опредѣлявшія время празднованія Св. Пасхи и зависящихъ отъ нея подвижныхъ праздниковъ. Александрійскіе патріархи, получившіе отъ Константина Великаго право обозначать мѣру разлитія р. Нила въ христіанскомъ храмѣ, а не въ храмѣ Сераписа [4]), пользовались въ первые вѣка христіанства исключительнымъ правомъ опредѣлять время празднованія христіанской пасхи и зависящихъ отъ нея подвижныхъ праздниковъ. Извѣстенъ Laterculum Ѳеофила Александрійскаго, заключающій въ себѣ кругъ празднованія Пасхи на 100 лѣтъ [5]). Съ

---

[1]) Ibid. p. 102.

[2]) Kalendarium, Morc. 1, 4.

[3]) мартирологъ 1770 г., предислов., стр. IX.

[4]) Хроногр. Ѳеофана въ Чтен. Москов. общ. Ист. и Древн., 1858 г., кн IV, отд. IV, стр. 11.

[5]) Kalendaria Assem., t. 1, p. 85.

этими-то пасхальными таблицами и соединено начало происхожденія христіанскихъ календарей или мѣсяцеслововъ. По мнѣнію архимандрита Антонина (Капустина), календари, обыкновенно помѣщавшіеся при евангеліяхъ и указывавшіе седмичную послѣдовательность евангельскихъ чтеній на цѣлый годичный періодъ, начинающійся Пасхою и оканчивающійся великимъ постомъ, предшествовали мѣсяцесловамъ съ обозначеніемъ именъ мучениковъ и святыхъ [1]).

Но эти пасхальные календари рано стали осложняться календарями мѣстнаго характера или, по крайней мѣрѣ, календарными замѣтками о мѣстныхъ святыхъ. Къ послѣднимъ относятся предстоятели извѣстной церкви, мученики и св. мужи, жившіе, пострадавшіе или почивающіе въ извѣстной странѣ, городѣ и храмѣ. Такого именно состава и характера древніе календари: Римскій Бухерія, Карѳагенскій Мабиллона [2]), и др. Но важнѣе для насъ мѣстные календари византійскіе и римскіе, какъ имѣющіе болѣе близкое отношеніе къ нашему предмету.

Древнѣйшіе изъ византійскихъ календарей мы имѣемъ изъ собранія рукописей Преосвященнаго Порфирія, епископа Чигиринскаго. Одинъ изъ нихъ списанъ съ златописнаго греческаго евангелія 715 года, хранящагося въ библіотекѣ священной обители Синайской; другой, находящійся при греческомъ апостолѣ VIII в., переписанномъ нѣкіимъ Николаемъ, и третій при евангеліи 835 года. Всѣ эти календари раздѣляются на двѣ части, изъ коихъ въ одной указываются чтенія

---

[1]) Труды Кіев. Д. Акад., май, 1874 г., стр. 191.

[2]) Kalendarium ecclesiae Constantinopolitanae, Morcelli, 1788 an., t. 1, p. 5—6; Kalendaria, Assem., t. 1, p. 102—3, 106 и сл.

на недѣльные дни, а въ другой на праздники неподвижные. Эти послѣдніе имѣютъ всѣ признаки мѣстнаго византійскаго характера; потому что перечисляютъ такіе праздники, которые дѣйствительно существовали въ это время въ Константинополѣ. Мѣсяцесловъ же при апостолѣ VIII в., тоже отличаясь мѣстнымъ византійскимъ характеромъ, имѣетъ ту замѣчательную особенность, что начинается со дня св. великомученицы Варвары, 4 декабря. Вѣроятно, это былъ храмовой праздникъ того Константинопольскаго храма, при коемъ переписанъ апостолъ. Храмъ же св. великомученицы Варвары существовалъ въ Константинополѣ, по всей вѣроятности, уже въ VI вѣкѣ; потому что Суида, говоря о двухъ статуяхъ, поставленныхъ въ честь Верины, супруги Льва Макелла, замѣчаетъ объ одной изъ нихъ, что она находилась κατὰ τὸ μέρος τῆς ἁγίας Βαρβάρας [1]). Такимъ образомъ мѣсяцесловы принимаютъ мѣстный характеръ не только извѣстной страны и города, но и извѣстнаго храма. Этимъ, по нашему мнѣнію, объясняется различіе въ составѣ первыхъ двухъ указанныхъ нами мѣсяцесловъ, несмотря на одновременность появленія ихъ въ Византіи. Представимъ на основаніи ихъ сводный византійскій календарь VIII в., съ указаніемъ на соотвѣтствующіе византійскіе храмы и праздники того времени.

8 сентября. Рождество Пресв. Богородицы [2]). Этотъ праздникъ несомнѣнно существовалъ уже въ VII вѣкѣ. Въ Константинополѣ было множество храмовъ въ честь Богородицы [3]).

---

[1]) Morcell., vol. 1, p. 261.

[2]) № 1. № 1-мъ будемъ означать Календарь 715 г., а 2-мъ VIII вѣка.

[3]) Morc. 1, 135—6.

14 сентября. Воздвиженіе честнаго креста [1]). Праздникъ этотъ получилъ начало свое въ Іерусалимѣ въ 335 г. и въ скоромъ времени установленъ въ Константинополѣ [2]).

26 октября. Память св. Димитрія [3]). Въ Константинополѣ былъ храмъ св. великомученика Димитрія, основанный въ IX в. Кесаремъ Вардой и возобновленный Македонянином [4]). Вѣроятно, храмъ построенъ вслѣдствіе особаго чествованія великомученика въ Константинополѣ.

1 ноября. Память св. безсребренниковъ Косьмы и Даміана [5]). Въ Константинополѣ было нѣсколько храмовъ въ честь безсребренниковъ, изъ коихъ древнѣйшіе относятся ко времени Ѳеодосія младшаго, а можетъ быть и Златоустаго [6]). По синаксаріямъ, въ настоящій день праздновалось св. Косьмѣ и Даміану ἐν τοῖς Βασιλίσσης, въ храмѣ ихъ, основанномъ въ VI в. Іустиномъ и Софіей [7]).

8 ноября. Соборъ архангела Михаила [8]). Въ Константинополѣ было нѣсколько десятковъ храмовъ въ честь архангела, изъ коихъ древнѣйшій основанъ Константиномъ Великимъ [9]).

31 ноября, введеніе во храмъ Пресв. Богородицы [10]). Указанія на сей праздникъ въ Константинополѣ находятся въ словахъ Германа и Тарасія Константинопольскихъ [11]), Но оче-

---

[1]) №№ 1 и 2.

[2]) Morc. 1, 134.

[3]) № 2.

[4]) Imperium Orientale, Banduri, 1711 an., pars 1, p. 25; Historia Byzantina, Дюканжа 1680 an., pars IV, p. 122.

[5]) № 2.

[6]) Дюканж., ч. IV, стр. 121; Morc. 1, 214—5.

[7]) Дюканж., IV, 121.

[8]) № 2-й.

[9]) Morcell., 1. 219.

[10]) №№ 1 и 2-й.

[11]) Morc. 11, 204.

видно, онъ существовалъ здѣсь ранѣе, какъ показываетъ разсматриваемый мѣсяцесловъ.

30 ноября. Св. Андрея и прочихъ апостоловъ [1]). Мощи апостола перенесены въ Константинополь при Констанціѣ [2]), и положены въ храмѣ св. апостоловъ [3]). Одинъ изъ храмовъ св. апостола Андрея основанъ въ Константинополѣ сестрой Ѳеодосія младшаго Аркадіей [4]).

4 декабря. Память св. Варвары [5]). О Константинопольскомъ храмѣ ея сказано выше. Въ Константинополѣ почивали и мощи ея [6]).

6 декабря. Память св. Николая [7]). Извѣстно похвальное слово въ честь святителя, принадлежащее Евстратію пресвитеру святѣйшей Божіей великой церкви Константинопольской, VI в. [8]). Въ Константинополѣ былъ и храмъ св. Николая, основанный въ царствованіе Іустина [9]).

24 декабря. Предпраздненство Рождества Христова [10]).

25 декабря. Св. Рождество Христово [11]).

26 попраздненство Рождества Христова и соборъ Пресв. Богородицы [12]). Праздникъ Рождества Христова отдѣленъ отъ

---

[1]) № 2-й.

[2]) Дюканж. IV, 105; Мартирологъ 1770 г., подъ 9 мая; Morc. 1, 234.

[3]) Печатн. прол. 30 нояб; Morcell. 1, 243.

[4]) Morcelli, 1, 243.

[5]) № 2-й.

[6]) Morc. 1, 261. Будьтобы онѣ перенесены въ Венецію.

[7]) № 2.

[8]) Morcelli. 1, 264,

[9]) Дюканж. IV, 130.

[10]) №№ 1 и 2.

[11]) № 2.

[12]) № 2.

Богоявленія около 376 года [1]). Въ Константинополѣ праздникъ совершался въ великой церкви. [2]).

1 января. Обрѣзаніе Господа и память св. Василія [3]). Праздникъ обрѣзанія Господня упоминается еще въ IV в. [4]), а память св. Василія Великаго совершалась въ Константинопольской великой церкви [5]). Былъ въ Константинополѣ и монастырь св. Василія [6]).

5 января. Предпразднство св. Богоявленій [7]).

6 января. Святыхъ Богоявленій [8]). Праздникъ сей въ Константинополѣ совершался въ великой церкви [9]), и въ храмѣ Крестителя въ Сфоракіи [10]).

2 февраля. Срѣтеніе Господа нашего Іисуса Христа [11]). Праздникъ сей окончательно опредѣлился въ VI вѣкѣ [12]). Въ Константинополѣ, онъ совершался во Влахернскомъ храмѣ [13]).

7 февраля. Память св. отца нашего Петра [14]). Въ Миологіѣ Василія Македонянина и въ нашемъ печатномъ прологѣ подъ этимъ числомъ значится память св. Мучениковъ 4-хъ протикторовъ и съ ними 1003 слугъ, приведенныхъ ко Христу и мученію страдальческою кончиною св. Петра Алексан-

---

[1]) Morc. 1, 281.
[2]) Ibid. 11, 12.
[3]) №№ 1 и 2.
[4]) Morc. 11, 6.
[5]) Печ. прол. 1 янв.
[6]) Дюканж. IV, 119.
[7]) №№ 1 и 2.
[8]) №№ 1 и 2.
[9]) Morc. II, 11.
[10]) Печатн. прологъ, 6 января.
[11]) №№ 1 и 2.
[12]) Никифор. Каллист. XVII, 28; Morc- 11, 55; Мѣсяцесловъ Вершин., 2 февр.
[13]) Печатн- прол, 2 февр., и Morc. 11, 57.
[14]) № 1

дрійскаго. Его, этому, и нужно разумѣть здѣсь. По предположенію Морчелли, въ Константинополѣ былъ храмъ въ честь мученика, и память его совершалась въ храмѣ апостоловъ [1]).

9 Марта. Память св. 40 мучениковъ [2]). Часть мощей сихъ мучениковъ перенесена въ Константинополь [3]) и здѣсь снова обрѣтена Пульхеріей при Ѳеодосіѣ младшемъ и патріархѣ Проклѣ. Въ Константинополѣ существовали два храма въ честь мучениковъ: одинъ, основанный Анастасіемъ и Аріадной въ Константіанахъ, а другой Тиверіемъ Константиномъ и Маврикіемъ близъ мѣднаго четверовратія, оба въ VI вѣкѣ [4]). Въ послѣднемъ храмѣ, по прологу, совершалась память св. мучениковъ [5]).

25 марта. Благовѣщеніе Богородицы [6]). Праздникъ этотъ несомнѣнно извѣстенъ былъ уже въ V—VI вв. На трульскомъ соборѣ въ началѣ VIII в. этотъ день упоминается, какъ день праздничный [7]).

23 апрѣля. Память св. великомученика Георгія [8]). Въ Константинополѣ извѣстны были монастырь св. Георгія въ Ксирокеркѣ, упоминаемый въ VI в., храмъ въ Девтерѣ, и третій, основанный Маврикіемъ [9]).

8 мая. Память с. апостола Іоанна Богослова [10]). По прологу, память совершалась въ апостольствѣ Іоанна Богослова

---

1) Morc. 1, 240.
2) № 1.
3) Созомен. VIII, 2.
4) Дюканж. IV, 134; Бандур. 1., стр. 17 и 34; Morc. 11, 70.
5) Печатн. прол. 9 марта; сн. Morc. 11, 70.
6) №№ 1 и 2.
7) Morc. 11, 74.
8) №№ 1 и 2.
9) Morc. 11, 88; сн. печат. прол., 22 и 23 апр., 22 іюн. и 16 іюля.
10) № 1.

въ Евдомѣ [1]) то есть въ храмѣ, который основанъ былъ еще Константиномъ Великимъ [2]).

10 мая. Τὰ ἐγκαίνια τῆς Θεοθόκου τῆς κὰθ ἡμῶν μονης [3]). Вѣроятно, здѣсь разумѣется храмъ Богородицы πλησίον τῆς Ἰώβ, т. е. близъ монастыря св. Іова [4]).

24 іюня. Предтечи [5]). Уже блаженный Августинъ говорилъ, что праздникъ сей принятъ по преданію предковъ [6]). Въ Константинополѣ онъ совершался въ молитвенницѣ предтечи, въ Сфоракіи [7]).

79 іюня. Память святыхъ апостоловъ Петра и Павла [8]). Уже при Златоустѣ существовалъ особый храмъ Петру и Павлу [9]). Прологъ упоминаетъ и о мощахъ апостоловъ въ Царьградѣ [10]).

6. Августа. Преображеніе Господа нашего Іисуса Христа [11]). Праздникъ сей былъ уже извѣстенъ во времена Ефрема Сирина, какъ видно изъ его слова на Преображеніе Господне [12]). Въ Константинополѣ праздникъ совершался въ великой церкви [13]).

15 августа. Успеніе Пресв. Богородицы [14]). По свидѣтельству Никифора Каллиста, праздникъ этотъ установленъ

---

1) Печатн. прол. 8 мая.
2) Дюканж. IV, 121.
3) № 1.
4) Дюканж. IV, p. 92 и 128.
5) № 2.
6) Morc. 11, 135.
7) Печатн. прол. 24 іюн.; Дюкан. IV, 103.
8) № 1.
9) Morc. 11, 141.
10) Печатн. прол. 29 іюня.
11) №№ 1 и 2.
12) Печ. прол. 6 августа и творен. Ефр. Сирина.
13) Morc. 11, 189.
14) №№ 1 и 2.

при Маврикіѣ [1]). Въ Константинополѣ было множество храмовъ въ честь Богородицы [2]).

29 Августа. Усѣкновеніе св. Іоанна Крестителя [3]). По предположенію Морчелли, въ Константинополѣ праздникъ сей совершался въ храмѣ Крестителя въ Евдомѣ [4]).

Кромѣ того, въ концѣ перваго календаря прибавлены двѣ статьи, безъ указанія на числа мѣсяца. Это 1) память апостоловъ, и 2) возвращеніе (ἡ ἐπανόδος) Іоанна Златоустаго. Судя по евангельскому чтенію, въ первомъ случаѣ разумѣется память дванадесяти апостоловъ, 30 іюня, а во второмъ возвращеніе мощей Златоустаго въ Константинополь, 27 января. Праздникъ 12 апостоламъ въ римской церкви извѣстенъ былъ при Львѣ Великомъ и Геласіѣ, а въ византійской церкви, по мнѣнію Морчелли, явился около временъ 2-го никейскаго собора [5]). Но разсматриваемый мѣсяцесловъ опровергаетъ мнѣніе Морчелли. Мощи Златоуста принесены въ Константинополь въ 438 году и положены въ жертвенникѣ храма св. апостоловъ [6]). Отсюда будьто-бы онѣ перенесены были въ Римъ [7]).

Въ мѣсяцесловѣ при евангеліи 835 года перечисляются слѣдующіе новые праздники: начало индикта, св. Іоакима и Анны, первомученицы Ѳеклы, какого-то землетрясенія, Іоанна Богослова, Григорія Арменскаго, Діонисія Ареопагита, мучениковъ Сергія и Вакха, апостола Луки, Павла исповѣдника, апостола Филиппа, апостола Матѳея, Григорія чудотворца, первомученика Стефана, собора Іоанна Крестителя, св. аввъ, избі-

---

[1]) Никиф. Каллист. XVII, 28.
[2]) Дюкан. IV, 224.
[3]) № 1 и 2.
[4]) Morc. II, 224.
[5]) Ib., II, 144.
[6]) Ib., II, 41; сн. дев. Прол. 27 янв.
[7]) Мартирологъ 1770 г., подъ 27 января.

енныхъ въ Синаи и Раиѳѣ, св. Антонія, Евѳимія, Климента, Григорія Богослова, Игнатія Богоносца, мученика Трифона, Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы, обрѣтенія главы Предтечи, зачатія Константинополя, царя Константина, моленія въ полѣ, пяти вселенскихъ соборовъ, Иліи и Елиссея, Маккавеевъ, избавленія отъ Аваровъ и мученика Діомида. Но за то мы здѣсь ненаходимъ указаній на нѣкоторые праздники предшествовавшихъ двухъ мѣсяцеслововъ, а именно: воздвиженія Честнаго Креста, собора архангела Михаила, Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, великомученицы Варвары, Святителя Николая, Петра Александрійскаго, великомученика Георгія и воспоминанія о персти или прахѣ, исходящемъ изъ гроба Іоанна Богослова. Вообще же по своему составу этотъ мѣсяцесловъ обширнѣе прежнихъ мѣсяцеслововъ, но короче Константинопольскаго мѣсяцеслова, относимаго Морчелли къ первой четверти VIII вѣка. Онъ сходится съ тѣми, и другими мѣсяцесловами своимъ мѣстнымъ византійскимъ характеромъ [1]). Замѣчательную особенность мѣсяцеслова 835 г. составляетъ то обстоятельство, что при указаніи евангельскихъ чтеній на извѣстные дни и праздники не указываются мѣсяцы и числа, въ кои совершаются эти праздники. Между тѣмъ въ мѣсяцесловахъ VIII в., и именно въ мѣсяцесловѣ 715 г., мы видѣли только два случая подобнаго молчанія о числахъ празднованія. Очевидно, по нашему мнѣнію, что рядомъ съ глухими календарями при евангеліяхъ и апостолахъ нужно предположить существованіе другихъ болѣе точныхъ и обстоятельныхъ мѣсяцеслововъ, съ указаніемъ на мѣсяцы и дни празднованія. Иначе, легко могъ быть забытъ годичный поря-

[1]) Всѣ праздники этого мѣсяцеслова упоминаются въ Константинопольскомъ календарѣ Морчелли и, по объясненію Морчелли, имѣютъ мѣстный византійскій характеръ.

докъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній. Какого были состава эти послѣдняго рода мѣсяцесловы, трудно опредѣлить при нашихъ условіяхъ. Можно только полагать, что они похожи были на неаполитанскій мраморный календарь половины IX вѣка [1]) и относились къ мѣсяцесловамъ при евангеліяхъ и апостоламъ, какъ цѣлое къ своимъ частямъ. Покрайней мѣрѣ, изъ разсмотрѣнія указанныхъ нами византійскихъ мѣсяцесословъ при евангеліяхъ и апостолахъ нельзя невидѣть, что они не заключаютъ въ себѣ указаній на всѣ византійскія святыни и празднества своего времени [2]), и позднѣйшіе изъ нихъ часто опускаютъ указанія на такія празднества, которыя упоминаются въ древнѣйшихъ мѣсяцесловахъ; слѣдовательно, каждый изъ нихъ заключаетъ только часть общаго византійскаго календаря. Этотъ послѣдній могъ найти для себя болѣе или менѣе полное выраженіе только въ цѣломъ рядѣ евангельскихъ и апостольскихъ мѣсяцесословъ и сведеніи ихъ въ одно цѣлое. Нѣчто подобное такому полному мѣсяцеслову представляетъ изъ себя мѣсяцесловъ при Остромировомъ евангеліи.

Но мы далеки были бы отъ правды, если бы дальнѣйшее развитіе греческихъ календарей стали объяснять исключительно мѣстными условіями Византіи. Вслѣдъ за свѣдѣніями о мѣстныхъ святыняхъ и праздненствахъ византійскихъ, въ греческіе календари проникала струя иного происхожденія, не византійскаго. Константинопольская церковь часто усвояла себѣ празднованія святымъ другихъ церквей и имена ихъ вносила въ свои календари. Бывало и такъ, что календари византійскаго происхожденія, распространяясь изъ Византіи по окраинамъ восточной имперіи, мало по малу теряли свой ви-

[1]) Издалъ и объяснилъ въ XVIII в. Мазохій.

[2]) Чтобы убѣдиться въ этомъ, для сего нужно только сличить собранныя у Дюканжа свѣдѣнія о Константинопольскихъ праздникахъ съ нашими календарями.

зантійскій характеръ и осложнялись календарными замѣтками о мѣстныхъ святыхъ сосѣднихъ церквей. Въ этомъ отношеніи римскій календарь и нѣкоторые календари окраинныхъ церквей имѣли несомнѣнное вліяніе на дальнѣйшее развитіе греческихъ календарей.

Римскій календарь въ первоначальномъ видѣ своемъ носилъ слѣды мѣстнаго римскаго характера. Мы уже упоминали о такомъ календарѣ, Бухерія [1]). Въ честь мѣстныхъ святыхъ строились въ Римѣ и храмы. Такъ напр. существовалъ въ Римѣ храмъ св. мученика Вонифатія [2]). Изъ бесѣдъ св. Григорія Двоеслова на евангелія мы узнаемъ, что въ его время существовали въ Римѣ храмы: апостола Павла, мученика Лаврентія, св. Климента, св. Агніи, Фелицаты, Сильвестра, Панкратія и др. [3]). Съ теченіемъ времени римская церковь стала усвоять себѣ и святыхъ восточной церкви; но за то и послѣдняя усвоила себѣ нѣкоторыхъ римскихъ святыхъ.

О заимствованіи греческою церковію изъ римскихъ календарей Морчелли говоритъ слѣдующее. И то не новость, что священныя торжества, праздновавшіяся латинянами, принимались и греками... Во первыхъ, греки еще въ давнія времена слѣдовали за латинянами въ установленіи праздника 12 апостоловъ и въ увеличеніи торжества апостола Петра; потомъ, день Рождества Христова стали праздновать на востокѣ во времена Златоуста 8 календъ января, по примѣру всего запада... Но если мы захочемъ коснуться временъ немного позднѣйшихъ, то въ минологіѣ Василіевомъ найдемъ уже общіе съ греками праздники, которые первоначально составляли достояніе только латинянъ... Не говоря уже о знаменитыхъ во всемъ мірѣ мученикахъ, греки усвоили себѣ имена и празд-

---

[1]) См. выше, и Kalend., Assem., 1, 102 и др.

[2]) Цечатн. Прол. 17 марта, въ житіи Алексія человѣка Божія.

[3]) См. Бесѣды св. Григорія Двоеслова на евангеліе.

ники тѣхъ исповѣдниковъ, кои прославились въ западной церкви. Ибо въ сентябрѣ мѣсяцѣ они чествуютъ Мартина великаго первосвященника, осудившаго монофелитовъ, и причисляютъ его къ славнымъ исповѣдникамъ; а въ ноябрѣ наравнѣ съ латинянами почитаютъ Мартина епископа Туронскаго и Григорія епископа Агригентскаго; въ декабрѣ также, въ положенный у насъ день, неопустительно почитаютъ великаго Амвросія; потомъ, на другой день январскихъ календъ воспоминаютъ съ похвалою великаго первосвященника Сильвестра. Въ мѣсяцѣ февралѣ встрѣчаются славнѣйшіе первосвященники Левъ великій и Агаѳонъ, также Левъ епископъ Катанскій; въ мартѣ Григорій великій, Алексій сынъ Евфиміана, патриція римскаго, Бенедиктъ, названный архимандритомъ римскимъ. Память Целестина великаго первосвященника, назначившаго Ефесскій соборъ, почитаютъ въ апрѣлѣ. Въ маѣ мѣсяцѣ пайдешь прославленнымъ Арсенія, сначала діакона въ Римѣ, потомъ монаха въ Египтѣ, въ іюнѣ Самсона, тоже римскаго гражданина. Наконецъ августъ представляетъ двухъ другихъ, Либерія великаго первосвященника и Осію епископа Кордубскаго, относительно которыхъ они поступаютъ съ нами гораздо справедливѣе, чѣмъ слѣдовало ожидать: латиняне, кажется, никогда непочитали Осіи, а о Либеріѣ рѣдко упоминаютъ древніе мартирологи и никогда новѣйшіе 1).

Можно несоглашаться съ Морчелли въ частностяхъ, но нельзя не согласиться съ основною его мыслію о взаимномъ общеніи между восточною и западною церквами относительно празднованія святымъ и въ частности относительно заимствованія восточною церковію праздненствъ у церки западной. Мы могли бы представить другіе факты подобнаго заимствованія, если бы этого требовала нужда; но намъ кажется, что скорѣе

1) Morcelli, II, 145.

для насъ важенъ не самый общеизвѣстный фактъ вліянія западнаго календаря на восточный, а путь этого вліянія.

Очень можетъ быть, что восточная церковь иногда заимствовала свѣдѣнія о римскихъ святыхъ непосредственно изъ календарей римской церкви. Но были и другіе пути этого заимствованія, заключавшіеся въ мѣсяцесловахъ церквей, бывшихъ, такъ сказать, посредницами между Византіей и Римомъ. Мы здѣсь разумѣемъ церкви Неапольскую, Кипрскую и Критскую, съ ихъ мѣсяцесловами. Мѣсяцесловъ Неапольской церкви уже давно извѣстенъ ученому міру; мѣсяцесловъ церкви Кипрской и Критской мы усматриваемъ въ мѣсяцесловѣ при Ватиканскомъ глаголическомъ евангеліи, который изданъ г. Срезневскимъ [1]). Наконецъ, сводный мѣсяцесловъ, основанный на подобнаго рода источникахъ, мы видимъ въ Синайскихъ канонаряхъ, изданныхъ архимандритомъ Антониномъ (Капустинымъ) [2]).

Сейчасъ указанные нами три мѣсяцеслова представляютъ изъ себя смѣшанныя редакціи мѣсяцеслововъ, среднія между византійскими и римскими мѣсяцесловами. Изъ разсмотрѣнія ихъ видно, что въ основу ихъ положенъ мѣсяцесловъ византійскій. Такъ напр., въ календарѣ при ватиканскомъ глаголическомъ евангеліи большею частію упоминаются тѣже праздники и располагаются въ такомъ же порядкѣ, какъ и въ Константинопольскомъ календарѣ у Морчелли. Греческое, византійское происхожденіе Ватиканскаго мѣсяцеслова доказывается какъ оставленными въ немъ безъ перевода греческими словами [3]), такъ и существованіемъ мѣстныхъ византійскихъ

[1]) Свѣдѣнія и замѣтки, Срезневскаго, 1867 г., XV.

[2]) Труды Кіев. Дух. Акад., 1874 г., май.

[3]) Подъ 1 сентября здѣсь значится память „великаго Присма,“ по гречески τοῦ μεγάλου ἐμπρίσμα (великаго пожара), поставившая г. Срезневскаго въ недоумѣніе и заставившая его подыскивать въ Неаполитанскомъ календарѣ подходящее имя Priscus et adjutor. См. Свѣд. и Замѣтки Срезневскаго, 1867 года, XV, 51.

праздненствъ въ честь значащихся здѣсь святыхъ. Большая часть его статей сходна со статьями изданнаго Морчелли Константинопольскаго мѣсяцеслова, несомнѣнно имѣющаго мѣстный характеръ. Тоже нужно сказать и о неапольскомъ календарѣ половины IX столѣтія, который, не смотря на свой латинскій языкъ, большею частію слѣдуетъ порядку изданнаго Морчелли Константинопольскаго календаря, какъ замѣчаетъ этотъ писатель въ разныхъ мѣстахъ своего изслѣдованія. Въ Синайскихъ канонаряхъ IX—X вв. основной составъ тоже сходенъ съ составомъ мѣсяцеслововъ Морчелли и Ватиканскаго евангелія у Срезневскаго.

Но во всѣхъ этихъ календаряхъ есть свои значительныя особенности и дополненія, неимѣющія мѣстнаго византійскаго характера и сдѣланныя не въ Византіи. Такъ напр., въ мѣсяцесловѣ при Ватиканскомъ глаголическомъ евангеліи положены воспоминанія: 2 сентября св. Іульепа, Филиппа и Теодотія; 3 сентября св. мученицы Василиссы; 21 октября Дасія, Гаія и Зотика; 2 ноября Акундина и дружины его; 7 ноября мучениковъ Антона и родителей его; 12 декабря св. Спиридона Тримифунтскаго; 23 декабря св. 10-ти Критскихъ мучениковъ и преп. святителя Нифонта; 15 іюня св. мучениковъ Вита и Модеста пестуна его и Крестьяницы бабы его; 5 августа св. мученика Евсигнія, и проч. Нѣкоторыя изъ этихъ статей невстрѣчаются въ греческихъ мѣсяцесловахъ и особенно въ мѣсяцесловѣ Морчелли, и почти исключительно находятся въ римскихъ календаряхъ и мартирологахъ, какъ напр. память св. мучениковъ Іуліана, Филиппа и Ѳеодота, Вита, Модеста и Крестьяницы, и др. Иныя статьи отличаются мѣстнымъ характеромъ острововъ Кипра и Крита, какъ напр. память св. Спиридона Тримиѳунтскаго, святыхъ 10-ти Критскихъ мучениковъ, преп. святителя Нифонта и др. Можно, поэтому думать, что календарь этотъ явился на островахъ и

внесъ въ свой составъ, кромѣ византійскихъ святыхъ, своихъ мѣстныхъ и римскихъ.—Неапольскій календарь повторяетъ, вслѣдъ за римскимъ календаремъ, св. мучениковъ Вита, Модеста и Крискента (по календарю глаголическаго Ватиканскаго евангелія Крестьяницы), вводитъ новыхъ святыхъ, какъ то: Еразма епископа Катанскаго, Зинона епископа Непольскаго, о которомъ ничего неизвѣстно было о. Антонину, и др. Синайскіе канонари представляютъ изъ себя сводный календарь, основанный на календаряхъ византійскомъ, римскомъ, неапольскомъ.

Такимъ образомъ греческій мѣсяцесловъ, распространяясь изъ Константинопольской церкви, осложнялся на окраинахъ восточной церкви заимствованіемъ изъ мѣсяцесословъ римскаго и тѣхъ церквей, которыя находились, такъ сказать, на перепутьи между восточною и западною церквами, какъ напр., Критской, Кипрской и Неапольской. Заимствованіе это было тѣмъ удобнѣе, что восточная и западная церкви во время образованія нашего православнаго мѣсяцеслова еще не отдѣлились одна отъ другой и не чуждались себя взаимно.

Конечно, на окраинахъ восточной церкви греческій мѣсяцесловъ терялъ мѣстный византійскій или римскій характеръ и потому нерѣдко забывалъ то число, подъ какимъ праздновалось извѣстному святому въ Константинополѣ или Римѣ, или же, замѣчая числовую разницу въ празднованіи извѣстнымъ святымъ въ Константинополѣ и въ Римѣ, объясняемую мѣстными условіями, перенесеніемъ мощей, освященіемъ храмовъ и т. п. [1]), недоумѣвалъ, подъ какими именно числами помѣстить этихъ святыхъ, и нерѣдко ставилъ ихъ совершенно подъ другими числами. Этимъ только можно объяснить тотъ крайній, по видимому, произволъ, съ какимъ располагаются дни

[1]) См. объ этомъ у Морчелли 1, 200,

памяти святыхъ въ синайскихъ канонаряхъ IX—X вв., несходно ни съ византійскимъ, ни съ римскимъ мѣсяцесловами. Прибавимъ къ этому, что съ забвеніемъ мѣстнаго характера праздненствъ и перенесеніемъ памяти святыхъ съ однихъ чиселъ на другія, при недостаткѣ біографическихъ свѣдѣній о нихъ, могло явиться множество ошибокъ и недоумѣній относительно того, какой именно святой значится подъ тѣмъ или другимъ числомъ. Отсюда явилась необходимость повѣрить по историческимъ даннымъ житія святыхъ, упоминаемыхъ въ мѣсяцесловахъ, и причина появленія различныхъ мартирологовъ, синаксаріевъ и минологіевъ, съ краткими свѣдѣніями о праздненствахъ и житіяхъ святыхъ. Одинъ изъ позднѣйшихъ редакторовъ греческаго синаксарія, говоря о своихъ предшественникахъ, замѣчаетъ слѣдующее: τ'ϐτον δε ὁιμεν ῥαϑυμία, οι δε ἀπειρία 'ϐχ ὁπως ἐφίμεροσ ἰδίϐ τέλουσ ἴσχυσαν τοῦ σπϐδάσματοσ. ἀλλὰ καὶ ἀυτὰ τὰ πονηϑέντα 'ϐ καϑ ἑιρμὸν, ϐδὲ κατὰ τάξιν. ἀλλὰ συνκεχυμένωσ καί ἀνακολϐϑως ἐξετεντο. Для исправленія погрѣшностей, онъ счелъ нужнымъ пересмотрѣть историческія книги и сочиненія древнихъ [1]).

По принятому мнѣнію, раньше греческихъ Синаксаріевъ и Минологіевъ явились Римскіе Мартирологи. Древнѣйшіе изъ нихъ слѣдующіе: Іеронима, Беды, Флора, римскій малый, Рабана, Вандалберта, Адона, Узуарда и Ноткера. Но не всѣ они имѣютъ одинаковое научное значеніе. Древнѣйшими считаются: мартирологъ съ именемъ Евсевія или точнѣе Іеронима, мартирологъ Беды, добавленный иподіакономъ Флоромъ, и третій—малый римскій, упоминаемый Адономъ, которому онъ доставленъ былъ изъ Равенны. Остальные изъ

[1]) См. Труды Кіев. Дух. Акад. іюнь, 1873 года, стр. 24. Приносимъ искреннюю благодарность преосвященному Порфирію за доставленіе намъ возможности пользоваться этимъ синаксаріемъ.

Апомянутыхъ мартирологовъ не имѣютъ оригинальнаго характера и зависятъ отъ первыхъ.

Первое мѣсто между римскими мартирологами занимаетъ мартирологъ съ именемъ Евсевія или блаженнаго Іеронима. Блаженный Іеронимъ въ посланіи къ епископамъ Хромацію и Иліодору, сказавъ о трудѣ Евсевія Кесарійскаго относительно собранія свѣдѣній о древнихъ Христіанскихъ мученикахъ, продолжаетъ: Hac de causa singulorum mensium, singulorumque dierum festa conscripsimus, и проч. 1), т. е. на основаніи Евсевія составилъ мартирологъ, расположенный по мѣсяцамъ и днямъ года. Правда, посланіе Іеронима къ Хромацію и Иліодору нѣкоторые заподозриваютъ въ неподлинности, но указаніе на подобный описываемому въ посланіи мартирологъ видятъ въ посланіи св. Григорія папы Римскаго къ Евлогію патріарху Александрійскому, въ VI вѣкѣ. Въ этомъ посланіи говорится: Nos autem pene omnium martyrum, distinctis per singulas dies passionibus, collecta in uno codice nomina habemus atque quotidianis diebus in eorum veneratione missarum solemnia agimus. Nec tamen in eodem volumine, quis qualiter sit passus indicatur, sed tantummodo nomen, locus et dies passionis ponitur. Unde fit, ut multi ex diversis terris atque provinciis per dies, ut praedixi, singulas cognoscantur martyrio coronati. Sed haec habere vos beatissimos credimus. А эти черты, коими описываетъ св. Григорій существовавшіе въ его время мартирологи, вполнѣ идутъ къ древнему мартирологу, изданному Флорентиніемъ. Этотъ мартирологъ и признаютъ Іеронимовскимъ, но съ дополненіями, сдѣланными Григоріемъ Великимъ и послѣ него 1). За Іеронимовскимъ мартирологомъ, по важности, слѣдуетъ мартирологъ Беды Достопочтеннаго, зависящій отъ перваго. Этотъ мартирологъ извѣстенъ съ дополненіями Флора и въ болѣе или менѣе очищенномъ видѣ

1) Cursus complet. Patrolog., t. 123; p. 471, и др.

изданъ Геншеніемъ и Папеброхіемъ передъ 11 томомъ Марта, въ 1668 году. Наконецъ, древній или малый римскій мартирологъ, упоминаемый въ мартирологѣ Адона, изданъ Росвейдою въ 1613 г.

Отъ этихъ трехъ старѣйшихъ мартирологовъ происходятъ всѣ другіе упомянутые нами мартирологи, какъ напр. Вандальберта, Рабана, Адона, Узуарда, Ноткера и др., и имѣютъ тѣсную связь съ первыми. Стихотворный мартирологъ Вандалберта по всей вѣроятности произошелъ отъ Мартиролога Беды. Изъ того источника заимствованъ Мартирологъ Рабана, съ дополненіями изъ Іеронима и др. Адонъ самъ указываетъ своего радоначальника, когда своему труду предпосылаетъ малый римскій мартирологъ, и очевидно беретъ отсюда своихъ святыхъ. Не менѣе извѣстно, что мартирологъ Узуарда извлеченъ изъ Адона и дополненъ нѣкоторыми святыми Кордубскими, Іеронимовскими и др., а по свидѣтельству самаго Узуарда, пользовался и мартирологомъ Беды. Мартирологъ Узуарда легъ въ основаніе позднѣйшихъ римскихъ мартирологовъ. Наконецъ, Ноткеръ очень многое заимствовалъ изъ Адона, немало изъ Рабана, съ прибавленіемъ многаго изъ Іеронима [1].

Некасаясь подробности историческаго развитія римскихъ мартирологовъ, обратимся къ соотвѣтствующимъ сборникамъ восточной церкви. Древнѣйшее указаніе на подобный римскому мартирологу сборникъ восточной церкви видятъ въ словахъ св. Григорія Двоеслова къ Александрійскому патріарху Евлогію: Sed haec (разумѣется мартирологъ съ означеніемъ имени, мѣста и дня страданія мучениковъ) habere vos beatissimos credimus [2]. Но если и дѣйствительно св. Григорій здѣсь разумѣлъ Мартирологъ, а не мѣсяцесловъ; то предположи-

[1] Ibid., p. 466 и др. Сн. t. 124 и 131.

[2] См. выше.

тельный тонъ приведенныхъ нами словъ недаетъ права утверждать положительно, будьто бы подобный мартирологъ непремѣнно существовалъ и въ Александрійской церкви. Притомъ же между извѣстными доселѣ восточными сборниками агіографическаго свойства нѣтъ ни одного такого, который бы сходенъ былъ съ римскими мартирологами. Тогда какъ даже позднѣйшія римскіе мартирологи отличаются чрезвычайною краткостію въ своихъ извѣстіяхъ о святыхъ и мученикахъ, восточные сборники большею частію излагаютъ, хотя и кратко, всю жизнь святаго или мученика. Мы разумѣемъ здѣсь греческіе синаксаріи и минологіи и Славяно-русскіе прологи.

Синаксаріевъ и минологіевъ въ Греціи было нѣсколько Изъ нихъ извѣстны: Synaxarium Claromontanum, синаксарій въ Латинскомъ переводѣ Сырлета [1]), рукописный синаксарій въ библіотекѣ преосвященнаго Порфирія Чигиринскаго [2]), и др., и минологій, извѣстный съ именемъ Василія Македонянина, изд. 1727 г. [3]). Кромѣ того, по описаніямъ, извѣстна цѣлая семья старославянскихъ прологовъ, представляющая изъ себя различныя переводныя редакціи греческихъ синаксаріевъ.

Прежде минологія явились синаксаріи. Объ этомъ свидѣтельствуетъ составъ нѣкоторыхъ старославянскихъ прологовъ, извѣстныхъ съ именемъ Константина митрополита Мокійскаго или Мокисійскаго. Таковы: 1), рукописный прологъ Румянцевскаго Музея, обильный статьями и замѣтками о храмовыхъ праздникахъ Константинопольскихъ церквей и землетрясеніяхъ, бывшихъ въ Константинополѣ [4]); 2), Про-

---

[1]) Мы имѣемъ о нихъ свѣдѣнія на основаніи выписокъ изъ нихъ у Дюканжа, Іосифа Ассемани, Морчелли и др.

[2]) Труды Кіев. Д. Академіи, Іюнь, 1873 г., стр. 24.

[3]) Menologium, В. Македонянина, 1727 года.

[4]) Опис. рукописей Румянц. Музеум., № 319, стр. 447.

логъ такого же состава, вывезенный А. С. Норовымъ съ востока., XIII в., гдѣ, кромѣ митрополита Константина Мокійскаго, представленнаго сочинителемъ только предувѣдомленія, упомянутъ еще какой-то Илія, какъ составитель пролога; [1] 3), Списокъ пролога въ библіотекѣ Бѣлградскаго Общества Сербской Словесности, переписанный 1330 г. [2]); 4) Прологъ въ собраніи рукописей Хлудова, переписанный 1262 г., [3]) и др. Позднѣйшія изъ статей Бѣлградскаго списка пролога этой редакціи, написаннаго, по словамъ предисловія, »Константиномъ худымъ митрополитомъ Мокійскимъ«, по времени относятся ко второй половинѣ IX вѣка. Онѣ позволяютъ г. Срезневскому предполагать, что и самъ составитель жилъ въ концѣ IX вѣка. Но такъ какъ въ Норовскомъ спискѣ пролога этой редакціи называется составителемъ пролога какой-то Илія, предшествовавшій Константину Мокійскому; то очевидно, что составленіе пролога нужно отнести къ болѣе раннему времени. Въ самомъ дѣлѣ, на существованіе его намекаетъ еще Θеодоръ Студитъ, жившій въ концѣ VIII в. и въ началѣ IX в. Въ посланіи своемъ къ Платону онъ говоритъ слѣдующее: ἐγένετο μοι πολλῶν ἔντευξισ μαρτυρίων ἐν δώδεκα δελτοις ἀπογεγραμμένων [4]). Для Θеодора Студита это была случайная находка, свидѣтельствующая о новости книги. Изъ современныхъ же св. Θеодору Студиту писателей съ именемъ Иліи извѣстенъ доселѣ Илія Критскій [5]). Можетъ быть, ему и принадлежитъ первоначальное составленіе греческаго синаксарія или минологія, извѣстнаго у насъ подъ именемъ пролога. Какъ бы ни было, на основаніи свидѣтельства св. Θеодора

[1]) Журн. Министр. Народ. Просв. 1836. XI П., стр. 538—541; Свѣд. и Зам. Срезнев. III, 11—12.

[2]) Свѣд. и Замѣтки, Срезнев., III, 12.

[3]) Опис. рукоп. Хлудова, № 187, стр. 374.

[4]) Cursus Compl. Patrol., Graec. t. 99, p. 912.

[5]) Curs. Compl. Patrol., Graec. t. XCVII, p. 1443 et sqn.

Студита и на основаніи извѣстныхъ доселѣ списковъ старославянскаго пролога, по составу своему относящихся къ IX вѣку, мы полагаемъ, что начало греческихъ синаксаріевъ восходитъ къ концу VIII или началу IX вѣка.

Но первоначальный синаксарій не оставался неизмѣннымъ, а подвергался различнымъ измѣненіямъ, исправленіямъ и дополненіямъ. Πολλοὶ τῶν ἐπὶ φιλοσοφία μέγα λαμψάντων, говорится въ рукописномъ синаксаріѣ преосвященнаго Порфирія, διὰ σπουδῆς ὅτι πλείσης ἔθεντο τῶν καθ' ἡμέραν, ἑκάστην τ῀ν ὁλν ἐνιαυτ῀ν μνημονευομένων ἁγίων πατρίδα καὶ βίον καὶ τέλος, ὁποίον ἔσχηκε ἕκαστος, ὅπου καὶ πότε αἱ τ῀των μνῆμαι τελευταὶ, ἀνατάξασθαι, и проч. [1]). Одинъ изъ этихъ многихъ, конечно, и былъ Константинъ митрополитъ Мокійскій, по всей вѣроятности жившій въ концѣ IX вѣка [2]). Наконецъ, мы еще имѣемъ одно свѣдѣніе о другомъ позднѣйшемъ редакторѣ греческаго синаксарія, нѣкоемъ Петрѣ, находящееся въ предисловіи къ рукописному греческому синаксарію преосвященнаго Порфирія. Недовольствуясь прежними неудачными попытками составленія синаксаріевъ, нѣкто трудолюбивѣйшій Петръ,—говорится здѣсь, по ревности и богобоязни, предпринявъ подвигъ, оставилъ людямъ послѣдующаго времени нѣкое общеполезное дѣло и, пересмотрѣвъ какъ историческія книги, такъ и сочиненія древнихъ, одно объяснилъ, иное негодное выбросилъ и замѣнилъ другимъ лучшимъ, и проч. [3]).

Мы сличали Синаксарь этотъ съ Хлудовскимъ прологомъ Константина Мокисійскаго, 1262 г., къ сожалѣнію сохранившимся съ пропусками, и нашли тотъ и другой очень сходными между собою въ общемъ; слѣдов. эту редакцію синаксарія нужно отнести къ тойже семьѣ, къ которой принадле-

[1]) Синаксарій Преосвящ. Порфирія, 1249 г., л. 1.

[2]) См. выше.

[3]) Синаксарій Преосвящ. Порфирія, 1249 г., л. 1.

жатъ оригиналы переводныхъ старославянскихъ прологовъ, извѣстныхъ съ именами Иліи и Константина Мокійскаго. По времени, греческій синаксарь съ именемъ Петра позднѣе прологовъ Иліи и Константина Мокійскаго. На послѣднемъ листѣ этого синаксарія значится, что онъ переписанъ въ 6757 (1249) году чтецомъ Іоанномъ въ монастырѣ праведнаго Лазаря [1]), вѣроятно Константинопольскомъ, который основанъ былъ императоромъ Львомъ [2]). Но уже авторъ предисловія къ этому синаксарію, говоря о составителѣ его Петрѣ, относитъ себя къ людямъ послѣдующаго времени; слѣдовательно синаксарь Петра составленъ былъ ранѣе 1249 г. Подъ 23 Іюля здѣсь говорится о св. мученикахъ, пострадавшихъ въ Болгаріи при Никифорѣ Фокѣ, который умеръ въ 969 году; [3]) но не говорится о Николаѣ Хрисовергѣ, встрѣчающемся въ нѣкоторыхъ прологахъ, [4]) который скончался въ 986 году [5]), а тѣмъ болѣе о соборѣ трехъ святителей [6]) и т. п. Поэтому можно было бы думать, что Петръ редактировалъ—свой синаксарій во второй половинѣ X вѣка. Но и этому препятствуетъ одно обстоятельство. Подъ 14 Августа въ синаксаріѣ Петра значится »преп. Θеодосій игуменъ οἱ ῥώβων. (οἱ ῥὼσσος. ?)«, безъ житія. Если здѣсь разумѣется перенесеніе мощей преп. Θеодосія Печерскаго, то слѣдов. эта замѣтка могла быть внесена въ синаксарій не ранѣе XII в., въ которомъ жилъ преп. Петръ Дамасскій [7]).

Изъ представителей этой семьи греческихъ синакса-

---

[1]) Ibid., послѣдній листъ.

[2]) Дюканж. IV, 128.

[3]) Imperium orientale, Bandurii, t. 1, p. 48.

[4]) Описс. рукоп. Церковно-археологич. Музея, № 178, част. II, л. 361.

[5]) Bandurii, t. 1 p. 86.

[6]) См. выше.

[7]) Патрол. Филар. т. III, § 310.

ріевъ и старославянскихъ прологовъ доступны были для нашего изслѣдованія; рукописный синаксарій Петра, отдѣльныя статьи синаксаріевъ Сырлета, Кляромонтанскаго и др., по выпискамъ у Дюканжа, Ассемани, Морчелли и др. и списокъ славянскаго пролога 1262 года изъ собранія Хлудова [1]).

Къ другой семьѣ разсматриваемыхъ нами сборниковъ относится единственный извѣстный доселѣ экземпляръ греческаго минологія, съ именемъ Василія Македонянина, и то не въ цѣломъ видѣ. Ученая критика давно пришла къ убѣжденію, что этотъ минологій несправедливо приписывался Василію Македонянину; потому что 1) въ предисловіи къ минологію царь Василій называется Багрянороднымъ, т. е. родившимся отъ царской крови, чего нельзя было сказать о Василіѣ Македонянинѣ; 2) подъ 17 Января значится здѣсь память св. Ѳеофаны, первой жены Льва императора, сына Василія Македонянина, а подъ другими числами память другихъ святыхъ, жившихъ гораздо позже Василія Македонянина. На этомъ основаніи думаютъ, что Минологій этотъ составленъ по волѣ Василія не Македонянина, а Порфиророднаго, до 984 года [2]).

Вотъ главные агіографическіе сборники, которые могутъ имѣть такое или иное отношеніе къ нашему печатному прологу! Всѣ они имѣютъ одну общую основу, которая, локализируясь и осложняясь въ помѣстныхъ церквахъ, принимаетъ съ теченіемъ времени самыя разнообразныя видоизмѣненія.

Первоначальную основу римскихъ мартирологовъ и греческихъ синаксаріевъ и минологіевъ составляютъ историческіе труды Евсевія Кесарійскаго. Разсматривая напр., мартирологъ Адона, мы видимъ здѣсь статьи о такихъ святыхъ,

---

[1]) Мы пользовались имъ на археологической выставкѣ при III археологическомъ съѣздѣ, въ Кіевѣ.

[2]) Предисловіе къ минологію Василія Македонянина, 1727 года.

о коихъ писалъ Евсевій, напр. 20 Февраля о мученикахъ Пелеѣ, Нилѣ и др.; 3 Марта о Маринѣ воинѣ и Астеріѣ сенаторѣ; 12 Марта о Петрѣ, Индисѣ, Горгоніи и проч.; 5 Апрѣля о мученикѣ Амфіанѣ; 18 Апрѣля объ Аполлоніѣ сенаторѣ; 27 Апрѣля объ Анѳимѣ Никомидійскомъ; 1 Іюня о мученикѣ Памфилѣ; 8 Іюля о мученикѣ Прокопіѣ Палестинскомъ, и др. [1]). О тѣхъ же самыхъ мученикахъ говорятъ греческій синаксарій, минологій В. Македонянина и нашъ прологъ. Есть множество и другихъ пунктовъ соприкосновенія между римскими мартирологами и греческими синаксаріями и минологіями, хотя они, по всей вѣроятности, явились уже въ позднѣйшее время, вслѣдствіе общенія церквей между собою и заимствованія праздненствъ одной отъ другой.

Но, сходясь въ общей основѣ, римскіе мартирологи и греческіе синаксаріи и милологіи значительно различаются между собою въ дальнѣйшемъ развитіи и въ частностяхъ. Римскіе мартирологи постепенно принимаютъ въ свой составъ мѣстныхъ святыхъ Рима и западной церкви и пользуются при описаніи ихъ жизни мѣстными западными источниками, невсегда извѣстными въ церкви восточной. Такъ напр,, въ древнемъ или маломъ римскомъ мартирологѣ 1 Января значится память св. мученика Альмахія въ Римѣ, 14 Января Феликса пресвитера въ Нолѣ, 19 Января св. мученика Понтіана въ Сполетѣ; 31 Мая Канція, Канціана и Канціонилы въ Аквилеѣ, и др. При этомъ мартирологъ часто дѣлаетъ указанія мѣста праздненствъ и нахожденія мощей святыхъ и мучениковъ въ Римѣ [2]). Свѣдѣнія объ этихъ святыхъ и мученикахъ, неизвѣстныхъ восточной церкви, конечно почерпались

---

[1]) Cursus Completus Patrolog., Latin, t. 123.

[2]) Ibidem.

изъ мѣстныхъ источниковъ западнаго происхожденія, точно такъ же, какъ въ послѣдствіи почерпались изъ подобныхъ источниковъ свѣдѣнія о перенесеніи мощей святителя Николая Мирликійскаго въ Баръ-градъ 1), и т. п. Да и тѣ самыя праздненства, которыя были общими у Рима съ византійскою церковію, нерѣдко совершались въ Римѣ совсѣмъ не въ тѣ дни, въ какіе совершались они въ византіи. Причины этого мы полагаемъ: [1]) въ отличіи римскаго календаря отъ греческаго [2]); 2) въ мѣстныхъ условіяхъ римской церкви, въ силу которыхъ она праздновала извѣстнымъ святымъ не въ дни ихъ кончины, а въ дни перенесенія или открытія ихъ мощей, посвященія мѣстныхъ храмовъ въ ихъ честь и т. п. [3]); 3) въ особыхъ распоряженіяхъ Римской церкви о перенесеніи празднованія святымъ съ постныхъ дней предъ пасхою на другіе числа и мѣсяцы [4]).

Съ своей стороны, и греческіе синаксаріи и минологіи мало по малу расходились съ мартирологами, какъ въ означеніи чиселъ памяти святыхъ, такъ и существенномъ своемъ содержаніи. Въ послѣднемъ отношеніи они принимали въ свой составъ новыхъ мѣстныхъ святыхъ или, по крайней мѣрѣ, окрашивали мѣстнымъ византійскимъ колоритомъ извѣстныя уже праздненства въ честь святыхъ, и пользовались преимущественно источниками византійскаго и восточнаго происхожденія. Эти источники можно раздѣлить на письменные и неписьменные.

Одинъ изъ редакторовъ греческаго синаксарія Петръ,

---

[1]) Объ этомъ подробнѣе будетъ сказано въ слѣдующей главѣ.

[2]) См. о различіи этихъ календарей Kalendaria, J. Assemani, t. VI, p. 318—9; сн. Сказанія о мученикахъ Христіанскихъ, Казань, т. 1, стр. 132—142 и др.

[3]) Куперъ говоритъ: Nos quotidiana experientia discimus annuam Sanctorum festivitatem propter reliquiarum inventionem, translationem aliasve causas saepius celebrari alio die, quam quo obierunt. Kalendar., Morc., vol. 1, p. 200.

[4]) Kalendaria, Assemani, VI, 548.

по словамъ предисловія къ синаксарію 1249 г., составилъ свой трудъ τ᾽ϑτο μεν ἱστορὰς βίβλϑς, τ᾽ϑτο δὲ συγγράμματα παλαιῶν διελϑων [1]), т. е. на основаніи историческихъ книгъ и сочиненій древнихъ. Изъ отрывочныхъ же замѣчаній, разсѣянныхъ въ разныхъ мѣстахъ синаксарія и минологія, мы видимъ, что составители ихъ руководились: отдѣльными житіями святыхъ [2]), похвальными словами въ честь мучениковъ и святыхъ [3]), собственными сочиненіями описываемыхъ святыхъ [4]), біографическими сборниками [5]) и проч. Вообще синаксарій и минологій пользовались большею частію тѣхъ письменныхъ источниковъ, какіе указаны нами въ предыдущей главѣ. Полученныя отсюда свѣдѣнія подвергались составителями синаксарія и минологія значительной передѣлкѣ; но нельзя сказать, чтобы эта передѣлка всегда клонилась къ лучшему. Она часто состояла въ крайнемъ сокращеніи болѣе или менѣе подробныхъ житій, или лучше въ краткомъ извлеченіи изъ нихъ. Правда, вслѣдствіе такого сокращенія стирался иногда апокрифическій характеръ нѣкоторыхъ статей, но за то стирались и личныя, индивидуальныя черты мучениковъ и святыхъ. Многіе изъ нихъ описаны въ такихъ общихъ чертахъ, что трудно ихъ отличить одного отъ другаго. Таково житіе »св. отца Ѳеодосія« подъ 8 Августа, въ минологѣ В. Македонянина: св. отецъ нашъ Ѳеодосій, говорится здѣсь, отъ младыхъ ногтей повинуясь заповѣди Христовой, говорящей: кто

[1]) Синакс. въ библіотекѣ преосвященнаго Порфирія Чигиринскаго, л. 1.

[2]) Маріи Египетской, подъ 11 Марта въ Синаксаріѣ и Минологіѣ, Кира и Іоанна подъ 11 же Марта въ Синаксаріѣ, Іоанна Милостиваго подъ 12 Ноября въ Синаксаріѣ и Минологіѣ, мученицы Ирины подъ 5 Мая въ Синаксаріѣ.

[3]) Напр. Св. Василія Великаго и Іоанна Златоустаго. См. синаксар. 1249 г. 20 Дек., 31 Іюля, 12 Февр.; 21 Іюня, минологій 9 Іюня.

[4]) Напр. Нила исповѣдника въ Синаксаріѣ подъ 12 Ноября.

[5]) Напр. сказаніемъ Дороѳея Тирскаго о 70-ти апостолахъ въ минологіѣ 15 Апрѣля.

не оставитъ отца и матери, братій и сестръ, и полей и дома, и не возметъ креста своего и не послѣдуетъ за мной, и не можетъ быть моимъ ученикомъ, оставилъ все и, возлюбивъ уединенную жизнь, удалился бѣгая въ пустыню, и то ходилъ по горамъ, то жилъ въ пещерахъ и питался древесными плодами и растущимъ на камняхъ былiемъ, и днемъ и ночью моля Бога о спасеніи себя и міра. И такимъ образомъ проводя жизнь, получилъ и даръ чудесъ и, исцѣливъ многихъ недужныхъ, отошелъ къ Господу съ радостію [1]). Неудивительно, поэтому, что, при такомъ обезличеніи святыхъ, въ позднѣйшія времена весьма возможно было смѣшивать однихъ святыхъ съ другими, не подозрѣвая разности между ними, или же наоборотъ одно и тоже лицо дѣлить на нѣсколько. Такъ и случалось на самомъ дѣлѣ. Особенно много примѣровъ раздѣленія однихъ и тѣхъ же святыхъ на нѣсколько. Такъ напр. въ нашемъ печатномъ прологѣ подъ 10 Февраля встрѣчается извѣстіе о мученицахъ Еннаѳѣ, Уалентинѣ и Павлѣ, заимствованное изъ Евсевія, и тоже самое съ измѣненіемъ именъ, подъ 16 Іюля о мученикахъ Павлѣ, Алевтинѣ и Хіоніи. О Петрѣ Авессаламитѣ, огнемъ скончавшемся, по видимому, есть особыя статьи 12 и 13 Января.

Но, сокращая готовыя житія и сказанія, составители синаксарія и минологія вносили сюда нѣчто и отъ себя, и въ этихъ-то добавленіяхъ заключается немаловажное научное значеніе и достоинство синаксаріевъ и минологіевъ. Сюда вносились или цѣлыя статьи о мѣстныхъ святыхъ, дотолѣ неописанныхъ, или большею частію только дополненія къ извѣстнымъ уже свѣдѣніямъ объ этихъ святыхъ. Тѣ и другія составлялись или на основаніи народнаго преданія и разсказовъ отдѣльныхъ достовѣрныхъ личностей, или на основаніи лич-

[1]) Минологій В. Македонянина, 8 Августа, т. III, стр. 197.

ныхъ наблюденій составителя. Народнымъ преданіемъ отзывается разсказъ нашего пролога подъ 14 Сентября, о воздвиженіи честнаго креста, заимствованный съ греческаго [1]), и 7 Января о рукѣ предтечевой [2]). Изъ разсказовъ частныхъ лицъ въ минологіѣ В. Македонянина передаются разсказы: Льва Понтіана о чудѣ св. Фоки, 6 Іюля; разсказъ одной женщины о видѣніи ей во снѣ Іоанна воина, 30 Іюля, [3]) и др. Современникъ и очевидецъ видѣнъ въ замѣткахъ о Константинопольскихъ святыхъ и праздникахъ, въ описаніи внѣшняго вида святыхъ и проч. Составители синаксарія и отчасти минологія дѣлаютъ замѣтки о перенесеніи въ Константинополь и мѣстонахожденіи мощей святыхъ, о мѣстѣ празднованія святыхъ и проч. Такъ напр., въ синаксаріѣ 1249 г. подъ 25 Января говорится, что мощи св. Григорія Богослова перенесены въ Константинополь при Константинѣ Багрянородномъ и положены въ храмѣ апостоловъ [4]). Въ минологіѣ В. Македонянина о мученикѣ Дадѣ и др. подъ 2-мъ Августа говорится, что честныя мощи ихъ обрѣтены ангеломъ 2 Августа, которыя нынѣ почиваютъ во храмѣ Пресв. Богородицы въ Виглентіи, и проч. [5]). Въ Синаксаріѣ о многихъ святыхъ и мученикахъ замѣчается, что соборъ ихъ совершается въ такомъто апостольствѣ, пророчествѣ, мученіи, молитвенномъ домѣ, и проч. [6]). Есть и въ минологіѣ В. Македонянина подобныя замѣтки. Такъ напр., подъ 10 Іюня о св. Тимоѳеѣ Прусійскомъ замѣчено, что соборъ его совершается въ святѣйшемъ его мученіи [7]).

[1]) Никиф. Каллист. VIII, 29 и 32.

[2]) Синаксар. 1249 г. подъ 7 Января.

[3]) Минологій В. Македонянина подъ этими числами.

[4]) Синаксар. 1249 г. подъ 25 Янв.; см. мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 15.

[5]) Минол. В. Макед. 2 Август. т. III, стр. 191.

[6]) Синакс. 1249 года 5 Янв. о предпраздствѣ Богоявленія, 9 Янв. о мученикѣ Поліевктѣ, 10 Янв. о св. Маркіанѣ, и др.

[7]) Минол. В. Макед., 10 Іюня, III, 129.

Не малымъ пособіемъ для составителей синаксаріевъ и минологіевъ были священныя изображенія святыхъ и мучениковъ. Составитель минологія, сказавъ о св. Ѳерапонтѣ, замѣчаетъ, что сіе онъ знаетъ не только изъ неписаннаго преданія, но и изъ его изображеній [1]). А печатный прологъ, вслѣдъ за греческими синаксаріями, подъ 11 Февраля замѣчаетъ о св. Василіѣ Севастійскомъ, »что въ ветхихъ воображеніихъ обрѣтается воображенъ св. Василій, стоя посредѣ святыхъ пяти мученикъ, близь св. Евстратія, и пріемля отъ руки его свитокъ сочиненія [2]). Можно, поэтому, полагать, что и другія замѣтки о внѣшнемъ видѣ святыхъ, разсѣянныя въ разныхъ мѣстахъ синаксаріевъ, нашего печатнаго пролога и отчасти минологія, тоже обязаны своимъ происхожденіемъ древнимъ изображеніямъ этихъ святыхъ. Говоря о сочиненіи съ именемъ св. Епифанія Кипрскаго о ветхозавѣтныхъ пророкахъ, вошедшемъ въ составъ разсматриваемыхъ нами сборниковъ, мы уже имѣли случай затѣтить, что въ этомъ сочиненіи почти нѣтъ свѣдѣній о внѣшнемъ видѣ пророковъ, а между тѣмъ такія свѣдѣнія въ синаксаріяхъ, минологіѣ и прологахъ передаются о пророкахъ: Аггеѣ [3]), Наумѣ [4]), Софоніи, Малахіи, Амосѣ и Іезекіилѣ [5]), и по всей вѣроятности, внесены самими составителями сборниковъ на основаніи древнихъ изображеній [6]).

Вотъ общія черты, болѣе или менѣе свойственныя синаксарію и минологію! Но, при общихъ чертахъ, тотъ и другой имѣетъ значительныя отличія.

---

[1]) Тамъ же, 25 Мая III, 112.

[2]) Kalend., Assem. VI, 123—4, и печ. прол. 11 Февраля.

[3]) Kalend., Assem. V, 469.

[4]) Минологій В. Македон., 1 Декабр. I, 259.

[5]) Печ. Прол. 3 Дек., 3 Янв., 15 Іюня и 21 Іюля.

[6]) Kalend., Assemani, t. V, p. 404.

1) Въ каждомъ изъ нихъ есть излишнія статьи, недостающія въ другомъ. Такихъ статей болѣе въ синаксаріѣ, чѣмъ въ минологіѣ.

2) Находящіяся въ томъ и другомъ статьи невсегда располагаются подъ одними и тѣми же числами. Минологій В. Македонянина иногда слѣдуетъ, въ означеніи чиселъ празднованія святыхъ, позади греческаго синаксарія и нашего пролога, но чаще идетъ впереди ихъ на одинъ или два дня.

3. Всѣ почти статьи Минологія В. Македонянина короче соотвѣтствующихъ статей Синаксарія, такъ что иногда до двухъ третей разсказа Синаксарія опущено въ Минологіѣ В. Македонянина. Причиною такого сокращенія, по видимому, служили изображенія тѣхъ святыхъ, жизнь коихъ описывается въ Минологіѣ. Составитель его какъ будто имѣлъ въ виду умѣстить на одной и той же страницѣ какъ изображеніе святаго, такъ и краткое житіе его, и потому, начавъ иногда жизнь извѣстнаго святаго согласно съ Синаксаріемъ, замѣчалъ какъ будто, что житіе неумѣстится подъ изображеніемъ и къ концу старался какъ можно болѣе сократить его.

4. Составитель Минологія часто выбрасываетъ изъ своего текста указанія на первоисточники, находящіяся въ Синаксаріѣ, и большею частію опускаетъ замѣтки о внѣшнемъ видѣ святыхъ, о мѣстныхъ святыхъ Константинопольскихъ, мощахъ, храмахъ и праздникахъ.

5. При сокращеніи текста житій, составитель Минологія часто опускаетъ изъ разсказа чудесный элементъ, заключающійся въ Синаксаріѣ, и даже иногда прямо опровергаетъ нѣкоторыя народныя преданія. Такъ напр. подъ 7 Января опущенъ разсказъ о спасеніи отроковицы отъ змѣя частію руки Предтечевой, находящійся въ греческомъ Синаксаріѣ и нашемъ прологѣ [1]). Въ послѣднихъ двухъ подъ 9 Мая пере-

[1]) Синаксар. 1249 г. и Печ. Прол. 7 Января.

*

дается преданіе о св. мученикѣ Христофорѣ, будьто бы имѣвшемъ песью голову, безъ всякаго опроверженія. Но составитель Минологія положительно отвергаетъ это преданіе. »О семъ святомъ, говорится здѣсь, нѣкоторые говорятъ нѣчто удивительное и невѣроятное, будьто бы онъ сначала имѣлъ песье лицо и ѣлъ людей и наконецъ съ принятіемъ Христовой вѣры принялъ иной видъ. Не было этого«, и проч. [1]).

6. Минологій В. Македонянина пользовался иногда другими источниками, отличными отъ источниковъ Синаксарія и затѣмъ нашего печатнаго пролога,—и нужно сознаться, что, эти новые источники въ большинствѣ случаевъ чище источниковъ Синаксарія и пролога.

Вообще о Минологіѣ В. Македонянина, разсматриваемомъ сравнительно съ Синаксаріемъ, можно сказать, что онъ начинаетъ терять мѣстный Константинопольскій характеръ, принимаетъ универсальный характеръ и очищается отъ народныхъ преданій.

Какая была судьба обоихъ этихъ сборниковъ у Славянъ и въ Россіи, это увидимъ въ слѣдующей главѣ.

ГЛАВА 3.

Отношеніе Славянорусскаго пролога къ тѣмъ и другимъ источникамъ.

Въ предшествующихъ двухъ главахъ мы обозрѣвали первоначальные и вторичные источники, имѣющіе непосредственное отношеніе къ первой части славяно-русскаго пролога. Теперь остается опредѣлить болѣе или менѣе точнымъ образомъ, изъ какихъ именно источниковъ заимствованы статьи первой части нашего пролога и въ какое время.

---

[1]) Тамъ же, 9 Мая, и Минол. В. Македон. подъ тѣмъ же числомъ.

Сличая проложныя статьи съ помянутыми источниками, мы приходимъ къ убѣжденію, что въ основу первой части нашего пролога положены вторичные источники и только въ незначительномъ числѣ случаевъ восполнены свѣдѣніями изъ первичныхъ источниковъ. Слѣдовательно, нашъ печатный прологъ представляетъ собою дальнѣйшее развитіе агіографіи, начиная съ первичныхъ источниковъ и оканчивая компимятивными сборниками, но пользуется этими источниками въ обратномъ порядкѣ, т. е. въ основу свою кладетъ компимятивные сборники и дополняетъ ихъ свѣдѣніями изъ первичныхъ источниковъ.

Къ компимятивнымъ сборникамъ, имѣющимъ непосредственное отношеніе къ славяно-русскому прологу, могутъ быть отнесены греческіе Синаксарій и Минологій и римскій Мартирологъ. Вліяніе греческаго Синаксарія на первый отдѣлъ нашего пролога не можетъ подлежать никакому сомнѣнію; но менѣе значительно и достовѣрно вліяніе Минологія Василія Македонянина и римскаго Мартиролога.

Въ первомъ отдѣлѣ печатнаго Славяно-русскаго пролога больше всего находится статей, представляющихъ буквальный переводъ статей той редакціи греческаго Синаксарія, къ которой принадлежатъ цитуемые у Ассемани и Морчелли Синаксаріи и Синаксарій Петра, 4249 г., въ библіотекѣ преосвященнаго Порфирія Чигиринскаго. Перечислять всѣ такія сходныя статьи было бы слишкомъ утомительно, скучно и неэкономно. Чтобы избѣжать этихъ неудобствъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дать понятіе о составѣ, содержаніи и характерѣ статей Синаксарія Петра, коимъ мы главнымъ образомъ пользовались при изслѣдованіи пролога,—для этого мы употребили слѣдующія мѣры: 1) исходнымъ пунктомъ нашего изслѣдованія мы взяли алфавитный указатель именъ святыхъ, содержащихся въ

первомъ отдѣлѣ печатнаго пролога, 1817 г., такъ какъ въ этомъ отдѣлѣ больше всего заключается сходныхъ съ синаксаріемъ проложныхъ статей; 2) не перечисляя сходныя съ проложными статьи Синаксарія, укажемъ только болѣе или менѣе важныя отличія его отъ пролога; п. ч. остальныя сходныя съ проложными статьи Синаксарія можно изучать по оглавленію первой части печатнаго пролога. Составъ ихъ опредѣлится самъ собою, когда мы точно опредѣлимъ происхожденіе другихъ статей первой части нашего пролога, ненаходящихся въ Синаксаріѣ [1]).

Въ греческомъ Синаксаріѣ 1249 года имена нѣкоторыхъ святыхъ поставлены безъ текста житій, тогда какъ въ печатномъ прологѣ заключаются и біографическія свѣдѣнія объ этихъ святыхъ. Таковы именно святые: мученикъ Аристіонъ 3 Сентября; Александръ Іерусалимскій 16 Мая, а по прологу 12 Декабря; преподобный Василій, сподвижникъ Григорія Декаполита, 28 Февраля; мученикъ Евтропій 20 Февраля, а по прологу 3 Марта; преп. Анинъ 13 Марта; мученикъ Никандръ 15 Марта; мученики Трофимъ и Ѳаллъ 16 Марта; семь женъ мученицъ изъ Аминса 20 Марта; Ѳома Патріархъ 22, а по прологу 21 Марта; Евстафій Виѳинійскій 29 Марта; Вепіаминъ діаконъ 31 Марта; апостолы Иродіонъ, Агавъ и другіе 8 Апрѣля; преп. Иларіонъ Далматскій 6 іюня и Кириллъ Александрійскій 9 Іюня. Въ самомъ текстѣ параллельныхъ статей пролога и Синаксарія замѣчаются иногда разности, хотя и не очень значительныя. Нѣкоторыя изъ нихъ лег-

---

[1]) Считаемъ лишнимъ опредѣлять происхожденіе статей о славянскихъ святыхъ. какъ напр: Иларіонѣ Меглинскомъ 21 Окт., Кириллѣ философѣ 14 февр.; Саввѣ Сербскомъ 14 Янв.; Симеонѣ Сербскомъ 13 февр., Георгіѣ мученикѣ Бѣлградскомъ 26 Мая, Іоакимѣ Сарандапорскомъ 16 Августа, Іоаннѣ Бѣлградскомъ 2 Іюля, о Меѳодіѣ Моравскомъ 11 Мая, Стефанѣ царѣ 9 Мая и др.

ко объясняются искаженіемъ текста славяно-русскаго печатнаго пролога, какъ напр. 21 Іюля разности въ житіи Іоанна пустынника и Симеона Христа ради юродиваго, которое очевидно искажено въ прологѣ. Но особенно много въ немъ искаженій собственныхъ именъ святыхъ и названій мѣстностей. Такъ напр. 10 Октября вмѣсто Вассіана въ нашемъ прологѣ значится Василіанъ; 17 Декабря вмѣсто Доналета—Даніилъ; 19 Декабря вмѣсто Прома, Арея и Иліи—Провъ, Арисъ и Илія; 29 Февраля вмѣсто Варсы Дамасскаго—Варсонофій; 21 Марта вмѣсто Вирилла Катанскаго—Кириллъ; 9 Мая вмѣсто Кирина мученика—Кириллъ; 13 Мая вмѣсто Сергія—Георгій; 20 Мая вмѣсто, Аскла мученика Асколонъ, и др. Подъ 22 Іюля въ нашемъ прологѣ говорится о св. Маріѣ Магдалинѣ, что «при Львѣ приснопоминаемѣмъ и блаженмѣмъ царѣ принесено бысть тѣло ея святое и положено бысть въ созданнѣй его обители святаго Лазаря, идѣ же молебное собраніе ея совершается въ *Маркеллинѣ Кураторіи*». Что это за куратория, трудно догадаться на основаніи словъ пролога. Въ греческихъ же Синаксаріяхъ подъ этимъ числомъ мы читаемъ о Св. Магдалинѣ, что соборъ ея совершается въ храмѣ Св. Лазаря καὶ ἐν τοῖς Κυράτορος πλησίον τῶ Ταύρῳ. [1]) По всей вѣроятности, здѣсь разумѣемся храмъ Богородицы, основанный ἐν τοῖς Κυρατορος Вериной, женой Льва *Макелла* [2]), превратившійся въ нашемъ прологѣ въ какую-то Маркеллину кураторію.

Но, независимо отъ ошибокъ и искаженій, есть между Синаксаріемъ и Печатнымъ прологомъ другія разности, происходящія отъ разности самыхъ редакцій этихъ сборниковъ.

---

[1]) Синаксар. 1249 г., подъ 22 Іюля; сн. Дюканж. IV, 86.

[2]) Дюканж. IV, 86.

Нѣкоторыя статьи греческаго Синаксарія короче соотвѣтствующихъ имъ проложныхъ статей. Таковы статьи: объ Іоаннѣ постникѣ 2 Сентября; о воздвиженіи честнаго креста, 14 Сентября; о Косьмѣ и Даміанѣ 1 Ноября, о св. Миліѣ 10 и 13 Ноября, Іоаннѣ Златоустѣ 13 Ноября, объ апостолахъ Филиппѣ 14 Ноября и Матѳеѣ 16 Ноября, о Макаріѣ Александрійскомъ 19 Января, о Фотинѣ Самарянкѣ, 20 Марта, о великомученицѣ Иринѣ 5 Мая, о пророкѣ Исаіи 9 Мая, Ѳеодорѣ освященномъ 16 Мая, Панкратіѣ Тавроменійскомъ 9 іюля, и др. Однѣ изъ этихъ статей дѣйствительно представляютъ сокращеніе соотвѣтствующихъ имъ болѣе подробныхъ статей проложныхъ. Такъ напр. сравнительно съ проложнымъ сказаніемъ о свв. Косьмѣ и Даміанѣ, 1 Ноября, въ Синаксаріѣ 1249 года опущенъ разсказъ о женѣ Пелагіѣ, тайно принесшей св. Даміану три яица. Другія статьи Синаксарія, отличающіяся отъ проложныхъ, повидимому заимствованы изъ другихъ источниковъ. Такъ напр. сказаніе Синаксарія о св. Іоаннѣ постникѣ, 2 Сентября, не имѣетъ тѣхъ легендарныхъ свойствъ, какимъ отличается проложное сказаніе о немъ, и вѣроятно заимствовано изъ другаго источника. Въ старинныхъ славяно-русскихъ прологахъ сказаніе о св. Макаріѣ Александрійскомъ заимствовано изъ подложнаго сказанія Ѳеофила о Макаріѣ Римскомъ, обрѣтенномъ близъ рая [1]), а въ Синаксаріѣ 1249 г. изъ другихъ болѣе чистыхъ источниковъ. Въ статьѣ Синаксарія о воздвиженіи честнаго креста, 14 Сентября, составитель непользовался тѣми народными преданіями, какія замѣчаются въ соотвѣтствующей статьѣ пролога. Проложныя сказанія объ апостолахъ Филиппѣ и Матѳеѣ, 14 и 16 Ноября, и апостолѣ Ѳомѣ 6 Октября, сходясь въ на-

[1]) Рукоп. прологъ XV в. въ библіот. Кіево-Мих. Златоверх. мон., № 1668; ср. Curs. Compl. patrolog., Latin., t. LXXIII, p. 415.

чалѣ съ соотвѣтствующими синансарными сказаніями, далѣе совершенно расходятся съ ними и отличаются апокрифическимъ характеромъ. Нѣкоторыя изъ этихъ разностей и проложныхъ дополненій безъ всякаго сомнѣнія явились уже въ Россіи. Сличая нынѣшній печатный прологъ съ доступными намъ старинными письменными прологами, мы находимъ, что въ послѣднихъ нѣтъ подробныхъ сказаній объ апостолѣ Ѳомѣ 6 Октября, Іоаннѣ Златоустѣ 13 Ноября, апостолѣ Филиппѣ 14 Ноября, апостолѣ Матѳеѣ 16 Ноября, о Св. Николаѣ Мирликійскомъ 6 Декабря, о Макаріяхъ Египетскомъ и Александрійскомъ 19 Января, объ Алексіѣ человѣкѣ Божіемъ 17 Марта, и др. [1]), слѣдовательно эти сказанія внесены въ прологъ уже въ Россіи, и притомъ въ довольно позднее время, въ замѣнъ или дополненіе синаксарныхъ сказаній.

Другія статьи Синаксарія 1249 года имѣютъ нѣкоторыя особенности и подробности, ненаходящіяся не только въ нашемъ печатномъ прологѣ, но и въ нѣкоторыхъ сходныхъ съ нимъ греческихъ синаксаріяхъ. Укажемъ нѣсколько такихъ особенностей, которыя проливаютъ новый свѣтъ на агіографію. Такъ напр. подъ 13 Сентября въ Синаксаріѣ говорится о преп. Петрѣ Атройскомъ, что онъ подвизался при Никифорѣ и Ставракіѣ, чего нѣтъ ни въ печатномъ прологѣ, ни въ мѣсяцесловѣ Вершинскаго; 2 Октября въ сказаніи о мученикахъ Кипріанѣ и Іустинѣ Синаксарій 1249 г. приводитъ Кипріана въ Карѳагенъ и этимъ подтверждаетъ догадку нѣкоторыхъ, что подъ мученикомъ Кипріаномъ здѣсь разумѣется извѣстный писатель св. Карѳагенскій [2]). Въ Минологіѣ В.

---

[1]) Рукописн. прол. Кіев. Златоверхо-Мих. мон. №№ 1646 и 1668; въ собраніи Хлудова, 1262 г.; № 187; въ церковно-археологич. Музеѣ при Кіев. д. Академіи, по описанію № 178.

[2]) См. Синаксарій подъ этимъ числомъ; Kalend. Assem. v, 269; Вершин., стр. 157.

Македонянина мучителями Св. Мамелхвы являются не персы, а Еллины [1]), вслѣдствіе чего Морчелли сказаніе о ней отнимаетъ у св. Марусы Персидскаго [2]); но въ Синаксаріѣ 1249 г. мучителями ея являются не Еллины, а невѣрные [3]). Печатный прологъ, подъ 4 Января, называетъ преп. Θеоктиста ученикомъ великаго Евѳимія; но въ Синаксаріѣ 1249 г. онъ представляется ученикомъ Евѳимія новаго, лежащаго у св. Макія [4]). По прологу мощи св. Мины Калликелада обрѣтены при Маркіанѣ, а по Синаксарію 1249 г. при Василіѣ царѣ [5]).

За исключеніемъ подобныхъ разностей, которыя вообще немногочисленны, остальныя статьи пролога, параллельныя со статьями Синаксарія 1249 года, представляютъ буквальное или почти буквальное сходство между собою. Для примѣра, сравнимъ Синаксарное и проложное сказанія о преп. Павлѣ Прусіадскомъ.

Синаксар. 1249 г., 9 Марта: Τῇ αὐτῇ ἡμέρα μνημή τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Παύλου Ἐπισκοπου Προυσιάδος. Οὗτος τοῦς ἀφρονας εὑρων κατὰ τῆς Χρησοῦ ἐκκλησιας μανομενους. καὶ πάσαν ἀνατρέποντους θεσμῶν εὐπρέπειν καὶ τῶν θείων πατρῶν τὰς παραδώσεις καὶ τῶν ἁγίων τοῦς τύπους καθαιρούντας, ῥήμασι

Печ. Прол. 1643 г., 7 Марта: Въ той же день память преп. отца нашего Павла исповѣдника, епископа Прусіадьска. Павелъ святый епископъ бѣ Прусіадьскія церкве, во время иконоборецъ, видѣвъ же святый на Христову вѣру бѣсящася я, и весь превращающа св. апостолъ уставъ, и образы честныхъ иконъ попирающя и хоулящя, яко стрѣлами

[1]) Минол. 5 Октября.
[2]) Morc. 1, 179.
[3]) Синаксар. 1249 г., 5 Окт.
[4]) Тамъ же, 4 Янв.
[5]) Тамъ же, 17 февраля.

θείοις ως βέλεσι κατηκόντησ. ὅθεν διαγμοὺς καὶ ἐξορίας ὑ πομεινας. καὶ καλῶς ἀνδρισάμενος, το πνεύμα αὐτοῦ τῶ Θεω παρέδετο.

божественными писаніи стрѣляя, яко божій поборникъ, гоненія же и заточенія и жестокопребываніе по Христовѣ иконѣ изволи, и добрѣ мужествовавъ, съ миромъ преподобный духъ свой предаде Господеви и на горнее и любимое царство прiиде [1]).

Второй агіографическій сборникъ греческаго происхожденія, избранный нами для сравненія съ первою частію нашего печатнаго пролога, есть Минологій В. Македонянина. Въ немъ есть нѣсколько такихъ статей, которыхъ мы не нашли въ позднѣйшемъ его Синаксаріѣ 1249 г., но которыя однакоже, почти въ буквальномъ переводѣ, находятся въ нашемъ печатномъ прологѣ. Эти статьи суть слѣдующія: 13 Сентября, по Минологію, о мученикѣ Іуліанѣ Галатійскомъ; 21 Сентября объ Исаакіѣ Кипрскомъ; 23 Сентября о мученицѣ Ираидѣ Египетской; 8 Октября о мученицѣ Пелагіи дѣвѣ; 12 Ноября, а по прологу 12 Октября, о Мартинѣ Франкскомъ [2]); 20 Января, а по прологу 15 Октября, о мученикахъ Сарвилѣ и Вавеѣ; 22 Октября о мученикахъ Александрѣ, Ираклiѣ, Аннѣ и др.; 26 Октября, а по прологу 27, о мученикѣ Маркѣ съ дружиною; 30 Октября о мученицѣ Евтропіи; 8 соборѣ архангела Михаила; 15 Ноября о мученикѣ Димитріѣ, мученномъ въ Даодѣ; 24 Октября а по прологу 20 Ноября о Проклѣ патріархѣ Константинопольскомъ; 9 Декабря о Софроніѣ Кипрскомъ; 25 Декабря о поклоненіи волхвовъ Спасителю; 19 Мая, а по прологу 30 Декабря, о мученикѣ Филетерѣ; 14 Января о преп. Θеодулѣ; 20 Января о муче-

[1]) Сн. печ. прол, 1817 года, подъ 7 Марта.
[2]) Тамъ же, 12 Октября.

никахъ Вассѣ, Евсевіѣ и др.; 5 Іюля, а по прологу 21 Января, о мученикѣ Агніи; 22 Января, а по прологу 24, объ Анастасіѣ Персянинѣ; 6 Февраля, а по прологу 29 Января, о мученикахъ Сильванѣ, Лукѣ и Мокіѣ; 1 Февраля о преп. Вендеміанѣ; 11 Февраля о царицѣ Ѳеодорѣ; 17 Февраля о св. Маріамнѣ, сестрѣ апостола Филиппа; 22 Февраля о преподобномъ Аѳанасіѣ въ Павло-Петріи; 1 Марта о мученикахъ Несторѣ и Тривимеѣ; 2 Марта о мученицѣ Антонинѣ; 4 Марта о преп. Герасимѣ Іорданскомъ; 17 Августа, а по прологу 4 Марта о мученикахъ Павлѣ и Іуліаніи; 4 Марта о св. Григоріѣ Кипрскомъ; 6 Марта, а по прологу 5, о мученикахъ Кононѣ градарѣ и Кононѣ Исаврійскомъ; 10 Мая, а по прологу 5 Марта объ Исихіѣ постникѣ; 5 Марта о мученикѣ Евлогіѣ Палестинскомъ; 6 Марта о 42 Амморейскихъ мученикахъ, 8 Марта о преп. Аркадіѣ; 10 Марта, а по прологу 9, о мученикѣ Діонисіѣ Коринѳскомъ; 27 Марта, а по прологу 23, о мученикахъ Филитѣ и Лидіи; 22 Марта, а по прологу 24 объ Артемонѣ Селевкійскомъ; 26 Марта о мученикахъ, пострадавшихъ въ Готѳіи; 28 Марта, а по прологу 27, о мученицѣ Матронѣ Солунской [1]); 30 Марта о пророкѣ Іодадѣ; 22 Декабря а по прологу 16 Апрѣля, о мученицахъ Агапіи, Иринѣ и Хіоніи; 16 Апрѣля о мученицѣ Иринѣ; 16 Апрѣля, а по прологу 17, о мученикѣ Адріанѣ; 18 Апрѣля объ Іоаннѣ, ученикѣ Григорія Декаполита, и мученикахъ Викторѣ, Зотикѣ и др.; 18 Апрѣля, а по прологу 19, о Георгіѣ Писидійскомъ; 19 Апрѣля о мученикахъ Христофорѣ, Ѳеонѣ

---

[1]) Впрочемъ, въ Синаксаріѣ 1249 г, утрачено нѣсколько листковъ, на которыхъ должны быть соотвѣтствующія проложнымъ статьи о святыхъ, значащихся подъ 24—27 числами Марта. Поэтому мы не можемъ положительно сказать, составляютъ ли три послѣднія статьи исключительное достояніе Минологія, или же находились и въ Синаксаріѣ.

и др.; 20 Апрѣля объ Анастасіѣ Синаитѣ; 21 Апрѣля о царицѣ Александрѣ, Исакіѣ, Аполлосѣ и др.; 28 Апрѣля о Керкирѣ, Зинонѣ и Виталіѣ; 24 Мая о Серапіонѣ Египтянинѣ; 21 Іюня о мученикѣ Іуліанѣ Египетскомъ; 15 Іюля, а по прологу 16 о мучен. Павлѣ, Валентинѣ и Θеѣ; 23 Іюля, а по прологу 22, о мученикѣ Фокѣ; 6 Іюля, а по прологу 22 о чудѣ св. Фоки.

Дѣйствительно ли эти статьи заимствованы въ нашъ прологъ изъ Минологія В. Македонянина, мы не рѣшаемся утверждать положительно. Правда, Минологій В. Македонянина, отличаясь отъ печатнаго пролога въ большинствѣ своихъ статей, сходится съ нимъ почти во всѣхъ перечисленныхъ нами статьяхъ; но все-таки эти статьи не имѣютъ тождественности и нерѣдко помѣщаются совершенно подъ другими числами; съ другой стороны, всѣ эти статьи встрѣчаются въ старинныхъ славянорусскихъ прологахъ, въ которыхъ есть другія статьи византійскаго происхожденія, не встрѣчающіяся ни въ Синаксаріѣ 1249 г., ни въ Минологіѣ Василія Македонянина. На этомъ основаніи мы заключаемъ, что въ древней Россіи извѣстенъ былъ, если не Минологій В. Македонянина, то списокъ греческаго Синаксарія другой редакціи, родственной этому Минологію и отчасти вошедшій въ составъ нашего печатнаго пролога. О разности редакцій говоритъ и языкъ древнихъ славяно-русскихъ прологовъ. Г. И. Срезневскій, разсматривая одинъ списокъ Минологія Константина Мокійскаго, замѣчаетъ, что въ редакціи и переводѣ его участвовали болгары и русскіе. Участіе послѣднихъ замѣтно въ словѣ глазатые (Βλέμμυεσ) отъ слова глазъ (βλέμμα), исключительно свойственнаго языку русскому [1]). Но мы думаемъ,

[1]) Свѣдѣнія и замѣтки, Срезневскаго, III, 19.

что русскіе и болгарскіе переводчики не трудились совмѣстно надъ переводомъ одного и того же пролога, а переводили разныя его редакціи, сведенныя въ одно цѣлое только въ послѣдствіи времени. Основаніе для этого, кромѣ вышесказаннаго, мы находимъ въ тѣхъ же статьяхъ о Влемміанахъ или глазатыхъ,' на которыя указываетъ и г. Срезневскій. Въ нашемъ печатномъ прологѣ, подъ 14 Января, встрѣчаются оба названія какъ Влемміанъ, такъ и глазатыхъ. Съ другой стороны, проложное сказаніе о двухъ избіеніяхъ св. отецъ въ Синаи и Раиѳѣ отличается такою полнотою, какой не имѣютъ ни Синаксарій, ни Минологій въ отдѣльности, и какъ будьто составлено на основаніи разныхъ источниковъ [1]).

Нѣкоторыя указанія на составъ другой редакціи Синаксарія мы можемъ видѣть въ статьяхъ Славяно-русскихъ прологовъ, появившихся до Макарьевскихъ Четь-Миней, и въ соотвѣтствующихъ имъ статьяхъ другихъ греческихъ Синаксаріевъ, насколько послѣдніе извѣстны намъ по отрывкамъ у разныхъ изслѣдователей. Укажемъ эти статьи, вошедшія потомъ въ печатный прологъ, на основаніи прологовъ въ собраніи Хлудова 1262 г., и въ библіотекѣ Кіевскаго Златоверхо-Михайловскаго монастыря, XIV и XV вв., подъ №№ 1646 и 1668. Онѣ суть слѣдующія: 11 Сентября о преп. Евфроснѣ, бывшемъ въ раю, изъ житія Власія мниха Константинопольскаго [2]); того же числа о мученикахъ Димитріѣ, Еванѳіѣ и Димитріанѣ [3]); 7 Октября о мученикѣ Кесаріѣ діаконѣ [4]); 10

---

[1]) Такъ напр. о преп. Ѳеодулѣ есть только въ Минологіѣ и нѣтъ въ Синаксаріѣ, а о преп. Моисеѣ черноризцѣ нѣтъ ни въ томъ, ни въ другомъ.

[2]) Рукоп. Златоверхо-Мих. Мон. № 1646, 18 февр. и Макарьев. Четь-Минеи, того же числа.

[3]) Рукоп. Златоверхо-Мих. мон, № 1646, 11 Сент.

[4]) Синакс. у архим. Антонина, 7 Окт. См. Труды Кіев. д. Ак. 1874 г.. Май, стр. 203.

Октября о мученикѣ Θеотекнѣ; 28 Октября о мученикахъ Терентіѣ и Неонилѣ; того же числа о мученицѣ Параскевѣ; 29 Октября объ Аннѣ, переименовавшейся Евфиміаномъ; 30 Октября о мученицѣ Анастасіи Селунской [1]); 7 Декабря объ Іоаннѣ постникѣ въ лаврѣ св. Саввы [2]); 15 Декабря о преп. Пардѣ отшельникѣ [3]); 23 Декабря о Нифонтѣ монахѣ [4]); 4 Января о соборѣ 70-ти апостоловъ; [5]) 19 фев., а по печатному прологу 23, объ Александрѣ, игуменѣ обители неусыпающихъ [6]); 4 Апрѣля о преп. Зосимѣ, изъ житія Маріи Египетской [7]); 7 Ноября, а по печатному прологу 17 Іюля о Лазарѣ Галисійскомъ [8]).

Впрочемъ, трудно сказать, чтобы всѣ перечисленныя сейчасъ статьи занесены были въ прологъ непосредственно изъ какой либо редакціи греческаго Синаксарія. Есть основаніе думать, что нѣкоторыя изъ нихъ вошли въ составъ пролога уже въ Россіи изъ особыхъ житій или сборниковъ. Такъ напр., статья о преп. Пардѣ отшельникѣ заимствована изъ Луга Духовнаго Іоанна Моска и отнесена составителями нашего пролога къ первому отдѣлу его по недоразумѣнію: въ подлинникѣ нѣтъ имени Парда,—оно, повидимому, образовалось отъ искаженія нарицательнаго имени леопардъ. Затрудненіе въ опредѣленіи происхожденія проложныхъ статей, ненаходящихся въ извѣстныхъ греческихъ Синаксаріяхъ и Минологіѣ В. Македонянина, увеличивается еще отъ того, что византій-

---

[1]) Рукоп. прол. Златоверхо-Мих. мон., № 1646, подъ этими числами.
[2]) Хлудов. прол., 1262 г., № 187, 7 Декабря.
[3]) Прол. Златоверхо-Мих. мон., № 1646, 10 Дек.
[4]) Тамъ же, 26 Декабря.
[5]) Хлудов. Прол. 1262 г., № 187, 4 Января.
[6]) Рукоп. прол. Златоверхо-Мих. мон., № 1646, 19 Февраля.
[7]) Рукоп. прол. Златоверхо-Мих. мон., № 1668, 4 Апр.
[8]) Тамъ же, № 1646, 7 Ноября.

скіе источники нашего пролога осложнялись у насъ въ Россіи, какъ мы имѣемъ основаніе думать, западно-римскими сказаніями и сборниками житій святыхъ, прославившихся до раздѣленія церквей. Поэтому скажемъ сначала о болѣе или менѣе достовѣрныхъ признакахъ вліянія западно-римской агіографіи на нашъ прологъ и за тѣмъ обратимся къ обозрѣнію различныхъ комбинацій, какія дѣлались у насъ въ Россіи на основаніи восточной и западной агіографіи.

Еще въ греческой церкви дѣлались заимствованія изъ римскаго календаря. Мы уже приводили слова Морчелли объ этихъ заимствованіяхъ. Въ настоящій разъ достаточно замѣтить, что подобныя заимствованія продолжались и въ послѣдующее время, послѣ составленія Минологія В. Македонянина. Такъ напр., въ Санаксаріѣ 1249 г., подъ 30 Октября, сообщается свѣдѣніе о мученикѣ Ерминигельдѣ изъ Діалоговъ Св. Григорія Двоеслова [1]). А по стопамъ греческой церкви въ этомъ отношеніи шла и Русская церковь: она тоже не чуждалась заимствованій отъ церкви западной. По крайней мѣрѣ, въ нашемъ печатномъ прологѣ есть нѣсколько такихъ статей, которымъ нѣтъ ничего подобнаго въ извѣстныхъ доселѣ греческихъ Синаксаріяхъ и минологіяхъ, но которыя соотвѣтствуютъ западнымъ сказаніямъ и статьямъ римскаго Мартиролога. Вотъ нѣсколько такихъ статей: 28 Сентября, по прологу и Мартиологу, о Вячеславѣ Чешскомъ [2]); 9 Октября объ Авраамѣ и Лотѣ [3]); по прологу 17 Ноября, а по Мартирологу 27, о Варлаамѣ пустынникѣ [4]); 18 Марта о мучени-

---

[1]) См. Печ. Прол. 1 Ноябр. и Діалоги Двоеслова, по Казан. изд. стр. 229.

[2]) Печ. Прол. и Мартиологъ 28 Сентября.

[3]) Тамъ же, 9 Октября.

[4]) Мы разумѣемъ здѣсь только внесеніе въ мѣсяцесловъ имени Варлаама пустынника; житіе же его заимствовано съ греческаго.

кахъ Трофимѣ и Евкарпіѣ [1]); по прологу 6 Апрѣля а по Мартирологу 12 Мая о мученикахъ Нереѣ и Архиліѣ [2]); по прологу 11 Апрѣля, а по Мартирологу 2 іюля о мученикахъ Процешіѣ и Мартинѣ [3]); по прологу 4 Мая, а по Мартирологу 2 Іюня о мученикѣ Еразмѣ [4]); 9 Мая о перенесеніи мощей Святителя Николая изъ Миръ Ликійскихъ въ Баръ-градъ [5]), и др.

Очень можетъ быть, что чествованія нѣкоторыхъ святыхъ и священныхъ событій западной церкви усвоялись въ Россіи въ отдѣльныхъ случаяхъ и по особымъ обстоятельствамъ. Таковъ именно праздникъ перенесенія мощей святителя Николая изъ Миръ-Ликійскихъ въ градъ Баръ. Г. Красовскій въ своемъ изслѣдованіи объ установленіи этого праздника въ Русской церкви объясняетъ его политическими сношеніями Руси въ XI в. съ Римомъ и Апуліей. Но онъ самъ же говоритъ, что проложное слово о перенесеніи мощей Святителя представляется воспроизведеніемъ основныхъ барскихъ сказаній Никифора и Іоанна о событіи, съ небольшими отличіями [6]). Мы съ своей стороны прибавимъ, что въ древнихъ спискахъ слова нѣтъ и указываемыхъ авторомъ отличій. Такъ напр. въ рукописномъ прологѣ XV вѣка не означенъ годъ перенесенія мощей Святителя и вовсе не говорится о томъ, будьтобы событіе это совершилось при русскихъ князьяхъ Всеволодѣ Кіевскомъ и Владимірѣ Черниговскомъ, какъ это говорится въ

---

[1]) Печ. прол, и Мартирол. 18 Марта.

[2]) Печ. прол. 6 Апрѣля и Мартир, 18 Мая, изъ бесѣдъ Григорія Двоеслова на евангеліе.

[3]) Печ. прол. 11 Апр. и Мартирол. 2 Іюля, оттуда же.

[4]) Печ. прол. 4 мая и Мартирол. 2 Іюня.

[5]) См. Kalendaria, Assemani, VI, 322 et sequ.

[6]) Труды Кіев. д. Акад., Декабрь, 1874 г., и особый оттискъ.

позднѣйшемъ печатномъ прологѣ. Нѣтъ здѣсь и окончательной замѣтки печатнаго пролога объ отступленіи западной церкви отъ православія [1]). Если же русское сказаніе о перенесеніи мощей Святителя Николая только воспроизводитъ западныя сказанія объ этотъ событіи; то слѣдуетъ заключить, что наряду съ политическими сношеніями Руси въ XI вѣкѣ съ западомъ существовали и сношенія литературныя, вслѣдствіе которыхъ могъ быть извѣстенъ въ древней Россіи какой либо римскій Мартирологъ или основанный на немъ и подобный ему агіографическій сборникъ. Что такой сборникъ существовалъ на руси въ XV—XVI вв., это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Въ описаніи рукописей Румянцевскаго музеума значится одинъ прологъ конца XV или начала XVI вѣка. По нѣкоторымъ именамъ, заключающимся въ семъ прологѣ, «несомнѣнно заключать можно, что собиратель книги сей почерпалъ не изъ однихъ греческихъ и русскихъ источниковъ, но пользовался также западными легендами». 11 Апрѣля здѣсь означена память святыхъ мучениковъ. Процѣшия и Мартына (Processi et Martiniani). «Съ греческаго бы переведено было Прокессія вм. Процѣшіа. Букву *ш* вм. *с* въ окончаніяхъ латинскихъ именъ употребляютъ, какъ извѣстно, Поляки и Богемцы». Подъ 17 Апрѣля значится страсть св. мученика Арделеона шпильмана (Spielmann) игреца. «Означенный здѣсь Ардаліонъ былъ мимъ (μίμος=лицедѣй). Сіе названіе выразилъ переводчикъ нѣмецкимъ словомъ шпильманъ, означавшимъ вѣроятно у западныхъ славянъ комедіанта или скомороха. Изъ Богемскаго же какого нибудь Мартиролога вошли въ прологъ нашъ статьи о Чешскомъ князѣ Вячеславѣ и о

---

[1]) Рукоп. прологъ XV в. въ библіотекѣ Кіев. Златоверхо-Мих. мон., № 1668, подъ 9 Мая.

бабкѣ его Людмилѣ [1]). Но свѣдѣнія о нѣкоторыхъ изъ этихъ святыхъ западнаго происхожденія мы встрѣчаемъ въ Россіи гораздо ранѣе XV—XVI вѣковъ. Такъ напр. въ Новгородской минеѣ служебной XII вѣка помѣщенъ уже канонъ Св. Вячеславу князю Чешскому [2]). Поэтому, къ этому времени и должно быть относимо начало ознакомленія русскихъ съ западными мартирологами и заимствованій, сдѣланныхъ отсюда нашимъ прологомъ. Что касается нашего печатнаго пролога, то онъ не только вводитъ въ свой составъ сказанія о святыхъ Вячеславѣ и Людмилѣ, помѣщая ихъ въ числѣ русскихъ святыхъ, но и буквально повторяетъ имена мучениковъ Процѣшія и Мартина [3]).

Съ великими Четь-минеями Макарія русская агіографія видоизмѣняется, начиная рядъ компилятивныхъ сборниковъ, черпающихъ свое содержаніе изъ византійскихъ и западныхъ источниковъ. Разсматривая изданные томы Макарьевскихъ четь-миней и оглавленіе ихъ, составленное монахомъ Евѳиміемъ, мы замѣчаемъ, что составитель ихъ пользовался двумя и тремя редакціями Славяно-русскаго пролога и нерѣдко изо всѣхъ ихъ выписывалъ сказанія объ одномъ и томъ же предметѣ, какъ напр. 1 Сентября о началѣ индикта, 2 Сентября о мученикѣ Мамѣ или Мамантѣ и др. Однѣ изъ этихъ редакцій были греческаго происхожденія; потому что передаютъ свѣдѣнія о тѣхъ святыхъ, какіе значатся въ греческомъ Синаксаріѣ и Минологіѣ, Но кромѣ ихъ, въ Макарьевскихъ четь-минеяхъ замѣтны слѣды редакціи пролога, пользовавшагося западными мартирологами и вообще источниками. Здѣсь

[1]) Опис. рукоп. Румянц. Муз. № 321, стр. 455—6.

[2]) Обозрѣніе пергаменныхъ рукописей Новгородской Софійской библіотеки, 1857 г. стр. 66.

[3]) См. печ. прол. 16 и 28 Сентября, 4 Марта и 11 Апрѣля.

*

такъ же, какъ и въ прологѣ Румянцевскаго Музея, № 321, упоминаются: 16 Сентября св. мученица Людмила, 28 Сентября Вячеславъ Чешскій, 11 Апрѣля мученики Процѣній и Мартирій, и др.

Къ сожалѣнію, Макарьевскія Четь-Минеи только еще стали издаваться, и въ настоящее время мы не имѣемъ возможности вполнѣ изслѣдовать различныя редакціи пролога, вошедшія въ составъ этихъ Миней. Поэтому намъ остается только указать въ Макарьевскихъ Минеяхъ такія статьи, какихъ мы не встрѣчали доселѣ въ разсмотрѣнныхъ нами рукописныхъ прологахъ, и какія находятся въ печатномъ прологѣ. Эти статьи суть слѣдующія: 28 Сентября о пророкѣ Варухѣ; 17 Ноября о Варлаамѣ пустынникѣ, значащемся въ Мартирологѣ подъ 27 Ноября [1]); 7 Декабря о св. Стефанѣ Сурожскомъ; 18 Декабря и 21 Іюня о Модестѣ Іерусалимскомъ; 24 Декабря и 22 Іюня о преподобномъ Николаѣ монахѣ изъ воиновъ; 30 Декабря о преподобной Ѳеодорѣ; 14 Января о преп. Моисеѣ черноризцѣ; 30 Января о соборѣ трехъ святителей; 3 Февр. объ Азаріѣ сынѣ Аддовѣ; 27 Февраля, а по прологу 29 Декабря, о Ѳаддеѣ исповѣдникѣ; 18 Марта о мученикахъ Трофимѣ и Евкарпіѣ; 22 Марта о мученицѣ Дросидѣ; 24 Марта объ Артеміѣ Солунскомъ; 29 Марта о преподобномъ Іоаннѣ на студенцѣ; 31 Марта о св. Аполлоніѣ пустынникѣ; 1 Апрѣля о преподобномъ Макаріѣ Пелекитскомъ; 6 Апрѣля о мученикахъ Нереѣ и Архиліѣ; 11 Апрѣля, а по прологу 12, о преп. Аѳанасіи игуменіи; 19 Апрѣля о преп. Никифорѣ; 4 Мая и 10 Іюня о мученикѣ Еразмѣ; 12 Мая о св. Савинѣ Кипрскомъ и Полувіѣ Ринокирскомъ; 23 Мая о Михаилѣ

---

[1]) Нужно замѣтить, что имя Варлаама пустынника не упоминается въ извѣстныхъ намъ греческихъ синаксаріяхъ: но встрѣчается только въ Мартирологѣ.

черноризцѣ; 28 Мая о Никитѣ Халкидонскомъ; 2 Іюня объ Александрѣ Цареградскомъ; 3 Іюня о мученикѣ Лукіанѣ Тарсянинѣ; 8 Іюня объ Ефремѣ Антіохійскомъ; 12 Іюня о Петрѣ Аѳонскомъ; 18 Іюня, а по прологу 10 Дек., о Ѳомѣ Дефуркинѣ; 21 Іюня о мученикѣ Мираксѣ; 5 Іюля объ Аѳанасіѣ Аѳонскомъ; 7 Іюля о мученицѣ Киріакіи; 9 Іюля о Ѳеодорѣ Едесскомъ; 13 Іюля о преп. Стефанѣ Савваитѣ; 25 Августа о 37 Филиппопольскихъ мученикахъ.

Но уже немногія изъ этихъ статей, находящихся въ Макарьевскихъ Четь-Минеяхъ, заимствованы изъ прежнихъ прологовъ. Большею частію, эти статьи неимѣютъ двойнаго и тройнаго счета страницъ, характеризующаго, по оглавленію монаха Евѳимія, заимствованія Миней изъ прологовъ [1]), нерѣдко занимаютъ послѣднее мѣсто подъ извѣстнымъ числомъ мѣсяца и, ненаходясь въ греческихъ Синаксаріяхъ и Миологіяхъ и римскихъ Мартирологахъ, очевидно, внесены въ Макарьевскія Четь-Минеи изъ первоисточниковъ, извѣстныхъ въ переводѣ на славянскій языкъ.

Послѣдующіе славянорусскіе прологи приняли въ свой составъ нѣкоторыя изъ статей Макарьевскихъ Четь-Миней и даже дополнили ихъ нѣкоторыми новыми статьями. Мы здѣсь разумѣемъ рукописный прологъ 1643 г. въ Церковно-археологическомъ Музеѣ при Кіевской Академіи [2]), и вторую половину печатнаго пролога 1643—4 года. Такъ напр., здѣсь мы видимъ встрѣчающіяся въ Макарьевскихъ четь-минеяхъ статьи: 17 Ноября о Варлаамѣ пустынникѣ; 7 Декабря о Павлѣ повинникѣ; 15 Декабря о Стефанѣ Сурожскомъ; 23 Декабря, а по печатному прологу 24 о Николаѣ монахѣ изъ воиновъ [3]);

---

[1]) Чтен. Москов. общ. истор. и древн., 1874 г., № 4, отд. VI, стр. VII.

[2]) По описанію, № 178.

[3]) См. рукоп. прологъ 1643 г. въ церковно-археологич. Музеѣ, № 178, подъ указанными числами.

29 Марта объ Іоаннѣ на студенцѣ [1]); 6 Апрѣля о Нереѣ и Архиліѣ, [2]) 12 Мая о Савинѣ Кипрскомъ и Полувіѣ Ринокирскомъ; 23 Мая о Михаилѣ черноризцѣ, 12 Іюня о Петрѣ Аѳонскомъ; 5 Іюля объ Аѳанасіѣ Аѳонскомъ [3]); 9 Іюля о Ѳеодорѣ Едесскомъ [4]), и др. Вновь являются въ этихъ прологахъ слѣдующія статьи, которыхъ не нашли мы въ Макарьевскихъ Четь-Минеяхъ: 5 Ноября о св. Григоріѣ Александрійскомъ [5]); 31 Мая о мученикѣ Философѣ [6]); 12 Іюля о преп. Михаилѣ Малеинѣ; 1 Августа о происхожденіи честнаго креста.

Наконецъ. въ прологѣ Евѳиміевой редакціи и въ Четь-Минеи св. Димитрія Ростовскаго мы находимъ еще новыя статьи, не встрѣчающіяся въ извѣстныхъ греческихъ Синаксаріяхъ, прежнихъ Славянорусскихъ прологахъ и Макарьевскихъ Четь-Минеяхъ. Эти статьи суть слѣдующія: 5 Сентября о мученикѣ Сарвилѣ; 7 Сентября объ апостолахъ Еводѣ и Онисифорѣ и преп. Лукѣ Ликаонскомъ; 9 Сентября о мученикѣ Харитонѣ; 10 Сентября о Петрѣ Никійскомъ и апостолахъ Апеллiѣ, Лукѣ и Климентѣ; 15 Сентября о двухъ дѣвицахъ, скончавшихся мечемъ, и обрѣтеніи мощей первомученика Стефана; 18 Сентября о мученицахъ Софіѣ и Иринѣ; 24 Сентября о преп. Копріѣ; 27 Сентября о преп. Игнатіѣ, игуменѣ глубокія рѣки, и апостолахъ Маркѣ, Аристархѣ и Зинонѣ; 13 Ноября объ Іоаннѣ Златоустѣ подробное житіе: 19 Ноября о мученикѣ Иліодорѣ; 22 Ноября о преп. Агаввѣ;

---

[1]) Тамъ же, 14 Апр., и печ. прол. 1643—4 г., 29 Марта.
[2]) Печ. прол. 1643—4 г. 6 Апрѣля.
[3]) Въ обоихъ указанныхъ прологахъ подъ этими числами.
[4]) Рукоп. прол. 1643 г., 9 Іюля.
[5]) Тамъ же, 5 Ноября.
[6]) Печ. прол. 1643—4 г., 31 Мая.
[7]) Печ. прол. 1643—4 г., подъ этими числами.

25 Ноября о Петрѣ молчальникѣ; 5 Декабря о мученикѣ Анастасіѣ; 9 Декабря о пророчицѣ Аннѣ, матери Самуила; 23 Декабря о Павлѣ Неокессарійскомъ; 5 Января о преп. Фостиріѣ; 3 Марта о мученикахъ Зинонѣ и Зоилѣ и мученицѣ Піамѣ; 8 Марта объ апостолѣ Ермѣ; 9 Марта о св. Кесаріѣ, братѣ Григорія Богослова; 10 Марта объ избавленіи Царяграда отъ языкъ поганыхъ; 12 Марта о праведномъ Финисѣ; 30 Марта о преподобной Еввулѣ; 1 Апрѣля о мученикахъ Геронтіѣ и Василидѣ и св. праведномъ Ахазѣ; 5 Апрѣля о Платонѣ Студійскомъ и преподобныхъ Ѳеонѣ, Симеонѣ и Форвинѣ; 6 Апрѣля о преподобной Платонидѣ; 11 Апрѣля о преподобномъ Фармуѳіѣ; 26 Мая объ апостолѣ Алфеѣ и мученикахъ Аверкіѣ и Еленѣ; 13 Іюня о преп. Аннѣ и сынѣ ея Іоаннѣ; 5 Августа о мученикахъ Каттидіѣ и Каттидіанѣ, св. Ноннѣ и мученикахъ Сивелѣ и Фавіѣ Римскомъ; 7 Августа о преподобныхъ Орѣ, Потаміѣ и Астеріѣ; 12 Августа о мученикахъ Памфилѣ и Капитонѣ; 16 Августа о св. Херимонѣ и преподобномъ Равулѣ и 23 Августа о мученикѣ Луппѣ.

Значительная доля этихъ статей принадлежитъ прологу редакціи справщика монаха Евѳимія, который исправлялъ славяно-русскій прологъ по греческому оригиналу. Этому конечно, оригиналу и принадлежатъ тѣ статьи, которыя въ первый разъ въ Россіи являются въ прологѣ редакціи монаха Евѳимія. Ими пользовался иногда и св. Димитрій Ростовскій въ своихъ Четь-Минеяхъ, какъ это можно видѣть изъ разсѣянныхъ въ нихъ замѣчаній и указаній на проложныя статьи, неизвѣстныя въ Россіи до редакціи пролога монаха Евѳимія. Изъ этого пролога св. Димитрій Ростовскій заимствовалъ въ свои Четь-Минеи свѣдѣнія: 5 декабря о мученикѣ Анастасіѣ; 23 декабря о Павлѣ Неокессарійскомъ; 5 января о преп. Фости-

ріѣ; 5 апрѣля о преподобныхъ Симеонѣ, Ѳеонѣ и Форвинѣ; 6 апрѣля о преподобной Платонидѣ [1]), и др.

Св. Димитрій Ростовскій, пользовавшійся для своихъ миней прологомъ редакціи Евѳимія, въ свою очередь и самъ доставилъ матеріалы для позднѣйшаго печатнаго пролога. Св. Димитрій Ростовскій внесъ въ свои минеи: полное житіе св. Іоанна Златоустаго, 13 ноября; нѣкоторыя имена святыхъ изъ Патериковъ, какъ напр. 16 августа о св. Херимонѣ изъ Палладіева лавсаика и алфавитнаго патерика, 7 августа о преп. Орѣ изъ Ѳеодорита; нѣсколько разсказовъ изъ римскаго Мартиролога, и др. Изъ послѣдняго имъ внесены въ свои Четьминеи сказанія: 7 сентября объ апостолахъ Еводѣ и Онисофорѣ; 9 сентября о мученикѣ Харитонѣ [2]) и мученикѣ Страторѣ; 29 ноября о мученикѣ Иліодорѣ; 5 августа о мученикахъ Каттидіѣ и Каттидіанѣ, св. Ноннѣ, мученикахъ Сивелѣ (Сибелѣ) и Фавіѣ (Фабіѣ) римскомъ; 23 августа о мученикѣ Луппѣ и др. [3]).

Вотъ историческій процессъ развитія перваго отдѣла нашего печатнаго пролога! Онъ испытывалъ длинный рядъ приращеній изъ разныхъ источниковъ, изъ коихъ каждый почти наложилъ на него свою печать, сохраняющуюся и до настоящаго времени. Каждый сборникъ житій святыхъ, имѣвшій отношеніе къ позднѣйшему печатному прологу, имѣлъ свои отличія въ означеніи чиселъ празднованія извѣстнымъ святымъ и иногда въ самомъ текстѣ. Эти отличія давали поводъ редакторамъ нашего пролога различать имена однихъ и тѣхъ же святыхъ, только значащихся въ различныхъ сборникахъ

---

[1]) См. Четь-Минеи св. Димитрія Ростовскаго подъ этими числами.

[2]) Въ первомъ случаѣ св. Димитрій самъ ссылается на мартирологъ. Харитонъ мученикъ въ Мартирологѣ воспоминается 3 сентября.

[3]) См. мартирологъ 9 сентября, 21 ноября, 5 и 23 августа. Имена Сибеля и Фабія исправлены нами по мартирологу.

подъ разными числами. Вслѣдствіе этого, въ позднѣйшемъ печатномъ прологѣ встрѣчается нѣсколько повтореній именъ однихъ и тѣхъ же святыхъ, иногда сопровождаемыхъ искаженіями.

Правда, повтореніе именъ однихъ и тѣхъ же святыхъ подъ разными числами иногда объясняется обстоятельствами жизни и прославленія этихъ святыхъ. Инымъ святымъ праздновалось нѣсколько разъ въ году, въ воспоминаніе ихъ кончины, или возвращенія изъ изгнанія, или обрѣтенія мощей и перенесенія ихъ, или совершенія какого либо знаменія и чуда, или основанія и освященія храма въ честь ихъ и т. п. Но нѣтъ сомнѣнія, что подобныя повторенія иногда обязаны своимъ происхожденіемъ единственно разности редакцій біографическихъ сборниковъ помѣщавшихъ однихъ и тѣхъ же святыхъ подъ разными числами.

Считаемъ нелишнимъ указать тѣ и другія изъ замѣченныхъ нами въ прологѣ повтореній, или покрайней мѣрѣ признаваемыхъ за повторенія.

Два священномученика Вавилы Антіохійскіе, подъ 4 числомъ сентября считаются за одно лицо [1]). 5 сентября въ прологѣ говорится о мученикахъ Урванѣ, Ѳеодорѣ, Медимнѣ и др. и тоже повторяется подъ 29 сентября. Святой Петръ, иже въ Афирѣ, упоминаемый прологомъ 5 сентября, по мнѣнію протоіерея Вершинскаго, представляетъ одно лицо съ Петромъ Атройскимъ, 13 сентября [2]). О св. Кириллѣ Гортинскомъ есть въ прологѣ двѣ статьи, 6 сентября и 14 іюня. Св. мученикъ Стефанъ папа Римскій упоминается въ прологѣ въ двухъ мѣстахъ, 7 сентября и 2 августа. Мученикъ Страторъ, упоминаемый въ прологѣ подъ 9 числомъ сентября,

---

[1]) Kalend., Assem., V, 224.

[2]) Мѣсяцесл., Вершин., 139.

считается за одно лицо съ мученикомъ Стратоникомъ, 13 сентября [1]). Мученица Іа, 11 сентября, отождествляется съ мученицей Іей или Евдокіей, 4 августа; во второмъ случаѣ празднуется перенесеніе мощей ея въ Константинополь [2]). Мученики Сераніонъ, Кронидъ и Леонтій, Уалерій и Селевкъ вновь воспоминаются, съ небольшими разностями въ именахъ, подъ 13 сентября. Св. мученикъ Ѳеодоръ Александрійскій воспоминается 12 и 13 сентября [3]); Іуліанъ мученикъ Галатійскій 12 и 13 сентября [4]). Акакій Мелитинскій упоминается въ прологѣ 15 сентября и 17 Апрѣля; но въ первомъ случаѣ говорится только объ обрѣтеніи мощей сего Святителя. О св. первомученикѣ Стефанѣ говорится въ трехъ мѣстахъ пролога: 15 сентября, 27 декабря и 2 августа; но 15 сентября говорится объ обрѣтеніи мощей его, а 2 августа о перенесеніи ихъ. Память св. велокомученицы Евѳиміи совершается 16 сентября, а память чуда ея 11 іюля [5]). О св. Симеонѣ епископѣ іерусалимскомъ въ прологѣ есть два сказанія, 18 сентября и 27 апрѣля, но разныхъ редакцій. Мученикъ Зосима воспоминается 19 сентября и 4 января; Іануарій Беневентскій съ дружиною 19 сентября и 21 апрѣля; мученики Тимоѳей Газскій, Агапій и Ѳекла 19 сентября и 19 августа; священномученикъ Фока 22 сентября и 22 іюля [6]); мученица Ираида 23 сентября и 5 марта. Іоанну Предтечѣ есть нѣсколько праздниковъ: 23 сентября зачатіе Предтечи, 7 января соборъ его, какъ послужившаго таинству Богоявленія; 24 февраля первое

[1]) Тамъ же, стр. 142.

[2]) Kalend., Assem., VI, 516; мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 121.

[3]) Въ рукописномъ прологѣ церковно-археологическаго Музея, по опис. № 178, подъ тѣмъ и другимъ числомъ значится этотъ мученикъ, но подъ 13 сентября имя его зачеркнуто; слѣдов., редакторъ этого пролога считалъ его за одно лицо съ помѣщеннымъ подъ 12 сентября.

[4]) Мѣсяцесловъ, Вершинскаго, стр. 144.

[5]) См. прол. 16 іюля.

[6]) Мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 113.

и второе обрѣтеніе главы Предтечи [1]), 25 мая третіе обрѣтеніе главы; 24 іюня рождество Предтечи и 29 августа усѣкновеніе главы. Память св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова совершается 26 сентября, а воспоминаніе о персти или маннѣ, исходящей изъ его гроба, 8 мая. Преподобный Іоаннъ Хозевитъ воспоминается 3 и 28 октября; мученица Пелагія Тарсійская 7 октября и 4 мая, преп. Іаковъ постникъ 10 октября и 4 марта; мученикъ Веніаминъ діаконъ 13 октября и 31 марта; мученикъ Сильванъ 14 октября и 4 мая. Въ нашемъ прологѣ упоминаются три двоицы св. безсребренниковъ Косьмы и Даміана, 17 октября, 1 ноября и 1 іюля; но Морчелли признаетъ только одну двоицу ихъ [2]). Святые семь отроковъ Ефесскихъ воспоминаются 22 октября и 7 августа; мученикъ Анастасій 25 октября и 25 декабря; мученики Африканъ, Терентій, Максимъ, Помпій и другіе. 28-го октября, 13-го марта и 10-го апрѣля. 31-го октября совершается память св. мученика Епимаха, а 11 марта—перенесенія мощей его въ Царьградъ. Преподобный Маркіанъ Кринейскій воспоминается въ прологѣ 2 ноября и 18 января; мученицы Текуса, Александра, Полактія, Клавдія и др. 6 ноября, 20 марта и 18 мая. 11 ноября, по прологу, совершается память св. Ѳеодора Студита, а 26 января,—перенесенія мощей его и брата его св. Іосифа Селунскаго. Св. Іоанну Златоусту посвящено нѣсколько дней: 13 ноября въ память изгнанія его [3]), 27 января въ память перенесенія мощей и 30 января, вмѣстѣ съ Василіемъ Великимъ и Григоріемъ Богословомъ, въ память явленія его Іоанну Евхаитскому. Св. мученикъ Романъ, упоминаемый въ прологѣ подъ 18 ноября, повидимому одно лицо съ соименнымъ ему мученикомъ 19 ноя-

[1]) Kalendaria, Assemani, VI, 155.
[2]) Kalendarium Constantinopolitanum, Morcelli, vol. 1, p. 212 et. sequ.
[3]) См. Минол. Вас. Макед. подъ этимъ числомъ.

бря. Далѣе, повторяются въ прологѣ святые: Филимонъ, Архиппъ и Апфія 22 ноября и 19 февраля; мученикъ Прокопій 22 ноября и 8 іюля; священномученикъ Ѳеодоръ Антіохійскій 23 ноября и 8 марта; преподобная Мастридія 24 ноября и 7 февраля; прен. Акакій Синайскій 29 ноября и 7 іюля; препод. Іоаннъ молчальникъ 3 декабря и 30 марта. 6 декабря совершается память святителя Николая Миръ-Ликійскаго, а 9 мая—перенесенія мощей его въ Варъградъ. Объ аввѣ Сисоѣ въ прологѣ говорится 11 декабря и 4 августа [1]); о мученикахъ Ѳирсѣ, Левкіѣ и др. 14 декабря и 17 августа; о мученикѣ Елевѳеріѣ кувикуларіѣ 15 декабря и 4 августа; о мученикахъ Иліѣ, Провѣ и Арисѣ 19 декабря и 16 февраля. 20 декабря, по прологу, совершается память св. Игнатія Богоносца, а 20 января перенесенія мощей его. Повторяются въ прологѣ: мученица Ѳеодотія 22 декабря и 29 іюля; апостолъ Никаноръ 28 декабря и 28 іюля; мученикъ Филетеръ 30-го декабря и 20-го мая; мученикъ Василій Аггирскій 1-го января и 22-го марта; Іуліанъ мученикъ 8-го января, 21 іюня и 22 іюля; мученикъ Петръ Авессаламитъ 12 и 13 января. Святому Аѳанасію Александрійскому посвящено въ прологѣ два дня, 18 января и 2 мая: въ первомъ случаѣ воспоминается «перенесеніе честнаго тѣлесе отъ изгнанія» [2]), во второмъ—успеніе Аѳанасія [3]). Мученики Инна, Пинна и Римма воспоминаются 20 января и 20 іюня; св. исповѣдникъ Максимъ 21 января и 13 августа. О мученикѣ Анастасіѣ Персянинѣ есть двѣ статьи, 22 и 24 января: въ послѣднемъ случаѣ говорится о перенесеніи мощей его. Преподобный Поплій въ прологѣ значится 25 января и 5 апрѣля. 31

---

[1]) Сн. также печ. прол. 5 сентября.

[2]) Рукоп. Златоверхо-Мих. монастыря, № 1646, 18 января.

[3]) Тамъ же, № 1658, 2 мая.

января совершается память св. безсребренниковъ Кира и Іоанна, а 28 іюня возвращеніе мощей ихъ. Мученики Викторинъ, Викторъ, Никифоръ и др., упоминаемые въ прологѣ подъ 31 января, повторяются въ немъ 5 апрѣля. Великомученикъ Ѳеодоръ Стратилатъ воспоминается 8 февраля и во второй разъ, по поводу перенесенія мощей его [1]), 8 іюня. Священномученикъ Панкратій Тавроменійскій воспоминается 9 февраля и 9 іюля; мученицы Еннаѳа (Наѳа), Уалентина, Павла (Павелъ) [2]) 10 февраля и 16 іюля; преподобный Равула 19 февраля и 16 августа; мученица Антонина 1 Марта и, кажется, 13 іюня; св. мученикъ Василискъ 3 марта и 22 мая; священномученикъ Ѳеодоръ Антіохійскій 3 и 8 марта; мученики Павелъ и Іуліанія 4 марта и 17 августа; св. Никифоръ Цареградскій 13 марта, по случаю перенесенія мощей его, и 2 іюня; мученикъ Александръ 13 и 15 марта; мученикъ Савинъ 13 и 16 марта; преподобный Анинъ 13 и 18 марта; преп. Іаковъ исповѣдникъ 21 и 24 марта; соборъ архангела Гавріила 26 марта и 13 іюля, въ первый разъ какъ послужившаго таинству Благовѣщенія, а во второй ради избавленія Царяграда отъ агарянъ [3]); священномученикъ Ириней Сирмійскій 26 марта и 23 августа; преп. Иларіонъ Пелекитскій 28 марта и 5 мая [4]); преподобный Евстаѳій Виѳинійскій 29 и 30 марта; мученицы Агаѳія, Ирина и Хіонія 3 и 16 апрѣля; мученики Викторинъ, Викторъ и Никифоръ 5 апрѣля и 31 генваря; мученики Ѳеодора и Дидимъ 5 апрѣля и 27 мая; Илія пустынникъ 10 апрѣля и 14 іюля подъ именемъ Еллія; преп. Іоаннъ, ученикъ св. Григорія Декаполита, 11 и 18 апрѣля.

---

[1]) Мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 89; Kalend. Assem. VI, 418.

[2]) Имена исправлены по Синаксарію 1249 года.

[3]) Kalendaria. Assemani, VI, 476.

[4]) Тамъ же, VI, 207; Синаксар. 1249 г., 28 марта; патрол. Филар. т. III стр. 250.

26 апрѣля совершается память священномученика Василія Амасійскаго, а 30 апрѣля обрѣтенія мощей его. Мученики Дада, Максимъ и Кинтиліанъ воспоминаются 28 апрѣля и 28 іюля; мученикъ Максимъ 30 апрѣля и 14 Мая; преподобномученица Ѳеодосія 11 и 18 мая; мученики Ираклій, Павлинъ и Венедимъ 13 и 18 мая; преподобный Іоаннъ Готѳскій 19 мая и 26 іюня; преподобномученица Ѳеодосія 29 мая и 2 апрѣля [1]); преп. Исаакій Далматскій 30 мая и 3 августа; 1 іюня Іустинъ философъ отождествляется нѣкоторыми съ Іустиномъ мученикомъ, тогоже числа [2]). Мученики Ѳеодотъ и Ѳеодотія воспоминаются 3 и 4 іюля; Сисой великій 6 іюля, 11 декабря и 4 августа.

---

[1]) Мѣсяцесловъ Вершинскаго, подъ 29 мая, стр. 82.
[2]) Патрол. Филарета, т. 1, стр. 61—2.

II.

Назидательныя повѣсти, вошедшія въ составъ Славяно-русскаго печатнаго пролога.

Вторую группу статей, вошедшихъ въ составъ печатнаго пролога, составляютъ повѣсти или повѣствованія, къ пользѣ чтущихъ и слушающихъ, т. е. назидательныя повѣсти религіозно-нравственнаго содержанія и характера. Здѣсь назиданіе выдвигается на первый планъ и заслоняетъ собою интересъ историческій, составлявшій преобладающую черту перваго отдѣла нашего пролога.

При всемъ томъ, отличительныя черты перваго и втораго отдѣла печатнаго пролога немѣшаютъ имѣть имъ нѣкоторые пункты соприкосновенія. Въ оглавленіи втораго отдѣла пролога мы встрѣчаемъ такія статьи, которыя или извѣстны уже намъ по оглавленію перваго отдѣла, или же находятся въ греческихъ синаксаріяхъ и минологіяхъ, соотвѣтствующихъ этому отдѣлу. Эти статьи суть слѣдующія: 22 сентября о Петрѣ мытарѣ; 5 октября о видѣніи игумена Косьмы; 25 сентября о трусѣ и восхищеніи отрока на воздухъ; 9 октября о преп. Андроникѣ и Аѳанасіи; 26 октября о трусѣ при Львѣ Исаврянинѣ; 6 ноября о прахѣ, падшемъ съ неба; 22 іюля о чудѣ мученика Фоки, и 15 августа объ успеніи Богоматери. Можетъ быть, что внесеніе этихъ статей во второй отдѣлъ пролога было ошибкою составителей оглавленія про-

лога; но могли быть и болѣе серьозныя причины переплетенія статей обоихъ отдѣловъ пролога. Съ одной стороны патерики, заключая въ себѣ назидательныя повѣсти, иногда принимали въ свой составъ повѣсти положительнаго, историческаго характера, перешедшія отсюда въ первый отдѣлъ печатнаго пролога; съ другой стороны, житія святыхъ, значащихся въ первомъ отдѣлѣ пролога, нерѣдко отличаются широтою объема и обиліемъ частныхъ эпизодовъ, вслѣдствіе чего имя извѣстнаго святаго и краткое житіе его значились въ первомъ отдѣлѣ пролога, а эпизоды изъ подробнаго житія относились ко второму отдѣлу.

Назидательныя повѣсти, составляющія второй отдѣлъ славяно-русскаго печатнаго пролога болѣе всего заимствованы сюда изъ патериковъ и подробныхъ житій святыхъ; но есть между ними и одиночные разсказы, которые нельзя пріурочить ни къ какому патерику и житію. Мы укажемъ общее содержаніе и главный характеръ этихъ источниковъ, ихъ различіе между собою, и отмѣтимъ тѣ повѣсти, какія вошли отсюда въ составъ втораго отдѣла нашего пролога.

ГЛАВА I.

Общій обзоръ Патериковъ и имъ подобныхъ произведеній.

Патерики и подробныя житія святыхъ нерѣдко имѣютъ тѣсную связь между собою. Мы увидимъ впослѣдствіи, что нѣкоторыя изъ этихъ житій составлены по подражанію разсказамъ патериковъ, и отдѣльные эпизоды изъ этихъ житій помѣщались въ позднѣйшихъ патерикахъ. На этомъ основаніи мы небудемъ строго отдѣлять подробныхъ житій отъ патериковъ и будемъ разсматривать ихъ совмѣстно.

Описаніе подвиговъ пустынныхъ стцовъ свидѣтельствуетъ уже объ упадкѣ монашеской жизни. Discit quidam senex, говорится въ одномъ патерикѣ: prophetae conscripserunt libros; patres autem nostri venerunt post eos et operati sunt in eis plurima, et iterum successores illorum commendaverunt eos memoriae. Venit autem generatio haec, quae nunc est, et scripsit ea in chartis atque membranis, et reposuit in fenestris otiosa [1]). Такъ какъ описанія подвиговъ пустынныхъ отцовъ начались приблизительно въ IV вѣкѣ, то этимъ самымъ онѣ свидѣтельствуютъ о древности самаго монашества, уже пережившаго къ IV вѣку золотой періодъ своего развитія.

Во времена языческихъ императоровъ и жестокихъ гоненій на христіанъ святые подвижники скрывались въ пустыняхъ и жили здѣсь въ неизвѣстности, работая предъ лицемъ одного только Господа. Притомъ же, ихъ смиренный подвигъ заслоняемъ былъ блестящими и громкими подвигами св. мучениковъ. Но какъ скоро Христова вѣра сдѣлалась господствующею въ греко-римскомъ мірѣ и прекратились гоненія на христіанъ, то взамѣнъ мученичества выступаетъ монашеское подвижничество. Рече авва Аѳанасій, говорится въ одномъ патерикѣ, яко множицею глаголютъ нѣцыи отъ васъ, яко гдѣ есть гоненіе и мучительство? Се уже мучимъ буди совѣстію, умри грѣху, умертви уды земныя, и се будеши мученикъ изволеніемъ. Они съ царьми и съ князи боряхуся,—имаши и ты противляющагося діавола, царя грѣху, и князи бѣсове, и проч. [2]). Это добровольное мученичество ставилось даже выше подвига св. мучениковъ: »Мученицы бо во единъ часъ вре-

---

[1]) Cursus Completus Patrologiae, Lat. t. LXXIII, p. 933; Сн. Древній патерикъ, Москва, 1874 г., стр. 248.

[2]) См. азбучный патерикъ, ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 5, и № 71, л. 86; Печатн. прол. 8 мая.

мене подвизавшеся скончашася, житіе же чернеческое по вся дни страждущій Христа ради мученъ бываетъ, не противу плоти и крови ополчаяся, но противу владыкамъ и противу властемъ, противу міродержцемъ тмы и противу духовомъ лукавства до послѣдняго издыханія брань имуще, и страждутъ и вѣнчаются, оружіе Божіе имуще за помогающаго намъ и совершающаго ны Христа« [1]).

Понятно, что соревнуя древнимъ мученикамъ, св. подвижники показали чудеса подвижничества, достойныя удивленія и недоступныя для подражанія. Поэтому время съ IV в. по Р. Христовомъ представляетъ, по видимому, самый блестящій разцвѣтъ монашества. Но, съ тѣмъ вмѣстѣ, слава о монашеской жизни распространяется очень далеко, по всему тогдашнему міру, и, возбуждая въ другихъ желаніе подражать знаменитымъ подвижникамъ, въ тоже время приготовляетъ паденіе духа монашества; потому что она раздражаетъ самолюбіе и эгоизмъ болѣе слабыхъ подвижниковъ въ противоположность ихъ монашескому призванію. Въ различныхъ патерикахъ и сказаніяхъ о жизни и изреченіяхъ св. отецъ нерѣдко можно встрѣтить извѣстія о тщеславіи и превознесеніи монаховъ или своими чудесами, или побѣдою надъ страстьми, и т. п. Затѣмъ, являлись и другіе недостатки, противные монашескому призванію. Рече авва Александеръ старецъ братіи: отцы наша искаху пустыню и скорби, мы же ищемъ градовъ и покоя. Рече паки: при отцехъ нашихъ сіи добродѣтели бяху—нестяжаніе и смиреніе, днесь же въ насъ есть любоимѣніе и презорство. Рече паки: отцы наши лица своя рѣдко умывали, мы же баня и покоя взыскуемъ [2]).

---

[1]) Печатн. прол., 17 января.

[2]) См. рукоп. Скитскій Патерикъ Кіево-Печер. лавры, № 71, л. 262 на обор.

Въ виду упадка духа монашества и проникновенія въ него гордости, самолюбія и другихъ недостатковъ, нужно было принять противъ нихъ какія-либо мѣры, къ числу которыхъ относится и составленіе патериковъ. Всѣ почти они назначались для назиданія братіи и наполнены наставленіями объ избѣжаніи гордости и самомнѣнія, о терпѣніи, смиреніи, послушаніи, нестяжательности и т. п. добродѣтеляхъ.

Рядъ различныхъ патериковъ начинается съ IV вѣка и продолжается по XI вѣкъ и далѣе. Никифоръ Каллистъ, писавшій свою церковную исторію въ XIII вѣкѣ, говоря объ аввѣ Аммунѣ, замѣчаетъ, что изрѣченія его, на основаніи письмени или устнаго преданія, повторялись до послѣдняго времени [1]). Къ числу патериковъ и подобныхъ имъ сочиненій, имѣющихъ отношеніе къ нашему печатному прологу, относятся:

1) Великій Лимонарь Египетскій, отъ котораго произошли два отдѣльныхъ сочиненія: Ανδρων ἁγίων βίβλοσ и Ἀποφθέγματα τῶν ἁγίων γερόντων, или иначе—скитскій и алфавитный патерики.

2) Лавсаикъ, Палладія Еленопольскаго.

3) Боголюбивая Исторія Θеодорита Кирскаго.

4) Лѣствица Іоанна Синайскаго.

5) Діалоги св. Григорія Двоеслова и его бесѣды на евангеліе.

6) Лимонарь или Лугъ Духовный Іоанна Моска.

7) Нѣкоторыя сочиненія Кассіана Римлянина и Іеронима.

8) Житія отдѣльныхъ святыхъ, обильныя разсказами эпизодическаго характера, какъ то: Аверкія Іерапольскаго, Іоанна Богослова, папы Сильвестра, Спиридона Тримифунтскаго

---

[1]) Истор. Никифор. Каллист., кн. VIII, гл. 41.

*

Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Епифанія Кипрскаго, преп. Маркіана, Ѳеодосія и Евѳимія великихъ, Іоанна Милостиваго, Варлаама и Іоасафа Индійскихъ, Андрея юродиваго и Епифанія, преп. Нифонта и др.

9) Сводный Византійскій патерикъ.

10) Пандекты и Тактиконъ Никона Черногорца.

Нѣкоторыхъ изъ этихъ произведеній мы касались въ первой части нашего изслѣдованія, насколько онѣ заключали въ себѣ дѣйствительный, историческій элементъ. Теперь остается намъ разсмотрѣть ихъ, какъ сборники религіозныхъ повѣстей, имѣющихъ въ виду не столько положительную исторію, сколько назиданіе. Разсматриваемыя съ этой точки зрѣнія, онѣ имѣютъ много общаго между собою, хотя и различаются въ частностяхъ.

Всѣ почти патерики и имъ подобныя произведенія имѣютъ между собою сходство и внутреннюю связь. Это сходство и эта связь основывались какъ на одинаковыхъ обстоятельствахъ жизни описываемыхъ св. мужей и женъ, такъ и на сходствѣ литературныхъ источниковъ, условій и пріемовъ.

Сходство въ жизни описываемыхъ въ патерикахъ св. мужей и женъ легче всего объясняется тѣмъ, что всѣ эти лица почерпали правила жизни изъ однихъ и тѣхъ же источниковъ и одинаково осуществляли ихъ на практикѣ. Этими источниками были—слово Божіе, библейскіе апокрифы, философскія мнѣнія и отдѣльныя выраженія философовъ, и наконецъ, примѣры другихъ святыхъ, слѣдовавшихъ указаннымъ образцамъ.

Нельзя отрицать, что различные подвижники могли быть поставляемы и дѣйствительно поставлялись въ одинаковыя жизненныя обстоятельства, которыя, какъ струны, натянутыя до извѣстной степени, всегда издавали и будутъ издавать одинаковый звукъ, чья бы рука ни прикасалась имъ. Но было и

преднамѣренное подражаніе или лучше слѣдованіе извѣстнымъ правиламъ жизни и особенно священному писанію, производившее одинаковыя явленія въ жизни св. подвижниковъ. Они старались исполнить законъ Господень съ буквальною точностію, осуществить его на дѣлѣ, реализировать его. Есть основаніе полагать, что самое христіанское монашество обязано своимъ происхожденіемъ подражанію ветхозавѣтнымъ подвижникамъ Иліѣ, Іоанну Предтечѣ и др. Такъ напр. о преп. Онуфріѣ говорится, что онъ избралъ пустынную жизнь, слышавъ о подвигахъ Иліи и Іоанна Предтечи [1]). Тѣмъ болѣе въ частныхъ своихъ поступкахъ христіанскіе подвижники руководствовались словомъ Божіимъ и старались осуществить его на дѣлѣ. Если древніе отцы читали или слышали объ ученикахъ Господнихъ и всѣхъ вѣрующихъ, что они силою вѣры могутъ передвигать горы съ мѣста на мѣсто, то, воодушевляемые пламенною вѣрою, дѣйствительно совершали эти чудеса въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, имѣющія однако сходство между собою по самому происхожденію ихъ изъ одного и того же источника. Они были убѣждены, что непрейдетъ всякъ глаголъ Господень, и этотъ глаголъ дѣйствительно не преходилъ у нихъ. Мы исполнили заповѣдь Божію дѣломъ, говорили древніе святые отцы; а иже по насъ въ полъдѣлъ нашихъ пріидутъ; а иже по нихъ послѣдніе монаси.., неимутъ тіи отнюдь дѣла монашескаго сотворити [2]). Укажемъ нѣсколько примѣровъ реализаціи ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго текста въ патерикахъ. Эта реализація иногда прямо указывается въ патерикахъ, иногда же открывается изъ сопоставленія разсказовъ патериковъ съ соотвѣтствующими имъ текстами св. писанія.

---

[1]) Печатн. прологъ, 12 іюня.

[2]) Тамъ же. 13 декабря; сн. Cursus Completus Patrologiae, Latin. t. LXXIII p. 803.

Изъ Ветхаго Завѣта мы видимъ въ патерикахъ слѣдующія реализаціи. Извѣстное изрѣченіе Соломона—»суета суетствій и всяческая суета«—реализировано въ словѣ Арсенія великаго о дѣлахъ человѣческихъ [1]). Текстъ изъ пророка Исаіи—»аще будутъ грѣси ваша оброщени, яко снѣгъ убѣлю я«—легъ въ основаніе сказанія Павла простаго объ исправленіи одного монаха [2]). Въ разсказѣ аввы Макарія о двухъ братьяхъ отшельникахъ, коихъ пламенныя молитвы восходили на небо, намъ видится олицетвореніе Давидова псалма: да исправится молитва моя, яко кадило предъ тобою [3]). Одинъ разбойникъ исповѣдывалъ публично свои грѣхи, примѣнительно къ тексту: (егда) исповѣмъ на мя вся беззаконія моя Господеви, и Ты оставилъ еси нечестіе сердца моего [4]). Текстъ Давида—»ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ сохранити тя во всѣхъ путехъ твоихъ«—реализированъ въ разсказѣ Патерика о Зинонѣ черноризцѣ, како заблудивъ изнеможе, и ангелъ даде ему пищу, и въ келліи посади его [5]). Одинъ человѣкъ, пришедшій къ о. Сисою, готовъ былъ пожертвовать для своего спасенія сыномъ своимъ, какъ это сдѣлалъ раньше его Авраамъ [6]). Текстъ Давидовъ—»смерть грѣшниковъ люта«—осуществился въ разсказѣ патерика о томъ, какъ дьяволы

---

[1]) Печ. Прол. 3 Дек.; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 978; см. Древній Патер., 1874 г., стр. 388; Екклес. 1, 2.

[2]) Печ. Прол. 1 Апр.; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 985: Достопамят. сказанія, Москва, 1845 г., стр. 239; Древн. Патерик, стр. 441. „Аще будутъ грѣси ваши яко багряное, яко снѣгъ убѣлю;“ Исаіи, гл. 1, ст. 18.

[3]) Печ. Прол. 12 Дек.; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 802; Достопамят. сказ., стр. 150; Древн. Патер., стр. 448; Псал. 140, ст. 2.

[4]) Печ. Прол. 7 Мая; Лѣствица; Псал. 31, 5.

[5]) Прол. 8 Февр.; Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 806 и 980; Достоп. сказ., стр. 81; Древн. Патер., стр. 396; Псал. 90, ст. 11.

[6]) Прол. 18 Мая; Curs. Compl., Lat., t. LXXIII, p. 949; Древн. Патер., стр. 309.; Быт. 22, 10 и сл.

вынимали душу умирающаго грѣшника трезубцами [1]). Павелъ Повинникъ скончался, какъ Моисей, на горѣ [2]).

Но больше всего встрѣчается въ патерикахъ реализацій изъ новозавѣтнаго свящ. писанія. Слова Спасителя—иже любитъ отца или матерь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ,—побудили Ѳеодора освященнаго отказаться отъ свиданья съ родною матерью, и великаго Пимена—освободить свою сестру отъ судебнаго преслѣдованія [3]). Христову заповѣдь—»продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ«—старался осуществить въ своей жизни авва Серапіонъ, ради нищелюбія продавшій даже евангеліе. А своимъ постояннымъ странничествомъ онъ училъ другихъ слѣдующему правилу: неимамы здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ [4]). Авва Пафнутій всѣмъ былъ вся, да всяко нѣкія спасетъ, и потому, для спасенія разбойниковъ, пилъ съ ними вино, вопреки своему обѣту [5]). По сказанію патериковъ, строго исполнялась пустынниками божественная заповѣдь: неосуждайте, да неосуждени будете [6]). Блаженный Дороѳей пустынникъ старался осуществить въ своей жизни апостольскій совѣтъ; умертвите убо уды ваша, и проч. [7]). Болѣнъ (бѣхъ) и въ темницѣ и не посѣтисте мене,—это изрѣченіе Спасителя побудило авву Евлогія взять на свое попеченіе нищаго разслабленнаго [8]). По примѣру Спа-

---

[1]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p; Псал. 33, 22.

[2]) Прол., 7 Декабря; см. ркп. Патерикъ Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 44, ркп. Хлудов., № 237, л. 206; Второзакон., гл. 34.

[3]) Прол. 16 Мая и 27 Авг.; Curs. Compl. Lat., t. LXXIII, p. 760, 869 и 907; Древн. Патер., стр. 168; Матѳ. 10, 37.

[4]) Прол. 14 Мая; Достоп. сказ., стр. 53; Лавсаикъ, гл. 69 и 101 и др.; Мѳ. 19, 21; Евр. 13, 14.

[5]) Прол. 25 Нояб.; Curs. Compl. Lat., t. LXXIII, p. 975; Достопам. сказ., стр. 235; Древн. Патер., стр. 375; Коринѳ. 9, 22.

[6]) Прол. 16 Декабря; ркп. Старчество Кіев. Акад., по описанію № 154, т. III, л. 453.; см. Прол. 22 Окт.; Лук., 6, 37.

[7]) Печ. Прол. 16 Сент.; Лавсаикъ Палладія, гл. 2.; Колос. 3, 5.

[8]) Прол. 12 Сент.; Лавсаикъ, гл. 23; Матѳ. 25, 43.

сителя, пришедшаго призвать не праведниковъ, а грѣшныхъ, авва Серапіонъ, Іоаннъ Коловъ, авва Виталій, и др. спасали блудницъ [1]). Текстъ писанія—»духомъ ходите и похоти плотскія не совершайте«—побудилъ Илію пустынника преодолѣвать свои похоти и отказаться отъ меда [2]). Одинъ ученикъ, заушенный бѣсноватою, подставилъ ей и другую ланиту, по слову Господа: біющему тя въ ланиту подаждь и другую [3]). Чтобы не быть преткновеніемъ брату, одна дѣвица удалилась въ пустыню [4]). Скомрахъ, имѣвшій при себѣ двухъ женщинъ, рѣшился спасаться потому, что услышалъ въ церкви евангельскія слова: покайтеся, приближибося царствіе небесное [5]). Монахъ Левъ, Петръ мытарь и Павлинъ Нолансκій продали себя для спасенія ближнихъ и тѣмъ буквально исполнили евангельскія слова: больши сея любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя [6]). Одинъ старецъ, находившійся въ послушаніи у другаго, неполучивъ отъ него благословенія на удаленіе изъ келліи, неспалъ почги цѣлую ночь и тѣмъ исполнилъ слова писанія: нуждно есть царствіе Божіе, и нуждницы восхищаютъ е [7]). Авва Пименъ училъ о томъ, что нужно покрывать грѣхи брата, и однажды самъ даже содѣйствовалъ сокрытію

---

[1]) Прол. 14 Сент. и 2 Ноябр.; Curs. Compl. Patrol., Latin., LXXIII, p. 264; Достопам. сказ., стр. 109 и 264; Древн. Патерикъ, стр. 383; Лук. гл. 5, ст. 32; Матѳ. 9, 13.

[2]) Прол. 10 Апр. и 14 Іюля; Лавсаикъ, глава 54; Галат, 5, 16.

[3]) Прол. 18 Нояб.; Curs. Compl. Patrol., Latin, t. LXXIII, p. 956; Досто стопам. сказ., стр. 63; Древн. Патерикъ, стр. 325; Лук. 6, 29; сн. Матѳ. 5, 39.

[4]) Прол. 7 Февр.; Лугъ Духовный, глав. 177; Римл. 14, 13.

[5]) Прол. 22 Февр.; Луг. Духовн., гл. 31, Матѳ., 3, 2; 4, 17.

[6]) Прол. 29 Февр.; 22 Сент. и 23 Янв.; сн. Лугъ Духовн., гл. 111; Житіе Іоанна Милостив., въ Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 356, и Діалоги Двоеслова, кн. 3, гл. 1.; Іоан. гл. 15, ст. 13.

[7]) Прол. 16 Іюля; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 903; Древн. Патерикъ, гл. 7. стр. 155. Царствіе небесное нудится, и нуждницы восхищаютъ е; Матѳ. 11, 12.

блудницы въ келліи одного брата, вѣроятно, на основаніи словъ писанія: неосуждайте, да не осуждени будете [1]). Одинъ монахъ, отправившись съ двумя другими монахами жать по найму хлѣбъ, заболѣлъ; но при всемъ томъ упорно отказывался получить предлагаемую ему поденную плату, вѣроятно на основаніи словъ писанія: аще кто нехощетъ дѣлати, ниже да ястъ [2]). Одна женщина, по разсказу патерика, изливала въ молитвѣ печаль свою о томъ, что она неимѣла никакой напасти. Конечно, она дѣлала это на основаніи текста: его же любитъ Господь—наказуетъ, біетъ же всякаго сына, его же пріемлетъ [3]).

Буквально понимая слова священнаго писанія и прилагая ихъ къ жизни, святые подвижники этимъ самымъ ставили себя въ тѣ или подобныя имъ обстоятельства, при коихъ совершались библейскія и въ частности евангельскія событія. А одинаковыя обстоятельства и поступки имѣли и одинаковыя послѣдствія. Вслѣдствіе этого, нравственные подвиги пустынныхъ отцовъ сопровождались чудесными проявленіями благодати Божіей въ духѣ библейскихъ и въ частности евангельскихъ сказаній. Такъ напримѣръ души Агаѳона и Сисоя такъ же восходятъ на небо, какъ взошелъ Илія пророкъ [4]). Ефрему Сирину данъ былъ такой же божественный свитокъ, какой и пророку Іезекіилю [5]). Три жены пустынницы пита-

---

[1]) Прол. 27 Авг.; Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 910; см. аввы Дороѳея въ прологѣ, 9 Сен.; Лук. 6, 37; Матѳ. 7, 1.

[2]) Прол. 30 Мая; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 976; Древній Патер., 1874 г., стр. 379; 2 Солун., гл. 3, ст. 10.

[3]) Прол. 5 Апрѣля; Евр., гл. 12, ст. 6.

[4]) Прол. 2 Мар. и 4 Авг.; Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 793 и 1007; Достоп. сказ., стр. 33 и 250; Древн. Патер. стр. 250 и 452.

[5]) Прол. 4 Дек.; Curs. Compl., Lat., t. LXXIII. p. 980; Достоп. сказ., стр. 73; Древн. Патер., стр. 395.

лись враномъ такъ же, какъ пророкъ Илія [1]). Муринъ древосѣчецъ, Іаковъ постникъ и одинъ падшій и покаявшійся діаконъ низводятъ дождь на землю, подобно пророку Иліи [2]). Именемъ Христовымъ пустынные отцы нерѣдко изгоняли бѣсовъ, какъ напр. старецъ Аполлонъ [3]); воскрешали мертвыхъ, какъ І. Христосъ воскресилъ Лазаря, твердо вѣруя въ непреложность словъ Спасителя: аще чего просите во имя мое, азъ сотворю [4]); исцѣляли больныхъ, какъ напр. Макарій [5]); видѣли просвѣтлѣніе праведныхъ душъ еще на землѣ [6]); ходили по водамъ, изводимы были чудеснымъ образомъ изъ темницы, подобно апостолу [7]); провидѣли будущее, какъ напр. Сергій прозорливый [8]); восхищаемы были ангелами, какъ напр. Георгій Синайскій [9]), и проч., и проч.

Конечно, буквальное осуществленіе словъ писанія, какъ противопожное духовному поминанію его, могло вести и дѣйствительно приводило нѣкоторыхъ пустынниковъ къ крайностямъ и односторонностямъ. Нѣкоторые подвижники считали, напримѣръ, Мелхиседека сыномъ Божіимъ [10]); другіе нехотѣли

---

[1]) Прол. 10 Сент.; рукоп. Старч. Кіево-Печер. Лавры, № 238. л. 50, и № 71, л. 268 на об,; сн. ркп. Патер. Кіево-Мих. Мон., № 1653, л. 122 на об., и ркп. сборн. Хлудов., № 237, л. 6 на об.

[2]) Прол. 8 Сент.; 10 Окт. и 4 Март., 25 Іюля; сн. Древн. Патер. 1874 г., стр. 461; Пандекты Ник. Черногорца, 1795 г., сл. 43, л. 330; Curs. Compl., Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 850, и Древн. Патер., стр. 97.

[3]) Прол. 11 Сент.; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 753 и 964; Древн. Патер., стр. 345.

[4]) Прол. 17 Фев. и 3 Мая; сн. Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 764, 783, 938 и 1000; Древн. Патер., 439 и 442; Іоанн. гл. 14, ст. 14.

[5]) Curs. Compl. Patrol., Lat. t., LXXIII, p. 1001.

[6]) Тамъ-же, p. 794, 795, и 985, 998; Древн. Патер., стр. 407 и 417, и прол. 26 Дек. и 1 Апрѣля.

[7]) Прол. 8 Дек.; Лугъ Духовн., гл. 107; Дѣян. апост. гл. 12, ст. 3 и сл.

[8]) Прол. 15 Марта и Лугъ Духовный, глав. 138.

[9]) Прол. 17 Марта; сн. Лугъ Духовный., гл. 125.

[10]) Прол. 23 Февр.; сн. Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 958. и 980; Достопам. сказан., стр. 66, и Древн. Патер., стр. 392.

дѣлать гибнущаго брашна, т. е. заботиться о своихъ тѣлесныхъ нуждахъ, на томъ основаніи, что евангельская Марія, незаботившаяся объ угощеніи Господа и слушавшая его ученіе, благую часть избра, яже не отнимется отъ нея [1]). Были такіе примѣры, что нѣкоторые монахи, понадѣявшись на свою праведность, хотѣли воспроизводить въ своей жизни, по наущенію діавола, библейскія событія, какъ напр. принесть въ жертву Богу сына своего, подобно Аврааму, или вознесться на небеса, подобно Иліи пророку и самому Спасителю [2]). Многіе подвижники буквально понимали евангельскія слова объ оскопленіи и дѣйствительно оскопляли себя [3]).

Но всѣ эти и имъ подобныя крайности или заключали наказаніе въ самихъ себѣ, или же обличаемы и исправляемы были искуснѣйшими отцами, которые верхъ монашескаго совершенства и спасеніе полагали не въ исполненіи одной какой-либо добродѣтели, а въ совокупности ихъ, или покрайней мѣрѣ всѣмъ имъ воздавали одинаковую честь и значеніе. Іоаннъ Коловъ говорилъ: я хочу принять человѣка отъ всѣхъ дѣтелей его [4]). Авва Нистерой говорилъ: Не всѣ ли дѣла разны? Авраамъ былъ страннолюбивъ, и Богъ былъ съ нимъ; Илія любилъ безмолвіе, и Богъ былъ съ нимъ; Давидъ былъ кротокъ, и Богъ былъ съ нимъ. Итакъ, смотри, чего желаетъ по Богу душа твоя, то и дѣлай, и блюди сердце твое [5]).

---

[1]) Прол. 18 Янв.; сн. Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 788 и 924; Достопам. сказан., стр. 260; Древній Патерикъ, 1874 г., стр. 222; Лук. 10, 42; сн. Іоанн. гл. 6, ст. 27.

[2]) Прол. 4 Апр. и 9 Янв.; сн. Curs., Compl., Patrol., Latin., t. LXXIII, p 841 и 897; сн. Лук. X, 41—42.

[3]) См. напр. прол. 17 Сент., сн. Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 968; Древн. Патер., стр. 352.

[4]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 856; Достопам. сказ., стр. 108; ркп. Скитск. Патер. Кіево-Печ. Лавры, № 71, гл. 12, л. 289.

[5]) Рукоп. Скитск. Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 71, гл. 12, л. 289 на об., и № 159, сл. 23, л. 163 на об.

Смотря съ этой точки зрѣнія на овеществленіе тѣхъ или другихъ словъ писанія подвижниками въ ихъ жизни, мы должны признать ихъ подвиги въ одномъ извѣстномъ направленіи не односторонними, исключающими себя взаимно, но находящимися въ гармоніи съ другими подвигами. Монашеская жизнь древнихъ отцовъ была, можно сказать, школою высшаго совершенства. Одинъ старецъ говорилъ объ общежительныхъ монастыряхъ: подобна суть обща жилища мірскимъ училищамъ: овы убо въ палаты отходятъ, овы въ пещерахъ крыются. Въ этихъ школахъ монахи упражнялись въ разныхъ добродѣтеляхъ, доводя ихъ до высшаго совершенства, и особенно упражнялись въ тѣхъ добродѣтеляхъ, которыя соотвѣтствовали ихъ душевнымъ силамъ и внутреннему расположенію. Никто не будетъ оспаривать того, что ни одинъ человѣкъ не имѣетъ гармоническаго развитія своихъ душевныхъ силъ и внутреннихъ помысловъ. Чтобы по возможности достигнуть этого равновѣсія, для сего нужно то ослабить однѣ расположенія, то усилить другія. Такъ дѣлали и совѣтовали дѣлать св. пустынники. Авва Іосифъ, сообразуясь съ внутреннимъ состояніемъ обращавшихся къ нему за совѣтами, однимъ рекомендовалъ смиреніе и неосужденіе ближняго, другимъ—хранить совѣсть свою отъ всякаго зла въ отношеніи къ ближнимъ, третьимъ возноситься мысленно къ Богу; однимъ совѣтовалъ допускать въ себя страсти и потомъ бороться съ ними, другимъ отсѣкать ихъ. »Когда войдутъ въ тебя страсти, говорилъ онъ Пимену, и ты дашь имъ мѣсто и будешь бороться съ ними, то чрезъ это дѣлаешься искуснѣе; но есть люди, для которыхъ полезно, чтобы и не приступали къ нимъ страсти, такимъ нужно отсѣкать ихъ [1]). Другой старецъ совѣтовалъ бороться не со всѣми помыслами, а съ однимъ главнымъ: не борися со всѣми (мыслями), но со единою; вся бо помышленія мниси

[1]) Древній Патерикъ, М., 1874 г., стр. 199.

имутъ, единую главу; къ той убо главѣ потреба есть зрѣти, кая что есть, и съ тою братися, и тако помышленія смирятся [1]). При такомъ соотвѣтствіи особенно выдающихся подвиговъ древнихъ отцовъ съ ихъ внутреннимъ расположеніемъ, эти подвиги теряютъ свой кажущійся односторонній характеръ и нетолько гармонируютъ съ общей системой нравоученія, но и не обходимо предполагаютъ ее. Какъ скоро извѣстными особенными подвигами возстановлены душевная гармонія и равновѣсіе нравственныхъ силъ, тогда уже человѣкъ можетъ стоять въ центрѣ всей системы нравоученія и исполнять всѣ заповѣди Господни. Этому содѣйствовали и для этого назначались даже записки о подвигахъ св. мужей, располагавшіяся по извѣстнымъ рубрикамъ, соотвѣтственно тѣмъ добродѣтелямъ, къ коимъ они относятся. Такимъ образомъ, въ древней книгѣ о житіи св. мужей приводятся изрѣченія и разсказы, относящіеся къ монашескому совершенству, спокойствію, сокрушенію, дѣвственной жизни, нестяжательности, терпѣнію и твердости, неосужденію, различенію или разсужденію, внимательности къ себѣ, молитвѣ, послушанію, смиренію, терпѣнію, любви и проч. [2]). И только изъ совокупности этихъ и другихъ нравственныхъ правилъ слагался цѣльный и полный, можно сказать, идеальный образъ монашескаго житія.

Служа путеводною звѣздой для иноковъ въ ихъ подвижнической жизни, этотъ образъ монашескаго житія вмѣстѣ съ тѣмъ освѣщалъ путь и для мірянъ. Монашество не есть абсолютное отреченіе отъ міра. Оно явилось, какъ попытка возможно-полнаго осуществленія христіанства вдали отъ развра-

---

[1]) Тамъ-же, стр. 233; ркп. Скитск. Патерикъ Кіево-Печер. Лавры, № 71; сл. 17, л. 326, и № 159, гл. 10, л. 70.

[2]) См. Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, Ανδρων ἁγίων βιβλος, и Древній Патерикъ, Москва, 1874 года.

щеннаго грекоримскаго міра, насквозь пропитаннаго языческими началами и скорѣе готоваго разрушиться, чѣмъ преобразоваться по Христіанскимъ началамъ. Одинъ старецъ говорилъ: возлюби добру дружину, отъ злыхъ же удаляйся; понеже ни чародѣй, ни разбойникъ, ни тать сице родишася, но отъ человѣкъ научишася растлѣнныхъ смысломъ и отъ самаго сатаны; Богъ бо вся добра сотвори [1]). Этою доброю дружиною и были монастыри и пустынножитія. Они имѣли въ виду создать »новую породу людей,« точно такъ, какъ въ области педагогіи имѣли и теперь имѣютъ въ виду воспитать молодое поколѣніе на новыхъ началахъ, отрѣшивъ его отъ семьи и заключивъ въ общежитія. Но, если среди развращеннаго міра являлись иногда проблески истинно-христіанскаго житія; то эти проблески высоко почитались святыми подвижниками и ставились даже выше монашескихъ подвиговъ, потому что первые являлись при болѣе неблагопріятной обстановкѣ. Авва Силуанъ видѣлъ въ видѣніи, что многіе изъ монаховъ шли въ адъ, между тѣмъ міряне наслѣдовали небесное царствіе [2]). Укажемъ нѣсколько примѣровъ добродѣтельныхъ людей изъ мірянъ, по разсказамъ патериковъ. Женщина, изливавшая предъ Богомъ печаль свою о томъ, что она неимѣла никакой напасти, не была монахиней [3]). Ніама дѣва, предотвратившая кровавую распрю между двумя селеніями, тоже была изъ мірянъ [4]). Одинъ старѣйшина села, отличавшійся милостынею и страннопріимствомъ, служилъ образцомъ для самихъ монаховъ [5]). А милостивый купецъ и сострадательный разбойникъ

---

[1]) Ркп. Скитск. Патерикъ Кіево-Печер. Лавры, № 71, сл. 12, л. 168 на об.

[2]) Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 806 и 812; Достопам. сказан., 1845 г., стр. 259; Древній Патерикъ, 1874 г., стр. 49.

[3]) Прол. 5 Апр.; ркп. Скитск. Патер. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 457.

[4]) Лавсаикъ Палладія, глав. 33.

[5]) Прол. 9 Марта; Лавсаикъ, глав. 57.

поставлены даже выше великаго подвижника Пафнутія [1]). Несмотря на то, однако-же, Пафнутій увлекаетъ купца и бывшаго разбойника въ пустыню, т. е. ставитъ ихъ въ то самое положеніе, въ какомъ находился самъ онъ, поставленный предъ Богомъ ниже ихъ! Это значитъ, по нашему мнѣнію, что добродѣтели купца и бывшаго разбойника цѣнились не столько по своему качеству, сколько по той неблагопріятной житейской обстановкѣ, при которой онѣ совершались. Въ мірѣ можно было иногда упражняться въ одной какой-либо добродѣтели, а пустыня давала средства къ болѣе или менѣе полному совершенству во всѣмъ добродѣтеляхъ.—Вообще же, отношеніе между монашескою и мірскою жизнію можно представить въ видѣ отношенія между идеаломъ и дѣйствительностью. Обыкновенно люди недовольствуются насущною дѣйствительностью и мечтаютъ о лучшемъ порядкѣ вещей. Этотъ лучшій порядокъ или идеалъ и воплощался для мірянъ въ иноческой жизни. Здѣсь небыло эгоистическихъ стремленій, этихъ главныхъ виновниковъ общественныхъ безпорядковъ; здѣсь небыло распутства, составлявшаго одну изъ важнѣйшихъ язвъ греко-римскаго общества; здѣсь небыло своеволія и анархіи, словомъ—небыло ничего того, чѣмъ страдалъ и доселѣ страдаетъ людскій родъ. Напротивъ, монашеская жизнь представляла образцы всякаго рода добродѣтелей, и любой мірянинъ могъ избирать для себя ту изъ нихъ, какая соотвѣтствовала его внутреннему расположенію, и осуществлять ее въ своей жизни, примѣнительно къ житейской обстановкѣ. И нельзя сказать, чтобы монашескія добродѣтели были не примѣнимы къ мірской жизни. Всѣ онѣ умѣстны въ ней, конечно, въ переводѣ на житейскіе нравы и въ примѣненіи къ житейской обстановкѣ. Никто нестанетъ отрицать общечеловѣческаго значенія мужества, постоянства, терпѣливости и т. п.

[1]) Прол. 23 и 27 Марта; Лавсаикъ, глава 57.

а этому учили словомъ и дѣломъ монахи. Они учили также смиренію и отреченію отъ собственной воли, т. е. обузданію эгоизма, крайнее развитіе котораго такъ вредно въ общественной жизни.

Кромѣ слова Божія, древніе св. отцы сообразовали свою жизнь и съ апокрифическими сказаніями, пользовавшимися большимъ уваженіемъ въ первые вѣка Христіанства, и воспроизводили нѣкоторыя черты изъ нихъ или по крайней мѣрѣ вносили ихъ въ разсказы о христіанскихъ подвижникахъ. Въ разныхъ патерикахъ мы встрѣчаемъ нѣсколько мотивовъ, сходныхъ съ мотивами апокрифическихъ сказаній и обусловливавшихъ собою сходство между самыми патериками. Укажемъ нѣсколько такихъ мотивовъ. Въ апокрифической книгѣ Адама говорится, что однажды сатана собралъ свои легіоны и, окруженный великимъ свѣтомъ и съ огненными лучами въ рукахъ, явился къ пещерѣ Адама и Евы... Онъ поставилъ свой тронъ предъ пещерой, такъ что она освѣтилась свѣтомъ, а его прислужники начали воспѣвать хваленія. Сатана надѣялся, что, увидѣвъ свѣтъ, Адамъ и Ева подумаютъ, что Богъ послалъ своихъ ангеловъ для ихъ утѣшенія, и, вышедъ изъ пещеры, поклонятся передъ нимъ, и онъ получитъ надъ ними власть и во второй разъ удалитъ ихъ отъ Бога; но Адамъ невышелъ изъ пещеры, а обратился къ Богу съ молитвою. Въ другой разъ, когда Адамъ и Ева вышли изъ пещеры посмотрѣть на рай, о потерѣ коего они постоянно сѣтовали, сатана опять явился къ нимъ также въ образѣ ангела на облакѣ. Адамъ! сказалъ онъ, я ангелъ великаго Бога... Господь послалъ меня взять тебя и перенести къ сѣверу рая, къ чистой водѣ, чтобы ты и Ева погрузились въ ней и вошли въ радость, которая васъ ожидаетъ въ раю. Адамъ и Ева повѣрили сатанѣ и послѣдовали за нимъ. Когда они пришли на сѣверную сторону, сатана возвелъ ихъ на вершину высокой

горы и хотѣлъ низвергнуть ихъ отсюда [1]). Есть нѣчто подобное и въ патерикахъ. Такъ, о пустынникѣ Іорѣ разсказывается, что, единою пріидоша къ нему бѣси, и аггельскія воя показующе, и колесницу огненну, и оруженосцы многи зѣло, яко се царю великому грядущу. И къ нему пришедше глаголаху: уже исправилъ еси все, прочее возставъ поклонися, и яко Илію вознесемъ тя [2]). Одинъ неискусный монахъ удалился изъ монастыря въ вертепъ. Здѣсь являлись ему дьяволы въ ангельскомъ образѣ, убѣдили его въ святости его жизни и обѣщали съ тѣломъ вознести на небо; но въ дѣйствительности они хотѣли только поднять подвижника на воздухъ и оттуда бросить его на землю [3]). Въ скитскомъ патерикѣ разсказывается, что къ одному монаху пришелъ діаволъ въ образѣ свѣтлаго ангела и выдавалъ себя за архангела Гавріила, а къ другому старцу онъ явился даже въ образѣ самаго Христа [4]). Святой Іоаннъ Кассіанъ повѣствуетъ, что авва Иронъ принялъ дьявола за свѣтлаго ангела и поклонился ему, и что другой старецъ тоже принималъ дьявола за ангела и часто видѣлъ свѣтъ въ своей келліи [5]).

Черезъ 142 дня по изгнаніи изъ рая, говорится въ апокрифахъ, Адамъ и Ева сѣли въ тѣни подъ деревомъ. Къ нимъ явился сатана въ видѣ ангела, сопровождаемаго двумя другими ангелами. Сатана сказалъ: возрадуйся, Адамъ, и возвеселись! Богъ послалъ насъ сказать тебѣ нѣчто. Скажите мнѣ, отвѣчалъ Адамъ, и я приму его слово. Діаволъ заставилъ его

---

[1]) Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, Порфирьева, Казань, 1873 г., стр. 184.

[2]) Прол. 1 Дек.; сн. Пандекты Никона Черногорца, 1795 г., слово 43, л. 223.

[3]) Прол. 9 Янв.; сн. Curs. Complet. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 897.

[4]) Ркп. Скитск. Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 71, слов. 14, л. 181, и № 159, слов. 15, л. 100; Древн. Патер., 1874 г., стр. 346; Прол. 21 Апрѣля.

[5]) Прол. 4 Апр.; сн. Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 841.

произнести торжественную клятву, что исполнитъ повелѣваемое. Когда Адамъ произнесъ клятву, сатана сказалъ: возьми Еву, которая произошла изъ твоего ребра, и женись на ней, чтобы она дала тебѣ дѣтей и чтобы оставили тебя скорби и безпокойства. Услышавъ эти слова, Адамъ пришелъ въ ужасъ отъ того, что далъ клятву [1]). О клятвѣ, данной монахомъ бѣсу, есть разсказъ въ старчествѣ [2]). По разсказу апокрифовъ, Адамова часть райскаго древа, вынесенная изъ рая рѣкою Тигромъ, остановилась на пескѣ. Однажды, когда Сиѳъ захотѣлъ помянуть отца своего Адама, ангелъ указалъ ему на это дерево и велѣлъ ему разложить огонь при рѣкѣ Нилѣ. Разложенный здѣсь огонь остался неугасимъ; лютые звѣри стали стеречь его. Когда Лотъ пришелъ къ Аврааму и разсказалъ ему о своемъ грѣхѣ, Авраамъ велѣлъ ему принести огня, горѣвшаго при рѣкѣ, думая, что онъ тамъ погибнетъ. Но Лотъ, воспользовавшись сномъ звѣрей, хранившихъ огонь, принесъ изъ него три головни. Почудился Авраамъ и велѣлъ Лоту посадить эти головни на одной горѣ и поливать ихъ до тѣхъ поръ, пока онѣ не начнутъ расти. Это будетъ знакомъ, что Богъ простилъ его. Головни начали расти, и выросло изъ нихъ прекрасное дерево [3]). Слабое отраженіе этого апокрифа мы видимъ въ разсказахъ патерика о преподобномъ Іоаннѣ Коловѣ. Преподобный Павелъ Ѳивейскій посадилъ на горѣ сухое дерево и велѣлъ Іоанну Колову поливать его каждый день водою до тѣхъ поръ, пока оно недастъ плода. Іоаннъ Коловъ поливалъ это дерево три года, и оно ожило и принесло плодъ [4]).

---

[1]) Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтн. лицахъ и событіяхъ, Порфирьева, 1878 г. стр. 190.

[2]) Рукоп. Старчество Кіево-Печер. Лавры, № 71, л. 246.

[3]) Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, Порфирьева, 1873 г., стр. 112 и сл.

[4]) Прол. 9 нояб. и 28 дек.; сн. Curs. compl. Patrol. Latin., t. LXXIII, p. 755, 768 и 948; Достопам. Сказан., стр. 100 и 122; Древн. Патерикъ, стр. 198 и 304

По словамъ апокрифа, Авраамъ былъ перенесенъ на облакѣ на твердь. Отсюда онъ увидѣлъ землю и совершаемыя на ней людьми беззаконія. Богъ позволилъ ему произнести свой судъ надъ грѣшниками. И вотъ Авраамъ началъ судить: на однихъ грѣшниковъ онъ низвелъ огонь съ неба, другихъ повелѣлъ землѣ поглотить, третьи, по его приказанію, были пожраны дикими звѣрями. Авраамъ судилъ такъ строго, что Богъ повелѣлъ архангелу Михаилу поскорѣе возвратить его на землю: »аще ли, сказалъ Онъ, тако видитъ многихъ творяща злобы, и погубитъ землю всю; и недайже ему обходити всея земли, юже сотворихъ, немилуетъ бо никогоже, несотворилъ бо ихъ есть«. Архангелъ возвратилъ Авраама на землю. Когда сократились дни Авраама, Богъ опять сказалъ Михаилу: смерть несмѣетъ приступить къ Аврааму, чтобы взять отъ него душу, другъ бо ми есть; поди и укрась смерть красотою великою и потомъ пошли ее къ Аврааму [1]). Какъ бы дальнѣйшимъ развитіемъ этого эпизода о смерти Авраама служитъ апокрифическій же разсказъ о смерти Моисея. Съ Богомъ сошли съ неба три ангела Михаилъ, Гавріилъ и Зинггіэль. Гавріилъ приготовилъ одръ для Моисея, Михаилъ—порфиру, Зинггіеэль—одежду. Михаилъ сталъ около головы Моисея съ одной стороны, а Гавріилъ въ ногахъ съ другой. Богъ повелѣлъ Моисею сложить руки на груди, и когда Моисей исполнилъ это, сказалъ его душѣ: дочь моя, 120 лѣтъ я назначилъ тебѣ жить въ тѣлѣ праведнаго, выйди теперь немедленно!—Господи, отвѣчала душа Моисея, я знаю, что Ты Богъ и Духъ, во власти коего души всѣхъ живущихъ, что Ты меня сотворилъ и назначилъ мнѣ жить въ тѣлѣ праведнаго; но можно ли найти тѣло столь чистое и подобное

[1]) Апокрифич. Сказанія о ветхозавѣтн. лицахъ и событіяхъ, Порфирьева, стр. 255 и сл.

Моисееву?.. я желаю въ немъ остаться.—Нимало немедли, дочь моя, отвѣчалъ Богъ. Я посажу тебя на тронѣ славы, близь серафимовъ, офанимовъ, ангеловъ и херувимовъ.—Господи, сказала она, мнѣ и здѣсь хорошо..., дозволь мнѣ здѣсь остаться!—Тогда Богъ поцѣловалъ Моисея въ уста и чрезъ этотъ поцѣлуй вынулъ изъ него душу [1]). Соотвѣтствующіе разсказы и черты есть и въ патерикахъ и въ житіяхъ святыхъ. Въ житіи Іоанна Милостиваго, приписываемомъ Леонтію Кипрянину Неапольскому и обильномъ частными эпизодами, усвояется Іоанну Милостивому поученіе, повидимому имѣющее въ виду апокрифическій разсказъ о строгомъ судѣ Авраамовомъ. Нынѣ согрѣшающихъ, говорится здѣсь, како не потребитъ (Господь)? Но долготерпѣніе его недвижимо, и милосердіе его незлобиво. Презираетъ и многажды хулящихъ его, и утѣшаетъ своимъ человѣколюбіемъ, свыше дождь на нашъ животъ испущаетъ. Колико злодѣевъ, идущихъ убити и красти, покрываетъ и заступаетъ и непредаетъ ихъ ятымъ быти и муку пріяти? Коликимъ же въ галѣяхъ на разбой идущимъ, и невелитъ глубинѣ убійцъ тѣхъ потопити, но и морю запрещаетъ непотопити ихъ отъ злобъ. Колики кленутся во лжу Св. Его плотію и кровію, и долготерпитъ, невоздая имъ здѣ никоего зла. Колицы на путехъ разбиваютъ, и недаетъ ихъ звѣремъ не растерзаніе. Колицы идутъ подкопати чужихъ храмовъ, и неоставляетъ ятымъ быти имъ отъ стрегущихъ песъ и человѣкъ. Иніи же со блудницами спяще сквернословцы, и прочее прелестію въ житіи семъ суще,—и о всѣмъ долготерпитъ, ожидая къ себѣ обращенія [2]). Изъ этихъ, конечно, источниковъ заимствовала своего содержаніе извѣ-

---

[1]) Тамъ-же, стр. 66.

[2]) Прол. 2 авг.; см. Житіе І. Милостиваго въ Curs. compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 373.

стная въ русской литературѣ легенда о Божьемъ крестникѣ, попавшемъ на небо и здѣсь произносившемъ строгій судъ надъ людскими слабостями [1]). Довольно сходное съ апокрифическимъ сказаніемъ о смерти Авраама и Моисея разсказывается въ одномъ патерикѣ. Здѣсь говорится о смерти двухъ людей, притворнаго праведника и дѣйствительнаго. Господь послалъ за душой послѣдняго архангеловъ Михаила и Гавріила, но душа нехотѣла оставить тѣла праведника. Тогда архангелы обратились къ Богу и спрашивали Его: что намъ дѣлать съ этой душой, такъ какъ она нехочетъ выйти изъ тѣла? Господь невелѣлъ имъ дѣлать никакого насилія душѣ и послалъ къ ней Давида съ гуслями и ангельскіе лики. Душа вышла изъ тѣла послушать небеснаго пѣнія, а архангелы взяли ее и принесли къ престолу Всевышняго [2]). Этотъ разсказъ патерика представляетъ параллель съ извѣстнымъ стихотвореніемъ Лермонтова »По небу полуночи ангелъ летѣлъ«, въ которомъ ангелъ напѣваетъ душѣ небесную пѣсню, но сопровождаетъ ее не на небо, а на грѣшную землю; но оба они одинаково коренятся въ восточныхъ преданіяхъ апокрифическаго свойства.

Однажды, говорятъ Евреи, Богъ призвалъ Моисея на вершину горы и объяснилъ ему, какимъ образомъ онъ управляетъ міромъ. Онъ приказалъ пророку посмотрѣть внизъ на долину. Тамъ онъ увидѣлъ источникъ, который протекалъ при подошвѣ горы. Пришелъ сюда воинъ и, утоливъ жажду, ушелъ; потомъ, явился сюда воинъ и, утоливъ жажду, ушелъ; потомъ явился сюда юноша и, нашедши здѣсь полный мѣшокъ золота, который оставилъ воинъ, взялъ его и исчезъ.

---

[1]) См. Народныя Легенды, Аѳанасьева, 1860 г., стр. 183—188; см. рки. Кіев. Академіи, № о. л. 48, л. 41, Повѣсть отъ Палестинскихъ кроникъ.

[2]) Curs. complet. Patrolog., Latin., t. LXXIII, p. 1011.

Наконецъ, пришелъ утомленный старикъ и, утоливъ жажду, сѣлъ у источника. Между тѣмъ воинъ, потерявшій мѣшокъ, возвратился за нимъ и, ненаходя его, сталъ спрашивать у старика; старикъ говорилъ, что онъ невидалъ его, и приводилъ Бога во свидѣтельство своей невинности, но воинъ нехотѣлъ ему вѣрить и убилъ его. Пораженный ужасомъ, Моисей отошелъ; но Богъ сказалъ: неудивляйся, почему судья вселенной допустилъ это; знай, что старикъ убилъ отца этого воина [1]). Подобное разсказывается въ одномъ греческомъ патерикѣ о старцѣ, хотѣвшемъ испытать судьбы Божіи неизслѣдимыя. Господь послалъ ангела своего сопутствовать этому старцу. Въ первый день они остановились у одного благочестиваго человѣка, который принялъ ихъ очень радушно и предложилъ имъ пищу на серебряномъ блюдѣ; но ангелъ взялъ это блюдо и забросилъ въ море. На другой день сопутствовавшій старцу ангелъ умертвилъ у принявшаго ихъ странноприимца единороднаго его сына. На третій день старецъ и ангелъ остановились въ необитаемомъ зданіи, и ангелъ разрушилъ это зданіе и опять сталъ созидать его. Старецъ пришелъ въ ужасъ отъ такихъ дѣйствій ангела, но послѣдній объяснилъ ему, что блюдо онъ забросилъ въ море потому, что оно пріобрѣтено было неправдою; умерщвленъ сынъ странноприимца потому, что въ совершенномъ возрастѣ онъ былъ-бы дурнымъ человѣкомъ; разрушено необитаемое зданіе потому, что въ стѣнѣ его было задѣлано золото, изъ за котораго многіе бы погибли [2]).

Наконецъ, въ Лугѣ духовномъ блаженнаго Іоанна Мосха разсказывается объ одной небогатой женщинѣ христіанкѣ,

---

[1]) Апокрифич. сказан. о ветхозав. лицахъ и событіяхъ, Порфирьева, стр. 62.

[2]) Древній Патерикъ, 1874 г., стр. 465; ркп. Старч. Кіев. Акад., по опис. № 154, т. III, л. 470.

которая убѣдила своего невѣрнаго мужа отдать послѣдніе 50 сребрениковъ взаемъ Христіанскому Богу, т. е. раздать нищимъ, въ той мысли, что Богъ воздаетъ имъ съ лихвою. Мужъ послушался убѣжденій жены; но чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ у нихъ нестало денегъ на пропитаніе, и мужъ отправился въ церковь, чтобы получить отъ Бога долгъ. На церковномъ помостѣ онъ нашелъ одну сребреницу, купилъ на нее хлѣба, вина и рыбы и отдалъ все это своей женѣ. Жена стала чистить рыбу и нашла въ ея внутренности необычайный камень. Ни мужъ, ни жена не знали цѣны этому камню. Однако мужъ все-таки рѣшился предложить сребропродавцу купить этотъ камень хоть-бы за самую ничтожную цѣну. Сребропродавецъ сразу предложилъ ему пять сребренниковъ и, по мѣрѣ удивленія продавца столь дорогой, по его мнѣнію, цѣнѣ, удивленія, понимаемаго въ обратномъ смыслѣ сребропродавцемъ, возвышалъ ее все болѣе и болѣе и въ заключеніе заплатилъ за этотъ камень 300 сребренниковъ. Такъ Богъ воздалъ этому человѣку съ лихвою за его хотя-бы и недобровольную милостыню [1]). Подобный разсказъ, но безъ христіанскаго колорита находится въ арабскихъ сказкахъ, извѣстныхъ подъ именемъ Шехерезады или тысяча и одной ночи. По этому разсказу, жили въ Багдадѣ два друзья мусульманина, Саади и Саадъ. Первый изъ нихъ дважды далъ деньги одному бѣдняку Кожіѣ Гассану Алхаббалу, съ цѣлію помочь ему; но деньги каждый разъ пропадали у него,—и бѣднякъ все—таки оставался бѣднякомъ. Тогда другой другъ Саадъ далъ Кожіѣ кусокъ свинца. Кожія снабдилъ этимъ кускомъ своего сосѣда рыболова, который въ благодарность за одолженіе обѣщалъ ему уступить первый уловъ рыбы. Въ первый разъ

---

[1]) Лугъ Духовный, Іоанна Мосха, гл. 183, и Прол. 7 декабря.

поймались только двѣ рыбки, но въ одной изъ нихъ нашелся удивительный камень, который имѣлъ туже самую исторію, какую и камень въ разсказѣ Іоанна Моха [1]). Въ Великомъ Зерцалѣ это дѣйствіе переносится въ городъ Низибію [2]); но по всей вѣроятности, разсказы Іоанна Моха и Шехерезады коренятся въ еврейскихъ преданіяхъ. Въ одномъ рукописномъ алфавитномъ патерикѣ, рядомъ съ разсказомъ Іоанна Моха, помѣщенъ другой подобный разсказъ еврейскаго происхожденія. Одинъ Израильтянинъ, говорится здѣсь, пріобрѣвшій богатство неправдою, покаялся и отдалъ свое имѣніе взаемъ Богу. Но скоро онъ обнищалъ и пошелъ въ Іерусалимъ судиться съ Богомъ. На дорогѣ онъ встрѣтилъ двухъ людей, которые ссорились изъ-за найденнаго ими камня, заплатилъ имъ за него 4 златницы, а самъ продалъ его въ Іерусалимѣ за дорогую цѣну. Камень этотъ былъ отъ »сугубица Аарона архіерея« [3]).

Болѣе, повидимому, точекъ соприкосновенія имѣетъ восточное и даже западное монашество съ греко-римской философіей. За нѣсколько вѣковъ до Рождества Христова и въ первые вѣка христіанства въ классической философіи замѣчается рѣшительный поворотъ отъ теоретическихъ вопросовъ къ практическимъ, отъ научныхъ проблеммъ къ нравственнымъ задачамъ человѣка. Среди разлагающейся политической, общественной и семейной жизни, мыслящіе люди пытались найти какую либо нравственную опору для себя и прямо поставили вопросъ о субъективномъ благѣ человѣка, какъ о главной цѣли философскаго мышленія. Рѣшеніемъ этого воп-

---

[1]) Шехеразада, въ русскомъ переводѣ 1866 года.

[2]) См. Велнкое Зерцало въ ркп. Кіево-Печер. Лавры, 1718 г., № 104 (69), гл. 570, стр. 362.

[3]) Алфавитный ркп. Патерикъ Кіево-печер. Лавры, № 238, л. 184; сн. ркп. Патерикъ Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 55 на обор.

роса занимались школы стоическая, эпикурейская и скептическая, смѣнившіяся эклектизмомъ. Всѣ они поставляли своею задачею пріобрѣсть путемъ философіи спокойствіе духа, довольство внутреннимъ міромъ души, свободу отъ всякихъ тревогъ и непріятностей. Въ формѣ эклектизма, эта практическая, моральная философія проповѣдывала пренебреженіе ко всѣмъ внѣшнимъ благамъ, равнодушіе къ превратностямъ судьбы и вообще безстрастіе, рекомендовала цѣломудріе, презрѣніе къ богатству, воздержаніе самоумерщвленіе, и проч. Въ этомъ отношеніи не безъ основанія называли классическую философію «предвозвѣстницею солнца истины» [1]), возсіявшаго въ въ христіанствѣ. Если мы обратимъ вниманіе на древнее христіанское монашество, то и въ его жизни замѣчаемъ, повидимому, проявленіе тѣхъ же нравственныхъ началъ, какія видѣли въ практической философіи. И дѣйствительно, нельзя несознаться, что многіе святые отцы и описатели ихъ подвиговъ помазаны были человѣческою мудростію и вкушали отъ плода современной имъ философіи. Преподобный Макарій, авва Арсеній, Іоаннъ Мосхъ были люди образованные. Авторъ діалоговъ св. Григорій Двоесловъ, какъ увидимъ ниже, воспитанъ былъ на ново-пиѳагорейской философіи. Авва Іосифъ имѣлъ искушеніе и внѣшнему ученію [2]). Авва Іоаннъ Коловъ въ своихъ бесѣдахъ приводилъ иногда въ примѣръ философовъ [3]). Да и всѣ вообще подвижники удалялись въ пустыню и пещеры «конечнаго ради любомудрія» [4]). Поэтому-то, конечно, въ жизни святыхъ подвижниковъ встрѣчаются иногда такія частности, которыя встрѣчались еще прежде въ области философіи. Когда одинъ человѣкъ порицалъ Діогена за то, что онъ

---

[1]) Боецій, въ философ. утѣшен.

[2]) Рукоп. азбучный Патерикъ Кіево-Печер. Лавры, № 238, л. 53 на об.

[3]) Тамъ же, л. 45.

[4]) Рукоп. Скитскій Патерикъ Кіево-Печер. Лавры, № 159, предисловіе.

входитъ въ безчестныя мѣста, то Діогенъ сказалъ: и солнце входитъ, но неоскверняется [1]). По разсказу Іоанна Моска, одинъ молодой монахъ, ходившій часто въ корчемницу, подобнымъ образомъ отвѣчалъ на упрекъ старца: Богъ ничего нетребуетъ, кромѣ чистаго сердца [2]). Езопъ говорилъ, что каждый имѣетъ двѣ сумы, одну спереди, другую сзади, и въ переднюю кладетъ чужіе грѣхи, а въ заднюю свои и потому невидитъ ихъ хорошо [3]). А что сказалъ Езопъ, то выполняли на дѣлѣ св. отцы. Когда собраніе старцевъ судило одного провинившагося монаха, авва Моисей вошелъ въ собраніе съ кошницею, наполненною пескомъ, и разрѣшилъ недоумѣніе старцевъ насчетъ кошницы такимъ образомъ: грѣси мои суть сзади и сыплются, и невижду ихъ, и пріидохъ азъ днесь чужихъ осудити грѣховъ. Тоже сдѣлалъ и при такихъ же обстоятельствахъ авва Піоръ [4]). Демосѳенъ говорилъ, что онъ никогда не жалѣлъ о томъ, когда молчалъ, но чаще о томъ, что говорилъ [5]). Тоже самое повторялъ и авва Арсеній: часто я раскаевался о сказанномъ, говорилъ онъ, но никогда о томъ, что молчалъ [6]). Віотъ, нашедши сокровище, перескочилъ его и отошелъ недотронувшись [7]). Тоже сдѣлалъ, по разсказу одного житія, одинъ монахъ [8]).

Но, несмотря на указанныя параллели, полнаго соотвѣтствія между нравственными началами монашества и древне-

---

[1]) Пчела Максима Исповѣдника, въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XCI. p. 279.

[2]) Прол. 24 мая и Лугъ Духовный, гл. 192.

[3]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XCI, p. 817.

[4]) Древній Патерикъ, 1874 г., стр. 179 и 181; сн. ркп. Скитск. Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 159, л. 53 и 54, и № 238, л. 278.

[5]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XCI, p. 847—8.

[6]) Истор. монашества на востокѣ, П. Казанскаго; вып. 2, стр. 134.

[7]) Curs. Compl. Patrol Graec., t. XCI, p. 799.

[8]) Прол., 7 января, изъ житія Ѳеодора Едесскаго; сн. Пандекты Никона Черногорца, 1795 г., сл. 34, л. 252.

философскими нельзя допустить, какъ не допускали его и сами философы. Они нерѣдко посѣщали подвижниковъ, по всей вѣроятности надѣясь видѣть въ ихъ жизни нѣчно родственное себѣ, но обманывались въ своихъ надеждахъ. Однажды философы спрашивали одного монаха: «Что болѣе насъ творите? Въ истину поститеся, и мы постимся; чистите ся, и мы чистимся; и еже аще творите, и мы творимъ. Кое убо излихо творите, живуще въ пустыни? Отвѣща имъ старецъ: въ благодать Божію уповаемъ мы и ума блюдемъ. И глаголаша они: мы сего неможемъ сохранити [1]). Слѣдовательно, существенное различіе между монахами и философами было то, что послѣдніе невѣрили въ благодать Божію и не воздерживали своего ума. Всю нравственность они поставляли въ зависимость отъ разума и, раздѣляя людей на мудрыхъ и глупыхъ, философовъ и простецовъ, только первымъ предоставляли добродѣтель и высшее благо. Христіанство противопоставило разуму вѣру, какъ жизненный принципъ, и сдѣлало ее достояніемъ всѣхъ безъ различія людей. Въ этомъ отношеніи св. подвижники, сходясь съ философами въ частностяхъ, превосходятъ ихъ широтою своихъ нравственныхъ правилъ, покоющихся нестолько на древне-философскихъ, сколько на христіанскихъ началахъ.

Доселѣ мы старались показать, подъ какими вліяніями складывалась жизнь древнихъ подвижниковъ и укладывалась въ болѣе или менѣе однообразную форму. Эти вліянія—библейское, апокрифическое и философское. Сложившаяся подъ ихъ дѣйствіемъ, жизнь извѣстнаго св. отца въ свою очередь сама могла быть предметомъ подражанія для младшаго поколѣнія монашескаго. Часто позднѣйшіе св. отцы нарочито старались подражать и подражали древнимъ святымъ отцамъ. Если слышишь житія святыхъ отецъ, подражай имъ! говорит-

[1]) Рукоп. Скитск. Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 159, л. 107.

ся въ одномъ старчествѣ [1]). Повѣсти же ти да будутъ къ подражанію словеса живущихъ съ тобою братій и благоговѣйнство ихъ,—говорилъ неофиту авва Пинуфій [2]). Авва Агаѳонъ три года ходилъ съ камнемъ во рту [3]). То же дѣлалъ позднѣйшій святой Лука столпникъ [4]).

Независимо отъ тождества или сходства принциповъ и подражанія, сходство между патериками объясняется иногда личнымъ знакомствомъ и личными связями составителей патериковъ, часто литературнымъ подражаніемъ и заимствованіемъ и нерѣдко различными редакціями пересказовъ объ одномъ и томъ же предметѣ или событіи. Лично знакомы были и имѣли сношенія между собою Іоаннъ Мосхъ, патріархъ Софроній, и можетъ быть Анастасій Синаитъ, Леонтій Кипрянинъ Неапольскій, Григорій Двоесловъ и другіе, какъ это замѣчается изъ разныхъ главъ Луга Духовнаго Іоанна Мосха. Всѣ же эти лица занимались составленіемъ житій и описаніемъ отдѣльныхъ подвиговъ св. отецъ, и потому ихъ творенія немогли не имѣть нѣкотораго родства между собою. Иногда они писали объ одномъ и томъ же предметѣ, такъ что ихъ разсказы являются только различными редакціями сказанія объ одномъ и томъ же предметѣ. Такъ напр., св. Григорій Двоесловъ разсказываетъ въ своихъ діалогахъ о монахѣ, умершемъ въ эпитиміи, какъ душа его прощена была вслѣдствіе молитвъ братіи и совершенія поминовенія [5]). То же передаетъ, со словъ Петра пресвитера, блаженный Іоаннъ Мосхъ въ 190

---

[1]) Рукоп. Старч. Кіев. Акад., по Опис. № 154, т. III, стр. 340; Прол. 10 февраля.

[2]) Тамъ же, т. I, л. 31 и сл.; Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 833.

[3]) Рукоп. Скитскій Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 159, л. 17, и № 238, л. 229.

[4]) Печатн. Прол. 11 декабря.

[5]) Тамъ же, 29 января.

главѣ своего Духовнаго Луга [1]). Разсказъ Леонтія Кипрянина Неапольскаго въ житіи Іоанна Милостиваго о силѣ поминовенія [2]) сходенъ съ такимъ же разсказомъ св. Григорія Двослова въ его діалогахъ з). Іоаннъ Мосхъ сообщаетъ о поступкѣ Александрійскаго папы Аполлинарія въ отношеніи къ обѣднѣвшему юношѣ. Тоже передаетъ объ Іоаннѣ Милостивомъ Леонтій Неапольскій [4]).

Нельзя также отвергать, что сходство разсказовъ зависѣло и отъ литературныхъ пріемовъ и подражанія однихъ писателей другимъ. Составители патериковъ и другихъ повѣствовательно—назидательныхъ произведеній имѣли въ виду нравоучительную цѣль и къ ней направляли свои разсказы, располагая ихъ по извѣстнымъ группамъ и въ извѣстномъ порядкѣ. Разсказы соединялись какъ по отношенію ихъ къ одной извѣстной нравственной цѣли, такъ и по ассоціаціи идей. Единство нравственной цѣли различныхъ разсказовъ видно изъ оглавленія главъ патериковъ [5]). По ассоціаціи идей, одинъ благочестивый монахъ разсказываетъ юношѣ Іоанну, видѣвшему видѣніе, о другомъ подобномъ видѣніи [6]). Одно старчество, разсказавъ о нѣкоемъ сокровенномъ монастырѣ, замѣчаетъ: сему подобно, еже въ патерицѣ монемвасійстѣмъ, яко

---

[1]) Тамъ же, 13 августа, и Лугъ Духовный, гл. 190.

[2]) Curs. Compl. Patrol. Latin., t. LXXIII, p. 361—2. У Леонтія Неапольскаго есть также разсказъ о женѣ грѣшницѣ, прощенной Іоанномъ Милостивымъ послѣ его смерти. Тамъ же. Но точно такой же разсказъ еще раньше встрѣчается въ житіи Василія Великаго, приписываемомъ Амфилохію Иконійскому. Тамъ же.

[3]) Прол. 10 Іюля, и Діалоги, ч. IV, гл. 57,

[4]) Лугъ Духовный, гл. 193; Curs. Compl., Lat., t. LXXIII, p. 367, и Прол. 29 мая.

[5]) См. напр. оглавленіе Древняго Патерика, 1874 года.

[6]) Прол. 23 ноября; ркп. Сборн. Хлудова, № 237, л. 201, и ркп. Прологъ 1541 г., подъ 23 ноября, у Хлудова, № 192.

же тамо сказуетъ о сокровенномъ ономъ монастырѣ, и проч. 1). Слово, о еже непросто прощати грѣхи, содержащее разсказъ о покаяніи одной женщины чародѣйки, замѣчаетъ: сія главизна согласуетъ и въ патерицѣ писаному о старцѣ, имѣвшемъ отца іерея идольскаго 2).

Понятно, что невсегда уподобляемыя происшествія были во всемъ сходны между собою: соотвѣтственно своей цѣли, повѣствователи опускали изъ виду несходныя черты и замѣчали только сходство, хотя бы оно было и отдаленное. Это можно видѣть на послѣднемъ изъ указанныхъ примѣровъ.— Отъ такого уподобленія однихъ неблизкихъ между собою событій и происшествій другимъ недалекъ переходъ и къ сочиненію повѣстей съ назидательною цѣлію, по подражанію другимъ подобнымъ разсказамъ. Такимъ образомъ «счинялъ» назидательныя повѣсти для братіи старецъ Олимбскій Софроній, приспособлявшійся въ одной своей повѣсти къ Іоанну Лѣствичнику 3).

Наконецъ, были и такіе люди, которые думали пользоваться чужими изрѣченіями и бесѣдами и даже промышлять ими. Одинъ князь пришелъ къ аввѣ Палладію со скорописцемъ, который долженъ былъ записывать слова аввы 4). Авва Ѳеодоръ нехотѣлъ дать наставленія одному брату потому, что послѣдній былъ промышленникомъ и торговалъ чужими изрѣченіями 5). По словамъ Косьмы Болгарскаго, нѣкоторые монахи любили посылать «нарѣчія и книги», но, неимѣя соб-

---

1) Тактиконъ Никона Черногорца, Почаевъ, 1795 г., сл. 14, л. 79 на об.; сн. Прол. 21 марта.

2) Тамъ же, слов. 28, л. 156 на об., и Прол. 24 Марта.

3) Рукоп. Патерикъ Кіево-Михайлов. монастыря, № 1653; л. 24; сн. ркп. Старч. Кіев. Акад., по описанію № 154, т. I, л. 128, и Прол. 21 іюня.

4) Рукоп. азбучн. Патерикъ Кіево-Печер. Лавры, № 238, л. 94 на об.

5) Рукоп. Скитск. Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 159. л. 50 и 74 на об., № 71, л. 154 на об., и № 238, л. 276.

ственнаго запаса духовной опытности и мудрости, испрашивали наставленій у опытныхъ старцевъ, чтобы потомъ хвалиться ихъ наставленіями, какъ своими собственными 1). Подобное литературное хищеніе должно было производить на на свѣтъ по нѣскольку сходныхъ разсказовъ.

ГЛАВА 2.

Отличительныя черты отдѣльныхъ патериковъ и другихъ повѣствовательно-назидательныхъ произведеній.

Но всѣ указанныя общія черты между различными патериками не въ одинаковой мѣрѣ прилагались къ каждому отдѣльному патерику и притомъ же разнообразились другими вліяніями. Принадлежа разнымъ странамъ и вѣкамъ, эти патерики и сказанія носятъ на себѣ печать страны и націи, слѣды духа времени, личнаго настроенія и умственнаго развитія писавшаго лица. Такъ напр., исторія о Варлаамѣ и Іоасафѣ индійскихъ любитъ употребленіе притчи и по формѣ своей имѣетъ тѣсную связь съ произведеніями Индійской литературы Буддійскаго періода. Сирійское подвижничество, какимъ оно является въ боголюбивой исторіи Ѳеодорита Кирскаго, возникло на почвѣ событій ветхозавѣтной исторіи, воспроизводило подвиги ветхозавѣтныхъ пророковъ и выработало въ христіанскомъ мірѣ особые роды подвиговъ, какъ напр. столпничество, ношеніе веригъ, и проч. Нѣкоторые изъ патериковъ и аскетическихъ сочиненій преслѣдуютъ какую нибудь заднюю мысль, интересовавшую и волновавшую современниковъ. Такъ напр., св. Іоаннъ Синайскій въ своей лѣствицѣ имѣлъ въ виду опроверженіе Оригена. Вонмемъ вси, говоритъ

1) Прологъ, 10 Декабря.

онъ, напаче же падшіи, не недуговати въ сердцы Оригена безбожнаго недугомъ; Божіе бо человѣколюбіе предлагая скверный, удобь пріятенъ въ сластолюбивыхъ бываетъ 1). Никогда же плачася пріими, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, пса оного, иже человѣколюбива Бога тебѣ помагающаго?; разумъ бо тому плачь и страхъ отъ тебе отгнати, развѣ аще въ глубоко отчаяніе видиши себе низвлачима 2). Мнѣніе Оригена или оригенистовъ о безмѣрномъ человѣколюбіи Божіемъ и о спасеніи въ будущей жизни нетолько всѣхъ грѣшниковъ, но и самаго діавола, могло совершенно подорвать значеніе земныхъ подвиговъ для вѣчнаго спасенія и могло повести людей къ нравственной распущенности, такъ какъ, по этому ученію, не подвиги, а единственно милость Божія спасаетъ человѣка 3). Въ противодѣйствіе этому мнѣнію, Іоаннъ Синайскій разсуждаетъ въ своей лѣствицѣ о различныхъ добродѣтеляхъ, постепенно ведущихъ человѣка къ Богу, и разсказываетъ иногда о подвигахъ св. отецъ. Діалоги св. Григорія Двоеслова и Лугъ Духовный Іоанна Моска носятъ на себѣ слѣды вліянія философской ново-пиѳагорейской школы. Позднѣйшіе же патерики преимущественно предъ другими отличаются подражательностію и компилятивнымъ характеромъ. Остановимъ свое вниманіе на важнѣйшихъ произведеніяхъ этого рода, имѣющихъ отношеніе къ нашему предмету.

Христіанское монашество прежде всего развилось въ Египтѣ, потомъ въ Палестинѣ и Сиріи, и съ окраинъ всемірной имперіи постепенно распространялось по ея внутреннимъ областямъ. Это былъ самый естественный ходъ развитія хри-

---

1) Рукоп. Кіев. Акад., по описанію № 145, л. 67.

2) Тамъ же, л. 69. По русскому переводу: „который внушаетъ тебѣ, что Богъ человѣколюбивъ.“ См. Казан. изд., 1869 г., сл. 6, стр. 109.

3) См. статью—„Догматическая Система Оригино,“ въ Труд. Кіев. Дух. Акад., 1870 г., Апрѣль, стр. 106—7.

стіанскаго монашества въ древнія времена. Восточные народы, у коихъ впервые явилось монашество, въ дохристіанскія времена исповѣдывали монотеизмъ, роднившій ихъ съ христіанствомъ и отличавшій отъ политеистическихъ греко-римлянъ. Съ подчиненіемъ восточныхъ народовъ греко-римской имперіи и принятіемъ христіанства, они терпѣли много какъ отъ внѣшнихъ враговъ, такъ и отъ своихъ властителей греко-римлянъ, и, соприкасаясь съ несродною имъ греко-римской цивилизаціей, если не отрицательно къ ней относились, то старались по возможности сторониться отъ нея. И восточное монашество въ нѣкоторомъ родѣ представляло попытку осуществить христіанскій идеалъ вдали отъ развращеннаго греко-римскаго общества и цивилизаціи. Но въ Египтѣ, Палестинѣ и Сиріи христіанство имѣло нѣкоторые оттѣнки.

Египетъ въ древности былъ страною единобожія: различныя названія египетскихъ божествъ первоначально были только различными названіями и аттрибутами единаго Бога, а въ послѣдствіи времени обозначали собою второстепенныя, подчиненныя божества. Египтяне вѣрили въ безсмертіе души, въ воздаяніе за гробомъ, и потому старались располагать свою жизнь такимъ образомъ, чтобы угодить Озирису и соединиться съ нимъ въ загробной жизни. На пути на тотъ свѣтъ умершій, по ихъ вѣрованію, встрѣчаетъ чудныя явленія, страшилища, лютыхъ звѣрей и борется съ ними. Затѣмъ слѣдуетъ судъ. Усопшій становится предъ Озирисомъ и 42 засѣдающими съ нимъ судьями, и каждому изъ нихъ заявляетъ себя свободнымъ отъ какой либо вины или грѣха; напр. четвертому онъ говоритъ—я не кралъ, пятому—я никого намѣренно не убилъ: десятому—я не лгалъ; тринадцатому—я не кле-

веталъ, двадцать второму—я не нарушалъ брака, сорокъ второму—я не презиралъ Бога въ сердцѣ своемъ и проч. [1])

Не говоря уже о единобожіи и вѣрованіи въ загробную жизнь, египетская религія имѣетъ пункты соприкосновенія съ богооткровенной религіей и въ нравоученіи. Достаточно указать на то, что въ египетской книгѣ мертвыхъ встрѣчаются тѣже вопросы загробныхъ судей и отвѣты подсудимыхъ, которые изложены въ формѣ заповѣдей въ десятословіи Моисеевомъ, сохранившемъ полное свое значеніе и въ христіанскомъ мірѣ. Сходство это, объясняемое общеніемъ Египтянъ съ богоизбраннымъ еврейскимъ народомъ, подготовляло въ Египтѣ почву для принятія и процвѣтанія христіанства.

Въ духѣ Египтянъ основаны были и ихъ общины монашескія. Древній Египетъ по областному управленію издревле дѣлился на номы, центромъ которыхъ было святилище божества. Египтяне были народъ послушный, глубоко религіозный, привыкшій къ порядку. Онъ воспитанъ былъ въ теченіи многихъ вѣковъ въ почтеніи къ жречеству и старческому возрасту, и потому пресвитера и почтеннаго старца всегда готовъ былъ онъ признать своимъ начальникомъ. Греческіе историки замѣчаютъ, что между греками только Спартанцы оказывали такое почтеніе старикамъ, какое видно было въ Египтѣ. Если молодой человѣкъ встрѣтитъ старика, то уступаетъ ему почетную сторону. Если старикъ придетъ на мѣсто, гдѣ сидитъ молодой, то онъ встаетъ передъ нимъ [2]). Эти похвальные нравы перенесены были и въ монашескую жизнь Египетскихъ иноковъ.

---

[1]) Die Kunst im Zuzammenhang der Culturentwickelung und die Jdeale der Menschheit, Морица Карьера, т. 1, стр. 216, 246 и др.

[2]) Исторія православнаго монашества на востокѣ, П. Казанскаго,—общій очеркъ жизни иноковъ Египетскихъ въ IV и V вв., стр. 75.

Выросши на почвѣ волшебствъ, творимыхъ Египетскими мудрецами, Египетскіе иноки нуждались, можно сказать, въ обиліи благодатныхъ явленій чудеснаго характера,—и большая часть сказаній о подвижникахъ Египетскихъ наполнена извѣстіями о чудесныхъ проявленіяхъ благодати Божіей. Въ этихъ извѣстіяхъ особенно выдается та черта патериковъ, которую мы назвали реализаціей св писанія, а въ разсказываемыхъ событіяхъ замѣтно повтореніе евангельскихъ событій и особенно чудесъ. Природный умъ Египтянъ, по преимуществу точный, математическій, недопускалъ въ жизни Египетскихъ иноковъ ни малѣйшихъ отступленій отъ нормы евангельскаго закона и старался воспроизвести его въ жизни съ буквальною, математическою точностію. А природнымъ наклонностямъ Египетскихъ иноковъ соотвѣтствовали и явленія благодати въ ихъ жизни.

Жизнь и подвиги Египетскихъ отцовъ описываются въ трехъ собственно патерикахъ: 1) Ανδρων ’αγίων βίβλοσ; 2) ’Αποφθέγματα τῶν ’αγίων γερόντων; 3) Лавсаикѣ Палладія Еленопольскаго, современника Златоустаго. Впрочемъ, первые два представляютъ изъ себя только двѣ части одного сочиненія, такъ называемаго Великаго Лимонаря, который отчасти описанъ былъ въ библіотекѣ Фотія [1]). Предположительное существованіе этого Лимонаря подтверждается и свидѣтельствомъ одного старчества о существованіи у скитскихъ отцовъ книги для записи замѣчательныхъ происшествій. Въ концѣ сказанія о преп. Елисеѣ здѣсь говорится: Видяще же отцы скитстіи вся сбывшаяся ми, яже достойна быти писанію, призвавше Піонія нарочита доброписца, повелѣша мнѣ опасно и

[1]) См. тамъ же, введеніе, стр. 5 и сл.

подробно исповѣдати вся. Доброписецъ же написавъ, положи сію въ первой книзѣ, въ ней же пишетъ о мечтаніихъ бѣсовскихъ [1]). По другому разсказу того же старчества, авва Исаакъ повелѣлъ ученику своему записать исторію о братѣ, мывшемся въ банѣ и падшемъ, «и положити въ книзѣ знаменоносныхъ отецъ, къ пользѣ и созиданію прочитающихъ» [2]). Одна изъ подобныхъ книгъ и была источникомъ двухъ помянутыхъ сочиненій, положившихъ начало нашимъ патерикамъ скитскому и алфавитному [3]), которые, поэтому, имѣютъ тѣсную связь между собою. Въ первомъ разсказывается объ извѣстныхъ событіяхъ по главамъ, во второмъ—о тѣхъ же событіяхъ по именамъ святыхъ, въ алфавитномъ порядкѣ. Лавсаикъ Палладія Еленопольскаго тоже вращается въ области Египетскаго пустынножитія, но не представляетъ изъ себя оригинальнаго произведенія: въ немъ видятъ повторенія изъ Іеронима и Рая Ираклида [4]).

Нѣкоторыя сказанія этихъ патериковъ представляютъ жизнь и подвиги св. отцовъ въ идеальномъ свѣтѣ, не совсѣмъ

---

[1]) Ркп. Старчество Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 558; прологъ 27 Февраля.

[2]) Тамъ же, л. 254 на об.; сн. ркп. Старчество той же библіотеки, № 71, л. 242; прологъ 26 іюня.

[3]) См. Истор. православнаго монашества на востокѣ, П. Казанскаго, введеніе. Для перваго мы ицользовались Vitae patrum Росвейды, перепечатаннымъ въ LXXIII t. Curs. Compl. Patrol., Latin., древнимъ патерикомъ Московскаго изданія 1874 г., переведеннымъ съ греческой рукописи Московской Синодальной библіотеки, и рукописными скитскими патериками изъ библіотеки Кіево-Печерской Лавры, №№ 71, 159 и 238. При изученіи алфавитнаго патерика мы имѣли въ виду „Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ св. и блаженныхъ отцовъ“, въ переводѣ съ греческаго, Москва, 1845 г. и двумя экземплярами рукописнаго азбучнаго патерика изъ библіотеки Кіево-Печерской Лавры, №№ 71 и 238.

[4]) Патрол. Филарета Черниг., т. III, § 191, стр. 6, примѣч., сн. Рай Ираклида, въ Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIV.

согласно съ дѣйствительностію. Такъ напр., въ патерикахъ говорится объ аввѣ Арсеніѣ великомъ, что онъ оставилъ міръ по божественному гласу: Арсеній, бѣгай [1]). Но византійскіе историки разсказываютъ, что Арсеній оставилъ царскій дворъ, боясь гнѣва царевича Аркадія [2]). Такая же идеализація могла быть въ разсказахъ и о другихъ подвижникахъ и ихъ подвигахъ. Къ сожалѣнію, нѣтъ возможности повѣрить всѣ эти разсказы свидѣтельствами византійскихъ историковъ, потому что послѣдніе почерпали свои свѣдѣнія о Египетскихъ подвижникахъ большею частію изъ тѣхъ же патериковъ. Остаются внутренніе признаки исторической достовѣрности этихъ сказаній. По нашему мнѣнію, они суть слѣдующіе: 1) разсказы о событіяхъ и знаменіяхъ, согласныхъ съ словомъ Божіимъ, должны быть признаны достовѣрными; 2) разсказы, неимѣющіе твердой основы въ свящ. Писаніи, должны служить отголоскомъ народныхъ Египетскихъ преданій.

Въ послѣднемъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ демонологія Египетскихъ патериковъ, смѣшивающая демоновъ съ языческими идолами. Извѣстно, что всѣ народы, переходящіе отъ язычества къ христіанству, отчисляютъ прежнихъ боговъ своихъ къ царству тьмы, въ противоположность царству свѣта новой христіанской религіи, и смѣшиваютъ ихъ съ демонами. Тоже мы видимъ и у Египетскихъ отцовъ. Ихъ демоны любятъ обитать въ языческихъ гробницахъ, считавшихся у Египтянъ священными, и въ храмахъ идоловъ, по своему родству съ послѣдними. Такъ напр., въ костяхъ умершихъ язычниковъ обитали демоны, и когда преп. Макарій

---

[1]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 763, 801, 953 и 955; Достопам. Сказан., стр. 12 и 23.

[2]) Амартолъ, по изд. Ак. Наукъ, стр. 471—2; сн. Никифор. Каллист.

легъ на эти кости отдохнуть; то демоны, не вынося его присутствія и прикосновенія къ костямъ, старались напугать его привидѣніями [1]). Въ другой разъ преп. Макарій нашелъ въ пустынѣ черепъ идольскаго жреца, обладавшій чудеснымъ даромъ слова, и услышалъ отъ него разсказъ о состояніи душъ христіанъ и язычниковъ въ загробной жизни [2]). Одинъ изъ Ѳиваидскихъ отцовъ разсказывалъ, что въ молодости своей, будучи сыномъ идольскаго жреца, онъ видѣлъ въ идольскомъ капищѣ цѣлое сонмище діаволовъ съ сатаною, который допрашивалъ своихъ подчиненныхъ о тѣхъ успѣхахъ, какіе они сдѣлали въ искушеніи людей христіанъ и особенно монаховъ [3]). По другому разсказу, монахъ хотѣлъ поять дочь идольскаго жреца; но богъ идольскій, отождествляемый съ демономъ, не совѣтовалъ своему жрецу выдавать дочь за монаха, потому что послѣдній состоитъ подъ особеннымъ попеченіемъ христіанскаго Бога и легко можетъ быть возвращенъ на путь спасенія [4]). Иногда демонологія эта достигала у Египетскихъ подвижниковъ крайности, которую старались умѣрять болѣе опытные въ духовной жизни подвижники. Такъ напр., авва Питиріонъ говорилъ, что нѣкоторые бѣсы наблюдаютъ за нашими страстями и разжигаютъ ихъ. Итакъ чада, говорилъ онъ, кто хочетъ изгонять бѣсовъ, тотъ долженъ поработить страсти; ибо которую страсть кто побѣдитъ, такого и бѣса изгонитъ [5]). Авва Пименъ говорилъ аввѣ Аврааму: Не бо-

---

[1]) Прол. 15 Дек.; сн. Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 894; Достопам. Сказ., стр. 145, и Древній Патерикъ, 1874 г., стр. 138.

[2]) Прол. 19 Янв.; сн. Curs. Compl. Patr. Lat. t. LXXIII, p. 797 и 1015; Древн. Патер., стр. 44.

[3]) Прол. 10 Нояб.; сн. Curs. Compl. Potrol., Lat. t. LXXIII, p. 748 и 885; Древн. Патер., стр. 109.

[4]) Прол. 16 Янв.; Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 884, и Древн. Патер., стр. 108.

[5]) Лавсаикъ Палладія, гл. 65.

рются (демоны) съ нами, понеже воля наша творимъ; воля бо наша демони быша, и ти суть оскорбляюще насъ [1]). Одинъ братъ, боровшійся съ любодѣяніемъ, просилъ великаго старца помолиться Богу объ отгнаніи отъ-него любодѣйнаго бѣса; но Богъ открылъ старцу, что брань любодѣянія зависитъ не отъ сатаны, а отъ самаго брата [2]). Тѣмъ не менѣе, разсказы о бѣсовскихъ искушеніяхъ и видѣніяхъ очень часто повторятся въ Египетскихъ патерикахъ и этимъ самымъ обличаютъ въ нихъ присутствіе народнаго Египетскаго элемента. Въ самомъ дѣлѣ, нѣкоторые изъ нихъ скорѣе могутъ идти въ сравненіе съ апокрифическими сказаніями, обращавшимися въ Египтѣ, и съ древними вѣрованіями Египтянъ, чѣмъ съ богооткровеннымъ ученіемъ. При общей характеристикѣ патериковъ мы указывали нѣкоторыя апокрифическія сказанія, параллельныя сказаніямъ патериковъ; а большая часть этихъ апокрифическихъ сказаній доселѣ открыта была только въ Египтѣ [3]). Въ житіи преп. Антонія мы встрѣчаемъ грандіозный образъ діавола, представленнаго здѣсь въ видѣ исполина, ростомъ отъ земли до небесъ, который ловитъ какъ мухъ души людей умершихъ, стремящіяся вознестись на небо [4]). А это не есть ли образъ древне-египетскаго Озириса или Тота, только отошедшихъ со временъ христіанства въ разрядъ темныхъ духовъ?!

Изъ Египта мы должны перенестись въ Сирію въ пре-

---

[1]) Рукоп. Скитскій Патерикъ Кіево-Печер., № 71, слов. 17, л. 321.

[2]) Прол. 10 Окт.; сн. Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 745 и 878; Древн. Патер.. стр. 92.

[3]) Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ, Порфирьева, въ вышеуказанныхъ мѣстахъ.

[4]) Житіе Антонія; сн. азбучн. патер. Кіево-Печ. Лавр., ркп. № 71, л. 85, и № 238, л. 3 на об.

дѣлы Антіохіи. Здѣсь тоже монашество развивалось довольно своеобразно и имѣло своихъ историковъ. Общей характеристикой Сирійскаго подвижничества можетъ служить характеристика ветхо-завѣтныхъ праведниковъ, сдѣланная апостоломъ Павломъ въ посланіи къ Евреямъ, гдѣ онъ говоритъ, что ветхозавѣтные праведники «были побиваемы камнями..., скитались въ милотяхъ и козьихъ кожахъ, терпя недостатки, скорби, озлобленія. Тѣ, которыхъ весь міръ не былъ достоинъ, скитались по пустынямъ и горамъ, по пещерамъ и ущеліямъ земли» [1]. Такъ же подвизались и Сирійскіе подвижники. Преподобный Равула хождаше единъ по горамъ и вертепамъ, по Иліи велицѣмъ, или яко Іоаннъ Креститель живяше [2]. Подобныя же черты мы встрѣчаемъ въ описаніи подвиговъ Сирійскихъ отцовъ у Ѳеодорита Кирскаго въ его боголюбивой и церковной исторіяхъ. Такъ напр., преподобный Іаковъ Низибійскій жилъ на горѣ безъ крова [3]; преп. Іуліанъ Евфратскій восходилъ на Синайскую гору и жилъ въ вертепѣ [4]. Преподобные Поплій, Палладій, Македоній, Іаковъ отшельникъ, Ѳалассій, Варадатъ, Евсевій и др. жили на горахъ въ вертепахъ, хлѣвинахъ, до того тѣсныхъ, что въ нихъ можно было жить сгорбясь или лежа, и нерѣдко оставались подъ открытымъ небомъ, подвергаясь зною и непогодѣ [5]. А преподобный Евсевій, недовольствуясь жизнію на горѣ, окружилъ себя каменною оградою [6], служившею переходомъ къ столп-

---

[1]) Евр. XI, 37 и сл.

[2]) Прол. 19 Февраля, не изъ Ѳеодорита Кирскаго.

[3]) Боголюбивая исторія Ѳеодорита Кирскаго, по изданію 1642 г., въ III т. сочиненій его, гл. 1, и прол. 13 Января.

[4]) Тамъ же, гл. 3, и прол. 18 Окт.

[5]) Тамъ же, глав. 5, 7, 13, 18, 21, 22 и 27; сн. прол. 25, 28, 24 Янв., 15 февр., 26 Ноября, и 22 февраля.

[6]) Тамъ же, гл. 18, и прол. 18 февр.

ничеству, представителями котораго въ Сиріи были Симеонъ столпникъ и Симеонъ Дивногорецъ. Въ противоположность горной жизни и столпничеству, другіе изъ Сирійскихъ пустынниковъ жили въ вертепахъ, долинахъ, стремнинахъ и гробахъ, какъ напр. Петръ Галатійскій, Зинонъ, Македоній, Акепсима, Іоаннъ, Θалалей и др. [1]). Вообще Сирійское подвижничество было какъ бы нравственнымъ культомъ горъ и долинъ, противоположнымъ языческому религіозному культу горъ, горныхъ духовъ и исполиновъ.

Извѣстно, что у древнихъ евреевъ, а особенно въ царствѣ Израильскомъ, существовалъ отъ первыхъ временъ судей и почти непрерывно до самаго плѣна чужеземный, запрещенный въ законѣ культъ *высотъ*, т. е. почитаніе Іеговы въ жертвахъ закланія и куренія, совершавшихся на алтаряхъ, кои строились большею частію на возвышенностяхъ и холмахъ. Иногда эти олтари устраивались, по мнѣнію нѣкоторыхъ, и въ долинахъ. Высоты эти, по словамъ Евальда, похожи были на древне-ханаанитскія капища и состояли изъ высокаго каменнаго конуса, который былъ символомъ святаго, и изъ высоты въ собственномъ смыслѣ, изъ алтаря, священнаго дерева или рощи и изображенія отдѣльнаго божества. По мнѣнію Тенія, высота представляла огражденіе, огороженную площадь, священную ограду. Этотъ культъ высотъ, посвящавшійся у Евреевъ и Израильтянъ собственно Іеговѣ, часто превращавшійся въ идолослуженіе, былъ положительнымъ идолопоклонствомъ у Хананеянъ и Ассиріанъ [2]).

Понятно, что христіанскіе подвижники Сиріи и Палес-

---

[1]) Тамъ же, гл. 9, 12—13, 15, 23 и 28; сн. прологъ 1 Февр., 30 и 24 Янв., 3 Ноября и 27 Февраля.

[2]) Руководство къ библейской археологіи, Кейля, ч. I, § 89.

тины не могли быть равнодушными зрителями этого языческаго культа и не могли допускать дальнѣйшаго его существованія. Они занимали священныя въ глазахъ язычниковъ высоты горъ и ущелья, жили здѣсь въ оградахъ безъ покрова или на столпахъ, напоминавшихъ собою языческія священныя ограды и жертвенники, чтобы поразить культъ идолопоклонства въ самомъ его центрѣ и замѣнить его христіанскимъ богопочтеніемъ. Это подтверждаютъ и разсказы боголюбивой исторіи Ѳеодорита и др. о подвигахъ нѣкоторыхъ преподобныхъ отцовъ, обитавшихъ близъ языческихъ капищъ. Преподобный Маронъ жилъ на верху горы, почитаемой нечестивыми [1]); преп. Ѳалалей жилъ въ могилѣ близъ капища бѣсовскаго [2]); Маркіанъ Кирскій убилъ молитвою какого-то миѳическаго змія [3]), который, можетъ быть, имѣетъ родство съ великимъ зміемъ, обвившимся, по разсказу одного патерика, вокругъ Антіохіи [4]), и съ тѣмъ зміемъ, который упоминается въ извѣстной на Руси повѣсти о Вавилонскомъ царствѣ [5]). Если такъ, то подвиги Сирійскихъ подвижниковъ были, слѣдов., просвѣтительнаго характера. Это подтверждаетъ своею жизнію преп. Аврамій. Онъ поселился на горѣ Ливанской и былъ оскорбляемъ злочестивыми, но своими добродѣтелями и подвигами достигъ того, что они сдѣлались христіанами, построили храмъ и заставили его быть ихъ святителемъ [6]).

---

[1]) Прол. 14 Февраля, не изъ Ѳеодорита Кирскаго.

[2]) Боголюбивая исторія Ѳеодорита Кирскаго, по изд. 1642 г., гл. 28, и прол. 27 Февраля.

[3]) Тамъ же, глав. 3. и прол. 2 Ноября.

[4]) Тактиконъ, Никона Черногорца, Почаевъ, 1795 г., слов. 14, л. 78 на об., и прологъ 21 Августа.

[5]) См. Очеркъ Исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ, Пыпина.

[6]) Боголюбив. истор., гл. 17 и прол. 14 Февр.

Конечно, нужны были великіе подвиги для того, чтобы потрясти души полудикарей и побудить ихъ къ христіанской жизни и покаянію, и въ этихъ подвигахъ не было недостатка. Живя на вершинахъ горъ, въ вертепахъ и стремнинахъ, Сирійскіе подвижники или оставались нагими, прикрываемые только длинными волосами своими, или одѣвались портищемъ простертымъ, власяными рубами, одеждою изъ козьихъ волосъ, или зашивались въ кожу, съ отверстіями для носа и рта. Подъ одеждою, которая болѣе или менѣе отличалась шириною, подвижники нерѣдко носили вериги, а преподобный Полихроній вмѣсто веригъ носилъ на плечахъ большое дерево. Не менѣе удивительна была и пища ихъ. Одни питались только хлѣбомъ и водой; другіе отказывались отъ всякой пищи, приготовляемой на огнѣ, и питались ячменемъ или быліемъ съ водой, неупотребляя даже огня въ своихъ вертепахъ и хлѣвинахъ. Кромѣ столпничества, ношенія веригъ и суроваго поста, въ Сиріи особенно развились подвиги: молитвенное стояніе, молчальничество и затворничество. Особенно замѣчателенъ разсказъ Ѳеодорита о Саламанѣ молчальникѣ и затворникѣ. Онъ затворился въ хлѣвинѣ и молчалъ. Мѣстный епископъ пришелъ къ нему однажды, раскопалъ уголъ хлѣвины и хиротонисалъ его; но Саламанъ молчалъ. Въ другой разъ жители сосѣдняго села взяли его съ собою и устроили ему хлѣвину въ своемъ селеніи, а Саламанъ молчалъ и безпрекословно повиновался. Точно такъ же онъ отведенъ былъ назадъ жителями своего села, осуществляя въ своей жизни слова Писанія: Христови сраспяхся, живу же не къ тому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ [1]).

[1]) Тамъ же, гл. 19, прол. 23 Янв. и др.; Галат. гл. 2, ст. 20. Указанія на проложныя статьи, заимствованныя изъ Боголюбивой Исторіи Ѳеодорита, сдѣланы въ первой части нашего сочиненія. Здѣсь же мы касались этой исторіи только для того, чтобы полнѣе представить характеристику патериковъ, извѣстныхъ въ древней Россіи въ цѣломъ видѣ или въ отрывкахъ.

Съ востока монашество распространилось по Греціи, Италіи и западнымъ странамъ и имѣло здѣсь своихъ историковъ. Изъ патериковъ этого рода для насъ особенно важенъ, по времени происхожденія и оригинальности, патерикъ италійскій или діалоги св. Григорія Двоеслова съ его бесѣдами на евангеліе. Эти произведенія Двоеслова имѣютъ связь съ восточными патериками. Будучи въ Константинополѣ, св. Григорій слушалъ здѣсь разсказы старцевъ и, конечно, воспользовался или въ своихъ діалогахъ. Таковъ напр. его разсказъ о мученикахъ, пострадавшихъ въ Африкѣ отъ аріанъ [1]), встрѣчаемый и у другихъ писателей [2]). По всей вѣроятности, изъ восточныхъ источниковъ почерпнутъ разсказъ его объ избавленіи одного человѣка изъ плѣна силою поминовенія [3]), встрѣчающійся и у Леонтія Кипрянина Неапольскаго въ житіи Іоанна Милостиваго [4]). Но, несмотря на эту связь, діалоги и бесѣды Двоеслова отличаются отъ восточныхъ патериковъ. Тогда какъ послѣдніе, доселѣ разсмотрѣнные, преимущественно изображаютъ пустынную жизнь, италійскій патерикъ особенно прославляетъ подвиги монашескаго общежитія, развившагося въ Италіи сообразно практическому, общежительному духу римлянъ. Впрочемъ, этотъ общій характеръ италійскаго патерика, проходящій чрезъ большую часть его сказаній, видоизмѣняется по различію элементовъ, входившихъ въ составъ населенія тогдашней Италіи, и по личнымъ свойствамъ самаго св. Григорія Двоеслова.

Италію въ то время населяли римляне и варвары. Къ послѣднимъ относятся Готы и затѣмъ Лонгобарды. Между

---

[1]) Діалоги, по Казанскому изд., стр. 233, и прол. 8 Дек.

[2]) См. Истор. Прокопія въ Corpus Scriptorum historiae Byzantinae, Bonnae, 1833 an. pars II, vol. 1, p. 344—5.

[3]) Діалоги, ч. IV, гл. 57; Прол. 10 Іюля.

[4]) Curs. Compl. Patrolog. Latin., t. LXXIII, p. 361.

римлянами и варварами существовали довольно тѣсныя связи въ жизни и литературѣ. Готы,—это самое образованное изъ варварскихъ племенъ, имѣвшее свой переводъ священнаго Писанія, миролюбиво относились къ римлянамъ, усвоили ихъ цивилизацію и, безъ сомнѣнія, передали побѣжденнымъ многое изъ своихъ воззрѣній. По крайней мѣрѣ, римляне отчасти знакомы были съ ихъ миѳическими и эпическими представленіями изъ сочиненія Іорнанда De rebus Geticis, гдѣ излагается миѳологія ихъ предковъ, упоминается о миѳическихъ ансахъ, т. е. сѣверныхъ асахъ. Боецій говоритъ въ одномъ мѣстѣ о народномъ, вѣроятно Готскомъ суевѣріи, по которому при всякомъ странномъ явленіи ударяли въ мѣдь. Этимъ они думали отвратить зло отъ себя, потому что все необычайное считали предзнаменованіемъ какого нибудь бѣдствія [1]).

Св. Григорій Двоесловъ былъ истый римлянинъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не относился вполнѣ отрицательно и къ варварамъ, принявшимъ христіанство; а потому въ его разсказахъ встрѣчаются черты воззрѣній какъ римлянъ, такъ и варваровъ.

По своему образованію, св. Григорій Двоесловъ принадлежалъ къ ново-пиѳагорейской философской школѣ, получившей въ Римѣ особенное развитіе передъ его паденіемъ и послѣ паденія. Cum ad bivium Pithagoricae litterae pervenisset,—говоритъ о Двоесловѣ его біографъ,—incunctanter sinistrum ramum cum saeculi voluptate relinquere et ad dextrum coepit cum coelesti desiderio tolis viribus anhelare [2]). Это пиѳагорейское *bivium* состояло въ нравоученіи и въ наукѣ о таинственномъ значеніи чиселъ или метафизикѣ. Въ нравственномъ отношеніи Пиѳагоръ старался возвысить людей надъ чувственнымъ къ божественно-нравственному. Въ послѣднія времена

[1]) Боецій въ русскомъ переводѣ стр. 159.

[2]) S. Gregorii Magni vita, Іоанна Діакона, въ Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXV, § 3.

римской имперіи нравственное пиѳагорейское ученіе смѣшалось съ платоническимъ и стоическимъ. Метафизическое пиѳагорейское ученіе выразилось въ ученіи о числахъ, какъ эмблематическомъ выраженіи сверхчувственнаго въ человѣческомъ познаніи. Двоицѣ, какъ двумъ противоположностямъ, соотвѣтствуютъ земля и антиземля. Обѣ онѣ вращаются около огня, находящагося внутри земли, по сферамъ земли и антиземля, луны, солнца, планетъ—Меркурія, Венеры, Марса, Юпитера, Сатурна и неподвижнаго неба. Между этими сферами, находящимися въ нѣкоторомъ разстояніи одна отъ другой, существуетъ гармонія и такое же отношеніе, какое между струнами въ музыкальномъ инструментѣ. Такую же гармонію имѣетъ и душа. Она помѣщена въ тѣло для наказанія и живетъ въ немъ, какъ бы въ нѣкоторой темницѣ.—Древнее пиѳагорейское преданіе полагаетъ души въ числѣ демоновъ, которые населяютъ воздушное пространство между луною и землею и которые по своей природѣ и мѣсту жительства занимаютъ середину между богами и людьми [1]).

Слѣды пиѳагорейскаго ученія мы встрѣчаемъ какъ вообще въ сочиненіяхъ Двоеслова, такъ и въ его діалогахъ. Изслѣдователи сочиненій св. Двоеслова замѣчаютъ, что его нравственное ученіе не обнимало всей широты христіанской нравственности [2]). А это можно объяснить только философско-нравственными началами св. Григорія. Ново-Пиѳагорейцы, согласно съ Аристотелемъ, различали знаніе и дѣятельность, умозрительныя и практическія добродѣтели [3]). И у св. Григорія не разъ встрѣчается различеніе жизни созерцательной и дѣятельной. У ново-пиѳагорейцевъ признавались 4 главныя

[1]) Grundriss der Geschichte der Philosophie, Фридриха Ибервегера. ч. 1, стр. 49 и сл.; Philosophie der Griechen, Целлера, ч. 3, отд. 2, 122.

[2]) См. Соч: Св. Григорій Двоесловъ, его проповѣди и гомилетическія правила, В. Пѣвницкаго. Кіевъ, 1871 года. (Тезисы).

[3]) Целлера, III, отд. 2, стр. 124.

добродѣтели: любовь, дружба, благоразуміе, проницательность [1]). И св. Григорій, при объясненіи значенія четырехъ животныхъ у Езекіиля, говоритъ, что онѣ могутъ означать четыре главныя добродѣтели [2]).

По отношенію къ діалогамъ, особенно важно метафизическое новопиѳагорейское ученіе, замѣтно въ нихъ отразившееся. Согласно съ пиѳагорейцами, св. Григорій принимаетъ центральный подземный огонь и отождествляетъ его съ адомъ или чистилищемъ. Нѣкоторые, говоритъ онъ, полагали адъ на какой нибудь части земли, а другіе думаютъ, что онъ находится подъ землей [3]). Послѣднюю мысль раздѣлялъ и св. Григорій, какъ видно изъ разсказа его о смерти Евморфія и Стефана. Они умирали въ одно время. Евморфій послалъ сказать Стефану: иди скорѣе, скажи Стефану оптіону, чтобы немедленно шелъ; потому что готовъ уже корабль, на которомъ намъ нужно ѣхать въ Сицилію. Свидѣтельство умирающаго,—поясняетъ св. Григорій,—что его повезутъ въ Сицилію, можетъ означать то, что на сихъ островахъ, преимущественно предъ другими мѣстами, изъ горныхъ жерлъ извергаемый огонь приготовленъ для мученій. Эти жерла, какъ разсказываютъ видѣвшіе ихъ, ежедневно расширяются въ своемъ объемѣ, такъ что чѣмъ болѣе, съ приближеніемъ конца міра, собирается туда грѣшниковъ, назначенныхъ для мученій въ огнѣ, тѣмъ шире открываются и самыя мѣста мученій [4]). По другому разсказу, одинъ пустынникъ провидѣлъ смерть Ѳеодорика и сказалъ мореплавателямъ: дѣйствительно (Ѳеодорикъ) померъ: вчерашній день онъ, раздѣтый и разутый, со связанными руками отведенъ былъ въ 9 часу папою Іоанномъ и Симмахомъ патриціемъ въ

---

[1]) Ибервегер., стр. 53.

[2]) См. Бесѣды на Іезекіиля.

[3]) Діалоги, по Казан. изд. стр. 344.

[4]) Тамъ же, стр. 321.

это сосѣднее жерло волкана [1]). Различіе сферъ, признаваемое пиѳагорейцами, отразилось у Двоеслова въ его разсказахъ о путешествіи душъ умершихъ людей въ воздушныхъ пространствахъ и особенно въ его демонологіи, большею частію заимствованной изъ разсказовъ варварскихъ народовъ.

Мы уже говорили, что Пиѳагору приписывается египетское ученіе о душепереселеніи, и что отсюда возникла у новопиѳагорейцевъ вѣра въ демоновъ, стоявшая въ близкой связи съ представленіемъ жизни душъ внѣ тѣла. Слѣдуя ново-пиѳагорейскому ученію и въ этомъ пунктѣ, Григорій Двоесловъ хотѣлъ подтвердить его фактами, заимствованными изъ народныхъ разсказовъ, принимая ихъ на вѣру, безъ всякой критики. Divina miracula,—говоритъ онъ,—considerari quidem debent per studium, nec tamen discuti per intellectum [2]). Вѣрный этому правилу, Григорій Двоесловъ описывалъ житія и чудеса святыхъ не на основаніи того, что видѣлъ, но что слышалъ; иногда удерживалъ только одну мысль источника, а иногда мысль и самыя выраженія [3]). При этомъ онъ нерѣдко сознавался, что слышалъ разсказъ отъ простаго, неученаго, но благочестиваго человѣка.

Многіе разсказы св. Григорія, какъ видно изъ его книги, обязаны своимъ происхожденіемъ варварамъ или говорятъ о нихъ. Въ одно время,—говорится здѣсь,—нѣкоторый Готѳъ, нищій духомъ, пришелъ на жительство въ монастырь и принятъ былъ Бенедиктомъ съ любовію [4]). Разсказъ о наводненіи рѣки Атеза и спасеніи Веронской церкви сообщенъ трибуну Іоанну графомъ Пронульфомъ, который вмѣстѣ съ царемъ Аталарихомъ былъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ случилось это

[1]) Тамъ же, стр. 312.

[2]) Толков. на Іова, по изд. 1705 г., стр. 151.

[3]) Діалоги, стр. 11.

[4]) Тамъ же, стр. 93.

удивительное происшествіе [1]). Въ другомъ мѣстѣ діалоговъ передается разсказъ объ одномъ чудѣ, слышанный отъ инока Бонифація, который года за 4 передъ этимъ былъ у Лонгобардовъ [2]). Значитъ, св. Григорій черпалъ матеріалы для своихъ діалоговъ и изъ варварскихъ источниковъ. Это подтверждается какъ общимъ эпическимъ характеромъ многихъ изъ нихъ, по которому всякое выраженіе реализируется и представляетъ цѣлое событіе, такъ и частностями, имѣющими сходство съ національными преданіями новыхъ народовъ. Въ послѣднемъ отношеніи особенно замѣчателенъ разсказъ объ одномъ воинѣ, воскресшемъ изъ мертвыхъ. На томъ свѣтѣ онъ видѣлъ мостъ, подъ которымъ протекала рѣка, черная и туманная, испускающая несносный запахъ и мглу. Позади же моста былъ широкій зеленѣющій лугъ, т. е. рай. На мосту было такого рода испытаніе: кто изъ нечестивыхъ хотѣлъ перейти черезъ него, тотъ падалъ въ мрачную и смердящую рѣку; праведные же, на которыхъ небыло вины, свободно и безопасно переходили черезъ него къ прекраснымъ мѣстамъ [3]). Подобное излагается въ ирландскомъ преданіи о пургаторіѣ св. Патрикія, а именно, что изъ ада дорога шла въ земной рай по мосту, узкому какъ лезвее ножа [4]). Оба эти сказанія поясняютъ себя взаимно и обнаруживаютъ родство между собою: изъ послѣдняго видно, почему по разсказу Григорія нечестивые немогли держаться на мосту и падали въ рѣку; наоборотъ, изъ разсказа Григорія можно видѣть, что и въ ирландскомъ сказаніи мостъ назначался для испытанія праведныхъ и нечестивыхъ.—Характеромъ народныхъ сказаній отзываются также бесѣды Двоеслова о томъ, какъ братія мона-

[1]) Тамъ же, стр. 207.

[2]) Тамъ же, стр. 225.

[3]) Тамъ же, ч. IV, гл. 36, стр. 327, и Прологъ 23 Мая.

[4]) У Вильмарке, стихотвор. Маріи французской, XIII вѣка.

стыря св. Бенедикта немогли сдвинуть камня для зданія, потому что на немъ сидѣлъ древній врагъ [1]); какъ Медіоланскій епископъ Даній, остановившійся въ пустомъ домѣ, въ которомъ жилъ злой духъ, кричавшій голосами разныхъ животныхъ, изгналъ его изъ дома [2]); какъ преподобный Флоренцій, окруженный въ своей келліи множествомъ змѣй, молитвою вызвалъ ударъ грома, побившій всѣхъ гадовъ [3]); какъ змій, искушавшій Мартина, спустился отъ него по скату горы въ пропасть, сожигая на пути исходившимъ изъ его пасти пламенемъ всѣ растенія [4]); какъ при освященіи аріанской церкви бѣгала между народомъ свинья, а ночью былъ въ церкви шумъ и трескъ [5]), и проч.

Желая примѣниться къ понятію слушателей, св. Григорій передавалъ народу подобные разсказы съ церковной каѳедры въ своихъ бесѣдахъ на евангеліе. Но нѣкоторые нетвердые, слышавшіе его разсказы въ бесѣдахъ, сомнѣвались [6]). Поэтому то, вѣроятно, въ позднѣйшихъ своихъ бесѣдахъ, въ бесѣдахъ на Іезекіиля, онъ уже неприводитъ ни одного подобнаго разсказа.

Въ тѣсныхъ связяхъ и общеніи, съ Двоесловомъ находился блаженный Іоаннъ Мосхъ, авторъ Луга Духовнаго. Ихъ соединяло личное знакомство и одинаковое образованіе.

Іоаннъ Мосхъ хотѣлъ собственно написать Палестинскій патерикъ, но не ограничился одними сказаніями о Палестинскихъ отцахъ. Поэтому, его Лугъ Духовный не есть чисто мѣстный патерикъ: въ значительной мѣрѣ онъ представляетъ изъ себя компиляцію разныхъ сказаній, имѣющихъ связь съ

---

[1]) Діалоги, стр. 102.
[2]) Тамъ же, стр. 162.
[3]) Тамъ же, стр. 192.
[4]) Тамъ же, стр. 197.
[5]) Тамъ же, стр. 227.
[6]) Тамъ же, стр. 307.

другими патериками и странами, и служитъ переходною ступенью къ послѣдующимъ своднымъ или компилятивнымъ патерикамъ.

Идея Луга Духовнаго или Лимонаря, конечно, заимствована І. Мосхомъ отъ Египетскихъ отцовъ, у которыхъ мы видѣли такъ называемый великій Лимонарь. По примѣру послѣдняго, блаженный Іоаннъ Мосхъ хотѣлъ собрать въ своемъ сочиненіи сказанія о Палестинскихъ подвижникахъ и дѣйствительно собралъ ихъ въ значительномъ количествѣ, представивъ довольно вѣрную картину своего времени и тогдашняго положенія Палестины.

Іоаннъ Мосхъ собиралъ цвѣты для своего Духовнаго Луга тогда, когда уже сформировался Еврейскій талмудъ и когда Арабы собирались выступить на всемірно-историческое поприще и луной своей затмить на востокѣ свѣтъ Христіанскаго ученія. То было время броженія и столкновенія различныхъ элементовъ, входившихъ въ составъ Палестины и Аравіи. Здѣсь были элементы христіанскій, еврейскій и арабскій. Не говоря уже о христіанскомъ элементѣ, укажемъ въ Лугѣ Духовномъ отраженіе (хотя и слабое) элементовъ арабскаго и еврейскаго. Въ разсказахъ Мосха нерѣдко виднѣется наѣзднический характеръ бедуиновъ, дѣлавшихъ нападенія на христіанскихъ отшельниковъ. Таковы особенно немалочисленные разсказы о разбойникахъ [1]). Понятно, что при частыхъ сношеніяхъ и столкновеніяхъ съ арабами, христіанскіе подвижники немогли незнакомиться и съ ихъ преданіями и разсказами. Ими пользовался и блаженный Іоаннъ Мосхъ. Онъ нѣсколько разъ замѣчаетъ, что такой или иной разсказъ онъ слышалъ отъ срацынина. Такъ напр., срацынинъ разсказалъ ему объ одномъ монахѣ, котораго онъ хотѣлъ убить и кото-

[1]) Напр., главы 141, 164, 165, 210 и др.

рый однимъ мановеніемъ остановилъ поднявшуюся на него руку 1). Сарацины (Мазики) разсказывали о Львѣ монахѣ, говорившемъ, что онъ будетъ царствовать, и дѣйствительно получившемъ страдальческій вѣнецъ 2). Съ другой стороны, есть у Іоанна Моска и слѣды еврейскихъ преданій. Таково напр. уже упомянутое нами слово изъ Лимонаря о милостыни, яко даяй милостыню убогимъ Христу даетъ и сторицею пріиметъ 3), отзывающееся еврейскими преданіями и воспроизведенное съ мусульманскимъ оттѣнкомъ въ арабскихъ сказкахъ.

Можно бы и еще указать параллельныя мѣста между разными восточными преданіями и разсказами Іоанна Моска; но, оставляя опасный путь сравненія частностей, укажемъ только общій характеръ разсказовъ Лимонаря, имѣющій свои особенности. Сравнивая Лугъ Духовный съ Египетскими патериками, мы видимъ, что какъ тамъ дѣйствіе и разсказъ большею частію развиваются изъ текста св. писанія и служатъ только его подтвержденіемъ; такъ здѣсь, наоборотъ, большая часть разсказовъ имѣетъ самостоятельный характеръ и мало и слабо прикрѣпляется къ тексту св. писанія. Таковы напр., слово о гнѣвѣ, яко держай гнѣвъ на своя други въ область дается діаволу 4); слово о томъ, почему пресв. Богородица не вошла въ храмъ Киріака попа 5), и многіе другіе. Такъ и кажется, что въ этихъ разсказахъ повѣствовательнаго свойства отражаются еврейскія талмудическія преданія, или же проглядываетъ національная страсть арабовъ къ разсказамъ. Правда, многія сказанія Лимонаря имѣютъ въ виду какое-

---

1) Лугъ Духовный Іоанна Моска, гл. 132, и Прологъ 4 сентября.
2) Тамъ же, гл. 111, и Прол. 29 Февраля.
3) Тамъ же, гл. 183, и прол. 7 Дек.; см. предыдущ. главу.
4) Тамъ же, гл. 160, и Прол. 3 Сентября.
5) Тажъ же, гл. 45, и Прол. 1 Окт.

либо нравоученіе. Но это нравоученіе не отличается особенною высотою даже въ тѣхъ повѣствованіяхъ, которыя имѣютъ въ виду развитіе какого-либо евангельскаго ученія, и большею частію сводится къ закону возмездія, постигающаго праведныхъ и грѣшныхъ людей еще въ настоящей земной жизни, и притомъ чувственнымъ, наглядным образомъ. Такъ, жена, заклавшая двухъ дѣтей своихъ, опускается въ море и погибаетъ [1]); юноша, пренебрегшій имѣніемъ ради Бога и обѣднѣвшій, въ награду за то сдѣлался затемъ одного богатаго человѣка [2]), и проч.

При всемъ томъ, мы не ставимъ Іоанну Моску въ вину указаннаго характера его разсказовъ; потому что онъ былъ только собирателемъ ихъ. Напротивъ, весьма важная заслуга его состоитъ въ томъ, что онъ воспроизвелъ въ своемъ Лимонарѣ духъ своего времени и страны. То было время давленія арабовъ, броженія различныхъ элементовъ и упадка монашеской жизни. Іоаннъ Москъ былъ современникомъ послѣдняго поколѣнія монашескаго на востокѣ.

Но, представивъ картину Палестинскаго монашества, Іоаннъ Москъ положилъ начало и компилятивному направленію патериковъ. Онъ не ограничивался разсказами о Палестинскихъ отцахъ, а собиралъ и другіе разсказы вездѣ, гдѣ только могъ и отъ кого только могъ. Онъ лично знакомъ былъ съ приближенными Анастасія Синаита [3]), Леонтіемъ Анамійскимъ [4]), Петромъ пресвитеромъ, приближеннымъ св. Григорія Двоеслова [5]), и др., и приводитъ ихъ разсказы въ своемъ Лимонарѣ. Онъ пользовался также книгою Рай [6]), и

[1]) Тамъ же, гл. 75, и Прол. 19 Марта.
[2]) Тамъ же, гл. 199, и Прол. 27 Марта.
[3]) Тамъ же, гл. 38, и Прол. 13 Іюня.
[4]) Тамъ же, гл. 193, и Прол. 11 Апрѣля.
[5]) Тамъ же, гл. 190, и Прол. 13 Августа.
[6]) Тамъ же гл. 210.

др. Иногда замѣтны мотивы, обличающіе въ Лимонарѣ подражаніе предшествовавшимъ писателямъ. Такъ напр., слово о возгребавшемъ мертвыя напоминаетъ собою разсказы Лавсаика и Лѣствицы 1); видѣніе аввы Маркелла о брани бѣсовской съ монахами напоминаетъ подобное же видѣніе Моисея Мурина 2). Разсказъ о разбойникахъ, взявшихъ вещи у старца, имѣлъ первообразомъ своимъ подобный же разсказъ Египетскаго патерика 3). Въ повѣствованіи своемъ о смерти преступнаго епископа Θалалея Іоаннъ Мосхъ очевидно приспособлялся къ подобному разсказу о гнусной смерти Арія 4). Въ этомъ отношеніи Лугъ Духовный значительно отличается отъ древнихъ патериковъ. Послѣдніе, если и подражали, то подражали главнымъ образомъ свящ. писанію, тогда какъ Лугъ Духовный нерѣдко подражаетъ другимъ второстепеннымъ источникамъ.

Такого рода компиляція, хотя бы и въ зачаточномъ состояніи своемъ, свидѣтельствовала уже объ истощаніи литературной производительности составителей патериковъ и подчиненія ея другимъ образцамъ и чуждымъ вліяніямъ. Это мы видимъ въ сказаніи о Варлаамѣ и Іоасафѣ Индійскихъ и нѣкоторыхъ обширныхъ житіяхъ святыхъ, сводномъ или Константинопольскомъ патерикѣ и въ Пандектахъ и Тактиконѣ Никона Черногорца.

Исторія о Варлаамѣ и Іоасафѣ можетъ быть названа Индійскимъ патерекомъ; потому что она говоритъ и о дру-

---

1) Тамъ же, гл. 77; сн. Лавсаикъ, глав. 40; Лѣствица, ркп. Кіев. Академ., по опис. № 145, л. 27; Прол. 11 Февр., 2 Сент. и 7 Мая.

2) Лугъ Духовный, гл. 151, и прол. 20 февр.; сн. Curs. Compl. Patrol.; Lat. t. LXXIII, p. 743 и 982; Достоп. сказ., стр. 156; Древн. Патер., стр. 403; Прол. 20 Мая.

3) Лугъ Духовн., гл. 210., и прол. 2 Апр.; сн. Древн. Патерикъ, 1874 г., стр. 360 и 363.

4) Лугъ Духовн., гл. 42; сн. часть этого разсказа въ прологѣ, 19 Августа.

гихъ подвижникахъ Индійскихъ и имѣетъ въ виду не столько историческій, сколько назидательный интересъ, какъ это видно изъ самаго конца повѣсти. Поэтому-то, можетъ быть, Варлаамъ и Іоасафъ и не вносились въ греческіе мѣсяцесловы, синаксаріи и минологіи.

Въ позднѣйшей редакціи повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ мы видимъ компиляцію, составленную изъ элементовъ индійскихъ и византійскихъ.

Индійскій элементъ видѣнъ въ отраженіи характера страны и литературныхъ пріемовъ Индійскихъ. Въ одной буддійской легендѣ какой-то Ясодъ точно также приходитъ къ царевичу въ образѣ купца, какъ Варлаамъ къ Іоасафу [1]), но безъ драгоцѣннаго камня. Заключеніе Іоасафа на высокомъ столпѣ въ свѣтлицѣ не есть одиночный фактъ изъ жизни востока. Царевичъ Камаральзаманъ нехотѣлъ жениться по волѣ отца и былъ заключенъ на столпѣ [2]). Св. мученицы Варвара, Ирина и Христина тоже заключены были на столпѣ [3]). Получивъ возможность выходить на свѣтъ и видѣть людскія печали и бѣдствія, Іоасафъ царевичъ точно также поражается ими, какъ Будда [4]). Варлаамъ и его товарищи монахи напоминаютъ намъ собою Индійскихъ браминовъ. Авениръ рѣшается сначала отвратить сына отъ Христа, соблазнивъ его женщинами [5]). Такимъже образомъ отецъ мученика Хрисанѳа женилъ его, чтобы отвратить отъ Христа [6]). Авениръ назначаетъ споръ между Христіанскими и языческими мудрецами,

---

[1]) Изъ исторіи литературнаго общенія востока и запада, А. Веселовскаго, 1872 г., стр. 160.

[2]) Шехерезада.

[3]) Прологъ 4 Дек, 5 Мая и 24 Іюля.

[4]) Либрехтъ, стр. 317; Карьеръ, т. 1, стр. 486.

[5]) Истор. о Варлаамѣ и Іоасафѣ, гл. 1, и прол. 19 Нояб.

[6]) Прологъ, 19 Марта.

для отвращенія сына отъ христіанства [1]). Точно также св. великомученица Екатерина препирается съ 50-ю витіями и побѣждаетъ ихъ [2]).

Но если въ жизни Варлаама и Іоасафа, вслѣдствіе одинаковыхъ обычаевъ восточныхъ народовъ, были явленія, сходныя съ фактами изъ жизни другихъ лицъ, то въ ихъ ученіи должно быть еще болѣе сходныхъ пріемовъ и чертъ; потому что въ этой области могло быть преднамѣренное пользованіе разъ уже выработанными литературными формами, для лучшаго убѣжденія слушателей. Всѣ почти наставленія Варлаама, обращенныя къ Іоасафу, облечены въ готовыя формы и постепенно возводятъ отъ установившихся твердо понятій и формъ къ ученію Христіанскому. Главная форма наставленій Варлаама—приточная, столько любимая на востокѣ и употребительная въ Буддійской литературѣ. Нѣкоторыя притчи почти цѣликомъ заимствованы Варлаамомъ изъ Будійской и вообще восточной литературы и только примѣнены къ христіанскимъ понятіямъ. Въ притчѣ о богатыхъ и убогихъ разсказывается, что одинъ царь, желая научить своихъ приближенныхъ цѣнить людей не по одеждѣ, а по внутреннему ихъ достоинству, велѣлъ сдѣлать 4 деревянныхъ ковчега, два изъ нихъ обить золотомъ, вложить въ нихъ смердящія кости и прибить золотыми гвоздями, а два изъ нихъ помазать смолой и пекломъ, наполнить ихъ драгоцѣнными камнями и бисеромъ и завязать волосяными веревками. Конечно, вельможи ошиблись въ оцѣнкѣ этихъ ковчеговъ [3]). Эта притча напоминаетъ намъ извѣстный судъ Соломона о дѣлежѣ наслѣдства между тремя сыновьями послѣ смерти ихъ отца, который завѣщалъ имъ три сосуды или ковчега: старшему золото, среднему кости, младшему—землю.

---

[1]) Истор. о Варлаам. и Іоас.; Прол. 19 Ноября.

[2]) Прологъ, 24 Ноября.

[3]) Истор. Варл. и Іоас., гл. 6, и прол. 28 Нояб.

Возникшій по поводу этого завѣщанія споръ Соломонъ рѣшилъ такъ, что старшему должно принадлежать золото, среднему скотъ и челядь, а младшему виноградники и поля [1]). Притча Варлаама о оземствованномъ царѣ, какъ онъ, предвидя свое изгнаніе на пустынный островъ, заблаговременно позаботился о своей будущности, отославъ на островъ рабовъ и богатства, пользуется буддистскимъ матеріаломъ [2]). Притча о привременномъ вѣкѣ, употребляющая жизнь человѣческую мужу, бѣгающему единорога [3]), цѣликомъ встрѣчается въ буддійской литературѣ [4]). По удаленіи Варлаама въ пустыню, Іоасафъ видитъ во снѣ чудный градъ, сдѣланный изъ золота и драгоцѣнныхъ камней,—и крылатые мужи пѣли страшныя пѣсни. Это—градъ, созданный на небѣ изъ добрыхъ дѣлъ [5]). А дворецъ, созидающійся въ небѣ изъ добрыхъ дѣлъ—представленіе чисто индійское. Оно встрѣчается и въ апокрифическихъ дѣяніяхъ ап. Ѳомы, гдѣ разсказывается, что апостолъ уготовалъ для царя Гундафора дворецъ въ небесахъ милостынями и благотвореніемъ [6]).

Такимъ образомъ исторія о Варлаамѣ и Іоасафѣ индійскихъ пользуется матеріалами чисто индійскими, но пользуется ими только для пріуготовленія къ принятію христіанскихъ ис-

---

[1]) Изъ истор. литерат. общенія.., Веселов., стр. 61; сн. Либрехт., стр. 328 и сл.

[2]) Тамъ же, стр. 159; сн. Истор. о Варл. и Іоас., гл. 14, и прол. 22 Нояб.; Либрехт., стр. 333.

[3]) Истор. о Варлаам. и Іоас., гл. 12, и прол. 19 Нояб.

[4]) Либрехтъ стр. 330; сн. Историч. очерки Русской словесности и искуства, Буслаева, т. II, стр. 208.

[5]) Истор. о Варл. и Іоас., гл. 21, и прол. 19 Нояб.

[6]) Codex Apocryphus novi Testamenti, Fabricii, 1703 an., p. 687 et sequ; Веселов., стр. 160; Прол. 6 Окт.

тинъ. Какъ скоро эта цѣль достигнута, авторъ исторіи предлагаетъ чистое христіанское ученіе и излагаетъ символъ вѣры. При этомъ онъ нерѣдко пользуется твореніями греческихъ отцовъ церкви, какъ напр. Василія Великаго и Григорія Богослова, и влагаетъ въ уста Варлаама наставленіе объ иконопочитаніи. Значитъ, окончательная редакція повѣсти принадлежитъ не индійцу, а кому либо изъ жителей византійской имперіи, жившему въ періодъ иконоборства, въ VII—VIII вв. Составителемъ ея признавали то Іоанна лѣствичника, то Іоанна—Варсонофія, бывшаго епископомъ Дамаска, подвизавшагося въ Нитрійской пустынѣ, то Іоанна Дамаскина. Но она неможетъ принадлежать ни одному изъ этихъ лицъ [1]).

Еще болѣе свидѣтельствуютъ объ истощаніи монашескаго творчества византійскій или сводный патерикъ и сочиненія Никона черногорца.

Византійскій или сводный патерикъ обязанъ своимъ происхожденіемъ Константинополю и въ частности Олимбскому монастырю.

Пандекты и Тактиконъ составлены въ концѣ XI в. монахомъ Никономъ Черногорцемъ, жившимъ въ Сиріи, въ патріархатѣ Антіохійскомъ и именно въ монастырѣ св. Симеона Дивногорца [2]). Большая часть повѣствовательныхъ статей въ этихъ сочиненіяхъ заимствована изъ разныхъ патериковъ и житій и подражаетъ имъ.

Прежде чѣмъ приступить къ обзору своднаго патерика

---

[1]) Curs. Compl. Patrolog., Graec., t. LXXXVIII, p. 585 et sequ; Патрол. Филар т. III, § 264, стр. 270.

[2]) Изъ Записокъ Синайскаго богомольца, въ Труд. Кіев. Акад., сент. 1873 г., стр. 327.

и сочиненій Никона Черногорца, считаемъ нужнымъ упомянуть о нѣкоторыхъ житіяхъ, имѣвшихъ связь съ этими произведеніями и оказавшихъ непосредственное вліяніе на нихъ. Рядъ этихъ житій начинается житіемъ св. Василія Великаго, приписываемымъ Амфилохію Иконійскому. Сами отличаясь подражательностію, эти житія, въ качествѣ источниковъ своднаго патерика и сочиненій Никона Черногорца, еще болѣе обличаютъ скудость творческой производительности послѣднихъ. Таковы житія Василія Великаго, приписываемое Амфилохію Иконійскому [1]), Епифанія Кипрскаго [2]); Іоанна Златоустаго [3]); Іоанна Милостиваго, составленное Леонтіемъ Кипряниномъ Неапольскимъ [4]); житіе Андрея юродиваго и Епифанія, описанное въ X в. пресвитеромъ Никифоромъ [5]); житіе преп. Нифонта [6]), и др. Почти всѣ эти житія имѣютъ связь одно съ другимъ и съ патериками. Житіе Василія Великаго, разсказывая объ Анастасѣ пресвитерѣ, который, подобно описываемому въ Палладіевомъ Лавсаикѣ Евлогію монаху, питалъ прокаженнаго, передаетъ также разсказъ о прощеніи отъ грѣховъ одной женщины Василіемъ Великимъ послѣ его смерти [7]). Послѣдній разсказъ почти съ буквальною точностію повторяется въ житіи Іоанна Милостиваго, составленномъ Леонтіемъ Кипрскимъ, и примѣняется здѣсь къ Іоанну Милостиво-

---

[1]) Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII; p. 294 et sequ.

[2]) Opera S. Epiphanii, Parisiis, 1633 an., t. II.

[3]) Ркп. Кіев. Акад., по описанію № 137.

[4]) Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII, p. 336, et sqq.

[5]) Acta SS., Болланд., 6 maii.

[6]) См. Извѣстія Акад. Н., т. X, вып. 4, стр. 384.

[7]) Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII p. 305 и 308; ср. Лавс., гл. 23 и прол. 12 сент.

му [1]). Кромѣ того Леонтій Кипрскій передаетъ въ помянутомъ житіи такой же разсказъ объ освобожденіи одного человѣка изъ плѣна силою поминовенія, какой мы видѣли въ Діалогахъ Двоеслова [2]). Разсказъ того же Леонтія о златолюбивомъ епископѣ Троилѣ напоминаетъ собою подобный разсказъ изъ житія Епифанія Кипрскаго о златолюбивомъ епископѣ іерусалимскомъ Іоаннѣ [3]). Іаковъ постникъ, по сказанію житія Епифаніева, палъ съ женщиною, покаялся и молитвою низвелъ дождь съ неба, какъ тоже сдѣлалъ, по разсказу одного патерика, одинъ діаконъ [4]). Въ житіи Іоанна Милостиваго Леонтій Кипрскій, по видимому заимствуетъ изъ Лимонаря разсказъ о Порфиріѣ блудницѣ, спасенной двумя монахами [5]). Житіе Андрея и Епифанія тоже обличаетъ въ себѣ подражательный элементъ. Блаженный Андрей, принявъ на себя подвигъ юродства, видитъ во снѣ ту же самую сцену, какую видѣлъ и Моисей Муринъ, соблазняемый отъ блуда, т. е. борьбу полковъ демонскихъ и ангельскихъ изъ за рода человѣческаго и въ особенности изъ-за подвижниковъ и праведниковъ [6]). Разсказъ изъ житія Андрея и Епифанія о гро-

[1]) Ibid. p. 308, и прол. 12 ноября.

[2]) Тамъ же, стр. 361, и прол. 9 нояб., сн. Діал., ч. IV, гл. 57 и прол 10 іюл.

[3]) Ibid., p. 363; сн. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 23, л. 173, и прол. 1 марта.

[4]) Прол. 10 окт. и 4 марта; Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 43, л. 330; сн. Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII, p. 880; Древн. Патер., стр. 97, и прол. 25 іюля.

[5]) Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII, p. 377, и прол. 3 авг.; сн. Лугъ Духовн., гл. 30, и прол. 14 сентября.

[6]) Прол. 2-го окт.; Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII, p. 743 и 982; Достопам. Сказан., стр. 156; Древн. Патер., стр. 403 и прол. 20 мая.

бокопателѣ, котораго остановила въ могилѣ обокраденная имъ умершая дѣвица, совершенно сходенъ съ такими же разсказами изъ Лимонаря, Лавсаика и Лѣствицы Іоанна Синайскаго [1]). Но особенно отличается подражательнымъ характеромъ житіе прѣподобнаго Нифонта. Оно какъ бы составлено по образцу житія Андрея и Епифанія и мѣстами только варьируетъ его. Такъ напр., въ видѣніи у Нифонта двухъ ангеловъ, возносящихъ душу на небо, и борьбѣ ихъ съ демонами за эту душу повторяется борьба ангеловъ съ демонами за Андрея юродиваго [2]). Въ житіи Андрея юродиваго есть разсказъ о томъ, какъ сонмище бѣсовъ напало на него и страхомъ хотѣло отклонить отъ начатаго имъ подвига, и какъ св. Іоаннъ Богословъ, призванный въ помощь блаженнымъ Андреемъ, далъ желѣзнымъ уѣмъ каждому изъ демоновъ по 100 ударовъ [3]). Подобнымъ же образомъ бѣсы напали на св. Нифонта и тоже были наказаны, но гораздо строже: самъ св. Нифонтъ далъ каждому изъ демоновъ по 1000 ударовъ [4]). Эти-то и подобныя житія, наравнѣ съ прежними патериками, и имѣли вліяніе на составъ своднаго патерика и Пандекты и Тактиконъ Никона Черногорца.

О сводномъ или Константинопольскомъ патерикѣ мы получаемъ свѣдѣнія: 1) изъ такъ называемаго Лавсаика, но не Палладія Еленопольскаго [5]); 2) рукописнаго сборника по-

---

[1]) Прологъ 5 окт.; Лугъ Духовн., гл. 77, и прол. 11 февр.; Лавс., гл. 40, и прол. 2 сент.; Лѣствица, ркп., Кіев. Акад., по опис. № 145, л. 27, и прологъ 7 мая.

[2]) Прологъ 29 дек. и 2 окт.

[3]) Прологъ, 3 окт.

[4]) Тамъ же, 23 декабря. Въ древнѣйшемъ житіи, „вкратцѣ списаномъ", мы не нашли этого разсказа.

[5]) См. ркп. въ Собраніи Ундольскаго, XVII в., № 220.

вѣстей въ собраніи Хелудова, XV в. [1]); 3) рукописнаго сборника въ библіотекѣ Кіев. Академіи XVI в. Сербской редакціи, носящаго явные слѣды перевода съ греческаго [2]); 4) старчества, помѣщавшагося при Славяно-русскихъ скитскихъ патерикахъ [3]); 5) рукописнаго цвѣтника XVI в. между синодальными рукописями [4]) и 6) особенно изъ рукописнаго патерика Кіево-Михайловскаго мон., XVII в. [5]). Всѣ они болѣе или менѣе сходны по своему составу и этимъ обличаютъ свое происхожденіе изъ одного и того же источника, и притомъ изъ Константинопольскаго. Значительная часть разсказовъ помянутыхъ сборниковъ носитъ на себѣ мѣстный Константинопольскій характеръ. Такъ напр. въ повѣсти о двухъ братьяхъ, враждовавшихъ между собою, дѣйствіе происходитъ въ Константинополѣ [6]). Въ повѣсти о видѣніи Косьмы игумена говорится, что Косьма жилъ въ цареградѣ, въ тринадцатое лѣто царства Романа царя [7]). Исторія съ Захаріей усмаремъ и Іоанномъ происходила въ одной изъ Константинопольскихъ церквей [8]). Въ повѣсти видѣнія Іоанна нѣкоего юноши дѣйствующее лицо является въ Константинополѣ [9]). Спасшійся отъ болѣзни милостыни ради и умершій изъ за ску-

---

[1]) Ркп. сборн. XV в. въ Собраніи ркп. Хлудова, № 237.

[2]) По Описанію, № 154,

[3]) Ркп. Кіево-Печер. Лавры, №№ 71 и 238.

[4]) Опис. Синод. ркп., Горскаго и Невоструева, № 326.

[5]) Ркп. Кіево-Златоверхо-Мих. монаст., № 1653.

[6]) Тамъ же, л. 125; Лавсаикъ Ундольск., л. 278.

[7]) Тамъ же, л. 187 на об.; Хлудовск. Сборн. № 237, л. 201; прол. 5 окт. Впрочемъ, эта повѣсть встрѣчается иногда и въ Скитскомъ патерикѣ. См. Скит. ркп. Патер. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 390.

[8]) Ркп. Патер. Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 130; ркп. Хлудов. Сборн. XV в., № 237, л. 204; Прологъ 17 Ноября и 28 Мая.

[9]) Ркп. Хлудов. сборн., № 237, л. 201; Прол. 23 Ноября.

пости по прологу, жилъ въ Константинополѣ [1]). Блаженный Марко, обрѣтшій жену въ морскомъ островѣ съ сыномъ, отправлялся изъ Рима въ Константинополь [2]). Слово о примиреніи отлученнаго пресвитера съ отлучившимъ его епископомъ говоритъ, что это примиреніе происходило въ Константинополѣ [3]). Пресвитеръ, впадшій въ прелюбодѣяніе и прощенный покаяніемъ, тоже жилъ въ Константинополѣ [4]).

Съ духомъ времени и положеніемъ Константинопольскихъ монастырей согласуется и общежительная тенденція этого патерика, которую въ раннихъ патерикахъ можно видѣть только у Двоеслова. Но, съ развитіемъ общежительныхъ монастырей, которые по необходимости должны имѣть извѣстныя матеріальныя средства, они нерѣдко склонялись къ любостяжательности. А богатства монастырей, особенно помѣщавшихся въ городѣ, представляли настоятелямъ ихъ искушеніе обольщаться мірской суетой, водить знакомства со свѣтскими лицами и проч. и забывать свои монашескія и христіанскія обязанности. Поэтому въ византійскомъ патерикѣ нерѣдко попадаются разсказы съ обличительной тенденціей, направленные противъ пріобрѣтенія монастырями имѣній, противъ роскоши и мірской жизни настоятелей и проч. Сказаніе о пришествіи къ одному игумену Господа въ образѣ нищаго обличаетъ сует-

---

1) Ркп. Старч. Кіев. Акад., по опис. № 154, т. I, л. 46; Прол. 19 Янв.; ркп. Патер. Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 38 на об.

2) Ркп. Патер. Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 128. Онъ составилъ монастырь въ Константинополѣ, близъ св. мученика Агаѳоника. Сн. ркп. сборн. Хлудов., № 237, л. 10; Лавс. Унд., № 220, л. 283; Прол. 30 Мая.

3) Тамъ же, л. 124 на об.; Хлудов. сборн., № 237, л. 8; Лавс. Унд., № 220, л. 273; Прол. 19 Іюня.

4) Ркп. Хлудов. сбор., № 237, л. 8; Лавс. Унд., № 220, л. 275; Прологъ 25 Сентября.

ность настоятелей [1]). Авва Евлогій не совѣтовалъ своимъ ученикамъ долго оставаться въ городѣ; потому что монахи, проживающіе въ городахъ, имѣютъ поводы удовлетворять тѣмъ страстямъ, противъ которыхъ они должны бороться [2]).

Такимъ образомъ въ разсматриваемыхъ сборникахъ есть значительное число статей мѣстнаго Константинопольскаго характера, сообразныхъ съ духомъ времени и мѣстными условіями. Есть даже данныя для болѣе точнаго опредѣленія мѣста и времени составленія того патерика, изъ котораго заимствованы помянутые сборники. Въ прологѣ подъ 21 Іюня говорится объ одномъ безъимянномъ старцѣ на г. Олимпѣ, списавшемъ многія повѣсти о спасеніи. А гора Олимбъ и монастырь Олимбскій были предъ вратами Константинополя [3]). Этотъ Олимбскій старецъ въ Патерикѣ, Старчествѣ и Лавсаикѣ называется Софроніемъ [4]). Вѣроятно, онъ же выводится и въ проложномъ сказаніи «о чудѣ Св. Георгія о отрочати, его же змія уязви», вмѣстѣ со старцемъ Георгіемъ: оба они жили на горѣ (Олимбѣ), и притомъ близь града (Константинополя) [5]). А георгій озерникъ, подвизавшійся на Олимбѣ, жилъ 95 лѣтъ [6]) и скончался при Львѣ Исаврянинѣ, около 726 года [7]). Слѣдовательно, Олимбскій старецъ Софроній могъ

---

[1]) Рукоп. Патер. Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 15 на об.; Цвѣтн. въ опис. Синод. ркп., № 326, стр. 689, и Прол. 18 Окт.

[2]) Тамъ же, л. 17 на об.; Прол. 7 Апрѣля.

[3]) Прологъ 13 Декабря.

[4]) Рукоп. Патер. Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 24; ркп. Старч. Кіев. Акад., по Опис. № 154, л. 128; Лавс. Унд., № 220, л. 70; см. Прол. 21 Іюня.

[5]) Прологъ, 24 Апр. Олимбъ упом, и въ повѣсти о братьяхъ, враждовавшихъ между собою. Патер. Кіево-Мих., № 1653, л. 125 на об.

[6]) Прол. 24 Августа.

[7]) Кіевскій Часословъ 1821 г., подъ 24 Августа.

составлять духовныя повѣсти въ концѣ VII или въ началѣ VIII вѣка.

Но, приписывая Олимбскому старцу Софронію начало Константинопольскаго патерика, мы не хотимъ этимъ сказать, будьто бы имъ и законченъ былъ этотъ патерикъ. Нѣкоторыя статьи его относятся къ болѣе позднему времени, напр. ко времени императора Романа, X вѣка. Слѣдовательно, старецъ Софроній имѣлъ продолжателей своего дѣла, и эти-то собственно продолжатели дополнили Константинопольскій патерикъ выписками изъ другихъ патериковъ и житій, какъ мы это видимъ въ патерикѣ Михайловскомъ, сборникахъ Хлудовскомъ, Академическомъ и отчасти въ Лавсаикѣ и цвѣтникѣ. Тѣмъ не менѣе общія черты этого патерика одинаковы. Это—компилятивность и подражательность.

Что касается компилятивности, то менѣе всего замѣтно ея въ Лавсаикѣ. Онъ пользуется житіемъ Василія Великаго, бесѣдами преп. Макарія и др. Болѣе компилятивности въ академическомъ и хлудовскомъ сборникахъ. Сборникъ Кіевской Академіи заключаетъ въ себѣ статьи изъ такъ называемой исторіи монаховъ Руфина, Достопамятныхъ сказаній или алфавитнаго патерика, Скитскаго патерика, Луга Духовнаго Іоанна Моска, Діалоговъ Двоеслова, житій Василія Великаго и Іоанна милостиваго; изъ твореній—аввы Исаіи, Ефрема Сирина, В. Великаго, Кассіана, Анастасія Синаита, Іоанна Лѣствичника, Аѳанасія Александрійскаго, аввы Дороѳея, Нила, Ѳеодора Студита, Григорія Нисскаго и др. Позднѣйшее изъ произведеній, вошедшихъ въ составъ сборника Кіев. Академіи, это—отвѣты Аѳанасія Александрійскаго князю Антіоху, приписываемые Іоанну Антіохійскому, который скончался около 1095 года [1]). Хлудовскій сборникъ пользуется Лугомъ Ду-

[1]) Патрол. Филар., т. 1, стр. 37; т. II, стр. 66.

ховнымъ Іоанна Мосха, исторіей монаховъ Руфина, Діалогами Двоеслова, житіями Іоанна Милостиваго, Андрея юродиваго, Василія Великаго, преподобнаго Нифонта. Кіево-Мих. патерикъ въ общемъ составѣ сходенъ съ рукописнымъ старчествомъ Кіевской Академіи.

Большая часть этихъ источниковъ извѣстна для насъ въ подлинномъ ихъ видѣ. Но есть и такіе источники своднаго патерика, которые не сохранились для насъ и извѣстны только въ отрывкахъ по этому патерику. Такъ напр., въ рукописномъ прологѣ 1643 г., подъ 13 Марта, говорится слѣдующее о Сергіѣ Александрянинѣ, иже бѣ надъ блудницами: «Чрѣноризець нѣкто бѣ именем Аввакум, повѣдаше глаголя сице. яко въ странѣхъ Египетскихъ обрѣтох книгы ветхы, и разгнув я обрѣтохь написано сице», и проч. [1]). Этотъ разсказъ, встрѣчающійся и въ сводномъ патерикѣ, [2]) показываетъ, что составители его пользовались иногда рѣдкими старинными рукописями.

Вводя въ свой составъ разсказы изъ другихъ патериковъ и житій, сводный или Константинопольскій патерикъ не могъ не подчиниться ихъ вліянію и въ тѣхъ разсказахъ, которые составляли его собственное содержаніе. Самый процессъ образованія повѣстей у Олимбскаго старца Софронія называется *сиѡненіемъ*, т. е. составленіемъ, а не пересказомъ о дѣйствительныхъ событіяхъ. И дѣйствительно, во многихъ повѣстяхъ мы замѣчаемъ подражаніе разсказамъ прежнихъ патериковъ и житій. Такъ напр., разсказъ о прощеніи старцемъ Софроніемъ одного великаго грѣшника, безъ наложенія эпитиміи, сходенъ съ подобнымъ разсказомъ лѣствицы и даже

---

[1]) Рукоп. Кіев. Акад., по описан. № 178, ч. 1, л. 38, подъ 13 Марта.

[2]) Ркп. Патерикъ Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 108; Хлудов. сборн., № 237, л. 82; ркп. сборн. въ собран. Ундол., № 221, л. 159.

ссылается на нее [1]). Слово о женѣ, пришедшей къ преп. Неофиту (по другимъ, къ Евѳимію) исповѣдатися, до подробностей воспроизводитъ разсказы изъ житій Василія Великаго и Іоанна Милостиваго о прощеніи ими грѣшной женщины послѣ ихъ смерти [2]). Воинъ (таксіотъ), воскресшій изъ мертвыхъ, напоминаетъ собою такого же воина у Двоеслова [3]). Съ обоими этими разсказами и особенно съ разсказомъ Двоеслова имѣетъ тѣсную связь видѣніе Косьмы: онъ также переходитъ на томъ свѣтѣ чрезъ пропасть и рѣку узкою стезею и видитъ адскія мученія и райскія мѣста, съ тою только разницею, что райскія мѣста въ видѣніи Косьмы представляются въ видѣ палатъ, созидаемыхъ добродѣтелями [4]). Милостивому схоластику Аскалонскому точно также таинственно посылается злато для милостыни, какъ въ Діалогахъ Двоеслова преп. Венедикту [5]).

Въ заключеніе этой главы намъ остается сказать нѣсколько словъ о Пандектахъ и Тактиконѣ Никона Черногорца [6]). Онъ самъ сознается, что не получилъ полнаго образованія; но за то онъ отличается начитанностію, плодомъ которой и были два указанныя его сочиненія. Изъ нихъ такти-

---

[1]) Тамъ же, л. 24; ркп. старч. Кіев. Акад., по Опис., № 154, л. 128; Прол. 21 Іюня.

[2]) Тамъ же, л. 195 на об; сн. Curs. Compl. Patrol.. Lat., t. LXXIII, p. 308 и 380; печ. Прол. 18 Окт.

[3]) Тамъ же, л. 34 на об.; Скитск. Патер. Кіево-Печ., № 71, л. 214; азбучн. Патер. Кіево-Печ., № 238, л. 208; Прологъ 28 Марта. Записано со словъ Ѳаласcія.—См. Опис. Синод. ркп., №№ 230, стр. 75, и № 333, стр. 780. Сн. Діалоги Двоеслова, ч. IV, гл. 36, и Прологъ 23 Мая.

[4]) Ркп. Патер. Кіево-Мих., № 1653, л. 187 на об.; Прологъ 5 Октября.

[5]) Тамъ же, л. 141 на об., и Прол. 8 Окт.; сн. Діал. ч. II, гл. 27; Прол. 1 Февр., и др.

[6]) Мы пользовались Почаевскимъ изд., 1795 г., изъ библ. Кіев. Семинаріи, принадлежавшимъ митрополиту Евгенію, съ его замѣчаніями.

конъ еще имѣетъ нѣкотораго рода самостоятельность; но его пандекты и по идеѣ, и по составу чисто компилятивное и подражательное сочиненіе. Они составлены по подражанію пандектамъ инока Антіоха, VII вѣка [1]), и почти всѣ состоятъ изъ выписокъ. Здѣсь мы видимъ выписки изъ Ефрема Сирина, Василія Великаго, Златоустаго, Зосимы, Маркіана, Ѳеодора Студита, Іоанна Лѣствичника, Максима, Исаака, Петра Александрійскаго, Евсевія Александрійскаго, Анастасія Синаита, аввы Дороѳея, Евсевія Памфилійскаго, Нила, Іоанна Дамаскина и очень многихъ другихъ. Но для исторіи патериковъ особенно важны у Никона Черногорца выписки его изъ патериковъ или старчествъ, изъ коихъ нѣкоторыя больше нигдѣ не встрѣчаются, кромѣ сочиненій Никона Черногорца. Онъ пользовался въ нихъ патерикомъ Монемвасійскимъ, который составленъ былъ Павломъ Монемвасійскимъ [2]), писателемъ X вѣка [3]), и устными бесѣдами современника своего митрополита Луки Аназарвскаго [4]).

---

[1]) Предисловіе къ Пандектамъ; Пандекты Антіоха см. въ Curs. Complet. Patrol., Graec., t. LXXXIX.

[2]) Тактиконъ, сл. 14, л. 79 на об.; Прол. 21 Марта; см. ркп. старч. Кіево-Печ. Лавры, № 71, л. 248 на об., № 238, л. 500, и Прол. 10 Сент.

[3]) Мѣсяцесловъ, Вершинскаго, подъ 10 Сент., стр. 143.

[4]) Тактиконъ Н. Черногорца, 1795 г., слов. 19, л. 115, и Прол. 24 Августа; см. о Лукѣ Аназарбскомъ въ ст. „изъ Записокъ Синайскаго богомольца“, Труд. Кіев. Д. Ак., Сент. 1873 г., стр. 331.

ГЛАВА 2.

Судьба назидательныхъ повѣствованій въ Россіи и внесеніе ихъ въ Прологъ.

Указанныя въ предыдущей главѣ патерики и повѣствовательныя сочиненія переведены были въ разное время на славянскій языкъ и извѣстны были въ Россіи. Едва-ли не раньше всего стала извѣстною на славянскомъ языкѣ исторія о Варлаамѣ и Іоасафѣ Индійскихъ. Г. Веселовскій предполагаетъ, что эта исторія извѣстна была болгарскимъ богомиламъ, кои пользовались ею для распространенія своихъ заблужденій. Это предположеніе подтверждается тѣмъ, что нѣкоторыя притчи изъ этой повѣсти озаглавливаются такъ: притча... изъ болгарскихъ (богомильскихъ) книгъ [1]). У насъ въ Россіи эта повѣсть извѣстна была уже въ XII в. Кириллу Туровскому, между сочиненіями котораго помѣщаются и нѣкоторыя

---

1) Изъ исторіи литературн. общенія востока и запада, Веселовскаго, 1872 г., стр. 160 и сл.

притчи изъ исторіи о Варлаамѣ и Іоасафѣ [1]) и который подражалъ иногда въ своихъ произведеніяхъ нѣкоторымъ притчамъ этой исторіи [2]). Какъ бы въ противоядіе богомиламъ, Косьма пресвитеръ въ словѣ на нихъ ссылается на изреченіе Св. Антонія, находящіяся въ Скитскомъ Патерикѣ [3]); слѣдовательно онъ могъ пользоваться Скитскимъ Патерикомъ. Когда послѣдній явился въ Россіи, съ точностію опредѣлить трудно. Но несомнѣнно, что уже въ XIII вѣкѣ встрѣчаются изъ него выписки въ Славяно-русскихъ рукописяхъ. Мы имѣемъ въ виду рукописный Хлудовскій прологъ 1262 года, въ которомъ большая часть нравоучительныхъ статей заимствована изъ Скитскаго Патерика [4]).

Въ томъ же самомъ прологѣ встрѣчаются выписки изъ Луга Духовнаго Іоанна Моска [5]), Лавсаика Палладіева [6]), Боголюбивой исторіи Ѳеодорита Кирскаго [7]), Лѣствицы Іоан-

---

[1]) Памятники Росс. словесности XII в., Калайдовича.

[2]) Рукописи гр. А. С. Уварова, т. II, вып. I, 1858 г., Сухомлинова.

[3]) Прол. 21 Марта. Здѣсь приводятся слова Антонія (яко же рыбы умираютъ кромѣ воды) и Сигклитикіи (яко же кокошь часто возстаетъ отъ гнѣзда своего), находящіяся въ Скитскомъ Патерикѣ. См. Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 159, л. 1, № 238, л. 213 и др.; сн. опис. ркп. Церковно-Арх. Муз. при Кіев. Акад., № 154, т. III, л. 325.

[4]) Опис. ркп. Хлудова, № 187. Здѣсь мы насчитали до 35 разсказовъ, находящихся теперь въ Скитскомъ Патерикѣ. Нѣкоторые изъ нихъ повторяются и въ сводномъ патерикѣ.

[5]) Именно: 7 Сент. о подвигѣ; 6 Сен. о Давидѣ разбойникѣ; 23 Сеп. о юношѣ, ковавшемъ крестъ Патрикію; 5 Дек. о ходящихъ къ иновѣрнымъ церквамъ; 6 Дек. о милостыни; 8 Дек. о попѣ, оболганномъ къ епископу; 9 Дек. о нерадивомъ монахѣ; 15 Дек. о Пардѣ отшельникѣ; 4 Янв. о дѣтяхъ служившихъ; 8 Янв. о епископѣ, оболганномъ къ папѣ; 3 Фев. о черноризцѣ, бѣжавшей въ пустыню; 29 Февр. о Львѣ монахѣ.

[6]) 12 Сент. о Евлогіѣ и нищемъ; 16 Сент. о Дороѳеи пустынницѣ.

[7]) 3 Нояб. объ Акепсимѣ, 8 Февр. о Ѳеодосіѣ Антіохійскомъ.

на Синайскаго [1]), аввы Дороѳея [2]), изъ Двоеслова [3]), житій Іоанна Златоустаго [4]), Іоанна Милостиваго [5]) и извѣстная повѣсть о злато-кузнецѣ, молитвою передвинувшемъ гору съ одного мѣста на другое [6]). Правда, съ достовѣрностію неизвѣстно, пользовались ли составители пролога 1262 г. всѣми указанными патериками и житіями въ подлинномъ ихъ видѣ. Могло быть, что они имѣли подъ руками какой либо сводный патерикъ, въ родѣ сборниковъ Хлудовскаго и библіотеки Кіевской Академіи, въ которыхъ находятся извлеченія изъ всевозможныхъ патериковъ и житій. Но во всякомъ случаѣ составители редакціи Хлудовскаго пролола могли войти въ духъ и характеръ всей литературы восточныхъ и западныхъ патериковъ и усвоить ихъ древнерусской литературѣ. Въ томъ же XIII в. мы видимъ слѣды очевиднаго подражанія русскихъ писателей восточнымъ патерикамъ. Изъ Кіево-Печерскаго Патерика мы видимъ, что составители его имѣли въ виду сказанія скитскаго патерика, азбучнаго патерика, Луга Духовнаго Іоанна Мосха, лѣствицы Іоанна Синайскаго, сочиненій Ѣфрема Сирина, Анастасія Синаита и житій Антонія Египетскаго, Ѳеодосія Іерусалимскаго и преп. Саввы. Преподобный Несторъ лѣтописецъ, въ житіи Ѳеодосія Печерскаго, прилагая къ нему слова Спасителя—«мнози будете послѣдніи пер-

---

[1]) 5 Января о Минѣ Синайскомъ.

[2]) 9 Сент. еже не осуждати; 16 Дек. яко не подобаетъ осуждати согрѣшающаго.

[3]) 19 Дек. о Вонифатіѣ; 17 Янв. о Мартиріѣ, 23 Янв. о Павлинѣ епископѣ.

[4]) 5 и 6 Ноября.

[5]) 22 Сент. о Петрѣ мытарѣ.

[6]) 7 Октября.

віи»,—прибавляетъ: ибо сій послѣдній вящи первыхъ отецъ явися; житьемъ бо подражая святаго первоначальника черноризскому образу, великаго меную Антонія, близственѣ же своему тезоименитому Ѳеодосію Іерусалимскому архимандриту [1]). Тотчасъ послѣ сравненія Ѳеодосія Печерскаго съ великимъ Антоніемъ и Ѳеодосіемъ киновіархомъ преп. Несторъ прибавляетъ: якоже пишеть въ отечьскыхъ книгахъ слабу быти послѣднему роду [2]). А разсказъ о слабости послѣдняго рода находится въ скитскомъ Патерикѣ [3]). Говоря о назначеніи мѣста для Печерской церкви, преп. Несторъ замѣчаетъ: и се же паки подобно рещи, якоже пишется тако о святѣмъ велицѣмъ Савѣ; себо въ едину нощь, такоже тому шедшу изъ келія своея, молящуся, и показася тому столпъ огненъ до небеси сущъ [4]), т. е. пользуется житіемъ Саввы освященнаго. Въ посланіи Симона къ Поликарпу, вошедшемъ въ составъ Кіевопечерскаго патерика, есть нижеслѣдующія указанія на греческіе источники. Посланіе свое Симонъ начинаетъ словами Евагрія, находящимися въ Скитскомъ патерикѣ: Брате, сѣдъ въ безмолвіи, сбери умъ свой, и проч. [5]). Что Симонъ могъ пользоваться и дѣйствительно пользовался сочиненіями Евагрія, это видно изъ другихъ словъ Симона: послушай блаженнаго Евагрія мниха [6]). Въ предисловіи къ своему посланію Симонъ

---

[1]) Харатейный Патериконъ Печерскій, копія съ Арсеніевской рукописи 1406 г., сдѣланная Н. Закревскимъ и дополненная варіантами изъ другихъ редакцій, ркп. Кіев. Акад., по Опис. № 209, стр. 25 и 71.

[2]) Тамъ же, стр. 26.

[3]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, 803, 981, 995; Древн. Патер. стр. 397; Прол. 13 Дек. и 12 Іюля.

[4]) Патериконъ, въ копіи Закревскаго, стр. 129.

[5]) Тамъ же, стр. 165; сн. Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 860; Достоп. сказ., стр. 78; Древн. Патер., стр. 39, и Прол. 8 Ноября.

[6]) Патериконъ, въ копіи Закревск., стр. 211.

ссылается на патерикъ или отечникъ: обрящешися,—говоритъ онъ,—мотылу ядый, якоже во отечницѣ (вар.: патерици) написано. Егда ѣси или піеши, благопохвали Бога; ибо видѣ старецъ хулящихъ брашно мотылу ядущихъ, а хвалящихъ—медъ ядуща, якоже провидѣ тойже старецъ различія брашномъ [1]). Отечникъ этотъ есть Скитскій патерикъ [2]). Въ другомъ мѣстѣ Симонъ ссылается на лѣствицу Іоанна Синайскаго: «Но что̀ пишетъ блаженный Іоаннъ, иже въ лѣствици: Жидовинъ жадаетъ брашна, да празднуетъ по закону», и проч. [3]). Помяни же и оного Патрикія,—говоритъ Симонъ на основаніи Лимонаря,—патрикія, иже крестъ повелѣ сковати отъ злата чиста, ему же возревнова юноша и мало своего злата приложивъ, наслѣдникъ бысть всему имѣнію его [4]). Тотъ же Лугъ Духовный напоминаетъ и слѣдующія слова Симона: И аще бы се было мало, не бы онъ старець, ижъ въ патерицѣ молился Богови, да пріидутъ нань разбойницы и вся его возмутъ. Услышанъ же бывъ, и пріидоша нань разбойницы, и вся сущая въ руцѣ ихъ предастъ [5]). Поликарпъ въ предисловіи своего посланія къ Акондину, тоже вошедшаго въ состав Печерскаго патерика, прямо говоритъ, что «древнихъ убо святыхъ подражаемъ мы грѣшніи писанію», и въ первый разъ употребляемъ на руси слово «*Патерикъ* Печерскій [6]). Въ разсказѣ о Ѳеодорѣ и Василіѣ Поликарпъ говоритъ, что Ѳеодоръ вспомнилъ «сотворшееся въ Константинѣ градѣ, рас-

---

[1]) Тамъ же, стр. 168.

[2]) Curs. Compl. Patrol., Lat. t. LXXIII, p. 1000; Древн. Патер. 1874 г. стр. 415; Прологъ 4 Августа.

[3]) Патериконъ, въ копіи Закревск., стр. 211.

[4]) Тамъ же, стр. 215; сн. Лугъ Духовн., гл. 198, и прол. 5 Сент.

[5]) Тамъ же, стр. 219; сн. Лугъ Духовн., гл. 210, и Прологъ 2 Апрѣля.

[6]) Тамъ же, стр. 334.

каянія дѣля о златѣ, еже въ милостыню, како посреде церкве умре, обоего себе лишивъ, съ златомъ и душу, и животъ погуби. Разсказъ же этотъ находится въ азбучномъ патерикѣ [1]). Кромѣ того, Поликарпъ, безъ указанія источниковъ, приводитъ выписки изъ Анастасія Синаита о злыхъ женахъ съ именемъ Златоустаго: кій мужъ,—говорится здѣсь,—исправленъ есть, покорився женѣ? Адамъ первозданный послуша жены, изъ рая изгнанъ бысть. Самсонъ силою паче всѣхъ преспѣвъ и ратнымъ одолѣвъ, женою преданъ бысть иноплеменникомъ. Соломонъ мудрости глубину постигъ, женѣ повинувся, идоломъ поклонися. Иродъ многи побѣды створивъ, женѣ ся поработивъ, Предтечу усѣкну [2]). Въ началѣ разсказа о пр. Прохорѣ печерскомъ Поликарпъ приводитъ слова изъ того же Анастасія Синаита о казняхъ и о ратѣхъ: яко же изволися человѣколюбцу Богу и своей твари на всяки времена и лѣта промышляя роду человѣческому, и полезная даруя, ожидая нашего покаянія, наводитъ на ны овогда гладъ, овогда же рати, за нестроеніе сущаго властелина, симъ бо приводитъ Владыка нашъ и человѣческое нерадѣніе на добродѣтель [3]).

Въ спискахъ XIII в. встрѣчается лѣствица и житіе преп. Нифонта [4]). А въ спискахъ XIV—XV в. встрѣчаются въ полномъ видѣ и всѣ тѣ патерики и житія, кои отрывками вошли въ составъ Хлудовскаго пролога 1262 г. и упоминались въ Печерскомъ патерикѣ. Патерикъ азбучный встрѣчается въ спис-

---

[1]) Тамъ же, стр. 350; сп. азбучн. Патер., ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 182 на об., и прологъ 4 Декабря.

[2]) См. Анастасія Синаита въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 631—4; Прол. 20 Іюля.

[3]) Патериконъ, въ конiи Закревск., стр. 321; сп. Анастасія Синаита въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXVIII, p. 483; сл. Прол. 28 Апрѣля.

[4]) Извѣстія Акад. Н., т. X, вып. 4, стр. 384 и сл.; Опис. Синод. ркп. №.

кахъ XIV вѣка [1]). Въ рукописяхъ XIV—XV в. встрѣчаются: Діалоги Двоеслова и бесѣды его на евангеліе [2]), исторія о Варлаамѣ и Іосафѣ [3]) творенія аввы Дороѳея [4]), житіе Епифанія Кипрскаго [5]). Въ спискахъ XV в. встрѣчаются житія: Василія Великаго [6]), Іоанна Златоустаго [7]), Іоанна Милостиваго [8]), Андрея Юродиваго [9]) и сводный или византійскій патерикъ [10]). Не позже XIV в. переведенъ въ Сербіи тактиконъ никона Черногорца и извѣстенъ въ славяно-русскомъ спискѣ 1397 года [11]).

Но въ Россіи эти патерики и сказанія не могли имѣть для русскихъ читателей мѣстнаго своего колорита, какой они имѣли на своей родинѣ, и мало по малу смѣшались въ одну общую массу нравоучительныхъ повѣстей. Скорѣе даже русскіе смотрѣли на эти патерики и сказанія иодъ угломъ своего зрѣнія и старались примѣнять ихъ къ своей собственной жизни. Въ первыя времена монашества на руси, приблизительно до XV в., между русскими монастырями были какъ общежительные, такъ и необщежительные монастыри, и послѣднихъ едва ли было не больше, чѣмъ первыхъ [12]). Поэтому, въ это время, судя по нѣкоторымъ даннымъ, были въ большемъ употребленіи патерики скитскій и алфавитный, Лугъ

---

[1]) Истор. Русск. Церкви, Макарія, т. V, кн. 2, стр. 250.
[2]) Опис. ркп. Синод. библіот., № 149, стр. 236.
[3]) Опис. ркп. Толстова, 1, № 214 и 255, стр. 129 и 163.
[4]) Тамъ же, 1, № 118.
[5]) Истор. Р. церкви, Макарія, т. V, кн. 2, стр. 250.
[6]) Описан. ркп. Толст., 1, №№ 144, 195 и 204, стр. 76. 118 и 124.
[7]) Истор. Р. Церк. Макар. т. V, кн. 2 стр. 250.
[8]) Опис. ркп. Толст., I, № 204, стр. 124.
[9]) Истор. Р. Церкви, Макар. т. V, кн. 2, стр. 250.
[10]) Описан. ркп. Хлудова, сборникъ XV в., № 237.
[11]) Описан. ркп. Толст., допол. къ 1 отд., № 312, стр. 701.
[12]) Истор. Р. Церкви, Макарія.

духовный и исторія о Варлаамѣ и Іоасафѣ [1]). Но съ XIV—XV в., съ преобладаніемъ общежитія, начинаютъ выдвигаться патерики и сказанія съ общежительными тенденціями, какъ то: Діалоги двоеслова, сводный или византійскій патерикъ и сочиненія Никона Черногорца.

Еще болѣе должно быть приспособленія восточныхъ и западныхъ патериковъ и сказаній къ русской жизни въ различныхъ выпискахъ изъ нихъ, помѣщавшихся въ различныхъ древнерусскихъ сборникахъ, какъ то: измарагдахъ, безымянныхъ сборникахъ и т. п. Отдавая въ этихъ выпискахъ предпочтеніе однимъ сказаніямъ передъ другими, составители сборниковъ, конечно, имѣли на то какія либо основанія, видѣли въ нихъ большее или меньшее отношеніе къ русскимъ воззрѣніямъ и русской жизни. Въ этомъ отношеніи особенною любовію нашихъ предковъ первоначально пользовались житіе Варлаама и Іоасафа за его приточную форму, какъ понятную для простаго народа, Лугъ духовный Іоанна Мосха, Діалоги Двоеслова и сводный или византійскій патерикъ, обильные элементомъ чудеснаго, который сближаетъ и роднитъ ихъ съ первобытными воззрѣніями древнерусскаго человѣка. Вслѣдствіе этого, какъ мы увидимъ ниже, нѣкоторые отечественные наши ученые принимали чисто переводныя статьи патериковъ и сказанія за оригинальныя русскія произведенія и такимъ образомъ хотѣли обогатить древнерусскую литературу на чужой счетъ.

Одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ между древнерусскими сборниками, заключающими выписки изъ патериковъ и сказаній, занимаетъ нашъ прологъ и именно вторая изъ намѣченныхъ

---

[1]) Объ употребленіи первыхъ двухъ свидѣтельствуетъ прологъ въ собраніи Хлудова, 1262 г.; а послѣдняго—Кирилла Туровскаго.

нами группъ проложныхъ статей. Сюда внесены были въ разное время назидательные разсказы изъ скитскаго и азбучнаго патериковъ, Лавсаика Палладія Еленопольскаго, Лѣствицы Іоанна Синайскаго, Діалоговъ и бесѣдъ на евангеліе Двоеслова, Луга Духовнаго Іоанна Мосха, повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ, изъ сочиненій Іеронима и Кассіана, житій Аверкія Іерапольскаго великомученика и др., своднаго византійскаго патерика, сочиненій Никона Черногорца, византійскихъ историковъ и нѣкоторыя одиночныя статьи.

Причины внесенія въ прологъ разсказовъ изъ патериковъ и житій можно полагать съ одной стороны въ требованіяхъ монастырскаго устава предлагать братіи душеполезное чтеніе, особенно за трапезою, съ другой—въ желаніи собрать въ одну книгу всѣ уставныя чтенія изъ разныхъ книгъ и расположить ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они должны быть читаны, а также и въ экономіи книжныхъ средствъ.

Обычай монашескій читать повѣсти о подвигахъ древнихъ св. отцовъ весьма древній. Уже въ Скитскомъ патерикѣ говорится, что повѣсти эти записывались для назиданія братіи [1]). Авва Пинуфій убѣждаетъ новопоступившаго монаха слушать житія св. отецъ и подражать имъ [2]). Авва Дороѳей въ своихъ поученіяхъ очень часто ссылается на разсказы Скитскаго патерика, какъ на извѣстныя монахамъ [3]). Ѳеодоръ Студитъ въ своихъ поученіяхъ указываетъ братіи на

---

[1]) Ркп. старч. Кіево-Печер. Лавры, № 71, л. 242, и № 238, л. 254 на об.; Прологъ, 26 Іюня.

[2]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 833 и слѣд.; Прол. 30 Марта и др.

[3]) Славянск. изд. 1803 г., л. 46—9 и др.; сн. Прол., 9 и 27 Сент.

Лугъ Духовный въ разсказѣ о Давидѣ разбойникѣ [1]), на Скитскій патерикъ въ разсказѣ о связанной Іоанномъ Коловымъ гіенѣ [2]), на Іоанна Лѣствичника въ разсказѣ объ Акакіѣ Синайскомъ [3]), на поученія аввы Дороѳея въ разсказѣ о чудесномъ переходѣ одного брата черезъ рѣку [4]), и др., предполагая эти разсказы извѣстными монахамъ. Слѣдов., всѣ эти патерики и поученія читались въ Студійской обители. Уставъ же Студійской обители очень рано усвоенъ былъ русскими монастырями [5]), которые, поэтому, должны были перенять у студитовъ и уставныя чтенія изъ патериковъ и житій. И дѣйствительно, изъ церковнаго устава монашескаго, извѣстнаго у насъ въ Россіи, мы видимъ, что имъ предписывалось читать Лавсаикъ на утреняхъ въ великій постъ [6]). Мы видѣли уже, что въ прологѣ 1262 года встрѣчается очень много выписокъ изъ патериковъ и житій. Дополненный этими выписками, прологъ замѣнилъ собой разные патерики и житія и не позже XIII в. самъ сдѣлался уставнымъ чтеніемъ для монаховъ. Въ уставѣ монастырскаго церковнаго служенія XIII в. обозначены чтенія изъ пролога, поученій и житій святыхъ при чемъ выписаны даже начальныя фразы указываемыхъ статей [7]).

---

[1]) Прол. 11 Сент.; Опис. Синод. ркп. № 159, стр. 323; сн. Лугъ Духовн., гл. 141, и прол. 6 Сентября.

[2]) Прол. 28 іюля; Опис. Синод. ркп. № 159; сн. Curs. Compl. Pat., Lat. t. LXXIII, p. 755.

[3]) Прол. 28 Іюля; Лѣств., слов. 4, и прологъ 29 ноября.

[4]) Прол. 28 Іюля; сн. Творенія аввы Дороѳея. изд. 1803 г., л. 19—20, и Прол. 25 Окт.

[5]) Истор. Р. Церкви, Макарія.

[6]) Лавсаикъ въ русскомъ переводѣ 1850 г., предисловіе.

[7]) Опис. пергамен. ркп. Новгород, библіот., Купріанова, стр. 43.

Во второмъ отдѣлѣ нынѣшняго печатнаго пролога мы встрѣчаемъ слѣдующія выписки изъ патериковъ и житій, невошедшія въ составъ перваго отдѣла:

1) Изъ скитскаго патерика: 8 сентября о старцѣ, низведшемъ дождь съ неба молитвою [1]); 11 сентября объ изгнаніи бѣса старцемъ Аполлономъ или Агаѳономъ [2]); 17 сентября о гнѣвѣ и покаяніи [3]); 18 сентября о монахѣ, плакавшемъ повседневно [4]); 5 октября о видѣніи Косьмы игумена [5]); 10 октября о брани любодѣянія [6]); 22 октября о неосужденіи [7]); 27 октября слово Евагрія о умиленіи души [8]); 1 ноября о женѣ пустынницѣ [9]); 3 ноябрб о епископѣ, бывшемъ въ пустынѣ 39 лѣтъ [10]); 8 ноября объ Іоаннѣ огородникѣ [11]); 10 ноября душеполезное слово о сынѣ идольскаго жреца [12]); 25 ноября о Пафнутіѣ монахѣ [13]); 29 ноября о томъ, яко не добро даяти чернцу роду своему потребныхъ [14]); 3 декабря слово Арсенія о дѣлахъ человѣческихъ [15]); 5 декабря о преимуществѣ страннопріимства предъ постнымъ и пустыннымъ

---

[1]) Древн. Патер., 1874 г., стр. 461.

[2]) Тамъ же, стр. 345; сн. Curs. Compl. Patr., Lat., t. LXXIII, p 753 и 964.

[3]) Тамъ же, стр. 352, и Curs. Compl., Lat. LXXIII, p. 968.

[4]) Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печерскія Лавры, № 71, л. 139, № 159, л 8, и № 238, л. 22 на об.

[5]) Тамъ же, № 238. л. 390.

[6]) Curs. Compl. Patr., Lat., t, LXXIII, p. 745 и 878; Древн. Патер., стр. 92

[7]) Скит. Патер., ркп. Кіево-Печер. Лавры, № 238, л. 279; сн. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г. сл. 39, л. 293.

[8]) Тамъ же, № 159, л. 4 на об., и № 238, л. 216 на об.

[9]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 1008, и Древн. Патер., стр. 467

[10]) Тамъ же, стр. 1016, и Древн. Патер., стр. 458.

[11]) Тамъ же, стр. 748 и 885, и Древн. Патер., стр. 109.

[12]) Тамъ же, стр. 892, и Древн. Патер., стр. 128.

[13]) Тамъ же, стр. 791 и 975; сн. Достопам. Сказ., стр. 235, и Древн. Патер., стр. 375.

[14]) Тамъ же, стр. 946, и Древн. Патер., стр. 296.

[15]) Тамъ же, стр. 763 и 878; Достоп. Сказ., стр. 21, и Древн. Патер.. стр. 388.

житіемъ [1]); 12 декабря о двухъ отшельникахъ братьяхъ [2]); 13 декабря о первыхъ монахахъ и о нынѣшнихъ и о послѣднихъ [3]); 14 декабря о прозорливомъ іереѣ [4]); 15 декабря посланіе Моисея къ Пимену [5]); 16 декабря о неосужденіи согрѣшающаго [6]); 20 декабря о монахѣ, отбѣжавшемъ славы человѣческія [7]); 21 декабря и черноризцѣ, пришедшемъ къ Антонію постричься и удержавшемъ имѣніе [8]); 26 декабря слово о томъ, яко неподобаетъ яти вѣры клеветѣ [9]); 27 декабря о черноризцѣ, котораго немогла прельстить блудница [10]); 31 декабря о нѣкоей святой старицѣ и постницѣ [11]); 9 января о нѣкоемъ монахѣ, влезшемъ въ вертепъ и прельщенномъ отъ діавола [12]); 16 января о монахѣ, хотѣвшемъ жениться на дочери идольскаго жреца [13]); 18 января о томъ, яко добро есть трудитися монахомъ [14]); 19 января о головѣ идольскаго жреца, найденной Макаріемъ [15]); 20 января вопросъ трехъ монаховъ

---

[1]) Тамъ же, стр. 945, и Древн. Патер., стр. 294.

[2]) Тамъ же, стр. 802 и 1006; Достоп. Сказ., стр. 450, и Древн., Патер., стр. 448.

[3]) Тамъ же, стр. 803 и 895; Достоп. Сказ., стр. 150, и Древн. Патер., стр. 397.

[4]) Древн. Патер., стр. 411.

[5]) Curs. Compl. Patrol. Lat., t. LXXIII, Ἀνδρων ἁγίων βίβλ., ч. 2, гл. 4.

[6]) Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печер. Лавры, № 238, л. 292 на об.

[7]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 749 и 965; Древн. Патер., стр. 345.

[8]) Тамъ же, стр. 772 и 888; Достоп. Сказ., стр. 8; Древн. Пат., стр. 118.

[9]) Тамъ же, стр. 998, и Древн. Патер., стр. 417.

[10]) Тамъ же, стр. 883; Древн. Патер., стр. 106; слич. Прологъ, 13 Февраля о св. Мартиніанѣ.

[11]) Тамъ же, стр. 995.

[12]) Тамъ же, стр. 897.

[13]) Тамъ же, стр. 834, и Древн. Патер., стр. 108.

[14]) Тамъ же, стр. 768 и 924; Достоп. Сказ., стр. 260, и Древн. Патер., стр. 222.

[15]) Тамъ же, стр. 797 и 1015; Достоп. Сказ., 153; Древн. Пат. стр. 44.

о добродѣтеляхъ безъ милости и любви [1]); 26 января о томъ, яко да не уповаютъ на себе [2]); 30 января слово о томъ, еже неосуждати никого же о всякомъ дѣлѣ [3]); 4 февраля о почитаніи книжномъ [4]) и о молчаніи, смиреніи и еже не отчаятися [5]); 5 февраля объ аввѣ Арсеніѣ, не принявшемъ знатную римлянку [6]); 8 февраля о Зинонѣ черноризцѣ [7]); 9 февраля о нѣкоемъ монахѣ, раскопавшемъ гробъ любимой имъ женщины [8]); 10 февраля о Маркѣ монахѣ, видѣвшемъ бѣса въ тыквахъ [9]) и слово о плачи, продолжающееся 13 февраля и 5 апрѣля [10]); 14 февраля о Нименѣ монахѣ, изгонявшемъ бѣсовъ [11]); 15 февраля наказаніе Евагрія о 8-ми мыслѣхъ [12]); и о монахѣ, исходившемъ изъ монастыря въ монастырь [13]); 17 февраля о творящихъ знаменія [14]); 26 февраля слово о плачи [15]); 2 марта о преставленіи отца Агаѳона [16]); 22 марта слово о двухъ братьяхъ, имѣвшихъ вражду между собою [17]);

---

[1]) Тамъ же, стр. 929, и Древн. Патер., стр. 237.

[2]) Тамъ же, стр. 783 и 938.

[3]) Тамъ же, стр. 911, и Древн. Патер., стр. 183.

[4]) Тамъ же, стр. 764.

[5]) Тамъ же, стр. 886, и Древн. Пат., стр. 112.

[6]) Тамъ же, стр. 771 и 858; Достоп. Сказ., стр. 18; Древн. Пат., стр. 27.

[7]) Тамъ же, стр. 806 и 980; Достоп. Сказ., стр. 81; Древн. Пат., стр. 396.

[8]) Тамъ же, стр. 743 и 982; Достоп. Сказ., 156; Древн. Пат., стр. 403.

[9]) Тамъ же, стр. 769 и 981; Дост. Сказ., стр. 140; Древн. Пат.. стр. 399.

[10]) Скитск. Пат., ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 71, л. 129 на об., № 159, л. 8 на об., и № 238, л. 221; слич. Древн. Патер., стр. 47 и 43.

[11]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 796 и 1002; Достоп. Сказ., стр. 189; Древн. Патер., стр. 441.

[12]) Древн. Патер., стр. 195.

[13]) Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печерской Лавры, № 238, л. 284.

[14]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 764 и 1000; Достоп. Сказ., стр. 148; Древн. Патер., стр. 439.

[15]) Скитскій Патерикъ, ркп. Кіево-Печер. Лавры, № 1599 л. 141; ркп. Старч., № 71, л. 247.

[16]) Curs. Compl. Patrolog, Lat., t. LXXIII, p. 793.

[17]) Тамъ же, № 159, л. 3 на об.; № 238, л. 215 на об.

23 марта поученіе Пинуфія изъ Кассіана Римлянина, продолжающееся подъ 28 и 30 числами марта [1]); 27 марта о Пафнутіѣ пустынникѣ и о разбойникѣ спасшемся [2]); 28 марта о Таксіотѣ, воскресшемъ изъ мертвыхъ, со словъ аввы Ѳаласcія [3]); 1 Апрѣля о покаяніи грѣшныхъ [4]); 5 Апрѣля о женѣ, молившейся Богу, ейже никая напасть пріиде [5]); 6 Апрѣля о черноризцѣ, смирившемъ брата келліи ради [6]); 7 Апрѣля слово отъ патерика, разсказъ учениковъ отца Евлогія [7]); 10 Апрѣля слово о послушаніи [8]); 14 Апрѣля о видѣніи отца Силуана [9]); 15 Апрѣля о двухъ монахахъ, поимшихъ себѣ жены [10]); 17 Апрѣля о смиреніи, побѣждающемъ силу діавольскую [11]); 21 Апрѣля о бѣсовскихъ видѣніяхъ [12]); 30 Апрѣля о нѣкоемъ старцѣ, возвѣсгившемъ при смерти, яко въ покой грядетъ [13]); 1 Мая о любви, еяже ради Богъ прощаетъ грѣхи [14]); 2 Мая о преимуществѣ послушанія предъ постнымъ и пустыннымъ житіемъ [15]); 3 Мая о св. Сисоѣ, воскресившемъ тѣло умершаго человѣка [16]); 4 Мая о Виссаріонѣ,

---

[1]) Тамъ же, № 159, л. 184; см. Curs. Compl., Patr., Lat., t. LXXIII, p. 833

[2]) Curs. Compl. Patrol., Lat. t. LXXIII, кн. 3, § 130.

[3]) Скит. Пат., ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 71, л. 214; см. Опис. Синод. ркп., № 333.

[4]) Curs. Compl., Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 795 и 985; Достоп. Сказ., стр. 239; Древн. Патер., стр. 407.

[5]) Скитскій Патерикъ, ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 457.

[6]) Curs. Compl., Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 754.

[7]) Скитскій Патерикъ, ркп. Кіево-Печерской Лавры, № 159, л. 145.

[8]) Curs. Compl., Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 725 и 952; Достоп. Сказ., стр. 246; Древн. Патер., стр. 315.

[9]) Тамъ же, стр. 806 и 862; Достоп. Сказ., стр. 259; Древн. Пат., стр. 49

[10]) Тамъ же, стр. 882; Древн. Патер., стр. 104.

[11]) Тамъ же, стр. 748 и 969; Древн. Патер., стр. 354.

[12]) Древн. Патер., стр. 346.

[13]) Curs. Compl., Patrol., t. LXXIII, p. 793 и 940; Древн. Пат., стр. 276.

[14]) Тамъ же, стр. 744 и 880; Древн. Патер., стр. 98.

[15]) Тамъ же, стр. 789 и 951; Древн. Пат., стр. 313.

[16]) Тамъ же, стр. 783 и 1003; Достоп. Сказ., стр. 252; Древн. Патер. стр. 442.

изгонявшемъ бѣсовъ и исцѣлившемъ разслабленнаго [1]); 6 Мая слово отъ патерика [2]); 13 Мая слово о нравѣхъ добрыхъ и злыхъ [3]); 14 Мая о старцѣ Серапіонѣ [4]); 18 Мая слово о покаяніи [5]); 20 мая слово отъ патерика о Моисеѣ монахѣ, соблазняемомъ отъ блуда [6]); 22 Мая слово отъ патерика [7]); 30 Мая о монахахъ, работавшихъ на нивѣ [8]); 3 Іюня о нѣкоемъ пустынникѣ, согрѣшившемъ и покаявшемся [9]); 18 Іюня о пресвитерѣ духовномъ, видѣвшемъ бѣсовъ у келліи лѣниваго монаха [10]); 20 Іюня о старцѣ, павшемъ со своею родственницею [11]) и слово о томъ, яко да не мщаемъ себе отъ обидящихъ насъ [12]); 22 Іюня слово отъ старчества; съ изреченіями аввы Исаіи [13]); 1 Іюля слово о пользѣ душевной; 14 Іюля слово о покаяніи Солунской постницы [14]); 15 Іюля о хитрости книжной и о злобѣ [15]); 16 Іюля слово о послушаніи нѣкоего старца [16]); 22 Іюля слово о черноризцѣ, впадшемъ въ любодѣяніе [17]); 23 Іюля слово отъ патерика [18]); 25 Іюля

---

[1]) Тамъ же, стр. 783 и 1000; Дост. Сказ., стр. 52; Древн. Пат., стр. 437.

[2]) Тамъ же, стр. 769.

[3]) Тамъ же, стр. 769.

[4]) Тамъ же, стр. 772; Достоп. Сказ., стр. 53; слич. Лавсаикъ, гл. 69 и 101.

[5]) Тамъ же, стр. 949; Древн. Пат., стр. 309.

[6]) Тамъ же, стр. 743 и 982; Достоп. Сказ., стр. 156; Древн. Пат., стр. 403.

[7]) Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печерской Лавры, № 71, слов. 12, л. 164.

[8]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 976; Древн. Пат., стр. 370.

[9]) Тамъ же, стр. 1008; Древн. Патерикъ, стр. 455.

[10]) Древн. Патерикъ, стр. 401.

[11]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 746 и 879; Древн. Патерикъ, стр. 96.

[12]) Тамъ же, стр. 774 и 971; Дост. Сказ., стр. 248; Древн. Патерикъ стр. 361.

[13]) Скит. Патерикъ, ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 71, сл. 31, л. 235.

[14]) Тамъ же, сл. 13, л. 174; № 159, сл. 4, л. 15 на об.

[15]) Тамъ же, № 238, л. 547.

[16]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 903; Древн. Патер., 155.

[17]) Тамъ же, стр. 880; Древн. Патер., стр. 104.

[18]) Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 159, сл. 24, л. 172; № 238, 13, л. 301.

*

о діаконѣ, впадшемъ въ любодѣяніе и покаявшемся [1]); 28 Іюля слово о послушаніи [2]); 29 Іюля о одолѣвшемъ врагу и вѣнецъ отъ Бога пріимшемъ [3]); 31 Іюля о черноризцѣ, давшемъ ризу свою нищему [4]); 4 Августа о ядущихъ монасѣхъ на трапезѣ [5]); 14 Августа слово отъ патерика о цѣломудренной купчихѣ [6]); 20 Октября о нѣкоемъ игуменѣ, получившемъ даръ изгонять бѣсовъ [7]); 21 Ноября слово о судѣхъ Божіихъ неиспытаемыхъ [8]); 8 Марта конецъ слова Ефрема Сирина, яко неподобаетъ черноризцу много ризъ имѣти [9]); 6 Іюля о Павлѣ простомъ, Аммоніѣ и Орсисіѣ [10]); 13 Сентября о Филагріѣ монахѣ, нашедшемъ 1000 златниковъ [11]); 2 Ноября о св. Сераіонѣ, спасшемъ блудницу [12]); 8 Ноября слово Евагрія о сѣдѣніи въ келліи [13]); 17 Ноября о Евхаристѣ пастухѣ [14]); 18 Ноября о смиреніи, егоже боятся бѣси [15]); 4 Декабря о Ефремѣ Сиринѣ, получившемъ свитокъ отъ Бога [16]); 15 Декабря слово о безстрашіи [17]); 10 Февраля повѣсть отъ старчества [18]); 16 Февраля притча отъ патерика душе-

---

1) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 880; Древн. Пат., стр. 97.
2) Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 71, сл. 18, л. 196 на об.
3) Тамъ же, № 159, сл. 23, л. 169.
4) Тамъ же, л. 166 на об., и № 238, сл. 12, л. 292.
5) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 1000; Древн. Пат., стр. 415.
6) Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 260 на об.
7) Древн. Патер., стр. 269.
8) Тамъ же, стр. 465.
9) Тамъ же, стр. 123.
10) Тамъ же, стр. 422.
11) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 891; Достоп. Сказ., стр. 279; Древн. Патер., стр. 125.
12) Древн. Патер., стр. 383; Достоп. Сказ., стр. 265.
13) Тамъ же стр. 39; Curs. Compl., t. LXXIII, p. 860; Дост. Ск., стр. 78.
14) Тамъ же, стр. 447; Curs. Compl., p. 1006; Достоп. Сказ., стр. 74.
15) Тамъ же, стр. 325; Curs. Compl., p. 956; Достоп. Сказ., стр. 63.
16) Тамъ же, стр. 395; Curs. Compl., p. 980; Достоп. Скас., стр. 73.
17) Тамъ жа, стр. 138; Curs. Compl., p. 894; Достоп. Сказ., стр. 145,
18) Тамъ же, стр. 316; Достоп. Сказ., стр. 89; Curs. Compl., p. 900.

полезна [1]); 23 Февраля слово отъ патерика о Мелхиседекѣ [2]); 10 Марта о Маркѣ монахѣ и прозорливствѣ его [3]); 3 Апрѣля слово о соблазнившемся братѣ во святѣмъ причастіи [4]); 9 Апрѣля о Луггинѣ монахѣ, словомъ исцѣлявшемъ недужныхъ [5]); 13 Апрѣля о Даніилѣ, иначе Милисіѣ или Емиліѣ, воскресившемъ убитаго человѣка [6]); 11 Мая слово отъ патерика о томъ, какъ діаволъ приноситъ напасти святымъ [7]); 16 Іюня слово отъ патерика, съ разсказомъ преп. Макарія Египетскаго [8]); 9 Іюля слово отъ патерика, съ изреченіями Іоанна Колова [9]); 12 Іюля слово о первыхъ монасѣхъ и о нынѣшнихъ и о послѣднихъ [10]); 22 Января слово отъ патерика о старцѣ (Ксанѳіѣ) [11]); и 25 Апрѣля, слово отъ патерика, съ разсказомъ Кассіана [12]).

2) Большая часть этихъ словъ и сказаній повторяется и въ Достопамятныхъ сказаніяхъ о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцевъ и въ алфавитномъ патерикѣ. Но въ послѣднихъ двухъ мы встрѣчаемъ и такія сказанія, которыхъ мы ненашли въ латинскомъ текстѣ скитскаго патерика и въ русскомъ его переводѣ съ греческаго. Эти статьи суть слѣдующія: 9 сентября и 11 августа поученіе св. Стефана [13]); 16

---

[1]) Тамъ же, стр. 308; Достоп. Сказ., стр. 211.
[2]) Тамъ же, стр. 392; Curs. Compl., p. 958 и 980; Дост. Сказ., стр. 66.
[3]) Тамъ же, стр. 177; Достоп. Сказ., стр. 173.
[4]) Тамъ же, стр. 390; Curs. Compl., p. 978; Достоп. Сказ., стр. 64.
[5]) Тамъ же, стр. 437; Достоп. Сказ. стр. 136.
[6]) Тамъ же, стр. 440; Curs. Compl., p. 1002; Достоп. Сказ., стр, 168.
[7]) Тамъ же, стр. 369; Достоп. Сказ., стр. 179.
[8]) Тамъ же, стр. 450; Curs. Compl., p. 1006; Достоп. Сказ., стр. 139.
[9]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 856; Достоп. Сказ., стр. 108.
[10]) Тамъ же, стр. 981; Древн. Патер., стр. 397; Достоп. Сказ., стр. 103.
[11]) Тамъ же, стр. 1003; Достоп. Сказ., стр. 133.
[12]) Тамъ же, стр. 935; Древн. Патер., стр. 260; Достоп. Сказ., стр. 124.
[13]) Достопам. Сказанія, стр. 164, съ именемъ Матоя.

ноября поученіе Памвы ученику своему [1];) 4 ноября о терпѣніи и послушаніи [2]); 4 декабря отъ старчества [3]); 19 января о спасшемся отъ болѣзни милостыни ради, и паки раскаявся умре [4]); 21 марта, въ концѣ слова отъ старчества, отвѣтъ Антонія аввѣ Памво [5]); 30 апрѣля о магистріанѣ, покрывшемъ мертваго своею срачицею [6]); 8 мая два слова отъ патерика [7]); 16 мая слово объ аввѣ Ѳеодорѣ [8]); 21 мая слово отъ патерика [9]); 23 мая слово отъ патерика же [10]); 29 мая слово отъ патерика [11]); 7 іюня слово о отцѣ Данилѣ [12]); 9 іюля слово отъ старчества, съ изреченіями аввы Іосифа [13]).

3) Мы уже видѣли, что нѣсколько статей изъ Лавсаика Палладія Еленопольскаго вошло въ составъ перваго отдѣла нашего печатнаго пролога. Изъ тогоже Лавсаика заимствованы и нѣкоторыя статьи во второмъ отдѣлѣ пролога, а именно: 2 сентября слово о юношѣ, обнажающемъ мертвецы и паки покаявшемся; 12 сентября о Евлогіи монасѣ и о нищемъ разслабленнѣмъ; 15 сентября слово отъ Лимониса (чит: Лавсаика) о помыслѣхъ; 16 сентября слово отъ Лимониса

---

[1]) Алфавитн. Патер. ркп. Кіево-Печер. Лавры, № 71, л. 104, и № 238, л. 88 наоб; сн. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 29, л. 207 наоб.

[2]) Тамъ же, № 238, л. 187.

[3]) Достопам. Сказ., стр. 135.

[4]) Азбучн. Патер., ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 182 наоб.

[5]) Достопам. Сказан., стр. 4.

[6]) Азбучн. Патер., ркп. Кіево-Печ., № 238, сл. 13, л. 177 наоб.

[7]) Тамъ же, л. 5, и № 71, л. 86 и 106; сн. Пандекты Н. Черног., сл. 29, л. 207.

[8]) Достопам. Сказанія, стр. 287.

[9]) Азбуч. Патер., ркп. Кіево-Печер. № 238, л. 134 наоб., сн. Пандекты Н. Черногорца, сл. 52, л. 417 наоб.

[10]) Тамъ же, л. 14 наоб.; сн. Пандекты Н. Черн., сл. 20, л. 152.

[11]) Тамъ же, л. 125.

[12]) Тамъ же, л. 20 наоб.

[13]) Достопам. Сказ., стр. 102.

(чит: Лавсаика) о Дороѳеи пустынницѣ; 5 марта о видѣніи ангела, пищуща входящія въ церковь на молитву; 9 марта о Пафнутіи монасѣ и о добродѣтели старѣйшины села, о немъ же ему Богъ повѣда; 23 марта слово о купцѣ, пришедшемъ въ монашескій чинъ и спасшемся; 27 марта слово св. Пафнутія пустынника о разбойницѣ спасшемся; 30 марта о дѣвицѣ Мононіи (Исидорѣ), како спасе ю св. Макарій, немилостивѣ ей бывши; 5 мая о покаяніи и прощеніи грѣховъ; 8 мая о пустынницѣ, пріимшемъ хлѣбъ отъ Бога; 14 мая слово о старцѣ Серапіонѣ, который смѣшивается въ прологѣ съ Виссаріономъ [1]).

4) Изъ сочиненій блаженнаго Іеронима занесена во второй отдѣлъ пролога, подъ 26 марта, повѣсть полезна о Малхѣ монасѣ, плѣненномъ отъ Срацынъ [2]). Іоанну Кассіану обязаны своимъ происхожденіемъ проложныя статьи: 29 февраля о разсужденіи [3]); 1 апрѣля слово, еже не возноситися [4]). Кромѣ того, изъ его сочиненій взято въ скитскій патерикъ поученіе аввы Пинуфія новопринятому монаху, помѣщенное въ прологѣ подъ 23, 28 и 30 числами марта [5]).

5) Лѣствица Іоанна Синайскаго доставила второму отдѣлу нашего пролога слѣдующія статьи: 24 сентября слово о нѣкоемъ игуменѣ, иже моляшеся Богу о своихъ чернецѣхъ, да быша съ нимъ въ рай вошли [6]); 3 октября о блаженномъ

---

[1]) Слич. Лавсаикъ Палладія Еленопольскаго, главы 40, 23, 27, 2, 63, 57, 57, 57, 6, 124, 41 и 101.

[2]) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. XXIII, col. 53, и t. LXXIII, p. 206.

[3]) Ibid., t. LXXIII, p. 840.

[4]) Ibid., p. 841.

[5]) Ibid., p. 833; сн. Скитск. Патер., рук. Кіево-Печер. Лавры, № 459, сл. 30, л. 184.

[6]) См. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., слов. 32, л. 227. Впрочемъ, въ извѣстныхъ намъ редакціяхъ Лѣствицы мы не нашли этого слова.

Исихіѣ хоривитѣ безмовницѣ [1]); 20 декабря слово о узцѣмъ пути, ведущемъ въ царство небесное [2]); 12 марта о терпѣніи Кира монаха [3]); 19 апрѣля поученіе о спасеніи душевнѣмъ [4]); 7 мая слово о разбойницѣ, иже исповѣда вся своя согрѣшенія предъ всѣми каяся [5]); 25 іюня слово о мірстѣй чади [6]).

6) Изъ Діалоговъ и Бесѣдъ на Евангеліе Григорія Двуслова въ первый отдѣлъ пролога вошло 11 разсказовъ. Кромѣ того, во второмъ отдѣлѣ пролога мы видимъ слѣдующія выписки изъ твореній Двуслова: 16 декабря слово о лицемѣрнѣмъ чернцѣ; 14 января о погребающихся въ церкви грѣшницѣхъ; 15 января о кладущихся въ церквахъ [7]); 17 января о черноризцѣ Мартиріѣ, носившемъ Христа; 25 января о странноприимствѣ и о смерти праведныхъ; 29 января о монасѣ, умершемъ въ епитиміи [8]); 1 февраля слово о св. Венедиктѣ, како искупи нища, у Бога испросивъ злато [9]); 2 февраля о исходѣ души отъ тѣла [10]); 12 февраля о монасѣ, иже данъ бысть зміеви на смерть грѣха ради и молитвою братій избавленъ бысть; 29 февраля слово Григорія Двуслова на подвигъ прочитающимъ и слышащимъ; 7 мая слово отъ Лимониса (sic!) о Касіанѣ епископѣ, повторяющееся 15 августа въ словѣ о Карпѣ епископѣ; 16 мая слово о нѣкоемъ

---

[1]) Лѣствица, ркп. Кіев. Акад., по описан. № 145, слово b, л. 70.
[2]) Тамъ же, слово 2, л. 18 наоб.
[3]) Тамъ же, сл. 2, л. 34.
[4]) Тамъ же, сл. 2, л. 27.
[5]) Тамъ же.
[6]) Тамъ же, сл. 1, л. 15.
[7]) Діалоги, по Казанскому изд. стр. 336 и 360.
[8]) Бесѣды на Евангеліе, бесѣды 39, 15 и др.
[9]) Діалоги, ч. 11, гл. 27, стр. 131.
[10]) Бесѣда 38 на Евангеліе.

отроковицѣ; 23 мая слово о воинѣ, воскресшемъ изъ мертвыхъ 23 іюня слово о бесѣдѣ св. Григорія и Петра; 27 іюня слово отъ бесѣдъ св. Григорія и 10 іюля слово отъ бесѣдъ св. Григорія [1]).

7) Особенно любовію нашихъ предковъ пользовался Лугъ Духовный Іоанна Моска, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ многочисленныя выписки изъ него въ прологѣ. Здѣсь мы находимъ слѣдующія статьи изъ Лимонаря: 1 сентября о Минѣ діаконѣ; 3 сентября о гнѣвѣ, яко держай гнѣвъ на своя други въ область дается діаволу; 4 сентября о монахѣ, его же хотѣ убити срацынинъ; 5 сентября о юношѣ, ковавшемъ крестъ патрикію; 7 сентября о подвизѣ; 14 сентября о двухъ монахахъ, спасшихъ блудницу; 29 сентября о нѣкоемъ попѣ, соблазнявшемся при крещеніи женщинъ; 1 октября слово о томъ, чесо ради не вниде св. Богородица въ храмъ Киріака попа; 10 октября о поставленіи епископовъ и поповъ и о службѣ ихъ; 19 октября о плясавшемъ бѣсѣ и исчезнувшемъ псалма ради 67-го; 26 октября о Мусхѣ десятинникѣ, сотворившемъ милость со убогою женою; 30 октября о св. старицѣ, скончавшейся въ пустынѣ; 5 декабря поученіе о ходящихъ къ церквамъ латинскимъ и жидовскимъ; 7 декабря слово о милостыни, яко даяй милостыню убогимъ Христу даетъ и сторицею пріиметъ; 8 декабря слово о нѣкоемъ попѣ, оболганнѣмъ къ епископу; 9 декабря о нерадивомъ монахѣ; 4 января сказаніе о чудеси, о дѣтехъ служившихъ; 8 января о

[1]) Діалоги, стр. 333, 203, 368, 289. 327, 258, 369 и 372. Кромѣ того, въ первой части своего сочиненія мы забыли упомянуть о трехъ статьяхъ, вошедшихъ въ первый отдѣлъ пролога изъ Діалоговъ и Бесѣдъ на Евангеліе Двуслова. Эти статьи суть слѣдующія: 8 Декабря о мученикахъ, скончавшихся во Африкіи отъ Аріанъ, изъ Діалоговъ; 25 Января о св. мученицѣ Фелицитатѣ и семи сыновьяхъ ея, изъ 3 бесѣды на Евангеліе; 1 Апрѣля о мученикахъ Іереміи (Нереѣ) и Ахиллія (Архилія), изъ 28 бесѣды на Евангеліе.

епископѣ, оболганномъ къ папѣ римскому; 6 февраля о Павлѣ епископѣ, оставившемъ свою епископію и кормившемся въ Антіохіи зданіемъ; 7 февраля о черноризицѣ, бѣжавшей въ пустыню юноши ради; 11 февраля о возгребавшемъ мертвыя и паки спасшемся покаяніемъ; 20 февраля о брани бѣсовстѣй съ монахи; 22 февраля о скомрасѣ, спасшемся со двѣма женами; 23 февраля о Аделфіи епископѣ; 24 февраля о Іоаннѣ монасѣ, егоже исцѣли отъ болѣзни св. Іоаннъ Креститель; 28 февраля о Іуліанѣ нонасѣ, егоже ангелъ спасе отъ блуда; 29 февраля о Львѣ монасѣ, глаголовавшемъ—царствовати имамъ; 3 февраля о разбойницѣ, иже и малое дѣтище уби, и въ монашескій чинъ пріиде, и спасеся; 3 марта о Ѳеодорѣ наемницѣ; 4 марта слово отъ Лимониса; 6 марта поученіе о милостыни, яко ничтоже противится милостыни; 15 марта о прозорливѣмъ Сергіи пустынницѣ; 17 марта слово отъ старчества, съ разсказомъ Іоанна отшельника; и слово о Георгіи игуменѣ горы Синайскія, како ангеломъ восхищенъ бысть, и обрѣтеся во Іерусалимѣ, и како во своей келіи посажденъ бысть; 18 марта о Даніилѣ монасѣ, иже оболганъ бысть любодѣяніемъ; 19 марта о женѣ, заклавшей два дѣтища своя; 27 марта о небрегшемъ имѣнія, по Бога; 31 марта слово, яко подобаетъ тягатися предъ Бо́гомъ съ насильники свѣта сего, иже обидятъ здѣ меньшаго; 2 апрѣля о разбойницѣхъ, вземшихъ вещи у старца, и паки возвратиша ему и поклонишася; 8 апрѣля слово о дѣвицѣ, сотворшей милость надъ хотѣвшимъ удавитися должниковъ ради; 11 апрѣля слово о Евагріи философѣ, егоже крести Синесій епископъ и даде ему рукописаніе милостыни ради; 29 апрѣля слово о монасѣ, наказаннѣмъ отъ жены; 15 мая о нѣкоемъ скомрасѣ, хулившемъ св. Богородицу; 24 мая слово о ходящемъ монасѣ въ корчму; 25 мая о порученіи жены ко святѣй Богородицѣ; 13 іюня слово отъ патерика о паденіи монаха съ женой; 14

іюня слово отъ Лимониса и слово о купцѣ; 17 іюня слово о почитаніи книжномъ, яко полезнѣе всѣхъ книгъ псалтирь прочитати, 13 августа слово о монашествѣмъ житіи и о епитиміяхъ; 19 августа слово о нѣкоемъ епископѣ преступницѣ (Θалалеѣ); 28 августа слово о Θеодорѣ жидовинѣ, егоже больна суща крестиша пескомъ на пути, и бысть здравъ; 30 августа слово о житіи и о трудѣхъ преподобнаго отца нашего Христофора; 31 августа слово о разбойницѣ Кіріацѣ, избавившемъ отъ разбойникъ избитія женъ и дѣтей, и того ради избави его Богъ смерти [1]).

8) Изъ подробныхъ житій и сказаній внесены во второй отдѣлъ пролога слѣдующіе эпизоды: 22 октября слово о чудѣ св. Аверкія [2]); 20 октября повѣсть о чудесахъ великомученика Артемія [3]); 26 октября о чудесахъ великомученика Димитрія [4]). 23 апрѣля и 26 ноября о чудесахъ велокомученика Георгія [5]); 25 ноября о чудѣ св. Климента надъ отрокомъ [6]); 30 іюня о чудѣ великомученика Мины съ христіаниномъ, взявшимъ злато у жидовина [7]); 2 января о чудѣ св. Сильвестра и прѣніи его съ жидами [8]); 1 сентября о чудесахъ Симеона столпника [9]); Изъ житія Спиридона Тримифійскаго заимствованы во второй

---

[1]) См. Лугъ Духовный, главы: 117, 160, 132, 198, 130, 30, 3, 45, 147, 159, 184, 169, 171, 183, 107, 43, 194, 148, 36, 177, 77, 151, 31, 127, 1, 19, 111, 165, 152. 151, 138, 96—7, 125, 113, 75, 199, 34, 210, 205, 193, 203, 46, 192, 74, 84, 38, 139, 187, 151, 190, 42, 174, 104 и 164. Кромѣ того, Іоанну Масху приписывается проложное слово 29 мая о милостыни.

[2]) См. у метафраста, въ Curs Compl. Patrol., Graec., t. CXV, p. 1230,

[3]) Есть въ греческ, минеяхъ. См. Kalend., Assem., t. V, p. 310.

[4]) О чудесахъ см. Kalend. Assem., t. V, p. 320.

[5]) Kalend., Assem. VI, p. 281.

[6]) Составилъ Ефремъ Еп. Херсонскій. Тамъ же. V, 381—2. Сн. греч, рки. Минею въ библ. Кіев. Акад., № о. л. 29, 25 нояб., л. 22.

[7]) Сходно съ другимъ проложнымъ разсказамъ 31 октября.

[8]) Есть въ греч. минеяхъ, См. Kalend. Assem., t. VI, 9.

[9]) Acta ss., Болланд., 5 ianuar.

отдѣлъ пролога: 12 декабря чудо св. Спиридона о житопродавцѣ, повторяющееся подъ 12 мая [1]). Изъ житія Епифанія Кипрскаго взяты статьи: 11 декабря слово о томъ, яко право судити на судѣ [2]): 1 марта объ Іоаннѣ Іерусалимскомъ, како Епифаній хитростію взя у него сребро и раздаде нищимъ и убогимъ въ милостыню [3]). 20 января слово о чудѣ св. Евѳимія взято изъ житія сего святаго [4]). Изъ житія св. Маркіана заимствовано слово о томъ, како совлекъ съ себе ризу и даде ю нищему, помѣщенное въ прологѣ подъ 10 января [5]). Изъ житія Ѳеодора Едесскаго, кромѣ сказанія о мученикѣ Михаилѣ монахѣ, извлечена повѣсть о столпницѣ дивнѣмъ, иже во Едесѣ, помѣщенная въ прологѣ 7 января [6]). 11 января помѣщено слово изъ житія Ѳеодосія киновіарха [7]). Изъ сочиненій Анастасія Синаита заимствованы разсказы: 17 октября слово о разбойницѣ, спасшемся малыхъ ради слезъ въ десять дній, и 17 іюня слово о некрещеннѣмъ дѣтищи и власти іерейстѣй [8]). Изъ византійскихъ историковъ получены статьи: 27 октября повѣсть о иверѣхъ, како пріидоша въ богоразуміе [9]); 31 октября повѣсть Ѳеодорита епископа о страсти нѣкоего безъименитаго [10]), и, можетъ быть, 12 августа о нѣкоемъ блудницѣ, иже милостыню творя, а блуда неостася [11]). Священному писанію обязаны слѣдующія проложныя статьи втораго

---

[1]) У Метафраста, Curs. Compl. Patrol., Graec., t. CXVI, p 422.

[2]) Opera S. Epiphanii, 1632 г., ч. 2.

[3]) Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 23, л. 173.

[4]) Acta SS., Болланд., ianuar. t. 11, p 308.

[5]) Ibid., t. 1, p. 612.

[6]) Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., слов. 34, л. 252.

[7]) Acta SS. Болланд., ianuar., t. 1, p. 688.

[8]) См. Пандекты Н. Черногорца, 1795. г., слов. 52, л. 428, и сл. 56. л. 466.

[9]) Сократ. 1, 20; Созом. 11, 6; Ѳеодорит. 1, 23.

[10]) Церк. Истор. Ѳеодорита Кирскаго, кн. Ш, гл. 10.

[11]) См. Обзор. хронографовъ, А. Попова вып. 1, стр. 157; вып. 2, стр. 142.

отдѣла: 10 декабря о Товіи милостивомъ, 17 декабря о Даніилѣ пророкѣ и Сусаннѣ, 28 іюня о страннолюбіи Авраамовѣ [1]) и др.

Кромѣ того, къ разсматриваемой категоріи можно отнести отрывочные разсказы, которые трудно пріурочить къ какому либо житію или повѣствовательно-назидательному сборнику. Эти расказы суть слѣдующіе: 26 сентября слово о юношѣ, его же спасе Іоанъ Богословъ [2]); 28 октября слово о купцѣ христолюбивомъ, ему же сотвори бѣсъ напасть, милостыни его не терпя [3]); 31 октября слово о Ѳеодорѣ купцѣ, иже взимая злато у жидовина, давъ поручника образъ Христовъ, иже на вратѣхъ мусіею устроенъ [4]); 7 октября слово о златокузнецѣ, иже молитвою сотвори воздвигнутися горѣ и вовращися въ Нилъ рѣку [5]); 2 декабря слово о Меситѣ чародѣи [6]); 5 апрѣля повѣсть аввы Сераціона о Маркѣ Ѳрачестѣмъ [7]); 30 апрѣля слово отъ патерика, яко недостоитъ ити отъ церкви, егда поютъ [8]);

---

[1]) Книга Товитъ; Даніил., глав. 13; Быт., гл. 18.

[2]) См. съ именемъ Климента Александрійскаго въ Христіан. Чтеніи. 1836 г. III, 275. Въ Хлудовск. прологѣ 1262 г. и въ ркп. прологѣ Кіев. Академіи (по описс. № 178.) приписывается игумену Анастасію; см. Метафр., съ Curs. Coprnl. Patrol. Graec., t. CXVI, p. 694.

[3]) См. памят. старин. русск. литер. вып. 1, стр. 117.

[4]) См. выше, и прологъ 30 іюня.

[5]) См. объ этой повѣсти въ соч. Александрійскій патріархъ Мелетій Пигасъ, И. И. Малышевскаго, т. 1, 1872 г., стр. 164 и сл. Мы съ своей стороны замѣтимъ, что повѣсть эта встрѣчается еще въ рукописномъ Хлудовскомъ прологѣ 1262 г. и въ такомъ же видѣ печатается въ позднѣйшихъ прологахъ и подъ тѣмъ же числомъ.

[6]) Въ ркп. прологѣ 1604 г., изъ библіот. Кіево-Мих. мон. подъ 2 дек. „память преп. отца нашего Ѳеодула патрикія, иже бѣ въ царство великаго Ѳеодосья епархъ бывъ Констянтина града,“ и непосредственно за тѣмъ „въ тойже день слово о томъ же Ѳеодулѣ и о Меситѣ чародѣи“; слѣдов. повѣсть взята изъ житія Ѳеодула епарха, что подтверждается и содержаніемъ проложной повѣсти.

[7]) Встрѣчается и въ сводномъ патерикѣ. См. ркп. Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 182.

[8]) См. Памятн. старин. русск. литер., вып. 1, стр. 81. Есть подобный разъ и въ великомъ зерцалѣ; см. ркп. Кіево-печер. Лавры, № 115.

и 17 мая слово св. Діонісія Ареопагита, яко не подобаетъ согрѣшающія клясти, аще и къ Богу согрѣшаютъ [8]).

Но ближе подходятъ къ характеру патериковъ и отчасти имѣли вліяніе на позднѣйшіе изъ нихъ слѣдующія житія Святыхъ, обильныя частными эпизодами и частями вошедшія въ составъ втораго отдѣла пролога: повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ, житія Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Іоанна Милостиваго, Андрея юродиваго и Епифанія и преподобнаго Нифонта. Изъ повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ занесены во второй отдѣлъ пролога слѣдующія статьи; 17 ноября поученіе Варлаама къ Іоасафу, 19 ноября слово о видѣніи Іоасафовѣ и притча св. Варлаама о временнѣмъ семъ вѣцѣ, 22 ноября поученіе Варлаама о житіи и о смерти человѣчи, 23 повѣсть св. Варлаама о хрістіанскомъ житіи и о богатствѣ, и проч., 25 ноября страсть св. отецъ нашихъ, яже живыя сожже Авениръ царь, 27 ноября св. отецъ пустынникъ седмидесяти монаховъ, 28 ноября притча св. Варлаама о богатыхъ и убогихъ, 11 апрѣля поученіе Варлаама старца ко Іоасафу царевичу, 16 апрѣля притча Варлаама о трехъ друзѣхъ [1]); Кромѣ того, въ прологѣ приписываются старцу Варламу: 24 ноября притча св. Варлаама о еретицѣхъ и идолослужителехъ, 10 апрѣля поученіе св. Варлаама и 28 сентября, по оглавленію пролога, слово о притчи сказаемѣй, о тѣлѣ человѣчи, и о души, и о воскресеніи мертвыхъ. Но первыхъ двухъ статей мы не нашли въ той редакціи повѣсти, которою пользовались, а послѣднее слово несомнѣнно принадлежитъ Кирилу Туров-

---

[1]) По мнѣнію Филар. Черниговскаго, заимствовано изъ посланія Нила къ Хариклію. См. его Патрол., т. III, стр. 80. Въ пандектахъ Никона Черногорца, 1795 г., сл. 26, л. 180 на об. надписывается такъ: "отъ житія св. Діонисія Ареопашта повѣсть красная", и проч.; см. Макаріев. Четь—минеи, окт., вып. 1, 1870 г., стр. 257.

[2]) См. главы повѣсти 11, 1, 21, 12, 14, 16, 4, 22, 6, 10 и 13.

скому [1]). Житію Василія Великаго, составленному Амфилохіемъ Иконійскимъ, обязаны своимъ происхожденіемъ проложныя статьи: 2 января слово о св. отцѣ нашемъ Василіи великомъ, како избави молитвами своими прельщеннаго отрока отъ бѣсовъ, и 28 февраля повѣсть о св. Ефремѣ преподобнѣмъ и о Василіи велицѣмъ [2]). Изъ житія Іоанна Милостиваго, составленнаго Леонтіемъ Кипряниномъ Неапольскимъ, во второмъ отдѣлѣ пролога являются слѣдующія статьи: 22 Сентября слово св. Іоанна милостиваго о Петрѣ мытарѣ [3]), 29 октября слово о исходѣ души и о восходѣ на небеса по смерти, повторяющейся 13 марта, 9 ноября слово, яко полезно есть надъ умершимъ память творити, 12 ноября чудо св. Іоанна милостиваго о женѣ, юже прости отъ грѣха по смерти своей, 24 ноября слово о оклеветанномъ черноризцѣ ко Іоанну милостивому, 29 мая повѣсть отъ житія иже во св. отца нашего Іоанна милостиваго, 9 іюля слово о двою сосѣду, яко добро ходити въ церковь и молитися, 2 августа слово св. Іоанна милостиваго о любви и о долготерпѣніи Божіи и 3 августа слово о двою монасѣхъ и о блудницѣ [4]). Изъ житія Іоанна Златоустаго, Георгія Александрійскаго, заимствованы статьи: 5 ноября слово о св. Іоаннѣ Златоустѣмъ, 6 ноября о видѣніи Іоанна Златоустаго, 7 ноября о мужѣ, исцѣлѣвшемъ отъ Іоанна Златоустаго, 10 ноября чудо св. Іоанна Златоустаго о Архелѣ и о покаяніи и 19 ноября слово І. Златоустаго, яко неподобаетъ отымати чужаго имѣнія, ни обидѣти вдовицъ [5]).

---

[1]) См. Опис. пергам. ркп. Новгород. библ., Куприанова, стр. 27; Рукописи графа А. С. Уварова, т. 11, вып. 2, и др.

[2]) Cm. Curs. Compl. Patr. Lat t. LXXIII, p. 302 и 309.

[3]) Curs. Compl. Patrol., Lat. t. LXXIII, p. 356. Впрочемъ, это сказаніе есть и въ греческомъ Синаксаріѣ 1249 г., и потому можетъ быть отнесено къ первому отдѣлу пролога.

[4]) Ibid. p. 374, 361, 380, 360, 367, 378, 373, и 377.

[5]) Рпп. Кіев. Акад., о. л. 32, по описанію № 137.

Большая часть житія Анрея юродиваго и Епифанія помѣщена въ нашемъ прологѣ подъ разными числами. 2 октября здѣсь помѣщено слово о св. Андреи, како ему сотворися Христа ради юродство, 3 октября слово о св. Андреи юродивомъ, 4 октября о Андреи, како въ видѣніи глагола ему Христосъ о юродствѣ и о вѣчной жизни, 5 октября слово св. Андрея о татѣ гробнѣмъ, 6 октября слово отъ житія св. Андрея и Епифанія, 8 октября о діаконѣ Рафаилѣ, 13 октября о милостыни св. Андрея юродиваго, 15 октября о св. Андреи, како видѣ богатаго умерша, 16 октября о св. Андреи, како моляшеся Господеви за творящихъ ему пакости, и како видѣ рай, 25 октября о нѣкоемъ блудницѣ умершемъ и 4 декабря о черноризцѣ, его же изятъ блаженный Андрей отъ діавола [4]). Наконецъ, изъ житія преп. Нифонта мы видимъ во второмъ отдѣлѣ пролога слѣдующія статьи: 29 декабря слово св. отца Нифонта, како въ послѣднемъ издыханіи покаяніемъ и слезами и милостынею угодити Богу, 16 апрѣля его же слово отъ житія св. Нифонта о сребролюбіи и 31 августа слово о искушеніи Божіи, 10 августа слово о милостивомъ Созомонѣ, яко даяй нищему милостыню Богу взаемъ даетъ и сторицею пріиметъ [1]).

9) Въ сводномъ патерикѣ мы встрѣчаемъ слѣдующія статьи: перепечатанныя въ прологѣ: 5 сентября слово о покаяніи [2]); сентября повѣсть о нѣкоемъ іереи и о Созонтѣ діаконѣ, имущимъ между собою вражду [3]): 10 сентября память св. трiехъ женъ, обрѣтенныхъ въ горѣ, разсказъ Павла Монем-

---

[4]) Acta SS., Болланд., 28 мая; Макарьев. Четь-Миней, за Окт., вып. 1 1870 г., стр. 80 и слѣд.

[1]) Мы пользовались рукописью, опис. въ Извѣст. акад. Н., II. X, вып. 4, стр. 384; сн. Опис. ркп. Хлудов., № 237, л. 112.

[2]) Хлудов. Сборн., № 237, л. 45; Опис. Синод. ркп., № 326, стр. 689; сн. Пандекты Никона Черногорца. 1795 г., слово 52. л. 421.

[3]) См. подобн. повѣсть въ рукоп. старчествѣ Кіев. Академіи, по описанію № 154-й, т. 1, л. 61—66.

васійскаго [1]); 18 сентября слово о милостыни, яко даяй нищему Христу даетъ [2]); 20 сентября слово о пресвитерѣ, егоже связа епископъ отъ службы [3]); 25 сентября слово о пресвитерѣ, впадшемъ въ прелюбодѣяніе и прощену бывшу покаяніемъ [4]); 8 октября слово о милостивомъ схоластикѣ [5]); 15 октября повѣсть монаха нѣкоего душеполезна [6]); 18 октября о нѣкоемъ игуменѣ, егоже искуси Христосъ во образѣ нищаго [7]), и слово о женѣ, пришедшей къ преп. Неофиту (Евѳимію) исповѣдатися [8]); 17 мая и 28 мая повѣсть о Захаріи усмарѣ и Іоаннѣ [9]); 23 ноября повѣсть видѣнія Іоанна нѣкоего юноши [10]); 27 января слово о исцѣлѣвшемъ мужѣ у гроба св. Іоанна Златоустаго покаянія ради [11]); 27 февраля повѣсть о преп. отцѣ нашемъ Елисеи [12]); 27 марта повѣсть отца Даніила о Евлогіи каменосѣчцѣ [13]); 30 мая слово о женѣ, юже обрѣте блаженный отецъ Марко во островѣ морскомъ съ сыномъ ея [14]); 19 іюня слово отъ патерика [15]); 21 іюня

---

[1]) Рукоп. Старчество, Кіево-Печер. Лавры., № 238, л. 500, и № 71. л. 268 на об.

[2]) Рукоп. Старч. Кіево-Печ. Лавры, № 238. л. 492.

[3]) Хлуд. Сборн. № 237, л. 8; сн. Опис. Синод. ркп.. № 321, стр. 749—650.

[4]) Хлуд. Сборн., л. 8; сн. Пандекты Н. Черногорца, слово 52. л. 423.

[5]) Ркп. Старчество Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 510 на об.

[6]) Тамъ же, л. 468; сн. Пандекты Н. Черногорца, сл. 56, л. 465.

[7]) Тамъ же, л. 454; сн. Пандекты Н. Черногорца, сл. 36, л. 269 на об.

[8]) Тамъ же, л. 535; Хлуд. Сборн., № 237, л. 7; сн. № 107, стр. 255 и ркп. Толст. 1, № 204, стр. 123; Пандекты Н. Черногорца, сл. 52, л. 422 на об.

[9]) Рукоп. старч. Кіево-Печер. Лавры, № 238, л. 506.

[10]) Сборн. Хлудов., № 237, л. 201, и № 192, въ прологѣ 1541 г. подъ 23 ноября.

[11]) Рукоп. Старч. Кіев. акад., т. 1, л. 130—3; сн. Н. Черногорца Пандекты, сл. 52, л. 420 на об.

[12]) Рукоп. Старч. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 558.

[13]) Тамъ же, л. 530.

[14]) Хлудов. Сборн., № 238. л. 110.

[15]) Рукоп. Старч. Кіево-Печер., № 237, л. 502.

слово о нѣкоемъ старцѣ духовнѣмъ (Софроніѣ Олимбскомъ) [1]; 26 іюня слово отъ старчества [2]: 25 августа слово, яко не подобаетъ осуждати іерея [3].

10) Никонъ Черногорецъ почерпалъ въ своихъ Пандектахъ назидательные разсказы изъ тѣхъ же источниковъ, какими пользовались и составители сводного патерика, и между прочимъ патерикомъ Монемвасійскимъ. Между его выписками изъ старчествъ, патериковъ и т. п. мы находимъ слѣдующія выписки, невстрѣчавшіяся намъ въ разсмотрѣнныхъ нами патерикахъ и помѣщенныя въ прологѣ: 20 октября о нѣкоемъ игуменѣ, иже пріятъ даръ отъ Бога бѣсы изгоняти отъ человѣки [4]; 1 декабря сково о черноризцѣ Іорѣ, его же искуси діаволъ и посрамися [5]; 5 января слово еже неосуждати никогоже, дондеже Господь объявитъ его, и о долготерпѣніи Божіи [6]; 7 марта слово о затворницѣ, емуже откры Богъ о пріемлющихъ дары [7]; 17 іюля слово отъ патерика о нѣкоемъ старцѣ добродѣтельнѣ [8].

Но въ Тактиконѣ своемъ Никонъ Черногорецъ предлагаетъ иногда болѣе или менѣе оригинальные разсказы назидательнаго свойства, преимущественно слышанные имъ отъ Луки Анаварзскаго. Изъ него вошли во второй отдѣлъ нашего печатнаго пролога слѣдующія статьи: 1 марта слово о

---

[1]) Тамъ же л. 461, и № 71, л. 244: сн. Старч. Кіев. Акад., т. 1, л. 128; Пандекты Н. Черногорца, сл. 52, л. 422.

[2]) Рукоп. Старч. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 254 на об., и № 71, л. 242.

[3]) Хлудов. Сборн.; № 237, л. 45.

[4]) Пандекты Н. Черногорца, сл. 36, л. 270.

[5]) Тамъ же, сл. 43, л. 224. Впрочемъ, можетъ быть это слово значится въ Хлудов. сборникѣ, л. 111. Есть и въ Хлудов. прологѣ 1262 г., 1 декабря.

[6]) Такъ же, сл. 40, л. 302.

[7]) Тажъ же, сл. 36, л. 272.

[8]) Тамъ же, сл. 45, л. 358.

еже како есть лѣпо быти учителю [1]); 21 марта слово отъ старчества [2]); 24 марта слово о еже не просто прощати грѣхи [3]); 21 іюля, 21 августа, 23 августа, 24 августа слова отъ старчества [4]); 27 августа слово отъ старчества [5]); 28 августа повѣсть отъ старчества [6]) и 29 августа слово отъ старчества [7]).

Мы уже замѣчали, что различныя выписки изъ патериковъ, помѣщавшіяся въ древнерусскихъ сборникахъ, имѣли какое либо отношеніе къ русскимъ воззрѣніямъ и русской жизни. Тоже нужно сказать и о выпискахъ изъ патериковъ и житій, помѣщавшихся въ славянорусскомъ прологѣ. Въ этомъ отношеніи не безъинтересно было бы прослѣдить тотъ хронологическій порядокъ, въ какомъ вносились эти статьи въ прологъ, и указать соотношеніе ихъ съ явленіями русской жизни. Но мы очень мало имѣемъ данныхъ для опредѣленія этого хронологическаго порядка и отношенія повѣствовательныхъ статей къ русской дѣйствительности, и потому должны ограничиться только общими замѣчаніями на этотъ счетъ.

Говоря о времени появленія различныхъ патериковъ въ Россіи, мы упоминали о рукописномъ Хлудовскомъ прологѣ 1262 года за сентябрское полугодіе, въ составъ котораго вошли выписки изъ разныхъ патериковъ и житій и больше

---

[1]) Тактиконъ Н. Черногорца, Почев. изд. 1795 г., сл. 18, л. 105.

[2]) Тамъ же, слово 14, л. 79 на об.

[3]) Тамъ же, сл. 28, л. 156 на об.

[4]) Тамъ же, сл. 14, л. 73 на об.; сл. 14, л. 78 на об. и сл. 19, л. 114 на об.

[5]) Въ изданіи Тактикона 1795 г. мы не нашли этой повѣсти, хотя здѣсь и говорится о сноразсудительной книгѣ, упоминаемой въ прологѣ. Мы имѣемъ основаніе думать, что въ другихъ редакціяхъ Тактикона эта повѣсть находилась.

[6]) Тактиконъ Н. Черногорца, сл. 14, л. 75 на об.

[7]) Конецъ этой повѣсти буквально заимствованъ изъ Тактикона, сл. 38, л. 94. Конечно, начало ея опущено въ изданіи 1795 года.

*

всего изъ Скитскаго патерика и Луга Духовнаго Іоанна Москха. Кромѣ этого пролога, мы пересматривали составъ назидательныхъ повѣствованій въ рукописномъ прологѣ Кіевскаго Затоверхо-Михайловскаго монастыря, XV в., такомъже прологѣ и тогоже монастыря 1604 г., списанномъ съ древнѣйшаго пролога XIV в., въ оглавленіи Макарьевскихъ Четь-Миней, рукописномъ прологѣ Кіевской Академической библіотеки 1643 года и въ Мартовой половинѣ печатнаго пролога 1643—4 г. Въ Мартовскомъ прологѣ XV в., составляющемъ какъ бы продолженіе Хлудовскаго пролога 1262 года, мы нашли до 17 разсказовъ изъ Луга Духовнаго Іоанна Москха, до 20 изъ скитскаго и алфавитнаго патериковъ, 3 разсказа изъ своднаго патерика, и по одному или по два разсказа изъ Лѣствицы и житій Варлаама и Іоасафа и Іоанна Милостиваго, одно сказаніе изъ Анастасія Синаита и два изъ Лавсаика Палладіева [1]). Прологъ 1604 г., списанный съ древнѣйшаго пролога XIV в., по составу своему соотвѣтствуетъ Хлудовскому прологу 1262 г., за сентябрскую половину, но сохранился гораздо лучше послѣдняго. Поэтому, можетъ быть, въ немъ есть такія назидательныя повѣсти, которыхъ мы ненашли въ худо сохранившемся Хлудовскомъ прологѣ. Въ коніи пролога, сдѣланной 1604 г., мы вновь видимъ 10 повѣстей изъ скитскаго патерика, 8 изъ Луга Духовнаго, 7 изъ своднаго патерика, 6 изъ Діалоговъ Двоеслова, 2 изъ житія Іоанна Милостиваго и нѣсколько одиночныхъ разсказовъ изъ житій преп. Нифонта, Ѳеодула епарха, Ѳеодосія, Евѳимія, Маркіана и Мартина [2]). Четь-Минеи Макарьевскія, разсматриваемыя по отношенію ихъ къ прологу, продолжаютъ дальнѣйшія выписки изъ тѣхъ же патериковъ и сказаній, какими

---

[1]) Ркп. Кіево-Михайлов. монаст., № 1668.

[2]) Тамъ же, № 1668.

пользовались и прежніе прологи. Мы здѣсь видимъ до 32 новыхъ выписокъ изъ патериковъ скитскаго, азбучнаго и своднаго, 12 изъ Луга Духовнаго, 11 изъ Лавсаика Палладія Еленопольскаго, 2 изъ Анастасія Синаита и 2 изъ Лѣствицы. Но особенное вниманіе составителя миней обращено было на творенія св. Григорія Двоеслова, на нѣкоторыя подробныя житія святыхъ и одиночные разсказы. Изъ Діалоговъ и Бесѣдъ на Евангеліе св. Григорія Двоеслова мы вновь встрѣчаемъ въ Четь-Минеяхъ 14 статей. А отдѣльныя житія святыхъ и повѣствованія давали обильный матеріалъ для удовлетворенія энциклопедическихъ стремленій составителя великихъ миней. Здѣсь мы вновь видимъ 7-мь проложныхъ статей изъ повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ Индійскихъ, 5-ть изъ житія Василія Великаго, 3 изъ житія Іоаннаго Златоустаго, 3 изъ житія Іоанна Милостиваго, 1 изъ житія преп. Нифонта и нѣсколько эпизодовъ изъ житій святыхъ, или же одиночныхъ разсказовъ. Таковы повѣствованія: 10 декабря о Товіи милостивомъ, 17 декабря о Сусаннѣ, 22 октября о чудѣ св. Аверкія, 26 октября о чудесахъ великомученика Димитрія, 28 октября о купцѣ христолюбивомъ, 22 іюля (прол. 31 окт.) о страсти нѣкоего безъименитаго, 26 ноября о срацынинѣ, крестившемся отъ видѣнія въ храмѣ св. Георгія, 11 декабря отъ житія Епифаніева, яко право судити на судѣ и проч., 12 декабря и 12 мая о чудѣ св. Спиридона о житопродавцѣ, 13 декабря о чудѣ св. мученика Евстратія и дружины его, 24 декабря о преп. Николаѣ монахѣ изъ воиновъ, 1 марта объ Іоаннѣ Іерусалимскомъ и Епифаніѣ, 26 марта о Малхѣ монахѣ, 3 (по прологу 4) слово св. Кассіана еже непревозноситися, 24 апрѣля чудо св. Георгія о отрочати и 30 іюня о христіанинѣ, вземшемъ злато у жидовина, и запреся его, кляшеся ему, яко невземъ [1]).

[1]) Мы свѣряли по оглавленію Макарьевскихъ Четь-Миней въ Чтен. Москов. Общ. Истор. и Древн., 1847 г., № 4, IV, смѣсь.

Рукописный прологъ 1643 года заключаетъ многія статьи, находящіяся въ Макарьевскихъ четь-минеяхъ, но въ сравненіи съ ними не представляетъ ничего новаго для приращенія пролога [1]). Мартовская же половина печатнаго пролога 1643—4 года, во второмъ своемъ отдѣлѣ имѣетъ то отличіе отъ Макарьевскихъ Четь-Миней, что заключаетъ въ себѣ нѣкоторые рязсказы изъ Тактикона Никона Чергорца. Они суть слѣдующіе: 1 марта слово еже како лѣпо есть быти учителю, 7 марта о затворницѣ, ему же откры Богъ о пріемлющихъ дары, 17 марта повѣсть отъ старчества; 24 марта слово о еже непросто прощати грѣхи, и другія статьи вышеуказанныя изъ Тактикона Никона Черногорца [2]).

Общее отношеніе этихъ проложныхъ выписокъ къ русской жизни можно характеризовать такъ, что большая часть ихъ касается дѣлъ общественнаго милосердія и снисхожденія къ согрѣшающимъ. Если въ Греціи и вообще на востокѣ монашество нерѣдко отрицательно относилось къ развращенной мірской жизни, а иногда въ назидательныхъ своихъ разсказахъ преслѣдовало различныя ереси, какъ плодъ крайней образованности византійской; то русское монашество имѣло причины снисходительнѣе и любовнѣе относиться къ недостаткамъ русской молодой и потому болѣе здоровой жизни и мало видѣло передъ собою ересей. Поэтому составители разныхъ редакцій славянорусскихъ прологовъ невносили сюда тѣхъ разсказовъ изъ патериковъ, которые направлены были противъ древнихъ ересей, или которые характеризовали собою развращенный греко-римскій міръ, какъ напримѣръ одинъ разсказъ скитскаго патерика о явленіи монаху діавола въ

---

[1]) Рукоп. Кіев. Акад., по описанію № 178.

[2]) Мы пользовались этимъ изданіемъ изъ Кіево-Софійской библіотеки; см. выше.

видѣ гермафродита, неудобный для передачи печатнымъ словомъ [1]). Напротивъ, въ нашемъ прологѣ очень много патеричныхъ разсказовъ о различныхъ дѣлахъ милосердія и сострадательности. Особенно любовію нашихъ предковъ, какъ можно судить по частымъ выпискамъ въ различныхъ сборникахъ, пользовались сказанія о Ѳеофанѣ милостивомъ 2), Вонифатіѣ милостивомъ 3), Созомонѣ милостивомъ 4), и др. Въ прологѣ очень много разсказовъ о милостыни и о воздаяніи за нее еще въ сей земной жизни 5). Странноприимству здѣсь отдается предпочтеніе предъ постомъ и пустынножитіемъ 6). Милосердіе, по проложнымъ статьямъ изъ патериковъ, должно простираться и на нравственные недуги ближнихъ. Патерики очень часто учатъ невнимать клеветѣ 7) и не осуждать никого 8), даже покрывать грѣхи брата 9), и приводятъ нѣсколько примѣровъ обращенія великихъ грѣшниковъ на путь спасенія. Такъ, пустынникъ Пафнутій спасъ разбойника [10]); другой разбойникъ самъ пришелъ въ монастырь и публично исповѣдалъ свои согрѣшенія [11]); преподобные Моисей Муринъ и Давидъ прежде были разбойниками [12]). Пафнутій, Виталій, Серапіонъ и др. спасали блудницъ [13]), и проч.

---

[1]) Ркп. Скитск. Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 238.

[2]) Діалоги, по Казанск. изд. стр. 305; Прол. 29 сент.

[3]) Тамъ же, стр. 59; Прол. 19 дек.

[4]) Изъ житія преп. Нифонта; см. Опис. ркп. Хлудова, № 237, л. 112; см Прологъ 31 августа.

[5]) Напр. 8 нояб., 5 іюня, 29 мая, 8 окт. 7 дек., и др.

[6]) Прол. 5 декабря.

[7]) Напр., прол. 26 дек.

[8]) Тамъ же, 31 марта, 24 мая и др.

[9]) Тамъ же, 27 августа.

[10]) Тамъ же, 25 ноября.

[11]) Тамъ же, 7 мая.

[12]) Тамъ же, 5 сент. и 28 августа.

[13]) Тамъ же, 8 окт., 2 нояб. и 21 апрѣля.

Можно указать и болѣе частное отношеніе между проложными выписками изъ патериковъ и русскими воззрѣніями и русской жизнію. Мы уже замѣчали выше, что приблизительно до XV в. въ Россіи въ большемъ употребленіи были патерики пустынножительнаго характера, притомъже отличающіеся обиліемъ чудеснаго элемента, и что съ XV в. начинаетъ пробиваться и общежительная тенденція. Тоже нужно сказать и о проложныхъ статьяхъ изъ патериковъ. Какъ ни слабо мы опредѣлили хронологическій порядокъ, въ какомъ вносились статьи патертковъ въ прологи, но и изъ него можно видѣть, что первоначально больше всего дѣлалось выписокъ въ прологъ изъ патерика скитскаго и Луга Духовнаго, возникшихъ на почвѣ пустынножитія; но со времени составленія Макарьевскихъ Четь-Миней усиливаются противъ прежняго выписки изъ Діалоговъ и Бесѣдъ на Евангеліе Двуслова, византійскаго или своднаго патерика и сочиненій Никона Черногорца, которыя все болѣе или менѣе отличаются общежительною тенденціей. Когда поднялся въ древней руси вопросъ о томъ, прилично ли монастырямъ владѣть селами, нѣкоторые изъ разсказовъ патериковъ съ общежительными, ригористическими тенденціями, должны были доставлять оружіе для вооружавшихся противъ монастырскихъ имѣній. Еще въ XIV в. извѣстно было »слово о томъ, угодно ли Богу, чтобы монастырямъ дарили села,« но нерусскаго происхожденія [1]). А Вассіанъ Патрикѣевъ, оспаривая права монастырей на недвижимыя имѣнія, пользовался сочиненіями Никона Черногорца [2]).

---

[1]) Поѣздка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, Шевырева, 11, 34—5; прол. 25 мая; сн. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 20, л. 452; азбуч. Патер., рки. Кіево-Печ., № 238, л. 14.

[2]) Православн. Собесѣдн. 1863 г., № 9 и 10, стр. 98 и сл.

Однимъ изъ важныхъ вопросовъ, волновавшихъ древнюю русь, былъ вопросъ о близости кончины міра и объ участи людей въ будущей жизни. Рѣшенію ихъ могли содѣйствовать и нѣкоторыя проложныя статьи изъ патериковъ. Такъ напр. статьи: 13 декабря о первыхъ монасѣхъ и о нынѣшнихъ, и о послѣднихъ, и 16 ноября поученіе Памвы къ ученику своему [1]), указывая характеристическія черты послѣдняго рода, поддерживали мысль о близкой кончинѣ міра. Въ связи съ вопросомъ о близкой кончинѣ міра древнерусскаго человѣка занималъ вопросъ о мѣстахъ райскихъ веселій и адскихъ мукъ. И на этотъ вопросъ находились отвѣты въ прологѣ. Кромѣ сказанія о Патрикіѣ Прусійскомъ и преп. Евфросинѣ, бывшемъ въ раю, въ прологѣ мы видимъ и другіе подобные разсказы, заимствованные сюда изъ патериковъ. Таковы напр. 29 октября слово о исходѣ души и о восходѣ на небеса по смерти [2]); 23 мая слова св. Григорія Двоеслова о воинѣ, видѣвшемъ на томъ свѣтѣ адскія и райскія мѣста [3]) и сходныя съ нимъ повѣсти о воинѣ таксіотѣ, воскресшемъ изъ мертвыхъ 28 марта [4]), и о видѣніи игумена Косьмы, 5 октября [5]); 7 декабря о преп. Павлѣ повинникѣ, восхищенномъ въ рай [6]), и др. Извѣстно, что изъ пролога заимствовалъ доказательства Новгородскій архіепископъ Василій въ своемъ посланіи о земномъ раѣ [7]).

Нѣкоторые изъ патерическихъ разсказовъ, находящихся въ прологѣ, до того привились къ русской почвѣ, что кажутся

---

[1]) Древн. Патер., 1874 г., стр. 397; алфав. Патер., Кіево-Печ. Лавр., ркп., № 71, л. 104, и № 238, л. 88 на об.

[2]) Изъ житія Іоанна Милостиваго; см. выше.

[3]) Діалоги Двоеслова, ч. IV, гл. 36.

[4]) Ркп. Скитск. Патер. Кіево-Печер., № 71, сл. 22, л. 214.

[5]) Тамъ же, № 238, л. 390.

[6]) Тамъ же, л. 394 на об., и 212.

[7]) Полное Собр. Русск. Лѣтописей, т. VI, стр. 87—8.

иногда русскими произведеніями. Извѣстно уваженіе русскаго народа къ обыденной трапезѣ, доходящее до благоговѣнія. Между тѣмъ этотъ русскій, повидимому, обычай коренится въ нравахъ восточныхъ монаховъ. Одно слово скитскаго патерика, помѣщенное въ прологѣ подъ 4 августа, убѣждаетъ монаховъ приступать къ трапезѣ со страхомъ и трепетомъ и радостію духовною [1]). Есть также слово св. Нифонта о томъ, како подобаетъ съ тихостію и молчаніемъ обѣдати на трапезѣ всякому христіанину [2]), которымъ пользовался Іосифъ Волоцкій [3]). Русскій народъ особенно любитъ чтеніе псалтири, а 67 псаломъ (Да воскреснетъ Богъ) считаетъ вѣрнымъ оружіемъ противъ діавола. Это онъ дѣлаетъ, конечно, на основаніи Луга Духовнаго Іоанна Моха, гдѣ говорится, что полезнѣе всѣхъ книгъ читать псалтирь, и разсказывается о бѣсѣ, плясавшемъ передъ монахомъ и исчезнувшемъ псалма ради 67-ю [4]).

Иные разсказы патериковъ нѣсколько измѣнены въ русской редакціи, соотвѣтственно условіямъ русской жизни, и передѣланы. Проложная статья 5 декабря о ходящихъ къ церквамъ латинскимъ и жидовскимъ взята изъ Луга Духовнаго Іоанна Моха, у котораго однакоже нѣтъ и помину о латинянахъ и жидахъ [5]). Проложная повѣсть 2 января изъ житія Василія Великаго о избавленіи имъ прельщеннаго отрока отъ бѣсовъ передѣлана въ повѣсть о купцѣ Ѳеодосіѣ и сынѣ его Іоаннѣ и пріурочена къ преподобному Антонію римлянину Новгородскому [6]), и проч.

---

[1]) Древн. Патер., стр. 415.

[2]) См. ркп. XIII в., описанную въ Изв. Ак. Н., т. X.; см. выше.

[3]) См. изслѣдованіе о сочин. Іосифа Санина, Хрущова, 1868 г., стр. 68.

[4]) Прол. 19 окт. и 17 іюня; см. Лугъ Духовный, глав. 159 и 151.

[5]) Слич. Лугъ Духовный, гл. 176.

[6]) Ркп. Кіевск. Академ., О. 4. 52; см. Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 302.

Вслѣдствіе указанныхъ причинъ, нѣкоторыя сказанія восточныхъ и западныхъ патериковъ и житій принимались отечественными нашими учеными за русскія произведенія. Въ памятникахъ старинной русской литературы отпечатанъ разсказъ Іоанна Моска о бѣсѣ, пляшавшемъ передъ старцемъ и исчезнувшемъ псалма ради 67 [1]). Изъ Діалоговъ Двоеслова, насколько намъ извѣстно, считались славянскими или русскими произведеніями три разсказа: разсказъ Іоанна экзарха о погребающихся въ церкви, приписываемый Филаретомъ Черниговскимъ Іоанну Экзарху Болгарскому [2]); и слова о лицемѣрномъ чернцѣ и о монасѣ, иже дань бысть зміеви на снѣдь и проч., приписываемые И. Хрущовымъ Іосифу Волоцкому [3]). Проложное слово отъ патерика, помѣщенное подъ 23 мая и заимствованное изъ скитскаго патерика или изъ сочиненій Никона Черногорца, г. С. Шевыревъ считалъ русскимъ произведеніемъ [4]).

---

[1]) Вып. 1, стр. 202. Слич. Лугъ Дух., гл. 151. Въ этомъ выпускѣ есть и другія статьи изъ Патериковъ, помѣщенныя въ прологѣ.

[2]) Обзоръ Русск. Дух. Литер. Филар., т. 1, § 4, стр. 8.

[3]) Изслѣдованіе о сочин. Іосифа Санина, Хрущова стр. 78—9. Впрочемъ, эту ошибку указалъ еще покойный Невоструевъ.

[4]) Поѣздка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, Шевырева, т. II, стр. 34—5.

Поученія и слова, вошедшія въ составъ славянорусскаго печатнаго пролога.

Поученія и слова св. отецъ и церковныхъ писателей имѣютъ такой же назидательный интересъ, какъ и разсмотрѣнныя во второй части нашего сочиненія нравоучительныя сказанія. Между тѣми и другими есть взаимная связь и соотношеніе. Патерики и подобныя имъ сочиненія, заключая въ себѣ главнымъ образомъ назидательныя повѣсти, иногда заключаютъ въ себѣ поученія и слова неповѣствовательнаго характера. Съ другой стороны, нѣкоторыя поученія теоретическаго характера основаны, какъ увидимъ ниже, на сказаніяхъ патериковъ. Но, при всемъ томъ, мы отличаемъ назидательныя повѣсти отъ поученій и словъ на томъ основаніи, что послѣднія предлагаютъ теоретическое ученіе, выраженное въ общихъ чертахъ, а первыя изображаютъ подвиги св. мужей и женъ, осуществлявшихъ это ученіе въ индивидуальныхъ формахъ.

Въ настоящемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ нравствен-

ными поученіями и торжественными словами. Всѣ онѣ иногда приписываются въ прологѣ тѣмъ лицамъ, которымъ дѣйствительно принадлежатъ, иногда являются псевдонимными, иногда—анонимными. Мы постараемся указать 1) тѣ первоисточники, изъ коихъ заимствованы проложныя поученія и слова, насколько эти источники намъ извѣстны; 2) поученія и сборники ихъ, извѣстные въ древней Россіи, и 3) отраженіе тѣхъ и другихъ на составѣ печатнаго пролога.

ГЛАВА I.

Историческій очеркъ развитія иноземныхъ поученій и словъ, имѣющихъ отношеніе къ составу Славяно-русскаго печатнаго пролога.

Въ позднѣйшихъ печатныхъ Славяно-русскихъ прологахъ, кромѣ поученій изъ священнаго Писанія, указываются поученія и слова слѣдующихъ лицъ: Петра Александрійскаго, Евсевія Памфилійскаго, Аѳанасія Александрійскаго, Макарія, аввы Исаіи, Евагрія, Ефрема Сирина, Василія Великаго, Кирилла Константинопольскаго (чит: Іерусалимскаго), Амвросія Медіоланскаго, аввы Моисея, Іоанна Златоустаго, Кирилла Александрійскаго, Прокла Константинопольскаго, преп. Нила, Геннадія Константинопольскаго, Іоанна Лѣствичника, Антіоха, Максима исповѣдника, Анастасія Синаита, Исаака Сирина, Андрея Критскаго, Іоанна Дамаскина, Тарасія Константинопольскаго, Ѳеодора Студита, Симеона новаго Богослова, черноризца Петра и какого-то черноризца Григорія. Кромѣ того, въ печатномъ прологѣ есть много анонимныхъ поученій, которыя могутъ принадлежать извѣстнымъ отцамъ и учителямъ восточной или западной церкви. Поэтому, предварительно историческаго очерка поучительной иноземной литературы, мы должны пересмотрѣть, дѣйствительно ли проложныя поученія,

носящія имена извѣстныхъ отцовъ и учителей церкви, принадлежатъ именно этимъ лицамъ, и нѣтъ ли между анонимными поученіями такихъ поученій, которыя принадлежатъ извѣстнымъ лицамъ, долженствующимъ войти въ составъ предполагаемаго очерка. Укажемъ въ хронологическомъ, по возможности, порядкѣ поученія тѣхъ лицъ, кои сдѣлали болѣе или менѣе значительный вкладъ въ составъ нашего пролога.

А) Съ именемъ Аѳанасія Александрійскаго, кромѣ извѣстной уже намъ повѣсти о иконѣ Господа нашего І. Христа, въ печатномъ прологѣ находятся два слова: 25 Декабря слово на Рождество и на написаніе Св. Маріи, и 24 Іюня слово на Рождество Предтечи и о Елисавети, о Богородицѣ. Оба они находятся у Монфокона [1]).

Изъ твореніи Макарія Воликаго въ прологѣ находятся: 19 Января поученіе и 14 Апрѣля слото изъ коихъ первое встрѣчается въ Макарьевской Четь-Минеѣ подъ 19 Января, а второе—въ рукописномъ сборникѣ XVI вѣка [2]). Вѣроятно, греческіе оригиналы ихъ относятся къ числу неизданныхъ [3]). Кромѣ того, въ печатномъ прологѣ подъ 6 Марта помѣщено слово св. Ефрема о пользѣ души и о смиреніи, судя по ошибкѣ, заимствованное изъ патерика [4]), которое въ дѣйствительности принадлежитъ Макарію Египетскому [5]).

Учениками св. Макарія были авва Исаія и Евагрій Понтянинъ. Аввѣ Исаіи въ прологѣ приписывается одно слово

---

[1]) См. Fabric. Bibl. Graec., 1719 an. t. IX, p. 100 et. 104; сн. Опис. Синод. рукоп.. № 213, стр. 676.

[2]) Опис. Синод. рукоп., № 322, стр. 635.

[3]) Патролог. Филарета, т. II, § 162, стран. 235, примѣч. 15.

[4]) Патерикъ XIV или XV в. въ Опис. Синод. ркп., № 153, стр. 276.

[5]) См. Бесѣды Макарія, Москва, 1851 г., ч. 2, стр. 136.

3 Іюля о беззлобіи, дѣйствительно ему принадлежащее и вѣроятно заимствованное въ прологъ изъ скитскаго патерика [1]), и 22 Іюня слово отъ старчества, приписываемое емуже [2]). Кромѣ того, въ печатномъ прологѣ есть нѣсколько анонимныхъ поученій, которыя или буквально заимствованы изъ твореній аввы Исаіи, какъ напр. проложное слово 13 Мая о нравѣхъ добрыхъ и злыхъ [3]), или же согласны съ духомъ и характеромъ произведеній этого аввы, какъ напр. проложное поученіе 20 іюня ко всякому христіанину [4]).

Съ именемъ Евагрія встрѣчается въ нашемъ прологѣ 12 поученій. Но два изъ нихъ, въ прологѣ 27 Сентября о неосужденіи и 21 Ноября о лживыхъ, въ дѣйствительности принадлежатъ аввѣ Дороѳею [5]). Шесть другихъ проложныхъ поученій съ именемъ Евагрія, а именно 4 Ноября о цѣломудріи, 8 Ноября отъ старчества, 11 Января о величаніи, 12 Января о смиренныхъ и возносящихся человѣцѣхъ, 15 Февраля о осми мыслѣхъ и 15 Апрѣля о тщеславіи,—въ другихъ изданіяхъ приписываются не Евагрію, а св. Нилу [6]). Проложное поученіе св. Евагрія къ монахамъ, 14 Апрѣля, встрѣчается въ дѣятельныхъ главахъ Ѳеодора Едесскаго [7]). Затѣмъ, Евагрію монаху какъ въ нашемъ прологѣ, такъ и въ патро-

---

[1]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t, XL, p. 1176; сн. Скитск. Патер. въ Описан. ркп. Рум. Муз., № 307, стр. 436—7.

[2]) Прол. 22 іюня и ркп. Скитск. Патер. Кіево-Печер., № 71, слово 31, л. 235.

[3]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XL, p. 1127.

[4]) Ibid., p. 1107.

[5]) Ibid., t. LXXXVIII, p. 1715.

[6]) Ibid., t. LXXIX, p. 1147, 1161, 1163, 1235, 1159; сн. Печат. Прол. 8 Нояб. и 9 Апр.; Достопам. сказан. М. 1845 г., стр. 78; рукоп. Синод. библіот. XVI в., № 165, стр. 442. сн. 8 Марта, съ именемъ Злат.

[7]) См. Славян. Добротолюбіе, 1832 г., ч. 4, л. 124.

логіи Миня приписываются слѣдующія поученія: 8 Ноября слово отъ старчества, 25 Февраля слово о спасеніи души, 29 Февраля слово о послушаніи [1]). Кромѣ того, въ печатномъ прологѣ, подъ 27 Октября, приписывается Евагрію слово о умиленіи души. Оно состоитъ изъ двухъ частей, изъ коихъ послѣдняя, начинается словами: охъ душе, увы ужико! Первая часть въ славянорусскихъ рукописяхъ обыкновенно встрѣчается безъ имени Евагрія [2]); вторая же часть иногда носитъ имя Евагрія [3]), иногда называется «словомъ св. отецъ» [4]), а иногда является безымянною [5]). Той и другой части поученія мы не нашли между извѣстными доселѣ произведеніями Евагрія и потому не можемъ сказать о нихъ ничего опредѣленнаго. Замѣтимъ только, что духъ и характеръ этого проложнаго поученія напоминаетъ намъ собою поученія аввы Исаіи, соученика Евагрія [6]).

Св. Нилу въ прологѣ приписывается 7 поученій, а именно: 29 Апрѣля, 1, 14 и 27 іюля, 5, 19 и 20 Августа. Но первое изъ нихъ помѣщается между сочиненіями Евагрія [7]); поученіе 19 Августа дѣйствительно находится между твореніями св. Нила [8]), а остальныхъ проложныхъ поученій съ его именемъ мы не имѣли возможности провѣрить.

Авва Моисей обыкновенно несчитается въ числѣ отцовъ

---

[1]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XL, p. 1262, 1279 и 1280.

[2]) См. Опис. ркп. Музея Кіев. Акад., № 154, л. 335; Скитск. Патер. Кіево-Печер., № 159, сл. 3, л. 4 на об., и № 238, л. 216 на об.

[3]) Опис. Синод. ркп., № 334, стр. 793; Собр. Унд., № 573, л. 194.

[4]) Опис. ркп. Хлудова, № 56, стр. 75.

[5]) Сборн. XVII в. въ Опис. Синод. ркп. № 231, стр. Ш.

[6]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XL, p. 1199.

[7]) Curs. Compl. Patr., Graec,, t. XL, p. 1262.

[8]) См. Опис. Синод. ркп., № 165, стр. 442.

писателей. Между тѣмъ въ скитскихъ патерикахъ есть его посланіе къ аввѣ Пимену, изъ котораго вошли въ печатный прологъ слѣдующія статьи: 15 Декабря поученіе; 18 Апрѣля слово о дерзости, яже къ Богу на молитву; 17 Мая первая половина анонимнаго слова о пьянствѣ и покаяніи [1]). Кромѣ того, въ печатномъ прологѣ подъ 4 іюня помѣщается слово св. отца нашего Моисея о ротѣхъ и о клеветахъ, въ первый разъ найденное нами въ печатномъ прологѣ 1644 года. [2]).

Ефрему Сирину въ прологѣ приписываются 24 поученія и слова. Нѣкоторыя изъ нихъ не принадлежатъ св. Ефрему Сирину; но за то есть въ прологѣ нѣкоторыя анонимныя поученія и слова, принадлежащія св. Ефрему. Непринадлежатъ ему: 8 Февраля слово къ богатымъ о милостыни, очень сходное съ другимъ проложнымъ словомъ подъ 26 числомъ Ноября; 6 Марта слово о пользѣ души и о смиреніи, находящееся между твореніями великаго Макарія [3]); 16 Марта слово къ богатымъ, составляющее часть анонимнаго проложнаго слова ко владѣющимъ, 26 Ноября; 11 Апрѣля слово о судѣ и о покаяніи; 30 Апрѣля слово о мірстѣй суетѣ и о будущемъ судѣ, приписываемое нѣкоторыми русскому проповѣднику XIII в. Серапіону Владимірскому [4]). 11 Августа поученіе о пользѣ душевнѣй, въ патерикахъ приписываемое Стефану Ѳивейскому [5]). Ефрему Сирину принадлежатъ слѣдующія ненадписанныя его именемъ поученія: часть слова 17 Мая о томъ, како подобаетъ со страхомъ стояти и съ боязнію въ

---

[1]) Ibid., Lat., t. LXXIII, n. 1017; сн. Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печер., № 11, слов. 28, л. 225 на об.

[2]) Сн. прол. 12 Марта.

[3]) См. выше.

[4]) Православн. Собесѣдн. 1858 г., № 7, стр. 481 и сл.

[5]) Скит. Патер. Кіево-Печер., № 71, сл. 29, л. 422; сн. тоже въ печат. прол. 9 Сентября.

церкви [1]); 18 Іюня поученіе о любви [2]), и 3 Ноября слово съ именемъ Василія Великаго о послушаніи [3]). Затѣмъ, всѣ остальныя проложныя поученія съ именемъ Ефрема Сирина или дѣйствительно принадлежатъ ему въ полномъ видѣ, или выбраны изъ его твореній. Въ полномъ видѣ нринадлежатъ ему слѣдующія поученія: 30 Сентября о откровеніи просфоры соблазнившемуся брату [4]); 30 Октября и 5 Февраля наказаніе о подвизѣ монаховъ [5]); 30 Ноября притча о праведныхъ и грѣшныхъ [6]); 28 Января слово о покаяніи [7]); 3 Марта слово, яко неподобаетъ послушати на зло кленущихся [8]); 8 Марта елово, яко неподобаетъ черноризцу много ризъ имѣти [9]); 30 Мая слово о страхѣ и о безстрашіи [10]); 3 Іюня поученіе, яко не подобаетъ монаху отъ мѣста на мѣсто преходити [11]); 17 и 26 Іюня о непокоряющихся монасѣхъ игумену и братіи [12]); 23 Іюня о учителехъ, како подобаетъ творити, такоже и учити [13]); 16 Іюля слово о долготерпѣніи [14]), и

---

[1]) Творен. Ефрема Сирина, Славян. изд. 1803 г., л. 149.

[2]) Тамъ же, л. 352.

[3]) См. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 17, л. 132.

[4]) Творен. Ефр. Сирин., 1803 г., л. 184.

[5]) Тамъ же, л. 27.

[6]) Тамъ же, л. 27.

[7]) Тамъ же, л. 220.

[8]) Тамъ же; сн. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 17, л. 130.

[9]) Пандекты Н. Черног. сл. 37, л. 281. Впрочемъ, въ концѣ поученія приводится изреченіе аввы Пимена, встрѣчающееся въ патерикахъ; см. Достопам. Сказ., 1845 г., стр. 95.

[10]) Творен. Ефр. Сир., 1803 г., л. 154; слич. Прол. 25 Іюля слово о безстрашіи.

[11]) Тамъ же, л. 43 на об.; сн. Пандек. Н. Черн. сл. 6.

[12]) Тамъ же, л. 139, и Пандекты Н. Черн., сл. 4, л. 35.

[13]) Тамъ же, л. 463, и Пандекты Н. Черн., сл. 8, л. 58.

[14]) Тамъ же, л. 156.

6 Августа слово на Преображеніе [1]). Повидимому, заимствованы изъ твореній Ефрема Сирина слѣдующія проложныя слова съ его именемъ: 17 Февраля слово о подвизѣ, составленное изъ двухъ отрывковъ [2]); 18 Февраля слово наказательное монахомъ [3]) и 18 Мая начало слова о томъ, како достоитъ со всяцѣмъ прилежаніемъ чести св. книги [4]).

Св. Василію Великому въ прологѣ приписываются 23 поученія. Мы уже видѣли, что одно изъ нихъ о послушаніи, помѣщенное въ прологѣ подъ 3 Ноября, принадлежитъ не Василію Великому, а Ефрему Сирину. Сомнительно также, чтобы проложное слово 3 Іюня о многоимѣніи принадлежало Василію Великому; потому что, хотя общее содержаніе этого слова и не противорѣчитъ содержанію и характеру поученій св. Василія Великаго, но оно не отыскано нами между твореніями св. Василія и носитъ слѣды русскаго происхожденія. Эти слѣды видны въ первыхъ словахъ поученія: «Иже чуждаго желаетъ, то по малѣхъ днехъ по своемъ возрыдаетъ». Приточная форма этого выраженія, состоящаго изъ двухъ половинъ, снабженныхъ риѳмою, намекаетъ на русское свое происхожденіе и напоминаетъ собою слова Куреса Печенежскаго, какія онъ велѣлъ написать на чашѣ изъ черепа Святославова. Несомнѣнно принадлежатъ св. Василію слѣдующія проложныя поученія съ его именемъ: 3 Сентября наказаніе св. Василія [5]); 8 Декабря слово о наказаніи, како есть лѣпо

---

[1]) См. Твор. Св. Ефр. въ русскомъ переводѣ при Москов. Акад.; сн. торжественникъ 1675 г. въ Опис. Синод. ркп. № 213, стр. 679.

[2]) Творен. св. Ефрема, 1803 г., л. 92 и 99.

[3]) Тамъ же, л. 131, 193, 157 и 78.

[4]) Тамъ же, л. 228.

[5]) Твор. св. От. при Моск. Акад., т. IX, ч. 5, 1847 г., стр. 61; сн. Панд. Н. Черн., сл. 18 и 32, л. 136 и 240.

чернцемъ быти [1]); 8 Января о ласкосердіи, и о объяденіи и о піанствѣ [2]); 21 Января поученіе о добродѣтели [3]); 7 Марта о отходящихъ міра сего въ монашескій чинъ [4]); 8 Марта о взаконеныхъ заповѣдехъ христіаномъ [5]); 6 Іюня слово, да не преобидятъ раби господей своихъ [6]); 27 Іюля слово о піанствѣ [7]); 8 Августа слово Св. Василія Великаго [8]); 9 Августа его же слово [9]); 11 Августа его же слово [10]); и 17 Августа его же поученіе [11]). Но мы ненашли между твореніями Св. Василія Великаго 9 проложныхъ поученій съ его именемъ, а вменно: 27 Декабря, 26 Февраля, 5 и 26 Іюня, 13 и 31 Іюля, 1, 10 и 18 Августа, хотя они, по всей вѣроятности, принадлежатъ Св. Василію Великому и извѣстны были еще въ Болгаріи. По крайней мѣрѣ, такія слова, какъ «освѣнятися» [12]) и т. п., свидѣтельствуютъ о болгарской редакціи этихъ поученій.

Больше всего въ прологѣ находится словъ и поученій съ именемъ Златоустаго. Ему приписывается здѣсь 77 поученій и словъ. Кромѣ того, ему же принадлежатъ нѣкоторыя другія проложныя слова и поученія, или безъимянныя, или означен-

---

[1]) Тамъ же, стр. 64

[2]) Тамъ же, стр. 55—6; сн. Анастасія Синаита въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 669,

[3]) Тамъ же, т. VIII, ч. 4, 1846 г., стр. 238.

[4]) Тамъ же, т. IX, ч. 5, 1847 г., стр. 49.

[5]) Источники указаны въ послѣдней статьѣ моего очерка исторіи базиліанскаго ордена въ бывшей Польшѣ.

[6]) Твор. Св. От., т. IX, ч. 5, стр. 128; сн. В. Великаго богоугодныхъ Трудовъ 4 части, М. 1781—1790 г., ч. IV, л. 9—10.

[7]) Тамъ же, т. VIII, ч. 4 стр. 246.

[8]) Тамъ, же, т. IX, ч. 5, стр. 88.

[9]) Тамъ же, стр. 32.

[10]) Тамъ же, стр. 93.

[11]) Пандекты Н. Чернигорца, 1795 г., сл. 50, л. 392.

[12]) Прологъ, 18 Августа.

ныя другимъ именемъ. Таковы слѣдующія поученія: 27 Ноября слово, да неосуждаемъ монаховъ [1]); 24 Января о Іовѣ и нищелюбіи [2]); 19 Декабря слово о покаяніи [3]); 25 Марта съ именемъ Іоанна Дамаскина о причащеніи тѣла Христова. [4]); Несомнѣнно или съ большою вѣроятностію принадлежатъ Златоусту слѣдующія проложныя статьи съ его именемъ: 16 Сентября слово, како подобаетъ чтенія св. книгъ послушати и съ прилежаніемъ чести и внимати [5]) 19 Сентября слово о гнѣвѣ [6]); 24 Октября, яко невнимати лживымъ учителемъ и пророкомъ [7]); 29 Октября, 9 Февраля и 12 Августа о молитвѣ [8]); 11 Ноября о милостыни [9]): 12 Ноября тоже о милостыни [10]); 21 Ноября слово Іоанна Златоустаго [11]); 7 Декабря поученіе о покаяніи, составленное изъ отрывковъ толкованій Златоустаго на евангеліе Іоанна, Псалмы и Посланіе ап. Павла къ Ефесеямъ [12]); 20 Декабря первое наставленіе Златоустаго по вступленіи на Константинопольскую каѳедру [13]);

---

1) Изъ бесѣдъ на евангеліе Матѳея; см. Анастасія Синаита въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXIX, p. 695.

2) См. сходное въ Маргаритѣ, Макар. Четь-Мин., вып. 2, стр. 1156 и сл.

3) См. у Анаст. Синаита въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. 89, p. 379—380.

4) Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 53, л. 446 на об.

5) См. Опис. рукп. Синод. библ.. № 230.

6) См. подобныя мысли въ 31 бесѣдѣ Златоуста на Дѣянія.

7) 23 бесѣд. на Матѳ., по русск. изд. 1826 г. л. 143.

8) Приписывается Златоусту въ славян. Добротолюбіи, изд. 1832 г., ч. 2., л. 55 и сл.; сн. ркп. Кіев. Акад. о. 4. 85, л. 29, отъ Старчества-

9) Въ прологѣ 1643 г, надписывается „отъ бесѣдъ Апостольскихъ". См. мое опис. ркп., № 178, подъ 11 Ноября.

10) 73 бесѣд. на Іоанна, по Слав. изд. 1793 г. ч. 2, л. 385.

11) Часть его его—въ бесѣдѣ на Хананеянку; См. Твор. Св. І. Злат. въ русск. перев., 1863 г., т. Ш, стр. 308; сн. тоже въ прологѣ 2 Іюня и подобное 9 Апрѣля.

12) См. Анастасія Синаита въ Curs. Compl. Patrolog.. Graec., t. LXXXIX, p. 379; сн. прологъ 2 Апрѣля.

13) Изъ слова о Филогоніѣ; см. Пандекты Н. Черногорца 1795 г., сл. 51, л. 412 на об.

26 Декабря о причастіи и милостыни [1]); 24 Января о милостыни, како подобаетъ отъ праведнаго труда творити милостыню [2]); 27 Января посланіе Златоустаго къ Киріаку епископу Кукусскому [3]); 6 Февраля слово о томъ, откуду познавается совершенъ христіанинъ [4]); 7 Февраля слово о томъ, како подобаетъ стояти въ церкви на молитвѣ [5]); 13 Февраля о напастѣхъ и бѣдахъ [6]); 9 Марта о лечащихъ болѣзни волхвованіемъ и наузы [7]); 10 Марта слово о чести священник [8]): 12 Марта о кленущихся ложно [9]); 12 же Марта слово отъ евангелія, еже отъ Матѳея [10]); 13 Марта слово о томъ, сколь полезно есть мирное и согласное житіе [11]); 16 Марта слово о томъ, егоже любитъ Господь, того и наказуетъ [12]); 17 Марта толкованіе на молитву *Отче нашъ* [13]); 24 Марта о играхъ и плясаніи [14]); 25 Марта слово на Благовѣщеніе [15]);

---

[1]) Оттуда же.

[2]) См. подобн. мысли въ Творен. Златоуст. въ русскомъ переводѣ. 1863 г., т. III стр. 61 и сл.

[3]) У Монфокона; см. Описан. Синод. ркп., № 126, стр. 124 и сл.

[4]) 4 бесѣд. Златоустаго на Матѳея, по русскому изд. 1826 г. л. 21; слич. прологъ 17 Марта.

[5]) См. 36 бесѣд. на 1 Коринѳ.; сн. Златоструй въ Свѣд. и замѣткахъ, Срезневскаго, XXII, 10; слич. прологъ 21 Апрѣля.

[6]) Изъ слова Златоустаго на землетрясеніе; см. Анастасія Синаита въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 507—8; сн. Паидекты Н. Черногорца, изд. 1795 г., сл. 41, л. 311.

[7]) Изъ Маргарита; см. Макарьев. Четь-Мин., за 14—24 Сент., стр. 952; сн. ркп. Старчество Кіево Печер., № 258, л. 524.

[8]) См. Златоструй въ Свѣд. и замѣтк., Срезнев., 1869 г., XXII, 10.

[9]) Маргаритъ въ Макар. Четь-Мин., сн. опис. Синод. ркп. № 128.

[10]) См. 38 бесѣд. Златоуст. на Матѳ., по русск. изд. 1827 г. л. 224.

[11]) 38 бесѣд, на книгу Бытія, по изд. 1769 г.. т. II, л. 50.

[12]) Маргаритъ въ Макар. Четь-Мин., вып. 2, стр. 1064, 1067, и прологъ 1 Апрѣля.

[13]) Творен. I. Златоуст. въ русск. переводѣ, 1862 г., т. II, стр. 68 и сл.

[14]) См. подоб, мысли въ Маргаритѣ,—Мак. Четь-Мин., вып. 2, стр. 850, 853 и др.

[15]) Fabric., Biblioth. Graec., 1719 an. t. IX p. 114.

1 Апрѣля о творящихъ многая злая, а непріемлющихъ здѣ бѣды [1]); 3 Апрѣля о глаголющихъ, яко нѣсть грѣшнымъ муки [2]); 12 Апрѣля слово, како востаяти въ нощи молитися [3]); 18 Апрѣля о послушаніи съ вѣрою молящихся на всякомъ мѣстѣ [4]); 18 Мая о молитвѣ, яко не продолжити молитвы, но вкратцѣ со умиленіемъ молитися [5]); 21 Мая о воспитаніи и наказаніи дѣтей [6]); 10 Іюня о еже не клятися, яко страшно естъ [7]); 15 Іюня поучительное о пьянствѣ [8]); 29 Іюня похвала апостоламъ Петру и Павлу [9]); 5 Іюля о жидѣхъ, како въ пустыни прогнѣваша Бога [10]); 11 Іюля о избраніи епископовъ, и яко многаго неудобства исполнено есть епископство [11]); 19 Іюля о милостыни, яко и по смерти милостыня добро есть [12]); 20 Іюля слово о злыхъ женахъ [13]); 30 Іюля о мятежи сея жизни и о покаяніи [14]); 17 Августа

---

[1]) На основаніи Златоустаго, изъ 18 вопроса Анастасія Синаита; см Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 499 и сл.

[2]) См. Твор. I. Златоуст. въ русск. перев. 1863 г., т. Ш, стр. 340; сн. Пандекты Н. Черногорца, изд. 1795 г., сл. 32, л. 230 на об.

[3]) 26 бесѣд. Златоуст. на Дѣян.; Златоструй въ Свѣд. и замѣтк. Срезнев. XXII, 8; правосл. собесѣдн. 1858 г., № 8, стр. 540 и сл.

[4]) Изъ слова на Хананеянку. См. твор. I. Златоуст. въ русск. переводѣ 1863 г., т. Ш, стр. 308; Анастасія Синаита въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LLXXIX, p. 347 et 731; сн. прол. 18 Мая.

[5]) См. предыдущее примѣчаніе; сн. сходныя мысли въ 30 бесѣдѣ на кн. Бытія, по изд. 1769 г. т. 1, л. 228.

[6]) 59 бесѣд. на кн. Бытія, тамъ же, т. П, л. 200.

[7]) 12 бесѣд. на Дѣянія, по русск. изд. стр. 223.

[8]) Нѣкоторыя мѣста его взяты изъ слова Златоустаго Contra ebriosos; см. Опис. Синод. ркп. № 231.

[9]) Fabric. Bibl. Graec., 1719 t. IX, 134.

[10]) См. Маргаритъ 1530 г. въ опис. ркп. Румянц. Музеум.. № 195.

[11]) Златоструй въ свѣд. и замѣтк., Срезнев., 1869 г., XXII, 10 и 19.

[12]) См. подобныя мысли въ 21 бесѣдѣ на Дѣянія, по русскому переводу стр. 388.

[13]) Златоусту приписывается и у Анастасія Синаита; см. Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 631—4.

[14]) Златоструй въ Свѣд. и зам., Срезнев., XXII, 12—13; сн. мое опис. ркп. Музея, № 154: л. 428.

слово о томъ, коль пагубно есть піанство [1]); 22 Августа слово о томъ, како блюсти себе отъ грѣхопаденій [2]).

Согласны съ духомъ поученій Златоустаго и слѣдующія проложныя поученія, означенныя его именемъ, хотя мы и не нашли ихъ между твореніями Златоустаго: 30 Сентября о исповѣданіи грѣховъ; 15 Ноября поученіе Іоанна Златоустаго; 25 Ноября наказаніе пресвитеромъ; 28 Декабря о алчбѣ; 4 Января о приходѣ Христовѣ отъ моря на землю и ко Іордану грядуща; 27 Января о милостыни и о воздаяніи мзды отъ Бога; 29 Января слово, яко подобаетъ молитися за враги и за творящыя пакости: 30 Января слово о лжи и о клеветѣ (сн. 18 Мар.) 31 Января слово о покаяніи и о воздаяніи суда; 4 Февраля начало слова, вторая половина котораго никакъ неможетъ принадлежать Златоустому и, по всей вѣроятности, составлена въ Россіи; 27 Февраля поученіе о смерти; 5 Марта о глаголющихъ, яко невозможно спастися въ мірѣ; 8 Марта о смиреніи [3]); 18 Марта о самовластіи; 22 Марта о судѣ; 27 Марта, яко подобаетъ милость творити прежде о домашнихъ своихъ; 1 Апрѣля, како нелѣнитися чести книги; 27 Апрѣля, яко подобаетъ милость творити прежде о домашнихъ своихъ, 26 Мая о емлющихъ рѣзы на сиротѣхъ; 31 Мая о смиреніи; 1 Іюня слова о томъ, како подобаетъ чтити іерея; 4 Іюня, еже не проповѣдати божества невѣрнымъ; 15 Іюня половина слова о піянствѣ; 22 Іюня о покаяніи; 4 Іюля, яко неподобаетъ зла за зло воздаяти, ни враждовати; 5 Іюля о епископѣхъ, непекущихся людми, ни учащихъ я на спасеніе; 8 Іюля, яко подобаетъ учащему тако творити, якоже и учити; 7 Августа, яко потребны суть напасти, и яко не присно намъ бѣсъ злобы виновенъ бываетъ; 8 Августа о похвалѣ милостивымъ [4]).

---

[1]) См. часть этого слова въ 29 бесѣдѣ на кн. Бытія, по изд. 1769 г. т. 1, л. 215.

[2]) См. 62 бесѣд. Златоуст. на кн. Бытія, по изд. 1769 г. т. II, л. 219.

[3]) Сн. прол. 12 Янв.

[4]) Смот. 31 Мая анонимное „слово похвальное дающимъ милостыню; см. рки, Скитск. Патер. Кіево-Печер. № 238, л. 434 на об.

Многія изъ этихъ поученій, правда, считались у насъ въ Россіи, да и теперь считаются псевдонимами, появившимися у славянъ и въ Россіи. Но такими псеводнимами у насъ считались и такія поученія, которыя въ цѣломъ видѣ или въ отрывкахъ несомнѣнно принадлежатъ Іоанну Златоустому, какъ напр. проложное слово 1 Апрѣля о творящихъ многая злая, а не пріемлющихъ здѣ бѣды [1]). Да и въ тѣхъ проложныхъ поученіяхъ съ именемъ Златоустаго, которыя приписываемъ ему только предположительно, говорится о тѣхъ же самыхъ предметахъ, о коихъ проповѣдывалъ и Златоустъ, и нерѣдко въ такихъ же точно выраженіяхъ. Для примѣра указываемъ на проложное слово 1 Іюня о томъ, како подобаетъ чтити іерея, мысли и выраженія котораго встрѣчаются въ 86 бесѣдѣ Златоустаго на евангеліе Іоанна [2]). Поэтому мы нерѣшаемся считать подобныя сочиненія съ именемъ Златоустаго псевдонимами на томъ только основаніи, что не нашли въ нихъ буквальнаго сходства съ извѣстными твореніями Златоустаго. Съ одной стороны, отрывочность проложныхъ выписокъ изъ Златоустаго и громадное число его произведеній, съ другой—частое повтореніе однѣхъ и тѣхъ же мыслей у Златоустаго, а также потеря нѣкоторыхъ его произведеній въ греческомъ подлинникѣ—могли быть причинами того, что мы ненашли всѣхъ проложныхъ статей съ именемъ Златоустаго въ извѣстныхъ доселѣ творенiяхъ этого великаго вселенскаго учителя.

Но, нерѣшаясь указанныя слова съ именемъ Златоустаго считать русскими псевдонимами, мы должны оговориться, что на нѣкоторыхъ изъ нихъ видны слѣды славяно-русской интерполяціи, а другія принадлежатъ не Златоустому, а другимъ

---

[1]) См. выше, и опис. Синод. ркп. № 230, стр. 57.

[2]) По изд. 1793 г. т. II, л. 461.

лицамъ. Къ первымъ относятъ, напр., слово 18 Апрѣля о о страсѣ Божіи и о еже како во святѣй Божіей церкви стояти со страхомъ и благочиніемъ и лице свое крестити крестообразно; ко вторымъ—28 Мая слово о діаконѣхъ, взятое изъ сочиненій Евсевія Александрійскаго [1]); 24 Апрѣля слово, яко подобаетъ оставити дѣло и ити къ церкви христіаномъ, егда время приспѣетъ,—принадлежащее Кириллу Туровскому [2]).

Съ именемъ Геннадія Цареградскаго въ прологѣ находится только одно слово о страсѣ Божіи, помѣщенное здѣсь подъ 19 Февраля. Но греческихъ или Латинскихъ изданій поучительныхъ твореній этого церковнаго писателя неимѣется, и онѣ извѣстны только на славяно-русскомъ языкѣ. Кто же это за Геннадій Константинопольскій? Съ этимъ именемъ извѣстны въ исторіи два патріарха Константинопольскіе, одинъ VII в., а другой—современникъ взятія Царяграда Турками Но второму не можетъ принадлежать это слово потому, что оно встрѣчается еще въ Хлудовскомъ прологѣ 1262 г. [3]) т. е. гораздо раньше взятія Царяграда Турками; слѣдовательно, оно принадлежитъ Геннадію 1, жившему въ VII вѣкѣ. Ему же долженъ принадлежать и извѣстный въ Россіи стоглавъ Геннадія, встрѣчающійся въ славянорусскихъ рукописяхъ XIII в. [4]). Изъ этого Стоглава, по всей вѣроятности, заимствованы слѣдующія проложныя поученія: 2 Іюля часть слова о милостыни и о смиреніи [5]); 15 Іюля слово о молитвѣ, яко.

---

[1]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXVI, p. 445—7.

[2]) См. опис. Синод. ркп., № 230, стр. 59.

[3]) По опис. ркп. Хлудова, № 187, подъ 19 Февраля.

[4]) Славяно-русск. ркп. Ундольск., 963, стр. 9; въ русск. переводѣ въ Творен. Св. Отецъ при Москов. Д. Академіи.

[5]) Стоглавъ Геннадія, гл. 72—8, въ рукоп. Кіев. Акад. № о. 8. 8, л. 227.

достоитъ въ церкви стояти со страхомъ [1]) и, можетъ быть, 29 Іюля слово, яко властелемъ подобаетъ покарятися, и честь воздаяти, имъ и во всемъ послушати ихъ [2]).

Святому Антіоху въ прологѣ приписывается 18 словъ, дѣйствительно ему принадлежащихъ, а именно: 6 октября о объяденіи [3]); 7 октября о піянствѣ [4]); 13 октября о мздоиманіи и рѣзоиманіи, и о сребролюбіи [6]); 14 октября о чаяніи будущихъ благъ [5]), и о лихоиманіи [7]); 15 октября о дающихъ въ лихву, рекше въ рѣзъ, имѣнія [8]); 17 октября о дерзости и о ярости опальства [9]); 18 октября о шептаніи и о клеветаніи [10]); 22 октября о оклеветаніи [11]); 25 октября о гнѣвѣ [12]); 20 ноября о милостыни и нищелюбіи [13]); 29 декабря о прекословіи [14]); 30 декабря о празднословіи [15]); 31 января о пострадаиіи за друга [16]); 20 февраля о очищеніи грѣховъ [17]); 25 февраля о званіи Божіи [18]) 26 февраля слово, яко непо-

---

на об. Впрочемъ, начало этого слова, по видимому, взято у св. Максима; см. Пандекты Н. Черногорца, изд. 1785 г.; сл. 20, л. 159.

[1]) Стоглавъ, гл. 80—1, 87, 89 и 93.

[2]) Тамъже, гл. 19 и слѣд.

[3]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 1443.

[4]) Ibid. p. 142.

[5]) Опис. Синод. ркп. № 153, стр. 148.

[6]) Тамъ же, стр. 158.

[7]) Curs. Compl. Patrolog, Graecc., t. LXXXIX, p. 1467.

[8]) Ibid., p. 1465.

[9]) Опис. Синод. ркп. № 153, стр. 249.

[10]) Тамъ же, стр. 250 и Curs. Compl., t. 89, p. 1533.

[11]) Тамъ же, стр. 251.

[12]) Тамъ же, и Curs. Compl., t. 89, p. 1503.

[13]) Тамъ же, стр. 256.

[14]) Тамъ же, стр. 250; и Curs. Compl., t. 89, p. 1537.

[15]) Тамъ же, стр. 250.

[16]) Тамъ же, стр. 255.

[17]) Тамъ же, стр. 257.

[18]) Тамъ же, стр. 258, и Curs. Compl., t. 89, p. 1825.

добаетъ вѣровати сномъ [1]); 6 марта о царствіи небеснѣмъ и о молитвѣ [2]). Но этимъ неисчертываются всѣ проложныя поученія св. Антіоха. Въ прологѣ есть еще три слова отъ Пандока, подъ которымъ разумѣются пандекты св. Антіоха. Эти слова суть слѣдующія: 10 декабря еже неоскорбляти никогоже [3]); 18 декабря и 18 іюня о благорѣчіи [4]) и 3 февраля, еже не обиноватися лица человѣча [5]). Кромѣ того, ему же принадлежитъ анонимное проложное поученіе, како подобаетъ дѣтемъ чтити родители свои, помѣщенное подъ 9 Августа [6]).

Именемъ св. Ѳеодора Студита въ прологѣ означается 6 поученій. Пять изъ нихъ несомнѣнно принадлежатъ этому святому отцу, какъ это видно уже изъ сличенія проложныхъ статей съ огласительными поученіяии Ѳеодора Студита по описанію рукописей Московской Синодальной библіотеки [7]). Эти слова суть слѣдующія: 11 сентября поученіе, еже не отчаятися своихъ ради грѣховъ Божія милости [8]); 13 іюля слово о ярости [9]); 17 іюля слово св. Ѳеодора Студійскаго [10]); 28 іюля поученіе о послушаніи, еже съ вѣрою во всякихъ службахъ [11]), и 30 іюля слово св. Ѳеодора Студита [12]). Ненашли мы здѣсь поученія Ѳеодора Студита о трудящихся Бога ради,

---

[1]) Тамъ же, стр. 255, и Curs. Compl., t. 89, p. 1687.
[2]) Тамъ же, стр. 258.
[3]) Curs. Compl. Patrol., Graec. t. 89, p. 1613.
[4]) Ibid., p. 1619.
[5]) Ibid., p. 1715.
[6]) Ibid., p. 1776—7.
[7]) №№ 159—160.
[8]) Опис. Синод. ркп., № 159, стр. 323.
[9]) Тамъ же, стр. 326; сн. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 15, л. 17.
[10]) Тамъ же, стр. 341, и Пандекты Н. Черногорца, сл. 15, л. 117.
[11]) Тамъ же.
[12]) Тамъ же.

которое помѣщается въ прологѣ подъ 11 Ноября; но это объясняется тѣмъ, что въ славяно-русскихъ спискахъ нѣкоторыя поученія Θеοοορа Студита раздѣлены надвое.

Анастасію Синаиту приписывается въ прологѣ 7 поученій, которыя дѣйствительно почти всѣ принадлежатъ ему. Эти поученія суть слѣдующія: 19 марта слово, о еже неимѣти гнѣва [1]); 22 марта слово, еже не осуждати [2]); 30 марта слово о нѣкоемъ отцѣ преставльшемся, иже неосуди никогоже [3]); 5 апрѣля слово, да неосуждаемъ никого же паче же, іерея о св. причастіи [4]); 20 апрѣля слово Анастасія игумена [5]); тогоже 20 апрѣля слово о исповѣданіи грѣховъ къ духовнымъ отцемъ и прозорливымъ, а не къ невѣжамъ [6]); 28 апрѣля поученіе о казнѣхъ Божіихъ, и ратехъ и о гладѣхъ [7]). Кромѣ того, Анастасію же Синаиту принадлежитъ проложное слово 15 марта о томъ, что есть знаменіе совершеннаго христіанина [8]); и два слова съ ошибочнымъ именемъ Аѳанасія. Эти послѣднія суть слѣдующія: 2 марта слово, еже неосуждати всякаго согрѣшающаго, сходное съ проложнымъ поученіемъ Анастасія Синаита 22 марта, и 21 іюля слово, яко мнози праведніи злою смертію умираютъ, а грѣшніи—праведною [9]).

---

[1]) Curs. Compl. Pat., Graecc., t. LXXXIX, p. 839.

[2]) Ibid. p. 845.

[3]) Ibid., p. 849.

[4]) Ibid., p. 845 et sequ.

[5]) Едва ли, вproч. принадлежитъ Анастасію. Съ именемъ Василія Великаго см. въ сборникѣ XVI в., въ Опис. Синод. ркп. № 321, стр. 621, и въ печатномъ прологѣ 1644 г. подъ этимъ числомъ. Нѣкоторыя выраженія дѣйствительно принадлежатъ Василію Великому; см. Пчелу Максима исповѣдника въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XCI, p. 867.

[6]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. 89, p. 369; confer. p. 659—660; сн. Пандекты Н. Черногорца, слово 51, л. 405 на обор.

[7]) Ibid., p. 483.

[8]) Ibid., p. 399.

[9]) См. выше, и Curs. Compl. Patrol., Graecc., t. 89, p. 503—4.

Затѣмъ, изъ болѣе крупныхъ вкладчиковъ въ печатный нашъ прологъ остается нѣкто Петръ. Съ именемъ Петра Черноризца или нѣкоего Петра въ прологѣ помѣщено 5-ть поученій, а именно: 31 октября, 23 декабря, 28 февраля, 19 и 29 іюля. Нѣкоторыя изъ нихъ несомнѣнно принадлежатъ византійскому писателю XII в. Петру Дамаскину [1]). Ему же могутъ принадлежать и другія проложныя поученія съ именемъ Петра, за исключеніемъ развѣ второй половины слова 23 декабря о супротивіи всяцѣмъ. Эта половина, начинающаяся словами «первѣе убо сотворена бысть въ человѣцѣхъ правда», въ иныхъ рукописяхъ составляетъ особое поученіе [2]), напоминающее своимъ содержаніемъ извѣстный народный стихъ о кривдѣ и правдѣ.

Есть въ прологѣ много и другихъ именъ отцовъ и учителей церкви; но эти лица мало доставили матеріала для нашего пролога. Укажемъ вошедшія сюда ихъ творенія. Они суть слѣдующія: 15 іюня слово св. Ѳеодорита о разсмотрѣніи всякаго дѣла; 31 декабря слово Евсевія Памфилійскаго о покаяніи Давидовѣ [3]); 9 апрѣля слово св. Исаака Сирина о милостыни, яко и по смерти пріятна есть, яже отъ праведнаго имѣнія [4]); 23 октября слово св. Максима о любви [5]), и начало слова 2 іюня о милостыни и о смиреніи [6]); 22 мая

---

[1]) Патрол. Филар. Черниг., т. III, стр. 437.

[2]) Въ собраніи ркп. Ундольск. Златоустъ 1679 г., № 541, л. 164, и сборн. XVI в., № 575, л. 108.

[3]) Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., слов. 41, л. 300 на об., изъ толкованія на псалмы.

[4]) Тамъ же, слово 20, л. 153 на об.

[5]) См. греч. Добротолюбіе въ библ. Кіев. Акад., по опис. № 149, л. 22

[6]) Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 20, л. 153.

слово св. Амвросія Медіоланскаго о надеждѣ воскресенія [1]); 7 мая слово св. Петра Александрійскаго [2]); 22 апрѣля слово св. Кирилла Александрійскаго о страсѣ Божіи [3]); 29 ноября и 26 іюля слово св. Іоанна Дамаскина о усопшихъ [4]); 13 августа слово св. Симеона новаго [5]); 14 марта слово преподобнаго отца нашего Палладія о подвизѣ, вѣроятно изъ какого нибудь патерика; 2 февраля Кирилла Константинопольскаго (чит: Іерусалимскаго) на срѣтеніе Господне [6]); 6 января слово на Богоявленіе и слово на крещеніе Господне, Прокла Константинопольскаго [7]); 21 ноября Тарасія Константинопольскаго слово о пресв. владычицѣ нашей Богородицѣ, егда приведена бысть въ храмъ [8]); 7 сентября Андрея Критскаго іерусалимлянина слово на Рождество Богородицы [9]); 15 Августа его же слово на успѣніе Богородицы [10]). Кромѣ того, въ печатномъ прологѣ есть 4 поученія, съ именемъ Григорія, а именно: 27 сентября, 11 марта, 7 іюня и 29 августа. Первое изъ нихъ въ Хлудовскомъ прологѣ 1262 г. приписывается Григорію Богословцю [11]), а второе въ Макарьевскихъ четь-Минеяхъ — Григорію папѣ римскому [12]).

---

[1]) См. сочин. Амвросія Медіоланскаго въ Славано-русскомъ переводѣ, Спб. 1778 года.

[2]) Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 31, л. 219.

[3]) См. Опис. Синод. ркп., № 70, стр. 77; сн. въ переводѣ Максима-Грека въ Рум. Муз., № 265, стр. 379.

[4]) Пандекты Н. Черногорца, сл. 52, л. 434 на об.

[5]) См. Славян. Добротолюбіе, 1832 г., ч. 1, л. 4 на об.

[6]) У Комбефиза; См. Опис. Синод. ркп. № 213, стр. 677—8.

[7]) Тамъже; сн. Патрол. Филар. Черниг., т. Ш, стр. 88.

[8]) У Фабриція, по изд. Гарлеса т. X; сн. Описан. Синод. ркп., № 213, стр. 676.

[9]) На греч. у Комбефиза; см. Опис. Синод. ркп., № 213, стр. 675.

[10]) Fabr. Bibl. Graecc., 1719 ап., t. IX, p. 116.

[11]) См. Опис. ркп. Хлудова, № 187.

[12]) Макарьев. Четь-Мин. подъ этимъ числомъ.

Значительная доля проложныхъ поученій и словъ принадлежитъ къ числу анонимовъ, т. е. безъ означенія имени автора. Происхожденіе нѣкоторыхъ изъ нихъ уже опредѣлено нами тогда, когда мы говорили о нравственно-назидательныхъ повѣствованіяхъ, и особенно тогда, когда пересматривали поученія и слова, означенныя въ прологѣ извѣстными именами. Такъ мы уже знаемъ, что между анонимными проложными словами и поученіями есть произведенія аввы Пинуфія и Кассіана, Іоанна Лѣствичника, Никона Черногорца, аввы Исаіи, Моисея, Ефрема Сирина, Златоустаго, Геннадія Константинопольскаго, Антіоха и Анастасія Синаита [1]). Но поученіями этихъ отцовъ не ограничивается весь кругъ анонимныхъ проложныхъ поученій. Чтобы опредѣлить, по возможности, остальныя анонимныя поученія и слова, находящіяся въ прологѣ, для этого сличимъ анонимныя проложныя поученія 1) съ твореніями нѣкоторыхъ отцовъ и учителей церкви, не означенныхъ въ прологѣ; 2) съ тождественными по содержанію словами и поученіями въ другихъ сборникахъ; 3) съ тождественными или сходными по содержанію проложными же словами, приписываемыми въ прологѣ извѣстнымъ авторамъ, и 4) выдѣлимъ изъ круга проложныхъ анонимовъ такія слова и поученія, которыя принадлежатъ или покрайней мѣрѣ приписываются югославянской или русской письменности. Затѣмъ, происхожденіе остальныхъ анонимныхъ проложныхъ поученій и словъ остается пока неизвѣстнымъ.

При обозрѣніи проложныхъ поученій съ именами св. Іоанна Златоустаго и Евагрія понтянина мы замѣтили, что нѣкоторыя изъ этихъ поученій помѣщаются между произведеніями Евсевія Александрійскаго и аввы Дороѳея. Послѣд-

1) См. выше.

нимъ двумъ принадлежатъ и нѣкоторыя анонимныя проложныя поученія. Кромѣ извѣстнаго уже намъ слова Златоустаго о діаконѣхъ, Евсевію Александрійскому принадлежатъ анонимныя проложныя слова: 23 Марта слово о напрасной смерти, и осудѣ, и о вопрошеніи Александра [1]); 27 Мая слово о священницѣхъ, [2]); и, можетъ быть, 11 Іюня, слово отъ евангелія отъ Луки о богатѣмъ безъименнѣмъ, и о убозѣмъ Лазарѣ [3]). Аввѣ Дороѳею, кромѣ проложныхъ словъ 27 Сентября о неосужденіи и 21 Ноября о лживыхъ, которыя надписываются именемъ Евагрія, въ прологѣ принадлежатъ слѣдующія анонимныя слова или поученія: 9 Сентября слово, еже не осуждати, но миловати согрѣшающія [4]); 25 Октября слово о послушаніи [5]). Апостольскимъ постановленіямъ, собраннымъ чрезъ Климента, принадлежатъ проложныя слова отъ Апостольскихъ дѣяній или уставовъ 9 Ноября, 24 Февраля и 27 Марта [6]).

Нѣкоторыя изъ анонимныхъ проложныхъ поученій въ другихъ славяно-русскихъ сборникахъ приписываются извѣстнымъ лицамъ и особенно Іоанну Златоустому. Въ этихъ сборникахъ являются съ именемъ Златоустаго слѣдующія статьи, ненадписанныя въ прологѣ: 27 Октября слово о умиленіи дущи [7]); 6 Апрѣля слово св. отецъ, еже необидѣти вдовъ и сиротъ [8]); 10 Мая слово о пользѣ душевнѣй [9]); 5 Іюня слово

---

[1]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. 86, p. 349 et squ.

[2]) Ibid., p. 345 et squ.

[3]) Ibid., p. 443 et squ.

[4]) См. Творен. аввы Дороѳея, 1803 г., л. 49.

[5]) Тамъже, л. 19—20.

[6]) Вѣроятно, взяты въ прологъ изъ Анастасія Синаита; См. Curs. Compl. Patrol., Graec.. t. 89, p. 537, 171 et. 667.

[7]) Приписывается Златоустому въ Собран. Ундольск., № 44.

[8]) Въ Измарагдѣ 1518 г. надписывается такъ: „Златоустаго св. отецъ". См. Опис. Synод. ркп., № 231, стр. 58.

[9]) Съ именемъ Златоустаго см. ркп XV в. въ Рум. муз. № 451, стр. 519; № 323, стр. 458; № 328, стр. 458.

отъ премудрости о наказаніи чадъ [1]); 7 Іюля поученіе, яко добро есть тещи къ церкви и полезныхъ просити у Бога [2]). Но первое изъ этихъ словъ, какъ мы видѣли, приписывается иногда Евагрію; второе, судя по искаженному заглавію, приписывается Златоусту по ошибкѣ. Слово отъ премудрости о наказаніи чадъ считается русскимъ произведеніямъ. Съ большею вѣроятностію можно усвоить Златоусту поученія 10 Мая о пользѣ душевнѣй, встрѣчающееся и въ сербскихъ рукописяхъ [3]), и 7 Іюня о хожденіи въ церковь и молитвѣ, такъ какъ эти поученія, надписываясь именемъ Златоустаго, непротиворѣчатъ духу его поученій.

Иногда въ прологѣ встрѣчаются повторенія или цѣлыхъ поученій, или только извѣстныхъ частей ихъ. И если повторяются такія поученія, изъ коихъ одно приписывается извѣстному лицу, а другое—анонимное; то несомнѣнно или съ вѣроятностію можно заключать, что и анонимное слово принадлежитъ тому же лицу. Такихъ повтореній есть нѣсколько, а именно: 26 Ноября анонимное слово о наказаніи ко владѣющимъ повторяется въ проложныхъ словахъ съ именемъ Ефрема Сирина 8 Февраля и 16 Марта; часть слова 31 Марта о томъ, яко подобаетъ тягатися предъ Богомъ съ насильники свѣта сего, иже обидятъ здѣ меньшаго, по содержанію сходна съ словомъ I. Златоустаго о милостыни, 13 Апрѣля; проложное анонимное слово 2 Апрѣля о исповѣданіи грѣховъ ко іереемъ повторяется частію въ словѣ Анастасія Синаита 20 Апрѣля, частію въ словѣ Златоустаго 7 Декабря. Нѣкоторыя выраженія анонимнаго проложнаго слова 9 Апрѣля о

---

[1]) Съ именемъ Златоустаго въ ркп. у Ундольск., XVII в., № 538, л. 284.

[2]) Съ именемъ Златоустаго въ сборн. XVI в., по Описан. Синод. ркп. № 330, стр. 730.

[3]) См. Описан. ркп. Муз. Кіев. Акад., № 153, л. 150 на обор.

постѣ, и о клеветѣ, и о осужденіи, встрѣчаются въ проложныхъ же словахъ Златоустаго 21 Ноября и 2 Іюня; часть похвальнаго слова дающимъ милостыню нищимъ, 31 Мая, буквально читается въ словѣ Златоустаго, 8 Августа, о похвалѣ милостивымъ; 19 Іюня анонимное слово о чести іерейстѣй буквально сходно съ проложнымъ словомъ Іоанна Златоустаго 1 Іюня, како подобаетъ чтити іерея; 2 Іюля слово о милостыни и о смиреніи представляетъ изъ себя сокращеніе слова І. Златоустаго, 27 Апрѣля, яко подобаетъ милость творити прежде о домашнихъ своихъ; 20 Іюля анонимное слово о покаяніи очень сходно по содержанію со словомъ І. Златоустаго, 19 Іюля, о милостыни, яко и по смерти милостыня добро есть.

Вотъ и все что мы могли сдѣлать для опредѣленія иноземныхъ источниковъ анонимныхъ проложныхъ поученій и словъ! Кромѣ анонимовъ, кои опредѣлены нами, или для опредѣленія коихъ мы представили какія либо данныя, въ прологѣ находится еще значительное число анонимныхъ поученій и словъ, которыхъ мы неопредѣлили и доселѣ еще не касались. Мы считаемъ долгомъ указать тѣ изъ нихъ, коихъ происхожденіе для насъ неизвѣстно, и для этого выдѣлить изъ числа ихъ анонимы славяно-русскаго происхожденія, хотя послѣдніе и невходятъ въ составъ нашего изслѣдованія.

Въ прологѣ есть нѣсколько безымянныхъ поученій на годовые праздники и дни памяти святыхъ, поученій представляющихъ нѣчто среднее между назидательными поученіями и торжественными словами. Въ древнихъ славяно-русскихъ прологахъ Высокопреосвященный Макарій насчиталъ такихъ словъ до 12-ти. Они помѣщаются и въ позднѣйшемъ печатномъ прологѣ, а именно: 7 и 8 Сентября на предпразднство Рождества Богородицы и на самый праздникъ; 13 и 14 Сентября на предпразднство Воздвиженія и на Воздвиженіе; 9 Декабря на зачатіе Богородицы; 24 и 25 Дека-

бря на предпразднство Рождества Христова и на Рождество Христово; 5 Января предъ Крещеніемъ и 6 на Крещеніе; 1 и 2 Февраля на предпразднство Срѣтенія и на Срѣтеніе; 1 Октября на покровъ пресв. Богородицы [1]). Они считаются русскими анонимными произведеніями. Всѣ они отличаются полною примѣнимостію къ потребностямъ и характеру неофитовъ въ христіанской вѣрѣ, объясняютъ происхожденіе и значеніе христіанскихъ праздниковъ, убѣждаютъ ходить въ церковь, чаще совершать молитву и т. п.» Невольно также, замѣчаетъ Высокопреосвященный Макарій,—приходишь къ мысли, читая эти поученія, что они всѣ какъ-будьто нарочито составлены однимъ кѣмъ-то и по одному образцу, тѣмъ болѣе, что поученія на предпразднства даже начинаются всѣ одними и тѣми же словами: да есте вѣдуще братіе, яко въ сій день, и проч.» [2]). Но, кромѣ этихъ 12 поученій, въ древнихъ рукописяхъ и въ нынѣшнемъ печатномъ прологѣ есть и другія совершенно такого же характера поученія. Таковы, напр.: 6 Октября поученіе Климента епископа словеньска на память св. апостола Ѳомы, начинающееся словами: да есте вѣдуще братіе [3]); 24 и 25 Марта поученіе на предпразднство Благовѣщенія и на Благовѣщеніе [4]); 25 Апрѣля поученіе на память евангелиста Марка, сходное съ Фрейзингенскими отрывками и приписываемое въ спискѣ XII в. Кли·

---

[1]) Истор. Р. Церкви, Макарія, 1856 г. т. III, стр. 176, и примѣч. Почти всѣ они есть и въ Хлудовскомъ Прологѣ 1262 г., за исключеніемъ поученія на Покровъ пресв. Богородицы.

[2]) Тамъ же.

[3]) Ркп. Прол. Кіево-Мих. мон., 1604 г., списанный съ пролога XIV в.

[4]) Печатн. прологъ подъ этими числами.

менту епископу словенскому [1]); 24 Іюня поученіе на Рождество Крестителя, встрѣчающееся въ пергаменномъ сборникѣ поученій XIV—XV в.в. [2]); 5 Августа поученіе на предпразднство преображенія [3]); 6 Августа поученіе св. Климента на Преображеніе Господне, приписываемое томуже лицу и въ древнихъ рукописяхъ [4]) 14 и 15 Августа поученія на предпразднство Успенія Богородицы и на Успеніе [5]). Если же нѣкоторыя изъ этихъ весьма сходныхъ между собою по тону и характеру поученій принадлежатъ Клименту епископу словенскому; то ему же должны принадлежать если не всѣ, то большая часть остальныхъ указанныхъ нами поученій. Климентъ этотъ есть знаменитый болгарскій святой и писатель X в. Климентъ Величскій или Бѣлицкій, о коемъ извѣстно, что онъ писалъ похвальныя слова на всѣ праздники въ году, и при томъ слова «простыя и ясныя» [6]).

Изъ проложныхъ анонимныхъ поученій считаются русскими произведеніями: 26 Ноября слово о наказаніи ко владѣющимъ [7]; 22 Декабря поученіе о временнѣмъ вѣцѣ и о царствіи небеснѣмъ, можетъ быть взятое изъ завѣщанія митрополита Кипріана [8]); 7 Апрѣля поученіе къ царемъ и княземъ...., еже неупиватися [9]); 29 Мая слово отъ Іисуса сына

---

[1]) Опис. ркп. Рум. Муз., № 321, стр. 456; Свѣд. и Зам., Срезнев., XXVI, стр. 58—60.

[2]) Опис. пергамен. ркп. Новгородск. библ., Куприанова, стр. 95.

[3]) Печатн. прологъ, 6 Августа.

[4]) Ркп. XV в., въ собр. Ундольскаго, № 558, л. 114; ркп. прологъ XV в., библіот. Кіево-Мих. мон., № 1668, подъ 6 числомъ Августа; сн. печатн. прологъ подъ этимъ числомъ.

[5]) Печатн. Прологъ; сн. Прологъ Кіево-Мих. мон., XV в., № 1668.

[6]) Патрол. Филарета Черниг., 1859 г. т. III, § 291, стр. 381; сн. Истор. Православныхъ церквей..., Голубинскаго, стр. 169.

[7]) См. Обзоръ Русск. дух. Литер., Филар., т. I, § 52.

[8]) Опис. Синод. ркп. №№ 131 и 204.

[9]) Истор. Русск. Словесн., Галахова, т. I, стр. 274.

Сирахова на немилостивыя князи [1]) и 24 Августа слово о женитвѣ и о любодѣяніи [2]).

За тѣмъ, анонимами неопредѣленнаго характера и неизвѣстнаго происхожденія мы считаемъ слѣдующія проложныя поученія: 5 Сентября слово Захаріи пророка къ немилостивымъ княземъ [3]); 21 Сентября слово, како подобаетъ жити христіаномъ [4]); 7 Ноября слово о наказаніи всякому хотящему спастися [5]); 1 Декабря слово о покаяніи [6]); 22 Декабря поученіе о временнѣмъ вѣцѣ и о царствіи небеснѣмъ [7]); 3 Января сказаніе Христова прихода къ морю, прежде даже непріиде ко Іордану креститися [8]); 13 Января поученіе о трудѣ и о царствіи небеснѣмъ [9]); 15 Января наказаніе о небеснѣмъ царствіи и о вѣчнѣй муцѣ [10]); 17 Января поученіе о небеснѣмъ царствіи [11]); 3 Февраля слово о добромъ хотѣніи и о злѣмъ [12]); 11 Марта поученіе св. отецъ о нужди смертнѣй [13]); 29 Марта слово о страсти Христовѣ, юже пріятъ за весь міръ [14]); 29 Апрѣля слово о обѣтѣхъ, и о жертвахъ, и мо-

---

[1]) Обзоръ Русск. дух. Литер., т. I, § 52; Слич. Истор. Русск. Церкви, Макарія, т. V, 1866 г. стр. 407.

[2]) См. Описан. Синод. ркп., № 230, стр. 62.

[3]) Захар. VII, 9 и сл.; Макар. Четь-Мин. 5 Сент, Мы считаемъ подобныя поученія анонимами потому, что они невсегда буквально заимствуются изъ писанія и носятъ слѣды компиляціи.

[4]) Хлудов. Прол. 4262 г., подъ этимъ числомъ.

[5]) Сн. Макар. Четь-Мин., 7 Ноября.

[6]) Тамъ же, 1 Декабря.

[7]) Тамъ же, 22 Дек.

[8]) Хлудов. Прол. 1262 г., 2 Января.

[9]) Макар. Четь-Мин., 13 Янв.; Сборн. XVI в. въ собр. Унд.; № 575, л. 97.

[10]) Тамъ же, 15 Января.

[11]) Тамъ же, 17 Янв.

[12]) Вѣроятно, изъ какого нибудь Патерика.

[13]) Подобныя мысли есть у св. Василія В.; см. выше.

[14]) См. Сборн. XVI в., у Ундольск., № 575, л. 105.

литвахъ [1]); 1 Мая слово отъ пророчества св. Іереміи пророка о богоугоднѣмъ пути [2]); 12 Мая поученіе о животѣ, и о смерти, и о судѣ [3]); 19 Мая слово къ судіямъ, еже право судити [4])—и слово о званіи въ царство небесное [5]), 3 Іюня поученіе къ женамъ, да будутъ молчаливы [6]); 8 Іюня слово отъ притчей Соломонихъ о наказаніи чадъ [7]); 10 Іюня слово отъ Іисуса Сирахова [8]); 13 Іюня слово св. пророка Іереміи о блудникахъ [9]); 28 Іюня слово о страннолюбіи [10]), и слово како подобаетъ чтити отца и матерь [11]); 30 Іюня слово къ богатымъ и нетворящимъ милостыни [12]); 2 Іюля поученіе, да никто же на себе уповаетъ, ни на властеля, но на Бога [13]); 3 Іюля слово о покаяніи [14]); 5 Іюля слово Іисуса Сирахова [15]); 8 Іюля о печали свѣта сего [16]); 10 Іюля слово о величавыхъ и возносящихся [17]); 17 Іюля слово о согрѣшающихъ и нехотящихъ каятися [18]); 18 Іюля поученіе къ покаянію, еже не-

---

[1]) Макарьев. Четь-Мин., 29 Апрѣля.

[2]) Тамъ же, 24 Февраля.

[3]) Тамъ же, 12 Мая.

[4]) Тамъ же, 16 Мая; сн. Сборн. XVI в. въ Опис. Синод. ркп. № 322, стр. 632.

[5]) Макар. Четь-Мин., 19 Мая.

[6]) Часть изъ Притчей и Судей; сн. Измарагдъ 1518 г. по Опис. Синод. ркп. № 230, стр. 61.

[7]) Печатн. Прол. 1644 г., 8 іюня.

[8]) Тамъ же, 10 іюня.

[9]) Макар. Четь-Мин., 13 іюня.

[10]) Тамъ же, 28 іюня.

[11]) Сн. сборн. XV в. у Хлудова, № 105, стр. 250; ркп. XV в. у Толст. 1, № 214.

[12]) Макар. Четь-Мин., 30 іюня.

[13]) Тамъ же, 2 іюля.

[14]) Тамъ же, 3 іюля.

[15]) Печ. Прол. 1644 г., 5 іюля.

[16]) Макар. Четь-Мин. 8 іюлл.

[17]) Тамъ же, 10 іюля.

[18]) Тамъ же, 17 іюля.

оставити молитвы [1]),—и слово о злоязычнѣмъ человѣцѣ—[2]); 23 Іюля о женахъ добрыхъ и молчаливыхъ [3]); 24 Іюля поученіе отъ св. апостола Павла о любви и о смиреніи [4]); 26 Іюля поученіе отъ Притчей о наказаніи чадъ [5]); 3 Августа слово Сирахово о милостыни [6]); 13 Августа слово отъ Притчей Соломонихъ [7]); 16 Августа слово отъ пророческаго указанія ко епископомъ и ко всему священному чину, яко учити люди благочестію безъ страха [8]); 18 Августа поученіе о узцѣмъ пути, ведущемъ въ жизнь вѣчную, и о широцѣмъ, ведущемъ въ погибель, и въ муку вѣчную [9]), и поученіе о мирѣ и о любви, яко всего лучше есть [10]); 19 Августа поученіе о молитвѣ, яко тою всякія напасти избудемъ и милость получимъ [11]); 20 Августа поученіе отъ закона о невоздержаніи языка. [12]).

---

[8]) Тамъ же, 18 іюля.

[9]) Тамъ же.

[10]) Тамъ же.

[11]) Тамъ же, 24 іюля.

[12]) Тамъ же, 26 іюля.

[13]) Измар. XVI в. у Ундольск., № 542, л. 44.

[14]) Печ. Прол. 1644 г., 13 Авг.

[15]) Сборн. XVI в. въ Рум. Муз. № 359, стр. 515; Макар. Четь-Мин. 16 Авг.

[16]) Макар. Четь-Мин., 18 Августа.

[17]) Тамъ же, 18 Августа.

[18]) Тамъ же, 19 Августа.

[19]) Тамъ же, 20 Августа.

Итакъ, кромѣ указанныхъ въ началѣ настоящей главы отцовъ и учителей церкви, творенія коихъ вошли въ составъ нашего пролога, между анонимными проложными поученіями и словами мы встрѣчаемъ произведенія аввы Пинуфія и Кассіана Римлянина, Іоанна Лѣствичника, Евсевія Александрійскаго и аввы Дороѳея. Постараемся указать общую генетическую связь тѣхъ и другихъ отцовъ и учителей церкви, насколько это нужно для правильной оцѣнки того значенія и вліянія, какими пользовались ихъ писанія въ Россіи.

Б., Въ твореніяхъ вышеуказанныхъ отцовъ и учителей церкви нужно различать два элемента, христіанскій и свѣтскій языческаго происхожденія, въ ихъ взаимномъ отношеніи между собою.

Отношеніе христіанскаго элемента къ языческому образованію можетъ быть двоякаго рода—отрицательное и положительное.

Греко-римское образованіе, имѣвшее въ основѣ своей миѳическую религію, хотя съ теченіемъ времени утратило свои первоначальныя черты, однако все-таки удерживало свой языческій характеръ и потому немогло сродниться съ христіанствомъ, особенно на первыхъ порахъ его существованія. Когда во всемірной римской имперіи стали сталкиваться между собою всѣ религіи древняго міра и поколебали національныя вѣрованія греко-римлянъ, тогда явились попытки философствующей мысли образовать религіозно-философскій синкретизмъ, который-бы замѣнилъ собою упадавшія національныя вѣрованія. Представители этой мысли стали вводить въ область синкретизма, какъ одинъ изъ членовъ его, и христіанскую религію и искажать ее чуждыми ей религіозными и философскими мечтаніями и системами. Таковы были злые еретики первыхъ вѣковъ христіанства—Сатурнинъ, Вардесанъ, Василидъ, Маркіонъ, Валентинъ и др. Съ ними имѣютъ связь

и родство и болѣе поздніе еретики, потому что исходнымъ пунктомъ ихъ лжеученій служила какая либо изъ религій древняго міра, приразившихся къ христіанскому ученію. Такъ напр. въ ересяхъ Савелліанъ, Арія и Аномеевъ Св. Василій Великій видитъ отраженіе воззрѣній язычниковъ и іудеевъ «Іудейство враждуетъ съ язычествомъ,—говоритъ онъ,—а то и другое враждуетъ съ христіанствомъ.... Подобная какая-то брань съ двухъ сторонъ облежитъ и православное исповѣданіе, а именно—съ одной стороны отъ Савеліля, съ другой—отъ проповѣдающихъ неподобосущіе.... Бѣжимъ... тѣхъ, которые изобрѣтаютъ нѣчто сродное съ язычествомъ и іудействомъ, вопреки слову истины [1]). Такимъ образомъ ереси первыхъ вѣковъ христіанства представляются намъ отраженіемъ язычества, подвергшагося вліянію философствующей мысли. Съ теченіемъ времени эти ереси все болѣе и болѣе поддѣлываются подъ христіанскій тонъ и становятся болѣе опасными, потому что принимаютъ личину истины. Понятно, что св. отцы и учители церкви должны были отрицательно относиться къ этимъ заблужденіямъ и тѣмъ началамъ, на коихъ они покоились.

Другой родъ отношенія Христіанства къ свѣтскому образованію языческаго происхожденія противоположенъ первому. Люди, твердо убѣжденные въ истинахъ православной вѣры, негнушались свѣтскаго, языческаго образованія, и это они дѣлали по многимъ причинамъ: 1) въ борьбѣ съ чуждыми религіями и философскими мнѣніями имъ нужно было защищаться отъ нападеній ихъ представителей и доказать ихъ ложность, а для этого ознакомиться съ сущностію и содержаніемъ этихъ религій и мнѣній; 2) доказать вѣчную истину православной христіанской вѣры, чего нельзя было сдѣлать при помощи одного богооткровеннаго ученія, которому немогли довѣрять

[1]) См. бесѣду противъ Савелліанъ, Арія и Аномеевъ, по русскому переводу, т. VIII, ч. 4, 1846 г., стр. 376.

язычники и воспитывавшіеся на языческой мудрости философы; 3) указать христіанскому юношеству, для большаго убѣжденія въ христіанскихъ истинахъ, общечеловѣческія черты, заключавшіяся въ религіозныхъ, поэтическихъ и философскихъ представленіяхъ язычниковъ, непотерявшія своего значенія и въ христіанскомъ мірѣ; 4) воспользоваться внѣшними пріемами свѣтской науки (риторикой, софистикой) для цѣлей христіанства. Такъ и въ такихъ видахъ поступали первенствующіе отцы и учители церкви относительно свѣтскаго образованія. Извѣстны апологетическія и полемическія сочиненія первыхъ отцовъ и учителей церкви, направленныя противъ язычества, іудейства и ересей. Общечеловѣческое значеніе свѣтскаго языческаго образованія особенно цѣнили восточные отцы и учители церкви, какъ напр. Григорій Нисскій, Василій Великій и др. Св. Григорій Нисскій, считая св. писаніе источникомъ совершеннаго познанія, тѣмъ не менѣе признаетъ, что познанію Бога чрезъ разсматриваніе творенія содѣйствуютъ науки геометрія, астрономія, наука чиселъ и логики [1]). Любомудріе человѣческое, особенно философія нравственная и естественная, по его мнѣнію, можетъ быть въ сочетаніи съ любомудріемъ высшимъ, духовнымъ; но въ плодѣ первой философіи есть нѣчто плотское, что должно быть обрѣзуемо, дабы оставалось только то, что свойственно благородству израильскому. Къ этому благородству св. Григорій относитъ доказательства у философовъ на то, что душа человѣческая безсмертна, что Богъ существуетъ и есть виновникъ міра, что Онъ—существо благое и могущественное, и проч. [2]). Св. Василій Великій, самъ пользовавшійся свѣтскою языческою мудростію, въ бесѣдѣ къ юношамъ о томъ, какъ пользоваться языческими сочиненіяии, говоритъ, что «внѣшнія

[1]) De iis, qui praemature abripiuntur.
[2]) De vita Mosis.

науки небезполезны для душъ», и рекомендуетъ юношамъ стихотворцевъ, когда они въ сочиненіяхъ своихъ пресказываютъ дѣянія или изрѣченія мужей добрыхъ; ораторовъ, когда они восхваляютъ добродѣтель и порицаютъ порокъ. Поелику же и доблестныя дѣянія древнихъ мужей или соблюлись до насъ въ непрерывной памяти людей, или сохранены въ сочиненіяхъ стихотворцевъ и историковъ; то нелишимъ себя и отсюда происходящей пользы... Конечно «не все по порядку надобно намъ братья, только полезное» [1]).

Особенную же услугу оказало Христіанству свѣтское языческое образованіе внѣшнею стороной, какъ средство для изслѣдованія источниковъ Христіанскаго вѣроученія и внѣшняго изложенія Христіанскихъ истинъ. Въ этомъ отношеніи изученіе и изъясненіе св. Писанія у первыхъ отцовъ и учителей церкви значительно обязано внѣшнимъ пріемамъ свѣтскому образованію. Іоаннъ Лѣствичникъ замѣчаетъ, что толковать божественныя писанія преимущественно берутся люди, упражнявшіеся въ мірскихъ наукахъ [2]). И дѣйствительно, мы замѣчаемъ, что всѣ почти толкователи св. Писанія въ первые вѣка Христіанства вышли изъ свѣтскихъ школъ или знакомы были съ свѣтскимъ образованіемъ. Съ другой стороны, и церковное ораторство, какъ художественную форму проповѣданія Христіанскихъ истинъ, можно назвать отблескомъ древнегреческаго свѣтскаго ораторства. Торжественныя, похвальныя слова въ честь мучениковъ у отцовъ и учителей церкви отличались реторизмомъ и составлялись по образцу похвальныхъ рѣчей въ торжественныхъ собраніяхъ [3]).

---

[1]) Творен. Св. Вас. Вел. въ русск. перев., т. VIII, ч. 4, 1864 г., стр. 344.

[2]) Лѣствица Іоанна Синайскаго, слов. 26, § 152.

[3]) Бесѣд. на мученика Маманта Св. Василія, въ русск. перев. т. VIII, ч. 4, стр 367.

Положительная примиряющаго характера связь Христіанскаго образованія со свѣтскимъ, особенно замѣтная въ III и IV вѣкахъ, продолжала существовать въ христіанской византіи до позднѣйшаго времени, какъ это видимъ мы въ сборникахъ Максима Исповѣдника, Антонія Мелиссы и др. [1]), представляющихъ собою выписи изъ св. Писанія, отцевъ церкви и языческихъ философовъ и поэтовъ. Но эта связь значительно видоизмѣнялась вслѣдствіе различныхъ обстоятельствъ историческихъ, этно-географическихъ и, можно сказать, соціальныхъ.

Изъ языческихъ источниковъ мудрости одинаково черпали какъ Св. Василій Великій и Св. Григорій Нисскій, такъ и Максимъ исповѣдникъ и Антоній Мелисса; но между тѣми и другими существуетъ неизмѣримая пропасть по ихъ характеру. Василій Великій и Григорій Нисскій были представителями разцвѣта еллинской литературы, имѣвшей участь, но оживленной новымъ духомъ Христіанскаго ученія и великими талантами отцовъ IV вѣка; а Максимъ исповѣдникъ и Антоній Мелисса съ ихъ пчелами служатъ ясными доказательствами крайняго упадка и омертвѣнія византійской духовной литературы. Это-два крайніе въ историческомъ развитіи византійской литературы пункта, между которыми, поэтому, должны быть посредствующія ступени. Какія же это ступени? Онѣ представляютъ собою послѣдовательное истощаніе и замираніе философскаго духа, замѣну его діалектическими пріемами и, наконецъ, механическую компиляцію, располагающую готовый матеріалъ по внѣшнимъ, механическимъ рубрикамъ.

Отцы и учители III и особенно IV в. слѣдовали той философской системѣ, которая извѣстна была подъ именемъ

---

[1]) См. Curs Compl. Patrol., Graec., X. XCI, et Опис. Синод, ркп. № 230, л. 1.

неоплатонизма. Неоплатонизмъ обязанъ своимъ происхожденіемъ Платону. Платонъ, для познанія божества и божественнаго, принималъ высшій сверхъестественный источникъ вѣдѣнія,-и въ этомъ заключается отличительная черта его ученія. Діалектическая часть его сочиненій составляетъ отрицательную часть ихъ, въ которой съ замѣчательнымъ искусствомъ, шагъ за шагомъ, ведетъ онъ читателя къ порогу истины. Но гдѣ онъ хочетъ самъ раскрыть ее въ положительной части своего ученія, по примѣру мудрецовъ восточныхъ, онъ выражается только въ иносказаніяхъ и миѳами, сообразно въ первымъ своимъ основнымъ положеніемъ о высшемъ источникѣ познанія, о воодушевленіи, вдохновеній, откровеніи. Ученіе Платона осталось недовершеннымъ ученіемъ, выводящимъ божественную истину единственно изъ смутныхъ воспоминаній о горнемъ мірѣ и излагающимъ ее въ иносказаніяхъ [1]). Поэтому позднѣйшіе послѣдователи Платона старались дополнить недостающее относительно формы заимствованіями отъ Аристотеля, а относительно содержанія различными восточными вѣрованіями, преданіями и мнѣніями. Допуская въ свой составъ древнія религіи язычества и служа оплотомъ послѣдняго, неоплатонизмъ, однакоже, имѣлъ тѣ важныя особенности, что соединилъ вѣру съ философіей, ожививъ этимъ союзомъ ту и другую.

Понятно, что и лучшіе представители Христіанства недолжны были оставаться позади этого новаго философскаго направленія и пренебрегать имъ при раскрытіи Христіанскихъ истинъ. И дѣйстительно, въ первые вѣка Христіанства мы замѣчаемъ уваженіе или по крайней мѣрѣ снисходительное отношеніе Христіанскихъ отцовъ и писателей къ платонизму.

---

[1]) Мы пользовались сочиненіями Платона по русскому переводу профес. Карпова.

Св. Діонисій Александрійскій, доказывая, что философія вообще полезна для Христіанства, очевидно отдаетъ предпочтеніе предъ другими философами Платону, или лучше не одному Платону, а всѣмъ философскимъ школамъ, насколько онѣ заключаютъ въ себѣ истину: «философію я называю не стоическую, говоритъ онъ, не Платонову или Епикурову, и Аристотелеву, а то, что̀ каждая изъ этихъ школъ говоритъ правильно, научаетъ праведности съ благочестивымъ вѣденіемъ» [1]). Въ изложеніи Христіанскихъ истинъ св. Діонисій пользовался діалектическимъ методомъ Платона. Оригенъ неограничивался этимъ методомъ и внесъ въ свою богословскую систему нѣкоторые пункты изъ содержанія платонической философіи. По слѣдамъ Оригена, кромѣ Діонисія Александрійскаго, шли и послѣдующіе отцы и учители церкви. Св. Григорій чудотворецъ, св. Ипполитъ во многомъ были учениками Оригена и продолжателями его дѣла, и смѣнившіе ихъ знаменитые отцы IV вѣка тоже воспитаны были въ духѣ Оригена и съ уваженіемъ относились къ его имени [2]).

Но крайности неоплатонизма вызвали общественную и правительственную оппозицію. Неоплатоническая философія то поддерживала язычество, то порождала ереси и ложныя мнѣнія въ нѣдрахъ христіанства. Императоръ Юстиніанъ, конечно, вслѣдствіе общественнаго настроенія правовѣрныхъ, запретилъ излагать языческую неоплатоническую философію въ своемъ государствѣ, видя въ ней опору язычества и врага христіанству, и разогналъ всѣхъ философовъ, которые были ея защитниками и представителями [3]). Это обстоятельство

---

[1]) Stromata, lib. 1.

[2]) См. Труды Кіев. духов. Акад., Іюль, 1864 г., стр. 368—9.

[3]) Тамъ же, мартъ, 1864 г., стр. 324—5.

вредно отразилось и на развитіи христіанской мысли. Прежній философскій духъ оскудѣлъ и смѣнился софистикой и риторикой и даже простой компиляціей. Толкованіе св. писанія, отличавшее древнихъ отцовъ и учителей церкви, постепенно стало упадать и даже подвергаться нареканіямъ [1]).

Кромѣ различія въ умственномъ направленіи, объясняемаго историческимъ процессомъ развитія христіанской мысли, было различіе, зависѣвшее отъ географическихъ или лучше этнографическихъ условій. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія нашего заслуживаютъ два пункта тогдашняго просвѣщенія—Александрія и Антіохія съ Сиріей и малой Азіей, отличавшіяся противоположнымъ характеромъ.

Со времени завоеваній Александра Македонскаго, Александрія сдѣлалась центромъ сношеній между народами древности и фокусомъ, въ которомъ сходились лучи просвѣщенія древняго міра. Здѣсь, поэтому, всего естественнѣе могъ явиться неоплатонизмъ, какъ синкретическая религіозно-философская система. Его нечуждо было и христіанское Алаксандрійское огласительное училище, основанное еще со временемъ апостольскихъ. Особенной духъ сего училища,—говоритъ преосвященный Филаретъ, во II и III вѣкахъ обнаружился во всѣхъ учителяхъ сего времени, получившихъ здѣсь образованіе. Климентъ, Оригенъ, Александръ, Діонисій, Григорій, Петръ,—всѣ отличались однимъ и тѣмъ же стремленіемъ къ духовнымъ созерцаніямъ, хотя не всѣ въ одинаковой степени; при различіи ихъ внутреннихъ расположеній и частію внѣшнихъ обстоятельствъ, это направленіе болѣе и болѣ обнаруживало свои дѣйствія въ ихъ толкованіи писанія, а частію въ изложеніи догматовъ и во взглядѣ на философію человѣческую. Тоже нанаправленіе видно въ сочиненіяхъ Іустина и Ѳеофила, коихъ

---

[1]) Лѣствица Іоанна Синайскаго, слов. 26, § 152.

образованіе совершалось подъ вліяніемъ той же платоновой философіи, которую любили въ Александріи [1]).

Какъ-бы восполненіе и противовѣсъ школѣ Александрійской составляла школя Сирійская. Въ Сиріи принялось и развилось практическое и историко-грамматическое направленіе. Неувлекаясь аллегоріей, сирійская школа въ изъясненіи писанія прежде и болѣе всего утверждала буквальный и историческій смыслъ и преслѣдовала болѣе реальное направленіе. Здѣсь занимали мысль не столько философскіе вопросы, сколько потребности жизни и насущной дѣйствительности, Тамъ, въ Александріи, развивали высшую разумную созерцательную силу; здѣсь—житейскій разсудокъ и нравственный смыслъ [2]). Тоже почти нужно сказать и о направленіи отцовъ и учителей Антіохійскихъ и Малоазійскихъ. Къ представителямъ этого нанравленія можно отнести Ефрема Сирина, Іоанна Златоустаго и др.

Наконецъ, люди, принадлежавшіе къ одной и той же эпохѣ, направленію и школѣ, нерѣдко раздвоялись между собою въ своей авторской дѣятельности, смотря потому, жили ли они въ уединеніи, или же дѣлались церковно-общественными дѣятелями, хотя и не раздвоялись въ своихъ внутреннихъ убѣжденіяхъ и расположеніяхъ. Монашество и уединеніе часто для нихъ было только приготовительною школою для общественныхъ подвиговъ [3]). И какъ скоро достигнута эта цѣль, какъ скоро духъ любомудрствующаго закалился въ божественной мудрости, пустынники могли и даже нравственно обязаны были оставлять пустыню, принимать на себя труды церковно-общественной службы и свѣтить міру свѣтомъ свего любому-

---

[1]) Патрол. Филар. Черниг., т. 1, § 34, стр. 29.
[2]) Труды Кіевск. духовн. Акад. мартъ, 1864 г., стр. 308—9.
[3]) См. объ этомъ прекрасныя слова Златоустаго въ Curs. Compl. patrol., Graec. t. XLVII, p. 328.

дрія. Если это—писатели, то во время монашеской жизни выходили изъ подъ пера ихъ аксетическія произведенія, а въ званіи священническомъ и на каѳедрѣ епископской они обращали свое слово и къ мірянамъ, вникая въ ихъ нужды и потребности. Таковы особенно были св. Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ. Но впослѣдствіи времени услуги монашествующихъ лицъ мірянамъ стали считаться результатомъ суетныхъ помысловъ. «Когда проживъ годъ,—говоритъ Іоаннъ Лѣствичникъ, или и нѣсколько лѣтъ въ разлученіи съ своими домашними, пріобрѣтемъ сколько нибудь благоговѣнія, или сокрушенія, или воздержанія; тогда возстаютъ уже въ насъ суетные помыслы и склоняютъ насъ опять идти въ отечество свое, къ назиданію, какъ говорятъ они, многихъ, для того чтобы стать примѣромъ и принести пользу видѣвшимъ прежнія наши безпорядочныя дѣла. А если обладаемъ и даромъ слова и дорогимъ вѣдѣніемъ; то влагаютъ въ насъ мысль въ самомъ міру быть спасителями душъ и учителями, чтобы прекрасно собранное въ пристани худо расточить въ морѣ» [1]).

Мы сочли нужнымъ сдѣлать общія предварительныя замѣчанія о разныхъ эпохахъ, направленіяхъ и школахъ учительныхъ отцовъ церкви для того, чтобы лучше уразумѣть произведенія отцовъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ нашему прологу. Для болѣе цѣльнаго представленія объэтихъ произведеніяхъ, мы будемъ разсматривать ихъ не въ хронологическомъ порядкѣ, а располагая по группамъ, соотвѣтственно ихъвнутреннему содержанію и характеру. Эти группы суть слѣдующія: аскетическія произведенія древнихъ подвижниковъ, поу-

---

[1]) Лѣствица Іоанна Синайскаго, слов. 3, § 11.

ченія и слова церковно-общественнаго характера и компилятивныя произведенія послѣдующихъ отцовъ и учителей церкви.

Изъ древнихъ аскетическихъ писателей обращаютъ наше вниманіе подвижники Египетскіе и Сирійскіе.

Во главѣ Египетскихъ аскетовъ—писателей стоитъ св. Макарій Египетскій. Предметомъ бесѣдъ и наставленій его служитъ внутренняя духовная жизнь и преимущественно въ томъ ея видѣ, какъ она совершается на пути созерцательнаго уединенія. Положивъ исходнымъ пунктомъ своего ученія мысль о порчѣ человѣческой природы, св. Макарій учитъ однакоже, что человѣкъвсе-таки не совершенно мертвъ и можетъ дѣлать что нибудь доброе; но при этомъ для него необходимо содѣйствіе благодати Божіей. Она нисходитъ на душу тогда, кога душа ищетъ ея; но противъ воли нашей ни начинаетъ, ни совершаетъ въ насъ спасенія. Нужны долговременные подвиги и вниманіе къ себѣ,—и тогда только душа можетъ болѣе и болѣе приближаться къ своему Господу. Но ни на какой степени совершенства духовнаго нельзя предаваться безпечности; потому что все—таки грѣхъ находится въ человѣкѣ. Высшая степень духовнаго совершенства есть освѣщеніе свѣтомъ небеснымъ въ откровеніи и силѣ духа. Соотвѣтственно степенямъ подвиговъ и преуспѣянія, есть и различныя степени блаженства, точно такъ же, какъ есть различныя степени мученій [1]).

Не смотря на высоту созецанія, ученіе св. Макарія изложено довольно просто и удобопонятно. Это значитъ, что св. Макарій самъ пережилъ и перечувствовалъ то, чему училъ, и такъ овладѣлъ своимъ предметомъ, что не стѣснялся въ сообщеніи ему простой и удобопонятной формы, которая составляетъ у него органическое цѣлое съ содержаніемъ: извѣстно,

[1]) Патрол. филарета Черниг., т. II, § 103; стр. 239 и сл.

что темнота и неудобопонятность изложенія служатъ признаками сбивчивости самыхъ понятій. Наглядности и, такъ сказать, осязательности ученія св. Макарія содѣйствуютъ и тѣ удачныя сравненія духовныхъ предметовъ съ явленіями видимаго міра и человѣческой жизни, какія постоянно встрѣчаются въ твореніяхъ св. Макарія и сообщаютъ имъ поэтическій колоритъ. Въ этомъ отношеніи, если бы мы стали искать естественныхъ причинъ, обусловливавшихъ форму изложенія св. Макарія; то мы прежде всего должны остановиться на возвышеннѣйшемъ изъ греческихъ философовъ Платонѣ. Онъ тоже училъ о возвышенныхъ предметахъ: о домірномъ существованіи душъ и паденіи ихъ, объ идеяхъ какъ смутныхъ воспоминаніяхъ о горней жизни, о необходимости самоусовершенствованія и стремленіи въ горній міръ, это возвышенное ученіе свое Платонъ облекъ въ поэтическую образную форму, низводящую высокое созерцаніе даже къ пониманію обыкновенныхъ читателей или слушателей. А такъ какъ мы знаемъ, что Египетскіе отцы и учители церкви снисходительно относились къ ученію Платона и не отказывались иногда пользоваться его сочиненіями; то мы не сдѣлаемъ большой натяжки, если признаемъ вліяніе Платона покрайней мѣрѣ на внѣшнюю форму изложенія у св. Макарія.

Ближайшими преемниками духа св. Макарія являются авва Исаія и авва Моисей. Авва Исаія жилъ съ великимъ Макаріемъ и извѣстенъ своими твореніями, хотя вполнѣ до насъ и недошедшими. Въ одномъ изъ своихъ поученій, извѣстномъ только на славянскомъ языкѣ, онъ говоритъ о сокровенномъ ученіи, т. е. по всей вѣроятности о внутреннемъ озареніи духа благодатію Христовою [1]), чему училъ и великій

---

1) Рук. скитск., патер. Кіево-Печер. Лавры, № 71, слов. 31, л. 235; сн. азбучн. Патер. тамъ же, № 238, л. 210 на об., и печатн. прологъ 22 іюня.

Макарій, и отличается чрезвычайною простотою въ изложеніи своего предмета. Нѣкоторыя его поученія сообщаютъ самыя простыя и общедоступныя свѣдѣнія о домостроительствѣ нашего спасенія [1]). Часто встрѣчаются у него лирическія изліянія сокрушеннаго сердца и благоговѣйнаго чувства [2]).— Извѣстное уже намъ посланіе аввы Моисея состоитъ изъ краткихъ нравственныхъ правилъ, выраженныхъ въ афористической формѣ. Самъ много пострадавшій отъ искушенія плоти, авва Моисей предостерегаетъ въ своемъ посланіи преимущественно отъ плотскихъ страстей и старается возбудить чувства сокрушенія и страха Божія, дабы такими путями человѣкъ могъ привлечъ къ себѣ благодать Божію [3]). Такимъ образомъ и авва Моисей является продолжателемъ дѣла св. Макарія.

Другой ученикъ св. Макарія Египетскаго и вмѣстѣ Макарія Александрійскаго Евагрій понтянинъ, по выраженію св. Іоанна Лѣствичника, «думалъ о себѣ, что онъ и въ выраженіяхъ и въ мысляхъ мудрѣе самыхъ мудрыхъ» [4]). Въ чемъ состояла мудрость Евагрія, это старается отчасти показать самъ Іоаннъ Лѣствичникъ. Евагрій говоритъ: *когда душа наша вожделѣваетъ разныхъ снѣдей, тогда ограничь ее хлѣбомъ и водою.* Предписать сіе тоже значитъ, что сказать отроку: взойди на лѣстницу однимъ шагомъ! [5]). Въ другомъ мѣстѣ Іоаннъ Лѣствичникъ говоритъ: инымъ угодно тщеславіе отдѣлять отъ гордости и назначать ему особое мѣсто и слово, почему и утверждаютъ, что первыхъ и главныхъ грѣховныхъ помысловъ восемь.

---

[1]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XL, p. 1107.

[2]) Ibid., p. 1199.

[3]) Ibid., Lat., t. LXXIII, p. 1017; сн. ркп. скит. патер. Кіево-печ., № 71, сл. 28, л. 226. на об.

[4]) Лѣствица Іоанна Синайскаго, слов. 14, § 12.

[5]) Тамъ же; сн. Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XL, p. 1223.

Но Григорій Богословъ и другіе насчитываютъ ихъ семь [1]); У Евагрія же есть ученіе о величаніи и 8 помыслахъ [2]). слѣдовательно къ нему и должны быть отнесены слова Іоанна Лѣствичника. Но изъ словъ І. Лѣствичника мы ничего особеннаго не видимъ относительно мудрости или философскаго направленія Евагрія. Изъ другихъ же источниковъ знаемъ, что монахъ Евагрій изъ учениковъ св. Григорія богослова удалился въ нитрійскую пустыню, слушалъ знаменитаго Дидима и отъ него наслѣдовалъ уваженіе къ Оригену, пользовавшемуся неоплатонической философіей. За это онъ потерялъ многое въ мнѣніи многихъ 3). Во всякомъ случаѣ, грустная судьба Евагрія проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на умственное состояніе Египетскихъ отцовъ, нечуждавшихся философскихъ умозрѣній.

Къ древнимъ Сирійскимъ подвижникамъ—писателямъ относится св. Ефремъ Сиринъ. Его литературная дѣятельность имѣетъ связь частію съ египетскимъ подвижничествомъ, частію съ твореніями великихъ отцовъ IV вѣка. Преподобный Ефремъ посѣщалъ египетскихъ подвижниковъ и въ своихъ произведеніяхъ часто пользовался повѣствовательнымъ и драматическимъ элементомъ, свойственнымъ патерикамъ. Въ драматической формѣ изложены его поученія о непокаряющихся монасѣхъ игумену и братіи 4). Историческій, повѣствовательный характеръ имѣютъ слова св. Ефрема: о откровеніи просфоры соблазнившемуся брату 5), очень сходное съ разсказомъ Достопамятныхъ изрѣченій [6]); притча о праведныхъ и грѣш-

---

[1]) Тамъ же, слов. 22, § 1.
[2]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XL, p. 1161 et 1223.
[3]) Патрол. Филар. Черниг., т. II, § 97, стр. 5—6.
[4]) Творен. св. Ефрема въ славян. перев., изд. 1803 г., л. 26—7.
[5]) Тамъ же, л. 184—5; см. печатн. прол. 30 Сентября.
[6]) Достопам. Сказ,, Москва, 1845 г., стр. 64—6.

ныхъ и о Божіемъ долготерпѣніи о насъ [1]), сходная съ разсказомъ одного древняго патерика [2]); слово, яко неподобаетъ послушати на зло кленущихся [3]), напоминающее собою разсказъ скитскаго патерика объ инокѣ, кленшемся къ бѣсу [4]). Другія наставленія Ефрема Сирина теоретически излагаютъ тоже самое, о чемъ говорятъ повѣствованія патериковъ. Таково поученіе св. Ефрема, яко неподобаетъ монаху отъ мѣста на мѣсто преходити [5]), сходное по главнымъ мыслямъ съ разсказомъ патерика о монахѣ, который переходилъ изъ монастыря въ монастыря, нетерпя досады отъ братіи [6]).

Съ другой стороны, преп. Ефремъ примыкаетъ къ великимъ свѣтиламъ церкви IV в. Онъ получилъ образованіе въ Низибійской школѣ, самъ преподавалъ въ ней и основалъ Едесское училище. Кромѣ Сирскаго и Еврейскаго языковъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, св. Ефремъ владѣлъ и греческимъ языкомъ, который открывалъ ему доступъ и къ греческой литературѣ и наукѣ». Сочиненія его показываютъ, что онъ читалъ Филокалію Оригена, сочиненія Аѳанасія и обоихъ Григоріевъ...; читалъ сочиненія Аристотеля и другихъ свѣтскихъ писателей... Самыя отношенія Ефрема къ различнымъ еретикамъ— Аріанамъ, Савелліанамъ и др. поставляли его въ необходимость знакомиться съ языкомъ и сочиненіями греческими» [7]).

Но, роднясь съ египетскимъ подвижничествомъ и великими отцами IV вѣка, св. Ефремъ отличается отъ нихъ по

---

[1]) Твореп. Ефрема Сирина, 1803 г., л. 27—8.

[2]) Древн. патерикъ, Москва, 1874 г., гл. 7, § 47.

[3]) Творен. Ефр. Сир., 1803 г., л. 430. Пандекты Н. Черног., 1795 г., сл, 17 л. 130, и печатн. прол. 3 Марта.

[4]) Ркп. скит. патер. Кіево-Печер,, № 238, л. 455.

[5]) Твор. св. Ефр., 1803 г., л. 45 на об., и прол. 3 Іюня.

[6]) Ркп. скит. патер, Кіево-Печ , № 71, л. 284.

[7]) Патрол. Филарета Черниг., т. II, § 129, стр. 106—7.

своему происхожденію, природнымъ способностямъ и личному настроенію. Какъ сиріецъ, св. Ефремъ и въ своихъ сочиненіяхъ отразилъ черты своей національности. Онѣ состоятъ въ вычурныхъ образахъ, обиліи картинъ, переносныхъ выраженій и другихъ свойствахъ восточнаго языка. Прибавимъ къ этому, что св. Ефремъ былъ по преимуществу духовный поэтъ, у котораго простая положительная мысль часто проникнута была силою благоговѣйнаго чувства и облекалась цвѣтами восточной фантазіи. Понятно послѣ этого, что для трезваго, положительнаго взгляда европейцевъ творенія св. Ефрема могутъ иногда казаться, особенно въ неисправномъ переводѣ, многословными и вялыми. Таковы особенно его церковныя слова на праздники и памяти святыхъ, напр. на Преображеніе, объ Авраамѣ и Исаакѣ, объ Іосифѣ прекрасномъ. Послѣднее изъ нихъ одинъ описатель славяно-русскихъ рукописей, не подозрѣвая въ немъ произведенія Ефрема Сирина, называетъ «распространеніемъ довольно вялымъ библейскаго сказанія» [1]). Тѣмъ не менѣе эти естественныя свойства восточныхъ писателей, болѣе или менѣе внѣшнія, не мѣшаютъ твореніямъ Ефрема быть простыми и искренними.

Ефремъ Сиринъ по преимуществу важенъ для насъ, какъ нравственно-аскетическій учитель, хотя онъ извѣстенъ и какъ толкователь св. Писанія, и какъ духовный пѣснописецъ. Какъ нравственный учитель, Ефремъ Сиринъ предлагаетъ большею частію краткія, афористическія наставленія догматическаго характера, не указывая глубокихъ психическихъ основаній для этихъ наставленій. Можетъ быть, вслѣдствіе этого, наставленія Ефрема Сирина не отличаются отчетливостію и послѣдовательностію мыслей. Онѣ, повидимому, имѣютъ въ виду ука-

---

[1]) Труды Кіев. Духови. Акад., Май, 1868 г., стр. 360, л. 359.

зать высшій идеалъ монашеской жизни, но не указываютъ частныхъ путей, ведущихъ къ этому идеалу. Поэтому и къ Ефрему Сирину можетъ быть въ извѣстномъ отношеніи примѣненъ тотъ упрекъ, какой дѣлаетъ Іоаннъ Лѣствичникъ монаху Евагрію за непрактичноссь его наставленій. Іоаннъ лѣствичникъ, какъ мы видѣли, упрекалъ Евагрія за слѣдующія слова: «когда душа наша вожделѣваетъ разныхъ снѣдей, тогда ограничь ее хлѣбомъ и водою» [1]). Такое же наставленіе мы видимъ и у Ефрема Сирина: «Аще во объяденіе ведетъ ны,—говоритъ онъ,—постомъ противу боремъ», и проч. [2]).

Вторую группу отеческихъ твореній, имѣющихъ отношеніе къ нашему предмету, составляютъ поученія и слова церковно-общественнаго характера. Къ нимъ прежде всего относятся похвальныя слова на праздники и въ честь извѣстныхъ святыхъ, произносимыя въ церковно-общественныхъ собраніяхъ. Мы уже замѣчали, что слова эти составлялись по образцу свѣтскихъ похвальныхъ рѣчей въ общественныхъ собраніяхъ. Начинаясь въ III в. и усиливаясь съ IV вѣка, слова эти идутъ черезъ весь періодъ византійской духовной литературы. Таковы похвальныя слова Аѳанасія Александрійскаго, Ефрема Сирина, Іоанна Златоустаго, Кирилла Іерусалимскаго, Кирилла Александрійскаго, Прокла Константинопольскаго, Андрея Критскаго и Тарасія Константинопольскаго.

Важнѣе другой отдѣлъ отеческихъ твореній церковно-общественнаго характера, отдѣлъ поученій съ нравственнымъ и общественнымъ содержаніемъ. По времени, эти поученія, относятся къ золотому вѣку христіанской византійской лите-

---

[1]) См. выше.

[2]) Твор. св. Ефр., изд. 1803 г., л. 99, и печ. прол. 17 Февраля.

ратуры, къ IV и началу V вѣка, когда отцы восточной церкви пользовались всѣми средствами христіанскаго и языческаго просвѣщенія для проповѣданія христіанскихъ истинъ въ ихъ примѣненіи къ нравственнымъ и общественнымъ нуждамъ христіанъ. Таковы поученія св. Василія Великаго и Іоанна Златоустаго. Оба они получили всестороннее по тому времени образованіе, одинъ въ Аѳинахъ, другой—въ Антіохіи у Ливанія и Андрагаѳія; оба они, до вступленія на церковно-общественныя должности, проходили школу иноческой жизни и самоуглубленія; оба упражнялись въ толкованіи св. Писанія, какъ первоисточника христіанскаго вѣроученія. Въ нравственныхъ наставленіяхъ своихъ Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ обнаруживаютъ глубокій психическій анализъ, выдержанность нравственныхъ правилъ и картинность изображенія, нерѣдко приправляемую остротами и сарказмами. Психическій анализъ разсѣянъ почти по всѣмъ нравственнымъ наставленіямъ Василія Великаго и Іоанна Златоустаго. Относительно выдержанности правилъ св. Василій замѣчаетъ о себѣ: «слово, начатое нами вчера и оставшееся неконченнымъ, не позволяетъ долѣе на семъ останавливаться (на мученицѣ Іулиттѣ). А я, по природѣ, нелюблю ничего недоконченнаго [1]). Точно также поступалъ и Златоустъ. Избравъ какой нибудь предметъ для назиданія, онъ раскрывалъ его съ различныхъ сторонъ въ цѣломъ рядѣ бесѣдъ, пока неисчерпывалъ его окончательно или невидѣлъ осуществленія своихъ наставленій въ жизни слушателей. «До тѣхъ поръ, говоритъ онъ въ одномъ мѣстѣ, пока это неисполнится, я не смѣю перейти къ чему либо другому» [2]) И тотъ и другой изъ разсма-

---

[1]) Бесѣда на память мучен. Іулиты, въ русск. перев. 1846 г., т. VIII, ч 4, стр. 67.

[2]) Бесѣд. 11 на Дѣянія, по русск. перев. 1857 г., стр. 210—11.

триваемыхъ отцовъ нещадили соли остроумія и яркихъ красокъ для изображенія и уврачеванія нравственныхъ недуговъ своихъ слушателей. Василій Великій, по его собственнымъ словамъ, обращалъ на слушателей, при всякомъ разѣ, язвительное жало слова» [1]). Но гораздо больше сарказмовъ употреблялъ въ своихъ бесѣдахъ Златоустый.

При сходныхъ чертахъ между поучительными произведеніями Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, ихъ раздѣляетъ и значительная разница въ природныхъ талантахъ и направленіи. Василій Великій владѣлъ умомъ строгимъ, систематическимъ, и болѣе расположенъ былъ къ философіи и созерцанію.» Святой же Іоаннъ Златоустъ, хотя и обнаруживаетъ въ своихъ сочиненіяхъ знакомство съ греческою философіею, но не показываетъ къ ней особаго расположенія: взамѣнъ того, онъ имѣлъ всѣ условія для того, чтобы сдѣлаться блистательнымъ ораторомъ христіанскимъ. Постараемся представить хотя краткую характеристику учительной дѣятельности того и другаго св. отца.

По свидѣтельству современниковъ и собственныхъ сочиненій св. Василія Великаго, онъ получилъ самое многостороннее образованіе: былъ и ораторъ, и филологъ, и математикъ, и правовѣдъ, и врачь [2]). Это энциклопедическое образованіе, соединенное съ христіанскимъ и аскетическимъ воспитаніемъ, умѣряло ту философскую односторонность, какою отличались нѣкоторые изъ предшествовавшихъ христіанскихъ мыслителей, впадавшихъ въ догматическія и нравственныя заблужденія; а положительныя, реальныя свѣдѣнія, вынесенныя имъ изъ школы, сообщали его міросозерцанію положительный

---

[1]) Бесѣд. о томъ, что не должно прилѣпляться къ житейскимъ, по русск. перев. 1846 г. т. VIII, ч. 4, стр. 322.

[2]) Патрол. Филар. Черниг., т. II, § 134, стр. 128.

характеръ и особенную отчетливость представленія. Этому содѣйствовалъ и слогъ его, ясный и сжатый, и наглядныя сравненія, заимствуемыя изъ любимой имъ области естествовѣденія.

Собственно нравственныя сочиненія Василія Великаго одни писаны для монаховъ, а другія для мірянъ. Тѣмъ не менѣе между тѣми и другими есть много общаго. Основной принципъ нравственности, по его ученію, есть союзъ вѣры и любви. «Въ чемъ собственное свойство христіанина?» говоритъ онъ. «Въ вѣрѣ, дѣйствующей любовью» [1]). А любовь, опирающаяся на вѣрѣ, служитъ основаніемъ всѣхъ другихъ добродѣтелей, находящихся, поэтому, въ тѣсной связи между собою. «Всѣ заповѣди,—говоритъ онъ, по здравопонимаемому намѣренію писанія, состоятъ между собою въ такой связи, что нарушеніемъ одной необходимо нарушаются всѣ прочія» [2]). Добродѣтели бываютъ тѣлесныя и душевныя. «Пелику человѣкъ двоякъ,—говоритъ св. Василій Великій, то и упражненіе въ добродѣтели должно быть двоякое, состоящее и въ тѣлесныхъ трудахъ, и въ душевныхъ подвигахъ» [3]). То и другое упражненіе должны быть въ равновѣсіи между собою. Самымъ лучшимъ предѣломъ и правиломъ воздержанія св. Василій поставляетъ слѣдующее: не имѣть цѣлію и нѣжить плоть, и поступать съ нею жестоко, но избѣгать неумѣренности въ томъ и другомъ, чтобы плоть, утучнѣвъ, не мятежничала, и изнуренная до болѣзненнаго состоянія, не лишилась силъ къ исполненію заповѣдей» [4]).

---

[1]) Тамъ же, § 140, стр. 151.

[2]) Правила, пространно изложенныя въ вопросахъ и отвѣтахъ; см. твор. св. от. въ рресск. перев. 1837 г., т. IX, ч. стр. 89.

[3]) Подвижническіе уставы; см. тамъ же, стр. 400.

[4]) Тамъ же, стр. 73.

Въ примѣненіи къ мірянамъ и монахамъ общія начала и пріемы нравоученій св. Василія Великаго нѣсколько видоизмѣнялись. Въ наставленіяхъ мірянамъ св. Василій обращалъ особенное вниманіе на нравственные недостатки слушателей, напр. на пьянство, и убѣждалъ ихъ къ дѣламъ милосердія. Эти наставленія, по словамъ самаго же св. отца, нерѣдко отличаются язвительностію слова [1]), всесторонностію разсмотрѣнія предмета и вообще болѣе тщательною отдѣлкою. Нравственныя же наставленія для монаховъ имѣютъ въ виду преимущественно правила монашескаго общежитія, нерѣдко излагаются въ аористической формѣ и отличаются аподиктическимъ тономъ. Это нужно сказать не только о тѣхъ наставленіяхъ, которыя всецѣло извлечены изъ св. Писанія, но и о тѣхъ, которыя предлагаютъ правила приличія, необходимыя въ общежитіи и непотерявшія своего значенія и до настоящаго времени. Въ нихъ срѣдка только указываются основанія, почему такъ, а иначе долженъ поступать монахъ въ данномъ случаѣ.» Неполезное же слово, говоритъ св. Василій монахамъ, и безвременное разсѣяніе себя бесѣдою съ другими да будутъ запрещены. Напротивъ того, если что полезно къ назиданію, то о семъ только и надобно говорить; да и о самомъ полезномъ нужно говорить благочинно, въ приличное время, и тѣмъ только лицамъ, которымъ дозволено говорить. А кто низшій, тотъ дожидайся дозволенія отъ высшаго. Шептанья же, собесѣдованія на ухо, знаки, подаваемые мановеніями, все это да будетъ изгнано; потому что шептаніе заставляетъ подозрѣвать въ злословіи, а знаки чрезъ помаваніе служатъ доказательствомъ брату, что скрываютъ отъ него какой нибудь худой умыселъ. Все же это бываетъ началомъ ненависти и подозрѣнія. Когда же необходимъ будетъ взаимный

---

[1]) Творен. св. Васил. въ русск. перев., 1846 г., т. VIII, ч. 4. стр. 322.

о чемъ нибудь разговоръ; тогда мѣру голоса должна опредѣлять самая потребность, и съ тѣмъ, кто близко, надобно разговаривать тихимъ голосомъ, а говоря съ тѣмъ, кто вдали, надобно возвысить голосъ. Но чтобы совѣтующій кому, или дающій о чемъ приказаніе употреблялъ голосъ громкій и грозный, сего какъ оскорбительнаго, да не бываетъ въ обществѣ» [1]).

Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ церковный ораторъ, больше всего оставилъ намъ изъяснительныхъ бесѣдъ на священное Писаніе, хотя у него есть значительное число бесѣдъ и на разные случаи. Изъяснительныя бесѣды его исходнымъ пунктомъ своимъ имѣютъ толкованіе св. Писанія. Въ немъ Златоустъ видѣлъ чистый источникъ Христіанскаго вѣроученія, надежное средство противъ еретическихъ лжеумствованій, и обращалъ особенное вниманіе на труднѣйшія мѣста св. Писанія, которыя могли подать поводъ къ недоразумѣніямъ. Но, рядомъ съ толкованіемъ св. Писанія Златоустъ въ каждой почти бесѣдѣ предлагалъ и нравственное ученіе которое, судя по знакамъ сочувствія его слушателей, гораздо охотнѣе принималось ими, чѣмъ самое толкованіе св. Писанія. По этому-то, можетъ быть, Златоустъ съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе разширялъ нравоучительный отдѣлъ своихъ бесѣдъ. Удивительный успѣхъ имѣли эти нравоученія Златоустаго. Слушатели несводили очей съ устъ Златоустаго, когда онъ выходилъ на каѳедру, и съ живѣйшимъ интересомъ слѣдили за теченіемъ бесѣды. То они приходили въ восторгъ отъ словъ Златоустаго и апплодировали ему, то испытывали скорбь, стыдъ, смущеніе, безпокойство, ужасъ, негодованіе и другія чувства. Иногда послѣ бесѣды они обращались къ Златоустому съ просьбою, чтобы онъ былъ снисходительнѣе къ ихъ слабос-

---

[1]) Слово о подвижничествѣ; см. творен св. отецъ въ русск. перев., 1847 г., т. IX, ч. 5, стр. 82.

тямъ. Чѣмъ же объяснить это небывалое въ христіанскомъ мірѣ дѣйствіе церковной проповѣди на слушателей? Конечно, свойствами ораторства Златоустаго. Свойства эти зависятъ отъ личности самаго оратора, отъ его природныхъ способностей и расположеній, образованія, близкаго знакомства съ предметомъ проповѣди и искренней любви къ нему; но онѣ отчасти зависѣли и отъ самихъ слушателей, любившихъ слушать о томъ или иномъ предметѣ, въ такой или иной формѣ. Видѣвшій на опытѣ много людскихъ страданій и сокрушавшійся ими, Іоаннъ Златоустъ сдѣлался по преимуществу проповѣдникомъ любви и состраданія къ ближнимъ. Говоря о человѣколюбіи и обличая любостяжаніе, Златоустъ замѣчаетъ о себѣ: «мы постоянно говоримъ и неперестанемъ говорить это» [1]) А вниманіе слушателей къ проповѣди о милосердіи побуждало великаго проповѣдника чаще обращаться къ этому предмету. «Видя, говоритъ онъ своимъ слушателямъ, что всегда съ великимъ усердіемъ принимаете слова о милостыни, и самъ чаще предлагаю увѣщаніе объ этомъ» [2]).

Такая же связь между проповѣдникомъ и слушателями проглядываетъ и во внѣшнихъ пріемахъ бесѣдъ Златоустаго. Изобразивъ непостоянный, легкомысленный характеръ ихъ, порчу нравовъ и вмѣстѣ наивность,—одинъ біографъ его продолжаетъ: «вотъ въ этой-то средѣ родилось то краснорѣчіе, понятія о которомъ ничто неможетъ дать въ настоящее время. Будучи вѣрнымъ отраженіемъ разлагавшагося общества, оно и теперь намъ кажется чѣмъ-то страннымъ, безпорядочнымъ, болѣзненнымъ: въ немъ столько внезапныхъ восторговъ, столько непонятныхъ для насъ печалей! Тамъ не найдете той свѣтлой и безпристрастной красоты, которая от-

[1]) 30 бесѣд. на 1 Посл. къ Коринѳ., по русск. перев. 1858 г. стр. 160.
[2]) Бесѣды на разныя мѣста Св. Писанія, въ руск. перев. 1863 г. т. III. стр. 62.

личаетъ совершенныя произведенія; вдохновенное, питаемое происшествіями каждаго дня, нуждами каждаго часа, прихотями подвижной толпы, оно течетъ отрывисто и быстрыми переходами отъ возвышеннаго къ обыкновенному, отъ страшнаго къ комическому, отъ тихаго къ бурному... Это—вылившаяся изъ сердца картина эпохи, въ которую люди и событія управляются случаемъ и непостоянствомъ» [1]). Этотъ довольно рѣзкій приговоръ о проповѣдничествѣ Златоустаго отчасти подтверждается и его собственными словамм· Какъ больнымъ,-говоритъ онъ,-не надобно предлагать трапезы однообразной и небрежно приготовленной, но должно приготовлять для нихъ яства разнообразныя...; такъ часто должно поступать и въ отношеніи къ слушанію, когда мы слабы; надобно приготовлять длинную рѣчь, исполненную различныхъ притчей и примѣровъ, доказательствъ и доходовъ и многаго другаго подобнаго, чтобы изъ всего намъ былъ удобенъ выборъ полезнаго» [2]). Въ самомъ дѣлѣ, его бесѣды, не отличаясь единствомъ предмета и часто уклоняясь въ сторону, представляютъ чрезвычайно пеструю картину самыхъ разнообразныхъ переходовъ отъ лирическихъ изліяній нѣжнаго чувства къ грознымъ обличеніямъ, отъ величественныхъ картинъ къ неприкровенному разоблаченію грязныхъ сторонъ человѣческой жизни. «Слово ученія, говоритъ онъ въ-другомъ мѣстѣ, проистекаетъ изъ устъ гововорящаго, заключая въ себѣ осужденіе порока, похвалу добродѣтели, укоризну разврату, хвалу цѣломудрію, осужденіе гордости, похвалу кротости, какъ бы различное и разнообразное, составленное изъ всѣхъ видовъ лекарство, но взять пригодное и полезное для себя, это-дѣло каждаго изъ слушателей» [3]).

---

[1]) Труды Кіев. дух. Акад., Ноябрь, 1862, г. стр. 303 и сл.

[2]) См. Бесѣды на разныя мѣста Св. Писанія, въ русскомъ перев. т. III. 1863 г., стр. 194.

[3]) Тамъ же, стр. 351.

Нерѣдко Іоаннъ Златоустъ въ бѣсѣдахъ своихъ высказывалъ слушателямъ свои чувства и завѣтныя думы, благодарилъ ихъ за вниманіе къ его словамъ, за исполненіе его совѣтовъ, утѣшалъ ихъ въ печали и несчастіяхъ и говорилъ даже о своихъ личныхъ обстоятельствахъ. Но большею частію его нравственныя наставленія обличительнаго характера. Будучи самъ строгимъ аскетомъ, св. Іоаннъ Златоустъ былъ слишкомъ требователенъ въ своихъ нравственныхъ наставленіяхъ и обличеніяхъ. «Часто я рѣшался молчать,—говоритъ онъ, видя, что отъ моихъ словъ въ васъ непроисходитъ никакого преуспѣянія; или можетъ быть и происходитъ, только я по чрезмѣрности своихъ требованій и желаній уподобляюсь тѣмъ, кои слишкомъ пристрастны къ деньгамъ» [1]) Эта чрезмѣрность требованій выражалась не только въ настойчивости, съ какою Златоустъ требовалъ исправленія жизни слушателей, но и въ показаніи важности такихъ нравственныхъ поступковъ и явленій, которые для слушателей могли казаться неважными или безразличными. Тѣмъ болѣе онъ старался употребить всю силу краснорѣчія для уврачеванія такихъ нравственныхъ недуговъ, которые сознавались и самими слушателями. Въ такихъ случаяхъ оратору оставалось изобразить порокъ какъ можно въ болѣе безобразномъ —видѣ,— и Златоустъ не стѣснялся представлять слушателямъ самыя мрачныя картины людскихъ недостатковъ, которыя, по признанію самаго же Златоустаго, возбуждали въ слушателяхъ стыдъ и отвращеніе: сказавъ о гнѣвѣ и сравнивъ гнѣвающихся съ упившимися до безобразія, Златоустъ замѣчаетъ: «знаю, что вы слушаете съ отвращеніемъ; но мнѣ хочется, чтобы вы чувствовали тоже, когда видите и то состояніе, а не услаждались имъ» [2]). Но какъ скоро слушатели

[1]) 29 бесѣд. на Дѣян., въ русск. перев. 1857 г., ч 2, стр. 36.

[2]) 31 бѣсѣд. на Дѣян., тамъ же, стр. 62; сн. 30 бес. на 1 Коринѳ., о пиѳіи.

потрясаемы били словами проповѣдника до глубины души и высказывали огорченіе; то Златоустъ снова переходилъ отъ грозныхъ и рѣзкихъ обличеній къ врачующимъ и успокоительнымъ средствамъ. Въ одной изъ бесѣдъ своихъ Златоустъ сравнилъ недостойно причащающихся съ распявшими Христа. Послѣ этой бесѣды многіе, по выходѣ изъ церкви, приступивъ къ Златоустому, изъявляли неудовольствіе и негодованіе, говоря: «ты отгоняешь насъ отъ священной трапезы и удаляешь отъ причащенія». На слѣдующій день Златоустый сказалъ слово успокоенія и утѣшенія [1]).

Какіе же внѣшніе пріемы употреблялъ Златоустъ для того, чтобы подѣйствовать на умъ и воображеніе слушателей, тронуть ихъ сердце и направить волю къ желаемой цѣли? Иногда онъ употреблялъ совопросительный методъ для возбужденія мыслительной самодѣятельности слушателей. «Вотъ вы слышали довольно вопросовъ, говоритъ онъ въ одной бесѣдѣ: разсмотрите ихъ и скажите причину: почему евангелія такъ называются? Почему не пророчествами? Почему въ евангеліяхъ есть правила дѣятельности? Если одинъ будетъ недоумѣвать, то пусть подумаетъ другой, и свои мысли сообщайте другъ другу. А мы затѣмъ замолчимъ» [2]). Когда онъ самъ излагаетъ слушателямъ правила нравственности; то иногда заимствуетъ доказательства отвнѣ, чтобы скорѣе пристыдить слушателей [3]), иногда говоритъ не въ видѣ увѣщанія или совѣта, дабы слова его не показались непріятными, но въ видѣ расказа [4]); часто употребляетъ иронію и сарказмы, удачные примѣры, смѣлыя сравненія, антитезы и т. п. Благодаря этимъ сред-

---

[1]) См. бесѣду о томъ, что опасно и для поучающихъ и для слушающихъ проповѣдывать съ угодливостью См. бесѣды на разныя мѣста св. пис., въ русск. перев. 1863 г. т. III, стр. 412 и сл.

[2]) 19 бесѣд. на Дѣян., по русск. перев. 1857 г. ч. 1, стр. 367.

[3]) Тамъ же, бесѣд. 14, стр. 261.

[4]) 11 бесѣд. на 1 Коринѳ., въ русск. перев. 1858 г. ч. 1, стр. 197.

ствамъ, предметъ наставленій Златоустаго въ его бесѣдахъ выступаетъ предъ глазами слушателей со всею рельефностію, какъ на картинѣ.

Златоустъ былъ послѣдній великій проповѣдникъ, котораго произвела восточная церковь. И послѣ него мы встрѣчаемъ множество именъ проповѣдническихъ; но эти имена принадлежатъ такимъ проповѣдникамъ, которые неотличались самостоятельностію и оригинальностію мысли. Это группа проповѣдниковъ подражателей и компиляторовъ, идущихъ до самаго окончанія патристическаго періода. Между предшествовавшими учительными отцами и писателями мы различали двѣ группы: писателей аскетовъ и писателей-проповѣдниковъ въ церковно-общественномъ духѣ. Послѣдующіе отцы и учители церкви слѣдуютъ то одному то другому изъ сихъ направленій, не производя съ своей стороны ничего оригинальнаго.

Мы видѣли, что знаменитые отцы и учители III и IV вѣковъ, наравнѣ съ источниками богооткровеннаго ученія, пользовались въ своихъ твореніяхъ и плодами языческаго образованія. Подобное уваженіе къ языческой мудрости мы видимъ и у нѣкоторыхъ позднѣйшихъ отцовъ и писателей. Главы Св. Нила о житіи преподобныхъ отецъ составлены на основаніи изрѣченій христіанскихъ подвижниковъ и языческихъ мудрецовъ и поэтовъ [1]). На основаніи подобнаго рода источниковъ составлены пчелы Максима исповѣдника и Антонія Мелиссы [2]). Но между этими отцами и писателями и знаменитостями III и IV в. существуетъ большая разница въ пользованіи языческими писателями. Древніе отцы получали систематическое свѣтское образованіе и усвояли его духъ и характеръ, насколько это можетъ уживаться съ христіан-

---

[1]) См. описс. ркп. Муз. Кіев. Акад., № 152, л. 12.

[2]) См. выше объ этихъ сборникахъ.

ствомъ; позднѣйшіе же отцы и писатели церкви дѣлали чисто механическія, отрывочныя заимствованія изъ классическихъ писателей, неимѣющія органической связи между собою и соединяемыя только однимъ общимъ заглавіемъ.

Питая уваженіе къ классическимъ писателямъ языческой древности, позднѣйше отцы и учители церкви тѣмъ болѣе должны были благоговѣть предъ великими отцами и учителями церкви III и IV вѣковъ, какъ напр. Василіемъ Великимъ и Іоанномъ Златоустымъ. св. Василій Великій оставилъ послѣ себя 80 нравственныхъ правилъ, извлеченныхъ изъ Св. Писанія [1]). А по примѣру его составилъ свои Пандекты Св. Писанія св. Антіохъ, писатель VII вѣка. Это сборникъ нравоученій, основанныхъ исключительно на словѣ Божіемъ [2]). Святому же Антіоху подражалъ Никонъ Черногорецъ въ своихъ пандектахъ, какъ онъ самъ говоритъ въ предисловіи къ этому сочиненію своему [3]). Другой изъ древнихъ великихъ отцовъ Іоаннъ Златоустъ пользовался у позднѣйшихъ поколѣній едва ли не большимъ уваженіемъ, чѣмъ св. Василій Великій. Преподобные Нилъ и Іоаннъ Кассіанъ считаются непосредственными его учениками и преемниками его духа [4]). Изъ позднѣйшихъ отцовъ и писателей церковныхъ одни подражали Златоустому, другіе дѣлали частыя выписки изъ его твореній. Къ первымъ можно отнести Евсевія Александрійскаго, Петра Дамаскина, и др.; ко вторымъ—Анастасія Синаита. Нѣкоторыя произведенія Евсевія Александрійскаго, какъ мы видѣли, въ другихъ изданіяхъ надписываются именемъ Златоустаго [5]), и конечно не безъ основанія; а нѣкото-

---

[1]) См. творен. св. от. въ русск. перев. 1846 г., т. VII, ч. 3, стр. 359 и сл.
[2]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXIX.
[3]) См. пандекты Н. Черногорца, Почаевъ., 1795 г., предисловіе.
[4]) Патрол. Филар. Черниг., т. III, § 191 стр. 5 и др.
[5]) См. Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIV, p. 344—350, и печ прол. 28 Мая.

рыя наставленія Петра Дамаскина самымъ уже заглавіемъ своимъ показываютъ, что онѣ составлены по подражанію Златоустому или даже извлечены изъ его твореній [1]). Анастасій Синаитъ въ своихъ вопросахъ и отвѣтахъ богословскихъ дѣлаетъ многочисленныя выписки изъ разныхъ отцовъ и учителей церкви, но едва ли небольше всего изъ твореній Златоустаго. [2]).

Другіе изъ отцовъ и учителей церковныхъ слѣдуютъ въ своихъ произведеніяхъ не церковнообщественному направленію древняго проповѣдничества, а аскетическому, представителями котораго были древніе Египетскіе отцы и Ефремъ Сиринъ. Это аскетическое направленіе подражательнаго характера съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе усиливается и захватываетъ широкій кругъ. Уже ближайшіе ученики Іоанна Златоустаго—Нилъ и Кассіянъ неостались вполнѣ вѣрными ему, потому что измѣнили церковно-общественнымъ стремленіямъ его и почти исключительно писали для иноковъ. Но чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе усиливается это аскетическое направленіе и уклоняется отъ церковно-общественной дѣятельности, считая стремленіе къ ней иноковъ плодомъ суетныхъ помысловъ [3]). Кромѣ Нила и Кассіана, къ этому направленію относятся слѣдующіе позднѣйшіе отцы и учители церкви: Іоаннъ Лѣствичникъ, авва Дороѳей, Геннадій Константинопольскій, Максимъ исповѣдникъ, Ѳеодоръ Студитъ, Ѳеодоръ Едесскій и Симеонъ новый Богословъ. Они пользуются въ своихъ произведеніяхъ или повѣствованіями патериковъ, или нравственно-аскетическимъ ученіемъ, переходящимъ по преданію, вслѣдствіе чего нерѣдко повторяютъ однѣ и тѣже

---

[1]) Патрол. Филар., т. III, § 310, стр. 437, примѣч.; см. поч. прол. 29 іюля.
[2]) См. эти вопросы и отвѣты въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX.
[3]) Лѣствица, слов. 3, § 11.

мысли или же, если и развиваютъ ихъ, то не въ качественномъ отношеніи, а въ количественномъ.

Примѣрами изъ патериковъ пользовались въ своихъ наставленіяхъ Іоаннъ Лѣствичникъ, авва Дороѳей и Ѳеодоръ Студитъ. Іоаннъ Лѣствичникъ приводитъ въ своей Лѣствицѣ разсказы, которые читаются теперь въ Достопамятныхъ Сказаніяхъ, [1]) Лавсаикѣ, Палладія Еленопольскаго [2]), и Лугѣ Духовномъ Іоанна Моска [3]). Въ наставленіяхъ аввы Дороѳея встрѣчаются указанія на скитскій патерикъ [4]). Ѳеодоръ Студитъ указывалъ въ своихъ наставленіяхъ братіи на примѣры, заимствованные изъ того же Скитскаго патерика [5]), Лѣствицы Іоанна Синайскаго [6]), Луга Духовнаго [7]).

Объ одномъ и томъ же предметѣ и очень сходно говорятъ монахъ Евагрій, Нилъ, Кассіанъ и отчасти Іоаннъ Лѣствичникъ. Мы разумѣемъ здѣсь поученія ихъ о восьми помыслахъ [8]) Нѣкоторое отличіе отъ нихъ преставляетъ Іоаннъ Лѣствичникъ. Въ одномъ мѣстѣ онъ, опираясь на авторитетъ Св. Григорія Богослова, отвергаетъ осмеричное число помысловъ и указываетъ ихъ только семь. [9]); но въ другихъ мѣстахъ своей Лѣствицы онъ, по видимому, принимаетъ восме-

---

[1]) Тамъ же, сл. 19, § 7, сл. 29, § 5; сн. Достоп. Сказ., 1845 г., стр. 3 и 274.

[2]) Тамъ же, слов. 23, §, и слов. 25, § 44; сн. Лавс., т. 25 и 69.

[3]) Тамъ же, слов. 28, § 12; сн. Лугъ Духовный, гл. Ш.

[4]) Творен. аввы Дороѳея, изд. 1803 г., л. 46 и сл., и прологъ. 27 Сентябр. сн. Скитск. ркп. патер. Кіево-Печер., № 159, л. 10; № 228. л. 278. и № 71, л. 156 на об.

[5]) Прологъ. 28 Іюля; сн. Древн. Патер., 1874 г., гл. 10, § 34, и гл. 14, § 4—5, о связанной гіенѣ.

[6]) Тамъ же; сн. Лѣствицу, слов. 4, § Ш.

[7]) Прологъ 11 Сент.; сн. лугъ духовный, гл. 141 о Давидѣ разбойникѣ.

[8]) См. Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XL, p. 1223; опис. ркп. Муз. Кіев. Акад., № 149, л. 76 на об. и 187; Лѣствицу, слов. 12, § 16, и слов. 26, § 40 и слѣд.

[9]) Лѣствиц., слов.. 22, § 1.

ричное число помысловъ [1]). Эта неустойчивость Іоанна Лѣствичника въ опредѣленіи количества помысловъ объясняется компилятивнымъ характеромъ его лѣствицы. Онъ пользовался въ ней разнорѣчивыми источниками, и Григоріемъ Богословомъ, и Кассіаномъ римляниномъ [2]), и немогъ примирить ихъ между собою. Самая идея лѣствицы, (написанной кудреватымъ языкомъ, претендующимъ на краткость и сжатость) встрѣчается раньше Св. Іоанна Синайскаго. Авва Пинуфій въ наставленіи своемъ новопринятому монаху указываетъ лѣствицу добродѣтелей, состоящую изъ 17 ступеней [3]).

Самая внѣшняя форма произведеній позднѣйшихъ отцовъ и учителей церкви имѣла иногда замѣчательное единообразіе. Это—стоглавы или стословы, т. е. сочиненія, состоящія изъ 100 краткихъ главъ. Такіе стоглавы мы видимъ у преподобнаго Нила [4]), Геннадія Константинопольскаго [5]), Максима исповѣдника [6]), Ѳеодора Едесскаго [7]) и др.

Вотъ блѣдный очеркъ поучительной византійской литературы, имѣющей отношеніе къ нашему предметы. Теперь остается показать намъ, какую судьбу имѣла эта литература въ Россіи, и какъ она отразилась на составѣ нашего печатнаго пролога.

---

[1]) Тамъ же, слово 17, § 16, и слово 26, § 40 и сл.

[2]) Тамъ же, слов. 22, § 1, и слов. 4, § 106.

[3]) См. Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 833 et. sqq., и печ. прол. 30 Марта.

[4]) 99 главъ о житіи преп. отецъ см. опис. ркп. Муз. Кіев. Акад., № 152, л. 12.

[5]) См. ркп. Кіев. Акад. о. 8. 8, л. 227 на об.

[6]) Опис. рукоп. Муз. Кіев. Акад., № 149, л. 229.

[7]) Славян. Добротолюб. 1832 г., ч. IV.

ГЛАВА 2

О святоотеческихъ поученіяхъ и сборникахъ ихъ, извѣстныхъ въ древней Россіи.

Имена отцовъ и учителей церкви, указанныя въ предыдущей главѣ всѣ извѣстны были въ древней Россіи, но не были извѣстны всѣ ихъ сочиненія, въ цѣломъ ихъ объемѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ очень рано переведены были на славянскій языкъ въ цѣломъ видѣ; изъ другихъ твореній извѣстнаго отца и учителя переведена только часть ихъ; иныя же творенія извѣстны были въ самыхъ незначительныхъ отрывкахъ, помѣщавшихся или въ переводныхъ компилятивныхъ сочиненіяхъ, или въ такихъ же сборникахъ славяно-русскаго происхожденія. Укажемъ сначала такія сочиненія, которыя извѣстны были въ Россіи въ цѣломъ видѣ или въ значительныхъ отдѣлахъ своихъ; потомъ сдѣлаемъ обзоръ переводнымъ компилятивнымъ произведеніямъ, изъ коихъ могли быть извлекаемы для пролога отдѣльныя поученія отцовъ и учителей церкви, и наконецъ скажемъ о компилятивныхъ сборникахъ, составленныхъ у южныхъ славянъ и въ Россіи.

Извѣстны были въ древней россіи цѣлыя собранія святоотеческихъ твореній или нѣкоторые отдѣлы ихъ, принадлежащіе Ефрему Сирину, Василію Великому, Григорію Богослову, прп. Нилу, Геннадію Константинопольскому, Іоанну Лѣствичнику, Антіоху, Максиму Исповѣднику, аввѣ Дороѳею, Ѳеодору Студиту, черноризцу Петру. Нѣкоторыя изъ произведеній Ефрема Сирина находятся въ сборникѣ, переведенномъ по желанію Болгарскаго князя Симеона († 927) и извѣстномъ у насъ преимущественно по списку, сдѣланному для князя Святослава въ 1073 году. Но цѣлый сборникъ поученій Ефрема Сирина существовалъ отдѣльною книгою на славянскомъ языкѣ уже въ первой половинѣ XII в., какъ свидѣтельствуетъ показаніе описи Аѳонскаго монастыря пресв. Богородицы Ксилоргу, составленной 14 декабря 1143 г. [1].) Постническія слова св. Василія Великаго извѣстны въ славянской рукописи XV вѣка [2].) Шестнадцать словъ св. Григорія Богослова встрѣчаются въ славянскомъ спискѣ XI вѣка [3].), и извлеченія изъ нихъ помѣщаются въ хлудовскомъ прологѣ 1262 года [4].); подвижническія главы преп. Нила извѣстны по списку XIV или XV в. [5].), и нѣкоторыя слова его встрѣчаются въ макарьевскихъ Четь-минеяхъ съ именемъ монаха Евагрія [6].); отрывокъ изъ стоглава или стослова Геннадія Константинопольскаго сохранился въ славянскомъ спискѣ XIII в. [7].), а слово его о страхѣ Божіемъ

---

[1]) Свѣдѣн. и замѣтки, Срезнев., 1867 г., IX, стр. 65; сн. V, стр. 27; VI, стр. 37; Истор. Р. Ц., Макар. т. V, кн. 2, стр. 247.

[2]) Описс. Синод. ркп., № 144; истор. Р. Ц., Мак., т. 5, кн. 2, стр. 248.

[3]) См. Извѣстія А. Н. по II отд., т. IV, стр. 294, и др.

[4]) По описс. ркп. Хлудова. № 187, подъ 27 сентября.

[5]) Истор. Р. Ц., Макар., т. V, кн. 2, стр. 248.

[6]) См. Макар. Четь-Мин., по оглавл. монаха Евѳимія, 4 нояб., 11 янв. 15 февр. и 15 апр.; печ. прол. подъ тѣми же числами и Curs. Compl. Patrol Graec.. t. LXXIX, p. 1147, 1161. 1235 et 1159.

[7]) Собр. Славяно-русск. ркп. Ундольскаго, Викторова, № 963, стр. 9,

помѣщено въ хлудовскомъ прологѣ 1262 года [1]). Лѣствица Іоанна синайскаго извѣстна въ спискѣ XIII вѣка [2]); творенія Двоеслова въ спискѣ XIV вѣка [3]), а выписки изъ той и другихъ встрѣчаются еще въ прологѣ 1262 года [4]). По свидѣтельству Высокопреосвященнаго Макарія, Пандекты инока Антіоха сохранились въ спискѣ конца XIV или начала XV в. [5]); но семь извлеченій изъ нихъ мы нашли еще въ прологѣ 1262 года [6]). Здѣсь же, подъ 23 октября, мы видимъ выписку изъ главизнъ св. Максима о любви [7]), хотя въ полномъ составѣ своемъ онѣ извѣстны по списку конца XIV или начала XV в. [8]). Древній переводъ поученій аввы Дороѳея извѣстенъ по списку XIV—XV в. [9]); но одно его поученіе встрѣчается въ прологѣ 1262 года [10]). Поученія Ѳеодора Студита переведены на славянскій языкъ въ Болгаріи и встрѣчаются у насъ въ спискахъ XIV—XV в. [11]). Творенія Симеона новаго богослова и Петра Дамаскина черноризца извѣстны по спискамъ XV в. [12]), и послѣднія изъ нихъ вновь переведены 1649 г. [13]).

---

[1]) Опис. ркп. Хлудова, № 187, подъ 19 февраля.

[2]) Опис. ркп. Румян. Муз., № 200. Здѣсь она отнесена даже къ XII вѣку.

[3]) Опис. ркп. Москов. Синод. библ., № 149, замѣч., составителей описанія

[4]) См. выше.

[5]) Истор. Р. Ц., Макар., т. V, кн. 2, стр. 247; см. опис. Синод. ркп. т. II, кн. 2, 33.

[6]) Опис. ркп. Хлудов., № 187, 13 окт., 15 и 25 окт., 20 нояб., 18, 29 и 30 дек. и 10 дек; см. печ. прол. подъ тѣми же числами.

[7]) Тамъ же, 23 окт., и печ. прологъ подъ этимъ числомъ.

[8]) Опис. Синод. ркп., №№ 154 и 202; Истор. Р. Ц., Макар., т. V, кн. 2. стр. 248.

[9]) Опис. ркп. Толст. 1, 118; ист. Р. Ц. Макар., т. V, кн. 2, стр. 247.

[10]) Опис. ркп. Хлудов., № 187, подъ 9 сентября.

[11]) Истор. правосл., церкв. Болгар. и др., Голубинск. стр. 170; Истор. Р. Ц., Макар. т. V, кн. 2, стр. 248.

[12]) Истор. Р. Ц., Макар., т. V, кн. 2 стр. 248; сдич. Славян Добротолюб. 1832 г., ч. 1, л. 4.

[13]) Опис. ркп. Москов. Синод. библ., № 140.

Но мы крайне ошиблись бы, если бы въ указанныхъ цѣлыхъ сборникахъ поученій, существовавшихъ въ Россіи особыми книгами, думали найти всѣ произведенія помянутыхъ отцовъ и учителей церкви, извѣстныя въ древней Россіи. Значительная часть переводныхъ произведеній этихъ отцовъ и учителей церкви сдѣлалась извѣстною въ Россіи посредствомъ компилятивныхъ сочиненій и сборниковъ, заключавшихъ многочисленныя выписки изъ писаній не только отцовъ и учителей церкви, но и языческихъ писателей и особенно философовъ. Тѣмъ болѣе въ подобныхъ компилятивныхъ сочиненіяхъ и сборникахъ нужно искать источниковъ, изъ коихъ наши предки почерпали свѣдѣнія о такихъ отцахъ и учителяхъ церкви, коихъ произведенія въ цѣломъ ихъ видѣ или не были переведены, или едва ли были переведены на славянскій языкъ. Таковы особенно творенія великаго Златоустаго. Несмотря на громкую извѣстность, какою пользовался Іоаннъ Златоустъ, какъ проповѣдникъ, въ древней Россіи, творенія его, часто сомнительныя (spuria), переводились только отрывками и извлеченіями въ различныхъ компиляціяхъ и сборникахъ и слѣдовательно знакомы были древне—русскому человѣку не въ подлинномъ и цѣломъ ихъ видѣ. [1]). Тоже нужно сказать и о судьбѣ нѣкоторыхъ другихъ поучительныхъ произведеній въ древней Россіи. Между компиляціями и сборниками мы различаемъ компилятивныя сочиненія, переведенныя съ большею или меньшею точностію съ греческаго, и сборники славяно—русскаго или по крайней мѣрѣ неизвѣстнаго доселѣ происхожденія.

Къ греческимъ компиляторамъ, извѣстнымъ въ древней россіи, относятся составители пчелъ Максимъ исповѣдникъ и Антоній Мелисса, также Анастасій Синаитъ и Никонъ черногорецъ.

Меньше всего мы можемъ сказать о греческихъ пчелахъ

[1]) О псевдонимахъ въ древней Русской словесности, Сухомлинова, въ изв. Ак. Н. по 2-му отд., т. IV, стр. 119 и слѣд.; см. Рукопис. гр. Уварова, т. II.

Максима исповѣдника и Антонія Мелиссы или лучше—о переводѣ ихъ на славянскій языкъ и о времени этого перевода. Г. Сухомлиновъ сличаетъ греческую пчелу Максима исповѣдника съ славяно—русской пчелой по списку XIV—XV в., находитъ ихъ во многомъ сходными между собою и отсюда производитъ рядъ псевдонимныхъ поученій съ именемъ Кирилла [1]). Егда сядеши въ миру (пиру), говорится въ одномъ древнерускомъ поученіи, первую чашу испіеши во здравие, вторую въ сытость, и проч. [2]). Эти слова, приписываемыя философу Анахарсису, читаются у Максима исповѣдника [3]). Составители описанія рукописей Московской синодальной библіотеки, говоря объ одномъ словѣ съ именемъ св. Іоанна Златоустаго о томъ, како подобаетъ чтенія св. книгъ послушати и съ прилежаніемъ чести и внимати, находящемся въ измарагдѣ 1518 г., видятъ нѣкоторыя выраженія изъ него въ греческой мелиссѣ Антонія [4]).

Но если въ пчелахъ мы находимъ только отдѣльныя выраженія, повторяющіяся въ древнерусскихъ поученіяхъ; то въ вопросахъ и отвѣтахъ богословскихъ Анастасія Синаита и въ Пандектахъ и отчасти Тактиконѣ Никона черногорца, насколько они заключаютъ въ себѣ гомилетическій элементъ, мы видимъ цѣлый рядъ длинныхъ иногда выписокъ изъ разныхъ поученій отцовъ и учителей церкви, повторяющихся въ древне—русской литературѣ.

Вопросы богословскіе и отвѣты на нихъ Анастасія Синаита, въ переводѣ на славянскій языкъ, мы встрѣчаемъ еще въ сборникѣ 1073 года [5]). Обращаясь къ греческому подлин-

---

[1]) Тамъ же, стр. 143 и слѣд.

[2]) Рукоп. Кіев. Акад. № о. 4. 51, л. 77.

[3]) Curs. Compl. Patrol. Graec., t. XCI, p. 885—6.

[4]) Опис. рук. Москв. Синод. библ., № 230, л. 1; печ. прол. 16 сент.

[5]) Смотри о немъ выше.

нику этихъ вопросовъ и отвѣтовъ, мы находимъ въ нихъ отрывки изъ слѣдующихъ твореній отцовъ церкви и писателей, извѣстныхъ въ древней Россіи и имѣющихъ отношеніе къ нашему прологу. У Анастасія синаита мы видимъ извлеченія: [1]) изъ апостольскихъ постановленій въ томъ объемѣ, съ какимъ они отпечатаны въ прологѣ [1].); 2., изъ твореній св. Василія Великаго [2].), Іоанна Лѣствичника [3].), и др. Но особенно много такихъ выписокъ, которыя приписывались у Анастасія синаита или теперь приписываются Іоанну Златоустому. Укажемъ нѣсколько пространныхъ поученій, встрѣчающихся между выписками у Анастасія синаита. Эти статьи суть слѣдующія: 12 ноября слово Іоанна Златоустаго о милостыни [4]); 27 ноября безымянное слово да неосуждаемъ монаховъ, изъ толкованія Златоустаго на Матѳея [5]); 7 Декабря поученіе Іоанна Златоустаго о покаяніи [6]); 19 Декабря безымянное слово о покаяніи [7]); 13 февраля поученіе Іоанна Златоустаго о напастехъ и бѣдахъ изъ слова Златоустаго на землетрясеніе [8]); 1 Апрѣля слово Іоанна Златоустаго о творящихъ многая злая, а не пріемлющихъ здѣ бѣды, сшитое изъ разныхъ выписокъ, въ цѣломъ видѣ непринадлежащее Златоустому и считавшееся русскимъ произведеніемъ [9]); 2 Апрѣля безымянное слово о испо-

---

[1]) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 537, 431. и 667; сн. печ. прол. 9 ноябр., 24 фев. и 27 марта.

[2]) Тамъ же, стр. 669, и печатн. прол. 8 янв.

[3]) Тамъ же, стр. 469; Лѣств. сл. 1; печат. прологъ 28 іюня.

[4]) Сн. творенія Анастасія Синаита въ Curs. Compl. Patr., Graec., t. LXXXIX, p. 455.

[5]) Тамъ же, стр. 695.

[6]) Тамъ же, стр. 379.

[7]) Тамъ же.

[8]) Тамъ же, стр. 507; сн. прол. 16 марта.

[9]) Тамъ же, стр. 499 исл.; сн. Опис. рук. Москов. Син. библ. № 230, стр. 57.

вѣданіи грѣховъ ко іереемъ [1]); 18 Апрѣля слово св. Іоанна Златоустаго о послушаніи съ вѣрою молящихся на всякомъ мѣстѣ, заимствованное изъ слова Златоустаго на Хананеянку [2]); 20 Іюля слово съ именемъ св. Іоанна Златоустаго о злыхъ женахъ [3]).

Всѣ ли эти и подобныя извлеченія изъ сочиненій Анастасія синаита находились въ сборникѣ 1073 года, мы положительно незнаемъ, тѣмъ болѣе, что рядомъ съ богословскими вопросами и отвѣтами Анастасія синаита въ древней Руси существовали сочиненія Никона черногорца и особенно его Пандекты такогоже состава и характера. Тактиконъ его, какъ мы замѣтили выше, извѣстенъ въ славяно—русскомъ спискѣ 1397 г. [4]). Чтоже касается Пандектъ Никона черногорца, то выписки изъ нихъ, по видимому, встрѣчаются въ макарьевскихъ чети—минеяхъ [5]); слѣдов. онѣ извѣстны были въ россіи ранѣе митрополита Макарія. Никонъ черногорецъ въ своихъ сочиненіяхъ и особенно въ Пандектахъ повторяетъ почти всѣ тѣже выписки изъ поучительныхъ словъ, какія мы видѣли у Анастасія синаита, и, по всей вѣроятности, пользовался сочиненіями этого св. отца.

Но, какъ жившій позднѣе Анастасія синаита, Никонъ черногорецъ отличался и болѣе компилятивнымъ характеромъ, и имѣлъ возможность сдѣлать выписки изъ писателей, жившихъ

---

[1]) Тамъ же, стр. 379—80.

[2]) Тамъ же, стр. 347 и 731; см. прол. 18 мая.

[3]) Тамъ же, стр. 631. Въ этомъ же словѣ есть и о добрыхъ женахъ. См. Изв. Акад. Н. по 2 отд., т. IV, стр. 130.

[4]) Опис. рук. Толст., прибавл. къ 1 отд., № 512, стр. 701.

[5]) Это видно изъ такихъ Четь-Минейныхъ поученій, которыя представляютъ отрывки изъ цѣлаго произведенія, неизвѣстнаго въ славяно-русскомъ переводѣ, въ томъ же объемѣ находящіеся и у Никона Черногорца. Таково поученіе Евсевія Памфилійскаго о покаяніи Давидовѣ: см. Четь-мин. 26 и прол. 31 дек.; см. пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 41, л. 309 на об.

позднѣе Анастасія синаита. Неговоря о заимствованіхъ, сдѣланныхъ Никономъ черногорцемъ у Анастасія синаита, укажемъ у перваго только такія выписки изъ поучительныхъ словъ, которыхъ мы ненашли у втораго. У Никона черногорца мы находимъ слѣдующія новыя выписки, повторяющіяся въ печатномъ прологѣ: 7 Мая слово св. Петра Александрійскаго [1]); 31 Декабря слово Евсевія Памфилійскаго, поученіе о покаяніи Давидовѣ [2]); до 10-ти словъ Ефрема Сирина [3]); четыре слова св. Василія великаго [4]); одно аввы Дорооея [5]); одно Максима исповѣдника [6]); одно Исаака сирина [7]); два Ѳеодора студита [8]), и одно Ѳеодора Едесскаго о столпникѣ едесскомъ [9]). Изъ Іоанна Златоустаго мы нашли у Н.черногорца только 2 извлеченія, вполнѣ соотвѣтствующія проложнымъ поученіямъ. Эти поученія суть слѣдующія: 20 Декабря первое наставленіе Златоустаго по вступленіи на константинопольскую каѳедру [10]) и 3 Апрѣля слово Іоанна Златоустаго о глаголющихъ, яко нѣсть грѣшнымъ муки [11]).

Указавъ переводныя компилятивныя сочиненія, извѣстныя въ древней Россіи и имѣющія отношеніе къ нашему печатному прологу, обратимся къ такимъ поучительнымъ сборникамъ,

---

[1]) Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 31, л. 219; прол. 7 мая.

[2]) Тамъ же, сл. 41, л. 309 на об.; прол. 31 дек.

[3]) Тамъ же, л. 130, 281; слов. 6, л. 35, 58, 131 и др.; сн. прол. 3 мар. 8 мар., 3 іюня; 26 іюн., 23 іюн. и 18 іюня.

[4]) Пандекты, л. 132, 128, 136 и 240; 392; сн. Прол. 3 нояб., 7 мар, 3 сент.; 17 авг.

[5]) Тамъ же, сл. 39, л. 297; прол. 9 сент.; поуч. аввы Дорое. 1803 г., л. 49.

[6]) Тамъ же, сл. 26, л. 189 на об.; прол. 23 окт.

[7]) Тамъ же, сл. 20, л. 153 на об., прол. 9 апр.

[8]) Тамъ же, сл. 15, л. 117; прол. 13 и 17 іюля.

[9]) Тамъ же, сл. 34, л. 252; прол. 7 янв.

[10]) Тамъ же, сл. 51, л. 412 на об.; прол. 20 дек.

[11]) Тамъ же, сл. 32, л. 230; прол. 3 апр.

которые почти исключительно извѣстны въ россіи, хотя нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть, составлены были еще въ Византіи. Въ Пандектахъ Никона Черногорца мы встрѣчаемъ названіе какого—то «бисера Златоустаго» 1). Въ музеѣ при Кіевской Академіи есть рукопись, заключающая поученія избранна отъ св. евангелія и отъ многихъ божественныхъ писаній иже во св. отца нашего Іоанна Златоустаго, глаголема отъ архіерея во всякую недѣлю на поученіе христо—именитымъ людемъ, или прочитаема, такоже и на господскія праздники и на памяти святыхъ, преложена же съ греческаго языка на славянскій въ лѣта 6851 (1343 г.), индикта 11-го 2). Въ 1623 г. изданы были на славянскомъ языкѣ Бесѣды Златоустаго на посланія апостола Павла, въ переводѣ которыхъ участвовалъ Лаврентій Зизаній 3). Но второй изъ этихъ сборниковъ рѣшительно не имѣлъ никакого вліянія на составъ нашего пролога. Что же касаетси Бесѣдъ апостольскихъ 1623 г.; то хотя, по видимому, прологъ 1643 г. указываетъ на нихъ 4); но указываемая статья находится еще въ Макарьевскихъ Четьи—Минеяхъ 5), т. е. существовала раньше перевода Бесѣдъ. Болѣе имѣютъ значенія для нашего пролога славянорусскія редакціи патериковъ и особенно скитскаго, Кормчая книга и такіе сборники, которые по всей вѣроятности составлены у славянъ или въ Россіи, какъ то: Златоструй, Златая Чѣпь, Мѣрило праведное, Маргаритъ, Измарагдъ, Златоустъ, торжественники, безымянные сборники и, наконецъ, Макарьевскія Четьи—Минеи.

---

1) Тамъ же, сл. 41, л. 309.

2) Отчетъ по церковно-археол. общ. за 1874 г., стр. 11—12; см. обзор Р. дух. литер., т. 1, стр. 212.

3) Обзоръ, Филар., т. 1, стр. 249.

4) Ркп. Кіев. Акад., по опис. № 178, под. 11 ноября.

5) Оглавл., сост. монах. Евеним., 11 нояб.

Въ предыдущемъ отдѣлѣ мы касались восточныхъ и западныхъ патериковъ, какъ сборниковъ назидательныхъ повѣстей. Рядомъ съ повѣстями здѣсь попадались иногда и поученія болѣе или менѣе теоретическаго характера. Но въ славяно-русскихъ редакціяхъ патериковъ и въ старчествахъ, вѣроятно подъ вліяніемъ своднаго византійскаго патерика, является очень много святоотеческихъ словъ и поученій. Мы находимъ въ этихъ патерикахъ слѣдующія слова и поученія, имѣющія отношеніе къ печатному прологу. Аввѣ Исаіи принадлежатъ слѣдующія проложныя слова, встрѣчающіяся въ патерикахъ: 13 Мая слово о нравѣхъ добрыхъ и злыхъ [1]); 22 Іюня слово отъ старчества [2]); 3 Іюля слово Исаіи монаха о беззлобіи, еже не поминати зла [3]). Василію Великому принадлежитъ въ скитскихъ Патерикахъ проложное слово о взаконенныхъ заповѣдехъ христіаномъ, 8 Марта [4]). Слово великаго Макарія, приписываемое въ патерикахъ Ефрему Сирину, повторяется съ этой ошибкой и въ прологѣ, 9 Марта [5]). При обозрѣніи патериковъ мы упоминали уже о проложномъ поученіи 15 Дек. отъ словесъ отца Моисея, яже посла ко аввѣ Пимену, заимствованномъ изъ патерика [6]). Изъ тѣхъ же словесъ заимствованы проложныя поученія: 18 Апрѣля слово

---

[1]) Опис. ркп. Синод. библ., скит. патер. XV в., № 153, стр. 277; Скит. патер., ркп. Кіево-Печер., № 159, л. 183; сн. творенія аввы Исаіи на Латин. въ Curs. Compl. Patrol. Graec., t. XL. p. 1127.

[2]) Скитс. Патер., ркп. Кіево-Печ., № 71, сл. 31, л. 235; азбучн. Патер. № 238, л. 210 на об.

[3]) Скит. Патер. 1570 г. въ Румянц. Музеумѣ, по опис. № 307, стр. 436; сн. Curs. Compl Patrol. Graec., t. XL, p. 1176.

[4]) Ркп. Старчество Кіево-Печер., № 71, л. 268 на об.

[5]) Скит. Патер., тамъ же, л. 422 на об.; Скит. патер. XIV—XV в. въ опис. Синод. ркп., № 153; сн. Бесѣды преп. Макарія., Москва, 1851 г., ч. 2. стр. 136.

[6]) См. выше, и Скит. Патер. Музея при Кіев. Акад. л. 182 на об. и сл.

Св. Моисея о дерзости яже къ Богу, и 17 Мая о піанствѣ и о покаяніи [1]). Изъ твореній съ именемъ Іоанна Златоустаго внесены были въ патерики и старчества слѣдующія поученія, помѣщающіяся въ прологѣ: 16 Сентября слово Іоанна Златоустаго, како подобаетъ чтенія св. книгъ послушати и съ прилежаніемъ чести и внимати [2]); 29 Октября поученіе Іоанна Златоустаго о молитвѣ, 9 Февраля наказаніе св. Іоанна Златоустаго, повторенное подъ 12 Августа въ поученіи св. Іоанна Златоустаго о умиленіи души [3]), 9 Марта слово Златоустаго о лечащихъ болѣзни волхвованіемъ и наузы [4]). Вѣроятно, изъ патериковъ и старчествъ занесены въ прологъ поученія св: Нила: 29 Апрѣля, встрѣчающееся иногда съ именемъ Евагрія [5]); 14 Іюля поученіе отъ главъ св. Нила о осми помыслѣхъ [6]) и, можетъ быть, 1 Іюля повѣсть Св. Нила [7]). Проложное слово 20 Декабря, принадлежащее Іоанну Лѣствичнику, встрѣчается въ Скитскомъ патерикѣ [8]).

Кормчая книга въ славянской ея редакціи заключала слѣдующія проложныя поученія: 5 сентября слово Захаріи пророка къ немилостивымъ княземъ [9]); 25 ноября Іоанна

См. объ этомъ Патер. Извѣстія Общ., въ Труд. Кіевск. Акад., апрѣль, 1875 года.

[1]) Патерикъ Музея при Кіев. Акад., л. 183 и 188. Но нѣтъ здѣсь слова св. Моисея о ротѣхъ и о клеветахъ, помѣщ. въ прологѣ 4 іюня.

[2]) Скит. Патер. 1570 г. по Опис. Рум. Муз., № 307, стр. 435; сл. ркп. Старч. Кіев. Акад., по опис. № 154, т. III, л. 396.

[3]) Въ ркп. Кіев. Ак. № о. 4. 85, л. 29 и сл. слово это составляетъ одно цѣлое и надписывается такъ: "Отъ Старчества св. І. Златоустаго„. См. съ именемъ Златоустаго въ славян. Добротолюбіи, 1832 г., ч. 2. л. 55.

[4]) Ркп. Старч. Кіево-Печер., № 238, л. 524; ркп. Кіево-Мих. Патер., № 1653, л. 176 на об.

[5]) См. Достопам. сказан., 1845 г., стр. 73; прол. 29 апр. и 11 янв.

[6]) Ркп. Старч. Кіево-Печ., № 71, л. 301 на об.

[7]) Патер. въ Рум. Муз., по опис. № 307, стр, 436.

[8]) Лѣствица, сл. 2; Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печер., № 71, л. 171.

[9]) О кормчей книгѣ, Розенкамфа, примѣч. къ введенію, стр. 114.

Златоустаго наказаніе пресвитеромъ [1].); 26 ноября слово о наказаніи по владѣющимъ, 26 февраля слово св. Василія о гордости, 6 апрѣля слово св. отецъ еже необидѣти вдовицъ и сиротъ, 19 мая слово къ судіямъ, еже право судити, 29 мая слово отъ Іисуса Сирахова на немилостивыя князи, иже неправедно судятъ [2].). Нѣкоторыя изъ этихъ поученій встрѣчаются и въ Мѣрилѣ праведномъ [3].).

Обращаемся къ тѣмъ сборникамъ поученій, имѣющихъ отношеніе къ нашему прологу, кои соединены съ именемъ Златоустаго. Первое мѣсто между ними, по старшинству, занимаетъ Златоструй Болгарскаго царя Симеона, X вѣка. Полное злавіе его можно читать у Строева въ описаніи рукописей Царскаго (стр. 109—122) и неполное въ свѣдѣніяхъ и замѣткахъ Срезневкаго [4].). Судя по заглавіямъ и начальнымъ словамъ текста, изъ Златоструя заимствованы слѣдующія пространныя статьи: 7 февраля слово Іоанна Златоустаго, како подобаетъ стояти въ церкви на молитвѣ [5].); 10 марта егоже о чести священникъ [6].); 12 апрѣля егоже слово о томъ, како возстати въ нощи молитися [7].); 11 іюня егоже о избираніи епископовъ и яко многаго неудобства исполненно есть епископство [8].); 19 іюня безымянное слово о чести іерействѣй, заим-

---

[1]) Кормч. XVI в. въ Опис. ркп. Рум. Муз., № 233, стр. 303; сн. Унд., № 28, л. 166; Опис. ркп. Хлудов., № 79, стр. 206.

[2]) Кормч. 1620 г. въ описан. ркп. Румянц. Муз., № 238, стр. 326 и сл.; сн. О кормчей, Розенкамфа, прим. къ введ., стр. 114.

[3]) Прол. 29 мая слово отъ Іисуса Сирахова; сн. ист. цер. Макарія, 1866 г., т. V, стр. 407.

[4]) Свѣд. и Замѣтки, 1867 г., XXI, стр. 1 и слѣд.

[5]) Тамъ же, стр. 10; сн. прол. 22 апрѣля.

[6]) Тамъ же; сн. прол. 19 іюня.

[7]) Тамъ же, стр. 9; сн. Правосл. Собесѣд. два слова о денноношной молитвѣ, 1858 г., № 8, стр. 599 и сл.

[8]) Тамъ же, стр. 9.

*

ствованное изъ 114 слова Златоструя [1].); 30 іюля Златоустаго о мятежи сея жизни и о покаяніи [2].); 26 декабря егоже о причастіи и о милостыни [3].), и др.

Маргаритъ, по видимому, представляетъ такое же собраніе извлеченій изъ поучительныхъ твореній Златоустаго, какое и Златоструй. Но, къ удивленію, мы очень мало видимъ въ прологѣ поучительныхъ словъ, которыя были бы заимствованы изъ этого сборника,—между тѣмъ какъ выписокъ изъ другихъ сборниковъ болѣе сомнительнаго происхожденія мы встрѣчаемъ довольно много. Мы пересматривали Маргаритъ въ начавшемся изданій Макарьевскихъ Четь—Миней [4].), и пришли къ убѣжденію, что буквальныхъ заимствованій изъ Маргарита почти нѣтъ въ прологѣ. Нѣкоторыя мысли Маргарита, повидимому, развиты въ слѣдующихъ проложныхъ поученіяхъ: 16 марта въ словѣ Златоустаго, егоже, рече, любитъ Господь, того и наказуетъ [5].); 9 марта въ словѣ о лечащихъ болѣзни волхвованіемъ и наузы [6].), 24 марта въ словѣ о играхъ и плясаніи [7].); 5 іюля въ словѣ о жидѣхъ, како въ пустыни прогнѣваша Бога [8].); 24 января въ словѣ о Іовѣ и нищелюбіи [9].); 11 іюня въ словѣ о богатѣмъ безыменнемъ и о убозѣмъ Лазарѣ [10].), и въ др. Кромѣ того, въ другихъ Мар-

---

[1]) Описан. ркп. Толст. 11, № 402, стр. 536; изъ златоструя, отъ слова 114.

[2]) Свѣд. и Зам. XXI, стр. 12—13; сн. опис. Синод. ркп., № 61, 128 и 216.

[3]) Тамъ же, стр. 10; изъ похвалы Златоуста Филогонію.

[4]) Том. 1, вып. 2, за 14—24 сентября, изд. 1869 года.

[5]) Тамъ же, стр. 1064, 1068 и др.

[6]) Тамъ же, 6-е слово на Іудеевъ, стр. 952 и слѣд.

[7]) Тамъ же, слова на Іудеевъ.

[8]) См. тѣже слова.

[9]) Тамъ же, стр. 1156 и др.

[10]) Тамъ же, стр. 1036 и др.

гаритахъ находится посланіе Златоустаго къ Киріаку епископу Кукусскому, помѣщенное въ прологѣ 27 января. [1]).

Измарагды большею частію заключаютъ слова и поученія съ именемъ Златоустаго; но между ними есть много славянскихъ и русскихъ поученій, которыя свидѣтельствуютъ о славянскомъ происхожденіи этихъ сборниковъ. Древнѣйшіе извѣстные списки Измарагда относятся къ XIV вѣку. Таковъ списокъ Измарагда XIV вѣка, описанный Востоковымъ подъ № 186-мъ. Между разными списками Измарагдовъ есть значительныя отличія въ составѣ. Укажемъ важнѣйшія отличія, касающіяся иноземныхъ источниковъ. Неполный списокъ Румянцевскаго Измарагда XIV в.), кромѣ словъ съ именемъ Златоустаго, пользуется житіемъ Нифонта 2.), твореніями Ефрема Сирина, Геннадія Константинопольскаго, Кирилла Александрійскаго 3.), Анастасія Синаита 4.), Златоструемъ 5.), и др. Въ спискѣ Измарагда XV в. мы видимъ заимствованія изъ слѣдующихъ новыхъ источниковъ, которыхъ мы ненашли въ Измарагдѣ XIV вѣка: апокрифическаго откровенія апостола Павла 6.), житія Панкратія 7.), Аѳанасія Александрійскаго, Василія Великаго, Нила 8.), Евсевія Александрійскаго 9.), житія Іоан-

---

[1]) Маргаритъ 1499 г., въ опис. Синод. ркп., № 126, стр. 124; сн. Маргар. 1530 г. въ Опис. Румянц. Муз., № 195.

[2]) Опис. ркп. Рум. Муз., № 186, л. 46 на об.

[3]) Тамъ же, л. 3—4, 5, 34, 56 на об. и слѣд., 89 на об., 98.

[4]) Тамъ же, л. 94 о казнехъ и о ратехъ; сн. Curs. Compl. Patrol., Graec. t. LXXXIX, p. 483, и Прол. 28 апр.

[5]) Тамъ же, л. 100 и 103; сн. выше о Златоструѣ.

[6]) Описан. ркп. Толст. 1, № 214, ркп. XV в., л. 163; сн. Опис. Синод. ркп., № 230, Измарагдъ 1518 г., стр. 72.

[7]) Толт. 1, № 214, л. 127; сн. Опис. Синод. ркп., № 230, стр. 67.

[8]) Тамъ же, л. 35; 142, 294 и др.

[9]) Тамъ же, л. 104; сн. Опис. Синод. ркп., № 230, стр. 65; Curs. Compl. Patrol. Graec. t. LXXXVI, p. 346 и сл., и Прологъ 23 марта.

на Милостиваго, составленнаго Леонтіемъ Кипріяниномъ Неапольскимъ [1].), Діалоговъ Двоеслова [2].), патериковъ и старчествъ, твореній Иларіона, Дороѳея, Петра черноризца [3].), и, можетъ быть, изъ Маргарита [4].). Измарагдъ 1518 года обширнѣе по своему составу предшествующихъ Измарагдовъ, но незаключаетъ въ себѣ указаній на новые иноземные источники и отличается обиліемъ такихъ поученій и статей, которымъ приписываютъ русское происхожденіе. Такихъ статей насчитываютъ до 40 [5].), хотя нѣкоторыя изъ нихъ считаются русскими потому только, что неопредѣлены ихъ иноземные источники.

Измарагдъ былъ однимъ изъ самыхъ богатыхъ источниковъ, доставлявшихъ матеріалъ для проложныхъ поученій. Ефрему Сирину здѣсь принадлежатъ слѣдующія проложныя слова: 11 апрѣля о судѣ и о покаяніи, 18 мая слово, како достоитъ со всяцѣмъ прилежаніемъ чести св. книги [6]). Василію Великому приписывается слово къ лѣнивымъ и нехотящимъ дѣлати, помѣщенное въ прологѣ 21 іюля [7].); Геннадію Константинопольскому слово о страсѣ Божіи, 19 февраля [8].); св. Антіоху принадлежитъ слово, яко неподобаетъ вѣровати сномъ [9].); 27 сент. слово о наказаніи приписывается Григорію

---

[1]) Тамъ же, л. 205; сн. Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII, p. 378 и Прол. 9 іюля.

[2]) Тамъ же, л. 133 и 134; Діалоги, ч. IV, гл. 53; Прол. 13 и 15 янв.

[3]) Тамъ же, л. 139, 145, 268, 281, 293.

[4]) Тамъ же, л. 1; сн. выше о Маргаритѣ.

[5]) Опис. ркп. Москов. Синод. библіот., № 230, Измарагдъ 1518 г; Прибавл къ Черниг. Епарх. Вѣдом., 1863 г., стр. 642—650; Истор. Р. цер., Макар. 1866 г., т. V, стр. 167.

[6]) Опис. Синод. ркп., Измар. 1518 г., № 230, стр. 54, и 58; сн. Опис. Рум. Муз., № 186.

[7]) Тамъ же, стр. 61.

[8]) Тамъ же, стр. 81.

[9]) Измар. XVI в. въ собраніи Ундольскаго, № 543, л. 335.

черноризцу [1].); Но особенно много здѣсь находится поученій съ именемъ Златоустаго и анонимныхъ, повторяющихся въ печатномъ прологѣ. Таковы находящіяся въ прологѣ поученія: 16 сентября слово Іоанна Златоустаго, како подобаетъ чтенія св. книгъ послушати и съ прилежаніемъ чести и внимати; 5 марта слово о глаголющихъ, яко невозможно спастися въ мірѣ; 9 марта о лечащихъ болѣзни волхвованіемъ и наузы; 12 марта о кленущихся ложно; 18 марта о самовластіи; 22 марта слово о судѣ; 24 марта о играхъ и плясаніи; 1 апрѣля како не лѣнитися чести книги; 3 апрѣля слово о глаголющихъ, яко нѣсть муки грѣшнымъ; 6 апрѣля слово св. отецъ (въ Измарагдѣ: Златоустаго св. отецъ), еже не обидѣти вдовъ и сиротъ; 12 апрѣля—како возстати въ нощи молится; 24 апрѣля, яко подобаетъ оставити дѣло и ити къ церкви христіаномъ; 5 іюня поученіе къ женамъ, да будутъ молчаливы; 5 іюня отъ премудрости о наказаніи чадъ; 11 іюня слово отъ евангелія отъ Луки о богатѣмъ безъименнѣмъ и о убозѣмъ Лазарѣ; 15 іюня слово поучительное о піянствѣ, 19 іюня слово о чести іерейстѣй [2].), 28 іюня слово, како подобаетъ чтити отца и матерь; 4 іюля слово Златоустаго, яко неподобаетъ зла зло воздаяти, ни враждовати; 3 августа слово Сирахово о милостыни [3].); 9 августа поученіе, како подобаетъ дѣтемъ чтити родители свои [4]).

Большую часть этихъ поученій мы встрѣчали уже въ другихъ болѣе раннихъ сборникахъ и компилятивныхъ сочиненіяхъ. Поэтому Измарагдъ, отличающійся вмѣстѣ съ тѣмъ

---

[1]) Тамъ же, л. 469.

[2]) Измарагдъ 1518 г., въ Описан. ркп. Синод. библ., № 230.

[3]) Измарагдъ XVI в. въ собраніи Ундольск., № 542, л. 55 на обор., и № 543, л. 314.

[4]) Измарагдъ 1518 г., въ Описан. Синод. ркп., № 230.

сравнительною полнотою своего состава и разнообразіемъ содержанія, представляетъ собою опытъ энциклопедическаго сборника поученій, извѣстныхъ въ древней Россіи. Съ нимъ имѣютъ тѣсную связь такъ называемые Златоусты,—сборники поученій, можетъ быть первоначально означавшіе краснорѣчиваго (златоустаго) проповѣдника вообще, но иногда принимавшіеся за сборникъ поученій Іоанна Златоустаго. Этимъ только можно объяснить то обстоятельство, что нѣкоторыя поученія и слова, считавшіяся прежде анонимными, въ Златоустахъ приписываются Іоанну Златоустому. Златоусты большею частію повторяютъ тѣже самыя поученія и статьи, какія находятся и въ Измарагдахъ; но къ этому прибавляютъ поученія, которыхъ мы ненашли въ послѣднихъ. Сюда относятся, напримѣръ, слѣдующія поученія, помѣщенныя въ прологѣ: 27 Октября слово о умиленіи души, со словъ: охъ душе, увы ужико [1].); 25 декабря поученіе о пречистыхъ тайнахъ и о хотящихъ причаститися тѣлу и крови Христовѣ [2].); 28 декабря слово Златоустаго о алчбѣ [3].); 23 апрѣля Кирилла Александрійскаго о страсѣ Божіи [4].), 27 февраля поученіе о смерти [5].); 8 марта слово о гордыни [6].); 27 марта слово о милостыни и о рабѣхъ [7].); 5 іюня отъ премудрости о наказаніи чадъ, съ именемъ Златоустаго [8].); 1 августа слово св. Василія о воспоминаніи естества человѣческаго [9].); 19

---

[1]) Златоустъ XVII в. въ собран. Хлудов., № 56, стр. 75; сн. ркп. собран. Ундольск., № 44, съ именемъ Златоустаго.

[2]) Златоустъ XVI в., въ собр. Ундольск., № 533, л. 180.

[3]) Златоустъ 1620 г. въ собр. Ундольск. № 537, л. 510.

[4]) Златоустъ 1679 г., тамъ же, № 541, л. 180.

[5]) Златоустъ XVI в. въ собр. Ундольск.. № 533, л. 250.

[6]) Тамъ же, Златоустъ XVII в., № 538, л. 9; Хлудов., № 56, стр. 71.

[7]) Тамъ же, л. 255; сн. Прол. 12 ноября.

[8]) Тамъ же, л. 284.

[9]) Златоустъ XVII в. въ собр. Хлудова, № 56, стр. 79.

августа поученіе о молитвѣ, яко тою всякія напасти избудемъ и милость получимъ [1].); и пр.

Другой разрядъ гомилетическихъ славянорусскихъ сборниковъ, имѣющихъ своимъ содержаніемъ не столько поученіе, сколько похвалы въ честь Бога и святыхъ его, представляютъ торжественники.

Помѣщаемыя въ нихъ слова отличаются витіеватостію, вычурностію и панегиризмомъ. Таковы не только торжественныя слова греческихъ отцовъ и учителей церкви, но и составленныя по подражанію имъ славяно-русскія слова, какъ напр. Григорія Самвлака, помѣщенныя въ прологѣ 20 іюля и 29 августа, слово на день Алексія митрополита, 12 февраля, и др. Изъ восточныхъ панегиристовъ обращаютъ на себя наше вниманіе: Аѳанасій Великій, Ефремъ Сиринъ, Іоаннъ Златоустъ, Проклъ Константинопольскій, Кириллъ Іерусалимскій, Тарасій Константинопольскій, Андрей Критскій. Ихъ торжественныя слова на годовые праздники, или покрайней мѣрѣ только приписываемыя имъ, извѣстны были въ древней Россіи, вносились въ различные торжественники и, вѣроятно, отсюда переходили иногда въ прологъ. Такъ напр., въ торжественникахъ мы находимъ слѣдующія торжественныя слова: Аѳанасія Александрійскаго слово на Рождество и на написав. Маріи и на Іосифа, 25 декабря [2]); Ефрема Сирина на Преображеніе Господне, 6 августа [3]); Іоанна Златоустаго сказаніе о приходѣ Христовѣ отъ моря на землю и ко Іордану грядуща, 4 января [4]); на Благовѣщеніе Богородицы, 25

---

[1]) Тамъ же, 78.

[2]) Торж. по опис. Синод. ркп., № 213, стр. 676—7.

[3]) Тамъ же, стр. 679; сн. ркп. Торжеств. XVI в. въ Рум. Муз., № 434 стр. 678.

[4]) Торжеств. Румянц. Муз., XVI в., № 436, стр. 695.

марта [1]); похвала апостоламъ Петру и Павлу, 29 іюня [2]); Прокла Константинопольскаго на Крещеніе Господне, 6 января [3]); Кирилла Іерусалимскаго слово на Срѣтеніе Господне, 2 февраля [4]); Тарасія Константинопольскаго слово на введеніе Богородицы во храмъ, 21 ноября [5]); Андрея Критскаго Іерусалимлянина слово на рождество Богородицы, 7 сентября [6]), и слово на успеніе Богородицы, 15 августа [7]).

Въ безымянныхъ сборникахъ мы нашли слѣдующія проложныя поученія: 29 марта слово о страсти Христовѣ, юже пріятъ за весь міръ [8]); 18 апрѣля слово Златоустаго о страсѣ Божіи и о еже како во св. Божіей церкви стояти со страхомъ и благочиніемъ и лице свое крестити крестообразно [9]); 10 мая слово о пользѣ душевнѣй [10]); 7 іюля поученіе, яко добро есть тещи къ церкви и полезныхъ просити у Бога [11]); 27 іюля слово св. Нила [12]); 16 августа слово отъ пророческаго указанія ко епископомъ и всему священному чину, яко учити люди благочестію безъ страха [13]); 19 августа слово

---

[1]) Свѣд. и Замѣтки Срезнев., 1867 г., XXII, стр. 21; сн. ркп. Кіев. Акад. о. 4. 63, л. 82 на обор.

[2]) Торжеств. Сербской редакціи въ библіот. Кіев. акад., по описан, № 137, л. 144 на обор.

[3]) Торжеств. въ описан. Синод. ркп. № 213 стр. 678.

[4]) Тамъ же, стр. 677—8; сн. Торжеств. XVI в. въ Рум. Муз., № 436, стр. 696.

[5]) Тамъ же, стр. 676; сн. Торжеств. Рум. Муз. XVI в., № 434, стр. 668.

[6]) Тамъ же, стр. 675 и 680; Толст. 1, № 324, стр. 705.

[7]) Торжеств. XVI в., въ Румянц. Муз. № 434, стр 679.

[8]) Сборн. XVI в. въ Собр. Ундольск., № 575, л. 105.

[9]) Тамъ же, сборн. XVI в., № 576, л 1.

[10]) Сборн. XV в. въ Рум. Муз., № 451, стр. 723.

[11]) Сборн. XVI въ опис. Синод. ркп., № 334, стр. 783.

[12]) Рукоп. XVI в., тамъ же, № 165.

[13]) Сборн. XVI в. въ Опис. Рум. Муз., № 359, стр. 515.

св. Нила о безстрастіи души и тѣла [1]), и 14 апрѣля слово великаго Макарія [2]).

Но самый важный сборникъ, имѣющій ближайшее отношеніе къ составу поученій печатнаго пролога, составляютъ великія Четь-Минеи. Онѣ совмѣщаютъ въ себѣ почти все то, что мы видѣли въ доселѣ разсмотрѣнныхъ нами сборникахъ, и кромѣ того заключаютъ новыя статьи, которыхъ мы доселѣ невстрѣчали. Словомъ, въ великихъ Четь-Минеяхъ находятся, за немногими исключеніями, всѣ тѣ поученія, какія читаются въ печатномъ прологѣ. Поэтому излишне было бы перечислять всѣ Четь-Минейныя поученія, повторяющіяся въ печатномъ прологѣ: въ своемъ мѣстѣ мы укажемъ только такія проложныя поученія, которыхъ нѣтъ въ великихъ Четь-Минеяхъ.

Изъ сказаннаго нами можно видѣть, что не всѣ поучительныя творенія св. отцовъ, имѣющія отношеніе къ печатному прологу, въ цѣломъ видѣ извѣстны были въ древней Россіи; что большинство поученій состоитъ изъ отрывковъ, взятыхъ изъ разныхъ компилятивныхъ сочиненій и сборниковъ византійскаго и славяно-русскаго происхожденія, и что даже тѣ учительныя творенія отцовъ и учителей церкви, которыя въ болѣе или менѣе цѣльномъ видѣ переведены были на славянскій языкъ, помѣщаясь въ разныхъ сборникахъ, разбивались на части, разсѣевались по разнымъ мѣстамъ ихъ и теряли связь съ другими произведеніями того же отца и учителя церкви. Слѣдовательно, духъ и характеръ отдѣльнаго отца и учителя церкви не былъ доступенъ для пониманія нашихъ предковъ,—и они схватывали только отрывочныя наставленія и даже мысли, нарушая ихъ естественную связь между собою и дополняя своими собственными мыслями и на-

[1]) Рукоп. XVI в. въ Опис. Синод. рукп., № 165, стр. 442.
[2]) Сборн. XVI в., тамъ же, № 322, стр. 635.

зиданіями. Тѣмъ болѣе не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы учительныя творенія отцовъ и писателей церкви повторили въ Россіи туже исторію постепеннаго развитія своего, какую они испытали на родинѣ. Древне-русскій человѣкъ небылъ на столько образованъ и заинтересованъ богословскими и философскими вопросами, насколько образованы были и интересовались богословіемъ и философіей византійцы и римляне въ лучшее время развитія ихъ христіанской литературы. Его неразвитому уму, непривыкшему съ синтезу, пригоднѣе были тѣ компилятивныя сочиненія и сборники, коими характеризуется періодъ упадка византійской христіанской литературы, бывшій вмѣстѣ съ тѣмъ и временемъ просвѣщенія славянъ христіанскою вѣрою. Вотъ почему въ древней Россіи существовало множество сборниковъ, наполненныхъ самыми разнообразными выписками изъ твореній отцовъ и учителей церкви и самодѣльными произведеніями, составленными по образцу византійскихъ источниковъ!

Но славянскіе сборники византійскихъ и западныхъ словъ и поученій, несмотря на кажущуюся случайность своего состава и отрывочность своихъ статей, носили въ себѣ зародыши будущаго органическаго развитія самобытной поучительной русской литературы. Не понимая духа и характера отцовъ и учителей церкви, а тѣмъ болѣе хода историческаго развитія византійской и римской христіанской литературы,—древне-русскіе книжники, однакоже, сознательно ими инстинктивно понимали духовныя потребности свои и своего народа и руководствовались ими при составленіи различныхъ сбрниковъ поучительныхъ статей. Что для нихъ казалось замѣчательнымъ изъ прочитаннаго, или пригоднымъ для удовлетворенія своихъ духовныхъ потребностей, то они вносили въ свои сборники, а остальное опускали. Иногда сборники имѣли въ виду какую

либо особую специальную цѣль. Такъ напр. Златоструи, Измарагды и т. п. преимущественно имѣли въ виду нравоученіе, Торжественники заключали торжественныя слова на праздники; Кормчая книга, Мѣрило праведное и т. п. имѣли своею цѣлію разъяснить церковно-общественныя отношенія. Соотвѣтственно личному настроенію собирателя или примѣнительно къ извѣстной специальной цѣли дѣлался и подборъ статей сборника, который, поэтому, получалъ своего рода личный, индивидуальный характеръ.

Нашъ прологъ въ поучительномъ своемъ отдѣлѣ есть тоже одинъ изъ славяно-русскихъ сборниковъ поученій и словъ византійскаго и римскаго происхожденія. Поэтому намъ нужно показать, въ какомъ отношеніи находится отдѣлъ поучительныхъ проложныхъ статей къ византійскимъ и римскимъ источникамъ и къ славяно-русскимъ поучительнымъ сборникамъ, въ чемъ состоитъ и какой его личный индивидуальный характеръ.

ГЛАВА 3.

Объ отношеніи проложныхъ словъ и поученій къ иноземнымъ источникамъ и славяно-русскимъ поучительнымъ сборникамъ и объ особенностяхъ этихъ словъ и поученій.

Въ греческихъ синаксаріяхъ и минологіяхъ, соотвѣтствующихъ въ извѣстной мѣрѣ нашему прологу, нѣтъ ни одного поученія и слова, подобнаго тѣмъ, какія находятся въ прологѣ; слѣдовательно поученія и слова, находящіяся теперь въ прологѣ, внесены сюда уже у славянъ и въ частности въ Россіи. Нѣтъ также никакого основанія думать, чтобы всѣ эти поученія и слова переводились съ греческаго или латинскаго языка прямо и непосредственно для внесенія въ прологъ;

потому что всѣ почти они извѣстны на славянскомъ языкѣ въ особыхъ переводахъ, какъ это отчасти мы видѣли въ предыдущей главѣ. Поэтому вопросъ объ отношеніи проложныхъ словъ и поученій къ иноземнымъ источникамъ сводится къ другому болѣе частному вопросу, а именно къ вопросу о томъ, какое отношеніе имѣютъ проложныя слова и поученія къ славянскимъ переводамъ отеческихъ словъ и поученій и сборникамъ ихъ.

Въ предыдущей главѣ мы перечислили важнѣйшіе славянорусскіе переводы свято-отеческихъ словъ и поученій и сборники ихъ, имѣющіе отношеніе къ нашему предмету. Мы видѣли также, что преобладающею формою древне-русской поучительной литературы были сборники компилятивнаго характера, по частямъ вносившіе въ свой составъ даже такія поученія и слова, которыя извѣстны были въ болѣе или менѣе цѣльныхъ переводахъ отеческихъ твореній. А сборники эти, при всемъ кажущемся разнообразіи своемъ, очень часто повторяютъ себя взаимно. Одно и тоже поученіе можетъ встрѣчаться и въ богословскихъ вопросахъ и отвѣтахъ Анастасія Синаита, и въ Златоструѣ болгарскаго царя Симеона, и въ пандектахъ Никона Черногорца, и познѣйшихъ Измарагдахъ и Златоустахъ, и въ Макарьевскихъ Четь-Минеяхъ, и въ безыменныхъ сборникахъ, и т. д. Если подобное поученіе или слово встрѣчается и въ прологѣ, то естественно можетъ возникнуть вопросъ о томъ, изъ какого именно сборника непосредственно заимствованно оно въ прологъ,—вопросъ затруднительный при существованіи сходныхъ источниковъ. Въ такихъ случаяхъ остается прибѣгнуть къ опредѣленію того хронологическаго порядка, въ какомъ вносились извѣстныя слова и поученія въ прологъ. Порядокъ этотъ можно было-бы узнать, сличивъ составъ поучительныхъ статей въ прологахъ разныхъ вѣковъ.

Изъ этого сличенія можно было-бы видѣть, что извѣстное поученіе или слово, встрѣчающееся напр. въ прологѣ XIII в., не могло быть заимствовано сюда изъ какого нибудь Измарагда или Златоуста, несуществовавшихъ еще въ то время, и занесено изъ другаго современнаго перевода или сборника. Но и указанный путь хронологическаго анализа и сличенія не есть еще надежный путь къ рѣшенію даннаго вопроса, при нынѣшнихъ скудныхъ и неопредѣленныхъ свѣдѣніяхъ о времени перевода и составленія сборниковъ свято-отеческихъ твореній на славянскомъ языкѣ. Иногда и сами старинные пологи, особенно имѣющіе опредѣленную дату, могутъ свидѣтельствовать о времени перевода на славянскій языкъ свято-отеческихъ твореній, доселѣ еще не пріуроченномъ ни къ какому опредѣленному времени. При всемъ томъ, попытаемся опредѣлить, на основаніи доступныхъ намъ данныхъ, хронологическій порядокъ внесенія въ прологъ различныхъ словъ и поученій. Хотѣлось-бы, при этомъ, опредѣлить, какія религіозно-нравственныя и религіозныя нужды предковъ вашихъ руководили ими въ разное время при выборѣ для пролога тѣхъ или иныхъ поучительныхъ статей; но и это желаніе въ настоящее время неможетъ быть удовлетворено...

Для опредѣленія хронологическаго порядка внесенія въ прологъ разныхъ поученій и словъ, мы имѣемъ въ виду нѣсколько рукописныхъ и печатныхъ прологовъ разныхъ вѣковъ. Старѣйшіе изъ нихъ относятся къ XIII в., а позднѣйшіе—къ XIX в.

Первое мѣсто между древними славяно-русскими прологами занимаетъ у насъ Хлудовскій прологъ, съ опредѣленною датою 1262 г. Въ немъ мы видимъ, кромѣ указанныхъ въ первой главѣ настоящаго отдѣла поученій Климента Бѣлицкаго или Величскаго, слѣдующія поученія св. отцовъ: 27 сентября слово о наказаніи Григорія Богословца о еже нелѣнитися о своемъ спасеніи, 30 ноября притча св. Ефрема о праведъ-

ныхъ и грѣшныхъ; 21 (по печат. прол. 20) декабря первое поученіе Златоустаго по вступленіи на Константинопольскую каѳедру, 4 января сказаніе Іоанна Златоустаго о приходѣ Христовѣ отъ моря на землю и ко Іоанну грядуща, 24 января слово св. Іоанна Златоустаго о милостыни, како подобаетъ отъ праведнаго труда творити милостыню, а не отъ лихоимства, 13 октября слово св. Антіоха о мздоиманіи и рѣзоиманіи и о сребролюбіи, 15 октября егоже о дающихъ въ лихву рекше въ рѣзъ имѣнія, 25 октября егоже о гнѣвѣ, 10 декабря егоже слово, еже не оскорбляти никогоже, 18 декабря егоже слово о благорѣчіи, 29 декабря егоже слово о прекословіи; 30 декабря егоже слово о празднословіи, 9 сентября безымянное слово, еже не осуждати, но миловати согрѣшающія, принадлежащее аввѣ Дороѳею; 19 февраля слово св. Геннадія патріарха о страсѣ Божіи; 23 октября слово св. Максима о любви. Кромѣ того въ Хлудовскомъ прологѣ 1262 года находятся слѣдующія анонимныя поученія и слова: 21 сентября слово, како подобаетъ жити христіаномъ и 2 (по печатн. прол. 3) января сказаніе Христова прихода къ морю[1]). Поученія и слова, означенныя именами извѣстныхъ святыхъ, по всей вѣроятности, внесены въ Хлудовскій прологъ изъ переводныхъ твореній этихъ отцовъ, за исключеніемъ поученій Іоанна Златоустаго, которыя, вѣроятно, заимствованы изъ какихъ либо сборниковъ, какъ напр. Златоструевъ и торжественниковъ.

Въ рукописномъ прологѣ 1604 года, списанномъ съ пролога XIV вѣка, мы видимъ новыя поученія тѣхъ же св. отцовъ, какіе встрѣчались въ Хлудовскомъ прологѣ 1262 г., конечно заимствованныя изъ тѣхъ же источниковъ. Эти поученія надписываются именами Ефрема Сирина, Іоанна Зла-

[1]) См. Опис. рук. Хлудов., № 187, подъ этими числами.

тоустаго и св. Антіоха. Ефрему Сирину приписывается здѣсь слово 28 января о покаяніи; Іоанну Златоустому слово—29 января, како подобаетъ молитися за враги и за творящія пакости, и 27 февраля поученіе о смерти; св. Антіоху 7 октября о пьянствѣ, 14 октября о чаяніи будущихъ благъ, 17 октября о дерзости и о ярости опальства; 22 октября о оклеветаніи, 25 октября о гнѣвѣ, 31 января о постраданіи за друга, 3 февраля еже не обиноватися лица человѣча, 20 февраля о очищеніи грѣховъ, 25 февраля о званіи Божіи 26 февраля слово, яко не подобаетъ вѣровати сномъ. Вновь являются въ этомъ прологѣ поученія Евагрія, Аѳанасія, Анастасія Синаита, Ѳеодора Студита, нѣкоего Петра и одно анонимное поученіе. Имя Евагрія носитъ слово 27 октября о умиленіи души; именемъ Аѳанасія надписывается слово 12 января о преступленіи закона; Анастасію Синаиту принадлежитъ слово 2 марта, еже не осуждати всякаго согрѣшающаго; Ѳеодору Студиту 11 сентября поученіе еже неотчаятися своихъ ради грѣховъ Божія милости, и 11 ноября поученіе о трудящихся Бога ради; Петру нѣкоему слово 23 декабря о супротивіи всяцѣмъ и неизвѣстному лицу поученіе 13 января о трудѣ и царствіи небеснѣмъ [1]). Слово Евагрія заимствовано изъ патериковъ, въ которыхъ оно часто встрѣчается; поученія Анастасія Синаита и Ѳеодора Студита изъ переводныхъ сборниковъ твореній этихъ отцовъ, а поученіе Петра нѣкоего и безъимянное поученіе 13 января встрѣчаются въ различныхъ сборникахъ [2]).

Въ рукописномъ прологѣ XV в., въ библіотекѣ Кіевскаго Златоверхо-Михайловскаго монастыря, мы видимъ еще новыя поученія Ефрема Сирина, Златоустаго, Антіоха, Анастасія Синаита и Ѳеодора Студита. Эти поученія суть слѣдую-

[1]) См. рукоп. Кіево-Михайловскаго мон., № 1646, подъ этими числами.
[2]) См. сборн. XVI в. у Ундольск., № 570, л. 55, и № 575, л. 97; сн. сборн. Хлудов., XVII в., № 108, стр. 262.

щія: 8 марта слово Ефрема Сирина, яко не подобаетъ черноризцу много ризъ имѣти, 16 марта егоже слово къ богатымъ, 30 апрѣля слово съ егоже именемъ о мірстѣй суетѣ, 3 іюня егоже слово, яко не подобаетъ монаху отъ мѣста на мѣсто преходити, 25 (а по печатному прологу 17) іюня егоже о непокорящихся монасѣхъ игумену и братіи, 23 іюня егоже о учителехъ, 16 іюля егоже о долготерпѣніи; 3 апрѣля слово Іоанна Златоустаго о глаголющихъ, яко нѣсть грѣшнымъ муки («отъ слова, еже вси убо предстанемъ судищу Христову), 13 апрѣля егоже о милостыни, 27 апрѣля егоже, яко подобаетъ милость творити прежде о домашнихъ своихъ, 18 мая егоже о молитвѣ, яко не продолжити молитвы, 31 мая егоже о смиреніи, 1 іюня слово, како подобаетъ чтити іерея (безымянное, а въ печатномъ прологѣ съ именемъ Златоустаго), 4 іюня Златоустаго, еже не проповѣдати божества невѣрнымъ, 4 іюля егоже, яко не подобаетъ зла за зло воздаяти, ни враждовати, 5 іюля егоже о епископѣхъ, непекущихся людьми, 20 іюня егоже о злыхъ женахъ, и 30 іюля егоже о мятежи сея жизни и покаяніи; 9 августа анонимное поученіе о томъ, како подобаетъ дѣтемъ чтити родители своя, въ дѣйствительности принадлежащее св. Антіоху, 20 апрѣля слово Анастасія Синаита о исповѣданіи грѣховъ къ духовнымъ отцамъ и 28 апрѣля егоже о казнѣхъ Божіихъ и о ратѣхъ, и о гладѣхъ; 28 іюля поученіе Ѳеодора Студита о послушаніи еже съ вѣрою во всякихъ службахъ. Вновь являются въ этомъ прологѣ имена библейскихъ писателей, также Василія Великаго, аввы Исаіи и Ѳеодорита. Изъ библейскихъ писателей упоминаются поученія: 29 мая слово І. Сирахова на немилостивыя князи, 13 іюня слово Іереміи пророка о блудникахъ; 26 іюля поученіе отъ притчей о наказаніи чадъ и 24 іюля поученіе отъ св. апостола Павла о любви и о смиреніи, 20 августа поученіе отъ закона о невоздержаніи языка. Съ именемъ Васи-

лія Великаго въ разсматриваемомъ прологѣ помѣщены слова: 27 декабря о суетнѣмъ унынiи сея жизни, 3 іюня о многоимѣнiи; 6 іюня слово, да не преобидятъ раби господей своихъ, 26 іюня слово, да никтоже отчается спасенія, впадъ въ многія грѣхи, но да кается ихъ, 27 іюля о пiянствѣ, 31 іюля къ лѣнивымъ и нехотящимъ дѣлати своими руками, 1 августа о воспоминанiи естества человѣческаго и 10 августа о зависти. Исаiѣ монаху принадлежитъ слово 3 іюля о безлобiи и анонимное слово 13 мая о нравѣхъ добрыхъ и злыхъ Θеодориту приписывается слово 15 іюня о разсмотрѣнiи вся-; каго дѣла. Кромѣ того, въ разсматриваемомъ прологѣ находятся слѣдующія анонимныя поученія: 29 апрѣля о обѣтехъ, и о жертвахъ, и о молитвахъ, 10 мая слово о пользѣ душевнѣй, 12 мая поученіе о животѣ, и о смерти, и о судѣ, 31 мая слово похвальное дающимъ милостыню, 3 іюня поученіе къ женамъ, да будутъ молитвы, 19 іюня слово о чести iерейстѣй, 20 іюня поученіе ко всякому христiанину, 28 іюня слово о страснолюбiи, 30 іюня слово къ богатымъ и нетворящимъ милостыни, 2 іюля поученіе, да никтоже на себе уповаетъ, ни на властеля, но на Бога, 3 іюля слово о покаянiи, 7 іюля поученіе, яко добро есть тещи къ церкви и полезныхъ просити у Бога, 8 іюля слово о печали свѣта сего, 10 іюля слово о величавыхъ и возносящихся, 17 іюля слово о согрѣшающихъ и нехотящихъ каятися, 18 іюля поученіе къ покаянію, еже не оставити молитвы, 23 іюля слово о женахъ добрыхъ и молчаливыхъ, и о кроткихъ, 29 іюля слово, яко властелемъ подобаетъ покорятися, и честь воздаяти имъ, и во всемъ послушати ихъ, 19 августа поученіе о мирѣ и о любви, яко всего лучше есть, 19 августа поученіе о молитвѣ, яко тою всякія напасти избудемъ и милость получимъ, и 24 августа слово о женитвѣ и любодѣянiи. Нѣкоторыя изъ указанныхъ поученій Ефрема Сирина несомнѣнно заимствова-

*

ны изъ Пандектъ Никона Черногорца, а поученія Златоустаго и нѣкоторыя анонимныя частію изъ тѣхъ же пандектъ, частію изъ вопросовъ и отвѣтовъ богословскихъ Анастасія Синаита, частію изъ Златоструевъ, Измарагдовъ, Златоустовъ, и другихъ сборниковъ. Нѣкоторыя изъ библейскихъ поученій пролога XV в. встрѣчаются въ кормчихъ и Измарагдахъ. Поученія св. Василія Великаго заимствованы изъ переводныхъ его твореній, а поученія аввы Исаіи изъ скитскаго патерика. Произведенія св. Ѳеодорита встрѣчаются въ одномъ древнемъ изборникѣ [1]).

Въ Макарьевскихъ Четь-Минеяхъ, кромѣ множества анонимныхъ поученій, вновь являются поученія съ именами блаженнаго Макарія, Евагрія, Палладія монаха и св. Кирилла Александрійскаго. А Макарьевскіи Четь-Минеи не могли неимѣть вліянія на послѣдующіе прологи, письменные и печатные. Это вліяніе мы и видимъ на рукописномъ прологѣ 1643 г. и печатномъ 1644 г.

Рукописный прологъ 1643 г. вѣроятно списанъ съ какого нибудь пролога XVI в., Новгородскаго происхожденія [2]). Поучительныя статьи здѣсь большею частію тѣже самыя, которыя находятся и въ Макарьевскихъ Четь-Минеяхъ. Въ сравненіи съ прежними прологами мы находимъ здѣсь слѣдующія новыя поученія: Ефрема Сирина—30 сентября о откровеніи просфоры соблазнившемуся брату, 4 мая (по печатному прологу 30 сентября) наказаніе о подвизѣ монахомъ, 5 февраля слово наказательное о подвизѣ монаховъ, 3 марта слово, яко неподобаетъ послушати на зло кленущихся, 6 марта слово св. Ефрема (чит. Макарія) о пользѣ души и о смиреніи, 8 марта слово, яко не подобаетъ черноризцу много ризъ имѣти, 31 мая слово о страсѣ и безстрашіи, 17 (а по

[1]) См. опис. синод. ркп., № 161, стр. 374—5.
[2]) См. опис. ркп. Музея Кіевск. Акад., № 178.

печ. прологу 18) іюня анонимное поученіе о любви, принад лежащее св. Ефрему; св. Іоанна Златоустаго—10 марта слово о чести священникъ, 25 ноября наказаніе пресвитеромъ, 25 декабря о причастіи и милостыни, 8 марта о гордыни, 10 апрѣля (по печ. прологу 20 іюля) слово о покаяніи [1]), 27 мая о емлющихъ рѣзы на сиротѣхъ, 8 іюля слово, яко подобаетъ учащему тако творити, якоже и учити; св. Василія Великаго—13 іюля поученіе о всякой добродѣтели; Евагрія—4 ноября слово о цѣломудріи и о воздержаніи отъ бесѣдъ женскихъ и о зрѣніи на лица ихъ, и о чревообъяденіи и о блудѣ, 5 марта (по печ. прол. 15 фев.) наказаніе о осьми мыслѣхъ; св. Нила 14 іюля поученіе о осьми помыслѣхъ; св. Анастасія Синаита—14 сентября (по печ. прол. 19 марта) слово о еже неимѣти гнѣва, 5 апрѣля слово да не осуждаемъ никого, паче же іерея о св. причастіи; св. Григорія 29 августа поученіе о гнѣвѣ; Прокла Константинопольскаго 6 января слово на Богоявленіе; Іоанна Лѣствичника—25 іюня слово о мірстѣй чади и егоже анонимное поученіе 19 апрѣля оспасеніи душевнѣмъ; Моисея аввы анонимное слово 17 мая о піянствѣ, 1 мая отъ пророчества Іереміи пророка о богоугоднѣмъ пути, 14 (по печат. прологу 13) іюня слово пророка Іереміи о блудникахъ, 16 августа слово отъ пророческаго указанія ко епископомъ и ко всему священному чину, яко учити люди благочестію безъ страха, и анонимныя поученія—25 декабря поученіе о пречистыхъ тайнахъ и о хотящихъ причаститися тѣлу и крови Христовѣ, 19 мая слово о званіи въ царство небесное и 18 августа поученіе о узцѣмъ пути, ведущемъ въ жизнь вѣчную, и о широцѣмъ, ведущемъ въ погибель и въ муку вѣчную.

Во вторую половину печатнаго пролога 1644 г. по видимому заимствованы изъ макарьевскихъ Четь-Миней слѣду-

[1]) Въ печатномъ прологѣ безымянное.

ющія поучительныя статьи: св. Ефрема—11 апрѣля слово о судѣ и о покаяніи, 18 мая слово, како достоитъ со всяцѣмъ прилежаніемъ чести св. книги, 25 іюля слово о безстраніи, 6 августа слово на преображеніе Господне; 11 августа слово св. Ефрема (чит. Стефана) о пользѣ душевнѣй; св. Василія Великаго—7 марта о отходящихъ міра сего въ монашескій чинъ; св. Іоанна Златоустаго—9 марта о лечащихъ болѣзни волхвованіемъ и наузы, 10 марта о чести священникъ, 16 марта слово, его же рече, любитъ Господь, того и наказуетъ, 18 марта о самовластіи, 24 марта о играхъ и о плясаніи, 27 марта слово, како не лѣнитися чести книги, 12 апрѣля слово, како востаяти въ нощи молитися, 22 апрѣля, како подобаетъ стояти въ церкви на молитвѣ, 18 апрѣля слово о послушаніи съ вѣрою молящихся на всякомъ мѣстѣ, 10 іюня слово о еже неклятися, яко страшно есть, 11 іюня слово о избираніи епископовъ, и яко многаго неудобства исполнено есть епископство, 22 іюня слово о покаяніи, 29 іюня похвала апостоламъ Петру и Павлу, 5 іюля слово о жидѣхъ, како въ пустыни прогнѣваша Бога, да никтоже сія слышавъ преступитъ заповѣди Божія, 8 августа слово о похвалѣ митостивымъ и 12 августа слово о умиленіи души [1]); св. Аѳанасія Александрійскаго слово 24 іюня на Рождество Богородицы; св. Кирилла Александрійскаго 22 апрѣля слово о страхѣ Божіи; св. Анастасія Синаита 15 Марта слово о томъ, что есть знаменіе совершеннаго христіанина, 2 апрѣля слово о исповѣданіи грѣховъ ко іереемъ и 21 іюля слово св. Аѳанасія (чит. Анастасія), яко мнози праведніи злою смертію умираютъ, а грѣшніи праведною; слово Іоанна Дамаскина (чит. Златоустаго) 26 марта о причащеніи тѣла Христова, 27 марта слово о уставленіи св. апостолъ Петра и Павла къ

[1]) Мы видѣли уже, что оно иногда надписывается именемъ св Евагрія.

христіаномъ, 17 мая слово, како подобаетъ со страхомъ стояти и съ боязнію въ церкви, 19 мая слово къ судіямъ, еже право судити, 28 іюня слово, како подобаетъ чтити отца и матерь, 2 іюля слово о милостыни и о смиреніи, 15 іюля слово о молитвѣ, яко достоитъ въ церкви стояти со страхомъ, и 18 іюля слово о злоязычнѣмъ человѣцѣ.

Но въ разсматриваемомъ нами прологѣ 1644 г. есть и такія поучительныя статьи, коихъ въ отдѣльномъ видѣ мы не нашли въ Макарьевскихъ Четь-Минеяхъ. Эти статьи суть слѣдующія: св. Василія Великаго поученія—8 марта о взаконеныхъ заповѣдехъ христіаномъ, 20 апрѣля слово съ именемъ Василія Великаго, 5 іюня егоже слово о смерти и его же слова 8, 9, 11, 17 и 18 августа; 14 апрѣля слово великаго Макарія; 14 іюня слово св. отца нашего Моисея о ротѣхъ и о клеветахъ; св. І. Златоустаго слова—5 марта слово о глаголющихъ, яко невозможно спастися въ мірѣ, 18 апрѣля слово о страсѣ Божіи и о еже како во св. Божіей церкви стояти со страхомъ и благочиніемъ и лице свое крестити крестообразно, 27 мая слово о діаконѣхъ и священницѣхъ, помѣщаемое между твореніями Евсевія Александрійскаго, которому принадлежитъ также слово 11 іюня отъ евангелія отъ Луки о богатѣмъ безъименнѣмъ и о убозѣмъ Лазарѣ; св. Нила—29 апрѣля поученіе, 1 іюля повѣсть, 19 августа слово о безстрастіи души и тѣла и 20 августа егоже слово; 30 марта слово Анастасія Синаита о нѣкоемъ отцѣ преставльшемся, иже не осуди никогоже; монаха Петра слово 19 іюля и его же слово 29 іюля о умномъ трезвеніи, сирѣчь о молитвѣ; 6 марта слово св. Антіоха о царствіи небеснѣмъ и о молитвѣ; 13 іюля слово св. Ѳеодора Студита о ярости и его же слова 17 и 30 іюля; 13 августа слово св. Симеона новаго; 10 іюня слово отъ Іисуса Сирахова и 6 іюля егоже слово; 5 іюня отъ премудрости о наказаніи чадъ;

8 іюня слово отъ притчей Соломонихъ о наказаніи чадъ, 13 августа слово отъ тѣхъ же притчей, 7 апрѣля поученіе къ царемъ и княземъ, къ епископомъ и попомъ, и ко всѣмъ христіаномъ, еже не упиватися, 6 іюня слово о службѣ, како стояти въ церкви со страхомъ Божіимъ. Нѣкоторыя поученія Златоустаго и безъимянныя, помѣщенныя въ прологѣ 1644 года, встрѣчаются въ Златоустахъ, нѣсколько поученій Нила —въ патерикахъ и старчествахъ, а поученія Василія Великаго, Евсевія Александрійскаго и Симеона новаго, по всей вѣроятности, внесены въ этотъ прологъ непосредственно изъ переводныхъ твореній этихъ отцовъ.

Наконецъ, сличая позднѣйшій печатный прологъ съ древними письменными и печатными, мы видимъ въ немъ нѣсколько поученій съ именами Іоанна Златоустаго и Амвросія Медіоланскаго, невстрѣчающихся ни въ древнихъ прологахъ, ни въ подобныхъ имъ сборникахъ поученій. Іоанну Златоустому здѣсь приписываются слѣдующія слова: 13 марта слово о томъ, сколь полезно есть мирное и согласное житіе, 17-го марта толкованіе на молитву Отче нашъ, 21 мая о воспитаніи и наказаніи дѣтей, 7 августа слово о томъ, яко потребны суть напасти, и яко не присно намъ бѣсъ злобы виновенъ бываетъ, 17 августа слово о томъ, коль пагубно есть піянство, и 22 августа слово о томъ, како блюсти себе отъ грѣхопаденій. Амвросію Медіоланскому приписывается слово 22 мая о надеждѣ воскресенія. Отличаясь сравнительною новизною языка, эти поученія тѣмъ самымъ свидѣтельствуютъ о довольно позднемъ переводѣ ихъ на славянскій языкъ и внесеніи въ печатный прологъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ эти поученія заимствованы въ прологъ изъ переводовъ свято-отеческихъ твореній, сдѣланныхъ въ Россіи во второй половинѣ XVIII вѣка, и заимствованы съ буквальною точностію.

Такимъ образомъ проложныя поученія и слова вноси-

лись въ прологъ въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій, и при томъ довольно изъ разнообразныхъ источниковъ. Постепенно накопляясь, онѣ образовали съ теченіемъ времени довольно полный кодексъ религіозно-нравственныхъ правилъ для русскаго человѣка и частію содѣйствовали образованію его духовно-нравственнаго характера, частію сами подчинились его вліянію.

Менѣе всего находится въ прологѣ поученій и словъ догматическаго содержанія и характера. Сюда могутъ быть отнесены только торжественныя слова на господскіе и богородичные праздники и нѣкоторыя статьи библейско-историческаго содержанія, объясняющія пути Божія домостроительства, какъ напр. 4 января о приходѣ Христовѣ отъ моря на землю и ко Іордану грядуща, 26 марта о страсти Христовѣ, юже пріятъ за весь міръ и т. п. Большинство же проложныхъ поученій излагаетъ религіозно-обрядовыя и нравственно-бытовыя правила и предписанія.

Рядъ этихъ правилъ и предписаній обнимаетъ разнообразныя стороны христіанской жизни и дѣятельности и касается разныхъ слоевъ и отношеній церковной и общественной жизни древней Руси. Здѣсь много есть наставленій для епископовъ, монаховъ, игуменовъ, экономовъ, іереевъ, церковныхъ учителей, діаконовъ и вообще для священнаго чина, и неменѣе наставленій, обращенныхъ къ мірянамъ. Въ частности, даются наставленія царямъ, князьямъ, градоправителямъ, воеводамъ, вельможамъ, судьямъ, богачамъ, купцамъ, юношамъ, дѣвицамъ; опредѣляются взаимныя отношенія супруговъ и дѣтей, домочадцевъ, рабовъ, отношенія къ царямъ, властямъ епископамъ, священному и монашескому чину и проч. Прибавимъ къ этому, что проложныя поученія часто изображаютъ нравственные недостатки, которыми страдала древняя Русь, и мы поймемъ, что проложныя поученія могутъ дать полную картину древне-русской жизни не только въ идеальныхъ ея

стремленіяхъ, но и съ отрицательной ея стороны. Укажемъ важнѣйшія наставленія, обращенныя къ монахамъ, священному чину и мірянамъ.

Въ монашеской жизни различаются пустынножитіе и общежитіе. Оба эти вида жизни, по отзыву Симеона новаго, не преимуществуютъ одинъ предъ другимъ, лишь бы было житіе по Богѣ и въ Богѣ. [1]) Тѣмъ не менѣе въ нашемъ прологѣ гораздо больше поученій, касающихся монастырскаго общежитія: есть даже такія наставленія, которыя, непорицая проявленій пустынной жизни, называютъ однако же ихъ преданіемъ человѣческимъ и противопоставляютъ ихъ заповѣдямъ Господнимъ, подъ которыми преимущественно разумѣется удаленіе отъ грѣховъ противообщественныхъ [2]); слѣдовательно, по мнѣнію составителей пролога, общежитіе выше было пустынножитія.

Подвиги общежитія начинались еще за монастырскими воротами. Желающій поступить въ монахи долженъ былъ нѣсколько дней пробыть передъ монастырскими воротами и и подвергнуться первоначальному искусу, по выдержаніи котораго принимаемый выслушивалъ отъ настоятеля наставленіе объ отреченіи отъ міра и распятіи своей воли. Ему внушалось оставить пристрастіе къ родителямъ и сродникамъ, отложить гордость и возлюбить терпѣніе, слѣдовать примѣру малаго числа успѣшныхъ и добрыхъ, чаще открывать свои помышленія духовному отцу и ничего не дѣлать безъ его повелѣнія, стяжать смиреніе и считать себѣ безумнымъ и невѣждой, не отлучаться отъ общежитія и проч. Верхъ лѣстницы добродѣтелей достигается слѣдующимъ путемъ: «начало нашего спасенія есть страхъ Божій; ибо отъ него раждается благое послушаніе, а отъ него раждается отверженіе міра и презрѣніе всего земнаго, отъ послѣдняго же смиреніе, отъ сми-

[1]) Печатн. прол. 13 августа.
[2]) Слова Василія Великаго, въ печатн. прол. 17 и 18 августа.

ренія же раждается умерщвленіе своей воли, отъ умерщвленія же своей воли увядаютъ корни сладостей, а отъ этого всѣ страсти душевныя исчезаютъ; ибо когда они исчезнутъ, то начинаютъ цвѣсти и приносить плодъ добродѣтели. Отъ умноженія же добродѣтелей раждается чистота сердца; а когда родится чистота сердечная, тогда бываетъ апостольское совершеніе. И такимъ образомъ достигнешь и прилѣпишься къ краю любви, которая есть Богъ» [1]) Въ другомъ проложномъ поученіи, принадлежащемъ св. Макарію, указывается слѣдующая цѣпь добродѣтелей: Сердце чистое отъ любви Божіей, любовь отъ радости, радость отъ кротости, кротость отъ смиренія, умиленіе отъ службы боязненной, служба отъ господня упованія, упованіе отъ правой и непорочной вѣры, вѣра отъ послушанія, послушаніе отъ незлобія, корень же всѣмъ этимъ добродѣтелямъ незлобіе» [2]) Въ первомъ изъ сихъ поученій перечисляются добродѣтели преимущество отрицательнаго характера, во второмъ—положительныя; первыя свойственны людямъ, только еще начинающимъ монашескіе подвиги, вторыя—усовершившимся въ нихъ.

Нравственное самоусовершеніе монаха начинается борьбою со страстями. На этомъ пути инокъ равняется съ мучениками и даже превосходитъ ихъ; п. ч. мученики подвизались одинъ только часъ времени, а монахъ страждетъ ежедневно Христа ради [3]). Страсти бываютъ двоякаго рода—тѣлесныя и душевныя.

Тѣлесныя страсти суть слѣдующія: чревобѣсіе, гортанное бѣшеніе, тайноядѣніе, сластолюбіе, блудъ, прелюбодѣйство, скверна, нечистота, мужеложство, дѣторастлѣніе, студоложство, злыя желанія противоестественныя, скверныя страсти, воровство

---

[1]) Слово Аввы Пиѳуфія, въ прологѣ 23, 28 и 30 марта.
[2]) Печатн. прол, 6 марта, съ именемъ св. Ефрема.
[3]) Тамъ же 17 января и 8 мая.

святотатство, разбой, убійство, всякое тѣлесное ослабленіе и удовлетвореніе плотскимъ желаніямъ, обаяніе, волхвованіе, чародѣйство, любомірство, пакости, доброукрашеніе, натираніе лица, праздность, высокопарство, любовь тѣла, чувственная жизнь и корень всего злаго—сребролюбіе. [1]).

Главныя душевныя страсти суть забытіе, уныніе и неразумѣніе, которыя помрачаютъ умъ и дѣлаютъ его рабомъ всѣхъ страстей. Между ними нечестіе, злославіе и всякая ересь, хула, гнѣвъ, ярость, острожелчіе, человѣконенавидѣніе, памятозлобіе, оглаголаніе, осужденіе, скорбь неразумная, страхъ, ужасъ, рвеніе, зависть, ненависть, тщеславіе, презорство, лицемѣріе, ложь, невѣріе, безуміе, неразсужденіе, сплетеніе льстивное, лихоиманіе, мшелолюбіе, пристрастіе, мудрованіе земное, уныніе, малодушіе, неблагодарствіе, роптаніе, свирѣпость, мнѣніе, нечувство, буесть, любоначаліе, человѣкоугодіе, сластолюбіе, славолюбіе, сребролюбіе и мати всѣхъ страстей самолюбіе. [2]).

Какъ страсти, такъ и добродѣтели бываютъ телѣсныя и душевныя.

Тѣлесныя добродѣтели, приводящія къ смиренію и безстрастію, суть слѣдующія: воздержаніе, прощеніе, моленіе, жажда, бдѣніе, стояніе всенощное, частое колѣнопреклоненіе, неумовеніе, единоризіе, сухоядѣніе вечеромъ и при томъ въ маломъ количествѣ, водопитіе и спаніе на землѣ, нищета, нестяжательность, усердіе, неисходность, молчаніе, рукодѣліе, злострастіе, постъ и удрученіе тѣла [3]).

Но эти тѣлесныя добродѣтели суть не что иное, какъ только преданія человѣческія. Онѣ хороши, но уступаютъ въ своемъ достоинствѣ заповѣдямъ Божіимъ. Жить въ горахъ и

---

[1]) Св. Нила, тамъ же, 5 августа.
[2]) Его же и тамъ же.
[3]) Его же и тамъ же, 19 августа.

пустыняхъ—учитъ Св. Василій Великій,—затворяться въ клѣти, ѣсть однажды днемъ, избѣгать хлѣба и воды, носить вретище и вериги, ходить безъ обуви, спать на землѣ, избѣгать многоглаголанія, это хорошо предали св. мужи. Но лучше принимать обычную пищу и даже вкушать мало вина, нежели нарушать заповѣди господни. А эти заповѣди суть слѣдующіе: долготерпѣніе, истина, цѣломудріе, воздержаніе, непамятозлобіе, безпристрастіе къ временному, вѣра и терпѣніе, любовь нелицемѣрная [1]), и др.

Вотъ сущность монашескихъ подвиговъ! избѣгая страстей или борясь съ ними, монахи должны постепенно усовершаться въ добродѣтеляхъ, какъ тѣлесныхъ, такъ и душевныхъ. Отличаясь теоретическимъ характеромъ въ общемъ своемъ содержаніи, изложенныя наставленія монахамъ въ прологѣ примѣняются иногда къ частнымъ случаямъ и положеніямъ и принимаютъ индивидуальныя черты. Такъ напр. Іоаннъ Лѣствичникъ, различая душевныя и плотскія страсти, замѣчаетъ, что для страдающихъ первыми нуженъ предстоятель мудрый, но попускающій мало на плотское, а для страдающихъ вторыми—наставникъ мужъ малый, а неравноангельскаго житія, но воздержный и безстрастный [2]). Св. Ефремъ Сиринъ совѣтуетъ монаху неунывать, хотя бы онъ постригся и не своей волей [3]), и исполнять порученія настоятеля, хотя бы онѣ были и не по силамъ [4]). Если братъ ищетъ ложной любви, то монахъ долженъ воззрѣть на него лютымъ окомъ, чтобы ищущій этой любви или перемѣнилъ свое намѣреніе, или отступилъ отъ инока [5]). Не слѣдуетъ монаху ѣсть съ женщиною, любить

---

[1]) Прологъ, 17 августа.
[2]) Тамъ же, 19 апрѣля.
[3]) Тамъ же 17 іюня.
[4]) Тамъ же 3 ноября.
[5]) Тамъ же 18 іюня.

юношу, спать съ кѣмъ либо на одной постелѣ, смотрѣть на свое тѣло при одѣваніи и пить вина болѣе трехъ чашъ [1]); не слѣдуетъ имѣть дружбы со старѣйшиною мѣста, не слѣдуетъ ходить въ городъ, надѣясь не чистоту своего сердца [2]). Особенно поученія совѣтуютъ монахамъ избѣгать женщинъ и бесѣды съ ними. Для сего монахъ не долженъ ходить на торжище, на пиры и мірскіе праздники и смотрѣть на красивыя лица [3]).

Изъ лицъ священнаго чина проложныя поученія имѣютъ въ виду епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Епископъ долженъ быть незазоренъ, единыя жены мужъ, трезвый, странолюбивый, наказательный, не пьяница, не сребролюбецъ, свой домъ добрѣ строить. Имѣющій такія качества можетъ и желать епископства [4]), но не для чести только и покоя [5]), не для гордости, собраній, пищи и питія. Онъ долженъ не только учить, но и заступать убогихъ, утѣшать скорбящихъ, насыщать алчущихъ, избавлять обидимыхъ и сохранять церковь безмятежною [6]); словомъ епископъ для всѣхъ долженъ быть всѣмъ и носить бремена всѣхъ. Другихъ гнѣвающихся и согрѣшающихъ прощаютъ и извиняютъ, но епископа—никогда: снѣдаемый заботами каждый день и каждую ночь, онъ подлежитъ пересудамъ всѣхъ, и мудрыхъ и немудрыхъ [7]).

Іереи должны быть искусные, а не невѣжды, и не должны учить другихъ на зло [8]). Они должны облечься въ кротость и правду [9]). и прежде себя очистить и о себѣ помо-

---

[1]) Прологъ 29 мая.
[2]) Тамъ же 11 августа.
[3]) Слово Евагрія, прологъ 4 ноября.
[4]) Прологъ 16 августа и 7 ноября.
[5]) Тамъ же, 11 іюня.
[6]) Тамъ же, 5 іюля.
[7]) Тамъ же, 11 іюня.
[8]) Тамъ же, 20 апрѣля.
[9]) Тамъ же, 13 іюля.

литься Богу, а потомъ и о людяхъ [1].). Обязанности пресвитеровъ двоякаго рода,—однѣ богослужебныя и обрядовыя, другія—учительныя. Въ первомъ случаѣ они совершаютъ таинства, крещеніемъ омываютъ грѣхи, возрождаютъ покаяніемъ, совершаютъ браки, ниспосылаютъ благословеніе, носятъ кресты, за всѣхъ молятся [2].); во второмъ—проповѣдуютъ слово Божіе. Проложныя поученія особенное вниманіе обращаютъ на совершеніе таинствъ евхаристіи и покаянія. Пресвитеръ всегда долженъ имѣть извѣстныя нравственныя качества, но особенно онъ долженъ быть внимателенъ къ себѣ, когда приготовляется и приступаетъ къ страшной трапезѣ. Онъ обязанъ храниться отъ пьянства, разговоровъ съ людьми, соблюдать чистоту тѣла, тихо ступать ногами, хранить руки отъ нечистоты, имѣть смиреніе, неосуждать никого, уклоняться часто народнаго мятежа, быть милостивымъ къ убогимъ, отрѣшиться отъ печалей мірскихъ и нечистыхъ помысловъ, поминать въ молитвахъ братію свою, скромно читать и пѣть, читать братіи житія и ученія св. отецъ, непресыщать утробы, неоглядываться часто назадъ, испрашивать у всѣхъ мира, благословенія и молитвы, и особенно храниться пьянства, любостяжанія, гордости, осужденія, честолюбія, гнѣва и блудныхъ помысловъ [3].). Впрочемъ, если бы пресвитеръ и недостойно приступалъ къ страшной жертвѣ,—онъ судится отъ Бога и большаго святителя,—но не бываетъ препятствіемъ къ ниспосланію дара св. Духа [4].).—Исповѣдь должна совершаться предъ опытными духовными отцами, а не предъ невѣжами и неопытными. Духовные отцы обязаны налагать эпитимію на кающихся и не освобождать отъ нея по мздѣ [5]).

---

[1]) Прологъ, 20 февраля.
[2]) Тамъ же 4 февр., 10 марта и 19 іюня.
[3]) Тамъ же 25 ноября.
[4]) Тамъ же, 5 апр. сн. 4 февраля.
[5]) Тамъ же, 20 апрѣля; сн. 5 іюня.

Наставленія относительно учительскихъ обязанностей пресвитера касаются предметовъ учительства и свойствъ самаго проповѣдника. Предметъ проповѣдничества слово Божіе и въ частности покаяніе и вѣра [1]). Проповѣдующій слово Божіе долженъ быть великодушенъ, но не гордъ, мужественъ, но несвирѣпъ, кротокъ, но нераболѣненъ, смиренномудръ, но не притворяющійся смиренномудрымъ, свободенъ, а не порабощенъ. Соотвѣтственно состоянію слушателей, иногда онъ долженъ показывать смиреніе, иногда употреблять власть, иногда для утѣшенія благость, иногда же ревность. Благостію онъ долженъ утверждать благихъ и цѣломудренныхъ, а страхомъ карать грѣхи злыхъ людей [2]). Если проповѣдникъ неисполняетъ того, о чемъ самъ говоритъ, то будетъ осужденъ; но если онъ право учитъ, то слушателямъ нужно смотрѣть не на житіе его, но на слова, и исполнять ихъ [3]).

Діаконъ долженъ дѣлать все, касающееся каноновъ и требъ церковныхъ, но не безъ воли священника. Безъ нея онъ неимѣетъ права изгонять изъ церкви. Если отлучится куда либо священникъ, то діаконъ приглашаетъ сосѣдняго іерея для совершенія литургіи. Если же этотъ священникъ не придетъ и у себя совершитъ литургію, то, по его повелѣнію, діаконъ можетъ раздавать народу причастіе [4]).

Поученія къ мірянамъ обнимаютъ довольно широкій кругъ сословій и общественныхъ положеній и отношеній, начиная съ царя и оканчивая рабомъ. Отмѣтимъ поученія, касающіяся извѣстныхъ положеній и состояній, и поученія, которыя въ равной мѣрѣ могутъ быть отнесены ко всякому христіанину.

Изъ лицъ съ извѣстнымъ общественнымъ положеніемъ

---

[1]) Тамъ же, 16 августа.
[2]) Прологъ, 1 марта.
[3]) Тамъ же, 4 февраля.
[4]) Тамъ же, 28 мая.

въ проложныхъ поученіяхъ упоминаются цари, князья, градоправители, судьи, воеводы, вельможи, купцы, богачи, земледѣльцы и скотоводы, крѣпостные, рабы и нищіе, т. е. говоря примѣнительно къ современнымъ понятіямъ, высшіе классы общества, среднее сословіе и низшій классъ народа. При недостаточномъ разграниченіи въ прежнее время власти административной, судебной и исполнительной, высшее правительственное сословіе нерѣдко завѣдывало судомъ и расправою и потому легко могло допускать пристрастіе, произволъ и насиліе. Вслѣдствіе этого проложныя поученія, указывая на высоту и божественное происхожденіе земной власти,—главнымъ образомъ предостерегали имѣющихъ власть лицъ отъ злоупотребленія этою властію. Князья и держащіе власть имѣютъ эту власть отъ Бога. Какъ слуги Божіи, они должны хранить законъ и судить право, а не изъ за денегъ; ибо всякій правдивый князь имѣетъ ангельскій и священническій чинъ, а насилующій неправедно дѣлаетъ себя слугою сатаны [1]). Они недолжны стыдиться на судѣ сильнаго, благоволить другу или брату и судить неправедно по мздѣ: должны пользоваться положеннымъ урокомъ и принимать дары, но безъ грѣха [2]). Особенное вниманіе властей и судей должно быть обращено на вдовъ и сиротъ и вообще на угнетенный классъ народа. Имъ предписывается избавить обидимаго, необижать вдовъ и сиротъ, не продавать ихъ и неотнимать у нихъ имѣнія, непринимать клеветы безъ изслѣдованія и проч. [3]). Напротивъ, судьи должны творить праведный судъ, избавлять убогаго, искупать вдовицу и сироту обижаемаго, избавлять отъ смерти плѣнныхъ и непроходить безъ вниманія мимо лежащаго предъ

---

[1]) Прологъ, 29 мая.
[2]) Тамъ же, 6 апрѣля, 19 мая и 26 ноября.
[3]) Тамъ же, 6 Апр: и 19 мая.

ихъ воротами [1]).—Особеннымъ грѣхомъ царей, князей и властей было любодѣяніе, неразъ обличаемое проложными поученіями. Совѣтуя христіанамъ лучше жениться, нежели разжигаться, и не оставлять своихъ женъ, эти поученія обращаются къ царямъ, князьямъ, властелямъ и судьямъ и убѣждаютъ ихъ, чтобы они неотнимали женъ у мужей и не прилѣплялись къ нимъ, не отнимали насильно дочерей у убогихъ, нерамили дѣвъ и не помышляли въ сердцѣ своемъ на сестеръ [2]). Немаловажнымъ также грѣхомъ нашихъ властей было пьянство. Одно проложное поученіе противъ пьянства обращено *къ царямъ и князьямъ*, епископамъ, попамъ и ко всѣмъ христіанамъ [3]).

Средній классъ составляютъ богачи или денежная аристократія. Проложныя поученія, обращенныя къ этимъ людямъ, неосуждаютъ богатства вообще, но непридаютъ ему большой цѣны, порицаютъ неправедное пріобрѣтеніе имущества и рекомендуютъ богачамъ дѣла покаянія и милосердія. Въ благомъ богатствѣ нѣтъ грѣха, говоритъ Іоаннъ Лѣствичникъ [4]). Все добро въ сей жизни и сладко и красно: богатство, санъ, красота, имѣніе, пища, одежда, хитрость, благость, злато, сребро, скотъ, нажити, земли, села, виноградъ,— все это добро, но ненадолго [5]). Поэтому неслѣдуетъ прилѣпляться къ тлѣнному и скоропреходящему богатству, надѣяться на него и хвалиться имъ [6]); но съ другой стороны нельзя предаваться удовольствіямъ міра, руководясь тою мыслію, что «умремъ ногинемъ—все покинемъ—[7]). Богатство дается Богомъ какъ

---

[1]) Тамъ же, 13 іюля.
[2]) Тамъ же, 24 августа; сн. 29 мая.
[3]) Тамъ же 7 апрѣля.
[4]) Тамъ же, 25 іюня.
[5]) Слово Петра- прологъ 23 декабря.
[6]) Тамъ же, 26 февраля и 1 августа.
[7]) Прологъ, 22 марта.

бы взаемъ человѣку и должно быть возвращено Богу; а возвратить Богу данное или же обратно дать взаемъ Богу можно только милостынею [1]). Богатый и убогій для того и сотворены, чтобы убогій питался отъ богатаго, а богатый спасенъ былъ милостынею [2]). Поэтому не трать, богатый, свое имѣніе на стѣны и украшеніе коней, но подавай нищимъ, принимай ихъ въ домъ, и проч. [3]); но при этомъ не забывай своихъ рабовъ и домочадцевъ [4]). Незаботься о женѣ, дѣтяхъ и потомствѣ, но поручи ихъ Богу: онъ будетъ блюсти ихъ, а имѣніе можетъ измѣнить имъ [5]); да и сами облагодѣтельствованные тобою будутъ молить за тебя Бога, сочувствовать въ несчастіи и помогать по силѣ [6]). Можно и при послѣднемъ издыханіи милостынею угодить Богу, если умирающій сдѣлаетъ Христа сонаслѣдникомъ своего имѣнія или вмѣстѣ съ рабами освободитъ и владыку, истаевающаго въ лицѣ бѣдныхъ отъ глада, нужды, темницы и наготы; но это гораздо полезнѣе дѣлать при жизни, а не предъ смертію [7]). Хотя бы умирающій завѣщалъ напоить и накормить нищихъ и дать на поминовеніе, хотя бы и многіе молились за его душу; но онъ неполучитъ царства небеснаго и только освободится отъ муки [8]).

Если правдою нажитое имѣніе опасно для спасенія, то тѣмъ болѣе опасно имѣніе неправедное. Неправедный собиратель имѣнія употребляетъ и неправедныя средства къ тому. Онъ сѣчется и воюетъ съ другими богатыми, собираетъ имѣніе отъ убогихъ [9]); грабитъ, лихоимствуетъ, про-

---

[1]) Тамъ же, 10 мая.
[2]) Тамъ же, 20 іюня.
[3]) Тамъ же, 30 іюня.
[4]) Тамъ же, 5 марта; сн. 24 февраля.
[5]) Тамъ же, 26 ноября.
[6]) Тамъ же, 27 марта.
[7]) Тамъ же, 19 іюля и 30 іюня.
[8]) Тамъ же, 30 іюня.
[9]) Слово Петра, прологъ 1 октября.

даетъ дорого хлѣбъ и за это получаетъ проклятіе народное [1]); кленется тяжко и цѣлуетъ накривѣ образъ Богородицы или другаго святаго [2]); беретъ рѣзы на сиротахъ [3]), предварительно взявъ проценты, и за это нерѣдко теряетъ голову вмѣстѣ съ душей [4]). Если онъ и благоденствуетъ на землѣ, то это за малую долю добра, имъ сдѣланнаго когда либо; тамъ его ожидаетъ вѣчная мука огненная [5]). Поэтому, проложныя поученія совѣтуютъ неправеднымъ богачамъ покаяться и раздать въ милостыню пiобрѣтенное неправдою. [6]).

Къ бѣдному, низшему классу народа проложныя поученія относятся снисходительно. И въ мірѣ можно спастись, если мы будемъ дѣлать возможное добро—неклеветать, несоблазнять, неприближаться къ чужимъ женамъ и довольствоваться своими уроками [7]). Трудящіеся получаютъ отъ труда здравіе и спасеніе. Трудъ земледѣльца равенъ постному житію и труду монаховъ, п. ч. земледѣлецъ бодро выходитъ на земледѣліе, любитъ пустыню болѣе дома и подвергается зною и непогодѣ. Онъ ѣстъ плоды трудовъ своихъ, подаетъ милостыню нищимъ и богатѣетъ. Похвальны также скотоводство, торговля, пряжа и вообще всякое рукодѣліе, лишь бы трудящіеся давали часть отъ своихъ трудовъ церквамъ и нищимъ [8]) и молились Богу. Если работа на властелей отнимаетъ время для молитвы, или препятствуетъ нищета или другое что либо, то не слѣдуетъ тужить, но нужно исполнять порученное, въ ожиданіи мзды за трудъ отъ Бога, и удѣлять на молитву часть ночи; ибо на всякомъ мѣстѣ можно благословлять Господа [9]). Кромѣ того, рабы должны

---

[1]) Тамъ же, 14 октября.
[2]) Прологъ, 12 марта.
[3]) Тамъ же, 27 мая.
[4]) Тамъ же, 15 октября.
[5]) Тамъ же, 16 марта и 1 апрѣля.
[6]) Тамъ же, 24 января.
[7]) Тамъ же, 25 іюня; сн. 19 февраля.
[8]) Тамъ же, 31 іюля.
[9]) Тамъ же, 7 ноября.

праздновать каждый воскресный день, всю великую седмицу, вознесеніе, пятьдесятницу, Рождество, Богоявленіе, дни апостольскіе, день первомученика Стефана [1]).

Большая часть проложныхъ поученій такого содержанія и характера, что они одинаково могутъ быть прилагаемы ко всякому христіанину. Признакомъ истиннаго христіанина служатъ вѣра правая и добрыя дѣла [2]). Мы уже замѣчали, что поученій, касающихся догматовъ вѣры, въ прологѣ почти нѣтъ. Къ числу такихъ поученій можно отнести развѣ только такія поученія, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ житейскому быту простаго народа. Таковы напр. поученія о правосудіи Божіемъ, посылающемъ на народъ казни за грѣхи его [3]) и допускающемъ праведнымъ умирать злою смертію, а грѣшникамъ—доброю [4]), одно поученіе со слабою попыткою объясненія символа вѣры [5]), поученіе Амвросія Медіоланскаго о надежди воскресенія, внесенное, впрочемъ, въ прологъ во второй половинѣ XVIII в, въ виду усилившагося тогда матеріализма [6]), и поученія объ ангелахъ хранителяхъ, приставляемыхъ къ каждой странѣ невѣрной и къ каждому вѣрному христіанину, а также о діаволахъ. По проложнымъ поученіямъ, ангелы радуются добрымъ дѣламъ человѣка и записываютъ входящихъ въ церковь на молитву; дьяволы соблазняютъ человѣка ко грѣхамъ и на томъ свѣтѣ преобразятся въ наши дѣла и будутъ истязать насъ. Средствомъ противъ діавола служитъ честной крестъ и св. книги [7]).

Область нравственныхъ проложныхъ поученій для всякаго христіанина опредѣляется двумя главными добродѣтелями:

---

[1]) Тамъ же, 27 марта.
[2]) Тамъ же, 15 марта; сн. 12 января.
[3]) Прологъ, 28 апрѣля.
[4]) Тамъ же, 21 іюля.
[5]) Тамъ же, 6 іюня.
[6]) Тамъ же, 22 мая.
[7]) Тамъ же, 20 апрѣля.

любовію къ Богу и ближнимъ. Но упоминаются въ прологѣ еще и такія добродѣтели, которыя могутъ быть названы любовію къ самому себѣ. Нѣкоторыя нравственныя поученія общаго характера кратко излагаютъ всю сущность христіанскаго нравоученія, иногда безъ всякой системы и порядка. Таково, напр, поученіе 24 Февраля отъ апостольскихъ уставовъ о томъ, како подобаетъ жити христіаномъ. Но иногда проложныя поученія общаго характера касаются и частныхъ пунктовъ христіанскаго нравоученія. Эти пункты суть слѣдующіе: удаленіе отъ грѣховъ, особенно противообщественныхъ, покаяніе и причастіе, хожденіе въ церковь и благоговѣйное стояніе въ ней, дѣла милосердія къ ближнимъ, отношенія къ царямъ, князьямъ, властелямъ, священному чину и монахамъ и семейныя отношенія между мужемъ, женой, дѣтьми и домочадцами.

Некасаясь подробности содержанія этихъ поученій, мы замѣтимъ только, что составъ проложныхъ поученій гораздо обширнѣе или, лучше, касается болѣе разнообразныхъ сторонъ русской жизни, чѣмъ какіе нибудь златоструи, измарады, златоусты, Домострои и т. п. сборники и компиляціи древнерусскіе. Въ этомъ отношеніи съ прологомъ могли бы поспорить Макарьевскія Четьи—минеи, но онѣ, по своей громадности, не могли быть такъ доступными для каждаго и вліятельными, какъ прологъ въ поучительномъ своемъ отдѣлѣ. Поэтому прологъ можно назвать энциклопедическимъ сборникомъ свѣдѣній для древнерусскаго человѣка нетолько по другимъ отраслямъ знанія, но и по нравоученію.

Многія изъ проложныхъ поученій носятъ на себѣ слѣды славяно—русскаго вліянія, особенно анонимныя поученія; но съ другой стороны вѣрно и то, что нѣкоторыя проложныя поученія иноземнаго происхожденія имѣли рѣшительное вліяніе на древнерусскихъ проповѣдниковъ и нерѣдко только по-

вторялися или варьировались послѣдними. Для примѣра, мы укажемъ на два поученія, которыя въ русской литературѣ приписывались и доселѣ приписываются русскимъ авторамъ, но которыя въ дѣйствительности представляютъ изъ себя передѣлку готовыхъ иноземныхъ поученій. Мы имѣемъ въ виду поученіе Ѳеодосія печерскаго о казняхъ Божіихъ и поученіе Кіевскаго митрополита Иларіона, помѣщенное въ прологѣ подъ 18 января. Первое имѣетъ своимъ источникамъ или Златоструй Симеона Болгарскаго, какъ это замѣтилъ еще И. И. Срезневскій [1]), или же богословскіе вопросы и отвѣты Анастасія Синаита [2]), а второе въ значительной своей долѣ повторяетъ поученіе аввы Пинуфія къ новопринятому монаху, записанное Кассіяномъ Римляниномъ и встрѣчающееся въ скитскихъ патерикахъ славяно—русской редакціи [3]).

Н. Петровъ.

---

[1]) Свѣдѣнія и замѣтки Срезневскаго, 1869 г., о поученіи Ѳеодосія печерскаго изъ Златоструя.

[2]) Curs. Compl. Patrol, Graec, t 88, p. 48 3.

[3]) Ibid., Lat., t. LXIII, p. 833 et squ.; сн. прол. 23, 28 и 30 марта; прол. 18 января; Патрол. Филар. Черниг. т. III, стр. 252—3; сн. выше.

Важнѣйшія погрѣшности.

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
4	9	1266	1262
7	31	4 примѣчаніе должно быть отнесено къ 8 стр.	
8	7	1	2
—	10	2	3
15	3	11 Марта	1 Апрѣля
22	8	Хрисіанства	Христіанства
—	19	уронѣ	уровнѣ
23	21	совренные	современные
24	4	Полисеніи	Поликсеніи
25	4	Св.	— — —
33	1	Елагіѣ	Пелагіѣ
34	4	Сиглитикіи	Сигклитикіи
—	23	сер.	стр.
35	33	Gurs	Curs
36	30	uud Engliche	und Englische
—	31	Папсброхія	Папеброхія
37	22	стр. 8	стр. 6
—	24	26 Май	27 Май
—	35	Asem.	Assem.
38	22	1-е прим. д. б. поставлено на 2-мъ мѣстѣ	
39	18	записокъ	записокъ 9).
42	32	IX, 7	IX, 6.
46	28	Ecclessiae	Ecclesiae

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
47	21	мучениковъ	мученикахъ
51	8	Леовіанынни	Лезвіанынни
—	10	обратился	обратимся
52	25	Даматскомъ	Далматскомъ
53	6	свойства	свойства разсказовъ
—	22	славинской	славянской
58	24	апостолѣ	требникѣ
60	24	Мочс. 1, 134:	Мочс. 1, 143
61	21	Мочс. 1, 234	Мочс. 1, 243
63	25	№ 1	№ 2
65	16	принесены	перенесены
67	6	апостоламъ	апостолахъ
74	16	aumtem	autem
—	19	Nontamen	Non tamen
—	20	passun	passus
—	26	Флорептиніемъ	Флорентиніемъ
75	9	Изъ того	Изъ тогоже
76	7	позднѣйшія	позднѣйшіе
82	21	мѣсным	мѣстным
86	17	затѣтить	замѣтить
89	22	4249 г.	1249 г.
92	23	обрѣтенноиъ	обрѣтенномъ
—	—	Синиксаріѣ	Синаксаріѣ
93	1	синансарными	синаксарными
94	3	Марусы	Маруѳы
—	7	Макія	Мокія
96	2	мученикѣ	мученицѣ
104	15	Сурожжскомъ	Сурожскомъ
—	30	но встрѣчается	оно встрѣчается
105	29	1874 г.	1847 г.
106	10	креста	креста 7).

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
107	3	Неокессарійскомъ	Неокесарійскомъ
—	8	Финисѣ	Финеесѣ
108	12	Онисофорѣ	Онисифорѣ
110	16	іюля	іюля 5).
—	34	Бершинскаго	Вершинскаго
113	24	Эту строку слѣдуетъ выпустить	
124	33	Patpol	Patrol
126	15	поротивопожное	противоположное
130	18	между тѣмъ	между тѣмъ какъ
131	11	совершенству во всѣмъ	совершенству во всѣхъ
134	29	1878. г.	1873 г.
137	26	потомъ явился...	до конца строки д. выпустить
139	3	воздаетъ	воздастъ
140	28	Шехеразада	Шехерезада
143	3	нѣчно	нѣчто
148	19	ново-паѳагорейской	ново-пиѳагорейской
—	30	Казан. изд.	Москов. изд.
—	31	Оригино	Оригена
154	29	Potrol.	Patrol.
162	7	антиземля	антиземли
175	24	1633 ап.	1632 ап.
178	1	Хезудова	Хлудова
185	1	глава 2.	глава 3.
186	4	изрѣченіе	изрѣченія
187	11	пролола	пролога
188	30	Patpol	Patrol
189	14	напоминаетъ	напоминаютъ
—	19	Акондину	Акиндину
—	22	употребляемъ	употребляетъ
190	32	Опис. Синод. рукп. N.	— — — —
191	3	Іосафѣ	Іоасафѣ
192	16	какъ	такъ
—	17	Масха	Моска

Страница.	Строка.	Напечатано	Слѣдуетъ читать:
—	30	а послѣдняго—	а послѣняго — сочиненія.
195	35	стр. 763 и 878.	стр. 763 и 978.
196	17	стр. 450,	стр. 150,
—	19	и 895; Достоп. Сказ. стр. 150,	и 995; Достоп Сказ. стр. 98,
—	33	стр. 834,	стр. 884,
197	33	№ 1599	№ 159.
—	36	тамъ же.	Скит. Патер. Кіево-Печер.
199	24	стр. 370	стр. 379.
—	33	л. 547	л. 457.
—	35	стр. 880;	стр. 885;
—	36	№ 238, 13	№ 238, сл. 13
203	29	№ 459	№ 159
207	22	171	176
—	25	Масху	Моху
—	32	разсказамъ	разсказомъ
209	20	съ Curs. Compl.	въ Curs. Compl.
—	36	раз-	разсказъ.
210	29	л. 180	л. 190
—	30	Ареопашта	Ареопагита
211	11	повторяющейся	повторяющееся
212	1	Анрея	Андрея
—	22	стасьи: перепечатанныя	статьи, перепечатанныя
—	24	имущимъ	имущихъ
—	27	акад. Н. П. Х	акад. Н. т. Х
213	20	стр. 749	стр. 649
—	34	№ 238, л. 110.	№ 237, л. 10.
—	35	№ 237	№ 238
214	12	сково	слово
—	28	л. 224	л. 223
215	23	Почев. изд.	Почаев. изд.

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
216	30	№ 1668	№ 1646
218	7	Чергорца	Черногорца
219	33	5 Сент.	6 Сент.
220	29	25 Мая... л. 452	23 Мая... л. 152
221	32	и 212.	и № 71, л. 212
—	33	стр. 87—8	стр. 87—9.
222	16	67-ю.	67-го.
—	29	стр. 68.	стр. 78.
224	1	— — — —	III.
226	14	твореніи Макарія Воликаго	Твореній Макарія Великаго
—	15	слото	слово,
229	26	jbid... п. 1017.	Curs. Compl Patr... p. 1017
230	21	Тамъ же, л. 27.	Тамъ же, л. 15.
232	2	цоученіе	поученіе
—	10	вменно	именно
—	15	редачціи	редакціи
—	28	1781	1787
—	31	стр. 32	стр. 92
234	22	21 Апрѣля	22 Апрѣля
—	24	Cempl... Паидекты	Compl... Пандекты
—	27	№ 258	№ 238
—	30	изд. 1827	изд. 1826
235	20	ст. 540 и	стр. 544 и
—	23	LLXXIX	LXXXIX
238	16	VII в.	V в.
—	29	963	№ 963
239	17	Пандеиты...1785 г... л. 159.	Пандекты.., изд. 1795 г... л. 153.
—	21	р. 142.	р. 1445.
—	24	Graecc	Graec
240	27	1776—7.	1766—7.
—	30	л. 17.	л. 117.

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
241	3	Θеооора	Θеодора
242	29	л. 22	л. 229.
243	30	стр. 676	стр. 675
245	30	171 et. 667.	471 et 667.
—	33	№ 231,	№ 230,
—	34	№ 451, стр. 519	№ 451, стр. 723, № 361, стр. 519
—	35	№ 328, стр. 458	— — — — —
246	6	произведеніямъ	произведеніемъ
250	24	4262 г.	1262 г.
—	34	Поеобныя.. Басилія	Подобныя... Василія
252	15	8.,	1., (и т. д.).
254	8	Савеліля	Савеллія
256	9	братьа,	брать, а
257	30	X. XCI	t. XCI
263	25	созецанія	созерцанія
264	14	міръ, это	міръ. Это
265	29	л. 226. на об.	л. 225 на об.
267	10	въ монастыря	въ монастырь
—	25	Трорен. Ефрема	Творен. Ефрема
271	22	энциклоцедическое	энциклопедическое
272	10	любовью.	любовью [1]).
—	29	ррсск. перев. 1837 г, т. IX, ч.	русск. перев. 1847 г.. т. IX, ч. 5,
273	15	доходовъ	доводовъ
277	30	стр. 36.	стр. 26
278	31	ва Дѣян... стр. 367.	на Дѣян... стр. 358.
279	14	одномуто	одному, то
280	32	t. LXXXIV, p. 344—350	t. LXXXVI, p. 344—357
282	22	23, §... Лавс. т.	23 ... Лавс. гл.
—	23	слов. 28	слов. 26
—	25	№ 228	—238
—	32	слов. 12	слов. 17

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
289	25	28 іюня	29 іюня
295	8	иифющихъ	имѣющихъ
—	10	мелду	между
—	20	испоченно	исполненно
—	26	солво... ист. цер.	слово... ист. Р. цер.
297	19	Аѳанасія	твореній Аѳанасія
—	30	Толт.	Толст.
—	33	р. 346	р. 349
298	14	прирадлежатъ	принадлежатъ
—	16	лостоитъ	достоитъ
299	13	молится	молитися
304	25	ими	или
311	9	и злыхъ	и злыхъ;
—	16	молитвы	молчаливы
—	17	страснолюбіи	страннолюбіи
313	18	оспасеніи	о спасеніи
315	21	которому принадлежитъ	которому, вѣроятно, принадлежитъ
319	16	преимущество	преимущественно
320	8	Между ними нечестіе	Между ними—нечестіе
—	18	телѣсныя	тѣлесныя
327	34	1 Октября	31 Октября

БИБЛІОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ