В. Ф. ЗАЛѢСКІЙ.

Дѣйствительный студентъ Естественныхъ наукъ, магистръ Политической экономіи.

УЧЕНІЕ О ПРОИСХОЖДЕНІИ ПРИБЫЛИ НА КАПИТАЛЪ.

Отдѣлъ 2-й.

УЧЕНІЕ О КАПИТАЛѢ.

ВЫПУСКЪ I.

ЧАСТЬ ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКАЯ.

„.....in a critical history of opinion men are to be judged and ranked according to what they thought and had in mind, and not according to their deficiencies of statement and blunders of expression ...“

F. A. Walker.

КАЗАНЬ.
Типографія Б. Л. ДОМБРОВСКАГО
1896.

3

Пров. 1959

„Пров 38"

Дозволено цензурою. Казань, 17 Декабря 1897 года.

БИБЛИОТЕКА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ
2230
24

ПРЕДИСЛОВІЕ

КЪ

УЧЕНІЮ О КАПИТАЛѢ.

Согласно заранѣе установленному плану сочиненія моего «Ученіе о происхожденіи прибыли на капиталъ» [1]) вниманію читателей въ настоящее время предлагается второй отдѣлъ этой работы— «Ученіе о капиталѣ», въ двухъ выпускахъ.

Въ предисловіи къ первому отдѣлу настоящаго сочиненія было высказано намѣреніе представить въ первомъ выпускѣ втораго отдѣла переработку перваго тома книги Бемъ-Баверка «Kapital und Kapitalzins» [2]). Но—какъ и слѣдовало ожидать—работа приняла совершенно самостоятельный характеръ. При полномъ разномысліи между мной и Бемъ-Баверкомъ въ самыхъ основныхъ вопросахъ политической экономіи я не только не могъ примкнуть къ его критикѣ различныхъ теорій прибыли, но во многихъ случаяхъ кореннымъ образомъ расхожусь съ нимъ въ самомъ пониманіи этихъ теорій. Часть критическая Ученія о капиталѣ такимъ образомъ не имѣетъ почти ничего общаго съ названнымъ сочиненіемъ Бемъ-Баверка, въ чемъ читатель-спеціалистъ и самъ немедленно убѣдится; у Бемъ-Баверка заимствованы лишь немногія данныя, касающіяся теорій старыхъ писателей (XVI и XVII вв.), о которыхъ разногласія не можетъ быть: рав-

---

[1]) См. Ученіе о цѣнности, выпускъ I. стр. III—IV.

[2]) О. с. стр. III

нымъ образомъ у Бемъ-Баверка и у нѣкоторыхъ другихъ экономистовъ пришлось заимствовать изложеніе теорій тѣхъ авторовъ, сочиненій которыхъ мнѣ не удалось достать (напр. Сеніора).

Что же касается втораго выпуска, то въ немъ, согласно первоначальному предположенію содержится теорія происхожденія прибыли на капиталъ, построенная на основахъ современнаго физико-химическаго ученія о единствѣ матеріи и сохраненіи энергіи.

Казань. 4 Декабря. 1897 года.

В. Залѣскій.

УЧЕНІЕ О КАПИТАЛѢ.

ЧАСТЬ ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКАЯ.

Глава 1-я.

До Адама Смита.

Съ тѣхъ поръ какъ въ XVI столѣтіи возникла среди теологовъ-реформаторовъ и свѣтскихъ писателей систематическая научно-литературная реакція противъ канонической доктрины. отвергавшей правомѣрность процента и объявлявшей его взиманіе глубоко-безнравственнымъ дѣломъ, съ тѣхъ поръ и вплоть до нашего времени мы можемъ прослѣдить два могучихъ теченія человѣческой мысли въ области экономической теоріи капитала. Одни писатели въ цѣломъ рядѣ работъ стремятся доказать, будто капиталъ не имѣетъ самостоятельной производительной силы, будто весь продуктъ есть результатъ приложенія труда въ производствѣ. Параллельно съ этимъ другіе, гораздо болѣе многочисленные экономисты утверждаютъ. что *пользованіе* капиталомъ создаетъ прибыль въ производствѣ независимо отъ приложенія труда и что процентъ есть плата за *пользованіе* чужимъ капиталомъ

Писатели перваго направленія совершенно единодушны въ своемъ отрицаніи производительной силы капитала, повторяютъ одну и туже мысль—что продуктивенъ лишь человѣческій трудъ, а капиталистъ присвояетъ себѣ, подъ названіемъ прибыли на капиталъ, часть продукта чужаго труда—и лишь обставляютъ свое ученіе болѣе или менѣе убѣдительными, съ ихъ точки зрѣнія, доказательствами и соображеніями.

Въ средѣ писателей втораго направленія можно также прослѣдить одну господствующую идею—что существуетъ

особое продуктивное *пользованіе* капиталомъ, которое приноситъ прибыль лицамъ, прилагающимъ капиталъ въ производствѣ, и оплачивается процентомъ въ случаѣ уступки его со стороны собственника другимъ лицамъ. Но въ области этихъ послѣднихъ ученій, имѣющихъ цѣлью дать положительную теорію капитала, объяснить, доказать его самостоятельную производительную силу, мы встрѣчаемъ неизбѣжное при всякомъ исканіи истины разнообразіе въ частностяхъ научныхъ построеній, въ нѣкоторыхъ случаяхъ доводящее отдѣльныхъ представителей экономической науки до такихъ уклоненій отъ вышеуказанной общей идеи, что даже самое существованіе явленій, соотвѣтствующихъ понятію *пользованія* капиталомъ, почти совершенно игнорируется. Но такіе взгляды представляютъ собою все-же довольно рѣдкія исключенія, могутъ быть разсматриваемы какъ случайныя уклоненія отъ истиннаго пути; это заблужденія пытливыхъ искателей истины, и связь ихъ воззрѣній съ общей теоріей пользованія, происхожденіе ихъ отъ этой теоріи, могутъ быть легко установлены и доказаны. Это разсматриваемое нами положительное теченіе въ области теоріи капитала (въ противоположность первому— отрицательному) можетъ быть сравнено съ широкой многоводной рѣкой, которая извиваясь течетъ по наклонной равнинѣ къ морю истины, иногда какъ бы уклоняется цѣликомъ далеко въ сторону, иногда посылаетъ въ различныхъ направленіяхъ болѣе или менѣе мощные рукава, теряющіеся безслѣдно въ близь лежащихъ песчаныхъ пустыняхъ заблужденій, но въ общемъ и цѣломъ сохраняетъ вѣрный путь къ желанной цѣли.

Первымъ теологомъ, который высказался противъ господствовавшаго въ то время (XVI в.) теоретическаго обоснованія запрещеній процента на якобы несомнѣнной, естественной безплодности, непродуктивности (Unfruchtbarkeit) денегъ, былъ К а л ь в и н ъ. Праздно лежащія деньги конечно безплодны, говоритъ онъ, но должникъ беретъ деньги взаймы

для того, чтобы при ихъ помощи что нибудь заработать и изъ этого заработка (Erwerb) можетъ заплатить процентъ заимодавцу [1]).

Какъ Кальвинъ былъ первымъ теологомъ, такъ Дюмуленъ (Dumoulin, Molinaeus) былъ первымъ юристомъ, теоретически возставшимъ противъ канонического запрещенія процентовъ [2]). И Дюмуленъ, подобно Кальвину, высказываетъ идею пользованія. Онъ утверждаетъ, что употребленіе денегъ имѣетъ особую самостоятельную *полезность* [3]) и можетъ быть продаваемо особо отъ носителя своего, денежнаго капитала. Дюмуленъ имѣлъ довольно многочисленныхъ послѣдователей. Между прочимъ въ Англіи къ его ученію о процентѣ присоединился знаменитый Френсисъ Бэконъ [4]), въ Германіи извѣстный Христофъ Безольдъ [5]).

Во второй четверти XVII вѣка получилъ извѣстность своими сочиненіями въ защиту процента французскій писатель Сальмазіусъ [6]). Въ его ученыхъ трудахъ мы встрѣчаемъ уже самостоятельный очеркъ теоріи процента. Процентъ, говоритъ онъ, есть плата за пользованіе занятыми деньгами, за употребленіе (Gebrauch) этихъ денегъ. Подобно Дюмулену Сальмазіусъ имѣлъ много послѣдователей, особенно среди своихъ современниковъ въ Голландіи [7]). Въ пользу его воззрѣній на процентъ высказались и такія свѣтила науки XVII столѣтія какъ Пуффендорфъ и Лейбницъ и XVIII столѣтія—Монтескье [8]).

---

[1]) E v. Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I,S.S 31—32.

[2]) O c., S. 32—35: Tractatus contractuum et usurarum, 1546

[3]) O. c., S. 34. «... dass der Gebrauch des Geldes einen selbststandigen Nutzen gebe neben dem Geldkapitale».

[4]) O. c, I, S S. 37—38.

[5]) O. c, I, S. S. 36—37.

[6]) O c., I, S. S. 40—42.

[7]) O. c.. I, S. S. 45—46.

[8]) O. c., I, S. S 47; 60.

Тѣмъ не менѣе въ XVI и XVII столѣтіяхъ каноническая доктрина была еще очень сильна; отголоски ея въ литературѣ можно прослѣдить даже и въ XVIII вѣкѣ [1]).

Но рядомъ съ этой морально-теологической доктриной, разсмотрѣніе которой не входитъ въ планъ настоящаго сочиненія, мы замѣчаемъ уже съ начала XVII столѣтія зарожденіе современной теоріи, отрицательно относящейся къ проценту и отвергающей самостоятельное происхожденіе прибыли на капиталъ, но опирающейся уже не на теологію, а на научныя, хотя и ошибочныя какъ увидимъ впослѣдствіи, соображенія.

Колыбелью этого научнаго отрицанія правомѣрности процентовъ, развившагося впослѣдствіи въ теорію, отвергающую продуктивность капитала вообще, является **Англія.** Томасъ Кельпепперъ въ 1621 году отвергаетъ процентъ, ссылаясь на его вредное вліяніе; Джозія Чайльдъ (1634) высказываетъ убѣжденіе, что кредиторъ, взимая проценты, обогащается на счетъ должника [2]).

Вильямъ Петти выражается еще точнѣе. Онъ утверждаетъ, что высота цѣнности опредѣляется количествомъ затраченнаго въ производствѣ труда [3]) и что слѣдовательно все богатство націи, капиталы и запасы, являются продуктами прежняго труда [4]).

Нѣсколько подробнѣе, но весьма противорѣчиво, разбираетъ этотъ вопросъ знаменитый философъ Джонъ Локкъ. Онъ говоритъ, что деньги сами по себѣ вещь безплодная и переносятъ лишь плоды труда однихъ людей въ карманъ другихъ [5]). Имѣя въ виду такія выраженія, мы могли бы ожи-

---

[1]) O. c., I, S. 19.

[2]) O. c., I, S. S 49–50.

[3]) См. K Marx, Zur Kritik der Politischen Oekonomie; цитирую по изданію Каутскаго, 1897; S. 33—35

[4]) См R. Zuckerkandl, Zur Theorie des Preises, S. 232

[5]) Bohm- Bawerk, o c. I, S 51.

дать, что Локкъ выскажется въ пользу трудовой теоріи цѣнности. Но онъ, впадая самъ съ собою въ противорѣчіе, говоритъ, что цѣнность не зависитъ исключительно отъ затраты труда въ производствѣ, что $^{99}/_{100}$ всякаго дохода являются результатомъ труда, но $^{1}/_{100}$ все таки есть даръ природы [1]).

Въ XVIII-мъ вѣкѣ, такъ бѣдномъ—сравнительно съ XIX-мъ политико-экономическими сочиненіями, мы всетаки можемъ уже до Ад. Смита отличить три главныя направленія въ области ученія о капиталѣ и происхожденіи прибыли. Нѣмецкіе и итальянскіе ученые источникомъ прибыли считаютъ *пользованіе* капиталомъ; въ Англіи хранятся традиціи Петти и Локка, считавшихъ прибыль не продуктомъ капитала, а продуктомъ *чужаго* труда—при чемъ какъ увидимъ ниже эти традиціи оказали сильное вліяніе и на Адама Смита; а во Франціи процвѣтала замѣчательная и заслуживающая полнаго вниманія экономическая школа Физіократовъ.

Въ **Италіи** Дженовези училъ, что процентъ не долженъ считаться плодомъ денегъ, что онъ есть плата за выгоду, пользу, которую получаетъ занимающій деньги отъ ихъ употребленія [2]). Беккаріа отличаетъ прибыль (interesse) и процентъ (usura); прибыль есть польза, приносимая непосредственно данной вещью (utilità), процентъ есть плата за пользованіе этой вещью (utilità dell'utilità) [3]).

Въ **Германіи** Юсти опредѣляетъ прибыль какъ выгоду (Vortheil), получаемую нами отъ извѣстной вещи по учетѣ

[1]) Du Gouvernement civil, Traduit de l'Anglois de M-r Locke, 1749, p. 55; p 58

[2]) Ab. Genovesi, Delle lezioni di commercio o sia d'economia civile, 2-da edizione, 1768—1770. p. 132: «...l'interesse non si pretende, né si riscuote siccome frutto del denaro, ma bensì siccome prezzo del comodo, e dell'utilità, che dà a colui, il quale il prende a prestanza». Тоже pp. 137 и друг.

[3]) Böhm -Bawerk, o. c., I, S. S. 57—58

приложенія нашихъ затратъ и усилій [1]) Если мы отдаемъ что либо взаймы, то основою получаемой нами за это платы служитъ та польза, которую другой можетъ извлечь изъ нашей вещи; мы во всякомъ случаѣ вправѣ потребовать отъ него часть этой прибыли, такъ какъ онъ безъ нашей помощи её не получилъ-бы [2]). Зонненфельсъ еще опредѣленнѣе высказываетъ идею, что прибыль является продуктомъ пользованія капиталомъ. Собственникъ, говоритъ онъ, можетъ съ пользою употребить свои деньги и извлечь отсюда прибыль. Поэтому процентъ имѣетъ двѣ составныя части—плату за ту прибыль, которой собственникъ лишается, отдавая деньги другому; и премію за рискъ [3]).

Въ противоположность этимъ воззрѣніямъ въ **Англіи** Джемсъ Стьюартъ высказывалъ воззрѣніе, что прибыль въ производствѣ создается исключительно трудомъ и что потому процентъ выплачивается изъ продуктовъ труда должника [4]).

[1]) J. H. Gottlob v Justi, Staatswirthschaft, 1758, I, S 444: «.....der Gewinnst.... ist der Vortheil, den wir nach Abrechnung unserer angewendeten Kosten und Bemuhungen aus einer Sache ziehen ...»

[2]) O c., I, S. 444: въ основу прибыли..... «muss der Nutzen zum Grunde gelegt werden, den der andere aus der Sache ziehen kann und warscheinlicher Weise haben wird. Denn wir sind allerdings befugt zu verlangen, dass der andere uns einen gerechten Theil des Nutzens zukommen lassen soll, den er ohne unsern Beytrag nicht erlangen würde».

Странно, что Бемъ Баверкъ утверждаетъ, будто у Юсти нѣтъ «ни строчки» по теоріи прибыли. В Bawerk. o. c., I, S. 47.

[3]) Sonnenfels, Grundzüge der Polizei, Handlung und Finanz, 1765 (цитирую по 6-му изданію 1796 года), II, S. 494: «Der Besitzer eines Kapitals kann sein Geld benutzen, und sich mit demselben einen Gewinn verschaffen». S. 495: «Der Geldzins hat also zwey Bestandtheile: der Gewinn, der entgeht, oder gemacht werden kann· und die Gefahr der Zeit oder des Geldes selbst».

[4]) Böhm-Bawerk, o. c., I, S 53. Сочиненіе Стьюарта «Inquiry into the Principles of Political Economy» издано въ 1767 году.

Во **Франціи**-же, какъ было сказано, въ это время безраздѣльно господствовали въ экономической наукѣ Физіократы. Своеобразная теорія этой школы единственно производительнымъ трудомъ считала трудъ земледѣльческій Земля есть единственный источникъ богатства; продуктовъ труда промышленнаго класса (classe stérile) хватаетъ только на то, чтобы окупить необходимые въ процессѣ производства авансы и доставить промышленникамъ средства существованія; между тѣмъ трудъ земледѣльческаго класса (classe productive) не только покрываетъ авансы и даетъ средства содержанія земледѣльцевъ, но еще производитъ нѣкоторый избытокъ продукта (produit net), который и поступаетъ собственникамъ земли (classe disponible) [1]). Иначе сказать—Физіократы отвергаютъ продуктивность и труда и капитала: капиталъ (авансы производства, какъ они говорятъ) возстановляетъ лишь свою цѣнность; трудъ создаетъ лишь столько продукта, сколько надо для поддержанія жизни работающаго человѣка, т. е. заработную плату; земля же даетъ чистый продуктъ (что послѣ названо рентой) сверхъ затраченныхъ авансовъ и необходимаго содержанія труда [2]).

---

[1]) Turgot, Réfléxions sur la formation et la distribution des richesses, 1776 (цитирую по полному собранію сочиненій, изданному Daire, 1844) I, p.p. 10—11. «Dès que le travail du laboureur produit au delà de ses besoins, il peut, avec ce superflu que la nature lui accorde en pur don au delà du salaire de ses peines, acheter le travail des autres membres de la société. Ceux ci en le lui vendant ne gagnent que leur vie; mais le laboureur recueille outre sa subsistance, une richesse indépendante et disponible, qu'il n'a point achetée et qu'il vend. Il est donc l'unique source des richesses»... Du Pont (de Nemours), Physiocratie, 1768, p 107 (Maximes). «Que le Souverain et la Nation ne perdent jamais de vue, que la terre est l'unique source des richesses» ..

[2]) L. D. H., Leçons économiques, 1770, p 103· „J'appelle p r o d u i t n e t cet excédant que la Nature accorde en pur don au delà des frais de la culture“.....; p. 105: „Tout l'avantage de l'art de la culture consiste en

Эти особенности экономической теоріи Физіократовъ отражаются и въ ихъ воззрѣніяхъ на процентъ. Одни изъ нихъ, какъ Викторъ Мирабо, вообще отвергаютъ правомѣрность процента [1]), но дѣлаютъ исключеніе для тѣхъ случаевъ, когда капиталистъ, давая земледѣльцу деньги взаймы, становится участникомъ предпріятія: если деньги даются подъ залогъ земли, если арендаторъ получаетъ опредѣленную плату независимо отъ степени успѣшности хозяйства—то это неправый доходъ, онъ можетъ разорить должника; но дѣло измѣняется и доходъ съ капитала можетъ быть совершенно оправданъ тогда, когда арендаторъ получаетъ извѣстную долю чистаго продукта, является участникомъ земледѣльческаго предпріятія, участникомъ въ созданіи чистаго дохода, coacquereur de ce revenu [2]). Другіе, какъ Тюрго, оправдываютъ процентъ вообще, разъясняя, что деньги, ошибочно называемыя безплодными, на самомъ дѣлѣ являются эквивалентомъ всѣхъ вещей и въ частности земли, которая производитъ несомнѣнный доходъ [3]). Это та теорія, которую Бемъ-

---

ce que la terre double dans son sein la mise de l'homme en avances à la culture"....; p. 113: „Le travail du laboureur sème un boisseau, en récolte deux. Le travail d'un boulanger produit un pain dans le sens que vous dites, mais il ne double pas la farine, il ne la fait pas même renaître par son travail qui fait l'emploi de cette farine, voilà la différence".

Turgot, o. c., I, p 15: „...le cultivateur produit son propre salaire et en outre le revenu qui sert à salarier toute la classe des artisans et autres stipendiés; au lieu que les artisans reçoivent simplement leur salaire, c'est à dire leur part de la production des terres en échanges de leur travail, et ne produisent aucun revenu".

[1]) Victor Mirabeau, Philosophie rurale, 1763. I, p.p. 269 et suiv.

[2]) O. c. I. p.p. 290, 298—299.

[3]) Turgot Mémoire sur les prêts d'argent, 1769 (цитирую по указанному собранію сочиненій), I, p. 123: „.... cet argent prétendu stérile est chez tous les peuples du monde l'équivalent, non pas seulement de toutes les marchandises, de tous les effets mobiliers stériles comme lui, mais encore des fonds de terre qui produisent un revenu très-réel. .."

Баверкъ [1]) называетъ фруктификаціонной теоріей: за отданный взаймы капиталъ платится процентъ потому, что этотъ капиталъ могъ бы быть употребленъ въ земледѣліи и принесъ бы тамъ чистый доходъ.

Теорія Физіократовъ ошибочна, она опровергается фактами несомнѣнной продуктивности промышленныхъ предпріятій (вопросъ о томъ, что̀ продуктивно въ нихъ—трудъ или капиталъ—мы здѣсь конечно можемъ оставить открытымъ, такъ какъ Физіократы отвергаютъ продуктивность того и другаго). Промышленные классы богатѣютъ несомнѣнно быстрѣе земледѣльческихъ: они не только создаютъ чистый доходъ сверхъ авансовъ производства и своего *необходимаго* содержанія—они создаютъ его такъ много, что не могутъ потребить всѣхъ своихъ доходовъ, не смотря на самую изысканную роскошь.

И вотъ представляется любопытнымъ—ка̀къ Физіократы, образованнѣйшіе, умнѣйшіе, лучшіе люди своего времени, могли впасть въ такую грубую ошибку, ставящую ихъ теорію въ прямое противорѣчіе съ фактами?

Объясненіе найдется очень скоро, если мы примемъ во вниманіе общее состояніе науки и философіи XVIII вѣка, а также степень развитія промышленности того времени.

Дѣйствительно, всѣ великія техническія изобрѣтенія, положившія начало современному колоссальному росту обрабатывающей промышленности, тогда еще отсутствовали или только-только что появились [2]): поэтому въ ту эпоху, когда

[1]) Böhm Bawerk, o. c., I, S. 70 f.f.

[2]) Вотъ краткая таблица главнѣйшихъ техническихъ изобрѣтеній:

1764 г. — Гаргривсъ изобрѣлъ прядильную машину (spinning-jenny); патентъ взятъ въ 1770 году.

1768 г. — Аркрайтъ улучшилъ старую прядильную машину Віотта (патентованную въ 1738 году); патентъ Аркрайта 1769 г.

создавались теоріи Физіократовъ, легко было проглядѣть продуктивность промышленнаго класса, въ особенности разъ были на лицо серьезныя основанія для приданія особаго значенія земледѣлію.

Основанія эти заключались въ упомянутомъ общемъ характерѣ науки и философіи первой половины XVIII вѣка. То было время безраздѣльнаго господства теоріи естественнаго права, когда во Франціи—вслѣдствіе сознанія испорченности тогдашняго общества и подъ вліяніемъ пылкихъ фантазій Руссо о блаженномъ естественномъ состояніи людей—культивировались идеи сближенія съ природой, патріархальной простоты нравовъ и привлеченія правительства къ заботамъ о благѣ всего населенія.

Все это обращало взоры экономистовъ къ земледѣлію какъ самому почтенному занятію, издревле признаваемому за таковое, и заставляло видѣть въ классѣ земледѣльцевъ единственный производительный классъ населенія. Укрѣпленію этого воззрѣнія много содѣйствовало состояніе тогдашнихъ физико-химическихъ знаній. Если мы вспомнимъ, что законъ вѣчности матеріи былъ впервые формулированъ въ сочиненіяхъ Лавуазье, изъ которыхъ самое раннее «Sur la nature

1769 г. — Изобрѣтеніе паровой машины Уаттомъ, патентъ 1769 г.

1771 г. — Аркрайтъ устроилъ въ Кромфордѣ прядильную машину, приводимую въ движеніе водой (water-frame).

1779 г — Кромптонъ изобрѣлъ прядильную машину, соединившую въ себѣ преимущества spinning-jenny Гаргривса и water-frame Аркрайта

1785 г. — Картрайтъ изобрѣлъ ткацкій станокъ; патентъ того-же года

1788 г. — Изобрѣтенія Корта по выдѣлкѣ желѣза.

1788—90 г. Уаттъ усовершенствовалъ свою паровую машину (паровая машина двойнаго дѣйствія).

См. John Hobson, The evolution of modern capitalism, 1894, p.p. 59—60, 65.

de l'eau.....» появилось въ 1770 году, то намъ станетъ понятно, что подъ «продуктивностью» Физіократы разумѣли созданіе матеріи. Это ясно изъ всего экономическаго ученія Физіократовъ. но особенно рѣзко выражается указанная мысль въ слѣдующихъ словахъ Виктора Мирабо: намъ скажутъ, что классъ промышленниковъ не безплоденъ, такъ какъ они производятъ форму; но, продолжаетъ Мирабо, создать форму значитъ -въ истинномъ смыслѣ слова и согласно съ сущностью вещей—не создать ничего[1]). Если мы припомнимъ еще, что глава школы Физіократовъ, Франсуа Кэнэ, былъ по спеціальности врачъ и слѣдовательно былъ хорошо знакомъ съ естественными науками въ ихъ тогдашнемъ состояніи, то высказанное нами предположеніе относительно связи между ученіемъ Физіократовъ и физико-химическими теоріями того времени—получаетъ дальнѣйшее подтвержденіе и мы можемъ уже съ полной увѣренностью повторить, что подъ продуктивностью земледѣлія Физіократы понимали способность земледѣльческой культуры создавать новую матерію—produit net.

Съ появленіемъ въ свѣтъ сочиненія Адама Смита «О природѣ и причинахъ богатства народовъ» экономическая теорія Физіократовъ потеряла всякое значеніе, какъ основанная на ошибочномъ пониманіи «продуктивности» и противорѣчащая фактамъ дѣйствительности. Не подлежитъ конечно никакому сомнѣнію, что Ад. Смитъ еще менѣе Физіократовъ имѣлъ свѣдѣній объ истинномъ характерѣ управляющихъ природою физико-химическихъ законовъ, да онъ и не на этомъ научномъ основаніи строилъ опроверженіе идеи о непродуктивности обработывающей промышленности. Для него достаточно

---

[1]) Victor Mirabeau, Philosophie rurale, 1763, I, p. 7: „...classe stérile ....On a beau dire qu'elle produit la forme; produire la forme, c'est produire rien, dans le vrai sens qu'on doit donner ici à ce mot, et dans la réalité de la chose"

было обратиться къ свидѣтельству простаго здраваго смысла, чтобы сразу убѣдить всѣхъ въ томъ, что всякій трудъ продуктивенъ. Почему трудъ продуктивенъ? какова истинная его роль въ процессѣ производства, какъ приспособленія предметовъ внѣшняго міра къ удовлетворенію человѣческихъ потребностей? этими вопросами ему незачѣмъ было и задаваться. Каждый инстинктивно сознавалъ правильность признанія всякаго труда продуктивнымъ и спѣшилъ согласиться съ Ад. Смитомъ, такъ что доктрина Физіократовъ оказалась сразу всѣми покинутой и отъ громкой до Ад. Смита славы Физіократовъ сохраняются въ послѣдующее время лишь слабые отголоски, звучащіе страннымъ анахронизмомъ въ литературѣ XIX столѣтія. Такіе слѣды физіократической доктрины мы встрѣчаемъ въ сочиненіяхъ Р. Торренса, Е. Ф. Канкрина и Генри Джорджа

Торренсъ является горячимъ сторонникомъ признанія за капиталомъ производительной силы; онъ полемизируетъ противъ Физіократовъ, доказывая, что не одно земледѣліе продуктивно, что въ равной мѣрѣ продуктивна и промышленность обрабатывающая [1]); но въ тоже время въ доказательствахъ продуктивной силы капитала онъ, самъ того очевидно не замѣчая, повторяетъ доводы Физіократовъ и тѣмъ самымъ впадаетъ съ собою въ противорѣчіе, такъ какъ доводы Физіократовъ предполагаютъ какъ разъ отрицаніе производительной силы капитала.

Торренсъ говоритъ, что прибыль на капиталъ не входитъ составною частью въ издержки производства, а является напротивъ нѣкоторымъ избыткомъ сверхъ возмѣщенія издержекъ, т. е. затраты капитала [2]), и доказываетъ это слѣ-

---

[1]) R. Torrens, An Essay on the Production of Wealth, 1821, p.p. 108—110.

[2]) O. c., p. 54: „The profit of stock, so far from forming a part of the

дующими соображеніями. Предположимъ, говоритъ онъ, что машина, обработывающая ленъ, пріобрѣтается даромъ и работаетъ сама по себѣ, безъ приложенія труда. Предположимъ, что она для обработки льна требуетъ столько же времени, сколько нужно для произрастанія того льна, который она обработываетъ. Положимъ, что капиталъ, стоимостью въ 300 фунтовъ льна, приложенный въ земледѣліи, можетъ произвести въ теченіи извѣстнаго времени 600 фунтовъ льна.— Если мануфактуристъ купитъ 300 фунтовъ льна и обработаетъ его своей даровой машиной безъ труда, то значитъ у него работаетъ капиталъ цѣнностью въ 300 фунтовъ льна. А въ земледѣліи капиталъ такой цѣнности произведетъ 600 фунтовъ льна. Слѣдовательно, такъ какъ одинаковые капиталы должны давать одинаковые результаты [1]), цѣнность 300 фунтовъ обработаннаго льна должна быть равна цѣнности 600 фунтовъ сыраго. Если обработка льна совершается не сама собою, а стóитъ труда и денегъ, напримѣръ если обработка 300 фунтовъ льна стóитъ капиталисту столько, сколько стóятъ 300 фунтовъ сыраго льна, то значитъ въ его производствѣ работаетъ капиталъ цѣною въ 600 фунтовъ сыраго льна. А такъ какъ въ земледѣліи затрата капитала цѣнностью въ 600 фунтовъ сыраго льна даетъ 1200 фунтовъ сыраго льна, то цѣнность продукта мануфактуриста должна также равняться цѣнности 1200 фунтовъ сыраго льна [2]).

Если бы мы вздумали задаться вопросомъ, почему-же Торренсъ предполагаетъ, что въ земледѣліи затрата капитала

---

cost of production, is a surplus remaining after this cost has been completely replaced. In carrying on their business the farmer and manufacturer do not expend their profit; — they create it". „It is essentially a surplus — a new creation — over and above all that is necessary to replace the cost of production, or, in other words, the capital advanced".

[1]) O. c., p p. 25—26.

[2]) O. c., p.p. 98—100.

даетъ чистую прибыль, то у автора отвѣта не найдемъ. Продуктивность земледѣлія онъ принимаетъ какъ нѣчто данное, трактуетъ какъ аксіому [1]).

Такимъ образомъ въ воззрѣніяхъ Торренса мы видимъ прямое повтореніе теоріи Физіократовъ [2]), но даже и безъ той слабой мотивировки, которою она подкрѣпляется у этихъ послѣднихъ.

Болѣе сознательно становится на точку зрѣнія Физіократовъ Е. Ф. Канкринъ (впослѣдствіи знаменитый русскій министръ финансовъ). Онъ говоритъ, что производительны лишь силы природы [3]). Поэтому чисто продуктивнымъ трудомъ онъ называетъ трудъ въ земледѣліи, скотоводствѣ, охотѣ и отчасти рыболовствѣ, такъ какъ въ этихъ отрасляхъ, благодаря содѣйствію силъ природы, производится болѣе, чѣмъ потребляется [4]). Трудъ же ремесленный, фабричный и косвенно вліяющій на производство—умственный трудъ онъ называетъ репродуктивнымъ трудомъ, такъ какъ въ этихъ отрасляхъ воспроизводится лишь то, что потребляется [5]).

---

[1]) Онъ то просто говоритъ о „productive power of agricultural industry“ безъ всякихъ объясненій (o c., p. 118); то говоритъ, что „Upon the vast importance of agriculture as a source of wealth, it is unnecessary to enlarge“ (o c., p. 105) и приводитъ въ примѣръ острова Океаніи, гдѣ растетъ хлѣбное дерево, воды изобилуютъ рыбой и ленъ произрастаетъ въ дикомъ видѣ (o. c., p. 107).

[2]) Эту связь Торренса съ Физіократами Бемъ-Баверкъ совершенно упустилъ изъ вида, o c.. I, S. 111. f.f.

[3]) (Е. Ф. Канкринъ), Weltreichtum, Nationalreichtum und Staatswirthschaft, 1821, S. 5: „Die Kräfte der Natur sind die erste Quelle der Produktion“....

[4]) O. c., S 24: Produktiv..... kann nur die Arbeit genannt worden, welche mehr hervorbringt, als sie—alles in Rechnung gebracht—verzehrt“ S. 25: „Rein productiv sind die Arbeiten, wo die vegetabilische oder plastische Kraft der Natur mitwirkt: Ackerbau, Viehzucht, auch Wildzucht und mehrentheils die Fischerey“... .

[5]) O. c., S 25: „.....Kräfte“... которыя „....an sich nur den Werth

Къ Физіократамъ тѣсно примыкаетъ Генри Джорджъ: но такъ какъ это писатель современный. то въ настоящей главѣ разбирать его теорію нѣсколько неудобно и мы будемъ имѣть случай возвратиться къ нему много ниже.

dessen hervorbringen, was sie verzehren..... . sie sind blos reproduktiv. ... ... in diesen Kräften nichts schaffendes ist" S 26: „Reproduktiv sind die blos verändernden Arbeiten: Handwerke, Fabriken, und die mitelbar auf die Produktion wirkenden intelligenten Beschäftigungen". ...

Глава 2-я.

Отъ Адама Смита до Родбертуса и Рошера.

Вліяніе Ад. Смита въ области экономической науки, какъ извѣстно, было чрезвычайно велико; цѣлыя поколѣнія экономистовъ признавали его своимъ учителемъ и считали себя его продолжателями. Лишь съ возникновеніемъ новыхъ направленій въ наукѣ политической экономіи—нѣмецкаго научнаго соціализма (въ началѣ сороковыхъ годовъ) и нѣмецкой исторической школы политической экономіи (также въ началѣ сороковыхъ годовъ) это вліяніе ослабѣло и сочиненіе Ад. Смита съ тѣхъ поръ должно считаться устарѣвшимъ и отошедшимъ въ область исторіи нашей науки.

Поэтому въ моемъ историческомъ обзорѣ теорій капитала я и принимаю второй періодъ—отъ Ад. Смита до Родбертуса и Рошера [1]). Въ разсматриваемомъ періодѣ мы видимъ все тѣже два главныя теченія, о которыхъ было говорено въ самомъ началѣ—именно взгляды, отрицающіе продуктивность капитала, и взгляды, принимающіе теорію продуктивнаго пользованія капиталомъ. Первое, отрицательное направленіе, какъ и въ XVII и XVIII вѣкахъ процвѣтаетъ—за немногими исключеніями—въ Англіи и отчасти во Фран-

[1]) Періоды намѣчаются въ общихъ чертахъ, примѣрно. Такъ какъ есть писатели, сочиненія которыхъ появились во второмъ или третьемъ періодѣ, а по содержанію относятся еще къ первому или второму, то мы такихъ писателей и относимъ къ числу представителей того періода, идеи котораго нашли выраженіе въ ихъ работахъ.

ціи (утописты); второе, положительное направленіе наблюдается—также съ нѣкоторыми исключеніями у нѣмецкихъ, французскихъ и итальянскихъ экономистовъ. Съ окончаніемъ этого періода отрицательное направленіе мысли въ области теоріи капитала переходитъ въ Германію (научный соціализмъ): Англія, какъ экономически (и въ наукѣ, и въ жизни) болѣе развитая страна, освободилась отъ своего вѣковаго заблужденія и теоретически признала продуктивность капитала, а практически (что особенно знаменательно) вступила на путь улучшеній положенія рабочихъ классовъ (законодательное сокращеніе рабочаго дня, фабричное законодательство, трэдъюніонизмъ), т. е. послѣдовала мудрому правилу воздаянія каждому по заслугамъ безъ несправедливаго предпочтенія интересовъ одного класса интересамъ другихъ. Преемниками англійскихъ писателей отрицательнаго направленія въ области теоріи капитала явились нѣмецкіе ученые. Какъ представители націи наиболѣе склонной и способной къ теоретическому умозрѣнію они разработали указанное отрицательное направленіе до мельчайшихъ подробностей и крайнихъ предѣловъ, чѣмъ дали возможность, какъ увидимъ ниже, произнести окончательный приговоръ этой теоріи—и приговоръ не въ ея пользу.

Историческая школа политической экономіи, которую я поставилъ рядомъ съ научнымъ соціализмомъ въ качествѣ направленій, знаменующихъ начало слѣдующаго періода въ исторіи развитія теоріи капитала, историческая школа не внесла ничего существенно новаго въ теорію капитала, что объясняется малой склонностью ея представителей къ построенію отвлеченныхъ теорій вообще; но принимая во вниманіе огромное обще-научное значеніе исторической школы политической экономіи и въ виду того, что возникновеніе ея совпадаетъ съ возникновеніемъ научнаго соціализма—я пріурочиваю конецъ втораго періода къ появленію, въ половинѣ текущаго столѣтія, этихъ двухъ новыхъ направленій.

Адамъ Смитъ начинаетъ собою эту вторую эпоху въ исторіи развитія теоріи капитала. Являясь однимъ изъ основателей науки политической экономіи, онъ именно вслѣдствіе этого не могъ выработать цѣльной, законченной теоріи капитала (какъ и другихъ основныхъ положеній политической экономіи) и въ книгѣ его мы встрѣчаемъ нѣсколько противорѣчивую теорію происхожденія прибыли, содержащую въ себѣ какъ бы сѣмена или зародыши двухъ позднѣйшихъ, такъ радикально между собою расходящихся воззрѣній.

Съ одной стороны Ад. Смитъ развиваетъ трудовую теорію цѣнности и указываетъ, что прибыль является частью продукта труда, присваиваемою капиталистомъ. «Дѣйствительная цѣна всякой вещи..... это трудъ и усилія, какія необходимо употребить для пріобрѣтенія ея» [1]); «.....цѣнность его» (богатства) «для того, кто имъ обладаетъ и желаетъ обмѣнять его на какія либо новыя произведенія, въ точности равна количеству труда, которое можетъ быть куплено или заказано за него» [2]); «продукты труда составляютъ естественное вознагражденіе или плату за трудъ» [3]). Ренту и прибыль Ад. Смитъ считаетъ вычетомъ изъ продукта труда. «Рента является первымъ вычетомъ изъ продукта труда, приложеннаго къ землѣ» [4]). «Въ каждомъ ре-

---

[1]) Adam Smith, An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations, 1776. Цитирую по изданію Belfort'a Bax'a (перепечатанному съ шестаго изданія), 1892, I, p 30: „The real price of everything.... is the toil and trouble of acquiring it".

[2]) O. c., I, p. 30—31: „..Its value, to those who possess it, and who want to exchange it for some new productions, is precisely equal to the quantity of labour which it can enable them to purchase or command".

[3]) O. c, I, p. 65· „The produce of labour constitutes the natural recompence or wages of labour"

[4]) O. c., I, p. 66: „His rent makes the first deduction from the produce of the labour which is employed upon land".

мелѣ, во всякой отрасли промышленности бо́льшая часть рабочихъ нуждается въ услугахъ предпринимателя, который доставилъ бы имъ матеріалы для обработки, заработную плату и вообще средства существованія до полнаго окончанія работы. Хозяинъ получаетъ долю продуктовъ или той цѣнности, которую рабочій прибавляетъ къ обрабатываемому матеріалу; и эта доля составляетъ прибыль на капиталъ [1]).

Параллельно съ этими воззрѣніями, проповѣдуя которыя Ад. Смитъ является отцомъ современнаго научнаго соціализма, онъ высказываетъ мысли діаметрально противоположныя - мысли правда туманныя и неясныя, но въ которыхъ тѣмъ не менѣе несомнѣнно слышится увѣренность въ существованіи самостоятельной производительной силы капитала. «Въ цѣнѣ товаровъ прибыль на капиталъ является составною частью, совершенно независимой отъ заработной платы и подчиняющейся совершенно инымъ принципамъ» [2]). «....Въ цивилизованныхъ странахъ весьма мало товаровъ, мѣновая цѣнность которыхъ возникала бы исключительно изъ затраты труда, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ въ образованіи цѣны участвуютъ и рента и прибыль» [3])....

---

[1]) O c., I, p. 66: „In all arts and manufactures the greater part of the workmen stand in need of a master to advance them the materials of their work, and their wages and maintenance till it be completed. He shares in the produce of their labour, or in the value which it adds to the materials upon which it is bestowed; and in this share consists his profit".

[2]) O. c., I, p 50: „In the price of commodities, therefore, the profits of stock constitute a component part altogether different from the wages of labour, and regulated by quite different principles".

[3]) O. c. I, p 54: „... in a civilized country there are but few commodities of which the exchangeable value arises from labour only, rent and profit contributing largely to that of the far greater part of them ..." См. еще I, p p 55, 56, 99 -100, 151: „High or low wages and profit are the causes of high or low price.."

Еще болѣе противорѣчивыми, такъ какъ выражены въ болѣе рѣзкой формѣ, представляются воззрѣнія Д. Рикардо. Этотъ писатель опредѣленно высказываетъ трудовую теорію цѣнности. Цѣнность продукта опредѣляется количествомъ потраченнаго въ производствѣ труда [1]) и распадается на двѣ части -заработную плату и прибыль: чѣмъ болѣе получаетъ рабочій, тѣмъ менѣе получитъ капиталистъ— и наоборотъ. Но въ борьбѣ, возникающей изъ за распредѣленія продукта между капиталистомъ и рабочими, послѣдніе оказываются несравненно слабѣйшими и потому заработная плата держится на уровнѣ необходимыхъ средствъ существованія, остальная же часть продукта достается капиталисту въ видѣ прибыли [2]).

Но рядомъ съ этимъ Рикардо, какъ бы забывая о такъ опредѣленно формулированныхъ имъ законахъ цѣнности, заработной платы и прибыли, во многихъ расчетахъ вводитъ прибыль въ качествѣ самостоятельнаго элемента въ составъ цѣнности, *присчитываетъ* прибыль къ трудовой стоимости продукта. Напримѣръ онъ предполагаетъ, что фермеръ упо-

---

[1]) Давидъ Рикардо, Начала Политической Экономіи, 1817. Цитирую по переводу Зибера, Сочиненія Давида Рикардо, 1882, стр. 7: „Я считаю трудъ источникомъ всякой цѣнности“. Тоже на стр 5-й. Доказательству того же положенія посвящены цѣликомъ отдѣлы 1 и 3 главы 1-й.

[2]) Относительно обратно-пропорціональной зависимости высоты заработной платы и прибыли см. о. с., стр. 13; 17: „Всякое увеличеніе цѣнности труда необходимо влечетъ за собою пониженіе прибыли“; стр. 21; 58; 66; 74: „Я старался показать въ теченіи этого труда, что уровень прибыли возрастаетъ единственно вслѣдствіе пониженія задѣльной платы“....

О законахъ, опредѣляющихъ долю рабочаго въ продуктѣ, см. о с. стр. 5; 46: „Естественная цѣна труда есть та, которая вообще необходима для доставленія рабочимъ средствъ къ существованію и къ продолженію своего рода, какъ безъ возрастанія такъ и безъ уменьшенія“. Стр. 51—52, 53 и др.

требилъ въ теченіи года на обработку земли трудъ ста рабочихъ и что въ то же время фабрикантъ употребилъ на выдѣлку своихъ товаровъ сто рабочихъ и кромѣ того употребилъ машину, на изготовленіе которой потребовался трудъ также ста человѣкъ въ теченіи года. Согласно вышеизображенной теоріи цѣнности и прибыли Рикардо—цѣнность продуктовъ фабриканта должна быть ровно вдвое болѣе цѣнности земледѣльческихъ продуктовъ, такъ какъ на изготовленіе первыхъ потребовалось вдвое болѣе труда, чѣмъ на производство вторыхъ. Между тѣмъ Рикардо говоритъ, что цѣнность продуктовъ фабриканта будетъ превышать цѣнность хлѣба не только вдвое, но болѣе, такъ какъ прибыль съ капитала за первый годъ, когда приготовлена была машина, должна быть «присоединена» къ капиталу [1]).

Далѣе Рикардо говоритъ, что «товары, на производство которыхъ затрачены одинаковыя количества труда, будутъ имѣть различную мѣновую цѣнность, если они не могутъ быть доставлены на рынокъ въ теченіи одного и того же времени [2])». Если одно лицо затрачиваетъ въ теченіи года 2000 ф. ст. въ видѣ заработной платы, то при уровнѣ прибыли въ 10% цѣнность его товара по истеченіи года будетъ равна 2200 ф. ст. Если другое лицо обрабатываетъ извѣстный товаръ, употребляя также 2000 ф. ст въ видѣ заработной платы, но въ теченіи двухъ лѣтъ по 1000 ф. ст. въ годъ, то цѣнность его продукта по истеченіи двухъ лѣтъ будетъ не 2200 ф. ст., а 2310. Это потому, разсчитываетъ Рикардо, что за затрату 1000 ф. ст. въ теченіи перваго года онъ получаетъ прибыль въ 100 ф. ст.; въ теченіи второго года онъ затрачиваетъ 1000 ф. ст. въ видѣ заработной платы и 1100 ф. ст. капитала въ видѣ полуобработаннаго продукта, т. е всего въ теченіи втораго года онъ затрачиваетъ капиталъ

---

[1]) О. с., стр. 16.

[2]) О. с., стр. 18.

въ 2100 ф. ст. и долженъ получить на него прибыли 210 ф. ст [1]).

Такъ противорѣчивы воззрѣнія Рикардо.

У Ад. Смита, благодаря осторожности его выраженій, мы можемъ найти нѣкоторую возможность примирить, хоть отчасти, его противорѣчія. Онъ говоритъ напримѣръ, что «трудъ *былъ* первоначальною цѣною, первоначальнымъ платежнымъ средствомъ при всякой покупкѣ» [2]), что современемъ, въ измѣнившихся условіяхъ хозяйственнаго быта, «весь продуктъ труда не принадлежитъ уже одному только рабочему. Въ бо́льшей части случаевъ онъ долженъ раздѣлить его съ владѣльцемъ капитала, который нанялъ его трудъ. Тогда количество всего труда, истраченнаго на пріобрѣтеніе и приготовленіе товара, не будетъ уже единственнымъ обстоятельствомъ, опредѣляющимъ количество труда, которое можетъ быть на этотъ товаръ получено въ обмѣнъ, куплено или нанято [3]).

Это мѣсто у Ад. Смита очень интересно. Какъ извѣстно, большинство экономистовъ, начиная съ Рикардо, полагали, что Ад. Смитъ—говоря о роли труда въ производствѣ—воображалъ, будто количество труда, которое можно пріобрѣсти въ обмѣнъ за данную вещь, равняется количеству труда, потраченнаго на ея производство [4]). Цитированныя строки въ значительной мѣрѣ снимаютъ съ Ад. Смита упрекъ въ указанномъ смѣшеніи. Мнѣ кажется, мысль его довольно понят-

---

[1]) О с., стр. 18—19.

[2]) Ad. Smith, o c., I, p. 30: „Labour was the first price, the original purchase-money that was paid for all things". (Курсивъ мой).

[3]) O. c., I, p. 50: „In this state of things, the whole produce of labour does not always belong to the labourer. He must in most cases share it with the owner of the stock which employs him. Neither is the quantity of labour commonly employed in acquiring or producing any commodity, the only circumstance which can regulate the quantity which it ought commonly to purchase, command or exchange for."

[4]) См. Рикардо, о. с., стр. 3.

на: прежде, когда блага изготовлялись только трудомъ, трудъ былъ мѣриломъ цѣнности и каждая вещь покупала столько труда, сколько сама стоила; теперь, когда къ производству прилагается капиталъ, это равновѣсіе нарушается, трудъ сто́итъ меньше, чѣмъ самъ производитъ; вслѣдствіе этого продуктъ труда распадается на двѣ части—долю труда и долю капитала—и цѣнность его какъ бы слагается изъ заработной платы и прибыли

Но если такимъ образомъ мы можемъ довольно успѣшно устранить противорѣчіе изъ теоріи Ад. Смита, то теорія Рикардо—благодаря вышеназванной безаппелляціонной рѣзкости его сужденій—положительно не поддается такому примиряющему противорѣчія толкованію и внутренній разладъ въ воззрѣніяхъ этого писателя поражаетъ насъ рѣзкимъ ощущеніемъ неразрѣшеннаго диссонанса.

Хотя примирить внутреннее противорѣчіе, присущее мыслительному процессу Рикардо, невозможно, однако необъяснимымъ это противорѣчіе назвать нельзя Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Рикардо совершенно сознательно высказалъ трудовую теорію цѣнности и вывелъ отсюда логически-необходимое слѣдствіе—что прибыль есть часть продукта труда, оставляемая капиталистомъ въ свою пользу по праву сильнѣйшаго. Однако, какъ человѣкъ практическаго дѣла. богатый банкиръ, онъ ежедневно десятки и сотни разъ *присчитывалъ* прибыль къ капиталу, пропорціонально времени его оборота и среднему уровню процента, и при томъ не могъ не видѣть, что какъ онъ лично, такъ и многіе другіе капиталисты, сплошь и рядомъ получаютъ прибыль безъ эксплуатаціи какихъ бы то ни было рабочихъ. Это обстоятельство и нашло отраженіе въ его литературныхъ трудахъ въ формѣ вышеприведенныхъ, и другихъ—имъ подобныхъ—расчетовъ съ присчитываніемъ прибыли къ капиталу вопреки основамъ его же собственной экономической теоріи. Недо-

статокъ обще-философскаго образованія [1]) не позволилъ Рикардо даже замѣтить это противорѣчіе и оно осталось не открытымъ вплоть до новѣйшихъ попытокъ объяснить его, сдѣланныхъ Родбертусомъ, Конрадомъ Шмидтомъ и другими.

Джемсъ Милль, горячій сторонникъ и личный другъ Рикардо, даетъ такую же противорѣчивую теорію прибыли, какъ и послѣдній. Но такъ какъ Джемсъ Милль по справедливости славенъ мастерствомъ изложенія, то въ его передачѣ недостатки и противорѣчія выступаютъ еще рельефнѣе. Цѣнность, по его опредѣленію, зависитъ отъ издержекъ производства съ случайными колебаніями вслѣдствіе измѣненій спроса и предложенія [2]). Издержки производства слагаются изъ затратъ труда и капитала, цѣнность же капитала въ свою очередь, опредѣляется количествомъ труда, потраченнаго на его производство [3]); отсюда выводится заключеніе, что мѣновая цѣнность всякаго продукта опредѣляется количествомъ труда, потребнаго на его производство [4]). Это все выведено согласно Рикардо. А затѣмъ начинается, также согласно съ Рикардо, самопротиворѣчіе. Джемсъ Милль *присчитываетъ* прибыль къ трудовой стоимости продукта. Предполагая, что продуктъ производится исключительно трудомъ

---

[1]) Walter Bagehot, Economic studies, 2-d edition, 1888, p. 151, говоритъ о Рикардо: „He was a practical man of business, who had little education“.... См. еще Ингрэмъ, Исторія политической экономіи, русскій переводъ, 1891, стр. 173.

[2]) James Mill, Eléments d'économie politique, 1821. Traduit de l'anglais par J. T Parisot, 1823, p 91—92.

[3]) O c., p. 96: „Tout capital consiste réellement en produits“ „Puisque tout capital consiste en produits, il s'en suit naturellement que le premier capital dut avoir été le résultat du simple travail“. Слѣд. .. „la valeur de ce capital .... a dû être estimée par le travail“.

[4]) O. c., p. 97: „Ceci une fois posé, la conséquence nécessaire est que la valeur échangeable de tous les produits est déterminée par la quantité de travail qu'ils ont exigé“.

безъ примѣненія матеріальнаго капитала (употребляется лишь денежный капиталъ для выплаты заработной платы), Джемсъ Милль говоритъ, что при затратѣ 1000 ф. ст. въ видѣ заработной платы въ результатѣ производства получается цѣнность въ 1100 ф. ст. [1]) Онъ не объясняетъ, откуда берется эта прибавка, но мы можемъ безошибочно предположить, что авторъ приписываетъ ея происхожденіе участію труда въ производствѣ, полагаетъ, что продуктомъ 1000 дней труда можно оплатить 1100 дней труда и что продуктъ этой лишней сотни дней труда составитъ прибыль капиталиста. Все это довольно послѣдовательно.- Но далѣе Джемсъ Милль даетъ другой расчетъ, вводя предположеніе объ употребленіи въ производствѣ основнаго (fixe) капитала цѣнностью въ 1000 ф. ст. при тѣхъ же затратахъ въ видѣ заработной платы. Въ этомъ случаѣ цѣнность продукта, заключаетъ онъ, будетъ равна 1200 ф. ст. [2]) Передъ такимъ заключеніемъ читатель становится въ тупикъ. Согласно теоріи Джемса Милля мы должны признать, что 1000 ф. ст. заплачены рабочимъ за продуктъ ихъ труда въ 1100 ф. ст. цѣнностью; далѣе мы должны заключить, что основной капиталъ, стоившій 1000 ф. ст., или не измѣнился въ цѣнности, или возстановилъ свою стоимость въ новомъ продуктѣ, потому что цѣнность капитала, какъ и всякаго другаго продукта, зависитъ отъ количества труда, потраченнаго на его производство. Это все дастъ въ суммѣ 1000+1100 ф. ст. Но откуда же въ продуктѣ взялась еще цѣнность въ 100 ф. ст.? Джемсъ Милль, въ противорѣчіе съ своими же взглядами, *присчиталъ* прибыль къ трудовой стоимости продукта.

Подобное же противорѣчіе Бемъ-Баверкъ усматриваетъ у Макъ-Кулоха. Макъ-Кулохъ говоритъ, что рыночная цѣна зависитъ отъ издержекъ производства, съ временными

---

[1]) O. c., p. 105.

[2]) O. c., p. 106. Амортизаціонную долю, очевидно слѣдуя опять-таки Рикардо, авторъ въ расчетъ не беретъ.

колебаніями вслѣдствіе измѣненій спроса и предложенія [1]). Издержки производства слагаются изъ затратъ труда и капитала; а такъ какъ капиталъ есть ничто иное какъ накопленный трудъ [2]), то цѣнность въ концѣ концовъ зависитъ отъ затраты труда въ производствѣ [3]). Далѣе Макъ-Кулохъ обращается къ воззрѣніямъ Рикардо: Рикардо полагаетъ, говоритъ онъ, что нѣкоторые товары вслѣдствіе долгаго сбереженія пріобрѣтаютъ прибавку цѣнности, равную той прибыли, которая была бы получена съ капитала, равнаго стоимости сберегаемаго товара, если бы этотъ капиталъ былъ пущенъ въ оборотъ; слѣд. по Рикардо эта прибавка цѣнности есть продуктъ не труда, а времени. Макъ-Кулохъ возражаетъ на это, что время тутъ ни причемъ: если мы поставимъ въ погребъ бочку молодого вина на годъ, то цѣнность его можетъ повыситься напримѣръ на 5 ф. ст., но цѣнность стараго вина, поставленнаго рядомъ на то же время—не повысится; ясно, что время тутъ ни причемъ [4]).—Но и трудъ ни причемъ, говоритъ Бемъ-Баверкъ, и усматриваетъ въ этомъ противорѣчіе у Макъ-Кулоха, такъ какъ указанную прибавку цѣнности нельзя свести къ труду [5]).

---

[1]) Mac-Culloch, Grundsätze der Politischen Oekonomie, 1825. Aus dem Englischen übersetzt von G. M. v Weber, 1831; S. 199

[2]) O c, S 231: „. . Kapital ist.....nichts als das angehäufte Product vorhergehender Arbeit; und wenn es zur Produktion von Waaren verwandt wird, so muss ihr Werth offenbar nicht durch die Quantität der unmittelbaren Arbeit, sondern durch die Totalquantität sowohl der unmittelbaren als angehäuften Arbeit, oder des bei ihrer Production nothwendig ausgelegten Kapitals regulirt werden".

[3]) O. c.. S. 198 и только что приведенная цитата страницы 231-й

[4]) O c , S. 252.

[5]) Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S. 116: „Dass diese Veränderung selbst aber durch einen Zusatz von Arbeit herbeigeführt wurde, ist nicht allein nicht bewiesen, sondern durch die Voraussetzung des Falles geradezu ausgeschlossen: der Wein lag ja wahrend der ganzen Zwischenzeit unberührt im Keller".

Однако мнѣ кажется, что у Макъ-Кулоха нѣтъ того противорѣчія, на которое указываетъ Бемъ-Баверкъ. Это уясняется изъ дальнѣйшихъ разсужденій и примѣровъ, приводимыхъ Макъ-Кулохомъ. Возьмемъ, говоритъ онъ, два капитала цѣнностью по 1000 ф. ст.; одинъ заключается въ молодомъ винѣ цѣною въ 1000 ф. ст.: другой состоитъ изъ кожи на 900 ф. ст. и 100 ф. ст. деньгами. Вино ставится на годъ въ погребъ. 100 ф. ст. деньгами выплачиваютси сапожнику, нанятому для выдѣлки башмаковъ изъ кожи. По истеченіи года цѣнность вина будетъ 1100 ф ст. и цѣнность башмаковъ—также 1100 ф. ст., и все сводится къ труду: въ одномъ случаѣ было на 1000 ф. ст. накопленнаго труда; въ другомъ на 900 ф. ст. накопленнаго и на 100 ф. ст. непосредственнаго труда. Результатъ получился одинаковый [1]).

Очевидно Макъ-Кулохъ за накопленнымъ трудомъ признаётъ такую же производительную силу какъ и за непосредственнымъ; въ этомъ смыслѣ онъ и говоритъ о производительной силѣ капитала; онъ все сводитъ къ труду и никакаго самопротиворѣчія у него нѣтъ.

Но грубая ошибка—есть.

Если капиталъ представляетъ собою ничего болѣе какъ накопленный трудъ, то онъ можетъ въ производствѣ лишь возстановить свою цѣнность. Разъ допустимъ первое, то второе неизбѣжно отсюда слѣдуетъ. Этотъ выводъ впослѣдствіи и сдѣланъ Родбертусомъ и Марксомъ. Если же мы признаемъ, что употребленіе капитала даетъ прибавку цѣнности независимо отъ приложенія непосредственнаго труда, то эта прибавка никакъ не можетъ быть признана продуктомъ воплощеннаго въ капиталѣ накопленнаго труда.

Макъ-Кулохъ не могъ отвергать очевидности такихъ фактовъ, какъ возрастаніе цѣнности нѣкоторыхъ продуктовъ (напр. вина) безъ всякаго приложенія непосредственнаго

---

[1]) O. c., S. 253—254.

труда, но объяснить это явленіе не сумѣлъ. Очевидно у капитала есть какая то особая сила, которая производитъ тѣ же эффекты, какъ и сила человѣческаго труда—но въ чемъ заключается эта способность капитала создавать цѣнность? что́ это за сила?—на эти вопросы не только Макъ-Кулохъ, но и вся послѣдующая экономическая литература, не могли дать отвѣта. Фактъ наличности самостоятельной продуктивной силы капитала положительно бьетъ въ глаза. Но всѣ усилія къ объясненію этой таинственной способности капитала создавать цѣнность—до сихъ поръ не привели къ успѣху и не разъ пришедшая въ отчаяніе отъ безплодныхъ поисковъ человѣческая мысль пыталась отвергнуть это необъяснимое свойство капитала, отрицала самый фактъ продуктивности его и всѣ попытки объяснить это загадочное явленіе клеймила названіемъ вздорныхъ измышленій вульгарной экономіи.

Поэтому нельзя удивляться указанной непослѣдовательности англійскихъ классиковъ-экономистовъ въ ученіи о капиталѣ- вѣдь они призваны были создавать науку почти что изъ ничего и испытывали на себѣ самыя противоположныя вліянія. Съ одной стороны непосредственный жизненный опытъ убѣждалъ ихъ въ огромномъ могуществѣ капитала и они инстинктивно признавали за нимъ самостоятельную производительную силу; съ другой стороны трудность объяснить и доказать существованіе самостоятельной производительной силы капитала и традиціи знаменитыхъ старыхъ англійскихъ писателей (Петти, Чайльда и др.), видѣвшихъ въ трудѣ единственный источникъ богатства,—заставляли ихъ до извѣстной степени склоняться къ теоріи эксплуатаціи, вызвали отмѣченную неустойчивость ихъ воззрѣній.

Указанныя традиціи очевидно были настолько еще сильны въ Англіи первой четверти нашего столѣтія, что въ это время, и особенно въ 20-хъ годахъ, мы видимъ тамъ цѣлую литературу сочиненій, признававшихъ продуктивность только

за трудомъ и объявлявшихъ прибыль результатомъ отнятія у рабочихъ части продуктовъ ихъ труда. Сюда относятся:

Чарльзъ Голль, который говоритъ, что рабочіе при современныхъ ему экономическихъ условіяхъ получаютъ только одну восьмую долю продуктовъ своего труда, а остальное идетъ богатымъ людямъ въ формѣ ренты и прибыли на капиталъ [1]). Вилльямъ Годвинъ, который идеаломъ распредѣленія считаетъ такую его организацію, чтобы всякому доставались цѣликомъ продукты его труда [2]). Анонимный авторъ памфлета, въ которомъ проповѣдуется ученіе, что прибыль происходитъ вслѣдствіе отнятія у рабочаго продуктовъ его труда сверхъ необходимыхъ средствъ существованія, оставляемыхъ ему въ видѣ заработной платы [3]). Джонъ Грэй, по воззрѣніямъ своимъ напоминающій Прудона [4]) Годгскинъ, который заявляетъ, что только трудъ продуктивенъ, а машины и инструменты лишь повышаютъ его производительность, но сами по себѣ безъ труда ничего не производятъ [5]). Вильямъ Томпсонъ, утверждающій, что собственники силою и хитростью заставляютъ рабочихъ довольствоваться возможно меньшей долей продуктовъ ихъ труда, а остальное отбираютъ подъ видомъ ренты и прибыли на капиталъ [6]).

---

[1]) Charles Hall, The Effects of Civilisation on the people in European States, 1805. См. Anton Menger, Das Recht auf den Vollen Arbeitsertrag, 2-te Auflage, 1891 (1-te Aufl.—1886), S 47.

[2]) William Godwin, An Enquiry concerning the power of increase in the number of mankind, 1820. См. Anton Menger, o. c, S. 42.

[3]) The Source and Remedy of the National Difficulties, 1821. См. Marx, Das Kapital, II, S S. XIV—XV.

[4]) John Gray, A lecture on human happiness, 1825. См Anton Menger, o. c., S. 60.

[5]) Hodgskin, Labour defended against the claims of Capital, 1825. См Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S.S. 364—365.

[6]) William Thompson. An Inquiry into the Principles of the Distribution of Wealth, most conductive to Human Happiness, 1827. См. Marx, Das Kapital, II S.S. XVI—XVII.

Здѣсь же долженъ быть упомянутъ англійскій писатель конца тридцатыхъ годовъ—Брай; онъ высказываетъ такія же воззрѣнія и говоритъ, что капиталистъ покупаетъ трудъ рабочаго за продуктъ, мѣньшій того, который будетъ рабочимъ для него произведенъ: разница составляетъ прибыль капиталиста [1]).

Традиціонный афоризмъ—что продуктивенъ только трудъ—имѣлъ въ то время настолько неотразимое вліяніе на англійскихъ писателей, что даже такой экономистъ какъ Бэббэджъ, обладающій солидными познаніями въ технологіи; подробно анализирующій понятіе орудій и машинъ и характеризующій ихъ отличительныя свойства; хорошо понимающій значеніе двигателей въ области современной ему техники; приводящій множество примѣровъ автоматической работы машинъ, замѣняющихъ трудъ человѣка или даже исполняющихъ недоступныя человѣку операціи—всетаки повторяетъ ходячее опредѣленіе, что высота цѣнности зависитъ отъ количества потраченнаго въ производствѣ труда [2]).

Наоборотъ, англійскіе писатели, которые рѣшились бы прямо и опредѣленно признать продуктивность капитала, были въ это время рѣдкостью. Въ качествѣ таковыхъ можно назвать Лаудердаля, Мальтуса и Сеніора въ Англіи и Кэри въ Америкѣ. Что касается до Джона Стюарта Милля—то его теорія прибыли отличается такою же неопредѣленностью, какъ и теоріи англійскихъ классическихъ экономистовъ, прямымъ послѣдователемъ и продолжателемъ которыхъ онъ былъ.

Лаудердаль весьма подробно разбираетъ вопросъ о происхожденіи прибыли на капиталъ. Прибыль на капи-

---

[1]) J F. Bray, Labour's wrongs and labour's remedy, 1839. См. Adler, Die Grundlagen der Karl Marx'schen Kritik, S.S. 183 u. 197—198.

[2]) Ch Babbage, On the Economy of Machinery and Manufactures, 1832. (цитирую по третьему изданію, 1833), p. 163.

талъ, говоритъ онъ, есть результатъ замѣны капиталомъ человѣческаго труда или совершенія капиталомъ такой работы, которая не можетъ быть исполнена человѣческимъ трудомъ [1]), —и разсматриваетъ различные частные случаи происхожденія прибыли.

Когда капиталъ примѣняется въ формѣ машинъ, то ясно, что онъ замѣняетъ человѣческій трудъ [2]). Если, напримѣръ, вязальщикъ чулокъ можетъ связать на спицахъ пару въ два дня, а на вязальной машинѣ—три пары въ день, то ясно, что машина замѣняетъ трудъ шестерыхъ вязальщиковъ и нашъ вязальщикъ за свою работу съ машиной можетъ получить плату какъ за трудъ шестерыхъ [3]). На самомъ дѣлѣ онъ не получаетъ столько, потомучто другіе вязальщики конкуррируютъ съ нимъ и высота прибыли опредѣляется спросомъ и предложеніемъ [4]).

Когда капиталъ употребляется для покупки сырыхъ матеріаловъ и въ видѣ заработной платы, то капиталъ также замѣняетъ человѣческій трудъ. Если бы не было этого капитала, то потребителю пришлось бы самому покупать матеріалы и относить ихъ послѣдовательно къ разнымъ мастеровымъ (прядильщикамъ, ткачамъ и т. д.) для обработки. А когда прилагается указанный капиталъ, то потребитель избавляется отъ авансированія капитала на покупку сырыхъ матеріаловъ и можетъ употребить этотъ капиталъ съ пользою

---

[1]) Lauderdale, An Inquiry into the Nature and Origin of Public Wealth, 1804 (цитирую по 2-му изданію, 1819 года), p. 155: „....profit ...uniformly arises, either—from its supplanting a portion of labour, which would otherwise be performed by the hand of man; or—from its performing a portion of labour, which is beyond the reach of the personal exertion of man to accomplisch“ Тоже на стран. VIII—IX, 194, 196.

[2]) O. c, p p 155—156.

[3]) O. c., p.p. 157—158.

[4]) O. c., p.p. 159, 160.

въ своемъ хозяйствѣ, напр. въ земледѣліи; и сберегаетъ время, которое пришлось бы истратить на хожденіе къ торговцамъ и мастеровымъ [1]).

Когда капиталъ занятъ въ земледѣліи, то примѣненіе его, напр. къ лучшему разрыхленію почвы, замѣняетъ трудъ распахиванія и засѣва лишней площади земли [2]).

Когда капиталъ употребляется для ввоза и вывоза товаровъ, то дѣйствіе его замѣняетъ трудъ потребителей какъ во второмъ случаѣ [3]).

Когда капиталъ употребляется въ видѣ денегъ, то для человѣка, желающаго вступить въ мѣновую сдѣлку, онъ сберегаетъ трудъ по отысканію подходящихъ контрагентовъ для натуральной мѣны и иногда обмѣнъ является возможнымъ только благодаря употребленію денегъ [4]).

Въ основѣ теоріи Лаудердала лежитъ глубоко вѣрная мысль: капиталъ совершаетъ извѣстную работу, замѣняя трудъ человѣка. Дѣйствительно, если мы признаемъ человѣческій трудъ производительнымъ, то мы должны признать производительнымъ и употребленіе капитала, разъ капиталъ совершаетъ такую же работу какъ и человѣческій трудъ и даже иногда такую, которая трудомъ человѣческимъ не можетъ быть исполнена. Но, во первыхъ, мысль эту нужно развить и обставить серьезными доказательствами; противъ идеи самостоятельной производительной силы есть вѣскія возраженія, которыя до сихъ поръ еще не могутъ считаться окончательно опровергнутыми и главное изъ которыхъ состоитъ въ утвержденіи, что капиталъ повышаетъ продуктивность труда, но самъ продуктивнымъ считаться не можетъ, будучи

---

[1]) О. с., р.р. 164, 165—169

[2]) О с., р.р. 175, 177.

[3]) О. с., р. 172.

[4]) О. с., р.р 179—182.

мертвой матеріей, оживающей лишь въ рукахъ человѣка, и что поэтому капиталъ можетъ лишь возстановить свою цѣнность въ производствѣ. а вся прибавка цѣнности есть продуктъ человѣческаго труда (объ этомъ мы будемъ подробно говорить въ критикѣ Родбертуса и Маркса); и во вторыхъ — Леудердаль самъ въ дальнѣйшемъ изложеніи своихъ воззрѣній совершенно затемнилъ вышеуказанную вѣрную мысль и придалъ ей несоотвѣтствующую форму и ложное освѣщеніе.

Именно, онъ сразу же смѣшалъ понятіе замѣны труда человѣка положительною работою капитала съ одной стороны и просто сбереженіе труда вслѣдствіе употребленія капитала, безъ замѣны его соотвѣтствующей положительной работой, съ другой стороны. Когда работаетъ машина, то она исполняетъ извѣстныя операціи, создающія опредѣленное количество продукта, который и является источникомъ прибыли — хотя конечно это положеніе еще требуетъ доказательства (вѣдь существуетъ мнѣніе, что цѣнность продукта машины воплощаетъ въ себѣ только цѣнность самой машины или амортизаціонную долю, безъ всякой прибавки цѣнности въ видѣ прибыли): но когда примѣненіе капитала — въ приведенныхъ Лаудердалемъ примѣрахъ употребленія денегъ для обмѣна, для закупки сырыхъ матеріаловъ — просто сберегаетъ трудъ, дѣлаетъ излишней извѣстную его сумму, то прямымъ послѣдствіемъ этого обстоятельства можетъ быть лишь пониженіе цѣнности вслѣдствіе уменьшенія издержекъ производства. Лаудердаль, какъ мы видѣли выше [1]), полагаетъ, что потребители будутъ платить нѣчто за это сбереженіе труда, который они *должны бы были* потратить въ иныхъ условіяхъ, но онъ самъ при этомъ указываетъ, что конкурренція понижаетъ эту плату, такъ что потребители платятъ далеко не за

---

[1]) См. выше, стр. 38.

весь трудъ, сбереженный вслѣдствіе употребленія капитала; а разъ это такъ, то по справедливому замѣчанію Бемъ-Баверка—мы не можемъ утверждать, что спросъ и предложеніе понизятъ прибыль до 10% или 5%, а не до нуля. [1])—Положимъ, съ точки зрѣнія Лаудердаля на это можно отвѣтить: прибыль не упадетъ до нуля вслѣдствіе рѣдкости (Scarcity) капитала [2])—но этотъ отвѣтъ не разрѣшаетъ вопроса, *откуда берется прибыль*? Предположимъ, что капиталисты берутъ съ потребителей извѣстную плату за сбереженіе ихъ труда; предположимъ, что потребители готовы заплатить лишнее за то, чтобы избавиться отъ извѣстныхъ затратъ труда или капитала. Но кто эти потребители, откуда они возьмутъ средства, чтобы сдѣлать эту уплату? Предположимъ вмѣстѣ съ Лаудердалемъ, что они унотребятъ этотъ сбереженный капиталъ или трудъ въ своемъ производствѣ, въ своемъ дѣлѣ [3]). Но за этотъ употребляемый въ производствѣ капиталъ они также потребуютъ прибыль, такъ что капиталисты одной рукой возьмутъ то, что отдадутъ другою, и прибыли никто изъ нихъ отсюда не получитъ. Только рабочіе, не имѣющіе капитала, не въ состояніи будутъ переложить эту плату на другихъ и значитъ дѣйствительно уплатятъ нѣчто за указанное сбереженіе труда. Но откуда они возьмутъ средства на выплату этой прибавки цѣнности въ пользу капитала? Изъ своей заработной платы, конечно; но такъ какъ они заработную плату получаютъ отъ капиталистовъ, то ясно что прибыль послѣднихъ должна быть признана за отнятую у рабочихъ часть ихъ заработной платы. —Лаудердаль не имѣлъ конечно въ виду вывести такое заключеніе—и его попытка установить то

---

[1]) Bohm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins. I, S. 172.

[2]) Цѣнность вѣдь по Лаудердалю зависитъ отъ полезности (being useful or delightful) и рѣдкости (scarcity), о с., р 11.

[3]) См. выше, стр. 37—38.

положеніе, что прибыль есть результатъ замѣны капиталомъ труда въ производствѣ, является совершенно неудавшейся.

Во всякомъ случаѣ за Лаудердалемъ должна быть признана важная заслуга—онъ первый обратилъ вниманіе на истинную роль капитала въ производствѣ—исполненіе извѣстной положительной работы въ предначертанномъ человѣкомъ направленіи. Но вывести отсюда сколько нибудь правильныя слѣдствія Лаудердаль не сумѣлъ

Мальтусъ также признаетъ самостоятельную производительную силу капитала, но не занимается подробно вопросомъ о происхожденіи прибыли. Онъ говоритъ, что прибыль есть плата за употребленіе капитала, за производительныя услуги, которыя употребленіе капитала оказываетъ совершенно аналогично примѣненію труда въ производствѣ [1]). Также голословно приписываетъ капиталу производительную силу Самуэль Ридъ [2]).

Къ числу англійскихъ писателей, полагающихъ, что прибыль есть результатъ примѣненія капитала въ производствѣ, что процентъ есть плата за пользованіе капиталомъ, долженъ быть отнесенъ Нассау Вильямъ Сеніоръ, но вслѣдствіе нѣкоторыхъ замѣчательныхъ особенностей его теоріи я отлагаю разборъ его воззрѣній и разберу ихъ нѣсколько ниже вмѣстѣ съ теоріями другихъ близкихъ къ нему писателей.

---

[1]) M. T. R Malthus, Principes d'économie politique, 1819. Traduit par M. F. S. Constancio, 1820, I, p. 89: „Ces profits ne sont qu' une rémunération due pour la portion des services productifs fournis par le capitaliste, laquelle est estimée exactement de la même manière que la part des services de l'ouvrier", p. 428. „On appelle ordinairement profits des fonds la portion du revenu national qui est payée au capitaliste pour l' usage de son capital".

[2]) Прибыль по Риду (An Inquiry into the national grounds of Right to vendible Property of wealth, 1829) есть тотъ доходъ, который получается отъ имущества независимо приложенія труда; см. Pierstorff, Die Lehre vom Unternehmergewinn, SS 38, 43.

Къ разбираемой группѣ относится американскій экономистъ К э р и. Въ 1837 году въ Principles of political economy онъ пишетъ, что прибыль на капиталъ есть часть продукта, уплачиваемая работающимъ собственнику за помощь, которую приноситъ ему въ работѣ пользованіе капиталомъ [1]). Такое опредѣленіе не можетъ быть, впрочемъ, названо теоріей прибыли, такъ какъ въ сущности приведенное мѣсто касается случаевъ отдачи извѣстнаго имущества въ заемъ или наемъ и объясняетъ намъ, почему подобныя сдѣлки возмездны—потомучто онѣ полезны занимающему; но это обстоятельство нисколько не уясняетъ происхожденія прибыли. Правда, за пользованіе капиталомъ также платятъ, но заемъ или наемъ капитала есть лишь видъ займа и найма вообще и характеризуется весьма существенными особенностями, которыя и отличаютъ его отъ другихъ видовъ займа; и эти характерныя особенности платы за пользованіе капиталомъ касаются именно роли капитала въ производствѣ и происхожденія прибыли, такъ что изъ общей характеристики возмездной кредитной сдѣлки нельзя вывести заключеній о существѣ и происхожденіи прибыли на капиталъ. Характерная особенность платы за пользованіе капиталомъ въ нормальныхъ условіяхъ состоитъ въ томъ, что лицо, пользующееся чужимъ капиталомъ, получаетъ благодаря этому пользованію извѣстную прибыль и часть этой прибыли отдаетъ собственнику капитала въ видѣ вознагражденія за уступку пользованія капиталомъ. При этомъ, еслибы собственникъ самъ употребилъ свой капиталъ въ производствѣ, то онъ также могъ бы получить прибыль.—Эти всѣ характерныя особенности—не существенны для сдѣлки займа и найма вообще; плата за наемъ или за-

---

[1]) H. C. Carey, Principles of political economy, I, (1837) p. 325: „Profit is that portion of the product of labour, which is assigned to the owner of capital, in return for the aid derived from its use by the labourer“.

емъ имѣетъ исключительнымъ основаніемъ право собственности—независимо отъ того обстоятельства, приноситъ или не приноситъ данное имущество прибыль лицу, которое покупаетъ его пользованіе. Въ первомъ случаѣ, при уступкѣ пользованія капиталомъ, напримѣръ при арендѣ фабрики, мельницы, при займѣ хлѣба на сѣмена и т. п., плата за услугу кредитора окупается прибылью, получаемою изъ эксплуатаціи занятаго или нанятаго имущества; имущество это само составляетъ источникъ той платы, которая за него вносится. Во второмъ случаѣ, при сдѣлкѣ займа или найма имущества для пользованія, напримѣръ при наймѣ жилаго дома, въ случаяхъ займа res fungibiles для непосредственнаго потребленія, или денегъ для цѣлей потребленія, въ случаяхъ взятія вещей на прокатъ (напр. фортепіано) занимаемое или занимаемое имущество не приноситъ прибыли должнику или нанимателю, само по себѣ не является для него источникомъ платы за пользованіе имъ; средства для уплаты за пользованіе и даже для возврата занятой замѣнимой вещи получаются инымъ путемъ, изъ другихъ источниковъ. Это не исключаетъ конечно того факта, что заемъ и наемъ могутъ и въ такихъ случаяхъ приносить пользу и даже неизмѣримо бо́льшую, чѣмъ обычная прибыль на капиталъ—напримѣръ когда занимаются, подъ большіе проценты, деньги для уплаты срочнаго долга, чтобы спасти свой кредитъ, честь и доброе имя; [1]) но характеръ пользы здѣсь совершенно иной, чѣмъ та прибыль, которую приноситъ капиталъ, употребляемый въ экономическомъ процессѣ производства благъ. (Указанныя отличія характеризуютъ, какъ извѣстно, понятіе капитала въ народно-хозяйственномъ и въ частно-хозяйственномъ смыслѣ).

---

[1]) Это замѣчено еще Зонненфельсомъ въ 1765 году. Sonnenfels. o. c, II, s. 496—497: „Das entlehnte Geld.....erhält einem Handelsmanne seinen bedrohten Kredit, reisst jemandem aus einer Verlegenheit, einer Schande, erhält Ehre, Glück und Stand".

Поэтому объясненіе, за что платится процентъ при займѣ, далеко еще не служитъ къ разъясненію вопроса о происхожденіи прибыли на капиталъ.

Въ другомъ, позднѣйшемъ, сочиненіи (Manual of social science) Кэри входитъ въ болѣе подробное разсмотрѣніе этого вопроса. Но не смотря на пространное изложеніе, съ многочисленными примѣрами и поясненіями, теорія его оказывается въ высшей степени неопредѣленной и неясной, полной недомолвокъ.

Мы уже знаемъ [1]), что цѣнность согласно Кэри зависитъ отъ количества труда, потребнаго на воспроизведеніе данной вещи. Капиталъ Кэри опредѣляетъ какъ орудіе, съ помощью котораго выполняется извѣстный трудъ [2]), и говоря о роли капитала, неоднократно повторяетъ, что употребленіе капитала повышаетъ производительность труда [3]). Затѣмъ у него много отведено мѣста примѣрнымъ расчетамъ, на сколько человѣкъ больше производитъ съ помощью капитала, чѣмъ безъ него [4]). Далѣе Кэри приводитъ гипотетическіе примѣры распредѣленія продукта между капиталистомъ и рабочимъ и заявляетъ, что съ увеличеніемъ продуктивности труда вслѣдствіе употребленія болѣе совершенныхъ орудій—доля рабочаго увеличивается и абсолютно, и относительно, а доля капиталиста, уменьшаясь относительно, абсолютно все таки увеличивается:

	Сумма произведеній	Доля работника	Доля капиталиста
Каменный топоръ	4	1	3
Бронзовый —	8	2,66	5,33
Желѣзный —	16	8	8
Стальной —	32	19,20	12,80 [5])

[1]) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр 243.

[2]) Кэри, Руководство къ соціальной наукѣ, 1865; переводъ Кн. Л. Шаховской, 1866, стр. 489.

[3]) О. с., стр. 506, 507, 508 и др.

[4]) О. с. стр. 504—505.

[5]) О с, стр. 505—506.

И наконецъ заключаетъ: «Тоже самое и съ деньгами. Брутъ бралъ почти половину за годичное пользованіе, а въ царствованіе Генриха VIII законный процентъ былъ 10, теперь же деньги такъ упали, что въ Британіи законный процентъ есть четыре. Подобное уменьшеніе служитъ лучшимъ доказательствомъ, что трудъ становится, въ настоящее время, ежедневно производительнѣе»...[1]).

Изложенная въ такой формѣ теорія Кэри имѣетъ много недостатковъ, изъ которыхъ найболѣе существенными представляются два.

Одинъ изъ нихъ указанъ Бемъ-Баверкомъ. Приводя свои гипотетическіе примѣры распредѣленія продукта между капиталистами и рабочими, Кэри распредѣляетъ между ними валовой продуктъ, не вычитая амортизаціонную долю капитала. А затѣмъ, переходя къ деньгамъ, онъ дѣлаетъ заключеніе о процентѣ, который представляетъ собою также не простое явленіе, слагаясь какъ извѣстно изъ чистаго процента или платы за пользованіе капиталомъ и преміи за рискъ. Поэтому въ теоріи прибыли Кэри оказывается огромный пробѣлъ. Во первыхъ, если въ настоящее время премія за рискъ въ извѣстныхъ случаяхъ, напр. въ процентахъ по государственнымъ займамъ великихъ державъ, падаетъ до нуля, то наоборотъ въ болѣе раннія эпохи, при отсутствіи достаточной правовой и экономической обезпеченности, главную составную часть такъ называемаго валоваго процента составляла премія за рискъ. Во вторыхъ—всякій вправѣ сдѣлать противъ теоріи Кэри возраженіе, что если даже его предположенія о характерѣ распредѣленія валоваго дохода между капиталистомъ и рабочимъ правильны, то всетаки отъ фактовъ распредѣленія валоваго дохода нельзя дѣлать заключенія къ распредѣленію чистаго дохода, потомучто Кэри не установилъ, заключается

[1]) О. с., стр. 507.

ли въ долѣ валового дохода, достающейся капиталисту, только амортизаціонная доля капитала, или еще нѣкоторый излишекъ? [1])

Второй недостатокъ теоріи Кэри, не указанный Бемъ-Баверкомъ, мнѣ кажется еще серьезнѣе, чѣмъ первый, только что разобранный. Именно—Кэри ставитъ высоту цѣнности въ зависимость отъ затратъ труда, необходимыхъ на воспроизведеніе даннаго продукта. Роль капитала, согласно Кэри, состоитъ въ увеличеніи продуктивности труда. Слѣдовательно все создается трудомъ человѣка. Но отсюда надо вывести, что прибыль на капиталъ есть часть продукта труда рабочаго, которую капиталистъ присваиваетъ въ силу своего права собственности на капиталъ. Такой выводъ изъ положеній Кэри тѣмъ болѣе напрашивается, что авторъ ничего не говоритъ о происхожденіи прибыли въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ ассоціаціи капиталиста и рабочаго, когда самъ рабочій является собственникомъ капитала; онъ прямо начинаетъ съ обсужденія отношеній Робинзона Крузое, владѣющаго челнокомъ и ножемъ, и Пятницы, не имѣющаго ничего [2]). Между тѣмъ нѣтъ никакаго сомнѣнія, что Кэри никогда не подписался бы подъ такимъ выводомъ—будто прибыль на капиталъ получается путемъ эксплуатаціи рабочихъ капиталистами. Онъ хотя вскользь, но неоднократно обращаетъ вниманіе читателя на значеніе интеллектуальнаго могущества человѣка. «Богатство, говоритъ онъ, состоитъ въ способности человѣка располагать даровыми силами природы [3])». «Капиталъ—орудіе, посредствомъ котораго человѣкъ пріобрѣтаетъ власть надъ силами природы,—есть результатъ накопленной умственной и физической силы прошлаго [4])». Онъ, наконецъ, пря-

---

[1]) Ср. Böhm—Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, s.s. 179—188.

[2]) Кэри, о. с., стр. 503 и слѣд.

[3]) О. с., стр 489.

[4]) О. с., стр. 503.

мо называетъ прибыль платою за употребленіе капитала, за пользованіе имъ [1]).

Въ виду этого Кэри долженъ быть присоединенъ къ группѣ писателей, выводящихъ прибыль на капиталъ изъ продуктивнаго пользованія капиталомъ; но надо сознаться, что среди такъ называемыхъ «теорій пользованія» (Nutzungstheorien) теорія Кэри является одною изъ слабѣйшихъ. Впрочемъ это должно быть объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что Кэри не формулировалъ свою теорію прибыли въ абстрактной формѣ научнаго закона, предоставляя это дѣлать читателю, а самъ ограничился выводами эмпирическихъ законовъ, управляющихъ распредѣленіемъ валоваго продукта и сопоставилъ эти законы съ эмпирическими же законами тенденціи процента къ пониженію.

Д. С. Милль, являясь однимъ изъ корифеевъ англійской классической политической экономіи, прямымъ преемникомъ Ад. Смита и Рикардо, повторяетъ вслѣдъ за ними противорѣчивое ученіе о происхожденіи прибыли. Онъ прямо и опредѣленно заявляетъ, что прибыль есть часть продукта труда, отдѣляемая въ свою пользу капиталистомъ [2]): и тутъ же рядомъ въ цифровыхъ выкладкахъ *присчитываетъ* прибыль къ стоимости продукта. Прибыль, по его сло-

---

[1]) О. с., стр. 508: „.....десятая или двадцатая доля составляютъ значительное вознагражденіе за употребленный капиталъ“. Еще опредѣленнѣе это высказано имъ въ Principles of social science, которыя я къ сожалѣнію долженъ цитировать по Бемъ-Баверку, о. с., I, 185: „In diesem Sinken der für die Nutzung des Kapitals erhobenen Quote finden wir.....“

[2]) John Stuart Mill, Principles of political Economy, 1848. Цитирую по People's edition, London, 1892; p. 252: „The cause of profit is, that labour produces more than is required for its support“. p. 253: „It thus appears that the two elements in which, and which alone, the gains of the capitalists depend, are, first the magnitude of the produce, in other words the productive power of labour; and secondly, the proportion of that produce obtained by the labourers themselves.....“

вамъ, входитъ въ составъ издержекъ производства; [1]) онъ присчитываетъ прибыль къ цѣнности продукта сообразно тому, на сколько времени капиталъ былъ затраченъ [2]); на высоту прибыли, по его словамъ, оказываетъ вліяніе также то обстоятельство. что «силы и принадлежности, входящія въ стоимость производства товаровъ, сами въ своей цѣнности» опредѣляются не только стоимостью производства, но и степенью ихъ недостачи [3]).

Я долженъ оговориться, что идея *присчитыванія* прибыли къ цѣнѣ продукта не имѣетъ въ себѣ ничего парадоксальнаго. какъ это будетъ подробно разъяснено ниже, при разборѣ теоріи Родбертуса; и не присчитываніе прибыли само по себѣ ставится нами въ упрекъ Д. С. Миллю, а комбинація этого присчитыванія съ ясно высказанными положеніями о происхожденіи прибыли путемъ отсѣченія доли продукта труда въ пользу капиталиста.

У Д. С. Милля есть еще одна черта, сближающая его съ Сеніоромъ, о чемъ будетъ сказано ниже, при разборѣ теоріи этого послѣдняго экономиста.

Среди французскихъ писателей разсматриваемаго періода почти отсутствуютъ экономисты направленія, отрицающаго продуктивность капитала. Если не считать французскихъ сочинителей соціальныхъ утопій [4]), которые мо-

---

[1]) O. c., p. 274· „The cost of production, together with the ordinary profit, may, therefore be called the necessary price or value, of all things made by labour and capital".

[2]) O. c., p.p, 281—282.

[3]) O. c., p. 283. Мысль, какъ увидимъ ниже, довольно вѣрная.

[4]) Главные изъ нихъ: St. Simon, Lettres d'un habitant de Génève à ses contemporains, 1802; Catéchisme des industriels, 1822; Nouveau christianisme, 1825 Ch. Fourier, Théorie des quatres mouvements 1808, Traité d'association domestique agricole, 1821. Louis Blanc, Organisation du travail, 1839.

гутъ быть скорѣе поставлены рядомъ съ сочинителями фантастическихъ романовъ, чѣмъ съ авторами научныхъ трактатовъ, то представителемъ отрицательнаго теченія въ области экономической теоріи капитала во **Франціи** разбираемаго періода остается одинъ Прудонъ. Какъ мы уже знаемъ [1]), онъ считаетъ трудъ единственнымъ источникомъ цѣнности; прибыль-же, согласно его опредѣленію, есть удержанная капиталистомъ въ свою пользу часть (une retenue) продукта труда рабочаго [2]).

Съ появленіемъ сочиненія Ад. Смита физіократизмъ, какъ было сказано, сразу потерялъ подъ собою почву; во Франціи появились послѣдователи Ад. Смита. Въ ученіи его о капиталѣ мы видѣли ясно-выраженную двойственность; и вотъ въ то время какъ англійскіе экономисты развивали преимущественно отрицательную сторону этого ученія—французскіе писатели наоборотъ склонились къ положительному направленію въ теоріи капитала.

Ж. Б. Сэ былъ горячимъ сторонникомъ идеи продуктивности капитала и выразилъ ее весьма точно и опредѣленно, хотя къ сожалѣнію бездоказательно.

Пользованіе капиталомъ доставляетъ намъ доходъ, прибыль. [3]) Это потому, что капиталъ, какъ и силы природы, и трудъ, исполняетъ въ процессѣ производства извѣстную работу въ пользу человѣка, оказываетъ ему производительныя услуги [4]). Мнѣ кажется, что Бемъ-Баверкъ совершенно напрасно недоумѣваетъ, что Ж. Б. Сэ понимаетъ подъ services

---

1) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр 237.

2) Proudhon, Qu'est ce que la propriété, 1840 См. Bohm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S 370.

3) J. B. Say, Traité d'économie politique, 1803. Цитирую по 6-му изданію 1841 года, p.p. 397, 569.

4) O. c, p. 85 „.... le travail ou les services productifs". Cours complet d'économie politique pratique, 1828, I, p. 239: „On fait travailler un capital....."; p. 240: „services productifs" Сэ отличаетъ какъ „services industriels; services capitaux; services fonciers".

productifs [1]). Производительныя услуги капитала, согласно Сэ, состоятъ въ томъ, что пользуясь капиталомъ, мы заставляемъ его исполнять для насъ извѣстную работу. Мысль очень простая и выражена она у Ж. Б. Сэ чрезвычайно ясно Онъ говоритъ, что машины приводятъ въ дѣйствіе силы природы [2]), въ результатѣ чего получается та же полезность при меньшей затратѣ труда или больше полезности при той же затратѣ труда [3]). Онъ обратилъ вниманіе на важное значеніе двигателей въ производствѣ [4]). Однимъ словомъ онъ высказалъ совершенно вѣрную мысль, съ которой мы уже встрѣчались у его современника Лаудердаля [5]), что приложеніе капитала въ производствѣ замѣняетъ трудъ, что капиталъ исполняетъ извѣстную положительную работу на пользу человѣка, становясь такимъ образомъ самостоятельнымъ факторомъ производства наряду съ трудомъ и силами природы. Но, подобно Лаудердалю, Ж. Б. Сэ не развилъ какъ слѣдуетъ эту мысль и не вывелъ изъ нея теорію прибыли съ должной послѣдовательностью и убѣдительностью. Причина этому лежитъ конечно не въ неспособности указанныхъ авторовъ вывести надлежащія слѣдствія изъ данныхъ посылокъ; причину надо искать въ общемъ уровнѣ тогдашнихъ научныхъ знаній; физико-химическое ученіе о силахъ (или объ энергіи, какъ теперь говорятъ) въ то время почти не существовало; ученіе о вѣчности матеріи только что недавно передъ тѣмъ было впервые формулировано [6]). Поэтому Ж. Б. Сэ, какъ и Лаудердаль, могъ только предугадывать значеніе капитала въ производствѣ; правда, онъ говорилъ, что капиталъ исполняетъ нѣко-

---

[1]) Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S. 231.

[2]) J. B. Say, Traité, p. 85. Cours, II, p. 159: «La machine rend possible l'application d'une force aveugle». Тоже въ Cours, I, p.p. 260—261.

[3]) Traité, p.p., 85–86.

[4]) Cours, II, p.p. 158 et suiv.

[5]) См. выше, стр. 36—37

[6]) См. выше, стр 16—17.

торую работу, описывалъ важную роль двигателей въ процессѣ производства, но тѣмъ не менѣе сущность этой работы капитала въ производствѣ ему оставалась неизвѣстной. Напримѣръ онъ говоритъ, что паровая машина есть средство извлечь выгоду изъ комбинаціи эластичности пара съ давленіемъ атмосферы [1]), совершенно игнорируя—какимъ образомъ получается паръ и какъ достигается потребное напряженіе его эластичности? Но если въ этой фразѣ сквозитъ все-таки сознаніе присутствія посторонней человѣку силы, то далѣе значеніе услугъ капитала еще болѣе затемняется. Сэ говоритъ, что орудія суть простыя машины, а машины—сложныя орудія, которыми мы вооружаемъ наши руки, чтобы увеличить ихъ силу [2]). Здѣсь орудія ставятся на одну доску съ машинами и огромная разница между ними очевидно совершенно ускользаетъ отъ вниманія автора. Вѣдь орудія приводятся въ дѣйствіе силою человѣка и слѣдовательно только направляютъ и распредѣляютъ ее правильнѣе и полезнѣе; между тѣмъ какъ машины—это тѣ же орудія, но приводимыя въ дѣйствіе уже не силою человѣка, а энергіей особыхъ двигателей—вѣтра, воды, пара, газовъ, электричества—и увеличивающія такимъ образомъ могущество человѣка далеко за предѣлы его собственныхъ физическихъ силъ.

Кромѣ указанной причины—недостаточной высоты общаго уровня знаній того времени - было еще одно обстоятельство, косвенно обусловившее недостаточно подробное развитіе теоріи прибыли у Ж. Б. Сэ. Отрицательная теорія капитала тогда далеко еще не получила той разработки, какъ

---

[1]) J. B. Say, Traité, p. 85: „La machine à vapeur n'est qu'un moyen compliqué de tirer parti alternativement de l'élasticité de l'eau vaporisée et de la pésanteur de l'atmosphère..“.

[2]) Ibidem: „.....les outils ne sont que des machines simples et ces machines ne sont que des outils compliqués que nous ajoutons à nos bras pour en augmenter la puissance“.

это имѣетъ мѣсто нынѣ—и поэтому теорія Ж. Б. Сэ казалась убѣдительной даже и въ той формѣ, какъ онъ ее изложилъ, въ формѣ простаго утвержденія, причемъ отъ разсужденій о физической продуктивности капитала, о томъ, что съ помощью капитала производится болѣе *благъ*, чѣмъ безъ него, —дѣлается скачекъ къ заключенію, что капиталъ создаетъ болѣе *цѣнности*, чѣмъ самъ имѣетъ. Да и самое это заключеніе состоитъ въ сущности въ простомъ утвержденіи. Неправы, говоритъ Ж. Б. Сэ, писатели, которые полагаютъ, будто всякій продуктъ есть продуктъ только труда—непосредственнаго и посредственнаго. Неправы эти писатели, потомучто капиталы являются продуктами взаимодѣйствія силъ природы, труда и капитала; и если даже предположить, что капиталы суть продукты только труда, то надо отличать продукты, составляющіе капиталъ, отъ продуктовъ приложенія капитала въ производствѣ. Согласимся на минуту, что капиталъ есть продуктъ труда; но доходъ (le revenu) есть новый продуктъ, плодъ новой операціи. Отдавая капиталъ въ 1000 франковъ на годъ, я получаю по истеченіи года 1000 франковъ и еще 50 франковъ. Ясно, говоритъ Сэ, что эти послѣдніе 50 франковъ суть совершенно новый продуктъ [1]).

Если имѣть въ виду только это и ему подобныя разсужденія, то можно пожалуй согласиться съ Бемъ-Баверкомъ, который теорію Ж. Б. Сэ называетъ *наивной* теоріей [2]). Но на самомъ дѣлѣ эта теорія вовсе не такъ наивна, какъ полагаетъ почтенный австрійскій ученый. Разъ Ж. Б. Сэ указалъ, что капиталъ совершаетъ извѣстную *работу* въ пользу человѣка, то это исключаетъ всякое обвиненіе въ наивности; капиталъ дѣйствительно замѣняетъ человѣческій трудъ, исполняетъ продуктивную работу; надо только было обставить вы-

---

[1]) O. c., p. 401; также см. Traité, p. 321; Cours, I, 280—281, 244, 397.

[2]) Böhm-Bawerk, o. c., I, S. 136

водимое отсюда заключеніе о происхожденіи прибыли извѣстными доказательствами, чего Ж. Б. Сэ не считалъ нужнымъ—и не могъ—сдѣлать по обстоятельствамъ своего времени.

Шторхъ [1]) также выводитъ прибыль изъ продуктивнаго пользованія капиталомъ [2]).

Къ этой же группѣ писателей должнымъ быть отнесенъ Сисмонди. Хотя Бемъ-Баверкъ считаетъ его воззрѣнія переходными между взглядами Ад. Смита и Рикардо съ одной стороны и современныхъ коммунистовъ и соціалистовъ съ другой [3]), тѣмъ не менѣе мы съ нимъ въ этомъ согласиться не можемъ. Правда—Сисмонди всегда является защитникомъ интересовъ рабочихъ, указываетъ на печальное положеніе этого класса, принужденнаго довольствоваться за свой трудъ вознагражденіемъ въ размѣрѣ лишь необходимыхъ средствъ существованія, но средства къ искорененію зла онъ предлагалъ совершенно не сходныя съ средствами коммунистовъ и соціалистовъ. Онъ желалъ проявленія регулирующей дѣятельности государства въ изслѣдуемой имъ области и, по справедливому замѣчанію Ингрэма, является предшественникомъ современныхъ катедеръ-соціалистовъ [4]), иначе называемыхъ государственными соціалистами. Въ частности,

---

[1]) Шторхъ писалъ въ Россіи для Великихъ Князей Николая и Михаила Павловичей, которымъ онъ преподавалъ политическую экономію Но такъ какъ сочиненіе его написано по французски, то я отношу его къ французскимъ писателямъ.

[2]) Henri Storch, Cours d'économie politique, 1815, II, p. 30: „La rente du capital n'est autre chose que le prix qu'on paye pour l'usage d'un capital". I, p. 260: „.....les capitaux ne donnent pas seulement une rente au propriétaire quand il les prête; ils lui en donnent encore quand il les emploie lui même".

[3]) Böhm-Bawerk, o. c., I, S. 368.

[4]) Джонъ Ингрэмъ, Исторія Политической Экономіи, 1888; переводъ подъ редакціей Янжула, 1891 года, стр. 216.

въ ученіи о капиталѣ Сисмонди безусловно признаетъ за нимъ самостоятельную производительную силу.

Сисмонди называетъ три источника богатства: 1) земля, имѣющая самостоятельную производительную силу, которую надо только умѣть направить въ пользу человѣка [1]); 2) трудъ, который производитъ больше, чѣмъ самъ стоитъ [2]); 3) жизнь рабочихъ поколѣній [3]). Капитала мы не видимъ у Сисмонди въ числѣ факторовъ производства. Это потому, что въ капиталѣ онъ видитъ результатъ прежняго труда и примѣненіе капитала въ производствѣ называетъ примѣненіемъ посредственнаго труда (travail médiat) [4]). Но этому посредственному труду онъ приписываетъ самостоятельную производительную силу [5]), прибыль называетъ плодомъ капитала [6]).

Если же Сисмонди и говоритъ неоднократно, что пользуясь бѣдностью рабочихъ, заставляющей ихъ соглашаться на всякія условія только бы заработать кусокъ хлѣба, капиталисты присваиваютъ себѣ результаты ихъ труда [7]), то это означаетъ лишь слѣдующее: какъ мы видѣли, Сисмонди признаётъ одинаково и за капиталомъ и за трудомъ производительную силу; отсюда выходитъ, что и капиталистъ и рабо-

---

1) J. C. L Simonde de Sismondi, Nouveaux principes d'économie politique, 1819, I, p. 86: La terre..... «Ella a par elle même une puissance productive qu'il ne s'agit que de diriger vers les usages de l'homme». P. 102.... «le travail, consacré a féconder la terre, est beaucoup plus productif qu'aucun autre».

2) O c., I, p. 86.

3) O. c., I, p. 87.

4) O. c., I, p.p 65, 102, 110.

5) O. c., I, p. 104: «..... le profit ..... nait de la richesse.....» P. 359: «Le salaire et le profit sont les éléments constitutifs du prix de chaque chose». То же самое въ Études sur l'économie politique, 1837—38, II, p. 274: «Le capital.. ..... rapporte un revenu, qui est connu sous le nom d'intérêt».

6) Nouveaux Principes, II, p. 35. «L'intérêt est le fruit du capital.....»

7) Nouveaux Principes, I, p p. 88, 91, 92—93 et plus. autres.

чій должны получить не только то, что̀ сто́итъ капиталъ и трудъ, но еще и то, что̀ ими—посредственнымъ и непосредственнымъ трудомъ—прибавлено къ цѣнности продуктовъ. Но капиталисты, пользуясь бѣдностью и нуждою рабочихъ, устраиваютъ такой дѣлежъ продукта, что рабочіе получаютъ лишь необходимыя средства содержанія, а весь созданный ими избытокъ цѣнности достается капиталистамъ [1]) вмѣстѣ съ избыткомъ цѣнности, созданнымъ капиталомъ.

Такимъ образомъ противорѣчія, которое видитъ у Сисмонди Бемъ-Баверкъ [2]),—не оказывается.

Но въ то же время должно сознаться, что Сисмонди не дѣлаетъ ни малѣйшей попытки доказать продуктивность капитала или, какъ онъ его называетъ, посредственнаго труда (travail médiat). Онъ ограничивается простымъ утвержденіемъ, что это такъ. Поступаетъ Сисмонди такъ потому, что признавая прибыль слѣдствіемъ примѣненія капитала въ производствѣ, онъ въ ссылкѣ на указанный посредственный трудъ ищетъ объясненія такому происхожденію прибыли—совершенно забывая, что идея продуктивности посредственнаго труда сама нуждается въ объясненіи.

Для насъ Сисмонди является однимъ изъ тѣхъ ученыхъ [3]), которые въ поискахъ за объясненіемъ происхожденія прибыли на капиталъ, въ самостоятельной производительной силѣ котораго они нисколько не сомнѣваются, уклони-

---

[1]) O. c., I. p. 103: „. ..un partage.. entre le capitaliste et l'ouvrier, partage dans lequel le capitaliste s'efforce de ne laisser à l'ouvrier que justement ce qu'il lui faut pour maintenir la vie, et se réserve à lui-même tout ce que l'ouvrier a produit pardelà la valeur de cette vie".

[2]) Böhm-Bawerk, o. c., I, S. 367. Онъ видитъ противорѣчіе въ томъ, что Сисмонди, указывая на эксплуатацію рабочаго капиталистомъ, въ то же время признаетъ самостоятельную производительную силу капитала.

[3]) Такова Макъ-Кулохъ, съ теоріей котораго мы познакомились, и до извѣстной степени Росси.

лись отъ истиннаго пути и, вмѣсто того чтобы анализировать факты дѣйствительности и въ нихъ искать желаемаго отвѣта, обратились къ догадкамъ и произвольнымъ предположеніямъ и думали найти объясненіе въ ссылкѣ на производительную силу посредственнаго, накопленнаго въ капиталѣ труда.

Между тѣмъ такое предположеніе является прямо ошибочнымъ. Если мы, согласно Сисмонди, предположимъ, что капиталъ есть продуктъ исключительно труда, что въ капиталѣ заключена сила потраченнаго на его производство труда, то мы должны будемъ признать—вмѣстѣ съ Прудономъ, Родбертусомъ и Марксомъ—что капиталъ самостоятельной производительной силы не имѣетъ, такъ какъ, заключая въ себѣ лишь силу прежде израсходованнаго труда, онъ въ производствѣ можетъ только отдать обратно эту же силу; а слѣд. можетъ лишь возстановить свою цѣнность въ производствѣ, такъ какъ эта рабочая сила въ свое время уже была оплачена.—Если же мы предположимъ, что въ капиталѣ заключена еще нѣкоторая сила, сверхъ силы потраченнаго на его производство труда, что эта сила оплачивается отдѣльно отъ заключенной въ капиталѣ силы труда и что эта-то оплата и есть прибыль капиталиста (какъ оно и есть на самомъ дѣлѣ —о чемъ послѣ), то мы сразу выйдемъ за предѣлы теоріи прибыли Сисмонди и его единомышленниковъ въ теоріи капитала (которую Бемъ-Баверкъ называетъ трудовой теоріей прибыли), такъ какъ подобнаго предположенія они не дѣлали.

Во взглядахъ на происхожденіе прибыли къ Сисмонди близокъ Росси. Онъ также говоритъ, что капиталъ есть накопленный трудъ [1]); при этомъ также признаётъ за ка-

---

[1]) P. Rossi, Cours d'économie politique, 1840—1854, III, p. 291: «.....le capital... ... n'est au fond que du travail accumulé.....» Тоже III, p 331.

питаломъ самостоятельную производительную силу [1]); и совершенно какъ Сисмонди смотритъ на происхожденіе прибыли: капиталисты не довольствуются тою прибылью, которая имъ принадлежитъ по справедливости какъ результатъ примѣненія капитала въ производствѣ, но присвояютъ и тотъ избытокъ, который получается какъ прямой результатъ труда рабочаго, и оставляютъ ему лишь необходимыя средства содержанія или немного болѣе [2]).

Росси писалъ болѣе чѣмъ на двадцать лѣтъ позже Сисмонди, почему у него есть черта, отсутствующая у послѣдняго. Но этой черты мы коснемся ниже, такъ какъ въ ней сказалось вліяніе Сеніора. По этой же причинѣ мы тогда же упомянемъ о французскомъ писателѣ Дро (Droz), современникѣ Росси.

Среди **итальянскихъ** экономистовъ мы вообще почти не встрѣчаемъ писателей, отрицательно относящихся къ роли и значенію капитала въ производствѣ, а въ разсматриваемомъ періодѣ не находимъ положительно ни одного. Джіойа признаётъ самостоятельную производительную силу капитала какъ нѣчто очевидное, не нуждающееся въ объясненіяхъ и доказательствахъ, и прибыль на капиталъ называетъ платой за пользованіе капиталомъ, уступаемое собственникомъ другому лицу [3]). Шіалойа также опредѣленно, и также голо-

---

[1]) O. c. III, p. 384. «...les profits sont la rétribution due à la force productive». III, p. 377: «Plus le capital sera puissant, plus il laissera de profit et réciproquement».

[2]) Въ доходѣ капиталиста Росси отличаетъ два элемента: естественную прибыль на капиталъ (le profit naturel qui se proportionne à la puissance du capital) и ту выгоду, которую капиталистъ получаетъ, пользуясь своимъ обезпеченнымъ положеніемъ и заставляя рабочихъ, какъ людей нуждающихся, трудиться за дешевую цѣну O c., III p. 383.

[3]) Melchiorre Gioja, Nuovo prospetto delle scienze economiche, 1815,

словно, признаетъ продуктивность капитала Прибыль (въ случаѣ употребленія капитала собственникомъ) и процентъ (въ случаѣ отдачи его въ займы) онъ называетъ платой за производительныя услуги, оказываемыя капиталомъ [1]).

До Родбертуса Германія можетъ быть названа классическою страною теоріи пользованія (Nutzungstheorie). Очень и очень немногіе **германскіе** экономисты этого періода могутъ быть причислены къ сторонникамъ отрицательнаго направленія въ теоріи капитала. Такъ Соденъ довольно ясно высказываетъ мысль, что прибыль есть доходъ, получаемый капиталистами изъ продуктовъ чужаго труда [2]). Тоже самое говоритъ Лоцъ [3]).

III, p. 166. «La somma de'vantaggi che un capitale procura al suo possessore, dà diritto a questo ad una parte più o meno grande di essi, allorchè ad altri ne preste l'uso» P 167: «La parte de'vantaggi che il creditore si serba nel capitale prestato al debitore, si chiama interesse de'capitale»

[1]) Ant. Scialoja, Les principes de l'économie sociale, trad fr 1844, p 98: „Les capitaux sont donc producteurs». P 128: «L'entrepreneur peut être, en même temps. capitaliste, et alors il faut prélever une portion de son bénéfice, qui représente l'opération productive du capital, pendant le temps de la production». «Quel que soit l'usage ou la destination du capital, il faut considérer son profit ou son intérêt comme un salaire payé... pour les services qu'il nous rend».

[2]) Julius Gr v Soden, Die Nazional-Oeconomie, 1805—1824, I, 64: «Arbeit ist produktive Kraft, welche mit Stoff vereinigt, Vermögen hervorbringt». S 69: Productive Kraft setzt .. Stoff voraus, befindet er sich in den Händen eines andern, so taxiert dieser den Preis der Produkzions-Kraft". S 79: „Der Ertrag, den ein Kapital-Stoff liefert, durch welchen fremde Kraft produzirt ist die Zins Rente" S 86 „Die Zins-Rente setzt also voraus Vorräthe, Kapital-Stoff, also Kapitalisten, und das Daseyn von Nicht-Kapitalisten", S. 165: возвышеніе заработной платы Соденъ называетъ уменьшеніемъ „des Gewinns an fremder Kraft".

[3]) Johann Friedrich Eusebius Lotz, Handbuch der Staatswirthschaftslehre, 1821, I, S. S. 487—488: „Von einem Kapitalgewinn im eigentlichen Sinne d. h. von einem solchen Lohne des Kapitalisten für jene Darreichung, der einen Ueberschuss uber den dabei gehabten Güteraufwand gewährt, kann..... ..nicht die Rede Seyn. Erträgt die Arbeit mehr, als dieser Auf-

Напротивъ, взглядъ на прибыль какъ на результатъ продуктивнаго пользованія капиталомъ былъ въ то время общераспространеннымъ среди германскихъ экономистовъ.

Уже Шлецеръ и Краусъ говорятъ, что прибыль есть плата за пользованіе капиталомъ [1]). Самостоятельную производительную силу за капиталомъ признаетъ также Эйзеленъ. Онъ называетъ три источника дохода—трудъ, землю и запасы благъ (Gutervorrath) [2]).

Затѣмъ Рау высказываетъ тѣ же взгляды. Онъ полагаетъ, что капиталъ самъ по себѣ есть только мертвое орудіе, но что въ соединеніи съ силами природы и человѣка онъ становится могущественнымъ продуктивнымъ факторомъ [3]). Прибыль на капиталъ является вознагражденіемъ за примѣненіе капитала въ производствѣ [4]). Если самъ капиталистъ примѣ-

---

wand betragen mag, so gehort dieser Ertrag und alles daraus hervorgehende Einkommen eigentlich nur dem Arbeiter, als Lohn seiner Arbeit, denn wirklich ist es nicht der Kapitalist, der die Erzeugnisse des Arbeiters schafft, sondern alles, was der Arbeiter mit Hülfe der Darreichungen des Kapitalisten hervorgebracht, oder der Natur abgewonnen haben mag, gehort diesem.. ....“

[1]) Christian von Schlözer, Anfangsgrunde der Staatswirthschaft, 1805, I, S. 95: „Der Zins oder die Interessen eines Kapitals sind demnach der, für die verstattete Nutzung des Kapitals in einer gewissen Geldsumme zu zahlende Preis.

Christian Jacob Kraus, Staatswirthschaft, Herausgegeben von H. v. Auerswald, 1808, 1811. I, S. 249: „Profit ist von dem durch Anwendung eines Verlages hervorgebrachten Einkommen der Theil der dem Anwender des Verlages zukommt“.

[2]) J F G. Eiselen, Grundzuge der Staatswirthschaft, 1818, S. S 70—71 (§ 92); Handbuch des Systems der Staatswissenschaften, 1828, S. 18 (§ 49).

[3]) Karl Heinrich Rau, Lehrbuch der politischen Oekonomie. I, Grundsatze der Volkswirthschaftslehre, 1826 (цитирую по 7-му изданію, 1863 года) S. 140: «Dieses» (das Capital) „ist zwar fur sich allein nur ein todtes Hülfsmittel, wird aber in Verbindung mit jenen Kräften ein sehr wirksames Beforderungsmittel der Gütererzeugung“ ...

[4]) O. c, S 160: „Capitalrente“ ist eine „Belohnung des Capitalbesitzers für die Anwendung seines Capitales“ ...

няетъ его въ производствѣ, то прибыль называется естественной рентой съ капитала (naturliche Capitalrente): если капиталистъ отдаетъ капиталъ въ пользованіе другому лицу, то рента съ капитала называется производной (ausbedungene Capitalrente, Miethzins, Leihzins)[1]. Также смотритъ и Небеніусъ. Капиталъ онъ называетъ суррогатомъ человѣческаго труда въ производствѣ, значительно увеличивающимъ его продуктивность[2]. Прибыль есть доля продукта какъ плата за услуги капитала, имѣющія самостоятельную мѣновую цѣнность (Tauschwerth der Dienste, die sie (die Kapitalien) leisten)[3].

Теорія пользованія (Nutzungstheorie) была впервые съ нѣкоторой подробностью развита Фридрихомъ Германномъ въ началѣ тридцатыхъ годовъ. Прибыль, говоритъ онъ, есть избытокъ цѣны продукта сверхъ затратъ капитала[4]. Не слѣдуетъ думать, будто прибыль происходитъ изъ обмѣна какъ случайный результатъ взаимодѣйствія спроса и предложенія[5]. Нѣтъ, прибыль есть вознагражденіе за пожертвованіе, въ производствѣ, извѣстныхъ благъ, имѣющихъ мѣновую цѣнность, именно—труда и заботъ предпринимателя и услугъ капитала (Kapitalnutzungen)[6]. Поэтому подъ издержками производства слѣдуетъ понимать не только затраты

---

[1]) O. c., S. 280.

[2]) Friedrich Nebenius, Der offentliche Credit 2 Auflage. Erster Allgemeiner Theil, Ueber die Natur und die Ursachen des öffentlichen Credits..... 1829, S 19. „..die Kapitalien .. ein Surrogat der Productivkraft der menschlichen Arbeit bilden“...

[3]) O. c, S. 19

[4]) Friedrich Bened. Wilh. v Hermann, Staatswirthschaftliche Untersuchungen, 1832 (Цитирую по второму изданію, 1870), S. 488.

[5]) O. c. S. 314; см еще Ученіе о цѣнности, II, стр. 23–24.

[6]) Hermann, o. c., S. 314: „...die Nutzungen der anzuwendenden Kapitale und seine eigene Leitung des Geschaftes giebt er“ (der Unternehmer) „selbst wahrend der Production neu in das Werk“

капитала (т. е стоимость помѣщеній, орудій производства и матеріаловъ, плюсъ заработная плата—Германнъ стоитъ на частно-хозяйственной точкѣ зрѣнія), но и совокупность услугъ капитала и трудъ предпринимателя [1]). Эти послѣдніе элементы производства —трудъ предпринимателя и услуги капитала— суть настоящія блага и предприниматель старается получить за нихъ какъ можно больше, также какъ всякій человѣкъ, вступая въ обмѣнъ, стремится получить за принадлежащія ему блага найвысшую цѣну [2]). Такимъ образомъ согласно Германну прибыль слагается изъ двухъ частей - одна часть есть результатъ труда предпринимателя, вознагражденіе за этотъ трудъ; другая часть есть цѣна услугъ капитала (Kapitalnutzungen), являющихся самостоятельными хозяйственными благами, имѣющихъ свою цѣнность [3]). Противъ первой части формулированной нами такимъ образомъ теоріи прибыли Германна едвали можно что либо возразить: всякій разумно приложенный трудъ продуктивенъ и долженъ быть вознаграждаемъ по мѣрѣ своей продуктивности. Вторая половина этой формулы, напротивъ, требуетъ доказательствъ. Посмотримъ же—чѣмъ доказываетъ Германнъ эти свои положенія? и какъ обосновываетъ онъ свою теорію въ подробностяхъ?

Обратимся къ опредѣленію капитала. Капиталъ, говоритъ

---

[1]) O c., S 314. „...die Productionskosten....sind also, kurz gesagt, die Auslage sammt den Nutzungen sammtlicher technisch und ökonomisch für die Production zu verwenden gewesenen Kapitale. Der Preis des Products muss neben den Auslagen zugleich die Aufopferung des Unternehmers an Kapitalnutzungen, dann Intelligenz und Sorgfalt ersetzen".

[2]) O c, S. 315: „In dem Streben, möglichst hohen Gewinn zu machen, spricht der Unternehmer einer wirthschaftlichen Production ganz dasselbe Verlangen aus, wie jeder Andere, der für seine Tauschguter möglichst hohen Preis zu erlangen sucht".

[3]) O. c., S. 111: „Das Kapital ist ein Vermogen, das seine Nutzung, wie ein immer neues Gut, fortdauernd dem Bedurfniss darbietet, ohne an seinem Tauschwerthe abzunehmen".

Германнъ. есть такое имущество, которое допускаетъ постоянное пользованіе для удовлетворенія потребностей, безъ уменьшенія своей мѣновой цѣнности [1]). Пользованіе капиталомъ, говоритъ Германнъ, можетъ представлять собою непосредственную полезность и мы такой капиталъ называемъ капиталомъ пользованія (Nutzkapital), такъ какъ онъ прямо служитъ удовлетворенію потребностей. Если же пользованіе капиталомъ состоитъ въ изготовленіи другихъ благъ, то мы его называемъ производительнымъ капиталомъ (Productivkapital). Но, продолжаетъ онъ, признаки, на которыхъ основана эта классификація, не могутъ считаться существенными и истекающими изъ самой природы капитала: очень часто одно и тоже имущество можетъ служить и капиталомъ пользованія и производительнымъ капиталомъ, напримѣръ домъ какъ жилье и какъ помѣщеніе для промышленнаго предпріятія, садъ для прогулокъ и для разведенія плодовъ и овощей, лошадь выѣздная и рабочая [2]). Капиталъ пользованія поэтому можетъ и долженъ быть поставленъ наряду съ производительнымъ капиталомъ: разница лишь въ томъ, что его продуктъ, пользованіе имъ, служитъ только немедленному удовлетворенію потребностей [3]). Продукты капиталовъ пользованія являются объектами весьма развитаго и оживленнаго мѣноваго оборота когда эти капиталы отдаются въ наймы (Vermiethung) [4]), причемъ надо имѣть въ виду, что продуктъ, доставляемый капиталомъ пользованія, не является совершенно

---

[1]) O c., S 111: „Das Kapital ist ein Vermögen, dass seine Nutzung, wie ein immer neues Gut, fortdauernd dem Bedurfniss darbietet, ohne an seinem Tauschwerthe abzunehmen".

[2]) O. c., S. 221.

[3]) O. c., S. 222: „Das Nutzkapital ist demnach auch ein Productivkapital; nur liefert er sein Product, die Nutzung, lediglich isolirt zu sofortiger Stillung eines Bedürfnisses".

[4]) O. c., S. 223.

чистымъ и изолированнымъ пользованіемъ, но въ большинствѣ случаевъ ему сопутствуетъ нѣкоторое изнашиваніе, ухудшеніе, вообще уменьшеніе цѣнности самого капитала пользованія [1]).

Читателя сразу непріятно поражаетъ въ этой теоріи смѣшеніе понятій капитала пользованія и производительнаго капитала. Германнъ опирается на тотъ фактъ, что иногда одно и то же имущество можетъ поперемѣнно быть и капиталомъ пользованія и производительнымъ капиталомъ. Однако это еще далеко не можетъ служить поводомъ къ уничтоженію различія между имуществомъ, служащимъ для простаго пользованія, и имуществомъ производительнымъ, употребляемымъ для изготовленія новыхъ благъ. Вѣдь напримѣръ физическія усилія одного и того же человѣка сегодня могутъ служить ему для добыванія средствъ къ жизни, а завтра—цѣлямъ развлеченія и забавы. Но развѣ это даетъ намъ право уничтожить, отвергнуть, различіе между трудомъ и игрою, работою и спортомъ? Одинъ и тотъ же писатель можетъ быть и ученымъ, и поэтомъ. Но развѣ это даетъ намъ право отвергать различіе между наукой и искусствомъ? Одно и тоже солнышко въ извѣстныхъ условіяхъ вызываетъ къ жизни роскошную растительность, въ другихъ условіяхъ безжалостно губитъ такой же посѣвъ. Но развѣ вслѣдствіе этого исчезаетъ различіе между урожаемъ и засухою?

Другое основаніе къ отождествленію имущества, служащаго простому пользованію, съ производительнымъ имуществомъ, капиталомъ, Германнъ видитъ въ томъ обстоятельствѣ, что пользованіе имуществомъ перваго рода можетъ быть уступаемо собственникомъ его другому лицу за извѣстное вознагражденіе. Поэтому Германнъ находитъ возможнымъ такое пользованіе счесть новымъ самостоятельнымъ благомъ, от-

---

[1]) O. c. S. 222.

дѣльнымъ отъ объекта, доставляющаго это пользованіе, подобно тому какъ продуктъ производительнаго капитала является новымъ благомъ по отношенію къ этому производительному капиталу.

Но эта мысль прямо должна быть признана нелѣпой. Она покоится на той же ошибкѣ, которая указана мной при разборѣ теоріи Кэри [1]). Подобно этому послѣднему — Германнъ упустилъ изъ вида коренное отличіе между прибылью на капиталъ и платою за чужое нанимаемое или занимаемое имущество. Прибыль на капиталъ получается и тогда, когда самъ собственникъ употребляетъ его въ производствѣ. И если онъ отдаетъ его въ пользованіе другому лицу, то капиталъ самъ доставляетъ послѣднему средства для уплаты вознагражденія за свое пользованіе. Между тѣмъ когда берется въ заемъ или наемъ имущество для простаго пользованія, употребленія, то средства къ уплатѣ за это пользованіе добываются изъ другаго источника; само по себѣ пользованіе такимъ имуществомъ не даетъ этихъ средствъ. И когда подобнымъ имуществомъ пользуется его собственникъ, то оно не доставляетъ послѣднему ни прибыли, ни возстановляетъ даже своей собственной цѣнности. Увлекшись случайнымъ внѣшнимъ сходствомъ — платою, которая получается за употребленіе одинаково какъ чужаго капитала, такъ и чужаго имущества для пользованія — Германнъ забылъ, игнорировалъ, выше указанныя коренныя отличія обоихъ родовъ имущества.

Конечно, оцѣнка существенности, важности значенія тѣхъ или иныхъ признаковъ носитъ въ значительной степени субъективный характеръ и что одному кажется важнымъ и существеннымъ, то другой можетъ считать мелочью и пустяками. И мы не рѣшились бы осуждать Германна, если бы противъ его теоріи можно было бы возразить только то, что

---

[1]) См выше, стр 42—43.

выше было сказано, признавая, что въ оцѣнкѣ степени существенности различныхъ признаковъ капитала мы можемъ также ошибаться, какъ и Германнъ. Но разбираемое смѣшеніе понятій приводитъ его къ дальнѣйшимъ заблужденіямъ, которыя уже не могутъ быть объяснены въ его пользу даже и съ помощью такаго самоуничиженія критики, какъ выше изображенное.

Германнъ, какъ мы видѣли, опирается главнымъ образомъ на тотъ фактъ, что какъ продуктивное имущество, такъ и имущество для простаго пользованія, оказываютъ людямъ извѣстныя услуги, удовлетворяютъ потребности. сами не уничтожаясь, сохраняя свою мѣновую цѣнность.

На это надо возразить прежде всего, что мѣновая цѣнность всякихъ благъ безъ исключенія уменьшается при пользованіи ими. Какъ домá и машины, такъ и платья и мебель постепенно, но неуклонно, изнашиваются. Даже такія вещи какъ картины, пользованіе которыми состоитъ въ простомъ созерцаніи, и тѣ блекнутъ и тускнѣютъ отъ времени. Но, какъ выше сказано, капиталы при ихъ употребленіи сами даютъ и прибыль, и средства къ возстановленію цѣнности. Хотя Германнъ прямо объ этомъ не говоритъ и это существенное отличіе капитала отъ имущества для простаго пользованія—замалчиваетъ; однако, какъ кажется, сознаніе этого различія было ему не чуждо, такъ какъ онъ попытался установить нѣчто подобное валовой и чистой прибыли и для пользовательнаго имущества. Какъ мы видѣли [1]), онъ говоритъ что въ пользованіи такимъ имуществомъ надо отличать *чистое пользованіе* и возстановленіе постепенно утрачиваемой цѣнности. Но это соображеніе не выдерживаетъ никакой критики. Неужели — какъ справедливо замѣчаютъ Бемъ-Баверкъ и проф. Георгіевскій [2])—въ пользованіи даннымъ имуществомъ,

[1]) См. выше, стр 62—63.

[2]) Böhm-Bawerk, o. c. I, S. S. 295—296 Проф. Георгіевскій, Политическая экономія, 2-е изданіе, часть II, вып. 2, стр. 43—44

напримѣръ сюртукомъ, можно отличать *валовое и чистое пользованіе*?! Если домовладѣлецъ отдаетъ домъ внаймы, то онъ можетъ расчленять искусственно наемную плату на амортизаціонную долю и чистую прибыль; но если онъ самъ живетъ въ своемъ домѣ—когда кончается валовое пользованіе и начинается чистое?

Далѣе, обративъ вниманіе на указанное сходство пользовательнаго имущества и капитала—что и то и другой, оказывая человѣку цѣлый рядъ услугъ, въ тоже время сохраняютъ свою мѣновую цѣнность или теряютъ её медленно и постепенно—Германнъ не принялъ въ расчетъ слѣдующее обстоятельство: пользовательное имущество можетъ иногда служить весьма недолго, такъ что исчезаетъ граница между имуществомъ для пользованія (Nutzvermögen, Gebrauchsvermögen) и потребляемымъ имуществомъ (Verbrauchsvermögen). Напримѣръ въ Англіи существуютъ глиняныя трубочки, которыя курильщики, выкуривъ изъ нихъ табакъ, бросаютъ съ перваго же раза; это—имущество для пользованія, но служитъ оно двѣ-три минуты. Напротивъ, сигара есть потребляемое имущество- -и её можно курить цѣлый часъ. Вязанка дровъ, имущество потребляемое, натапливаетъ комнату на цѣлыя сутки, а бальныя перчатки, имущество употребляемое, изнашиваются въ одинъ вечеръ. Такимъ образомъ исчезаетъ различіе между имуществомъ употребляемымъ и потребляемымъ и чтобы быть послѣдовательнымъ Германнъ долженъ бы былъ всякое потребляемое имущество отнести также къ категоріи капиталовъ: оно доставляетъ извѣстное благо—пользованіе имъ, хотя и однократное, но всетаки пользованіе!—Однако Германнъ этого сдѣлать не рѣшился.

Наконецъ—что всего важнѣе- -Германнъ до сихъ поръ сравнивалъ и отождествлялъ пользовательное имущество съ такъ называемымъ основнымъ капиталомъ. Но вѣдь въ каждомъ предпріятіи, гдѣ употребляется капиталъ, есть еще другой видъ капитала—капиталъ оборотный, циркулиру-

ющій. Разъ Германнъ существеннѣйшимъ признакомъ капитала призналъ его способность оказывать услуги, доставлять пользованіе, не уничтожаясь, не теряя своей мѣновой цѣнности, то первое и самое главное возраженіе противъ его теоріи, тотчасъ же приходящее на умъ, когда познакомишься съ его взглядами, состоитъ въ указаніи, что это опредѣленіе совершенно непригодно для оборотнаго капитала. Сущность оборотнаго капитала состоитъ въ томъ, что пользованіе имъ соединено съ уничтоженіемъ его въ теченіи одной операціи производства [1])—признакъ діаметрально противоположный коренному признаку Германнова опредѣленія капитала.

Германнъ это очевидно чувствовалъ, потомучто заранѣе пытается парировать ударъ. Онъ говоритъ, что блага, пользованіе которыми связано съ ихъ матеріальнымъ разрушеніемъ, пріобрѣтаютъ—благодаря постояннымъ превращеніямъ, которымъ они подвергаются въ техникѣ производства—способность доставлять длящееся пользованіе. Участвуя въ производствѣ въ качествѣ оборотнаго капитала, при качественномъ измѣненіи своей формы они сохраняютъ свою цѣнность и такимъ образомъ отдѣльные моменты пользованія даннымъ потребляемымъ благомъ, состоящіе въ уничтоженіи его матеріальной субстанціи, превращаются—благодаря факту сохраненія его цѣнности—въ послѣдовательные акты пользованія имъ какъ непотребляемымъ имуществомъ, сохраняющимъ свою мѣновую цѣнность неизмѣнною; и эти акты пользованія являются такимъ образомъ самостоятельными благами, имѣющими свою особую мѣновую цѣнность [1]).

---

[1]) Hermann, o. c., S. 233—234: „.....umlaufendes oder flussiges, wenn der Werth des Kapitals selbst sammt dessen Nutzung fur das Werk verwendet werden muss».

[2]) Hermann, o. c., S. 110—111. «.....auch materiell vergangliche und bloss temporär brauchbare Güter lassen sich durch bestandigen Formwechsel unter Fortbestand des Tauschwerthes so in Fluss bringen, dass sie fur den Gebrauch Bestandigkeit erlangen. Dann lasst sich, wie bei den dauerbaren, auch

Это соображеніе Германна совершенно непонятно Нельзя понять, что̀ сохраняется отъ благъ, потребляемыхъ въ процессѣ производства? Германнъ говоритъ, что сохраняется ихъ цѣнность. Но вѣдь цѣнность, по его собственному опредѣленію, есть годность къ обмѣну [1]). Капиталъ, по его-же опредѣленію, есть извѣстнаго рода «имущество» [2]). Но развѣ «годность къ обмѣну» — единственное, что сохраняется отъ оборотнаго капитала, погибающаго въ процессѣ производства, есть «имущество»? Разъ Германнъ опредѣляетъ капиталъ вообще какъ извѣстнаго рода «имущество», то всѣ виды капитала должны подходить подъ это болѣе широкое понятіе «имущества», чего какъ разъ мы и не видимъ у Германна по отношенію къ оборотному капиталу.

Дальнѣйшія объясненія, которыя даетъ по этому предмету Германнъ, еще болѣе запутываютъ изложеніе. Роль оборотнаго—текучаго, какъ его называетъ Германнъ—капитала въ производствѣ состоитъ согласно его же опредѣленію въ слѣдующемъ: оборотный, текучій капиталъ сочетаетъ, связуетъ, сохраняетъ и держитъ наготовѣ всѣ техническіе элементы производства, начиная отъ добыванія первоначальныхъ сырыхъ матеріаловъ, проходя послѣдовательно черезъ всѣ техническія стадіи производства и коммерческія операціи обмѣна и кончая доставкою продукта въ то мѣсто, къ тому времени и такаго качества, какъ желаетъ потребитель. Вотъ по словамъ Германна это-то сочетаніе воедино и сохраненіе техни-

---

bei den Gutern, welche unter Fortbestand ihres Tauschwerthes qualitativ ihre Form andern, dieser Gebrauch als ein Gut fur sich, als Nutzung auffassen, die selbst Tauschwerth erlangen kann. Bestandige oder dauerbare Guter und wandelbare, die ihren Werth im Wechsel der Form behaupten, lassen sich damit unter einen und denselben Begriff bringen eine dauernde Grundlage einer Nutzung zu sein, die Tauschwerth hat. Solche Guter nennen wir Kapitale».

[1]) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 23.

[2]) Hermann, o. c., S 111· «Das Kapital ist ein Vermögen, das.....»

ческихъ элементовъ производства и есть услуга текучаго капитала, объективное пользованіе этимъ капиталомъ [1]).

Что же въ сущности означаетъ изложенное разсужденіе Германна, какой его истинный смыслъ? Роль текучаго капитала—связывать и сохранять техническіе элементы производства; но отъ потребляемыхъ благъ въ производствѣ, по Германну, сохраняется только мѣновая ихъ цѣнность [2]). Слѣдовательно, объективное пользованіе, услуги текучаго капитала состоятъ въ сохраненіи своей собственной цѣнности. Такъ говоритъ и самъ Германнъ [3]).

Но какая-же это жестокая натяжка! Вѣдь вся Германнова теорія пользованія (Nutzungstheorie) создана имъ для объясненія происхожденія прибыли на капиталъ, то есть *цѣнности, вновь создаваемой* капиталомъ въ процессѣ производства. И вотъ—согласно только что охарактеризованной роли текучаго капитала въ производствѣ выходитъ, что текучій капиталъ создаетъ новую цѣнность тѣмъ, что сохраняетъ свою цѣнность!

Кромѣ того—Германнъ, желая выдержать во всей строгости отождествленіе пользовательнаго и продуктивнаго имущества въ одномъ понятіи капитала, говоритъ, что поль-

---

[1]) O. c., S. 287 «..... die Zusammenfassung und Zusammenhaltung, Bewahrung und Bereithaltung aller technischen Elemente der Production, von der Gewinnung seiner ersten Naturgrundlage an durch alle technischen Wandelungen und commerciellen Vorgange hindurch bis zur Ueberlieferung an dem Ort, zu der Zeit und in der Quantität, wo er» (der Consument) «das Product begehrt. Diese Zusammenhaltung der technischen Elemente des Productes ist der Dienst, die objective Nutzung des flüssigen Kapitals».

[2]) См. выше, стр. 67.

[3]) Hermann, o. c., S 306 „Wenn das fixe Kapital Arbeitsorgan und Arbeitsgehilfe des Menschen ist, so ist das flüssige Kapital das Hilfsmittel der Erhaltung der Güterwerthe.....“

зованіе пользовательнымъ имуществомъ (Nutzvermogen) есть истинный его «продуктъ», такой же продуктъ какъ и всякій продуктъ производительнаго капитала [1]). Но если съ большою натяжкой можно назвать тепло отъ печки, свѣтъ отъ лампы, двигательную силу паровоза—ихъ продуктами, то неужели можно назвать продуктомъ «сохраненіе цѣнности»?

Всѣ эти логическія несообразности проистекаютъ единственно изъ того, что Германнъ хотѣлъ во что бы то ни стало объединить въ понятіи капитала—и пользовательное и производительное имущество. Увлекшись чисто внѣшнимъ, случайнымъ сходствомъ между имуществомъ для пользованія и основнымъ капиталомъ—такъ какъ служеніе ихъ человѣку не соединено непремѣнно съ немедленнымъ матеріальнымъ ихъ уничтоженіемъ—Германнъ на этомъ внѣшнемъ и несущественномъ для понятія капитала свойствѣ вздумалъ обосновать всю свою теорію капитала. И когда ему пришлось обратиться къ теоріи оборотнаго капитала, то подвести этотъ видъ капитала подъ свое опредѣленіе понятія капитала вообще —ему не удалось, этого experimentum crucis его теорія не выдержала.

Несчастная мысль—подвести подъ понятіе капитала пользовательное имущество—вовлекла, какъ увидимъ ниже, въ крупнѣйшія ошибки еще одного знаменитаго экономиста—Книса.

Но сама по себѣ идея—что прибыль есть результатъ особаго продуктивнаго пользованія капиталомъ—вѣрна; и въ теоріи основнаго капитала, въ особенности машинъ, Германнъ высказалъ довольно вѣрные взгляды, хотя не вывелъ изъ нихъ должныхъ заключеній и истина отъ него всетаки ускользнула.

---

[1]) O. c., S. 222: „Das Nutzkapital ist demnach auch ein Productivkapital; nur liefert es sein Product, die Nutzung, lediglich isolirt zu sofortiger Stillung eines Bedürfnisses“.

Германнъ начинаетъ съ весьма правильнаго замѣчанія, что машины не создаютъ силы [1]); роль машинъ состоитъ въ механическомъ измѣненіи вещества, въ перемѣщеніи частицъ матеріи, чтобы приспособить её къ удовлетворенію потребностей человѣка [2]). Люди при посредствѣ машинъ направляютъ въ свою пользу, заставляютъ работать на себя силу воды, вѣтра, животныхъ, теплоты, электричества и даже свѣта [3]).- Казалось бы, что Германну остается сдѣлать только одинъ шагъ для объясненія, что такое «пользованіе» машинами какъ основнымъ капиталомъ. Выводъ напрашивается самъ собою—такъ и думаешь, что Германнъ вотъ-вотъ перейдетъ къ заключенію, что «пользованіе» машинами, услуги, которыя онѣ намъ оказываютъ, состоятъ въ томъ, что онѣ развиваютъ извѣстную силу или пользуются готовой живой силой и превращаютъ ее въ полезную для человѣка работу. Какъ трудъ состоитъ въ перемѣщеніи частицъ матеріи для приспособленія ея къ удовлетворенію нашихъ потребностей, такъ въ томъ же самомъ состоитъ и работа машинъ—онѣ также перемѣщаютъ частицы матеріи для приспособленія ея къ удовлетворенію нашихъ потребностей. Въ этомъ и состоятъ ихъ «услуги», «продуктивное пользованіе» ими, замѣняющее человѣческій трудъ.

Однако этого вывода—единственно правильнаго, какъ увидимъ впослѣдствіи—Германнъ не сдѣлалъ. Вышеприведенныя вѣрныя замѣчанія тотчасъ же теряютъ свой смыслъ въ массѣ подробностей, совершенно затемняющихъ дѣло и уклоняющихъ Германна вновь въ дебри его метафизической концепціи «пользованія». Вмѣсто того, чтобы развить идею *замѣны* человѣческаго труда иными *силами*, дѣйствующими въ

---

[1]) O. c., S. 245

[2]) O. c., S 242.

[3]) O. c., S. 254 „. .die Kraft des Wassers, des Windes, der Thiere, der Warme, der Electricität, des Lichtes selbst zur Arbeit zu benutzen."

машинахъ, Германнъ напротивъ мало по малу свелъ роль и значеніе машинъ къ утилизаціи человѣческой силы и опять къ тому же фантастическому «пользованію». Напримѣръ онъ такъ выясняетъ роль топлива въ паровой машинѣ. «Паръ есть техническій продуктъ, заключающій въ себѣ слѣдующіе элементы: пользованіе торфяной залежью, т. е. мѣновая цѣнность торфа въ землѣ, плата рабочимъ за выдѣлку торфа, перевозка и укладка торфа въ склады, перевозка къ мѣсту употребленія, работа кочегара, пользованіе заработной платой (?) [1]), строеніями, инвентаремъ (Geräthe) и животными для перевозки, приспособленія для добыванія пара и использованія его силы, наконецъ ремонтъ и кормъ животныхъ, служившихъ перевозкѣ [2])».

Какая смѣсь самыхъ разнородныхъ понятій! Въ числѣ элементовъ пара какъ *техническаго* продукта поставлены рядомъ — *мѣновая цѣнность* торфяной залежи, *трудъ* кочегара, *заработная плата* рабочимъ, выдѣлывавшимъ торфъ, *пользованіе заработной платой* (Nutzung der Lohnauslage), *пользованіе* зданіями и т. д., *кормъ* животныхъ, служащихъ перевозкѣ, *ремонтъ* (Reparatur, безъ всякихъ объясненій) [3])!!!

И рядомъ съ этимъ вы встрѣчаете выраженія, указывающія, что Германнъ какъ бы безсознательно чувствовалъ, что весь смыслъ примѣненія капитала въ производствѣ сводится къ исполняемой имъ на пользу человѣка механической работѣ. На той же страницѣ, гдѣ кончается выше приведенное мѣсто, являющее собою такую удивительную путаницу понятій, Германнъ говоритъ, что сила пара, развивае-

---

[1]) O. c, S 263 „.... Nutzung der Lohnauslage....“

[2]) O. c., S.S. 262—263.

[3]) Надо думать, что подъ «мѣновой цѣнностью» торфяной залежи Германнъ понимаетъ именно естественныя свойства торфа, его способность служить топливомъ, т. е. развивать тепловую энергію. На эту мысль наводитъ сопоставленіе цитируемаго мѣста съ слѣдующими цитатами.

маго при сжиганіи торфа въ паровой машинѣ, слагается не только изъ суммы труда всѣхъ рабочихъ, послужившихъ прямо и косвенно для полученія пара; при этомъ *превращаются въ механическую работу* (курсивъ мой)—пользованіе торфяными залежами и другими основными капиталами, ремонтъ, кормъ и изнашиваніе (Abnutzung) имущества [1].—Не смотря на присутствіе и здѣсь нѣкоторой доли все той же путаницы и смѣшенія понятій, основная мысль въ этомъ разсужденіи остается все-таки здоровымъ и жизнеспособнымъ ядромъ. Но послѣдствій, въ смыслѣ построенія правильной теоріи прибыли, Германнъ отсюда къ сожалѣнію не вывелъ: вѣрное пониманіе услугъ капитала, какъ механической работы, расплылось въ метафизическомъ туманѣ фантастической концепціи «пользованія», какъ «продукта» всякаго имущества—и потребляемаго, и непотребляемаго, и продуктивнаго

Послѣ Германна къ «теоріи пользованія» примкнули очень многіе нѣмецкіе экономисты; не смотря на указанные недостатки, эта теорія дѣлается буквально общераспространенной Въ разсматриваемомъ періодѣ сюда относятся слѣдующіе писатели.

Шёнъ говоритъ, что капиталъ, какъ запасъ благъ служащихъ производству, является продуктомъ природы и труда и внѣ содѣйствія этихъ факторовъ остается бездѣятельнымъ; но разъ капиталъ соединяется въ производствѣ съ трудомъ и силами природы—онъ становится самостоятельнымъ факторомъ производства; и насколько благодаря его участію усили-

[1]) O c., S. 263. „Wiewohl die Arbeit im Werth des Torfes den Hauptbestandtheil bildet, so darf man doch die Kraft des durch den Torf erzeugten Dampfes nicht mit der Gesammtleistung jener verwendeten Arbeiter allein vergleichen; denn im Torf werden auch Nutzungen des Bodens und der übrigen fixen Kapitale, sodann in Reparatur, Futter und Abnutzung Vermögenstheile selbst in mechanische Arbeit verwandelt" То же на страницѣ 261 „Zu sagen, die Kraft der Arbeitspferde sei ein Zuwachs zur Leistung der Menschen, ist ein Irrthum; sie ist nur eine Umsetzung von menschlicher Arbeit und Nutzung von Kapital in mechanische Kraft".

вается продуктивность труда, настолько результаты производства являются продуктами капитала [1]). Ошибаются, говоритъ Шенъ, тѣ, кто думаютъ подобно Рикардо, будто капиталъ есть лишь накопленный трудъ и будто роль его сводится къ поддержанію (Unterstützung) труда въ производствѣ [2]). Капиталъ имѣетъ самостоятельную производительную силу и прибыль есть вознагражденіе за пользованіе капиталомъ [3]). Р и д е л ь, признавая за капиталомъ производительную силу [4]), называетъ прибыль цѣною пользованія капиталомъ и основаніе для оплаты этого пользованія извѣстною цѣною видитъ въ особой присущей ему самостоятельной потребительной цѣнности [5]).

Согласно П р и т т в и ц у капиталъ доставляетъ выгоду, пользу (Nutzung) своему собственнику — все равно, употребляетъ ли онъ его самъ, или отдаетъ его взаймы [6]). По К у д л е р у рента съ капитала (Capitals-Rente) есть тотъ из-

[1]) Johann Schon, Neue Untersuchung der Nationaloekonomie und der natürlichen Volkswirthschaftsordnung, 1835, S. 47: „Diese Gutervorrathe sind keine lebendigen Krafte wie Natur und Arbeit, sie sind sogar Erzeugnisse der Natur und Arbeit und wirken nichts ohne Natur und Arbeit; und dennoch haben sie die Kraft, den Erfolg der Natur und Arbeit zu sichern und zu steigern. Das was mittelst der Gutervorrathe durch Natur und Arbeit mehr erzeugt wird, das kann auf die Rechnung dieser Vorräthe gesetzt werden".

[2]) O. c., S 47, Anm. **).

[3]) O. c., S. 103: „Die Quote des Capitalisten besteht aus zwei Theilen, erstens aus dem Ersatze des aufgewandten Capitals und zweitens aus einem Entgelt für die Nutzung".

[4]) A. F. Riedel, Nationaloeconomie oder Volkswirthschaft, 1838 I, S. 297

[5]) O. c, II, S. 369: „Die Hauptbestimmung des Kapitalzinses, als eines Preises für die Nutzung des Kapitales, muss in dem Gebrauchswerth dieser Nutzung gesucht werden".

[6]) M. Prittwitz, Die Kunst reich zu werden, 1840, S 327.

бытокъ цѣнности продукта, который является результатомъ примѣненія (Anwendung) капитала въ производствѣ [1]). Бернгарди всецѣло и безъ оговорокъ принимаетъ теорію прибыли Германна [2]).

Знаменитый Тюненъ также склоняется къ этой теоріи. Разумное примѣненіе капитала въ производствѣ доставляетъ извѣстную пользу (Nutzung); и отъ величины этой приносимой капиталомъ, въ процессѣ производства, пользы зависитъ высота процента, взимаемаго при отдачѣ капитала взаймы [3]), такъ какъ процентъ слагается изъ платы за пользованіе капиталомъ и страховой преміи [4]).

Теперь намъ предстоитъ обратиться къ группѣ писателей, причисленныхъ нами къ сторонникамъ теоріи продуктивнаго пользованія (какъ Сеніоръ, Дро), но отличающихся настолько своеобразной окраской воззрѣній на капиталъ и его прибыль, что Бемъ-Баверкъ выдѣлилъ ихъ, и близкихъ къ нимъ экономистовъ, въ особую большую рубрику какъ писателей съ совершенно самостоятельной, рѣзко отличной отъ другихъ, теоріей. Я не могу, по причинамъ, которыя уяснятся немного ниже, послѣдовать примѣру Бемъ-Баверка: я отношу этихъ писателей къ группѣ экономистовъ, видящихъ въ прибыли результатъ продуктивнаго пользованія капиталомъ; но такъ какъ особый характеръ ихъ воззрѣній

---

[1]) Joseph Kudler, Die Grundlehren der Volkswirthschaft, 1846, I, S. S. 73, 117.

[2]) См. Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S, 249

[3]) Johann Heinrich von Thunen, Der Isolirte Staat; Zweiter Theil, Der naturgemasse Arbeitslohn, 1850, S 85· „Das Kapital kann nur dann eine Nutzung gewähren... .. wenn es productiv angelegt wird; und von der Grösse dieser Nutzung hangt die Hohe des Zinsfusses beim Ausleihen der Kapitale ab "

[4]) O. c., S. 79

заслуживаетъ нашего вниманія и требуетъ объясненія, то я рѣшилъ разсмотрѣть и разобрать ихъ теоріи отдѣльно, что теперь и имѣетъ быть исполнено для разбираемаго періода отъ Ад. Смита до Родбертуса и Рошера.

Ад. Смитъ, какъ извѣстно, высоко цѣнилъ и усиленно пропагандировалъ бережливость и источникомъ образованія капитала считалъ именно сбереженіе, воздержаніе отъ обращенія запасовъ къ непосредственному потребленію [1]. Эту мысль повторяютъ за нимъ большинство писателей разбираемаго періода. Одни видятъ въ сбереженіи исключительный источникъ образованія капитала [2]; другіе рядомъ съ сбереженіемъ ставятъ трудъ или вообще производство [3]. Вслѣдствіе такаго большаго значенія, приписаннаго акту сбереже-

[1]) Ad. Smith, An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Ed. B. Bax, I, p. 342: „Capitals are increased by parsimony, and diminished by prodigality and misconduct". P. 343. „Parsimony, and not industry, is the immediate cause of the increase of capital".

[2]) Kraus, Staatswirthschaft, III, S.S. 147—148. „Sparsamkeit und nicht Gewerbfleiss ist die unmittelbare Ursache von der Vermehrung der Kapitalien, weil, wieviel auch dieser schaffen mag, gleichwohl, wenn Sparsamkeit nichts davon erubrigt, das Kapital nie grösser werden kann». Storch, Cours, I, p.p. 308—309: «Ainsi la cause immédiate de la formation et de l'augmentation des capitaux, c'est l'économie, et non l'industrie.» «L'industrie..... quelqu'effort qu'elle fasse pour produire, le capital ne peut avoir lieu qu'autant que la consommation détruit moins que l' industrie ne produit». J. Droz, Économie politique, p. 44. «Tous les capitaux sont des produits amassés par l' épargne». P. 48—49: «Ainsi, les agents de la production sont le travail de la nature, le travail de l' homme et l' épargne»

[3]) Mac-Culloch, Grundsätze, S. 80: «Kapital jeder Art ist nach der obigen Bemerkung nichts mehr, als das angehaufte oder gesammelte Product vorhergangigen Kunstfleisses». Rau, Lehrbuch; Grundsatze, S. 155: «Ein Capital entsteht, indem neue Guter hervorgebracht, sodann von der Verzehrung für blossen persönlichen Vortheil uñb ergespart und auf hervorbringende Arbeit angewendet werden». Nebenius, Der öffentliche Credit, I, S. 19: «Die Nothwendigkeit und Nützlichkeit der Kapitalien.....und die Schwierigkeit der Entbehrungen, welchen man die Anhäufung verdankt.....sind die Grundlage des Tauschwerthes der Dienste, die sie leisten». Riedel, Nationaloeko-

нія въ происхожденіи капитала, естественно было. что многіе обратились къ этому моменту капиталообразованія для разъясненія занимавшаго ихъ вопроса о происхожденіи прибыли на капиталъ.

Эта точка зрѣнія проглядываетъ у Сарторіуса. Онъ говоритъ, что лице собравшее капиталъ имѣетъ право требовать извѣстнаго вознагражденія за ссуду этого капитала [1]) и что еслибы примѣненіе капитала не обезпечивало полученія прибыли, то и капиталъ не сталъ бы прилагаться въ производствѣ [2]). Затѣмъ Рау и Небеніусъ—полагающіе, какъ мы видѣли, центръ тяжести теоріи прибыли въ идеѣ пользованія продуктивными силами капитала—тѣмъ не менѣе въ качествѣ одной изъ причинъ возникновенія прибыли называютъ воздержаніе, отказъ отъ немедленнаго употребленія извѣстныхъ благъ—для того. чтобы примѣнить ихъ къ производству [3]).

Болѣе опредѣленно высказываетъ эту такъ называемую теорію воздержанія (Abstinenztheorie) — Карлъ Мургардъ Рента съ капитала, по его опредѣленію, есть тотъ

---

nomie, I, S. 285—286 «Seinen Ursprung verdankt das Kapital der Production und der Sparsamkeit». Kudler, Die Grundlehren der Volkswirthschaft, I, S. 72. Rossi, Cours, II, 167, 168. Senior считаетъ капиталъ продуктомъ труда, силъ природы и сбереженія. См. Böhm-Bawerk, o. c., I, S.S. 318—319.

[1]) Georg Sartorius, Handbuch der Staatswirthschaft, 1796, S 9.

[2]) O. c., S. 25

[3]) Rau, Lehrbuch, I, S. 279: „.....soll er also bewogen werden, auf den gegenwartigen Genuss zu verzichten, Güter überzusparen, zu sammeln und zu Capital zu machen, so muss ihm nicht bloss Ersatz jener Ausgaben, sondern auch ein Vortheil anderer Art, nähmlich ein jährliches Einkommen zufliessen, welches so lange fortdauert, als sein Capital".

Nebenius, Der öffentliche Credit, I, S. 19: «Die Nothwendigkeit und Nützlichkeit der Kapitalien.....und die Schwierigkeit der Entbehrungen, welchen man die Anhaufung verdankt.....sind die Grundlage des Tauschwerthes der Dienste, die sie leisten».

избытокъ дохода, который остается въ пользу капиталиста по возмѣщеніи всѣхъ издержекъ производства [1]). И эта рента съ капитала есть ничто иное какъ вознагражденіе за прежнюю бережливость [2]), которая потребовалась для накопленія капитала.

Но основателемъ, патріархомъ теоріи воздержанія считается Сеніоръ [3]). Этотъ экономистъ называетъ три фактора производства—трудъ, природу и *воздержаніе*; понятіе капитала, говоритъ онъ, я потому замѣняю понятіемъ «воздержанія», что капиталъ не можетъ считаться факторомъ самостоятельнаго происхожденія: онъ самъ—продуктъ взаимодѣйствія силъ природы, труда и воздержанія [4]). И вотъ прибыль на капиталъ является вознагражденіемъ капиталиста за воздержаніе, reward for abstinence [5]).

Въ этомъ отношеніи Сеніоръ имѣлъ многочисленныхъ послѣдователей и единомышленниковъ. Въ Англіи въ разбираемомъ періодѣ ту же мысль одновременно съ Сеніоромъ вы-

---

[1]) Karl Murhard, Theorie und Politik des Handels, 1831, II, S. S. 347—348.

[2]) O. c., II, S. 348: «.....fallt dem Kapitalisten die Kapital-Rente lediglich als Lohn früherer Sparsamkeit zu....»

[3]) Къ моему глубочайшему сожалѣнію я, несмотря на всѣ старанія, не могъ достать экземпляра сочиненія Сеніора. Но изложеніе его воззрѣній у разныхъ авторовъ такъ совпадаетъ, что сущность содержанія теоріи прибыли этого писателя для насъ совершенно ясна и позволяетъ высказать о немъ безошибочное сужденіе.

[4]) См. проф. Георгіевскій, Политическая экономія, 2-е изданіе, часть II, вып. 2, стр. 38. Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S. S. 318—319. Pierstorff, Die Lehre vom Unternehmergewinn, S. S. 45—46. Tangorra, La teoria economica del costo di produzione, 1893, p. 20. Zuckerkandl, Zur Theorie der Preises, S. 269. E. Cannan, A History of the Theories of production and distribution in englich political economy from 1776 to 1848, p. p. 41, 313.

[5]) См. тѣхъ же авторовъ въ указанныхъ мѣстахъ.

сказалъ Скропъ [1]). Не избѣгъ вліянія Сеніора даже Д. С. Миллъ. Какъ мы уже видѣли [2]), причиною прибыли онъ считаетъ то обстоятельство, что трудъ производитъ болѣе, чѣмъ требуется на его содержаніе. Но такъ какъ капиталъ онъ считаетъ результатомъ сбереженія [3]), то и о прибыли говоритъ, что она является вознагражденіемъ за воздержаніе [4]).

Во Франціи Дро считаетъ сбереженіе единственнымъ источникомъ капиталообразованія [5]). Критикуя Ад. Смита и не соглашаясь съ нимъ въ мнѣніи, будто трудъ есть единственный производительный факторъ, Дро не соглашается и съ Ж. Б. Сэ, признающимъ за капиталомъ активную производительную силу. Какъ и Сеніоръ, Дро признаетъ три фактора производства—силы природы, трудъ и сбереженіе [6]). Но въ то же время онъ не называетъ прямо прибыль вознагражденіемъ за воздержаніе, а говоритъ, что прибыль состоитъ въ выгодахъ (bénéfices) промышленнаго предпріятія [7]); и далѣе поясняетъ, что предприниматель заслуживаетъ гораздо

---

[1]) См. Böhm-Bawerk, o. c., I, S 318.

[2]) См. выше, стр. 47.

[3]) J. S Mill, Principles of political economy, people's edition, 1892. p. 43: «Capital.... It is the result of saving».

[4]) O. c, p. 245 «As the wages of the labourer are the remuneration of labour, so the profits of the capitalist are properly, according to Mr Senior's wellchosen expression, the remuneration of abstinence».

[5]) J Droz, Économie politique, 1837, p. 44. „Tous les capitaux sont des produits amassés par l'épargne". p. 49: „....l'épargne qui forme les capitaux".

[6]) O. c, p. p. 48—49: „L'auteur anglais éxagère donc la puissance du travail. Mais l'auteur français fait jouer aux capitaux un rôle actif que ne comporte point leur nature; ce sont des instruments inertes par eux-mêmes. L'épargne reçoit du travail la matière première des capitaux; elle les forme, et les donne au travail qui les emploie".

[7]) O. c., p 165.

бо́льшей доли въ продуктѣ, чѣмъ рабочій, потомучто трудъ предпринимателя очень значителенъ, для руководства предпріятіемъ нужны иногда выдающіяся способности и кромѣ того предприниматель несетъ на себѣ рискъ, а доля рабочаго ему гарантирована [1]) Вообще воззрѣнія Дро на происхожденіе прибыли выражены весьма неясно и сбивчиво. Такой же сбивчивостью страдаетъ изложеніе Р о с с и. Выше мы причислили его къ экономистамъ, выводящимъ прибыль изъ продуктивнаго пользованія капиталомъ, такъ какъ эта мысль у него ясно и прямо выражена [2]). И тѣмъ не менѣе у него есть мѣсто, гдѣ также прямо и опредѣленно говорится, что прибыль на капиталъ составляетъ вознагражденіе капиталиста за воздержаніе, за тѣ лишенія, которымъ онъ подвергается, накопляя капиталъ [3]).

Какъ въ Англіи корифеемъ теоріи воздержанія является Сеніоръ, такъ во Франціи такая же роль приписывается Ф р е д е р и к у Б а с т і а. Природа, говоритъ этотъ писатель, содѣйствуетъ намъ въ производствѣ, предоставляя въ наше распоряженіе матерію и силы [4]); но ни матерія, ни силы не имѣютъ цѣнности, такъ какъ достаются намъ даромъ [5]); лишь съ приложеніемъ труда къ производству возникаетъ цѣнность [6]). Эти разсужденія могутъ заставить насъ предположить, что Бастіа выведетъ трудовую теорію цѣн-

---

[1]) O. c., p 183—184.

[2]) См. выше, стр. 56—57.

[3]) Rossi, Cours, III, p. 27 „....le capitaliste demande la rétribution due, non a son activité proprement dite, mais à la privation qu'il s'impose en épargnant et en c o n s a c r a n t ses épargnes à la production, au lieu de les consacrer à ses plaisirs".

[4]) Frédéric Bastiat, Harmonies économiqnes, 1850 (Цитирую по Oeuvres complètes, 9-ème éd., 1884, T. sixième), p. 82.

[5]) O. c., p. 83.

[6]) O. c., p 83 «....les choses ne commencent à avoir de la valeur que lorsque le travail leur en donne».

ности. У него есть мѣста, которыя еще болѣе могли бы укрѣпить читателя въ подобномъ предположеніи [1]). Но мы знаемъ, что Бастіа возражаетъ противъ трудовой теоріи цѣнности [2]) и вывелъ совершенно своеобразную, хотя тоже неудовлетворительную, теорію цѣнности [3]). Также и въ теоріи капитала Бастіа не присоединяется къ писателямъ отрицательнаго направленія, а наоборотъ пытается оправдать процентъ, доказать его правомѣрность.

Онъ говоритъ, что уступая другому свой капиталъ на извѣстное время, владѣлецъ капитала испытываетъ нѣкоторыя лишенія, отказываясь въ пользу другаго, можетъ быть на много лѣтъ, отъ непосредственнаго удовлетворенія своихъ потребностей. Отсрочка потребленія сама по себѣ есть пожертвованіе, дѣлаемое въ пользу другаго, которому такимъ путемъ оказывается извѣстная услуга. За это надо заплатить [4]).

Мнѣніе, что прибыль на капиталъ является вознагражденіемъ за воздержаніе, встрѣчаетъ—какъ увидимъ ниже—и до сихъ поръ сторонниковъ. Тѣмъ не менѣе большинство экономистовъ не сочувствуютъ этому воззрѣнію, подвергая идею о «воздержаніи» какъ факторѣ производства—безпощадной критикѣ. «Воздержаніе» (abstinence, Abstinenz, pri-

[1]) Напр. p. 246, гдѣ Бастіа говоритъ, что капиталъ есть ничто иное какъ „la peine prise par .. le planteur ... le voiher . l opticien. . le constructeur des machines . ;“ тоже на стр. 262—263

[2]) O c., pp. 81, 153, 407

[3]) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр 258—261.

[4]) Bastiat, o c, p. 234 „ . le cédant se prive en faveur du cessionaire .. .d une satisfaction immédiate qu'il recule de plusieurs années ...“ „Il s'agit d'un délai. Et le délai, à lui seul, est un service spécial, puisque il impose un sacrifice à celui qui l'accorde, et confére un avantage à celui qui le demande“ P. 239: „Puisque le délai coute, il faut qu'il se paye“... Извѣстенъ классическій примѣръ Бастіа о Гильомѣ и Жакѣ, торгующихся изъ-за отдаваемаго однимъ другому взаймы рубанка

vation, astinenza)—чисто отрицательное понятіе: и думать, будто результатомъ воздержанія можетъ быть возникновеніе прибыли—прямо нелѣпо: если я буду воздерживаться отъ употребленія моего капитала это значитъ, что я его оставляю недѣятельнымъ, мертвымъ; и сколько бы времени ни пролежалъ мой капиталъ (все равно—машины, сырые матеріалы, зерно, деньги) непроизводительно—никакой прибыли отсюда не возникнетъ [1]). По справедливому замѣчанію Танторра—положить деньги подъ замокъ есть лучшее средство для того, чтобы *не сдѣлать* ихъ капиталомъ [2]). И если признать «воздержаніе» за факторъ производства, то пришлось бы притти къ нелѣпому заключенію, будто капиталообразованіе достигаетъ максимума тогда, когда производство падаетъ до минимума [3]). Помимо нелѣпыхъ заключеній, къ которымъ приводитъ ученіе о «воздержаніи» какъ факторѣ производства,—сами факты опровергаютъ эту теорію, дѣйствительность идетъ въ разрѣзъ съ ней, «такъ какъ вознагражденіе за *воздержаніе*, за *отсрочку потребленія* и т. п., вовсе

---

[1]) Rodbertus, Das Kapital, S. S. 240–243; 245—246 и др. Pierstorff, Die Lehre vom Unternehmergewinn, S. 48. Carl Dietzel, Das System der Staatsanleihen, 1855, S S. 40; 43—44; 45 E. Duhring, Kritische Grundlegung der Volkswirthschaftslehre, 1866, S. 391. Gerstner, Beitrag zur Lehre vom Kapital, 1857; S. S. 7, 8, 11. Henry George, Progress and Poverty, 110-th thousand, 1890, p. 124. Schellwien, Arbeit und ihr Recht, 1882, S. 185.

[2]) Tangorra, o. c., p. 152.

[3]) O. c., p. 150. „ ...dovrebbe dirsi che la formazione dei capitali divien maxima, quando la produzione economica è minima.. .“; это замѣтилъ еще Lauderdale, Inquiry ., p. p. 215—216, 245. См. еще John M. Robertson, The fallacy of Saving, 1892, p. 9: „...the fallacy, namely, the notion that by abstaining as far as possible from consumption all round, people will promote industry all round“. Mummery and Hobson, The Physiology of industry, 1889, p.p. IV—VI, 28–29, 37. 112: „If the community wishes to increase its capital, it must consent to increase its consumption“. Также W. Bagehot, Economic Studies, p. 172. Gunton, Principles of social economics, p.p. 80—89.

не стоитъ въ соотвѣтствіи съ *воздержаніемъ* и *лишеніями*, полагаемыми на себя тѣми или другими капиталистами: капиталистъ, не отказывая себѣ ни въ чемъ, всетаки можетъ получать еще излишекъ, который явится для него источникомъ значительнаго дохода, тогда какъ малыя сбереженія, какихъ бы лишеній они ни стоили, *вознаградятся* ничтожно» [1]).

Вышеприведенныя критическія замѣчанія и возраженія противъ теоріи воздержанія—чрезвычайно вѣрны и справедливы: «воздержаніе» не можетъ считаться факторомъ производства, сбереженіе не есть необходимое условіе капиталообразованія. Окритикованные авторы грѣшатъ тѣмъ, что частно-хозяйственную—такъ сказать купеческую—точку зрѣнія переносятъ въ ученіе о народномъ хозяйствѣ и именно въ тотъ отдѣлъ его—о происхожденіи прибыли—который заслуживаетъ самой глубокой и тщательной философской разработки.

Но признавая вѣрность изложенной критики теоріи воздержанія и совершенно присоединяясь къ цитированнымъ авторамъ—я тѣмъ не менѣе позволю себѣ взглянуть на дѣло съ нѣсколько иной точки зрѣнія. Мнѣ кажется, что критикуемые писатели грѣшатъ не столько ошибочными взглядами, сколько сбивчивостью и неясностью изложенія, заставляющею читателя притти къ заключенію, что эти авторы придаютъ элементу «воздержанія» такое значеніе, котораго они на самомъ дѣлѣ можетъ быть и не хотѣли ему приписать. Въ самомъ дѣлѣ, читатель вѣроятно уже замѣтилъ, что цѣлый рядъ разобранныхъ нами авторовъ—именно Рау, Небеніусъ, Д. С. Милль, Росси [2]) — рядомъ съ отрицательнымъ элементомъ «воздержанія» ставятъ положительный элементъ, самостоя-

---

[1]) Проф. Георгіевскій, о. с., стр. 39. Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S S. 323 - 324

[2]) См. выше, стр 77, 79 и 80.

тельную производительную силу капитала Тоже самое я рѣшаюсь сказать о Сеніорѣ и Бастіа.

Сеніоръ не оставилъ понятіе воздержанія необъясненнымъ. Хотя онъ подробно и не останавливается на этомъ вопросѣ, однако мысль свою въ этомъ отношеніи выразилъ весьма опредѣленно. Онъ говоритъ, что всякій актъ воздержанія заключаетъ въ себѣ два момента—во первыхъ изъятіе даннаго блага изъ сферы непосредственнаго служенія удовлетворенію потребностей; во вторыхъ—производительное его употребленіе [1]). Сеніоръ приписывалъ такое значеніе указанному второму моменту въ понятіи «воздержанія», что самому этому понятію давалъ безразлично названіе «воздержанія» (abstinence) и «употребленія капитала» (use of capital) [2]) и прямо и опредѣленно заявлялъ, что повышенная производительность предпріятій, гдѣ употребляется капиталъ, зависитъ отъ употребленія орудій производства, развивающихъ движеніе или, употребляя техническое выраженіе, развивающихъ силу [3]). Д. С. Миллъ, слѣдуя очевидно Сеніору, совершенно также слагаетъ понятіе «воздержанія» изъ двухъ моментовъ—сбереженія и обращенія сбереженнаго къ производству [4]).

---

[1]) Tangorra, o. c, p. 134: „.....secondo lui (il Senior), ogni atto d'astinenza implica necessariamente due momenti: quello, cioè, in cui la ricchezza viene sostratta al godimento immediato; l'altro, in cui la si impiega produttivamente; mentre il risparmio va connesso al semplice tesoreggiamento"

[2]) Подлинныя слова Сеніора. „The principal advantages derived from abstinence, or, to express the same idea in more familiar language, from the use of capital, are two: first, the use of implements; and second, the division of labour" См. Carey, Principles of political economy, I, p. 306.

[3]) Подлинныя слова Сеніора «The superior productiveness of modern compared with ancient labour depends, perhaps, principally on the use of those instruments, which produce motion, or as it is technically termed power» См Carey, l. c

[4]) J. St. Mill, Principles, p. 44.

Совершенно также смотритъ и Бастіа. Его, между прочимъ, упрекали за то, что онъ будто бы совершенно игнорируетъ вопросъ о происхожденіи прибыли, такъ называемаго первичнаго процента (ursprünglicher Kapitalzins), и объясняетъ лишь возникновеніе процента, выплачиваемаго за занятой или нанятой чужой капиталъ (вторичный процентъ— ausbedungener Kapitalzins) [1]). Но я полагаю, что этотъ упрекъ не совсѣмъ основателенъ: у Бастіа оба вышеуказанные момента въ понятіи «воздержанія» обозначены совершенно ясно и опредѣленно. Выше мы привели цитату [2]), изъ которой обыкновенно выводится мнѣніе, что Бастіа «воздержаніе» считаетъ источникомъ прибыли. Но стóитъ лишь дочитать приведенное мѣсто до конца—и воззрѣнія Бастіа тотчасъ предстанутъ намъ въ совершенно иномъ свѣтѣ. Бастіа говоритъ, что лице, уступающее другому свой капиталъ, лишаетъ себя или непосредственнаго удовлетворенія потребности, «или орудія труда, которое увеличило бы его силы, подчинило бы ему силы природы и увеличило бы продуктивность его труда Онъ отказывается отъ этихъ выгодъ въ пользу другаго; этимъ онъ оказываетъ послѣднему извѣстную услугу и долженъ быть вознагражденъ за нее» [3]). «Человѣкъ комби-

[1]) Rodbertus, Zur Beleuchtung der socialen Frage, Zweite Auflage, S. 175—181 Pierstorff, Die Lehre vom Unternehmergewinn, S. 202. Bohm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S, 336: «.... .Bastiat seine Aufmerksamkeit fast ganz auf eine Nebensache, nahmlich auf die Erklarung des ausbedungenen Kapitalzinses beschrankt, und daruber die Hauptsache, die Erklärung des ursprünglichen Kapitalzinses, vernachlässigt».

[2]) См. выше, стр 81, примѣч. [4])

[3]) Bastiat, o. c., p. 234. „.... le cédant se prive en faveur du cessionnaire ou d'une satisfaction immédiate qu'il recule de plusieurs années, ou d'un instrument de travail qui aurait augmenté ses forces, fait concourir les agents naturels, et augmenté à son profit le rapport des satisfactions aux efforts. Ces avantages, il s'en prive pour en investir autrui. C'est là certainement rendre service“ . .. .

нируетъ матерію и силы природы—и если онъ это дѣлаетъ въ свою пользу, то онъ оказываетъ услугу самъ себѣ; если въ пользу другаго—то онъ оказываетъ услугу этому другому и вправѣ требовать отъ него эквивалентной услуги» [1]). Вообще Бастіа многократно высказываетъ мысль, что капиталъ *замѣняетъ* человѣческій трудъ [2]), и отсюда уже выводитъ право владѣльца капитала на взиманіе извѣстнаго вознагражденія за предоставляемое другому пользованіе этимъ капиталомъ [3]).

Къ сожалѣнію, теорія Бастіа въ этомъ отношеніи совершенно не разработана; не сдѣлано никакихъ попытокъ отвѣтить на самыя простыя возраженія, вродѣ напримѣръ слѣдующаго: какъ можетъ *даровое* содѣйствіе силъ природы создать прибавку цѣнности продукта? не говоря уже о болѣе сложныхъ вопросахъ и сомнѣніяхъ, которыя тотчасъ возникаютъ, какъ только мы попытаемся вывести теорію прибыли изъ факта физической продуктивности капитала [4]). Обвинять Бастіа за это едвали возможно, такъ какъ наука политической экономіи въ то время была далеко не такъ разработана, какъ нынѣ. Но съ другой стороны—указанная необоснованность его теоріи прибыли лишаетъ ее для насъ всякой убѣдительности и оставляетъ за ней только историческій интересъ. Мысль о содѣйствіи силъ природы въ производствѣ пу-

---

[1]) O. c., p 84. „La tendence invincible de l'intelligence humaine .....est de substituer le concours naturel et gratuit au concours humain et onéreux“...; p. 85: „...si c'est pour son avantage, il se rend service à lui même. Si c est pour l'avantage d'autrui, il rend service à son semblable, et est en droit d'en exiger un service equivalent“;....

[2]) Напр. стр. 248. 274.

[3]) O. c., p. 496. „.....substituez moi à votre droit, mettez moi à votre lieu et place. Je toucherai pour vous la valeur dont vous êtes créancier; je l'emploierai pendant dix ans sous une forme productive, et vous la restituerai à l'échéance. Par la vous me rendrez un service“... .

[4]) См. ниже, главу 5-ю.

темъ замѣны человѣческаго труда, какъ причинѣ происхожденія прибыли—есть мысль глубоко вѣрная, почему Бастіа, вмѣстѣ съ Лаудердалемъ, Рау, Германномъ и другими, долженъ считаться провозвѣстникомъ истиннаго ученія о капиталѣ, однимъ изъ работниковъ на правильномъ пути объясненія происхожденія прибыли изъ *продуктивнаго пользованія* капиталомъ.

Въ виду этого я отказываюсь признать существованіе самостоятельной «теоріи воздержанія» въ ученіи о капиталѣ. Корифеи этой теоріи—Сеніоръ и Бастіа—съ несравненно бо́льшимъ правомъ могутъ быть причислены къ сторонникамъ «теоріи пользованія». Сюда же относятся вышеперечисленные экономисты—Рау, Небеніусъ, Д. С. Милль, Росси. А если и встрѣчаются писатели, обосновывающіе происхожденіе прибыли исключительно на «воздержаніи» въ смыслѣ отрицательнаго фактора [1]), то они этимъ не создаютъ самостоятельной теоріи, а бросаютъ мимолетное замѣчаніе, зачастую повторяя лишь чужія слова безъ критической провѣрки заключающагося въ нихъ смысла.

Эти авторы, слѣдовательно, не могутъ насъ очень занимать; но тѣмъ болѣе интереса возбуждаютъ названныя знаменитости—Сеніоръ, Рау, Небеніусъ, Д. С. Милль, Росси, Бастіа. Какъ понимать этихъ писателей? Неужели они впадаютъ въ противорѣчіе, когда признаютъ производительную силу капитала и въ тоже время называютъ прибыль вознагражденіемъ за воздержаніе?

Я думаю, что нѣтъ; при чтеніи произведеній этихъ экономистовъ получается впечатлѣніе, что высказывая эти два—какъ будто совершенно различныя—мнѣнія, они смотрятъ на одно и то же явленіе прибыли одновременно съ двухъ точекъ зрѣнія. Когда они говорятъ, что прибыль возникаетъ

[1]) Какъ напр. Мургардъ, отчасти Дро.

изъ примѣненія капитала въ производствѣ, есть слѣдствіе продуктивнаго пользованія капиталомъ, то они обращаютъ вниманіе на объективную сторону изслѣдуемаго явленія. А затѣмъ, становясь на субъективную точку зрѣнія, они объявляютъ прибыль вознагражденіемъ за сбереженіе [1]). Т. е. происхожденіе прибыли они объясняютъ самостоятельной производительной силой капитала; а поступленіе прибыли именно капиталисту, а не кому либо другому, обосновываютъ на заслугахъ капиталиста, заключающихся въ воздержаніи отъ обращенія даннаго блага къ непосредственному удовлетворенію потребностей, въ отказѣ отъ этого удовлетворенія, въ лишеніяхъ, сопряженныхъ съ такимъ отказомъ.

Если мы взглянемъ такимъ образомъ на теоріи разбираемыхъ писателей, то въ воззрѣніяхъ ихъ—вмѣсто безпорядочнаго хаоса несогласованныхъ между собою мнѣній и афоризмовъ—найдемъ довольно стройную систему и постигнемъ гармоническое согласованіе результатовъ изслѣдованія даннаго предмета съ разныхъ точекъ зрѣнія, что позволитъ намъ не отвернуться отъ нихъ какъ отъ безнадежно заблуждающихся и на каждомъ шагу себѣ противорѣчащихъ доктринеровъ, но заставитъ продолжить ихъ изслѣдованія, воспользоваться ихъ работой и дать прорости тому зерну истины, которое скрывается въ ихъ трудахъ, дабы никто не упрекнулъ насъ, что не прозябло доброе сѣмя, брошенное старыми сѣятелями на нашей нивѣ, такъ какъ попало де въ безплодную и неблагодарную почву.

Заканчивая обозрѣніе втораго періода исторіи развитія теоріи капитала, я позволю себѣ въ немногихъ словахъ ха-

[1]) Какъ увидимъ ниже, нѣкоторые позднѣйшіе писатели обратили вниманіе почти исключительно на эту сторону явленія и создали понятіе о «психическомъ трудѣ сбереженія», который они и считаютъ источникомъ прибыли какъ мускульный трудъ является источникомъ заработной платы

рактеризовать эту эпоху и подвести итоги тому, что было за это время сдѣлано для ученія о капиталѣ и его прибыли.

Отвергнувъ идею Физіократовъ о продуктивности только земледѣльческаго труда, Ад. Смитъ и его ближайшіе послѣдователи дали себѣ ясный отчетъ въ томъ, что всякій трудъ продуктивенъ, но увлеклись этой идеей продуктивности труда и стали видѣть въ трудѣ не только главный факторъ производства, но признали его единственнымъ факторомъ, источникомъ всякой цѣнности. Однако полнаго развитія достигли эти идеи лишь въ третьемъ періодѣ; въ разбираемую вторую эпоху, трудовая теорія высказывалась скорѣе какъ credo, основанное на непосредственномъ чувствѣ, чѣмъ какъ результатъ научнаго изслѣдованія Подавляющее большинство писателей признавали самостоятельную производительную силу капитала и сдѣланы были первые шаги въ дѣлѣ ея изслѣдованія для построенія точной, строго-разработанной научной теоріи. Мысль о продуктивномъ пользованіи капиталомъ, какъ источникѣ прибыли, высказывавшаяся, какъ мы видѣли, еще гораздо ранѣе Ад. Смита, получила нѣкоторую разработку. Хотя были писатели, какъ Германнъ. придававшіе этому «пользованію» метафизическій смыслъ и удалявшіеся такимъ образомъ отъ искомаго рѣшенія проблемы прибыли, тѣмъ не менѣе другіе писатели, какъ Лаудердаль, Сеніоръ, Бастіа, и отчасти тотъ же Германнъ (въ ученіи объ основномъ капиталѣ), высказали правильную мысль—что капиталъ замѣняетъ человѣческій трудъ въ производствѣ, исполняя извѣстную механическую работу, въ результатѣ чего получается продуктъ, который какъ и продуктъ человѣческаго труда—не только возмѣщаетъ затраты производства, но и создаетъ еще нѣкоторый избытокъ цѣнности, такъ что капиталъ имѣетъ совершенно аналогичную съ трудомъ производительную силу. Рядомъ съ этимъ было высказано[1]) мнѣ-

[1]) Сеніоромъ, Бастіа, Д С Миллемъ, Рау, Небеніусомъ, Росси.

ніе, что прибыль, возникающая благодаря участію капитала въ производствѣ, принадлежитъ по праву капиталистамъ какъ лицамъ, понесшимъ извѣстныя лишенія при накопленіи капитала.

Но эти двѣ идеи, вѣрныя сами по себѣ, не были достаточно развиты; онѣ были высказаны какъ положенія, казавшіяся ихъ авторамъ очевидными, и не обставлены убѣдительными доказательствами. Противъ нихъ могутъ быть выставлены вѣскія возраженія.

Противъ перваго положенія—что прибыль есть результатъ продуктивнаго пользованія капиталомъ—существуетъ серьезное возраженіе: капиталъ самъ по себѣ есть мертвое орудіе, производительнымъ дѣлается онъ лишь въ рукахъ человѣка; производитъ не капиталъ, а человѣкъ съ помощью капитала; слѣдовательно продуктивенъ лишь трудъ, а капиталъ только повышаетъ его производительность. Поэтому всякая цѣнность есть результатъ труда; даровое содѣйствіе силъ природы—непосредственное или достигаемое употребленіемъ капитала—не создаетъ цѣнности; капиталъ можетъ прибавить къ цѣнности продукта лишь столько, сколько самъ стоитъ, а прибыли создать не можетъ; прибыль создается только трудомъ.

Противъ втораго положенія приводятся извѣстныя уже намъ возраженія, что капиталъ создается не сбереженіемъ, а производится трудомъ; что сбереженіе само по себѣ не создаетъ ни капитала, ни прибыли; что прибыль, какъ показываютъ факты дѣйствительности, не пропорціональна лишеніямъ собственниковъ, употребляющихъ капиталъ въ производствѣ; и что слѣдовательно капиталисты не въ правѣ получать прибыль, потому что подъ именемъ прибыли на капиталъ они незаслуженно получаютъ часть продуктовъ чужаго труда

Такъ какъ экономисты, выставившіе вышеуказанныя два положенія, не предусмотрѣли возможности подобной критики и ничего не сдѣлали для предупрежденія возможности появ-

ленія такихъ возраженій противъ ихъ теорій—то въ наукѣ политической экономіи, съ сороковыхъ и пятидесятыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія, усилилось отрицательное направленіе въ ученіи о капиталѣ, получившее полное развитіе и окончательное выраженіе въ трудахъ Родбертуса и Маркса, причемъ постепенный выходъ въ свѣтъ сочиненій этихъ писателей растянулся на нѣсколько десятилѣтій и лишь нынѣ, съ появленіемъ въ 1894 году третьяго тома «Капитала» Маркса, движеніе это можетъ считаться закончившимся и подлежитъ — какъ цѣльная, до мелочей разработанная доктрина—безпристрастной оцѣнкѣ со стороны научной критики.

Къ ознакомленію съ этой отрицательной теоріей капитала мы теперь и переходимъ.

Глава 3-я.

Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени.

А. Теорія эксплуатаціи.

Основатель научнаго соціализма—Карлъ Родбертусъ Ягецовъ впервые подробно разработалъ ту теорію прибыли, которая называется теоріей эксплуатаціи (Ausbeutungstheorie).

Всѣ блага стоятъ труда—и только одного труда, говоритъ Родбертусъ [1]). О вліяніи полезности на цѣнность онъ не распространяется; вліяніе рѣдкости, какъ мы видѣли, отрицаетъ [2]).

Въ настоящее время, для упрощенія разбора теоріи прибыли Родбертуса, мы можемъ оставить въ сторонѣ вопросъ о значеніи полезности и сравнительной рѣдкости въ дѣлѣ возникновенія цѣнности, такъ какъ мы по этому предмету уже высказались ранѣе [3]); мы можемъ, для простоты разсужденія, принять вмѣстѣ съ Родбертусомъ, что цѣнность зависитъ только отъ издержекъ производства (Kosten), и посмотримъ, какъ онъ выводитъ свою теорію прибыли и правъ ли онъ, полагая, что цѣнность зависитъ исключительно отъ за-

---

[1]) Rodbertus-Jagetzow, Zur Erkenntniss unserer Staatswirthschaftlichen Zustande, 1842, S. 1 „Alle wirthschaftlichen Güter kosten Arbeit, und kosten nur Arbeit."

[2]) См. Уч. о Цѣнности, II, стр. 230—231

[3]) См. Уч о Цѣнности, II, стр 221—222, 225—228

траты труда и что прибыль является присвоенной капиталистомъ частью продукта чужаго труда?

Издержки производства, говоритъ Родбертусъ, слагаются изъ затраты труда и благъ въ производствѣ. Но затрата благъ сводится также къ затратѣ труда. Если напримѣръ извѣстное орудіе труда стоитъ n дней труда и до полнаго своего износа служитъ къ изготовленію количества o предметовъ x съ затратой на каждый предметъ m дней непосредственнаго труда, то каждый x будетъ стоить $x = m + \frac{n}{o}$ дней непосредственнаго труда [1]), такъ какъ капиталъ самъ по себѣ не производителенъ; производителенъ лишь трудъ, а капиталъ только повышаетъ его производительность. Предположимъ, что изолированный хозяинъ сломилъ себѣ палку и сталъ сбивать ею плоды съ дерева; если мы желаемъ приписать капиталу производительную силу, то мы должны будемъ сказать, что въ данномъ случаѣ источникомъ дохода должна бы считаться палка. Между тѣмъ ясно, заключаетъ Родбертусъ, что доходъ этотъ есть продуктъ труда, сломившаго палку и дѣйствовавшаго ею [2]), употребленіе орудія только повышаетъ продуктивность труда [3]).

Разъ цѣнность зависитъ исключительно отъ затраты труда въ производствѣ, то высота цѣнности даннаго блага должна конечно измѣряться количествомъ потраченнаго на его производство труда, а количество потраченнаго труда должно, въ свою очередь, измѣряться продолжительностью работы, рабочимъ временемъ [4]). Эта операція была бы очень проста,

[1]) Rodbertus, Zur Erkenntniss, S. 12.

[2]) Rodbertus, Das Kapital, S.S. 250—251. Сбитый съ дерева плодъ, die Frucht... „ist vielmehr das Product der Arbeit, die den Stecken brach, und der Arbeit, die ihn führte". То же см 237—238; 253—254, 264—265.

[3]) O. c., S. 265.

[4]) Zur Erkenntniss S. 27—28: „Wenn es sonach wahr ist, dass die Güter nichts als Arbeit kosten, so ist in der Zeit ein Maass gegeben, in welchem sich die Kosten jedes Gutes genau ausdrücken lassen".

если бы интенсивность труда во всѣхъ отрасляхъ производства была одинакова. Но этого на самомъ дѣлѣ нѣтъ; интенсивность труда въ разныхъ отрасляхъ различна и то же самое количество работы исполняется въ разныхъ отрасляхъ въ различное время, отчего и рабочій день одинаковой длины оплачивается не всегда одинаково [1]). Это обстоятельство однако не мѣшаетъ оцѣнкѣ благъ по количеству затраченнаго на ихъ производство труда. Практика жизни, говоритъ Родбертусъ, выработала разную оцѣнку рабочаго дня въ разныхъ отрасляхъ производства пропорціонально затрачиваемой рабочей силѣ, такъ что разница оцѣнки различныхъ отраслей труда есть прямое выраженіе *количественныхъ* соотношеній затрачиваемой въ этихъ отрасляхъ рабочей силы. Вслѣдствіе этого всякій квалифицированный трудъ легко сводится къ простому: для этого стóитъ лишь взять періоды времени, оплачиваемые въ разныхъ отрасляхъ одинаково и каждый изъ нихъ раздѣлить на равное число часовъ и минутъ; эти часы и минуты будутъ въ различныхъ отрасляхъ имѣть различную продолжительность, но станутъ создавать одинаковыя цѣнности [2]). И нѣчто подобное тому совершается въ указанной выше различной оцѣнкѣ одинаково-продолжительнаго рабочаго дня въ различныхъ отрасляхъ [3]).

Итакъ, цѣнность зависитъ исключительно отъ затраты труда въ производствѣ. Слѣдовательно, всѣ продукты суть

---

[1]) O. c., S. 30; еще см. Zur Beleuchtung der socialen Frage, I, S. 43 (вскользь)

[2]) Das Kapital, S. 129—130 и мн. др О нормѣ рабочаго дня по Родбертусу см еще Ad Wagner, Rodbertus-Jagetzow über den Normalarbeitstag. Zeitschr. f. die ges Staatswiss., Bd. 34 (1878).

[3]) Zur Erkenntniss, S. 30: „...wie man auch heute schon von einer vollen Tagesarbeit spricht, wenn auch in der einen Production vielleicht nur acht Zeitstunden hindurch, in einer andern dagegen zwölf Zeitstunden gearbeitet wird."

продукты труда и должны принадлежать тѣмъ, кто ихъ производитъ И если бы не было частной собственности на землю и капиталъ. го весь продуктъ принадлежалъ бы производящимъ его рабочимъ [1]). Но разъ возникаетъ частная собственность на землю и капиталъ--рабочій, для того чтобы приложить свой трудъ къ производству, долженъ испросить согласія собственника средствъ производства, за что послѣдній выговоритъ себѣ часть продукта и, вслѣдствіе многочисленныхъ причинъ, доля достающаяся рабочему не будетъ никогда значительно превышать необходимыя на поддержаніе существованія средства [2]). Остальная часть продукта достается собственнику средствъ производства *безъ труда* [3]), рента земли и капитала есть присвоенный капиталистами продуктъ чужаго труда [4]).

Съ возникновеніемъ частной собственности на землю и капиталъ —трудъ сталъ товаромъ и пріобрѣлъ мѣновую цѣнность, какъ всякій другой товаръ, сообразно своей стоимости,

---

[1]) Zur Erkenntniss, S. 73 „Existirte nun kein Privateigenthum an Boden und Kapital, so fanden die Arbeiter Stoff zu Werkzeugen und unmittelbaren Gutern uberall frei dargeboten. Sie könnten nach Belieben produciren und das Product ware das ihrige“ То же см Zur Beleuchtung, I, S S 45—46.

[2]) Zur Erkenntniss, S.S. 64, 72, 73, 74; Zur Beleuchtung, I, S.S. 51—52.

[3]) Zur Erkenntniss, S 64 „. Rente .. ist daher dasjenige Einkommen, das jemand auf Grund seines Eigenthums, ohne dass er deshalb selbst zu arbeiten brauchte, bezieht“ Zur Beleuchtung, II, S. 44: „. ...Verdiensteigenthum und Verdienseinkommen, wie der Lohn in der Hand des Steinträgers war, ist sie“ (die Capitalrente) „in der Hand des Besitzes nicht“ Das Kapital, S. 186· „...so bekommen die Grund- und Kapitaleigenthümer auch nur als solche diesen, den Producenten entzogenen Theil,“ Еще см. Das Kapital, S.S 110—111, 181 и др.

[4]) Das Kapital, S. 201 „.... kommt den Producenten, denen eigner Produktwerth einkommt, dieser nur zum kleinsten Theile ein, und den Grund und Kapitalbesitzern, denen der grösste Theil einkommt, kommt dieser nur als fremder Produktwerth ein“.

т. е. рабочій сталъ трудиться за насущный хлѣбъ [1]). Иначе сказать, рабочій сталъ получать въ вознагражденіе за трудъ продуктъ не цѣлаго рабочаго дня, а лишь его части: остальную часть дня онъ работаетъ на капиталиста даромъ [2]).

Исторія учитъ насъ, говоритъ Родбертусъ, что первоначально собственность на землю и капиталъ была нераздѣльна [3]); тогда рента съ капитала и земли составляла одно цѣлое. По отдѣленіи класса капиталистовъ рента раздѣляется на ренту капитала и земельную ренту [4]). Высота ренты должна исчисляться какъ достающаяся собственнику доля чистаго продукта, обязаннаго своимъ происхожденіемъ труду (амортизаціонная доля, для простоты, въ расчетъ не принимается). Если рабочему достается примѣрно половина продукта его труда, то рента и въ земледѣліи и въ обработывающей промышленности составитъ около 50%. Но, говоритъ Родбертусъ, на самомъ дѣлѣ расчетъ ведется не такъ. Капиталисты въ области обработывающей промышленности склонны думать, что производителенъ не только трудъ, но и капиталъ, почему полученную прибыль расчитываютъ въ процентномъ отношеніи не только къ денежной стоимости непосредственнаго труда, потребнаго для обработки продукта, но принимаютъ въ расчетъ и тотъ денежный капиталъ, который употребленъ

[1]) Zur Beleuchtung, I, S 71 „. dadurch, dass auch das höchste wirthschaftliche Gut, das Princip aller Producte, die Arbeit Gegenstand des Tauschverkehrs geworden ist .... der Arbeiter giebt seine Arbeit nach den Regeln des Angebots und Begehrs dem Unternehmer hin und erhalt dafur nach denselben Regeln das Tauschäquivalent, seinen Lohn“ .. Das Kapital, S 183 „Die Arbeit erhalt unter der Herrschaft der Tauschwerthgesetze, gleich den Produkten, eine Art „Kostenwerth“, der auf ihren Tauschwerth, den Lohnbetrag, eine Anziehungskraft äussert“.

[2]) Zur Erkenntniss, S S 112—113.

[3]) Zur Beleuchtung, I, S 54; Zur Erkenntniss, S.S. 75—76, Das Kapital, S 19.

[4]) Zur Erkenntniss, S. 79; Zur Beleuchtung. I, S 53; Das Kapital, S. 20.

на покупку сырыхъ матеріаловъ, хотя на самомъ дѣлѣ этотъ капиталъ не создаетъ прибыли, а только возстановляетъ свою цѣнность. Такимъ путемъ, изъ процентнаго отношенія прибыли къ затраченному капиталистомъ въ производствѣ капиталу (какъ той его части которая затрачена въ видѣ заработной платы и приноситъ прибыль, такъ и той его части, которая затрачена на покупку матеріаловъ и не приноситъ прибыли), устанавливается нѣкоторая искусственная норма прибыли [1]), низшая, чѣмъ истинная, опредѣляемая отношеніемъ полученной прибыли къ стоимости непосредственнаго труда, затраченнаго въ данной отрасли обработывающей промышленности [2]). И эта искусственная норма служитъ масштабомъ продуктивности капитала вообще, во всѣхъ отрасляхъ [3]). Когда такимъ образомъ опредѣлилась норма процента для капитала, то землевладѣльцы, подсчитывая свои доходы, полагаютъ, что и они должны получить такой же процентъ на затраченный въ земледѣліи капиталъ. Это приводитъ къ возникновенію земельной ренты. Землевладѣльцы вѣдь отдѣляютъ въ свою пользу такую же долю созданнаго рабочими продукта, какъ и капиталисты, потомучто степень эксплуатаціи рабочей силы во

---

[1]) Zur Erkenntniss, S. 79: «....Capitalrente.....wird nun in der Art berechnet, dass der gesammte Unternehmungsfond der Divisor, die Rente der Dividendus ist». S. 85: «....in dem Unternehmungsfond, auf den der Antheil des Capitalisten berechnet wird, auch das gekaufte Material mit figurirt.....» S. 95: «.....die Quote des Capitalisten wird auf den ganzen Unternehmungsfond berechnet. In ihm figurirt das Material als die bei weitem grösste Ziffer Allein gerade mit diesem grössten Theil des Capitals hat die vermehrte Productivitat der Fabrication und Transportation nichts zu schaffen». Zur Beleuchtung, I, S. 56: «....es wird in dem Kapital, auf welches der respective Theil der Rente als Gewinn nach Procenten berechnet wird, der Werth des Productes mit aufgerechnet, da die Kapitalisten es mit ihrem „Kapitalvermogen" kaufen".

[2]) См. Zur Erkenntniss, S.S. 82—83, 112—113.

[3]) Zur Beleuchtung, I, S. 55: «Dies Verhältniss drückt die Höhe des Kapitalgewinns aus. Damit ist zugleich ein Maasstab für den Rentenerwerb alles angewandten Kapitalvermögens gegeben".

всѣхъ отрасляхъ одинакова. Между тѣмъ въ земледѣліи отсутствуетъ затрата капитала на покупку сырья [1]). Слѣд., въ земледѣліи прибыль расчитывается на затрату капитала только въ видѣ заработной платы—но норма процента принимается обычная, исчисленная на капиталы, состоявшіе изъ заработной платы плюсъ стоимость сырыхъ матеріаловъ. Ясно, что за исчисленіемъ обычнаго процента и выдачей заработной платы—у землевладѣльцевъ останется еще часть продукта, которая и считается земельной рентой [2]). А сообразно высотѣ этой земельной ренты, путемъ простаго ариѳметическаго расчета капитализаціи, исчисляется цѣнность земли, хотя земля, какъ не произведенная трудомъ человѣка, цѣнности имѣть не должна [3]). Т. е. по Родбертусу—возник-

---

[1]) Zur Erkenntniss, S 85: „...weil in dem Unternehmungsfond, auf den der Antheil des Capitalisten berechnet wird, auch das gekaufte Material mit figurirt, in dem landwirthschaftlichen Betriebe aber, da der Boden selbst das Material ist, ein zu berechnendes Material fehlt". Das Kapital, S.S. 8—9 „....in allen Gewerben der Urproduction fehlt aber überhaupt das Material."

[2]) Zur Erkenntniss, S. 81: „Derjenige Theil des Nationaleinkommens, der auf das landwirthschaftliche Product fällt, gehört ursprünglich dem Grundeigenthümer. Von diesem muss derselbe ebenfalls einen Theil an die landwirthschaftlichen Arbeiter abgeben, einen zweiten an diejenigen, die seine Werkzeuge, Scheuren u. s. w. ergänzen, einen dritten muss er sich als üblichen Gewinn vom Capital berechnen.....Allein.....bleibt nach allen jenen denkbaren Abzügen noch ein Rest in seinen Handen. Dieser Rest ist die Grundrente". S 86: „.....so muss, da der auf das Product der Fabrication fallende Antheil auch mit auf das Material berechnet wird, und sich hieraus auch der Capitalrentensatz für die Landwirthschaft ergiebt, nothwendig, da in ihr kein Material ist, für welches Capitalrente auszuwerfen wäre, ein Theil der auf ihr Product fallenden Quote, sich schon als ein nicht auf das Capital zu berechnendes Einkommen herausstellen, d. h. als Grundrente". Zur Beleuchtung, I, S. 56: „....wird man... von dem auf das Rohprodukt fallenden Rententheil nach jenem Maasstabe erst wieder einen Theil als auf das angewandte Kapital zu berechnende Rente oder als „üblichen Kapitalgewinn" abziehen müssen. Bleibt dann noch ein Theil übrig, so wird derselbe Grundrente genannt....." То же самое въ Das Kapital, S. 33.

[3]) Zur Beleuchtung, I, S. 56, Zur Erkenntniss, S. 81.

новеніемъ своимъ земельная рента обязана исключительно ошибочнымъ пріемамъ расчетовъ прибыли на капиталъ [1]).

Такимъ путемъ, говоритъ Родбертусъ, *можетъ* образоваться рента съ капитала и земли при оцѣнкѣ благъ сообразно затратамъ труда на ихъ производство [2]); надо лишь, чтобы трудъ производилъ болѣе, чѣмъ необходимыя средства на поддержаніе жизни [3]).

Но я пойду дальше, продолжаетъ онъ; я утверждаю, что *иначе* рента съ капитала и земельная рента—*и не могутъ* возникнуть. Простое присчитываніе ренты къ трудовой стоимости продукта—невозможно, потомучто никто этой прибавкой цѣнности не воспользуется. Всякій потребитель есть въ то же время и производитель и такъ какъ нынѣ всѣ продукты производятся съ помощью капитала, то всякій получающій съ однихъ такую прибавку—въ то же время уплачивалъ бы ее другимъ [4]).

---

[1]) Das Kapital, S. 29: „Nur ein Rechnungsfehler ist es gewesen, der in der Grundrente einen von der Kapitalrente wesentlich verschiedenen Einkommenszweig hat erblicken lassen können".

Теорія ренты Родбертуса замѣчательно кратко и ясно изложена имъ самимъ на небольшомъ листочкѣ, который онъ однажды лѣтомъ 1875 года въ своемъ имѣніи Ягецовѣ, на утро послѣ продолжительнаго и горячаго спора съ Ад. Вагнеромъ, вручилъ послѣднему. См. Ad Wagner, Einiges von und uber Rodbertus-Jagetzow. Zeitschr für die ges. Staatswiss., 34 Bd., Jahrgang 1878, S 231.

[2]) Zur Erkenntniss, S. 132. „Man sieht, dass Grundrente und Capitalgewinn abfallen konnen, ohne dass ihretwegen ein Werth- oder Preisaufschlag beim Product nöthig wird.

[3]) O. c., S.S. 67—68.

[4]) Zur Erkenntniss, S.S. 132—133: „...kein Werthaufschlag kann an sich die Renten schaffen; er würde sie nur aus den Taschen der Einen in die der Andern leiten. Da aber jener Werthaufschlag allgemein sein müsste, würde auch diese Wirkung aufhören. Dagegen darf man nicht einwenden, dass bei einem allgemeinen Werthaufschlag die Consumenten sie bezahlten, denn die Consumenten, die bezahlen, sind die Producenten". Das Kapital, S. 13. „...dass.....ein blosser Zuschlag zum Werth gar nicht im Stande

Теорія Родбертуса весьма тщательно разработана и замѣчательно логично построена. Никакихъ внутреннихъ противорѣчій, какъ думаютъ нѣкоторые [1]), въ ней нѣтъ. Чтобы дать ей надлежащую оцѣнку — нужно подвергнуть критическому разбору самыя коренныя ея основоположенія, разсмотрѣть тѣ посылки, изъ которыхъ авторъ исходитъ. Къ выполненію этой задачи мы и приступаемъ.

Основное положеніе *всѣхъ* научныхъ теорій Родбертуса—трудовая теорія цѣнности. Разъ мы признаемъ эту посылку, мы не можемъ отвергнуть ни одного изъ выводовъ, сдѣланныхъ отсюда Родбертусомъ. Поэтому, чтобы дать себѣ отчетъ въ политико-экономическомъ ученіи Родбертуса, мы должны еще разъ обсудить указанное основоположеніе, трудовую теорію цѣнности. Хотя мы уже разбирали теорію цѣнности Родбертуса, но разбирали её совершенно изолированно, самоё по себѣ; теперь же намъ предстоитъ разсмотрѣть её въ связи съ теоріей прибыли, что́ конечно значительно измѣняетъ пріемы этого разсмотрѣнія.

Мы уже не разъ имѣли случай обратить вниманіе читателей на то обстоятельство, что есть множество предметовъ, не обязанныхъ своимъ происхожденіемъ труду, но тѣмъ не менѣе имѣющихъ цѣнность [2]); есть множество предметовъ, стоящихъ одинаковаго количества труда, но имѣющихъ весьма различную цѣнность [3]). Уже одно это могло бы служить достаточнымъ опроверженіемъ трудовой теоріи цѣнности, а

---

sein würde, Rente abzuwerfen“ S. 14: „Diese Werthsteigerung, bemerken sie wohl, müsste allgemein sein, bei allen stattfinden, denn zu allen Produkten gehört ja heute Kapital Allein gerade, weil sie allgemein sein müsste, würde sie sich in ihrer Wirkung auf Kapitalrentenbildung gegenseitig aufheben“.

[1]) Напр В. Денъ, Къ Ученію о Цѣнности, 1895. См. мою рецензію на эту книгу, Ж. Юр. Общ. 1895, Декабрь, стр. 36—39.

[2]) См. Ученіе о Цѣнности. II, стр. 226.

[3]) О. с., I, стр. 24—26; 29—31; 36 - 37 (законъ Кэри).

слѣдовательно и всѣхъ политико-экономическихъ теорій Родбертуса.

Но у сторонниковъ трудовой теоріи находятся возраженія противъ только что приведеннаго разсужденія. Сторонники трудовой теоріи говорятъ, что случаи, когда цѣнность не зависитъ отъ затратъ труда или не пропорціональна имъ, весьма рѣдки, являются ничтожными исключеніями, quantité négligeable; что громадное большинство благъ производится трудомъ и заимствуетъ цѣнность отъ затраты труда; что именно объ этихъ благахъ, о товарахъ, и идетъ рѣчь, когда излагается трудовая теорія цѣнности [1]). И такъ какъ понятіе «большинства», «громаднаго большинства» есть понятіе относительное—то какъ сторонники, такъ и противники трудовой теоріи цѣнности по этому поводу остаются при своихъ мнѣніяхъ. Я напримѣръ искренне убѣжденъ, что огромное большинство благъ оцѣнивается не пропорціонально затратамъ труда на ихъ производство; другой столь же искренне можетъ быть убѣжденъ въ противномъ; и я не имѣю средствъ убѣдить его. Надо продолжать разборъ и обратиться къ другимъ критическимъ пріемамъ.

Указанный вопросъ Родбертусъ, впрочемъ, обходитъ молчаніемъ. Онъ прямо утверждаетъ, что всѣ блага стоятъ только труда и даже не доказываетъ это положеніе. По крайней мѣрѣ я отказываюсь признать за доказательство вышеприведенный примѣръ о палкѣ для сбиванія плодовъ [2]) и разсужденіе, что издержки производства (Kosten) сводятся къ затратѣ человѣкомъ *своей силы* и *своего времени*, что ничего другаго человѣкъ не расходуетъ въ производствѣ и слѣдовательно ничто другое не можетъ считаться въ числѣ издер-

---

[1]) Haup Kautsky, Der Einfluss der Volksvermehrung, S. 33; см. еще G. Adler, die Grundlagen der Karl Marx'schen Kritik, S.S. 204, 211.

[2]) См. выше, стр. 93.

жекъ производства [1]). Противъ указаннаго примѣра и приведеннаго разсужденія можно возразить, что производство благъ очень часто стóитъ не только человѣческаго труда, что человѣку въ производствѣ содѣйствуютъ силы животныхъ и природы. Я позволю себѣ заимствовать превосходный примѣръ у Германна. Извѣстный инженеръ-механикъ Fairbairn въ своемъ Treatise on Mills высчитываетъ стоимость водянаго привода въ 200 лошадиныхъ силъ равною 18000 ф. ст., что, считая 7% на уплату процентовъ, ремонтъ и погашеніе, составитъ ежегодный расходъ въ 1260 ф. ст. на 200 силъ. Съ другой стороны, стоимость паровой машины только въ 100 лошадиныхъ силъ (т. е. въ половину) съ постройками равняется 6000 ф. ст.; считая 10% (по техническимъ условіямъ) на проценты, ремонтъ и погашеніе и 800 ф. ст. ежегодно на уходъ и отопленіе (каменнымъ углемъ), это составитъ годовой расходъ въ 1400 ф. ст. на 100 силъ [2]). Ясно, что въ приведенномъ примѣрѣ высшая производительность перваго источника силы никакъ не можетъ быть приписана ни затратѣ человѣческаго труда, ни потерѣ его времени.

Противъ только что сказаннаго—у сторонниковъ трудовой теоріи опять таки есть возраженіе. Они говорятъ, что съ помощью капитала человѣкъ дѣйствительно производитъ болѣе, чѣмъ безъ его помощи; но что производительность все-таки принадлежитъ труду, а не капиталу, такъ какъ послѣдній только увеличиваетъ продуктивность труда.—Какими доказательствами обставляется это разсужденіе—мы теперь не

---

[1]) Rodbertus, Zur Erkenntniss, S. 7: „Ihrem Reichtum oder ihrer Armuth gegenüber steht nun der Mensch mit seiner Arbeit. Deren Aufwand ist schlechterdings nothwendig, um die tauglichen Sachen aus der Natur herüberzuholen....“ ‹Durch ihn (den Aufwand) wird ferner keiner sonst getroffen als der Mensch, denn er besteht aus seiner Kraft und seiner Zeit, und beide sind beschränkt der endlosen Reihe von Güter gegenüber›.

[2]) Hermann, Staatswirthschaftliche Untersuchungen, S.S. 259–260.

станемъ разсматривать, объ этомъ придется много говорить ниже; у Родбертуса же хотя это разсужденіе—что капиталъ только повышаетъ продуктивность труда, а самъ производительной силой не обладаетъ—какъ мы видѣли, имѣется [1]); но оно является не самостоятельнымъ положеніемъ, а выводомъ изъ трудовой теоріи цѣнности.

Слѣдовательно трудовая теорія цѣнности у Родбертуса не обставлена доказательствами, является простымъ предположеніемъ. Даже самъ Родбертусъ однажды такъ и назвалъ свою теорію цѣнности «предположеніемъ» [2]).

И вотъ, для того чтобы дать себѣ отчетъ, вправѣ ли былъ Родбертусъ дѣлать такое предположеніе, мы продолжимъ нашъ критическій разборъ его экономическихъ теорій.

Противъ трудовой теоріи цѣнности существуетъ весьма серьезное возраженіе: она несовмѣстима съ эмпирическимъ закономъ уравненія прибыли Это возраженіе сдѣлано Адлеромъ въ сочиненіи, посвященномъ критическому разбору экономическихъ теорій Родбертуса. Представимъ себѣ, говоритъ Адлеръ, пять послѣдовательныхъ стадій производства, составляющихъ разныя отрасли промышленности, и сдѣлаемъ расчетъ прибыли на точномъ основаніи теоріи Родбертуса, принимая, что капиталистъ присваиваетъ себѣ $10^0/_0$ цѣнности, создаваемой трудомъ въ каждой стадіи; тогда окажется, что норма прибыли въ различныхъ отрасляхъ промышленности—различна.

---

[1]) См. выше, стр. 93.

[2]) Rodbertus, Das Kapital, S.S 5—6: „Allerdings bin ich, um meine Theorie klar zu machen, von gewissen Voraussetzungen ausgegangen. Ich habe angenommen, dass, nationalökonomisch, alles Produkt nur Arbeitsprodukt ist“.

Стадіи производства.	Покупная цѣна продукта предыдущей стадіи.	Затрата труда.	Продажная цѣна	Издержки производства.	Прибыль	%
1	0	100	100	90	10	11,11%
2	100	100	200	190	10	5,26%
3	200	100	300	290	10	3,45%
4	300	100	400	390	10	2,56%
5	400	100	500	490	10	2,04% [1]

Факта уравненія прибыли отвергать нельзя и никто его не отвергаетъ. Но тогда приходится отвергнуть трудовую теорію цѣнности, какъ не выдерживающую произведеннаго надъ нею experimentum crucis.

Однако сторонники трудовой теоріи не сдаются такъ легко. И Родбертусъ *первый* изъ нихъ попытался примирить трудовую теорію цѣнности съ закономъ уравненія прибыли. Я не держусь, говоритъ Родбертусъ, того взгляда, что цѣнность продуктовъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ пропорціональна суммѣ труда, потраченнаго на ихъ производство. Это не совмѣстимо съ закономъ уравненія прибыли [2]). Но я полагаю, что всетаки рыночная цѣнность продуктовъ тяготѣетъ (gravitirt) къ ихъ трудовой стоимости; хотя въ отдѣль-

---

[1]) Georg Adler, Rodbertus der Begründer des wissenschaftlichen Socialismus. 1884, S. 36—37. Цифры мною нѣсколько видоизмѣнены.

[2]) Rodbertus, Das Kapital, S. S. 11—12: „Ich bin..... niemals der Ansicht gewesen, dass der nach Arbeit bemessene Werth schon in jedem einzelnen der aufeinander folgenden Produktionsabschnitte, in welche die Herstellung eines Guts als in eben so viele Gewerbe zerfällt, genügte, um den andüblichen Gewinn jedes betreffenden Gewerbes immer genau zu decken. Bei dieser abschnittsweisen Produktion jedes Guts und bei dem Gesetz der Gleichmässgkeit des Kapitalgewinns ist dies sogar unmgöhch".

ныхъ случаяхъ одни производители продаютъ свои товары дороже ихъ трудовой стоимости, другіе—дешевле, такъ какъ конкурренція заставляетъ всѣхъ довольствоваться одинаковой нормой прибыли на ихъ предпринимательскіе капиталы [1]), но въ общемъ и цѣломъ національный продуктъ оцѣнивается сообразно затратѣ труда на его производство [2]). Эти разсужденія извлечены мною изъ посмертнаго труда Родбертуса, Das Kapital, изданнаго въ 1884 году. Но тѣ же самыя мысли онъ, правда вскользь, высказалъ уже въ 1842 году [3]).

При такой постановкѣ теорія Родбертуса пріобрѣтаетъ большую законченность и стройность. Трудовая теорія цѣнности повидимому примиряется съ закономъ уравненія прибыли и значительно сглаживаются противорѣчія ея съ фактами дѣйствительности: Родбертусъ допускаетъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ цѣнность не соотвѣтствуетъ трудовой стоимости, но утверждаетъ, что въ общемъ и цѣломъ цѣнность создается только трудомъ и рента происходитъ черезъ отсѣченіе части продукта труда, а не представляетъ изъ себя прибавки цѣнности къ трудовой стоимости продукта. И въ такомъ ви-

---

[1]) O. c., S 12: „Allein die Konkurrenz verlangt gleichmässige Gewinne“..... То же самое см. о. с., S. S. 30—32.

[2]) O. c., S. 13: „Ich bin also damit der Ansicht, dass das Nationalprodukt überhaupt nur einen nach Arbeit bemessenen Werth zu erreichen braucht, um alle unsere heutigen Renten, Grundrenten und Kapitalrenten, zu gewähren....“

[3]) Zur Erkenntniss, S. 111: „.....der nach Arbeit berechnete Werth im Allgemeinen fur Capitalersatz und Renten hinreichend ist, und es wird sich zeigen, dass, wenn in der heutigen Theilung der Arbeit dies im Einzelnen nicht der Fall ist, dies nicht am Werth an Sich, sondern daran liegt. dass in allen Gewerken gleiche Capitalgewinne abfallen müssen“. S. 131: «Es muss daher das von Ricardo und M. Culloch behauptete Gesetz, dass sich auch im Einzelnen die Producte nach der auf ihnen haftenden Arbeit vertauschen, durch das andre und ohne Zweifel gewissere Gesetz, dass sich der Capitalgewinn überall gleich zu stellen sucht, in dem heutigen Zustande nothwendig alterirt werden“.

дѣ теорія Родбертуса покоится все на томъ же основоположеніи: «цѣнность зависитъ отъ затраты труда въ производствѣ и высота ея пропорціональна затратѣ труда; потому-что производительною силою обладаетъ лишь трудъ, а капиталъ только возстановляетъ въ производствѣ свою стоимость». Слѣдовательно, желая дать себѣ критическій отчетъ въ смыслѣ и значеніи теорій Родбертуса, мы пришли опять къ тому же основному положенію—трудовой теоріи цѣнности. Но теперь она намъ представляется уже нѣсколько въ иномъ свѣтѣ. Хотя, какъ мы уже обратили вниманіе, теорія эта у Родбертуса выставлена бездоказательно, но—такъ какъ онъ утверждалъ, что мѣновая цѣнность любаго товара всегда пропорціональна затратѣ труда на его производство, то этимъ самымъ онъ какъ бы предлагалъ невѣрующему взять любой примѣръ изъ жизни и убѣдиться въ означенной пропорціональности. Теперь-же—въ новой формулировкѣ—изчезаетъ и эта послѣдняя тѣнь доказательности Родбертусовой теоріи цѣнности. На фактахъ дѣйствительности мы её провѣрить не можемъ; Родбертусъ самъ признаётъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ цѣнность и трудовая стоимость не совпадаютъ; совпадаютъ ли цѣнность и трудовая стоимость въ общемъ и цѣломъ, въ національномъ продуктѣ это обстоятельство еще менѣе подлежитъ провѣркѣ на фактахъ: весь національный продуктъ цѣликомъ никогда не поступаетъ въ обмѣнъ на продуктъ другой націи; а если бы даже и возможенъ былъ такой обмѣнъ, то я полагаю—онъ доказалъ бы намъ ложность трудовой теоріи. Представимъ себѣ, что существуютъ два необитаемые острова въ сравнительно близкомъ сосѣдствѣ, одинаково обильные всякими естественными богатствами (лѣсами, лугами, каменноугольными копями, рудниками и т. д.); пусть на одинъ изъ этихъ острововъ высадятся тысяча хорошихъ рабочихъ разныхъ спеціальностей—плотниковъ, кузнецовъ, каменьщиковъ, слесарей, рудокоповъ и т. д., въ томъ числѣ нѣсколько чернорабочихъ; пусть на другой островъ

высадятся девятьсотъ девяносто восемь такихъ же рабочихъ въ такомъ же составѣ по спеціальностямъ, пусть не хватаетъ только двухъ чернорабочихъ; но вмѣсто чернорабочихъ пусть высадятся съ 998-мью рабочими еще два искусныхъ инженера. Предположимъ теперь, что та и другая тысяча человѣкъ, усердно работая и удовлетворяя лишь насущнымъ потребностямъ, прожили на своихъ островахъ по пяти лѣтъ безъ всякихъ сношеній съ внѣшнимъ міромъ; у той и у другой партіи имѣются запасы благъ, произведенные одинаковымъ числомъ дней одинаково интенсивнаго труда. Какъ вы думаете читатель—согласится-ли вторая партія мѣняться своими продуктами съ первой партіей, оцѣнивая блага по числу дней труда, затраченныхъ на ихъ производство?

Но если оставить въ сторонѣ эти гипотетическіе эксперименты, то всетаки—въ лучшемъ для защитниковъ трудовой теоріи цѣнности случаѣ—совпаденіе цѣнности и трудовой стоимости по отношенію къ національному продукту доказать фактами, цифрами, статистикой—нельзя.

Такимъ образомъ трудовая цѣнность остается у Родбертуса гипотезой. Но въ приведенной нами выше формулѣ, изображающей основоположенія теоріи Родбертуса, есть вторая часть: «производительною силою обладаетъ лишь трудъ, а капиталъ только возстановляетъ въ производствѣ свою стоимость». Эта формула выведена изъ трудовой теоріи цѣнности, но такъ тѣсно и неразрывно съ нею связана, въ особенности въ окончательной ея постановкѣ (когда признаётся, что въ отдѣльныхъ случаяхъ цѣнность можетъ не совпадать съ трудовой стоимостью), что доказать ее—значитъ доказать и трудовую теорію цѣнности.

Родбертусъ дѣйствительно принялъ мѣры къ доказательству этого положенія. Какъ читатель конечно помнитъ, онъ говоритъ, что единственный способъ образованія прибыли есть отсѣченіе въ пользу капиталиста части продукта; простое присчитываніе не можетъ создать прибыли, такъ какъ

этого присчитыванія никто не почувствуетъ, оно останется незамѣтнымъ [1]).

Я позволю себѣ возразить Родбертусу. Онъ говоритъ, что всѣ продукты производятся съ помощью капитала и потому прибавка цѣнности къ трудовой стоимости всѣхъ продуктовъ останется конечно нечувствительной. Однако Родбертусъ забываетъ, что если и *всѣ* продукты производятся съ помощью капитала, то во всякомъ случаѣ *участіе капитала* въ изготовленіи разныхъ продуктовъ *неравномѣрно*—а слѣдовательно если мы присчитаемъ опредѣленный процентъ на капиталъ, т. е. на истраченный на ихъ добываніе *посредственный* трудъ, къ цѣнности товаровъ, то мы прибавимъ не одинаковую долю къ всей трудовой ихъ стоимости, т. е. къ затратѣ *посредственнаго* и *непосредственнаго* труда вмѣстѣ. Сказанное легко пояснить примѣромъ.

Предположимъ, что мы имѣемъ общество, слагающееся изъ трехъ равночисленныхъ классовъ: классъ А производитъ хлѣбъ и вообще жизненные припасы; классъ В производитъ жилища, одежду и обувь; классъ С—предметы роскоши. Предположимъ что классъ А въ извѣстный періодъ затрачиваетъ въ производствѣ 100 дней труда непосредственнаго и 80 дней труда посредственнаго (капитала); пусть В употребляетъ 100 дней того и 60 другаго; С употребляетъ 100 и 20 дней. Согласно трудовой теоріи цѣнности продуктъ производства перваго класса стóитъ 180 дней труда, втораго—160, третьяго 120. Предположимъ далѣе, что каждый изъ классовъ нуждается, въ теченіи того же періода, въ пищѣ стоимостью въ 60 дней и въ одеждѣ стоимостью отъ 40 до 60 дней. Тогда

классъ А оставляетъ себѣ пищи стоимостью въ 60 дней.
— — купитъ себѣ одежды — въ 60 дней.
— — — — преметовъ роскоши — въ 60 дней.

---

[1]) См. выше, стр. 99.

классъ В оставитъ себѣ одежды стоимостью въ 60 дней.
— — купитъ пищи — стоимостью въ 60 дней.
— — — — предметовъ роскоши — въ 40 дней.

классъ С оставитъ себѣ предметовъ роскоши — въ 20 дней.
— — купитъ пищи — — — въ 60 дней.
— — — одежды — — — въ 40 дней.

Предположимъ теперь, что всѣ три класса стали присчитывать 25% къ своимъ затратамъ капитала. Продуктъ А будетъ стоить 100+80+20=200 дней труда; продуктъ В - 100+60+15=175; продуктъ С—100+20+5=125. Тогда обстоятельства измѣнятся:

классъ А оставитъ себѣ пищи стоимостью въ 66, 66 дней (т. е. $^1/_3$ какъ и прежде).
— — купитъ себѣ одежды стоимостью въ 65,625 дней (т. е. $^3/_8$ продукта В, какъ и прежде).
— — — — предметовъ роскоши въ 67,715 дней.

классъ В оставитъ себѣ одежды стоимостью въ 58,333 дней ($^1/_3$ какъ и прежде).
— — купитъ себѣ пищи стоимостью въ 65,625 дней (такъ какъ А больше не продастъ).
— — и у него останется на предметы роскоши продуктъ 51,042 дней.

классъ С купитъ себѣ пищи стоимостью въ 67,615 дней
— — — — одежды только въ 51,042 дней (такъ какъ больше у В не окажется).
— — и у него останутся предметы роскоши стоимостью въ 6,343 дней.

Какъ читатель видитъ—положеніе всѣхъ трехъ классовъ существенно измѣнилось вслѣдствіе простаго *присчитыванія*

прибыли на капиталъ. Слѣдовательно -въ противоположность утвержденію Родбертуса, прибыль можетъ присчитываться къ цѣнности продукта.

Теперь—если мы докажемъ, что прибыль не только *можетъ* присчитываться къ трудовой стоимости продукта, но и на самомъ дѣлѣ присчитывается къ ней какъ чистый продуктъ участія капитала въ производствѣ, то будетъ опровергнута вторая половина основоположенія Родбертуса (что продуктивенъ только трудъ, а капиталъ лишь возстановляетъ свою цѣнность); а вмѣстѣ съ нею и гипотеза трудовой цѣнности потеряетъ послѣднее основаніе.

Такимъ образомъ проблема полнаго и окончательнаго опроверженія теоріи Родбертуса ставится такъ: доказать, что капиталъ создаетъ прибыль въ производствѣ самостоятельно и независимо отъ участія труда.

Здѣсь мы пока на этомъ и остановимся. Пока достаточно съ насъ этой постановки вопроса. Такъ какъ Марксъ болѣе подробно, чѣмъ Родбертусъ, доказываетъ совершенно тѣ же теоріи, то мы отлагаемъ рѣшеніе поставленной проблемы впредь до разбора теоріи Маркса, къ которому немедленно и приступаемъ.

Карлъ Марксъ предложилъ теорію, до мелочей сходную съ теоріей Родбертуса, но много позже послѣдняго. Въ современныхъ условіяхъ экономической жизни, говоритъ Марксъ, блага принимаютъ форму товаровъ, т. е. производятся для обмѣна [1]). Какъ блага, какъ предметы служащіе удовлетворенію потребностей, они имѣютъ много общаго между собою; но какъ товары—они обладаютъ только одной общей чертой, однимъ общимъ свойствомъ: это продукты

[1]) Karl Marx, Das Kapital, I, S. 1. Zur Kritik der Politischen Oekonomie, 1859 (цитирую по изданію Каутскаго, 1897), S. 1.

человѣческаго труда, въ нихъ содержится створожившійся, свернувшійся человѣческій трудъ [1]). И такъ какъ у товаровъ есть только это одно общее имъ свойство, то сравнивать товары въ обмѣнѣ возможно, только опираясь на это общее имъ свойство. Поэтому товары оцѣниваются въ обмѣнѣ сообразно количеству потраченнаго на ихъ производство труда, а это количество труда измѣряется, в свою очередь, длиною рабочаго времени [2]); при этомъ конкурренція производителей дѣлаетъ то, что количество труда, опредѣляющаго цѣнность товара, измѣряется не дѣйствительно потраченнымъ, а общественно-необходимымъ для изготовленія этого продукта, среднимъ рабочимъ временемъ [3]). Если данный предметъ можно изготовить въ два дня, то никто не заплатитъ за него цѣнность вдвое большую только ради того, что неумѣлый мастеръ проработалъ надъ нимъ четыре дня. При этомъ затрата труда разныхъ качествъ, различной степени ловкости и интенсивности, количественно сводится къ затратѣ простаго, абстрактнаго, труда. Такъ какъ всякій трудъ есть расходъ мускуловъ, нервовъ и вообще тканей тѣла, то разница между простымъ и квалифицированнымъ трудомъ только количественная [4]).

---

[1]) Das Kapital, I, S. 4: «Als Werthe sind die Waren nichts als krystallisirte Arbeit». S. 5: „Als Werthe sind alle Waaren nur bestimmte Masse festgeronnener Arbeitszeit" Zur Kritik, S. 3.

[2]) Das Kapital, I, S. 4: „Ein Gebrauchswerth oder Gut hat also nur einen Werth, weil Arbeit in ihm vergegenständlicht oder materialisirt ist Wie nun die Grösse seines Werthes messen? Durch das Quantum der in ihm enthaltenen «werthbildenden Substanz», der Arbeit. Die Quantität der Arbeit selbst misst sich an ihrer Zeitdauer".... Zur Kritik, S. 4—5, 21, 27.

[3]) Das Kapital, I, S. 5: „.... nur die gesellschaftlich-nothwendige Arbeitszeit zählt als werthbildend ... ..» Zur Kritik, S. S. 4, 7.

[4]) Das Kapital, I, S 10: „Sieht man ab von der Bestimmtheit der produktiven Thätigkeit und daher vom nützlichen Charakter der Arbeit, so bleibt das an ihr, dass sie eine Verausgabung menschlicher Arbeitskraft ist. Schneiderarbeit und Weberei, obgleich qualitativ verschiedene

Итакъ, цѣнность есть слѣдствіе затраты труда въ производствѣ; высота цѣнности опредѣляется количествомъ общественно-необходимаго труда для ея изготовленія; рыночная цѣна—подъ вліяніемъ колебаній спроса и предложенія—можетъ уклоняться временно отъ трудовой цѣнности, но это явленіе преходящее, равновѣсіе всегда скоро возстановляется и указанныя колебанія рыночной цѣнности взаимно компенсируются.

Трудъ, хотя онъ и является такимъ образомъ источникомъ всякой цѣнности, въ современныхъ экономическихъ условіяхъ самъ сталъ товаромъ [1]) и цѣнность его опредѣляется по тому же закону, какъ и цѣнность всякихъ другихъ товаровъ [2]). Въ современныхъ условіяхъ капиталистическаго хозяйства рабочій не имѣетъ въ своемъ распоряженіи средствъ производства и продуктъ его труда не принадлежитъ ему; капиталъ отдѣляетъ рабочаго отъ средствъ производства [3]). Не имѣя къ чему приложить свой трудъ самостоятельно, рабочій вынужденъ продавать свою рабочую силу капиталисту и послѣдній, пользуясь конкурренціей неимущихъ обладателей товара «рабочая сила», понижаетъ цѣну за этотъ товаръ до уровня издержекъ производства, т. е. minimum'а, необходимаго для поддержанія жизни и для воспитанія рабочихъ-замѣстителей (Ersatzmänner) [4]).

---

produktive Thätigkeiten, sind beide produktive Verausgabung von menschlichem Hirn, Muskel, Nerv, Hand u. s. w, und in diesem Sinn beide menschliche Arbeit». Zur Kritik, S. 6.

[1]) Das Kapital, I, S. S. 130—133.

[2]) O. c., I, S. S. 134—135.

[3]) O. c., I, S. 150; S. 289; S. 700: „Das Kapitalverhältniss setzt die Scheidung zwischen den Arbeitern und dem Eigenthum an den Verwirklichungsbedingungen der Arbeit voraus" „Der Prozess, der das Kapitalverhältniss schafft, kann also nichts anders sein als der Scheidungsprozess des Arbeiters von den Arbeitsbedingungen"

[4]) O. c., I, S. S. 134—135.

Такимъ образомъ капиталистъ оплачиваетъ не все рабочее время, не цѣлый рабочій день, а только часть его. Остальную же часть дня рабочій трудится для капиталиста даромъ [1]). Первую часть дня Марксъ называетъ необходимымъ рабочимъ временемъ (nothwendige Arbeitszeit), вторую — прибавочнымъ рабочимъ временемъ (Surplusarbeitszeit); продуктъ прибавочнаго рабочаго времени онъ называетъ прибавочнымъ продуктомъ (Mehrproduct), цѣнность прибавочнаго продукта—прибавочной цѣнностью (Mehrwerth) [2]). Прибавочная цѣнность составляетъ прибыль капиталиста: прибыль есть продуктъ чужаго труда, даромъ достающійся капиталисту, благодаря особенностямъ организаціи современнаго экономическаго строя, называемаго капиталистическимъ, особенностямъ-выражающимся въ отдѣленіи рабочаго отъ средствъ производства, иначе въ отдѣленіи труда отъ его продуктовъ, и въ превращеніи рабочей силы въ товаръ. Капиталъ не создаетъ прибыли въ производствѣ, онъ лишь возстановляетъ свою цѣнность; онъ можетъ сообщить продукту лишь столько цѣнности, сколько въ немъ самомъ заключается кристаллизованнаго труда, такъ какъ трудъ, исключительно трудъ и ничто болѣе, есть образующая цѣнность субстанція (Werthbildner, werthbildende Substanz) [3]).

Отношеніе между прибавочнымъ и необходимымъ рабочимъ временемъ, или все равно—между прибавочной цѣнностью и цѣною, которую капиталистъ уплачиваетъ за трудъ рабочаго, (такъ называемый перемѣнный капиталъ) называется нормою прибавочной цѣнности [4]). Если прибавочная цѣнность получается удлиненіемъ рабочаго дня за предѣлы необходимаго

---

[1]) O. c., I, S. S. 159–160; 167; 557; 520. III[1], S. 2.

[2]) O. c., I, S. S. 176, 183, 184, 198.

[3]) O. c., I, S. S. 170, 172, 175. III[1], S. 4. Zur Kritik, S. 11.

[4]) Das Kapital, I, S. 185.

рабочаго времени, то она называется абсолютной прибавочной цѣнностью (absoluter Mehrwert) [1]); если при неизмѣнной длинѣ рабочаго дня, прибавочная цѣнность возникаетъ вслѣдствіе укороченія необходимаго рабочаго времени (т. е. уменьшенія заработной платы), то она называется относительной прибавочной цѣнностью (relativer Mehrwerth) [2]).

Въ такомъ видѣ изложена теорія прибыли Маркса въ его первыхъ работахъ «Zur Kritik der Politischen Oekonomie» и «Das Kapital, Buch I, Der Produktionsprozess des Kapitals».

Марксъ имѣетъ довольно много послѣдователей и единомышленниковъ какъ въ средѣ Западно-Европейскихъ ученыхъ, такъ и у насъ въ Россіи [3]).

Карлъ Дицель говоритъ, что роль капитала въ производствѣ состоитъ въ увеличеніи продуктивности труда. Нѣкоторые полагаютъ, говоритъ онъ, будто трудъ дѣлается потому продуктивенъ, что прилагается къ капиталу; но это невѣрно — капиталъ, наоборотъ, продуктивенъ потому, что трудъ, создавшій его, продолжаетъ прилагаться къ нему и дѣлаетъ его орудіемъ непосредственнаго удовлетворенія потребностей [4]). Только трудъ, только приложеніе рабочей силы создаетъ избытокъ цѣнности въ производствѣ; но такъ

---

[1]) O c, I, Drittes Kapitel, S. S. 141 ff.

[2]) O. c, I. Viertes Kapitel, S. S. 291 u ff

[3]) Соціалистовъ, какъ политическую партію, мы сюда конечно не причисляемъ, такъ какъ ихъ воззрѣнія съ наукою не имѣютъ ничего общаго Если бы для интересовъ ихъ партіи было выгодно утверждать, что производителемъ не трудъ, а капиталъ, то они конечно тотчасъ отреклись бы и отъ Маркса и отъ всѣхъ своихъ прежнихъ идеаловъ и съ такимъ же жаромъ стали бы проповѣдывать теорію продуктивности капитала, какъ теперь проповѣдуютъ трудовую теорію.

[4]) Carl Dietzel, Das System der Staatsanleihen in Zusammenhang der Volkswirthschaft betrachtet, 1855, S 46.

какъ сколько нибудь успѣшное приложеніе рабочей силы возможно лишь при употребленіи капитала, то и получается иллюзія, будто капиталъ самостоятельно создаетъ цѣнность [1]). На самомъ же дѣлѣ прибавка цѣнности (Werthszusatz) создается въ производствѣ исключительно благодаря приложенію труда [2]). Хотя К. Дицель и не дѣлаетъ окончательныхъ выводовъ относительно происхожденія прибыли, говоря, что въ данномъ сочиненіи его этотъ вопросъ не интересуетъ [3]), тѣмъ не менѣе мы не ошибемся, если на основаніи изложеннаго причислимъ его къ сторонникамъ теоріи эксплуатаціи [4]).

Къ этой же группѣ писателей относится Евгеній Дюрингъ, полагающій, что капиталъ есть накопленный трудъ [5]); что роль капитала въ производствѣ состоитъ въ увеличеніи продуктивности труда [6]); и что капиталистъ, владѣлецъ мертваго орудія труда, не имѣетъ никакихъ правъ на ту часть продукта труда, которую онъ себѣ несправедливо присвояетъ [7]).

Кромѣ другихъ, довольно многочисленныхъ экономи-

---

[1]) O c, S. 47.

[2]) O. c., S. 48 „Von dem erzeugten Werthszusatze kann er (рабочій) dem früheren Besitzer einen Theil überlassen, da er ja immer noch den andern Theil für sich behält, und beide Theile nicht entstanden wären, wenn das Capital nicht unter die Einwirkung seiner Arbeitskraft gekommen ware".

[3]) O. c, S 48

[4]) Я удивляюсь, какъ Бемъ-Баверкъ на основаніи одной ничего не значущей цитаты изъ того же сочиненія К Дицеля (стр. 48-я), причисляетъ его къ сторонникамъ теоріи воздержанія. Kapital und Kapitalzins, I, S. 335.

[5]) E. Duhring, Kritik des Kapitalbegriffs und seiner Rolle in der Volkswirthschaftslehre, Jahrb f. N. O u St, 5 Bd, 1865, S. 328.

[6]) A. c, Kritische Grundlegung der Volkswirthschaftslehre, 1866, S. S. 218, 220.

[7]) A c, Kursus der Nazional- und Sozialokonomie, 1873, S. 183.

стовъ, всецѣло присоединяющихся къ теоріямъ Маркса [1]), къ этой же группѣ долженъ быть отнесенъ Ахиллъ Лоріа. Этотъ итальянскій экономистъ является горячимъ критикомъ Марксовой теоріи цѣнности и прибыли [2]), но сходится съ нимъ въ одномъ существеннѣйшемъ пунктѣ---онъ отрицаетъ за капиталомъ самостоятельную производительную силу. Теорія прибыли Лоріа такъ тѣсно связана съ его теоріей цѣнности, что излагая въ «Ученіи о Цѣнности» его теорію цѣнности, мы изложили и его теорію прибыли. Въ двухъ словахъ мы повторимъ ее здѣсь. Капиталъ Лоріа отличаетъ какъ средства существованія (capitale-alimento) и какъ техническія средства производства, техническій капиталъ (capitale tecnico) [3]). Ни тотъ, ни другой видъ капитала не создаетъ прибыли: первый---потомучто служитъ производству косвенно, составляя средства содержанія рабочихъ; второй---потомучто онъ только увеличиваетъ продуктивность труда [4]). Прибыль возникаетъ тогда, когда за отсутствіемъ свободной земли, гдѣ рабочій могъ бы

---

[1]) Таковы напримѣръ—Friedrich Engels, извѣстный популяризаторъ Маркса и издатель 2 и 3 тома „Капитала“. Karl Kautsky, Der Einfluss der Volksvermehrung auf den Fortschritt der Gesellschaft, 1880, и др. сочиненія, между прочимъ популярное изложеніе теорій Маркса. Franz Guth, Die Lehre vom Einkommen in dessen Gesammtzweigen, 1869, буквально повторяющій, хотя и не цитирующій, Маркса (S. S. 109, 111, 134 u. a.); Paul Ernst, Die gesellschaftliche Reproduction des Kapitals bei gesteigerter Produktivität der Arbeit (годъ изданія не указанъ), развивающій въ математическихъ формулахъ нѣкоторыя положенія Марксовой теоріи прибавочной цѣнности; J. D. Beckmann, Capital und Arbeit, 1890, S. 22: „Capitalzins ..... Vorwegnahme der Arbeit Anderer“ ....; G. Sorel, Sur la théorie Marxiste de la valeur, J. des Éc, 1895, 15 Mai, p. p. 222 et suiv.; Шарль Жидъ, Основы политической экономіи, русскій переводъ 1896 г. стр. 69.

[2]) Напримѣръ, въ Nuova Antologia, Aprile, 1883. Къ сожалѣнію, этого журнала достать мнѣ не удалось.

[3]) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 252.

[4]) Ibidem.

приложить свои силы, онъ долженъ согласиться работать у капиталиста за что̀ тому будетъ угодно [1]). Т. е. Лоріа очевидно считаетъ прибыль частью продукта труда, присвоенной капиталистомъ исключительно въ силу преимуществъ его положенія, какъ собственника, сравнительно съ положеніемъ неимущаго рабочаго; и при этомъ предполагаетъ отсутствіе у капитала самостоятельной производительной силы.

Дѣйствительно, если признать за капиталомъ самостоятельную производительную силу, то утвержденіе Лоріа—что владѣлецъ техническаго капитала долженъ, при условіи свободной земли, отдать всю прибыль рабочему—падаетъ. Разъ капиталъ продуктивенъ, то плата рабочему можетъ быть выше продукта его труда на свободной землѣ и въ тоже время ниже той прибавки цѣнности, которая создается капиталомъ въ производствѣ—такъ что рабочему будетъ выгоднѣе трудиться для капиталиста, чѣмъ для себя на свободной землѣ, а прибыль всетаки возникнетъ [2]).

Къ сторонникамъ теоріи эксплуатаціи должны быть отнесены англичане Роджерсъ и Гобсонъ и французъ Ковесъ, о которыхъ подробнѣе будетъ сказано ниже [3]).

Изъ русскихъ экономистовъ сторонниками теоріи прибыли Маркса являются проф. Н. И. Зиберъ, проф. А. И. Чупровъ, проф. А. А. Исаевъ и г. Иванюковъ.

Н. И. Зиберъ почти всю свою научную дѣятельность

---

[1]) Ibidem, стр. 251, 252. Эта теорія излагается Лоріа въ Analisi della Proprietà Capitalista и въ The landed theory of profit, Q. J. of Ec., vol. VI.

[2]) См. Уч. о Цѣнн., II, стр 256; то же у Conigliani, Prof. Loria's theory of profit, Q. J. of Ec., vol. VI, p. 344: „The owner of Capital..... can.....give to the independent laborer a rate of wages less than the product obtained from the combination of Capital and labor, but at the same time greater than the product obtainable by the laborer upon free lands...“

[3]) См. гл. 6-ю.

посвятилъ изложенію и комментированію Рикардо и Маркса [1]). А. И. Чупровъ прямо говоритъ, что «источникомъ прибыли служитъ ..... трудъ, затраченный на производство, который создаетъ и цѣнность товаровъ». «Прибыль доставляется не всѣмъ капиталомъ, затрачиваемымъ въ производствѣ, а лишь тою его долей, которая идетъ на содержаніе рабочихъ. Капиталъ, заключенный въ матеріалахъ и орудіяхъ, только воспроизводится въ цѣнности изготовляемаго при его помощи продукта, но никакой новой добавочной цѣнности и, слѣдовательно, прибыли, не создаетъ» [2]). Въ этомъ же смыслѣ высказывается А. А. Исаевъ [3]) и г. Иванюковъ [4]).

Въ основѣ экономическаго ученія Маркса лежитъ трудовая теорія цѣнности—и вся критика этого ученія была направлена до сихъ поръ именно противъ трудовой теоріи цѣнности, такъ какъ съ паденіемъ послѣдней падаютъ всѣ выводы, сдѣланные изъ нея Марксомъ, и въ томъ числѣ его теорія прибыли. Мы уже въ общихъ чертахъ знакомы съ этой критикой [5]); но самыя существенныя возраженія противъ Марксовой теоріи цѣнности тѣсно связаны съ возраженіями противъ его теоріи капитала—и подробное ознакомленіе съ этими возраженіями должно было быть отложено до той поры, когда

---

[1]) Главныя сочиненія Зибера: „Теорія цѣнности и капитала Давида Рикардо въ связи съ позднѣйшими разъясненіями и дополненіями". „Давидъ Рикардо и Карлъ Марксъ въ ихъ общественно-экономическихъ изслѣдованіяхъ", 1885. Второе сочиненіе является значительно измѣненнымъ и дополненнымъ вторымъ изданіемъ перваго.

[2]) Чупровъ, Политическая экономія, 1892, стр. 294—295, 297.

[3]) Исаевъ, Начала Политической Экономіи, изд. 2-е, 1895, стр. 256.

[4]) Иванюковъ, Политическая Экономія, изд. 2-е, 1886, стр. 251 и слѣд.

[5]) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 219—230; I, весь текстъ.

наступитъ время критиковать теорію капитала. И вотъ теперь мы обращаемся къ двумъ главнымъ возраженіямъ противъ экономическихъ теорій Маркса, возраженіямъ касающимся сразу и теоріи цѣнности и теоріи капитала и прибавочной цѣнности. *Первое возраженіе* состоитъ въ указаніи, что оцѣнку товаровъ невозможно свести къ затратѣ общественно-необходимаго труда, измѣряемой рабочимъ временемъ, такъ какъ трудъ человѣческій весьма разнороденъ качественно и сведеніе этихъ качественныхъ различій къ количественнымъ невозможно. *Второе возраженіе* состоитъ въ указаніи на несовмѣстимость трудовой теоріи цѣнности съ закономъ уравненія прибыли; трудовая теорія цѣнности противорѣчитъ фактамъ дѣйствительности такъ какъ уравненіе прибылей въ различныхъ отрасляхъ производства есть несомнѣнный фактъ.

Къ подробному ознакомленію съ этими возраженіями мы теперь и переходимъ.

На невозможность свести качественное различіе между простымъ и квалифицированнымъ трудомъ къ различію количественному—указывали многіе критики трудовой теоріи цѣнности [1]). Особенно подробно разбираютъ этотъ вопросъ проф. Н. Х. Бунге, проф. П. И. Георгіевскій, Е. Бемъ-Баверкъ и Р. М. Орженцкій.

Н. Х. Бунге правильно замѣчаетъ, что утвержденіе Маркса, будто квалифицированный трудъ сводится *количественно* къ простому, абстрактному труду—есть насмѣшка

[1]) Напр. Gustav Gross. Karl Marx. Eine Studie, 1885, S. 78. J Lehr, K. Marx, Das Kapital; въ Vierteljahrsschrift fur Volkswirthschaft, Politik und Kulturgeschichte, Bd. XC (Des XXIII Jahrganges (1886) II. Band), S.S. 14—17. не достаточно, говоритъ Леръ, сказать, что трудъ квалифицированный количественно сводится къ простому; надо это доказать, показать, какъ это дѣлается. L. Winiarsky, Étude critique sur le troisième volume du „Capital" de Karl Marx, Revue d'économie politique, Mai, 1897, p. 434. Л. З. Слонимскій, Экономическая теорія Карла Маркса. Вѣстникъ Европы, Апрѣль 1896, стр. 821—823; Май 1896, стр. 279—280.

надъ читателями [1]); Марксъ ограничивается простымъ утвержденіемъ возможности такаго перевода, переложенія работы сложнаго труда на работу простаго абстрактнаго труда, не приводя ни доказательствъ, ни примѣровъ. «Почему его сюртукъ, который такъ остроуменъ и разговорчивъ, не сдѣлалъ опыта надъ собою и не заявилъ недоумѣвающему читателю о числѣ заключающихся въ немъ часовъ абстрактной или створожившейся простой работы?» [2]).

П. И. Георгіевскій указываетъ также на бездоказательность Марксова утвержденія, будто между квалифицированнымъ и простымъ трудомъ различіе только количественное. По словамъ Маркса это приведеніе совершается *какимъ-то (?) общественнымъ процессомъ за спиною производителей.* «Но, спрашиваетъ проф. Георгіевскій, изъ чего видно, что такое приведеніе совершается? Ужъ не изъ оцѣнки ли товаровъ? Но въ такомъ случаѣ, чѣмъ менѣе правильно будетъ заключеніе, что напр. между солью и сахаромъ существуетъ только *количественное* различіе, такъ какъ «за спиною» потребителей сахаръ *приводится* къ соли и именно такъ, что 1 вѣсовая единица сахара приравнивается 7 единицамъ соли» .[3]) И далѣе: «Если напр. разрѣшается при вычисленіи провозной платы по желѣзной дорогѣ считать мостъ, длиною всего въ 1 версту, въ виду дороговизны его сооруженія, за 6 верстъ, то кто можетъ утверждать, что основаніемъ для опредѣленія провозной платы является единственно *разстояніе*, а не *качество* пути?» [4]).

Правда, Марксъ дѣлаетъ какъ бы попытку *доказать* свое

---

[1]) Н. Х. Бунге, Очерки политико-экономической литературы, 1895, стр. 132.

[2]) Ibidem.

[3]) П. И. Георгіевскій, Политическая Экономія, второе изданіе, часть II, выпускъ второй, 1896, стр. 23.

[4]) О. с., стр. 23—24.

утвержденіе объ исключительно количественномъ различіи между простымъ и квалифицированнымъ трудомъ; онъ говоритъ, что всякій трудъ сводится къ тратѣ мозга, нервовъ, мускуловъ, органовъ чувствъ и т. д. [1]). Однако, по справедливому замѣчанію П. И. Георгіевскаго, даже соглашаясь съ Марксомъ, пришлось бы сказать, что для сравненія разныхъ видовъ труда имѣются четыре разныхъ, *качественно разныхъ*, единицы измѣренія, такъ что сведеніе чисто количественное остается всетаки невозможнымъ [2]).

Бемъ-Баверкъ говоритъ, что невозможно представить себѣ, чтобы между трудомъ простымъ и квалифицированнымъ была лишь количественная разница. Если напримѣръ одинъ день труда скульптора оплачивается какъ пять дней простаго рабочаго, дробящаго камни для мостовой, то неужели мы вправѣ сказать, будто въ одномъ рабочемъ днѣ скульптора содержится пять рабочихъ дней мостовщика? Истина вѣдь заключается какъ разъ въ томъ, что въ трудѣ скульптора вовсе не содержится *простой* работы. Поэтому-то Марксъ и не говоритъ, что въ квалифицированнымъ трудѣ *заключается* простой, неквалифицированный трудъ, а употребляетъ нѣмецкій глаголъ «gelten» [3]), означающій «сто́ить, считаться, сходить за что нибудь»; употребленіе такаго слова съ малоопредѣленнымъ значеніемъ позволяетъ Марксу скрыть абсурдность разбираемаго утвержденія, будто въ квалифицированномъ трудѣ заключается, содержится, мультиплицированный простой трудъ.

Далѣе Бемъ-Баверкъ обращаетъ вниманіе на доказательства, которыми Марксъ подкрѣпляетъ эти свои положе-

---

[1]) K. Marx, Das Kapital, I, S. 10.

[2]) Георгіевскій, о. с., стр. 23.

[3]) Böhm-Bawerk, Zum Abschluss des Marx'schen Systems, въ Festgaben für Karl Knies, 1896. S. 166.

нія, именно на ссылку Маркса, что сама жизнь приравниваетъ квалифицированный трудъ къ мультиплицированному простому, такъ какъ цѣнность продуктовъ того и другаго выражается въ одинаковыхъ единицахъ и разница, по Марксу, слѣдовательно сводится къ количественному, а не качественному отличію [1]).

Вѣдь это такъ же нелѣпо, говоритъ Бемъ-Баверкъ, какъ нелѣпо было бы, если бы кто нибудь вздумалъ доказывать, будто блага оцѣниваются по количеству заключеннаго въ нихъ количества вещества; ему бы сказали, что это не вѣрно, потомучто напримѣръ фунтъ золота обмѣнивается на 4000 фунтовъ желѣза; а онъ бы возразилъ—вотъ это-то обстоятельство—оцѣнка фунта золота, равная оцѣнкѣ 4000 фунтовъ желѣза—и доказываетъ, что въ желѣзѣ заключается въ 4000 разъ меньше «средняго, абстрактнаго вещества», чѣмъ въ золотѣ! [2])

Р. М. Орженцкій, критикуя идею Маркса о количественномъ приведеніи квалифицированнаго труда къ простому, говоритъ, что если бы мы пожелали свести всякій конкретный трудъ къ абстрактному труду, какъ расходу мозга, мускуловъ, нервовъ, костей и т. д., то прежде всего необходимо было бы найти общую мѣру для расхода отдѣльныхъ тканей—мозга, мускуловъ, нервовъ, костей и т. д. Эта мѣра пока еще не найдена и г. Орженцкій думаетъ, что и не можетъ быть такой мѣры [3]). Но если бы даже мы и нашли подобную мѣру расхода различныхъ тканей, напр. сводя этотъ расходъ къ затратѣ энергіи, къ превращенію накопленной

---

[1]) O. c., S. 167.

[2]) O. c., S.S. 169—170.

[3]) Р. Орженцкій, Ученіе о цѣнности у классиковъ и канонистовъ, 1896, стр. 53.

въ организмѣ потенціальной энергіи въ кинетическую [1]): то всетаки г. Орженцкій остается правъ когда говоритъ, что «утвержденіе, будто сложный трудъ расходуетъ ту же рабочую силу, какъ и простой, но только въ бо́льшей степени, совершенно произвольно и противорѣчитъ нашему представленію о квалифицированномъ трудѣ. Простой трудъ расходуетъ, по преимуществу, механическую энергію; сложный же трудъ характеризуется вовсе не тѣмъ, что онъ расходуетъ больше этой энергіи, но тѣмъ, что туже самую или даже ме́ньшую механическую энергію онъ прилагаетъ съ бо́льшимъ искусствомъ: проявленіе же искусства никакъ не есть результатъ дѣятельности тѣхъ самыхъ органовъ, или тканей нашего организма, которые производятъ простую механическую работу» [2]). Дѣйствительно, можно съ увѣренностью сказать, что въ работѣ напримѣръ маляра гораздо меньше расходуется и физическаго и психическаго труда, чѣмъ въ работѣ лодочниковъ, перевозчиковъ черезъ широкую рѣку, напримѣръ Волгу. Послѣдніе несутъ тяжелый физическій трудъ и должны обладать значительной ловкостью; а во время непогоды ихъ физическое напряженіе достигаетъ максимальныхъ границъ и кромѣ того они испытываютъ несомнѣнно и сильное нервное возбужденіе въ борьбѣ съ опасною стихіей; трудъ маляра, наоборотъ, физически легокъ и за рѣдкими исключеніями совершенно безопасенъ. Между тѣмъ трудъ маляра оплачивается гораздо выше, чѣмъ трудъ лодочника-

[1]) Физіологія, въ противность мнѣнію г. Орженцкаго, учитъ насъ, что расходъ всякихъ тканей при отправленіи ихъ функцій сводится къ расходу механической энергіи. См. G Th. Fechner, Elemente der Psychophysik, I, S 36. Анджело Моссо „Усталость“, русск. пер. 1893 г. М. Масснина „Объ усталости“, Сѣв. Вѣстн. 1892, №№ 4—9; въ особенности см. № 8 (стр. 164—165, 173—174, 180—181, 183 и слѣд.) и № 9 (стр. 257—258, 271—272). Проф. И. Оршанскій, Законъ экономіи въ умственномъ трудѣ. Сѣв Вѣстникъ, Ноябрь 1897, стр. 154—155 и др.

[2]) Р. Орженцкій, о. с., стр. 54.

поденьщика. Или возьмемъ другой примѣръ: трудъ чернорабочаго ассенизатора несомнѣнно физически гораздо легче труда пахаря и даже умственное напряженіе въ трудѣ послѣдняго гораздо выше, чѣмъ въ работѣ перваго. Однако трудъ ассенизатора оплачивается выше, чѣмъ трудъ пахаря.

Замѣчательную попытку научно обосновать Марксово положеніе о количественномъ приведеніи квалифицированнаго труда къ простому сдѣлалъ Лео фонъ Бухъ. Въ общемъ этотъ авторъ примыкаетъ къ послѣдователямъ трудовой теоріи цѣнности, но вноситъ въ эту теорію весьма значительныя измѣненія и поправки, представляющія несомнѣнно большой интересъ.

Каждый практическій хозяинъ, говоритъ Бухъ, отлично знаетъ—чего онъ можетъ требовать отъ рабочаго скота и что онъ долженъ дать ему въ замѣнъ; существуетъ цѣлая наука о кормленіи и содержаніи скота, объ уходѣ за нимъ, о способахъ обезпечить найбольшую сумму работы, получаемой отъ каждаго даннаго животнаго [1]). Совсѣмъ не то наблюдаемъ мы по отношенію къ человѣку: рабочихъ оставляютъ жить въ совершенно негодныхъ помѣщеніяхъ, довольствоваться скудной пищей и при этомъ требуютъ отъ нихъ большой массы работы [2]). Между тѣмъ самаго поверхностнаго изученія физіологической стороны человѣческаго труда достаточно для того, чтобы убѣдиться, какъ тѣсно связана успѣшность труда съ условіями быта рабочаго, насколько эта успѣшность зависитъ отъ условій обстановки жизни и работы. Трудъ человѣка есть ничто иное какъ превращеніе одного рода движенія въ другой, превращеніе такъ называемой потенціальной энергіи, запасы которой воспринимаются въ пи-

---

[1]) Leo von Buch, Intensität der Arbeit, Wert und Preis der Waren, 1896, S.S. 2—3.

[2]) O. c., S. S. 6—7.

щѣ, въ энергію кинетическую или двигательную, энергію работы [1]). Отношеніе количества энергіи, освобожденной во время работы, къ продолжительности труда называется *интенсивностью труда* [2]). Степень интенсивности труда зависитъ отъ многихъ причинъ—какъ то климатическихъ и теллурическихъ условій, наслѣдственныхъ качествъ трудящагося, условій воспитанія, образованія, питанія, качествъ жилища, одежды и образа жизни рабочихъ и, наконецъ, отъ способа эксплуатаціи труда, т. е. длины рабочаго дня, гигіенической обстановки во время работы и т. д. [3]). Вслѣдствіе всѣхъ этихъ соображеній, продолжаетъ авторъ, мы должны притти къ убѣжденію въ ложности обще-распространеннаго мнѣнія, будто всякое удлиненіе рабочаго дня влечетъ за собой увеличеніе прибыли капиталиста [4]). На этомъ ложномъ убѣжденіи построено все ученіе Маркса объ абсолютной и относительной прибавочной цѣнности и Бухъ доказываетъ ошибочность этого ученія.

Въ основѣ Марксовой теоріи прибавочной цѣнности лежитъ гипотеза о томъ, что при капиталистическомъ производствѣ рабочая сила человѣка является товаромъ и имѣетъ цѣнность какъ товаръ. Марксъ упрекаетъ классическую политическую экономію въ томъ, что она создала понятіе «цѣнности труда». Трудъ по Марксу не можетъ имѣть цѣнности, совершенно также, какъ ея не можетъ имѣть напримѣръ земля и вообще все то, что не создано трудомъ человѣка [5]). Вмѣсто понятія «цѣнность труда» Марксъ предлагаетъ понятіе «цѣнность рабочей силы». Но, говоритъ Бухъ, и это послѣднее понятіе такъ же фан-

---

[1]) O. c., S. S. 14—23.

[2]) O c., S. S. 26—27.

[3]) O. c, S. 34.

[4]) O c.. S. 43.

[5]) O. c., S. 62.

тастично какъ и понятіе цѣнности труда [1]). Что такое рабочая сила? Она вѣдь также не создается трудомъ, какъ напримѣръ земля; рабочая сила есть результатъ внутреннихъ физіологическихъ процессовъ человѣческаго тѣла, которые совершаются безвозмездно, и слѣдовательно рабочая сила также не можетъ имѣть цѣнности, какъ и трудъ, и земля [2]). Марксъ поэтому и не рѣшается говорить о «производствѣ» рабочей силы, а говоритъ о ея «репродукціи» [3]) и цѣнность рабочей силы опредѣляетъ количествомъ труда, который надо потратить, чтобы изготовить продукты, необходимые для поддержанія жизни рабочаго и для воспитанія нѣкотораго числа членовъ семьи [4]). И если мы, продолжаетъ Бухъ, разберемъ понятіе о трудѣ, товарѣ и рабочей силѣ и правильно опредѣлимъ ихъ, то неизбѣжно придемъ къ заключенію, что рабочая сила цѣнности имѣть не можетъ. Трудъ—это процессъ превращенія въ человѣческомъ тѣлѣ потенціальной энергіи въ кинетическую; товаръ—это потребительная цѣнность, въ которой воплощенъ трудъ человѣка, кинетическая энергія этого труда; рабочая сила—это запасъ потенціальной энергіи нашего тѣла. Ясно, что рабочая сила никакъ не можетъ быть названа товаромъ [5]). Поэтому, заключаетъ Бухъ, соглашаясь съ Марксомъ, что прибыль происходитъ вслѣдствіе отобранія капиталистомъ у рабочаго части продукта его труда, мы не

---

[1]) O c., S. 63.

[2]) O. c., S.S. 63 - 64; 69; 73: „ . die Arbeitskraft, als potentielle Energie gedacht, ist das Produkt einer inneren Arbeit des Organismus selbst, sie ist demnach ein Produkt, das keinen Wert besitzt".

[3]) O. c., S. 68: Марксъ „... sieht sich aber dabei gezwungen, das Wort „Produktion" durch den Ausdruck „Reproduktion" zu ersetzen, da es durchaus unmöglich erscheint, von einer unmittelbaren Produktion der Ware Arbeit kraft zu sprechen"

[4]) O. c., S. 62

[5]) O. c., S. 73.

можемъ согласиться съ его разсужденіемъ, будто это зависитъ отъ того, что рабочая сила стала въ наше время товаромъ. Капиталисты, говоритъ Бухъ, не покупаютъ рабочую силу. Они просто ссужаютъ рабочихъ одеждой, жилищемъ, матеріалами, орудіями и т. д., такъ какъ рабочій ничего этого не имѣетъ; и за такую ссуду капиталистъ беретъ себѣ часть продукта труда рабочаго [1]).

Точно также Бухъ не соглашается съ ученіемъ Маркса объ абсолютной и относительной прибавочной цѣнности. Ученіе Маркса объ относительной прибавочной цѣнности основывается на предположеніи, что при удешевленіи жизненныхъ продуктовъ заработная плата должна падать и слѣдовательно прибавочная цѣнность въ такомъ случаѣ возрастаетъ. Но это опровергается фактами. Статистическія данныя [2]),

[1]) O c., S. 74.

[2]) O. c, S. S. 79—81 Вотъ эти данныя:

	1782—1800	1801—20	1821—50	1851—70	1871—80	1881—84
	ш	и	л	л	и	н	г	и
мясо за центнеръ	31	51	42	48	60	70
масло —	61	94	79	93	110	102
уголь за тонну	15	13	10	9	12	9
кофе за центнеръ	99	110	66	57	88	72
мѣдь —	96	143	94	93	76	67
хлопокъ —	177	130	64	104	66	59
ленъ —	43	70	41	50	49	40
желѣзо за тонну	92	138	97	63	74	52
свинецъ за центнеръ	20	30	19	22	21	13
сахаръ —	41	45	33	32	26	19
жиръ, сало —	47	68	41	47	40	39
дрова —	52	110	62	63	56	51
	п	е	н	с	ы	
пшеница за бушель	89	130	85	80	71	58
шерсть —	44	91	29	20	14	12

Поденная плата въ пенсахъ:	1840	1860	1884
кузнецамъ	42	56	64
каменьщикамъ	46	60	70
плотникамъ	40	50	70
паяльщикамъ	44	60	70
прядильщикамъ	36	40	48

заимствованныя Бухомъ у Мюльгалля, убѣждаютъ насъ, что въ теченіи послѣднихъ ста лѣтъ цѣнность главныхъ продуктовъ потребленія рабочихъ пала, а заработная плата возрасла.

При исчисленіи высоты абсолютной прибавочной цѣнности Марксъ исходитъ изъ предположенія, что количество производимой рабочимъ цѣнности прямо пропорціонально удлиненію рабочаго дня. Но и это предположеніе ложно, говоритъ Бухъ. Количество производимой рабочимъ цѣнности увеличивается съ удлиненіемъ рабочаго дня лишь до извѣстнаго предѣла; и чрезмѣрное удлиненіе рабочаго дня напротивъ уменьшаетъ общую сумму производимой человѣкомъ работы, такъ какъ истощаетъ рабочаго физически и угнетаетъ психически [1]). Опытъ доказываетъ, что человѣкъ развиваетъ найбольшую сумму производительной работы при условіи продолжительности рабочаго дня въ 8 часовъ. Съ другой стороны, простое разсужденіе убѣждаетъ насъ, что человѣкъ тогда работаетъ съ найбольшей энергіей, когда знаетъ, что онъ воспользуется всѣми результатами своего труда. Поэтому предѣльная интенсивность (die Limitärintensität) работы опредѣляется этими двумя условіями [2]); т. е. чѣмъ меньшую долю продукта своего труда получаетъ рабочій и чѣмъ далѣе отстоитъ длина рабочаго дня отъ нормы, тѣмъ меньше будетъ интенсивность труда [3]). Бухъ даетъ этому закону математическое выраженіе и пытается подтвердить его цифровыми примѣрами, взятыми изъ дѣйствительной жизни [4]).

Далѣе Бухъ вноситъ существенныя поправки и въ теорію цѣнности Маркса. Я совершенно присоединяюсь къ

---

[1]) O. c., S. S. 76—77.

[2]) O. c., S. S. 94—96.

[3]) O. c., S. 99.

[4]) O. c., S. S. 100—139.

Марксу, говоритъ онъ, когда послѣдній учитъ, что товары—какъ цѣнности—являются кристаллизованнымъ, свернувшимся, трудомъ; что субстанція, образующая цѣнность, есть ничто иное какъ абстрактный человѣческій трудъ [1]). Но я расхожусь съ Марксомъ во мнѣніи о способахъ измѣренія количествъ заключеннаго въ товарахъ труда [2]). Трудъ есть процессъ превращенія потенціальной энергіи въ кинетическую. Мы знаемъ, что у различныхъ людей этотъ процессъ совершается различно, интенсивность труда не одинакова [3]), слѣдовательно это обстоятельство надо принять во вниманіе при опредѣленіи количествъ труда, кристаллизованнаго въ различныхъ товарахъ [4]). И Марксъ не могъ на это не обратить вниманія; онъ различаетъ простой и сложный, или квалифицированный, человѣческій трудъ, приводя послѣдній количественно къ первому. Но что такое этотъ Марксовъ квалифицированный трудъ? Мнѣ кажется, говоритъ Бухъ, что понятія простаго и сложнаго труда Марксу самому были неясны [5]). Подъ сложностью работы онъ не могъ понимать ея интенсивность—такъ какъ вѣдь простая работа можетъ быть интенсивнѣе сложной: напримѣръ трудъ англійскаго поденьщика несомнѣнно интенсивнѣе труда русскаго портняжнаго подмастерья [6]). А если такъ-то какимъ же путемъ можно измѣрять посредствомъ простаго труда цѣнность товаровъ, производимыхъ трудомъ сложнымъ? [7]) Ясно, что такая классификація труда и измѣреніе количества рабочей силы только

---

1) O. c., S. 143—144

2) O. c., S. 144.

3) O. c., S S 144—145.

4) O. c, S 145.

5) O c., S S. 147, 151, 153.

6) O. c., S 148.

7) O. c., S. 147.

продолжительностью труда у Маркса совершенно произвольны [1]). Правда, въ одномъ мѣстѣ Марксъ говоритъ не только о продолжительности труда, но и объ его интенсивности. Именно онъ утверждаетъ, что величина цѣнности прямо пропорціональна «количеству» заключеннаго въ немъ труда и обратно пропорціональна продуктивной силѣ этого труда. Но эта формула Маркса совершенно неправильна. Что понимаетъ Марксъ въ этомъ опредѣленіи подъ словомъ «количество» труда? спрашиваетъ Бухъ. Если это слово понимать буквально, то опредѣленіе Маркса превращается въ тавтологію: цѣнность (цѣнность по Марксу есть количество заключеннаго въ товарѣ труда) зависитъ отъ количества заключеннаго въ товарѣ труда (т. е. цѣнность=цѣнности) [2]). Если же подъ «количествомъ» труда здѣсь понимается его продолжительность— то это, какъ мы видѣли ранѣе, ужѣ прямо невѣрно [3]). Затѣмъ—понятіе продуктивности труда у Маркса не опредѣлено. Онъ говоритъ, что производительная сила зависитъ отъ ловкости, степени развитости рабочаго и т. д. [4]), и полагаетъ, что абстрактный, общественно-необходимый трудъ есть трудъ средней ловкости и интенсивности [5]). Но какъ же, спрашиваетъ Бухъ, опредѣлить эту среднюю ловкость и интенсивность труда? Вѣдь не думаетъ же Марксъ, будто возможно исчислить, сколько механической работы исполняютъ всѣ жители земнаго шара и взять среднюю [6])! Поэтому мы должны отвергнуть Марксово понятіе о среднемъ трудѣ [7]).

---

1) O c., S. 147; 149.

2) O. c., S. 152.

3) O. c., S. S. 153; 76—77.

4) O. c., S. 154.

5) O. c., S. 156.

6) O. c., S. 158.

7) O. c., S. 160.

Таковы всѣ тѣ безчисленныя трудности, говоритъ Бухъ, съ которыми мы встрѣчаемся, если будемъ слѣдовать Марксу въ подробностяхъ его теоріи цѣнности и прибыли (какъ мы уже знаемъ, въ основоположеніяхъ этихъ теорій—что цѣнность есть кристаллизованный трудъ и что прибыль есть присвоенная капиталистомъ часть продукта чужаго труда—Бухъ согласенъ съ Марксомъ). Но всѣ эти трудности исчезнутъ, полагаетъ Бухъ, если мы признаемъ—какъ это есть на самомъ дѣлѣ—что цѣнность товаровъ зависитъ отъ количества рабочаго времени, затраченнаго на ихъ изготовленіе, и отъ количества трудовой энергіи, развиваемой рабочимъ въ единицу времени [1]).

Соглашаясь совершенно съ Карломъ Марксомъ, что цѣнность есть кристаллизованный трудъ, я полагаю, говоритъ Бухъ, что онъ глубоко ошибается, утверждая будто мѣра цѣнности есть рабочее время. По моему мнѣнію, продолжаетъ разбираемый авторъ, высота цѣнности опредѣляется не однимъ факторомъ—продолжительностью труда, но двумя факторами—продолжительностью труда и интенсивностью его [2]). И различіе между простымъ и квалифицированнымъ трудомъ лежитъ не въ метафизическомъ понятіи «сгущенія» какаго то про-

---

[1]) O. c., S. 148 „... .mussen wir anerkennen, dass die Werthgrösse der Ware sich lediglich an der Dauer und Intensität der zur Produktion der Ware verausgabten Arbeit bemessen lässt". S. 153; S. 162: „Um nun die Wertgrösse der Ware ..... zu bestimmen, muss festgestellt werden· 1) Quantum Energie, die der Arbeiter in einer Zeiteinheit in mechanische Arbeit verwandelt hat, und 2) Quantum Arbeitszeit, die zur Produktion der gegebenen Ware vom Arbeiter verausgabt worden ist" S. 165· Если мы зададимся вопросомъ—„wie viel Arbeit .... zu der Produktion eines Pud Getreide verausgabt worden sei...", то „Sobald nun aber diese Frage vollkommen klar gestellt ist, drangt sich unsrem Bewusstsein sofort die unabweisbare Uberzeugung auf, dass die Werthgrosse eines Pud Korn in günstigen, wie in missgünstigen Jahren auf ganz gleiche Weise, und zwar durch die Intensität und Dauer der zur Produktion eines Pud Korn verausgabten Arbeit zu bestimmen sei". S. 167.

[2]) O. c., S. 169.

блематическаго «товара—рабочей силы», а просто въ самомъ организмѣ рабочаго При длинномъ рабочемъ днѣ организмъ рабочаго истощается и обезсиливается, при короткомъ рабочемъ днѣ, наоборотъ, становится вновь сильнымъ и крѣпкимъ; и соотвѣтственно этому въ первомъ случаѣ рабочій развиваетъ мало энергіи, а во второмъ—много [1]). Такъ рѣшается теоретически вопросъ объ измѣреніи заключеннаго, створожившагося, въ товарахъ рабочаго времени; практически же это измѣреніе должно совершаться сравненіемъ интенсивности каждой данной работы съ предѣльной интенсивностью работы, труда человѣческаго, вообще [2]).

Переходя отъ изложенія содержанія книги Буха къ его критикѣ, мы должны во многомъ съ этимъ авторомъ согласиться. Мы совершенно присоединяемся къ его разсужденіямъ, что рабочая сила, въ противоположность мнѣнію Маркса, не можетъ считаться товаромъ. Бухъ совершенно правъ въ своей критикѣ Марксовой теоріи относительной и абсолютной прибавочной цѣнности. Въ особенности справедлива его критика послѣдняго понятія, именно—разсужденія Буха о томъ, что далеко не всегда удлиненіе рабочаго дня влечетъ за собою увеличеніе прибавочной цѣнности, такъ какъ сумма работы, исполняемой человѣкомъ въ теченіи рабочаго дня, достигаетъ своего максимума при извѣстной продолжительности работы, и удлиненіе рабочаго дня сверхъ этой нормы, вмѣсто желаемаго повышенія общей суммы дневной работы, влечетъ за собою пониженіе ея. Въ высшей степени вѣрны замѣчанія Буха на теорію цѣнности Маркса и въ особенности на ученіе послѣдняго о простомъ и сложномъ трудѣ.

Однако рядомъ съ этими огромными достоинствами разбираемое сочиненіе не только имѣетъ крупные недо-

---

[1]) O. c., S. 70.

[2]) O. c., S. S 99, 160.

статки, но даже и сама основная идея его объ измѣреніи цѣнности товаровъ сообразно количеству затраченной въ ихъ производствѣ механической работы человѣческаго труда— прямо ошибочна. Кромѣ того—мнѣ кажется, что въ этомъ отношеніи Бухъ въ сущности не сказалъ, сравнительно съ Марксомъ, ничего новаго; я думаю, что въ ученіи Маркса о простомъ и сложномъ трудѣ скрывается именно ничто иное какъ теорія зависимости высоты цѣнности отъ затраты механической энергіи труда въ производствѣ.

Для того чтобы дать ясный отчетъ въ воззрѣніяхъ Маркса, я позволю себѣ обратиться къ подлинному его сочиненію и нѣсколько подробно остановлюсь на его ученіи о простомъ и квалифицированномъ трудѣ. Это дастъ намъ возможность доказать, что Марксъ въ сущности смотрѣлъ на проблему измѣренія цѣнности такъ же какъ и Бухъ; и при этомъ мы будемъ въ состояніи дать критику воззрѣній на этотъ предметъ обоихъ авторовъ сразу.

Изложеніе своей теоріи цѣнности Марксъ начинаетъ такъ. Мѣновая цѣнность есть пропорція, въ которой обмѣниваются между собою предметы, имѣющіе потребительную цѣнность [1]). Характеристичная особенность мѣновой цѣнности, какъ пропорціи обмѣна, состоитъ въ абстракціи отъ потребительной цѣнности [2]).

Здѣсь сразу, съ первыхъ же словъ Маркса, приходится пріостановить наше вторичное, детальное, изложеніе его теоріи—для весьма существеннаго возраженія, которое приводятъ всѣ критики трудовой теоріи цѣнности. [3]) Какъ? Развѣ

---

[1]) K. Marx. Das Kapital, I, S. 2–3. Zur Kritik, S. 2.

[2]) Das Kapital, I, S 4: „....(Austauschverhältniss)....es ist charakterisirt eben durch die Abstraktion vom Gebrauchswerth.“ Zur Kritik, S. S 23—24.

[3]) См Уч. о Ц., II, стр 227. Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S S. 435—436. Проф. Георгіевскій, Политическая Экономія, 2 изд., часть II, вып 2, стр. 19. Р Орженцкій, Ученіе о цѣнности у классиковъ и каноністовъ, стр 63—64. Böhm-Bawerk, Zum Abschluss des Marxschen Systems, въ Festgaben fur Karl Knies, S. 159

можно въ обмѣнѣ абстрагироваться отъ потребительной цѣнности? Неужели кто нибудь приметъ въ обмѣнъ вещь, не имѣющую потребительной цѣнности? Конечно нѣтъ. А разъ это такъ, то слѣдовательно потребительная цѣнность есть необходимое условіе возникновенія цѣнности мѣновой и абстрагироваться отъ потребительной цѣнности при изслѣдованіи явленія мѣновой цѣнности —никакъ нельзя.

Но попробуемъ истолковать это мѣсто у Маркса въ его пользу. Предположимъ, что его слова «абстракція отъ потребительной цѣнности» означаютъ только одно—что высота потребительной цѣнности не имѣетъ рѣшающаго значенія въ дѣлѣ установленія высоты мѣновой цѣнности; что предметы, имѣющіе высокую потребительную цѣнность, могутъ имѣть низкую мѣновую цѣнность—и наоборотъ. Предположимъ, что Марксъ хотѣлъ сказать только это, согласимся съ нимъ—и будемъ продолжать нашъ разборъ.

Чтобы обмѣниваться—товары должны имѣть между собою нѣчто общее. И эта общность должна имѣть общественный, а не естественный характеръ, такъ какъ отъ естественныхъ свойствъ мы абстрагировались, говоритъ Марксъ. И вотъ эта общая товарамъ общественная субстанція есть ничто иное какъ трудъ [1]); какъ цѣнности—товары суть кристаллизованный трудъ [2]); они постольку имѣютъ цѣнность, по скольку въ нихъ овеществился, матеріализировался человѣческій трудъ [3]).

---

[1]) Das Kapital, I. S. 4: „Als Gebrauchsgegenstande oder Güter sind die Waaren körperlich verschiedene Dinge. Ihr Werthsein bildet dagegen ihre Einheit. Diese Einheit Entspringt nicht aus der Natur, sondern aus der Gesellschaft. Die gemeinsame gesellschaftliche Substanz, die sich in verschiednen Gebrauchswerthen nur verschieden darstellt, ist—die Arbeit".

[2]) O. c., S. 4: «Als Werthe sind die Waaren nichts als Krystallisirte Arbeit"

[3]) O. c., S. 4: «Ein Gebrauchswerth oder Gut hat also nur einen Werth, weil Arbeit in ihm vergegenständlicht oder materialisirt ist»

Это выраженіе, что товары суть ничто иное какъ матеріализація человѣческаго труда, у Маркса повторяется постоянно [1]).

Здѣсь опять таки сразу поднимается возраженіе: неужели у товаровъ есть только одно общее свойство—затрата труда на ихъ производство? Напротивъ, у нихъ очень много одинаковыхъ «общественныхъ» свойствъ. Такими «общественными» свойствами могутъ быть названы напримѣръ—то обстоятельство, что товары являются объектами права собственности; что они—предметъ спроса и предложенія [2]). А разъ это такъ, разъ товарамъ, кромѣ факта затраты труда на ихъ производство, обще и еще кое что, то Марксово положеніе, что «цѣнность есть кристаллизованный трудъ», оказывается не *выводомъ*, какъ это можетъ съ перваго взгляда показаться, а *предположеніемъ*. Какъ предположеніе оно нуждается въ доказательствахъ. Посмотримъ же, чѣмъ доказывается у Маркса это положеніе?

Ничѣмъ. Доказательствъ нѣтъ. Марксъ ограничивается простымъ утвержденіемъ, что это такъ—и иначе быть не можетъ. Положеніе, что цѣнность есть кристаллизованный, свернувшійся трудъ, остается недоказаннымъ, принятымъ на вѣру [3]). Марксъ говоритъ только, что трудъ имѣетъ специфическую потребительную цѣнность—быть источникомъ мѣновой цѣнности, и именно большей суммы мѣновой цѣнности, чѣмъ онъ самъ имѣетъ [4]). Но развѣ это доказатель-

---

[1]) См О. с., S 18· «... unmittelbare Materiatur abstrakter Menschlicher Arbeit. ..» S. 19· «....incarnirte menschliche Arbeit ..» S. S. 152, 520, 557 и другія.

[2]) Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S. 436; Zum Asbschluss des Marxschen Systems, S. 159. Проф. Георгіевскій, 1 с., Р. Орженцкій, о. с., стр 64.

[3]) Любопытное освѣщеніе эта сторона ученія Маркса получаетъ, какъ увидимъ ниже, съ выходомъ третьяго тома его „Капитала".

[4]) Das Kapital, I, S 159. «... der spezifische Gebrauchswerth dieser Waare, Quelle von Tauschwerth zu sein und von mehr Tauschwerth als sie selbst ist».

ство? И притомъ любопытна форма этого quasi-доказательства. Марксъ вѣдь самъ утверждаетъ, что хотя потребительная цѣнность есть необходимый субстратъ цѣнности мѣновой, однако *качественныя* отличія потребительной цѣнности не вліяютъ на конституцію цѣнности мѣновой [1]). А въ приведенномъ quasi-доказательствѣ обнаруживается, что для мѣновой цѣнности не всегда безразлично *качество* потребительной цѣнности, разъ есть *специфическая* потребительная цѣнность, создающая мѣновую!

Родбертусъ былъ въ этомъ отношеніи гораздо добросовѣстнѣе. Трудовую теорію цѣнности онъ прямо назвалъ предположеніемъ (Voraussetzung). [2])

Бездоказательность трудовой теоріи въ изложеніи Маркса выступаетъ еще рѣзче, когда мы входимъ въ нѣкоторыя подробности.

Трудъ въ различныхъ отрасляхъ производства такъ разнообразенъ. Неужели можно приравнять цѣнность-образующую способность труда зауряднаго поденьщика таковой же способности напримѣръ часоваго мастера или искусной вышивальщицы, гранильщика драгоцѣнныхъ камней, даже простаго каменотеса? Конечно нѣтъ—и вотъ Марксъ заявляетъ, что цѣнность товаровъ измѣряется количествомъ кристаллизовавшагося въ нихъ простаго, средняго труда [3]), причемъ трудъ квалифицированный, или сложный, есть ничто иное какъ

---

[1]) O. c., S S. 3—4; 169· „So wichtig es aber für den Tauschwerth ist in irgend einem Gebrauchswerth zu existiren, so gleichgültig ist es für ihn, in welchem er existirt...» См еще S. 172, гдѣ говорится, что потребительная цѣнность не можетъ создавать мѣновую.

Но когда Марксу нужно, то и невозможное дѣлается возможнымъ. специфическая потребительная цѣнность создаетъ мѣновую

[2]) См. выше, стр. 103.

[3]) Das Kapital, I, S. 4: „Die Masseinheit der Arbeit selbst ist die einfache Durchschnittsarbeit". Zur Kritik, S. 5

усиленный или мультиплицированный простой трудъ [1]), такъ что меньшее количество квалифицированнаго труда равно большему количеству простаго, и качественная разница отдѣльныхъ видовъ труда сводится къ количественной [2]).

Если мы вдумаемся въ эти выраженія Маркса и сопоставимъ ихъ съ утвержденіями его — что трудъ человѣческій есть ничто иное, какъ расходъ рабочей силы человѣка [3]), иначе сказать расходъ его органическихъ тканей—мозга, мускуловъ, нервовъ и т. д. [4])—то мы едвали ошибемся, сказавъ, что Марксъ подъ «среднимъ, абстрактнымъ» человѣческимъ трудомъ понималъ какъ разъ именно расходъ механической силы человѣка, измѣряемый продолжительностью труда съ одной стороны и интенсивностью его съ другой [5]). Конечно, онъ не развилъ эту идею такъ подробно, какъ это сдѣлалъ Лео фонъ Бухъ; но мнѣ кажется, что идея Маркса совершенно тождественна съ основной мыслью книги Буха [6]).

---

[1]) Das Kapital I. S 4. «Komplicirtere Arbeit gilt nur als p o t e n z i r t e oder vielmehr m u l t i p l i c i r t e einfache Arbeit»... Zur Kritik, S 6.

[2]) Das Kapital, I, S. 4. S. 11· «Während sich der Arbeitstag des Bauernknechts daher etwa im Werthausdruck von $^1/_2$W, stellt sich der Arbeitstag des Schneiders im Werthausdrucke von W dar. Dieser Unterschied ist jedoch nur q u a n t i t a t i v".

[3]) O. c., I, S. S. 10 u. 11: «.. Verausgabung menschlicher Arbeitskraft...» Zur Kritik, S. 6.

[4]) Das Kapital, I, S. 10: «... produktive Verausgabung von menschlichem Hirn, Muskel, Nerv, Hand u.s w» Zur Kritik, S. 6.

[5]) См. напр. Das Kapital, I. S 516 « ... je mehr der Arbeitstag verkürzt wird, desto mehr kann die Intensivität der Arbeit wachsen». S. 5 „Gesellschaftlich nothwendige Arbeitszeit, erheischt um irgend einen Gebrauchswerth mit..... dem gesellschaftlichen Durchschnittsgrad von Geschik und Intensivität der Arbeit herzustellen"

[6]) Ср Zur Kritik, S. S. 6—7: „Die Bestimmung des Tauschwerths durch die Arbeitszeit unterstellt ferner, dass in einer bestimmten Waare, einer Tonne Eisen z. B., g l e i c h v i e l Arbeit vergegenstandlicht ist, gleichgiltig ob sie Arbeit von A oder B....." Отдѣльныхъ индивидуумовъ онъ даже прямо называетъ „органами труда": «.....die verschiedenen arbeitenden Individuen erscheinen.... als blosse Organe der Arbeit». Zur Kritik, S. 5.

Но какъ тотъ, такъ и другой — не доказываютъ свое положеніе объ исключительно количественной разницѣ между простымъ и квалифицированнымъ трудомъ. Бухъ принимаетъ трудовую теорію какъ нѣчто данное и ссылается на Маркса, а Марксъ ..... этотъ никогда не заботится о доказательствахъ. Бухъ по крайней мѣрѣ приводитъ факты соотвѣтствія между степенью интенсивности труда въ разныхъ отрасляхъ и высотою заработной платы[1]); хотя это нисколько не доказываетъ ни исключительной зависимости высоты цѣнности отъ затраты труда, ни тѣмъ болѣе существованія только количественной разницы между трудомъ простымъ и квалифицированымъ, а доказываетъ только одно—что часто работа вознаграждается соразмѣрно со степенью ея трудности; тѣмъ не менѣе всетаки имѣется, хотя неудачная, попытка привести доказательства. У Маркса и этого нѣтъ.

Нельзя же въ самомъ дѣлѣ считать *доказательствомъ* слѣдующее разсужденіе: «для насъ безразлично, какъ сводится квалифицированный трудъ къ простому; но цѣнность квалифицированнаго труда приравниваетъ его извѣстному количеству простаго труда и слѣдовательно въ квалифицированномъ трудѣ заключается извѣстное количество труда простаго» [2]). Вѣдь что собственно содержится въ этой фразѣ? Смыслъ ея таковъ— «такъ какъ продукты простаго труда и труда квалифицированнаго имѣютъ цѣнность, отличающуюся только количественно—для первыхъ она меньше, для вторыхъ больше—

---

[1]) См. L. v. Buch, o c., S. S 100—139.

[2]) Marx, Das Kapital, I, S 4: «Wie diese Reduktion geregelt wird, ist hier gleichgültig. Dass sie beständig vorgeht, zeigt die Erfahrung. Eine Waare mag das Produkt der komplizirtesten Arbeit sein. Ihr W e r t h setzt sie dem Produkt einfacher Arbeit gleich und stellt daher selbst nur ein bestimmtes Quantum einfacher Arbeit dar". Zur Kritik, S. 6. Die Gesetze, die diese Reduktion regeln, gehören noch nicht hierher. Dass die Reduktion aber stattfindet, ist klar: denn als Tauschwerth ist das Produkt der komplizirtesten Arbeit in bestimmter Proportion Aequivalent für das Produkt der einfachen Durchschnittsarbeit, also gleichgesetzt einem bestimmten Quantum dieser einfachen Arbeit».

то слѣдовательно между трудомъ простымъ и квалифицированнымъ разница также только количественная». Разсужденіе—достойное тѣхъ «вульгарныхъ» экономистовъ (Vulgäroekonome), надъ которыми такъ издѣвается Марксъ!!! Спрашивается, кто болѣе достоинъ клички «вульгарнаго экономиста» —тѣ ли, кому Марксъ самодовольно даетъ эту кличку, или самъ онъ, приводящій такія безподобныя «доказательства»?

А вѣдь если положеніе Маркса объ исключительно количественномъ различіи труда простаго и квалифицированнаго окажется бездоказательнымъ, то и вся его теоріи цѣнности, и вся его теорія прибыли и вообще всѣ его экономическія ученія также остаются бездоказательными. Дѣйствительно—если не доказано, что квалифицированный трудъ количественно сводится къ простому, то недоказано, что цѣнность есть кристаллизованный трудъ. Если послѣднее не доказано, то не доказаны и выводы, дѣлаемые отсюда—что всѣ товары суть продукты только труда, и что прибыль есть присвояемая капиталистомъ часть результатовъ чужаго труда.

Но я пойду далѣе—я позволю себѣ сказать, что положеніе Маркса, будто цѣнность есть ничто иное какъ кристаллизованный, свернувшійся трудъ—прямо не вѣрно, безусловно ложно.

Мы видимъ, какъ Марксъ понимаетъ это выраженіе; онъ его понимаетъ въ физіологическомъ смыслѣ—цѣнность пропорціональна затратѣ человѣческаго труда какъ механической энергіи, развивающейся при функціонированіи различныхъ органовъ человѣческаго тѣла. Дѣйствительно, инаго смысла этому выраженію онъ и не могъ придавать. Выраженіе «кристаллизованный трудъ» можно понимать, какъ мы видѣли [1]), или въ прямомъ смыслѣ; или въ фигуральномъ; или же въ вышеуказанномъ физіологическомъ смыслѣ. Въ

---

[1]) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 233.

прямомъ смыслѣ выраженіе «кристаллизованный трудъ» Марксъ не могъ понимать, такъ какъ трудъ не есть физическое тѣло, которое могло бы кристаллизоваться. Въ фигуральномъ смыслѣ Марксъ не могъ употребить это выраженіе; онъ этимъ путемъ объясняетъ, доказываетъ свое положеніе, что общественная субстанція товаровъ есть трудъ; а метафора не есть ни объясненіе, ни доказательство. Слѣдовательно единственный смыслъ, который можно придать разбираемому понятію, будетъ вышеприведенный: цѣнность пропорціональна суммѣ полезныхъ физіологическихъ затратъ различныхъ органовъ человѣческаго тѣла въ теченіи рабочаго времени.

Только при такомъ пониманіи трудовой цѣнности будетъ имѣть хотя нѣкоторый смыслъ идея Маркса объ общественно-необходимомъ трудѣ. Если понимать трудъ какъ цѣнность-образующую субстанцію не въ смыслѣ полезныхъ физіологическихъ затратъ человѣческаго организма, а въ смыслѣ простаго факта работы человѣка, то оказывается страннымъ, почему не весь трудъ, потраченный на производство даннаго блага, создаетъ цѣнность, а только то его количество, которое является общественно-необходимымъ, такъ что разныя количества труда создаютъ одинаковыя цѣнности? Почему, напримѣръ, не создаетъ цѣнности трудъ безцѣльно-разрушающій? Если трудъ есть субстанція, создающая цѣнность, то всякая частица этой субстанціи должна создавать цѣнность.—Между тѣмъ, если мы признаемъ за трудъ только полезныя физіологическія затраты человѣческаго организма, то понятіе общественно-необходимаго труда сразу уяснится: общественно-необходимый трудъ есть такое количество труда, которое развиваетъ сумму механической энергіи, необходимой для совершенія извѣстнаго акта производства; такъ какъ производство есть лишь передвиженіе частицъ матеріи въ желаемомъ порядкѣ, то для каждаго акта производства нужно строго опредѣленное количество механической энергіи; и если кто затрачиваетъ ее болѣе, то въ продуктъ перейдетъ всетаки столько, сколько нужно, а остальное окажется растраченнымъ

зря—и потому не создающимъ цѣнности. Только при такомъ толкованіи будетъ имѣть смыслъ идея Маркса объ общественно-необходимомъ трудѣ, какъ субстанціи. образующей цѣнность.

Слѣдовательно, подъ кристаллизаціей труда въ товарѣ Марксъ понимаетъ физіологическія затраты организма, но ни Марксъ, ни Бухъ не показали, какъ свести къ одной мѣрѣ, такъ сказать привести къ одному знаменателю, работу различныхъ органовъ; и кромѣ того—еслибы мы даже свели всѣ разнообразныя физіологическія функціи человѣческаго организма къ затратѣ энергіи, вообще къ превращенію запасовъ энергіи потенціальной въ кинетическую—то все-таки вышеуказанное положеніе Маркса и Буха окажется ложнымъ!

Во первыхъ, при сведеніи квалифицированнаго труда къ простому мы не можемъ не встрѣтить на каждомъ шагу факты, прямо опровергающіе это положеніе. Бо̀льшая успѣшность труда квалифицированнаго сплошь и рядомъ является слѣдствіемъ лучшей *организаціи*, а не бо̀льшаго усердія или вдумчивости. Плотникъ обладающій вѣрнымъ глазомъ, твердой, вѣрной и подвижной рукой и нѣкоторымъ чувствомъ изящнаго, легко превратится въ столяра и его новое, столярное, дѣло будетъ ему вѣроятно даваться легче, чѣмъ его грубому и неловкому односельцу простая плотницкая работа, хотя послѣдняя оплачивается почти вдвое дешевле столярной. Знаменитый физикъ Клэркъ Максуэлль обладалъ чудной способностью шутя и играя устраивать изъ самыхъ обыденныхъ предметовъ удивительно простые приборы для рѣшенія самыхъ сложныхъ вопросовъ физики, напр. для измѣренія длины электрическихъ и свѣтовыхъ волнъ и т. п., а Василій Кирилловичъ Тредіаковскій весь свой вѣкъ былъ образцомъ неутомимаго трудолюбія и ничего не совершилъ замѣчательнаго.

Во вторыхъ, оставляя вопросъ о квалифицированномъ трудѣ и переходя къ разсмотрѣнію роли простаго труда въ производствѣ, мы и тутъ найдемъ массу фактовъ, однородныхъ съ только что приведенными.

Что такое производство? Производство есть приспособле-

ніе предметовъ внѣшняго міра къ удовлетворенію человѣческихъ потребностей. Приспособленіе это совершается путемъ передвиженія частицъ матеріи, ихъ сближенія или отдаленія. Марксъ самъ это признаётъ [1]).

Слѣдовательно, если признать трудовую теорію вѣрной, если допустить, что цѣнность есть кристаллизованный трудъ, то мы должны признать, что высота цѣнности зависитъ отъ количества механической энергіи труда, потраченной на производство даннаго товара; что, иначе сказать, если мы имѣемъ нѣсколько равноцѣнныхъ товаровъ, то въ каждомъ изъ нихъ свернулось одинаковое количество общественно-необходимаго рабочаго времени, т. е. затрачено при ихъ производствѣ одинаковое количество физіологической энергіи человѣческаго труда.

Между тѣмъ это совершенно невѣрно! Этому заключенію противорѣчатъ несомнѣнные факты дѣйствительности!

Согласно извѣстному закону Рикардо, который никто изъ сторонниковъ Маркса конечно не станетъ отвергать [2]), цѣнность товаровъ одного извѣстнаго рода опредѣляется издержками послѣдней необходимой обществу частицы этого товара, добываемой при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, т. е. производимой съ найбольшими издержками. Но что же это значитъ? Это значитъ, что хотя всѣ единицы даннаго товара равноцѣнны, однако въ нихъ не заключается одинаковаго количества кристаллизованнаго труда.

Возьмемъ примѣръ. Машинная выработка какой нибудь ткани, напримѣръ коленкора, производится какъ из-

---

[1]) Das Kapital, I, S. 9: „Der Mensch kann in seiner Produktion nur verfahren, wie die Natur selbst, d. h. nur die Formen der Stoffe andern.» А въ выноскѣ цитата изъ Verri—„Accostare e separare sono gli unici elementi che l'ingegno umano ritrova analizando l'idea della riproduzione“.....

[2]) Вѣдь на этомъ законѣ основана теорія Surplusprofit'a, изложенная въ III томѣ «Капитала», III[1], S. 151 ff.

вѣстно на фабрикахъ весьма различныхъ размѣровъ, а цѣнность ткани остается одинаковой—независимо отъ того, на большой или маленькой фабрикѣ она выткана. Работа каждаго ткацкаго станка совершается самостоятельно, независимо отъ того, поставлены ли въ данномъ помѣщеніи девять станковъ или девяносто. Но стоимость двигательной силы въ такихъ случаяхъ не одинакова: чѣмъ бо́льшая развивается сила, тѣмъ единица этой силы обходится дешевле. Это общеизвѣстная истина въ области техническихъ наукъ [1]). Поэтому бо́льшей фабрикѣ продуктъ сто́итъ дешевле, чѣмъ фабрикѣ ме́ньшихъ размѣровъ. Пусть на одной фабрикѣ работаютъ x станковъ, на другой 10 x станковъ; пусть для приведенія ихъ въ движеніе требуется одна паровая лошадь для каждаго; пусть при каждомъ станкѣ прислуживаютъ у рабочихъ. Тогда

на 1-й фабрикѣ работаютъ x станковъ + xy рабочихъ;
на 2-й — — 10x — +10xy —

Пусть на 1-й фабрикѣ стоимость паровой лошади равна 2m рублей въ годъ, на второй —m рублей; жалованье рабочему пусть будетъ n рублей; ремонтъ и амортизація пусть составляютъ z рублей въ годъ на станокъ. Тогда стоимость годоваго продукта будетъ для владѣльца первой фабрики z+2mx+nxy рублей; для владѣльца второй фабрики — 10z+10mx+10nxy. — Возьмемъ теперь произвольныя цифры; пусть z=3, x=5, y=2, m=4, n=6; пусть первая фабрика вырабатываетъ 100 единицъ товара, вторая 1000; тогда единица продукта сто́итъ владѣльцу первой фабрики $\frac{z+2mx+nxy}{100}=\frac{3+2.4.5+6.5.2}{100}=\frac{3+40+60}{100}=\frac{103}{100}$; владѣльцу второй фабрики $\frac{10z+10mx+10nxy}{1000}=\frac{10.3+10.4.5+10.6.5.2}{1000}=\frac{3+4.5+6.5.2}{100}=\frac{3+20+60}{100}=\frac{83}{100}$.

---

[1]) См Энгельмейеръ, Экономическое значеніе современной техники, 1887, стр. 45.

Переводя опять денежную стоимость на трудовую, мы найдемъ, что производство единицы товара на первой фабрикѣ требуетъ бо́льшей затраты человѣческой рабочей силы, чѣмъ на второй, и именно въ отношеніи $\frac{103}{83}$ Между тѣмъ цѣна товара остается одинаковой, все равно будетъ ли онъ произведенъ на большой или на малой фабрикѣ.

Это же самое явленіе имѣетъ мѣсто не голько въ предѣлахъ производства и сбыта товаровъ одного сорта, произведенныхъ при различныхъ условіяхъ, но и при взаимномъ обмѣнѣ различныхъ товаровъ. Предположимъ, что десять единицъ одного товара обмѣниваются на десять единицъ другаго товара; это значитъ, что послѣдняя частица того и другаго товара производится съ одинаковыми издержками. Но первыя частицы этихъ товаровъ могутъ требовать весьма различныхъ затратъ труда въ производствѣ, напримѣръ издержки производства для отдѣльныхъ частицъ могутъ выражаться въ слѣдующихъ сравнительныхъ количествахъ рабочаго времени:

для перваго товара		для втораго товара	
10	Общій расходъ рабочаго времени=$78^1/_2$.	10	Общій расходъ рабочаго времени=55.
$9^1/_2$		9	
9		8	
$8^1/_2$		7	
8		6	
$7^1/_2$		5	
7		4	
$6^1/_2$		3	
6		2	
$5^1/_2$		1	

Однако цѣнность каждой единицы того и другаго товара будетъ 10, а общая цѣнность всей массы того и другаго товара будетъ 100.

Однимъ словомъ - на каждомъ шагу мы встрѣчаемъ пол-

ную непропорціональность между цѣнностью товаровъ и затратой рабочей силы въ ихъ производствѣ. И положеніе Маркса, что цѣнность есть кристаллизованный трудъ, не только оказывается бездоказательнымъ, какъ мы выше видѣли, но и прямо опровергается сопоставленіемъ съ фактами дѣйствительности.

При этомъ мы должны замѣтить еще слѣдующее. Техника каждаго производства требуетъ, чтобы на извѣстную операцію было потрачено опредѣленное количество механической энергіи. Несомнѣнно, что выбиваніе зерна изъ колоса можетъ быть исполнено только приложеніемъ извѣстной силы; приложеніе мéньшей силы останется безъ результата, приложеніе бóльшей силы можетъ повредить зерно; и каковы бы ни были источники и способы приложенія силы—количество ея, затрачиваемое въ молотьбѣ, и въ другихъ актахъ производства, опредѣляется техническими требованіями и свойствами производства. Чтобы поднять камень въ 100 пудовъ на высоту 100 футовъ въ данную единицу времени—нужно ровно 10000 пудофутовъ силы, какимъ бы способомъ поднятіе ни совершалось—голыми ли руками людей, рычагомъ ли, воротомъ или паровою лебедкой. И хотя стоимость этихъ силъ различна, т. е. по Марксу различно количество человѣческаго труда, затрачиваемаго въ производствѣ, однако на цѣну товаровъ, къ производству которыхъ прилагаются такія различныя силы, это обстоятельство, какъ мы видѣли, не вліяетъ. То есть—въ товарахъ можетъ заключаться весьма различное количество кристаллизованнаго труда и это не вліяетъ на высоту цѣнности. Напротивъ — всѣ отдѣльныя частицы товара даннаго рода, какъ бы ни былъ различенъ расходъ человѣческой рабочей силы на ихъ изготовленіе, требуютъ непремѣнно, для своего производства, расхода опредѣленнаго количества механической энергіи, все равно будетъ ли это расходъ человѣческой работы, или силъ природы, или комбинированное дѣйствіе тѣхъ и другихъ.

Замѣчательный фактъ. Мы не станемъ поспѣшно обобщать его; но не можемъ не отмѣтить это въ высшей степени важное, хотя и носящее частный характеръ, наблюденіе: въ предѣлахъ производства товаровъ одного и того же рода — одинаковой цѣнности соотвѣтствуетъ одинаковая затрата не рабочей силы человѣка, а одинаковый расходъ механической энергіи вообще, независимо отъ источника ея полученія.

Марксову ученію о прямо-пропорціональной зависимости высоты цѣнности отъ количества, затраченной въ производствѣ, работы человѣческаго организма — наносится такимъ образомъ сильный ударъ. Но полный свой смыслъ и значеніе приведенныя разсужденія получаютъ при сопоставленіи съ вторымъ изъ двухъ названныхъ главныхъ возраженій противъ трудовой теоріи цѣнности и теоріи эксплуатаціи. Къ ознакомленію съ этимъ вторымъ возраженіемъ мы и переходимъ.

Второе изъ двухъ главныхъ возраженій Марксу состоитъ въ указаніи, что трудовая теорія цѣнности не совмѣстима съ закономъ уравненія прибыли [1]), и до выхода въ свѣтъ III-го тома «Капитала» Маркса было неизвѣстно, какъ Марксъ относился къ этому вопросу. Но въ виду того, что подобное несоотвѣтствіе трудовой теоріи цѣнности съ фактами дѣйствительности (законъ уравненія прибыли) угрожало всей системѣ Маркса — сторонники его неоднократно пытались разрѣшить эту дилемму въ пользу Маркса и его ученія [2]).

---

[1]) G. Adler, Die Grundlagen der Karl Marx'schen Kritik, 1887, S. S 94–96; см. Уч. о Ц., II, стр. 222 и слѣд., Р. Орженцкій, Ученіе о цѣнности у классиковъ и канонистовъ, стр. 70, примѣчаніе *).

[2]) Была даже попытка отвергнуть законъ уравненія прибыли! Эта попытка принадлежитъ Исааку Гурвичу: Isaac A. Hourwich, Rate of profits under the law of value. The Journal of Political Economy, March 1894

Родбертусъ, какъ мы видѣли [1]), первый разрѣшилъ означенную трудность и какъ разъ тѣмъ же пріемомъ, который позже употребилъ Марксъ, но на это не было обращено должнаго вниманія въ экономической литературѣ и многіе изслѣдователи продолжали самостоятельно добиваться разрѣшенія интересной загадки.

Первымъ изъ сторонниковъ трудовой теоріи цѣнности послѣ Родбертуса пришелъ къ тому же рѣшенію проблемы Конрадъ Шмидтъ. Но на четыре года ранѣе его Лексисъ, одинъ изъ горячихъ противниковъ разбираемаго ученія, сказалъ то же. Онъ высказалъ, что инаго рѣшенія вопроса о согласованіи трудовой теоріи цѣнности съ закономъ уравненія прибыли не можетъ быть—кромѣ слѣдующаго. Такъ какъ факты доказываютъ, что мѣновая цѣнность товаровъ не пропорціональна количеству «свернувшагося» въ нихъ общественно-необходимаго труда, то согласно воззрѣніямъ Маркса долж-

---

Но приводимыя имъ доказательства неубѣдительны. Онъ ссылается напр на случаи, когда прибыль въ извѣстной отрасли производства стоитъ не на равной высотѣ съ другими отраслями вслѣдствіе затрудненій къ перенесенію капиталовъ изъ одной отрасли въ другую; говоритъ, что въ акціонерныхъ компаніяхъ прибыль очень часто стоитъ выше или ниже другихъ отраслей производства, но что это повышеніе прибыли маскируется вздорожаніемъ акцій, и что слѣд не % расчитывается сообразно размѣру капитала, а напротивъ—капиталъ оцѣнивается сообразно приносимому имъ проценту.

Это все ровно ничего не доказываетъ. Примѣры Гурвича объясняютъ лишь возможность небольшихъ временныхъ уклоненій высоты прибыли въ различныхъ отдѣльныхъ предпріятіяхъ; при незначительности разницы и временномъ характерѣ этихъ уклоненій отъ нормы (особенно въ акціонерныхъ предпріятіяхъ, гдѣ цѣна акцій и при нормальныхъ условіяхъ постоянно колеблется въ небольшихъ предѣлахъ) они не влекутъ за собою никакихъ послѣдствій. Но разъ наступаетъ серьезное и прочное повышеніе прибыли въ какой-нибудь отрасли производства—можно быть увѣреннымъ, что несмотря даже на наличность затрудненій къ переходу капиталовъ, эти послѣдніе рѣкой польются въ выгодную отрасль и уравненіе прибыли быстро совершится.

[1]) См. выше, стр. 104—105.

но признать. что въ отдѣльныхъ случаяхъ, даже для цѣлыхъ категорій товаровъ (Waarenarten), мѣновая цѣнность не пропорціональна количеству затраченнаго на ихъ производство труда; но что въ общемъ и цѣломъ цѣнность товаровъ создается трудомъ Далѣе, согласно Марксу надо предположить, продолжаетъ Лексисъ, что классъ рабочихъ получаетъ лишь часть этихъ произведенныхъ его трудомъ товаровъ, а остальное поступаетъ въ видѣ прибыли классу капиталистовъ, которые распредѣляютъ между собою эту прибыль не сообразно количеству рабочаго времени, расходуемаго на производство ихъ товаровъ, а пропорціонально затрачиваемому въ предпріятіи капиталу, причемъ въ счетъ капитала включается и земля [1]).

Но, говоритъ Лексисъ, если мы примемъ такое рѣшеніе вопроса о согласованіи трудовой теоріи цѣнности съ закономъ уравненія прибыли, то мы въ сущности отвергнемъ трудовую теорію цѣнности; вѣдь Марксъ самъ неоднократно повторяетъ, что товары продаются сообразно ихъ «цѣнности» (Werth) [2]), т. е. количеству «створожившагося» въ нихъ общественно-необходимаго труда.

Лексисъ безусловно предвосхитилъ рѣшеніе вопроса, которое спустя девять лѣтъ мы находимъ въ третьемъ томѣ «Капитала» Маркса. Настолько рѣшеніе Лексиса вѣрно, что издатель третьяго (и втораго) тома «Капитала», Энгельсъ не рѣшился критиковать его. Жестоко нападая на другихъ писателей, ранѣе появленія этого тома «Капитала» высказавшихъ совершенно тѣ же мысли о соотношеніи трудовой теоріи и закона уравненія прибыли; въ особенности рѣзко, и неосновательно нападая на Конрада Шмидта [3]), который без-

---

[1]) W. Lexis, Die Marx'sche Kapitaltheorie Jahrb. f. N Ock. u. Stat., N. F., 11 Bd (1885), S. 469

[2]) O. c., S 461: Марксъ самъ „..... wiederholt ..... mehrfach die Voraussetzung, dass die Waren zu ihrem Werte verkauft werden".

[3]) Karl Marx, „Das Kapital", III[1], S. S. XIII—XV.

условно опередилъ Маркса и весьма подробно развилъ то же самое разсужденіе, которое съ торжествомъ предподносится намъ въ третьемъ томѣ «Капитала» —Энгельсъ не нашелся ничего возразить Лексису и только заявилъ, будто послѣдній не рѣшилъ проблему, а лишь «правильно поставилъ» вопросъ [1]). Читатель самъ можетъ судить, насколько Марксъ въ третьемъ томѣ «Капитала» ушелъ впередъ Лексиса въ рѣшеніи указанной задачи; я же съ своей стороны позволю себѣ повторить еще разъ, что Лексисъ смотрѣлъ на это рѣшеніе какъ на reductio ad absurdum теорій Маркса—и какъ вѣрно былъ угаданъ имъ этотъ послѣдній!

Но если Лексисъ даетъ указанное рѣшеніе проблемы какъ reductio ad absurdum теоріи Маркса, то наоборотъ Конрадъ Шмидтъ вполнѣ серьезно былъ увѣренъ, что этимъ же самымъ, буквально тождественнымъ, рѣшеніемъ онъ открываетъ новую эру въ наукѣ и навсегда разрѣшаетъ всѣ сомнѣнія, препятствовавшія всеобщему признанію теоріи цѣнности и прибыли Карла Маркса.

Уравненіе прибыли въ различныхъ отрасляхъ производства Конрадъ Шмидтъ признаётъ фактомъ, не подлежащимъ сомнѣнію. И изъ этого факта слѣдуетъ, говоритъ онъ, что мѣновая цѣнность прибавочнаго продукта зависитъ не отъ затраты общественно-необходимаго труда на его производство [2]). Отсюда возникаетъ вопросъ—почему же это такъ? [3])

---

[1]) O. c, S. S. XI—XII. „..... die Frage ist hier nicht entfernt gelöst, aber sie ist, wenn auch in laxer und verflachter Weise, doch im Ganzen richtig gestellt".

[2]) Conrad Schmidt, Die Durchschnittsprofitrate auf Grundlage des Marx'schen Werthgesetzes, 1889, S. 12: „Aus der Thatsache der Profitnivellirung ergiebt sich also, dass der Tauschwerth der Mehrprodukte sich nicht nach ihrem Werthe, d h. der zu ihrer Produktion gesellschaftlich nothwendigen Arbeitszeit, richtet".

[3]) O. c., S. 12: „..... warum der Tauschwerth der Mehrprodukte nicht die Erscheinungsform des in ihnen enthaltenen Werthes ist.....?"

Чтобы отвѣтить на такой вопросъ, продолжаетъ К. Шмидтъ, надо установить, чѣмъ отличаются другъ отъ друга продуктъ вообще и прибавочный продуктъ? И отвѣчаетъ, что единственное различіе между ними заключается въ отношеніи къ нимъ капиталиста [1]): прибавочный продуктъ достается капиталисту даромъ, это продуктъ неоплаченнаго, прибавочнаго, рабочаго времени [2]); между тѣмъ остальная часть продукта, за вычетомъ прибавочнаго продукта, капиталистомъ оплачена—онъ оплатилъ и постоянный капиталъ и необходимое рабочее время [3]). Но хотя прибавочный продуктъ достается капиталисту даромъ, однако это не значитъ, что его можно пріобрѣсти безъ капитала, иначе всякій нищій могъ бы создать сколько угодно прибавочнаго продукта и сразу стать набобомъ [4]). Дѣйствительно, вѣдь прибавочный продуктъ, ничего не стоящій капиталисту, есть результатъ присвоенія имъ себѣ продукта прибавочнаго, неоплаченнаго, рабочаго времени; а чтобы присвоить себѣ продуктъ неоплаченнаго рабочаго времени надо получить въ свое распоряженіе рабочее время вообще (и необходимое, и прибавочное), т. е. заставить человѣка работать, нанять его на работу [5]). Для этого надо уплатить ему заработную плату, т. е. оплатить необходимое рабочее время, и кромѣ того сдѣлать затраты на пріобрѣтеніе постояннаго капитала, который даетъ возможность эксплуатировать рабочую силу. Вотъ эти-то издержки и являются для капитали-

---

[1]) O. c., S. 13.

[2]) O. c., S. 13—14: „Während nähmlich der Waarenproduzirende und Verkaufende Kapitalist für das gesammte von ihm feil gebotene Waarenquantum nach Abzug des Mehrproduktes ein Werthäquivalent in Form der Produktionskosten gezahlt hat, ist er in den Besitz des Mehrproduktes ohne Hingabe eines Werthaquivalents gekommen."

[3]) O. c., S. 15.

[4]) O. c., S. S. 16—17; 18.

[5]) O. c., S. 19.

ста издержками—необходимыми, чтобы продуцировать прибавочную цѣнность [1]).

Чтобы получить прибыль капиталистъ долженъ затратить извѣстный капиталъ *авансомъ*; по окончаніи производства, въ результатѣ этой затраты, авансъ ему возвращается съ нѣкоторымъ избыткомъ—прибавочнымъ продуктомъ [2]). Прибавочный продуктъ этотъ долженъ быть оцѣненъ; и такъ какъ капиталисты являются единственными обладателями и продавцами прибавочнаго продукта, то они сами его и оцѣниваютъ [3]). И согласно теоріи Маркса, говоритъ К. Шмидтъ, они должны оцѣнить прибавочный продуктъ сообразно затратѣ *ими, капиталистами*, рабочаго времени, нужнаго на производство прибавочнаго продукта [4]). И это рабочее время, затрачиваемое капиталистами на производство прибыли, опредѣляется по суммѣ тѣхъ авансовъ, которые капиталисты дѣлаютъ, чтобы получить прибыль, прибавочный продуктъ [5]).

---

[1]) O c., S. 15: „..... eine solche im Sinne der Kapitalisten zur Produktion von Mehrprodukt nothwendige Arbeitszeit allerdings existirt, und..... diese Arbeitszeit fur die Kapitalisten wirklich den Maasstab abgiebt, nach welchem sie auf Grund des Werthgesetzes ihre Mehrprodukte gegeneinander austauschen." S S 18–19: „Die nothwendige Arbeitszeit, um Mehrprodukte zu produziren, reduzirt sich dann also für den Kapitalisten thatsächlich auf die Arbeitszeit, welche nothwendig ist, um den Mehrprodukt-Karakter des betreffenden Waarenquantums zu produziren" S 19· „Diese Arbeitszeit würde dann als die zur Herstellung von Mehrprodukt überhaupt gesellschaftlich nothwendige gelten, und nach ihr müsste sich folglich auch der Tauschwerth der Mehrprodukte richten."

[2]) O. c., S. 19.

[3]) O c., S. 17.

[4]) O c, S 17: „.. ... und sie können ihn auf Grund des Werthgesetzes nicht anders normiren als nach der Arbeitszeit, die sich i h n e n als die zur Produktion der Mehrprodukte nothwendige darstellt."

[5]) O. c., S. 19: „Wenn aber die zur Produktion des Mehrprodukt-Karakters nothwendige Arbeitszeit ohne Verkauf des Mehrproduktes an den Kapitalisten zurückströmt, so hat er durch blossen Vorschuss von Arbeitszeit ein Produkt in Mehrprodukt verwandelt....." „Der blosse Vorschuss..... ..... erweist sich so in der Hand des Kapitalisten als für ihn produktiv".

Предположимъ, говоритъ К. Шмидтъ, что мы имѣемъ производство, гдѣ норма прибавочной цѣнности (die Mehrwerthrate) $\frac{m}{v}=\frac{1}{2}$, т. е. чтобы произвести прибавочную цѣнность А— надо затратить 2А перемѣннаго капитала. Предположимъ затѣмъ, что техническія условія производства требуютъ постояннаго капитала, равнаго по цѣнности перемѣнному, и что капиталъ, какъ постоянный такъ и перемѣнный, оборачивается четыре раза въ годъ. Тогда, чтобы въ теченіи года произвести прибавочную цѣнность А, нуженъ авансъ капитала не 2А+2А на цѣлый годъ, а $\frac{A}{2}+\frac{A}{2}$ на каждые три мѣсяца, т. е. у капиталиста постоянно будетъ въ оборотѣ капиталъ А. И вотъ прибавочный продуктъ оцѣнивается пропорціонально этому *авансу* А на годъ времени [1]).

Мнѣ могутъ возразить, говоритъ К. Шмидтъ, что это мое предположеніе противорѣчитъ дѣйствительности, такъ какъ по этому предположенію выходитъ, что прибавочный продуктъ, произведенный одинаковымъ капиталомъ въ разное время, оцѣнивается одинаково, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ и не можетъ быть [2]). Но, продолжаетъ онъ, это противорѣчіе— только кажущееся: на самомъ дѣлѣ, такъ какъ капиталистъ оцѣниваетъ прибавочный продуктъ по количеству затраченнаго въ производствѣ и оплаченнаго имъ рабочаго времени— онъ принимаетъ во вниманіе какъ количество единовременно затраченнаго труда, такъ и продолжительность этой затраты [3]). Поэтому капиталистъ высчитываетъ прибыль со-

---

[1]) O. c., S. S. 21—24 Какъ устанавливается эта пропорція, мы увидимъ ниже, говоритъ К Шмидтъ, о. с., S. 15: „Der Maasstab aber, nach welchem sie die Mehrprodukte gegen andere nicht zum Mehrprodukt gehörigen Waaren austauschen, ist hierdurch—warum, wird sich später zeigen—noch nicht gegeben". S. 17.

[2]) O. c., S 25.

[3]) O. c., S. 26.

образно тому, какой капиталъ и на какое время имъ авансируется [1]). И каковъ бы ни былъ по составу своему (т. е. по отношенію постояннаго капитала къ перемѣнному) капиталъ, какова бы ни была прибавочная цѣнность, какова бы ни была норма прибавочной цѣнности — капиталисту все равно. Съ *его* точки зрѣнія онъ оплатилъ извѣстное количество рабочаго времени и пропорціонально авансамъ, необходимымъ для этой оплаты, приводя эти авансы къ извѣстной единицѣ времени (обыкновенно годъ), онъ и оцѣниваетъ получаемую имъ прибавочную цѣнность [2]). И именно поэтому-то и гармонируетъ эта оцѣнка капиталистами прибавочнаго продукта съ закономъ Маркса, что сами капиталисты оцѣниваютъ прибавочный продуктъ сообразно авансируемому ими, для его полученія, количеству рабочаго времени.

Это разсужденіе К. Шмидтъ одинаково прилагаетъ и къ основному и къ оборотному капиталу [3]).

---

[1]) O. c., S. 27: „Das allgemeine Verhältniss aber zwischen den Quanten Arbeitszeit, die von den Kapitalisten zur Produktion der verschiedenen Mehrprodukte angewendet werden mussten, ist nicht durch die Proportion der vorgeschossenen Kapitalien, sondern durch die Proportion der Multipel aus diesen Kapitalien und den Zeiteinheiten ihrer Vorschussdauer zu berechnen". То же см. S. 40. Время обращенія (Cirkulationszeit), т. е. время необходимое на продажу продуктовъ для полученія денегъ и на покупку вновь, для слѣдующей стадіи производства, постояннаго капитала и на наемъ рабочихъ, К. Шмидтъ сначала (S. S 10, 23) принимаетъ равнымъ нулю; а потомъ вводитъ въ расчетъ (S S. 28 ff). Этотъ расчетъ мы оставляемъ въ сторонѣ, какъ сдѣланный правильно на основаніи предположеній К. Шмидта, но ничего новаго не прибавляющій къ пониманію его теоріи,

[2]) O c., S. S. 27—28.

[3]) O c., S. 36: авторъ говоритъ, что весь авансируемый капиталъ слагается изъ fixes Kapital+Kapital I+Kapital II, гдѣ капиталъ I означаетъ оборотный капиталъ (безъ заработной платы); капиталъ II означаетъ капиталъ, необходимый для того, чтобы производство не прерывалось на время, необходимое для продажи продуктовъ въ цѣлихъ возстановленія потребленнаго капитала; основной капиталъ очевидно берется цѣликомъ.

Относительно оборотнаго капитала съ нимъ можно согласиться, что расчетъ дѣлается по теоріи Маркса. Если я могу на x рублей нанять m рабочихъ на одинъ день, то ясно, что на два дня я на эти же x рублей найму всего $\frac{m}{2}$ рабочихъ. Если я могу на x рублей купить n сырыхъ матеріаловъ, потребныхъ для моего производства на одинъ день, то чтобы купить ихъ для того же производства на два дня—надо заплатить 2x рублей.

Но въ отношеніи къ основному капиталу соображенія К. Шмидта совершенно ошибочны. Факты таковы, что капиталисты расчитываютъ прибыль за данный отчетный періодъ (напримѣръ—годъ) не на ту часть основнаго капитала, которая за это время амортизируется, а на *весь* основной капиталъ; на слѣдующій годъ опять на *весь* основной капиталъ и т. д. К. Шмидтъ дѣлаетъ расчеты также (хотя въ этомъ отношеніи изложеніе его, вообще очень ясное, дѣлается неопредѣленнымъ и туманнымъ) и объясняетъ, что прибыль такъ расчитывается потому, что основной капиталъ все время остается въ авансѣ, независимо отъ того, какая часть его амортизируется [1]).- Здѣсь К. Шмидтъ впадаетъ въ противорѣчіе самъ съ собой. Расчеты его относительно заработной платы и остальной части оборотнаго капитала кромѣ заработной платы (т. е. той части капитала, которая по терминологіи Маркса должна быть названа—constanter Theil des circulirenden Kapitals), были совершенно правильны съ точки зрѣнія его теоріи, потому что количество прилагаемаго (angewandt) къ производству оборотнаго капитала исчислялось въ такіе періоды времени, въ которые и трудъ, и оборотный капиталъ (constanter Theil des circulirenden Kapitals) потреблялись въ производствѣ цѣликомъ, и даже по нѣскольку разъ, такъ

---

[1]) O c., S 36: „Denn das fixe Kapital muss zu Beginn der Produktion genau ebenso wie das zirkulirende vorgeschossen sein".

что ихъ цѣнность, помноженная на число обращеній ихъ въ производствѣ,—точно выражала количество приложеннаго къ производству и оплаченнаго капиталистомъ труда, какъ живаго, такъ и кристаллизованнаго. Между тѣмъ, переходя къ основному капиталу, К. Шмидтъ причисляетъ *всю* его цѣнность къ авансамъ капиталиста въ такіе періоды, когда потребилась въ производствѣ лишь часть цѣнности оборотнаго капитала.

Это—рѣзкое самопротиворѣчіе. Если К. Шмидтъ говоритъ, что авансы капиталиста въ производствѣ означаютъ количество приложеннаго въ производствѣ и *оплаченнаго* имъ рабочаго времени, то онъ долженъ принять, что основной капиталъ (по терминологіи Маркса—fixer Theil des constanten Kapitals), т. е. кристаллизованный въ немъ трудъ, оплачивается цѣликомъ въ теченіи того времени, когда капиталъ окончательно амортизируется, напримѣръ въ десять лѣтъ; въ одинъ годъ, слѣдовательно, оплачивается лишь одна десятая часть кристаллизованнаго въ немъ труда. Слѣдовательно капиталистъ долженъ бы былъ вычислить годовой процентъ не на весь основной капиталъ своего предпріятія, а на одну десятую его часть, которая имъ въ теченіи года оплачена. Этотъ расчетъ былъ бы вѣренъ утвержденію К. Шмидта—что капиталисты оцѣниваютъ прибыль по затратѣ *оплаченнаго* ими рабочаго времени, но онъ противорѣчилъ бы дѣйствительности, такъ какъ капиталисты ежегодно высчитываютъ процентъ на *весь* основной капиталъ, хотя бы онъ амортизировался въ сто лѣтъ.

Да и вообще самая идея Конрада Шмидта—будто прибавочный продуктъ *оцѣнивается* сообразно съ затратами постояннаго капитала—не выдерживаетъ никакой критики съ точки зрѣнія трудовой теоріи цѣнности. Какъ увидимъ ниже —Марксъ говоритъ о *распредѣленіи* прибавочнаго продукта сообразно авансамъ капиталиста, а не объ оцѣнкѣ его. Прибавочный продуктъ, по Марксу, есть продуктъ живаго труда, именно прибавочнаго рабочаго времени, и оцѣнивается со-

образно расходу живаго труда: цѣнность прибавочнаго продукта пропорціональна затратѣ прибавочнаго рабочаго времени. Оцѣнивая же прибавочный продуктъ сообразно затратамъ постояннаго капитала, Конрадъ Шмидтъ дѣлаетъ грубую ошибку противъ Марксовой теоріи цѣнности и прибыли; онъ какъ бы приписываетъ постоянному капиталу (по Марксу— мертвый трудъ) производительную силу, которая согласно Марксу присуща только живому труду. Объ этомъ очевидно и говоритъ Энгельсъ, когда мелькомъ бросаетъ упрекъ К. Шмидту въ томъ, что послѣдній признаетъ за капиталомъ способность создавать цѣнность [1]).

Кромѣ того—по Конраду Шмидту прибавочный продуктъ и просто продуктъ оцѣниваются различнымъ образомъ, на различныхъ основаніяхъ. Продуктъ оцѣнивается по овеществленному въ немъ общественно-необходимому труду; для прибавочнаго продукта это правило ужé не дѣйствуетъ, онъ оцѣнивается по авансамъ капиталиста [2]).

---

[1]) См. Marx, Das Kapital, III[1], Vorrede, S S. XIV—XV: „Das Werthgesetz richtet sich von vornherein gegen die.....Ansicht, als sei die angehaufte vergangene Arbeit, woraus das Kapital besteht..... .. auch werthbildend..... Wenn aber Schmidt diese Vorstellung benutzt.....so hebt er das Werthgesetz selbst auf... ....“ Сознавая, или чувствуя, свою ошибку, К. Шмидтъ выраженіе „zur Produktion von Mehrprodukt angewandte Arbeitszeit“ (См. S. 26), употребляемое имъ при разсужденіи объ оборотномъ капиталѣ (на стр. 34 онъ самъ говоритъ, что до сихъ поръ принималъ весь капиталъ за оборотный)—когда дѣло доходитъ до основнаго капитала (§ 9)—превращаетъ въ выраженіе „das in jeder Arbeitsperiode angewandte Kapital“ (S. 35), избѣгая слова „Arbeitszeit“.

[2]) O. c., S. 14: „.....ergiebt sich ....die Möglichkeit, auf Grund des Werthgesetzes selbst den Tauschwerth des Mehrproduktes nach einem anderen Maasse als den der übrigen Produkte zu messen“ S. 16 „..... für diesen Produkttheil“ (Produkt) „die in den Waaren verkörperte Arbeitszeit als die zur Produktion derselben gesellschaftlich nothwendige gilt“. .. „Die Arbeitszeit, welche

Но предположеніе такаго двоякаго способа оцѣнки товаровъ приводитъ насъ къ нелѣпости. Одинаковые товары, производимые одновременно въ двухъ предпріятіяхъ—въ капиталистическомъ и въ ассоціаціи рабочихъ, должны слѣдовательно оцѣниваться различно? Можетъ ли это быть? Предположимъ, что капиталистъ выработалъ извѣстное количество продуктовъ и передаетъ фабрику и готовые продукты ассоціаціи рабочихъ. Рабочимъ перейдутъ продукты, произведенные и оцѣненные капиталистомъ; положимъ, рабочіе могутъ не продать эти продукты въ теченіи нѣкотораго времени; въ это время они произведутъ еще столько же продуктовъ; что же—неужели онъ оцѣнятъ эту вторую партію продуктовъ иначе, чѣмъ была оцѣнена первая? Конечно нѣтъ. Оцѣниваетъ рынокъ. *Распредѣлятъ* полученную прибыль ассоціировавшіеся рабочіе конечно иначе, чѣмъ распредѣлялъ капиталистъ; но оцѣнить ее иначе они не могутъ.

Все это позволяетъ намъ отрицательно отнестись къ теоріи К. Шмидта. Но чтобы сужденіе не было поспѣшно, мы должны довести до конца наше разсмотрѣніе идей К. Шмидта и посмотрѣть, чѣмъ по его мнѣнію опредѣляется средняя норма прибыли, которую онъ въ предыдущихъ разсужденіяхъ принималъ за нѣчто данное, обѣщая впослѣдствіи выяснить, какъ устанавливается эта норма [1]).

Этотъ вопросъ разрѣшается К. Шмидтомъ слѣдующимъ образомъ. Хотя отдѣльныя части прибавочнаго продукта, при-

---

zur Herstellung der Mehrprodukte thatsachlich nothwendig war und so den Werth derselben reprasentirt, hört mithin für die Kapitalisten auf, als nothwendige Arbeitszeit und somit als Werth der Mehrprodukte zu gelten."

[1]) O. c., S. 43—44: „...Wir wissen nur, dass der Tauschwerth aller einzelner Mehrprodukte sich zu einander verhalten muss wie die bei gleicher Vorschusszeit zu ihrer Produktion vorgeschossenen Kapitalien, in anderen Worten, dass die Proportion zwischen dem Tauschwerth der Mehrprodukte und der bei gleicher Vorschusszeit zu ihrer Produktion vorgeschossenen Kapitalien überall gleich sein muss, aber diese Proportion selbst ist völlig unbekannt."

надлежащія отдѣльнымъ капиталистамъ, оцѣниваются не по трудовой стоимости, но общая сумма прибавочнаго продукта оцѣнивается пропорціонально воплощенному въ немъ общественно-необходимому труду [1]). И вотъ отношеніе мѣновой цѣнности общей суммы годичнаго прибавочнаго продукта—Σm, къ мѣновой цѣнности общей суммы затраченнаго на его производство капитала, постояннаго и перемѣннаго—$\Sigma(c+v)$, и опредѣляетъ среднюю норму прибыли, die Durchschnittsprofitrate. Если мы обозначимъ искомую среднюю норму прибыли какъ $\frac{1}{x}$, то

$$\frac{1}{x} = \frac{\Sigma m}{\Sigma (c+v)} \qquad ^{2})$$

Эта средняя норма прибыли, до сихъ поръ предполагавшаяся какъ нѣчто данное, но неизвѣстное—сразу становится опредѣленной величиною [3]).

Конечно, заключаетъ К. Шмидтъ, никто не знаетъ ни суммы цѣнности общей массы годичныхъ прибавочныхъ продуктовъ, ни количества потребныхъ на ихъ производство капиталовъ. Но тѣмъ не менѣе это реальныя, дѣйствительно существующія, величины; и распредѣленіе прибавочной цѣнности между отдѣльными капиталистами совершается само собой по общему непреложному закону конкурренціи, какъ безсознательный, механическій процессъ [4]).

---

[1]) O. c., S 44: «.... muss die Summe aller Mehrprodukte auf Grund des Werthgesetzes nach Massgabe der in ihr verkörperten Gesammtmehrarbeit sich gegen die Gesammtheit der übrigen Produkte austauschen.“

[2]) O. c., S. 45.

[3]) O. c., S 47: «Die jahrliche Durchschnittsprofitrate, zu diesem Schlussresultate führt uns unsere Analyse, wird mithin determinirt durch das Verhältniss des jahrlich produzirten Gesammtmehrwerths zu dem am Jahresanfange vorgeschossenen Gesammtcapital“.

[4]) O c., S 53 „Natürlich! Der Einzelne kennt weder Σm noch $\Sigma(c+v)$ und denkt nur daran, den eigenen Profit möglichst hoch hinaufzuschrauben;

Мы видимъ, что К. Шмидтъ въ своей попыткѣ примирить трудовую теорію цѣнности съ закономъ уравненія прибыли пришелъ къ тѣмъ же самымъ заключеніямъ, съ которыми мы познакомились у Родбертуса. Ниже мы увидимъ, что съ Марксомъ К. Шмидтъ имѣетъ еще болѣе общаго— это совершенно та же теорія: общая сумма цѣнности всѣхъ продуктовъ зависитъ отъ количества воплощеннаго въ нихъ общественно-необходимаго рабочаго времени; такъ оцѣнивается и продуктъ вообще, слѣдовательно и капиталъ, и прибавочный продуктъ. Но прибавочный продуктъ, оцѣниваясь въ общей массѣ по трудовой стоимости, между отдѣльными капиталистами распредѣляется такъ, что каждый изъ нихъ получаетъ на затрачиваемый капиталъ прибыль—пропорціонально величинѣ этого капитала и продолжительности затраты, согласно одной общей нормѣ прибыли, опредѣляющейся изъ отношенія цѣнности общей суммы прибавочнаго продукта къ общей цѣнности всего авансированнаго въ производствѣ капитала.

Во всемъ этомъ Родбертусъ, К. Шмидтъ и Марксъ совершенно между собой согласны.

Особенность воззрѣній К. Шмидта заключается въ томъ, что фактъ распредѣленія прибыли между капиталистами сообразно величинѣ авансируемыхъ капиталовъ, объясняемый Родбертусомъ и Марксомъ *ошибочною* вѣрою капиталистовъ въ производительную силу капитала, К. Шмидтъ пытается свести къ закону трудовой теоріи цѣнности, т. е. хочетъ быть plus marxiste que Marx lui même, за что́ и подвергается рѣзкой критикѣ отъ alter-ego Маркса—Энгельса.

---

aber in dem das Alle thun, muss sich eben der Gewinnsatz im Grossen und Ganzen nivelliren Dieser nivellirte Gewinnsatz ergiebt sich also rein mechanisch und ganz unbeabsichtigt als blosse Resultante aller einzelnen Kapitalistischen Gewinnbestrebungen». S. 54. „Die immanenten Gesetze der Kapitalistischen Produktion machen sich eben, wie Marx treffend hervorhebt, in der ausseren Bewegung der Kapitale als Zwangsgesetze der Konkurrenz geltend und kommen erst so als treibende Motoren dem individuellen Kapitalisten zum Bewusstsein.“

Но если оставить эту часть теоріи К. Шмидта, неудачную даже съ точки зрѣнія Марксовой теоріи, то въ остальномъ, повторяю, онъ до мелочей сходится съ Родбертусомъ и Марксомъ. Очевидно Лексисъ былъ правъ, говоря, что инаго рѣшенія разбираемой проблемы быть не можетъ.

Вслѣдствіе этого окончательную критику К. Шмидта, какъ и Родбертуса, мы отлагаемъ до ознакомленія съ окончательной формулировкой теоріи цѣнности и прибыли Маркса въ третьемъ томѣ его «Капитала».

Еще менѣе удачную попытку примирить трудовую теорію цѣнности съ закономъ уравненія прибыли сдѣлалъ Штибелингъ. Предлагаемое имъ рѣшеніе чрезвычайно просто, но за то и замѣчательно ..... нелѣпо.

Этотъ писатель отличаетъ понятіе нормы прибавочной цѣнности. какъ отношенія прибавочной цѣнности къ перемѣнному капиталу, отъ нормы прибыли, какъ отношенія той же прибавочной цѣнности къ цѣлому предпринимательскому капиталу, къ суммѣ постояннаго и перемѣннаго капитала [1]); и говоритъ что задача примиренія трудовой теоріи цѣнности съ закономъ уравненія прибыли сводится къ рѣшенію вопроса — какимъ образомъ, при дѣйствіи закона трудовой цѣнности одинаковые капиталы могутъ производить въ одинаковое время равную прибыль, независимо отъ разницы въ количествѣ живаго труда, прилагаемаго къ производству? [2]) Вопросъ поставленъ съ точки зрѣнія послѣдователя Маркса правильно, но рѣшеніе дается уже совсѣмъ не по Марксу. Штибелингъ строитъ это свое рѣшеніе на предположеніи, что съ измѣненіемъ соотношенія постоянной и перемѣнной частей капитала—сумма прибавочной цѣнности не измѣняется.

---

[1]) George C Stiebeling, Das Werthgesetz und die Profit-Rate, 1890, S S 3 -4

[2]) O. c., S. 17.

Предположимъ, говоритъ онъ, что въ двухъ фабрикахъ употребляются одинаковые капиталы съ разнымъ взаимоотношеніемъ постоянной и перемѣнной частей. Назовемъ сумму постояннаго и перемѣннаго капитала (c+v) буквой y, а разницу взаимоотношенія постояннаго и перемѣннаго капитала назовемъ буквой x. Тогда въ первой фабрикѣ y=c+v; во второй y=(c—x)+(v+x). Норма прибавочной цѣнности въ первой фабрикѣ будетъ $\frac{m}{v}$; во второй $\frac{m}{v+x}$. Но норма прибыли въ обоихъ предпріятіяхъ будетъ одинакова, потомучто $\frac{m}{c+v}=\frac{m}{c-x+v+x}$ [1]).

Въ этомъ и заключается искомое рѣшеніе поставленнаго выше вопроса.

Не трудно замѣтить, что Штибелингъ дѣлаетъ произвольное предположеніе: онъ полагаетъ, что въ обоихъ разбираемыхъ случаяхъ, несмотря на разницу соотношенія постояннаго и перемѣннаго капитала, получается одинаковая прибавочная цѣнность [2]). Но это предположеніе не только произвольно — оно прямо противорѣчитъ Марксовой теоріи прибавочной цѣнности, изложенной въ первомъ томѣ Капитала.

По Марксу норма прибавочной цѣнности есть точное выраженіе взаимоотношенія прибавочнаго рабочаго времени къ необходимому [3]). Необходимое рабочее время, по Марксу, есть то время, въ теченіи котораго рабочій производитъ цѣнность, получаемую имъ въ видѣ заработной платы [4]); а такъ какъ заработная плата всегда стоитъ на уровнѣ минимума средствъ содержанія рабочаго [5]), то заработная плата, а

---

[1]) O. c., S S. I, 18, 10—21.

[2]) Это замѣчено Энгельсомъ; см. Marx, Das Kapital, III[1], S. XXIV.

[3]) Marx, Das Kapital, I, S. 185.

[4]) O. c., S S. 159—160, 167, 520, 557.

[5]) O c, S S. 134—135.

слѣдовательно и необходимое рабочее время во всѣхъ отрасляхъ съ средней, обычной, степенью квалификаціи труда— одинаковы. Если же необходимое рабочее время будетъ одинаково, то при дѣлаемомъ Штибелингомъ предположеніи одинаковой продолжительности рабочаго дня [1]) - норма прибавочной цѣнности должна быть на обѣихъ фабрикахъ одинакова; а такъ какъ перемѣнные капиталы различны, то ясно, что сумма прибавочной цѣнности, въ противоположность расчету Штибелинга, должна быть въ обоихъ предпріятіяхъ не одинакова.

Любопытно, что Штибелингъ пытается разъяснить эту несообразность и доходитъ до признанія самостоятельной производительной силы за капиталомъ!

Алгебраическіе знаки въ своемъ примѣрѣ о двухъ фабрикахъ онъ превращаетъ въ цифры:

I	II
y=c+v=1840+310=2150 долл.	y=(c+x)+(v x)=(1840+
m=400 долларовъ.	100)+(310 — 100)=1940+
	210=2150 долларовъ;
	m=400 долларовъ [2])

Хотя въ первомъ случаѣ работаютъ 31 рабочій, затрачивая 1860 часовъ непосредственной работы; а во второмъ случаѣ—21 рабочій, затрачивая 1260 часовъ непосредственной работы [3]); тѣмъ не менѣе однако, говоритъ Штибелингъ, и въ томъ и другомъ случаѣ прибавочная цѣнность будетъ 400 долларовъ: съ увеличеніемъ постояннаго капитала увеличивается производительная сила труда рабочихъ, такъ какъ

---

[1]) Stiebeling, o. c., S. S 19—20 u. a.

[2]) O. c., S.S. 20—21. Внѣшняя форма этой схемы мною чуть-чуть измѣнена.

[3]) O. c., S.S. 19—20.

на каждые 1260 часовъ ихъ непосредственной работы машина доставляетъ еще 600 часовъ скрытой механической работы; иначе сказать, продуктивность труда рабочаго возрасла въ отношеніи $88^1/_2$ къ 60 [1]). Въ первомъ случаѣ прибавочная цѣнность въ 400 долларовъ создается 1860-ю часами труда, во второмъ, та же цѣнность—1260-ю часами труда. Между тѣмъ по Марксу во второмъ случаѣ прибавочная цѣнность должна составлять только 270, 97 долларовъ, такъ какъ высота прибавочной цѣнности, при предположенномъ Штибелингомъ условіи одинаковой продолжительности рабочаго дня и при необходимомъ предположеніи одинаковой нормы прибавочной цѣнности, пропорціональна размѣрамъ перемѣннаго капитала. Какимъ же образомъ трудъ продолжительностью въ 1260 часовъ можетъ создать такую же прибавочную цѣнность, какъ трудъ 1860-ти часовъ? Штибелингъ говоритъ, что машина исполняетъ работу, равную 600 часовъ человѣческаго труда [2]), что на каждые 60 часовъ живаго человѣческаго труда—развивается еще $28^1/_2$ часовъ скрытой (?) механической работы машины [3]).

Но какую бы работу машина ни исполняла— по Марксу она возстановляетъ въ производствѣ лишь свою трудовую стоимость. Въ первомъ случаѣ общая цѣнность продукта должна составить $c+v+m=1840+310+400=2550$ долларовъ; во

[1]) O. c., S. 20.

[2]) O. c., S. 20: „Die 210 Doll., welche nun den wochentlichen Gesammtlohn der 21 Arbeiter bilden, sind der sichtbare Ausdruck für die 1260 Stunden lebendiger Arbeit, die sie wöchentlich leisten, wahrend die 100 Doll, als Vertreter der 600 Stunden mechanischer lebloser Arbeit, welche die eisernen Arbeiter, d. h. die Maschinen, wöchentlich liefern, von der Bildflache verschwinden, um in der Rate des Mehrwerths wieder aufzutauchen".

[3]) Ibidem: „. jeder einzelne Arbeiter liefert ein grösseres Quantum Mehrwerth weil er neben den 60 Stunden seiner eigenen lebendigen Arbeit auch noch vermittelst der Maschinerie, über $28^1/_2$ Stunden latenter mechanischer Arbeit wöchentlich leistet".

второмъ (c+x)+(v—x)+m=1940+210+270, 97=2420, 97 долларовъ. А по Штибелингу и во второмъ случаѣ общая цѣнность продуктовъ составитъ 2550 долларовъ, т. е. машина создаетъ прибавочную цѣнность въ 129, 03 долларовъ.

Съ точки зрѣнія Марксовой теоріи это—непростительная ошибка; для насъ же представляется весьма интереснымъ то обстоятельство, что сторонникъ Маркса противъ своей воли, силою неумолимой логики, былъ приведенъ къ признанію за капиталомъ самостоятельной производительной силы.

Не болѣе успѣшная попытка объяснить, на основаніи теоріи Маркса, фактъ уравненія прибыли принадлежитъ Юліусу Вольфу. Какъ общее правило Марксомъ установлено, говоритъ онъ, что при повышеніи продуктивности труда падаетъ цѣнность продуктовъ - и наоборотъ. Но относительно прибавочнаго продукта это обстоитъ не такъ: при повышеніи продуктивности труда прибавочная цѣнность также повышается [1]). Это потому, что съ повышеніемъ продуктивности труда товары дешевѣютъ, слѣдовательно дешевѣютъ и средства существованія рабочихъ; значитъ заработная плата уменьшается и прибыль увеличивается какъ *относительная прибавочная цѣнность*. А продуктивность труда увеличивается съ увеличеніемъ постояннаго капитала. Поэтому прибыль и оказывается пропорціональной капиталу—она повышается съ увеличеніемъ какъ перемѣннаго, такъ и постояннаго капитала [2]).

---

[1]) Julius Wolf, Das Rätsel der Durchschnittsprofitrate bei Marx. Jahrb f. N. O. u. St., 3 F, 2 Bd., 1891, S 357. „Er steigt dann, wenn die Verbilligung sich auf Gegenstände der Lebensnothdurft des Arbeiters erstreckt, oder auf Gegenstände, welche gebraucht werden, um jene darzustellen“.

[2]) O. c., S. 357; 358: „.....ein Plus an konstantem Kapital hat ein Plus an Produktivkraft der Arbeiter zur Voraussetzung Da dieses Plus an Produktivkraft aber (auf dem Wege über die Lebensverbilligung des Arbeiters) ein Plus an Mehrwerth nach sich zieht, ist die directe Beziehung zwischen wachsendem Mehrwert und wachsender Beteiligung des konstanten Kapitals im Gesammtkapital hergestellt“.

Противъ такой попытки Ю. Вольфа разрѣшить проблему средней нормы прибыли Конрадъ Шмидтъ выставилъ очень серьезныя возраженія. Если, говоритъ онъ, вслѣдствіе вздешевенія средствъ существованія рабочихъ укоротится необходимое рабочее время, то оно укоротится одинаково во всѣхъ отрасляхъ, такъ какъ заработная плата нивеллируется конкурренціей къ одинаковому уровню—необходимыхъ средствъ существованія. Слѣдовательно во всѣхъ отрасляхъ увеличится прибавочная цѣнность, но увеличится пропорціонально рабочему времени, т е. перемѣнному капиталу, какъ бы ни было различно отношеніе постояннаго капитала къ перемѣнному; т. е. значитъ пропорціональности между увеличеніемъ прибыли и постояннаго капитала—не будетъ [1]).

Кромѣ того К. Шмидтъ указываетъ, что Вольфово разсужденіе относится лишь къ случаю увеличенія постояннаго капитала въ области изготовленія средствъ существованія рабочихъ. А во всѣхъ остальныхъ отрасляхъ увеличеніе продуктивности труда вслѣдствіе увеличенія постояннаго капитала, согласно разсужденіямъ самого-же Ю. Вольфа, не повлечетъ за собою вздешевенія труда; слѣдовательно въ послѣднемъ случаѣ съ увеличеніемъ постояннаго капитала необходимое рабочее время не укоротится и относительная прибавочная цѣнность не возникнетъ [2]). Послѣднее замѣчено и Файрменомъ [3]). Вольфъ пытался опровергнуть возраженіе Конрада Шмидта, но новаго ничего не сказалъ, а лишь повторилъ то, что писалъ ранѣе [4]).

---

[1]) Conrad Schmidt, Noch einmal das Rätsel der Durchschnittsprofitrate, Jahrb f. N. O. u St., 3 F, 2 Bd., 1891, S.S. 775—776.

[2]) O. c., S 775.

[3]) См Jahrb. f. N. O. u. St., 3 F., 3 Bd, S.S. 805—806, Anm. 2).

[4]) Julius Wolf, Durchschnittsprofitrate bei Marx, J. f. N. O u St., 3 F., 2 Bd., 1891, S. 916 (всего одна страница).

Къ соображеніямъ Конрада Шмидта противъ Ю. Вольфа мы можемъ прибавить еще слѣдующее:

1) Говоря объ *измѣненіи* прибавочной цѣнности пропорціонально *измѣненію* величины постояннаго капитала вслѣдствіе сопутствующихъ этимъ измѣненіямъ соотвѣтственныхъ имъ измѣненій продуктивности труда, Ю. Вольфъ даже не касается вопроса о *конституціи* прибавочной цѣнности *вообще*. Вѣдь мы знаемъ, что по Марксу одинаковые перемѣнные капиталы въ разныхъ отрасляхъ сочетаются съ разными постоянными капиталами, но прибавочная цѣнность создается только перемѣннымъ капиталомъ, независимо отъ величины сочетавшагося съ нимъ постояннаго капитала. Слѣдовательно, если бы даже иногда *увеличеніе* постояннаго капитала и могло повлечь за собою *увеличеніе* прибыли, то этимъ отнюдь еще не доказано, съ точки зрѣнія Маркса, что прибыль всегда пропорціональна всей затратѣ капитала въ производствѣ—и постояннаго и перемѣннаго. Очевидно Энгельсъ имѣлъ это въ виду когда заявилъ, что Ю. Вольфъ просто не понялъ теоріи Маркса [1]).

2) Основная тенденція современной техники состоитъ въ удешевленіи производства, въ уменьшеніи издержекъ производства вообще и въ удешевленіи средствъ производства, капиталовъ, въ частности; доставленіе дешевой силы есть главная задача современной техники, съ успѣхомъ ею во многихъ случаяхъ разрѣшаемая. При такихъ условіяхъ возможно увеличеніе прибыли рядомъ съ уменьшеніемъ основнаго капитала. Какой же смыслъ будетъ имѣть при такихъ обстоятельствахъ измышленіе Ю. Вольфа?

Послѣднимъ писателемъ, который до выхода въ свѣтъ третьяго тома «Капитала» Маркса занялся проблемой средней нормы прибыли, былъ Ф а й р м е н ъ. Уравненіе прибы-

[1]) Karl Marx, Das Kapital, III[1], Vorrede von Fr. Engels, S. XVIII.

ли въ отдѣльныхъ отрасляхъ производства есть фактъ [1]). Какъ же примирить съ этимъ фактомъ законъ трудовой теоріи цѣнности? [2]) Единственно возможное примиреніе заключается въ допущеніи, что мѣновая цѣнность товаровъ не всегда совпадаетъ съ ихъ трудовой стоимостью. Тамъ, гдѣ отношеніе постояннаго капитала къ перемѣнному въ отдѣльной отрасли равняется среднему отношенію постояннаго и перемѣннаго капитала во всѣхъ отрасляхъ производства вмѣстѣ взятыхъ, тамъ товары продаются по ихъ трудовой стоимости. Гдѣ отношеніе постояннаго капитала къ перемѣнному болѣе средняго, тамъ товары продаются выше своей трудовой стоимости; гдѣ это отношеніе менѣе средняго, тамъ товары продаются ниже трудовой стоимости [3]).

Но подобное несовпаденіе цѣнъ товаровъ съ ихъ трудовой стоимостью вовсе не опровергаетъ трудовую теорію цѣнности вообще. Если цѣны нѣкоторыхъ товаровъ превышаютъ ихъ трудовую стоимость въ той же мѣрѣ, въ какой цѣны другихъ товаровъ стоятъ ниже ея, то общая сумма цѣнъ остается все-таки равной общей суммѣ трудовой стоимости товаровъ [4]).

Такимъ образомъ и Файрменово рѣшеніе разбираемаго вопроса оказывается совершенно тождественнымъ съ рѣшеніемъ Родбертуса, Конрада Шмидта и, какъ сейчасъ увидимъ, Маркса. Но только, въ противоположность названнымъ писателямъ, разсужденія Файрмена остаются совершенно не мотивированными [5]).

---

[1]) F. Fireman, Kritik der Marx'schen Werttheorie. Jahrb. f. N. O. u. St., 3 F. 3 Bd., 1892, S. 799.

[2]) O. c., S S. 802, 805, 806.

[3]) O. c., S.S. 806—807.

[4]) O. c, S. 808.

[5]) Еще туманнѣе и неопредѣленнѣе высказалъ эту же мысль Энгельсъ въ 1878 году (см. G. Adler, Grundlagen, S S. 104—105), очевидно почерпнувъ ее изъ имѣвшихся въ его распоряженіи рукописей Маркса, которыя онъ потомъ и издалъ въ видѣ третьяго тома Капитала.

Въ третьемъ томѣ «Капитала», изданномъ Энгельсомъ, Маркс ъ занимается изученіемъ капиталистическаго производства въ общемъ и цѣломъ (Der Gesammtprocess der kapitalistischen Produktion) и въ значительной степени видоизмѣняетъ выставленную въ прежнихъ работахъ теорію цѣнности [1]), благодаря чему достигается кажущееся примиреніе трудовой теоріи цѣнности съ закономъ уравненія прибыли.

Капиталисту, говоритъ Марксъ, прибавочный продуктъ ничего не стóитъ—именно потому, что онъ стóитъ рабочему неоплаченнаго труда [2]). Поэтому издержки производства для капиталиста слагаются изъ затратъ постояннаго и перемѣннаго капитала. Эту цѣну продукта, во что онъ самому капиталисту обходится, Марксъ называетъ цѣною издержекъ (Kostpreis) и формула цѣнности товара, слагающейся изъ затратъ постояннаго и перемѣннаго капитала и прибавочной цѣнности

$$W = c + v + m,$$

превращается въ цѣну, слагающуюся изъ цѣны издержекъ плюсъ прибавочная цѣнность—

$$W = k + m \ ^{3}).$$

Эта формула въ свою очередь претерпѣваетъ дальнѣйшія измѣненія. Факты дѣйствительности показываютъ намъ, что капиталисты получаютъ одинаковую прибыль на затра-

---

[1]) Karl Marx, Das Kapital, III[1], S. 143: „Es ist durch die jetzt gegebene Entwicklung allerdings eine Modifikation eingetreten bezüglich der Bestimmung des Kostpreises der Waaren. Ursprünglich **wurde angenommen**, dass der Kostpreis einer Waare gleich sei dem Werth der in ihrer Produktion konsumirten Waaren“ (Курсивъ мой).

[2]) O. c., III[1], S. 2.

[3]) Ibidem.

чиваемые капиталы. Поэтому цѣна товаровъ слагается изъ цѣны издержекъ съ прибавленіемъ не дѣйствительно произведенной прибавочной цѣнности, а обычной, средней, прибыли. Первоначальная формула

$$W = c + v + m$$

окончательно превращается въ формулу

$$W = k + p \ ^{1}),$$

причемъ, какъ факты свидѣтельствуютъ, прибыль расчитывается на весь затрачиваемый капиталистомъ капиталъ—и постоянный и перемѣнный—между тѣмъ какъ прибавочная цѣнность расчитывается только на перемѣнный капиталъ, почему норма прибыли совершенно отличается отъ нормы прибавочной цѣнности [2]). Это одна и та же величина, расчитанная двумя различными способами, по отношенію къ двумъ различнымъ объемамъ капитала [3]).

Вслѣдствіе различнаго органическаго состава капиталовъ [4]), при одинаковой нормѣ прибавочной цѣнности норма прибыли должна бы въ различныхъ производствахъ стоять на различной высотѣ. Возьмемъ пять различныхъ предпріятій съ капиталами разнаго органическаго состава и мы увидимъ,

---

[1]) O. c. III[1], S. 11; „.....Waarenwerth=Kostpreis+Profit“

[2]) O. c., S. 17: „So erhalten wir die Profitrate $\frac{m}{C} = \frac{m}{c+v}$, im Unterschiede von der Rate des Mehrwerths $\frac{m}{v}$“.

[3]) O. c., S. 21: „.... drückt die Profitrate nichts andres aus als.....eine andre Messung des Mehrwerths, seine Messung am Werth des Gesammtkapitals, statt an dem Werth des Kapitaltheils, aus dem er durch dessen Austausch mit Arbeit direkt entspringt“. См. еще S. 23.

[4]) Органическимъ составомъ капитала Марксъ называетъ взаимоотношеніе цѣнности двухъ составныхъ частей капитала—постоянной и перемѣнной; o. c., III[1], S. 124.

что при равной нормѣ прибавочной цѣнности высота прибыли окажется у нихъ весьма различной:

Капиталы	Норма прибавочной цѣнности.	Прибавочная цѣнность.	Цѣна продукта.	Норма прибыли, или %
I. 80c+20v	100%	20	120	20%
II 70c+30v	100%	30	130	30%
III. 60c+40v	100%	40	140	40%
IV. 85c+15v	100%	15	115	15%
V. 95c+ 5v	100%	5	105	5%

[1])

Если бы мы стали разсматривать эти пять стадій производства какъ одно предпріятіе, то норма прибыли была бы 22%:

390c+110v	100%	110	610	22%

и каждая пятая часть всего продукта стоила бы пятую часть общей цѣны, равную пятой части авансированнаго капитала съ прибавкой средней для всѣхъ пяти стадій нормы прибыли:

$$\frac{610}{5} = 122 = \frac{500}{5} + \frac{110}{5}$$ [2]).

[1]) O. c., S. 133.

[2]) O. c., S.S. 133—134.

То обстоятельство, что составъ постояннаго капитала (т. е. отношеніе его основной и оборотной части) весьма разнообразенъ и что основной капиталъ изнашивается въ различныхъ производствахъ въ разные періоды времени—не измѣняетъ дѣла. Въ цѣну товаровъ входитъ различная амортизаціонная доля основнаго капитала, во всемъ же остальномъ расчеты остаются тѣ же:

Капиталы.	Норма прибавочной цѣнности.	Прибавочная цѣнность.	Норма прибыли.	Цѣнность потребленнаго основнаго капитала	Цѣна товаровъ	Цѣна издержекъ.	
I. 80c+20v	100%	20	20%	50	90	70	
II. 70c+30v	100%	30	30%	51	111	81	
III. 60c+40v	100%	40	40%	51	131	91	
VI 85c+15v	100%	15	15%	40	70	55	
V. 95c+ 5v	100%	5	5%	10	20	15	
390c+110v	—	110	100%	—	—	—	сумма
78c+22v	—	22	22%	—	—	—	среднее [1]

Если и въ этомъ случаѣ взглянуть на капиталы I—V какъ на одинъ, то окажется, что средній составъ капитала, $\frac{390c+110v}{5}=78c+22v$, и средняя норма прибыли, 22%, останутся тѣже. И если распредѣлить прибавочную цѣнность поровну на всѣ пять стадій, то окажется, что норма прибыли будетъ одинаковая во всѣхъ пяти предпріятіяхъ, но что

[1]) O c, III[1], S S 134—135.

цѣны товаровъ будутъ отличаться отъ трудовой стоимости, хотя въ общемъ уклоненія эти взаимно компенсируются:

Капиталы.	Прибавочная цѣнность.	Цѣнность товаровъ.	Цѣна издержекъ.	Цѣна товаровъ.	Норма прибыли.	Уклоненія цѣны отъ цѣнности.
I. 80c+20v	20	90	70	92	22%	+ 2
II 70c+30v	30	111	81	103	22%	— 8
III 60c+40v	40	131	91	113	22%	—18
IV 85c+15v	15	70	55	77	22%	+ 7
V. 95c+ 5v	5	20	15	37	22%	+17

[1])

Цѣны, которыя происходятъ вслѣдствіе присчитыванія средней нормы прибыли къ цѣнѣ издержекъ, называются цѣнами производства (Produktionspreise) [2]).

И подобно тому какъ въ этомъ гипотетическомъ примѣрѣ, такъ и въ дѣйствительной жизни—въ разныхъ отрасляхъ производства при одинаковой нормѣ прибавочной цѣнности возникаютъ различныя нормы прибыли; но конкурренція уравниваетъ эти различныя нормы прибыли и приводитъ ихъ къ одной средней нормѣ [3]). Въ результатѣ этого процесса уравненія прибыли—цѣны (Produktionspreise) товаровъ оказываются въ отдѣльныхъ случаяхъ не соотвѣтствующими ихъ трудовой стоимости, для нѣкоторыхъ выше, для другихъ ниже,

---

[1]) O. c., III[1], S. 135.

[2]) Ibidem.

[3]) O. c., III[1], S. 136: „..... werden ..... sehr verschiedene Quanta Mehrarbeit von ihnen angeeignet oder sehr verschiedene Massen Mehrwerth von ihnen producirt. Demgemäss sind die Profitraten ..... sehr verschieden. Diese verschiednen Profitraten werden durch die Konkurrenz zu einer allgemeinen Profitrate ausgeglichen, welche der Durchschnitt aller dieser verschiednen Profitraten ist".

но въ общемъ и цѣломъ эти уклоненія взаимно компенсируются и сумма цѣнъ всѣхъ товаровъ совершенно совпадаетъ съ общей ихъ трудовой стоимостью. Классъ капиталистовъ образуетъ изъ себя какъ бы одну большую акціонерную компанію, которая получаемую прибыль распредѣляетъ между своими членами въ процентномъ отношеніи къ ихъ предпринимательскимъ капиталамъ, хотя созданная участіемъ каждаго изъ нихъ въ производствѣ прибыль на самомъ дѣлѣ вовсе не пропорціональна этимъ капиталамъ [1]). Очень рѣдко случается, чтобы произведенная въ какой нибудь отдѣльной сферѣ производства прибавочная цѣнность совпадала съ получаемой капиталистомъ прибылью [2]). Подъ дѣйствіемъ закона уравненія прибыли это было бы вообще невозможно [3]); да капиталисты и не знаютъ, сколько ими производится прибавочной цѣнности [4]); весь этотъ процессъ совершается незамѣтно для капиталистовъ, за ихъ спиной; они его не видятъ, не понимаютъ и имъ не интересуются [5]).

Изъ предыдущаго изложенія становится очевиднымъ, что Марксъ въ третьемъ томѣ «Капитала» значительно видоизмѣнилъ свою теорію сравнительно съ содержаніемъ болѣе раннихъ сочиненій. До появленія третьяго тома «Капитала» теорія Маркса вращалась въ порочномъ кругѣ такихъ разсужденій: «1) Высота мѣновой цѣнности даннаго блага зави-

---

[1]) O. c, S. 137: „Die verschiednen Kapitalisten verhalten sich hier, soweit der Profit in Betracht kommt, als blosse Aktionäre einer Aktiengesellschaft, worin die Antheile am Profit gleichmässig pro 100 vertheilt werden“..... и т. д

[2]) O. c, S. 146.

[3]) O c., S. 11

[4]) O. c., S. 17: „Mehrwerth und Rate des Mehrwerths sind ..... das Unsichtbare.....“

[5]) O c, S. 147: „Aber dies ist ein Process, der hinter seinem Rücken vorgeht, den er nicht sieht, nicht versteht, und der ihn in der That nicht interessirt“.

сить отъ затраты труда на его производство. Если и встрѣчаются случаи, когда высота мѣновой цѣнности не пропорціональна затратѣ труда на производство, то это лишь временныя уклоненія отъ средняго нормальнаго уровня цѣнности, опредѣляемаго затратой труда, и зависятъ эти уклоненія отъ колебаній спроса и предложенія, но въ общемъ и среднемъ высота мѣновой цѣнности всегда зависитъ отъ затраты труда въ производствѣ. 2) Прибыль на капиталъ не входитъ составною частью въ цѣнность продукта, производимаго съ помощью капитала, потомучто капиталъ не имѣетъ самостоятельной производительной силы; производительная сила присуща лишь труду, а капиталъ можетъ сообщить приготовляемому изъ него продукту лишь цѣнность, соотвѣтствующую затратѣ труда на производство самого капитала, потомучто ..... высота мѣновой цѣнности всякаго блага, а слѣдовательно и капитала, зависитъ отъ затраты труда въ производствѣ .....» и т. д. опять съ начала [1]).

Теперь этотъ порочный кругъ Марксъ самъ разорвалъ. Въ противоположность первоначальному утвержденію—будто цѣна товаровъ всегда, за исключеніемъ временныхъ отклоненій вслѣдствіе колебаній спроса и предложенія, пропорціональна затратѣ труда въ производствѣ [2]), онъ теперь заявляетъ, что этого почти никогда не наблюдается, что мѣновая цѣнность товаровъ въ очень рѣдкихъ случаяхъ совпадаетъ съ ихъ трудовой стоимостью [3]). Правда, Марксъ продолжаетъ

---

[1]) См. мою статью „Къ вопросу о цѣнности и происхожденіи прибыли на капиталъ“, Ж. Юр Общ. при С.П.Б. унив.. 1895, Сентябрь, стр 43.

[2]) K. Marx, Das Elend der Philosophie, 1847, нѣмецкій переводъ 1885 года, S. 48—49: „Die Bestimmung des Werthes durch die Arbeitszeit, d h. die Formel, welche Herr Proudhon uns als diejenige hinstellt, welche die Zukunft regeneriren soll, ist nur der wissenschaftliche Ausdruck der ökonomischen Verhältnisse der gegenwärtigen Gesellschaft.....“

[3]) См выше, стр. 173.

утверждать, что въ общемъ и цѣломъ сумма цѣнности всѣхъ товаровъ опредѣляется суммой затраты труда на ихъ производство. Но мы уже знаемъ, что это положеніе не можетъ быть провѣрено на фактахъ дѣйствительности [1]) и поэтому само нуждается въ доказательствахъ.

Такимъ образомъ въ вышеданной формулировкѣ теоріи Маркса—первая часть является предположеніемъ, ничѣмъ у Маркса не доказаннымъ, кромѣ ссылки на вторую часть этой формулы — что капиталъ не продуктивенъ и самъ по себѣ прибавки цѣнности въ производствѣ создать не можетъ. Теорія Маркса пріобрѣтаетъ, съ выходомъ третьяго тома «Капитала», слѣдующій смыслъ: хотя мы убѣждаемся на каждомъ шагу, что высота мѣновой цѣнности товаровъ не пропорціональна затратѣ труда на ихъ производство—но это иллюзія. Ничто кромѣ человѣческаго труда не можетъ создавать цѣнность и поэтому, если высота цѣнности и уклоняется въ частныхъ случаяхъ отъ трудовой стоимости, то все-таки въ общемъ и цѣломъ цѣнность товаровъ ни отъ чего другаго зависѣть не можетъ, кромѣ какъ отъ затраты труда въ производствѣ. Продуктивность капитала есть другая сторона этой иллюзіи: такъ какъ прибавочная цѣнность распредѣляется между капиталистами въ видѣ прибыли, пропорціональной авансамъ капитала въ производствѣ, то капиталисты воображаютъ, будто прибавочная цѣнность создается именно капиталомъ.

Трудовая теорія цѣнности такимъ образомъ изъ доказа-

---

[1]) См. выше, стр. 106.

тельства превращается въ доказуемое и центръ тяжести теоріи Маркса переносится на ученіе о непродуктивности капитала [1]).

Представляется ли однако эта непродуктивность капитала чѣмъ то безспорнымъ и очевиднымъ? Далеко нѣтъ. Если бы это была очевидная истина, то никто не рѣшался бы утверждать противное; между тѣмъ подавляющее большинство ученыхъ экономистовъ высказываются за существованіе самостоятельной производительной силы у капитала и даже склонны считать очевидною истиной скорѣе продуктивность капитала, чѣмъ его непродуктивность.

Слѣдовательно, утвержденіе о непроизводительности капитала, о неспособности его создавать прибыль въ производствѣ—должно быть доказано. Посмотримъ же, какія доказательства даетъ Марксъ въ пользу означеннаго положенія? При этомъ конечно ссылки на трудовую теорію цѣнности за доказательство считаемы быть не могутъ, такъ какъ сама трудовая теорія цѣнности можетъ быть принята лишь послѣ того, какъ будетъ доказано отсутствіе производительной силы у капитала.

Какими же, повторяемъ вопросъ, доказательствами Марксъ обставляетъ это послѣднее положеніе?

Никакими. Доказательствъ нѣтъ. Единственное мѣсто, которое съ перваго взгляда можетъ быть принято за доказательство, по ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается простою перифразою того положенія, которое должно быть доказано. Вотъ это мѣсто: никакое средство производ-

---

[1]) Werner Sombart, горячій сторонникъ Маркса, высказался въ этомъ же смыслѣ. См. Zur Kritik des ökonomischen Systems von Karl Marx, Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik, 1894, S. 577: „Man wird das Marx'sche System nur dann richtig verstehen, wenn man einsieht, dass in seinem Mittelpunkt der Begriff der Produktivität steht, der seinen ökonomischen Ausdruck in dem Werthbegriffe findet".

ства не можетъ передать продукту болѣе цѣнности, чѣмъ оно само теряетъ въ процессѣ производства. Если бы данное средство производства не имѣло цѣнности, т. е. не было бы продуктомъ человѣческаго труда, то оно не могло бы передать никакой цѣнности изготовляемому съ его помощью продукту Оно служило бы образованію потребительной цѣнности, не создавая цѣнности мѣновой. Такъ и бываетъ при употребленіи средствъ производства, созданныхъ природою безъ содѣйствія человѣка, каковы—земля, вѣтеръ, вода, желѣзо въ рудѣ, дерево въ первобытномъ лѣсу и т. д. [1]). — Но что въ сущности сказано въ этомъ разсужденіи? Что силы природы не создаютъ цѣнность, *потомучто* цѣнность создается только трудомъ человѣка—и болѣе ничего

А затѣмъ слѣдуютъ фразы, фразы и фразы ..... Капиталъ — для иллюстраціи Марксовой теоріи и, вѣроятно, для вселенія въ читателяхъ отвращенія къ капиталистамъ—называется мертвымъ трудомъ, всасывающимъ въ себя производительную силу живаго труда [2]); капиталъ—это вампиръ, оживляющійся высасываніемъ живаго труда [3]) ..... и т. д., и т. д.

Но оставимъ въ сторонѣ эту шумиху громкихъ фразъ, которыми уснащаетъ г. Марксъ свои произведенія, и обратимся къ разсмотрѣнію недостатковъ его теоріи прибыли, болѣе существенныхъ, чѣмъ простая бездоказательность, облеченная въ мишурную мантію трескучей риторики.

---

[1]) Das Kapital, I, S. 170.

[2]) O c, I, S. 155.

[3]) O. c, S 227: „..... Vampyrdurst nach lebendigem Arbeitsblut“... ..... S. 200: „Das Kapital ist verstorbene Arbeit, die sich nur vampyrmässig belebt durch Einsaugung lebendiger Arbeit und um so mehr lebt, je mehr sie davon einsaugt“. S. 166: „ ....erweckt die Arbeit.....die Produktionsmittel von den Todten. ....“

Мы видѣли, что по Марксу прибавочная цѣнность создается такъ. Капиталистъ покупаетъ рабочую силу какъ товаръ и уплачиваетъ за нее ея трудовую стоимость въ видѣ заработной платы [1]). Но трудъ создаетъ болѣе, чѣмъ самъ стóитъ [2]), и этотъ излишекъ цѣнности капиталистъ беретъ себѣ [3]). Такимъ образомъ рабочее время распадается на оплаченное (иначе—необходимое) и не оплаченное (иначе—прибавочное) рабочее время. Въ теченіи первой, оплаченной, части рабочаго дня рабочій производитъ средства своего содержанія; въ теченіи второй, неоплаченной, части рабочаго дня онъ производитъ прибавочную цѣнность [4]), причемъ увеличеніе прибавочной цѣнности достигается или удлиненіемъ рабочаго дня (абсолютная прибавочная цѣнность) [5]) или уменьшеніемъ платы рабочему, т. е. укороченіемъ необходимаго рабочаго времени (относительная прибавочная цѣнность) [6]). И обѣ эти части рабочаго времени- необходимое рабочее время, создающее цѣнность средствъ содержанія рабочихъ, и прибавочное рабочее время, создающее прибавочную цѣнность,—составляютъ въ суммѣ полный рабочій день [7]).

А когда же возстановляется цѣнность постояннаго капитала? Когда создается цѣнность, составляющая амортизаціонную долю его цѣнности?

---

[1]) O. c., S. 161.

[2]) O. c., S. S. 159, 160, 183.

[3]) O. c., S. S 176, 200, 201 и др.

[4]) O c., S. S. 183—184, 197.

[5]) O. c., S. S. 160, 161—198, 237.

[6]) O. c., S. S. 291—293.

[7]) O c., S. 197: «Die Summe der nothwendigen Arbeit und Mehrarbeit, der Zeit, worin der Arbeiter nur den Werth seiner Arbeitskraft reproduzirt, und der Zeit, worin er Mehrwerth produzirt, bestimmt die absolute Grösse seiner Arbeitszeit—den Arbeitstag (working day)».

Цѣнность постояннаго капитала, говоритъ Марксъ, не возстановляется въ производствѣ; она *сохраняется* въ процессѣ производства. Мѣновая цѣнность постояннаго капитала не потребляется въ производствѣ—и потому и не воспроизводится. Она сохраняется [1]). Трудъ, въ качествѣ *абстрактнаго* труда, присоединяетъ къ цѣнности матеріаловъ новую цѣнность: въ качествѣ *конкретнаго* труда онъ въ то же время *переноситъ* цѣнность средствъ производства на продукты [2]); и чѣмъ болѣе, напримѣръ, фунтовъ хлопчатой бумаги въ теченіи даннаго времени будетъ выпрядено, тѣмъ болѣе прежней цѣнности (т. е. цѣнности постояннаго капитала) будетъ перенесено на продуктъ [3])

Примѣръ выбранъ удачно въ смыслѣ пригодности его для обмана читателя, для того чтобы выдать ложную мысль за вѣрную. Развѣ всегда постоянный капиталъ играетъ такую роль въ производствѣ какъ хлопокъ въ прядильномъ дѣлѣ? Хлопокъ дѣйствительно не потребляется въ процессѣ производства, онъ сохраняется въ нѣсколько иной формѣ, но въ любой моментъ нитка можетъ быть растрепана опять въ хлопокъ. Но развѣ постоянный капиталъ состоитъ только изъ матеріаловъ, подлежащихъ обработкѣ? Если объ этихъ послѣднихъ Марксъ могъ сказать, что ихъ мѣновая цѣнность не потребляется въ производствѣ, то развѣ можно сказать это напримѣръ о машинѣ, желѣзныя и деревянныя части которой стираются, о

---

[1]) O. c., S. 174: „Ihr Tauschwerth wird in der That nicht konsumirt, kann also auch nicht reproduzirt werden. Er wird erhalten...“

[2]) O. c., S. 167.

[3]) Ibidem: „. je mehr Pfunde Baumwolle in derselben Arbeitszeit versponnen werden, desto grösser der alte Werth, der im Produkt erhalten wird“

Тоже самое см. Das Kapital, III[1], S. 6: «Im Kostpreis der Waare kehrt der Preis der Produktionsmittel wieder, wie er bereits im Kapitalvorschuss figurirte, und zwar weil diese Produktionsmittel zweckgemäss vernutzt worden sind.“

топливѣ, которое сгараетъ, о зданіи, которое ветшаетъ и т. д.? Вѣдь ни одна матеріальная частица этихъ элементовъ постояннаго капитала не переходитъ въ продуктъ, а между тѣмъ ихъ мѣновая цѣнность несомнѣнно потребляется въ процессѣ производства и возстановляется въ продуктѣ!

Какъ же Марксъ объяснилъ переходъ цѣнности этихъ составныхъ частей постояннаго капитала въ составъ цѣнности готоваго продукта?

Никакъ. Онъ говоритъ, что это дѣлается само собой [1], что труду присущъ природный даръ—создавая прибавочную цѣнность, переносить въ то же время на продуктъ цѣнность постояннаго капитала [2].

И это не случайно брошенныя фразы. Нѣтъ. Марксъ очевидно полагаетъ, что онъ блестяще разрѣшилъ проблему; въ третьемъ томѣ «Капитала», поднимая вопросъ о трудности объясненія—почему и какъ возстановляется цѣнность постояннаго капитала въ процессѣ производства, онъ дѣлаетъ ссылку на цитированныя нами выше разсужденія, говоря, что въ I томѣ въ главѣ V все это уже объяснено [3]. И въ томъ же третьемъ томѣ, еще разъ касаясь этого вопроса, онъ уже свысока третируетъ сомнѣвающихся въ его ученіи о сохраненіи цѣнности постояннаго капитала, говоря что люди, задающіе ему такіе вопросы (....wie ist es möglich, dass die Werthsumme von Arbeitslhon, Profit, Rente .....Waaren kaufen sollen ..... die ausser diesen drei Werthbestandtheilen noch einen uberschüssigen Werthbestandtheil, nämlich konstantes Ka-

---

[1]) O. c., S. 194. „Dadurch das seine Arbeit aus Baumwolle und Spindel Garn macht, dadurch dass er spinnt, geht der Werth von Baumwolle und Spindel von selbst (курсивъ Маркса) auf das Garn über."

[2]) O. c., S. 173: «Es ist also eine Naturgabe der sich bethatigenden Arbeitskraft, der lebendigen Arbeit, Werth zu erhalten, indem sie Werth zusetzt ....."

[3]) Das Kapital, III², S. 370.

pital enthalten?)[1]), не понимаютъ его выводовъ—какъ трудъ, создавая новую цѣнность, сохраняетъ старую [2]).

Изъ предыдущаго изложенія—мнѣ кажется—ясно. что едвали возможно понять то, чему не было дано объясненія.

Если же мы попробуемъ углубиться еще нѣсколько подробнѣе въ разбираемую сторону ученія Маркса. то найдемъ у него даже серьезныя противорѣчія, petitio principii и другія логическія ошибки.

Напримѣръ—мы уже знаемъ [3]), что по Марксу потребительная цѣнность есть необходимый субстратъ мѣновой цѣнности. Мѣновая цѣнность можетъ существовать лишь при наличности потребительной цѣнности; исчезаетъ потребительная цѣнность—исчезаетъ и мѣновая [4]). И что же?—Рядомъ, на той же страницѣ Марксъ говоритъ, что уголь. которымъ топятъ машины, и сало. которымъ смазываютъ различныя ихъ части—исчезаютъ безслѣдно [5]). Но если они исчезаютъ безслѣдно, если ихъ потребительная цѣнность исчезаетъ безвозвратно—какъ же можетъ мѣновая ихъ цѣнность перейти на продуктъ? Вѣдь съ безслѣднымъ исчезновеніемъ ихъ потребительной цѣнности—должна безслѣдно исчезнуть и мѣновая ихъ цѣнность.

Или Марксъ быть можетъ думаетъ, что цѣнность каменнаго угля дѣйствительно не возстановляется въ продуктѣ? Что

---

[1]) O. c., III², S 379.

[2]) O. c., III², S. 380. „Dass die Art und Weise nicht begriffen ist wie die Arbeit, indem sie Neuwerth zusetzt, alten Werth in neuer Form erhält, ohne diesen Werth neu zu produziren.“

[3]) См. выше, стр. 136.

[4]) Das Kapital, I. S 169: „Werth. ...existirt nur in einem Gebrauchswerth“ „Geht daher der Gebrauchswerth verloren, so geht auch der Tausch werth verloren“

[5]) O. c., S. 169: „Die Kohle, womit die Maschine geheizt wird, verschwindet spurlos, ebenso der Talg, womit man die Axe des Rades schmiert u. s. w.“

люди напрасно только перевозятъ уголь и вообще топливо? и что безъ этого можно бы обойтись?

А вотъ примѣръ petitio principii. Для опроверженія теоріи цѣнности Маркса можно сослаться на явленіе ренты и цѣнности земельныхъ участковъ: земля оцѣнивается, хотя труда не стóитъ; земля приноситъ ренту. благодаря своему плодородію—независимо отъ затраты труда

Марксъ этимъ вопросомъ занимался. Онъ говоритъ, что земля не можетъ имѣть цѣнности сама по себѣ, потому что она не создана трудомъ. Оцѣнивается она по капитализаціи ренты [1])

Ну такъ что же? Вѣдь рента, говоримъ мы, создается не трудомъ человѣка, а естественнымъ плодородіемъ почвы; слѣдовательно цѣнность земли все таки не зависитъ отъ затраты труда.

Марксъ возражаетъ, что рента не можетъ считаться самостоятельнымъ доходомъ; она является только вычетомъ изъ дохода капиталиста; рента существовала бы—если бы даже не было частной собственности на землю [2]).

Однако, упорствуемъ мы, пусть доходъ съ земли достается капиталисту или землевладѣльцу—все равно этотъ доходъ вѣдь создается плодородіемъ земли.

---

[1]) Das Kapital, III², S 188: „Dieser Preis ist nichts als die Kapitalisirte Rente".

[2]) O c, III², S 187: „Das Grundeigenthum am Wasserfall hat mit der Schopfung des Theils des Mehrwerths (Profits) und daher des Preises der Waare überhaupt, die mit Hülfe des Wasserfalls producirt wird, an und für sich nichts zu schaffen. Dieser Surplusprofit existirte auch, wenn kein Grundeigenthum existirte, wenn z. B das Land, wozu der Wasserfall gehorte, von Fabrikanten als herrenloses Land benutzt wurde. Das Grundeigenthum schafft also nicht den Werththeil, der sich in Surplusprofit umwandelt, sondern es befähigt nur den Grundeigenthümer, den Eigenthümer des Wasserfalls, diesen Surplusprofit aus der Tasche des Fabrikanten in seine eigne zu lockea." Еще см. S. S. 305, 357.

Пустяки! говоритъ Марксъ. Пользованіе землей не можетъ дать дохода; оно лишь увеличиваетъ продуктивность труда [1]).

Однако вѣдь вы сами, г. Марксъ, признаёте, что продуктивность труда повышается именно участіемъ силъ природы въ производствѣ; слѣдовательно силы природы всетаки являются факторомъ производства.

Какой вздоръ вы говорите! начинаетъ сердиться Марксъ, силы природы *не могутъ* имѣть цѣнности, *такъ какъ* онѣ не создаются трудомъ [2]).

Слава Богу!..... Для опроверженія трудовой теоріи цѣнности мы привели примѣръ земли, которая имѣетъ цѣнность независимую отъ затраты труда, и примѣръ земельной ренты, которая возникаетъ также помимо приложенія труда. Марксъ возражаетъ: это все иллюзія земля не можетъ имѣть цѣнности, *потомучто* не создается трудомъ: рента создается трудомъ, а не плодородіемъ земли, *потомучто* силы природы не продуктивны, какъ не созданныя трудомъ!

Но оставимъ неблагодарный трудъ отысканія противорѣчій и логическихъ ошибокъ Маркса и обратимся къ самой сущности его теоріи прибыли, чтобы нанести ей послѣдній и самый сильный ударъ.

Возьмемъ знакомую уже́ намъ схему:

---

[1]) O c., III², S. 187: „Die Naturkraft ist nicht die Quelle des Surplusprofits, sondern nur eine Naturbasis desselben, weil die Naturbasis der ausnahmweise erhöhten Produktivkraft der Arbeit".

[2]) O. c, III², S. 188: „Der Wasserfall.....wie alle Naturkraft, hat keinen Werth, weil er keine in ihm vergegenständlichte Arbeit darstellt" S 183: „Es ist ein natürlicher Produktionsagent, in dessen Erzeugung keine Arbeit eingeht." O. c, I, S. 170; .....ein Produktionsmittel.. ...hätte es keinen Tauschwerth zu verlieren, d. h. wäre es nicht selbst Produkt menschlicher Arbeit, so würde es keinen Tauschwerth an das Produkt abgeben." „Dies ist daher der Fall mit allen Produktionsmitteln, die von Natur..... vorhanden sind .....»

Капиталы.	прибавочная цѣнность	потребленный капиталъ.	трудовая стоимость товаровъ.	цѣна издержекъ (Kostpreis)	цѣна товаровъ	норма прибыли.	уклоненіе цѣны отъ трудовой стоимости.
I 80c+20v	20	50	90	70	92	22%	+ 2
II. 70c+30v	30	51	111	81	103	22%	— 8
III 60c+40v	40	51	131	91	113	22%	—18
IV 85c+15v	15	40	70	55	77	22%	+ 7
V 95c+ 5v	5	10	20	15	37	22%	+17
	средняя норма прибыли $\frac{110}{5}=22\%$		сумма 422		сумма 422		компенсація уклоненій 2+7+17=26 −8−18=−26

[1])

Въ этой схемѣ содержится вся теорія прибыли и цѣнности Маркса: цѣнность отдѣльныхъ товаровъ уклоняется отъ трудовой стоимости, но эти уклоненія взаимно компенсируются, и въ общемъ и цѣломъ сумма цѣнности всѣхъ товаровъ равна ихъ трудовой стоимости. Выведено все это изъ предположенія, что только трудъ продуктивенъ, а капиталъ самостоятельной производительной силы не имѣетъ и лишь возстановляетъ въ производствѣ свою трудовую стоимость.

И вотъ, если мы предположимъ, что капиталъ можетъ производить прибыль, обладаетъ самостоятельной производительной силой, то видъ Марксовой схемы сразу измѣнится и окажется, что не только цѣнность отдѣльныхъ товаровъ уклоняется отъ трудовой ихъ стоимости, но что эти уклоненія не компенсируются, и въ общемъ и цѣломъ сумма

[1]) Das Kapital, III[1], S. 135; эта схема сведена изъ двухъ таблицъ, изображенныхъ на указанной страницѣ

цѣнности всѣхъ товаровъ не совпадаетъ съ ихъ трудовой стоимостью [1]).

Капиталы.	прибавочная цѣнность, созданная трудомъ	прибавочная цѣнность, созданная капиталомъ.	потребленный капиталъ.	трудовая стоимость товаровъ.	цѣна недержекъ	цѣна товаровъ.	норма прибыли.	уклоненія цѣны отъ трудовой стоимости.
I. 80c+20v	20	5	50	90	70	95	25%	+ 5
II 70c+30v	30	—	51	111	81	106	25%	— 5
III 60c+40v	40	5	51	131	91	116	25%	—15
IV. 85c+15v	15	—	40	70	55	80	25%	+10
V. 95c+ 5v	5	5	10	20	15	40	25%	+20
	средняя норма прибыли $\frac{110+15}{5}=25\%$			сумма 422		сумма 437		компенсація уклоненій 5+10+20=35 −5−15=−20

Итакъ—если мы докажемъ, что капиталъ создаетъ прибавку цѣнности продукта независимо отъ труда, имѣетъ самостоятельную производительную силу, то всѣ экономическія теоріи Маркса рухнутъ сразу какъ филистимлянское капище.

Примѣры огромной продуктивности капитала у каждаго передъ глазами: безъ капитала люди не сдѣлали бы и милліонной доли того, что̀ исполняется съ помощью капитала. Но какъ бы ни увеличивалось количество продуктовъ, производимыхъ капиталомъ, сторонники теоріи эксплуатаціи утверждаютъ, что всѣ они являются продуктами труда, а не капитала; что съ употребленіемъ капитала только возрастаетъ производительная сила труда.

---

[1]) Энгельсъ держится того же мнѣнія, что если признать продуктивность капитала, то придется отвергнуть трудовую теорію цѣнности. Das Kapital, III[1], S. S. XIV–XV.

Парадоксальность этого воззрѣнія прямо бросается въ глаза. «Напримѣръ возьмемъ слѣдующіе случаи: таскалъ человѣкъ тяжести на спинѣ и *производительность* его труда была не велика; сталъ возить на тачкѣ—*производительность труда* стала больше; ведетъ человѣкъ подъ устцы вьючное животное—все та же *производительность труда* стала еще больше; везетъ человѣкъ на телегѣ грузъ и самъ только правитъ—*производительность труда* еще стала больше; машинистъ на паровозѣ поворотомъ рукоятки приводитъ его въ движеніе и съ нимъ вмѣстѣ цѣлый поѣздъ, составляющій вѣсу десятки тысячъ пудовъ—*производительность труда* стала еще больше!» [1]) Или напримѣръ «при печатаніи узоровъ на ситцевой матеріи одна машина, при содѣйствіи одного человѣка или мальчика, исполняетъ теперь въ теченіи часа такую же работу, какую прежде дѣлали двѣсти рабочихъ; слѣдовательно, вмѣсто прибавочнаго труда двухсотъ человѣкъ, фабрикантъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи прибавочный трудъ только одного работника или мальчика, въ качествѣ единственнаго источника своей прибыли. Въ земледѣльческомъ производствѣ шестнадцать машинъ дѣлаютъ ежедневно то, что прежде требовало работы не менѣе 750 человѣкъ». «.....Въ производствѣ швейныхъ иголокъ прибавочный трудъ 125 рабочихъ замѣненъ прибавочною работою только одной женщины или дѣвочки, которая, по теоріи Маркса, одна только и создаетъ прибыль капитала въ данномъ предпріятіи....» «Казалось бы, что эти и подобные имъ факты, сообщаемые самимъ авторомъ Капитала, доводятъ его теорію прибавочной цѣнности до абсурда; но Марксъ имѣетъ свой спеціальный методъ, по которому явныя несообразности нисколько не

---

[1]) П. И Георгіевскій, Политическая экономія, изд. 2-е, часть II, выпускъ второй. стр. 58.

колеблютъ установленныхъ заранѣе теоретическихъ построеній» [1]).

Но такъ какъ сторонники Маркса все таки настаиваютъ, что во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣйствительно возрастаетъ *только* продуктивность труда, то единственнымъ способомъ опровергнуть ихъ является указаніе такихъ случаевъ, гдѣ цѣнность создается помимо дѣятельности рабочихъ или гдѣ въ процессѣ производства хотя и участвуютъ рабочіе, но непричастность ихъ къ возникновенію извѣстной доли прибавочныхъ продуктовъ, а слѣдовательно и прибавочной цѣнности, оспариваться безусловно не можетъ.

Какъ извѣстно, индѣйскіе слоны отличаются большою понятливостью и могутъ работать безъ надзора человѣка [2]): напримѣръ они вытаскиваютъ бревна изъ воды и переносятъ ихъ на клыкахъ на довольно далекое разстояніе. Эта работа несомнѣнно имѣетъ цѣну; бревна, вытащенныя слономъ изъ воды, и сложенныя имъ же въ надлежащемъ мѣстѣ, стоятъ конечно дороже, чѣмъ только что пригнанныя къ берегу по водѣ.

Какимъ же рабочимъ припишемъ мы производительность этой работы?

Нельзя сказать, что въ этомъ случаѣ является производительнымъ трудъ человѣка, воспитавшаго и кормящаго слона. Воспитаніе слона ничего не стоитъ, такъ какъ слонъ кормится самъ въ лѣсу [3]). Если слонъ былъ купленъ, то нельзя сказать, что прибыль, получаемая отъ работы слона, должна принадлежать лицамъ воспитавшимъ или поймав-

---

[1]) Л З. Слонимскій, Экономическая теорія Маркса. Вѣстникъ Европы, Май 1896, стр. 271—272.

[2]) А. Брэмъ, Жизнь животныхъ, русскій переводъ 1874 года, томъ II, стр 690.

[3]) О. с., стр 693.

нимъ его: вѣдь продавая слона, они уже получили его трудовую стоимость плюсъ среднюю прибыль.

Возьмемъ другой примѣръ. У Беббеджа [1]) описанъ приборъ для автоматической выколки каменистыхъ мелей въ рѣкахъ, движимый силою воды и не требующій надзора. Конечно этотъ приборъ надо сдѣлать—и дѣлается онъ почти исключительно руками человѣка; но сдѣлавшіе его получили уже и заработную плату и среднюю прибыль, слѣдовательно не имѣютъ уже права предъявлять претензію на плоды работы машины.—Если даже предположить, что эта машина не создаетъ прибавочной цѣнности, а лишь возстановляетъ свою трудовую стоимость— то и тогда приведенный фактъ противорѣчитъ теоріямъ Маркса. Послѣдній учитъ, что возстановленіе цѣнности постояннаго капитала совершается при процессѣ работы человѣка само собой, что трудъ имѣетъ «отъ природы» даръ (eine Naturgabe)—создавая новую цѣнность, сохранять старую (т. е. цѣнность постояннаго капитала)

Но въ данномъ случаѣ машина работаетъ одна, безъ соучастія человѣка. Какъ-же—по Марксу—можетъ возстановиться, сохраняется въ продуктѣ, ея цѣнность? А вѣдь несомнѣнно, что эта машина по крайней мѣрѣ возстановляетъ свою цѣнность въ производствѣ, или даже хоть часть цѣнности—такъ какъ она исполняетъ опредѣленную, положительную, цѣнную для человѣка работу, создаетъ полезность—фарватеръ въ рѣкѣ.

Однако и въ процессахъ производства, гдѣ рядомъ съ капиталомъ прилагается и трудъ человѣческій, можно все-таки открыть такіе элементы продуктивности, которые положительно независимы отъ труда, ставятъ капиталъ въ самостоятельное положеніе рядомъ съ трудомъ—такъ что въ та-

---

[1]) Ch. Babbage, On the Economy of Machinery and Manufactures, p 43

кихъ случаяхъ уже никоимъ образомъ нельзя утверждать, будто капиталъ только увеличиваетъ продуктивность труда.

Никто не станетъ отрицать, что пароходное дѣло приноситъ прибыль, создаетъ прибавочную цѣнность. Перевозочная промышленность такъ же производительна какъ и обрабатывающая, и сущность у нихъ одна—приспособленіе предметовъ внѣшняго міра къ удовлетворенію человѣческихъ потребностей путемъ перемѣщенія частицъ матеріи. Кто же, какіе рабочіе, создаютъ прибавочную цѣнность въ пароходномъ дѣлѣ?

Для того чтобы дать правильный отвѣтъ на этотъ вопросъ—сравнимъ пароходъ съ древней тріэрой. Какъ на пароходѣ, такъ и на тріэрѣ есть капитанъ и рулевой, и матросы для вахтъ, уборки и т. п. Но передвиженіе совершается на тріэрѣ веслами, при которыхъ состоятъ нѣсколько сотъ гребцовъ, а на пароходѣ—паровой машиной, при которой состоятъ машинистъ съ помощникомъ, масленщики и два или три кочегара. Пусть на тріэрѣ, согласно Марксу, прибавочная цѣнность создается трудомъ всѣхъ работающихъ на ней людей. т. е. капитана, рулеваго, матросовъ для вахтъ, уборки и т. д. и гребцовъ. Но такъ какъ и на пароходѣ есть капитанъ, рулевой, матросы для вахтъ и уборки и т. д, то мы оставляемъ ихъ въ сторонѣ, какъ факторъ общій сравниваемымъ явленіямъ, и скажемъ, что на тріэрѣ прибавочную цѣнность создаютъ гребцы.

Кто же создаетъ прибавочную цѣнность на пароходѣ? Машинистъ, масленщикъ и кочегаръ? Я думаю, что самый завзятый соціалистъ не рѣшится объявить, будто прибавочная цѣнность, создаваемая пароходнымъ дѣломъ, должна принадлежать машинисту, масленщику и кочегару.

Но кто же въ такомъ случаѣ создаетъ прибавочную цѣнность для пароходныхъ акціонерныхъ компаній? Можетъ быть сторонники Маркса скажутъ, что её создаютъ рабочіе, сдѣлавшіе паровую машину и самый пароходъ, выработавшіе

каменный уголь изъ нѣдръ земли и т. д.? и что, слѣдовательно, прибавочная цѣнность должна принадлежать имъ? Но и это будетъ совершенно неправильно.

Во первыхъ – прибавочная цѣнность, которую создали рабочіе строившіе корабль и его паровую машину, добывавшіе уголь и т. д., эта прибавочная цѣнность уже реализирована при продажѣ парохода, машины, угля и т. д. и получена соотвѣтствующими капиталистами; такъ что упомянутые рабочіе могли бы заявить претензію только на эту прибавочную цѣнность, а не на ту, которая создается эксплуатаціей парохода.

Во вторыхъ, если сказать, что прибавочная цѣнность въ пароходномъ дѣлѣ создается рабочими, строившими пароходы, машины, добывавшими каменный уголь и т. д., то тогда пришлось бы сказать, что прибавочная цѣнность при эксплуатаціи тріэры создается не гребцами, а рабочими, строившими тріэру, дѣлавшими скамьи и весла для гребцовъ и т. д. Но вѣдь этого Марксъ не скажетъ?

Или возьмемъ въ качествѣ другаго примѣра лѣсопильное дѣло. Если распиловка деревъ на доски производится ручнымъ способомъ, то при постановкѣ дѣла въ широкихъ размѣрахъ—одни рабочіе, стоя попарно съ пилой при высокихъ козлахъ, одинъ вверху на бревнѣ, другой внизу на землѣ, пилятъ—и не теряютъ времени на взваливаніе бревенъ на эти козлы и на уборку досокъ; другіе взваливаютъ бревна на козлы; третьи убираютъ готовыя доски и складываютъ ихъ въ клѣтки.

Когда примѣняется механическая распиловка, то вторая и третья категорія рабочихъ остаются и дѣлаютъ то же дѣло; первая же категорія, пильщики—всецѣло замѣняется машиной.

Если мы предположимъ, что въ первомъ случаѣ, при ручной распиловкѣ, прибавочная цѣнность создается перечисленными тремя категоріями рабочихъ, такъ что извѣстная

доля прибавочной цѣнности должна бы достаться каждой изъ этихъ трехъ категорій (если напримѣръ предпріятіе принадлежитъ ассоціаціи рабочихъ). ибо каждая категорія участвовала въ созданіи прибавочной цѣнности; то при механической распиловкѣ—кѣмъ будетъ создаваться та доля прибавочной цѣнности, которая создавалась пильщиками? Вѣдь нельзя сказать, что ее создаютъ рабочіе второй и третьей категоріи, потому что они и при ручной и при машинной распиловкѣ дѣлаютъ одно и то же дѣло; и если извѣстная доля прибавочной цѣнности создавалась при ручной работѣ пильщиками, то при машинной распиловкѣ приписывать подавальщикамъ и убиральщикамъ созданіе этой доли прибавочной цѣнности—нельзя.

Мнѣ скажутъ—трудъ подавальщиковъ и убиральщиковъ сталъ интенсивнѣе. поэтому ихъ работѣ. создававшей прежде напримѣръ $^2/_3$ прибавочной цѣнности. теперь можно приписать созданіе *всей* прибавочной цѣнности.

Нѣтъ, скажу я. это вздоръ. Интенсивность труда подавальщиковъ и убиральщиковъ не стоитъ въ зависимости отъ ручнаго или механическаго характера пильной работы. Вмѣсто того, чтобы поставить двухъ подавальщиковъ, которые одновременно служатъ и убиральщиками, къ десяти парамъ пильщиковъ—поставьте этихъ же двоихъ людей къ пятнадцати парамъ пильщиковъ и интенсивность ихъ труда возрастетъ: но всетаки они будутъ создавать лишь часть прибавочной цѣнности, можетъ быть въ полтора раза бо́льшую, чѣмъ при десяти пильщикахъ; и тѣмъ не менѣе главная масса прибавочной цѣнности будетъ создаваться и въ первомъ и во второмъ случаѣ пильщиками.

Также точно и при машинной распиловкѣ—созданіе всей прибавочной цѣнности никакъ не можетъ быть приписано подавальщикамъ и убиральщикамъ.

Но можетъ быть прибавочная цѣнность, создаваемая ме-

ханическимъ пильнымъ заводомъ, есть продуктъ труда рабочихъ, сдѣлавшихъ лѣсопильную машину?

На это долженъ быть данъ такой же отрицательный отвѣтъ, какъ и въ первомъ примѣрѣ съ тріэрой и пароходомъ. Прибавочная цѣнность, созданная—скажемъ—трудомъ рабочихъ, строившихъ лѣсопильный заводъ и машину, заготовлявшихъ топливо, если лѣсопилка паровая, или прудившихъ рѣку, если лѣсопилка водяная, уже́ реализирована при продажѣ машинъ, угля и т. д. и на прибавочную цѣнность, создаваемую эксплуатаціей машины они не имѣютъ права; и кромѣ того, если приписать продуктивность лѣсопилки рабочимъ, строившимъ машину, добывавшимъ топливо и т. д., то почему же мы не приписываемъ продуктивность ручной распиловки труду рабочихъ, сдѣлавшихъ пилу, и не признаемъ работу пильщиковъ непродуктивной?

Несомнѣнно, что прибавочная цѣнность, по смыслу теоріи Маркса, какъ продуктъ неоплаченной рабочей силы, реализируется тотчасъ, какъ этотъ продуктъ продается. Дальнѣйшая же судьба проданнаго продукта нисколько не касается рабочаго, создавшаго этотъ продуктъ. Претендовать на *всѣ* блага, которыя когда либо будутъ созданы при участіи продукта моего труда—я покрайней мѣрѣ не рѣшусь. Даже капиталисты не простираютъ такъ далеко своихъ вожделѣній.

Кто же въ описанныхъ случаяхъ создаетъ прибавочную цѣнность?

Можно бы привести еще десятки такихъ и подобныхъ примѣровъ[1]), но мы не будемъ долѣе утомлять ими чи-

---

[1]) Вотъ интересный примѣръ. Въ Іюльской книжкѣ Русскаго Богатства за 1895 годъ сообщается, что въ Англіи изобрѣтенъ новый ткацкій станокъ. «Разъ пущенный въ ходъ, такой станокъ можетъ смѣло проработать часъ безъ всякаго присмотра. Такимъ образомъ, когда рабочіе отправляются обѣдать, станокъ продолжаетъ работать и въ ихъ отсутствіи;

тателя, а обратимъ его вниманіе на самую сущность процессовъ производства, вдумаемся глубже въ изслѣдуемыя явленія и постараемся уяснить себѣ до мельчайшихъ подробностей и съ самой скрупулезной точностью характеръ участія труда и капитала въ производствѣ. При изложеніи приведенныхъ примѣровъ мы лишь задавались вопросами—кѣмъ и чѣмъ создается прибыль въ такихъ то и такихъ-то условіяхъ? Теперь же мы постараемся отвѣтить на эти вопросы, попробуемъ доказать, что въ извѣстныхъ случаяхъ созданіе прибыли приписать рабочимъ—никакъ нельзя.

Производство есть приспособленіе предметовъ внѣшняго міра къ удовлетворенію человѣческихъ потребностей. Приспособленіе это достигается перемѣщеніемъ частицъ матеріи въ пространствѣ съ цѣлью образованія желательныхъ комбинацій. Для всякаго акта производства поэтому требуется прежде всего сила, которая должна произвести передвиженіе извѣстной массы матеріи: затѣмъ требуется ловкость или умѣнье—для того, чтобы передвиженіе совершилось въ желаемомъ направленіи, чтобы получился извѣстный результатъ, наступило предположенное приспособленіе предметовъ внѣшняго міра къ удовлетворенію человѣческихъ потребностей. Понятіе производства совершенно исчерпывается этимъ опредѣленіемъ; всякія различія между отдѣльными актами производства сводятся къ различію въ умѣньи людей направлять въ свою пользу дѣйствіе различныхъ силъ.

возвращались, они находятъ его въ дѣйствіи. Точно также по окончаніи работъ и уходѣ рабочихъ, станки будутъ продолжать работать еще часъ.» (стр. 138) Если это извѣстіе вѣрно, то значитъ рабочій день, прибавочное рабочее время, удлиняется на два часа - безъ участія труда рабочихъ! Кѣмъ создается прибавочная цѣнность, получающаяся въ результатѣ этихъ двухъ рабочихъ часовъ? Чему и кому въ этомъ случаѣ присущъ «природный даръ—создавая прибавочную цѣнность, переносить въ то-же время на продуктъ цѣнность постояннаго капитала»?

Поэтому, чтобы дать себѣ отчетъ, какъ производятся вообще продукты имѣющіе цѣнность, а слѣдовательно и прибавочные продукты, носители прибавочной цѣнности—надо прослѣдить, какъ комбинируются въ различныхъ отрасляхъ производства эти два основные элемента, сила и умѣнье, иначе—сила и ловкость? Въ чемъ выражаются и кому принадлежатъ эти ловкость и умѣнье съ одной стороны; и откуда берется сила—съ другой.

Сила, необходимая для производства, можетъ доставляться человѣкомъ, какъ рабочая сила его организма; или же эта сила можетъ быть получена извнѣ: сила животныхъ, различныя силы природы могутъ также служить производству, какъ и сила человѣческаго организма.

Ловкость, умѣнье—всегда принадлежатъ человѣку. Но они могутъ выражаться или въ непосредственныхъ актахъ руководительства, со стороны работающаго человѣка, силами дѣйствующими въ производствѣ; или это непосредственное участіе человѣческой ловкости и умѣнья замѣняется извѣстными приспособленіями, дѣйствующими автоматически, направляющими работу силъ въ заранѣе точно опредѣленномъ направленіи.

Въ зависимости отъ такихъ различій въ способахъ примѣненія ловкости и умѣнья, и въ разницѣ между источниками полученія силы—всѣ акты человѣческой производительной дѣятельности распадаются на четыре большія группы, характеризующіяся различными комбинаціями перечисленныхъ условій производства.

Во первыхъ, весь актъ производства можетъ совершаться отъ начала до конца и въ полномъ объемѣ—рабочимъ человѣкомъ; ему въ такихъ случаяхъ принадлежитъ и сила и умѣнье.

Во вторыхъ, работающій человѣкъ можетъ доставлять въ процессѣ производства лишь свою мышечную силу, при-

водя въ движеніе какія либо приспособленія, распредѣляющія эту его силу въ извѣстныхъ опредѣленныхъ цѣляхъ.

Въ третьихъ, рабочій человѣкъ въ процессѣ производства можетъ участвовать только своимъ умѣньемъ, ловкостью, направляя извѣстнымъ образомъ работу какихъ нибудь силъ, получаемыхъ извнѣ.

Въ четвертыхъ, сила исходящая не отъ рабочаго человѣка, можетъ получать въ процессѣ производства должное направленіе также не отъ рабочаго человѣка; работа ея можетъ утилизироваться различными приспособленіями, дѣйствующими автоматически. Роль рабочаго въ производствѣ въ такихъ случаяхъ представляется ничтожной: процессъ производства совершается сомостоятельно, независимо отъ силы и умѣнья рабочаго.

Такія различія въ конструкціи производства имѣютъ огромное значеніе для рѣшенія вопроса о томъ, кому обязана своимъ возникновеніемъ прибавочная цѣнность?

Представимъ себѣ производство, организованное по первому изъ установленныхъ нами четырехъ типовъ. Возьмемъ напримѣръ работу столяра. Предположимъ, что онъ работаетъ чужими инструментами, но обработываетъ свои матеріалы у себя дома, въ своемъ помѣщеніи. Чтобы сдѣлать хотя бы самую простую вещь—табуретку, полку для книгъ—столяръ долженъ расходовать свою собственную мускульную силу. Онъ рубитъ, пилитъ, долбитъ, сверлитъ и строгаетъ своими руками, расходуя свою собственную физическую силу. Вся работа, нужная для выдѣлки какаго нибудь шкафа, стула, стола и т. п., все количество механической энергіи, потребной для этого, доставляется собственнымъ организмомъ нашего столяра; никакихъ другихъ источниковъ силы въ его распоряженіи не имѣется.

Но кромѣ того, задача направить эту силу надлежащимъ образомъ лежитъ въ каждый данный моментъ все на немъ же, столярѣ. Каждое движеніе его должно быть размѣрено и

строго расчитано; каждый лишній ударъ молоткомъ по долоту, каждая лишняя стружка, согнанная рубанкомъ, малѣйшее отклоненіе инструмента отъ направленія, требуемаго формою дѣлаемой вещи, могутъ нанести неизгладимый вредъ, превратить вещь, наполовину уже готовую, въ груду испорченнаго матеріала. Затѣмъ, взятый въ нашемъ примѣрѣ рабочій, какъ и всякій другой, долженъ непрестанно заботиться, чтобы расходуемая имъ физическая сила примѣнялась къ дѣлу какъ можно экономичнѣе, т. е. чтобы найбольшій результатъ достигался съ найменьшими усиліями; чтобы не происходило напрасной траты силъ, чтобы ни одинъ ударъ, ни одинъ штрихъ инструмента—не пропадалъ даромъ. Количество механической энергіи, развиваемой человѣческимъ организмомъ, весьма ограничено (въ среднемъ человѣкъ развиваетъ въ сутки, при 8 часовой продолжительности труда, 60000 пудофутовъ механической работы) [1]) и поэтому работающій человѣкъ долженъ дорожить каждымъ своимъ шагомъ, каждымъ актомъ сокращенія мышцъ своего тѣла, стараясь чтобы ни одинъ такой актъ не пропалъ для дѣла безслѣдно.

Спрашивается, кому и чему въ описанномъ случаѣ обязанъ вообще продуктъ, а слѣдовательно и прибавочный продуктъ и прибавочная цѣнность, своимъ происхожденіемъ? Несомнѣнно, отвѣтъ возможенъ только одинъ—продуктъ созданъ всецѣло нашимъ столяромъ, ему принадлежали и сила, и умѣнье; въ немъ воплощались, отъ него исходили эти два

---

[1]) Средняя мышечная работа человѣка при восьми-часовомъ трудѣ равняется 10 (maximum 10,5—11) килограммометровъ въ секунду; а въ восьми-часовой рабочій день, слѣдовательно=288000 килограммометровъ, круглымъ счетомъ 300000 килограммометровъ въ день См. L. Landois, Lehrbuch der Physiologie des Menschen, 6-te Auflage, 1889, S. 597.

Переводя килограммометры на пудофуты, получимъ дневную работу человѣка 300000 килограммометровъ=59658 пудофутовъ, круглымъ счетомъ 60000 пудофутовъ.

необходимые элемента всякой производительной дѣятельности. Если же весь продуктъ созданъ имъ, то и та часть продукта, которая называется прибавочнымъ продуктомъ, также обязана ему своимъ происхожденіемъ и какъ продуктъ его труда должна принадлежать ему.

Обратимся теперь къ предпріятіямъ, организованнымъ по второму типу, гдѣ работа физическихъ силъ человѣка направляется механическими приспособленіями.

Возьмемъ какое нибудь изъ подобныхъ производствъ, напримѣръ работу швейной машины. Въ этомъ процессѣ сила доставляется организмомъ человѣка—колесо швейной машины приводится въ движеніе силою мускуловъ руки (ручная машина) или ногъ человѣка (ножная машина). Но ловкость человѣка замѣняется работою особаго механизма. Мелкая и требующая большаго искусства работа пальцевъ шеи замѣняется однообразнымъ, чрезвычайно правильнымъ и точнымъ дѣйствіемъ механизма, такъ что даже человѣкъ, не умѣющій взять иглу въ руки, можетъ при нѣкоторомъ стараніи, не учась, шить простыя вещи на швейной машинѣ. Благодаря тому обстоятельству, что работа исполняется автоматически-дѣйствующимъ приспособленіемъ, оказывается возможнымъ достигнуть огромнаго ускоренія работы: на швейной машинѣ шитво идетъ въ двѣнадцать разъ быстрѣе, чѣмъ на рукахъ. Для того, чтобы сдѣлать въ двѣнадцать разъ больше стежковъ, надо несомнѣнно затратить въ двѣнадцать разъ больше полезной механической работы. Работа эта доставляется мышцами того же шьющаго человѣка, только другими группами ихъ. Если при шитьѣ на рукахъ работаютъ исключительно пальцы и отчасти кисть руки, то при шитьѣ на машинѣ работаетъ вся правая рука (на ручной машинѣ), или даже ноги (на ножной). Возможность превратить работу этихъ мышечныхъ группъ въ актъ производства—шитье доставляется машиной; безъ машины человѣкъ не можетъ превратить столько мышечной силы въ актъ шитья. Замѣна ловкости

рукъ человѣка работой искусственнаго механизма даетъ ему возможность въ одной и той же работѣ полнѣе утилизировать свою мышечную силу; человѣкъ даетъ свою силу—машина направляетъ её. Но всетаки- -актъ производства является всецѣло актомъ расхода мускульной силы человѣка.

Роль машины, подобной швейной, вязальной и т. д.—сводится къ направленію дѣйствія силъ человѣка въ извѣстную сторону; о такихъ машинахъ смѣло можно сказать, что онѣ лишь увеличиваютъ продуктивность человѣческаго труда; что продуктъ, созданный при помощи такихъ машинъ, является всецѣло и исключительно продуктомъ труда работающаго человѣка.

Я позволю себѣ обратить вниманіе читателя на полное сходство въ положеніи рабочаго перваго изъ разсмотрѣнныхъ нами типовъ, работающаго ручными инструментами, и рабочаго втораго типа—работающаго съ помощью машины, приводимой въ дѣйствіе собственной мускульной силой работающаго человѣка: и тотъ и другой рабочій прилагаетъ къ производству исключительно свои физическія силы, для того и другаго механическія приспособленія—напримѣръ топоръ или пила съ одной стороны, токарный станокъ или швейная машина съ другой—являются средствомъ дать наиболѣе цѣлесообразное направленіе своей физической силѣ; и въ томъ и другомъ случаѣ механическія приспособленія имѣютъ лишь одно, весьма опредѣленное, назначеніе--увеличивать производительность труда рабочаго человѣка.

Съ перваго взгляда можетъ показаться, будто характеръ производства въ томъ и другомъ случаѣ весьма различенъ: въ первомъ случаѣ оба элемента производительной дѣятельности совмѣщаются въ рабочемъ, исходятъ отъ него; во второмъ случаѣ рабочій доставляетъ только одинъ элементъ—силу, другой же элементъ—ловкость замѣняется механическимъ приспособленіемъ. Трудъ человѣка становится въ такихъ случаяхъ проще, грубѣе, что дозволяетъ расходовать больше си-

лы, и благодаря направляющему дѣйствію механизма, который не знаетъ усталости и не дѣлаетъ ошибокъ, эта бо́льшая затрата физической силы даетъ и пропорціонально бо́льшіе результаты. Поэтому эти бо́льшіе результаты казалось бы должны считаться результатами совмѣстной работы человѣка и машины; а дѣлалъ машину не тотъ человѣкъ, который на ней работаетъ, и принадлежитъ она, быть можетъ, капиталисту.

Но такое разсужденіе было бы ошибочнымъ. Вѣдь и топоръ дѣлалъ не тотъ человѣкъ, который имъ работаетъ; плотникъ не сумѣетъ сдѣлать топора, ни даже починить его. Но развѣ вслѣдствіе этого продуктъ труда плотника перестанетъ быть результатомъ его силы и ловкости? Изъ приведеннаго возраженія можно вывести лишь заключеніе о правахъ *изобрѣтателей*, но не капиталистовъ [1]).

Возьмемъ теперь діаметрально-противоположный примѣръ, примѣръ производства, организованнаго по четвертому типу—ну хоть извѣстный намъ примѣръ работы лѣсопильной машины.

Лѣсопильныя рамы распиливаютъ въ часъ до шести бревенъ длиною въ 4 сажени; при этомъ расходуется работа въ 12 лошадиныхъ силъ. Считая одинъ квадратный метръ поверхности котла на одну лошадиную силу, котелъ долженъ имѣть поверхность нагрѣва въ 12 кв. метровъ. Считая съ одного кв. метра 20 килограммовъ пара, котелъ долженъ доставить 240 килограммовъ пара или обратить 240 килограммовъ воды въ паръ температуры около 140°. Одинъ килограммъ нефти, сжигаемый въ видѣ топлива подъ котломъ, испаряетъ 12 килограммовъ воды, а для испаренія 240 килограммовъ воды потребуется слѣдовательно сжечь 240:12=20 килограммовъ или 1,2 пуда нефти, что́ будетъ стоить 24 копейки, считая цѣну нефти въ

---

[1]) Правъ этихъ послѣднихъ мы не отвергаемъ, но выводимъ ихъ изъ совершенно другихъ основаній. См. ниже, выпускъ 2-й, глава 11-я.

20 копеекъ за пудъ. Прибавляя сюда 20% накладныхъ расходовъ, получимъ стоимость 12 лошадиныхъ силъ въ часъ равную 29 копейкамъ. Считая изъ бревна 5 досокъ по $1^1/_2$ вершка толщины, а всего 30 досокъ длиной по 4 сажени, мы получимъ, что стоимость распиловки каждой доски равна примѣрно одной копейкѣ [1]). Между тѣмъ пильщики, работающіе ручной пилой, возьмутъ за распиловку 8-ми-вершковыхъ четырехъ-саженныхъ балокъ никакъ не менѣе десяти копеекъ съ рѣза.

Значитъ—если предположить вмѣстѣ съ Марксомъ, что цѣна распиловки пропорціональна затратѣ труда въ производствѣ нужныхъ для этой распиловки приспособленій (а на самомъ дѣлѣ труда затрачивается гораздо меньше, такъ какъ мы не исключили изъ этой цѣны прибыль, не приняли во вниманіе особенности вознагражденія за квалифицированный трудъ и т. д.), то окажется, что эти приспособленія развиваютъ въ десять разъ болѣе силы, чѣмъ въ нихъ «кристаллизовано человѣческой работы»!

Кто рѣшится послѣ этого сказать, что продуктивенъ только трудъ? что капиталъ освобождаетъ въ производствѣ лишь ту живую силу труда, которая въ немъ самомъ была кристаллизована?

И такъ обстоитъ дѣло во всѣхъ отрасляхъ фабрично-заводской и транспортной промышленности, вездѣ требуется громадный расходъ силы, превосходящій работоспособность человѣка. Никоимъ образомъ нельзя сказать, что продукты фабрично-заводской промышленности являются продуктами только труда рабочихъ. Каждый фунтъ, каждый золотникъ этихъ продуктовъ обязанъ своимъ происхожденіемъ отчасти затратѣ человѣческаго труда, именно труда рабочихъ, а от-

[1]) Настоящій расчетъ стоимости машинной распиловки любезно сдѣланъ для меня преподавателемъ Казанскаго Промышленнаго училища, Инженеромъ-технологомъ С. Г. Эссе.

части работѣ силъ природы, приведенныхъ къ покорности человѣку вовсе не рабочими. Цѣнность каждой частицы такихъ товаровъ создана столько же физическимъ трудомъ рабочихъ, сколько умѣньемъ, знаніемъ тѣхъ людей, которые организовали предпріятіе и заставили силы природы работать на себя, слѣдовательно и прибавочная цѣнность вовсе не есть продуктъ только труда рабочихъ.

Сторонники трудовой теоріи цѣнности и теоріи эксплуатаціи, отрицающіе за капиталистами право на присвоеніе прибавочной цѣнности, исходятъ изъ того положенія, что каждому должны принадлежать продукты его труда. А такъ какъ всѣ вообще продукты суть продукты труда, то они и должны цѣликомъ принадлежать рабочимъ. Если рабочіе работаютъ съ чужимъ капиталомъ, то капиталъ этотъ считается продуктомъ труда собственника и долженъ быть возвращенъ ему; но на прибавочный продуктъ, прибавочную цѣнность, притязанія капиталиста не могутъ простираться, такъ какъ она создается исключительно рабочими.

Мы станемъ на ту же основную точку зрѣнія—что всякому должны принадлежать продукты его труда. Это требованіе соотвѣтствуетъ кореннымъ основамъ современной морали и права. Мы прибавимъ лишь, для большей ясности, что разъ всякій имѣетъ право на *весь* продуктъ своего труда, то это значитъ, что никто не имѣетъ права на бо́льшее количество продуктовъ, чѣмъ то, которое создается его трудомъ. И если въ этихъ нашихъ примѣрахъ цѣнность создается не силою, и не ловкостью рабочихъ—то какія основанія могутъ они имѣть для того, чтобы считать прибавочную цѣнность созданною исключительно ими и претендовать на ея полученіе?

Почти то же самое видимъ мы въ процессахъ производства третьяго типа, когда роль человѣка сводится къ направленію силы не его собственнаго организма, а получаемой извнѣ, изъ какихъ нибудь другихъ источниковъ; или когда человѣкъ участвуетъ въ производствѣ и своимъ умѣньемъ, и

своею силой, но сферу дѣйствія этой послѣдней въ процессахъ производства расширяетъ примѣненіемъ работы еще какихъ нибудь постороннихъ силъ, получаемыхъ изъ источниковъ, лежащихъ внѣ его организма. Возьмемъ напримѣръ крестьянина, которому нужно разрыхлить поле пространствомъ въ nq квадратныхъ саженъ для посѣва ржи. Пусть для разрыхленія поля, то есть для преодоленія силы сцѣпленія частицъ верхняго почвеннаго слоя, надо затратить x пудофутовъ механической работы. Если человѣкъ вооружится заступомъ и начнетъ примитивнымъ способомъ разрыхлять эту землю, то въ лучшемъ случаѣ, предполагая что онъ будетъ работать съ идеальной ловкостью, не затрачивая даромъ ни малѣйшаго усилія, онъ успѣетъ исполнить эту работу въ $\frac{x}{60000}$ дней. Если же онъ запряжетъ для этого лошадь въ соху, то ту же работу сдѣлаетъ въ $\frac{x}{540000}$ дней [1]), т. е. въ девять разъ скорѣе [2]). Соха стóитъ четыре рубля и служитъ никакъ не менѣе пяти лѣтъ; считая 40 пашенныхъ рабочихъ дней въ году [3]), мы найдемъ, что въ одинъ день пашни амортизируется 2 копейки цѣнности сохи. Лошадь стóитъ примѣрно 40 рублей; въ одинъ день ея работы, считая 200 рабочихъ дней въ году и службу лошади всего въ 10 лѣтъ, амортизируется 2 копейки цѣнности лошади. Кормъ лошади,

---

[1]) Лошадь въ секунду совершаетъ механическую работу въ 15 пудофутовъ (Губеръ, Механика, стр. 41), а въ 10-часовой рабочій день— 15 60 60.10=540000 пудофутовъ.

[2]) 540000:60000=9:1.

[3]) Примѣрно 10 дней на задѣлку яроваго посѣва, 10 дней на поднятіе пара, 10 дней на задѣлку посѣва ржи, 10 дней на зябленіе подъ яровое. Для крестьянскаго хозяйства на 4—6 десятинахъ эти цифры скорѣе преуменьшены, чѣмъ преувеличены.

по самому широкому расчету, стóитъ 25 копеекъ въ день [1]). Слѣдовательно стóимость орудій производства для пашни составляетъ никакъ не болѣе тридцати копеекъ въ день [2]). Тридцать копеекъ--цѣна полудневной работы одного человѣка.

Отсюда слѣдуетъ, что употребляя для разрыхленія земли лошадь и соху, человѣкъ съ затратою полуторыхъ дней труда совершаетъ работу равную 9 днямъ средняго человѣческаго труда, т. е. работа примѣрно въ $60000.7^1/_2=450000$ пудофутовъ механической энергіи получается даромъ.

Если мы видоизмѣнимъ нашъ примѣръ и разсмотримъ актъ перевозки тяжестей лошадьми на телегахъ, то окажется слѣдующее: обыкновенная крестьянская лошадь можетъ везти 20 пудовъ на разстояніе пятидесяти верстъ ежедневно; содержаніе ея, какъ мы сосчитали, обходится maximum 25 коп. въ день; амортизація ея стоимости—2 коп. въ день; амортизація телеги расчитывается такъ: телега, употребляемая для перевозки 20-пудовыхъ тяжестей, стóитъ 20 рублей: служитъ она minimum пять лѣтъ; при 200 рабочихъ дняхъ въ году на каждый день приходится 2 коп. амортизаціи стоимости телеги. Всего, значитъ, перевозка 20-ти пудовъ на 50 верстъ на лошади въ телегѣ стóитъ около 30 копеекъ, какъ и въ предыдущемъ примѣрѣ. Разница лишь въ томъ, что мужикъ тутъ уже совсѣмъ не работаетъ, а ѣдетъ на телегѣ вмѣстѣ съ грузомъ. Спрашивается—неужели существуетъ такая точка зрѣнія, ставъ на которую мы могли бы считать себя въ правѣ утверждать, будто изображенные въ приведенныхъ примѣрахъ акты производства суть акты исключительно человѣческой дѣятельности?

---

[1]) 1 пудъ сѣна—5 копеекъ; 10 ф. овса—10 копеекъ; 10 ф мѣсятки—10 копеекъ.

[2]) 25 коп. кормъ лошади, 2 коп. амортизація ея стоимости, 2 коп. амортизація стоимости сохи и 1 копейку прибавляю на амортизацію сбруи.

Нѣтъ никакаго сомнѣнія въ томъ, что лошадь работала вмѣстѣ съ человѣкомъ; въ первомъ примѣрѣ человѣкъ направлялъ ея работу, но сила, необходимая въ производствѣ, принадлежала главнымъ образомъ лошади; человѣкомъ исполнена только $\frac{1}{10}$ часть этой работы. Во второмъ примѣрѣ вся механическая работа исполнена лошадью. Мало того даже часть направляющей дѣятельности (ловкости и умѣнья) принадлежитъ въ нашихъ примѣрахъ лошади. На пашнѣ лошадь сознательно идетъ по краю борозды; запряженная въ телегу лошадь везетъ возъ по дорогѣ даже и въ томъ случаѣ, если хозяинъ спитъ на возу—она выбираетъ болѣе ровное мѣсто, обходитъ препятствія, осторожно спускаетъ возъ съ горы и т. д.

Хотя ходъ производства въ данномъ случаѣ получаетъ свое направленіе почти исключительно отъ человѣка, однако передвиженіе частицъ матеріи, составляющее сущность производства, совершается или приложеніемъ силы человѣка плюсъ еще какой нибудь посторонней силы, напр. лошади; или исключительно этою внѣшней силой; и степень участія такой посторонней силы можетъ быть выражена въ цифрахъ, какъ мы выше и сдѣлали.

Слѣдовательно и въ производствахъ третьяго типа рабочій человѣкъ не можетъ считать себя исключительнымъ и единственнымъ факторомъ производства.

Такимъ образомъ, оказывается, безповоротно установленъ путемъ наблюденій тотъ фактъ, что прибыль создается далеко не всегда трудомъ рабочихъ, но весьма часто является прямымъ слѣдствіемъ примѣненія капитала въ производствѣ. А если такъ, тогда то́ преобразованіе, то измѣненіе, которое мы внесли въ таблицу Маркса въ видѣ произвольнаго предположенія, становится предположеніемъ необходимымъ, является уже́ *не предположеніемъ, а вѣрнымъ изображеніемъ фактовъ дѣйствительности*, чѣмъ и опровергаются окон-

чательно какъ трудовая теорія цѣнности, такъ и теорія эксплуатаціи.

Мы закончили разборъ теоріи эксплуатаціи. Мы познакомились съ двумя большими системами въ области этого направленія—системой Родбертуса и системой Маркса. Основныя построенія ихъ до мелочи сходны между собою: цѣнность создается трудомъ; капиталъ не создаетъ новой цѣнности, а лишь возстановляетъ въ процессѣ производства свою трудовую стоимость; поэтому весь избытокъ цѣнности, возникающій въ процессѣ производства, долженъ бы принадлежать рабочимъ; но капиталисты, пользуясь имущественной необезпеченностью рабочихъ, отбираютъ у нихъ часть продуктовъ труда и присвояютъ его подъ именемъ прибыли на капиталъ; при этомъ прибыль, получаемая классомъ капиталистовъ путемъ эксплуатаціи рабочихъ, распредѣляется между отдѣльными капиталистами пропорціонально затратамъ предпринимательнаго капитала, а не труда—создающаго прибавочную цѣнность; благодаря этому законъ цѣнности подвергается модификаціи—въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ цѣна товаровъ не пропорціональна ихъ трудовой стоимости; но въ общемъ и цѣломъ эта пропорціональность сохраняется, такъ какъ только трудъ способенъ создавать цѣнность, а капиталъ самостоятельной производительной силы не имѣетъ.

Эти идеи высказаны и Родбертусомъ и Марксомъ, почему наша критика Марксовой системы относится одинаково и къ Родбертусу. Отличіе между этими двумя писателями заключается въ частностяхъ, которыя отчасти нами были указаны, но вообще никакихъ существенныхъ измѣненій и поправокъ въ теоріи этихъ писателей не вносятъ; тождество основныхъ воззрѣній остается внѣ всякаго сомнѣнія.

Но есть между ними одно, уже указанное мною [1]),

---

[1]) См. выше, стр. 136.

отличіе, на которомъ стóитъ еще разъ не надолго остановиться.

Родбертусъ строитъ всю свою систему на *предположеніи* трудовой теоріи цѣнности и это предположеніе такъ и называетъ предположеніемъ (Voraussetzung).

Марксъ же выдаетъ свои идеи за непреложную, абсолютную истину и въ основѣ его теоріи лежатъ два *утвержденія*—трудовая теорія цѣнности и теорія непродуктивности капитала.

Однако оба эти утвержденія не обоснованы Марксомъ индуктивно. Трудовой теоріи цѣнности Марксомъ придана такая форма, которая исключаетъ всякую возможность провѣрки ея на фактахъ дѣйствительности, такъ что принятіе этой теоріи цѣнности ставится въ зависимость отъ признанія непродуктивности капитала; а теорія непродуктивности капитала ничѣмъ, кромѣ громкихъ фразъ о мертвецахъ и вампирахъ, не доказывается, и подкрѣпляется лишь ссылками на трудовую теорію цѣнности.

Однако, смѣю думать, мы фактами опровергли Марксово ученіе о непродуктивности капитала, а вмѣстѣ съ нимъ пала и трудовая теорія цѣнности.

Марксъ не вывелъ свою систему индуктивнымъ путемъ—онъ ее *выдумалъ* [1]).

Маркса часто называютъ матеріалистомъ въ политической экономіи; ставятъ его наряду съ такими философами какъ Дарвинъ и Спенсеръ; Ферри указываетъ напримѣръ три закона міроваго значенія, открытые Марксомъ: законъ

[1]) Въ этомъ смыслѣ высказывается Lexis, The concluding volume of Marx's Capital. The Q. J of. Ec., vol. X, №I, October 1895, p. p. 11—12, 30. Ранѣе онъ это же высказалъ въ „Die Marx'sche Kapitaltheorie". J. f. N. O. u. St., N. F., 11 Bd., S. 465. Въ томъ же смыслѣ есть замѣчанія у проф. Георгіевскаго, о. с. стр 25, 30; у г. Орженцкаго, Ученіе о цѣнности у классиковъ и канонистовъ, стр. 58.

прибавочной цѣнности, законъ экономическаго матеріализма и законъ борьбы классовъ [1]). Бонаръ называетъ Маркса и его сторонниковъ экономистами матеріалистическаго направленія [2]).

Законъ экономическаго матеріализма и законъ борьбы классовъ мы здѣсь не можемъ разбирать, такъ какъ это не относится къ предмету нашего изслѣдованія; но я полагаю, что и эти «законы» Маркса будутъ также недолговѣчны, какъ и «законъ» прибавочной цѣнности.

Что же касается этого послѣдняго, то въ своемъ ученіи о прибавочной цѣнности Марксъ уже никоимъ образомъ не можетъ быть названъ матеріалистомъ, такъ какъ только благодаря полному отсутствію знакомства съ физіологіей, химіей и физикой (въ особенности съ закономъ сохраненія энергіи), благодаря абсолютному непониманію характера механическаго труда человѣка и роли капитала въ производствѣ— могъ онъ выставить нелѣпое утвержденіе, будто цѣнность есть перешедшая на продуктъ механическая энергія человѣческаго труда и будто при участіи капитала въ производствѣ продукту передается также только заключающаяся въ капиталѣ механическая энергія труда, создавшаго этотъ капиталъ.

Увы, г. Марксъ! это совершенно не вѣрно. Капиталъ освобождаетъ въ производствѣ такія массы энергіи, какія не только въ него трудомъ человѣка не вложены, но и не могутъ быть результатомъ человѣческаго труда. Въ природѣ находятся громадные запасы энергіи въ потенціальной формѣ; эту энергію мы имѣемъ возможность превратить въ кинети-

---

[1]) Enrico Ferri, Socialismus und moderne Wissenschaft, 1894; нѣмецкій переводъ Kurella, 1895; S.S. 156, 157, 161.

[2]) James Bonar, Philosophy and Political economy, 1893, Book V, Chapter I.

ческую и утилизировать для своихъ цѣлей. Я говорю о запасахъ, напримѣръ, каменнаго угля или нефти. Когда я смотрю на каминъ, гдѣ тлѣетъ каменный уголь, распространяя кругомъ свѣтъ и тепло, то съ невольнымъ трепетомъ вспоминаю слова знаменитаго ученаго— «это солнышко каменноугольной эпохи шлетъ намъ сквозь мракъ вѣковъ свои живительные лучи».

Дѣйствительно, въ древнія геологическія эпохи солнце вызвало къ жизни богатую флору мховъ, плауновъ, хвощей и папортниковъ. Растенія эти утилизировали его лучи для раскислительныхъ процессовъ своего организма, связали эту кинетическую энергію солнечныхъ лучей и сохранили её въ потенціальной формѣ въ нѣдрахъ земли до нашихъ дней. Мы освобождаемъ эту энергію, сжигая уголь, и пользуемся свѣтомъ и тепломъ какъ таковыми, или превращаемъ ихъ въ движеніе.

Движеніемъ этимъ, силою, мы пользуемся для перемѣщенія вещества, т. е. приспособленія предметовъ внѣшняго міра къ удовлетворенію нашихъ потребностей, иначе сказать мы пользуемся этою силой въ производствѣ такъ же, какъ и силами человѣческаго труда. Мы увеличиваемъ энергію нашего труда, мы пріобрѣтаемъ милліоны рабовъ въ наше распоряженіе въ видѣ различныхъ машинъ, орудій и вообще капитала. Топливо играетъ тутъ такую же роль какъ пища для человѣческаго организма; оно вноситъ запасъ потенціальной энергіи, которую машина, какъ и организмъ, превращаетъ въ кинетическую [1]).

А Марксъ полагаетъ, что каменный уголь исчезаетъ въ производствѣ безслѣдно - spurlos!

---

[1]) См. мою брошюру—Міровой законъ цѣнности, 1894

Нѣтъ, Марксъ не заслуживаетъ великой чести быть сопричисленнымъ къ сонму философовъ-матеріалистовъ. Марксъ —метафизикъ чистѣйшей воды. Онъ почерпнулъ экономическую теорію прибавочной цѣнности изъ глубины своего духа, онъ выдумалъ ее.

Въ литературѣ нерѣдко выражалось мнѣніе, что Марксъ, горячій гегельянецъ смолоду, впослѣдствіи совершенно освободился отъ вліянія Гегеля и пошелъ впередъ какъ самостоятельный мыслитель и философъ. Не отказываясь блеснуть при случаѣ Гегелевской діалектикой, въ содержаніи и въ характерѣ своихъ научныхъ трудовъ Марксъ будто бы совершенно порвалъ съ Гегелемъ и его метафизикой [1]).

Вотъ это-то и невѣрно. Марксова теорія прибавочной цѣнности есть такое же апріорное построеніе какъ и Гегелева философія. Не говоря уже о Гегелевскомъ трехчленномъ пониманіи историческаго процесса человѣческой экономики (натуральное хозяйство, капиталистическій строй, обобществленіе производства) и о другихъ внѣшнихъ признакахъ Гегелева вліянія, самая метафизическая априористичность построенія есть совершенно Гегелевскій способъ научной и философской работы. Марксъ, какъ и Гегель, построилъ апріорную систему и сталъ подгонять къ ней факты дѣйствительности.

Мы уже видѣли, напримѣръ, что Марксова теорія относительной прибавочной цѣнности опровергается фактами дѣйствительности, вмѣсто того чтобы подтверждаться, какъ онъ думалъ. Заработная плата, говоритъ Марксъ, стоитъ всегда на уровнѣ необходимыхъ средствъ существованія; если предметы потребленія рабочихъ вздешевѣютъ, то заработная плата понизится и прибавочная цѣнность получаемая капиталистомъ возрастетъ,

---

[1]) Такъ же говорятъ напримѣръ G. Rümelin, Die Marxsche Dialektik, Zeitschr. f. die ges. Staatswiss., 1894, S. 39. G. Gross, „Karl Marx", Eine Studie, 1885, S.S 11—12.

такъ какъ удлиннится неоплаченное рабочее время вслѣдствіе укороченія оплаченнаго.

A priori это все выходитъ очень хорошо и Марксъ даже приводитъ примѣры такихъ послѣдствій вздешевенія средствъ содержанія рабочихъ; но если въ частности иногда такъ и бываетъ, то нелицепріятная статистика доказываетъ, что въ общемъ и цѣломъ (Марксъ вѣдь и самъ старается смотрѣть «въ общемъ и цѣломъ», пренебрегая частными уклоненіями отъ общаго правила)—всѣ главнѣйшіе продукты потребленія дешевѣютъ, а заработная плата неуклонно повышается во всѣхъ отрасляхъ промышленности [1]).

То же самое можно сказать и о теоріи абсолютной прибавочной цѣнности. По Марксу всякая лишняя минута неоплаченнаго рабочаго времени создаетъ прибавочную цѣнность капиталисту. Поэтому-то, говоритъ Марксъ, капиталисты всѣми силами стараются удлиннить рабочій день—и приводитъ множество примѣровъ изъ жизни Англіи первой половины настоящаго столѣтія. Убѣдительность, на первый взглядъ, получается полная.

Между тѣмъ безпощадная дѣйствительность и здѣсь жестоко насмѣялась надъ Марксомъ. Въ настоящее время давно уже сдѣлалось общимъ мѣстомъ указаніе, что когда длина рабочаго дня подвергалась сокращенію, то вмѣсто ожидаемыхъ убытковъ предприниматели получали неожиданное увеличеніе прибыли [2]).

---

[1]) См. выше, стр 127, примѣч. [2]), гдѣ приведена таблица, заимствованная у Мюльгалля. Въ экономической литературѣ, особенно въ новѣйшей, собрана масса фактовъ, доказывающихъ справедливость этого утвержденія См. Roscher, Grundlagen, § 172. B. Kidd, Social evolution, 1895, p.p. 235—240. Levasseur, Industry and Machinery, Ann. of. Amer. Acad. of pol and soc. sciences, March 1897, p.p 23—24. J. Schoenhof, The economy of high wages, 1893, p. 32. David A. Wells, Recent economic changes, 1895, p p, 340, 371, 379, 406, 410—411. M. L. Scudder, The labour-value fallacy, 1884, p. 73.

[2]) Факты см. у L. Brentano, Das Arbeitsverhältniss gemäss dem heutigen Recht, 1877, S, 85, С. Веббъ и Х. Коксъ, 8-ми часовой рабочій день,

Бухъ напомнилъ намъ физіологическій законъ—что сумма механической работы, совершаемой человѣкомъ въ теченіи рабочаго дня, достигаетъ максимума при восьми часовомъ трудѣ; при укороченіи или удлиненіи рабочаго дня сравнительно съ этой нормой—общая сумма работы, исполняемой человѣкомъ, уменьшается. Это вѣдь совершенно не вяжется съ утвержденіемъ Маркса, будто всякое удлиненіе рабочаго дня увеличиваетъ прибавочную цѣнность: цѣнность создается по Марксу расходомъ рабочей силы человѣка (Verausgabung menschlicher Arbeitskraft); и если расходъ этой силы съ удлиненіемъ рабочаго дня сверхъ восьми часовъ—уменьшается, то какъ, по теоріи Маркса, можетъ увеличиться прибавочная цѣнность?

Почему же, однако, капиталистамъ выгодно, чтобы машины не стояли безъ дѣла? Объясненіе дается весьма просто. Машины исполняютъ самостоятельную производительную работу; если при нихъ работаютъ люди сверхъ восьми часовъ въ сутки, напримѣръ 16 часовъ, то убытокъ отъ уменьшенія суммы механическаго труда человѣка покрывается съ избыткомъ прибылью, создаваемой работой машинъ; если вмѣсто одной шестнадцатичасовой смѣны рабочихъ работаютъ двѣ по восьми часовъ- то излишній расходъ на плату рабочимъ окупается бо́льшей интенсивностью труда при восьми-часовой работѣ и опять таки продуктивностью работы машинъ [1]).

русск. пер. 1893 г., стр 66, 112, 113, 118—120. А. И. Чупровъ, Статистика какъ связующее звено между естествознаніемъ и обществовѣдѣніемъ. Сборникъ правовѣдѣнія и общественныхъ знаній, томъ третій, 1894, стр. 16—17. John Rae, Der Achtstunden-Arbeitstag, нѣмецкій переводъ 1897 г., стр. 13, 19, 21. 22—23, 25 27, 35. Л. З. Слонимскій, Капитализмъ въ Россіи, Вѣстникъ Европы, Декабрь 1897, стр. 775 (цитата изъ отчета д ра Л. Бертенсона).

[1]) Это же вкратцѣ говорятъ—Lexis, The conlud. vol. of Marx's Capital, Q. J. of. Ec., Vol. X, p. 16; и Слонимскій, Экономическая теорія Маркса, В. Евр, Май 1896, стр. 275.

Наконецъ—невозможность свести происхожденіе прибавочной цѣнности всегда и вездѣ къ труду—нами выше доказана на многочисленныхъ примѣрахъ, взятыхъ изъ дѣйствительной жизни.

Итакъ, Марксова теорія прибавочной цѣнности есть метафизическое построеніе, a priori почерпнута «изъ глубины философскаго духа»; она не основана на фактахъ дѣйствительности; значеніе примѣровъ, приводимыхъ Марксомъ въ подтвержденіе своихъ положеній, сводится къ искусственному подбору фактовъ; статистика и вообще результаты безпристрастныхъ наблюденій опровергаютъ основоположенія Марксова ученія о происхожденіи прибыли. Являясь ученикомъ и послѣдователемъ Гегеля, примѣнивъ его метафизическую методу къ изслѣдованіямъ экономическихъ явленій, Марксъ обрекъ себя одинаковой участи съ Гегелемъ [1]): блестящій успѣхъ въ теченіи двухъ трехъ десятилѣтій, масса фанатическихъ послѣдователей и сторонниковъ, опьяненіе успѣхомъ мнящихъ себя сказавшими послѣднее слово науки, открывшими абсолютную истину;—затѣмъ наступленіе трезвой критики, безпощадная провѣрка на фактахъ дѣйствительности и полное забвеніе въ недалекомъ будущемъ.....

---

[1]) То же самое говоритъ Böhm-Bawerk, Zum Abschluss des Marxschen Systems, въ Festgaben für Karl Knies, S. 205. Такъ же смотритъ на Маркса Ernst Lange; въ статьѣ „Karl Marx als volkswirthschaftlicher Denker", Jahrb. f. N. O u. St III F., 14 Bd. (1897), S. 578, онъ говоритъ, что въ исторіи человѣческой мысли Марксъ и Гегель должны быть поставлены рядомъ какъ два главныхъ представителя великой научной реакціи; и прибавляетъ—„die Thatsache des grossen Einflusses Marx'scher Gedanken in der Gegenwart beweist, dass..... das exakt wissenschaftliche Denken bei dem volkswirthschaftlich interessierten Publicum am Ende des neunzehnten Jahrhunderts noch ausserordentlich wenig entwickelt ist".

Глава 4-я.

Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени.

(Продолженіе).

В. Теорія пользованія.

Не смотря на довольно значительное распространеніе, которое получила въ наукѣ политической экономіи теорія эксплуатаціи (Ausbeutungstheorie), преобладающее теченіе мысли въ области ученія о капиталѣ оказывается далеко не благопріятнымъ этой теоріи. Наибольшими симпатіями пользуется среди экономистовъ теорія пользованія (Nutzungstheorie), потомучто эта теорія, какъ было уже не разъ нами сказано—и какъ будетъ впослѣдствіи, во второмъ выпускѣ Ученія о капиталѣ, доказано—является выраженіемъ истины, выведена изъ наблюденій надъ фактами дѣйствительности; и хотя порою сторонники ея и уклоняются отъ индуктивнаго изслѣдованія въ область метафизическихъ построеній, то всетаки въ общемъ и цѣломъ они высказываютъ болѣе правильныя воззрѣнія, чѣмъ послѣдователи теоріи эксплуатаціи.

Въ **Германіи**, гдѣ теорія эксплуатаціи получила наиболѣе полную разработку и окончательное развитіе, подавляющее большинство экономистовъ всетаки склоняются къ теоріи пользованія. Мы уже познакомились выше съ этой теоріей въ изложеніи Германна. Въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ сколько нибудь самостоятельной дальнѣйшей разра-

ботки означенная теорія не получила. Только уже въ началѣ семидесятыхъ годовъ появились работы Менгера и Книса, въ которыхъ ученіе о капиталѣ на началахъ теоріи пользованія было изложено съ достаточной полнотою въ видѣ самостоятельныхъ изслѣдованій. До Менгера и Книса—и послѣ нихъ—мы встрѣчаемъ въ сочиненіяхъ, гдѣ затрогивается вопросъ о происхожденіи прибыли, только голословныя утвержденія, что прибыль происходитъ изъ продуктивнаго пользованія капиталомъ, съ ссылками на Германна, а послѣ на Менгера и Книса, или даже безъ всякихъ ссылокъ; и въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ находимъ нѣсколько замѣчаній или поправокъ съ оттѣнкомъ самостоятельности и съ критическимъ отношеніемъ къ чужимъ теоріямъ происхожденія прибыли на капиталъ.

Вильгельмъ Рошеръ, отличая понятіе о первичномъ и производномъ доходѣ съ капитала, говоритъ, что производный доходъ съ капитала, процентъ, составляетъ цѣну, платимую заемщикомъ собственнику капитала, какъ производительной силы, за пользованіе этой производительной силой; а первичный доходъ является непосредственнымъ результатомъ примѣненія капитала въ производствѣ—собственникомъ за свой счетъ [1]). Правомѣрность процента поэтому основывается съ одной стороны на фактѣ продуктивности капитала, а съ другой —на пожертвованіяхъ, которыя дѣлаетъ капиталистъ, отказываясь въ пользу другаго отъ производительнаго

---

[1]) W. Roscher, System der Volkswirthschaft. I, Grundlagen der Nationaloekonomie 14 Aufl., 1879 (1 Aufl.—1854), S. 354: „Jener“ (abgeleiteter Kapitalzins) „besteht in dem Preise, welcher dem Eigenthümer der bezüglichen Produktivkraft für deren Benutzung vom Abmiether entrichtet wird; dieser“ (ursprünglicher K. Z.) „in den unmittelbaren Ergebnissen, welche die Anwendung derselben Produktivkraft auf eigene Rechnung hervorbringt“. Въ другомъ мѣстѣ, S. 435: „Der Kapitalzins oder Preis der Kapitalnutzungen.....“

употребленія капитала [1]). Процентъ на столько является вознагражденіемъ за воздержаніе, какъ говоритъ Сеніоръ, на сколько заработная плата является платою за прилежаніе [2]).

Здѣсь Рошеръ, какъ мы видимъ, оказывается прямымъ послѣдователемъ Сеніора, такъ какъ признаётъ тѣ же два основанія происхожденія прибыли на капиталъ, именно—продуктивность капитала и воздержаніе капиталиста. Но далѣе попадается одно мѣсто у Рошера, способное заставить насъ заподозрить его въ самопротиворѣчіи, въ непониманіи сущности производительной силы капитала. Упоминая о томъ, что̀ такое потребительная и мѣновая цѣнность капитала, Рошеръ говоритъ, что понятіе потребительной цѣнности капитала въ большей части случаевъ равнозначуще съ понятіемъ ловкости рабочаго и богатства силъ природы, связанныхъ съ капиталомъ [3]). Бемъ-Баверкъ и указываетъ на эти выраженія какъ на противорѣчія у Рошера: то де онъ основываетъ происхожденіе прибыли на самостоятельной производительной силѣ капитала, то на воздержаніи и жертвахъ капиталиста, то на качествахъ рабочаго [4]).

Но я думаю, что у Рошера нѣтъ этихъ противорѣчій. Вѣдь онъ говоритъ, что производительная сила капитала равнозначуща съ ловкостью рабочаго и «богатствомъ силъ

---

[1]) O. c., S. 459: „Die Rechtmässigkeit des Kapitalzinses beruhet auf zwei unzweifelhaften Grundlagen: auf der wirklichen Productivität der Kapitalien, und auf dem wirklichen Opfer, das in der Enthaltung von ihrem Selbstgenusse liegt".

[2]) O. c. S. 460: „Der Kapitalzins kann auf dieselbe Art eine Belohnung der Enthaltsamkeit genannt werden (Senior), wie der Arbeitslohn des Fleisses".

[3]) O. c., S. 442: „Der Gebrauchswerth der Kapitalien.....ist in den meisten Fällen gleichbedeutend mit der Geschicklichkeit der Arbeiter und Reichlichkeit der Naturkräfte, welche damit verbunden werden."

[4]) Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S. 148.

природы, заключенныхъ въ капиталѣ». Мысль вѣрная. свидѣтельствующая о глубокой наблюдательности Рошера. Очень часто продуктивность капитала зависитъ отъ ловкости, съ которой капиталъ примѣняется къ производству: таково употребленіе тѣхъ составныхъ частей капитала, которыя носятъ названіе инструментовъ или орудій труда, какъ напримѣръ топоръ и пила, ножъ и рубанокъ, подпилокъ, всякія ручныя сверла, долота и т. п.. затѣмъ коса. серпъ, заступы и лопаты, кузнечный молотъ съ наковальней, шило и дратва, иголка съ ниткой, ножи и ножницы и т. д. и т. д. Съ другой стороны при употребленіи машинъ, наоборотъ, ловкость и сила человѣка играютъ ничтожную роль, выражающуюся въ процессѣ подачи матеріала въ машину, въ уборкѣ готоваго продукта, въ смазкѣ и топкѣ самой машины и т. д. Повторяю, это вскользь брошенное Рошеромъ замѣчаніе вовсе не заключаетъ въ себѣ противорѣчія, а содержитъ, напротивъ, глубоко вѣрную и плодотворную мысль, служащую отраженіемъ ежедневно наблюдаемыхъ фактовъ дѣйствительности. Очень жаль, что Рошеръ ограничился въ этомъ отношеніи намекомъ и не далъ подробнаго развитія своей мысли, не сдѣлалъ выводовъ изъ правильно подмѣченныхъ особенностей наблюдаемаго имъ явленія экономической жизни—фактовъ продуктивности капитала.

Равнымъ образомъ не можемъ мы согласиться съ вышеприведеннымъ Бемъ-Баверковымъ указаніемъ, будто у Рошера есть еще противорѣчіе, заключающееся въ обоснованіи правомѣрности процента то на продуктивности капитала, то на воздержаніи капиталиста. Мнѣ кажется, что Рошеръ основываетъ происхожденіе прибыли и процента и на томъ и на другомъ. Какъ я имѣлъ уже случай подробно высказать ранѣе [1]), одновременное указаніе на продуктивность капитала

[1]) См. выше, стр. 87—88.

и на воздержаніе капиталиста какъ на причину происхожденія дохода на капиталъ—является указаніемъ на субъективную и объективную сторону того же самаго явленія. Прибыль есть результатъ производительности капитала; поступленіе ея капиталисту основывается на извѣстныхъ заслугахъ его въ области народнаго хозяйства. Можно не соглашаться относительно содержанія этихъ заслугъ; можно оспаривать самое ихъ существованіе; можно ссылаться на бездоказательность теоріи прибыли Рошера, какъ и всякаго другаго писателя; но видѣть въ совмѣстной ссылкѣ на продуктивность капитала и воздержаніе капиталиста какое нибудь противорѣчіе—нельзя.

Съ такой же точкой зрѣнія мы встрѣчаемся у Глазера, который говоритъ, что прибыль на капиталъ есть та часть цѣны товара, которая уплачивается за пользованіе капиталомъ; и при этомъ указываетъ на бережливость (Sparsamkeit) какъ на одинъ изъ элементовъ производства [1]). Отказываясь видѣть тутъ противорѣчіе, мы не будемъ останавливаться на этой сторонѣ теоріи Глазера, а обратимъ вниманіе читателей на дѣлаемую имъ попытку дать объясненіе—почему капиталъ продуктивенъ? Глазеръ возражаетъ, какъ онъ самъ говоритъ, Ад. Смиту и его школѣ, полагающимъ будто прибыль есть отнятіе части заработной платы [2]); но самъ не находитъ инаго объясненія для производительности капитала кромѣ ссылки на продуктивность труда. Капиталъ есть продуктъ труда и цѣнность его опредѣляется количествомъ по-

---

[1]) J. C. Glaser, Handbuch der politischen Oekonomie Erster Theil. Die allgemeine Wirthschaftslehre oder Nationaloekonomie, 1858, S 201: Kapitalgewinn ist derjenige Theil des Preises der Waare, welcher für die Benutzung des Kapitals bezahlt wird....“ S. 61: „Das Kapital ist die Frucht der Sparsamkeit. Diese ist daher neben der Arbeit, dem Fleisse, als die zweite active Ursache der wirthschaftlicher Güter zu betrachten“.

[2]) O. c., S.S 59, 203.

траченнаго на его изготовленіе труда — настоящаго и предшествовавшаго, ранѣе исполненнаго [1]). Если капиталистъ употребляетъ въ производствѣ извѣстное число рабочихъ и капиталъ, произведенный трудомъ въ пять разъ меньшаго числа рабочихъ, то — при предположеніи, что капиталъ потребляется весь сразу въ одной стадіи производства — капиталистъ долженъ получить шестую часть всего продукта; но, говоритъ Глазеръ, эта шестая часть продукта будетъ больше, чѣмъ нужно для возстановленія капитала [2]). Т. е. Глазеръ очевидно, подобно Макъ-Кулоху и Сисмонди, приписываетъ посредственному, заключенному въ капиталѣ, труду — производительную силу, что конечно невозможно.

Рёслеръ, подобно Глазеру, смотритъ на происхожденіе прибыли съ двухъ точекъ зрѣнія. Съ одной стороны онъ называетъ источникомъ происхожденія капитала — сбереженіе (Ersparung) [3]) и высоту прибыли ставитъ, между прочими условіями, въ зависимость отъ степени тягостности, для капиталиста, акта сбереженія капитала и отдачи его въ пользованіе постороннему лицу [4]). Съ другой стороны онъ признаетъ за капиталомъ объективную производительную силу. Капиталъ по Рёслеру есть такой факторъ производства, который не представляетъ изъ себя непосредственно-дѣйствующей силы природы (онъ признаётъ три фактора производ-

---

[1]) O. c., S. 59: „Das Product der Arbeit .....ist.....die Frucht aller vorhergegangenen und in dem Kapital reprasentirten Arbeiten. ..“ S 203. Das Kapital ist die Frucht der Arbeit. Der Werth des Kapitals bemisst sich daher nach der Quantität Arbeit, welche zur Erzeugung desselben nöthig gewesen ist“.

[2]) O. c., S. 205: „Dieses Sechstheil würde mehr sein, als zur Zurückerstattung des Kapitals nöthig wäre und das Mehr würde eben den Kapitalgewinn ausmachen“.

[3]) H. Roesler, Grundsätze der Volkswirthschaftslehre, 1864, S. 116.

[4]) O. c., S. 471 472.

ства -- трудъ, силы природы и капиталъ) и который проявляетъ свою производительную силу помимо человѣческаго труда [1]). Въ капиталѣ, какъ и въ другихъ факторахъ производства (природа и трудъ), содержатся извѣстныя силы, пользованіе которыми создаетъ продукты [2]). Съ этой точки зрѣнія Рёслеръ называетъ процентъ цѣною за пользованіе капиталомъ [3]). Рёслеръ отличаетъ валовой и чистый доходъ отъ капитала (второй получается изъ перваго за вычетомъ дохода предпринимателя, страховой преміи на случай потерь и амортизаціонной доли) [4]) и затѣмъ входитъ въ большія подробности относительно условій, опредѣляющихъ высоту процента, составляющаго плату за уступку пользованія капиталомъ, какъ источникомъ чистаго дохода (Werth der reinen Capitalrente) [5]). Но мы не будемъ слѣдить за Рёслеромъ въ этихъ подробностяхъ, потомучто онѣ ничего не дадутъ намъ для уясненія интересующаго насъ вопроса о происхожденіи прибыли на капиталъ. Производительная сила капитала трактуется у Рёслера какъ нѣчто данное и сомнѣвающійся въ производительной силѣ капитала не найдетъ въ книгѣ Рёслера ни малѣйшаго намека на доказательство ея существованія.

Еще бо́льшимъ эклектизмомъ отличается изложеніе Мангольдта. Онъ совершенно примыкаетъ къ Германну, раз-

---

[1]) O c., S. 98: „.. ...ist das Capital .. .. alle nicht von der Natur herrührenden Productivkräfte, welche selbstständig, nicht durch Vermittlung des menschlichen Korpers in den Productionsumlauf tretеn". „... wirkt es productiv ausserhalb des Menschen".

[2]) O. c., S. 104: „Jedes Capital enthält, wie die Natur oder die Arbeit, ein bestimmtes Mass von Kräften in sich, deren Benützung das Capitalproduct zur Folge hat"

[3]) O c., S. 452: «... ...der Zins den Preis für die Capitalnutzung bildet".

[4]) O. c., S. 449.

[5]) O. c., S. S. 457 ff.

дѣляя капиталъ на капиталъ пользованія (Nutzcapital) и производительный капиталъ (Productivcapital)[1]) и называя прибыль (именно -чистую прибыль, за вычетомъ амортизаціи, страховой преміи, преміи за рискъ, платы за управленіе и т. д.) вознагражденіемъ за уступку пользованія капиталомъ[2]). Рядомъ съ этимъ, источникомъ происхожденія капитала онъ называетъ сбереженіе[3]) и говоритъ, что издержки производства слагаются изъ пожертвованій, дѣлаемыхъ ради цѣлей производства, каковыя пожертвованія состоятъ въ трудѣ, въ потребленіи благъ для цѣлей производства и въ отказѣ отъ непосредственнаго удовлетворенія потребностей[4]).

Клейншродъ также безъ объясненій присоединяется къ теоріи пользованія. Онъ опредѣляетъ капиталъ по Германну какъ такія блага, которыя доставляютъ длящееся пользованіе, имѣющее цѣнность, и сами при этомъ не теряютъ своей цѣнности[5]). Прибыль на капиталъ слагается изъ платы за пользованіе капиталомъ и преміи за рискъ[6]).

Умпфенбахъ говоритъ, что капиталъ есть созданная человѣкомъ цѣнность, изъятая изъ непосредственнаго употре-

---

[1]) H. v. Mangoldt, Grundriss der Volkswirthschaftslehre, 1863, S. 184

[2]) O c. S. 110. „Der Zins“ „ist die Entschadigung für die Abtretung der Nutzung eines Capitals“.

[3]) O. c., S. 20.

[4]) O. c., S 93.

[5]) C. Th. v. Kleinschrod, Die Grundprinzipien der politischen Oekonomie, 1866, S 28: „Kapital sind alle Güter, welche eine dauernde Nutzung von Werth abwerfen, während sie in ihrem eigenen Werthe fortbestehen“.

[6]) O. c., S. 68: „Aller Kapitalzins ist.....zusammengesetzt aus dem Betrage der Miethe für die Benützung des Kapitals und einer Assekuranzprämie je nach der Sicherheit der Anleihe; beide zusammen bilden den Zinsfuss“.

бленія ради цѣлей производства [1]). Хотя капиталъ обязанъ своимъ происхожденіемъ труду и силамъ природы, но разъ созданный—онъ является уже самостоятельной производительной силой [2]). Если капиталъ прилагается къ производству собственникомъ, то прибыль есть избытокъ цѣнности продукта, обязанный своимъ возникновеніемъ участію капитала въ производствѣ [3]) и достающійся собственнику какъ первичный доходъ (ursprüngliches Einkommen), какъ вознагражденія за его пожертвованія въ производствѣ, слагающіяся изъ отказа отъ непосредственнаго употребленія благъ и изъ риска, сопряженнаго съ посвященіемъ этихъ благъ производству [4]). Если собственникъ отдаетъ капиталъ взаймы, въ аренду, то онъ получаетъ процентъ какъ плату за уступку пользованія капиталомъ [5]).

Оппенгеймъ даетъ опредѣленіе довольно близкое къ Германнову опредѣленію капитала [6]). Если капиталъ отдается взаймы, то процентъ является цѣною за пользованіе (Nutzniessung) капиталомъ [7]); источникомъ для уплаты процента является доходъ, создаваемый капиталомъ въ производствѣ [8]).

---

[1]) Karl Umpfenbach, Die Volkswirthschaftslehre oder National-Oekonomik, 1867, S. 61. Впослѣдствіи Умпфенбахъ расширилъ опредѣленіе капитала и признавалъ капиталомъ всякія блага, служащія производству, отличая виды капитала—Bodenkapital, Arbeitskapital, Vorrathskapital; Umpfenbach, Das Kapital in seiner Kulturbedeutung, 1879, S. 20

[2]) Umpfenbach, Die Volkswirthschaftslehre, S S. 64—65.

[3]) O. c., S. 193: „Gewinn ist das tauschwerthe Ergebniss, welches die Unternehmung liefert.....“

[4]) O. c., S. S 172—173

[5]) O c., 173: „Zins“—„Preis der Kapitalnutzung“

[6]) S. Oppenheim, Die Natur des Capitals und des Credits, 1-er Th. 1868, 2-er Th. 1874. I, S. 8: „Kapital ist jeder angesparte Werthstamm oder erzeugte Güterstamm, der ein Werth- oder Güter-Einkommen, ohne sich selbst dabei zu vernichten, einzubringen Vermag“.

[7]) O. c., II. S. 96.

[8]) O c., II, S. 97.

Бицеръ ограничивается простымъ указаніемъ, что капиталъ есть необходимое средство производства и что если бы перестала получаться прибыль на капиталъ, то никто не сталъ бы накоплять капитала [1]).

Къ группѣ экономистовъ, принимающихъ теорію пользованія, долженъ быть отнесенъ Шеффле, хотя въ его воззрѣніяхъ на капиталъ и на прибыль мы встрѣчаемъ крупное противорѣчіе. Въ Kapitalismus und Socialismus онъ сводитъ роль капитала къ увеличенію продуктивности труда: капиталъ есть накопленный трудъ, но безъ пользованія капиталомъ трудъ не могъ бы достигнуть такой продуктивности, какая достигается при его содѣйствіи [2]). А въ Gesellschaftliche System онъ «пользованію» капиталомъ придаетъ самостоятельную цѣнность, какъ особому виду благъ [3]). И хотя онъ при этомъ добавляетъ, что пользованіе капиталомъ нельзя понимать какъ нѣчто совершенно особое отъ дѣятельности хозяйничающаго субъекта [4]), но подъ субектомъ хозяйства понимаетъ здѣсь не рабочаго, а предпринимателя [5]),

---

[1]) F Bitzer, Arbeit und Kapital, Ein Beitrag zum Verstandnisse der Arbeiterfrage, 1871, S. 298.

[2]) A. E. Fr. v. Schäffle, Kapitalismus und Socialismus, 1870, S. 21: „Die Kapitalgüter sind verdichtete, vorausgethane Arbeit, aber so wirkungsreich wäre der Arbeitsniederschlag nicht gewesen ohne die Nutzung von Kapitalvermögen.....“

[3]) A. E. Fr. v. Schäffle, Das gesellschaftliche System der menschlichen Wirthschaft, 3-te Aufl. 1873, I, S. 266: «Die Nutzung selbst, abgesehen vom Auslagenersatz, ist nun ein w(irthschaftliches) Gut...» S.S. 267—268. „(Kapital-Nutzung)....Als Ursache sowohl geminderter Kosten, wie gesteigerten Ertrages hat dieses Element mittelbaren w(irthschaftlichen) Werth“.

[4]) O. c., I, S. 267: «Die Kapitalnutzung ist nicht eine Wirksamkeit des Vermögens o h n e das w(irthschaftende) Subject, sondern vielmehr ein Wirken des letzteren durch des Vermögen, eine Benützung, „Nutzung“ des Vermogens zu fruchtbarer Production“.

[5]) O. c., II, S. 459: «Ganz irrig erscheint es mir: einen Reinertrag des Kapitals abgesehen von der befruchtenden Unternehmerthätigkeit anzunehmen».

и даже иногда высказываетъ мысль, что прибыль есть, или должна быть—достояніемъ изобрѣтателя [1]).

Но каковы бы ни были противорѣчія въ воззрѣніяхъ Шеффле на капиталъ—процентъ онъ опредѣляетъ все таки какъ цѣну за чистое пользованіе капиталомъ [2]).

Теперь мы переходимъ къ ознакомленію съ воззрѣніями двухъ новѣйшихъ корифеевъ «теоріи пользованія»—Карла Менгера и Книса. Первымъ проповѣдникомъ этой теоріи является знакомый уже намъ въ настоящемъ изслѣдованіи—Германнъ; вторымъ надо считать Книса, третьимъ Менгера. Хотя Менгеръ изложилъ свою теорію прибыли ранѣе Книса, но такъ какъ въ области теоріи прибыли оба эти писателя должны считаться преемниками и продолжателями Германна; такъ какъ Книсъ стоитъ къ Германну по воззрѣніямъ на прибыль несравненно ближе, чѣмъ Менгеръ; и такъ какъ Книсъ и Менгеръ писали совершенно самостоятельно и другъ отъ друга независимо—то я начну съ изложенія и критики теоріи Книса, а затѣмъ уже перейду къ Менгеру, который сдѣлалъ дальнѣйшій шагъ въ развитіи теоріи пользованія сравнительно съ Германномъ и Книсомъ, но къ сожалѣнію—шагъ не приближающій его къ истинѣ, а наоборотъ удаляющій отъ нея.

Книсъ начинаетъ свое изложеніе теоріи прибыли установленіемъ понятія «пользованія» (Nutzung) какъ особаго самостоятельнаго блага, существующаго отдѣльно отъ того блага, которое является носителемъ этого «пользованія» (Träger der Nutzung). Въ современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ, когда производство основано на раздѣленіи труда, а

---

[1]) O. c., II, S 77. „....repräsentirt die Rentenfunction ein allgemein wirkendes natürliches Patentsystem, einen freien Schuz des „geistigen Eigenthums", eine Auszeichnung aller ökonomischen Verdienste....." S 78: „Sie.. . ist..... .. aristokratisch auf Seiten des Urhebers ...."

[2]) O. c., II, S. 469: „(Zins)....den reinen Nutzungspreis, excl. der Zuschläge für Risico, Abnutzung, Leihverwaltungskosten"

потребленіе—на раздѣленіи удовлетворенія (genusstheilige Consumption) [1]), происходитъ не только обмѣнъ благъ на блага [2]), но возможно перенесеніе весьма существеннаго въ хозяйственномъ отношеніи «пользованія» извѣстнымъ матеріальнымъ благомъ—безъ уступки въ собственность самаго блага [3]). Такое «пользованіе» переносится совершенно такъ. какъ всякое другое хозяйственное благо, передаваемое въ собственность [4]). Блага, которыя уничтожаются единичнымъ актомъ употребленія, называются потребляемыми благами. Блага, которыя служатъ удовлетворенію потребностей человѣка неоднократно, сохраняются несмотря на повторные акты употребленія (Gebrauch), называются «благами для пользованія» [5]). Напримѣръ собственникъ участка земли можетъ на извѣстное время уступить другому свой участокъ для употребленія подъ посѣвъ какихъ нибудь растеній, оставаясь все-таки собственникомъ этой земли [6]). И какъ въ этомъ примѣрѣ съ землей, такъ и всегда и вообще, заключаетъ Книсъ, надо строго отличать передачу пользованія отъ передачи носителя этого пользованія—[7]) такъ что когда передается «пользованіе», то само собой разумѣется «носитель» этого пользо-

---

[1]) Carl Knies, Geld und Credit, 1873, 1876, 1879. Geld, S. 58.

[2]) O c., Geld, S. 59.

[3]) O c., Geld, S. 60—61. „....die Uebertragung eines effectiv wirthschaftlichen Gebrauches an einem Sachgute ohne Ueberlassung des letzteren zu Eigenthum....“

[4]) O. c., Geld, S. 61: „.....eine vollkommen ebenbürtige Güterübertragung mit der durch die Uebertragung des Eigenthumes repräsentirten Uebertragung.“

[5]) Ibidem.

[6]) O. c., Geld, S. 62.

[7]) Ibidem: „Wie in unserem obigen Beispiel in Betreff eines Grundstückes, so ist auch sonst immer wieder insbesondere die Uebertragung der Nutzung und die Uebertragung des Trägers der Nutzung streng zu scheiden».

ванія—не передается [1]). Такимъ образомъ «пользованіе» извѣстнымъ благомъ и самое это благо, «носитель пользованія», являются отдѣльными самостоятельными хозяйственными благами; поэтому такое «пользованіе», какъ самостоятельное благо, имѣетъ и свою цѣнность. Эта цѣнность называется доходомъ на капиталъ, Zins, во всѣхъ его видахъ—при займѣ, наймѣ, ссудѣ и т. д. [2]). Доходъ на капиталъ является такимъ образомъ цѣною «пользованія», которою въ извѣстной соразмѣрности оплачивается каждый актъ его [3]).

Теорія Книса, какъ мы видимъ, почти совершенно тождественна съ теоріей Германна. И тѣ возраженія, которыя сдѣланы Германну, совершенно примѣнимы и къ Кнису.

Первымъ возраженіемъ является указаніе на неправильное отождествленіе «имущества производительнаго» съ «имуществомъ для пользованія». Разница между Германномъ и Книсомъ въ этомъ отношеніи только та, что первый входитъ въ серьезное обсужденіе этого вопроса, пытаясь оправдать и защитить свою точку зрѣнія [4]), а второй обходитъ этотъ предметъ молчаніемъ.

---

[1]) Ibidem „Soll eine Nutzung ..... übertragen werden, so soll, man darf gewiss sagen selbstverstandlich, der Trager der Nutzung eben nicht ubertragen werden, nicht er ist der Gegenstand der Uebertragung". Geld, S S. 65—66: «Da es sich um die Uebertragung einer Nutzung handelt, deren Trager nicht übertragen werden soll.. " Credit, II, S. 34: „..... wenn das Mittel zur Erreichung des maassgebenden Zweckes nicht in der Uebergabe des Gutes zu Eigenthum, sondern in der Uebergabe eines „nicht verbrauchlichen" Gutes zu einem zeitweiligen Gebrauch besteht».

[2]) O. c., Credit, II, S S. 33—34.

[3]) O. c, Credit, II, S. 1: „Die Preise für die zeitweilige Benützung, beziehungsweise fur die während eines Zeitraumes erhaltliche Nutzleistung eines hernach zurückstellbaren wirthschaftlichen Gutes haben.... das besondere Merkmal, dass sie verbunden mit einer Vergütung für Anderweitiges auftreten". Credit, II, S. 30· „...Darlehenszinsen. .den «Nutzungspreis» erstellen...."

[4]) См. выше, стр. 63—70.

Второе возраженіе касается пользованія вещами потребляемыми. Мы видѣли, что Германнъ не рѣшился утверждать *вообще*, что пользованіе благами потребляемыми совершенно аналогично пользованію благами непотребляемыми; онъ доказываетъ это лишь по отношенію къ потребляемымъ благамъ, предназначеннымъ для производства, входящимъ въ составъ капитала, образующимъ оборотный, текучій, капиталъ [1]). Книсъ считаетъ излишнимъ входить въ такія подробности. Онъ объявляетъ огуломъ, что «пользованіе» имуществомъ потребляемымъ ни чѣмъ не отличается отъ «пользованія» имуществомъ непотребляемымъ. Хотя онъ не могъ не признать, что при отдачѣ взаймы потребительнаго имущества должникъ получаетъ не только «пользованіе» имъ, но и право собственности на него, обязываясь возратить взятое взаймы имущество не in specie, a in genere [2]); хоть этотъ фактъ стоитъ въ прямомъ и непримиримомъ противорѣчіи съ категорическимъ утвержденіемъ самого Книса, что характерною особенностью передачи пользованія является именно то обстоятельство, что при этомъ не передается право собственности на носителя этого пользованія [3])—тѣмъ не менѣе Книсъ продолжаетъ утверждать, что пользованіе имуществомъ потребляемымъ совершенно ничѣмъ не отличается отъ пользованія имуществомъ непотребляемымъ, и съ легкимъ сердцемъ заявляетъ, что указанное перенесеніе права собственности съ кредитора на должника при отдачѣ взаймы потребляемаго имущества—несущественно [4]), потомучто отдающій взаймы потребляемую вещь, напримѣръ мѣру хлѣба или

---

[1]) См выше, стр. 66—70

[2]) Knies, o. c., Geld, S. 72.

[3]) См. выше, стр. 225 примѣч [1])

[4]) Knies, o. c., Geld, S. 73: «Es ist also im Darlehn die Uebertragung des Eigenthumsrechtes unvermeidlich—und doch begleitend".

деньги, получитъ по истеченіи срока такую же вещь, такую же мѣру хлѣба. ту же сумму денегъ [1]). И такимъ образомъ, заключаетъ Книсъ, сохраняется въ силѣ выставленное нами ранѣе основное правило передачи «пользованія» — чтобы носитель «пользованія» не измѣнился какъ хозяйственное благо, не ухудшился вслѣдствіе этого пользованія [2]); хотя собственникъ по истеченіи срока получитъ не то благо, которое онъ отдалъ взаймы, но такъ какъ это благо есть res fungibilis, то его хозяйственный интересъ отъ этого не пострадаетъ [3]). Кредиторъ получаетъ *свои* 1000 марокъ—все равно, какія бы 1000 марокъ онъ ни получилъ отъ должника [4]).

Однако такое разсужденіе не спасаетъ теорію Книса. Предположимъ, что для хозяйственныхъ интересовъ кредитора оказывается безразлично—получить ли отданный взаймы хлѣбъ натурою или деньгами по оцѣнкѣ. Такъ неужели Книсъ сталъ бы утверждать, что заимодавецъ получилъ всетаки то же самое, *свое* благо, которое онъ далъ въ долгъ? По справедливому замѣчанію Бемъ-Баверка сходство между двумя явленіями позволяетъ отождествлять ихъ лишь настолько, насколько простирается это сходство. Если юридическое лицо въ извѣстныхъ отношеніяхъ имѣетъ такія же права какъ и физическое лицо, то развѣ отсюда слѣдуетъ, будто юридическое лицо и въ другихъ отношеніяхъ имѣетъ такія-же права, можетъ—подобно лицу физическому - - напримѣръ вступить въ

---

[1]) O. c., Geld, S.S. 72, 73, Credit, II, S S 36—37.

[2]) O. c., Geld, S 64. „Keine Verschlechterung (Verwirthschaftung) des Trägers der Nutzung durch die Nutzung! Das ist die sei es ausdrücklich erklärte, sei es selbstverständlich vorausgesetzte Bedingung einer Nutzung an fremdem Eigenthum"

[3]) O. c., Geld, S. 72.

[4]) O. c., Credit, II, S. 37: „Der Gläubiger bekommt s e i n e dargeliehenen 1000 Mark wieder, wenn er später vom Schuldner überhaupt 1000 Mark zurückerhält".

бракъ? [1]) Фактъ невозможности, при отдачѣ взаймы потребляемыхъ благъ, отдѣлить передачу «пользованія» отъ передачи права собственности на блага, являющіяся носителями этого пользованія,—остается фактомъ, который не опровергнутъ никакіе софизмы.

Во второмъ изданіи разбираемаго сочиненія (1885 года) Книсъ пробуетъ дать еще нѣкоторыя подтвержденія своей мысли, будто пользованіе потребляемыми благами ничѣмъ не отличается отъ пользованія благами непотребляемыми. Онъ говоритъ, что пользованіе потребляемыми благами можетъ быть длящимся, когда напримѣръ должникъ, воспользовавшись взятымъ взаймы потребляемымъ имуществомъ, сохранилъ на весь срокъ займа свою жизнь или рабочую силу, или предотвратилъ какую нибудь потерю, или достигъ какой нибудь выгоды [2]).

Но такая ссылка на косвенныя и отдаленныя послѣдствія займа потребляемой вещи еще менѣе доказательна въ желаемомъ для Книса отношеніи, чѣмъ вышеприведенная фикція тождественности различныхъ экземпляровъ res fungibilis. Пусть благопріятное вліяніе во-время заключеннаго займа простирается не только на всю жизнь счастливаго должника, но отзовется и на благосостояніи его болѣе или менѣе отдаленныхъ потомковъ—но какое же отношеніе имѣетъ этотъ фактъ къ вопросу объ отдѣлимости или неотдѣлимости пользованія потребляемыми благами отъ потребленія самыхъ благъ?

---

[1]) Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, II, S. 305.

[2]) Книсъ называетъ „.....die Erhaltung des Lebens und der Arbeitskraft, die Abwendung eines Verlustes, Erzielung eines Geschaftsertrages oder Gewinnes“ (S. 112) als solche Nutzwirkungen, die der Schuldner „wahrend des ganzen Zeitraums aus dem Verbrauch (der geliehenen Güter) erlangen und beschaffen kann, bevor das gleiche Quantum verbrauchlicher Güter wieder zurückzugeben ist“. Цитирую по Бемъ-Баверку, o c., II, S. 306.

Затѣмъ, въ томъ же второмъ изданіи Geld und Credit, Книсъ по поводу все того же вопроса о пользованіи благами потребляемыми и непотребляемыми говоритъ, что онъ не отрицаетъ извѣстнаго отличія въ характерѣ пользованія тѣми и другими; но что между отдачею взаймы имущества потребляемаго и непотребляемаго рѣзкой границы провести нельзя: «за группой полезностей, возвращаемыхъ въ прежнемъ видѣ, напр. земельная аренда, наемъ квартиры и т. п., идутъ случаи, гдѣ хотя и предполагается возвратъ *того-же*, по истеченіи срока пользованія, но вполнѣ возможна и допустима частичная замѣна, напр. сдается въ аренду имѣніе съ такимъ-то количествомъ скота и т. п., съ тѣмъ чтобы черезъ извѣстное число лѣтъ возвращено было имѣніе въ тѣхъ же условіяхъ; конечно, здѣсь много экземпляровъ скота будетъ замѣнено новыми, однако вполнѣ правильно говорится объ уступкѣ пользованія»; затѣмъ Книсъ переходитъ отсюда къ отдачѣ извѣстныхъ вещей на прокатъ и наконецъ къ займу потребляемыхъ имуществъ и заявляетъ, что для всѣхъ этихъ случаевъ «существенно и сходно одно - передача на извѣстный срокъ права пользованія»[1]).

На это можно отвѣтить лишь одно. Всякая классификація немного искусственна, въ явленіяхъ соціальной жизни, какъ и въ явленіяхъ природы—нѣтъ рѣзкихъ переходовъ[2]); но отсутствіе рѣзкихъ границъ и переходовъ не уничтожаетъ наличности существенныхъ отличій между извѣстными категоріями явленій, каковыя отличія, смотря по степени ихъ важности, и кладутся въ основу той или иной классификаціи. Всякому извѣстно, что въ солнечномъ спектрѣ нѣтъ рѣзкихъ границъ между отдѣльными цвѣтами; но развѣ это обстоятельство уничтожаетъ

---

[1]) Цитирую по Георгіевскому, Политическая Экономія, 2-е изданіе, часть II, выпускъ второй, стр. 45.

[2]) Сравн. мою книгу „Власть и право“, стр. 143.

разницу, напримѣръ, между желтымъ и зеленымъ цвѣтомъ? Такъ и въ примѣрѣ Книса—отсутствіе рѣзкихъ переходовъ не сглаживаетъ коренныхъ отличій между двумя изучаемыми нами категоріями благъ. Я могу привести примѣръ еще болѣе, съ точки зрѣнія Книса, убѣдительный: пусть кто нибудь взялъ на прокатъ барана для стада на годъ; черезъ годъ онъ возвращаетъ того же барана, но шерсть на баранѣ уже не та—прежнюю шерсть должникъ остригъ и выросла новая; одинъ и тотъ же предметъ является одновременно res individualis и res fungibilis. Но какое же значеніе можетъ имѣть для науки подобная казуистика?

Минуя нѣкоторыя другія, менѣе важныя возраженія [1]), мы переходимъ къ третьему существенному возраженію противъ теоріи прибыли Книса. Онъ въ теченіи всего своего изслѣдованія говоритъ только о передачѣ «пользованія» отъ одного лица къ другому при отдачѣ имущества взаймы и вообще при кредитныхъ сдѣлкахъ (все сочиненіе Книса посвящено кредиту) и совершенно игнорируетъ «пользованіе» имуществомъ со стороны его собственника. И если у Германна ссылка на передачу «пользованія» другому лицу играетъ роль *одного* изъ доказательствъ его теоріи прибыли [2]), то у Книса вся рѣчь идетъ только именно о случаяхъ отдачи имуществъ въ заемъ, наемъ и т. д. Между тѣмъ—какъ это было мною указано при разборѣ теоріи Германна и какъ я позволю себѣ теперь это же самое развить по отношенію къ Кнису—разсмотрѣніе случаевъ «пользованія» имуществомъ со сто-

---

[1]) Таково напримѣръ извѣстное уже намъ по критикѣ теоріи Германна возраженіе, что выводя происхожденіе прибыли изъ „пользованія“ и признавая существованіе валовой и чистой прибыли, сторонники разбираемой теоріи должны бы допустить нелѣпое предположеніе, будто въ пользованіи даннымъ благомъ можетъ быть отличаемо „чистое“ и „валовое“ „пользованіе“. См. выше, стр. 65—66.

[2]) См. выше, стр. 63—64.

роны собственника много уясняетъ характеръ «пользованія» вообще; и если бы Книсъ не уклонился отъ этой задачи, онъ не впалъ бы въ тѣ грубыя ошибки, которыя нами отмѣчены.

Между займомъ капитала и имущества для непосредственнаго употребленія—существуетъ огромная разница. Занимая капиталъ, человѣкъ прилагаетъ его къ производству — и въ результатѣ, при нормальныхъ условіяхъ, возстановляетъ въ процессѣ производства цѣнность занятаго капитала по мѣрѣ его потребленія, и получаетъ еще прибыль. По истеченіи срока онъ возвращаетъ капиталъ или возстановляетъ стоимость его (Wiedererstattung) собственнику и отдаетъ ему въ видѣ процента часть прибыли, какъ плату за пользованіе капиталомъ, и часть прибыли оставляетъ себѣ. Если же занимается имущество для непосредственнаго употребленія, то хотя оно должно быть также возвращено, или возмѣщена его цѣнность собственнику, и также уплачивается вознагражденіе за пользованіе, но въ послѣднихъ двухъ элементахъ—возмѣщеніи стоимости потребленныхъ частей капитала и вознагражденіи за пользованіе—замѣчается огромная разница сравнительно съ случаемъ займа капитала. Тамъ источникомъ амортизаціи и платы за пользованіе служитъ производительное употребленіе самого занятаго капитала; здѣсь—плата въ погашеніе потребленной цѣнности занятаго имущества и уплата цѣны пользованія производятся изъ какаго нибудь инаго источника, такъ какъ само по себѣ употребленіе какихъ бы то ни было благъ на непосредственное удовлетвореніе потребностей—не возстановляетъ потребляемой ихъ цѣнности и уже конечно не создаетъ никакой прибыли.

Совершенно то же самое будетъ въ случаѣ употребленія имущества самимъ собственникомъ. Если собственникъ самъ будетъ употреблять въ дѣло капиталъ—все равно, состоитъ ли онъ изъ потребляемаго или непотребляемаго имущества, т. е. будетъ ли это оборотной или основной капиталъ—онъ

возстановитъ его цѣнность по мѣрѣ ея потребленія и получитъ прибыль, но не удовлетворитъ при этомъ никакихъ потребностей. Если собственникъ самъ будетъ непосредственно употреблять имущество для пользованія (Nutzvermögen) и потреблять имущество потребляемое, то въ результатѣ не получится ни прибыли, ни амортизаціи потребленной цѣнности, а только удовлетвореніе потребностей.

Отсюда ясно, что между *прибылью* на капиталъ и *платою* за пользованіе очень мало общаго. Плата за пользованіе взимается безразлично въ случаѣ отдачи взаймы, въ наемъ и т. д. какъ имущества, приносящаго доходъ при употребленіи, такъ и имущества, дохода при употребленіи неприносящаго. Прибыль, съ другой стороны, есть результатъ производительнаго пользованія имуществомъ особаго рода, продуктивнымъ имуществомъ, капиталомъ—совершенно независимо отъ отдачи или не отдачи его въ заемъ, наемъ и т. д.

И если бы Книсъ, при построеніи теоріи прибыли, обратился къ изслѣдованію свойствъ непосредственнаго «пользованія» имуществомъ со стороны его собственника безъ передачи этого «пользованія» другимъ, то онъ не могъ бы отвергнуть указанной огромной разницы между «пользованіемъ» и прибылью; въ частности онъ увидалъ бы, что для потребляемыхъ имуществъ это «пользованіе» совершенно не отдѣлимо отъ ихъ истребленія какъ носителей этого пользованія; и его софизмъ—что при отдачѣ взаймы res fungibiles собственникъ получаетъ обратно *ту же вещь* (такъ какъ получаетъ *такую же вещь*) плюсъ еще плату за пользованіе—этотъ его софизмъ оказался бы совершенно не примѣнимымъ къ случаю «пользованія» потребляемою вещью со стороны собственника, такъ какъ пользуясь потребляемымъ имуществомъ, собственникъ безвозвратно истребляетъ его. Поэтому то Книсъ—не знаю сознательно или безсознательно—уклонился отъ разсмотрѣнія характера «пользованія» со стороны собственника

имущества и замкнулъ свое изслѣдованіе въ рамки кредитныхъ сдѣлокъ.

Къ такому въ методологическомъ отношеніи непростительному шагу—привело Книса отождествленіе капитала, имущества производительнаго, съ имуществомъ для простаго пользованія и потребленія: ошибка—тяжело отозвавшаяся. какъ мы видѣли, и на предшественникѣ Книса—Германнѣ.

Ученіе Карла Менгера о цѣнности вообще—намъ хорошо извѣстно [1]); и съ идеей его о зависимости цѣнности благъ такъ называемыхъ высшихъ порядковъ отъ цѣнности благъ перваго порядка, производству которыхъ они служатъ, мы также знакомы [2]). Но это положеніе—что цѣнность капитала опредѣляется цѣнностью готовыхъ продуктовъ, которыхъ производству онъ служитъ—принятое всѣми сторонниками и послѣдователями Менгера, сразу ставитъ ихъ всѣхъ въ затрудненіе по вопросу о происхожденіи прибыли. Прибыль есть разность между цѣнностью средствъ производства и готоваго продукта; и разъ высота цѣнности средствъ производства опредѣляется высотою цѣнности продуктовъ, оказывается ей равной, то указанная разность исчезаетъ и, слѣдовательно, прибыль возникнуть не можетъ. Но такъ какъ сторонники теоріи предѣльной полезности хорошо сознаютъ полную невозможность отрицать фактъ продуктивности капитала, то пришлось отыскивать способъ примирить основанное на теоріи предѣльной полезности положеніе о зависимости цѣнности капитала отъ цѣнности готовыхъ продуктовъ—съ фактомъ возникновенія прибыли на капиталъ въ процессѣ производства. Различные сторонники теоріи предѣльной полезности рѣшили эту задачу различно. Менгеръ предлагаетъ слѣдующую теорію прибыли. Понятіе «продуктивности» капи-

---

[1]) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 128—141.

[2]) Тамъ же, стр. 137—138.

тала, говоритъ онъ, имѣетъ тотъ смыслъ, что распоряженіе извѣстнымъ количествомъ даннаго экономическаго блага въ продолженіи извѣстнаго періода времени является, для хозяйничающаго субъекта, средствомъ къ лучшему и полнѣйшему удовлетворенію потребностей—и поэтому становится благомъ, именно хозяйственнымъ благомъ [1]). Отъ возможности распоряжаться экономическими благами въ теченіи извѣстнаго времени наше благосостояніе оказывается, поэтому, не менѣе зависимымъ, чѣмъ отъ обладанія другими экономическими благами; это «распоряженіе» (Verfügung) экономическими благами въ теченіи извѣстнаго времени—называется «пользованіемъ» капиталомъ (Capitalnutzungen), имѣетъ цѣнность и можетъ быть объектомъ мѣноваго оборота [2]). Оба эти элемента— «распоряженіе» благами и распоряженіе не преходящее, минутное, а длящееся извѣстный, болѣе или менѣе продолжительный, сообразно условіямъ производства, «періодъ времени» — являются необходимыми элементами производства, такъ какъ само собою разумѣется, что безъ этихъ условій мы не въ состояніи будемъ создать блага перваго порядка, служащія удовлетворенію нашихъ потребностей [3]).

---

[1]) Carl Menger, Grundsätze der Volkswirthschaftslehre, 1871, S. 132: „«Productivität des Capitals» ein Satz, welcher..... den Sinn hat, dass die Verfügung über Quantitäten ökonomischer Güter innerhalb bestimmter Zeiträume für wirthschaftende Subjecte ein Mittel zur bessern und vollständigeren Befriedigung ihrer Bedürfnisse, demnach ein Gut und zwar ein wirthschaftliches Gut ist.....“

[2]) O. c., S. 133: „Von der Verfügung über Quantitaten ökonomischer Güter innerhalb bestimmter Zeiträume (von Capitalnutzungen) ist demnach die mehr oder minder vollständige Befriedigung unserer Bedürfnisse nicht minder abhängig, als von unserer Verfügung über andere ökonomische Guter, und dieselben werden demnach Objecte unserer Werthschatzung, und wie wir in der Folge sehen werden, auch Objecte des menschlichen Verkehrs“. S 134: „...die Verfügung über Quantitäten ökonomischer Güter innerhalb gegebener Zeitraume fur die wirthschaftenden Menschen Werth hat“.....

[3]) O. c, S. 134.

Далѣе Менгеръ разсуждаетъ такъ: блага перваго порядка, готовые продукты, изготовляются при помощи цѣлыхъ группъ комплементарныхъ благъ [1]) высшаго порядка. Въ числѣ этихъ комплементарныхъ благъ мы встрѣчаемъ и «пользованіе» капиталомъ (Capitalnutzungen). Вся цѣнность такихъ группъ комплементарныхъ благъ, включая сюда и «пользованіе» капиталомъ, равна цѣнности изготовляемаго изъ нихъ продукта; а цѣнность собственно капитала, т. е. матеріальныхъ благъ, за исключеніемъ «пользованія капиталомъ» [2]), будетъ слѣдовательно равняться цѣнности готовыхъ продуктовъ минусъ цѣнность «пользованія» капиталомъ. Если напримѣръ цѣнность готовыхъ продуктовъ=100, то цѣнность капитала+цѣнность «пользованія» капиталомъ также=100; а цѣнность одного капитала равняется напримѣръ 90 или 85, смотря по тому, какова цѣнность «пользованія»—10, 15 и т. д. [3]). Поэтому-то, продавая капиталъ, блага высшаго порядка, мы ихъ продаемъ съ учетомъ противъ цѣнности продуктовъ, изъ нихъ изготовляемыхъ; этотъ учетъ и составляетъ цѣнность «пользованія» капиталомъ [4]).

---

[1]) О комплементарныхъ благахъ см. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 138, 148—150.

[2]) Капиталомъ Менгеръ называетъ не только техническія средства производства, но и вообще всякія блага, служащія удовлетворенію потребностей черезъ соединеніе съ другими благами высшихъ порядковъ для цѣлей производства. Grundsatze S. 133, Anm. **).

[3]) Menger, O. c, S. S. 134—135.

[4]) O. c, S. S. 135—136: „.... der Verkauf von Gütern höherer Ordnung eine gewisse Aenlichkeit mit dem Escomptiren hat.....“

При этомъ Менгеръ замѣчаетъ, что для комплементарныхъ благъ высшихъ порядковъ, въ случаѣ утраты незамѣнимаго „пользованія“ капиталомъ, не дѣйствуетъ общій законъ цѣнности комплементарныхъ благъ (что вся группа ихъ оцѣнивается сообразно цѣнности утраченнаго незамѣнимаго члена группы), такъ какъ остальные члены всегда найдутъ себѣ примѣненіе въ производствѣ другихъ какихъ нибудь благъ; и утрата потерянаго незамѣнимаго члена оцѣнится по разницѣ между результатами

Менгеръ, какъ мы видимъ, подобно Германну и Кнису выводитъ прибыль изъ продуктивнаго пользованія капиталомъ, но придаетъ совершенно своеобразный смыслъ понятію «пользованія». Пользованіе, по Менгеру, заключается въ распоряженіи благомъ въ теченіи извѣстнаго времени [1]).

двухъ производствъ — покинутаго вслѣдствіе утраты одного изъ членовъ группы комплементарныхъ благъ; и того, къ которому остающіеся члены этой группы будутъ обращены, принимая во вниманіе (т. е. вычитая) и цѣнность новыхъ членовъ группы комплементарныхъ благъ, если пришлось добавить таковые. О с., S. S 138—142.

Въ дополненіе къ изложенному Менгеръ присовокупляетъ, что кромѣ „пользованія“ капиталомъ въ процессѣ производства необходимымъ условіемъ этого процесса является такъ называемая предпринимательская дѣятельность (die sogenannte Unternehmerthätigkeit, о с, S. 136), которая вслѣдствіе того оцѣнивается какъ членъ группы комплементарныхъ благъ высшаго порядка, подобно „пользованію“ капитала и по тѣмъ же правиламъ (о. с., S. S 137. 138) Но эта часть теоріи Менгера насъ не можетъ интересовать, такъ какъ относится уже къ области ученія о предпринимательской прибыли.

[1]) О. с, S. 134: «.....Die Verfügung über Quantitäten ökonomischer Güter innerhalb gegebener Zeiträume.. ...» S. 127: «Die wirthschaftenden Menschen können..... die ihnen verfügbaren Genussmittel..... vermehren, aber nur mit der Beschränkung, dass sie in demselben Masse, als sie zu Gütern höherer Ordnung fortschreiten, die Zeiträume hinausrucken, auf welche sich ihre vorsorgliche Thätigkeit erstreckt». S. 133: „Um Güter höherer Ordnung in solche niederer Ordnung umzugestalten, ist der Ablauf eines gewissen Zeitraums, also überall dort, wo es sich um Hervorbringung ökonomischer Güter handelt, die Verfügung über Capitalnutzungen von bestimmter Zeitdauer erforderlich“.

Бемъ-Баверкъ считаетъ такую постановку пониманія „Capitalnutzung“ за прогрессъ въ ученіи о прибыли (см. Kapital und Kapitalzins, I, S. 257), но—какъ читатель ниже увидитъ—мы съ нимъ въ этомъ отношеніи согласиться не можемъ

Правда, Менгеръ освободился отъ крупнаго недостатка Германна и Кнеса, смѣшенія понятій имущества „пользовательнаго“ и „производительнаго“ (см. Menger, о. с., S. 131), но эта частность не спасаетъ его теоріи, имѣющей слишкомъ существенные коренные недостатки.

Противъ этого едвали кто станетъ спорить. Само собою разумѣется, что для полученія дохода на капиталъ надо располагать самимъ капиталомъ для употребленія его въ производствѣ: и не представляется никакаго сомнѣнія въ томъ, что всякій актъ производства требуетъ извѣстнаго времени для своего окончанія.

Но, спрашивается, уясняется ли хоть сколько нибудь этими положеніями сущность процесса образованія прибыли? Я могу имѣть въ своемъ распоряженіи огромные запасы благъ въ теченіи долгаго времени—однако это обстоятельство само по себѣ не увеличитъ ихъ цѣнности; она можетъ даже уменьшиться какъ вслѣдствіе физическихъ причинъ (гніеніе, усыханіе и т. д.), такъ и по причинамъ экономическимъ (обезцѣненіе вслѣдствіе улучшенія способовъ добыванія даннаго блага, вслѣдствіе измѣненія моды и т. п.). Менгерова теорія «пользованія» какъ «распоряженія благомъ въ теченіи извѣстнаго времени»—заключаетъ въ себѣ чисто формальное опредѣленіе, простой трюизмъ, что все совершается во времени и что блага (блага перваго порядка) могутъ быть созданы только изъ благъ-же (благъ высшихъ порядковъ) [1]); положительнаго содержанія эта теорія не имѣетъ, такъ какъ въ Менгерово опредѣленіе понятія продуктивнаго пользованія капиталомъ также легко укладывается понятіе потребленія, истребленія, понятіе собиранія сокровищъ, обмѣна и т. д.: даже не-экономическія понятія, напримѣръ спортъ, подходятъ подъ его опредѣленіе. Для всего этого также непремѣнно нужно распоряженіе извѣстнымъ количествомъ благъ въ теченіи извѣстнаго времени.

Въ формулировкѣ Менгера теорія пользованія подверглась значительному регрессу. Германнъ понималъ «пользова-

---

[1]) Выражаясь вульгарно, Менгерова теорія пользованія сводится къ заявленію, что—изъ ничего не выйдетъ ничего.

ніе» капиталомъ какъ нѣчто имѣющее опредѣленное, положительное содержаніе; пользованіе у него связано съ участіемъ капитала въ производствѣ: о возможности отдѣленія «пользованія» капиталомъ отъ самаго капитала онъ высказался мелькомъ и мимоходомъ [1]); «пользованіе» капиталомъ у него понимается какъ «услуга» капитала, даже проскальзываетъ взглядъ на эти «услуги» какъ на положительную механическую работу. Въ своемъ изслѣдованіи происхожденія прибыли на капиталъ Германнъ примѣняетъ иногда, напримѣръ въ ученіи объ основномъ капиталѣ, индуктивный методъ изслѣдованія.

Даже Книсъ вложилъ болѣе, чѣмъ Менгеръ, положительнаго содержанія въ свою теорію прибыли, хотя сравнительно съ Германномъ теорія Книса дѣлаетъ шагъ назадъ. Во первыхъ Книсъ совершенно уклонился отъ изслѣдованія фактовъ экономической дѣйствительности, оперируя исключительно съ юридическими понятіями имущества, кредитора, должника и т. д. Во вторыхъ онъ оставилъ внѣ круга своего разсмотрѣнія цѣлую категорію явленій происхожденія прибыли при употребленіи капитала въ производствѣ самимъ его собственникомъ, заключивъ свое изслѣдованіе въ узкія рамки кредитныхъ сдѣлокъ. Въ третьихъ, онъ совершенно отдѣлилъ «пользованіе» капиталомъ отъ самого капитала, какъ «носителя» этого пользованія и дошелъ въ этомъ отношеніи до нелѣпостей («пользованіе» потребляемыми благами). Но всетаки «пользованіе» Книса не лишено нѣкотораго положительнаго содержанія. Понятіе «пользованія» капиталомъ у него равнозначуще съ понятіемъ «употребленія» капитала (Gebrauch); онъ говоритъ объ употребленіи, напримѣръ, земли для воздѣлыванія растеній и т. д. Чувствуется, что Книсъ не совсѣмъ еще потерялъ почву подъ ногами, въ его «пользованіи» капиталомъ можно

---

[1]) Hermann, Staatswirthschaftliche Untersuchungen, S. 605.

еще найти слѣды воззрѣнія на капиталъ какъ на активный факторъ производства, оказывающій извѣстныя «услуги».

У Менгера все это упраздняется однимъ почеркомъ пера. Если Книсъ, не смотря на то, что онъ—одинъ изъ основателей исторической школы въ политической экономіи, совершенно отрѣшился отъ индуктивной методы въ своемъ изслѣдованіи о происхожденіи прибыли, то Менгеръ, глава новаго методологическаго направленія, склоняющійся къ чистой дедукціи, которую онъ называетъ экзактнымъ изслѣдованіемъ [1]), тѣмъ скорѣе и легче заплутался въ дебряхъ метафизическаго апріоризма и выводъ сухой, безжизненной, слишкомъ общей, лишенной всякаго положительнаго содержанія, голой абстрактной формулы предпочелъ трудному пути индуктивнаго изслѣдованія, исходящаго изъ долгаго, кропотливаго, но за то плодотворнаго наблюденія фактовъ дѣйствительности съ систематической провѣркой постепенно восходящихъ отъ частнаго къ общему, неторопливыхъ, осторожныхъ умозаключеній.

Адольфъ Замтеръ придаетъ теоріи пользованія, въ противоположность Кнису и Менгеру, скорѣе эмпирическій, чѣмъ метафизическій характеръ и при этомъ весьма своеобразно, и не безъ успѣха, выводитъ теорію продуктивности капитала изъ понятія о производительныхъ силахъ природы. Признавая производительную силу за трудомъ, говоритъ онъ, мы не должны забывать, что такой же производительной силой обладаетъ и природа [2]). Производительная сила природы состоитъ въ способности матеріи къ развитію [3]); когда мы говоримъ о производительной силѣ природы, то мы понима-

---

[1]) См. C. Menger, Untersuchungen uber die Methode der Staatswissenschaften und der Politischen Oekonomie insbesondere.

[2]) Adolph Samter, Social-Lehre, 1875, S. S. 68, 69, 183.

[3]) O. c., S. 72: „Die Naturproduction beruht auf der Entwicklungsfahigkeit der Materie".

емъ подъ этимъ—возникновеніе различныхъ новообразованій какъ результатовъ постоянно совершающихся въ природѣ процессовъ перегруппировки частицъ матеріи [1]); условія, вызывающія подобныя новообразованія мы называемъ продуктивными силами, самыя новообразованія—продуктами [2]).

Переходя затѣмъ къ капиталу, Замтеръ говоритъ, что капиталъ не есть продуктъ исключительно труда, но въ значительной степени является продуктомъ силъ природы [3]). Это обстоятельство и дѣлаетъ капиталъ производительнымъ для его владѣльца [4])—такъ какъ заключенныя въ составныхъ частяхъ капитала силы природы обладаютъ свойствами создавать блага для удовлетворенія человѣческихъ потребностей [5]). Обладаніе капиталомъ такимъ образомъ доставляетъ владѣльцу возможность болѣе или менѣе продолжительнаго пользованія [6]) и способность капитала приносить доходъ зиждется именно на этой способности оказывать человѣку производительныя услуги [7]).

Это все конечно справедливо, но совершенно бездоказательно. Физическая продуктивность капитала несомнѣнна, но отсюда надо вывести его экономическую продуктивность, иначе всякій вправѣ будетъ возразить Замтеру, что содѣйствіе силъ

---

[1]) O. c., S. 75: „Wenn man von der Naturproduction spricht, so wird unter denselben die Bildung neuer Körper oder Körpertheile verstanden, die aus der unausgesetzt stattfindenden Neubildung der Materie resultirt".

[2]) O. c., S. 75. Die Bedingungen, welche die Neubildung veranlassen, nennen wir Productivkrafte, das Resultat der Neubildung—Producte".

[3]) O. c., S. 120: „.... Kapital beruht ebenso auf den Naturgaben wie der Arbeit....."

[4]) O. c., S. 184.

[5]) O. c , S 185.

[6]) O c., S 185. „.. . dauernd..... Nutzen gewährend....."

[7]) O c, S. 357. „Die Basis des Besitztums ist.....seine Leistungsfahigkeit. Diese besteht..... entweder in seiner Fähigkeit, Bedurfnisse zu befriedigen, oder zur Erzeugung neuer Güter mitzuwirken".

природы достается даромъ и потому цѣнности не создаетъ; слѣдовательно продуктивенъ только трудъ, а капиталъ и силы природы лишь увеличиваютъ его продуктивность.

Также бездоказательно, какъ у Замтера, излагается теорія прибыли у Хуна, Бишофа, Валькера, Гросса, Матайа, Кона. Нейрата - причемъ эти писатели не имѣютъ даже и столько оригинальности, какъ Замтеръ, а прямо примыкаютъ къ Кнису или Менгеру, полагая очевидно, что эти экономисты сказали уже послѣднее слово науки по вопросу о происхожденіи прибыли на капиталъ.

Хунъ признаетъ три рода производительныхъ силъ— силы природы, трудъ и капиталъ [1]). Каждая изъ этихъ производительныхъ силъ создастъ цѣнность [2]). Прибыль на капиталъ есть цѣна за пользованіе капиталомъ, уступаемое однимъ лицемъ другому [3]). Такъ какъ лицо, отдающее капиталъ взаймы, лишается тѣхъ новыхъ благъ. которыя капиталъ создаетъ, то экономисты съ полнымъ правомъ называютъ прибыль вознагражденіемъ за воздержаніе [4]).

Бишофъ говоритъ, что чистый доходъ называется «заработкомъ» или «прибылью», смотря по тому, является ли онъ плодомъ труда или результатомъ пользованія капиталомъ [5]); и что процентъ есть вознагражденіе за уступку пользованія капиталомъ [6]).

---

[1]) E. H. Th. Huhn, Handbuch der Volkswirthschaftslehre und Volkswirthschaftspolitik, 1863, I. S. 34.

[2]) O. c, I, S. 53 „Jede dieser einzelnen Productivkrafte bringt Werthe hervor...“

[3]) O. c, I, S. 198: «Kapitalzins ist der Preis für die überlassene Kapitalnutzung.....»

[4]) O. c., I, S. 204

[5]) Hermann Bischof, Grundzüge eines Systems der Nationaloekonomik oder Volkswirthschaftslehre, 1876, S. 257, Note 10) «Man nennt den Reinertrag „Gewinn“ oder „Verdienst“, je nachdem man denselben einseitig als Frucht des Arbeitsopfers oder als Frucht der Capitalnutzung auffasst».

[6]) O. c., S. 459.

Валькеръ совершенно примыкаетъ къ Кнису, раздѣляя капиталы на капиталы пользованія и капиталы производства (Gebrauchskapital. Produktivkapital) [1] и опредѣляя прибыль какъ вознагражденіе за пользованіе капиталомъ, будетъ ли собственникъ самъ пользоваться имъ, или уступитъ пользованіе другому [2]).

Гроссъ въ нѣсколькихъ словахъ опредѣляетъ прибыль (Kapitalgewinn) какъ вознагражденіе за пользованіе капиталомъ [3]), и высоту прибыли ставитъ въ зависимость отъ размѣровъ пользованія капиталомъ [4]). Эта краткость впрочемъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что Гроссъ писалъ о предпринимательской прибыли и вопроса о доходѣ на капиталъ коснулся лишь постольку, поскольку это было необходимо для главной его темы

Митгофъ опредѣляетъ прибыль на капиталъ также какъ и Гроссъ—прибыль есть цѣна, уплачиваемая за уступку пользованія капиталомъ [5])— но высоту процента ставитъ въ зависимость отъ взаимоотношенія спроса и предложенія капиталовъ [6]).

Густавъ Конъ, говоря, что прибыль на капиталъ есть

---

[1]) Karl Walcker, Handbuch der Nationaloekonomie. Erster Band, Allgemeine Volkswirthschaftslehre, 1882, S. 89.

[2]) O. c., S. 315. «Der Capitalzins ist der Miethschilling für die Nutzung eines Capitals. Naturlich kann auch ein Eigenthumer sein bewegliches Capital selbst benutzen, ahnlich wie er sein Haus selbst bewohnen kann».

[3]) Gustav Gross, Die Lehre vom Unternehmergewinn, 1884, S. 122: «.....Vergütung für die Nutzung des Capitals....»

[4]) O. c., S. 132: «....die Höhe der aus dem.....Kapitale gezogenen Nutzung....»

[5]) Th. Mithoff, Die volkswirthschaftliche Vertheilung, въ Handbuch der Politischen Oekonomie G. Schönberg'a, 3 Aufl, 1890 (1-e Aufl. 1882), I Band, S. 643: „Der Zins ist.....der Preis für die Ueberlassung der Nutzung eines Kapitals".

[6]) O. c, S. 648.

плата за пользованіе капиталомъ [1]), прямо ссылается на Книса [2]). Тѣхъ же воззрѣній держится Нейратъ [3]).

Къ теоріи пользованія въ формулировкѣ Карла Менгера примыкаетъ Викторъ Матайа.

Непосредственный ученикъ Менгера, сторонникъ теоріи предѣльной полезности, онъ и теорію прибыли строитъ на основаніяхъ этой теоріи, при томъ именно съ точки зрѣнія своего учителя [4]) Капиталъ, говоритъ Матайа, является средствомъ повысить продуктивность человѣческаго труда [5]); если бы капиталовъ было въ распоряженіи людей неограниченное количество, то дѣйствіе производительныхъ силъ капитала, пользованіе капиталомъ, не имѣло бы никакой цѣны, продукты оцѣнивались бы сообразно затратамъ труда на ихъ производство [6]). Но такъ какъ количество капиталовъ не безконечно, а слѣдовательно и возможность пользованія ими ограничена, то «пользованіе капиталомъ», являясь технически—средствомъ увеличенія продуктивности предпріятій, экономически стано-

---

[1]) Gustav Cohn, Grundlegung der Nationaloekonomie, 1885, S 588.

[2]) Ibidem.

[3]) W Neurath, Elemente der Volkswirthschaftslehre, 1887, S. 186, 189—190.

Въ другомъ, позднѣйшемъ, учебникѣ онъ значительно упрощаетъ теорію прибыли, говоря, что прибыль образуется изъ разницы между издержками производства и цѣной продуктовъ; высота же какъ издержекъ производства, то есть цѣнность затрачиваемаго капитала, такъ и высота цѣнности продуктовъ, а слѣд. и размѣръ разницы между ними, составляющей прибыль, зависитъ отъ спроса и предложенія. Си. W. Neurath, Die Fundamente der Volkswirthschaftslehre, 1894, S. S 93, 97

[4]) Мы увидимъ ниже, что экономисты, совершенно согласные въ воззрѣніяхъ на цѣнность, признающіе одну и ту же теорію предѣльной полезности, кореннымъ образомъ расходятся между собою во взглядахъ на происхожденіе прибыли на капиталъ.

[5]) Victor Mataja, Der Unternehmergewinn, 1884, S. 129.

[6]) O. c., S. 188.

вится элементомъ издержекъ производства, пріобрѣтаетъ самостоятельную цѣнность [1]).

Въ противоположность Германскимъ ученымъ, дѣятельно и самостоятельно работавшимъ въ разбираемомъ періодѣ надъ ученіемъ о происхожденіи прибыли, во **Франціи** за это время не появилось ни одной оригинальной теоріи прибыли. Въ частности—французскіе представители теоріи пользованія повторяютъ теорію Ж. Б. Сэ и Бастіа, если послѣднюю понимать не въ смыслѣ теоріи воздержанія, а въ смыслѣ теоріи пользованія, какъ оно и есть на самомъ дѣлѣ [2]).

Жозефъ Гарнье полагаетъ, что капиталъ создается трудомъ и сбереженіемъ [3]). Прибыль на капиталъ слагается изъ нѣсколькихъ частей. Въ составъ ея входятъ—страховая премія: плата за трудъ кредитора по сохраненію капитала, по надзору за его правильнымъ употребленіемъ, коммиссіонное вознагражденіе и т. п.; амортизаціонная доля; и наконецъ—собственно плата за занятой капиталъ—le loyer proprement dit [4]).

Эта плата за занятой капиталъ—то, что по современной терминологіи составляетъ *чистую прибыль* (der reine Zins), является ничѣмъ инымъ, какъ вознагражденіемъ, которое платитъ заемщикъ собственнику капитала за пользованіе этимъ

---

[1]) O. c., S. 192. „....das Zusammenwirken der productiven Kräfte“..... „Dieses gleichzeitige Zusammenwirken gestattet eine Steigerung des Ertrages; da die Kräfte jedoch ihrer Anzahl nach beschrankt sind, so hat die Verfügung über solche durch einen gewissen Zeitraum auch ökonomischen Werth....“ S. S. 193—194: „Der oekonomische Werth der Capitalnutzung beruht also einerseits auf der Vortheilhaftigkeit des zeitlichen Zusammenwirkens der Productivkräfte, andererseits auf dem Umstande, dass die Möglichkeit dieselben zu vereinigen nur beschrankt vorhanden ist“.

[2]) См. выше, стр. 87—88.

[3]) Joseph Garnier, Traité d'Économie politique, 1860 (цитирую по 9-му изданію, 1889 года), p. p. 82, 85.

[4]) O. c., p. p. 521—522.

послѣднимъ. Дающій взаймы терпитъ извѣстныя лишенія: занимающій капиталъ получаетъ напротивъ отъ него извѣстныя выгоды — и за это послѣдній долженъ вознаградить перваго [1]).

Капиталъ, говоритъ Клеманъ — это всякіе продукты предыдущаго труда и всѣ природные факторы производства, составляющіе объектъ собственности, когда они предназначены къ дальнѣйшему производству [2]). Цѣна за пользованіе производительными услугами капиталовъ называется — наемной платой (le loyer), если ссужаемый капиталъ состоитъ изъ фабрикъ, заводовъ, машинъ, орудій и т. д.; эта цѣна называется рентой (fermage), если капиталъ состоитъ въ землѣ; она называется прибылью (profit), если капиталистъ самъ употребляетъ свой капиталъ въ производствѣ; и процентомъ (intérêt), если капиталъ отдается взаймы въ формѣ денегъ [3]).

Капиталъ, говоритъ Поль Леруа-Болье, имѣетъ свойство доставлять пользованіе, не измѣняясь въ своей сущности [4]); въ этомъ состоитъ его производительная сила [5]) — капиталъ оказываетъ услуги людямъ, содѣйствуя имъ въ производствѣ [6]). Вслѣдствіе этого, если одно лицо ссужаетъ другому капиталъ — заемщикъ долженъ вознаградить кредитора. Креди-

---

[1]) O. c., p. p. 521—522: „Le loyer proprement dit—compensation que l'emprunteur donne au prêteur (valeur pour valeur, service pour service), pour l'usage ou le transfert temporaire d'un instrument d'industrie; il a sa légitimité dans la privation que s'impose le prêteur en se dessaisissant de son capital en faveur d'un autre et dans l'avantage que l'emprunteur retire ou espère de retirer de l'emploi auquel il le destine....."

[2]) Ambroise Clément, Essai sur la science sociale, 1867, I, p. p 199, 208.

[3]) O. c., I, p. 211.

[4]) Paul Leroy-Beaulieu, Essai sur la répartition des richesses, 1880 (цитирую по 2-му изданію, 1883 года), p. 238: «.....il est de l'essence du capital de fournir successivement et par parcelles des centaines d'utilités, sans se détériorer en aucune façon.....»

[5]) A. c., Précis d'économie politique, 1887 (цитирую по 3-му изданію, 1891 года). p. 44; 145.

[6]) O. c., p. 143: „On a vu.....les services essentiels que le capital rend à la production". Essai, p. 238.

торъ даетъ заемщику возможность пользоваться услугами капитала. самъ отказываясь отъ производительнаго его употребленія [1]).

Ольни де Буруйль также смотритъ на прибыль какъ на результатъ продуктивнаго пользованія капиталомъ [2]).

Мишель Лакомбъ, въ «Dictionnaire de l'économie politique» Леона Сэ, говоритъ, что капиталъ увеличиваетъ силы того. кто его употребляетъ. Прибавка цѣнности, получаемая въ производствѣ, обязана происхожденіемъ своимъ не только труду, но и капиталу. Пользованіе капиталомъ поэтому есть самостоятельное благо, которое является желательнымъ для людей. считающихъ себя способными извлекать прибыль изъ этого пользованія [3]).

Антуанъ трактуетъ продуктивность капитала какъ нѣчто само собой разумѣющееся [4]); собственникъ, самъ примѣняя свой капиталъ къ производству, получаетъ доходъ [5]); отдавая его взаймы, взимаетъ плату за пользованіе [6]).

---

[1]) Précis, p. 143, 145—146, 147. Essai, p p. 236; 238. „L'intérêt est donc justifié par le service rendu à l'emprunteur, par la peine prise par le prêteur, et d'une manière plus générale par l'utilité sociale qui en résulte" «L'intérêt .....c'est la représentation des services successifs rendus par le capital à l'emprunteur....»

[2]) J Baron d'Aulnis de Bourouill, Der Zinsfuss, Jahrb. f. N. O. u. St., N. F. 18 Bd. (1889), S. 385, Anm 1) процентъ уплачивается потому, что „dem Kapitalnutzer ein Dienst geleistet wird, weil er mit dem Kapital im Stande ist, einen Mehrertrag zu schaffen, welchen er ohne das Kapital nicht erlangen würde".

[3]) Michel Lacombe, „Intérêt" въ Dictionnaire de l'economie politique de L. Say, 10-ème livraison, p. p. 82—83. «Le supplement de valeur obtenu n'est pas le seul fait du travail du producteur et des soins nécessités par l'opération, il est aussi le produit du capital mis en oeuvre.

La jouissance du capital représente dès lors une utilité qui le fait universellement rechercher par ceux qui se croient capables de trouver un bénéfice dans son exploitation».

[4]) Le R. P. Ch. Antoine, Cours d'économie sociale, 1896, p. p. 321, 492.

[5]) O. c., p. 492.

[6]) O. c., p. 494.

Въ **Англіи** также есть представители теоріи пользованія въ чистомъ ея видѣ, т. е. такъ, какъ она была формулирована Ж. Б. Сэ—и большею частію въ такомъ же догматическомъ, лишенномъ всякихъ доказательствъ, изложеніи.

Маклеодъ говоритъ, что процентъ есть цѣна, платимая капиталисту за услугу, выражающуюся въ предоставленіи пользованія капиталомъ [1]).

Клиффъ-Леслн, признавая за капиталомъ самостоятельную производительную силу [2]), полагаетъ, что чистая прибыль есть прибавка дохода, являющаяся слѣдствіемъ употребленія капитала въ производствѣ [3]).

Шильдъ Никольсонъ учитъ, что прибыль, какъ и заработная плата, могутъ разсматриваться съ двухъ точекъ зрѣнія—субъективной и объективной. Съ субъективной точки зрѣнія валовая прибыль является вознагражденіемъ за воздержаніе, преміей за рискъ и платой за трудъ и искусство управленія и надзора [4]) Въ объективномъ смыслѣ валовая прибыль распадается также на премію за рискъ, плату за трудъ и искусство управленія, но третій элементъ называется уже не вознагражденіемъ за воздержаніе, а является цѣной, платимой за пользованіе капиталомъ собственнику его [5]). Происхожде-

---

[1]) Г. Д. Маклеодъ, Основанія политической экономіи, 1857, русскій переводъ 1865 года, стр. 100, 203—204, 234.

[2]) Th. E. Cliff-Leslie, The History and Future of Interest and Profit, Fortn. Review, Nov. 1-th, 1881. Цитирую по Essays in political economy, 2-d ed., 1888, p. 260—261.

[3]) O. c., p. 265: «....the additional return resulting from ist active employment in the production".

[4]) J. Shield Nicholson, Principles of political economy, vol. I, 1893, p. 388. «Considered on the subjective side.....gross profits must afford a sufficient equivalent for abstinence, indemnity for risk, and remuneration for the labour and skill required for superintendence.»

[5]) O. c., p. 389: „Interest.....the price paid by the borrower to the lender, for the use of a thing for a time, the thing or its equivalent being returned at the end of the stated period".

ніемъ своимъ капиталъ, по Никольсону, обязанъ сбереженію, причемъ «сбереженіе» авторъ понимаетъ въ смыслѣ, который этому понятію даютъ писатели классической политической экономіи [1])—именно въ смыслѣ «изъятія» продуктовъ изъ непосредственнаго употребленія и «употребленія» ихъ въ процессѣ производства [2]).

Въ пользу идеи продуктивнаго пользованія капиталомъ высказывается американскій экономистъ Давидъ Гринъ [3]).

Въ Италіи къ числу сторонниковъ разбираемой теоріи относятся Косса, Гарелли, Наццани и Панталеони.

Луиджи Косса видитъ въ прибыли два элемента—премію за рискъ и вознагражденіе за «не употребленіе» благъ, или, какъ иначе говорятъ, за образованіе капитала; и вознагражденіе за «употребленіе» капитала [4]); при этомъ Косса хорошо понимаетъ, что образуется капиталъ путемъ производства и сбереженія въ только что указанномъ—правильномъ—смыслѣ [5]).

Гарелли также говоритъ, что капиталъ есть продуктъ

---

[1]) См выше, стр. 87—88.

[2]) Nicholson, o. c p. 212: «... ..wealth that is saved in the economic sense is at the same time used and consumed... ....“

[3]) David J. Green, The cause of interest. Quart, J. of. Ec, vol. V, p. 364: «It is the usefulness of capital, for the most part, which makes present goods worth more than future goods, and gives rise to interest.» „... for the money in hand can be so invested as to administer somwhat to our comfort or profit, and still be worth doll. 100 at the end of the year.»

[4]) Luigi Cossa, Primi elementi di economia politica, volume I, Economia Sociale, 1875 (цитирую по 9-му изданію, 1891 года), p. 125: «Due sono gli elementi dell'interesse, cioe: 1) La retribuzione pel non uso della ricchezza, o, come altri dice, per la sua formazione, e pel suo servizio produttivo, se trattasi di un capitale..... 2) Il compenso pel rischio.....»

[5]) O. c., p. 39 «Il risparmio (astinenza) comprende l'accumulazione e l'impiego produttivo.» «Non la sostrazione al consumo, che è impossibile, ma la sostrazione al consumo improduttivo fa del prodotto un capitale“.

труда и сбереженія [1]), и что прибыль—съ одной стороны (здѣсь авторъ становится на субъективную точку зрѣнія) является вознагражденіемъ за трудъ и воздержаніе, необходимые для образованія капитала [2]): а съ другой стороны (т. е. значитъ здѣсь Гарелли имѣетъ въ виду уже объективную сторону явленія) представляетъ собою премію за рискъ и вознагражденіе за пользованіе капиталомъ, уплачиваемыя должникомъ капиталисту [3]).

Наццани по воззрѣніямъ на прибыль близокъ къ Косса [4]).

Маффео Панталеони по воззрѣніямъ на прибыль примыкаетъ къ Карлу Менгеру. Сторонникъ теоріи предѣльной полезности, Панталеони выводитъ теорію прибыли такимъ же путемъ, какъ и Менгеръ. Капиталъ есть технически выгодное средство производства [5]); поэтому пользованіе капиталомъ имѣетъ самостоятельную потребительную цѣнность, какъ въ случаѣ примѣненія его въ производствѣ самимъ хозяиномъ, такъ и въ слу-

---

[1]) G. E Garelli, Principii di economia politica, 1875, p. 218. „.....il capitale rappresenta non solamente la pena e il merito del lavoro, ma anche la pena e il merito della previsione e dell'accumulazione.»

[2]) O. c., p. 219: «...il prezzo ossia il compenso del conferimento del capitale, consta di due parti che sono: l' equivalente de lavoro, e l equivalente della previsione e dell'accumulazione.....“

[3]) O. c, p. 219: «.....la porzione del capitale nella distribuzione della ricchezza comprende la reintegrazione del capital nel suo valore, e un soppraplu di rimunerazione per il suo uso“ P. p. 222—223 „...il premio d'assecurazione; il prezzo dell'uso del capital ceduto;.....

[4]) Nazzani, Sunto di economia politica, 1873; Saggi di economia politica, vol. I, 1887. См. Schullern—Schrattenhofen, Die theoretische Nationaloekonomie Italiens in neuester Zeit, 1891, S. 158.

[5]) Maffeo Pantaleoni, Principii di economia pura, 1889, p 301: „La funzione del capitale consiste nell'aumentare il prodotto netto. .....“

чаѣ отдачи въ заемъ [1]): высота цѣнности пользованія капиталомъ, какъ и всякаго другаго блага, зависитъ отъ его предѣльной полезности, т. е. отъ полезности послѣдней употребляемой въ производствѣ частицы капитала, иначе сказать отъ степени продуктивности послѣднихъ, новѣйшихъ, способовъ производства [2]).

Изъ **Русскихъ** экономистовъ къ теоріи пользованія примыкаетъ проф. Ходскій, считающій прибыль на капиталъ вознагражденіемъ за пользованіе имъ, какъ при отдачѣ капитала въ ссуду, такъ и при эксплуатаціи капитала собственникомъ [3]).

Въ концѣ настоящей главы, посвященной разбору новѣйшихъ представителей теоріи пользованія, мы должны вкратцѣ упомянуть о теоріи Генри Джорджа. Этотъ писатель не можетъ быть причисленъ ни къ одной изъ тѣхъ группъ, на которыя мы раздѣлили экономистовъ, занимавшихся ученіемъ о происхожденіи прибыли на капиталъ, такъ какъ въ его воззрѣніяхъ мы встрѣчаемъ элементы нѣсколькихъ разныхъ теорій прибыли; но все таки онъ къ теоріи пользованія стоитъ ближе, чѣмъ къ другимъ.

Теорія прибыли Генри Джорджа сводится къ слѣдующимъ положеніямъ. Плата за пользованіе капиталомъ на-

---

[1]) O. c., p. 301: „. ...la sua (капиталистовъ) rimunerazione, sia che egli si tenga il suo capitale per impiegarlo da per sé, sia che lo mutui, deriverá da una compartecipazione per mezzo del capitale in un processo tecnicamente vantaggioso.....» O. c., p. 294: «. ...esso (interesse) è il valore d'uso di un capitale per un tempo determinato.....“

[2]) O c., p. 306. „.. la rimunerazione fornita dagli investimenti ultimi e novissimi vale per la determinazione del prezzo dei capitali in tutti.“

[3]) Л. В. Ходскій, Политическая Экономія въ связи съ финансами, 2-е изданіе, 1887, стр. 75.

зывается прибылью [1]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ природа помогаетъ человѣку въ его хозяйственной дѣятельности, создавая новыя блага или увеличивая цѣнность благъ, созданныхъ человѣкомъ. Примѣромъ перваго рода услугъ природы человѣку можетъ служить размноженіе домашняго скота, роеніе пчелъ, прозябаніе растеній [2]); примѣромъ продуктивности втораго рода служитъ улучшеніе качества вина, стоящаго въ подвалѣ [3]). Эта жизненная сила природы является въ такихъ случаяхъ источникомъ происхожденія прибыли [4]). Въ другихъ случаяхъ капиталъ не создаетъ прибыли и роль его сводится къ увеличенію продуктивности труда [5]); къ этой категоріи капиталовъ Генри Джорджъ относитъ деньги, машины, орудія и т. д [6]). Но употребленіе капиталовъ втораго рода всетаки приноситъ прибыль, потомучто никто не станетъ примѣнять капиталы въ производствѣ безъ прибыли, если знаетъ, что есть отрасли, гдѣ можно получать прибыль [7]). Благодаря этому устанавливается извѣстный средній размѣръ прибыли общій для всякихъ капиталовъ, примѣняемыхъ въ всевоз-

---

[1]) Henry George, Progress and Poverty, 110-th thousand, 1890 (книга вышла въ 1879 году), p. 114: «....the return for the use of capital is called interest.“

[2]) O c., p. p 127—128.

[3]) O c, p. 128.

[4]) O c, p. 128; «Now what gives increase in these cases is something which, though it generally requires labour to utilize it, is yet distinct and separable from labour, the active power of nature..“ „And it seems to me that it is this which is the cause of interest, or the increase of capital over and above that due to labor “

[5]) O. c., p. p. 56, 128, 139, 141, 144.

[6]) O. c., p 128 „.....many things might be mentioned which, like money, or planes, or planks, or engines, or clothing, have no innate power of increase“.....

[7]) O c., p 133: „.. ....neither labour nor capital will be devoted to any mode of production while any other mode which is open to them will yield a greater return“.

можныхъ отрасляхъ производства [1]); этотъ средній размѣръ прибыли устанавливается сообразно высотѣ прибыли, получаемой при примѣненіи капитала къ воздѣлыванію земли, за которую не надо платить ренты, т. е. земли найхудшаго качества [2]).

Построенная такимъ образомъ теорія прибыли Генри Джорджа представляетъ собою смѣсь теоріи пользованія и теоріи эксплуатаціи [3]) съ физіократической окраской [4]). За нѣкоторыми изъ благъ, служащихъ производству, онъ признаетъ самостоятельную производительную силу; за другими онъ ее отвергаетъ; среднюю высоту прибыли ставитъ въ зависимость отъ продуктивности земли. Такая смѣсь является тѣмъ болѣе странной, скажу болѣе—дикой, что въ экономической литературѣ, современной появленію книги Джорджа, какъ теорія пользованія, такъ и теорія эксплуатаціи были уже весьма подробно разработаны въ сочиненіяхъ Германна, Книса и Менгера съ одной стороны, Родбертуса и Маркса съ другой; а Генри Джорджъ излагаетъ свою теорію въ формѣ голословныхъ утвержденій, какъ бы умышленно закрывая глаза на все до него написанное по теоріи происхожденія прибыли, и будто намѣренно игнорируя невозможность

---

[1]) O. c., p. 128: „Now the interchangeability of wealth necessarily involves an average between all the species of wealth of any special advantage which accrues from the possession of any particular species, for no one would keep capital in one form when it could be changed into a more advantageous form“. См. еще p.p. 130, 131, 139—140.

[2]) O. c., p.p. 119, 121, 156.

[3]) Генри Джорджъ пространно доказываетъ, что капиталъ есть накопленный трудъ, что цѣнность пропорціональна затратѣ труда и т. д. (p. p. 139, 141, 144), и въ то-же время полемизируетъ противъ теоріи эксплуатаціи (p. p. 123, 133).

[4]) Бемъ-Баверкъ (Kapital und Kapitalzins, I, S. 473) называетъ Генри Джорджа прямымъ послѣдователемъ Физіократовъ.

примирить точку зрѣнія теоріи эксплуатаціи и теоріи пользованія. Нѣтъ и не можетъ быть двухъ научныхъ воззрѣній болѣе непримиримыхъ, чѣмъ эти двѣ теоріи. И писатель, который вздумалъ бы признать ихъ обѣ, долженъ бы былъ посвятить вопросу о ихъ совмѣстимости цѣлый трактатъ, а не ограничиваться голословными замѣчаніями, иллюстрируемыми парой ничего не объясняющихъ примѣровъ, какъ это дѣлаетъ Генри Джорджъ.

Глава 5-я.

Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени.

(Продолженіе).

С. Теоріи, выводящія прибыль изъ физической продуктивности капитала.

Непосредственно рядомъ съ теоретиками пользованія должны быть поставлены писатели, выводящіе прибыль изъ физической продуктивности капитала. Между ихъ воззрѣніями и теоріей пользованія нѣтъ въ существѣ никакой разницы. Сторонники этой послѣдней теоріи, какъ мы знаемъ, источникомъ прибыли считаютъ продуктивное пользованіе капиталомъ; продуктивность капитала состоитъ въ услугахъ, которыя доставляетъ людямъ это пользованіе. Писатели, къ разсмотрѣнію теорій которыхъ мы переходимъ, также признаютъ за капиталомъ самостоятельную производительную силу; и хотя они не употребляютъ термина «пользованіе», но конечно хорошо сознаютъ (и ясно это выражаютъ), что продуктивность капитала проявляется при его употребленіи, примѣненіи въ производствѣ. Та или иная терминологія есть дѣло формы изложенія и, само собою разумѣется, не измѣняетъ сущности теоріи; основная мысль остается таже—капиталъ есть самостоятельный активный факторъ производства и *участіе* его въ производствѣ создаетъ прибыль.

Бемъ-Баверкъ, мнѣ кажется, сдѣлалъ ошибку, слишкомъ рѣзко различая двѣ группы писателей—теоріи продуктив-

ности капитала (Produktivitatstheorien) и теоріи пользованія (Nutzungstheorien). Конечно—одни изъ этихъ писателей употребляютъ терминъ «пользованіе» другіе—нѣтъ; но такъ какъ это сущности дѣла не измѣняетъ, воззрѣнія ихъ остаются, не смотря на разницу терминологіи, почти вполнѣ тождественными, то Бемъ-Баверку и не удалось строго выдержать и послѣдовательно провести указанное дѣленіе. Писатели, несомнѣнно принадлежащіе къ группѣ признающихъ теорію пользованія—какъ Жозефъ Гарнье, Леруа-Больё [1])—отнесены имъ въ группу сторонниковъ «наивной» теоріи продуктивности капитала (die naiven Produktivitätstheorien) [2]). Ж. Б. Сэ отнесенъ имъ и въ ту, и въ другую группу [3]) и при этомъ Бемъ-Баверкъ, видя двѣ совершенно разныя теоріи тамъ гдѣ въ сущности имѣется лишь одна, ставитъ Жану Батисту Сэ въ упрекъ то обстоятельство, что у него имѣются элементы двухъ теорій сразу [4])!

Въ виду сказаннаго сдѣланное мною раздѣленіе теоріи пользованія и теоріи физической продуктивности капитала—предпринято исключительно лишь въ цѣляхъ удобства изложенія, а не вслѣдствіе такаго кореннаго отличія между воззрѣніями обѣихъ этихъ группъ писателей, какъ это могло бы съ перваго взгляда показаться.

Въ **Германіи** мы прежде всего встрѣчаемся съ весьма неопредѣленной теоріей Макса Вирта. Производство благъ, говоритъ онъ, сводится къ двумъ факторамъ—къ силамъ природы и человѣческому труду [5]). Но чтобы извлечь

---

[1]) См выше, стр. 244 и 245

[2]) См. Bohm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S. 152.

[3]) О с., I, S.S. 136 ff, 229 ff.

[4]) О. с., I, S. 230

[5]) Max Wirth, Grundzüge der Nationaloekonomie. 1856 (цитирую по 2-му изданію, 1860 года), I, S. 249.

пользу изъ силъ природы—человѣкъ долженъ овладѣть ими, приложивъ для этого извѣстную сумму труда [1]), вслѣдствіе чего участіе силъ природы въ производствѣ оцѣнивается сообразно затратѣ труда, нужной для того, чтобы заставить ихъ работать на человѣка [2]).—Эти разсужденія, казалось бы, должны вести за собою отрицаніе продуктивности капитала и признаніе теоріи эксплуатаціи. Далѣе Максъ Виртъ говоритъ, что въ производствѣ не только возстановляется капиталъ, но и еще создается нѣкоторый излишекъ, называемый прибылью [3]); но не объясняетъ, чему обязанъ своимъ происхожденіемъ этотъ излишекъ—труду или капиталу? Эту неопредѣленность мы бы истолковали въ пользу теоріи эксплуатаціи, если бы у Вирта не было разсужденій, заставляющихъ насъ притти къ противоположному заключенію. Онъ признаетъ умственныя и нравственныя качества, содѣйствующія производству, за «духовный капиталъ» (geistiges Capital) [4]) и придаетъ этому «капиталу» огромное значеніе: чѣмъ болѣе сила духовной работы, тѣмъ съ меньшими усиліями человѣкъ овладѣваетъ дарами природы, тѣмъ болѣе цѣнности имѣетъ его работа [5]). Это мѣсто заставляетъ думать, что Виртъ—если и приписываетъ происхожденіе прибыли труду—то во всякомъ случаѣ не труду рабочаго, а труду изобрѣтателя, капиталиста-предпринимателя и т. д.

---

[1]) О с., I, S. S. 250, 288.

[2]) Математически, говоритъ Виртъ (о. с., I, S. 251), это выражается такъ:

$$a \times c : в \times c = a : в$$

[3]) O. c, I, S. 324: „.....dass..... durch die neue Production nicht allein das sämmtliche aufgewandte Capital wieder erstattet werde, sondern noch etwas Mehr;. .... Dieses Mehr ist—der Gewinn".

[4]) O. c., I, S. 279.

[5]) O. c., I, S. 251: «.. je hoher die Kraft zu geistiger Arbeit, mit desto geringerer Anstrengung kann sich der Mensch die unentgeltlichen Güter der Natur aneignen, desto mehr kann er sich bei gleicher körperlicher Anstrengung aneignen, desto mehr ist seine Arbeitskraft werth».

Герстнеръ роль капитала въ производствѣ называетъ антиципаціей труда [1]). Предположимъ, говоритъ онъ, что извѣстная работа безъ помощи капитала совершается въ m часовъ, съ помощью капитала—въ n часовъ ($n < m$). Слѣдовательно, время—h часовъ—въ которое приготовленъ капиталъ, замѣняетъ $m-n$ часовъ работы простой, безъ помощи капитала. Если данное орудіе можетъ быть употреблено x разъ, въ x стадіяхъ производства, то оно антиципируетъ x $(m-n)$ часовъ простой работы; иначе, $m-n$ часовъ простой работы замѣняются $\frac{h}{x}$ часами работы изготовленія капитала. Слѣдовательно, для замѣны m часовъ простой работы нужны $n+\frac{h}{x}$ часовъ работы, гдѣ n—работа съ помощью орудія и $\frac{h}{x}$—работа, потребная на изготовленіе этого орудія. Выгода, сбереженіе времени (reine Ersparniss), выразится для каждый отдѣльной стадіи производства такъ:

$$m-\left(n+\frac{h}{x}\right),$$

а во всѣхъ стадіяхъ:

$$mx-\left(n+\frac{h}{x}\right)x=mx-nx-h.$$

Если $\frac{h}{x}=m-n$, то орудіе безполезно, времени не сберегаетъ; если $\frac{h}{x}>m-n$, то орудіе вредно; отношеніе должно быть $\frac{h}{x}<m-n$. [2])

---

[1]) L. J. Gerstner, Beitrag zur Lehre vom Capital, 1857, S. 20 «Wir finden in den Productionswerkzeugen eine Art Anticipation der Arbeit».

[2]) O. c, S. 21.

Сообразно этому, заключаетъ Герстнеръ, рента съ капитала можетъ считаться платой за предшествующій трудъ [1]). Подъ этимъ «предшествующимъ» трудомъ Герстнеръ вѣроятно понимаетъ трудъ изобрѣтателя, какъ это можно заключить изъ одного примѣчанія [2]).

Все это, какъ мы своевременно и въ надлежащемъ мѣстѣ узнаемъ, совершенно справедливо и глубоко вѣрно. Но въ той формѣ какъ она изложена у Герстнера—его теорія прибыли не выдерживаетъ никакой критики. Во первыхъ, ему можетъ быть сразу сдѣлано возраженіе—почему же сбереженіе времени вслѣдствіе примѣненія капитала въ производствѣ создастъ ренту? Не проще-ли заключить, что пропорціонально сокращенію количества труда, нужнаго на изготовленіе данныхъ благъ—уменьшится и ихъ цѣнность? Въ отвѣтъ на это у Герстнера не найдется ни строчки. Далѣе, можно спросить—положимъ, что изобрѣтатели имѣютъ несомнѣнныя права на часть продуктовъ, приготовляемыхъ благодаря ихъ изобрѣтенію скорѣе и легче; но причемъ же тутъ капиталисты? Развѣ часто капиталисты бываютъ изобрѣтателями? Многіе ли изобрѣтатели стали капиталистами? Какова напримѣръ была судьба Гуттенберга? И это также не объяснено у Герстнера. Наконецъ, можетъ быть даже Герстнеръ имѣлъ и не совсѣмъ тѣ воззрѣнія, которыя мы ему приписали—вѣдь на основаніи одного примѣчанія трудно построить цѣлую теорію. Тогда

---

[1]) O. c., S 23: „Mann könnte nach diesem Princip der Arbeitsanticipation die auf die Productionswerkzeuge fallende Capitalrente als den nachtraglichen Lohn früher schon geleisteter Arbeit bezeichnen".

[2]) Вотъ это примѣчаніе: „Wer Zeit und Mühe auf die Erfindung und Verfertigung eines neuen Productionsmittels zur schnelleren Erzeugung gewisser Güter verwendet, anticipirt alle jene Arbeit welche zur Erzeugung des fraglichen Gutes ohne das neue Werkzeug nöthig gewesen wäre. Er participirt mit Recht an jedem Gute durch einen besonderen Antheil, der mit jener Schöpfungsarbeit und der dadurch bezweckten Ersparung im Verhältniss steht". O. c., S.S. 23—24, Anm. 25).

отъ всей теоріи Герстнера останется только указаніе на физическую продуктивность капитала—и болѣе ничего.

У Лоренца Штейна [1]) и у Вейсса [2]) продуктивность капитала трактуется какъ аксіома. Напротивъ—Клейнвехтеръ, Платтеръ, Виттельсгеферъ и Визеръ являютъ рѣзкіе примѣры выведенія теоріи прибыли изъ физической продуктивности капитала.

Клейнвехтеръ говоритъ, что рента съ капитала состоитъ въ цѣнности, создаваемой капиталомъ. Рента капитала «поле» состоитъ изъ полевыхъ продуковъ; рента капитала «фруктовое дерево» состоитъ изъ плодовъ; шерсть есть рента капитала «овца»; ткани—рента капитала «ткацкій станокъ» и т. д. [3]).

Бемъ-Баверкъ правильно замѣчаетъ, что подъ рентой капитала по Клейнвехтеру можно понимать избытокъ потребительной, но никакъ не мѣновой цѣнности [4]).

Страсбургеръ признаетъ за капиталомъ самостоятельную производительную силу [5]) и высказываетъ мысль,

[1]) L. Stein, Lehrbuch der Volkswirthschaft, 1858, S. 68: «Die Güterbildung ist der Process, vermoge dessen sich Production, Consumtion und Reproduction in einem bestimmten Gute zur Bildung eines Ueberschusses verbinden, um den Ueberschuss aufs neue zur Grundlage einer Guterbildung zu machen. Dieser Process der Guterbildung nun wird productiv, oder ist Productivitat, sowie der Werth und seine Gesetze auf die Verhaltnisse der Güterbildung angewendet werden».

«Demnach ist diejenige Guterbildung eine productive, oder die Productivitat ist vorhanden, wo der Werth der Production den der Consumption ubersteigt, und sich als selbststandiger Werth des Ueberschusses darstellt».

[2]) Albert Maria Weiss, Sociale Frage und sociale Ordnung oder Institutionen der Gesellschaftslehre, 1892, II, S.S 601—602, 603 u a.

[3]) Kleinwachter, Beitrag zur Lehre vom Kapitale, Jahrb. f. N. O. u St.; 9. Bd. (1867), S 382.

[4]) Böhm-Bawerk, O. c, I, S S. 149 ff.

[5]) Strasburger, Zur Kritik der Lehre Marx vom Kapital, J. f. N. O. u. St., 16 Bd. (1871), S. 102.

что сущность этой производительной силы капитала состоитъ въ томъ, что капиталъ заставляетъ силы природы работать вмѣсто человѣка [1]). Но высказавъ эту вѣрную мысль, онъ не сдѣлалъ изъ нея дальнѣйшихъ выводовъ и даже впалъ въ крупныя самопротиворѣчія. Именно — онъ говоритъ, что силы природы доступны всѣмъ и каждому [2]); но что содѣйствіе ихъ не достается человѣку даромъ и требуетъ отъ него затраты труда [3]). Однако, если такъ — то употребленіе капитала не можетъ создать прибыли: силы природы всѣмъ доступны, надо лишь затратить трудъ на производство капитала, а работаютъ силы природы для человѣка — уже сами по себѣ, замѣняя его трудъ; а такъ какъ по Страсбургеру цѣнность имѣютъ лишь тѣ блага, которыя стоятъ какихъ нибудь напряженій, пожертвованій [4]), то выходитъ, что капиталъ, и его продукты, оцѣниваются лишь постольку, поскольку они являются продуктами труда.

Платтеръ объясняетъ происхожденіе прибыли на капиталъ простою ссылкой на его физическую продуктивность [5]).

Подобно Клейнвехтеру и Платтеру на физическую продуктивность капитала ссылается Виттельсгеферъ. Этотъ

---

[1]) Strasburger, Kritik zur Lehre vom Arbeitslohn, J f. N O u. St, 17 Bd. (1871), S. 329: «Das Kapital producirt Werthe, indem es Naturkraften die Arbeit aufbürdet, welche sonst der Mensch selbst verrichten müsste».

[2]) Zur Kritik der Lehre Marx', J. f. N. O. u. St, 16 Bd., S 100. „Das Kapital führt Naturkräfte zu, welche zwar für jeden zugänglich sind...“; Kritik zur Lehre vom Arbeitslohn, J. f. N. O. u. St., 17 Bd, S.S. 325—326.

[3]) O. c., S 326: S. 325: „Kapital ist durch und aus Arbeit entstanden“....; Zur Kritik der Lehre Marx', J. f N. O. u. St., 16 Bd., S 102: „Kapital ist wohl aus Arbeit entstanden....“

[4]) Kritik zur Lehre vom Arbeitslohn, J. f. N. O u. St, 17 Bd, S. 330: „Werth hat nur das, was man durch ein Opfer, durch irgend welche Anstrengung erlangen kann.

[5]) J. Platter, Der Kapitalgewinn bei Adam Smith. J f N. O. u. St, 25 Bd. (1875), S. 320: „.....Der Kapitalgewinn.....besteht in den Gütern, die dem Kapitale ihre Entstehung verdanken Das Kapital muss sie hervorgestellt haben, wenn sie ihm gehören sollen, die Produktivität des Kapitales ist der einzige Rechtsgrund seines Gewinns“.

экономистъ является въ ученіи о цѣнности послѣдователемъ теоріи предѣльной полезности и свою теорію прибыли связываетъ съ этой теоріей цѣнности. Каждый человѣкъ, говоритъ онъ, распредѣляетъ средства удовлетворенія своихъ потребностей въ скалу опредѣленнаго состава. Скала эта можетъ удлиняться прибавкой новыхъ благъ для удовлетворенія потребностей. ранѣе не удовлетворенныхъ [1]); она можетъ измѣняться подъ вліяніемъ измѣненія степени напряженія, необходимаго на изготовленіе извѣстныхъ благъ. Можно напримѣръ пожертвовать извѣстнымъ благомъ и взять другое, если въ способахъ изготовленія послѣдняго наблюдается удешевленіе [2]). Наконецъ, индивидуальная скала можетъ измѣняться независимо отъ условій производства, вслѣдствіе чисто индивидуальныхъ причинъ [3]). И вотъ, когда капиталъ употребляется производительно, то его примѣненіе или удешевляетъ цѣны продуктовъ и влечетъ за собою соотвѣтствующее измѣненіе въ скалахъ потребностей; или—если никакихъ перемѣщеній въ индивидуальныхъ скалахъ не воспослѣдуетъ, то цѣнность продуктовъ не измѣнится, но всетаки освобождается нѣкоторое количество труда, которому можетъ быть дано иное, чѣмъ ранѣе, примѣненіе [4]). То есть Виттельсгеферова теорія прибыли сводится къ утвержденію, что употребленіе капитала даетъ возможность создать болѣе благъ, чѣмъ было бы создано безъ его примѣненія.

Несравненно болѣе обработанную теорію прибыли, сознательно построенную на понятіи физической продуктивности капитала, даетъ Фридрихъ Визеръ. Въ основѣ его теоріи прибыли лежитъ теорія предѣльной полезности, развитію и распростра-

---

[1]) Otto Wittelshofer, Untersuchungen über das Kapital. seine Natur und Funktion. Ein Beitrag zur Analyse und Kritik der Volkswirthschaft, 1890, S. 24.

[2]) O. c., S 25

[3]) Ibidem.

[4]) O. c., S.S. 37—39.

ненію которой Визеръ содѣйствовалъ не менѣе, чѣмъ Менгеръ и Бемъ-Баверкъ. Теорія эта намъ хорошо извѣстна [1]) и здѣсь я только напомню читателю, что теорія Визера отличается отъ теоріи Менгера и Бемъ-Баверка ученіемъ о комплементарныхъ благахъ: послѣдніе два экономиста полагаютъ, что комплементарныя блага оцѣниваются сообразно тому, какая часть дохода отпадаетъ въ случаѣ утраты одного изъ членовъ группы комплементарныхъ благъ [2]); а Визеръ, напротивъ, оцѣниваетъ отдѣльные члены группы комплементарныхъ благъ сообразно той части дохода, которая своимъ происхожденіемъ обязана участію даннаго члена въ процессѣ производства [3]).

Съ ученія о цѣнности комплементарныхъ благъ Визеръ и начинаетъ изложеніе своей теоріи прибыли. Факторы производства, говоритъ онъ, никогда не служатъ производству изолированно, а всегда соединяются въ группы, являясь по отношенію другъ къ другу комплементарными благами [4]). И вотъ, по такъ называемому Визеромъ «закону присчитыванія» (Zurechnung), по извѣстной уже намъ примѣрной формулѣ:

$$2x+3z=290$$
$$x+y=100$$
$$4y+5z=590$$ [5])

мы вычисляемъ, какая часть чистаго дохода получается благодаря участію въ производствѣ каждаго изъ факторовъ, а въ томъ числѣ и капитала [6]).

---

1) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр 159 и слѣд.

2) Ibidem, стр. 148 и слѣд.

3) Ibidem, стр. 169—170.

4) Friedrich von Wieser, Der natürliche Werth, 1889, S. 91.

5) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 169

6) Wieser, O. c, S. 125.

Если мы, продолжаетъ Визеръ, высчитаемъ такимъ образомъ физическую продуктивность капитала, то узнáемъ—сколько имъ создано продуктовъ сверхъ возстановленія его собственной субстанціи [1]). И совершается эта оцѣнка такимъ путемъ: принимается въ расчетъ общая цѣнность доли продукта, обязанной происхожденіемъ своимъ участію капитала въ производствѣ. Затѣмъ эта цѣнность дисконтируется на размѣръ цѣнности физическаго чистаго дохода. И по этой дисконтированной цѣнности оцѣнивается уже капиталъ по извѣстному правилу оцѣнки благъ высшихъ порядковъ [2]). Такимъ образомъ экономическая продуктивность капитала зависитъ отъ его физической продуктивности; и доколѣ капиталъ производитъ болѣе благъ, чѣмъ въ немъ самомъ заключается, дотолѣ онъ создаетъ прибыль [3]).

Здѣсь сейчасъ же поднимается серьезное возраженіе Визеру: какъ же возможно опредѣлить физическую продуктивность капитала? Конечно если капиталъ употребляется для изготовленія такихъ же капиталовъ какъ онъ самъ—когда напримѣръ желѣзными молотами и наковальнями вырабатываютъ желѣзные же молоты и наковальни—то вычислить,

---

[1]) O. c., S. 123; 124 „Die Werthproductivität setzt bereits die Bestimmung des Capitalwerthes voraus, zur Bestimmung des Capitalwerthes kann man aber nur gelangen, wenn vorerst die Frage der Zurechnung für den physischen Ertrag erledigt ist, weil der Werth des Capitales auf dem zugerechneten Ertragsantheile beruht". S 135· „Alles Capital setzt sich schliesslich in Rohertrag um, im Rohertrage eszeugt sich das Capital mit einem physischen Ueberschusse, dem Reinertrag, wieder....."

[2]) O. c., S.S. 136—137

[3]) O. c, S 137. „Insolange der Rohertrag gross genug bleibt, um Capitalersatz und Reinertrag zu geben, insolange können der Werth des Rohertrages und der Werth des Capitales einander niemals gleichgeschatzt werden, sondern muss immer eine Differenz, der Werth des Reinertrages, bleiben. Diese Differenz könnte erst verschwinden, wenn die physische Productivität des Capitales verschwande".

сколько капиталъ далъ избытка продукта сверхъ возстановленія своей субстанціи—пожалуй еще можно; сначала мы вычислили бы, какая часть валоваго дохода падаетъ на долю капитала, а затѣмъ сдѣлали бы простое вычитаніе. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда капиталъ служитъ изготовленію благъ совсѣмъ инаго рода, чѣмъ онъ самъ, такое вычисленіе физической продуктивности прямо невозможно. Напримѣръ, сѣтями ловятъ рыбу, косой косятъ траву, на лошади возятъ тяжести и т. д. Если мы вычислимъ, что въ подобномъ производствѣ нѣкоторая часть валоваго продукта есть доля капитала, то можно-ли высчитать, сколько капиталъ даетъ продуктовъ сверхъ возстановленія своей субстанціи? Сколько рыбъ возстановляютъ субстанцію сѣти? Сколько травы возстановляетъ субстанцію косы? Визеръ самъ далъ свой законъ Zurechnung для вычисленія *цѣнности* комплементарныхъ благъ Но примѣненіе его къ опредѣленію физической продуктивности капитала—немыслимо.

Сознавая невозможность прямаго опредѣленія физической продуктивности капитала, Визеръ вычисляетъ ее косвеннымъ путемъ, сравнивая физическую продуктивность капитала съ физической же продуктивностью труда. Если машина замѣняетъ только трудъ, который потребенъ на ея изготовленіе, то она безполезна. Если она замѣняетъ болѣе труда, чѣмъ сколько нужно на ея изготовленіе, то ея физическая продуктивность равняется физической продуктивности этого излишняго количества труда, ею замѣняемаго [1]).

Но и это объясненіе Визера вызываетъ самыя серьезныя возраженія. Онъ сводитъ продуктивность капитала къ продуктивности труда; но что такое продуктивность труда? Какъ она опредѣляется? Если попытаться ее опредѣлить по правиламъ Визерова Zurechnung [2]), то это еще менѣе возможно

---

[1]) O. c., S. S. 125—126.

[2]) Визеръ такъ и предлагаетъ дѣлать, o. c., S. 156 ff.

для труда, чѣмъ для капитала. Мы можемъ путемъ этой операціи (Zurechnung) опредѣлить, какая доля валоваго продукта должна достаться каждому изъ факторовъ производства. Но какъ опредѣлить, какое количество валовыхъ продуктовъ возстановляетъ *субстанцію* труда, и какое является избыткомъ сверхъ возстановленія этой субстанціи? Если же мы поймемъ продуктивность труда въ обыкновенномъ смыслѣ—какъ способность труда создавать болѣе цѣнности, чѣмъ онъ самъ имѣетъ, то это будетъ противорѣчить теоріи предѣльной полезности, согласно которой цѣнность труда, какъ блага высшаго порядка, опредѣляется цѣнностью изготовляемыхъ имъ продуктовъ [1]).

Вообще, если до сихъ поръ никому еще не удалось вывести теорію прибыли изъ физической продуктивности капитала, то попытка эта въ устахъ Визера звучитъ наиболѣе странно; она является прямымъ противорѣчіемъ его собственной теоріи цѣнности. Мы знаемъ, что Визеръ оцѣниваетъ трудъ сообразно цѣнности изготовляемыхъ имъ продуктовъ [2]) и говоритъ, что трудовая теорія цѣнности есть лишь другая форма теоріи предѣльной полезности, такъ какъ между цѣнностью благъ, зависящей отъ ихъ предѣльной полезности, и количествомъ затрачиваемаго на ихъ изготовленіе труда—существуетъ прямая и тѣсная зависимость, и вопросъ заключается лишь въ томъ, что́ принять за prius и что́ за posterius? [3]).

Но не противорѣчитъ ли это кореннымъ образомъ теоріи прибыли Визера! Согласно трудовой теоріи—физическая продуктивность капитала не можетъ создать прибыли; если

---

[1]) См Ученіе о Цѣнности, II, стр. 166.

[2]) Ibidem.

[3]) Fr. Wieser, Ueber den Ursprung und die Hauptgesetze des wirthschaftlichen Werthes, 1884, S. 159. См. еще Уч. о Цѣнн, II, стр. 202.

теорія предѣльной полезности есть та же трудовая теорія цѣнности, только взятая съ другой стороны, то и она должна отвергнуть эту возможность—и слѣдовательно съ точки зрѣнія самого Визера изъ физической продуктивности капитала никакъ нельзя вывести продуктивность экономическую.

Напримѣръ—предположимъ что машина, стоящая 10 дней труда замѣняетъ 12х дней труда. Эта физическая продуктивность машины, по Визеру, обусловливаетъ возникновеніе прибыли. Машина оцѣнивается съ учетомъ въ 2х дней труда; цѣнность машины опредѣляется въ 10х дней труда, а цѣнность продукта 2х дней труда составляетъ прибыль. Если мы при этомъ предположимъ, что для примѣненія машины къ производству надо затратить 10х дней непосредственнаго труда, то весь продуктъ оцѣнится въ 22х дней труда.

Затѣмъ предположимъ, что рядомъ съ этимъ производствомъ существуетъ другое, гдѣ продукты получаются съ затратою 20х дней непосредственнаго труда. Что же мы видимъ? Въ обоихъ случаяхъ продукты изготовляются двадцатью днями труда. Могутъ ли они, согласно теоріи предѣльной полезности, имѣть разную цѣнность?

Нѣтъ. Человѣкъ такъ распредѣляетъ свой трудъ, чтобы въ результатѣ одинаковой затраты труда получалась одинаковая цѣнность; если одно и то же количество труда въ разныхъ отрасляхъ создаетъ разную цѣнность, то люди начинаютъ затрачивать болѣе труда въ той отрасли, гдѣ цѣнность выше; тогда сравнительная рѣдкость продуктовъ этой отрасли уменьшится и предѣльная полезность ихъ, а слѣдовательно и цѣнность ихъ—также уменьшится. Этимъ достигается то обстоятельство, что цѣнность благъ всегда пропорціональна затратѣ труда на ихъ производство. И въ нашемъ примѣрѣ—если затративъ на приготовленіе продукта съ помощью машины 20х дней труда, можно сработать продуктъ цѣнностью въ 22х дней, то въ этой отрасли производство станетъ расширяться до тѣхъ поръ, пока цѣнность продуктовъ не упадетъ до 20х. Это уде-

шевленіе не можетъ быть достигнуто уменьшеніемъ доли труда, ибо условія вознагражденія труда въ разныхъ отрасляхъ уравниваются. Слѣдовательно надо удешевить продуктъ работы машины съ 12х до 10х дней труда. Но тогда уже невозможнымъ сдѣлается учетъ цѣнности машины на размѣръ физической ея продуктивности, такъ какъ это привело бы къ новому нарушенію равновѣсія: пришлось бы машину — продуктъ 10х дней труда — оцѣнить напримѣръ въ 9х дней труда, что̀ съ точки зрѣнія теоріи предѣльной полезности — также невозможно, какъ и выше сдѣланное противоположное предположеніе.

Сюда же, къ этой же группѣ нѣмецкихъ экономистовъ выводящихъ прибыль изъ физической продуктивности капитала, долженъ быть отнесенъ Адольфъ Вагнеръ. Цѣль всякаго производства, а слѣдовательно и производства съ помощью капитала, обезпечить по возможности вѣрное, обильное и дешевое потребленіе [1]); а такъ какъ въ современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ народно-хозяйственная функція умноженія капиталовъ и правильнаго ихъ примѣненія къ производству всего цѣлесообразнѣе и лучше можетъ быть исполнена, и на дѣлѣ исполняется, частными собственниками капиталовъ [2]), то они и получаютъ за это часть дохода, называемую прибылью на капиталъ [3]). Это удѣленіе части дохода капиталисту является для рабочихъ даже выгоднымъ, если

---

[1]) Ad. Wagner, Allgemeine oder theoretische Volkswirthschaftslehre, Erster Theil, Grundlegung, 2-te Ausgabe, 1879, S. 594: «...das Ziel aller Production, die sichere, reichliche und wohlfeile.. ..Consumtion...»

[2]) O c., S. 594: „Die Aufgabe, für die richtige Bildung, Vermehrung und Verwendung dieses Kapitals zu sorgen, liegt in unseren, auf der Verkehrsrechtsbasis des Privateigenthums beruhenden Volkswirthschaften, hauptsächlich den Eigenthümern jenes Kapitals, den Privatkapitalisten, ob.“ Ibidem, S. 40.

[3]) O. c., S. 594· «Die Privatkapitalisten beziehen für diese oder, zunächst wenigstens, in dieser Function ....einen Gewinn (Rente, Zins) als Einkommen.»

признать доказаннымъ, что цѣли накопленія капитала и продуктивнаго его примѣненія достигаются всего лучше именно примѣненіемъ капитала въ формѣ частнаго капитала. [1]) И прибыль въ такомъ случаѣ должна считаться конститутивнымъ элементомъ цѣнности, какъ часть издержекъ производства, какъ продуктъ и эквивалентъ труда капиталистовъ по накопленію, умноженію и продуктивному примѣненію капитала [2]).

Въ **Англійской** литературѣ [3]) мы встрѣчаемъ также довольно многочисленныя попытки вывести теорію прибыли изъ физической продуктивности капитала

Пешинъ-Смитъ говоритъ, что цѣлью человѣческой дѣятельности является улучшеніе благосостоянія людей, достигаемое увеличеніемъ не цѣнности благъ, а ихъ количества, чтобы расширить потребленіе [4]). Однимъ изъ средствъ къ тому является примѣненіе капитала въ производствѣ [5]). Для этого капиталистъ и рабочій соединяются, образуютъ ассоціацію, и дѣлятъ между собою доходъ, являющійся результатомъ ихъ совмѣстной дѣятельности [6]). Если капиталистъ беретъ рискъ на себя, то доля продукта, достающаяся рабочему, называется заработной платой; если рабочій беретъ рискъ на себя, то

---

[1]) O c., S. 595. „Wenn sich nachweisen lasst, dass dieses Kapital nur in der Form des Privatkapitals richtig gebildet und verwendet kann oder auch bloss, das es so am Besten gebildet und verwendet wird, so ist selbst vom Standpuncte des Arbeitsinteresses jene Abgabe eines Theils des Nationaleinkommens als Gewinn an die Privatkapitalisten kein Nachteil und auch volkswirthschaftlich zu billigen....»

[2]) O. c., S.S. 111, 592, 630.

[3]) **Къ которой мы всегда относимъ и сѣверо-американскую.**

[4]) E Peshine-Smith, Handbuch der Politischen Oekonomie Nach dem amerikanischen Original von F Stöpel, 1878 (подлинникъ вышелъ въ 1853 году), S. 16.

[5]) O c., S. 98

[6]) O. c., S. 99.

доля, причитающаяся капиталисту, называется рентой (авторъ объясняетъ, что между капиталомъ въ формѣ земли и другими видами капитала—разницы нѣтъ); если капиталъ занятъ въ формѣ денегъ, то доля капиталиста называется процентомъ [1]). При этомъ капиталистъ достающуюся ему долю продукта разсчитываетъ не по отношенію ко всему, полученному во время данной операціи, продукту—а по отношенію къ капиталу, который онъ затратилъ въ производствѣ [2]).

Бемъ Баверкъ обращаетъ вниманіе на то, что Пешинъ-Смитъ смѣшиваетъ понятіе дохода капиталиста, исчисляемаго какъ доля продукта и какъ процентъ съ капитала. Если стальной топоръ, благодаря монополіи, стóитъ 2000 деревъ; если имъ въ годъ можно срубить 1000 деревъ; если капиталистъ—за уступку пользованія топоромъ—возьметъ 500 деревъ, то это составитъ $50^0/_0$ дохода и $25^0/_0$ съ капитала. Если затѣмъ топоры стало можно производить въ любомъ количествѣ, то топоръ будетъ стóить, положимъ, работы 18 дней=цѣнности 50 деревъ, которыя можно срубить въ эти 18 дней. Если при такихъ условіяхъ кто нибудь возьметъ топоръ взаймы на годъ, то можно будетъ взять съ должника напримѣръ 50 деревъ. Это составитъ $5^0/_0$ валоваго дохода и $100^0/_0$ съ капитала. Уменьшенію доли дохода соотвѣтствуетъ увеличеніе процента съ капитала [3]).

Но этотъ примѣръ не можетъ считаться существеннымъ возраженіемъ Пешинъ-Смиту. Въ своихъ разсужденіяхъ онъ исходитъ, очевидно, изъ предположенія свободной конкурренціи; напримѣръ онъ цѣнность ставитъ въ зависимость отъ издержекъ воспроизведенія [4]). А въ приведенномъ примѣрѣ

---

[1]) O. c., S. S 101—102

[2]) O. c., S. S. 107 108.

[3]) Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S 191.

[4]) Peshine-Smith, o. c., S. S 90—91.

Бемъ-Баверкъ предполагаетъ *монополію*; да иначе и нельзя бы было допустить, чтобы топоръ стóилъ 2000 деревъ=два года труда! Между тѣмъ, если мы останемся при теоріи Пешинъ-Смита такъ, какъ она есть, безъ всякихъ произвольныхъ предположеній, то указываемой Бемъ-Баверкомъ ошибки мы у него не найдемъ. По Пешинъ-Смиту цѣнность зависитъ отъ издержекъ воспроизведенія. Употребленіе капитала въ производствѣ сберегаетъ трудъ [1]) и человѣчество въ этомъ отношеніи все прогрессируетъ; ясно, что на изготовленіе благъ требуется все менѣе и менѣе непосредственнаго труда [2]); трудъ въ производствѣ постепенно замѣняется капиталомъ. Слѣдовательно цѣнность продуктовъ все въ большей и бóльшей степени зависитъ отъ цѣнности капитала и, значитъ, между цифрой дохода какъ доли продукта и цифрой его какъ процента съ капитала—существуетъ близкая и прямая связь: это вѣдь будетъ одна и та же цифра, разсчитанная по отношенію къ двумъ величинамъ, мало одна отъ другой отличающимся.

Конечно, комбинируя извѣстнымъ образомъ цифры, мы и при такихъ условіяхъ можемъ вывести, что иногда результаты указанныхъ двухъ способовъ исчисленія дохода капиталиста будутъ противорѣчить закону Пешинъ-Смита—но мы оставимъ этотъ неблагодарный трудъ подысканія казуистическихъ возраженій и укажемъ на крупную логическую ошибку Пешинъ-Смита, не отмѣченную Бемъ-Баверкомъ.

Капиталъ Пешинъ-Смитъ опредѣляетъ какъ накопленный трудъ [3]); содѣйствіе природы въ производствѣ, полагаетъ онъ, дается даромъ [4]); въ процессѣ производства къ цѣнности затраченныхъ въ производствѣ благъ прибавляется новая цѣн-

[1]) O c., S. 94

[2]) O. c., S. S. 96–97.

[3]) O. c., S 98.

[4]) O. c., Kapitel III.

ность вслѣдствіе приложенія непосредственнаго труда въ производствѣ [1]). Слѣдовательно выходитъ, что цѣнность продукта пропорціональна затратѣ посредственнаго и непосредственнаго труда на его производство и прибыль есть продуктъ непосредственнаго труда, труда рабочихъ Это должно бы привести Пешинъ-Смита къ теоріи эксплуатаціи какъ логически-необходимому слѣдствію изъ принятыхъ посылокъ. А онъ обошелъ этотъ вопросъ и подобнаго вывода не сдѣлалъ.

Между тѣмъ у него въ этой же самой, разбираемой нами книгѣ, есть прекрасный матеріалъ для построенія правильной теоріи прибыли.

Пешинъ-Смитъ—послѣдователь Кэри и всю свою политическую экономію строитъ на основѣ закона безконечной циркуляціи матеріи и силы; употребленіе капитала онъ называетъ присвоеніемъ силъ природы, которыя только ждутъ, чтобы человѣкъ открылъ ихъ свойства и заставилъ служить себѣ [2]). Роль человѣка среди окружающихъ его силъ природы —роль инженера; истинная его сила—сила духа [3]). Потребляемая человѣкомъ пища превращается въ его тѣлѣ въ движеніе совершенно такъ же какъ уголь, сжигаемый въ паровой машинѣ [4]); и т. п.

---

[1]) O. c., S. S. 99—100 „Der Zweck ist, die Form der von dem Kapitalisten beigesteuerten Waaren zu verändern und ihren Werth durch eine neue Anwendung von Arbeit zu erhöhen".

[2]) O. c., S. 94: „Es ist die Aneignung der Kraft, die in der Natur vorhanden ist und nur darauf wartet, dass der menschliche Geist ihre Existenz und ihre Gesetze entdeckt....."

[3]) O. c., S 95: „Das Amt des Menschen in der Welt ist das eines Ingenieurs; seine wirkliche Kraft ist geistig".

[4]) O. c., S. 100 „.....die im menschlichen Körper consumirte Nahrung bringt Bewegung hervor, gerade wie es die in einer Dampfmaschine consumirte Kohle thut".

Сколько выводовъ можно было-бы отсюда сдѣлать! Къ какимъ интереснымъ заключеніямъ можно было-бы притти относительно продуктивной роли труда и капитала, сравнивая характеръ участія того и другаго въ производствѣ! Сколько данныхъ для правильнаго уясненія самой сущности процессовъ производства и для установленія понятія продуктивности факторовъ производства!

Къ сожалѣнію, Пешинъ-Смитъ совершенно не воспользовался этими данными опыта и наблюденія и предпочелъ имъ избитые афоризмы въ родѣ тѣхъ, что «природа работаетъ человѣку даромъ», «капиталъ есть накопленный трудъ» и т. д.

Б е д ж г о т ъ полагаетъ, что цѣнность не опредѣляется исключительно затратой труда въ производствѣ [1]); цѣнность зависитъ отъ издержекъ производства, но издержки слагаются изъ трехъ элементовъ—платы за трудъ, вознагражденія за воздержаніе [2]) и платы за тотъ капиталъ, который не является продуктомъ ни труда, ни воздержанія [3]). Т. е. иначе сказать, Беджготъ признаетъ самостоятельную производительную силу капитала, но понимаетъ онъ её какъ физическую продуктивность и изъ нея выводитъ происхожденіе прибыли.

---

[1]) Walter Bagehot, Economic Studies, 1879 (цитирую по 2-му изданію, 1888 года), p. p. 121, 196, 197

[2]) O. c., p. 196.—Воздержаніе Беджготъ понимаетъ, какъ и англійскіе экономисты-классики, въ смыслѣ изъятія вещи изъ непосредственнаго употребленія и обращенія ея къ производству, см. o. c, p 121: „.....saving, or the refraining from the immediat consumption of past labour. Sometimes this saving is used to cooperate with labour, as in machines, sometimes to support it, as with food and necessaries But in either case its existence must be remunerated, and its use paid for". (Курсивъ мой).

[3]) Напримѣръ стада у пастушескихъ народовъ (o. c, p. 166). Сюда же относятся силы природы, работающія для человѣка, такова напримѣръ сила тепла, развивающаяся при горѣніи каменнаго угля и превращающая воду въ состояніе упругаго пара (o. c p 189).

Норма прибыли зависитъ отъ успѣшности производства [1]). При производствѣ товаровъ на продажу насъ смущаютъ, говоритъ онъ, выраженія, что производится болѣе «мѣновой цѣнности», болѣе «денежной стоимости» [2]), чѣмъ потрачено въ видѣ издержекъ производства. Поэтому возьмемъ производство золота, которое—само собой разумѣется—нѣтъ необходимости продать, чтобы реализировать его цѣнность. Если мы затратимъ 10000 совереновъ въ видѣ заработной платы, машинъ и т. д., и добудемъ количество золота по вѣсу равное 11000, то здѣсь ясно происхожденіе прибыли изъ самаго процесса производства [3]).

Но прибавимъ мы—нисколько не ясно, что прибыль происходитъ вслѣдствіе участія капитала въ производствѣ, а не является продуктомъ только непосредственнаго труда; одного голаго факта продуктивности предпріятія слишкомъ мало для объясненія происхожденія прибыли. Подобно Пешинъ-Смиту, Беджготъ имѣлъ матеріалъ для построенія правильной теоріи прибыли (напримѣръ, его разсужденія о роли каменнаго угля и т. д.), но не сумѣлъ имъ воспользоваться.

Также и Аткинсонъ: истинная функція капитала, говоритъ онъ, это—доставлять силу для увеличенія производства. [4]) Капиталъ есть сила, которая употребляется для увеличенія производства, которая создаетъ изобиліе. [5]) Капи-

---

[1]) O. c., p. 175. „The rate of profit depends on the efficiency of industry".

[2]) O. c., p. 175: „.....exchangeable value, money s worth". ...

[3]) O. c., p.p. 175; 205—206.

[4]) . Atkinson, The Distribution of Products, 1884 (цитирую по 5-му изданію, 1892 года), p. 25: „The true function of capital is that of a force put to use in order to increase production"....

[5]) O. c., p. 40: „.....capital is a force which may be applied to the increase of production and which promotes abundance in the greatest measure".

талистъ и рабочій, соединяясь для цѣлей производства, дѣйствуютъ во взаимныхъ интересахъ и дѣлятъ между собою продуктъ [1]) (т. е. совершенно тѣ же мысли, что у Пешинъ-Смита).

Кларкъ спеціально вопросомъ о происхожденіи прибыли не занимается, но между прочимъ вскользь высказываетъ мысль, что прибыль есть результатъ увеличенія полезности благъ въ процессѣ производства. Никакой продуктъ не создается сразу; всѣ проходятъ различныя стадіи производства, причемъ различныя операціи совершаются различными группами людей. Каждая такая группа покупаетъ продуктъ и затѣмъ, увеличивъ его *полезность*, продаетъ его дороже; отсюда возникаетъ прибыль [2]).

Сиджвикъ говоритъ, что употребленіе капитала образуетъ интервалъ между примѣненіемъ труда къ производству и тѣмъ моментомъ, когда будетъ можно воспользоваться его плодами; что при этомъ *полезность* продукта оказывается большей, чѣмъ въ случаѣ примѣненія болѣе сокращенныхъ способовъ производства [3]); и что прибыль есть доля богатства, вновь созданнаго въ процессѣ производства, причитающаяся капиталисту [4]).

Во **Франціи** почти совершенно нѣтъ писателей разбираемаго направленія. Мы можемъ сюда отнести только троихъ писателей, да и тѣ не развиваютъ теорію прибыли, а огра-

---

[1]) О. с, p. 41.

[2]) John B. Clark, The Philosophy of Wealth (цитирую по изданію 1892 года), p p. 112—114; 114—115; 123—125.

[3]) Henry Sidgwick, The principles of political economy. (цитирую по 2-му изданію, 1887 года), p. 131; см. еще p. 126.

[4]) О. с., p. 256.

ничиваются просто признаніемъ продуктивности капитала за аксіому.

Кокеленъ, въ «Dictionnaire de l'économie politique» Кокелена и Гильомена, удивляется—какъ можно игнорировать такую простую истину, какъ продуктивность капитала?[1]) Фоше въ томъ же диксіоннерѣ высказываетъ такое же недоумѣніе—неужели соціалисты всегда будутъ закрывать глаза на такіе простые факты, какъ продуктивность капитала? Если вмѣстѣ съ Прудономъ объявить производительность капитала—фикціей, то что же послѣ этого останется реальнаго въ нашемъ мірѣ[2]).

Леонъ Вальра говоритъ, что основное свойство капитала—состоитъ въ способности давать доходъ[3]). Взиманіе платы за занятой или нанятой капиталъ есть отчужденіе дохода, приносимаго этимъ капиталомъ[4]).

Въ **Италіи** мы встрѣчаемъ двоихъ писателей, склоняющихся къ теоріи пользованія. Оба они—сторонники теоріи предѣльной полезности, но расходятся между собою въ воззрѣніяхъ на происхожденіе прибыли—какъ вообще всѣ сторонники этой теоріи цѣнности, среди главныхъ представителей

---

[1]) Ch. Coquelin, „Capital" въ Dictionnaire de l'économie politique de M. M Ch. Coquelin et Guillaumin, 1852—1853, I, p. 279: „Et comment d'ailleurs méconnaitre une vérité si simple?"

[2]) Léon Faucher, „Intérêt", Ibidem, I, p 956: „Qu'y a-t-il, à ce compte, de réel dans le monde? Les socialistes auront-il donc toujours des yeux pour ne point voir?...."

[3]) Léon Walras, L'économie politique et la justice, 1860, p. 105· „Le propre du capital, c'est engendrer le revenu....." A. C. Eléments d'économie politique pure, 2-ème éd. 1889 (1-ère ed. 1874), p. 198: „Il est de l'essence du capital de donner naissance au revenu...."

[4]) O. c, p. 107. Léon Walras, Théorie mathématique de la richesse sociale, 1883, p. 60

которой не найдется двухъ экономистовъ, согласныхъ между собою во взглядахъ на этотъ предметъ.

Супино присоединяется къ теоріи предѣльной полезности, но нѣсколько видоизмѣняетъ ее. Надо отличать, говоритъ онъ, три вида цѣнности: потребительную цѣнность (valor d'uso), опредѣляемую по предѣльной полезности благъ; цѣнность издержекъ производства (valor di costo), представляющую собою сумму пожертвованій, которыя нужно понести, чтобы получить данное благо; цѣнность экономическую (valore economico), выражающуюся въ благопріятномъ отношеніи между потребительной цѣнностью и цѣнностью издержекъ производства (послѣдняя должна быть меньше первой)[1]).

Понятіе продуктивности капитала состоитъ въ томъ, что капиталъ имѣетъ потребительную цѣнность высшую, чѣмъ цѣнность его издержекъ производства[2]). Происхожденіе капитала Супино выводитъ согласно Саксу.[3])

Но такая теорія происхожденія прибыли, помимо недостатка, общаго ей со всѣми остальными теоріями разбираемой группы, и состоящаго именно въ выведеніи прибыли изъ физической продуктивности капитала, изъ его потребительной цѣнности,—такая теорія прибыли еще и противорѣчитъ теоріи предѣльной полезности, которую принимаетъ самъ ея авторъ. Согласно теоріи предѣльной полезности, какъ мы знаемъ.[4]) пожертвованія, необходимыя для изготовленія даннаго блага и заключающіяся въ различныхъ непріятныхъ и тягостныхъ ощущеніяхъ и процедурахъ, *уравниваются* съ предѣльной полезностью изготовляемаго блага. Пока предѣльная полезность блага, пріятныя ощущенія удовлетворенія потребностей съ помощью этого блага, будутъ выше непріятности его добыванія,

---

[1]) Camillo Supino, Teoria della trasformazione dei capitali, 1891, p. 43.

[2]) O. c., p. 46: „....perchè un capitale sia produttivo è necessario che abbia un valor d'uso uguale o superiore al suo valore di costo".

[3]) O. c., p. 3.

[4]) См. Уч. о Цѣни, II. стр. 157.

до тѣхъ поръ производство будетъ расширяться: когда наконецъ оба эти психическіе элемента экономической дѣятельности человѣка уравновѣсятся — тогда производство сдѣлается стаціонарнымъ, войдетъ въ нормальную колею. И при этихъ условіяхъ, съ точки зрѣнія теоріи предѣльной полезности, прибыль въ томъ видѣ какъ ее изображаетъ Супино, возникнуть не можетъ.

У насъ въ **Россіи** есть экономисты, признающіе самостоятельную производительную силу за капиталомъ какъ нѣчто само собой понятное.

Проф. Вреденъ говоритъ о прибыли нѣсколько темно. Съ одной стороны онъ указываетъ на то обстоятельство, что машины *замѣняютъ* трудъ человѣка [1]): съ другой стороны выражается иногда такъ, что можно подумать, будто роль капитала онъ сводитъ къ увеличенію продуктивности труда. [2])

Проф. А. Я. Антоновичъ, напротивъ, совершенно ясно и точно опредѣляетъ, что источникъ дохода на капиталъ — продуктивность послѣдняго [3]), причемъ ему кажется даже «странною—мысль доказывать производительность капитала» [4]); «нужно крайнее пристрастіе къ предвзятымъ теоріямъ, чтобы отрицать производительное значеніе такой важной во всѣхъ отношеніяхъ силы» [5]).

Проф. Д. И Пихно также признаетъ самостоятельную производительную силу капитала [6]).

---

[1]) Э. Вреденъ, Курсъ политической экономіи, 2-е изданіе, 1880 (1-е—1874), стр. 113.

[2]) О. с., стр. 114.

[3]) А. Я. Антоновичъ, Курсъ политической экономіи, 1886, стр 542.

[4]) О. с., стр 186

[5]) Ibidem

[6]) Д. И. Пихно, Основанія политической экономіи. Выпускъ первый, 1890. стр. 55: „Капиталъ, будучи первоначально результатомъ производительности природы и труда является новою производительною силой, которая пріобрѣтаетъ чрезвычайно важное значеніе"

Нѣтъ сомнѣнія, что происхожденіе прибыли тѣсно связано съ явленіемъ физической продуктивности капитала. Если бы капиталъ, созданный съ извѣстными затратами труда, будучи примѣненъ въ производствѣ, служилъ изготовленію лишь такаго количества благъ, которыя могли бы быть изготовлены приложеніемъ того же количества труда (т. е. потраченнаго на изготовленіе капитала и затрачиваемаго въ самомъ процессѣ производства) къ непосредственному изготовленію этихъ благъ — то никто не сталъ бы употреблять капиталъ въ производствѣ, такъ какъ употребленіе его не доставляло бы никакой выгоды.

И дѣйствительно, факты убѣждаютъ насъ, что съ помощью капитала изготовляется болѣе благъ, чѣмъ можно было бы изготовить тѣмъ трудомъ, который потраченъ на созданіе капитала и израсходованъ въ теченіи производства съ участіемъ капитала. Кромѣ того, многія блага безъ участія капитала и произведены быть не могутъ (напримѣръ электрическій свѣтъ, броненосныя плиты для кораблей и т. п.).

Рядомъ съ этимъ фактомъ физической продуктивности капитала наблюдается фактъ происхожденія прибыли въ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ примѣняется капиталъ.

Отсюда сторонники разбираемой теоріи выводятъ заключеніе, что физическая продуктивность капитала есть причина происхожденія прибыли. Ниже мы будемъ имѣть случай убѣдиться, что въ этомъ выводѣ заключается значительная доля правды. Но ссылка на физическую продуктивность капитала въ той формѣ, какъ это сдѣлано въ разобранныхъ теоріяхъ, не представляетъ ни малѣйшей убѣдительности и не объясняетъ происхожденія прибыли по соображеніямъ, выше — въ разборѣ отдѣльныхъ теорій — изложеннымъ.

Глава 6-я.

Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени.

(Продолженіе).

D. Такъ называемая теорія воздержанія.

Мы уже знакомы съ теоріей воздержанія въ сочиненіяхъ Сеніора, Бастіа и ихъ ближайшихъ предшественниковъ и послѣдователей. Я позволилъ себѣ высказать самостоятельный взглядъ на эту теорію, не согласный съ господствующими воззрѣніями. Смѣю думать, читатель согласился со мной, что въ теоріяхъ названныхъ писателей мы видимъ освѣщеніе явленія прибыли на капиталъ съ двухъ сторонъ: съ объективной точки зрѣнія прибыль на капиталъ есть слѣдствіе употребленія капитала въ производствѣ, продуктивнаго пользованія капиталомъ; съ субъективной точки зрѣнія прибыль является вознагражденіемъ капиталиста за воздержаніе отъ непосредственнаго удовлетворенія потребностей (если такое воздержаніе было) съ обращеніемъ благъ, изъятыхъ отъ непосредственнаго употребленія, къ производству.

Полную и окончательную оцѣнку значенія момента воздержанія въ дѣлѣ происхожденія прибыли мы можемъ дать только во второй, догматической, части нашего труда— а теперь пока насъ интересуетъ историческое развитіе теоріи воздержанія, почему мы и перейдемъ къ ознакомленію съ ея дальнѣйшими судьбами—послѣ появленія теоріи Бас-

тіа, послѣдней изъ уже разсмотрѣнныхъ нами теорій этой группы

Французская литература довольно богата сочиненіями, авторы которыхъ проповѣдуютъ теорію воздержанія. Эти авторы могутъ быть раздѣлены на двѣ подгруппы. Одни слѣдуютъ традиціямъ Ж. Б. Сэ и Бастіа и въ прибыли видятъ одновременно оба элемента—и объективный, производительную силу капитала; и субъективный, воздержаніе отъ немедленнаго потребленія благъ и обращеніе ихъ къ производству. Другіе уклоняются отъ путей, предначертанныхъ Ж. Б Сэ и Бастіа, и все свое вниманіе сосредоточивая на субъективномъ моментѣ, склонны въ немъ видѣть единственную причину происхожденія прибыли. Сочиненія писателей этой подгруппы и дали конечно поводъ къ тому одностороннему пониманію теоріи воздержанія ея критиками, о которомъ мы говорили въ главѣ 2-й [1]).

По мнѣнію Шербюлье человѣкъ создаетъ капиталъ двоякаго рода усиліями: усилія положительнаго характера, необходимыя для производства благъ, могущихъ служить капиталомъ, и усилія отрицательнаго характера, воздержаніе, нужное для того, чтобы отказаться отъ немедленнаго потребленія продуктовъ, чтобы сберечь ихъ [2]). Этотъ актъ сбереженія полезенъ обществу въ цѣломъ, такъ какъ ведетъ въ концѣ концовъ всетаки къ расширенію потребленія: поэтому общество вознаграждаетъ капиталистовъ, предоставляя имъ реализировать во свою пользу прибыль предпріятія, которую оплачиваютъ потребители [3]). Прибыль эта слагается изъ вознагражденія за

---

[1]) См выше, стр. 83 и слѣд.

[2]) A. E. Cherbuliez, Précis de la science économique, 1862, I, p 161: „....efforts d'activité de la part de ceux qui produisent plus qu'ils ne veulent immédiatement consommer; efforts d'abstinence de la part de ceux qui ne consomment en jouissances immédiates qu'une partie de ce qu'ils ont produit“....

[3]) O. c., I, p 403. „....et comme cette épargne profite à la société entière, dont elle accroît les moyens de jouissance, c'est la société, représentée

трудъ управленія предпріятіями, за усилія воздержанія (efforts d'abstinence), и изъ преміи за рискъ [1]).

Такимъ образомъ Шербюлье обратилъ вниманіе и на субъективную и на объективную сторону явленія. Источникъ прибыли онъ видитъ въ «усиліяхъ воздержанія» (efforts d'abstinence); и въ то же время сознаетъ, что «воздержаніе» капиталистовъ полезно обществу, такъ какъ *расширяетъ его потребленіе*. Но затѣмъ онъ дѣлаетъ любопытную ошибку заявляя, что прибыль оплачиваютъ потребители. Но что значитъ—прибыль оплачиваютъ потребители? Это просто—иное выраженіе той мысли, что прибыль создается въ обмѣнѣ. То есть Шербюлье игнорируетъ азбучную истину политической экономіи, гласящую о невозможности возникновенія прибыли изъ обмѣна, такъ какъ всякій покупатель есть въ то же время продавецъ, всякій потребитель есть въ то же время производитель и никто не можетъ, слѣдовательно, платить прибыль самому себѣ.

Курсель-Сенейль элементами производства признаетъ только трудъ и силы природы: изъ болѣе или менѣе разумной комбинаціи этихъ элементовъ возникаетъ производительная сила [2]). Это достигается употребленіемъ въ производствѣ капитала, который увеличиваетъ силы человѣка, экономизируетъ время и дозволяетъ извлекать бо́льшую полезность изъ матеріи [3]). Такимъ образомъ за капиталомъ Курсель-Сенейль признаетъ производительную силу, хотя и не самостоятельную; онъ сравниваетъ капиталъ съ маховикомъ,

---

par les consommateurs du produit, qui donne la rémunération, en fournissant les moyens de la réaliser.

[1]) O. c., I, p. 456.

[2]) J. G. Courcelle-Séneuil, Traité d'économie politique, Troisième édition 1891 (1-ère éd. 1858), I, p. 63. „De la combinaison plus ou moins intelligente de ces deux éléments résulte la puissance productive"....

[3]) O. c., I, p. 93.

который регулируетъ, но не создаетъ движеніе въ машинѣ [1]). По происхожденію—капиталъ, согласно Курселль-Сенейлю, является продуктомъ труда, предусмотрительности и сбереженія (épargne); а такъ какъ предусмотрительность и сбереженіе являются несомнѣнно психическимъ усиліемъ, не менѣе тягостнымъ, чѣмъ усилія чисто физическія, чѣмъ напряженіе мускульнаго труда [2]), то къ сбереженію, къ образованію капитала человѣкъ побуждается ожиданіемъ прибыли (intérêt) [3]), которая является такимъ вознагражденіемъ за «пассивный трудъ напряженія воли», какъ заработная плата—вознагражденіемъ за активный трудъ физической, мускульной работы [4]).

Какъ видитъ читатель, указанные авторы еще вѣрны принципамъ теоріи прибыли Ж. Б. Сэ и Бастіа, хотя и у Шербюлье и у Курселль-Сенейля понятіе самостоятельной производительной силы теряетъ свою ясность и опредѣленность; центръ тяжести теоріи прибыли лежитъ уже болѣе въ моментѣ «воздержанія», «сбереженія» (abstinence, épargne). Дальнѣйшая дегенерація теоріи воздержанія выражается въ полномъ забвеніи положительнаго момента—продуктивности капитала, и въ одностороннемъ пониманіи прибыли на капиталъ какъ вознагражденія за аккумуляцію капитала.

Бодрилларъ бросаетъ нѣсколько бѣглыхъ замѣчаній о капиталѣ и его роли въ производствѣ и при этомъ все

---

[1]) O. c, I, p. 85.

[2]) O. c., I, p. 81: „.....il suffit d'y réfléchir un instant pour reconnaitre qu'il est aussi pénible à l'homme de s'abstenir de la consommation des richesses crées que de travailler de ses muscles et de son intelligence pour acquérir celles qu'il désire». „Outre le travail qui a été nécessaire à la création de ce capital, il faut, pour le conserver, un effort continu de prévision et d'épargne.“

[3]) O. c., I, p. 298.

[4]) O. c., I, p, 214.

вниманіе отдаетъ исключительно моменту субъективному, психическимъ усиліямъ воздержанія, предусмотрительности [1]).

Ковесъ отрицаетъ за капиталомъ самостоятельную производительную силу. Капиталъ онъ считаетъ кристаллизованнымъ трудомъ и роль его сводитъ къ увеличенію продуктивности труда [2]). Въ этомъ отношеніи онъ очевидно совершенно подчиняется вліянію Маркса и другихъ представителей теоріи эксплуатаціи. Но далѣе Ковесъ расходится съ ними въ взглядахъ, такъ какъ признаетъ за капиталистомъ право на нѣкоторую долю продукта, какъ на вознагражденіе за труды по сбереженію капитала (travail d'épargne), и по примѣненію его въ производствѣ (l'ésprit de conduite, la persévérance relativement au bon usage de la richesse) [3]).

Такимъ образомъ теоріи Ковеса присущъ недостатокъ, общій со всѣми версіями этой теоріи, обращающими исключительное вниманіе на субъективный моментъ сбереженія и игнорирующими объективный элементъ продуктивности капитала. Но кромѣ того, его теорія страдаетъ еще и внутреннимъ противорѣчіемъ: признавая производительную силу только за трудомъ, мы не можемъ избѣжать заключенія о не-

---

[1]) M. H. Baudrillart, Études de Philosophie morale et de l'économie politique, 1858, II, p.p. 148—149: «Point de travail sans effort; point de capital formé sans privation«.... „il n'y a pas..... de capital sans l'épargne«.. M. H Baudrillart, Des rapports de l'économie politique et de la morale, 2-ème édition. 1883, p., 156: «. ...il n'est pas d'acte de production quelque matériel qu'il puisse être, qui ne suppose un acte d'intelligente prévoyance«. M. H. Baudrillart, Manuel d'economie politique, 2-de edition 1865 (1-ère éd. 1857), p.p. 255, 357.

[2]) Paul Cauwès, Précis du cours d'économie politique, T. 1-er 1879, T. 2-d 1880; I, p.p. 152; 173—174; II, p. 96: „L'idée du travail cristallisé est très juste, car elle exprime l'incorporation du travail à la matière, c'est l'ouvrier qui dégage la puissance non épuisée, mais simplement passive de ce travail par un travail actif.....«

[3]) O. c., II, p. 95; I, p.p. 9—10.

правомѣрности прибыли на капиталъ; какіе бы труды ни несъ капиталистъ по собиранію капитала—разъ капиталъ не создаетъ прибыли въ производствѣ, собственникъ капитала не можетъ требовать въ продуктѣ доли бо́льшей, чѣмъ нужно для возстановленія капитала. Каждому должны принадлежать плоды его труда. И разъ мы ступимъ на скользкій путь отрицанія самостоятельной производительной силы капитала, мы не избѣжимъ заблужденій теоріи эксплуатаціи

Л і э с с ъ, въ «Dictionnaire de l'économie politique» Леона Сэ, источникомъ происхожденія капитала называетъ сбереженіе, какъ психическій трудъ [1]). Прибыль есть вознагражденіе за сбереженіе; если бы этого вознагражденія не было, то никто не сталъ бы собирать капиталы и примѣнять ихъ къ производству [2]).

Въ **Англіи**, какъ и во Франціи, мы найдемъ не мало сторонниковъ теоріи воздержанія.

Ф а у с е т т ъ совершенно присоединяется къ Бастіа [3]). Но такое заимствованіе у французскаго писателя представляется несомнѣннымъ исключеніемъ. Въ Англіи сильны традиціи Сеніора и найболѣе выдающіеся англійскіе экономисты-теоретики отдали дань уваженія этому серьезному мыслителю. Мы уже знаемъ, что напримѣръ Джонъ Стюартъ Милль испыталъ на себѣ вліяніе теоріи прибыли Сеніора. Еще болѣе подчиняется авторитету послѣдняго Кэрнсъ.

Д ж о н ъ Э л л і о т ъ К э р н с ъ, представитель англій-

---

[1]) Dictionnaire de l'économie politique de L. Say. „Capital", par André Liesse, p 312.

[2]) O. c., p. 315.

[3]) Milligent Garret Fawcett, Political Economy for beginners, 1870, p.p. 116—117.

ской классической экономіи въ новѣйшее время, совершенно примыкаетъ къ теоріи прибыли Сеніора, внося въ нее только одну, сравнительно мало-существенную, поправку.

Намъ уже извѣстно, что Кэрнсъ въ ученіи о цѣнности принимаетъ—съ извѣстными ограниченіями—законъ издержекъ производства [1]). Подъ издержками производства онъ понимаетъ *пожертвованія*, которыя несутъ люди въ процессѣ производства экономическихъ благъ. Издержки производства нельзя смѣшивать ни съ чѣмъ, что̀ не является пожертвованіемъ [2]). Съ этой точки зрѣнія Кэрнсъ строитъ и свою теорію прибыли на капиталъ.

Издержки производства въ цѣломъ слагаются изъ трехъ элементовъ: 1) Физическія и интеллектуальныя усилія людей, лично принимающихъ участіе въ производствѣ; иначе—пожертвованіе труда (the sacrifice of «labor») [3]). 2) Пожертвованія, сопряженныя съ авансами капитала въ производствѣ; иначе—воздержаніе (abstinence) [4]). 3) Особый специфическій рискъ, который несутъ производители, посвящая свои силы и свое имущество производству [5]). Всѣ эти три элемента издержекъ производства могутъ являться пожертвованіями одного лица [6]). Но обыкновенно пожертвованія трудомъ и воздержаніемъ являются удѣломъ двухъ различныхъ классовъ—рабочихъ и капиталистовъ. Рискъ же существуетъ для обо-

---

[1]) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 85 и слѣд.

[2]) ibidem, стр. 86.

[3]) J. E. Cairnes, Some leading principles of political economy newly expounded, 1874, p. 74.

[4]) Ibidem.

[5]) O. c., p. 74 «....the liability....of producers to certain evils over and above the usual and calculable sacrifices incident to their work. ....»

[6]) O. c., p. 74.

ихъ классовъ· капиталистъ рискуетъ собственностью; рабочій—своими физическими и интеллектуальными силами [1]).

Вотъ это внесеніе элемента риска въ понятіе издержекъ производства и есть та небольшая поправка или дополненіе со стороны Кэрнса къ теоріи прибыли Сеніора, о чемъ я выше говорилъ. Въ остальномъ же, какъ читатель самъ увидитъ, Кэрнсъ чрезвычайно близокъ къ Сеніору.

Подъ воздержаніемъ (abstinence) Кэрнсъ понимаетъ актъ отказа отъ немедленнаго удовлетворенія потребностей при помощи даннаго блага, и обращенія этого блага къ производству, что̀ связано съ извѣстнымъ рискомъ [2]). Рискъ этотъ при отдачѣ капитала взаймы заключается. конечно, въ возможности не получить капиталъ обратно или получить его позже, чѣмъ слѣдуетъ; при употребленіи капитала самимъ собственникомъ въ производствѣ—рискъ этотъ связанъ съ превращеніемъ капитала въ формы, не допускающія немедленнаго употребленія для удовлетворенія потребностей, если бы въ этомъ встрѣтилась нужда [3]).

Прибыль на капиталъ является вознагражденіемъ за воздержаніе капиталиста, какъ заработная плата есть вознагражденіе за трудъ. Капиталъ въ современномъ производствѣ является безусловно необходимымъ факторомъ и его надо привлечь въ производство платежемъ процентовъ, также какъ трудъ привлекается заработною платой. [4]) Многіе говорятъ,

---

[1]) O. c, p.p. 74, 75.

[2]) O. c., p. 80: „.....the act of abstaining from the personal use of wealth with a view to employing it in productive industry, combined with that low degree of risk inevitably attaching to every such act.“

[3]) O. c., p. 80.

[4]) O. c., p. 81: «....to industry as it must be carried on it the populations now inhabiting civilized countries are to continue to exist, capital is absolutely indispensable.» «Wages are necessary, first, to support the laborer, and, secondly, in a free community, to induce him to work. Capital has no need to

что не нужно никакаго вознагражденія за употребленіе капитала. [1]) Но это возможно было бы лишь при предположеніи, будто собираніе и употребленіе капитала въ производствѣ само по себѣ пріятно—что̀ является конечно абсурдомъ. И если для богатаго человѣка эти пожертвованія ничтожны и едва ощутимы, то для большинства далеко не богатыхъ дѣловыхъ людей (dealers and producers) воздержаніе, необходимое для образованія и примѣненія капитала къ производству, является серьезной жертвой, требующей твердаго характера и суровой дисциплины. [2]) Кромѣ того, не надо забывать, что не всегда рабочіе и капиталисты составляютъ два разные класса; и если человѣкъ несетъ двойныя жертвы—труда и воздержанія—то и вознагражденіе (reward) должно быть двойное [3]). Если мнѣ скажутъ, говоритъ въ заключеніе Кэрнсъ, что степень тягостности воздержанія (sacrifices of abstinence) весьма различна для разныхъ людей—помимо всѣхъ другихъ причинъ еще благодаря чисто индивидуальнымъ особенностямъ, то я скажу, что одна и та же работа требуетъ различнаго напряженія отъ сильнаго и отъ слабаго человѣка; а между тѣмъ вознагражденіе и въ томъ и въ другомъ случаѣ платится одинаковое, сообразное среднему размѣру усилій, необходимыхъ при данной работѣ. Такъ же обстоитъ дѣло и съ вознагражденіемъ за воздержаніе: это вознагражденіе сообразуется не съ степенью тягостности воздержанія для A, B или C, но съ среднимъ размѣромъ этихъ пожертвованій. [4])

Ф р е н с и с ъ А м а з а У о к е р ъ полагаетъ, что ка-

---

be fed and clothed, but, in order to its existence, there must be an adequate motive offered to the owners of wealth to induce them to employ it in this way. At present this inducement is found in profit.....»

[1]) O. c, p. 81.

[2]) O. c., p. p. 82—83.

[3]) O. c., p. 84.

[4]) O. c., p. 85: примѣры, p. p. 86—87.

питалъ происходитъ изъ сбереженія [1]), и прибыль называетъ вознагражденіемъ за воздержаніе [2]); въ то же время онъ признаетъ самостоятельную производительную силу капитала [3]).

Альфредъ Маршаллъ весьма близокъ, по воззрѣніямъ на прибыль, къ Сеніору: но при этомъ замѣчательно то обстоятельство, что являясь въ области ученія о цѣнности сторонникомъ теоріи предѣльной полезности, будучи солидаренъ въ этомъ отношеніи съ Джевонсомъ, Маршалль въ теорію прибыли Сеніора вноситъ поправку, объясняемую вліяніемъ Джевонса. Маршалль признаетъ производительную силу капитала [4]): «воздержаніе» отъ непосредственнаго употребленія благъ для удовлетворенія потребностей онъ понимаетъ также какъ Сеніоръ — въ смыслѣ отказа отъ потребленія извѣстныхъ благъ, съ обращеніемъ этихъ благъ къ производству [5]): но, говоритъ Маршалль, мы не можемъ присоединиться къ существующей терминологіи, обозначающей прибыль какъ вознагражденіе за воздержаніе (abstinence), потомучто этотъ терминъ ведетъ къ недоразумѣніямъ. Для огромнаго большинства собирателей капиталовъ, людей богатыхъ, живущихъ въ роскоши, аккумуляція капитала не представляетъ никакихъ лишеній, никакаго воздержанія, отказа отъ удовлетворенія по-

---

[1]) Francis A Walker, Political Economy, 3-d edition, 1892, p. p. 66, 218. 220

[2]) O. c., p. 220: „Capital is, as we have seen, the result of saving. Interest, then, is the reward of abstinence"

[3]) O. c, p. p. 73, 177, 178.

[4]) Alfred Marshall, Principles of economics, vol I, second edition 1891 (1-th—1890), p. 125: „..the conception of capital involves two fundamental attributes, that of „productiveness" and that of „prospectiveness"....См. еще стр. 615: цитата приводится ниже.

[5]) O. c, p. 292—293: «What economists meant was that, when a person abstained from consuming any thing which he had the power of consuming, with the purpose of increasing his resources in the future, his abstinence from that particular act of consumption increased the accumulation of wealth».

требностей. Поэтому терминъ «воздержаніе» (abstinence) Маршалль замѣняетъ терминомъ «отсрочка потребленія» (a postponement of enjoyment or a waiting for it) [1]). Прибыль на капиталъ, вознагражденіе за отсрочку потребленія (reward of waiting) [2]) является такимъ же стимуломъ къ накопленію и примѣненію капитала въ производствѣ, какъ заработная плата для труда; не имѣя въ виду вознагражденія, никто не станетъ ни работать, ни накоплять капиталъ [3]) Капиталъ, заключаетъ Маршалль, является результатомъ труда и сбереженія, или вѣрнѣе—труда и отсрочки потребленія. и долженъ считаться факторомъ хотя и не независимымъ отъ труда, но все же имѣющимъ самостоятельные элементы—именно указанный элементъ *отсрочки* [4]).

Теорія прибыли Маршалля, такимъ образомъ, оказывается совершенно сходною съ теоріей Сеніора. Отличіе заключается лишь въ замѣнѣ термина «воздержаніе» терминомъ «отсрочка». Въ этомъ нельзя не видѣть вліянія Джевонса. считающаго, какъ мы увидимъ [5]), *время* важнымъ факторомъ въ процессѣ образованія прибыли. Маршалль обратилъ вниманіе на извѣстное возраженіе противъ теоріи воздержанія—что для богатыхъ этотъ элементъ капиталообразованія не существуетъ—и постарался обезоружить критику, принявъ другую терминологію. Однако—если бы онъ весь центръ тяжести своей теоріи прибыли положилъ въ этотъ моментъ отсрочки, то подобное измѣненіе терминологіи не спасло бы его теоріи, потомучто и «отсрочка» является такимъ же отрицательнымъ

---

[1]) O. c., p.p. 292—293

[2]) O. c., p. 631

[3]) O. c., p. 292.

[4]) O c, p. 615 „Capital is the result of labour and saving, or rather of labour and waiting and therefore is not to be regarded as a factor of production altogether independent of labour. But it contains an element that is independent, viz. waiting."

[5]) См. ниже главу 7-ю.

элементомъ, какъ и «воздержаніе; и спасаясь отъ одного изъ возраженій противъ теоріи воздержанія, Маршалль не парировалъ бы остальныхъ. Но такъ какъ помимо субъективнаго элемента «отсрочки потребленія» Маршалль признаетъ и объективный элементъ въ явленіи прибыли—именно самостоятельную производительную силу капитала, то его теорія прибыли, вмѣстѣ съ теоріями Ж. Б. Сэ, Сеніора, Бастіа, Кэрнса, должна быть признана свободной отъ всѣхъ упрековъ, бросаемыхъ критикой по адресу теоріи воздержанія. «Воздержаніе» или «отсрочка» или «сбереженіе» - это субъективный моментъ изслѣдуемаго явленія; одна субъективная сторона не можетъ конечно служить объясненіемъ для явленія въ цѣломъ, во всей его совокупности: но не надо забывать, что указанные авторы, и ихъ послѣдователи, обращаютъ вниманіе и на объективную сторону явленія—продуктивность капитала: и вотъ здѣсь то и выплываетъ съ одной стороны несомнѣнное тождество такъ называемой теоріи воздержанія съ теоріей пользованія; а съ другой стороны—главный недостатокъ теоріи воздержанія, полная бездоказательность утвержденія, что капиталъ имѣетъ самостоятельную производительную силу, между тѣмъ какъ это положеніе заслуживаетъ самой тщательной разработки, являясь краеугольнымъ камнемъ всякой положительной теоріи прибыли.

Сюда же долженъ быть отнесенъ К а р в е р ъ, присоединяющійся къ теоріи предѣльной полозности: цѣнность сводится къ установленію равновѣсія между предѣльной полезностью благъ и предѣльнымъ размѣромъ пожертвованій, составляющихъ издержки производства [1]). Соотвѣтствующій употребленію капитала въ производствѣ эле-

---

[1]) T. N. Carver, The place of abstinence in the theory of interest. Q. J. of Ec., vol. VIII, p. 40: „... an equilibrium between marginal cost, on the one hand, and marginal utility, on the other". p. 41: «When we speak of the cost of production of consumption goods, we mean the disutility or sacrifice involved in bringing them into shape for consumption.»

ментъ пожертвованій будетъ «воздержаніе», и прибыль является компенсаціей за эту жертву, связанную съ употребленіемъ капитала и заставляющую отложить потребленіе [1]). Такимъ образомъ устанавливается равновѣсіе между издержками производства капитала, состоящими въ воздержаніи, и полезностью капитала, заключающейся въ его продуктивности [2]).

Рядомъ съ группой экономистовъ, слѣдующихъ сеніоровскому направленію въ области теоріи прибыли, въ Англіи, какъ и во Франціи, есть писатели совершенно упускающіе изъ вида объективный элементъ этой теоріи и исключительное вниманіе посвящающіе элементу воздержанія, страдая тою односторонностью взгляда, которая ошибочно приписывается критиками *всѣмъ* представителямъ теоріи воздержанія.

Джемсъ Торольдъ Роджерсъ въ воззрѣніяхъ на прибыль совершенно сходится съ французскимъ экономистомъ Ковесомъ [3]). Какъ и послѣдній, Роджерсъ не признаетъ за капиталомъ самостоятельной производительной силы [4]): и при этомъ, совершенно такъ же какъ и Ковесъ, считаетъ прибыль необходимымъ вознагражденіемъ за актъ сбереженія капитала, такъ какъ не имѣя въ виду полученія прибыли, никто не дастъ себѣ труда накоплять капиталъ [5]).

Совершенно такую же теорію прибыли излагаетъ Маквантъ. Роль капитала въ производствѣ онъ сводитъ исключи-

---

1) O. c., p p. 41—42: „But with capital goods a new element enters into the cost of production; namely, the disutility of abstinence»..... «Interest serves to compensate the sacrifice of deferring....consumption to the future».

2) O. c., p. 42· «Interest....is the price that measures the marginal productivity, on the one hand, and the marginal cost of sacrifice, on the other».

3) Оговариваюсь, что Роджерсъ не заимствовалъ свои воззрѣнія у Ковеса, такъ какъ высказалъ ихъ на десять лѣтъ ранѣе послѣдняго.

4) James E. Thorold Rogers, A manual of Political Economy, 1868 (цитирую по 2-му изданію, 1869 года), p.p. 7, 51, 189; См. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 241—242.

5) Rogers, O c., p. 54: „All capital has been saved.“ P. 58: „It will not be accumulated except with a view of profit.“

тельно къ увеличенію продуктивности труда [1]). Капиталъ самъ есть продуктъ труда, и считать его самостоятельнымъ третьимъ факторомъ производства наряду съ трудомъ и землей—никакъ нельзя [2]). Прибыль имѣетъ источникомъ своего происхожденія не внѣшнюю природу, а отношенія между людьми [3]); весь продуктъ, за вычетомъ ренты, является естественнымъ вознагражденіемъ за трудъ. Но такъ какъ результаты труда реализируются иногда по истеченіи очень долгаго времени послѣ начала производства [4]), а рабочіе не могутъ ждать такъ долго, то капиталисты авансируютъ для уплаты имъ причитающуюся имъ долю продукта въ видѣ заработной платы (средства для уплаты вознагражденія рабочимъ Макванъ называетъ «savings», p. 130). Но авансы эти не достигаютъ полнаго размѣра доли продукта, на которую рабочіе имѣютъ право по окончаніи производства—и разницу капиталисты берутъ себѣ. Эта разница не является вся прибылью на капиталъ, но прибыль входитъ въ нее составною частью. Прибыль есть вознагражденіе за это авансированіе, включающее въ себѣ элементъ отсрочки потребленія [5]).

Гобсонъ считаетъ прибыль вознагражденіемъ за воздержаніе (abstinence). Этотъ терминъ, говоритъ онъ, лучше чѣмъ терминъ «сбереженіе» (saving) опредѣляетъ смыслъ понятія о психическихъ усиліяхъ, сопровождающихъ актъ от-

---

1) S. M. Macvane, Capital and Interest, Q. J. of. Ec., vol. VI, p. 138.

2) O. c., p. 138

3) O. c., p. 139: «...interest....has no simple basis in external nature, but depends on agreements between man....»

4) O. c., p. 139: «The whole product, after eliminating rent, is the natural reward of labor bestowed in certain ways—ways that involve long waiting for the enjoyable return to large quantities of labor».

5) O. c., p. 139; p. p. 145—146: „....interest is directly connected with the waiting element in cost of production". p. 147. and oth.

каза отъ непосредственнаго потребленія, какъ объ источникѣ происхожденія капитала [1]).

Въ **Италіи** профессоръ Риккa-Салерно признаетъ за капиталомъ самостоятельную производительную силу [2]); происхожденіе капитала приписываетъ производству и сбереженію, понимая сбереженіе въ сеніоровскомъ смыслѣ [3]), и мотивомъ къ сбереженію капитала считаетъ ожидаемое полученіе прибыли [4]).

Чикконэ присоединяется къ Бастіа. Капиталъ, говоритъ Чикконэ, обязанъ происхожденіемъ своимъ—сбереженію [5]). Но сбереженіе въ указанномъ смыслѣ онъ отличаетъ отъ сбереженія экономическаго. Когда скупой собираетъ свои сокровища; когда человѣкъ не скупой, но робкій и предусмотрительный, держитъ въ шкатулкѣ извѣстную сумму денегъ на всякій случай—то это будетъ обыденное сбереженіе. Но когда часть дохода, которая могла бы быть немедленно потреблена, сберегается для употребленія въ производствѣ—вотъ сбереженіе экономическое [6]). Такое сбереженіе является не только воздержаніемъ, но актомъ характера положительнаго и продуктивнаго [7]). Прибыль на капиталъ является вознагражденіемъ за услугу, оказываемую капиталомъ; и за

---

[1]) John A. Hobson, The subjective and the objective view of distribution. Ann of Am. Ac. of. pol. and soc. sc., vol. IV, p. p. 48, 51 and oth.

[2]) Ricca-Salerno, Sulla teoria del capitale, 1877, p 100

[3]) O c., p p. 118, 120, 132—133.

[4]) O c., p. p. 133—135.

[5]) Ciccone Prof Antonio, Principj di economia politica, Terza edizione 1882—83, I, p. 100.

[6]) O. c, I, p. 101

[7]) O. c, I, p 102 „Il risparmio non è soltanto un'astensione; è anzi un'opera efficace e produttiva".

жертву, которую несетъ лицо, передающее другому свой капиталъ на время [1]).

Какъ Чикконэ слѣдуетъ Бастіа, такъ Тангорра повторяетъ Кэрнса. Прибыль на капиталъ есть вознагражденіе за воздержаніе (astinenza); это такой же стимулъ къ созданію капитала, какъ заработная плата для труда [2]) Понятіе воздержанія включаетъ въ себѣ два признака—изъятіе блага изъ непосредственнаго потребленія и обращеніе его къ производству [3]). Указаніемъ на это значеніе понятія сбереженія мы обязаны, говоритъ Тангорра, Сеніору [4]); но Сеніоръ упустилъ изъ вида важный элементъ риска и указаніе на этотъ элементъ сдѣлалъ Кэрнсъ [5]).

Въ **Германіи** представителемъ теоріи воздержанія является одинъ только Шеллвинъ. Этотъ писатель учитъ, что цѣнность создается двоякимъ путемъ—приложеніемъ труда къ производству и воздержаніемъ отъ непосредственнаго потребленія благъ съ примѣненіемъ ихъ къ производству. Цѣнность создаваемая трудомъ измѣряется, согласно теоріи Маркса, необходимымъ рабочимъ временемъ [6]); цѣнность создаваемая актомъ воздержанія, измѣряется необходимымъ

---

[1]) O. c., I, p. 217, p. 222: «Il fondamento dell'interesse, ossia la sua ragion di essere, è un servigio prestato; è il premio di un sagrifizio» .....

[2]) Vincenzo Tangorra, La teoria economica del costo di produzione, 1893, p. p. 161, 164.

[3]) O c., p. 149: «.....occorrono due condizioni: la sottrazione di una ricchezza al consumo immediato e l'impiego di essa nella produzione». p. p. 151, 158, 159.

[4]) O. c., p. p 19, 134.

[5]) O. c., p. p 137, 138, 156.

[6]) Robert Schellwien, Die Arbeit und ihr Recht, 1882, S 201.

временемъ воздержанія [1]). Моментъ *непотребленія* играетъ огромную роль въ человѣческой экономикѣ. Весьма многочисленны случаи, гдѣ для изготовленія продукта помимо времени, необходимаго для приложенія труда къ производству, нужно еще нѣкоторое время, въ теченіи котораго продуктъ этотъ такъ сказать дозрѣваетъ для потребленія. Таково время, необходимое для прозябанія хлѣбовъ, для выдержки вина и т. п. Въ теченіи этого времени цѣнность продукта повышается помимо приложенія труда. Слѣдовательно это непотребленіе, *необходимое непотребленіе* (nothwendige Nichtconsumption), создаетъ цѣнность совершенно такъ же, какъ её создаетъ трудъ; высота создаваемой такимъ путемъ цѣнности измѣряется, также какъ и цѣнности создаваемой трудомъ, сообразно длинѣ «необходимаго времени непотребленія» [2]). Эта прибавка цѣнности, являющаяся въ результатѣ «необходимаго непотребленія» капитала, будетъ вознагражденіемъ за непотребленіе [3]) и называется прибылью [4]).

При этомъ Шелльвинъ совершенно отрицаетъ производительную силу капитала [5]) и является, такимъ образомъ, типичнымъ представителемъ односторонней, такъ сказать выродившейся, теоріи воздержанія, къ счастію—какъ мы видѣли—насчитывающей очень немного сторонниковъ.

Въ заключеніе настоящей главы мы скажемъ то же, что сказали въ началѣ ея. Теорія воздержанія не можетъ быть признана самостоятельной теоріей прибыли. Уже a priori

---

[1]) O. c., S. 203.

[2]) O. c., S. 203.

[3]) O. c., S. 205.

[4]) O. c., S. S. 208, 213.

[5]) O. c., S S. 177, 207 u a.

нельзя предположить, чтобы такіе выдающіеся, серьезные экономисты—какъ Сеніоръ, Кэрнсъ и другіе—въ фактѣ отрицательнаго характера, какимъ несомнѣнно представляется «воздержаніе» или «сбереженіе», рѣшились видѣть единственную причину возникновенія прибыли. Это апріорное предположеніе находитъ полное подтвержденіе въ тщательномъ разборѣ теорій этихъ экономистовъ. Лучшіе представители этой такъ называемой теоріи воздержанія понимаютъ терминъ «воздержаніе» въ смыслѣ обращенія данныхъ благъ отъ непосредственнаго употребленія—къ производству; въ теоріяхъ ихъ мы видимъ указаніе на два элемента прибыли—объективный (продуктивность капитала) и субъективный (воздержаніе капиталиста): истинная мысль этихъ экономистовъ, слѣдовательно, такова—прибыль происходитъ въ процессѣ производства какъ прямое слѣдствіе продуктивности капитала; достается она капиталисту въ видѣ вознагражденія за аккумуляцію капитала и примѣненіе его къ производству.

Правда, нѣкоторые изъ экономистовъ. перечисленныхъ нами въ настоящей главѣ, упустили изъ вида объективный элементъ и сосредоточили все свое вниманіе на элементѣ субъективномъ. Но число ихъ такъ незначительно, имена ихъ сравнительно такъ мало извѣстны, теоріи ихъ такъ плохо разработаны, являясь нерѣдко въ формѣ бѣглыхъ замѣчаній и краткихъ афоризмовъ—что не представляется никакой возможности эту группу разноплеменныхъ писателей, часто не имѣющихъ по своимъ воззрѣніямъ ничего общаго другъ съ другомъ, кромѣ можетъ быть случайно брошеннаго афоризма о происхожденіи прибыли изъ воздержанія,—возвести на степень научной школы въ области теоріи прибыли.

Нѣтъ. я скорѣе склоненъ думать, что указанные экономисты не имѣли даже въ виду вывести происхожденіе прибыли исключительно изъ «воздержанія». Я полагаю, что одни изъ нихъ, указывая на субъективный моментъ воздержанія, наличность объективнаго момента—продуктивности капитала—

подразумѣвали: другіе вѣроятно употребляли этотъ терминъ въ точно опредѣленномъ Сэевскомъ и Сеніоровскомъ смыслѣ и не считали даже нужнымъ пояснять это, какъ нѣчто общеизвѣстное, само собою разумѣющееся; третьи можетъ быть повторили ходячую фразу о сбереженіи какъ источникѣ прибыли, не вдумываясь глубоко въ ея смыслъ. Наиболѣе грубую ошибку дѣлаютъ Роджерсъ, Ковесъ и Гобсонъ, отрицающіе продуктивность капитала и въ то же время выводящіе прибыль изъ воздержанія: они дѣйствительно какъ бы выводятъ прибыль изъ отрицательнаго момента—воздержанія. Но я полагаю, что и это только такъ кажется: скорѣе надо допустить, что эти писатели и не думали утверждать, будто прибыль создается воздержаніемъ; они прямо говорятъ, что прибыль создается исключительно трудомъ, и въ субъективномъ моментѣ «воздержанія» капиталиста видятъ лишь соображеніе, оправдывающее послѣдняго въ дѣлѣ присвоенія части продуктовъ чужаго труда. Этихъ троихъ экономистовъ, какъ я уже и ранѣе сказалъ, скорѣе надо причислить къ сторонникамъ теоріи эксплуатаціи [1]).

Оставляя въ сторонѣ всѣхъ такихъ писателей, указывающихъ только одинъ отрицательный элементъ въ явленіи прибыли, мы видимъ, что главные представители разбираемой теоріи и съ ними большинство ея сторонниковъ —признавая два указанные элемента, т е. продуктивность капитала и воздержаніе капиталиста, совершенно сходятся въ этомъ отношеніи съ типичнѣйшими представителями теоріи пользованія. Эти послѣдніе также признаютъ съ одной стороны продуктивное пользованіе капиталомъ за объективный источникъ прибыли; но съ другой стороны нерѣдко указываютъ и на субъективный элементъ, говоря, что капиталъ происходитъ изъ «сбереженія» или изъ «производства и сбереженія» [2]).

---

[1]) См. выше стр. 117.

[2]) См. напр. Rossi, Cours d'éc. pol., II, p.p. 167, 168. Rau, Lehrbuch, I, S 155. Nebenius, Der öffentliche Credit, I, S. S. 18, 19. Kudler, Die Grund-

Конечно, извѣстная разница въ подробностяхъ есть: сторонники теоріи пользованія болѣе выдѣляютъ объективную сторону явленія; представители теоріи воздержанія преимущественно стоятъ на субъективной точкѣ зрѣнія. Но въ общемъ и цѣломъ коренной разницы въ мнѣніяхъ—нѣтъ.

---

lehren der V. Wirthsch., I. S. 72. Riedel, Nationaloekonomie. I, S. S. 285—286. Roscher, Grundlagen, S. 87. Oppenheim, Die Natur des Capitals, I, S. 8. K. Walcker, Handbuch, S. 87. G Cohn, Grundlegung, S. S. 242—243. Mataja, Der Unternehmergewinn, S. 192. Clément, Essai, I, p. 214. Nicholson, Principles of p. ec., p.p. 197, 212. L. Cossa, Primi elementi, I, p. 39. Garelli, Princ. di ec. pol., p. p. 67, 218—219.

Глава 7-я.

Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени.

(Продолженіе).

Е. Такъ называемая «позитивная» теорія.

Извѣстный Бемъ-Баверкъ, авторъ сочиненія Kapital und Kapitalzins, во второмъ его томѣ предложилъ свою теорію происхожденія прибыли на капиталъ, назвавъ ее «позитивной» теоріей.—Нельзя сказать, чтобы это названіе было выбрано удачно: подъ именемъ «позитивной» философіи мы понимаемъ выводы законовъ явленій изъ опыта, изъ наблюденія надъ постоянной связью явленій, надъ взаимными отношеніями событій; въ основѣ позитивизма лежитъ опытъ, наблюденіе. Бемъ-Баверкъ такъ и начинаетъ свое изслѣдованіе о происхожденіи прибыли—съ наблюденія надъ психологическими фактами оцѣнки благъ въ настоящемъ и будущемъ и надъ причинами разницы въ этой оцѣнкѣ.—Но всякое наблюденіе, чтобы возможно было построить на немъ правильные выводы, должно быть всестороннимъ и исчерпывающимъ. И вотъ какъ разъ этой всесторонности и исчерпывающаго характера и не достаетъ Бемъ-Баверковой индукціи, почему и выводы его, его теорія прибыли, носятъ характеръ гораздо болѣе метафизическій, чѣмъ позитивный.

Бемъ-Баверкъ полагаетъ, что время является самостоятельнымъ экономическимъ факторомъ, создающимъ прибыль

на капиталъ какъ чистую прибавку къ цѣнности продуктовъ сверхъ цѣнности благъ высшихъ порядковъ, служащихъ производству этихъ продуктовъ.

Мысль эта не можетъ претендовать на абсолютную новизну. Хотя Бемъ-Баверкъ разработалъ ее совершенно самостоятельно и почти независимо отъ другихъ экономистовъ, тѣмъ не менѣе онъ имѣлъ предшественниковъ въ области ученія о происхожденіи прибыли; и прежде, чѣмъ начать изложеніе и разборъ теоріи прибыли Бемъ-Баверка, мы должны вкратцѣ ознакомиться съ воззрѣніями этихъ его предшественниковъ.

Уже въ половинѣ прошлаго столѣтія Галіани высказалъ мысль, что одна и та же сумма денегъ въ разное время имѣетъ не одинаковую цѣнность; поэтому берущій деньги взаймы, уплачивая кредитору номинально больше чѣмъ взялъ, въ сущности возвращаетъ только эквивалентъ занятой цѣнности. Какъ вексельный курсъ устанавливается благодаря разницѣ цѣны денегъ въ разныхъ мѣстахъ, такъ процентъ возникаетъ вслѣдствіе такой же разницы во времени [1]).

Въ тридцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія подобную же мысль вскользь высказалъ Джонъ Раэ [2]).

Джевонсъ опредѣляетъ капиталъ какъ *средства содержанія рабочихъ* [3]); единственная роль капитала въ производствѣ состоитъ въ доставленіи возможности переждать про-

---

[1]) См. Böhm Bawerk, Kapital und Kapitalzins, I, S. S. 56—57

[2]) John Rae, Statment of some New Principles on the subject of Political Economy, 1834 См. C. W. Mixter, A forerunner of Bohm-Bawerk; Q. J. of Ec., vol XI, № 2 (January 1897).

[3]) W. Stanley Jevons, The theory of political economy, Third edition, 1888 (1-th ed —1871), p. 222: «Capital . . . consists merely in the aggregate of those commodities which are required for sustaining labourers of any kind or class engaged in work».

должительный процессъ производства, просуществовать промежутокъ времени между началомъ и концомъ предпріятія [1]). Только капиталъ даетъ намъ возможность облегчить способы производства и избавиться отъ огромныхъ затратъ труда, замѣняя трудъ дѣйствіемъ машинъ, орудій и т. д. [2]). Иначе сказать—капиталъ даетъ намъ возможность затрачивать нашъ трудъ въ производствѣ *авансомъ* [3]). Всѣ тѣ улучшенія способовъ производства, которыя достигаются удлиненіемъ необходимаго интервала между первоначальными затратами труда въ производствѣ и моментомъ—когда можно будетъ воспользоваться его плодами, всѣ такія улучшенія возможны лишь благодаря употребленію капитала. И это единственная роль капитала въ производствѣ [4]).

Прибавка продукта, получаемая благодаря примѣненію болѣе длинныхъ способовъ производства—и есть прибыль на капиталъ. Высота ея опредѣляется отношеніемъ избытка продукта къ затратѣ капитала [5]). Средняя высота прибыли, согласно общему закону предѣльной полезности, зависитъ отъ степени выгодности примѣненія послѣдней частицы капитала, употребляемаго въ производствѣ [6]).

---

[1]) O c, p. 222—223. «The single and all-important function of capital is to enable the labourer to await the result of any long-lasting work,—to put an interval between the beginning and the end of an enterprise».

[2]) O. c., p. 223.

[3]) O c., p. 225: «Capital simply allows us to expend labour in advance.»

[4]) O. c., p p 227—228: «...whatewer improvements in the supply of commodities lengthen the average interwal between the moment when labour is exerted and its ultimate result or purpose accomplished, such improvements depend upon the use of capital And I would add that this is the sole use of capital».

[5]) O. c., p p 244–245.

[6]) O. c, p. 255.

Вся эта теорія прибыли Джевонса представляетъ собою ничто иное какъ цѣпь грубѣйшихъ ошибокъ. Прежде всего—онъ совершенно произвольно и безъ всякой мотивировки опредѣляетъ капиталъ какъ средства содержанія рабочихъ. Но что же такое будутъ орудія и машины, если не капиталъ? Очевидно Джевонсъ полагаетъ, что орудія, машины и другія средства производства—служатъ единственно къ увеличенію продуктивности труда [1]); слѣдовательно они по его мнѣнію самостоятельной роли въ процессѣ производства не играютъ, а значитъ и не заслуживаютъ признанія ихъ особымъ факторомъ производства.

Это уже само по себѣ—грубая ошибка. Изъ разбора теорій Родбертуса и Маркса намъ уже извѣстно, что роль капитала не можетъ быть сведена исключительно къ увеличенію производительности труда рабочихъ; что капиталу принадлежитъ роль самостоятельнаго фактора во многихъ отрасляхъ производства.

Помимо этого, если мы даже допустимъ такое пониманіе роли капитала, то намъ бросится въ глаза другая ошибка Джевонса. Сначала онъ говоритъ, что капиталъ, понимаемый какъ средства содержанія рабочихъ, является необходимымъ условіемъ возникновенія прибыли въ *тѣхъ* предпріятіяхъ, *гдѣ* улучшеніе способовъ производства связано съ удлиненіемъ періодовъ производства [2]). А затѣмъ уже трактуетъ это обстоятельство такъ, какъ будто *всегда* болѣе продуктивные процессы производства являются и болѣе длинными [3]).

Между тѣмъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что далеко не всегда улучшеніе способовъ производства связано

---

[1]) Это ясно изъ предыдущаго изложенія теоріи Джевонса, гдѣ онъ говоритъ объ авансахъ труда, объ интервалѣ между моментомъ приложенія труда и моментомъ, когда можно воспользоваться его результатами. См. еще—о. с., p. 192.

[2]) См. выше, стр. 301, примѣч. [4])

[1]) Jevons, о. с., p. 244, См. выше, стр. 301.

съ удлиненіемъ ихъ, съ потерей времени. Несомнѣнно, напримѣръ, что свалить десятокъ толстыхъ деревьевъ голыми руками или даже съ помощью остраго камня—будетъ не только гораздо труднѣе, но и гораздо дольше, чѣмъ сдѣлать топоръ и имъ срубить эти деревья [1]). А если такъ—то какъ же объяснитъ Джевонсъ происхожденіе прибыли въ такихъ случаяхъ, когда болѣе продуктивные способы производства являются и болѣе скорыми?

Наконецъ, въ теоріи Джевонса за всѣми туманными разсужденіями о значеніи времени и за грудой математическихъ формулъ ясно усматривается скрытое признаніе производительной силы капитала. Его выводъ—что прибыль на капиталъ представляетъ собою прибавку продукта, обязанную происхожденіемъ примѣненію болѣе продолжительныхъ процессовъ производства—есть выводъ теоріи прибыли изъ физической продуктивности капитала [2]).

Но такой выводъ противорѣчитъ собственному утвержденію Джевонса, что оцѣнка издержекъ зависитъ отъ оцѣнки создаваемыхъ ими благъ [3]): какова ни будь физическая продуктивность капитала, издержки производства всегда будутъ равноцѣнны продукту—и прибыль не возникнетъ. Чтобы избѣжать этого противорѣчія—онъ подмѣнилъ понятіе продуктивности понятіемъ продолжительности времени производства; а продолжительность времени производства связалъ съ затратой средствъ содержанія рабочихъ въ теченіи этого времени,

---

[1]) Болѣе подробно объ этомъ см. ниже, въ критикѣ теоріи прибыли Бемъ-Баверка.

[2]) Я удивляюсь, какъ Бемъ-Баверкъ проглядѣлъ это обстоятельство и даже рѣшился утверждать, будто Джевонсъ сумѣлъ дать теорію прибыли, совершенно свободную отъ «мистицизма особой производительной силы капитала»? См. Böhm-Bawerk. Kapital und Kapitalzins, I, S. 455.

[3]) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 123.

для чего произвольно сузилъ понятіе капитала, признавая за таковой лишь средства содержанія рабочихъ. И все это искусственное построеніе, основанное на произвольныхъ предположеніяхъ, онъ увѣнчалъ послѣднимъ, также совершенно произвольнымъ и въ корнѣ ошибочнымъ предположеніемъ, будто всякій процессъ производства тѣмъ продуктивнѣе, чѣмъ дольше тянется.

Большое значеніе элементу времени, какъ мы уже знаемъ, придаютъ—Карлъ Менгеръ, выводящій прибыль изъ распоряженія (Verfugung) извѣстнымъ благомъ въ теченіи извѣстнаго времени [1]; и Шелльвинъ, считающій прибыль продуктомъ «необходимаго времени непотребленія» (nothwendige Nichtconsumptionszeit) [2]

Еще болѣе близкими, какъ по времени, такъ и по характеру воззрѣній, предшественниками Бемъ-Баверка, въ разбираемомъ отношеніи, являются Лаунгардтъ и Саксъ.

Вильгельмъ Лаунгардтъ, подобно Кнису, отказывается видѣть разницу между имуществомъ потребительнымъ и производительнымъ [3]), опредѣляя капиталъ какъ такія блага, пользованіе которыми не исчерпывается въ одномъ актѣ а происходитъ постепенно въ теченіи извѣстнаго періода времени [4]). Но въ теоріи происхожденія прибыли онъ расходится съ Книсомъ и высказываетъ совершенно самостоятельный взглядъ.

---

[1]) См выше, стр. 234

[2]) См. выше, стр. 295.

[3]) Wilhelm Launhardt, Matematische Begründung der Volkswirthshaftslehre, 1885, S. 9: „Die Grenze zwischen Verbrauchsgütern und Kapitalien lässt sich begreiflicherweise in voller Schhärfe nicht ziehen... "

[4]) O. c., S. 5: «..für die Nutzungsgüter, welche man auch als Kapitalien bezeichnet.. die Summe des Genusses, welchen sie zu gewähren vermögen, nicht in einem Male ausgenutzt, sondern erst im Laufe der Zeit, nach und nach gewonnen werden kann».

Основаніе прибыли, по Лаунгардту, лежитъ въ томъ обстоятельствѣ, что всякое удовлетвореніе потребности тѣмъ ниже цѣнится, чѣмъ отдаленнѣе моментъ его наступленія [1]). Элементъ времени здѣсь имѣетъ совершенно самостоятельное значеніе, независимо отъ элемента достовѣрности наступленія ожидаемаго событія; будущее, ожидаемое удовлетвореніе потребности, если даже достовѣрность его не подлежитъ никакому сомнѣнію, всетаки будетъ оцѣниваться ниже такаго же удовлетворенія въ настоящемъ [2]). Математически это выражается такъ, что будущее удовлетвореніе, обозначаемое формулой g(1+i), въ настоящемъ имѣетъ лишь цѣнность g [3]). Эта разница и есть прибыль, какъ вознагражденіе за ожиданіе удовлетворенія въ будущемъ или за отсрочку его [4]).

Такъ какъ то же самое о происхожденіи прибыли говоритъ и Бемъ-Баверкъ и лишь, въ отличіе отъ Лаунгардта, излагающаго свое мнѣніе аксіоматически, обставляетъ свою теорію многочисленными доказательствами, то я не буду критиковать Лаунгардта отдѣльно; критика теоріи Бемъ-Баверка совершенно примѣнима и къ Лаунгардту.

Эмиль Сакстъ—сторонникъ теоріи предѣльной полезности и въ качествѣ таковаго признаетъ, что цѣнность капитала зависитъ отъ цѣнности изготовляемыхъ изъ него продуктовъ [5]); но зависимость эта такова, говоритъ онъ, что цѣнность перваго всегда оказывается ниже цѣнности послѣднихъ.

---

[1]) O. c., S. 5: „...ein Genuss um so weniger hoch geschätzt wird, je entfernter der Zeitpunkt liegt, in welchem er geerntet werden kann."

[2]) O. c, S. 6: «....ein für die Zukunft mit voller Sicherheit in Aussicht gestellter Genuss zu einem geringeren Werthe geschätzt wird als der gleiche in der Gegenwart ausnutzbare Genuss»

[3]) O. c., S 7.

[4]) O. c., S. 7. «Der Zins ist die Entschädigung für das Warten auf einen Genuss oder für die zeitweise Verzichtleistung auf einen Genuss».

[5]) Emil Sax, Grundlegung der theoretischen Staatswirthschaft, 1887, S. 316,

Прежде всего—такъ какъ капиталъ въ процессѣ производства всегда сочетается съ трудомъ, цѣнность готоваго продукта должна компенсировать и цѣнность капитала, и тягостныя ощущенія, связанныя съ трудомъ [1]). Чѣмъ, слѣдовательно, бо́льшее количество труда нужно приложить вмѣстѣ съ употребленіемъ капитала въ производствѣ, тѣмъ ниже оцѣнится капиталъ [2]). Если при этомъ данное благо, являющееся капиталомъ, допускаетъ и иное назначеніе, можетъ служить непосредственному удовлетворенію потребностей, то предѣльная полезность его какъ капитала должна быть выше предѣльной полезности какъ блага перваго порядка—иначе человѣкъ предпочтетъ воспользоваться имъ какъ благомъ перваго порядка и не употребитъ его въ производство [3]).

Но всѣ эти правила оцѣнки капитала еще не объясняютъ происхожденія прибыли. До сихъ поръ изслѣдованное пониженіе цѣнности капитала сравнительно съ цѣнностью готоваго продукта является результатомъ участія въ производствѣ двухъ факторовъ—труда и капитала—и опредѣляетъ валовой доходъ на капиталъ въ отличіе отъ доли продукта, составляющей вознагражденіе за трудъ.

Затѣмъ въ валовомъ доходѣ на капиталъ происходитъ дальнѣйшая дифференціація. По общему правилу цѣнность капитала зависитъ отъ цѣнности изготовляемыхъ изъ него продуктовъ, опредѣляется ихъ предѣльной полезностью. Но такъ какъ предѣльная полезность благъ—въ свою очередь—опредѣляется степенью настоятельности удовлетворяемой ими потребности; и такъ какъ потребности, удовлетворяемыя продуктами, имѣющими быть изготовленными при участіи капитала, являются потребностями *будущаго*, то предѣльная по-

---

[1]) O. c., S. 328. Ср. Уч. о Цѣнн., II, стр. 180.

[2]) Sax, o. c., S. 318.

[3]) O. c., S.S. 319, 320.

лезность такихъ, еще не изготовленныхъ, продуктовъ окажется нисшей, чѣмъ ихъ-же предѣльная полезность тогда, когда они будутъ готовы къ употребленію И капиталъ оцѣнивается по этой пониженной, благодаря разницѣ во времени, предѣльной полезности изготовляемыхъ изъ него благъ. А когда блага эти будутъ готовы, то цѣнность ихъ, выведенная изъ предѣльной полезности ихъ, какъ благъ—уже готовыхъ, окажется выше цѣнности средствъ производства, установленной по вышеуказанному пониженному масштабу. Разница эта и является прибылью на капиталъ [1]). Т. е. прибыль есть продуктъ времени [2]).

Теорія Сакса, такимъ образомъ, совершенно тождественна съ теоріей Лаунгардта и, какъ сейчасъ увидимъ, съ теоріей Бемъ-Баверка, отличаясь отъ послѣдней тѣмъ же, чѣмъ и теорія Лаунгардта—краткостью и бездоказательной догматичностью формулировки.

Источникъ прибыли, говоритъ Бемъ-Баверкъ, лежитъ въ необходимомъ (авторъ говоритъ—естественномъ) различіи между цѣнностью благъ настоящихъ и будущихъ [3]).

---

[1]) O c., S. 317. «Der Werth des Capitalgutes ist offenbar nicht nur in seinem Bestande, sondern auch in seinem Masse abgeleitet von dem Werthe des Gebrauchsgutes, welches aus jenem hervorgeht. Da nun das Bedürfniss, welchem das Capitalgut indirekt dient, ein Zukünftiges Bedürfniss ist, so muss dieser übertragene Werth geringer sein als der Werth, welchen das Wirthschaftssubject einem gleichen Gebrauchsgute gegenwartig beilegt» ..... S 321: «In der Werthdifferenz zwischen dem Capitalgute und dem daraus hervorgehenden Gebrauchsgute.....liegt die sogenannte «Productivität» des Capitales.....»

[2]) O. c., S.S. 317 - 318: «Wie gross ist nun diese Werthdifferenz.... ..... muss hierauf vor Allem die Zeit-Distanz von Einfluss sein"....

[3]) Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, II, S. 299: «Die natürliche Werthdifferenz zwischen gegenwartigen und künftigen Gütern .....ist die Quelle, aus welcher aller Kapitalzins seinen Ursprung zieht».

Блага, имѣющіяся налицо въ настоящемъ, цѣнятся по общему правилу выше совершенно такихъ же благъ въ будущемъ [1]). Это фактъ, доказанный наблюденіемъ, и причины, объясняющія его, - -трояки

Первая причина лежитъ въ взаимоотношеніи потребностей и покрытія въ разныя времена [2]). Если кто нибудь, напримѣръ крестьянинъ въ неурожайный годъ, въ данную минуту располагаетъ весьма малымъ запасомъ средствъ существованія, но можетъ надѣяться въ будущемъ на лучшіе достатки, то онъ охотно отдастъ за извѣстное количество нужныхъ ему предметовъ въ настоящемъ гораздо бо́льшее количество такихъ же предметовъ въ будущемъ. Это явленіе общеизвѣстное, имъ объясняется напримѣръ взиманіе ростовщическихъ процентовъ [3]). Если и найдутся иногда люди, которые цѣнятъ будущія блага выше настоящихъ—то это несомнѣнно рѣдкія исключенія [4]).

Вторая причина та, что потребностямъ и средствамъ къ ихъ удовлетворенію въ будущемъ—мы всегда и безъ исключенія придаемъ меньшее значеніе, чѣмъ въ настоящемъ [5]). Почему это такъ—трудно сказать [6]). Отчасти это обстоятельство основывается на неполнотѣ и неясности нашихъ представленій о степени настоятельности будущихъ потребностей,

---

[1]) O. c., II, S. 248: „Gegenwartige Güter sind in aller Regel mehr werth als künftige Güter gleicher Art und Zahl". S.S. 261—262.

[2]) O. c., II, S. 262: «.....Verschiedenheit des Verhältnisses von Bedarf und Deckung in den verschiedenen Zeiträumen»

[3]) O. c., II, S. 262.

[4]) O. c., II, S 266

[5]) O. c., II, S 266: „Wir unterschätzen systematisch unsere künftigen Bedürfnisse und die Mittel, die zu ihrer Befriedigung dienen".

[6]) O. c., II, S. 267: «Die Thatsache also besteht ohne Zweifel, Warum sie besteht, ist schwerer zu sagen.»

на ошибочной ихъ оцѣнкѣ (Schatzungsfehler [1]); отчасти на слабости нашей воли, такъ какъ намъ бываетъ трудно себѣ отказать въ чемъ либо на основаніи отдаленныхъ расчетовъ будущаго (Willensfehler) [2]); отчасти, наконецъ, мы цѣнимъ будущія блага ниже настоящихъ потому, что не знаемъ, доживемъ ли мы еще до того времени, когда можно будетъ этими будущими благами воспользоваться [3]). И вотъ все это въ совокупности вліяетъ такъ, что мы видимъ предѣльную полезность будущихъ благъ какъ бы въ перспективѣ, въ уменьшенныхъ размѣрахъ [4]).

Третья причина заключается въ общеизвѣстномъ (?) фактѣ, что наиболѣе успѣшными и плодотворными способами производства являются наиболѣе длинные: съ помощью даннаго количества средствъ производства мы получимъ тѣмъ болѣе продуктовъ, чѣмъ продолжительнѣе будутъ способы производства, которые мы изберемъ [5]). Бемъ-Баверкъ посвящаетъ очень много мѣста обсужденію этого положенія, поясняетъ его разными таблицами и т. д. Мы ограничимся ознакомленіемъ лишь съ одной изъ нихъ, имѣющей наиболѣе существенное значеніе для иллюстраціи Бемъ-Баверковой теоріи прибыли.

---

[1]) O. c, II, S. 268.

[2]) Ibidem.

[3]) O. c, II, S. 269.

[4]) O. c., II, S. 272: «.....wir sehen den Grenznutzen künftiger Güter gleichsam in perspektivischer Verkleinerung».

[5]) O. c., II, S. 274: «Es ist eine elementare Erfahrungsthatsache, dass zeitraubende Productionsumwege ergiebiger sind: dass will sagen, dass mit der gleichen Menge von Productivmitteln eine desto grössere Menge von Producten erzielt werden kann, je langwierigere Productionsmethoden man dabei einschlägt».

Если мы затратимъ мѣсяцъ труда

	въ 1888 году	въ 1889 году	въ 1890 году	въ 1891 году	
въ 1888 году	100				
„ 1889 „	200	100			
„ 1890 „	280	200	100		
„ 1891 „	350	280	200	100	
„ 1892 „	400	350	280	200	
„ 1893 „	440	400	350	280	
„ 1894 „	470	440	400	350	
„ 1895 „	500	470	440	400	

то результаты этой затраты труда составятъ—

единицъ продукта.

[1]).

Это значитъ. что продуктъ, производство котораго тянулось дольше, всегда будетъ и цѣннѣе. Напримѣръ въ 1892 году продуктъ, производство котораго началось въ 1888 году, достигаетъ количества 400 единицъ продукта, а продуктъ, производство котораго началось въ 1890 году, будетъ состоять въ 1892 году лишь изъ 280 единицъ [2]). Мнѣ, говоритъ Бемъ-Баверкъ, могутъ возразить, что бо́льшее количество продукта не всегда имѣетъ бо́льшую цѣнность. Я это знаю. Но тѣмъ не менѣе остается истиной. что для даннаго лица въ данный моментъ это всегда бываетъ такъ: какова бы ни была абсолютная цѣнность гульдена или мѣры хлѣба, всетаки въ

[1]) O. c., II, S. 276.

[2]) O. c, II, S. 275.

каждый данный моментъ два гульдена или двѣ мѣры хлѣба стоятъ болѣе, чѣмъ одинъ гульденъ или одна мѣра хлѣба. [1])

Затѣмъ Бемъ-Баверкъ входитъ въ подробное разсмотрѣніе комбинированнаго дѣйствія всѣхъ трехъ указанныхъ причинъ [2]), куда мы за нимъ не послѣдуемъ; и заключаетъ, что всѣ эти три причины въ комбинаціяхъ производятъ такое же дѣйствіе, какъ и каждая порознь [3]).

Окончательный же выводъ, дѣлаемый изъ всѣхъ этихъ изслѣдованій, состоитъ въ слѣдующемъ. Капиталъ оцѣнивается сообразно предѣльной полезности изготовляемыхъ изъ него продуктовъ. Въ моментъ оцѣнки капитала—этихъ продуктовъ еще нѣтъ, они ожидаются въ будущемъ. Какъ продукты будущіе они цѣнятся ниже чѣмъ цѣнились бы въ настоящемъ. Сообразно этой ихъ оцѣнкѣ оцѣнивается и капиталъ. Когда затѣмъ процессъ производства окончится, то наличные продукты получаютъ оцѣнку выше той, которая была имъ дана какъ будущимъ продуктамъ и сообразно которой былъ оцѣненъ капиталъ. Такимъ образомъ получается разница между оцѣнкой капитала и приготовленныхъ изъ него продуктовъ; эта разница и составляетъ прибыль на капиталъ [4]).

Первое, что бросается въ глаза при ознакомленіи съ теоріей прибыли Бемъ-Баверка и его единомышленниковъ—это крайній субъективизмъ этой теоріи. Въ первомъ отдѣлѣ настоящаго труда мы старались показать, что изъ субъективныхъ оцѣнокъ различныхъ благъ отдѣльными лицами—нельзя вывести теорію цѣнности, такъ какъ ощущенія слишкомъ измѣнчивы и непостоянны и не могутъ служить устойчивымъ базисомъ для однообразной общественной оцѣнки благъ, на-

---

[1]) О с., II, S.S. 277—278.
[2]) О с., II, S.S. 289—299
[3]) О. с, II, S. 299.
[4]) О. с., II, S.S. 317—320.

личность которой подтверждается несомнѣнными фактами [1]). То же самое мы должны сказать и о теоріи прибыли Бемъ-Баверка--изъ отдѣльныхъ субъективныхъ сравнительныхъ оцѣнокъ благъ будущихъ и настоящихъ нельзя вывести фактъ возникновенія прибыли.

Чтобы хорошенько уяснить себѣ предложенную Бемъ-Баверкомъ теорію прибыли—всмотримся въ ея частности и попробуемъ оцѣнить степень доказательности его утвержденій, будто низшая оцѣнка благъ въ будущемъ, сравнительно съ ихъ настоящей оцѣнкой, есть единственный источникъ происхожденія прибыли.

Прежде всего, изъ приведенной Бемъ-Баверкомъ серіи причинъ низшей оцѣнки будущихъ благъ сравнительно съ настоящими—надо выдѣлить первое положеніе, гласящее, что найболѣе продуктивные процессы производства являются и найболѣе продолжительными, такъ что продолжительность процесса производства есть симптомъ его бо́льшей продуктивности: и что поэтому въ каждый данный моментъ продуктъ болѣе долгаго процесса производства цѣнится выше, чѣмъ продуктъ болѣе короткаго.

Противъ этого положенія тотчасъ поднимается возраженіе: развѣ всегда найболѣе продуктивенъ тотъ процессъ производства, который найболѣе продолжителенъ? Это возраженіе было сдѣлано О р а с о м ъ У а й т о м ъ [2]). Бемъ-Баверкъ не замедлилъ отвѣтомъ. Я признаю, говоритъ онъ, что не безусловно всегда болѣе длинные процессы производства болѣе продуктивны; есть два исключенія. 1) Неразумно построенные и неудачно выбранные способы производства могутъ оказаться и болѣе продолжительными и менѣе продуктивными. Но это ничего не доказываетъ и возраженіемъ противъ меня служить не можетъ [3]). 2) Когда являются новыя изобрѣтенія,

---

[1]) См. Уч. о Цѣн., II стр. 198.

[2]) См. ниже, стр. 326.

[3]) Böhm-Bawerk, The positive theory of capital. Q. J. of. Ec., vol X, p. 134.

тогда дѣйствительно достигаются бо́льшіе результаты въ ме́ньшее время [1]). Но такія изобрѣтенія являются рѣдко; большинство изобрѣтеній не носятъ этого характера, напримѣръ желѣзныя дороги требуютъ огромныхъ затратъ капиталовъ; и поэтому общимъ правиломъ является бо́льшая продуктивность болѣе продолжительныхъ процессовъ производства [2]). И если даже сдѣлано изобрѣтеніе, сберегающее время въ данной отрасли производства, то въ предѣлахъ примѣненія новыхъ способовъ продукціи—когда напримѣръ употребленіе китоваго жира замѣнено употребленіемъ минеральныхъ маслъ — болѣе продуктивными являются тѣ новые способы добыванія (напримѣръ добываніе нефти примитивнымъ способомъ изъ естественныхъ фонтановъ или съ приспособленіями для буренія и т. д.), которые требуютъ бо́льшей затраты капитала [3]). Нельзя требовать, какъ это дѣлаетъ Уайтъ, чтобы правило было непремѣнно универсальнымъ; достаточно, чтобы оно обнимало собою большинство случаевъ [4])

Вдумываясь въ эти разсужденія Бемъ-Баверка, приходится изумляться —какъ мало они продуманы, какими вопіющими противорѣчіями и подтасовками они переполнены! Во первыхъ, Бемъ-Баверкъ грубо ошибается, утверждая, будто нельзя требовать, чтобы всякое данное правило соотвѣтствовало *всѣмъ* фактамъ, объясненію подлежащимъ; будто достаточно, чтобы правило примѣнимо было къ большинству случаевъ.—Нѣтъ, это не такъ. Конечно. всякое правило допускаетъ исключенія. Но исключенія должны быть объяснимы на основаніи того же правила. И тогда они не только не

---

[1]) O. c., p. 125.

[2]) O. c., p.p 126—128.

[3]) O. c., p. 129.

[4]) O. c., p. 132.

опровергаютъ правило, но даже подтверждаютъ его. Наличность же необъяснимыхъ исключеній подрываетъ всякое довѣріе къ правилу.

Во вторыхъ, весьма сомнительно, чтобы даже простое большинство случаевъ подходило подъ законъ Бемъ-Баверка о большей продуктивности болѣе продолжительныхъ способовъ производства[1]). Задачи современной техники сводятся къ примѣненію способовъ производства наиболѣе быстрыхъ, легкихъ и въ то же время обладающихъ огромной продуктивностью.

Возьмемъ въ примѣръ желѣзныя дороги. Если бы люди употребляли трудъ свой и трудъ животныхъ и различные матеріалы—какъ то дерево, желѣзо и т. д.—не на постройку желѣзныхъ дорогъ и заготовку топлива для нихъ, а на постройку телегъ и другихъ примитивныхъ перевозочныхъ сухопутныхъ средствъ и продолжали бы возить товары, какъ въ былыя времена, на различныхъ животныхъ, то они несомнѣнно и въ тысячу лѣтъ не перевезли бы тѣ страшныя массы грузовъ, которыя перевезены желѣзными дорогами менѣе чѣмъ въ столѣтіе. Если бы люди, вмѣсто постройки типографскихъ машинъ и печатанія книгъ, журналовъ и газетъ, засѣли бы за переписку—то они навѣрно переписали бы въ нѣсколько милліоновъ, если не милліардовъ, разъ меньше, чѣмъ напечатано до сихъ поръ. Если бы люди предпочли постройкѣ Суэцкаго канала поѣздки вокругъ Африки, то несомнѣнно, что этотъ болѣе продолжительной способъ перевозки былъ бы и менѣе продуктивенъ.—Такъ и во всемъ. Усиленныя затраты средствъ производства не растягиваютъ процессы производства, а наоборотъ сберегаютъ время [2]).

---

[1]) Это замѣчено между прочимъ Блейхеромъ, который является скорѣе сторонникомъ, чѣмъ противникомъ Бемъ-Баверка. Bleicher, Gegenwart und Zukunft in der Volkswirthschaft, Jahrb. f. N. O. u. St., B. 20, S. 346.

[2]) Ср. Gustav Gross, Die Zeit in des Volkswirthschaft, Zeitschr. f die ges. Staatswiss., 1883, S. 155: «...was an Arbeit und Capital mehr aufgewendet wird, das wird eben an Zeit gespart....“ На этомъ основаніи Гроссъ

Въ третьихъ, желая во что бы то ни стало отстоять свою точку зрѣнія, Бемъ-Баверкъ прибѣгаетъ къ подтасовкѣ терминовъ. Онъ говоритъ, что въ предѣлахъ примѣненія даннаго изобрѣтенія, хотя бы оно вообще являлось способомъ производить больше въ кратчайшее время, всетаки отдѣльные акты производства тѣмъ продуктивнѣе, *чѣмъ болѣе капитала* для нихъ требуется. Читатель ожидаетъ, что Бемъ-Баверкъ скажетъ—*чѣмъ большее время* нужно для окончанія этихъ процессовъ; а Бемъ-Баверкъ это выраженіе замѣняетъ другимъ (то же онъ говоритъ и о желѣзныхъ дорогахъ—что онѣ требуютъ огромныхъ *капиталовъ*). Но развѣ понятіе продолжительности процессовъ производства равнозначуще съ понятіемъ употребленія большихъ массъ капитала? Только-что приведенные нами примѣры доказываютъ какъ разъ противное —что примѣненіе большихъ капиталовъ сокращаетъ время производства, считая въ томъ числѣ и время, потребное на изготовленіе самихъ капиталовъ.

Возьмемъ для ясности еще одинъ примѣръ. Какъ извѣстно, нѣкоторые продукты требуютъ извѣстнаго времени, чтобы пріобрѣсти свои высокія качества: вино должно быть выдержано въ подвалахъ, хорошія сигары должны вылежаться и т. п. Но время, въ теченіи котораго качества такихъ продуктовъ улучшаются—не безгранично. Если извѣстные сорта винъ, напримѣръ венгерскія, могутъ сохраняться столѣтія и отъ этого только улучшаются въ качествѣ, то нельзя того же сказать о другихъ, особенно о легкихъ и тонкихъ винахъ Многіе сорта винъ могутъ сохраняться сравнительно недолгое время (напримѣръ кіанти), а затѣмъ быстро портятся. И тогда окажется, что наступитъ время, когда продуктъ болѣе долгаго времени будетъ менѣе цѣненъ, чѣмъ продуктъ болѣе краткаго періода. Возьмемъ уже извѣстную намъ таблицу

даже построилъ идею борьбы съ временемъ—Kampf gegen die Zeit, o. c., S. 134.

Бемъ-Баверка и дополнимъ ее въ вышеуказанномъ смыслѣ, предположивъ, что продукты достигаютъ наивысшихъ качествъ черезъ семь лѣтъ, а затѣмъ начинаютъ портиться.

Если мы затратимъ мѣсяцъ труда

то цѣнность результатовъ этой затраты труда составитъ—	въ 1888 году	въ 1889 году	въ 1890 году	въ 1891 году	дней труда.
въ 1888 году	100				
„ 1889 „	200	100			
„ 1890 „	280	200	100		
„ 1891 „	350	280	200	100	
„ 1892 „	400	350	280	200	
„ 1893 „	440	400	350	280	
„ 1894 „	470	440	400	350	
„ 1895 „	500	470	440	400	
„ 1896 „	470	500	470	440	
„ 1897 „	440	470	500	470	
„ 1898 „	400	440	470	500	

Т. е. напримѣръ въ 1897 году продуктъ 1890 года (500) будетъ цѣннѣе продукта 1891 года (470); но продукты 1888 и 1889 годовъ (440 и 470) будутъ уже менѣе цѣнны, чѣмъ продуктъ 1890 года, несмотря на болѣе продолжительный періодъ производства. Однимъ словомъ время само по себѣ не имѣетъ никакаго значенія въ дѣлѣ продуктивности капитала. Все совершается во времени и въ бо́льшее время, при прочихъ равныхъ условіяхъ, можно бо́льше и сдѣлать. Но не надо при-

давать слишкомъ много значенія элементу времени, забывая о всѣхъ «прочихъ» условіяхъ [1]).

Предположеніе Бемъ-Баверка, будто болѣе продолжительные способы производства являются и болѣе продуктивными, имѣетъ смыслъ именно только при извѣстномъ условіи — когда дѣло идетъ о примѣненіи даннаго капитала къ производству въ теченіи различнаго времени. Какъ вообще работа данной силы будетъ тѣмъ больше, чѣмъ эта сила долѣе дѣйствуетъ; такъ само собою разумѣется, что извѣстнымъ капиталомъ тѣмъ болѣе можно сработать, чѣмъ дольше онъ будетъ занятъ въ производствѣ. Но развѣ э т о имѣлъ въ виду Бемъ-Баверкъ? Развѣ изъ этого трюизма можно вывести теорію прибыли?

Бемъ-Баверкъ хотѣлъ очевидно сказать, что болѣе продуктивны тѣ способы производства, въ которыхъ употребляется больше капитала; а изготовленіе капитала требуетъ времени—слѣдовательно болѣе продуктивны тѣ способы производства, для которыхъ требуется болѣе времени.

Но факты убѣждаютъ въ противномъ. Проволочка времени, сопряженная съ созданіемъ капитала, напримѣръ постройкой машинъ,—съ избыткомъ компенсируется сокращеніемъ самыхъ актовъ производства, въ которыхъ примѣняется машина; въ результатѣ оказывается, что люди дѣлаютъ больше—въ болѣе короткое время.

Помимо всего сказаннаго, разбираемое положеніе Бемъ-Баверка—что прибыль есть результатъ затраты времени въ производствѣ, потомучто болѣе продолжительные способы производства являются и болѣе продуктивными—заключаетъ въ самомъ себѣ коренное и непримиримое противорѣчіе.

---

[1]) Ср. Gustav Gross, Die Zeit in der Volkswirthschaft, Zeitschr. f d. g. Staatswiss, 1883, S. 128: «Die Zeit ist keine Kraft, sie ist auch kein Prozess. Die Zeit allein kann auch nicht die allergeringste Wirkung hervorbringen, denn sie ist - N i c h t s. Was wir gewöhnlich als die Wirkung der Zeit bezeichnen, ist nichts anderes als das Wirken anderer Kräfte i n der Zeit.»

Утвержденіе это есть ничто иное, какъ выводъ теоріи прибыли изъ факта физической продуктивности капитала: прибыль происходитъ потому, что капиталъ въ извѣстныхъ случаяхъ создаетъ болѣе благъ, чѣмъ въ другихъ. А вѣдь самъ нашъ авторъ десятки разъ говорилъ, что избытокъ *количества* продукта никоимъ образомъ не означаетъ непремѣнно избытка *цѣнности*. — Правда, какъ мы видѣли [1]), Бемъ-Баверкъ протестуетъ противъ утвержденія, что онъ выводитъ прибыль изъ факта физической продуктивности капитала, но протестъ этотъ рѣшительно ни къ чему не ведетъ.

Никто не станетъ спорить, что въ данное время и для даннаго лица два гульдена имѣютъ вдвое большую цѣнность, чѣмъ одинъ. Отсюда можно вывести, что и черезъ нѣсколько лѣтъ дѣло будетъ обстоять такъ же. Но Бемъ-Баверкъ продолжаетъ эту дедукцію далѣе и говоритъ: такъ какъ для созданія, напримѣръ, къ 1900 году 200 единицъ товара надо начать производство вдвое ранѣе, чѣмъ для созданія 100 единицъ, то прибыль на капиталъ пропорціональна періоду производства, прибыль создается временемъ. Оставляя въ сторонѣ уже́ извѣстное намъ возраженіе, что далеко не всегда болѣе продолжительные процессы производства являются и болѣе продуктивными, мы въ настоящую минуту обратимъ вниманіе еще на одинъ крупный пробѣлъ, логическій недостатокъ, въ приведенномъ разсужденіи Бемъ-Баверка. Онъ совершенно упустилъ изъ вида, что употребленіе капитала въ производствѣ не обходится даромъ — машины надо топить, чистить, смазывать, чинить, вообще ухаживать за ними, служить имъ, т. е. подавать матеріалъ, убирать готовые продукты и т. д. Все вѣдь это составляетъ издержки производства. И кто поручится, что двойныя издержки вдвое длиннѣйшаго періода производства — не поглотятъ всю разницу продуктивности капитала,

---

[1]) См. выше, стр. 310.

зависящую отъ времени? Чтобы допустить, что болѣе длинный періодъ производства обусловливаетъ и большую продуктивность капитала, надо прежде предположить, что капиталъ вообще продуктивенъ. Но предположить это никоимъ образомъ нельзя—такъ какъ продуктивность капитала есть именно то, что́ намъ надо доказать.

Такимъ образомъ, изъ трехъ причинъ, которыя согласно Бемъ-Баверку обусловливаютъ возникновеніе прибыли въ зависимости отъ продолжительности времени участія капитала въ производствѣ,—третья причина отпадаетъ. Эта третья Бемъ-Баверкова причина есть прямая ссылка, какъ онъ и самъ признается [1]), на старый законъ продуктивности капитала, для опроверженія котораго потрачено столько труда и мѣста въ первомъ томѣ его «Kapital und Kapitalzins» [2]). Это самъ по себѣ уже знаменательный фактъ. Очевидно ссылка на «продуктивность» капитала вовсе уже не такая наивность, если безпощадная суровость, съ которой Бемъ-Баверкъ критиковалъ идею продуктивности капитала, не помѣшала ему вернуться къ этой же самой идеѣ, когда пришлось высказать нѣчто положительное о происхожденіи прибыли. Старая поговорка—la critique est aisée, mais l'art est difficile—совершенно примѣнима и въ данномъ случаѣ.

Но какъ при этомъ изуродовалъ нашъ авторъ это положеніе о продуктивности капитала! Вмѣсто того, чтобы изслѣдовать путемъ наблюденій надъ конкретными фактами какъ физическая продуктивность капитала создаетъ экономическую его продуктивность—Бемъ-Баверкъ абстрагировался отъ всѣхъ конкретныхъ сторонъ изучаемаго явленія, отбросилъ реальное содержаніе процессовъ производства и взялъ за исходную точку единственный признакъ времени, продолжительности періодовъ производства; и эту голую абстракцію *времени*

---

[1]) Böhm-Bawerk, o c., II, S. 274

[2]) См. напр. Kapital und Kapitalzins, I, S. S. 155 ff.

выставилъ единственной причиной происхожденія прибыли

Между тѣмъ время тогда только имѣетъ значеніе какъ факторъ въ процессѣ происхожденія прибыли, когда оно является временемъ, въ теченіи котораго совершается производство. Но разъ мы связываемъ вліяніе времени съ наличностью процесса производства, то непремѣнно должны обратить вниманіе и на характеръ этого процесса: чтобы заключить о результатахъ производства, намъ не достаточно знать, *какъ долго* совершался процессъ производства; мы должны знать еще *какъ* онъ совершался, т. е. какова была его интенсивность, по какому плану совершались отдѣльныя дѣйствія; какимъ путемъ комбинировались силы и средства; и т. д., и т. д. Бемъ-Баверкъ все это исключилъ изъ круга своего изслѣдованія и остановился на одномъ признакѣ—продолжительности производства, произвольно и ошибочно предполагая, будто продолжительность производства прямо пропорціональна его продуктивности.

Такимъ образомъ и получилось вмѣсто трезваго индуктивнаго изслѣдованія—туманное апріорное построеніе чисто метафизическаго характера: вмѣсто понятій, выработанныхъ изъ данныхъ наблюденія, мы встрѣчаемъ условные термины; вмѣсто свѣжихъ мыслей—сухую игру словъ.

Мы разобрали одно изъ доказательствъ (dritter Grund) Бемъ-Баверкова положенія, что время создаетъ прибыль, и убѣдились въ полной несостоятельности этого доказательства. Посмотримъ теперь, насколько основательны остальныя два (erster und zweiter Grund)?

Первое основаніе низшей оцѣнки будущихъ благъ сравнительно съ настоящими—заключается по Бемъ-Баверку въ различіи взаимоотношенія потребностей и покрытія въ различныя времена. А такъ какъ большинство всякаго народа состоитъ изъ людей, которые отчасти вслѣдствіе увѣренности въ своихъ силахъ, отчасти по легкомыслію—разсчитываютъ

всегда на улучшеніе, а не на ухудшеніе своего положенія въ будущемъ, то будущія блага по общему правилу и цѣнятся ниже настоящихъ.

Здѣсь мы, слѣдовательно, прежде всего сталкиваемся съ разобраннымъ уже нами вопросомъ о правѣ дѣлать заключенія отъ части къ цѣлому. На томъ основаніи, что по мнѣнію Бемъ-Баверка *большинство* людей цѣнятъ будущія блага ниже настоящихъ, потомучто въ будущемъ они будутъ богаче, онъ выводитъ заключеніе, будто таковъ порядокъ происхожденія прибыли вообще. Это уже само по себѣ, какъ мы видѣли, крупная методологическая ошибка.

Затѣмъ, нельзя не обратить вниманіе на слѣдующую несообразность въ приведенномъ разсужденіи Бемъ-Баверка. Положимъ, что дѣйствительно люди склонны видѣть грядущее въ розовомъ свѣтѣ и потому оцѣниваютъ тѣ же самыя блага въ будущемъ ниже, чѣмъ въ настоящемъ. Но можетъ ли отсюда возникнуть прибыль? Вѣдь процессъ возникновенія прибыли въ зависимости отъ разбираемаго обстоятельства (erster Grund) происходитъ такъ: предположимъ, что цѣнность даннаго количества благъ, обозначаемаго буквой n, въ данную минуту выражается величиною 10 А; пусть нѣкто начинаетъ производство этихъ благъ; черезъ годъ, скажемъ, будетъ готово n этихъ благъ; по Бемъ-Баверку человѣкъ разсчитываетъ черезъ годъ быть богаче, чѣмъ теперь, значитъ данное количество n указанныхъ благъ будетъ черезъ годъ имѣть для него меньшую предѣльную полезность, а значитъ и меньшую цѣнность, чѣмъ теперь: пусть онъ считаетъ, что эти n благъ, имѣющія быть готовыми черезъ годъ, для него будутъ тогда имѣть цѣнность 8 А. Сообразно этому имѣющіяся у него въ настоящее время средства производства этого количества благъ онъ оцѣнитъ также въ 8 А.—Проходитъ годъ, производство окончено; человѣкъ имѣетъ n благъ, стоившихъ прошлаго года 10 А. Но теперь онъ богаче, чѣмъ прошлаго года и какъ разъ на столько, насколько ожидалъ;

ясно, что онъ долженъ оцѣнить эти n благъ въ 8 А—и что прибыли онъ не получитъ. Значитъ, чтобы на основаніи разбираемой причины возникла прибыль, человѣку надо ошибиться въ своемъ расчетѣ разбогатѣть. Но развѣ возможно выводить происхожденіе прибыли изъ такой ошибки? Вѣдь при такомъ разсужденіи оказалось бы, что человѣкъ тѣмъ бо́льшую прибыль получитъ, чѣмъ сильнѣе онъ обѣднѣетъ къ окончанію производства! Онъ напримѣръ разсчиталъ, что товаръ, сто́ящій теперь 10 А, будетъ для него черезъ годъ имѣть цѣнность 8 А, потомучто онъ разбогатѣетъ. Если онъ дѣйствительно разбогатѣетъ - то прибыли, какъ мы видѣли, не получитъ; а если обѣднѣетъ, то блага, которыя онъ заранѣе цѣнилъ въ 8 А и сообразно цѣнности которыхъ онъ и средства ихъ производства оцѣнилъ въ 8 А, будутъ для него черезъ годъ стоить не менѣе, а болѣе чѣмъ 10 А, напримѣръ 12 А, и онъ получитъ прибыль равную не 2 А, а 4 А. Обѣднѣй онъ еще болѣе—и прибыль его еще болѣе возрастетъ. До сихъ поръ мы думали, что получать прибыль—значитъ богатѣть. Оказывается мы ошибались: чтобы получить прибыль надо обѣднѣть. Богатѣть—значитъ не получать прибыли.

Слѣдующее, послѣднее, (по нумераціи Бемъ-Баверка второе) основаніе (zweiter Grund) низшей оцѣнки будущихъ благъ сравнительно съ настоящими. распадается на три отдѣльныя причины: неясность представленія о степени настоятельности будущихъ потребностей, слабость нашей воли и неувѣренность въ возможности воспользоваться этими благами въ моментъ, когда они будутъ готовы.

Послѣдняя причина должна быть прямо признана неосновательной по тому соображенію, что въ ней выражается элементъ риска; а элементъ риска не создаетъ прибыли, понимаемой какъ чистая прибыль. Элементу риска соотвѣтствуетъ та часть валовой прибыли, которая имѣетъ характеръ страховой преміи и такъ и называется—преміей за рискъ.

Самъ Бемъ-Баверкъ это признаетъ [1]). Рискъ не можетъ создать прибыли.

Что же касается до смутности представленій о будущемъ и слабости воли, то изъ этихъ фактовъ вывести возникновеніе прибыли также невозможно, какъ и изъ обманчивыхъ надеждъ на будущее благосостояніе. Бемъ-Баверкъ самъ называетъ эти оба элемента происхожденія прибыли—ошибками (Schätzungsfehler, Willensfehler). Но развѣ можно происхожденіе прибыли вообще выводить изъ ошибки? Наибольшую прибыль значитъ будутъ получать люди непредусмотрительные и слабые волей. А люди сильныхъ характеровъ и дальновидные станутъ цѣнить будущія блага правильнѣе—и прибыли не получатъ. Есть ли въ этомъ логика? [2])

Мы ознакомились теперь со всѣми разсужденіями Бемъ-Баверка, долженствующими доказать, что прибыль возникаетъ какъ функція времени, въ теченіи котораго совершается процессъ производства. Къ чему же свелись эти разсужденія? Съ одной стороны—къ старой теоріи продуктивности капитала, которую самъ же Бемъ-Баверкъ высокомѣрно называлъ «наивной». Съ другой стороны—къ утвержденію, будто прибыль есть результатъ исключительно ошибокъ, плодъ недоразумѣнія.

Какъ могла возникнуть подобная теорія? Карверъ полагаетъ, что теорія эта является просто-напросто видоизмѣненіемъ теоріи воздержанія: чѣмъ дольше мы должны ждать результатовъ производства, тѣмъ болѣе прибыли по-

---

[1]) О. с., II, S. 261.

[2]) Это замѣчено F. A. Walker'омъ. Dr. Böhm-Bawerk's theory of interest, Q. J. of. Ec., vol VI, p. 409.

лучимъ, говоритъ Бемъ-Баверкъ [1]).—Я же думаю, что скорѣе можно установить происхожденіе его теоріи отъ теоріи пользованія, именно отъ теоріи Менгера. Мы уже знаемъ [2]), что въ пониманіи Менгера теорія пользованія претерпѣла значительную дегенерацію сравнительно съ пониманіемъ ея у Германна. И вотъ теорія прибыли Бемъ Баверка есть ничто иное какъ дальнѣйшая деградація этой теоріи пользованія. Германнъ надѣлялъ понятіе пользованія извѣстнымъ реальнымъ содержаніемъ. Менгеръ «очистилъ» понятіе пользованія отъ всякаго содержанія и оставилъ лишь внѣшніе, формальные признаки—*обладаніе* (Verfügung) въ теченіи извѣстнаго *времени*. Но всетаки Менгеръ стоитъ на объективной точкѣ зрѣнія; онъ утверждаетъ, что такое обладаніе имѣетъ самостоятельную полезность и потому оцѣнивается. У Бемъ-Баверка нѣтъ уже и слѣдовъ этой объективности; о полезности распоряженія капиталомъ онъ и не говоритъ; самый фактъ *обладанія* капиталомъ оставляется въ тѣни; вниманіе сосредоточено только на элементѣ времени и его значеніи для субъекта; время выводится въ роли совершенно самостоятельнаго и единственнаго фактора, создающаго прибыль.

Для Бемъ-Баверка это сосредоточеніе вниманія исключительно на элементѣ времени—особенно удобно. Теорія цѣнности, которой онъ является послѣдователемъ, выводится изъ субъективныхъ ощущеній, испытываемыхъ людьми при удовлетвореніи потребностей. Отдавъ все свое вниманіе исключительно элементу времени, Бемъ-Баверкъ получилъ возможность и теорію прибыли свести къ субъективнымъ ощущеніямъ и построеннымъ на нихъ оцѣнкамъ. Этимъ достиглось

---

[1]) См. T. N. Carver, The place of abstinence in the theory of interest, Q. J. of Ec., vol. VIII, p. 44: „Professor Böhm-Bawerk's theory of interest, while ostensibly an attempt to reduce the whole interest problem to the one element of abstinence.....“ Также думаетъ проф. Исаевъ. Начала Политической экономіи, изд. 2-е, 1895, стр. 256.

[2]) См. выше, стр. 237—239.

внѣшнее единообразіе пріемовъ изслѣдованія и установлена тѣсная связь между теоріей предѣльной полезности, принимаемой Бемъ-Баверкомъ, и его теоріей прибыли.

Но это обстоятельство, съ перваго взгляда подкупающее въ пользу автора, въ то же время и губитъ его теорію прибыли. Разъ мы отвергли его теорію цѣнности [1])—мы неизбѣжно отвергнемъ и теорію прибыли, какъ непосредственное продолженіе и дальнѣйшее развитіе этой теоріи цѣнности. Да и помимо того—сведеніе происхожденія прибыли къ разницѣ субъективныхъ оцѣнокъ представляетъ собою въ сущности ничто иное какъ заявленіе, что прибыль есть плодъ ошибокъ и недоразумѣній.

Въ виду такихъ крупныхъ недостатковъ теоріи прибыли Бемъ-Баверка она не получила признанія въ наукѣ. Кромѣ двухъ-трехъ американцевъ [2]), и одного нѣмца [3])—никто, на-

---

[1]) См. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 197—204. Еще см. мою брошюру Critique de la théorie du dégré final de l'utilité, 1895

[2]) Именно—Franklin H. Giddings въ статьѣ The growth of capital and the cause of interest, Q. J. of Ec., vol V, присоединяется, съ небольшими измѣненіями, къ теоріи прибыли Бемъ-Баверка. Hugo Bilgram, въ статьѣ The Interest Controversy, Q. J. of Ec., vol V, присоединился къ теоріи прибыли Бемъ-Баверка, („This excess is clearly a matter of time, and is independent of the use of auxiliaries or the complexity of the process" P. 376), но въ другой статьѣ отказывается отъ этого взгляда—Comments on the positive theory of capital, Q. J. of Ec., vol. VI. Слѣпо слѣдуетъ Бемъ-Баверку Richard T Ely. Outlines of Economics, 1893, p. p. 212—214.

[3]) Викселль, дѣлая нѣкоторыя частныя замѣчанія противъ Бемъ-Баверковой теоріи прибыли, тѣмъ не менѣе главную его мысль о значеніи времени, и всѣ три основныя доказательства, считаетъ глубоко вѣрными. Knut Wicksell, Über Werth, Kapital und Rente, 1893, S. S. 81, 82—85, 90—92.

сколько я знаю, не заявилъ себя сторонникомъ этой теоріи. Критиковъ у Бемъ-Баверка больше, чѣмъ послѣдователей [1]).

[1]) Критически относятся къ теоріи прибыли Бемъ-Баверка напримѣръ слѣдующіе экономисты Horace White. говоритъ, что совершенно невѣрно утвержденіе Бемъ-Баверка, будто „.....the roundabout and lengthened processes are more productive, than direct process.....“ См. статью Уайта въ Political Science Quarterly, vol. VIII; цитирую по статьѣ Бемъ-Баверка, The positive theory of Capital and its critics, Q J. of Ec. (vol. IX — X), vol X, p. 122. Francis Amasa Walker, Dr. Böhm-Bawerk's theory of interest, Q J. of Ec, vol. VI, p. p. 409, 414 a. oth. Frederic B. Hawley, The fundamental error of „Kapital und Kapitalzins“, Q. J. of Ec., vol. VI. The risk-theory of Profit, ibidem, vol. VII. Этотъ писатель весьма впрочемъ неудачно критикуетъ Бемъ-Баверка, противопоставляя ему исключительно только свою точку зрѣнія. T. N. Carver, The place of abstinence in the theory of interest, Q. J. of Ec., vol. VIII. Antoine, Cours d'économie sociale. p. 504. Проф. П. И. Георгіевскій, Политическая экономія, изд. 2-е, ч. II, вып. 2, 1896, стр. 54 Проф. Исаевъ, Начала Политической экономіи, изд. 2-е, 1895, стр. 255—256. Наконецъ John B Clark, доказывая ошибочность вывода Бемъ-Баверкомъ прибыли исключительно изъ элемента времени, затѣялъ съ нимъ цѣлую полемику. На критическую статью Кларка, помѣщенную въ Yale Review, November 1893, противъ теоріи прибыли Бемъ-Баверка, послѣдній отвѣчалъ въ статьѣ The positive theory of Capital and its critics, Q. J. of Ec. V. IX, p. p. 123—124. Кларкъ возражалъ статьею The origin of interest, Q. J. of Ec, vol IX, p. p 257—259. Бемъ-Баверкъ напечаталъ дальнѣйшее опроверженіе доводовъ Кларка въ статьѣ озаглавленной также The orinig of interest, въ томъ же томѣ Q. J of Ec. Кларкъ на эту статью опять отвѣчалъ замѣткой Real Issues concerning interest, Q. J. of Ec., vol X, p. p. 98—102. Къ сожалѣнію полемика эта довольно безсодержательна и совсѣмъ не систематична.

Въ заключеніе историко-критической части нашего изслѣдованія намъ остается сказать очень немного. Высказанная въ самомъ началѣ [1]) мысль—что въ области теоріи происхожденія прибыли существуютъ только два главныхъ направленія, отрицательное или теорія эксплуатаціи и положительное или теорія пользованія—мысль эта получила полное подтвержденіе. Теорія физической продуктивности капитала, какъ мы видѣли [2]), настолько близка по содержанію къ теоріи пользованія, что отличіе между ними сводится въ сущности къ терминологіи, къ употребленію или не употребленію термина «пользованіе». Теорія воздержанія въ лицѣ главныхъ своихъ представителей, является совершенно тождественной съ теоріей пользованія, такъ какъ въ «воздержаніи» они видятъ лишь субъективный элементъ явленія прибыли, но не упускаютъ изъ вида и объективный его элементъ—пользованіе капиталомъ. Что касается до немногочисленныхъ экономистовъ, выводящихъ происхожденіе прибыли исключительно изъ «воздержанія», то по изложеннымъ выше причинамъ [3]) они не могутъ даже считаться за представителей особаго направленія въ области теоріи прибыли. Наконецъ, такъ называемая «позитивная» теорія прибыли представляетъ собою ничто иное какъ одностороннее развитіе той же теоріи пользованія, плодъ пристрастія нѣкоторыхъ современныхъ ученыхъ къ произвольнымъ и слишкомъ смѣлымъ умствованіямъ черезчуръ отвлеченнаго характера въ ущербъ внима-

[1]) См. выше, стр 7—8.

[2]) См. главу 5-ю.

[3]) См. выше, стр. 87—88, 279, 295—298.

тельному изслѣдованію и трезвому анализу фактовъ дѣйствительности. Поэтому, какъ теорію «воздержанія» въ лицѣ экономистовъ, видящихъ въ воздержаніи единственный факторъ образованія прибыли, такъ и «позитивную» теорію мы позволяемъ себѣ считать скорѣе отпрысками теоріи пользованія, крайностями, въ которыя впали нѣкоторые представители этой теоріи, чѣмъ самостоятельными и независимыми теоріями.

Изъ названныхъ двухъ главныхъ направленій—положительнаго и отрицательнаго—одно должно быть ошибочно, другое согласно съ истиной; инаго вывода нѣтъ. Если капиталъ непродуктивенъ, то вѣрна теорія эксплуатаціи—потомучто прибыль капиталиста въ этомъ случаѣ можетъ быть только продуктомъ чужаго труда, иначе ей не откуда взяться. Если капиталъ продуктивенъ, то вѣрна теорія пользованія—такъ какъ продуктивнымъ можетъ быть лишь пользованіе капиталомъ; если капиталомъ никто не станетъ пользоваться, то и прибыль не возникнетъ.

Мы отвергли теорію эксплуатаціи; но въ то же время ни одна изъ теорій пользованія насъ не удовлетворяетъ, такъ какъ понятіе «пользованія» у всѣхъ разобранныхъ авторовъ лишено положительнаго содержанія.

Но разъ мы категорически отвергли теорію эксплуатаціи—намъ всетаки необходимо присоединиться къ теоріи пользованія. Надо только ясно и точно опредѣлить содержаніе понятія «пользованія», что и составитъ задачу дальнѣйшаго изложенія.

Теорія прочих. пункт. 36-41 - Лодерль, Визер 281
Теорія эксплуатації. Маркс 178-190.
Теорія Лорія - 207 стр.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО