La Conférence du Parti social-démocrate ouvrier Russe.

Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія.

Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!

1 шк
РСДРП
Конф.
РСДРП Конференци
1908

ВСЕРОССІЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦІЯ

РОС. СОЦ.-ДЕМ. РАБОЧЕЙ ПАРТІИ.

(Въ декабрѣ 1908 года).

Изданіе газ. «Пролетарій».

ЦѢНА 25 сант. Prix : 25 cts.



PARIS.

8, rue Antoine Chantin, 8.

1909.

„Прол 19“

ВСЕРОССІЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦІЯ Р. С.-Д. Р. П.

Партіи удалось наконецъ созвать свою общероссійскую конференцію. Большихъ трудовъ стоила она при современныхъ условіяхъ работы. Назначенная на весну 1908 года, она не осуществилась по «независящимъ обстоятельствамъ» и собралась лишь въ самомъ концѣ 1908 года. Но это опозданіе окупилось для партіи. Время не прошло даромъ: за этотъ періодъ нѣсколько прояснились горизонты, обрисовались съ большей ясностью очертанія создавшагося новаго политическаго положенія, намѣтились основныя линіи предстоящей полосы партійной дѣятельности. И въ дѣлѣ фиксированія линіи наша конференція дала максимумъ того, что можно было ждать отъ нея.

Несмотря на неслыханно тяжелыя условія подготовки конференціи, на ней были представлены всѣ крупнѣйшія организаціи партіи. А работы ея, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, оказались, по признанію даже самой враждебно-настроенной оппозиціи, весьма значительными.

Общепартійной конференціи предшествовали крупная областная конференція всѣхъ организацій центрально-промышленной Россіи, совѣщаніе нѣкоторыхъ сѣверо-западныхъ, южныхъ и поволжскихъ комитетовъ, продолжительная и серьезная подготовка въ обѣихъ столицахъ, Москвѣ и Петербургѣ, съѣзды польской и латышской соц.-дем. Послѣдніе мѣсяцы, такимъ образомъ, были для партіи періодомъ подведенія итоговъ за пережитый крупный по времени промежутокъ, эрой организаціон. «собиранія земли». Въ общепартійномъ масштабѣ эти итоги подвела наша конференція. На ней партія впервые сформулировала свои взгляды на создавшееся, благодаря побѣдѣ контръ-революціи, политическое положеніе, на современную политику правительства и господствующихъ партій, на очередныя организаціон. задачи, на основное направленіе, центръ тяжести всей предстоящей

работы, и въ частности думской работы партіи, и на рядъ другихъ менѣе крупныхъ, но чрезвычайно злободневныхъ вопросовъ. Выработка опредѣленнаго взгляда на цѣлый рядъ жгучихъ и неотложныхъ вопросовъ есть главный итогъ недавно закончившейся конференціи. И отвѣтъ на эти вопросы имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что онъ является отвѣтомъ огромнаго большинства партіи, поскольку она была представлена на послѣдней конференціи.

Ходъ событій въ переживаемую тяжелую годину преподаетъ наглядные уроки. Тяжкій млатъ контръреволюціи, дробя отщепенство отъ революціоннаго соціальдемократизма, куетъ выдержанную соціальдемократическую линію, и консолидація лѣваго крыла партіи идетъ значительно болѣе ускореннымъ темпомъ. Никогда еще меньшевизмъ на общепартійныхъ съѣздахъ и конференціяхъ не былъ настолько идейно ничтоженъ и организаціонно слабъ, какъ на послѣдней конференціи. Скатившись до прямого «ликвидаторства», меньшевизмъ возстановилъ противъ себя всѣ сколько-нибудь партійные элементы, за послѣднее время — даже внутри собственной фракціи, и былъ поэтому на общероссійской конференціи почти совершенно изолированъ. Подъ знакомъ изоляціи меньшевиковъ протекла почти вся конференція и ею характеризуются почти всѣ главные моменты конференціи[1].

На конференціи имѣли также своихъ двухъ представителей товарищи отзовисты. Это теченіе, въ смыслѣ своей партійности и дисциплинированности стоящее неизмѣримо выше меньшевизма, но по своему внутреннему *политическому* содержанію представляющее ничто иное, какъ меньшевизмъ наизнанку, —сколько нибудь крупнаго вліянія на выработку линіи партійной конференціи не оказало. Въ общемъ и цѣломъ — мы не говоримъ о частностяхъ и отдѣльныхъ эпизодахъ — на послѣдней конференціи побѣдилъ ортодоксальный большевизмъ въ союзѣ съ другими элементами революціонной соціальдемократіи. Въ настоящій тяжелый моментъ упадка и разброда, когда всѣ партіи передвигаются вправо, когда всюду

---

[1] Въ своемъ «отчетѣ» кавказцы, тт. Данъ, П. Аксельродъ и др. по поводу своей изоляціи и невиданной доселѣ слабости на конференціи пытаются успокоить себя тѣмъ, что: а все-же конференція много вниманія удѣляла меньшевизму; съ нами борятся, значитъ мы все-же еще существуемъ... Утѣшеніе слабое, особенно, если принять во вниманіе неоднократныя подчеркиванія конференціи, что борьба идетъ не столько за избавленіе партіи отъ меньшевиковъ (они сами безъ оглядки бѣгутъ изъ партіи), сколько за удержаніе въ партіи лучшей, наиболѣе партійной ихъ части, и въ первую голову рабочихъ.

побѣждаетъ расплывчатость и «умѣренность», эта рѣшительная побѣда лѣваго крыла нашей партіи показываетъ, что сила сопротивленія неблагопріятной политической средѣ у нашей партіи оказалась наиболѣе крупной, что связь ея съ дѣйствительно пролетарскими элементами оказалась наиболѣе тѣсной, что она и въ дальнѣйшемъ останется на всѣхъ своихъ революціонныхъ позиціяхъ.

I. Составъ конференціи.

На конференцію были выбраны 10 большевиковъ: 5 на конференціи центрально-промышленной области (она состояла изъ 16 представителей различныхъ городовъ, изъ нихъ — 13 рабочихъ), 2 на — спеціально для этого расширенномъ — засѣданіи Петербургскаго Комитета послѣ обстоятельной дискуссіи, 1 отъ Урала (тамъ началась подготовка Уральской конференціи, но, вслѣдствіе проваловъ, она не состоялась), 1 отъ наиболѣе значительныхъ комитетовъ сѣверо-западнаго края (Виленскаго, Двинскаго), 1 отъ нѣкоторыхъ организацій Поволжья. Изъ выбранныхъ 10 прибыли только 6 (1 съ опозданіемъ): 2 — отъ центрально-пром. области изъ нихъ одинъ былъ безусловный отзовистъ; трое представителей большинства не пріѣхали по «независящимъ обстоятельствамъ»), 2 отъ Петербурга, 1 отъ Урала и 1 отъ сѣверо-западныхъ комитетовъ. Вся большевистская делекація состояла изъ работниковъ, непосредственно дѣйствующихъ на мѣстахъ въ Россіи.

Среди большевиковъ на конференціи были разногласія такого-же характера и такихъ-же размѣровъ, какъ въ большевистской печати. Наличность этихъ разногласій большевики не скрывали, но практически всѣ большевики въ общемъ выступали дружно, какъ цѣлое: товарищи отзовисты своей платформы въ цѣломъ на конференціи не развернули и шли во всѣхъ важнѣйшихъ вопросахъ въ общемъ за ортодоксальными большевиками.

Изъ меньшевиковъ на конференцію было выбрано 4 делегата и всѣ они на конференцію явились (одинъ съ опозданіемъ). Они имѣли 3 делегатовъ отъ Кавказа и одного отъ нѣкоторыхъ южныхъ комитетовъ (Кіевъ, Харьковъ). Въ другихъ мѣстахъ юга либо работаютъ большевики, либо совсѣмъ нѣтъ партійной организаціи. Къ сожалѣнію, на югѣ не могла состояться областная конференція, которая безусловно послала-бы на общепартійную конференцію по крайней мѣрѣ одного большевика. Сѣверный Кавказъ и Сибирь представлены не были. О нихъ извѣстно только, что на предпослѣднюю конференцію объ эти организаціи

послали большевиковъ, а сѣверный Кавказъ и весною 1908 года на назначенную было Ц. К-томъ общепартійную конференцію прислалъ также большевика.

Трое изъ четырехъ делегатовъ меньшевиковъ были заграничные товарищи и лишь одинъ (южанинъ) прибылъ изъ Россіи. Трое отъ Кавказа назначены были областн. комитетомъ кавказскихъ организацій. На конференціи меньшевистская делегація выступала единодушно, пожалуй даже «единогласно» (ибо отъ нихъ выступалъ почти по всѣмъ вопросамъ только одинъ тов. Данъ), и поэтому вся борьба теченій *внутри* меньшевизма (ликвидаторство и партійность и т. д.) на конференціи совершенно не обнаружилась.

Бундъ имѣлъ трехъ делегатовъ, назначенныхъ Ц. К. Бунда. Эти три делегата не были солидарны въ рядѣ важнѣйшихъ вопросовъ и главнымъ образомъ въ вопросѣ о центрѣ тяжести современной работы партіи. Впервые партія стала свидѣтельницей открытой идейной борьбы теченій внутри Бунда. На этотъ разъ тт. бундовцы уже не пытались представить, что у нихъ все «благополучно» и никакой внутренней идейной борьбы, вѣчно раздуваемой злокозненными большевиками, нѣтъ и въ поминѣ. Делегація Бунда, какъ и № бундовскаго органа («Голоса Бунда»), обнаружили, что въ данный моментъ и въ Бундѣ борятся въ общемъ и цѣломъ тѣ-же два теченія, что и въ рядахъ русской соціальдемократіи (ликвидаторство, легализаторство и пр.), а главное, — что партійное теченіе въ настоящій моментъ въ Бундѣ, повидимому, преобладаетъ.

Польская соціальдемократія, только-что подведшая итоги послѣднему періоду на своемъ съѣздѣ, прислала пятерыхъ делегатовъ. Польская делегація выступала на конференціи дружно, при чемъ ихъ единодушіе было дѣйствительнымъ, а не фиктивнымъ, какъ «единогласіе» ме-ковъ; польская соціальдемократія въ силу ряда обстоятельствъ находится въ исключительно счастливыхъ обстоятельствахъ: революціонной соціальдемократіи тамъ не противостоитъ сколько-нибудь вліятельное правое крыло — это подтвердилъ и послѣдній съѣздъ П. С.-Д., который постановлялъ всѣ свои наиболѣе важныя рѣшенія въ духѣ ортодоксальной соціальдемократіи почти единогласно. Представители польской соціальдемократіи на протяженіи почти всей конференціи выступали вмѣстѣ съ ортодоксальными большевиками и вмѣстѣ съ нимъ рѣшительно отгораживались отъ скороспѣлаго отзовизма и родственныхъ ему теченій.

На конференціи присутствовало съ совѣщательнымъ голосомъ 5 членовъ Ц. К. партіи и представитель Ц. К. литовской соціальдемократіи. Предложеніе до-

пустить съ совѣщательнымъ голосомъ оффиціальнаго представителя «Гол. С.-Д.» было отклонено. Жаркія пренія вызвало предложеніе м-ковъ допустить на конференцію съ совѣщательнымъ голосомъ делегата отъ группы лицъ, называющихся себя Загр. Центр. Бюро. Ме-ки нѣсколько мѣсяц. тому назадъ устроили расколъ заграницей, очевидно, съ цѣлью по мѣрѣ силъ и разумѣнія переносить его и въ Россію. Они устроили свой заграничный съѣздъ и выбрали тамъ свое З. Ц. Б., открыто неподчиняющееся партійной дисциплинѣ и всячески старающееся усилить расколъ. И вотъ этому-то «З. Ц. Б.» м-ки предлагали дать представительство на партійной конференціи!... Совершенно ясно, какъ могла на такое предложеніе отвѣтить партійная конференція. Большинство ораторовъ подчеркнуло только, что своимъ предложеніемъ лидеры меньшевизма открыто выступаютъ въ защиту раскола, устроеннаго, конечно, съ ихъ благословенія, и тѣмъ самымъ открыто возлагаютъ на себя отвѣтственность за него. М-скій ораторъ произнесъ страстную и «негодующую» рѣчь по поводу обвиненія м-ковъ, являющихся образцомъ партійности, въ расколѣ. Онъ обратился даже съ просьбой къ президіуму оградить ихъ отъ столь незаслуженныхъ, по его словамъ, обвиненій. Но, разумѣется, «оградить» м-ковъ оказалось невозможнымъ: члены конференціи продолжали называть вещи своими именами.

II. Отчеты и пренія по нимъ.

Первымъ заслушанъ былъ отчетъ Ц. К. партіи. Докладчикомъ былъ большевикъ. Отчетъ касался только періода отъ предпослѣдней конференціи до настоящей (т. е. приблизительно за годъ) и потому въ немъ не были освѣщены столь крупныя явленія, какъ избирательная кампанія въ 3 Думу и т. п.

Этотъ годъ былъ періодомъ наибольшаго укрѣпленія контръ-революціи, ознаменовшагося наивысшей интенсивностью наступленія капитала противъ экономическихъ завоеваній рабочихъ. Это былъ годъ самыхъ тяжелыхъ испытаній для нашихъ партійныхъ организацій. Ряды ихъ рѣдѣли, всѣ неустойчивые элементы, какъ изъ рабочихъ, такъ въ *особенности* изъ интеллигентовъ, дезертировали въ массовомъ

[1] Кстати, представители Кавказа, тт. Аксельродъ, Данъ и пр. не постѣснялись напечатать свой отчетъ *партійной* организаціи въ изданіи этого «З. Ц. Б.». Положительно возвращаются времена печальной памяти Заграничной Лиги, только съ прибавленіемъ цѣлаго ряда еще гораздо худшихъ элементовъ, чѣмъ тогда.

масштабѣ. Упадокъ партійной организаціи достигъ въ теченіе этого времени кульминаціоннаго пункта и къ счастью за послѣдніе мѣсяцы сталъ уже смѣняться, хотя и слабымъ пока еще, оживленіемъ. Нужна была огромная сила сопротивленія, чтобы сохранить то, что сохранено. И Ц. К. дѣлалъ все, что было въ его силахъ, чтобы помочь партіи изжить это тяжелое положеніе.

Изъ наиболѣе важныхъ принципіальныхъ рѣшеній Ц.К. за это время отмѣчены были резолюціи о проф. союзахъ, кооперативахъ, просвѣтительной работѣ и др. Докладчикъ сообщилъ, что резолюціи по первымъ двумъ вопросамъ разрабатывались предварительно на рабочихъ с.-д. собраніяхъ и что именно давленіемъ со стороны с.-д. рабочихъ—профессіоналистовъ объясняется тотъ фактъ, что члены Ц. К. —меньшевики голосовали за эти резолюціи (онѣ приняты единогласно), противъ которыхъ теперь въ органѣ м-ковъ ведетъ рѣшительная борьба. Ц. К. сдѣлалъ рядъ шаговъ по созыву общероссійскаго совѣщанія с.-д., работающихъ въ профес. союзахъ, но оно, въ силу непреодолимыхъ препятствій, не состоялось Ц. К. издалъ одинъ номеръ профессіональной газеты и рядъ писемъ въ поясненіе своей резолюціи. Ц. К. развилъ крупную агитацію, въ связи съ судомъ надъ депутатами II Думы (забаст. 22 нояб.) онъ принялъ участіе въ подготовкѣ и въ работахъ с.-д., участвовавшихъ въ съѣздахъ: кооперативномъ, народныхъ университетовъ, студенческомъ (нелегальн.) и въ женскомъ съѣздѣ. Члены Ц. К. совершили рядъ объѣздовъ по Россіи съ цѣлью организаціи и укрѣпленія областныхъ центровъ (члены Ц. К. посѣтили по одному и по нѣсколько разъ: Центральную Россію, Югъ, Уралъ, Поволжье, Кавказъ, Крымъ, Сѣв.-Западъ, Сѣверный Кавказъ). Въ петербургской мѣстной работѣ члены Ц. К. принимали постоянное участіе. Ц. К. создалъ бюро помощи военнымъ организаціямъ въ дѣлѣ пропаганды и агитаціи; онъ посылалъ своихъ членовъ для улаженія организаціонныхъ конфликтовъ (въ Баку и Таганрогъ); онъ издалъ въ С.-ПБ. 1 номеръ Ц. О. партіи и нѣсколько листковъ и сдѣлалъ рядъ попытокъ поставить регулярное изданіе Ц. О. въ Россіи. Кромѣ того Ц. К. занимался рядомъ чисто внутриорганизаціонныхъ дѣлъ и обычной текущей работой. И, наконецъ, Ц. К. массу времени и заботъ удѣлилъ дѣлу руководства с.-д. думской фракціей. За рядъ ошибокъ, сдѣланныхъ фракціей, докладчикъ снялъ отвѣтственность съ Центральнаго Комитета., такъ какъ въ этихъ случаяхъ фракція дѣйствовала вопреки совѣтамъ, а иногда даже вопреки прямымъ постановленіямъ центральнаго учрежденія пар-

тіи[1]. Въ дѣлѣ установленія тѣсной связи между фракціей и мѣстными организаціями Ц. К. удалось сдѣлать немного. Ц. К. выпустилъ по этому поводу нѣсколько обращеній къ партіи; члены его, объѣзжавшіе Россію, тоже старались привлечь къ этому насущному дѣлу вниманіе мѣстныхъ товарищей, но пока результаты невелики и задача попрежнему стоитъ во всей своей важности и неотложности.

Политическую линію Ц. К. докладчикъ-большевикъ характеризовалъ, какъ въ общемъ совершенно правильную и выдержанную. Но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ имени б-ковъ заявилъ, что за организаціонную политику Ц. К. и за недостаточную его активность б—ки не считаютъ возможнымъ взять на себя всю отвѣтственность: Лондонскій съѣздъ создалъ Ц. К. со столь непрочнымъ большинствомъ, при которомъ сознательное тормаженіе работы со стороны м—ковъ часто обезсиливаетъ Ц. К., ставитъ его въ невозможность дѣйствовать. Примѣровъ тому изъ дѣятельности Ц. К. было не мало. И урокъ отсюда вытекаетъ одинъ: чтобы центральное учрежденіе партіи было вполнѣ дѣеспособнымъ, необходимо въ будущемъ обезпечить въ немъ опредѣленное устойчивое большинство, чтобы все не держалось на одномъ товарищѣ, мечтающемъ примирить непримиримое...

Вопреки всѣмъ небывалымъ трудностямъ, создаваемымъ и общеполитическимъ положеніемъ и внутрипартійными отношеніями, Ц. К.—заключилъ докладчикъ — будетъ и дальше вести трудную и неустанную, кропотливую, но необходимую работу укрѣпленія и возсозданія въ первую голову нашихъ нелегальныхъ партійныхъ организацій, помогать партіи использовать всѣ легальныя возможности (въ томъ числѣ и думскую работу), сплачивать и просвѣщать рабочія массы и вести рѣшительную борьбу противъ всѣхъ «внутреннихъ» враговъ, подрывающихъ партію.

Докладчикъ отъ Бунда нарисовалъ картину сильнаго упадка партійной организаціи въ районѣ дѣятельности Бунда. Онъ раздѣлилъ города этого района на 3 разряда: мѣста, гдѣ орг. связь съ массой почти совсѣмъ уничтожена, мѣста, гдѣ движеніе очень слабо, и наконецъ мѣста со сравнительно благопріятными условіями, гдѣ организаціи дѣйствуютъ довольно

---

[1] Интересно отмѣтить со словъ докладчика, что за нѣкоторые шаги фракціи иногда снимали съ себя отвѣтственность даже непосредственные исполнители постановленій фракціи. Такъ напр. въ Ц. К-тѣ было заявлено, что т. Ст., авторъ первой — столь ошибочной—деклараціи фракціи, снимаетъ съ себя за нее отвѣтственность, ибо составлялъ ее при радѣ императивныхъ ограниченій со стороны фракціи

широко. Къ первымъ принадлежатъ: Брестъ, Варшава, Пинскъ и др., ко вторымъ — Ковно, Минскъ, Могилевъ и др., къ третьимъ — Лодзь, Гродно, Вильно, Витебскъ и др.

Членами Ц.К. совершенъ объѣздъ 17 городовъ. Было совѣщаніе партійныхъ работниковъ отъ Лодзи, Гродно, Вильны, Риги, Витебска и Минска. Обнаружилось два теченія: легалистовъ и ортодоксовъ партійности. Какое теченіе въ большинствѣ, по мнѣнію докладчика, установить трудно. Работа въ союзахъ и др. лег. организац. страшно съузилась: бывали случаи самозакрытія союзовъ, по той причинѣ, что они не могутъ вести никакой борьбы. Мертвая точка въ общемъ все-же пройдена и замѣчаются слабые признаки оживленія.)

Далѣе слѣдовалъ отчетъ Польской Соціаль-Дем. Докладчикъ сообщилъ подробно о съѣздѣ П. С.-Дем. и его работахъ. Онъ нарисовалъ картину тѣхъ исключительно тяжелыхъ — даже въ современной Россіи— политическихъ и экономическихъ условій, при которыхъ приходится вести свою борьбу польскимъ рабочимъ. Онъ привелъ интересныя цыфры о результатахъ избирательной борьбы въ рабочей куріи при выборахъ во II и III Думы, свидѣтельствующія о неуклонномъ ростѣ вліянія с.-д-ии въ Польшѣ. Онъ отмѣтилъ сравнительно крупную забастовку 1-го мая 1908 года въ Польшѣ, происшедшую по призыву с.-д., широкую манифестацію рабочихъ 22 ноября 1907 въ день суда надъ нашими депутатами. Онъ констатировалъ регулярное изданіе Ц. О. польскихъ товарищей въ Россіи, большого числа воззваній, профессіональнаго нелегальнаго органа и заграничнаго теоретическаго журнала. Незадолго до съѣзда П. С.-Д. произошла конференція с.-д. профессіональныхъ союзовъ, которая еще разъ подтвердила старую позицію П. С.-Д. въ вопросѣ о профес. движ. По отношенію къ фракціи въ кругахъ партійныхъ рабочихъ господствуетъ большое неудовольствіе, но отзовизмъ не находитъ никакого сочувствія. Въ общемъ отчетъ оставилъ такое впечатлѣніе, что, хотя наша польская организація по сравненію съ временами подъема революціи значительно ослабѣла, все-же мы имѣемъ въ Польшѣ сплоченную, выдержанную и идейно чрезвычайно вліятельную среди рабочихъ партійную организацію.

Отчеты съ мѣстъ, сдѣланные русскими делегатами, нарисовали слѣдующую картину: легальныя организаціи рабочихъ (профес. союзы и пр.) усиліями контръреволюціи и экономической депрессіей, за исключеніемъ нѣсколькихъ оазисовъ, сведены къ очень небольшимъ размѣрамъ. Нелегальныя партійныя организа-

ціи подверглись еще большимъ гоненіямъ, но выказали гораздо большую силу сопротивленія. Въ большинствѣ крупныхъ фабрично-заводскихъ центровъ, несмотря на всѣ неблагопріятныя условія, партійныя ячейки, которыя держатся почти исключительно на рабочихъ, все-же сохранились. Численно мѣстныя организаціи значительно сократились, партійная интеллигенція покинула партію, руководящія функціи все больше переходятъ въ руки партійныхъ рабочихъ. Политическая массовая агитація ведется преимущественно въ письменной формѣ (листки, нелег. газеты). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ партійнымъ группамъ приходится въ той или другой формѣ брать на себя и руководство экономической борьбой. Особое вниманіе исвящается интенсивной формѣ пропаганды съ цѣлью подготовки новаго поколѣнія руководителей изъ рабочихъ. Насчетъ необходимости использованія легальныхъ формъ рабочей организаціи никакихъ принципіальныхъ споровъ нѣтъ, но возможности эти крайне узки. Необходимость использованія думской трибуны теперь признана гораздо большей частью партіи, чѣмъ въ тотъ моментъ, когда партія рѣшала вопросъ объ участіи въ 3 Думѣ. Меньшевики, какъ практическое теченіе *внутри* партіи, почти исчезли. Среди партійныхъ рабочихъ ихъ совсѣмъ мало даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ они раньше господствовали. Среди самихъ м—ковъ намѣтились два теченія: легализаторско-ликвидаторское и партійное. Первое представлено преимущественно интеллигентами и «вождями», второе — рабочими. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Москва) эта борьба между двумя крыльями меньшевизма ведется открыто, въ печати и пр. Въ общемъ въ организаціи упадокъ сильный, но самое тяжелое время, повидимому, осталось позади. Приспособленіе партіи къ новымъ контръ-революціоннымъ условіямъ находится на пути-къ завершенію.

Эта общая картина подтвердилась и отвѣтами на задававшіеся докл-мъ вопросы и прен. по отчетамъ.

Между прочимъ въ преніяхъ были незыблемо установлены такіе факты вопіющаго «ликвидаторства» со стороны м—ковъ, которые должны быть отмѣчены въ печати. Напримѣръ: въ Петербургѣ Череванины и Ко. созывали рабочія собранія, на которыхъ прямо предлагалось выйти изъ партійной организаціи и создать кооперативно-клубную организацію; въ Москвѣ группа «видныхъ» меньшевиковъ, съ бывшими членами Ц. К. ме-ками во главѣ, объединялась въ одномъ легальномъ союзѣ съ ... октябристами и кадетами противъ нелегальной соціалдемократіи[1]; *вожди м-ковъ*,

[1] Въ обоихъ этихъ случаяхъ ме—кіе «вожди» встрѣтили суровый отпоръ со стороны рабочихъ ме—ковъ.

въ томъ числѣ и нѣкот. члены Ц. К.—м-ки, когда въ.... мѣсяцѣ въ разныхъ мѣстахъ Россіи арестовано было нѣсколько членовъ Ц. К. — большевиковъ, сочли моментъ подходящимъ для того, чтобы попытаться ... уничтожить самый Ц. К. партіи. Они обратились къ Бунду съ предложеніемъ согласиться на ультимативное требованіе замѣны высшаго учрежденія партіи, избраннаго на Лондонскомъ съѣздѣ представителями 150 тыс. организованныхъ рабочихъ, информаціоннымъ бюро съ равнымъ представительствомъ отъ всѣхъ фракцій, имѣющимъ только совѣщательный характеръ. У Бунда хватило партійности, чтобы дать рѣшительный отпоръ меньш—нмъ заговорщикамъ противъ партіи, и ме—ки остались только при «благихъ» пожеланіяхъ. На конференціи фактъ этотъ былъ еще разъ открыто подтвержденъ бундовцами (на это имѣются и письменные документы), а тов Данъ, мужественно заявилъ, что инициатива этого... «плана» принадлежитъ ему...

Уже во время отчетовъ и преній по нимъ выяснилась полная изолированность меньшевиковъ въ ихъ нынѣшней фазѣ развитія, какъ въ самой партіи, такъ и на настоящей конференціи. Отъ такой «политики», какъ вышеуказанная, тщательно отграничивались даже самые правые бундовцы, покидая своихъ политическихъ союзниковъ въ моментъ, поистинѣ критическій для нихъ. И группа ме-ковъ, чувствуя эту полную изолированность, подъ ударами, сыпавшимися на нее со всѣхъ — и даже самыхъ неожиданныхъ для ме-ковъ — сторонъ, пошла и на самой конференціи по тому-же пути, который сдѣлалъ-бы честь любому Череванину. Тов. Акселькродъ, Данъ и 3-ій делегатъ Кавказа внесли заявленіе, что-де Ц. К. совершенно неосвѣдомленъ о партійной работѣ, что «конференція представляетъ собой скорѣе случайное совѣщаніе, чѣмъ конференцію», что вся партійная организація находится въ крайнемъ разстройствѣ, а потому-де ликвидаторы получаютъ право не подчиняться, а «столковываться»[1] и т. д. Это заявленіе вызвало со стороны делегатовъ центр.-пром. области, СПБ. и Урала слѣдующее контръ-заявленіе ... мы констатируемъ, 1) что мы всѣ избраны изъ состава мѣстныхъ организацій, какъ принимавшіе участіе въ ихъ работахъ; 2) что выборы на конференцію проис ходили послѣ обсужденія вмѣстѣ съ нами всѣхъ вопросовъ, стоящихъ въ порядкѣ дня конференціи; 3) что мы всѣ возвращаемся въ мѣстныя организаціи для непосредственнаго участія въ ихъ работѣ; 4) что единственной делегаціей, стоящей внѣ связи съ практической мѣстной работой, является делегація Кавказа,

[1] См. ихъ «Отчетъ».

ведущая работу въ Цюрихѣ, Парижѣ и Лейпцигѣ.» Вся же конференція ограничилась принятіемъ резолюціи, которая признаетъ, что: 1) *политическая* линія Ц. К. партіи была вполнѣ правильной, и онъ долженъ продолжать охраненіе единства партіи; 2) необходима самая рѣшительная идейная и организаціонная борьба съ намѣтившимся среди части партійной интеллигенціи ликвидаторствомъ; 3) бойкотъ высшихъ партійныхъ учрежденій и ихъ органовъ меньшинствомъ коллегіи — недопустимъ. Послѣдній пунктъ вызванъ рядомъ фактовъ изъ дѣятельности Ц. К., сообщенныхъ на конференціи, и въ частности позиціей мековъ по отношенію къ столь необходимому для партіи Ц. О. Резолюція эта предложена была делегаціей П. С. Д. Послѣдній пунктъ резолюціи вызвалъ со стороны ме-ковъ заявленіе, что онъ будто равносиленъ предложенію ме-скимъ членамъ Ц. К. сложить мандаты, но имъ отвѣтили, что это только—предложеніе не подрывать работы Ц.К. И слѣдуетъ отмѣтить что послѣдній пунктъ резолюціи возымѣлъ уже свое дѣйствіе: открытое предостереженіе общепартійной конференціи принудило меньшевиковъ измѣнить свою по существу ликвидаторскую позицію въ вопросѣ о Ц.О.

III. Современное политич. положеніе и задачи партіи.

На конференціи была сдѣлана попытка «съѣсть» самый этотъ пунктъ: указывалось на то, что это будетъ «безплодная дискуссія», занятіе «предсказаніями» и приводились вообще всѣ тѣ возраженія, которыя въ такихъ случаяхъ приводятся оппортунистами всѣхъ странъ. Но конференція рѣшительно отвергла эти возраженія. Слишкомъ великъ былъ разбродъ за послѣдній годъ, слишкомъ вопросъ этотъ волновалъ умы всѣхъ партійныхъ работниковъ, чтобы конференція могла отмахнуться отъ него и не попробовать подвести хоть нѣкоторые общіе итоги.

Докладчикомъ былъ т. Ленинъ. Основная его точка зрѣнія на характеръ нашей революціи, на роль пролетаріата и революціоннаго крестьянства въ ней, на цѣлесообразность бойкота представительныхъ учрежденій *только* въ томъ случаѣ, когда выборамъ въ нихъ революціонная с.-д. можетъ противопоставить широкое, боевое выступленіе *масса*, на объективную роль кадетовъ и трудовиковъ и т. д. — была та же, что проводится газетой «Пролетарій» *съ перваго* ея номера. Что же касается главной особенности современнаго момента бонапартистской попытки приспособленія стараго самодержавія къ буржуазному развитію Россіи, — то и на этотъ счетъ опредѣленную линію газ. «Прол.» проводитъ уже около года.

«Ставъ по необходимости окончательно на путь капиталистическаго развитія Россіи, и стремясь отстоять именно такой путь, который сохранялъ бы за крѣпостниками-землевладѣльцами ихъ власть и ихъ доходы, самодержавіе лавируетъ между этимъ классомъ и представителями капитала»—таковъ основной тезисъ доклада и принятой резолюціи. Чтобы попытаться приспособиться къ этой задачѣ правительство прибѣгаетъ къ такому аграрному эксперименту, какъ законъ 9 ноября. Въ этихъ-же цѣляхъ оно свою сдѣлку съ названными господствующими группами облекаетъ въ форму представительнаго собранія отъ этихъ группъ въ національномъ масштабѣ, произведя для этого государственный переворотъ. Оба этихъ крупныхъ шага со стороны правительства, продиктованы ему самыми реакціонными побужденіями, по существу вызваны революціонными движеніемъ и мо[illegible] революціи въ будущемъ. [illegible] избирательнаго за[illegible] признавало, что [illegible] «окраинъ» разбиты революціи, что милліоны крестьянской бѣдноты *уже* стихійно отказываются идти за монархіей Романова и становятся на путь революціонно-демократическаго разрѣшенія аграрнаго вопроса.

Правительство пытается приспособиться къ буржуазному развитію. Но совершенно ясно, *какъ* хочетъ и какъ объективно можетъ направить это развитіе династія Романовыхъ и гг. Столыпины. Все, на что она могла рѣшиться, это: опереться, кромѣ голаго штыка, еще на законы 3 іюня и 9 ноября, для осуществленія которыхъ въ свою очередь необходима диктатура штыка. И на заявленія мемковъ, будто констатированіе факта этихъ попытокъ приспособленія со стороны старой власти должно привести къ признанію демократической революціи законченной, мы отвѣчали: ничего подобнаго; мало-ли какія задачи *ставила* себѣ старая власть, это не значитъ, что она *разрѣшала* ихъ. И нынѣшнія ея попытки пока еще не привели къ разрѣшенію ни одной изъ основныхъ объективныхъ задачъ революціи. Бонапартистскіе эксперименты старой власти еще больше запутываютъ ее-же, все больше осложняютъ положеніе, плодятъ элементы недовольства среди все болѣе широкихъ народныхъ массъ. Въ частности— аграрный экспериментъ Столыпина, раздѣляя деревню, добивая въ ней остатки патріархальныхъ экономическихъ отношеній, — гигантски усиливаетъ въ ней элементы классовой борьбы, увеличиваетъ ростъ сельскаго пролетаріата, революціонизируетъ массы крестьянской бѣдноты, окончательно обезземеливаемой

въ пользу «сильныхъ», т. е. кулаковъ. А Дума 3-го іюня наглядно показываетъ самымъ отсталымъ слоямъ народа, *съ какимъ* народнымъ представительствомъ мирится старая власть. Дума 3-го іюня не прикрываетъ—какъ этого хотѣлъ Столыпинъ — разбойничью политику старой власти и правящихъ классовъ, а небывалымъ образомъ *обнажаетъ* ее. Она ставитъ передъ способными на борьбу слоями народа совершенно конкретную задачу: бороться уже не за «народное представительство» — формула кадетовъ, трудовиковъ, меньшевиковъ,—а за *власть*, за политическую возможность установить *дѣйствительно* народное представительство, т. е. конкретно — за Учредительное Собраніе.

На эту рѣшительную борьбу, какъ подтверждаетъ и послѣдній періодъ, пойдетъ только пролетаріатъ и за нимъ революціонные слои крестьянства. Больше, чѣмъ когда-либо либеральная буржуазія обнаружила *свою* контръ-революціонность теперь, скатившись до *національ-либерализма*. Крестьянская-же бѣднота, голосъ которой за 1908 годъ открыто слышенъ былъ только съ трибуны Думы 3 іюня и настроеніе которой при всѣхъ своихъ колебаніяхъ, худо-ли, хорошо-ли въ общемъ выразили депутаты трудовики, — по-прежнему стоитъ и объективно не можетъ не стоять за всю землю для народа, *т. е.* за революціонное рѣшеніе аграрнаго вопроса, *т. е.* за революцію. Это показали отчасти даже рѣчи о землѣ «правыхъ» крестьянъ въ Думѣ. Больше чѣмъ когда нибудь опытомъ всего политическаго развитія подтверждено, что русская революція можетъ побѣдить только при временномъ боевомъ союзѣ пролетаріата и революціоннаго крестьянства, только въ результатѣ револ.-демокр. диктатуры пролетаріата и крестьянства. И въ зависимости отъ этой побѣды рѣшится вопросъ о томъ, *кто* направитъ буржуазное развитіе нашей страны. Столыпинъ съ Гучковымъ или Всенародное Учредительное Собраніе, а также вопросъ о томъ, *какъ* пойдетъ это развитіе—при полной свободѣ классовой борьбы и, значитъ, при свободной борьбѣ рабочаго класса за соціализмъ, или опять-таки по Гучковски.

Основная задача рабочаго класса остается попрежнему той-же: «ведя самостоятельную классовую политику, руководить демократическимъ крестьянствомъ въ современной политикѣ и предстоящей революціонной борьбѣ.» Цѣль борьбы — та же: «сверженіе царизма, завоеваніе политической власти пролетаріатомъ, опирающимся [1] на революціонные слои

[1] Большевики предлагали свою старую, на нашъ взглядъ, лучшую формулировку: «пролетаріатомъ *и* революціоннымъ

крестьянства и совершающимъ буржуазно-демократическій переворотъ путемъ созыва Всен. Учр. Собр. и созданія демократической республики» (Революц. конф.)

Основной задачей партіи въ настоящій моментъ должна быть длительная работа воспитанія и организаціи массъ пролетаріата, содѣйствіе ихъ экономической борьбѣ, популяризація массоваго революціоннаго опыта 1905-1907 годовъ, укрѣпленіе Р. С.-Д. Р. П. и ея традицій, борьба съ уѣзывапіемъ программныхъ и тактическихъ лозунговъ ея, использованіе думской трибуны, работа по мѣрѣ силъ *и въ подчиненіи главной задачѣ* среди крестьянства и арміи и т. д. Докладчикъ подчеркнулъ, что только выполняя со всей энергіей и съ пролетарской выдержкой эти «будничныя» задачи, партія сможетъ выполнить свой долгъ передъ рабочимъ классомъ и подготовить его къ будущему подъему, который неизбѣженъ, но конкретныя формы и время наступленія котораго партія сейчасъ, въ силу объективныхъ обстоятельствъ, намѣтить съ точностью не можетъ.

Такова была позиція большевиковъ.

Меньшевики выказали полную растерянность и трусость мысли во всѣхъ этихъ кардинальнѣйшихъ сейчасъ для партіи вопросахъ. У нихъ попросту не оказалось на этотъ счетъ *никакой* точки зрѣнія. Они обѣщали развить свои взгляды на современное политическое положеніе при обсужденіи вопросовъ о думской фракціи и организаціонныхъ задачъ, но какъ увидитъ читатель ниже, и тамъ не пошли дальше того, что необходима «народная борьба» «съ режимомъ 3 іюня» и что «у массъ наблюдается склонность ожидать улучшенія своего экономическаго положенія отъ реформаторской дѣятельности 3 Думы» (см. въ меньшевистскомъ отчетѣ о конференціи ихъ проектъ резолюціи о думской фракціи). При обсужденіи самаго пункта ме-ки своей резолюціи не внесли и сколько нибудь опредѣленной позиціи не заняли По поводу нашей резолюціи они нашлись только сказать, что б-ки... «предлагаютъ пе-

---

крестьянствомъ.» Въ этомъ смыслѣ они выступали на конференціи. За эту формулировку голосовало большинство бе-ковъ (2 тов. отозвиста голосовали въ этомъ пунктѣ не со всѣми бе-ками), но на конференціи прошла худшая формулировка тов. поляковъ. Товарищамъ изъ Польской Соц.-Дем. сдѣлана эта уступка, но въ основномъ они раздѣляютъ нашу, большевистскую точку зрѣнія, ибо голосовали за всю нашу резолюцію, одной изъ основныхъ положеній которой является, конечно, идея диктатуры пролетаріата и революц. крестьянства, какъ бе-ки ее всегда понимали.

реть туда, гдѣ были разъ разбиты» (буквальныя слова т. Дана) и что это очень плохо. Они упустили только изъ виду, что говорить *только* это, — не опровергая и *не пытаясь даже* опровергнуть всѣхъ посылокъ б-кой резолюціи и ея указаній насчетъ политическаго соотношенія силъ и ихъ предстоящаго развитія, насчетъ предстоящихъ битвъ, ихъ условій и роли ихъ участниковъ, не развивая *никакой* своей точки зрѣнія на этотъ счетъ — значитъ обнаружить трусливый *отказъ отъ дальнѣйшей революціонной борьбы*, продиктованный полной растерянностью.

Къ нашей резолюціи о современномъ положеніи м—ки внесли только одну существенную поправку: замѣнить въ нашемъ тезисѣ, о томъ, что крѣпостническое самодержавіе становится на путь превращенія *въ буржуазную* монархію, слово «буржуазную» словомъ «плутократическую»... Конференція, конечно, отвергла это предложеніе *ничего не сказать* по самому существенному вопросу: наше самодержавіе давно *было* уже плутократическимъ, ему не зачѣмъ на этотъ путь становиться. Особенность момента въ томъ и заключается, что оно пытается, *будучи* плутократическимъ и крѣпостническимъ, взять въ свои руки буржуазное развитіе страны. Ничѣмъ кромѣ дешевой вульгарно-демократической фразы поправка м—ковъ, поэтому, не была и никакой самостоятельной позиціи въ ней не заключалось. Это, повидимому, теперь поняли и сами меньшевики: въ своемъ отчетѣ о конференціи т. т. П. Аксельродъ и Данъ точно воды въ ротъ набрали на этотъ счетъ. Они чрезвычайно охотно распространяются въ своемъ отчетѣ обо всемъ, что было на конференціи, и даже о томъ, чего на ней не было[1], но они *упорно молчатъ* о своей поправкѣ, которую сами назвали на конференціи основной, рѣшающей для нихъ вопросъ о томъ, вносить-ли слѣдующія свои поправки. Они не только не разъяснили своей позиціи въ своемъ отчетѣ, но попросту *утаили* свою поправку, не проронили о ней *ни единаго слова*. Столь-же тщательно они законспирировали и рѣчь т. Дана, являвшуюся до извѣстной степени контръдокладомъ по этому пункту порядка дня, ту самую рѣчь, въ которой процитирована была одна изъ первыхъ заповѣдей оппортюнистовъ всѣхъ странъ: «не надо переть туда, гдѣ были разъ разбиты» (См. недавнюю полемику Мауернбрехера противъ Каутскаго). Умолчавъ обо всемъ этомъ, спрятавъ свою программную поправку и программную рѣчь, т.т. меньшевики послѣ этого считаютъ умѣстнымъ распространять-

[1] Мы, напримѣръ, насчитали въ этомъ отчетѣ не больше, не меньше, какъ 16 фактическихъ... «неточностей»..

ся о «растерянности большевиковъ»... Очевидно, что у ме—ковъ нѣтъ растерянности: ихъ точку зрѣнія послѣ Череванина выразилъ, надо полагать, Потресовъ, который считаетъ, что «очередной задачей современнаго момента» является ликвидація идеи гегемоніи пролетаріата, выдвинутой въ свое время еще Группой *Освобожденія Труда*[1]. Интересно-бы знать, всѣ-ли меньшевики объединяются на этомъ очередномъ ликвидаторскомъ лозунгѣ и, въ частности, — настолько-ли уже «прогрессировалъ» тов. Плехановъ, что и онъ молча прикрываетъ это ликвидаторство *основъ* революціоннаго марксизма.

Еще нѣсколько словъ о тов. отзовистахъ. Они голосовали за всю резолюцію, первоначальный проектъ которой разработанъ редакціей «Пролетарія». Не развивая какой-нибудь другой точки зрѣнія на современный моментъ, они только внесли заявленіе, что не принимаютъ пункта, признающаго необходимость использованія трибуны 3 Думы для революціонно-соціальдемократической агитаціи. Заявленіе подписано двумя делегатами (одинъ—Петербурга, другой—Центр. области). Отрицать необходимость использованія для с.-д. агитаціи трибуны 3 Думы теперь, при современномъ положеніи вещей, когда 1¼ года общественной жизни окончательно показали, что *скораго* и *массоваго* непосредственнаго натиска ждать невозможно —это, конечно, само говорить за себя, и объ этой коренной ошибкѣ тов. отзовистовъ мы можемъ здѣсь не распространяться. Отмѣтимъ еще слѣдующую поправку двухъ отзовистовъ къ резолюціи о современномъ моментѣ: «Значительная часть мелкой городской буржуазіи, нищающая благодаря уменьшенію покупательныхъ силъ широкихъ массъ населенія, хотя по положенію своему и неспособная занять самостоятельную классовую позицію, все-же волей-неволей вовлекается по мѣрѣ наростанія политическаго подъема въ революціонное движеніе и въ революціонный моментъ пойдетъ за пролетаріатомъ». Эту характерную въ устахъ отзов. поправку конференція отвергла. Остальные б-ки всѣ голосовали противъ нея. Къ тов. отзовистамъ присоединились только... два бундовца.

Съ чувствомъ удовлетворенія мы можемъ констатировать, что со времени конференціи, рѣшавшей вопросъ объ участіи с.-д. въ 3 Думѣ, внутри б-ковъ настроеніе значительно измѣнилось въ пользу нашей позиціи. На той конф только одинъ б-къ голосовалъ за участіе при современныхъ условіяхъ въ 3 Думѣ; на этой конференціи за это высказалось большинство большевиковъ. И мы вправѣ надѣяться, что недалеко

[1] См. «Истор. обществ. движ. въ Россіи».

то время, когда отзовизмъ — этотъ меньшевизмъ наизнанку (меньшевики говорятъ: 3-думская фракція — это все; отзовисты говорятъ: 3-думская фракція — это ничто) — окончательно себя дискредитируетъ въ глазахъ даже отсталыхъ рабочихъ.

Изъ бундистовъ одинъ голосовалъ за нашу резолюцію, двое — противъ.

Въ первоначальномъ нашемъ текстѣ никакихъ значительныхъ поправокъ, о которыхъ стоило-бы упоминать, не сдѣлано, кромѣ «польской» поправки («пролетаріатъ, опирающійся...» и т. д.), о которой мы сказали выше.

IV. Думская работа партіи.

Этотъ вопросъ былъ однимъ изъ самыхъ важныхъ на конференціи. 1½ года работы с.-д. въ Думѣ 3-го іюня дали значительный матеріалъ для сужденія о той позиціи, которую должна занимать въ 3 Думѣ наша фракція, и конференціи надлежало умножить нашъ парламентскій опытъ новымъ, крупнымъ итогомъ въ этой области. И конференція подвела итогъ, который безусловно станетъ новой вѣхой въ борьбѣ лѣваго крыла нашей партіи за *революціонно*-соціалъ-демократическій парламентаризмъ въ Россіи.

Ортодоксальное крыло международнаго соціализма всегда вело и ведетъ борьбу за то, чтобы парламентская работа с.-д. разсматривалась, какъ подсобная, какъ *подчиненная* всей остальной дѣятельности партіи, чтобы дѣятельность с.-д. въ представительныхъ учрежденіяхъ направлена была преимущественно къ с.-д. *просвѣщенію* массъ, т. е. къ *агитаціи*, и по возможности къ организаціи — прежде всего рабочаго класса. Ортодоксальные соц.-демократы борятся за то, чтобы с.-д., засѣдающіе въ представительныхъ учрежденіяхъ, направляли свою дѣятельность въ согласіи съ волей *организованнаго авангарда* пролетаріата, т. е. не отставали бы отъ всей с.-д. *партіи въ цѣломъ*.

Ревизіонисты всѣхъ странъ, наоборотъ, считаютъ, что «центромъ вниманія» должна быть именно парламентская дѣятельность, что с.-д. въ представительныхъ собраніяхъ должны заниматься не произнесеніемъ «митинговыхъ» рѣчей, а «положительной» и «серьезной» работой, что с.-д. должны стараться объединять въ парламентахъ «всю оппозицію», т. е. выдвигать то, что подчеркиваетъ яко-бы гармонію классовыхъ интересовъ, что с.-дем. парламентскія фракціи должны пользоваться полной «свободой» и «автономіей» внутри партіи, т. е. фактически быть эмансипированными *отъ* партіи и господствовать *надъ* ней, и

наконецъ, что с.-д. парламентаріи должны считаться не столько съ «узкой» с.-д. *партіей*, сколько съ «широкой» массой *избирателей*, т. е. съ попутчиками (Mitläufer'ами) соціаль-демократіи.

Въ большинствѣ европейскихъ странъ эта борьба еще не кончилась побѣдой ортодоксальныхъ марксистовъ, есть рядъ объективныхъ обстоятельствъ, содѣйствующихъ господству ревизіонистовъ въ парламентскихъ с.-д. фракціяхъ и затрудняющихъ позицію революціонныхъ соціаль-демократовъ. Въ большинствѣ европейскихъ странъ, особенно въ романскихъ, с.-д. парламентское представительство и по сію пору стоитъ гораздо ниже всей партіи въ отношеніи революціонности и принципіальной выдержанности.

Это, конечно, не значитъ, что революціонные с.-д. должны примириться съ этимъ, безнадежно сложить руки, считаясь съ «неизбѣжностью». Такой фатализмъ былъ-бы достоинъ только парл. кретин.—напзнанку—отзовистовъ. Революціонные с.-д. должны неустанно вести борьбу за *революціонно*-соц.-дем. парламентаризмъ, за полное подчиненіе фракціи партіи. И въ этой борьбѣ побѣда въ конечномъ счетѣ принадлежитъ, конечно, *революціонному* марксизму.

Революціонные марксисты въ Россіи съ самаго начала с.-д. парламентаризма у насъ, т. е. съ 1-ой Думы, ведутъ уже и практически въ общемъ ту-же самую борьбу, что и ортодоксы Запада. Если наше положеніе чѣмъ нибудь отличается, такъ это тѣмъ, что — въ силу нашей объективно-революціонной обстановки — задача револ. и социал. *агитаціи* для нашихъ парламентаріевъ выдвигается еще больше на первый планъ, что рѣзкое классовое *отграниченіе* отъ всѣхъ остальныхъ партій у насъ еще больше диктуется ходомъ революціи, что подчиненіе молодой и неопытной фракціи партіи въ цѣломъ еще императивнѣе требуется всѣмъ ходомъ вещей.

Наши отечественные ревизіонисты, меньшевики *теоретически* проводятъ въ общемъ ту-же точку зрѣнія, что и ихъ западно-европейскіе собратья, и стараются по мѣрѣ силъ подражать имъ и *практически*. Во всѣхъ 3-хъ нашихъ думскихъ фракціяхъ преобладали меньшевики. (Это, конечно, не случайность, въ этомъ есть, извѣстная закономѣрность: массовый *избиратель*, даже поднявшійся до того, чтобы отдать свой голосъ соц.-демократіи, не сразу, конечно, выдвинетъ лѣваго с.-д., а найдетъ скорѣе своего представителя въ лицѣ «широкаго» меньшевика). Но общая революціонная атмосфера заставляла первыя двѣ фракціи на *практикѣ* дѣйствовать гораздо выдержаннѣе, чѣмъ того хотѣлось идейнымъ вождямъ нашего ревизіонизма, и часто даже прямо отступать отъ м-кихъ ловуш-

товъ дня (т. напр., 1-ая фракція такъ и не выдвинула лозунга поддержки требованія кадетскаго министерства).

И борьба по этимъ двумъ линіямъ идетъ внутри нашей партіи и сейчасъ. Какой изъ двухъ путей с.-д. парламентаризма подтвердитъ наша партія — этотъ вопросъ былъ предметомъ борьбы на послѣдней конференціи.

Въ первыхъ-же словахъ нашей резолюціи (проектъ ея первоначально разработанъ былъ редакціей «Пролетарія») и нашего доклада на конференціи ортодоксальные большевики самымъ рѣзкимъ образомъ отдѣлили свою позицію одинаково, какъ отъ парламентскаго кретинизма м-ковъ, такъ и отъ парламентскаго кретинизма наизнанку отзовистовъ.

« ... с.-д. фракція является *однимъ изъ служебныхъ органовъ, подчиненныхъ партіи* и ея Ц. К.» — заявляли мы въ 1-мъ вступительномъ абзацѣ нашей резолюціи, въ противовѣсъ м-камъ. Мы критикуемъ фракцію только «въ цѣляхъ поднятія на должную высоту дѣятельности фракціи и въ интересахъ правильнаго освѣщенія ея работъ всей партіей въ агитаціи и пропагандѣ» — заявляли мы тутъ-же, отгораживаясь самымъ опредѣленнымъ образомъ и отъ отзовистовъ.

Обозрѣвая дѣятельность нашей фракціи за истекшій періодъ, мы констатировали и предложили конференціи открыто констатировать рядъ крупнѣйшихъ ошибокъ думской фракціи, являющихся «уклоненіями отъ политической линіи нашей партіи». Ошибки эти открыто указывались нами на страницахъ «Пролетарія» въ продолженіе всѣхъ 1½ лѣтъ и разъяснялись партіи и фракціи. Мы считали такой образъ дѣйствій не только позволительнымъ, но *обязательнымъ* и единственно достойнымъ соціальдемократической партіи. Мы отметали — и предлагали конференціи отвергнуть — возраженія насчетъ того, что говорить открыто объ ошибкахъ думской фракціи, неудобно, такъ какъ она дѣйствуетъ на открытой аренѣ, окружена врагами и т. д. Мы говорили, что *именно* потому, что она дѣйствуетъ открыто, что она выступаетъ отъ имени всей партіи, что каждый ея промахъ наши политическіе враги силятся обрушить на всю партію, именно поэтому — партія должна открыто и громко указать политическія ошибки фракціи. Такъ и только такъ партія можетъ учить рабочихъ, воспитывать самое фракцію и двигать впередъ дѣло постановки думской работы на правильный путь.

Интересно отмѣтить, что меньшевики почти совсѣмъ не спорили противъ существа дѣла, т. е. противъ того, насколько дѣйствительно ошибочными были тѣ

шаги фракціи, которые мы характеризовали, какъ уклоненія отъ политической линіи нашей партіи. Всѣ ихъ возраженія въ данномъ пунктѣ сводились въ сущности къ восклицаніямъ: «а что скажетъ Милюковъ!», какъ можно открыто «клеймить» думскую фракцію, это не «по европейски», такъ не поступили-бы даже въ Турціи!.. Лучшимъ способомъ учить фракцію м-ки считаютъ... частную переписку съ членами ея. По словамъ м-ковъ они сознательно умалчивали объ ошибкахъ фракціи въ партійной печати, прибѣгая вмѣсто этого къ частнымъ письмамъ. И они довольны результатами...

Послѣ указанія на то, что, кромѣ политическихъ уклоненій отъ партійной линіи, фракція позволяла себѣ еще уклоненія отъ партійной дисциплины (нарушенія прямыхъ постановленій Ц. К.), — мы переходили къ формулировкѣ основныхъ задачъ фракціи на *будущее*, общаго *характера* всѣхъ ея работъ.

«Основной задачей фракціи въ контръ-революціонной 3-ей Думѣ является — *служить* въ качествѣ одного изъ органовъ партіи *дѣлу с.-д. пропаганды, агитаціи и организаціи*, отнюдь не становясь на путь т. н. положительнаго законодательства,... всячески стараться подымать въ думѣ вопросы, волнующіе рабочія массы и нашу партію.» Агитаціонно-пропагандистская работа — вотъ единственное, но крайне насущное, дѣло соц.-дем. въ 3-й Думѣ. Органическимъ порокомъ думской фракціи была боязнь агитаціонно-пропагандистскаго метода работы, того, что либералы и меньшевики называютъ «примитивнымъ» способомъ работы. Всѣ ревизіонистскіе совѣтчики нашей фракціи толкали ее на путь «серьезной» (читай — ревизіонистской) «положительной» парламентской дѣятельности, и именно поэтому рѣчи нашихъ депутатовъ — по правильному выраженію одного изъ польскихъ делегатовъ — часто не стоили бумаги, на которой ихъ можно бы перепечатать для распространенія въ массахъ. Мы требовали, чтобы наша фракція, представляющая въ 3-й Думѣ не гг. ревизіонистовъ, а рабочій классъ и прошедшая въ Думу именемъ Р. С.-Д. Р. П., — разъ навсегда стала-бы на путь, указанный Лондонскимъ съѣздомъ и не разъ подтвержденный большинствомъ партіи, т. е. на путь *агитаціонный*. Соціалъдемократія—единственная партія въ 3-ей Думѣ, стоящая на почвѣ революціи и исповѣдующая принципы научнаго соціализма. И мы вмѣстѣ со всѣми сознательными рабочими требовали, чтобы фракція давала намъ прежде всего побольше *простыхъ соціалистическихъ рѣчей, доступныхъ рядовому рабочему, крестьянину, солдату, матросу* и достойныхъ перепечатки, широкаго распространенія

въ массахъ. Это — единственная помощь, которую фракція можетъ оказать партіи, — это — единственное дѣло, за которымъ партія посылала своихъ представителей въ 3 Думу. Бросьте смѣшную,* при современныхъ россійскихъ условіяхъ игру въ «законодательныя» бирюльки внесенія мелкихъ поправочекъ къ поправочкамъ, бросьте «сурьезный» парламентаризмъ! Вѣдь слѣпые видятъ, что *такой* вашъ методъ работы не находитъ отклика въ массахъ, предоставьте *эту* «работу» гг. к.-д. Партіи нужно, чтобы вы въ рѣчахъ, въ короткихъ законопроектахъ, въ запросахъ, въ отчетахъ и пр. преслѣдовали одну задачу: въ простой, популярной формѣ разъясняли массамъ точку зрѣнія партіи на современное положеніе, чтобы вы въ черной Думѣ, въ станѣ враговъ революціи и рабочаго класса, проповѣдывали соціализмъ и революцію, чтобы вы вели рѣшительную борьбу не только «съ правительствомъ», но *и съ контръ-революціоннымъ либерализмомъ*, чтобы вы стали не депутатами-дѣльцами, въ «европейскомъ» смыслѣ слова, а апостолами соціализма. (По поводу послѣдняго выраженія тов. меньшевики въ своемъ отчетѣ о конф. считаютъ умѣстной иронію, которая въ сущности ничѣмъ не отличается отъ либерального хихиканья надъ соціализмомъ гг. Струве и Ко.). Мы далѣе давали фракціи рядъ практическихъ указаній и выдвигали нѣсколько очередныхъ задачъ (борьба противъ шовинистической національ-либеральной агитаціи «неославянства», агитацію по поводу наступленія капитала и связи его съ измѣнившимися политическими условіями, освѣщеніе причинъ безработицы и голодовокъ, рабочее законодательство, положеніе арміи и пр.), подчеркивали необходимость внѣдумской работы фракціи, хотя-бы въ скромныхъ размѣрахъ, въ какихъ она теперь возможна, и самымъ рѣшительнымъ образомъ настаивали на томъ, что надъ правильной постановкой думской работы должна трудиться *вся партія*, что всѣ организаціи должны оказывать ей дѣятельную помощь, что, оставляя за собой право открытой критики ошибокъ и промаховъ фракціи, всѣ мѣстныя организаціи должны поддерживать фракцію присылкой матеріаловъ, установленіемъ связи между фракціей и рабочими массами, распространять рѣчи депутатовъ и т. п.

Проектъ резолюціи м-ковъ состоялъ изъ 3-хъ частей. Въ первыхъ двухъ частяхъ м-ки дѣлали потуги выяснить свою точку зрѣнія на современное положеніе, но результаты оказались совершенно убогими. Дальше общихъ мѣстъ м-ки не пошли. 3-я и послѣдняя часть ихъ проекта давала нѣкоторыя конкретныя указанія на будущее, и только. Главнаго въ нихъ

проектѣ не хватало: они даже не попытались намѣтить *общей линіи, характера, метода*, основныхъ задачъ нашего думскаго представительства. Разговоры объ этомъ м-ки, въ полной солидарности съ ревизіонистами всѣхъ странъ, называли, конечно, «безплодной дискуссіей» и т. п. Сформулировать точно свою линію въ этомъ вопросѣ для м-ковъ означало еще разъ фиксировать наглядно свое согласіе съ оппортунистами всѣхъ странъ. Они предпочли этого лишній разъ не дѣлать, ограничившись умолчаніемъ о главномъ и тѣмъ санкціонировавши всѣ старыя блужданія нашей фракціи «отъ случая къ случаю», не попытавшись даже подвести никакихъ итоговъ за 1½ года работы и удовольствовавшись однимъ заявленіемъ, что «работа фракціи увѣнчалась извѣстнымъ успѣхомъ.» То-же дѣлали м-ки въ преніяхъ на конференціи: они не развивали своей собственной позиціи, а нападали только на нашу резолюцію за ея «доктринерскій» характеръ, за «выкапываніе ошибокъ» фракціи и т. д.

Бундъ и П. С. Д. своихъ самостоятельныхъ проэктовъ не внесли. Отзовисты — тоже. Послѣдніе даже не вносили сколько-нибудь крупныхъ поправокъ.

При обсужденіи пункта о современ. политич. положеніи отзовисты остались безъ сколько нибудь опредѣленной позиціи. Они ограничились заявленіемъ, которое гласитъ: «хотя мы, представители т. н. отзовистскаго теченія нашей партіи, и несогласны съ 5 пунктомъ резолютивной части (о необходимости использовать думскую трибуну), но въ виду нашего полнаго согласія съ остальными, какъ мотивировочными, такъ и резолютивными пунктами резолюціи, мы голосуемъ за нее въ цѣломъ» (подпись двухъ делегатовъ). Выходитъ, что по *основному* вопросу, *опредѣлившему* позицію во всѣхъ остальныхъ вопросахъ, отзовисты были согласны съ явными противниками отзовизма. Позиція 2-хъ отзовистовъ, т. о., явно запуталась. И когда дѣло дошло до думской фракціи отзовисты тоже не рѣшились стать на опредѣленную точку зрѣнія, сдѣлать логическій выводъ изъ своей, въ корнѣ неправильной, позиціи. Одинъ изъ отзовистовъ сдѣлалъ попытку въ рѣчи дать *принципіальное* обоснованіе своей позиціи. Но это привело лишь къ полному конфузу отзовизма. Эти «принципы» могли вызвать либо веселое настроеніе, какъ это было на конференціи, либо—если братъ ихъ въ серьезъ—опасенія, что такая принципіальная позиція ведетъ очень далеко въ сторону отъ большой дороги революціонной соц.-демократіи. Практически они пошли за ортодоксальными б-ками и въ этомъ самомъ жгу

чемъ для нихъ вопросъ. Это, конечно, было лучшее, что они могли сдѣлать.

Делегаты отъ Бунда колебались между нашей резолюціей и резолюціей м-ковъ, но въ рѣшающій моментъ все-же выбрали нашу: настолько оппортунистичной, шаблонной, а частью прямо ликвидаторской была резолюція меньшевиковъ. Въ нашей резолюціи бундовцамъ особенно не нравилось перечисленіе крупнѣйшихъ ошибокъ фракціи; на нихъ большое впечатлѣніе произвело заявленіе м-ковъ, будто такое перечисленіе равносильно постановкѣ на очередь дня вопроса о сложеніи нашими депутатами своего званія. Они настойчиво предлагали намъ отказаться отъ перечисленія ошибокъ. Но мы, разумѣется, этого сдѣлать не могли: мы указывали ошибки, разумѣется, не для того, чтобы предложить депутатамъ сложить полномочія, а для того, чтобы партія учла уроки прошлаго, для того, чтобы она научила своихъ депутатовъ избѣгать въ будущемъ повторенія этихъ печальныхъ ошибокъ. Делегація польской соц.-дем. въ общемъ шла съ ортодоксальными большевиками. Послѣ общихъ преній резолюція м-ковъ была отвергнута, наша-же взята за основу и сдана въ комиссію.

Комиссія состояла изъ пяти членовъ: 2 б-ка (оба — антиотзовисты), 1 м-къ, 1 бунд., 1 п. с.-д. Она приняла слѣдующія дополненія къ нашей резолюціи. Въ мотивировочной части она по иниціативѣ б-ковъ прибавила абзацъ, констатирующій, что фракція работаетъ при необычайно тяжелыхъ условіяхъ и что вина за ея уклоненія лежитъ не на ней одной, а также на всей партіи, которая не удѣляла достаточно вниманія думской работѣ. По иниціативѣ бундовцевъ внесенъ въ резолютивную часть пунктъ о необходимости клеймить „съ думской трибуны политику правительства и думскаго большинства въ національномъ вопросѣ“[1]. По иниціативѣ м-ка вставленъ пунктъ о защитѣ мѣстныхъ нуждъ населенія. Мы и въ этомъ пунктѣ подчеркнули необходимость связывать эти вопросы съ общимъ положеніемъ страны и придавать своимъ выступленіямъ по мѣстнымъ вопросамъ также агитаціонный характеръ, не погрязая въ мелочахъ. Наконецъ, при нашей поддержкѣ по иниціативѣ одного товарища, близко стоящаго къ дѣятельности фракціи, рѣшено было дополнить нашу резолюцію практическими указаніями по вопросу о бюджетныхъ голосованіяхъ.

[1] Въ комиссіи бундисты предлагали формулу: и поддерживать согласныя съ принципами соціальдемократіи требованія угнетенныхъ народностей. Мы отвергли ее и приняли формулировку: „и поддерживать *выставленныя партійной программой* требованія въ защиту правъ угнетенныхъ народностей.

Меньшевики внесли формулировку чрезвычайно «либеральную», развязывавшую цѣликомъ руки фракціи и исходившую изъ того, что голосованія «за» будутъ вовсе не такъ рѣдки. Мы предложили слѣдующую формулировку: «по вопросу о бюджетѣ конференція полагаетъ, что голосованіе за бюджетъ въ цѣломъ признается принципіально недопустимымъ. Голосованіе за отдѣльныя статьи бюджета классоваго государства, узаконяющія расходы на орудія угнетенія массъ (войско, полицію, администрацію, суды и т. п.) признается также недопустимымъ. При голосованіи за реформы или статьи о расходахъ на культурныя потребности во главу угла слѣдуетъ положить тотъ принципъ нашей программы, по которому с.-д. отвергаютъ тѣ реформы, которыя связаны съ полицейско-чиновничьей опекой надъ трудящимися классами. *Поэтому общимъ правиломъ должно быть голосованіе противъ проводимыхъ въ 3-ей Думѣ т. н. реформъ и статей расходовъ на т. н. культурныя потребности.*

Въ особыхъ случаяхъ, когда улучшеніе положенія трудящихся, вопреки общимъ условіямъ, представляется не болѣе какъ вѣроятнымъ, рекомендуется воздержаніе (съ объясн. въ особой деклар.). Наконецъ, въ исключительныхъ случахъ, когда прямая выгода рабочихъ несомнѣнна, разрѣшается голосовать «за», но рекомендуется совѣщаніе съ представителями Ц. К. и партійныхъ и профессіональныхъ организацій».

Б-ки держались въ общемъ той-же линіи, что и Ц. К. въ Россіи. Когда думская фракція приняла въ мартѣ 08 г. по поводу бюджетнаго голосованія резолюцію: «фракція *должна* голосовать за такія мѣры, которыя, при наименьшей, возможной при существованіи капиталистическаго строя, болѣзненности для широкихъ народныхъ массъ, въ дѣйствительности приводятъ къ повышенію экономическаго, правового и культурнаго положенія массъ. Она *можетъ* въ нѣкоторыхъ случаяхъ голосовать за мѣры, приводящія въ дѣйствительности къ такому повышенію, хотя-бы наименьшая болѣзненность ими и не достигалась»,— Ц. К. отвѣтилъ (въ засѣд. 10 марта) слѣдующей резолюціей: «Ц. К. находитъ, что резолюція фракціи по вопросу о ея голосованіяхъ выражаетъ общепризнанное соц.-дем. положеніе, но ставитъ на видъ фракціи, что въ 3 Думѣ при настоящемъ положеніи вещей положеніе это на практикѣ врядъ-ли придется примѣнять». Этой же точки зрѣнія б-ки держались на конференціи: въ 3 Думѣ общимъ правиломъ должно быть голосованіе противъ проводимыхъ въ ней якобы реформъ и расходовъ на якобы удовлетворяемыя ею культурныя потребности. И этотъ тезисъ былъ при-

нятъ комиссіей и конференціей. Но мы хотѣли и тѣ немногія исключенія, которыя могутъ встрѣтиться, обставить максимальными для партіи гарантіями. И намъ удалось провести и для этихъ немногихъ случаевъ значительныя ограниченія: во всѣхъ этихъ случаяхъ для воздержанія, или въ рѣдкихъ исключеніяхъ голосованія «за», требуется предварительное совѣщаніе съ представителями Ц. К. и партійныхъ и профессіональныхъ[1] организацій. Конференція отвергла только одинъ нашъ тезисъ: когда улучшеніе кажется только вѣроятнымъ — воздерживаться съ мотивировкой (см. выше). И объ этомъ нельзя не пожалѣть: лишнее ограниченіе въ этихъ случаяхъ было-бы только полезно. Но и въ томъ видѣ, къ какомъ рѣшеніе принято, оно является цѣннымъ и выдержанымъ указаніемъ фракціи.

Нѣкоторый споръ возникъ на конференціи и въ комиссіи по вопросу о законопроектахъ. Нашу резолюцію упрекали въ противорѣчивости: съ одной стороны она высказывается противъ т. н. «положительной» работы, а съ другой — она-же предлагаетъ-де вносить законопроекты. Мы разъяснили, что и законопроекты намъ нужны только въ агитаціонныхъ цѣляхъ и *только такіе*, которые могутъ по своей краткости, популярности изложенія и важности служить этимъ цѣлямъ (мы указывали, какъ на примѣръ, законопроектъ 2 фракціи о свободѣ стачекъ, имѣвшій большое агитаціонное значеніе). Мы утверждали, что большинство требованій нашей программы-минимумъ можно и должно облечь въ форму такихъ агитаціонныхъ законопроектовъ и что тутъ никакого противорѣчія не будетъ, а будетъ помощь нашей агитаціи. И конференція съ нами въ этомъ согласилась.

Изъ ошибокъ фракціи мы помѣстили въ резолюцію только важнѣйшія, оставивъ въ сторонѣ менѣе значительныя. Вся конференція за исключеніемъ м-ковъ (да и они сильно колебались относительно нѣкоторыхъ ошибокъ) признавала правильность нашихъ указаній по существу. Въ своемъ отчетѣ тт. Данъ, Аксельродъ и др. силятся теперь дѣло представить такъ, что на конференціи будто были колебанія насчетъ голосованія фракціи за 6¼ милліоновъ Шварцу. На самомъ

[1] Тов. Данъ и Ко въ своемъ отчетѣ дѣлаютъ видъ, что лгутъ по поводу того, что б-ки предложили фракціи совѣщаться и съ представителями *профессіональныхъ союзовъ*, и изображаютъ это какъ свою «побѣду». Точно не б-ки всегда настаивали на сближеніи союзовъ съ партіей. Они только не хотятъ подмѣны союзами партіи, превалированія первыхъ надъ послѣдней, какъ этого хотятъ гг. ликвидаторы, но и только. Противъ совѣщаній-же съ рабочими союзами въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ они, разумѣется, ничего не имѣютъ, разъ рѣшающій голосъ — какъ и въ данномъ случаѣ — остается за партіей и ея учрежденіями.

дѣлѣ именно въ этомъ пунктѣ было полное согласіе. И делегатъ отъ Бунда выразилъ это, сказавъ, что: «если уже перечислять ошибки фракціи, то голосованіе за 6½ мил. должно быть признано ошибочнымъ въ первую голову». Всѣ кромѣ м-ковъ были согласны, что Ц. К. былъ правъ, принявши по этому поводу слѣдующую резолюцію: «Принимая во вниманіе съ одной стороны, что 1) законопроектъ объ ассигновкѣ на народное образованіе не содержитъ въ себѣ никакихъ точныхъ указаній на то, какія земства должны получать пособіе, 2) что освобождающіяся земск. суммы имѣютъ неопредѣленное назначеніе (не на школы, а на народное образованіе вообще), 3) что М. Н. П. обнаруживаетъ явно черносотенныя тенденціи, вслѣдствіе чего представляется весьма вѣроятнымъ, что ассигновки будутъ передаваться черносотеннымъ земствамъ, которыя въ свою очередь употребятъ освобождающіяся суммы на черносотенныя читальни, библіотеки и т. п.; принимая во вниманіе съ другой стороны, что принципіально с.-д. сочувствуетъ ассигновкѣ суммъ на народное образованіе, Ц. К. настаиваетъ на томъ, чтобы фракція воздержалась отъ голосованія, мотивировавъ въ рѣчахъ свое воздержаніе». И сами меньшевики-делегаты говорили, что они-бы, пожалуй, воздержались отъ голосованія въ этомъ случаѣ. Они только настаивали, что «клеймить» открыто этотъ «грѣхъ» фракціи — недопустимо, преступно и т. д.[1]. М-къ, членъ комиссіи, попробовалъ представить самый смыслъ ассигновки въ другомъ свѣтѣ, но ему была прочитана думская стенограмма, послѣ чего не осталось сомнѣнія въ томъ, что Ц. К. изложилъ въ своей резолюціи суть дѣла вполнѣ правильно. (Фракція теперь тоже признала свою ошибку и рѣшила при предстоящей скоро аналогичной ассигновкѣ воздержаться отъ голосованія.)

Съ этими дополненіями резолюція и была принята конференціей. Когда м-ки убѣдились въ томъ, что они опять вполнѣ изолированы, они пошли прямо на авантюру: они сдѣлали прямой шагъ къ возстановленію фракціи противъ партіи, заявивши, что фракція не обязана работать подъ руководствомъ Ц. К. и что послѣдній *не* имѣетъ права вето на постановленія фракціи. Принципы «демократизма» и «автономіи» тре-

[1] Теперь Дань и Ко въ своемъ отчетѣ изображаютъ дѣло такъ, будто имъ удалось «смягчить» формулировку этого пункта. Ничего подобнаго не было. Это — такой-же плодъ «изобрѣтательности» — чтобы не сказать прямѣе — Дана и Ко, какъ то, будто Ленинъ заявилъ, что онъ рѣшительно не имѣетъ ~~принципіальныхъ~~ возраженій противъ ~~этихъ~~ вновь-вышихся фракціей формулъ перехода къ очереднымъ дѣламъ», или будто пунктъ о разоблаченіи имперіалистическихъ и на-

дѣлѣ именно въ этомъ пунктѣ было полное согласіе. И делегатъ отъ Бунда выразилъ это, сказавъ, что: «если уже перечислять ошибки фракціи, то голосованіе за 6½ мил. должно быть признано ошибочнымъ въ первую голову». Всѣ кромѣ м-ковъ были согласны, что Ц. К былъ правъ, принявши по этому поводу слѣдующую резолюцію: «Принимая во вниманіе съ одной стороны, что 1) законопроектъ объ ассигновкѣ на народное образованіе не содержитъ въ себѣ никакихъ точныхъ указаній на то, какія земства должны получать пособіе, 2) что освобождающіяся земск. суммы имѣютъ неопредѣленное назначеніе (не на школы, а на народное образованіе вообще), 3) что М. Н. П. обнаруживаетъ явно черносотенныя тенденціи, вслѣдствіе чего представляется весьма вѣроятнымъ, что ассигновки будутъ передаваться черносотеннымъ земствамъ, которыя въ свою очередь употребятъ освобождающіяся суммы на черносотенныя читальни, библіотеки и т. п.; принимая во вниманіе съ другой стороны, что принципіально с.-д. сочувствуетъ ассигновкѣ суммъ на народное образованіе, Ц. К. настаиваетъ на томъ, чтобы фракція воздержалась отъ голосованія, мотивировавъ въ рѣчахъ свое воздержаніе». И сами меньшевики-делегаты говорили, что они-бы, пожалуй, воздержались отъ голосованія въ этомъ случаѣ. Они только настаивали, что «клеймить» открыто этотъ «грѣхъ» фракціи — недопустимо, преступно и т. д.[1]. М-къ, членъ комиссіи, попробовалъ представить самый смыслъ ассигновки въ другомъ свѣтѣ, но ему была прочитана думская стенограмма, послѣ чего не осталось сомнѣнія въ томъ, что Ц. К. изложилъ въ своей резолюціи суть дѣла вполнѣ правильно. (Фракція теперь тоже признала свою ошибку и рѣшила при предстоящей скоро аналогичной ассигновкѣ воздержаться отъ голосованія.)

Съ этими дополненіями резолюція и была принята конференціей. Когда м-ки убѣдились въ томъ, что они опять вполнѣ изолированы, они пошли прямо на авантюру: они сдѣлали прямой шагъ къ возстановленію фракціи противъ партіи, заявивши, что фракція не обязана работать подъ руководствомъ Ц. К. и что послѣдній не имѣетъ права вето на постановленія фракціи. Принципы «демократизма» и «автономіи» тре-

[1] Теперь Данъ и Ко въ своемъ отчетѣ изображаютъ дѣло такъ, будто имъ удалось «смягчить» формулировку этого пункта. Ничего подобнаго не было. Это — такой-же плодъ «изобрѣтательности» — чтобы не сказать прямѣе — Дана и Ко, какъ то, будто Ленинъ заявилъ, что онъ рѣшительно не имѣетъ *принципіальныхъ* возраженій противъ *всѣхъ* вновьвишихся фракціей формулъ перехода къ очереднымъ дѣламъ», или будто пунктъ о разоблаченіи имперіалистическихъ и на-

лось это случайнымъ зигзагомъ. Теперь м-ки сами окончательно показали значеніе этого зигзага. Конференція въ цѣломъ, конечно, ни на минуту не поколебалась насчетъ этого права Ц. К. и изъ него, какъ изъ факта, исходила.

Теперь въ своемъ отчетѣ м-ки пытаются отступить, заявляя, что упоминать о безусловномъ подчиненіи— *«неудобно, потому что въ чисто внѣшнемъ отношеніи можетъ быть использовано ко вреду фракціи, какъ это, напр., видно изъ процесса 2-ой думской фракціи.»* Это ново. На конф. м-ки объ этомъ ни слова не сказали и оперировали совсѣмъ другими доводами. Теперь, видимо, зазорно стало: слишкомъ опасна показалась затѣянная авантюра...

Въ результатѣ борьбы м-ки были совершенно изолированы. За нашу резолюцію голосовала вся конференція, исключая м-ковъ. Ихъ позиція оттолкнула отъ нихъ даже бундистовъ, которые присоединились къ нашей резолюціи (объ этомъ изобрѣтательные товарищи Данъ и Ко, конечно, забываютъ сообщить въ своемъ отчетѣ). Бундовцы при голосованіи внесли слѣдующее заявленіе: «Мы голосуемъ за резолюцію о думской фракціи, несмотря на несогласіе съ исчисленіемъ сдѣланныхъ фракціей ошибокъ, въ виду того, что резолютивная часть резолюціи въ общемъ насъ удовлетворяетъ.» (Подписи всѣхъ 3-хъ бундистовъ).

Конференція приняла еще небольшую резолюцію, не подлежащую опубликованію по вполнѣ понятнымъ мотивамъ: она содержитъ нѣкоторыя чисто организаціонныя указанія. Эта резолюція по содержанію своему, конечно, стоитъ въ полномъ соотвѣтствіи съ главной, опубликованной резолюціей[1].

Такъ конференція рѣшительно отвергла и ревизіонизмъ и отзовизмъ и заняла позицію, которая единственно можетъ направить необходимую для партіи думскую работу по правильному пути и, поднявши ее на должную принципіальную высоту, уничтожить почву для нежелательныхъ трепій между партіей въ цѣломъ и ея органомъ — думской фракціей.

V. Организаціонные вопросы.

Практика международной соціаль-демократіи — и въ томъ числѣ практика нашей партіи — уже давно показала, что организаціонные вопросы тѣсно связаны съ политической линіей, съ идейнымъ направленіемъ. И наша конфер. это еще разъ подтвердила.

[1] Теперь м-ки и др. спекулируютъ на то, что рез. эта не опубликована и пытаются приписать ей то, чего въ ней нѣтъ.

Въ первую голову на конф. сталъ вопросъ о той общей организаціонной *линіи*, которую партія должна избрать въ современной контръ-революціонной обстановкѣ. Всѣмъ партійнымъ теченіямъ надлежало дать *опредѣленный практическій* отвѣтъ на этотъ жгучій вопросъ дня. И практическіе отвѣты, дававшіеся на этотъ вопросъ, нагляднѣе всего обрисовали *политическую* физіономію борющихся внутри партіи теченій. Пренія по этому вопросу на конф. были самыми обширными и, пожалуй, самыми интересными. Вопросъ шелъ дѣйствительно о жизни и смерти партіи, *какъ организаціи*, на ближайшіе годы.

Большевики въ этомъ вопросѣ выступали совершенно едино. Отзовисты и здѣсь не развернули никакой самостоят. позиціи и практически примкнули ко взглядамъ ортодоксальнаго большевизма, уже давно развиваемымъ на страницахъ нашей газеты.

Взгляды эти таковы: передъ нами стоитъ задача — сохранить и въ мрачные годы контръ-революціи, вопреки всѣмъ тяжелымъ условіямъ, старую Р. С.-Д. Р. П., не какъ пропагандистское общество, не какъ группу содѣйствія при кооперативахъ, клубахъ и профес. союзахъ, а какъ *политическую* организтціо рабочаго класса Россіи. Такова цѣль. Каковы-же средства? — Прежде всего упроченіе единственно устойчивой при современныхъ обстоятельствахъ *нелегальной* организаціи, которая должна, какъ идейно, такъ и организаціонно, направлять нашу работу. Легальная организація, *на дѣлѣ* не отказывающаяся отъ революціонной борьбы и революціоннаго соціализма, при диктатурѣ Столыпина невозможна. *Легальная* организація рабочаго класса, по крайней мѣрѣ въ настоящій моментъ, могла-бы функціонировать *въ сколько-нибудь широкомъ масштабѣ* только *приспособляясь* къ Столыпину, только отказываясь отъ революціи и соціализма. Это доказано россійской практикой вполнѣ. Очередной задачей момента, главной заботой, центромъ тяжести дѣятельности партіи является — настойчивая, терпѣливая, длительная работа по созданію прежде всего нелегальной рабочей организаціи, которая останется вѣрна своей программѣ, тактикѣ и традиціямъ, и будетъ вести длительную агитаціонную и организаціонную работу *среди массъ*, какъ въ области политической, такъ по возможности — и въ области экономической. Значитъ-ли это, однако, что мы отказываемся отъ легальныхъ возможностей, значитъ-ли это, что мы охвачены «культомъ нелегальности», какъ въ этомъ насъ упрекаютъ м-ки? Отнюдь нѣтъ. Мы въ своей резолюціи чернымъ по бѣлому написали: «партія должна обратить особое вниманіе на использованіе и укрѣпленіе существующихъ и учреж-

денiе новыхъ нелегальныхъ, полулегальныхъ и, по возможности, легальныхъ организацiй, которыя могли-бы служить ей опорнымъ пунктомъ для агитацiонной, пропагандистской и практически-организацiонной работы среди массъ»... Мы даже готовы признать, что въ частности большевики не ввели и не всегда удѣляли должное вниманiе дѣлу использованiя нѣкоторыхъ, хотя и скромныхъ, но реальныхъ легальныхъ возможностей. Мы исходимъ, какъ изъ аксiомы, изъ необходимости *сочетанiя нелегальной и легальной организацiи*. Такъ мы категорически и безусловно настаиваемъ на использованiи такой легальной возможности, какъ трибуна въ 3-ей контръ-революцiонной Думѣ. Мы, именно мы не на словахъ, а на дѣлѣ отстаиваемъ для настоящаго момента тотъ путь, который наиболѣе близокъ къ методу германскихъ с.-д. во время исключительнаго закона. И именно поэтому мы подчеркиваемъ необходимость *прежде всего* нелегальной организацiи, которая, какъ у нѣмцевъ временъ исключ. зак., обладала-бы теоретически выдержаннымъ нелегальнымъ Ц. О. партiи, нелегальнымъ *практически*-руководящимъ центромъ, т. е. Ц. К., устойчивыми нелегальными развѣтвленiями на мѣстахъ, нелегальными съѣздами и пр. Именно поэтому мы настаиваемъ на созданiи и упроченiи *въ первую голову* такой нелегальной организацiи, которая, какъ и у нѣмцевъ, *превалировала-бы* надъ другими видами организацiи, *руководила-бы* всей работой: ибо *только* при этомъ условiи и позволительно надѣяться на *соц.-демократическое* использованiе тѣхъ скромныхъ легальныхъ возможностей, которыя *реально* существуютъ въ современной Россiи, ибо только при этомъ условiи с.-д-iя можетъ разсчитывать не раствориться при современныхъ условiяхъ въ безформенныхъ организацiяхъ, не превратиться изъ авангарда въ арьергардъ. Послѣднiе итоги еще разъ показали, что въ такiе контръ-революцiонные перiоды, какъ нами переживаемый, безпартiйность въ большинствѣ случаевъ обречена на гибель — если не мириться, конечно, съ отказомъ отъ революцiонной борьбы. И это — совершенно законномѣрно. Такiя безпартiйныя организацiи, какъ Сов. Раб. Депутатовъ[1], конечно, не мы-

[1] Кстати, по поводу легендъ—повторявшихся и на конф. — насчетъ позицiи б—ковъ по отношенiю къ С.-ПБ. Сов. Раб. Депут. однимъ изъ членовъ бывшаго объединен. Ц. К. внесено слѣдующее интересное заявленiе:

«Вопросъ о томъ, чтобы заставить Совѣтъ Раб. Деп. опредѣленно выяснить свою политич. платформу, и именно въ духѣ соц.-демократiи, возникъ въ организацiи с.-д. въ октябрѣ 1905 года благодаря тому, что тов. Хрусталевъ, будучи тогда

слимы въ атмосферѣ контръ-революціи. Сколько-нибудь широкія безпартійныя рабочія организаціи (даже ставящія себѣ цѣлью только экономич. борьбу, какъ напр. — профессіон. союзы) возможны въ современной Россіи только при отказѣ ихъ отъ сколько нибудь широкой борьбы противъ старой власти и капитала. Практика профес. движенія въ Россіи это доказала вполнѣ. Всѣмъ извѣстны — и на конф. это еще разъ подтвердилось, — что изъ союзовъ ушёлъли большею частью тѣ, которые отъ такой борьбы почти цѣликомъ отказались, которые совершенно оторвались отъ массъ. Именно этимъ и объясняется, гл. обр., повальное бѣгство рабочихъ изъ союзовъ и страшное, повальное охлажденіе къ нимъ. Всѣмъ извѣстны десятки случаевъ самозакрытія союзовъ самими рабочими, въ тѣхъ случаяхъ, когда они не хотѣли отказа отъ борьбы, не хотѣли безславной смерти своего союза. Массовая организація въ Россіи не можетъ долго существовать безъ активной борьбы. А за активную борьбу современные диктаторы немилосердно уничтожаютъ массовую организацію, хотя бы она всячески исповѣдовала безпартійность.

Но мы не можемъ отказаться отъ борьбы за открытое, широкое и легальное существованіе рабочихъ организацій—говорятъ намъ. Разумѣется, отвѣчаемъ мы на это, но весь вопросъ только въ томъ, *какъ* бороться за это. По нашему мнѣнію за свободу профессіональныхъ союзовъ, напримѣръ, нужно бороться не отказомъ отъ главной ихъ цѣли—экономической борь-

---

безпартійнымъ, и имѣя за собою группу въ 30—40 делегатовъ, велъ опредѣленно борьбу противъ политич. вліянія с.-д. въ «С. Р. Д.», проводя всюду наряду съ с.-д. представителей с.-р., и возставая противъ «партійной узости». Это было стремленіе превратить Сов. Р. Д. въ организацію независимой раб. партіи.

Вопросъ этотъ сошелъ со сцены, когда прекратились независимскія попытки, и с.-д. стали явными руководителями Сов. Р. Д., а Хрусталевъ объявилъ себя с.-д. меньшевикомъ.

Пока этотъ вопросъ существовалъ, въ отношеніи къ нему съ б—ками была солидарна большая и вліятельная часть м—ковъ. Въ Федер. Совѣтѣ П. К-та и П. Гр. съ большевиками и Троцкимъ шелъ заодно делегатъ м—ковъ тов. А. И. А въ *Обьед. Д. К—тѣ* объихъ фракцій принципіальная солидарность получилась полная, и на послѣднемъ изъ тѣхъ засѣданій О. К., гдѣ рѣшался этотъ вопросъ, окончательная резолюція о послѣдовательности постановки въ Сов. Раб. Д. вопроса объ его политической платформѣ была формулирована именно меньшевикомъ, тов. А—мъ, и принята единогласно (2 б—ка и 2 м—ка)я.

Это заявленіе на конф. никѣмъ опровергнуто не было.

бы—не превращеніемъ ихъ изъ боевыхъ организацій рабочаго класса въ общества взаимопомощи, не безчисленными перекраиваніями устава, санкціонирующими *на дѣлѣ* (а не на словахъ только) этотъ отказъ, а—созданіемъ нелегальныхъ союзовъ, дѣйствительно могущихъ бороться, могущихъ заставить считаться съ собою и старую власть и предпринимателей. Но массы не пойдутъ въ нихъ — возражаютъ намъ. Массы еще больше *не идутъ* въ союзы, отказывающіеся отъ борьбы. И если объективныя условія таковы, что борьба рабочихъ неизбѣжна—а они именно таковы,— то массы пойдутъ въ наши боевыя нелегальныя организаціи, если не сейчасъ, то черезъ ½ года — черезъ годъ. Намъ-же необходимо выкинуть знамя сейчасъ, звать рабочихъ въ эти организаціи, развивать агитацію за нихъ, не откладывая этого дѣла.

И для всего этого намъ необходима *прежде всего* организація Р. С.-Д. Р. П., *т. е.* прочная нелегальная организація, сплоченная и централизованная, начинающаяся на каждой фабрикѣ, на каждомъ заводѣ, въ каждой мастерской и кончающаяся центральнымъ комитетомъ партіи. Опять въ подполье, — хнычутъ дряблые интеллигенты, — намъ душно въ немъ, это возвратъ къ старому, а *«всякія* попытки возстановить организацію дореволюціоннаго типа... грозили-бы и теперь, и еще больше при будущемъ подъемѣ, оторвать Р. С.-Д. Р. П. отъ дѣйствительнаго движенія рабочихъ массъ» (см. проектъ рез. м-ковъ въ ихъ отчетѣ). Мы охотно вѣримъ, что вамъ «душно» въ подполье — отвѣчали мы м-камъ — и именно поэтому-то контръ-революція, «отдаливъ осуществленіе *демократическихъ* лозунговъ партіи, выбрасываетъ изъ партійныхъ рядовъ всѣ *колеблющіеся интеллигентскіе и мелкобуржуазные элементы*, примкнувшіе къ рабочему движенію, главнымъ образомъ, въ надеждѣ на близкое торжество революціи» (см. нашу рез. объ орг. вопр.). Но всѣмъ тѣмъ, кто не такъ легко «ликвидируетъ» старую Р. С.-Д. Р. П., какъ Череванины, Даны и имъ подобные «новаторы», всѣмъ тѣмъ, которые и въ теперешнюю трудную годину хотятъ вмѣстѣ съ передовыми рабочими работать надъ дѣломъ укрѣпленія *политической* организаціи рабочаго класса, сыгравшей столь славную роль въ революціи и насадившей, вопреки всѣмъ невзгодамъ, столь славныя традиціи въ рабочихъ массахъ,— всѣмъ тѣмъ невозможно согласиться на подмѣну *с.-д. рабочей партіи* кооперативно-клубными безформенными объединеніями. Всѣ тѣ должны, не покладая рукъ, работать *прежде всего* надъ упроченіемъ нелегальной Россійской Соціалъ-Демократической Рабочей Партіи. Работа эта — трудная, кропотливая, «будничная»,

долгая, но неотложная и необходимая для *рабочей* партіи въ данный моментъ.

Но что можетъ сдѣлать такая «подпольная», «оторванная отъ массъ» организація—вопрошали насъ. Мы отвѣчали: строить дальше политическую *рабочую* партію, вести *политическую агитацію среди масса*, используя невиданно богатый матеріалъ, который даетъ, напримѣръ, черная Дума, *помогать экономической борьбѣ рабочихъ*, чутко прислушиваться и откликаться на всѣ текущія злобы дня фабрично-заводской жизни, освѣщать и обобщать всѣ мелкія, повседневныя стычки труда съ капиталомъ и т. д. и т. п. Меньше чѣмъ когда-нибудь будетъ оторвана такая организація. Главная работа будетъ лежать на партійныхъ фабрично-заводскихъ *чисто-рабочихъ* коллективахъ; наши профессіоналы теперь тоже все больше рекрутируются изъ рабочихъ. Только такая организація сможетъ использовать *въ духѣ с.-д.* и тѣ скромныя легальныя возможности, которыя существуютъ, только она сможетъ помогать рабочему классу *бороться* и сейчасъ, только такая организація станетъ вновь во главѣ сотенъ тысячъ рабочихъ при первомъ политическомъ подъемѣ. И если тутъ есть возвратъ къ прошлому, то *такой* возвратъ только желателенъ.

Какова-же была позиція м-ковъ на конференціи? Ее можно характеризовать коротко, какъ *стыдливое ликвидаторство*. Въ своемъ проектѣ резолюціи м-ки слегка журили Череваниныхъ и Ко, указывая имъ, напримѣръ, на то, что «единственный уцѣлѣвшій открытый органъ партіи—думская фракція—не могъ бы выполнить всѣхъ лежащихъ на партіи задачъ», они даже соглашались, что не мѣшало-бы имѣть иногда нелегальные придатки къ клубамъ и кооперативамъ. Но въ основномъ они безусловно шли за Череваниным и другими ликвидаторами. Ихъ съ ними объединялъ одинъ «очередной» лозунгъ: *уничтоженіе старой Р. С.-Д. Р. П.* Изъ современной партіи ушли и должны уходить «*наиболѣе активные элементы рабочаго класса*» (см. ихъ резол.), должны уходить «умѣлые, опытные, активные работники» (см. ихъ отчетъ) отвѣчали м-ки на нашъ тезисъ, что ушли и уходятъ кромѣ мелкобуржуазной интеллигенціи—гл. обр. рабочіе, «въ соціалистич. отношеніи малосознательные» (см. нашу рез.). По существу такая оцѣнка м-ковъ равнялась подыманію на щитъ дезертировъ изъ интеллигенціи и *наименѣе* активныхъ, *наименѣе* устойчивыхъ рабочихъ, пассованіе передъ трудностью положенія, сдача на милость прямымъ ликвидаторамъ[1]. *Центромъ тяжести* работы является дѣятель-

[1] М-ки въ своемъ отчетѣ пытаются отмежеваться отъ ликвидаторовъ. *Настоящіе ликвидаторы, относятся-де враждебно*

ность въ «имѣющихся въ наличности», «открытыхъ и полуоткрытыхъ организаціяхъ, экономическихъ и просвѣтительныхъ, *служащихъ* и въ переживаемую эпоху экономическаго застоя и жестокой политической реакціи *центрами притяженія наиболѣе активныхъ* элементовъ рабочаго класса и *массоваго движенія*» (*см. ихъ рез.*),—таково было мнѣніе м-ковъ, вопреки фактамъ, вопреки дѣйствительности, констатированной всѣми отчетами делегатовъ и въ особенности ярко въ отчетѣ Бунда. А «*одной изъ главныхъ* практическихъ задачъ» въ настоящее время является по мнѣнію м-ковъ устройство совѣщаній съ «работниками», стоящими внѣ партіи «*для обсужденія и рѣшенія* текущихъ политическихъ вопросовъ и вопросовъ рабочаго движенія» (см. рез. м-ковъ). Выходитъ, что обсуждать и *рѣшать* судьбы движенія надо предоставить дезертирамъ, такова *одна изъ главныхъ* задачъ партіи, которая не должна «самодовольно (!) замыкаться въ рамки» собственной организаціи, какъ выражается отчетъ м-ковъ. «Во многихъ мѣстахъ зачастую дѣлается невозможнымъ веденіе плодотворной с.-д. работы въ рамкахъ оффиціальныхъ партійныхъ организацій и это заставляетъ с.-д. группироваться для выполненія этой работы внѣ ихъ рамокъ»—жалуются м-ки въ своемъ отчетѣ (и справедливо жалуются: *имъ* съ Череванинымъ куда вольготнѣе, чѣмъ съ Р. С.-Д. Р. П.) и прибавляютъ: «новая дѣятельность партіи сможетъ отлиться въ прочныя и устойчивыя организаціонныя формы *лишь* тогда, когда минетъ переживаемая теперь переходная эпоха, и политическое положеніе станетъ болѣе опредѣленнымъ», т. е.—отмѣните до новаго подъема Р. С.-Д. Р. П. и предоставьте намъ пока устраивать «областныя и всероссійскія совѣщанія» съ «наиболѣе активными» дезертирами. Таковъ объективный смыслъ позиціи меньшевиковъ.

И немудрено, что и тутъ м-ки остались совершенно изолированными. Съѣздъ П. С. Д., состоявшійся незадолго до конференціи, сталъ въ общемъ на ту-же точку зрѣнія, что и ортодоксальные б-ки. И даже бундовская делегація рѣшительно отвернулась отъ м-ковъ въ этомъ вопросѣ. (Двое изъ 3-хъ присоединились къ намъ, а третій, — самъ полулегалистъ — воздержался, не рѣшившись присоединиться къ «черезчуръ послѣдовательнымъ» м-камъ). Мы внесли, въ

даже къ идеѣ самостоятельной рабочей партіи, а мы м-ки вовсе нѣтъ. Не смѣемъ спорить. Имѣются, вѣроятно, и *такіе* ликвидаторы. М-камъ лучше знать. Но отъ этого не перестаютъ быть ликвидаторами тѣ, кто не борясь противъ *идеи* партіи, борятся противъ самой партіи.

видѣ директивъ комиссіи по организаціонному вопросу, краткую резолюцію о двухъ направленіяхъ организаціонной политики въ Р. С.-Д. Р. П. и о необходимости сдѣлать «центромъ тяжести — созданіе и укрѣпленіе нелегально-партійной организаціи... для работы среди массъ» (см. рез.). И эта резолюція была принята всѣми противъ м-ковъ, не отпугнувшихъ бундовцевъ даже криками о томъ, что резолюція вносится-де б-ками спеціально во фракціонныхъ цѣляхъ и «для демонстраціи» противъ м-ковъ.

Послѣ комиссіонной работы была принята подробная наша резолюція.

Много споровъ вызвалъ вопросъ о парт. съѣздѣ. Мы предлагали признать, что съѣздъ необходимъ въ интересахъ работы (для подведенія итоговъ, для установленія новыхъ задачъ партіи, для организаціоннаго сплоченія всѣхъ парт. организацій), что къ постепенной *подготовкѣ* его слѣдуетъ приступить въ ближайшіе мѣсяцы и что нормы представительства, въ виду измѣнившихся условій, должны быть также измѣнены (мы предлагали: 1 гол. на кажд. 300 член. и по 1 гол. тѣмъ организац., которыя насчитываютъ больше 200 член. и дѣйствуютъ безъ перерыва втеченіе послѣдняго года). Делегація П. С. Д. проявила въ этомъ вопросѣ нѣкоторый «сепаратизмъ.» Польская с.-д. только что имѣла свой съѣздъ и къ съѣзду всей партіи ея делегаты относились, повтому, вначалѣ нѣсколько равнодушно. Бундовцы колебались. М-ки-же, исходя изъ своей ликвидаторской позиціи, и слышать не хотѣли о какомъ-то съѣздѣ партіи (гдѣ они, какъ это имъ вполнѣ ясно, должны оказаться въ ужасающемъ меньшинствѣ).

Наша резолюція была отвергнута. Еще рѣзче была отвергнута резолюція м-ковъ. Тогда делегація П.С.Д. внесла свою резолюцію (съ значительными поправками), которая стала для насъ пріемлема. Она констатируетъ, что съѣздъ необходимъ, предлагаетъ Ц.К. произвести анкету *о срокѣ* съѣзда и подчеркиваетъ необходимость измѣненія нормъ представительства. Одинъ делегатъ П. С. Д. при голосованіи попробовалъ внести ухудшающую поправку (что анкета должна спрашивать и *о возможности* съѣзда). Мы заявили, что при принятіи этой поправки, мы не сможемъ голосовать за резолюцію въ цѣломъ, и поправка была отвергнута. Послѣ этого, къ разочарованію м-ковъ была принята резолюція П. С. Д. [1]

---

[1] «Можно было думать—пишутъ м-ки въ своемъ отчетѣ — что въ этомъ вопросѣ б-ки останутся изолированными. Случилось не такъ — жалуются они меланхолически. И Бундъ и поляки попытались занять «среднюю» позицію.»

М-ки послѣ этого заявили, что такъ какъ конференція признала нужнымъ измѣнить нормы представительства, то они «не берутъ за своихъ избирателей никакихъ обязательствъ по отношенію къ будущему яко-бы партійному съѣзду», т. е. пригрозили расколомъ. Конференція сочла излишнимъ особо реагировать на эту угрозу ликвидаторовъ тѣмъ болѣе, что по существу, конечно, и м-ки не могли спорить противъ абсолютной необходимости измѣнить нормы представительства, и требовали «только» не рѣшенія вопроса партіей, а «столковыванія» съ тѣми, кто цѣлью своей поставилъ борьбу съ современ. партіей...

Далѣе приняты резолюціи о работѣ Ц. К. и о необходимости Ц. О., причемъ м-ки, такъ энергично подрывавшіе дѣятельность центральныхъ учрежденій партіи, не преминули, конечно, выступить съ ламентаціями о «бездѣятельности» Ц. К. и пр.

По иниціативѣ П. С. Д. принята резолюція о необходимости объедин. націон. орг. на мѣстахъ. Бундовцамъ въ ней очень не понравилось заявленіе о томъ, что это объединеніе должно, разумѣется, произойти *не* на началахъ федерализма. М-ки-же, давно отказавшіеся отъ старой Искры, конечно, сочли долгомъ поддержать бундовцевъ въ отстаиваніи имъ реакціоннаго принципа внутрипартійн. строительства.

Конференція постановила предложить Ц. К. продолжать переговоры съ Литовской с.-д. объ объединеніи и перешла къ порядку дня черезъ предложеніе мековъ объединиться съ «лѣвицей» П. П. С. Наша партія, какъ извѣстно, ведетъ въ Польшѣ рѣшительную борьбу и противъ «лѣвицы», какъ организ. не соц.-демократической. Наши польскіе товарищи добились за послѣдніе годы крупнѣйшихъ для с.-д. результатовъ именно этой непримиримой идейной и организаціонной борьбой. А м-ки предлагаютъ объединиться съ этой не соц.-дем. организаціей... Они хотѣли этимъ выдать премію «лѣвицѣ» только за то, что она — какъ всѣ въ мірѣ путанники по программѣ — глубоко оппортунистична по своей тактикѣ и, значитъ, могла-бы отчасти стать резервнымъ отрядомъ для м-ковъ.

По поводу заграничнаго раскола, устроеннаго меками, конфер. вынесла суровое осужденіе м-камъ и одобреніе дѣйствіямъ Ц. К. Въ предвидѣніи этого, м-ки всячески старались снять самый вопросъ съ обсужденія. Это имъ, конечно, не удалось.

Таковы работы конференціи. Она дала оцѣнку современному политическому положенію, намѣтила основныя задачи партіи, дала цѣнныя указанія для

правильной постановки думской работы, указала организаціонныя пути, подвела извѣстные итоги послѣднему періоду. Она нанесла рѣшительный ударъ ликвидаторамъ м-камъ, изолировавши ихъ внутри партіи такъ, какъ никогда ранѣе; она отнеслась сурово-отрицательно къ политически-нелѣпому «отзовизму», какъ и къ союзному ему т. н. «ультиматизму.» Въ этомъ ея крупное партійное значеніе. Это сдѣлаетъ ее исходной точкой дальнѣйшаго развитія нашей партіи и рабочаго движенія послѣ перваго этапа революціи.

Конференціей приняты слѣдующія резолюціи:

Резолюція по отчетамъ.

1) Конференція констатируетъ, что Ц. К. партіи при современныхъ, неслыханно тяжелыхъ, политическихъ условіяхъ и при создавшихся внутрипартійныхъ отношеніяхъ дѣлаетъ все возможное, чтобы провести въ жизнь политическую линію, намѣченную Лондонскимъ съѣздомъ. Конференція предлагаетъ Ц. К. продолжать охраненіе цѣлости и единства партіи и борьбу противъ дезорганизаторскихъ тенденцій внутри ея, ведущихъ къ разрыву этого единства.

2) Констатируя, что въ рядѣ мѣстъ замѣчаются со стороны нѣкоторой части партійной интеллигенціи попытки ликвидировать существующую организацію Р. С.-Д. Р. П. и замѣнить ее безформеннымъ объединеніемъ въ рамкахъ легальности во что-бы то ни стало, хотя бы послѣдняя покупалась цѣною явнаго отказа отъ программы, тактики и традицій партіи, — конференція находитъ необходимымъ самую рѣшительную идейную и организаціонную борьбу съ ликвидаторскими попытками и призываетъ всѣхъ истинно-партійныхъ работниковъ безъ различія фракцій и направленій къ самому энергичному сопротивленію этимъ попыткамъ.

3) Конференція полагаетъ, что вполнѣ успѣшная работа Ц. К. возможна только въ томъ случаѣ, если меньшинство его будетъ, подчиняясь партійной дисциплинѣ, лойяльно работать въ рамкахъ одного учрежденія и въ его исполнительныхъ органахъ, и констатируетъ, что отказъ отъ такой работы означаетъ бойкотъ партіи.

О современномъ моментѣ и задачахъ партіи.

Современное политическое положеніе характеризуется слѣдующими чертами:

а) старое крѣпостническое самодержавіе разлагается, дѣлая еще шагъ по пути превращенія въ буржуазную монархію, прикрывающую абсолютизмъ лжеконституціонными формами. Открыто закрѣпленъ и признанъ государственнымъ переворотомъ 3-го іюня и учрежденіемъ 3-ьей Думы союзъ царизма съ черносотенными помѣщиками и верхами торгово-промышленной буржуазіи. Ставъ по необходимости окончательно на путь

капиталистическаго развитія Россіи и стремясь отстоять именно такой путь, который сохранялъ бы за крѣпостниками-землевладѣльцами ихъ власть и ихъ доходы, самодержавіе лавируетъ между этимъ классомъ и представителями капитала. Ихъ мелкіе раздоры используются для поддержанія абсолютизма, который вмѣстѣ съ этими классами ведетъ бѣшенную контръ-революціонную борьбу съ обнаружившими свою силу въ недавней массовой борьбѣ соціалистическимъ пролетаріатомъ и демократическимъ крестьянствомъ.

б) такимъ же буржуазнымъ характеромъ отличается аграрная политика современнаго царизма. Онъ потерялъ всякую вѣру въ наивную преданность крестьянской массы монархіи. Онъ ищетъ союза съ богатыми крестьянами, отдавая имъ деревню на разграбленіе. Самодержавіе дѣлаетъ судорожныя усилія, чтобы поскорѣе сломать все общинно-надѣльное землевладѣніе и укрѣпить исключительно частную поземельную собственность. Такая политика обострятъ во сто кратъ всѣ противорѣчія капитализма въ деревнѣ и ускоряетъ раздѣленіе деревни на ничтожное меньшинство реакціонеровъ и революціонную пролетарскую и полупролетарскую массу;

в) либеральная буржуазія, съ партіей к.-д. во главѣ, вступившая на контръ-революціонный путь уже при первыхъ крупныхъ выступленіяхъ массъ въ революціи, продолжаетъ идти по этому пути, еще болѣе сближаясь съ октябристами, и своей царистско-національстической агитаціей фактически служитъ службу абсолютизму и крѣпостникамъ-помѣщикамъ;

г) крестьянскія массы, какъ показываетъ даже ихъ придавленное и искаженное представительство въ 3-ьей Думѣ, продолжаютъ — несмотря на всѣ преслѣдованія демократическихъ элементовъ деревни — оставаться, при всѣхъ своихъ колебаніяхъ, на сторонѣ революціонно-демократическаго аграрнаго переворота, который, совершенно уничтожая помѣщичье землевладѣніе, обезпечилъ бы тѣмъ наиболѣе быстрое, широкое и свободное развитіе производительныхъ силъ въ капиталистической Россіи. Законъ 9-го ноября только ускоряетъ раздѣленіе крестьянскихъ массъ на непримиримо-враждебныя и сознательно-политическія силы;

д) на пролетаріатъ обрушилось и обрушивается всего больше ударовъ и со стороны самодержавія и со стороны быстро объединяющагося и наступающаго капитала. Несмотря на это пролетаріатъ сохраняетъ по сравненію съ другими классами наибольшую сплоченность и наибольшую вѣрность своей классовой партіи, съ которой слила его революція. Пролетаріатъ продолжаетъ борьбу за свои классовые интересы и углубляетъ свое соціалистическое классовое сознаніе, оставаясь единственнымъ классомъ, способнымъ послѣдовательно руководить новой революціонной борьбой;

е) въ общемъ и цѣломъ несомнѣнно, что объективныя задачи буржуазно-демократической революціи въ Россіи остаются

нерѣшенными. Продолжающійся экономическій кризисъ, безработица и голодовка показываютъ, что новѣйшая политика самодержавія не можетъ обезпечить условій капиталистическаго развитія Россіи. Эта политика неизбѣжно ведетъ къ углубленію политической борьбы различныхъ классовъ. Основные факторы экономической и политической жизни, вызвавшіе революцію 1905 года, продолжаютъ дѣйствовать, и новый революціонный кризисъ назрѣваетъ при такомъ экономическомъ и политическомъ положеніи неизбѣжно;

ж) общее обостреніе на міровомъ рынкѣ, объясняющееся главнымъ образомъ измѣненіями промышленнаго положенія Западной Европы въ сторону кризиса, перешедшаго въ 1908 году въ форму депрессіи, и революціонными движеніями на Востокѣ, знаменующими собою созданіе національныхъ капиталистическихъ государствъ, усиливаетъ конкурренцію, ведетъ къ учащенію международныхъ столкновеній, обостряя этимъ классовое противорѣчіе между буржуазіей и пролетаріатомъ и дѣлая общую международную обстановку все болѣе революціонной.

Исходя изъ такого положенія вещей, всероссійская конференція Р. С.-Д. Р. П. признаетъ, что основными задачами Партіи являются въ настоящій моментъ слѣдующія:

1) Разъясненіе широкимъ массамъ народа смысла и значенія новѣйшей политики самодержавія и роли соціалистическаго пролетаріата, который, ведя самостоятельную классовую политику, долженъ руководить демократическимъ крестьянствомъ въ современной политикѣ и въ предстоящей революціонной борьбѣ. Цѣлью этой борьбы является по прежнему сверженіе царизма, завоеваніе политической власти пролетаріатомъ, опирающимся на революціонные слои крестьянства и совершающимъ буржуазно-демократическій переворотъ путемъ созыва всенароднаго Учредительнаго Собранія и созданія демократической республики.

2) Всестороннее изученіе и широкая популяризація опыта массовой борьбы въ 1905—1907 годахъ, давшаго незамѣнимые уроки, подтвердившіе правильность революціонно-соціальдемократической тактики.

3) Укрѣпленіе Р. С.-Д. Р. П., какъ она сложилась въ революціонную эпоху: веденіе по прежнему непримиримой борьбы какъ съ самодержавіемъ и реакціонными классами, такъ и съ буржуазнымъ либерализмомъ; борьба съ отступленіями отъ революціоннаго марксизма и съ укорачиваніемъ лозунговъ Р. С.-Д. Р. П., обнаруживающимся съ особенной силой въ настоящее время среди нѣкоторыхъ партійныхъ элементовъ, поддавшихся вліянію распада.

4) Всестороннее содѣйствіе экономической борьбѣ рабочаго класса, согласно резолюціямъ Лондонскаго и Штуттгартскаго конгрессовъ.

5) Использованіе Думы и думской трибуны для революціонной соціальдемократической пропаганды и агитаціи.

6) На очередь дня выдвигается прежде всего длительная работа воспитанія, организаціи и сплоченія сознательныхъ массъ пролетаріата. Затѣмъ, въ подчиненіи этой задачѣ, необходимо распространеніе партійной работы на крестьянство и армію, особенно въ формѣ литературной пропаганды и агитаціи, причемъ главное вниманіе должно быть обращено на соціалистическое воспитаніе пролетарскихъ и полупролетарскихъ элементовъ въ крестьянствѣ и арміи.

По поводу отсутствія представителя думск. соц.-дем. фракціи.

Конференція выражаетъ крайнее сожалѣніе по поводу того, что думская фракція не прислала своего делегата на общероссійскую конференцію, на которой въ порядкѣ дня стоялъ рядъ важныхъ вопросовъ и спеціально вопросъ о дѣятельности думской фракціи, и предлагаетъ Ц. К-ту выяснить причины неявки делегата.

О думской с.-д. фракціи.

По поводу дѣятельности думской с.-д. фракціи, являющейся однимъ изъ служебныхъ органовъ, подчиненныхъ Партіи и ея Центральному Комитету, конференція — въ цѣляхъ поднятія на должную высоту необходимой для партіи дѣятельности фракціи и въ интересахъ правильнаго освѣщенія ея работъ всей партіей въ агитаціи и пропагандѣ — констатируетъ:

Что въ дѣятельности фракціи за истекшій періодъ, наряду съ правильными выступленіями, были уклоненія отъ политической линіи нашей партіи, каковыми слѣдуетъ признать въ особенности:

а) отсутствіе въ программной деклараціи, съ которой фракція выступила въ началѣ первой думской сессіи, опредѣленно выраженнаго классоваго и соціалистическаго содержанія и урѣзываніе и затушевываніе въ ней послѣдовательно-демократическихъ требованій нашей программы-минимумъ;

в) отсутствіе въ общихъ бюджетныхъ рѣчахъ и формулѣ соціалистической мотивировки голосованія соц.-демократіи не только противъ бюджета современнаго русск. государства, но и противъ всякаго бюджета буржуазнаго государства;

с) голосованіе за 6½ милліон.—вмѣсто воздержанія—на нужды первоначальнаго народнаго образованія, въ дѣйствительности ассигнованные въ распоряженіе ультра-черносотеннаго министерства Шварца;

д) неоднократное некритическое восхваленіе 1 и 2 Думъ, ихъ цѣломъ, какъ Думъ «народныхъ» и пр. и отсутствіе указаній, что и въ нихъ голоса представителей рабочихъ и крестьянъ подавлялись голосами представителей небольшого меньшинства состоятельныхъ классовъ;

е) отсутствіе принципіальной мотивировки отказа въ разрѣшеніи правительству займа на 450 милліоновъ рублей и отсутствіе критики либеральной оппозиціи, соглашавшейся голосовать за заемъ въ нѣсколько уменьшенномъ только размѣрѣ и т. д.;

что фракція вообще не давала должнаго освѣщенія буржуазной оппозиціи съ к.-д. партіей во главѣ, фактически ставшей на путь имперіализма и явной поддержки контръ-революціи;

что фракція неоднократно не исполняла прямыхъ постановленій Ц. К.

Въ виду всего этого конференція,—констатируя вмѣстѣ съ тѣмъ, что вина за уклоненія фракціи лежитъ не на ней одной, ибо она работаетъ при особенно тяжелыхъ условіяхъ черносотенной Думы, а въ нѣкоторой степени также на всѣхъ организаціяхъ партіи и на ея Ц. К., которые далеко не сдѣлали еще всего необходимаго и возможнаго для правильной постановки думской работы партіи,—находитъ, что:

1) въ своей дальнѣйшей дѣятельности фракція должна служить Партіи, въ духѣ, указанномъ Лондонскимъ съѣздомъ, и въ согласіи съ директивами Ц. К. Партіи.

2) основной задачей фракціи въ контръ-революціонной 3-ей Думѣ является—служить въ качествѣ одного изъ органовъ партіи дѣлу с.-д. пропаганды, агитаціи и организаціи, отнюдь не становясь на путь т. н. положительнаго законодательства и погони за мелкими мнимыми реформами и, не ограничиваясь выступленіями только по вопросамъ выдвигаемымъ думскимъ большинствомъ, всячески стараться подымать въ Думѣ вопросы, волнующіе рабочія массы и нашу партію;

3) въ интересахъ выполненія этихъ агитаціонно-пропагандистскихъ задачъ фракціи необходимо въ возможно близкомъ будущемъ;

а) внести въ Думу самостоятельные проэкты рабочаго законодательства (8-час. рабоч. день, свобода союзовъ и стачекъ, страхованіе раб. и т. п.);

б) въ той или иной формѣ подымать возможно чаще вопросъ о наступленіи капитала въ области экономической, связывая его съ измѣнившимися соотношеніемъ силъ въ политической борьбѣ, вопросъ о безработицѣ въ городахъ и голодовкѣ въ деревняхъ и т. п.

в) внести рядъ законопроектовъ, выдвигающихъ требованія нашей программы-минимумъ, придавая этимъ законопроектамъ популярную форму, доступную широкимъ слоямъ народа;

г) начать энергичную агитацію противъ контръ-революціонной внѣшней политики правительства и поддерживающихъ его партій, а также противъ тѣхъ имперіалистическихъ и національныхъ стремленій, которыя усваиваютъ себѣ кадеты и часть октябристовъ.

д) фракція должна раскрывать и клеймить съ думской трибуны политику правительства и думскаго большинства въ національномъ вопросѣ, постоянно обращать вниманіе на національные вопросы внутри государства и энергично поддерживать выставленныя партійной программой требованія въ защиту правъ угнетенныхъ народностей;

е) въ той или другой формѣ поднять вопросъ о положеніи арміи и дать защиту требованій, выдвинутыхъ въ дни революціоннаго подъема солдатами и матросами.

ж) выступая на защиту мѣстныхъ, хотя бы мелкихъ и частныхъ нуждъ населенія, фракція должна связывать эти частныя нужды съ общими требованіями партіи и ставить своей задачей—обнаруживать передъ народомъ невозможность сколько нибудь удовлетворительнаго разрѣшенія мѣстныхъ нуждъ при современномъ режимѣ и отказываться отъ поддержки тѣхъ изъ мѣстныхъ требованій, которыя противорѣчатъ общимъ интересамъ пролетаріата;

з) по вопросу о бюджетѣ конференція полагаетъ, что голосованіе за бюджетъ въ цѣломъ признается принципіально недопустимымъ. Голосованіе за отдѣльныя статьи бюджета классового государства, узаконяющія расходы на орудія угнетенія массъ (войско, полиція, администрація, суды и т. д.) признается также недопустимымъ.

При голосованіи за реформы или за статьи о расходахъ на культурныя потребности во главу угла слѣдуетъ положить отъ принципъ нашей программы, по которому с.-д. отвергаетъ тѣ реформы, которыя связаны съ полицейско-чиновничьей опекой надъ трудящимися классами.

Поэтому общимъ общимъ правиломъ должно быть голосованіе противъ проводимыхъ въ 3-ей Думѣ т. н. реформъ и статей расходовъ на такъ наз. культурныя потребности.

Въ тѣхъ же исключительныхъ случаяхъ, когда имѣются серьезные шансы на улучненіе положенія рабочихъ и низшихъ служащихъ или на дѣйствительное удовлетвореніе культурныхъ потребностей широкихъ массъ населенія, — фракція, смотря по обстоятельствамъ, воздерживается (со внесеніемъ особой мотивировки) или голосуетъ за, обсудивъ предварительно вопросъ съ Ц. К. и представителями партійныхъ и профессіональныхъ организацій;

і) Фракція должна связаться возможно тѣснѣе со всѣми мѣстными и національными парт. организ., съ с.-д. группами, дѣйствующими внутри профес. союзовъ и др. рабочихъ организацій, съ самими этими союзами и организаціями; выступать на рабочихъ собраніяхъ и вообще расширять по возможности свою внѣдумскую дѣятельность.

Конференція далѣе обращаетъ вниманіе всѣхъ мѣстныхъ и національныхъ партійныхъ организацій и Ц. К. партіи на то, что недостаточное ихъ содѣйствіе фракціи, имѣвшее мѣсто до сихъ поръ, въ значительной степени затрудняло ея дѣятельность, и считаетъ необходимымъ, чтобы всѣ партійныя организаціи

а) доставляли во фракцію всяческія свѣдѣнія о положеніи рабочихъ, дѣйствіяхъ администраціи и объединеннаго капитала, матеріалы для запросовъ и рѣчей, резолюціи рабочихъ собраній и партійныхъ группъ, проэкты рѣчей, давали систематическія дѣловыя указанія относительно предстоящихъ шаговъ фракціи и дѣловую критику прошлыхъ ея шаговъ;

б) распространяли въ массахъ рѣчи, запросы, законопроэкты и отчеты фракціи, дополняя и используя ея выступленія въ массовой агитаціи, въ листкахъ и пр.

Организаціонный вопросъ.

Директивы для ком. по организаціонному вопросу.

Принимая во вниманіе, что представленные проекты резолюцій и пренія по организаціонному вопросу съ ясностью обнаружили два основныхъ теченія въ Р. С.-Д. Р. П. по вопросу о коренномъ направленіи современной организаціонной политики вообще,—

Конференція поручаетъ комиссіи положить въ основу своихъ работъ принципы того направленія, которое признаетъ, что для работы среди массъ, остающейся по прежнему основной задачей соціальдемократіи, центръ тяжести долженъ быть перенесенъ на созданіе и укрѣпленіе нелегально-партійной организаціи, и что только подъ неуклоннымъ воздѣйствіемъ этой организаціи можетъ быть правильно поставлена вся работа среди массъ, все воздѣйствіе на думскую фракцію, вся дѣятельность партіи вокругъ думской фракціи, все использованіе легальныхъ и полулегальныхъ организацій, безъ всякаго приниженія классовыхъ задачъ соц.-дем.

Принятая конференціей послѣ комис. работы резолюція.

Принимая во вниманіе что:

1) хотя торжество контръ-революціи въ данный моментъ создаетъ временное равнодушіе къ партіи въ средѣ революціонно-настроенныхъ, но въ соціалист. отношеніи малосознательныхъ рабочихъ, передъ партіей, тѣмъ не менѣе, попрежнему стоитъ основная задача дальнѣйшаго развитія политическо-экономической агитаціи и организаціонной работы въ средѣ возможно болѣе широкихъ рабочихъ массъ;

2) что это торжество, отдаливъ осуществленіе демократическихъ лозунговъ партіи, выбрасываетъ изъ партійныхъ рядовъ всѣ колеблющіеся интеллигентскіе и мелкобуржуазные элементы, примкнувшіе къ рабочему движенію, главнымъ образомъ, въ надеждѣ на близкое торжество революціи;

3) что измѣнившіяся политическія условія все болѣе и болѣе дѣлаютъ невозможнымъ постановку с.-д. дѣятельности въ рамкахъ легальныхъ и полулегальныхъ рабочихъ организацій;

4) что личный составъ руководящихъ партійныхъ учрежденій все больше и больше замѣщается сознательными элементами пролетаріата, углубляющаго свое классовое самосознаніе подъ вліяніемъ пережитого опыта революціонныхъ лѣтъ,

5) современныя условія работы дѣлаютъ невозможнымъ примѣненіе принципа демократическаго строительства организаціи въ полной широтѣ,—

конференція находитъ, что:

а) партія должна обратить особое вниманіе на использованіе и укрѣпленіе существующихъ и учрежденіе новыхъ нелегальныхъ полулегальныхъ и по возможности легальныхъ организ., которыя могли бы служить ей опорнымъ пунктомъ для агитаціонной, пропагандистской и практически-организаціонной работы среди массъ,—какъ-то: заводскія собранія, пропагандистскія кружки, нелегальные и легальные профессіональные союзы, клубы, разныя просвѣтительныя рабочія общества и т. д. Вся эта работа окажется возможной и плодотворной лишь въ томъ случаѣ, если въ каждомъ промышленномъ предпріятіи будутъ существовать чисто партійные, хотя-бы немногочисленные, рабочіе комитеты, тѣсно связанные съ массами, и если вся работа въ легальныхъ организаціяхъ будетъ вестись подъ руководствомъ нелегальной партійной организаціи;

б) для объединенія партійной работы на мѣстахъ необходимо:

а) организовать въ каждой области областные центры, которые должны оказывать не только техническую поддержку мѣстнымъ организаціямъ, но и помогать послѣднимъ и въ идейномъ руководствѣ и возстановлять ихъ въ случаѣ провала; б) установить самую тѣсную связь мѣстныхъ и областныхъ организацій съ Центральнымъ Комитетомъ.

в) для обезпеченія правильнаго и непрерывнаго функціонированія мѣстныхъ организаній допустимо частное примѣненіе принципа кооптаціи, причемъ кооптированные члены должны быть при первой возможности замѣнены тов., законно выбранными на основаніи устава. Что-же касается содержанія организаціонной работы, то конференція находитъ, что помимо политической и экономической агитаціи въ связи съ современнымъ моментомъ, на которую указывается въ резолюціяхъ о задачахъ партіи и о думской фракціи, партія должна обратить особенное вниманіе на углубленіе с.-д. міросозерцанія среди

широкихъ круговъ партійныхъ работниковъ, въ частности на выработку практическихъ и идейныхъ руководителей с.-д. движенія изъ среды самихъ рабочихъ.

Объ объединеніи націон. орган. на мѣстахъ.

1) Конференція предлагаетъ Ц. К. принять мѣры къ проведенію объединенія мѣстныхъ организацій нашей партіи во всѣхъ тѣхъ областяхъ, гдѣ оно до сихъ поръ — вопреки рѣшенію стокгольмскаго съѣзда — не произошло.

2) При этомъ конференція находитъ, что объединеніе это должно исходить изъ принципа единства с.-д. организаціи во всякой отдѣльной мѣстности и рѣшительно высказывается противъ того, чтобы въ основу объединенія былъ положенъ принципъ федерализма.

Объ объединеніи съ соц.-дем. партіи Литвы.

Конференція Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ Ц. К. сдѣлать дальнѣйшіе шаги къ проведенію въ исполненіе пожеланія лондонскаго съѣзда объ объединеніи С.-Д. П. Л. съ Р. С.-Д. Р. П.

Объ объединеніи съ «лѣвицей» П. П. С.

Конференція, заслушавъ предложеніе тов. меньшевиковъ объ объединеніи съ «лѣвицей» П. П. С., переходитъ безъ преній къ очереднымъ дѣламъ.

О созывѣ партійнаго съѣзда.

Въ виду того, что согласно организаціонному уставу, партійный съѣздъ долженъ былъ состояться уже лѣтомъ истекшаго года и что на опросъ Ц. К. часть мѣстныхъ организацій отозвалась въ вопросѣ о созывѣ съѣзда одобрительно,—

Конференція предлагаетъ Ц. К. произвести анкету по мѣстнымъ организаціямъ по вопросу о срокѣ созыва съѣзда и о желательномъ модусѣ выборовъ на съѣздъ.

Въ виду измѣнившихся условій партійной работы, конференція полагаетъ, что окажется необходимымъ измѣненіе нормъ представительства на съѣздъ и предлагаетъ Ц. К. при выработкѣ модуса представительства руководствоваться исключительно результатами анкеты, ограничиваясь подсчетомъ голосовъ.

При этомъ результаты анкеты должны быть опубликованы не позже какъ черезъ 5 мѣсяцевъ послѣ утвержденія даннаго рѣшенія Ц. К.

О работѣ Центральнаго Комитета.

1) Конференція одобряетъ постановленіе Ц. К., который въ силу создавшагося положенія вещей долженъ былъ создать въ Россіи органъ сокращеннаго состава, облеченный всѣми правами пленарнаго состава Ц. К.

2) Вновь выдвигающіеся принципіально-тактическіе вопросы, по мнѣнію конференціи, должны по возможности разсматриваться въ пленумѣ Ц. К. и только въ случаяхъ абсолютной неотложности разрѣшаться сокращеннымъ составомъ Ц. К.

3) Конференція предлагаетъ Ц. К. путемъ болѣе частыхъ объѣздовъ членами Ц. К., путемъ рассылки агентовъ отъ сокращеннаго состава Ц. К., дѣйствующаго въ Россіи, и путемъ улучшенной постановки письменныхъ сношеній усилить контроль и связь съ мѣстными, областными и національными организаціями.

4) Въ виду значенія работы партіи заграницей и въ виду наличности заграницей массы треній и дезорганизаторской оппозиціи дѣятельности Ц. К., — конференція считаетъ полезнымъ и необходимымъ существованіе заграницей общепартійнаго представительства въ формѣ Заграничнаго Бюро Ц. К.

О центральномъ органѣ.

Конференція выражаетъ свое сожалѣніе по поводу того, что за все время отъ Лондонскаго съѣзда появился всего одинъ номеръ Ц. О., и настаиваетъ, чтобы Ц. К. въ самомъ ближайшемъ времени приступилъ къ изданію Ц. О.

О конфликтѣ съ частью заграничныхъ группъ содѣйствія.

Конференція признаетъ вполнѣ правильными постановленія пленарнаго засѣданія Ц. К. о постановкѣ работы заграницей и предлагаетъ Ц. К. во имя единства партіи приложить всѣ усилія для устраненія раскола заграницей и для борьбы противъ дезорганизаторскихъ тенденцій заграницей.