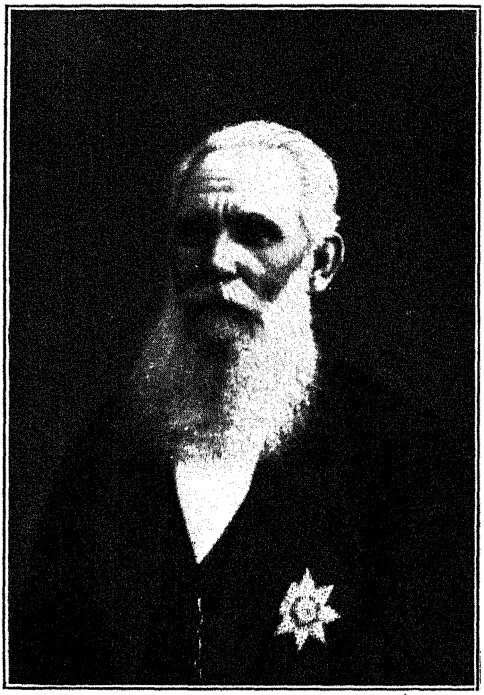

И. Ф. Нильскій
Заслуженный проф С.-Петербургской Духовной Академіи

ОБЪ
АНТИХРИСТѢ
ПРОТИВЪ
РАСКОЛЬНИКОВЪ

(ВЪ ОБЩЕПОНЯТНОМЪ ИЗЛОЖЕНІИ)

ВЪ ДВУХЪ ЧАСТЯХЪ

ВТОРОЕ (ПОСМЕРТНОЕ) ТОЧНО СВѢРЕННОЕ СЪ СОБСТВЕННОРУЧНЫМЪ ПОДЛИННИКОМЪ ИЗДАНІЕ, СЪ ПОРТРЕТОМЪ, ФАКСИМИЛЕ И СЪ ДОПОЛНЕНІЕМЪ ВЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ ГЛАВЫ:

„Какъ учили объ антихристѣ первые расколоучители".

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Изданіе книгопродавца И. Перевозникова.
1898

1г

Пров. 1959

Р.Х
604

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется: С.-Петербургъ, 10 Февраля 1898 г.

Старшій Цензоръ Архимандритъ *Климентъ*.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР

720
59

Типографія И. М. Комелова, Б. Подъяческая, д. № 17—21

ВСТУПЛЕНІЕ.

Къ числу весьма многихъ заблужденій, которыя отдѣляютъ раскольниковъ отъ Церкви православной, относится ученіе ихъ объ антихристѣ. Оно состоитъ въ томъ, будто сынъ погибели уже явился въ міръ и царствуетъ вездѣ, преимущественно же въ нашей православной Церкви. По началу это ложное мнѣніе раскольническое современно появленію самаго раскола Еще протопопъ Аввакумъ, первый и главный расколоучитель, говорилъ въ свое время, что „теперь настало и идетъ время антихриста: нынѣшняя Церковь нѣсть церковь, Тайны божественныя не Тайны, крещеніе не крещеніе, Архіереи не Архіереи, писанія лестна, ученіе неправедно и вся скверна и неблагочестива“ [1]) Правда, Аввакумъ долго не рѣшался прямо и открыто сказать, что уже наступило въ Русской Церкви царство „человѣка беззаконія“. Въ первыхъ своихъ сочиненіяхъ онъ только указывалъ на близость явленія въ міръ сына погибели, говорилъ только, что „антихристъ приіде ко вратомъ двора“ [2]); что „антихристъ не пришелъ еще, но скоро уже будетъ: все уготовали предотечи его, и печатью людей бѣдныхъ, слѣпыхъ перепечатали, тремя персты“ [3]). Но потомъ, болѣе и болѣе негодуя на православную Церковь за ея мнимыя отступленія отъ древней, правой вѣры,

---

[1]) Дополн. къ Ист Акт т 5, стр 445—453; краткій обзоръ главнѣйшихъ мнѣній объ антихристѣ «Прав Обоз» 1889, стр 68, «Братское Слово» 1891, № 18, 622 Ист. древи и нст Прав Хр Ц, Григ. арх каз 1855 г., ч II, стр 308

[2]) Кн. на крестоб ересь въ сборн. Авв сочиненій, находящ въ библіот Макарія еп. тамбов № 35

[3]) Кн. о Мелхиседекѣ въ томъ же сборникѣ.

и особенно на Патріарха Никона, виновника этихъ мнимыхъ отступленій, Аввакумъ, въ пылу ревности за „древнее содержаніе", позволилъ себѣ къ разнымъ нареканіямъ на Русскую Церковь и Патріарха Никона присоединить новую, но самую ужасную и гибельную по своимъ послѣдствіямъ хулу, прямо назвавъ Никона антихристомъ [4]), а Церковь православную — царствомъ антихриста. Если бы Аввакумъ понималъ, какое зло принесутъ въ будущемъ эти немногія слова! Но сѣмя зла было брошено, нашло свойственную себѣ почву, пустило корень, дало отпрыскъ и мало по малу разрослось въ зловредное дерево, которое и прежде приносило, и до селѣ приноситъ горькіе плоды по роду своему Мысль Аввакума объ антихристѣ нашла себѣ сочувствіе въ слѣпыхъ ревнителяхъ мнимо-древняго благочестія, ее приняли за истину ученики Аввакума [5]) и въ свою очередь передали своимъ ученикамъ, которые повсюду — и въ отдаленной Сибири [6]), и на Бѣломъ морѣ [7]), и въ пустынныхъ предѣлахъ Каргополя [8]), и въ Новгородѣ [9]), и, наконецъ, въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ [10])—стали проповѣдывать, что настало царство антихриста, и „всякъ входяй въ нынѣшнія церкви осквернится и

---

[4]) Окружн посл Авв. въ томъ же собори; Ист древн и нст Прав Хр Ц, арх. каз. Григорія, ч II, стр 308, «Брат Слово» 1875 г, кн II, стр. 646, Ефремъ Потемкинъ и др.

[5]) Когда одному изъ учениковъ Аввакума, по имени Авраамію, сказали на допросѣ бывшія тутъ духовныя власти. «вы нынѣ плутаете и въ своихъ писаніяхъ Никона антихристомъ называете А антихристу быти во Іерусалимѣ. а нездѣся», онъ прямо сослался на Аввакума, говоря: «о Никонѣ писалъ азъ, *вопрошая отца Аввакума* и возвѣщая ему о семъ. яко еличпо на немъ быти сему таинству, *и ни единаго слова собою не умыслихъ*, но отъ многихъ святыхъ о томъ собирая писаній, писахъ» (см вопр и отв старца Авраамія въ рукоп сбор. сочин Аввакумовыхъ, наход въ библ Ен Мак № 34).

[6]) Игнат. митр. тобольск втор посл къ Сиб пастиѣ, см. «Прав. Соб » 1855 г. кн 1. стр 22, 28; трет его посл тамъ же, кн 2, стр. 131.

[7]) Солов лѣтоп подъ 1667 г, Опис. рук Гр Толстова, стр. 517; Ист. русск. раск. извѣстн подъ именемъ старообряд. еп вини Мак 1855 г., стр. 198.

[8]) Трет. посл Игн. тоб тамъ же, кн 2, стр 176—190

[9]) См Словарь истор о бывш въ Росс писат дух. чина 1827 г т. 1. стр. 302—303; Ист Р раск еп Мак стр. 337

[10]) Увѣт дух 1682 г л. 55, Патр. Іоакима благод. сл. въ древн. Росс Вивліоо ч. XV, стр. 269

антихристу будетъ рабъ“ [11]) Съ тѣхъ поръ эта ложь, съ разными прибавленіями и измѣненіями, повторялась раскольниками во все время существованія раскола, не перестаетъ выдаваться за истину и въ настоящее время Перечислить и

---

[11]) Трет посл Иги Тоб стр 131 На появленіе этой мысли, т. е о скоромъ пришествіи антихриста или даже о пришествіи его, въ умѣ какъ самого Аввакума, такъ особенно его учениковъ - послѣдователей, безъ всякаго сомнѣнія много имѣли вліянія духъ и обстоятельства того времени Извѣстно, что у насъ, въ Россіи, раздѣляли господствовавшее на Востокѣ и особенно на Западѣ ложное мнѣніе, будто по истеченіи 7 тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра должна последовать кончина его. У насъ въ Москвѣ, по прошествіи этого времени, когда общее убѣжденіе было обмануто, произошло даже смятеніе, особенно по тому случаю, что нѣкоторые, зараженные жидовствующею ересію стали смѣяться не только надъ обманутыми *ожиданіями православныхъ, но и надъ самыми христіанскими истинами И хотя послѣ этого времени до появленія раскола протекло* полтораста слишкомъ лѣтъ, однако же *ожиданіе скорой кончины міра*, а вмѣстѣ съ тѣмъ явленія антихриста и второго пришествія Христова оставалось особенно въ простомъ народѣ. Ожиданіе это поддерживали и даже усиливали перепечатываемыя въ то время въ Москвѣ сочиненія, написанныя западными православными, которые, страдая отъ разныхъ бѣдствій и насилій Уніи, излагали въ этихъ сочиненіяхъ, между прочимъ, предположенія о близкой кончинѣ міра Въ одномъ изъ такихъ сочиненій, извѣстномъ подъ названіемъ: «Книги о вѣрѣ», за которое потомъ съ жаромъ ухватились раскольники, говорилось даже, что именно по истеченіи 1666 лѣтъ отъ Р Х. нужно полагать явленіе антихриста и кончину вѣка Такимъ образомъ весьма не удивительно, если мысль Аввакума о скоромъ явленіи антихриста и кончинѣ міра нашла себѣ самое живое сочувствіе въ умахъ другихъ лицъ и сдѣлалась любимою и господствующею мыслью первыхъ расколоучителей. На быстрое же развитіе ея, безъ сомнѣнія, много имѣла вліянія строгость гражданскихъ мѣръ, принятыхъ правительствомъ съ самаго начала противъ раскольниковъ,— строгость, впрочемъ, въ то время весьма обыкновенная и въ подобныхъ случаяхъ необходимая, потому что невѣжественные, ослѣпленные фанатизмомъ поборники мнимаго древлецерковнаго содержанія съ ревностію не по разуму вездѣ и всюду разсѣявали сѣмена своего пагубнаго ученія, соблазняли и волновали простой народъ и даже, какъ извѣстно, открыто возставали противъ церковнаго и гражданскаго правительства Справедливо подвергаясь жестокимъ гражданскимъ наказаніямъ за свое упорство и дерзость, они теперь вообразили, что дѣйствительно настали послѣднія времена, въ которыя, по ученію Спасителя (Мо XXIV, 8—22) и по сказанію новозавѣтнаго Таинозрителя судебъ Церкви Христовой (Апок XIII, 7 и 10), будутъ гонимы и преслѣдуемы истинные христіане, хранители вѣры и благочестія, какими считали себя эти самообольщенные безумцы. Нынѣ ученіе объ антихристѣ служитъ для расколоучителей лучшимъ средствомъ къ возбужденію въ простомъ народѣ сильнѣйшаго отвращенія отъ православной Церкви, чѣмъ служило оно и въ первые времена раскола (см ниже, прим. 24).

указать всѣ сочиненія раскольническія, писанныя объ этомъ предметѣ, нѣтъ никакой возможности, да и нѣтъ особенной надобности. Кромѣ весьма многихъ сочиненій, написанныхъ раскольниками, въ которыхъ исключительно раскрывается и доказывается ученіе ихъ объ антихристѣ [12]), нѣтъ почти ни одного, болѣе или менѣе обширнаго раскольническаго сочиненія, въ которомъ бы наряду съ другими раскольническими мнѣніями не упоминалось, хотя кратко, и объ этомъ [13]) И

---

[12]) Таковы, напримѣръ, «посланіе отца Авраамія и страдальца за вѣру Христову къ нѣкоему боголюбцу», въ которомъ подробно доказывается, что патріархъ Никонъ—антихристъ (въ рукоп сборн Аввакум сочин, находящ въ библ ен Мак № 35); книга объ антихристѣ и его царствѣ, написанная старцемъ Ѳеоктистомъ, сосланнымъ въ Соловецкій монастырь на покаяніе вмѣстѣ съ княземъ Львовымъ, начальникомъ печатнаго двора при патр Іоасафѣ (см выше прим 7), книга объ антихристѣ безъ оглавленія, начинающаяся словами цѣти, послѣдняя година и состоящая изъ 18 раздѣловъ, «объ антихристѣ свидѣтельство отъ божественнаго писанія», состоящее изъ 35 статей (оба эти сочиненія рукописныя); разсужденіе «объ антихристѣ», начинающееся словами: читатель доброчестивый . помѣщенное въ рукописномъ сборникѣ, имѣющемъ такое заглавіе: «о скрытіи священныхъ церковныхъ пастыреи и безкровныя жертвы, во времена всемірнаго вѣры отступленія» Это разсужденіе, имѣя тѣсную связь съ первою книгою, находящеюся въ этомъ сборникѣ, представляетъ однако жъ совершенно отдѣльное сочиненіе и состоитъ изъ предисловія и изслѣдованія, въ которомъ рѣшается вопросъ, кто антихристъ, и доказывается сперва, что антихристъ человѣкъ и уже открылся, а потомъ, что онъ сатана и уже разрѣшенъ; далѣе говорится «о лѣтахъ царства антихристова». Заключеніемъ для этого разсужденія служитъ другое того же автора (какъ видно изъ предисловія къ читателю и заключенія) сочиненіе объ Иліи, Енохѣ и Іоаннѣ Богословѣ, имѣющихъ явиться въ міръ предъ пришествіемъ антихриста, которое, составляя нѣчто цѣлое само въ себѣ, имѣетъ неразрывную связь съ самымъ «разсужденіемъ» и есть не болѣе, какъ заключеніе его Послѣдними тремя указанными сочиненіями объ антихристѣ мы преимущественно и пользовались при изученіи раскольническаго ученія объ этомъ предметѣ Другіе болѣе частные источники, изъ которыхъ мы заимствовали тѣ или другія свѣдѣнія о раскольническомъ ученіи объ антихристѣ, укажемъ въ своемъ мѣстѣ

[13]) Напримѣръ, въ сочиненіи діакона Ѳеодора, ученика Аввакумова, извѣстномъ подъ именемъ: «мученія нѣкоихъ старецъ и исповѣдниковъ Петра и Евдокима», есть рѣчь и о томъ, что Никонъ—антихристъ (см. сборн., начин. исторію о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, вторую половину, гл 5), въ самыхъ замѣчательныхъ раскольническихъ сочиненіяхъ и самыхъ разнообразныхъ по содержанію, каковы, напр., Поморскіе отвѣты, Мечъ духовный и др., говорится также и объ антихристѣ (Пом отв 106, Мечъ дух ч 10, гл. X, л. 452—453), въ вопросахъ, какіе иногда предлагали раскольники или православнымъ пастырямъ,

наши православные пастыри [14]), и даже частныя лица [15]), въ своихъ сочиненіяхъ противъ раскола, всегда болѣе или менѣе касались и опровергали, между прочимъ, и ложное ученіе

или своимъ учителямъ (хотя другихъ то нѣтъ), всегда спрашивали и объ антихристѣ (Прац дух 1726 г. отв 215 и 240, а также отвѣты Пешехонова 11, 14, 32, 33, 66, 69, 70—91 и др)

[14]) Напримѣръ, Игнат митр. тоб. (см втор. посл. къ спб паствѣ въ «Прав Соб.» 1855 г кн 1, стр. 22—28, трет посл тамъ же, кн 2, стр 120, 131, 141 и 142); Св Димитрій Ростовскій (Розыск 1847 г ч II, стр 101—117); преосв Питиримъ нижегородскій (Прац дух 1726 г., отв 215 и 220); изъ новѣйшихъ преосв. Григорій, митр с.-петербургскій (Ист древ. и пст Прав Хр Ц. 1855 г ч 1, стр 46—60, 228—257)

[15]) Такъ Иванъ Посошковъ, «простолюдинъ православной церкви сынъ» какъ самъ онъ называетъ себя, живній въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ своемъ сочиненіи противъ раскольниковъ (16 гл), подъ названіемъ: «зерцало очевидное сесть ясное изъявленіе, показующее раскольниковъ Россійскихъ и злодѣнствующую ихъ къ церкви святой противность и хуленія ихъ на св таины И тая ихъ противоразумѣнная лжеученія отъ божественныхъ писаній и священныхъ правилъ богоносныхъ отецъ истинное обличеніе, увѣщаніе къ нимъ о заблужденіи и отторженіи ихъ отъ св церьве, прочимъ же православнымъ Христіаномъ вѣдательное извѣстіе, злое лжеученіе и хуленія ихъ явно представляющее», опровергаетъ между прочимъ и ихъ ложное ученіе объ антихристѣ. Когда это сочиненіе написано, неизвѣстно опредѣленно. Видно по крайней мѣрѣ, что оно написано не позже 1709 г. — года смерти св. Димитрія Ростовскаго (Истор слов о писат дух чина 1827 г. т I, стр 124), потому что это сочиненіе, какъ видно изъ надписанія того списка, который мы имѣли подъ руками, свидѣтельствовалъ «Господинъ Димитрій Митр Ростовскій и Ярославскій во градѣ Ростовѣ и міру чрезъ списанія пера подати судилъ» Въ спискѣ, которымъ мы пользовались (принадлежащемъ библіотекѣ спб прот Верховскаго), есть и «метросочиненные стихи», свидѣтельствующіе «пастырское мудролюбіе святителя» и «десницею его написанные» въ 1709 году Сочиненія этого не нужно смѣшивать съ книгою «зерцало душезрительное», написанною «премудрымъ нѣкоимъ старцемъ», въ которой также разсуждается и объ антихристѣ и которою пользовался еще пр. Іосифъ Волоколамскій (просвѣтит гл 8, см «Прав Соб.» 1857 г. кн I, стр. 391) Изъ новѣйшихъ сочиненій опровергается, хотя очень кратко, раскольническое ученіе объ антихристѣ въ «сказаніи инока Парѳенія о странствіи его по Россіи, Молдавіи, Турціи и Св Землѣ» (1855 г ч 1, стр 141—167), также въ сочиненіи іеросхимонаха Іоанна: «доказательства непоколебимости и важности св соборной и Апостольской Каѳолической Церкви Восточной» (1849 г гл 2, §§ 2, 3, гл 3, § 2; гл 4, § 4, гл. 13, § 3; гл 14, § 1) Не можемъ не упомянуть здѣсь также о небольшомъ разсужденіи объ антихристѣ, помѣщенномъ въ «Радугѣ» (журн 1833 г), гдѣ вопреки ученію раскольниковъ объ антихристѣ, какъ духѣ общества, доказывается (преимущественно на основаніи слова Божія), что антихристъ будетъ лице-человѣкъ

раскольниковъ объ антихристѣ, а нѣкоторые пастыри писали даже цѣлыя сочиненія объ этомъ предметѣ [16])

Впрочемъ не всѣ, уклонившіеся отъ единства съ Церковію, остались въ заблужденіи объ антихристѣ, которое проповѣдывалъ Аввакумъ и его ученики. Сначала мысль о наступленіи царства антихристова въ Русской Церкви была общею всѣмъ раскольникамъ; ее повторяли ревнители мнимо-древней вѣры всѣ, повсюду и при каждомъ удобномъ случаѣ, можетъ быть, еще не понимая хорошо всѣхъ слѣдствій, къ какимъ рано или поздно, но непзбѣжно должны были придти въ своемъ ученіи тѣ, кои держались такой мысли Между раскольниками еще много находилось священниковъ, рукоположенныхъ Патріархами и Архіереями, бывшими до Патріарха Никона, которые, по мнѣнію раскольниковъ, могли совершать и совершали для нихъ божественныя службы и таинства по старопечатнымъ книгамъ Неправые ревнители старины, поколику пользовались, по видимому, всѣмъ, что необходимо для спасенія, могли изъ сего самаго извлекать, по своему образу мыслей, успокоеніе для своей совѣсти, уклоняясь отъ нѣдръ православной Церкви и, въ пылу негодованія на ея мнимыя нововведенія, называя ее царствомъ антихриста, пастырей ея — слугами антихриста, чадъ ея — чадами діавола, храмы ея — „простыми храминами и конскими стоялицы“ [17]), таины, совершаемыя въ нихъ, скверною [18]). Но такой порядокъ вещей не могъ продолжаться долго Священниковъ „древняго поставленія“ день ото дня становилось меньше и меньше и наконецъ не осталось ни одного. Послѣ этого раскольникамъ оставалось одно изъ двухъ: или обратиться къ Церкви пра-

[16]) Напримѣръ, Стефанъ Яворскій написалъ книгу подъ заглавіемъ: «знаменія антихристова пришествія и кончины вѣка», митрополитъ новгородскій Іовъ написалъ небольшую книжку подъ названіемъ. «Увѣщательный отвѣтъ отъ писаній» въ опроверженіе, какъ говоритъ митр. Евгеній (Истор слов о писат дух чина, 1827 г т I, стр 302 и 303), нѣкоторой возмутительной раскольничьей тетрадки о рожденіи антихриста, появившейся въ 1707 г въ Новгородѣ между народомъ

[17]) Патр. Іоакима благодаретв. слов. тамъ же стр. 255, Увѣт Дух л 54

[18]) «Нынѣ въ Церкви правыя вѣры нѣтъ, говорили раскольники времени патр Іоакима, а вмѣсто той правой вѣры нынѣ вѣра антихристова и все въ ней скверна, и церкви не церкви, и тайны уже людемъ не суть на освященіе, но на осквернепіе» (слов благ, стр 367)

вославной и, пользуясь ея ученіемъ и таинствами, устроять свое спасеніе, или, оставшись безъ священниковъ и слѣдовательно безъ таинствъ,—потому что одни только законнорукоположенные пастыри имѣютъ право быть строителями Таинъ,—обречь себя на вѣчную погибель, потому что безъ божественныхъ силъ (2 Петр. 1, 3), которыя подаются въ таинствахъ, спасеніе невозможно. Страшно было рѣшиться на послѣднее, потому что это значило добровольно осудить себя не только на безпрерывныя мученія совѣсти въ жизни настоящей, но и на вѣчныя муки въ жизни будущей; однако инымъ не такъ легко казалось избрать и первое, потому что мысль о томъ, что Церковь православная перестала быть истинною церковію и сдѣлалась царствомъ антихриста, переходя изъ устъ въ уста, была еще жива и не могла удобно примириться съ мыслію объ обращеніи къ церкви,—особенно въ умахъ тѣхъ, кои вѣрили ей со всею искренностію простой довѣрчивой души. Какой же выборъ сдѣлали раскольники? Одна половина ихъ отказалась отъ гибельной лжи, будто въ Церкви православной настало царство антихристово, и, не признавъ ее церковію совершенно истинною и чисто православною, допустила однакожъ, что въ ней есть и „богопреданное священство“ [19]) и „божественныя таинства“ [20]), хотя есть также

---

[19]) «Вполности (то есть изъ трехъ степеней состоящее) священство по чиноположенію обрѣтается вцеркви великороссійской», пишетъ одинъ поповецъ къ безпоповцамъ на ихъ вопросъ о томъ, гдѣ находится нынѣ въ полномъ составѣ богопреданное священство (Пешехоновы отвѣты 14, л. 26, см. вопр. 12, л. 22; отв. 78, л. 152 об.), «и до скончанія сего свѣта пребудетъ священство» (отв. 13, л. 23), равно какъ и всѣ тайны церковныя и св. Церковь (предъувѣдомленіе л. 9 об. и 10). Эта книга написана (какъ видно изъ предисловія къ вопрошателю) однимъ тверскимъ иконописцемъ Иваномъ Пешехоновымъ на предложенные ему безпоповцами вопросы о разныхъ предметахъ. Когда написаны эти отвѣты, опредѣленнаго ничего нельзя сказать объ этомъ; несомнѣнно по крайней мѣрѣ то, что они написаны не раньше самаго конца прошлаго столѣтія. Это видно изъ слѣдующаго. Въ 16 отвѣтѣ (равно и въ 70, л. 128 об.), въ которомъ рѣшается вопросъ «вчесомъ погрѣшила» православная Церковь и доказывается, что она не погрѣшила «въ догматѣхъ», Пешехоновъ въ подтвержденіе этого ссылается, между прочимъ (л. 38 об.), на сочиненія великороссійскія церкви, и именно: «богословію Платонову»; безъ всякаго сомнѣнія, здѣсь разумѣется «православное ученіе или сокращенная Христіанская Богословія» митрополита московскаго Платона, напечатанная первый разъ въ 1765 году въ VII т. его сочиненій (см. слов. истор. о бывш. въ Россіи писат. дух. чина,

[20]) *См. выноску на слѣдующей стран.*

будто-бы и много „новшествъ“, которыхъ не знала древняя Церковь А потому, не присоединяясь рѣшительно къ право-

---

1827 г т II, стр 183, изд 2) Указываетъ также Пешехоновъ на «краткій и пространный катихизисы», конечно, опять на катихизисы того же архипастыря, одинъ для обученія малыхъ дѣтей христіанскому закону, напеч въ первый разъ 1775 г въ Москвѣ, другой «для священнослужителей», напеч въ томъ же году (тамъ же стр 182—183), наконецъ упоминается Пешехоновымъ «богословія Макарьева»,—безъ сомнѣнія—Макарія, архимандрита тверского Желтикова монаст, бывшаго ректоромъ тверской семинаріи, читанная въ ней въ 1764—1766 г. и напеч первый разъ въ 1783 г въ СПБ (тамъ же стр. 23 — 24) Ясно изъ этого, что отвѣты Пешехонова не могли явиться раньше 1783 г Если же обратимъ вниманіе на то, что онъ упоминаетъ объ указанныхъ сочиненіяхъ, какъ о такихъ, которыя всѣмъ извѣстны, и совѣтуетъ обратиться къ нимъ своимъ читателямъ (безпоповцамъ), слѣдовательно предполагается, что эти сочиненія распространены повсюду и находились во всеобщемъ употребленіи, то можно думать, что Пешехоновъ писалъ свои отвѣты уже спустя довольно времени послѣ напечатанія этихъ книгъ,—особенно послѣдней, то-есть послѣ, 1783 г, слѣдов въ самомъ концѣ прошлаго, а можетъ быть даже въ началѣ настоящаго столѣтія Книга Пешехонова отличается отъ другихъ раскольническихъ сочиненій особенною умѣренностію и терпимостію къ Прав Церкви; она не называетъ даже (прямо) нашей Церкви еретическою или Никоніанскою; это—рѣдкость, въ раскольническихъ сочиненіяхъ примѣчательная

[20]) Такъ Пешехоновъ крещеніе и хиротонію, совершаемыя въ православной Церкви, прямо называетъ «благодатными, божественными и спасительными» (отв 15, л 28 об и 31; отв 23, л 42 об. и 43, отв 38, л. 76), а по тому самому, что признаетъ онъ силу священства, необходимо допустить, что признаетъ силу и святость и всѣхъ прочихъ таинствъ И дѣйствительно, въ отв 15 (л 31 об.) онъ говоритъ: «соблазны великороссійской Церкви, внесшіеся яже отъ Патріаршества Никонова, подобны иконоборнымъ и монофелитскимъ». хотя послѣдніе «несравненны тягостію, да кеемуже еще и осуждены соборами вселенскими и клятвѣ преданы», чего нельзя сказать о новшествахъ Церкви Русской Но нѣсколько выше (л 28 об. и 29), сказавъ, что поповцы принимаютъ «крещеніе и хиротонію, освящаемую въ Великороссійской Церкви отъ содержащихъ новшество, за божественныя», онъ въ доказательство того, что они поступаютъ въ этомъ случаѣ «несамомнѣнно, но православно и каѳолически», представляетъ слѣдующее: «несомнительно есть правовѣрнымъ, что на вселенскихъ соборѣхъ присудствовавшіи святіи отцы ничего несвятаго за святое не почитали и не принимали въ силу апостольскихъ правилъ 46 и 68, и сіе неоспоримо Но какъ видимо, что они божественни отцы крещеніе и освящаемую хиротонію отъ содержащихъ неправославныя догматы, какъ-то отъ иконоборцевъ и единовольцевъ и прочихъ симъ подобныхъ, не отвергали, слѣдовательно почитали *за благодатныя, а при оныхъ и о прочихъ таинахъ таможде*.. присоединяющихся же къ каѳолической церкви отъ единовольцевъ і иконоборцевъ на соборѣхъ, и кромѣ соборовъ, божественіи отцы ни единаго не перекрещивали, и муромъ не перемазывали. и хиротонисанныхъ не пересвящали, и схимоиноковъ не пере-

славной Церкви „за опасеніе этихъ новшествъ“ [21]), она принимаетъ однакожъ къ себѣ ея пастырей (священниковъ) и пользуется совершаемыми ими таинствами, слѣдовательно смотритъ на нее не такъ враждебно и молится за православныхъ Государей, защитниковъ и покровителей Церкви Эта половина раскольниковъ составила и составляетъ до сихъ поръ такъ называемую секту поповщинскую. Впрочемъ и нѣкоторые изъ поповцевъ держатся мысли о воцареніи антихриста [1]).

Не такъ поступила другая половина раскольниковъ Держась гибельной мысли, будто Церковь Русская сдѣлалась царствомъ антихриста, эта часть раскольниковъ прервала всякую связь съ Церковію и не только не признаетъ въ ней ни священства, никакихъ таинствъ, но прямо называетъ ее Церковію антихристовою, утверждая, что она съ 1666 г., отпавши отъ Христа, Спасителя міра, начала вѣровать въ антихриста, поклоняться антихристу, служить антихристу, что всѣ таинства ея суть скверны, чада ея—чада діавола, самая глава ея есть антихристъ [22]). Мало этого: подъ вліяніемъ гибельной

стригали и браковѣнчанныхъ не перевѣнчивали: но крещеніе, муропомазаніе, маслопомазаніе, хиротонія, бракъ, схимошичество пріяты за святыя и пріимати узаконено» (отв 66, л 112 об.) Слѣдствіе очевидно Что же касается до таинства Евхаристіи и таинства покаянія, о которыхъ здѣсь не упоминается, то въ другомъ мѣстѣ Пешеховъ прямо называетъ ихъ священными и святыми, говоря противъ безпоповцевъ объ Евхаристіи, что «аще Римскія церкве, и опресночное священнодѣйствіе весма отмѣнно совершаемая отъ православныхъ: а отъ вселенскія Христовы церкви пріимается и почитается не скверным и не простымъ, но святымъ: то коими паче великороссійской церкви священнодѣйствіе проскомидіи, за далечайшее не употребленіе римскихъ ересей, есть не скверное и не бѣсовское, какъ вы заключаетѣ: но священное и святое, намъ же—продолжаетъ поповецъ,—непричастное за соблазнительныя новшества» (отв. 68, л. 122 об.) А о покаяніи см. отв 70 (л. 128) О всѣхъ же вообще, совершаемыхъ въ Церкви Православной таинствахъ, какъ божественныхъ. см. отв. 91 (л. 180).

[21]) Пешехон. отв 14, 15, 68 и др Эти новшества и погрѣшности называются «не касающимися до повреждения существа членовъ вѣры о Бозѣ», и говорится прямо, что Церковь Великороссійская «о Бозѣ и свойствахъ божественныхъ непогрѣшила, но точію о преданіяхъ» (отв 16, л 38)

[1]) Прав соб. 1870 г., ч. 2, стр. 86.

[22]) Ист русск. раск., извѣстн. подъ им. стар Мак еп. иннн. 1855 г, стр 241. Всѣ эти мысли высказываются особенно ясно въ указанныхъ нами выше (прим. 12) раскольническихъ сочиненіяхъ объ антихристѣ Подробно мы будемъ говорить объ нихъ послѣ.

мысли, будто царство антихристово уже настало, эта часть раскольниковъ пришла въ своемъ ученіи къ новымъ, не менѣе ужаснымъ и гибельнымъ заблужденіямъ. Оставаясь безъ законныхъ пастырей и правильно совершаемыхъ таинствъ,—средствъ необходимыхъ для спасенія,—безпоповцы не только не скорбятъ объ этомъ, но еще съ полною увѣренностію утверждаютъ, что въ настоящее время,—время царства антихристова,—и не можетъ быть священства и таинствъ, потому что антихристъ, по ученію (ложно понимаемому раскольниками) св. Отцевъ, истребитъ и священство и таинства [23]) Но такъ какъ, по ученію и Слова Божія и св Отцевъ, и во время антихристова пребыванія на землѣ будутъ святые, которые слѣдовательно спасутся, то на этомъ основаніи раскольники, считающіе Церковь Русскую царствомъ антихристовымъ, самихъ себя считаютъ тѣми избранными, которые хотя въ горахъ и пустыняхъ, но все же спасутся, лишь бы оставались вѣрными древле-отеческимъ преданіямъ, — а въ слѣдствіе этого ложнаго убѣжденія не только не ищутъ средствъ ко спасенію въ Церкви православной, не только не присоединяются къ ней, напротивъ всячески стараются удаляться отъ церкви православной, какъ отъ царства антихристова, которое не спасаетъ своихъ членовъ, а губитъ [24])

---

[23]) Мечъ дух. ч III, гл X, л 452—453; особенно въ книгѣ «о скрытіи священства и прекращеніи безкровныя жертвы во время всемірнаго вѣры отступленія» Впрочемъ, безпоповцы говорятъ, что съ пришествіемъ антихриста прекратились на землѣ тѣ только таинства, которыхъ, по ихъ мнѣнію, не можетъ совершать мірянинъ; слѣдов, крещеніе и покаяніе, которыя будто бы можно совершать и простому вѣрующему, еще существуютъ, только впрочемъ у безпоповцевъ, а православное крещеніе есть не болѣе, какъ «всеэлобная погибель и страшная смерть вѣчная» (ын объ анг. ст 9, л 51 об, особенно ст 30), «покаянія же нѣсть православнымъ», какъ принявшимъ печать антихриста (тамъ же ст. 20)

[24]) Мысль объ антихристѣ, впрочемъ, и въ самыя первыя времена раскола служила для расколоучителей средствомъ обольщать простой народъ и внушать ему отвращеніе отъ Православной Церкви «О семъ проклятомъ Васькѣ Шапошниковѣ, пишетъ Игнатій тобольскій, повѣда моему смиренію, Томскаго города, изъ монастыря преподобнаго Алексія человѣка Божія, монахъ престарѣлый, именемъ Гурій Яко всегда ему въ Томской пришедшу, отъ тѣхже учениковъ проклятаго еретика Дометіана Тюменьскаго, и паченшу смущати жители града Томска, яко да отступятъ отъ святыя Церкве, и да неходятъ молитвы ради въ Церковь Божію: свиставше имъ яко змій и глаголаше. яко всякъ, рече, входяй в

Наконецъ мысль о пришествіи въ міръ сына погибели и о царствованіи его въ Русской Церкви положила свою печать и на тѣ мнѣнія раскольниковъ, которыя общи какъ поповщинѣ, такъ и безпоповщинѣ, и которыя и послужили первоначально поводомъ къ отдѣленію мнимыхъ ревнителей древняго благочестія отъ святой православной Церкви. Тогда какъ поповцы имя Іисусъ, троеперстное сложеніе, четвероконечный крестъ, четвероугольную печать на просфорахъ, употребляемые Церковію православною, считаютъ не болѣе, какъ „новшествами“, которыхъ будто бы не знала древняя Церковь, ни Греческая, ни Русская, и даже употребленіе нѣкоторыхъ изъ этихъ мнимыхъ нововведеній съ истинною вѣрою признаютъ дѣломъ святымъ [25]), безпоповцы всѣ подобныя мнимыя отступленія Русской Церкви считаютъ произведеніемъ антихриста и называютъ имя Іисусъ именемъ антихристовымъ, троеперстное сложеніе—печатью антихристовою, четвероконечный крестъ—также печатію антихриста, агнецъ съ изображеніемъ на немъ четвероугольной печати—самимъ антихристомъ. Понятно послѣ этого, какое значеніе имѣетъ въ общей системѣ заблужденій безпоповцевъ ученіе ихъ объ антихристѣ. Это, можно сказать,—основной камень, на которомъ зиждется все зданіе ихъ лжеученій. Такое важное значеніе безпоповщинскаго ученія объ антихристѣ въ общей системѣ заблужденій

нынѣшнія церкви осквернится и антихристу будетъ рабъ. Таковыми проклятый сей еретикъ хулами сквернящие Церковь святую, (см «Прав Собес» 1855 г кн 2, стр. 131) То же говоритъ онъ объ одномъ расколоучителѣ въ предѣлахъ Варгопольскихъ (тамъ же стр 111—120) То же самое говоритъ и патріархъ Іоакимъ о расколоучителяхъ, дѣйствовавшихъ въ его время въ Москвѣ (Ув дух л. 54 об. и 55) Въ сочиненіяхъ раскольническихъ объ антихристѣ, послѣ клеветъ на Православную Церковь, постоянно встрѣчаются слѣдующаго рода выраженія: «отъ него же (ученія православной церкви) Господь насъ да избавитъ и во благоуханіи Евангельствѣмъ всѣхъ да воспитаетъ» (кн объ антихр ст. 13), или. «отъ сицевыя прелести (т. е отъ собранія антихристомъ чадъ расточенныхъ, подъ чѣмъ раскольники разумѣютъ заботы Прав Церкви объ обращеніи ихъ), да соблюдетъ насъ Господь и сохранитъ и в воли своеи къ вѣчному царствію да наставитъ» (тамъ же ст 19). И еще: «его же антихриста и его козней и прелести да избавитъ насъ Господь Богъ» (кн объ ант изъ 28 разд 1 5 об.).

[25]) „Мы,—говоритъ Пешехоновъ отъ лица поповцевъ (см. предъувѣдомленіе л 12),—образительство креста и четвероконечное, идѣже воображаемо съ залогомъ воспоминанія Христова за насъ страданія, еже на крестѣ, исповѣдуемъ за Христово знаменіе, а не антихристово» (см тамъ же отв. 56 и 61)

безпоповщины, очевидное уже изъ того, что мы сказали выше, открывается еще болѣе изъ напряженныхъ усилій, съ какими раскольники стараются доказать справедливость этого ученія, изъ того, если можно выразиться такъ, вниманія къ нему, по которому при всякомъ удобномъ случаѣ, а часто и безъ достаточнаго повода, во всякомъ болѣе или менѣе обширномъ сочиненіи раскольники заботятся сказать что либо въ его защиту. И къ чему не прибѣгаютъ безпоповцы, чтобы защитить свою ложь! Не только выискиваютъ десятки и даже сотни отеческихъ свидѣтельствъ, въ которыхъ думаютъ (напрасно) найти хотя какую нибудь опору своимъ ложнымъ мнѣніямъ, не только „приводятъ неискуснымъ на большее утвержденіе своея прелести свидѣтельства отъ божественнаго писанія и отъ св. Отецъ *многая*, все ложно, ово не въ томъ разумѣ, въ которомъ Духъ Святый написалъ полагаютъ, ово лукаво толкуютъ, ово точію слова начало емлютъ, ово средину, ово конецъ, на святое писаніе и на св. Отецъ, яко бы тако писано, лгутъ“ [26]), но противорѣчатъ своимъ уважаемымъ книгамъ [27]), которыя въ другихъ случаяхъ защищаютъ, какъ святыя, непогрѣшимыя и богодухновенныя, противорѣчатъ даже своимъ первымъ учителямъ [28]), уча тому, что тѣ прямо отвергали, и отвергая то, чему тѣ ясно и опредѣленно учили. Понятно послѣ этого и то, что ученіе раскольниковъ объ антихристѣ заслуживаетъ самаго полнаго и усерднаго вниманія со стороны обличителей раскола, какъ основаніе всѣхъ почти безпоповщинскихъ мнѣній. Какъ ни разнообразны и ни многочисленны отеческія свидѣтельства, которыя приводятъ раскольники въ защиту своего ученія объ антихристѣ, мы постараемся, по возможности, разсмотрѣть ихъ со всею обстоятельностію и полнотою, не упуская изъ виду ничего, не оставляя безъ вниманія самыхъ мелкихъ подробностей и частностей.

Главное заблужденіе раскольниковъ касательно антихриста, какъ мы уже сказали, состоитъ въ томъ, будто онъ уже

---

[26]) Патр. Іоакима слов благод стр 267

[27]) Напримѣръ: Кириллищѣ, книгѣ о вѣрѣ, Большому Катихизису и др старопечатнымъ книгамъ

[28]) Аввакуму, старцу Авраамію и др Подтвержденіе на это увидимъ послѣ.

явился на землѣ и царствуетъ во всемъ мірѣ, преимущественно же въ Церкви Русской [29]). Подобнаго рода ложь имѣла видъ грозной истины для людей довѣрчивыхъ и простодушныхъ въ то время, когда живъ былъ Патріархъ Никонъ, на котораго учители раскольническіе и указывали, какъ на антихриста. Въ ту пору безразсудные ревнители старины до того увлекались, подъ вліяніемъ грозныхъ предсказаній фанатиковъ, что съ рѣшительностію всходили на костры, обрекая себя на сожженіе, чтобы только избѣжать мукъ антихристовыхъ [30]). Но не много времени могъ про-

---

[29]) Сперва раскольники говорили, что антихристъ, пребывая повсюду, царствуетъ преимущественно въ Церкви Русской; но потомъ стали учить, что онъ царствуетъ и въ Церкви Римской Въ первый разъ мысль о пребываніи антихриста въ Римѣ ясно и опредѣленно высказана въ книгѣ объ антихристѣ, состоящей изъ 18 раздѣловъ, не раньше половины прошлаго столѣтія, потому что въ ней приводятся свидѣтельства изъ «Камня вѣры» Стефана Яворскаго (л 87) напечатаннаго первый разъ въ 1728 г (см Истор слов о писат дух чина 1827 г. т II, стр 255—257). и Розыска (л 88) св Димитрія Ростовскаго, первый разъ напечатаннаго въ 1745 г (см тамъ же т I, стр 127) Причина, почему раскольники указываютъ, какъ на царство антихриста, на Церковь Римскую, а не на Греческую, заключается въ томъ, что они находятъ для этого кажущіяся подтвержденія у св отцовъ и, особенно, въ нѣкоторыхъ нашихъ старопечатныхъ книгахъ, между тѣмъ о Греческой Церкви имъ пришлось бы толковать «отъ своего только смышленія» Кромѣ того, съ самаго начала раскола ревнители мнимо-древней вѣры открыто проповѣдовали, какъ и до сихъ поръ проповѣдуютъ, будто патріархъ Никонъ «христопмепитую вѣру во всемъ съ латынью соедини» (Дополн къ Акт Ист V, 449—450, Дѣян 5 Моск соб.), и въ числѣ многихъ ересей «самыя вины латынскія въ Церковь Русскую внесе» (кн объ анг, ст. 4, л 27) Естественно, что, называя за эти вины и мнимыя ереси Православную Церковь царствомъ антихриста, раскольники тѣмъ болѣе должны были усвоить такое имя и Церкви Римской—источнику, по ихъ мнѣнію, всѣхъ возможныхъ ересей.

[30]) Самосожигательство, которому учили первые расколоучители и которому нерѣдко подвергали себя обольщенные ими, прямымъ источникомъ своимъ имѣло именно мысль о наступленіи царства антихристова и желаніе освободиться отъ воображаемыхъ мукъ его «Нѣцыи глаголютъ,—писалъ патріархъ Іоакимъ о расколоучителяхъ своего времени (слов. благ въ древн Росс Виблюо. ч. XV, стр. 269).—яко уже нынѣ антихристъ въ мірѣ, друзіи же глаголятъ, яко уже и царствуетъ, инии глаголютъ: яко вскорѣ имать православныхъ рабовъ мучити А если кто ихъ нынѣ послушаетъ, якоже они проклятіи галголютъ, и самъ себе сожжетъ, и той отъ антихристова мученія уйдетъ, и со Христомъ и со всѣми святыми въ небѣ царствовати вѣчно будетъ А если они ихъ не послушаютъ и нынѣ сами себѣ не сожгутъ, и ихъ вскорѣ антихристъ мучити будетъ же, и тог-

должаться такой порядокъ вещей. Чѣмъ сильнѣе былъ фанатизмъ первыхъ раскольниковъ, тѣмъ скорѣе, по самой силѣ и напряженности своей, онъ долженъ былъ ослабѣть и дать раскольникамъ время и возможность обсудить дѣло хладнокровнѣе. Особенно, когда патріархъ Никонъ не занималъ уже патріаршую каѳедру, пребывалъ въ монастырѣ и послѣ четырнадцатилѣтнихъ [31]) томленій въ монастырской келіи, оставилъ многомятежный этотъ міръ и переселился туда, гдѣ нѣтъ ни зависти, ни злобы; особенно, говоримъ послѣ смерти патріарха Никона, клевета расколоучителей на Русскую Церковь, какъ царство антихристово, должна была терять силу. Какъ ни мало были образованны и знакомы съ ученіемъ вѣры люди, возставшіе противъ мнимыхъ нововведеній Никоновыхъ и называвшіе его за эти нововведенія антихристомъ, но все же они не могли не знать, что царство антихриста будетъ продолжаться не долго и что за пришествіемъ антихриста скоро должно послѣдовать и второе пришествіе Господа, Который духомъ устъ своихъ убіетъ антихриста, а затѣмъ и — кончина міра, не могли, говоримъ, не знать всего этого еще больше потому, что сами расколоучители вездѣ и всѣмъ проповѣдовали, что такъ какъ пришелъ антихристъ, то скоро наступитъ кончина міра, а потому нужно готовиться къ отвѣту на страшномъ судѣ, а не заниматься дѣлами мірскими [32]). Но вотъ проходятъ цѣлые десятки лѣтъ послѣ того, какъ въ первый разъ была высказана мысль о томъ, что настало въ Русской Церкви царство антихриста; тотъ, кого считали за антихриста, сошелъ въ могилу, будучи посѣченъ общею всѣмъ людямъ смертію, а второго пришествія Господня еще нѣтъ, и міръ продолжаетъ стоять попрежнему. Сомнѣніе уже начало возникать въ душахъ обольщенныхъ, хотя и обольщеніе было еще такъ сильно, что не позволяло видѣть ложь во всей ея наготѣ. Но вотъ является на рус-

---

да многіе отъ нихъ, не претерпѣвше антихристова мученія, отъ вѣры правыя отступятъ же и за то во адскомъ огни со антихристомъ вѣчно мучитися будутъ же».

[31]) Обвиненъ Никонъ, лишенъ патріаршества и въ чинѣ простого монаха сосланъ въ Бѣлозерскій Ѳераѳонтовъ монастырь 12 дек. 1667 г., а умеръ 17 августа 1681 г (М. Евг. Истор. слов. о писат. дух. чина т. II, стр. 117).

[32]) Увѣт. Дух. л. 55; Розыск. ч. II, стр. 101; Прав. Соб. 1857 г. кн. I, стр. 136—137.

скомъ престолѣ Великій Петръ, который не только крестится тремя перстами, почитаетъ и употребляетъ имя Іисусъ и четвероконечный крестъ, но и повелѣваетъ носить нѣмецкій кафтанъ и брить бороду, по мнѣнію раскольниковъ, — образъ и подобіе Божіе въ человѣкѣ, — который еще въ дѣтствѣ [33]) имѣлъ несчастный случай видѣть всю буйную дерзость невѣжественныхъ защитниковъ старины и потому, какъ ревнитель истины, сынъ Православной Церкви и глубоко преданный счастію Россіи государь, видѣвшій въ раскольникахъ не только враговъ Церкви, но и государства, предписалъ строгія мѣры къ искорененію раскола и обращенію заблуждающихся на путь истины [34]) Наставники раскольническіе воспользовались общимъ нерасположеніемъ ревнителей старины къ преобразователю Россіи и начали утверждать, что антихристъ возсѣдаетъ на русскомъ престолѣ въ лицѣ Петра [35]). Какъ ни странною, дерзкою и невѣроятною должна была казаться такая мысль послѣ прежнихъ внушеній со стороны фанатиковъ о Никонѣ, что онъ — антихристъ, раскольники однако жъ приняли ее, потому что она соотвѣтствовала ихъ нерасположенности къ царю-преобразователю, отъ проницательнаго взгляда котораго не укрывалось зло, скрывавшееся въ пустыняхъ и скитахъ раскольническихъ. Когда умеръ и Петръ Великій, а ожидаемая раскольниками кончина міра не наступала, и даже близкихъ признаковъ приближенія ея указать было нельзя, ложь раскольническихъ бредней, будто уже настало царство антихристово въ Русской Церкви, стала

---

[33]) Во время стрѣлецкаго бунта въ Москвѣ, бывшаго въ 1682 г подъ предводительствомъ Никиты Пустосвята, когда безчинства и дерзость раскольниковъ простирались до того, что, въ присутствіи священнаго собора и царственныхъ особъ, глава ихъ Никита бросился бить и терзать холмогорскаго архіепископа Аѳанасія за то, что святитель хотѣлъ воспретить разстригѣ оскорблять словами патріарха и весь соборъ (Подробнѣе см. въ ист русск раск. М Е. В 1855 г стр 219 — 236, также; Ув Дух ч 53—70; трет. посл. Игнат. м. тоб въ Прав Соб 1855 г ч 2, стр. 137—155).

[34]) Акт Экси IV, № 284, Собр. Зак. II, № 1102

[35]) Митр. Евг. истор слов о дух пис т II, стр 255, см Истор. русск раск Е. Мак. стр. 337 Раскольники за то особенно называли Петра Великаго антихристомъ, что онъ перенесъ празднованіе новаго года съ 1 сентября на 1 января (см рукопись въ 20-ую долю листа библіот преосвящ Макарія, въ которой раскрывается и это лжеученіе: спис ки объ антихр ст 6)

снова обнаруживаться болѣе и болѣе и должна была рано или поздно открыться во всей своей наготѣ. Учителямъ раскола предстояло немалое затрудненіе, но они нашли средство выпутаться изъ него, рѣшившись на новую ложь Не имѣя возможности указать въ комъ-либо новаго антихриста и въ то же время не желая сознаться, что мысль о воцареніи сына беззаконія въ Православной Церкви есть не болѣе, какъ клевета и ложь, они рѣшились измѣнить самое понятіе о лицѣ антихриста, матери, отъ которой онъ родится, образѣ самаго рожденія и, наконецъ, о продолжительности его царства на землѣ и начали проповѣдовать, что подъ антихристомъ надобно разумѣть не одно лицо, не одного человѣка, но послѣдовательный рядъ многихъ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельской истинѣ, что подъ женою, отъ которой, по ученію отцевъ церкви, родится антихристъ, нужно разумѣть не жену въ смыслѣ собственномъ, а „преносиѣ, ово Римскій градъ, ово же соборное земное царство, акы во единомъ тѣлѣ сущее“, подъ рожденіемъ — происхожденіе такихъ людей изъ этого града или царства, что наконецъ три года съ половиною, въ теченіе которыхъ, по ученію Слова Божія и св отцовъ, долженъ царствовать антихристъ, нужно понимать „таинственнѣ, а не чювственнѣ, якоже нѣцыи своемнительно разумѣваютъ“ [36]). Кто же послѣ этого антихристъ? На этотъ весьма естественный вопросъ расколоучители отвѣчали, что первымъ антихристомъ былъ патріархъ Никонъ, исказившій древнюю вѣру и оставившій свято-отеческія преданія, а послѣ Никона каждый изъ русскихъ архіереевъ, слѣдующихъ его ученію, есть также антихристъ [37]). Ложь была очевидна, противорѣчіе такого ученія Слову Божію и ученію Церкви рѣзко бросалось въ глаза каждому, сколько нибудь знакомому съ тѣмъ и

---

[36]) Всѣ эти мысли высказаны и подробно раскрыты въ книгѣ объ антихристѣ, состоящей изъ 18 раздѣловъ.

[37]) Хотя эта мысль не высказана ясно въ упомянутой нами въ предыдущемъ примѣчаніи книгѣ, но она необходимо вытекаетъ изъ всего ея ученія. Ясно и опредѣленно высказано мнѣніе раскольниковъ о томъ, что всѣ православные пастыри Церкви суть антихристы, въ «Мечѣ Духовномъ». Здѣсь прямо говорится, что Евхаристію, совершаемую въ Церкви Православной, «не приходитъ къ совершительству Духъ Святый, понеже *кійждо отъ еретичествующихъ* (то есть

другимъ; трудно было ожидать, что такому ученію повѣрятъ, хотя расколоучителямъ нельзя было надѣяться, что, съ принятіемъ этого ученія, надолго, или, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время, прекратятся въ умахъ раскольниковъ всѣ сомнѣнія и недоумѣнія касательно царства антихристова въ Русской Церкви. Но *посла́лъ Богъ* на раскольниковъ *дѣйство исти, во еже вѣровати имъ лжи* (2 Сол. 11, 11 и 12); *да суд҃ъ прі҃имутъ вси,* какъ учившіе лжи, такъ *и благоволившіи въ неправдѣ,* — и раскольники повѣрили новому лжеученію своихъ наставниковъ Впрочемъ, и теперь новоизмѣненное ученіе объ антихристѣ невольно возбуждало сомнѣнія. По понятію самихъ раскольниковъ, антихристъ есть что-то страшное, ужасное, и время его будущаго царства на землѣ каждому представляется временемъ крайнихъ бѣдствій какъ для всего человѣческаго рода, такъ въ особенности для истинныхъ послѣдователей Христовыхъ, какими считаютъ себя раскольники Между тѣмъ, со стороны православныхъ пастырей Церкви, въ которыхъ расколоучители указывали антихриста. ревнители старины не встрѣчали ничего, кромѣ самой отеческой заботливости объ ихъ спасеніи, самой искренней христіанской любви къ заблуждающимся. Съ другой стороны, было еще много частныхъ вопросовъ объ антихристѣ, которые не были рѣшены, много указано св отцами и Словомъ Божіимъ другихъ признаковъ царства антихристова, которыхъ раскольники не видѣли. Еще жива была между раскольниками память протопопа Аввакума, — сочиненія его переходили изъ рукъ въ руки и читались съ глубокимъ довѣріемъ къ тому, что въ нихъ было написано. Изъ этихъ сочиненій раскольники узнавали, напримѣръ, что „Енохъ и Илія будутъ обличителями антихриста“ [38]), а между тѣмъ нигдѣ и никто не

пастырей православныхъ) *имать въ себѣ духа противнаго*», и это-то значитъ, что при антихристѣ не будетъ ни жертвы, ни приношенія (ч III, гл X, л 453) Равнымъ образомъ въ другомъ мѣстѣ прилагаются къ православнымъ архипастырямъ (и даже всѣмъ богословамъ) слова Апокалипсиса (XIII, 5), и даже они прямо называются «звѣремъ, которому даны уста, глаголющія хульная и велика» (тамъ же гл 4., л 400; см Ист. древн. и пст прав. Хр Ц. Григор архіеп казан ч II, стр 308)

[38]) (См. Посл. ко всѣмъ вѣрн на всемъ лицѣ земномъ, сб библ Мак ея вин. № 34

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР

видалъ и не слыхалъ ни объ одномъ изъ указанныхъ древнихъ пророковъ. Читали раскольники сочиненія и другихъ своихъ уважаемыхъ учителей: діакона Ѳеодора, старца Авраамія, и узнавали изъ нихъ, что „*отъ жидовъ* приведетъ (антихристъ) человѣка, волхва, еретика, отмѣтника, чародѣя“ [39]), что «во Іерусалимѣ станомъ уставится.. и храмъ каменемъ сотворитъ, иже во Іерусалимѣ.. Церковь *древню* Соломонову, со инымъ богомоліемъ прелести ради покусится создати, совершенно же построити не возможетъ» [40]); но ничего такого раскольники не видѣли, да и не могли видѣть, потому что рѣчь шла о Палестинѣ, а не о Россіи Читая эти и подобныя сочиненія [41]), раскольники должны были болѣе и болѣе усматривать ложность ученія своихъ наставниковъ объ антихристѣ, и сомнѣнія въ томъ, дѣйствительно ли онъ царствуетъ въ Церкви Русской, были неизбѣжны. И дѣйствительно, уже послѣ того, какъ явилась книга объ антихристѣ, начинающаяся словами: «Дѣти, послѣдняя. », въ которой изложено понятіе объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельской истинѣ, возникло у раскольниковъ сомнѣніе, пришелъ-ли уже антихристъ и царствуетъ-ли онъ въ Русской Церкви; не довѣряя, можетъ быть, добросовѣстности своихъ учителей, безпоповцы обратились за рѣшеніемъ этого вопроса къ поповцамъ, прося разрѣшить недоумѣніе и увѣряя ихъ «Христіанскою совѣстію: аще здѣлаете на каждый вопросъ съ доказательствомъ божественнаго писанія отвѣтства, то безъ всякаго сомнительства обязуемся приступить квамъ, и не токма сами, но и прочихъ должни увѣщевать ктомуже». Отвѣтъ былъ данъ, но не въ пользу безпоповцевъ [42]) Поповцы, или, лучше,

---

[39]) Сочин. Ѳеодора: «Мученіе нѣкоихъ старецъ исповѣдникъ Петра и Евдокима», см. сб. нач Ист объ отц и стр сол.

[40]) Посл отца Авраама и стр. за вѣру Хр къ нѣкоему Боголюбцу, см сборн. Авв соч. № 35.

[41]) Если даже не предположить, что раскольники читали творенія св. отецъ, изъ которыхъ еще больше могли видѣть неправоту своего ученія объ антихристѣ,

[42]) См отв. Пешехонов, предисл. вопросителю л. 7 об

Пешехоновъ отъ лица своихъ собратій доказывалъ «на основаніи божественныхъ писаній», что всѣ основанія, приводимыя безпоповцами въ защиту ученія ихъ объ антихристѣ, неосновательны и ложны, и представилъ отъ себя рѣшительныя и ясныя доказательства того, что антихристъ будетъ человѣкъ (одинъ) и что царство его еще не настало, потому что многаго, что говорится въ Словѣ Божіемъ и у св отцевъ Церкви объ антихристѣ, нельзя приложить ни къ патріарху Никону, ни къ православнымъ русскимъ архіереямъ. Ученію безпоповцевъ объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельской истинѣ, былъ нанесенъ рѣшительный ударъ. — Къ сожалѣнію нашелся между безпоповцами человѣкъ, который, вопреки всѣмъ доказательствамъ Пешехонова на то, что царство антихриста еще не наступило, рѣшился, во что бы то ни стало, доказать, что антихристъ уже царствуетъ въ Русской Церкви, только его будто бы нужно понимать не такъ, какъ всѣ понимали доселѣ, разумѣя подъ антихристомъ одного человѣка, или даже многихъ лицъ, но какъ самую «персону антихристову мечтательну», такъ и все, что говорится о его времени и его царствѣ, нужно понимать иносказательнѣ». И вотъ является книга подъ названіемъ «О антихристѣ свидѣтельство отъ Божественнаго писанія», въ которой доказывается, что антихристъ — не человѣкъ, но духъ общества, еретическое состояніе Церкви, отступленіе Христіанъ отъ истины, преподанной Христомъ, духъ богомерзкаго зловѣрія и вѣчной погибели, — что подъ женою, отъ которой онъ родится, нужно разумѣть общество людей нечестивыхъ и подъ рожденіемъ — отступленіе этихъ людей отъ Евангельской истины, что, наконецъ, три года съ половиною, въ продолженіе которыхъ антихристъ будетъ царствовать, означаютъ время неопредѣленное. При такомъ понятіи объ антихристѣ не такъ трудно было уже составлять отвѣты и на частные вопросы, касающіеся какъ лица самаго антихриста, такъ и царствованія его на землѣ. Убѣдить раскольниковъ въ такой лжи было тѣмъ легче, что мысль объ антихристѣ, какъ о чемъ-то нечувственномъ, мысленномъ, духовномъ, уже проявлялась иногда между ними съ давняго времени — съ са-

маго начала появленія раскола [43]), хотя по отвлеченности своей не имѣла между раскольниками ходу и никѣмъ изъ нихъ не была высказана ясно и опредѣлительно.

Вотъ краткая исторія раскольническаго ученія объ антихристѣ. Изъ нея уже видно, что это ученіе раскольниковъ есть явная ложь. Въ самомъ дѣлѣ—если истина одна и неизмѣнима, то можно ли назвать истиннымъ ученіе раскольниковъ объ антихристѣ, которое со времени появленія раскола и до настоящихъ дней подверглось въ самыхъ основныхъ своихъ положеніяхъ столькимъ перемѣнамъ и преобразованіямъ, что въ новѣйшихъ раскольническихъ сочиненіяхъ,

---

[43]) Еще «Якунько Лепехинъ, ученикъ Аввакума, глаголаше мысленно быти антихристу» и отвергалъ чувственное его пришествіе (Изд тоб трет. прил см Прав Соб. 1855 г кн 2, стр 171) Еще дальше Феоктистъ (Пр Соб 1880 Май стр 85—99, Опис хлудов библіот Попова. № 307, Рукоп., Публ библ от I, 474, гл 12) Потомъ мысль о духовномъ антихристѣ особенно усилилась между раскольниками во времена Св Димитрія Ростовскаго, который въ своемъ Розыскѣ опровергалъ между прочимъ и это заблужденіе раскольниковъ (ч II, стр 101—111) На антихриста, какъ «отступленіе», есть намекъ и въ книгѣ объ антихристѣ, состоящей изъ 18 раздѣловъ (см разд 5, л 45 об). Но подробно и опредѣленно развито и доказывается понятіе объ антихристѣ, какъ духѣ общества, только въ сочиненіи объ антихристѣ, состоящемъ изъ 35 статей (Полное Собр Пост т IV, 6) До появленія этой книги общее мнѣніе раскольниковъ объ антихристѣ было то, что онъ—человѣкъ одинъ, или многія лица, слѣдующія одному и тому же ученію, противному истинѣ Вотъ какъ говоритъ объ этомъ самъ составитель разсматриваемой нами книги. «многіе же едва не вѣ антихриста грядуща. по всему человѣка, отъ блуда рождена и царьствующа и чюдеса творяща, и бѣду и скорбь, и все недостаточество, и плачь приводяща, и чювственный гладъ и потребности всякія ничтожность усвояюща. и прочая видимая лютая, временитости антихристова приключаемая извѣщаютъ». и только «нѣцыи вся сія иносказательнѣ утверьающе: мечтательную персону антихристову соущую и царьствующую отъ Божественнаго писанія указуютъ Таковымъ убо вящшее увѣреніе. сомнѣвающимся впознаніе: чювству подверженнымъ взаущеніе» и написана эта книга (см предисл. л. 2) Написана эта книга, какъ мы уже сказали, послѣ отвѣтовъ Пешехонова, слѣдовательно (см. выше прим. 19) въ самомъ концѣ прошлаго или даже въ нынѣшнемъ столѣтіи, и вотъ основанія для такого мнѣнія Во всѣхъ раскольническихъ сочиненіяхъ, въ которыхъ только излагается ученіе объ антихристѣ, 1666 годъ указывается, какъ такой, съ котораго началось будто бы въ Русской Церкви царство антихриста Писатель «Поморскихъ отвѣтовъ» (отв 106), ученіе котораго можетъ служить голосомъ не только поморцевъ, но и всей безпоповщинской секты, потому что отвѣты эти писаны, какъ выражается составитель исторіи ихъ (см въ концѣ кни-

касающихся этого предмета, нѣтъ и тѣни того, чему учили Аввакумъ, Авраамій и другіе отцы раскола? Но, не останавливаясь на одномъ только свидѣтельствѣ исторіи, силы котораго не можетъ не признать каждый здравомыслящій человѣкъ, мы обратимъ вниманіе на другую сторону предмета, болѣе важную для насъ въ настоящемъ случаѣ, которая открывается изъ изложенныхъ нами предварительныхъ свѣдѣній о ходѣ раскольническаго ученія объ антихристѣ Главное заблужденіе раскольниковъ касательно антихриста, состоящее въ томъ, будто онъ уже явился въ міръ и царствуетъ въ Русской Церкви, поддерживается нынѣ главнымъ

ги), «общесовѣтнымъ разсмотрѣніемъ и общепустыннымъ совѣтомъ», а также и потому, что они составлены на основаніи важнѣйшихъ раскольническихъ сочиненій того времени, всѣми силами защищаетъ этотъ годъ. То же можно видѣть и во всѣхъ другихъ раскольническихъ сочиненіяхъ (напр въ кн объ ант изъ 18 разд л 161—164; въ книгѣ о скрытіи священства, см такъ же Праш дух, вопр 240, отв Пешехон и предъувѣдомленіе л 9—11, вопр 89 и др) О 1666 годѣ повторяютъ раскольники всѣ и повсюду Вопреки этому общему воззрѣнію раскольниковъ на начало царства антихристова въ Русской Церкви, писатель разсматриваемой нами книги объ антихристѣ «свидѣтельство отъ Божественнаго писанія», одинъ не слѣдуетъ этому году и говоритъ, что «не в самое то 666 лѣто назиамена (т е писатель книги о вѣрѣ, откуда и заимствуется раскольниками указаніе на этотъ годъ) быти послѣднему лову. но близъ прилѣжати всегордому случаю тому, еже и быть предъ сими, егда Никонъ мрежу злобы злокознаго всеразличными зловѣрствы и ересьми соплете и тѣмъ останокъ вселенскаго православія Грекороссійскую Церковь улови егда и тое Никонъ помрачи, то вопистину збысться послѣднее отступленіе, послѣдняго антихриста явленіе, иже оттолѣ и царствуетъ» (ст 4, л 27 и 29 об), и говоритъ это послѣ того, какъ привелъ слѣдующія слова книги о вѣрѣ; «по исполненіи лѣтъ числа 1666-ти» . Эта, повидимому, мелочная частность, на самомъ дѣлѣ составляетъ замѣчательное явленіе, которое для насъ важно особенно потому, что оно даетъ намъ возможность (приблизительно) опредѣлить время появленія указанной книги, а вмѣстѣ—и ученія, въ ней содержащагося Допуская эту особенность, писатель разсматриваемой нами книги противорѣчилъ общему ученію раскольниковъ о началѣ царства антихристова въ нашей Православной Церкви, противорѣчилъ писателю книги о вѣрѣ, котораго раскольники величаютъ «ревностнымъ оборонителемъ восточныя церкве преданія и содержанія, западныхъ новинъ и слабостей изрядным обличителемъ, святыхъ писаній читателемъ и вѣдателемъ много премудрымъ» (пом. отв 106), и другими именами; наконецъ, подрывалъ, какъ послѣ увидимъ, самый главный пунктъ раскольническаго ученія объ антихристѣ, именно о началѣ царствованія его въ Русской Церкви, а потому мы имѣемъ полное право думать, что онъ сдѣлалъ это не безъ намѣре-

образомъ ложными понятіями ихъ о лицѣ антихриста, о его рожденіи и матери и наконецъ о продолжительности царствованія его на землѣ. Понятно послѣ этого, что для того, чтобы опровергнуть главное заблужденіе раскольниковъ объ антихристѣ, необходимо напередъ опровергнуть тѣ ложныя мнѣнія, на которыхъ оно основывается. Такъ мы и сдѣлаемъ, раздѣливъ все наше сочиненіе на двѣ части: въ первой, которую можемъ назвать предварительною частію, мы будемъ разбирать и опровергать тѣ ложныя мнѣнія раскольниковъ, на которыхъ основывается ихъ главное заблужденіе объ антихристѣ, именно опровергнемъ ихъ ложныя понятія: а) о лицѣ антихриста, б) образѣ рожденія и матери, отъ которой

нія, не по ошибкѣ, не случайно, но намѣренно, сознательно, по необходимости, именно онъ допустилъ это ограниченіе потому, что вынужденъ былъ къ этому слѣдующими словами Пешехонова на предложенный ему вопросъ о 1666 годѣ: «оная повшества (въ которыхъ раскольники видятъ дѣйствія антихриста, напр. употребленіе Церковію четвероконечнаго креста, имени Іисусъ и др.) настала еще до преждѣ реченнаго еще до 666 лѣтъ (то есть 1666 года), и именно 663 и 664 смотри новоправленныя книги церковныя служебныя и скрижаль печатанную въ 1664 лѣто» (Пешехон отв. 89, л. 174) Этими словами, справедливости которыхъ не можетъ не признать самый упорный и злонамѣренный раскольникъ, Пешехоновъ нанесъ самый жестокій ударъ раскольническому ученію объ антихристѣ,—ложь поражалась въ самомъ основаніи своемъ И вотъ «в познаніе сомнѣвающимся» въ томъ, какъ нужно понимать антихриста и точно-ли онъ уже царствуетъ въ Русской Церкви, писатель разсматриваемой нами книги рѣшился написать «свидѣтельство отъ Божественнаго писанія», поставивъ себѣ цѣлію раскрыть, уяснить, защитить и доказать понятіе объ антихристѣ, которое появилось между раскольниками еще въ самыя первыя времена раскола, существовало между ними и послѣ усилилось и колебало умы ихъ въ началѣ прошлаго столѣтія, и которое опровергъ Пешехоновъ, именно понятіе объ антихристѣ, какъ о чемъ-то нечувственномъ, невидимомъ, мысленномъ, духовномъ, и въ тоже время показать и доказать, что и все другое, что говорится объ антихристѣ въ Словѣ Божіемъ и у св. отцевъ, нужно понимать въ смыслѣ также несобственномъ, иносказательномъ. У составителя книги объ антихристѣ достало силъ и недобросовѣстности выполнить свою трудную задачу, но ему оставалось еще одно и самое трудное дѣло—опровергнуть, или какъ-нибудь объяснить въ свою пользу слова Пешехонова, направленныя имъ противъ 1666 года Защищать этотъ годъ, какъ начало царства антихристова въ нашей православной Церкви, было нельзя, потому что справедливость словъ Пешехонова была совершенно очевидна и понятна каждому. Отказаться отъ этого года значило отказаться отъ самаго основанія, на которомъ зиждется ученіе раскольниковъ объ антихристѣ. Какъ ловкій и изворотливый человѣкъ, писатель книги: «свидѣтель-

онъ родится, и наконецъ в) о продолжительности царства антихристова на землѣ, и представимъ православное ученіе объ этихъ предметахъ Во второй части будутъ разобраны и опровергнуты нами, такъ сказать, прямыя и положительныя доказательства раскольниковъ, которыя они приводятъ въ подтвержденіе той главной мысли, будто антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ. Эта послѣдняя часть раздѣлится на слѣдующіе четыре отдѣла: а) въ первомъ будутъ разобраны и опровергнуты доказательства раскольниковъ, приводимыя ими въ подтвержденіе того, будто антихристъ царствуетъ въ мірѣ вообще; б) во второмъ будутъ разобраны и опроверг-

---

ство отъ Божественнаго писанія», избѣгъ обѣихъ этихъ крайностей. избралъ средину и рѣшился доказать, что словами книги о вѣрѣ: «кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666 » не прямо высказывается мысль, что по исполненіи 1666 лѣтъ наступитъ царство антихриста. но указывается только, что около этого времени оно начинается, какъ и случилось на самомъ дѣлѣ, и этою хитрою уловкою не только, повидимому, избѣжалъ противорѣчія съ книгою о вѣрѣ, но и опровергъ или, лучше, показалъ ничего незначащимъ возраженіе Пешехонова противъ 1666 года и, такимъ образомъ, разрѣшилъ всѣ недоумѣнія раскольниковъ, возбужденныя его отвѣтами Послѣ мы увидимъ, можно-ли такъ понимать слова писателя книги о вѣрѣ о 1666 годѣ, а теперь замѣтимъ, что, на основаніи всего сказаннаго доселѣ, мы думаемъ, что книга объ антихристѣ: «свидѣтельство отъ Божественнаго писанія», написана послѣ отвѣтовъ Пешехонова и вызвана именно ими, тѣмъ болѣе, что самъ Пешехоновъ ясно говоритъ въ своихъ отвѣтахъ, что безпоповцы считаютъ началомъ царства антихристова 1666 годъ. да и сами безпоповцы въ своихъ вопросахъ (89) Пешехонову прямо указывали этотъ годъ, слѣдовательно мнѣніе о томъ, что свидѣтельство книги о вѣрѣ касательно 1666 года нужно понимать не строго, явилось между безпоповцами уже послѣ того, какъ написалъ имъ свои отвѣты Пешехоновъ, то есть послѣ 1783 года Къ этому же убѣжденію, наконецъ, приводитъ и то, что въ книгѣ о скрытіи священства, написанной не прежде 1783 года, потому что и въ ней приводится одно свидѣтельство изъ «Макаріевой Богословіи», напечатанной первый разъ въ этомъ году, еще защищается 1666 годъ, какъ годъ, съ котораго будто бы началось антихристово царство въ Православной Церкви, и только высказано то начало, на основаніи котораго писатель книги: «свидѣтельство отъ Божественнаго писанія», утверждаетъ, что антихристъ — духъ общества, именно высказана мысль, что антихристъ — діаволъ. Итакъ книга объ антихристѣ: «свидѣтельство отъ Божественнаго писанія» написана не прежде 1783 года, а можетъ быть въ самомъ концѣ прошлаго или даже въ началѣ нынѣшняго столѣтія Въ это же время явилось и съ большою полнотою раскрыто и ученіе раскольниковъ объ антихристѣ, какъ духѣ общества и отступленіи людей отъ истинной вѣры Объ антихристѣ (Тв Св. Отц 1858, кн 2. стр 411 и 293)

нуты доказательства раскольниковъ, на которыхъ они основываютъ свое мнѣніе, будто антихристъ царствуетъ въ Церкви Римской; в) въ третьемъ будетъ представленъ разборъ и опроверженіе тѣхъ доказательствъ, которыя раскольники приводятъ въ подтвержденіе своего заблужденія, будто антихристъ царствуетъ въ Церкви Русской; наконецъ г) въ четвертомъ будутъ представлены положительныя доказательства того, что антихриста еще нѣтъ не только въ Церкви Римской и Русской, но и вообще—нигдѣ, что онъ еще не явился въ міръ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

А.

О ЛИЦѢ АНТИХРИСТА.

О лицѣ антихриста существуетъ между раскольниками два мнѣнія Одни изъ нихъ разумѣютъ подъ именемъ антихриста духъ (антихристіанскій) общества, отступленіе людей отъ Христа и преподаннаго Имъ ученія, еретическое состояніе Церкви Христовой. Другіе понимаютъ антихриста, какъ послѣдовательный рядъ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельской истинѣ. То и другое мнѣніе раскольниковъ о лицѣ антихриста противорѣчитъ истинному ученію объ этомъ предметѣ православной Церкви и совершенно ложно. Разберемъ доказательства, которыя приводятся защитниками того и другого ложнаго мнѣнія объ антихристѣ, и во первыхъ — доказательства, приводимыя раскольниками въ подтвержденіе того мнѣнія, будто антихристъ есть духъ общества, отступленіе людей отъ Христа и истинной вѣры, еретическое состояніе Христовой Церкви

Чѣмъ доказываютъ раскольники свое мнѣніе объ антихристѣ, какъ духѣ богомерзкаго зловѣрія и всеобщаго отступленія людей отъ Христа и преподанной Имъ истины? Прежде всего они стараются доказать, что антихристъ есть діаволъ, а не человѣкъ обыкновенный, только имѣющій дѣйствовать подъ особеннымъ вліяніемъ діавола Съ перваго взгляда можетъ показаться страннымъ, какъ изъ понятія объ антихристѣ, какъ діаволѣ, можно вывести другое, что онъ есть духъ общества, духъ всеобщаго. отступленія людей отъ Христа и Его ученія. Раскольники выводятъ это посредствомъ

слѣдующаго ряда мыслей. Антихристъ, говорятъ они, — діаволъ, слѣдовательно — духъ. А если такъ, то рожденіе антихриста отъ жены, о которомъ говорится у Отцевъ Церкви, нельзя понимать въ смыслѣ собственномъ, и жены — блудницы, отъ которой долженъ родиться сынъ погибели, нельзя понимать въ смыслѣ чувственномъ Какъ же надобно понимать рожденіе антихриста, то есть діавола, духа? — съ смыслѣ несобственномъ, переносномъ, отвѣчаютъ раскольники, именно такъ „какъ по сказанію святыхъ, во всемъ уподобится хощетъ льстецъ Сыну Божію, то отъ слѣдующаго различія противолежащее подобство рожденія его весьма есть объявительно. О Церкви Божіи чтемъ: во чревѣ имоущи вопетъ болящи и страждущи родити, отъ вѣкъ бо во святѣй Божіей Церкви зачатъ вѣрою сей сынъ Господь нашъ Исусъ Христосъ, рождьши же спрѣчь исповѣдающи Его всему миру. И роди сына мужескаго пола, выну Церковь крещаемыми Христа рождаетъ аки во онѣхъ образуемаго [44]) И якоже Христа исповѣданіемъ въ Церкви рождаема наоучаемся и вѣруемъ, сице и антихриста отъ васана и отъ Іюдей, спрѣчь и отъ стоуднаго исповѣданія, и оубійственнаго злонравія познаваемъ во отступленіи раждаема“ [45]), то есть, какъ Христосъ рождается въ Церкви чрезъ исповѣданіе Его людьми вѣрующими, вновь обращающимися къ нему и крестящимися во имя Его, такъ и антихристъ, говорятъ раскольники, который есть діаволъ, и слѣдовательно духъ, и который во всемъ будетъ подражать Христу, родится чрезъ исповѣданіе его людьми нечестивыми; а такъ какъ нельзя признать богомъ діавола, не отступивъ напередъ отъ Христа, Которому онъ — противникъ, то рожденіе, то есть исповѣданіе діавола, необходимо будетъ сопровождаться отступленіемъ людей отъ Христа и преподанной Имъ истины, и антихристъ, по этому, говорятъ раскольники, есть не что иное, какъ отступленіе людей нечестивыхъ отъ Христа и Его святой вѣры. А „понеже блудница, продолжаютъ раскольники, отъ которой долженъ родиться антихристъ, называется Вавилономъ, что значитъ всего мира смѣшеніе и житейское смущеніе“, то и рожденіе антихриста отъ

---

[44]) Книг. объ антихр., ст 2, л 12.

[45]) Тамъ же, л. 15.

блудницы, то есть отъ „соборища нечестивыхъ“, должно сопровождаться отступленіемъ отъ Христа всѣхъ людей, исключая нѣкоторыхъ избранныхъ. И чтобы окончательно разсѣять всѣ недоумѣнія касательно такого способа антихристова рожденія, раскольники присоединяютъ, что „блудница Вавилонъ соборище нечестивыхъ Церковію же называется“ [46]), слѣдовательно будто бы справедливо рожденіе антихриста — діавола въ смыслѣ исповѣданія его людьми, отступившими прежде отъ Евангельской истины, сопоставить съ духовнымъ рожденіемъ Христа въ Церкви, потому что и собраніе людей нечестивыхъ называется церковію. Такъ понимаютъ антихриста, говорятъ въ заключеніе раскольники, и Отцы Церкви, которые называютъ его отступленіемъ. Таковъ общій ходъ мыслей, которыми раскольники стараются доказать, что антихристъ есть не лицо, а только извѣстное состояніе людей, сопровождающееся отступленіемъ ихъ отъ вѣры во Христа и признаніемъ за бога діавола, и которыми они связываютъ два, по видимому, не имѣющія ничего общаго между собою понятія объ антихристѣ, какъ діаволѣ и какъ всеобщемъ отступленіи. Но такъ какъ по ходу мыслей рожденіе діавола совершится чрезъ исповѣданіе его людьми, то есть, положительное признаніе его богомъ, а отступленіе есть только отрицаніе — удаленіе отъ Христа, то раскольники указываютъ на измышленное будто бы имя Іисусъ, которое есть имя антихристово, и говорятъ, что православная Церковь, употребляя это имя, не только отвергаетъ Христа, но и исповѣдуетъ — признаетъ богомъ—антихриста.

Очевидно, что главнымъ основаніемъ для всего ряда мыслей, которыми раскольники стараются доказать, что антихристъ есть не что иное, какъ отступленіе людей отъ Христа и преподанной Имъ истины, служитъ ложное понятіе ихъ объ антихристѣ, какъ діаволѣ. По этому, опровергая мнѣніе раскольниковъ объ антихристѣ, какъ духѣ общества, мы должны прежде и болѣе всего остановить свое вниманіе на томъ основаніи, на которомъ утверждается такое ихъ мнѣніе и которое служитъ исходнымъ началомъ для всѣхъ ихъ умствованій и заключеній объ этомъ предметѣ, то есть, должны показать,

---

[46]) Тамъ же, л 9

справедливо ли утверждаютъ раскольники, что антихристъ есть діаволъ, а потомъ уже коснемся и тѣхъ свидѣтельствъ отеческихъ, въ которыхъ антихристъ называется отступленіемъ, и покажемъ, такъ-ли нужно понимать эти свидѣтельства, какъ понимаютъ ихъ раскольники. Чѣмъ же раскольники доказываютъ свою мысль, будто антихристъ есть діаволъ, а не человѣкъ, имѣющій дѣйствовать только подъ вліяніемъ діавола, какъ учитъ православная Церковь?

Въ подтвержденіе того, будто антихристъ есть діаволъ, раскольники приводятъ различныя свидѣтельства Отцевъ и учителей Церкви: св. Ипполита, Папы Римскаго, св. Ефрема Сирина, преподобнаго Григорія (списателя житія Василія Новаго), Андрея Кесарійскаго и наконецъ свидѣтельства книги Кирилловой, въ которыхъ антихристъ называется зміемъ, діаволомъ, сатаною, духомъ лукавымъ, сыномъ погибельнымъ, сирѣчь діаволомъ, и на основаніи этихъ свидѣтельствъ заключаютъ, что и въ словахъ Ап. Павла: *откроется человѣкъ беззаконія, сынъ погибели* (2 Сол. II, 3), подъ именемъ человѣка беззакопія нужно разумѣть не человѣка, имѣющаго родиться отъ беззаконной и скверной жены, но діавола, потому что у св Ипполита діаволъ называется сыномъ погибельнымъ. „И аще сынъ погибели антихристъ, заключаютъ раскольники, есть діаволъ, грѣхъ же и погибель различества между собою не составляютъ, а понеже отъ грѣха погибель бываетъ, тѣмъ же антихристъ внукъ грѣха является“, потому-то онъ будто бы и названъ у Апостола *человѣкомъ беззаконія*, то есть, грѣха, потому что *грѣхъ есть беззаконіе* (1 Іоан III, 4). Въ объясненіе же того, почему діаволъ названъ у Апостола *человѣкомъ* беззаконія, раскольники замѣчаютъ, что человѣкомъ назвалъ діавола и самъ Спаситель въ притчѣ о сѣмени и сѣятелѣ, сказавъ: *врагъ человѣкъ сіе сотвори* (Мѳ. XIII, 28), и разумѣя подъ человѣкомъ врагомъ, какъ Самъ послѣ объяснилъ, діавола: *а врагъ вспявый ихъ* (плевелы) *есть діаволъ* (—29). Названъ же у Апостола діаволъ человѣкомъ беззаконія для того, чтобы указать въ немъ причину „всеобщаго отступленія, всемирныя прелести“, какъ указалъ это и Спаситель въ упомянутой притчѣ [47]).

[47]) Всѣ эти мысли и доказательства находятся въ книгѣ объ антихристѣ, въ статьяхъ 2-й и 3-й, а также въ книгѣ «о скрытіи священства»

Что сказать о всѣхъ этихъ доказательствахъ, которыми раскольники стараются подтвердить свою мысль, будто антихристъ будетъ не человѣкъ, имѣющій только дѣйствовать подъ вліяніемъ сатаны, какъ его орудіе, но діаволъ? То, что ни одно изъ приводимыхъ раскольниками отеческихъ свидѣтельствъ, не доказываетъ того, что хотятъ доказать ими раскольники. Разберемъ эти свидѣтельства.

Во-первыхъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія объ антихристѣ, какъ діаволѣ, раскольники указываютъ на слова *св. Ефрема Сирина* [48]): «воцаривъшуся змію на земли, съ радостію сіи людіе (то есть, признавшіе его своимъ царемъ [49]), поборницы ему боудутъ", и говорятъ, что подъ зміемъ св. Отецъ разумѣлъ діавола, потому что, по сказанію Апокалипсиса и по изъясненію Андрея Кесарійскаго змій означаетъ діавола сатану. Справедливо, что въ Апокалипсисѣ (XX, 2) и у Андрея Кессарійскаго [50]) подъ именемъ змія разумѣется діаволъ, но не справедливо, будто въ томъ же смыслѣ понимаетъ это слово и св. Ефремъ Сиринъ. Лучшимъ доказательствомъ этого могутъ служить слѣдующія

---

[48]) Свидѣтельства отцевъ мы будемъ разбирать въ настоящемъ случаѣ не въ порядкѣ хронологіи, но приспособительно къ тому, какое изъ нихъ болѣе, повидимому, говоритъ въ пользу раскольниковъ, начиная съ тѣхъ, которыя менѣе другихъ имѣютъ значенія въ умствованіяхъ раскольниковъ.

[49]) Ефр. Сир. сл. 105, л. 273 об. Мы приводимъ и будемъ приводить свидѣтельства этого отца по книгѣ: поученія Св. Ефрема Сирина и Аввы Дорооея, напечатанной въ Москвѣ 1652 г. при патріархѣ Іосифѣ. Вообще считаемъ неизлишнимъ замѣтить здѣсь, что а) имѣя въ виду вразумленіе раскольниковъ, которые уважаютъ только старопечатныя и вообще древнія книги, мы будемъ приводить свидѣтельства св. отцевъ по древнимъ славянскимъ переводамъ, напечатаннымъ прежде Патр. Никона, разумѣется, гдѣ будетъ къ этому возможность, и вообще будемъ приводить свидѣтельства преимущественно тѣхъ изъ нихъ, которые переведены на русскій языкъ, а на прочихъ, въ случаѣ надобности, будемъ дѣлать только указанія; б) особенно будемъ стараться приводить свидѣтельства изъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками, каковы: книга Кириллова, книга о вѣрѣ, такъ называемые Большой и Малый Катехизисы и др., и в) ссылаясь первый разъ на какую-либо книгу, мы будемъ указывать годъ ея изданія и потомъ по тому же изданію будемъ приводить изъ нея и всѣ другія свидѣтельства.

[50]) Въ толк. на Апок. зач. 34, л. 123 и 124, по моск. изд. 1712 г., помѣщенному при бесѣдахъ Св. Златоуста на Дѣянія Апостольскія, по переводу Лаврентія Зизанія.

слова св. Отца, находящіяся въ томъ же самомъ словѣ его: «родится воистину отъ жены скверны, о сосоудъ емоу, не самъ же родится сатана, но во образъ его пріидетъ прескверный яко тать, лжею говѣнія хотя прельстити вся человѣки» [51]), а нѣсколько ниже этого прескверная татя прямо называетъ человѣкомъ: «егда узрятъ его людіе многихъ народъ, толика его добродѣйства, красотою же и силою соуща оутворена, вси въкупѣ во единои волш боудутъ, и съ радостію великою поставятъ его царя, глаголюще сами къ себѣ, гдѣ убо нынъ обрѣтается *толикъ человѣкъ* благъ и праведенъ; паче же оубо погани убіицы жидове чтити его начнутъ». Называетъ же св. Отецъ антихриста зміемъ или а) по причинѣ его особенной хитрости, лести и коварства, каковыя свойства обнаружитъ сынъ погибели особенно въ томъ, что для привлеченія къ себѣ людей притворится имѣющимъ всѣ лучшія качества человѣка, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ будетъ исполненъ всѣхъ золъ, или б) просто не желая давать имени человѣка лицу, которое причинитъ столько зла человѣческому роду, что при одномъ воспоминаніи душа св Отца приходила въ трепетъ [52]), и очи его проливали источники слезъ [53]), —почему онъ и не называетъ его иначе, какъ сквернымъ, лукавымъ, нечестивымъ, татемъ и прелестникомъ, или просто врагомъ и звѣремъ, или наконецъ в) потому, что антихристъ будетъ только «сосудомъ», въ которомъ, такъ сказать, будетъ жить и дѣйствовать самъ діаволъ—змій древній, подобно тому, какъ Іуду предателя Христосъ назвалъ діаволомъ (Іоан. VI, 70), потому что въ немъ дѣйствовалъ вошедшій въ него сатана (Іоан XIII, 27)

Свидѣтельства *Андрея Кесарійскаго* даже въ томъ видѣ, какъ они приводятся раскольниками, не только не подтверждаютъ мысли, будто антихристъ есть діаволъ, но прямо и

---

[51]) Ефр Сир слов 105, л. 273

[52]) «Азъ, о братіе Христолюбцы, говоритъ Св Отецъ, убояхся отъ самыя памяти змія, помышляя въ себѣ хотящая быти человѣкомъ во времена та» (тамъ же, л 270)

[53]) «Помолимся прилѣжно со слезами во дни и въ ноши въ молитвахъ, да возможемъ спастися человѣцы, да аще кто имать умиленіе и слезы въ молитвахъ, да помолится Господеви, да избѣгнетъ отъ скорби тоя великія, хотящія прити на землю, дабы не видѣлъ отнюдь того звѣря» (тамъ же, л 270 об.)

рѣшительно говорятъ противъ такой мысли. Вотъ эти свидѣтельства: въ толковании 13 гл. 1 ст. Андреи Кесарійскій говоритъ: «нѣцыи убо звѣря сего нижайшую нѣкую силу сатанину прочими демоны обладающую истолковаша, исходящаго же по немъ из земли (ст. 11), антихріста. Меѳодій же и Ипполитъ и инии, на (самаго) антихріста истолковаша настоящаго звѣря, из многомятежнаго житейскаго сего моря и многоволнящагося, истолковаша» [54]) Изъ этихъ словъ рѣшительно не видно, кого разумѣетъ онъ подъ антихристомъ, діавола или человѣка. Но дальше въ объясненіи 2 и 3 ст. той-же главы Андреи Кесарійскій ясно отличаетъ антихриста отъ діавола, говоря: «дастъ сатана оумныи змій антихристови всякую власть в знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ»..... [55]), «чудо еже во антихріста (являемое в прелести), в дѣйствующаго въ немъ діавола, пренесеніе имѣти будетъ, чрезъ онаго бо змій поклапяемъ будетъ». [56]) Другое свидѣтельство Андрея Кесарійскаго, приводимое раскольниками въ пользу своей мысли, уже прямо само собою опровергаетъ ихъ ложное понятіе объ антихристѣ, какъ діаволѣ. Вотъ оно: «сій звѣрь *сатана* есть: иже убіенъ бысть крестомъ Христовымъ, паки при кончинѣ ожити глаголется, дѣйствуяй знаменми и дивесами прелестными *чрезъ антихриста* отверженіе и запреще креста. Сего ради, бѣ убо и крѣпляшеся, прежде креста. Нѣсть же, по спасительнѣй страсти изжиненъ бывъ, и отъ области своя изриновенъ, юже на языки стяжаше. Прибудетъ же в кончинѣ, по образу егоже рѣхомъ. Восходяй из бездны"... даже въ этомъ неполномъ видѣ слова блаженнаго учителя ясно показываютъ, что онъ разумѣлъ подъ антихристомъ не діавола, но существо другое, чрезъ которое діаволъ будетъ только дѣйствовать на людей. Если же обратить вниманіе на слѣдующія за тѣмъ слова его, которыя раскольники опускаютъ, въ такомъ случаѣ еще яснѣе будетъ видно, что за-существо антихристъ, по понятію Андрея Кесарійскаго, и въ какомъ отношеніи онъ будетъ находиться къ сатанѣ. Вотъ что говоритъ непосредственно за тѣмъ блаженный учи-

---

[54]) Лист. 127

[55]) Лист 129

[56]) Тамъ же. л 130.

тель: „восходяй из бездны, или отъ онуду, отнюдуже осужденъ бысть аможе не послатися, но в свинія, изверженіи бѣси Христа моляху. Или из настоящаго житія, образнѣ бездною именуемаго за глубину грѣховную житейскую: страстными духи развѣваемую и разметаемую. Отсюду бо *антихристъ сатану* (в себѣ) *носяй*, на пагубу человѣческую прибудетъ, идущій на погибель въ будущемъ вѣцѣ» [57]). Яснѣе этихъ словъ въ доказательство того, что Андрей Кесарійскій подъ именемъ антихриста не разумѣлъ діавола, и желать не нужно. Но чтобы болѣе показать несправедливость раскольниковъ, утверждающихъ, будто, по мнѣнію учителя, антихристъ есть діаволъ, мы укажемъ еще на нѣкоторыя мѣста, находящіяся въ толкованіи его на Апокалипсисъ. Въ толкованіи гл. XIII, ст. 11 онъ говоритъ: „звѣря сего, ови убо антихриста глаголѣтъ. Другимъ же возмнѣся, яко сатана есть и яко два его рога, антихриста и лжепророка гадательствуета, исповѣдуему же и лжепророку в своемъ лицѣ пріити, не безмѣстно *нецуемъ*, змія убо *в сатану*. Звѣря же изъ моря восходяща, *во антихриста*. Настоящаго же (то есть звѣря восходящаго изъ земли) *во лжепророка* истолкована быти“ [58]) и въ другомъ мѣстѣ: „общаются другъ другу *діаволъ* и *антихристъ*, и лжепророкъ, якоже дѣяніи, сице и именами, явѣ есть, отъ нихже звѣремъ кождо ихъ нарицается, и подобнымъ образомъ одѣяніи украшенъ является“ [59]). Ясно, что антихристъ не діаволъ и діаволъ не антихристъ, по мнѣнію блаженнаго учителя. А изъ того, что Андрей Кесарійскій говоритъ о рожденіи антихриста отъ колѣна Данова [60]), и приписываетъ ему побѣды надъ царями [61]) и надъ народами [62]), говоритъ, что онъ будетъ мучить непокоряющихся ему [63]), создастъ во Іерусалимѣ храмъ [64]) и наконецъ „будетъ убіенъ духомъ божественнаго повелѣнія“ [65]), несомнѣнно ко-

[57]) Тамъ же., л. 177,
[58]) Тамъ же, л 133
[59]) Тамъ же, зач 61, л 214
[60]) Тамъ же, зач 19, л 70 и зач 51, л 166
[61]) Тамъ же, зач 54, л. 181
[62]) Тамъ же, зач 36, л 131.
[63]) Толк. на Апок., зач. 18, л 61.
[64]) Тамъ же, зач 63. л 220
[65]) Тамъ же, зач 59, л. 207

видно, что онъ разумѣлъ подъ антихристомъ человѣка, только „всякое діаволе дѣйство пріемшаго“ [66]). Впрочемъ въ одномъ мѣстѣ Андрей Кесарійскій прямо называетъ антихриста человѣкомъ, повторяя слова Апостола: „по ней (т. е. послѣ тысячи лѣтъ) сынъ погибели, *человѣкъ беззаконія*, пріидетъ, да осуждени будутъ вси невѣровавшіи истинѣ, но благоизволившіи о неправдѣ“ [67]).

Точно также ничего не говорятъ въ пользу мысли раскольниковъ объ антихристѣ, какъ діаволѣ, и приводимыя ими свидѣтельства *изъ книги Кирилловой*. Вотъ эти свидѣтельства: „самъ осмь прозоветъся антихристъ на царьствѣ римъскомъ сѣдя доухъ лукавыи седьмію лютѣишихъ пойметъ и приходитъ къ человѣку тому лесть послѣдняя горшихъ первыхъ [68]). Ни отъ царей, ни отъ царьска рода возъдержитъ царьство, но прелестію восхититъ власть. Кто же сіи есть, или отъ какова чина повѣждь намъ о Павле, коего глаголеши пришествіе по дѣйству сатанину, во всякой силѣ и знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ. Сіе послѣди повѣсти указуетъ, яко сатана себѣ учинники оучинитъ, иже по онаго воли самъ собою начнетъ дѣйствовати, вѣдая бо, яко по судѣ не имать быти смоу покоя, того ради не слугами своими, якояже извыклъ, но самъ собою имать привлачити и прельщати всякими знаменьми, и чудесы ложными“ [69]). И другое: „которыя постражутъ доблествено паче всѣхъ моучениковъ первыхъ, начальнѣишими боудутъ, иже в то время за Христа моуки пріимутъ, ибо не с простымъ человѣкомъ, но съ самымъ діаволомъ побіются“ [70]). Кромѣ того, что эти свидѣтельства нерѣшительны и даже не совсѣмъ понятны (ибо что̀ значатъ слова: „сатана себѣ учинники оучинитъ, иже по онаго воли начнетъ дѣйствовати“,—не ученика ли, т. е. антихриста? такъ дѣйствительно и нужно понимать, какъ показываетъ болѣе точный переводъ 15-го огласительнаго поученія св. Кирилла Іерусалимскаго. Вотъ какъ читается тамъ

---

[66]) Тамъ же, зач 30, л. 107

[67]) Тамъ же, зач. 63, л 218.

[68]) Кн. Кирилл знам 9, л. 49 об, напеч. въ Москвѣ 1644 г.

[69]) Тамъ же знам 10, л тотъ же

[70]) Тамъ же знам. 11, л 53 об и 54

это мѣсто: «и кто есть сей, или отъ коего дѣйства, скажи о Павле. Егоже, рече, пришествіе по дѣйству сатанину во всякой силѣ и знаменіихъ и чюдесѣхъ ложныхъ. Сіе гадательствуетъ, яко сатана вмѣсто орудія употребитъ его (антихриста), самолично имъ дѣйствуя» [71])—, въ той же самой книгѣ, есть мѣста, въ которыхъ антихристъ ясно отличается отъ діавола и представляется только орудіемъ діавола. Вотъ эти мѣста: «сатана вѣдая, яко Христосъ истинный сынъ человѣческій во вторый паки имать пріити съ непзрѣченною радостію и царствомъ небеснымъ, даже всѣхъ вѣрующихъ воиь царства небеснаго сыны сотворитъ, и во вѣки веселіе подастъ. Паки убо Христа предваряетъ, и посылаетъ уже не бездоушныя кумиры (какъ было предъ первымъ пришествіемъ въ міръ Сына Божія), но человѣки живіи лжехристи, яже Христу подобящеся, напаче себѣ, нежели Христоу вѣровати повелѣваютъ, и тѣми лживыми антихристы, человѣки Христовы ко антихристу приводитъ, всякимъ подобіемъ тщася, даже бы всѣмъ оному послѣднему лжехристу, яко истинному Христу поклонитися» [72]). Здѣсь антихристъ ясно отличается отъ діавола: послѣдній своими слугами, «живыми человѣками», старается приводить людей на поклоненіе первому Въ другомъ мѣстѣ книги Кирилловой говорится: «первыя моученики съ человѣки брашася, а яже при антихристѣ и съ самѣмъ сатаною очевидно братися имутъ» [73]). Въ этихъ словахъ антихристъ также отличается отъ сатаны. А изъ слѣдующихъ словъ той же книги: «во второе паки, егда пріити имать Христосъ истинный, помощь діаволъ себѣ взявъ, буих сопротивниковъ ожиданіе, наипаче же отъ жидовъ, приведетъ беззаконна человѣка волхва, еретика и отмѣтника чародѣя, и в мечтаніи все злое хитроствующаго», который «ложно Христомъ прозовется, и тѣмъ прозваніемъ жидовъ прельститъ .. а окрестныя царства и власти, и всѣхъ человѣк своимъ волшествомъ и чародѣйствомъ приведетъ к себѣ» [74]), со всею ясностію видно, что орудіе, чрезъ

---

[71]) См. 15 оглас поуч Кир Іер чл 14. л 148 об —1772 г

[72]) Тамъ же знам. 8, л 46

[73]) Тамъ же знам 11, л 53.

[74]) Тамъ же знам. 8, л. 45.

которое, или при помощи котораго діаволъ будетъ дѣйствовать въ мірѣ въ послѣднее время, есть беззаконный человѣкъ, и слѣдовательно антихристъ, который и изображается здѣсь подъ именемъ волхва, чародѣя.., будетъ не сатана, а человѣкъ, чрезъ котораго діаволъ будетъ только дѣйствовать [75]) Теперь ясно, что и вышеприведенныя слова: «не с простымъ человѣкомъ, но с самымъ діаволомъ побіются», ни мало не подтверждаютъ понятія раскольниковъ объ антихристѣ, какъ діаволѣ, а говорятъ только, что въ лицѣ антихриста будетъ сражаться съ Церковію Христовою и ея сынами не просто человѣкъ обыкновенный, но непосредственный *питомецъ* діавола, котораго діаволъ самъ изберетъ изъ среды человѣчества, на погибель ему, и чрезъ котораго самъ будетъ дѣйствовать въ мірѣ предъ кончиною міра. Замѣтимъ наконецъ, что слова: «духъ лукавый, седьмію лютѣйшій», приложенныя въ Кириллицѣ къ антихристу, суть не что иное, какъ выраженіе негодованія противъ антихриста за его дѣйствія, въ которыхъ будетъ видно непосредственное участіе духа злобы. Притомъ этихъ словъ нѣтъ у св. Кирилла Іерусалимскаго; они принадлежатъ составителю Кириллицы, который не слишкомъ былъ разборчивъ въ словахъ и выраженіяхъ [76]).

О свидѣтельствѣ *преподобнаго Григорія*, находящемся въ житіи Василія Новаго, въ которомъ раскольники думаютъ найти подтвержденіе своему понятію объ антихристѣ, какъ діаволѣ, нужно сказать то же самое, что мы сказали о свидѣтельствахъ, заимствуемыхъ раско ьниками изъ книги Кирилловой, то есть, что и оно неясно, неопредѣленно и нисколько не доказываетъ ихъ мысли. Вотъ какъ читается это свидѣтельство: «юноша рече, сниде держа в руцѣ своей свитокъ огненъ, посланіе Господне, посланное къ сатанѣ глаголющее сице, яко скончася царьство твое діаволе: царьствова бо три лѣта и мѣсяцъ шесть надо всѣми по всей земли и ста пред сатаною, и прочте ему посланіе, і емъ его за руку с яростію крѣпко зѣло, и влечаше его вонъ из царьскихъ дворовъ, и

---

[75]) Тоже открывается и изъ слѣдующихъ словъ: «первѣе пріидетъ отступленіе, потомъ *человѣкъ беззаконія*, сынъ погибели противникъ антихристъ» (гл 3, л 15).

[76]) См о такъ называемой книгѣ Кирилловой—Ал. Лилова, 1858 г

положи главоу его на краи земли, яко да изблюетъ и извержетъ всю злобу, и погибель, и тлю, и гнѣвъ, и неистовство і ярость, и весь ядъ злыи и всяку нечистоту и всяку неправду и ереси, яко приближися скончание его и хощет сожженъ быти со всѣми воинствы его, и по сихъ зрѣхъ, и се полцы силъ небесныхъ на конехъ огненныхъ по воздоуху ѣздяху. Егда же снидоша сіи, слышашеся гласъ вопля многа и оубійства и плача и рыданія много зѣло и страшно, тіи бо огненіи конницы гоняще оубиваху вся прельстившаяся во слѣдъ антихриста, во время царьства его». Но, во-первыхъ, рѣчь юноши къ сатанѣ и потомъ видѣніе преподобнымъ Григоріемъ силъ небесныхъ, которыя убивали всѣхъ прельстившихся во слѣдъ антихриста, можно принимать какъ два совершенно отдѣльныхъ одно отъ другого явленія, не имѣющихъ между собою ничего общаго, и въ такомъ случаѣ антихристъ будетъ не одно и тоже, что діаволъ. Такъ понимать оба эти видѣнія заставляютъ слѣдующія слова, находящіяся въ той же книгѣ: «поятъ ихъ (Іудеевъ) сатана в достояніе свое, и имя свое мерзское положи на нихъ, и тіи сынове діаволи суть, и жребіи дѣянія его, и часть антихристова» [77]), въ которыхъ антихристъ видимо отличается отъ діавола, потому что въ противномъ случаѣ указанныя слова заключали бы въ себѣ странное тождесловіе (сынове діаволе... и часть діавола). Во вторыхъ, если и допустить, что сатана и антихристъ, о которыхъ говорится въ вышеприведенномъ свидѣтельствѣ, суть одно и тоже лицо, и въ такомъ случаѣ слова: «і емъ его (сатану) за руку с яростію крѣпко зѣло, и влечаше его вонъ из царьскихъ дворовъ, и положи главоу его на краи земли», — показываютъ, что діаволъ будетъ дѣйствовать въ мірѣ въ послѣднее трехлѣтнее царство свое на землѣ, облеченный въ человѣческую плоть, въ образѣ человѣка, слѣдовательно пребываніе его на землѣ, въ смыслѣ антихриста, будетъ видимое, чувственное, — значитъ, далѣе, и по этому свидѣтельству собственно антихристъ будетъ, если и діаволъ, то въ человѣческой плоти, слѣдовательно лицо, а не духъ общества, не отступленіе людей отъ вѣры во Христа, какъ думаютъ раскольники. Какъ совершится это облеченіе діа-

[77]) Жит. Вас. Нов л. 58 об.. въ печ. 1794 г.

вола въ человѣческую плоть, изъ этого свидѣтельства не видно, но оно не невозможно. Ниже увидимъ, что нѣкоторые учители церкви представляли оное возможнымъ для діавола или чрезъ вселеніе въ извѣстнаго человѣка съ минуты зачатія его во чревѣ матери, или чрезъ усвоеніе себѣ человѣческой плоти не истинной, но мнимой, хотя въ то же время видимой, какъ является онъ иногда въ чувственныхъ образахъ. Нельзя не замѣтить, наконецъ, и того, что въ разсматриваемомъ нами свидѣтельствѣ преподобнаго Григорія изображаются бывшія ему видѣнія, а не излагается ученіе объ антихристѣ, и потому въ немъ не можетъ быть той строгой точности и опредѣленности, какихъ можно было бы требовать въ томъ случаѣ, когда намѣренно раскрывается ученіе о какомъ бы то ни было предметѣ.

Что же касается, наконецъ, до свидѣтельства св. *Ипполита, папы римскаго,* то совершенно справедливо, что онъ разумѣетъ подъ антихристомъ діавола Но и эта уступка не въ пользу раскольниковъ, потому что хотя св отецъ и говоритъ, что «в послѣднихъ временѣхъ» настанетъ «всемирная вражія и діаволя прелесть» [78]), что «в скончаніе» вѣка «явится сынъ погибельный, спрѣчь діаволъ» [79]), но въ тоже время утверждаетъ, что онъ явится «в образѣ человѣчи» [80]). Слѣдовательно, по мысли св. отца, антихристъ будетъ діаволъ въ человѣческомъ образѣ, то есть лицо, а не духъ общества, не отступленіе людей отъ вѣры Христовой, какъ утверждаютъ раскольники. Можно даже думать, что св. Ипполитъ разумѣетъ подъ антихристомъ собственно не діавола, облекшагося въ человѣческое тѣло, но человѣка, въ котораго вселится діаволъ Это видно изъ того, что сказавъ, что діаволу, какъ духу, невозможно родиться иначе, какъ только «по привидѣнію», воспріявь на себя «плоть мечтательную» [81]), св. отецъ въ то же время утверждаетъ, что антихристъ «воистину отъ колѣна Данова хощетъ родитися» [82]), что будутъ «зрѣти его человѣцы

---

[78]) Слово въ нед мясопусти см собори словъ отеческихъ, изд въ Москвѣ 1647 г. л 120

[79]) Тамъ же, л. 123

[80]) Тамъ же, л. 127

[81]) Тамъ же, л 128

[82]) Тамъ же. л 126

истинно» [83]), что какъ «во образи человѣчи явися Господь» нашъ Іисусъ Христосъ, такъ «и той-антихристъ подобнѣ во образѣ человѣчи изыдетъ», что какъ «обрѣзанъ Спасъ въ мірѣ бысть», такъ и той подобнѣ обрѣзанъ будетъ» [84]) Какъ объяснить это противорѣчіе, если не допустить, что св. Ипполитъ, считая невозможнымъ непосредственное воплощеніе діавола, какъ духа, допускалъ, что въ послѣднее время діаволъ воплотится, такъ сказать, посредственно, то есть, вселится въ какого-либо человѣка еще во время пребыванія его въ утробѣ матери, и такимъ образомъ въ немъ и вмѣстѣ съ нимъ какъ бы самъ родится. Такое объясненіе видимаго противорѣчія св Ипполита тѣмъ болѣе достовѣрно, что такъ понимали облеченіе въ человѣческое естество діавола другіе учители Церкви, напримѣръ, бл. Ѳеодоритъ, еп. кирскій. Сказавши, что «до (второго) пришествія Христова явится въ міръ облеченный въ человѣческое естество врагъ людей и противникъ Божій, демонъ, похититель имени Божія» [85]), онъ ниже объясняетъ, какъ нужно понимать это «Противникъ истинѣ во всемъ будетъ подражать пришествію Господа, и избравъ въ сосудъ, достойный своей дѣятельности, человѣка, овладѣетъ такимъ образомъ людьми, употребивъ для сего ложныя чудеса» [86]), и продолжаетъ далѣе, что «обольститель сей приметъ на себя все дѣйствіе сатаны діавола», что «діаволъ другимъ людямъ, какихъ только онъ склонилъ быть дѣлателями неправды, сообщалъ не всѣ виды зла, а въ томъ беззаконникѣ онъ, заключившись весь самъ, проявитъ въ немъ всѣ ухищренія своего злодѣйства» [87]). Какъ бы впрочемъ ни было, — разумѣлъ ли, то есть, св. Ипполитъ явленіе діавола предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ «во образѣ человѣчи» въ томъ смыслѣ, что онъ приметъ на себя «мечтательную плоть», или допускалъ, что діаволъ облечется въ человѣческій образъ такъ, какъ понималъ это бл. Ѳеодоритъ, т. е. «заключившись въ беззаконномъ человѣкѣ», — во всякомъ случаѣ онъ прямо говоритъ, что «самъ не являяся нынѣ

---

[83]) Тамъ же, л 130 об

[84]) Тамъ же, л 127

[85]) Кратк. излож божеств догм. въ Хр Чт. 1844 г., ч IV, стр 355

[86]) Тамъ же, стр 358

[87]) Тамъ же, стр. 361.

сынъ погибельный, невидимо насъ ратуя, кознемъ и заколеніемъ насъ отводитъ и оустремляетъ. Тогда же, егда самъ хощетъ самообразнѣ пріити, и начнутъ зрѣти его человѣцы истинно» [88]), то есть, дѣйствія діавола въ послѣднія времена отличаетъ отъ дѣйствій его на людей въ настоящее время, и говоритъ, что первыя будутъ видимы, тогда какъ послѣднія не видимы. Этимъ прямо отвергается мысль раскольниковъ, будто явленіе антихриста будетъ состоять въ томъ, что діаволъ въ людяхъ нечестивыхъ, чрезъ непосредственное, невидимое дѣйствіе на ихъ души, произведетъ отступленіе отъ вѣры во Христа Такое дѣйствіе діавола ничѣмъ не будетъ отличаться отъ обыкновеннаго способа дѣйствія его на людей, когда онъ прельщаетъ ихъ, искушаетъ, вводитъ въ грѣхъ, возбуждаетъ въ нихъ дурные помыслы и желанія; а это прямо противорѣчитъ указаннымъ словамъ св. Ипполита. Съ другой стороны, св. отецъ приписываетъ антихристу такія свойства и дѣйствія, какія приличны только человѣку, хотя и носящему въ себѣ діавола; напримѣръ, приписываются ему очи [89]), ноги [90]), руки [91]), гласъ крѣпкій [92]), говорится, что онъ сдѣлается царемъ [93]), будетъ требовать отъ всѣхъ поклоненія и покоряющихся знаменать печатію своею, а «не хотящихъ его послушати, томленьми и неисчетными моуками лютыми и козньми изнуритъ» [94]), убіетъ оружіемъ Илію и Еноха [95]), и вообще утверждаетъ св. Ипполитъ, что всѣ живущіе въ то время на землѣ будутъ видѣть въ антихристѣ человѣка: «когда видятъ его людіе и народъ, говоритъ св. отецъ, толикія добродѣтели его, и таковыя его силы, вси вкупѣ единѣмъ разумомъ собероутся. во еже сотворити его царя... глаголюще къ себѣ, егда обрящется сицевъ благъ и праведенъ *человѣкъ* в родѣ нашемъ» [96]) Изъ всего этого ясно открывается, что, по мнѣнію св. Ипио-

---

[88]) Слов въ нед мясоп. соборн. л. 130 об.
[89]) Тамъ же, л 132.
[90]) Тамъ же, л 130 об.
[91]) Тамъ же, л 133.
[92]) Тамъ же, л 130.
[93]) Тамъ же, л. 129 об
[94]) Тамъ же. л. 131 и 132 об.
[95]) Тамъ же, л. 132.
[96]) Тамъ же, л 129

лита, антихристъ будетъ лицо видимое и, такъ сказать, осязаемое для всѣхъ, кому суждено дожить до страшнаго того времени,—что если это будетъ и самъ діаволъ, то «во образѣ человѣчи» [97]), какъ бы мы ни стали понимать это принятіе діаволомъ на себя человѣческаго образа Значитъ, повторимъ опять, мысль раскольниковъ о томъ, будто антихристъ будетъ произведенное діаволомъ въ людяхъ отступленіе отъ Христа, духъ общества, какъ нѣчто только умопредставляемое, не только не имѣетъ для себя никакого основанія въ ученіи св Ипполита объ антихристѣ, напротивъ прямо и рѣшительно отвергается имъ.

Итакъ ни одно изъ отеческихъ свидѣтельствъ, проводимыхъ раскольниками въ доказательство того, будто антихристъ есть діаволъ, не говоритъ въ пользу такого мнѣнія. Напротивъ, какъ мы видѣли, по ученію св Ефрема Сирина, Андрея Кесарійскаго и книги Кирилловой, антихристъ будетъ человѣкъ, который только придетъ по дѣйству сатанину и чрезъ котораго діаволъ будетъ дѣйствовать на людей въ послѣднее время, а по мнѣнію преподобнаго Григорія и св. Ипполита антихристъ будетъ, если и діаволъ, то въ человѣческомъ образѣ. Будетъ ли плоть, которую приметъ на себя діаволъ, мечтательна, или онъ воспользуется для облеченія своего въ человѣческое тѣло какимъ либо беззаконнымъ человѣкомъ, въ котораго вселится въ минуту зачатія его во чревѣ матери и который поэтому и явится на свѣтъ уже «сатану въ себѣ носяй на погибель человѣческую» [98]), объ этомъ, на основаніи словъ св. Ипполита и прп. Григорія, ничего рѣшительнаго сказать нельзя; во всякомъ случаѣ, несомнѣнно то,

---

[97]) Замѣтимъ, что св отецъ, говоря о второмъ пришествіи Господа Іисуса, выражается такъ «еврейскій соборъ узритъ его во образѣ человѣчи», и потомъ вотъ какъ объясняетъ это выраженіе «яковъ же самъ явился есть отъ святыя дѣвы силотію, и якоже тогда распяша и покажетъ имъ роуку свою и ногу, язвы и ребра его прободенная копіемъ, и главоу, юже терніемъ вѣнчаша и честный крестъ, и единою просто вся узритъ Іюдейскій соборъ» (тамъ же л 136). Понятно послѣ этого, какъ должно понимать, *по смыслу св отца, и явленіе діавола «во образѣ человѣчи» въ послѣднее время, которое (явленіе), по ученію* св. Ипполита, *будетъ подобно явленію Христа «во образѣ человѣчи» (л 127), то* есть, не иначе можно понимать принятіе діаволомъ человѣческаго образа, какъ въ смыслѣ вселенія его въ истиннаго какого-либо беззаконнаго человѣка.

[98]) Въ толк на Апок. Св Андр Кес зач 54, л 177

что, по ученію этихъ святыхъ, антихристъ будетъ существомъ «истинно» видимымъ для всѣхъ, всѣ будутъ признавать его за человѣка и поставятъ его себѣ царемъ. А если такъ, то весь рядъ мыслей, которыми раскольники, на основаніи ложнаго понятія объ антихристѣ, какъ діаволѣ, доходятъ до другого ложнаго же понятія о немъ, какъ духѣ общества и всеобщемъ отступленіи людей отъ вѣры Христовой, есть не что иное, какъ хитросплетеніе, утверждающееся на ложномъ основаніи, — зданіе, построенное на пескѣ Св Ипполитъ въ яркихъ и вмѣстѣ ужасающихъ чертахъ изображаетъ, какъ мы увидимъ послѣ, антихристіанскій духъ общества и отступленіе людей отъ истины Евангельской, имѣющее быть въ послѣднія времена, но не даетъ и мысли о томъ, будто въ этомъ крайнемъ упадкѣ истинной вѣры и нравственности будетъ состоять антихристъ; напротивъ, ясно замѣчаетъ, что «подобаетъ симъ первіе быти» и потомъ уже «явитися сыну погибельному» [99]).

Но чтобы еще болѣе видѣть слабость основанія, на которомъ раскольники утверждаютъ свое понятіе объ антихристѣ, какъ отступленіи людей отъ вѣры и Христа, равно и ложность всѣхъ тѣхъ умствованій, посредствомъ которыхъ, утверждаясь на ложномъ основаніи, они приходятъ къ такому понятію объ антихристѣ, мы покажемъ теперь, какъ учитъ объ антихристѣ Слово Божіе, разумѣетъ-ли, то есть, оно, подъ именемъ антихриста діавола, или человѣка, который будетъ только орудіемъ діавола, и какъ всегда учила объ этомъ предметѣ вселенская Церковь, вѣрная хранительница и истолкователь Слова Божія, а равно и наша Русская Церковь до временъ патр. Никона

Мѣстъ Св. Писанія, въ которыхъ излагается ученіе объ антихристѣ, его свойствахъ и дѣйствіяхъ, очень много (Дан. VII, 24—26; XI, 36—38; Іоан. V, 43; 1 Іоан II, 18, 22; IV, 2 и 3; 2 Сол. II, 3 — 12; Апок. XI, 7 и 8; XIII; XVII, 8, 11 — 13; XIX, 19 и 20; XX, 1—3, 10 и др.). Но мы остановимъ вниманіе свое на тѣхъ изъ нихъ, которыя ближе къ нашей цѣли, то есть, изъ которыхъ можно было бы видѣть, кто такой будетъ антихристъ, діаволъ или человѣкъ?

---

[99]) Сл въ нед мясоп Соборн л 123

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, обличая однажды іудеевъ за то, что они не вѣровали Его ученію, которое Онъ проповѣдовалъ по волѣ пославшаго Его Отца, сказалъ имъ: *азъ пришодохъ во имя Отца моего, и не пріемлете мене: аще инъ пріидетъ во имя свое, того пріемлете* (Іоан. V, 43). Изъ этихъ словъ, въ которыхъ, по согласному свидѣтельству св. отцевъ и учителей Церкви, Спаситель предсказывалъ о имѣющемъ явиться къ іудеямъ подъ именемъ Христа антихристѣ, видно, по крайней мѣрѣ, то, что антихристъ будетъ существо личное, видимое, которое іудеи примутъ вмѣсто истиннаго Христа. Имѣя же въ виду то, что Христосъ Спаситель какъ являлся іудеямъ (Іоан. X, 33), такъ и на самомъ дѣлѣ былъ истиннымъ человѣкомъ (Іоан. VIII, 40), хотя въ то же время былъ и истинный Богъ (Іоан I, 1), что іудеи и ожидаютъ въ лицѣ Мессіи Богочеловѣка (Еммануила Ис. 7, 14), можно думать, что и антихристъ, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, и котораго, по словамъ Спасителя, іудеи примутъ за Христа, будетъ также истинный человѣкъ, хотя, по противоположенію со Христомъ, этотъ человѣкъ будетъ не простой смертный, но явится въ міръ по дѣйству сатанину.

Въ Апокалипсисѣ звѣрь, подъ образомъ котораго изображается антихристъ, вездѣ отличается отъ змія, который есть діаволъ и сатана (XX, 2). *И стахъ на пескѣ моретемъ*, говоритъ Таинозритель, *и видѣхъ изъ моря звѣря исходяща, имуща главъ седмь, и роговъ десять, и на розѣхъ его вѣнецъ десять, и на главахъ его имена хулна. Звѣрь, егоже видѣхъ, бѣ подобенъ рыси, и ноздѣ ему, яко медвѣди, и уста его, яко уста львова, и даде ему змій силу свою, и престолъ свой, и область великую. И видѣхъ едину отъ главъ его, яко заколену въ смерть, и язва смерти его исцѣлѣ, и чудися вся земля во слѣдъ, и поклонишася змію, иже даде область звѣрю* (XIII, 1—3). Здѣсь звѣрь, то есть антихристъ, ясно отличается отъ змія, то есть діавола; первый представляется только дѣйствующимъ подъ вліяніемъ послѣдняго, — а послѣдній содѣйствуетъ и помогаетъ первому. И слѣдовательно, антихристъ не-діаволъ, хотя и будетъ дѣйствовать при помощи и подъ вліяніемъ діавола. Судя же по тому, что этому звѣрю *даны будутъ уста глаголюща велика и хулна* (ст. 5), справедливо можно заключать, что это будетъ существо разумное и словесное, и именно человѣкъ, потому что кромѣ анге-

ловъ, духовъ злобы и людей, намъ неизвѣстны въ мірѣ Божіемъ существа разумно-словесныя; но ангелу доброму несвойственно *отверзать уста своя въ хуленіе къ Богу, хулити имя Его, и селеніе Его и живущія на небеси* (ст. 6), что́ говорится о звѣрѣ, который притомъ отличается и отъ змія, то есть діавола. Остается одинъ классъ разумныхъ существъ,—это люди; изъ среды-то ихъ, по всей справедливости можно думать, и изыдетъ тотъ звѣрь, который дерзнетъ хулить Бога и живущихъ на небѣ, хотя для подобнаго злодѣянія недостаточно одного человѣка, но нужно содѣйствіе, или лучше внушеніе подобной дерзости человѣку—діавольское.

Самое же ясное и опредѣленное ученіе объ антихристѣ, какъ человѣкѣ, находится во второмъ посланіи Ап. Павла къ Солунянамъ Желая успокоить солунскихъ христіанъ, которые смущались мыслію о скоромъ наступленіи второго пришествія Господа нашего Іисуса Христа, Апостолъ говоритъ имъ, что несправедливо нѣкоторые думаютъ, будто уже *настоитъ день Христовъ* (II, 2), потому что еще не явился въ міръ беззаконникъ, который долженъ притти прежде пришествія Христова и котораго *Господь Іисусъ Христосъ убіетъ духомъ устъ своихъ* (8) Изображая, кто такой этотъ беззаконникъ, онъ говоритъ: *да никтоже васъ прелститъ ни по единому же образу: яко аще не прійдетъ отступленіе прежде и откроется человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся паче всякаго глаголемаго бога или чтилища*... (3 и 4). Что здѣсь рѣчь идетъ объ антихристѣ, имѣющемъ явиться въ мірѣ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, въ этомъ согласны всѣ, и сами раскольники; а что слова Апостола нужно понимать въ собственномъ смыслѣ, и слѣдовательно подъ человѣкомъ беззаконія—разумѣть человѣка въ строгомъ собственномъ смыслѣ, и въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Не только нѣтъ никакихъ достаточныхъ основаній думать, будто у Апостола употреблены здѣсь слова въ несобственномъ смыслѣ, напротивъ все заставляетъ видѣть здѣсь рѣчь прямую. Апостолъ говоритъ ѳессалоникійцамъ объ антихристѣ для того, чтобы, указавъ имъ въ явленіи въ міръ сына погибели признакъ скораго пришествія Христова, предотвратить преждевременное ожиданіе дня Христова, такъ какъ въ то время еще не было въ мірѣ противника и онъ долженъ, по слову Апостола, явиться

въ свое ему время—предъ кончиною міра. Имѣя въ виду эту цѣль, Апостолъ, по самому существу дѣла, долженъ былъ преподать Ѳессалоникійцамъ, съ одной стороны, возможно полное ученіе объ антихристѣ, съ другой—ученіе опредѣленное, понятное, ясное для всѣхъ, употребляя слова въ самомъ строгомъ собственномъ смыслѣ, а не въ переносномъ, что уже совершенно не соотвѣтствовало бы цѣли; а если бы уже по какимъ-либо побужденіямъ и необходимо было Апостолу употребить рѣчь не прямую, то, безъ сомнѣнія, онъ указалъ бы Ѳессалоникійцамъ, что слова его должны понимать въ смыслѣ несобственномъ. Но этого ничего нѣтъ. Начавъ вторую главу рѣчью о второмъ пришествіи Христовомъ и сдѣлавъ увѣщаніе не смущаться словами тѣхъ, которые говорили, яко уже настоитъ день Христовъ, Апостолъ продолжаетъ далѣе рѣчь о человѣкѣ беззаконія безъ всякихъ особенныхъ замѣчаній о томъ, какъ нужно понимать его слова, и тѣмъ ясно даетъ разумѣть, что говоритъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ говорилъ и прежде, то есть, въ смыслѣ собственомъ: въ противномъ случаѣ, то есть, допустивъ, что Апостолъ говоритъ здѣсь о человѣкѣ беззаконія переносно, необходимо признать, что онъ въ несобственномъ смыслѣ говоритъ и о второмъ пришествіи Христовомъ, потому что иначе странно и непонятно будетъ, почему Апостолъ въ одной и той же главѣ, въ рѣчи объ одномъ и томъ же предметѣ (о второмъ пришествіи Господнемъ и имѣющемъ предшествовать ему явленіи въ міръ антихриста) употребляетъ рѣчь и собственную и переносную. Но кто же скажетъ, что ученіе Апостола о второмъ пришествіи Христовомъ нужно, или даже можно понимать въ смыслѣ иносказательномъ? Еще болѣе увѣряетъ насъ въ томъ, что Апостолъ говоритъ о человѣкѣ беззаконія въ смыслѣ собственномъ, самый образъ выраженія Апостола. Онъ прямо называетъ беззаконника, котораго Господь Іисусъ убіетъ духомъ устъ своихъ, *человѣкомъ беззаконія, сыномъ погибели*.. и кромѣ того употребляетъ на Греческомъ языкѣ предъ каждымъ изъ этихъ названій членъ, составляющій, по свойству Греческаго языка, непререкаемый признакъ употребленія словъ въ строгомъ собственномъ смыслѣ. Разумѣть подъ человѣкомъ беззаконія діавола, какъ думаютъ раскольники, значило бы совершенно не знать, что не только во всѣхъ посланіяхъ Ап. Павла, но и во

всемъ Словѣ Божіемъ, нѣтъ ни одного мѣста, гдѣ бы діаволъ назывался именемъ человѣка. Напротивъ всегда и вездѣ онъ называется именами, ему одному свойственными: діаволомъ (1 Петр. V, 8), искусителемъ (Матѳ. IV, 3), сатаною (Апок. XX, 2 и 7), веельзевуломъ (Лук. XI, 15), веліаромъ (2 Кор. 17, 15), княземъ міра сего (Іоан XII, 31), княземъ власти воздушныя (Еф. II, 2), княземъ бѣсовскимъ (Мѳ. IX, 34) и т под. Напрасно раскольники указываютъ на притчу о сѣмени и сѣятелѣ, въ которой Спаситель будто бы называетъ діавола человѣкомъ (Мѳ. XIII, 24—43) Иное дѣло—притча, и иное—рѣчь простая, не приточная Думать, что подъ человѣкомъ беззаконія, о которомъ говоритъ Ап. Павелъ, нужно разумѣть діавола на томъ основаніи, что въ притчѣ діаволъ изображается подъименемъ врага-человѣка, такъже несправедливо, какъ несправедливо утверждать, что подъ сѣменемъ, о которомъ говорится въ книги бытія (1, 11 и 12), разумѣются сынове царствія, будто подъ селомъ, которое купили Іудейскіе Архіереи на возвращенныя имъ Іудою тридесять серебренникъ (Мѳ. XXVII, 7 и 8),—разумѣется міръ, потому что въ притчѣ Спасителя прямо говорится: *село есть міръ, доброе же сѣмя, сіи суть сынове царствія* (ст. 38). Но кто же согласится на такое толкованіе? Притомъ нельзя не замѣтить, что въ указанной притчѣ діаволъ только изображается подъ именемъ врага — человѣка, но не называется этимъ именемъ. Объясняя притчу, Спаситель не сказалъ: «врагъ человѣкъ есть діаволъ», но просто — «врагъ — всѣявшій ихъ (плевелы) есть діаволъ» (ст. 39). Самое же важное основаніе, по которому мысль раскольниковъ о томъ, будто Апостолъ подъ человѣкомъ беззаконія разумѣетъ діавола, оказывается рѣшительно ложною, есть то, что Апостолъ, говоря о пришествіи этого человѣка беззаконія, присовокупляетъ, что оно будетъ по дѣйству сатанину (ст. 9). Если же человѣкъ беззаконія придетъ по дѣйству сатанину, то ясно, какъ день, что онъ не—сатана, потому что иначе выйдетъ: сатана придетъ по дѣйствію сатаны, — но человѣкъ въ собственномъ смыслѣ, хотя человѣкъ беззаконія, егоже пришествіе будетъ по дѣйству сатанину.

Впрочемъ доказательствомъ того, что, по ученію Слова Божія, антихристъ будетъ человѣкъ въ собственномъ смыслѣ, служитъ и ученіе объ этомъ предметѣ Вселенской Церкви, ко-

торая устами своихъ пастырей всегда проповѣдывала, какъ несомнѣнную истину, что антихристъ будетъ человѣкъ, хотя въ тоже время учила, что явленіе его въ міръ будетъ по дѣйству сатаны Мы уже видѣли ясныя свидѣтельства объ антихристѣ, какъ человѣкѣ, св. Ефрема Сирина, бл. Θеодорита, Андрея Кесарійскаго Теперь посмотримъ, какъ учили объ этомъ предметѣ другіе св Отцы и учители Церкви.

Св. Іустинъ Философъ, обращаясь къ Трифону Іудеянину, говоритъ: «богохульная и дерзкая словеса на Вышняго глаголати имѣющій, уже при дверехъ стоитъ, которыи, яко же Даніилъ означаетъ, обдержитъ время, времена и полъ времене. Но вы не зная колікое время обдержати онъ имѣетъ, другое мните, ибо чрезъ время разумѣете сто лѣтъ. Ежели же сіе такъ, то *человѣку беззакония* по меньшей мѣрѣ триста пятьдесятъ лѣтъ царствовати надлежитъ, дабы въ реченномъ отъ Даніила словѣ времена счисляемы были два времене. Сіе же все, что говорилъ я вамъ, дабы вы, увѣровавши реченному Богомъ противъ васъ, яко сынове неразумни есте, престали и самихъ себя и слушающихъ васъ обольщати, научался отъ насъ, умудренныхъ благодатію Христа» [100])

Св. Кириллъ Іерусалимскій: «кто есть сей (антихристъ), или отъ коего дѣйства; скажи о Павле. Егоже, рече, пришествіе по дѣйству сатанину во всякой силѣ и знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ. Сіе гадательствуетъ, яко сатана вмѣсто орудія употребитъ его, самолично имъ дѣйствуя» [101]). Въ другомъ мѣстѣ «діаволъ хотящему второе пріити Христу истинному, въ напутіе вземъ ожиданіе легковѣрныхъ, наипаче же отъ обрѣзанія сущихъ приведетъ противникъ нѣкоего человѣка волхва, и въ чародѣяніяхъ и въ напѣваніяхъ лестныя злохитрости зѣло умѣтельна» и называетъ далѣе этого человѣка антихристомъ [102])

Св. Златоустъ: «человѣка грѣха нарицаетъ (Апостолъ) і, безчисленная бо съдѣлаетъ приуготовитъ иныхъ, да дѣлают лютая. Сына же погибели глаголетъ і, зане и той погибнетъ. Кто же есть сей; убо ли сатана; никакоже: но человѣкъ нѣ-

---

[100]) Разгов. съ Триф. въ русск. пер Иринея Тверского стр. 38

[101]) 15 оглас. поуч. въ русск. пер. 1772 г чл. 14, л. 148 об.

[102]) Тамъ же. чл 11 и 12, л 147 об.

кіи всякое его вопріемляи дѣйство И открыется человѣкъ, рече, превъзносяися над всякаго глаголемаго бога или чтилища [103]).

Лактанцій: «по исполненіи со стороны его (пророка) воли и повелѣніи Божіихъ, востанетъ въ Сиріи *царь, котораго произведетъ злой духъ,* который будетъ бичемъ и истребителемъ рода человѣческаго... Этотъ злочестивый царь тотъ самый, который называется антихристомъ» [104]).

Бл. Августинъ: «пришествіе антихристово будетъ, какъ сказано, по дѣйству сатанину. понеже тогда разрѣшенъ будетъ сатана, и чрезъ него (т. е антихриста) во всей своей силѣ чудесно, но ложно, станетъ дѣйствовать» [105]).

Св. Іоаннъ Дамаскинъ: «не самъ діаволъ будетъ человѣкъ, по Господню вочеловѣченію: да не будетъ, но человѣкъ изъ блуда народится и подыметъ все дѣйство сатаны Провѣдый бо Богъ безмѣстное будущаго его произволенія, попуститъ вселитися въ него діаволу» [106]).

Точно такіе учила объ антихристѣ и Православная Церковь Россійская во всѣ времена, какъ до Патріарха Никона, такъ и послѣ него. Мы видѣли свидѣтельства книги Кирилловой; теперь укажемъ другія, изъ которыхъ также видно, что антихристъ будетъ человѣкъ.

Синаксарь въ недѣлю мясопустную: «преди его (Христова) пришествія, придетъ сопротивникъ Христу, и родится, якоже глаголетъ божественный Ипполитъ Римъскій из жены скверны дѣвицы. Отъ Евреи сущи, от племени Данова... обаче

---

[103]) Бесѣд 3 на 2 Сол гл 2, зач 275, л 2333—4, 1623 г

[104]) Въ кн VII о благ жизни бож наст. въ русск. перев Карнеева, стр. 133 и 136.

[105]) Кн о гр. Бож въ русск пер кн 20, т. 9, стр 97—8, 1786 г.

[106]) Кн 4, гл 27, по книгѣ, извѣстной подъ именемъ Григ Наз перев Іер Епифан и напеч 1656 г Тоже говоритъ и Григорій мних: «кто оубо есть самый ли сатана: никакоже, но человѣкъ нѣкій все оного дѣйство пріимъ Ибо Спасу подобяся грядетъ сатана в человѣцѣ совершенѣ. и не сатана будетъ антихристъ, но человѣкъ дѣйствуемъ отъ сатаны, егоже и человѣка грѣха нарече антихриста» (см кн объ ант. начин сл. дѣти. разд 5, л 42 об) Тоже самое говорятъ. Тертулліанъ (въ «преценіи противъ еретиковъ» въ русск. пер Карнеева 1849 г. ч 1, стр 152), Иринеи (*adv. haeres.* V, 25. *n* 1 *squ*), Евсевій (*in Luc* XVII, 24), св. Амвросій Медіоланскій (*Bened Patriarch c* 7), Іерошимъ (*in. Psalm* LXXXV), Ѳеодоритъ (*in Numer quaest* III) и другіе

не самъ діаволъ, въ плоть претворится, якоже издамаска глаголетъ, но человѣкъ из блуда родивъся, и все сатанино дѣйство подъимет» [107]).

Апостолъ Толковый: «человѣка беззаконія онаго (антихриста) нарицаетъ (Апостолъ), ибо безчисленная злая сотворитъ, и прочихъ принудитъ да сотворятъ, сыномъ же погибели того ради, яко и самъ погибнетъ, и многихъ погубитъ Не сатана же сіи боудетъ, но человѣкъ нѣкій и всякій образъ сатанинъ получивый» [108]).

Книга о вѣрѣ: «а той антихристъ человѣкъ боудетъ, беззаконія сынъ, и родится, якоже глаголетъ Ипполитъ Римскій, отъ дѣвицы нечистыя жидовки сущія... и все дѣйство діаволе воспріиметъ» [109]).

Катехизисъ Большой: «нѣцыи *отступятъ отъ вѣры*, станетъ мерзость запустѣнія реченная Даніиломъ пророкомъ на мѣстѣ святѣ. *потомъ же придетъ антихристъ*.., и тогда будетъ велие гоненіе, и лютое мученіе всѣмъ в вѣрѣ живущимъ, православнымъ христіяномъ, ихже воли его не повинуются» [110]) Слова: «гоненіе, мученіе» прямо показываютъ, что, по мысли Катехизиса, антихристъ будетъ человѣкъ, каковы были и прежніе гонители и мучители Христіанъ Притомъ, по мнѣнію раскольниковъ, рожденіе діавола или пришествіе его въ міръ будетъ состоять въ отступленіи людей отъ вѣры во Христа, и антихристъ, слѣдовательно, будетъ, по ихъ ученію, духъ общества; а здѣсь прямо говорится, что отступленіе людей отъ вѣры будетъ прежде пришествія антихристова, и что антихристъ существо личное, имѣющее собственную волю. Имѣя же въ виду то, что на л. 18 антихристъ называется *сыномъ беззаконія*, необходимо должно допустить, что, по мнѣнію писателя Большаго Катехизиса, антихристъ будетъ человѣкъ, имѣющій родиться отъ беззаконной жены-блудницы; къ діаволу, какъ сотворенному въ началѣ добрымъ, неприложимо такое названіе. Его можно назвать *отцемъ* беззаконія (потому что испервa діаволъ согрѣшилъ и согрѣшаетъ, 1 Іоан. III, 8), какъ и назвалъ

---

[107]) См Тріодь Постн. л 37, печ. 1590 г тщаніемъ Андроника Тимоѳеева, сына Невѣжи

[108]) Напеч. въ Почаевѣ 7292 (1784) г. л. 592.

[109]) Гл 30, л 270, напеч въ Гроднѣ 1785 г съ Іосифовскаго изданія.

[110]) Гл 23, л. 102, переп въ Гроднѣ 1788 г съ москов. изданія 1627 г.

его Спаситель отцемъ лжи (Іоан VIII, 44), но никакъ нельзя назвать сатану *сыномъ* беззаконія.

Зерцало душезрительное: «душа: да воистину ли сатана самъ хощет воплотитися и существо его сплотію растворитися душю имоущу и оумъ словесныя силы, и человѣкъ существеннѣ боудет рабыне. плоть: ни госпоже моя ни, и не нещуи се отнюдъ, но от рода оубо данова и страны Галилейскія, отроковица и дѣвица мнимая скверная же всяко родитъ тогда от скверны блудныя, и внего сатана внидетъ абіе, и все его дѣйство пріиметъ злѣйшее, бывъ вопзступленіи изумленъ от него, и с нимъ вся лютая содѣлает» [111]).

Стефанъ, М Рязанскій: «надъ всѣми мгѣніями сіе есть истиннѣйшее, яко антихристъ родится не отъ законнаго супружества, но отъ жены блудницы истинный человѣкъ, якоже бо Христосъ родися отъ пречистыя дѣвы, тако Христу противный антихристъ родится имать противообразнѣ отъ скверныя жены мнимыя дѣвицы». И въ доказательство своего мнѣнія ссылается на св. Ипполита, Амвросія, Θеодорита, Θеофилакта и Дамаскина [112]).

---

[111]) Кн объ ант разд 5, л 43. Мы не имѣли подъ руками этого сочиненія, но знаемъ, что оно. а) древне, потому что имъ пользовался еще пр Іосифъ Волоколамскій (см выше, примѣч 15), б) составлено, по выраженію пр Іосифа, нѣкоимъ премудрымъ старцемъ, и в) уважается раскольниками, о чемъ можно судить частію потому, что это сочиненіе упоминается Кириллицей въ числѣ книгъ «преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ, пастырей и учителей Вселенскихъ» (л. 2 об и 3 об), еще больше потому, что они приводятъ изъ него свидѣтельства Этой книги не нужно смѣшивать ни «съ зерцаломъ очевиднымъ»—Посошкова, ни съ «зерцаломъ мірозрительнымъ», которое еще извѣстно подъ именемъ «Діоптры» (Кирилл л 3 об) Зерцало душезрительное называется еще «бесѣдословіемъ души съ тѣломъ» (тамъ же) потому, что въ немъ излагается ученіе въ видѣ вопросовъ, которые предлагаетъ душа, и отвѣтовъ. которые даетъ на нихъ тѣло Свидѣтельства изъ этой книги мы будемъ приводить частію по раскольническимъ книгамъ, какъ они приводятся самими раскольниками, частію заимствуя изъ «Просвѣтителя» пр. Іосифа Волоколамскаго, который въ своемъ 8 словѣ приводитъ нѣкоторыя мѣста изъ зерцала душезрительнаго

[112]) На вопросъ: для чего мы приводимъ свидѣтельства пастырей Православной Церкви, жившихъ послѣ временъ Никона, и слѣдовательно не имѣющихъ особеннаго значенія въ глазахъ раскольниковъ, мы отвѣтимъ словами самихъ раскольниковъ: «симъ же (т. е доказательствамъ, приводимымъ раскольниками въ подтвержденіе ихъ ученія объ антихристѣ) нѣкая и отнынѣшнихъ

Св. Димитрій Ростовскій. Приведя слова Апостола Павла, Св. Златоуста и Св Ефрема Сирина, онъ говоритъ: «да внемлютъ здѣ Брыняне, и да видятъ, о коемъ Апостолъ Павелъ и Іоаннъ Златоустъ и святый Ефремъ глаголютъ антихристѣ, о мысленномъ ли? не о самом ли существенномъ быти имущемъ, его же не сатану, ниже есть мысленный антихристъ невидимый, но человѣка плотяна, видима нарицаютъ?“ [113]).

Припомнимъ наконецъ и то, что первые изъ расколоучителей сами учили объ антихристѣ, какъ о человѣкѣ, и указывали его въ Патріархѣ Никонѣ, а потомъ въ Императорѣ Петрѣ Великомъ.

Итакъ, по ученію Слова Божія и св Отцевъ и учителей Церкви, по ученію нашей православной Церкви, существовавшему въ ней отъ лѣтъ древнихъ и продолжающемуся неизмѣнно до настоящаго времени, наконецъ по ученію самыхъ (первыхъ) расколоучителей, антихристъ будетъ человѣкъ, который явится въ міръ по дѣйству сатанину и будетъ дѣйствовать на землѣ подъ непосредственнымъ вліяніемъ сатаны. А если такъ, то мнѣніе раскольниковъ, будто подъ антихристомъ нужно разумѣть діавола, есть совершенная ложь, не имѣющая для себя никакого основанія. Точно также ложны слѣдовательно и всѣ умствованія раскольниковъ, которыя они утверждаютъ на своемъ ложномъ понятіи объ антихристѣ, какъ діаволѣ, и посредствомъ которыхъ выводятъ ложное заключеніе о томъ, будто антихристъ есть духъ общества, отступленіе людей отъ Христа. Антихристъ — человѣкъ, слѣдовательно и рожденіе его отъ жены блудницы нужно понимать въ смыслѣ прямомъ и буквальномъ, какъ дѣйствительно и понимаютъ его св Отцы Церкви (это мы

учителей, хотя и чюждихъ намъ по несогласію въ нѣкіихъ догматѣхъ вѣры и церкве преданіяхъ (т е православныхъ пастырей), но еже согласная свитымъ пишущіи внесена суть» (см. конец предисл. кн. объ антих., состоящей изъ 18 разд. л. 7) Если же раскольники въ подтвержденіе своей лжи объ антихристѣ приводятъ свидѣтельства пастырей Православной Церкви, живших послѣ Никона, то мы имѣемъ на это еще большее право, тѣмъ болѣе, что подобныя свидѣтельства говорятъ противъ раскольниковъ, показывая въ тоже время, что наша Православная Церковь не отступила отъ Церкви древней и въ ученіи своемъ объ антихристѣ.

[113]) Розыск 1847 г ч II, стр. 109

подробнѣе увидимъ послѣ); разумѣніе рожденія антихристова въ смыслѣ исповѣданія его людьми и отреченія или отступленія ихъ отъ вѣры во Христа есть не болѣе, какъ ни на чемъ не основанное предположеніе, придуманное раскольниками для того только, чтобы какъ нибудь прикрыть свою ложь о наступившемъ уже будто бы царствѣ антихриста въ мірѣ, и особенно въ Русской Церкви Скажемъ болѣе: если бы даже дѣйствительно антихристъ былъ діаволъ, и въ такомъ случаѣ мнѣніе раскольниковъ о томъ, будто рожденіе антихриста будетъ состоять въ отступленіи людей отъ Христа и въ признаніи богомъ діавола, останется ложнымъ во всей своей силѣ Такое понятіе о рожденіи антихриста раскольники основываютъ на той мысли св. Отцевъ, что антихристъ для того, чтобы успѣшнѣе привлечь къ себѣ людей и преимущественно Іудеевъ, ожидающихъ еще пришествія Мессіи, будетъ стараться во всемъ подражать Христу и „уподобится Сыну Божію“ [114]). Христосъ, продолжаютъ раскольники, рождается въ церкви чрезъ исповѣданіе Его людьми, вновь обращающимися къ Нему и крестящимися во имя Его. Такъ, заключаютъ они, должно понимать и рожденіе антихриста-діавола, то есть, онъ родится чрезъ исповѣданіе его людьми нечестивыми, которое не можетъ быть безъ предварительнаго отступленія ихъ отъ Христа и вѣры въ Него Построяя такое заключеніе, раскольники берутъ во вниманіе только одну часть дѣла и совершенно упускаютъ изъ виду другую, не менѣе важную. Дѣйствительно Христосъ раждается во святой Церкви постоянно чрезъ исповѣданіе Его новыми Христіанами, воображаясь въ ихъ душахъ послѣ того, какъ они, омывшись банею крещенія, содѣлаются достойными храмами Св. Духа Но несомнѣнно и то, что прежде такого духовнаго и, такъ сказать, непрерывающагося рожденія Христа въ Церкви, Онъ родился еще отъ св. Дѣвы Маріи, родился истинно и дѣйствительно, воспріявъ на Себя полное человѣческое естество, состоящее изъ души и тѣла, такъ что сталъ совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ (Эммануиломъ). Слѣдовательно, сопоставляя антихриста со Христомъ и рожденіе его съ рожденіемъ Христовымъ, прежде

[114]) Слов. Ипполъ въ нед мясоп Соборн л 127.

всего необходимо допустить, что діаволъ приметъ на себя полное человѣческое естество, другими словами, что онъ вселится въ полнаго человѣка, избравъ его себѣ въ орудіе для того, чтобы явиться въ міръ антихристомъ, и, слѣдовательно, антихристъ будетъ не что иное, какъ человѣкъ, въ котораго вселится діаволъ, или діаволъ, вошедшій въ человѣка и при посредствѣ его имѣющій явиться въ мірѣ и «самолично» дѣйствовать на людей. Такъ дѣйствительно и смотрѣли на это тѣ изъ св. Отцевъ и учителей Церкви, которые называли иногда антихриста діаволомъ. „Какимъ образомъ, говоритъ бл. Ѳеодоритъ, единородный Сынъ Божій святымъ Пророкамъ, божественнымъ Апостоламъ и другимъ святымъ раздѣлилъ дары всесвятаго Духа, но вочеловѣчившись Самъ, не частную какую-либо благодать сообщилъ воспринятому Имъ естеству, но обиталъ въ немъ всею полнотою божества, по слову Апостола: такъ и діаволъ другимъ людямъ, какихъ только онъ склонилъ быть дѣлателями неправды, сообщилъ не всѣ виды зла, а въ томъ беззаконникѣ (антихристѣ, о которомъ выше говорено) онъ, заключившись весь самъ, проявитъ въ немъ всѣ ухищренія своего злодѣйства» [115]). И нѣсколько выше: «противникъ истины во всемъ будетъ подражать пришествію Господа, и избравъ въ сосудъ, достойный своей дѣятельности, человѣка, овладѣетъ такимъ образомъ людьми, употребивъ для сего ложныя чудеса» [116]). Туже мысль выражаетъ и св. Ипполитъ: «повсемоу хощетъ оуподобитися льстецъ Сыну Божію. Во образѣ человѣчи явися Господь (а мы знаемъ, что явленіе Господа въ образѣ человѣческомъ состояло въ томъ, что онъ принялъ въ свою ѵпостась полное естество человѣческое), и той подобнѣ во образѣ человѣчи изыдетъ. Отъ Еврей Христосъ восія, и той отъ Июдей родится» [117]). Тоже самое говорится у св. Кирилла Іерусалимскаго [118]). Итакъ, если бы даже дѣйствительно антихристъ былъ діаволъ (какъ и думали нѣкоторые Отцы и учители Церкви), и въ такомъ случаѣ рожденіе, или правильнѣе явленіе его въ міръ, нужно

---

[115]) Кратк. изл. бож. догм. Хр. Чт. 1844 г. Дек. стр. 361.

[116]) Тамъ же стр. 358.

[117]) Слов. въ нед. мясоп. Соборн. л. 127.

[118]) 15 оглас. поуч. гл. 11 и 12, л. 147 об. въ кн. Кирилл. Знам. 8, л. 45.

понимать не въ смыслѣ исповѣданія его людьми, но въ смыслѣ принятія имъ на себя полнаго человѣческаго естества, то есть, діаволъ, избравъ въ сосудъ, достойный своей дѣятельности, человѣка, вселится въ него, и чрезъ него самъ будетъ дѣйствовать на людей, и, слѣдовательно, антихристъ въ собственномъ смыслѣ будетъ тотъ же человѣкъ, только «носящій въ себѣ сатану», —человѣкъ-діаволъ, или дьявольскій человѣкъ [119]). Потомъ уже, когда антихристъ, сдѣлавшись царемъ, получитъ возможность обольщать людей, онъ, подобно Христу, будетъ рождаться и въ смыслѣ несобственномъ, то есть, чрезъ исповѣданіе его людьми, которые будутъ признавать его за бога, потому что чрезъ антихриста «змій или діаволъ покланяемъ будетъ» [120])

Кромѣ разобранныхъ нами доказательствъ, которыя раскольники приводятъ въ подтвержденіе своего понятія объ антихристѣ, какъ духѣ общества и отступленіи людей отъ истинной вѣры, преподанной Христомъ, и которыя можно назвать доказательствами непрямыми, они указываютъ еще прямыя и положительныя свидѣтельства о томъ, что подъ именемъ антихриста нужно будто бы разумѣть отступленіе людей отъ Христа, а не лицо, не человѣка. Сюда относятся свидѣтельства св. Отцевъ, которыя прямо называютъ антихриста отступленіемъ [121]). Но и эти свидѣтельства отеческія на самомъ дѣлѣ нисколько не доказываютъ того, что хотятъ доказать имп раскольники. Справедливо, что нѣкоторые Отцы и учители Церкви называли антихриста отступленіемъ, но не въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаютъ это слово раскольники. Св. Отцы выражали не то, будто антихристъ будетъ не лицо, не человѣкъ, а духъ (антихристіанскій) общества, но то, что антихристъ обольститъ многихъ людей и привлечетъ ихъ къ себѣ вмѣсто Христа, что онъ, заставляя всѣхъ, и самыхъ Христіанъ, признавать его за бога, тѣмъ самымъ отлучитъ и, такъ сказать, отдѣлитъ ихъ отъ Христа и вѣры въ Него, что наконецъ какъ самъ онъ будетъ „отступникъ“, такъ

---

[119]) Послѣднее названіе есть у Іеронима (*in Ios* XVI и Ѳеодорита — *quaest.* 109 *in Genes*

[120]) Андр Кес въ толк на Апок зач. 36, л. 130.

[121]) См кн объ антихр ст 3

и другихъ будетъ стараться принудить къ отступленію отъ Христа. Что именно въ такомъ смыслѣ Св. Отцы и учители Церкви называли антихриста отступленіемъ, это всего лучше показываютъ самыя ихъ слова. Вотъ какъ говоритъ—

Св. Златоустъ: „о антіхрістѣ здѣ (во 2 гл. 2 посл. къ Сол.) бесѣдует и велія открывает таины Что есть отступленіе; того самаго антіхріста нарицаетъ отступленіе, яко многихъ имоущаго погубити и оставити: тако яко, рече, съблазнити, аще можно и избранныя“.., и потомъ продолжаетъ: „кто есть сей; убо ли сатана; никакоже: но человѣкъ нѣкій всякое егово пріемляй дѣйство“ [122]). Слѣдовательно, антихристъ собственно не отступленіе, но человѣкъ, который только произведетъ отступленіе въ людяхъ [123]).

Бл. Ѳеодоритъ: «подъ отступленіемъ онъ (Апостолъ) разумѣетъ пришествіе антихриста; ибо многіе, будучи обольщены чудесами, какія онъ будетъ совершать, отступятъ отъ истины и предадутся лжи Человѣкомъ же беззаконія и сыномъ погибели онъ называетъ его самого, показывая, что природа его можетъ быть видима и въ ней проявится дѣйствіе всякаго рода грѣховъ“ [124]). Опять отступленіе не антихристъ, а только будетъ произведено антихристомъ.

Андрей Кесарійскій: „Егда дѣйствуяй во антіхрістѣ діаволъ, имже на Церковь ополчится, избранніи сея и верховнѣйшіи... въ пустыню побѣгнутъ... достовѣрно же яко и чювственная пустыня спасаетъ в горы и вертепы, и в пропасти земныя, навѣта ради отступника бѣгающыя, якоже и прежде мученики. На три же лѣта и полъ являемая днями тысяща двѣстѣ и шестдесятми, в нихже державствовати будетъ отступленіе“ [125]). И здѣсь антихристъ называется отступникомъ и ясно отличается какъ отъ діавола, такъ и отъ того отступленія, которое произведетъ онъ въ Христіанахъ и которое будетъ продолжаться три года съ половиною.

Итакъ свидѣтельства св. Отцевъ и учителей Церкви, въ которыхъ антихристъ называется отступленіемъ, не только

---

[122]) Бесѣд. 3 на 2 Сол Зач 275, 2333 и 2334

[123]) См тоже самое въ толков. Апостол л. 592.

[124]) Кратк. изл. божеств. догм въ Хр Чт. 1844 г ч. IV, стр. 359

[125]) Въ толков. на Апокал 119 и 120.

ничего не говорятъ въ пользу той мысли раскольниковъ, будто подъ антихристомъ нужно разумѣть духъ общества, или отступленіе людей отъ Христа и преподанной Имъ истины, напротивъ прямо опровергаютъ такое ученіе, потому что тѣже Отцы прямо говорятъ, что антихристъ будетъ человѣкъ, который будетъ только стараться „отставити“, или „отлучити“ отъ Христа людей, въ чемъ и будетъ состоять отступленіе, и притомъ приспособляютъ къ антихристу имя отступленія только потому, что это слово находится у Апостола.

Но тщательнѣе вникая въ смыслъ словъ Апостола Павла, нельзя не замѣтить, что подъ отступленіемъ, о которомъ онъ говоритъ, можно и даже гораздо справедливѣе разумѣть отступленіе людей отъ вѣры, имѣющее *предшествовать* явленію въ міръ антихриста, которымъ онъ и воспользуется для того, чтобы обольстить ихъ и привлечь къ себѣ ихъ вѣру. Вотъ слова Апостола: *да никтоже васъ прельститъ ни по единому же образу: яко аще не прiидетъ отступленiе прежде и откроется человѣкъ беззаконiя*... (2 Сол. 11, 3). Очевидно, что, по мысли Апостола, отступленіе должно притти прежде, а потомъ уже явится человѣкъ беззаконія—антихристъ. Такъ дѣйствительно и понимаетъ эти слова Апостола св. Кириллъ Іерусалимскій. „Есть, говоритъ онъ, и нынѣ отступленіе: отступиша бо человѣцы отъ правыя вѣры, и овіи убо сыноотчество проповѣдуютъ: овіи же Христа изъ не бытія въ бытіе приведена глаголати дерзаютъ. И прежде убо явніи бяху еретицы: а нынѣ полна Церковь потаенныхъ еретиковъ. Отступиша бо человѣцы отъ истины чешеми слухомъ (2 Тим IV, 3 и 4) Отступиша множайшія отъ правыхъ словесъ: и лучше зло избираютъ, неже благо пріемлютъ. Се убо есть отступленіе, и ожидаемый будущій врагъ. И уже по малу нача посылати своихъ предтечь, да самъ готовъ пріидетъ на ловъ“ [126]). И указывая цѣль, съ какою діаволъ производитъ въ людяхъ это отступленіе отъ вѣры, говоритъ: «предъуготовляетъ діаволъ расколы въ людехъ, да удобопріятенъ будетъ грядый» антихристъ Туже мысль выражаетъ еще яснѣе книга Кириллова: въ ней прямо говорится, что «*первое* пріидетъ отступленіе, *потомъ* человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ

[126]) 15 Огласительн. чт. 9, л. 146 об и 147.

антихристъ [127]), и что «первое готовитъ діаволъ отступленіе и разрушеніе въ человѣцѣхъ, даже того ради сладостію его (антихриста) пріимутъ, егда придетъ» [128])

Изъ вышеприведенныхъ словъ св Кирилла Іерусалимскаго видно, что за отступленіемъ людей «отъ правыхъ словесъ» послѣдуетъ отступленіе ихъ отъ доброй жизни и нравственности, и слѣдовательно отступленіе, имѣющее предшествовать явленію въ міръ антихриста будетъ состоять не въ томъ только, что «оскудѣетъ вѣра во многихъ мѣстѣхъ и нѣцыи отступятъ отъ истинной вѣры» [129]), но и въ томъ, что «умножится нечестіе въ мирѣ» [130]) и повсюду распространится зло И это неизбѣжно; основаніемъ нравственной жизни служитъ вѣра, безъ которой нѣтъ и не можетъ быть доброй и богоугодной дѣятельности (Евр XI, 6). По этому естественно, что съ ослабленіемъ вѣры въ людяхъ предъ пришествіемъ антихриста и кончиною мира падетъ и ихъ нравственность Слово Божіе и св. Отцы и учители Церкви въ самыхъ яркихъ чертахъ изображаютъ этотъ упадокъ вѣры и нравственности въ людяхъ, имѣющій предшествовать явленію въ міръ антихриста. Не приводя всѣхъ свидѣтельствъ св. Писанія и св Отцевъ, въ которыхъ говорится объ этомъ предметѣ, мы укажемъ только нѣкоторыя Вотъ, напримѣръ, какъ описываетъ послѣдніе дни Апостолъ Павелъ. *Сіе вѣждь*, писалъ онъ къ Тимоѳею, *яко въ послѣднія дни настанутъ времена люта. Будутъ бо человѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горди, хулницы, родителемъ противящіися, неблагодарни, неправедни, нелюбовни, непримирителни, (продерзливи, возносливи, пріятелюбцы), клеветницы, невоздержницы, некротцы, неблаголюбцы, предателе, наглы, напыщени, сластолюбцы паче нежели Боголюбцы, имущіи образъ благочестія, силы же его отвержыйся, и сихъ отвращайся. Отъ сихъ бо суть поноряющи въ домы и плѣняющы женищца отягощенныя грѣхами, водимыя похотьми различными: всегда учащеся, и николикже въ разумъ истины пріити могущыя. Якоже Іаннъ и Іамврій противистася Моисею, такожде и сіи противляются истинѣ, человѣцы растлѣвши умомъ, и неискусни о вѣрѣ. Но не преуспѣютъ болѣе: безуміе бо ихъ явлено бу-*

[127]) Кн Кирилл л 15

[128]) Знам 7, л 37 об, также л 38 об. и 39

[129]) Больш Катих л 101 об и 102

[130]) Ефр. Сир ст. 105, л 269

день всѣмъ, якоже и онѣмъ бысть (2 Тим. III, 1—9; см. также 2 Петр. II, 9—20; Іуд 18 и 19 и др.)

Изъ св. Отцевъ и учителей Церкви болѣе подробно и болѣе обстоятельно говорятъ о имѣющемъ предшествовать явленію антихриста отступленіи людей отъ вѣры и нравственности св. Ипполитъ и Лактанцій «Сія предповѣствовахомъ (выше св. Отецъ привелъ мѣста св. Писанія, въ которыхъ изображается развращеніе людей, имѣющее быть въ послѣднія времена), да разумѣете на послѣдокъ быти хотящая, болѣзнь и молвоу, и всѣхъ человѣкъ еже к другъ другу развращеніе, и зависть и ненависть, и рвеніе Пастыремъ же о овцахъ небреженіе; и людьское еже къ священникомъ непокорьства належаше, зане вси въ своеи воли ходятъ. родителіи чада возненавидятъ, и чада на родители возложатъ роуки, и жена моужа своего предастъ на смерть, и моужъ жену свою на судище поведетъ, яко повинну. владыки к рабомъ безчеловѣчіе стяжутъ, и рабы къ владыкамъ непокорни належаніемъ противятся старческихъ сѣдинъ никтоже оустыдится, и юнаго красоту никтоже ущедритъ. Церкви Божія яко простіи храми боудутъ, и развращенія церковная всюду боудутъ писанія не брегома боудутъ, а вражія пѣсни всюду боудутъ пѣты. блоудове и прелюбодѣйства и клятвы землю исполнятъ, отравы и чародѣянія и басни до конца во мнящихся Христіанѣхъ боудутъ. тогда востанутъ лжепророцы, и ложніи апостоли, чародѣи человѣцы, тлетворници, злотворници, лжоуще дроугъ дроугу, прелюбодѣи, хищници, лихоимци, заклинатели, клеветници Пастыріе яко волци боудутъ, а священници лжю возлюбятъ, иноци черноризцы мірская вжелѣютъ. богатіи немилосердіемъ одѣются. Князи оубогому не имутъ помощи, сильніи щедроты отложатъ, судіи праведное отъ праведнаго возмутъ, и мздами ослѣпляеми неправду приторгнутъ.. Тѣмяже сихъ всѣхъ мятежъ и безчиніе Господь въ Евангеліи взываетъ глаголя, блюдитеся, да не прельщени боудете Мнози бо пріидутъ во имя мое глаголюще, яко азъ есмь, и время мое приближися, да не оубо прельститися въ слѣдъ ихъ». И потомъ заключаетъ св. Отецъ: «подобаетъ симъ первіи быти, и тако явитися сыну погибельному, спрѣчь діаволу [131]).

[131]) Ср въ нед. мясопустн л 152 и 153 Мы уже видѣли, какъ нужно понимать ученіе св Ипполита объ антихристѣ, какъ діаволѣ.

«Когда приблизится конецъ вселенной,—говоритъ Лактанціи,—положеніе вещей совершенно исказится, и злоба людей до такой крайности возрастетъ и усилится, что наше время, которое, повидимому, дошло до высшей степени злобы, въ сравненіи съ тѣмъ временемъ покажется весьма сноснымъ и кроткимъ, покажется золотымъ вѣкомъ. Честь и добродѣтель будутъ такъ рѣдки, злочестіе, скупость, невоздержаніе такъ общи, что малое число оставшихся добрыхъ людей послужитъ добычею злымъ, подвергшись жесточайшимъ гоненіямъ и обидамъ, а злые будутъ торжествовать и пользоваться полнымъ обиліемъ всякаго рода земныхъ благъ. Законы повсемѣстно будутъ нарушаемы. Каждый будетъ обладать тѣмъ, что захватитъ у другихъ, или пріобрѣтетъ насиліемъ Не будетъ между людьми ни вѣрности, ни честности, ни мира и по неизбѣжному слѣдствію не будетъ также безопасности, благочинія и спокойствія» [132]). И вотъ когда будетъ такой порядокъ, или, лучше, безпорядокъ вещей въ мірѣ, «вдругъ съ предѣловъ Сѣвера возстанетъ могущественный непріятель. Онъ произведетъ нестерпимыя жестокости надъ вселенною, нарушитъ божественные и человѣческіе законы, изобрѣтетъ ужасныя мѣры къ утвержденію своего владычества» [133]). «Этотъ-то злочестивый царь—тотъ самый, который называется антихристомъ» [134]). Если несомнѣнно, что вѣра свидѣтельствуется дѣлами (Іаков. 11, 14, 17 — 20), то что будетъ за вѣра въ людяхъ, которые въ послѣднія времена предъ пришествіемъ антихриста дойдутъ до такого крайняго развращенія и безнравственности? Такая жизнь возможна только при совершенномъ отступленіи отъ «правыхъ словесъ» Евангелія. Впрочемъ, отступленія людей отъ вѣры, имѣющаго быть въ послѣднія времена міра—предъ явленіемъ антихриста, не нужно понимать въ смыслѣ отреченія людей отъ Христа и Христіанской вѣры въ пользу другой какой-либо вѣры (напримѣръ, языческой, іудейской или магометанской) Это скорѣе будетъ ослабленіе живой вѣры

---

[132]) Кн. VII о блаж. жизн. Бож. наст. въ русск. пер Карпеева, стр. 128.

[133]) Тамъ же стр 131.

[134]) Тамъ же стр. 136 О томъ же самомъ говорится въ кн. Кирилл. л 27 и 28; Больш. Кат л. 24 об., 101 об. и 102, Пролог. мѣс ноября 16 дн., гдѣ, послѣ изображенія крайняго развращенія людей всякаго званія и состоянія, говорится: «ксемуже внидетъ влюди безвѣріе»

въ людяхъ, холодность къ вѣрѣ, забвеніе Христіанами своего назначенія, своихъ обязанностей и обѣтовъ, данныхъ при крещеніи, безразличіе въ вѣрѣ или даже совершенное «безвѣріе». Христіане будутъ Христіанами, но только по имени; дѣлами же будутъ отметаться Бога и будутъ жить такъ, какъ бы совершенно не было Бога, «избирая лучше зло, чѣмъ благо». Этимъ-то равнодушіемъ людей къ вѣрѣ истинной и воспользуется антихристъ для того, чтобы привлечь ихъ къ поклоненію себѣ, какъ Богу.

Итакъ, согласно съ ученіемъ Апостола и св. Отцевъ и учителей Церкви, подъ отступленіемъ, о которомъ говоритъ Апостолъ Павелъ, нельзя разумѣть не только антихриста, какъ думаютъ раскольники, но даже и того отступленія отъ Христа, къ которому антихристъ будетъ принуждать всѣхъ Христіанъ. Отступленіе, о которомъ говоритъ Апостолъ, должно прійти прежде явленія антихристова и будетъ состоять въ крайнемъ упадкѣ въ людяхъ вѣры и нравственности, который ясно будетъ свидѣтельствовать о томъ, что они забыли Бога и посланнаго Имъ Іисуса Христа, забыли и свои отношенія къ Спасителю,—отступили отъ Евангелія и его заповѣдей, и ходятъ въ воляхъ сердецъ своихъ, и вмѣстѣ будетъ служить знакомъ скораго пришествія антихристова. «На той часъ многіи люде отъ Вѣры православной Христіанской отступятъ, певный знакъ будетъ пристся (пришествія) антихристового, бо Апостолъ Павелъ написалъ: аще не пріидетъ отступленіе прежде и откроется человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ» [135])

---

[135]) Кн о Мессе Правдивомъ ч I, л 128. Книгу эту, какъ видно изъ предисловія, написалъ отецъ Іоанникій Галятовскій, бывшій ректоръ Коллегіума могилянскаго кіевскаго, по случаю появленія въ Смирнѣ какого-то лжемессіи, по имени Сабеоа, въ опроверженіе хуленій жидовскихъ на Христа и Его послѣдователей; свидѣтельствована эта книга митрополитомъ кіевскимъ, галицкимъ и всея Россіи Іосифомъ Нелюбовичемъ, архіепископомъ черниговскимъ, новгородскимъ и всего сѣвера Лазаремъ Барановичемъ, игуменомъ мѣнского монастыря Іосифомъ Ходоковичемъ и ректоромъ и игуменомъ братства кіевскаго Варлаамомъ Ясѣнскимъ и всѣми ими признано, что въ этой «книзѣ нѣмашъ нѣчого Православно-каѳолическої Вѣрѣ и Церкви Всходной противного» и положено «на хвалу Христа Мессіи Правдивого и на пожитокъ Церкви Его святой книгу сію свѣту подати». Намъ неизвѣстно, какимъ уваженіемъ пользуется эта книга у раскольниковъ, но знаемъ, что они приводятъ изъ ней свидѣтельства въ под-

Доселѣ мы разбирали доказательства раскольниковъ, заимствуемыя ими изъ Слова Божія и ученія св. Отцевъ, равно какъ и изъ ученія нашей православной Церкви до временъ Никона, и видѣли, что раскольники, уча объ антихристѣ, какъ духѣ общества и отступленіи людей отъ Христа, не только не имѣютъ никакихъ твердыхъ основаній, напротивъ прямо противорѣчатъ и Слову Божію, и ученію св. Отцевъ и учителей Церкви, и ученію нашей Православной Церкви до временъ Патріарха Никона, которая, по мнѣнію раскольниковъ, была въ то время Церковію истинною,—противорѣчатъ, наконецъ, ученію первыхъ расколоучителей, которые считали антихриста человѣкомъ. Достаточно, кажется, и этого, чтобы видѣть во всей ясности ложь раскольниковъ. Но слѣдуя правилу, которое преподается въ «наставленіи... относительно заблуждающихъ отъ истинной вѣры», и по которому совѣтуется опровергать не только основанія какого-либо ложнаго мнѣнія, но и «представлять заблуждающимъ всѣ нескладныя послѣдствія ихъ мнѣнія, не для того, впрочемъ, чтобы чернить ихъ ими, а только для того, чтобы показать имъ гнусность или глупость сихъ послѣдствій заблужденія, которыхъ они, по простотѣ своей, можетъ быть, вовсе не видали» [136]), мы покажемъ теперь, на основаніи соображеній здраваго разума, основанныхъ на ученіи Слова Божія и св Отцевъ, что ученіе раскольниковъ объ антихристѣ, какъ отступленіи людей отъ вѣры во Христа и духѣ общества, не можетъ быть принято еще и потому, что съ нимъ никакъ нельзя согласить тѣхъ свойствъ и дѣйствій, какія приписываются антихристу Словомъ Божіимъ и Св. отцами, между тѣмъ какъ такое ученіе объ антихристѣ ведетъ еще къ разнымъ противорѣчіямъ и нелѣпостямъ [137]).

тверждение своего ученія (см Пешехон. отв 66, л. 117 об.), а также заимствуютъ изъ ней возраженія противъ ученія Православной Церкви, которыя тамъ влагаются въ уста жида (см тамъ же вопр 87, см кн о Мессіи Правд ч. I, л. 129, книг объ антихр разд I, л. 15, см кн о Мессіи Правд ч I, л 123). На этомъ основаніи, а также изъ того, что въ этой книгѣ святое имя—Іисусъ печатается такъ: I^c (см наприм л 123. 127 об.), можно думать, что раскольники считаютъ эту книгу за православную

[136]) § 43 см 57 и 58.

[137]) Мы обращаемся къ таковымъ соображеніямъ еще и потому, что раскольники, какъ увидимъ послѣ, дѣлаютъ тоже самое при изложеніи своего ученія объ антихристѣ

Во-первыхъ, съ понятіемъ объ антихристѣ, какъ духѣ общества, нельзя согласить тѣхъ свойствъ и дѣйствій, какія приписываются антихристу Словомъ Божіимъ и св. Отцами Церкви. Апостолъ Павелъ говоритъ, что антихристъ будетъ *превозноситься паче всякаго глаголемаго бога, или чтилища, сядетъ въ Церкви Божіей, яко богъ, показующе себе, яко богъ есть* (2 Сол. 2, 4), то есть, какъ объясняютъ это Отцы Церкви, будетъ выдавать себя за бога и отъ всѣхъ требовать себѣ божескаго почтенія. Но какъ согласить это съ антихристомъ, какъ духомъ общества? Ужели общество людей будетъ выдавать себя за бога?! Отцы Церкви, на основаніи Слова Божія (Апок. XIII, 8), говорятъ, что антихристъ будетъ имѣть своихъ послѣдователей, которые будутъ признавать его за бога и поклоняться ему. Но если антихристъ—духъ общества, въ такомъ случаѣ не можетъ быть у антихриста никакихъ послѣдователей, потому что члены этого общества всѣ вмѣстѣ и каждый порознь суть антихристы; тѣ, кои не принадлежатъ къ этому обществу, очевидно, не послѣдователи его; каждый человѣкъ, обратившійся къ этому обществу и сдѣлавшійся его членомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлается и антихристомъ, потому что усвояетъ себѣ духъ и правила этого общества. Антихристъ, по ученію св Отцевъ, основанному на Словѣ Божіемъ (2 Сол. II, 8 и 9), будетъ творить чудеса, хотя ложныя, но все же видимыя, которыя обольстятъ многихъ въ его пользу, создастъ въ Іерусалимѣ храмъ, будетъ мучить непокоряющихся ему, наконецъ его убіетъ духомъ устъ своихъ Христосъ Спаситель. Можно-ли все это согласить съ понятіемъ объ антихристѣ, какъ духѣ общества? Можно-ли убить или уничтожить въ душахъ людей отступленіе отъ Вѣры? Для этого нужно было бы или уничтожить самыя души, или людей не вѣрующихъ, чадъ антихристовыхъ, снова сдѣлать вѣрующими и сынами Божіими; но то и другое равно невозможно, по ученію и Слова Божія (Евр. IV, 4—7) и св. Отцевъ [138]).

Во-вторыхъ, понятіе объ антихристѣ, какъ отступленіи людей отъ истинной вѣры, преподанной Христомъ, неопределенное само по себѣ, ведетъ къ разнаго рода противорѣ-

[138]) Ишол. сл. въ нед. мясоп. Соборн. л. 131 об.

чіямъ и нелѣпостямъ. Раскольники не говорятъ ясно и опредѣленно, какія догматическія заблужденія считаютъ они за антихриста. Если вообще—уклоненіе людей отъ истинной вѣры, въ чемъ бы оно ни выражалось, въ такомъ случаѣ антихристъ царствуетъ въ мірѣ со временъ Апостольскихъ, потому что уже и въ то время *нѣціи отъ вѣры отпадоша*(1 Тим 1, 19), царствовалъ и послѣ—во всѣ времена Исторіи Церкви, потому что во всѣ времена было много и еретиковъ и отступниковъ отъ правой вѣры. Но это противно ученію св. Отцевъ, которые говорили въ свое время, что антихристъ еще не пришелъ и что онъ явится въ послѣднее время; съ этимъ несогласны и сами раскольники, полагающіе начало антихристова царства въ мірѣ не раньше 9-го вѣка. Если антихристъ, какъ отступленіе, состоитъ въ уклоненіи людей отъ всѣхъ истинъ вѣры и догматовъ православной Церкви, въ такомъ случаѣ его нѣтъ въ мірѣ, потому что всѣ Христіанскія общества содержатъ каждое хотя часть истины, преподанной Христомъ, — нѣтъ, въ частности, въ нашей православной Церкви, потому что самые ожесточенные раскольники сознаются, что Русская Церковь отступила не отъ всѣхъ догматовъ, а только отъ нѣкоторыхъ [139]), а болѣе умѣренные прямо говорятъ, что «ввеликороссійской Церкви о Бозѣ и освойствахъ божественныхъ погрѣшенія не обрѣтается, но точію о преданіяхъ» [140]). Если, наконецъ, антихристъ есть отступленіе отъ вѣры всеобщее въ томъ смыслѣ, что всѣ частныя Христіанскія Церкви, или, лучше, вся Христова Церковь, отступила отъ истинной вѣры, преподанной Спасителемъ, въ такомъ случаѣ, значитъ, врата адовы одолѣли Церковь,—слова Іисуса Христа оказались несправедливыми, глаголъ Божій изнемогъ, но говорить это не только несправедливо [141]), но и богохульно; далѣе—и въ такомъ случаѣ антихристъ все-таки не во всемъ мірѣ,—его нѣтъ въ странахъ языческихъ и между Іудеями, потому что и язычники и Іу-

---

[139]) Пом. отв 48 и 95: кн. объ антих изъ 18 разд. предисл л 7, Здѣсь православные пастыри названы «чюждими раскольникамъ по несогласію *въ нѣкіихъ* догматѣхъ вѣры и Церьве преданіяхъ»

[140]) Пешехон отв 16, л. 38.

[141]) Ист. древн и ист. Прав Хр. Ц арх казан Григорія 1855 г ч. I, стр. 46—60

деи чужды отступленія отъ истинной вѣры Христовой, такъ какъ и не содержали ея, слѣдовательно, далѣе, подъ вѣрными и святыми, которые по ученію Отцевъ Церкви, избѣгнутъ прелести антихристовой, нужно разумѣть и язычниковъ и Іудеевъ; тѣ и другіе, значитъ, спасутся, потому что не принявшіе начертанія антихристова и не поклонившіеся ему, по ученію св. Отцевъ, спасутся Отсюда естественное заключеніе: лучше было язычникамъ и Іудеямъ оставаться въ своихъ заблужденіяхъ, чтобы избѣжать антихриста, то есть отступленія отъ вѣры Христовой. Если же раскольники скажутъ, что и язычники и Іудеи, какъ невѣрующіе во Христа, суть чада антихриста, въ такомъ случаѣ, кромѣ противорѣчія своему понятію объ антихристѣ, какъ *отступленіи* людей *отъ Евангельской истины, отъ вѣры Христовой*, раскольники должны допустить, что антихристъ царствовалъ во всѣ времена Христіанства, потому что во всѣ времена были и язычники и Іудеи, — царствовалъ особенно въ первые вѣка Христовой Церкви, когда язычниковъ и Іудеевъ было больше, чѣмъ Христіанъ,—царствовалъ даже до Рождества Христова, во времена самой глубокой древности, потому что и тогда язычники жили безъ Христа (Еф 11, 12), хотя Іудеи ожидали Мессію и вѣровали въ Него Кромѣ сего, если антихристъ— отступленіе отъ вѣры во Христа, то спрашивается, какъ произойдетъ это отступленіе и кто его произведетъ? Самъ діаволъ непосредственно, внутренно дѣйствуя на душу каждаго Христіанина?—въ такомъ случаѣ это пришествіе въ міръ діавола (или антихриста) ничѣмъ не будетъ отличаться отъ обыкновеннаго его дѣйствія на людей, невидимаго, духовнаго, а Отцы Церкви прямо говорятъ, что „нынѣ сынъ погибельный невидимо насъ ратуя, тогда, егда хощетъ самообразнѣ пріити, и начнутъ зрѣти его человѣцы истинно“ [142]). Притомъ внутреннее дѣйствіе на людей было всегда (Еф. 11, 2 и 3), слѣдовательно, всегда царствовалъ въ мірѣ и антихристъ, а между тѣмъ есть, по словамъ Апостола, *удерживающее, во еже явитися* антихристу *въ свое ему время* (2 Сол. 11, 6). Но разумѣя подъ антихристомъ отступленіе отъ вѣры во Христа, раскольники указываютъ только одну сторону дѣла, потому

---

[142]) Инп. сл въ нед мясоп Соборн л 130 об.

что, по ихъ ученію, рожденіе діавола (антихриста) состоитъ въ исповѣданіи его, въ признаніи его богомъ, слѣдовательно, кромѣ отступленія отъ Христа, безъ котораго нельзя предаться врагу его—діаволу, должна быть еще положительная сторона въ состояніи людей во время царства антихристова по отношенію къ вѣрѣ. И вотъ раскольники указываютъ имя—Іисусъ,—имя будто бы антихристово, употребляя которое Церковь Православная, говорятъ они, исповѣдуетъ и признаетъ богомъ антихриста. Кромѣ того, что называть имя Іисусъ именемъ антихристовымъ есть дерзкая и богохульная клевета и ложь [143]), — утверждать, что антихристъ состоитъ собственно въ исповѣданіи или употребленіи имени Іисусъ, значитъ утверждать, что антихристъ царствуетъ въ Русской Церкви съ самыхъ древнихъ временъ, потому что, какъ увидимъ послѣ, имя Іисусъ употреблялось у насъ еще въ XI вѣкѣ [144]). Но этого не допускаютъ и сами раскольники. Вообще ученіе раскольниковъ объ антихристѣ, какъ духѣ общества и отступленіи людей отъ истинной вѣры Христовой, заключаетъ въ себѣ столько разнаго рода несообразностей и противорѣчій, что по одному этому справедливо можно и должно назвать его ложнымъ, хотя бы и не было другихъ основаній для этого. Но мы видѣли выше, что такое ученіе раскольниковъ противорѣчитъ Слову Божію и ученію какъ древней вселенской, такъ и нашей православной Церкви, которая всегда учила, какъ и теперь учитъ, что антихристъ будетъ человѣкъ въ собственномъ смыслѣ, имѣющій притти въ міръ по дѣйству сатанину (2 Сол. II, 9), а не діаволъ, не духъ общества, какъ утверждаютъ раскольники.

Впрочемъ, и раскольники представляютъ со своей стороны нѣкоторыя соображенія, основанныя на ученіи объ антихристѣ Слова Божія и св. Отцевъ, по которымъ будто бы никакъ нельзя допустить, что антихристъ будетъ лицо, человѣкъ. Во-первыхъ, говорятъ раскольники, „аще чювственно хулити Бога будетъ (антихристъ), а себе Христомъ нарицати, то како люди вѣровати будутъ, знающе бо и исповѣдающе Сына Бо-

---

[143]) Подробно объ этомъ смотри ниже.

[144]) Остромірово Евангеліе написано въ XI в., и въ немъ есть много мѣстъ, гдѣ имя Спасителя написано: Іисусъ: см. ниже.

ная и пріемлюще Евангеліе, и вѣрующе антихристову быти пришествію“ [145]). Странно; раскольники считаютъ возможнымъ для Христіанъ уклониться отъ преподанной имъ Христомъ истины, исказить святую вѣру, впасть въ разнаго рода ереси и заблужденія, даже исповѣдывать имя антихристово вмѣсто имени Христова, знаменаться его печатію,—и все это добровольно, безъ всякихъ принужденій и насильственныхъ мѣръ; но считаютъ невозможнымъ увѣровать въ антихриста, какъ Бога, который (антихристъ) для того, чтобы привлечь людей на свою сторону, употребитъ всевозможныя обольщенія, знаменія и ложныя чудеса, прибѣгнетъ къ лести, хитрости и коварству, и наконецъ, въ случаѣ упорства со стороны не покоряющихся, будетъ силою принуждать ихъ къ поклоненію себѣ, употребитъ для этого всевозможныя жестокости, преслѣдованія, мученія, будетъ даже предавать непокорныхъ смерти. Послѣднее, какъ всякій согласится, гораздо возможнѣе перваго. Кромѣ того, увѣруютъ въ антихриста прежде всего Іудеи [146]), для обольщенія которыхъ онъ собственно и будетъ ложно называть себя Христомъ, и—язычники, а изъ Христіанъ только тѣ покорятся сыну погибели и признаютъ его своимъ владыкою и богомъ, которые *любве истины не пріяша, во еже спастися имъ*, и которымъ по этому *послетъ Богъ дѣйство лести, во еже вѣровати имъ лжи* (2 Сол. II, 10 и 11), — люди, «связаніи вещьми житейскими и желаніемъ вѣка сего» [147]), «имущіи присно умъ въ вещехъ житія сего и любящіи земная» [148]), праздные, «безпечные» [149]), простые [150]), имѣющіе умъ легковѣрный и способный въ обольщенію [151]), «гнило и нетвердо основаніе разума имѣющіи» [152]); «знающимъ же явѣ гласъ святый истиннаго Пастыря» [153]) и «имущимъ благовидѣніе Божіе и разумъ разумно будетъ пришествіе мучи-

[145]) Отв Пешех вопр 87, л 166 об.
[146]) См объ этомъ ниже
[147]) Ипполъ въ сл въ недѣл. мясоп. Соборн л 133.
[148]) Ефр Сир сл. 105, л 276 об
[149]) Блаж Ѳеодор въ толк на Дан въ Хр. Чт 1845 г ч I, стр 174
[150]) Ѳеодор кр Изл бож догм въ Хр. Чт 1844 г. ч IV, стр 355.
[151]) Тамъ же, стр 361.
[152]) Дамаск. кн 4, гл. 27
[153]) Ефр. Сир. сл 105, л 272 об

теля» [154]); «слышащіи божественная писанія и в рукахъ тая имущіи, и в мысли всегда поучающися, мнози прелести его избѣгнутъ, разумѣютъ бо навѣта его ловленіе и льсти его гордыню и избѣгнутъ отъ руки его, и въ горахъ и въ вертепахъ скрыются и слезами и сокрушеніемъ молятся человѣколюбивому Богу, и Той исторгнетъ ихъ мрежъ его и спасетъ ихъ отъ соблазнъ его лютыхъ, и невидимо покрыетъ рукою своею, яже достоїнѣ и праведнѣ Тому припадающихъ» [155]), то есть, Христіане слабые и носящіе только имя Христіанъ отступятъ отъ Христа и предадутся антихристу, а Христіане истинные и твердые въ вѣрѣ скорѣе рѣшатся умереть отъ злодѣйствъ антихриста, чѣмъ измѣнятъ вѣрѣ во Христа и покорятся врагу Его. Припомнимъ также и то, что предъ пришествіемъ антихриста будетъ крайній упадокъ вѣры и нравственности въ людяхъ. Нечестіе до того умножится въ мірѣ, что, какъ говоритъ св. Ефремъ Сиринъ [156]), «сами восхотятъ человѣцы Бога отступити и непріязнь пріяти», въ слѣдствіе чего и «попуститъ Пречйстый Владыка духомъ лестчемъ искусити весь міръ за нечестіе» людей. Наконецъ, что касается до того, какъ Христіане, зная о пришествіи антихриста, врага Божія, равно и о всемъ, что будетъ дѣлать сынъ погибели, увѣруютъ въ него, то поразительный примѣръ, только противоположнаго явленія, намъ уже представляетъ исторія. Іудеи знали, что придетъ Мессія, знали и время Его пришествія (Быт. XLIX, 9, 10; Дан. IX, 24—27, Агг. II, 1—10; Малах. III, 1), и мѣсто, гдѣ имѣлъ родиться Спаситель міра (Мих. V, 2), и колѣно, отъ котораго Онъ имѣлъ произойти (2 Цар. VII, 16; Ис. IX, 1—3; Іер. XXIII, 5 и 16), равно какъ и всѣ обстоятельства Его земной жизни, начиная съ рожденія и до самой смерти и воскресенія (Ис. IX, 1, 2, XII, 1—3, XXVI, 19, XXXV, 3—6; LIII, 7; Ос. VI, 3, Зах. IX, 9, XI, 12 и 13; XII, 10 и др.), знали что Онъ будетъ Эммануилъ (Ис. VII, 14), то есть, человѣкъ и вмѣстѣ Богъ крѣпкій (Ис. IX, 6) или Сынъ Божій (Ис. II, 7; CIX, 3), и несмотря на то, когда Сынъ Божій пришелъ къ нимъ и началъ говорить,

[154]) Тамъ же л. 276 об.
[155]) Ипполит. тамъ же, л. 133.
[156]) Слов. 105, л. 269.

что Онъ—Мессія—Христосъ (Іоан. X, 24 и 25), не увѣровали въ Него, *во своя пріиде, и свои Его не приняша* (Іоан. 1, 11), и не только не приняли, но и распяли, какъ злодѣя и богохульника (Іоан X, 30, 33, Мѳ XXVI, 65). Удивительно-ли, что и Христіане по имени только, а не по вѣрѣ и жизни, несмотря на то, что знаютъ о пришествіи антихриста, его дѣлахъ и свойствахъ, когда сынъ погибели и врагъ Божій будетъ выдавать себя за бога, увѣруютъ въ него?

Апостолъ Павелъ пишетъ,—говорятъ раскольники,—яко сѣсти ему (антихристу) въ Церкви Божіей, показуя себе, яко богъ есть; Златоустъ же глаголетъ: не во единой, но в церквахъ,—во множественномъ числѣ полагаетъ; и аще, по Апостолу, в церкви единой, то како мощно во едину церковь отъ всея вселенныя на поклоненіе ему собратися Глаголетъ бо Таиновидѣцъ—и поклонятся ему вси живущіи во вселенной, яко богови святому, аще же, по Златоустову, во многихъ, то како мощно единому человѣку во многія церкви себѣ раздѣлити» [157]). Рѣшить это возраженіе очень нетрудно. Выраженіе: сидѣть (καθισαι), по неоднократно одинаковому употребленію въ Священномъ Писаніи (1 Кор. VI, 4; Еф. I, 20 и 21), соотвѣтствуетъ понятію господствующаго управленія Смыслъ, слѣдовательно, словъ Апостола будетъ такой: послѣ того какъ антихристъ «разоритъ всѣхъ боговъ и повелитъ кланяться себѣ вмѣсто Бога» [158]), послѣ того какъ люди признаютъ его своимъ царемъ и богомъ, онъ сядетъ въ Церкви Божіей, то есть начнетъ распоряжаться и дѣйствовать въ мірѣ такъ, какъ бы онъ былъ истинный Богъ, со всею властію и правами небеснаго Владыки, станетъ давать своимъ послѣдователямъ различные законы и повелѣнія, хотя будетъ повелѣвать «ничто же здраво, но вся законопреступно» [159]), будетъ требовать отъ всѣхъ божескаго почтенія, вообще *сотворитъ по воли своей и управитъ, дондеже скончается гнѣвъ* (Дан. XI, 36). Понимая такъ сидѣніе антихриста въ Церкви Божіей, о которомъ говоритъ Апостолъ, нетрудно объяснить слова Златоуста: «въ храмѣ Божіемъ не еже во Іерусалимѣ, но и

[157]) Отв Пешех вопр 75, л 108

[158]) Злат бесѣд 3 на 2 посл. къ Сол зач 275, л 2334

[159]) Тамъ же, л 2342

въ церквахъ». Это значитъ, что, по мнѣнію св. Отца, власть антихриста, какъ мнимаго царя и бога, будетъ простираться не на Іудеевъ только, но и на Христіанъ, съ чѣмъ согласны и другіе отцы и Учители Церкви [160]), и что не представляетъ въ себѣ ничего невозможнаго для антихриста, какъ лица, человѣка. По крайней мѣрѣ, не считалъ этого невозможнымъ св. Златоустъ, который хотя и говорилъ, что антихристъ сядетъ въ церквахъ, но въ то же время училъ, что онъ будетъ не діаволъ, не духъ общества, но «человѣкъ нѣкій всякое пріемляй дѣйство сатаны». А что такъ понималъ св. Отецъ сидѣніе сына погибели въ церквахъ, то есть Христіанскихъ, а не въ смыслѣ чувственнаго пребыванія, это всего лучше можно видѣть изъ того, что, по ученію св. Златоуста, «свой образъ антихристъ поставитъ» [161]) во всѣхъ Христіанскихъ Церквахъ, слѣдовательно справедливо можно заключать, что, по мнѣнію св. Отца, самъ антихристъ не будетъ находиться и сидѣть въ нихъ, потому что въ противномъ случаѣ—при личномъ присутствіи антихриста—изображенія его въ церквахъ были бы излишни и неумѣстны [162]). Впрочемъ, даже и въ такомъ случаѣ, если понимать сидѣніе антихриста въ Церквахъ въ смыслѣ чувственномъ, нѣтъ ничего невозможнаго въ этомъ дѣлѣ. Антихристъ будетъ, какъ выражается св. Кириллъ Іерусалимскій, «волхвъ и въ чародѣяніяхъ и въ напѣваніяхъ лестныя злохитрости зѣло умѣтеленъ» [163]). Очень можетъ быть, что сынъ погибели, находясь въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ, будетъ ложно казаться находящимся и въ другихъ мѣстахъ. Это будетъ ложь, «злолютое наважденіе» [164]), но тѣмъ не менѣе можетъ быть такое обольщеніе для людей, «имущихъ гнило и нетвердо основаніе разума», которые, по умственной

---

[160]) Смотри объ этомъ ниже.

[161]) Апост. Толк. зач. 150, л. 549.

[162]) Такъ понимаетъ сидѣніе антихриста и Андрей Кесарійскій. Сказавъ, что «антихристъ въ храмѣ Божіи сядетъ, или во Іудейстѣмъ, древле божественнѣмъ, разрушеннѣмъ же за дерзость на Христа, и отъ него паки исправится чаемѣмъ богоборцами Іудеами. Или воистину въ божественнѣмъ храмѣ, в соборнѣй Церкви», онъ далѣе объясняетъ, какъ нужно понимать это сидѣніе, говоря: «чуждая себѣ присвояй и показуяй себе яко есть Богъ» (въ толк. на Апок. зач. 63, л. 220.

[163]) 15 Оглас. поуч. чл. II, л. 147 об.

[164]) Тамъ же чл. 17, л. 150.

слѣпотѣ своей, «возмнятся видѣти мертвеца воставша, иже не воста: и хромыхъ ходящихъ, и слѣпыхъ прозирающихъ, ни единому бывшу исцѣленію» [165]). Что же касается до поклоненія антихристу *всѣхъ людей*, имѣющихъ жить въ то время во вселенной, то оно очень возможно было бы даже и въ томъ случаѣ, если бы человѣкъ беззаконія въ прямомъ буквальномъ смыслѣ сидѣлъ въ одной какой-либо Церкви, потому что подъ поклоненіемъ, о которомъ говоритъ Таинозритель, разумѣется не чувственное поклоненіе людей антихристу, но признаніе его богомъ и повиновеніе ему Вотъ какъ говоритъ объ этомъ Андрей Кесарійскій въ объясненіи словъ Апокалипсиса: *и власть перваго звѣря* (антихриста) *всю творяше предъ нимъ: и творяше землю и вся живущія на ней поклонитися первому звѣрю. и сотвори чудеса велика* (XIII, 12 и 13): «вся сотворитъ чародѣяніемъ и мечтами отступника лжехриста предтеча на прелесть человѣческую, *да мнятъ бога быти антихриста*, отъ дѣлателя сицевыхъ чудесъ свидѣтельствуема» [166]). Но для того, чтобы признать власть антихриста, какъ бога, нѣтъ нужды «всѣмъ домы своя пусты оставити, и дѣти малыя и рабы ссобою поятии» [167]), и итти къ антихристу Это можно будетъ сдѣлать каждому на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ будетъ жить, точно такъ, какъ для признанія надъ собою власти какого-либо побѣдителя нѣтъ нужды каждому изъ плѣненныхъ являться предъ побѣдителя и лично изъявлять ему покорность. Если же кто-либо изъ усердныхъ почитателей антихриста захочетъ изъявить ему свое уваженіе дѣйствительнымъ поклоненіемъ, тотъ въ состояніи будетъ удовлетворить своему желанію, не предпринимая дальнихъ путешествій къ мѣсту жительства сына погибели. Антихристъ, какъ говоритъ Св Златоустъ, вездѣ поставитъ чрезъ своихъ слугъ свои кумиры или изображенія, будетъ также *образъ звѣринъ* или *окона его* (Апок XIII, 15), которую «предтеча антихристовъ» и «ложные его апостолы» будутъ стараться распространить повсюду. Предъ подобными изображеніями человѣка беззаконія каждый будетъ въ состояніи преклонять колѣна, къ чему будутъ даже принуждать всякаго

---

[165]) Тамъ же ч. 14. л. 148 об

[166]) Зач. 37. л. 134

[167]) Кн. объ ант. ст. 32

слуги антихриста, а «непокланяющыяся образу звѣрину избивати [168]) будутъ Мало этого: предтеча антихристовъ будетъ требовать, чтобы каждый изъ живущихъ на земли сотворилъ образъ звѣрю (Апок XIII, 14), такъ сказать, для себя, для своего собственнаго, домашняго чествованія; это дастъ возможность всякому, принявшему начертаніе звѣря, воздавать честь и поклоненіе антихристу всегда и вездѣ, гдѣ бы кто ни находился,— тѣмъ болѣе, что подобный образъ будетъ представлять и замѣнять собою самаго звѣря, потому что *дано будетъ духъ образу звѣрину и проглаголетъ икона звѣрина* (Апок. XIII, 15). Наконецъ, если бы даже и допустить, что для поклоненія антихристу, какъ лицу, человѣку, нужно будетъ «отъ конецъ земли всѣмъ собраться и его единаго всякому узрѣти и поклонитися», какъ несправедливо утверждаютъ раскольники, и въ такомъ случаѣ дѣло это не представляется слишкомъ невозможнымъ. Раскольники говорятъ, что подобныхъ «поклонниковъ не вмѣститъ не токмо церковь, но и никакое поле». Конечно, если представлять, что всѣ народы *вдругъ* со всѣхъ концовъ земли соберутся къ антихристу для поклоненія ему, въ такомъ случаѣ нельзя не согласиться съ раскольниками, что «по видимости тѣлесней возненщуется то весма отъ невозможныхъ и преуливительно явится». Но если допустить, что гораздо справедливѣе и естественнѣе, что народы, имѣющіе существовать во время царства антихристова, «будутъ приходить на поклоненіе къ нему *одинъ послѣ другого*, въ той постепенности и послѣдовательности, въ какой они будутъ приводимы слугами антихриста къ покорности ему, въ такомъ случаѣ дѣло это не представится такимъ страшнымъ и невозможнымъ, какъ думаютъ объ немъ раскольники, особенно если припомнимъ слова Лактанція, который говоритъ, что предъ путешествіемъ антихриста, отъ безпрерывныхъ браней, о которыхъ предсказалъ еще Спаситель (Мѳ. XXIV, 6 и 7), родъ человѣческій до того уменьшится, что останется едва ли десятая часть людей [169]), а также и то, что поклонятся антихристу не всѣ люди, имѣющіе жить на землѣ во время его царства, а только тѣ, *имже не написана суть имена въ книгахъ животныхъ Агнца заколеннаго отъ сложенія міра* (Апок

[168]) Андр. Кесар. въ толк. на Апок. зач. 37, л. 136

[169]) Кн. VII, о блаж. жизни въ русск. пер. Карнеева, стр. 132

XIII, 8); избранные же Божіи, которыхъ число будетъ довольно значительно, потому что, по словамъ Св. Ипполита, «мнози прелести антихристовой убѣгнутъ» [170]), «услышавше пришествіе сквернаго.. побѣгнутъ со тщаніемъ великимъ въ пустыни . и спасутся крыющеся впропастѣхъ и ввертепахъ, ненавидяще антихристова знаменія» [171]). Впрочемъ, все это мы говорили не потому, чтобы думали, будто разсматриваемое нами возраженіе раскольниковъ противъ личности антихриста и дѣйствительности всѣхъ его дѣйствій, какъ человѣка, стоитъ особеннаго вниманія и можетъ хотя сколько нибудь имѣть силы противъ ученія Православной Церкви объ антихристѣ, какъ лицѣ и человѣкѣ, но чтобы показать раскольникамъ, что даже понимая поклоненіе людей антихристу такъ, какъ они понимаютъ, нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ томъ, что антихристъ будетъ человѣкъ

Наконецъ раскольники заключаютъ свои возраженія противъ личности антихриста слѣдующими соображеніями: «аще по оному, еже пишетъ, яко антихристъ дивами вселенную оустрашитъ, то развѣ емоу вездѣ и всякому чювству явитися, и пред всякимъ человѣкомъ предивная чюдеса показати, то нѣкогда емоу в церкви сидѣти, аще же имъ (послѣдователямъ своимъ) печататися сотворитъ, обаче поелику онъ сказуется весма безстрастнаго житія, то при своихъ отмѣнныхъ забавахъ колікую воспріиметъ скоуку и оупылость, еже в церкви неисходно сидѣти и всякому чюдо и знаменіе показати и всякаго человѣка запѣчатлѣвати» [172]). И всѣ эти соображенія заканчиваютъ слѣдующими словами: «обаче же вся сія и больша сихъ исчислитися могуцая, чаемая антихристова дѣла, соуть темная и неявная и невѣрная, невозможная же и несогласная, безмѣстная и нелѣпая». Дѣйствительно, странно и даже нелѣпо-думать, будто для того, чтобы устрашить вселенную чудесами, нужно будетъ антихристу «вездѣ и всякому чювству явитися и предъ всякимъ человѣкомъ предивная чюдеса показати». Еще страннѣе и нелѣпѣе, такъ сказать, сожалѣть объ антихристѣ, которому, по мнѣнію раскольниковъ,

[170]) Въ слов на нед мясоп Соборн 133
[171]) Ефр Спр слов 105 і 270 и 271 об
[172]) Кн объ ант ст 32

угрожаетъ великая «скоука и оунылость» отъ непрерывнаго сидѣнія въ церкви, неизбѣжнаго будто бы для того, чтобы «всякому чюдо и знаменіе показати и всякаго человѣка запечалѣти». Не входя въ подробный разборъ всѣхъ, по истинѣ, «темныхъ и неявныхъ и невѣрныхъ» соображеній раскольниковъ, направленныхъ къ тому, чтобы, доказавъ мнимую нелѣпость и невозможность дѣлъ антихристовыхъ, отвергнуть возможность явленія и самаго антихриста, какъ *человѣка* и разумѣть подъ нимъ «отступленіе»[173]), мы замѣтимъ только, что стоитъ явиться антихристу въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ и сотворить здѣсь тѣ ложныя чудеса, которыя онъ имѣетъ творить, объ этомъ скоро узнаютъ, если не во всей вселенной, то по крайней мѣрѣ во многихъ и даже въ отдаленныхъ странахъ Если скажутъ раскольники, какъ это возможно, мы отвѣтимъ имъ на это: возможно такъ, какъ возможно чрезъ нѣсколько дней знать въ Россіи то, что дѣлается во Франціи, или другой какой-либо странѣ, или еще ближе: какъ возможно въ самомъ непродолжительномъ времени въ Европѣ знать то, что происходитъ не въ Азіи только, или Африкѣ, но даже въ Америкѣ Если событія и случаи самые обыкновенные и не заслуживающіе особеннаго вниманія быстро дѣлаются извѣстными всюду, и если не всѣмъ, по крайней мѣрѣ очень многимъ, то что сказать о явленіи и чудесахъ такого человѣка, каковъ будетъ антихристъ, который то будетъ обольщать всѣхъ своими мнимыми, но необыкновенными добродѣтелями, то будетъ устрашать непокорныхъ «томленьми и неисчетными моуками»[174]), который съ обольстительнымъ ученіемъ соединитъ всякаго рода, хотя и ложныя, чудеса и къ имени (мнимаго) проповѣдника и (ложнаго) чудотворца присоединитъ, по праву, имя великаго побѣдителя? О такомъ необыкновенномъ человѣкѣ скоро узнаютъ всѣ и всюду, и разсказы о чудесахъ и дѣйствіяхъ его быстро будутъ переходить изъ устъ въ уста, изъ города въ городъ, изъ страны въ страну, пока не достигнутъ самыхъ крайнихъ предѣловъ земли, потому что дѣйствительно такой человѣкъ необходимо обратитъ на себя общее вниманіе особенно людей, холодныхъ въ вѣрѣ, какъ что-то необычайное и вмѣ-

[173]) Тамъ же, ст 2
[174]) Соборн л 132 об

стѣ грозное и страшное. Кромѣ, такъ сказать, средствъ обыкновенныхъ, какими пользуются люди въ настоящее время для указанія того, что происходитъ въ другихъ странахъ, и которыя въ будущемъ, можетъ быть, еще усовершенствуются и умножатся, у антихриста будутъ въ рукахъ еще средства необыкновенныя, при помощи которыхъ онъ всюду будетъ давать знать о себѣ и своихъ дѣлахъ Предъ нимъ будетъ «предъуготовлять путь погибельный» [175]) «отступникъ лжехристъ предтеча» его, которому также, какъ и самому антихристу, будетъ «дана власть знаменіи и чудесъ» и который «вся сотворитъ чародѣяніемъ и мечтами, на прелесть человѣческую, да мнятъ бога быти антихриста отъ дѣлателя сицевыхъ чудесъ свидѣтельствуема» [176]) Антихристъ пошлетъ всюду «ложныхъ своихъ апостоловъ» [177]) и цѣлые «полки» [178]) слугъ своихъ, которые всѣмъ и всюду и «вгорахъ и в вертепахъ и в пропастяхъ земныхъ» будутъ проповѣдовать о явленіи великаго царя—чудотворца. Наконецъ антихристъ самъ, какъ царь и владыка, «повелѣнія на кійждо градъ послетъ и в законѣнія по всѣхъ странахъ» [179]), извѣщая всѣхъ о своемъ явленіи въ міръ и требуя отъ каждаго повиновенія себѣ, какъ богу. Съ такими средствами скоро можно сдѣлаться извѣстнымъ всѣмъ и вездѣ и не такому человѣку, каковъ будетъ антихристъ, а необыкновенныя дѣла сына погибели, безчисленныя, хотя и ложныя, чудеса, которыя онъ будетъ творить, наконецъ жестокость, съ какою онъ будетъ преслѣдовать непокоряющихся ему, сдѣлаютъ его грознымъ и страшнымъ повсюду, куда только достигнетъ вѣсть о немъ, хотя антихристъ и не будетъ являться «всякому чювству и показывать дѣла свои предъ всякимъ человѣкомъ» Значитъ напрасно опасеніе раскольниковъ, будто человѣку безъ законія «нѣкогда будетъ въ церкви сидѣти», тѣмъ болѣе, что, какъ мы выше сказали, это сидѣніе нужно понимать въ смыслѣ начальственнаго управленія и власти надъ Христіанами, которые покорятся сыну погибели, равно и надъ всѣмъ, что будетъ принадлежать имъ, напримѣръ: и надъ самыми хра-

[175]) Андр Кес въ толк на Апок зач 37, 133
[176]) Тамъ же, л 134
[177]) Ипп Соборн. л 127
[178]) Тамъ же л 132.
[179]) Тамъ же, л 131

мами, которые антихристъ опустошитъ и осквернитъ, поставивъ въ нихъ свой кумиръ Точно также напрасно и другое опасеніе раскольниковъ, будто антихристъ долженъ будетъ испытать «великую скоуку и оунылость», неисходно сидя въ церкви и каждому приходящему къ нему «на поклонъ» давая свое знаменіе или печать. Потому что изъ того, что, по ученію Отцевъ Церкви, «антихристъ дастъ свое знаменіе» увѣровавшимъ въ него [180]), рѣшительно не слѣдуетъ заключать, будто антихристъ самъ непосредственно будетъ каждому изъ своихъ послѣдователей давать свое знаменіе, подобно тому, какъ изъ того, что, по словамъ тѣхъ же св. Отцевъ, «даде Господь знаменіе иже въ Него вѣрующимъ честный крестъ», вовсе не слѣдуетъ, будто Христосъ самъ непосредственно каждому Христіанину давалъ и даетъ свое знаменіе-честный крестъ. Андрей Кессарійскій прямо говоритъ, что заступникъ и предтеча антихристовъ, дѣйствуяй бѣсами, начертаніе пагубнаго имене отступника на всѣхъ положити потщится .. и число звѣря распространити вездѣ начнетъ в куплѣхъ же и продаяніихъ» [181]) Изъ словъ Андрея Кессарійскаго видно, что кромѣ антихриста будетъ давать печать его скверную увѣровавшимъ въ него и предтеча антихристовъ Сверхъ того, налагать печать антихристову на тѣхъ, кои признаютъ его богомъ, могутъ и ложные его апостолы и другіе его слуги, которыхъ у антихриста будутъ цѣлые полки. И такъ не изъ за чего безпокоиться раскольникамъ о томъ, что «великую воспріиметъ антихристъ скоуку и оунылость еже всякаго человѣка запечатлѣвати», и, значитъ, совершенно несправедливо утверждать, будто дѣла антихриста, о которыхъ говорится въ Словѣ Божіемъ и у св Отцевъ Церкви, суть «темная и неявная и невѣрная и невозможная же и несогласная, безмѣстная и нелѣпая». Все это невозможно и нелѣпо только съ точки зрѣнія раскольниковъ, на самомъ же дѣлѣ не только возможно, но и дѣйствительно исполнится все то, что приписывается антихристу, хотя не такъ, какъ представляютъ это раскольники.

[180]) Ипполл. 127 и 131 об; Ефр Сир сл 105, л 271 об.
[181]) Въ толк на Апок зач. 37, л 136
[182]) Ефр Сир сл 105, л 274 об

Итакъ всѣ доказательства, которыя раскольники приводятъ въ подтвержденіе своего ученія объ антихристѣ, какъ духѣ общества, рѣшительно безсильны и нимало не подтверждаютъ такого ученія. Понятіе объ антихристѣ, какъ отступленіи людей отъ вѣры во Христа, не только не имѣетъ твердыхъ основаній для себя ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ ученіи св. Отцевъ и учителей Церкви, равно и—нашей древней Церкви, но прямо противорѣчитъ тому и другому, и есть понятіе совершенно произвольное и ложное Антихристъ, по ученію св. Православной Церкви, основанному на Словѣ Божіемъ, будетъ человѣкъ, въ собственномъ смыслѣ, хотя пришествіе его въ міръ совершится по дѣйству сатанину.

Но если совершенно ложно ученіе раскольниковъ объ антихристѣ, какъ духѣ общества и отступленіи людей отъ вѣры во Христа, то еще менѣе справедливо другое ихъ мнѣніе объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельской истинѣ. «Антихристъ, говорятъ раскольники, есть человѣкъ, иже покрытіемъ истиннаго благочестія, не во единомъ же есть лицѣ, но во многихъ, единъ по единому послѣдующе противляются здравому ученію. Антихристъ есть многихъ лицъ собраніе, аки во единомъ тѣлеси соуще иже противная здравому ученію смышляюще на прелесть и на погибель предлагаютъ; самое же истинное ученіе лжесловесіемъ своимъ, яко мракомъ всемерзостнымъ затмѣвающе, хульствуютъ» [183]). Чѣмъ же доказываютъ раскольники такое понятіе свое объ антихристѣ? «Множайшими свидѣтельствы святыхъ писаній подтверждается, говорятъ они, яко антихристъ не во единомъ лицѣ сый, но во многихъ».—«Писаніе святое свидѣтельствуетъ, продолжаютъ они, и святіи разсуждающе глаголютъ, яко антихристъ во многихъ лицѣхъ сущь, а не во единомъ» Какія же это «множайшія» свидѣтельства писаній и святыхъ Отецъ, изъ которыхъ будто бы видно, что антихристъ будетъ не во единомъ лицѣ, но во многихъ? Слова св. Іоанна Богослова, въ его первомъ и второмъ посланіи (1 Іоан 11, 18; IV, 3; 2 Іоан. 7), и—св. Іоанна Златоуста о сидѣніи антихриста не только «въ Церкви Божіей, яже въ Іерусалимѣ, но и в церквахъ»,—вотъ и всѣ

[183]) Кн. объ ант. разд. 5, л. 40

«множайшіи» свидѣтельства писаніи и св Отецъ, которыя, по мнѣнію раскольниковъ, подтверждаютъ ученіе ихъ объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, слѣдующихъ ученію, противному Евангельской истинѣ. Ясно, что свидѣтельствъ въ пользу ученія раскольническаго очень немного, вопреки увѣренію раскольниковъ, будто бы «множайшими свидѣтельствы святыхъ писаній» подтверждается ихъ ложь. Отъ чего же это происходитъ? Отъ чего раскольники, которые такъ любятъ основывать свое ученіе на ученіи св. Отцевъ, съ такимъ изумительнымъ терпѣніемъ отыскиваютъ свидѣтельства ихъ въ пользу того или другого своего мнѣнія, мало приводятъ отеческихъ свидѣтельствъ объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, и, говоря, что такое ученіе ихъ подтверждается «множайшими свидѣтельствы святыхъ», на самомъ дѣлѣ указываютъ только одно свидѣтельство св. Златоуста? Это не—случайность, а неизбѣжное обстоятельство, потому что такого ученія объ антихристѣ нѣтъ ни у одного Отца Церкви, нѣтъ даже и у самого св. Златоуста. Напротивъ всѣ они учили, что антихристъ (въ собственномъ смыслѣ), будетъ одно лицо, одинъ человѣкъ, какъ это отчасти мы уже и видѣли. Но не ограничиваясь этимъ замѣчаніемъ, мы разберемъ тѣ свидѣтельства, которыя раскольники приводятъ въ подтвержденіе своего ученія объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, и посмотримъ, дѣйствительно ли они подтверждаютъ это ученіе

Прежде всего раскольники указываютъ въ подтвержденіе своего ученія объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, на слова св. Іоанна Богослова. Посмотримъ, какъ говоритъ объ этомъ св Апостолъ Христовъ.

Дѣти, пишетъ онъ, *послѣдняя година есть: и якоже слышасте яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози быша: отъ сего разумѣваемъ, яко послѣдній часъ есть* (1 Іоан. II, 18). Съ перваго взгляда, въ этихъ словахъ Апостолъ преподастъ ученіе объ антихристѣ какъ будто именно такое, какое содержатъ раскольники, т. е что антихристъ будетъ „не во единомъ лицѣ, но во многихъ“, потому что прямо говоритъ: *антихристи мнози.* На самомъ же дѣлѣ эти слова Апостола не только не подтверждаютъ ученія раскольниковъ объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, но еще прямо и рѣши-

тельно опровергаютъ такое ученіе. Разберемъ подробнѣе слова Апостола. *Дѣти*, говоритъ онъ, *послѣдняя година есть: и якоже слышасте, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози быша.* Здѣсь ясно различаются двѣ мысли: первая та, что антихристъ грядетъ,—вторая та, что антихристи мнози уже были во времена апостольскія. Кого же разумѣетъ Апостолъ подъ антихристомъ, который, по его словамъ, грядетъ, то есть, имѣетъ притти, и кого разумѣетъ подъ антихристами, которые уже были въ его время? Подъ антихристомъ (яко антихристъ грядетъ) онъ разумѣетъ антихриста въ собственномъ смыслѣ, то есть, того самаго человѣка беззаконія, который, по словамъ Апостола Павла, имѣетъ притти въ міръ по дѣйству сатанину предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, и который, слѣдовательно, будетъ одинъ, потому что Апостолъ Іоаннъ выражается объ немъ, какъ объ одномъ лицѣ (въ единственномъ числѣ); а подъ антихристами (нынѣ антихристи мнози быша) разумѣетъ тѣхъ еретиковъ, которые появились еще при Апостолахъ и которые въ смыслѣ несобственномъ могутъ быть названы антихристами, какъ противники истинѣ, преподанной Христомъ, а также и потому, что не признавали дѣйствительности воплощенія Сына Божія (2 Іоан. 7), а *всякъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша*, то есть, не признаетъ во Іисусѣ Христѣ истиннаго Бога и вмѣстѣ истиннаго человѣка, *отъ Бога нѣсть и сей есть антихристовъ* (IV, 2—3),—могутъ назваться еретики антихристами въ смыслѣ несобственномъ подобно тому, какъ въ ветхомъ завѣтѣ нѣкоторые мужи (напримѣръ: цари) назывались христами (Псал. 104, 15), хотя Христосъ, въ собственномъ смыслѣ, одинъ. «Какъ, скажемъ словами *Благовѣстника*, мнози христіи, но Христосъ Божій единъ токмо есть» [184]): подобно сему, хотя многіе могутъ быть названы антихристами, но собственно антихристъ—одинъ, который явится предъ концомъ міра. Что такъ, а не иначе, нужно понимать указанныя слова Апостола, лучшимъ подтвержденіемъ этому служитъ то, что всякое другое разумѣніе ихъ или несогласно съ ученіемъ Слова Божія и св. Отцевъ, или ведетъ къ противорѣчію въ словахъ Апостола. Понимая подъ антихристами, о которыхъ

[184]) Лук. зач. 43, л. 83

говоритъ Апостолъ, что они уже въ мірѣ, антихриста въ строгомъ собственномъ смыслѣ (разумѣя въ такомъ случаѣ подъ антихристомъ не одного человѣка, но многія лица), нужно допустить, что царство антихриста на землѣ началось еще со временъ апостольскихъ, но это противно ученію Ап Павла, который говоритъ, что антихристъ придетъ незадолго предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, потому что *его убьетъ Господь духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего* (2 Сол. 11, 8),—несогласно съ общимъ ученіемъ Отцевъ и Учителей Церкви, изъ которыхъ каждый въ свое время говорилъ, что антихриста еще нѣтъ на землѣ, но что онъ придетъ предъ кончиною міра; этого наконецъ не допускаютъ и сами раскольники, утверждая, что антихристъ воцарился въ мірѣ—въ Римской Церкви со времени Папы Льва III. въ Русской—со времени Патріарха Никона. Далѣе, если бы подъ антихристами многими, которые были уже при Апостолахъ, св Іоаннъ Богословъ разумѣлъ антихристовъ въ собственномъ смыслѣ, а не еретиковъ, въ такомъ случаѣ что значили бы слова его: *антихристъ грядетъ*, то есть, еще не явился, но будетъ или имѣетъ быть? Если антихристъ уже былъ въ мірѣ при св Апостолѣ (и даже много антихристовъ), то какъ же Іоаннъ Богословъ говорилъ, что антихристъ еще грядетъ? Слова эти заключали бы въ себѣ противорѣчіе, если бы ихъ понимать иначе, а не такъ, что антихристъ, какъ человѣкъ беззаконія, который явится по дѣйству сатанину предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, грядетъ, то есть, имѣетъ притти въ свое ему время, а антихристы многіе, то есть, лжеучители, отвергавшіе въ Іисусѣ Христѣ человѣческую природу, и вообще еретики, уже были и при св Апостолахъ Наконецъ, что подъ антихристами здѣсь нужно разумѣть еретиковъ и отступниковъ отъ вѣры, это показываютъ также и слѣдующія за тѣмъ слова Апостола: *отъ насъ изыдоша, но не бяху отъ насъ* (19), ясно указывающія въ этихъ многихъ антихристахъ отступниковъ отъ истины Евангельской. «По истинѣ всѣ, говоритъ блаж. Августинъ, исходящіе изъ Церкви и отдѣляющіеся отъ единства съ нею, суть антихристы» [185]). Тоже повторяетъ и Лактанцій, говоря: «въ посланіяхъ своихъ онъ (Апо-

[185]) Въ толков. на разсматриваемыя слова и 4 *et* 7

сголъ) считаетъ за антихриста всякаго, кто не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша и не признаетъ Его за Сына Божія» (1 Іоан. 11, 22, IV, 3 и 2 Іоан 1, 7) и указываетъ въ примѣръ подобныхъ антихристовъ Маркіона и Эвіона, говоря: «Маркіонъ держится перваго, а Эвіонъ второго заблужденія» [186]). И въ другомъ мѣстѣ: «кто антихристы нынѣ и во вѣкъ, какъ не противники Іисуса Христа (1 Іоан 11, 18)? Есть теперь ереси, которыя не менѣе заражаютъ церкви ядомъ своихъ заблужденій, какъ сколько нѣкогда терзать будетъ церкви сіи антихристъ неслыханными жестокостями гоненія, съ тѣмъ только различіемъ, что гоненіе будетъ творить мучениковъ, а ересь производитъ однихъ только отступниковъ» [187]). Изъ этихъ словъ видно и то, что подъ антихристами, о которыхъ говоритъ Апостолъ, нужно разумѣть еретиковъ, и то, что антихристъ, по мнѣнію Лактанція, будетъ одинъ и явится при концѣ міра Послѣ этого не трудно понять и слѣдующія слова св Іоанна Богослова: *всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть: и сей есть антихристовъ, его же слышасте, яко грядетъ, и нынѣ въ мірѣ есть уже* (IV, 3) Антихристъ, какъ лицо, имѣющее явиться предъ кончиною міра, *грядетъ*, то есть, имѣетъ притти въ опредѣленное Богомъ время, но въ своихъ предтечахъ, уготовляющихъ ему путь, онъ уже въ мірѣ, *зане*, скажемъ словами самаго Апостола, *многіи лестцы внидоша въ міръ, не исповѣдующе Іисуса Христа пришедша во плоти* (2 посл 7), *и всякъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть, и сей есть антихристовъ* (IV, 3), есть даже льстецъ и антихристъ, въ смыслѣ несобственномъ, какъ противникъ Христу и преподанной Имъ истинѣ. Понимать иначе какъ нибудь эти слова значило бы утверждать, что Апостолъ противорѣчилъ самъ себѣ, говоря объ одномъ и томъ же лицѣ и то, что оно еще не явилось въ міръ, но имѣетъ притти въ извѣстное время, и то, что оно уже въ мірѣ.

Итакъ все ученіе св. Іоанна Богослова объ антихристѣ можно представить въ слѣдующихъ краткихъ чертахъ. Антихристъ, какъ бы такъ говоритъ Апостолъ, какъ лицо опре-

[186]) Иренц прот языч въ русск пер ч I, стр 180, 1849 г

[187]) Тамъ же, стр 152

дѣленное, какъ человѣкъ беззаконія, имѣющій явиться предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, *грядетъ*, то есть, имѣетъ притти въ опредѣленное Богомъ время и будетъ одинъ человѣкъ (потому что объ немъ Апостолъ говоритъ въ единственномъ числѣ, какъ объ одномъ лицѣ) Но и нынѣ уже много антихристовъ въ мірѣ, каковы еретики и лжеучители, которые, поелику отвергаютъ человѣческую природу Іисуса Христа и слѣдовательно учатъ противно Іисусу Христу, прямо называвшему себя человѣкомъ (Іоан. VIII, 10, ср 1 Тим. 11, 5), могутъ быть, въ несобственномъ смыслѣ, названы антихристами, то есть противниками Христу Въ лицѣ этихъ-то еретиковъ, именно какъ въ своихъ предтечахъ только антихристъ, имѣющій явиться предъ кончиною міра, уже—въ мірѣ.

Послѣ этого слова Апостола Іоанна не только не подтверждаютъ ученія раскольниковъ объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельской истинѣ, но прямо опровергаютъ это ученіе, потому что, хотя Апостолъ и говоритъ объ антихристахъ многихъ, но разумѣетъ подъ ними лжеучителей и еретиковъ, бывшихъ въ Церкви Христовой уже въ его время, а не антихриста въ собственномъ смыслѣ, о которомъ прямо говоритъ, что онъ *грядетъ*, выражая этимъ и то, что человѣкъ беззаконія будетъ одно лицо, и то, что онъ еще не пришелъ; слѣдовательно, многіе антихристи которые были и при Апостолѣ, не--антихристъ, и антихристъ не- -многіе антихристи.

Точно также смотрѣли на ученіе Іоанна Богослова св. Отцы и Учители Церкви. Всѣ они учили, что антихристъ въ собственномъ смыслѣ будетъ одно лицо, одинъ человѣкъ, а подъ антихристами, о которыхъ говоритъ св Іоаннъ Богословъ и которыхъ уже въ его время было много, разумѣли еретиковъ и называли ихъ предтечами антихриста, лжехристами, слугами антихриста, которые прежде его пришествія «востати имутъ», которыми «мѣсто самодержавное царское міра сего уготовано будетъ ему», которые «приведутъ людей и царей къ престолу его» [188]). Такъ смотрѣла на ученіе св.

[188]) Кн. Кир. л 19, 21 и 24 об., знам 8. л 46; знам. 9, л 18 об. Благовѣсти. на Мато. зач 99. л 187 об

Іоанна Богослова древняя и наша Русская православная Церковь во всѣ времена. Не приводя всѣхъ свидѣтельствъ отеческихъ объ этомъ предметѣ,—потому что это значило бы повторять тоже самое, что мы уже сказали при изложеніи ученія объ антихристѣ, какъ человѣкѣ, изъ чего было видно, что св. Отцы и Учители Церкви разумѣли подъ антихристомъ собственно *одного человѣка*,—мы ограничимся въ настоящемъ случаѣ свидѣтельствами только нѣкоторыхъ изъ нихъ и преимущественно свидѣтельствами, содержащими ученіе объ этомъ предметѣ, нашей православной Церкви. Вотъ какъ учатъ объ этомъ:

Св Кириллъ Іерусалимскій: «и прежде явніи бяху еретицы: и нынѣ полна Церковь потаенныхъ еретиковъ.. Отступница множайшіи отъ правыхъ словесъ; и лучше зло избираютъ, неже благо пріемлютъ. Се убо есть отступленіе и ожидаемый будущій врагъ. И уже по малу нача посылати своихъ предтечь, да самъ (антихристъ) готовъ пріидетъ на ловъ» [189]).

Св. Іоаннъ Дамаскинъ: «требуетъ знати, яко подобаетъ антихристу пріити Всякъ убо неисповѣдуя Сына Божіяго и Бога во плоти пришествовати и быти Бога совершенна, и быти человѣка совершенна, (но) еже быти Бога, антихристъ есть. Обаче свойственно образно и изрядно антихристъ глаголется въ скончаніи вѣка грядый» [190]).

Книга Кириллова: «яко святіи Апостоли тогда онѣхъ отступниковъ и сводителей людей Божіихъ (Симона волхва Менандра и др.) с' собою антихристами нарицали. такоже и нынѣ всѣхъ еретиковъ и сводителей, антихристами, *оному послѣднему* служащими разумѣй, иже отъ единыя святыя каѳолическія соборныя апостольскія церкве Греческія отступили. и паче себѣ, нежели паки похвальной правдѣ Христовѣ вѣровати велятъ. О нихже явственно Апостолъ пишетъ: дѣти послѣдняя година есть и якоже слышасте, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози быша» [191]). Послѣдній же, то есть, въ собственномъ смыслѣ антихристъ придетъ въ міръ,

---

[189]) Оглас поуч. 15, гл 9, л 146 об и 147.

[190]) Кн. 4. гл 27, л 56 об

[191]) Листъ 22.

по ученію Кириллицы, предъ самымъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ и кончиною міра, потому что «послѣдняго антихриста убіетъ духомъ устъ своихъ, которыи здѣ на земли Христа предваряетъ» [192]) и будетъ одинъ «беззаконный человѣкъ волхвъ, еретикъ и отметникъ чародѣи» [193]), потому что только «полчетверта лѣта будетъ люто царствовати, донделе вторымъ с небесе славнымъ пришествіемъ единороднаго Сына Божія Господа нашего І҃са Христа истиннаго помрачится» [194]).

Книга о вѣрѣ: «святыи Іоаннъ Евангелистъ назнаменовалъ, и в' посланіи своемъ не замолчалъ, но утверждаетъ глаголя: дѣти послѣдняя година есть, и якоже слышасте, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози. О правдѣ яко много предотечевъ, но и самъ уже близъ есть» [195]),— и далѣе описываетъ самаго антихриста, какъ человѣка беззаконія и притомъ одного. Въ другомъ мѣстѣ: «и еще явственнѣйше къ Титу пишетъ, еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся, вѣдый яко развратися таковый, и согрѣшаетъ, и есть самоосужденъ: паче сего свидѣтельства апостольскаго о слугахъ антихристовыхъ и извѣщенія свѣтлѣйшаго нетребѣ, но и самаго господина при слугахъ оуказати отъ тогоже избраннаго сосуда Христова пишетъ святый Апостолъ сія словеса» [196]) и далѣе слова Апостола (1 Сол. V, 3—4). Мысль таже самая. Антихристъ—одинъ, всѣ прочіе еретики суть только его слуги.

Апостолъ Толковый: «научивъ на дѣла благая волею Божіею и укрѣпивъ, учитъ и отъ времени, яко при дверехъ міра сего конецъ. И се есть знаменіе, еже злобѣ умножитися. Пріидетъ бо рече при кончинѣ миру антихристъ. но сей уже явился есть въ мирѣ, предъидоша бо ереси его. еже суть ему любовны и дружелюбны. подобно убо и обои хулятъ на Христа еретицы и сынъ погибели» [197]). И далѣе: «нѣцыи убо бывше ученицы отступиша истины, своего безумія хулы

---

[192]) Тамъ же, л. 24 об

[193]) Тамъ же, л 45

[194]) Тамъ же, л 47 об

[195]) Гл 30, л. 269 об. 270.

[196]) Тамъ же, л 269

[197]) Зач 71, л. 196

изобрѣтше. о нихъ же Богословъ глаголетъ. аще и снами испервa быша рече, но не бѣша отъ насъ понеже аще быша наши были, съ своими убо пребыли быша, нынѣ же чужи и отъ насъ суть кто есть ложь рече, точію отметаяйся яко І҃съ нѣсть Христосъ. сіи убо ереси отъ Симона волхва глаголюще иного быти І҃са, а иного Христа. І҃са убо глаголаху быти человѣка проста отъ Маріи рожденнаго. Христа же на Іордани сошедша снебесе в видѣніи голубинѣ анаѳематствуетъ бо Апостолъ сице мудрьствующихъ. антихристово имя нарицаетъ ихъ» [198]).

И въ другомъ мѣстѣ: «имъ же образомъ, преже Христова пришествія сущимъ во Іудеи пророкомъ мнози бяху мнящеся пророчество имѣти, отъ лукаваго духа движимы лжепророчествоваху тако и по пришествіи Христовѣ Апостоломъ о Христѣ глаголющимъ, и Духъ Святый имущимъ, иже подаетъ имъ Господь, мнози и лжеапостоли отъ діавола введени быша. творящеся Евангельское ученіе имѣти по дарованію Духу Святому, еже именовася разсужденіе духовомъ, да хитрость (искусство) имамы искушати духи глаголюще, кое убо вѣровати, кое же противитися *Сихъ назначенуя Евангелистъ глаголетъ. и се есть антихристъ еже слышасте яко грядетъ и уже въ мирѣ семъ есть*» [199]).

Книга о Мессіи Правдивомъ: «а гды мовишъ, ижъ невѣдаемо, чи единъ антихристъ пріидет', чи многіи антихристи пріидутъ, на тое отповѣдаю тебѣ, же единъ тылко антихрістъ предъ скончаемъ свѣта пріидетъ, который будетъ монархою, самъ единъ будетъ на свѣтѣ пановати, а иншіи вси монархове и панове будутъ ему служити, голдовати и клапятися, многими зась антихрістами Іоаннъ Апостолъ, называетъ геретиковъ невѣрныхъ, жидовъ и погановъ слугъ антихрістовыхъ, которыи антихріста пана своего наслѣдуютъ и Христови якъ антихрістъ противятся, не хотятъ в него вѣрити, и ему поклонитися, и блюзнятъ его, и Христіанъ вѣрныхъ преслѣдуютъ, бо яко Х҃с двоякося беретъ, часомъ власне (собственно) за едного щегулного и знаменитого Х҃а, который есть І҃с назорейскій, часом' посполите (въ общемъ

[198]) Тамъ же, л. 197.

[199]) Тамъ же, л. 202

смыслѣ) за тых всѣхъ, которыи маютъ з' Х҃мъ подобенство в глядомъ помазанія, тымъ способомъ Пророки и Чари, и священники всѣ, называются Х҃ами, помазанцами, ведлугъ Псалмисты мовячог: не прикасайтеся помазаннымъ моимъ, Так'тежъ имя антихрістово, часомъ берется власне, за нѣкоторого едного и щегулного, знаменитого Х҃вого непріятеля часомъ зась посполите за всѣх', которыи яким' колвек' способомъ противъ Х҃а воюютъ, и такимъ кшталтомъ Іоаннъ тутъ антихріста едного и антихрістовъ многихъ приводитъ. За чимъ не разумѣй, абы многіи пріити антихрісты мѣли, а не единъ антихрістъ, голова всѣхъ невѣрныхъ и незбожныхъ людеи пріидетъ, тыи зась антихрістовы слуги пять многіи зачасовъ апостола Іоанна и по смерти его на свѣтъ прийшли, которіи людеи вѣрныхъ отъ Х҃а до антихріста отвернули и оттягнули и еще пред'пристем (пришествіемъ) антихрістовымъ, такіи слуги его многіи пріидутъ, и Христіянъ вѣрныхъ отъ Х҃а до антихріста отвергнут и оттягнут' фалшивою наукою своею, и фалшивыми чудесами своими и тыранствомъ своимъ.. [200])». «Маешь вѣдати, же почал' антихріст' за часовъ Апостолскихъ потаемне знайдоватися, не в своеи особѣ власной, але в'своихъ предотечахъ, бо яко Х҃с почал приходити отъ початку свѣта, в Патріархах и Пророках, которіи его упередили и ознаймили. Для того мовится можетъ, же отъ початку свѣта почалася отправовати: тайна благочестію, еднакъ въ своеи особѣ власной Х҃с не прійшолъ, хиба гды отъ Преблагословенной Маріи взялъ тѣло. Такъ антихріст заразъ по Х҃ѣ на небо в зятомъ, .почалъ приходити в' своихъ предотечах и таину дѣлати беззаконію, то есть: в геретиках, в жидах, и в мучителяхъ Церковъ преслѣдуючих', еднак в власной особѣ еще не прійшолъ, хиба прійдетъ пред скончаніемъ свѣта» [201]).

Говоря, что св. Іоаннъ Богословъ подъ антихристами разумѣетъ еретиковъ, антихристовъ въ смыслѣ несобственномъ, св. Отцы и Учители Церкви въ тоже время утверждали, что ученіе объ антихристѣ въ собственномъ смыслѣ содержится у Апостола Павла во второмъ посланіи его къ Солунянамъ (11,

---

[200]) Ч. I. л. 127 и 128

[201]) Ч I, л 128 об Смотри о томъ же у Стеф Яворск въ кн знам прин. антихр. и конч в л 1—5; въ Розыскѣ св. Дим. Рост ч I л. 102—103.

3—10). Здѣсь собственно, какъ выражается книга о вѣрѣ «весь образъ антихристовъ Апостолъ описалъ» [202]). Но изъ словъ Апостола Павла видно, что антихристъ будетъ и можетъ быть только одно лицо, одинъ человѣкъ. Апостолъ говоритъ, что человѣкъ беззаконія, имѣющій явиться предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, будетъ превозноситься паче всякаго глаголемаго бога или чтилища, то есть, какъ учатъ св. Отцы и Учители Церкви, присвоитъ себѣ имя Христа и будетъ требовать себѣ отъ всѣхъ божескаго почтенія, называя себя богомъ. Для одного человѣка это еще возможно; ему могутъ повѣрить люди, имѣющіе, по словамъ св. Іоанна Дамаскина, гнилое основаніе разума; но нельзя представить, чтобы нашлись такіе, которые бы стали почитать за бога и воздавать божеское почтеніе многимъ лицамъ, слѣдующимъ по времени одно за другимъ Одинъ человѣкъ—богъ, другой—тоже и т д., это—нелѣпо; признавъ одно лицо богомъ, нельзя признать другого, не отрекшись отъ перваго и т. дал., или лучше, видя нѣсколькихъ человѣкъ, изъ которыхъ каждый одинъ послѣ другого начинаетъ выдавать себя за бога и требовать одному себѣ божескаго почтенія, всего естественнѣе признать всѣхъ ихъ обманщиками и лжецами А между тѣмъ извѣстно, что антихристъ многими будетъ почитаемъ за бога Далѣе, разумѣть подъ антихристомъ послѣдовательный рядъ лицъ, слѣдующихъ одно за другимъ, противно намѣренію Апостола Павла, съ какимъ онъ преподалъ Θессалоникійцамъ ученіе о человѣкѣ беззаконія. Побужденіемъ къ этому было распространившееся между Солунянами ложное мнѣніе о скоромъ пришествіи Христовомъ. Исправляя заблужденіе Θессалоникійцевъ, Апостолъ указываетъ на явленіе антихриста, какъ на признакъ скораго пришествія Христова, потому что антихриста Господь упразднитъ явленіемъ пришествія своего Слѣдовательно, явленіе въ міръ антихриста должно, по намѣренію Апостола, служить для Христіанъ признакомъ близости второго пришествія Христова и всеобщаго суда, то есть, до тѣхъ поръ, пока еще не наступитъ царство антихриста, Христіане могутъ и должны быть увѣрены, что день Христовъ еще не *настоитъ*; но когда явится сынъ погибели, тогда они должны ожидать, что скоро

---

[202]) Гл 30, л 269 об.

послѣдуетъ и второе пришествіе Христово Если антихристъ-одно лицо, въ такомъ случаѣ понятно, что пришествіе его можетъ служить самымъ вѣрнымъ и точнымъ признакомъ близости всеобщаго суда и кончины вѣка; но какъ узнать, скоро или нескоро наступитъ второе пришествіе Христово, если подъ антихристомъ разумѣть послѣдовательный рядъ многихъ лицъ? Явился въ міръ одинъ антихристъ, но это не значитъ, что скоро будетъ второе пришествіе Христово, потому что послѣ одного можетъ явиться другой, третій и такъ далѣе . до неопредѣленнаго числа и неизвѣстнаго времени. Несправедливость раскольниковъ очевидна. Наконецъ, по ученію Слова Божія и Отцевъ Церкви, антихриста Господь убіетъ духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего Уча объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, слѣдующихъ одно послѣ другого, раскольники должны допустить, что не одно, а много будетъ и вторыхъ пришествій Христовыхъ, такъ какъ много антихристовъ; утверждая же, что нѣкоторые изъ многихъ антихристовъ уже были, должны признать, что было (и даже нѣсколько разъ) и второе пришествіе Христово; а если оно не было, въ чемъ, конечно, не будутъ спорить съ нами раскольники, въ такомъ случаѣ всѣ мнимые антихристы, которые, по ученію раскольниковъ, уже царствовали въ мірѣ, были не болѣе, какъ только предтечи истиннаго антихриста и слуги его, уготовляющіе путь своему владыкѣ, собственно же антихристъ еще не пришелъ.

Итакъ несправедливо говорятъ раскольники, что ученіе объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, „противящихся Евангельскому ученію, есть твердо, яко несвоемпительными нѣкіими неизвѣстными домышленьми укрѣпляемо, но святыхъ писаній свидѣтельствы утвержденное“. Ни Слово Божіе, ни св. Отцы и учители Церкви не преподаютъ такого ученія объ антихристѣ, напротивъ ясно свидѣтельствуютъ, что антихристъ будетъ одинъ человѣкъ, который явится въ мірѣ незадолго до второго пришествія Христова. Правда, у св. Іоанна Богослова говорится, что даже въ его время были *многіе антихристи:* но эти антихристы были не что иное, какъ еретики и лжеучители, которые, скажемъ словами бл. Августина [203]),

[203]) *In epist. Iohannis cap 2, tract 111*

какъ противники истинѣ, суть вмѣстѣ противники Христу, Который самъ себя называетъ истиною (Іоан. XIV, 6), и потому могутъ быть названы и дѣйствительно называются у св. Іоанна Богослова антихристами въ смыслѣ несобственномъ. Такихъ антихристовъ было много при Апостолахъ, еще больше было послѣ временъ Апостольскихъ, какъ свидѣтельствуетъ исторія, во всѣ времена. Но это, скажемъ словами книги Кирилловой, только слуги и предтечи будущаго врага рода человѣческаго, которыми «мѣсто самодержавное царьское міра сего оуготовано будетъ» [204]) послѣднему, въ собственномъ смыслѣ, антихристу [205]), которыхъ сатана, предваряя второе пришествіе Христово, посылаетъ для того, чтобы «тѣми лживыми антихристы человѣки Христовы привести ко антихристу» [206]), «даше и самъ на готовое пришедъ, останокъ оуловитъ» [207]). Самъ же антихристъ въ собственномъ смыслѣ, явится незадолго предъ кончиною міра и «в' скорѣ мало окаянный властвовати боудетъ [208]), едины полчетвертà лѣта имать пребыти» [209]).

Наконецъ, что касается до словъ св Златоуста, на основаніи которыхъ раскольники утверждаютъ, что антихристъ будетъ «не во единомъ лицѣ, а во многихъ»,—то они нимало не доказываютъ того, что хотятъ доказать ими раскольники. «Писано есть, говорятъ раскольники, яко сѣсти антихристу в' Церкви Божіей, не яже во Іерусалимѣ, но и в' церквахъ: си есть яже по всему миру церкви. но человѣку единому соущу по всѣмъ церквамъ сѣсти есть невозможно, и не точію человѣку, но нижé діаволу; аще же діаволу сіе неудобно, то колми паче человѣку. а яко антихристу в' церквахъ по всему миру. симъ знаменуетъ не единаго человѣка, но многихъ лжеучителей, противящихся истинѣ» [210]) Не входя въ подробный разборъ этого умствованія,—потому что выше показано нами, какъ нужно понимать сидѣніе антихриста въ церкви,—мы замѣтимъ только, что св. Златоустъ, слова котораго служатъ основаніемъ для этого воз-

---

[204]) Кн Кирилл., л 21
[205]) Тамъ же, знам 9, л 48
[206]) Тамъ же, знам 8, л 46
[207]) Тамъ же, знам. 7, л 38 об
[208]) Тамъ же, л 21 об
[209]) Тамъ же, знам. 9, л 48 об
[210]) Кн объ ант разд 5, л 41

раженія раскольниковъ, понималъ подъ антихристомъ одно лицо, одного человѣка, и ясно отличалъ его отъ еретиковъ, лжехристовъ и лжепророковъ, которые были въ Церкви во всѣ времена и учили противно Евангельской истинѣ [211]). Слѣдствіе очевидно, именно то, что раскольники неправильно понимаютъ слова св. Отца.

Итакъ, совершенно несправедливо учатъ раскольники, будто антихристъ будетъ духъ общества и отступленіе людей отъ вѣры во Христа; точно также совершенно ложно и другое мнѣніе ихъ объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельской истинѣ. Всѣ доказательства, приводимыя раскольниками въ пользу того и другого мнѣнія, или ложны, или понимаются ими неправильно. Св. Православная Церковь, на основаніи Слова Божія, устами своихъ Пастырей, всегда учила и учитъ, что антихристъ въ собственномъ смыслѣ будетъ человѣкъ и человѣкъ одинъ, хотя въ тоже время никогда не отвергала, какъ не отвергаетъ и до настоящаго времени, что человѣкъ этотъ будетъ находиться подъ особеннымъ вліяніемъ діавола, который еще прежде, чѣмъ употребить для своихъ злыхъ цѣлей это достойное себя орудіе, посылаетъ въ міръ предтечъ антихристу, разныхъ еретиковъ и отступниковъ отъ вѣры, и вообще противниковъ Христу и Его Святой Церкви, которые мало по малу уготовляютъ путь своему владыкѣ и могутъ быть названы, не въ строгомъ смыслѣ, антихристами. Собственно же это имя принадлежитъ тому человѣку беззаконія, который предъ кончиною міра придетъ въ міръ *по дѣйству сатанину во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесѣхъ ложныхъ* (2 Сол. 11, 9)

---

[211]) См Маргар сл. 13 о лжеучит., л. 106, печат 1596 г.

Б.

О РОЖДЕНІИ АНТИХРИСТА

И ЖЕНѢ, ОТЪ КОТОРОЙ ОНЪ РОДИТСЯ

Разумѣя антихриста, какъ лицо, какъ человѣка, Православная Церковь учитъ, что онъ родится отъ жены въ собственномъ смыслѣ, и въ тоже время на основаніи нѣкоторыхъ, хотя не совсѣмъ ясныхъ, мѣстъ св. Писанія и на основаніи многихъ, весьма опредѣленныхъ и рѣшительныхъ свидѣтельствъ Отцевъ и Учителей Церкви утверждаетъ, что онъ родится отъ жены блудницы, родомъ Іудеянки, произойдетъ отъ колѣна Данова и будетъ даже обрѣзанъ, по обычаю Іудейскому. Раскольники, напротивъ, разумѣя подъ антихристомъ то духъ общества, то послѣдовательный рядъ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельской истинѣ, говорятъ, что жену, отъ которой, по ученію св. Отцевъ, родится антихристъ, нужно понимать въ смыслѣ несобственномъ, и именно, тѣ изъ раскольниковъ, которые учатъ объ антихристѣ, какъ духѣ общества, утверждаютъ, что подъ женою—матерію антихриста нужно разумѣть общество людей нечестивыхъ, а подъ рожденіемъ антихриста—«рожденіе отъ сердецъ въ плотѣхъ человѣческихъ и пребываніе въ нихъ отступленія»; тѣ же, кои понимаютъ антихриста, какъ послѣдовательный рядъ лицъ, противящихся здравому ученію, разумѣютъ подъ женою, отъ которой долженъ родиться человѣкъ беззаконія, «нѣкое земное царство, соущее аки во единомъ тѣлеси», а подъ рожденіемъ—происхожденіе такихъ лицъ изъ этого царства, или появленіе ихъ въ немъ. Хотя уже изъ ученія объ антихристѣ, какъ лицѣ и человѣкѣ въ прямомъ и строгомъ смыслѣ, которое мы изложили, сама собою видна какъ справедливость ученія Право-

славной Церкви о чувственномъ рожденіи антихриста отъ жены въ собственномъ смыслѣ этого слова, такъ и ложь раскольниковъ, утверждающихъ, будто «всоуе глаголютъ нѣцыи быти рожденіе антихриста чювственно» и будто бы «писаніемъ показоуется нечювственныя жены—матери антихристовоі лице»; но чтобы болѣе обличить неправду раскольниковъ, мы разберемъ [212]) доказательства, которыя они приводятъ въ подтвержденіе своего ученія, а потомъ представимъ основанія и православнаго ученія объ этомъ предметѣ

Понятно само собою, что тѣ изъ раскольниковъ, которые разумѣютъ подъ антихристомъ послѣдовательный рядъ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельскоі истинѣ, должны допускать чувственное рожденіе такихъ лицъ, какъ людеі обыкновенныхъ; и они допускаютъ его, утверждая только, что «матерь антихристову нужно понимать не во единомъ лицѣ женскомъ», но во многихъ, чтобы, то есть, этимъ доказать, или, по крайнеі мѣрѣ, подтвердить свое ученіе о томъ, что и подъ антихристомъ нужно разумѣть не одно лицо, не одного человѣка, но многихъ. Чѣмъ же доказываютъ свою ложь раскольники? Они указываютъ на слова Апокалипсиса о женѣ блудницѣ, имя котороі — Вавилонъ, и говорятъ, что, по мнѣнію Андрея Кессарійскаго, отъ этой-то жены, которая есть не что иное, какъ земное царство, и именно царство Римское, названное въ посланіи Апостола Петра Вавилономъ, и царство Русское, названное Патріархомъ Іереміею третьимъ Римомъ, и долженъ родиться антихристъ, то есть, явиться въ этомъ царствѣ или произоіти изъ него Для большаго же утвержденія своеі лжи раскольники указываютъ на слова Андрея Кессарійскаго, въ которыхъ говорится, что антихристъ произоідетъ «изъ темныхъ и пропастныхъ земныхъ мѣстъ» [213]), «изъ многосмятеннаго житеіскаго сего моря и многоволнящагося» [214]), «изъ бездны, или изъ настоящаго житія, образнѣ бездною именуемаго за глубину

---

[212]) Мы останавливаемся на этомъ ученіи особенно потому, что на немъ главнымъ образомъ и основываются ложныя понятія раскольниковъ о лицѣ антихриста

[213]) Въ толков на Апок зач 30, л 108.

[214]) Тамъ же зач. 36. л 127.

грѣховную житейскую» [215]), и заключаютъ такъ: «а понеже святіи глаголютъ сицевой быти маткѣ антихриста, убо сомнительно есть мудрованіе глаголющихъ быти матери антихриста во единомъ лицѣ женскомъ» [216])

Что сказать о всѣхъ этихъ доказательствахъ? — то, что даже въ томъ видѣ, въ какомъ эти доказательства приводятся раскольниками, они нисколько не опровергаютъ православнаго ученія о чувственномъ рожденіи антихриста отъ жены въ собственномъ смыслѣ этого слова и нимало не доказываютъ того, что хотятъ доказать раскольники. Допустимъ на время, что Андрей Кессарійскій дѣйствительно говоритъ, что антихристъ произойдетъ отъ Вавилона, или отъ Рима; слѣдуетъ ли отсюда, что рожденіе его отъ жены—блудницы нужно понимать въ смыслѣ несобственномъ? нимало. Потому что, и родившись отъ жены, какъ лица, антихристъ можетъ и долженъ будетъ явиться въ какомъ либо мѣстѣ, городѣ и царствѣ. Происхожденіе его изъ этого царства не отвергаетъ того, что онъ родится въ собственномъ смыслѣ отъ одного какого-нибудь женскаго лица, — между этими двумя обстоятельствами нѣтъ никакого противорѣчія, напротивъ они совмѣстны одно съ другимъ И по обыкновенному порядку вещей каждый человѣкъ и рождается отъ своей матери, и появляется вмѣстѣ съ тѣмъ на свѣтъ въ томъ или другомъ мѣстѣ, или царствѣ, къ которому принадлежитъ его мать по мѣсту жительства и по правамъ гражданства Точно такъ и антихристъ, родившись отъ жены-блудницы Іудеянки, вмѣстѣ съ тѣмъ произойдетъ изъ того или изъ другого города или царства, гдѣ будетъ имѣть свое пребываніе эта «скверная жена» Равнымъ образомъ и тѣ слова Андрея Кессарійскаго, изъ которыхъ видно, что антихристъ произойдетъ «из' темныхъ и пропастныхъ мѣстъ земныхъ» и под., нисколько не доказываютъ той мысли раскольниковъ, будто «матерь антихристову нужно понимать не во единомъ женскомъ лицѣ, а во многихъ». Но не ограничиваясь этими замѣчаніями, мы разберемъ подробно вышеприведенныя доказательства раскольниковъ и посмотримъ, такъ ли нужно понимать ихъ какъ по-

---

[215]) Тамъ же зач 54, л 177

[216]) Разд 7. л 50 - 53, книг объ ант

нимаютъ ихъ раскольники, такъ ли смотрѣлъ на рожденіе антихриста и мать его Андрей Кессарійскій, какъ думаютъ раскольники.

Раскольники говорятъ, что, по мнѣнію Андрея Кессарійскаго, антихристъ родится отъ жены-блудницы, которой имя—Вавилонъ; но это совершенно несправедливо. Нѣтъ ни одного мѣста, въ которомъ бы блаженный Учитель высказывалъ эту мысль, напротивъ есть ясныя и рѣшительныя свидѣтельства о томъ, что, по мнѣнію мудраго толкователя божественныхъ тайнъ, антихристъ родится отъ колѣна Данова, и слѣдовательно рожденіе его будетъ отъ жены въ смыслѣ собственномъ—Іудеянки, какъ говорятъ объ этомъ и другіе Отцы и Учители Церкви. Вотъ эти свидѣтельства: «да знаменуетъ сіе, *яко колѣно Даново, яко изъ него раждаемому антихристу*, съ прочими не учинился (то есть, нѣтъ его при исчисленіи колѣнъ израилевыхъ въ VII гл.), но вмѣсто его Левіино, яко священническое древле, в число неприходящее» [217]) И въ другомъ мѣстѣ: «негли и антихристъ отъ восточныхъ странъ Персскія земли, идѣже *колѣно Даново, отъ корене Евреовъ исходящій*, купно со инѣми царми или вельможами царское наслѣдующими имя, Евфратъ прешедъ, или тѣлесную или душевную наведетъ человѣкомъ смерть; овымъ убо вѣры ради и терпѣнія, овымъ же за лѣность и слабость» [218]). Послѣ этихъ словъ ясно видна ложь раскольниковъ, утверждающихъ, будто отъ жены блудницы, которой имя Вавилонъ, «назнамена Богословъ святый быти антихристу, съ чѣмъ (будто бы) согласно пишетъ и Андреи святый». Ни въ Апокалипсисѣ, ни у Андрея Кессарійскаго нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, что антихристъ родится отъ жены-любодѣйцы, которая градъ есть великій (XVIII, 3). Напротивъ св. Іоаннъ Богословъ говоритъ, что звѣрь (то есть, антихристъ) изыдетъ изъ бездны (—8), а Андрей Кессарійскій утверждаетъ, что антихристъ произойдетъ отъ рода Еврейскаго и родится отъ колѣна Данова. Такъ, а не иначе, и могъ смотрѣть блаженный Учитель на рожденіе антихриста, то есть, понимая его въ собственномъ смыслѣ, потому что, какъ мы уже видѣли, онъ разумѣетъ подъ антихристомъ

---

[217]) Въ толк. на Апок. зач. 19, л. 70.

[218]) Тамъ же зач. 51, л. 166

человѣка, и притомъ одного, хотя и говоритъ, что этотъ человѣкъ будетъ носить въ себѣ діавола и дѣйствовать подъ его вліяніемъ

Говоря, что антихристъ родится отъ колѣна Данова, Андреи Кессарійскій утверждаетъ въ тоже время, что антихристъ произойдетъ и отъ Вавилона, только не отъ того Вавилона—града великаго, которому суждено погибнуть отъ злобы десяти роговъ звѣря (XVII, 16), и подъ которымъ блаженный Учитель разумѣетъ вообще: «единъ царствующій градъ, имѣющій существовать до пришествія антихристова», а какой неизвѣстно, только не Римъ, потому что хотя, скажемъ словами сего же Учителя, и «старый Римъ, вавилонъ в'посланіи Петровѣ нарицается, господственнѣе же, имущій державу у Персовъ, и вавилонъ и блудница нарицается» [219]), и кромѣ того «ветхій Римъ отъ многаго времене державу царскую отложилъ есть» [220]),—но отъ Вавилона Персидскаго Вотъ какъ говоритъ объ этомъ блаж. Учитель: «воспоминаніемъ Евфрата является яко отъ онѣхъ странъ исходитъ антихрістъ» [221]); и въ другомъ мѣстѣ: «антіхрістъ отъ восточныхъ странъ Персскія земли, идѣже колѣно Дановo, отъ корене Евреовъ исходящій...., Евфратъ прешедъ или тѣлесную или душевную человѣкомъ наведетъ смерть» [222]). Правда, Андреи Кессарійскій ясно говоритъ, что антихристъ придетъ, «аки Римскій царь» [223]), но это не болѣе, какъ подобіе, указывающее только на всемірное владычество звѣря, а также и на то, что антихристъ «на разрушеніе и пагубу покаряющихся ему пріидетъ» [224]), подобно тому, какъ Римскіе цари только разоряли и губили

---

[219]) Въ толк. на Апок. зач. 54, л. 176

[220]) «Сію блудницу нѣцыи воспріяша ветхій Римъ, яко на седми горахъ лежащій. Мы же, елико отъ послѣдованія по семъ наставляемся и управляемся, сію (блудницу) быти соборное земное царство, сущее аки во единомъ тѣлеси или нѣщуемъ царствующій градъ даже до пришествія антихристова. Ветхій бо Римъ, отъ многаго времене державу царскую отложилъ есть, развѣ аще возмнимъ и разумѣти будемъ, яко паки возвратится на него древлее достоинство» (въ толк. на Апок. зач. 53, л. 173).

[221]) Тамъ же, зач. 27, л. 93

[222]) Тамъ же, зач. 51, л. 166

[223]) Тамъ же, л. 129, 181, 195

[224]) Тамъ же зач. 54, л. 181

побѣжденные народы, разрушая ихъ города, расхищая ихъ богатства, истребляя (особенно въ циркѣ, гдѣ цѣлыя тысячи гибли въ гладіаторскихъ бояхъ и въ борьбѣ со звѣрями), самыхъ жителей покоренныхъ царствъ, — потому что антихристъ, какъ видно изъ приведенныхъ словъ, произойдетъ отъ Вавилона Персидскаго и царствовать будетъ, по словамъ блаж. Учителя, во Іерусалимѣ: «антихристъ в'самѣмъ тѣмъ Іерусалимѣ, спрѣчь, ветсѣмъ и превращенѣмъ, в немже и Господь пострада, поставляя царственая, и престолъ царскій по подобію Давидову, егоже сынъ Христосъ истинный Богъ нашъ по плоти бысть, да и в'семъ себе быти Христа извѣститъ» [225]).

Итакъ, несправедливо утверждаютъ раскольники, будто, по мнѣнію Андрея Кессарійскаго, антихристъ произойдетъ изъ Рима, или явится и будетъ царствовать въ Римѣ. Онъ нигдѣ не учитъ такъ, напротивъ, ясно говоритъ, что сынъ погибели произойдетъ отъ восточныхъ странъ Персидской земли и, перешедши Евфратъ съ побѣжденными царями, устроитъ престолъ себѣ въ Іерусалимѣ.

Еще менѣе справедливо раскольники говорятъ, что антихристъ долженъ явиться и царствовать въ Россіи. Единственное основаніе для такой лжи раскольники находятъ въ томъ, что Іерусалимскій Патріахъ Іеремія въ посланіи своемъ къ Царю Ѳеодору Іоанновичу называетъ «великое русійское царствіе» третьимъ Римомъ [226]). Но какимъ образомъ изъ того, что одинъ Восточный Патріархъ назвалъ Русское царство третьимъ Римомъ и назвалъ потому, что оно «благочестіемъ всѣхъ превзыде, и вся благочестивая въ этомъ царствѣ во едино собрашася», слѣдуетъ, что въ этомъ царствѣ долженъ явиться и царствовать антихристъ? Антихристъ, говорятъ раскольники, долженъ произойти изъ Рима, слѣдовательно онъ долженъ явиться въ Россіи, которая есть третій Римъ. Но если бы и дѣйствительно Отцы учили, что антихристъ явится въ Римѣ и будетъ въ немъ владычествовать, и въ такомъ случаѣ слѣдуетъ ли, что онъ произойдетъ изъ Россіи и здѣсь устроитъ свое царство? Уже ли названіе

---

[225]) Тамъ же зач. 30, л. 108, сн. зач. 63, л. 220.

[226]) Кормч. л. 15, 1785 г. съ Моск. изд. 1653 г.

Россіи третьимъ Римомъ можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для такого заключенія? Небесный градъ, которыи есть вмѣстѣ и Церковь первородныхъ, называется Іерусалимомъ (Евр XII, 22; Гал. IV, 26); слѣдуетъ ли изъ этого, что антихристъ устроитъ престолъ свой въ этомъ Іерусалимѣ, потому что, какъ увидимъ послѣ подробнѣе и какъ уже отчасти видѣли изъ словъ Андрея Кесарійскаго, антихристъ «царственная поставитъ въ Іерусалимѣ»? Нѣтъ, скажутъ, конечно, раскольники. Точно также, скажемъ мы съ своей стороны, изъ того, что Россія названа третьимъ Римомъ, не слѣдуетъ, будто антихристъ явится въ ней и будетъ царствовать, если бы даже и справедливо было то, что антихристъ явится въ Римѣ. Но неосновательная ложь раскольниковъ еще болѣе обличается тѣмъ, что самое основаніе, на которомъ она утверждается, совершенно ложно. Никто изъ св. Отцевъ и нигдѣ не говорилъ того, что антихристъ долженъ явиться и царствовать въ Римѣ, напротивъ, какъ увидимъ, всѣ они учили, что антихристъ «станомъ уставится во Іерусалимѣ» и здѣсь устроитъ себѣ царскій престолъ, хотя власть его будетъ простираться и на другія страны и царства Не училъ о происхожденіи антихриста изъ Рима и въ частности Андрей Кессарійскій, на свидѣтельствѣ котораго раскольники думаютъ утвердить свои ложныя умствованія, напротивъ онъ прямо говорилъ, что антихристъ произойдетъ отъ восточныхъ странъ Перскія земли, по ту сторону Евфрата, а престолъ поставитъ для себя въ Іерусалимѣ—томъ самомъ, въ которомъ пострадалъ Христосъ [227]).

Но если Андрей Кессарійскій училъ, что антихристъ произойдетъ въ собственномъ смыслѣ отъ рода Еврейскаго и родится отъ колѣна Данова, то что же значатъ выраженія его: «антихристъ произойдетъ изъ темныхъ и пропастныхъ

---

[227]) Лактанцій говоритъ, что антихристъ явится въ Сиріи. Вотъ его слова: «когда приблизится конецъ міра, Богъ низпошлетъ великаго пророка для привлеченія людей къ познанію Его . Чудесами своими обратитъ онъ многихъ къ служенію Богу По исполненіи со стороны его воли и повелѣній Божіихъ, возстанетъ въ Сиріи царь, котораго произведетъ злый духъ и который будетъ бичемъ и истребителемъ рода человѣческаго» (кн о блаж жизни въ русск перев Карнеева. стр 133) «Этотъ злочестивый царь— тотъ самый, который называется антихристомъ» (тамъ же. стр. 136)

мѣстъ» [228]), «изъ многосмятеннаго житейскаго сего моря и многоволнящагося» [229]), «изъ бездны или изъ настоящаго житія образнѣ бездною именуемаго за глубину грѣховную, житейскую, страстными духи развѣваемую и размѣтаемую» [230])? Раскольники говорятъ: изъ всѣхъ этихъ выраженій видно, что «сомнительно есть мудрованіе глаголющихъ быти матери антихриста во единомъ лицѣ женскомъ». Здѣсь правда, нѣтъ ни слова о женѣ—матери антихриста, какъ лицѣ; но съ другой стороны и выводить изъ этихъ выраженій бл. Учителя то заключеніе, какое выводятъ раскольники, то есть, будто изъ нихъ видно, что мать антихристову нужно понимать не въ единомъ лицѣ женскомъ, а во многихъ, также нѣтъ никакого основанія. Это очевидно съ перваго взгляда и мы, считая излишнимъ дальнѣйшія разсужденія объ этомъ предметѣ, постараемся лучше показать надлежащій смыслъ этихъ мѣстъ Всѣ указанныя выраженія Андрея Кессарійскаго, употребляемыя имъ для обозначенія мѣста, откуда явится въ міръ антихристъ, суть не что иное, какъ символическія изображенія, заимствованныя имъ изъ самаго Апокалипсиса и выражающія то, что антихристъ, такъ какъ въ него вселится діаволъ, для котораго онъ будетъ только служебнымъ орудіемъ и который находится «въ темныхъ и пропастныхъ мѣстахъ и въ бездну осужденъ», самъ какъ бы произойдетъ изъ тѣхъ самыхъ мѣстъ, въ которыхъ пребываетъ сатана. Въ явленіи въ міръ антихриста Андрей Кессарійскій видѣлъ, можно сказать, болѣе явленіе діавола, который будетъ находиться въ сынѣ погибели и дѣйствовать чрезъ него, чѣмъ явленіе человѣка, который, какъ служебное орудіе сатаны, какъ бы исчезалъ предъ взоромъ толкователя судебъ Божіихъ А потому, говоря о происхожденіи антихриста, блаж. Учитель не только не отдѣлялъ явленія его въ міръ отъ явленія сатаны, напротивъ строго и тѣсно соединялъ то и другое, даже подчинялъ первое послѣднему, такъ какъ и антихристъ будетъ подчиненъ діаволу и творить волю его. Но поелику явленіе въ міръ діавола въ послѣднее время

---

[228]) Зач. 30, л. 108, въ толков. на Апок.

[229]) Тамъ же зач. 36, л 127

[230]) Тамъ же зач 54, л 177

будетъ изъ бездны, въ которой онъ заключенъ (Апок. XX, 3), то естественно, что и самъ антихристъ, который по выраженію блаж. Учителя, будетъ носить въ себѣ діавола, также произойдетъ какъ бы изъ бездны, другими словами, такъ какъ въ антихристѣ будетъ человѣкъ и діаволъ, который будетъ находиться въ этомъ человѣкѣ и дѣйствовать чрезъ него, то Андрей Кессарійскій совершенно справедливо могъ сказать, что антихристъ родится отъ колѣна Данова, то есть, какъ человѣкъ, и произойдетъ изъ бездны, то есть, какъ діаволъ, который заключенъ въ бездну и пребываетъ въ ней до тѣхъ поръ, пока не получитъ свободы явиться въ лицѣ антихриста въ міръ на пагубу человѣческую. Что дѣйствительно такъ, а не иначе нужно понимать указанныя выраженія Андрея Кессарійскаго, это всего лучше можно видѣть изъ тѣхъ самыхъ мѣстъ, въ которыхъ находятся эти выраженія. „По засвидѣтельствованіи ею (то есть, двумя свидѣтелями, которыхъ Богъ пошлетъ пророчествовать предъ пришествіемъ антихриста 1260 дней), еже от прелести отбѣжанія, говоритъ онъ, звѣрь, спрѣчь, антихристъ, исходяй из темныхъ и пропастныхъ земныхъ мѣстъ, в нихже діаволъ осужденъ бысть, убіетъ я по божественному оставленію“... [231]) И въ другомъ мѣстѣ: «звѣрь, его же видѣлъ еси, бѣ, и нѣсть. Сій звѣрь сатана есть: иже убіенъ бысть крестомъ Христовымъ, паки при кончинѣ ожити глаголется, дѣйствуяй знаменми и дивесами прелестными чрезъ антихриста отверженіе и запреніе креста, Сего ради, бѣ убо и крѣпляшеся, прежде креста. Нѣсть же, по спасительнѣй страсти изжиленъ бывъ, и отъ области своея изриновенъ, юже на языки стяжаше. Прибудетъ же в кончинѣ, по образу егоже рѣхомъ. Восходяи от бездны, или отъюнуду, оттудуже осужденъ бысть. Или из'настоящаго житія, образнѣ бездною именуемаго, за глубину грѣховную житейскую, страстными духи развѣваемую и возмѣтаемую. Отсюду бо антихристъ сатану (в себѣ) носяй, на пагубу человѣческую прибудетъ, идущій на погибель в будущемъ вѣцѣ» [232]) Очевидно, что здѣсь рѣчь собственно о діаволѣ и говорится, что онъ «прибудетъ в'кон-

[231]) Въ толков. на Апок. зач. 30, л. 108.

[232]) Тамъ же зач. 54, л. 177.

чинѣ» изъ бездны, въ которую заключенъ, или изъ настоящаго житія страстнаго и грѣховнаго, гдѣ онъ *дѣйствуетъ въ сынѣхъ противленія* (Еф. 11, 2), а къ антихристу все это прилагается потому только, что онъ будетъ носить въ себѣ сатану и слѣдовательно самъ явится въ міръ какъ бы изъ тѣхъ же пропастныхъ земныхъ мѣстъ, въ которыхъ осужденъ діаволъ, хотя, какъ человѣкъ, сынъ погибели родится отъ рода Еврейскаго, отъ колѣна Данова, что и говоритъ Андрей Кессарійскій въ другихъ мѣстахъ, какъ мы уже видѣли. Можно впрочемъ словамъ Андрея Кессарійскаго высказаннымъ еще прежде него св. Меѳодіемъ и Ипполитомъ, именно: «антихристъ изъ'многосмятеннаго житейскаго сего моря и многоволнящагося изыдетъ» [233]), дать нѣсколько иное объясненіе, которое въ сущности не разнится отъ перваго, но указываетъ на нѣкоторую особенную сторону происхожденія антихриста. Подъ многосмятеннымъ и многоволнящимся моремъ блаж. Учитель разумѣетъ «настоящую жизнь грѣховную и страстными духи развѣваемую и возмѣтаемую», и слѣдовательно, нечестивыхъ людей, которые плаваютъ по этому морю и нерѣдко утопаютъ въ немъ. Говоря, что антихристъ произойдетъ отъ настоящаго житейскаго грѣховнаго моря, или отъ нечестивыхъ людей, Андрей Кессарійскій могъ выражать этимъ двѣ мысли: во первыхъ ту, что антихристъ будетъ сынъ своего вѣка, который, какъ мы уже видѣли, будетъ отличаться отступленіемъ отъ вѣры и крайнимъ нечестіемъ, въ слѣдствіе чего Богъ и попуститъ явиться въ міръ антихристу. Эту мысль выражаетъ и св. Ефремъ, когда говоритъ: «по попущенію святаго Бога, пріемлетъ область антихристъ прелстити весь міръ, зане умножися нечестіе въ мірѣ, вездѣ и повсюду злая содѣваютъ. тѣмъ убо пречистый владыка духомъ лестчемъ хощетъ искусити весь міръ, за нечестіе ихъ послабить, понеже сами тако восхотѣша человѣцы, Бога отступити а непріязнь пріяти» [234]), то есть, какъ бы самые люди нечестивые произведутъ антихриста въ томъ смыслѣ, что Богъ за нечестіе ихъ и попуститъ явиться человѣку беззаконія; настоящее грѣховное житейское море, кото-

[233]) Тамъ же, л 127

[234]) Сл 105, л 269

рое предъ кончиною міра сдѣлается еще грѣховнѣе, будетъ какъ бы матерью антихриста, отъ которой онъ произойдетъ,— въ томъ смыслѣ, что если бы не было того нечестія, въ которое впадутъ люди предъ пришествіемъ антихриста, Богъ не попустилъ бы явиться и самому антихристу до тѣхъ поръ, пока процвѣтали бы на землѣ вѣра и благочестіе. Но не въ томъ только смыслѣ можно назвать антихриста сыномъ своего нечестиваго вѣка, что онъ явится въ міръ по попущенію Божію, въ слѣдствіе усилившагося нечестія въ мірѣ; онъ будетъ сынъ своего развращеннаго вѣка еще и въ томъ смыслѣ, что будетъ обладать всѣми тѣми свойствами, которыя будутъ принадлежностью его современниковъ, и будетъ обладать ими въ высшей степени. Люди предъ кончиною міра отступятъ отъ вѣры, антихристъ не только самъ будетъ отступникъ, но и другихъ будетъ принуждать къ отступленію отъ Христа, выдавая самого себя за Христа. Нечестіе будетъ печатью современниковъ антихриста, а онъ, скажемъ словами св. Кирилла Іерусалимскаго, „всякими беззаконіями начертается живо, ибо всѣхъ прежде его бывшихъ неправедниковъ и нечестивцевъ превзыдетъ убійственный и свирѣпѣйшій и немилосердъ, и различенъ на всѣхъ» [235]). Люди предъ пришествіемъ антихриста, будучи злыми на самомъ дѣлѣ, станутъ однакожъ стараться показывать *образъ благочестія,* хотя *силы его отвергнутся* (2 Тим. III, 5); и антихристъ—этотъ сосудъ всякой злобы—«исперва кротость сотворитъ, аки смысленъ и разуменъ нѣкій мужъ, цѣломудріе же и человѣколюбіе притворитъ» [236]), «смиренъ и молчаливъ являяся, яко и се рещи. ненавидяй неправду, и отвращаяся идолъ, почитая же благовѣріе, нищелюбивъ, благъ.., тихъ ко всѣмъ.. угодити всѣмъ подвизаяся лестію, да возлюбленъ боудетъ въ скорѣ многими. мыта же, сирѣчь, дара не пріиметъ, со гнѣвомъ не речетъ, и не явится унылъ, но всегда веселъ и тихъ присно» [237]), будетъ «благовѣинъ, миротворивъ, ненавидя мзды. даже писанія любя, священникъ стыдяся, сѣдины почитая, блуда непріемля, прелюбодѣйства гнушаяся,

---

[235]) 15 Оглас. поуч л 148, ч 12.

[236]) Тамъ же

[237]) Ефр Сир сл 105, л 273.

оболганія невнимая, клятвы отрѣвая... вдовицамъ поможетъ, нищихъ заступитъ... сварящыхся человѣки претворитъ въ любовь, и глаголя речетъ, да не зайдетъ солнце во гнѣвѣ вашемъ, злата не стяжите, серебра не возлюбите» [238]), и такимъ образомъ «тотъ, кто, по словамъ св. Иринея, явится въ міръ безъ правды, безъ закона, какъ отступникъ непотребный, какъ разбойникъ, какъ убійца, сосредоточивающій въ себѣ все нечестіе діавола,—кто совмѣститъ въ себѣ возмущеніе, бывшее нѣкогда на небѣ между ангелами, дѣла міра, погрязшаго въ потопѣ, все то, что произошло съ міромъ послѣ потопа,—въ комъ всякое зло сольется какъ бы въ одну массу» [239]),—такой человѣкъ будетъ до времени показывать въ себѣ «толикія добродѣтели», что люди въ изумленіи будутъ говорить: «егда обрящется сицевъ благъ и праведенъ человѣкъ въ родѣ нашемъ» [240]). Такое лицемѣріе возможно только для человѣка, *егоже пришествіе по дѣйству сатанину* (2 Сол. 11, 9). Итакъ справедливо можно сказать вмѣстѣ съ Андреемъ Кессарійскимъ, что антихристъ «изыдетъ изъ настоящаго (то есть, по отношенію ко времени явленія въ міръ антихриста) житія, образнѣ бездною именуемаго за глубину грѣховную житейскую, страстными духи развѣваемую и возмѣтаемую». Онъ будетъ совершенное (если можно приложить къ величайшему злу слово: совершенство) произведеніе злого и развращеннаго міра и достойный представитель человѣчества, которое будетъ имѣть несчастіе вызвать своимъ нечестіемъ его явленіе въ міръ Какъ бы впрочемъ ни было, только всѣ разсматриваемыя нами мѣста Андрея Кессарійскаго нимало не доказываютъ мысли раскольниковъ, будто «матерь антихристову нужно понимать не во единомъ женскомъ лицѣ, а во многихъ», а ясныя свидѣтельства блаж. Учителя о томъ, что антихристъ родится отъ колѣна Данова, отъ рода Еврейскаго, прямо и рѣшительно опровергаютъ такую мысль и показываютъ, что блаженный толкователь книги таинъ Божіихъ понималъ рожденіе антихриста въ собственномъ смыслѣ.

---

[238]) Ипполъ въ сл на нед мясоп. Собор.. л. 129.

[239]) *Contr haer l.* v c. 29.

[240]) Ипполъ. тамъ же, л. 129 об.

Итакъ, ученіе раскольниковъ о томъ, будто подъ матерью антихриста нужно разумѣть «соборное земное царство аки во единомъ тѣлеси сущее», и именно царство Римское, а подъ рожденіемъ его — явленіе антихриста въ этомъ царствѣ, совершенно ложно и не имѣетъ для себя никакого основанія въ ученіи Андрея Кессарійскаго, который ясно и опредѣленно говоритъ, что антихристъ родится отъ Евреевъ, отъ колѣна Данова. Если и осталась въ этомъ ученіи раскольниковъ часть правды, именно, что антихристъ появится, или изыдетъ, отъ нѣкотораго царства, какъ допуститъ, понимая рожденіе антихриста въ строгомъ, собственномъ смыслѣ отъ жены Іудеянки, не только возможно, но и необходимо, потому что должна же жить гдѣ нибудь эта жена, то и эта часть истины искажена раскольниками, которые говорятъ, что подъ этимъ царствомъ разумѣется Римское, между тѣмъ какъ Андрей Кессарійскій ясно выражаетъ свою мысль, что антихристъ произойдетъ «отъ странъ, находящихся за Ев҃фратомъ.—отъ восточныхъ странъ Персскія земли, идѣже колѣно Даново». О томъ заблужденіи раскольниковъ, — будто антихристъ долженъ явиться въ Русскомъ царствѣ—третьемъ Римѣ, нечего и говорить. Ложь его очевидна сама собою и только ожесточенная ненависть къ святой Православной Церкви можетъ защищать такую нелѣпость, и только грубое невѣжество можетъ вѣрить ей.

Но если несправедливы доказательства, приводимыя раскольниками въ подтвержденіе ихъ ученія о томъ, будто «писаніемъ показуется нечювственныя жены лице», отъ которой долженъ родиться антихристъ, «но инако разсуждается быти, ово Римскій градъ нарицается женою, ово же соборное земное царство, аки во единомъ тѣлеси сущее», и будто подъ рожденіемъ нужно разумѣть происхожденіе антихриста изъ этого царства, потому что такого писанія нѣтъ ни въ священныхъ книгахъ, ни у св. отцевъ и Учителей Церкви: то не менѣе ложны и тѣ основанія, на которыхъ утверждается другое мнѣніе раскольниковъ, будто подъ матерью антихриста нужно разумѣть «соборище нечестивыхъ людей», а подъ рожденіемъ его — «рожденіе отъ сердецъ въ плотѣхъ человѣческихъ и пребываніе въ нихъ отступленія». Такъ, говорятъ раскольники, разумѣютъ это св. Отцы, и указываютъ при

этомъ на св. Ипполита, зерцало душезрительное и синаксарь въ недѣлю мясопустную, гдѣ говорится, что антихристъ родится по привидѣнію, приметъ мечтательную плоть и под., «а понеже сице глаголютъ святіи о рожденіи антихриста, яко по привидѣнію, убо всуе глаголютъ нѣцыи быти рожденію антихриста чювственно, и плоти чювственной, и обрѣзанію чювственному» [241]). Въ подтвержденіе же того, что подъ женою нужно будто бы разумѣть не жену въ собственномъ смыслѣ, но «соборище людей нечестивыхъ», раскольники ссылаются на ученіе св. Ипполита о пустынѣ и слова Апокалипсиса о женѣ блудницѣ, которой имя Вавилонъ. Отъ этой блудницы—Вавилона, говорятъ раскольники, долженъ родится антихристъ, но Вавилонъ, по ученію Большого Катехизиса [242]), есть не что иное, какъ собраніе нечестивыхъ людей. Какимъ же образомъ родится антихристъ отъ этого собранія людей нечестивыхъ? Антихристъ есть діаволъ и слѣдовательно, духъ, продолжаютъ раскольники; по этому и рожденіе его должно понимать не чувственно, но духовно. Въ чемъ же будетъ состоять это нечувственное рожденіе антихриста? Въ Церкви Христосъ рождается чрезъ исповѣданіе Его людьми, вновь обращающимися къ Нему и крестящими во имя Его. Такъ, то есть, чрезъ исповѣданіе его людьми, родится и антихристъ (который во всемъ будетъ стараться подобиться Христу) отъ соборища нечестивыхъ людей, которое въ Большомъ Катехизисѣ также называется церковію. Но такъ какъ нельзя признать діавола богомъ, не отрекшись прежде отъ Христа, Которому онъ—противникъ, то рожденіе антихриста и будетъ состоять прежде всего въ отступленіи отъ Христа людей нечестивыхъ, а потомъ въ исповѣданіи ими діавола, что и сдѣлала Русская Церковь, которая отступила отъ Христа и преподанныхъ Имъ истинъ вѣры и, отвергши истинное имя Спасителя: Іисусъ, ввела новое антихристово: Іисусъ. Вотъ рядъ мыслей, которыми раскольники доказываютъ свое ученіе о томъ, что подъ женою, отъ которой родится антихристъ, нужно разумѣть не жену Іудеянку, какъ учатъ св. Отцы и Учители Церкви, но «сонмъ людей нече-

---

[241]) Кн. объ ант. разд. 6, ст. 2.

[242]) Л. 122 об., гл. 25.

стивыхъ», а подъ рожденіемъ его—отступленіе людей отъ истинной вѣры Христовой Ясно, что основнымъ камнемъ, на которомъ зиждутся всѣ хитросплетенія раскольниковъ въ ученіи объ этомъ предметѣ, служитъ ложное понятіе ихъ объ антихристѣ, какъ діаволѣ. Но мы уже видѣли, что, по ясному ученію Слова Божія и святой православной Церкви всѣхъ временъ, антихристъ будетъ не сатана *), но человѣкъ въ собственномъ смыслѣ, который будетъ только дѣйствовать подъ вліяніемъ сатаны. Видѣли также, что даже тѣ изъ св. Отцевъ и Учителей Церкви, которые называли антихриста діаволомъ и говорили, что діаволъ предъ концомъ мира облечется въ человѣческое естество и явится въ міръ для обольщенія людей, понимали это не иначе, какъ такъ, что діаволъ изберетъ въ орудіе себѣ человѣка, въ котораго вселится и чрезъ котораго будетъ дѣйствовать въ мірѣ, и слѣдовательно, смотрѣли на антихриста тоже, какъ на человѣка, въ строгомъ, собственномъ смыслѣ, хотя въ этомъ человѣкѣ, по ихъ мнѣнію, заключится самъ діаволъ Наконецъ, видѣли, что если бы даже допустить вмѣстѣ съ раскольниками, что антихристъ есть діаволъ, то и въ такомъ случаѣ рожденіе его нельзя понимать такъ, какъ понимаютъ его раскольники, именно въ смыслѣ нечувственномъ, но нужно понимать его въ собственномъ смыслѣ, потому что Христосъ, Которому антихристъ во всемъ будетъ стараться подражать (на что и указываютъ раскольники, какъ на основаніе своего понятія о нечувственномъ рожденіи антихриста), дѣйствительно, истинно родился отъ Дѣвы Маріи, хотя справедливо и то, что Онъ постоянно рождается въ св. Церкви чрезъ исповѣданіе Его вѣрующими; слѣдовательно, и антихристъ въ соотвѣтствіе, такъ сказать, двоякому рожденію (временному) Христову, долженъ также сперва родиться въ собственномъ смыслѣ отъ жены-блудницы «по приведѣнію отъ дѣвицы», а потомъ въ продолженіи трехъ съ половиною лѣтъ рождаться постоянно—по той мѣрѣ, какъ люди будутъ обращаться къ нему и признавать его богомъ. Допустить это тѣмъ необходимѣе, что, во первыхъ, такъ смотрѣли на рожденіе антихриста св. Отцы и Учители Церкви, во вторыхъ, такому рожденію діавола нимало не противорѣчитъ

*) Душесп. Чт 1888, іюль, ст Млодскаго.

понятіе объ немъ, какъ духѣ Какъ духъ, діаволъ родится не самъ непосредственно, потому что это дѣйствительно невозможно, но родится отъ жены-блудницы посредственно, въ томъ человѣкѣ, котораго онъ изберетъ себѣ орудіемъ и въ котораго вселится еще въ то время, когда онъ будетъ находиться во чревѣ матери, такъ что этотъ человѣкъ беззаконія явится на свѣтъ уже «носяй въ себѣ сатану»; съ нимъ и въ немъ какъ бы родится самъ діаволъ. Не входя по этому въ болѣе подробный разборъ тѣхъ мыслей, посредствомъ которыхъ раскольники доходятъ до понятія о рожденіи антихриста въ смыслѣ отступленія людей отъ вѣры во Христа, мы обратимъ вниманіе болѣе на положительныя доказательства, приводимыя раскольниками въ подтвержденіе ихъ лжеученія, именно на тѣ свидѣтельства, изъ которыхъ, по мнѣнію раскольниковъ, видно, что рожденіе антихриста нужно понимать не въ чувственномъ смыслѣ, а подъ женою, отъ которой родится антихристъ, надобно разумѣть «сборище людей нечестивыхъ»,—и посмотримъ, точно ли такое ученіе содержится въ этихъ свидѣтельствахъ

Въ подтвержденіе того, что рожденіе антихриста нужно разумѣть не чувственно, раскольники ссылаются, какъ мы сказали, на свидѣтельства св. Ипполита, зерцала душезрительнаго и Синаксаря въ недѣлю мясопустную. Разберемъ эти свидѣтельства.

Вотъ какъ говоритъ св. Ипполитъ о рожденіи антихриста: «елма Спасъ міру спасти хотя родъ человѣчь, отъ чистыя и приснодѣвы Маріи родися и образомъ плоти попра врага силою своего божества, тѣмже образомъ и сопротивникъ отъ скверныя жены изыдетъ на землю, родитжеся по привидѣнію отъ дѣвицы. Богъ бо плотьски к' намъ пріиде по плоти нашей, юже самъ сотвори Адаму и всѣмъ ныне отъ Адама, развѣ грѣха; сопротивникъ же аще и плоть пріиметъ, но все в' привидѣніи. како бо юже вземъ плоть и ратовати ю имать, в' ню облекся. непщоую бо возлюбленніи яко мечтательну плоть своему существу воспріиметъ сосудъ. Сего ради отъ дѣвы якоже бы рещи родится, яко доухъ, аще и плоть многимъ явится ныне тогда: еже бо дѣвѣ родити, едину Богородицу познахомъ, плотоносца непрелестна родьшую Спаса. Ельма Моисей глаголетъ, всякъ мужескій полъ разверзая ложесна, свято Господеви наречется. еда бо сій святъ сынъ наречется. ишка-

коже, ни убо. но якоже врагъ не разверзаетъ ложесна, сице нижé плоть истинно возьметъ и обрѣжется» [243]) Хотя эти слова св. Отца, взятыя отдѣльно, дѣйствительно могутъ вести къ той мысли, что, по мнѣнію его, антихристъ родится не въ собственномъ смыслѣ, но только видимо, призрачно, однако въ нихъ нѣтъ никакого основанія думать, что рожденіе антихриста будетъ состоять въ отступленіи людей отъ Христа, потому что св. Ипполитъ прямо говоритъ, что антихристъ приметъ хотя и мечтательную плоть, но все же плоть такую, которая «многимъ явится иже тогда», то есть, будетъ видима, слѣдовательно антихристъ, по мнѣнію св. Отца, будетъ все-таки лицо и даже человѣкъ, хотя и въ призрачномъ только тѣлѣ. Но если взять во вниманіе другія мѣста писаній тогоже св Отца, гдѣ онъ говоритъ, что какъ «во образѣ человѣчи явися Господь», такъ и антихристъ «подобнѣ во образѣ человѣчи изыдетъ,» что какъ «обрѣзанъ Спасъ въ мирѣ бысть», такъ и антихристъ «подобнѣ обрѣзанъ будетъ» [244]), что антихристъ «во истину отъ колѣна Данова хощетъ родитися» [245]), что «зрѣти его человѣцы будутъ истинно» [246]) и будутъ признавать его не иначе, какъ за человѣка [247]); въ такомъ случаѣ увѣреніе раскольниковъ, что, по мнѣнію св. Ипполита, рожденіе антихриста будетъ нечувственное, становится еще менѣе твердымъ и основательнымъ, а объ отступленіи людей отъ вѣры во Христа не можетъ быть и рѣчи. Что же значатъ слова св. Отца: антихристъ приметъ плоть мечтательну, и какъ понимать ихъ? На томъ основаніи, что Учители Православной Церкви всегда видѣли въ ученіи св. Ипполита о рожденіи антихриста отъ дѣвицы—Іудеянки истинное его рожденіе, подобное рожденію всякаго обыкновеннаго человѣка, и ссылаясь на св. Отца [248]), учили объ антихристѣ, какъ о человѣкѣ, который только воспріиметъ на себя все дѣйство діавола, можно сдѣлать слѣдующее пред-

---

[243]) Соборн л. 128 об

[244]) Тамъ же, л. 127.

[245]) Тамъ же, л 126 об

[246]) Тамъ же, л. 130 об

[247]) Тамъ же, л. 129 об.

[248]) Кн о вѣрѣ л. 270, гл 30; кн о Мессіи Правд. ч I, л 219 об. и 130, Синакс. въ пед мясоп

положеніе для объясненія кажущагося противорѣчія въ ученіи св. Ипполита о рожденіи антихриста. Св. Отецъ, выражаясь, что антихристъ будетъ діаволъ, конечно, не могъ допустить, чтобы діаволъ—духъ родился отъ жены въ собственномъ смыслѣ—такъ, какъ обыкновенно рождаются всѣ люди, и вотъ онъ говоритъ, что врагъ Христовъ самъ по себѣ непосредственно не возметъ истинно плоть, а приметъ только плоть мечтательную и родится по привидѣнію, то есть, сатана не можетъ, подобно Сыну Божію, лично соединиться съ полнымъ человѣческимъ существомъ и такимъ образомъ истинно родиться отъ жены Іудеянки. Но тѣмъ не менѣе онъ «во истину отъ колѣна Данова хощетъ родитися,» то есть, не самъ непосредственно, потому что это невозможно, но посредственно — въ томъ человѣкѣ, котораго онъ изберетъ въ орудіе для своихъ дѣйствій и въ котораго вселится еще во утробѣ матери. Понимая такъ ученіе св. Ипполита о рожденіи антихриста, мы въ состояніи будемъ объяснить то кажущееся противорѣчіе, какое представляется съ перваго взгляда въ его словахъ. Родившійся такимъ образомъ антихристъ будетъ, по мнѣнію св. Отца, человѣкъ, въ которомъ заключится діаволъ. А если такъ, то понятно, какимъ образомъ антихристъ и родится истинно и родится по привидѣнію, и обрѣжется подобно Іисусу Христу и обрѣжется только по привидѣнію, и будетъ истинно видимъ людьми и принимаемъ ими за дѣйствительнаго человѣка, хотя «нижѐ плоть истинно возметъ». Св. Отецъ видѣлъ въ антихристѣ какъ бы два отдѣльныхъ существа, діавола и человѣка, въ которомъ будетъ обитать и дѣйствовать діаволъ. Разсуждая о рожденіи антихриста и понимая его, какъ діавола, онъ училъ, что антихристъ родится и обрѣжется по привидѣнію; но когда уму его представлялся человѣкъ, избранный діаволомъ въ орудіе, тогда онъ говорилъ, что антихристъ и родится и обрѣжется истинно, подобно тому, какъ родился и обрѣзался Христосъ. Если намъ скажутъ, что такое разумѣніе ученія св. Ипполита о рожденіи антихриста основывается на одномъ предположеніи и довольно искуственно, въ такомъ случаѣ мы отвѣтимъ, что такое объясненіе кажущагося противорѣчія въ словахъ св. Отца есть самое естественное, какое только можно принять; иначе нужно будетъ допустить, что св. Ипполитъ

противорѣчилъ самому себѣ даже въ одномъ и томъ же своемъ сочиненіи; а главное, такъ смотрѣла на ученіе св. Отца о рожденіи антихриста Православная Церковь, во всѣ времена, какъ мы объ этомъ уже замѣтили и какъ это увидимъ послѣ болѣе подробно и обстоятельно. Но чей же голосъ долженъ быть убѣдительнѣе для каждаго Христіанина, какъ не голосъ св. Православной Церкви, которой собственно и ввѣрено храненіе истины, и которая есть непогрѣшимая истолковательница какъ св. Писанія, такъ и свящ. Преданія, сохраняющагося въ писаніяхъ ея пастырей? Впрочемъ, кто не хочетъ вѣрить сдѣланному нами толкованію ученія св. Ипполита о рожденіи антихриста, а такимъ можетъ быть только раскольникъ, потому что его ученіе о рожденіи антихриста рѣшительно опровергается такимъ объясненіемъ, тому напомнимъ опять, что, если даже понимать слова св Ипполита о рожденіи антихриста такъ, какъ понимаютъ ихъ раскольники, то есть, что антихристъ родится по привидѣнію и приметъ плоть мечтательную, то и въ такомъ случаѣ въ нихъ нѣтъ ни малѣйшаго основанія для того заключенія, какое выводятъ изъ нихъ раскольники, т. е. что будто бы подъ рожденіемъ антихриста нужно разумѣть отступленіе людей отъ вѣры во Христа и исповѣданіе ими діавола. Антихристъ приметъ плоть, хотя и мечтательную, но все же плоть, родится хотя и по привидѣнію, однакожъ будетъ видимъ всѣми и признаваемъ за человѣка. Объ этомъ ясно учитъ св. Отецъ. Слѣдовательно, родившійся антихристъ будетъ, по его ученію, не духъ общества, не отступленіе людей отъ Христа, но діаволъ въ человѣческомъ образѣ, хотя и не истинномъ, но тѣмъ не менѣе видимомъ и осязаемомъ для людей А что діаволъ можетъ являться въ такомъ человѣческомъ образѣ, это доказываютъ жизнеописанія св. подвижниковъ, изъ которыхъ видно, что сатана являлся иногда святымъ Божіимъ облеченный въ человѣческій образъ.

Что же касается до другихъ свидѣтельствъ, приводимыхъ раскольниками въ потвержденіе ученія ихъ о томъ, что рожденіе антихриста будетъ нечувственное, подобное рожденію каждаго человѣка, но духовное, состоящее въ отступленіи людей отъ Христа,—свидѣтельствъ, заимствуемыхъ раскольниками изъ Синаксаря въ недѣлю мясопустную и зерцала ду-

шезрительнаго, то въ нихъ нѣтъ даже тѣни основанія для ученія раскольническаго, напротивъ ясно и опредѣленно излагается ученіе православное. Вотъ эти свидѣтельства: «преди его (Христова) пришествія, пріидетъ сопротивникъ Христу. и родится якоже глаголетъ божественный Ипполитъ Римъскій из жены скверны дѣвицы. отъ Евреи сущи, отъ племени Данова, иже бяще отрокъ Иякову. и походитъ негли еже по Хс҃ѣ, проходя житіе и чюдеса сотворитъ, елика убо и Х҃с содѣя, и мертвеца воскресит, обаче по привидѣнію вся содѣетъ. и рожденіе и плоть и прочая вся». Здѣсь, по видимому, говорится тоже, что и у св. Ипполита, то есть, что антихристъ «содѣетъ и рожденіе и плоть по привидѣнію». Но такое разумѣніе опровергается слѣдующими за тѣмъ непосредственно словами, которыхъ раскольники не приводятъ: «якоже глаголетъ Апостолъ, тогда глаголя открыется сынъ пагубѣ. во всякой силѣ, и знаменіихъ, и чудесѣхъ лжа». Понятно, къ чему относится слово — *по привидѣнію*, употребленное выше. Оно касается видимо—добрыхъ дѣйствій и чудесъ антихриста, которыя дѣйствительно онъ сотворитъ *по привидѣнію*, ложно, но—не рожденія его. А что это такъ, ясно показываютъ дальнѣйшія за тѣмъ слова «обаче не самъ діаволъ въ плоть претворится. якоже издамаска глаголетъ, но человѣкъ изъ блуда родився и все сатанино дѣйство подоимѣтъ». Послѣ этого говорить, что въ ученіи о рожденіи антихриста, находящемся въ Синаксарѣ, содержится ученіе о нечувственномъ его рожденіи, значитъ или не имѣть совсѣмъ глазъ, чтобы видѣть истину, или поступать злонамѣренно, извращая истину, здѣсь ясно говорится, что антихристъ будетъ не діаволъ, но человѣкъ, который родится отъ блуда и будетъ дѣйствовать подъ вліяніемъ сатаны.

Свидѣтельство, приводимое раскольниками въ подтвержденіе ихъ ученія изъ зерцала душезрительнаго, читается такъ: «родитжеся во истину изнечистыя отроковицы, воплотитжеся не самъ, но мнѣніемъ всяко». Чтобы понять настоящій смыслъ словъ, нужно только взять это свидѣтельство въ полномъ его видѣ. Въ слѣдъ за приведенными словами говорится далѣе: «горекъ же прескверный обрящетъ корень тогда, достоинъ сосудъ своего лукавства, еже мнѣтися дѣвица сущи, но скверна во всѣхъ изнеяже родится нечистыи онъ. подобится

нѣкако и той Христову вочеловѣченію. Знаменія же и чюдеса мнится сотворити, не поистинѣ, но ложнѣ и волхвованіемъ: егоже пріимутъ беззаконніи, и Христа отвергнутся» И далѣе: «Душа: да воистину ли сатана самъ хочетъ воплотитися и существо его сплотію растворитися, доушю имоущу и оумъ, и словесныя силы и человѣкъ существомъ боудетъ рабыне. Плоть: ни госпоже моя ни и не непщуй се отнюдъ: но отъ рода Данова и страны Галилейскія, отроковица и дѣвица мнимая всескверная же всяко, родитъ тогда отъ скверны блудныя. и внего сатана внидетъ абіе, и все его дѣйство пріиметъ, злѣйшее бывъ во изступленіи изумленъ отъ него, и снимъ вся лютая содѣлаетъ» [249]). Ясно видно, кто, по ученію зерцала душезрительнаго, будетъ антихристъ и каково будетъ его рожденіе. Не самъ сатана, но человѣкъ родится отъ мнимой дѣвицы, родомъ Іудеянки. Понятно послѣ этого, что значатъ слова: «мнѣніемъ всяко». Они указываютъ только, что въ антихристѣ какъ бы воплотится діаволъ, который тотчасъ, по рожденіи его, вселится въ человѣка беззаконія, но это будетъ только видимо, на самомъ же дѣлѣ родится человѣкъ и въ него только вселится сатана. Понятно также, что значатъ слова: «подобится нѣкако и той Христову вочеловѣченію». Это не значитъ, что рожденіе антихриста будетъ только видимо, а не дѣйствительно, каково было рожденіе Христа, а указываетъ только на то, что и антихристъ родится отъ дѣвицы, подобно Христу, родившемуся отъ Преблагословенной Дѣвы Маріи, хотя мать антихристова будетъ только мнимая дѣвица, на самомъ же дѣлѣ будетъ скверная и блудная отроковица.

Итакъ несправедливо раскольники ссылаются на разсмотрѣнныя нами свидѣтельства св. Ипполита, Синаксаря и зерцала душезрительнаго въ подтвержденіе своего ученія о томъ, будто бы рожденіе антихриста нужно понимать въ смыслѣ несобственномъ. Въ указанныхъ свидѣтельствахъ не только нѣтъ такого ученія, напротивъ въ нихъ ясно излагается ученіе православное, состоящее въ томъ, что антихристъ, какъ человѣкъ, родится въ собственномъ смыслѣ отъ жены блудницы, родомъ Іудеянки, и произойдетъ отъ колѣна Данова.

---

[249]) Кн. объ ант. разд 6, л. 48

Точно также ложны и тѣ доказательства раскольниковъ, которыя они приводятъ въ защиту своего ученія о томъ, будто бы подъ матерью антихриста нужно разумѣть не жену-блудницу въ собственномъ смыслѣ, но грѣхъ, или собраніе людей нечестивыхъ. Въ подтвержденіе первой мысли, то есть, будто антихристъ родится отъ грѣха, раскольники ссылаются на слѣдующія слова св. Ипполита: „кій вѣтръ ниъ жгоущъ ниже отъ пустыни; но развѣ антихристъ хотяй явитися“ Здѣсь, говорятъ раскольники, „богоноснѣйшій Ипполитъ произвожденіе антихристово назначенуетъ и родъ антихристовъ премудрѣ показа. Златоустый же явленнѣе пустыню оную матерь антихристову истолкова глаголя: пустыня и діавольско мѣсто, ничто же ино развѣ грѣхъ“ [250]). „И сице, заключаютъ раскольники, отъ пустыни или отъ грѣха родившася вѣтра антихриста явиша святіи“ [251]). Странное доказательство! Если бы даже не было другихъ, болѣе ясныхъ мѣстъ, въ ученіи Ипполита о рожденіи антихриста, и въ такомъ случаѣ изъ того, что онъ въ словахъ Пророка Осіи: *наведетъ Господь вѣтръ зновенъ изъ пустыни нань, и изсушитъ жилы его и опустошитъ источники его (XIII, 15),* въ которыхъ изрекались бѣдствія, имѣвшія постигнуть Израильтянъ за ихъ нечестіе, видитъ предсказаніе о рожденіи антихриста, а св. Златоустъ пустыню называетъ грѣхомъ, заключать, вопреки общему и ясному ученію св. Отцевъ и Учителей церкви, что антихристъ родится отъ грѣха, и что матерь его не-жена въ собственномъ смыслѣ, но есть не иное что, какъ грѣхъ, также справедливо какъ справедливо было бы на основаніи словъ Исаіи: *и изыдетъ жезлъ изъ корене Іессеева, и цвѣтъ отъ корене его взыдетъ* (XI, 1), въ которыхъ, по единогласному ученію св. Отцевъ Церкви, предсказывается о рожденіи Іисуса Христа, утверждать, что Христосъ родится отъ корене Іессеева и есть не что иное, какъ жезлъ, то есть, власть, потому что жезлъ означаетъ власть. Но св. Ипполитъ ясно и опредѣленно говоритъ, что „воистину отъ колѣна Данова хощетъ родитися“ [252]) антихристъ, что какъ „отъ Евреи Христосъ возсія,“ такъ и ан-

[250]) Бес на посл. Римл. прав 8, л 129

[251]) Кн объ ант. ст. 2.

[252]) Сл въ нед мясоп. Соборн. л. 126.

тихристъ „отъ Июден родится“ [253]), и что наконецъ „елма Спасъ миру спасти хотя родъ человѣчь, отъ чистыя и присноДѣвы Маріи родися.. тѣмже образомъ и сопротивникъ отъ скверныя жены изыдетъ на землю, родитжеся по привидѣнію отъ дѣвицы“ [254]). Послѣ этого утверждать, будто, по мнѣнію св Отца, антихристъ родится не отъ жены въ собственномъ смыслѣ, но отъ грѣха, значитъ просто клеветать на св. Отца Впрочемъ мы можемъ согласиться съ раскольниками и признать справедливою ихъ мысль о рожденіи антихриста отъ грѣха—только не въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаютъ это раскольники, а въ томъ, что антихристъ, какъ человѣкъ, родится не отъ законнаго супружества, но отъ блуда. Въ этомъ только смыслѣ и можетъ быть признана справедливою мысль раскольниковъ о рожденіи сына погибели отъ грѣха. Не въ этомъ ли, между прочимъ, смыслѣ и св Апостолъ Павелъ называетъ антихриста человѣкомъ беззаконія или грѣха (τῆς ἁμαρτίας)?

Точно также ложны и тѣ основанія раскольниковъ, на которыхъ они утверждаютъ свою мысль о томъ, будто подъ матерью антихриста нужно разумѣть „соборище людей нечестивыхъ“, отъ которыхъ антихристъ будто бы родится чрезъ признаніе его ими за бога. Справедливо, что Андрей Кессарійскій Вавилонъ, о которомъ говорится въ Апокалипсисѣ, называетъ „сліяніемъ міра сего и смущеніемъ“ [255])—справедливо и то, что въ Большомъ Катехизисѣ подъ Вавилономъ разумѣется въ несобственномъ смыслѣ „соборище людей нечестивыхъ“, которое называется тамъ и церковью [256]); но несправедлива мысль раскольниковъ, будто отъ Вавилона—блудницы „Богословъ святый назнамена быти антихристу“,—несправедливо также съ другой стороны и то, будто Андрей Кессарійскій подъ рожденіемъ антихриста разумѣетъ происхожденіе его отъ блудницы, которой имя Вавилонъ. Ни въ Апокалипсисѣ, ни въ толкованіи на Апокалипсисъ блаж. Учителя нѣтъ ничего подобнаго. Правда, Андрей Кессарійскій говоритъ, что антихристъ произойдетъ отъ Вавилона; но мы

[253]) Тамъ же л 127.

[254]) Тамъ же л 128 об

[255]) Л. 142, въ толк. на Апок.

[256]) Больш. Кат л. 122, 25 гл

уже видѣли, что онъ разумѣетъ подъ этимъ Вавилономъ—Вавилонъ въ собственномъ смыслѣ, столицу Персидскаго царства, и что происхожденіе антихриста отъ Вавилона—столицы Персіи не противорѣчитъ рожденію его отъ жены—блудницы—Іудеянки, какъ и учитъ объ этомъ блаж. толкователь божественныхъ таинъ, говоря, что антихристъ, имѣющій произойти отъ восточныхъ странъ Персскія земли, родится въ тоже время отъ колѣна Данова. Изъ того, что въ Большомъ Катехизисѣ Вавилонъ въ переносномъ смыслѣ названъ собраніемъ людей нечестивыхъ, а такое собраніе названо церковью, нисколько не слѣдуетъ того, будто антихристъ родится чрезъ исповѣданіе его людьми нечестивыми, подобно тому, какъ Христосъ рождается въ Церкви чрезъ исповѣданіе Его людьми вѣрующими. Вся сила этого доказательства раскольническаго заключается въ словѣ: церковь, и все это доказательство можно представить въ видѣ слѣдующаго силлогизма: въ Церкви (Христовой) Христосъ рождается чрезъ исповѣданіе Его людьми вѣрующими; собраніе людей нечестивыхъ, то есть, Вавилонъ, отъ котораго произойдетъ антихристъ, также называется церковью; слѣдовательно антихристъ, который во всемъ будетъ стараться „подобиться Христу“, также родится чрезъ исповѣданіе его людьми нечестивыми. Совершенно ложное заключеніе, потому что, во первыхъ, подъ Вавилономъ, отъ котораго произойдетъ антихристъ, нужно разумѣть, какъ мы уже нѣсколько разъ замѣчали, не соборище людей нечестивыхъ, но городъ; во вторыхъ, Христосъ не только рождается въ Церкви своей чрезъ исповѣданіе Его вѣрующими, но прежде родился отъ Преблагословенной Дѣвы Маріи, слѣдовательно и антихристъ тогда только будетъ „во всемъ подобится Христу и во всѣхъ изравнится Ему“, когда прежде родится отъ скверныя жены—мнимыя дѣвицы, а потомъ уже станетъ, въ продолженіи царствованія своего на землѣ, рождаться чрезъ исповѣданіе его людьми нечестивыми—по той мѣрѣ, какъ они будутъ признавать его за бога и покоряться его власти. Что же касается до того, что собраніе людей нечестивыхъ называется церковью, то это названіе рѣшительно ничего не говоритъ въ пользу мысли, будто антихристъ родится отъ нечестивыхъ людей. Церковью называется и совокупность язычниковъ (языческая неплодящая

церковь), слѣдовательно, нужно допустить, по умозаключенію раскольниковъ, что антихристъ родится и отъ язычниковъ Но это противно всеобщему ученію св Отцевъ и Учителей Церкви, которые ясно говорятъ, что сынъ погибели произойдетъ отъ Евреевъ; этого не допускаютъ и не могутъ допустить и сами раскольники,—потому, что по ихъ ученію, рожденіе антихриста есть не иное что, какъ „рожденіе отъ сердецъ в плотѣхъ человѣческихъ и пребываніе внихъ отступленія“,—отступленія отъ Христа и преподанной имъ истины, но какимъ образомъ это можно приложить къ язычникамъ, которые не знаютъ Христа, не вѣруютъ въ Него, не содержатъ Евангельской истины?

Разобравъ и опровергнувъ доказательства ложнаго ученія раскольниковъ о рожденіи антихриста и матери его, представимъ теперь основанія Православнаго ученія объ этомъ предметѣ. Мысль о чувственномъ рожденіи антихриста отъ жены въ собственномъ смыслѣ утверждается на ученіи Православной Церкви объ антихристѣ, какъ человѣкѣ. Если антихристъ будетъ человѣкъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, въ такомъ случаѣ само собою слѣдуетъ, что и подъ рожденіемъ его нужно разумѣть рожденіе чувственное, плотское, и жену, отъ которой онъ родится, нужно понимать за лицо, жену въ собственномъ смыслѣ. Мысль эта не требуетъ особенныхъ подтвержденій. Правда, пришествіе антихриста въ міръ будетъ по дѣйству сатанину; но это указываетъ только на особенное отношеніе къ нему діавола, показываетъ только, что явленіе въ міръ сына погибели будетъ по дѣйствію духа злобы, но ничего не говоритъ противъ того, что рожденіе антихриста будетъ подобно рожденію каждаго обыкновеннаго человѣка Одна особенность будетъ отличать рожденіе антихриста—та, что сынъ погибели будетъ человѣкъ беззаконія, плодъ грѣха, произойдетъ отъ жены-блудницы. Діаволъ наложитъ на своего избранника печать скверны въ самую, такъ сказать, минуту зачатія его во чревѣ матери.

Что же касается до ученія Православной Церкви о рожденіи антихриста отъ жены, родомъ Іудеянки, принадлежащей къ колѣну Данову, то, какъ мы уже замѣтили объ этомъ выше, основаній для такого ученія въ Словѣ Божіемъ ясныхъ и рѣшительныхъ нѣтъ, а есть только нѣкоторые намеки. Такъ

въ Апокалипсисѣ при исчисленіи колѣнъ Израилевыхъ, запечатлѣнныхъ Ангеломъ, не упоминается о колѣнѣ Дановомъ (гл. 7). Святые Отцы и Учители Церкви видятъ въ этомъ указаніе на то, что отъ этого колѣна произойдетъ антихристъ: «да знаменаетъся сіе, яко колѣно Дановo, яко изъ него рождаемому антіхристу, съ прочими не учинися: но вмѣсто его Левіино, яко священническое древле, в' число не приходящее,» говоритъ Андрей Кессарійскій [257]). Въ словахъ, сказанныхъ о Данѣ Іаковомъ (Быт. XLIX, 17), Моисеемъ (Второзак XXXIII, 22) и Іереміею (VIII, 16), также св. Отцы видятъ указаніе на то, что антихристъ родится отъ Евреевъ и именно отъ колѣна Данова. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ св. Ипполитъ: «о антихристѣ Патріархъ взываетъ тѣмже якоже о Іудѣ пророчествова, такоже и о сынѣ своемъ Данѣ. ибо Іюда сынъ ему бяше четвертыи, и Данъ же бяше и той сынъ емоу седмыи. и что убо о немъ речетъ: да боудетъ Данъ змій при пути сѣдя, хапля пяту коню. змій убо кіи сій; по иже изъ' начала льстецъ, прельстивый Адама... убо во истину отъ колѣна Данова хощетъ родитися, и противитися мучитель сый царь, и судія лютый діяволъ. рече пророкъ, Данъ судитъ людемъ своимъ, яко сый едино племя отъ Ізраиля. но речетъ кто, яко о Самсонѣ речеся, яко отъ колѣна Данова родися, и суди людемъ двадесять лѣтъ; еже бо о Самсонѣ, отчасти бысть, совершенное же на антихристѣ исполнится; глаголетъ бо Іеремія сице, спѣхъ отъ Дана услышимъ. борзостію коня его потрясеся вся земля. и паки Моисей рече, скименъ львовъ Данъ, изъскочи отъ Васана. но яко да не погрѣшитъ кто о Спасѣ реченъ быти глаголъ сей, да поставитъ умъ. Данъ рече скименъ львовъ; колѣно именова Дановo, объявіи предлежащее, отъ нихже хощетъ сопротивникъ родитися. якоже убо отъ колѣна Іюдова раждается Христосъ, сице и отъ колѣна Данова родится антихристъ» [258]).

Но если Свящ. Писаніе не представляетъ ясныхъ указаній на то, что антихристъ родится отъ жены блудницы, родомъ Іудеянки, и произойдетъ отъ колѣна Данова, то въ Свящ. Преданіи, хранительницею котораго поставлена быть св. Цер-

---

[257]) Въ толк. на Апок. зач. 19, л 70.

[258]) Слов. въ нед. мясоп. Соборн л 126 об и 127.

ковь, находится много самыхъ ясныхъ и рѣшительныхъ объ этомъ свидѣтельствъ. Не приводя всѣхъ отеческихъ свидѣтельствъ, касающихся этого предмета, потому что многія изъ нихъ мы уже видѣли, укажемъ только нѣкоторыя—болѣе другихъ ясныя и рѣшительныя, и притомъ свидѣтельства не только о томъ, что антихристъ родится отъ жены Іудеянки, отъ колѣна Данова, но и о томъ, что онъ родится отъ жены въ собственномъ смыслѣ, потому что собственно противъ этой-то мысли и вооружаются раскольники. Вотъ какъ говорятъ объ этомъ:

Св. Ефремъ Сиринъ: «Увѣдѣвъ нечестивыи и прелукавыи врагъ, яко хощетъ пріити паки съ небесе Господь въ славѣ Божества Своего, помысли, како пріяти образъ пришествія Его, и прельстити вся. Господь же нашъ на облацѣхъ свѣтлыхъ яко молънія страшна, пріидетъ на землю, а врагъ не тако пріидетъ на землю на облацѣ свѣтлѣ, отступникъ бо есть. родитъбося во истину отъ жены скверны, о сосудъ ему. не самъ же родится сатана» [259]).

Св. Кириллъ Іерусалимскій: «якоже Христосъ ко Іудеемъ пріидетъ (антихристъ) и отъ Іудей поклоненіе пріяти восхощетъ: да тѣмъ ихъ вящше обольститъ, потщится храмъ оный возградити, подая мнѣніе о себѣ, яко онъ есть отъ колѣна Данова» [260]).

Бл. Ѳеодоритъ: «Здѣсь Пророкъ (Дан. 7, 8) указываетъ на антихриста. Называетъ его малымъ рогомъ, какъ рожденнаго отъ незначительнаго колѣна Іудейскаго» [261])

Св. Іоаннъ Дамаскинъ: «народится (антихристъ) изъ блуда, и воспитается тайно, и внезапно привозстанетъ и противовознесется, и восцарствуетъ» [262]).

Митрополитъ Кириллъ II-й (XII вѣка): «Предп Христова пришествія, пріидетъ супротивникъ Христу, мерзость запустѣнія, сынъ беззаконный, прідтча діаволовъ, и всякому нечестію вина, яже есть антихристъ; и родится, якоже глаголетъ божественный Ипполитъ, папа Римскій, и преподобный

---

[259]) Слов 105, л. 273

[260]) 15 оглас поуч л 149, чл. 15

[261]) Христ Чт. 1845 г., ч. 1,. стр. 170.

[262]) Кн. 4. гл. 27

Ефремъ Сиринъ, изъ жены скверны дѣвицы, отъ Евреи сущи, колѣна Данова, иже бяше отрокъ Іякову» [263]).

Книга Кириллова: «к' жидомъ пріидетъ, яко Христосъ, и отъ жидовъ пріятъ имать быти, даже ихъ тѣмъ наипаче обольститъ, честную Церковь сотворитъ, да в' большее сомнѣніе ихъ вложитъ, глаголя себе отъ колѣна Данова, хотящу Соломонову церковь создати» [264])

Книга о вѣрѣ: «антихристъ человѣкъ боудетъ, беззаконія сынъ, и родится, якоже глаголетъ Ипполитъ Римскій, отъ девицы нечистыя жидовки соущія, отъ колѣна Данова» [265]).

Въ книгѣ о Мессіи Правдивомъ: «з' данового поколѣня маетъ уродитися антихристъ, которійся ужемъ называетъ, ведлугъ науки святого Ѵпполита, бл Θеодорита, святого Амвросія, св. Иринея и Августина» [266]). И въ другомъ мѣстѣ: «отъ нерядной невѣсты уродится» [267]). И еще: «ваши жидове . антихриста проклятаго за Мессію пріймутъ.. чуючи науку его фалшивую.. видячи тежъ рожденного быти его з' жидовскаго народу своего, з' поколѣня Данова» [268]).

Свидѣтельства эти такъ ясны, опредѣленны и рѣшительны, что приводить другія было бы излишне, а сказать что-либо *противъ* нихъ, кажется, невозможно. Но раскольникамъ не хочется согласиться, что антихристъ родится отъ жены блуд-

---

[263]) Сл. на Соборъ Архистратига Михаила стр 19; см Чтеніе въ Импер. Общ. Истор и древн Росс. 1847 г. № 9. Это слово или точнѣе отрывокъ изъ него помѣщенъ въ «Памятн Росс. Словесн XII вѣка» Калайдовича (1821 г. слов XII, стр 92—101) и приписывается тамъ Кириллу, еп Туровскому; сокращеніе же этого слова подъ названіемъ: поученіе къ попомъ, помѣщено также въ Прибавл. къ Творен. св. Отц (ч 1 стр. 428 и слѣд.) и приписывается здѣсь Кириллу, Еп Ростовскому. Но на основаніи полнаго слова, найденнаго недавно во Владимирѣ въ Сборникѣ, относящемся къ XVII, или XVIII вѣку, гораздо справедливѣе думать, что авторъ его есть Митрополитъ Кириллъ II-й см. предисл. къ этому слов въ Чтен. въ Импер Общ Истор и др. Росс. (1847 г. № 8) Какъ бы впрочемъ ни было, для насъ важно то, что это слово относится къ самымъ древнимъ временамъ нашей церкви и, какъ произведеніе пастыря Церкви, служитъ выраженіемъ ученія ея въ то время

[264]) Знам 10, л. 50.

[265]) Гл. 30, л 270.

[266]) Ч. I, л 129 об.

[267]) Тамъ же, л 126.

[268]) Тамъ же, л. 130 См о томъ же въ кн. Знам. апт. и конч вѣка Стеф. Яворск л 61—63, въ Роз св Дим Рост, л. 109—110

ницы въ собственномъ смыслѣ и произойдетъ отъ Евреевъ, именно—отъ колѣна Данова, потому что, допустивъ это, они необходимо должны принять, что антихристъ будетъ не духъ общества, не послѣдовательный рядъ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельской истинѣ, но человѣкъ одинъ, который притомъ явится не въ Римѣ, не въ Русскомъ царствѣ, но въ восточныхъ странахъ Персскія земли и произойдетъ не отъ нечестивыхъ христіанъ, но отъ рода Еврейскаго, то есть должны будутъ отвергнуть всю свою ложь касательно человѣка беззаконія. А потому всѣмъ указаннымъ нами свидѣтельствамъ о рожденіи антихриста раскольники стараются дать свой особый смыслъ и толкуютъ ихъ по своему. Справедливо, говорятъ раскольники, что, по ученію св. Отцевъ Церкви, антихристъ долженъ родиться отъ жены блудницы. Но подъ этою женою нужно разумѣть не жену въ собственномъ смыслѣ, а собраніе людей нечестивыхъ. Именемъ жены, продолжаютъ раскольники, Отцы обозначаютъ всю совокупность невѣрныхъ людей и употребляютъ для этого одно имя жены въ соотвѣтствіе Слову Божію, въ которомъ совокупность всѣхъ вѣрующихъ во Христа обозначается однимъ именемъ *чада Божія,* и указываютъ при этомъ на слѣдущее мѣсто Евангелія Іоанна: *елицы пріяша Его, даде имъ область чадомъ Божиимъ быти, вѣрующимъ во имя Его* (1, 12). «И якоже здѣ, заключаютъ раскольники, совокупительно единымъ именемъ сына наречеся все множество вѣрныхъ. Тѣмже отсюду и в' противоположныхъ все премножество невѣрныхъ во едино имя скверныя жены пріимется несомнительно» [269]). Не только сомнительно такое умствованіе раскольниковъ, но даже совершенно ложно. При опроверженіи его мы не станемъ обличать составителя книги: «Свидѣтельство объ антихристѣ отъ божественнаго писанія» въ незнаніи «грамматическаго искусства», потому что не вѣримъ, чтобы человѣкъ, который отъ мысли объ антихристѣ, какъ діаволѣ, могъ дойти до понятія объ антихристѣ, какъ духѣ общества, по невѣжеству собственно слова: *чадомъ Божиимъ* принималъ «за единаго имя сына», то есть, думалъ, будто здѣсь единственное, а не множественное число. Такое, повидимому, наивное простодушіе показываетъ

[269]) Кн. объ ант ст. 2, л. 12 об

только, что раскольники готовы на все для того, чтобы какъ нибудь защитить свою ложь, готовы даже показаться людьми, незнакомыми «съ грамматикою», лишь бы только это вело ихъ къ предположенной цѣли. Впрочемъ для того, чтобы не остаться безотвѣтными, мы рѣшимъ эту трудную задачу, указавъ настоящій грамматическій смыслъ Евангельскихъ словъ Тѣмъ, которые приняли Его (Іисуса Христа), вѣрующимъ во имя Его, далъ власть содѣлываться чадами Божіими Вотъ какъ нужно понимать слова Богослова. Слово *чадомъ* здѣсь употреблено не въ творительномъ падежѣ единственнаго числа, но въ дательномъ—множественнаго, по свойству Славянскаго языка [270]). Въ Греческомъ же читается: ὅσοι ἔλαβον αὐτὸν, ἔδωκεν αὐτοῖς ἐξουσίαν τέκνα (а не τέκνον) Θεοῦ γενέσθαι, τοῖς πιστεύουσιν εἰς τὸ ὄνομα αὐτοῦ [271]). Итакъ, несправедливо утверждаютъ раскольники, будто въ Словѣ Божіемъ вся совокупность вѣрующихъ во Христа означается однимъ именемъ - чада Божія; еще несправедливѣе поступаютъ, когда говорятъ, что и подъ женою блудницею, отъ которой родится антихристъ, разумѣется все множество людей невѣрныхъ, нечестивыхъ. Понимать такъ слова св. Отцевъ не только нѣтъ никакого основанія, потому что приводимое для этого раскольниками основаніе—ложно; напротивъ, все заставляетъ допустить, что матерь антихристова — жена въ собственномъ смыслѣ, потому что Отцы Церкви прямо говорятъ, что антихристъ родится отъ скверныя жены, «по привидѣнію отъ дѣвицы», подобно тому, какъ «Спасъ міру отъ чистыя и присподѣвы Маріи родися» [272]); слѣдовательно матерь антихристова будетъ женамнимая дѣвица въ собственномъ смыслѣ, подобно тому, какъ Матерь Сына Божія была истинная Отроковица

Точно также раскольники толкуютъ по своему слова св. Отцевъ о рожденіи антихриста отъ рода Еврейскаго, отъ колѣна

---

[270]) Посему-то и пишется это слово. чад ѡ мъ, а не просто—чадомъ.

[271]) Подобныхъ оборотовъ въ Свящ Писаніи находится очень много, напримѣръ: составляетъ свою любовь къ намъ Богъ, яко еще грѣшникомъ сущимъ намъ Христосъ за ны умре (Римл. V, 8) Здѣсь слово: *грѣшникомъ* также стоитъ въ дательномъ (самостоятельномъ) падежѣ множественнаго числа; на Греческомъ же: ἔτι ἁμαρτωλῶν ὄντων ἡμῶν Χριστὸς ὑπὲρ ἡμῶν ἀπέθανε (Еф. 1, 4 и др.).

[272]) Ипполл слов. въ недѣл мясопусти Соборн л 128 об

Данова Антихристъ родится отъ Евреевъ, говорятъ раскольники. Это значитъ, что родится «отъ исповѣданія»; родится отъ колѣна Данова, то есть, «отъ судей, льстецовъ и еретиковъ» [273]). Разбирать подробно эти хитросплетенія нѣтъ нужды, потому что съ перваго взгляда видно, сколько въ нихъ неправды. Замѣтимъ только, что при изворотливости ума и терпѣніи можно все истолковать «преносительнѣ», но не все истолкованное такимъ образомъ бываетъ справедливо, потому что многое можетъ и должно быть понимаемо не иначе, какъ только въ прямомъ буквальномъ смыслѣ. Такъ между прочимъ должно понимать и ученіе св. Отцевъ о рожденіи антихриста отъ колѣна Данова, отъ рода Еврейскаго, потому что, хотя Данъ съ Еврейскаго и значитъ—судія, хотя слово—іудей и употребляется иногда въ смыслѣ человѣка, содержащаго Моисеевъ Законъ и исповѣдующаго Бога по ученію закона сѣни и гаданій, но когда св. Отцы Церкви говорятъ, что антихристъ родится отъ евреевъ, отъ колѣна Данова, то разумѣютъ рожденіе сына погибели отъ Евреевъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ родился отъ Евреевъ Христосъ, и рожденіе антихриста отъ колѣна Данова понимаютъ такъ, какъ понимали рожденіе Христа отъ колѣна Іудина, слѣдовательно въ прямомъ, буквальномъ смыслѣ, потому что Христосъ дѣйствительно родился отъ Евреевъ, отъ колѣна Іудина. «Якоже отъ колѣна Июдова раждается Христосъ, говоритъ св. Ипполитъ, сице и отъ колѣна Данова родится антихристъ.. Отъ Еврей Христосъ возсія и той отъ Июдей родится» [274]).

Итакъ несправедливо говорятъ раскольники, будто рожденіе антихриста нужно понимать не въ собственномъ, а въ переносномъ смыслѣ, и подъ женою, отъ которой онъ родится, нужно разумѣть «соборное земное царство Римское и Русское, или собраніе людей нечестивыхъ». Такое ученіе не только не имѣетъ для себя достаточныхъ основаній, но прямо противорѣчитъ ясному ученію св. Отцевъ и Учителей Церкви, которые опредѣленно и рѣшительно говорятъ, что антихристъ родится въ собственномъ смыслѣ отъ жены блудницы родомъ Іудеянки, отъ колѣна Данова, и произойдетъ отъ восточныхъ

---

[273]) Кн. объ антирх ст. 2, л 15 и 18 об.

[274]) Слов въ нед. Мясоп. Соборн. л. 127.

странъ Персскія земли. Послѣ этого мысль раскольниковъ объ антихристѣ, какъ духѣ общества и отступленіи людей отъ вѣры во Христа, или послѣдовательномъ рядѣ лицъ, становится еще болѣе неосновательною и ложною, потому что, если антихристъ родится отъ жены въ собственномъ смыслѣ этого слова, въ такомъ случаѣ само собою понятно, что онъ будетъ лицо, человѣкъ, и притомъ одинъ, такъ какъ говорится объ одномъ только рожденіи отъ жены блудницы сына беззаконія.

В.

О ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ

ЦАРСТВА АНТИХРИСТОВА НА ЗЕМЛѢ

Если антихристъ будетъ человѣкъ, то само собою понятно, что время царства его въ мірѣ будетъ непродолжительно. Правда, антихристъ будетъ человѣкъ, который явится въ міръ по особенному дѣйству сатаны и для особенныхъ цѣлей; но по тому самому, что пришествіе его будетъ по дѣйству сатанину, власть его на землѣ будетъ ограничиваться только нѣсколькими годами. Православная Церковь, на основаніи Слова Божія и ученія св. Отцевъ Церкви, учитъ, что все время царства антихристова въ мірѣ продолжится не болѣе трехъ съ половиною лѣтъ, послѣ чего Господь убіетъ человѣка беззаконія духомъ устъ своихъ и упразднитъ его явленіемъ пришествія своего. Вопреки ученію Православной Церкви, раскольники утверждаютъ, что антихристъ будетъ царствовать на землѣ не три года съ половиною, но время неопредѣленное: «вящши пять сотъ лѣтъ на сіе дѣло времени потребно ему боудетъ». Имѣя же въ виду то, что начало царства антихристова раскольники возводятъ къ VIII вѣку по Рождествѣ Христовѣ, ко времени царства Карла Великаго, надобно полагать, что, по мнѣнію ихъ, антихристъ царствуетъ въ мірѣ уже болѣе тысячи лѣтъ и будетъ царствовать, можетъ быть, еще столько же времени. Въ подтвержденіе своего ученія объ этомъ предметѣ раскольники представляютъ слѣдующія доказательства.

Подъ седмицею, въ первую половину которой прійдутъ, по ученію св. Отцевъ, Енохъ и Илія, а въ другую прійдетъ антихристъ, нужно разумѣть, говорятъ раскольники, все вре-

мя отъ вознесенія Іисуса Христа на небо, или вѣрнѣе: отъ исполненія 70 седминъ, предсказанныхъ Даніиломъ до второго пришествія Христова. Слѣдовательно, заключаютъ раскольники, «седмица сія есть непредѣльна, или нечислима». Значитъ, далѣе, подъ тремя съ половиною годами, въ продолженіе которыхъ, по ученію Слова Божія и св. Отцевъ, будетъ царствовать антихристъ, нужно разумѣть время неопредѣленное. Такъ разумѣетъ эту седмицу, говорятъ раскольники, «св. Ипполитъ, Папа Римскій в словѣ о кончинѣ мира» [275]).

Дѣйствительно св. Отецъ упоминаетъ о седмицѣ, въ первую половину которой придутъ для проповѣди о имѣющемъ скоро быть пришествіи въ міръ антихриста Енохъ и Илія, а во вторую придетъ самъ антихристъ и будетъ царствовать на землѣ; но разумѣетъ эту седмицу св. Ипполитъ вовсе не такъ, какъ понимаютъ ее раскольники; именно онъ разумѣетъ подъ нею не все время отъ вознесенія Христова до втораго пришествія Его, а только семь лѣтъ въ собственномъ смыслѣ. Вотъ слова св. Отца: «глаголетъ (Даніилъ) завѣтъ завѣщаю седмицы единыя, и въ полъ седмицы возмется моя жертва и жренія едино бо седмицу, *седмихъ мытъ назнаменаетъ, яже убо напослѣдокъ боудетъ*. И оубо полъ седмицы возмутъ оба пророка съ Іоанномъ, еже проповѣдати во всемъ мирѣ, о антихристовѣ пришествіи», и потомъ, какъ бы въ поясненіе того, какъ онъ понимаетъ полседмицу, въ продолженіе которой будутъ проповѣдывать Енохъ и Илія, прибавляетъ: «сирѣчь дней тысящу двѣстѣ и шестьдесятъ» [276]). И въ другомъ мѣстѣ: «Даніилу рекшу, седмицы единыя поставлю завѣтъ мой, седмь лѣтъ показа. в полъ седмицы проповѣдати пророкомъ, и в полъ седмицы, сирѣчь в тріех и полъ (вотъ какъ понимаетъ послѣднюю половину седмицы) царствуетъ антихристъ на землѣ, и посемъ возмется царство его и слава» [277]). Уже изъ этихъ самыхъ мѣстъ, на которыя и ссылаются раскольники въ подтвержденіе своего ученія о «непредѣльной седмицѣ», видно, что св. Ипполитъ, находя въ словахъ

---

[275]) Кн. объ ант. разд. 1, л. 14 и 15.

[276]) Слов въ нед мясоп. Соборн, 127 об.

[277]) Слов. въ нед мясоп Соборн., л 130.

Пророка Даніила о послѣдней седмицѣ, въ которую отъимется жертва, таинственное указаніе на явленіе антихриста, понимаетъ эту седмицу буквально, потому что продолженіе ея опредѣляетъ 1260 днями, въ теченіе которыхъ будутъ пророчествовать Енохъ и Илія, и тремя съ половиною годами въ продолженіе которыхъ будетъ царствовать антихристъ, и кромѣ того ясно говоритъ, что эта седмица «седмихъ лѣтъ назнаменаетъ, яже *напослѣдокъ* боудетъ», слѣдовательно прямо опровергаетъ мысль раскольниковъ, будто седмица эта началась отъ вознесенія Христа на небо. Но есть и другія мѣста въ томъ же сочиненіи св. Отца, изъ которыхъ видно, что онъ послѣднюю седмицу, въ которую долженъ явиться антихристъ, понималъ буквально за семь лѣтъ, и время царства антихристова на землѣ опредѣлялъ тремя годами съ половиною—въ собственномъ смыслѣ. «Вознесется, говоритъ онъ, (антихристъ) сердцемъ на всякаго человѣка, не точію же, но и на Бога хоульная речетъ, помышляя окаянный яко царь боудетъ даже до вѣка; невѣдый всестрастный, яко царство его *въскорѣ* разорится, и воспріиметъ оуготованный ему огнь, со всѣми покарающимися тому, и со служащими тому» [278]). И въ другомъ мѣстѣ, описавши крайне бѣдственное состояніе рода человѣческаго и особенно вѣрныхъ Христіанъ при антихристѣ, заключаетъ такъ: «ниже тогда благоутробный и человѣколюбивый Богъ оставитъ родъ человѣчь неоутѣшимъ, но сократитъ дни оны: *и время тріємь и полъ мѣта* сотворитъ сокращено, останки ради иже в горахъ, и в вертѣпѣхъ сокровенныхъ, да не всѣхъ онѣхъ святыхъ полкъ оскудѣетъ, но сотщаніемъ дни тіи мимо текутъ. и отъимется царство прелестника антихриста въскорѣ» [279]). Доказывать послѣ этого, что св. Ипполитъ подъ седмицею, въ которую придутъ Енохъ и Илія и явится антихристъ, разумѣлъ семь лѣтъ, а не болѣе, и царство антихриста ограничиваетъ тремя годами съ половиною въ собственномъ смыслѣ, мы считаемъ излишнимъ.

Далѣе, въ подтвержденіе своего ученія о томъ, будто подъ тремя годами съ половиною нужно разумѣть число неопре-

---

[278]) Слов въ нед. мясоп. Соборн., л. 130

[279]) Слов въ нед мясоп Собор л 134.

дѣленное, раскольники указываютъ на слова Апокалипсиса о связаніи діавола на тысящу лѣтъ, послѣ чего онъ будетъ разрѣшенъ на малое время (XX, 2 и 3), именно, по ученію св. Отцевъ, на три съ половиною года, въ продолженіе которыхъ сатана будетъ дѣйствовать въ мірѣ чрезъ антихриста и въ лицѣ его. Предѣломъ, съ котораго связанъ сатана, раскольники полагаютъ, «вшествіе во адъ Господа нашего І҃са Христа» и разсуждаютъ такъ: «вижды колико лѣтъ прошло послѣ тысящи, отнелѣже расвязанъ бысть діаволъ даже до сихъ временъ; уже бо седмь сотъ лѣтъ и вящше преійде, и разумѣй каково сіе полчетверта лѣта» [280]). «Сравнимъ теперь, продолжаютъ раскольники, выше предложенныя полчетверта лѣты со открытыми нынѣ вещьми продолжаемая времена, по чювственному и опредѣленному смыслу; то всамый же тотчасъ увидимъ втомъ невозможность; и между тѣхъ (тѣмъ) величайше узримъ разстояніе и несогласіе, то есть, сколько уже лѣтъ прошло, какъ разрѣшенъ бысть отъ темницы своей сатана; писано о немъ токмо на полчетверта лѣта отрѣшится. Сколко миновало мѣсяцевъ, какъ отъ бездны изпущенъ бысть звѣрь; писано о немъ на 42 мѣсяца изыдетъ. Сколко протекло дней, какъ со священствомъ скрылась отъ насъ Соборная Церковь; писано о ней на 1260 токмо дней, сколко измѣнилось временъ, какъ изъ всего міра скончалісь священныи пастыри и стѣми купно взялась безкровная жертва»; но, заключаютъ раскольники, «никтоже, нигдѣже и никогда по истиннѣ рещи или написати чувственно и опредѣльно полчетверта лѣты, можетъ. Отъ чего уже видно, что никаковымъ образомъ невозможно, чтобъ во опредѣленную полседмицу лѣтъ настоящая свещьми времена, въмѣстить было можно» [281]), потому что будто бы, «ежели предложенныя о антихрістѣ времена, за чювственныя и опредѣленныя принять полчетверта лѣта, то великое отъ сихъ произыдетъ въ вещахъ сліяніе, и во временахъ и въ лѣтахъ сильное будетъ замѣшательство, а притомъ и всего Христіанства о времени семъ разумѣніе, отъ самыхъ началъ можетъ быть опровергнуто. Но сего да не будетъ...» [282]). Такъ раз-

[280]) Книга объ ант. разд. 1, л. 15 об.

[281]) Кн. о скрыт. свящ. и безкровн. жертв.

[282]) Тамъ же.

глагольствуютъ раскольники, желая доказать, что подъ тремя годами съ половиною, въ продолженіе которыхъ, по ученію Слова Божія и св. Отцевъ, антихристъ будетъ царствовать за землѣ, нужно разумѣть время неопредѣленное. Но всѣ ихъ разсужденія объ этомъ предметѣ суть не болѣе, какъ пустое велерѣчіе и слабая паутина, которая разрывается при первомъ прикосновеніи къ ней прямого взгляда на вещи Справедливо, что «никто, никогда и нигдѣ по истинѣ не могъ бы сказать, что три года съ половиною, въ продолженіе которыхъ антихристъ будетъ царствовать, нужно понимать буквально», если бы подъ тысячею, на которую связанъ сатана, и по истеченіи которой онъ будетъ разрѣшенъ и явится въ міръ въ лицѣ антихриста, разумѣлась тысяча лѣтъ въ смыслѣ собственномъ. Но въ томъ-то и заключается вся ошибка раскольниковъ, что они тысячу принимаютъ за число опредѣленное, тогда какъ подъ нею разумѣется на самомъ дѣлѣ неопредѣленный періодъ времени, имѣющій продолжиться отъ сошествія Іисуса Христа во адъ, когда связанъ сатана [283]), до тѣхъ поръ, когда Богу угодно будетъ предоставить ему полную свободу дѣйствовать въ мірѣ чрезъ антихриста, а это будетъ тогда, когда, скажемъ словами бл Августина, мало останется времени [284]), когда приблизится конецъ вселенной [285]), въ послѣднія времена міра [286]). Что подъ тысячью лѣтъ, на которую связанъ сатана, нужно разумѣть все время отъ сошествія Господня во адъ или отъ

---

[283]) Какъ нужно понимать это связаніе діавола, объясняетъ бл. Августинъ (*de civit Dei lib.* XX, сар 8, *n* 2 *et* 3), и Андрей Кессарійскій, который говоритъ: «здѣ низверженіе и разрушеніе діаволе повѣдаетъ бывшее въ страсти Владычней въ ней же, мнящагося быти крѣпка, крѣпльшій его Христосъ Богъ нашъ связавъ, насъ корысти его изъ рукъ его избави, осудивъ того въ бездну .. и яко связанъ бысть знаменіе идолослуженія потребленіе, и идольскихъ храмовъ разрушеніе, и на требищныхъ кровій изчезновеніе, и всемірное божественныя воли познаніе» (въ толк. на Апок зач. 60, л 209—210) Понимая такъ связаніе діавола, можно, согласно съ нѣкоторыми, началомъ его считать собственно четвертый вѣкъ, по Р. Хр., когда Христіанство едѣлалось господствующею вѣрою, и язычество упало Въ нашемъ разсужденіи, впрочемъ, этотъ вопросъ не имѣетъ особенной важности.

[284]) *De civit De lid* XX, сар 8, *n*. 2

[285]) Лакт кн. о блаж 128 стр, сн 136.

[286]) Ипполт Слово въ пед мясоп. Соборн л 120

смерти Христовой до явленія въ міръ антихриста, а не опредѣленное число, состоящее изъ тысячи лѣтъ, это видно изъ ученія объ этомъ предметѣ св. Отцевъ и Учителей Церкви. Всѣ свидѣтельства отеческія, касающіяся этого предмета, можно раздѣлить на два рода: непрямыя и прямыя. Одни изъ Отцевъ Церкви, которые не имѣли случая касаться въ своихъ сочиненіяхъ Апокалипсическаго сказанія о тысящелѣтнемъ связаніи сатаны, мысли о томъ, что подъ тысячею нужно разумѣть время неопредѣленное, хотя не выражаютъ прямо, но она необходимо предполагается ими. Сюда относятся свидѣтельства всѣхъ тѣхъ св. Отцевъ и Учителей Церкви, которые, живя гораздо раньше того времени, когда нужно было исполниться тысячѣ лѣтъ отъ сошествія Христова во адъ, говорили однако же своимъ современникамъ, что время явленія антихриста неизвѣсто, что онъ можетъ явиться и въ ихъ время, и молили Бога, чтобы Онъ не далъ имъ дожить до этого страшнаго времени. Такъ говорили въ свое время:

Св. Іустинъ Философъ [287]): «богохульная и дерзская словеса на Вышняго глаголати имѣющій уже при дверехъ стоитъ»...

Св. Кириллъ Іерусалимскій [288]), изложивъ ученіе объ антихристѣ, прибавляетъ, обращаясь къ слушателямъ: «блюдися человѣче и утверди душу твою. Свидѣтельствуетъ тебѣ Церковь нынѣ предъ Богомъ живымъ и предвозвѣщаетъ яже о антихристѣ, дондеже сія будутъ. И при тебѣ ли онъ будетъ не вѣмы: или по тебѣ, не вѣмы же: обаче лучше о семъ вѣдуща тебе напредъ утвердити». И въ другомъ мѣстѣ [289]): «утверди самъ себе человѣче: имаши (бо) знаменія о антіхрістѣ: и не токмо единъ памятуй сія, но и всѣмъ без'зависти повѣдай. Аще дѣтища имаши по плоти, то научай е: и аще кого чрезъ оглашеніе возродилъ еси, то и того предъ утверди въ томъ, да не ложнаго пріиметъ яко истиннаго. Таина бо уже дѣется беззаконія. Устрашаютъ мя брани языковъ, устрашаютъ мя расколы церквей: устрашаетъ мя нена-

---

287) Разгов. съ Триф. Іуд. въ русск. пер., стр 38

288) 15 Оглас. поуч. л. 147, чл 9.

289) Тамъ же, л. 150, чл. 18.

висть братняя, да глаголются же убо сія, не буди же то, дабы при насъ исполнилося: обаче да опасни пребываемъ».

Св. Ефремъ Сиринъ [290]): «убоимся и мы любимцы мои, да не и мы в' сія впадаемъ: писанная бо вся скончашася и реченная знаменія вся совершишася и нѣсть ино ничтоже прочее; токмо соперника нашего, еже есть антихристова слава». И въ другомъ мѣстѣ: «бдите всегда молящеся прилѣжно, да достойни будете избѣжати отъ скорби тоя (имѣющей быть при антихристѣ), и стати предъ Сыномъ Божіимъ, егда пріидетъ. да не вѣруемъ убо, яко поздѣ се будетъ на земли, время бо приближися, и на самой громадѣ злобы всея стоимъ вси, и отнюдь вѣры не емлемъ. Помолимся прилѣжно со слезами во дни и въ нощи въ молитвахъ, да возможемъ спастися человѣцы, да аще кто имать умиленіе и слезы въ молитвахъ, да помолится Господеви, да избѣгнетъ отъ скорби тоя великія, хотящія прити на землю, дабы не видѣлъ отнюдь того звѣря» [291]).

Св. Іоаннъ Златоустъ [292]). Сказавъ, что признаки второго пришествія Христова уже исполнились, онъ продолжаетъ: «прочее ожидай конца. нечистоты и запустѣнія, сына погибели, егоже ради, многа имать быти и велія скорбь».

Андрей Кессарійскій: «мы, отъ Спасителя Христа научившеся молитися еже не впасти в' напасть, протяженнѣ и прилежнѣ о семъ помолимся, немощь свою познавше, избавитися пророкованныхъ искуса. и ниже́ антихристово видѣти пришествіе» [293]).

---

[290]) Сл. 50 въ томъ же Сборн л. 124

[291]) Слов. 105, л. 270 об.

[292]) Марг. сл 13 о лжеуч., л. 176 об.

[293]) Въ толк. на Апок. зач 63, л. 221. Стоитъ примѣтить еще свидѣтельство Тертулліана (апол. гл. 39 въ русск. пер. Карнеева, 1849 г., ч I, стр 79 и 80), который говоритъ, что въ его время Христіане при общественномъ богослуженіи молились, между прочимъ, и объ отдаленіи кончины вѣка Изъ этого видно, что древняя Церковь не только считала время этого событія, а слѣдовательно и время пришествія антихристова, имѣющаго быть прежде кончины міра, неизвѣстнымъ, но вѣровала еще, что Богъ, по Своей волѣ, можетъ ускорить или отдалить его; этого никакъ не могла бы допустить св. Церковь, если бы тысячу лѣтъ, на которую связанъ сатана и послѣ которой будетъ разрѣшенъ на малое время. послѣ чего уже и наступитъ кончина міра, разумѣла въ смыслѣ собственномъ, буквальномъ, потому, что тогда несомнѣнно было бы извѣстно, что

Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ несомнѣнно видно, что св. Отцы и Учители Церкви, коихъ свидѣтельства мы указали, разумѣли подъ тысячью, на которую связанъ сатана, число лѣтъ неопредѣленное, потому что въ противномъ случаѣ непонятны были бы опасенія — видѣть антихриста, неумѣстны были бы молитвенныя обращенія къ Богу, чтобы Онъ избавилъ ихъ отъ тѣхъ мукъ, которымъ подвергнутся люди во время его царства и, наконецъ, преждевременны были бы увѣренія, что антихристъ уже стоитъ при дверехъ и можетъ явиться скоро, такъ какъ большая часть этихъ Отцевъ жили за нѣсколько сотъ лѣтъ прежде исполненія тысячи лѣтъ отъ вознесенія Христа на небо. Если бы упомянутые Отцы Церкви разумѣли тысячу лѣтъ, на которую связанъ діаволъ, буквально, въ такомъ случаѣ они прямо и рѣшительно могли бы говорить своимъ современникамъ, что царство антихристово наступитъ еще нескоро, и именно, послѣ тысячи лѣтъ отъ воплощенія Христова; но они говорили противное Съ другой стороны, изъ этихъ же свидѣтельствъ открывается и то, что подъ тысячью лѣтъ, на которую связанъ сатана, св. Отцы Церкви разумѣли не только больше тысячи лѣтъ, но и меньше, вообще періодъ времени неопредѣленный, «знаемый, какъ выражается Андрей Кесарійскій [294]), только самому Богу, вѣдущему, до коего намъ времене полезну быти судилъ есть долготерпѣнію и симъ житія протяженію».

Къ прямымъ свидѣтельствамъ отеческимъ о томъ, что подъ тысячею лѣтъ, на которую связанъ сатана и послѣ которой разрѣшенъ будетъ на малое время, нужно разумѣть число лѣтъ неопредѣленное, относятся тѣ, въ которыхъ ясно и рѣшительно говорится, что подъ этою тысячью лѣтъ, по истеченіи которой явится въ міръ въ лицѣ антихриста діаволъ, разумѣется все вообще время отъ вочеловѣченія Христова до антихристова пришествія, а какъ великъ этотъ періодъ времени, неизвѣстно. Такъ учатъ:

раньше этого времени (тысячи лѣтъ отъ сошествія Христова во адъ) никакъ не послѣдуетъ кончина вѣка, не для чего, значитъ, было бы и молиться о томъ, чтобы Богъ отдалилъ это время, такъ какъ отъ 3-го вѣка, когда жилъ Тертулліанъ, еще далеко было до исполненія тысячи лѣтъ отъ Рождества Христова

[294]) Тамъ же, зач 60. л. 212

Бл. Августинъ: «Тысячу лѣтъ (на которую связанъ сатана) можно, какъ мнѣ кажется, понимать въ двоякомъ смыслѣ: или такъ, что въ послѣдніе годы тысячи это дѣло (связаніе сатаны) производится, то есть, въ шестую тысячу лѣтъ, какъ бы въ шестый день, послѣдній періодъ которой нынѣ проходитъ, послѣ чего наступитъ суббота, которая не имѣетъ вечера, то есть, покой святыхъ, который не имѣетъ конца; въ этомъ смыслѣ назвалъ тысячею лѣтъ послѣднюю часть тысящнаго періода (milliari), которая остается до конца вѣка, назвалъ по тому способу (eo modo), по которому часть означается цѣлымъ; или дѣйствительно тысячу лѣтъ положилъ (апостолъ) вмѣсто всѣхъ годовъ настоящаго вѣка, чтобы совершеннымъ числомъ означалась вся полнота времени (ipsa temporis plenitudo)» [295]).

Андрей Кессарійскій: «тысячу лѣтъ, не всяко толикая числомъ разумѣвати благоразумно есть ниже́ бо о нихже глаголетъ Давидъ, слово еже заповѣда въ тысящные роды, десятищи сто, сія числити можемъ, но многія (множествомъ). сице убо и здѣ, или яко многихъ, или совершеннаго тысящи знаменательное число есть, непщуемъ и образуемъ Многая убо сія (лѣта), ко еже проповѣстится, вездѣ во всемъ мірѣ, Евангелію, и укоренится въ немъ семенемъ благочестія... Тысяща убо есть лѣтъ (и) отъ вочеловѣченія время, даже до антіхрістова пришествія. Или убо, якоже истолковахомъ, или десятищи сто да будутъ реченная тысяща лѣтъ, якоже нѣкоимъ возмнѣся. Или и сихъ недостающая, Богу самому знаема суть: вѣдущему, до коего намъ времене полезну быти судилъ есть долготерпѣнію, и симъ житія протяженію. Послѣ негоже смутитъ всю вселенную антіхрістъ»... [296]). И въ другомъ мѣстѣ: «дондеже скончается тысяща лѣтъ: сирѣчь, совершенное число, предержащее отъ перваго его (Христова) пришествія даже до втораго славнаго (его пришествія), якоже выше речеся» [297]). И еще: «якоже преднаписася, не есть нужда толикая числомъ разумѣти тысящная лѣта. ниже́ бо реченное в' пѣснехъ: мужъ положитъ в' плодѣ своемъ

[295]) *De civit Dei, lib* XX, cap VII.

[296]) Въ толков на Апок зач 60, л 211 и 212

[297]) Тамъ же, зач 62, л. 216

тысящу сребреникъ. И паки, тысящу Соломону, и двѣстѣ хранящимъ плодъ (Пѣсн. Пѣсн VIII, 11 и 12). (И Іи҃съ) соблюдающимъ плодъ, сіе число назнаменова (Мѳ. XIII, 8) Но и множество и в' плодоношеніи совершенное есть. якоже и здѣ пресовершеннѣйшее плодоприношеніе вѣры (знаменуется чрез' тысящу лѣтъ), по ней же сынъ погибели, человѣкъ беззаконія, пріидетъ» [208]).

Итакъ, по ученію св. Отцевъ и Учителей Церкви, слова Таінозрителя о тысящелѣтнемъ связаніи сатаны нужно понимать въ смыслѣ несобственномъ и подъ тысячею лѣтъ, по исполненіи которой разрѣшенъ будетъ діаволъ и явится въ міръ въ лицѣ антихриста, надобно разумѣть періодъ времени неопредѣленный, или все время, имѣющее пройти отъ сошествія Іисуса Христа во адъ до пришествія антихристова. а какъ великъ этотъ періодъ времени и когда настанетъ ему исполненіе, это извѣстно одному Богу, который *времена и лѣта положилъ въ своей власти* (Дѣян. 1, 7) Значитъ, всѣ разсужденія раскольниковъ о томъ, будто бы три года съ половиною, въ продолженіе которыхъ будетъ царствовать антихристъ, нужно понимать таинственно, теряютъ всю свою силу, потому что основаніе, на которомъ утверждаются ихъ умствованія, ложно;—тысячу, на которую связанъ сатана, нужно разумѣть въ смыслѣ не собственномъ, и слѣдовательно, начало царства антихристова нельзя относить ко времени исполненія тысячи лѣтъ отъ воплощенія Христова, какъ думаютъ раскольники. Царство антихриста еще не началось, потому что еще не разрѣшенъ изъ темницы діаволъ, а діаволъ не разрѣшенъ потому, что еще не исполнилось время, назначенное Богомъ для пребыванія сатаны въ безднѣ, такъ какъ это время обнимаетъ собою не тысячу лѣтъ, но весь періодъ времени отъ вочеловѣченія Христова до самой кончины міра

Согласно со св. Отцами и учителями Церкви, и наша Православная Церковь всегда учила, что слова Апокалипсиса, въ которыхъ говорится о связаніи діавола на тысячу лѣтъ, послѣ чего онъ будетъ освобожденъ изъ бездны и явится въ міръ въ лицѣ антихриста, нужно понимать въ смыслѣ не

---

[208]) Тамъ же, зач 63. л. 217 и 218

собственномъ. Это видно всего лучше изъ того, что, несмотря на исполненіе тысячи лѣтъ отъ воплощенія Христова, наша Православная Церковь всегда учила, какъ и теперь учитъ, что антихристъ еще не пришелъ въ міръ и царство его не настало, хотя постоянно внушала своимъ чадамъ, что предтечи его издавна уготовляютъ путь своему владыкѣ, и указывала въ этомъ случаѣ на разныхъ еретиковъ и отступниковъ отъ Православной Церкви. Мысль эта, именно, что антихристъ еще не пришелъ, хотя предтечи его постоянно являлись и являются въ Церкви, раскрывается во всѣхъ древнихъ сочиненіяхъ, написанныхъ тѣми или другими лицами, принадлежавшими къ нашей Православной Церкви, и уважаемыхъ раскольниками Говорится объ этомъ:

Въ Кириллицѣ: «видимъ, яже сами духовныя моужи, плотьское все разумѣюще, и въ мирѣ семъ по плоти живуще, а не по духу. и ради свободнаго житія законы превращаютъ и предѣлы уставленныя имъ прелагаютъ, и отъ вѣры отступаютъ. а православіе съ еретичествомъ соединяютъ. скоро же и антихриста и скончаніе вѣка сего содѣватися имать. Первое бо пріидетъ отступленіе, потомъ человѣкъ беззаконія сынъ погибели противникъ антихристъ» [299])

Въ книгѣ о вѣрѣ: «много предотечевъ (въ мірѣ), но и самъ уже близъ есть по числоу еже о немъ, 666. Число бо есть человѣческо антихристово. кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666-хъ (а не послѣ тысячи лѣтъ отъ вознесенія Христова) явственныхъ предотечевъ его, или того самого не укажетъ; а той антихристъ человѣкъ *боудетъ* (значитъ еще не было его въ то время, когда писана книга о вѣрѣ) беззаконія сынъ» [300]). о пришествіи сына погибели многа писанія свидѣтельствуютъ, яко *вскорѣ быти ему* [301])» «пріидетъ в' скорѣ страшное и великое пришествіе Христово .. преди же его *пріидетъ сопротивникъ* емоу, якояже речеся въ синоксарѣ *антихристъ*» [302]). Изъ этихъ словъ видно какъ то, что, по ученію писателя книги о вѣрѣ, антихристъ еще не пришелъ, хотя

[299]) Гл 3, л 15. Та же мысль повторяется на л 15 об., 19—21, 26 об., 28, особенно на л 45. 46, 48 и др

[300]) Гл. 30, л 270.

[301]) Тамъ же, ст. 271.

[302]) Тамъ же. л 272

тысяща лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова, какъ самъ онъ говоритъ [303]), уже исполнилась, такъ и то, что антихристъ придетъ, и, слѣдовательно, діаволъ будетъ разрѣшенъ, предъ самымъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ

Въ Большомъ Катехизисѣ: «нѣцыи отступятъ отъ вѣры, станетъ мерзость запустѣнія, реченная Даніиломъ Пророкомъ, на мѣстѣ святѣ. Потомъ *придетъ* антихристъ» [304]).

Вообще, мысль о наступленіи уже царства антихристова явилась въ нашей Церкви (что извѣстно раскольникамъ) только со временъ протопопа Аввакума, который началъ утверждать, что антихристъ пришелъ и царствуетъ въ Русской Церкви, а до того времени никто и никогда не училъ, будто діаволъ освобожденъ изъ темницы и сталъ царствовать въ мірѣ въ лицѣ антихриста вдругъ по прошествіи тысячи лѣтъ отъ Рождества Христова.

Приведемъ еще нѣсколько уважительныхъ для самихъ раскольниковъ свидѣтельствъ, показывающихъ, что наша Православная Церковь понимала слова Апокалипсиса о тысячелѣтнемъ связаніи сатаны въ смыслѣ несобственномъ и разумѣла подъ тысячею лѣтъ число неопредѣленное. Вотъ что говорится въ книгѣ о Мессіи Правдивомъ: „не разумѣй ядовите, же бы по тысячи лѣтехъ заразъ антихристъ оуродился и на свѣтъ пришелъ... и еще смокъ ядовитый Люциперъ неразвязаный есть изъ' бездны пекелной не выйшолъ, бо тутъ певная личба, фѣгуратне кладется за непевную личбу тутъ пред тысячу лѣтъ значиться в' весь часъ (часъ лѣто тамъ казну семъ, Брат. Сл 1891, № 8 стр. 616) до пристя антихристова в'которомъ часѣ, болше нежели тысяча лѣтъ знайдуется, и предтой часъ звязаный будетъ Люциперъ въ темницѣ пекелной, а гды прійдетъ на свѣтъ антихристъ предъ страшнымъ судомъ, в'той часъ развязаный будетъ Люциперъ, и выйдетъ на свѣтъ з'темницы пекелной и побудитъ на войну противъ христіанъ вѣрныхъ, гога, то есть, антихриста и Могога; то есть; войско его, за чимъ, продолжаетъ авторъ этой книги, не шестсотъ и четырдесятъ лѣтъ; але полчварта року тылко маетъ антіхристъ на-

[303]) Тамъ же, л. 272 об.

[304]) Гл. 23, л. 102

новати, а по затраченю его страшный судъ наступитъ» [305]). Яснѣе и рѣшительнѣе этого свидѣтельства въ пользу доказываемой нами истины и желать нельзя Здѣсь прямо опровергается не только та ложная мысль раскольниковъ, будто подъ тысячею лѣтъ, на которую связанъ сатана, нужно разумѣть число опредѣленное, тысячу лѣтъ въ собственномъ смыслѣ, но и то ихъ заблужденіе, будто антихристъ будетъ царствовать не три года съ половиною, но время неопредѣленное, пять сотъ лѣтъ и болѣе Еще прежде говорили о томъ же самомъ пр. Іосифъ Волоколамскій и составитель книги: «Зерцало душезрительное» Вотъ какъ обличаетъ ложь раскольниковъ первый: «аще и тысяща лѣтъ гдѣ глаголется въ писаніи вѣкъ, но подобаетъ вѣдати, яко и тысяща лѣтъ на неоуставномъ пріемлется, якоже во многихъ писаніяхъ обрящеши. Якоже Давидъ рече: слово, еже заповѣда въ тысуща родъ, еже завѣща Аврааму: а никакоже въ писаніихъ обрящеши, еже Богъ завѣща слово Аврааму въ тысущу лѣтъ. но зри сего испытно, еже Богъ ко Аврааму завѣща Писано бо есть: бысть же Авраамъ лѣт' 90 и девяти, и явися Господь Аврааму, и рече ему: азъ есмь Богъ твои, угоди предомною,' и буди непороченъ И помалѣ паки рече: и поставлю завѣт' мой межю мною и межу тобою, и межу племенемъ по тебе в' родъ ихъ', въ завѣтъ вѣченъ. Слыши что рече: въ завѣтъ вѣченъ, а не въ тысуща родъ'. По сихже глаголеть Божественный Давидъ; и клятву свою Ісааку, и постави я Іакову вповелѣніе, Израилю взавѣтъ вѣченъ Еда і Израиля възлюби множае. Авраама же не толико; никакоже: но обычаи ест Божественному Писанію тысущею глаголати неоуставнаа лѣта Якоже великій Іоаннъ Богословъ и Евангелистъ въ своемъ откровеніи глаголеть, яко поклоняемь будетъ непорочный Агнець тысущу лѣтъ, Х͞а проавляя: того ради устремишася нѣціи рещи и написати, яко по Христовѣ въскресеніи тысяща лѣт до антихристова прихода. Но зри, яко великій Богословъ неуставныя лѣта тысущею наричеть. Аще ли же бы тако было, якоже нѣціи разумѣша, отселе за пят сотъ лѣтъ непоклоняемъ бы былъ непорочный Агнець Христосъ Богъ нашъ, и хотяше пріити антихристъ: но нѣсть тако, но

[305]) Ч. I, л 124.

якоже рѣхъ. о нѣведомыхъ лѣтехъ глаголеть» [306]). И въ другомъ мѣстѣ [307]): сказавъ о томъ, что нѣкоторые на томъ основаніи, будто бы послѣ шести тысячъ лѣтъ настанетъ конецъ міру, составили «плохую пасхалію до шеститысущнаго лѣта», потому что мнѣніе не оправдалось самымъ дѣломъ, онъ продолжаетъ: «Іабіе начаша мнѣти, яко тысуща лѣтъ по Христовѣ въскресеніи до антихристова царствіа, і свидѣтельства приводяще, еже великій Іоаннъ Богословъ рече: связанъ будетъ звѣрь, сирѣчь діаволъ, тысущу лѣтъ, і изложиша пасхалію до толѣ. Но ниже тіи истинну рекоша: лѣтъ бо тысуща на неуставномъ пріемлется»

Тоже говоритъ и составитель книги «Зерцало-душезрительное»: «душа: ни, рабыни моа не оставляи, но рци ми ксимъ мало о послѣднихъ нынѣшняго вѣка и о кончинѣ его, когда и како, и какова ест и когда антихристъ пріидетъ онъ, чаяніе бо его страшитмя и смущает Желаю увѣдѣти истинное, рабыни, о семъ: да некако, обрѣтъ ненаоучену, прелститъ мя льстець Плоть: иже откуду и како пріидеть, се убо реку тебѣ, а еже *когда*, никако невѣдомо есть сіе. Многажды о семъ въпросиша Х̃а Апостоли Его и оученицы, но не рече имъ когда, рече бо сице книмъ глаголя: никтоже вѣсть никакоже оного дне, ни Ангели саміи, но Отецъ мои единъ И како, еже утаилъ есть Онъ, азъ скажу; по домыслу убо рѣша мнози и многія, Господже. Нѣціи убо мечташася: отъ еже вшестихъ днехъ миру всему, рече, создатися і быти отъ Бога Съдѣтеля и Зижителя всѣх, почи же вседмыи: шестои оубо тысущѣ прочее скончеваюцися, быти кончанію общему и всяческому, понеже, рече, тысуща лѣтъ, яко день единъ отъ Бога вмѣняются: нужа, скончаваемѣ шестѣи тысущи, рекше шестому дни, скончатися оубо и самому миру и вѣку, еже вшестихъ днех бывшему, владычице моа. Сългаша же ти обаче, якоже явѣ бысть. Глаголютъ же паки друзіи: понеже есть седмориченъ настоящіи вѣкъ, убо лѣпо есть ему довлѣти же и пребывати, дондеже седмая тысяща вся скончается: подбает убо седморичному вѣку вседмое скончатися число, яко Съломонъ рекль есть: даждь часть оубо

[306]) Просвѣтитель, слов. 8 см Прав Собес. 1857 г. кн I стр 386 8
[307]) Тамъ же, стр 397 399

седмымъ ітогда осмымъ, осмыи же будущаго вѣка образъ носить Но и се реченіе не благословно мнится мнѣ. І иніи пакы присносуще и божественное свидѣтельство отъ откровѣніа Іоанна Богослова глаголють бо, яко внемъ явственѣ прорече, яко поклоняемь будеть непорочныи Агнець тысущу лѣтъ, госпоже, Христа проявляа, но и звѣрь, убо діавола глаголю, связанъ будетъ тысущу лѣтъ, потомже разрѣшится, прелститже люди многы отъ языкъ и Евреи: яко по крестѣ Х҃а и Бога моего і еже по во ад сшествіи, связанъ бысть звѣрь, и тогда прочее начать чтом быти Агнецъ, и считается оттолѣ тысуща лѣтъ, о душе! Но ниже тіи истинно рекоша любимаа: лѣт бо тысуща на неуставнемъ пріемлются, якоже навыкох отъ многих, госпоже! Се бо отъ Х҃а даже до нынѣ скончавшася тысуща лѣтъ, еще и сто и тринадсимъ, даже до нынѣшняго лѣта. аще ли чтеши отъ погребеніа Его и страсти, бываютъ тысуща и 70 лѣтъ, и смотри ми число и разумѣеши, яже глаголю: отнелиже вначатцѣ и солнце видѣся на небеси, суть лѣта вся съчитаема сице: 5 тысущь, еще же и пять сотъ, яже преидоша преже Х҃а, госпоже, и тако приде, въплотився отъ Дѣвы, 5 сотъ и 6 сотъ преидоша, се и три другіа индиктионже третіи, кругъ лунѣ десятыи, солнцу же 20 третіи. Ксимже и друзіи многа і яко же прилучися предрекоша, оумысливше о кончинѣ вѣка. Но да престану сіа, не лѣпо бо есть та писати, яко ничтоже извѣстно всихъ изобрѣтаа, сущее бо баснь, а *истинное ничтоже отнуд рекль есть:* о часѣ же оубо и о днѣ ономъ прочее азъ, госпоже моа, рещи како възмогу, еже не възможе рещи когда кто отъ древнихъ» [308]).

Послѣ изложенныхъ нами отеческихъ свидѣтельствъ и ученія нашей Православной Церкви, касательно Апокалипсическаго сказанія о связаніи діавола на тысячу лѣтъ, нѣтъ нужды приводить новыя доказательства въ подтвержденіе того, что подъ тысячею лѣтъ, по истеченіи которой разрѣшенъ будетъ сатана и явится въ міръ видимымъ образомъ въ лицѣ антихриста, нужно разумѣть число лѣтъ неопредѣленное. Но такъ какъ раскольники считаютъ буквальное разумѣніе словъ

[308]) Просвѣтитель св Іосиф Волокол. сл. 8; см. Прав Собес. 1857 г кн I, стр 391—394.

Апокалипсиса однимъ изъ самыхъ твердыхъ основаній для своего ложнаго ученія о продолжительности царства антихристова на землѣ, то, чтобы еще болѣе показать непрочность этого основанія, представимъ еще нѣкоторыя доказательства той мысли, что словъ Таинозрителя о тысящи лѣтъ нельзя понимать буквально. Нельзя понимать ихъ буквально потому, во первыхъ, что это было бы несогласно съ связью рѣчи въ текстѣ. Апостолъ Іоаннъ, сказавъ, что, по исполненіи тысячи лѣтъ, діаволъ будетъ разрѣшенъ, прибавилъ: *на малое время* (XX, 3). Но съ тѣхъ поръ, какъ исполнилась тысяча лѣтъ (въ буквальномъ смыслѣ) отъ сошествія Іисуса Христа во адъ и разрѣшенія діавола, прошла почти цѣлая тысяча. Ужели это значитъ—разрѣшенъ діаволъ на малое время? Во вторыхъ, буквальное разумѣніе словъ Апокалипсиса несогласно съ другими мѣстами Священнаго Писанія. И самъ Спаситель и св. Его Апостолы учили, что дня, въ который пріидетъ Іисусъ Христосъ судить живыхъ и мертвыхъ, не знаетъ никто, ни Ангелы, ни даже самъ Сынъ человѣческій [309]). *О дни томъ и часѣ*, говорилъ Спаситель ученикамъ, *никтоже вѣсть, ни Ангели, иже суть на небесѣхъ, ни Сынъ, токмо Отецъ* (Марк. XIII, 32). *Нѣсть ваши разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи въ своей власти* (Дѣян. 1, 7) То же повторяли и Апостолы: *а о лѣтѣхъ и временахъ, братіе, не требъ есть вамъ писати: сами бо извѣстно вѣсте, яко день Господень, якоже тать въ нощи, тако пріидетъ* (1 Сол. V, 1—2) Но если бы мы стали понимать слова св. Апостола Іоанна въ буквальномъ смыслѣ, въ такомъ случаѣ неизвѣстность второго пришествія Христова и кончины вѣка сдѣлалась бы извѣстною, потому что, зная изъ ученія Апостола Павла, что антихристъ будетъ человѣкъ, и что Христосъ убіетъ его духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего, съ другой стороны, что царство антихриста начнется спустя тысячу лѣтъ по вознесеніи Спасителя на небо и будетъ продолжаться не долго (какъ царство всякаго человѣка), мы могли бы если не съ совершенною точностію, то все-таки довольно близко опре-

---

[309]) Въ какомъ смыслѣ Сынъ Божій не знаетъ дня всеобщаго суда, это объясняетъ св. Аѳанасій въ четв. сл. прот. Аріанъ л 65: «По плоти рекохъ яко о послѣднемъ днѣ ни Ангели, ниже Сынъ вѣсть, вамъ и всѣмъ на пользу». См. о томъ же въ Больш. Катехиз гл 23, л 100 об. и 101.

дѣлить время второго пришествія Христова и страшнаго суда. Но *нѣсть наше разумѣти времена и лѣта,* которыя *Отецъ положилъ въ своей власти* (Дѣян. 1, 7),—не опредѣляли этого и сами св. Отцы, которыхъ взоръ былъ чище и свѣтлѣе нашего, напротивъ всѣ они говорили, что время славнаго пришествія Христова неизвѣсто, что его никто изъ людей не знаетъ и знать не можетъ. Этого не могли бы говорить св. Отцы, если бы слова Апокалипсиса можно было понимать буквально; напротивъ, они могли бы прямо и рѣшительно утверждать, что второе пришествіе Христово и кончина міра наступятъ по прошествіи тысячи трехъ съ половиною лѣтъ отъ сошествія Іисуса Христа во адъ, потому что всѣ они полагали, что царство антихристово, послѣ котораго и наступитъ конецъ міру, будетъ продолжаться три года съ половиною, и понимали, какъ увидимъ ниже, три года съ половиною въ прямомъ буквальномъ смыслѣ. Наконецъ, буквальное толкованіе словъ Апокалипсиса о тысящелѣтнемъ связаніи діавола несогласно съ общимъ ученіемъ Церкви о томъ, что антихристъ будетъ человѣкъ и царство его будетъ непродолжительно; понимая буквально слова Таинозрителя, необходимо допустить, что антихристъ царствуетъ въ мірѣ уже болѣе восьми сотъ лѣтъ; но это прямо противорѣчитъ ученію Слова Божія и святыхъ Отцевъ и учителей Церкви, которые ясно и опредѣленно говорятъ, что царство антихристово будетъ продолжаться только три года съ половиною,—противорѣчитъ понятію объ антихристѣ, какъ человѣкѣ, который не можетъ прожить въ настоящее время такого длиннаго періода времени.

Изъ всего сказаннаго нами доселѣ видно, что все то, что говорятъ раскольники о времени царства антихристова, должно быть приложено на самомъ дѣлѣ не къ тремъ годамъ съ половиною, въ продолженіе которыхъ антихристъ будетъ царствовать въ мірѣ, но къ тысячѣ лѣтъ, на которую связанъ сатана, то-есть, что «ежели за чювственную и опредѣленную принять тысячу», по истеченіи которой разрѣшенъ будетъ діаволъ и явится на землѣ въ лицѣ антихриста — на малое время, то «великое отъ сихъ произыдетъ въ вещахъ сліяніе и во времепахъ и въ лѣтехъ сильное будетъ замѣшательство а притомъ и всего Христіанства о времени семъ раз-

умѣніе, отъ самыхъ началъ можетъ быть опровергнуто», потому что, какъ мы видѣли, древніе святые Отцы и Учители Церкви, равно и наша Православная Церковь, всегда учили, что подъ тысячею лѣтъ, о которой говорится въ Апокалипсисѣ, нужно разумѣть число лѣтъ неопредѣленное, именно все время отъ воплощенія Христова до пришествія въ міръ антихриста, которое будетъ предъ самою кончиною міра. Послѣ этого уже само собою слѣдуетъ, что мнѣніе раскольниковъ о томъ, будто царство антихриста будетъ продолжаться не три года съ половиною, но время неопредѣленное,— мнѣніе, основанное главнымъ образомъ на томъ, что уже давно исполнилась тысяча лѣтъ, послѣ чего будто бы началось царство антихриста, неосновательно и совершенно ложно Хотя и прошла тысяча лѣтъ отъ воплощенія Христова, но это не значитъ, будто діаволъ уже разрѣшенъ и царствуетъ въ мірѣ въ лицѣ антихриста [310]), потому что разрѣшеніе діавола изъ темницы послѣдуетъ при концѣ міра, а не по исполненіи тысячи лѣтъ отъ сошествія Христова во адъ, или ближе къ дѣлу: діаволъ освобожденъ будетъ изъ темницы тогда, когда исполнится та тысяча, о которой говоритъ Тайнозритель, а когда это будетъ, извѣстно одному Богу, потому что эта тысяча заключаетъ въ себѣ время неопредѣленное, вѣдомое только Тому, Кто связалъ сатану, и въ чьей власти разрѣшить его на малое время—тогда, когда, какъ говоритъ бл Августинъ, мало останется и времени [311]).

Разобравъ и опровергнувъ доказательства, приводимыя раскольниками въ подтвержденіе той мысли, будто царство антихристово будетъ продолжаться не три года съ половиною, но время неопредѣленное, теперь представимъ основаніе Православнаго ученія объ этомъ предметѣ. Православная Церковь, какъ мы уже выше замѣтили, учитъ, что антихристъ будетъ царствовать въ мірѣ недолго, именно, три года съ половиною. Свидѣтельствъ въ пользу такого ученія и въ Словѣ Божіемъ и у св. Отцевъ и Учителей Церкви находится весьма много и свидѣтельства эти такъ ясны, опредѣленны и рѣшительны,

---

[310]) Послѣ эта мысль нами будетъ раскрыта подробнѣе.

[311]) *De civit Dei, lib* XX, c. 8, *n.* 2

что имъ можетъ не вѣрить только закоренѣлое упорство и грубое невѣжество.

Пророкъ Даниилъ говоритъ: *и словеса на Вышняго возглаголетъ, и святыхъ Вышняго смиритъ, и помыслитъ пременити времена и законъ, и дастся въ руку его даже до времени, и временъ, и полувремене* (VII, 25). И въ другомъ мѣстѣ: *и слышахъ отъ мужа облеченнаго въ ризу льняну, иже бяше верху воды рѣчныя, и воздвиже десницу свою, и шуйцу свою на небо, и клятся живущимъ во вѣки, яко во время и во времена, и въ полъ времене, егда скончается разсыпание руки людей освященныхъ.* (XII, 7). И еще: *отъ времени же приимьнения жертвы всегдашнія и дастся мерзость запустѣнія на дни тысяща двѣсти и девять десять* (— ст. 11) *) Въ этихъ словахъ Пророка, которыя ближайшимъ образомъ относятся, по толкованію бл Іеронима (на означенныя мѣста), къ Антіоху Епифану, но въ смыслѣ преобразовательномъ указываютъ и на времена антихриста, прообразомъ котораго былъ, по мнѣнію того же Учителя и Андрея Кессарійскаго [312]), Антіохъ Епифанъ, св Отцы Церкви находятъ прямое указаніе на то, что антихристу дано будетъ царствовать три съ половиною года Вотъ какъ говоритъ объ этомъ св. Кириллъ Іерусалимскій: «царствовати имать антихристъ три и полъ лѣта точію. Еже не отъ сумнительныхъ книгъ, но отъ Даніила глаголемъ: рече бо: и дастся въ руку его даже до времене, и временъ, и полувремене Время убо едино есть лѣто, въ неже тогда возрастетъ пришествіе его: времена же, прочая два лѣта беззаконія его, въ три купно сочетаемая, а полъ времене шесть мѣсяцевъ есть. И паки индѣ тоже глаголетъ Даніилъ: и клятся живущимъ во вѣки, яко во время, и во времена и въ полъвремене. Мню же яко не инако и слѣдующее пѣцыи истолковаша: дни тысяща двѣсти девять десятъ» [313])

Св. Апостолъ Іоаннъ Богословъ говоритъ въ Апокалипсисѣ: *градъ святый попрутъ четыредесять и два мьсяцы* (XI, 2). Андрей Кессарійскій дѣлаетъ на эти слова такое толкованіе: «попиратися святому граду, или новому Іерусалиму, или Каѳоличествѣи Церкви, мѣсяцей четыредесять два, отъ языкъ,

*) Богослов Вѣстн. 1893, декабрь 401—431.

[312]) Въ толков на Апок зач 33, л. 117 «Даніилъ о Антіосѣ пророчествова, яко о хотящемъ быти образѣ пришествія антіхрістова».

[313]) 15 Оглас поуч. л. 149 об и 150, чл. 16.

мню, яко знаменуютъ в пришествіи антихристовѣ, полчетверта лѣта вѣрнымъ и искуснымъ попираемымъ быти и гонимымъ» [314])

Въ другомъ мѣстѣ Таинозритель говоритъ: *жена бѣжа въ пустыню, идѣже имѣ мѣсто уготовано отъ Бога, да тамо питается днiй тысящу двѣсти шестьдесятъ И даны быша жень два крыла орла великаго, да парит въ пустыню въ мѣсто свое, идѣже препитана бяше ту время и времень и полъ времени отъ лица змiина* (Апок. XII, 6 и 14), «Днями тысяща двѣстѣ и шестьдесятми, в' них же державствовати будетъ отступленіе, является, говоритъ Андрей Кессарійскій, три лѣта и полъ» [315]) «Питается, говоритъ онъ же, Церковь присно, въ пришествіи же антихристовѣ наипаче, ему же державствовати реченное время полтретья лѣта на мпозѣ писано бысть» [316])

И еще: *и дана быша ему* (звѣрю, то есть антихристу) *уста глаголюща велiка и хулна, и дана бысть ему область творити мѣсяцъ четыредесять и два* (Апок. XIII, 5) «Четыредесять и два мѣсяца являютъ, яко, по попущенію Божію, полчетверта лѣта область имѣти будетъ (антихристъ) и хулы на Бога и озлобленія святыхъ» [317]), говоритъ тотъ же блаженный Учитель Церкви. А какъ бы въ доказательство того, что всѣ означенныя мѣста нужно понимать буквально и что царство антихристово дѣйствительно будетъ непродолжительно, Таинозритель прибавляетъ, что сатана, связанный и заключенный въ бездну, будетъ отрѣшенъ *на малое время* (XX 3), слѣдовательно и царство антихриста, чрезъ котораго и будетъ дѣйствовать діаволъ, также и по тому самому будетъ кратко и непродолжительно. Мы со своей стороны замѣтимъ, что такая точность и опредѣленность въ указаніи Словомъ Божіимъ времени, относящагося къ царству антихриста и различнымъ событіямъ, имѣющимъ быть въ это царство, простирающіяся до исчисленія мѣсяцевъ и дней, невольно заставляютъ понимать эти указанія въ собственномъ буквальномъ смыслѣ, тѣмъ болѣе, что нѣтъ никакого достаточнаго основанія къ таинственному объясненію ихъ.

---

[314]) Въ толк. на Апок. зач. 29, л. 104.

[315]) Въ толк. на Апок. зач. 33, л. 119.

[316]) Тамъ же зач. 34, л. 124 и 125.

[317]) Тамъ же зач. 36, л. 131.

Такъ дѣйствительно и понимали приведенныя нами мѣста Свящ. Писанія, въ которыхъ говорится о времени царства антихристова, всѣ св Отцы и учители Церкви. Нѣкоторыя изъ отеческихъ свидѣтельствъ, касающихся этого предмета, мы уже видѣли, теперь укажемъ другія

Св Ефремъ Сиринъ. «по скончаніи трехъ временъ, и по области сквернаго владычества антихристова и егда скончаются всѣ соблазны на земли, яко же рекоша уста Божія, тогда Господь Спаситель нашъ, пріидетъ яко молнія блистающися съ небесе» [318]) А что подъ *тремя временами*, въ продолженіи которыхъ антихристъ будетъ царствовать въ мірѣ, св. Отецъ разумѣетъ время краткое и непродолжительное, состоящее изъ трехъ лѣтъ, это видно изъ слѣдующихъ его словъ: «прежде даже сія не будутъ (то есть прежде чѣмъ придетъ антихристъ) въ негда послетъ Господь Илію Ѳезвитянина и Еноха, яко милосердъ, яко да скажетъ благовѣрствіе роду человѣческому и проповѣсть съ дерзновеніемъ богоразуміе всѣмъ, да не вѣруютъ ни вѣдадутся страха ради ложнаго. Тѣмже вопіютъ рекуще, льстецъ есть о человѣцы, никтоже васъ вѣруй нечестивому; никтоже отъ васъ послушай мучителя богопротивника, никтоже отъ васъ убойся, *вскорѣ* бо престанетъ Господь же убо святыи, се грядетъ съ небесе (то есть, явленіе антихриста будетъ предъ *самымъ* вторымъ пришествіемъ Христовымъ), судити всѣмъ вѣровавшимъ въ знаменіе антихристово» [319]), или, какъ самъ онъ говоритъ, «пріидетъ (антихристъ) во свое время, на кончину временъ» [320]) Св Ефремъ Сиринъ упоминаетъ только о трехъ временахъ или годахъ царства антихристова, между тѣмъ, какъ другіе св. Отцы полагаютъ для этого три года съ половиною; причиною этого было то мнѣніе св. Отца, что милосердый Богъ ради избранныхъ сократитъ даже это небольшое время, назначенное для царства антихристова: «да поставитъ кождо оумъ свой опасно въ словеса святая, Господу Спасителю, како убо за бѣду и скорбь ту (имѣющую быть при

[318]) Слово 105 л 277

[319]) Тамъ же, л 276

[320]) Тамъ же, л 271 об.

антихристѣ), превеликую, прекратитъ дни своимъ милосердіемъ» [321]).

Св. Кириллъ Іерусалимскій: «всякими лютостьми и беззаконіями начертается (антихристъ) живо, ибо всѣхъ прежде его бывшихъ неправедниковъ и нечестивцевъ превзыдетъ, убійственный и свирѣпѣйшій и немилосердъ, и различенъ на всѣхъ, наипаче же на насъ христіанъ гнѣвъ имѣя. *Но по трієхъ лѣтѣхъ и шести мѣсяцѣхъ* таковая дерзнувый, вторымъ и славнымъ съ небесе пришествіемъ Единороднаго Сына Божія Господа же и Спаса нашего Іисуса истиннаго Христа упразднится: иже убивъ антіхріста духомъ устъ своихъ, геенскому предастъ огню того» [322]).

Св. Златоустъ: «Онъ (антихристъ) не тако долго пребудетъ якоже еретицы показуютъ на пастырехъ церковныхъ, но токмо толико дней, яко же высшей отъ Даніила речеся. И сіе еже явственнѣйши время извѣсти, сирѣчь три лѣта и шесть мѣсяцей, понеже писаніе часъ лѣто тамо нарицаетъ. Іоаннъ Святый такожде четыредесятъ и два мѣсяцы (Апок XIII, 5) полагаетъ» [323]).

Бл. Августинъ: «сомнѣваться никто не можетъ, хотя бы

---

[321]) Слов 105, л. 270 об Такимъ образомъ несправедлива мысль раскольниковъ, будто нельзя разумѣть три года съ половиною царства антихристова въ собственномъ смыслѣ потому, что тогда сдѣлается извѣстнымъ, вопреки ученію Слова Божія, время второго пришествія Христова и кончины міра,—по крайней мѣрѣ тѣмъ, кои доживутъ до пришествія сына погибели. Господь, какъ говоритъ св. Ефремъ Сиринъ, съ чѣмъ согласны и другіе Отцы Церкви (напр. св Ипполитъ въ слов. въ нед мясоп Соборн. л. 134, см примѣч. 279 и относящійся къ нему текстъ) сократитъ по благости своей краткое время царства человѣка беззаконія, значитъ о днѣ томъ и часѣ, въ который придетъ Спаситель, все-таки не будетъ извѣстно никому изъ современниковъ антихриста, хотя бы они и знали время, съ котораго начнется царство сына беззаконія.

[322]) 15 Оглас поуч л. 148, чл 12

[323]) Ап Толков. зак 150, л 649 об Нельзя не замѣтить, что эти слова св Отца какъ бы прямо направлены противъ раскольниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые, разумѣя подъ антихристомъ послѣдовательный рядъ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельской истинѣ, и указывая, какъ на антихриста, на православныхъ пастырей нашихъ, слѣдующихъ тѣмъ же мнимымъ новизнамъ, которыя ввелъ Патріархъ Никонъ—первый, по мнѣнію раскольниковъ, антихристъ въ Русской Церкви, утверждаютъ на этомъ основаніи, что царство антихристово продолжается не три года съ половиною, но почти два столѣтія

весьма нерадиво и на подобіе дремлющаго читалъ Даніилову книгу, что царство лютое антихристово, противъ Церкви имѣющее быть, хотя *на малое время*, покуда послѣднимъ судомъ Божіимъ царство получать святые вѣчное, здѣсь (Дан. 7) означается. Ибо время и времена и полвремене есть одинъ годъ, и два и полгода: и потому три года съ половиною, которое изъ числа дней послѣ положенныхъ (XII, 11 и 12) видѣть можно, и которое иногда въ Писаніи числомъ мѣсяцевъ изъясняется» [324]).

Бл. Θеодоритъ, приведя слова Даніила (XII, 7—11), говоритъ: «сіе составляетъ три года съ половиною; временемъ бо годъ назвалъ, какъ то изъ послѣдующихъ яснѣе сіе увидимъ, яко на время глаголетъ, и на времена, и на полвремене, егда скончается разсыпаніе людей освященныхъ и увѣдятъ святаго и совершатся сія вся. Чрезъ три бо, глаголетъ, лѣта съ половиною освященнаго народа продолжится разсѣяніе, и тогда совершатся вся сія» [325]). Здѣсь говорится, что разсыпаніе людей освященныхъ, то есть, гоненіе, имѣющее постигнуть святыхъ Божіихъ при антихристѣ, продолжится три года съ половиною. Яснѣе и опредѣленнѣе мысль о томъ, что царство антихриста будетъ продолжаться только три года съ половиною, блаж. Θеодоритъ высказываетъ такъ: «словами: время, времена и полвремене святый Даніилъ означилъ три года съ половиною, въ продолженіе которыхъ будетъ властвовать сей многоглаголющій рогъ» (то есть антихристъ, о которомъ сказалъ нѣсколько выше)» [326]). И въ другомъ мѣстѣ: «отъ времене же премѣненія всегдашнія, и дастся мерзость запустѣнія на дни тысяща двѣсти девять десятъ (Дан. XII, II). Сказавши прежде: во время, времена и полувремене (ст. 7), ангелъ замѣтилъ, что Даніилъ этого неуразумѣлъ, а потому исчисливъ время по днямъ, уяснилъ непонятное для него» [327]). Нужно ли желать яснѣе этихъ словъ въ опроверженіе лжи раскольнической?

Андрей Кессаріискій: «антіхрістъ въ храмѣ (Божіи) сядетъ...

---

[324]) О град. Бож. въ русск. пер. кн. 20, гл 12, стр. 111—112, ч. IV Таже мысль повторяется нѣсколько разъ въ другихъ мѣстахъ того же сочиненія.

[325]) Кн. Толков. на вид. Прор Дан ч. 7, гл XII, ст. 7, л. 120 Москв 1816 г.

[326]) Въ толк на Дан въ Хр. Чт 1845 ч I, стр. 173—4.

[327]) Тамъ же, стр 199

чуждая себѣ присвояяй, и показуяй себя, яко есть Богъ, якоже глаголетъ Апостолъ, но не надолго» [328]). И въ другомъ мѣстѣ: «глаголетъ (ангелъ) Бога убо боятися, не боятижеся антихриста, не могущаго убити душу с тѣломъ, но благосердно противу его стати на мало (время) державствующаго, за приближение суда» [329]). А какъ мало будетъ это время, по мнѣнію сего учителя, мы уже видѣли выше «полчетверта лѣта область имѣти будетъ (антихристъ)», говоритъ онъ много разъ въ своемъ толковании видѣній св. Іоанна, или, какъ самъ онъ выражается: «на мнозѣ писано бысть» объ этомъ краткомъ періодѣ времени царства антихристова [330])

Согласно со св Отцами и Учителями Церкви и наша Православная Церковь всегда учила, какъ учитъ и въ настоящее время, что царство антихриста будетъ продолжаться недолго и именно не болѣе трехъ лѣтъ съ половиною. Свидѣтельствъ подобнаго рода можно указать очень много. Такъ:

Митрополитъ Кириллъ II-й говорилъ въ свое время: «скончавшуся року житія, оставшимжеся 3-мъ лѣтомъ., будетъ въ та 3 лѣта царство антихристово; по скончаніи же 3-хъ лѣтъ царства его, послѣтъ Господь Михаила и Гавриила, взтрубити въ рога овна, и въ мегновеніи ока въскреснутъ мертвіи» [331])

Въ книгѣ Кирилловой говорится: «полчетверта лѣта боудетъ царствовати (антихристъ), дондеже вторымъ с небесе славнымъ пришествіемъ Единороднаго Сына Божія Господа нашего І҃са Христа истиннаго, помрачится, его же убивъ ду-

---

[328]) Въ толков. на Апок. зач. 68, л. 220 и 221.

[329]) Тамъ же зач 40, л 141

[330]) У Лактанція написано, что антихристу позволено будетъ царствовать только 42 дня, вѣроятно, по ошибкѣ—вмѣсто 42 мѣсяцевъ Въ кн VIII о блаж. жизн. Бож. наставл., въ русск пер Карнеева стр 134.

[331]) Памятн. Росс. Слов XII в Калайдович. 1821 г. стр. 100. А по списку, недавно найденному во Владимірѣ, слова эти читаются такъ: «будетъ царство его (антихриста) три лѣта, о немъ сказуетъ пророкъ Даніилъ. Егда бо узрите во Іерусалимѣ мерзость запустѣнія, сѣдящу на мѣстѣ святѣ, егоже Господь духомъ убіетъ устъ своихъ: и тогда пріидетъ кончина міру. По скончаніи же третіаго времени владычества его, паки Господь нашъ Спаситель пріидетъ со славою, со тмами святыхъ ангелъ судити живымъ и мертвымъ и воздати комуждо противу дѣлъ его» (Слово на Соб. Арх Мих см Чтен въ Импер Общ. Истор. и древн. Росс 1847 г. № 8. стр 19).

хомъ устъ своихъ, родъству огненному предастъ» [332]). И какъ бы въ пояснение, въ каждомъ смыслѣ нужно понимать полчетверта лѣта, прибавляетъ: едины полчетверты лѣта имать пребыти». Чтобы понять всю силу этого замѣчанія, стоитъ взять эти слова въ связи съ предыдущими и послѣдующими. Вотъ что говорится тамъ: «не разумѣю, аще Римъское царство антихристъ первое имать возмутити, а потомъ своею силою взявъ, сѣсти на немъ; или не моглъ бы тако скоро гдѣ индѣ таковую власть пріяти, понеже самъ послѣдній едины полчетверта лѣта имать пребывати. Но до его пришествія в Римѣ предотечи его Римъское властодержьство и власть царьскую пріимутъ» [333]). Ясно для всякаго, въ какомъ смыслѣ, буквальномъ или переносномъ, нужно понимать, по ученію Кириллицы, три года съ половиною, въ продолженіе которыхъ будетъ царствовать антихристъ И въ другомъ мѣстѣ той же книги, послѣ изображенія великой скорби, имѣющей быть при антихристѣ, говорится: «но хвалю Бога, яко велію скорбь на малое время описоуетъ, глаголетъ бо, избранныхъ ради прекратятся дніе тіи. Боудетъ же антихристова царства токмо полчетверта лѣта. не пророчествую же, но отъ пророка Даніила глаголю. Тамо пишетъ дастъся въ руку его до времене и времени и полъвремене; время есть годъ единъ возрастетъ пришествіе его а два времени, другія лѣта злобы его, и тако соуть три лѣта. а полъвремени есть, шесть мѣсецъ. И паки на иномъ мѣстѣ тоіже Даніилъ глаголетъ: и закляся живымъ его во вѣки, яко во время, и во времена и полъвремени бѣду имѣти нѣцыи имутъ, и прочая.., дней тысяща двѣстѣ девятьдесятъ. блаженъ терпяи и постигіи во дни тысяща триста тридесять пять» [334]).

Въ книгѣ о вѣрѣ: «седмъ лѣтъ по Ксанѳопулу Каллисту [335])

[332]) Знам 9 і 47 обор

[333]) Тамъ же. л 48 об

[334]) Знам 11, л 52 об

[335]) Мы не знаемъ, такъ ли учитъ объ этомъ предметѣ Каллистъ, потому что писатель книги о вѣрѣ не указываетъ сочиненія, изъ котораго заимствовалъ эти слова. во всякомъ случаѣ и по мнѣнію Никифора Каллиста, которое, очевидно. есть частное его мнѣніе. потому что ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ ученіи св. Отцевъ Церкви нѣтъ основанія для такого ученія, антихристъ будетъ царствовать только 7 лѣтъ—не болѣе, слѣдовательно, не пять сотъ или вообще время неопредѣленное, какъ утверждаютъ раскольники

или полъ четверта (Д) лѣта по Знзанію боудетъ царствовати (антихристъ) и многихъ прелститъ и отлучитъ отъ правды» [336]).

Въ Большомъ Катехизисѣ: «имать царствовати (антихристъ) три лѣта и мѣсяцъ шесть» [337])

Въ зерцалѣ душезрительномъ: «святыхъ двоица (то есть Илія и Енохъ) проповѣдуютъ *три лѣта и полъ ксимъ* во всемъ мирѣ. *Толико* другое время нечестивый оудержитъ льстецъ же антихристъ и пообладаетъ ноужнѣ и моучительствуя иже Христа чающихъ». И ниже: «лѣта три и полъ оудержитъ нечестивый» [338])

Въ книгѣ о Мессіи Правдивомъ: «не шестсотъ и чтырдесятъ лѣтъ, але полчетверта року тылко маетъ антихристъ пановати, а по затраченю его страшный судъ наступитъ» [339]).

Изъ всѣхъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ можно видѣть, на чьей сторонѣ справедливость, на сторонѣ ли раскольниковъ, которые говорятъ, что антихристъ будетъ царствовать не три года съ половиною, но время неопредѣленное— пять сотъ и болѣе лѣтъ, или на сторонѣ Церкви Православной, которая учитъ, что царство антихриста будетъ кратко, и именно будетъ продолжаться только три года съ половиною. Понимать указанныя нами свидѣтельства не въ собственномъ, буквальномъ смыслѣ, а таинственно и переносно, значитъ или быть неспособнымъ видѣть истину, или намѣренно смѣжать очи ума, чтобы не видѣть ея свѣта. Потому что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ прямо и рѣшительно говорится, что не сто, не триста, и болѣе лѣтъ будетъ царствовать сынъ погибели, но три года и шесть мѣсяцевъ Можно ли по совѣсти сказать, что здѣсь говорится о трехъ съ половиною годахъ царства антихристова не собственно? Нѣтъ, тысяча разъ, нѣтъ!

Замѣтимъ, наконецъ, что и сами раскольники до тѣхъ поръ, пока еще не имѣли нужды извращать смыслъ ученія Слова Божія и св. Отцевъ Церкви о продолжительности царства

---

[336]) Гл. 30, л 270

[337]) Гл 23, л 102.

[338]) См. кн. объ ант. разд 16, л. 130 об

[339]) Ч. I. л. 124 См о томъ же въ кн знам. антихр. прим. и конч вѣка Стеф. Яворск., гл. 9, л. 88—91; въ Роз св. Дим. Ростовск ч. 1, стр. 116.

антихристова, т. е въ то время, когда, по ихъ мнѣнію, только еще начиналось царство антихриста, учили, что время владычества его на землѣ будетъ непродолжительно и притомъ предъ самою кончиною міра. Въ Увѣтѣ Духовномъ говорится, что раскольники времени Патріарха Іоакима «носяще съ собою богомерскія писанныя тетратки своихъ мрачныхъ прелестей, прельщали такихъ же, каковы сами невѣгласовъ, въ нихъ же писано, яко бы уже послѣдняя кончина міра» [340]) Извѣстно также, что у раскольниковъ безпоповцевъ сначала строго воспрещено было всѣмъ вступать въ законный бракъ Въ основѣ такого запрещенія лежала главнымъ образомъ мысль, будто антихристъ уже пришелъ, и скоро будетъ кончина міра, и потому всѣмъ надобно заботиться о скоромъ отвѣтѣ на страшномъ судѣ Христовомъ, а не о жизни временной, бракахъ и продолженіи рода [341]). Св Димитрій Ростовскій говоритъ, что раскольники его времени, проповѣдывавшіе воцареніе антихриста, учили въ то же время, «аки бы уже настоитъ время втораго страшнаго Христова пришествія и дне суднаго, и по вся нощи, говоритъ Святитель, чаютъ того, и ждутъ нѣцыи отъ нихъ, возжегше свѣщу и не спяще даже до нѣтелева глашенія» [342]). Были даже такіе легковѣры, которые высчитывали день и часъ второго пришествія Христова, ложились въ гробы, и проснувшись, едва вѣрили глазамъ своимъ, что и на небѣ и на землѣ все стоитъ по прежнему [343]). Не ясно ли все это показываетъ, что сами раскольники въ первыя времена раскола вѣрили и учили, что царство антихристово будетъ непродолжительно и наступитъ предъ самымъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, и уже только въ послѣдствіи, когда увидѣли, что «порядокъ свѣта стоитъ ненарушимъ, окончанія оному нѣтъ и царство антихристово сверхъ чаянія продолжается» [344]), стали утверждать, что сынъ погибели будетъ царствовать на землѣ не три года

---

[340]) Увѣт. Дух л. 55.

[341]) Полн. Истор. извѣст о др стриг и нов раскол. Протоіер. Іоаннова, стр. 129—30, по изд. 1831 г.

[342]) Розыск. ч. II, гл. V, стр. 101.

[343]) Два такихъ случая разсказываетъ Прот. Андр. Іоан. въ полн. изв о раск. ч II, стр. 11, ч IV, стр 62.

[344]) См тамъ же стр 151, по изд. 1799 г

съ половиною, но время неопредѣленное. Справедливы ли раскольники новѣйшаго времени, защищающіе такую ложь, ясно для каждаго.

Но вопросъ о продолжительности царства антихристова весьма важенъ въ ученіи раскольниковъ объ антихристѣ. Рѣшивши его такъ, какъ объ этомъ учитъ Православная Церковь, раскольники должны отказаться отъ самаго важнаго ихъ заблужденія, которое служитъ основаніемъ для всѣхъ другихъ ихъ ложныхъ мнѣній и ради котораго они готовы рѣшиться на всякую ложь, — именно должны отказаться отъ той ложной мысли, будто антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ и въ частности въ Русской Церкви и—царствуетъ именно со временъ Патріарха Никона. А потому, не ограничиваясь доказательствами въ пользу своего ученія о времени царства антихристова, заимствуемыми изъ Слова Божія и ученія св. Отцевъ Церкви (ложно понимаемыми и толкуемыми), раскольники прибѣгаютъ еще къ разнымъ умствованіямъ и соображеніямъ и посредствомъ ихъ хотятъ доказать, что подъ тремя годами съ половиною, въ продолженіе которыхъ, по ученію Слова Божія и св. Отцевъ, будетъ царствовать антихристъ, нельзя разумѣть буквально такой небольшой періодъ времени, но необходимо разумѣть подъ ними время неопредѣленное. Вотъ какъ разсуждаютъ по этому поводу раскольники. Указавъ свидѣтельства Апокалипсиса (XIII, 7, 8 и 16) и св. Ипполита [345]) о томъ, что власть антихриста будетъ простираться *«на всякомъ колѣнѣ людей и на языцѣхъ и племенѣхъ»*, что *поклонятся ему вси живущіи на земли»*, что антихристъ положитъ печать свою, «на вся малыя и великія, богатыя и убогія, свободныя и работныя», что наконецъ онъ будетъ царемъ всей земли и, какъ царь вселенной, пошлетъ слугъ своихъ «на кійждо градъ», даже въ горы и въ вертепы, «во еже взыскати скрывшіяся отъ очію его и тѣхъ привести на поклоненіе ему», и всѣ покорятся ему,—раскольники разсуждаютъ такъ: «и сіе аще по видимости тѣлеснѣй вознепщуется, то весьма отъ невозможныхъ и преудивительно явится. Аще бо отъ времени помыслимъ, еже всѣхъ прельстити и одолѣти, еже отъ конецъ земли всѣмъ собратися и его единаго вся-

[345]) Соборн. л. 131—2.

кому узрѣти и поклонитися. а емоу всякаго на челѣ и на десницѣ запечатлѣти и непокоряющихся многихъ различнѣ оумучити, на сіе не токмо начала, но и всего на полчетверта лѣта отдѣленнаго царьства его мало боудетъ. понеже суть многочастныя вселенныя державы, и дикія народы, всякая имать собственную вѣру, своя законы и предосторожности и земская хранительства, готовое на противность воиньство и не токмо самодержецъ, но и всякъ человѣкъ новому и небывалому скоро не восхощетъ покоритися». И потомъ послѣ многихъ другихъ разглагольствій подобнаго рода, такъ заключаютъ раскольники: «а сже сіе вездѣ всѣмъ сотворити, времени его не достанетъ. но развѣ не полчетверта, а вящши пяти сотъ лѣтъ на сіе дѣло времени потребно емоу боудетъ», и прибавляютъ потомъ утвердительно: «не толико невозможество, но и превеликое времени (царства антихристова) продолженіе будетъ» [346]).

Въ представленныхъ возраженіяхъ раскольниковъ противъ краткости царства антихристова содержится много частныхъ мыслей, которыя столько же говорятъ противъ личности антихриста, какъ человѣка, сколько—и противъ непродолжительности его царства на землѣ, и которыя по этому разсмотрѣны и оцѣнены наши выше, при изложеніи ученія о лицѣ антихриста. Такъ мы показали тамъ, какъ нужно разумѣть поклоненіе антихристу отъ всѣхъ живущихъ на землѣ, начертаніе имъ своего знаменія на челахъ и рукахъ своихъ послѣдователей, и наконецъ возможность для современниковъ антихриста — признать его богомъ и подчиниться его власти. А потому, чтобы избѣжать повторенія, теперь, не вдаваясь въ опроверженіе частныхъ мыслей раскольниковъ, направленныхъ противъ ученія Православной Церкви о краткости царства антихристова, постараемся рѣшить одинъ общій вопросъ, состоящій въ томъ, возможно ли, чтобы антихристъ въ такой краткій періодъ времени, какой назначается Словомъ Божіимъ и св. Отцами Церкви для царства его на землѣ, распространилъ свою власть такъ далеко, какъ говорится объ этомъ въ Священномъ Писаніи, которое учитъ, что *звѣрю* (то есть, антихристу) *дана будетъ область во всякомъ колѣнѣ (людей)*

---

[346]) Кн об Ант. ст 32.

и на языцѣхъ и племенѣхъ, и что ему поклонятся (то есть, признаютъ его своимъ владыкою и богомъ) *вси живущіи на земли* (Апок. XIII, 7—8)?—Возможно при тѣхъ средствахъ и пособіяхъ, какими будетъ владѣть сынъ погибели.

Первоначальнымъ основаніемъ вліянія антихриста на современниковъ будетъ служить его политическое могущество. Вотъ что пишетъ о могуществѣ антихриста Св. Кириллъ Іерусалимскій: «пріидетъ, говоритъ онъ, предреченный антихристъ сей, егда исполнятся времена Римскаго царства и приближится уже кончина міру. Десять убо тогда Римскихъ царей купно востанетъ, въ разныхъ обаче мѣстѣхъ, а въ тоже время царствующихъ. Таже по тѣхъ единонадесятый антихристъ будетъ, волшебною кознію Римскую власть восхищая. Тріехъ убо прежде его царствовавшихъ смиритъ, а другихъ седмь подъ собою имѣя» [347]) «Сему же научаемъ, не отъ себе глаголюще, но отъ Божественныхъ собирающе писаній, наипаче же отъ прочтеннаго нынѣ Даніилова пророчества навыкше» [348]). Дѣйствительно, пророкъ Даніилъ видѣлъ какого-то звѣря страшнаго и ужаснаго и притомъ ненасытимо жаднаго. Видѣнный звѣрь представился Пророку съ десятью рогами, среди которыхъ вскорѣ появился еще рогъ малый, но сильный, потому что съ возникновеніемъ его тотчасъ исчезли три рога изъ числа десяти, явившихся прежде него. При такомъ видѣніи Пророку сказано было, что подъ рогомъ малымъ, явившимся на главѣ звѣря, символически изображенъ нѣкоторый царь, который по своемъ явленіи низложитъ десять царей, обозначенныхъ десятью рогами и осчуетъ такое царство, *иже превзыдетъ всѣ царства, и поястъ всю землю и покоритъ ю и попчетъ* (Дан. VII, 7, 8, 22—24). Сравнивая это видѣніе Пророка съ видѣніемъ новозавѣтнаго Таинозрителя, не можемъ не видѣть въ немъ таинственнаго указанія на антихриста [349]), потому что сей послѣдній и Таинозритель

---

[347]) 15 Огласительное поуч., л. 147, чл. 12.

[348]) Тамъ же чл. 13, л. 148. Также самая мысль повторяется и у другихъ св. Отцевъ и Учителей Церкви: Лактанція (въ кн. VII о блаж. жизни бож. наст. въ русск. пер. Карнеева стр. 131), Августина (о град. Бож. кн. 20, гл. 12, стр. 111—112, ч. IV), въ книгѣ Кирилловой (зн. 9, л. 47). Послѣ увидимъ это подробнѣе.

[349]) Ближайшимъ образомъ въ этихъ видѣніяхъ, по мнѣнію св. Отцевъ и Учителей Церкви (Іероним. въ толк. на Дан., Андр. Кесар. въ толков. на

представился также подъ образомъ звѣря, отнявшаго власть у десяти царей, означенныхъ десятью рогами, которые по своемъ низложеніи начали творить его волю (Апок. XVII, 10—15). Изъ всего этого можно заключить, что политическое могущество антихриста будетъ чрезвычайно велико. Онъ не только самъ будетъ царемъ, но будетъ имѣть еще въ подданствѣ и подчиненіи у себя семь царей, которые *единую волю будутъ имѣть и силу и область свою звѣрю дадутъ* (Апок. XVII, 13). При такой политической силѣ и могуществѣ, чего не въ состояніи будетъ сдѣлать сынъ погибели въ самое короткое время? Власть его, при помощи такихъ важныхъ и многихъ сотрудниковъ, можетъ распространиться въ короткое время чрезвычайно далеко, на самыя отдаленныя современныя ему царства, потому что, если, какъ показалъ опытъ завоевателей, одинъ смѣлый и предпріимчивый человѣкъ, даже съ небольшимъ числомъ послѣдователей, можетъ иногда въ непродолжительное время далеко распространить власть, то что сказать объ антихристѣ, покорными слугами которому будутъ еще семь царей, слѣдовательно семь подвластныхъ имъ царствъ? Это тѣмъ болѣе вѣроятно и возможно, что во времена антихриста, какъ можно несомнѣнно заключать на основаніи Слова Божія, царства земныя будутъ слабы въ своей силѣ и могуществѣ, частью отъ крайней порчи нравовъ, которая распространится въ то время повсюду (2 Тим III, 1—6) [350]), частью отъ безпрерывныхъ войнъ и внутреннихъ раздоровъ общественной и семейной жизни (Матѳ. XXIV, 7 и 8; Марк. XIII, 7—8) Эти войны такъ будутъ часты и истребительны, что, какъ говоритъ Лактанцій, родъ человѣческій отъ нихъ до такой степени уменьшится, что едва ли останется десятая часть людей [351]). Еще прежде появленія десяти царей, которые покорятся антихристу, отъ междоусобныдъ войнъ не будетъ, какъ замѣтилъ тотъ же учитель [352]), ни мира, ни пе-

---

Апок зач. 33, л 117), изображается Антіохъ Епифанъ, но въ смыслѣ таинственномъ—антихристъ, котораго Антіохъ былъ прообразомъ

[350]) Подробнѣе эта мысль раскрыта нами прежде, когда мы говорили, что нужно разумѣть подъ отступленіемъ, которое пріидетъ прежде явленія въ мірь антихриста

[351]) Въ кн VII о блаж жизн. боль наст въ русск пер. Карнеева. стр 132.

[352]) Тамъ же, стр 131

ремирія, и эти самые цари раздѣлятъ между собою имперію не для того, чтобы управлять ею, а чтобы ее истребить Такимъ положеніемъ обществъ и царствъ антихристъ, конечно, и воспользуется прежде всего для покоренія семи царей, а потомъ, при помощи ихъ, и прочихъ странъ и народовъ, или посредствомъ мирныхъ предложеній, или посредствомъ войнъ Жажда мира и спокойствія среди всеобщихъ и постоянныхъ мятежей и безпорядковъ расположитъ современниковъ антихриста къ покорности ему. Замѣтимъ при этомъ, что антихристъ, по ученію Пророка Даніила (XI, 39), будетъ раздавать покорившимся ему дары Обстоятельство очень важное, если приложить его къ духу жизни, современной антихристу Если, по ученію Апостола Павла (2 Тим. III, 1 и 2), люди въ послѣднія времена будутъ сребролюбивы и честолюбивы, то однихъ антихристъ ослѣпитъ въ пользу своей власти серебромъ, другихъ приманками чести. Съ другой стороны, у того же Пророка Даніила читаемъ, что отъ антихриста, предуказаннаго въ лицѣ Антіоха, востанутъ *мышцы и племена и осквернятъ святыню могущества, и престанутъ жертву всегдашнюю, и дадятъ мерзость запустѣнія* (XI, 31) Эти мышцы, видѣнныя Пророкомъ, конечно, суть символы тѣхъ орудій,которыя Антіохъ нѣкогда употребилъ въ дѣло осквернепія Іерусалимской святыни, а эти племена суть тѣ народы, при пособіи которыхъ прообразъ антихристовъ распространялъ свою власть надъ современными ему царствами. Изъ этого можно заключать, что въ свое время и антихристъ, подобно своему прообразу, будетъ имѣть своего рода сотрудниковъ и помощниковъ въ дѣлѣ распространенія своего владычества надъ современными ему народами. Къ числу такихъ сотрудниковъ, кромѣ тѣхъ царей, которыхъ Таинозритель видѣлъ отдавшимися во власть антихриста (Апок. XVII, 12 — 13), будутъ принадлежать прежде всего Іудеи, которые первые признаютъ надъ собою власть антихриста, какъ Мессіи, а потомъ и всѣ тѣ, которые, видя мнимыя добродѣтели и достоинства антихриста, которыя онъ будетъ показывать въ себѣ «дондеже царь боудетъ», добровольно изберутъ его своимъ царемъ, какъ такого человѣка, подобнаго которому, по его свойствамъ и качествамъ, не будетъ между его современниками [353]). Эти первопачальные по-

[353]) Ипполл слов въ нед мясоп. Соборн л. 129, Ефр. Спр. въ сл 105, л. 273 об.

слѣдователи антихриста, обольщенные его мнимыми «добродѣйствами, красотою же и силою», до того преданы будутъ человѣку беззаконія, что для него и за него готовы будутъ на всякія пожертвованія; въ немъ одномъ будутъ видѣть для себя надежду и спасеніе [354]). При такихъ средствахъ трудно ли будетъ антихристу смирить трехъ царей и покорить своей власти остальныхъ семь [355]), а потомъ при помощи и этихъ новыхъ послѣдователей своихъ распространить свою власть и на самыя отдаленныя царства? Если Наполеонъ I-й, умѣвшій вдохнуть въ своихъ воиновъ довѣріе къ себѣ и пріобрѣвшій ихъ любовь, успѣлъ, въ теченіи какихъ либо 16 лѣтъ, покорить своей власти почти всѣ государства Европы, и проникъ даже въ Африку, если Александръ Македонскій могъ въ продолженіе 10 лѣтъ покорить своей власти Сирію, Финикійскіе города, Палестину, Египетъ, Персидскіе города: Вавилонъ, Сузу, Трипольсъ, Экбатану, Бактрію и Арахозію и Аріану (Кабулистанъ), проникъ за рѣку Индъ, и побѣдилъ Индійскаго царя Пора, то что удивительнаго, если антихристъ, въ теченіе трехъ лѣтъ съ половиною, сдѣлается царемъ вселенной, вспомоществуемый людьми, которые будутъ видѣть въ немъ не только любимаго царя, но и достопокланяемаго бога? Правда, три года съ половиною меньше 16 или даже 10 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ успѣли такъ далеко распространить свою власть указанные нами завоеватели, и притомъ антихристъ представляется царемъ *на всякомъ колѣнѣ* (людей) *и на языцѣхъ и племенѣхъ* (Апок. XIII, 7), между тѣмъ какъ Наполеонъ или Александръ Македонскій покорили своей власти далеко не весь міръ; но за то антихристъ будетъ имѣть въ дѣлѣ распространенія своей власти и важныя преимущества

[354]) Иппол слов. въ нед. мясопуст (Собор л. 129. «вси тебѣ покаряемся, вси на тя уповаемъ Тебе бо познаваемъ»

[355]) На основаніи словъ Апокалипсиса: *сіи единую волю имутъ, и силу и область свою звѣрю дадутъ* (XVII, 13), можно думать, что семь царей, имѣющихъ жить въ послѣднія времена міра, добровольно и единодушно покорятся антихристу Лактанцій говоритъ, что антихристъ будетъ избранъ семью царями общимъ ихъ вождемъ добровольно (кн. VII о блаж. жизн. бож наст въ русск пер Карн. стр. 113) Тоже самое говоритъ и Андрей Кессарійскій: «сіи единъ разумъ имутъ. Вѣпоту. Никтоже бо можетъ двѣма господинома работати Тѣмже злымъ единомышленіемъ *единомыслящи* и согласующіися и антихристу вдающіися и обѣщающіися» (въ толк на Апок зач 54, л. 182).

предъ ними, именно безсиліе и слабость современныхъ ему царствъ, которыя съ готовностію покорятся ему, лишь бы только чрезъ это избавиться отъ постоянныхъ войнъ и междоусобій,— и кромѣ того антихристъ воспользуется для распространенія своей власти помощію семи царей, которые *силу и область свою звѣрю дадутъ* (Апок. XVII, 12). Наконецъ, антихристъ, зная, конечно, «яко мало время имать царствовати на землѣ», безъ всякаго сомнѣнія, будетъ дорожить каждою минутою, употребляя ее для достиженія своихъ цѣлей и, какъ человѣкъ беззаконія, чрезъ котораго будетъ дѣйствовать сатана, онъ, конечно, не остановится ни предъ какимъ средствомъ, какъ бы оно ни было противозаконно, и въ случаѣ нужды будетъ прибѣгать для распространенія своего владычества къ мѣрамъ самымъ жестокимъ, низкимъ и преступнымъ, лишь бы только онѣ вели къ цѣли. Такъ дѣйствительно и говорятъ св Отцы и Учители Церкви Они учатъ, что антихристъ «изобрѣтетъ ужасныя мѣры къ утвержденію своего владычества» [356]), что тѣхъ, которые не захотятъ признать надъ собою его власти, онъ будетъ мучить «томленьми и непсчетными моуками лютыми» [357]), лишитъ, напримѣръ, права торговли (Апок XIII, 16 и 17), такъ что люди, не имѣя возможности существовать безъ оборотовъ промышленности, самою необходимостію будутъ побуждаемы къ подчиненію власти человѣка беззакопія. Имѣя въ виду все это, нельзя не сознаться, что распространеніе, въ продолженіе трехъ лѣтъ съ половиною, власти антихристовой надъ современнымъ ему человѣчествомъ представляется дѣломъ совсѣмъ не такъ невозможнымъ, какъ это кажется съ перваго взгляда на предметъ. Сверхъ того, антихристъ будетъ не только могущественнѣйшій царь, въ подчиненіи у котораго будутъ находиться другіе семь царей, но и лжебогъ, который будетъ выдавать себя за Христа и *сядетъ въ Церкви Божіей, показуя себе яко богъ есть* (2 Сол. 11, 4). И сколько можно судить объ антихристѣ, по указаніямъ Слова Божія и св. Отцевъ Церкви, онъ не столько будетъ заботиться о томъ, чтобы привести современное ему человѣчество къ покорности себѣ, какъ земному

---

[356]) Лакт. въ VII кн о благ. жизни бож наст. въ русск пер Карп. стр 131.
[357]) Ипполл слов. въ пед мясоп. Соборн., л 132 об.

владыкѣ и царю, сколько о томъ, чтобы заставить всѣхъ живущихъ на землѣ поклоняться ему, какъ богу Внѣшняя человѣческая власть будетъ въ рукахъ антихриста только средствомъ къ утвержденію имъ въ разныхъ странахъ міра усвоенной имъ себѣ власти божеской, — первымъ же самымъ главнымъ дѣломъ человѣка беззаконія будетъ то, чтобы повсюду отклонять людей отъ вѣры, какую они будутъ въ то время исповѣдывать и приводить ихъ къ почитанію за бога сына погибели. Такъ нужно понимать, какъ мы уже видѣли выше, слова Апокалипсиса: *и поклонятся ему* (антихристу) *вси живущіи на земли* (XIII. 8); такъ смотрятъ на это и св. Отцы и Учители Церкви. Они прямо говорятъ, что антихристъ всюду будетъ разсылать своихъ слугъ для того, чтобы они жителей разныхъ странъ приводили на поклоненіе антихристу, какъ богу. и самъ человѣкъ беззаконія будетъ современниковъ своихъ принуждать не столько къ тому, чтобы они покорились его власти, какъ царя, сколько къ тому, чтобы. отрекшись отъ прежнихъ убѣжденій и вѣрованій, они признали его своимъ богомъ. «Умножитъ (антихристъ) знаменія ложная, говоритъ св. Ипполитъ [358]), людемъ бо всѣмъ восхваляющимъ его мечтаній ради, возвоветъ гласомъ крѣпкимъ, яко поколебатися мѣсту, в немъ множества тому предстояти, разумѣйте людіе, колѣна, языцы, мою великую власть и силу. и крѣпость моего царства, кто силенъ, якоже азъ; *кто Богъ великій разве мене;* кто власти моей съпротивостанетъ; представитъ горы предъ очима зрящихъ».. и ниже: «аще самъ не являлся нынѣ сынъ погибельный невидимо насъ ратуя... Тогда же, егда самъ хощетъ самообразнѣ пріити, и начнутъ зрѣти его человѣцы истинно, что убо, или кое не сотворитъ лукавство и лесть и мечтаніе, *во еже вся человѣки прельстити и оставити отъ праваго пути и отъ дверій царствія*» [359]): вотъ главная цѣль къ которой будетъ всѣми силами стремиться антихристъ «Вовренци въ ровь погибельный весь родъ человѣческій», обольстить всѣхъ и привесть къ поклоненію себѣ, какъ Богу: вотъ главное дѣло, которое будетъ стараться совершить человѣкъ беззаконія. Сообразно съ такою цѣлію,

---

[358]) Въ слов въ нед. мясопусти Собори, л 130

[359]) Тамъ же. л 130 об

онъ будетъ христіанъ заставлять отрекаться отъ Христа Спасителя и всего того, что заповѣдуетъ Онъ своимъ послѣдователямъ. «Отрицаюся печати Творца небу и земли. отрицаюся крещенія, отрицаюся службы моея и тебѣ прилагаюся и вѣрую» [360]): вотъ формула, которую будутъ употреблять отступники отъ Христа при обращеніи къ врагу Его — антихристу. Іудеямъ будетъ стараться сынъ погибели внушить, что онъ-то и есть ожидаемый ими Мессія—Христосъ [361]), и неразумные потомки Іакова. «распявшіе Господа за то, что Онъ называлъ себя Сыномъ Божіимъ. повѣрятъ тому беззаконнику, показывая тѣмъ, что они величайшіе враги истины и дѣлатели лжи» [362]). Даже язычниковъ, которые, служа идоламъ, оказываютъ чрезъ это самое почтеніе діаволу. склонившему людей къ почитанію бездушныхъ кумировъ [363]), котораго орудіемъ будетъ и антихристъ,—даже язычниковъ сынъ погибели не оставитъ въ покоѣ. но и ихъ будетъ принуждать къ оставленію «созданныхъ руками человѣческими боговъ», и къ признанію его самаго за бога, потому что, какъ говоритъ св Златоустъ [364]), «не въ идолослуженіе въведетъ антихристъ, но богопротивенъ нѣкто будетъ, и всѣхъ разоритъ боговъ, и повелитъ кланяться себѣ вмѣсто Бога» Такимъ образомъ главною заботою антихриста будетъ не то, чтобы покорить своей власти современныя ему царства и народы, но чтобы «всю вселенную повинути себѣ, яко богу». Въ этомъ собственно и будетъ состоять его *область на всякомъ колѣнѣ (людей) и на языцѣхъ и племенѣхъ* (Апок. XIII, 7), какъ учитъ Андрей Кессарійскій [365]). А если такъ, то распространеніе антихристомъ власти своей (то есть, собственно мнимо — божеской) до послѣднихъ предѣловъ земли въ продолженіе трехъ лѣтъ съ половиною представляется еще менѣе дѣломъ не-

---

[360]) Тамъ же, л. 132

[361]) Кирил Іерус 15 огл поуч чл II. л. 147 об., чл 15, л 149; кн. Кир. знам. 8, л. 45

[362]) Блаж. Ѳеодор кратк излож бож догм см Христ Чт 1844 г ч 4, стр. 357 Послѣ эта мысль будетъ раскрыта нами подробнѣе

[363]) Тамъ же, стр. 355.

[364]) См толк. на четырн. посл ап Павла зач. 275, бес. 3 на посл къ Сол л 2334

[365]) Въ толкованіи на означ мѣсто

возможнымъ, потому что для этой цѣли у антихриста будетъ много средствъ и притомъ самыхъ дѣйствительныхъ. У него будетъ своего рода предтеча, который еще прежде, чѣмъ явится человѣкъ беззаконія, «знаменія сотворитъ чародѣяніемъ и мечтами на прелесть человѣческую, *да мнятъ быти бога антихриста* отъ дѣлателя сицевыхъ чудесъ свидѣтельствуема» [366]), — который, «по подражанію Крестителя, приводящаго Спасителю вѣрующыя», будетъ уготовлять путь своему владыкѣ, да удобопріятенъ будетъ грядый» [367]) антихристъ. Этотъ предтеча между многими знаменіями и чудесами, которыя будетъ творить для обольщенія людей въ пользу человѣка беззаконія, сотворитъ между прочимъ «образъ звѣрю и покажетъ и глаголюща, уготуетъ же избивати непокланяющыяся ему» [368]), и такимъ образомъ еще прежде, чѣмъ явится въ міръ антихристъ, онъ уже будетъ чрезъ свой образъ или икону почитаемъ нѣкоторыми людьми за бога. Когда же самъ придетъ врагъ Божій, тогда мнимо — божеская власть его въ самый небольшой періодъ времени можетъ распространиться до послѣднихъ предѣловъ земли. Не говоримъ уже о ложныхъ апостолахъ, которыхъ антихристъ будетъ посылать въ разныя страны для проповѣданія о новомъ великомъ царѣ и чудотворцѣ и которыхъ сынъ погибели, вѣроятно, изберетъ изъ числа тѣхъ лжепророковъ и лжехристовъ, которые, по предсказанію Спасителя, явятся предъ кончиною міра (Матѳ. XXIV, 11 и 24),—у антихриста будетъ еще самое вѣрное и дѣйствительное средство въ короткое время распространить свою мнимо-божескую власть повсюду. Такимъ средствомъ будутъ знаменія и чудеса, которыя человѣкъ беззаконія будетъ творить для обольщенія ими людей. Будутъ ли эти чудеса ложны въ самомъ своемъ существѣ, какъ думаютъ одни изъ св. Отцевъ и Учителей Церкви [369]), или только—по цѣли, такъ какъ направлены будутъ къ обольщенію людей и приведутъ ихъ ко лжи, какъ

---

366) Андрей Кесар. въ толк. на Апок. зач. 37, л. 134.

367) Кир. Іер. 15 оглас. поуч. чл. 9, л. 146 об.

368) Андр. Кесар. въ толк. на Апок. л. 136, зач. 37.

369) Златоустъ въ толкован. на четырнадцать посланій св. Ап. Павла, зач. 275, бес. 4. на 2 посл. къ Солун. л. 2341, Апост. Толк. л. 593 об. и др.

полагаютъ другіе [370]); во всякомъ случаѣ они будутъ такъ безчисленны и разнообразны, что, какъ говоритъ св. Кириллъ Іерусалимскій, «да не когда взыдетъ на сердце отъ тогдашнихъ кому, что болѣе имѣ сотворити Христосъ», и до того обольстительны, что способны были бы увлечь самыхъ избранныхъ Божіихъ, если бы это было возможно (Матѳ. XXIV, 24) [371]) Удивительно ли послѣ этого, что антихристъ, или, лучше, чрезъ антихриста діаволъ успѣетъ обольстить современное ему человѣчество? Если и среди насъ многіе, такъ сказать, нѐ хотя увлекаются лжечудодѣйственною силою волшебства, искусствомъ предугадыванія будущаго, то что же сказать о современникахъ антихриста, которые будутъ имѣть «гнилое и нетвердое основаніе разума», притомъ *любве истины не пріявшихъ, во еже спастися?* Среди ли такихъ лицъ не найдутся люди, *во еже вѣровати имъ лжи* (2 Сол. 11, 10 и 11)? А какимъ образомъ антихристъ въ три съ половиною года успѣетъ «дивами всю вселенную устрашить», объ этомъ мы говорили уже прежде. Для этого ему не нужно будетъ «всякому чювству явится и предъ всякимъ человѣкомъ предивная чюдеса показати», чтобы каждаго привлечь на свою сторону, какъ думаютъ раскольники, но достаточно будетъ показать себя великимъ чудотворцемъ въ нѣкоторыхъ только мѣстахъ и предъ нѣкоторыми только людьми, и вѣсть объ немъ и его дивныхъ дѣйствіяхъ въ весьма короткое время промчится до послѣднихъ земли. Что же касается до того, какъ современники антихриста, не видя его лично, рѣшатся оставить свою прежнюю вѣру и признать богомъ человѣка беззаконія, на основаніи однихъ только слуховъ о его чудесахъ, силѣ и могуществѣ, то это сдѣлается понятнымъ, если мы припомнимъ, что люди послѣднихъ временъ будутъ очень холодны къ исповѣдуемой ими вѣрѣ, что антихристъ пошлетъ по всѣмъ странамъ своихъ слугъ и ложныхъ апостоловъ, которые, по всей вѣроятности, будутъ стараться изобразить предъ людьми достоинство и славу проповѣдуемаго

---

[370]) Лактанц въ кн о блаж жизни бож. наст. въ русск перев Карнеева, стр 133; Августинъ о град Бож. кн 20, гл. 9, въ русск. переводѣ 1786 года, част. IV, стр 97—98; сравн Андр. Кесар. въ толк на Апокалипс. зач. 37, л. 135.

[371] Св Кирил Іерусалим. 15 оглас. поуч., гл. 17, л 150. Кн Кир. зн. 11, л. 53

ими новаго бога, разсказывая имъ о его чудныхъ дѣлахъ, что, наконецъ, успѣхамъ антихриста и его помощниковъ будетъ содѣйствовать тотъ, кто чрезъ него «будетъ покланяемъ», то есть, діаволъ, а чего не можетъ сдѣлать хитрость этого существа, которое могло нѣкогда почти цѣлый міръ привлечь къ поклоненію бездушнымъ идоламъ и которому будетъ предоставлена притомъ въ то время полная свобода—дѣйствовать на людей, потому что тогда-то и будетъ разрѣшенъ сатана изъ бездны, въ которой пребываетъ теперь и будетъ пребывать, пока не исполнится таинственная тысяча лѣтъ.

Послѣ всего сказаннаго ясно открывается, что во всѣхъ представленныхъ раскольниками возраженіяхъ противъ кратковременности царства антихристова на землѣ, на самомъ дѣлѣ нѣтъ ничего такого, что могло бы служить къ опроверженію яснаго ученія, какъ Слова Божія, такъ и св. Отцевъ о томъ, что антихристъ будетъ царствовать въ мірѣ только «полчетверта лѣта» въ собственномъ буквальномъ смыслѣ.

Г.

НѢСКОЛЬКО ДАННЫХЪ КЪ ВОПРОСУ:

КАКЪ УЧИЛИ ОБЪ АНТИХРИСТѢ ПЕРВЫЕ РАСКОЛОУЧИТЕЛИ *)

Братство св. Петра митрополита, неустанно трудящееся надъ изданіемъ и распространеніемъ разнаго рода сочиненій противъ раскола, въ 1888 году оказало всѣмъ, занимающимся изученіемъ и обличеніемъ старообрядства, особую услугу. Почти всѣ статьи достопочтеннаго настоятеля Никольскаго единовѣрческаго монастыря архимандрита Павла, справедливо считающагося однимъ изъ лучшихъ знатоковъ раскола, явившіяся въ свѣтъ по напечатаніи (въ 1883 г.) двухъ первыхъ томовъ его сочиненій и помѣщавшіяся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и преимущественно въ «Братскомъ Словѣ», оно собрало воедино и издало отдѣльной книгой, подъ заглавіемъ: «Собраніе сочиненій Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятеля архимандрита Павла. Часть третья». Нѣтъ нужды говорить о томъ, какой дорогой подарокъ сдѣлало братство этимъ изданіемъ всѣмъ, кто ревнуетъ объ интересахъ православія, и особенно тѣмъ, кто призванъ вести бесѣды съ глаголемыми старообрядцами. Глубокое знаніе раскола и всѣхъ его заблужденій, умѣнье поставить спорный вопросъ, какъ слѣдуетъ, полное спокойствіе при обсужденіи самыхъ странныхъ мнѣній противника, отсутствіе полемическаго раздраженія, любовное отношеніе къ заблуждающимся и искренняя скорбь объ ихъ удаленіи отъ св. церкви, про-

*) По поводу книги: «Собраніе сочиненій Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятеля архимандрита Павла. Часть третья. Изданіе братства св. Петра митрополита. Москва 1888 г.

Извлеч. изъ Хр. Чт. за 1889 г. мѣсяцъ Май и Іюнь, стр. 693—719.

стой, но ясный и доступный пониманію самаго неразвитаго человѣка языкъ.—вотъ главныя качества, которыми отличаются всѣ произведенія достопочтеннаго о. архимандрита и которыя дѣлаютъ литературные труды его симпатичными многимъ даже изъ самыхъ старообрядцевъ. Тѣ же качества мы находимъ и во вновь изданныхъ сочиненіяхъ о. архимандрита, за исключеніемъ одной статьи (подъ № 20), въ которой достопочтенный настоятель Никольскаго единовѣрческаго монастыря допустилъ не мало невѣрныхъ сужденій, не съумѣлъ соблюсти свойственнаго ему душевнаго равновѣсія и позволилъ себѣ такія выраженія, о которыхъ теперь, вѣроятно, самъ сожалѣетъ [5]) Впрочемъ, входить въ подробный разборъ вновь изданныхъ сочиненій о архимандрита мы считаемъ излишнимъ, такъ какъ всѣ статьи, вошедшія въ третью часть, были, какъ мы уже сказали, раньше напечатаны въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, особенно въ журналѣ «Братское Слово», и слѣдовательно должны быть знакомы всѣмъ, кто интересуется вѣковымъ недугомъ русской Церкви и не равнодушенъ къ его исцѣленію Цѣль настоящей замѣтки нашей—другая Намъ кажется, что о. архимандритъ Павелъ, при всемъ знаніи раскола, въ одной изъ напечатанныхъ въ третьей части статей допустилъ историческую и хронологическую погрѣшность, которую мы считаемъ не лишнимъ исправить.

Статья эта напечатана подъ № 10 (стр. 176—182) и носитъ такое заглавіе: «Замѣчаніе о двоемысліи одного изъ первыхъ расколоучителей, инока Авраамія, по вопросу о числѣ 1666». Въ ней о. архимандритъ развиваетъ и доказываетъ слѣдующія положенія: большая часть изъ первыхъ расколоучителей, опираясь на писателя книги о вѣрѣ, соединившаго въ 30 главѣ своего сочиненія апокалипсическія числа: 1000 лѣтъ, на которую связанъ сатана (XX, 2, 3 и 7), и 666—число имени звѣря (XIII, 18) въ одно число, утверждали, что антихристъ явится въ 1666 году, и лицо явившагося будто бы антихриста указывали въ патріархѣ Никонѣ, называя его послѣднимъ антихристомъ Затѣмъ, когда 1666-й годъ прошелъ, а ни яв-

[5]) Подробный разборъ этой статьи см въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за 1888 годъ (№№ 14 -17).

ленія пророковъ (Иліи и Еноха), имѣющихъ предварить пришествіе антихриста, ни кончины міра не послѣдовало, одинъ изъ расколоучителей, именно—инокъ Авраамій, оставаясь при своемъ мнѣніи, что патр. Никонъ есть послѣдній антихристъ, а число 1666 означаетъ годъ пришествія антихристова и на немъ, патр. Никонѣ, исполнилось, счелъ нужнымъ дать этому числу другое толкованіе относительно пришествія пророковъ и кончины міра, именно сталъ утверждать, что по свидѣтельству св. Ипполита 1000 лѣтъ, на которую связанъ сатана, началась не отъ воплощенія Господня, какъ думалъ писатель книги о вѣрѣ, а отъ «вшествія во адъ Господа нашего І. Христа», и что, слѣдовательно, 1666 годъ, когда явятся пророки и послѣдуетъ кончина міра, падаетъ на 1700 годъ отъ Рождества Христова. Когда же и этотъ годъ прошелъ благополучно,—всѣ, державшіеся мнѣнія, что времена антихриста настали со временъ патріарха Никона, что антихристъ уже пришелъ по исполненіи лѣтъ 1666, начали по необходимости толковать, что пришествіе антихриста и явленіе пророковъ Иліи и Еноха должно разумѣть въ духовномъ смыслѣ—не чувственно.

Тутъ, по нашему мнѣнію, не все—правда, или вѣрнѣе: не мало неправды. Что всѣ началовожди раскола относились къ свидѣтельству писателя книги о вѣрѣ о числѣ 1666 съ полнымъ довѣріемъ,—это вѣрно; но было бы несправедливо утверждать, будто бы «почти всѣ» первые расколоучители учили, что съ 1666 года уже настало царство антихриста и что антихристъ явился въ лицѣ патріарха Никона. Лѣтъ 15 тому назадъ еще можно было такъ смотрѣть на дѣло; но теперь, когда большая часть сочиненій первыхъ расколоучителей уже напечатана [1]),—приходится рѣшать этотъ вопросъ иначе. Если мы не ошибаемся, изъ всѣхъ первыхъ расколоучителей одинъ только монахъ Ефремъ Потемкинъ, дѣйствовавшій въ пользу древняго благочестія въ нижегородскихъ предѣлахъ и затѣмъ принесшій покаяніе на соборѣ 1666 года, «пропо-

[1]) Сочиненія первыхъ расколоучителей изданы братствомъ св. Петра митрополита подъ редакціей профессора моск. дух. акад. Н. П. Субботина, въ восьми томахъ, подъ заглавіемъ: «Матеріалы для исторіи раскола». Во избѣжаніе повтореній мы, приводя слова того или другаго расколоучителя, будемъ указывать только томъ и страницу, не обозначая «Матеріалы для ист. раскола».

вѣдывалъ антихриста, аки уже пришедша» *) и видѣлъ его именно въ патріархѣ Никонѣ **)

Правда, были, какъ это видно изъ сочиненій протопопа Аввакума (т. V, стр. 250) и особенно діакона Ѳеодора (т. VI, стр. 267), и другіе ревнители старины, которые «Никона, бывшаго патріарха, мнили самого антихриста быти»; но, по выраженію діакона Ѳеодора, это были «лжесловесники», «не вѣдущіе святыхъ писаній и прельщенные бабьими баснями» (т. VI, стр. 268). Что же касается Аввакума, діакона Ѳеодора и другихъ расколовождей, то они были совершенно другого мнѣнія объ этомъ предметѣ.

Въ челобитной суздальскаго попа Никиты нѣтъ даже и рѣчи объ антихристѣ. Въ ней авторъ старается доказать одну только мысль — ту, будто бы въ изданныхъ патріархомъ Никономъ книгахъ и особенно въ Скрижали «древнихъ еретиковъ останки богохульные» содержатся (т. IV, стр. 3), и это потому, что Никонъ «богоотметную римскую вѣру всю возлюбилъ, а Богомъ любимую непорочную во Христа вѣру россійскаго государства всю возненавидѣлъ, и въ ней издревле отцепреданные христіанскіе обычаи до конца отринулъ» (т. IV, стр 85—6) Все это, по словамъ Никиты, совершилось «противъ (т. е. согласно) писанія» книги о вѣрѣ, авторъ которой, указавши на «отпаденіе отъ восточной церкви, по тысящи лѣтъ отъ воплощенія Божія слова, Рима» и на «оторваніе отъ восточной церкви въ 595-ое лѣто по тысящи жителей въ Малой Русіи», «оберегая», писалъ: «егда исполнится 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло некаково не пострадати и намъ» (т IV, стр. 163—4).

Лазарь, попъ Романовскій, въ гордости патр. Никона видѣлъ «духъ антихристовъ» (т. IV, стр. 200), а въ томъ, что Никонъ, «по вся годы, то сице, иногда инако, уставы перемѣнялъ», — «послѣднее знаменіе настатія антихристова» (т. IV, стр. 205—6, 244 и 271—2). Послѣдователи Никона, по словамъ Лазаря,—«предотечи антихристовы» (т. IV, стр. 201, 255 и 278), а русскія власти—«слуги антихриста», приготовляющіе ему «самодержавное царское мѣсто» (т. IV, стр. 246).

---

*) Дѣян московск. собор 1666 и 1667 годовъ, стр 25

**) Братск Слово, 1875 г кн 4, стр 645—6

По ученію Лазаря, въ Римѣ уже давно настало «антихристово властительство», именно съ того времени, какъ «папа восхити на ся царскую Божію власть» (т. IV, стр. 251) И греческое царство, какъ не имѣющее Божіей царской власти, «мимо уже иде». Остается и «стоитъ» одно русское царство (т. IV, стр. 252). Поэтому Лазарь всячески убѣждалъ Алексѣя Михайловича—«не попускать», чтобы и въ великой Россіи «изгубилось благочестіе» (т IV, стр. 249) и совершилось «послѣднее паденіе правовѣрія» (т. IV, стр. 259). Съ тою же мольбою — «управить святую церковь» (т. IV, стр. 283) обращался Лазарь и къ патріарху Іоасафу въ своей челобитной, писанной въ Пустозерскѣ въ 1668 году, причемъ замѣчалъ: «мощенъ есть (всемогущій хитрецъ Сынъ Божій) и лютое возмущеніе святыя церкви и законъ отеческій тобою, пастыремъ, въ тишину и въ соединеніе благосостоянія привесть» (т. IV, стр. 267 — 8). А если Лазарь въ 1668 году надѣялся, при содѣйствіи царя и патріарха, на востановленіе въ Россіи «древняго благочестія», нарушеннаго будто бы Никономъ, то очевидно, что онъ былъ совершенно далекъ отъ мысли о наступленіи въ 1666 году царства антихриста въ лицѣ патр. Никона; антихриста, по слову Божію, одинъ только Господь Іисусъ убьетъ духомъ устъ своихъ и истребитъ явленіемъ пришествія своего (2 Солун. II, 8) Впрочемъ, въ челобитной Лазаря къ патр. Іоасафу есть прямое свидѣтельство о томъ, что расколоучитель чуждъ былъ мысли о наступленіи съ 1666 году царства антихристова. Толкуя 18 стихъ 13-й главы апокалипсиса, Лазарь писалъ: «о именѣхъ же его (антихриста) святый Меѳодій глаголетъ: имена собственныя его суть: освященный, солнце, наляцако, еже есть уготовляетъ путь предъ *хотящимъ быти* звѣремъ, еже есть антихристъ. И того ради подобаетъ намъ о сихъ оберегатися, да не таковая же бы и намъ пострадати, якоже и бѣлорусскія власти, митрополитъ Михайло Рагоза съ товарищи» (т. IV, стр. 275).

У протоп. Аввакума и діакона Ѳеодора ученіе объ антихристѣ изложено яснѣе и полнѣе; но и эти расколоучители не раздѣляли мнѣнія Ефрема Потемкина о томъ, будто бы антихристъ уже явился и именно въ лицѣ патр. Никона. По Аввакуму, Никонъ не антихристъ, а только его предтеча (т. V, стр. 262), правда — «ближній» (т. VIII, стр. 31), «любимый»

(т VIII, стр. 75), но не больше, какъ предтеча. Никона нельзя считать антихристомъ—потому, что антихристъ «зачнется отъ блуда, отъ жены жидовки, отъ колѣна Данова» (т. VIII, стр. 31), а Никонъ, хотя, быть можетъ, родился и отъ татарки, какъ старались утверждать объ немъ нѣкоторые изъ ревнителей древняго благочестія (т VI, стр. 267), но въ нижегородскихъ предѣлахъ—въ пятнадцати верстахъ отъ родины Аввакума (т. VIII, стр. 34). Что же касается послѣдняго антихриста, то по выраженію Аввакума, онъ еще «не бывалъ» (т V, стр 250; т. VIII, стр 33), «не пришелъ», хотя и «скоро будетъ» (т V, стр 361), или, какъ выражается Аввакумъ въ другомъ мѣстѣ, «прiйде ко вратомъ двора» (т. V, стр. 261). «Никонiане», по словамъ расколоучителя, только еще «ждутъ антихриста, своего друга» (т. V стр. 309), только «все на антихристово лицо устроили» и тѣмъ «отцу своему угладили путь» (т. V, стр 361) Хотя «никонiанскiй духъ — самого антихриста духъ», тѣмъ не менѣе «никонiане»—только еретики, хотя и «паче прежнихъ еретикъ» (т VIII, стр 85) По словамъ Аввакума, «прежде антихристова царства» должны придти «на землю Илiя и Енохъ со Иваномъ Богословомъ», которые «полчетверта года» будутъ проповѣдывать «къ человѣкамъ» (т. VII, стр. 32), и потомъ уже явится «антихристъ въ свое ему время» (т. V, стр 250) и притомъ «тайно» (т VIII, стр. 33). «Пришествiе пророковъ», по ученiю Аввакума, будетъ «не въ притчи и гаданiи», «не духомъ», какъ нѣкоторые позволяли себѣ мудрствовать «неправедно, нечестиво и противно писанiю», а «плотiю, чувственно, спрѣчь тѣлеспѣ (т. V, стр. 216; т. VIII, стр. 78). Правда, въ одномъ изъ своихъ сочиненiй Аввакумъ писалъ, что онъ «видалъ антихриста — тово, собаку бѣшеную», и даже рисуетъ портретъ сына погибели; но видѣлъ—во снѣ, послѣ тревожныхъ размышленiй о томъ, «какъ прiйдетъ антихристъ врагъ послѣднiй и какимъ образомъ» (т. V, 362—3).

Еще меньше, чѣмъ Аввакумъ, склоненъ былъ видѣть антихриста въ патрiархѣ Никонѣ дiаконъ Ѳеодоръ. По его словамъ, Никонъ—«всепагубный сынъ геенны, пагубный сосудъ сатанинъ, еретикъ, злѣйшiй и лютѣйшiй паче всѣхъ древнихъ еретикъ» (т. VI, стр. 64), который «всю вселенную пусту положи и грады огнемъ невѣрiя зажже» (т VI, стр. 65), но—

не антихристъ, а только «предотеча его ближній», какъ и «послѣдующіи ему предотечи суть» (т. VI, стр. 264). Антихристъ, по ученію Ѳеодора, «будетъ царь, а не патріархъ» (т. VI, стр. 268); онъ устроитъ себѣ престолъ «не здѣ, не въ Россіи», а «во Іерусалимѣ» (т. VI, стр. 263 — 4). Правда, и діаконъ Ѳеодоръ не отвергалъ того, что, предотечи уже готовятъ путь антихристу» (т VI, стр. 74), что «антихристъ пріидетъ скоро» (т. VI, стр 178), что уже «приспѣ время пришествія его» (т. VI, стр. 182), что даже и «второе Христово пришествіе близъ есть» (т. VI, стр. 181); тѣмъ не менѣе «самаго антихриста еще нѣсть нынѣ,—не видимъ и не слышимъ», а только «предотечи его нынѣ есть, и по сихъ еще иніи будутъ до сына погибельнаго», который явится тогда, «егда станетъ римская власть разорятися», (т. VI, стр. 264). Прежде антихристова пришествія явятся въ міръ «великіе и преславные свидѣтели Христовы, Илія пророкъ, и Енохъ, и Іоаннъ Богословъ» (т VI, стр. 187), которые обличать будутъ антихриста и которыхъ онъ «убіетъ, идѣ же Господь нашъ распятъ бысть» (т VI, стр. 264). Мало этого: діаконъ Ѳеодоръ не только не считалъ патріарха Никона антихристомъ, но даже обличалъ тѣхъ, «лжесловесниковъ», которые держались такого мнѣнія. «А еже глаголите о Никонѣ, бывшемъ патріаршѣ», писалъ онъ въ «посланіи ко всѣмъ православнымъ о антихристѣ», «иже святую церковь разодра и развратн, рождьшася его отъ нечистыя дѣвки татарки, и сего ради мните его самого антихриста быти: ни, братіе, ни! Аще и тако суть рождься, о семъ извѣстно не свѣмъ и самъ азъ: но подобаетъ и о вразѣ правду свидѣтельствовати. Татарове не Данова племени суть, но отъ Агари суть пошли и отъ сына ея Измаила, его же ради Авраамъ отъ сея Агари рабыни своя, и сего ради татарове словутъ агаряне и измаилтяне; а антихристъ будетъ отъ жидовскаго колѣна Данова, его же ради Іаковъ-Израиль отъ Валлы Рахилины, и отъ сего колѣна Данова будетъ антихристъ, а не отъ татарскаго рода. И антихристъ будетъ царь, а не патріархъ» (т. VI, стр. 267—8).

Правда, вѣря въ истинность словъ писателя книги о вѣрѣ, Аввакумъ и діаконъ Ѳеодоръ утверждали, что сказанное имъ въ 30-й главѣ о числѣ 1666 уже исполнилось, «сбылось» (т. V, стр 227; т. VI, стр 65—6), но не въ томъ смыслѣ, будто бы въ

1666 году явился антихристъ и настало его царство, чего не утверждалъ даже и писатель книги о вѣрѣ, а въ томъ, что съ 1666 года, и даже раньше этого года, и великая Россія, согласно предсказанію писателя книги о вѣрѣ, начала отступать отъ православія и приклоняться къ Риму и его нечестію, — съ 1660 года, по словамъ Аввакума, патр Никонъ и царь Алексій «начаша казити въ Русіи христіянскую вѣру» (т. V, стр. 229), или, по выраженію діакона Ѳеодора, «по исполненіи 60 лѣтъ послѣ уніи въ велицѣй Россіи, попущеніемъ Божіимъ, грѣхъ ради нашихъ, велій раздоръ церковный учинился и Никонъ патріархъ символъ православныя вѣры инако измѣнилъ, и вся церковныя догматы преложилъ и книги старыя превратилъ безъ вины» (т. VI, стр. 17 и 156), а съ 1666 года, по богохульному выраженію Аввакума, «мерзость запустѣнія, спрѣчь на олтари неправославная служба» стала (т. V, стр 227) или, по словамъ діакона Ѳеодора, «Богу попустившу, сатана восхотѣ свое дѣло совершити и великое россійское царство отгоже сатана хоботомъ своимъ Никономъ» (т VI, стр. 284); «той бо окаянный Никонъ вселенную возмути, и церковныя догматы и уставы отеческія вся преврати собраніемъ пестроты отъ различныхъ еретическихъ книгъ, и служебники еретическія, новыя выходы выдалъ съ латынскимъ крыжемъ, а старыя святыя и непорочныя служебники и жертву со крестомъ Господнимъ тричастнымъ, но нихже святіи отцы наши и священницы, истинніи пастыріе, служили и Господу Богу угодили, и крестное знаменіе въ сложеніи перстъ измѣнили, и трисвятую аллилую отвергли, и вмѣсто того небывалая въ церкви положили блазненная и развращенная отъ прежнихъ врагъ церковныхъ» (т. VI, стр 272 — 3). А такъ какъ ветхій Римъ по свидѣтельству книги о вѣрѣ, отпалъ отъ истинной вѣры еще по исполненіи 1000 лѣтъ отъ Рождества Христова, а во второмъ Римѣ, иже есть Константинополь, вѣра и благочестіе изсякли отъ агаранскаго насилія «давно» же (т. V, стр 147; т VI, стр 157, снос. стр. 181), то неудивительно, что расколоучители, смотрѣвшіе на Никоновы исправленія, какъ на «искривленіе и превращеніе вѣры» (т. V, стр. 146 и 230, т. VI, стр 3, 17 и др.) пришли къ мысли, что съ паденіемъ (мнимымъ) вѣры во время патріаршества Никонова въ русскомъ царствѣ,—третьемъ (т. VII, стр 419), или

новомъ Римѣ (т. IV, стр. 251), — «во едину державу нечестія всѣ три Рима совокупишася» (т VI, стр. 81) А такъ какъ четвертому Риму, по давнему сказанію русскихъ книжниковъ, «не быть» *), то расколоучители естественно пришли къ тому, заключенію, что съ 1666 года, когда «діаволъ и наше россійское царство нечестіемъ похити», и такимъ образомъ «конечнѣ воцарися всякимъ нечестіемъ надъ всею вселенною, яко Августъ», началось въ мірѣ то всеобщее отступленіе, о которомъ говоритъ апостолъ Павелъ (2 Сол II, 3) и послѣ котораго должно послѣдовать пришествіе въ міръ антихриста, а затѣмъ и кончина мира. Вотъ главная мысль, которую проповѣдывали и доказывали въ своихъ сочиненіяхъ Аввакумъ, діаконъ Ѳеодоръ и другіе расколовожди. «Инаго отступленія уже нигдѣ не будетъ: вездѣ бо бысть; послѣдняя Русь здѣ И то отъ часа сего на горшее происходити будетъ царьми нечестивыми» (т. V, стр. 227—8; т. VI, стр 66 и 311). «Слышите паки, паки, правовѣрніи братіе, писалъ діаконъ Ѳеодоръ, яко второе Христово пришествіе близъ есть Уже вся отступленія совершишася, по писанію, во всѣхъ царствахъ» (т. VI, стр 181), а «по отступленіи антихристъ пріидетъ скоро» (т VI, стр. 178); «по антихристѣ же скоро, яко молнія, пріидетъ (Христосъ) и убіетъ его духомъ устъ своихъ, упразднитъ явленіемъ пришествія своего, по апостолу» (т. VI, стр. 181). Наконецъ, что касается инока Авраамія, то, повидимому, онъ желалъ видѣть антихриста въ патріархѣ Никонѣ, хотя въ тоже время сознавалъ, что черты, которыми сынъ погибели изображается и въ словѣ Божіемъ и въ писаніяхъ св. отцовъ и учителей церкви, большею частію неприложимы къ Никону Поэтому въ ученіи Авраамія объ антихристѣ замѣчается какая-то неустойчивость, колебаніе, нерѣдко доходящее до прямаго противорѣчія. Такъ, на допросѣ въ февралѣ 1670 года, на замѣчаніе властей: «вы нынѣ плутаете, и въ своихъ писаніяхъ Никона антихристомъ называете, а антихристу быти во Іерусалимѣ, а не здѣсь», Авраамій съ запальчивостью фанатика отвѣчалъ: «о Никонѣ писалъ азъ, вопрошая отца Аввакума и возвѣщая ему о семъ, яко слично на немъ Никонѣ быти сему таинству . Только глаголю вамъ и

*) Православ. Собесѣдн 1861 г кн 2, стр 95

нынѣ: по писанію святыхъ отецъ прилично на немъ быти сему таинству»; при чемъ расколоучитель прибавилъ: «есть-ли онъ, Никонъ, Божимъ попущеніемъ, будетъ паки во времени: не отрекуся его тако нарещи» (т VII, стр. 403 — 4) Но въ минуты спокойнаго размышленія Авраамій смотрѣлъ на дѣло иначе; онъ называлъ Никона только раскольникомъ (т VII, стр 61, 281 и др.), еретикомъ (т. VII, стр. 28, 34, 192, 263, 265. 309, 357, 364, 369, 371 и др), отступникомъ (т VII, стр 301. 310, 319, 367, 429 и др.), богоотступникомъ (т. VII, стр 431), сосудомъ сатанинымъ (т VII, стр. 309, 423 и др.) и наконецъ — предтечей антихриста (т. VII, стр. 61, 90, 92). Въ одномъ мѣстѣ впрочемъ Авраамій прямо говоритъ: «время послѣднее; антихристово царство распространяется». но тутъ же сряду прибавляетъ. «и самъ скоро явится» (т. VII, стр. 14) Правда, Авраамій введенное патр Никономъ троеперстіе для крестнаго знаменія не разъ называетъ печатью антихриста (т VII, стр. 89, 210, 331, 335 и др.); но такъ же называли троеперстіе Аввакумъ (т. VIII, стр 68) и другіе расколоучители, видѣвшіе въ Никонѣ только предтечу антихриста. Правда, Авраамій старается указать и указываетъ даже признаки, по которымъ, по мнѣнію расколоучителя, Никона слѣдуетъ считать антихристомъ, это — устройство Никономъ архіерейскихъ жезловъ со змѣями, за что Авраамій называетъ патріарха сыномъ погибели, пришествіе котораго «не просто, но по дѣйству сатанину» (т VII, стр. 372), написаніе Никономъ «своей иконы», что дало расколоучителю поводъ назвать Никона «звѣремъ, — исходящимъ изъ бездны» (т. VII, стр. 374; снос. стр 199), отреченіе отъ патріаршества (т VII, стр. 377 и 420) и особенно построеніе Никономъ монастыря подъ названіемъ: новый Іерусалимъ (т. VII, стр. 377 — 81). Послѣдній признакъ, какъ видно, особенно смущалъ Авраамія; но такъ какъ, по ученію св. отцовъ, антихристъ созиждетъ каменный храмъ въ Іерусалимѣ ветхомъ, то Авраамій, послѣ длинныхъ разсужденій о «новомъ Іерусалимникѣ» (т. VII, стр 380), счелъ возможнымъ придти только къ слѣдующему заключенію: «зѣло *подобится* (антихристу) Никонъ пагубникъ, яко построилъ Іерусалимъ въ сѣверной странѣ» (т VII, стр. 421). Что же касается другихъ, указанныхъ Авраміемъ, признаковъ, которыми онъ усиливался доказать, что

Никонъ—антихристъ, то, какъ видно, они и самому расколоучителю казались слишкомъ искусственными и мало убѣдительными; указывая ихъ, Авраамій не разъ мысленно обращается къ патр. Никону съ слѣдующими словами: «Никоне! не ты ли, пагубниче, хоботъ сатанинъ?... Или ты еси грядый возмутити всю вселенную? Или *ты еси предходя и предуготовляя путь послѣднему.* О, пагубниче! На удачю, не о тебѣ ли пишетъ святый Кириллъ: ни отъ царей, ни отъ царска рода, но прелестію восхититъ власть. Не ты ли тать и прелестникъ антихристъ явися во свое время настоящее» (т. VII, стр 374 — 5; снос. стр 199)? Эти вопросы Авраамія прямо показываютъ, что онъ не былъ вполнѣ убѣжденъ въ томъ, что Никонъ—антихристъ, а напротивъ сильно недоумѣвалъ относительно этого вопроса, колебался въ его рѣшеніи и не рѣдко даже противорѣчилъ самому себѣ *) И это неудивительно Съ одной стороны, Авраамій былъ слишкомъ раздраженъ церковно-преобразовательною дѣятельностью патріарха Никона и, въ пылу фанатизма, готовъ былъ видѣть въ немъ не только предтечу антихриста, но и самого антихриста. Съ другой, онъ не могъ слишкомъ отрѣшиться отъ воззрѣній на этотъ предметъ тѣхъ «старыхъ» книгъ, за которыя ратовалъ А въ этихъ книгахъ, не исключая и книги о вѣрѣ, ясно говорилось, что прежде явленія антихриста придутъ въ міръ «Илія и Енохъ, проповѣдающе людемъ не пріимати сего» (т. VII, стр. 253 и 424), и притомъ придутъ не «въ притчи и гаданіи», какъ думали нѣкоторые, отъ невѣдѣнія божественнаго писанія», а «чювственно» (т. VII, стр 419) А такъ какъ ни Авраамій, никто изъ другихъ расколоучителей не видѣлъ указанныхъ пророковъ, то выводъ оставался одинъ: послѣдній антихристъ еще не пришелъ, и Никонъ не можетъ быть названъ антихристомъ въ собственномъ смыслѣ Не даромъ же Авраамій каждый разъ, когда ему приходилось объяснять таинственное ученіе апокалипсиса о змѣѣ древнемъ, о звѣрѣ, исходящемъ изъ бездны, о числѣ имени звѣря и проч, ограничивался одними и тѣми же безсодер-

*) Такъ, въ одномъ мѣстѣ Авраамій утверждаетъ, что антихристъ придетъ отъ Галилеи (т. VII, стр. 252) и во Іерусалимѣ «устанитеся» (т VII, стр. 253), а въ другомъ усиливается доказать, будто бы антихристъ явится не въ Іерусалимѣ, а у насъ—въ русскомъ царствѣ —третьемъ Римѣ (т VII, стр 419)

жательными фразами: «и о семъ помолчю и слезами покроплю» (т. VII, стр. 265, 297, 384 и др.), хотя и старался показать видъ, будто бы онъ знаетъ всѣ тайны «антихристовой прелести», да только не хочетъ, или считаетъ неудобнымъ говорить объ этомъ предметѣ (т VII, стр. 385).

Послѣ всего сказаннаго, кажется, не трудно видѣть, какъ слѣдуетъ понимать приведенныя о. архимандритомъ Павломъ слова Авраамія о томъ, что указанные писателемъ книги о вѣрѣ число 1666 уже «исполнилось». На 1666 годъ, «понеже въ той годъ Никонъ пагубникъ свои еретическія служебники выдалъ» (т. VII, стр. 422). Въ нихъ, по нашему мнѣнію, указывается не на то, будто бы съ этого года настало царство послѣдняго антихриста въ лицѣ патр Никона, а на то, что въ этомъ году, согласно предсказанію книги о вѣрѣ, и великая Россія пострадала также, какъ прежде пострадали „римляне и Литва“ (т. VII, стр. 423), что и въ ней съ 1666 года и даже раньше началась чрезъ Никона „пестрообразная антихристова прелесть“ (т. VII, стр. 265 и 428), началось то отступленіе, послѣ котораго придетъ антихристъ, такъ какъ въ этомъ году „Никонъ пагубникъ свои еретическія служебники выдалъ, а святыя прежнія служебники, по которымъ отцы наши служили и Богу угодили, повелѣлъ изнести изъ церкви вонъ“, или, какъ говоритъ Авраамій ниже: „сатана своимъ сосудомъ Никономъ на тотъ годъ вѣру здѣсь изгубилъ, а нынѣ и досталь истребили ученики его“ (т. VII, стр. 423). Указавши въ одномъ мѣстѣ на слова св. Ипполита объ антихристѣ и на число 666, Авраамій замѣчаетъ: „вся сбышася божественная писанія, и отступленія, и чему по отступленіи быть, то грядетъ И Христова апостола Павла глаголъ исполнится: прежде, рече, быти подобаетъ отступленію, потомъ антихристъ придетъ. Виждь, отче, какъ предтечи его путь ему уготовляютъ богомерзки догматы нововводными и православныхъ христіанъ изгоняютъ, чтобы имъ не мѣшали“ (т. VII, стр. 241). „ Всякому буди вѣдомо“, писалъ Авраамій въ своей „Челобитной“, „яко нѣсть нынѣшнихъ книгъ разумъ исправленія, но отъ вѣры отступленіе, по числу звѣря 666, и ко антихристу присвоеніе. Прочитай, государь, часто въ книгѣ о вѣрѣ главу 30-ю, да познаеши прежняя тамо отступленія и нынѣшнее по тому числу уразумѣеши“ (т VII,

стр. 364; снос. стр. 309),—вотъ, въ какомъ смыслѣ разумѣетъ Авраамій исполненіе предсказанія писателя книги о вѣрѣ о 1666 годъ. Поэтому, если онъ считалъ и иногда даже называлъ Никона антихристомъ, то, вѣроятно, въ смыслѣ еретика, такъ какъ и „Богословъ антихриста нареклъ есть еретика“ (т VII, стр. 365; снос. стр. 362), и то—потому только, что число звѣря (666) „сошлося на нынѣшные лѣта“ (т. VII, стр 404), т. е. исполнилося во время Никонова патріаршества

Правда, Авраамій, говоря въ посланіи къ боголюбцу объ исполненіи во время Никонова патріаршества числа 666, въ тоже время называетъ Никона „пагубникомъ, звѣремъ лютымъ, объявившимся, по апостолу, въ свое ему время“, (т VII, стр. 423); но эти выраженія, по нашему мнѣнію, свидѣтельствуютъ только о томъ, что расколоучители не очень были разборчивы на эпитеты, которыми они награждали патр. Никона. И діаконъ Ѳеодоръ называлъ Никона „пагубникомъ, сосудомъ сатанинымъ, явльшимся во свое время настоящее“ (т. VI, стр. 64), и однакоже это не препятствовало ему видѣть въ патріархѣ только предтечу антихриста и сильно ратовать противъ тѣхъ, кто называлъ Никона антихристомъ. Съ другой стороны, уже одно то обстоятельство, что Авраамій, пиша свое посланіе къ боголюбцу, спустя 13 лѣтъ послѣ 1666 года, находился не на небѣ, а въ „заключеніи“, на Мстиславскомъ дворѣ, должно было убѣдить расколоучителя въ томъ, что Никонъ не послѣдній антихристъ, явившійся въ свое ему время, т. е. въ 1666 году, такъ какъ, по ученію Слова Божія и св. отцевъ, царство антихриста будетъ продолжаться только три съ половиною года, чего не отрицалъ и Авраамій (т. VII, стр 253 и 424), а за тѣмъ послѣдуетъ кончина міра. Намъ думается наоборотъ, что посланіе къ боголюбцу для того и писано Авраамiемъ, чтобы съ одной стороны показать, что мысль о наступленіи царства антихристова съ 1666 года, которой, быть можетъ, прежде держался и самъ Авраамій,—несправедлива, и тѣмъ успокоить тѣхъ, которые „глаголали скоро зѣло быти представленію свѣта“ (т. VII, стр. 419), съ другой—поддержать авторитетъ книги о вѣрѣ, на слова которой о 1666 годѣ ревнители старины смотрѣли, какъ на написанныя „по Божію откровенію, а не умысломъ какимъ. ниже гаданіемъ“ (т. IV, стр.

165), объяснивъ, что писатель книги о вѣрѣ, указавшій на 1666 годъ, какъ на такой, въ которомъ, быть можетъ, (кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ) явится самъ антихристъ, ошибся не въ томъ, что апокалипсическія числа 1000 и 666, относящіяся къ разнымъ предметамъ, соединилъ въ одно 1666, а въ томъ только, что 1000 лѣтъ, на которую связанъ сатана и по прошествіи которой Римъ со всѣми западными державами отпалъ отъ восточной церкви, онъ считалъ „отъ воплощенія Божія Слова“, тогда какъ, по сказанію св. Ипполита, сатана связанъ на тысячу лѣтъ „отъ вшествія во адъ Господа нашего Ісуса Христа“, и что слѣдовательно, подъ 1666 годомъ, указаннымъ въ книгѣ о вѣрѣ, слѣдуетъ разумѣть 1699—1700 годъ отъ Рождества Христова. А если такъ, то очевидно, что Авраамій, безъ прямого и грубаго противорѣчія себѣ, не могъ утверждать, что еще съ 1666 года отъ воплощенія Господня настало царство антихриста въ лицѣ патр. Никона,—тѣмъ болѣе, что онъ здѣсь же замѣчаетъ, что „за 7 лѣтъ до исполненія числа“ 1666 отъ времени „вошествія Христова во адъ“ (т 1699—1700 г.) придутъ на землю пророки (Илія и Енохъ), которые „съ дерзновеніемъ возвѣстятъ благовѣтствіе роду человѣческому“, и которыхъ по истеченіи „полчетверта лѣта, по попущенію Божію, звѣрь оный предиреченный убіетъ“ (т. VII, 424—5). Разумѣть здѣсь подъ звѣремъ патріарха Никона, котораго выше Авраамій называлъ „звѣремъ лютымъ, явившимся въ свое ему время“, значило бы допустить, будто расколоучитель могъ серьезно думать и даже писать разнымъ „боголюбцамъ“, что патр. Никонъ, родившійся въ 1605 году и находившійся въ то время, когда Авраамій писалъ свое посланіе къ боголюбцу, въ заточеніи, въ качествѣ простого монаха, не только доживетъ до 1696—7 г., но и явіїся въ этомъ году въ такой „могутѣ“ (т IV, стр. 166), что въ состояніи будетъ умертвить посланниковъ неба. Правда, Авраамій несомнѣнно смотрѣлъ на свое время, какъ на „послѣднее“, когда слѣдуетъ не „вѣру переправливати“, а „ждати Сына Божія съ небесъ, скоро хотящаго судити вселенную въ правду“ (т. VII, стр. 216, 241, 432 и др.). Но такъ же смотрѣлъ на дѣло Аввакумъ (т. V, стр. 227) и другіе расколоучители, которые тѣмъ не менѣе учили, что антихристъ еще не пришелъ, но скоро будетъ.

Впрочемъ, вопросъ о томъ, считалъ-ли Авраамій Никона послѣднимъ антихристомъ, или только видѣлъ въ немъ предтечу сына погибели, оставимъ до времени открытымъ и обратимъ вниманіе на другую сторону дѣла, именно: какой годъ отъ Рождества Христова имѣлъ въ виду Авраамій, «говоря, что число 666 исполнилось на 1666 годъ. О архимандритъ Павелъ думаетъ, что подъ 1666 годомъ, когда, по мнѣнію расколоучителя, началось царство антихриста въ лицѣ патр Никона, Авраамій разумѣлъ тотъ 1666-й годъ, когда происходилъ извѣстный московскій соборъ, на которомъ всѣ исправленія въ богослужебныхъ книгахъ и обрядахъ, сдѣланныя Никономъ, были признаны правильнымъ, а главные расколоучители, оставшіеся нераскаянными, были осуждены (стр. 182) Тутъ по нашему мнѣнію,—новая ошибка со стороны о. архимандрита, которая опровергается словами самаго инока Авраамія. Сказавши, что число 666 исполнилось на 1666 годъ, Авраамій продолжаетъ: „понеже въ той годъ Никонъ пагубникъ свои еретическія служебники выдалъ, а святыя прежнія служебники... повелѣлъ изнести и изъ церкви вонъ“ (т. VII, стр 422—3). А между тѣмъ извѣстно, что Никонъ еще въ 1658 году оставилъ патріаршій престолъ и въ 1666 году не только не издалъ и не могъ издать никакого новаго служебника, а напротивъ самъ былъ подвергнутъ суду и осужденію. Ужели же Авраамій не зналъ всего этого, или, зная, позволилъ себѣ сказать очевидную для всѣхъ его современниковъ ложь? Редакторъ „Братскаго Слова“, въ которомъ первоначально была напечатана разбираемая нами статья о архимандрита *), вмѣсто того, чтобы исправить ошибку своего „главнаго помощника и сотрудника“, постарался своимъ авторитетомъ закрѣпить ее. Къ вышеприведеннымъ словамъ Авраамія онъ сдѣлалъ слѣдующее примѣчаніе, вошедшее въ третью часть сочиненій о. архимандрита, „расколоучитель говоритъ здѣсь явную ложь. Патріархъ Никонъ, восемь лѣтъ уже состоявшій не у дѣлъ, а именно въ 1666 г. подвергшійся суду и осужденію, не издавалъ и не могъ издавать въ этомъ году своихъ служебниковъ, не давалъ и не могъ давать повелѣнія объ изъятіи изъ употребле-

*) Братск Слов 1885 г, № 19

нія прежнихъ служебниковъ Такъ явно лгали на патріарха Никона родоначальники раскола, какъ бы давая этимъ примѣръ и своимъ послѣдователямъ даже до сего дня произносить всякія лжи на этого великаго архипастыря Но задача автора настоящей „Замѣтки“ не въ томъ, чтобы указывать историческія несообразности въ сочиненіи Авраамія, а въ томъ чтобы указать „двоемысліе“, внутреннее противорѣчіе въ его ученіи объ антихристѣ“ (стр 178). Ниже мы увидимъ, что въ данномъ случаѣ Авраамій не допустилъ никакой исторической, или точнѣе, хронологической несообразности, въ чемъ несправедливо обвиняетъ его почтенный редакторъ „Братскаго слова“, а теперь обратимъ вниманіе на слѣдующее: когда 1666-й годъ прошелъ, и кончины міра не послѣдовало, Авраамій, желая остаться вѣрнымъ указанному писателемъ книги о вѣрѣ 1666 году, какъ такому, въ которомъ быть можетъ, явится самъ антихристъ, сталъ утверждать, что тысячу лѣтъ, на которую, по апокалипсису, связанъ сатана, слѣдуетъ считать не съ года Рождества Христова, а со времени сошествія Христова во адъ, и что слѣдовательно, до исполненія числа 666 остается еще безъ малаго 20 лѣтъ. „Исполненіе же числу сему всего лѣтъ 20, или менши мало и еще года“ (т VII, стр 424), „считая 1666 лѣтъ отъ времени сошествія Христова во адъ“, говоритъ о. архимандритъ, „или со времени распятія Господня, т е. отъ 33-го года по Рождествѣ Христовѣ, Авраамій, очевидно, относитъ время явленія пророковъ и кончины міра на 1700 годъ *), каковое время, по его словамъ, должно послѣдовать лѣтъ черезъ 20 послѣ того, какъ онъ писалъ свое посланіе къ боголюбцу, которое, значитъ, писано имъ спустя лѣтъ 13 послѣ 1666 годъ“ (стр. 180—1). А это значитъ, если согласиться съ о архимандритомъ, что Авраамій писалъ свое посланіе въ 1679 году. Между тѣмъ протопопъ Аввакумъ и въ своемъ „Житіи“ (т. V, стр. 76—7 и 88), писанномъ около 1675 года (т. V, стр. XXII), а вѣрнѣе около 1672—3 года (т V, стр. 10 и 52), и въ другихъ сочиненіяхъ, писанныхъ не позже 1675 г. (т. V, стр 237 и 464), говоритъ объ Авраміи, своемъ духовномъ сынѣ, носившемъ

*) Авраамій ясно говоритъ, что пророки явятся на землѣ «за 7 лѣтъ до исполненія числа 666» (т VII, стр 424)

въ мірѣ имя Аѳанасія, какъ уже объ умершемъ, или, по выраженію фанатика, на кострѣ сожженномъ за Христа *). Ужели о. архимандриту неизвѣстно это?

Но если достопочтенный настоятель Никольскаго единовѣрческаго монастыря, занятый своими миссіонерскими трудами и составленіемъ сочиненій противъ раскола, могъ и не читать всѣхъ сочиненій Аввакума, напечатанныхъ въ пятомъ томѣ „Матеріаловъ для исторіи раскола“, то издатель этихъ „Матеріаловъ“, конечно, читалъ ихъ и долженъ знать, что Авраамій умеръ не позже 1675 года и, слѣдовательно, не могъ писать своего посланія къ боголюбцу „спустя 13 лѣтъ послѣ 1666 года“, какъ утверждаютъ это о архимандритѣ Павелъ А между тѣмъ г. Субботинъ, вмѣсто того, чтобы исправить неточное показаніе своего сотрудника, дѣлаетъ къ нему слѣдующее примѣчаніе: „т е къ 1666 г. надобно прибавить 13 лѣтъ, протекшихъ до написанія посланія, и 20 лѣтъ остающихся, по исчисленію Авраамія, до кончины міра, что составитъ 1699 или 1700. Этимъ исчисленіемъ подтверждаются наши соображенія о томъ, что „посланіе“ Авраамія, также „Челобитная“ и „Вопросъ и отвѣтъ“ писаны въ 1679 (1666+13) г. См. предисловіе къ VII т *Мат. для истор раскола* стр XXVI—XXX“, (стр. 181). Читаемъ указанныя г. Субботинымъ страницы предисловія къ VII т. „Матеріаловъ“ и находимъ здѣсь слѣдующее: „время и мѣсто написанія „Челобитной“ Авраамія довольно ясно указывается въ самомъ ея текстѣ Авраамій говоритъ: „со 178 году февраля съ 13 числа, и до сего времени держимъ за крѣпкимъ карауломъ, яко злодѣй“ (стр

*) А что Аввакумъ разумѣетъ здѣсь Авраамія, писателя сочиненій, напечатанныхъ въ VII т «Матеріаловъ для исторіи раскола» это несомнѣнно Аввакумъ называетъ Авраамія своимъ сыномъ; тоже утверждалъ на допросѣ и Авраамій (т VII. стр 389 и 403) Въ недавно изданномъ «Житіи» Аввакума (по списку казанск. дух академіи № 1679) говорится, между прочимъ, слѣдующее. «и Аѳонасій уродивый крѣпко же житіе проходилъ покойникъ, сынъ же мнѣ бысть духовный, во иноцѣхъ Авраамій Павелъ Крутицкой за бороду его дралъ и по щекамъ билъ своими руками, а онъ истиха писаніемъ обличалъ ихъ отступленіе, тоже плетьми били и муча всяко кончали въ огнѣ за старую нашу христианскую вѣру, онъ же скончался о Христѣ Іисусѣ, послѣ Феодорова удавленія два года спустя» (Христ. чтен 1888 г № 9—10, стр. 590). Тоже о Павлѣ, митрополитѣ Крутицкомъ, говоритъ въ своихъ сочиненіяхъ и Авраамій и не только въ «Вопросѣ и Отвѣтѣ» (т VII, 391), но и въ «Челобитной» (т. VII, стр 267), поданной царю Алексѣю Михайловичу

260), и дальше не разъ повторяетъ, что бесѣдуетъ съ царемъ изъ темницы (стр. 265,266). Въ другомъ мѣстѣ 178 ($16^{69}/_{70}$) годъ онъ называетъ уже прошлымъ годомъ (стр 263). Указанное здѣсь время заключенія подъ караулъ, 13 февраля 178 (1670 г.), совпадаетъ и съ указаннымъ въ „Отвѣтѣ“ Авраамія временемъ взятія и заключенія его подъ стражу. Въ „Отвѣтѣ“ Авраамій говоритъ: „взяли меня въ нынѣшнемъ во 178 г на сырной недѣлѣ въ нощи противъ сыропуста“ (т е въ субботу), а выше прямо указываетъ 6-е число февраля, ночь подъ сыропустъ онъ провелъ съ другими, тогда же взятыми раскольниками, на Мстиславскомъ дворѣ; а потомъ въ самый сыропустъ, на ночь его отвели къ Троицкимъ воротамъ. Отсюда „на первой недѣлѣ поста“, можетъ быть въ самую „недѣлю“ (что будетъ падать именно на 13—14 число), онъ взятъ былъ первый разъ къ допросу предъ властями и послѣ допроса отведенъ уже подъ настоящій караулъ опять на Мстиславскій дворъ, гдѣ посаженъ былъ въ чуланъ и десятнику съ стрѣльцами велѣно быть непрестанно у него на караулѣ (стр. 386—7,393). Принимая въ соображеніе другія хронологическія данныя, находящіеся въ этомъ сочиненіи, можно еще точнѣе опредѣлить время составленія „Челобитной“. Послѣ перваго допроса Авраамій сидѣлъ въ чуланѣ „за крѣпкимъ карауломъ недѣли з двѣ“ и взятъ былъ къ новому допросу (стр. 394), послѣ котораго велѣно было отвести его обратно „въ предреченный чуланъ и держать его по прежнему накрѣпко“. Потомъ „недѣль съ десять минувъ или больши“ перевели его въ другую избу, „отъ начальниковъ подалѣ“, гдѣ онъ „и съ караульщиками попризнался“ (стр. 412). Наконецъ „въ постъ предъ Успеньевымъ днемъ,—за три дни до Успеньева дня“ (значитъ, 12 августа) Авраамій послѣдній разъ вытребованъ былъ въ Чудовъ монастырь для выслушанія окончательнаго о немъ приговора властей (стр. 414), и потомъ отведенъ въ стрѣлецкій приказъ, а оттуда „въ старую (т. е. прежнюю) избу“, гдѣ, прибавляетъ онъ, „и до нынѣ пребываю“, а оттуда потомъ былъ отведенъ уже на казнь за подачу „Челобитной“. Итакъ здѣсь, на Мстиславскомъ дворѣ, Авраамій написалъ свое сочиненіе, извѣстное подъ названіемъ: „Вопросъ и отвѣтъ старца Авраамія“, и написалъ вскорѣ же по произнесеніи описаннаго въ этомъ

сочиненіи приговора властей, въ томъ же августѣ мѣсяцѣ, ибо 178 годъ въ своемъ „Отвѣтѣ“ называетъ еще нынѣшнимъ годомъ. Потомъ, здѣсь же, на Мстиславскомъ дворѣ, Авраамій пишетъ и свою „Челобитную“ царю Алексѣю Михайловичу,—пишетъ, несомнѣнно, послѣ „Вопроса и отвѣта“, такъ какъ въ началѣ „Челобитной“ упоминаетъ уже о своихъ преніяхъ со властями на допросахъ (стр 266—8) и о рѣшеніи своей участи (стр. 260),—пишетъ слѣдовательно никакъ не ранѣе сентября, съ котораго начинался новый 179 ($16^{70}/_{71}$) годъ, почему и называетъ въ челобитной истекшій 178 годъ прошлымъ годомъ. Итакъ свою „Челобитную“ Авраамій написалъ, сидя въ заключеніи на Мстиславскомъ дворѣ и не ранѣе сентября 179 года, т. е., по нашему лѣтосчисленію, не ранѣе послѣдней трети 1670 года. „Посланіе къ нѣкоему боголюбцу“ писано Авраміемъ въ томъ же заключеніи на Мстиславскомъ дворѣ, гдѣ онъ писалъ „Челобитную“.

Въ данномъ случаѣ обращаетъ на себя вниманіе не столько то, что г. издатель „Матеріаловъ для исторіи раскола“ не замѣтилъ неправильности исчисленія, сдѣланнаго о. архимандритомъ Павломъ, сколько то, что въ исчисленіи настоятеля Никольскаго монастыря онъ нашелъ даже подтвержденіе своимъ соображеніямъ о томъ, что Авраамій писалъ свои сочиненія въ 1679 году, хотя, какъ сейчасъ мы видѣли, въ предисловіи къ VII тому „Матеріаловъ“ г. Субботинъ разными соображеніями доказывалъ и доказалъ, что сочиненія писаны Авраміемъ въ концѣ 1670 года, по нашему лѣтосчисленію. Очевидно, „двоемысліе“—такой грѣхъ, который случается не съ однимъ Авраміями.

Уже изъ всего сказаннаго доселѣ читатель можетъ видѣть, что подъ 1666 годомъ, въ который, по словамъ Авраамія, Никонъ „свои еретическія служебники выдалъ“, нельзя разумѣть 1666 года по нашему лѣтосчисленію, если не признать вмѣстѣ съ г. Субботинымъ, что духовный сынъ Аввакума сознательно говорилъ очевидную для всякаго ревнителя старины ложь, и что слѣдовательно и подъ 1666 годомъ отъ времени сошествія Христова во адъ, когда, по мнѣнію Авраамія, должна послѣдовать кончина міра, нельзя разумѣть 1699—1700 г., такъ какъ признавши и это, необходимо допустить, что Авраамій, пола-

гавшій исполненіе этого года черезъ 20 лѣтъ послѣ написанія имъ „посланія боголюбцу“, писалъ его въ 1679 году, т. е. тогда, когда, по несомнѣннымъ даннымъ, онъ уже не находился въ живыхъ. Но можно представить не мало положительныхъ данныхъ въ подтвержденіе того, что Авраамій, говоря объ исполненіи числа 666 на 1666 годъ, когда Никонъ выдалъ свои еретическіе служебники разумѣлъ подъ нимъ не 1666 г., когда, по выраженію г. Субботина, Никонъ былъ уже не у дѣлъ и когда онъ лишенъ былъ даже сана, а 1658 годъ, когда собинный другъ Алексѣя Михайловича еще правилъ русскою церковію.

О. архимандриту Павлу, а равно и Субботину, конечно, извѣстно, что раскольники отличаются отъ насъ, между прочимъ и въ лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра до Рождества Христова, полагая, что Спаситель міра родился не въ 5508, какъ принято у насъ, а въ 5500 году отъ созданія міра. Вслѣдствіе этой разности—на 8 лѣтъ (т. IV, стр 194), 7160 годъ отъ сотворенія міра, когда Никонъ вступилъ на патріаршій престолъ, по нашему лѣтосчисленію, будетъ 1652 годомъ отъ Рождества Христова, а, по исчисленію расколоучителей, 1660-мъ. „Во 160 году поставленъ бысть Никонъ патріархомъ при царѣ Алексіѣ“, писалъ Аввакумъ (т. V, стр. 229), или, какъ выражается протопопъ въ другомъ мѣстѣ, „въ лѣта 7160 году, іюня въ день, по попущенію Божію вкрался на престолъ патріаршескій бывшій попъ Никита Миничь, въ черницахъ Никонъ, оболстя святую душу протопопа духовника царева Стефана“ (т V, стр. 261; снес. т. VI, стр. 15 и 17) А если такъ, то очевидно, что 1666 г. отъ воплощенія Господня, по исчисленію расколоучителей, падалъ на нашъ 1658 годъ, и наоборотъ, 1666 годъ по нашему лѣтосчисленію, у расколоучителей былъ уже 174 годомъ (т. V, стр. 226, т VI, стр 63). Что такъ именно считали годы первые расколоучители, на это можно представить не мало доказательствъ. Еще Никита, суздальскій попъ, сославшись на извѣстныя слова книги о вѣрѣ о 1666 годѣ, писалъ между прочимъ: „еще же, великій государь, то написанное обереганіе и посему истина познавается, что всемилостивый и человѣколюбивый Богъ, неизреченными своими судьбами, въ то самое написанное лѣто, по исполненіи тысяча шестисотъ шестдесятъ шестое по вочеловѣченіи своемъ, явнаго свося

христоименитыя вѣры гонителя, а папежскаго ревнителя, того Никона патріарха изъ сана испровергъ, и его божественнымъ смотрѣніемъ той Никонъ своими усты вѣчно связанъ бысть, еже ему не быти патріархомъ. Аще ли якъ бы еще ему попустилъ Богъ въ сану томъ быти, и онъ бы по се время и невѣдомо что надъ христоименитою вѣрою своею могутою и развратнымъ смысломъ учинилъ“ (т. IV, стр. 166). Нѣкоторые думаютъ, будто бы Никита имѣлъ въ виду здѣсь 1666 годъ, когда состоялся извѣстный московскій соборъ, признавшій исправленныя книги правыми, и когда потомъ Никонъ лишенъ былъ сана *); но это несправедливо, Никита ведетъ здѣсь рѣчь не о низложеніи Никона съ патріаршаго престола, а объ отреченіи его отъ патріаршества, бывшемъ въ 1657 году: „Божественнымъ смотрѣніемъ той Никонъ своими усты связанъ бысть, еже ему не быти патріархомъ“. Съ другой стороны, Никита, писавшій свою челобитную въ концѣ 1665 года (т. IV, стр. XI), и не могъ говорить о низложеніи Никона, послѣдовавшемъ въ концѣ 1666 г., а напротивъ могъ опасаться и дѣйствительно опасался, что Никонъ, быть можетъ, „паки возвратится въ санъ свой“ (т. IV, стр. 176), т. е. снова приметъ управленіе русскою церковію.

Точно также понимали 1666 годъ отъ Рождества Христова (т. е. какъ 1658 годъ по нашему исчисленію) и другіе расколоучители. Такъ, діаконъ Ѳеодоръ, сказавши въ посланіи къ сыну Максиму объ отступленіи отъ истинной вѣры римлянъ и жителей малой Россіи и о страданіяхъ, которымъ подвергались тамъ „мнози за старое благочестіе,“ продолжаетъ **); „такожде и здѣ, въ великой Русіи, о превращеніи вѣры нынѣ всѣмъ вѣдомо есть во всей земли, всякому чину, и деревенскимъ мужамъ и женамъ, и дѣтемъ ихъ разумно бысть; и всѣ знаютъ уже отъ кого учинилося то на Москвѣ, и въ кое время и мѣсто, и въ книгахъ есть и бу-

*) Странникъ, 1880 г., августъ, стр. 540.

**) Эту и дальнѣйшія выдержки изъ сочиненій расколоучителей мы дѣлаемъ нестолько для того, чтобы доказать всѣмъ извѣстное отличіе отъ насъ старообрядцевъ въ лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра до Рождества Христова, сколько для того, чтобы показать, въ какомъ смыслѣ расколовожди понимали исполненіе во время Никонова патріаршества предсказанія писателя книги о вѣрѣ о 1666 годѣ

детъ. И мнози такожде пострадаша и здѣ за старое правовѣріе отъ новыхъ отступниковъ смертми повсюду. Вся же сія быша, да сбудется писаніе: яко по тысящѣ лѣтъ Римъ отпаде, якоже книга о вѣрѣ глаголетъ, и по 600 лѣтѣхъ малая Русь отступила къ Риму, а по 60 лѣтѣхъ великая Россія превратися въ разна нечестія и пестроты многія, и по шести лѣтѣхъ лукавымъ соборищемъ ихъ толь на вѣрныхъ веліе гоненіе и мучительство воздвижеся, яко не бысть нигдѣже“ (т. VI, стр. 156—7). А въ „послании ко всѣмъ вѣрнымъ объ антихристѣ“ дьяконъ Ѳеодоръ указываетъ на нѣкоторыхъ лицъ, которыя, по исполненіи 1666 года отъ воплощенія Господня и даже раньше этого года, подверглись мученіямъ за старое благочестіе. Упомянувши объ отступленіи въ 1600 году Литвы, онъ продолжалъ: „и посемъ егда пріиде и исполнися писаніе, 66 лѣтъ, тогда, Богу попустившу, сатана восхотѣ свое дѣло совершити и великое россійское царство отторже сатана хоботомъ своимъ Никономъ. Той же волкъ подкраде стадо Христово, во овчей кожи пришедъ, испервa ревнуя показася по благочестіи и по истинѣ, и тѣмъ пронырствомъ своимъ и добрѣ воздѣланную ниву сердца тогда благочестиваго царя Алексѣя Михаиловича злымъ терніемъ насѣя и плевелами окраде святопомазанную его душу: не дверію бо вниде льстивый во дворъ овчій, но прелѣзъ ограду священныхъ правилъ, нача церковь Христову разорити и догматы превращати, и святыя непорочныя богодуховенныя книги опромѣтати, и уставы и вся чины церковныя святыхъ отецъ премѣняти и все по своему прелагати, и возбраняющихъ ему о сихъ церковныхъ чадъ бія и муча, и въ дальнія страны заточая и въ темницахъ уморяя, яко же просвященнаго Павла Коломенскаго, добраго пастыря, полагающаго душу свою за Христово стадо, разбойнически ободра, и кто же вѣсть, како его оконча, и прочихъ. И первѣе всѣхъ Христово знаменіе въ сложеніи персть отнялъ у христіянъ, конхъ, могій прельстити, прелстилъ. А иныхъ малоумныхъ и слабыхъ беззаконною клятвою своею устрашилъ [*]), и тремя перстами знаменатися научилъ, Троицею крестъ сотворити,

[*]) Дьяконъ Ѳеодоръ, очевидно, разумѣетъ здѣсь клятву, изреченную на крестящихся двумя перстами на соборѣ 1656 года.

хулно и нечестиво къ святѣй Троицѣ страданіе положилъ по арменски“ (т. VI, стр. 284; снес. стр. 272—3)

Того же лѣтосчисленія отъ сотворенія міра до Рождества Христова, какое мы находимъ у Лазаря, дьякона Ѳеодора и у другихъ первыхъ расколоучителей, несомнѣнно держался и инокъ Авраамій. Въ своемъ „христіаноопасномъ щитѣ вѣры,“ отвѣчая на вопросъ нѣкоего православнаго инока о 1000, на которую связанъ сатана, и о числѣ звѣря 666, онъ писалъ: „охъ, охъ, увы, отче, сего времени исполненія! На нашу бо землю пріиде сіе зло Егда исполнися 600 лѣтъ послѣ римскаго паденія, тогда малыя россіи народи отступиша къ римскому костелу отъ точныя церкви Христовы. Егда же послѣ того исполнилося 60 лѣтъ, тогдажъ въ великой россіи у насъ веліе смятеніе учинися такожъ и отступленіе совершися: ибо вся непорочныя святыя книги изъ церкви опровергоша, и правыя догматы отринуша и святыхъ отецъ, предавшихъ я, оболгаша, новыя же книги, исполненныя многихъ ересей, въ церкве внесоша, и лукавыя догматы, проклятое римское крещеніе и сложеніе трехъ перстъ, Ѳармосово и арменское мудрованіе, и четверо личную аллилуію, римскаго костела мудрость, пріемше, и вся сіе оправдаша, и символъ правый измѣнища, и насъ, не отступльшихъ отъ благочестія съ ними, прокляша отступники И по шти лѣтехъ по шестидесятихъ мню, совершенное антихристово мученіе настало уже: понеже въ коемъ благочестіи стоялъ самъ царь, и вси архіереи чему училися, и учили коси вѣрѣ, и въ ней воспитани быша сами и отцы отецъ ихъ, за ту вѣру нынѣ кленутъ непокоряющихся ихъ прелести, и царскому другому суду отдаютъ, и кровь христіанскую вкупѣ проливаютъ“ (т VII, стр. 238—9) А что Авраамій въ словахъ: „по шти лѣтехъ по шестидесяти“ разумѣетъ не 1666, а 1658-й—по нашему лѣтосчисленію, это видно и изъ того, что въ „челобитной“ своей соборъ, бывшій въ Москвѣ (въ 1667 г), на которомъ „собирашася вкупѣ русстіи власти со греческими“ и „свою прелесть утвердили клятвами,“ онъ относитъ къ 175 году (т. VII, стр. 336). Значитъ, и по Авраамію, какъ и по Аввакуму (т V, стр. 226) и діакону Ѳеодору (т. VI, стр. 63), соборъ, состоявшійся (въ 1666 г., по нашему исчисленію) въ Москвѣ, подъ предсѣда-

тельствомъ новгородскаго митрополита Питирима, былъ въ 174 году. Впрочемъ, то, что Авраамій время, протекшее отъ сотворенія міра до Рождества Христова, опредѣлялъ 5500 годами, всего лучше видно изъ указанія года, когда написана имъ „челобитная“: „въ лѣта отъ Адама 7178-го, а отъ воплощенія Божія Слова 1678-го“ (т. VII, стр. 259). Если же 1678-й годъ отъ Рождества Христова, по Авраамію, соотвѣтствовалъ 7178 году отъ сотворенія міра, то очевидно, что годъ 1666 годомъ отъ воплощенія Божія Слова, на который указывалъ расколоучитель въ „посланіи къ боголюбцу“, онъ разумѣлъ 7166 годъ отъ Адама. или 1658 годъ, по нашему счисленію. А разумѣя 1666-й годъ такъ, Авраамій имѣлъ полное право сказать: „понеже въ той годъ Никонъ погубникъ свои еретическія служебники выдалъ,“—въ 1658 году 15 мая дѣйствительно вышелъ изъ печати новый служебникъ [3]), который притомъ во многомъ отличался не только отъ такъ называемыхъ старыхъ, до никоновскихъ служебниковъ, но и отъ служебника исправленнаго, изданнаго въ 1655 году,—какъ имѣлъ право и Никита сказать, что въ 1666 году по Рождествѣ Христовомъ Богъ неизреченными судьбами „испровергъ Никона изъ сана,“—такъ какъ 10 іюля 1658 года Никонъ дѣйствительно „своими усты “отрекся отъ патріаршества.

Понимая дѣло такъ, какъ мы его изложили, мы безъ труда уже можемъ опредѣлить, какой годъ отъ воплощенія Господня имѣлъ въ виду Авраамій, говоря, что указанныя писателемъ книги о вѣрѣ числа: 1000 и 666 исполнятся, когда наступитъ 1666 годъ «отъ вшествія во адъ Господа нашего Іисуса Христа». Онъ разумѣлъ въ данномъ случаѣ не 1699—1700, по нашему счету, а 7199 г отъ сотворенія міра, или, по нашему лѣтосчисленію, 1691-й годъ. А если такъ, то Авраамій справедливо могъ сказать, что годъ этотъ исполнится черезъ 20 лѣтъ («или менши мало и еще годъ») послѣ того, какъ онъ писалъ свое посланіе къ боголюбцу. Посланіе это, какъ справедливо утверждаетъ достопочтенный издатель «Матеріаловъ для исторіи раскола», было написано Авраміемъ въ концѣ, 1670 года. А такъ какъ въ то время годъ на-

[3]) Христ Чтен 1881 г, № 9 10. стр 408 9.

чинался съ сентября, то очевидно, что посланіе, какъ и челобитная писаны были въ 1671 году, или, по тогдашнему счисленію, —въ 179 году. Присоединивъ къ этому году 20 лѣтъ, мы получимъ 199-й, или, по нашему лѣтосчисленію, 1691 годъ. Этотъ годъ, какъ показываютъ историческія данныя, дѣйствительно и указывали нѣкоторые раскольники, какъ такой, въ который слѣдуетъ ожидать кончины міра Такъ, одинъ соловецкій старецъ, по имени Діонисій, на допросѣ въ 1674 году, между прочимъ, говорилъ: «видѣлъ де онъ въ монастырѣ у головщика, у старца Матвѣя, родомъ горожанина, который бывалъ у всемилостиваго Спаса въ дьячкахъ, писмо его руки, а въ томъ писмѣ написано про пришествіе Христово, что-де пришествіе Христово будетъ въ 199 году» *). Послѣднее замѣчаніе: о архимандритѣ Павелѣ говоритъ, будто бы «о духовномъ приходѣ послѣдняго антихриста, также о духовномъ приходѣ пророковъ Иліи и Еноха не было и рѣчи у раскольниковъ» въ то время, когда Авраамій писалъ свое посланіе къ боголюбцу, а Аввакумъ — свое посланіе нѣкоему Іоанну (стр. 179), и будто бы такое мнѣніе явилось въ расколѣ уже послѣ того, какъ кончины міра не послѣдовало и въ 1700 году (стр. 181) И въ этихъ словахъ не все правда. Достопочтенный настоятель Никольскаго монастыря самъ привелъ слова Авраамія и Аввакума, свидѣтельствующія о томъ, что уже въ ихъ время многіе «отъ невѣдѣнія божественнаго писанія глаголали чувственно пророкамъ Иліи и Еноху не быти». А одинъ изъ первыхъ расколучителей, именно, игуменъ Златоустовскаго монастыря Ѳеоктистъ, скончавшійся, по всей вѣроятности, въ концѣ 1666 года **), оставилъ послѣ себя цѣлое сочиненіе «Объ антихристѣ и таинномъ царствѣ его», въ которомъ старался доказать, что пришествіе антихриста, а равно и пророковъ Иліи и Еноха, нужно разумѣть не чувственное, а мысленное духовное ***). Духовнаго антихриста проповѣдывалъ и одинъ изъ сибирскихъ расколоучителей — Лепехинъ ****). Съ другой стороны, многочисленныя истори-

*) Актъ историч т IV, № 248, стр. 536

**) Братск Слов. 1875 г кн 2, отд I, стр. 356.

***) Возмущ Солов. мон старообрядцевъ въ XVII в., Сырцова, стр 130—140.

****) Правосл. Собесѣдн 1855 г. кн 2, стр 171

ческія данныя говорятъ о томъ, что и послѣ 1700 года многіе разумѣли антихриста чувственнаго и указывали его въ императорѣ Петрѣ Первомъ. А нѣкоторые изъ ревнителей «древняго благочестія» (странники) проповѣдывали чувственнаго антихриста до послѣдняго времени *).

*) Сборн. Правит Свѣд. о расск. Кельсіева, вып 4, стр 285 и 287

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Изложивъ предварительныя понятія о лицѣ антихриста, о его рожденіи и продолжительности царства его на землѣ, и опровергнувъ ложное ученіе раскольниковъ обо всемъ этомъ, теперь уже безъ труда мы можемъ видѣть ложь и главнаго заблужденія раскольническаго касательно антихриста, состоящаго въ томъ, будто сынъ погибели уже явился въ міръ и царствуетъ въ немъ. Въ самомъ дѣлѣ, если, по несомнѣнному и ясному ученію Слова Божія и св Отцевъ и Учителей Церкви, антихристъ будетъ человѣкъ и притомъ одинъ и единственный, если онъ въ собственномъ смыслѣ родится отъ жены-блудницы, Іудеянки, произойдетъ отъ колѣна Данова и явится на свѣтъ въ восточныхъ странахъ Персскія земли, если, наконецъ, время царства антихристова на землѣ будетъ состоять изъ трехъ лѣтъ съ половиною, послѣ чего Господь убіетъ человѣка беззаконія духомъ устъ своихъ и упразднитъ его явленіемъ второго пришествія своего (2 Сол 11, 8), въ такомъ случаѣ видимо ложно ученіе раскольниковъ, будто антихристъ уже царствуетъ на землѣ и притомъ болѣе восьми сотъ лѣтъ царствуетъ въ Церкви Римской, а около 200 лѣтъ въ Церкви Русской. Такого ученія нельзя согласить ни съ однимъ изъ указанныхъ нами положеній. Но, не ограничиваясь этимъ общимъ замѣчаніемъ касательно ложности раскольническаго ученія о томъ, будто царство антихриста уже издавна началось на землѣ и продолжается до настоящаго времени, мы, по предположенному плану, разберемъ самыя доказательства раскольниковъ, которыя они приводятъ въ подтвержденіе такого ученія своего, и потомъ со своей стороны представимъ доказательства того, что антихриста еще нѣтъ нигдѣ и цар-

ство его еще не настало. Доказательствъ, приводимыхъ раскольниками въ пользу той мысли, будто антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ, очень много. Мы раздѣлимъ ихъ, по предположенному плану, на три класса: къ первому отнесемъ тѣ доказательства, которыя раскольники приводятъ въ подтвержденіе той мысли, что антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ вообще, безъ отношенія къ той или другой странѣ, или Церкви; ко второму—доказательства, изъ которыхъ будто бы видно, что антихристъ царствуетъ въ Церкви Римской; наконецъ къ третьему—доказательства, приводимыя раскольниками въ защиту той мысли, что антихристъ царствуетъ въ Церкви Русской. Хотя изъ разбора и опроверженія всѣхъ этихъ доказательствъ и будетъ видно, что мнѣніе раскольниковъ о царствованіи антихриста въ мірѣ, и въ частности въ Римѣ и въ Россіи, есть совершенная ложь, но для того, чтобы еще больше обличить заблужденія раскольниковъ, мы, наконецъ, представимъ свои, такъ сказать, положительныя доказательства того, что антихриста еще нѣтъ не только въ Русской Церкви, или въ Римѣ, но и вообще нигдѣ—въ мірѣ. Такимъ образомъ вторая часть нашего сочиненія раздѣлится на четыре частные отдѣла.

Но прежде, чѣмъ приступимъ къ разбору и опроверженію доказательствъ, приводимыхъ раскольниками въ подтвержденіе того, будто антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ,—въ частности въ Церкви Римской и Русской, считаемъ нужнымъ кратко показать, съ какого времени, по ученію раскольниковъ, началось царство антихриста на землѣ,—для того считаемъ это нужнымъ, чтобы послѣ яснѣе можно было видѣть ложь раскольниковъ и противорѣчіе ихъ самимъ себѣ, а также, чтобы избѣжать всякой неточности и неопредѣленности при опроверженіи раскольническаго ученія.

По ученію раскольниковъ, антихристъ царствуетъ въ мірѣ давно, но когда именно началось его царство, объ этомъ ясно и рѣшительно они не говорятъ [372]). Впрочемъ, сколько можно судить по отдѣльнымъ мыслямъ, находящимся въ разныхъ мѣстахъ раскольническихъ сочиненій объ антихристѣ, самымъ раннимъ предѣломъ явленія въ міръ антихриста раскольники полагаютъ седьмой вѣкъ по Рождествѣ Христо-

[372]) См. кн. объ антихр. ст. 27

вомъ, именно, времена жизни Магомета [373]), котораго тѣ изъ раскольниковъ, по ученію которыхъ антихристъ будетъ не одно лицо, но послѣдовательный рядъ многихъ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному евангельской истинѣ, считаютъ первымъ по времени антихристомъ [374]). Но такъ какъ считать Магомета за антихриста нѣтъ рѣшительно никакихъ достаточныхъ основаній, кромѣ того, что онъ будто бы [375]), побѣдилъ царство Египетское, Ливійское и Ефіопское, которыя, по ученію св. Ипполита [376]), искоренитъ антихристъ, то въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ раскольническихъ говорится, что царство сына погибели началось съ тѣхъ поръ, «егда отъ святыя восточныя соборныя апостольскія Церкви греческаго Православія отступили Папа и вси духовніи Римскія Церкве. Не совершенно рекоша о Святомъ Дусѣ иже отъ Отца исходитъ, но потребно приложити и отъ Сына, и потому учинили Отцемъ Сына Святому Духу» [377]). Но такъ какъ время отступленія Римлянъ отъ православія Греческой Церкви довольно неопредѣленно, потому что ученіе объ исхожденіи св Духа и отъ Сына, явившееся въ 5 вѣкѣ въ Испаніи, сперва было только частнымъ мнѣніемъ нѣкоторыхъ западныхъ Богослововъ и, хотя потомъ утверждено было на Ахенскомъ Соборѣ, бывшемъ въ началѣ девятаго вѣка (809 г.), но и послѣ того было отвергаемо нѣкоторыми Папами (напр Львомъ III), то для большей опредѣленности нужно искать другихъ, болѣе ясныхъ и рѣшительныхъ указаній на то, съ котораго именно времени началось, по мнѣнію раскольниковъ, царство антихриста. И мы находимъ, что, по ученію раскольниковъ, антихристъ началъ царствовать (по крайней мѣрѣ въ Римской Церкви) съ того времени, какъ Папа похитилъ себѣ божескую и человѣческую власть, т. е. съ святительскимъ званіемъ соединилъ свѣтскую власть царя. Вотъ какъ пишутъ объ этомъ раскольники: «отъ того вре-

[373]) 622 года жители Медины приняли ученіе Магомета.

[374]) См кн объ ант., сост изъ 18 разд л 160 об и 161.

[375]) Самъ Магометъ успѣлъ только побѣдить аравійскія племена, а Египетъ и другія страны покорили уже его преемники (Кратк. начерт Всеобщ Истор. Смарагдова, 1849 г., стр 76).

[376]) Слов въ недѣл. мясоп Соборн л 129 об

[377]) См кн объ ант ст 4, л 25 об.

мени антихристово царство въ Римѣ зачнется, якоже глаголетъ [378]): егда исполнятся лѣта Римскаго царства, еже есть, когда уже Римомъ цари не имутъ владѣти, якоже и нынѣ видимъ уже не владѣютъ егда власть царей Римскихъ въ Римѣ перестала, тогда человѣкъ духовныи Папа Римскій Божію и святительскую власть нача держати» [379]), «отрѣнувся отъ греческія области и отъ царства и взятъ на ся не токмо престолъ и власть царскую и святительскую, но и Божію. Тѣмже явлено отъ сихъ, продолжаютъ раскольники, явися сбывшееся Златоустово, еже вышереченное пророченіе“ (антихристъ и человѣческую и Божію власть похититъ, въ толкован на четырн. посл. Ап. Павла, бес. 4 на 2 посл. къ Сол. л. 2340) [380]). Мы знаемъ, что первымъ Папою — царемъ былъ Адріанъ 1-й, которому Карлъ Великій, послѣ побѣды надъ Дезидеріемъ, Лонгобардскимъ Королемъ (774 г.), отдалъ въ управленіе Римъ и Равенскій Экзархатъ, и который, считая себя главою Церкви, сдѣлался съ этого времени и свѣтскимъ государемъ [381]) Слѣдовательно, можно думать, что, по мнѣнію раскольниковъ, царство антихриста началось съ 8 вѣка,— со времени Карла Великаго и Адріана 1-го. Такъ дѣйствительно и говорятъ раскольники: „нѣсть ли убо совершилося о Римскихъ царѣхъ, яко престати симъ царствовати. но нижѐ оубо слышится имя Римскихъ царей, за многая лѣта впослѣднее сіе время, яко бы рещи отъ Великаго Карла, всю же власть отъ тѣхъ временъ, Папа на себе привлече, вкоупѣ и царь и святитель наречеся“ [382]). Впрочемъ на основаніи слѣдующихъ словъ: „единъ отъ духовныхъ старѣйшіи Левъ Папа Римскій, бывый по Рождествѣ Христовѣ въ девятомъ стѣ 84-го лѣта, той содѣла сіе. иже первое вси западныя властодержства, отъ области греческія и отъ цареградскаго престола отведе, и другаго царя въ Римъ оусебе оучини Кароула Великаго“ и тогда-то сбылась „первая схизма для разорванія царства, схизма же отступленіе сказася» [383]), можно думать, что, по

---

[378]) Св. Кир Іерусал 15 огл поуч чл 12, л 147 об

[379]) См кн объ ант. ст 5, л. 33

[380]) См тамъ же, листъ 34 об

[381]) См. Всеоб. Истор Смарагдова 1849 г 8 стр. 80

[382]) Кн. объ ант. ст 5, л. 32 об

[383]) См тамъ же ст 5, л 34

мнѣнію раскольниковъ, царство антихристово началось въ Римѣ, хотя со времени Карла Великаго, но уже послѣ того, какъ Папа Левъ III возложилъ на него (800 г.) въ день Рождества Христова корону Римскихъ Императоровъ и чрезъ это отдѣлился отъ греческой области и подданства греческому престолу, — слѣдовательно въ началѣ девятаго вѣка по Рождествѣ Христовомъ. Но въ это время началъ царствовать въ мірѣ, по ученію раскольниковъ, только первый антихристъ, первое отступленіе. Послѣ него настало царство другого антихриста въ Константинополѣ, или общѣе, въ Греческой Имперіи, съ тѣхъ поръ, какъ «вторый Римъ, иже есть Константинополь, агарянскими внуцы отъ безбожныхъ Турокъ сталъ обладаемъ» [384]) Наконецъ, явился въ міръ, говорятъ раскольники, и третій антихристъ, послѣднее отступленіе, которое началось съ того времени, „егда Никонъ мрежу злобы злоковарныя всеразличными зловѣрствы и ересьми соплете и тѣмъ останокъ вселенскаго православія Грекороссійскую Церковь улови, егда и самыя вины Латынскія в ню внесе“ [385]), и царствуетъ въ Русской Церкви. Въ это-то время, замѣчаютъ раскольники, „воистину сбыстся послѣднее отступленіе, послѣдняго антихриста явленіе, иже оттоле и царствуетъ, уже оуловивъ останокъ, омрачая вселенную всю, всеразличными богомерскими зловѣрствы“ [386]). Опредѣляя болѣе точнымъ образомъ начало царства антихристова въ Россіи, раскольники, слѣдуя словамъ книги о вѣрѣ (гл. 30 л. 270), указываютъ на 1666 годъ, съ котораго будто бы антихристъ сталъ царствовать въ нашей Православной Церкви [387]). Такимъ образомъ, по ученію раскольниковъ, антихристъ началъ царствовать на землѣ не раньше 7 вѣка по

[384]) Тамъ же ст 4, л. 26.

[385]) Тамъ же, л. 27.

[386]) Тамъ же, лист 29 об

[387]) См отв Пешехонов, предувѣдом 1 л 8 — 11, также отв. 89, кн. об ант изъ 18 разд, 1 161 об.—164; пом отв 109 Вообще мысль о томъ, что царство антихриста началось въ Россіи съ 1666 года, встрѣчается во всѣхъ раскольническихъ сочиненіяхъ, касающихся этого предмета, только въ кн об ант. сост изъ 35 ст, какъ мы уже объ этомъ замѣчали выше (см. примѣч 43-е), и какъ это увидимъ въ послѣдствіи, предѣломъ, съ котораго антихристъ сталъ царствовать въ нашей Церкви Прав, полагается не 1666 г, но время, «близъ прилѣжающее» этому году, и именно, бывшее прежде этого года

Рождествѣ Христовомъ, если допустить, что раскольники еще до сихъ поръ считаютъ антихристомъ Магомета, а если это мнѣніе оставлено ими, о чемъ можно съ вѣроятностію заключать изъ того, что въ позднѣйшихъ раскольническихъ сочиненіяхъ о Магометѣ, какъ антихристѣ, даже не упоминается, въ такомъ случаѣ начало царства антихристова относится, по мнѣнію раскольниковъ, къ концу 8-го или началу 9-го вѣка по Рождествѣ Христовомъ, ко времени Карла Великаго, умершаго, какъ извѣстно, въ 814 году. Послѣднимъ же предѣломъ явленія въ мірѣ (собственно въ Русской Церкви) сына погибели раскольники полагаютъ 1666 годъ. Съ этого времени „воистину настало, говорятъ раскольники, послѣднее отступленіе, послѣдняго антихриста явленіе“. Уже изъ этого краткаго опредѣленія времени, съ котораго, по мнѣнію раскольниковъ, началось въ мірѣ царство антихриста, ясно видно заблужденіе ихъ. Ибо если, по ясному ученію Слова Божія и св. Отцевъ и учителей Церкви, антихристъ явится въ міръ предъ самою кончиною его и будетъ царствовать только три года съ половиною, то какимъ же образомъ царство антихриста на землѣ продолжается, по ученію раскольниковъ, около тысячи лѣтъ и даже болѣе, а между тѣмъ кончины міра еще нѣтъ и неизвѣстно, скоро ли и будетъ? Притомъ, отъ чего эта неопредѣленность и неточность въ опредѣленіи раскольниками времени, съ котораго будто бы началось на землѣ царство человѣка беззаконія? Ни явный ли это знакъ того, что ложь не находитъ для себя надлежащей опоры и потому ни на чемъ не можетъ окончательно утвердиться? Если антихристъ началъ царствовать въ мірѣ въ 9-мъ или даже еще въ 7-мъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ, то что же значитъ явленіе его въ міръ въ 1666 году? Если онъ царствовалъ и прежде этого времени, то какъ явился послѣ, а если дѣйствительно человѣкъ беззаконія началъ царствовать только съ 1666 года, то какимъ образомъ онъ былъ въ мірѣ прежде этого времени?—противорѣчіе очевидно. Раскольники думаютъ избѣжать этого противорѣчія, утверждая, что до 1666 года антихристъ царствовалъ въ Церкви Римской, а съ этого времени сталъ царствовать въ Церкви Русской. Но это объясненіе, освобождая раскольниковъ отъ одного противорѣчія, приводитъ ихъ къ другимъ, не ме-

нѣе рѣзкимъ и очевиднымъ, именно къ противорѣчію съ Словомъ Божіимъ и ученіемъ св. Отцевъ и учителей Церкви, которые, какъ мы видѣли, учатъ объ антихристѣ, какъ объ одномъ человѣкѣ, и явленіе его въ міръ признаютъ одно и единственное,—къ противорѣчію съ нашею православною Церковію, которая никогда, ни прежде 1666 года, ни послѣ этого времени, не учила, будто антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ, хотя бы то и въ Церкви Римской, и ко многимъ другимъ противорѣчіямъ. Но особенно важно для насъ будетъ сдѣланное нами указаніе времени, съ котораго, по мнѣнію раскольниковъ, началось въ мірѣ царство антихриста, въ послѣдствіи—при разборѣ доказательствъ, приводимыхъ раскольниками въ подтвержденіе той мысли, будто сынъ погибели уже царствуетъ въ мірѣ. Тамъ мы увидимъ, что раскольники противорѣчатъ себѣ на каждомъ, такъ сказать, шагу, такъ что самый предубѣжденный въ пользу раскола человѣкъ долженъ будетъ сознаться, что *солга* раскольническая *неправда себѣ*.

Опредѣливъ время, съ котораго, по ученію раскольниковъ, началось въ мірѣ царство антихриста, теперь приступимъ къ разбору тѣхъ доказательствъ, которыми безпоповцы стараются подтверждать свое ученіе о царствованіи и пребываніи на землѣ человѣка беззаконія, и, въ слѣдствіе указаннаго нами выше плана, прежде всего къ разбору доказательствъ, такъ сказать, общихъ, которыми раскольники хотятъ подтвердить ту мысль, будто антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ вообще, безъ отношенія къ той или другой Церкви или странѣ.

А.

РАЗБОРЪ И ОПРОВЕРЖЕНІЕ

ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ, КОТОРЫЯ РАСКОЛЬНИКИ ПРИВОДЯТЪ ВЪ ПОДТВЕРЖДЕНІЕ ТОГО, ЧТО АНТИХРИСТЪ УЖЕ ЦАРСТВУЕТЪ ВЪ МІРѢ—ВООБЩЕ

Къ числу доказательствъ, которыми раскольники стараются подтвердить свою мысль, будто антихристъ уже явился въ міръ и царствуетъ на землѣ, относятся слѣдующія четыре: а) повсюдное распространеніе Евангелія; б) паденіе Римской Имперіи; в) раздѣленіе Римскаго царства на десять отдѣльныхъ государствъ и наконецъ г) исполненіе тысячи лѣтъ отъ воплощенія Христова. Разберемъ всѣ эти доказательства и посмотримъ, дѣйствительно ли они подтверждаютъ ученіе раскольниковъ о пребываніи и царствованіи на землѣ сына погибели.

а) „Проповѣдь Евангельская егда проповѣстьси во всей вселеннѣй и тогда пріидетъ антихристъ сицѣ пишутъ святіи“ [388]), говорятъ раскольники, и въ подтвержденіе этого ссылаются на св. Кирилла Іерусалимскаго, св. Іоанна Златоуста, и св. Дамаскина [389]). „По Евангелія проповѣдь уже совершися, продолжаютъ раскольники, яко же пишетъ Златоустый, глаголя: и видимъ, рече, якоже оуже нѣсть мѣста под' небесемъ, внемже не проповѣдася Евангеліе. прочее ожидай конца нечистоты и запустѣнія сына погибели. И паки святый Максимъ Грекъ глаголетъ: а якоже оуже проповѣ-

[388]) См. кн. объ антих. разд. 8. л. 53 об.

[389]) Тамъ же. л. 54.

дася издавна Евангеліе Царствія Божія во всей вселеннѣй. во всю бо землю изыде вѣщаніе ихъ, и в' концы вселенныя глаголы ихъ, сирѣчь Апостолъ Христовыхъ“ [390]). „И аще Евангеліе проповѣдася во всей вселеннѣй, заключаютъ раскольники, якоже святіи глаголютъ, убо антихристъ приде в' міръ и царствуетъ [391]) Что сказать объ этомъ доказательствѣ раскольниковъ, которое они приводятъ въ подтвержденіе той мысли, будто антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ?— то, что оно нимало не доказываетъ того, что хотятъ доказать имъ раскольники. Справедливо, что и Слово Божіе (Мѳ. XXIV, 14, сн. 2 Сол 11, 8) и св. Отцы Церкви [392]) пришествіе антихриста въ міръ и самую кончину міра соединяютъ съ повсемѣстнымъ распространеніемъ Евангелія, но несправедливо то, будто Слова Спасителя: *и проповѣстся Евангеліе царствія по всей вселенней, во свидѣтельство всѣмъ языкомъ, и тогда прійдетъ кончина* (Мѳ. XXIV, 14), уже исполнились и проповѣдь о Христѣ распятомъ огласила весь міръ. Это извѣстно каждому, кто сколько нибудь знакомъ съ сочиненіями путешественниковъ разныхъ странъ, изъ которыхъ видно, что есть еще цѣлыя племена и народы, для которыхъ Іисусъ Христосъ остается до сихъ поръ Богомъ невѣдомымъ [393]). Что же касается до словъ св. Златоуста и Максима Грека, которыя, по видимому, прямо и рѣшительно говорятъ въ пользу мнѣнія раскольниковъ о повсюдномъ распространеніи Евангелія, то ихъ нельзя понимать въ строго буквальномъ смыслѣ, Въ частности нельзя понимать буквально словъ св. Златоуста, во первыхъ, потому, что, по несомнѣнному свидѣтельству исторіи, во многія страны проповѣдь Евангельская проникла гораздо позже временъ св. Отца. Такъ, напр., всякому извѣстно, что и наше благословенное отечество просвѣтилось свѣтомъ Христовой вѣры спустя уже болѣе 4-хъ столѣтій послѣ св. Златоуста, при св. Владимірѣ (988 г.), „егда тысяща лѣтъ исполняшеся“, какъ замѣчаетъ писатель книги о вѣ-

---

390) См кн. объ ант ст 6, л 36.

391) См кн объ ант разд. 8, л. 56.

392) Спр. Іерусал. 15 огл поуч чл. 8, л 146, Св. Злат. Марг. сл. 13 о лжеуч л 106 об.; св. Дамаск кн 4, гл 27 и др.

393) См. Пут. Араго. Дюмонъ Дервиля и др.

рѣ (гл 3, л 36) Въ этомъ сознаются и сами раскольники [394]). Если же намъ скажутъ раскольники, что въ нашемъ отечествѣ и прежде этого времени были Христіане и прославлялось имя Іисуса распятаго, что совершенно справедливо [395]), хотя и не опровергаетъ мысли, что Христіанство водворилось въ нашемъ отечествѣ только при св. Владимірѣ, потому что прежде этого времени вѣра Христова была достояніемъ только не многихъ лицъ,—если скажутъ раскольники, въ слѣдъ за писателемъ книги о вѣрѣ, которую они очень уважаютъ, „яко въ народѣ Русійскомъ даже при Апостолѣхъ во она времена, и по нихъ вѣра Христіанская была“ (гл. 3, л. 31 об.), и что „и Русія не лишена бысть отъ проповѣди Евангельскія, но и сію аще и дальнаа страна есть, апостольстѣи нозѣ, благовѣствующѣ Евангеліе спасенія походиша“, потому что еще „святый Апостолъ Андрей, пріятъ страны Греческія по жребію, и около Чернаго моря, и окрестныя народы, и сія приведъ ко Христу, пойде моремъ въ Русію, рѣкою Днепромъ, ею же пришелъ тамо, гдѣ нынѣ градъ Кіевъ, и возшедъ на горы и моляся Богу благослови ихъ, и постави ту крестъ, знаменіе небеснаго царя и Духомъ Святымъ прорекъ ко ученикомъ своимъ глаголя, видите горы сія, на нихъ же восіяетъ благодать Божія.... и оттолѣ пойде к'Великому нову граду, идѣжѣ будучи извѣстнѣ к вѣрѣ и ко крещенію многи люди в нихъ же благоволи Богъ привелъ“ [396]): въ такомъ случаѣ, замѣтивъ, что самъ писатель книги о вѣрѣ прямо говоритъ: „пророчество св. Апостола Андрея *совершенно* исполнися, егда соборнѣ свѣтославовъ сынъ, а вноукъ святыя Елены, Владиміръ вѣру отъ Константинополя пріятъ“ (гл 3, л. 33 об.), мы укажемъ на другой, болѣе очевидный и разительный примѣръ того, что во многихъ странахъ вѣра Христова сдѣлалась извѣстною уже гораздо позднѣе временъ св Златоуста. Всякій знаетъ, что такъ называемый новый свѣтъ, заключающій въ себѣ Америку и Австралію, не былъ извѣстенъ Христіанскому міру до половины 15 столѣтія по Рож-

[394]) Поморск отв 1; Мечь Духовный, предисловіе

[395]) См. Истор. Хр въ Росс. до равноап. Кн Владиміра, соч. Макарія 1846 г., также Хр. чт. 1845 г Ч. I, стр 101—154

[396]) Тамъ же, л. 30 об. и 31

дествѣ Христовомъ, и слѣдовательно до этого же времени не проникала и не могла проникнуть туда проповѣдь Евангельская. И дѣйствительно, какъ исторія не представляетъ никакихъ указаній на то, чтобы прежде открытія Колумбомъ новаго міра кто либо проповѣдывалъ тамъ *Христа распята* (1 Кор. 1, 23), такъ и тѣ, кои первые вступили на неизвѣстную дотолѣ землю, не нашли между обитателями никакихъ признаковъ того, чтобы они знали о Спасителѣ міра, или слышали Его святое ученіе

Во вторыхъ, не можемъ принять словъ св. Златоуста о распространеніи Евангелія во всей вселенной еще въ его время потому, что другіе св. Отцы и учители Церкви, жившіе послѣ Златоуста, прямо говорили, что еще должно быть проповѣдано во всемъ мірѣ Евангеліе и потомъ явится сынъ погибели, и слѣдовательно выражали ту мысль, что еще не всѣ народы *послушша благовѣствования Христова* (Рим. X, 16) даже въ ихъ время. Таковы: блаженный Ѳеодоритъ, Андрей Кессарійскій, св Іоаннъ Дамаскинъ и др. Вотъ что говорили они, каждый въ свое время.

Блаженный Ѳеодоритъ [397]): „онъ (антихристъ) уже явился бы, если бы не препятствовала тому благодать Божія, и не назначила приличнаго времени для его пришествія... Божіе опредѣленіе возбраняетъ ему явиться; ибо, по Божественному предреченію, сперва должно проповѣстться Евангеліе по всей вселенной, во свидѣльство всѣмъ языкомъ...“ (Мѳ. XXIV, 14)[398]).

Андрей Кессаріискій: „время Евангельскія проповѣди тысящелѣтіе воспріяхомъ и истолковахомъ якоже бо предписася, не есть нужда толикая числомъ разумѣти тысящная лѣта (т. е. разумѣть тысячу лѣтъ буквально)“, потому что, кромѣ другихъ на это причинъ, „многая сія (лѣта)“, т. е. требуются, „ко еже проповѣстися вездѣ во всемъ мірѣ Евангелію, и оукоренитися въ немъ сѣмепемъ благочестія “[399]).

---

[397]) Кратк изл. свят догм. См Хр Чт. 1844 г ч IV, стр 360.

[398]) То же самое Блаж. Ѳеодоритъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ: «прежде вся земля должна освятиться лучами богопознанія, питомцы вѣры сдѣлаться извѣстными и отдѣлиться отъ невѣрующихъ, и потомъ явится виновникъ лжи (т. е. антихристъ, о которомъ говорилъ выше) для покоренія тѣхъ, кои не приняли проповѣди истины» (тамъ же стр. 356). Наконецъ, въ толк на пророч Даніила онъ говоритъ то же самое (см. Хр Чт 1845 г., ч. 1, стр 174)

[399]) Въ толк на ап зач. 68, л 217.– также зач. 60, л. 211

Св Іоаннъ Дамаскинъ: „подобаетъ первое проповѣствоватися Евангелію во всѣхъ народахъ, и тогда откроется беззаконный, его же есть пришествіе по дѣйству сатаны...“(кн. 4, гл. 27).

То же самое говорится въ книгѣ Кирилловой, только рѣшительнѣе и прямѣе: „еще не исполнися тысяща лѣтъ (далеко послѣ св Златоуста) отъ вочеловѣченія Христова, проповѣдася Евангеліе *мало не во всемъ мірѣ* наченше отъ Іерусалима всѣмъ языкомъ. а наипаче седмію вселенскими соборы и помѣстными сшедшихся святыхъ Отецъ, на которыхъ всего мира Христіяномъ иже въ разсѣяніи и народомъ правда Евангельскія проповѣди утвержена и запечатлѣнна. и оттолѣ (т. е. послѣ вселенскихъ соборовъ и помѣстныхъ) во всемъ мірѣ во свидѣтельство всѣмъ языкомъ исповѣдана“ (Гл 5, 29 об.)

Далѣе, если мы будемъ понимать разсматриваемыя нами слова св Златоуста въ буквальномъ смыслѣ, въ такомъ случаѣ нужно будетъ допустить, что антихристъ явился въ міръ и началъ царствовать на землѣ еще во времена сего св. Отца; но такъ думать противно: и а) ученію самого св Златоуста, который говоритъ, что антихристъ еще не пришелъ [400]), и б) ученію другихъ св. Отцевъ и Учителей Церкви, жившихъ уже послѣ св. Златоуста, которые всѣ единогласно утверждали, что царство антихристово еще не настало, какъ это мы видѣли прежде и отчасти—изъ только что приведенныхъ свидѣтельствъ, и в) ученію нашей Православной Церкви, которая, до появленія раскола, не знала въ нѣдрахъ своихъ ни одного члена, который бы училъ, что антихристъ уже пришелъ въ міръ и царствуетъ въ немъ, и только уже со времени протопопа Аввакума эту ложь стали проповѣдывать нѣкоторые изъ тѣхъ, кои хотя *отъ насъ изыдоша, но не бяша отъ насъ* (1 Іоан. 11, 19), и, наконецъ, г) ученію самихъ раскольниковъ, которые, какъ мы видѣли выше, начало царства антихристова относятъ къ 7-му или даже 9 вѣку по Рождествѣ Христовомъ Не говоримъ уже о томъ, что допустить пришествіе въ міръ антихриста еще во времена св. Златоуста зна-

[400]) См толк. на 14 посл ап. Павла бес. 3 на 2 посл къ Сол зач 275, л. 2333 - 2334, бес 4. л 2339.

читъ прямо противорѣчитъ ученію Слова Божія и св. Отцевъ и Учителей Церкви о томъ, что антихристъ будетъ только одинъ человѣкъ, который притомъ будетъ царствовать въ мірѣ не болѣе трехъ лѣтъ съ половиною. Наконецъ понимать слова св. Златоуста въ буквальномъ смыслѣ нельзя и потому, что до сихъ поръ еще не исполнилась другая половина предсказанія Спасителева о повсюдномъ распространеніи Евангелія—кончина міра. *Проповѣстся Евангеліе царствія по всей вселенней, во свидѣтельство всѣмъ языкомъ, и тогда прійдетъ кончина* (Мѳ. XXIV, 14). Если, значитъ, признать справедливымъ, что еще во времена св Златоуста „не было мѣста подъ небесемъ внемже не проповѣдася Евангеліе“ [401]); въ такомъ случаѣ необходимо допустить, что уже прошло болѣе 13 вѣковъ послѣ того, какъ *прійде кончина міру*. Но этого, конечно, не станутъ утверждать и сами раскольники, а если такъ, то необходимо должны согласиться и съ тѣмъ, что не исполнилось предсказаніе Спасителя о имѣющемъ предшествовать кончинѣ міра повсюдномъ распространеніи Евангелія, потому что иначе должны допустить, что или міръ этотъ уже кончился, или глаголъ Бога Всемогущаго изнемогъ и остался безъ исполненія. Но какъ первое—нелѣпо, такъ послѣднее—нечестиво.

Какъ же послѣ этого понимать слова св. Златоуста о повсюдномъ распространеніи Евангелія? Такъ, что еще во времена св. Отца проповѣдь о Христѣ распятомъ достигла до отдаленныхъ предѣловъ земли или лучше — Имперіи Римской, которая, по тогдашнему мнѣнію, составляла и обнимала собою всю вселенную, что еще къ концу 4 вѣка по Рождествѣ Христовомъ народамъ важнѣйшихъ и извѣстнѣйшихъ въ то время странъ было уже проповѣдано Евангеліе Царствія Божія, но не такъ, будто всѣ страны земли, самыя отдаленныя и малоизвѣстныя, всѣ народы, самые незначительные, слышали слово о Спасителѣ міра и прославляли Его святое имя еще во времена св. Златоуста. Потому что, повторимъ опять, многія страны и даже цѣлыя части міра не были даже извѣстны тѣмъ, кои, подражая ревности св. Апостоловъ, проникали съ словомъ вѣры въ разныя страны—

[401]) Маргар. сл. 13 о лжеуч. л. 106 об

особенно послѣ того, какъ Христіанство сдѣлалось господствующимъ въ Римской Имперіи и Церковь Христова получила полную свободу рождать словомъ благовѣстія новыхъ чадъ Богу.

Что же касается наконецъ до словъ Максима Грека, на которыя раскольники указываютъ въ подтвержденіе того, будто Евангеліе Царствія Божія уже проповѣдано во всемъ мірѣ; то они суть не болѣе, какъ повтореніе словъ Апостольскихъ: *во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ* (Рим. X, 18). На это указываетъ и самъ преподобный Максимъ, когда говоритъ: «а якоже проповѣдася издавна Евангеліе Царствія Божія во всей вселеннѣи: во всю бо землю изыде вѣщаніе ихъ... сирѣчь Апостолъ Христовыхъ». Очевидно, что преподобный имѣетъ въ виду и говоритъ собственно о проповѣди Апостольской. Но какъ словъ Апостола Павла о повсюдномъ распространеніи Евангелія нельзя понимать строго въ буквальномъ смыслѣ, потому что и св. Отцы Церкви и исторія ясно свидѣтельствуютъ, что многіе народы услышали проповѣдь о Христѣ распятомъ уже послѣ временъ Апостольскихъ, такъ точно нельзя понимать буквально и словъ Максима Грека, въ которыхъ содержится одно простое повтореніе словъ Апостола.

б) Вторымъ доказательствомъ того, что антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ, раскольники считаютъ паденіе Римской Имперіи, или, какъ выражаются они, «престаніе Римскія власти». «Пишутъ Богоносцы, говорятъ раскольники, отъ того времени антихристово царство зачнется, егда исполнятся лѣта Римскаго царства, еже есть, когда Римомъ царіе не имутъ владѣти» [402]), и указываютъ при этомъ на свидѣтельство св. Кирилла Іерусалимскаго, Св Златоуста, Св. Ефрема Сирина и книги о вѣрѣ [403]) «А понеже, заключаютъ раскольники, власть Римская отъ среды бысть, понеже цари Римомъ не владѣютъ, и отъ сихъ оубо показуется, яко антихристъ вразрѣшеніи Римскія державы наста и пребываетъ. Аще же и цари вримѣ соуть, обаче нерімстіи, но чужди и пришелцы глаголются» [404]) И это доказательство раскольниковъ, которымъ они стараются

[402]) См. кн об ант ст 6, л 45

[403]) См кн. об ант разд. 8, знам. 3, л 63—66.

[404]) См кн об ант разд. 8, зн. 3. л 66, кн. об ант ст 6. л 45.

подтвердить свое ученіе о томъ, будто царство антихристово уже настало, нимало не доказываетъ ихъ мысли Соглашаемся, что тѣ изъ св. Отцевъ и Учителей Церкви, на которыхъ раскольники ссылаются въ этомъ случаѣ, дѣйствительно временемъ пришествія въ міръ антихриста полагали паденіе Римской Имперіи или прекращеніе Римской власти [405]); но не соглашаемся съ тѣмъ, будто отсюда несомнѣнно слѣдуетъ, что антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ мірѣ, не соглашаемся не потому, чтобы не признавали паденія Римской Имперіи и прекращенія ея царей,—объ этомъ засвидѣтельствовалъ еще Андрей Кесаріискій, говоря: «ветхій Римъ, отъ многаго времене державу царскую отложилъ есть» [406]),—но потому, что этотъ признакъ пришествія антихриста въ міръ есть признакъ нерѣшительный, и св. Отцы Церкви высказывали его только, какъ свое частное мнѣніе, а не какъ общее ученіе Церкви Вотъ какъ напр. говоритъ объ этомъ Св. Златоустъ: „възыскалъ бы нѣкто первѣе влѣпоту, что есть одержащее, и по сихъ бы навыкнутъ хотѣлъ, почто неявленнѣ сицѣ полагаетъ то Павелъ. Что убо есть одержащее явитися ему, сирѣчь, возбраняющее; *инии убо Духа благодать глаголютъ, инъиже Римскую власть: инъже изъ нихъ сличаюся.* почто; зане аще Духа хотѣлъ бы рещи, не бы рекъ не явленнѣ, но явленнѣ, яко и нынѣ съдержит и Духа благодать, сирѣчь, дарованія. Инакоже подобаше уже пріити, аще бы имѣлъ дарованиям оскудѣваемым приходити: убу древле оскудѣша. Елика же о Римстѣй власти сіе глаголет, въ лѣпоту назпаменова, и дотолѣ рече прикровеннѣ. Ниже бо хотяше излишнія враждыпріимати, и не полезныя бѣды. аще бо реклъ бы, яко мало послѣжде разоритъ ся Римская власть, уже абіе того и закопали быша, аки губителя, и вѣрныхъ всѣхъ, аки на се живущихъ и воинствующихъ. Сего ради не рече тако, ниже яко скоро будетъ, аще и присно сіе глаголетъ: почто; Въ еже явитися ему, въ время свое, рече.... Точію съдержаяй нынѣ, донелѣже отъ среды будетъ. сирѣчь, власть Римская егда възмется отъ среды, тогда онъ пріидетъ и въ лѣпоту. доне-

---

[405]) Кир Іер 15 огл поуч чл 12, л. 147 об; св Ефр. Сирин въ сл 50, л 124; Св Злат въ толк на четыри посл Св Ап Павла бес 4 на 2-е посл къ Сол. зач. 275, л 2339—2340, кн о вѣрѣ л 272, гл 30

[406]) Въ толк на Апок зач 53, л. 171

лѣже бо сея власти будетъ страхъ, никтоже скоро покорится, егда же тоя разорится, нападетъ на безначальство, и человѣческую, и Божію поищетъ похитити власть. Якоже бо яже прежде сего разоришася царствія, сирѣчь, Мидское отъ Вавилонскаго, Вавилонское отъ Перскаго, Перское отъ Македонскаго, Македонское отъ Римскаго: тако и сіе отъ антіхріста, а онъ отъ Христа, и ктому не съдержитъ. И сія съ многимъ изъясненіемъ Даніілъ намъ предаетъ", заключаетъ св. Отецъ [407]). Изъ этихъ словъ ясно видно, что св. Златоустъ, говоря о разореніи Римской власти, какъ признакѣ пришествія антихристова, высказываетъ только свое частное мнѣніе объ этомъ предметѣ, потому что замѣчаетъ, что другіе думаютъ иначе и разумѣютъ подъ *одержащимъ*, о которомъ говоритъ Апостолъ, не Римскую власть, а благодать Св. Духа,—видно также, что самъ св. Отецъ не отвергаетъ рѣшительно этого мнѣнія нѣкоторыхъ о благодати Св Духа, но только „наипаче, слагается" съ тѣми, кои разумѣютъ подъ *одержащимъ* Римскую власть, и это потому, что благодать Св. Духа, подъ которою св. Отецъ разумѣетъ чрезвычайныя духовныя дарованія, давно уже, по его словамъ, оскудѣла въ Церкви. Значитъ, если благодать Св. Духа, препятствующую явленію въ міръ антихриста, понимать не въ смыслѣ чрезвычайныхъ духовныхъ дарованій, которыхъ сподоблялись первенствующіе Христіане и которыя съ теченіемъ времени, вслѣдствіе прекращенія тѣхъ нуждъ Церкви, ради которыхъ они подавались вѣрующимъ, оскудѣли, но *благодать Божію спасительную всѣмъ человѣкомъ* (2 Тим. III, 11), дары Св. Духа, такъ сказать, постоянные, которые назначены для освященія и спасенія людей, подаются каждому вѣрующему въ таинствахъ и будутъ пребывать въ Церкви до тѣхъ поръ, пока будетъ пребывать сама Церковь, т е. до скончанія вѣка,—въ такомъ случаѣ, не противорѣча даже св Златоусту, можно принять мнѣніе тѣхъ св. Отцевъ и Учителей Церкви, которые подъ *удерживающимъ* явленіе въ міръ антихриста разумѣли благодать св. Духа и рѣшительно говорили, что отъ воли Божіей зависитъ попустить явиться сыну погибели въ

[407]) Въ толков на четыри посл Св Ап Павла бес 3. на 2-е посл. къ Сол. зач. 275, л 2334; бес 4, л 2339 и 2340

міръ въ извѣстное время, и что собственно благодать Его и Его всемогущее опредѣленіе препятствуетъ притти на землю сыну погибели прежде назначеннаго для этого Богомъ времени Такъ говорятъ даже тѣ изъ св. Отцевъ, которые временемъ пришествія въ міръ человѣка беззаконія полагали паденіе Римской Имперіи Вотъ эти свидѣтельства:

Св. Кириллъ Іерусалимскій. Сказавъ о томъ, что антихристъ сотворитъ для обольщенія людей многія чудеса, онъ продолжаетъ: «и аще бы *Богъ* не восхотѣлъ, то *не бы ему попустилъ*. Но оутверждаетъ тя и предглаголетъ Апостолъ: и сего ради послетъ имъ Богъ дѣйстволсти (оное, послетъ. сирѣчь попуститъ тому быти) не да тѣмъ извинятся, но да судъ пріимутъ. Почто; яко невѣровавшіи бяху истинѣ, сі есть истинному Христу, но благоволившіе въ неправдѣ, сіесть въ антихристѣ *Попуститъ же ему сія Богъ*, якоже во время гоненій, сице и тогда, не яко не возможетъ возбранити: но яко да за терпѣніе по обычаю увѣнчаетъ своихъ мучениковъ ..» [408])

Св. Ефремъ Сиринъ: «*по попущенію святаго Бога*, пріиметъ область антихристъ прельстити весь міръ, зане умножился нечестіе въ мірѣ, вездѣ и повсюда злая содѣваютъ. тѣмъ оубо пречистый Владыка духомъ лесчемъ хощетъ искусити весь міръ, за нечестіе ихъ послабитъ · [409])

Бл. Θеодоритъ: «премудрый по сей-то причинѣ (т. е для обличенія невѣровавшихъ Іудеевъ) и *попускаетъ явиться беззаконнику:* ибо очевидно, если бы не хотѣлъ того Богъ. онъ не пришелъ бы. Однакожъ подъ хотѣніемъ мы не разумѣемъ дѣйствія; ибо Богъ не можетъ быть причиною зла, даже по мнѣнію языческихъ философовъ. .. Онъ тому беззаконнику попустить пріити, дабы открыть его злодѣйство и изобличить нечестіе Іудеевъ» [410]). И въ другомъ мѣстѣ. «потомъ, приводя имъ на память все то, чему онъ часто училъ, говоритъ: *не помните ли, яко аще живый у васъ, сія глаголахъ вамъ? и нынѣ удерживающее вѣсте, во еже явитися ему въ свое ему время* (ст. 5 и 6), т е. онъ уже явился бы, если бы не препятствовала тому

[408]) 15 огл поуч чл 17, л 150 об

[409]) Сл 105, т 269

[410]) Кратк изложѣ Бож догм., см. Хр. Чт 1841 г. ч IV, стр. 357 358

благодать Божія и не назначила приличнаго времени для его пришествія. *Тайна бо уже дѣется беззаконія*, говоритъ онъ, разумѣя подъ симъ возникшія въ то время ереси, *точію держай нынѣ, дондеже отъ среды будетъ* (ст. 7) Божіе опредѣленіе говоритъ онъ, возбраняетъ ему явиться; ибо по Божественному предреченію сперва должно проповѣсться Евангеліе царствія по всеи вселеннѣй, во свидѣтельство всѣмъ языкомъ, и *тогда пріидетъ кончина* (Мѳ. XXIV, 14). И тогда уже явится беззаконникъ, *егоже Господь Іисусъ убіетъ духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего* (2 Сол. 11, 8)» [411]). Вотъ что нужно разумѣть подъ *удерживающимъ* и когда придетъ антихристъ. Онъ явится при концѣ міра... Тоже самое говоритъ бл. Ѳеодоритъ въ толкованіи на Пророка Даніила: «Пророкъ присовокупляетъ: *и дастся въ руку его*, выражая, что само Божественное Провидѣніе попуститъ это антихристу» [412]).

Бл. Августинъ: «слово оное: и нынѣ удерживающее вѣсте, то есть что причиною медленія и отлагательства, дабы открыться ему въ свое время, знаете. Понеже сказалъ, что они знаютъ, откровенно написать не восхотѣлъ. И потому мы, не знающіе того, что они знали, съ трудомъ до разума апостольскаго достигнуть желаемъ, однако не можемъ, особливо что приложенное имя сей смыслъ дѣлаетъ невразумительнѣйшимъ. Я съ своей стороны о чемъ онъ говоритъ признаюсь, что совсѣмъ не знаю: мнѣнія же людскія, кои я читалъ или слышалъ, не скрою». И потомъ, сказавъ, что подъ удерживающимъ одни разумѣютъ Римское государство, другіе — злыхъ и притворныхъ людей въ церкви, Бл. Августинъ такъ заключаетъ: «итакъ одинъ такимъ образомъ, другой инако не вразумительныя Апостола слова по догадкѣ толкуетъ; однако то несомнѣнно, что не пріидетъ Христосъ судить живыхъ и мертвыхъ прежде, нежели пріидетъ къ прельщенію по душѣ умершихъ врагъ его антихристъ» [413]). Но хотя этотъ Учитель Церкви и говоритъ, что онъ не знаетъ, какъ разумѣть *удерживающее* и только называетъ догадками мнѣнія другихъ, тѣмъ не менѣе въ другомъ мѣстѣ того же самаго сочиненія

[411]) Тамъ же, стр 360

[412]) См. Хр 1845 г ч 1, стр. 173

[413]) О гр. Бож кн 20, гл 9, стр 95 97 въ русск пер

онъ прямо и рѣшительно говоритъ, что Богъ связалъ діавола и теперь не разрѣшаетъ его и не позволяетъ ему явиться въ міръ въ лицѣ антихриста ради слабыхъ Христіанъ и тѣхъ, кои еще имѣютъ увѣровать во Христа, равно и ради Христіанъ твердыхъ въ вѣрѣ, не желая подвергать ихъ мученіямъ врага Божія, а также и для того, чтобы сынъ погибели своими кознями и нападеніями не отвлекъ ихъ отъ истинной вѣры или по крайней мѣрѣ не препятствовалъ ихъ труду въ вѣрѣ и благочестіи [414]).

Андрей Кессарійскій: «четыредесять и два мѣсяца являютъ, яко, *по попущенію Божію,* полчетверта лѣта область имѣти будетъ (антихристъ) и хулы на Бога и озлобленія святыхъ» [415]).

Книга Кириллова: «аще бы *Богъ* не восхотѣлъ, то не бы емоу (антихристу) *попустилъ*, но тебе укрѣпляетъ, и первѣе сего апостолъ глаголаше, сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство льсти. Что же послетъ глаголя; *попуститъ тому быти*» (знам 11, л. 53).

Книга о вѣрѣ: «сихъ ради винъ *попуститъ Богъ антихристу пріити*, яко да зліи, иже не вѣроваша правдѣ, осужденіе пріимутъ, зане не к' правдѣ но благоволиша о неправдѣ. блазіи же паки яко да искусятся, и в' вѣрѣ до конца мужественнѣ пребудутъ и большее мздовоздаяніе пріимутъ» [416])

Изъ представленныхъ нами свидѣтельствъ ясно видно, что главная причина, которая удерживаетъ пришествіе въ міръ антихриста до опредѣленнаго времени, есть воля Божія. Богъ связалъ сатану на тысячу лѣтъ, Онъ же и удерживаетъ его своею всесильною благодатію въ безднѣ до исполненія этого времени, и, когда придетъ конецъ тысячи, Всемогущій разрѣшитъ діавола и попуститъ ему явиться въ міръ въ лицѣ антихриста,—явиться именно *въ свое ему время*. Остается одно недоразумѣніе,—какъ понимать слова Апостола: *точію держай нынѣ, дондеже отъ среды будетъ* (2 Сол. 11, 7), если разумѣть подъ *одержащимъ* благодать?

---

[414]) *De civitat Dei lib* XX. cap 8. *n* 2 *et* 3

[415]) Въ толков. на Апок. зач 36, л 131

[416]) Кн о вѣрѣ гл 30. л. 270 об. Таже самая мысль находится у Св Іоанна Дамаскина (кн 4. гл. 27), въ зерцалѣ душеврительномъ (см кн объ ант разд. 14, л 119), въ Апостолѣ толк (л 593 об), далѣе у самаго св. Златоуста (бес 4, на 2-е посл. къ Сол зач 275. л 2341)

На этотъ вопросъ отвѣчаютъ Отцы и Учители Церкви указаніемъ того, ради чего собственно Богъ, или въ частности благодать св. Духа удерживаетъ до извѣстнаго времени пришествіе въ міръ сына погибели. Мнѣній объ этомъ предметѣ у св. Отцевъ и Учителей Церкви очень много; нѣкоторыя изъ нихъ мы уже видѣли изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ, а потому, не входя здѣсь въ подробный разборъ ихъ и повтореніе, замѣтимъ только, что хотя, съ перваго взгляда, эти мнѣнія и неодинаковы, но при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи оказывается, что всѣ они выражаютъ одну общую мысль, именно, что Богъ удерживаетъ явленіе антихриста въ міръ до извѣстнаго времени ради Христіанъ, обратившихся ко Христу, и тѣхъ, кои, по предвидѣнію Божію, въ слѣдствіе евангельской проповѣди, еще имѣютъ увѣровать въ Спасителя, и потому эти мнѣнія легко могутъ быть соглашены между собою и все дѣло можетъ быть представлено въ слѣдующемъ видѣ.

Богъ возбраняетъ до опредѣленнаго и Ему одному извѣстнаго времени пришествіе въ міръ человѣка беззаконія для того, чтобы удобнѣе и безпрепятственнѣе распространялась Евангельская проповѣдь [417]) и вслѣдствіе того болѣе и болѣе увеличивалось число увѣровавшихъ во Христа [418]), а также

---

[417]) Бл Θеодор Кр. изл бож. догм въ Хр Чт. 1844 г ч. IV, стр 360

[418]) Бл Августъ *De civit Dei lib* XX, c 8, *n.* 2. Св Іуст въ разгов. съ Триф Іудеян. въ русск пер Ирин Тверск стр 46 «Якоже для оныхъ седьми тысящи мужей, говоритъ св Іустинъ, иже не преклониша колѣна Ваалу (3 Ц XIX, 18), гнѣва своего не нанесъ тогда Богъ. такожде и нынѣ еще суда не наноситъ или не наводитъ, вѣдая, что еще каждый день нѣкіи наставляеми бываютъ во имя Христа и оставляютъ путь заблужденія, изъ числа коихъ каждый пріемлетъ дары по достоинству, просвѣщаясь чрезъ имя сего Христа». Здѣсь Св Отецъ говоритъ собственно о судѣ Божіемъ (всеобщемъ) и указываетъ причину, почему Богъ отлагаетъ время этого событія. Но такъ какъ, по опредѣленію Божію, судъ всеобщій долженъ послѣдовать и послѣдуетъ вскорѣ за явленіемъ въ міръ сына погибели, потому что Господь Іисусъ убіетъ его духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего (2 Сол. II, 8), то само собою очевидно, что сказанное св Іустиномъ о судѣ можно, по справедливости, отнести и къ пришествію въ міръ антихриста, и слѣдовательно, причиной, почему Богъ отлагаетъ время явленія въ міръ сына погибели, а съ тѣмъ вмѣстѣ и время послѣдняго суда, такъ какъ первое тѣсно соединено съ послѣднимъ, служатъ Христіане, вновь обращающіеся и имѣющіе обращаться ко Христу до послѣдняго времени

ради Христіанъ немощныхъ и слабыхъ, чтобы врагъ Христовъ не отвлекъ ихъ отъ вѣры и благочестія страхомъ или силою, равно и ради Христіанъ твердыхъ въ вѣрѣ, чтобы сынъ погибели не побѣдилъ и ихъ своими козпями и нападеніями [419]) Когда же, съ распространеніемъ Евангельской проповѣди, повсюду «истребится господствующее въ мірѣ нечестіе и положенъ будетъ предѣлъ идольскимъ обманамъ» [420]) и *исполненіе языковъ внидетъ* (Рим. XI, 25), когда немощные Христіане, предопредѣленные (*ихже предъувѣдѣ, тѣхъ и предъустави*.. Рим. VIII, 29) Богомъ ко спасенію, перейдутъ изъ Церкви воинствующей въ Церковь торжествующую — въ царство славы, недоступное для козней діавола и, наполнивъ вышній міръ, восполнятъ собою пропшедшую въ немъ, въ слѣдствіе паденія злыхъ духовъ, неполноту разумно-свободныхъ существъ [421]), когда наконецъ, большая часть людей предастся нечестію [422]), а тѣ изъ избранныхъ Божіихъ кои останутся еще въ мірѣ и которымъ суждено бороться съ антихристомъ, достигнутъ, при помощи благодати Божіей, такой твердости въ вѣрѣ, что въ состояніи будутъ перенесть мученія сына погибели [423]) и «в' вѣрѣ до конца мужественнѣ пребудутъ» [424]), содѣлаются, какъ говоритъ Лактанцій, мужами испытанной вѣрности [425]): тогда-то Всемогущій Богъ разрѣшитъ сатану изъ бездны и попуститъ ему явиться въ міръ въ лицѣ антихриста, оставивъ въ жертву его злобѣ только тѣхъ, кои сами себя обрекли на по-

---

[419]) Август. *de civitate Dei l.* XX, cap. 8, *n* 2 *et* 3.

[420]) Бл. Ѳеодоритъ въ толкованіи на Даніила Хр Чт. 1844 г. ч. I. стр. 174

[421]) Св Григорій Бог см просвѣтит Св Іосиф. Волок. въ Пр Собес 1857 г к. I, стр. 394—5. «Покаряюся Григорію Богослову вяще паче инѣхъ всѣхъ и реченію его, сице глаголющему: яко подобаетъ наполнитися вышнему міру. Х'с велитъ и никтоже инъ: наполняетжеся отъ спасаемыхъ. святыхъ же праведныхъ подвизающихся. сихъ всѣхъ совокупляются тамо и мѣсто и число наполняютъ оно. отъ него же исыпаде злѣ ныне иногда денница и съ всѣмъ воинствомъ и множьствомъ ангельскимъ. ихже възможе злѣйши привлещи съ собою. внегда убо наполнится число онѣхъ, ожидай скончана настоящаго вѣка», а слѣд. и пришествія антихристова, которое будетъ предъ самою кончиною міра и за которымъ послѣдуетъ окончаніе настоящаго вѣка

[422]) Ефр Сир сл 105, л 269.

[423]) Августинъ *de civit. Dei lib* XX, c. 8, *n*. 2

[424]) Кн. о вѣрѣ гл. 30, л 270 об.

[425]) Кн VII о блаж. жизн. въ русск перев Гарнсева. стр 132

гибель, *не вѣровавше* Евангельской *истинѣ*, а равно и тѣхъ, кои хотя и увѣровали во Христа, но потомъ оставили путь истины, *благоволивше въ неправдѣ* и предавшись нечестію, т. е. Всемогущій и Всеблагій Богъ сдѣлаетъ со своей стороны все, чтобы спасти родъ человѣческій, и уже только тогда, когда «люди сами восхотятъ Бога отступити, а непріязнь пріяти» [426]), Онъ попуститъ явиться человѣку беззаконія, *послетъ людямъ дѣйство льсти, во еже вѣровати имъ лжи; да судъ пріимутъ вси не вѣровавши истинѣ, но благоволивши въ неправдѣ* (2 Сол. 11, 11—12), разрѣшитъ діавола изъ бездны и попуститъ ему малое время дѣйствовать въ мірѣ въ лицѣ сына погибели.

Итакъ, напрасно раскольники указываютъ на мнѣніе св. Златоуста объ *удерживающемъ*, подъ которымъ св. Отецъ разумѣлъ Римскую власть, и на томъ основаніи, что эта власть разорилась и Римская Имперія пала, утверждаютъ, будто антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ мірѣ. Это мнѣніе было только частнымъ мнѣніемъ св. Отца, какъ самъ онъ говоритъ объ этомъ. Богъ или благодать Божія,—вотъ что удерживаетъ пришествіе въ міръ сына погибели до извѣстнаго времени, а потому хотя Римъ, скажемъ словами Андрея Кесарійскаго, «отъ многаго времени державу царскую отложилъ», но изъ этого нимало не слѣдуетъ, будто человѣкъ беззаконія уже — въ мірѣ и царствуетъ на землѣ. Объ этомъ ясно засвидѣтельствовали всѣ Отцы и Учители Церкви, жившіе послѣ паденія Римской Имперіи и не смотря на то утверждавшіе, что антихристъ еще не пришелъ, но явится при концѣ міра [427]).

Точно также несправедливо ссылаются раскольники въ подтвержденіе своего мнѣнія о томъ, что антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ, на св. Кирилла Іерусалимскаго и св. Ефрема Сирина. Если эти Отцы говорили въ свое время, что антихристъ явится въ міръ при концѣ Римскаго царства, то говорили это потому, что думали, будто Римская Имперія будетъ существовать до конца міра. Что собственно убѣжденіе въ продолжительности царства Римскаго служило для св. Кирилла Іерусалимскаго основаніемъ мысли о совпаденіи вре-

---

[426]) Св. Ефр. Сир. сл. 105, л. 269.

[427]) Свидѣтельства эти мы уже видѣли выше и еще увидимъ послѣ.

мени пришествія антихристова съ временемъ паденія Римскаго государства, доказательствомъ этому служатъ его собственныя слова. Вотъ какъ говоритъ онъ объ этомъ: «пріидетъ антіхрістъ, егда исполнятся времена Римскаго царства, и приближится уже кончина міру» [428]) Изъ этихъ словъ ясно видно, что св. Отецъ «исполненіе временъ Римской Имперіи» полагалъ тогда, когда уже приблизится конецъ міру, а въ слѣдствіе такой мысли онъ, естественно, могъ думать, что антихристъ придетъ при концѣ Римской Имперіи, потому что зналъ, что и человѣкъ беззаконія долженъ явиться предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, которое будетъ при концѣ міра [429]). А что и св Ефремъ говорилъ: «писанія вся скончашася, и реченая знаменія вся совершишася, и нѣсть ино ничтоже прочее; токмо соперника нашего еже есть антихристова слава, на конецъ бо Римскаго царства, подобаетъ всему совершитися» [430]),—по той же причинѣ, по которой утверждалъ тоже самое и св Кириллъ Іерусалимскій, т. е. въ слѣдствіе мысли, будто Римская Имперія будетъ существовать до самой кончины міра,—это видно изъ того, что въ другомъ мѣстѣ св Отецъ прямо говоритъ, что антихристъ явится при концѣ міра, предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ. Начиная слово свое «о антихристѣ», онъ такъ говоритъ: «понеже Господь нашъ своимъ милосердіемъ движетъ нашъ языкъ обильно, якоже хощетъ, въ добру пользу всѣмъ, и на созиданіе и мнѣ глаголющему; и всѣмъ послушающимъ, изреку съ болѣзнію, и возглаголю съ воздыханіемъ о *настоящемъ мірѣ кончаніи* и о зміѣ безстудіемъ и лукавомъ, хотящемъ возмутити всю подпебесную» [431]) ясно, что св. Отецъ пришествіе въ міръ антихриста и время царства его на землѣ соединяетъ съ концомъ настоящаго міра Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ объ этомъ яснѣе: «по скончаніи трехъ временъ, и по области сквернаго владычества антихристова, и егда скончаются всѣ соблазны на земли, якоже рекоша уста Божія, тогда Господь Спаситель нашъ

---

[428]) 15 Огл поуч чл 12. л 147.
[429]) Тамъ же. л 148, чл 3. л 144
[430]) Сл 50, л 124
[431]) Сл 105. л 269

придетъ, яко молнія блистающися съ небесе» [432]). Здѣсь св. Ефремъ прямо говоритъ, что царство антихриста будетъ предъ самымъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, за три года до этого событія, слѣдовательно опять—при концѣ міра. А если такъ, то очевидно, что и св Ефремъ Сиринъ, полагая пришествіе въ міръ сына погибели при концѣ Римскаго царства, думалъ такъ потому, что считалъ это царство имѣющимъ существовать до самой кончины міра [433]). Но опытъ показалъ, что и царству Римскому назначенъ былъ Всевышнимъ предѣлъ, далѣе котораго оно не могло существовать въ прежнемъ видѣ, устройствѣ, силѣ и могуществѣ Всемірная Имперія пала подъ ударами дикихъ народовъ и не смотря на то, что съ тѣхъ поръ прошло уже 14 вѣковъ [434]), міръ стоитъ доселѣ и, когда наступитъ конецъ ему, неизвѣстно никому, кромѣ Бога Понятно послѣ сего, что мнѣніе св. Кирилла Іерусалимскаго и св. Ефрема Сирина о томъ, что антихристъ придетъ при концѣ Римскаго царства,—мнѣніе, основанное на мысли, будто это царство будетъ существовать до конца міра, нужно считать не болѣе, какъ частнымъ мнѣніемъ, и утверждать на основаніи его, будто антихристъ—уже въ мірѣ, потому что царство Римское пало, совершенно неосновательно и несправедливо. Мы не говоримъ уже о томъ, что утверждая, будто антихристъ царствуетъ въ мірѣ со времени паденія Римской Имперіи, раскольники противорѣчатъ не только св. Отцамъ и Учителямъ Церкви, жившимъ

---

[432]) Тамъ же. л 277

[433]) Бл Августинъ прямо говоритъ, что «всѣ почитали царство Римское вѣчнымъ» (о град Бож кн 20 гл 9. стр 96), т е имѣющимъ существовать до конца міра. Эта мысль легко могла быть усвоена св Кирилломъ Іерусалимскимъ и св Ефремомъ Сириномъ А что мысль о вѣчности царства Римскаго служила основаніемъ для нѣкоторыхъ Отцевъ въ ученіи ихъ о пришествіи антихриста при концѣ Римскаго царства, доказательствомъ этого можетъ быть отчасти и то, что подобное ученіе встрѣчается только у св Отцовъ, жившихъ прежде паденія Римской Имперіи, но не находится ни у одного св Отца, или учителя Церкви, жившаго послѣ того, какъ общее убѣжденіе въ вѣчномъ существованіи царства Римскаго было уничтожено самымъ дѣломъ, т е. послѣ того, какъ Римская Имперія пала

[434]) Римская Имперія пала въ 476 г., когда Одоакръ, вождь Геруловъ, превратилъ Италію въ Германское военное государство (Всеобщ Ист. Лоренца 1844 г ч II, отд 1. стр. 219 и 225), или въ 480 г., когда умерщвленъ былъ послѣдній Римскій Императоръ Юлій Непотъ.

послѣ этого событія, и говорившимъ, что сынъ погибели еще не явился въ міръ, но и самимъ себѣ, потому что въ такомъ случаѣ должно допустить, что царство антихриста началось въ концѣ пятаго вѣка, между тѣмъ какъ они сами же говорятъ, что начало царства человѣка беззаконія восходитъ не раньше 9-го, или, по крайней мѣрѣ, 7 вѣка по Рождествѣ Христовомъ.

Что же касается наконецъ до свидѣтельства книги о вѣрѣ, то оно не только не подтверждаетъ ученія раскольниковъ, но прямо опровергаетъ его. Ибо, хотя и говорится въ книгѣ о вѣрѣ, что слова Ефрема Сирина о концѣ царства Римскаго, послѣ чего явится антихристъ, «совершились о Римскихъ царѣхъ, яко престати имъ царствовати», потому что уже «не слышится имя Римскихъ царей за многая лѣта в послѣднее нынѣ время, якобы рещи отъ Великаго Карла» [435]), однако въ той же самой книгѣ и главѣ прямо говорится, что антихристъ еще не пришелъ [436]), хотя писатель книги о вѣрѣ жилъ спустя много вѣковъ послѣ паденія Римской Имперіи. Ясно, послѣ этого, какъ правы раскольники, когда говорятъ, что антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ, потому что пала Римская Имперія, и въ подтвержденіе своего ученія ссылаются на книгу о вѣрѣ!

в) Третьимъ «знаменіемъ» пришествія антихристова раскольники считаютъ раздѣленіе Римскаго царства на десять частей. «Св. Кириллъ Іерусалимскій пишетъ, говорятъ раскольники, что когда придетъ антихристъ, тогда возстанутъ десять царей Римскихъ въ разнѣхъ градѣхъ во едино время властьствующихъ. А понеже власть или царство Римское раздѣлися на десять частей, убо антихристъ пріиде в' міръ и царствуетъ» [437]). Справедливо, что и св. Писаніе (Дан. VII, 24; Апок. XVII, 12) и св. Отцы и Учители Церкви говорятъ, что предъ пришествіемъ антихриста въ одно и тоже время возстанутъ въ мірѣ десять царей, но несправедливо видѣть

---

435) Гл 30, л 272.

436) Тамъ же л. 270

437) См кн объ ант. разд 8, знам 3, л. 67—68 При этомъ указываютъ раскольники на отдѣленіе отъ владѣнія Римскаго слѣдующихъ «кралевствъ: Италіи, Франціи, Германіи, Испаніи, Англіи, Сарматіи, Полоніи, Асіи, Греціи или Македоніи и Египта, которыя особыхъ кралевъ себе поставиша».

исполненіе этого событія въ раздѣленіи Римской Имперіи на десять отдѣльныхъ царствъ, еще менѣе справедливо утверждать на этомъ основаніи, будто антихристъ уже пришелъ въ міръ и царствуетъ въ немъ. Несправедливо въ раздѣленіи Римскаго царства на десять частей видѣть тѣхъ десять царей, которые будутъ предшествовать явленію въ міръ антихриста, потому что, по ученію св. Отцевъ и Учителей Церкви, эти десять царей возстанутъ *при концѣ міра*, а раздѣленіе Римской Имперіи на десять царствъ послѣдовало, какъ извѣстно еще въ пятомъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ, за 13 столѣтій до настоящаго времени, не только до конца міра, который неизвѣстенъ. Вотъ какъ говорятъ объ этомъ предметѣ св. Отцы и Учители Церкви:

Св Кириллъ Іерусалимскій: «пріидетъ антіхрістъ, *егда... приближится уже кончина міру* Десять убо тогда Римскихъ царей купно возстанетъ въ разныхъ мѣстѣхъ, а въ тоже время царствующихъ. Таже по тѣхъ единонадесятый, антіхрістъ будетъ, волшебною козню Римскую власть восхищая. Тріехъ убо прежде его царствовавшихъ смиритъ, а другихъ седьмь подъ собою имѣя» [438]).

Лактанцій: «*когда приблизится конецъ вселенной*.. верховная власть раздѣлится между многими и чрезъ это раздѣленіе ослабится. Сѣмена междоусобныхъ войнъ укоренятся. Не будетъ ни мира, ни перемирія, доколѣ не явятся десять царей (значитъ еще прежде десяти царей раздѣлится верховная власть между многими.), которые раздѣлятъ между собою имперію, но не для того, чтобы управлять ею, а чтобы ее истребить. Они соберутъ многочисленыя войска, презрятъ воздѣлываніе земли (а это есть источникъ всѣхъ бѣдствій), разрушатъ все и уничтожатъ. Вдругъ съ предѣловъ Сѣвера возстанетъ противъ нихъ могущественный непріятель, который, поразивъ трехъ царей, властвующихъ въ Азіи, соединится съ остальными и будетъ избранъ ими общимъ вождемъ, Онъ произведетъ нестерпимыя жестокости надъ вселенною, нарушитъ божественные и человѣческіе законы, изобрѣтетъ ужасныя мѣры къ утвержденію своего владычества, уничтожитъ прежнія постановленія и выдумаетъ новыя,

[438]) Св Кирил. Іерусал. 15 огл поуч., чл 12. л 148 об.

осквернитъ святыню, расхититъ имущество народовъ, ограбитъ и будетъ умерщвлять невинныхъ Время будетъ тогда такое бѣдственное, что не останется никого на землѣ, кому бы жизнь не опостыла» [439]) Этотъ царь, котораго произведетъ злой духъ, есть, по словамъ Лактанція, тотъ самый, который называется антихристомъ» [440]) На кого же укажутъ раскольники изъ отдѣлившихся отъ Римской Имперіи царей, къ которому можно было бы отнести все то, что говорится здѣсь объ антихристѣ?

Бл Θеодоритъ: «и по нихъ (послѣ десяти царей) возстанетъ другій, пже превзыде злобами всѣхъ прежнихъ, и три цари смиритъ (Дан VII, 24). Пророкъ, очевидно, этимъ предвозвѣстилъ то, что *въ концѣ вѣка сего* востанетъ вмѣстѣ десять царей, а послѣ всѣхъ ихъ явится антихристъ, овладѣетъ ихъ царствами, сразится съ ними и трехъ изъ нихъ лишитъ власти» [441]). Нѣкоторые изъ учителей Церкви думаютъ даже, что подъ десятью царями, которые будутъ при антихристѣ, нужно разумѣть не строго десять царей, но вообще много Такъ говоритъ бл. Августинъ: «я признаюсь, что опасаюсь, дабы не обмануться въ десяти царяхъ, конхъ аки бы десять человѣкъ застанетъ антихристъ, и дабы антихристъ не пришелъ нечаянно, когда не будетъ въ государствѣ Римскомъ столько царей Что, если десятеричнымъ симъ числомъ общественность царей означена» [442])?

Такимъ образомъ, по мнѣнію св Отцевъ и Учителей Церкви, десять царей, о которыхъ говорится у Пророка Даніила, возстанутъ *при концѣ міра*, изъ нихъ трехъ, именно, Египетскаго, Ливійскаго и Эѳіопскаго, антихристъ убіетъ гнѣвомъ [443]), а семь подчинитъ своей власти Уже изъ этого одного ясно видна ложь раскольническаго ученія о томъ, будто, съ раздѣленіемъ Римской Имперіи на десять частей, пришелъ антихристъ, потому что это случилось далеко не при концѣ міра. Притомъ, когда и кто смирилъ трехъ царей или три царства,

---

[439]) Кн VII о блаж жизн. бож наст въ русскомъ перев. Карнеев стр. 122, 131—132

[440]) Тамъ же, стр 136

[441]) Въ толк на Дан Хр Чт 1845 г ч. I, стр. 172—173

[442]) О градѣ Бож кн. 20, гл. 12, ч. IV, стр. 111—112

[443]) Ипп Соборн. л 129 об

возникшія изъ развалинъ Римской Имперіи, а остальныя семь покорилъ своей власти? Раскольники указываютъ на Магомета, который будто бы покорилъ царства Египетское, Ливійское и Эѳіопское. Но объ этомъ не сохранила сказанія ни одна лѣтопись, ни одна хроника, и такое указаніе есть не что иное, какъ совершенная ложь, потому что о Магометѣ извѣстно, что онъ едва успѣлъ покорить своей власти и соединить въ одинъ народъ разрозненныя до него племена Аравійскія [444]) Но если бы даже мы и согласились, что Магометъ побѣдилъ царей—Египетскаго, Ливійскаго и Эѳіопскаго, то какихъ же еще семь царей онъ подчинилъ своей власти? Но допустимъ и это и признаемъ Магомета антихристомъ; что же, спросимъ раскольниковъ, царствуетъ ли теперь антихристъ и гдѣ именно? Магометъ давно умеръ и умеръ естественною смертію, а не былъ убитъ духомъ устъ Христовыхъ и упраздненъ явленіемъ пришествія Его Значитъ, антихриста нѣтъ нынѣ, и Магометъ—не антихристъ Если раскольники скажутъ, что антихристъ-Магометъ царствуетъ доселѣ въ своихъ послѣдователяхъ, въ такомъ случаѣ, кромѣ того, что такое ученіе будетъ противорѣчить понятію объ антихристѣ, какъ лицѣ, и именно одномъ, который будетъ царствовать только три года съ половиною, раскольники должны будутъ допустить, что антихриста нѣтъ ни въ Римской, ни въ Русской Церкви. Впрочемъ къ чему много разсуждать и вдаваться въ подробности; ложь ясна сама по себѣ, и только человѣкъ, или необразованный или злонамѣренный, можетъ принимать ее за истину. Если бы послѣ раздѣленія Римской Имперіи на десять царствъ пришелъ антихристъ, въ такомъ случаѣ Андреи Кессарійскій, св Іоаннъ Дамаскинъ и другіе Отцы, жившіе гораздо позже этого событія, не могли бы говорить, что антихристъ еще не пришелъ. Но они ясно учатъ объ этомъ, говоря, что царство сына погибели еще не настало. Тому же всегда учила и учитъ и наша Православная Церковь какъ до Патріарха Никона, такъ и теперь Какъ же—это раскольникамъ сдѣлалось извѣстнымъ то, чего не знали даже святые, чего не знала вся Православная Церковь, даже тогда, когда, по сознанію самихъ

---

[444]) Руков ко всеоб Ист Лоренца. ч II. отд I, стр. 303

раскольниковъ, въ точности хранила вѣру Христову и слѣдовательно была руководима Духомъ Святымъ, наставлявшимъ ее на всякую истину?

г) Наконецъ, послѣднимъ и самымъ рѣшительнымъ доказательствомъ того, будто антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ. раскольники считаютъ исполненіе тысячи лѣтъ отъ сошествія I Христа во адъ. «Пишетъ во откровеніи, говорятъ раскольники, егда скончается тысяща лѣтъ, разрѣшенъ будетъ сатана изъ темницы своея, и изыдетъ прелщати языки сущія на четырехъ оуглѣхъ земли» [445]), Отцы и Учители Церкви временемъ, въ которое связанъ сатана, полагаютъ сошествіе во адъ Господа нашего Іисуса Христа въ лѣто 5534-е; а «понеже, заключаютъ раскольники, тысяща лѣтъ преіиде отъ распятія Христова и сшествія во адъ и отъ связанія діавола, иже связанъ бѣ на тысящу лѣтъ: убо діаволъ разрѣшенъ бысть, и аще діаволъ разрѣшенъ оубо и антихристъ прінде. понеже Андреи Кессаріискій глаголетъ: яко тысяща лѣтъ отъ вочеловѣченія Христова до антихристова пришествія» [446]) Послѣ того, что мы говорили о началѣ царства антихристова въ мірѣ, по мнѣнію раскольниковъ, послѣ тѣхъ доказательствъ, которыя приводятъ они въ подтвержденіе мысли, будто антихристъ уже въ мірѣ и которыя мы сей часъ разобрали, въ высшей степени странными и непонятными кажутся только—что приведенныя нами умствованія безпоповцевъ. Въ самомъ дѣлѣ, если, по ученію раскольниковъ, царство антихристово началось съ 9-го вѣка—отъ времени Карла Великаго или даже съ 7-го столѣтія по Рождествѣ Христовомъ,—со времени Магомета, если они говорятъ, что антихристъ пришелъ потому, что пала Римская Имперія, и раздѣлилась на десять частей, а это послѣдовало въ 5 вѣкѣ,—то спрашивается,—къ чему эти указанія и разсужденія о тысячѣ лѣтъ, когда, по мнѣнію раскольниковъ, прежде ея исполненія антихристъ уже былъ въ мірѣ? Но раскольники не заботятся о томъ, чтобы ихъ ученіе было согласно если не съ ученіемъ св. Отцевъ, что̀ и невозможно, то, по крайней мѣрѣ, хотя само съ собою; они готовы допустить тысячи противорѣчій, лишь бы только

---

[445]) См кн. объ ант ст 6, л 37 об, кн объ ант разд 8, зн 2, л 58

[446]) Кн. объ ант разд 8, знам 2, л 59 об. и 60

сказать что либо въ защиту своей лжи, въ надеждѣ, что доказательство, хотя и ложное. будетъ имѣть какую либо силу для простодушныхъ, а противорѣчія, можетъ быть, и не замѣтятъ. А потому, не входя въ подробный разборъ и опроверженіе разсматриваемаго нами доказательства раскольниковъ, потому что прежде уже было показано нами, что подъ тысячею лѣтъ, на которую связанъ сатана, нужно разумѣть, согласно съ св. Отцами и Учителями Церкви, время неопредѣленное, простирающееся отъ распятія Христова до кончины вѣка, незадолго предъ которою и будетъ разрѣшенъ діаволъ на малое время, мы въ настоящемъ случаѣ спросимъ самихъ раскольниковъ, какъ сами они понимаютъ апокалипсическую тысячу, на которую заключенъ въ бездну сатана, т е. буквально или несобственно? Если раскольники, желая остаться вѣрными своему ученію о томъ, что царство антихриста началось отъ времени Папы Льва III и Карла Великаго, т е въ началѣ 9 вѣка, скажутъ, что тысяча, по исполненіи которой разрѣшенъ будетъ сатана и явится въ міръ въ лицѣ антихриста, заключаетъ въ себѣ время неопредѣленное,—въ такомъ случаѣ мы и не споримъ съ ними, потому что дѣйствительно такъ и надобно понимать эту тысячу и слѣдовательно разсматриваемое нами доказательство, приводимое раскольниками въ подтвержденіе мысли, будто антихристъ уже царствуетъ, потому что исполнилась тысяча лѣтъ отъ сошествія Христова во адъ, не имѣетъ въ такомъ случаѣ никакого смысла и должно быть признано пустымъ многословіемъ со стороны раскольниковъ. Если же раскольники станутъ утверждать, что подъ тысячею лѣтъ, на которыя связанъ сатана. нужно разумѣть ни болѣе, ни менѣе, какъ тысячу лѣтъ въ собственномъ смыслѣ,—въ такомъ случаѣ они должны безъ всякаго даже съ нашей стороны опроверженія согласиться, что ихъ ученіе о началѣ царства антихристова есть совершенная ложь, потому что Карлъ Великій умеръ гораздо болѣе, чѣмъ за сто лѣтъ (814 г.) до того времени, какъ исполнилась тысяча лѣтъ отъ сошествія Христова во адъ, что и всѣ другія доказательства ихъ царствованія въ мірѣ антихриста, разсмотрѣнныя нами прежде, не имѣютъ никакого значенія и силы, такъ какъ касаются такихъ событій, которыя пятью столѣтіями и даже болѣе предварили

исполненіе тысячи лѣтъ,—что, наконецъ, ученіе раскольниковъ о пребываніи антихриста въ Римской Церкви есть также совершенная ложь и клевета, потому что отступленія ея отъ истины ученія Православной Церкви, на которыя раскольники указываютъ, какъ на доказательство пребыванія въ ней сына погибели, произошли прежде, чѣмъ настало исполненіе тысячи лѣтъ отъ распятія Христова, и обличались Православными Пастырями еще въ 9 вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ [447]). Но это еще не все. Понимая тысячу, упоминаемую въ откровеніи, буквально и утверждая, что по исполненіи ея разрѣшенъ сатана, и съ тѣхъ поръ царствуетъ въ мірѣ антихристъ, раскольники должны указать, гдѣ именно и когда сталъ царствовать на землѣ разрѣшенный изъ бездны діаволъ въ лицѣ сына погибели, и кто такой—антихристъ? По видимому, этотъ вопросъ долженъ привести ихъ въ затрудненіе, но на самомъ дѣлѣ не такъ Раскольники смѣло и безъ всякаго смущенія указываютъ на Беренгарія, который, по свидѣтельству Баронія, училъ, что, по освященіи даровъ не бываетъ пресуществленія хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову. Итакъ, вотъ собственно антихристъ, по мнѣнію раскольниковъ, или по крайней мѣрѣ одинъ изъ антихристовъ и самый первый по времени своего существованія на землѣ. Опровергать эту ложь раскольниковъ мы считаемъ излишнимъ, потому что ее опровергаютъ сами раскольники и именно тотъ самый писатель книги объ антихристѣ, состоящей изъ 18 раздѣловъ, который и указываетъ на Беренгарія, какъ на такое лицо, въ которое будто бы вселился разрѣшенный изъ бездны діаволъ. На листѣ 59 и 146-мъ составитель этой книги старается доказать, что связаніе діавола простирается «отъ вшествія во адъ Господа нашего І҃са Христа, влѣто 5534 до лѣта 6534», а на оборотѣ 60 листа говоритъ, что Беренгарій «своя бѣсовскія плевелы начатъ разсѣвати вто время, егда преидоша тысяща лѣтъ, сіесть влѣто Христово тысящное четвертое», т. е. тогда, когда еще не исполнилась тысяча лѣтъ отъ сошествія Христова во адъ и діаволъ слѣдовательно не былъ разрѣшенъ. Наконецъ, если бы Беренгарій

---

[447]) Напр., Патріархъ Константинопольскій Фотій, жившій въ 9 вѣкѣ. уже обличалъ Римскую Церковь въ ея заблужденіяхъ.

быть антихристъ, то спрашиваемъ раскольниковъ, царствуетъ ли нынѣ антихристъ въ мірѣ и гдѣ именно, потому что Беренгарій давно уже умеръ? Какъ бы стали отвѣчать на этотъ вопросъ раскольники,—мы не знаемъ; знаемъ только, что они не могутъ указать въ настоящемъ случаѣ ни на Римскую, ни на Русскую Церковь, потому что ни та, ни другая не содержатъ ученія, которое проповѣдывалъ Беренгарій. Что же касается до свидѣтельства Андрея Кессарійскаго, на которое ссылаются раскольники, то мы видѣли выше, какъ нужно понимать слова его: «тысяща есть лѣтъ отъ вочеловѣченія время даже до антіхристова пришествія», именно блаженный учитель разумѣетъ подъ тысячею все время, «предержащее отъ перваго его (Христова) пришествія, даже до втораго славнаго» [448]), а не опредѣленное число, состоящее изъ тысячи лѣтъ. Впрочемъ и сами раскольники сознаются, что «Андрей Святый (Кессарійскій) больше к' тысящи не опредѣленнѣй прилежитъ» [449]), хотя и прибавляютъ несправедливо, будто бы «ни оукрѣпляютъ ю вовсе»

Итакъ всѣ доказательства, приводимыя раскольниками въ подтвержденіе мысли, будто антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ мірѣ, неосновательны и совершенно ложны Одно изъ нихъ (о паденіи Римской Имперіи) основывается на частномъ мнѣніи нѣкоторыхъ св. Отцевъ, остальныя три утверждаются на неправильномъ разумѣніи и ложномъ толкованіи раскольниками одного мѣста св. Писанія (Ап X, 1—2) и нѣкоторыхъ свидѣтельствъ отеческихъ. Теперь посмотримъ, чѣмъ доказываютъ раскольники пребываніе антихриста не вообще въ мірѣ, но въ частныхъ Церквахъ, и именно въ Церквахъ Римской и Русской.

---

[448]) Толк на Апок. зач. 62, л. 215—216

[449]) См. кн объ ант. изъ 18 разд., л 145 об

Б.

РАЗБОРЪ И ОПРОВЕРЖЕНІЕ

ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ, ПРИВОДИМЫХЪ РАСКОЛЬНИКАМИ ВЪ ПОДТВЕРЖДЕНІЕ ТОГО, БУДТО АНТИХРИСТЪ ЦАРСТВУЕТЪ ВЪ ЦЕРКВИ РИМСКОЙ

Доказательствъ, которыми раскольники стараются подтвердить свое ученіе о царствованіи антихриста въ Церкви Римской, немного и всѣ такъ слабы и неосновательны, что при опроверженіи ихъ мы не будемъ входить въ особенныя подробности, потому что ложь раскольниковъ очевидна съ перваго взгляда Три собственно доказательства приводятъ раскольники въ подтвержденіе мысли, будто бы антихристъ уже царствуетъ въ Церкви Римской, именно: а) то, что Римская Церковь отступила отъ Церкви Православной, Восточной, б) что Папы Римскіе суть вмѣстѣ и цари, наконецъ в) измѣненіе Папою Григоріемъ XIII употреблявшагося до него календаря и введеніе на мѣсто прежняго—новаго Разберемъ эти доказательства.

а) Первымъ доказательствомъ того, что антихристъ царствуетъ въ Церкви Римской, раскольники считаютъ отступленіе (т. е. отдѣленіе) ея отъ Церкви Православной, «которое зачалось, егда отъ святыя восточныя соборныя апостольскія церкве Греческаго православія отступили Папа и вси духовніи Римскія Церкве. Не совершенно рекоша о Святѣмъ Дусѣ иже отъ Отца исходитъ, но потребно приложити и отъ Сына, и потому учинили Сына Отцемъ святому Духу» [450]). Справедливо, что Церковь Римская отступила отъ Церкви Вселенской, ввела у себя много такого, чего нѣтъ въ Церкви

---

[450]) См кн. объ ант. ст. 4, л. 25 об.

Православной, и между прочими заблужденіями допустила и то, на которое указываютъ раскольники, т е. заблужденіе касательно исхожденія Св. Духа и отъ Сына; но несправедливо думать и говорить, будто съ того времени сталъ царствовать въ Церкви Римской антихристъ. Вся сила этого доказательства раскольническаго заключается въ одномъ словѣ *отступленіе.* Разумѣя подъ антихристомъ не лицо, не человѣка, но духъ общества христіанскаго, отступленіе людей отъ истины, переданной Христомъ, раскольники, со своей точки зрѣнія, естественно, могутъ утверждать, что въ Римской Церкви царствуетъ антихристъ, потому что она отступила отъ православной истины Но такъ какъ подъ антихристомъ нужно разумѣть, какъ мы это видѣли выше, не уклоненіе людей отъ православія, или Евангельской истины, но человѣка, который явится въ міръ предъ кончиною міра и будетъ царствовать на землѣ три года съ половиною, послѣ чего Господь упразднитъ его явленіемъ пришествія своего, то само собою открывается, что указаніе раскольниковъ на отступленіе Римской Церкви отъ Церкви Православной, какъ на доказательство того, что въ ней царствуетъ антихристъ, совершенно неосновательно, и ученіе ихъ, основывающееся на этомъ доказательствѣ, совершенно ложно Самымъ лучшимъ доказательствомъ того, что ученіе раскольниковъ о пребываніи въ Римской Церкви антихриста есть чистая ложь, служитъ то, что наша Православная Церковь во всѣ времена смотрѣла на Римскую Церковь, только какъ на уклонившуюся отъ Православія, но никогда не называла ее царствомъ антихристовымъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только прочитать сочиненія, писанныя нашими Пастырями противъ Римской Церкви Въ нихъ ревнители истины обличаютъ заблужденія Римской Церкви, говорятъ, что она вѣруетъ неправо, но нигдѣ и никогда не выражаютъ даже намека на то, будто въ ней царствуетъ сынъ погибели. Для большей убѣдительности мы указываемъ раскольникамъ на самыя древнія произведенія нашихъ Пастырей, относящіяся къ XI и XII вѣкамъ, когда, по сознанію самихъ раскольниковъ, Православная Церковь наша хранила во всей чистотѣ Евангельскую истину. Отъ этого времени дошли до насъ слѣдующія сочиненія, писанныя противъ заблужденій Римской Церкви нашими Іерархами или другими

съ мужами: посланіе преподобнаго Ѳеодосія, игумена Кіево-печерскаго (1062 — 1074), къ Великому Князю Изяславу о вѣрѣ Варяжской или Латинской [451]), «стязаніе Георгія Митрополита Кіевскаго съ Латиною» (ок 1065—1079) [452]), посланіе Митрополита Іоанна II (1080—1088) къ Папѣ Римскому Клименту III [453]), три посланія Митрополита Никифора (1104—1121) противъ Латинянъ. одно къ Великому Князю Владиміру Мономаху, другое къ неизвѣстному Князю, третье къ князю Муромскому Ярославу Святославичу (1096—1129) [454]). Во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ обличаются заблужденія Римской Церкви, говорится, что «Латиняне отступиша святыя соборныя и Апостольскія Церкви» [455]), что въ Церкви Римской «возникли соблазны и преграды на Божественномъ пути» [456]), «вины различны многы» [457]), за которыя Римляне и отвержены Православною Церковью, что Латиняне «кривовѣрные, поганые иновѣрцы, неправо вѣруютъ» [458]) и «во многомъ криво поступаютъ» [459]), что вѣра ихъ есть «зловѣріе, неправда и вѣра развращенная, полная многія погибели» [460]), что въ частности ученіе ихъ объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына есть «зловѣріе и ересь

---

[451]) Это посланіе сохранилось въ многочисленныхъ спискахъ. Мы читали его по списку, находящемуся въ такъ называемомъ Паисіевскомъ сборникѣ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря XIV—XV в., напеч въ ист. Русской Церкви Макарія, Еп Винницкаго, 1857 г. т II, прим 22. стр 297—299 О подлинности этого посланія см тамъ же, стр 102.

[452]) Мы читали это сочиненіе по списку изъ сборн Новг. Соф Библ XVI в № 22. л. 102—106, напечатанному въ той же ист пр. 273, стр. 309—314; о подлинности его см. тамъ же стр 140—141

[453]) Это посл. напеч въ Памяти Росс Слов XII в стр. 205. О подлинности его см въ вышеупомян ист Русс. Церк. Макар. Еп Винницк (т. II, стр. 144 145), подробнѣе у Неволина (Изв Имп. Ак Наукъ по 2 отд II, 96).

[454]) Первое изъ этихъ посланій напечатано въ Памятн Росс Слов XII в стр. 153 Второе—по списку, находящемуся въ Кормч. Румянц Муз № 233. л 371—375. напечатано въ Ист. Р Ц Мак. Еп Винн т. II, прим 277, стр. 314—320 Третье—по списку, находящемуся въ Макар. Четьи-Мин. Моск. Успенск Соб. л 2765, напечатано въ той же Ист прим. 281, стр. 320—327 О подлинности всѣхъ ихъ см. тамъ же стр. 148—153

[455]) Никиф—во вт и тр. посл.

[456]) Іоаннъ II въ своемъ посланіи.

[457]) Георгій въ своемъ посланіи

[458]) Ѳеодосій въ своемъ посланіи.

[459]) Въ посланіи Георгія

[460]) Въ посланіи Ѳеодосія и Георгія.

великая» [461]), есть «зло еретическое» [462]), которое «опасно по отношенію къ Православной вѣрѣ» [463]), но нѣтъ ни слова, ни одного выраженія и даже намека на то, чтобы Церковь Римская была царствомъ антихриста. Напротивъ, при обличеніи ея заблужденій наши Пастыри прямо говорятъ, что Латиняне исповѣдуютъ Христа (слѣдовательно не антихриста), хотя и «не добрѣ творятъ» [464]), что «во многомъ совершенно принимаемъ васъ (Латинянъ), какъ Христіанъ» [465]), «хотя знаемъ, что вы не во всемъ согласны съ нами, а въ нѣкоторыхъ вещахъ отъ насъ отдѣлились» [466]). Въ частности наши Православные Пастыри говорятъ въ указанныхъ сочиненіяхъ, что въ Римской Церкви, несмотря на ея отступленія, есть много святого и священнаго, называютъ таинства совершаемыя Латинянами, божественными [467]), хотя и не совѣтуютъ православнымъ имѣть съ ними общеніе въ нихъ, службу Латинянъ также называютъ святою [468]), иконы ихъ святыми [469]), алтарь ихъ святымъ [470]), даже крестъ Латинскій святымъ, и Римляне осуждаются только за то, что «въ церковь входяще на лицехъ падаютъ, и шепчуще крестъ начертающе персты своими на землѣ цѣлуютъ, и въстающи попираютъ ногами своими» [471]). О Евангеліи Латинскомъ говорятъ, что оно, «акы доброе и поклоняемое, почитается въ велицѣй церкви, на обличеніе ихъ и на стыдъ почитается, яко не живутъ, како велитъ» [472]), и вообще признаютъ въ Церкви Римской крещеніе, священство во всѣхъ трехъ сте-

---

[461]) Въ посланіи Георгія

[462]) Во второмъ и третьемъ посланіи Никифора

[463]) Въ посланіи Іоанна

[464]) Во второмъ посл. Никифора

[465]) Въ посл. Іоанна.

[466]) Тамъ же

[467]) «Недостойно ни къ Божественнымъ таінамъ обще (съ Латинянами) приступати.—говоритъ Преподобный Ѳеодосій, ни имъ къ нашеі, ни намъ къ ихъ». Тоже выражаетъ Митр Никифоръ: «Латыне святую службу виномъ единомъ приносятъ безъ воды» (въ трет. посл.)

[468]) Въ посл Георгія, вина 3. 4 и 6-я

[469]) Тамъ же, вина 24-я.

[470]) Тамъ же, вина 25-я

[471]) Во второмъ посланіи Никифора

[472]) Въ посл Георгія

пеняхъ [473]), Евхаристію и другія таинства и говорятъ, что у Латинянъ есть и святое, хотя они и «не отлучаютъ святого отъ сквернаго» [474]). Нужно ли, послѣ всего этого, представлять другія свидѣтельства въ пользу того, что наша Православная Церковь всегда считала Римскую Церквь только уклонившеюся отъ Православной истины, но никогда не называла ее царствомъ антихриста, и что ученіе раскольниковъ о пребываніи въ Церкви Римской антихриста, основанное на томъ, что она отступила отъ Церкви Православной, есть совершенная ложь и клевета? Если же раскольники захотятъ узнать, какъ учила объ этомъ наша Православная Церковь не въ XI и XII только вѣкахъ, но и послѣ, въ такомъ случаѣ пусть прочитаютъ они въ Кормчей книгѣ, изданной въ 1785 году «спереводу, печатаной в Москвѣ: влѣто 1653», статью «о фрязѣхъ и о прочихъ Латинѣхъ» (гл. 48, л. 390—393). Здѣсь они найдутъ исчисленіе Римскихъ заблужденій но въ то же время увидятъ и то, что «крестъ Латинянъ есть крестъ Господень», что «тайны ихъ святы», что они «творятъ причащенія святого общенія» (л. 392 об.), что есть у нихъ «діаконы и пресвитеры и епископы» (л. 391 об.), есть крещеніе и другія таинства. Пусть прочитаютъ они такъ называемые «Потребники мирскіе», изданные при патріархахъ Іосифѣ, Филаретѣ и другихъ. Здѣсь они найдутъ исчисленіе [475]) и обличеніе Римскихъ ересей [476]), встрѣтятъ указаніе на то, что Римляне «святому образу вѣры отъ евангельскихъ рѣчей сложенія сущу, и явѣ тако глаголющу о святомъ Дусѣ. И вдуха святаго Господа истиннаго (?) и животворящаго исходящаго отъ Отца, приложиша и отъ Сына, злѣ и блазненѣ» [477]), однакожъ увидятъ, что крестъ ихъ есть крестъ Господень (л. 426, разд. 24), и Римляне осуждаются только за то, что изображаютъ его на землѣ (л. 424 об., разд. 9), что священство у нихъ—въ трехъ степеняхъ (— разд. 13, 18 и др.), таины святы (разд. 25), въ частности говорится, что Латиняне «творятъ причащенія святаго общенія» (разд 26).

---

[473]) Никифоръ во вт посл

[474]) Въ посл Георгія.

[475]) Гл. 8, л. 423 об 427

[476]) См. напр. Потребн изд при Іосифѣ 7147 (1639 г.) гл 40, л. 398—431.

[477]) Разд. 1, л 424

Пусть прочитаютъ раскольники свои уважаемыя книги: книгу о вѣрѣ, Большой Катехизисъ и другія, которыя они считаютъ богодухновенными и непогрѣшимыми. И въ нихъ они найдутъ указаніе на то, что «папежи порочны» [478]), «папежи суть еретики» [479]), найдутъ сказаніе »о отступленіи Римлянъ отъ Грековъ и отъ святыя, восточныя церкве» [480]), — о томъ, что «восточныи церкви западную отъ ересей очищали...» [481]), найдутъ «объявленіе разньствій межи церковію, и костелемъ» [482]), но не найдутъ ни одного слова о томъ, будто въ Римской Церкви царствуетъ антихристъ [483]). Пусть наконецъ раскольники обратятся къ Кириллицѣ, которая съ особеннымъ жаромъ нападаетъ на папъ и Римскую Церковь, и изъ которой они и заимствуютъ слова разсматриваемаго нами доказательства. И здѣсь они найдутъ цѣлыя главы «о Римскомъ паденіи, како отступиша отъ Православныя вѣры и отъ Святыя Церкви» (гл. 25), «о Латынскихъ ересѣхъ» (гл. 26), «о Римскихъ ересѣхъ, яже пріяша отъ мелхиседикіянъ и жидовъ и арменъ» (гл. 27),—но ни въ одной изъ этихъ главъ не встрѣтятъ ни одного выраженія, которое бы показывало, что въ Церкви Римской царствуетъ антихристъ. Даже въ той части этой книги, которая занимается толкованіемъ 15 огласительнаго поученія св. Кирилла Іерусалимскаго и выдается подъ его именемъ (эта часть простирается отъ 1 до 83 листа) и которая переполнена самыми рѣзкими нападеніями на Римскую Церковь, раскольники найдутъ только указаніе на то, что папы суть предтечи антихристовы и слуги его, но не антихристъ, и что антихристъ еще не пришелъ, но явится при концѣ міра и будетъ царствовать только три года съ половиною. Мѣстъ подобнаго рода очень много, но мы укажемъ только нѣкоторыя, болѣе ясныя и рѣшительныя Таковы, напр.: «якоже прежде Христова пришествія паче всѣхъ идоловъ былъ единъ наивящ-

---

[478]) Кн. о вѣрѣ гл 27. л 239—243

[479]) Больш Катех. л 23.

[480]) Кн о вѣрѣ гл 21

[481]) Тамъ же гл 27

[482]) Тамъ же гл 26.

[483]) Есть въ книгѣ о вѣрѣ одно только выраженіе о папѣ: «не явный ли сей антихристовъ предотеча» (гл. 30, л 272), но только предтеча.

шіи идолъ въ Вавилонѣ при царѣ Навуходоносорѣ.... Такожде и нынѣшнимъ многимъ лжехристомъ, единъ есть наивышніи папа, иже оному послѣднему антихристу *предотеча*» [484]). И въ другомъ мѣстѣ: «двоя подобія о наставаніи антихриста на царствѣ Римъскомъ. Кириллъ святыи отъ пророчества собравъ намъ исповѣдаетъ. Первое отъ того времене антихристово царство в Римѣ зачнется, якоже глаголетъ, егда исполнятся лѣта Римъскаго царства. и не глаголетъ егда возмущено будетъ, но егда исполнятся лѣта, еже есть когда уже Римомъ цари не имутъ владѣти. якоже и нынѣ видимъ, иже не владѣютъ. не разумѣю же, аще Римъское царство антихристъ первое имать возмутити, а потомъ, своею силою взявъ, сѣсти на немъ; или не моглъ бы такъ скоро гдѣ индѣ таковую власть пріяти. понеже самъ послѣдніи едины полчетверта лѣта имать пребыти. но до его пришествія вримѣ предотечи его Римъское властодержьство и власть царскую пріимутъ. имъ же имутъ властодержьства множитися, и емоу самому мѣсто уготовятъ, се суть *антихристовы предотечи*, и его властители, якоже Златоустыи пишетъ глаголя. егда изъгубится Римская власть, тогда антихристово начнется властельство, и то явно въ Римѣ отъ того времене настала власть *антихристовыхъ предотечь*, егда власть царей Римскихъ въ Римѣ престала, тогда человѣкъ духовныи папа римскіи Божію и святительскую власть нача держати» [485]). Яснѣе этихъ словъ въ доказательство того, что, по мнѣнію Кирилличы, въ Римѣ—только предтечи антихристовы и что самъ антихристъ еще не пришелъ и будетъ царствовать три года съ половиною, нельзя и желать [486]).

Почему же Кириллича Римлянъ, которые «въ мирѣ семъ по плоти живуще, а не по духу, ради свободнаго житія законы превращаютъ, и предѣлы оуставленыя имъ прелагаютъ, и отъ вѣры *отступаютъ*, а православіе съ еретичествомъ соединяютъ», называетъ только предтечами антихриста? Потому, скажемъ словами Кирилличы же, что «первѣе пріидетъ отступленіе, потомъ человѣкъ беззаконія сынъ погибели про-

[484]) Знам 8, л 46 обор и 47

[485]) Зп. 9, разсужденіе л. 48—19

[486]) Таже самая мысль, т. е что Римскіе папы суть только предтечи антихриста, который еще не пришелъ, находится и во многихъ другихъ мѣстахъ, напр. л. 21, 26 об, 37 об. Знам. 10, л. 51 и др

тившихъ антихристъ» (л. 15), потому, т е что отступленіе людей отъ истины и православія не есть антихристъ, и антихристъ не есть отступленіе. И потому, хотя Римская Церковь—«папа, и вси духовніи Римъскія Церкве отъ святыя восточныя соборныя Апостольскія Церкве Греческаго православія отступили, и расколъ учиниша въ Христіанствѣ.. и самое истинное исповѣданіе православныя вѣры, еже есть вѣрую во единаго Бога, глаголемо во святыхъ Божіихъ Церквахъ восточныхъ и западныхъ, на утвержденіе православныя вѣры, и всѣмъ человѣкомъ паче же въ хвалоу уставлено всѣми седьмію святыми вселенскыми соборы, формосъ папа Римъскій съ помощники своими преписа. а исхожденіе Св. Духу и отъ Сына приложити дерзноу. Повѣдая, яко Сынъ Божій, и вси святіи вселенстіи соборы, не совершенно рекоша о Святѣмъ Дусѣ, яже отъ Отца исходитъ (Іоан. зач 50), но потребно приложити и отъ Сына, и потому оучини Отцемъ Сына Святому Духу..», однако «есть се» только «пребольшее еретичество, и первое отъ Святыхъ Отецъ седьми соборовъ отступленіе» [487]), но ничуть не антихристъ, потому что антихристъ будетъ человѣкъ, а «отступленіе прежде явленія его готовитъ діаволъ въ человѣцѣхъ, даже того ради сродстію его пріимутъ егда пріидетъ» [488]). Нужно ли послѣ этого приводить новыя доказательства того, что Церковь Римская, отступившая отъ Церкви Православной, не есть царство антихриста, и что ученіе раскольниковъ о пребываніи въ Римѣ антихриста—совершенная ложь, не имѣющая никакого основанія [489])?

б) Второе доказательство пребыванія въ Римской Церкви антихриста раскольники указываютъ въ томъ, что «папа власть царскую и святительскую на себе привлече, вкупѣ царь и святитель нарецеся» [490]). Въ этомъ раскольники ви-

[487]) Знам 7, л. 39

[488]) Тамъ же л 37 об. и 38

[489]) А что и Греческая Церковь всегда смотрѣла на Римскую Церковь только какъ на уклонившуюся отъ православной истины, и никогда не называла ее царствомъ антихриста, это также несомнѣнно. См свидѣтельства объ этомъ у Пешехонова отв 68, л 121—122

[490]) См. кн. объ ант. изъ 18 разд., л. 147—148; кн объ ант ст 5, л. 34 и 35, кн. о скрыт. священства—доказ о томъ, что человѣкъ (антихристъ) сей уже открылся

дятъ исполненіе словъ св Златоуста: «егда разорится (римская власть), нападетъ (антихристъ) на безначальство, и человѣческую и Божію поищетъ похитити власть» [491]), но совершенно несправедливо Положимъ, что римскіе папы, сдѣлавшись свѣтскими государями, за что Церковь Православная всегда осуждала, какъ и теперь осуждаетъ, ихъ, «похитили человѣческую власть», согласно со словами св. Златоуста объ антихристѣ; но какимъ образомъ можно приложить къ папамъ другую половину изреченія св Отца: «похитить власть Божію»? Развѣ быть святителемъ значитъ присвоять себѣ Божескую власть, и развѣ какой-либо папа выдавалъ себя за Бога? Чтобы поддержать свою мысль, раскольники указываютъ на главенство папы и говорятъ, что папы вмѣсто Христа—единой истинной главы Церкви—а выдаютъ самихъ себя за главу Церкви и притомъ вселенской, потому что требуютъ (незаконно) подчиненія себѣ всѣхъ частныхъ Церквей, и слѣдовательно, похищаютъ себѣ власть Христа-Бога. «И еже не вѣде учитъ безума дмяся, и недержитъ Христа главы, изнея же все тѣло, и самъ чинится вмѣсто Христа главою церкви, той есть антихристъ», говорятъ раскольники [492]) Но опять—совершенно несправедливо. Римскіе Христіане, равно какъ и сами папы всегда признавали и признаютъ Іисуса Христа Богомъ и Царемъ неба и земли, невидимою Главою Церкви. и никогда не учили, будто Папа есть тоже для церкви, что Христосъ, или—даже замѣняетъ собою Христа. На основаніи ученія о главенствѣ Римскіе папы считаютъ себя только видимыми представителями на землѣ невидимой Главы-Христа, намѣстниками Христа въ Церкви, непогрѣшимыми судьями въ дѣлахъ вѣры, начальниками и судьями всѣхъ другихъ епископовъ и Церквей частныхъ, не подлежащими ничьему суду, кромѣ Божьяго, и требуютъ отъ всѣхъ только подчиненія себѣ, а не Божескаго поклоненія. Конечно, и эти притязанія Папъ незаконны и несправедливы, но они не дѣлаютъ ихъ антихристами, и усвоять имъ это имя значитъ противорѣчить постоянному ученію Православной Церкви. которая,

---

491) Въ толк на четырн. посл св. Ап Павла бес 4-я на 2 посл. къ Сол зач. 275, л 2340

492) Кн объ ант. ст 6, л 48

осуждая притязанія Папъ на первенство и главенство, никогда однакожъ не называла ихъ за это антихристами. Для доказательства этого мы указываемъ раскольникамъ 20 главу книги о вѣрѣ, въ которой разсуждается о Римской власти и приводятся «свидѣтельства святаго писанія, яко Епископъ Ветхаго Рима со властію своею ограниченъ есть» Въ этой главѣ обличаются подробно притязанія папъ на первенство между всѣми епископами, главенство надъ всею Церковію и непогрѣшимость, говорится, что «Епископъ Римскій началолюбіемъ, самовластіемъ и самохотѣніемъ, привлачая себѣ Божію и мірскую власть, гордынею и велерѣчіемъ надъ всѣхъ возносится» (л. 172) Папа называется «мнимымъ намѣстникомъ» Христовымъ (л. 179), доказывается, «яко папежская власть ограничена есть, и яко никоея же власти надъ Патріархи папа не имяше, ниже имать, ниже судію всѣхъ есть» (л. 183), обличаются «ласкателе двора Римскаго», которые «повѣдаютъ, яко не возможно Папѣ всѣхъ Церквей, и всѣхъ народовъ главою соущу, и совершенство в себѣ церковныя власти имѣющу, и въ добрѣй вѣрѣ ученія поблудити (тамже), говорится, что «сіе отвѣщаніе ихъ весьма слабо есть» (л. 184); но нѣтъ ни одного слова о томъ, будто папы суть антихристы и Церковь Римская—царство его. Въ заключеніе же всего вотъ что говоритъ писатель книги о вѣрѣ: «при концѣ воспомяноу Григорія Великаго, понеже, иже нынѣшнюю гордость папежскую предзрѣвши, реклъ, азъ со дерзновеніемъ глаголю. иже кто кійждо вселенскимъ нарицается епископомъ, или названъ быти жадаетъ, *гордостію своею антихриста предваряетъ*, понеже киченіемъ надувся надъ иныхъ возносится. И се уже исполнилося сіе Григоріево пророченіе в нынѣшнихъ папежехъ, иже из предѣлъ имъ описаныхъ изступившемъ, и сіе въ Христовѣ Церкви, что имѣли межюбратіею, погубили, и тацы быша, яковымъ былъ первый оный ангелъ, иже междоу братіею монархомъ быти восхотѣ» (л. 186 об), т. е. по мнѣнію писателя книги о вѣрѣ, основанному на словахъ св Григорія Двоеслова, Папы своею гордостью, которая выражается въ ихъ притязаніяхъ на первенство и главенство, только предваряютъ антихриста, но ничуть не антихристы. Въ другомъ мѣстѣ писатель книги о вѣрѣ еще яснѣе выражаетъ мысль, что Папа Римскій не

антихристъ, а только предтеча его, несмотря на то, что со времени Карла Великаго онъ вмѣстѣ съ святительскою властію усвоилъ себѣ и власть царя. Приведя слова св. Ефрема Сирина о томъ, что «наконецъ Римскаго царства подобаетъ явиться антихристу, писатель книги о вѣрѣ говоритъ: «что же? нѣсть ли убо совершилося о Римскихъ царѣхъ, яко престати имъ царствовати? Но ниже убо слышится имя Римскихъ царей за многая лѣта въ послѣднее нынѣ время, яко бы рещи, отъ Великаго Карла; всю же власть отъ тѣхъ временъ царьскую и святительскую Папа на себѣ привлече, вкупѣ царь и святитель наречеся. Не явный ли сей *антихристовъ предотеча*» (гл. 30, л. 272). Та же мысль находится въ гл. 25, л. 229)? Что же касается до словъ Кириллицы, на которыя ссылаются раскольники и въ которыхъ содержится та мысль, что тотъ, кто вмѣсто Христа, самъ чинится главою Церкви Христовой, есть антихристъ, то изъ нихъ нисколько не слѣдуетъ того, будто папы—антихристы и Церковь Римская—царство антихриста въ собственномъ смыслѣ, потому что слово — антихристъ здѣсь употреблено Кириллицею, какъ видно изъ связи рѣчи, въ смыслѣ несобственномъ, т. е. въ смыслѣ всякаго еретика и противника Христова. Сказавъ, что «яже не вѣдѣ учитъ без' ума дмяся, и не держитъ Христа главы изнеяже все тѣло, и самъ чинится вмѣсто Христа главою Церкви Христовы, той есть антихристъ», составитель Кириллицы тутъ же прибавляетъ: «якоже Симонъ волхвъ, онъ первый антихристъ вримѣ, Петра Апостола предвари, всю славу Христову на себѣ восхотѣ прияти. но Христосъ съ небесъ его порази» [493]), т. е. по ученію Кириллицы, учинившій себя главою Церкви, вмѣсто Христа, есть такой же антихристъ, какимъ былъ и Симонъ волхвъ; а въ какомъ смыслѣ называетъ Кириллица Симона волхва антихристомъ, это видно изъ слѣдующихъ ея словъ: «мнози пріидутъ во имя Мое глаголюще, яко азъ есмь Христосъ, и многихъ прельстятъ: сія же еже было отъ части. еже есть Симонъ волхвъ, и менандръ, и иніи окаяннїи началнїи еретицы, асіатъ и иноса соуть нѣкоторіи. Яко святїи Апостоли тогда онѣхъ отступниковъ и сводителей людей Божіихъ с' собою антихристами нарицали. такоже и нынѣ всѣхъ

[493]) Тамъ же л. 24.

еретиковъ и сводителей, антихристами, оному послѣднему служащими, разумѣй, иже отъ единыя, святыя, каѳолическія соборныя апостольскія Церкве Греческія отступили, и паче себѣ, нежели паки похвальнои правдѣ Христовѣ вѣровати велятъ» (л. 22). Ясно, въ какомъ смыслѣ Папы, называющіе себя главою Церкви, могутъ быть названы, по ученію Кириллицы, антихристами,—въ томъ же, въ какомъ можетъ быть названъ антихристомъ всякій, кто неправо учитъ или вѣруетъ. Самымъ же лучшимъ доказательствомъ того, что, по ученію Кириллицы, Папа не-антихристъ и Римская Церковь не-царство антихриста, служатъ всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ прямо говорится, что папы суть предтечи антихриста и его слуги, но что антихристъ въ собственномъ смыслѣ еще не пришелъ, и которыя мы уже видѣли выше.—Замѣтимъ наконецъ, что, указывая на главенство папъ, какъ на доказательство того, что антихристъ царствуетъ въ Римской Церкви въ лицѣ папъ, раскольники противорѣчатъ самимъ себѣ Притязанія папъ на главенство начались очень рано. Еще на Халкидонскомъ Соборѣ (451 г.) одинъ изъ Папскихъ Легатовъ, Пасхасинъ такъ началъ рѣчь свою Императорскимъ сановникамъ, присутствовавшимъ на Соборѣ: «мы имѣемъ повелѣніе отъ блаженнаго Папы Римской Церкви, которая есть глава всѣхъ Церквей, чтобы Діоскоръ, Архіепископъ Александрійскій, не имѣлъ мѣста на Соборѣ» [494]), и въ пятомъ же вѣкѣ одинъ защитникъ правъ Папскихъ писалъ, что намѣстникъ св Петра непогрѣшимъ, что святость онъ наслѣдовалъ отъ первоверховнаго Апостола, что кромѣ Бога его никто не можетъ судить [495]) А Папа Вонифатій III прямо просилъ убійцу Маврикіева семейства Императора Фоку царскимъ указомъ утвердить названіе «вселенскій» исключительно за однимъ Римскимъ Епископомъ и объявить этого епископа главою всѣхъ Церквей [496]). Значитъ если въ притязаніяхъ папъ на главенство видѣть доказательство пребыванія въ Римѣ антихриста, то должно допустить, что сынъ погибели началъ царствовать въ Римской Церкви съ V или

---

[494]) *Fleury Kirchengeshicht*, *Buch. XXVIII.* § 462

[495]) *Spanhen. Secul.* VI, c. 17, *pag.* 1089—256

[496]) Хр Чт 1854 г. ч. III. стр. 62 Подробнѣе тамъ же. стр 14—64 209—256

VI вѣка. Но это несогласно а) ни съ ученіемъ св. Отцевъ и Учителей Церкви, жившихъ послѣ этого времени (Андрея Кессарійскаго, св. Іоанна Дамаскина и друг.), которые не только не называли Римской Церкви царствомъ человѣка беззаконія и папъ антихристами, но прямо говорили, что антихристъ еще не пришелъ и явится при концѣ міра; б) ни съ ученіемъ самихъ раскольниковъ, которые началомъ царства антихристова въ Римѣ полагаютъ IX вѣкъ по Рождествѣ Христовомъ.

в) Наконецъ, какъ на доказательство того, что въ Римѣ царствуетъ антихристъ, раскольники указываютъ на измѣненіе Папою Григоріемъ XII (т. е. XIII) Календаря и введеніе на мѣсто прежнято новаго. «Въ книгѣ Кирилла Іерусалимскаго пишетъ о антихристѣ, говорятъ раскольники, яко по пророчеству Даніилову помыслитъ премѣнити времена и законъ, якоже вѣдай рече доухъ антихристовъ. яко множество временъ предлежитъ, но (не) токмо лѣтъ десять или сто, но и полторы тысящи лѣтъ отъ созданія міра жидовъ и антихристовыхъ предотечь отъ уставнаго житія всѣхъ православныхъ наоучи утаити и лѣта яже исполнятся антихристова пришествія оутаити. Жидове же того ради Мессію ожидаютъ, даже и глаголютъ, яко еще пришествію его не пришли лѣта. Такоже и еретицы (т. е. Григорій XIII), да быша человѣцы непознали, яко уже лѣта пришли и изъ'нихъ же антихристу послѣднему постати (вѣроятно возстати), не токмо лѣтъ числа послѣдняго, отъ созданія міра погубляютъ, но и дни и мѣсяцы и всего сего мира продолженіи ради, с'новою своею вѣрою и старыми ересми нынѣ начинаютъ», и заключаютъ такъ: «чего ради по прорѣченію сему тако содѣяша о томъ вящше вышеписаннаго разумѣвати не разсуждаемъ, антихриста же отъ таковыхъ словесъ, явно въ нихъ, указуемъ» [497]) И это доказательство раскольниковъ, подобно прочимъ, неосновательно и совершенно ложно. Справедливо, что нѣкоторые св. Отцы и Учители Церкви слова Пророка Даніила: *помыслитъ премѣнити времена и законъ* (VII, 25) относятъ къ антихристу, но несправедливо, будто Папа Григорій XIII, измѣнившій Календарь и прежнее счисленіе времени, есть анти-

[497]) Кн. объ ант. (т 6, л 39

христъ, и Церковь Римская, принявшая въ свое употребленіе этотъ Календарь, есть царство антихриста. Ибо подъ премѣненіемъ временъ и закона, которое учинитъ антихристъ, св. Отцы и Учители Церкви разумѣли не перемѣну въ счисленіи времени, не измѣненіе Календаря, но истребленіе благочестія и самаго его начала (основанія). Вотъ какъ, напр., говоритъ объ этомъ Бл. Θеодоритъ: «до такого дойдетъ (антихристъ) безумія и неистовства, что дерзнетъ изрыгать хулу и злословіе даже на Всевышняго Бога, и всѣми казнями поразитъ тѣхъ, кои будутъ *служить Богу въ духѣ благочестія и святости*; наконецъ всячески будетъ стараться до основанія истребить благочестіе и измѣнить самое его начало; ибо помыслитъ *премѣнити времена и законъ*» [498]). Имѣя же во вниманіи то, что слова Пророка Даніила сказаны Іудеямъ и приспособительно къ ихъ понятіямъ, мы на основаніи словъ Апостола: *дни смотряете, и мѣсяцы, и времена, и лѣта* (Гал. IV, 10), которыми онъ выражаетъ мысль объ обрядовомъ іудейскомъ законѣ и внѣшнемъ Богослуженіи, учрежденномъ по предписаніямъ этого закона [499]), справедливо можетъ премѣненіе временъ, которое учинитъ антихристъ, считать за выраженіе тожественное премѣненію закона и разумѣть подъ нимъ измѣненіе опредѣленнаго чина и порядка Богослуженія и обрядовъ, или даже и совершенное упраздненіе ихъ, а равно *и оправданій Божіихъ* (1 Макк. 1, 49), на которыхъ основывался этотъ порядокъ. Разумѣть въ означенномъ смыслѣ слова Пророка Даніила тѣмъ болѣе необходимо, что Антіохъ Епифанъ, къ которому слова эти ближайшимъ образомъ относятся, какъ къ прообразу антихриста, сдѣлалъ, по свидѣтельству, книги Маккавейской, тоже самое съ Іудеями, т. е. онъ не измѣнилъ прежняго Іудейскаго лѣтосчисленія, не ввелъ между Іудеями новаго какого либо Календаря, но только, хотя это несравненно хуже, разстроилъ, измѣнилъ чинъ и порядокъ Іудейскихъ службъ и жертвоприношеній, празд-

[498]) Въ толк. на Дан. гл. VII, Хр. Чт. 1845 г. ч. I, стр. 173.

[499]) Вотъ какъ объясняетъ эти слова св. Златоустъ: «отъ сихъ явленно, яко не точію обрѣзаніе иже проповѣдаху они, но и праздники и новомѣсячія» (Бес. Зл. на посл. къ Гал. зач. 210, л. 1530). Тоже говорится и въ Толковомъ Апостолѣ: «отъ сихъ явственно, яко не точію обрѣзаніе лжи апостоли проповѣдаху, но и дніе праздниковъ и новыя лунники» л. 659 об.).

никовъ и субботъ и даже совершенно истребилъ Богослуженіе Іудеевъ, потому что похитилъ всѣ священныя принадлежности храма и на мѣстѣ святомъ поставилъ свое изображеніе—мерзость запустѣнія, по понятію Іудеевъ [500]) *И обратися Антіохъ*, говоритъ писатель первой книги Маккавейской. *по внегда порази Египта во сточетыредесять третіе лѣто.. и изыде на Израиля и на Іерусалимъ в' народь тяжкь. И внидe во святилище съ гордынею, и взя олтарь златый, и свѣтильникъ священный, и вся сосуды его, и трапезу предложенія, и возліяльники, и фіалъ и кадильницы златыя, и катапетасму, и вѣнцы и украшеніе златое, еже на лицѣ церкви (бяше), и сокруши вся* (1, 20—22) Потомъ, по возвращеніи въ отечество, продолжаетъ тотъ же писатель, *писа царь Антіохъ всему царству своему, да будутъ вси моди едино и оставитъ кіяждо законъ свои: и согласишася вси языцы по слову царя (Антіоха). И мнози отъ Израиля изволиша служеню его, и пожроша идоломъ. и осквернишя субботу. И посла царь книги рукою вѣстниковъ во Іерусалимъ, и во грады Іудины, да пойдутъ въ слѣдъ законовъ чуждихъ земли. И возбранятъ всесожженія и жертву и возліяніе отъ святыни, и омерзятъ субботы и праздники, и осквернятъ святыню и святыхъ: и созиждутъ требища и капища и кумирницы... да забудутъ законъ, и измѣнятъ вся оправданія* (Божія) (т. е тѣ предписанія касательно совершенія Богослуженія, какія Богомъ даны были Іудеямъ чрезъ Моисея). *И иже аще не сотворитъ по глаголу цареву, да умретъ* (—41—50) Точно также поступитъ съ христіанскими Церквами и антихристъ, первообразъ Антіоха, того же будетъ требовать отъ христіанъ и сынъ погибели, чего въ свое время требовалъ отъ іудеевъ Антіохъ. Такъ дѣйствительно и учатъ св. Отцы Церкви объ этомъ предметѣ. Они говорятъ, что сынъ погибели разстроитъ весь чинъ и порядокъ христіанскаго Богослуженія и внѣшняго благочестія, и даже совершенно, до основанія истребитъ его. такъ что во время его царства въ тѣхъ мѣстахъ и церквахъ, которыя будутъ находиться въ его власти. «не будетъ ни приношенія, ниже кадила, ниже службы богоугодной священныя бо церкви яко овощное хранилище будутъ. и честное Тѣло и Кровь Христова во днехъ

[500]) Доказ. непоколеб. и важности св. Соб и Ап Кан. Церк. Вост Іероехим Іоанна 1849 г. стр. 168

онѣхъ не имать явитися, служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится» [501]). Христіанъ же будетъ принуждать антихристъ, чтобы они покланялись не идоламъ, но ему самому, чтобы, «отрекшись печати Творца небу и земли, отреклись крещенія и службы Богу, ему прилагались и вѣровали» [502]) Въ этомъ-то и будетъ состоять измѣненіе временъ и закона, которое, по словамъ пророка Даніила, учинитъ антихристъ. Что же касается до указанія раскольниковъ на св. Кирилла, то оно совершенно ложно. У св. Отца не только нѣтъ, да и не могло быть (такъ какъ Григорій XIII, измѣнившій календарь жилъ спустя болѣе XI вѣковъ послѣ св. Кирилла), ни слова о томъ, будто подъ премѣненіемъ временъ нужно разумѣть измѣненіе календаря или лѣтосчисленія, нѣтъ даже указанія на слова пророка Даніила объ этомъ предметѣ. Приведенныя выше слова, и то не въ полномъ видѣ, заимствованы раскольниками изъ книги Кирилловой. Но уже давно извѣстно самимъ раскольникамъ (см Поморск. отв. 36-й), что Кириллица и даже первая часть ея, разсуждающая объ антихристѣ, принадлежитъ не св Кириллу Іерусалимскому, но Стефану Зизанію — Бѣлорусцу, хотя есть въ ней и цѣлыя мѣста изъ 15-го огласительнаго поученія св. Отца Слѣдовательно, если бы даже въ Кириллицѣ и былъ названъ антихристомъ папа Григорій XIII, измѣнившій въ Западной Церкви календарь, то и въ такомъ случаѣ свидѣтельство это, какъ противное ученію Православной Церкви, которая, какъ мы видѣли, уже послѣ времени Григорія XIII не считала Римской Церкви царствомъ антихриста, не имѣло бы никакой силы и значенія. Но и самъ Стефанъ Зизаній, который сильно нападаетъ на еретиковъ (разумѣя латинянъ) за то, что они не токмо лѣтъ числа послѣдняго отъ созданія міра погубляютъ, но и дни и мѣсяцы, и всего сего мира продолженія ради, сновою своею вѣрою, а старыми ересми нынѣ начи-

[501]) Ипполитъ въ сл въ нед мясоп соборн л 133 об — «Тогда восплачется земля и море, говоритъ Ефремъ Сиринъ (сл 105, л 247), и внезапну престанетъ гласъ пѣнія и молитвы отъ устъ человѣческихъ Восплачются тогда Церкви Христовы плачемъ великимъ, зане не будетъ службы святыя во алтарѣхъ, ни приношенія»

[502]) Св. Ипп сл въ нед мсоп. соборн л 132

наютъ» [503]), прямо и ясно говоритъ, что подобные похитители времени суть только «слуги» антихриста, которые «мѣсто своему властелю антихристу приготовляютъ» (л 21) Въ другихъ же статьяхъ той же самой книги Кирилловой, принадлежащихъ современникамъ Зизанія, нѣтъ даже и намека на то, будто, измѣняя календарь, папа имѣлъ въ виду скрыть время антихристова явленія и Христова второго пришествія, и будто за эту перемѣну его нужно считать антихристомъ. Таковы посланія святѣйшаго патріарха Александрійскаго Мелетія, помѣщенныя въ концѣ Кирилловой книги. Одно изъ этихъ посланій (3-е) направлено именно противъ календаря Сущность мыслей, въ немъ изложенныхъ, Мелетій выражаетъ кратко въ другомъ посланіи такъ: «отъ самаго Спаса и Бг҃ыхъ Апостолъ Его и богоносныхъ отецъ Духомъ святымъ узаконенаго недостоитъ премѣняти, яже во времена сія ветхаго Рима Папа дерзну, отъ всѣхъ сихъ себе возвышая, всѣхъ пренебрегъ, иже и правила Боговидцовъ Божественныхъ Апостолъ и Богоносныхъ Отецъ уничижати нестыдится, дабы-ся не открыло безсловесное календаря его отновленіе невѣдый, яко и отеческое правило правѣ имѣется, еже совершати Божественную Пасху по равноденствіи весеннемъ, а не со іудеи, яко же повелѣваетъ седмый священныхъ апостолъ канонъ, и благу сущу святыхъ отецъ правилу, воистину отеческому сущу, а не прелестному астроложскому (л. 465). Есть ли здѣсь мысль о томъ, что папу должно считать антихристомъ за то, что онъ измѣнилъ календарь, или

[503]) Трудно понять точный смыслъ этихъ словъ, но изъ того, что на полѣ противъ нихъ написано: «лѣта 1582 (т. е. 1581) по рождествѣ христовѣ, а отъ созданія мира 7082 (нужно бы 7089, потому что, по нашему лѣтосчисленію, Христосъ родился въ 5508 лѣто отъ сотворенія міра, а календарь измѣненъ 1581 г.) Папа Григорій XII (т е XIII) календарь премѣни», можно думать, что писатель подъ еретиками разумѣлъ Латинянъ и въ особенности означеннаго Папу, а подъ погубленными лѣтами, мѣсяцами и днями—тѣ десять дней, которые опущены были при новомъ счисленіи, когда вмѣсто 5 Октября 1581 г на Западѣ стали считать прямо 15 (см Хр Чт 1857 г. ч 1, стр. 227) Не лишнимъ считаемъ при этомъ сдѣлать замѣчаніе о достоинствѣ Кириллицы и о томъ, насколько можно вѣрить ей. Если въ десяти какихъ-либо словахъ, сей часъ приведенныхъ нами, заключаются три историческія невѣрности, то что же сказать о цѣлой книгѣ? Заслуживаетъ ли она послѣ этого той безусловной вѣры, какою пользуются у раскольниковъ?

что папа хотѣлъ скрыть время второго пришествія Христова? А въ книгѣ о вѣрѣ, также особенно уважаемой раскольниками, перемѣна Календаря Папою Григоріемъ называется только дѣломъ «тщетнымъ», которое «насиліе праздникомъ и несоединеніе и сваръ творитъ», говорится, что новый календарь, какъ «противный правомъ церковнымъ, бѣгомъ небеснымъ, правдѣ и древности» (гл. 28, л. 248), «яко погрѣшительный и неизвѣстный», потому что, слѣдуя ему, иногда необходимо праздновать Пасху прежде надлежащаго времени, и даже вмѣстѣ съ іудеями, что запрещено первымъ вселенскимъ соборомъ, нужно «отврещи» (гл. 25, л. 228); но нигдѣ нѣтъ ни слова о томъ, будто папа Григорій, измѣнившій календарь, есть антихристъ, а Церковь Римская, принявшая въ свое употребленіе новый календарь, есть царство сына погибели. Не ясно ли изъ этого, что раскольники теряютъ послѣднее основаніе для своего ложнаго ученія, будто Церковь Римская есть царство антихриста? Замѣтимъ, наконецъ, что разсматриваемое нами доказательство раскольниковъ въ томъ видѣ, какъ оно приводится ими, не только не подтверждаетъ ученія ихъ о пребываніи антихриста въ Римской Церкви, но прямо опровергаетъ его, равно какъ опровергаетъ и всѣ прежнія ихъ доказательства въ пользу этого ученія. Раскольники говорятъ, что папа перемѣнилъ или «утаилъ» время для того, чтобы неизвѣстно было пришествіе въ міръ антихриста, или, какъ выражаются они, «да быша человѣцы не познали, яко уже лѣта пришли, изнихъ же антихристу послѣднему (т. е. антихристу въ собственномъ смыслѣ) постати?» А если такъ, то значитъ а) папа Григорій XIII не антихристъ, потому что дѣйствовалъ только для антихриста; б) не было въ Церкви Римской антихриста до него, потому что только въ его время «пришли лѣта, изнихже антихристу востати» нужно было, слѣдовательно указаніе раскольниковъ на отступленіе римлянъ отъ Церкви Восточной, бывшее гораздо прежде Григорія XIII, на главенство папъ и ихъ свѣтскую власть, которыя усвоены папами еще въ IX вѣкѣ и даже раньше, указаніе на все это, какъ на доказательство того, что въ Римской Церкви царствуетъ антихристъ, совершенно неосновательно и несправедливо, и всѣ эти доказательства падаютъ сами собою; в) нѣтъ, наконецъ, въ Римѣ антихриста и въ на-

стоящее время, послѣ Григорія XIII, потому что на кого же укажутъ раскольники изъ членовъ Римской Церкви или изъ числа самыхъ папъ, жившихъ послѣ перемѣны въ лѣтосчисленіи, какъ на антихриста, и какія представятся тому доказательства? Всѣ папы съ XVII вѣка и до настоящаго времени слѣдовали только тому, что было при Григоріѣ XIII, слѣдовательно, и они, по самому строгому суду Кириллицы, суть только слуги антихриста, уготовляющіе ему мѣсто, но не антихристъ. Если же раскольники не удовольствуются этими выводами изъ ихъ же собственныхъ словъ, совершенно впрочемъ справедливыми, и въ тоже время рѣшительно опровергающими ихъ ученіе о царствованіи въ Римѣ антихриста, и не желая отказаться отъ прежнихъ своихъ доказательствъ въ пользу этого ученія, станутъ утверждать, что антихристъ царствуетъ въ Римской Церкви со времени Папы Льва III и Карла Великаго, т. е. съ начала IX вѣка,—въ такомъ случаѣ они все-таки должны согласиться, что разсматриваемое нами доказательство ихъ ложно. Въ перемѣнѣ Папою Календаря они видятъ желаніе сдѣлать неизвѣстнымъ для Христіанъ время явленія въ міръ антихриста. Но какъ это слѣдуетъ? Изъ того, что Западные Христіане стали считать время десятью днями прежде Христіанъ Восточныхъ, слѣдуетъ ли, чтобы имъ нельзя было узнать времени пришествія на землю сына погибели, если бы оно было извѣстно? Напр., если бы въ Словѣ Божіемъ было сказано, что антихристъ явится спустя 1600 лѣтъ по Рождествѣ Христовомъ, то ужели западные Христіане, убавившіе въ 1581 году десять дней отъ прежняго (правильнаго, по мнѣнію раскольниковъ) счисленія, не могли бы узнать времени, когда придетъ человѣкъ беззаконія, т. е. что 1600-й годъ падаетъ на тотъ же самый годъ и по ихъ лѣтосчисленію? Затрудненій здѣсь нѣтъ и не могло бы быть никакихъ Но не забудемъ, что ни въ Словѣ Божіемъ, ни у св. Отцевъ и Учителей Церкви нѣтъ нигдѣ указанія точнаго и опредѣленнаго на то, когда явится антихристъ, т. е. въ какой годъ или даже въ какой вѣкъ, а есть только свидѣтельства о томъ, что сынъ погибели придетъ при концѣ міра предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, т. е. когда именно неизвѣстно, какъ неизвѣстенъ конецъ міру. Слѣдовательно, совершенно несправедливо видѣть въ перемѣнѣ Папою Гри-

горіемъ XIII Календаря намѣреніе сдѣлать неизвѣстнымъ время явленія въ міръ антихриста, потому что и безъ этого оно было и остается до сихъ поръ неизвѣстнымъ. Если же раскольники скажутъ, какъ и говорятъ, что время пришествія антихриста опредѣлено въ Словѣ Божіемъ, именно оно падаетъ на 1000-й годъ, по Рождествѣ Христовомъ, или по сошествіи Христа во адъ; въ такомъ случаѣ не странно ли говорить, что Папа, жившій спустя пять вѣковъ по прошествіи тысячи лѣтъ отъ Рождества Христова, когда явился антихристъ, по мнѣнію раскольниковъ, перемѣнилъ Календарь для того, что-бы утаить отъ Христіанъ время явленія въ міръ сына погибели? Западными Христіанами антихристъ уже могъ и долженъ былъ быть узнанъ до XVI вѣка, а въ Церкви Русской, какъ всякому извѣстно, Римскій Календарь не принятъ. Что же слѣдуетъ изъ этого? то что *солга не правда* раскольническая сама *себѣ*, потому что утверждаетъ то, что не только противорѣчитъ Слову Божію и ученію Православной Церкви во всѣ времена, но и саму ее опровергаетъ, а также и—то, что всѣ другія доказательства, приводимыя раскольниками въ подтвержденіе мысли, будто антихристъ царствуетъ въ Римской Церкви, не только неосновательны и ложны, не только противорѣчатъ ясному ученію Слова Божія и св. Отцевъ Церкви, но несогласны одно съ другимъ и взаимно себя опровергаютъ, противорѣча въ тоже время ученію самихъ раскольниковъ.

В.

РАЗБОРЪ И ОПРОВЕРЖЕНІЕ

ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ, ПРИВОДИМЫХЪ РАСКОЛЬНИКАМИ ВЪ ПОДТВЕРЖДЕНІЕ ТОГО, БУДТО АНТИХРИСТЪ ЦАРСТВУЕТЪ ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

Прежде, чѣмъ приступимъ къ разбору и опроверженію этихъ доказательствъ, считаемъ неизлишнимъ замѣтить слѣдующее: всѣ разсмотрѣнныя нами прежде доказательства раскольниковъ, которыми они подтверждаютъ ту или другую частную мысль или даже и общее свое ученіе о томъ, что антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ Римѣ, показывали только недобросовѣстность раскольниковъ и желаніе ихъ чѣмъ бы то ни было доказать свою ложь, хотя бы даже новою ложью, ясною и очевидною для всякаго съ перваго взгляда. Что же касается тѣхъ доказательствъ, которыя раскольники приводятъ въ подтвержденіе своего ученія о пребываніи антихриста въ нашей Православной Церкви, и которыя мы теперь будемъ разбирать, то въ нихъ, кромѣ поразительной недобросовѣстности, дышетъ еще фанатическая ненависть безпоповцевъ къ св. Церкви, нѣкоторыя изъ нихъ съ ложью соединяютъ поруганіе святыни; во многихъ раскольники хулятъ самые священные для Христіанина предметы; иныя до того ужасны и Богохульны, что, читая ихъ, приходишь въ невольный трепетъ и дивишься безконечному милосердію Творца, Промыслителя и Спасителя нашего, Который не призываетъ на судъ съ Собою ругающихся Ему, *но долготерпитъ, да вси* заблуждающіеся *въ покаяніи пріидутъ* (2 Петр. III, 9). При разборѣ этихъ доказательствъ намъ придется говорить много такого, о чемъ мы не желали бы никогда и подумать, придется коснуться такихъ предметовъ, о которыхъ лучше было

бы и не говорить. Признаемся, что съ глубокою скорбію въ душѣ приступаемъ къ дальнѣйшему обличенію раскольнической лжи, и дѣлаемъ это единственно въ той отрадной надеждѣ, что, можетъ быть, слово истины найдетъ сочувствіе въ сердцахъ, сохранившихъ любовь къ истинѣ, хотя и удалившихся отъ нея и, при помощи всесильной благодати Божіей, озаритъ заблуждающихся своимъ свѣтомъ и обратитъ ихъ къ истинѣ, которую преподаетъ св. Церковь—столпъ и утвержденіе истины. Какія же доказательства представляютъ раскольники въ подтвержденіе своей лжи, будто въ нашей Православной Церкви царствуетъ антихристъ? Слѣдующія 7: а) исполненіе 1666 года по Рождествѣ Христовомъ; б) изображеніе змія на архіерейскихъ жезлахъ; в) отверженіе Православною Церковію имени Христа Спасителя: Іисусъ и введеніе новаго имени антихристова: Іисусъ; г) отверженіе истиннаго креста Христова, т. е. осьмиконечнаго, и употребленіе Церковію креста четвероконечнаго—печати антихристовой; д) отверженіе двуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія и введеніе троеперстія — тоже печати антихристовой; е) употребленіе Церковію Православною на агнцѣ, или точнѣе—на просфорѣ, изъ которой вынимается агнецъ, «вмѣсто Христа І҃са-Іисуса, вмѣсто печати животворящаго креста Спасова Латынскаго крыжа, разбойничя креста, вмѣсто кругознаменованнаго безначальнаго Сына Божія четвероугольной нѣкоей фигуры», отъ чего, по мнѣнію раскольниковъ, агнецъ нашей Православной Церкви чуждъ всякой святыни и есть тотъ неправедный агнецъ, о которомъ говорятъ св. Ипполитъ и св Ефремъ Спринъ, т. е. антихристъ; наконецъ ж) прекращеніе въ Церкви Православной таинства Тѣла и Крови Христовой Разберемъ по порядку всѣ эти доказательства.

а) Первымъ и вмѣстѣ главнымъ доказательствомъ того, что антихристъ царствуетъ въ нашей Православной Церкви, раскольники считаютъ исполненіе 1666 года по Рождествѣ Христовомъ, и въ подтвержденіе этого ссылаются на слѣдующія слова писателя книги о вѣрѣ: «по исполненіи лѣтъ числа, тысящи шести сотъ шестидесяти шести, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да не ненѣкое бы что зло пострадати, по преждеречешныхъ исполненія писанія свидѣтельствъ; яко настоитъ день Христовъ,

якоже рече Апостолъ. и нѣсть ли быти готовымъ подобаетъ, аще кто достигнетъ тѣхъ временъ, на брань съ самимъ діаволомъ» [504]) «Но егда исполнится реченное число лѣтъ» говорятъ раскольники, разумѣющіе подъ антихристомъ послѣдовательный рядъ лицъ, «абіе явися человѣкъ таковый, который возмути весь сѣверъ сложився свостокомъ егоже имя Оникитисъ, число же имени его 666» и за тѣмъ прибавляютъ: «дѣйства сего человѣка являютъ его быти антихриста суща» [505]); тѣ же, кои понимаютъ антихриста въ смыслѣ отступленія, послѣ словъ книги о вѣрѣ: «кто вѣсть аще всихъ лѣтехъ тысяци шести стахъ шестидесяти шести явленныхъ предотечевъ его или того самаго не оукажетъ.. аще кто достигнетъ тѣхъ временъ на брань ссамимъ діаволомъ», заключаютъ: «еже и бысть, егда Никонъ мрежу злобы злоковарныя всеразличными зловѣрствы и ересьми соплете и тѣмъ останокъ вселенскаго православія Греческую Церковь улови, егда и самыя вины Латинскія в'ню внесе» [506]), и тогда-то «воистину збыться послѣднее отступленіе, послѣдняго антихриста явленія, иже оттолѣ и царствуетъ, оуже оуловивъ останокъ» [507]). Очевидно, что все это доказательство основывается на свидѣтельствѣ писателя книги о вѣрѣ, а потому мы и обратимъ на него особенное вниманіе. Чтобы понять надлежащимъ образомъ всю силу свидѣтельства книги о вѣрѣ о 1666 годѣ, на который указываютъ раскольники, какъ на годъ явленія антихриста, нужно брать его не отдѣльно, но въ связи съ другими мыслями, которыя развиваются на-ряду съ ученіемъ объ этомъ годѣ. Вотъ общій ходъ мыслей, которыя содержатся въ 30 главѣ книги о вѣрѣ. Сказавъ въ началѣ о томъ, что, по ученію Слова Божія, предъ послѣднимъ судомъ возстанутъ многіе лжеучители, и приведя слова Апостола Павла

[504]) См кн о скрыт священств; также кн объ ант. разд 8, знам. 5 л 69—71 Въ этой книгѣ приводятся и слова Захаріи Копыстенскаго о 1666 г., но такъ какъ въ нихъ содержится почти буквальное повтореніе того, что говоритъ объ этомъ писатель книги о вѣрѣ, то мы и ограничимся разборомъ только свидѣтельства книги о вѣрѣ, тѣмъ болѣе, что на эту книгу преимущественно ссылаются раскольники въ настоящемъ случаѣ

[505]) Кн. объ ант. изъ 18 разд., л 164 об 165.

[506]) Кн объ ант ст. 4, л 27.

[507]) Тамъ же. л. 29 об

объ антихристѣ, писатель книги о вѣрѣ переходитъ къ словамъ Ап. Іоанна: *дѣти.. послѣдняя година*.. и послѣ нихъ говоритъ: «о правдѣ, яко много предотечевъ, но и самъ уже близъ есть по числу еже о немъ, 666, число бо человѣческо есть антихристово. кто вѣсть аще в'сихъ лѣтѣхъ, 1666-хъ, явственныхъ предотечевъ его, или того самаго не укажетъ» (л 270). Уже изъ этихъ однихъ словъ видно, что писатель книги о вѣрѣ мнѣніе свое о томъ, что когда исполнится 1666 лѣтъ, придетъ антихристъ, высказываетъ нерѣшительно, гадательно, предположительно и даже съ сомнѣніемъ. Но еще яснѣе это видно изъ того, что, сказавъ о томъ, что, по исполненіи 1666 лѣтъ, «ненепотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да не ненѣкое бы что зло пострадати.. и нѣсть ли быти готовымъ подобаетъ аще кто достигнетъ тѣхъ временъ, на брань ссамымъ діаволомъ», имѣющимъ дѣйствовать чрезъ антихриста, онъ прибавляетъ: «но ниже убо да смущаются о семъ сердца благочестивыхъ, яко здѣ рече во апокалипсі, о пришествіи сына погибели, многа оубо о семъ писанія свидѣтельствуютъ, яко вскорѣ быти ему. и не коснитъ Господь обѣтованія, якоже нѣцыи косненіе мнятъ, но долготерпитъ на насъ, не хотя, да никтоже погибнетъ, но да вси въ покаяніе придутъ» (л 271 об.), т. е. какъ бы такъ говорилъ: хотя и можно, на основаніи нѣкоторыхъ свидѣтельствъ, думать, что антихристъ явится скоро, но не должно смущаться этимъ, потому что Господь долготерпѣливъ, и слѣдовательно, по благости своей, ради покаянія грѣшниковъ, можетъ замедлить пришествіе сына погибели. Я говорю это (т. е что, можетъ быть, скоро явится антихристъ) больше для того, чтобы, напомнивъ вамъ о имѣющемъ явиться антихристѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо привести васъ къ мысли о кончинѣ міра и будущемъ судѣ, и чрезъ то заставить васъ подумать о покаяніи: «о семъ достоитъ нам' внимати, и всякому своеи совѣсти зазирати, о еже в'покаяніе како пріити, да тѣмъ Бога и содѣтеля нашего милостива себѣ оучинити»,— я напоминаю объ этомъ, подобно тому, какъ дѣлали то же самое съ цѣлью побудить слушателей къ покаянію св. Отцы, напр, Ефремъ Сиринъ, еще въ свое время говорившіи: «убоимся и мы любимцы мои, да не и мы въ сія впадемъ; писаная бо вся совершившася и нѣсть ино ничтоже прочее,

токмо соперника нашего, еже есть антихристова слава», хотя послѣ того прошло болѣе тысячи лѣтъ, и сынъ погибели еще не явился. «Тѣмже нѣсть намъ что въ ползѣ, еже прекословити съ Церковію и со святыми и время отлагати, но всегда ожидати, яже писанная святыми, и готовымъ быти ко отвѣту» (л 272 об.), т. е. Церковь и Святые научаютъ насъ всегда быть готовыми ко второму пришествію Христову, а слѣдовательно—и къ явленію въ міръ антихриста, который предваритъ Христа, и мы должны всегда это помнить и готовиться, не потому, чтобы можно было несомнѣнно быть увѣреннымъ, что скоро наступитъ пришествіе Судіи и кончина міра, равно и явленіе антихриста, по времени тѣсно связанное съ этими событіями,—это зависитъ отъ Бога и будетъ, когда Ему угодно,—но потому больше, что каждому должно умереть: «аще и не всенароднѣ, но свою коемуждо кончину зрѣти» придется рано или поздно, а послѣ смерти нѣтъ мѣста покаянію (Пс. 5, 6). Впрочемъ, заключаетъ писатель книги о вѣрѣ, я говорю обо всемъ этомъ, не столько имѣя въ виду скорое пришествіе антихриста, сколько изъ опасенія, чтобы, по исполненіи 1666 лѣтъ, не случилось отступленія отъ Православной вѣры, подобнаго тому, какое случилось «по тысящи лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова», когда «Римъ отпаде со всѣми западными странами отъ восточныя церкве», или какое случилось «в'пятьсотое девятьдесятъ пятое лѣто по тысящи», когда «жителіе в'малой Русіи къ Римскому костелу приступили, и на всей воли Римскаго папы зароучную грамату дали емоу». Эти-то отступленія имѣя въ виду, я и упоминаю о 1666 годѣ, опасаясь, чтобы, и по исполненіи этихъ лѣтъ, не произошло чего-либо подобнаго: «оберегая сіе пишу, егда исполнится, 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати и намъ, но покаяніемъ Бога умилостивити, и милость его намъ к'себѣ привлещи» Вотъ общій ходъ мыслей, находящихся въ 30 главѣ книги о вѣрѣ, гдѣ разсуждается между прочимъ и объ антихристѣ и указывается 1666 годъ. Изъ этого хода мыслей видно, что, *во-первыхъ, писатель книги о вѣрѣ, при изложеніи ученія* своего объ антихристѣ, имѣетъ въ виду преимущественно нравственную цѣль — побудить читателей къ покаянію, во-вторыхъ, хотя и упоминаетъ объ антихристѣ и указываетъ

1666 годъ, какъ такой, въ который, можетъ быть, явится антихристъ или по крайней мѣрѣ предтечи его, но говоритъ объ этомъ нерѣшительно, съ сомнѣніемъ («кто вѣсть.» т. е. кто знаетъ, можетъ быть, въ этомъ году и явится антихристъ); въ-третьихъ, болѣе опасается того, чтобы, по исполненіи 1666 лѣтъ, не произошло въ Церкви нашей чего-либо подобнаго тому, что случилось въ 1595 лѣто, когда введена была унія на Западѣ [508]). А потому справедливо можно сказать, что его мнѣніе о пришествіи антихриста въ 1666 году есть мнѣніе нерѣшительное, или, какъ выражается одинъ изъ болѣе благомыслящихъ раскольниковъ, — «приватное гаданіе» [509]), и, слѣдовательно, оно имѣетъ и должно имѣть для насъ такое же значеніе, какъ всякая частная мысль того или другого писателя, т. е можно вѣрить такому гаданію, когда оно имѣетъ достаточныя для себя основанія, но можно и не вѣрить, когда такихъ основаній нѣтъ, и, наконецъ, должно отвергнуть такое гаданіе, если оно противорѣчитъ другимъ доказаннымъ и несомнѣннымъ истинамъ. Какія же основанія имѣлъ для своего мнѣнія о пришествіи антихриста послѣ 1666 года писатель книги о вѣрѣ, или — спросимъ раскольниковъ словами Неофита — «откоуду творецъ книги сей указалъ на оное число лѣтомъ 1666-е, что быти приходу самаго антихриста, антихристу бо число вѣсте яко не 1666-е, но число имени его 666, а тысящу для чего приложилъ к'числу имени; но аще бы и 1666 имени его было, то не свѣдомая безвѣстная для чего отъ себе мнѣніемъ доразумѣватися, и аще и вы сему разуму слагаетеся о семъ, скажите именно, таковую не извѣстную Божію тайну отъ человѣковъ утаенную почемоу познаваете, по каковымъ писаніемъ, а Христосъ Богъ нашъ ученикамъ своимъ и апостоламъ сице рекъ: о днѣ же томъ и часѣ никтоже вѣсть,

[508]) «Зри противнаго, говоритъ Преосв Питиримъ, а вси противящіися, и по разуму творца оныя книги вѣры, разумѣйте: повелѣваетъ бо опасатися во оное время, егда исполнится сицевое лѣтъ число 1666. Чесого же убо велитъ опасатися отъ прежде бывшихъ винъ; и что прежде бывшія вины; слыши. Римъ отпалъ отъ восточныя церкве жителе в малой Россіи отпали отъ восточныя церкве, дабы во оное исполненіе числа лѣтъ, не пострадати таковая же, сирѣчь дабы и намъ не отпасти отъ восточныя церкве такожде, якоже отпали отъ ноя Римляне и Поляки« (Пращ отв на вопр. 240, л 384. 1721 г.)

[509]) Отв Пешехон 89, л 170

ни ангели небесніи, ни сынъ, токмо отецъ мой единъ.[510]) Этотъ вопросъ предложенъ былъ поморцамъ еще въ 1722 году, и вотъ какъ отвѣчаетъ на него писатель поморскихъ отвѣтовъ. «А еже вопрошаеши, положенная в вопросѣ твоемъ (Неофита) изъ книги о вѣрѣ словеса, откоуду творецъ книги сея писа, о семъ самая книга она являетъ, откуда взята написанная тамо словеса, ибо в книзѣ онѣй, вглавѣ 30, на листѣ 269 на оборотѣ внизоу, и на листѣ 270-мъ сице засвидѣтельствуетъ: святый Іоаннъ Евангелистъ назнаменовалъ и въ посланіи своемъ не замолчалъ, но и оутверждаетъ глаголя: лѣти послѣдняя година есть и якоже слышасте, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози (1 Іоан. 11, 18): к симъ апостольскимъ глаголомъ списатель жалостнѣ возопи: о правдѣ; яко много предотечевъ. сими, видится, объявляетъ умножившихся на земли, оскорбляющихъ по премногу Церковь Божію, яковы Моамеховы ученицы агаряне западніи папежницы.., уніяты, отступницы. о сихъ всѣхъ церковною жалостію снѣдаемь списатель... и скорбя о дѣющемся на вселеннѣй отступленіи, возопи; о правдѣ; яко много предотечевъ, к симже приложи. но и самъ уже близъ есть, по числоу еже о немъ 666; противо сего числа, на странѣ напечатано, апокалипсисъ глава 13. яви о семъ, яко число сіе богословныи таинозритель во апокалипсисѣ въ главѣ 13 написа. ксимже написа списатель, кто вѣсть, аще в сихъ лѣтѣхъ, 1666-хъ. явственныхъ предотечевъ его, или того самаго не оукажетъ, откоуду же списатель 666 присовокупи 1000, и вкупѣ 1666 лѣтъ назнаменуетъ; оныи же списатель, в тоіже главѣ ниже. еже есть, на листѣ 271 сице являетъ: к сему же и сіе воспомянути не отрекоуся, еже и святыи Іоаннъ Евангелистъ во апокалипсисѣ во главѣ 20 пишетъ о связаніи сатаны на тысящу лѣтъ, и потомъ о развязаніи» ... И потомъ послѣ велерѣчиваго описанія отступленія Римлянъ и Уніатовъ, писатель поморскихъ отвѣтовъ продолжаетъ: „видя сіе древле Православная Церковь, яко мати чадолюбивая, жалостію снѣдаема, тако чрезъ пастыри церковныя, яко чрезъ списателя сего, и прочія духовныя моужи (какіе?), познавши число по 1000 лѣтъ 666 сбывающееся, вопіяше въ

[510]) Пом отв вопр. 106.

книзѣ сей, прежде исполненія числа сего, и опасаше Православныя Христіаны. аще кто (рече) достигнетъ тѣхъ временъ, на брань ссамымъ діаволомъ.. И сія убо списатель книги о вѣрѣ и отъ таковыхъ винъ видится таковая писа", заключаетъ писатель поморскихъ отвѣтовъ „И аще число сіе 1666 лѣтъ, во опасеніе в книзѣ о вѣрѣ положи: обаче не мы сіе число лѣтомъ положихомъ, ниже свое мудрствованіе какое отъ сего составляемъ" (отв. 106). Изъ этого отвѣта видно, что, по мнѣнію писателя поморскихъ отвѣтовъ, число 1666 указано въ книгѣ о вѣрѣ на основаніи апокалипсическаго сказанія о тысячѣ лѣтъ, на которую связанъ сатана и послѣ которой будетъ разрѣшенъ на малое время, и—666-ти числѣ, также упоминаемомъ въ апокалипсисѣ; оба эти числа писатель книги о вѣрѣ соединилъ въ одно и составился 1666 годъ пришествія антихристова. Дѣйствительно, эти, а не другія основанія имѣлъ составитель книги о вѣрѣ, когда писалъ, что, по исполненіи 1666 лѣтъ, можетъ быть, явится антихристъ А если такъ, то нужно рѣшить другой вопросъ: достаточны ли эти основанія и справедливо ли основанное на нихъ мнѣніе? Совершенно нѣтъ! Правда, числа: 1000 и 666 упоминаются въ Апокалипсисѣ св. Іоанномъ Богословомъ; но, во-первыхъ, эти числа прилагаются тамъ къ совершенно различнымъ предметамъ: о тысячѣ Таинозритель говоритъ, какъ о такомъ періодѣ времени, на которое связанъ сатана; число 666 относится имъ къ звѣрю, т. е. къ антихристу; во-вторыхъ, тысячею, упоминаемою въ Апокалипсисѣ, означается таинственно время, по исполненіи котораго разрѣшенъ будетъ діаволъ *на малое время,* число 666 относится къ имени антихриста, въ которомъ, по сказанію Таинозрителя и ученію св Отцевъ и Учителей Церкви, будетъ заключаться число 666. Изъ этого одного уже можно видѣть, что соединять эти оба числа въ одно и на общую ихъ сумму указывать, какъ на время пришествія антихриста, совершенно несправедливо. Такого соединенія этихъ чиселъ не дѣлаетъ ни самъ Таинозритель, ни кто-либо изъ св Отцевъ и Учителей Церкви, напротивъ тотъ и другіе всегда упоминаютъ о нихъ отдѣльно, какъ о такихъ, которыя касаются совершенно различныхъ предметовъ Доказательствъ на это мы могли бы представить очень много, но не дѣлаемъ этого потому, что раскольники

въ указаніи 1666 года, какъ такого, въ который долженъ будто бы притти сынъ погибели, основываются единственно на свидѣтельствѣ книги о вѣрѣ, а изъ св Отцевъ и Учителей Церкви не указываютъ ни одного, чѣмъ ясно свидѣтельствуютъ, что у нихъ (св Отцевъ) нѣтъ подобнаго ученія. Только писатель книги объ антихристѣ, состоящей изъ 18-ти раздѣловъ (Матер. т. IV, стр 275), ссылается на св. Ипполита въ доказательство того, будто св Отецъ апокалипсическое число 666 относитъ ко времени явленія антихриста, а не къ имени его. „Ипполитъ Папа Римскій глаголетъ: печати же его (антихриста) есть число 666. печатію тайно назнамена приходъ его", говорится въ этой книгѣ (л 161 об). Но это—чистая ложь и клевета на св. Отца. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ св. Ипполитъ: „даруетъ тѣмъ льстецъ малы снѣди, печати ради своя скверныя. печати же его иже на челѣ и на десницѣй руцѣ есть число, шесть сотъ и шестьдесять и шесть; еже нѣщую не бо опасно свѣмъ сего писанія, многа бо имена въ числѣ семъ обрѣтаются. суть же сія: злыи вождь. агнецъ неправедныи. древле завистникъ" [511]).. Какимъ же образомъ изъ этихъ словъ видно, что печатью св. Отецъ «тайно назнамена приходъ» антихриста? не ясно ли напротивъ, что онъ относитъ это число къ имени антихриста? Впрочемъ въ той же самой книгѣ и даже въ той же главѣ, которая ложно ссылается на св. Ипполита, будто св Отецъ числомъ 666 опредѣлилъ время явленія антихриста, доказывается, что число 666 означаетъ имя антихриста, и даже указывается это имя: *Оникитисъ* [512]). Чего же хотятъ послѣ этого раскольники? Итакъ несправедливо указаніе писателя книги о вѣрѣ на 1666 годъ, какъ на время пришествія въ міръ человѣка беззаконія; мнѣніе это не имѣетъ никакого основанія ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ ученіи св. Отцевъ и Учителей Церкви, потому что въ томъ и другомъ числа Апокалипсиса: 1000 и 666 относятся совершенно къ различнымъ предметамъ и никогда не соединяются вмѣстѣ, да и не могутъ быть соединены Но этого еще недостаточно. Мало того, что мнѣніе писателя книги о вѣрѣ о томъ, будто антихристъ долженъ явить-

[511]) Св Ипп. сл въ нед мяс. соб., л 131 об.

[512]) Кн объ ант л 164 об

ся по исполненіи 1666 лѣтъ, не имѣетъ для себя никакихъ основаній ни въ священномъ писаніи, ни въ ученіи отеческомъ,—оно прямо противорѣчитъ тому и другому, противорѣчитъ, во первыхъ, тѣмъ, что понимаетъ подъ тысячею лѣтъ, на которую связанъ сатана, число лѣтъ опредѣленное, между тѣмъ какъ, по ученію св. Отцевъ, изложенному нами прежде, тысяча лѣтъ, послѣ которой разрѣшенъ будетъ діаволъ, означаетъ время неопредѣленное,—во вторыхъ тѣмъ, что разрѣшеніе діавола изъ темницы отдѣляетъ по времени отъ явленія въ міръ антихриста и притомъ на 666 лѣтъ, тогда какъ св Отцы Церкви, какъ мы видѣли, прямо говорятъ, что антихристъ придетъ тогда, когда разрѣшенъ будетъ діаволъ, т е. соединяютъ между собою оба эти событія,—въ третьихъ, наконецъ, тѣмъ, что указываетъ опредѣленное время для явленія сына погибели, между тѣмъ какъ, по ученію Слова Божія и св. Отцевъ и Учителей Церкви, время пришествія антихриста неизвѣстно такъ же, какъ неизвѣстенъ день всеобщаго суда и кончина вѣка Когда Спасителя спросили ученики его: *рцы намъ, когда сія будутъ: и что есть знаменіе твоего пришествія, и кончины вѣка:* Онъ отвѣчалъ: *о днѣ томъ и часѣ никтоже вѣсть, ни Ангелы небесніи, токмо Отецъ мой одинъ* (Мѳ XXIV, 3 и 36). Какимъ же образомъ писатель книги о вѣрѣ узналъ то, что неизвѣстно и Ангеламъ? Напрасно писатель Поморскихъ отвѣтовъ силится доказать, что «Христосъ сія словеса невѣдѣти рече не о соблазнахъ послѣдняго времени, но о послѣднемъ днѣ и часѣ пришествія суда страшнаго.. а писатель книги о вѣрѣ, число 1666 написа не о судѣ страшнѣмъ, не о судномъ днѣ и часѣ: но о соблазнахъ послѣдняго времени». Это умствованіе не имѣетъ никакой силы Слова Спасителя о неизвѣстности второго Христова пришествія имѣютъ во всей силѣ приложеніе и ко времени явленія въ міръ антихриста, потому что антихристъ, по ученію Ап. Павла придетъ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ (2 Сол. 11, 8), такъ какъ Господь Іисусъ убіетъ его духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего, и будетъ царствовать на землѣ только три года съ половиною, по ученію Таинозрителя (Ап. XIII, 5) Понятно послѣ этого само собою, что если бы опредѣленно было указано время пришествія въ міръ сына погибели, въ такомъ случаѣ необходимо сдѣлалось бы

извѣстнымъ и время второго славнаго пришествія Христова, и на оборотъ—неизвѣстность послѣдняго событія простирается и на первое, какъ тѣсно съ нимъ связанное и отъ него зависящее. Притомъ пусть же укажутъ раскольники, гдѣ сказано въ словѣ Божіемъ, что соблазны, подъ которыми они разумѣютъ *отступленіе* отъ вѣры, какъ антихриста, начнутся въ такое-то время — опредѣленно Не ясно ли напротивъ говорятъ и Спаситель и св Апостолы, что разные соблазны и лжеучители будутъ въ послѣдніе дни (2 Тим 111, 1—5)— предъ кончиною міра (Мѳ. XXIV, 11—14), и слѣдовательно неизвѣстно когда, какъ неизвѣстна самая кончина міра. Точно также учили объ этомъ предметѣ и св. Отцы и Учители Церкви. Они, какъ мы уже видѣли, говорили, что антихристъ придетъ въ назначенное Богомъ, приличное для его пришествія время [513]), но когда именно, въ какомъ вѣкѣ, или въ какой годъ, этого не опредѣляли и даже прямо говорили, что время пришествія въ міръ человѣка беззакопія неизвѣстно также, какъ неизвѣстенъ день страшнаго суда, и, не смотря на то, что жили за нѣсколько вѣковъ не только до 1666 года, но и до исполненія тысячи лѣтъ отъ воплощенія Христова, убѣждали всѣхъ въ своихъ поученіяхъ и писаніяхъ быть всегда готовыми къ брани со врагомъ Христовымъ, увѣряя, что онъ, можетъ быть, явится и въ ихъ время. Мы не будемъ приводить этихъ свидѣтельствъ здѣсь, потому что это значило бы повторять одно и тоже, но укажемъ только въ настоящемъ случаѣ на свидѣтельство блаж Августина. Вотъ что говоритъ этотъ Учитель Церкви: «послѣднее гоненіе, которое имѣетъ быть отъ антихриста, пришествіемъ своимъ Іисусъ пресѣчетъ. Ибо такъ написано, что Онъ убіетъ антихриста духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего (2 Сол. 11, 8). Здѣсь обыкновенно вопрошаютъ, когда сія будутъ? Совсѣмъ неблагоразумно. Ибо ежели бы намъ знать оное было бы полезно, то конечно Богъ и Наставникъ ученикамъ, вопросившимъ Его о томъ, открылъ бы. Ибо они не молчали, но вопрошали, глаголя: Господи, аще въ лѣто сіе устрояеши царствіе израилево. Рече же къ нимъ: нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во своей

[513]) Бл. Ѳеодор Кр. изл. Бож. догм. Хр. Чт. 1844 г. ч. IV. стр. 360.

власти. (Дѣян 1, 6—7) Они не о лѣтѣ, не о днѣ и не о часѣ вопрошали, когда отвѣтъ сей получили, но о времени» [314]) Какимъ же образомъ могъ узнать писатель книги о вѣрѣ не время только (вообще) пришествія антихриста и послѣдняго гоненія отъ него на Церковь Божію, но даже годъ? Невольно припоминаются при этомъ слова Преосвященнаго Питирима, что «творецъ книги о вѣрѣ» написалъ о 1666 годѣ «отъ своего смышленія» [315]), а потому указаніе его на этотъ годъ, въ который будто бы долженъ или, лучше, можетъ явиться антихристъ, не заслуживаетъ никакого вѣроятія Напрасно также писатель поморскихъ отвѣтовъ старается возвысить достоинства книги о вѣрѣ, чтобы придать чрезъ то больше значенія ея ложному свидѣтельству. Красноглаголивые возгласы его о томъ, что «сія книга есть священная книга, древлеправославною Церковію засвидѣтельствованная и во утвержденіе Церкви царъскимъ повеленіемъ и патріаршимъ благословеніемъ печатію изданная, якоже описаніе ея о семъ являетъ»,— суть не болѣе, какъ пустое велерѣчіе, проистекавшее изъ желанія лишить православныхъ, такъ сказать, возможности и права говорить что либо противъ ея ученія, и показать имъ, что «пріимати на ю зазрѣніе и порицаніе опасно есть». Совершенно справедливо, что въ послѣсловіи книги о вѣрѣ говорится, что она «повелѣніемъ благочестивого и Христолюбивого Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михаиловича.., по совѣту же и благословенію въ духовномъ чину отца его и Богомольца, великаго господина святѣйшаго Іосифа Патріарха Московскаго и всея Русіи, начата бысть пе-

---

[314]) О гр. Бож кн 18, гл. 44, ч. III, стр 415, въ русск пер. Вотъ что говоритъ о томъ же предметѣ Пр. Іосифъ Волоколамскій, повторяя слова писателя «Зерцала душезрительнаго». «Душа. ни, рабыни моа не оставляи, но рци ми коимъ мало о послѣднихъ нынѣшняго вѣка и кончинѣ его когда и како, и какова есть. и когда антихристъ пріидетъ онъ, чаяніе бо его страшитмя и смущаетъ Желаю увѣдѣти истинное о семъ. да не како обрѣтъ ненаоучену, прельститъ мя льстецъ Плоть· иже откуду и како пріидетъ. се убо реку тебѣ. *а еже когда, мнѣло невѣдомо есть сіе* Многажды о семъ вопросиша Христа Апостоли Его и оученицы, но не рече имъ когда, рече бо сице книмъ глаголя: никтоже вѣсть никакоже оного дне, и ни Аггели сами. но Отецъ мои единъ И како. еже утаилъ есть онъ, азъ скажу» (Просвѣтл. сл. 8. см въ Прав Собес. 1857 г кн. 1. стр 391—392)

[315]) Пращица, л 383 об 1726 г

чататися» (л. 288 об.); но изъ этого нимало не слѣдуетъ будто ученіе, содержащееся въ книгѣ о вѣрѣ, служитъ голосомъ всей древлеправославной Церкви, какъ думаетъ писатель поморскихъ отвѣтовъ, и будто составитель книги о вѣрѣ былъ только органомъ этого голоса, потому что подобнаго рода послѣсловія встрѣчаются и въ другихъ книгахъ, полныхъ однако же лжи, въ которой, конечно, не рѣшатся упрекать раскольники древнюю Церковь [516]), и слѣдовательно то, что извѣстная книга «начата печататися» повелѣніемъ какого либо царя и по благословенію Патріарха, вовсе не доказываетъ того, что она содержитъ ученіе всей Церкви или даже—согласное съ ученіемъ того Патріарха, который благословилъ напечатать ту или другую книгу; потому что повелѣніе это и благословеніе были большею частію дѣломъ только обычая, — книги не были нарочито пересматриваемы съ должнымъ вниманіемъ, отъ чего и вошло въ начин старопечатныя книги много погрѣшностей, защищающихъ себя именами самихъ патріарховъ, хотя это дѣлалось совершенно безъ ихъ вѣдома [517]) Всего же лучше опровергаетъ мысль писателя поморскихъ отвѣтовъ, будто ученіе книги о вѣрѣ служитъ голосомъ всей древней Церкви, то, что только въ этой одной книгѣ упоминается 1666 годъ, не смотря на то, что ученіе объ антихристѣ излагалось и во многихъ другихъ сочиненіяхъ того времени. Отъ чего же произошло, что только въ этой книгѣ древняя Церковь выразила свое мнѣніе о пришествіи антихриста въ опредѣленное время, тогда какъ въ другихъ сочиненіяхъ, печатавшихся также по повелѣнію царя и благословенію Патріарха, нѣтъ ничего подобнаго, или даже есть ученіе, несогласное съ ученіемъ книги о вѣрѣ? Почему, напр., въ Кириллицѣ, изданной тоже по повелѣнію Царя Михаила Ѳеодоровича и благословенію того же Патріарха Іосифа, указываются только признаки пришествія антихристова и говорится только, что онъ придетъ передъ самымъ вторымъ при-

[516]) См. о разностяхъ и ошибкахъ, находящихся въ древнихъ печатныхъ книгахъ, у Преосвящ. Питирима, Прибавл. отв. на вопр 14. л. 37—54, Спб 1721. также въ Исторіи русскаго раскола, Макарія. Еписк Винницкаго, стр. 125—130, 1855 г.

[517]) Особенно при Патріархѣ Іосифѣ; см. Истор. русск. раск Мак Еписк. Винницкаго, стр 115.

шествіемъ Христовымъ, а когда, неизвѣстно (см. л. 56 об.), между тѣмъ какъ въ книгѣ о вѣрѣ опредѣленно указывается самый годъ [518])? Не явно ли, что опредѣленное указаніе книгою о вѣрѣ года, въ который явится антихристъ, было дѣломъ одного частнаго лица, одного писателя этой книги? Наконецъ, несправедливо мнѣніе писателя поморскихъ отвѣтовъ объ общецерковномъ значеніи книги о вѣрѣ и потому, что въ ней есть совершенная ложь, чего, по ученію самихъ раскольниковъ, нельзя приписать древней Церкви, свято хранившей вѣру и истину. Эта ложь состоитъ въ томъ, будто второе пришествіе Христово должно послѣдовать по исполненіи 7 тысячъ лѣтъ отъ созданія міра. «Ниже́ о семъ да не неизвѣстится писаніемъ, яко по седмихъ тысящахъ приходъ его (Христа) боудетъ.. », говорится въ книгѣ о вѣрѣ (л. 271 об.), и хотя для подтвержденія такой мысли писатель ссылается на сунаксарь въ недѣлю мясопустную и какое-то слово въ книгѣ Григорія Богослова, чѣмъ отчасти извиняетъ себя, тѣмъ не менѣе однакожъ мысль его должна быть признана ложью, на основаніи самаго очевиднаго доказательства — опыта, потому что вотъ уже 350 лѣтъ прошло послѣ 7 тысячъ лѣтъ, а міръ стоитъ и доселѣ и пришествія Христова еще не было [519]); — и притомъ — ложью, которую еще древняя православная Церковь устами своихъ пастырей прямо опровергала [520]). Ничего также не говорятъ противъ того, что мнѣніе писателя книги о вѣрѣ о 1666 годѣ — ложно, похвалы, съ которыми говоритъ о немъ составитель поморскихъ отвѣтовъ. Положимъ, что онъ былъ «восточныя православныя Церкве ревнитель оборонитель ... и западныхъ и прочихъ новинъ и слабостей обличитель изрядный. . (на что мы охотно соглашаемся), святыхъ писаній читатель и вѣдатель много-

[518]) Уже ли Церковь прежде не знала, что сыну погибели должно явиться въ 1666 году, а послѣ узнала объ этомъ и изложила свое познаніе въ книгѣ о вѣрѣ, для извѣщенія объ этомъ всѣхъ Правосл Христіанъ? Но говорить такъ о Церкви едва ли рѣшатся и сами раскольники.—

[519]) Это-то ложное убѣжденіе, вѣроятно, и было причиною того, что писатель книги о вѣрѣ соединилъ числа апокалипсиса въ одно и указалъ на 1666 годъ, какъ на годъ пришествія антихристова.

[520]) См Іосиф Волоколам Просвѣтит. сл 8. въ Прав Собес. 1857 г. кн 1 стр. 375—399.

премудрый»; но все это не могло предохранить его отъ заблужденій, свойственныхъ каждому человѣку, и онъ, дѣйствительно, погрѣшивъ въ ученіи о времени кончины міра и второго пришествія Христова, погрѣшилъ и въ ученіи касательно времени пришествія антихриста, утверждая, что сынъ погибели явится въ 1666 году, чего отнюдь не показываютъ его ссылки на превратно истолкованныя, или неправильно понятыя свидѣтельства Слова Божія и св. Отцевъ.

Далѣе, если бы даже согласиться на время, что разсматриваемое нами свидѣтельство книги о вѣрѣ о 1666 годѣ справедливо, и въ такомъ случаѣ слѣдуетъ ли на основаніи его утверждать, будто антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ Русской Церкви? Нимало. Раскольники не могутъ указать ни одного лица, ни одного обстоятельства изъ исторіи нашей Православной Церкви, къ которому можно было бы отнести слова этого свидѣтельства. Укажутъ ли раскольники, какъ на антихриста, на Патріарха Никона? Къ нему никакъ нельзя приложить свидѣтельства книги о вѣрѣ, потому что онъ вступилъ на патріаршій престолъ въ 1652 году и еще прежде 1666 года оставилъ свою каѳедру и удалился въ Воскресенскій монастырь. Будутъ ли разумѣть подъ антихристомъ, царствующимъ въ Русской Церкви, мнимыя *отступленія* отъ истины и древняго преданія, какія ввелъ Никонъ? и этотъ мнимый антихристъ — не антихристъ, потому что явился не въ 1666 году, какъ должно было бы случиться, по ученію книги о вѣрѣ, но гораздо раньше этого времени, какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ сами раскольники, — не только поповцы [521]), но и безпоповцы, — даже самъ писатель поморскихъ отвѣтовъ [522]). Что же изъ этого слѣдуетъ? — то, что

---

[521]) См Пешех отв. 89, л 174. «Что касается до новшествъ, соблазнительствъ находящихся въ Грекороссійской Церкви, яже отъ Патріарха Никона. и его сообщниковъ произшедшихъ, то оная новшества, насташа еще до преждѣ реченнаго еще до 666 лѣта, а именно, 663 и 664. смотри новоправленныя книги церковныя служебныя и скрижаль печатанную въ 1664 лѣто»

[522]) На вопросъ Неофита: «аще мнити быти не вправославіи то скоторыхъ лѣтъ начася быти не православіе и кто тое неправославіе въ церковь привнесъ и оутвердилъ», вотъ что говоритъ писатель поморскихъ отвѣтовъ: «новины оныя и измѣненія в великороссійстѣй Церкви, начашася отъ лѣтъ Никона Патріарха Московскаго, свидѣтельствуютъ о семъ новопечатныя книги, скрижаль, изданная в лѣто 7164. по листѣхъ 755 и 868: служебники изданныя влѣто

раскольники должны допустить одно изъ двухъ: или то, что свидѣтельство книги о вѣрѣ касательно 1666 года—ложно, потому что мнимый антихристъ явился 10 годами прежде этого времени, или, если не захотятъ отказаться отъ этого свидѣтельства, должны допустить, что въ Русской Церкви нѣтъ антихриста и антихристъ еще не пришелъ, потому что Никонъ и его нововведенія, что и считаютъ раскольники антихристомъ, сдѣлались извѣстны въ Церкви раньше 1666 года, а послѣ этого времени сами раскольники не видятъ въ Православной Церкви никакихъ отступленій, которыя можно было бы назвать антихристомъ [523]) На что же рѣшатся раскольники? если на первое, въ такомъ случаѣ дальнѣйшее разсужденіе о свидѣтельствѣ книги о вѣрѣ мы прекращаемъ, а изъ послѣдующихъ доказательствъ увидимъ, что и другая мысль, т. е что антихристъ царствуетъ въ нашей Православной Церкви, есть также совершенная ложь; если же раскольники согласятся признать послѣднее, т. е что свидѣтельство книги о вѣрѣ справедливо, а Никонъ и его отступленія—не антихристъ, въ такомъ случаѣ сверхъ всякаго чаянія они должны признать и то, что писатель книги о вѣрѣ сказалъ о 1666 годѣ, какъ времени явленія антихриста, неправду, потому что ни въ этотъ годъ, ни послѣ не было, по сознанію самихъ раскольниковъ, ничего такого, что можно было бы назвать антихристомъ. Это неисходное положеніе чувствуютъ сами раскольники и, не желая дѣлать никакихъ уступокъ, прибѣгаютъ къ обыкновенной своей методѣ—ложному толкованію свидѣтельства книги о вѣрѣ. Именно, на основаніи словъ: «кто вѣсть аще в сихъ лѣтѣхъ 1666.. .» утверждаютъ, будто писатель книги о вѣрѣ временемъ явленія антихриста назначилъ не самый 1666 годъ, но вообще время около этого года. «А еже глаголетъ (кто вѣсть:) убо тѣмъ назнамена яко не въ самое то 666-е лѣто быти послѣднему лову: но близъ

7165. в' предисловіи на листѣ II. и увѣть печатныи на листѣ 20. и прочія новопечатныя книги сіе повѣствующе объявляютъ» (вопр. 49 и отв.) Писатель поморскихъ отвѣтовъ, пиша это, не подозрѣвалъ, что онъ опровергаетъ все свое велерѣчіе, находящееся въ 106 отвѣтѣ

[523]) По крайней мѣрѣ, какъ на антихриста, раскольники указываютъ только на нововведенія, сдѣланныя Никономъ (см кн объ ант ст 4, л 27, кн объ ант изъ 18 разд л 164 -168

прилѣжати всегордому слоучаю тому еже и бысть пред сими егда Никонъ мрежу злоковарныя злобы всеразличными зловѣрствы и ересьми соплете и тѣмъ останокъ вселенского православія Грекороссійскую Церковь улови»; послѣ чего «воистину сбысться послѣднее отступленіе, послѣдняго антихриста явленіе» [524]), говорятъ раскольники. Уловка хитрая, но она совершенно падаетъ, если только вникнуть въ смыслъ словъ книги о вѣрѣ Вотъ какъ читается это свидѣтельство въ полномъ видѣ: послѣ словъ Апостола Іоанна: дѣти, послѣдняя година... писатель книги о вѣрѣ говоритъ: «о правдѣ; яко много предотечевъ, но и самъ уже близъ есть по числу еже о немъ, 666, число бо человѣческо есть антихристово (Ап. XIII). Кто вѣсть,—аще в'сихъ лѣтѣхъ 1666-хъ, явственныхъ предотечевъ его, или того самого не укажетъ» (л. 270). Изъ однихъ этихъ словъ уже ясно видно, что словами: *кто вѣсть*, писатель книги о вѣрѣ выражалъ сомнѣніе не въ томъ, въ 1666-мъ ли году придетъ антихристъ, а въ томъ, придетъ ли онъ самъ въ это время, или только появятся новые предтечи его, подобные уже явившимся, подъ которыми разумѣлъ писатель книги о вѣрѣ отступниковъ отъ православной Церкви—Римлянъ и юнитовъ. А что это такъ, показываютъ слѣдующія его слова: «всегда в' памяти своей намъ всѣмъ православнымъ подобаетъ имѣти прежде бывшія вины, и семоу внимати, яко по тысящѣ лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова Римъ отпаде со всѣми западными странами отъ восточныя Церкве. в'пятьсотное же девятьдесятъ пятое лѣто по тысящи, жителіе в'малой Руси къ Римскому костелу приступили, и на всей воли Римскаго папы зароучную грамоту дали емоу. се второе отърваніе Христіанъ отъ восточныя Церкве. Оберегая же сіе пишетъ, *еда исполнится 1666 лѣтъ*, да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати и намъ, но покаяніемъ Бога умилостивити, и милость Его къ намъ привлещи» (л. 272 об.). Здѣсь прямо высказывается опасеніе въ томъ, чтобы не произошло въ 1666-мъ году отступленія, подобнаго тому, какое случилось съ юнитами въ 1595-е лѣто, а объ антихристѣ уже нѣтъ ни слова; не ясно ли изъ этого, что писатель книги о вѣрѣ сомнѣ-

[524]) См кн объ ант ст 1, л 27 и 29 об

вался не во времени появленія антихриста, но въ томъ, самъ ли человѣкъ беззаконія придетъ въ 1666-мъ году, или, что по его мнѣнію, вѣроятнѣе, придутъ новые его предтечи, т. е. послѣдуетъ новое отступленіе Христіанъ отъ православной Церкви, подобное тому, какое случилось въ 1595-е лѣто съ юнитами. Какъ бы впрочемъ ни было; только никакъ нельзя понимать словъ книги о вѣрѣ: «кто вѣсть аще в' сихъ лѣтѣхъ, 1666-хъ ..» такъ, какъ стали понимать ихъ раскольники въ позднѣйшее время, т. е. будто въ нихъ указываетъ не прямо 1666 годъ, но вообще время ближайшее къ этому году. Если и можно согласиться на такое толкованіе, то только при томъ единственномъ условіи, чтобы разумѣть время— *послѣ* 1666-го года, но никакъ не *прежде* него, что и хочется собственно доказать раскольникамъ. А что только такъ, а не иначе можно понимать разсматриваемое нами свидѣтельство, это видно изъ другихъ мѣстъ, гдѣ прямо и рѣшительно говорится, что «*по исполненіи мнтъ числа, тысящи шести сотъ шестидесяти шести*, не потребно намъ отъ сихъ винъ описаніе имѣти.. ..» (л 271), что «*егда исполнится 1666 мнтъ*, да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати и намъ...» (л. 272 об.). Можно ли послѣ такихъ ясныхъ и опредѣленныхъ мѣстъ толковать свидѣтельство писателя книги о вѣрѣ касательно 1666-го года такъ, будто въ немъ означается время «близъ прилѣжащее *пред*' симъ» годомъ? Нѣтъ! раскольники необходимо должны допустить, что или разбираемое нами свидѣтельство книги о вѣрѣ ложно, или антихриста еще нѣтъ въ Русской Церкви, потому что мнимыя отступленія ея начались *прежде* 1666 года, въ которой или даже уже *послѣ котораго* долженъ былъ явиться антихристъ, по ученію книги о вѣрѣ.

Наконецъ, не можемъ не припомнить здѣсь слѣдующаго замѣчанія, сдѣланнаго однимъ изъ самихъ раскольниковъ [525]), касательно свидѣтельства книги о вѣрѣ, такъ упорно защищаемаго раскольниками, именно, почему раскольники, отстаивая со всевозможными усиліями указаніе книги о вѣрѣ на 1666 годъ, какъ на на годъ пришествія антихриста, и признавая это указаніе истиннымъ, не принимаютъ ничего дру-

[525]) Пешехон. отв 89, л 170

гого изъ ученія той же книги объ антихристѣ, кромѣ этого указанія? Почему, основываясь на свидѣтельствѣ писателя книги о вѣрѣ нерѣшительномъ, не имѣющемъ никакого основанія ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ ученіи св Отцевъ Церкви, они утверждаютъ, что антихристъ пришелъ и царствуетъ въ Русской Церкви вотъ уже болѣе 150 лѣтъ, между тѣмъ какъ, по ученію той же книги о вѣрѣ, согласному и съ св. Писаніемъ и ученіемъ св Отцевъ и Учителей Церкви, человѣкъ беззаконія будетъ царствовать на землѣ только три года съ половиною и будетъ не отступленіе людей отъ вѣры, не духъ общества, но сынъ беззаконія, родившійся отъ жены іудеянки, человѣкъ въ собственномъ смыслѣ, что опять подтверждается и Словомъ Божіемъ и всегдашнимъ ученіемъ Церкви? «Почему, скажемъ раскольникамъ словами раскольника же Пешехонова, почему вы вышеписанное в' книзѣ вѣре о послѣднемъ антихристѣ объявленіе съ божественнымъ писаніемъ и святыми Отцы согласное, но вамъ яко весма обличительное мимо текли, предлагаете же напечатанное въ обѣреганіе привлтное гаданіе, по исполненіи 1666 лѣта, или пришествію послѣдняго антихриста, и настанію его царства, или вроссіи отъ восточныя Церкви отпаденію и западнымъ костеломъ соединенію быти: и отъ сего оберегательнаго гаданія свеликимъ уваженіемъ сплитеся защитить ваше самомнѣніе о антихристѣ и о прочемъ»? Справедливы ли раскольники, поступающіе такимъ образомъ и не они ли отступили отъ Православной Церкви и ея ученія «подобно Римлянамъ» и «полякомъ малоросцамъ», чего собственно и опасался писатель книги о вѣрѣ и отъ чего предостерегалъ православныхъ въ свое время? «Азъ отвѣщаваю вамъ, скажемъ словами Пращицы Духовной, самую сущую правду и истину. Великороссійская Православная Церковь, и со всѣми ей послѣдующими с' восточною Церковію, съ православными четырми патріархи вселенскими пребываетъ въ соединеніи неотступно, якоже исперва, тако и донынѣ пребываетъ во единой православной вѣрѣ, во единыхъ таинствахъ, во единыхъ православныхъ догматахъ... вы же всѣ всѣхъ толковъ разныхъ... въ восточнѣй Церкви не пребываете, въ соединеніи съ четырми вселенскими патріархи, и благословенія ея чрезъ нихъ не требуете: но весма вы отъ нея отступили есте,

якоже прежде помяненніи Римляне и Поляки. Понеже убо всякая правда отъ дѣлъ познавается. Посмотримъ убо Римлянъ, купно же съ ними и поляковъ: како они восточную Церковь и четырехъ вселенскихъ православныхъ патріарховъ гаждаютъ, ругаютъ и попосятъ многоразличными хулами и укоризнами, и благословенія ея они весма не восхотѣша, того ради и удалися отъ нихъ, и по Псалмопѣвцу (Пс. 108), облекошася въ клятву яко въ ризу. Не тако ли убо и вы вси; сіи сіи тако якоже и они, ругаете, хулите, укоряете, многоразличнѣ порицающе святую восточную Церковь и четырехъ вселенскихъ Патріарховъ: ово нововѣрцами, ово отступниками, ово еретиками, ово раскольниками, и вся таіны ея отмещуще безчестно, благословенія же и общенія ея весма не восхотѣсте, убо и удалися отъ васъ и вмѣсто того облекостеся въ клятву яко въ ризу . якоже римляне и поляки, вмѣняете себе быти правыми, а восточную и великороссійскую Церковь полагаете неправую, но падшею и отступившею. Не право убо ваше таковое порицаніе: понеже и оныи новыя книги именуемыя вѣра творецъ не сказуетъ паденія восточной Церкви, и отступленія четыремъ патріархомъ вселенскимъ, на оное число, егда исполнится 1666: по точію оберегатися повелѣваше, еже бы отъ восточныя Церкве не отпасти, яко же отпадоша отъ ня Римляне, и Поляки, и по всѣмъ вышепоказаннымъ винамъ, вы вси отпадосте отъ восточныя и великороссійскія Церкве, и весма отдрастеся» [526]). Какъ справедливы эти слова, показываетъ то, что сами раскольники повторяютъ ихъ почти слово въ слово [527]), обличая безпоповцевъ въ ихъ заблужденіи. «Итако, въ заключеніе скажемъ словами одного изъ раскольниковъ, обращенными къ безпоповцамъ, итако показуемое вами в' семъ доказательствѣ отъ вѣры книги, предреченіе, по обстоятельному разсмотрѣнію, выполненіе точно на васъ подаетъ, еже по исполненіи лѣта, 1666 о отпаденіи и оторваніи отъ святыя соборныя и Апостольскія Церквѣ, присоединеніе же и послѣдованіе ваше, не къ костѣлу римскому, но къ богомиломъ—такожде и кложнымъ отъ антихриста посланнымъ

[526]) Працц. дух. от. 240, л. 385 и 386

[527]) Пешех. отв. 89, л. 172—174

пророкомъ» [528]). Замѣтимъ, что это говоритъ человѣкъ, который не принимаетъ ни троеперстія, ни имени Іисусъ, т. е. такой, который, по мнѣнію самихъ безпоповцевъ, чуждъ печати антихриста и не вѣруетъ въ него, слѣдовательно — такой, котораго голосъ долженъ быть убѣдителенъ для безпоповцевъ. Впрочемъ самымъ лучшимъ опроверженіемъ ученія раскольниковъ о 1666 годѣ, какъ такомъ времени, когда, по мнѣнію писателя книги о вѣрѣ, долженъ былъ явиться антихристъ, а по ученію раскольниковъ, дѣйствительно пришелъ, служитъ собственное ихъ сознаніе въ томъ, что о времени, «когда пріидетъ антихристъ, хотя и писано есть у святыхъ, однако же не ясно, но тайно приходъ его ово чрезъ дѣла его, ово же чрезъ вещи назнаменуютъ» [529]). Послѣ такихъ словъ, кажется, совѣстно было бы и говорить, что 1666 годъ есть годъ явленія въ міръ антихриста.

б) Еще въ подтвержденіе мысли, будто антихристъ царствуетъ въ Русской Церкви, раскольники указываютъ на то, что въ православной Церкви архіерейскіе жезлы дѣлаются съ изображеніемъ на нихъ змія. «По сказанію святыхъ о антихристѣ, пишутъ раскольники, яко на царствѣ рече римскомъ боудетъ посажденъ (антихристъ) мечтаніемъ нѣкимъ имже врагъ сатана сведе адама, такоже и онъ приведетъ ихъ под' свою власть. Мечтаніе же адама тогда сведшее во змія сатанино вшествіе сіе всѣмъ вѣдомо есть. А нынѣ таково же мечтаніе. змінно кумпроизображеніе на жезлахъ архіерейскихъ (VII, 372). в' третіемъ Римѣ въ послѣднемъ отступленіи возпесеся и почитается. и власть знаменаетъ доуха. и прочая мечтательная зміевъ сихъ достоинства. тѣмже и по семоу злобожеству противника послѣдняго антихриста властелство весма является и пребываетъ» [530]). Самая недобросовѣстная ложь. Какіе же это святые сказали, что антихристъ «будетъ посажденъ на Римскомъ царствѣ мечтаніемъ, имже врагъ сатана сведе адама»? Этихъ словъ нѣтъ ни у одного св. Отца Церкви, нѣтъ даже просто у какого-либо святого, хотя бы онъ и не принадлежалъ, по своему сану, къ іерар-

---

[528]) Тамъ же, л. 174 об.

[529]) Кн. объ ант. изъ 18 разд. л. 143

[530]) Кн. об. ант. ст 6, л. 41

хіи церковной, а взяты они раскольниками изъ такъ называемой книги Кирилловой Но писатель этой книги, какъ извѣстно, не причисленъ нашею Православною Церковью къ лику святыхъ, и, по сознанію самихъ безпоповцевъ, былъ только «восточнаго православія хранитель, Бѣлорусецъ моужъ ученый, Стефанъ Зизании, проповѣдникъ Слова Божія» [531]), но ничуть не святой За чѣмъ же раскольники выдаютъ подъ именемъ многихъ святыхъ то, чего нѣтъ ни у одного святого и что̀ принадлежитъ простому ученому мужу, хотя бы онъ былъ и хранитель восточнаго православія? За чѣмъ вводить неискусныхъ въ заблужденіе? Цѣль попятна; она состоитъ въ томъ, чтобы придать лжи болѣе значенія въ глазахъ людей, которые слѣпо довѣряютъ учителямъ раскола; но дѣйствовать такъ не значитъ ли подражать тѣмъ, о которыхъ еще Спаситель сказалъ: *горе вамъ.. лицемѣри, яко затворяете царствіе небесное предъ человѣки: вы бо не входите, ни входящихъ оставляете внимати* (Мѳ XXIII, 13),—не значитъ ли добровольно подвергать себя приговору, изреченному Господомъ на людей, которые какимъ бы то ни было образомъ соблазняютъ единаго отъ вѣрующихъ во имя Его: *иже аще соблазнитъ единаго малыхъ сихъ вѣрующихъ въ мя, уне есть ему, да обьсится жерновъ осельскій на выи его и потонетъ въ пучинѣ морстѣй* (Мѳ 18, 6)? Угроза страшна, но она неминуемо исполнится надъ тѣми, кои злонамѣренно искажаютъ истину и, пользуясь своимъ вліяніемъ на другихъ, намѣренно вводятъ ихъ въ заблужденіе [532]). Но не въ томъ одномъ состоитъ недобросовѣстность раскольниковъ по отношенію къ разсматриваемому нами доказательству, что слова Кириллицы они выдаютъ за ученіе святыхъ; еще больше злонамѣрен-

---

[531]) Помор. отв 36

[532]) «Вы расколщики безсовѣстни, да не реку, безбожни есте; вѣдуще бо, что сія книга не Кириллова, но Зізаніева есть, наполнисте ушеса ученковъ своихъ всякаго пола и возраста, глаголюще на прелщеніе ихъ Кириллову быти, и не глаголете къ нимъ тако: написа Зізаній; но глаголете: тако Кириллъ святый Іерусалимскій научилъ насъ. Чего ради тако творите; не иныя ради вины, кромѣ сея, во еже бы вамъ честнымъ и Кирилловымъ именемъ уловити людей въ свою прелесть, чего Зізаніевымъ, яко неславнымъ и несвятымъ именемъ не могли бы вы сотворить. О хитрости діавольскія, о безсовѣстія! о безбожія! лгать на святыхъ, а людей обманывать» (Облич. непр раскольнич гл. 8. л 138 на об. 1745 г.) Грозныя, но совершенно справедливыя слова

ной лжи заключается въ томъ толкованіи, какое дѣлаютъ раскольники на указанныя слова. „Мечтаніе же, говорятъ они, Адама тогда сведшее во змія сатанино вшествіе еже всѣмъ вѣдомо есть“. Совершенная ложь. Адамъ или, правильнѣе, Ева была сведена со степени первобытнаго своего величія и святости не „вшествіемъ сатаны въ змія“, но ложнымъ увѣреніемъ діавола въ томъ, что какъ скоро она и мужъ ея вкусятъ отъ древа познанія добра и зла, тотчасъ оба сдѣлаются богами, *вѣдяще доброе и лукавое* (Быт 11, 6), и велѣдъ за тѣмъ, какъ она повѣрила искусителю, возникшею въ ней тройственною похотію: похотію плоти, похотію очесъ и гордостію житейскою (1 Іоан. 11, 16). *И видѣ жена, яко добро древо въ снѣдь, и яко угодно очима видѣти, и красно есть еже разумѣти, и вземши отъ плода его яде: и даде мужу своему съ собою и ядоста* (Быт. 11, 7). Вотъ что погубило нашихъ прародителей и свело ихъ съ высоты того величія, которое было удѣломъ первозданныхъ людей. Но къ чему много разсуждать о томъ, что рѣшаетъ сама же Кириллица, изъ которой раскольники и заимствуютъ основаніе для настоящаго доказательства, и притомъ рѣшаетъ въ томъ же самомъ мѣстѣ, откуда взяты раскольниками разбираемыя нами слова. И здѣсь-то открывается вся недобросовѣстность ревнителей старины, потому что они не только взяли отрывочную фразу изъ книги Кирилловой, безъ всякой связи съ другими мыслями, поясняющими сущность дѣла, не только оставили безъ вниманія смыслъ, въ которомъ употреблены Кириллицею слова: „мечтаніемъ имже врагъ сатана съведе адама“, но еще дали этимъ словамъ свое, совершенно произвольное толкованіе, противное ученію самой Кирилловой книги. Чтобы видѣть справедливость нашихъ словъ, мы приведемъ разсматриваемое свидѣтельство Кириллицы въ полномъ его видѣ. Вотъ какъ оно читается: „не отъ царей воспріиметъ (антихристъ) власть, еже есть не отъ оныхъ седми или десяти царей боудетъ посажденъ на царствѣ римъскомъ, или надъ ихъ властодержъствомъ иже его во всемъ слушати имутъ, но мечтаніемъ пѣкимъ, имъ же в’ раи сатана съведе Адама. такожде и онъ приведетъ ихъ подъ свою власть, *обѣщая имъ, яко богами ихъ здѣ въ мирѣ оучинитъ*. даже и самаго того, емоуже обѣщаетъ и съ его царьствомъ,

подъ свою силу и власть приведетъ“ [533]). Гдѣ же здѣсь указаніе на *вшествіе сатанино во змію.* и стоитъ ли послѣ этого опровергать разсматриваемое нами доказательство раскольниковъ, приводимое ими въ подтвержденіе того, будто обычай Православной Церкви дѣлать изображеніе зміевъ на архіерейскихъ жезлахъ служитъ признакомъ царствованія въ ней антихриста? На ложномъ основаніи можетъ быть и построено только ложное зданіе [534])

Что же касается до неприличія, какое находятъ раскольники въ томъ, что наши Православные Архипастыри употребляютъ жезлы съ изображеніемъ на нихъ зміевъ, то признаемся, что мы не только не видимъ въ этомъ обычаѣ никакого „худаго и небогоугоднаго дѣла“, что̀ утверждаетъ челобитная Никиты, никакого „злобожества“, что̀ видитъ писатель книги объ антихристѣ, состоящей изъ 35 статей, напротивъ видимъ въ немъ дѣло и приличное и вполнѣ согласное съ Словомъ Божіимъ. Два основанія представляютъ раскольники въ подтвержденіе того, будто неприлично и даже злобожно употреблять жезлы съ изображеніемъ на нихъ змія: во первыхъ, то, что зміи проклятъ Богомъ, и, во вторыхъ, то, будто этотъ обычай взятъ отъ жидовства [535]).

Что же касается до перваго основанія, то справедливо, что змій, избранный діаволомъ въ орудіе для искушенія перваго человѣка, подвергся за это со стороны Бога проклятію и обреченъ Господомъ *ходити на персѣхъ своихъ и чревѣ, и землю сѣдати во вся дни живота своего* (Быт III, 14); но несправедливо то заключеніе, какое выводятъ отсюда раскольники, будто т. е. дѣлать изображенія змія есть дѣло худое и небогоугодное. Если Всевышній не нашелъ неприличнымъ повелѣть Моисею сдѣлать изображеніе мѣднаго змія для того, чтобы уязвленные зміями въ пустынѣ Іуден, взирая на это изо-

[533]) Знам 10. л. 51 Въ другомъ мѣстѣ частнѣе выражается мысль, что «Адамъ врагомъ брашномъ прельстися» (Тамъ же, л 69 об)

[534]) Эти слова Кириллицы составляютъ объясненіе или, какъ сама она говоритъ, толкованіе на ученіе о томъ же предметѣ Св Кирилла Іерусалимскаго По мнѣнію этого св. Отца, антихристъ восхититъ Римскую власть посредствомъ волшебства (15 огл поуч чл 12, л. 147 об)

[535]) Челобитн Лазаря См Жезлъ правл стр. 92, Москв 7174; Увѣт Духовн л 222

браженіе, исцѣлялись вѣрою въ Того, Чью смерть прообразовало вознесеніе Моисеемъ змія въ пустынѣ (Іоан. III, 14, 15); если Всемогущій не счелъ худымъ и не богоугоднымъ дѣломъ двукратно чудесно превратить жезлъ Моисея въ змія, во первыхъ, для удостовѣренія самаго будущаго законодателя въ томъ, что ему повѣрятъ Израильтяне (Исх. IV, 1—4), во второй разъ—для удостовѣренія Іудеевъ въ истинѣ словъ Моисея, слышанныхъ имъ отъ Іеговы (—30 и 31); то кто же можетъ сказать, что изображеніе змія, хотя и проклятаго Богомъ въ началѣ, есть дѣло худое и небогоугодное? Говорить это не значитъ ли произносить судъ и осужденіе того, что нѣкогда дѣлалъ мужъ святой, вѣрный во всемъ дому Израилевомъ, удостоившійся за свою святость и высоту вѣры зрѣть Невидимаго, или лучше, что дѣлалъ чрезъ него Самъ Богъ, изрекшій приговоръ и проклятіе надъ *мудрѣйшимъ всѣхъ звѣрей сущихъ на земли* (Быт. III,—1)? *Аще же Самъ Господь судилъ тако, кто есть рекій противу Ему* (Іов XXIII, 13)? Въ то время, когда еще не была снята клятва не только съ міра видимаго, но и съ самаго человѣка, изображеніе вещей, проклятыхъ Богомъ, еще могло казаться дѣломъ соблазнительнымъ, по крайней мѣрѣ, для людей *жестоковыйныхъ и необрѣзанныхъ сердцемъ и ушесы*, какими были Іудеи. Но и въ то время, какъ показываетъ Слово Божіе, Самъ Богъ повелѣлъ Моисею вознести змія въ пустынѣ (Іоан. III, 14). Когда же Сынъ Божій сдѣлался по насъ клятвою (Гал. III, 13) и, какъ Спаситель всего міра (1 Іоан. II, 2), освободивъ человѣка отъ грѣха, проклятія и смерти, снялъ осужденіе и со всего того, что изъ человѣка и вмѣстѣ съ нимъ подверглось проклятію; тогда снова *всякое созданіе Божіе сдѣлалось добрымъ и ничтоже отметнымъ, со благодареніемъ пріемлемо: освящается бо Словомъ Божіимъ и молитвою* (1 Тим. IV, 4 и 5), подобно тому, какъ до паденія человѣка было *вся добра зѣло* (Быт. I, 31) Самый змій, проклятый Богомъ по паденіи человѣка, послѣ искупленія его становится символомъ мудрости (Мѳ. X, 16) наравнѣ съ невинною голубицею—символомъ цѣлости: и тотъ и другая ставятся въ образецъ Христіанамъ. Но Православная Церковь имѣетъ еще и другія основанія—дозволять своимъ Архипастырямъ дѣлать на жезлахъ изображеніе змія. *Освящается бо*, скажемъ словами Апостола, это изображеніе *Словомъ Божіимъ и молитвою*. Освящается

Словомъ Божіимъ въ томъ смыслѣ, что подобный обычай не только не противорѣчитъ духу Евангелія, напротивъ находитъ въ немъ для себя твердое основаніе. Жезлъ Архипастырскій, по изъясненію Симеона Солунскаго [536]), означаетъ «власть духовную, и людей подкрѣпленія силу, пасенія долгъ, веденія, и противящихся наказанія, и отъ себе разнствующихъ собиранія служеніе» Чтобы исполнить всѣ эти обязанности, необходимо много мудрости со стороны Пастырей Церкви. И вотъ, чтобы внушить имъ, что они должны проходить свое служеніе, какъ *рабы мудрые, знающие волю Господина своего* (Лук XII, 47), св. Церковь вручаетъ каждому изъ своихъ Пастырей, въ знакъ власти его надъ пасомыми, жезлъ съ изображеніемъ на немъ змія, для того, чтобы напомнить ему заповѣдь Спасителя, данную Апостоламъ, но которая относится и къ Епископамъ, какъ преемникамъ Апостольскаго служенія: *будите мудри яко змія*.. «Того ради жезлъ Архіерейскій имѣетъ зміи на себѣ, да архіереи видяще главы зміевы на жезлѣхъ своихъ, будутъ мудри яко зміи», говоритъ Увѣтъ Духовный (л. 223). Освящается молитвою, потому что, какъ вещь, предназначенная для употребленія при Богослуженіи, жезлъ архипастырскій (вновь устрояемый) не прежде получаетъ значеніе вещи священной, какъ послѣ молитвы и окропленія его святою водою, подобно всѣмъ другимъ священнымъ вещамъ. Равнымъ образомъ и вручается онъ каждому новопоставленному Архипастырю съ благословеніемъ Первосвятителя или старшаго изъ Архіереевъ, совершавшихъ рукоположеніе.

Что же касается до того, будто обычай православныхъ Пастырей употреблять жезлы со зміями взятъ отъ жидовства, то и этотъ упрекъ раскольниковъ совершенно несправедливъ. Лазарь въ своей челобитной говоритъ: «Никонъ патріархъ со властьми сдѣлалъ посохи со зміями, и то они взяли отъ жидовства, по чину, егда Моусей вознесе змію въ пустыни» [537]). Но откуда видно, что посохи сдѣланы со зміями именно по тому чину, «егда Моусей вознесе змію въ пустыни», а не по другому какому либо чину? Отчего же не по тому, напримѣръ,

[536]) Въ кн о тайнахъ См Ув Дух 1682 г. л 224 об

[537]) Жезлъ Правл. стр 92

когда Пророкъ Моусей двукратно превратилъ свой жезлъ въ змія? Или не по тому, когда Господь нашъ рекъ святымъ Своимъ Апостоламъ, и въ ихъ лицѣ преемникамъ ихъ служенія, Архипастырямъ Божіей Церкви: *будите мудри, яко змія* (Мѳ. X, 16)? Чтобы разумно и справедливо утверждать, по какому чину, по какой причинѣ и въ какомъ знаменованіи св Церковь дѣлаетъ то или другое, объ этомъ надобно ее спросить, надобно выслушать Ея собственное исповѣданіе. По какому чину православная Церковь употребляетъ посохи со зміями, отвѣчаетъ на это отъ лица Ея цѣлыи Соборъ пастырей Россійскихъ [538]): жезлъ Архіерейскій имѣетъ зміи на себѣ воображенныя, по чину змія Моусеемъ вознесеннаго, или въ память жезла Моусеева, двоекратно въ змію претворявшагося .. Но не того ради точію жезлъ архіерейскій имѣетъ зміи на себѣ: паче же да архіереи, видяще главы зміевы на жезлѣхъ си, будутъ мудри, яко зміи по словеси составныя Божія Мудрости, въ Матѳеи во главѣ 10: будите мудри, яко зміи». Тоже самое на вопросъ, по какому чину православная Церковь употребляетъ посохи со зміями, и въ тѣхъ же словахъ, отъ лица Ея, отвѣчаетъ и святѣйшій Патріархъ Іоакимъ, въ книгѣ Увѣтъ, на лист 222—223 Итакъ св. Церковь воображаетъ зміевъ на жезлѣ, правда, „по чину змія, Моусеемъ въ пустыни вознесеннаго“; но этого мало: воображаетъ еще въ память жезла Моусеева, двукратно во змію претворявшагося, и этого мало: воображаетъ еще въ постоянное напоминаніе Архипастырямъ приснопамятныхъ словъ Господа нашего: *будите мудри, яко змія.* Разумно ль, и добросовѣстно ли, послѣ этого, указывать на одно знаменованіе зміевъ на жезлахъ, опуская другія?

Уже изъ того самаго, что св Церковь воображаетъ зміевъ на жезлѣ въ память событій не только ветхо-завѣтныхъ, но и ново-завѣтныхъ, открывается, что упрекъ въ жидовствѣ, высказанный Лазаремъ и его послѣдователями, несправедливъ. Но если бы даже св. Церковь воображала зміевъ на жезлахъ только въ память этихъ двухъ ветхо-завѣтныхъ событій— претворенія Моусеева жезла въ змія и вознесенія змія въ пустынѣ: и тогда справедливо ли было бы укорять св. Церковь въ жидовствѣ? „Превѣчная Истина, еще древле гово-

[538]) Жезлъ Правл, стр 92 об

рили мнимымъ старообрядцамъ россійскіе архипастыри [339]). Божественными своими благоволи проглаголати усты, еже не пріидохъ разорити законъ, но исполнити (Матѳ. V, 17)... Тѣмже не все, еже есть отъ закона Моусеева, Церковь оставляетъ; но точію, яже суть возбранена Христомъ Господомъ, Апостолы и Отцы святыми. винъ ради благословныхъ. Убо, аще жезлъ архіерейскій имѣетъ зміи на себѣ воображенныя, по чину змія, Моусеемъ въ пустыни вознесеннаго, или въ память жезла Моусеева, двукратно въ змію претворявшагося: ничтоже есть вѣрѣ православной противно: ибо нѣсть се возбраненно" По умозаключенію Лазаря и его послѣдователей, должно быть, что св. Церковь, и полагая въ основаніе своихъ правоученій Ветхозавѣтное десятословіе, жидовствуетъ; и празднуя память святыхъ Ветхозавѣтныхъ пророковъ: праведнаго Іисуса, сына Навина (Сентября 1), святого пророка Моусея Боговидца (Сентября 4), святого пророка Захаріи, отца Предтечева (Сентября 5), и другихъ,—жидовствуетъ: и совершая, предъ праздникомъ Рождества Христа Спасителя, память всѣхъ Ветхо-завѣтныхъ Праотецъ и Богоотецъ, жидовствуетъ; заимствуя основанія для своихъ священныхъ пѣсней изъ пѣсней Ветхозавѣтныхъ, жидовствуетъ!

Впрочемъ сами раскольники сознаются, что упрекать православную Церковь въ жидовствѣ за то, что она позволяетъ своимъ архипастырямъ употреблять жезлы съ зміями, несправедливо По этому въ Поморскихъ отвѣтахъ уже нѣтъ этого упрека (отв. 50, ст 34), хотя писатель ихъ утверждаетъ другую ложь, именно, будто Православная Церковь, замѣнивъ на жезлахъ крюки въ видѣ якоря зміями, отступила отъ того знаменованія, которое соединяла со святительскими жезлами Церковь древле-православная [340])

Послѣ всего сказаннаго нами о жезлахъ святительскихъ уже теряетъ всякое значеніе та мысль раскольниковъ, будто только Патріархъ Никонъ ввелъ въ употребленіе подобнаго рода жезлы. Даже и въ томъ случаѣ, если бы это было справедливо, здѣсь нѣтъ ничего соблазнительнаго и противнаго вѣрѣ Православная Церковь устрояла свое Богослуженіе по-

[339]) Жезль Правл стр 92

[340]) Опроверженіе этой лжи см въ Хр Чт 1853 г, ч IV, стр 496 499

степенно, и многое изъ того, что находится въ нем нынѣ, явилось при Богослуженіи Христіанскомъ уже послѣ временъ Апостольскихъ. Самые чины Литургій (Василія В., св. Іоанна Златоуста) приведены въ настоящій видъ уже только въ четвертомъ вѣкѣ, хотя существовали и прежде, а равно подвергались бо̀льшимъ или меньшимъ перемѣнамъ и послѣ. Но какъ изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, будто св. Іоаннъ Златоустъ или св. Василій Великій низвратили вѣру, такъ равнымъ образомъ изъ того, что Никонъ вмѣсто „жезла святителя Петра Чудотворца доспѣлъ святительскія жезлы съ зміями“ (если бы это была и правда), нимало не слѣдуетъ, будто онъ „завелъ худое и небогоугодное дѣло“ Какъ вся Вселенская Церковь имѣетъ право дѣлать, по обстоятельствамъ, въ составѣ Богослуженія разнаго рода перемѣны, такъ точно и каждая церковь частная или помѣстная можетъ, по требованію своихъ частныхъ нуждъ, дѣлать перемѣны касательно обрядовъ и Богослуженія, лишь бы только это дѣлалось *благообразно и по чину* А мы видѣли уже, что въ употребленіи Архипастырями жезловъ съ зміями не только нѣтъ ничего неблагообразнаго или неприличнаго, напротивъ въ этомъ обычаѣ видна мудрость Церкви, которая умѣла совмѣстить необходимость съ назиданіемъ, и вручая каждому Епископу жезлъ, принадлежащій ему по праву, какъ символъ его власти надъ пасомыми, даетъ вмѣстѣ и самому ему урокъ быть мудрымъ въ управленіи паствою, *яко змія*. Но ученіе раскольниковъ, будто Патріархъ Никонъ первый ввелъ въ употребленіе жезлы со зміями, есть не болѣе, какъ клевета и ложь. Въ подтвержденіе своей клеветы раскольники ссылаются на примѣръ Святителя Петра Чудотворца: „вмѣсто жезла Святителя Петра Чудотворца доспѣлъ Никонъ святительскіе жезлы съ проклятыми зміями“ (Увѣтъ л. 222). Поморскіе отвѣты въ подтвержденіе той же клеветы указываютъ еще на жезлъ Никиты епископа, Новгородскаго Чудотворца, да на свидѣтельство св. Симеона Солунскаго, что святительскій жезлъ „крюки, якоже якори на верху имѣетъ“ [541]). Но изъ указанныхъ примѣровъ слѣдуетъ только, что жезлы съ крюками въ древле-Россійской и Греческой Церкви употребля-

[541]) Помор Отв отв 50, ст 34

лись. Но слѣдуетъ-ли, что „вси и древле-Россійстіи и Гречестіи Архіереи“, до святѣйшаго патріарха Никона, употребляли жезлы *только* съ крюками, а никакъ не со змѣями; что жезлы со змѣями „доспѣлъ“ именно святѣйшій Никонъ; что эти жезлы несогласны „древле-церковному Святыхъ обычаю, преданію св отецъ»? Еще святѣйшій патріархъ Іоакимъ, въ обличеніе мнимыхъ старообрядцевъ, писалъ въ книгѣ Увѣтъ (л. 223): «о семъ жезлѣ (со змѣями) писано въ Греческомъ требникѣ большомъ, имже ся чины церковныя съ толкованіемъ положены». Писано между прочимъ, что «высочайшая часть пастырскаго жезла при руцѣ приложеннымъ древомъ или слоновыми зміями, къ себѣ главы взаимъ обращенными есть украшенна» [542]) Въ этомъ же большомъ требникѣ, изданномъ на Западѣ [543]), сохранено изображеніе одного изъ Константинопольскихъ Патріарховъ, жившихъ въ XIII вѣкѣ: Патріархъ держитъ въ рукѣ посохъ со змѣями, загнутыми къ верху. Отсюда видно, что въ Греческой Церкви употреблялись посохи со змѣями гораздо прежде святѣйшаго патріарха Никона. А что употреблялись такіе посохи и въ Россійской Церкви прежде патріарха Никона, это видно также изъ словъ Архипастырей Россійскихъ въ книгѣ Жезлъ Правленія: «обыче на архіерейскомъ жезлѣ видѣше двою змію изображенно бывати» [544]) Значитъ въ то время, когда издана книга Жезлъ, т е. еще при жизни Никона, посохи со змѣями не вводились только въ употребленіе, какъ новость, но употреблялись уже по утвердившемуся обычаю. Тоже яснѣе видно изъ словъ святѣйшаго патріарха Іоакима: «прежде Никона здѣ были жезлы, имуще подобіе зміевыхъ главъ, и нынѣ суть въ патріаршей ризницѣ: единъ патріарха Филарета Никитича жезлъ костяный, весь рѣзный, другій, присланный изъ царяграда отъ вселенскаго патріарха Парѳенія Іоспфу патріарху Московскому, сдѣланный въ лѣто 1650. И убо жезлы таковымъ образомъ устроишася въ восточной Церкви древле, и въ Греческихъ чиновникахъ святительскихъ писаны: таковы архіереемъ жезлы имѣти, и въ лицахъ пишутъ же сл» [545]). Нуж-

[542]) Ув Дух., л. 225 об

[543]) *Goar Εὐχολόγιον sive rituale Graecorum, editio secund., Venetiis p* 98 et 133

[544]) Жезлъ Правл Москв 7174 г., л 7 об

[545]) Увѣтъ Дух., л. 226

но-ли говорить послѣ этого, что патріархъ Никонъ не «доспѣлъ святительскіе жезлы съ.... зміями.. своимъ злоумышленіемъ", но что они и прежде него употреблялись и у насъ и въ Греціи?

Какъ на доказательство того, что въ нашей православной Церкви царствуетъ антихристъ, раскольники указываютъ еще на отверженіе ею

в) *имени Христа Спасителя: Іесусъ и введеніе новаго имени: Іисусъ*, которое будто бы есть имя антихриста. „Святый апостолъ Іоаннъ Богословъ объявляетъ глаголя, говорятъ раскольники, кто есть лживый. точію отметаяся яко І҃с нѣсть Христосъ сей есть антихристъ. Послѣднее же отступленіе гаждая святыхъ нашихъ русскихъ Пастырей глаголетъ: инъ обрѣтеся в'нихъ І҃съ глаголемый равноухій, внасъ же единъ истинный Іисоусъ Спаситель и Исцѣлитель доушъ нашихъ Христосъ. Еще же не токмо отмѣчается, но и демономъ и чертомъ горшимъ увы предосадно злословя, со армены и прочими сквернымі еретики пречистаго свѣта проклинаетъ. И паки ино І҃съ ино же Іисо у съ нагло вопіетъ: и имя рече І҃съ не знаменаетъ Спасителя, но равноухаго І҃са предерзостно вѣщаетъ... А понеже послѣднее отступленіе І҃са Христа отметаются и в'мѣсто Христа, противную Христу иноую главу, новаго Іисуса Сыномъ Божіимъ, в'третіемъ римѣ проповѣдуютъ и вся божественная смотренія и человѣческое спасеніе, о немъ слагаютъ, и внего вся таіны заключаютъ... Тѣмже и отсюду зѣло ясно есть и показася отступленія послѣдняго антихриста пребываніе" [546]). Дѣйствительно, на основаніи ученія св Апостола Іоанна, можно думать, согласно съ святыми Отцами Церкви, что антихристъ не только самъ «не будетъ исповѣдати Іисуса Христа» [547]), т. е. не будетъ признавать Его Сыномъ Божіимъ и Богомъ, *показуя себе* самого, *яко Богъ есть* (2 Сол. 11, 4), но «всяцѣмъ коварствомъ будетъ стараться, да отнюдь имя Господа Спасителя, пресвятое и славное, не именуется» и другими «во времена зміева: бояжеся и трепеща святыя сплы имене Спа-

---

[546]) См. кн. объ антих. ст 6, гл 7. 42 43 Также, кн объ антих разд 8. л. 77 об и 78.

[547]) Стеф Ряз знам прин антих и конч вѣка гл 6, л 67

сова, и сотворитъ немощныи» [548]). И если бы приведенныя нами сейчасъ слова раскольниковъ были справедливы, въ такомъ случаѣ нельзя было бы не согласиться съ ними и въ томъ, что антихристъ уже царствуетъ въ Русской Церкви, если не въ лицѣ своемъ, потому что отъ временъ Никона, который, по мнѣнію раскольниковъ, первый отвергъ святое имя Христа: Іисусъ, до нашего времени прошло почти два столѣтія, между тѣмъ какъ, по несомнѣнному ученію Слова Божія и Св. Отцевъ и Учителей Церкви, сынъ погибели будетъ самъ лично царствовать на землѣ только три года съ половиною, — то, по крайней мѣрѣ, въ своихъ слугахъ и предтечахъ. *Но да не смущается сердце наше.* Мы вѣруемъ въ Бога и въ Сына Божія Іисуса Христа единороднаго и истиннаго, вѣруемъ такъ, какъ учитъ насъ этому Слово Божіе и какъ всегда вѣровала вся Христова Церковь. Другого Іисуса Христа, Сына Божія мы не знаемъ и не исповѣдуемъ, кромѣ Того, *о Немже подобаетъ спастися намъ* (Дѣян IV, 12). На Него единаго уповаемъ, къ Нему обращаемся въ нашихъ молитвахъ, какъ къ Ходатаю Бога и человѣковъ (1 Тим. 11, 5). Имъ уповаемъ спастися и по вѣрѣ въ Него освящаемся благодатію Св. Духа въ св. таинствахъ. Въ этомъ увѣряетъ насъ не только собственная наша совѣсть, но и учительница непогрѣшимая — Св. Церковь православная — *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 111, 15). Сами раскольники (поповцы), которые укоряютъ насъ за измѣненіе имени Іисусъ, сознаются и открыто говорятъ, что мы — сыны Православной Церкви — вѣруемъ въ истиннаго Сына Божія Іисуса Христа, вѣруемъ такъ, какъ вѣровали православные Христіане всѣхъ временъ и мѣстъ [549]). И слѣдовательно ученіе раскольниковъ — безпоповцевъ, будто православная Церковь «отметается Христа

---

[548]) Ефр. Спр. сл. 105, л 272

[549]) «Великороссійская Церковь, говоритъ Пешехоновъ, исповѣдуетъ Сына Божія Отцу единородна и сопредвѣчна, и единосущна, и Творца всея твари, и ради человѣческаго спасенія, сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы вочеловѣчшася», и въ доказательство этого ссылается на символъ вѣры, содержимый прав Церковію (отв 31, л. 60) И въ другомъ мѣстѣ: «Великороссійская Церковь догматъ о вочеловѣченіи Сына Божія и о предвѣчности и единосущіи Его съ Отцемъ исповѣдаетъ и содержитъ православно» (тамъ же, отв 32, л. 63)

Сына Божія» и изобрѣла себѣ новаго какого-то Іисуса, котораго почитаетъ Сыномъ Божіимъ и въ которомъ полагаетъ спасеніе людей, есть дерзкая клевета и совершенная ложь, и мы считаемъ излишнимъ подробно опровергать эту клевету. Но такъ какъ это ученіе раскольниковъ основывается на томъ ложномъ убѣжденіи, будто наша святая Церковь отвергла истинное имя Спасителя: Іисусъ и ввела новое: Іисусъ, — притомъ «въ произношеніи имени столь святаго и поклоняемаго похвально христианину позаботиться о томъ, чтобы и въ маломъ звукѣ не разниться отъ древности» [550]), начало которой восходитъ ко времени благовѣстія Архангеломъ Дѣвѣ о рожденіи Ею Спасителя міру; то, чтобы съ одной стороны подорвать самое основаніе раскольническаго ученія, будто православные сыны Церкви вѣруютъ не въ истиннаго Іисуса Сына Божія, а въ антихриста, съ другой, чтобы показать православнымъ Христианамъ, что они, вѣруя въ истиннаго Спасителя міра, и самое имя Его употребляютъ правильно и точно, мы обратимъ вниманіе на слѣдующіе три вопроса: аа) какое изъ именъ Спасителя правильнѣе: имя-ли Іисусъ, употребляемое нашею православною Церковью, или имя: Іесусъ, которое считаютъ единственно вѣрнымъ именемъ Христа раскольники, бб) дѣйствительно ли Церковь православная отвергла имя Іесусъ и «гаждаетъ» его разными названіями, и наконецъ вв) справедливы-ли раскольники, называющіе имя-Іисусъ, употребляемое православною Церковью, именемъ антихриста? Но такъ какъ всѣ эти вопросы болѣе или менѣе подробно и обстоятельно были рѣшаемы и рѣшены «во многихъ книгахъ изданныхъ отъ Церковной Іерархіи, въ которыхъ писано» [551]) объ имени Іисусъ, то мы ограничимся въ настоящемъ случаѣ краткими и болѣе общими отвѣтами на предложенные вопросы, особенно на два первые, тѣмъ болѣе, что подробное разсмотрѣніе ихъ не относится прямо къ нашей цѣли, и обратимъ большее вниманіе только на послѣдній вопросъ.

аа) На первый вопросъ, именно: какое изъ двухъ именъ, или точнѣе, изъ двухъ произношеній одного и того же име-

---

[550]) Бесѣд къ глагол старооб Хр. Чт 1884 г ч. 1, стр. 292.

[551]) Бесѣда къ глаголем старооб Христ чт. 1870 г ч 11, стр. 172—173.

ни, — одного сокращеннаго: Іусъ, другаго протяженнаго: Іисусъ [552]), правильнѣе и вѣрнѣе, мы должны, вопреки ученію раскольниковъ, сказать, что правильное произношеніе имени Спасителя есть и должно быть: Іисусъ Доказать это нетрудно. Св. Евангелистъ Матѳей, первый изъ священныхъ писателей Новаго Завѣта, написалъ нареченное Ангеломъ спасительное имя Іисуса въ своемъ Евангеліи; за нимъ и другіе Апостолы—въ прочихъ священныхъ книгахъ Потомъ имя сіе перешло въ писанія св. Отцевъ и Учителей Церкви на томъ же языкѣ, на которомъ писали Евангелисты и Апостолы, т. е. на Греческомъ, и прошло на семъ языкѣ всѣ Христіанскія столѣтія донынѣ У Грековъ нѣтъ той разности въ писаніи и произношеніи этого имени, какая оказалась въ послѣдніе вѣка у насъ въ Россіи: слѣдовательно у нихъ сохранилось одно то правописаніе и истинное произношеніе, которое передано отъ св. Апостоловъ и св. Отцевъ Какъ же пишутъ и произносятъ Греки спасительное имя Іисуса? Вотъ какъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ одинъ знаменитый Пастырь Церкви, Грекъ родомъ, много потрудившійся надъ изслѣдованіемъ этого предмета. «Читали мы, говоритъ онъ, премного Греческихъ церковныхъ, какъ печатныхъ. такъ и рукописныхъ древнѣйшихъ книгъ, изъ коихъ между прочими съ великимъ вниманіемъ разсматривали двѣ на пергаминѣ писанныя, не малой величины, содержащія многихъ и знатнѣйшихъ св. Отецъ на Ветхій Завѣтъ толкованія, книги, изъ коихъ одна писана въ 6612 году отъ сотворенія міра, а отъ Рождества Христова 1104 года, а другая и сей старѣе стами годами, которую мы собственною нашею рукою съ оригинала списавъ, не токмо по нынѣ у себя хранимъ, но 1792 г. въ Лейпцигѣ въ печать оную издали; сверхъ того древнюю же на пергаминѣ книгу Прокопія Газеа, содержащую толкованіе на Ветхій Завѣтъ, съ помянутыми толкованіями сличали; но Христіанскимъ сердцемъ и чистою совѣстію нашею исповѣдуемъ, что ни въ одной изъ нихъ не встрѣтилося намъ читать Ισους; но вездѣ или подъ титлою написано Ις, или безъ титлы Ιησους (Іисусъ [553]). И потомъ, указавъ другія Грече-

---

[552]) Бесѣд. къ глагол. старооб Хр. чт. 1844 г., ч 1, стр. 290—291.

[553]) Отв. Пр. Никифор. гл 7, стр 83—84, 1821 г

скія книги и выписавъ изъ нихъ множество мѣстъ, въ которыхъ написано имя Ιησους, онъ такъ заключаетъ, обращаясь къ раскольникамъ: «но отъ чего вы упорствуете и не хощете вѣрить, что имя Спасителя нашего есть Іисусъ, а не Іусъ: почто клевещете на святую Божію Церковь, якобы она имя Спасителя перемѣнила; есть-ли бы *хотя въ одной только Греческой книгѣ рукописной или печатной, древней или новой написано было Іусъ*, тогда имѣли бы вы причину сомнѣваться, и о томъ испытывать; *но сего поистинѣ нигдѣ найти не можете*» [554]) Если же кто усумнится въ искренности словъ Преосв Никифора, на что впрочемъ нѣтъ ни малѣйшаго основанія, тому мы укажемъ на Греческія рукописи, перешедшія къ намъ въ Россію изъ Греціи и хранящіяся въ нашихъ государственныхъ книгохранилищахъ обѣихъ столицъ. Такъ какъ буквы Греческаго языка очень сходны съ Славянскими, то всякій желающій удостовѣриться въ справедливости словъ Преосв. Никифора [555]), можетъ, и не зная Греческаго языка, разсмотрѣть древнѣйшія Греческія рукописи, здѣсь онъ увидитъ тоже, что въ свое время видѣлъ упомянутый Архипастырь, т. е. что для краткости святѣйшее имя Господа иногда писалось и въ Греческихъ книгахъ сокращенно Ις, но въ полномъ видѣ оно всегда писалось, равно какъ и произносилось, Ιησους. Возраженіе писателя Поморскихъ отвѣтовъ противъ свидѣтельства греческихъ рукописныхъ книгъ, заключающееся въ томъ, что онѣ будто бы «испорчены у Грековъ Турками по взятіи Константинополя», не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія и не имѣетъ никакой силы. Во первыхъ потому, что Провидѣніе Божіе намъ доставило Греческія рукописи несравненно древнѣйшія тѣхъ временъ, когда Константинополь взятъ былъ Турками, во вторыхъ потому, что дѣло это съ перваго взгляда представляется рѣшительно невѣроятнымъ. Что Турки желали бы, скажемъ словами одного пастыря Церкви [556]), если бы было возможно, совсѣмъ истребить православную вѣру Грековъ и сдѣлать ихъ Магомета-

[554]) Тамъ же, стр. 88

[555]) Справедливость словъ Преосв Никифора подтверждаютъ и палеографическіе Монфоконовы списки съ древнихъ Греческихъ рукописей. См. у Герберта *de cantu sacro* въ 1 томѣ.

[556]) Бесѣд. къ глагол. старооб въ Хр. чт. 1834 г., ч 1, стр. 293.

нами, это и вѣроятно, и справедливо. Но какая Туркамъ выгода, даже какая возможность повреждать у Грековъ правописаніе и произношеніе словъ на языкѣ, котораго Турки не знаютъ, въ книгахъ, которыхъ они читать не умѣютъ? Нѣкогда и Россія была въ порабощеніи у Татаръ, которые также, какъ и Турки,—Магометане и враги Христіанства: не смотря на это, раскольники не говорятъ, будто Татары повредили въ Россіи вѣру и книги, въ которыхъ содержалось ученіе православной вѣры Не такъ ли должно разсуждать и о Грекахъ, находящихся подъ владычествомъ Турокъ? Итакъ у Грековъ имя Спасителя всегда, съ древнѣйшихъ временъ, писалось и произносилось: Ιησους, или сокращенно: Ις; это—выше всякаго сомнѣнія и ясно показываетъ, что раскольники, ревнуя о старинѣ, сами удаляются отъ древности, утверждая, что надобно писать имя Господа. Іисусъ, и употребляя одно только это имя.—

Теперь посмотримъ, какъ употреблялось святѣйшее имя Спасителя у насъ въ Россіи «Поелику Ветхій и Новый Завѣтъ и всѣ славянскія необходимыя для Церкви книги переведены съ Греческаго языка съ тѣхъ самыхъ Греческихъ книгъ» [557]), то естественно ожидать, что и въ нашей православной Церкви имя Спасителя писалось и произносилось, по крайней мѣрѣ въ началѣ, такъ же, какъ оно употреблялось и употребляется до сихъ поръ у Грековъ, т. е. Іисусъ, и сокращенно: І҃съ, И҃съ Такъ дѣйствительно и было на самомъ дѣлѣ, какъ въ этомъ удостовѣряютъ насъ разныя рукописныя книги, сохранившіяся до настоящаго времени отъ самыхъ первыхъ временъ нашей Церкви. Перечислять здѣсь эти книги и выписывать изъ нихъ мѣста, въ которыхъ имя Спасителя написано: І҃ис, И҃іс, И҃ісъ, Інсусъ, Інсоусъ, было бы излишне, потому что всякій раскольникъ, читавшій сочиненія, написанныя православными Пастырями въ обличеніе этого заблужденія, безъ сомнѣнія знаетъ эти книги. Мы замѣтимъ только, что многія изъ этихъ книгъ принадлежатъ, по своему происхожденію, къ глубокой древности (напр. къ XI и XII в.), употреблялись въ церквахъ знаменитыхъ, читались святыми пастырями нашими, Святителями и Чудо-

[557]) Отвѣт. Никиф гл 7, стр 66 1813 г

творцами, и слѣдовательно заслуживаютъ полнаго вниманія и уваженія со стороны раскольниковъ [558]). Какъ писалось у насъ имя Спасителя при самомъ основаніи нашей православной Церкви, такъ писалось оно и послѣ во всѣ времена, т. е. и полно Іисусъ, и сокращенно І͂съ, и только уже въ концѣ XV и особенно въ XVI вѣкѣ обычай писать имя Іисусъ сокращенно усилился [559]). Впрочемъ и въ памятникахъ этого времени находимъ имя Спасителя написанное и сокращенно: І͂с и полно: Іисусъ [560]). Когда церковныя книги начали печататься въ Россіи, тогда и въ печатныхъ повторилось тоже, что было въ рукописныхъ: имя Іисусъ печатали, и даже чаще, подъ титлою І͂съ, или І͂с, а къ концу XVI и въ началѣ XVII вѣка въ нѣкоторыхъ книгахъ острожскаго, виленскаго и московскаго изданій появилось слово Іисусъ даже безъ титлы [561]). Но несправедливо говорятъ раскольники, будто «во всѣхъ старопечатныхъ книгахъ имя І͂сово,

---

[558]) Таковы особенно книги, указанныя въ бесѣдахъ къ глагол. старооб., Христ. чт. 1834 г., ч. 1, стр. 207—301; Хр. чт. 1835 г. ч. II, стр. 164—179; ч. III. стр. 285—287.

[559]) Какъ и отъ чего усилился этотъ обычай показано въ разсужд. о ерес. и раск. Руднева стр. 180—182; также въ Бесѣд. къ глагол. старооб. Хр. чт. 1834 г. ч. 1, стр. 294—295, истор. Русск. раск. Макар., Епископ. Винницк., стр. 77 и 78; Ист. св. Солов. обит. Преосв. Игнат., стр. 49.

[560]) Авторъ разсужденія о ересяхъ и расколахъ указываетъ въ этомъ случаѣ на списки Максимовыхъ сочиненій, хранящ. въ Моск. Дух. акад., гдѣ имя Іисусъ писано и съ птою и безъ ней (примѣч. 160). Мы съ своей стороны можемъ указать на слово пр. Іосифа Волокол., жившаго въ послѣдней половинѣ XV и въ началѣ XVI в. (род. 20 Ноябр. 1440 г., умеръ 9 Сент. 1515 г.), писанное имъ противъ Новгородскихъ еретиковъ и помѣщенное въ Прав. Собес. за 1855 годъ, кн. 4, стр. 73—118. Текстъ этого слова (какъ сказано въ Собес. кн. 3, стр. 33 и 37) напечатанъ по рукописи Соловецк. библіот. № 326, которая относится къ самому началу XVI в. (1514 г.), при чемъ удержаны особенности правописанія, словосокращенія, титлы и др. историческія формы славянскаго языка. Въ этомъ словѣ, или лучше-рукописи есть слѣд. мѣсто: «Духъ Святый Елисею подать чюдеса творити, Ієзекіиля наставн, и мертвымъ въстаніе показа, *Іисуса* Наввина исполни премудрости, и Веселіила исполни разума и художества» (стр. III), хотя выше (стр. 109) написано: *І͂суе* же сынъ Наввинъ исполнися Духа Свята и премудрости»

[561]) См. напр. въ библіи Острожскаго изд. кн. Чиселъ г. 14, Неемін гл. 10 и др., въ Служебн. Вилен. изд. 1629 г. л. 215; въ Служебн. Моск. изд. 1616 г. Мѣсяцесл. Сент. 1, равно какъ мѣсяцесловы подъ тѣмъ же числомъ и въ др. Московск. служебникахъ и потребникахъ

яко Наввина тако и Христа Спасителя, и подъ титлою и безъ титлы, единою іотою (І҃с, а не І҃исъ,) напечатано *всюду зрится*» [562]). Напротивъ, въ тѣхъ же самыхъ книгахъ, на которыя они указываютъ, и даже въ тѣхъ самыхъ примѣрахъ, которые указываютъ, имя Іисусово встрѣчается нерѣдко начертаннымъ не іотою, а итою: не І҃с, а И҃с, — мало этого: во многихъ первопечатныхъ книгахъ, изданныхъ въ нашемъ отечествѣ, имя Іисусово напечатано даже сполна—Іисусъ-І҃исъ, или І҃іс [563]). Не распространяясь много, мы приведемъ свидѣтельство объ этомъ предметѣ одного раскольника (поповца), которому слѣдовательно болѣе всякаго другаго могутъ быть извѣстны старопечатныя, равно и древлеписанныя книги. Обращаясь къ безпоповцамъ, онъ такъ говоритъ: «ваше богохульное поводогматствованіе (будто Церковь православная изобрѣла новое имя: Іисусъ, которое есть имя антихриста) вѣсма ясно изобличается древлепечатными и древлеписменными святыми книгами, еже всякому благоразумному мощно видѣть, а именно отъ бесѣдъ Златоустовыхъ влѣто Господне 1620 подсмотреніемъ блаженныя памяти, Захарія Копистенскаго бывша ревнителя и поборника благочестія по свидѣтельству книги правыя вѣры на листу 5, въ коихъ напечатано имя Спасителя І҃с и І҃исъ заединственно смотри на страницахъ 483, 591, 1374, 1527, 3041, 3042, 3043, и др., такожде и въ бѣседахъ на дѣянія Апостольская, и вголкованіи на Апокалипсисъ вглавѣ 17 и прочихъ, такожде и вбибліи осторжской напечатанной влѣто Господне 1578 сицѣ VI у Мѳ. зач. 1, у Лук. зач. 1, и вконцѣ библіи Греческими

---

[562]) Поморск отв. 50, ст 13

[563]) Напримѣръ, въ Евангеліи, напечатанномъ въ Вильнѣ 1575 г, зачало второе отъ Матѳея начинается такъ: «И҃с Х҃во рожество сице бѣ» (л. 15 об.) Въ книгѣ: бесѣды св. Іоанна Златоустаго на 14 посланій св Апостола Павла, печ въ Кіевѣ 1623 г, на стр. 3042-й напечатано: «образъ бяше Хр҃тово Іисусово имя Сего роди убо, понеже сицевое нареченіе имяше во образѣ, еже Ии҃съ. того самаго нареченія устыдися тварь. Что убо, ниъ ли наречеся Іисусъ?» (см также стр 256, 483, 891, 2153, 2269, 3043, 3154 и др.) Вообще въ «Бесѣдахъ къ глаголемому старооб » (бес 4, стр 88—93, Моск. 1844) указано до 20 старопечатныхъ книгъ, изданныхъ въ Москвѣ, Кіевѣ, Вильнѣ, Львовѣ и др мѣстахъ къ концу XVI и въ первой половинѣ XVII вѣка, въ которыхъ или однажды или дважды, или многократно, или даже постоянно и исключительно святое имя нашего Господа напечатано: Іисусъ, Іи҃с. или Ии҃с, а не І҃съ или И҃с.

буквами складомъ напечатано Іисусъ Да и въ Москвѣ печатанныхъ Евангеліяхъ при Патріархахъ Іовѣ, Іосифѣ, у Матѳ зач. 2, сицѣ І҃съ Хр҃тово р҃жство, еще втріоди постной Іосифовской въ 6 пѣсни великаго канона во вторникъ 1-й недѣли великаго поста, на павечерницѣ сице: Ии҃съ, а вчетвертокъ 5-й недѣли поста втомже тропарѣ сицѣ І҃съ Но и древле писменныя Евангеліи, продолжаетъ тотъ же обличитель неправды безпоповщинской, блюдущіися въ книгохранительницѣ, яже вновѣ градѣ писано едино самимъ святымъ Моусеомъ Архіепископомъ Новгородскимъ уже болѣе 400 лѣтъ, а другое такожде древнѣйшее въ оныхъ писано сицѣ: І҃исъ, І҃съ, Іисусъ, Уисусъ, при семъ и впрочихъ древлеписменныхъ Евангеліяхъ такожде обрѣтается. Во всѣхъ сихъ показанныхъ книгахъ имя Христа Спасителя, І҃с, І҃ис, за единственно писано и пріемлемо тогда и содержимо быть, и зазренія о семъ вдревлепечатныхъ и вдревлеписменныхъ книгахъ отнюдь не обрѣтается, а отъ сего и явствуетъ, что ваше новодогматствованіе самомнѣнное о литерахъ І҃ис, есть богохульно» [564]), — еще болѣе, скажемъ съ своей стороны, несправедливы безпоповцы, когда говорятъ, что «имя Господа у насъ всегда писалось съ одною іотою І҃с, или І҃съ (Ісусъ), а не Ии҃съ (Іисусъ), и что такъ это имя «зрится въ древлецерковныхъ книгахъ, яко печатныхъ, писанныхъ и харатейныхъ, тако и святыхъ мужей извѣстныхъ переводниковъ, и саморучныхъ писаніяхъ св. Чудотворцевъ» [565]). Но хотя въ концѣ XV и особенно въ XVI вѣкѣ у насъ и распространился обычай писать имя Спасителя сокращенно, хотя стали въ это время даже писать полно: Ісусъ, тѣмъ не менѣе были люди, которые прямо говорили, что этотъ обычай новъ и неправиленъ, что нужно писать святое имя Спасителя: Іисусъ и произносить сокращенное І҃с также—Іисусъ. Доказательствомъ этого служатъ слѣдующія слова, находящіяся въ предисловіи Апостола, напечатаннаго въ Львовѣ 1639 года. «Скажу я и о исправленіи сего Апостола, о себѣ вѣдати даемъ, что мы сами собой исправлять въ текстѣ ничего не предприняли противъ Завѣта Виленскаго и бесѣдъ Златоустаго Кіевскихъ; въ правописа-

564) Отв. Пешехон. 31 л. 61-62.

565) Поморск. отв. 50

нiи, сколько могли, осторожность и подражаніе сохраняли, въ имени избавительномъ и пресвятомъ І҃с обычай древній соблюли (слѣдовательно сокращенное писаніе Іс было издавна въ обычаѣ, но только сокращенное, а не полное Ісусъ), поелику для себя не неизвѣстнымъ имѣемъ, что должно писать Іисусъ, а не Ісусъ, заключаетъ бо въ себѣ тайну не малую, и число восемь сотъ восемьдесятъ и восемь [566]). Въ честь котораго имени молитвы восьмочисленныя на каждый день святой Православной Церкви Восточной всенародно и особенно отправлять обыкли» [567]). А что въ XVI вѣкѣ, люди, знавшіе дѣло, сокращенно писавшееся въ то время имя: І҃съ считали нужнымъ произносить Іисусъ, это видно изъ напечатанной за 41 годъ до Соловецкой Челобитной (т. е. 6627 г.) книги, подъ названіемъ: «Лексиконъ Славенороссκій и именъ толкованія Памвы Берынды, Протосѵнкелла Ѳроку Іерусалимскаго». Въ ней на стр. 414 сладчайшее имя Спасителя напечатано сперва подъ титлою І҃с, потомъ сряду полною рѣчью Іисусъ. «Въ послѣднемъ случаѣ, говоритъ Преосвященный Игнатій [568]), напечатано оно такъ, какъ произноситься должно и какъ произносимо было людьми знающими, не теряющими въ дурной привычкѣ спѣшнаго чтенія правильности произношенія словъ; въ первомъ такъ, какъ писалось.. » [569]). «И

[566]) Для ясности дѣла замѣтимъ, что одной изъ древнихъ Сивиллъ (Куманской) приписываютъ предсказанія, будто въ имени Мессіи будетъ заключаться число 888 Это число въ полномъ имени Ιησους Іисоус дѣйствительно и находятъ слѣд образомъ. І=10, η=8, с=200, о=70, у=400, с=200,—итого=888 (Облич. неправды раскольнич гл 4, л 80)

[567]) Мы привели эти слова въ переводѣ, какъ они приводятся у Іеросхимонаха Іоанна въ книгѣ. доказательство непоколеб. и важности святой, соборной, Апост. Каѳолич. Церк. Восточ. гл 14, § 2, стр. 172 Москв 1849 г Желающій прочитать представленное свидѣтельство въ подлинномъ видѣ можетъ найти его тамъ же на стр. 170 и 171, а также въ истор русск раск. Макарія Еписк Винницкаго 1855 год стр. 80, примѣч 163

[568]) Ист. солов. обит. стр. 48

[569]) «Писалось же оно въ книгахъ такъ, какъ писалось на св. иконахъ; а на св. иконахъ оно писалось, очевидно, по Гречески, не по славянски», и представивъ на это доказательства, заключаетъ: «но по Гречески спасительное имя І҃с, когда и подъ титлою и безъ титлы полною рѣчью пишется, всегда выговаривается Іисусъ, а не Ісусъ, какъ всякой учившійся по Гречески въ Греческихъ книгахъ видѣть можетъ и какъ всякой даже Русскую грамоту только знающій, слово сіе по сходству Греческихъ буквъ со Славянскими, разобрать въ состояніи.» (Тамъ же).

чтобы впредь никто не произносилъ Божественнаго имени І҃с Іисусъ неправильно, спѣшно, для сего и положено печатать І҃ис, такъ какъ и произносить надобно и произносилось оно издревле правильно Іисусъ» [570]).

Нужно ли послѣ этого приводить новыя доказательства того, что Православная Церковь, предписавъ чадамъ своимъ сладчайшее имя Спасителя писать и произносить: Іисусъ, не изобрѣла не только новаго Іисуса Сына Божія, но и новаго имени Спасителя, и что, напротивъ, она поступила въ этомъ случаѣ совершенно законно и согласно съ древностію, такъ какъ и въ Церкви Греческой и въ нашей всегда писалось и произносилось имя Спасителя: Іисусъ, хотя по злоупотребленію и невѣжеству, или даже просто и безвинно нѣкоторые въ позднѣйшее время стали писать его: Ісусъ? Раскольники не могутъ не согласиться на это, потому что свидѣтельства, представленныя нами въ пользу содержимаго Православною Церковію имени: Іисусъ, слишкомъ очевидны и рѣшительны: да умолкнетъ же клевета ихъ на Православную Церковь, будто она изобрѣла новаго какого-то Іисуса, вѣруетъ въ Него и поклоняется Ему, или, по крайней мѣрѣ, новое имя Господа, а истиннаго Ісуса Сына Божія отметается

бб) Несправедливо, во вторыхъ, и то положеніе раскольниковъ, будто наша Православная Церковь оставила имя: Ісусъ, хотя Ей нельзя было бы поставить этого въ вину, такъ какъ подобное произношеніе имени Господа неправильно и несогласно съ древностію; еще менѣе правы раскольники, когда говорятъ, будто наша Церковь «гаждаетъ» разными наименованіями и злословитъ имя: Ісусъ, употребляемое раскольниками. Несправедливость первой мысли видна изъ того, что 1) Православная Церковь, желая и требуя, чтобы святѣйшее имя Спасителя всѣми произносимо было не Ісусъ, а—Іисусъ, никогда не почитала за не—Христіанъ людей, молящихся съ произношеніемъ имени Господа—Ісусъ, хотя это и неправильно, напротивъ всегда признавала, какъ и теперь признаетъ ихъ Христіанами; 2) самое имя Господа, въ его сокращенномъ видѣ печатаемое и пишемое І҃с, всегда признавала и теперь признаетъ за имя Спасителя такъ же, какъ

---

[570]) Тамъ же, стр. 49

и имя І҃нс. Это видно а) изъ словъ Собора 1667 года, который говоритъ: «издревле отъ святыхъ Отецъ пріяхомъ имя Іисусово писати сице: І҃нс и І҃с; обаче обоя сія по разуму едино, и ничтоже въ семъ погрѣшенія, и вамъ повелѣваемъ писати такожде» [571]); б) изъ Увѣщанія старообрядцамъ, изданнаго отъ Святѣйшаго Сунода, въ которомъ сказано: «въ старыхъ нѣкоторыхъ книгахъ было писано имя Искупителя нашего съ титлою тако: І҃съ, а въ новыхъ печатается І҃исъ, и тѣхъ словъ сила одна: ибо какъ подъ онымъ именемъ І҃съ разумѣете вы Спасителя нашего, такъ и симъ именемъ Іи҃съ означается тотъ же нашъ Спаситель [572]); в) изъ строгой обязанности, которую Соборъ 1667 года возложилъ на Русскую Церковь—обязанности печатать на просфорахъ святѣйшее имя Господа въ видѣ сокращенномъ, т. е. І҃с [573]): г) изъ того, что ни одной иконы Спасителя съ именемъ І҃с Православная Церковь никогда не отвергала и не отвергаетъ, напротивъ много имѣетъ въ своихъ храмахъ иконъ Господа съ именемъ І҃с и предъ всѣми ими поклоняется точно также, какъ и предъ писанными съ именемъ Іисъ; д) изъ того, что ни одного св. Таинства, совершаемаго съ произношеніемъ І҃съ, она никогда не почитала ничтожнымъ, но всегда признавала и нынѣ признаетъ дѣйствительнымъ. Таковы всѣ таинства, совершаемыя единовѣрческими священниками по старопечатнымъ книгамъ; наконецъ е) изъ того, что Православные Пастыри (Епископы и Священники) для благословенія слагаютъ персты свои «во образъ толикихъ литеръ І҃с Х҃с», и такъ благословляютъ всѣхъ—во имя Христа Спасителя. Впрочемъ въ томъ, что Православная Церковь Христа Спасителя имя изображаемое І҃с и І҃ис не отвергаетъ, но почитаетъ за единственно, сознаются сами болѣе благомыслящіе раскольники. «Дѣйствуемыя тайны, говоритъ одинъ изъ нихъ, съ паименованіемъ и призываніемъ имени І҃са Христа сицѣвыми литерами: І҃с Великороссійская Церковь не почитаетъ за равноухскія, но за божественныя и Христовы, такождѣ и несообщающіися вышеписанному (тому, что въ Розыскѣ гово-

[571]) Собор. дѣян., стр. 19.

[572]) См. Увѣщ старообрядцамъ, изданн 1765 года въ 8, л. 37.

[573]) См Истинн древн и нет прав Христ Церк Григор Архіеп Казанск. ч. 11, стр. 89, 1854 года

рится объ имени Іисусъ) ихъ вредословію старообрядцевъ не вмѣняютъ за равноуховыхъ служителей, но за Христіанъ, да и самое Спасителя имя изображаемое І͡с и І͡пс, за единственно почитаютъ, яже доказывается слагаемыхъ на благословеніе ихъ перстосложеніемъ во имя Христа Спасителя, во образъ толикихъ литеръ І͡с Х͡с, притомъ и новосочиненными книгами подтверждаютъ обоя І͡с и І͡пс за единственно быти яже показуется ввыше упомянутой книгѣ Працицѣ вписменованномъ соборномъ дѣяніи, на листу 10 на оборотѣ и 19, и во увѣщаніи Платоновомъ на листу 37, а всоборномъ свиткѣ подъ строжайшею строгостію на просфирной печати имя Христа Спасителя сице І͡с изображати предано, и впредь заповѣдано. При семъ имѣютъ въ церквахъ и вдомѣхъ почтенно святыя иконы Христа Спасителя съ подписаніемъ І͡с и Х͡с, такождѣ и детельное ихъ почитаніе и пріятіе за Христіанъ старообрядцевъ, чрезъ которое и оказываетъ ксему еже есть І͡с свое почитаніе вмѣсто бывшаго отъ нѣкихъ вредословія» [574]). Послѣ этого сама собою становится очевидною и та ложь и клевета раскольниковъ—безпоповцевъ на православную Церковь, будто она злословитъ и поноситъ различными именами Христа Спасителя или, правильнѣе, имя Его, нынѣмое сокращенно: І͡с. Основаніемъ для такой клеветы служитъ, какъ и всегда служило, для раскольниковъ сдѣланное св. Димитріемъ Ростовскимъ толкованіе имени: Іисусъ. Раскольники всюду разглашаютъ, будто Святитель «называлъ нашего Спасителя не Спасителемъ, а равноухимъ, и будто вмѣсто истиннаго Спасителя проповѣдывалъ какого-то новаго Спасителя не Іисуса Сына Божія, а Іисуса равноухаго»; но это—совершенная ложь. Поелику раскольники времени Святителя вездѣ тяжко обвиняли православную Церковь въ томъ, будто она перемѣнила святѣйшее имя Господа: Іисусъ на Іисусъ, то Святитель Димитрій, всячески старялсь истребить заблужденіе, раздиравшее св. Церковь, и для сего доказать, что имя Господа должно произносить не Іисусъ, а Іисусъ, доказывалъ это между прочимъ тѣмъ, что имя Іисусъ есть имя Еврейское, и въ Еврейскомъ языкѣ оно означаетъ дѣйствительно Спаситель, какъ истолковалъ значеніе сего имени Архангелъ

[574]) Пешехон от 32, л 63 об и 64

и какъ толковали его св. Отцы и Учители Церкви, а имени Іисусъ въ Еврейскомъ языкѣ, говоритъ онъ, нѣтъ, и оно тамъ не значитъ ничего. На Греческомъ же языкѣ, какъ составленное изъ ισος и ους, оно значило бы равноухій [575]); но такое значеніе ясно несогласно съ истолкованіемъ имени Господа отъ Архангела Посему, заключалъ Святитель, должно писать и произносить Іисусъ, а не Ісусъ Но чтобы кто не подумалъ, будто онъ на самомъ дѣлѣ называетъ Спасителя равноухимъ, онъ тотчасъ присовокупилъ: «но не буди намъ тако называти Христа Спасителя нашего» [576]). Что же касается до словъ св. Димитрія Ростовскаго: «раскольщики въ двѣ токмо силлабы, глаголюще Ісусъ, не исповѣдуютъ Спасителя и Искупителя душъ нашихъ. И вправду въ нихъ инъ Ісусъ, не истиннаго бо Іи҃са, Спасителя и Искупителя исповѣдуютъ, но нѣкаго Ісуса равноухаго», на которыя раскольники указываютъ въ подтвержденіе того, будто православная Церковь злословитъ Ісуса Сына Божія,—то вотъ что говоритъ объ этомъ одинъ Пастырь нашей Церкви, обращаясь къ раскольникамъ: «естьли хотите быть безпристрастны: то вы должны жаловаться за сіе на вашихъ лжетолкователей имени

---

[575]) См. ист древн. и ист православ Хр Церк Григор Архіеп Казанск ч 11, стр. 90, 1854 г

[576]) Розыск ч 1, стр 43—46. Вотъ подлинныя слова Святителя «понеже наши Россійскіе люди не искусны суще не яко Греки продолженнѣ глаголющи (т е. Іисусъ), аще и сокращенно пишущи (т е І҃с). но якоже пишутъ сокращенно, сице и глаголютъ сокращенно Пишутъ І҃с и глаголютъ Ісусъ; того ради лучше есть у насъ писати І҃псъ, неже І҃с, да продолженнѣ имя Спасителево, якоже у Грековъ глаголется въ три силлабы, а не въ двѣ токмо Понеже оно знаменуетъ Іи҃с, иноже Ісусъ І҃пс, якоже прежде рѣхомъ, толкуется съ Еврейскаго языка Спаситель, съ Греческаго же исцѣлитель (отъ ιαω — исцѣляю, буд ιασο, оттуда ιησους—спасетъ) Ісусъ же что знаменуетъ, внемлите. По Гречески ισος, по нашему глаголется равный; ους же глаголется ухо; та два реченія егда во едино мѣсто сложивши, будетъ Ісоус, еже глаголется равноухій Но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего Сего ради лучше есть писати І҃пс, неже І҃с. да и глаголемъ въ три силлабы (слога), знаменующія Спаса и Исцѣлителя нашего Христа, а не въ двѣ силлабы, знаменующія равноухаго» (л 46) Эти слова лучше всего оправдываютъ св Димитрія Ростовскаго, показывая, какъ справедливо замѣтилъ еще Пешехоновъ (отв. 32, л. 63), что «в книзѣ Розыскѣ, равно какъ въ Пращицѣ и обличеніи состоитъ сказаніе точію о литерахъ имени І҃са Христа Господа нашего, а не о боговочеловѣченіи и не о предвѣчности, и не единосущіи Сына Божія со Отцемъ»

Іисусъ (а раскольники такъ толковали имя Іисусъ: инъ Ісусъ т. е. иной Іисусъ, проповѣдуется въ православной Церкви) Ибо что сдѣлалъ св. Димитрій? Онъ поступилъ по правилу Соломона: *отвѣщай безумному по безумію его, да не явится мудръ у себе* (Притч. XXVI, 5). Ваши лжетолкователи разсѣкли два произношенія одного имени на два, по ихъ мнѣнію, различныя имена: онъ показалъ послѣдствіе сего разсѣченія. Они оскорбили правильное имя вымышленнымъ укоризненнымъ толкованіемъ: онъ отвѣчалъ, что гораздо основательнѣе происходитъ неблаговидное толкованіе ихъ имени неправильнаго Естьли вы сѣтуете на того, кто нападеніе вашихъ именотолкователей отразилъ одинакимъ оружіемъ: то какого негодованія достойны тѣ, которые начали такую брань? Правда, что тяжекъ благоговѣйному слуху сей именотолковательный споръ; но вина вся лежитъ на главѣ начинателей» [577]).

вв) Наконецъ, что касается до того лжеученія раскольниковъ, будто имя Іисусъ, содержимое православною Церковію, есть имя антихриста, духовно царствующаго въ ней [578]). то это страшная и дерзкая хула на пресвятое имя Господа и безразсудная клевета на св. Церковь Мы, съ своей стороны, не можемъ не подивиться, какъ подобнаго рода богохульство можетъ до сихъ поръ повторяться раскольниками. которые и изъ своихъ собственныхъ книгъ, которыя хранятся у нихъ отъ лѣтъ древнихъ, и изъ сочиненій, написанныхъ Православными Пастырями Церкви, могутъ и должны знать, что это имя Господа какъ въ Греціи, такъ и у насъ всегда употреблялось мужами святыми и уважаемыми у самихъ раскольниковъ Ужели можно до такой степени извратить совѣсть, чтобы спокойно, даже съ какою-то злобою и ожесточеніемъ произносить такую страшную хулу на св. имя Спасителя? Но къ изумленію мы видимъ, что дерзкая ложь, высказанная еще въ XVII вѣкѣ, повторяется и до сего дня. Намъ прискорбно опровергать подобную клевету, но, чтобы не показаться безотвѣтными, мы принуждены войти въ нѣкоторыя подробности и касательно этого предмета И во первыхъ,

---

[577]) Бесѣд. къ глагол. старооб. Хр. чт. 1835 г., ч. 11, стр. 176 и 177

[578]) См. кн. объ ант. ст. 2. л. 19; Пешехон отв предувѣдомл л. 12. отв. 31. л. 62, отв 32, л 64 об и др

утверждая, будто имя Іисусъ есть имя антихриста, раскольники не только не имѣютъ для такой лжи никакого основанія, напротивъ рѣшительно противорѣчатъ и Слову Божію, и св Отцамъ Церкви, и даже самимъ себѣ. Не имѣютъ никакого основанія, потому что ни въ св. Писаніи, ни въ ученіи Церкви нѣтъ даже ни малѣйшаго намека на то лжеученіе, какое проповѣдуютъ раскольники касательно имени Іисусъ. и сами раскольники не представляютъ и не могутъ представить никакихъ свидѣтельствъ въ пользу своей клеветы [579]). Противорѣчатъ Слову Божію и св Отцамъ, потому что въ Откровеніи, хотя не указано прямо имя антихриста, но ясно и опредѣленно сказано, что въ имени его будетъ заключаться число 666, и кромѣ того замѣчено, что тайна имени человѣка беззаконія недоступна никому, потому что въ ней заключается мудрость *Никтоже возможетъ ни купити, ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря, или число имене его. Здѣ мудрость есть, иже имать умъ, да почтетъ число звѣрино: число бо человѣческо есть, и число его шесть сотъ шестьдесятъ шесть* (Апок. XIII, 17—18). А св. Отцы и Учители Церкви, разсуждая объ антихристѣ, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ гадали и объ имени его, и указывали многія слова, изъ буквъ которыхъ составляется число 666, но въ тоже время, исчисляя эти имена, они замѣчали, что подлинное имя антихриста неизвѣстно, что оно скрыто Богомъ отъ людей по премудрымъ цѣлямъ, и на какомъ будетъ языкѣ, также неизвѣстно. «Печати его (антихриста), говоритъ св. Ипполитъ, иже на челѣ и на деснѣй руцѣ есть число шесть сотъ и шестьдесятъ и шесть; *еже непщую, небо опасно свѣмъ сего писанія*, многа бо имена вчислѣ семъ обрѣтаются, соуть же сія: злый вождь. агнецъ неправедный. древле завистникъ. потрясетъ велми. титанъ, еже преисподній бѣсъ, и *отрицаюся, еже паче должно есть глаголати* понеже бо и прежде слугъ ради своихъ сопостатъ врагъ, сирѣчь идолослужители. мученикомъ Христовѣмъ повелитъ гла-

[579]) «Покажите, говоритъ поповецъ, обращаясь къ безпоповцамъ, — покажите о вашемъ исповѣданіи, еже о литерахъ І҃ис, Х҃сво оправданіе достовѣрное, и точное свидѣтельство отъ древлеписанныхъ и печ. книгъ. и что имя Ии҃съ послѣдняго антихриста есть. Но вѣмы всячески, что отнюдъ показати сего не можете никогда» (Пешех отв. 32, л. 62) Слова особенно важныя для насъ. потому что ихъ говоритъ человѣкъ. вполнѣ знакомый съ древностью

голя, отрецытеся распятаго, и идоломъ поклонитеся; таково нѣчто и при добру ненавистницѣ будетъ. отрицаюся глаголюще печати творца небу и земли, отрицаюся крещенія, отрицаюся службы моея, и тебѣ прилагаюся и вѣрую» [580]). «И извѣстное вѣдѣніе, якоже и прочая о немъ (антихристѣ) писанная, говоритъ Андрей Кессарійскій, время открыетъ и искусъ цѣломудрствующимъ и бодрствующимъ. Аще бо была бы потреба (якоже нѣцыи рѣша учители) явѣ вѣдати каково имя, узрѣвый бы его откры Но не изволи божественная благодать въ божественнѣй книзѣ имени пагубному написану быти. яко во образѣ же обученія многая мощно обрѣсти (по блаженному Ипполиту и инѣхъ) имена число сіе (666) объемлющая. Нарицательная же и собственная, сирѣчь господьственная» [581]), и далѣе исчисляетъ эти имена—восемь всѣхъ, четыре собственыхъ и четыре нарицательныхъ, и склоняется болѣе къ имени: Βενεδίκτος—благословенный: «Негли по подражанію воистинну благословеннаго Христа Бога нашего». Писатель книги: Мессія правдивый, исчисливъ различныя имена, заключающія въ себѣ число 666, по св Иринею, Ипполиту, Зонарѣ, Кедрину и др., продолжаетъ: «однакъ невѣдомо, которымъ именемъ антихрестъ будетъ называтися. Чи будетъ называтися: Титан? чи будетъ называтися Лампетіс? чи будетъ называтися: антемос? чи будетъ называтися: Маометіс? чи якимъ инымъ будетъ именемъ называтися? бо тую личбу [582]), которую антихристъ в имени своемъ будетъ мѣти, закрылъ Богъ пред людми, для того святый Іоаннъ Богословъ в апокалипси мовитъ: здѣ мудрость есть....» [583]) —Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ ясно видно, что въ имени антихриста будетъ заключаться число 666, но какое будетъ это имя,—неизвѣстно. Теперь допустимъ, что неизвѣстное для св. Отцевъ сдѣлалось извѣстнымъ раскольникамъ, что послѣдніе суть тѣ «цѣломудрствующіе и бодрствующіе», которымъ «время и искусъ» открыли подлинное имя антихриста. Какое же это имя открыли раскольники? имя Іисусъ,

---

[580]) Въ сл въ нед мясоп Соборн л. 131 об и 132

[581]) Въ толк. на Ап. гл XIII, зач 38, л. 137

[582]) А на л. 134 прямо говоритъ, что «литеры в'кратцѣ личбу имени его будутъ въ собѣ замыкати 666».—

[583]) Часть 1, л. 136

говорятъ они. Если то, что на это имя, какъ на имя человѣка беззаконія, не указываетъ ни одинъ св Отецъ. еще не опровергаетъ мнѣнія раскольниковъ, потому что св Отцы перечисляли не всѣ имена, изъ буквъ которыхъ составляется число 666; то, съ другой стороны, то самое, что въ имени сына погибели будетъ заключаться число 666, — мысль, которая находится въ Словѣ Божіемъ и у св. Отцевъ Церкви,—уже прямо и рѣшительно показываетъ, что указываемое раскольниками имя антихриста никакъ не можетъ быть признано за подлинное его имя Потому что при всей изобрѣтательности раскольниковъ, которую они показываютъ при вычисленіи разныхъ именъ антихриста [584]); они никакъ не могутъ доказать, или,

---

[584]) Искуство раскольниковъ находить имя антихриста въ разныхъ словахъ развито до такой степени, что объ немъ говорится даже въ книгахъ, не занимающихся спеціально изслѣдованіемъ раскола Вотъ какъ описывается это искуство въ одной изъ такихъ книгъ: «на счетъ антихриста, долюбу я вамъ, вещь это подлинно любопытная. У «особниковъ» всякое почесть слово антихристъ выходитъ, потому что вся эта механика у него въ рукахъ Недостанетъ у него въ словѣ числа—онъ тебѣ прибавитъ букву, какую ему нужно; лишняя есть буква—онъ и отсѣчетъ, не задумается. А не то возметъ онъ примѣрно, хоть Русское слово, не выходитъ по выкладкѣ—онъ по Гречески переведетъ и опять въ число. Бываетъ, что и такъ не выходитъ, онъ титлу (вѣроятно титулъ) прибавитъ: господинъ, или графъ, или князь, или духъ тьмы. До тѣхъ поръ этакъ дѣйствуетъ, покуда и подлинно антихристъ выйдетъ На простой народъ это большое дѣйство имѣетъ» (Русск Вѣстн. т. 6, изд вт. 1856 г Ноябр кн. вт Губ оч. XI, Старецъ—Щедрина стр 289) Но не смотря на такую ловкость раскольники,—съ увѣренностію говоримъ,—не могутъ никакъ найти въ имени Іисусъ числа 666, потому что это невозможно. По крайней мѣрѣ, досихъ поръ ни въ одномъ раскольническомъ сочиненіи, сколько намъ извѣстно, нѣтъ этой выкладки Что же касается до искуства раскольниковъ въ этомъ дѣлѣ, то лучшимъ свидѣтельствомъ его можетъ служить имя Патр Никона. Желая видѣть въ немъ имя антихриста, они а) оставили монашеское имя Никона (а въ этомъ санѣ и съ этимъ именемъ онъ и сдѣлалъ то, что раскольники считаютъ дѣлами антихриста) и обратились къ имени Никита, которое дано Никону при крещеніи Не находя и здѣсь желаемаго числа 666, они перевели его на греческій языкъ и стало Νικητης. Но и въ этомъ имени не доставало еще 70 до полнаго числа имени антихриста, и вотъ они прибавили членъ. о, равняющійся 70 и изъ всего этого вышло 666 Мы не будемъ входить въ подробное опроверженіе этого произвольнаго обращенія раскольниковъ съ именемъ Патр. Никона, потому что въ настоящее время многіе изъ самихъ раскольниковъ не считаютъ Никона антихристомъ, а еще больше потому, что, послѣ сказаннаго нами о времени царства антихристова на землѣ, сама собою становится ясною ложь раскольниковъ, будто Патр. Никонъ—антихристъ Онъ умеръ естественною смертію, а не былъ упразд-

лучше, сдѣлать, чтобы въ имени Іисусъ заключалось число 666, на русскомъ-ли языкѣ, или на греческомъ, напротивъ необходимо должны согласиться съ приведенными нами выше словами изъ Апостола, изданнаго въ Львовѣ 1639 года, именно, что имя Іисусъ «замыкаетъ въ собѣ личбу осмь сотъ, осмдесятъ и осмъ». Справедливо ли послѣ этого поступаютъ раскольники, когда въ имени Іисусъ, употребляемомъ Православною Церковію, видятъ имя антихриста? Не противорѣчатъ ли они, напротивъ, и ясному ученію Слова Божія и св. Отцевъ Церкви, которые ясно и опредѣленно говорятъ, что въ имени сына погибели будетъ заключаться число 666? Итакъ напрасно раскольники стали бы считать себя тѣми «цѣло-

---

ненъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ Что же касается до дѣлъ Никона, которыя будто бы являютъ въ немъ человѣка беззаконія, то нѣкоторыхъ изъ нихъ мы уже касались и видѣли, что они нимало не доказываютъ того, что хотятъ доказать ими раскольники: о другихъ сей часъ будемъ говорить и увидимъ тоже самое Наконецъ, въ томъ, что имя Никона, по вычисленію раскольниковъ, заключаетъ въ себѣ число 666, нѣтъ ничего удивительнаго Мы видѣли, какими путями достигли раскольники до этого числа, и это одно показываетъ ложность ихъ вычисленія Съ другой стороны, если бы и на самомъ дѣлѣ имя Патріарха Никона заключало въ себѣ число имени антихриста, и это нимало не доказывало бы того, что онъ—дѣйствительно антихристъ. Это было бы не болѣе, какъ случайность, которая можетъ повториться и дѣйствительно повторялась нѣсколько разъ. Такъ и въ имени: Маометіс (не такъ извращенномъ, какъ имя Никона) заключается число 666 (Стеф. Яворск. кн. признак. прин антихр и конч. міра, гл. 8, л. 82), но изъ этого не слѣдуетъ, будто Магометъ — антихристъ, потому что Св. Отцы и Учители Церкви (напр. св. Іоаннъ Дамаскинъ и наши отечествѣ пастыри, писавшіе объ антихристѣ), жившіе послѣ временъ Магомета, не только не указывали въ немъ антихриста, напротивъ ясно и опредѣленно говорили, что сынъ погибели еще не пришелъ, но явится вредъ предъ кончиною міра. Равнымъ образомъ, по справедливому замѣчанію Преосв Игнатія Тобольскаго, въ имени одного расколоучителя, жившаго и дѣйствовавшаго въ Сибири, именно—Астомена, также заключается число 666 (а=1,с=200,т=300,о=70,м=40,е=5,и=50,—итого 666), однако раскольники не указываютъ въ немъ антихриста, какъ не указывалъ и Пр. Игнатій, называя Астомена, какъ лжеучителя, только предтечею антихриста (2 посл. къ Сиб. паствѣ, см пр Собес 1855 г. кн. 1, стр 26—27). Точно также въ имени Никиты пустосвята на греческомъ языкѣ, съ прибавленіемъ къ нему члена, заключается число 666, однако никто изъ раскольниковъ не указываетъ въ немъ антихриста, хотя это было бы справедливѣе, чѣмъ считать антихристомъ Никона на основаніи его имени. Вообще число 666, которое будетъ заключаться въ имени антихриста, есть признакъ для узнанія сына погибели неопредѣленный и неръшительный, потому что число это можетъ заключаться во многихъ именахъ, какъ мы уже видѣли это изъ отеческихъ сви-

мудрствующими и бодрствующими», которымъ время и искусъ открыли подлинное имя антихриста; скорѣе и справедливѣе сказать, что раскольники—слѣпотствующе, которыхъ время и упорство довели до того, что они совершенно потеряли и то, что ясно открыто въ св. Писаніи и было извѣстно св. Отцамъ, именно, что имя человѣка беззаконія будетъ заключать въ себѣ число 666. Наконецъ, считая имя: Іисусъ именемъ антихриста, раскольники противорѣчатъ самимъ себѣ. Свидѣтельства, представленныя нами въ пользу того, что это имя употреблялось и въ Греческой и въ нашей Церкви во всѣ времена, такъ ясны, рѣшительны и очевидны, что не признать ихъ раскольники не могутъ. А если такъ, то раскольники должны допустить, что антихристъ царствуетъ въ Русской Церкви не съ 1666 года, но, по крайней мѣрѣ, съ половины XI вѣка, потому что Остромірово Евангеліе [585]), въ которомъ имя Іисусъ написано много разъ, относится почти къ половинѣ XI столѣтія [586]). Но этого не только не говорятъ раскольники, напротивъ всячески стараются доказать, что Русская Церковь до Патріарха Никона «цвѣтяше православіемъ» и была истинною Христовою Церковью. Если же раскольники скажутъ, что до Патріарха Никона только нѣкоторые содержали имя антихриста, т. е. Іисусъ, въ такомъ случаѣ все же они должны допустить, что его содержали и многіе наши Святые, напр. Святитель Моисей Новгородскій, такъ какъ въ Евангеліи, которое онъ стяжалъ и употреблялъ, также много мѣстъ, гдѣ написано: Іисусъ (л. 52, 55, 55 об., 73, 75, 87, 93, 94, 163), что оно читалось и пѣлось въ цѣлыхъ церквахъ (напр. Новгородскихъ) Ужели раскольники дерзнутъ на подобную клевету? Нѣтъ, ложь ясна, какъ день, и только непостижимое упорство можетъ проповѣдывать ее за истину и вводить неопытныхъ въ заблужденіе [587]).

дѣтельствъ, а какое подлинное будетъ имя человѣка беззаконія, — это неизвѣстно.

585) Желающій можетъ видѣть подлинное это Евангеліе въ Спб. Имп. Публ Библіот.

586) Бесѣд. къ глагол. старообр. Хр. Чт 1834 г. ч. 1, стр. 298; Ист др. и ист прав Ц Хр. Григор. Архіеп Казанск. т. 11, стр 24

587) Называя имя Іисусъ именемъ антихриста, раскольники указываютъ и на мнимое рожденіе этого мнимаго антихриста, которое, по мнѣнію ихъ, состоитъ

б) *Троеперстие*, употребляемое сынами Православной Церкви для крестнаго знаменія. Въ троеперстіи раскольники (Лазарь, Матер IV, 279) видятъ ту печать, которую антихристъ, по ученію Слова Божія и Св. Отцевъ и Учителей Церкви, положитъ на десной рукѣ и на челѣ всѣмъ послѣдователямъ своимъ, и видятъ это по слѣдующимъ причинамъ: а) „яко Христосъ благословеніемъ сего (троеперстія) не даде, б) яко святіи апостоли ученіемъ и преданіемъ сего не предаша, в) яко древле-православная Церковь сего не содержа и содержати не повелѣ, но и клятвою запрети, г) яко вси Христіане отъ древле-православныя Церкве преданіемъ сего не пріяша, тѣмже убо и не содержаша, и наконецъ д) яко сіе его (Никона преданіе на число явися 666 По всѣмъ симъ доводамъ, заключаютъ раскольники, можетъ быти сіе преданіе (т. е. троеперстіе) печать антихристова, и самый той есть антихристъ

въ томъ, что Прав. Церковь, изобрѣтши новаго бога—Іисуса, усвояетъ ему рожденіе не обыкновенное и человѣческое, но «студное и странное и неслыханное и Спасу нашему неприкладное, но мечтательное привидѣнное же и ложное», чѣмъ и подтверждаются будто бы слова Св Ипполита: «антихристъ родится отъ дѣвицы по привидѣнію» Какимъ же это образомъ Церковь православная возвѣщаетъ такое рожденіе Іисуса?—тѣмъ, отвѣчаютъ раскольники, что въ Скрижали, напечатанной при Никонѣ, сказано о рожденіи Іисуса Христа: «не роди Дѣва срастлѣніемъ, но Святому Духу пришедшу на ню, и очистившу словомъ Архангела, зане скверна чародительная бяше въ ней. И паки не созиданіеся рече плоть его по малу, но купно совершися Яко составленіе воплощенія Господня бысть не по общему естеству нашему, ибо абіе явися совершенное сплотію Отроча, еже обрѣтеся во чревѣ Пресвятыя Богородицы, да родится невообразися воображенми, ими же бываютъ прочая отрочата и растутъ по малу Еже родися вопистину безъ истлѣнія спрѣчь безъ разрушенія дѣвства матере человѣкъ совершенъ отъ онаго часа, воні же зачатъ его мати его, якоже не создавшеся мало по малу . Но абіе вкоупѣ со словомъ добраго извѣщенія ангеломъ во упостаси Бога Слова составися совершена плоть» (кн объ ант, ст 2, л 20 и 21). Въ этихъ-то словахъ находятъ раскольники ученіе о мечтательномъ рожденіи Іисуса, потому что, по ихъ мнѣнію, здѣсь проповѣдуется Русскою Церковію ересь, которой прежде не знала Св Церковь Старая клевета, которая подробно опровергнута еще въ книгѣ. Жезлъ Правленія (ч 1, л 26—29). Не входя въ подробный разборъ этой лжи, потому что это слишкомъ далеко повело бы насъ, мы замѣтимъ только, что раскольники, клевеща на Русскую Церковь, будто она проповѣдуетъ еретическое ученіе касательно зачатія и рожденія Іисуса Христа отъ Дѣвы Маріи, вмѣстѣ съ тѣмъ хулятъ и Св. Отцовъ. Василія Вел. и Іоанна Дамаскина ученіе которыхъ и помѣщено въ скрижали Это—ревность по истинѣ?

иже и предастъ сего, егоже имя согласуетъ числу 666» [588]). Что сказать о всѣхъ этихъ доводахъ, на которыхъ раскольники основываютъ свое ложное ученіе о томъ, будто троеперстіе, употребляемое въ православной Церкви—чадами ея—для крестнаго знаменія, есть печать антихристова? То, что они вовсе не доказываютъ лжеученія раскольниковъ. Мы не будемъ входить *подробный разборъ* всѣхъ этихъ доводовъ, потому что всѣ они уже нѣсколько разъ были опровергнуты православными Пастырями [589]), и раскольники, конечно, знаютъ эти опроверженія, хотя, къ сожалѣнію, не вразумляются ими,—не будемъ еще болѣе потому, что если бы даже дѣйствительно были справедливы всѣ указанныя нами доказательства раскольниковъ, которыми они стараются подтвердить свое ученіе о троеперстіи, какъ печати антихристовой, и въ такомъ случаѣ они нимало не доказывали бы того, что хотятъ доказать ими ревнители мнимой старины, а только свидѣтельствовали бы о томъ, что троеперстіе есть нововведеніе православной Церкви, сдѣланное Патріархомъ Никономъ, но ничуть не печать антихристова. Чтобы доказать послѣднее, для этого требуются болѣе опредѣленныя, прямыя и рѣшительныя свидѣтельства, изъ которыхъ ясно было бы видно, что именно троеперстіе есть печать сына погибели. Но раскольники не представляютъ такихъ свидѣтельствъ, потому что ихъ нѣтъ, а если и есть въ Словѣ Божіемъ и въ ученіи Св. Отцевъ и Учителей Церкви свидѣтельства, то они не только не подтверждаютъ лжеученія раскольниковъ, а напротивъ прямо опровергаютъ его. Впрочемъ, прежде чѣмъ мы представимъ эти свидѣтельства, сдѣлаемъ *краткія* замѣчанія обо всѣхъ доводахъ, на которыхъ раскольники утверждаютъ свое ученіе о троеперстіи, какъ печати антихристовой.

Справедливо, что въ Словѣ Божіемъ нѣтъ указанія на то, чтобы тремя перстами крестообразно знаменовать лицо свое, но точно также ни у Спасителя, ни у Св. Апостоловъ нѣтъ ни слова и о томъ, чтобы креститься двумя перстами, слѣ-

---

[588]) Кн. объ ант. изъ 18 разд., л. 167 и 168.

[589]) Отвѣт. старооб. Преосв. Никифор. стр. 122—145; Ист. св. Сол. обит. Преосв. Игнат. стр. 77—94; Ист. Русск. раск. Мак. Еп. В., стр. 25—30, 56—62, особенно обстоятельно и подробно въ ист. древн. и ист. Прав. Хр. Ц. Григор. Архіеп. Каз. 1855 г., стр. 46—119.

довательно на основаніи св. Писанія нельзя отдать преимущества ни православному перстосложенію, ни тому, какое употребляютъ раскольники. Правда и то, что и св. Отцы не передали намъ письменно наставленія креститься тремя перстами, но съ другой стороны и приводимыя раскольниками свидѣтельства нѣкоторыхъ св. Отцевъ, по видимому, доказывающія справедливость двуперстія, суть только кажущіяся доказательства того, что хотятъ доказать ими раскольники, на самомъ же дѣлѣ они ни мало не подтверждаютъ ученія ихъ о двуперстіи [590]), и одни изъ нихъ повреждены [591]), а другія совершенно подложны [592]) Что же касается до увѣренія ра-

[590]) Таково свидѣтельство св Мелетія Антіох. Патріарха, которое даже въ томъ видѣ, какъ оно читается въ Стоглавѣ,—а здѣсь оно приведено съ совершеннымъ искаженіемъ исторической истины,—доказываетъ, что нужно благословлять двумя перстами, а не креститься, что дѣлаютъ и Православные Пастыри (ист св Сол. обит Пр. Игнатія стр 85; Ист древн и ист Прав Хр. Ц Григ. Архіеп. Каз. 1845 г, ч. 11, стр. 68; Ист. Русск раск Мак Еписк В., стр 59—61). Таково же неопредѣленное, нерѣшительное и обоюдное свидѣтельство и Петра Дамаскина, жившаго въ XII в (ист св об. Сол. Пр. Игнат, стр. 80. ист. Русск. раск. Мак Еп. В., стр 25, примѣч. 46 и относящійся къ нему текстъ, снес. отвѣт Старооб Преосв Никиф стр. 131)

[591]) Таково свидѣтельство, приписываемое преп Максиму Греку. Если не признать его совершенно подложнымъ (Ист. древн и ист. Прав. Хр. Ц. Григор Архіеп. Каз. ч. 11, стр. 74—98), то необходимо по крайней мѣрѣ допустить, что оно повреждено (отв. Старооб Преосв Никиф. стр. 136; снес. Ист. св. Сол Об. Игнатія, стр. 81).

[592]) Напр свидѣтельство или, лучше, слово о сложеніи перстовъ, приписываемое блаж. Осодориту, котораго (слова) нѣтъ ни въ одномъ изъ доселѣ извѣстныхъ каталоговъ Греческихъ рукописей, ни въ печатныхъ изданіяхъ, ни во всѣхъ Греческихъ рукописяхъ сочиненій блаж. Ѳеодорита, ни на Востокѣ, ни на Западѣ, и никто никогда въ Греціи не упоминалъ объ этомъ наставленіи, не приводилъ его, и которое, по всей вѣроятности, составлено кѣмъ либо у насъ въ періодъ, когда у насъ любили выдавать подложныя сочиненія подъ именами св. Отцевъ и древнихъ Учителей, т е. къ концу XV или въ началѣ XVI в. (ист. русск. раск Мак. Еписк. Винницк. стр. 25—27; снес. Преосв Никиф. отв. Старооб. стр. 133; Ист. древн и ист Прав Хр. Ц. Григор Архіеп. Каз., ч. 11, стр. 73). Таково же свидѣтельство Стоглава, который свое опредѣленіе о сложеніи перстовъ выдаетъ за ученіе св. Отцевъ, между тѣмъ какъ оно взято (и притомъ испорчено) изъ «чина обращающимся отъ ересей», составленнаго не въ Греціи и не св Отцами, а у насъ въ Россіи, хотя и на основаніи Греческихъ источниковъ, и по всей вѣроятности не прежде, какъ къ концу XIV или въ началѣ XV вѣка (ист. русск. раск. Мак. Еписк. В., стр. 56—59; сн. Ист. древн. и ист. Прав. Хр. Ц Григ Архіеп. Каз, ч 11, стр. 79)

скольниковъ, будто «древле православная Церковь троеперстія не содержа и содержати не повелѣ, но и клятвою запрети», будто по этому и «всѣ Христіане отъ древле-православныя Церкве преданіемъ сего не пріяша, тѣмже убо и не содержаша», и только «на число 666 явися это преданіе»,—то оно совершенно ложно. Древняя Церковь и древніе Христіане содержали троеперстіе. Это видно частью изъ того, что троеперстіе находится, по свидѣтельству путешественниковъ [593]), не только у Русскихъ, но и у Грековъ, Аравитянъ, Египтянъ, Грузинцевъ, Сербовъ, Валаховъ, Болгаръ, Черногорцевъ и прочихъ народовъ, содержащихъ православную вѣру, и не только теперь употребляютъ троеперстіе указанные нами народы, но употребляли его и во всѣ времена, потому что если бы первоначальный, переданный св Апостолами крестъ (т. е способъ знаменоваться крестомъ) когда либо и гдѣ либо въ Восточной православной Церкви перемѣнился, то непремѣнно нашелся бы не одинъ ревностный защитникъ истины, который вступился бы за такую перемѣну и произвелъ бы споръ или даже волненіе; но ничего подобнаго на Востокѣ не было, и ни одинъ историкъ не замѣтилъ, чтобы гдѣ-нибудь и когда-либо обнаружился споръ о крестномъ знаменіи, и только у насъ въ XVI вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ случилось такое несчастіе. «А естьли бы, скажемъ словами преосв. Никифора, образъ тремя перстами креститься не отъ Апостольскихъ временъ чрезъ преданіе даже до нашихъ дней былъ сохраненъ, но новый, какъ утверждаютъ раскольники; то никакъ бы всѣ православныя согласно и единодушно, безъ всякаго спора и распри, никому не противопишущу, или возражающу и глаголющу, тремя перстами не крестилися. Колико бо кратъ нѣкоторые какую либо новость хотя малѣйшую въ православную Церковь ввесть покушались, тотчасъ являлись люди, кои сіе потомству предавали, какъ извѣстно намъ церковную исторію читающимъ» [594]). Но есть и прямыя, ясныя и опредѣленныя свидѣтельства о томъ, что троеперстіе содержала древле-православная Церковь и всѣ Христіане,—и сви-

[593]) Замѣчательно свидѣтельство объ этомъ Преосв Никифора (отв Стар стр. 334).

[594]) Отв стар 127, М 1821

дѣтельства эти относятся къ гораздо болѣе раннему времени, чѣмъ когда явилось ученіе о двуперстіи [559]). А что дѣйствительно *въ нашей древней* Церкви крестились тремя перстами, доказательствомъ этого служатъ мощи нѣкоторыхъ Угодниковъ Кіево-печерскихъ, подвизавшихся въ XI и въ первой половинѣ XII вѣка. Правыя руки преподобныхъ Иліи Муромца и Іосифа Многоболѣзненнаго имѣютъ три первые перста соединенными, хотя не ровно, но вмѣстѣ, а два послѣдніе — безъименный и мизинецъ—пригнутыми къ ладони [596]). У руки препод. Спиридона три первые перста сложены даже совершенно ровно, а два послѣдніе пригнуты. Подобное же перстосложеніе представляютъ руки прп. Алипія иконописца и Ни-

[595]) До самаго XVI в. не встрѣчается ни одного письменнаго свидѣтельства, прямого и яснаго, о томъ, чтобы въ Греціи, или въ Россіи, или гдѣ либо на Востокѣ крестились двумя перстами; но есть ясныя свидѣтельства, что въ Православной Церкви употреблялось троеперстное крестное знаменіе, относящіяся къ XIII и даже къ XII в Таковы свидѣтельства Греч Философа Никифора Панаріота (1256 г.) и еще прежде-папы Иннокентія III (1198 г.). Вотъ эти свидѣтельства: «и чему не якоже мы крестимся, гов Панаріотъ Азимиту, преобразующе истиннаго креста тремя персты, на главѣ и на сердцѣ и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ, въ силу его облачимся. вы же (латиняне) творите крестъ двумя персты на земли» Такъ читаются слова Панаріота въ Сборникѣ Рум Музеума конца XV в № 358, л. 277, только слово *тремя*, очевидное по смыслу рѣчи, выскоблено здѣсь и на мѣстѣ его не написано ничего Подобное же чтеніе находится въ Макарьевской Четьи-Минеи за мѣс Декабрь подъ 13 числомъ (Бес. къ глаг стар. стр 202, изд. 3) А по другимъ болѣе полнымъ спискамъ, Панаріотъ сказалъ Азимиту: «почто не слагаеши три персты, и крестишась десною рукою, и не полагаеши на челѣ твоемъ и на десную грудь но творишн крестъ съ обоими персты, и воображеніе креста твоего зритъ воинъ» Такъ слово въ слово въ Новг Соф. Мак Четьи-Минеи (писанной прежде 1544 г.) за Іюнь подъ 31 числомъ, на л 327 об., и въ Моск Синод. Мак Четьи-Минеи подъ тѣмъ же числомъ на л. 672 Замѣтимъ, что такое чтеніе принимаютъ и сами раскольники (Кириллов кн 236 л об.), «Знаменіе креста, гов папа Иннокентій III, по случаю отступленія Латинянъ отъ прав троеперстія, должно изображать тремя перстами, такъ чтобы оно съ верху шло къ низу и отъ правой руки къ лѣвой» *De mysteriis missae lib.* II, c. 45, т. е во 2-й кн. о тайнахъ Литургіи гл 45) Этого свидѣтельства не отвергаетъ и Л. Аллацій въ кн. о пост согласіи Греч Ц. съ Римскою Подобное свидѣтельство находится въ словѣ на недѣлю крестопоклонную, принадлежащемъ Ѳессалоникійскому Иподіакону Дамаскину Студиту, жившему до взятія (т е. прежде 1453 г.) Константинополя Турками (см скрыж. изд Патр Ник. стр. 773) По Гречески это свидѣтельство см. у Л. Аллація (*de cons occid. et orient. eccles* III, c. 18. n. 15, p 1358),

[596]) См «Обличеніе неправды раскольническія» л 20 - 21.

мена многоболѣзненнаго [597]). Слова раскольниковъ: «древняя Церковь не повелѣ содержати троеперстія, но клятвою запрети», указываютъ на опредѣленіе Стоглава. Но статья Стоглава о крестномъ знаменіи не принадлежитъ (по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, какъ она дошла до насъ) самому Собору, а внесена въ черновыя записки о дѣяніяхъ и уложеніи Собора [598]) кѣмъ либо изъ приверженцевъ къ раскольническимъ мнѣніямъ, слѣдовательно не заслуживаетъ никакого вниманія, тѣмъ болѣе, что Соборъ въ 1667 г.—большій и важнѣйшій, на которомъ были три православные патріарха, имѣвшіе полномочіе отъ двухъ остальныхъ восточныхъ патріарховъ, призналъ опредѣленіе Стоглаваго Собора о перстосложеніи для крестнаго знаменія писаннымъ *неразсудно, простотою и невѣжествомъ*, и положенное на немъ проклятіе на крестящихся троеперстно, какъ положенное также *безъ разсужденія и неправедно,* отмѣнилъ [599]). А послѣ всего сказаннаго уже сама собою очевидна и та ложь раскольниковъ, будто преданіе о троеперстіи явилось на число 666, т. е. введено Патріархомъ Никономъ. Итакъ всѣ доводы, которые представляютъ раскольники въ подтвержденіе своего ученія о троеперстіи, какъ печати антихристовой, ложны и нисколько не доказываютъ ихъ мысли Напротивъ изъ того одного, что троеперстіе употреблялось всегда въ православной Церкви, а это, какъ мы видѣли, несомнѣнно, прямо слѣдуетъ, что обычай креститься тремя перстами есть древній, передапный самими Апостолами, и раскольники, оставаясь вѣрными своему ученію о томъ, будто антихристъ царствуетъ въ Русской Церкви съ 1666 г., со времени Патріарха Никона, не могутъ и не должны называть троеперстія печатью антихриста, потому что иначе они должны допустить, что антихристъ царствуетъ въ Россіи, по крайней мѣрѣ, съ XI вѣка, что печатью его знаменовались наши древніе святые. Рѣшатся ли на это раскольники?

Но есть еще прямыя и положительныя свидѣтельства Слова Божія и св. Отцевъ и Учителей Церкви, которыя рѣ-

---

[597]) См. Бес къ гл. Стар. стр. 120, изд. 3; Преосв. Филар. ист. Р Ц. 1, прим. 254

[598]) Такъ, а не иначе, нужно смотрѣть на книгу извѣстную подъ именемъ Стоглавника (ист. Русск раск Мак. Еп. В. 1855, стр. 55, а также стр. 43—54)

[599]) Соб. свит л 1; Ист. древн и ист Прав. Христ Ц Григор Архіеп. Каз. 1855 г т. II, стр 80

нительно опровергаютъ ученіе раскольниковъ о троеперстіи, какъ печати антихристовой, и въ тоже время показываютъ, какая дѣйствительно будетъ печать человѣка беззаконія, которую онъ положитъ на десной рукѣ и на челѣ каждому изъ своихъ послѣдователей.

И сотворитъ (предтеча антихриста) *вся малыя и великія, богатыя и убогія, свободныя и работныя, да дастъ имъ начертанія на десныѣй руцѣ ихъ или на челахъ ихъ,* говоритъ Таинозритель, *да никтоже возможетъ ни купити ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря, или число имени его. Здѣ есть мудрость,* продолжаетъ св. Іоаннъ Богословъ, *иже имать умъ, да почтетъ число звѣрино: число бо человѣческо есть, и число его шесть сотъ шестьдесятъ шесть* (Апок. XIII, 16—18). Уже изъ одного этого свидѣтельства св Іоанна Богослова ясно видна ложь раскольниковъ, будто троеперстіе, употребляемое сынами православной Церкви для крестнаго знаменія, есть печать антихриста. Въ приведенныхъ нами словахъ Новозавѣтнаго Таинозрителя судебъ Божіихъ не только нѣтъ даже и намека на что либо подобное, напротивъ прямо высказывается та мысль, что печать, которою предтеча антихриста и самъ онъ будутъ знаменовать каждаго изъ своихъ послѣдователей, будетъ состоять въ начертаніи, т. е. какомъ-то особенномъ знакѣ, который, неизвѣстно какимъ способомъ, будетъ положенъ на тѣхъ, кои поклонятся человѣку беззаконія, и притомъ эта печать будетъ не одна, а троякая, и будетъ состоять изъ простого начертанія какого-то знака, изъ начертанія имени антихристова, и наконецъ—числа, заключающагося въ этомъ имени—666.

Такъ дѣйствительно и понимаютъ печать антихриста св Отцы и Учители Церкви. Вотъ ихъ свидѣтельства объ этомъ предметѣ:

Св. Ипполитъ, папа Римскій, говоритъ: «вси тѣснотя ради нищныя кнему (антихристу) пріидутъ и поклонятся емоу, и дастъ имъ знаменіе на руцѣ деснѣй и на челѣ, да никтоже честный и животворящій крестъ сотворитъ десною своею рукою на челѣ, но связана рука его будетъ и оттолѣ власти не имать знаменати своя уды, но прелестнику приложится, и тому единому послоужитъ, понеже таковому покоянія нѣсть, всяко убо явѣ яко погибе отъ Бога и отъ человѣкъ». И по-

томъ объясняя, въ чемъ будетъ состоять эта печать, св. Отецъ продолжаетъ: «и даруетъ тѣмъ льстецъ малы снѣди, печати ради своея скверныя, печати же его иже на челѣ и на деснѣи руцѣ есть число, шесть сотъ и шестьдесятъ и шесть, еже непщую, не бо опасно свѣмъ сего писанія, многа бо имена в' числѣ семъ обрѣтаются. соуть же сія: злый вождь, агнецъ неправедный и др.» [600]). Ясно, какая, по мнѣнію св. Ипполита, будетъ печать антихриста. Ее будетъ составлять число 666, изображенное или начертанное на правой рукѣ и на челѣ,— и притомъ такъ, что тотъ, на комъ положено будетъ это начертаніе. не въ состояніи будетъ знаменовать себя крестомъ, и самая печать будетъ дана «вмѣсто животворящаго креста Спасова» [601]). Есть ли въ такой печати хотя малѣйшее сходство съ троеперстіемъ? Какое же и какимъ образомъ изъ трехъ перстовъ составится число имени антихриста, и связываетъ ли троеперстіе руку такъ, чтобы человѣкъ не могъ изображать на себѣ крестнаго знаменія? Раскольники говорятъ, что рука того, кто крестится тремя перстами, связана «не узами желѣзными, но клятвою» (разумѣя, вѣроятно, опредѣленіе Стоглава). Но клятва, если она справедлива (а опредѣленіе Стоглава вовсе не таково), связываетъ не руку, не членъ какой либо, который, повинуясь волѣ человѣка, остается невиновнымъ въ томъ или другомъ поступкѣ, запрещенномъ клятвою, но—душу и совѣсть того, кто нарушаетъ ее, и притомъ связываетъ духовно, невидимо, между тѣмъ печать антихриста, по ученію св Ипполита, будетъ чувственна и видима, потому что принявшіе ее «нигдѣже возмогутъ убѣжати с' пути сопротивнаго (антихриста), но знаменіе его обносяще, удобь вѣдоми и знаеми тому явятся» [602]), т. е печать будетъ видимымъ знакомъ и притомъ неизгладимымъ и постояннымъ, по которому можно будетъ отличать послѣдователей антихриста отъ учениковъ Христовыхъ; а развѣ можно это сказать о троеперстіи? Развѣ по троеперстію можно отличать раскольника отъ православнаго въ то время, когда они не знаменуютъ себя крестомъ, или развѣ нельзя оставить его и принять образъ крестнаго знаменія такой,

[600]) Сл. въ нед. Мясоп. Соборн., л 131 об.
[601]) Сл. въ нед. Мясоп. Соборн., л 133 об
[602]) Тамъ же, л 134

какой употребляется раскольниками, т. е. двумя перстами? Совращаемые въ расколъ—православные, ясно доказываютъ эту возможность. Съ другой стороны, печать антихристова будетъ несчастною принадлежностью однихъ послѣдователей сына погибели. Но если она, какъ утверждаютъ раскольники, состоитъ въ троеперстіи, т. е. сложеніи вмѣстѣ трехъ перстовъ, потому что крестное знаменіе (какъ движеніе руки съ чела на животъ, потомъ на правое и за тѣмъ на лѣвое плечо) и при троеперстіи остается неприкосновеннымъ и святымъ, чего и раскольники не могутъ не признать, въ такомъ случаѣ безпоповцы должны допустить, что православные (по мнѣнію раскольниковъ—послѣдователи антихриста не всегда имѣютъ печать антихриста, потому что не всегда же у нихъ три первые перста правой руки сложены бываютъ вмѣстѣ, а это—несогласно съ ученіемъ св. Ипполита, который прямо и рѣшительно говоритъ, что печать сына погибели постоянно будетъ находиться на тѣхъ, кои примутъ ее,—мало этого: раскольники должны въ такомъ случаѣ согласиться, что и они сами носятъ иногда на своихъ рукахъ печать сына погибели, потому что и они при нѣкоторыхъ занятіяхъ слагаютъ три первые перста вмѣстѣ. При этомъ не можемъ не припомнить слѣдующихъ строгихъ, но совершенно справедливыхъ словъ Преосвященнаго Игнатія, Митрополита Тобольскаго, которыми онъ обличалъ раскольниковъ своего времени, утверждавшихъ, что троеперстіе есть печать антихриста: «К тебѣ мое слово, окаянне отступниче, гдѣ нашелъ еси в' писаніи, яко иже три персты слагаетъ и крестъ творитъ, то есть печать антихриста проклятаго; но нигдѣ же сего писано покажеши, ниже слыхано когда бысть [603]). Но азъ прославляя святую Троицу хуленіе твое обличу. Яко аще сіи три персты похуляя, называеши печатію сквернаго антихриста, яко егда слагаются три вкупѣ: то убо подобаетъ тебѣ и у своея руки тѣ первыя три персты отсѣщи: понеже ты діавольскимъ ученіемъ въ хулу превращенъ, сицевая изрыгнулъ еси. И тѣми тремя персты, ихже діаволу отдѣляеши, яко зліи еретицы Маніхеи, ничесо же да твориши: ниже да пишеши, ниже да яси ниже да шіеши, ниже да прядеши, и ничтоже ими да

[603]) И дѣйствительно, раскольники не представляютъ ни одного прямого и яснаго свидѣтельства на это

твориши: якоже выше рѣхъ, у тебѣ да отсѣкутся, да не будетъ тебѣ соблазнъ. Рече бо Господь нашъ Іисусъ Христосъ (якоже писано есть во святомъ Евангеліи): аще десная твоя рука соблазняетъ тя, усѣцы ю, и верзи отъ себе: уне бо ти есть да погибнетъ единъ отъ удъ твоихъ, а не все тѣло твое вверженно будетъ въ геенну (Мѳ. V, 30). Зри, окаянне. в' каковое единобѣсіе діавольское вринулся еси.» И потомъ сказавъ, что тремя перстами изображаются чувственно Отецъ. Сынъ и Св. Духъ, продолжаетъ: «но да не речеши, яко пространнѣе о семъ не имѣемъ глаголати: слыши, что писано есть св. Іпполитомъ о начертаніи сквернаго антихриста: пишетъ бо в книзѣ торжественникѣ, московскія печати, на листу 127-мъ: даде Господь знаменіе иже в' Него вѣрующимъ, честный крестъ. и той (еже есть антихристъ) подобнѣ дастъ свое знаменіе. Зри и вонми прилѣжно, яко антихристово знаменіе не сложеніе перстъ, и не крестъ Хрістовъ, егоже начертаваетъ человѣкъ православный тремя первыми персты, но нѣкое имать быти начертаніемъ пятно, якоже у насъ пятнаютъ коней, или иный каковый скотъ: а креста Хрістова и Хрістова имене, в' негоже все православіе вѣруетъ, ниже онъ слышати восхощетъ, и повелитъ всякому славити себе яко бога . И паки той же св Іпполитъ, в' томже словѣ пишетъ на листу 132-мъ, на оборотѣ: и убо покоряющихся (ему) знаменаетъ печатію своею. Виждь, яко правду рекохъ, яко знаменуетъ, еже есть запятнаетъ: и уже креста Христова ктому никтоже на себѣ не имать изображати, пріемшій начертаніе сквернаго богоборца, вмѣсто животворящаго знаменія креста Спасова: и будетъ рука его связана. Сіе же еже речено, рука связана, заключаетъ Архипастырь, исполнися на сожженныхъ вашимъ злымъ ученіемъ, ихже сожгли есте [604]), связавше руки ихъ назадъ: иже видѣвше свою смерть пагубою огненною, а креста святаго на себѣ пред смертію никто же не изобрази, понеже бяху руцѣ ихъ связани. И сіе довлѣетъ тебѣ во извѣщеніе, яко мы вси православніи крестъ Хрістовъ

[604]) Извѣстно, что расколоучители, которыхъ обличаетъ Святитель, учили самосожженію, и дѣйствительно многіе сожигали себя, по ихъ ученію См въ Прав Собес. 1855 г первое его посланіе, стр 14; посл втор, ст 31; третье посл, стр. 132—135 и др.

на себѣ изображаемъ» [605]). Дѣйствительно, однихъ этихъ словъ, замѣтимъ опять, строгихъ, но въ высшей степени справедливыхъ, достаточно, чтобы видѣть всю ложь раскольниковъ, которые троеперстіе, употребляемое сынами Православной Церкви для крестнаго знаменія, называютъ печатью антихриста. И раскольники сами сознаютъ справедливость ученія православнаго и нелѣпость и ложность своего ученія касательно троеперстія, какъ печати антихриста, и потому въ сочиненіяхъ новѣйшихъ эта ложь уже оставлена, какъ слишкомъ очевидная для всякаго, кто сколько нибудь знакомъ съ ученіемъ св. Отцевъ, и даже для простого здраваго смысла, и придумана другая, но также неосновательная и бездоказательная, противная Слову Божію и ученію св. Отцевъ и Учителей Церкви. Стыдясь указывать на троеперстіе, какъ на печать антихриста, и въ тоже время желая доказать, что человѣкъ беззаконія уже царствуетъ въ Русской Церкви, и слѣдовательно печать его уже существуетъ на его послѣдователяхъ, раскольники, не имѣя, на что указать, какъ на знаменіе сына погибели, стали понимать печать антихриста въ смыслѣ несобственномъ и разумѣть подъ нею печать отступленія отъ православной истины [606]). «Знаменіе и начертаніе антихристово, говоритъ составитель книги объ антихристѣ, состоящей изъ 35 статей, аще и различными словесы святіи сказуютъ, обаче в' едино дѣйство льсти и отступленія знаменуютъ». Но мы видѣли «словеса» св. Ипполита, и думаемъ, что всякій добросовѣстный человѣкъ согласится, что въ нихъ нѣтъ даже и намека на то, будто печать антихриста будетъ состоять въ отступленіи, напротивъ изъ нихъ ясно видно, что пагубное начертаніе звѣря будетъ составлять видимый какой-то знакъ, въ которомъ будетъ заключаться или самое имя антихриста, или число имени его Чѣмъ же раскольники доказываютъ свое ученіе объ отступленіи, какъ печати антихриста? Всѣ доказательства ихъ въ этомъ случаѣ состоятъ изъ самаго недобросовѣстнаго набора разныхъ отрывочныхъ отеческихъ свидѣтельствъ, часто совершенно не относящихся къ дѣлу, которыя даже въ томъ видѣ, какъ они приводятся раскольниками, нимало не дока-

---

[605]) Вт. посл. къ Сиб пастве, см. Прав Собес. 1855 г., кн. 1, стр. 23 25.

[606]) См кн объ ант. ст. 20

зываютъ, да и не могутъ доказать того, что печать антихриста нужно понимать въ смыслѣ отступленія Разбирать всѣ хитросплетенія раскольниковъ, которыми они доказываютъ свое ученіе, нѣтъ нужды, потому что ложь ясна съ перваго взгляда на нее Замѣтимъ только, что главнымъ основаніемъ, на которомъ утверждается ложь, служитъ понятіе раскольниковъ объ антихристѣ, какъ отступленіи. «Понеже и самъ антихристъ отступленіе и лесть послѣдняя есть, и начертаніе его нарицается отступленіе», говорятъ раскольники. Но мы уже видѣли, что подъ антихристомъ нужно разумѣть не отступленіе людей отъ вѣры и православной истины, но лицо, человѣка въ собственномъ смыслѣ, слѣдовательно основаніе раскольниковъ для ученія о печати антихриста, какъ отступленіи, ложно, а вмѣстѣ съ тѣмъ падаетъ и самое ихъ ученіе, утверждающееся на этомъ основаніи. Отступленіе — невидимо, духовно, а печать антихриста, по ученію св. Отцевъ, будетъ а) видима, потому что по ней будутъ узнавать послѣдователей антихриста приставники брашенъ и самъ онъ и отличать ихъ отъ учениковъ Христовыхъ; и б) чувственна, потому что будетъ находиться не на правыхъ рукахъ только или челахъ людей, что раскольники объясняютъ въ смыслѣ несобственномъ («да благихъ дѣлъ отсѣчетъ дѣйство, да научитъ в' лести и тьмѣ прелщенныя дерзати»), но и «в' купляхъ и продаяніяхъ» [607]), а товаръ какой либо не можетъ ни творить добрыхъ дѣлъ, ни принимать наученія, — не можетъ ни отступать отъ истины, ни слѣдовать ей Раскольники, какъ увидимъ послѣ, продажу и куплю, о которыхъ говорится въ Словѣ Божіемъ и у св. Отцевъ и которыя тѣсно связаны будутъ въ царство антихриста съ знаменіемъ его, такъ какъ безъ него никто не будетъ въ состояніи ни покупать, ни продавать, разумѣютъ въ смыслѣ несобственномъ; но это опять— совершенная ложь, отъ которой должны отказаться сами раскольники. Далѣе: въ печати антихриста будетъ заключаться число имени его: 666, но какъ это приложимо къ отступленію? Раскольники говорятъ, что только «по Ипполиту печати его число 666 сказуется, по откровенію же имени его сіе сказуется число, имя же его по Златоусту есть отступленіе»,

[607]) Андр Кесар въ толк на Апокал зач. 37, л 136

т. е. по мысли раскольниковъ, и въ томъ случаѣ, если разумѣть подъ печатію антихриста отступленіе, въ ней будетъ заключаться имя сына погибели, потому что св. Златоустъ называетъ антихриста отступленіемъ. Но не это имя, по ученію Слова Божія и св. Отцевъ, должно заключаться въ печати богоборца, а имя, изъ буквъ котораго составится число: 666, и которое собственно и будетъ подлинное имя антихриста, а въ «отступленіе» нѣтъ и не можетъ быть этого числа Св. Златоустъ называетъ антихриста отступленіемъ не въ томъ смыслѣ, будто это—его истинное имя, а въ томъ, что сынъ погибели самъ будетъ отступникъ и другихъ будетъ стараться «отставити» отъ Христа. Онъ называетъ антихриста и человѣкомъ, слѣдовательно и печать антихриста будетъ человѣкъ?.. По логикѣ раскольниковъ такъ нужно допустить. «Сіе число (666) образуетъ всѣ лѣта міру отъ Адама до погибели звѣря», говорятъ раскольники, не желая согласиться, что число это есть число имени антихристова и будетъ заключаться въ печати его. И въ доказательство ссылаются на 38 главу Ап. ст. 167 [608]) Но этихъ словъ нѣтъ, да и не можетъ быть въ толкованіи на Апокалипсисъ Андрея Кессарійскаго, потому что число 666 онъ прямо относитъ къ имени антихриста,—и вотъ одно изъ доказательствъ того, какъ недобросовѣстно дѣйствуютъ раскольники въ своихъ сочиненіяхъ и вмѣстѣ—къ какой лжи прибѣгаетъ составитель книги объ антихристѣ изъ 35 статей, чтобы доказать, что печать антихриста нужно понимать въ смыслѣ отступленія. Наконецъ, чтобы еще болѣе показать ложь раскольническаго ученія о печати человѣка беззаконія и истину православнаго ученія объ этомъ предметѣ, мы приведемъ еще нѣкоторыя свидѣтельства св. Отцевъ и Учителей Церкви, изъ которыхъ видно какъ то, что подъ печатію антихриста нельзя разумѣть ни троеперстія, ни отступленія, такъ и то, что она будетъ состоять изъ какого-то знака, изъ имени сына погибели и числа имени его. Вотъ какъ говорятъ объ этомъ:

Св. Ефремъ Сиринъ: «вонмите братіе великую злобу звѣрищу, ковъ и лукавство, яко отъ чрева начинаетъ, да егда

[608]) Т. е. толкованія на Апокалипсисъ Андр. Кессар., какъ это видно изъ другихъ подобныхъ указаній на эту книгу

кто оскудѣетъ брашна лишенъ, то понудится печать его пріяти, и дастъ ему свою печать скверный. не простоже на всѣхъ удѣхъ тѣла, да не негодуютъ, но дастъ на руцѣ деснѣй человѣку, такоже и на челѣ мерзскій образъ, да области не имать человѣкъ знаменатися десною рукою, знаменіемъ Христа Спасителя нашего. ниже паки на челѣ знаменатися отнюдъ страшнымъ и святымъ именемъ Господнимъ, ни паки крестомъ Спасовымъ, славнымъ и страшнымъ. уразумѣетъ бо окаянный, яко крестомъ Господнимъ аще знаменается человѣкъ, то разрушаетъ ему всю силу [609]). сего ради запечатлѣваетъ десницу человѣку, та бо есть знаменующая вся уды наша. такоже и на челѣ, якоже бо свѣщникъ свѣщю свѣта, знаменіе Спаса на высотѣ» [610]). И въ другомъ мѣстѣ: «вси вѣровавшіи [611]) звѣрю, и пріемшіи печать того скверная и мерзскій образъ, приступятъ к нему вкупѣ» [612]).

Лактанцій: «Онъ (антихристъ) положитъ знаки на тѣхъ, которые приблизятся къ нему и будутъ ему вѣрить; а кто не приметъ его знака, тѣ убѣгутъ на горы, а если пойманы будутъ, то претерпятъ величайшія муки и будутъ преданы самымъ жестокимъ родамъ смерти» [613]).

Андрей Кессарійскій: «заступникъ или предтеча антихристовъ, дѣйствуяй бѣсами, сотворитъ образъ звѣрю.. и начер-

---

[609]) Слѣдовательно, указывая на троеперстіе, какъ печать антихристову, раскольники должны видѣть знаменіе богоборца собственно въ сложеніи вмѣстѣ трехъ перстовъ правой руки, безъ отношенія къ крестному знаменію, потому что св. Ефремъ ясно отличаетъ печать антихриста отъ креста и говоритъ, что знаменія крестнаго не будутъ дѣлать принявшіе ее.

[610]) Слов 105, л 271 об и 272 Изъ этихъ словъ, равно и изъ предъидущихъ, видно, что печать антихриста можетъ быть начертана на всякомъ членѣ тѣла человѣка, а не на одной рукѣ и челѣ, и если будетъ изображена на десницѣ каждаго, то единственно потому, что ею знаменуетъ себя человѣкъ крестомъ, а это-то и будетъ стараться истребить сынъ погибели Ясно послѣ этого, можно ли разумѣть подъ печатью антихриста троеперстіе, когда она можетъ быть на всякомъ членѣ тѣла

[611]) Вѣровать въ антихриста нельзя, не отступивъ прежде отъ Христа, какъ говорятъ и сами раскольники, слѣдов печать антихриста,—не отступленіе, потому что принятіе ея отличается отъ вѣры въ него, соединенной или даже предшествуемой отступленіемъ.

[612]) Тамъ же, л 275 об

[613]) Кн VII о блаж. жизни бож. наст въ русск. пер. Карнеева, стр 134

таніе же пагубнаго имене отступника (и прелестника) на всѣхъ наложити потщится. На десныхъ убо (рукахъ), да (десныхъ и) благихъ дѣлъ отсѣчетъ дѣйство, на челѣхъ же, да научитъ в' лести и тьмѣ прельщеныя дерзати. но не пріимутъ (его) знаменанніи на лицахъ божественнымъ свѣтомъ. и число же звѣря распространити вездѣ начнетъ, в' купляхъ же и проданіяхъ. да не пріемшимъ сіе (т. е. число) отъ оскудѣнія нуждныхъ насилная смерть пріидетъ» [614]).

Согласнс съ древними св. Отцами и Учителями Церкви и наша Православная Церковь учила, что печать антихристова будетъ состоять въ начертаніи его образа, или имени, или наконецъ—числа, заключающагося въ имени, т. е. 666. Вотъ что говоритъ объ этомъ писатель книги Мессія Правдивыи. «Нѣкоторіи разумѣютъ же, то лѣтеры, якіи антіхристъ кажетъ выпалити на правой руцѣ; албо на чолѣ вѣруючимъ в' него, а то для приказанія Божьяго, в' книгахъ девтерономіонъ жидомъ поданаго: возложи я во знамененіе на руку твоею, що жидове попросту разумѣючи, приказаніе Божеское на карточкахъ написанное, в' руцѣ своеи посили. Иншыи мовятъ, же троякое будетъ пятно антихрістово, которое слуги его на руцѣ правои и на чолѣ своемъ будутъ мѣти. Першое пятно: образъ власный антихрістовъ вымаліованыи. Другое пятно: имя его власное, лѣтерами выраженое. Третіе пятно: лѣтеры, которіи в' кратцѣ личбу имени его будутъ в' собѣ замыкати: 666. И каждый богатыи и убогіи, великіи и малыи, волныи и неволникъ, муситъ въ руцѣ правой, албо на чолѣ своемъ, этыхъ трохъ якое колвекъ пятно антихрістово, либо едно мѣти, бо не маючи того пятна, нѣкто не можетъ ни продати ничого ни купити. Яко бо Х҃с Мессія правдивыи, далъ всѣмъ Христіаномъ православнымъ пятно свое, крестъ святыи, же бы его Христіане при соби мѣли, и онымъ чело свое и членки иншыи жегнали, и его шановали, бо мы христіянина правдиваго по тымъ познаваемъ, если шануетъ крестъ святыи, и его при соби маетъ и онымъ' ся жегнаетъ, а кто креста святаго не шануетъ, и онымъ' ся не жегнаетъ и при собѣ не ховаетъ, той не есть христіанинъ, але есть албо погапинъ албо жидъ, албо геретикъ Такъ

[614]) Въ толк на Апок. зач. 37, л 136; яснѣе тамъ же, зач 38, л. 137, см выше примѣч. 581 и относящійся къ нему текстъ

антихристъ людемъ пятно свое будетъ давати, жебы на тое пятно глядячи каждый позналъ, ижъ то суть слуги антихристовы»[615]).

Послѣ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ ясно видна ложь раскольниковъ, которую они проповѣдуютъ касательно печати сына погибели. Съ другой стороны видно и то, какъ несправедливо и даже нелѣпо ученіе нѣкоторыхъ частныхъ толковъ раскольническихъ, изъ которыхъ одни считаютъ печатью антихриста изображеніе двуглаваго орла со всадникомъ, поражающимъ змія, и видятъ ее въ русскихъ деньгахъ и въ паспортахъ[616]), а другіе печатію сына погибели признаютъ повиновеніе предержащей Власти[617]). Подобная ложь не заслуживаетъ и опроверженія.

д.) *Крестъ четвероконечный*, употребляемый и почитаемый православною Церковью и православными Христіанами. Въ почитаніи Православною Церковью четвероконечнаго креста раскольники видятъ отверженіе креста Христова (разумѣя подъ крестомъ Христовымъ крестъ осьмиконечный), которое учинитъ антихристъ, и такъ разсуждаютъ: «пишетъ во откровеніи, яко креста отверженіе чрезъ антихриста содѣяти тщится сатана. А понеже вездѣ креста Христова не пріемлютъ, но и послѣднее отступленіе осмоконечнымъ и брынскимъ его наречіи отметаетъ, а крыжю разбойничю кресту вѣруютъ... Тѣмже и послѣдняго здѣ антихриста себѣ зѣло проявляетъ»[618]). Во всей этой лжи заключается та мысль, будто православная Церковь отвергла крестъ осьмиконечный, который, по мнѣнію раскольниковъ, есть единственно достойный почитанія и истинный крестъ Христовъ, а ввела въ употребленіе крестъ четвероконечный, который есть крыжъ латинскій, котораго никогда не знала и не почитала св. Церковь и который, наконецъ, есть будто бы то знаменіе, которое, по словамъ св. Отцевъ, антихристъ дастъ своимъ послѣдователямъ вмѣсто креста Спасова, т. е знаменіе или печать антихристова[619]).

---

[615]) Ч. 1, л. 133—134.

[616]) Іоаннов ист. изв. о раск. стр. 149. 1799; Ист. Русск. раск. Мак. Еписк. Винницк. стр., 276—277.

[617]) Истор. Русск. раск., стр. 280—281.

[618]) Кн. объ ант. ст. 6, л. 47 об Туже мысль, только въ приложеніи къ Патр. Никону, см. въ кн. объ ант., сост. изъ 18 разд., л. 165—166.

[619]) Кн. объ ант. изъ 18 разд., л 165 об; сн. Пешех. вопрос. и отв 61, 66 и др

Ложь такого умствованія раскольниковъ такъ очевидна и понятна всякому, что мы считаемъ излишнимъ входить въ подробное опроверженіе его, потому что, какъ замѣчаетъ Пр. Филаретъ, столько издано книгъ отъ Церковной Іерархіи, въ которыхъ писано о крестѣ осьмиконечномъ и четвероконечномъ, что раскольники должны знать объ этомъ предметѣ все, что нужно для любителей истины и, можетъ быть, болѣе, нежели нужно. А потому, чтобы не загражда̀ть истину подробностями несущественными и въ предметахъ глубокой древности почти неизбѣжно неясными [620]), мы ограничимся самыми общими и краткими замѣчаніями при разборѣ этого доказательства, приводимаго раскольниками въ подтвержденіе того, будто антихристъ царствуетъ въ Русской Церкви [621]) И во-первыхъ,—совершенная ложь, будто Церковь православная отвергла крестъ Христовъ, если даже мы будемъ разумѣть подъ нимъ крестъ осьмиконечный. Напротивъ, св. Церковь какъ всегда употребляла и почитала, такъ и въ настоящее время употребляетъ и почитаетъ наравнѣ съ крестомъ четвероконечнымъ и осьмиконечный. Это знаетъ всякій и—сами раскольники, и вотъ что говоритъ одинъ изъ нихъ объ этомъ предметѣ, направляя слова свои противъ безпоповцевъ: «сказуете о великороссійстей Церкви, якобы не исповѣдуетъ

---

[620]) Бес къ глаг. Стар. Хр. Чт. 1834 г ч 11, стр. 172—173

[621]) Желающій узнать подробно объ этомъ предметѣ можетъ обратиться къ Ув Дух. гл 18, л. 208—220; Прац. Дух. отв 90, 107, 112, 116, 122—125 и др.; Роз. ч 1, гл. 6, л. 20 — 22; ч 2, гл. 24, ст 3, л 387—466; Ист св Сод Обит Игн. стр 49—73; Бес. къ глаг. Стар; Ист древн и ист Прав. Хр Ц стр 31—45; Пешех. отв. 61 и др Замѣчательны слова Пешехонова: «четвероконечное знаменіе образительство креста издревле принято въ Христовой Церкви имѣется», и дѣйствительно онъ представляетъ безчисленное множество доказательствъ этой мысли Какъ раскольнику, ему знакомы болѣе другихъ старопечатныя книги, и онъ дѣлаетъ изъ нихъ множество выписокъ Не говоримъ уже о другихъ менѣе извѣстныхъ сочиненіяхъ по этому предмету. См. также «облич. неправды раскольн» гл. 2, л 31—60; «Кам. вѣры» Стеф Ряз т 1, ч. 11, гл. 3, стр 291—309, 1841 г; Сказаніе о странствіи по Россіи, Молдавіи. Пароенія, М 1855, ч 1, стр. 29—31, 131—133. Пароеній говоритъ объ этомъ предметѣ между прочимъ слѣдующее: «этой лжи [будто Прав. Ц отвергла осьмиконечный крестъ] азъ самовидѣцъ: ибо Греко-Россійская Церковь осьмиконечнаго креста не отвергнула, но равно почитаетъ какъ осмиконечный, такъ четвероконечный и шестиконечный. Азъ во своемъ странствіи по Россіи всюду видѣлъ на Церквахъ и внутри кресты осьмиконечные»

Христа распята на трисоставномъ [622]) крестѣ, и сіе нѣсть истинно, но натягательство и ложь, ибо во всѣхъ службахъ кресту Христову, во ірмосахъ, и во всѣхъ поучительныхъ словесахъ церковныхъ исповедаетъ и воспѣваетъ о распятіи и крестѣ Христовѣ, *яко древле православная церковь* Зри новопечатныя церковныя книги, Евангеліе поучительное,—благовѣстникъ, соборникъ, тріоди, октаи, каноникъ и пр: но и в' таінодѣйствіихъ кромѣ печатствованія просфоръ, и понагіарнаго хлѣба, образительство трисоставное креста Христова навсегда употребляютъ, якоже въ водоосвященіи и воограждении онымъ людей, и на престолѣ олтарномъ, и въ водруженіи под'престоломъ, и на главахъ церковныхъ, при семъ и необольщающихся новшествомъ, яже отъ патріаршества Никонова старообрядцевъ, почитаютъ за христіанъ; а таінодѣйствія за святая и божественная» [623]). Послѣ этихъ словъ, сказанныхъ человѣкомъ, который самъ вѣрилъ, что «крестъ на немже распятся Христосъ по церковному преданію отчетырехъ древъ сотворенъ бысть, кипариса, кедра, певга и маслины имать три составы» [624]), и слѣдовательно не преминулъ бы обличить православную Церковь въ томъ, что она оставила крестъ осьмиконечный, если бы такъ было на самомъ дѣлѣ, мы считаемъ излишнимъ приводить новыя доказательства того, что св. Церковь наша не отвергла, но употребляетъ и почитаетъ наравнѣ съ крестомъ четвероконечнымъ и—осьмиконечный. А если такъ, то раскольники—безпоповцы должны согласиться, что въ Церкви Русской нѣтъ антихриста, потому что крестъ Христовъ, т. е. осьмиконечный, по ихъ мнѣнію, въ ней употребляется. Что же касается до того, почему православная Церковь вмѣсто креста осьмиконечнаго стала употреблять на просфорахъ или, правильнѣе, на печати, которою печатаются просфоры, крестъ четвероконечный, то вотъ что говоритъ объ этомъ одинъ Пастырь Церкви: «такъ сіе дѣлается издревле не потому, якобы сей

---

[622]) Т е. осьмиконечномъ, потому что подъ составомъ раскольники, не всегда впрочемъ, разумѣютъ соединеніе *двухъ* древъ; въ крестѣ осмиконечномъ три такихъ соединенія: первое—поперечнаго древа съ продольнымъ, второе—подножья съ прод. древомъ и третье - титла тоже съ древомъ продольнымъ

[623]) Пешех отв 60, л 103 об.

[624]) Тамъ же, отв 56, л 101

крестъ (четвероконечный) уважаемъ былъ болѣе, а осьмиконечный менѣе; но по особенной удобности и приличію, подобно какъ и въ крестномъ знаменіи молитвенномъ и благословляющемъ и въ крестообразномъ кажденіи. Извѣстно, что средина просфоры, которая вынимается для таинства Евхаристіи и называется агнцемъ, по чину священнодѣйствія, жрется, или, простѣе сказать, разрѣзывается крестообразно: пола гаемый на верху крестъ четвероконечный точно соотвѣтствуетъ сему разсѣченію агнца, и указуетъ священнодѣйствующему, гдѣ надлежитъ сдѣлать сіе разсѣченіе. Крестъ осьмиконечный не представляетъ сего удобства» [625]). Наконецъ, жалоба раскольниковъ на то, будто православная Церковь называетъ крестъ осьмиконечный раскольничьимъ и «брынскимъ и нарекши» отметаетъ, должна быть, по справедливости, признана клеветою. Св. Церковь нигдѣ и никогда не называла и не называетъ такъ осьмиконечнаго креста, и не можетъ даже называть, потому что сама почитаетъ его наравнѣ съ крестомъ четвероконечнымъ. Правда, нѣкоторые изъ православныхъ дѣйствительно употребляли такія названія, но весьма немногіе, и потому нельзя вмѣнять этого всей православной Церкви; притомъ употребляли не съ какимъ нибудь неуваженіемъ, тѣмъ менѣе съ презрѣніемъ къ кресту осьмиконечному, а всегда только для показанія того, что всѣми раскольниками почитается истиннымъ крестомъ Христовымъ только одинъ осьмиконечный крестъ, съ рѣшительнымъ и злобнымъ отверженіемъ креста четвероконечнаго,—употребляли по побужденію святой ревности—обличить невѣжество заблуждающихся и защитить отъ хулы святыню, а также въ отвѣтъ на хулу раскольниковъ, которые крестъ четвероконечный называли и называютъ «крыжемъ римскимъ, пустымъ крестомъ, сѣнію въ ветхомъ завѣтѣ бывшею креста осмоконечнаго, мерзостію запустѣнія, антихристовымъ идоломъ и печатію антихристовою» [626]), т. е., повторимъ опять, отвѣчали *безумнымъ по безумію ихъ, да не мудри явятся у себе* (Притч. XXVI, 5). Такъ св. Димитрій Ростовскій, у котораго есть названіе креста осмиконечнаго брынскимъ, ясно говоритъ, что

---

[625]) Бес. къ глагол. стар. Хр. чт. 1834 г. ч 11, стр 181—182

[626]) Розыскъ ч 11, стр. 386—387, 1847 г

нечестивая еретическая на четвероконечный крестъ Христовъ хуленія возставиша его на ревность по немъ, и возбудиша на отвѣтъ противу хульниковъ» [627]), но въ тоже время замѣчаетъ: «не хулимъ мы креста осмоконечнаго, ни отметаемъ, но любовію пріемлемъ, благоговѣйно почитаемъ и благочестно тому покланяемся, воспоминающе Христово распятіе» И въ другомъ мѣстѣ: «почитаемъ мы правовѣрни и осмоконечный крестъ равно, якоже и четвероконечный, ниже противни есмы церковному октоиху, сказующему, яко на кипарисѣ, певгѣ и кедрѣ Христосъ распятъ бысть; но томужде разумѣнію послѣдуемъ» [628]). Справедливы ли послѣ этого слова писателя книги объ антихристѣ: «послѣднее отступленіе осмоконечнымъ и брынскимъ его (крестъ) нарекши отметаетъ»?

Что же касается до того, будто православная Церковь ввела крестъ четвероконечный, котораго не знала древняя Церковь и который есть крыжъ разбойничій, *печать антихристова*, то эта ложь не заслуживаетъ и опроверженія. Православная Церковь не только всегда употребляла и почитала крестъ четвероконечный, наравнѣ съ осмиконечнымъ, какъ это можно видѣть изъ древнихъ книгъ, въ которыхъ на ряду съ крестами осьмиконечными встрѣчаются, и даже чаще, и кресты четвероконечные [629]), которые и въ древности, равно какъ и нынѣ, употреблялись на священныхъ одеждахъ, на главахъ храмовъ и на другихъ священныхъ предметахъ, не только никогда не называла его крыжемъ латинскимъ, еще менѣе—печатію антихриста, но воспѣвала и прославляла его какъ святыню въ своихъ пѣсняхъ [630]). Рав-

[627]) Тамъ же, стр. 389.

[628]) Тамъ же, стр. 442.

[629]) Въ этомъ случаѣ мы можемъ указать на древнія рукописи (XI—XVI в.), хранящіяся въ С.-Петербургской Публичной Библіотекѣ: во всѣхъ этихъ рукописяхъ только однажды изображенъ крестъ осьмиконечный, на уцѣлѣвшемъ мѣдномъ окладѣ Евангелія, писаннаго въ половинѣ XVI в. (въ четв № 23), а прочіе кресты, изображенные въ нихъ, суть или шестиконечные, или пятиконечные, или четвероконечные. Не явный ли это знакъ того, что наша древняя Церковь не была строго привязана къ опредѣленному виду креста, но позволяла чадамъ своимъ изображать крестъ такъ или иначе, только бы они твердо содержали вѣру во Христа распятаго и смотрѣли на крестъ, какъ на орудіе спасенія (см Христ Чт. 1855 г ч IV, стр 477—488).

[630]) Такъ въ Стихирарѣ на нотахъ (XI или XII в), находящемся въ С.-Пе-

нымъ образомъ древняя православная Церковь свое уваженіе къ четверокопечному кресту выражала тѣмъ, что въ своихъ Богослужебныхъ книгахъ и уставахъ повелѣвала многіе обряды совершать, изображая знаменіе креста, и крестъ въ такихъ случаяхъ долженъ былъ имѣть видъ креста четвероконечнаго [631]). Если старообрядцы не видятъ во всемъ этомъ уваженія къ кресту четверокопечному, то весьма странно видѣть здѣсь пренебреженіе къ нему И сами они, совершая подобныя дѣйствія при своихъ службахъ по старопечатнымъ книгамъ, не выражаютъ ли уваженія къ этому виду креста? Для защищенія себя они могутъ сказать, что и въ дѣлахъ обыкновенной жизни, въ художествахъ, ремеслахъ и т. п. многое дѣлается крестообразно, безъ всякаго, конечно, отношенія къ кресту Христову. Но пусть разсудятъ, что въ Церкви Христіанской, въ ея Богослуженія, каждая вещь, каждое дѣйствіе имѣютъ свое таинственное значеніе. Значитъ, св. Церковь, многократно внушая своимъ чадамъ совершать при Богослуженіи что нибудь крестообразно, старалась отъ этихъ видимыхъ вещей и дѣйствій возводить умы и сердца вѣрующихъ къ кресту Христову. А изображая въ этихъ вещахъ и дѣйствіяхъ крестъ четвероконечный, она прямо выражала, что и въ мысляхъ своихъ чада ея должны представлять не другой какой либо крестъ, а именно четвероконечный. Далѣе, уваженіе чадъ древней св. Церкви къ кресту четвероконечному видно также и изъ того, что они не сомнѣвались переводить на отечественный языкъ и заключать въ свои церковныя книги тѣ мѣста изъ твореній Отцевъ и Учителей Церкви Греческой, въ которыхъ о крестѣ Христовомъ говорится, какъ именно о четвероконечномъ. Изъ многихъ свидѣтельствъ касательно креста четвероконечнаго укажемъ одно болѣе ясное и рѣшительное. Въ сборникѣ XV вѣка [632]) между

тербургской Публичной Библіотекѣ (въ четв. № 15), читаемъ: «четвероконьчьныи миръ днесь освящается четвероконьчьноу възвышаемоу твоемоу крьстоу».

[631]) Такъ въ различныхъ службахъ діакону повелѣвалось кадить крестообразно, въ Литургіи многое также повелѣвалось дѣлать крестообразно, въ чинѣ исповѣди повелѣвалось, чтобы кающійся «съгбѣнѣ руцѣ имыи къ пересѣмъ крестообразно и главоу преклонь» См. требникъ XVI в. въ четв. № 35 Спб. Публичн. Библіот. л. 35 —

[632]) С.-Петерб. Публичн. Библіот. въ четв. № 218

отвѣтами св. Аѳанасія къ князю Антіоху, на л 17 об., читаемъ отвѣтъ 39-й: «крестныи оубо образъ отъ двою древу слагающе творимъ. и внегда намъ кто отъ невѣрныхъ поноситъ, яко древу покланяющуся. можемъ обѣ древѣ раздѣлити. и образъ крестныи разорити. симъ невѣрнаго оуставити и оувѣщати. яко не древо чтемъ, но крестныи образъ съ копіемъ и тростію и губою се сътворити или показати не можемъ». Изъ этихъ словъ ясно видно, что а) здѣсь рѣчь идетъ о крестѣ четвероконечномъ, какъ соединенномъ изъ двухъ древъ, и этотъ крестъ прямо называется крестомъ Христовымъ, достойнымъ поклоненія и почитанія, б) что такъ смотрѣли на крестъ четвероконечный не только наши предки, но и св. Отцы, наконецъ, что всего важнѣе, древняя наша Церковь крестъ четверокопечный, употребляемый Латинянами, не только никогда не называла крестомъ еретическимъ или крыжемъ [633]), еще болѣе—печатью антихристовою, напротивъ, какъ мы видѣли [634]), прямо называла его крестомъ Христовымъ, крестомъ Господнимъ и обличала Латинянъ не за то, что они употребляютъ крестъ четвероконечный, а за то, что они, начертывая его на землѣ, потомъ попирали его ногами. Послѣ этого слова писателя поморскихъ отвѣтовъ, «яко въ древле—церковныхъ книгахъ не зрится о четвероконечномъ крестѣ написано крестъ Господень» [635]), есть совершенная ложь, и раскольники должны согласиться, что въ древности Церковь смотрѣла на крестъ четвероконечный, какъ на истинный крестъ Господень, достойный почитанія наравнѣ съ крестомъ осьмиконечнымъ. Впрочемъ къ чему много разсуждать о томъ,

[633]) Единственный случаи, когда крестъ двучастный, утотребляемый Римлянами, названъ не по — русски крестомъ, а по польски крыжемъ, это —«егда приде (какъ гласитъ челоб солов.) изъ цареграда царевна Софія въ царствградъ Москву, съ нею же пришолъ изъ Рима отъ папы посолъ Антоній Лягатосъ и несъ предъ собою крыжъ» (см Сб начин. Ист. о отц и страд Солов. л. 75 об.), но названъ такъ не въ церковной книгѣ, а въ гражданской исторіи (Никон лѣт ч. 6, стр. 49—50), притомъ безъ всякой укоризны для креста двучастнаго, какую въ словѣ крыжъ видятъ нынѣ старообрядцы. Какъ понимать запрещеніе В Князя и Митр Филиппа — войти Римскому Легату съ своимъ крестомъ въ Москву, объяснено въ ист св. Сол. об. преосв Игн стр. 67 — 69, а также въ Ист. древн и-пст Прав Хр. П. Григ Арх Каз., т II, стр 40 и 41.

[634]) См выше страниц 261—26.

[635]) Ном отв. 68

достоинъ ли почитанія четвероконечный крестъ, когда сами раскольники употребляютъ его, напр. въ крестномъ знаменіи, и слѣдовательно признаютъ его достоинство и важность? Напрасно говорятъ раскольники, что это (т. е. крестное изображеніе)—не крестъ, а *крестовидное начертаніе* и что употреблять и почитать крестное изображеніе не значитъ почитать и употреблять самый крестъ. Это—уловка, которая придумана раскольниками для того, чтобы оправдать свое противорѣчіе, но которую прямо обличаютъ св. Отцы Церкви; они не знали такого разграниченія и крестное знаменіе прямо называли крестомъ и приписывали ему туже силу, какую усвояли и кресту въ собственномъ смыслѣ—силу освящать, прогонять демоновъ [636]) и под. А если, по ученію св. Отцевъ, крестное знаменіе есть тотъ же крестъ Христовъ и животворящій, имѣющій силу прогонять демоновъ и спасающій человѣка отъ всякаго зла, а этотъ крестъ можетъ быть не иной какъ чет-

---

[636]) Вотъ что говоритъ св Кириллъ Іерусалимскій: «не стыдимся убо *креста Христова*. Но аще инъ кто и потаитъ, ты явѣ на челѣ знаменайся имъ: да бѣсове царское знаменіе видѣвше, далече побѣжатъ трепещуще. Твори же сіе знаменіе ядя и пія, сидя, лежа и востая, глаголя и ходя, и да просто реку во всякомъ дѣлѣ» (огл поуч. 4, чл. 14, л 31). «На дверѣхъ, гов. св. Ефремъ Сиринъ, животворящаго *креста* знаменіе положимъ, на челѣ же, и на персехъ, и на устѣхъ, и по всѣмъ удомъ нашимъ симъ знаменаемся, и симъ вооружимся. се бо есть оружіе Христіаномъ и побѣда смерти, упованіе вѣрнымъ, свѣтъ концемъ, отверзатель раю, еретичеству потребленіе (къ несчастію не всегда, какъ доказываетъ опытъ раскольниковъ), утвержденіе вѣрѣ великое, сохраненіе и похвала Христіаномъ, его же Христіане на всякъ день и нощь, и годы и часы, непрестанно приносятъ на всякомъ мѣстѣ, без него убо ничтоже начинай, ниже скончавай. но и спя и востая, и дѣлая и въ путь шествуя, аще и по морю плаватися, аще и рѣку преити, всѣ уды своя *животворящимъ крестомъ* утверди, и и не приступитъ к тебѣ зло, сего бо видяще противныя силы, потаяющеся отъидутъ, сей бо вселенную всю освяти и свѣтъ наведе»—и далѣе описываетъ всѣ благотворныя для человѣка дѣйствія и силу его (сл. 102, л. 240 об и 241). Таже мысль раскрывается и у св. Златоуста (Марг. сл. 6 на Іуд., л 145), въ прологѣ (мѣс Сент. 14, л. 57 об. — 67), въ Кириллицѣ (л 60), въ Больш. Катех. (л 58 об.) Стоятъ замѣчанія слѣд. слова Больш. Катехизиса: «отъ многихъ ли древъ сотворенъ есть крестъ Христовъ; отъ трехъ, еже Самъ Господь Богъ вѣщаетъ намъ Пророкомъ Исаіемъ глаголющимъ. слава Ливанова къ тебѣ пріидетъ. кипарисомъ, и пѣвгомъ, и кедромъ вкупѣ, прославити мѣсто святое мое. едино убо древо прямо вдоль, второе поперекъ, идѣже быша руцѣ Христовы пригвождены третіе же, идѣше быша нозѣ Христовы пригвождены. Глаголетъ бо и мѣсто ногу моею прославлю» (л 51). Слѣдовательно крестъ Христовъ—шестиконечный, а не осмиконечный.

вероконечный, то справедливо можно сказать вмѣстѣ съ однимъ Пастыремъ нашей Церкви, что раскольники, хуля крестъ четвероконечный и называя его крыжемъ Латинскимъ и даже-печатью антихристовою, «хулятъ свой собственный крестъ. Елика убо не вѣдятъ, хулятъ (Іуд. ст. 10). Господи, не постави имъ грѣха сего (Дѣян. VII, 60). Посли свѣтъ Твой и истину Твою (Пс. XLII, 3)» [637]).

е) Въ доказательство того, будто антихристъ царствуетъ въ Русской Церкви, раскольники ссылаются еще на обычай православной Церкви изображать на агнцѣ или, точнѣе, на просфорѣ, изъ которой вынимается агнецъ для таинства Евхаристіи (равно и на другихъ просфорахъ), «в'мѣсто Христа І҃са Іисусъ, в'мѣсто печати животворящаго креста Спасова латынскій крыжъ разбойничъ крестъ, в'мѣсто кругознаменованнаго безначальнаго Сына Божія четвероугольную нѣкую фигуру», отъ чего, по мнѣнію раскольниковъ, агнецъ нашей Церкви «лишенъ и чуждъ православныя святыни, и ничтоже ино есть, токмо антихристъ явившійся неправедный агнецъ», о чемъ будто бы говорили въ свое время св. Ипполитъ и св. Ефремъ Сиринъ, называя антихриста агнцемъ [638]). Совершенная и крайне дерзкая ложь! Правда, св Ипполитъ называетъ антихриста агнцемъ, но совершенно въ другомъ смыслѣ, а не въ томъ, въ какомъ принимаютъ это раскольники. Именно: св. Отецъ называетъ человѣка беззаконія агнцемъ, по подобію Христа—агнца, во первыхъ, въ томъ смыслѣ, что и антихристъ, «внутрь сый волкъ», будетъ, подражая Христу, кроткому и смиренному сердцемъ, притворно незлобивъ и кротокъ до тѣхъ поръ, пока не сдѣлается царемъ, послѣ чего явится гнѣвливымъ, жестокимъ и безчеловѣчнымъ. «По всему хощетъ уподобитися льстецъ Сыну Божію; левъ Христосъ, левъ и антихристъ. Явися Христосъ агнецъ, явится и антихристъ агнецъ, внутрь сый волкъ» [639]). И потомъ, объясняя, что̀ значитъ, что антихристъ явится агнцемъ, будучи по самомъ дѣлѣ волкомъ, св. Ипполитъ говоритъ: «во первыхъ родится кротокъ, тихъ, любезенъ.

---

[637]) Бесѣд. къ глагол Старооб. Хр. чт 1834 г. ч. 2, стр. 183

[638]) Кн. объ ант. ст 6. гл. 8, л. 43

[639]) Сл. въ нед Мяс Соб, л. 127

благоговѣинъ, миротворивъ . и сія сотворитъ, яко льстивъ сый и лукавъ. и всѣхъ хотя прельстити, во еже сотворити его царя. И егда видятъ его людіе и народъ, толикія добродѣтели его... и поставятъ его царя... и по сихъ вознесется сердцемъ, *и иже кротокъ, будетъ жестокъ*, иже любовь гоняй, боудетъ не милостивъ, *и иже сердцемъ смиреный, будетъ жестокъ и безчеловѣченъ* [640]). Въ другомъ мѣстѣ св. Ипполитъ называетъ антихриста «неправеднымъ агнцемъ» въ томъ предположеніи, что, можетъ быть, этимъ именемъ будетъ называться сынъ погибели, такъ какъ, по ученію Слова Божія, въ имени звѣря будетъ заключаться число 666, а въ имени «неправедный агнецъ» дѣйствительно находится это число [641]). «Печати его (антихриста) иже на челѣ и на деснѣй руцѣ есть число, шесть сотъ и шестьдесятъ шесть; еже нещую, не бо опасно свѣмъ сего писанія, многа бо имена в'числѣ семъ обрѣтаются, соуть же сія: злыи вождь, *агнецъ неправедный*, древле завистникъ» [642]). Что же касается словъ св. Ефрема Сирина, на которыя указываютъ раскольники въ подтвержденіе своего ученія объ агнцѣ неправедномъ, то въ нихъ нѣтъ даже и намека на это имя. Вотъ эти слова: «готови будете яко раби вѣрніи суще Христолюбцы, и иного не пріемлюще, понеже убо тать и прелестникъ антихристъ, хощетъ пріити во своя времена, хотя украсти и убити и погубити Божіе стадо избранное истиннаго пастыря, образъ пріиметъ истиннаго пастыря, да прельститъ овецъ стада. Знающіи же явѣ гласъ святыя истиннаго пастыря, абіе познаютъ его, прелестнику бо сущу, не возможно есть подобитися истинному пастырю, тяжекъ бо есть образомъ, исполнь татьскаго гласа, и абіе знаемъ будетъ, яко чюждъ есть» [643]). Кромѣ того, что въ этомъ свидѣтельствѣ нѣтъ ни слова объ *агнцѣ*, изъ него видно

---

[640]) Сл въ нед Мяс Соб, л. 129.

[641]) Αμνος ἀδικος — изъ буквъ этого имени составится число 666. См кн Знам и приш ант. и конч. вѣка Стеф. Яворск гл. 8, л 83.

[642]) Тамъ же л. 131 об. Въ этомъ же смыслѣ называетъ антихриста агнцемъ неправеднымъ и Андрей Кессарійскій, въ толк на Апок. зач. 38, л 137 «Нарицательная же имена число 966 объясняющая, κακος ὁδηγος, злый наставникъ, παλαιβασατος, древле-завистникъ, αληθης βλαβερος, истинно вредитель, αμνος ἀδικος, агнецъ неправедный».

[643]) Сл 105, л 272 об

еще, что антихристъ «образъ пріиметъ истиннаго пастыря» въ томъ смыслѣ, что будетъ стараться «подобитися истинному пастырю»—Іисусу Христу. Въ чемъ же? Это объясняетъ далѣе св. Отецъ, говоря: «наоучимся убо о друзи, кацѣмъ образомъ пріидетъ на землю безстудный змій; понеже убо Спаситель, спасти хотя родъ человѣческій, отъ Дѣвы родися, и образомъ человѣческимъ попра врага, во святѣй силѣ Божества Своего, кротокъ же и смиренъ бысть на земли, да насъ вознесетъ отъ земли на небо. Во истину бо, истинный Богъ зачатся во чревѣ, той же воплотися, той же родися отъ святыя дѣвы въ плоть нашю... и пропятіемъ крестнымъ спасе всяческая, заповѣди давъ, хотя паки пріити въ послѣдніи день судити живымъ и мертвымъ.. Увѣдѣвъ же убо се нечестивыи и прелукавыи врагъ, яко хощетъ пріити паки съ небесе Господь въ славѣ Божества своего, помысли, како пріяти образъ пришествія его, и прельстити вся. Господь же нашъ на облацѣхъ свѣтлыхъ яко молнія страшна, пріидетъ на землю, а врагъ не тако пріидетъ на землю на облацѣ свѣтлѣ отступникъ бо есть, родитъ бо ся во истину отъ жены скверны, о сосоудъ емоу, не самъ же родится сатана, но во образъ его пріидетъ прескверныи яко тать, лжею говѣнія хотя прельстити вся человѣки, смиренъ же и молчаливъ являяся. чтити же имать зѣло языкъ жидовскій, тіи бо чаютъ пришествія его. Егда же исправится царство емоу. выше мѣры вознесется сердцемъ, уже не яко говѣинъ являяся, уже не яко нищелюбивъ, уже не тихъ, но всегда отъ всѣхъ яръ, наглъ, гнѣвливъ, раздраженъ... своимъ неистовъствомъ величаяся» [644]) Понятно, въ какомъ смыслѣ антихристъ, по мнѣнію св. Ефрема, приметъ образъ истиннаго Пастыря, т. е Іисуса Христа, и можно ли на основаніи этого ученія думать, будто уподобленіе сына погибели Сыну Божію будетъ состоять въ томъ, что онъ, также какъ и Іисусъ Христосъ, «явится въ приношеніи тѣла своего и крови» [645]). Притомъ, какъ это возможно, спросимъ раскольниковъ, если, какъ учатъ они, антихристъ будетъ не человѣкъ, имѣющій плоть и кровь, какимъ родился отъ Пресвятыя Дѣвы Сынъ Божій Іисусъ Христосъ,

[644]) Тамъ же. л 273—274.

[645]) См кн. объ ант ст. 6. л 44 об. сн ст. 2, л 20.

но духъ общества, отступленіе людей отъ истины? Раскольники, противорѣча св. Отцамъ Церкви, противорѣчатъ и сами себѣ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что эта богохульная ложь безпоповцевъ возбуждаетъ негодованіе въ самихъ раскольникахъ, и вотъ что говоритъ поповецъ касательно этого предмета: «зрите св. Ипполита свидѣтельство, в'каковомъ смыслѣ лежитъ реченіе *агнецъ*, явѣ яко не о просхирномъ глаголетъ агнцѣ, но самого Христа Спасителя нарицаетъ агнцемъ уподобительнѣ за непорочность и кротость, якоже и св пророкъ Исаія в'книзѣ своей, во главѣ 57 нарицаетъ Христа Спасителя агнъцемъ, и св. Іоаннъ Дамаскинъ, на святую Пасху в'канонѣ в'пѣсни 4, в'тропарѣхъ 1 и 2-мъ, подобное нарицаетъ, такожде: антихриста же св Ипполитъ *за притворное смиреніе нареченъ агнцемъ*, за злобу же его сущую внутрь крыемую именова волкомъ: сущее же именованіе агнецъ единолѣтному барашку; а еже въ проскомидіи нарицается агнецъ, ради ветхозавѣтнаго бывшаго жертвеннаго прообразованія, яже за насъ Христова страданія на крестѣ, вы разсудите сами, непристрастною совѣстію, что просфира собою нигдѣ агнцомъ, то есть барашкомъ, не была, да и быть не можетъ никогда: ежели вы прямо, а неумышленно глаголы св. Ипполита наводите на проскомиране (?), то оказываетъ ясно о себѣ, что *вы весма неискусны в'божественномъ писаніи, и имѣете разсужденіе совсѣмъ слѣпое и сумозбродное*, и отъ надменныя гордости, и сами не знаетѣ, яже утверждаетѣ; аще ли же глаголы св. Ипполита созная, не чрезъ совѣсть и вымышленно наводите, то явѣ есть призрателн (презрателн) и растлѣвателн Евангельскихъ Христовыхъ заповѣдей, Мѳ. зач. 47 и 74, и есте не отъ числа спасаемыхъ правовѣрнымъ Христіанъ, но отъ числа погибающихъ проклятыхъ лицѣмеровъ, Кор. зач. 192. Іоанн зач. 32» [646]). Послѣ этихъ словъ, вполнѣ заслуженныхъ, мы считаемъ излишнимъ входить въ дальнѣйшее опроверженіе ученія раскольниковъ—безпоповцевъ объ агнцѣ неправедномъ.

ж) Наконецъ, послѣднимъ доказательствомъ того, будто антихристъ уже царствуетъ въ нашей православной Церкви, раскольники считаютъ прекращеніе въ ней таинства Евхаристіи. «Богоносніи отцы пишутъ о времени антихристовѣ сице,

[646]) Пешех отв 69, л 125 об и 126

говорятъ раскольники: восплачются Церкви Божія плачемъ великимъ, зане ни приношеніе, ниже кадило совершается, ниже слоужба богоугодная, священныи бо Церкви, яко овощное хранилище будутъ, и честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися», и въ доказательство этой мысли указываютъ на свидѣтельства св. Ипполита, св. Ефрема Сирина, св. Златоуста, Зерцала душезрительнаго, Розыска, Працицы и др. «Нынѣ же в согласіе сего писанія не является уже православное и божественное приношеніе тѣла и крове Христовы и за повсемственными отступленіи [647]) не слышится. Тѣмже антихристово настояніе весма является, зане снимъ мерзость вседневнаго запустѣнія совершается» [648]). Что сказать объ этомъ доказательствѣ раскольниковъ, которое они приводятъ въ подтвержденіе того, будто антихристъ уже царствуетъ въ Русской Церкви?—то, что оно нимало не доказываетъ ихъ мысли и даже слабѣе всѣхъ другихъ доказательствъ, разсмотрѣнныхъ нами, хотя и тѣ, какъ мы видѣли, совершенно ложны и бездоказательны Справедливо, что, по ученію св. Отцевъ и Учителей Церкви, безкровная жертва во время царства антихристова прекратится въ тѣхъ мѣстахъ, куда проникнетъ власть сына погибели, но совершенно несправедливо и ложно, будто Евхаристія уже прекратилась въ Русской Церкви и даже—вездѣ, и прекратилась потому, что истреблена человѣкомъ беззаконія. Чѣмъ доказываютъ эту мысль свою раскольники?—тѣмъ, что теперь царствуетъ антихристъ, слѣдовательно, говорятъ они, нѣтъ Евхаристіи, потому что, по ученію св. Отцевъ, въ это время не будетъ при-

---

[647]) Т. е нигдѣ нѣтъ Евхаристіи, по мнѣнію раскольниковъ По этому доказательство это, по видимому, могло быть отнесено къ числу доказательствъ, названныхъ нами общими, которыя т. е. раскольники приводятъ въ подтвержденіе той мысли, что антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ мірѣ вообще. Но мы отнесли его сюда потому, что раскольники приводятъ доказательства прекращенія Евхаристіи, имѣющія отношеніе, какъ увидимъ ниже, собственно къ нашей Церкви, напр , указываютъ на имя—Іисусъ, на перемѣну печати на просфорахъ и под — -

[648]) Кн объ ант. ст. 6, чл 5. Таже мысль раскрывается въ кн. объ ант. изъ 18 разд., л. 89 — 90, въ кн о скрыт священства, гдѣ послѣ отеческихъ свидѣтельствъ о томъ, что во время царства антихристова не будетъ Евхаристіи, говорится: «о скончаніи уже безкровныя жертвы каждый Христианинъ нынѣ чювствуетъ»

носиться тѣло и кровь Христова [649]). Но подобное доказательство не имѣетъ никакой силы, потому что основывается на положеніи, которое само требуетъ доказательствъ, и кромѣ того въ немъ раскольники допускаютъ *такъ называемый кругъ*. Именно: утверждая, что въ Церкви православной нѣтъ истинной Евхаристіи, доказываютъ это тѣмъ, что теперь будто бы въ Русской Церкви царствуетъ антихристъ, который истребилъ въ ней всѣ таинства и въ частности св. Евхаристію. а говоря, что сынъ погибели уже царствуетъ въ Церкви православной, доказываютъ это между прочимъ и тѣмъ, что въ ней нѣтъ тѣла и крови Христовой, т. е. прямѣе сказать, не доказываютъ ни того, ни другого Итакъ что же? существуетъ ли въ нашей православной Церкви св. Евхаристія, спросимъ раскольниковъ? Нѣтъ!—говорятъ они, и это чувствуетъ каждый христіанинъ. Но что же такое—та жертва, которая ежедневно приносится въ православныхъ храмахъ?—мерзость запустѣнія, отвѣчаютъ раскольники, стоящая на мѣстѣ святѣ. Но это—страшная дерзость, которую вотъ какъ обличаетъ вселенскій Учитель св. Златоустъ: «еще же бѣснующися, глаголютъ еретицы, яко Литоргія есть мерзость Божія яже по писанію въ царствѣ антихристовѣ имяше стати на мѣстѣ святомъ. Но да возмутъ сполна словеса у Марка святаго: ибо тамо тако рече Господь, егда узрите мерзость запустѣнія стоящу на мѣстѣ святомъ (XIII, 14). Да разсмотряемъ же и словесъ Даніила св. тако глаголетъ о времени же премѣнену оучащенія днїй тысяща двѣсти девять десять (XII, 11). Зриши ли яко мерзость запустѣнія не есть свята жертва любезна и пріятна Богу, но спустошеніе ея еже содѣластъ антихристъ предъ пришествіемъ Господнимъ, свой образъ (Апок. XIII, 14 и 15) на то мѣсто поставивши. Онъ же (антихристъ) не тако долго пребудетъ, якоже еретицы показуютъ на пастырехъ церковныхъ, но токмо толико дней

[649]) Меч. духовный гл. X, л. 452—453. Здѣсь послѣ словъ св. Ипполита и св. Ефрема Сирина о томъ, что при антихристѣ не будетъ Евхаристіи, говорится, что теперь нѣтъ истиннаго тѣла и крови Христовой, потому что «нынѣ толикое нужды время (еже непщую самое то быти)», т. е. время царства антихристова,—въ частности потому, что каждый еретичествующій священникъ «имать въ себѣ духа противнаго», въ слѣдствіе чего «не приходитъ на ня къ совершительству Духъ Святый», -таже мысль

якоже выше отъ Даніила речеся. И сіе же явственнѣйшее время извѣсти, спрѣчь три лѣта и шесть мѣсяцей, понеже Писаніе часъ лѣто тамо нарицаетъ Іоаннъ святый такожде четыредесятъ и два мѣсяца (Ап. XIII, 5) полагаетъ, но не у конецъ, яже самъ пріидетъ, и снимъ исполнится мерзость запустѣнія вседневнаго сія жертвы святыя на воспоминаніе смерти Господни Надѣюся, заключаетъ св Отецъ, яко уже вразумѣсте что есть мерзость запустѣнія, да заградитъ же лукавство уста своя и да не глаголетъ срамная и ложная на Церковь Христову» [650]). Итакъ раскольники, если не хотятъ противорѣчить св. Златоусту и признать себя еретиками, должны согласиться. что Евхаристія, совершаемая нынѣ въ нашей православной Церкви, не есть мерзость запустѣнія, потому что подъ мерзостью запустѣнія, стоящею на мѣстѣ святѣ, разумѣется идолъ, который антихристъ поставитъ въ нѣкоторыхъ христіанскихъ храмахъ на мѣсто св. жертвы, и это будетъ продолжаться только три года съ половиною, а не два столѣтія, какъ думаютъ раскольники, считая началомъ этого запустѣнія 1666 годъ. Мало этого: держась приведенныхъ словъ св. Отца, раскольники должны признать, что Евхаристія нынѣ въ православной Церкви существуетъ, потому что еще нѣтъ въ храмахъ изображенія антихристова, и слѣдовательно святая жертва еще не истреблена имъ. Итакъ, спросимъ опять раскольниковъ, существуетъ ли нынѣ въ православной Церкви св. тѣло и кровь Христова, и если нѣтъ, то какъ назвать ту жертву, которая приносится каждый день въ православныхъ храмахъ? «О скончаніи бескровныя жертвы каждый Христіанинъ (т. е. раскольникъ, потому что, по мнѣнію безпоповцевъ, всѣ другіе Христіане суть чада антихриста) чювствуетъ», отвѣчаетъ писатель книги: «о скрытіи священства», и св. Евхаристія, совершаемая православными Пастырями, «нѣсть истинное тѣло и кровь Христова, яко не приходитъ на ня къ совершительству Духъ Святый», продолжаетъ Мечъ духовный [651]). Почему же?—«понеже кійждо отъ еретичествующихъ имать въ себѣ духа противнаго», отвѣчаетъ тотъ же Мечъ духовный. Какія же это ереси, которыми за-

---

[650]) Апост. толк зач 150, л. 549

[651]) Ч. III. гл. X, л 453.

ражены православные Пастыри и которыя будто бы препятствуютъ Духу Святому прелагать хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову? Не имя ли Іисусъ, которое печатается на просфорахъ вмѣсто І҃са [652])? Но первое имя не только не есть имя антихриста, не есть имя нововводное, котораго будто бы не знала древняя Церковь, напротивъ есть истинное имя Спасителя, употреблявшееся въ Церкви Христовой всегда — отъ временъ Самаго Христа [653]). Не двучастный ли крестъ, который печатается на просфорахъ [654])? Но крестъ двучастный или четвероконечный не только не есть знаменіе антихриста, не есть крыжъ Латинскій, напротивъ есть истинный крестъ Христовъ, достойный почитанія наравнѣ съ крестомъ трисоставнымъ [655]). Притомъ таины вообще и въ частности Евхаристія освѣщаются не крестомъ, какъ думаютъ раскольники [656]), а силою Божіею и дѣйствомъ Св. Духа [657]). Не крестъ совершенно-творитель таинствъ, но «Духъ Святый, дѣйствующій во всѣхъ таинахъ церковныхъ» [658]). Не въ томъ ли, далѣе, причина, почему не сходитъ Духъ Святый къ совершенію таинства Евхаристіи въ православной Церкви, что Пастыри благословляютъ хлѣбъ и вино «не двѣма перстома, но пятію» (т. е. именословнымъ благословеніемъ) [659])? Но, во первыхъ, мысль раскольниковъ, будто подобное благословеніе противно древнеправославной Церкви и есть печать антихриста, совершенно ложна; именословное перстосложеніе всегда употреблялось православными Пастырями для благословенія вѣрующихъ и есть перстосложеніе истинное [660]). Во вторыхъ, отъ благословенія священническаго, какими бы перстами оно ни совершалось, нимало не зависитъ дѣйствительность таинства Евхаристіи. Лучшимъ до-

---

[652]) Кн. объ ант ст. 6, гл. 8

[653]) См выше стр 336—362.

[654]) Меч. дух ч III, гл 4, л 400, Ном. отв. 65, Пешех вопр. 58, 59 и др

[655]) См. объ этомъ выше

[656]) Меч. дух. ч. III, гл 4, л. 394—395.

[657]) Кат Мал л 19 и 32 об; Кат. Больш. л. 386 об; см въ служебникахъ и потребникахъ—въ чинополож. Таинствъ.

[658]) Больш Кат.. л. 116 и 117

[659]) Ном отв. 65 при концѣ; Меч. д ч III, гл 4, л. 398 об., Пешех вопр. и отвѣт. 66 и др.

[660]) См Ист. др. и ист пр Хр Ц Григ. Арх Каз. ч. 11, стр. 119—138

казательствомъ этого служитъ то, что въ Римской Церкви, священники которой также «пятію персты только странно нѣкако благословляютъ» [661]), таинство тѣла и крови Христовой совершается; это всегда признавала, какъ и теперь признаетъ, наша православная Церковь [662]). Не перемѣна ли, наконецъ, печати на просфорахъ составляетъ преграду для св. Духа—сходить на дары и претворять хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову [663])? Но если въ Римской Церкви, употребляющей на опрѣснокахъ печать «отмѣнно православной Церквѣ содержанію» [664]), совершается таинство Евхаристіи, то ужели можетъ препятствовать совершенію св. жертвы то, что на просфорахъ вмѣсто печати «кругловидной» православная Церковь употребляетъ четвероугольную, съ надписаніемъ: І҃с Х҃с. Ні Ка, вмѣсто: се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра, и—кромѣ того оставила изображать на печати копіе, трость и главу Адамову? Нѣтъ, потому что «не печать просфирная совершаетъ предложенная, но священническимъ молитвословіемъ и призываніемъ Духъ Святый пресуществляетъ» [665]) Притомъ нынѣ употребляемая печать не только непротивна духу вѣры, но еще приличнѣе печати, употреблявшейся на просфорахъ прежде, потому что 1) не всякая просфора употребляется для изъятія изъ нея агнца, и по этому подпись: *се агнецъ Божій* .... печатать на всякой просфорѣ неприлично, почему она и отмѣнена. А всякая помѣстная Церковь имѣетъ право дѣлать у себя, по требованію обстоятельствъ, тѣ или другія перемѣны, не касающіяся сущности вѣры, но имѣющія отношеніе къ обрядовой сторонѣ Богослуженія [666]). 2) Копіе и трость, особенно трость, не составляютъ креста, на которомъ агнецъ Божій взялъ грѣ-

---

[661]) См. Потребн Іосифовскій 1639 г. гл. 8, разд. 16, л 425 об; Кормч гл. 48, разд. 16, л. 401.

[662]) Тамъ же, разд 25 и 26, л 426 об: Кормч. тамъ же, разд 25 и 26, л. 402 об. Тогда какъ въ чинѣ крещенія переходящихъ «отъ Люторскія ереси» предписывается проклинать «мерзостную жертву ихъ опрѣсночную, службу люторскую и калвинскую» (Потр гл 12, л. 447),—въ чинѣ обращенія отъ Латинянъ нѣтъ этого, и прямо называются тайны ихъ святыми (тамъ же, гл. 11, л. 438 об.) Подробнѣе см выше, примѣч 467.

[663]) Меч. Дух ч III, гл 5; Пешехон вопр 67, л. 118

[664]) Отв. Пешехон. 68, л. 121.

[665]) Пешехон. отв. 68, л. 120 об

[666]) См Роз ч. 1. стр. 28—35.

хи міра; посему и они отложены 3) Адамова глава не составляетъ агнца, въ образъ котораго взымается часть изъ первой просфоры, по сему также отложена и она, а оставленъ только четвероконечный крестъ съ надписью; I᷍ с.X᷍ с НІ. КА. [667]) «Печать на просфорахъ, которая вошла было въ употребленіе около временъ Стоглаваго собора, особенно неприличное имѣетъ въ себѣ то, что на ней изображается, между прочимъ, глава адамова. Сіе могло быть прилично развѣ только для одной просфоры, приносимой за усопшихъ, но для просфоры, изъ которой вынимается агнецъ, очень неприлично. Весь агнецъ есть единъ Іисусъ Христосъ; хлѣбъ, называемый агнцемъ въ Божественной Литургіи, весь всецѣло прелагается въ тѣло Христово: къ чему же тутъ глава Адамова, которая въ тѣло Христово не прелагается? Агнецъ Христосъ есть жертва за всѣхъ насъ: Адамъ же не есть жертва, но одинъ изъ тѣхъ, за которыхъ жертва Христова на крестѣ принесена и на алтарѣ приносится. Не сѣтуй же, старообрядецъ на Святителей, которые предлагаютъ тебѣ, по Христову и апостольскому установленію, истинное тѣло Христово и устраняютъ изображеніе главы Адамовой» [668]) Итакъ все, что [669]) раскольники приводятъ въ подверженіе того, будто въ православной Церкви не приносится истинное тѣло и кровь Христова, совершенно ложно и нимало не доказываетъ лжеученія безпоповцевъ. Еще, правда, говорятъ раскольники въ подверженіе своего ученія о прекращеніи безкровной жертвы, что будто уже прекратилось въ

---

[667]) См. Ист. др. и ист Пр. Хр Ц. Григ Арх. Каз. ч. II, стр. 42.

[668]) Бес. къ глагол. стар. Хр Чт 1854 г ч 2, стр. 182—183. Вотъ какъ доказываетъ еще Пешехоновъ, что не въ печати сила таинства Евхаристіи. «Едина отъ седми (просфоръ) употребляется священникомъ по чиноположенію во освященіе Евхаристіи, вырѣзывается изъ верхней части, средина четвероугольно, яже нарицается агнецъ: изъ прочихъ же шести, аще и каяждо подъ таковымъ же креста знаменіемъ, и вокругъ онаго надписаніемъ обаче вынимаемыя изъ оныхъ части не суть, ниже могутъ быти тѣло Христово, а посему сего честнаго креста (т. е. осьмиконечнаго) знаменіе и надписаніе напечатанное просфирнею на просфирахъ (т. е. хотя бы оно состояло изъ словъ: се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра), не творитъ пресуществленія въ тѣло Христово, смотри служебники, по коимъ молитвословствуя священникъ, о пресуществленіи глаголетъ: преложи Духомъ Твоимъ Святымъ, а не крестомъ, напечатаннымъ просфирнею» (отв. 67, л 119). Замѣчаніе—совершенно справедливое!

[669]) А раскольники дѣйствительно только это и приводятъ въ подтвержденіе своего ученія о томъ, что въ Церкви православной нѣтъ истинной Евхаристіи

Церкви Христовой священство, а безъ священства, заключаютъ они, нѣтъ и не можетъ быть истинной Евхаристіи, потому что «причащеніе, по ученію самихъ безпоповцевъ, равно какъ и всѣ другія таинства, кромѣ крещенія и покаянія, по закону церковному отъ священныхъ лицъ непремѣнно должны суть совершаться; а простолюдиномъ оныхъ дѣйствъ отнюдь не дозволено касаться» [670]). Но такъ какъ мысль о скрытіи священства основывается на томъ ложномъ убѣжденіи, будто антихристъ уже пришелъ и истребилъ въ Церкви священство, а это-то и нужно еще доказать,—то само собою понятно, что подобное доказательство совершенно недостаточно для цѣли. А поелику антихриста еще нѣтъ въ мірѣ, и слѣдовательно священство не истреблено въ Церкви Христовой, то мысль о скрытіи священства, какъ основанная на ложномъ началѣ и не подтверждающаяся никакимъ прямымъ и положительнымъ свидѣтельствомъ, еще менѣе заслуживаетъ вниманія и никакъ не можетъ служить доказательствомъ того, будто въ Церкви православной уже прекратилась безкровная жертва. Прежде нужно доказать, что нѣтъ священства, а потомъ уже можно утверждать и другую мысль, что нѣтъ въ Церкви Евхаристіи. Но первой мысли раскольники ничѣмъ не доказываютъ, или лучше—доказываютъ тѣмъ, что само требуетъ доказательствъ, именно, ученіемъ о пришествіи антихриста и истребленіи имъ священства, слѣдовательно и все доказательство ихъ совершенно теряетъ силу [671]).

Но кромѣ того, что всѣ доказательства приводимыя раскольниками въ подтвержденіе ученія ихъ «о скончаніи безкровныя жертвы» ложны и неосновательны, есть прямыя доказательства того, что св. Евхаристія существуетъ нынѣ и даже будетъ существовать до конца міра—во время самаго царства антихристова. Само слово Божіе увѣряетъ и св. Отцы Церкви учатъ, что тѣло и кровь Христову будутъ вкушать вѣрующіе до самаго второго пришествія Христова. *Господь Іисусъ въ ночь, въ нюже преданъ бываше,* говоритъ св. Апостолъ

---

[670]) Кн. о скрыт. свящ., Хр Чт 1862, ч. 2, стр. 331

[671]) Пис кн о скрыт. свящ. доказываетъ прекращеніе въ Церкви освященныхъ лицъ свидѣтельствомъ «Даніила Матфеича, поморскія страны учителя»; но, какъ всякій согласится, подобное свидѣтельство не для всякаго и раскольника можетъ имѣть убѣдительность и силу

Павелъ, *пріемъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ мое воспоминаніе. Такожде и чашу, по вечери, глаголя: сія чаша, новыи завѣтъ есть въ моей крови: сіе творите, елижды аще піете, въ мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ* (1 Кор. XI, 23—26) Эти послѣднія слова: *дондеже пріидетъ*, не даютъ возможности ни къ какому перетолкованію, и совершенно ясно показываютъ, что таинство святѣйшаго тѣла и святѣйшей крови Христовой будетъ продолжаться въ Церкви до самаго второго и славнаго Его пришествія. Такъ именно и понимали означенныя слова Апостола св. Отцы Церкви. Мы не будемъ приводить всѣхъ свидѣтельствъ, относящихся къ этому предмету, и представимъ только нѣкоторыя, болѣе ясныя и рѣшительныя.

Вотъ что говоритъ св. Златоустъ: «Показуяй Павелъ, яко даже *до скончанія* та (т. е. вечеря Господня) пребываетъ, рече: донелѣже пріидетъ» [672]). И въ другомъ мѣстѣ: «якоже онъ гласъ глаголя: раститеся и множитеся и наполните землю, единою реченъ бысть, но по вся лѣто дѣло бываетъ, силу творя естеству нашему на плодотвореніе: сице и сей гласъ единою рече, но выну трапезу въ церквахъ отъ того дне *и до пришествія Ему* жертву совершену творитъ» [673]).

Св. Іоаннъ Дамаскинъ: «вначалѣ рече Богъ: да прораститъ земля быліе травное, и даже до нынѣшняго дне, егда бываетъ дождь, Божественнымъ понуждаема и укрѣпляема повелѣніемъ, произращаетъ своя прозябенія. Подобнѣ убо рече и здѣ Богъ: сіе есть тѣло мое, и сія есть кровь моя, и сіе творите въ мое воспоминаніе, всемогущимъ его повелѣніемъ *дондеже пріидетъ*» [674]).

Такъ же разумѣлъ приведенныя выше слова Апостола и блаженный Симеонъ Солунскій: «пріемъ, говоритъ онъ, Господь хлѣбъ, и священнодѣйствова, и чашу такожде. И овое убо глаголя: се есть тѣло мое: овое же: сія есть кровь моя. И не токмо дѣйствова, но и къ причастію призва, пріимите бо, ядите глаголетъ, и пійте отъ нея вси. И не токмо тогда

---

672) Въ толк 1-го посл къ Кор. бес. 27, стр. 871.

673) Въ сл. на Вел. Четвертокъ, см. Сборн л. 559.

674) Кн. 4, гл 14.

сіе твори самъ, но и чрезъ своихъ *даже до вѣка* совершитися предаде» [675]).

Согласно со св. Отцами понимала означенныя слова св. Павла и наша Русская Церковь. Вотъ свидѣтельства этого:

Большой Катехизисъ говоритъ: «якоже оно слово, еже рече Господь Богъ, растите и множитеся, и исполните землю, единою реченно бысть, и во вся времена совершительно есть, внегда и рожденію естество прилагается: сице и сіе слово Господне единою реченно бысть, еже на всѣхъ престолѣхъ олтаревыхъ даже до сего дне, *и до пришествія Его*, подаетъ силу жертвѣ» [676]).

Въ Кирилловой книгѣ написано: «се есть жертва, которую Церковь Христіанская, отъ языкъ избранная, приноситъ во всемъ мірѣ Господу Богу, *и до скончанія вѣка* приносити имать, тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего І҃са Христа, въ память смерти Его» [677]).

Въ книгѣ о вѣрѣ сказано: «Христосъ Спасъ нашъ пренеизреченнымъ милосердіемъ своимъ сниде с небесе, показуя намъ превеликую любовь свою... насъ созданіе свое умершихъ грѣхи, кровію истекшею изъ ребръ своихъ оживотвори, и яко да память таковаго великаго благодѣянія его в'насъ незабвена будетъ, *всегда* на тайной вечери своей плоть свою ясти и кровь свою пити Божественнымъ ученикомъ, а при нихъ всѣмъ повелѣ тако. Пійте отъ нея вси, и утверждая, яко да не оуничтожитъ кто (слѣд. не можетъ истребить совершенно св Евхаристіи и антихристъ) повелѣній Его, научаетъ сими словесы, аминь аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти сына человѣческаго и не піете крови Его, живота не имате в'себѣ. Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ; и яко истина суть словеса Его, симъ заключаетъ, небо и земля мимоидетъ, словеса же Моя не мимоидутъ. Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня; развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хощетъ» [678]). Вотъ какая участь

---

[675]) Въ толков о храмѣ

[676]) Гл. 77, л. 384.

[677]) Л. 78 об Подобныхъ мѣстъ встрѣчается въ Кириллицѣ много. См. л 69, 296, 303 об., 350 об. и 351

[678]) Гл. в л 50 об 51

ожидаетъ раскольниковъ, которые чуждаются св. Евхаристіи, совершаемой въ Православной Церкви!

Наконецъ, въ Апостолѣ Толковомъ говорится: «глагола Господь, яко не хощетъ уже жертвы отъ рукъ Іудейскихъ: и нарече ину жертву себѣ любезну... и сіи есть та жертва, юже Церковь Христіянская, отъ языкъ избранная, приноситъ по всей вселеннѣй Господу Богу, *и до скончанія вѣка* приносити будетъ тѣло и кровь Господа нашего І҃са Христа на воспоминаніе смерти Его. И сіе пророчество доволно на увѣреніе; понеже крѣпко и непреодолѣнно есть» [679]).

Итакъ, что таинство тѣла и крови Христовыхъ будетъ продолжаться до послѣдняго пришествія Христова на землю—судить живыхъ и мертвыхъ, это—несомнѣнно. А если такъ, то еще болѣе очевидна ложь раскольниковъ, будто уже прекратилась на землѣ безкровная жертва. Ея нѣтъ у раскольниковъ—въ этомъ сами они сознаются,—но она существуетъ въ Православной Церкви, потому что должна существовать до второго пришествія Христова. Напрасно ссылаются раскольники на свидѣтельства св. Ипполита и св. Ефрема Сирина въ подтвержденіе того, будто св. Евхаристія не вѣчно будетъ продолжаться въ Церкви Христовой, и именно—будетъ, будто бы, существовать въ ней только до пришествія антихриста, при которомъ уже не будетъ св. причащенія [680]). Дѣйствительно св. Ипполитъ говоритъ, что «восплачется тогда (при антихристѣ) вся земля, восплачется море и воздухъ.. человѣческаго ради рода, яко вси уклонишася отъ Бога и лестьцу вѣроваша, пріемше начертаніе сквернаго Богоборца, вмѣсто животворящаго креста Спасова Восплачются же и

---

[679]) Л. 544 об. и 545 Таже мысль находится на л 544 и повторяется нѣсколько разъ въ другихъ мѣстахъ Впрочемъ нѣкоторые и изъ самихъ раскольниковъ безпоповцевъ соглашаются, что таинство Евхаристіи будетъ существовать до конца міра «Мы вѣруемъ, гласятъ Поморскіе отвѣты (99), св. ап. Павлу, вѣруемъ св. учителямъ Церковнымъ, возвѣщающимъ жертвѣ тайнѣй приносится в' воспоминаніе Господне даже *до скончанія вѣка*», хотя и не хотятъ признать, что Евхаристія будетъ совершаться «до конца міра въ Церкви, а не въ кельяхъ и избахъ», напротивъ стараются доказать, что и въ расколѣ можно вкушать тѣло и кровь Христову, если не чувственно, то по крайней мѣрѣ духовно (отв. 104 при концѣ).

[680]) Меч. дух. ч. III, гл X, л 452 об.; кн. объ ант. ст. 6; кн. объ ант. разд. 8, л. 89—90; кн. о скр свящ.; Пешех. вопр. 77 и др.

Церкви Божія плачемъ веліимъ, зане не приношеніе, ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная: священныя бо Церкви яко овощное хранилище будутъ, и честное тѣло и кровь Христова въ днѣхъ онѣхъ не имать явитися» [681]). Но изъ этихъ словъ слѣдуетъ только, что въ царство антихриста не будутъ приноситься тѣло и кровь Христовы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ находиться «пріемшіи начертаніе» антихристово, но нисколько не слѣдуетъ, будто св. Евхаристія не будетъ совершаться нигдѣ. Тамъ, куда прострется власть сына погибели и гдѣ будутъ обитать послѣдователи его, не будетъ св. жертвы; но въ тѣхъ мѣстахъ, куда скроются истинные послѣдователи Христовы, которые не примутъ печати человѣка беззаконія, не покорятся ему, св Евхаристія будетъ совершаться. Что же это за мѣста, въ которыхъ будутъ находиться «иже тогда святіи»? «Слышащіи Божественная Писанія, говоритъ св. Ипполитъ, и в' рукахъ тая имущіи, и въ мысли всегда поучающіяся, мнози прелести его (антихриста) убѣгнутъ, разумѣютъ бо навѣта его ловленіе и льсти его гордыню, и избѣгнутъ отъ руки его, и *въ горахъ и въ вертепахъ* скрыются» [682]). Гдѣ же, съ другоїй стороны, будутъ тѣ, кои «уклонятся отъ Бога и льстецу увѣруютъ» и которымъ придется испытать на себѣ тяжелую руку человѣка беззаконія? «Навыкни, отвѣчаетъ св. Отецъ, и соущимъ *во градѣхъ и в' селѣхъ* каково люто время и дніе будутъ» [683]). Итакъ, согласно съ св. Ипполитомъ, необходимо допустить, что въ городахъ и селахъ, гдѣ будетъ властвовать антихристъ, «священныя Церкви яко овощное хранилище будутъ, и честное тѣло и кровь Христова въ нихъ не имать явитися», частью потому, что не-кому и не для кого будетъ совершать св. Евхаристію, такъ какъ «вси, находящіися тамъ, увѣруютъ въ сына погибели и отринутся отъ Христа» и (отъ) всего, что̀ заповѣдано Христомъ, особенно же потому, что антихристъ вездѣ, куда только проникнетъ, будетъ истреблять въ храмахъ все святое и священное, и на мѣсто его на жертвенникахъ будетъ ставить свое изобра-

---

[681]) Сл. въ нед Мясоп, см Сб. л 133 об

[682]) Тамъ же, л. 132 и 133.

[683]) Тамъ же, л 133 об.

женіе. Въ горахъ же и вертепахъ, куда скроются избранные Божіи и гдѣ «человѣколюбивый Богъ спасетъ ихъ отъ соблазновъ его лютыхъ, и невидимо покрыетъ рукою своею», будутъ «твориться молитвы» и совершаться безкровная жертва; можетъ быть, даже Христіане послѣднихъ временъ, гонимые и преслѣдуемые антихристомъ, подобно первымъ послѣдователямъ Распятаго, *по вся дни будутъ терпяще единодушно во ученіи Апостолъ и въ общеніи и въ преломленіи хлѣба, и въ молитвахъ* (Дѣян. 11, 42 и 46), чаще, чѣмъ въ другое время, будутъ пріобщаться тѣла и крови Христовой. Не будетъ, быть можетъ, въ то время храмовъ, въ которыхъ бы святые совершали свои молитвы и вкушали св. Евхаристію, но за то и тогда будутъ горы и пещеры, подобныя тѣмъ, въ какихъ отправляли свое Богослуженіе Христіане первыхъ временъ. Во всемъ этомъ не только нѣтъ ничего невозможнаго, напротивъ все представляется совершенно естественнымъ и совершенно возможнымъ Мы знаемъ бѣдственныя времена Христіанской Церкви, когда рука Римскихъ Кесарей, преслѣдуя учениковъ Распятаго, истребляла все, что было для нихъ дорогого и святого,—храмы, священныя книги, священныя лица,—не оставляла въ покоѣ страдальцевъ за вѣру Христову даже въ мѣстахъ сокровенныхъ. И однакожъ въ это бѣдственное время св. таинство тѣла и крови Христовой не только не прекратилось, но постоянно служило утѣшеніемъ и подкрѣпленіемъ для мучениковъ. Не имѣя возможности совершать безкровную жертву въ городахъ, въ храмахъ, въ домахъ, первенствующіе Христіане совершали ее на поляхъ, въ лѣсахъ, въ темницахъ, на гробахъ мучениковъ, въ пещерахъ и катакомбахъ,—встрѣчали множество препятствій и опасностей, но преодолѣвали все и совершали то, что̀ для Христіанина дороже самой жизни, потому что безъ Евхаристіи не можетъ быть для человѣка жизни вѣчной (Іоан. VI, 53). Что же удивительнаго въ томъ, если подобный порядокъ вещей повторится снова, если Христіане временъ послѣднихъ, преслѣдуемые и гонимые антихристомъ, подобно Христіанамъ первенствующимъ, не имѣя возможности совершать Богослуженія открыто, будутъ отправлять священныя службы въ мѣстахъ сокровенныхъ и тайныхъ, но все-таки непремѣнно будутъ совершать ихъ? *)

*) Истин кн 45, стр 21—6, 50—1.

Что же касается словъ св. Ефрема Сирина: «восплачутся тогда (во время царства антихриста) Церкви Христовы *вся* плачемъ великимъ, зане не будетъ слоужбы святыя во олтарѣхъ, ни приношенія» [684]), то они также нимало не доказываютъ того, будто во время царства антихристова *нигдѣ* не будетъ совершаться таинство св. тѣла и крови Христовой. Правда, св. Отецъ выражается что «*вся церкви* восплачются», потому что въ нихъ не будетъ приношенія, но слово: *вся* св. Ефремъ Сиринъ употребляетъ здѣсь не въ строгомъ смыслѣ. Это видно изъ того, что св. Отецъ говоритъ, напр.: «тогда восплачется вся земля и море.. за родъ человѣческій, яко *вси* уклонишася вкупѣ отъ Бога святаго создателя всяческимъ, и лестьцу вѣру яша, пріимше образъ сквернаго богопротивника за крестъ Спасовъ» [685]), а между тѣмъ выше сказалъ, что «*мнози* святіи, елико тогда обрящутся вкупѣ, абіе услышавше пришествіе сквернаго и проліютъ рѣки слезъ со вздыханіемъ къ Богу святому избавитися отъ змія, и побѣгнутъ со тщаніемъ великимъ в' пустыню и съкрываются в' горахъ и въ вертепѣхъ со страхомъ, и посыплются землею и пескомъ, со слезами молящеся день и нощь со многимъ смиреніемъ, и дастъся имъ помощь отъ Бога, и наставитъ ихъ в' лѣта нарочита, и спасутся крыющеся въ пропастѣхъ и в' вертепѣхъ, ненавидяще антихристова знаменіе и страха. *всѣмъ бо имущимъ благовидныіе Божіе и разумъ*, тогда разумно будетъ пришествіе мучителя... и сего ради святіи могутъ избѣжати, яко вся печали житія сего отвергоша» [686]). Понятно послѣ этого, что если *мнози* спасутся отъ рукъ антихриста, то *не всѣ* уклонятся отъ Бога и увѣруютъ въ сына погибели, хотя св. Ефремъ и употребляетъ слово: *вси*. Точно также должно понимать и слова его: *вся Церкви*, т. е. изъ нихъ нимало не слѣдуетъ, чтобы *во всѣхъ безъ исключенія* Церквахъ прекратилось приношеніе св. Евхаристіи, а слѣдуетъ только то, что въ храмахъ, находящихся въ мѣстахъ населенныхъ и видныхъ, куда простретъся власть сына погибели, прекратится служба и св. жертва; въ Церквахъ же отдаленныхъ и малоизвѣстныхъ, не-

---

[684]) Сл 105, л 277

[685]) Тамъ же л 276 об и 277.

[686]) Сл 105, л 276 об.—Таже мысль повторяется на л 270, 272 и др

доступныхъ для всеистребляющей руки человѣка беззаконія, св Евхаристія будетъ совершаться и въ то время такъ же, какъ она совершается теперь. Если же даже и допустить, что во всѣхъ безъ исключенія Церквахъ не будетъ приношенія тѣла и крови Христовой во время царства антихристова, слѣдуетъ ли изъ этого, что его не будетъ рѣшительно *нигдѣ*, не будетъ, напр., въ горахъ и пещерахъ, куда скроются истинные послѣдователи Распятаго? Нимало. Напротивъ мы имѣемъ полное право, на основаніи ученія самаго св. Ефрема, думать, что въ мѣстахъ сокровенныхъ будетъ совершаться Евхаристія, потому что въ другомъ своемъ словѣ св. Отецъ прямо и рѣшительно говоритъ: «рече Богъ, се есть плоть моя, и си есть кровь моя, и сіе творите на мою память: да убо всемощнымъ Его повелѣніемъ, бываетъ *дондеже пріидетъ*, тако бо и глагола, *дондеже пріиду*» [687]). Если же тѣло и кровь Христова, по ученію ст. Отца, будетъ приноситься до самаго второго пришествія Господня, то не ясно ли, что св. Евхаристія будетъ совершаться и во время царства антихристова, хотя бы *всѣ Церкви* были опустошены имъ,—будетъ совершаться въ мѣстахъ сокровенныхъ, въ горахъ и пещерахъ, гдѣ будутъ находиться въ то время избранные Божіи, куда скроется, по ученію Тайнозрителя, и св. Церковь съ ея пастырями и будетъ *препитана время и времень и полувремену, отъ лица зміина* [688]) Заключимъ же наши разсужденія объ этомъ предметѣ словами св. Димитрія Ростовскаго, который, разсмотрѣвъ указанныя здѣсь свидѣтельства св. Ипполита и св. Ефрема Сирина, говоритъ: «не будетъ жертва явѣ, будетъ втайнѣ; не будетъ служба въ Церквахъ, будетъ въ сокровенныхъ мѣстѣхъ, не будетъ во градѣхъ и въ весѣхъ, будетъ въ горахъ и вертепахъ, и пустыняхъ... И истинна суть словеса сихъ святыхъ—Ипполитова и Ефремова, но Павлова истиннѣйшая. Сбудутся словеса сихъ, яко престанетъ жертва въ церквахъ

---

[687]) Сл 107, о преч. тайнахъ, л 290.

[688]) Ап. XII, 14; см. толк. на это мѣсто Андрея Кесарійскаго О томъ, что св. Евхаристія будетъ вѣчно приноситься, см. подробнѣе въ Прав. дух отв. 215, лист. 352 об—360, 1726 г; Ист. древн. и пст. Прав. Хр. Ц Григ. Арх. Каз 1855 г. ч. 1, стр 235—241; Сказаніе о странств. и путеш. по Росс., Молдав., Турціи и св. землѣ—инока. Парсенія, стр 145 и 146, Москв 1855 г.; Пешехон отв. 76 и 77, лист 145 —152 и др

явѣ; сбудутся и Павлова, яко не престанетъ жертва, дондеже Господь пріидетъ, не престанетъ же, якоже рѣхъ, въ пустынѣхъ и горахъ и вертепахъ земныхъ» [689]).

Итакъ мысль раскольниковъ, будто безкровная жертва уже прекратилась въ мірѣ, ложна не только потому, что утверждается на ложныхъ основаніяхъ, но еще и потому, что прямо противорѣчитъ ученію Слова Божія и св. Отцевъ о пребываніи св. Евхаристіи въ Церкви Христовой до самаго втораго Его пришествія. Нѣтъ таинства причащенія у раскольниковъ—они сами сами сознаются въ этомъ,—но оно существуетъ въ Церкви православной и будетъ существовать въ ней до самой кончины міра.

[689]) Рос. ч. 11, стр. 122 и 123 М. 1847 года.

Г.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

(ПРЯМЫЯ И ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЯ) ТОГО, ЧТО АНТИХРИСТЪ ЕЩЕ НЕ ПРИШЕЛЪ ВЪ МІРЪ И ЦАРСТВО ЕГО НЕ НАСТАЛО

До сихъ поръ мы разбирали доказательства раскольниковъ, которыя они приводятъ въ подтвержденіе своего ученія о томъ, будто антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ и въ частности—въ Церкви Римской и Русской, и видѣли, что всѣ они совершенно неосновательны и ложны, если даже смотрѣть на нихъ безъ отношенія къ раскрытыхъ нами прежде понятіямъ о лицѣ антихриста и продолжительности царства его на землѣ. Многія изъ разсмотрѣнныхъ нами доказательствъ, приводимыхъ раскольниками, представляются ложными съ перваго взгляда на нихъ, другія основываются на неподлинныхъ или испорченныхъ свидѣтельствахъ св. Отцевъ и—другихъ книгъ, нѣкоторыя утверждаются на частныхъ выраженіяхъ нѣкоторыхъ отеческихъ писаній, иныя—на истинномъ ученіи отеческомъ, но перетолкованномъ и извращенномъ раскольниками, наконецъ есть такія, которыя справедливы и въ основаніи и въ развитіи, но изъ которыхъ выводятся совершенно ложныя заключенія, что у раскольниковъ бываетъ очень нерѣдко. Уже изъ сдѣланнаго нами разбора всѣхъ этихъ доказательствъ можно видѣть ложь раскольническаго ученія о томъ, будто антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ, потому что представляемыя на это доказательства нимало не доказываютъ того, что хочется доказать раскольникамъ. Если же припомнимъ прежде изложенное нами ученіе объ антихристѣ, какъ человѣкѣ, имѣющемъ властвовать на землѣ только три года съ половиною, въ такомъ случаѣ ложь раскольниковъ становится еще болѣе очевидною. Но чтобы еще яснѣе была

видна защищаемая нами истина, т. е. что антихристъ еще не пришелъ, мы представимъ теперь прямыя и положительныя на то доказательства, послѣ которыхъ неправда раскольническая обличится окончательно. Доказательствъ подобнаго рода мы могли бы указать очень много, но, не входя въ особенныя подробности, потому что и безъ того правда видна, мы ограничимся только нѣкоторыми, болѣе очевидными и ощутительнѣйшимъ образомъ показывающими истину православнаго ученія и ложь ученія раскольническаго.

Къ числу доказательствъ, которыя прямо и рѣшительно показываютъ, что сынъ погибели еще не явился въ міръ и царство его доселѣ не настало, относится то, что а) еще не явились въ міръ Илія и Енохъ, б) не было и нельзя указать въ настоящее время человѣка, къ которому бы можно было приложить все то, что говорится объ антихристѣ въ Словѣ Божіемъ и въ ученіи св. Отцевъ и Учителей Церкви, наконецъ в) положеніе вещей и состояніе рода человѣческаго въ настоящее время совсѣмъ не таково, какимъ оно представляется въ ученіи Слова Божія и св. Отцевъ при антихристѣ. Разберемъ подробнѣе эти доказательства.

а) По ученію Тайнозрителя судебъ Божіихъ—св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, предъ пришествіемъ антихриста посланы будутъ Богомъ къ людямъ два свидѣтеля, которые въ продолженіе тысячи двухъ сотъ шестидесяти дней будутъ пророчествовать, облеченные во вретище Эти два пророка будутъ стоять предъ Богомъ какъ двѣ маслины или два свѣщника, и такою будутъ одарены отъ Него силою и властію, что въ состояніи будутъ творить чудеса. Они будутъ ограждены силою Божіею такъ, что всякій, кто рѣшился бы причинить имъ какое-либо зло, претерпитъ за это страшное наказаніе и самую смерть. Когда окончатъ Пророки свое свидѣтельство, звѣрь, подъ именемъ котораго изображается антихристъ, вступитъ съ ними въ брань, побѣдитъ ихъ и убьетъ. Тѣла ихъ сынъ погибели оставитъ на стогнахъ города, въ которомъ распятъ былъ Господь нашъ, т. е. въ Іерусалимѣ, и народы разныхъ странъ и племенъ въ продолженіе трехъ дней съ половиною будутъ видѣть эти тѣла и не погребутъ ихъ. Мало этого: люди будутъ радоваться смерти пророковъ и посылать въ знакъ своей радости дары другъ къ другу.

Наконецъ, чрезъ три дня съ половиною Богъ воскреситъ вѣрныхъ слугъ Своихъ, что приведетъ въ страхъ великій тѣхъ, кои будутъ видѣть ихъ опять живыми. Послѣ небеснаго гласа: *взыдите сюда*, эти два свидѣтеля, въ виду враговъ своихъ, возьмутся на небо на облакахъ. Въ тотъ часъ произойдетъ великое землетрясеніе, отъ котораго падетъ десятая часть города и погибнетъ семь тысячъ именъ человѣческихъ. Прочіе же, пораженные случившимся, воздадутъ славу Богу небесному (Апок. XI, 3—13). Все это видѣніе Новозавѣтнаго Пророка такъ ясно и опредѣленно, что нѣтъ нужды входить въ какія-либо дальнѣйшія объясненія его; остается только вопросъ: кто эти два свидѣтеля Божіи—Пророки, которые будутъ посланы Богомъ къ людямъ въ послѣднее время міра и которыхъ убіетъ антихристъ? На этотъ вопросъ св. Отцы и Учители Церкви единодушно отвѣчаютъ, что подъ двумя свидѣтелями Божіими нужно разумѣть Пророка Илію и Еноха: мысль, имѣющая для себя основаніе въ самомъ Словѣ Божіемъ. Такъ еще Пророкъ Малахія говорилъ отъ лица Божія: *се Азъ послю вамъ Илію Θесвитянина, прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго: иже устроитъ сердце Отца къ Сыну, и сердце человѣка къ искреннему его, да не пришедъ поражу землю въ конецъ* (IV, 5 и 6). Здѣсь подъ *днемъ Господнимъ великимъ и просвѣщеннымъ* нельзя разумѣть *перваго* пришествія на землю Сына Божія и подъ Иліею—разумѣть Іоанна Предтечу, потому что первый разъ приходилъ на землю Сынъ Божій для того, чтобы спасти людей и положить за нихъ Свою душу, приходилъ *не судити мірови, но да спасется Имъ міръ* (Іоанн. III, 17), между тѣмъ какъ въ словахъ Пророка Малахіи Богъ изображается Судіею и Мздовоздаятелемъ, который будетъ поражать и наказывать достойныхъ наказаній, а такимъ явится Сынъ Божій только *во второе* Свое пришествіе, когда пріидетъ судить живыхъ и мертвыхъ; во-вторыхъ, Илія прямо называется здѣсь Θесвитяниномъ, слѣдовательно, указывается опредѣленное лице, которое было извѣстно каждому Іудею, и понимать подъ нимъ кого-либо другого значило бы произвольно толковать то, что ясно и опредѣленно само по себѣ. Такъ дѣйствительно и понимали эти слова св. Отцы и Учители Церкви. «Увѣрены въ томъ Христіане, говоритъ блаженный Августинъ, приведя слова пророка Малахіи, что чрезъ

сего Илію великаго и чуднаго пророка, по изъясненію закона, *въ послѣднее время прежде суда* Іудеи въ истиннаго Христа, г. е. во Христа нашего увѣруютъ. Ибо не напрасно и не всуе вѣримъ, что прежде пришествія Спасителева Илія пріидетъ, о которомъ не сомнѣваемся, что понынѣ еще не вкусилъ смерти; понеже восхищенъ онъ на колесницѣ огненной, какъ явственно священное писаніе свидѣтельствуетъ. Итакъ когда пріидетъ и изъяснитъ законъ духовно, о которомъ нынѣ они умствуютъ тѣлесно, тогда обратитъ сердце отца къ сыну, т. е. сердце отцевъ къ дѣтямъ. Ибо единственное за множественное 70 переводчиковъ положили. И разумъ есть таковъ, дабы и дѣти разумѣли, то есть, Іудеи, законъ такъ, какъ разумѣли отцы ихъ, то есть пророки, въ числѣ коихъ былъ и Моисей» [690]) Тоже говоритъ и св. Кириллъ Александрійскій. «Доказательство благости и долготерпѣнія Божія, что прежде явится къ намъ Илія Θесвитянинъ и возвѣститъ обитателямъ всей вселенной о близкомъ пришествіи Судіи. Ибо сойдетъ Судія во славѣ Бога и Отца, въ сопровожденіи ангеловъ, и сядетъ на престолѣ славы Своея, чтобы судить вселенную въ правдѣ, и воздать каждому по дѣломъ его (Мѳ. XXV, 31; Пс. IX, 9). Прежде приходилъ блаженный креститель Іоаннъ въ духѣ и силѣ Иліи; но какъ онъ проповѣдывалъ говоря: уготовайте...., такъ и Божественный Илія проповѣдаетъ, что скоро, немедленно грядетъ имѣющій судить вселенную въ правдѣ Пророкъ возстановитъ порядокъ, приведетъ нѣкогда раздѣлившихся къ единой вѣрѣ, и устроитъ сердце человѣка къ искреннему его, дабы Судія, пришедъ, не поразилъ земли въ конецъ, т. е. совершенно и всецѣло. Видишь благость Господа всяческихъ? Онъ предупреждаетъ земнородныхъ гласомъ Иліи, что придетъ судить, дабы тѣ, кои будутъ жить тогда на земли, обратились къ лучшему, исправили свою жизнь и не впали въ руки неумолимаго Судіи» [691]).

---

[690]) О град. Бож. кн 20, ч. IV, гл. 15, стр. 121, въ русск. перев. 1786 г.

[691]) Въ толк. на Пр. Малахію, См. Хр. чт. 1842 г ч. 4, стр. 45 и 46. Припомнимъ также слова премудраго Іисуса сына Сирахова о Пророкѣ Иліи: *взявыйся вихромъ огненнымъ на колесницы коней огненныхъ. Вписанъ во обличенія на времена, утолити гнѣвъ прежде ярости, и обратити сердце отчее къ сыну и устроити колѣна Іаковля* (XLVIII, 9 и 10). Здѣсь, очевидно, высказывается таже мысль о пророкѣ, какая находится у Малахіи, хотя не такъ ясно.

Слова Пророка Малахіи подтвердилъ и Господь Спаситель, когда на вопросъ учениковъ: *что убо книжницы глаголютъ, яко Иліи подобаетъ пріити прежде*, отвѣчалъ: *Иліа убо пріидетъ прежде и устроитъ вся* (Мѳ. XVII, 10—13; Марк. IX, 11—13). *Глаголю же вамъ: яко Иліа уже пріиде, и не познаша его: но сотвориша о немъ, елика восхотѣша: тако и сынъ человѣческій имать пострадати отъ нихъ. Тогда разумѣша ученицы, яко о Іоаннѣ крестителѣ рече имъ.* «Нашъ Господь, говоритъ св. мученикъ Іустинъ, въ ученіяхъ своихъ предалъ намъ, что сіе самое (пришествіе Иліи) сбудется, рекши, яко и Илія пріидетъ. И мы знаемъ, что сіе будетъ тогда, какъ съ неба во славѣ пріидетъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, коего и перваго явленія возвѣститель предшествовалъ Духъ Божій, прежде бывшій во Иліи, потомъ во Іоаннѣ пророкѣ, бывшемъ въ родѣ вашемъ (Іудейскомъ). Почему и Господь нашъ, будучи тогда на землѣ, говорящимъ, что прежде Христа должно пріити Иліи, сказалъ: Иліа пріидетъ прежде и устроитъ вся: глаголю же вамъ: яко Иліа приде и не познаша его: но сотвориша ему елика восхотѣша. И писано, что тогда ученики уразумѣли, яко о Іоаннѣ крестителѣ реклъ имъ. Якоже еще въ живыхъ Моисеови сущу, преложи Богъ на Іисуса отъ духа Моисеова: тако Богъ силенъ былъ сотворити, чтобы духъ и отъ Иліи прешелъ на Іоанна, дабы, якоже Христосъ въ первомъ пришествіи явился безславнымъ: тако и первое пришествіе духа Иліина безславнымъ представляемо было» [692]). «Прельщающе народы книжницы, говоритъ Блаженный Ѳеофилактъ Болгарскій, глаголаху, яко нѣсть онъ Христосъ. аще бо Христосъ бы глагола Христу, Иліа пришелбы прежде: невѣдяще яко два пришествія суть Христова им'же предтеча первому Іоаннъ, второму же, Иліа, еже бо І҃с сказуя ученикомъ глаголаше Илія пріидетъ прежде.... Еже бо глаголетъ яко пріидетъ, являетъ, яко и еще не дошелъ есть, пріити же имать, предваряя второму пришествію, и устроитъ всѣхъ обрѣтшихся послушливыхъ къ вѣрѣ Христовѣ: Еврей ко отчему наслѣдію приводитъ ихъ яко отпадшихъ: а еже глаголетъ яко Иліа убо пріиде, предотечу Іоанна глаголетъ. сотвориша бо емоу елика восхотѣша, сирѣчь убиша его. Понеже бо оставиша

---

[692]) Въ разг съ Триф. въ русск перев Ир Тверск., стр 57—58.

Ирода убити его, могуще возбранити ему, и не возбраниша, тіи убиша его. Тогда убо воз'строумившеся ученицы, разумѣша яко Іоанна, и Илію глаголетъ, понеже и предотеча бѣста первому его пришествію, якоже и Иліа боудетъ второму пришествію» [693]).

Что же касается до второго свидѣтеля, имѣющаго предшествовать славному пришествію Христову, т. е. до Еноха, то основаніемъ для такого мнѣнія служили для Отцевъ Церкви частію слѣдующія слова Іисуса сына Сирахова: *Енохъ уподи Господеви, и преложися, образъ покаянія родомъ* (XLIV, 15), частію же то убѣжденіе, что *лежитъ человѣку единою умрети* (Евр. IX, 26), и слѣдовательно всего естественнѣе думать, разсуждали св. Отцы, что вторымъ свидѣтелемъ, который посланъ будетъ отъ Бога въ міръ предъ кончиною міра и котораго убьетъ антихристъ, будетъ Енохъ, такъ какъ онъ еще не вкусилъ смерти, потому что, какъ повѣствуетъ Бытописатель, *преложи его Богъ* (Быт V, 24), а между тѣмъ непремѣнно *лежитъ* каждому *человѣку единою умрети*, а потомъ уже и *судъ*, или, скажемъ словами, Благовѣстника: «Иліа и Енохъ не умроста, но обаче смертна», и слѣдовательно должны же когда нибудь умереть, потому что «лжа поистинѣ лжа, еже без'смерти быти человѣку» [694]).

[693]) Благовѣсти Мо зач. 71, л 135 об и 136, 7156 (1648) г въ Москвѣ Таже мысль почти слово въ слово, но съ большею ясностію и опредѣленностію, повторяется на л. 50 об и 51 въ толк Марк. зач 39 «О Иліи слух' нѣкіи держашеся отъ людей, яко Иліа приде первѣе Христа, обаче Фарисеи, не яко лѣпо есть толковаху о Иліи, но превратиша злѣ, истину крыюще Два бо еста Господня пришествія, первое и будущее. Первому бо Іоаннъ былъ предтеча, второму же хощетъ быти Илія, Илію, зоветъ Христосъ Іоанна, яко обличника суща и ревнителя, и пустынника Тѣмже противится Христосъ къ Фарисейстей славѣ, помышляющимъ, яко перваго пришествія Христова бысть Илія. Како же противися; Илія убо пришедъ и устроитъ вся: и како писано есть о сынѣ человѣчествѣ, да много постраждетъ; еже глаголетъ сице есть. Илія Ѳезвитянинъ егда хощетъ пріити, миръ хощетъ сотворити, непокоривымъ Іюдеомъ, и в' вѣру ихъ привести, имже и втораго пришествія есть предтеча. Аще бы перваго пришествія былъ предтеча Ѳезвитянинъ, хотяй устроити вся, како уже писано, яко хощетъ сынъ человѣческій пострадати; отъ двою убо нѣкоему не быти Иліи перваго пришествія предтеча; аще паче и истинствуютъ Писанія, яко постраждетъ Христосъ, или вѣруемъ по слову фарисей, яко перваго пришествія будетъ Ѳезвитянинъ предтеча Илія убо устроити хощетъ вся, и не будетъ тогда невѣрна и Еврей, но вси вѣруютъ проповѣди, елико ихъ услышатъ Илію»

[694]) На Іоанн зач. 67, л 311

Изъ сказаннаго нами доселѣ открывается, что, по ученію св. Отцевъ и Учителей Церкви, основанному на ученіи самаго Слова Божія, прежде второго пришествія Христова посланы будутъ Богомъ въ міръ Илія и Енохъ для того, чтобы устроить людей къ послѣднему, всеобщему суду, въ частности—чтобы обратить проповѣдью своею и чудесами ко Христу Іудеевъ, а потомъ и другихъ людей, которые, какъ мы видѣли, предъ кончиною міра забудутъ Бога и законъ Его. Но такъ какъ предъ пришествіемъ же Христовымъ явится въ міръ и антихристъ, то отсюда рождается вопросъ: прежде ли пришествія человѣка беззаконія посланы будутъ Богомъ два свидѣтеля въ міръ, или въ то же самое время, когда будетъ царствовать на землѣ и сынъ погибели? На этотъ вопросъ всѣ Отцы и Учители Церкви единогласно отвѣчаютъ, что Илія и Енохъ явятся въ мірѣ прежде пришествія антихристова, именно за три года съ половиною до его явленія, и тогда, какъ окончатъ свое свидѣтельство, имѣющее продолжаться тысячу двѣсти шестьдесятъ дней, звѣрь, т.е. антихристъ, родившійся и возросшій заранѣе втайнѣ, явится въ то время открыто, вступитъ съ пророками въ брань и убьетъ ихъ. Такое ученіе св. Отцевъ основывается на свидѣтельствѣ объ этомъ Тайнозрителя, который ясно говоритъ, что *егда окончаютъ свидѣтельство свое, звѣрь, иже исходитъ* [695]) *отъ бездны, сотворитъ съ ними брань, и побѣдитъ ихъ, и убіетъ я* (Апок. XI, 7). А если Илія и Енохъ явятся въ міръ прежде пришествія антихристова, то само собою понятно, что предметомъ проповѣди ихъ будетъ, между прочимъ, и явленіе въ міръ сына погибели. Такъ дѣйствительно и учатъ обо всемъ этомъ св. Отцы и Учители Церкви. Вотъ ихъ свидѣтельства:

Св. Ипполитъ говоритъ: «обоимъ пришествіемъ Христовымъ отъ Писаній научихомся. и первое убо по плоти бывше безчестно, занеже смирену явитися ему; сіце и второе Его пришествіе проповѣдася славно, яко пріидетъ отъ небесъ съ силою ангеловъ, и съ славою отчею, первому убо того пришествію Іоанна Крестителя имѣяше предтечею; второму же Его въ немже хощетъ пріити со славою, Еноха и Илію и Іоанна

[695]) Говоритъ въ настоящемъ времени, чѣмъ явно указывается на то, что въ это только время явится открыто антихристъ.

Богослова явити хощетъ И зри Владычнее человѣколюбіе, како и *въ послѣднихъ* временѣхъ человѣческій родъ промышляетъ и милуетъ; яко ниже тогда кромѣ Пророкъ насъ оставляетъ, но и тѣхъ послетъ къ наученію нашему, и обращенію *и извѣщенію о сопротивнаго пришествіи*, якоже рече о семъ Даніилъ провѣщавъ. Глаголетъ бо завѣтъ завѣщаю седмицы единыя, и въ полседмицы возмется моя жертва и жренія. едино бо седмицу седмихъ лѣтъ назнаменаетъ, яже убо на послѣдокъ будетъ и убо полъ седмицы возмутъ ова пророка со Іоанномъ, *еже проповѣдати во всемъ мирѣ, о антихристовѣ пришествіи*, сирѣчь *дней тысячу и двѣсти и шестьдесятъ*. оболчени во вретища, иже и сотворятъ знаменія и чудеса, во еже тако умолити и обратити человѣки въ покаяніе, за пребезмѣрное тѣхъ беззаконіе и нечестіе, и иже восхощетъ тѣхъ озлобити, огнь изыдетъ отъ устъ ихъ, и поястъ враги ихъ» .... и далѣе почти буквально повторяетъ слова Апокалипсиса о двухъ свидѣтеляхъ и въ заключеніе говоритъ: «и егда проповѣдятъ сіи вся, оружіемъ [696]) отъ діа-

[696]) Вотъ слово *оружіе* прилагается къ антихристу, слѣдовательно раскольники утверждаютъ ложь, когда говорятъ, что нигдѣ не упоминается объ антихристѣ, чтобы онъ дѣйствовалъ оружіемъ, и на этой лжи основываютъ другую, будто «антихристъ изъ духовнаго чина будетъ» и именно «изъ священнаго причта» и притомъ «в'высокой чина того власти», чтобы т е. указать на Патріарха Никона (кн объ антихр изъ 18 разд , л 152 об и 153) Мы не опровергали и не будемъ опровергать этой нелѣпости особенно потому, что она слишкомъ уже очевидна Замѣтимъ только, что все, что было говорено нами о мірской власти антихриста, направлено было между прочимъ и къ опроверженію этого заблужденія А здѣсь посмотримъ, что говоритъ Кириллица, разрѣшая этотъ вопросъ. «Ни отъ царей, ни отъ царскаго рода, говоритъ она, воздержитъ царство (антихристъ), но прелестію, (согласно съ раскольниками) восхититъ власть» И далѣе предлагаетъ вопросъ: «кто же сій есть, или отъ какова чина повѣждь намъ о Павле, коего глаголеши пришествіе по дѣйству сатанину, во всякой силѣ и знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ»; и рѣшаетъ его вотъ какъ. «сіе послѣди повѣсти указоуетъ, яко сатана ученики себѣ учинитъ, иже по онаго воли самъ собою начнетъ дѣйствовати» (л. 49 об., знам 10) Но вопросъ еще не рѣшенъ. кто же будетъ чиномъ этотъ ученикъ сатаны? На это отвѣчаетъ Кириллица такъ: «помощь діаволъ себѣ взявъ, бунхъ сопротивниковъ ожиданіе, наипаче же отъ жидовъ, приведетъ беззакона человѣка волхва, еретика и отмѣтника чародѣя, и в'мечтаніи все злое хитрствующаго, восхищая себѣ власть Римскаго царства и ложно Христомъ прозовется, и тѣмъ прозваніемъ жидовъ прельститъ, иже они его надѣются да сними пребудетъ; а окрестныя же царьства и власти, и всѣхъ человѣкъ, своимъ волшебствомъ и чародѣйствомъ приведетъ

вола падутъ, и исполнятъ мученіе свое, якоже рече, и сія Даніилъ провидѣвъ; яко звѣрь, восходяй отъ бездны сотворитъ съ ними брань сирѣчь съ Енохомъ и Иліею и Іоанномъ (Апок XIII, 7), и побѣдитъ ихъ, и убіетъ ихъ, за еже не хотѣти имъ дати славу діаволу, сирѣчь возрастчему малому рогу» [697])

Св. Ефремъ Сирінъ: «*прежде даже сія не будетъ* (т.-е. прежде чѣмъ придетъ антихристъ и наступитъ великая скорбь) вънегда послетъ Господь Илію Ѳезвитянина и Еноха, яко милосердъ, яко да скажетъ благовѣрствіе роду человѣческому, и проповѣсть съ дерзновеніемъ богоразуміе всѣмъ, да не вѣруютъ, ни вѣдадутся страха ради ложнаго. Тѣмяже вопіютъ рекуще, льстецъ есть о человѣцы, никтоже васъ вѣруй нечестивому, никтоже отъ васъ послушай мучителя Богопротивника; никтоже отъ васъ убоися, вскорѣ бо престанетъ: Го-

себѣ» (л 45, знам 8). Нужно ли говорить, какого чина будетъ антихристъ и чѣмъ онъ покорить себѣ царства и народы, хотя бы даже и не прибѣгалъ къ оружію Еретикъ, чародѣй, родомъ Еврей, сдѣлавшійся при помощи волшебства и ложныхъ чудесъ царемъ, усвоивши себѣ имя Христа—вотъ кто будетъ антихристъ, по ученію книги Кирилловой, уважаемой раскольниками, а не «духовная особа» и притомъ «высокой власти», какъ утверждаютъ раскольники (кн. об ант. изъ 18 разд., л. 154)

[697]) Сл. въ нед Мясоп Соб., л 127 об и 128 — Изъ этихъ словъ видно, что, по мнѣнію св Ипполита, предъ явленіемъ антихриста и вторымъ Христовымъ пришествіемъ явятся въ міръ, по повелѣнію Божію, не только Илія и Енохъ, но и Іоаннъ Богословъ Мнѣніе это, какъ увидимъ ниже, повторяетъ писатель книги о вѣрѣ. Но оно, нужно замѣтить, есть не болѣе, какъ частное мнѣніе св. Отца, потому что Тайнозритель прямо говоритъ, что *два* только *свидѣтеля* будутъ посланы Богомъ (Апок XI, 3) Впрочемъ св Отецъ самъ даетъ разумѣть, что мнѣніе его о явленіи предъ кончиною міра Іоанна Богослова есть только его частное, когда въ другомъ мѣстѣ упоминаетъ только объ Иліи и Енохѣ и умалчиваетъ объ Іоаннѣ Богословѣ, говоря. «Пророцы Енохъ же и Илія прежде проповѣдающе яко да не вѣруете хотящему прити и явитися врагу, зане льстецъ есть и тлитель, и сынъ погибельный, льститъ всѣхъ васъ Сего ради и убіетъ ихъ оружіемъ поразивъ» (тамъ же, л 132). Напрасно же писатель книги. «о сокрытіи священства», на томъ основаніи, что мнѣніе св Отцевъ, т. е. справедливѣе—св. Ипполита и книги о вѣрѣ, о пришествіи Іоанна Богослова несправедливо, заключаетъ, будто несправедливо и то ученіе отеческое, что предъ кончиною міра явятся Илія и Енохъ. Послѣднее ученіе основывается на Словѣ Божіемъ и есть общее ученіе всѣхъ св. Отцевъ— всей Церкви Христовой, между тѣмъ какъ первое принадлежитъ одному св. Ипполиту и, по сознанію его самого, есть частное его мнѣніе.

сподь же убо святый се грядетъ съ небеси... обаче мнози суть тогда пріидутъ послушати, и вѣровати глаголомъ *обою пророку*. Се Спаситель Богъ нашъ все творитъ, да явится на всѣхъ насъ милосердіе Его.... Разумѣемъ возлюбленніи безчисленное милосердіе Спаса нашего, яко ни во время оно оставитъ человѣческаго рода безъ проповѣданія истины, но пошлетъ пророки проповѣдати Божія разума, да вси на судѣ безъ отвѣта будутъ, егда пріидетъ съ небесе» [698]).

Андрей Кессарійскій: «Сія (два свидѣтеля) Еноха и Илію мнози отъ учителей разумѣша, яко время отъ Бога еже пророковати пріимета, над три лѣта отъ трехъ сотъ и шестидесяти дній, числимая (т. е. три года въ собственномъ смыслѣ), и облеченіемъ во вретища, сѣтованія и плача достойное о попираемыхъ являющая, и обрѣтающихся тогда отъ прелести антихристовы отводимыхъ Ихже Захаріа въ видѣ двѣю маслину, и двою свѣтилнику назнаменова» [699]) И далѣе говоритъ, что Енохъ и Илія будутъ творить чудеса и по окончаніи своей проповѣди будутъ убиты антихристомъ, но чрезъ три дня съ половиною «равночисленныя лѣтамъ пророцанія его» (чѣмъ опять указывается на то, что Илія и Енохъ будутъ пророчествовать три года съ половиною—въ строгомъ собственномъ смыслѣ) воскреснутъ и будутъ взяты на небо [700])

Св. Іоаннъ Дамаскинъ: «Послется Енохъ и Илія Ѳесвитянинъ, и обратятъ сердца отецъ на чяда, сіе есть, Сунагогу на Господа нашего Іисуса Христа, и апостольскую проповѣдь, и отъ него (антихриста) убіются. И пріидетъ Господь изъ небесе, имже образомъ святіи апостоли вѣдѣша его шествующа на небо, Богъ совершенъ, и человѣкъ совершенъ, со славою и мощію, и убіетъ человѣка беззаконія, сына погибели духомъ устъ Своихъ» [701]).

То же самое ученіе могутъ прочитать раскольники:

---

[698]) Въ сл 105, л 276.

[699]) Въ толк. на XI гл. Апок., зач 30, л. 105

[700]) Тамъ же, зач 30 и 31, л 107—109.

[701]) Кн. 4, гл 27. О томъ же говорятъ: св. Златоустъ (въ толк на 2 посл къ Сол., бес. 4, л. 2343), Лактанцій (кн VII о блаж жизни—Бож наст. въ русск. перев. Карнеева, стр. 133), Блаж. Ѳеодоритъ (Кр изл Бож догм. см Хр. Чт. 1844 г. ч. IV, стр 378); Ѳеофил Болгарскій (Благов Мо. зач. 40, л 83 об. и др.) и множество другихъ Отцевъ и Учителей Церкви

а) Въ сунаксарѣ въ недѣлю мясопустную: «преди седми лѣтъ (т. е. до второго Христова пришествія), якоже глаголетъ Даніилъ, пріидетъ Енохъ и Илія проповѣдающа людямъ не пріимати сего (антихриста). Сей же емъ ихъ и мучитъ, таже и главы ихъ отсѣчетъ» [702]).

б) Въ книгѣ Кирилловой: «Его же (антихриста) Христосъ истинный обличити Своихъ угодниковъ, Еноха и Илію пошлетъ, не пріимати лживаго. Онъ же окаянный предъ всѣми повелитъ ихъ убити» [703]).

в) Въ книгѣ о вѣрѣ: во время пришествія антихристова послани будутъ отъ Бога Енохъ и Илія по писанному въ апокалипсисѣ въ главѣ XI, и Іоаннъ Евангелистъ с ними ко утвержденію вѣрныхъ. Енохъ о законѣ естественномъ, Илія же о законѣ писанномъ, а Іоаннъ о законѣ благодати» [704]).

---

[702]) См. Тріод. постн 1590 г., л 37 об

[703]) Знам. 8, л 47

[704]) Гл. 30, л 270 об.—Такимъ образомъ и писатель книги о вѣрѣ сознается, что мнѣніе его о пришествіи въ міръ предъ кончиною міра Іоанна Богослова не имѣетъ писаннаго основанія, и что въ Откровеніи говорится только *о двухъ свидѣтеляхъ* Основаніемъ для такого ученія было, вѣроятно, мнѣніе, существовавшее между нѣкоторыми Христіанами съ самыхъ первыхъ временъ Христовой Церкви, будто Іоаннъ Богословъ не умеръ, но взятъ на небо, подобно Иліи и Еноху, и возникшее изъ неправильнаго толкованія слѣдующихъ словъ Евангелія: *сего* (Іоанна Богослова, или какъ сказано: *ученика, его же любляше Іисусъ; иже и возлеже на вечери на персѣхъ Его) видѣвъ Петръ, глагола Іисусови: Господи, сей же что? глагола ему Іисусъ: аще хощу, да той пребываетъ, дондеже пріиду, что къ тебѣ; ты по мнѣ гряди. Изыде же слово сіе въ братіи, яко ученикъ той не умретъ* (Іоан. XXI, 21—23). Но такое мнѣніе опровергаетъ самъ Іоаннъ Богословъ, говоря далѣе. *и не рече ему Іисусъ, яко не умретъ, но аще хощу тому пребывати, дондеже пріиду, что къ тебѣ.* Вотъ какъ объясняетъ это замѣчаніе Евангелиста, равно и всѣ приведенныя нами слова, Благовѣстникъ: «дивишися и некиченію Евангелиста, како погрешеное отъ многихъ непщеваніе исправляетъ, яко невѣдѣвшемъ' еже о немъ рече Господь, но мнѣвшемъ, яко не умретъ. Не жити же, но пребывати; не о умрании его рече Господь, но еже не сочетатися съ Петромъ на проповѣдь до времене, но пребывати о себѣ. А еже дондеже пріиду, дондеже изволю паки, и того на проповѣдь извѣсти. Тебе бо извожду вселеннѣй на заступленіе, и послѣдуй Ми Сей же пребываетъ здѣ, дондеже пріидоу паки, и изведу *й*, яко и тебе. Нѣцыи же тако разумѣваютъ, замѣчаетъ блаженный Ѳеофилактъ, слыша рече Петръ яко умираетъ за Христа, рече, яко Іоаннъ не умретъ ли и той. Христосъ же не глагола сего, всякъ бо рожденный умираетъ. Рече же, аще хощу семоу пребывати; се же есть, живу быти до скончанія міру, и тогда мучитися за Мя, ниже и рекоша жива его; отъ антихриста

г) Въ Зерцалѣ душезрительномъ: «перваго пришествія Христа и Бога моего Іоаннъ предтеклъ есть, покаяніе проповѣдуя. втораго же предтеча будетъ Илія пророкъ Θезвитянинъ прозванный, еще же и ревнитель: пророче се исперва Малахія. Но Иоанна Богослова паки откровеніе научило есть велми: рече бо яко пріидетъ Илія пророкъ, являетъ же с' нимъ и другаго древняго, глаголю же праведнаго Еноха Обоихъ глаголя купно, и во вретища облекутся и проповѣдятъ всѣмъ пришествіе сквернаго антихриста и лестца. Двоица проповѣдуетъ три лѣта и полъ к' симъ во всемъ мирѣ, толико другое время нечестивый удержитъ льстецъ же антихристъ» [705]).

д) Въ книгѣ о Мессіи правдивомъ: «правда есть, же пред скончаніемъ свѣта ваши жиды, говоритъ писатель этой книги, обращаясь къ Еврею, наукою Иліиною и Еноховою, и чудами ихъ до Христа навернены будутъ, и его за Мессію пріймутъ», и далѣе, продолжая рѣчь, говоритъ: «пошлетъ (Христосъ) Ілію и Еноха, бо Енохъ еще пред потопомъ, Ілія по потопѣ взятіи суть до Раю земного, албо на нѣкое мѣсце, отъ Бога имъ назначенное, и тамъ южъ презкилка тысячей лѣтъ зостаютъ живыи; албо пред скончаніемъ свѣта, Х҃с пришлетъ ихъ на свѣтъ, же бы Церковь святую народъ христіанскій в' утраченю в' спирали, а вашихъ жидовъ до Х҃а наворочали наукою своею и чудами своими, бо о нихъ написано: сіи имуть область затворити небо, да не снійдетъ дождь на землю Тіи два пророки остатніи, о Х҃а посланные будутъ антихристови противитися .. и вашихъ жидовъ напоминати, же бы антихристови тому не вѣрили и не далися ему ошукати» [706])

же хощетъ убіенъ быти, со Илією проповѣдающа Христа. Аще же и гробъ его является, что се; живъ бо внпде въ онь и повелѣ погребсти себе до перьсій стоящя и пріндоша заутра ученици его, и не обрѣтоша и, преставибося, якоже Енохъ и Илія Тѣмъ возражая. говоритъ далѣе Θеофилактъ, Евангелистъ лжоую славу мнящихъ, яко не умираетъ ученикъ, но без' смерти есть, лжа бо по истинѣ лжа, еже без' смерти быти человѣку. Аще бо и Енохъ и Илія не умроста, но обаче смертна, тако сей аще и не умерлъ бѣ, но убо умретъ Еже бо не умретъ се же есть без' смерти будетъ, лжа есть, а не истина Иніи же извѣствуютъ, яко умре» . , и заключаетъ: «тако достоитъ разумѣти, якоже и Божественному Златоусту Іоанну мнится, не о животѣ речеся, но о томъ, еже не ити съ Петромъ» (зач 67, л: 310 об. и 311).

[705]) См кн. объ ант , разд. 2, л 19

[706]) Ч 1, л 131

Не приводимъ свидѣтельства позднѣйшія, хотя и они, скажемъ словами раскольниковъ, «какъ согласная святымъ», могли бы быть «к' сим' же внесена» [707]).

Итакъ, по ученію Слова Божія и св Отцевъ и Учителей Церкви, и въ частности—по ученію нашей православной Церкви, предъ кончиною міра, именно за семь лѣтъ до конца міра и за три съ половиною до явленія антихристова, посланы будутъ Богомъ въ міръ Пророки Енохъ и Илія, которые своею проповѣдью и чудесами обратятъ къ вѣрѣ во Христа Іудеевъ, а прочихъ людей и особенно Христіанъ будутъ убѣждать не вѣровать имѣющему скоро явиться сыну погибели, за что и будутъ умерщвлены человѣкомъ беззаконія. А если это несомнѣнно, въ такомъ случаѣ несомнѣнно и то, что антихристъ еще не пришелъ, потому что нѣтъ и не было того явленія въ міръ Иліи и Еноха, о которомъ говорятъ Слово Божіе и св Отцы и Учители Церкви. Въ этомъ сознаются и сами раскольники—безпоповцы, и вотъ что говоритъ одинъ изъ нихъ: «Пророкъ оныхъ (т.-е Илія и Енохъ) чувственнаго прихода доселѣ еще мы не видимъ» [708]). Если же сами раскольники утверждаютъ, что Илія и Енохъ, имѣющіе «прiити прежде всемирнаго вѣры отступленія, и антихристова въ миръ прихода» [709]), еще не явились въ міръ, - то какъ же они говорятъ, что антихристъ уже пришелъ и царствуетъ на землѣ? Противорѣчіе очевидно, и ложь ученія раскольническаго о пришествіи антихриста ясна, какъ день. Но раскольники стараются избѣжать этого противорѣчія, чтобы прикрыть свою ложь, и вотъ какъ они поступаютъ въ этомъ случаѣ. Не имѣя возможности отвергнуть ученія Слова Божія и святыхъ Отцевъ о пришествіи прежде антихристова явленія пророковъ Иліи и Еноха, потому что, скажемъ словами самого писателя книги о скрытіи священства, «таковъ порядокъ лежитъ во всей священной повѣсти»,—не имѣя, съ другой стороны, столько дерзости и безумія, чтобы утверждать, что означенные пророки уже явились, но въ то же время не желая разстаться съ ложью своею, будто антихристъ уже пришелъ, раскольники прибѣг-

---

[707]) См. кн. объ ант изъ 18 разд., предисл 7 лист

[708]) Кн. о скрыт священства

[709]) Тамъ же

ли къ обыкновенной своей логикѣ: для одной лжи рѣшились на другую, и, чтобы избѣжать необходимости сознаться, что антихриста еще нѣтъ въ мірѣ, стали утверждать, что пророковъ Илію и Еноха нужно разумѣть не чувственно, но въ смыслѣ несобственномъ и таинственно, и въ этой лжи думаютъ найти средство примирить свое противорѣчіе Раскольники сами сознаются, что подобная уловка далась имъ не легко, что они много времени не рѣшались на такую ложь, «бояся выше силъ своихъ дѣло начати, понеже, говорятъ они, отступленіе антихристово доказать не такъ трудно, можно, какъ пророческую проповѣдь»; но «за всеусердную желающихъ прозбу, по малой своей силѣ послушанія ради» рѣшились во что было ни стало «внимательно разсмотрить и всѣ мѣста церковныхъ писателей подробно изслѣдовать, не обрящется ли гдѣ о пророкахъ сихъ двоякаго у святыхъ отецъ разумѣнія», т-е. чувственнаго и духовнаго [710]), и послѣ многихъ розысканій нашли, будто бы, основанія уже не для чувственнаго и таинственнаго разумѣнія пришествія пророковъ, но для одного только таинственнаго. Жалкая ложь, надъ которою, по нашему мнѣнію, не стоило бы долго и останавливаться. Но такъ какъ то, что еще не явились въ міръ Пророки Илія и Енохъ, составляетъ одно изъ самыхъ важныхъ доказательствъ мысли, что антихристъ еще не пришелъ, то мы считаемъ неизлишнимъ разобрать, хотя кратко, и показать ложность ученія раскольниковъ, будто указанныхъ Пророковъ нужно понимать не въ собственномъ смыслѣ.

аа) Во первыхъ, несправедливо то мнѣніе раскольниковъ, будто подъ Енохомъ и Иліею, о которыхъ говорится, что они будутъ посланы Богомъ въ міръ предъ пришествіемъ антихриста, нужно разумѣть «многихъ вѣрныхъ о Господѣ и ревнителей вѣры православныя и всего благочестія и крѣпко стоящихъ противъ еретиковъ и мучителей, подобно какъ и Илія ревновалъ» [711]). Несправедливо это мнѣніе, потому что не только не имѣетъ никакого основанія ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ ученіи святыхъ Отцевъ и Учителей Церкви (и сами раскольники не представляютъ никакихъ прямыхъ сви-

[710]) Кн. о скрыт свящ. и скончѣ безкр жертв

[711]) Кн. объ ант.. разд. 2, л 22.

дѣтельствъ въ пользу своего ученія), — напротивъ прямо и рѣшительно противорѣчитъ тому и другому. Въ самомъ дѣлѣ, если подъ Иліею и Енохомъ разумѣть ревнителей вѣры вообще, то что же значитъ эти опредѣленныя указанія святыхъ Отцевъ, что посланы будутъ Богомъ въ міръ предъ кончиною его Илія—тотъ Илія, который называется Θесвитянином, который жилъ и дѣйствовалъ во времена ветхозавѣтныя, и потомъ чудесно живымъ былъ взятъ отъ Бога яко на небо (4 Царств 11, 11),—тотъ Илія, который «видѣлъ Бога на Хоривѣ иногда во гласѣ хлада тонка, сѣни служа закона, и паки Того во благодати плоть носяща узрѣ на Фаворстѣй горѣ, и третіе чая видѣти и усрѣсти его на облацѣхъ со славою грядуща судити живымъ и мертвымъ—Илія—гражданинъ горы Кармиловы» [712]), и Енохъ—тотъ мужъ древній, который жилъ еще во времена закона естественнаго, т е. до закона Моисеева и за свою святость преложенъ Богомъ во образъ покаянія родомъ? Ужели при такомъ опредѣленномъ, такъ сказать, до подробностей указаніи признаковъ и свойствъ пророковъ Еноха и Иліи, имѣющихъ явиться въ міръ предъ пришествіемъ антихриста, можно разумѣть подъ ними не Илію и Еноха—въ собственномъ смыслѣ, а вообще—ревнителей вѣры и благочестія? Можетъ понимать такъ только человѣкъ съ сожженною совѣстію, а всякій сколько нибудь благонамѣренный и добросовѣстный человѣкъ необходимо долженъ согласиться съ ученіемъ Православной Церкви, что посланы будутъ Богомъ въ міръ предъ кончиною его Енохъ и Илія въ собственномъ смыслѣ. Кромѣ того, если подъ Иліею и Енохомъ разумѣть вообще «ревнителей вѣры православныя и благочестія», то на кого же укажутъ раскольники, какъ на такихъ ревнителей? Не Аввакумъ ли протопопъ и подобные ему ревнители мнимой истины суть тѣ ревностію возженные мужи, о которыхъ говорятъ святые Отцы [713])? Но эти ревнители проповѣдывали ложь 200 лѣтъ тому назадъ, а Илія и Енохъ, по ученію святыхъ Отцевъ, посланы будутъ Богомъ за семь только лѣтъ до второго пришествія Христова и кончины міра. Притомъ, по ученію Слова Божія и святыхъ Отцевъ,

---

[712]) Слов Григор Мниха, см кн объ ант, разд 2, л 19 об.

[713]) Раскольники такъ дѣйствительно и думаютъ

Илія и Енохъ, если подъ ними и разумѣть всякаго ревнителя вѣры, будутъ проповѣдывать *Іудеямъ* и обратятъ ихъ къ вѣрѣ во Христа, хотя слово ихъ коснется и Христіанъ, а Аввакумъ и подобные ему, какъ всякому извѣстно, возставали противъ Никона, жили и дѣйствовали у насъ въ Россіи, и обращались съ своимъ словомъ къ вамъ и вашимъ предкамъ, глаголемые старообрядцы! Ужели же вы согласитесь назвать себя Іудеями, которые только Аввакумомъ и подобными ему обращены ко Христу?.. Далѣе, Енохъ и Илія, по ученію Слова Божія и святыхъ Отцевъ, будутъ убиты антихристомъ и тѣла ихъ въ продолженіе трехъ съ половиною дней будутъ лежать непогребенными въ Іерусалимѣ—томъ самомъ городѣ, *идѣже распятъ бысть Іисусъ Христосъ* (Апок. XI, 8). Но Аввакумъ и его сообщники умерли, какъ тоже всякому извѣстно, въ Пустозерскомъ острогѣ, тѣла ихъ преданы землѣ, а воскреснутъ они, конечно, не прежде, какъ *егда услышатъ гласъ Сына Божія и услышавше изыдутъ* изъ гробовъ своихъ, чтобы отдать Судіи отчетъ за свои дѣла и ученіе, погубившее столь многія жертвы. Наконецъ, Илія и Енохъ, по ясному ученію Слова Божія и Святыхъ Отцевъ, будутъ творить чудеса великія и разнообразныя; всякій, кто дерзнетъ возстать на нихъ и обидѣть ихъ, пораженъ будетъ огнемъ. Кто же изъ вашихъ учителей *къ симъ доволенъ былъ* (2 Кор. 11, 16)? Правда, и Аввакумъ творилъ чудеса; но чудеса его состояли въ исцѣленіи куръ [714]) и подобныхъ тому дѣйствіяхъ, а Илія и Енохъ, какъ говоритъ объ нихъ Тайнозритель, *область имутъ затворити небо. да не снидетъ дождь на землю во дни пророчанія ихъ: и область имутъ на водахъ обращати я въ кровь, и поразити землю всякою язвою, елижды аще восхотятъ* (Апок. XI, 6). На кого же, какъ на такихъ ревнителей вѣры, къ которымъ можно было бы приложить все то, что говорится объ Енохѣ и Иліѣ, укажутъ намъ раскольники не только изъ числа ихъ мнимыхъ ревнителей вѣры, но и вообще изъ числа людей, когда либо живши-хъ? Отвѣта справедливаго быть не можетъ.

бб) Еще болѣе несправедлива та мысль раскольниковъ, будто подъ Пророками Иліею и Енохомъ нужно разумѣть «пророческое

---

[714]) Объ этихъ чудесахъ разсказываетъ самъ Аввакумъ въ извѣстномъ своемъ житіи

слово» или вообще законъ откровенный, священное Писаніе [715]). Не входя въ подробный разборъ всѣхъ тѣхъ ложныхъ основаній [716]), на которыхъ раскольники утверждаютъ такое ученіе свое, мы замѣтимъ только, что думать такъ значитъ допускать, что и подъ Іоанномъ Крестителемъ нужно разумѣть не сына Захаріи и Елисаветы, но также «пророческое слово», потому что онъ въ томъ же смыслѣ представляется предтечею перваго Христова пришествія, въ какомъ Илія и Енохъ пред-

[715]) Кн. объ ант. ст. 22, также въ кн. о скрыт. священства.

[716]) Въ доказательство того, что подъ Иліею и Енохомъ, которые явятся въ міръ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, нужно разумѣть не чувственныя лица, или извѣстныхъ Ветхо-завѣтныхъ праведниковъ, но законъ ветхій, раскольники указываютъ на то, что въ Благовѣстникѣ (Лук. зач. 14, л. 48) подъ Иліею разумѣется «пророческое слово», а въ прологѣ (8 Ноября) сказано. «ангеломъ взятъ бысть Енохъ, и принесенъ бысть на мѣсто рая, яко не видѣти ему общія съ человѣки смерти, даже и до втораго снитія Господня еже на землю». На основаніи этихъ словъ писатель книги о скрытіи священства, такъ разсуждаетъ. «зрите разумно, какъ же писано о немъ, что за полчетверта лѣта до пришествія Господня отъ антихриста убіенъ онъ будетъ со Иліею. Сія бо общая есть смерть съ человѣки, то и отъ сего показуется, что сугубо и о семъ разумѣютъ святіи». Оба эти основанія такъ слабы, что не заслуживаютъ и опроверженія. Замѣтимъ только, что а) слова Благовѣстника, составляя единственное основаніе, на которомъ раскольники утверждаютъ свое ученіе объ Иліи, сами по себѣ не доказываютъ того, что хотятъ доказать ими раскольники, потому что показываютъ только, что подъ Иліею, въ смыслѣ несобственномъ, *можно* иногда разумѣть пророческое слово, но нимало не говорятъ, чтобы такъ *нужно* было понимать ученіе Слова Божія и св. Отцевъ о пришествіи Иліи въ міръ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, тѣмъ болѣе, что въ самомъ Благовѣстникѣ, какъ мы уже видѣли, находится множество мѣстъ, гдѣ, согласно со св. Отцами Церкви, прямо говорится, что предъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ явится въ міръ дѣйствительно Пророкъ Илія, точно такъ же, какъ былъ предтечею перваго пришествія Христова Іоаннъ. Кромѣ того, если бы бл. Ѳеофилактъ понималъ подъ Иліею, имѣющимъ явиться въ міръ въ послѣднее время, пророческое слово или законъ, въ такомъ случаѣ онъ не могъ бы сказать, что Илія придетъ предъ кончиною міра, предъ самымъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, а долженъ былъ бы сказать, что Илія, т. е. законъ, уже пришелъ и даже гораздо прежде перваго явленія Христова въ міръ. Напрасно раскольники говорятъ, что *подъ послѣдними временами* или подъ кончиною міра, когда по ученію св. Отцевъ, посланъ будетъ Илія вмѣстѣ съ Енохомъ, нужно разумѣть не послѣднее время міра въ собственномъ смыслѣ, но—время, начиная «отъ временъ Апостольскихъ» (кн. объ ант. ст. 22). Правда въ Словѣ Божіемъ есть выраженія: послѣдніе дни (Дѣян. 11, 17), послѣдокъ дней (Евр. 1, 2), кончина лѣта (Гал. IV, 4), —означающія послѣднее время закона и все время новозавѣтной благодати. Но не въ томъ смыслѣ употребляются подобныя выраженія у св.

ставляются предтечами второго славнаго Христова пришествія, и объ немъ, такъ же какъ и о Пророкѣ Иліи, говорится въ Благовѣстникѣ: «усѣкнуша Іоанна сирѣчь пророческое слово» .. [717]). Но кто же осмѣлится сказать, что Іоаннъ Предтеча былъ не человѣкъ, не опредѣленное лицо, но пророческое слово, или законъ ветхозавѣтный? Далѣе, если разумѣть подъ Иліею и Енохомъ ветхій законъ, или частнѣе—пророчества ветхозавѣтныя,—то какъ понимать слова Спасителя, что Илія *приидетъ*, потому что законъ данъ былъ Іудеямъ гораздо преж-

---

Отцевъ и учителей Церкви. «Божія послѣдняго суда день, говоритъ бл Августинъ (о град Бож кн 20, гл 1 въ русск перев. 1786 г ч IV, стр 71), называемъ послѣднимъ временемъ» «Нѣсть исторіа си о заднихъ глаголѣхъ», говоритъ Кириллица, приступая къ исчисленію признаковъ явленія антихристова и втораго пришествія Христова въ числѣ которыхъ помѣщаетъ и явленіе Иліи и Еноха (л. 47, знам 8), нѣсть исторіа, но пророчество о сихъ всѣхъ, иже имать быти Не мы пророчествуемъ, ибо есмы несмыслени, но писаніе вамъ предлагаемъ и знаменіе о сихъ же глаголано» (Кирилл л 19 об. и 20, сн Кирилл. Іерус 15 оглас поуч чл 4, л 145 об), т е, по мысли св Отцевъ и Учителей Церкви все то, о чемъ они говорили, какъ о имѣющемъ случиться въ послѣднія времена, должно совершиться и совершится именно въ послѣднія времена міра—предъ самою его кончиною и вторымъ Христовымъ пришествіемъ, и есть будущее, а не прошедшее. Къ послѣднему же, въ собственномъ смыслѣ, времени должно относить и явленіе Пророка Иліи и Еноха, тѣмъ болѣе, что Слово Божіе и вслѣдъ за нимъ св. Отцы прямо говорятъ, что эти св мужи будутъ проходить свое служеніе только три съ половиною года, послѣ чего будутъ убиты антихристомъ, котораго послѣ трехъ же лѣтъ съ половиною упразднитъ своимъ явленіемъ Іисусъ Христосъ Ясно послѣ этого, какъ нужно понимать выраженія св. Отцевъ: въ послѣднія времена или дни посланы будутъ Богомъ Илія и Енохъ. . Наконецъ, понимая эти выраженія такъ, какъ понимаютъ ихъ раскольники, нужно будетъ допустить, что св Отцы говорили неправду, утверждая, что Илія и Енохъ явятся въ послѣднія времена, т е во времена Новозавѣтной благодати, потому что пророческое слово дано и существовало еще во времена Закона—въ ветхомъ завѣтѣ. Что же касается до приведенныхъ нами словъ пророка касательно Еноха, то они не только не даютъ мысли, какую хотятъ видѣть въ нихъ раскольники, но еще прямо опровергаютъ ее, показывая, что Енохъ, переселенный «на мѣсто Рая» живымъ, до сихъ поръ еще хранится Богомъ для того, чтобы быть посланнымъ въ міръ предъ пришествіемъ сына погибели и уже въ это время—исполнить общій всѣмъ людямъ законъ природы: *умереть единою*, хотя умереть «не общею всѣмъ человѣкомъ смертію», но единственною, которая будетъ удѣломъ только его и Пророка Иліи, единственною и потому, что она будетъ причинена имъ отъ антихриста, и особенно потому, что послѣдуетъ чрезъ тысячи лѣтъ отъ рожденія—послѣ того, какъ эти святые мужи были преложены съ земли

[717]) Благов Марк зач 24, л 46.

де явленія на землю Искушителя; какъ разумѣть ученіе святыхъ Отцевъ и учителей Церкви, утверждавшихъ, что Илія и Енохъ посланы *будутъ* Богомъ предъ самою кончиною міра, потому что пророческое слово за нѣсколько вѣковъ до рождества Христова существовало между Іудеями? Но ужели кто либо рѣшится утверждать, что они говорили ложь? Кромѣ того, какимъ образомъ, разумѣя подъ Иліею и Енохомъ «пророческое слово» или ветхозавѣтный законъ, можно объяснить все то, что говорится въ Словѣ Божіемъ и въ ученіи отеческомъ о Пророкѣ Иліи и Енохѣ, какъ предтечахъ втораго Христова пришествія? Какъ понимать, напр., выраженія, что Пророки Илія и Енохъ хранятся Богомъ живыми до тѣхъ поръ, пока не наступитъ опредѣленное время явиться имъ въ міръ, что они будутъ творить чудеса и потомъ будутъ убиты и тѣла ихъ будутъ лежать непогребенными три съ половиною дня въ Іерусалимѣ, а потомъ, по воскресеніи, взяты будутъ на небо? Ужели это значитъ, что законъ или книги священнаго писанія будутъ заключать или уже заключали небо, чтобы оно не давало дождя [718]), что пророческое слово имѣетъ тѣло, которое можно убить, что наконецъ, законъ будетъ взятъ на небо... Какія нелѣпости! Св Церковь въ своихъ священныхъ пѣсняхъ обращается къ св. Пророку Иліи съ такими словами: «вторый предтеча пришествія Христова--Илія славный» (см. служб. на день Пр. Иліи). Ужели же въ этомъ случаѣ св. Церковь молится не Пророку Иліи, а ветхозавѣтному закону и его ходатайства проситъ предъ Богомъ? Притомъ, если

---

[718]) Напрасно раскольники стараются заподозрить самыя чудеса, которыя имѣютъ совершить Илія и Енохъ, или по крайней мѣрѣ объяснять ихъ въ смыслѣ несобственномъ (кн объ ант ст. 22, л 91 об—95, кн о скрыт свящ.) Подобное толкованіе, не имѣя никакого основанія, прямо противорѣчитъ Слову Божію и ученію св Отцевъ и учителей Церкви, которые ясно и опредѣленно описываютъ эти чудеса и прямо называютъ ихъ истинными, т. е. чудесами въ собственномъ смыслѣ, въ противоположность ложнымъ чудесамъ антихриста «Понеже во всякихъ знаменіихъ и чудесѣхъ ложныхъ, говоритъ Андрей Кессарійскій, отъ всѣхъ чаровныхъ отравниковъ и обаятелей лже—Христосъ будетъ объявленнѣйшій, аки всякое діаволе дѣйство пріемляй, въ силѣ *истинныхъ* же знаменій и чудесъ свята сія (т е Илія и Енохъ) вооружитъ Богъ, приложеніемъ истины и свѣта (ложь и) тьму хотяща обличити и прельщенныхъ убо обращающа, словомъ же учителнымъ, жезлы же казнительными, бездождіемъ и огнемъ и измѣненіемъ стихій и подобными, лестца же изобличающа» (въ толк. на Апокал. зач 30, л. 107)

подъ Иліею и Енохомъ разумѣть законъ, данный Богомъ чрезъ пророковъ, сперва Іудеямъ, а потомъ отъ нихъ перешедшій къ Христіанамъ, то что значитъ выраженіе, что «Енохъ будетъ проповѣдывать о законѣ естественномъ, а Илія о законѣ писанномъ» [719])? Не ясно-ли, что Илія и Енохъ не законъ, потому что будутъ проповѣдывать о законѣ, а иначе это выраженіе нужно понимать такъ, что законъ будетъ проповѣдывать о законѣ. Наконецъ, если подъ Иліею и Енохомъ разумѣть пророческое слово или законъ, то какъ разумѣть слѣдующія слова св Ипполита: «увѣдятъ, яко той есть лукавый, сопротивникъ, и плакати имутъ себе болѣзненнѣ и рыдати велми, глаголюще къ себѣ, о бѣды, о льстиваго измѣненія, о болѣзненныя куплп, о великаго паденія, како прельстихомся, како приведохомся къ прелестнику; како того мрежами живо уловихомся; како *слышаще проповѣдника* (Илію и Еноха) ругахомся; како *писанія слышаще* не вразумихомся» [720]) Не ясно ли здѣсь писанія отличаются отъ проповѣдниковъ—Пророка Иліи и Еноха? Впрочемъ, всѣ нелѣпости и противорѣчія, къ которымъ ведетъ ученіе раскольниковъ о томъ, будто подъ Иліею и Енохомъ нужно разумѣть не лица, но законъ или священное Писаніе, трудно и перечислить. Важнѣе всего то, что имъ совершенно низвращается все ученіе объ этомъ предметѣ священнаго Писанія и святыхъ Отцевъ, и все это—безъ всякаго основанія, единственно по нежеланію раскольниковъ согласиться, что указанные пророки еще не приходили въ міръ и что, слѣдовательно, царство антихриста, еще не настало Правы ли послѣ этого раскольники, утверждающіе, будто подъ Иліею и Енохомъ, которые посланы будутъ Богомъ въ міръ предъ пришествіемъ антихриста и кончиною міра, нужно разумѣть не лица, но законъ,—можетъ видѣть всякій. Въ заключеніе приведемъ слова человѣка, котораго голосъ для раскольниковъ долженъ имѣть особенную силу. «Енохъ и Илія, говоритъ Протопопъ Аввакумъ, обличители прежде будутъ, потомъ антихристъ въ свое ему время» [721]) И въ другомъ мѣстѣ: «иніи глаголютъ Иліино и Енохово.. пришествіе,

[719]) Кн о вѣрѣ гл 30, л 270 об

[720]) Слов въ нед мясоп соборн . л 133

[721]) См. посл его ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ въ сбор его соч. библ Еп Мак , № 34

и твари измѣненіе быти *въ притчи*, а не истинно. *То мудрованіе вражда на Бога* Богословцы *чувственно* имъ глаголютъ быти, *а не въ притчи и гаданіи*, сирѣчь *тѣлесно* постражютъ отъ противнаго духа, сирѣчь отъ сына погибельнаго» [722])

Итакъ, если и по ясному ученію слова Божія и святыхъ Отцевъ и Учителей Церкви, и по ученію самихъ расколоучителей, Илія и Енохъ придутъ въ міръ предъ пришествіемъ антихриста «чувственно», а «пророкъ оныхъ», скажемъ словами писателя книги о скрытіи священства, «чувственнаго въ міръ прихода доселѣ еще мы не видимъ», то не ясно ли, что сынъ погибели еще не царствуетъ въ мірѣ и — Церковь православная, въ частности, не есть царство антихриста? Имѣяи совѣсть пусть спроситъ себя, можетъ ли онъ, по совѣсти, думать и утверждать иное?

б.) Какъ не могутъ раскольники указать такихъ лицъ, къ которымъ можно бы приложить все то, что говорится въ словѣ Божіемъ и у св. Отцевъ и учителей Церкви объ Иліи и Енохѣ — предтечахъ втораго пришествія Христова, имѣющихъ явиться въ міръ прежде пришествія антихриста, и потому необходимо должны согласиться, что указанные святые мужи еще не пришли, такъ, съ другой стороны, они не въ состояніи указать такого человѣка, который бы осуществилъ въ себѣ все то, что священнымъ Писаніемъ и святыми Отцами приписывается антихристу. Несправедливо раскольники хотятъ видѣть антихриста въ Патріархѣ Никонѣ, или Римскомъ Папѣ, или даже въ Магометѣ. Ни одно изъ этихъ лицъ не можетъ быть названо антихристомъ въ собственномъ смыслѣ (хотя, напримѣръ, Магометъ можетъ быть названъ антихристомъ въ смыслѣ нестрогомъ, какъ бывшій врагъ Церкви Христовой и истины Евангельской), и такого человѣка беззаконія, о которомъ говоритъ Апостолъ Павелъ, еще не было въ мірѣ и нѣтъ въ настоящее время. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только показать личныя свойства и дѣйствія сына погибели. Тѣ и другія—таковы, какихъ еще не видѣлъ міръ ни въ одномъ человѣкѣ отъ начала міра и доселѣ [723])

[722]) См посл его всѣмъ святымъ, живущимъ въ духови Содомѣ и Египтѣ, паче же Священнику Стефану въ томъ же сборникѣ

[723]) Изображая свойства и дѣйствія антихриста, мы постараемся указать не всѣ качества и дѣйствія сына погибели, но только тѣ, которыми человѣкъ без-

Но прежде, чѣмъ приступимъ къ изображенію личнаго характера и другихъ свойствъ антихриста, считаемъ неизлишнимъ остановить вниманіе на слѣдующей особенности въ ученіи святыхъ Отцевъ касательно этого предмета. Большая часть изъ нихъ занимаются въ ученіи объ антихристѣ раскрытіемъ той мысли, что сынъ погибели, несмотря на то, что онъ — врагъ и противникъ Христу, будетъ однакожъ во всемъ стараться подражать Богочеловѣку, или, какъ выражается святый Ипполитъ, «во всѣхъ изравнится хощетъ Спасу нашему сопротивникъ и сынъ погибельный» [724]), «по всему хощетъ уподобится льстецъ Сыну Божію» [725]). Мысль эта имѣетъ основаніе и въ самомъ словѣ Божіемъ: *Азъ пришохъ во имя Отца Моего*, говорилъ Спаситель Іудеямъ, *и не пріемлете Мене: аще инъ пріидетъ во имя свое, того пріемлете* (Іоан. V, 43). Изъ этихъ словъ, въ которыхъ, по единогласному ученію святыхъ Отцевъ и Учителей Церкви, Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ указываетъ на антихриста, видно, что Іудеи, не принявшіе истиннаго Мессіи Іисуса Христа, примутъ нѣкогда за Мессію антихриста, который хотя пріидетъ къ нимъ во имя свое, т-е для своихъ личныхъ выгодъ, но необходимо долженъ будетъ, хотя притворно, показывать въ себѣ свойства и дѣйствія истиннаго Мессіи, чтобы тѣмъ обольстить Іудеевъ. И дѣйствительно, по ученію святыхъ Отцевъ и Учителей Церкви, антихристъ во многомъ будетъ стараться являть себя подобнымъ Іисусу Христу—Сыну Божію, и тѣмъ обольстить нѣкоторыхъ потомковъ Израиля. Прежде всего у него, такъ же какъ у Христа Спасителя, будетъ свой предтеча, который будетъ уготовлять путь человѣку беззаконія *и власть его всю творити предъ нимъ* (Апок XIII, 17—18), который всячески будетъ стараться о томъ, чтобы всѣ живущіе на землѣ признали власть сына погибели и поклонились ему [726]). Далѣе.

законія особенно будетъ отличаться отъ другихъ людей, и изъ которыхъ слѣдовъ яснѣе будетъ видно, что такого лица еще нѣтъ и никогда не было на земли Хотя многое изъ того, что мы будемъ говорить теперь объ антихристѣ, имѣетъ основаніе только въ ученіи Св. Отцевъ, тѣмъ не менѣе сущность дѣла и главныя черты личнаго характера человѣка беззаконія изображены въ самомъ Словѣ Божіемъ и даже подробно и обстоятельно

[724]) Слов. въ нед. мясоп. Собор, л. 128

[725]) Тамъ же, л. 127.

[726]) Въ толк. на Ап зач 37, л 133—136

антихристъ родится отъ жены Іудеянки, хотя произойдетъ отъ колѣна Данова, тогда какъ Христосъ Спаситель произошелъ по плоти отъ колѣна Іудина По подобію пречистаго рождества Христова отъ непорочныя Отроковицы—Пресвятыя Дѣвы Маріи, безсѣменно, по дѣйствію Святаго Духа, — антихристъ родится отъ дѣвицы, хотя и мнимой, которая на самомъ дѣлѣ будетъ беззаконная и скверная отроковица, и зачнется, хотя отъ блуднаго сожитія жены и мужа [727]), но, въ противоположность Христу, подъ непосредственнымъ дѣйствіемъ сатаны (2 Сол. II, 3 и 9). Родившись въ Восточныхъ странахъ Персскія земли, онъ, подобно Христу, обрѣжется [728]), и первые годы своей жизни проведетъ въ неизвѣстности, или, какъ выражается св. Дамаскинъ, «воспитается потаенно». Но потомъ, когда достигнетъ надлежащаго возраста, онъ явится открыто предъ людьми и будетъ стараться пріобрѣсть надъ ними власть царя. Для этого сынъ погибели станетъ «проходить житіе», подобно Христу, будетъ притворно показывать въ себѣ всѣ возможныя добродѣтели и добрыя качества, будетъ строгимъ исполнителемъ закона, даже «божественная писанія пройдетъ и посту навыкнетъ». И все это антихристъ будетъ дѣлать для того, «да возлюбленъ будетъ вскорѣ многими». И дѣйствительно, по свидѣтельству святыхъ Отцевъ, «егда узрятъ его людіе многихъ народъ, толика его добродѣйства, красотою же и силою суща утворена, вси въ купѣ въ единой воли будутъ, и съ радостію великою поставятъ его царя, глаголюще сами къ себѣ, гдѣ убо инъ обрѣтается толикъ человѣкъ благъ и праведенъ» [729]). Мы знаемъ, что и Христа Спасителя за Его чудеса, особенно за насыщеніе Имъ пятью хлѣбами и двумя рыбами пяти тысячъ народа, Іудеи хотѣли поставить себѣ царемъ (Іоан. VI, 14—15). Но Христосъ Спаситель, пришедшій на землю основать царство *не отъ міра сего* (Іоан. XVIII, 36), отказался отъ достоинства и власти Царя, которую хотѣли дать Ему Его соотечественники. Антихристъ, какъ бы въ подражанію Христу и въ этомъ отношеніи, будетъ, по ученію св. Ипполита, сначала

---

[727]) Ипп. слов. въ недѣлю Мясоп Соборн., л 128 об

[728]) Ефр. Спр сл 105, л 273 об

[729]) Слов въ нед Мясоп Собор, л 129 об

отказываться отъ царскаго достоинства, которое станутъ предлагать ему обольщенные мнимою святостью его народы, хотя потомъ, вслѣдствіе просьбъ со стороны избирателей, согласится быть ихъ царемъ «Исперва убо льстивнѣ пріемъ ложь беззаконный, отречется славы своея, человѣцы же пребудутъ моляще его, и поставятъ его царя» [730]) Сдѣлавшись царемъ, онъ, подобно Христу, изберетъ себѣ ближайшихъ учениковъ, по подобію апостоловъ, которыхъ пошлетъ по всѣмъ странамъ извѣщать всѣхъ о явленіи великаго царя—чудотворца и приводить людей къ вѣрѣ въ него «Якоже Христосъ Апостолы избра, такоже и онъ совершенъ соборъ ученикъ пріиметъ, подобны тогова злодѣйства суща» [731]). Какъ Христосъ Самъ непосредственно и потомъ чрезъ Своихъ учениковъ просвѣтилъ свѣтомъ истиннаго ученія всю вселенную, такъ и антихристъ самъ и при посредствѣ своихъ учениковъ «всяцемъ образомъ ученія прелститъ міръ весь» только «въ смерть», а не во спасеніе [732]). Наконецъ, что особенно будетъ обольщать людей, подобно Христу (Дѣян. 11, 22), антихристъ явится *во всякой силѣ и знаменіихъ и чудесѣхъ*, хотя и *ложныхъ* (2 Сол. 11, 9). Этими-то знаменіями и чудесами ложными и обольститъ онъ весьма многихъ и самихъ Іудеевъ, которые даже примутъ его за Мессію тѣмъ болѣе, что антихристъ будетъ ложно «Христа себе нарицать» Этимъ-то «Христовымъ наименованіемъ», а также и тѣмъ, что «потщится храмъ Іудейскій возградити, подая мнѣніе о себѣ, яко онъ есть отъ колѣна Давидова, иже имать отъ Соломона храмъ созданный паки воздвигнути, вящше обольстить Іудеевъ» [733]).

[730]) Тамъ же

[731]) Тамъ же, л. 128 об., также л 127

[732]) Ефр Сир сл 105, л 273 об

[733]) Кир Іер 15 огл поуч чл. 11, л 147 об сн чл. 15, л 149, кн Кирилл. знам 8, л 45; сн знам. 10, л 50. «Какимъ образомъ онъ (діаволъ) древле, похитивъ имя Божіе, усвоилъ оное себѣ и служителямъ своей неправды, и склонилъ людей, въ лицѣ созданныхъ руками человѣческими идоловъ, оказывать самому ему Божеское почитаніе. такъ точно онъ и въ то время, усвоивъ себѣ имя Христа Бога, обольститъ всѣхъ и многихъ заставитъ чтить это имя, говоря, что онъ тотъ самый Христосъ, о пришествіи котораго нѣкогда провозвѣщали божественные Пророки» (Ѳеодор кр. изложъ. божеств догмат Хр чт. 1844 г., ч IV, стр 455)

Уже изъ одного того, что̀ сказали мы доселѣ объ антихристѣ, видно, что такого человѣка еще не было и нѣтъ въ мірѣ до настоящаго времени. Ни къ Магомету, ни къ кому либо изъ папъ Римскихъ, ни тѣмъ болѣе къ Патріарху Никону никакимъ образомъ нельзя отнести всего того, что мы сейчасъ изложили. Правда, почти всѣ указанныя нами частныя свойства и дѣйствія антихриста приписываются ему только святыми Отцами и Учителями Церкви и не имѣютъ прямого основанія въ Словѣ Божіемъ; но то, аа) что антихристъ будетъ принятъ Іудеями за Мессію и бб) что онъ будетъ творить разнообразныя чудеса, несомнѣнно извѣстно не только изъ ученія святыхъ Отцевъ, но и изъ прямыхъ свидѣтельствъ Слова Божія. Такъ какъ эти двѣ черты особенно неприложимы ни къ одному изъ тѣхъ лицъ, которыхъ раскольники выдаютъ за антихриста, и такъ какъ онѣ указываются и въ самомъ Словѣ Божіемъ, почему имѣютъ непререкаемую истинность, то мы на нихъ и остановимъ особенное вниманіе

аа) По единогласному ученію св Отцевъ и Учителей Церкви, антихристъ, родившійся отъ Еврейскаго рода, будетъ принятъ Іудеями за Мессію. Ученіе это имѣетъ прямое основаніе и въ Словѣ Божіемъ. *Азъ пріидохъ во имя Отца моего*, говорилъ Спаситель Іудеямъ, *и не пріемлете мене: аще инъ пріидетъ во имя Свое, того пріемлете* (Іоан. V, 43). Здѣсь подъ словомъ *инъ*, котораго Іудеи примутъ вмѣсто Христа, святые Отцы и Учители Церкви единодушно разумѣютъ антихриста, и вотъ ихъ свидѣтельства объ этомъ:

Святый Кириллъ Іерусалимскій говоритъ: «хотящему второе пріити Христу истинному, въ напутіемъ вземъ ожиданіе легковѣрныхъ, напаче же отъ обрѣзанія сущихъ, приведетъ противникъ нѣкоего человѣка волхва... ложно Христа себе нарицающа, *и тѣмъ Христовымъ именованіемъ Іудеи прельщающа*, а сущихъ отъ язычниковъ волшебными привлекающе мечтаніями. Пріидетъ же предреченный антихристъ, егда... приближится уже кончина міру» [734]).

Блаженный Θеодоритъ: явится виновникъ лжи (т. е. антихристъ) для покоренія тѣхъ, кои не приняли проповѣди истины. Объ этомъ еще Господь говорилъ Іудеямъ: *Азъ пріи-*

[734]) 15 оглас поуч. чл 11 и 12, л 147 об.

дохъ во имя Отца Моего, и не пріемлете Мене; аще инъ пріидетъ во имя свое, того пріимлете (Іоан V, 43). То же самое говоритъ и Божественный Апостолъ: *зане любве истины не пріяша, во еже спастися имъ. И сего ради пошлетъ имъ Богъ дѣйство лести, во еже вѣровати имъ лжи* (1 Сол. II, 10—11) Итакъ, для тѣхъ, кои не вѣровали проповѣди истины, придетъ отецъ и учитель неправды. Но поелику Іудеи, ратоборствуя за Бога. Господа Іисуса, какъ бы Его противника, пригвоздили ко кресту, то пришествіе антихриста будетъ служить величайшимъ обличеніемъ ихъ нечестія Ибо Господь Іисусъ, будучи истинный Богъ и Сынъ истиннаго Бога, называлъ Самого Себя сыномъ человѣческимъ и человѣкомъ, употребляя наименованія, взятыя отъ видимаго, т. е человѣческаго естества, а рѣдко именовалъ Себя Сыномъ Божіимъ А беззаконникъ тотъ, демонъ будетъ называть себя величайшимъ богомъ . И однакожъ Іудеи, распявшіе Господа за то, что Онъ называлъ Себя Сыномъ Божіимъ, повѣрятъ тому беззаконнику, когда онъ явится, показывая тѣмъ, что они—величайшіе враги истины и дѣлатели лжи» [735])

Святый Іоаннъ Дамаскинъ: «требуетъ убо первое провѣствоватися Евангелію во всѣхъ народахъ И тогда пріидетъ во обличеніе противобожныхъ Іудей: рече бо имъ Господь: *азъ пріидохъ во имени Отца Моего, и не пріемлете Мене. Грядетъ инъ во имени своемъ, и иного пріимете* (Іоан. V, 43) И Апостолъ: *за неже любве истины не пріяша, во еже спастися имъ, и сего ради пошлетъ имъ Богъ дѣйство лести, во еже увѣрити имъ лжи, да осудятся вси невѣровавшіи истинѣ, но благоволившіи въ неправдѣ.* Іудее убо Сына Божіяго суща Господа Іисуса Христа, и Бога не пріяша: лесца же, Бога себе самого глаголюща, пріимутъ» [736])

[735]) Кратк. излож. бож догм. см Хр. чт 1844 г ч IV, стр 356—357

[736]) Кн 4, гл 27. Григорій Пресвитеръ. «всяку силу покажетъ рече, но не бойся сія слыша о немъ (антихристѣ) въ погибающихъ бо возможетъ, иже и прежде того не вѣроваша Христови, иже вопіяху, распни его Таже наведе явленнѣйши рекъ, понеже любовь истины не пріяша . ради бо яже кнамъ любве, и да истинная научитъ вочеловѣчитися сподобися, тѣмъ въ нихъ возможетъ, понеже Господа славы не пріяша, ни вѣроваша Ему, сже и Господь тѣмъ рече, азъ пріидохъ о имени Отца моего и не пріемлете мене: пріидетъ же инъ о имени своемъ, и пріимете его, и зри послѣднее гнѣва Божія постиженіе... антихристу яко Богу и вѣровати имутъ и поклонитися» (см кн. объ ант. разд. 9, л. 162 об. и 163).

То же самое раскольники могутъ прочитать:

Въ Апостолѣ Толковомъ: «не бойся рече сія слышавъ о немъ (антихристѣ), въ погибающихъ бо можетъ, и иже прежде его невѣровавшія во Христа: любовь истинную Христа нарицаетъ, любви бо ради сущая кнамъ вочеловѣчися и истиннымъ научи. Являетъ же яко *во Іудеохъ возможетъ*, тіи бо Христа не пріяша, ниже вѣроваша Ему, еже и Христосъ рече имъ. *Азъ придохъ во имя Отца Моего и не пріясте Мене, грядетъ инъ во имя свое и пріимете и*» [737]).

Въ книгѣ Кирилловой: «знаменьми и чудесы лживыми и мечтательными *жидовъ прельститъ до конца*, яко показуя себе Христомъ, егоже они ожидаютъ» [738]) «И ложно Христомъ прозвется и тѣмъ прозваніемъ *жидовъ прельститъ*, иже они его надѣются, да сними пребудетъ» [739]).

Въ книгѣ о Мессіи правдивомъ; «Ваши жидове безрозумныи Христа правдиваго Мессію не хотѣли пріяти за Мессію и за Кроля и за Бога, але антихриста проклятого, и за Мессію и за Кроля и за Бога пріимутъ, и поклонятся ему, чуючи науку его фальшивую, и видячи фальшивыи чуда его, видячи теж рожденного быти его з'жидовскаго народу своего, з'поколѣнія данова, и пѣсноки и обрѣзаніе и субботы и кучки и иншіи церемоніи жидовскіи заховуючого» [740]).

Вообще мысль о томъ, что антихристъ будетъ принятъ Іудеями, которые увѣруютъ въ него, какъ въ Мессію, имѣетъ самыя твердыя основанія. Къ ней Отцы и Учители Церкви присоединяютъ еще другую, именно, что сынъ погибели создастъ или возобновитъ прежній Іудейскій храмъ и въ немъ будетъ сидѣть, *яко Богъ, показуя себе яко Богъ есть*, т. е. мѣстомъ пребыванія антихристова будетъ, по мнѣнію св Отцевъ, Іерусалимъ—тотъ самый, въ которомъ распятъ былъ Христосъ Спаситель. Здѣсь будетъ владычествовать человѣкъ беззаконія, какъ царь и вмѣстѣ Богъ, распространяя отсюда власть свою и на другія царства и народы. Отеческихъ свидѣтельствъ объ этомъ очень много; мы приведемъ только нѣкоторыя. Вотъ какъ учатъ объ этомъ:

---

[737]) Л. 593 об.

[738]) Знам. 9, л. 47 об.

[739]) Знам. 6, л 45

[740]) Ч 1, л 130.

Святый Ипполитъ: «антихристъ воставити хощетъ Іюдейское царство» [741]), — «воставитъ во Іерусалимѣ каменъ храмъ» [742]), «сотворитъ Церковь, иже во Іерусалимѣ, и воставитъ ея Іюдеомъ» [743]).

Святый Ефремъ Сирінъ: «Чтити имать зѣло языкъ жидовскій, тіи бо чаютъ пришествія его (антихриста)» [744]), и потомъ сказавъ, что «людіе многихъ народъ поставятъ его царя», прибавляетъ: «паче поганіи убійцы жидове чтити его начнутъ и радоватися царству его, тѣхъ бо почитати будетъ и мѣсто и Церковь. явитъ бо ся всячески имъ прилѣжаніе творя» [745]).

Андреи Кессаріійскій: «въ самѣмъ тѣмъ *Іерусалимѣ*, сирѣчь *ветхомъ и превращенномъ, в'немже и Господь пострада*,—в'семъ поставляя царственная, и престолъ царскій по подобію Давидову, его же сынъ Христосъ истинный Богъ нашъ, по плоти бысть, да и въ семъ себе быти Христа извѣститъ (антихристъ) исполняюща пророческое слово, глаголющее. воставлю скинію Давидову падшую и превращенная ея паки созижду. Еже прельщаеміи Іудее на онаго пришествіе воспріемлютъ и сказуютъ» [746]).

Святый Іоаннъ Дамаскинъ: «Апостолъ (глаголетъ): да не кто васъ прельститъ, по ни единому образу, яко аще не придетъ отступство первое, и откроется человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противолежащъ и превозносяся паче всякаго глаголемаго Бога, или чествила якоже тому во храмѣ Божіемъ, яко Богу сѣсти, показующу себе, яко есть Богъ. Во храмѣ же Божіемъ не нашемъ, но ветхомъ Іудейстѣмъ. Не бо намъ, но Іудеемъ пріидетъ. Не за Христа, но на Христа: занеже и антихристъ глаголется» [747]).

А вотъ свидѣтельства о томъ же самомъ предметѣ:

Книги Кирилловой: «а еже глаголетъ, яко въ Церкви Божіи ему сѣсти. в'которой церкви; в'смущенной глаголю в'жи-

---

[741]) Собор , л. 125 об
[742]) Тамъ же, л 127
[743]) Тамъ же, л 129 об
[744]) Сл 105, л. 273
[745]) Тамъ же, л. 273
[746]) Въ толк. на Апок зач 30, л 108
[747]) Кн 4, гл. 27.

довской, а не в'той в'которой нынѣ есть мы. того бо ради сія глаголю, да же мы сами себе не предадимъ в'волю его. Понеже бо къ жидомъ пріидетъ, яко Христосъ, и отъ жидовъ пріятъ имать быти. Даже ихъ тѣмъ наипаче обольститъ, честную церковь сотворитъ, да въ большее сомнѣніе ихъ вложитъ. глаголя себе отъ колѣна Давидова, хотяща Соломонову церковь создати» [748]).

Синаксаря въ недѣлю мясопустную: «и возлюбитъ множае Еврейскій родъ и въ Іерусалимѣ устанится (т. е. станъ или пребываніе будетъ имѣть) и церковь ихъ воздвигнетъ».

Книги о Мессіи правдивомъ, вотъ что влагающей въ уста жиду: «ведлугъ повѣсти вашихъ Христіановъ антихристъ столицу свою поставитъ въ Церкви Іерусалимской, на тої часъ направленної и на тої столицы сядетъ... и будет ся называти Богомъ и Кролемъ жидовскимъ» [749]).

Итакъ, что антихристъ будетъ принятъ Іудеями за Мессію и устроитъ свое царство въ Іерусалимѣ, создавъ въ немъ храмъ, по подобію храма Соломонова,—это несомнѣнно. А если такъ, то несомнѣнно и то, что сынъ погибели еще не явился въ міръ, потому что до настоящаго времени еще не было человѣка, который бы, бывъ принятъ Іудеями за Мессію, сдѣлался ихъ царемъ, основалъ въ Іерусалимѣ свой престолъ и создалъ въ немъ храмъ для Іудеевъ. Напрасно раскольники, желающіе видѣть антихриста въ Римскихъ папахъ, говорятъ, что «папа Іюдейское царство возстави», и что исполнилось на немъ то, что говорятъ святые Отцы Церкви о возстановленіи антихристомъ царства Іудейскаго. Въ подтвержденіе своего мнѣнія раскольники ссылаются на то, что «якоже во Іюдеохъ прежде Ирода бѣ архіереи царство держали: сице и папа и архіерей и царь» [750]). Это значитъ, по мнѣнію раскольниковъ, папы возстановили царство Іудейское!! Мы считаемъ излишнимъ опровергать подобное умствованіе. Несправедливо также и то мнѣніе раскольниковъ, будто подъ Іудеями нужно разумѣть не Іудеевъ, въ собственномъ смыслѣ, но вообще «злодѣевъ и злотворцевъ, богоносными апаѳемами разсѣян-

---

[748]) Знам. 10, л 50, сн. Кир. Іер 15 огл. поуч., чл 14, л 147.

[749]) Ч. 1, л. 128 об. и 129

[750]) См. кн. объ ант изъ 18 разд., л 161

ныхъ» [751]), и именно Римлянъ и сыновъ нашей Русской Церкви Такое разумѣніе не только не имѣетъ для себя никакого основанія ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ ученіи святыхъ Отцевъ и Учителей Церкви, и есть совершенно произвольное, но еще противорѣчитъ тому и другому, потому что, какъ мы выше видѣли, по ученію Слова Божія и святыхъ Отцевъ, антихристъ будетъ принятъ тѣми Іудеями, которые не приняли Христа, къ которымъ приходилъ и которыхъ училъ Сынъ Божій, которые наконецъ и распяли Христа и до сихъ поръ ожидаютъ Мессію А «ожидаютъ Мессіи антихриста» скажемъ словами книги о вѣрѣ, тѣ Іудеи, которые «по свидѣтельству Іоанна предтечи ожидали всѣ Мессію истиннаго», надъ которыми «въ то время Иродъ иноплеменникъ царьствовалъ» и которые «отъ оного времене никакова начальства не имѣютъ», потому что «по разореніи Іерусалима вся колѣна возму тишася» [752]) Можно ли послѣ этого подъ Іудеями, которые примутъ антихриста за Мессію, разумѣть вообще «злодѣевъ и злотворцевъ», а не Іудеевъ въ собственномъ смыслѣ? Еще болѣе можно ли подъ Іудеями разумѣть Римлянъ и сыновъ нашей православной Церкви,—первыхъ за то, что они будто бы «жидовскую вѣру въ законъ свой пріяша» [753]), и именно употребляютъ въ Евхаристіи опрѣснокн, празднуютъ Пасху (иногда) вмѣстѣ съ Іудеями и «на ногахъ миромъ помазуютъ пожидовски», какъ, будто бы, поступилъ «папа Левъ князя Карула (В.) отъ главы даже и до ногу миромъ помазавъ» [754]);—послѣднихъ за то, что и они, будто бы, «многобожіе и жидовскихъ жертвъ возношеніе» употребляютъ, когда «восклицаютъ: тогда возложатъ на олтарь твой тѣльцы» [755]), а также и за то, что на жезлѣ пастырскомъ «возносять змію, юже Иезекія царь Іюдинъ разби отъ жидовъ боготворимую», наконецъ особенно за то, что, будто бы, «Господа Іисуса отмѣтаются и равноухимъ злословятъ, а новаго инаго Иисуса Христомъ и Сыномъ Божіимъ и Спасителемъ проповѣдуютъ. Тѣмъ же зѣ-

---

[751]) Кн об ант ст 23, л 97.

[752]) Гл 29, л 260.

[753]) Кн. об ант ст. 4, л 28.

[754]) Тамъ же, ст. 23

[755]) Тамъ же ст 4, л 29, ст 23, л 98.

ло с'жиды жидовствующе, сему слову весьма согласуютъ еже пишетъ: идѣже рече Господа нашего І҃са Христа не пріемлютъ, тамо Его распинаютъ» [756]). Если бы даже всѣ эти клеветы, взводимыя раскольниками на Римскую и нашу православную Церковь, были справедливы, и въ такомъ случаѣ ученіе ихъ о томъ, будто подъ Іудеями, къ которымъ придетъ антихристъ и которыми онъ будетъ принять за Мессію, нужно разумѣть не Іудеевъ, а Христіанъ, принявшихъ Іудейскіе обычаи, было бы совершенно несправедливо по причинамъ, указаннымъ нами выше, т. е. потому, что святые Отцы, говоря о томъ, что Іудеи увѣруютъ въ антихриста, разумѣютъ подъ ними не Христіанъ, усвоившихъ жидовскіе обычаи, но Іудеевъ въ собственномъ смыслѣ, которыхъ отцы распяли Христа и которые еще доселѣ ожидаютъ пришествія Мессіи, а этихъ чертъ никоимъ образомъ нельзя приложить ни къ Римлянамъ, ни къ сынамъ нашей православной Церкви, если бы тѣ и другіе дѣйствительно ввели у себя нѣкоторые Іудейскіе обычаи. Но въ томъ-то и дѣло, что обвиненія Церкви Римской и нашей православной въ жидовствѣ, взводимыя раскольниками, совершенно несправедливы и ложны. Римляне употребляютъ въ Евхаристіи опрѣснокн, но не по Іудейскому обычаю, а будто бы на основаніи примѣра Самого Спасителя, ложно утверждая, будто и Христосъ Спаситель совершилъ таинство Евхаристіи со Своими учениками на опрѣснокахъ. Пасху празднуютъ они иногда въ одно время съ Іудеями также не по Іудейскому обычаю, по потому, что содержатъ новый Григоріанскій календарь, который въ настоящее время разнится отъ Юліанскаго, содержимаго православною Церковію, 12-ю днями. Что же касается до помазанія миромъ Карла Великаго папою Львомъ III—«отъ главы до ногъ», то это выдумка книги Кирилловой [757]), не подтверждаемая никакими историческими свидѣтельствами, и притомъ единственный случай, котораго нельзя почитать за обычай общій. Точно также несправедливы упреки въ жидовствѣ, которые дѣлаютъ раскольники нашей православной Церкви. Касательно употребленія зміевъ на архіерейскихъ жезлахъ и святѣйшаго имени Господа Іисусъ

---

[756]) Кн. объ ант. л. 98 об.

[757]) Гл. 25, л. 226.

мы уже говорили выше, а «возношенія жидовскихъ жертвъ», въ которомъ упрекаютъ раскольники нашу Церковь, мы признаемся, не только не видимъ въ ней, но и не понимаемъ, какимъ образомъ видятъ его раскольники въ томъ, что въ нашихъ храмахъ читаются слова псалма 50: *тогда возложатъ на олтарь твой тельцы* Если потому это—жидовство, что слова эти, равно какъ и весь 50-й псаломъ, часто употребляющійся въ православной Церкви, взяты ею изъ ветхаго завѣта, даннаго Іудеямъ: въ такомъ случаѣ, по умозаключенію раскольниковъ, должно признать, что жидовствовала Церковь православная съ самыхъ первыхъ временъ Христіанства, потому что съ самыхъ первыхъ временъ она употребляла при своемъ Богослуженіи не только пѣсни или псалмы изъ ветхаго завѣта, но и цѣлыя ветхозавѣтныя книги, что жидовствовали въ частности тѣ святые Отцы, которые заповѣдывали, какъ можно чаще читать этотъ покаянный псаломъ Давида; ужели раскольники рѣшатся и на эти клеветы? Если же раскольники, упрекая православную Церковь въ жидовствѣ, повторяютъ только клевету Никиты Пустосвята, въ такомъ случаѣ пусть они обратятся къ «Жезлу правленія»; въ немъ они найдутъ доказательство того, что указанныя слова 50 псалма нужно читать именно такъ, какъ читаетъ ихъ православная Церковь (тельцы, а не тельца) и что «порицать за такое чтеніе Церковь православную жидовствомъ» значитъ «благая гаждати» и выдавать себя за невѣждъ [758]). Наконецъ, несправедливо хотятъ видѣть раскольники исполненіе словъ: антихристъ создастъ храмъ во Іерусалимѣ, по подобію храма Соломонова, въ томъ, что «послѣднее отступленіе згромади Іерусалимъ себѣ другій. о чесомъ уже и сами себе обличающе утверждаютъ и пишутъ вселенстіи Патріарси измѣтающе из сана *онаго отступленья органную причину новаго ереседжа* [759]), Никона Московскаго Потріарха и глаголютъ яко сей Никонъ: обновляя и созидая монастыри съ

[758]) Жезл Правл ч. 11, возобл 66, л 146

[759]) Изъ этого выраженія, какъ ни старался смягчить его писатель книги объ антихристѣ, состоящей изъ 35 статей, утверждающій, что антихристъ не лицо, но духъ отступленія, прямо видно, что антихриста нельзя понимать иначе, какъ лицо—человѣка, чтобы можно было приложить къ нему всѣ тѣ дѣйствія, которыя усвояются сыну погибели святыми Отцами и самимъ Словомъ Божіимъ

неприличными титлами и суетными именованьми, новый Іерусалимъ нарицая и Голгофу, Виѳлеемъ и Іорданъ глумяся из божественныхъ вещей, и ругаяся вещемъ святымъ. Нарицая себе Патріарха быти новаго Іерусалима .. и во ономъ тако уже новомъ Іерусалимѣ каменный храмъ постави» [760]). Этими словами раскольники указываютъ на одну изъ винъ, за которыя страдалецъ Патріархъ былъ осужденъ на Московскомъ Соборѣ (1667 г.) Но слова «извѣщенія Никонова низложенія . приведенныя (хотя не точно) раскольниками, сами и обличаютъ ихъ ложь. Потому что изъ нихъ видно, что а) Соборъ только ставилъ Никону въ вину то, что онъ созидалъ монастыри и давалъ имъ имена, по мнѣнію Собора, неприличныя, но не называлъ за это Никона антихристомъ, б) Никонъ [создалъ монастырь Воскресенскій и назвалъ его новымъ Іерусалимомъ, а объ антихристѣ говорится, что онъ создастъ или, лучше, возстановитъ только Іудейскій храмъ, разрушенный окончательно Адріаномъ, и возстановитъ его въ Іерусалимѣ— томъ самомъ, *идѣже распятъ бысть Христосъ* Спаситель,—для Іудеевъ, а не для Христіанъ, въ Іерусалимѣ «ветсѣмъ», а не новомъ, какимъ называется монастырь, основанный Никономъ; в) наконецъ, объ антихристѣ говорится, что онъ сядетъ въ этомъ храмѣ, *яко Богъ, показуя себе яко Богъ есть* (2 Сол. 11, 4), а Никона, какъ сами пишутъ раскольники, осудили и лишили Патріаршаго достоинства между прочимъ и за то, что онъ создалъ монастырь и далъ ему имя новаго Іерусалима. Можно ли смѣшивать и считать за одно вещи столь различныя между собою? Впрочемъ, раскольники сами сознаютъ слабость всѣхъ тѣхъ основаній, которыя представляютъ въ подтвержденіе мысли, будто антихристъ уже пришелъ къ Іудеямъ (т. е. Христіанамъ, по ихъ мнѣнію) и построилъ храмъ въ Іерусалимѣ, и, не желая сознаться, что ученіе ихъ о пребываніи антихриста въ Римѣ и въ нашей Русской Церкви— ложь, такъ какъ антихристъ будетъ царствовать, главнымъ образомъ, въ Іерусалимѣ, стараются злонамѣренно перетолковать самое ученіе Слова Божія и святыхъ Отцевъ о томъ, что человѣкъ беззаконія придетъ къ Іудеямъ и будетъ принятъ ими за Мессію, и утверждаютъ, что хотя «на мнозѣ пишется

[760]) Кн объ ант, ст. 21

антихристу пріити ко Іудеомъ, но Апостолъ глаголетъ и Златоустъ оныя Апостольскія словеса толкуетъ, яко не ко Іюдеомъ пріидетъ антихристъ, но къ Христіаномъ въ Римъ и въ Царьградъ» [761]). Какія же это слова Апостола, изъ которыхъ будто бы видно, что антихристъ придетъ не къ Іудеямъ, а къ Христіанамъ и именно въ Римъ и въ Царьградъ? Вотъ они: *точію держай нынѣ, дондеже отъ среды будетъ и тогда явится беззаконникъ* (2 Сол. 11, 7 и 8). Не знаемъ, какимъ образомъ раскольники видятъ въ этихъ словахъ указаніе Апостола на то, что антихристъ придетъ къ Христіанамъ, а не къ Іудеямъ, но мы, сознаемся, не видимъ въ нихъ ничего подобнаго. Впрочемъ, посмотримъ, какъ толкуетъ эти слова святый Златоустъ, на котораго раскольники ссылаются въ подтвержденіе своего мнѣнія о пришествіи антихриста къ Христіанамъ. Вотъ что говоритъ святый Отецъ въ толкованіи на указанныя слова Апостола: «такожде и зде глаголетъ: точію съ держаяй нынѣ донелѣже отъ среды будетъ. Сирѣчь власть Римская егда возмется отъ среды, тогда онъ (антихристъ) пріидетъ, и въ лѣпоту донелѣже сея власти будетъ страхъ, никтоже скоро покорится. Егда же оная разорится, нападетъ на безначальство, и человѣческую и божескую понщетъ похитити власть Яко же бо яже прежде сего разорншася царствія, сирѣчь Мидское отъ Вавилонскаго, Вавилонское отъ Перскаго, Перское отъ Македонскаго, Македонское отъ Римскаго: тако и *сіе отъ антихриста*, а онъ отъ Христа, и ктому не сдержитъ» [762]). Всякій можетъ видѣть, что изъ этихъ словъ не только не видно того, что хотятъ доказать ими раскольники, т е будто бы антихристъ, по мнѣнію святого Златоуста, придетъ не къ Іудеямъ, а къ Христіанамъ, и именно въ Римъ, напротивъ, видно противное ученію раскольниковъ, потому что святый Отецъ прямо говоритъ, что антихристъ разрушитъ Римское царство, слѣдовательно, справедливо можно думать, что онъ будетъ царствовать не въ Римѣ, иначе сынъ погибели не сталъ бы разрушать того, надъ чѣмъ самъ долженъ былъ бы владычествовать, но гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, — вообще же эти слова Златоуста

[761]) Кн объ ант , разд 9, л 105 об

[762]) Въ толк на 1 посл Солун зач. 275, бес 4, л 2339—2340, см тоже въ толк Апост л. 592—593.

указываютъ только на время явленія антихриста, но не опредѣляютъ ни мѣста, гдѣ онъ будетъ царствовать, ни лицъ, которыя покорятся его власти. А что несправедливо ссылаются раскольники на св. Златоуста въ подтвержденіе своего ученія о томъ, будто антихристъ придетъ не къ Іудеямъ, а къ Христіанамъ, это всего лучше видно изъ того, что въ другихъ мѣстахъ своихъ сочиненій святый Отецъ прямо и рѣшительно говоритъ, что антихристъ придетъ къ Іудеямъ, которые не увѣровали въ Іисуса Христа и увѣруютъ въ антихриста. Вотъ что говоритъ святый Златоустъ въ толкованіи на Евангеліе Іоанна «Азъ пріидохъ рече, во имя Отца Моего, и не пріемлете Мене. Аще инъ пріидетъ во имя свое, того пріимете. Видиши ли, что Онъ (Іисусъ Христосъ) повсюду для того глаголетъ, яко посланъ есть и отъ Отца пріялъ судъ, и ничто же можетъ творити о Себѣ, дабы всякій пресѣщи къ неблагодарности поводъ; кого же глаголетъ пріити во имя свое имущаго, антихриста здѣсь назначенуетъ. И явное неблагодарства ихъ (Іудеевъ) полагаетъ доказательство. Ибо ежели де вы Меня изъ любви къ Богу гоните, то гораздо больше антихриста гнати подобало бы. Онъ бо ничего такого не речетъ, ниже яко посланъ отъ Отца, ниже яко по изволенію онаго пришелъ; но напротивъ мучительскимъ образомъ ни мало ему непринадлежащую власть похититъ, и надъ всѣми богомъ себе поставитъ, якоже Павелъ глаголетъ: превозносящася паче всякаго глаголемаго бога, или чтилища, показуща себе, яко Богъ есть. Сіе бо означаетъ во имя свое пріити. Но я да не тако, но во имя Отца моего пришелъ Довольно убо было и сіе показати, что они не любятъ Бога, понеже не принимали того, который глаголалъ о Себѣ, что Онъ посланъ есть отъ Бога. Но онъ еще отъ противнаго показуетъ ихъ безстудіе, сирѣчь, что *они антихриста имѣютъ пріяти*. Когда бо не пріемлютъ того, который глаголетъ, что Онъ отъ Бога посланъ есть, не вѣдущему же Бога и величающемуся и глаголющему себе надъ всѣми быти бога поклонитися имѣютъ, то явно, что отъ зависти происходило гоненіе, и оттуду, что ненавидятъ Бога» [762]).

«Къ симъ (т. е. словамъ Златоуста) на подкрѣпленіе» ука-

[762]) Бесѣд. 41, л 214, 1793 г Москв

зываютъ раскольники, въ подтвержденіе своего мнѣнія на слова Андрея Кессарійскаго: «воистину въ божественнѣмъ Храмѣ в' соборной Церкви сядетъ антихристъ, чуждая себѣ присвояяй и показуя себе, яко богъ есть» [764]).

Но изъ этихъ словъ видно только, что власть антихриста будетъ простираться не на однихъ Іудеевъ, которые примутъ его за Мессію, но и на Христіанъ, которыхъ человѣкъ беззаконія также будетъ принуждать къ почитанію его за Бога и изъ которыхъ многіе дѣйствительно поклонятся ему, какъ царю и Богу, но нимало не слѣдуетъ, чтобы сынъ погибели не имѣлъ отношенія къ Іудеямъ и старался привлечь на свою сторону однихъ только Христіанъ, потому что, какъ мы видѣли уже, Андрей Кессарійскій прямо говоритъ въ другомъ мѣстѣ, что антихристъ поставитъ «царственная своя» во Іерусалимѣ и что въ него увѣруютъ Іудеи. И когда мы говоримъ, что антихристъ придетъ къ Іудеямъ, будетъ принятъ ими за Мессію, воздвигнетъ храмъ во Іерусалимѣ и устроитъ въ немъ свой престолъ, то нимало не выражаемъ этимъ того, чтобы власть его и ограничивалась однимъ Іерусалимомъ или, по крайней мѣрѣ, одною Палестиною и Іудеями, а хотимъ только сказать то, что сынъ погибели прежде всего обольститъ Іудеевъ, а потомъ уже, при помощи ихъ, станетъ покорять своей власти Христіанъ и язычниковъ,—что Іерусалимъ будетъ *главнымъ мѣстомъ его пребыванія*, такъ сказать, *столицею* его царства, хотя власть его будетъ простираться и на другія страны и народы. Послѣдняя мысль, т. е. что антихристъ будетъ стараться покорить и дѣйствительно покоритъ своей власти не только Іудеевъ, но и Христіанъ, есть также мысль общая всѣмъ Отцамъ и Учителямъ Церкви и прямо основывается на Словѣ Божіемъ, которое учитъ, что власть звѣря будетъ простираться *на всякомъ колѣнѣ (людей) и на языцѣхъ и племенѣхъ, и что ему поклонятся вси живущіи на земли, имже не написана суть имена въ книгахъ животныхъ агнца заколеннаго отъ сложенія міра* (Апок. XIII, 7 и 8) [765]).

[764]) Кн. объ антх., разд. 9, л. 106.

[765]) Если антихристъ будетъ принятъ Іудеями за Мессію, то какимъ образомъ согласить это съ тѣмъ ученіемъ св. Отцевъ, которое мы изложили выше

бб) Другая черта, приписываемая антихристу, которая обличаетъ ложь раскольниковъ, утверждающихъ, будто антихристъ уже пришелъ, и указывающихъ его въ папахъ Римскихъ и въ Патріархѣ Никонѣ, и которая въ то же время показываетъ со всею ясностью, что антихриста въ собственомъ смыслѣ еще не было въ мірѣ и нѣтъ въ настоящее время, состоитъ въ томъ, что пришествіе сына погибели будетъ, какъ выражается Апостолъ, *во всякой силѣ и знаменіихъ, и чудесѣхъ ложныхъ* (2 Сол. 11, 9) Останавливаться особенно на этой чертѣ и доказывать, что антихристъ будетъ творить ложныя чудеса, нѣтъ нужды, потому что ученіе объ этомъ ясно и опредѣленно изложено въ самомъ Словѣ Божіемъ, не говоря уже о святыхъ Отцахъ и Учителяхъ Церкви, которые всѣ, когда только разсуждали объ антихристѣ, указывали между прочимъ и на то, что онъ будетъ творить чудеса и знаменія [766]). Мы обратимъ вниманіе только на то, что чудеса, которыя имѣетъ

касательно обращенія Іудеевъ Иліею и Енохомъ къ вѣрѣ во Христа? Писатель книги о Мессіи правдивомъ говоритъ, что Іудеи сначала не будутъ вѣрить словамъ Пророка Иліи и Еноха и поклонятся антихристу; но потомъ «гды тіи Пророка», умерщвленные сыномъ погибели, «по трехъ днемъ встанутъ з' мертвыхъ, и на небо пред' оболокъ вступятъ, гды голосъ великій з' неба до нихъ мовити будетъ: взыйдета сѣмо. на той часъ жиды, чуючи той голосъ и видячи тыи чуда великіи устрашатся и будутъ вѣрити наущѣ и чудомъ Илиинымъ и Еноховымъ, и до Христа навернутся и его за Мессію пріймутъ и въ него увѣрятъ» (ч 1, л 131 и 132 об.). Въ Апостолѣ толковомъ находится другое мнѣніе, во многомъ впрочемъ согласное съ первымъ. Вотъ что говорится тамъ: «при времени Христова втораго пришествія и скончанію міра, якоже во апокалипсіи пишетъ, егда Илія и Енохъ послани будутъ отъ Бога на обличеніе антихриста, и обратятъ отъ всякаго колѣна Израилева по дванадесяти тысящъ ко Господу Богу ихъ, сирѣчь ко Господу І҃су Христу пришедшему плотію спасенія ихъ ради» (на посл Римл зач. 102, л 383 об.) То есть, одна часть Іудеевъ чрезъ проповѣдь Иліи и Еноха обратится ко Христу, другая останется въ прежнемъ невѣріи и поклонится антихристу. То (Апок XI, 13) и другое (Апок VII, 1—8) мнѣніе имѣетъ основаніе въ самомъ Словѣ Божіемъ.

[766]) Ипполит. (въ слов. на нед. мясоп. см Собор. л 129, 130 об, 132 и 133). Кир Іерус. (15 огл поуч чл. 14, л 148 об.; чл. 17 л. 150); Ефр. Сир. (сл 105, л 273); бл Августъ (о град. Боже, кн 20, гл 9, стр. 97—98); бл Ѳеодоритъ (въ толк. на Даніила см Хр. чт. 1845 г. ч. 1, стр. 174; также кратк. изложъ бож. догм. см. Хр. чт 1844 г. ч IV, стр. 358); Св. Злат. (въ толк. на 2 послан. къ Сол. бес 4, л. 2341); св. Іоаннъ Дамаскинъ (кн. 4, гл 27); Больш. Катехиз. (л. 18—102); Кириллица (зн. 10, л 50; зн. 11, л. 53), книг. о вѣрѣ (гл 30, л 270), Апост. Толк (л 593) и др

творить антихристъ, будутъ безчисленны и разнообразны. На это указываютъ уже самыя слова Апостола: *во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесѣхъ ложныхъ*. Святые Отцы и Учители Церкви вслѣдъ за Словомъ Божіимъ учатъ, что антихристъ такъ много будетъ творить чудесъ, что люди будутъ думать, что и Христосъ не сотворилъ бы чудесъ больше тѣхъ, какія будетъ творить противникъ Его, и изображаютъ въ самыхъ подробныхъ и яркихъ чертахъ тѣ разнообразныя чудесныя дѣйствія, которыя будетъ совершать сынъ погибели для обольщенія людей «Антихристъ, по ученію святаго Ипполита, прокаженныя очиститъ, разслабленныя воздвигнетъ, бѣсы отгонитъ, о дальнихъ яко о настоящихъ извѣститъ, мертвыя возставитъ»[767]— «представитъ горы предъ очима зрящихъ, шествуетъ по морю немокрыми стопами, сведетъ огнь съ небесъ, сотворитъ день тму, а нощь день, солнце преобратитъ аможе хощетъ, и луну такоже и единою просто вся стихія землю и море силою мечтаній своихъ предъ зрящими покажетъ послушны»[768]),— «бѣсы покажетъ, якоже ангелы свѣта, и воинства безплотныя приведетъ, имже нѣсть числа, и предо всѣми покажетъ себе на небо вземлема, съ трубами и гласы и звуки неизочтенными и воплемъ крѣпкимъ восхваляющимъ его неимовѣрными пѣснями и возблистается якоже свѣтъ, иже тмѣ начальникъ, и когда убо на небеса возлетитъ, когда же на землю сходитъ со славою многою»[769]) Также подробно описываетъ чудеса антихриста и святый Ефремъ Сирянъ: «чудеса множа страшная, говоритъ онъ, лжею и неправдою явитъ антихристъ». «Тацѣмъ же коварствомъ преставитъ мучитель горы.. народомъ убо предстоящимъ, и людіемъ многимъ, славящимъ его за привидѣнія и возопіетъ гласомъ крѣпкимъ, яко подвизатися и мѣсту, на немъ же народи предстоятъ ему. и глаголетъ съ дерзновеніемъ, разумѣйте вси людіе великую силу моея области, се предъ всѣми вами хощу горѣ сей великѣй сущей обонъ полъ моря, да прейдетъ со онаго полу моря глаголомъ моимъ сѣмо нынѣ къ вамъ. И речетъ скверный, тебѣ велю горо, нынѣ прейди на сію страну

---

[767]) См. въ нед. Мясоп. см. соб., л. 129

[768]) Тамъ же, л. 130 об

[769]) Тамъ же, л. 132

моря и абіе потечетъ гора в' очію всѣмъ видящимъ, а не подвигнувшися ей отнюдъ отъ своихъ основаній, яже Богъ высшій, искони созданія утверди и вознесе. симъ бо пресквернымъ области не имать, но весь міръ прельститъ привидѣньми, чары волшебными. Паки же друзѣй горѣ, стоящей во глубинѣ великаго моря, острову зѣло велику, велитъ изыти и на сусѣ стати, въ красный позоръ видящимъ, острову не двигнуся отъ моря отнюдъ, яко гора на сусѣ, абіе отокъ бываетъ. Паки тоій же змій простретъ руцѣ свои, и соберетъ множество гадъ и птицъ и поїдетъ верху бездны яко по суху, привидѣніями льститъ всяческая, и мнози вѣровати имутъ. и славити его начнутъ яко бога крѣпка» [770]). Чтобы понять такую необыкновенную силу антихриста, имѣющую выразиться въ такихъ необычайныхъ дѣлахъ, нужно помнить, что пришествіе его будетъ по *дѣйству сатаны* (2 Сол. 11, 9), которому дана будетъ Богомъ въ то время наибольшая свобода дѣйствованія, потому что *разрѣшенъ* будетъ *діаволъ* при концѣ міра хотя и *на малое время* [771]) (Апок. XX, 3). Но мы знаемъ, что сатана, когда попустилъ ему Богъ, въ состояніи былъ не только поразить Іова гноемъ *отъ ногъ даже до главы* (Іов. 11, 7). но и могъ низвести *огнь съ небесе и пожечь овцы Іова и пастыря поясти* (—1, 1—6), *нанести вѣтръ великъ отъ пустыни и разрушити храмину*, въ которой находились дѣти праведника страны авситидійской (—18 и 19). Удивительно ли, что врагъ человѣческаго рода произведетъ при концѣ міра чрезъ антихриста еще бо́льшія дѣла, чтобы обольстить ими людей и привлечь ихъ къ почитанію себя, потому что честь, которую люди будутъ воздавать сыну погибели, будетъ принадлежать тому, кого носитъ будетъ въ себѣ человѣкъ беззаконія. Какъ бы, впрочемъ, ни было, только то несомнѣнно, что пришествіе антихриста будетъ *во всякой силѣ и знаменіи и чудесѣхъ ложныхъ* Но гдѣ же и когда былъ на землѣ подобный человѣкъ, спросимъ мы раскольниковъ? Кто изъ лицъ, признаваемыхъ ими за антихриста, совершилъ хотя нѣкоторыя изъ тѣхъ чудесъ.

---

[770]) Слов. 105, л. 273

[771]) Бл. Августинъ прямо говоритъ, что разрѣшенный сатана, имѣющій дѣйствовать чрезъ антихриста, «таковую силу пріиметъ, каковой не имѣлъ прежде» (о град. Бож. кн. 20, гл. 9, стр. 97—98).

которыя, по ученію святыхъ Отцевъ, сотворитъ антихристъ? Раскольники не отвѣчаютъ на этотъ вопросъ, потому что не можетъ быть другого отвѣта, кромѣ того, что подобный человѣкъ еще не являлся въ міръ доселѣ. Правда, на основаніи слова: *ложныхъ* (чудесахъ), нѣкоторые раскольники утверждаютъ, будто чудеса, которыя имѣетъ совершить антихристъ, уже творятся или даже сотворены имъ, потому что «преестественная Господа нашего *І҃са* Христа чудеса приписаны суть к новому *Іисусу*, яко к' ложному мечтанію мечтательно и ложно, аще бо и зрятъ вѣрою своею прельстившіися чудеса его сотворша, обаче отъ него воистину мертвіи не восташа и здравія никому и чудесъ нѣсть истинныхъ и не будетъ. Но привидѣніемъ спрѣчь ложно имя и санъ и образъ единороднаго Сына Божія на себе привлачая, и тѣмъ боголюбныя души прельщая и вся божественная творити сказуяся окаянный. Но та вся чюжда суть ему и ложна отъ него, нѣсть бо отъ него» [772]). Но это—жалкая уловка, которой можетъ повѣрить только жалкій раскольникъ, принимающій, по невѣжеству своему, за истину всякую ложь. Во-первыхъ, совершенная ложь и клевета, будто православная Церковь, употребляя имя Іисусъ, признаетъ и почитаетъ какого-то Бога новаго, потому что имя это, какъ мы видѣли, есть истинное имя Христа Спасителя, всегда употреблявшееся въ Церкви Христовой, и употребляя его, мы вѣруемъ въ того самаго Сына Божія, который воплотился и умеръ за грѣхи міра. Во вторыхъ, если бы и дѣйствительно «къ новому Іисусу приписаны были ложно чудеса Господа нашего І҃са Христа», и въ такомъ случаѣ это нисколько не значило бы, что этотъ новый Іисусъ есть антихристъ и сотворилъ чудеса ложныя, потому что въ такомъ случаѣ мнимому антихристу были бы только приписаны чудеса, но не сотворены имъ, и притомъ чудеса не ложныя, а истинныя, потому что Христосъ Спаситель совершалъ истинныя чудеса, чего, конечно, не станутъ отвергать и сами раскольники. Наконецъ, ложь раскольниковъ видна, въ-третьихъ, изъ того, что антихристу приписывается святыми Отцами Церкви много такихъ чудесъ, какихъ не творилъ Спаситель (напр., антихристъ будетъ летать по воздуху, подниматься къ

772) Кн. объ ант., ст. 9, л. 54.

небу и опускаться на землю и т. п.), слѣдовательно, никакъ нельзя думать, будто истинныя чудеса Христа Спасителя, приписанныя «къ новому Іисусу» (если бы это было справедливо), суть чудеса антихриста, потому что сынъ погибели будетъ совершать и такія дѣйствія, какія приличны только ему одному и какихъ не совершалъ Сынъ Божій (напр бѣсы покажетъ, якоже ангелы свѣта ., соберетъ множество гадъ и птицъ и пойдетъ верху бездны, яко по суху и т п.) Еще менѣе справедливо утверждаютъ раскольники, будто всѣ чудеса и знаменія, какія ни сотворитъ антихристъ для обольщенія людей, нужно понимать въ смыслѣ несобственномъ [773]) Не входя въ подробный разборъ всѣхъ доказательствъ, которыя приводятъ раскольники для подтвержденія такой лжи, мы замѣтимъ только, что подобное толкованіе не только не имѣетъ никакого основанія ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ ученіи св. Отцевъ и Учителей Церкви которые говорили, что напр антихристъ и его предтечи будутъ сводить огонь съ неба, точно также, какъ нѣкогда сдѣлалъ тоже самое діаволъ когда пожогъ скоты праведнаго Іова [774]), слѣдовательно понимали огонь въ собственномъ смыслѣ,—но даже рѣшительно невозможно Какой таинственный смыслъ можно видѣть, напр., въ томъ ученіи св. Отцевъ что антихристъ «прокаженныя очиститъ, разслабленныя воздвигнетъ, мертвыя возставитъ» и т п.? Если подъ прокаженными, разслабленными и мертвыми разумѣть, напр., людей заразженныхъ ложнымъ ученіемъ, слабыхъ въ вѣрѣ и мертвыхъ прегрѣшеніи (Еф. 11, 1) (а другого толкованія дать невозможно), въ такомъ случаѣ выйдетъ что антихристъ будетъ преподавать своимъ современникамъ истинное, здравое ученіе,—будетъ утверждать ихъ въ вѣрѣ и очищать отъ грѣховъ.. Какія нелѣпости!! Что же касается вообще до ложности чудесъ антихриста, то одни изъ Учителей Церкви считаютъ ихъ ложными только въ томъ смыслѣ, что они «хотя будутъ истинныя однако не знающихъ силы діавольской, и мнящихъ, яко бы оныя не могутъ быть, какъ только отъ Бога твореными, но лжи приведутъ» [775]); другіе — ложными

[773]) Тамъ же, ст 10, 24—26

[774]) Андр Кесар въ толк на Апок., зач 37, л 134 - 135

[775]) Августт. о град Бож кн. 20, гл 9, стр. 97 - 98

по самому существу, т. е. что антихристъ «будетъ обманывать чувства смертныхъ привидѣніями, такъ что «чего не сдѣлаетъ, то сдѣланнымъ будетъ казаться» «И мнози возмнятся видѣти мертвеца воставша, иже не воста: и хромыхъ ходящихъ, и слѣпыхъ прозирающихъ ни единому бывшу исцѣленію» [776]) Какъ бы то ни было и какою бы силою, діавольскою ли (2 Сол 11, 9), или силою волшебства [777]), ни сталъ совершать чудеса свои сынъ погибели, только несомнѣнно то, что чудеса эти будутъ видимы, т. е. *дѣйствительно будутъ* (по крайней мѣрѣ, такія чудеса, какія творили Египетскіе волхвы) [778]), и въ высшей степени — обольстительны потому что въ состояніи будутъ увлечь на сторону антихриста не только людей «имущихъ гнилое основаніе разума» [779]), но и самыхъ избранныхъ, если бы это было возможно [780]) Видящіе чудеса антихриста будутъ прямо называть его Богомъ [781]), слѣдовательно не только будутъ *видѣть* эти чудеса но и будутъ признавать ихъ истинными. И сами избранные потому только избѣгнутъ прелести сына погибели, что имъ «разумно будетъ пришествіе мучителя» [782]), и они «уразумѣютъ всѣмъ умомъ привидѣнія вражія» [783]). Въ противномъ случаѣ, если бы т. е святымъ Божіимъ не извѣстенъ былъ приходъ сына погибели, и они могли бы увлечься его чудесами. «Елико бо аще, скажемъ словами Благовѣстника, не

[776]) Кир. Іеруе. 15 оглас поуч., чл. 14, л 148 об

[777]) Кир. Іер 15 огл поуч., чл 11, лист 147 об

[778]) Преосвящ. Стефанъ Яворскій говоритъ, что діаволъ «чудеса ложна сотворитъ чрезъ него (анг.) ово мечтанми и привидѣніемъ, ово естественнымъ дѣйствіемъ, вину сокровенну въ себѣ имущемъ и того ради людей удивляющемъ, якоже древле въ Египтѣ творяху волсви дѣйствомъ сатанинымъ чудеса ложна» (Знамен антихр. прин и конч. вѣка гл 5, л. 65)

[779]) Дамаск кн 4, гл 27

[780]) «Прежнія царі гонители точію убиваху, мертвыхъ же не притворяхуся воскрешати, ни знаменій, ни чудесъ мечтательныхъ показоваху, а здѣ (при антихристѣ) и со страхомъ и прелестію злолютое будетъ навожденіе, якоже *прельстити, аще возможно и избранныя* Да не когда взыдетъ на сердце отъ тогданшнихъ кому, что болѣе имѣ сотворити Христосъ, или коею силою сей можетъ дѣйствовати сія» (Кир Іер 15 огл поуч чл. 17, л 150; См также Иппол сл въ нед мясоп Соб., л. 129)

[781]) Ефр. Сир сл 105, л 273

[782]) Тамъ же, л 276 об.; Андр Кесар. въ толк на Апок. зач 37, л 135

[783]) Ефр. Сир. сл 105, л 272

трезвятся и праведніи прельститися имутъ» [784]). Замѣтимъ наконецъ, что не только антихристъ, но и его слуги — ложные пророки *дадятъ знаменія велія и чудеса якоже прельстити, аще возможно, и избранныя* (Мѳ. XXIV, 24), и особенно предтеча антихриста будетъ творить *знаменія велія* (Апок XIII, 13—15) на прелесть человѣческую, «да мнятъ бога быти антихриста отъ дѣлателя сицевыхъ чудесъ свидѣтельствуема», и эти чудеса, по свидѣтельству Андрея Кессарійскаго, будутъ походить на истинныя. И «не чудно», замѣчаетъ онъ, что «очи прельщаемыхъ увидятъ огнь съ небеси сходящъ. Идѣже и во Исторіи Іовли, сего низведша и скоты его сжегша, по Божію попущенію, и сатанину дѣйству увѣдѣхомъ» [785]), неудивительно, что и *икона звѣрина*, которую сотворитъ предтеча антихристовъ, *проглаголетъ*, потому что, скажемъ словами того же учителя, «повѣствовано бысть Аполлоніемъ и другими: яко множицею чародѣяніи проглаголана бѣсове чрезъ образы и изваянныя идолы и чрезъ древа и воды. Мню же и чрезъ мертвыя тѣлеса, якоже Симонъ волхвъ показа Римляномъ въ прибытіи великаго Петра» [786]). Кто же и когда сотворилъ эти чудеса, спросимъ мы опять *раскольниковъ? Въ* настоящемъ случаѣ они не могутъ прибѣгнуть и къ такой уловкѣ, къ какой прибѣгаютъ при разсужденіи о чудесахъ антихриста. А если не было и нѣтъ еще въ мірѣ предтечи антихриста, который бы низводилъ огнь съ неба и совершалъ другія подобныя дѣйствія, то само собою очевидно, что не было и нѣтъ еще и самаго антихриста, которому предтеча будетъ только «уготовлять путь погибельный» [787]).

с) Наконецъ, послѣднимъ и самымъ рѣшительнымъ доказательствомъ того, что антихриста еще нѣтъ ни въ Римѣ, ни въ нашей православной Церкви, ни вообще въ мірѣ, служитъ то, что настоящее положеніе дѣлъ и состояніе какъ вообще всѣхъ людей, такъ въ особенности Христіанъ, нынѣ совсѣмъ нетаково, какимъ оно, по ученію Слова Божія и Святыхъ Отцевъ, будетъ въ царство анти-

---

[784]) На Мѳ зач. 99, л 190

[785]) Въ толк. на Апок. зач 37, л. 134 и 135.

[786]) Тамъ же, зач. 37, л 136.

[787]) Андр. Кессар. въ толк на Апок. зач. 37, л. 133.

христа. Какъ Слово Божіе (Мѳ. XXIV, 21 и 22) учитъ, такъ и святые Отцы и учители Церкви ясно и опредѣленно говорятъ, что при антихристѣ состояніе рода человѣческаго будетъ крайне бѣдственное, что въ то время *будетъ скорбь велія, якова же не была отъ начала міра досель*, и что, наконецъ, *аще не быша прекратилися дніе оны не бы убо спасался всяка плоть*. Не только люди будутъ терпѣть тогда «веліе гоненіе и лютое мученіе», но самыя неразумныя животныя наравнѣ съ людьми и, можетъ быть, за людей подвергнутся безчисленнымъ страданіямъ. Наконецъ, даже видимая природа испытаетъ разнаго рода неестественныя перемѣны и перевороты и будетъ страдать *не волею, но за повинувшаго ю сущу* (Рим. VIII, 20) человѣка, своего владыку и царя. Нельзя безъ ужаса и трепета читать изображенія всѣхъ тѣхъ бѣдствій, какія въ послѣднее время имѣютъ постигнуть землю, съ одной стороны опустошаемую антихристомъ, съ другой—караемую всемогущею десницею Божіею за нечестіе и отступленіе людей отъ Господа. «Зрите ли Христолюбцы, спрашиваетъ святый Ипполитъ, какова скорбь во днѣхъ онѣхъ (т. е. при антихристѣ) будетъ»; и приведя слова Писанія: *скорбь велія якова же не была отъ начала міра досель*, продолжаетъ: «тогда беззаконный вознесется сердцемъ, и призвавшыя того на царство омразитъ и многи души осквернитъ, и не къ тому будетъ благоговѣинъ, но весь во всѣхъ жестокъ, гнѣвливъ, паглъ будетъ, лютъ же, яръ, нестроенъ, страшенъ, ненавистенъ, мерзокъ, не кротокъ, мучитель, лукавъ, и спѣша вовреци въ ровъ погибельный весь родъ человѣческій [788]), тогда небо не дастъ росу свою, облацы не дадятъ воду, земля отвержется плодовъ своихъ, море исполнится смрада», отъ чего «рыбы его изомрутъ, рѣки изсохнутъ, студенцы оскудѣютъ, звѣріе на чѣловѣки востанутъ, скоти и четвероногая помрутъ, человѣци отъ глада и жажди скончаются. Отецъ сына обымъ и мати дщерь вкупѣ умрутъ, и не будетъ погребающаго ихъ, но и земля вся отъ тѣлесъ повергнутыхъ умершихъ смрада исполнится Море же не пріемля рѣчныя струи, смраду подобнѣ возсмердится, и зловонія безчисленнаго и гнуса исполнится. Тогда гладъ крѣпокъ по всей

[788]) Слов. въ нед. Мясоп. Соборн., л. 130.

земли тогда рыданіе неутѣшно тогда плачь безмѣренъ тогда стенаніе непрестанно; тогда ублажатъ человѣцы мертвыя, глаголюще къ нимъ, отверзите гробы ваша къ пріятію утомленныхъ отъ сродникъ вѣдомыхъ. Блажени вы, яко жизнь сію болѣзненную не достигосте видѣти, ниже гладъ сей неутѣшимый, ниже нужду сію обдержащую душя наша [789])» Особенно тяжело и бѣдственно будетъ положеніе избранныхъ Божіихъ, которые не покорятся антихристу. На нихъ попреимуществу будутъ обращены всѣ жестокости человѣка беззаконія. «Тогда будетъ веліе гоненіе и лютое мученіе всѣмъ въ вѣрѣ живущимъ, православнымъ Христіаномъ, ниже воли его (антихриста) не послушаютъ, и печати на чело и на десную руку свою не пріимутъ» [790]). Они скроются отъ антихриста въ мѣста таинныя и отдаленныя, въ горы и пустыни, но слуги сына погибели будутъ отыскивать ихъ и здѣсь и приводить на поклоненіе врагу Христову; антихристъ же будетъ принуждать ихъ отречься отъ Христа: «мученикомъ Христовымъ повелитъ глаголя, отрецытеся Распятаго [791]) и убо покаряющихся знаменаетъ печатію своею, не хотящихъ же того послушати, томленьми и неисчетными муками лютыми и козими изнуритъ, яжѣ ниже была, ниже око человѣческое видѣ [792])». Особеннымъ бѣдствіемъ для людей во время царства антихриста будетъ голодъ. Ему подвергнутся сначала тѣ, кои не поклопятся антихристу и не пріимутъ его знаменія *Никтоже возможетъ ни купити*, говоритъ новозавѣтный Тайнозритель, *ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря, или число имени его* (Апок. XIII, 17), потому что антихристъ поставитъ «на всякомъ мѣстѣ приставники немилостивы», и тотъ только, кто имать на себѣ печать мучителеву на челѣ и на десницѣ, купитъ мало брашна отъ тѣхъ брашенъ и отъ обрѣтающихся тогда [793])». Это будетъ для многихъ несчастнымъ побужденіемъ внимать внушеніямъ

[789]) Тамъ же, л 131.

[790]) Больш Катех гл 21, л 102; сн Кир. Іер 15 огл поуч., чл. 12. л 148; чл. 15. л 149; кн Кирилл зн. 9, л 47, зн 10, л 50 об; кн о вѣрѣ гл 30 л 270 и др

[791]) Сл въ нед Мясоп Собор. л. 136 об.

[792]) Тамъ же, л. 132

[793]) Ефр Сир сл 105 і 274 об

слугъ сына погибели: «пріидите вси и видите крѣпость его и силу. Сей бо и животь вамъ подастъ и вино вамъ даруетъ и богатство многоцѣнно и чести великія», и—«вси тѣсноты ради нищныя къ нему пріидутъ и поклонятся ему», и примутъ печать его, и «дастъ тѣмъ льстецъ малы снѣди печати ради своея скверныя» [794]). Не продолжительно, впрочемъ будетъ видимое преимущество поклонившихся антихристу предъ тѣми, кои не покорятся ему. Вскорѣ *семь ангеловъ*, по повелѣнію Божію, *изліютъ семь фіаловъ ярости Божія на землю, на море, на рѣки и источники водныя, на солнце, на престолъ звѣринъ, на рѣку велику Евфратъ и наконецъ на воздухъ* (Апок. XVI), поражая царство сына погибели и предавшихся ему. И вотъ, когда, по волѣ праведнаго Господа, вся природа вооружится противъ человѣка изъ-за человѣка же, и тѣ, кои увѣруютъ въ антихриста, подвергнутся всѣмъ возможнымъ бѣдствіямъ отъ карающей отступившихъ отъ Христа десницы Всевышняго, и въ частности начнутъ испытывать и голодъ и жажду, которые прежде, по жестокости человѣка беззаконія, терпѣли одни святые Божіи. Тогда-то предавшіеся антихристу, «не обрѣтая пищи, ниже воды пріидутъ къ нему съ болѣзненнымъ гласомъ глаголюще, даждь намъ ясти и пити, яко вси отъ глада и болѣзни изчезаемъ, и повели небу дати намъ дождь, и отжени отъ насъ человѣкоядныя звѣри. Тогда сопротивникъ имъ отвѣщаетъ, укоряя ихъ со многимъ недоумѣніемъ глаголя, откуду азъ вамъ дамъ ясти и пити, небо не хощетъ дати дождя, земля паки не хощетъ дати жита ея, откуду азъ вамъ дамъ снѣди; тогда слышавше глаголы льстиваго сего окаяннїи увѣдятъ, яко той есть лукавый сопротивникъ, и плакати имутъ себѣ болѣзненнѣ и рыдати велми, и по лицу руками начнутъ битися, и власы терзати, и ногты ланитѣ драти; глаголюще къ себѣ, о бѣды, о льстиваго измѣненія, о болѣзненныя куплн, о великаго паденія, како прельстихомся, како приведохомся къ прелестнику, како того мрежами живи уловихомся, како слышаще проповѣдника ругахомся; како писанія слышаще не вразумихомся [795])». Сознаніе вины не облегчитъ, впрочемъ, со-

[794]) Ипполит. тамъ же, л. 131

[795]) Ипполит. сл. въ нед. Мясоп. Собор., л. 132 об. и 133.

стоянія бѣдствующихъ, потому что при всемъ желаніи скрыться, «нигдѣ же возмогутъ убѣжати съ пути сопротивнаго, но знаменіе его обносяще, удобь вѣдоми и знаеми тому явятся [796])», и, терпя отъ праведнаго гнѣва Божія, будутъ еще больше страдать отъ мысли, что это знаменіе останется вѣчнымъ ихъ достояніемъ, какъ свидѣтельство ихъ отступленія отъ Бога и Христа Спасителя, и что, слѣдовательно, послѣ страданій на землѣ, ихъ ожидаютъ еще вѣчныя муки въ адѣ, потому что, по ученію св. Отцевъ, согласному съ ученіемъ самаго Слова Божія (Евр. VI, 4—6), отпадшимъ отъ Христа и принявшимъ печать антихриста «нѣсть покаянія» [797]), и «безъ милости обрящется таковый въ день судный» [798]), «поклонніися антихристу, яко Богови святому, не имутъ части во Христовѣмъ пришествіи, но со зміемъ вложени будутъ въ геенну» [799]). Ужасное состояніе! Неудивительно, что при такомъ положеніи вещей «тма будетъ на человѣцѣхъ, плачь на плачь, и горе на горе» [800]), что отъ такихъ страданій «увянутъ доброты лицъ и образовъ, будутъ видове человѣкомъ, якоже мертвыхъ, и лѣпоты женскія увянутъ» [801]), что, наконецъ, тогда «повергнуто будетъ злато и сребро на мѣстахъ, и никтоже возметъ, ни соберетъ кто, но вся мерзска устроятся» [802]). Неудивительно также, что отъ одного представленія тѣхъ ужасныхъ страданій, какимъ имѣютъ подвергнуться люди при антихристѣ, можетъ притти въ трепетъ душа не только грѣшника, но и такого праведника, какимъ былъ, напр., святый Ефремъ Сиринъ, который говоритъ въ одномъ мѣстѣ: «азъ о братіе Христолюбцы совершеніи, убояхся отъ самыя памяти змія того, помышляя въ себѣ, хотящая быти человѣкомъ во времени та» [803]). Понятнымъ, наконецъ, становится и то, почему самые святые, «прилежно со слезами во дни и нощи молили» Бога, чтобы Онъ не допустилъ ихъ видѣть звѣря того и помогъ «избѣжать отъ скорби тоя

[796]) Тамъ же, л. 134
[797]) Тамъ же, л 131 об
[798]) Ефр. Сир сл 105, л 271.
[799]) Тамъ же, л. 276
[800]) Ипол тамъ же, л 133 об.
[801]) Тамъ же, л. 134
[802]) Тамъ же, л. 133 об
[803]) Слов 105, л 270.

великія, хотящи пріити на землю» [804]). Несправедливо раскольники всѣ эти ужасныя бѣдствія рода человѣческаго и измѣненія въ видимой природѣ, имѣющія быть во время царства антихристова, стараются объяснять въ смыслѣ несобственномъ [805]), чтобы избавить себя отъ необходимости признать вмѣстѣ съ Православною Церковью, что царство антихриста еще не настало, потому что всякій ясно можетъ видѣть, что въ настоящее время нѣтъ ничего даже подобнаго тому, что, по ученію Слова Божія и святыхъ Отцевъ, имѣетъ быть на землѣ и будетъ при антихристѣ. Кромѣ того, что основаній для подобнаго толкованія нѣтъ никакихъ, потому что Отцы и Учители Церкви говорятъ объ этихъ бѣдствіяхъ человѣческаго рода и страшныхъ перемѣнахъ въ природѣ прямо, ясно, опредѣленно, не дѣлая ни однимъ словомъ намека на то, будто они говорятъ обо всемъ этомъ аллегорически или несобственно,—таинственное толкованіе того, что, по ученію святыхъ Отцевъ, имѣетъ быть при антихристѣ, рѣшительно не возможно,—потому что, нисколько не объясняя дѣла, оно ведетъ къ однимъ только нелѣпостямъ и противорѣчіямъ. Для примѣра и въ оправданіе нашихъ словъ обратимъ вниманіе на голодъ, которому подвергнутся люди при антихристѣ. Не видя исполненія этого страшнаго событія въ настоящее время, но и не желая отказаться отъ пагубной по своимъ послѣдствіямъ мысли, будто антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ, раскольники рѣшились объяснять голодъ, который будетъ въ царство сына погибели, въ смыслѣ несобственномъ, въ смыслѣ духовнаго глада, т. е недостатка истиннаго ученія и правой вѣры [806]), или недостатка «православнаго рукоположенія» [807]). Мало этого, на основаніи отеческихъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ видно, что при антихристѣ подвергнутся голоду между прочимъ и тѣ, кои покорятся сыну погибели, раскольники съ злобнымъ торжествомъ проповѣдуютъ еще, что этому голоду, т. е. недостатку истиннаго ученія или законнаго рукоположенія, подвержена нынѣ наша Православная Церковь,

[804]) Ефр. Сир сл. 105, л 270 об; Кирилл. Іерус 15 огл. поуч чл. 18, л 151; Андр Кесар. въ толк на Апок зач. 63, л. 221.

[805]) Кн объ ант., ст. 10—17, 28—31, 35

[806]) Кн объ ант. изъ 18 разд., л 91—100

[807]) Кн. объ ант. ст. 11 и 32, л 141 об. особенно 114

какъ царство антихриста, и такимъ образомъ таинственное объясненіе голода, который будетъ во время царства антихристова на землѣ, повидимому, не только освобождаетъ раскольниковъ отъ необходимости сознаться, что царство человѣка беззаконія еще не настало, но еще даетъ имъ возможность клеветать на Православную Церковь, какъ на царство антихриста. Мы не станемъ разбирать основаній, которыя представляютъ раскольники въ защиту своего толкованія голода, имѣющаго быть при антихристѣ [808]), потому что ложь и безъ этого очевидна; не будемъ показывать, которое изъ двухъ раскольническихъ мнѣній объ этомъ предметѣ менѣе справедливо, потому что оба они совершенно ложны: замѣтимъ только, что кажущееся торжество раскольниковъ, рѣшившихся объяснять голодъ, имѣющій быть во время царства человѣка беззаконія, въ смыслѣ несобственномъ, есть *только кажущееся*. Справедливо, что, по ученію нѣкоторыхъ святыхъ Отцевъ Церкви, голоду подвергнутся при антихристѣ «вѣровавшіи звѣрю, и пріемшіи печать того сквернаго мерзъскій образъ» [809]); но, съ другой стороны, также справедливо и то, что *прежде* и *больше* будутъ страдать отъ голода во время царства антихристова тѣ, кои не покорятся сыну погибели и не примутъ печати его. *И сотворитъ вся малыя и великія, богатыя и убогія, свободныя и работныя, да дастъ имъ начертаніе на десный руцѣ ихъ или на челахъ ихъ: да никтоже возможетъ ни купити, ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря, или число имене его* (Апок. XIII, 16). Изъ этихъ словъ новозавѣтнаго Тайнозрителя судебъ Божіихъ видно, что голоду, имѣющему быть при антихристѣ, подвергнутся собственно тѣ, кои не примутъ печати сына погибели, потому что и покупать и продавать тотъ только будетъ имѣть право, *кто имать начертаніе или имя звѣря или число имене его*. Туже мысль выражаютъ и святые Отцы Церкви, которыхъ свидѣтельства приводятъ раскольники въ доказательство того, что отъ голода при антихристѣ будутъ страдать и тѣ, кои непокорятся сыну погибели. «Егда

[808]) Основаніемъ для таинственнаго объясненія голода служатъ для раскольниковъ отеческія мѣста въ родѣ слѣдующихъ «идѣже страха и закона Божія нѣсть, тамо гладъ велій».

[809]) Ефр. Спр. слов. 105, л. 275 об.; сн. Ипполит. слов. въ нед. мясоп. Собор., л. 132 об.

пріидетъ, говоритъ святый Ефремъ Сиринъ [810]), прельстити всяческихъ знаменами, во свое время на кончину временъ и тако купитъ брашна на требованіе и всяку вещь, приставники же поставитъ творити волю его. Вонмите братіе великую злобу звѣрину, ковъ и лукавство, яко отъ чрева начинаетъ, да егда кто оскудѣетъ брашна лишенъ, то понудится печать его пріяти и дастъ ему свою печать скверныи». «Тогда восплачется лютѣ всяка душа, говоритъ тотъ же Отецъ въ другомъ мѣстѣ [811]) и воздохнутъ горко, егда вси увидятъ скорбь безъ утѣхи, одержащую ихъ день и ночь, и нигдѣ же обрящутъ насытитися брашна приставницы бо станутъ немилостиви на всякомъ мѣстѣ, и аще *кто имать на себѣ печать мучителеву* на челѣ и на десницѣ, *купитъ мало брашна* отъ тѣхъ брашенъ и отъ обрѣтающихся тогда». «Тажде повелѣнія его скверныи, говоритъ святый Ипполитъ [812]), па кійждо градъ послетъ и взаконенія во всѣхъ странахъ. съ бѣсы и чувственными человѣки глаголюща, яко царь великій явися всеи земли, пріидите вси и видите крѣпость его и силу. Сей бо и животъ вамъ подастъ и вино вамъ даруетъ, и богатство многоцѣнно, и чести великія, повелѣніемъ бо его вся земля и море послушаютъ, пріидите вси къ нему, и вси тѣсноты ради нищныя пріидутъ и поклонятся ему, и дастъ имъ знаменіе на руцѣ деснѣй и на челѣ. и даруетъ тѣмъ льстецъ малы снѣди печати ради своея скверныя». Голодъ, имѣющій быть при антихристѣ, постигнетъ не только «сущихъ во градѣхъ и селѣхъ» [813]), но и скрывшихся въ пустыняхъ. Егда узритъ весь миръ смущенъ, и когождо бѣжаща скрытися въ горахъ, и овыхъ гладомъ умирающя, иныхъ же жалкою истающя, яко воскъ, и не будетъ избавляющаго... кто понесетъ болѣзни ты; или кто понесетъ скорбь ту неизреченную», спрашиваетъ святый Ефремъ Сиринъ [814]). Приводитъ послѣ этого новыя доказательства того, что голоду во время царства антихристова подвергнутся не только тѣ, кои покорятся сыну погибели, но прежде и болѣе всего тѣ, кои не

[810]) Сл 105, л 271 об
[811]) Слов 105, л 274
[812]) Сл въ нед Мясоп Собор л 131.
[813]) Тамъ же, л 133 об
[814]) Сл 105, л 269 об

примутъ его печати и не признаютъ его своимъ царемъ, мы считаемъ излишнимъ. Что же слѣдуетъ изъ всего сказаннаго нами доселѣ? во первыхъ, то, что если подъ голодомъ, имѣющимъ быть во время царства антихристова, нужно разумѣть, какъ утверждаютъ раскольники, недостатокъ истиннаго ученія, или православнаго рукоположенія,—въ такомъ случаѣ прежде и болѣе всего безпоповцы должны усвоить недостатокъ того и другого себѣ самимъ, такъ какъ себя только они считаютъ непричастными печати сына погибели, а голоду при антихристѣ, какъ мы видѣли выше, прежде и больше всего и подвергнутся тѣ, кои не покорятся человѣку беззаконія и не примутъ печати его; во вторыхъ, если раскольники не согласятся допустить, что у нихъ нѣтъ ни истиннаго ученія, ни законнаго священства,—въ такомъ случаѣ они должны признать то же самое и за Церковью православною, въ которой, по ихъ мнѣнію, царствуетъ антихристъ, потому что голоду одинаково подвергнутся и принявшіе печать сына погибели и не принявшіе ея; въ третьихъ, если раскольники, понимая голодъ въ смыслѣ несобственномъ, рѣшатся допустить, что у нихъ нѣтъ ни истиннаго ученія, ни православнаго священства, чтобы обвинить въ томъ же и Церковь православную,- въ такомъ случаѣ они должны допустить величайшую нелѣпость, съ которою едва ли согласится кто изъ людей здравомыслящихъ, именно, что антихристъ будетъ преподавать своимъ послѣдователямъ истинное ученіе и поставлять для нихъ законныхъ пастырей, потому что онъ, по ученію святыхъ Отцевъ, даруетъ принявшимъ печать его снѣди, и «аще кто имать на себѣ печать мучителеву на челѣ и на десницѣ, купитъ брашна», а въ слѣдъ за тѣмъ должны допустить еще болѣе неожиданную для безпоповцевъ, хотя совершенно справедливую мысль, именно, что у раскольниковъ, какъ непричастныхъ, по ихъ словамъ, печати антихристовой, нѣтъ ни истиннаго ученія, ни законнаго священства, между тѣмъ какъ въ Церкви православной и у чадъ ея, которыя, по мнѣнію безпоповцевъ, суть чада антихриста, есть и истинное ученіе и православное священство. А отсюда въ четвертыхъ само собою слѣдуетъ справедливое заключеніе, что раскольники или должны обратиться къ Церкви православной, въ которой находятся и законные Пастыри, и правое ученіе,

или, чуждаясь Церкви, должны ожидать себѣ неминуемой погибели, потому что безъ законно-рукоположенныхъ Пастырей нѣтъ и не можетъ быть спасенія [815]), а также слѣдуетъ другая нелѣпость, именно, что нужно будто бы покориться антихристу, чтобы получить спасеніе!! Вотъ къ какимъ несообразностямъ и нелѣпостямъ необходимо приводитъ ученіе раскольниковъ-безпоповцевъ о голодѣ, имѣющемъ быть при антихристѣ, если разумѣть подъ нимъ гладъ духовный—недостатокъ истиннаго ученія или православнаго рукоположенія Мы остановились на этомъ предметѣ съ особенною подробностію для того, чтобы показать раскольникамъ, что имъ нѣтъ никакого выхода, и что они или а) должны понимать голодъ, имѣющій быть въ царство сына погибели, въ смыслѣ собственномъ, и въ такомъ случаѣ должны согласиться вмѣстѣ съ православною Церковію въ томъ, что антихриста еще нѣтъ въ мірѣ, потому что нигдѣ на землѣ нѣтъ такого голода, какой, по ученію слова Божія и святыхъ Отцевъ, имѣетъ быть при антихристѣ, а слѣдовательно и всѣ обвиненія, взводимыя ими на Православную Церковь, какъ царство антихриста, — обвиненія въ томъ, будто бы въ ней нѣтъ ни священства, ни таинствъ, ни истины, ни спасенія, потому что все это истребилъ антихристъ, должны признать ложными и въ то же время—допустить, что истинная Церковь Христова, святая и непогрѣшимая, въ полномъ своемъ устройствѣ, существуетъ до настоящаго времени,—или б) понимая голодъ, имѣющій быть въ царство человѣка беззаконія, въ смыслѣ несобственномъ и утверждая, что антихристъ уже явился и царствуетъ въ мірѣ и преимущественно въ нашей Православной Церкви, должны допустить, что у нихъ, какъ непричастныхъ печати сына погибели, нѣтъ ни истиннаго ученія, ни законнаго священства, между тѣмъ какъ въ Церкви Православной—(мнимомъ) царствѣ антихриста находится то и другое, т. е. должны допустить одну изъ такихъ нелѣпостей, которыя противорѣчатъ не только Слову Божію и ученію Святыхъ Отцевъ, но даже простому здравому смыслу Замѣтимъ, наконецъ, что какой бы выборъ ни сдѣлали раскольники, т. е. будутъ ли они понимать голодъ, который имѣетъ быть при антихристѣ, въ смыслѣ

[815]) Больш Катех., л 16, 72, 121

собственномъ, или станутъ утверждать, что подъ нимъ нужно разумѣть недостатокъ истиннаго ученія и православнаго рукоположенія, въ томъ и другомъ случаѣ имъ остается одно средство ко спасенію: обратиться къ Церкви Православной, въ которой находится истинное ученіе и законное священство, и пользуясь ея таинствами, устроять свое вѣчное спасеніе. *Имѣяй уши слышати, да слышитъ* (Мѳ. XIII, 43), а *иже имать умъ* (Апок. XIII, 18), можетъ разумѣть и понять, что это заключеніе наше есть не «своемнительное мудрованіе», но необходимый выводъ изъ ученія Слова Божія и Святыхъ Отцевъ Церкви, которое мы изложили въ настоящемъ отдѣлѣ.

Заключимъ наше разсужденіе объ антихристѣ словами, которыми оканчивалъ въ свое время слово свое о томъ же предметѣ Святый Кириллъ Іерусалимскій «Утверди убо самъ себе человѣче: имаши (бо) знаменія о антихристѣ: и не токмо единъ памятуй сія, но и всѣмъ безъ зависти повѣдай. аще дѣтище имаши по плоти, то научаи è: и аще кого чрезъ оглашеніе возродилъ еси, то и того предъутверди въ томъ, да не ложнаго пріиметъ яко истиннаго. Тайна бо уже дѣется беззаконія. Устрашаютъ мя брани языковъ: устрашаютъ мя расколы Церквей: устрашаетъ мя ненависть братняя. Да глаголются же убо сія, не буди же то, дабы при насъ исполнилося: обаче да опасни пребываемъ. И тако о антихристѣ до здѣ» [816]).

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР

КОНЕЦЪ.

[816]) 15 оглас. поуч. гл. 18, л. 151.

Оглавленіе

стран

Предисловіе ко второму изданію 1
Вступленіе. 1

Часть первая.

А О лицѣ антихриста 25
Б. О рожденіи антихриста и женѣ, отъ которой онъ родится 89
В О продолжительности царства антихриста на землѣ. 121
Г Нѣсколько данныхъ къ вопросу: какъ учили объ антихристѣ первые расколоучители. 160

Часть вторая.

Вступленіе. 185
А. Разборъ и опроверженіе доказательствъ, которыя раскольники приводятъ въ подтвержденіе того, что антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ—вообще . . 193
Б. Разборъ и опроверженіе доказательствъ, приводимыхъ раскольниками въ подтвержденіе того, будто антихристъ царствуетъ въ церкви римской . . . 218
В Разборъ и опроверженіе доказательствъ, приводимыхъ раскольниками въ подтвержденіе того, будто антихристъ царствуетъ въ церкви русской 238
Г Доказательства (прямыя и положительныя) того, что антихристъ еще не пришелъ и царство его не настало 330

КАТАЛОГЪ КНИГЪ

НАХОДЯЩИХСЯ НА СКЛАДѢ ВЪ КНИЖНОЙ ТОРГОВЛѢ

КНИГОПРОДАВЦА-ИЗДАТЕЛЯ

Ивана Павловича Перевозникова

С.-Петербургъ.

Вознесенскій пр., д. № 13—2, уг. Офицерской ул.

Гг. **иногородные** покупатели, выписывающіе непосредственно изъ книжной торговли, или изъ склада. Спб. Банковск. переул., уг. Садовой № 31 и 32 собств. д. **пользуются безплатной пересылкой.** На книги-же съ **показаніемъ вѣса,** цѣны которыхъ уменьшены, платится за пересылку по разстоянію.

Авдѣевъ, М. В. Собраніе сочиненій. 2 тома, печатано въ 2 столбца убористой печати въ 4 д. л. Спб. (600 стр.) 1888. ц. 6 р. **Содержаніе:** 1) Подводный камень. Романъ въ 2-хъ частяхъ.—2) Межъ двухъ огней. Романъ въ 3 частяхъ. 3) Тамаринъ. Романъ въ 3-хъ частяхъ. 4) Ясные дни. Идиллія. 5) Горы. Разсказъ. 6) Деревенскій визитъ. Анекдотъ. 7) Нынѣшняя любовь. Повѣсть. 8) Огненный змѣй. Разсказъ. 9) Поѣздка на кумысъ. 10) Порядочный человѣкъ. Повѣсть. 11) На дорогѣ. Разсказъ. 12) Дорожныя замѣтки изъ поѣздки на Кавказъ. 13) Мѣщанская семья. Ком. въ 5 дѣйст. 14) Письма изъ загран. и пр. (**Отдѣльно изданы**).

Его же. Межъ двухъ огней. Романъ въ 2 частяхъ. 8 д. л. Спб. (539 стр.) 2 р. (2 ф.), за 1 р. 25 к. *).

Его же. Подводный камень. Романъ 2 ч. 4 д. л. Спб. 3 р. (2 ф.), за 2 р.

Авенаріусъ. В. П. Три вѣнца. Романъ изъ временъ перваго самозванца, въ 3-хъ частяхъ. 8 д. л. Спб. (537 стр.) 1891 г., ц. 1 р. 50 к.

Альбомъ. Жизнь Іисуса Христа. 12 картинъ рисованы Г. Гофманомъ профес. Дрезденской Академіи. Сняты фототипич. способомъ и наклеены на ватманской бумагѣ (8×6 вер.). Спб. 1886. 3 р. 50 к. (1 ф.), за 2 р. 50 к. **Содержаніе:** 1) Святая ночь. 2) Въ родительскомъ домѣ. 3) Въ церкви. 4) Исцѣленіе дочери. 5) Благословеніе дѣтей. 6) Бесѣда съ Маріей. 7) Очищеніе храма. 8) Молитва въ Гефсиманскомъ саду. 9) Ночь на Голгофѣ. 10) Положеніе Іисуса Христа во гробъ. 11) Явленіе ученикамъ. 12) Присутствіе Спасителя.

Апраксинъ, А. Д. Алмазовы. Романъ изъ великосвѣтскаго быта. Изд. 2-е 8 д. л. Спб. 1890. 1 р. (1 ф.), за 50 к.

„Арина-Мужчина". — Оригинальная шутка въ 2-хъ дѣйств. Сочиненіе Высоцкаго. (3 ж. и 3 м.). 8 д. М. 1885, ц. 1 р. за 50 к.

---

*) Цифры, напечатанныя жирнымъ шрифтомъ, означаютъ уменьшенную цѣну.

Знакъ ∞ находящійся противъ названія книги, означаетъ что данная книга допущена въ обращ. М. Нар. Просвѣщ. въ фундамент. библіот. и въ «Безплатныя народныя читальни» (По каталогу М. Н. Пр. изд. въ 1896—97 гг.).

Аріостъ. Неистовый Роландъ. Съ портретомъ Аріоста и 20 гравюрами. Перев. подъ ред. С. Зотова, со статьею его о значеніи этого творенія. 8 д. л. Спб. 1892, ц. 4 р.

Ахшарумовъ. Мандаринъ. Ром. въ 4-хъ ч. 8 д. Спб. 1870. ц. 2 р. (2 ф.), за 1 р.

Акцизный контролеръ на винокуренномъ заводѣ. Составилъ Скарятинъ. 8 д. л. Спб. (105 стр.) ц. 75 к., за **40** к.

∞ **Арсеньевъ, А. В. Словарь писателей** средняго и новаго періодовъ русской литературы XVII—XIX вѣка (1700—1825 г.). Справочн. пособ. и конспект. русск. литературы. Съ картою для наглядн. обозр. 8 д. Спб. 1877. (243 стр.), ц. 2 р. I. Эпоха Петра Великаго. II. Царствованіе Елизаветы Петровны. III. Царствованіе Екатерины Великой. IV. Царствованіе Александра I. V. Пушкинская эпоха. Краткія біографическія данныя. Характеристика литературнаго значенія.—Очерки событій и учрежденій, имѣющихъ связь съ литературою. Библіографія. Карта, отпечатанная въ **пять красокъ**. Графическимъ способомъ дѣлаетъ ее до крайности наглядною и ясною, такъ что она можетъ служить и наглядным конспектомъ всей исторіи русской словесности и литературы отъ XVII до XIX вѣка (1700—1825 г.) и **справочнымъ** пособіемъ, какъ **необходимое руководство учащимся**, составителямъ библіотекъ и лицамъ, занимающимся литературою.

Безантъ, В. Въ царствѣ разумнаго (the soner-hovse). Романъ. Перев. съ англійск. 8 д. л. Спб. (128 стр.)., ц, 75 к. (1 ф.), за **50** к.

Безантъ. Прорицатель (м-ръ Paorl). Романъ въ 3-хъ частяхъ. 8 д. л. Спб. 1889. (240 стр.), ц. 75 к. (1 ф.) за **50** к.

Бентамъ Іеремія. Избранныя сочиненія. Введеніе въ основаніе нравственности и законодательства. Основныя начала гражданскаго кодекса. Основныя начала уголовнаго кодекса. Перев. А. Сынина и А. Невѣдомскаго, съ предисл. Ю. Жуковскаго. 8 д. л. Спб. 1867. (750 стр.), ц. 3 р. 75 к. (3 ф.) за **2** р.

Бентамъ, І. О судебныхъ доказательствахъ. Трактатъ по изданію Дюмона. Переводъ съ франц. И Гороновичъ. 8 д. л. Кіевъ. (420 стр.), ц. 2 р. 50 к.

Бергъ, Ф. Зрѣлища XVII вѣка въ Москвѣ. (Очеркъ). Въ 8 д. л. Спб. 1886, ц. 30 к.

Его-же. Два ума. Очеркъ. (Госуд. ученіе Филарета—Socialisme et gouvernement. Pag 1 pp.), 8 д. Спб. 1885, ц. 20 к.

Его же. Замѣтки присяжнаго засѣдателя. 12 д. Спб. ц. 40 к.—за 20 к.

Бергъ. И. Страхованіе посѣва. 8 д. Спб. 1893, ц. 20 к.

Бецъ, В., проф. универс. Св. Владиміра. **Морфологія остеогенеза.** Систематическій очеркъ исторіи развитія и роста костей человѣка. Съ 7 рисунками, исполненными свѣтопечатью С. Кульженко и 2-мя таблицами. 8 д. л. Кіевъ. 1887, ц. 2 р. 25 к. (2 ф.), за 1 р.

Біорнстіернъ-Біорнсонъ. Перчатка. Перев. съ норвежск. 8 д. л. Спб. 1892, ц. 75 к. за **30** к.

Бичеръ-Стоу. Ольтоунскіе старожилы. Романъ. 8 д. л. Спб. 1871. (232 стр.), ц. 1 р. 50 к. (2 ф.). за 1 р.

Бланкъ. Война амазонокъ. Ром. 8 д. л. Спб. 1868 г., ц. 1 р. 50 к. (2 ф.), за 1 р.

[illegible]овскій, П. Военное право въ Россіи при Петрѣ Великомъ, ч. II.

«Артикулъ воинскій» съ объясненіями. (Удостоено преміи гр Толстаго) 8 д л Спб. 1886, ц 4 р. (3 ф) за 2 р

Его-же Состояніе военнаго права въ Западной Европѣ въ эпоху учрежденія постоянн войскъ. (XVI, XVII и нач XVIII в) 8 д Спб 81 г ц 2 р (2 ф)

Его-же Развитіе способовъ и средствъ для образованія юристовъ военнаго и морск вѣд въ Россіи Періодъ преобразованія Петра Великаго, 8 д Спб 81 г., ц 1 р 25 к

Его-же. Юнкерскія училища Т I Историч обзоръ ихъ развитія 8 д Спб 81 г, ц 1 р—Т. II Обученіе и военное воспитаніе, ц 2 р 50 к.—Т III Условіе благоустройства, основанія и цѣль учрежденія училищъ, ц 2 р. 50 к

Его-же Происхожденіе воинск. артикуловъ и изображеніе процессовъ Петра Великаго по уставу воинскому 1726 г. 8 д Спб. 81 г., ц 50 к

Его-же. Военные суды и система наказаній за преступленія военнослужащихъ во Франціи. 8 д М. 83 г, ц. 30 к

Его-же. Къ біографіи А. Ю. Сосновскаго Переписка въ 1826, 27 и 28 гг 8 д В 1891 г., ц 50 к

Его-же Къ біографіи М. К. Бобровскаго. (Славянскаго филолога-ориенталиста). 8 д Спб 90 г., ц 50 к

Бобровъ. Г. Справочная книжка для денежныхъ расчетовъ Руководство для всякаго грамотнаго и малограмотнаго, имѣющаго расчеты. Необходимая карманная книжка для **подрядчиковъ, десятниковъ, домовладѣльцевъ, хозяевъ** заведеній и мастерскихъ, управляющихъ заводами, старшихъ дворниковъ и пр **Содержитъ** въ себѣ подробныя раскладки годовой платы по мѣсяцамъ, мѣсячной, поденно и за цѣлый годъ Съ приложеніемъ таблицъ: умноженія, дѣленія, вычисленія процентовъ и росписанія разборовъ гербовой бумаги 8 д л Спб (187 стр.), ц 50 к

Богишичъ, Д О техническихъ терминахъ въ законодательствѣ. 8 д. Спб. 90 г., ц 40 к за **20** к

Боевъ. Въ четырехъ стѣнахъ Повѣсть изъ подневныхъ замѣтокъ. 1) Страна горъ. 2) Веймаръ и Тюрингенвальдъ. 3) По Рейну 4) Кельнскій соборъ 8 д. л Спб. (310 стр), ц 1 р 25 к

Брэддонъ Генри Денберъ Романъ Перев. съ англ. 8 д. л. Спб. 1871. (396 стр), ц 1. 50 к (2 ф) за **1** р

Брэддонъ Побѣда Элиноръ Романъ 8 д л Спб 1870. (528 стр), ц. 2 р

Булатовъ, П Какъ уберечься отъ холеры? Изд 3-е 12 д. л. Спб. 1892, ц. 10 к.

Вернеръ Въ добрый часъ! Романъ. Перев съ нѣм П Майковой 8 д л Спб 1894 (355 стр., ц 1 р. 50 к

«Волна» Сборникъ русской художественной лирики. 338 стихотвореній, выбранныхъ изъ 84 поэтовъ Состав. И Шляпкинымъ, миніатюрное изд въ изящныхъ переплетахъ. 1) *съ золотымъ обрѣзомъ*, въ полукожаномъ перепл., ц. 1 р 50 к., 2) въ шелковомъ переплетѣ, ц. 1 р. 50 к., 3) въ бѣломъ пергаментѣ, ц. 2 р., 4) въ полномъ сафьянѣ, ц. 3 р. и раздѣленныхъ по отдѣламъ: I Поэзія.—II. Жизненная борьба.—III Женщина.—IV Любовь —V. Родина —VI Созерцаніе природы — VII. Смерть —VIII. Религія. Указатель стихотвореній и указатель авторовъ

Вольскій Евреи въ Россіи Ихъ бытъ, цѣли и средства 8 д. л Спб. 1887, ц 1 р 50 к. (1 ф.) за **75** к.

Воско, Г. П. Желѣзно-дорожный техническій нѣмецко-французско-русскій словарь, заключ. въ себѣ: техническія слова и выраженія механическаго, строительнаго и горнозаводскаго дѣлъ, въ связи съ желѣзно-дорожнымъ дѣломъ, и номенклатуру грузовъ, отправл. по желѣзнымъ дорогамъ въ зависимости отъ условія перевозки и службы движенія. Изд. 2-е испр. и добавл. 8 д. л. Спб. въ папкѣ ц. 3 р. 50 к. (2 ф.) за **2** р.

∞ **Вѣнчаніе** русскихъ Самодержцевъ. Церковный обрядъ коронованія и подробное описаніе трехъ коронацій нынѣшняго столѣтія. (Съ ожиданіи коронаціи). По свидѣт. очевидцевъ и оффиціальн. даннымъ. Сост. Н. Любимовъ. Спб. 1883. (175 стр.), ц. 80 к. (Одобр. М. Нар. Просв. для ученич. и сельск. библіот.). **Оглавленіе:** Церковный обрядъ священнаго коронованія русскихъ самодержцевъ. — **Коронація Александра I.** Описаніе празднествъ, помѣщ. въ книгѣ «Шторха». — Изъ воспоминаній Вигеля.—Изъ воспоминаній А. П. Бутенева.— Рѣчь митрополита Платона.—Оды Карамзина на восшествіе на престолъ и на коронованіе Александра I. **Коронованіе императора Николая I.** Дни предшествовавшіе коронованію. — Большой маневръ. — Перевезеніе регалій изъ Оружейной палаты въ Императорскій дворецъ.—День коронованія и мyропомазанія. Празднества, послѣдовавшія за коронаціей.—Смотръ войскъ. Военный обѣдъ, данный московскимъ купечествомъ 3 сентября.—Балы: въ благородномъ собраніи, у французскаго посла Герцога Рагузскаго, у Великобританскаго, у графини Орловой-Чесменской. Спектакль въ Большомъ театрѣ.— Фейерверкъ и проч. и проч. **Коронованіе Александра II.**—Приготовленіе къ коронаціи.—Пріѣздъ иностр. пословъ.—Церемоніалъ въѣзда.—Дни, предшествовавшіе коронаціи.—Рѣчь митрополита Филарета въ Успенскомъ соборѣ.—Дни, слѣдовавшіе за торжествомъ коронаціи и проч. и проч.

Въ память В. Грубера. Его портретъ и 2 вида анатомическаго кабинета, снятыхъ фотографіею. 8 д. л. Спб., ц. 1 р. за **50** к.

Вѣстникъ славянства. Сборникъ, издав. профес. Вл. Каченовскимъ. 8 д. л. 7 книгъ за 1888, 1889, 90, 91 и 92 гг., ц. каждой 1 р. 25 к. (4 ф.), по **75** к.

Гаазе, І. Д-ръ. Основы акушерства. Перев. съ нѣм. Для врачей и студентовъ. 8 д. л. Спб. (200 стр.). 1880, ц. 1 р. (1 ф.).—**50** к.

Гадалкина, Марфа. Пасьянсы. Искусство раскладывать карты и гадать. 8 д. л. Спб. (82 стр.), п. 75 к. за **50** к. (Оглавленіе: Желаніе. — Симпатія. — Старѣйшины.—Тринадцать.—Мельница.—Болтунья.—Вассалъ. — Монархія. — Надежда.—Цезарь.—Сноп. — Красавица.—Искра.—Амазонка.—Дитя.—Грація и др. 25 названій).

Галицко-Русская библіографія. Издав. И. Левицкимъ. 4 д. л. Съ 1880 по 1889 гг. 23 выпуска, ц. кажд. вм. 1 р. (вѣс. 2 ф.) по **60** к. **Тоже**, въ 8 д. л. за 1887, 88 и 89 гг., ц. вм. 1 р.—по **60** к. каждый.

Гамлетъ. Принцъ Датскій. (Трагедія Шекспира для сцены и чтенія). 2-е испр. изд. Перев. и примѣч. въ условіяхъ современной сцены. А. Мескоскаго. 8 д. л. Спб. 1891. ц. 20 к.

Гейзе. Дѣти вѣка. Романъ. Перев. съ нѣм. 2 тома, 8 д. л. Спб. 1873. (746 стр.), ц. 3 р. 50 к. (3 ф.) за **2** р. **50** к.

∞ **Гельвальдъ. Фр.** Иллюстриров. путешествіе по Америкѣ. Описаніе

странъ Съ 53-мя политипажными рисунками въ текстѣ и 15-ю картинами въ листъ, снятыхъ съ натуры и сдѣланныхъ Г Шефомъ. Перев съ нѣмецк. подъ редакціею **С П Глазенапа**. Спб. 8 д л (342 стр.). ц. 2 р Имя **Гельвальда** извѣстно всему образованному міру, а потому возможно только сказать, что изданная нами книга содержитъ въ себѣ быть Америки во всѣхъ ея видахъ Авторъ этой книги нашелъ возможнымъ воспользоваться всѣми классическими сочиненіями по географіи, всѣми новѣйшими изслѣдованіями и путешествіями послѣдняго времени, и выбралъ факты лишь такіе, знаніе которыхъ необходимо каждому образованному юношѣ и всякому образованному человѣку.— онъ оставилъ намъ въ этой книгѣ всюду вѣрную, живую картину страны и ея обитателей, описанную въ увлекательной формѣ, такъ что при чтеніи невольно переносишься въ неизвѣстный міръ, къ неизвѣстнымъ людямъ, къ ихъ понятіямъ и вѣрованіямъ и проч

∞ **Герштеккеръ** Заря новой жизни Перев съ нѣмецк Романъ 8 д л Спб 1872 (432 стр), ц. 1 р. 60 к

Гирцль, Д-ръ Горное масло (нефть) и его продукты 8 д л Спб, ц 75 к. за **40** к

Гоннеггеръ, І І Очеркъ литературы и культуры XIX столѣтія Перев съ нѣмецк В Зайцева 8 д л Спб (479 стр), ц 1 р 50 к (1 ф) за 1 р

Горвицъ, М Профессоръ О неукротимой рвотѣ у беременныхъ 8 д л. Спб 1880, ц 1 р 50 к. за 30 к

∞ **Диккенсъ, Ч.** Замогильныя записки пикквикскаго клуба или подробный и достовѣрный рапортъ о странствованіяхъ, путешествіяхъ, приключеніяхъ и забавныхъ дѣйствіяхъ ученыхъ членовъ-корреспондентовъ покойнаго клуба Романъ въ переводѣ И Введенскаго 2 тома. Изд 2-е (944 стр), 8 д л, ц 3 р 50 к

∞ **Диккенсъ.** Ч **Давидъ Копперфильдъ** (младшій) изъ дома Грачи, что въ Блондерстонѣ, его личная исторія, приключенія, опыты и наблюденія, которыхъ онъ никогда, ни подъ какимъ видомъ не намѣренъ былъ издавать въ свѣтъ. Романъ въ переводѣ И Введенскаго 3 тома Изд 2-е (1056 стр) Спб 8 д л., ц. 4 р

∞ **Альфонсъ Доде**, Семь разсказовъ для дѣтей младшаго возраста Съ 7-ю картинками и 14-ю виньетками, исполненными художникомъ И А Богдановымъ и гравированными Регульемъ Одинъ томъ, изящно изданный на китайской бумагѣ 8 д Спб 1889. ц 1 р, въ папкѣ 1 р 25 к. (Одобрено Ученымъ Комитетомъ Мин Нар Просв для фундаментальныхъ библіотекъ)

Изданная нами дѣтская книга заключаетъ въ себѣ разсказы: **Знаменосецъ.—Волненіе молодой куропатки.—Ребенокъ.—Шпіонъ. — Осада Берлина.—Подарокъ Мелузины.—Крестьяне въ Парижѣ.**

Достоевскій, Ѳ М Преступленіе и наказаніе. Романъ въ 4-хъ частяхъ 4 д. л Спб, ц 3 р, (2 ф.) за **1 р 50 к**

∞ **Его-же** Записки изъ мертваго дома Романъ въ 2 хъ частяхъ, изд. вновь просмотр, и дополн. 8 д. ц **1 р 50 к.**

∞ Его же Униженные и оскорбленные. Романъ въ 4-хъ частяхъ съ эпилогомъ 8 д Спб., ц 1 р. 50 к —(1 ф.) за **1 р**

Его-же. Записки изъ подполья Повѣсть Изд. вновь просмотр 8 д л Спб, ц 60 к —**30** к

Достоевскій, Ѳ. М Двойникъ Романъ 8 д л Спб, ц 75 к—**50** к

Его-же Игрокъ Ром (Изъ записокъ молод челов) 8 д л Спб, ц 1 р—**50** к

Его-же. Зимнія замѣтки о лѣтн. впечатлѣн Разск. 8 д л. Спб, ц 40 к.—**25** к.

Его-же Скверный анекдотъ. Разсказъ 8 д л Спб., ц 40 к—**25** к

Его-же Хозяйка Повѣсть. 8 д л Спб, ц, 50 к—**30** к.

Его-же Крокодилъ или необыкновенное приключеніе въ Пассажѣ 8 д л. Спб., ц. 30 к—**15** к

Его-же. Бѣлыя ночи. Сантимент. романъ Спб 8 д л., ц 40 к—**30** к

Его-же. Елка и свадьба (изъ запис неизвѣстнаго), ц 30 к—**15** к

Его-же Слабое сердце. Повѣсть 8 д л. Спб, ц 35 к—**25** к.

Его-же Господинъ Прохарчинъ Разсказъ. 8 д л Спб, ц 40 к—**25** к.

Дьяковъ, А (Незлобинъ, А) **Разсказы:** 1) Земское столпотвореніе 2) Пророкъ. 3) Въ цвѣтахъ 4) По жребію. 5) Она послана 6) Сошчкина карьера 7) На брюлевской террасѣ. 8) Поморовъ 9) Особа съ дипломомъ 10) Два литератора 11) Докторъ Фрейфогель, искатель американскаго счастья. 8 д л Спб, 1881, ц 2 р 50 к (2 ф) за **1** р. **50** к.

Дюлонэ Алгебраическіе интегралы Движеніе тяжелаго твердаго тѣла около неподвижной точки Геометрич изслѣдованія. 8 д л Спб, ц 80 к. за **50** к

Душа и тѣло. Основы опытной психологіи Съ рисунками Соот Н Рыпковскій. **Содержаніе:** Задача психологіи и положеніе ея въ области современнаго естествознанія I Тѣло человѣческое или организмъ, какъ ближайшая вещественная среда между духовной субстанціей и окружающимъ ее внѣшнимъ міромъ а) Анатомическое строеніе нервной системы человѣка и химизмъ нервнаго вещества. б) Воспріятіе впечатлѣній внѣшняго міра, какъ жизненный опытъ для духовной субстанціи Путь приведенія опыта въ сознаніе II Душа человѣческая, какъ духовная субстанція, по существу отъ тѣла независимая и могущая существовать внѣ его Возможные опыты изслѣдованія. 8 д. л. Кіевъ 1884, ц 50 к

Дюлонъ, І. О школѣ вообще, о нѣмецкой и американской школахъ Съ примѣч. и прибавл. о рациональной школѣ Перев А. Пальховскаго 8 д л Спб (304 стр), ц. 1 р. 50 к. за **75** к.

Евсевій Архіеп Могилевскій Бесѣды на первое соборное посланіе Св Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова Изд 2-е. 8 д л Спб. 1880, ц 1 р за 50 к

∞ **Жадовская, Ю. В Полное собраніе сочиненій** Второе посмертное изданіе, исправл и дополненное, въ 4-хъ томахъ. Съ портретомъ, факсимиле и біографическимъ очеркомъ Подъ редакціею П. В Быкова **Одобрено** Ученымъ Комитетомъ Мин Нар Просв., какъ полезный матеріалъ для чтенія ученикамъ и ученицамъ среднихъ учебныхъ заведеній за № 6743-мъ, а также Вѣд. Учрежденій Императрицы Маріи и св Сунодомъ) Оглавленіе: I-го тома: Біографія.—Стихотворенія (1844—1859)—Повѣсти (1847—1859).—II-го тома:—Въ сторонѣ отъ большого свѣта. Романъ—III-го тома:—Женская исторія—Оттаяла Романъ—IV-го тома.—Стихотворенія и переписка Спб 8 д. л 1894 (1350 стр) Цѣна за всѣ 4 тома 6 р.

Жадовская, Ю. Къ сторонѣ отъ большого свѣта. Ром. 8 д. Спб 1886. п. 2 р (2 ф.) за **1** р. **50** к.

Жадовскій, П С. Полное собраніе сочиненій I Стихотворенія. - От-

рывки изъ воспоминаній о Крымѣ (1855—1858 гг.). 8 д. л. Спб. 1886. ц. 2 р. (вѣс 2 ф.),—за **1 р. 50 к.**

Желиховская. Княжна Цхени. Романъ изъ кавказской жизни. 8 д. л. Спб. 1892, ц. 80 к.—за 40 к.

Жоржъ-Зандъ. Тамарнеъ. Романъ. Перев. съ франц. 8 д. л. Спб. (248 стр.), ц. 2 р. 50 к.

Жоржъ-Зандъ. Сказки для дѣтей (Грибуль и Говорящій дубъ). Съ 6-ю виньетками и 4-мя картинами. Иллюстриров. художникомъ Н. Богдановымъ. Гравиров. Регульскимъ. Съ предис. **А. Михайлова.** Одинъ томъ, изящно изданный. Краск. въ два тона. на китайск. бум., 8 д. Спб. 1889 г., ц. 1 р. Въ папкѣ, 1 р. 25 к.

Сказки и разсказы для дѣтей Ж. Зандъ, полныя поэзіи, добродушія и простоты, сдѣлали имя ея популярнымъ въ дѣтской литературѣ, какъ и имена: Перро, Лафонтена, Андерсена и Крылова. Сказки Ж. Зандъ не страдаютъ узкою тенденціозностью, заставляющей писателя говорить не то, что онъ думаетъ, и что онъ чувствуетъ, лишь-бы провести ту или другую идею, отстоять то или другое мнѣніе. Это обстоятельство дѣлаетъ сказки Ж. Зандъ естественными и занимательными. Прочтите «**Грибуля**» и вы убѣдитесь: въ ней нѣтъ ни благовоспитанныхъ дѣтей, ни награды за добродѣтель, ни наказанія пороковъ,—тутъ есть нѣчто совершенно противуположное, тутъ добродѣтель является безъ награды, порокъ безъ наказанія, а между тѣмъ эта сказка дѣлаетъ все-таки симпатичной **добродѣтель**, а не **порокъ**.

Жувансель. Жизнь. Перев. подъ ред. Лебедева и Ососова. Съ 93 политр. Содержаніе: Жизнь. — Растительность. — Рядъ. — Животность. — Начало жизни. Изд. 2-е. 8 д. л. Спб., ц. 1 р. (1 ф.) за **50** к.

Записка изъ дѣлъ Св. Синода и канцеляріи оберъ-прокурора за послѣднее 10-лѣтіе свѣдѣній о дѣйствіяхъ и распоряж. духовнаго начальства по отношенію къ Расколу. 8 д. Спб. 1874 г., ц. 2 р.

Зыбинъ. Великій молитвенникъ земли русской, Преподобный и Богоносный *Отецъ нашъ Сергій*, игуменъ радонежскій и всея Россіи Чудотворецъ. Съ рисунк. 8 д. Спб. 1892 г., ц. 5 к.

Ивашковскій. Полный русско-латинскій словарь. Составл. проф. Моск. Унив. И. Ивашковскимъ. Значительно дополненный словами, примѣрами изъ латинск.-русск. писателей прозаиковъ и стихотворцевъ. Удостоенъ Императ. Ак. Наукъ Демид. преміею. 4 т. 8 д. л. (въ 2 столбца). Спб. ц. 6 р. (4 ф.) за **3** р.

Истоминъ. Славный путешественникъ. *Н. М. Пржевальскій.* Разсказъ для молодежи войскъ и народа. 8 д. Спб. 1893 г., ц. 5 к.

Исторія солнечнаго луча. Общепонятное изложеніе ученія о свѣтѣ. Перев. съ франц. Съ 58 политипажами. 8 д. Спб. (120 стр.), ц. 75 к. за **40** к.

Іонсонъ. Правила оцѣнки сельско-хозяйственныхъ земель. Изд. 2-е допол. 8 д. л. Спб. (220 стр.), ц. 2 р. (1 ф.) за **1** р.

Капози. Патологія и терапія сифилиса. Профес. накожныхъ болѣзней, и сифилидологіи, директора клиники отдѣл. накожныхъ болѣзней при Вѣнскомъ Унив. Перев. съ нѣм. **А. С. Гинзбурга.** Съ 10 рис. 8 д. л. Спб., п. 1 р. 25 к. (1 ф.) за **60** к.

Капуана, Луиджи. Жили-были... Сказки для дѣтей младшаго возраста. Перев. съ итальянск. Е. Левицкой-Рогала. Подъ ред. Н. Арепьева. Съ рисунк. **Оглавленіе:** 1) Красное солнышко. 2) Говорящее дерево. 3) Лягушеночекъ.

4) Золотые апельсины 5) Источникъ красоты. 6) Безъ ушка 7) Луно-Монаро 8) Змѣйка 9) Черное яйцо 10) Три кольца 11) Королевская дочь 12) Титири-ти-ти 8 д л Спб 1894, ц 1 р. Въ папкѣ 1 р 25 к

Кельсіевъ, В И Галичина и Молдавія. Путевыя письма 8 д л Спб (256 стр.), ц. 2 р (1 ф) за **75** к

Кленке, Г Женщина, какъ супруга Тѣлесная и душевная діэтетика женщины въ любви и бракѣ Перев съ нѣмецк по 12-му изданію обработанному проф А Кленке (2-е русское изданіе съ дополненіями 8 д л Спб. 1896 г. ц 2 р

Климовъ Послѣдніе дни Помпеи Современная земская комедія 8 д л Спб 75 (179 стр). ц 75 к за **40** к

Костенко Л Путешествіе въ Сѣверную Африку Съ 22 рисунками исполн И Каразинымъ Съ планомъ Карѳагена и картою С Америки Изд. 2-е исправл 8 д л Спб (240 стр.). ц 2 р (1 ф.) за **1** р. **50** к

Костомаровъ, Н Очеркъ торговли Московскаго государства въ 16 и 17 столѣтіяхъ 8 д Спб 70 (300 стр), ц 1 р 50 к. (2 ф) за **1** р

Корнатовскій, Д Изувѣръ Народная драма въ 3-хъ дѣйств и 5 карт 8 д М 1885 ц 1 р (1 ф) за **40** к

Онъ-же и Великановъ, В. Феноменъ нашего вѣка Комед въ 4 дѣйств М 1885 г ц вм. 1 р за **40** к

Онъ-же и Сибирскій В Въ водоворотѣ Драма въ 5 дѣйст 8 д М. 1884 г ц вм 1 р за **40** к

Крестовскій Всеволодъ. Сочиненія въ 2-хъ частяхъ 4 д. л. въ 2 столбца убористъ печати. Стихотворенія Испанскіе мотивы - - Легенды. - Былины Сказки. — Лирическіе стихи — **Повѣсти:** Не первый и не послѣдній - Сфинксъ Нельзяжить —**Разсказы:** Погибшее, но милое созданіе и пр Спб 1870 ц 3 р 2 ф) за **1** р **50** к

Кренке. Руководство къ разбивкѣ закругленій на обыкновенныхъ и желѣзныхъ дорогахъ Съ полными таблиц. и чертеж. Перев. съ послѣд (1893 г) нѣмец. пад И. Федорова. Изданіе 2-е, исправленное 12 д. Спб 1898 г., ц 80 к.

Кустодіевъ. К. Л Протоіер **Послѣдніе дни Іерусалима** (перев сочиненія **де Солси**), 8 д л Веймаръ (265 стр), ц 1 р (Главнымъ Управленіемъ Военно-Учебн завед книга эта признана полезною для библіотекъ Военныхъ Гимназій и Прогимназій и для ротныхъ библіотекъ Военныхъ Училищъ.) Это описаніе одного изъ величайшихъ мировыхъ событій и особенно важнаго по исторіи христианства Его можетъ прочитать съ любопытствомъ и взрослый, и дитя, и женщина, и дѣвочка; оно можетъ читаться и въ народной школѣ, и въ семействѣ грамотнаго крестьянина и богатаго горожанина. Если романъ производитъ именно своею завлекательностью не только на юныхъ, но и на взрослыхъ разслабляющее впечатлѣніе, то разсказы о величайшихъ историческихъ событіяхъ, какова **Гибель Іерусалима**, могутъ производить своею занимательностью только отрезвляющее и возвышающее душу человѣка впечатлѣніе

Кустодіевъ, К Л Протоіерей Опытъ исторіи библейской женщины 2 ч. Спб (300 стр), 8 д. л., ц. 1 р

Кэванъ, Д. Королева Мэбъ Ром 8 д Спб 71 ц. 2 р. (2 ф) за 1 р **25** к.

Ланге, Л Авраамъ Линкольнъ и великая борьба между сѣверными и

южными Американскими Штатами, въ продолж 1861—1865 годахъ Съ портретомъ Линкольна. 8 д Спб, ц 1. 50 к (1 ф.)—**1** р

Лебедевъ Искорки и блестки. (Псевдонимъ «Валяй прямо») 8 д л Спб 1890 (176 стр), ц 1 р (1 ф) за **50** к. Оглавл: Желѣзнодорожная сказочка о томъ, какъ одинъ желѣзнодорожникъ ходилъ въ царство геніевъ на судьбу свою жаловаться, Дневникъ китайца Самъ-Пью-Чай, Изъ Россіи въ Пекинъ (Перев съ китайскаго) Приказъ по линіи Содомо-Гоморской ж д. и проч

Лесгафтъ Приготовленіе учителей гимнастики 8 д Спб 86. (380 стр.). ц 2 р (2 ф.) за **1** р. **25** к

Леонтьевъ Натуральная школа сценическаго искусства Практич руковод для любителей Изд 2 12 д М. 1891, ц. 50 к

Лянглэ Жизнь Тимура (Тамерлана). Перев съ фр Н Суворовъ Съ портр и 2 рис 8 д. Тифлисъ, 1890, ц 50 к

Люцина, Ц Поваренная книга для молодыхъ хозяекъ (365 обѣдовъ) постныхъ и скоромныхъ Изд. 2-е, исправленное и дополн 8 д Спб 94. (252 стр.) ц 1 р Въ коленкоровомъ золото-тисненомъ переплетѣ, ц 1 р. 30 к. Тоже на веленевой бумагѣ ц 1 р 50 к, въ переплетѣ 1 р 80 к. Въ началѣ этой книги, кромѣ совѣтовъ и указаній, помѣщено росписаніе обѣдовъ на 365 дней, т-е. на каждый день года, соображаясь съ временемъ его и соотвѣтствующими имъ припасами, кромѣ того, **меню** трехъ роскошныхъ блюдъ, употребляемыхъ на ужинъ или на званные завтраки; на время поста составлено по три постныхъ обѣда въ недѣлю и 60 обѣдовъ постныхъ; кромѣ того, для лицъ, не любящихъ рыбное кушанье, здѣсь добавлено росписаніе 120 постныхъ обѣдовъ безъ рыбы

Майковъ, Л Н По поводу 50-лѣтняго юбилея его литературной дѣятельности. Съ его портретомъ 8 д Спб 88 г, ц 25 к

Майеръ, Генр Дочь оружейника Историческ. романъ Переводъ съ рукописи въ 2-хъ част Съ 30 рис 8 д, Спб (430 стр.), ц 1 р 50 к (2 ф) за **1** р

Макаровъ, Н Начертательная геометрія Съ 98-ю листами чертежей. Изд 4-е исправлен и вновь просмотрѣнное (Учен Комит. М Н Пр допущена въ библ реальныхъ училищъ) 8 д. Спб 1896 г, ц 4 р

Макэ. Прекрасная Габріель. Романъ изъ жизни Генриха 4-го Съ рис 8 д Спб 1871. (888 стр.). ц. 2 р 50 к (3 ф) за **2** р

Мальгень Руководство къ оперативной хирургіи Перев подъ ред проф Василова I 8 д Спб. 84 г, ц вм 3 р 50 к—за **75** к (вѣс 2 ф.)

Марлиттъ, Е Имперская графиня Гизела Перев съ 12 послѣдн нѣмецкаго изданія К Остермана 2-е русское изданіе 8 д л Спб 1898 г., ц. 1 р 50 к

Маршъ, Г Человѣкъ и природа, или о вліяніи человѣка на измѣненіе физико-географическихъ условій природы. Перев съ англ. А. Невѣдомскій. 8 д Спб 69 (590 стр.), ц 3 р (3 ф) за 1 р 50 к

Медвѣдевъ Минералогія Съ 65 политипажами 8 д. Спб (480 стр), ц 3 р (3 ф) за **2** р

Межовъ, В И. Исторія русской и всеобщей словесности. Библіографическіе матеріалы, расположенные въ систематическомъ порядкѣ и касающіеся литературъ: **Русской** и другихъ **славянскихъ** нарѣчій, **Западно-Европейскихъ, Сѣверо-Американской, Класической** и **Восточной**. Одинъ томъ 8 д. Спб (720 стр), ц 3 р 75 к (4 ф.) за **2** р Составляя настоящій указатель по исторіи

русской словесности, я имѣлъ въ виду не одну только такъ называемую беллетристику, но словесность въ самомъ обширномъ понятіи этого слова. Цѣль, къ которой я стремился, заключалась въ томъ, чтобы представить публикѣ такой трудъ, въ которомъ бы, кромѣ матеріаловъ собственно по исторіи и теоріи словесности, заключалась въ библіографической формѣ возможно полная картина **движенія русской мысли** въ періодъ времени отъ 1855—1871 гг. Такъ, въ него вошли статьи по исторіи книгопечатанія, библіотекъ, архивовъ, театровъ, цензуры, литературныхъ и ученыхъ обществъ, академіи наукъ и пр. Библіографія, критика и полемика и библіоманія, и журналистика вошли въ эту книгу вполнѣ, по всѣмъ наукамъ.

Мещерскій, К. В. Женщины изъ петербургскаго большаго свѣта. Оригинальный романъ въ 3-хъ част. Изд. 4-е. 3 т. 8 д. л. Спб. 80 (1.090 стр.) п. 2 р.

Его-же.—Графъ Обезъянниновъ на новомъ мѣстѣ. Фантастическій этюдъ въ 5 частяхъ. Ч. I. Въ Баденѣ. Ч. II. Въ Петербургѣ. Ч. III. Въ Россіи. Ч. IV. Въ Москвѣ. Ч. V. Въ Туманѣ. 8 д. л. Спб. 84, ц. за 5 томовъ 5 р. (5 ф.) за **2** р.

Его-же. *Изъ дневника* наивнаго человѣка. 8 д. Спб. 81 г., ц. вм. 1 р. за **50** к.

Его-же *Глупости.*—Куку. 8 д. Спб. 81, ц. вм. 1 р.—**50** к.

Его-же. *Сборникъ* военныхъ разсказовъ. (2-я серія) Томы IV, V. VI (безъ прилож.), ц. кажд. вм. 3 р. по 1 р. 50 к. (по 3 ф.)

Милорадовичъ, Гр. Православный монастырь Житомысличъ въ Герцеговинѣ. 8 д. Черниг. (77 стр.) 90 г., ц. вм. 60 к.—**30** к.

Минаевъ Д. Разоренное гнѣздо (спѣтая пѣсня) Пѣсни и Сатиры. 8 д. л. Спб. 76, ц. 1 р. 25 к. (1 ф.) за **60** к.

Льюисъ. Жизнь І. Вольфганга Гетте. Перев. съ англійск. подъ ред. Невѣдомскаго. 8 д. л. Спб. (730 стр.) ц. 4 р.

Михайловъ, А. Очерки природы и быта бѣломорскаго края Россіи. Охота въ лѣсахъ Архангельской губерніи. Съ картою. 8 д. л. Спб. 68 (278 стр.) ц. 1 р. 50 к. (1 ф.) за **75** к.

Мишле. Женщина. Пер. съ фр. 8 д. Одесса. 67 г., ц. вм. 2 р. за **1** р. (1 ф.).

Модричъ, И. Черная гора. Соколиное гнѣздо. 8 д. Спб. 92 г., ц. 50 к.

Modrich, J. N. Russia. Note e Ricordi di viaggio. Varbaria.—Vilna.—Pskov. Pietroburco.—Novgorod.—Volocda.—Rostov.—Moscu.—Tula.—Kursk.—Kiev.—Odessa. 8 д. Спб. 1892, ц. вм. 3 р. за **1** р. **50** к. (вѣс. 2 ф.)

Монтепэнъ, Кс. Незаконнорожденная. Ром. 8 д. Спб. 77, ц. 1 р. 50 к.

Мудровъ. Какъ увеличить плодородіе земли. Спб. 8 д., ц. 20 к.

Муррей, Э. Лондонцы (Адвокатъ) Романъ въ 2-хъ част. (изд. Русскаго Вѣстника) 8 д. л. Спб. 1889. ц. 70 к. (1 ф.) за **30** к.

Наслѣдникъ дяди Частертона (Индѣйскій набобъ). Переводъ съ англійскаго. Н. Азбелева. Украшено 50-ю картинами. Одинъ томъ 8 д. Спб. (328 стр.), ц. 2 р. (2 ф.) за **1** р. **50** к. Читая этотъ разсказъ, невольно поражаешься умѣньемъ автора выяснять дѣтямъ тѣ **нравственные** принципы, которыми долженъ руководствоваться человѣкъ съ самыхъ первыхъ сознательныхъ шаговъ своей жизни. Слова **«если хочешь счастья, то самъ добывай его»** служили канвой автору этого разсказа.

Николай Алексѣевичъ Некрасовъ. Его жизнь, послѣднія минуты и отрывки изъ сочиненій. Воспоминанія современниковъ (Ѳ. Достоевскій, Г.

Успенскій. А Михайловъ и др) Съ портретомъ художника В Каррика Рисов И. Михайловымъ. Одинъ томъ 12 д (147 стр) Спб , ц 75 к за **50** к **Отъ издателя** Желая увѣковѣчить память о покойномъ Н А Некрасовѣ, мы издали эту книгу, съ характеристикой его пѣсенъ, гдѣ между прочимъ помѣщенъ его личный разсказъ другу его **«Ному живется весело—вольготно на Руси»**.

Нильскій, И Ф (Профес Спб. Дух Акад). **Объ антихристѣ (противъ раскольниковъ)** Въ общепонятномъ изложеніи 2-е, посмертн свѣренное изданіе съ собственноручнымъ подлинникомъ и дополненное въ 1-й части IV главой **«Канъ учили объ антихристѣ первые расколоучители»** Съ портретомъ, факсимиле и біографич очеркомъ, въ 2-хъ частяхъ 8 д Спб 1898, ц 2 р 50 к.

Его-же Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ Очеркъ раскольничьяго ученія о бракѣ (Ихъ понятія, жизнь, обряды, вѣрованія и пр) Отъ начала раскола до царствованія Императора Александра II-го 2 ч. 8 д. л. Спб. ц 2 р 50 к

Его-же *Нѣсколько словъ* о русскомъ расколѣ Спб , ц 75 к

Никаноръ, Арх О театральныхъ зрѣлищахъ въ великій постъ. М. 89г ц.15к

Его-же О классицизмѣ 8 д Спб 90 г., ц 5 к

«Новое знаменіе Господне» (Явленіе 6 декабря въ 16 д л Спб , ц 3 к

Тоже Съ рисункомъ «Образа Скорбящей Божіей Матери», что по Шлиссельбургскому тракту въ Петербургѣ, ц 3 к

Обзоръ дѣтской литературы, состав при участіи Я. Абрамова. Гаршина Гердъ, Дрентельнъ и др 8 д Спб 89 г , ц. вм 75 к за **40** к

Огородниковъ Волжск бассейнъ по книгѣ бол чертежа 8 д Спб 81 ц 50 к.

Его-же Истор Архангельск. порта Съ 3-мя план 8 д Спб 75 ц. 1 р 50 к

Его-же Прибрежья Ледовит. и Бѣл морей съ ихъ приток 8 д Спб 77 ц 1 р

Одлингъ Животная химія Пер съ англійск. 8 д Спб 67, ц вм 75 к. за **35** к

Одынецъ Домъ трудолюбія и его задачи какъ органа «Общества улучшенія труда» 1 8 д Спб 87 г , ц вм. 1 р. 50 к за **50** к

Нимейеръ, Ф Д-ръ. Руководство къ частной патологіи и терапіи Съ особенно тщательной разработкой физіологіи и патологической анатоміи, Вновь обраб. д-ръ **Евг Зейтцъ** Проф и директ медиц клиники въ Гессенгенскомъ унив Перев. съ 10-ю измѣнен и дополн нѣмец изд. М. Гиршфельда Подъ ред д-ра В. Святловскаго 3 тома 8 д. Спб 1884 (570 стр), ц 5 р. 25 к. (6 ф) за **3** р

Ожешко, Э Меньшая братія (Ніхіпу) Перев съ польск. Завадской 8 д л Спб 1889. ц 1 р. за **50** к

Островскій. Дмитрій-Самозванецъ и Василій Шуйскій, Драмат хроника въ частяхъ Изд 2-е, 8 д Спб. Ц 1 р. за **50** к.

Павлищевъ, Н Польская анархія при Янѣ Казимирѣ и война за Украйну Съ прилож. картъ и плановъ 3 тома. Изд 2-е. 8 д л Спб. 1887, ц 6 р

Павлищевъ Седьмицы польскаго мятежа 1861—1864 2 тома 8 д л Спб. 1887. ц 3 р.

Пассекъ, Изъ дальнихъ лѣтъ Воспоминанія Т II Пассека. Съ портретомъ автора III 8 д. Спб. 89 г., ц. вм 2 р за **1** р. **25** к. (1 ф)

Писемскій, А Ѳ. Сочиненія, заключ. въ себѣ романы и повѣсти «Боярщина» —«Тюфякъ». — «Бракъ по страсти» (Сергѣй Петровичъ Хозаровъ и Мари Стуцицина). — «Комикъ». — «Ипохондрикъ». Одинъ томъ въ 4 д Спб., въ два столбца, ц. 3 р (2 ф) за **2** р.

Писемскій, А. Ѳ Взбаломученное море. Романъ въ 6 ти частяхъ, изд. вновь исправл и дополненное. Съ прилож повѣстей и разсказовъ — «Батька» Разск.—«Записки черта» — «Завѣщаніе» Раз — «Путевые очерки» — «Астрахань» — «Армяне» — «Татары». — «Калмыки» — «Бирючья коса» —«Баку».— «Тюръ-Караганскій полуостровъ».—«Тюленьи острова» —«Записки Салакушки».—«Русскіе лгуны» Очерки —«Самоуправцы» Трагедія Одинъ томъ. 4 д л Спб (въ два столбца), ц 3 р. (2 ф) за 2 р

(Отдѣльно изданныя).

Писемскій. Боярщина Ром въ 2-хъ ч 8 д Спб, ц вм 1 р —75 к

Его-же Бракъ по страсти Повѣсть 8 д Спб. ц. вм 1 р —75 к

Его-же Тюфякъ Повѣсть 8 д. ц вм 1 р —75 к

Его-же. Комикъ Разсказъ. 8 д Спб, ц вм 1 р —50 к.

Его-же Ипохондрикъ Комедія въ 4 дѣйствіяхъ, 8 д Спб ц 1 р —40 к

Его-же. Богатый женихъ Романъ въ 2 част 8 д Спб —1 р

Его-же Горькая судьбина. Драма въ 4 дѣйств 8 д Спб 1 р

Его-же Старая Барыня Разсказъ 8 д Спб, ц. вм 75 к —50 к

Его-же Виновата-ли она? Повѣсть. 8 д. Спб. ц. вм 75 к —50 к

Его-же Плотничья артель Романъ 8 д Спб, ц вм 75 к.—50 к

Его-же. Старческій грѣхъ Повѣсть 8 д Спб. ц вм. 75 к.—50 к

Его-же. Фанфаронъ (еще разсказъ исправника) 8 д Спб. 50 к 30 к

Его-же. С М. Батмановъ (Очерки весьма непріятной для высшаго О-го общества зимы) 8 д. Спб, ц. 75 к за 50 к

Его-же Питерщикъ Разсказъ 8 д Спб, ц 30 к

Его-же Лѣшій. (Разсказъ исправника) 8 д Спб, ц. 50 к за 35 к.

Его-же. Похожденія Чичикова или мертвыя души, ч II. Сочиненія Н В Гоголя, найденныя послѣ его смерти 8 д Спб., ц 30 к

Его-же Раздѣлъ Комед въ 3-хъ дѣйствіяхъ. 8 д Спб, ц 50 к за 25 к

Его-же. Ветеранъ и новобранецъ Драматическій случай изъ 1851 г 8 д Спб., ц 30 к. за 20 к.

Пинто Исторія національной литературы въ Италіи 8 д. Спб 71. ц 2 р 50 к (2 ф) за 1 р. 50 к

Познякъ, Д Новые повѣсти и разсказы 1) «У порога счастья» Пов 2) «Встрѣча». Разсказъ 3) «Вражья сила» Повѣсть 4) «Почему не удался мой вечеръ» Разсказъ 8 д. л Спб 1894 (344 стр.), ц 1 р 50 к за 1 р (вѣс 1 ф.)

Погодинъ. Семнадцать первыхъ лѣтъ изъ жизни Петра Великаго. 1672 1689 8 д Спб 1875, ц 3 р 50 к (3 ф.) за 2 р 50 к

Посѣщеніе Госуд Императ Александромъ II житнаго рыболовнаго промысла на Каспійскомъ морѣ, принадлеж. Сапожниковымъ. Съ рисунк. 8 д Спб 71, ц 75 к (1 ф) за 30 к

Портретъ Государя Императора Александра III-го Съ оригинала В А Астафьева, сдѣланный въ фототипіи В Штейна и напечатанный на ватманской бумагѣ (Длина 15 верш Ширина 11 верш), ц 1 р 50 к **Тоже** $9^1/_2$ и $7^1/_2$ верниковъ, ц 75 к **Тоже** $5^1/_4$ и $3^3/_4$ вершка, ц 15 к.

Пушкинъ. А С Его жизнь и сочиненія Съ портрет и съ предисл ВЕлинскаго. 8 д Спб 56 г, ц —50 к

Рекламъ, К Красота и здоровье женщины Переводъ съ нѣмец И основы

жизни, и физическое воспитаніе дѣвицъ Е **Блэкуэлль**. Пер съ англійск Съ атласомъ чертежей 8 д Спб 72 (358 стр), ц 2 р (2 ф) за 1 р **25 к. Оглавленіе Женщины** Противоположности въ матеріальномъ и умственномъ отношеніи и ихъ примиреніе Раздѣленіе труда Примѣры изъ міра искуства и изъ народной жизни. Индивидуальныя способности Ученіе о красотѣ Перечень грѣховъ —Индивидуальное и общее Уходъ за кожей. —Лицо и руки —Веснушки —Уходъ за волосами, зубами и ногами. Развитіе мускуловъ —Развитіе верхней части тѣла при ходьбѣ —Машины для стирки Худощавая или **полная?** Бѣганіе въ запуски —Питаніе растеній Питаніе животныхъ —Воспитаніе людей —Значеніе одежды —Худощавыя —Полныя – Мнѣнія народа и проч **Діэтическія указанія для кухни и обѣденнаго меню.** Кушанья.—Ядовитая посуда —Свѣжіе овощи зимой и проч **Будуаръ и дѣтская** Городъ и деревня Выборъ квартиры. Запретное жилище. Очистка воздуха и проч **Духовное воспитаніе** Дитя. Дѣвочка —Жена. Мать Незамужняя **Ученіе о трудѣ. Удовольствія. Супружество Болѣзни дѣвушекъ и женщинъ**

Росси, Эрнестъ Его жизнь, біографія и сценическая дѣятельность, съ гравюрою портретомъ и факсимиле; въ листъ Спб., ц 1 р (1 ф) за 25 к

Рычаговъ Правила о вычисленіи простыхъ и сложныхъ процентовъ Отъ 0,1% до 12% включительно, отъ 1 дня до полнаго года и на всѣ капиталы, начиная отъ 1 рубля до **безконечно** большаго. О вычисленіи срочныхъ взносовъ, срочныхъ уплатъ для погашенія капитала, объ учетѣ векселей. Необходимая книга для всѣхъ коммерческихъ людей, занимающихся какими бы то ни было торгово-промышленными операціями и дѣлами; для служащихъ въ банкирскихъ ссудныхъ и страховыхъ конторахъ, агентствахъ, акціонерныхъ обществахъ, по бухгалтеріи и проч 8 д л Вполнѣ, ц 1 р за **50** к

Рцы «Листопадъ» 8 д М. 1891 (150 стр). ц. 1 р *Содержаніе.* Сѣятель — Черновые наброски.—Все обстоитъ благополучно.— Бисмаркъ и славянофилы — Золотыя строки —Хлѣбъ насущный —Психологія раскола. На ходу и пр и пр

Рцы. Тексты перепуталъ По поводу Крейцеровой сонаты Л. Н. Толстаго 8 д. Спб. 91 г., ц 20 к

Салмановъ. Голосъ совѣсти Драма въ 5 дѣйств и 9 сутках (содерж. зачиств изъ давно-рѣшен. уголовн дѣла) 8 д Спб 79, ц 50 к.

Салмановъ, С Убійца. Ром изъ русскаго оконченнаго дѣла въ 3-хъ ч. съ прологомъ и эпилогомъ 8 д. Спб. 1870 (328 стр.), ц 2 р. (2 ф). за 1 р. 25 к

Самаровъ. Гибель Цезаря Романъ 8 д Спб 1875. (1 ф), ц 1 р 50 к

Его-же Герой и императоръ. Романъ Перев съ нѣм. 2 тома 8 д л. Спб 1876 (967 стр), ц. 3 р. (2 ф). за 2 р

Сафоновъ, С Стихотворенія (1892—1893) 8 д Спб 1893 г., ц 1 р за **60** к

Святая земля Прошлое и настоящее Палестины Въ подробн. описаніемъ Іерусалима и его достопримѣч. Съ 17 рис 12 д. Спб 1889 г, ц. 85 к.

Сенковскій (Баронъ Брамбеусъ) Собраніе сочиненій 9 томовъ. 8 д л. Спб 1859, ц 10 р (7 ф) за 5 р

Его-же. Листки барона Брамбеуса. 2 т., ц. 2 р (2 ф.) за 1 р.

Семеновъ, П. Пособіе къ повторенію важнѣйшихъ правилъ объ уклоненіи временъ, наклоненій и глаголовъ въ латинскомъ языкѣ (Поставленіе по Зидлеру) Изд. 2-е, испр. 8 д Спб. 80, ц 35 к.

Семеновъ, П. Русская номенклатура растеній. 8 д Спб 78 г, ц 2 р

Его-же. О ненормальныхъ размноженіяхъ животныхъ организмовъ въ природѣ. Съ критич замѣч Дарвина. 8 д. Спб 79 г, ц. 25 к

Сербиновичъ Контръ-проектъ о бумажно-денежномъ нашемъ обращеніи 8 д Кіевъ. 1889 г., ц. 50 к

Серебренниковъ. Основанія теоріи паровыхъ машинъ и котловъ съ 68 политип въ текстѣ 8 д Спб 60, ц вм 2 р 50 к за 1 р **50** к. (2 ф)

Славяне. Сборникъ стихотвореній, касающихся жизни славянскихъ народовъ 8 д. Спб 1876, ц 15 к. **Тоже** Вып. II-й. Съ портр М. Черняева, ц 20 к

Славянство Сборникъ Изд 2-е, съ портретомъ Хомякова и Черняева 8 д Спб 1877, ц. 30 к.

Случевскій. Профессоръ безсмертія Разсказъ. 8 д Спб 1892 г., ц 50 к

Соколовъ, А Безкровное убійство. Романъ въ 2-хъ частяхъ. 8 д л Спб 1886 (481 стр), ц 1 р. 50 к. (2 ф.) за 1 р

Соловьевъ. Весеннія картины и думы. 8 д Спб 76, ц. 20 к

Спенсеръ, Гербертъ Научныя основанія нравственности (the principles of ethics). Въ 3-хъ частяхъ. Ч I. Данныя науки о нравственности Ч. II Индукціи этики. Ч. III. Этика индивидуальной жизни. Перев. съ послѣд (1892 г) англійск. изданія Съ примѣчаніемъ и вступит очеркомъ 8 д л Спб. 1896, ц 2 р 50 к.

Спенсеръ, Г Соціологія какъ предметъ изученія Переводъ съ послѣдняго (1889 г) англ изд. Съ примѣч и вступительн очеркомъ 8 д Спб 1896 г., ц 2 р.

Старчевскій, А В Новая метода изученія иностранныхъ языковъ **Русскій Мецціофанти. Руководство какъ научиться говорить на иностранномъ языкѣ въ двѣ-три недѣли** Составлено для языковъ: французскаго, нѣмецкаго, англійскаго, итальянскаго и испанскаго Изданіе третье, исправленное и дополненное; въ двухъ частяхъ. Часть первая: полное изученіе французскаго, нѣмецкаго, англійскаго, итальянскаго и испанскаго языковъ часть вторая: разговорные словари 1) Съ русскаго языка на всѣ эти языки 2) Съ каждаго изъ этихъ языковъ на русскій въ отдѣльности. Каждый словарь заключаетъ въ себѣ до 3,000 самыхъ употребительныхъ въ разговорѣ словъ, а всего 15,000 словъ 8 д Спб 1890 (220 стр), ц 1 р. 50 к.

Стахѣевъ. Повѣсти и разсказы. 1. Обновленный храмъ 2. Недѣля страстей 3. Пустынножитель. (Повѣсти о книгахъ и книжникахъ) 4. Нищета. Одинъ томъ. 8 д л. Спб. 1892 (362 стр.), ц. 1 р 50 к

Тимме. Золотое сердце. Покорность судьбѣ. Разсказы изъ уголов. хроники. 8 д Спб. 74 г, ц вм. 1 р. 25 к. за **75** к (вѣс 1 ф)

Тиховъ Очеркъ граматики западно-болгарскаго нарѣчія по сборнику болгарскихъ пѣсенъ К Качановскаго 8 д. Казань 91 г, ц. 1 р 25 к

Толстой, Л Н Хозяинъ и работникъ 8 д. л Спб. 94 г (Изъ журнала «Земля» № I), ц. 20 к (в. 2 ф.),

Топоровъ Изнанка на лицо. Приключенія въ золотой ротѣ. Правдивый разсказъ, 8 д. Спб (310 стр.), ц вм 1 р. 50 к. за 1 р (вѣс 1 ф.).

Троллопъ, Э. Клеверинги Романъ Перев съ англ. Ахматовой. 8 д Спб 71 г, ц. 2 р.

Умановъ-Каплуновскій, В. Баянъ Сборникъ произведеній современныхъ славянскихъ поэтовъ и народной поэзіи. I. 8 д. Спб 88 (108 стр.), ц 80 к

Умановъ-Каплуновскій «Славянская муза» (Сборникъ) Переводы и подражанія. 8 д Спб 92 г., ц 1 р 25 к (Допущена къ пріобр въ учен библ. стар возр и въ безпл. читальни). *Содержаніе Сборника;* Чешскіе, Славянскіе, Сербско-Хорватскіе и Болгарскіе поэты Народныя славянскія пѣсни Подражанія русской народной поэзіи: великорусской бѣлорусской и малорусской и проч 8 д л Спб 93 Ц 1 р 25 к въ коленк. золотомъ печат. переплетѣ 1 р 75 к

Успенскій, Глѣбъ (и. Ивановъ) Люди и нравы соврем деревни Разск. Ч. I Къ сѣверной полосѣ Ч II Въ степи. 8 д М (500 стр.), ц 2 р. 50 к (2 ф.) за 1 р

Уоллэсъ, А Р. Естественный подборъ. Переводъ подъ ред. Н. Вагнера, проф Спб Унив Съ примѣч и дополнит статей, съ портретомъ автора, его біографіею, статьями и извлеч. изъ сочиненія проф Гейсмана. Съ четырьмя хромо-литограф таблицами и политипажами Одинъ томъ 8 д л Спб (500 стр.) 3 р. Что у насъ въ настоящее время выходитъ мало переводовъ хорошихъ книгъ по естественной исторіи, это конечно. — явленіе печальное, но еще печальнѣе фактъ, что часто хорошія книги являются весьма плохо переведенными и съ безцеремонными урѣзками подлинника. Такая участь постигла капитальное сочиненіе А Уоллэса «Естественный подборъ» переводъ этой книги вышелъ въ 1876 г. въ Москвѣ подъ ред проф Линдемана, и въ С.-Петербургѣ въ изд Г Б., но оба эти перевода передаютъ подлинникъ въ такомъ искаженномъ видѣ, что проф. **Вагнеръ** въ третій разъ издалъ книгу Уоллэса подъ своею редакціею, прибавивъ къ ней свои примѣчанія, объясненія, нѣсколько дополнит, статей и замѣтокъ самого автора, проф. Сейсмана, біографію Уоллэса, его портретъ, хромолитогр таблицы и рисунки **Такихъ таблицъ** нѣтъ ни въ одномъ изъ существующихъ переводовъ даже на европейскихъ языкахъ, онѣ нарисованы самимъ профес Н Вагнеромъ, съ цѣлью иллюстрировать явленіе, извѣстное подъ именемъ «**Мимичности**», являющееся слѣдствіемъ естественнаго подбора Новый переводъ получилъ такимъ образомъ вполнѣ серьезное научное значеніе

Фалькенбергъ, Рихардъ. Исторія новой философіи отъ НиколаяУзанскаго до настоящаго времени. Новый русскій переводъ съ предисл и библіографическимъ указателемъ П Г Иноземцева 8 д Спб. 1898, ц. 3 р.

Филипповъ, Т Современные церковные вопросы. 8 д Спб 82 г. (463 стр.), ц вм 3 р 50 к. за 1 р. 75 к (в 3 ф.).

Фурнье, А Сифилисъ мозга Перев. съ франц О Хлопицкій подъ редакціей проф. Тарновскаго. Въ 8 д. л. Спб 83 г. (380 стр.), ц. 2 р. 50 к. (2 ф.) за 1 р 25 к

Чернолѣсовъ. «Свѣтскіе люди» Пов 2 т 8 д. Спб. 73 г., ц 2 р. за 1 р (в 2 ф.).

Четыркинъ, Ѳ. Жизнеописаніе святѣйшихъ патріарховъ Московскихъ и всея Россіи (1589—1700 гг.) Въ изображеніями ихъ 8 д Спб 93 г., ц 50 к Въ коленкоровомъ переплетѣ, ц. 80 к.

Чудовскій, Д. Описаніе русск. земскихъ почт марокъ, конверт. и бандерол Для любителей и собират коллекц 8 д Кіевъ. 1888. ц 1 р. 50 к. за 1 р (вѣс. 1 ф.).

Шашковъ, С. С. Историческіе очерки. Содержаніе. Старая и новая Испанія Судьбы Ирландіи. Индостанъ и Англичане. Эдмундъ Беркъ. Газетная пресса въ Англіи, Англійскіе землевладѣльцы. Царство святыхъ многоженцевъ Нѣмецкое мошенничество 8 д л. Спб 1872, (585 стр.), ц 2 р. 50 к.(2 ф.), за 1 р 50 к.

Шашковъ, С. С Историческіе этюды Содержаніе. Т I. Русскія реакціи. Т. II Поучительная исторія о нѣмцахъ. Рабство въ Сибири. Сибирскіе

инородцы, въ 19 столѣтіи Россійско-Американ. компанія Иркутскій погромъ въ 1758—1760 гг. 8 д. л. Спб. 1875 (496 стр.), ц. 2 р. (2 ф.) за 1 р. 25 к.

Шодуаръ. Обозрѣніе русскихъ и иностранныхъ монетъ, употреблявшихся съ древнихъ временъ. Съ рисунк. и таблиц. 3 тома. 8 д. л. Спб., 1837. на франц. языкѣ, ц. 15 р. (6 ф.) за **6** р.

Шпильгагенъ. Загадочныя натуры. Изданіе 4-е, исправленное и дополнен. 8 д. л. Спб. 1893, ц. 2 р. 50 к.

Его-же Изъ мрака къ свѣту. въ 4-хъ частяхъ. Изд. 3-е (Продолж. «Загадочныхъ натуръ») 8 д. л. Спб. 1875, ц. 2 р.

Его-же Фонъ-Гогенштейны (два поколѣнія) въ 4-хъ частяхъ. Изд. 4-е. 2 тома. 8 д. л. Спб. 1884, ц. 3 р.

Его-же Молотъ и наковальня. въ 3-хъ ч. Изд. 3-е. 8 д. л. Спб. 1891, ц. 3 р.

Его-же Впередъ. Въ 2-хъ частяхъ. Изд. 2-е. 8 д. л. Спб. 1887, ц. 2 р. 50 к.

Его-же Нѣмецкіе піонеры. Изд. 2-е. 8 д. л. Спб., ц. 1 р.

Элліотъ, Д. Въ тихомъ омутѣ буря (Милдмарчъ). Романъ въ 8 книгахъ, пер. съ англійск. 8 д. л. Спб. (800 стр.), ц. 3 р. (3 ф.) за **1** р. **50** к.

Эриксонъ, Д. Теоретическая и практическая хирургія. Перев. съ 7-го испр. и доп. англійск. изд. Съ предисл. Богдановскаго. Съ 862 рисунк. 2 тома. 8 д. л. Спб. 1890, ц. 12 р. 90 к. (6 ф.) за **3** р.

Эркманъ-Шатріанъ. Исторія плебисцита. Разсказъ одного изъ 7 500,000 избирателей, сказавшихъ «Да». Пер. съ франц. и **«Джіосоновъ младенецъ».** Политико-сатирич. разск. Пер. съ англ. 8 д. Спб. (320 стр.), ц. 1 р. 50 к. (2 ф.) за **1** р.

Ядринцевъ. Русская община въ тюрьмѣ и ссылкѣ. Изслѣдованіе и наблюденіе надъ жизнью тюремныхъ, ссыльныхъ бродяжескихъ обществъ.—Историческій очеркъ сибирской ссылки. Сравненіе разныхъ системъ наказаній у насъ и въ Западной Европѣ. Основы новой національной системы исправленія по выводамъ пенитенціальной науки и опытамъ русской тюремной общины. 8 д. л. Спб. 72. (720 стр.), ц. 2 р. 50 к.

Отъ книгопродавца-издателя И. П. ПЕРЕВОЗНИКОВА.

1) Настоящій каталогъ составленъ съ цѣлію дать возможность публикѣ пріобрѣсть книгу по дѣйствительной ея стоимости, не переплачивая лишнихъ денегъ въ другихъ книжныхъ магазинахъ, по невѣдѣнію, что данная книга въ цѣнѣ перепубликована или уменьшена; многими же магазинами таковая продается по цѣнѣ первоначальной, т.-е. печатной. Означенныя въ каталогѣ цѣны современемъ могутъ измѣниться въ повышеніи, вслѣдствіе распродажи или обращенія книгъ, за распродажею, въ библіографическую рѣдкость.

2) Въ настоящій каталогъ вошли книги, какъ мною лично изданныя, такъ и пріобрѣтенныя цѣлыми изданіями или въ значит. количествѣ экземпляровъ.

3) Кромѣ книгъ, означенныхъ въ этомъ каталогѣ, имѣются также книги по всѣмъ отдѣламъ, какъ-то: по Богословію.—Исторіи.—Путешествію.—Театру.—Романы и Повѣсти.—Собранія сочиненій русскихъ и иностранныхъ авторовъ.—Стихотворенія.—Искусству.—Философіи.—Законовѣдѣнію.—Политическимъ наукамъ.—Сельскому хозяйству.—Технологіи.—Поваренному искусству.—Ремесламъ и промысламъ.—Охотѣ.—Естественнымъ наукамъ.—Математикѣ.—Астрономіи.—Минералогіи.—Геологіи.—Химіи.—Военныя и Морскія науки.—Медицинѣ.—Гимнастикѣ.—Педагогикѣ.—Словари.—Учебники.—Справочныя книги. Книги для дѣтей всѣхъ возрастовъ и проч. и проч., какъ вновь выходящія, такъ и прежде изданныя.

Дозволл. Цензт. Спб. 17 Марта 1898 г. Тип. И. М. Комелова (Наук. Подъяч. собств. д. 17—21.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА Естественных Наук Академии Наук СССР