БИБЛИОТЕКА
Влад. Д. Бонч-Бруевича
Инв. №

НИКОЛЬСКАГО ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО МОНАСТЫРЯ

АРХИМАНДРИТА ПАВЛА

БЕСѢДЫ

о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами

ВЪ ЗАЩИТУ ИХЪ ГЛАГОЛЕМАГО СВЯЩЕНСТВА.

Изданіе (второе) Братства св. Петра митрополита.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лисснера.
1896.

3523

3523

НИКОЛЬСКАГО ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО МОНАСТЫРЯ

АРХИМАНДРИТА ПАВЛА

БЕСѢДЫ

о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ привсдимыхъ поповцами

ВЪ ЗАЩИТУ ИХЪ ГЛАГОЛЕМАГО СВЯЩЕНСТВА.

Изданіе (второе) Братства св. Петра митрополита.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа,
Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лисснера.
1896.

ВЛ
59

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Москва, марта 4-го дня 1896 года.

Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Петропавловскій.*

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
810
59

Именуемые старобрядцы поповскаго согласія, ради совершенія у нихъ необходимо нужныхъ христіанскихъ священнодѣйствій рѣшившись принимать „бѣгствующихъ“ отъ Великороссійской церкви поповъ, стали пріискивать церковныя правила, отеческія свидѣтельства и событія изъ исторіи церкви (святоподобія), якобы соотвѣтствующія ихъ положенію и якобы оправдывающія ихъ въ незаконномъ пріятіи бѣглыхъ поповъ. Собранныя такимъ образомъ свидѣтельства и святоподобія составляютъ основаніе „бѣглопоповства“, во многихъ мѣстахъ доселѣ существующаго.

Бѣглопоповству нанесенъ былъ сильный ущербъ учрежденіемъ такъ называемаго австрійскаго, или бѣлокриницкаго священства: весьма много бѣглопоповцевъ превратилось въ пріемлющихъ бѣлокриницкую іерархію. Но какъ первоначальникъ этой іерархіи, бѣглый греческій митрополитъ Амвросій, принятъ былъ въ расколъ на основаніи тѣхъ же свидѣтельствъ и святоподобій, по которымъ принимались у раскольниковъ бѣглые великороссійскіе попы: то въ сущности эти же самыя правила и святоподобія составляютъ все основаніе и недавно учрежденнаго у раскольниковъ бѣлокриницкаго священства, какъ составляли и составляютъ основаніе бѣглопоповства.

Внимательное разсмотрѣніе и разъясненіе этихъ свидѣтельствъ и святоподобій, указаніе ихъ несоотвѣтствія безъіерархическому состоянію старообрядцевъ и совершенной недостаточности къ оправданію лжеименнаго ихъ священства представляетъ поэтому особенную важность: ибо ведетъ ближайшимъ образомъ и къ вразумленію самихъ старообрядцевъ, несправедливо успокоивающихъ себя мнимымъ соотвѣтствіемъ своего глаголемаго священства древлеотеческимъ правиламъ и святоподобіямъ, и къ предостереженію недостаточно свѣдущихъ въ писаніи православныхъ отъ обольщенія со стороны раскольническихъ учителей, указующихъ имъ на то же мнимое согласіе своего лжеименнаго священства съ правилами и примѣрами древлеправославной церкви.

Вотъ почему Братство св. Петра митрополита признало нужнымъ и благопотребнымъ издать въ настоящей книжицѣ „Бесѣды о. архимандрита Павла о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства“, какъ представляющія ясное и обстоятельное раскрытіе дѣйствительнаго смысла сихъ свидѣтельствъ и святоподобій.

БЕСѢДА ПЕРВАЯ

о осмомъ правилѣ перваго вселенскаго собора.

Старообрядецъ. Вы, церковные, всегда укоряете насъ, что акибы до митрополита Амвросія мы не имѣли законныхъ священниковъ и самого митрополита Амвросія незаконно приняли, потому и нисходящее отъ него священство признаете незаконнымъ. А у насъ до митрополита Амвросія приходящихъ къ намъ священниковъ принимали и самого митрополита Амвросія приняли къ сущемъ ихъ санѣ, на основаніи осмаго правила перваго вселенскаго собора. Если же первые наши священники и митрополитъ приняты по осмому правилу перваго вселенскаго собора, а правило вселенскаго собора есть законъ: то значитъ наши священники и митрополитъ Амвросій, а также отъ него поставленныя священныя лица, суть законные пастыри, и вы, отрицая ихъ законность, тѣмъ противитесь узаконенію перваго вселенскаго собора. Узаконеніе сіе въ правилѣ осмомъ читается тако: „Ере-

тицы глаголеміи чистіи, приходяще къ соборнѣй церкви, первое да исповѣдятъ, яко повинуются церковнымъ закономъ и пріобщаются съ двоеженцы, и простятъ согрѣшающихъ. И аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, другій епископъ поставленъ, или презвитеръ, въ своемъ сану да пребываетъ. Но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ, или яко презвитеръ да имать честь, или аще хощетъ града того епископъ, да вдастъ ему нѣгдѣ въ селѣ епископію: нѣсть бо мощно двѣма епископама быти во единомъ градѣ. *Толкованіе.* Отъ приходящихъ еретикъ ко святѣй Божіей соборнѣй апостольстѣй церкви, овіи убо крещаеми бываютъ свершенно: друзіи же, иже токмо мvромъ помазуются: иніи же токмо проклинаютъ своя и иныя ереси вся. Сіи же глаголеміи чистіи прельщени бывше въ таковую ересь отъ Новата презвитера римскія церкве, отъ негоже и систіи наречени быша, того ради: понеже не пріемлютъ обращающихся отъ грѣхъ, и второе женитися возбраняютъ, двоеженца же отнюдь не пріемлюще на общеніе. И таковіи аще убо приступятъ къ святѣй соборнѣй апостольстѣй церкви, и исповѣдятъ двоеженца пріимати на общеніе, и не хулити

втораго брака, и согрѣшающимъ и кающимся прощати грѣхи: и просто рещи, всѣмъ церковнымъ послѣдствующе повелѣніемъ, свою ересь прокленше и иныя вся, пріяти да будутъ, и токмо святымъ мvромъ помажутся. Аще же нѣціи отъ нихъ суть и епископи, паки въ своемъ чину да пребываютъ, токмо аще въ томъ градѣ инъ епископъ соборныя церкве не обрящется: таковый бо почтенъ будетъ иже исперва истинный епископъ, и единъ на епископстѣмъ престолѣ сѣдитъ, той же, иже отъ чистыхъ нарицаемый епископъ, яко презвитеръ да почтенъ будетъ: понеже не достоитъ двѣма епископома во единомъ градѣ быти. Аще же будетъ годѣ града того епископу, якоже рѣхомъ, да повелитъ епископомъ нарицатися ему: епископскаго же дѣла никакоже прикоснутися. Аще ли же хощетъ, да въ селѣ нѣгдѣ устроитъ его епископа".

Прочетши правило и толкованіе его, *поповецъ спросилъ:* Вы что можете сказать противу сего вселенскаго собора опредѣленія и законоположенія?

Я съ своей стороны *спросилъ* поповца: Скажите, правила кто установилъ, или законоположилъ?

Поповецъ: Для чего вы это спрашиваете, кто установилъ правила? Вы этимъ хотите затмить силу повелѣнія, содержащагося въ прочитанномъ правилѣ.

и уклониться отъ прямаго и яснаго доказательства, вамъ представленнаго.

Я отвѣтилъ. Вы еще не выразумѣли моего вопроса, и напрасно прежде времени укоряете меня, будто бы я хочу затмить истину и уклониться отъ предложеннаго вами доказательства. Я не хочу затмить истину, также не хочу и уклоняться отъ представленнаго вами доказательства, но предложилъ вопросъ мой для того, чтобы, разрѣшивъ его, яснѣе понять силу самаго опредѣленія, содержащагося въ соборномъ правилѣ. Потому вы не должны отказываться отъ разсмотрѣнія предложеннаго вамъ вопроса: кто установилъ, или законоположилъ правила на соборахъ церковныхъ?

Поповецъ. Церковь на соборахъ установила правила.

Я сказалъ: Справедливо вы сказали, что церковь соборами, или на соборахъ установила правила. Теперь скажите: кто создалъ самую церковь?

Поповецъ. Церковь создалъ Христосъ. Онъ сказалъ: *созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей* (Матѳ. зач. 67). Какъ вѣчно будетъ существовать церковь, такъ вѣчно будутъ существовать и уставленныя ею правила.

Я сказалъ: И это вы справедливо отвѣтили.

Скажите же еще: Христосъ, созидая церковь, какое положилъ основаніе постоянному существованію къ ней священства, — далъ ли ей силу и благодать Св. Духа рукополагать, то-есть чрезъ таинство хиротоніи поставлять во священство избираемыя на то лица, или узаконилъ довольствоваться пріятіемъ хиротонисанныхъ въ ереси, приходящихъ и обращающихся къ церкви?

Поповецъ. Объ этомъ излишне и говорить. Вѣстимо, что Христосъ, полагая основаніе священства въ церкви, далъ ей силу и даръ Св. Духа рукополагать во священство чрезъ возложеніе рукъ епископскихъ, а пріятіе хиротоніи отъ еретикъ обращающихся есть дѣло случайное.

Я сказалъ: Правду вы сказали, что Богъ положилъ такое основаніе священства, чтобы существовать ему въ церкви рукополагаемыми въ ней самой, а не отвнѣ приходящими. О томъ свидѣтельствуетъ Апостолъ, сице пиша: *Вы есте тѣло Христово и уди отъ части. И овыхъ убо положилъ Богъ въ церкви первѣе Апостолы, второе пророки, третіе учители,* и проч. (1 Кор. зач. 153). И паки въ посланіи къ Ефесеомъ въ зач. 224 тойже Апостолъ Павелъ пишетъ сице: *и той* (Богъ) *далъ есть овы убо Апостолы, овы же пастыри и учители,*

къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси въ единеніе вѣры, и въ разумъ Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова. По слову Апостола, Богъ положилъ въ церкви первѣе Апостолы: преемники же Апостоловъ суть епископы, якоже о семъ явственно сказуется въ Кормчей, въ толкованіи на 14 правило иже въ Новѣй Кесаріи собора: „Епископи убо градстіи, по образу суть двоюнадесяте Апостолу, на нихже дунувъ Господь, *пріимите,* рече, *Духъ Святый: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся имъ.* Се же по сихъ имъ же даровано бысть и благодать Святаго Духа инѣмъ раздавати". Сіе, то-есть, что епископами въ церкви всѣ чины поставляются, подтверждено первымъ и вторымъ правилами св. Апостолъ. Въ первомъ читается: „Два или три епископа поставляютъ епископа"; во второмъ: „Одинъ епископъ поставляетъ презвитера и діакона, и прочія пречетники". Итакъ отъ Бога положено опредѣленіе, чтобы священство въ церкви существовало чрезъ совершеніе въ ней самой, внутрь ея, таинства рукоположенія. Посему церковь и прежде состоявшагося на первомъ вселенскомъ соборѣ, въ осмомъ его правилѣ, опредѣ-

ленія — пріимать поставленныхъ отъ наватіанъ еретикъ, отъ самаго начала своего бытія, данною ей отъ Бога благодатію рукополагать во священство, существовала и могла существовать со всею полнотою священства и безъ пріятія хиротоніи отъ еретиковъ. И симъ ясно доказывается, что самое правило не есть основаніе въ церкви Богомъ учрежденнаго священства. Да и могло ли быть, чтобы основаніемъ для непрестающаго существованія въ церкви богоучрежденнаго священства служило не совершаемое силою отъ Бога данной ей благодати внутри ея самой рукоположеніе (хиротонія) поставляемыхъ на священство лицъ, а заимствованіе хиротоніи отъ приходящихъ въ церковь еретиковъ? Вѣдь это значило бы, что не церкви дано обогащаться и оживотворяться священствомъ непосредственно отъ Бога, но инымъ, то-есть еретикамъ, а церкви отъ нихъ уже онымъ оживотворяться.

Поповецъ. Да, дѣйствительно церковь могла существовать и существовала со всею полнотою священства и до изложенія осмаго правила перваго вселенскаго собора.

Я сказалъ: Итакъ осмое правило перваго вселенскаго собора, повелѣвающее пріимать приходя-

щихъ отъ наватіанъ въ своихъ чинахъ, изложено соборомъ не для того, чтобы удовлетворять необходимую церкви нужду во священствѣ и быть ему основаніемъ, но только ради удобнѣйшаго присоединенія къ церкви приходящихъ отъ наватіанъ, для ихъ же спасенія. Оно не есть основаніе для существованія священства въ православной церкви, но есть распоряженіе именно церкви, существующей со всею полнотою священства, относительно пріятія приходящихъ къ ней и у нея, какъ имущей полноту священства, ищущихъ спасенія. Это вполнѣ явствуетъ изъ самаго правила и его толкованія. Въ правилѣ говорится: „еретицы глаголеміи чистіи *приходяще въ соборнѣй церкви*“. Въ толкованіи: „*отъ приходящихъ* еретикъ *ко святѣй* Божіей соборнѣй и апостольстѣй *церкви*“. И паки: „и таковіи *аще убо приступятъ къ святѣй* соборнѣй апостольстѣй *церкви*“. Сими словами правила и толкованія его ясно показуется, что первый вселенскій соборъ положилъ и узаконилъ сіе правило для руководства соборной апостольской церкви, существующей со всею Богомъ учрежденною полнотою іерархіи, въ принятіи приходящихъ къ ней отъ ереси, а не для снабженія самой церкви въ лишеніи хиротоніи священными чинами. Эта

мысль не менѣе ясно выражена и въ другихъ словахъ правила, притомъ еще съ дополненіемъ, чтобы приходящіе отъ ереси въ поручаемыя имъ мѣста устроялись отъ православныхъ мѣстныхъ епископовъ: „и аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того“ *). И паки: „или аще хочетъ града того епископъ“. Итакъ повторю опять, осмое правило установлено соборомъ въ руководство церкви, существующей со всѣми чинами іерархіи, относительно принятія приходящихъ къ ней священныхъ лицъ, хиротонисанныхъ въ ереси, которыхъ правило сіе снисходительно дозволяетъ православнымъ епископамъ устроять пастырями въ получаемыя имъ мѣста безъ новаго поставленія. Такова цѣль и таковъ смыслъ осмаго правила перваго вселенскаго собора, которое вы приводите въ оправданіе своего священства. Посмотрите же теперь, съ тою ли цѣлію и съ тою ли мыслію у васъ употребляютъ оное осмое правило, съ какою оно положено вселенскимъ соборомъ. Оно у васъ

*) Если изъ этихъ словъ и видно, что были грады, не имѣвшіе епископа, то это еще не есть свидѣтельство о лишеніи въ соборной церкви епископства (какъ иногда объясняютъ глаголемые старообрядцы), ибо и такой градъ долженъ подлежать инаго града епископу, или митрополиту.

не служитъ руководствомъ для церкви, согласно опредѣленію Божію, существующей со всею полнотою священства, но составляетъ основаніе церкви лишившейся полноты священства: имъ вы хотите замѣнить отъ Бога положенную въ церкви для существованія въ ней священства священную тайну хиротоніи. Ибо у васъ кромѣ пріятія священныхъ лицъ отъ ереси не было бы и священниковъ и епископовъ, а также и всѣхъ ими священнодѣйствуемыхъ таинствъ. Итакъ у васъ измѣнены цѣль и значеніе осмаго правила, съ какими оно установлено первымъ вселенскимъ соборомъ. Правило сіе поставлено не какъ основаніе непрерывному существованію священства въ церкви: а вы приняли его именно въ такомъ значеніи, и потому священство вашей церкви стоитъ не на томъ основаніи, на которомъ отъ Создателя церкви опредѣлено ему существовать въ истинной церкви Христовой, то-есть не на благодатномъ совершеніи таинства хиротоніи. Правило сіе дано въ руководство соборной и апостольской церкви относительно приходящихъ отъ ереси и могло быть употребляемо только при полнотѣ церковной власти, при полнотѣ священныхъ чиновъ: а вы руководитесь имъ, таковой полноты чиновъ и власти церковной не имѣя.

Посему вы хотя и думаете утверждаться въ принятіи вашихъ священниковъ и митрополита Амвросія на осмомъ правилѣ перваго вселенскаго собора, но совершали сіе принятіе не по силѣ этого правила, а по своему своеволію, восхитивъ не дарованная вамъ. И не потому только пріятіе указанныхъ лицъ незаконно, что вы, пріемлющіе, недарованная восхитили, но и потому, что со стороны приходившихъ къ вамъ священниковъ и митрополита Амвросія, чрезъ подчиненіе сему пріятію, сдѣлано было великое нарушеніе осмаго правила, и прочихъ правилъ апостольскихъ и соборныхъ.

Поповецъ сказалъ: Приходившіе къ намъ священники и митрополитъ Амвросій оставили ересь и пришли къ истинѣ: а принявшіе ихъ священники имѣли право совершить чинъ присоединенія надъ всякимъ приходящимъ отъ ереси, хотя бы стоялъ онъ и въ великомъ духовномъ санѣ. Какое же тутъ можетъ быть нарушеніе правилъ и недарованныхъ восхищеніе, особенно со стороны приходящаго, познавшаго истину?

Я отвѣтилъ: Отъ ереси ли къ истинѣ приходили ваши священники, или отъ истины въ расколъ, не о томъ теперь у насъ идетъ рѣчь, и потому я не буду теперь разсуждать объ этомъ. Мы говоримъ

о пріятіи вами священниковъ по осмому правилу перваго вселенскаго собора: о томъ и будемъ разсуждать. Вы сказали сейчасъ, что священникъ имѣетъ право пріимать всякаго приходящаго отъ ереси, хотя бы онъ былъ и въ великомъ духовномъ чинѣ. Это дѣйствительно такъ, если только священникъ имѣетъ на то повелѣніе отъ епископа. Въ 39 правилѣ св. Апостолъ повелѣвается: „Безъ воли епископа своего, презвитери или діакони да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни. *Толкованіе.* Нѣсть достойно презвитеру, или діакону безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити, или умалити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе, и вязати и разрѣшати: кромѣ того не могутъ ничтоже творити, яко епископу суть поручени Господни людіе, и той хощетъ воздати слово о душахъ ихъ“. А у васъ священники, принимавшіе бѣгствовавшихъ отъ церкви іереевъ, и попъ Іеронимъ, принявшій Амвросія, епископскаго на то повелѣнія не имѣли, но дѣйствовали самовольно и противозаконно, въ нарушеніе апостольскаго правила. Это — нарушеніе и неданныхъ восхищеніе

со стороны пріемлющихъ. Теперь разсудимъ и о пріемлемыхъ вами священныхъ лицахъ. Въ осмомъ правилѣ перваго вселенскаго собора требуется, чтобы приходящій отъ ереси, прежде своего пріятія, далъ обѣщаніе, повиноваться всѣмъ церковнымъ законамъ. Въ самомъ правилѣ о томъ пишется такъ: „еретицы глаголеміи чистіи приходяще къ соборнѣй церкви, *первѣе да исповѣдятъ, яко повинуются церковнымъ закономъ*“. Въ толкованіи: „и просто рещи, *всѣмъ церковнымъ послѣдствующе повелѣніемъ*“. А церковные законы апостольскимъ 39 правиломъ, какъ мы и выше показали, повелѣваютъ безъ воли своего епископа презвитеру, или діакону не творити ничтоже.

Такожде правила повелѣваютъ и епископу подъ наказаніемъ изверженія самому о себѣ, безъ воли собора епископовъ, не пріимать епископскаго престола, аще и отъ всѣхъ людей молимъ будетъ и самъ празденъ есть. О семъ въ правилѣ 16 Антіохійскаго собора пишется: „Иже кромѣ совершеннаго собора, иже самого митрополита, на праздный церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ есть праздень, отъ епископіи да будетъ изверженъ. *Толкованіе:* Празднаго убо епископа, не имущаго епископіи, въ праздную церковь, не имущую епископа, поста-

Фундаментальная библиотека Общественных Наук Академии Наук СССР

вляти отъ совершеннаго собора, ту сущу и митрополиту тоя области, се правило повелѣваетъ, а не самому о себѣ престолъ восхищати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хощетъ быти отверженъ!“ Сіе правило имѣетъ своимъ основаніемъ апостольское слово: *никтоже собою пріемлетъ честь, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ, тако и Христосъ не себе прослави быти первосвященникомъ, но глаголавый къ нему: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесь родихъ тя, якоже и инде глаголетъ: ты еси священникъ во вѣки по чину Мелхиседекову* (Къ евреомъ зачало 211). Итакъ правило осмое перваго вселенскаго собора, обязывая приходящаго отъ ереси во всемъ повиноваться церковнымъ законамъ, чрезъ сіе самое обязуетъ приходящаго отъ ереси пресвитера, согласно указаннымъ мною законамъ церковнымъ, не иначе дѣйствовати священная, какъ по воли епископа, а епископа не иначе дѣйствовати епископская, какъ по воли собора епископовъ, а не въ противность церковнымъ законамъ самому о себѣ восхищати честь и людей Божіихъ, ему не порученныхъ, пасти. Значитъ принятые у васъ священники и митрополитъ Амвросій восхитивъ себѣ власть и управленіе людей самовольно, дѣйствовали не по осмому правилу перваго вселен-

скаго собора, повелѣвающему приходящимъ отъ ересей покоряться церковнымъ законамъ, но, въ нарушеніе оному правилу и прочимъ церковнымъ правиламъ, самовольно восхитили не дарованная имъ.

БЕСѢДА ВТОРАЯ

по поводу того же осмаго правила.

Поповецъ. Вы еще укоряете насъ, акибы въ правилахъ нигдѣ нѣтъ позволенія приходящимъ отъ ереси по мѵропомазаніи въ своихъ чинахъ пребывати, А потому и наши священники, какъ принятые чрезъ мѵропомазаніе, будто бы не имѣютъ права священнодѣйствовать.

Я отвѣтилъ: Да, дѣйствительно такъ; въ правилахъ святыхъ соборовъ нигдѣ о томъ повелѣнія не обрѣтается, чтобы приходящимъ отъ ереси ко святой церкви по мѵропомазаніи паки въ своихъ чинахъ пребывати.

Поповецъ. Въ толкованіи осмаго правила перваго вселенскаго собора о *чистыхъ* пишется сице: „свою ересь покленше и иныя вся, пріяти да будутъ, и токмо святымъ мѵромъ помажутся. Аще же нѣціи отъ нихъ суть и епископи, паки въ своемъ чину

да пребываютъ". Вотъ по этому повелѣнію Кормчей и приняты наши священники и митрополитъ Амвросій.

Я отвѣтилъ: Я вамъ говорилъ, что нѣтъ въ соборныхъ правилахъ таковаго повелѣнія, чтобы приходящихъ отъ ереси, по муропомазаніи, оставлять въ своемъ чину, и вы привели свидѣтельство не отъ самаго осмаго правила перваго вселенскаго собора, но отъ толкованія на оное, а въ самомъ осмомъ правилѣ перваго вселенскаго собора не положено *чистыхъ* еретиковъ пріимати подъ муропомазаніе. Потому, когда въ правилѣ дозволяется таковыхъ еретиковъ по пріятіи оставлять въ своихъ чинахъ, то рѣчь идетъ, очевидно, не о принятыхъ чрезъ муропомазаніе. А гдѣ эти же еретики, новатіане или чистые, соборными правилами опредѣлены къ принятію вторымъ чиномъ, то-есть подъ муропомазаніе, какъ-то втораго вселенскаго собора въ правилѣ 6, Лаодикійскаго собора въ правилѣ 6 и шестаго вселенскаго собора въ правилѣ 96, тамъ нигдѣ уже нѣтъ дозволенія, чтобы ихъ по муропомазаніи оставлять въ своихъ чинахъ.

Поповецъ. Это все одно и то же, въ правилѣ собора сказано, или въ его толкованіи, что по муропомазаніи принятыя отъ ереси священныя лица могутъ паки въ своихъ чинахъ пребывати.

Я замѣтилъ поповцу: Нѣтъ, не одно и то же правило и толкованіе правилъ. Правило есть установленіе, или опредѣленіе собора, то-есть повелѣніе соборное, имущее силу закона церковнаго, по которому и должно дѣйствовать. А толкованіе правилъ есть сужденіе частнаго лица и не есть законоположеніе церковное, но только служитъ къ уясненію законоположенія, сущаго въ правилѣ, посему и называется толкованіемъ, а не правиломъ. И если что не обрѣтается въ правилѣ, а только содержится въ толкованіи, того никакъ невозможно принимать за правило собора, почитать даннымъ церкви въ руководство соборнымъ законоположеніемъ: это только частное мнѣніе толкователя, а не церковное законоположеніе. Посему-то толкованія разныхъ толкователей на одно и то же церковное правило, какъ содержащія мнѣнія частныхъ людей, представляютъ иногда между собою несходство. Такъ мы видимъ это и въ толкованіяхъ на осмое правило перваго вселенскаго собора: двое изъ толкователей, знаменитые Вальсамонъ и Зонара, строго держась точнаго смысла правила, о муропомазаніи приходящихъ отъ наватіанской ереси совсѣмъ не говорятъ*).

*) Толкованіе Вальсамона. Этотъ Наватъ былъ пресвитеръ римской церкви, какъ повѣствуетъ Евсевій Памфилъ. Когда было

Поповецъ. Неужели и въ самомъ дѣлѣ ни въ одномъ соборномъ правилѣ нѣтъ того повелѣнія, чтобы по мѵропомазаніи приходящимъ отъ ереси паки во своихъ санахъ пребывати.

Я отвѣтилъ: Дѣйствительно, нѣтъ ни въ одномъ соборномъ правилѣ такого повелѣнія, чтобы еретиковъ, которые принимаются въ церковь чрезъ мѵропомазаніе, по мѵропомазаніи, если то будутъ священныя лица, въ своихъ чинахъ оставлять. Будемъ о томъ смотрѣть соборныя правила.

гоненіе и многіе пали по страху смерти, но потомъ покаялись, онъ, надмеваемый демономъ, не хотѣлъ принимать ихъ и не имѣлъ общенія съ двубрачными, ревнуя будто бы о цѣломудріи. Тѣ, которые мыслили согласно съ нимъ, называются наватіанами, и въ насмѣшку „чистыми“. На соборѣ, бывшемъ въ Римѣ при Корнеліи, папѣ римской церкви, въ царствованіе Декія, Наватъ преданъ былъ анаѳемѣ, а также и держащіеся его ереси. Посему правило говоритъ, что если кто изъ нихъ съ чистымъ раскаяніемъ оставитъ прежнее зло, и обяжется сохранять догматы каѳолической церкви, тотъ долженъ быть принятъ. И если это — клирики, то они должны непремѣнно сохранять свои степени, ибо погрѣшаютъ не въ отношеніи къ вѣрѣ, а осуждаются за братоненавидѣніе. Если они имѣютъ епископское достоинство, а въ той странѣ, въ которой они были отлучены, находятся другіе (православные) епископы, они не должны дѣйствовать ничего епископскаго, но на попеченіи епископа (православнаго) будетъ лежать, имѣть ли имъ одно имя епископа, или называться другимъ именемъ, и когда нѣтъ мѣстныхъ епископовъ, они должны исправлять и епископскія дѣла. Выраженіе: „для которыхъ и время покаянія установлено и срокъ прощенія назначенъ“, употреблено о падшихъ во время

Правило седьмое втораго вселенскаго собора:

„Четыренадесятницы, иже и средницы именуются, и аріане, и македоніане, и саватіане, и аполинарите, писаніе вдавше, пріятни, помазующе токмо вся чувства“.

гоненія и о двубрачныхъ. И клирики, послѣ принятія въ церковь, могутъ быть сопричислены къ клиру, къ которому были прежде рукоположены, но только тогда, когда на мѣсто ихъ не опредѣлены другіе клирики; а если гдѣ имѣются таковые, то съ ними должно поступить такъ же, какъ написано выше о епископахъ. — Можетъ-быть, кто спроситъ: если нѣкоторые изъ нихъ пожелаютъ быть возведенными на высшую степень, будетъ ли этому препятствовать настоящее правило, которое въ началѣ говоритъ: „благоугодно этому собору, да по возложеніи на нихъ рукъ пребываютъ они въ клирѣ“, или безпрепятственно могутъ получить высшія степени? Рѣшеніе: Въ 80-мъ апостольскомъ правилѣ и во 50-мъ правилѣ настоящаго собора постановлено, что и совсѣмъ невѣрные получаютъ степени священства. Итакъ, почему же не могутъ получать высшихъ степеней наватіане, именуемые и „чистыми“, въ отношеніи къ вѣрѣ, какъ сказано, не имѣющіе заблужденій, а осуждаемые за несострадательность? А чтобы пребывали въ клирѣ, мнѣ думается это опредѣлено въ особенности объ нихъ. Ибо, вѣроятно, нѣкоторые говорили, что принять ихъ должно, но только быть имъ въ качествѣ простыхъ мірянъ и не дѣйствовать правами, принадлежащими ихъ прежнимъ степенямъ. Это соборомъ не принято, а положено возстановлять ихъ въ ихъ степеняхъ. Съ именемъ возстановленія соединяется и право возведенія на высшія степени.

Толкованіе Зонары. Чистыми называются наватіане; а Наватъ былъ пресвитеръ римской церкви, который не принималъ кающихся изъ падшихъ во время гоненія, и не вступалъ въ общеніе съ дву-

Правило седьмое, иже въ Лаодикіи собора:

„Наватіане и фотиніане и четыренадесятницы, сіи еретицы, аще инѣхъ ереси не прокленутъ, и съ тѣми и свою, не пріятни. Аще же прокленутъ, помазани муромъ да пріобщаются“.

брачными. Посему, хотя погрѣшалъ не въ отношеніи къ вѣрѣ, но за немилосердіе и братоненавидѣніе, — соборомъ бывшимъ въ Римѣ при Корнеліи папѣ римскомъ, въ царствованіе Декія, онъ былъ отлученъ и преданъ анаѳемѣ, какъ повѣствуетъ Евсевій Памфилъ. Итакъ сіе правило опредѣляетъ, чтобы приверженцы его ереси, когда обращаются къ церкви, были пріемлемы съ письменнымъ исповѣданіемъ, что будутъ соблюдать догматы каѳолической церкви и будутъ принимать отвергшихся Христа по необходимости, и будутъ устроятъ ихъ по временамъ, опредѣленнымъ для покаянія падшихъ (ибо такое значеніе имѣютъ слова: „для которыхъ и время покаянія уставлено, и срокъ прощенія назначенъ“), и что будутъ въ общеніи съ двубрачными. Если они рукоположены во епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ: то присоединяемые изъ нихъ къ церкви остаются въ клирѣ въ своихъ степеняхъ, если въ церквахъ, къ которыхъ рукоположены они, нѣтъ другихъ. Какъ они погрѣшали не уклоненіемъ отъ вѣры, а братоненавидѣніемъ и недопущеніемъ покаянія для падшихъ и обращающихся: то поэтому соборъ принялъ и рукоположеніе ихъ, и опредѣлилъ, чтобы они оставались въ ихъ степеняхъ, если не будетъ епископа въ каѳолической церкви того города. А если они находятся въ такой церкви, гдѣ есть епископъ, или пресвитеръ: то сей епископъ долженъ имѣть достоинство и имя епископства, а именованный епископомъ у „чистыхъ“ долженъ имѣть честь или пресвитера, или даже хорепископа, дабы онъ числился вмѣстѣ въ спискѣ клира и не былъ исключенъ изъ него, развѣ только епископъ каѳолической церкви, по снисхожденію, захочетъ, чтобы онъ имѣлъ имя и честь епископа; но и при семъ онъ не долженъ дѣйствовать, какъ епископъ, дабы въ одномъ и томъ же городѣ не было двухъ епископовъ.

Правило девятьдесять пятое шестаго вселенскаго собора.

„Обращающихся отъ еретикъ, сице пріимаемъ: аріаны, македоніаны, и наватіаны, иже и чистіи именуются, — несторіаны и четыренадесятники, иже суть средницы, — и аполинаріаны, и евтихіаны, и иже отъ подобныхъ имъ ересей, проклинающія вся ереси, и съ ними и свою, помазуемъ св. мvромъ: темена, очи, ноздри, уста, уши, и знаменающе я глаголемъ: печать дара Святаго Духа“.

Видите, во всѣхъ соборныхъ правилахъ, гдѣ повелѣвается приходящихъ еретиковъ мvромъ помазывать, нѣтъ уже повелѣнія соборнаго, чтобы по мvропомазаніи ихъ священники и епископы паки во своихъ санахъ пребывали. Значитъ вы дѣйствуете именно вопреки повелѣнію соборныхъ правилъ. А притомъ посланіе Константина града собора къ Мартирію епископу и прямо повелѣваетъ, по мvропомазаніи снова поставлять въ тѣ священные саны, въ которыхъ мvропомазанные были прежде (Кормчая лист. 293 обор.): „Аріаны, македоніаны и наватіаны, глаголюща себѣ чистыя и чистѣйшія, и четыредесятники, рекше средники, и аполинаріаны, пріемлюще, написующихъ свою ересь, и прокли-

нающе ю, и ину всяку ересь не мудрствующую якоже и соборная церковь, *помазуемъ ихъ первое святымъ мгромъ,* чело, ноздри, уши, перси, и вся чувства помазующе имъ, глаголемъ: печать дара Святаго Духа *И потомъ* потщаливіи мірстіи человѣцы *поставляются въ санъ, въ немже бѣша,* или презвитери, или діакони, или ино что".

БЕСѢДА ТРЕТІЯ

о шестьдесятъ девятомъ правилѣ Карѳагенскаго собора.

Поповецъ. Въ правилѣ 69 Каѳагенскаго собора пишется: „Иже отъ Донатія поставленіи, аще и отъ Римскаго собора покаявшеся не пріятни въ священничество, но понеже спастися всѣмъ добро есть, во исправленіе пришедше, да будутъ пріяти". И въ толкованіи сего правила сказано: „Се убо еретицы Донатіане, аще будутъ поставлени своими епископы, или діаконы, или презвитеры, приступльше къ правовѣрнѣй вѣрѣ, и свою ересь прокленше, свою честь имѣти, и во своемъ степени пребывати прощени быша, и въ причетъ соборныя церкви вчиняеми быти, понеже во Африкіи вельми скудно есть причетникъ".

Если, какъ видно изъ приведенныхъ словъ толкованія, во Африкіи скудно было причетниковъ, то, значитъ, во Африкіи были такія страны, гдѣ некому было рукополагать причетниковъ, то-есть не было епископовъ. А когда въ этихъ странахъ некому было рукополагать, т.-е. не было епископовъ, и вмѣстѣ, даже по этому самому, дозволялось пріимати отъ донатистовъ поставленныхъ: то, значитъ, дозволялось принимать таковыхъ въ принадлежащихъ имъ санахъ безъ присутствія и повелѣнія православнаго епископа.

Я отвѣтилъ: Совсѣмъ не то, что̀ вы указали, т.-е. на лишеніе или оскудѣніе епископовъ въ Африкѣ было причиною снисхожденія къ донатистамъ, оказаннаго отцами Карѳагенскаго собора, дозволившими принимать ихъ хиротонію: причина тому была совсѣмъ иная, какъ видно изъ описанія святаго собора Карѳагенскаго, о которомъ я скажу далѣе. А теперь спрошу васъ: городъ Карѳагенъ находится въ какой странѣ?

Поповецъ. Въ Африкѣ.

Я сказалъ: Такъ, справедливо. О томъ пишется въ старопечатной Кормчей: „Карѳагенъ градъ есть часть Кархидонская, Кархидонъ же область и митрополія есть Африкійская“ (листъ 171). — За симъ

скажите мнѣ: когда толкователь 69 правила Карѳагенскаго собора замѣчаетъ, что симъ правиломъ разрѣшено принимать донатіанскую хиротонію, „понеже во Африкіи вельми скудно есть причетникъ“, то къ какому времени относитъ онъ эту великую скудость причетниковъ въ Африкѣ, — ко времени ли собора Карѳагенскаго, или къ другому, напр. говоритъ о скудости, послѣ собора имущей возникнути?

Поповецъ. Разсуждая безпристрастно, нельзя иначе разумѣть, какъ только такъ, что толкователь говоритъ о скудости причетниковъ, существовавшей въ Африкѣ во время самаго Карѳагенскаго собора: ибо по той причинѣ, то-есть по скудости причетниковъ, сказуется, разрѣшено соборомъ принимать донатіанскую хиротонію.

Я отвѣтилъ. Правду вы сказали: толкователь разумѣетъ, что соборъ Карѳагенскій дозволилъ принимать хиротонію донатистовъ по причинѣ тогдашней скудости во Африкіи причетниковъ; но скудость сія зависѣла вовсе не отъ того, что некому было ставить причетниковъ, какъ вы утверждаете, т.-е. что не было тогда въ Африкѣ епископовъ; напротивъ епископы тамъ были въ большомъ количествѣ, и никакихъ затрудненій относительно совершенія хиротоніи съ этой стороны не существовало.

Поповецъ. Чѣмъ же это вы можете доказать?

Я отвѣтилъ: Это видно изъ упомянутаго мною сказанія о Карѳагенскомъ соборѣ, находящагося въ старопечатной Кормчей. Здѣсь именно читается: „Иже въ Карѳагенѣ св. соборъ... Снидошася въ Кархидонѣ св. отцы двѣстѣ седмьнадесять отъ Африкіи и отъ сущихъ подъ нею странъ... Бѣ же старѣйшина собору Аврилій епископъ Кархидонскія церкви... и иніи епископи отъ Нумидикіи же и Визаникиніи, отъ Мавританіи и Кесаріи, отъ Триполя и Аѳиопатіаніи... и прочіи блюстители мѣстомъ африкійскихъ областей пріидоша, мѣсто исполняюще не возмогшихъ пріити епископъ“. Изъ сего свидѣтельства явствуетъ, что на соборѣ епископовъ и ихъ мѣстоблюстителей было двѣстѣ седмьнадесять, и вси они, кромѣ римскихъ посланниковъ, были изъ одной Африки. А при такомъ количествѣ епископовъ въ одной Африкѣ, могла ли быть подобная вашей нужда, что некому было бы рувополагать во священники? И если бы въ которой области, или митрополіи и случилось гдѣ не быть епископу, то отцы того собора согласно 25 правилу Халкидонскаго собора*), скорѣе бы изложили обязательное

*) Четвертаго вселенскаго собора правило 25 пишетъ сице: „Внутрь трієхъ мѣсяцъ епископомъ да сотворяютъ поставленіе, продолжаетъ же

повелѣніе митрополиту внутрь трехъ мѣсяцевъ по смерти епископа поставити новаго, нежели бы дозволили принимать донатіанскую хиротонію даже вопреки постановленію Римскаго собора, признавшаго сію хиротонію неудобопріемлемою. Отсюда слѣдуетъ, что для опредѣленія принимать донатистовъ въ ихъ чинахъ соборъ Карѳагенскій имѣлъ другую причину, а не ту, что будто некому было въ Африкѣ совершать хиротонію.

Поповецъ. Я согласенъ, что при таковомъ великомъ количествѣ епископовъ, существовавшихъ въ Африкѣ во время Карѳагенскаго собора, никакого затрудненія въ хиротоніи быть не могло: однако я и теперь недоумѣю и желаю знать: какая же была тогда нужда во Африкіи въ причетникахъ

время бѣда нѣкая неотсрочна: аще же въ реченое время не поставитъ, запрещеніе убо да пріиметъ, попеченіе же да пребываетъ. Толкованіе. Нѣціи митрополіи, не радяще о порученныхъ имъ пастырѣхъ, рекше о сущихъ подъ ними епископѣхъ, и по умертвіи епископа, не хотятъ иного вскорѣ поставити: повелѣваютъ убо правила, не скончавшимся тремъ мѣсяцемъ по скончаніи епископа, другаго епископа поставити, аще не нѣкая бѣда великая и неотсрочна продолжитъ время; аще же болѣ трехъ мѣсяцевъ вдовствуетъ церковь безъ епископа, кромѣ нѣкія нужи великія, митрополитъ убо запрещеніе да пріиметъ; попеченіе же и строеніе все вдовствующія церкви, между тѣмъ временемъ, иконому да держитъ, и церковное имѣніе цѣло да хранитъ, хотящему епископу поставитися“.

и почему явилась надобность принимать хиротонію донатистовъ?

Я отвѣтилъ: Въ пространныхъ правилахъ, переведенныхъ съ греческаго, эта нужда, побудившая отцовъ Карѳагенскаго собора принять донатистовъ въ ихъ чинахъ, указывается яснѣе. Здѣсь это правило „о пріятіи клириковъ-донатистовъ въ клиръ каѳолическія церькви“, поставленное подъ числомъ 79, читается такъ:

«Напослѣдокъ заблагоразсуждено послати грамоты къ братіямъ и соепископамъ нашимъ, и наипаче къ апостольскому престолу, на которомъ предсѣдательствуетъ помянутый достойно чтимый братъ и сослужитель нашъ Анастасій, о томъ, чтобы по извѣстной ему великой нуждѣ Африки, ради мира и пользы церкви, и изъ самыхъ донатистовъ клириковъ, расположеніе свое исправившихъ и возжелавшихъ пріити къ каѳолическому соединенію, по разсужденію и изволенію каждаго каѳолическаго епископа, управляющаго церковію въ томъ мѣстѣ, пріимати въ своихъ степеняхъ священства, аще сіе окажется содѣйствующимъ къ міру христіанъ. Извѣстно, что и въ предшествовавшее время такъ поступаемо было съ симъ расколомъ, о чемъ свидѣтельствуютъ примѣры многихъ и почти всѣхъ африканскихъ церквей, въ которыхъ возникло сіе заблужденіе. Сіе дѣлается не въ нарушеніе собора бывшаго о семъ предметѣ въ странахъ, лежащихъ за моремъ, но чтобы сіе сохранено было въ пользу желающихъ симъ образомъ прейти къ каѳолической церкви, дабы не были

поставляемы никакія преграды ихъ единенію. Которые въ мѣстахъ жительства усмотрены будутъ всячески содѣйствующими и споспѣшествующими каѳолическому единенію, къ очевидной пользѣ душъ братій: тѣмъ да не будутъ препоною опредѣленіе, постановленное противъ степеней ихъ на соборѣ за моремъ, ибо спасеніе не заграждено ни отъ какого лица. То есть рукоположенные донатистами, аще, исправясь, восхотятъ приступити къ каѳолической вѣрѣ, да не будутъ лишаемы принятія въ своихъ степеняхъ, по опредѣленію бывшаго за моремъ собора, но паче да пріемлются тѣ, черезъ которыхъ оказывается споспѣшествованіе каѳолическому соединенію».

Прочитавши правило, *я сказалъ:* Видите, какъ ясно показуется здѣсь, какая нужда была во Африкіи принимать донатіанъ въ своихъ степеняхъ. Нужда сія состояла въ томъ, что такое снисхожденіе способствовало обращенію донатіанъ къ православію: „аще сіе окажется содѣйствующимъ миру христіанъ“. Та же мысль выражена и въ толкованіи зонары на сіе правило. Аристинъ же указалъ и на скудость, или нужду причетниковъ во Африкіи, какъ на причину, понудившую отцовъ Карѳагенскаго собора сдѣлать сіе снисхожденіе донатистамъ въ Карѳагенѣ. Но какъ бы то ни было,— первое ли, упомянутое нами, или и второе обстоятельство понудило отцовъ собора сдѣлать снисхо-

жденіе донатистамъ въ принятіи ихъ хиротоніи, — только во всякомъ случаѣ не то было причиною сего, что вы полагаете, то-есть не то, будто некому было хиротонисать во Африкіи: ибо при существованіи болѣе двухсотъ епископовъ, таковая нужда всячески быть не могла.

Поповецъ. Я согласенъ, что не по нуждѣ оскудѣнія хиротоніи, за неимѣніемъ епископовъ во Африкіи, соборъ Карѳагенскій разрѣшилъ принимать поставленныхъ донатистими въ ихъ степеняхъ; однакоже соборъ этимъ разрѣшеніемъ далъ и намъ дозволеніе принимать отъ ереси къ намъ приходящія священныя лица въ ихъ степеняхъ.

Я отвѣтилъ: Въ самомъ 69-мъ правилѣ Карѳагенскаго собора о донатистахъ пишется: „Аще и отъ Римскаго собора, покаявшеся, не пріятни въ священничество, но... во исправленіе пришедше, *да будутъ пріяти*“. Выраженіе: *да будутъ пріяти* показываетъ, что получившіе поставленіе у донатіанъ, по присоединеніи къ церкви, не сами своею волею оставляли за собою свой церковный чинъ, но церковію были принимаемы въ семъ чинѣ. Въ толкованіи правила также говорится: „и въ причетъ соборныя церкве вчиняеми быти“. Это выраженіе еще рѣшительнѣе показываетъ, что при-

нимаемые отъ донатіанъ не сами взимали, по пріятіи въ церковь, свои степени священства, но церковію вчиняемы были. Также и въ пространныхъ правилахъ говорится: „ради мира и пользы церкви и изъ самыхъ донатистовъ клириковъ, расположеніе свое исправльшихъ и возжелавшихъ пріити къ каѳолическому соединенію, *по разсужденію и изволенію каждаго каѳолическаго епископа,* управляющаго церковію въ томъ мѣстѣ, *пріимати въ своихъ степеняхъ священства*“. Итакъ, изъ самаго 69-го правила Карѳагенскаго собора явствуетъ, что приходящимъ отъ донатіанъ клирикамъ постановлено не самимъ взимати въ соборной церкви степени священства, но пріиматися и вчиняемымъ быти самою церковію, или, по выраженію пространно изложеннаго правила, пріиматися въ своихъ степеняхъ по разсужденію и изволенію каѳолическаго епископа, управляющаго церковію въ томъ мѣстѣ. Иначе же, то-есть безъ воли тоя области епископа, дѣйствительно православный, а кольми паче приходящій отъ ереси священникъ, ничего творить не можетъ, по 39-му правилу св. Апостолъ, сице глясящему: „Безъ воли епископа своего, презвитери, или діакони, да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни. *Толкованіе:* Нѣсть до-

стойно презвитеру, или діакону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити, или умалити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что̀ таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе, и вязати и разрѣшати: кромѣ того не могутъ ничтоже творити, яко епископу суть поручени Господни людіе, и той хощетъ воздати слово о душахъ ихъ". Ваши же священники, и вашъ митрополитъ Амвросій, при переходѣ къ вамъ, кѣмъ были пріяты въ степень священства и архіерейства, какъ того требуетъ Карѳагенскаго собора 69-е правило? Или кѣмъ въ причетъ соборныя церкве вчиняеми были, по выраженію толкованія на оное правило? И „по разсужденію и изволенію" какого „каѳолическаго епископа приняты въ степеняхъ своихъ", чего требуетъ пространное изложеніе того же правила? Итакъ, правило 69-е Карѳагенскаго собора о пріятіи хиротоніи донатистовъ положено соборомъ въ руководство церкви, имѣющей полную преемственную отъ Апостоловъ священную іерархію, то-есть епископовъ, имущихъ силу совершать таинство хиротоніи, и повелѣваетъ, чтобы по ихъ волѣ и разрѣшенію оные еретики, обратясь въ православіе, священно-

дѣйствовали. А ваше общество того чиноначалія, по волѣ и разрѣшенію коего приходящіе отъ ереси могли бы священнодѣйствовать, не имѣло. Посему и правило 69-е Карѳагенскаго собора къ вашему обществу приложенія не имѣетъ, ибо не такому обществу дано въ руководство. Значитъ, пріятіе вашихъ священниковъ безъ воли и разрѣшенія епископовъ было не по правилу 69-му Карѳагенскаго собора, но по вашему своеволію.

При этомъ нельзя оставить безъ замѣчанія еще и то, что самый чинъ пріятія вашихъ іереевъ, а равно и митр. Амвросія, несообразенъ 69-му правилу Карѳагенскаго собора: Карѳагенскій соборъ симъ правиломъ еретиковъ донатіанъ, приходящихъ къ православію, не повелѣваетъ св. мѵромъ помазовати; а вы принимали приходившихъ къ вамъ священниковъ и приняли Амвросія чрезъ повтореніе мѵропомазанія. О томъ же, чтобы приходящія отъ ереси священныя лица, по мѵропомазаніи, оставлять въ своихъ чинахъ, нѣтъ повелѣнія и дозволенія ни въ одномъ правилѣ, какъ доказано выше.

БЕСѢДА ЧЕТВЕРТАЯ.

О 15-мъ правилѣ собора Второперваго.

Поповецъ. Изъ бесѣдъ вашихъ со мною объ 8-мъ правилѣ перваго вселенскаго собора и о правилѣ 69-мъ собора Карѳагенскаго, содержащихъ опредѣленіе о новатіанахъ и донатіанахъ, обращающихся къ церкви, я примѣтилъ, что вы не отрицаете пріятіе хиротоніи отъ сихъ раскольниковъ, а только утверждаете, что пріятіе раскольнической хиротоніи, согласно силѣ тѣхъ правилъ, должно быть по волѣ и опредѣленію православнаго епископа; и такъ какъ у насъ епископа не имѣлось, то принятіе нашихъ священниковъ вы признаете незаконнымъ и ни во что же вмѣняете. Но 15-е правило собора Второперваго (или, по новымъ, Двукратнаго) содержитъ постановленіе, несогласное вашему мнѣнію: ибо въ немъ священное лицо, зазрѣвшее своего епископа въ ереси и отлучившееся отъ него, не только не обвиняется, но и похваляется, и кромѣ всякаго чинопріятія священнодѣйствія его не отметаются. По сему правилу и наши іереи, зазрѣвшіе въ ереси своихъ епископовъ, аще и не получили въ нашей церкви отъ епископа разрѣшенія на священно-

дѣйство, но достойны похвалы, и священнодѣйствіе ихъ благоугодно Богу. Вы что можете противу сего сказать?

Я отвѣтилъ: 15-е правило Второперваго собора не о тѣхъ положено лицахъ, кои отъ ереси приходятъ и коимъ требуется пріятіе, или присоединеніе ко св. церкви и порученіе паствы, но о тѣхъ, иже отступиша отъ своего епископа, бывшаго прежде православнымъ и вновь ересь воспроповѣдовавшаго. О семъ ясно свидѣтельствуетъ самое 15-е правило Второперваго собора, имѣющее неразрывную связь съ 13-мъ и 14-мъ правилами того собора. Въ третьемънадесять правилѣ законополагается о діаконахъ и презвитерахъ, отлучающихся отъ своего епископа прежде соборнаго его осужденія: „иже отступитъ отъ общенія его и не поминаетъ имени его въ службѣ“, таковыхъ соборъ симъ правиломъ осуждаетъ на изверженіе*). Въ 14-мъ правилѣ содержится такое же опредѣленіе о епископахъ,

*) Правило 13. „Аще который презвитеръ, или діакопъ, якоже се мня, свѣдый своего епископа согрѣшша, прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ епископъ собора отступитъ отъ общенія его, и не поминаетъ имене его въ службѣ, да извержется, и вся священническія чести да будетъ лишенъ: послѣдующіи же ему, аще суть священницы своея чести да отпадутъ: мниси же и мірстіи человѣцы да отлучатся, доидеже обратятся“.

прежде соборнаго осужденія отлучающихся отъ своего митрополита*). А въ 15-мъ правилѣ то же законополагается о митрополитахъ, таковая же дерзающихъ на своего патріарха, и всѣдъ за симъ, относительно всѣхъ вышеупомянутыхъ лицъ, дѣлается исключеніе изъ вышесказаннаго осужденія на тотъ случай, если кто отступитъ отъ нѣкоего епископа или митрополита, или патріарха не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его. Объ нихъ соборъ постановилъ: „таковіи чести и пріятія достойни суть**).

---

*) Правило 14. „Аще который епископъ тожде сице дерзнетъ сотворити на своего митрополита, да извержется: подобаетъ бо комуждо своя мѣры вѣдати".

**) Правило 15. „Такожде аще который епископъ, или митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ, всего святительства да будетъ лишенъ. Аще же нѣціи отступятъ отъ нѣкоего епископа, не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора или отъ святыхъ отецъ невѣдому сущу, таковіи чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрніи". Въ пространныхъ же, переведенныхъ съ греческаго, соборныхъ правилахъ 15-е правило Второперваго собора читается такъ: „Что опредѣлено о пресвитерахъ и епископахъ и митрополитахъ, то самое, и наипаче, приличествуетъ патріархамъ. Посему, аще который пресвитеръ, или епископъ, или митрополитъ дерзнетъ отступити отъ общенія съ своимъ патріархомъ, и не будетъ возносити имя его, по опредѣленному и установленному чину, въ божественномъ тайнодѣйствіи, но прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его учинитъ расколъ: таковому св. соборъ опредѣлилъ быти совершенно чужду всякаго священства, аще токмо обличенъ будетъ въ семъ беззаконіи. Впрочемъ сіе опредѣлено и утверждено о тѣхъ, кои, подъ предлогомъ нѣкоторыхъ обвиненій, отсту-

Теперь скажите: во всѣхъ трехъ правилахъ, въ 13, 14 и 15, Второперваго собора, осуждающихъ священныя лица, отлучающіяся, грѣховнаго ради извѣта, отъ своего епископа, или митропилита, или патріарха, прежде соборнаго надъ ними суда, о еретикахъ ли сіе законополагается, или о православныхъ? О еретикахъ дѣлать такія постановленія отцамъ собора не было нужды; да еретики и не подчинились бы ихъ законоположеніямъ. Явѣ, яко о православныхъ таковая узаконишася. Итакъ, узаконивъ сіе о православныхъ, отцы собора изымаютъ изъ сего осужденія тѣхъ, иже не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь отлучаются отъ своихъ епископовъ; и не только изымаются таковіи отъ осужденія, но и похвалъ сподобляются, яко соблюдшіи

паютъ отъ своихъ предстоятелей, и творятъ расколы, и расторгаютъ единство церкви. Ибо отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ, ради нѣкія ереси, осужденныя святыми соборами или отцами, когда то-есть онъ проповѣдуетъ ересь всенародно и учитъ оной открыто въ церкви, таковые, аще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ прежде соборнаго разсмотрѣнія, не токмо не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но и достойны чести, подобающей православнымъ. Ибо они осудили не епископовъ, а лжеучителей, и не расколомъ пресѣкли единство церкви, но потщились охранити церковь отъ расколовъ и раздѣленій“ (Это 15-е правило Второперваго собора въ такомъ же пространномъ видѣ напечатано и въ книгѣ Никона Черногорца, во главѣ 40, на листѣ 305).

правовѣріе. Въ пространныхъ правилахъ приписывается имъ похвала сія таковыми словами, что они „потщались охранить церковь отъ расколовъ и раздѣленій“. Сіе выраженіе означаетъ, что не сами они отстали отъ ереси и раскола, но церковь охранили отъ расколовъ и раздѣленія: они епископа своего въ ереси зазрѣли, а не себя признали бывшими въ ереси, значитъ, сами еретиками не были. Итакъ, ясно, что 15-е правило Второперваго собора положено о клирикахъ не отъ ереси приходящихъ, но о православныхъ сущихъ, и епископу, бывшему дотолѣ православнымъ, потомъ же воспроповѣдавшему ересь, не послѣдовавшихъ, и никакое не требуется для нихъ чинопріятіе и порученіе паствы, потому что имъ овцы Христовы поручены ихъ епископомъ, еще ему бывшу православнымъ, которыхъ овецъ они и потщились отъ ереси сохранить, не послѣдовавъ своему епископу, когда онъ уклонился въ ересь. Итакъ, сіе правило вашимъ іереямъ, по вашему мнѣнію, отъ ереси къ вамъ приходившимъ, то-есть бывшимъ еретиками и у васъ безъ воли епископа священнодѣйствовавшимъ, пріявшимъ паству, имъ не порученную, нимало не споспѣшествуетъ: понеже не о пріятіи отъ ереси законоположено. Притомъ нужно замѣтить и сіе, яко о

тѣхъ, православныхъ сущихъ, духовныхъ лицахъ, кои отлучаются отъ своего епископа за ересь, имъ проповѣданную, въ старопечатныхъ Кормчихъ глаголется: „таковіи чести и *пріятія достойни*“. Въ пространныхъ же правилахъ: „таковіи... не только не подлежатъ положенной правиломъ епитеміи, но и достойни чести, подобающей православнымъ“. Изъ сихъ словъ ясно видно, что и таковымъ, по отлученіи отъ своего епископа, не самовластнымъ пребывать правило повелѣваетъ, но подчиниться православнымъ епископамъ, и отъ нихъ пріятія удостоитися, яко православнымъ, а не тако быть, якоже ваши священники, иже ни отъ коего епископа не пріемше пріятія и удостоенія чести, дерзали на священнодѣйствія и пасеніе не врученныхъ имъ овецъ. Итакъ, вы не согласно разуму 15-го правила Второперваго собора приводите его во оправданіе себѣ въ пріятіи вашихъ священниковъ. Наконецъ и то нужно вамъ замѣтить, что въ пріятіи своихъ іереевъ опирась на 15 правило Второперваго собора, вы на самомъ дѣлѣ поступаете противно ему, ибо приходящихъ къ вамъ іереевъ не яко соблюдшихъ православіе пріемлете, какъ повелѣваетъ сіе правило, но яко еретиковъ, съ проклятіемъ ересей и съ порторженіемъ муропомазанія.

БЕСѢДА ПЯТАЯ.

О свидѣтельствѣ преподобнаго Ѳеодора Студита, дозволяющемъ изъятіе изъ правилъ въ нуждныя времена.

Поповецъ. Въ книгѣ преподобнаго Ѳеодора Студита, въ части второй, во главѣ 215-й, пишется слѣдующее:

Вопросъ 1. „О пресвитерахъ рукоположенныхъ въ Римѣ, въ Неаполѣ, и Лонгобардіи, и отпущенныхъ безъ извѣщенія о нихъ: слѣдуетъ ли принимать такихъ и имѣть общеніе съ ними, вмѣстѣ вкушать пищу и вмѣстѣ молиться“? — Отвѣтъ: „Во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира. Такъ, мы видимъ, и блаженнѣйшій Аѳанасій и Евсевій, оба совершали рукоположеніе надъ лицами не своей области, и теперь видимъ, совершается то же самое при настоящей ереси. Итакъ, вышеупомянутые, если явно не осуждены, отнюдь не должны быть отвергаемы за то, что рукоположены такимъ образомъ, а должны быть принимаемы съ соблюденіемъ четырехъ предложеній“ *).

*) Нужно спрашивать таковыхъ, покланяются ли они иконамъ, удаляются ли отъ общенія съ еретиками, не держатся ли другаго какого мнѣнія иновѣрныхъ, и удостовѣряться въ искренности ихъ исповѣданія.

Вопросъ 2. „О пресвитерахъ рукоположенныхъ въ чужой области Сициліи: слѣдуетъ ли принимать такихъ?“ — *Отвѣтъ:* „Этотъ вопросъ подобенъ предыдущему, хотя и отличается отъ него въ отношеніи къ мѣсту. Очевидно, что на него нужно дѣлать подобный отвѣтъ“.

Прочитавши это, поповецъ *сказалъ:* Изъ сихъ словъ Ѳеодора Студита видно, что во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира. Посему и у насъ, по нуждѣ постигшихъ насъ обстоятельствъ, приходившіе къ намъ іереи могли и безъ воли епископовъ пасти Христово стадо.

Я отвѣтилъ: Преподобный Ѳеодоръ Студитъ, дѣйствительно, дѣлаетъ нѣкоторое снисхожденіе на время гоненія; но нужно разумѣть, въ чемъ дѣлаетъ снисхожденіе и до какихъ мѣръ,—въ предѣлахъ ли существенныхъ законовъ церкви, или несущественныхъ, но точію нѣкоторыхъ внѣшнихъ благоустроеній, узаконенныхъ церковію. Существенные законы церковной жизни даны Богомъ и не подлежатъ измѣненію, какъ-то: епископамъ хиротонисать и всѣ дѣла, принадлежащія до хиротоніи, исправлять, пресвитерамъ литургисать, діаконамъ служить алтарю. Если примемъ слова преподобнаго Ѳеодора Студита

безъ ограниченія, то-есть признаемъ, что въ нихъ допускается отступленіе отъ существенныхъ церковныхъ правилъ, то допустимъ сліяніе въ чинахъ іерархіи, и признаемъ даже право діаконовъ на священнодѣйствіе, что̀ церкви святой чуждо и чего самъ преподобный Ѳеодоръ не могъ допустить. Свидѣтельство о томъ не трудно указать въ томъ самомъ его сочиненіи, на которое вы ссылаетесь. Въ той же второй части, во главѣ 219-й, отвѣтѣ второмъ, онъ пишетъ: „Если же кто изъ всѣхъ упомянутыхъ (т.-е. имѣющихъ общеніе съ еретиками) еще живъ и раскается, отбрасывая страхъ съ этого времени и рѣшаясь страдать за благо, то, если онъ пресвитеръ, или діаконъ, долженъ быть отлученъ отъ священнослуженія *до времени православнаго собора,* и послѣ краткой епитиміи пусть причащается православныхъ святыхъ таинъ. А сущность епитиміи состоитъ въ непричащеніи святыхъ таинъ въ продолженіе такого времени, или такихъ лѣтъ, какъ назначитъ налагающій епитимію“. Видите, какъ опасно повелѣваетъ соблюдать св. Ѳеодоръ Студитъ и во время гоненія чиноуправленіе іерархіи: покаявшихся іереевъ и діаконовъ до причащенія святыхъ таинъ повелѣваетъ допускать, а до священнослуженія не признаетъ возможнымъ допустить безъ собора епископовъ.

Разсмотримъ теперь и самое, вами представленное свидѣтельство св. Ѳеодора. Ему предложенъ былъ вопросъ о пресвитерахъ, приходящихъ изъ Рима, Неаполя и Лонгобардіи. Римъ и сопредѣльныя ему упомянутыя страны во времена преподобнаго Ѳеодора Студита, когда на Востокѣ господствовала ересь иконоборная, свободны были отъ сей ереси. (Зри о томъ у Баронія, начиная съ царствованія Льва Исавра и до скончанія иконоборныя ереси въ царствованіе Ѳеофила и царицы Ѳеодоры, утвердившей православіе). И посему, егда глаголется въ вопросѣ о хиротонисанныхъ въ Римѣ, глаголется о хиротонисанныхъ отъ православныхъ епископовъ, а не отъ еретиковъ. О чемъ же былъ вопросъ Ѳеодору Студиту? Не о представительныхъ ли грамотахъ, даемыхъ отъ епископа пресвитерамъ? Нѣтъ, сего не видно ни изъ вопроса, ни изъ отвѣта на него. Вопросъ идетъ о грамотахъ отпустительныхъ: *отпущенныхъ* (рече) *безъ извѣщенія о нихъ*. Вотъ о чемъ слово. Въ правилѣ св. Апостолъ 33 читаемъ: „Чуждій пресвитеръ безъ ставильнаго писанія не пріятенъ *(не пріемлется)*. Аще же и имать, да испытается, аще правовѣренъ есть. Аще ли ни, потребная на путь вземъ, да отпустится. *Толкованіе*. Безъ ставильнаго писанія не подобаетъ чуждаго презвитера

пріимати. Ставильное же писаніе сицево есть: котораго града епископъ, и како имя ему, и како имя презвитеру, и по святымъ ли правиломъ поставилъ его, и съ миромъ ли отпустилъ. Аще же и таковое писаніе носитъ, то и тако подобаетъ вопрошати и испытати его, и аще безъ всякаго извѣта правовѣренъ обрящется, пріяти того достойно. Аще ли нѣкая противная правовѣрію глаголетъ и творитъ, подобаетъ таковому потребная на путь вдати и отпустити его". Толкованіе Вальсамона на означенное 33-е правило св. Апостолъ: „Что безъ представительныхъ грамотъ не должно принимать чужихъ епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, это мы узнали уже прежде; а теперь правило опредѣляетъ таковыхъ, если и представительныя грамоты имѣютъ, подвергать испытанію въ вѣрѣ, и если православны, принимать ихъ во общеніе, или же отказывать въ этомъ, если сумнительны. Пропитанія же опредѣлено не лишать ихъ. Таково содержаніе настоящаго правила. А изъ другихъ правилъ узнаемъ, что нѣкоторые, хотя бы и имѣли представительныя грамоты и хотя бы не было сомнѣнія относительно ихъ православія, но и при семъ должны еще предъявлять отпускныя грамоты своихъ епископовъ: въ противномъ случаѣ

симъ не будетъ дозволено священнодѣйствіе. Ибо въ представительныхъ грамотахъ обозначается только то, что они посвящены; о дозволеніи же симъ священнодѣйствовать въ чужой области показывается не въ этихъ, а въ отпускныхъ грамотахъ. Посему-то, какъ кажется, и настоящее правило упомянуло объ одномъ общеніи, а не упомянуло вмѣстѣ и о священнодѣйствіи, такъ какъ тѣмъ, которые приносятъ съ собою однѣ представительныя грамоты, не возбраняется принять участіе въ церковныхъ собраніяхъ въ чужой области". Итакъ, св. правилами требуется, чтобъ во иную страну отходящій пресвитеръ имѣлъ не только представительную, но и отпустительную грамоту, безъ которой онъ въ чужой странѣ не можетъ священнодѣйствовать, но можетъ точію участвовать въ церковныхъ собраніяхъ. Сими-то отпустительными грамотами, по нуждѣ гоненія на Востокѣ, епископы западные и не могли снабжать всѣхъ отпущаемыхъ на Востокъ пресвитеровъ, но отпущали ихъ безъ сихъ отпустительныхъ грамотъ: „и отпущенныхъ (рече) безъ извѣщенія". Не говорится въ вопросѣ, что они не имѣютъ представительныхъ грамотъ, или что они не отпущены своимъ епископомъ, но что отпущены безъ извѣщенія о нихъ. Повиновеніе отпущенныхъ пре-

свитеровъ своему епископу сохранялось вполнѣ: они никуда не отлучались безъ его позволенія. Но не всегда соблюдалась форма отпущенія: вмѣсто того, чтобы снабжать ихъ увѣрительною грамотою о отпущеніи, оно, по случаю гоненія, давалось только на словахъ. Вотъ въ каковыхъ дѣлахъ во время гоненія преподобный Ѳеодоръ совѣтуетъ быть нетребовательнымъ, но дѣлать снисхожденіе. Ясно, что такимъ снисхожденіемъ не нарушалось ни одно изъ существенныхъ постановленій церкви. Притомъ, вопросъ преподобному даже былъ не о томъ, допущать ли пресвитеровъ, отпущенныхъ безъ извѣщенія, до священнодѣйствія, но только о томъ, имѣть ли общеніе съ ними и вкушать ли съ ними пищу. Можно ли таковые случаи снисхожденія принимать за образецъ того, чтобы безъ воли епископа приходящему іерею поручать пасти стадо, или ему самовольно восхищать то, что̀ ему не поручено Богомъ?

Теперь приступимъ къ разсмотрѣнію приводимыхъ преподобнымъ Ѳеодоромъ примѣровъ въ оправданіе допускаемаго имъ снисхожденія, то-есть къ разсмотрѣнію упоминаемыхъ имъ дѣйствій св. Аѳанасія Александрійскаго и Евсевія Самосатскаго. Поступали ли они въ нарушеніе основныхъ церковныхъ

законоположеній, когда совершали рукоположеніе надъ лицами не своей области? Дѣйствительно, правила запрещаютъ епископамъ за предѣлами своея области хиротонисать безъ воли епископа оной. Но въ такихъ правилахъ говорится о предѣлахъ области православныхъ епископовъ, а не еретиковъ. Ибо еретики никогда не позволятъ въ своемъ предѣлѣ православному епископу хиротонисать, да и православному епископу просить позволенія у еретика для православной паствы хиротонисать іерея ни съ чѣмъ не сообразно. И составитель правилъ могъ ли имѣть въ виду, чтобы православный епископъ не хиротонисалъ пресвитеровъ въ епархію еретическую, и чрезъ то оставлялъ находящихся въ сей епархіи православныхъ безъ пастырей? Итакъ, ясно, что правило не повелѣваетъ хиротонисать въ чуждомъ предѣлѣ, принадлежащемъ епископу православному, а не еретику. И святые Аѳанасій и Евсевій правила сего не нарушали, ибо хиротонисали въ предѣлахъ епископовъ еретическихъ, откуда православные епископы были изгнаны еретиками, а поставлены ихъ единомышленники. Притомъ же, сообразно тогдашнимъ церковнымъ обстоятельствамъ надлежитъ полагать, что святые Аѳанасій и Евсевій поступили въ семъ случаѣ не самовольно,

а имѣя порученіе отъ собора православныхъ епископовъ: ибо тогда соборы и таковыя отъ соборовъ порученія бывали нерѣдко. Вотъ что повѣствуетъ о семъ Созоменъ въ своей исторіи (гл. 4, 5 и 12): „царь Іуліанъ, полагая, что, неожиданно являя христіанскому народу примѣры незлобія и кротости (временно притворные), онъ придастъ тѣмъ больше силы язычеству, возвратилъ изъ ссылки всѣхъ, сосланныхъ за вѣру при Констанціи. Тогда по вступленіи Аѳанасія въ церковь, Евсевій пошелъ въ Александрію, чтобы вмѣстѣ съ Аѳанасіемъ собрать соборъ для подтвержденія никейскихъ опредѣленій. Между тѣмъ въ Александрію къ Аѳанасію и Евсевію собрались епископы многихъ городовъ, и утвердили постановленія никейскія, исповѣдали единосущіе Св. Духа съ Отцемъ и Сыномъ“. Между прочими постановленіями того собора Руфинъ, церковный историкъ описываетъ и слѣдующее постановленіе, помѣщенное и въ первомъ дѣяніи седьмаго вселенскаго собора. Здѣсь читаемъ: „Изъ церковной исторіи пресвитера церковнаго Руфина: Евсевій спѣшитъ въ Александрію, гдѣ собрался соборъ исповѣдниковъ (не много ихъ было по числу, но это были люди неповрежденной вѣры и великіе по заслугамъ). Инымъ изъ нихъ, пылающимъ пламенемъ

вѣры, казалось, что не слѣдуетъ вновь возвращать священства никому, кто когда бы то ни было запятналъ себя скверною еретическаго общенія. Но тѣ, которые, подражая Апостоламъ, искали не своей, но общей пользы, или подражая Христу, который будучи жизнью всѣхъ, унижалъ себя ради спасенія всѣхъ и предалъ себя смерти, чтобы даровать животъ и мертвымъ, говорили, что лучше немного снизойти отлученнымъ и уступить сокрушеннымъ, чтобы снова возвратить сихъ къ истинѣ. Не для однихъ себя хотѣли они уготовать царствіе небесное своею чистотою, но находили гораздо болѣе славнымъ, если удостоятся войти туда вмѣстѣ съ большимъ числомъ избранныхъ, и потому они полагали справедливымъ отторгнуть только виновниковъ вѣроломства, а съ прочими священниками поступить по ихъ желанію, если только они хотятъ проклясть грѣхъ вѣроломства и обратиться къ вѣрѣ и постановленію отцевъ... Когда эти мысли, извлеченныя изъ евангельскаго авторитета, были одобрены этимъ священнымъ и апостольскимъ чиномъ, то, по опредѣленію собора, на Астерія возложена была обязанность заботиться (о приведеніи этого опредѣленія во исполненіе) на Востокѣ, а на Западѣ это поручено было Евсевію“. Подобныя свидѣтельства

находимъ и у Баронія: лѣто Господне 378, Уалента 15, Гратіана 4, число 10: „На томъ (во Антіохіи) соборѣ отцы оніи избраша четырехъ епископовъ на посѣщеніе церквей всѣхъ восточныхъ, дабы въ нихъ то, еже аріанская ересь и иныя ереси повредиша, исправляли, и все искусно усмотрили, еже къ цѣлости вѣры и чину службы Божія надлежаше. Единъ бѣ Григорій Нисскій, братъ св. Василія, иже во Аравію посланъ... на неже посланъ бѣ, отъиде". Число 11: „Вторый посолъ бѣ Евсевій оный великій, епископъ севастійскій, иже такожде отъ изгнанія возвратися. Той въ Сиріи и Месопотаміи церкви исправляше, и епископовъ православныхъ поставляше". Число 31: „Третій посолъ бѣ Мелетій, иже въ Киликіи и въ прилежащихъ странахъ церкви соглядаше... Четвертый посолъ бѣ Григорій Назіанзинъ, котораго оный соборъ въ Константинополь на исправленіе церкви тоя, зѣло отъ аріанъ и долго растлѣнныя, посла". А что св. Евсевій, ходя по епархіямъ, не самовольно и единолично поставлялъ даже епископовъ, какъ вы несправедливо утверждаете, напротивъ только тамъ, гдѣ обрѣталъ епископовъ православныхъ, то-есть прежде рукоположенныхъ, дѣлалъ ихъ предстоятелями церквей, имѣвшихъ нужду въ предстоятелѣ,

объ этомъ блаженный Ѳеодоритъ пишетъ такъ въ своей церковной исторіи: „Этотъ Евсевій, узнавъ, что многія церкви лишены пастырей, облекся въ одежду воина, возложилъ на главу тіару, и въ такомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконовъ и пополняя духовенство другими церковными чинами, а когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то дѣлалъ ихъ предстоятелями тѣхъ церквей, которыя имѣли нужду въ предстоятелѣ“. Подобно сему и Бароній говоритъ только о поставленіи пресвитеровъ и діаконовъ св. Евсевіемъ, а не епископовъ: „Егда же готѳы у Дуная воеваху, той Евсевій, сущь отъ стражей избѣгшихъ оставленъ, видя многія церкви вдовствующія безъ пастырей: утаися во одеждахъ воинскихъ, и прехождаше Сирію, Финикію и Палестину, *поставляя іереевъ и діаконовъ,* и иныя услуги полезныя вѣрнымъ совершая“ (лѣто 370, л. 322 об.).

Изъ всего вышеприведеннаго явствуетъ, что преподобный Ѳеодоръ Студитъ, хотя и дѣлаетъ нѣкоторое снихсожденіе для гонительныхъ временъ, но не въ существенныхъ правилахъ св. церкви, а точію въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ формахъ, или постановленіяхъ, касающихся церковнаго благоустроенія, въ существенномъ же и самъ не допускалъ никакого

отступленія, какъ напримѣръ не находилъ возможнымъ впадшаго въ ересь іерея, или діакона, по принесеніи имъ раскаянія, допустить до священнодѣйствія безъ воли епископа, что напротивъ въ св. церкви и въ гонительныя времена все творилось по общему согласію и опредѣленію епископовъ и что по соборному же опредѣленію епископовъ поступали св. Евсевій и св. Аѳанасій въ упомянутыхъ преподобнымъ Ѳеодоромъ дѣйствіяхъ своихъ. Значитъ, вы несправедливо приводите какъ слова св. Ѳеодора, такъ и примѣры святыхъ Евсевія и Аѳанасія въ оправданіе противоканоническаго, самовольнаго, никогда въ церкви святой небывалаго существованія вашихъ іереевъ, приходившихъ къ вамъ и дѣйствовавшихъ у васъ безъ воли епископа, а равно и въ оправданіе вашего митрополита Амвросія, пришедшаго къ вамъ безъ дозволенія патріарха, или собора, и самолично и единолично поставившаго вамъ епископовъ.

БЕСѢДА ШЕСТАЯ.

О свидѣтельствахъ, якобы утверждающихъ право іереевъ принимать приходящія отъ ереси священныя лица въ сущемъ ихъ санѣ.

Поповецъ. Святый Златоустъ на первое посланіе къ Тимоѳею въ бесѣдѣ единонадесятой о тождествѣ епископа и презвитера пишетъ сице: „зане не многое среднее ихъ (презвитеровъ) и епископовъ, ибо и тіи воспріяша учительство и предстательство церкви: и яже о епископѣхъ рече, сія и о пресвитерѣхъ приличная суть, рукоположеніемъ бо самѣмъ превосходятъ ихъ, и симъ токмо мнятся лишше имѣти, нежели пресвитери“. Посему наше общество хотя и пребывало около двухсотъ лѣтъ безъ епископовъ, съ одними презвитерами, но ничего чрезъ то не лишалось. Ибо, по словамъ св. Златоуста, и тіи, то-есть презвитери, воспріяша учительство и предстоятельство церкви. И вы несправедливо наше общество, безъ епископа существовавшее, не признаете церковію.

Я отвѣтилъ: Св. Златоустъ не сказалъ того, что церковь святая можетъ существовать и безъ епископства. Это вы отъ себя сказали. Св. Златоустъ сказалъ только то, что епископы рукоположе-

ніемъ однимъ точію превосходятъ пресвитеровъ. А какъ велико оное превосходство, еже совершати рукоположеніе, слыши: пресвитеры принимаютъ даръ Св. Духа на учительство и предстоятельство церкви чрезъ хиротонію отъ епископовъ, и въ которомъ обществѣ нѣтъ епископства, не можетъ быть и совершенія таинства хиротоніи: нѣтъ хиротоніи, нѣтъ и преподаванія дара Духа Святаго на поставленіе пресвитерства, на учительство и предстоятельство въ церкви. Итакъ съ прекращеніемъ хиротоніи отъ епископства по нуждѣ прекращаются и всѣ благодатные дары, истекающіе отъ пресвитерства, и таковое общество не можетъ быти и церковію. О семъ блаж. Симеонъ Солунскій въ книгѣ первой въ главѣ 76 пишетъ: „Слыши: ни единъ же священнодѣйствовати іерей можетъ въ Дусѣ, или ино что̀ дѣйствовати, аще не хиротонію имать: сія же отъ архіерея есть, убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ. Паки: іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника, сей же чрезъ мvро освящается, мvро же чрезъ архіерея самого совершается: тѣмже кромѣ архіерея, ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма, убо вся сія чрезъ архіерея суть. Паки: никто же крещаетъ, аще не хиротонію имать: сія же отъ архіерея. И паки: не можетъ

крестити безъ мvра, сіе же архіерейства есть. Тѣмже вся Божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мvро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане: чрезъ тое убо истинное христіанство и Христовы чрезъ тое вся тайны". Игнатій Богоносецъ, къ Филадельфійцамъ (посланіе третіе) пишетъ: „сіи Христовы суть, иже со епископомъ суть". Св. Кипріанъ въ письмѣ къ Флоренцію Папіану пишетъ: „церковь есть стадо, прилѣпляющееся своему пастырю: а посему знай, что епископъ въ церкви, и церковь во епископѣ, и ежели кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви". И самъ св. Златоустъ о таинствѣ хиротоніи въ нравоученіи 11 на посланіе къ Ефесеемъ пишетъ: „Непщуете ли сіе довлѣти, рцы ми, еже глаголати, яко православни суть, а яже рукоположенія, исчезаютъ и погибаютъ? и кая польза есть иныхъ, сему (рукоположенію) не сущу опасну? Якоже бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ".

Виждь, како намѣстники апостольскіе и церковные учители глаголютъ: безъ епископа ни жертвенникъ, ни жертва, ни мvро святое, ни церковь, ниже христіане могутъ быти, А по словамъ св. Злато-

уста, аще и вѣра таяжде, исчезнувшей же хиротоніи, кромѣ тоя никаяже польза иныхъ, аще оная не соблюдена опасно. И влѣпоту, гдѣ нѣтъ источника преподанія даровъ Св. Духа на совершеніе таинствъ, тамо нѣсть и таинствъ, а безъ таинствъ нѣсть и спасенія, и прочая вся, то есть и самая вѣра, безъ таинствъ остаются тщетными, сей, сирѣчь хиротоніи, не сущей. Ты же глаголеши, яко мощно церкви существовать и кромѣ епископства! Явѣ есть, яко противная ученію святому глаголеши, и въ такое впадаеши заблужденіе, что при всемъ твоемъ тщаніи благоугодить Богу, по свидѣтельству св. Златоуста, всуе трудишися.

Поповецъ. Въ старопечатномъ Потребникѣ, въ въ чинѣ крещенія отъ ереси приходящихъ читаемъ: „внегда хотятъ приводими бывати къ православнѣй вѣрѣ, предваривъ убо подобаетъ сотворити того оглашенника, оглашена молитвою и дѣйствомъ презвитерскимъ. Первѣе повелитъ тѣмъ архіеерей, или іерей преклоняти колѣна предъ дверьми церковными и знаменуетъ приходящаго трижды“. И паки въ чинопріятіи отъ ересей (не крещаемыхъ, а точію мvромъ помазуемыхъ) пишется сице: „попъ, преклонивъ главу приходящаго, и творитъ молитву“. Изъ сихъ чинопріятій явствуетъ, что надъ прихо-

дящими отъ ереси, крещаемыми и мvромъ помазуемыми, чинъ присоединенія можетъ совершать какъ архіерей, такъ и іерей; такожде въ семъ чинопріятіи не показано различія и приходящихъ отъ ереси, будутъ ли то міряне, или іереи, или епископи: ибо доколѣ они въ ереси, то менѣе суть принимающаго ихъ православнаго священника и безъ сомнѣнія отъ него могутъ принять чинъ присоединенія. Посему и наши іереи могутъ безъ всякаго сомнѣнія пріимати отъ ереси приходящихъ іереевъ и епископовъ.

Я отвѣтилъ: Іерей, пріемый повелѣніе отъ епископа совершати таковая, безъ сомнѣнія можетъ совершать чинъ присоединенія надъ приходящимъ отъ ереси ко св. церкви іереемъ, но не можетъ онъ по присоединеніи благословити новоприсоединеннаго священнодѣйствовать въ православной церкви и вручити ему паству словесныхъ овецъ: сія не суть власти іерейскія. Ваши же іереи даже и чинъ присоединенія приходящихъ отъ ереси и таинство исповѣданія совершать не могутъ, потому что не приняли на то повелѣніе отъ архіерея; тѣмъ паче не могутъ они совершать то, на что̀ не имѣютъ власти и законно поставленные іереи, то-есть преподавать присоединенному отъ ереси іерею благословеніе на священнодѣйствіе и пастырство.

Поповецъ. Почему наши іереи не могутъ присоединенному отъ ереси іерею преподать благословеніе священнодѣйствовать и пасти паству словесныхъ овецъ? Святый Златоустъ во второмъ посланіи къ Коринѳяномъ въ нравоученіи второмъ пишетъ сице: „рукою іерейскою и языкомъ Богъ благословляетъ“. Вы вѣруете ли сему ученію св. Златоуста? Если вѣруете, то почему не сознаете правильнымъ чинопріятіе приходящихъ къ намъ іереевъ, совершаемое нашими іереями, когда ими самъ Богъ благословляетъ?

Я отвѣтилъ: О приведенномъ вами изъ бесѣдъ св. Златоуста изреченіи въ самой книгѣ сихъ бесѣдъ на полѣ замѣчено, что принадлежитъ оно скорѣе издателямъ книги, нежели самому св. Златоусту; однакоже я нахожу, что оно имѣетъ сходство по смыслу со словами св. Златоуста. Въ той бесѣдѣ его говорится о молитвѣ объ оглашенныхъ на литургіи, о преклоненіи главъ оглашенными (то-есть познавшими истину, но еще некрещенными) и о совершающемся надъ ними благословеніи, гдѣ просится у Бога, дабы открылъ имъ Господь Евангеліе правды и присоединилъ святой соборной и апостольской церкви. Разсужденіе о семъ заключаетъ св. Златоустъ сицевымъ словами: „таже преклонити главы

(оглашеннымъ) повелѣваемъ, знаменіе, еже услышатися молитвамъ творяще, еже Богу благословляти: не человѣкъ бо есть благословляяй, но онаго рукою и языкомъ самому Царю приводимъ главы предстоящихъ". Доздѣ подлинныя слова св. Златоуста. И мы согласно симъ словамъ вѣруемъ, что устами и рукою іерея совершается св. литургія, и егда молится онъ надъ оглашенными, егда просвѣщаетъ ихъ св. крещеніемъ, и въ прочихъ ему данныхъ дѣйствіяхъ, самъ Богъ дѣйствуетъ имъ и рукою его благословляетъ: но знаемъ также, что не въ дарованныхъ ему не дѣйствуетъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ апостольское 39 правило, гласящее: „безъ воли епископа своего презвитери или діакони да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни. Толкованіе: Нѣсть достойно пресвитеру, или діакону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити, или умалити епитемію, сирѣчь запрещеніе, или ино что̀ таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе, и вязати и разрѣшати: свѣне (на полѣ, кромѣ) того не могутъ ничтоже творити, яко епископу суть поручени Господни людіе, и той хощетъ воздати слово о душахъ ихъ". Въ семъ 39 правилѣ ясно

говорится, что епископу поручени суть людіе Божіи, а не іерею. Посему іерейское благословеніе не въ данныхъ ему дѣйствіяхъ, каково именно подаяніе благословенія приходящему іерею пасти паству, не имѣемъ силы. Итакъ, ваши іереи, принимая приходящихъ отъ ереси священниковъ и благословляя ихъ на священнодѣйствіе и пастырство, поступали и поступаютъ законопреступно и противно приведенному 39 правилу апостольскому. Столь же законопреступно поступаютъ и принятые ими священники, дерзая совершать принадлежащія священнику дѣйствія: ибо они, дѣйствуя такъ, или признаютъ себя получившими на то право отъ пріявшаго ихъ іерея, или же, не признавая такого права, присвояютъ себѣ санъ и дѣйствія священства самовольно, а то и другое законопреступно. О таковыхъ дѣйствіяхъ и о таковыхъ глаголемыхъ іереяхъ въ Номоканонѣ, во главѣ о тайнахъ святыхъ, вотъ что̀ сказано: „о духовномъ же служеніи подобно есть согрѣшенію нерукоположнѣ дѣйствующаго, иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ“. Виждь, каково согрѣшеніе священника, безъ повелѣнія святительскаго дѣйствующаго: оно подобно согрѣшенію нерукоположнѣ дѣйствующаго. А какъ велико согрѣшеніе нерукоположнѣ дѣйствующаго,

о томъ пишется въ томъ же Номоканонѣ и въ той же главѣ: „сіе дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ, и Божіе убо лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу". Виждь, коль велико согрѣшеніе безъ повелѣнія архіерейскаго священнодѣйствовати дерзающихъ и не пребывающихъ въ данныхъ комуждо мѣрахъ. И ты слова св. Златоуста, сказанныя имъ о благословеніи оглашенныхъ, несообразно привелъ на благословеніе вашихъ іереевъ, дерзающихъ благословлять приходящихъ къ вамъ іереевъ на пасеніе не данной имъ отъ Бога чрезъ епископское посредство паствы.

БЕСѢДА СЕДЬМАЯ.

О примѣрѣ іерея Михаила.

Поповецъ. Вотъ вы утверждаете, что акибы іерей не можетъ инаго іерея приходящаго отъ ереси разрѣшить, тѣмъ паче допустить его священнодѣйствовать и пасти стадо Христово, что акибы на то требуется высшая власть епископа. Но образцы

и событія древней церкви доказываютъ противное. Я покажу вамъ сіи образцы и событія.

Бароній, лѣто Господне 712, папы Константина 5-е, Филиппика 2-е: „созва убо (Филиппикъ кесарь) со онымъ Іоанномъ лжепатріархомъ восточныхъ епископовъ на соборъ въ Константинополь сего лѣта, и на разореніе вѣры, утвержденныя на шестомъ соборѣ. Нѣсть писанія, коль много бѣ тамо епископовъ: обаче достовѣрно есть, яко не мало ихъ бѣ. И не слышно, аще который противуста и отречеся, и кесаря и своего изъ епископства изверженія и изгнанія не убояся: вси единогласно соборъ шестой отвергоша и ересь моноѳелитскую похвалиша... таковыхъ имѣяше оный вѣкъ восточныхъ епископовъ“. Лѣто Господне 713, ч. 1: „царствова оный безбожникъ токмо полтора лѣта“.— Лѣто Господне тоеже 713-е, Константина 6-е, Анастасія втораго первое, число 2: „той (Анастасій кесарь наставшій по Филиппикѣ) абіе православенъ предъ всѣми показася и къ папѣ исповѣданіе вѣры каѳолическія чрезъ экзарха схоластика посла... Немедля папа посла въ Константинополь Михаила іерея на пріятіе и разрѣшеніе кающихся, иже страха ради кесарскаго вѣры святыя отступиша, и удобь къ ней возвращахуся“. Доздѣ изъ Баронія.

Итакъ, по свидѣтельству сего списателя исторіи, восточные епископы вси отъ православія отступиша, и посланный отъ папы іерей Михаилъ на пріятіе и разрѣшеніе кающихся, пріималъ кающихся не только іереевъ, но и епископовъ и просто имъ всего востока вси отступившіе епископы приняты и разрѣшены и православіе на востокѣ исправлено, и никто отъ святыхъ отцовъ того пріятія іереемъ Михаиломъ іереевъ и епископовъ не зазиралъ. А вы подобное дѣйствію іерея Михаила дѣйствіе нашихъ іереевъ зазираете и не пріемлете: значитъ поступаете и разумѣете не сообразно съ дѣйствіями и разумѣніями древней церкви.

Я отвѣтилъ: Прежде всего я долженъ поставить вамъ на видъ неточность, допущенную вами въ приведеніи свидѣтельствъ изъ Баронія о времени посольства іерея Михаила. Хотя Бароній и упоминаетъ о посланіи іерея Михаила, излагая событія лѣта Господня 713-го, а папы Константина — 6-го: но, какъ видно изъ повѣствованія того же Баронія подъ 714 годомъ, это посольство іерея Михаила изъ Рима въ Константинополь совершилось не въ шестое лѣто папы Константина и не папою Константиномъ было послано. Бароній пишетъ, что папа Константинъ былъ папою шесть лѣтъ и

мѣсяцъ одинъ (Бар. лѣто Господне 714 Константина 7, ч. 1). Далѣе пишетъ Бароній: „по Константинѣ папѣ единогласіемъ всѣхъ духовныхъ и людей римскихъ, избранъ бысть Григорій вторый... Посла абіе ко кесарю Анастасію въ Константинополь Михаила іерея: чрезъ котораго и чрезъ писаніе свое печашеся, дабы Іоаннъ патріархъ Константинопольскій, еретикъ, отъ Филиппика кесаря еретика поставленный, низверженъ былъ со онаго престола. И сотвори, яко изгнанъ бысть, а на его мѣсто Германъ епископъ Кизическій посажденъ бѣ, святъ и всѣмъ людемъ любимый“ (Бар. лѣто Господне 714, число 3).

Далѣе дѣяніе посланнаго папою въ Константинополь іерея Михаила, по описанію самого же Баронія, состояло не въ томъ, будто онъ принималъ обращающихся отъ ереси и разрѣшалъ имъ священнодѣйствовать, какъ вы напрасно утверждаете, а въ томъ, что чрезъ него папа печашеся, дабы патріархъ еретикъ былъ изверженъ, а православный возведенъ, еже и бысть. Православный новый патріархъ не могъ возведенъ быть іереемъ Михаиломъ, что было бы беззаконно, — онъ возведенъ восточными епископами, а не іереевъ Михаиломъ, и форма его возведенія боголюбивыми епископами

у Георгія Кедрина положена слѣдующая: „Артемій, именуемый такожде Анастасій, державствова два лѣта... Во днехъ его Германъ изъ Кизика преведенъ въ Константинополь. Опредѣленіе о приведеніи его произнесено отъ боголюбивѣйшихъ епископовъ такъ: Божественная благодать, всегда немощная врачующи и оскудѣвающая восполняющи, преводитъ святѣшаго Германа изъ Кизика во архіепископа сему богохранимому и царствующему граду, въ державствованіе императора Артемія“ (Геор. Кедринъ ч. 1, стр. 1867). Видите, кѣмъ было совершено исправленіе Константинопольскаго престола: соборомъ боголюбивыхъ епископовъ, а не іереемъ Михаиломъ, и при соборѣ боголюбивыхъ епископовъ іерей Михаилъ могъ дѣлать только то, что пишетъ о немъ и Бароній, т.-е. чрезъ него папа печашеся, да соборъ низложитъ еретика и возведетъ православнаго патріарха.

Поповецъ. По свидѣтельству Баронія, въ царство Филиппика еретика вси восточніи епископи вѣры святыя отступиша, значитъ и самъ нововозведенный потомъ патріархъ Германъ, бывшій епископъ кизическій, тоже не сохранилъ православія, и посему вси они исправлены и разрѣшены Михаиломъ іереемъ, а потомъ уже совершилось избраніе

и возведеніе новаго патріарха боголюбивыми епископы.

Я отвѣтилъ: Опять вы дѣлаете несправедливое заключеніе о восточныхъ епископахъ, будто бы они всѣ отступили. Бароній, на котораго вы ссылаетесь, не говоритъ прямо, что всѣ собравшіеся на соборъ епископы отступили отъ православія, а только передаетъ это, какъ слухъ: „и не слышно, говоритъ, аще кто противуста (кесареви) и отречеся“. Далѣе, на основаніи слуха Бароній говоритъ только о тѣхъ епископахъ, которые собрались на соборъ къ еретику патріарху. Но чтобы всѣ восточные епископы тогда собрались, того Бароній отнюдь не пишетъ. Онъ только замѣчаетъ, что ихъ немало было на соборѣ. Не пишетъ также, чтобы кромѣ одного нововозведеннаго царемъ лжепатріарха, изъ прочихъ патріарховъ восточныхъ хотя бы одинъ былъ на томъ соборѣ. Итакъ, ваше заключеніе о отступленіи отъ православія всѣхъ восточныхъ епископовъ, ни на какихъ историческихъ данныхъ не основанное, есть самопроизвольная выдумка и дерзкое о всемъ Востокѣ заключеніе. Вы не устыдились сказать хулу даже на самого святаго мужа Германа патріарха, утверждая, будто бы и онъ св. вѣры отступилъ и Михаиломъ іереемъ исправленъ

и разрѣшенъ. Святый Германъ, украшенный уже и тогда пророчества дарами, не только не былъ отступникомъ отъ православной вѣры, но вкупѣ со святѣйшимъ Киромъ, патріархомъ цареградскимъ, сподобился быть исповѣдникомъ и изгнаніе за православіе претерпѣлъ. О святѣйшемъ Кирѣ самъ Бароній пишетъ: „Филиппикъ абіе изгна патріарха константинопольскаго Кира, а на его мѣсто своея ереси ревнителя Іоанна нѣкоего постави“ (Бар. лѣт. Господне 711, число 4). О святомъ же Германѣ въ житіи его сказано: „образомъ добродѣтельнаго житія своего, и учительнымъ словомъ яко свѣтлый свѣтильникъ возсіявши, поставленъ бысть первѣе Кизическому граду епископъ, и сопротивляшеся моноѳелитской ереси, вкупѣ со святѣйшимъ патріархомъ цареградскимъ Киромъ, съ нимъ же и изгнаніе пострада отъ неправовѣрнаго царя Филиппика: таже гонителю тому вскорѣ съ шумомъ погибшу, святѣйшему же Киру во изгнаніи преставльшуся, а псевдопатріарху Іоанну еретику низложену бывшу, Германъ святый на престолъ цареградскаго патріаршества въ царство Артемія, нареченнаго Анастасія втораго, со многою православныхъ радостію возведенъ бысть, яко достойный, исполненный Божія благодати, яже въ немъ познаваема бѣ отъ прозорливства его, яко

будущая предзряше и предвозвѣщаше та пророчески“ (Мин. Чет. 12 маія). Стало-быть, и во время Филиппика на Востокѣ сіяли такіе свѣтильники и исповѣдники, какъ патріархъ Киръ и святый Германъ.

Итакъ, не говоря о томъ различіи іерея Михаила отъ вашихъ іереевъ, что послѣдніе не имѣли повелѣнія отъ епископа на священнодѣйствіе, онъ же былъ папскимъ посланникомъ съ правомъ засѣдать на соборѣ и подавать голосъ отъ лица папы, — несомнѣнно слѣдующее:

Первое: У самаго Баронія въ лѣтѣ Господни 713 нѣсть писано, что Михаилъ іерей исправлялъ и разрѣшалъ отъ ереси и допускалъ до священнодѣйствія іереевъ и епископовъ.

Второе: Очищеніе престола Константинопольскаго отъ ереси произвели сами восточные епископы въ лѣто Господне 714, а не іерей Михаилъ: іерей же Михаилъ отъ имени папы только споспѣшествовалъ изверженію лжепатріарха Іоанна еретика и возведенію святаго Германа, и святый Германъ въ патріаршество возведенъ восточными епископами.

Третіе: Всѣ епископы восточные отъ вѣры святой не отступили, а особенно св. Германъ, бывшій тогда епископомъ Кизическимъ, который не только отъ вѣры не отступилъ и іереемъ Михаиломъ не

былъ исправляемъ, но пострадалъ за православное исповѣданіе. Если же въ церкви восточной православные епископы не оскудѣвали, то нужды исправиться епископамъ и пресвитерамъ отъ кого бы ни было не имѣлось и по каноническимъ правиламъ исправленія епископовъ отъ іерея чужой страны, въ присутствіи православныхъ епископовъ своей страны, какъ противузаконное, быть не могло. Итакъ ваше мнѣніе о іереѣ Михаилѣ, что онъ исправлялъ восточныхъ епископовъ и пресвитеровъ, есть самопроизвольное, противное историческимъ свѣдѣніямъ.

БЕСѢДА ВОСЬМАЯ.

О Іоаннѣ Маркіоновѣ, патріархѣ Іерусалимскомъ.

Поповецъ. Разсмотримъ другое событіе. Іоаннъ, сынъ Маркіона священника, патріархъ Іерусалимскій, рукоположеніе пріялъ отъ еретиковъ-северіанъ: во общеніе же церковное принятъ преподобными Саввою и Ѳеодосіемъ, иже не бяху епископи, но точію архимандрити, и сему ихъ дѣйствію отъ православныхъ никто не зазиралъ. Посему такожде и пріятіе нашихъ іереевъ хотя не епископами и безъ

воли епископскія совершалось и совершается, обаче нѣсть достойно зазрѣнія.

Я отвѣтилъ: Чтобы Іоаннъ былъ поставленъ северіанами, о томъ нигдѣ не писано: извѣстно только, что Іоаннъ Маркіоновъ преткнулся обѣщаніемъ приступить къ ереси Севировой, даннымъ епарху Олимпію. Также и того нигдѣ не писано, чтобы преподобные отцы Савва и Ѳеодосій совершали надъ Іоанномъ Маркіоновымъ чинопріятіе отъ ереси, а повѣствуется только, что они увѣщаніями утвердили его не исполнять даннаго епарху обѣщанія, но пребывать неподвижно въ православіи. Вотъ что извѣстно мнѣ о поставленіи патріарха Іоанна и о сношеніяхъ его съ преподобными Саввою и Ѳеодосіемъ. А если вы обрѣли гдѣ-либо въ писаніяхъ свидѣтельства о томъ, что Іоаннъ Маркіоновъ поставленъ северіанами и что преподобные Савва и Ѳеодосій приняли его отъ ереси, прошу представить сіи свидѣтельства.

Поповецъ. О томъ писано въ житіи преподобнаго Саввы.

Я отвѣтилъ: Будемъ читать отъ житія преподобнаго Саввы: Четія Минея, декабря въ пятый день.

„Повелѣ убо царь собору быти въ Сидонѣ, вручивъ старѣйшинство двоимъ епископомъ, заступающимъ Евтихіево и

Діоскорово зловѣріе, Сотириху Кесаріи Каппадокійскія епископу, и Филоксену Іерополькому, да на соборѣ томъ Халкидонскій соборъ прокленутъ, Флавіана же и Илію низложатъ съ престоловъ ихъ, еже и бысть: соборище бо свое беззаконное совершивше, блаженнаго Флавіана Антіохійскаго патріарха, къ соборищу ихъ пристати не восхотѣвшаго, съ безчестіемъ изгнаша злочестивіи, царя имуще пособника, а вмѣсто его Севиръ безглавный престолъ восхити, и многія бѣды православнымъ наведе, не хотящимъ общенія съ нимъ имѣти. Посла же Севиръ своя соборныя догматы и къ Иліи Іерусалимскому. Онъ же еретическихъ законоположеній не пріемши, вспять отсла я. О чесомъ увѣдавъ царь, разгнѣвася на блаженнаго Илію зѣло, и паки тѣмъ догматомъ во Іерусалимъ послатися повелѣ съ нѣкіими клирики и не малою силою воинскою, да не хотящихъ принудятъ соизволити бывшему ихъ въ Сидонѣ соборищу. Пришедшимъ же имъ во Іерусалимъ, и многому смятенію бывшу, и патріарху въ бѣдѣ обрѣтающуся, преподобный Савва собра вся отъ монастырей своихъ иноки, и въ святый градъ вшедъ, разгна присланныя севировы служители и воинство, самого же Севира съ его единомышленники анаѳемѣ предъ всѣми предаде. И возвратишася еретики со студомъ къ пославшимъ ихъ, сказующе веліе православныхъ дерзновеніе, свое же многое безчестіе. Тогда царь неизреченныя ярости исполнився, посла въ Іерусалимъ Олимпія епарха палестинскаго со множествомъ воиновъ, и повелѣ, да не коими законы, ниже судіями, но царскою властію патріарха Илію свержетъ съ престола. Пришедъ убо Олимпій со многою силою, абіе царево повелѣніе исполни, сверже патріарха безъ суда, и на заточеніе въ Аилъ

посла, а вмѣсто его возведе сына Маркіона пресвитера Іоанна, иже Халкидонскій соборъ прокляти, съ Севиромъ же общеніе имѣти *обѣщася*. О чесомъ увѣдавъ блаженный Савва паки якоже и первѣе духовное свое воинство собра, и аки нѣкоторый воевода иде во св. градъ: но уже не заста епарха Олимпія: той бо повелѣнную ему злобу скоро совершивъ, радостенъ къ царю возвратися. Скорбяше же зѣло блаженный о неповинномъ св. патріарха изгнаніи и рыдаше о немъ. Обрѣтъ же новаго патріарха Іоанна еретическая мудрствующаго, вопіяше на него, да не имать общенія съ Севиромъ, Халкидонскій же соборъ да защищаетъ, и за него да станетъ даже до крове: аще же ни, то отъ всѣхъ отецъ пустынныхъ яко еретикъ прокленется. Іоаннъ же постыдѣвся, вкупѣ же и убоявся толикихъ и толико многихъ отецъ богодухновенныхъ, со св. Саввою пришедшихъ, отвержеся Севира и всея ереси, православіе же на Халкидонскомъ соборѣ утвержденное прія, и утѣшишася отцы святіи".

На этомъ мѣстѣ я остановилъ чтеніе своего собесѣдника, сказавъ: дабы не затмить память многимъ чтеніемъ, разсмотримъ прежде прочитанное. Въ прочтенномъ уже повѣдаются оба событія: и поставленіе Іоанна, и отреченіе его отъ Севира съ принятіемъ православія. Здѣсь повѣдается, что епархъ Олимпій вмѣсто Иліи, не хотѣвшаго принять Севирово ученіе, возведе Іоанна Маркіонова. А какими епископами возведе? православными, или еретическая мудрствующими? О томъ нѣтъ ни одного слова.

И изъ таковаго неяснаго повѣствованія слѣдуетъ ли вамъ утверждать, что Іоаннъ возведенъ еретиками, и вмѣсто евангельскаго основанія на таковомъ неясномъ повѣствованіи основывать своей церкви существованіе?

Поповецъ. Когда Олимпій исполнялъ волю царя еретика, то безошибочно можно заключить, что и возвелъ онъ Іоанна Маркіонова епископами еретиками.

Я отвѣтилъ: Вы это утверждаете, не соображаясь съ тогдашнимъ положеніемъ дѣлъ, а именно не принимаете во вниманіе, требовалось ли тогда неотмѣнно северіанами, чтобы единомудрствующіе имъ епископы рукополагаемы были ихъ северіанскими епископами, и существовалъ ли у нихъ тогда какой-либо чинъ для пріятія православныхъ. Тогда ересь Евтихіева, на Востокѣ погашенная четвертымъ вселенскимъ соборомъ, усиліями царя Анастасія и Севира стала возникать вновь, и Македонія, православнаго патріарха константинопольскаго, не можаше царь Анастасій согнати съ престола до двадесятаго лѣта царствія своего, бояся народа. Ибо народъ константинопольскій, „донележе живъ бѣ той Анастасій, на всякое лѣто возставаше на него, ненавидя его злобы еретическія“ (Барон. лѣто

Господне 512, Анастасія 22, число 1). Это подавало смѣлость ревновать по православіи и гражданамъ іерусалимскимъ, почему и Севиръ оный еретикъ отъ православнаго Иліи, патріарха іерусалимскаго, не требовалъ подвергнуться какому-либо чиноисправленію, но только принять его догматы и войти съ нимъ въ общеніе, а чрезъ то ввести ересь и въ патріархатѣ іерусалимскомъ. Точно такъ же и отъ новопоставленнаго патріарха іерусалимскаго Олимпій ничего болѣе требовать не могъ, какъ только обѣщанія по поставленіи своемъ не слѣдовать своему предшественнику, блаженному Иліи, въ крѣпкомъ храненіи православія, но быть согласнымъ съ еретиками, на что Іоаннъ и согласился: „иже и Халкидонскій соборъ и Севира во общеніе пріяти *обѣщася*“. Вонми историческому повѣствованію: прокляти Халкидонскій соборъ и Севира во общеніе пріяти *обѣщася:* еще не прокля, но *обѣщася* прокляти. Если бы Іоанна рукополагали епископы севиріанскіе, еретики, тогда бы они при рукоположеніи потребовали отъ него не обѣщанія только прокляти соборъ Халкидонскій, но произнесенія самыя клятвы. И не за чѣмъ было бы имъ требовать отъ Іоанна, чтобы находился въ общеніи съ ними: ибо чрезъ самое принятіе отъ нихъ хиротоніи онъ уже вступилъ бы

съ ними въ общеніе. Но когда требовалось отъ Іоанна, чтобы только обѣщался имѣть общеніе съ Севиромъ и его послѣдователями, то этимъ самымъ ясно показуется, что онъ поставленъ былъ въ патріарха не севиріанскими, а православными епископами. Должно полагать, что такое обѣщаніе дано Іоанномъ епарху частно, что онъ обѣщалъ ему наединѣ по поставленіи въ патріарха смудрствовати царю и Севиру, чего требовалъ Севиръ и отъ Иліи, прежде его бывшаго патріарха. Такимъ обѣщаніемъ, какое и самъ Севиръ требовалъ прежде отъ Иліи, епархъ долженъ былъ удовлетвориться.

Что Іоаннъ рукоположенъ былъ на патріарха православными, на это есть указанія и въ исторіи. *Первое:* исторія не повѣствуетъ о пришествіи съ Олимпіемъ въ Іерусалимъ севиріанскихъ епископовъ, о чемъ она не умолчала бы, какъ не умолчала о пришествіи ко Иліи патріарху севиріанскихъ клириковъ. Потому и нѣтъ никакого повода думать, что Іоаннъ рукоположенъ севиріанскими епископами: напротивъ нужно полагать, что онъ былъ рукоположенъ въ патріарха окрестными палестинскими епископами, какъ тому прежде былъ обычай и какъ требовали правила. *Второе:* Илія патріархъ, предмѣстникъ Іоанна, былъ ревностный защитникъ православія: посему

и подчиненные ему епископы были, безъ сомнѣнія, православными, и значитъ Іоаннъ рукоположенъ былъ православными епископами. О православіи тогдашнихъ палестинскихъ епископовъ есть свидѣтельство и въ посланіи палестинскихъ монаховъ ко Алкисону, помѣщенномъ въ исторіи Евагрія. Они пишутъ между прочимъ: „здѣшніе монастыри и самый Іерусалимъ, да и другіе многіе *города съ ихъ епископами* касательно правой вѣры пребываютъ, слава Богу, въ единомыслiи“ (Церк. истор. Евагрія, кн. третья, гл. 33). Потому-то Олимпій и ограничился обѣщаніемъ новопоставляемаго патріарха принять ученіе Севира и проклясть Халкидонскій соборъ, что не могъ надѣяться, чтобы поставлявшіе его епископы дозволили ему сдѣлать это при самомъ поставленіи на патріаршество, а напротивъ ожидалъ, что новопоставленный патріархъ, оставаясь вѣренъ своему обѣщанію, успѣетъ и подчиненныхъ ему епископовъ склонить къ ереси севировой. Вотъ какая была цѣль низложенія Иліи и возведенія Іоанна Маркіонова. Она только потому не была достигнута, что воспрепятствовали преподобные отцы Савва и Ѳеодосій. Іоаннъ же и началъ было приводить ее во исполненіе, убѣждалъ напримѣръ Іоанна постника принять Севирово ученіе. Тогда преподобные отцы

Савва и Ѳеодосій, обрѣтши въ Іоаннѣ ученіе Севирово, стали убѣждать его, чтобы держался Халкидонскаго собора и съ Севиромъ общенія не имѣлъ: „аще ли не послушаетъ, то яко еретикъ проклянется. И тако Іоаннъ, устыдѣвся, вкупѣ же и убоявся, отвержеся Севира и православіе прія".

Итакъ, Іоаннъ патріархъ преткнулся даннымъ епарху обѣщаніемъ принять Севирову ересь и готовностію исполнить это свое обѣщаніе: а чтобы самая хиротонія его была совершена еретическими епископами, о томъ нѣтъ никакихъ положительныхъ извѣстій: напротивъ, согласно историческимъ сказаніямъ и ходу событій, нужно полагать, что Іоаннъ хиротонисанъ былъ палестинскими православными епископами. Ни въ какомъ также историческомъ сказаніи не говорится, чтобы Іоаннъ, по поставленіи на патріаршество, открыто и торжественно проклиналъ Халкидонскій соборъ, хотя въ частности, согласно обѣщанію своему, и защищалъ Севирово ученіе. Наконецъ, и того исторія не повѣдаетъ, чтобы Савва и Ѳеодосій совершали надъ Іоанномъ какое-либо чинопріятіе, а свидѣтельствуетъ только, что они увѣщали Іоанна не имѣть общенія съ Севиромъ и защищать Халкидонскій соборъ, на что Іоаннъ и согласился. Вотъ исторія Іоанна Маркіо-

нова, на которую вы такъ любите ссылаться. Изъ нея видно, что Іоаннъ не былъ хиротонисанъ еретиками и преподобные отцы Савва и Ѳеодосій не принимали его отъ ереси, какъ вы принимали и принимаете приходящихъ къ вамъ іереевъ.

Поповецъ. Вы поспѣшили сдѣлать заключеніе, еще не дочитавъ до конца повѣсть о Іоаннѣ Маркіоновѣ.

Я отвѣтилъ: Я не поспѣшилъ заключеніемъ: мы прочитали уже въ повѣсти о поставленіи Іоанна Маркіонова въ патріарха и о совершенномъ утвержденіи его въ православіи. А если вы что можете найти въ вашу пользу отъ дальнѣйшаго чтенія въ житіи преподобнаго Саввы, я согласенъ выслушать съ любовію. Ибо не побѣдить васъ желаю, но разсматривать съ подробностію историческія свидѣтельства.

Поповецъ продолжалъ чтеніе отъ житія преподобнаго Саввы:

„Вѣстно же сотворися о томъ царю вскорѣ, яко новопоставленный патріархъ Іоаннъ отметаетъ соборъ Сидонскій, Халкидонскій же пріемлетъ: того ради царь разгнѣвася на Олимпія, и сверже его отъ сана его, яко таковаго патріарха избра: а вмѣсто Олимпія нѣкоего Анастасія всей Палестинѣ епарха поставивъ, во Іерусалимъ его посла, да патріарха

Іоанна или къ севирову обществу преклонитъ, или съ престола изженетъ. Пришедъ же Анастасій абіе патріарха ятъ и вверже его въ темницу. Патріархъ же моляше епарха, да послабитъ ему, обѣщавающися все повелѣнное сотворити, точію да не по нуждѣ, рече, явимся волю цареву исполнити, но по воли. Ибо обѣщася въ грядущую недѣлю въ церкви предъ всѣмъ народомъ прокляти соборъ Халкидонскій, Сидонскій же прославити, и пріяти севирово общеніе. Испущенъ убо бывъ патріархъ изъ темницы, посла тайно къ преподобнымъ отцемъ Саввѣ и Ѳеодосію, да потщатся собрати вся отцы, и пріити къ нему въ день недѣльный въ церковь. Случижеся тогда быти во Іерусалимѣ и Ипатію сроднику цареву, поклоненія ради пришедшу: и въ день недѣльный пріидоша оба архимандриты Савва и Ѳеодосій, имуще съ собою множество черноризецъ, яко до десяти тысящь. Бывшу же церковному собору, и епарху Анастасію такожде и Ипатію цареву сроднику въ церковь съ вои своими вшедшу, и множеству народа сшедшуся, взыде патріархъ на амвонъ, имый съ собою Савву и Ѳеодосія, весь же народъ съ черноризцы на патріарха возопи: проклени еретиковъ, Халкидонскій же соборъ утверди. И пріемъ дерзновеніе патріархъ, воззва глаголя: аще кто единомудрствуетъ съ Евтихіемъ, Несторіемъ, Севиромъ и Сотерихомъ.... анаѳема да будетъ: такожде и блаженный Ѳеодосій съ преподобнымъ Саввою воззваша: иже не пріемлетъ четырехъ соборовъ, аки четырехъ евангелистовъ, да будетъ проклятъ. Видѣвъ же то Анастасій епархъ, убояся множества черноризцевъ и народа, изъ церкве со тщаніемъ бѣжа въ Кесарію, сродникъ же царевъ клялся отцемъ, яко пріиде не севирову утверждати вѣру, но св. поклонитися мѣстамъ, и пріобщитися св. каѳолической церкви“.

Когда прочелъ это мой собесѣдникъ, *я сказалъ* ему: что же вы обрѣтаете въ семъ дополненномъ чтеніи согласное съ вашимъ разумѣніемъ?

Поповецъ. Іоаннъ патріархъ проклиналъ ересь: значитъ происходило его чинопріятіе отъ ереси.

Я отвѣтилъ: И преподобные отцы Савва и Θеодосій проклинали ереси: „кто не пріемлетъ четырехъ соборовъ, анаѳема да будетъ“. Что же? И это было чинопріятіе отъ ереси? Конечно, нѣтъ. Вотъ и донынѣ въ православной церкви соблюдается обычай: въ недѣлю православія совершается чинъ проклятія ересей, и это не есть какое-либо чинопріятіе отъ ереси, но точію утвержденіе православія. Примите еще во вниманіе, колико прейде времени, егда Іоаннъ по своемъ поставленіи увѣщаемъ былъ преподобными отцы, и егда совершися сіе событіе торжественнаго проклятія ереси Севировой: „вѣстно же, рече, сотворися о семъ царю, яко Іоаннъ отметаетъ соборъ Сидонскій, Халкидонскій же пріемлетъ“, и тогда уже посла царь новаго епарха Анастасія. Значитъ вѣстно сотворися царю, что Іоаннъ православенъ есть. И сіе проклятіе ереси, произнесенное православнымъ уже патріархомъ, не чинопріятіе бяше отъ ереси, но утвержденіе православія, во отметаніе и ниспроверженіе ересей, и нимало не

можетъ вамъ быть образцомъ на чинопріятіе вашихъ іереевъ.

Поповецъ. О Іоаннѣ Маркіоновѣ есть повѣствованіе въ Дѣяніяхъ седмаго вселенскаго собора: желалъ бы я съ вами совокупно просмотрѣть, нѣтъ ли чего тамъ яснѣе сказано о семъ предметѣ.

Я отвѣтилъ. Готовъ съ усердіемъ. И стали читать отъ перваго Дѣянія седмаго вселенскаго собора:

Императоръ Анастасій принуждалъ архіепископа Илію принять въ общеніе (Севира), этого растлителя и губителя душъ. Когда же тотъ никоимъ образомъ не соглашался этого сдѣлать: то императоръ, пылая гнѣвомъ, послалъ къ нему нѣкоего кесарійца Олимпія военачальника палестинскаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ отправилъ и написанное въ Сидонѣ посланіе, исповѣдующее, что не слѣдуетъ принимать соборъ Халкидонскій, — и все это для того, чтобы какимъ бы то ни было образомъ удалить Илію съ епископіи. Этотъ Олимпій, явившись съ императорскимъ полномочіемъ и обнародовавъ вышепоименованное посланіе, при помощи многихъ комбинацій и махинацій, удалилъ Илію съ епископіи и сослалъ въ Аилу, а Маркіонова сына Іоанна, согласившагося принять въ общеніе Севира и анаѳематствовать соборъ Халкидонскій, сдѣлалъ епископомъ Іерусалимскимъ въ третій день сентября мѣсяца, въ началѣ одиннадцатаго индиктіона. Освященный Савва и прочіе отцы этой пустыни, узнавъ, что Іоаннъ согласился на это, собрались къ нему и совѣтовали ему не принимать

Севира въ общеніе, но терпѣть опасности за соборъ Халкидонскій, при чемъ всѣ они будутъ его поборниками. Такимъ образомъ Іоаннъ, боясь отцевъ, нарушилъ данное военачальнику обѣщаніе. Но императоръ Анастасій, узнавъ, что Іоаннъ нарушилъ обѣщаніе, воспылалъ гнѣвомъ и, за смертію Олимпія, послалъ военачальника палестинскаго, Анастасія Памфила, чтобы онъ или убѣдилъ Іоанна принять въ общеніе Севира, а соборъ Халкидонскій анаѳематствовать, или же удалилъ его съ епископіи. Пришедши во Іерусалимъ, Анастасій схватываетъ неожиданно архіепископа и заключаетъ его въ темницу подъ стражу. Всѣ жители святаго города обрадовались этому: потому что Іоаннъ былъ навѣтникомъ и предателемъ архіепископа Иліи. Нѣкто Захарія, управлявшій Кесаріею, тайно пробрался въ темницу и давалъ Іоанну слѣдующій совѣтъ: „если ты хочешь поступить хорошо и не хочешь лишиться епископіи, то никто тебѣ не посовѣтуетъ принимать Севира въ общеніе. Но ты покажи видъ, что соглашаешься съ вождемъ и скажи: „я и теперь не прочь бы исполнить ваше предложеніе: но чтобы нѣкоторые не сказали, что противъ меня употреблено насиліе, я скроюсь отсюда и спустя два дня, въ воскресенье, охотно сдѣлаю то, чего вы отъ меня требуете“. Убѣжденный этими его словами, военачальникъ возвратилъ его церкви. Такимъ образомъ, скрывшись ночью архіепископъ отовсюду собиралъ монаховъ, и посылалъ въ святой городъ. А когда кто-то, исчисливъ толпу, объявилъ, что число монаховъ простирается до десяти тысячъ и что церковь не вмѣщаетъ столько народу, то рѣшено было въ день Господень собраться всѣмъ въ храмѣ святаго первомученика Стефана, который достаточно обши-

ренъ для того, чтобы вмѣстить такое множество (народа). А вмѣстѣ съ тѣмъ желали встрѣтиться и съ императорскимъ племянникомъ Ипатіемъ, который былъ освобожденъ тогда изъ плѣна виталіонова и пришелъ въ Іерусалимъ. Итакъ когда всѣ иноки и граждане собрались въ упомянутомъ досточтимомъ храмѣ, тогда вошли туда военачальникъ Анастасій и консулъ Захарія. Когда явился потомъ Ипатій и вмѣстѣ съ толпою вошелъ въ храмъ первомученика, то военачальникъ ожидалъ, что воля императорская будетъ исполнена. Между тѣмъ архіепископъ восходитъ на амвонъ, имѣя при себѣ Ѳеодосія и Савву, старѣйшихъ иноковъ и игуменовъ, и весь народъ въ продолженіе многихъ часовъ кричитъ: „анаѳематствуй еретиковъ и утверди соборъ“. И они немедленно анаѳематствуютъ Несторія и Евтихія, Севира и Сотериха и всякаго, не принимающаго собора Халкидонскаго“.

Послѣ этого чтенія, *я сказалъ* своему собесѣднику: Здѣсь въ повѣствованіи также не говорится ничего подобнаго тому, чтобы севиріанскіе епископы приходили въ Іерусалимъ поставлять Іоанна: значитъ, Іоаннъ поставленъ православными палестинскими епископами. Потомъ здѣсь говорится ясно, что обѣщаніе послѣдовать Севиру дано Іоанномъ воеводѣ, а не епископамъ при рукоположеніи. Ясно также говорится здѣсь, что преподобные отцы Савва и Ѳеодосій только совѣтовали Іоанну не принимать Севира, но терпѣть опасности за Халкидонскій соборъ, и обѣщали ему быть его поборниками въ семъ

дѣлѣ, почему Іоаннъ, убоявся отцовъ, и нарушилъ данное военачальнику обѣщаніе.

Поповецъ. Я желалъ бы эту повѣсть слышать по списку макарьевскихъ Миней. Въ выпискахъ изъ Миней, какія мнѣ случалось видѣть, говорится, что преподобные отцы много увѣщевали Іоанна патріарха, чтобы онъ, патріархъ сый, не сомнѣвался присоединенъ быть ими, архимандритами, ко св. церкви.

Я предложилъ собесѣднику точную выписку изъ макарьевскихъ Миней отъ житія преподобнаго Саввы, прочиталъ ее, и потомъ сказалъ: и въ спискѣ житія преподобнаго Саввы, помѣщенномъ въ макарьевскихъ Минеяхъ, ничего не говорится о поставленіи Іоанновомъ отъ севиріанъ, и о чинопріятіи его преподобными Саввою и Ѳеодосіемъ. Здѣсь даже не упоминается и о томъ, чтобы онъ особо произносилъ проклятіе ересей, въ чемъ вы именно видите дѣйствіе чинопріятія, а говорится, что всѣ трое вмѣстѣ, Іоаннъ, Савва, и Ѳеодосій, прокляли еретиковъ: „обаче убо *вси тріе* прокляша совѣтомъ Несторія и Евтихія и Севира и Сотириха, и всѣхъ не пріемлющихъ Халкидонскаго собора... Симъ же *трієм*ъ се заповѣдавшимъ, и сошедшимъ“ и проч. Да притомъ, я уже говорилъ вамъ, что не было тогда недостатка въ православныхъ епископахъ въ окрест-

ностяхъ Іерусалима (какой былъ у васъ, не имѣвшихъ ни одного епископа). А потому если бы требовалось какое чинопріятіе для патріарха Іоанна, то удобно бы оно могло быть совершено епископомъ и потому не было никакой нужды преподобнымъ отцамъ увѣщевать Іоанна патріарха, чтобы отъ нихъ принялъ чиноисправленіе, какъ о томъ говорится въ вашихъ неправильныхъ спискахъ.

Теперь, по разсмотрѣніи всѣхъ сказаній о Іоаннѣ Маркіоновѣ, для васъ должно быть ясно, что примѣръ сей никакъ не можетъ служить образцомъ на пріятіе вашихъ іереевъ, а паче служитъ обличеніемъ своевольнаго ими похищенія паствы, имъ не порученной.

Поповецъ. Однако Іоаннъ Маркіоновъ незаконно поставленъ по неповинномъ низложеніи Иліи.

Я отвѣтилъ: Іоаннъ законно рукоположенъ своими палестинскими епископами, аще и беззаконно изгнанъ былъ Илія: ибо церковь не можетъ быть безъ епископа. И сколько тому есть образцовъ, что по изгнаніи неповинныхъ пастырей, пріимали ихъ престолы лица, послѣ ихъ рукоположенныя, и они не отвѣтствовали за беззаконное изгнаніе своихъ предмѣстниковъ!

БЕСѢДА ДЕВЯТАЯ.

О Пиррѣ, патріархѣ Царяграда, и Ѳеодосіи, епископѣ Кесаріи Виѳинскія.

Поповецъ. Пирръ, цареградскій патріархъ, державшійся ереси монооелитской, когда изъ Царяграда бѣжалъ въ Африку и тамо, препрѣнъ бывъ св. Максимомъ исповѣдникомъ о ереси, покаяся, св. Максимомъ присоединенъ ко св. церкви. А святый Максимъ не имяше епископскаго сана, точію архимандритъ бяше: обаче Пирра еретика, отъ ереси обратившагося въ православіе, ко св. церкви присоедини вкупѣ и съ титлою патріаршею. Почему же наши іереи отъ ереси обращающихся іереевъ не могутъ присоединить безъ воли епископовъ, чтобы они пасли стадо Божіе?

Я отвѣтилъ: Несправедливо вы сказали о святомъ Максимѣ, что акибы Пирра онъ принялъ въ соединеніе церковное. Того ни одна исторія не повѣдаетъ. А потому и образцомъ на пріятіе вашихъ іереевъ пріятіе Пирра быть не можетъ. Максимъ святый точію препрѣлъ Пирра на соборѣ о единовольной ереси, а принятъ былъ въ соединеніе церковное патріархъ Пирръ церковію, то-есть афри-

канскими епископами. Ибо на томъ соборѣ бяху собравшіися африканстіи епископи, какъ о томъ повѣствуется въ житіи св. Максима и у Баронія (лѣто Господне 645). Въ житіи святаго Максима повѣствуется сице: „Медлящу же Преподобному въ Африканстѣй странѣ, пріиде тамо Пирръ патріархъ Цареградскій, съ престола своего бѣжавый, и обходя грады, прельщаше правовѣрныя въ свое зловѣріе, и много бы повредилъ тамо церковь Христову, аще не бы имѣлъ во всемъ противна себѣ сего Максима преподобнаго, съ нимже, сошедшеся, о вѣрѣ по вся часы препирашеся. И нужда бѣ собратися епископомъ Африканскимъ въ Карфагенъ, да слушаютъ пренія обоихъ. Того бо желаше и Григорій патрикій тоя страны. Бывшу же собору и пренію, богомудрый Максимъ одолѣ Пирру, препрѣвъ его отъ божественныхъ книгъ и догматовъ св. отецъ, и показавъ во Христѣ Возѣ, якоже двоимъ естествомъ быти, сице и двоимъ волямъ, хотѣніямъ же и дѣйствамъ, но въ лицѣ нераздѣльнѣ единомъ. Препрѣнъ убо бывъ, Пирръ приста къ православнымъ, *и пріятъ бысть отъ церкве любезно и честно вкупѣ съ титлою патріаршею.* А тогда и книжицу православнаго исповѣданія состави и въ Римъ къ папѣ Ѳеодору, иже наста по Іоаннѣ,

пріиде, и прія его папа честно, яко патріарха православнаго Цареградскаго". Доздѣ отъ житія св. Максима (Минея Четія 21 іануарія). У Баронія же о семъ повѣствуется сице (лѣто Господне 645, Θеодора 4, Константа 4, число 1): „Сего лѣта во Африцѣ, егда Пирръ оный Константинопольскій патріархъ, сущь во изгнаніи, хотяше ересію своею церковь повредити и отъ истины отводити, сопротивися ему Максимъ св. авва, а потомъ мученикъ, съ которымъ явно предъ всѣми епископы, и игемономъ Григоріемъ патрикіемъ, и господами честными, въ мѣсяцѣ Іуліи, во градѣ Карѳагенѣ преніе сотвори... Симъ преніемъ Пирръ побѣжденъ покорися, и на отреченіе своихъ ересей, въ Римъ къ папѣ Θеодору пойде. Идѣже вся ереси прокля, почте его папа и на патріаршество Константинопольское возвращенъ бысть, и при олтарѣ папа престолъ его при своемъ постави, почитая его яко патріарха Константинопольскаго". Доздѣ Бароній. Видите, какъ ясно показуется отъ житія св. Максима и отъ Баронія лѣтописца, яко на соборѣ, идѣже Максимъ преніе имѣлъ съ Пирромъ, бяху собравшіися епископи, и принятъ Пирръ церковію, то-есть собравшимися епископами: а о томъ, чтобы Пирръ былъ принятъ св. Максимомъ, ни въ житіи Максима, ни у Баронія

нѣтъ ни одного слова, и вы несправедливо указуете на примѣръ св. Максима во оправданіе пріятія бѣгствующихъ отъ церкви іереевъ и самого митрополита Амвросія вашими попами, при неимѣніи у васъ епископовъ.

Поповецъ. Кто вѣсть, — можетъ сіи вси епископи, собравшіися на слушаніе пренія, бывшаго между Пирромъ и преподобнымъ Максимомъ, уже прежде были повреждены ересіею монооелитскою, то-есть единовольною? И посему Пирръ принятъ преподобнымъ Максимомъ, а не оными собравшимися епископами.

Я отвѣтилъ: Не доказавъ отъ житія св. Максима того, чего желали, то-есть, что акибы Пирръ былъ принятъ св. Максимомъ, вы теперь прибѣгаете къ другому средству, подозрѣваете въ неправославіи всѣхъ африканскихъ епископовъ, въ чемъ они никѣмъ заподозрѣны не были, и тѣмъ хотите искривить повѣствованіе исторіи о пріятіи Пирра православными африканскими епископами. Въ житіи св. Максима глаголется сице: „И много бы повредилъ (Пирръ) тамо церковь Христову, аще не бы имѣлъ во всемъ противна себѣ сего Максима преподобнаго“. У Баронія же сице: „Хотяше (Пирръ) ересію своею церковь повредити, и отъ истины отводити, но со-

противися сему авва Максимъ, а потомъ мученикъ". Видите, что повѣствуетъ житіе святаго: много бы повредилъ Пирръ, если бы не имѣлъ противящагося св. Максима. И Бароній: хотѣлъ повредить Пирръ, но сопротивися сему авва Максимъ. Слова сіи означаютъ, что Пирръ не повредилъ церкви, потому что имѣлъ противящагося св. Максима. А что африканскіе епископы еще и прежде пришествія Пирра во Африку зѣло бяху въ православіи св. Максимомъ утверждены и соборнѣ еще при папѣ Іоаннѣ еретиковъ моноѳелитовъ, то-есть единовольниковъ, прокляша, о томъ Бароній (лѣто Господне 640, Іоанна 4, Ираклія 31, число первое) пишетъ сице: „Іоаннъ папа собравъ въ Римѣ соборъ, прокля оное изреченіе кесарское, и Екѳесинъ, и ересь моноѳелитскую, ничтоже на ексарха и воевъ взирая, ниже бояся... Ктому писа ко епископомъ Африканскимъ, дабы тожде сотворили. И абіе Визакіа, Нумидія и Мавританія, сиесть епископи въ тѣхъ странахъ, моноѳелитовъ и оное кесарское изреченіе прокляша, тщаніемъ и совѣтомъ Максима аввы, иже идущь въ Римъ, благоволи прежде посѣтити Африку". Той же Бароній (того же лѣта Господня 640, число третіе) и еще пишетъ о епископахъ африканскихъ, яко они про-

кляша ересь моноѳелитскую: „Егда же услыша Ираклій, яко Іоаннъ папа со иными западными*)

*) Во время единовольныя ереси, западные епископы, не пріявшіе ереси единовольниковъ, бяху не только во Африкѣ и во Италіи, но и въ Галліи, то-есть во Франціи: Баронія лѣто Господне 642, число второе, лѣто Господне 644, число первое, лѣто Господне 647, число второе, лѣто Господне 651, число осмое, лѣто Господне 655, число второе. Западныхъ епископовъ православныхъ, на соборѣ въ Римѣ собранныхъ папою Мартиномъ на утвержденіе православія и проклятіе еретиковъ, число бяше сто и пять: Баронія лѣто Господне 649, Мартина первое, Констанса осмое, число первое. А на востокѣ тогда православные епископы были въ Палестинѣ. Ибо св. Софроній Іерусалимскій не прія ереси единовольныя, а съ нимъ явѣ и вси епископы палестинскіе. О семъ въ житіи св. Софронія сице повѣствуется: „Во дни же тыя воста ересь моноѳелитовъ, сиесть единовольниковъ, исповѣдующихъ въ лицѣ Христовомъ въ двухъ его естествахъ, Божіемъ и человѣческомъ, едину быти волю и едино дѣйство, акыбы коеждо естество не имѣло особь свойственнаго своего дѣйства и хотѣнія: исповѣдающіи же тако несовершена быти Христа во обоихъ естествахъ порицаютъ... Той ереси сопротивися зѣло святѣйшій патріархъ Іерусалимскій, сей св. Софроній, и собравъ у себе помѣстный соборъ, прокля ту единовольниковъ ересь, и писаньми утвержденная на своемъ соборѣ разосла всюду, яже потомъ на шестомъ вселенскомъ соборѣ бяху чтома, и отъ св. отецъ свидѣтельствована и пріята яко правовѣрная“ (Минея Четія, марта 11 дня). Такожде и по смерти сего св. Софронія во Іерусалимѣ православніи епископи не прекращались: о семъ Бароній (лѣто Господне 643, число 3) пишетъ сице: „Іерусалимскую такожде церковь оніи еретицы моноѳелиты, ихже глава бѣ Сергій Іоппійскій, взяша, но православніи послаша Стефана Дорійскаго епископа къ Ѳеодору папѣ, болѣзнующе на оныхъ еретиковъ, котораго сотвори папа своимъ во оныхъ странахъ намѣстникомъ, дабы онаго неправильнаго патріарха проклялъ, и епископъ, ихже онъ посвяти, изъ сана низложилъ“. И въ другихъ стра-

и Африкійскими епископами Екѳесинъ его, или оное исповѣданіе вѣры, прокля, устыдѣся". Видите, коль тщетно ваше покушеніе на оклеветаніе въ измѣнѣ православію тогдашнихъ бывшихъ на соборѣ православныхъ африканскихъ епископовъ, и симъ ясно показуется, яко Пирръ оный пріятъ во общеніе съ церковію православными епископами, а не св. Максимомъ, и вы, какъ я прежде сказалъ, вотще приводите пріятіе Пирра во образецъ пріятія и существованія вашихъ священниковъ, не сущимъ у васъ епископомъ.

Поповецъ. Пусть будетъ такъ, что Пирръ былъ принятъ въ соединеніе церковное африканскими епископами: но о Ѳеодосіи епископѣ, принятомъ преподобнымъ Максимомъ отъ ереси моноѳелитскія чрезъ цѣлованіе евангелія, никакъ уже нельзя сказать, чтобы

нахъ бяху на Востокѣ тогда правовѣрніи епископи, якоже о томъ Бароній повѣствуетъ (лѣто Господне 643, число 3): „Въ церквахъ восточныхъ правовѣрніи епископи, иже на оную ересь царскую и патріаршескую не сонзволяху, къ папѣ Римскому притекаху, якоже и епископи изъ Кипра: иже писаша къ Ѳеодору папѣ... возвѣщающе, яко на оную новую ересь не сонзволятъ, но со всѣми посланіе св. Леона содержатъ, ни мало отъ отцевъ святыхъ отступающе". По сему свидѣтельству Баронія, не только на Западѣ, гдѣ благочестіе во многихъ странахъ, какъ-то: во Италіи, Африкѣ, Франціи, Испаніи сіяло, но и на Востокѣ, по многимъ мѣстамъ, какъ-то: во Іерусалимѣ, Кипрѣ, православные епископы не прекращались.

онъ принятъ былъ епископами. Ибо ни одного епископа тогда, когда совершалось его присоединеніе въ темницѣ, не присутствовало. И посему явно, что присоединеніе совершено было преп. Максимомъ. Вы что на это скажете?

Я отвѣтилъ: Епископъ Ѳеодосій съ двѣма патрикіями посланъ былъ отъ царя къ преподобному Максиму увѣщавати его къ пріятію ереси единовольниковъ, и по довольной бесѣдѣ, сами они увѣщашася отъ преподобнаго познати истину, и изволиша правовѣрному исповѣданію Максимову, еще же и царя къ тому приводити правовѣрію обѣщашася: и дабы все сіе было твердо ими содержимо и исполнено, въ томъ цѣловаша св. Евангеліе: чинопріятія же отъ ереси никакого тогда не совершалось, и ни въ житіи Максима, ни у Баронія дѣписателя ничего о томъ не писано. Въ житіи св. Максима повѣствуется: „Многимъ же днемъ мимошедшимъ, прислани быша отъ царя и отъ патріарха Петра ко святому честніи мужи, еже увѣщати его къ своему единомыслію, Ѳеодосій епископъ Кесаріи Виѳинійскія, и два патрикіа, Павелъ и Ѳеодосій же: тіи многая и различная словеса преподобному предложиша, ово льстяще, ово же претяще, ово же испытующе и вопрошающе. Сѣд-

шимъ же имъ и святому сѣсти повелѣвшимъ (Бѣ же тамо и Визійскій епископъ. Визія градъ, въ немже св. Максимъ заточенъ бяше)... по многой же бесѣдѣ и отъ обоихъ странъ крѣпкомъ преніи, богомудрая и богоглаголивая Максима преподобнаго уста и Св. Духомъ движимый языкъ одолѣ противнымъ, и сѣдяху тіи молчаще долго, преклонены главы, и очеса долу низпущена имуще, таже умилившеся начаша плакати, и воставше поклонишася святому, тако же и онъ имъ взаимно поклонися: и сотворше молитву, съ радостію соизволиша правовѣрному исповѣданію Максимову, и любезно то пріяша, и тако якоже и онъ вѣровати и исповѣдовати, еще же и царя къ тому приводити правовѣрію обѣщашася. Все же то да будетъ крѣпко, лобзаша божественное Евангеліе и честный крестъ и св. икону Спасителеву и Пресвятыя Богородицы: таже довольно о полезныхъ бесѣдовавше и другъ другу цѣлованіе о Господѣ и миръ давше, возвратишася Θеодосій епископъ съ патрикіями въ Византію“. Доздѣ изъ Четіи Минеи. Бароній же (лѣто Господне 656, число первое) повѣствуетъ о семъ сицѣ: „Констансъ кесарь къ Максиму архимандриту оному изгнанному за вѣру въ Визію посла Θеодосія епископа Кесарійскаго изъ Виѳиніи, первѣйшаго во оной ереси моноѳелитской мудреца,

и двухъ патрикіевъ Ѳеодосія и Павла, дабы Максима къ заблужденію своему обратили и самого въ Константинополь съ честію привезли. Написана есть бесѣда ихъ пространно Анастасіемъ ученикомъ св. Максима и иными, еюже оніи тріе тако пользовашася, яко кленущеся Евангеліемъ и крестомъ и образомъ Господа нашего и Матере его, отрекошася ереси оныя моноѳелитскія, и всеусердно истину православную пріемлюще, обѣщашася къ ней и кесаря обратити. Обѣщашася по совѣту св. Максима и въ Римъ ѣхати, токмо его просиша, дабы и онъ съ ними поѣхалъ. Сего онъ не отрячеся, аще и старъ, дабы тамо разрѣшеніе получили и церковь Константинопольскую умирили и соединили. И тако оніи тріе отъ св. Максима отъидоша, и въ Константинополь возвратишася, о всемъ истинно, и о своемъ обращеніи и познаніи истины кесарю возвозвѣщающе, и его въ сицевое чувство и исповѣданіе вѣры приводяще. (число 2) Но кесарь преклонитися ко истинѣ и обѣщаніе ихъ исполнити не хотяше“. Доздѣ изъ Баронія. Видите, сколь ясно, какъ изъ житія св. Максима, такожде и изъ Бароніева повѣствованія показуется, яко Ѳеодосій епископъ и оба патрикія обѣщаніе сотвориша предъ Максимомъ и визійскимъ епископомъ быти право-

вѣрными, и сіе не бяше кое-либо чинопріятіе: къ сему же и то условіе положили, дабы въ Римъ идти и тамъ получить разрѣшеніе и церковь Константинопольскую умирить. Итакъ, сіе дѣйствіе — цѣлованіе св. Евангелія, честнаго креста и образа Господня, почесть самымъ чинопріемомъ присоединенія несправедливо: не бяше сіе дѣйствіе чиномъ присоединенія, а точію обѣщаніе бяше пріяти православіе и соединити церковь восточную съ западною, имѣвшею тогда православныхъ епископовъ. Итакъ, и сіе дѣйствіе не можетъ быть примѣромъ ко оправданію вашихъ іереевъ и самого митрополита Амвросія, принятыхъ у васъ безъ православнаго епископства.

БЕСѢДА ДЕСЯТАЯ.

О епископахъ, подписавшихъ неправославное исповѣданіе на Діоскоровомъ соборѣ, и о Павлѣ, патріархѣ константинопольскомъ.

Поповецъ. Бароній пишетъ (лѣто Господне 449), что когда Діоскоръ оный еретикъ на Ефесскомъ, именуемомъ разбойничемъ соборѣ осуди за православіе Флавіана, и утверди ересь свою, яко едино во Христѣ есть естество: тогда „подписаша пер-

вѣйшіи, си-есть Ювеналій Іерусалимскій, и Домнъ Антіохійскій и Василій Селевкійскій, и иніи едва не вси: и бѣ подписаній девятьдесятъ шесть... Егда оніи епископи, иже страхомъ на ложь соизволиша, предъ своими овцами укоряюще себе плакаху, яко трижды Христа отрекошася: первое, егда Евтихіа разрѣшиша, второе, егда ересь его похвалиша, третіе, егда неповиннаго Флавіана со иными осудиша". — Сіи святители предъ овцами своими точію принесоша покаяніе, а не предъ пастырями, и никѣмъ за то не быша зазрѣни: по сему примѣру и прибѣгающіе къ намъ іереи могли приносить покаяніе предъ іереями точію, а не предъ епископами.

Я отвѣтилъ: Что епископы, иже при Діоскорѣ страхомъ на ложь соизволиша, предъ своими овцами *укоряюще себе плакаху*, о томъ Бароній пишетъ. И что они укоряли себя въ слабости за свое невольное паденіе, сіе свойственно есть христіанскому смиренію. А чтобъ оніи епископи отъ овецъ своихъ приняли разрѣшеніе своего грѣха, о томъ Бароній ни малѣйшаго не подаетъ и намека, но паче пишетъ противное тому, и тѣ его слова вы опустили. Вотъ что именно пишетъ Бароній: „Подписаній девятьдесять и шесть, *потомъ вси на соборѣ Халкидонскомъ каяхуся*, и въ лице Діоскору о его злобѣ,

и о ономъ принужденіи глаголаху“ (Бар. въ лѣто Господне 449, число 11). О покаяніи оныхъ епископовъ на соборѣ тотъ-же самый Бароній пишетъ потомъ подробнѣе (лѣто Господне 451, число 7, Дѣяніе собора первое): „чтенымъ сущымъ дѣяніямъ Ефесскимъ, Діоскоръ защищашеся симъ, яко не единъ бѣ на ономъ соборищѣ начальствующій: но и Іувеналій Іерусалимскій, и Ѳалассій Кесарійскій, и яко оный соборъ вси епископи подписаша. Въ то время оніи епископи, подписавшіи, возопиша глаголюще: никто волею своею подписася, вси принуждени бѣхомъ мечами, дрекольми, прещеньми изгнанія изъ епископствъ. Егда же имъ Діоскоръ со своими рече: христіанинъ никого боится, православный не радитъ о прещеніяхъ, возопиша: вси согрѣшихомъ, вси прощенія просимъ“. И еще (того же лѣта, число 10): „на четвертомъ сидѣніи бяше судъ о падшихъ епископѣхъ, послѣдовавшихъ Діоскору, иже наченше отъ Іувеналія Іеросалимскаго, вси *кающеся*, прокляша Евтихія, и вѣру каѳолическую исповѣдаша, и Леоново посланіе подписаша, и въ совѣтъ и сидѣніе со епископами припущени быша“*). Доздѣ изъ Баронія. Видите, какъ повѣствованіемъ самого

*) О семъ что пространнѣе въ Дѣяніяхъ четвертаго вселенскаго собора.

же Баронія ясно показуется, что падшіе епископы предъ четвертымъ вселенскимъ соборомъ о грѣхѣ своемъ покаяніе принесоша и разрѣшеніе получиша отъ святаго собора, а не отъ овецъ своихъ. И вы, не входя въ разсмотрѣніе всего Бароніева сказанія, а взявши токмо слова: *предъ овцами укоряху себе*, и въ нихъ ища себѣ оправданія, далече уклонились отъ истины. Если бы епископы оные дѣйствительно получили разрѣшеніе отъ овецъ своихъ, то на соборѣ сказали бы о томъ въ оправданіе, и какъ разрѣшенные уже, не стали бы просить разрѣшенія у собора. Но они, какъ виновные и неразрѣшенные, просятъ у собора прощенія и разрѣшенія, каковое и получиша отъ собора епископовъ, а не отъ овецъ своихъ. Итакъ, они не могутъ быть образцомъ для вашихъ іереевъ, самовольно, безъ воли епископской, восхищающихъ не дарованную имъ власть священства чрезъ одно чинопріятіе отъ такихъ же іереевъ.

Поповецъ. Павелъ патріархъ Константина-града, поставленный отъ еретиковъ-иконоборцевъ, раскольникъ, принятъ былъ отъ ереси въ монастырѣ св. Флора, какъ о томъ свидѣтельствуется въ житіи св. Тарасія (Четія Минея февраля 17 дня): „той Павелъ, сознавъ свой грѣхъ, отъиде въ монастырь св. Флора и принятъ былъ въ монастырѣ на по-

каяніе". Въ монастырѣ не бяше высшія власти духовныя, то-есть епископа, но бяше точію игуменъ, или архимандритъ, явѣ, яко православный (ибо Павелъ, хотяй удалитися отъ ереси, къ еретику не пришелъ бы): и той пріятъ Павла патріарха на покаяніе. Сіе дѣйствіе яснымъ и неопровержимымъ можетъ быть образцомъ на пріятіе нашими священниками приходящихъ къ намъ отъ ереси іереевъ и епископовъ.

Я ответствовалъ: Павелъ патріархъ Константинопольскій, съ оставленіемъ ереси, остави и патріаршество и иде въ монастырь на покаяніе: и принесши покаяніе, не ктому уже стадо Божіе пасяше, но пріятъ схиму и безмолствоваше въ келліи. Игуменъ оный, или архимандритъ, пріявшій Павла, пріятъ его не съ сохраненіемъ престола и власти святительской, но въ удаленіи отъ престола на безмолвіе и покаяніе. Посему патріархъ Павелъ, сшедшій съ престола на покаяніе, не можетъ быть образцомъ на пріятіе вашихъ іереевъ (а паче на пріятіе митрополита), съ присвоеніемъ не принадлежащей имъ пастырской власти. А что Павелъ дѣйствительно остави престолъ Константина-града и отъиде на покаяніе, зри о семъ предлагаемыя свидѣтельства.

Четія-Минея февраля 25 дня, житіе св. Тарасія патріарха Константинопольскаго:

„Патріархъ же бѣ Павелъ Кѵпрянинъ мужъ добродѣтеленъ и благочестивъ, но боязливъ: въ царство бо помянутаго Леона, сына Копронимова, на престолъ возведенъ бывши, и великое за иконы святыя мучительство многимъ отъ злочестиваго царя творимое видящи, таяше свое благочестіе, и со еретики смѣшашеся. По смерти же того царя, аще и хотѣ прославити благочестивое иконамъ святымъ поклоненіе, но не можаше: понеже не имѣ помощника себѣ отнюдъ никогоже, иконоборство зѣло укрѣпися во всемъ градѣ, и во окрестныхъ странахъ: чесо ради зѣло бѣ печаленъ. И видѣвъ, яко ничтоже успѣетъ, *мысляше оставити престолъ патріаршій,* на немже не болѣе четырехъ лѣтъ пребысть: *и разболѣвся, отъиде отъ дому патріаршаго тайно въ монастырь св. Флора,* и прія на ся святую схиму. Сотворися же о томъ вѣстно всюду вскорѣ, и вси бяху въ велицѣмъ удивленіи. Опечалися же царица Ирина, яко патріархъ то сотвори никомуже возвѣстивши: и пріиде къ нему съ сыномъ царемъ Константиномъ, и вопрошаше его: что се сотворилъ еси, о отче, коея ради вины? Онъ же отвѣща: болѣзнь моя, и чаяніе скорыя смерти

въ сей святый схимническій образъ приведе мя: а наипаче церковное смущеніе и безобразіе принуди мя оставити престолъ патріаршій: понеже болѣзнуетъ церковь ересію образоборною, и отъ долговременнаго злаго мудрованія прія язву неисцѣльну, и азъ окаянный трижды уже рукою моею и черниломъ соизволихъ на то еретичество, ниже бо возможно ми бысть избѣжати сѣтей зловѣрія, но случися и языкомъ и рукою увязнути въ нихъ, и чесомъ нынѣ зѣло каюся. А еже множайшею и безмѣрною печалію уязвляетъ мою душу, сіе есть: вижду вся страны всея земли подъ рукою вашею сущыя, яко вѣры правило неподвижимое соблюдающе и въ православномъ ученіи пребывающе и веселящеся, чуждаются церкви нашея, и отъ себе, яко отъ Христова стада, насъ яко чуждыхъ овецъ отгоняютъ: и того ради отрицаюся пастырь быти еретическому сонму, и изволихъ паче пребыти во гробѣ, неже подлежати анаѳемѣ отъ св. четырехъ престоловъ апостольскихъ. Но понеже скипетра власть даде Богъ въ руки ваша, да царское попеченіе имате о христіанстѣмъ стадѣ, въ поднебесной сущемъ: не презрите убо скорбѣнія матере вашея церькви.... Не попустите болѣе мерзостнѣй ереси, якоже нѣкоей свиніи отъ луга изшедшей опустошати и по-

губляти виноградъ Христовъ. Имате, искуснаго дѣлателя, иже можетъ воздѣлати виноградъ истиннаго исповѣданія... Вопросиша же его: о комъ сіе глаголеши отче? Отвѣща онъ: о Тарасіи глаголю, иже есть первый въ совѣтахъ вашихъ царскихъ: того вѣмъ достойна быти церковнаго правленія, иже силенъ есть жезломъ разума еретическое лжесловесіе отгнати, упасти же добрѣ словесное Христово стадо, и собрати е въ едину правовѣрія ограду. Таковая словеса отъ патріарха Павла благочестивая царица Ирина, и сынъ ея царь Константинъ слышавше, отъидоша скорбяще. Павелъ же ко оставшимся у него нѣкоторымъ сенаторомъ глагола: о, дабы никогдаже азъ сидѣлъ на томъ престолѣ, егда церьковь мучительствомъ бѣ смятенна и отъ вселенскихъ престоловъ проклята: аще соборъ вселенскій седмый собранъ не будетъ, и иконоборная ересь не отъимется, не можете быти спасени. Глаголаша ему сенатори: почто убо ты при освященіи твоемъ въ патріаршество подписался еси на иконоборство? Отвѣща Павелъ: того ради нынѣ пріяхъ покаяніе, понеже тогда подписахся, и боюся, да не казненъ буду отъ Бога, яко страха ради молчахъ и не глаголахъ вамъ истины: нынѣ же каюся и глаголю, яко нѣсть вамъ надежды спасенія, аще

въ ереси мой пребудете. Таже по малѣхъ днехъ патріархъ Павелъ почи съ миромъ".

Георгія Кедрина Исторія Новаго Завѣта, часть первая, листъ 199:

„Въ четвертое лѣто (царствованія Константина и Ирины) святѣйшій патріархъ Павелъ, впадъ въ болѣзнь, *оставилъ престолъ свой и отшелъ во обитель Флора*. Императрица печаляся пришла къ нему и вопросила: что такое сотворилъ ты? И на сіе отвѣтствовалъ онъ ей со слезами: о когда бы ниже сидѣлъ я на престолѣ священства церкви Божіей, утѣсненной сущей и отторженной отъ прочихъ каѳолическихъ престоловъ и преданной анаѳемѣ! И если не будетъ вселенскаго собора и настоящая погрѣшность не исправится: вы не имѣете спасенія. Императрица рекла ему: почто же при возведеніи тебя подписалъ ты, что покланяться иконамъ не будешь? патріархъ отвѣтствовалъ: для сего-то я и плачу, и къ покаянію прибѣгаю, прося Бога, да не накажетъ меня, яко священника, молчавшаго донынѣ и не проповѣдывающаго истины, по страху неистовства вашего. Между тѣмъ скончася онъ съ миромъ".

Бароній въ лѣто Господне 784, Константина и Ирины 5, число первое, сице о семъ Павлѣ пишетъ:

„Павелъ патріархъ Константинопольскій перваго дне септемврія разболѣвся, *патріаршество съ себе сложи и облечеся въ монашескую одежду*, пойде въ монастырь Флора. Сіе понеже безъ вѣдѣнія Ирины сотвори, пріиде къ нему съ сыномъ печальна, взывающи: чесо ради сіе сотворилъ еси? Онъ же отвѣща: о да быхъ никогда на томъ престолѣ сѣдѣлъ, егда церковь насильствована бяше мучительствомъ, и отъ инѣхъ вселенскихъ престоловъ проклята есть. Отшедши же посла къ нему сенаторовъ и господъ, дабы услышали, что глаголетъ. Онъ же рече: аще собора вселенскаго не будетъ, и сіе заблужденіе, еже между вами есть, не будетъ отвержено, спастися не можете. Они же рѣша: почто убо во время посвященія подписался еси на иконоборство? Отвѣща: того ради нынѣ покаяніе творю, дабы мя Господь Богъ не наказалъ, яко молчахъ, и страха ради истину вамъ глаголати не дерзахъ. И тако въ великомъ покаяніи преставися“.

Видите, како вси повѣствователи единогласно пишутъ о Павлѣ, яко *остави престолъ свой, и патріаршество съ себе сложи,* и пріиде въ монастырь на покаяніе. И посему вашимъ іереямъ и вашему митрополиту на пріятіе непорученныя имъ паствы образцомъ нимало быти не можетъ.

БЕСѢДА ОДИНАДЦАТАЯ.

О рукоположенныхъ еретиками и принятыхъ въ православіе безъ всякаго чинопріятія.

Поповецъ. Напрасно такъ сильно настаиваете, будто безъ воли епископа невозможно принять паствы обратившемуся отъ ереси іерею (или обратившемуся епископу безъ воли собора епископовъ). По исторіи извѣстны и такіе случаи, что рукоположенные отъ еретиковъ, по сознаніи своей ереси, въ православной церкви были пастырями безъ всякаго чинопріятія. Въ первомъ дѣяніи седьмаго вселенскаго собора читаемъ: „Діоскоръ вопреки духу каноновъ дозволилъ себѣ хиротонію на Константинопольскую епископію, возводитъ въ епископы ея нѣкоего Анатолія, явившагося въ Константинополь съ отвѣтомъ церкви Александрійской. Въ служеніи съ Діоскоромъ былъ и Евтихій. Анатолій, не зная что изъ этого выйдетъ, съ благодарностію сказалъ ему: гдѣ ты ни явился, вездѣ посвящалъ. Это было въ консульство Протогена и Астерія. Тогда святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: что вы скажите объ Анатоліи? Не былъ ли онъ предсѣдателемъ св. четвертаго собора? А между тѣмъ онъ былъ хирото-

нисанъ нечестивымъ Діоскоромъ въ присутствіи (сослуженіи) Евтихія". Далѣе читаемъ: „святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: но и очень многіе изъ собравшихся на св. шестый соборъ были конечно хиротонисаны Сергіемъ, Пирромъ, Павломъ и Петромъ, учителями ереси моноѳелитской: такъ какъ они преемственно занимали Константинопольскую каѳедру и послѣ Петра, который занималъ Константинопольскую каѳедру послѣднимъ изъ нихъ, до шестого собора прошло не болѣе пятнадцати лѣтъ, и самые архіереи: Ѳома, Іоаннъ и Константинъ, бывшіе (на Константинопольской каѳедрѣ) въ вышепоказанный промежутокъ времени, были рукоположены вышепоименованными еретиками, и однакожъ это не было поставлено имъ въ вину. Пятьдесятъ лѣтъ продолжалась тамъ эта ересь, но отцы шестаго собора анаѳематствовали (только) этихъ четырехъ, хотя и были сами ими рукоположены„. Св. соборъ сказалъ: „Да, очевидно".

Прочитавши все это, поповецъ сказалъ: если рукоположенные отъ еретикъ безъ всякаго исправленія, только при одномъ сознаніи истины, могли быть пастырями церкви православной, кольми паче приходящіе къ намъ іереи, обратившіеся отъ ереси, могутъ быть, по исправленіи чрезъ священника, пастырями церкви, безъ всякаго сомнѣнія.

Я отвѣтилъ: Правда, многократно случалось, что рукоположенные отъ еретиковъ послѣди въ церкви были пастырями безъ всякаго чиноисправленія, и никѣмъ не были за то обвиняемы, каковъ былъ и св. Протерій, патріархъ Александрійскій: онъ также рукоположенъ Діоскоромъ еретикомъ въ протоіерея, хотя противился Діоскору въ проповѣданной имъ ереси (зри житіе его). Но рукоположеніе, совершенное отъ еретиковъ, точію тогда было пріемлемо, егда оніи еретицы не были отлучены отъ церковнаго общенія всею церковію, или, яснѣе сказать, еще не были осуждены вселенскимъ соборомъ, еще не были извержены изъ сановъ своихъ, и по сему еще не были лишены власти въ хиротоніи преподавать дары Св. Духа. Отъ нихъ до времени ожидали исправленія, являя къ нимъ долготерпѣніе. А посему хиротонисаннымъ отъ нихъ нужно было только отвергнуть ереси и принять православное исповѣданіе, а непорученныхъ имъ овецъ они не похищали, но со своими овцами обращались ко св. церкви. А что святѣйшій патріархъ Тарасій, когда говорилъ о хиротописанныхъ отъ еретиковъ, говорилъ, какъ я сказалъ, о хиротописанныхъ еще прежде ихъ соборнаго осужденія, а не о тѣхъ, которые были бы рукоположены еретиками послѣ ихъ осу-

жденія, о томъ слыши судъ самого, тобою во свидѣтельство приведеннаго, св. патріарха Тарасія, написанный въ томъ же, тобою приведенномъ, первомъ Дѣяніи седьмаго вселенскаго собора: „Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: если же кто дерзнетъ принять хиротонію отлученныхъ еретиковъ по провозглашеніи соборнаго опредѣленія и единомысленнаго мнѣнія церквей относительно православія: то подлежитъ низложенію“. Святый соборъ сказалъ: „Это сужденіе справедливо“.

По прочтеніи сихъ словъ, *я сказалъ* попопу: Видите судъ патріарха Тарасія и съ нимъ всего святаго собора о еретикахъ, осужденныхъ соборнѣ вселенскою церковію: кто пріиметъ ихъ хиротонію, тотъ подлежитъ низложенію. Стало-быть, если на томъ же соборѣ приводимы были примѣры обратившихся отъ ереси и принятыхъ церковію безъ всякаго чиноисправленія, то сіе относилось только къ тѣмъ, которые хиротонисаны были отъ еретиковъ, еще соборнѣ всею церковію не осужденныхъ, а именно отъ Діоскора прежде его осужденія и низложенія отъ патріаршества, отъ Пирра и его сообщниковъ прежде осужденія ихъ вселенскимъ соборомъ. Пріявшіе отъ нихъ рукоположеніе сохранили рукоположеніе потому, что пріяли оное тогда,

когда между православными и еретиками еще происходили только пренія и были противъ нихъ частныя осужденія, а не всеобще осуждены были они церковію. Когда же они общимъ судомъ церкви еще не были лишены даровъ Св. Духа, какъ я выше сказалъ, имъ было нужно только отречься отъ ереси и принять православное исповѣданіе. Притомъ они не на чуждые престолы вступили и не чуждыхъ овецъ самовольно восхищали, но своимъ престоломъ владѣя и своихъ овецъ пася, исправлялись въ вѣрѣ. Потому для вашихъ іереевъ, чуждую, не врученную имъ отъ Бога паству, самовольно похищающихъ, сіи примѣры образцомъ бытьникакъ не могутъ.

Поповецъ. Какъ не могутъ? Святый Тарасій патріархъ говоритъ о пріятіи хиротоніи отъ еретиковъ, не осужденныхъ соборомъ, на что ты и самъ согласенъ. Это весьма примѣнимо и къ намъ. Ибо и церковь грекороссійская никакимъ соборомъ суждена еще не была: посему, по словамъ св. Тарасія, и намъ отъ нея принимать священство нѣтъ никакого препятствія.

Я отвѣтилъ: Отъ неосужденныхъ соборомъ и еретиковъ потому принималась хиротонія, что прежде соборнаго осужденія не почитали ихъ обнаженными даровъ благодати Св. Духа. А посему и требовали

отъ нихъ только исправленія въ вѣроисповѣданіи. А вы, восхитивъ себѣ не дарованную вамъ власть и судъ, принадлежащій одному вселенскому собору, осудили православную вселенскую церковь, нимало не погрѣшившую въ догматахъ вѣры. Принимая приходящихъ къ вамъ отъ нея чрезъ мvропомазаніе, вы этимъ признали ее осужденною и обнаженною даровъ благодати Св. Духа въ ея таинствахъ, и несмотря на сіе вы отъ тѣхъ же, которыхъ, по чинопріятію вашему, почли осужденными еретиками, лишенными даровъ благодати Св. Духа въ ея таинствахъ, отъ тѣхъ же, забывши свой судъ, какъ не отъ осужденныхъ пріемлете хиротонію. Это ни съ чѣмъ не сообразно, и вы несправедливо въ свое оправданіе, въ противность своему суду, приводите древніе примѣры принятія церковію рукоположенія, совершоннаго отъ неосужденныхъ еретиковъ. Эти примѣры, описанные св. Тарасіемъ, какъ показываетъ заключеніе его словъ, мною выше приведенныхъ, ясно говорятъ противъ васъ. Притомъ лица, о которыхъ говоритъ св. Тарасій, хиротонисанныя отъ неосужденныхъ еретиковъ, приняты были вселенскимъ соборомъ, или общимъ согласіемъ пастырей, а несамовольно присвоили не принадлежащихъ имъ овецъ, какъ ваши іереи.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Въ заключеніе всѣхъ вышеизложенныхъ бесѣдъ съ старообрядцемъ я сказалъ ему:

Вотъ мы разсмотрѣли всѣ, представленныя вами въ оправданіе вашего мнимаго священства, соборныя правила, отеческія изреченія и святоподобія. Изъ разсмотрѣнія сего оказалось, что всѣ эти правила, изреченія и святоподобія, въ ихъ истинномъ смыслѣ, къ вашему церковному положенію и къ вашимъ дѣйствіямъ въ пріятіи бѣгствующихъ отъ церкви россійской іереевъ и бѣглаго греческаго архіерея приложены быть не могутъ, что вы и неправильно ихъ понимаете, и несправедливо къ себѣ прилагаете. Теперь я предложу вамъ нѣкоторыя *общія* по сему предмету замѣчанія, которыя постоянно слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы понять съ должною ясностію, какъ мало имѣютъ приложенія къ вамъ соборныя правила, изреченія и святоподобія, приводимыя вами въ защиту вашего мнимаго священства.

Первое. Въ то время, къ которому принадлежатъ по своему появленію приводимыя вами соборныя правила, отеческія изреченія и святоподобія, цер-

ковь существовала (какъ существуетъ досель и не перестанетъ существовать) на положенномъ ей отъ Бога основаніи, при самомъ ея созданіи, со всею полнотою дарованій Святаго Духа. Ибо въ ней непрерывно, другъ-другопреемственно существовали во всѣ оныя времена православные епископы, и чрезъ нихъ въ церкви неоскудно текла благодать Святаго Духа въ хиротоніи пресвитеровъ и діаконовъ, въ освященіи св. мира и антиминсовъ: она, по божественному обѣтованію Создателя своего: *созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей* (Матѳ. зач. 67), пребывала, какъ и нынѣ пребываетъ, ни въ чемъ не имѣя нужды и ни откуда отвнѣ не ища восполненія и помощи, сама сущи, по слову апостола, столпъ и утвержденіе истины (1 Тимоѳ. зач. 284).

При таковомъ-то непозыблемомъ и неоскудномъ въ благодатныхъ дарахъ существованіи, церковію для нея самой и издавались правила на пріятіе хиротоніи нѣкоторыхъ, приходящихъ къ ней отъ ереси, священныхъ лицъ, и происходили приведенныя вами святоподобія. Ваше же общество не подобно Христовой церкви въ семъ истинномъ ея положеніи: ибо источникъ даровъ Св. Духа въ преподаніи таинства хиротоніи у васъ, въ обществѣ

вашемъ, прекратился, а съ симъ вмѣстѣ не могло быть у васъ ни освященія св. мура, ни освященія антиминсовъ. Итакъ, ваше общество не сообразно неоскудной въ благодати церкви Христовой, а потому и руководствоваться священными правилами, изданными полною въ благодати Христовой церковію, какъ чуждымъ имуществомъ, ваше общество не имѣетъ права, да и не можетъ. Напримѣръ: 1 правило святыхъ апостоловъ повелѣваетъ: „два или три епископи поставляютъ епископа“. Правило 2: „Единъ епископъ поставляетъ презвитера и діакона“. Могло ли ваше общество этими правилами руководствоваться, распоряжаться ими, какъ своимъ имуществомъ? Явѣ, яко не могло. А симъ ясно показуется, что правила соборныя не суть ваше достояніе, но суть достояніе истинно Христовой соборной и апостольской церкви.

Второе. Св. церковь, какъ имущая верховную власть внутрь себя самой, чрезъ своихъ православныхъ епископовъ производила сужденіе о приходящихъ отъ еретиковъ, или принимала ихъ хиротонію и утверждала, подобно какъ хиротонисанныхъ отъ Діоскора прежде его изверженія, также отъ Сергія и Пирра и ихъ сообщниковъ, прежде ихъ соборнаго всею церковію осужденія, или отметала, какъ

происшедшую отъ осужденныхъ ею еретиковъ, о чемъ мы уже и бесѣдовали. У васъ же, ваше общество не имѣло у себя епископовъ, а съ ними не имѣло и той принадлежащей церкви силы, или права судить еретиковъ, принимать и утверждать ихъ хиротонію, или отвергать: но что вашимъ обществомъ принималось, или осуждалось, якобы по силѣ церковныхъ правилъ, все сіе, какъ содѣянное въ обществѣ, не получившемъ отъ Бога на то власти, не утверждено отъ Бога данною властію. Потому и руководствоваться ваше общество оными правилами и святоподобіями на пріятіе (мнимой) еретической хиротоніи не имѣетъ права, и не можетъ.

Третье. И цѣль совершавшихся и совершаемыхъ у васъ пріятій приходящихъ къ вамъ іереовъ не сообразна съ цѣлію церкви Христовой, пріемлющей отъ нѣкоторыхъ еретиковъ хиротонію. Какъ выше сказано, церковь имѣетъ при семъ такую цѣль: содержа внутрь себя всю полноту даровъ Св. Духа и изобилуя чинами и таинствами, она принимала и принимаетъ приходящихъ къ ней хиротонисанныхъ въ ереси въ принадлежащихъ имъ санахъ не для навершенія недостатка своего освященія, не для пополненія у себя недостающей благодати, но единственно только ради спасенія самихъ приходящихъ,

какъ это явствуетъ особенно изъ перваго Дѣянія св. седьмаго вселенскаго собора, по приведенному уже мною свидѣтельству изъ церковной исторіи пресвитера римскаго Руфина: „Евсевій спѣшитъ въ Александрію, гдѣ собрался соборъ исповѣдниковъ (не много ихъ было по числу, но это были люди неповрежденной вѣры и великіе по заслугамъ), инѣмъ изъ нихъ, пылающимъ пламенемъ вѣры, казалось, что не слѣдуетъ вновь возвращать священства никому, кто, когда бы то ни было, запятналъ себя скверною еретическаго общенія, но тѣ, которые подражали апостоламъ, искали не своей, а общей пользы, или подражали Христу, который, будучи жизнію всѣхъ, уничижилъ себя ради спасенія всѣхъ и предалъ себя на смерть, чтобы даровать жизнь и мертвымъ, говорили, что лучше немного снизойти отлученнымъ и уступить сокрушеннымъ, чтобы снова возвратить ихъ къ истинѣ: не для однихъ себя хотѣли они уготовать царствіе небесное, своею чистотою, но находили гораздо болѣе славнымъ, если удостоятся войти туда вмѣстѣ съ бо̀льшимъ числомъ избранныхъ, и потому они полагали справедливымъ отторгнуть только виновниковъ вѣроломства, а съ прочими священниками поступить по ихъ желанію, если только они хотятъ проклясть грѣхъ вѣро-

ломства и обратиться къ вѣрѣ и постановленіямъ отцовъ... Когда эти мысли, извлеченныя изъ евангельскаго авторитета, были одобрены этимъ священнымъ и апостольскимъ чиномъ, то, по опредѣленію собора, на Астерія возложена была обязанность (заботиться о приведеніи того опредѣленія во исполненіе) на Востокѣ, а на Западѣ это поручено было Евсевію". Вотъ здѣсь ясно указана цѣль, какую имѣла св. церковь въ пріятіи хиротоніи отъ еретиковъ, или запятнанныхъ общеніемъ съ ними, — это ихъ собственное спасеніе, а не церковная нужда въ благодатныхъ дарахъ: отсюда же видно, что, по пріятіи, таковые не самовластно пріимали паству словесныхъ овецъ, но отъ указанныхъ соборомъ епископовъ. Значитъ церковь, по пріятіи ихъ въ лоно свое, своею же властію чрезъ своихъ епископовъ поручала имъ пасеніе словесныхъ овецъ. Но такова ли ваша цѣль пріятія приходящихъ къ вамъ священниковъ? Она не только не сообразна съ цѣлію церковною, но и сопротивна ей. Св. церковь, принимая приходящихъ отъ ереси іереевъ съ сохраненіемъ ихъ сановъ, имѣла цѣлію чрезъ сіе пріятіе устроять спасеніе самихъ приходящихъ и сущихъ съ ними, дабы не одни присныя ея чада получили царствіе: а вы имѣете цѣлію чрезъ принятіе при-

ходящихъ къ вамъ іереевъ пополнить свой недостатокъ въ дарахъ Духа Святаго, и сами чрезъ то получить спасеніе. Если находившіеся въ ереси іереи не желали обратиться къ св. церкви, чрезъ сіе они точію себя лишали спасенія, а никакъ не церковь, которая имѣла въ себѣ всю полноту даровъ Св. Духа, въ которой совершались всѣ таинства, а потому и спасеніе было неоскудно, такъ какъ она сама, по слову апостола, есть столпъ и утвержденіе истины: а у васъ, если не придутъ къ вамъ на обращеніе приходящіе отъ мнимой ереси іереи, нѣтъ и священства, нѣтъ и таинствъ, а потому нѣтъ и спасенія.

Итакъ, вышеприведенныя правила и святоподобія вамъ не сообразны, *во-первыхъ* потому, что они не ваше достояніе, но св. церкви, *во-вторыхъ* потому, что ваше общество не имѣетъ отъ Бога данныя силы на исполненіе ихъ, и *въ-третьихъ* потому, что самая цѣль пріятія приходящихъ къ вамъ іереевъ не сообразна съ цѣлію, какую имѣла при подобныхъ случаяхъ св. соборная и апостольская церковь.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Бесѣда первая. О осьмомъ правилѣ перваго вселенскаго собора. 5
Бесѣда вторая. По поводу того же осьмаго правила..... 19
Бесѣда третія. О шестьдесятъ девятомъ правилѣ Карѳагенскаго собора..... 26
Бесѣда четвертая. О 15-мъ правилѣ собора Второперваго..... 37
Бесѣда пятая. О свидѣтельствѣ преподобнаго Ѳеодора Студита, дозволяющемъ изъятіе изъ правилъ въ нуждныя времена... 43
Бесѣда шестая. О свидѣтельствахъ, якобы утверждающихъ право іереевъ принимать приходящія отъ ереси священныя лица въ сущемъ ихъ санѣ..... 56
Бесѣда седьмая. О примѣрѣ іерея Михаила..... 64
Бесѣда восьмая. О Іоаннѣ Маркіоновѣ, патріархѣ Іерусалимскомъ. 72
Бесѣда девятая. О Пиррѣ патріархѣ Царя-града и Ѳеодосіи епископѣ Кесаріи Виѳинскія..... 89
Бесѣда десятая. О епископахъ, подписавшихъ неправославное исповѣданіе на Діоскоровомъ соборѣ, и о Павлѣ патріархѣ Константинопольскомъ..... 99
Бесѣда одиннадцатая. О рукоположенныхъ еретиками и принятыхъ въ православіе безъ всякаго чинопріятія..... 109
Заключеніе..... 114

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР