Россійская Соціаль-Демократич. Рабочая Партія.

ЧЕТВЕРТЫЙ СЪѢЗДЪ

Всеобщаго Еврейскаго Рабочаго Союза въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи.

В жизни нелегальных революціонных организацій с'ѣзды дѣятелей их имѣют громадное значеніе, которое далеко превосходит по важности прочіе с'ѣзды, профессіональные, научные или легальных политических партій. Плодотворность и незамѣнимость непосредственнаго обмѣна мыслей и опыта между дѣятелями на одном и тѣм же поприщѣ удесятеряется для нелегальных организацій, хотя бы потому, что иные способы обмѣна (посредством литературы) здѣсь несравненно затруднительнѣе. В жизни же „Бунда" (так вкратцѣ будем называть нашь Союз), благодаря тому, что с'ѣзды стали нормальным явленіем и прочно функціонируют, значеніе их еще болѣе велико. Растущее с логичностью и неуклонностью естественнаго процесса еврейское рабочее движеніе самым ростом своим систематически выдвигает из нѣдр своих новые вопросы и задачи, требующіе неотложнаго разрѣшенія, тѣм болѣе, что и внѣшняя по отношенію к „Бунду" среда безпрестанно видоизмѣняется и вызывает потребность в соотвѣтствующем приспособленіи. Для этих то цѣлей и служат періодическіе с'ѣзды представителей, посылаемых всѣми комитетами Бунда. Это—сейм его, высшая законодательная, аппеляціонная и научная инстанція. Рѣшенія его публикуются и имѣют обязательную силу. За 3 ½ года существованія Бунда имѣли мѣсто 4 с'ѣзда. Первый,—учредительный,—в сентябрѣ 1897 года, второй—в сентябрѣ 1898 г., третій—в январѣ 1900 г, четвертый—в концѣ апрѣля 1901 году.

Четвертый с'ѣзд превосходит всѣ предыдущіе по богатству и важности вопросов, разматривавшихся на нем, по относительному многолюдству и по продолжительности. На нем присутствовали 24 делегата от различных городов и организацій, в том числѣ от Витебска, Двинска, Минска, Гомеля, Вильны, Ковны, Гродны, Бѣлостока, Варшавы Лодзи, двух южных городов Россіи, Союза Шетиницков („Берштер Бунд"), еще одной профессіональной организаціи и Центральнаго Комитета Бунда; отсутствовал лишь, по независящим причинам, представитель Заграничнаго Комитета Бунда. — С'ѣзд продолжался пять дней, причем засѣданія начинались рано утром и кончались поздно, вечером. В концѣ четвертаго дня, в виду того, что не всѣ вопросы были рѣшены, а часть делегатов должна была раз'ѣхаться, с'ѣзд поручил вновь избранному Центральному Комитету составить из членов с'ѣз-

енцію*) для рѣшенія всѣх оставшихся вопросов, с тѣм.
ѣшенія ея были также опубликованы и так же общеобя
ак рѣшенія с'ѣзда.
енная конференція в чи слѣ 16 человѣк засѣдала в тече
и.
анятій с'ѣзда был нижеслѣдующій

День первый.

бранін предсѣдателя и секретаря и послѣ нѣскольких вс
слов предсѣдателя прослушаны были д о к л а д ы:
лостока, 2) Варшавы, 3)Вильны, 4) Двинска.

День второй.

лжалось слушаніе докладов: 5) Ковны, 6) Гродны, 7) и
ных городов Россіи, 9) Лодзи, 10) Союза Шетинщик
профессіональной организаціи, 12) Витебска, 13) Минс
, 15) Центральнаго Комитета и 16) краткій отчет о дѣ
заграничнаго комитета.
часового перерыва, в 6 часов вечера, было приступлено
ю вопросов:
Стачки.
Экономическій террор.

День третій.

О средствах против насилій со стороны полиціи.
О демонстраціях.
О средствах политической борьбы.

Національный вопрос в программѣ *Bund*'а.

День четвертый.

Національный вопрос в программѣ *Bund*'а (окончаніе).
Об измѣненіи наименованія *Bund*'а.
О центральных органах *Bund*'а.
О расширеніи компетенціи мѣстных органов.
О дѣятельности *Bund*'а на югѣ Россіи.
Об отношеніях Комитетов *Bund*'а друг к другу, к Ком-там
Соціал-Демократической Рабочей Партіи и к другим рево-
организаціям. – Партійная дисциплина.

ры Центральнаго Комитета.

День пятый.

Об отношеніях *Bund*'а к Россійской С.-Д. Рабочей Партіи:
Об отношеніях *Bund*'а к польским соціалистическим партіям.
емократіи Польши и Литвы.2) Польской соціалистической

добныя конференціи устраиваются время от времени Ц. К
от с'ѣздов. Нынѣшняя конференція четвертая по числу.

ки означают, что данный вопрос или резолюція, являясь
ными, не могут быть опубликованы.

Партіи „Пролетаріат“ (П. П. С. П.). 3) Польской Соціалистической Партіи (П. П. С.).

XVII. Об отношеніях *Bund*'а к сіонизму.
XVIII. О средствах привлеченія симпатій общества к *Bund*'у.
XIX. О юбилейном номерѣ „*Arbeiter Stimme*“ („Рабочій Голос“).
XX. .....
XXI. Разрѣшеніе различных мелких практических вопросов. Закритіе сѣзда.

* *
*

Многочисленные доклады были прослушаны с громадным неослабѣвавшим интересом. Они были составлены по однообразной предварительно выработанной обширной программѣ охватывающей всѣ стороны жизни даннаго пункта, имѣющія близкое отношеніе к рабочему движенію: характер производства; число фабрик, мастерских; число раб-их вообще и еврейских в частности; рабочій день заработная плата; разнородныя учрежденія, экономическія, политическія, просвѣтительныя, красный крест, отношенія между ними; проявленія экономической и политической борьбы, стачки, демонстраціи, бойкот и т. д.; мѣстные органы, прокламаціи, листки и т. д.; число организованных, постоянных читателей нелегальной и легальной литературы; характер и сила других революціонных групп; сіонизм; отношенія мѣстной интеллигенціи к рабочему движенію и т. д. и т. д.

Передавать здѣсь хотя бы в самых кратких чертах содержаніе докладов нѣт никакой возможности ни по недостатку мѣста, ни по соображеніям конспираціи. Общее заключеніе, которое можно было вывести,—самое утѣшительное и бодрое. За 1 ¼ года протекшіе между III и IV с,ѣздами движеніе приняло еще болѣе широкій, массовой характер, раскинулось на новой громадной территоріи, охватывало много новых мѣстечек, а главное пошло в глубь в смыслѣ закрѣпленія политическаго сознанія. Число организованных рабочих, число читающих нелегальную литературу значительно повыросло; сильно развившаяся мѣстная литература (в Варшавѣ, Вильнѣ, Минскѣ, и Бѣлостокѣ) создали новый, обширный круг читателей. Потребность в литературѣ так выросла, что ни один комитет не может удовлетворить ея хоть в сколько- нибудь сносной степени. Повсюду царит настоящій умственный голод: средства *Bund*'а, вообще крайне скудныя, совершенно не соотвѣтствуют громадности задач, подлежащих удовлетворенію. —Экономическая борьба кипѣла повсюду, в особенности в Союзѣ щетинщиков, на табачных фабриках, у кожевников, у ткачей, портных и т. д. Политическія демонстраціи произошли в Варшавѣ, Вильнѣ, Минскѣ, Бѣлостокѣ, Двинскѣ, Гомелѣ, Сморгони, Креславкѣ.

Прокл. было выпущено 30 в 63,250 экз. „*Ardeiter Stimme*“ вышли 8 №№ в 16,299 мѣстн. орг. 12,925 экз. „*Der Jubische Arbeiter*“ —3 №№

Переходя теперь к изложенію вопросов, разбиравшихся на с'ѣздѣ, необходимо оговориться, что недостаток мѣста, а также другія соображенія не дают возможности останавливаться подробно на различ-

ныхъ мнѣніяхъ и мотивировкахъ, приводившихся различными ораторами. Намъ придется ограничиться самой сжатой передачей преній. Для большаго удобства читателей мы будемъ излагать вопросы не въ томъ порядкѣ въ какомъ они слѣдовали другъ за другомъ на съѣздѣ, а по ихъ внутренней связи. Начнемъ съ тактическихъ вопросовъ.

I. О СТАЧКАХ.

Сущность вопроса, какъ выяснено было представителемъ того комитета, который внесъ его въ списокъ очередныхъ вопросовъ съѣзда, состояла въ слѣдующемъ. Никто конечно не сомнѣвается въ громадномъ значеніи стачекъ для улучшенія экономическаго положенія раб-ихъ, для ихъ классоваго и политическаго сознанія и воспитанія. Но есть такія профессіи, гдѣ стачки стали хроническимъ явленіемъ, гдѣ онѣ въ смыслѣ классоваго и политическаго воспитанія дали все, что возможно было пріобрѣсти, а въ смыслѣ экономическихъ улучшеній тоже дальше итти некуда при теперешнихъ условіяхъ производства. Если даже удается сдѣлать новое завоеваніе, напр. уменьшить рабочій день с 10½ до 16 часовъ, то при первомъ удобномъ для себя случаѣ хозяева дѣлаютъ попытку отнять завоеванное и, чтобы быть послѣдовательными приходится снова объявить стачку. А между тѣмъ стачки поглощаютъ у раб-ихъ много энергіи, средствъ и нерѣдко людей. Поэтому необходимо было бы выработать ограничительные принципы, которые помогали бы комитетамъ разбираться въ этомъ вопросѣ.—Эти соображенія вызвали однако возраженія. Главная сущность ихъ сводилась къ тому, что стачка представляетъ для раб-ихъ слишкомъ важное боевое средство, чтобы пытаться вводить какіе нибудь ограничительные принципы. Они могли бы оказаться весьма вредными, потому что въ концѣ концовъ даже проигранныя стачки приносятъ много пользы раб-мъ. Они настаивали поэтому, что комитетамъ нужно предоставить по прежнему полную свободу дѣйствій. Послѣ продолжительныхъ дебатовъ была принята слѣдующая резолюція:

„Признавая по прежнему стачки однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ для развитія классоваго и полит-каго сознанія раб-ихъ массъ и улучшенія ихъ экономическаго положенія, съѣздъ находитъ однако нужнымъ рекомендовать комитетамъ слѣдующіе руководящіе принципы:

а) Направить главный потокъ стачечнаго движенія въ отрасли производства, не захваченныя движеніемъ или со сравнительно отсталыми условіями труда.

в) В тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло идетъ о попыткахъ со стороны хозяевъ ухудшить существующія условія или отнять завоеванныя улучшенія, отстаивать ихъ со всей энергіей и настойчивостью.

с) В тѣхъ отрасляхъ труда, гдѣ путемъ стачекъ достигнуты максимальные, при данныхъ условіяхъ мѣста и времени, результаты въ смыслѣ улучшенія условій труда и извѣстная степень классоваго и полит-каго сознанія—проявлять осторожность въ организаціи новыхъ стачекъ."

Какъ видно изъ этой резолюціи, съѣздъ провелъ различіе между

оборонительными стачками и наступательными. Ограничительный элемент заключается лишь в третьем пункѣ относительно нѣкоторых наступательных стачек.

II ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ТЕРРОР.

требовалось выяснить отношеніе сѣзда к этому вопросу в виду того, что случаи проявленія террора (в весьма легких формах: побоев, обливанія сѣрной кислотой, разбиванія стекол) со стороны рабочих по отношенію к хозяевам и штрайкбрехерам (занимающим мѣста стачечников) нерѣдки. Что такія проявленія принижают рабочее движеніе, ослабляют соціал-демократическое сознаніе и не должны были бы поэтому имѣть мѣста, не было различных мнѣній. Разногласія начинались однако в том, слѣдует ли выступить открыто против экономическаго террора или относиться к нему вполнѣ пассивно. Сторонники второго мнѣнія ссылались на то, что штрайкбрехеров главным образом удерживает страх перед организаціей, что если экономическій террор против них не будет практиковаться, то стачки труднѣе будет выигривать, что рабочіе безусловно считают его необходимым средством. Им возражали на это, штрайкбрехерство можно искоренить и другими болѣе достойными и болѣе цѣлесообразными путями, из которых главнѣйшій—болѣе интенсивная устная агитація. В концѣ концов Сѣзд принял слѣдующую резолюцію:

„В виду того, что экономическій террор, как против хозяев, так и против штрайкбрехеров, затемняет соціал-демократическое сознаніе рабочих, понижает их нравственный уровень и дискредитирует рабочее движеніе – Сѣзд высказывается против него".

III О СРЕДСТВАХ ПРОТИВ НАСИЛІЙ СО СТОРОНЫ ПОЛИЦ.

В борьбѣ с рабочим движеніем правительство и его агенты не останавливаются ни перед какими мѣрами беззаконія. Сѣзду предложено было обсудить тѣ средства, при помощи которых можно бы было прекратить один из многочисленных видов правительственнаго произвола, а именно: насиліе со стороны полиціи надъ личностью и человѣческим достоинством тѣх, которые приходят с нею в столкновеніе. - Из рѣчей ораторов по этому вопросу оказалось, что насиліям подвергаются главным образом, если не всецѣло, рабочіе и что этот способ борьбы с организованным рабочим движеніем вошел в послѣднее время в систему и практикуется вездѣ в Лодзи, Варшавѣ, Бѣлостокѣ, Вильнѣ, Минскѣ, Двинскѣ, Витебскѣ и т. д. Факты, которыми иллюстрировались рѣчи, поистинѣ ужасны и способны повергать в ужас даже и россійскаго сбывателя, который от колыбели до могилы видит вокруг себя одни сплошной произвол. Полицейскій участок превратился в мѣсто пытки, как тѣлесной так и моральной. Кулак, ругань и нагайка—вот средства, которыя, полиція безцеремонно пускает в ход при всяком удобном случаѣ. Кулачная расправа нерѣдко принимает характер мучительнаго истя-

занія и кончается смертію, как это было недавно в Лодзи. — Из рѣчей обнаружилось, что еврейскіе рабочіе не мирятся с такимъ положеніем вещей и выступают весьма энергично в защиту своего попранного достоинства и тѣх мизерных прав, которыя имъ отвел русскій законъ и над которыми так нахально грубо издѣваются блюстители этого же закона. Сѣзду пришлось отчасти разобрать тѣ пріемы борьбы с нашествіем, которые несистематически употребляются то тут то там и которые быть можѣт, именно вслѣдствіе этой безсистемности не дали ощутительных результатов. С этой цѣлью Сѣзд даже выслушал воззваніе изданное Виленским нашим Комитетом по поводу полицейскаго произвола. Комитет этот рекомендовал обжаловать всякій случай насилія в законном порядкѣ, т. е. возбудить через прокуратуру судебное преслѣдованіе против полиціи. Эта мѣра, собственно говоря, не новая, ее примѣняли, как обнаружилось из дебатов, в нѣкоторых городах, но примѣняли в единичных случаях, спорадически. Здѣсь это средство борьбы разсматривалось с двух сторон: с точки зрѣнія революціонности его и цѣлесообразности. Что касается перваго, то Сѣзд не нашел в примѣненіи этого средства ничего антиреволюціоннаго. Обжалованіе насильственных дѣйствій полиціи не есть прибѣганіе к м и л о с т и властей предержащих, — это есть т р е б о в а н і е от современнаго правительства с о б л ю д е н і я гарантированных законом п р а в ; оно только может и на самом дѣлѣ свидѣтельствует о развитіи и сознаніи чувства достоинства и своих прав в подателѣ жалобы. Вѣдь не усмотрит же никто никакого противорѣчіе с соц-дем. убѣжденіями в обращеніи к фабричному инспектору (тоже правительственному чиновнику) в случаѣ нарушенія фабричных законов. Наоборот, мы должны по возможности приложить свои усилія к тому, чтобы рабочіе твердо знали свои „законныя права“, — тогда без сомнѣнія они менѣе над собою позволят безчинствовать. — Что касается цѣлесообразности этого средства, то было указано, что много надежды возлагать на него нельзя; но пользоваться им все таки надо: м а с с о в ы я жалобы будут одной из форм п р о т е с т а против существующаго б е з п р а в і я массы. Для усиленія этого протеста Сѣзд рекомендовал побуждать к жалобам на беззаконія полиціи и других лиц. из „общества“. С этой же цѣлью, т. е. с цѣлью протеста многіе из ораторов предлагали всякому случаю насилія придавать возможную огласку и в исключительных случаях устраивать демонстраціи протеста. Далѣе, указывалось на то, что фактами насилія полиціи слѣдует всегда пользоваться, как отличным агитаціонным средством для развитія политическаго сознанія масс. Чтобы покончить с дебатами по этому вопросу, упомянем, что раздавались голоса в пользу того, что насиліе необходимо отвѣтить насиліем, причем указывалось на много фактов, когда рабочіе „своими средствіями“ расправлялись с особенно усердными охранителями „общественной тишины и спокойствія“. Сѣзд согласился с тѣм, что насиліе может и даже должно нерѣдко вызвать со стороны обиженнаго отвѣта насиліем же, но резолюціи по этому пункту никакой не принял. Точно также Сѣзд не принял никакой резолюціи и по дру-

гому предложенію,—давать никаких показаній на допросах в случаѣ, если совершается какое либо насиліе при арестѣ или обыскѣ. Вполнѣ соглашаясь с правильностью этого предложенія, С'ѣзд однако нашел, что оно касается совсѣм другого вопроса,—как держаться на допросах,—и обсужденію здѣсь не подлежит.

По окончаніи дебатов была принята слѣдующая резолюція:

„С'ѣзд рекомендует принимать слѣдующія мѣры борьбы против насилій со стороны полиціи:

а) жаловаться в законном порядкѣ на всякій случай насилія;

в) опубликовать факты насилія в заграничной соціалистической и не соціалистической прессѣ и в русской, польской нелегальной, а если возможно, то и легальной;

с) выпускать прокламаціи к рабочим и обществу;

d) в выдающихся случаях насилія устраивать дем-ціи—протеста".

IV. О ДЕМОНСТРАЦІЯХ.

Демонстраціи, которыя ко времени 3-го С'ѣзда, были только единичным явленіем, получили за період до 4-го С'ѣзда сильное развитіе в практикѣ еврейскаго рабочаго движенія, вызвали много вопросов, а потому С'ѣзд счел нужным и важным подвергнуть вопрос о демонстраціях детальному разсмотренію.

Раньше всего необходимо отмѣтить, как С'ѣзд принципіально отнесся к этому средству борьбы. Не было двух мнѣній о том, что демонстраціи — это одно из лучших средств борьбы пролетаріата за свое освобожденіе. Почти всѣ ораторы указывали, что еврейскіе рабочіе достигли такой ступени развитія, что понимают важное значеніе демонстраціи и всегда готовы принимать в них дѣятельное участіе. Но по вопросу о том, как на дѣлѣ примѣнить этот способ борьбы с существующим полицейским и соціальным строем, мнѣнія раздѣлились. В то время, когда одни (подавляющее большинство) указывали на то, что только грандіозныя (разумѣется относительно) демонстраціи могут имѣть значеніе и оказать вліяніе как на общественное мнѣніе, так и на само правительство, а потому рекомендовали устраивать их рѣдко и в важных случаях,—другіе высказывались в том смыслѣ, что демонстраціи необходимо возможно чаще устраивать, что необходимо пріучить массу относиться к демонстраціям, как к обыкновенному явленію (как, напр., к стачкѣ), чтобы она привыкла безбоязненно всегда в ней участвовать. Как тѣ, так и другіе согласились, что необходимо пріучать массы являться на демонстраціи только по зову организаціи и что их нужно всегда стараться орг-ать. Тут и было указано, что при наших полицейских условіях трудно часто организовывать дем-аціи, а, слѣдов., и часто устраивать их. Указывалось далѣе на то, что частыя демонстраціи (приводились факты) не могут собрать большого количества участников, становятся повседневным явленіем и теряют все свое обаяніе в глазах рабочих, кромѣ того вслѣдствіе своей малочисленности легче могут быть разогнаны и относительно стоят больше жертв. Высказываясь за устройство только организованных

демонстрацій, Сѣзд однако вполнѣ согласился с мнѣніем одного д легата что мѣстная организація всегда должна поддержать такія демо страціи которыя вызываются стихійно самой массой, роль организац должна в данном случаѣ выразиться в придании таким организаціи большей стройности, в формулировкѣ требованій масс и т. п. Дебаты о демонстраціях вызвали нѣсколько вопросов, имѣющих главным о разом значеніе для еврейскаго рабочаго движенія. Там, гдѣ рядом еврейским пролетаріатом существует и христіанскій, чрезвычайно важно, чтобы в устраиваемых рабочих демонстраціях принимали участ так евреи, так и христіане. Только в нѣкоторых случаях, напр., при похоронах еврейскаго рабочаго, могут быть чисто еврейскія демонстраціи, хотя и это нежелательно.

V. О СРЕДСТВАХ ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ.

Вопрос о политической борьбѣ за послѣдній год вызвал ожив ленные споры в рядах россійской соціал-демократіи. Вопрос этот бы также поставлен на очередь и в „*Bund*-ѣ", но у нас он не имѣл и не имѣет того значенія, которое он получил для других составных час тей Россійской С.-Д. Р. Партіи. Сѣзду не нужно было бороться ни с какими „экономическими" направленіями, ему пришлось только с одной стороны формулировать то, что у нас выработано практикой, а с другой – указать направленіе и намѣтить тѣ средства, которыя в дальнѣйшей дѣятельности наши организаціи должны примѣнять для развитія политическаго сознанія в еврейском пролетаріатѣ и для подготовленія его к тому моменту, когда наступит время осуществить наши политическіе идеалы.

Небыло ни одного голоса на Сѣздѣ против того, что в настоящее время необходимо перейти к болѣе интенсивной политической агитаціи. Старые тезисы о необходимости переходных стадій или ступеней, сначала чисто экономической борьбы без тѣни политической, а потом и политической начиная от малых доз и кончая крупными, были отвергнуты. Придерживаясь этого тезиса, нѣкоторые Комитеты, как было указано, слишком долго ограничивались веденіем одной экономической борьбы, и в то время, когда они же в избранных кругах рабочих вели широкую политическую пропаганду, они массу почему то считали мало подготовленной для воспріятія политическихъ идей. Практика показала ошибочность подобных взглядов. Политическій гнет сам по себѣ так бьет в глаза, что рабочій не нуждается ни в каких стадіях для уразумленія его. Только один делегат высказался за невозможность вести политической борьбы без экономической. О роли экономической борьбы (независимо от значенія ея само по себѣ) Сѣзд высказался что она есть только лучшее средство вовлечь массы в движеніе. — Так и слѣдовало ожидать. Сѣзд не мог обойти молчаніем и вопрос о терроре. В дебатах по этому вопросу обозначились три теченія. Представители одного указывали на весь вред, который террор может принести рабочему движенію усиленіе репре-

сіи, отвлеченіе болѣе активныхъ силъ отъ рабочаго движенія и замедленіе вслѣдствіе этого его роста. – Сторонники второго теченія высказывались въ томъ смыслѣ, что терроръ, вообще говоря, не противорѣчитъ принципіально соціал-демократической программѣ, но тѣмъ не менѣе соціал-демократическія рабочія организаціи не должны имъ заниматься: это должно быть дѣломъ особыхъ группъ; соціал-демократы должны только использовать всякій террористическій фактъ въ цѣляхъ политической агитаціи.—Наконецъ, третьи указывали на слѣдующее: необходимо строго отличить различные террористическіе акты. Терроръ, направленный въ цѣляхъ самообороны на провокаторовъ и особенно вредныхъ шпіоновъ, такъ наз. оборонительный терроръ нельзя отождествовлять съ систематическимъ политическимъ терроромъ, направляемымъ непосредственно на крупныхъ агентовъ царскаго правительства съ цѣлью заставить его пойти на политическія уступки. В то время, когда первый по самому существу своему не можетъ имѣть частаго примѣненія, не требуетъ потому постоянной организаціи и вполнѣ по силамъ *Bund*'у и даже практикуется отдѣльными лицами на свой страхъ и рискъ,—второй долженъ быть непремѣнно систематическимъ, требуетъ большихъ матеріальныхъ средствъ и много людей, которыми *Bund* не располагаетъ въ такой степени, чтобы онъ могъ ихъ доставлять боевой террористической организаціи. Кромѣ того положеніе *Bund*'а на окраинѣ, вдали отъ политическихъ центровъ, тоже говоритъ противъ того, чтобы онъ могъ вступить на путь террора.

По окончаніи всѣхъ преній было принята слѣдующая резолюція:

„лучшимъ средствомъ вовлечь широкія массы въ движеніе является экономическая борьба, на почвѣ которой слѣдуетъ развить политическую агитацію, расширяя ее за предѣлы экономической борьбы, но нѣтъ никакой необходимости съ самаго начала вести политическую агитацію только на почвѣ экономической.

Средствами политической борьбы Сѣздъ призналъ:

а) политическую (устную и письменную) агитацію;
в) политическія демонстраціи;
с) 1-о майскія забастовки съ выставленіемъ политическихъ требованій;

что касается террора, то

d) Сѣздъ призналъ, что не дѣло **организаціи** прибѣгать къ оборонительному террору для устраненія провокаторовъ и особенно вредныхъ шпіоновъ;
е) наступательный политическій терроръ, какъ средство политической борьбы, признанъ несвоевременнымъ.

Признавая необходимость перейти къ болѣе интенсивной политической агитаціи, Сѣздъ для развитія политическаго сознанія рекомендовалъ слѣдующія практическія мѣры:

а) придать мѣстнымъ органамъ болѣе политическій характеръ;
в) въ случаѣ повторенія террористическихъ актовъ слѣдуетъ пользоваться ими для развитія путемъ прокломацій политическаго сознанія;
с) отзываться на всѣ годныя для политической агитаціи и общія событія **мѣстными** прокломаціями, если Ц. К. найдетъ эти событія неподходящими для общей прокломаціи;
d) чаще устраивать политическіе праздники; и обращать вниманіе

на большее развитіе политическихъ кассъ;

е) ознакомливать въ большей степени съ существующими государственными и общественными учрежденіями и ихъ недостатками".

При обсужденіи вопроса о политической борьбѣ была предложена и единогласно принята слѣдующая резолюція по поводу февральскихъ и мартовскихъ событій этого года:

„Сѣздъ выражаетъ солидарность всего организованнаго еврейскаго пролетаріата съ нашими русскими товарищами въ ихъ борьбѣ противъ политическаго безправія массъ, проявившейся особенно интенсивно въ послѣдніе мѣсяцы въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ и др. городахъ. Сѣздъ кромѣ того выражаетъ свои симпатіи всему студенчеству, борющемуся за академическую свободу и противъ полицейскаго произвола".

VIII НАЦІОНАЛЬНЫЙ ВОПРОСЪ В ПРОГРАММѢ И ТАКТИКѢ Bund'А.

Національный вопросъ составлялъ, несомнѣнно, центральный пунктъ в спискѣ вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію Сѣзда. Онъ былъ поднятъ еще на III Сѣздѣ, гдѣ вызвалъ продолжительные горячіе дебаты. В общемъ, подавляющее большинство высказалось тогда за сохраненіе прежней тактики, но окончательное рѣшеніе его было отложено, а пока для разработки національной проблемы было постановлено открыть дискуссію в заграничномъ органѣ *Bund*'а: „*Judischer Arbeiter*". К сожалѣнію, первыя статьи дискуссіи появились лишь в № 11, который ко времени созыва Сѣзда не былъ еще оконченъ печатаніем. Но за протекшіе 15 мѣсяцев комитеты имѣли достаточно времени и возможности, помимо дискуссіи поразмыслить объ этомъ вопросѣ и подготовиться к его разрѣшенію. Лишь одинъ голосъ поднялся на нынѣшнемъ Сѣздѣ с предложеніем снова отложить рѣшеніе, в виду отсутсвія единомыслія относительно настроенія массы. Но это предложеніе было единодушно отвергнуто.

Четвертый Сѣзд, как и его предшественникъ отнесся весьма серьезно к своей задачѣ. Обсужденіе продолжалось болѣе 12 часовъ и ораторами неоднократно выступали почти всѣ члены Сѣзда. Мы прежде всего отмѣтимъ тѣ пункты, которые, будучи развиваемы разными ораторами, совершенно не встрѣчали возраженій и потомъ, при голосованіи резолюціи, были единогласно приняты.

Каждая нація, помимо стремленія к экономической, гражданской и политической свободѣ и полноправности, имѣетъ еще и національныя стремленія, сводящіяся к тому, чтобы свойственныя и дорогія ей особенности: языкъ, обычаи, формы быта, вообще культура, имѣли полную свободу проявленія. Поляк, финн, еврей, литвин имѣют полное право требовать, чтобы не только не посягали на ихъ національныя особенности, чтобы не только не русифицировали ихъ противъ воли, но чтобы формы общественной жизни исключали всякую возможность какого бы то ни было стѣсненія и неравенства для нихъ

как для національности. Существованіе государственнаго языка, по крайней мѣрѣ, в нынѣшних формах его, есть поэтому нарушеніе равноправія національностей. Повсюду, гдѣ живет какая-нибудь національная группа, мѣстные чиновники должны знать ея язык; на судѣ, почтѣ и других учрежденіях всѣ заявленія, прошенія, запросы и т. д. должны приниматься и на языкѣ этой группы. Коротко говоря, всѣ члены Сѣзда были согласны в том что *Bund*, согласно духу соціал-демократіи, должен бороться не только с классовым, политическим и экономическим гнетом, но и с національным.

Всѣ признавали также, что § I Манифеста Россійской Соціал-демократической Рабочей Партіи (вышел в 1898 г.), гласящій, что каждая національность имѣет право самоопредѣленія, слишком краток и требует болѣе подробнаго раз'ясненія. В такой странѣ как Россія, гдѣ живут бок о бок столько національностей, вопрос о них, если может быть рѣшен, то лишь на тѣх основаніях, которыя были приняты на Брюнском Соціал-дем. конгрессѣ для Австріи, по своей разноплеменности напоминающей Россію. Она должна преобразоваться в федерацію національностей, с полной автономіей каждой из них по всѣм вопросам, имѣющим отношеніе к національности (язык, образованіе, искусство и т. д.). Другой способ рѣшеніе вопроса, территоріальный не имѣл на Сѣздѣ ни одного защитника. Он состоит в том, что государство, подобное Россіи (или Австріи) должно быть расчленено на отдѣльныя самостоятельныя историческія территоріи (Польша, Литва, Малороссія и т. д.) *). Под „историческими“ разумѣются провинціи в тѣх границах, в каких онѣ были прежде, чѣм вошли в состав Россійской имперіи. Когда всѣ эти части станут независимыми, тогда, по мнѣнію приверженцев этого взгляда, національный вопрос будет разрѣшен. Но так ли это?

Нетрудно видѣть, что до разрѣшенія еще очень далеко. Внутри каждаго будущаго государства окажется нѣсколько національностей. Напр., в Польшѣ находится, помимо поляков, многочисленное еврейское населеніе, немало литовцев и нѣмцев, русскіе и т. д. Они очутились бы в положеніи угнетаемых національностей уж по этому одному, что государственным языком несомнѣнно был бы польскій. А затѣм, что такое „историческая“ провинція? Считать ли Польшей то, что входило в ее состав 110 лѣт назад, или 200 или 300? Вѣдь это далеко не одно и то же. Начались бы безчисленные споры и дрязги. Польша спорила бы с Литвой и Малороссіей о пограничных областях, как теперь Сербія Болгарія и Турція грызутся из-за Македоніи. Поляки, живущіе напр., в Кіевѣ, чувствовали бы, может быть, тяготѣніе к Польскому государству, страдали бы от своего отдѣленія и стремились бы к соединенію. Одним словом, вмѣсто одного вопроса явились бы сотни. Нас могут упрекнуть в том, что мы как будто освящаем нынѣшнее Россійское государство, так как в нашем рѣшеніи національнаго вопроса мы, повидимому, признаем нынѣшнія границы это-

*) Такой взгляд отстаивает, напр., Польская Социалистическая Партія (П. С. П.).

го государства за пензмѣнный факт. правда, оно составилось огнем и мечем, мошенничествами и висѣлицами, но развѣ так называемыя „историческія“ территоріи: Польша. Литва, Кавказ и т. п. составлялись иначе и м. соціал-демократам, вообще нѣт никакого дѣла до государств. не наше дѣло мѣнять их границы и выкраивать новыя государства из старых. Мы стоим за полную всесторонюю свободу и равноправность и, что касается національнаго равноправія, то единственную гарантію его видим в національной автономіи, а не территоріальной независимости.

Всѣ эти общія положенія были цѣликом примѣнены и к еврейскому народу. Сѣзд единогласно признал, что понятіе „національность“ вполнѣ к нему приложимо. Попытки „научно“ доказать, что еврей не національность, потому что у них отсутствуют нѣкоторые признаки ея - по мнѣнію Сѣзда— не выдерживают никакой критики.

Пока, таким образом, обсужденіе касалось принципіальной стороны вопроса, общаго рѣшенія его, всѣ были между собою согласны, но лишь только дѣло касалось тактики дня, лишь только рѣчь заходила о спеціальной практической задачѣ, какую роль должна играть в пропагандѣ и требованіях *Bund*а національная проблема, возникали сейчас же разногласія.

Товарищ Х. разсуждал слѣдующим образом:

Надо быть послѣдорательным. Раз мы признаем за каждой націей право на національную свободу и автономію, раз мы считаем евреев націей, то *Bund*, защищающій спеціально интересы еврейскаго пролетаріата, должен обязательно выставить на своем знамени національную автономію для евреев, а никоим образом не довольствоваться, как доцынѣ. требованіями гражданскаго и политическаго равноправія. Послѣднее, говорил он, может быть достигнуто. а еврей все такй будут страдать, как нація. Он, конечно, сознает. что в настоящее время нечего разсчитывать на осуществленіе этих требованій, потому что не самодержавное же правительство станет их удовлетворять. по развѣ соціализм не есть отдаленный идеал, а между тѣм мы выставляем же его на своем знамени. Как ближайшим минимумом. можно довольствоваться гражданской и политической равноправностью. но как максимум необходимо выставлять и еврейскую національную автономію Но этим одним нельзя еще довольствоваться. Не в этом. самом по себѣ малозначащем, выставленіи требованій и.ли оратор главную суть. наша задача, давно назрѣвшая и. к сожаленію. до сих пор оставляемая в тѣни—подготовлять еврейскій пролетаріат к національной автономіи, развить в нем нац. самосознаніе. Мы были до сих пор в значительной степени космополиты - мы должны стать національны. Бояться этого слова нечего. Національное не есть националистическое. Когда какой-нибудь класс сознает свою принадлежность к опредѣленной національности он становится національен (напр Бельгійская Національн. Соц демокр. Партія); националистическое же означает совокупность всѣх классов или господство одной національности над другой. Оратор настойчиво требовал, чтобы *Bund* и устно и в ли-

ную пропаганду, усиленно почеркивал особое угнетенное положеніе еврейской націи, громко протестовал бы против проявленій гнета, знакомил бы с національной борьбой на Западѣ, чтобы, одним словом, наряду с агитціей на почвѣ экономической и политической рел ее широко и на національной почвѣ. Он увѣрял, что она может лишь повысить политическое сознаніе и нисколько не станет мѣшать классовому; она также отнюдь не поведет к обособленности и исключит-ости.

Взгляды товарища X относительно необходимости сдѣлать желательныя измѣненія в тактикѣ *Bund*'а по національному вопросу не встрѣтили сочувствія в членах Сѣзда; никто не соглашался с тѣми практическими выводами, к которым он пришел, так что в этом отношеніи он занимал особое положеніе.

Представители другой группы—назовем ее B – прежде всего указали на ошибочность того мнѣнія, которое было нѣкоторыми высказано, будто національный вопрос занесен к нам извнѣ, навязан нам из за границы. Пусть инціатива исходит оттуда, но почва для этого вопроса создана самими условіями существованія еврейскаго пролетаріата в Россіи, его правовым и общественным положеніем. Тѣ условія, которыя в Россіи вызвали к жизни сіонизм, создали различныя національныя соціалистическія партіи, должны были рано или поздно поставить на очередь и в *Bund*'ѣ еврейскій національный вопрос. Указанія, что он чужд массѣ есть лишь голословное утвержденіе и не может никого убѣдить. Наоборот, как совершенно вѣрно указывал один оратор противнаго лагеря*), масса даже слишком націоналистически настроена, и задача соціал-демократов выяснять, что истинный націонализм не есть шовинизм и національная исключительность. Еврейскій пролетаріат в Россіи страдает не только как пролетаріат, но и как еврейскій, как принадлежащій в преслѣдуемой в Россіи націи. Свой національ. гнет он сбросит с своих плеч только тогда, когда он сознает причины его, и наша прямая обязанность содѣйствовать выработкѣ этого сознанія, національнаго самосознанія. Послѣдним термином часто злоупотребляют, вкладывая в него чисто буржуазныя понятія, вслѣдствіе чего не трудно бывает доказать, что развитіе національнаго самосознанія вредно отражается на классовом сознаніи. Между тѣм, под ним по отношенію к евр. пролетаріату, надо понимать: сознаніе принадлежности еврейскаго рабочаго класса к данной національности, сознаніе гнета, вытекающаго из этого факта и сознательное стремленіе уничтожить его (гнет) и добиться таких политических прав, при которых всесторонее его развитіе не встрѣтило бы никаких препятствій. Таким образом, развитіе такого нац. самосознанія не находится ни в каком противорѣчіи с развитіем соц. демокр сознанія вообще. Наоборот, послѣднее немыслимо без перваго и, работая для распространенія соц.-демокр. идей и протестуя против національнаго гнета, как одного из видов гнета в нынѣшнем буржуазном обществѣ, мы в то же время работаем и для развитія нац. самосознанія. И больше в этом направ-

*) *На группы Д. смотр. о ней ниже.* *Ред.*

ленін мы не можем и не должны дѣлать, если не хотим дѣйствительно превратиться в націоналистов.

Переходя к ближайшим нашим практическим нац требованіям оратор развивал слѣдующее. Как практическая партія, *Bund* не должен вы тавлять таких требованій, которыя не имѣют шансов быть осуществленными в ближайшем будущем. К таким мы относим и требованіе національной автономіи для евреев, поэтому для настоящаго времени слѣдует ограничиться только требованием гражданскаго и политическаго равноправія, т. е. чисто отрицательным: уничтоженія всѣх исключительных законов противъ евреев.

Группа Д выступила рѣзким оппонентом по отношенію к товарищу Х и тѣм из группы В, которые близко к нему примыкали. В противоположность своим противникам, увѣрявшим, что національный вопрос возбуждается и вызывается самой рабочей еврейской массой благодаря ненормальному положенію еврейскаго народа, они доказывали, что попытки навязывать еврейскому рабочему движенію національную струю исходят из-за границы, гдѣ вопрос дѣйствительно жгуч и своевремен, тогда как у нас в настоящее время он чужд массѣ и стремленіе искусственно, преждевременно его возбуждать нечего, кромѣ вреда, принести не может. „Еврейская масса, говорил один, оратор, воспитывается на недружелюбном отношеніи к христіанам, являющемся послѣдствіем непріязненнаго отношенія христіан, обусловливаемаго по преимуществу экономическими причинами. В послѣднее время пролетаріат начинает отучаться от таких унаслѣдованных и пріобрѣтаемых в дѣтствѣ взглядов; соц.-дем. пропаганда совлекает его с пути нац. обособленности, он пріучается вѣрить и чувствовать, что всѣ пролетаріи без различія націи и религіи — братья. Это спасает его, между прочим, от пессимизма сіонистов, увѣренных что антисемитизм будет существовать всегда и что спастись от него можно только в собственной странѣ. Если же слѣдовать предложенію товарища Х. то ничего, кромѣ смуты, мы не внесем в умы". Поясняя его мысль, другой оратор указывал, как трудно для массы разбираться в тонкостях терминологіи, как затруднительно ей было бы усвоить различіе между способом понимания термина „національнаго самосознанія" группой В и обычным „буржуазным" пониманіем его: еврейскіе націоналисты вкладывают в него уясненіе духа еврейскаго народа, его исторіи, особенной миссіи его, воскрешеніе древнееврейскаго языка и т. д. Кто болѣе послѣдователен и прав, это вопрос, который здѣсь неумѣстно разбирать, но во всяком случаѣ, толкованіе этого термина группой В содержаніе, вкладываемое ею в него недостаточно и узко; оно сводится исключительно к сознанію національнаго угнетенія, так что, логически разсуждая, у господствующих націй не должно быть нац самосознанія, равным образом, оно должно будет исчезнуть у евреев, когда прекратятся нац преслѣдованія. Третій оратор усиленно предостерегал против попыток осложнять нынѣшнюю соціал-демократ. пропаганду в еврейском пролетаріатѣ нац элементом. Это наклонная плоскость, на которой весьма трудно удержать должную мѣру. Она может, по его мнѣнію сообщить *Bund'у* совершенно нежелательный

характер самодовлѣнія, исключительности, обособленности в то время, как наоборот, требуется самая дружная совмѣстная дѣятельность с христіанским пролетаріатом и партіями.

Пренія продолжались очень долго. За недостатком мѣста мы не можем привести другіе доводы, взгляды и предложенія тѣх или других ораторов. Здѣсь изложена лишь наиболѣе существенное, для характеристики основных мнѣній, высказывавшихся на Сѣздѣ. Наконец была предложена резолюція, составленная сообща нѣсколькими членами из группы В. и из группы Д. Она была подвергнута тщательному обсужденію по отдѣльным (8) пунктам. Было предложено 18 поправок и дополненій, из них 15 относились к практической части, резол. Почти всѣ они исходили от товарища Х и нѣкоторых членов группы В. За исключеніем одной незначительной поправки в теоретической части резолюціи – всѣ осталныя были отвергнуты подавляющим большинством. Принятая, таким образом, резолюція гласит:

„Сѣзд признает, что по смыслу соціал-демократической программы недопустимо никакого гнета не только одного класса над другим, не только правительств над гражданами, но и одной національности над другой, господство одного языка над другим.

Сѣзд признает, что государство, подобно Россіи состоящее из множества разнородных національностей, должно в будущем преобразоваться в федерацію національностей с полной автономіей каждой из них, независимо от территоріи ими обитаемой.

Сѣзд признает, что понятіе національность примѣнимо и к еврейскому народу.

Считая однако преждевременным выставленіе при нынѣшних условіях требованія національной автономіи для евреев, Сѣзд находит в настоящее время достаточным бороться за отмѣну всѣх исключительных законов против евреев, отмѣчать и протестовать против проявленія угнетенія еврейской національности, избѣгая раздуванія національнаго чувства, могущаго лишь затуманить классовое сознаніе пролетаріата и ведущаго к шовинизму".

IX. ОБ ИЗМѢНЕНІИ НАИМЕНОВАНІЯ Bund'А.

Вопрос этот был поднят одним из членов Сѣзда, указывавшим, что географическое обозначеніе мѣста дѣятельности *Bund*'а: в Р о с с і и и П о л ь ш ѣ страдает непослѣдовательностью. Ареной дѣятельности его может и должен быть любой уголок Россійской имперіи, гдѣ существует еврейскій пролетаріат. Было бы, поэтому, вполнѣ понятно, если бы в названіи стояло просто: „в Р о с с і и". Если же пожелать, как это сдѣлали основатели *Bund*'а в названіи разграничить „коренныя" области от окраин, то странно, почему Литва (здѣсь, как извѣстно, наиболѣе сильно развито еврейское рабочее движеніе) причислена к „коренной" Россіи. Оратор предлагал поэтому писать отнынѣ: „в Р о с с і и, П о л ь ш ѣ и Л и т в ѣ". Справедливость этого замѣчанія была дѣйствительно всѣми признана, но с формой измѣненія названія не всѣ были согласны. Возража

ли, что в таком случаѣ по мѣрѣ того, как *Bund* будет расширять свою дѣятельность на новых территоріях, придется ради послѣдовательности вставлять: „в Волыни", „в Подоліи" и т. д. Кромѣ того, в таком детальном разграниченіи на „историческія" провинціи можно усмотрѣть противорѣчіе с только что выраженным взглядом на территоріальную постановку вопроса о національностях. Одни предложил, поэтому, писать просто: „Всеобщій Еврейскій Рабочій Союз", а другой совѣтовал добавить к этому названію только „в Россіи". Но первое названіе не дает никакого представленія о странѣ, в которой работает *Bund*, возбуждая мысль о всемірном характерѣ его, а второе могло бы вызвать предположеніе об отказѣ со стороны *Bund*'а работать в Польшѣ. Наконец, пришли к заключенію, что опасаться дальнѣйшаго расширенія названія *Bund*'а нечего, так как в случаѣ надобности всегда можно будет потом радикально измѣнить географическое обозначеніе, а пока вставить слова „в Литвѣ" необходимо ради справедливости и послѣдовательности. Притом помѣстить их нужно раньше Польши и Россіи, как потому, что в таком именно порядкѣ шло историческое развитіе еврейскаго рабочаго движенія, так и потому, что фактическая сила его наибольшая в Литвѣ и наименьшая в „Россіи". Таким образом было поставлено:

„Видоизмѣнить нынѣшнее названіе *Bund*'а слѣдующим образом *„Всеобщій Еврейскій Рабочій Союз в Литвѣ, Польшѣ и Россіи."*

XVII. ОБ ОТНОШЕНІИ Bund'А К СІОНИСТСКОМУ ДВИЖ.

Вопрос был поставлен на очередь потому, что в послѣдній год замѣчены были в нѣкоторых городах попытки со стороны сіонистов усилить пропаганду среди рабочих. Найдено было поэтому нелишним в сжатой формѣ изложить отношеніе *Bund*'а к сіонизму. Так как на этот счет не было и не могло быть различных мнѣній, то предложено и принято было приступить прямо к разбору резолюцій. Всѣд затѣм была принята слѣдующая резолюція:

„Сѣзд считает сіонизм реакціей буржуазных классов против антисемитизма и ненормальнаго правового положенія еврей. народа.

Сѣзд находит конечную цѣль политическаго сіонизма — доставленіе территоріи для еврейскаго народа — поскольку она вмѣстит н е б о л ь ш у ю часть его дѣлом, не имѣющим крупнаго значенія и не разрѣшающим „еврейскаго вопроса", а по сколь у в нее претендуют сосредоточить в е с ь еврейскій народ или хотя бы з н а ч и т е л ь н у ю часть его — утопичноѣ и не осуществимой.

Сѣзд считает, что агитація сіонистов раздувает національное чувство и может препятствовать развитію классов. самосознанія

Что касается культурной дѣятельности нѣкоторых сіонистских групп, то Сѣзд относится к ней, как ко всякой легальной дѣятельности".

Оживленный обмѣн мыслей вызвал затѣм возбужденный одним из членов вопрос, можно ли принимать в наши экономическія и поли-

тическія организаціи рабочихъ—сіонистовъ, если таковые гдѣ-либо имѣются. Многими ораторами были выяснены различныя неудобства и вредныя послѣдствія, могущія проистекать отъ участія сіонистовъ даже во временныхъ соц.-демократическихъ организаціяхъ. Было поэтому постановлено что:

„Ни в экономич., ни в политич. наши организаціи сіонисты не должны быть ни в коем случаѣ допускаемы".

XV. ОТНОШЕНІЕ Bund'А К РОССІЙСКОЙ СОЦІАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТІИ.

Согласно рѣшенію перваго Сѣзда Росс. Соц. Дем. Раб. Партіи. *Bund* вошел в нее, как автономная часть. Однако затрудненія для *Bund*'а, создававшіяся иногда такимъ отношеніемъ, и усложненія, могущія возникнуть с вхожденіемъ в партію другихъ нац-ныхъ орг-цій (напр. Польской Соціал-демократической Партіи) на федеративныхъ началахъ, побудили Сѣздъ заняться вопросомъ не лучше ли *Bund*'у замѣнить свои автономныя отношенія федеративными. Оказалось из обмѣна мыслей, что подобная замѣна, во—1-х, является логическимъ слѣдствіемъ резолюціи, принятой по національному вопросу и во—2-х внесет гораздо больше простоты в отношенія к Партіи и другимъ національнымъ организаціямъ. Поэтому была принята слѣдующая резолюція:

„Представляя себѣ Росс. Соц.-Дем. Раб. Партію, как федеративное соединеніе соціал демократическихъ партій всѣх націй, населяющих Россійское государство, Сѣзд постановил, чтобы *Bund* как представитель еврейскаго пролетаріата, вступил в нее, как федеративная часть, и поручает Центральному Комитету *Bund*'а провести это рѣшеніе в жизнь".

XVI. *Отношенія к польскимъ соціалистическимъ партіямъ:*

Сѣзд принял слѣдующія резолюціи относительно 1) Соціал-демократической Партіи в Польшѣ и Литвѣ (П. С. Д.), 2) Польской Соціалистической Партіи „Пролетаріат" (*П. С. П. П.*) и 3) Польской Соціалистической Партіи (*П. С. П.*).

1, Так как "*С о ц і а л - д е м о к р а т і я в П о л ь ш ѣ и Л и т в ѣ*" является соц.-дем. партіей одной из націй, входящих в состав Россійскаго государства, Сѣзд считает возможным для *Bund*'а вступить с ней в федеративныя отношенія;

2. Расходясь с партіей „*П р о л е т а р і а т*" в нѣкоторых тактическихъ вопросах, как напр., о *т е р р о р ѣ*, *д е м о н с т р а ц і я х*, Сѣзд однако считает нужным поддерживать с нею дружескія отношенія, как и со всякой революціонной соціалистической организаціей.

3, Относительно *П о л ь с к о й С о ц і а л и с т и ч е с к о й П а р т і и* (П. С. П.) Сѣзд, в виду неизмѣнившихся условій, постановил

оставить в силѣ резолюцію предыдущаго 3-го Сѣзда. *)

X. О ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНАХ Bund'A.

Bund, как извѣстно, издает два центральных органа: *Arbeiter Stimme* („рабочій голос", вышло 23 №№) и *Judischer Arbeiter* („Еврейскій рабочій", вышло 11 №№) Первый издается в Россіи Центр. Комитетом, второй в Женевѣ Заграничным Комитетом *Bund*'a. Первый носит практическій характер, второй научный.

Относительно перваго Сѣзд постановил:

„Орган этот в том видѣ, в каком он выходил послѣдній год, вполнѣ удовлетворял потребностям читателей, для которых он предназначен, но он нуждается в слѣдующих дополненіях:

а) Ввести отдѣл заграничной хроники, гдѣ отмѣчать важнѣшіе факты заграничной жизни.

б) Ввести библіографическій отдѣл в котором давать краткія рецензіи о всѣх выходящих нелегальных изданіях, в том числѣ и о мѣстных органах *Bund*'a.

в) Ввести отдѣл о дѣятельности других революціонных организацій в Россіи, Польшѣ и Литвѣ.

г) Среди статей общаго характера, имѣющих в виду развитіе гражданственности, помѣщать статьи из жизни евреев чаще, чѣм до сих пор.

д) Придавать кореспонденціям из городов, имѣющих мѣстные органы болѣе общій характер".

Относительно послѣдняго Сѣзд постановил:

„Орган этот в нынѣшнем своем видѣ недостаточно удовлетворяет потребностям того слоя читателей, для которых он предназначается. Поэтому необходимо произвести в нем слѣд. измѣненія.

а) Сдѣлать его по содержанію, характеру изложенія и языку болѣе доступным. **)

б) Помѣщать в нем статьи по политической экономіи и по государственному устройству Западно-европейских стран и научную разработку вопросов из жизни в Россійском государствѣ.

в) Выпускать его чаще и короче.

---

*) Эта резолюція гласит:

„Так как существованіе *B-d*'a необходимо для развитія классоваго сознанія еврейскаго пролетаріата, так как Польская Соціалистическая Партія старается своими нападками на *B-d* ослабить его самостоятельность и подорвать его существованіе, то Сѣзд постановил бороться против этой тактики П. С. П. всѣми подходящими способами."

**) *Сѣзд имѣл главным образом в виду научныя статьи № 8 и 9 № 10 состоит, преимущ., из докладов.*

XI. О РАСШИРЕНИИ КОМПЕТЕНЦИИ МѢСТН. ОРГАНОВ.

Мѣстные органы, как обнаружилось из рѣчей ораторов, имѣют весьма важное значеніе для развитія политическаго и классоваго сознанія рабочих масс. Затрогивая темы из повседневной жизни массы, касаясь фактов из окружающей ее среды, они пріучили ее критически относиться к своему положенію, расширили ея кругозор. Вполнѣ соглашаясь с тѣм, что мѣстные органы уже в силу своего назначенія должны носить по преимуществу мѣстный характер, нѣкоторые делегаты однако указывали, что не всегда мѣстная жизнь дает достаточно пригоднаго матеріала для органа, что можно и должно пользоваться и общими фактами и что поэтому компетенція мѣстных органов должна быть расширена. Сѣзд согласился с высказанными доводами и принял слѣдующую резолюію:

„Сѣзд отмѣняет рѣшеніе предыдущаго 3-го, Сѣзда о компетенціи мѣстных органов *) и разрѣшает в них помѣщать статьи и общаго содержанія, отдавая все таки преимущество вопросам мѣстнаго характера. Нельзя помѣщать кореспонденцій из других городов, а только из района дѣятельности мѣстных комитетов“ ..

XIX ЮБИЛЕЙНЫЙ НУМЕР *Arbeiter Stimme.*

Сѣзд постановил выпустить № 25 — юбилейным и помѣстить в нем, в числѣ прочаго матеріала, если окажется возможным, программу *Bund*'а.

XVIII *Средства привлечь симпатіи общества.*

Вопрос об отношеніи еврейской интеллигенціи к *Bund*'у разработан нами по постановленію Сѣзда в особом „Воззваніи“, поэтому здѣсь мы ограничимся лишь приведеніем резолюціи принятой на Сѣздѣ:

„В виду того, что программа, тактика и достигнутые результаты могли и должны были привлечь весьма желательное для успѣхов рабочаго движенія сочувствіе значительной части еврейской интеллигенціи, в виду того, что до сих пор весьма мало дѣлалось для ознакомленія ея с дѣятельностью *Bund*'а,

Сѣзд рекомендует слѣдующія мѣры:

а) Выпустить воззваніе к интелл. на русском и польском языках. **)

б) Выпустить отчет о 4-ом сѣздѣ нашем на русском и польском языках.

---

*) Оно гласило: „мѣстные органы должны заниматься только мѣстными интересами рабочих и такими вопросами, которые имѣют отношеніе к жизни мѣстной рабочей массы“.

**) *Вышеупомянутое „воззваніе“ уже вышло на русском языкѣ в концѣ мая с. г. Польскій перевод готовится к печати.*

в) Отзываться воззваніями к интеллигенціи по подходящим поводам на еврейском, русском и польском языках.
г) Вести усиленную устную пропаганду среди интеллигентных слоев еврейскаго общества.
д) Выписыват нелегальную литературу для интеллигенціи.
е) .....".

XI. О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ BundA НА ЮГѢ РОССІИ.

На *Югѣ* Россіи существует развитое еврейское рабочее движеніе. Еврейскіе рабочіе почти повсюду организованы отдѣльно от христіан. мѣстами эти организаціи стоят особняком, мѣстами входят в состаі мѣстных комитетов Россійской Партіи. В виду того, что потребности еврейских рабочих удовлетворяются далеко недостаточно, и они нерѣдко обращаются к *Bund*'у, в виду того, что в нѣкоторых городах еврейскія организаціи выразили желаніе войти в состав *Bund*'а, Сѣзду надлежало выработать взгляд, как относиться к таким просьбам и предложеніям.

По выслушаніи обстоятельнаго доклада о положеніи еврейскаго рабочаго движенія на *Югѣ* началось обсужденіе с точки зрѣнія интересов как еврейскаго пролетаріата, так и русскаго. За недостатком мѣста и по другим причинам мы ограничимся лишь приведеніем части резолюціи:

„В виду растущих потребностей еврейскаго рабочаго движенія на *Югѣ* Россіи, Сѣзд постановил:

а) Поручить Центр. комитету заботится о возможном удовлетвореніи этих потребностей,
б) В тѣх городах, гдѣ существует только еврейскія рабочія организаціи постараться образовать с их согласія комитеты *Bund*'а,
в) В тѣх же городах, гдѣ еврейскія организаціи входят в состав комитетов Партіи, гдѣ их нужды могут быть вполнѣ удовлетворены б е з выдѣленія их из этих комитетов, а выдѣленіе может вредно отразиться на успѣхах русскаго рабочаго движенія —о т д ѣ л ь н ы х к о м и т е т о в *B-d*'а н е у с т р а и в а т ь.
г) ....."

По окончаніи обсужденія всѣх вопросов, стоявших на очереди, Сѣзд разрѣшил нѣсколько мѣстных практических вопросов, возбужденных представителями нѣкоторых городов.

Помянув затѣм теплым словом всѣх вырванных из рядов рабочаго движенія борцов, арестованных и ссыльных — и почтив память умерших, предсѣдатель об'явил 4—ый Сѣзд Всеобщаго Еврейскаго Рабочаго Союза в Литвѣ, Польшѣ и Россіи закрытым.

лены С'ѣзда, освѣженные пятидневным тѣсным, плодотворным щеским общеніем, вознагражденные за физическую уста- успѣшным разрѣшеніем всѣх не сложных вопросов, раз'ѣхались ким организаціям, чтобы с новыми силами с новой бодростью ся за свою великую работу низверженіе самодержавнаго и алистическаго строя.

В кассу Центральнаго Комитета от интеллигенціи в теченіи с. г. поступило:

От „студента и курсистки сочувствующих еврейскому рабочему нію“ . . . . . 250 руб.

От „абв.“ „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ „ 2 р.

Деньги для *Bund*'а можно передавать либо через знакомых в , либо, доставив за границу, пересылать в редакцію „*Judischer ler*“ в Женевѣ (Швейцарія).

Redaction de „L'Ouvrier Israelite“

chemin des pervénchés

maison Hengel

Geneve-Suisse.

Отчет о поступающих суммах будет печататься в изданіях *Bund*'а от жертвователей обозначать условный девиз.

Резолюція *о демонстраціях стр.* 8

С'ѣзду однако пришлось констатировать, что не всегда можно очку зрѣнія проводить в жизнь, благодаря многим встрѣчаю- я затрудненіям.

Вслѣдствіе этого С'ѣзду пришлось по этому пункту слѣ- е постановленіе в принятой о демонстраціях рзолюціи.

Резолюція о демостраціях слѣдующая:

„Признавая по прежнему громадное значеніе демонстр рекомендуя и впередъ употреблять их, как средство борьбы, С'ѣзд предлагает:

всегда организовывать их;

пріучать массу являться на демонстраціи только по зову организаціи;

устранвать в и с к л ю ч и т е л ь н ы х с л у ч а я х демон- страціи независимо от согласія х р и с т і а н с к и х о р - г а н и з а ц і й, но звать на них и христіанских рабочих“.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ, Всеобщаго Еврейскаго Рабочаго Союза в Литв[illegible] Польшѣ и Россіи.

ИЮЛЬ 1901 Г.