Д. И. Введенскій,

профессоръ Императорской Московской Духовной Академіи.

ПАТРІАРХЪ

ІОСИФЪ

И

ЕГИПЕТЪ.

(Опытъ соглашенія данныхъ Библіи и Египтологіи).

(Съ 63-мя сним. съ егип. пам. въ текстѣ и съ 17-ю—на отд. табл.).

СЕРГІЕВЪ ПОСАДЪ.

Типографія Св. Тр.-Сергіевой Лавры.

1914

58
5810
1/2

Печатать разрѣшается. Января 10 дня, 1914 г.
Ректоръ Императорской Московской Духовной Академіи
Епископъ Θеодоръ.

БИБЛИОТЕКА
ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ
3 1 1
-57

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Стр.
	Источники, пособія и литература вопроса . .	VI
	Іероглифическій алфавитъ	XXIII
I.	Патріархъ Іосифъ въ общей исторіи.	1
II.	Библейское повѣствованіе объ Іосифѣ и раціоналистическая критика.	18
III.	Вопросъ хронологіи.	53
IV.	Отъ Харрана до Египта	112

Харранъ, какъ мѣсто рожденія патріарха Іосифа. Дѣтство Іосифа. Вавилонская культура времени патріарховъ Іакова и Іосифа. Культурное взаимоотношеніе Вавилона и Египта. Вопросъ о вліяніи вавилонской культуры на Палестину времени Іосифа. Событія въ Сихемѣ. Событія на пути отъ Сихема до Хеврона. „Разноцвѣтная“ одежда Іосифа. Сны Іосифа. Дофанъ. Продажа Іосифа братьями. „Измаильскіе“ и „мадіамскіе“ купцы. Караванная торговля по памятникамъ Египта. „Стиракса“, „бальзамъ“ и „ладанъ“ Библіи. Пряности въ древнемъ Египтѣ. Рабство въ Египтѣ. „Ḫar-ár“ въ египетскихъ памятникахъ.

V.	Гиксосы, какъ современники Іосифа.	145

Гиксосы. Свѣдѣнія о нихъ по даннымъ исторіи Манеѳона и по Іосифу Флавію. Данныя папируса Sallier. Мумія Секенен-ра или Секеннипра—современника фараона гиксосовъ Апопи. Надпись на гробницѣ начальника флота изъ временъ гиксосовъ. Зерно исторической дѣйствительности въ данныхъ исторіи Манеѳона и египтологіи относительно гиксосовъ. Гиксосы, какъ разноплеменная коалиція. Семитическій элементъ въ коалиціи номадовъ. Семитическія имена фараоновъ—гиксосовъ. Египетъ временъ гиксосовъ, какъ современный патріарху Іосифу. Косвенныя указанія Библіи на эпоху гиксосовъ, какъ на время пребыванія Іосифа въ Египтѣ. Потифаръ—„египтянинъ“. Опасеніе фараона времени исхода за то, чтобы израильтяне не соединились съ врагами Египта. „Новый царь, который не зналъ Іосифа“ (Исх. 1s).

VI.	Іосифъ въ домѣ Потифара.	172

Исторія Іосифа въ Египтѣ, какъ исторія его духовнаго роста по преимуществу. Предположеніе о городѣ, въ которомъ жилъ

Стр.

Іосифъ, какъ домоправитель царедворца фараона. Титулъ и должность Потифара. Титулы египетскихъ сановниковъ. Анализъ терминовъ „סָרִיס“ и „שַׂר הַטַּבָּחִים“. Значеніе вопроса о смыслѣ термина „סָרִיס“. Данныя египтологіи по вопросу объ евнухахъ въ древнемъ Египтѣ въ связи съ другими данными исторіи востока. „Medaiu“ въ египетскихъ памятникахъ. Іосифъ, какъ полномочный правитель въ домѣ Потифара. Іосифъ и жена Потифара. Положеніе женщины въ Египтѣ. Нравственность египетскихъ женщинъ по памятникамъ Египта. Египетская сказка „о двухъ братьяхъ“ въ ея отношеніи къ библейскому повѣствованію объ Іосифѣ и женѣ Потифара.

VII. Іосифъ—узникъ и снотолкователь 230

Клевета египтянки на раба „еврея“. Мѣсто заключенія Іосифа. Знатные узники—виночерпій и хлѣбодаръ. Упоминаніе памятниковъ Египта о подобныхъ должностныхъ лицахъ при дворѣ фараона. Отношеніе египтянъ къ сновидѣніямъ. Соотношеніе данныхъ Библіи по вопросу о снахъ виночерпія и хлѣбодара съ данными египтологіи и общей исторіи. Вино и виноградники Египта. День рожденія фараона. Казнь хлѣбодара. Сны фараона. יְאֹר. Коровы. Число семь. „אָחוּ“ и „שֻׁפָּה“ въ египетскомъ языкѣ. „Восточный вѣтеръ“, изсушающій колосья. Волхвы и мудрецы Египта. Іосифъ снотолкователь. —фараонъ. Историческій смыслъ въ упоминаніи Библіи о фараонѣ безъ указанія его имени.

VIII. Іосифъ—визирь 297

Сближеніе дѣятельности патріарха Іосифа въ Египтѣ съ дѣятельностію нѣкоторыхъ египетскихъ сановниковъ. Стела Себекъ-ху. Личность Себекъ-ху въ отношеніи къ личности библейскаго Іосифа. Визирь Рехмира или Рехмара въ его отношеніи къ личности Іосифа. Награды, какъ выраженіе благоволенія фараона къ Іосифу: перстень съ руки фараона; виссонныя одежды; золотая цѣпь; вторая колесница. Значеніе „אַבְרֵךְ“. Египетское имя Іосифа „צָפְנַת פַּעְנֵחַ“. Бракъ Іосифа съ дочерью жреца Иліопольскаго — Асенеѳою. Начало административной дѣятельности Іосифа. Манассія и Ефремъ—дѣти Іосифа.

IX. Годы голода въ Египтѣ, новая административная дѣятельность Іосифа и его личныя переживанія . 342

Голодъ въ Египтѣ. Ужасы голода въ Египтѣ въ XII-мъ столѣтіи нашей эры, какъ историческая параллель къ голоду времени Іосифа. Іероглифическая надпись на островѣ Сехелѣ, говорящая о семилѣтнемъ голодѣ въ Египтѣ. Свидѣтельство другихъ памятниковъ Египта о голодѣ въ Нильской долинѣ. Причины голода въ Египтѣ. Новая административная дѣятельность Іосифа. Аграрная политика Іосифа. Оцѣнка ея. Отношеніе къ земельной собственности фараоновъ до и послѣ Іосифа. Со-

Стр.

отношеніе данныхъ Библіи по вопросу объ административной дѣятельности Іосифа съ данными египтологіи и общей исторіи. Земли жрецовъ, которыя „не купилъ“ Іосифъ. Встрѣча Іосифа съ братьями въ первую и вторую поѣздку ихъ въ Египетъ. Точное отображеніе условій египетской жизни въ библейскихъ подробностяхъ относительно обстоятельствъ этой встрѣчи. Личный пріемъ Іосифомъ пришлецовъ изъ Ханаана и почесть, возданная братьями Іосифу. Обвиненіе Іосифомъ братьевъ въ шпіонствѣ. Клятва „жизнью фараона“. Переводчикъ Іосифа. Расплата „серебромъ“ за хлѣбъ. Разспросы Іосифа о здоровьѣ отца. Дары изъ Ханаана, присланные Іаковомъ Іосифу. Особые столы Іосифа и египтянъ. Гадательная чаша Іосифа.

X. Іосифъ и Израиль. 392

Передвиженіе Іакова въ Гесемъ. Гелиополисъ или Гелиополисъ, какъ мѣсто встрѣчи Іосифа съ Израилемъ. Симпатія фараона времени Іосифа къ пришлецамъ—семитамъ. Гесемъ, какъ мѣсто поселенія единоплеменниковъ Іосифа. Данныя Библіи, египтологіи и исторіи по вопросу о названіи Гесема, о положеніи и характерѣ этой страны. Значеніе поселенія Іакова въ землѣ Гесемъ какъ для его потомства, такъ и для фараона. Завѣтъ Израиля Іосифу похоронить его въ гробницѣ отцовъ. Поклоненіе Израиля „עַל-רֹאשׁ הַמִּטָּה“. Благословеніе Іосифа и его дѣтей умирающимъ Израилемъ. Бальзамированіе Іакова. Бальзамированіе въ Египтѣ. Посредничество придворныхъ при ходатайствѣ Іосифа предъ фараономъ о дозволеніи похоронить останки Іакова въ Ханаанѣ. Погребальное шествіе съ останками Іакова. „אָטָד“ и „אָבֵל מִצְרַיִם“, какъ мѣсто остановки погребальнаго шествія въ Ханаанѣ. Погребеніе Іакова въ „двойной“ пещерѣ.

XI. Отъ погребенія Іакова до кончины Іосифа. . . . 426

Возвращеніе Іосифа ко власти. Стодесятилѣтняя продолжительность жизни Іосифа. Кончина Іосифа. Заклятіе Іосифомъ братьевъ относительно перенесенія останковъ его въ Ханаанъ. אָרוֹן, какъ вмѣстилище останковъ Іосифа. Храненіе мумій при частныхъ египетскихъ домахъ. Возможность сбереженія останковъ Іосифа до дня Исхода въ средѣ его единоплеменниковъ. Раввинистическое преданіе о саркофагѣ Іосифа. Сихемская гробница Іосифа. Упоминаніе египетскаго жреца Херемона о Моисеѣ и Іосифѣ или Петезифѣ, какъ вождяхъ „прокаженныхъ“. Соотношеніе данныхъ исторіи Херемона съ данными библейской исторіи Іосифа. Общее заключеніе.

Источники, пособія и литература вопроса.

Предваряя такимъ заглавіемъ нашъ перечень сочиненій, относящихся къ предмету нашего изслѣдованія, мы различаемъ источники и пособія отъ литературы вообще, такъ какъ многое изъ привлеченнаго нами матеріала не имѣло для насъ положительной цѣнности. Но и матеріалъ послѣдняго рода имѣлъ для насъ косвенное значеніе, поскольку черезъ уясненіе несостоятельности отрицательныхъ выводовъ яснѣе выступала положительная сторона дѣла. Этимъ оправдывается для насъ включеніе и отрицательной литературы въ общій перечень ея.

Въ частности, по вопросу о нашей цитаціи мы должны замѣтить слѣдующее.

Такъ какъ нѣкоторые изъ источниковъ и пособій, и особенно относящихся къ области египтологіи, часто цитируются въ нашемъ трудѣ, то во избѣжаніе подробной выписки заглавія отдѣльныхъ сочиненій мы допустили условныя сокращенія, которыя и указываемъ въ перечнѣ источниковъ и пособій. При этомъ въ большинствѣ случаевъ первая буква условнаго сокращенія является первою буквою фамиліи автора или же начальной буквою общей серіи, въ которую включается цитируемое сочиненіе.

Для удобства пользованія нашей цитаціею мы располагаемъ указываемыя ниже источники и пособія, исключая перечня различныхъ изданій библ. текста, примѣнительно къ алфавитному порядку нашей условной цитаціи.

BSVv. . . . Biblia sacra Polyglotta, t. I. Ed. Brianus Waltonus. Londini. MDCLVII.

VETUS. . Testamentum. Hebraice. Ed. David Ginsburg. London. 1894.

POLYG-
LOTTEN.—Bibel. Die Heilige Schrift Alt. Test. in übersichtlicher Nebeneinanderstellung des Urtextes, der Septuaginta, Vulgata und Luther-Uebersetzung, so wie der wichtigsten Varianten bearb. Stier und Theile; 4-e Aufl. B. I—III. Bielefeld und Leipzig. 1875.

SWETE, THE
OLD TESTA-
MENT. . . . The Old Testament in Greek according to the Septuagint. Ed... by Henry Barclay Swete. Vol. I—III. Cambridge. 1887, 1891, 1894. Цитація для кодексовъ: A—Codex Alexandrinus; f—Codex Ambrosianus.

БИБЛІЯ, сирѣчь книги Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Москва. 1891.

БИБЛІЯ или книги Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта въ русскомъ переводѣ съ параллельными мѣстами, изд. X-е по благословенію Святѣйшаго Синода. С.-Петербургъ. 1912.
Подробное указаніе на Творенія Отцовъ Церкви въ русск. перев. дѣлаются въ примѣчаніяхъ.

ADAC. . . . A D'Ales. Dictionaire Apologétique de la foi Catholique. 4-e ed. Paris. Fascicule II, 1909. Fascic. V, 1910.

ABD-ALLATIF, Relation de l'Égypte. Relation de l' Égypte, par Abd-Allatif, médicin Arabe de Bagdad (XIV siècle). Traduit et enrichi de notes historiques et critiques, par M Silvestre de Sacy. Paris. M. DCCC. X.

AEÄgR. . . A. Erman. Die Ägyptische Religion. 2-e Aufl. Mit 164 Abbild. Berlin. 1909.

BAEDEKER, Ägypten. . . Karl Baedeker, Ägypten und der Sûdân. Handb. für Reisende. Mit 21 Karten, 84 Plänen u. Grundrissen und 55 Abbild. 17-e Aufl. Leipzig. 1913. Этотъ цѣнный путеводитель составленъ при участіи авторитетныхъ египтологовъ.

BENZINGER, Archäologie. Benzinger. Hebräische Archäologie. Mit 152 Abbild. im Text, —Plan von Jerusalem und Karte von Palästina. Freiburg und Leipzig. 1894.

BGÄ. . . . . J. H. Breasted. Geschichte Ägyptens. Vom Verfasser neubearbeitete Ausgabe. Deutsch von Dr. Hermann Ranke. Mit 200 Abbild., Karten und Plänen. 2-te Auflage. Berlin. 1911.

BGAe. . . . Dr. Heinrich Brugsch—Bey. Geschichte Aegyptens unter den Pharaonen. Nach den Denkm. Erste deutsche Ausg. Mit 2 Karten von Unter—und Ober—Aegypten und 4 genealogischen Tafeln. Leipzig. 1877 Имѣется и русскій переводъ этого труда Бругша: Лѣтописи и памятники древнихъ народовъ. Египетъ. Исторія фараоновъ. Съ картою и четырьмя планами. Переводъ Г. К. Властова. Петербургъ, 1880. Къ русскому переводу сдѣланы нѣкоторыя дополнительныя примѣчанія. Мы указываемъ страницы нѣмецкаго изданія этого труда и русскаго перевода.

BGP. . . . . D. F. Buhl. Geographie des Alten Palästina. Mit Plan von Jerusalem und Karte Palästina. Freiburg und Leipzig. 1896.

BM. . . . . E. A. Wallis Budge. The Mummy. Chapters on Egyptian funereal archaeology. With eighty-eight illustrations. 2 edition. Cambridge. 1894.

BMEC. . . . British Museum. A Guide to the Egyptian collections in the British Museum. With 53 pl. and 180 illustr. in the text. 1909. Съ кратк. предисл. Budge.

ВКН. . . . . F. Böhl. Kanaanäer und Hebräer. Untersuchungen zur Vorgeschichte der Volkstums und derReligion Israels auf dem Boden Kanaans. Leipzig. 1911 (Beiträge zur Wissensch. Vom A. Test. Herausgegeb. von R. Kittel. Heft 9).

БОГОРОДСКІЙ. . . . Я. Богородскій. Объ Іосифѣ, библейскомъ патріархѣ. Православный Собесѣдникъ. 1891 г., ч. 2-я, стр. 34—96.

BOHLEN, Genesis. . . . . Bohlen. Die Genesis histor.-krit. erläutert. Königsberg. 1835.

BRUGSCH, Sieben Jahre der Hungersnoth. . . . . Heinrich Brugsch. Sieben Jahre der Hungersnoth nach dem Wortlaut einer altägyptischen Felsen-Inschrift. Mit 32 autographischen Tafeln und 5 Holzschnitten. Leipzig. 1891.

BRUCSCH-BEY, Dictionaire Géographique. . . . Heinrich Brugsch-Bey. Dictionaire Géographique de l' Ancienne Égypte. Leipzig. 1878—1879. Supplément. Съ общимъ счетомъ страницъ. Leipzig. 1880 (литограф.).

ВЛАСТОВЪ, Свящ. Лѣтопись. . . . . Г. Властовъ. Священная Лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Съ картою. С.-Петербургъ. 1876.

ВЕБЕРЪ, Всеобщая Исторія. . . Г. Веберъ. Всеобщая Исторія. Перев. со 2-го изд. Андреева. Т. I. Москва. 1885.

BSB. . . . . H. Brugsch. Steininschrift und Bibelwort. 2-e Auflage. Berlin. 1891.

BS. . . . . The Bibliotheca Sacra. 1910. LXVII.

CEB . . . . . Encyclopaedia Biblica. Edited by the Rev. T. K. Cheyne, and J. Sutherland Black. London. V. I, MDCCCXCIX; V. II, MCMI; v. III, MCMII; v. IV, MCMIII.

CHABAS, Histoire de la XIX-me dynastie . . . Chabas. Recherches pour servir a l'histoire de la XIX-me dynastie et spécialement a celle des temps del' Exode. Chalon-Paris. 1873.

ChPE . . . . F. Chabas. Les Pasteurs en Egypte. Mémoire publié par l' Académie Royale des Sciences à Amsterdam. 1868.

ChSS . . . . Dr. D. Chwolson. Die Ssabier und der Ssabismus. B. I—II. St.-Petersburg. 1856.

CSS. . . . . Cursus Scripturae Sacrae auctoribus R. Cornely, I. Knabenbauer, Fr. de Hummelauer aliisque Soc. Iesu presb. Com-

mentar. in Vet. Test. Parisiis. Comment. in Genesim. 1895. Другіе томы этой серіи и годы изданія указываются въ примѣчаніяхъ.

DEIMEL, Veteris Testamenti Chronologia . . . A. Deimel. Veteris Testamenti Chronologia monumentis Babylonico-Assyriis illustr. Roma. 1912.

DELITZSCH, Commentar über Genesis . . . . . Franz Detitzsch. Commentar über die Genesis. 4-e gänzlich umgearbeitete Ausgabe. Leipzig. 1872.

DILLMANN, Genesis . . . Dr. August Dillmann. Die Genesis. 5-e. Aufl. Leipzig. 1886.

DIODORUS. Diodori Bibliotheca Historica. Edit. primam curavit Imm. Bekker, alteram Ludovicus Dindorf, recognovit Fridericus Vogel. Vol. I. Lipsiae MDCCCLXXXVIII; vol. II, MDCCCXC; vol, III, MDCCCXCIII; vol. IV, (Vol. IV и V recognovit Theodorus Fischer), MDCCCCVI; vol. V, MDCCCCVI. У насъ дѣлается цитація по книгамъ и рубрикамъ. Первая (римская) цифра указ. книгу, а 2-я рубрику. Имѣется и старый русскій переводъ сочиненій Діодора Сицилійскаго, сдѣланный И. Алексѣевымъ. С.-Петербургъ. Ч. I—VI, 1774—1775 г. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы обращались къ парижскому изданію Diodori Sic. Bibl. Historic. Ex nova recens. Dindorfii. Graece et Latine. Vol. I. Parisiis, MDCCCXLII.

DR. . . . . Deutsche Rundschau. Подробная цитація дѣлается въ примѣчаніяхъ.

EAeBM . . . Georg Ebers. Aegypten und die Bücher Mose's. Sachlicher Commentar zu den Aegyptischen Stellen in Genesis und Exodus. B. I. Mit 59 Holzschnitten. Leipzig. 1868.

EAeg . . . . Adolf Erman. Aegypten und aegyptisches Leben im Altertum. B. I. Mit 236 Abbild. im Text und 7 Vollbildern. B. II. Mit 164 Abbild. im Text und 5 Vollbildern. Tübingen. 1885.

EBERS, Durch Gosen. . . . . Georg Ebers. Durch Gosen zum Sinai. Aus dem Wanderbuche und der Bibliothek. 2-te verbesserte Aufl. Mit einer Ansicht des Serbāl und des st. Katharinenklosters vom Sinai, drei Karten und mehreren Holzschnitten. Leipzig. 1881.

EBU. . . . . Ernst von Bunsen. Die Ueberlieferung. Ihre Entstehung und Entwickelung. In Zwei Bänden. Erster Band. Leipzig 1889.

ECh . . . . . Eusebii Chronicorum libri duo. Edidit Alfred Schoene. Vol. I: Armeniam versionem latine factam ad libros manuscriptos recensuit H. Petermann. Graeca fragmenta collegit et re-

cognovit appendices chronogr. sex adiecit A. Schoene. Berolini. MDCCCLXXV; v. II: Armeniam versionem latine factam e libris manuscriptis recensuit H. Petermann. Hieronymi versionem e libris manuscriptis recensuit A Schoene. Syriam epitomen latine factam e libro Londinensi recensuit E. Roediger. Berolini. MDCCCLXVI.

EGlossar . . Adolf Erman. Aegyptisches Glossar die häufigeren Worte der aegyptischen Sprache (Porta linguarum Orientalium. Pars XX). Berlin. 1904.

EGVI . . . . Heinrich Ewald. Geschichte des Volkes Israel. B. I. Einleitung in die Gesch. des Volkes Israel. 3-te Ausgabe. Göttingen. 1864.

ЕЛЕОНСКІЙ, Ист. Изр. народа . . . . . Ѳ. Елеонскій, Исторія Израильскаго народа въ Египтѣ отъ поселенія въ землѣ Гесемъ до египетскихъ казней. Петербургъ. 1884.

EPap. ORBINEY. . . . . William Groff. Étude sur le Papyrus d' Orbiney. Paris. 1888 (литограф.).

FChBMB . . Dr. Victor Floigl. Die Chronologie der Bibel des Manetho und Beros. Leipzig. 1880.

FHG . . . . . Fragmenta Historicorum Graecorum. Apollodori Bibliotheca cum fragmentis auxerunt, notis et proleg. illustr. indice plenissimo instruxerunt Car. et Theod. Mülleri. Parisiis. Vol. I, MDCCCLXXXV; vol. II, MDCCCXLVIII; vol. III, MDCCCXLIX; vol. IV, MDCCCLI.

FJO . . . . . Flavii Josephi Opera. Edidit et apparatu critico instruxit Benedictus Niese. Vol. I, Berolini, MDCCCLXXXVII; vol. II, MDCCCLXXXV; vol. III, MDCCCLXXXXII; vol. IV, MDCCCLXXXX; vol. V, MDCCCLXXXIX; vol. VI, MDCCCXCIV; vol. VII, MDCCCXCV; vol. I—IV, Antiquitatum Judaicarum et vita; vol. V. De Judaeorum vetustate sive contra Apionem; vol. VI, De bello Judaico; vol. VII, Index. Для Іосифа Флавія у насъ имѣется одно условное сокращеніе: CL=Codex Laurentianus. Имѣется и два русскихъ перев. соч. Іосифа Флавія: одинъ свящ. М. Самуйлова: ч. I—III. С.-Петербургъ. 1818; второй: Т. I—II, Іудейскія Древности, перев. Г. Г. Генкеля. Петербургъ. 1900; Іудейская Война, перев. Я. Л. Чертка. Петербургъ 1900; Противъ Апіона, перев. съ греч. Я. И. Израэльсона. Петербургъ. 1895. Мы всюду цитируемъ изд. Niese. При очень рѣдкой цитаціи русск. перев. указываемъ его. При цитаціи „Іуд. Древн.“ изд. Niese I-я (римск.) цифра показываетъ у насъ книгу; вторая—главы.; третья (маленькая) рубрику; при цитац. „Іуд. войны“ I-я (римск.) цифра указываетъ книгу, вторая—главы, третья (маленькая) рубрики; при цит. соч. „противъ Апіока“ первая цифра указ. книгу, вторая (маленькая) рубрику.

ГЕЙКИ, Святая земля и Библія . . . К. Гейкп. Святая земля и Библія. Описаніе Палестины и нравовъ ея обитателей. Перев. съ англ. подъ редакц. Ф. С. Комарскаго. Т. I. С.-Петербургъ. 1894.

ГЛАГОЛЕВЪ С. С. С. Глаголевъ. Очерки по Исторіи Религій. Ч. I-я. Религія древнѣйшихъ культурныхъ народовъ. Св.-Троицкая Лавра. 1902.

Глубоковскій, Хрон. В. и Н. Зав. . Хронологія Ветхаго и Новаго Завѣта, переводъ съ англійскаго со введеніемъ и въ редакціонной обработкѣ Николая Глубоковскаго, орд. проф. С.-П. Дух. Акад. Кіевъ. 1911.

ГРЕТЦЪ, Исторія Евреевъ . . . . Г. Гретцъ. Исторія Евреевъ отъ древн. врем. до настоящаго. Перев. подъ редакціей Инберга. Изд. 2-е. Т. I. Одесса. 1906.

GATB . . . . Altorientalische Texte und Bilder zum Alten Testamente in Verbindung mit Dr. Arthur Ungnad und Dr. Hermann Ranke herausgegeb. von Lic. Dr. Hugo Gressmann. Tübingen, 1909. Erster Band: Texte. Zweiter Band: Bilder.

GDEE . . . . I. Garrow Duncan. The exploration of Egypt and the Old Testament. A summary of results obtained by exploration in Egypt up to the present time, with a fuller account of those bearing on the Old Testament. With 100 illustrations from photographs. Edinburg and London. Новое изданіе безъ обозначенія года. Подъ предисловіемъ имѣется 1908 годъ.

GEMOLL, Israeliten und Hyksos. Martin Gemoll. Israeliten und Hyksos. Der historische Kern der Sage vom Aufenthalte Israels in Ägypten. (Nebst einem Anhange indogermanische Mythol. im alt. Orient). Leipzig. 1913.

Guide TFER. British Museum. A Guide to the third and fourth Egyptian rooms. Predinastic Antiquities, Mummied Birds and Animals. Portrait, Statues, Figures of Gods, Tools, Implements and Weapons, Scarabs, Amulets, Jewellery and other Objects connected with the Funeral Rites of the Ancient Egyptians. With 8 plates and 131 illustrat. in the text. 1904.

GG. . . . . H. Gunkel. Genesis. 3 neugearbeitete Auflage mit ausführlichen Registern von Paul Schorlemmer. Göttingen (Göttinger Handkommentar zum Alten Testament. Herausgegeben von W. Nowack). 1910.

GHAH. . . . Wilhelm Gesenius. Hebräisches und Aramäisches Handwörterbuch über das Alte Testament in Verbindung mit Prof. H. Zimmern, Prof. W. Max Müller u. O. Weber bearbeitet von Frants Buhl. XV-te Aufl. Leipzig. 1910.

GHMTCh. . . F. K. Ginzel. Handbuch der matematischen und technischen Chronologie das Zeitrechnungswesen der Völker. 1. Band: Zeitrechnung der Babylonier, Ägypter, Mohammedaner, Perser, Inder, Südostasiaten, Chinesen, Japaner und Zentralamerikaner. Mit 6 Figuren im Text chronologischen Tafeln und einer Karte. Leipzig. 1906. Band II. Zeitrechnung der Juden, der Naturvölker, der Römer und Griechen, sowie Nachträge zum I Bande. Leipzig. 1911.

GS Hyks . . Georg Steindorff. Zur Geschichte der Hyksos. Безъ года изданія (брош.).

HAMBURGER RE. . . J. Hamburger. Real-Encyclopädie fur Bibel und Talmud. Abth. I. Strelitz. 1884.

HBÄg . . . . Herm. Heyes. Bibel und Ägypten. Abraham und seine Nachkommen in Ägypten. 1 Th. Gen. Kapitel 12—41 inkl. Münster. 1904.

HBMÄ. . . . E. W. Hengstenberg. Die Bücher Mose's und Ägypten nebst einer Beilage: Manetho und die Hyksos. Berlin. 1841.

HEYES, Joseph. . . . . Dr. H. F. Heyes. Joseph in Ägypten. 1-te und 2-te Aufl. Münster in Westfalen. 1911.

HDB . . . . . J. Hastings... A Dictionary of the Bible. Edinburgh and New York. 1899—1902.

HERBELOT, Bibliothèque Orientale . . M. D. Herbelot. Bibliothèque Orientale, ou Dictionaire universel. Nouvelle edit. T. III. Paris. M.DCC.LXXXIII.

Historical Studies, vol. II. . . . Historical Studies by E. B. Knobel, W. W. Midgley, J. G. Milne, M. A. Murray and W. M. F. Petrie (British School of archaeology in Egypt). London. 1911.

HRE . . . . . Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche begründet von J. J. Herzog. In dritter verbesserter und vermehrter Auflage unter Mitwirk. vieler Theologen und anderer Gelehrten herausgegeben von D. Albert Hauck. Leipzig. B. IX. 1901. B. XXI. 1908.

HUNGER, Becherwahrsagung. . . . . J. Hunger, Becherwahrsagung bei den Babyloniern nach zwei Keilschrifttexten aus Hammurabi Zeit. Leipzig. 1903. (Leipzig. Semit. Stud.).

JABLONSKII, Opuscula . . Jablonskii Opuscula, quibus lingua et antiquitas Aegyptiorum difficilia librorum Sacrorum loca et Historiae Ecclesiasticae capita illustrantur. Edidit atque animadversiones adiecit J. G. Water. Lugd. Batav. T. I. MDCCCIV. T. II. MDCCCVI.

JATAO . . . Alfr. Jeremias. Das Alte Testament im Lichte des Alte Orients. Handbuch zur biblisch-orientalischen Altertumskunde, Mit. 216 Abbild. und 2 Karten. 2-te neu bearb. Aufl. Leipzig. 1906.

Journal A.. Journal asiatique. Годы указываются въ примѣчаніяхъ [1]).

JRBA . . . . Morris Jastrow. Die Religion Babyloniens und Assyriens. Von Verfasser revidierte und wesentlich erweiterte Übersetzung. Band I. Giessen. 1905.

Journal S.. Journal d. Savants, Paris. Годы и страницы указываемъ въ примѣч.

Ж. М. Н. П. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Годы, томы и статьи указываются въ примѣч.

KChE . . . . Dr. Josef Karst. Eusebius Werke. Die Chronik des Eusebius aus dem Armenischen übersetz. Herausgegb. im Auftr. der Kirchenväter-Commission der Königl. Preussischen Akademie der Wissensch. Leipzig. 1911.

KChHK . . . A. Kamphausen. Die Chronologie der Hebräischen Könige. Eine geschichtliche Untersuchung. Bonn. 1883.

KGAB . . . . J. H. Kurtz, Geschichte der Alten Bundes. Band I. 3-te Auflage. Berlin. 1864.

KGRG . . . . König. Geschichte des Reiches Gottes bis auf Jesus Christus. Berlin. 1908.

KGVI. . . . . Rud. Kittel. Geschichte des Volkes Israel. B. I. Palästina in der Urzeit. Das Werden des Volkes. Quellenkunde und Geschichte der Zeit bis zum Tode Josuas. Zweite, fast vollständig neubearbeitete Auflage. Gotha, 1912.

KHAW . . . . Eduard König. Hebräisches und Aramäisches Wörterbuch zum Alten Testament. Leipzig. 1910.

KLBG . . . . Dr. August Köhler. Lehrbuch der Biblischen Geschichte Alten Testamentes. Erlangen. I-te Hälfte. Erlangen. 1875; II Hälfte. 1884.

LANZONE, Dizionario di Mitologia Egiza. . . . . Ridolfo V. Lanzone. Dizionario di Mitologia Egiza. Torino. Съ 1818 года (литогр.).

LEHMANN-HAUPT. . . C. F. Lehmann—Haupt. Israel, seine Entwicklung im Rahmen der Weltgeschichte. Mit einer Karte. Tübingen. 1911.

LEPSIUS, Denkm. . . . R. Lepsius. Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien nach den Zeichnungen der von Seiner Majestaet dem Koenige von Preussen Fr. Wilhelm IV nach diesen Laendern gesendeten und in den Jahren 1842—1845 ausgefuerten wissenschaftlichen Expedition auf Bef. Seiner Majest. Berlin. 1849—1859. (У насъ указываются Abhandl.). При цитаціи: Lepsius Denkm[2] мы

[1]) Въ журналахъ, ведущихъ общій счетъ страницъ за цѣлый годъ, мы указываемъ только годы безъ указанія томовъ.

имѣемъ въ виду другой трудъ: Denkmäler aus Aegypte und Aethiopien herausgegeben und erläutert von Richard Lepsius. Text. Herausgegeben von Eduard Naville unter Mitwirkung von Ludwig Borchardt, bearbeitet von Kurt Sethe. B. I. Unteraegypten und Memphis. Leipzig. 1897.

LHEJ. . . . . Isidore Lévy. Les Horites, Édom et Jacob dans les monumentes Égyptiens. Extrait de la Revue des Études juives. 1906.

LHAO . . . . François Lenormant. Histoire Ancienne de l' Orient. 9 Édit. T. II, Paris. 1882. T. III, Paris. 1883.

LIEBLEIN, Dictionnaire de noms hiéroglyph. . . J. Lieblein, Dictionnaire de noms hiéroglyphiques en ordre généalogique et alphabétique. Christiania. Leipzig. 1871.

ЛОПУХИНЪ Библ. Исторія . . . . . Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Ветхій Завѣтъ въ двухъ томахъ. Томъ 1-й. Отъ сотворенія міра до пророка Самуила. Петербургъ. 1889.

MAE. . . . . W. Max Müller. Asien und Europa nach altägyptischen Denkmäleren. Mit einem Vorwort von Georg Ebers. Mit zahlreichen Abbildungen in Zinkotypie und einer Karte. Leipzig. 1893.

MASPERO, Contes populaires. . . G. Maspero. Les Contes populaires de l' Egypte Ancienne. 4-te édition. Безъ года изданія.

MASPERO, Bibliothèque Égyptologique . . . . G. Maspero. Bibliothèque Égyptologique T. 1—II. Etudes de Mythologie et d' Archéologie Égyptiennes. Paris. 1893.

MAeCh . . . Meyer. Ägyptische Chronologie (Abhandlung. Königlich Preussischen Akad. d. Wissensch). 1904.

MEYER, Geschichte d. Altertums. . . E. Meyer. Geschichte des Altertums. 2-te Aufl. B. I, 2-te Haelf. Die ältesten geschichtlichen Völker und Kulturen bis zum XVI Jahrhundert. Stuttgart und Berlin. 1909.

MEIER ENGEL, Die Geschichte Josephs . . . . Meier Engel. Die Geschichte Josephs nach einer syrischen Handschrift der Königl. Bibliothek in Berlin. Berlin. 1895.

MGAe. . . . Eduard Meyer. Geschichte des alten Aegyptens. Mit Illustrationen. Berlin. 1887.

MHAO. . . . G. Maspero. Histoire Ancienne des peuples d l' Orient... Paris 1895; Paris. 1897; Paris. 1899. Первый изъ этихъ трудовъ мы будемъ обозначать: t. I; 2-й—t. II; 3-й—t. III. Другое изданіе

однороднаго по характеру сочиненія того же автора: „Histoire Ancienne des peuples de l' Orient", 5-me edition. Paris. 1893, мы будемъ обозначать тѣми же буквами, но съ добавленіемъ маленькой цифры, т. е., МНАО¹. Послѣдній трудъ имѣется и въ русскомъ переводѣ: Древняя исторія народовъ Востока Перев. съ VI-го французскаго изданія, 2-е русск. Москва. 1903.

MIGNE PG и PL . . . . Migne, Patrologia. PG=Ser. Graeca; PL=Ser. Latina. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ мы пользовались и новыми Лейпцигскимъ и Вѣнскимъ изданіями отцовъ Церкви и церк. писателей. Въ такомъ случаѣ мы дѣлаемъ особыя указанія.

MIN. . . . . Eduard Meyer. Die Israeliten und ihre Nachbarstämme. Alttestamentliche Untersuchungen. Mit Beiträgen von Bernhard Luther. Halle. 1906.

NAVILLE, The Store-city of Pithom . . . . . Eduard Naville. The Store-city of Pithom and the route of the Exodus. Wit thirteen plates and two maps. Second edition. London. 1885.

NEWBERRY, Beni-Hasan. Percy E. Newberry. Beni-Hasan. Part II. With thirty-nine plates. London. 1894.

NEWBERRY, Rekhmara . Percy E. Newberry. The life of Rakhmara vezir of upper Egypt under Thothmes III and Amenhetep II (circa 1471—1448) With twenty two plates. Westminster. 1900.

NChGIÄBA. Carl Niebuhr. Die Chronologie der Geschichte Israels, Aegyptens, Babyloniens und Assyriens von 2000—700 v. Chr. Leipzig. 1896.

NNJ . . . . . E. Naville, The egyptian name of Joseph. Reprinted from the „Proccedings of the Society of Biblical Archaeology". June, 1910.

M. BRODRICK, Asenath. . . . . Mary Brodrick. The life and confession of Asenath the daughter of Pentephres of Heliopolis narrating how the all-beautiful Joseph took her to wife. Prepar. M. Brodrick from notes supplied by the late Sir Peter Le Page Renouf. London. MDCCCC.

OH. . . . . Origenis hexaplorum quae supersunt; sive Veterum interpretum graecorum in totum Vetus Testamentum Fragmenta. Ed. Fridericus Field. T. I. Prolegomena, Genesis — Esther. Oxonii. MDCCCLXXV.

Сокращенія для Акилы и Симмаха:

Ακ.

Σ.

OSBURN . . W. Osburn. The monumental History of Egypt, as recorded

on the ruins of her temples, palaces, and tombs. Vol. I—II. London. MDCCCLIV.

PEHS . . . . J. P. Peters. Early Hebrew Story. New—York. 1908. (Crown Theological library. Vol. VII).

Памятники музея Императора Александра III. Памятники музея изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III въ Москвѣ. Musée des Beaux-Arts Alexandre III a Moscou. 1912. Вып. I—II. Таблицы I—XII и текстъ съ поясненіемъ къ таблицамъ, гдѣ имѣются статьи: В. С. Голенищева, Б. А. Тураева, Ф. В. Баллода, В. и К. Мальмберга, Б. В. Фармаковскаго, О. Э. Лемма, М. И. Ростовцева. Москва 1912.

PANCKOUCKE, Description de l'Égypte. . . . . Description de l' Egypte ou recoueil des observations et des recherches qui ont été faites en Égypte pendant l' expédition de l'armée française. Seconde édition dédiée au Roi publiée par C. L. F. Panckoucke. Antiquités. Paris. t. I—V; MDCCCXX—MDCCCXXIII.

PDHIC. . . . W. M. Flinders Petrie—J. Garrow Duncan. Hyksos and Israilite cities. (British School of Archaeology in Egypt, and Egyptian research accunt twelfth year, 1906). London. 1906.

PEI . . . . . Flinders Petrie. Egypt and Israel. London. 1911.

PERROT et CHIPIEZ . . G. Perrot et Ch. Chipiez. Histoire de l' Art dans l'antiquité. T. I: l'Égypte. Conten. 616 gravures dessinées d'après les originaux ou d'après les documents les plus authentiques. Paris. 1882.

PETRIE, Egyptian Tales . . . . W. M. Flinders Petrie. Egyptian Tales translated from the Pap. Sec. series; XVIII—XIX dynasty. London. 1895.

PIERRET, le Livre des Morts . . . . Paul Pierret. Le Livre des Morts des anciens Égyptiens, traduction complète d'après le papyrus de Turin et les manuscripts du Louvre. Deuxième édition. Paris. 1907.

ПЛАТОНЪ, іеромонахъ (нынѣ архіепископъ). Древній востокъ при свѣтѣ Божественнаго Откровенія. Кіевъ. 1898.

PLUTARCH, Isis und Osiris, herausgeg. PARTHEY. . . . . Plutarch. Über Isis und Osiris, nach neuverglichenen Hand-

Библиотека Социалистической Академии

schriften mit Übersetzung und Erläuterungen herausgeg. von Gustav Parthey. Berlin. 1850.

Proceedings SBA . . . . . Proceedings of the Society of Biblical Archaeology. Годы и страницы указываются въ примѣчаніяхъ къ тексту.

RBFP и ROBINSON, Pal. Eduard Robinson. Neuere Biblische Forschungen in Palästina und in den angränzenden Ländern. Tagebuch einer Reise im Jahre 1852. Mit einer Karte von Palästina von H. Kiepert. Berlin. 1857. Для справокъ мы пользовались иногда также описаніемъ путешествія за 1838 г. (Palästina und die südlich angrenzenden Länder. B. I—III. Halle. 1841—1842). Въ отличіе отъ описанія путеш. 1852 года это послѣднее сочиненіе мы обозначаемъ Robinson, Pal. съ указаніемъ частей.

Rev. Eg. . . Revue Égyptologique publiée sous la direction de M. H. Brugsch F. Chabas, E. Revillout. Paris. Болѣе подробныя указанія годовъ и стр. дѣлаются въ примѣчаніяхъ.

Rt . . . . . Recueil de travaux relatifs a la philologie et à l'archeologie Égyptienes et Assyriennes. Части и годы указываются въ примѣчаніяхъ.

RHBA. . . . Dr. Eduard C. Aug. Riehm. Handwörterbuch des Biblischen Altertums für gebildete Bibelleser. Herausgegeben unter Mitwirkung von Dr. G. Baur, Dr. Beyschlag, Dr. Fr. Delitzsch, Dr. Ebers... 2-te Auflage besorgt von Fr. Friedrich Baethgen. Mit vielen Abbildungen, Karten und Plänen im Text, Einschaltbildern, farbigen Karten und einer Schrifttafel auszerhalb des Textes. Bielefeld und Leipzig. B. I, 1893. B. II. 1894. Съ общ. счетомъ страницъ.

RHPI . . . . Ernest Renan. Histoire de peuple d' Israël. T. I, cinquième edit. Paris. 1887. Имѣется и русскій переводъ этого сочиненія. Ренанъ, Исторія Израильскаго народа. Перев. съ французскаго подъ редакціей Дубнова. Т. I-й, вып. I-й (до царствованія Давида). С.-Петербургъ. 1908.

RM. . . . . Revue des deux Mondes. Годы и статьи указываются въ примѣчаніяхъ.

ROSELLINI, Monumenti civili и Monumenti storici . . . . . Ippolito Rosellini. Monumenti dell' Egitto e della Nubia. T. I, Monumenti storici. 1832; t. II, Monumenti civili. 1834.

ROSENMÜLLER, MEH-Schrift . . . Ernst Friedrich Karl Rosenmüller. Das alte und neue Morgenland, oder Erläuterungen der heiligen Schrift aus der natürlichen Beschaffenheit, den Sagen, Sitten und Gebräuchen des Morgenlandes. Mit eingeschalteter Uebersetzung von Samuel Burder's und William Ward's. B. I. Leipzig, 1818.

SPIEGELBERG, Randglossen . . . W. Spiegelberg, Aegyptologische Randglossen zum Alten Testament. Leipzig. 1904.

SAIÄ . . . . Wilhelm Spiegelberg. Der Aufenthalt Israels in Aegypten im Lichte der aegyptischen Monumente. Mit 12 Abbild. 4 Aufl. Straszburg. 1904. Имѣется и русскій переводъ указаннаго сочиненія: Пребываніе Израиля въ Египтѣ въ свѣтѣ египетскихъ источниковъ. Переводъ съ 4-го нѣмецкаго изданія, подъ редакц. Т. Н. Файнберга. Съ 12 рис. Петербургъ, 1912.

SARV. . . . Hermann Schneider. Zwei Aufsätze zur Religinsgeschichte Vorderasiens. Die Entwicklung der Jahureligion und der Mosesagen in Israel und Juda die Entwicklung des Gilgameschepos. Mit zwei Abbildungen. Leipzig. 1909 (Leipziger Semitistische Studien. V, 1).

SCEC . . . . J. Skinner. A critical and exegetical Commentary on Genesis (The international critical Commentary). Edinburgh. 1910.

SBPh . . . . Dr. Steindorff. Die Blütezeit des Pharaonenreichs. Mit 3 Kunstbeilagen, 140 Abbild. und einer Karte. Bielefeld und Leipzig. 1900 (Monographien zur Weltgeschiche in Verbindung mit Anderen herausgeben von Ed. Heyck. X. Liebhaber-Ausgaben).

SBHOLZ . . Götzendienst und Zauberwesen bei den Alten Hebräern und den benachbarten Völkern. Mit fünf Steintafeln. Regensburg. 1877.

SCHNEIDER, Kultur und Denken Ägypter . . . . . Hermann Schneider. Kultur und Denken der Alten Ägypter. Mit 8 Abbild. und 1 Kartenskizze. 2-te Ausg. Leipzig. 1909.

SHC. . . . . A. H. Sayce. The „Higher Criticism" and the verdict of the monuments. Reprint of sebenth edition, rebised. London. 1910.

SEIS. . . . . Dr. Carl Steuernagel. Die Einwanderung der Israelitischen Stämme in Kanaan. Histor.-krit. Untersuchungen. Berlin. 1901.

SGJV . . . . D. Emil Schürer. Geschichte des Jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi. Leipzig. B. I, 3-te und 4-te Aufl. 1901; B. II, 4-te Aufl. 1907; B. III, 4-te Aufl. 1909.

SHJ . . . . . Rev. Thorneley Smith. The History of Joseph: viewed in connection with Egyptian Antiquities, and the customs of the times in which he lived. Fifth edition. Edinburgh. 1875.

SJ . . . . . Prof. A. H. Sayce. Joseph and the land of Egypt. Philadelphia Безъ обозначенія года изданія.

SKAT . . . . Ebergard Schrader. Die Keilinschriften und d. Alten Testament. Dritte Auflage, mit Ausdehnung auf die Apokryphen, Pseudepigraphen und das Neue Testament neu berarbeitet von Dr. H. Zimmern und Dr. H. Winckler. Mit einer Karte der vorderasiatischen Länder. Berlin. 1903.

SOURY, Etudes. . . . . J. Soury, Études historiques sur les religions, les arts, la civilisation de l' Asie antérieure et de la Grèce. Paris. 1877.

SPBM . . . . Select Papyri in the Hieratic character from the collections of the British Museum. Part I. London. MDCCCXLI. Pap. Sallier № 1, pl. I—IX; № 2, pl. X—XXIII; № 3, pl. XXIV—XXXIV. Part. II. London. MDCCCLX. pap. Abbot, pl. I—VIII; Pap. d'Orbiney, pl. IX—XIX.

SRaces . . . A. H. Sayce. The Races of the old Testament. 2 Edit. Oxford. 1893.

STGVI. . . . Bernhard Stade. Geschichte des Volkes Israel. Mit Illustrationen und Karten. Berlin. B. I, 1887. B. II, 1888.

СПАССКІЙ Библ. хронологія . . . . И. Спасскій (впослѣдствіи архіепископъ Влад. Сергій †). Извѣстдованіе о библейской хронологіи. Кіевъ. 1857.

STRAB., Geographica. . Strabonis Geographica. Gustawus Kramer. Editio minor. Volum. I—II. Berolini. MDCCCLII. Географія Страбона въ семнадцати книгахъ перев. съ греческ. Ѳ. Г. Мищенка Москва. 1879. Римская цифра обозначаетъ у насъ книгу, слѣд. цифра главу и маленькая цифра—рубрику.

THE. . . . . Olaf A. Toffteen. The Historic Exodus. Published for the Oriental Society of the Western Theological Seminary. Chicago. 1909.

ThLz. . . . . Theologische Literaturzeitung. Годы и №№-ра указываемъ въ примѣчаніяхъ къ тексту.

TLTJ . . . . H. G. Tomkins, The life and times of Joseph, in the light of Egyptian lore. London. Безъ указанія года изданія.

TUCH, Komment. über Genesis. . . Friedrich Tuch. Kommentar über die Genesis. Halle. 1838.

ТУРАЕВЪ, Исторія древн. Востока . . . . Тураевъ В. А. Исторія древняго Востока. Ч. I. 2-е изд. С.-Петербургъ. 1913.

UH . . . . . Dr. Max Uhlemann. Israeliten und Hyksos in Aegypten. Leipzig. 1856.

UNEB. . . . Rev. John Urquhart. Die Neueren Entdeckungen und die Bibel. Vom Verfasser autorisierte Übersetzung von E. Spliedt. Stuttgart. B. II, 4-te Auf. 1903; B. IV, 3-te Aufl. 1904.

VAEB. . . . Dr. Daniel Völter. Aegypten und die Bibel. Die Urgeschichte Israels im Licht der Aegyptischen Mythologie. 4-te neubearbeitete Auflage. Leiden. 1909.

VBDM. . . . T. Vigouroux. La Bible et les découvertes modernes en Palestine, en Egypte et en Assyrie. T. II, 6-me edit. Paris. 1896.

VDB. . . . . F. Vigouroux. Dictionnaire de la Bible. Contenant tous les noms de personnes, de lieux, de plantes, d'animaux mentionnés dans les saintes écritures, les questions théologiques, archéologiques, scientifiques, critiques relatives a l'Ancien et au Nou-

veau Testament et des notices sur les commentateurs anciens et modernes. T. I, Paris. 1895; t. II, Paris, 1899; t. III, Paris, 1903.

ФИЛАРЕТЪ, Зап. на кн. Бытія. . . . Митрополитъ Филаретъ. Записки, руководствующія къ основательному разумѣнію книги Бытія, заключающія въ себѣ и переводъ сея книги на русское нарѣчіе. Ч. I—III. Москва. 1867.

VIOC . . . . Verhandlungen des VII internationalen Orientalisten-Congresses gehalten in Wien im Jahre 1886. Ägyptisch-Afrikanische Section. Wien, 1888. Другіе годы указываются въ примѣчаніяхъ къ тексту.

WAJ. . . . . Hugo Winckler. Abraham als Babylonier, Joseph als Agypter. Der weltgeschichtliche Hintergrund der biblischen Vätergeschichten auf Grund der Keilinschriften. Leipzig. 1903.

WBEAH . . E. A. Wallis Budge. Egypt under the Amenemhāts and Hyksos. Illustrated. London. 1902 (Books on Egypt and Chaldaea, vol. XI).

WEIL. Die Veziere des Pharaonenreiches . . . Arthur Weil. Die Veziere des Pharaonenreiches. Leipzig. 1908 (литогр.).

WELLHAUSEN, Prolegomena. . . Wellhausen. Prolegomena zur Geschichte Israels. 4-te Ausgabe. Berlin, 1895. Имѣется и русскій перев. этой книги Н. Никольскаго. Петербургъ 1909.

WGI. . . . . Hugo Winckler, Geschichte Israels in Einzeldarstellungen. Theil II. Die Legende. Leipzig. 1900.

WH . . . . . Alfred Wiedemann. Herodots zweites Buch mit sachlichen Erläuterungen. Leipzig. 1890. Имѣется русскій переводъ Геродота: Геродотъ. Исторія въ девяти книгахъ. Переводъ съ греческаго Ѳ. Г. Мищенка съ его предисловіемъ и указателемъ. Москва. Т. I, 1885; т. II, 1886.

WIEDEMANN, Religion d. a. Ägypter. . . Dr. A. Wiedemann. Die Religion der alten Ägypter. Münster. 1890.

WIEDEMANN, Samml. altägypt. Wörter A. Wiedemann. Sammlung altägyptischer Wörter, welche von klassischen Autoren umschrieben oder übersetzt worden sind. Leipzig. 1883.

WILKINSON-BIRCH, Manners and customs. . . J. Gardner Wilkinson. The manners and customs of

the Ancient Egyptians. A new edition, revised and corrected by Samuel Birch. With illustrations. Vol. I—III. London, 1878.

WINCKLER, Die Thontafeln . . . . . H. Winckler. Die Thontafeln von Tel-ell-Amarna. Berlin, 1896. При цитаціи писемъ по Winckler'y у насъ указываются страницы, письма и строки, при чемъ №-ра писемъ указываются у насъ въ видѣ числителя, а строки въ видѣ знаменателя.

WÜNSCHE, Bibl. Rabb. Midrasch. Bereschit Rabba и Midrasch Shemot Rabba . . . . . Bibliotheca Rabbinica. Lic. Dr. Aug. Wünsche. Der Midrasch Bereschit Rabba, das ist die haggadische Auslegung der Genesis. Leipzig. 1881. Der Midrasch Shemot Rabba, das ist die haggadische Auslegung des zweites Buches Moses. Leipzig. 1882.

ZA. . . . . Zeitschrift fur Assyriologie. Годы и стр. указываются въ мѣстахъ примѣч.

ZÄgS . . . . Zeitschrift für ägyptische Sprache und Alterthumskunde. Годы и страницы указываются въ примѣч.

ZAW . . . . Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft. Годы и стр. указываются въ примѣчаніяхъ къ тексту.

ZIMMERMANN, Die ägypt. Religion . . . . . Dr. Friedrich Zimmermann in Bonn. Die ägyptische Religion nach der Darstellung der Kirchenschriftsteller und die ägyptischen Denkmäler (Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums). Paderborn. 1912.

ZBGT . . . . Heinrich Zimmern. Der Babylonische Gott Tamuz (Des XXVII. B. der Abhadlungen der philologisch-historischen Klasse der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften № XX). Leipzig. 1909.

Іероглифичеекій алфавитъ [1]).

Египтологи, различающіе идеографическое, слоговое и фонетическое обозначеніе отдѣльныхъ словъ и понятій египетскаго письма, въ настоящее время приняли опредѣленный, довольно установившійся, алфавитъ, который мы и предлагаемъ здѣсь.

1.  *a*
2.  *à*
3.  *ā*
4.  *b*
5.  *f*
6.  *h*
7.  *ḥ*
8.  *i*
9.  *ī*
10.  *k*
11.  *ḳ* (*g*)
12.  *l*
13.  *m*
14.  *n*
15.  *p*
16.  *q*
17.  *r* (*l*)
18.  *s*
19.  *s*
20.  *t*
21.  *t*
22.  *ṯ* (*d*)
23.  *t'* (*d*)
24.  *u* (*w*)
25.  *ḫ* (*χ*)

---

[1]) Хотя звуки: , передаются какъ равнозначущіе гласнымъ, однако они не представляютъ гласныхъ, а соотвѣтствуютъ евр.: א, י, ו, ע. Нужно замѣтить, что при передачѣ въ письмѣ отдѣльныхъ словъ, и особенно созвучныхъ по произношенію, египетскіе скрибы употребляли детерминативы, т. е., предметныя изображенія словъ.

I.

Патріархъ Іосифъ въ общей исторіи.

Всемірная исторія знаетъ очень немногихъ дѣятелей минувшаго, духовный образъ которыхъ, подобно высоконравственной личности библейскаго патріарха [1]) Іосифа, съ такою любовью былъ бы принятъ въ сознаніе своего народа, жилъ бы, не умирая, въ этомъ сознаніи и въ теченіи тыся-

[1]) Мы полагаемъ, что намъ нѣтъ надобности оправдывать названіе Іосифа—этого родоначальника двухъ израильскихъ колѣнъ—Ефремова и Манассіина—„патріархомъ". Древнее церковное сознаніе, поскольку оно отразилось въ церковно-богослужебномъ языкѣ, за такое названіе. См., напр., Тріодь Пости., кан. на повеч. въ нед. Ваій, трои. 2-ой на 8-й пѣсни. О древности чина службы страстной седм., когда, въ понед., вспоминается „блаженный патріархъ"—„Іосифъ прекрасный" см. общее замѣчаніе у А. Дмитріевскаго, Богослуженіе страстной и пасхальной седмицъ въ св. Іерусалимѣ по уставу IX—X в. Казань, 1888, стр. 14. Не лишне замѣтить, что нѣкоторыя изъ воспоминаній о патріархѣ Іосифѣ, введенныя еще въ глубокой древности въ составъ богослуженія, со временемъ выходили изъ употребленія. И. Карабиновъ, Постная тріодь. Историческій обзоръ ея плана, состава, редакцій и славянскихъ переводовъ. С.-Петербургъ. 1910 г. стр. 276. П. Цвѣтковъ. Пѣсни св. Романа Сладкопѣвца на страстную седмицу въ русскомъ переводѣ. Москва. 1901 г. стр. 45—46. Названіе Іосифа „патріархомъ" можетъ быть вполнѣ обосновано и на данныхъ Библіи, такъ какъ именемъ Іосифа въ Библіи называется не только все десятиколѣнное царство израильское (2 Ц. 19$_{20}$; Пс. 77 $_{67}$; Іезек. 37$_{16, 19}$; Ам. 5$_{15}$; 6$_{6}$; ср. Ам. 5$_{6}$; Авд. 1$_{18}$; Зах. 10$_{6}$), но и весь Израиль (Пс. 79$_{2}$; 80$_{6}$), при чемъ Іосифъ, подобно Іакову, признается и родоначальникомъ всего Израиля (Пс. 76$_{16}$), являясь, такимъ образомъ, 4-мъ патріархомъ его. См. RHBA, S. 783. Въ книгѣ Дѣяній (7$_{8}$) Іосифъ считается въ числѣ двѣнадцати патріарховъ. У святыхъ отцовъ церкви Іосифъ также называется „патріархомъ", какъ напр., у св. Кирилла Александрійскаго. Migne, PG. t. LXIX, col. 336. Твор. св. Кирилла Алекс. въ русск. перев. Ч. 4-я, Москва. 1886 г., стр. 365.

челѣтій проходилъ бы чрезъ сознаніе чуждыхъ, по національности и по религіознымъ вѣрованіямъ, народовъ. Можно сказать, не преувеличивая, что благородная отрасль Израиля— Іосифъ является въ этомъ отношеніи личностью исключительною.

Не совершивъ какихъ-либо опустошительныхъ воинскихъ походовъ, которыми такъ гордились властные завоеватели древняго востока, не увѣковѣчивъ памяти о себѣ какими-либо грандіозными сооруженіями, на подобіе храмовъ и пирамидъ фараоновъ, дворцовъ и садовъ ассиро-вавилонскихъ царей, библейскій Іосифъ не забытъ и не будетъ забытъ исторіею. И это главнымъ образомъ потому, что онъ въ теченіе жизни своей духовно росъ въ одномъ направленіи, опредѣлявшемся для него созидающими Божественными предуказаніями, которыя оберегали его среди человѣческой ненависти и воспитали, при духовной чуткости къ велѣніямъ Божіимъ, „въ рабѣ не рабскій духъ“ [1]).

И если библеистъ-историкъ долженъ сказать объ историческомъ значеніи личности Іосифа въ судьбѣ его народа, пришедшаго, въ лицѣ Іакова и его семьи, за Іосифомъ, какъ за невольнымъ, но мудрымъ развѣдчикомъ въ Египетъ, то онъ прежде всего долженъ сказать, что такое историческое значеніе любимца Іакова стоитъ въ тѣсной связи съ нравственнымъ характеромъ, возвысившимъ его и въ Египтѣ и увѣковѣчившимъ во всемірной исторіи.

И, нужно замѣтить, исторія, дѣйствительно, очень внимательна къ личности Іосифа и именно къ его духовной физіономіи.

Неудивительно, конечно, что іудейскій историкъ Іосифъ Флавій ввелъ обширное повѣствованіе о патріархѣ Іосифѣ въ свою исторію [2]). Онъ говорилъ о любимомъ предкѣ своего

[1]) Постная тріодь. Утреня во св. и великій понедѣльникъ. Ікосъ; ср. П. Цвѣтковъ, op. cit., стр. 43, 78. Также характеризуетъ нравственную личность Іосифа св. Ефремъ Сиринъ. См. Sancti Ephraem Syri hymni et sermones, quos e codicibus londinensibus, parisiensibus, dubliniensibus, mausiliensibus, romanis et oxoniensibus descriptos, edidit, latinitate donavit, variis lectionibus instruxit, notis et prolegomenis illustravit Thomas Josephus Lamy. T. III. Mechliniae. M. D. CCC. LXXXIX. col. 440; ср. col. 252.

[2]) О патріархѣ Іосифѣ у Іосифа Флавія говорится или упоминается въ слѣдующихъ мѣстахъ: FJO, Antiquit. I 19$_7$; II 2$_1$—15$_2$; III 5$_3$; 12$_4$; VIII

народа—объ *опорѣ* (Прем. Іис. Сир. 49[17]) послѣдняго на зарѣ его исторической жизни—о томъ, кто былъ для израильтянъ живымъ духовнымъ свѣточемъ, настолько дорогимъ его сознанію, что съ именемъ его была извѣстна у евреевъ болѣе поздняго времени даже молитва *(προσευχὴ Ἰωσήφ)* [1]). Неудивительно и то, что талмудическія сказанія находятъ въ злостраданіяхъ Іосифа полную аналогію съ злостраданіями іудейскаго народа и видятъ въ его судьбѣ прообразъ судьбы Сіона. Понятно, что печальныя обстоятельства переселенія въ плѣнъ вавилонскій и гибель Сіона естественно приближали къ сознанію іудеевъ судьбу проданнаго на чужбину Іосифа, олицетворявшаго, по воззрѣнію богодухновенныхъ писателей (напр., Пс. 80[6]), весь народъ израильскій. Его слава въ Египтѣ и висонное одѣяніе, смѣнившее одежды недавняго раба и узника, — все это закрѣпляло въ іудеяхъ вѣру въ то, что Іосифъ прообразовалъ Сіонъ, къ которому только и относится, какъ думаютъ талмудисты, вдохновенное слово пророка (Ис. 52[1]): „возстань, возстань, облекись въ силу твою... Сіонъ! облекись въ одежды величія твоего!“ [2]). Неудивительно также и то, что современные намъ евреи „въ цѣляхъ познанія Того, Кто призвалъ къ бытію весь міръ“ указываютъ, обыкновенно, подрастающему поколѣнію на агаду—на легенды и апокрифы, въ которыхъ личности Іосифа отведено видное мѣсто [3]). Въ исторіи Іосифа, дѣйствительно, много назидательныхъ подробностей; фантастическія же краски легендъ объ Іосифѣ придаютъ этимъ подробностямъ еще большую занимательность.

7[7]: IX 14[3]; XI 8[6]; contra Apion. I 14, 32. О библейскомъ Іосифѣ имѣется также спеціальный трактатъ у Филона, Philonis Alexandrini, Opera. Vol. IV. Edidit Leopoldus Cohn. Berolini, MCMII. De Iosepho. p. 61—118.

[1]) Объ этомъ говоритъ Оригенъ. SGJV, B. III, S. 359—360.

[2]) Hamburger, RE. Abth. I. S. 605—608.

[3]) И. Б. Левнеръ. Еврейскія легенды по Талмуду, Мидрашимъ и другимъ первоисточникамъ. Перев. съ евр. подъ редакціей автора и кружка литераторовъ и педагоговъ Л. А. Цукермана. Отъ сотворенія міра до смерти Моисея. Варшава 1903. Легенды объ Іосифѣ см. на стр. 113—162. Легендарный элементъ въ незначительномъ объемѣ имѣется въ „Книгѣ Юбилеевъ“ и въ бо́льшемъ—въ „Завѣтѣ двѣнадцати патріарховъ“. Die Apokryphen und Pseudepigraphen des A. Test., ubersetz und herausgeg. von E. Kautzsch. B. 2. Die Pseudepigraphen des A. T. Tübingen, Freiburg und Leipzig. 1900. S. 89, 98, 105—107, 108—114; 497—502. Собраніе евр. легендъ объ Іосифѣ см. также у L. Ginzberg'a, The legends of the Jews. II. Philadelphia, 1910, p. 3—184.

Но личность патріарха Іосифа занимаетъ не послѣднее мѣсто и въ сказаніяхъ внимательнаго къ ветхозавѣтнымъ патріархамъ мусульманскаго міра [1]). Такъ, 12-ая глава Корана повторяетъ древнееврейское сказаніе о женѣ Пентеффрія, пригласившей къ себѣ знаменитыхъ египетскихъ женщинъ, которыя не вѣрили слухамъ о красотѣ Іосифа и послѣ пришли въ такое изумленіе, при видѣ прекраснаго юноши, что, заглядѣвшись на него, даже обрѣзали себѣ руки ножами, поданными имъ для чистки плодовъ. Это сказаніе Корана объ Іосифѣ, какъ объ идеалѣ красоты, воплотившемъ въ себѣ цѣлую половину красоты всего человѣчества [2]),—вполнѣ въ духѣ восточной фантазіи. Но, превратившись страннымъ образомъ у магометанъ въ идеальнаго любовника Зулейки—дочери египетскаго фараона—жены Потифара, Іосифъ является у нихъ, вмѣстѣ съ этимъ, троякимъ типомъ: красоты, добродѣтели и нравственной чистоты [3]). Такъ какъ Іосифъ и Зулейка упоминаются въ Коранѣ, то эти имена для мусульманъ имѣютъ священный авторитетъ. Ихъ любовь является для магометанъ какъ бы нѣкоторымъ подобіемъ любви возлюбленнаго и возлюбленной въ Пѣсни Пѣсней. Мусульман-

---

[1]) Herbelot, Bibliothèque Orientale, T. III, p. 368—373. Jousouf—Ben—Jacob. ср. T. Guillén Robles, Leyendas de José hijo de Jacob y de Alejandro Magno. Zaragoza. 1888. S. XV—XXX. Здѣсь указана и литература (на стр. XXX), относящаяся къ данному вопросу. Общее замѣчаніе относительно мусульманскихъ сказаній объ Іосифѣ имѣется, напр., у Ewald'a, EGVJ, S. 602; см. также: HRE, B. IX. Ioseph, S. 359. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ см. у Brugsch 'a, BSB, S. 76 ff. Brugsch говоритъ, между прочимъ, что во время путешествія его по Ирану ему приходилось видѣть, даже въ домахъ знатныхъ духовныхъ особъ, красочную композицію съ изображеніемъ прекраснаго юноши и окружающихъ его дамъ, бросающихъ на него свой изумленный взоръ и не замѣчающихъ того, что во время чистки плодовъ онѣ порѣзали себѣ руки. Это, говоритъ Brugsch, иллюстрація къ тому мѣсту Корана, гдѣ говорится объ Іосифѣ. BSB, S. 79. Изъ русскихъ соч., дающихъ самую общую справку по данному вопросу, можно указать, напр., на Исторію іудейства въ Аравіи и вліянія его на ученіе Корана свящ. Андрея Свѣтлакова, Казань, 1875 г. Миссіонерскій противомусульманской Сборникъ. Вып. VIII, стр. 294.

[2]) Oskar Dähnhardt. Natursagen, eine Sammlung naturdeutender Sagen, Märchen, Fabeln und Legenden mit Beitragen von V. Armhaus. M. Boehm... und anderen. B. I. Sagen zum alten Testament. Leipzig und Berlin. 1907. S. 316—317. Herbelot, Bibliothèque Orientale, T. III, p. 370.

[3]) Meier Engel, Die Geschichte Josephs, S. 6.

скій міръ видитъ въ этой любви образъ совершенной, неземной любви, чрезъ посредство которой душа правовѣрнаго парить къ Богу. При этомъ магометанинъ какъ бы забываетъ имена другихъ, извѣстныхъ у нихъ, героевъ, когда ему нужно говорить объ этой высокой любви. Похожденія ихъ собственныхъ героевъ дали матеріалъ только для многочисленныхъ мусульманскихъ романовъ, въ которыхъ говорится о земной, чувственной любви. Іосифъ же много выше героевъ этихъ романовъ. По крайней мѣрѣ, у многихъ поэтовъ-моралистовъ мусульманскаго міра: у турецкихъ, арабскихъ [1]) и персидскихъ [2]) можно читать очень высокую оцѣнку личности Іосифа—этой „луны Ханаана“ [3]). Такъ, турецкій комментаторъ одного мусульманскаго мистическаго поэта говоритъ: подъ Іосифомъ „слѣдуетъ разумѣть пламенную, вѣрующую душу, озаренную божественнымъ свѣтомъ, предназначенную для обладанія царствомъ Божіимъ“ [4]). А одинъ изъ мусульманскихъ мыслителей, упомянувъ о постѣ Іосифа во время семилѣтняго голода въ Египтѣ, въ видахъ отказа отъ пищи и удовлетворенія ею бѣдняковъ, приходитъ къ такому, поучительному и не для однихъ мусульманъ, выводу: никогда нельзя хорошо уврачевать чужія раны, если самъ не возмешь на себя доли чужихъ страданій [5]).

Являясь для мусульманъ, въ мѣру ихъ пониманія идеальнаго характера личности, типомъ совершеннѣйшей красоты, добра и чистоты, патріархъ Іосифъ живетъ въ ихъ сознаніи и какъ опредѣленная *историческая* личность. Ихъ сказанія говорятъ не только о заслугахъ его для израильтянъ, но и для египтянъ. Многіе изъ мусульманъ видятъ въ Іосифѣ Гермеса или Меркурія египтянъ, обучившаго, будто бы, ихъ разнымъ наукамъ, особенно геометріи, имѣвшей важное зна-

---

[1]) Herbelot, Biblioth. Orient. p. 371—372.

[2]) Meier Engel, Die Geschichte Josephs, S. 6, Anmerk. 2, гдѣ дѣлается ссылка на персидскихъ поэтовъ Firdusi (939 — 1020 г.) и M. Abdurrahman'a или Dschami (XV ст.). Ср. Herbelot, Biblioth. Orient. T. III, p. 371. Спеціальный трактатъ: „Firdausis Yûsuf und Zalikhâ“ von Hermann Ethe см. въ Verhandl. des VII oriental. Congress. VIOC. 1888. Wien. S. 19 ff.

[3]) Herbelot. Bibliothèque Orientale. T. III p. 372. ср. F. Guillen Robles, Leyendas de José. Op. cit. p. XIX.

[4]) Herbelot, Biblioth. Orient. T. III, p. 372.

[5]) Ibid.

ченіе для египтянъ при измѣреніи и размежевки земли и при наблюденіяхъ за подъемомъ нильской воды [1]). Въ этихъ же сказаніяхъ упоминается также о сооруженіи Іосифомъ нилометра въ Монфѣ, т. е., въ Мемфисѣ и канала для отвода нильской воды въ Каиръ [2]), и объ изобрѣтеніи имъ папируса [3]).

Христіанскій востокъ и западъ, въ лицѣ Отцовъ церкви и другихъ церковныхъ писателей, не однажды обращался къ исторіи Іосифа, заимствуя изъ нея и разнородныя темы для назидательной лирики [4]), и цѣнный матеріалъ для уясненія сущности христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Въ цѣломъ же нравственная личность патріарха Іосифа—этого ветхозавѣтнаго „праведника“ [5])—была для вѣрующаго сознанія во всѣ времена христіанской исторіи одною изъ яркихъ „звѣздъ“ великаго сонма святыхъ, которые, по выраженію Григорія Двоеслова, озаряютъ „ночь настоящей жизни“ [6]). При этомъ у многихъ Отцовъ церкви и церковныхъ писателей востока и запада часто варіируется одна общая мысль: кто свободенъ душею, тотъ тысячу разъ можетъ быть проданъ въ рабство и однако никогда не будетъ рабомъ; напро-

---

[1]) Ibid. p. 370.

[2]) Ibid.

[3]) Abd—Allatif, Relation de l' Egypte, p. 109.

[4]) Поэтическое переложеніе всей исторіи Іосифа или отдѣльныхъ частей ея можно найти у св. Ефрема Сирина (въ изд. Lamy, op. cit., гдѣ вмѣстѣ съ сирскимъ текстомъ данъ и латинскій переводъ его; одинъ сирскій текстъ см. въ Histoire complète de Joseph par Saint Ephrem poeme en douze livres; nouvelle edition. Paris, 1891), у Романа Сладкопѣвца (см. у Krumbacher á, Studien zu Romanos въ Sitzungsberichte der philosophisch - philologischen und d. historischen Classe der Akademie der Wissenschaften zu München, 1898, Bd II, Heft I, S. 69 flg. S. 135 flg., S. 217 flg. Pitra, Sanctus Romanus veterum melodorum princeps, 1888 p. 11—30, а также Analecta sacra spicilegio solesmensi parata T. I. Parisiis, 1876, p. 67—77. Русскій переводъ. П. Цвѣткова, op. cit. См. также проф. М. Д. Муретовъ. Отзывъ о переводѣ пѣсней св. Романа проф. П. И Цвѣтковымъ, 1903. Стр. 6—11, 25—26), у св. Софронія (Migne, PG. t. LXXXVII, Anacr., col. 3835—3838), у Ювенка (Migne PL. t. XIX, col. 368 sqq.), у Проспера (Migne, PL. t. LI, col. 625). Небольшой поэтическій отрывокъ анонима изъ исторіи Іосифа см. у Mign'я, PL, t. CLI, Carmen de Josepho, col. 805.

[5]) Такъ называетъ Іосифа св. Іоаннъ Златоустъ. Migne, PG. t. LIV, col. 537, 538, въ Homil. LXII in Genesim. Русск. пер. Твор. св. Іоанна Златоуста т. 4-й, кн. 2-я. Петербургъ, 1898 г. Бесѣды на кн. Бытія LXII, стр. 667, 668.

[6]) Migne, PL. t. LXXV, Libri moralium, col. 524.

тивъ, тотъ, кто является рабомъ въ нравственномъ существѣ своемъ, тотъ тысячу разъ можетъ быть освобожденъ изъ рабства, и однако не будетъ свободнымъ [1]).

---

[1]) Migne, PG. t. LVI, Severiani (pseudo), Sermo seu oratio de Joseph et de castitate, col. 587; ср. Іоаннъ Златоустъ, Migne, PG. t. LXI. Homil in epist. 1 ad Cor., col. 157. Въ общую задачу нашей работы, по самому существу ея, не входитъ обзоръ святоотеческихъ твореній и произведеній церковныхъ писателей поскольку въ нихъ воспроизводится или упоминается библейская исторія Іосифа въ цѣляхъ извлеченія изъ нея нравоучительнаго вывода. Но, признавая, что общая справка по святоотеческимъ твореніямъ и по трудамъ церковныхъ писателей относительно исторіи Іосифа не будетъ лишнею для библеистовъ и экзегетовъ, мы и даемъ таковую, пользуясь при этомъ патрологіей Migne'я. Нужно замѣтить, что въ нашей русской богословской литературѣ имѣется обзоръ ветхозавѣтныхъ библейскихъ фактовъ по толкованіямъ свв. Отцовъ и учителей церкви (В. Протопопова, Библейскіе ветхозав. факты по толкованіямъ свв. Отцовъ и учителей церкви. Казань. 1896), гдѣ (на стр. 104, 107, 108, 112, 114—119) кратко излагается и исторія Іосифа по твореніямъ свв. Отцовъ въ русскомъ переводѣ: по св. Іоанну Златоусту, по св. Епифанію Кипрскому, по бл. Ѳеодориту и по св. Ефрему Сирину. Но кромѣ указанныхъ здѣсь и упомянутыхъ уже намп свв. Отцовъ и церковн. писателей библейскую исторію Іосифа въ цѣломъ объемѣ или же по частямъ приводятъ, иногда съ болѣе или менѣе обстоятельнымъ комментаріемъ, или же просто съ общимъ поясненіемъ богословскаго, догматическаго или нравоучительнаго характера, въ своихъ сочиненіяхъ: Оригенъ (Migne, PG. t. XII, Comment. in Genesim, col. 128 sqq. Homiliae, interprete Rufino, col. 240 sqq; t. XVII, Adnot. in Genes., col. 16), Евсевій (Migne, PG. t. XXII, Demonstrat. Evang. lib. I, col. 81), Кириллъ Іерусалимскій (Migne, PG. t. XXXIII, Catech. VIII, De provid. Dei, col. 629; Catech. XV, De secundo Chsisti adventu, col. 902), Діодоръ Тарс. (Migne, PG, t. XXXIII, Fragmenta in Genes., col. 1577.), Іоаннъ Златоустъ (кромѣ homil. in Genes. Migne, PG, t. LIV, col. 525 sqq., см. Migne, PG, t. XLVII, Ad Stagirium a daemone vexat., lib. I, col. 438, 439; t. XLVIII, De Lazaro concio IV, col. 1013, 1014; t. L, Hom. de S. Droside martyre, col. 690, 691; t. LII, Ad eos qui scandalizati sunt, col. 503 sqq.; Epistol. ad Olymp., col. 582 sqq; t. LV, Expos. in. ps. III, col. 37; Expos. in ps. VII, col. 103; Expos. in ps. XLVIII, col. 237; Expos. in ps. CXXVII, col. 366; Expos. in ps. CXXXIX, col. 420; t. LVI, Interpret. in Isaiam, col. 43; Hom. in Is., col. 152; t. LVII, Hom. in Matth. XI, col. 192; Homil. XXIII al. XXXIV, col. 397; t. LVIII, Homil. in Matth. LXI al. LXII, col. 596; Hom. LXXXIV al. LXXXV, col. 756; t. LIX, Homil. in Ioann. LXXI al. LXX, col. 388, 389; t. LX, Hom. XLIX in Acta apost., col. 342; t. LXI, Hom. XXXII in epist. I ad Cor., col. 274; t. LXII, Hom. IV in epist. I ad Thess., cap. III, col. 421, 422; col. 685—687; Hom. IV in epist. ad Titum, cap. II, col. 685—687; Hom. VI in epist. ad Tit. cap. III, col. 700). Кириллъ Александрійскій (Migne, PG. t. LXIX, Glaphyrorum in Genesim liber

И понятно, что глубокая христіанская вѣра, усматривающая въ общечеловѣческой исторіи незримыя, но крѣпкія нити, связующія далекое прошлое съ послѣдующимъ и въ частности и въ особенности—Ветхій Завѣтъ съ Новымъ, видѣла въ па-

---

sextus, col. 284—308, 320—336; liber septimus, col. 376—381; t. LXXVII, Cyrilli et aliorum collectanea, col. 1182), Ѳеодоръ Мопсуестійскій (Migne, PG. t. LXVI, Fragmenta in Genes., col. 645), Ипдоръ Пелусіотъ (Migne, PG. t. LXXVIII, Epistolar. lib. I, epist. CCCLXII, col. 388; lib. II, epist. CCXXXVI, col. 673; epist. CCLXIII, col. 696; lib. III, epist. CXV, col. 820; lib. IV, epist. LXXVII, LXXVIII, col. 1137—1141.), Бл. Ѳеодоритъ (Migne, PG. t. LXXX, Quaest. in Genes., col. 202 sqq.), Василій Селевкійскій (Migne, PG. t. LXXXV, Oratio VIII, col. 112—125), Геннадій Константинопольскій (Migne, PG. t. LXXXV, Fragmenta in Genes., col. 1652 sqq), Прокопій Газскій (Migne, PG. t. LXXXVII, Commentar. in Genes., col. 465 sqq.), Анастасій Син. (Migne, PG. t. LXXXIX, In hexaemeron lib. IV, col. 900), Фотій (Migne, PG. t. CI, Ad Amphiloch. quaest. XXXIX, col. 272). Въ связи съ вопросами хронологіи исторія патріарха Іосифа упоминается въ Пасхальной хроникѣ (Migne, PG. t. XCII, Chronic. pasch. col. 191 sqq., col. 389.), у Малалы (Migne, PG. t. XCVII, Chronograph., lib. III, col. 136—137), у Іосиф. Христ. (Migne, PG. t. CVI, Libellus memorialis, col. 21, 45, 56, 60). Изъ Отцовъ и писателей западной церкви, такъ или иначе касавшихся въ своихъ сочиненіяхъ библейской исторіи Іосифа, мы можемъ указать слѣдующихъ: Тертулліана (Migne, PL. t. I, Ad nationes, lib. II, col. 596 sqq.; t. II, Adv. Marcion. lib. III, col. 374; Adv. Iud., col. 666; Lib. de monogamia, col. 986), Кипріана (Migne, PL. t. IV, De bono patientiae, col. 629; De Zelo et Livore, col. 641; Epist. ad Fort, col. 667; Testim. lib. I, col. 689; lib. de laud. martyrii, col. 802.), Зенона (Migne, PL. t. XI, Tract. IV, lib. I, col. 299; Tract. VI, lib. I, col. 316), Амвросія Медіоланскаго (Migne, PL. t. XIV, De Joseph patr., col. 641 sqq. De benedict. patriarch. col. 688—692; Apolog. proph. David, col. 856; Enarratio in psalmum XLIII, col. 1098, 1099, 1110; t. XV, Expositio in ps. CXVIII, col. 1233, 1371, 1414; Expositio Evang. Luc. lib. III, col. 1610; lib. IV, col. 1625; t. XVI, De offic. ministrorum, lib. I, col. 43, 46, 56; lib. II, col. 103, 118, 122, 124—126; Exhoratio virginitatis, col. 362; Epistol. class. I, col. 884—885, 1086, 1181), Сульп. Севера (Migne, PL. t. XX, Historia sacre, liber I, col. 101—102), Руфина (Migne, PL, t. XXI, Benedictio Ioseph, col. 327 sqq.), Іеронима (Migne, PL. t. XXII, Epist. XXXVIII ad Marcellam. col. 463; t. XXIII, Quaest. in Genes., col. 994 sqq; t. XXV, Comment. in Zach. lib. II, cap. X, col. 1493; t. XXVI, Comment. in Evang. Matth. lib. IV, cap. XXVI, col. 196; Comment in epist. ad Ephes. lib. III, cap. V, col. 527), Августина (Migne, PL. t. XXXIV, De doctrina christiana, col. 98; De Genesi ad litteram, col. 461; Locut. in heptateuchum, lib. I, col. 496—502, 502 sqq; De mirab. Sacrae Script., de Jacob et Joseph, cap. XV, col. 2162; t. XXXVI, Enarrat. in psalmum LXXIX, col. 1021; t. XXXVII, Enarrat. in psalmum LXXX, col. 1037; Enarrat. in ps. CIV, col. 1404; t. XXXVIII, Sermo CCCXVIII, col. 1439; t. XXXIX, Sermo CCCXLIII, col. 1509, 1510; Sermo

тріархѣ Іосифѣ—въ этомъ ветхозавѣтномъ носителѣ нравственной чистоты прообразъ Новозавѣтнаго Праведника, испившаго чашу страданій ради любви къ человѣчеству и давшаго послѣднему Хлѣбъ жизни вѣчной, подобно тому, какъ

CCCLIX, col. 1592; Serm. suppos., sermo XIII, De beato Joseph, col. 1765—1767; Sermo XIV, De beato Joseph, col. 1767—1770; Sermo XV, De beato Ioseph, col. 1770—1773; Sermo XVI, De eo quod scriptum est, mortuus est Joseph, et filii Israel creverunt, etc. Exod. I 6, col. 1773—1775; Sermo XCIII, De veribus Evang. Ioannis, col. 1924; t. XLI, De Civitate Dei, lib. XVIII, cap. IV, col. 563 sqq.), Кассіана (Migne, PL, t. XLIX, De definiendo.. col. 1048, 1077, 1078), Евхерія (dub. Migne, PL., t. L. Comment. in Genes. lib. III, col. 1009 sqq.), Проспера (Migne PL., t. LI, Expos. psal. CIV, col. 298, 299), Кассіодора (Migne, PL, t. LXX, Exposit. in ps. LXXIX, col. 579, 580), Григорія Великаго (Migne, PL, t. LXXV, Moralium, lib. II, col. 585; Moral. lib. VI, col. 745—746; t. LXXVI, Moral. lib. XXVII, col. 408; Moral. lib. XXX, col. 545—546; Homil in Ezech., lib. II, Hom. IX, col. 1054—1055; Homil. in Evangelia, lib. II, Hom. XXIX; col. 1217; t. LXXVII, Epist. XXXV, lib. VIII, col. 937), Исидора Исп. (Migne, PL, t. LXXXIII, Allegor. quaedam Script. Sacrae, col. 107. De ortu et obitu patrum, col. 134; Quaest. in Genes; De historia Ioseph, col. 271 sqq.), Алкуина (Migne, PL. t. C, Interrogat. et respons. in Genes. etc., col. 554 sqq). Беду (Migne, PL. t. XCI, Comment. in Pentateuch., col. 263 sqq; t. XCIII, Quaest. super Genesim (dubia et spuria), col. 348 sqq; Super exodum (dub. et spuria), col. 365), Раб. Мавра (Migne, PL. t. CVII, Comment. in Genes. lib. III—IV, col. 621 sqq.; t. CXI, De universo, lib. II, col. 47—48). Валафрида Страб. (Migne, PL. t. CXIII, Glossa ordinaria, lib. Genes., col. 164 sqq.). Ангелома (Migne, PL. t. CXV, Comment. in Genes., col. 227 sqq.), Ремигія (Migne, PL., t. CXXXI, Comm. in Genes., col. 113 sqq.), Гиберта (Migne, PL., t. CLVI, Moral. in Genes., col. 256 sqq.), Бруно (Migne, PL, t. CLXIV, Expositio in Genes., col. 218 sqq.), Руперта (Migne, PL., t. CLXVII, De Trinitate, in Genes. lib. VII, VIII, IX., In Exod. lib. I, col. 480—567), Гуго (Migne, PL., t. CLXXV, Exegetica. Adnotat. elucidat. in Pentateuch. In Gen., col. 56 sqq. Allegoriae in Vetus Test. (exegetica dubia), lib. II, col. 651—654). Данную справку, относящуюся къ исторіи Іосифа, изъ твореній Отцовъ церкви и изъ произведеній восточныхъ и западныхъ церковныхъ писателей мы не считаемъ всецѣло исчерпывающею, хотя здѣсь мы отмѣтили все, съ чѣмъ мы справлялись при обзорѣ исторіи Іосифа въ цѣляхъ извлеченія историческаго матеріала. Возможно, что упоминаніе о патріархѣ Іосифѣ имѣются и у другихъ, неупомянутыхъ нами, Отцовъ и церковныхъ писателей. Но всякое новое восполненіе нашей справки, имѣвшей въ виду отмѣтить главнымъ образомъ существенное по данному вопросу и особенно въ твореніяхъ наиболѣе выдающихся Отцовъ церкви, имѣло бы значеніе лишняго доказательства безспорнаго положенія, что исторія Іосифа дѣйствительно была близка христіанскому сознанію, если она такъ часто вспоминалась и комментировалась. Считаемъ нужнымъ замѣтить, что, давая всѣ справки по Mign'ю, мы не дѣлаемъ здѣсь указа-

Іосифъ далъ въ Египтѣ пищу продавшимъ его братьямъ [1]). Нашъ православно-христіанскій церковно-богослужебный языкъ какъ бы суммируетъ богословствующую мысль Отцовъ церкви и христіанскихъ писателей, объединяющихъ въ общемъ представленіи патріарха Іосифа и Новозавѣтнаго Стра-

---

ній на новѣйшія изданія (Corpus Scriptorum Ecclesiacticorum Latinorum editum consilio et impensis Academiae Litterarum Caesareae Vindobonensis изд. съ 1867 г. и Die Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte herausgegeben von der Kirchenväter-Commission der Königl. Preussischen Akademie der Wissenschaften, изд. съ 1897 г.) твореній Отцовъ церкви и сочиненій церковныхъ писателей. Однако, давая справку по Mign'ю, мы дѣлаемъ не только цифровое указаніе томовъ Mign'я и колоннъ, но указываемъ, хотя кратко, и названіе отдѣльныхъ произведеній, что должно облегчить трудъ свѣрки нашей цитаціи съ новѣйшими изданіями для того, кто пожелалъ бы изучать библейскую исторію Іосифа по святоотеческимъ твореніямъ. При болѣе частномъ анализѣ исторіи Іосифа мы будемъ приводить интересовавшія насъ справки и по новѣйшимъ изданіямъ патристической литературы, а также указывать и на русскіе переводы, при чемъ нами будутъ дѣлаться ссылки и на нѣкоторыхъ, неупомянутыхъ здѣсь, учителей церкви и церковныхъ писателей, у которыхъ можно имѣть данныя, относящіяся къ исторіи Египта.

[1]) Почти всѣ упомянутые нами въ предыдущемъ примѣч. Отцы церкви и церковные писатели видятъ въ патріархѣ Іосифѣ прообразъ Спасителя. Мысль ихъ какъ бы постоянно перебѣгаетъ отъ Ветхаго Завѣта къ Новому, отъ Іосифа—къ Спасителю и всюду въ злостраданіяхъ Іосифа усматриваетъ ясное предуказаніе на страданія Спасителя. Одинъ обозрѣватель судебъ Іосифа (Thornley Smith, SHI.), говоритъ слѣдующее о патріархѣ Іосифѣ, какъ о прообразѣ Спасителя: „нисколько не удивительно, что такая кристально-чистая и прекрасная жизнь Іосифа является прообразомъ жизни Спасителя. Одинъ европейскій писатель указываетъ не менѣе двадцати двухъ пунктовъ сходства между Іосифомъ и Христомъ, а мысль болѣе проницательная отыщетъ ихъ и болѣе. Но мы должны проводить параллель, основываясь не на мелкихъ частностяхъ, а на всей жизни (Іосифа), взятой въ цѣломъ. Въ его самоотверженіи, въ его любви къ братьямъ, въ его готовности простить, въ его попеченіяхъ о нуждахъ многочисленнаго народа, въ его возвышеніи на степень правителя могущественной націи и въ мудрости, съ которою онъ управлялъ ея дѣлами, мы можемъ видѣть величіе Искупителя міра; но такъ какъ „антитипъ“ всегда выше типа, то и Христосъ во всѣхъ отношеніяхъ выше Іосифа“ (р. 273—274). Въ общемъ почти тождественное съ упомянутымъ западнымъ ученымъ обозрѣвателемъ библейской исторіи Іосифа, и ранѣе его, сказалъ о патріархѣ Іосифѣ св. Іоаннъ Златоустъ, когда замѣтилъ, что въ исторіи Іосифа будущее „было предначертано какъ бы въ тѣни“, такъ какъ иначе прообразъ, заключающій въ себѣ всю полноту

дальца, когда называетъ Іосифа „образомъ Христовымъ“ [1]).

И нужно замѣтить, что нравственная личность Іосифа не замерла въ проникновенномъ сознаніи св. Отцовъ и церковныхъ писателей, не осталась забытымъ, хотя бы и назидательнымъ, сюжетомъ церковныхъ пѣснопѣній, не сдѣлалась ненужнымъ багажомъ въ общеисторическихъ воспоминаніяхъ, не растворилась въ простыхъ, только сказочныхъ, легендахъ мусульманскаго востока. Любовь Іакова къ сыну „старости“ (Быт. 37з) какъ бы перелилась въ широкое сердце христіанскихъ народовъ. Еще отъ глубокой христіанской древности сохранились рукописные манускрипты, въ которыхъ дается поэтическое воспроизведеніе библейской исторіи Іосифа [2]).

И не только исторія Іосифа въ цѣломъ объемѣ, но и детали ея давали богатыя темы, которыя поэтическая фантазія перерабатывала въ своеобразныя сказанія—апокрифы. Таково, напримѣръ, древнее сказаніе объ Асенеѳѣ — дочери Потифера, жреца Иліопольскаго и о женитьбѣ на ней Іосифа [3]). Краткое упоминаніе Библіи о бракѣ Іосифа съ Асенеѳою вылилось въ этомъ сказаніи въ своеобразную поэму, полную анахронизмовъ, но не лишенную, однако, художе-

---

прообразуемой истины, „не былъ бы образомъ будущаго“. Migne, PG. t. LIV. Hom. LXI in cap. XXXVII Genes., col. 529. Русскій перев. т. 4-й кн. 2-я. op. cit. стр. 656. Подобнымъ образомъ одинъ изъ позднѣйшихъ западныхъ писателей (F. B. Meyer, Die Geschichte Josephs des Patriarchen. Aus dem Englischen übersetzt von Gräfin E. Groeben, mit neun Bildern. 2 Aufl. Berlin, 1900) видитъ въ Іосифѣ одну изъ звѣздъ, окружающихъ Солнце-Христа, Который является Завершителемъ В. Завѣта и Исполненіемъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ прообразовъ (S. 10). Нужно замѣтить, что въ западной богословской литературѣ имѣются работы, обозрѣвающія исторію Іосифа въ связи съ твореніями Отцовъ церкви и позднѣйшихъ христіанскихъ писателей. См. напр., H. Drexelii. Ioseph Aegypti prorex descriptus et morali doctrina illustratus. Operum t. XXI. Coloniae, MDCCXV; Caron, Essai sur les rapports entre lesaint patriarche Joseph et notre—Seigneur Jesus-Christ, 1825. Послѣднее сочиненіе указываемъ по Vigouroux, VDB. T. III, col. 1669.

[1]) Тріодь Постная, канонъ на повеч. въ недѣлю Ваій, тропарь 3-ій на 1-й пѣсни.

[2]) Meier Engel, Die Geschichte Iosephs, S. 8—13.

[3]) The life and confession of Asenath the daughter of Pentephres of Heliopolis narrating now the all—beautiful Joseph took her to wife; Prepared by Mary Brodrick from notes supplied by the late Sir Peter le Page Renouf. London. MDCCCC.

ственной прелести [1]). Здѣсь сгруппированы яркія краски восточной фантазіи и все для того, чтобы рельефнѣе вырисовался дорогой автору этого сказанія образъ прекраснаго Іосифа. Роскошь жилища жреца Иліопольскаго [2]), необыкновенная красота его дочери Асенеѳы, похожей „на дочерей еврейскихъ“ [3]), все это какъ бы блѣднѣетъ предъ личностью Іосифа—человѣка Божія [4]). Непреклонная красавица Асенеѳа плѣнилась красотою, мудростью и благородствомъ Іосифа и, возлюбивъ его Бога, выбросила своихъ боговъ [5]), за что, въ свою очередь, получила благословеніе отъ явившагося ей ангела и отъ убѣленнаго сѣдинами старца—Израиля [6]). Отмѣчая эти подробности малоизвѣстнаго апокрифа, мы хотимъ показать, какъ всегда властно будила фантазію нравственная личность библейскаго Іосифа.

О широкой народной любви къ личности Іосифа скажетъ и литература народовъ [7]), и исторія проповѣди, сохранившая цѣлый рядъ назиданій выдающихся проповѣдниковъ, неоднажды варіировавшихъ, въ своихъ проповѣдяхъ, темы

---

[1]) Ibid. Préface, p. VI. Въ этомъ предисловіи дается, между прочимъ, слѣдующая историческая справка по вопросу о древности только что упомянутаго сказанія о бракѣ Іосифа съ Асенеѳою. Оно принадлежитъ къ разряду писаній первыхъ вѣковъ христіанства, извѣстныхъ подъ общимъ названіемъ апокрифовъ. Древнѣйшій текстъ его—греческій—частію затерянъ. Кромѣ того, имѣется сирійская (VI в.) и наиболѣе полная армянская версія его; въ Speculum Historiale Vincent Beauvais (1190—1294) даетъ латинское сокращеніе греческаго текста, каковая версія была переведена на французскій языкъ въ XIV ст. Jean'омъ de Vignay. Позднѣе въ Вѣнѣ въ 1886 г. профессора „Ecole speciale des langues orientales vivantes“ напечатали часть армянской версіи съ французскимъ переводомъ. Переводъ M. Brodrick даетъ древнюю греческую версію.

[2]) Ibid. p. 3

[3]) Ibid. p. 2.

[4]) Ibid. p. 7.

[5]) Ibid. p. 18.

[6]) Ibid. p. 21, 25.

[7]) Изъ западной литературы, воспроизводящей библейскую исторію Іосифа, намъ извѣстна даже одна опера: „Joseph in Ägypten“. Oper in drei Akten von Alexandez Vincent Pineux Duval. Halle. 1910; первонач. изд. 1807, Paris. Въ нашей русской беллетристикѣ имѣется повѣсть Мордовцева „Іосифъ въ странѣ Фараоновъ“. Петербургъ. 1904 г.

изъ библейской исторіи Іосифа. Въ частности и въ особенности говоритъ объ этомъ русская литература, знающая кромѣ назидательнаго Четьи-минейнаго сказанія о любимомъ сынѣ Израиля [1]), напримѣръ, духовный стихъ о „прекрасномъ Іосифѣ“, пропѣтый калѣками перехожими, можно сказать, по всей Руси и теперь еще допѣваемый кое-гдѣ. Въ немъ, въ доступной простому пониманію формѣ, художественно изображается и возвышеніе Іосифа въ Египтѣ, за его праведность, до званія „царя Египта“, и отцовская любовь Іакова, и радость свиданія послѣдняго съ любимымъ сыномъ своимъ— радость настолько великая, что Іосифъ, знавшій о безмѣрной любви отца къ нему, предусмотрительно ставитъ въ землю столбъ, обитый „рытымъ бархатомъ“, и Іаковъ, прежде чѣмъ обнять сына своего, такъ

....Столпъ къ себѣ приклоняетъ, что
Съ обоихъ концовъ сокъ выступаетъ... [2])

Эта близость исторіи Іосифа къ самосознанію русскаго народа хорошо подмѣчена, между прочимъ, нашимъ романистомъ-психологомъ Достоевскимъ, у котораго въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“ старецъ Зосима, разсказывая о своемъ дѣтствѣ, вспоминаетъ, подобно одному русскому епископу [3]), умилявшую его, когда-то, исторію „отрока милаго, Іосифа, сновидца и пророка великаго“, проданнаго братьями „гдѣ-нибудь тамъ въ горячей степи, у колодца, купцамъ“.

Объ этомъ же скажетъ живопись,—и не однихъ только христіанскихъ народовъ, — воспроизводящая отдѣльные библейскіе моменты изъ сложной исторіи Іосифа. Мы знаемъ, по крайней мѣрѣ, что исторія Іосифа давала и даетъ разнородные сюжеты для нашей храмовой живописи. Когда въ половинѣ III-го в. послѣ Рождества Христова въ Нильской долинѣ какъ бы „умолкли іероглифическія славословія въ честь

---

[1]) Четьи-Минеи, Сентября 31.

[2]) Исторія Русской Литературы подъ редакціей Е. В. Аничкова, А. К. Бороздина и Д. Н. Овсянико—Куликовскаго, Москва, 1908., Т. I, стр. 290—291.

[3]) Порфирій (Успенскій). Книга бытія моего. Дневникъ и автобіографическія записки. Ч. IV. Петербургъ. 1896 г. стр. 346. Вспоминая свою юность, епископъ Порфирій говоритъ: „изъ священныхъ лицъ прекрасный Іосифъ былъ задушевный другъ мой... И на мою долю выпало вожделѣнное священнослуженіе на родинѣ друга моего Іосифа сновидца“...

языческихъ боговъ“ и начало утверждаться христіанство, христіанскіе обитатели Египта—копты съ особенною любовью остановили свое вниманіе на Іосифѣ, жившемъ и дѣйствовавшимъ въ ихъ странѣ и стали изображать его исторію на коптскихъ тканяхъ. И такія изображенія—эти своего рода древніе коптскіе гобелены—сохранились до нашего времени [1]). Надъ исторіею Іосифа останавливали свое вниманіе знаменитые художники какъ, напримѣръ, Рафаэль, изобразившій, въ извѣстныхъ римскихъ „ложахъ“ его имени, библейскаго Іосифа, разсказывающаго сны братьямъ, толкующаго сны фараону, искушаемаго женой Пентефрія. Мало извѣстная намъ, въ общемъ, своеобразная еврейская иллюстрація библейскихъ темъ съ особымъ стараніемъ останавливается на исторіи Іосифа. Здѣсь мы видимъ, напримѣръ, изображеніе Іосифа, покоющагося на ложѣ, его заключеніе въ цистерну, продажу его измаильтянамъ, жену Пентефрія, удерживающую Іосифа за одежду, Іосифа въ темницѣ, фараона, лежащаго на ложѣ въ коронѣ и созерцающаго, въ сновидѣніи, коровъ и колосья, Іосифа предъ фараономъ, Іосифа за трапезой съ братьями, нахожденіе золотой чаши въ мѣшкѣ Веніамина, признаніе Іосифа братьямъ, возвращеніе дѣтей Іакова изъ Египта въ Ханаанъ, прибытіе Іакова на колесницахъ фараона въ Египетъ, погребеніе Іакова и Іосифа [2]).

Эта глубокая, можно сказать, общенародная симпатія къ любимому сыну Израиля указываетъ на великое жизненное значеніе нравственной личности библейскаго патріарха Іосифа, принятой въ сознаніи народовъ въ значеніи дѣйствительной исторической личности, каковою Іосифъ и является по безспорно-авторитетнымъ, хотя, какъ увидимъ, и оспариваемымъ, иногда, даннымъ Библіи.

Сказанное нами о патріархѣ Іосифѣ имѣетъ значеніе общаго введенія къ нашему труду, поскольку здѣсь говорится объ исключительной симпатіи къ его личности. Эта глубо-

---

[1]) Ихъ можно видѣть, напримѣръ, въ Московскомъ музеѣ изящныхъ искусствъ Императора Александра III-го въ отдѣлѣ христіанскаго востока подъ №№ 881, 890, 4275.

[2]) D. H. Müller und Schlosser. Die Haggadah von Sarajevo. Eine Spanisch-jüdische Bilderhandschrift des Mittelalters. Taffelband. Wien, 1898. Fol. 11—20.

кая общенародная симпатія и является для насъ основаніемъ, по которому мы и останавливаемъ свое ученое вниманіе на любимцѣ Израиля.

Яркая, подобно озаренной солнцемъ вершинѣ, живая въ сознаніи не однихъ только христіанскихъ народовъ и въ цѣломъ общензвѣстная, по даннымъ Библіи, исторія библейскаго Іосифа имѣетъ и свой особый интересъ. Патріархъ Іосифъ жилъ и дѣйствовалъ въ Египтѣ. Здѣсь, чрезъ столкновеніе съ невзгодами, развились и окрѣпли его моральныя силы и способности. Здѣсь Израиль, говоря метафорически, впервые распустилъ при Іосифѣ свои молодыя крылья—сдѣлалъ первый шагъ, который придвинулъ его къ міровой исторіи [1]), здѣсь патріархъ Іосифъ сталъ какъ бы существеннымъ зачаткомъ великой и сложной исторіи Израиля, выросшаго, потомъ, въ цѣлый народъ. И все это имѣло мѣсто въ такой странѣ, которая была для древняго міра однимъ изъ главныхъ центровъ міровой культуры, т. е. тѣмъ, чѣмъ позднѣе были Аѳины и Римъ [2]). Это то сліяніе исторіи Іосифа съ исторіею древняго Египта и заставляетъ насъ разсматривать первую въ соотношеніи съ послѣдней.

И мы предпринимаемъ такой трудъ не во имя только чистаго научнаго интереса, хотя бы, кажется, и онъ могъ оправдать характеръ нашей работы, но и въ цѣляхъ апологетическихъ. Дѣло въ томъ, что древній Египетъ, временно какъ бы дремавшій въ пескахъ африканской пустыни и цѣлыя тысячелѣтія только напоминавшій о себѣ громадными пирамидами, сфинксами и обелисками, повитыми таинственными, казалось, іероглифами, сталъ оживать теперь въ раскопкахъ. Съ его іероглифовъ снята печать таинственности: они дешифрированы. Одни изъ вѣроятныхъ предположеній, при посредствѣ которыхъ думали реконструировать исторію древняго Египта, оправдались, другія оказались ошибочными и мѣсто этихъ предположеній заняли точныя данныя.

Естественно, поэтому, желаніе знать, какова дѣйствительная исторія древняго Египта, въ какомъ отношеніи къ новооткрытымъ даннымъ стоятъ показанія Библіи, предлагающія намъ интересныя свѣдѣнія о мощи древняго Египта въ ту отдаленную эпоху, когда жилъ патріархъ Іосифъ, и былъ

[1]) Ср. EGVI, S. 553.
[2]) Ibid. S. 552, 553.

ли, наконецъ, послѣдній историческою личностью въ историческомъ Египтѣ.

Для вѣры здѣсь нѣтъ вопроса. Личность Іосифа уже глубоко воспринята въ нравственное сознаніе народовъ и никакой ядъ отрицанія не вытравитъ ее изъ этого сознанія. Но для знанія—это интересный, и, подчасъ, сложный вопросъ, рѣшаемый, какъ увидимъ, нерѣдко въ отрицательномъ смыслѣ. Этимъ послѣднимъ и опредѣляется общая задача библеиста-историка, обязаннаго обосновать строгимъ научнымъ знаніемъ истины вѣры въ цѣляхъ охраненія неприкосновенности ихъ. Это мы и дѣлаемъ, желая показать, что библейская исторія Іосифа есть вмѣстѣ съ тѣмъ и подлинная исторія Египта, поскольку послѣдней касается священный Бытописатель, давно уже сказавшій о древнемъ Египтѣ то, что увѣренно говорятъ теперь оріенталисты.

Правда, оріентологія, и въ частности египтологія,—наука молодая, а для нашей отечественной библейско-богословской науки почти и—новая [1]). Но все же библеистъ можетъ видѣть въ ней надежную союзницу, имѣющую дѣло съ фактами, по крайней мѣрѣ, болѣе надежную, чѣмъ данныя общихъ умозаключеній, заполнившихъ и переполнившихъ собою разнохарактерную коллекцію трудовъ западныхъ библеистовъ, желающихъ, въ большинствѣ случаевъ, своими произвольными истолкованіями библейскаго текста подорвать авторитетъ священной Лѣтописи.

---

[1]) Изъ монографій, въ которыхъ данныя Библіи ставятся въ то или иное соотношеніе съ данными оріентологіи, можно отмѣтить, напр., слѣдующія: іеромонаха (нынѣ архіепископа) Платона, Древній востокъ при свѣтѣ Божественнаго откровенія. Кіевъ. 1898: Елеонскаго, Исторія израильскаго народа въ Египтѣ. Петербургъ. 1884 г. М. Саввантскаго, Исходъ израильтянъ изъ Египта. Петербургъ. 1889 г. Опыты сличенія данныхъ Библіи съ данными оріэнтологіи по нѣкоторымъ частнымъ вопросамъ имѣются въ статьяхъ богословскихъ журналовъ. Впрочемъ, интересующая насъ исторія Іосифа въ цѣломъ сравнительно мало обслѣдована съ точки зрѣнія отношенія ея къ исторіи Египта, если не считать нѣкоторыхъ замѣчаній о ней въ только что упомянутомъ трудѣ іеромонаха Платона и въ Библейской исторіи проф. А. П. Лопухина (Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Ветхій Завѣтъ. Томъ 1-ый. Петербургъ, 1889 г. Изданіе иллюстрированное, стр. 376—466), а также очень небольшихъ справокъ изъ области египтологіи въ журнальной статьѣ проф. Богородскаго (объ Іосифѣ, библейскомъ патріархѣ. Правосл. Собесѣдникъ, 1891 г. ч. II-я, стр. 34—96).

И если доселѣ комментаторы Библіи вращались болѣе въ предѣлахъ текстуальной критики, филологіи и общей экзегетики, то, вѣдь, все это хотя и важная, но довольно подвижная область—подвижная настолько-же, насколько подвижна и изворотлива человѣческая мысль, умѣющая, гдѣ нужно, подыскивать параллели и данныя филологіи въ пользу своихъ предвзятыхъ сужденій. Опыты такой условной и спорной экзегетики всѣмъ хорошо извѣстны. И неудивительно, поэтому, что многіе серьезные западные ученые останавливаютъ теперь при изученіи Библіи глубокое и небезплодное вниманіе на данныхъ оріентологіи [1]). Къ этимъ даннымъ, значительно освѣщающимъ и подтверждающимъ, въ связи съ общею исторіею, библейскую исторію Іосифа, обратимся и мы, предваривъ ихъ общимъ критическимъ замѣчаніемъ, въ которомъ мы отмѣтимъ попытки перетолкованія исторіи Іосифа и покажемъ, что никакое перетолкованіе послѣдней не можетъ вытравить въ ней историческаго элемента.

---

[1]) Мы можемъ отмѣтить здѣсь, напримѣръ, авторитетные труды: Georg'a Ebers'a, EAeBM; Vigouroux, VBDM; Heyes'a, HBÄG. Изъ спеціальныхъ трудовъ, относящихся къ нашему вопросу, можно отмѣтить слѣдующіе: T. Smith'a, SHI; H. G. Tomkins'a, TLTI; Prof. A. H. Sayce, SS. Мы не указываемъ здѣсь статей о патріархѣ Іосифѣ, имѣющихся въ общихъ курсахъ Библ. ист. и въ нѣкоторыхъ энциклопедическихъ словаряхъ. Указанія на нихъ будутъ дѣлаться нами при дальнѣйшемъ анализѣ исторіи Іосифа.

II.

Библейское повѣствованіе объ Іосифѣ и раціоналистическая критика.

Рабство человѣческой мысли предъ продуктомъ этой же мысли—предъ тѣми обобщеніями, которыя называются обыкновенно принципами и законами, сковало общее міросозерцаніе человѣка обязательными предпосылками и выводами, сдѣлавшими для него невозможнымъ отношеніе къ вопросамъ вѣры и духа внѣ этихъ, все же условныхъ, законовъ и принциповъ.

И едва ли мы погрѣшимъ, если скажемъ, что принципъ эволюціи—самый властный принципъ въ области современной научной мысли. Достаточно опредѣленно выраженный въ общеизвѣстномъ афоризмѣ: „natura non fecit saltum“—„природа не дѣлаетъ скачковъ“, этотъ принципъ охотно прилагается во всемъ своемъ объемѣ и къ откровенной религіи Израиля.

Понятно, что принципъ эволюціи, быть можетъ и многое объясняющій въ области естественныхъ наукъ, въ сферѣ религіозныхъ вѣрованій является лишь силою разрушенія—богоборческою силою „отъ лукаваго“. Это послѣднее—заявленіе не только вѣры, но и выводъ ученаго безпристрастія, которое строго осуждаетъ посягательства современной науки на примѣненіе методовъ естествознанія къ вопросамъ вѣры, на уравненіе законовъ духа съ законами природы и на отождествленіе откровенной религіи Израиля, какъ преддверія христіанства, съ порожденіями человѣческой плоти и человѣческаго духа—съ естественными религіями [1]).

[1]) Изъ новѣйшихъ трудовъ по данному вопросу мы можемъ указать цѣнную, въ общемъ, работу S. Böhl'я: Kanaanäer und Hebräer. Untersu-

И однако, несмотря на несоизмѣримость сверхъестественнаго и естественнаго, принципъ эволюціи является нерѣдко общимъ исходнымъ пунктомъ критическаго отношенія къ даннымъ Библіи—и въ частности къ интересующей насъ библейской исторіи Іосифа. Разрывая, съ одной стороны, послѣднюю, какъ составную часть Библіи, на фрагменты [1]) и отыскивая, съ другой

---

chungen zur Vorgeschichte des Volkstums und der Religion Israels auf dem Boden Kanaans, BKH. Не раздѣляя нѣкоторыхъ обобщеній автора, мы отмѣчаемъ въ данномъ случаѣ отрицательное отношеніе его къ принципу эволюціонистовъ (S. 105 ff.) по вопросу о синкретизмѣ израильской и христіанской религій. Такое отношеніе автора, достаточно поработавшаго надъ языкомъ Амарнскихъ цисемъ и давшаго въ указанномъ нами трудѣ цѣнную, по признанію ученыхъ (см. Theologisches Literaturblatt. 15 März. 1912. № 6. Отзывъ о книгѣ Bohl'я O. Prooksch'a. S. 124—125), работу, есть результатъ серьезнаго изученія Böhl'емъ какъ текста Библіи, такъ и данныхъ клинописи и іероглифики.

[1]) Фрагментарный характеръ библейской исторіи Іосифа признается большинствомъ западныхъ изслѣдователей ветхозавѣтной исторіи Израиля, указывающихъ обыкновенно на внутреннее противорѣчіе библейскаго повѣствованія. Къ разряду такихъ противорѣчій относятъ, напримѣръ, 39 20—21 и 40 3 кн. Бытія. Въ первомъ мѣстѣ говорится о томъ, что господинъ Іосифа заключилъ его въ темницу и онъ пріобрѣлъ благоволеніе „начальника темницы“ (שַׂר בֵּית־הַסֹּהַר). Но по 40 3 Быт. мы видимъ Іосифа заключеннымъ вмѣстѣ съ вельможами фараона въ домъ „начальника тѣлохранителей“ (שַׂר הַטַּבָּחִים). Такимъ образомъ, говорятъ, во второмъ случаѣ начальникъ темницы исчезъ и самая темница превратилась въ домъ „начальника тѣлохранителей“. Отсюда заключаютъ, что одинъ редакторъ исторіи Іосифа, именно „іеговистъ“, дѣлаетъ Іосифа рабомъ египтянина, бросающаго провинившагося раба въ тюрьму, а другой—„элогистъ“ дѣлается его рабомъ начальника тѣлохранителей, въ домъ котораго попадаютъ для заключенія и вельможи фараона. „Точка отправленія“ найдена... Далѣе, раціоналистическая критика показываетъ и составныя части исторіи Іосифа со стороны ихъ литературныхъ источниковъ. Въ данномъ случаѣ мы касаемся взгляда Mr. Carpenter'a на фрагментарный характеръ исторіи Іосифа. Но подобный пріемъ критики въ существѣ дѣла—общій для всѣхъ раціоналистовъ-экзегетовъ (изложеніе взгляда Carpenter'a и обстоятельную критику его см. въ BS. 1910. January, April. The answer of textual criticism to the higher criticism of the story of Joseph. Jan. p. 59 ff. April, p. 274 ff). Правда, масоретскій текстъ 39 20—21 кн. Бытія находитъ себѣ полный параллелизмъ и въ текстѣ LXX. Но, при сличеніи 40 3 кн. Бытія по текстамъ мас. и LXX, оказывается, что у LXX въ 40 3 Быт. не говорится о домѣ начальника тѣлохранителей. Здѣсь просто читается: „*καὶ ἔθετο αὐτοὺς ἐν φυλακῇ παρὰ τῷ ἀρχιδεσμοφύλακι εἰς τὸ δεσμωτήριον, εἰς τὸν τόπον οὗ Ἰωσὴφ ἀπῆκτο ἐκεῖ*“. И затѣмъ въ 40 4 у LXX говорится не о начальникѣ тѣлохранителей, а просто о начальникѣ

стороны, въ ней мнѳологическій и сказочный элементъ, раціоналистическая критика, очевидно, признаетъ безспорность эволюціи и въ примѣненіи къ исторіи Израиля, если въ первоосновѣ библейскихъ фактовъ видитъ обрывки сказокъ, легендъ и мнѳическихъ представленій, скомпанованныхъ въ одно цѣлое уже позднѣйшими редакторами, объединившими разнородный и разновременный матеріалъ новыми идеями

тюрьмы (*καὶ συνέστησεν ὁ ἀρχιδεσμώτης τῷ Ἰωσὴφ αὐτούς*...) или, по нашему славянскому,—о „старѣйшинѣ темницы". Далѣе, въ 40 7 кн. Бытія вмѣсто масоретскаго чтенія, гдѣ есть упомпнаніе о домѣ господина, Лукіанъ, согласно съ Вульгатой, опускаетъ это упомпнаніе. Въ 41 10 кн. Бытія лучшій масоретскій текстъ вмѣсто выраженія „начальникъ тѣлохранителей" сохранилъ чтеніе „начальникъ темницы". Итакъ, на основаніи сличенія разночтеній интересующихъ насъ, въ данномъ случаѣ, мѣстъ, мы должны, по существу дѣла, рѣшать вопросъ не о какихъ то различныхъ редакторахъ библейской исторіи Іосифа, а о первоначальной редакціи текста съ цѣлію выясненія „границъ, въ предѣлахъ которыхъ возможны были варіаціи", появившіяся, очевидно, вслѣдствіе нѣкоторыхъ глоссъ—и въ данномъ случаѣ въ масоретскомъ текстѣ. И интересно при этомъ, что новѣйшіе экзегеты въ поискахъ фрагментовъ Пятокнижія приписали древнѣйшимъ редакторамъ то, что должно быть признано вставкою сравнительно позднѣйшихъ глоссаторовъ масоретскаго текста. По крайней мѣрѣ, „высшая критика" приписываетъ упомпнаніе масоретскаго текста о начальникѣ тѣлохранителей редактору „элогисту". Но оказывается, что такимъ редакторомъ былъ не „элогистъ" и не „іеговистъ," а просто позднѣйшій комментаторъ и не предполагавшій, конечно, что его комментаторское незначительное восполненіе текста послужитъ основаніемъ для сложныхъ предположеній о количествѣ редакторовъ Пятокнижія. Укажемъ другой примѣръ аргументаціи сторонниковъ фрагментарнаго характера исторіи Іосифа. Въ повѣствованіи Библіи отецъ Іосифа называется то Іаковомъ, то Израилемъ, то просто отцомъ его (Іосифа). Отсюда заключаютъ, что различіе въ наименованіи отца Іосифа указываетъ на тройственность источниковъ исторіи Іосифа. Но, пользуясь такимъ методомъ, можно заподозрить подлинность любой безспорной исторіи, въ которой опредѣленная историческая личность является то со своимъ собственнымъ именемъ, то со своимъ эпитетомъ. А строгая научная критика также и здѣсь ставитъ небезплодный вопросъ о первоначальности чтенія тѣхъ мѣстъ Библіи, которыя даютъ основаніе раціоналистической критикѣ предполагать, въ прошломъ, наличность различныхъ „редакторовъ" книги Бытія, постепенно видоизмѣнявшихъ, будто бы, составъ и содержаніе исторіи Іосифа. При постановкѣ же подобнаго вопроса приходятъ къ обоснованному выводу (BS, P. 65 ff.), что въ нѣкоторыхъ случаяхъ наименованія отца Іосифа „Іаковомъ" и „Израилемъ" являются простыми пояснительными глоссами—заключеніе, вытекающее, въ свою очередь, изъ того, что въ нѣкоторыхъ варіантахъ текста Библіи

религіознаго и этическаго характера. И все это признается безспорнымъ положеніямъ „высшей“ критики.

Въ нашу задачу не входятъ вопросы текстуальной критики. И мы отмѣтимъ только затрудненія представителей ея, пытающихся расчленить исторію Іосифа на составныя части, внесенныя, будто бы, отдѣльными редакторами. Чувствуется, что безпокойный „призракъ“ редакторовъ Пятокни-

---

не вездѣ встрѣчаются тождественныя названія отца Іосифа. Такія пояснительныя примѣчанія сдѣланы, между прочимъ, въ нашемъ Сунодальномъ русскомъ переводѣ Библіи, гдѣ при мѣстоименіяхъ, указывающихъ на то или другое лицо (Исаакъ, Іаковъ), стоятъ въ скобкахъ (см., напр., Быт. 37₁ „отца своего“=„отца своего (Исаака)“; 37₂ „и доводилъ Іосифъ... слухи до отца ихъ“=„и доводилъ Іосифъ... слухи до (Израиля) отца ихъ“ и т. д.) для поясненія самыя наименованія этихъ лицъ. Досужій критикъ, взявшій русскій переводъ Библіи для своихъ экспериментовъ, могъ бы отыскать и еще новыхъ древнихъ редакторовъ ея. И съ точки зрѣнія указаннаго метода раціоналистовъ—это было бы простою послѣдовательностію, хотя и доводящею до абсурда. Между прочимъ въ BS. (p. 66—68) приводится сравнительная таблица варіантовъ тѣхъ мѣстъ Библіи, на основаніи которыхъ вырастаютъ сомнѣнія въ первоначальной подлинности исторіи Іосифа, вмѣстѣ съ обозначеніемъ найденныхъ раціоналистическою критикою редакторовъ. Для наглядности мы приводимъ часть этой сравнительной таблицы, съ дополненіями изъ русской и славянской Библій, изъ которой видно, какъ произвольны поиски отдѣльныхъ „редакторовъ“ въ библейскомъ повѣствованіи объ Іосифѣ. При этомъ мы оставляемъ принятыя на западѣ условныя сокращенія для обозначенія „редакторовъ“ книги Бытія: P=жреческая редакція, E=элогистическая, J=іеговистическая.

Главы книги Бытія и стихи.	Предполагаемые редакторы.	Масоретскій текстъ варіантовъ.	**Наличность поясненій въ варіантахъ.**
37₂	P.	יַעֲקֹב	Вульгата: „ejus“.
37₂	J.	אֶל־אֲבִיהֶם	LXX: „*πρὸς Ἰσραὴλ τὸν πατέρα αὐτῶν*“. То же въ нашемъ слав: „ко Ісраилю“. Въ Сунод. русск. „Израиль“ въ скобахъ.
37₃	J.	וְיִשְׂרָאֵל	LXX: „*Ἰακὼβ*“, слав. „Іаковъ“
37₁₄	E.	וַיֹּאמֶר לוֹ	Оригену было извѣстно чтеніе съ добавл. „Израиль“ и онъ опустилъ „וְיִשְׂרָאֵל“; въ Сунод. рус. пер. имѣется въ скобахъ „Израиль“.
37₃₄	E.	יַעֲקֹב	Въ Вульгатѣ имя „Іакова“ опущено. 34 ст. здѣсь начинается словами: „scissisque vestibus“...
42₄	J.	יַעֲקֹב	LXX опустили имя Іакова.

кія—редакторовъ, по Wellhausen'у [1]) „безчисленныхъ"—смущаетъ и самихъ представителей раціоналистической школы. Такъ, говоря о разнохарактерномъ составѣ первоначальныхъ отрывковъ патріархальной исторіи, почти всѣ наиболѣе видные представители отрицательнаго направленія сходятся, однако, въ признаніи того, что библейская исторія Іосифа есть исключительное явленіе во всемірной литературѣ по ея литературной „обработкѣ". Ewald, насчитывающій, напримѣръ, пять редакторовъ библейской исторіи Іосифа [2]), признаетъ, что эта исторія, пройдя черезъ пять редакцій, осталась вѣрна своему древнему первоисточнику [3]). Wellhausen, трактующій исторію Іосифа, какъ легенду, замѣчаетъ, между прочимъ, что въ основѣ ея, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ, лежатъ „древніе историческіе факты" [4]) и что „связующіе элементы выступаютъ въ этой легендѣ сильнѣе и сознательнѣе, чѣмъ раздѣляющіе" [5]).

Представители новѣйшей раціоналистической критики, дово-

Изъ этой небольшой сравнительной таблицы разночтеній однихъ и тѣхъ же мѣстъ Библіи серьезный критикъ Пятокнижія долженъ вывести заключеніе, что прежде чѣмъ разлагать исторію Іосифа на составныя части необходимо изучить текстуальную сторону вопроса, чтобы не приписать данному редактору то, что было дѣломъ скромныхъ глоссаторовъ текста Библіи. Такая строгая „научная" критика наноситъ убійственный ударъ „высшей критикѣ" и подрываетъ пунктъ за пунктомъ основанія послѣдней путемъ сличенія текстовъ (BS, p. 59). Мы не указываемъ другихъ соображеній, приводимыхъ обыкновенно раціоналистическою критикою для обоснованія ея взглядовъ на неподлинность исторіи Іосифа, потому что и сказаннымъ нами достаточно опредѣляется невысокая цѣнность ихъ метода. Болѣе подробный разборъ возраженій критики противъ подлинности исторіи Іосифа см. въ цитируемой нами статьѣ BS. Общая методологическая несостоятельность критики Пятокнижія, въ связи съ исторіею ея, хорошо показана у П. Юнгерова, Частное историко-критическое введеніе въ Священныя Ветхозавѣтныя книги. Выпускъ первый. Книги законоположительныя, историческія и учительныя. Казань, 1907, стр. 1—144.

[1]) Wellhausen, Prolegomena, S. 331; русскій перев., стр. 287.

[2]) EGVI, S. 600.

[3]) Ibid.

[4]) Wellhausen, Prolegomena. S. 327. Русскій переводъ, стр. 284. Правда, Wellhausen опредѣляетъ древность этихъ фактовъ временемъ объединенія израильскихъ колѣнъ уже въ Палестинѣ (ibid). Но намъ важно отмѣтить то, что раціоналистическая критика при всевозможныхъ перетолкованіяхъ исторіи Іосифа не отрицаетъ ея историчности.

[5]) Wellhausen, Prolegomena, S. 329. Русск. пер., стр. 285.

дящіе иногда до крайности взгляды Ewald'a и Wellhausen'a на фрагментарный характеръ исторіи Іосифа и различно опредѣляющіе моменты ея происхожденія, подобно Вольтеру [1]), отмѣчаютъ чарующую прелесть, правдоподобіе и удивительную „скомпанованность“ исторіи Іосифа. По крайней мѣрѣ, одинъ изъ нихъ E. Meyer [2]), оцѣнивающій библейскую исторію Іосифа со стороны ея „литературныхъ“ и „стилистическихъ“ достоинствъ и разыскивающій въ ней элементы миѳологическихъ представленій и племенныхъ сагъ, находитъ, что въ цѣломъ въ этой „сагѣ“ объ Іосифѣ „послѣдовательно проведена одна мысль“. „Повѣствователь, продолжаетъ онъ, съ большимъ искусствомъ умѣетъ очаровывать и увлекать читателя“. Послѣдній „страшится за судьбу Іосифа..., онъ негодуетъ на его братьевъ, онъ презираетъ коварную египтянку и торжествуетъ при возвышеніи Іосифа“ [3]). И вообще авторъ исторіи Іосифа является, по нему, „великимъ виртуозомъ“, сумѣвшимъ создать нѣчто цѣльное по построенію и настроенію [4]). Извѣстный на западѣ ученый Gunkel, потратившій въ своемъ комментаріи на кн. Бытія не мало трудовъ на утомительныя доказательства фрагментарнаго характера первой книги Моисея, замѣчаетъ о библейской исторіи Іосифа, что она отличается „крѣпкою композиціею“ и представляетъ изъ себя „вполнѣ упорядоченное цѣльное“ [5]). Такъ же смотрятъ на исторію Іосифа и нѣкоторые другіе представители раціоналистической критики, а равно египтологи, какъ, напр., Driver [6]), Peters [7]), Sayce [8]).

---

[1]) BSB. S. 77. Brugsch замѣчаетъ здѣсь, что даже самъ Вольтеръ вынужденъ былъ признать удивительную правдивость исторіи Іосифа.

[2]) MIN. S. 141. ff. S. 287 ff.

[3]) Ibid. S. 142.

[4]) Ibid. S. 152.

[5]) GG. S. 396.

[6]) HDB. VII, p. 771. см. Historical character of Joseph. Здѣсь Driver опредѣленно замѣчаетъ, что въ исторіи Іосифа нельзя указать „серьезныхъ историческихъ невѣроятностей“.

[7]) PEHS. p. 12. Дѣлая попытку доказать неподлинность исторіи Іосифа, Peters все же сознается, что её „невозможно разложить во всѣхъ пунктахъ на составные элементы“.

[8]) SHC. p. 189, 233. Говоря о неподлинности исторіи Іосифа, Sayce въ то же время съ рѣшительностію говоритъ о древнихъ документахъ, какъ первоисточникахъ Пятокнижія вообще и въ частности—исторіи Іосифа.

Skinner [1]), Naville [2]). Всѣ они признаютъ, что въ исторіи Іосифа есть нѣкоторый неразложимый элементъ, который не позволяетъ обезцѣнивать библейское повѣствованіе объ Іосифѣ до значенія простой безпочвенной легенды. Таково самосвидѣтельство раціоналистической критики и безпристрастныхъ представителей египтологіи.

И неудивительно, поэтому, что болѣе осторожные представители западной библейско-богословской науки, анализируя выводы раціоналистовъ, отказываются отъ ихъ крайностей и снова зовутъ къ довѣрію къ библейской исторіи Іосифа, хотя бы къ такому же, какимъ даримъ мы Ѳукидида и Тацита [3]).

Не входя въ детальное обсужденіе выходящихъ за предѣлы нашей задачи вопросовъ текстуальной критики, мы остановимъ, однако, свое вниманіе на существенной сторонѣ дѣла.

Пусть библейская исторія Іосифа въ ея настоящемъ видѣ представляетъ изъ себя, выражаясь языкомъ Wellhausen'а, искусное сочетаніе „дублетовъ и варіантовъ“ [4]), надъ обра-

---

[1]) SCEC, p. 440—441. Развивая мысль о разнохарактерномъ составѣ исторіи Іосифа съ литературной стороны, Skinner все же говоритъ о единствѣ идеи (у него рѣчь о божественномъ Провидѣніи, которое осуществляетъ высшіе планы черезъ сложное взаимодѣйствіе человѣческихъ предположеній, направляемыхъ къ результату, не предусматриваемому ни однимъ изъ дѣйствующихъ лицъ исторіи Іосифа, p. 440), объ отголоскахъ въ ней дѣйствительной исторіи и о томъ, что каждая подробность ея, какъ бы тонущая въ главномъ потокѣ повѣствованія, представляетъ сама по себѣ шагъ въ развитіи цѣлаго (ibid.). Въ библейскомъ словарѣ, напримѣръ, Cheyne (см. напр. CEB. V. II, col. 2583—2599), въ комментаріяхъ Gunkel'я, и Skinner'а можно найти общій перечень отрицательной литературы по вопросу о подлинности исторіи Іосифа и частныя замѣчанія о ея единствѣ и историчности отдѣльныхъ фактовъ (о послѣднемъ у Cheyn'а, V. II, col. 2589, 2592). Критику принциповъ библеистовъ отрицательнаго направленія см., напр., у E. König'а, Neueste Prinzipen der alttestam. Kritik. Lichterfelde—Berlin. 1902.

[2]) E. Naville. The Egyptian name of Joseph, Proceedings SBA, 1910. p. 208—210. Naville, говоря о существованіи древняго документа, „вѣроятно написаннаго, какъ полагаетъ онъ, клинообразными письменами“, считаетъ авторомъ его семита, жившаго въ Египтѣ и близко, по времени, къ тѣмъ событіямъ, о которыхъ онъ разсказываетъ въ исторіи Іосифа.

[3]) SHC, p. 233.

[4]) Wellhausen, Prolegomena. S. 331. Русскій переводъ, стр. 287.

боткою и переработкою которыхъ трудился цѣлый рядъ непрерывно слѣдовавшихъ другъ за другомъ редакторовъ вплоть до того талантливаго „виртуоза"—редактора, который далъ, въ концѣ концовъ, одну общую картину жизни Іосифа. Спрашивается, какое же содержаніе влагали эти редакторы въ то повѣствованіе объ Іосифѣ, которое мы читаемъ на страницахъ священной Лѣтописи?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ высказывается, обыкновенно, нѣсколько „вѣроятныхъ" предположеній, которыя въ своихъ, наиболѣе опредѣлившихся, теченіяхъ сводятся къ слѣдующимъ выводамъ.

По довольно распространенному взгляду Ewald'a, 12 сыновей въ исторіи Іосифа указываютъ на соотвѣтствующее раздѣленіе израильской націи. Въ „свѣтломъ мірѣ своихъ предковъ" Израиль нашелъ въ Іосифѣ и его братьяхъ „превосходный образъ" тѣсной сплоченности народа [1]). Вылившаяся въ своемъ окончательномъ видѣ „въ безспорно прекрасную форму" и заслуженно сдѣлавшаяся „вѣчнымъ достояніемъ всего міра", библейская исторія Іосифа заключаетъ въ себѣ, такимъ образомъ, по Ewald'y, несомнѣнную „реальность былой исторіи Израиля" [2]). Краски поэтическаго одушевленія и языкъ благословенія Іаковомъ Іосифа заводятъ насъ, по нему, даже—въ такую „глубь вѣковъ", что мы можемъ съ увѣренностію утверждать до-моисеевское происхожденіе отдѣльныхъ элементовъ исторіи Іосифа [3]). Но этимъ почти исчерпывается, по Ewald'y, вся реальность „былой исторіи". Хотя Іосифъ и могъ быть вожакомъ эмигрантовъ въ Египетъ, но въ Библіи, говоритъ Ewald, рѣчь идетъ не только объ отдѣльномъ смертномъ [4]). Іосифъ представленъ здѣсь, съ одной стороны, вообще идеаломъ сыновней и братской любви и нѣжности, а съ другой—его личностью характеризуются два колѣна Ефрема и Манассіи, переселившіяся въ Египетъ прежде другихъ израильскихъ колѣнъ. Такимъ образомъ, если Іосифъ представляется первоначально, по даннымъ Библіи, одинокимъ невольникомъ въ Египтѣ, то, по Ewald'y, онъ является

---

[1]) EGVI, S. 583.
[2]) Ibid. S. 584.
[3]) Ibid. S. 586.
[4]) Ibid. S. 604.

уже не только опредѣленной личностью, но и олицетвореніемъ цѣлый группы израильтянъ, къ которымъ присоединилась послѣ другая большая группа колѣнъ израильскихъ, олицетворенная братьями Іосифа [1]). Взглядъ Ewald'a раздѣляется Dillmann'омъ, Kittel'емъ и др. [2]), по которымъ позади индивидуума—Іосифа стоитъ часть израильскаго племени, занявшаго въ Египтѣ господствующее положеніе среди своихъ сородичей. Этотъ же взглядъ, въ существѣ дѣла, раздѣляется и Wellhausen'омъ, не находящимъ даже возможности исчислить количество редакторовъ исторіи Іосифа, но все же утверждающимъ, что Іосифъ есть „представитель сѣвернаго израильскаго царства" и, слѣдовательно, въ его исторіи нашла себѣ отображеніе позднѣйшая исторія израильскаго народа [3]).

Въ позднѣйшее время появились еще болѣе безпочвенныя варіаціи этого же взгляда. Такъ, напримѣръ, Peters видитъ въ личности Іосифа туземнаго героя глубокой доисторической древности, имени котораго былъ даже посвященъ спеціальный алтарь, быть можетъ въ Сихемѣ [4]); въ то же время онъ усматриваетъ въ исторіи Іосифа отголосокъ не только доисторическаго періода израильскаго народа, но и болѣе поздняго—уже историческаго [5]).

Новѣйшіе представители раціоналистической критики даютъ и новое извращеніе библейской исторіи Іосифа. Какъ будто какая-то „болѣзненная манія" [6]) заставляетъ ихъ видѣть въ простомъ и ясномъ повѣствованіи объ Іосифѣ кабаллистическія письмена, скрывающія въ себѣ невѣдомые доселѣ міру помыслы предполагаемыхъ редакторовъ Пятокнижія. Личность Іосифа является у нихъ то тѣнью исторіи, то превращается въ божество, то въ фантастическаго сказочнаго героя. Такъ, Gunkel сдѣлалъ рѣшительный наклонъ

---

[1]) Ibid. S. 582 ff.

[2]) HDB. V. II, p. 771. См. также SCEC, p. 440—442. Skinner признаетъ, что въ исторіи Іосифа есть элементъ племенной исторіи. Не отрицаетъ онъ возможности и того, что въ этой исторіи нашелъ себѣ мѣсто и миѳологическій элементъ.

[3]) Wellhausen, Prolegomena. S. 327. Русск. перев., стр. 284

[4]) PEHS. p. 117, p. 53 ff.

[5]) Ibid. p. 134 ff.

[6]) KGRG, S. 86.

въ сторону признанія исторіи Іосифа „новеллой“, объединившей цѣлую серію сказокъ [1]) и свидѣтельствующей о томъ, что въ окончательной обработкѣ она есть произведеніе опытнаго, сравнительно поздняго, новеллиста, сумѣвшаго придать своеобразную прелесть своей новеллѣ, соединить разрозненные элементы и пробудить въ слушателяхъ цѣлую гамму разнородныхъ настроеній: и тревогу за Іосифа, и негодованіе на него братьевъ, и отвращеніе къ любострастной женщинѣ, и радость по поводу возвышенія Іосифа, и сочувствіе къ маститому старцу Іакову, и чувство умиленія, вызываемое сценой трогательной встрѣчи отца съ сыномъ [2]). При этомъ Gunkel находитъ въ исторіи Іосифа лишь очень незначительные намеки на исторію израильскихъ колѣнъ [3]). Даже въ томъ, что мы знаемъ о Египтѣ изъ исторіи Іосифа, онъ находитъ очень мало историческаго [4]). При недостаточности историческаго матеріала по Gunkel'ю въ исторіи Іосифа остается богатый сказочный элементъ. „Повѣствованіе объ Іосифѣ, говоритъ онъ, находится въ большомъ сродствѣ со сказками“ [5]). Въ частности, Gunkel замѣчаетъ, что судьба Іосифа очень напоминаетъ собою судьбу сказочныхъ младшихъ братьевъ, обыкновенно презираемыхъ коварными старшими братьями, но потомъ торжествующихъ надъ ними. Онъ находитъ въ сказкахъ аналогію и для подробности, о которой говоритъ намъ библейская исторія, сообщающая о заклю-

---

[1]) GG, S. 397.

[2]) Ibid. S. 395—397. Умѣнье объединять въ одно цѣлое разрозненные элементы и служитъ, по Gunkel'ю, показателемъ того, что библейское повѣствованіе объ Іосифѣ есть не начало, а завершеніе „повѣствовательнаго искусства“ у израильтянъ. S. 396. Такое же, болѣе позднее, происхожденіе исторіи Іосифа доказывается, по Gunkel'ю, и тѣмъ, что разсказъ вращается въ сферѣ болѣе позднихъ религіозныхъ представленій, когда „боги не являются уже въ воплощеніяхъ“ и когда вѣра въ провидѣніе замѣнила вѣру въ богоявленія. S. 397.

[3]) Ibid. S. 398. Holzinger въ Koment. zur Genesis, подобное Gunkel'ю, также не склоненъ считать Іосифа олицетвореніемъ племени и вообще „историческое въ библейскомъ повѣствованіи объ Іосифѣ находится, по нему, въ минимальной дозѣ“. Ср. MJN, S. 146.

[4]) GG, S. 398—399.

[5]) Gunkel указываетъ на сборникъ, напр., сицилійскихъ сказокъ (L. Gonzenbach, Sizilianische Märchen), содержаніе которыхъ напоминаетъ ему содержаніе библейскаго повѣствованія объ Іосифѣ, GG, S. 399.

. ченіи Іосифа въ безводную цистерну и о возвышеніи его въ Египтѣ. Эти приключенія съ Іосифомъ напоминаютъ Gunkel'ю сказку о мальчикѣ-сиротѣ, посаженномъ дядей его въ ровъ, потомъ освобожденномъ изъ него и усыновленномъ богатымъ владѣтелемъ замка, при чемъ сирота, увидавъ явившагося къ нему, но неузнавшаго его, сначала, обѣднѣвшаго дядю, напоминаетъ дядѣ исторію своей горестной жизни и прощаетъ его. Истолкованіе Іосифомъ сновъ фараона и его царедворцевъ также имѣетъ, по Gunkel'ю, для себя аналогію въ сказочномъ матеріалѣ. А разсказы о невѣрной женѣ и клеветницѣ имѣются, по увѣренію Gunkel'я, не только въ литературныхъ памятникахъ древняго Египта, но и за предѣлами его. Такимъ образомъ, „цѣлый рядъ отдѣльныхъ сказаній", по большей части „иноземнаго происхожденія" или „интернаціональнаго характера", переносится, по выраженію Gunkel'я, „на израильскій образъ Іосифа". Эти сказанія „переплетаются" съ обрывками „израильскихъ матеріаловъ, искусственно сплетаются въ одно цѣлое" и „являются въ позднѣйшей обработкѣ" въ видѣ новеллы объ Іосифѣ [1]).

Этотъ взглядъ Gunkel'я на библейскую исторію Іосифа принятъ и доразвитъ Greszmann'омъ [2]). Послѣдній находитъ, что родство многихъ библейскихъ „сагъ" и въ томъ числѣ „саги" объ Іосифѣ такъ близко со сказками, что ихъ можно назвать искусственными сказками [3]), потому что „стоитъ только вычеркнуть изъ библейскихъ сагъ имя Іеговы" — тотчасъ „исчезнетъ лакъ, которымъ Израиль размалевывалъ чуждыя картины" и вскроется истинная природа сказки [4]). Съ этой точки зрѣнія вся патріархальная исторія представляется Greszmann'у цѣлымъ рядомъ легко подвижныхъ интернаціональныхъ сказокъ, „пойманныхъ", закрѣпленныхъ и такъ сказать опредѣленно осѣвшихъ въ видѣ „мѣстныхъ сагъ" [5]). Въ этихъ сагахъ могутъ быть, по Greszmann'у, и нѣкоторые мотивы историческаго и культурнаго характера [6]).

---

[1]) GG, S. 399—401.

[2]) ZAW, 1910, H. Greszmann, Sage und Geschichte in den Patriarchenerzählungen, S. 1—34.

[3]) Ibid. S. 23.

[4]) Ibid. S. 24—25.

[5]) Ibid. S. 14.

[6]) Ibid. S. 23, 25. ff.

но все же первооснову ихъ составляетъ сказочный элементъ [1]). Поэтому, замѣчаетъ Greszmann, возражая противъ защитниковъ миѳологической гипотезы, видящихъ въ патріархахъ древнихъ героевъ или даже боговъ, „если хотятъ отыскать образы, соотвѣтствующіе примитивнымъ разсказамъ (патріархальной исторіи), то вмѣсто высшей области лучше искать ихъ въ низменной миѳологіи, не среди боговъ, а скорѣе среди демоновъ“ [2]). Этимъ онъ хочетъ сказать, что психологическая природа первоначальныхъ „сагъ“ патріархальной исторіи обща съ психологическою природою сказокъ.

Развивая эту мысль, Greszmann говоритъ, между прочимъ, объ исторіи Іосифа, что онъ назвалъ бы ее „повѣстію о приключеніяхъ“, родственною со сказками о „счастьи“ и отличающеюся отъ послѣднихъ глубокою психологіею, а также и тѣмъ, что въ ней отпадаетъ фантастическій элементъ и она обогащается всѣмъ „культурно-историческимъ достояніемъ“ [3]). Правда, Greszmann старается доказать, въ согласіи съ данными Библіи, что имена патріарховъ, а въ ряду ихъ и имя Іосифа есть названіе „обыкновенныхъ смертныхъ“ [4]), что въ имени Іосифа нѣтъ и намековъ, позволяющихъ отождествлять личность Іосифа съ какимъ-либо божествомъ древности или видѣть въ его имени обобщеніе двухъ колѣнъ Ефрема и Манассіи [5]).

Но, осуждая „устарѣвшій раціонализмъ“ [6]), Greszmann, очевидно, во имя „новѣйшаго“ раціонализма заявляетъ, что онъ вовсе не намѣренъ становиться въ рядъ апологетовъ Библіи [7]). Признавъ имя Іосифа названіемъ простого смертнаго, носившаго исторически извѣстное имя, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, легко превращаетъ Іосифа въ сказочную фигуру. Онъ напоминаетъ, что и сказочные герои носили историческія имена, но сами не были историчными. Не былъ историческою личностью и Іосифъ.

Что касается метода Greszmann'а, то онъ заимствуетъ его

---

[1]) Ibid.
[2]) Ibid. S. 24.
[3]) Ibid. S. 17.
[4]) Ibid. S. 9.
[5]) Доказательства этого см. S. 1—9, 18.
[6]) Ibid. S. 13.
[7]) Ibid. S. 9.

у Gunkel'я. Greszmann сопоставляетъ отдѣльные моменты библейской исторіи патріарховъ со сказками и находитъ, что между первою и послѣдними очень много общаго—по крайней мѣрѣ, этого общаго достаточно для того, чтобы признать первооснову библейскаго повѣствованія о патріархахъ тождественною съ основными мотивами сказокъ.

Разберемся въ этихъ истолковательныхъ наслоеніяхъ, образовавшихся около библейской исторіи Іосифа благодаря „*устарѣвшему*“ и „*подновленному*“ раціонализму западныхъ библеистовъ.

Усматривая въ личныхъ переживаніяхъ Іосифа отзвуки позднѣйшей исторіи Израиля „съ основными чертами ея внутреннихъ и внѣшнихъ условій“ — исторіи, по выраженію Wellhausen'a, „безсознательно проектированной“ ея редакторами „въ сѣдую древность“ [1]), и испытавшей на себѣ, позднѣе, даже „вліяніе отношеній вавилонскаго плѣна“ [2]), западные библеисты страннымъ образомъ раздваиваютъ личность Іосифа, подразумѣвая подъ нею въ одно и то же время и индивидуума — какого-то *вожака* эмигрировавшихъ въ Египетъ колѣнъ Израилевыхъ (Ефрема и Манассіи) и *цѣлое племя*. Это, по крайней мѣрѣ, нужно сказать о взглядахъ тѣхъ противниковъ изначальной подлинности исторіи Іосифа, которые видятъ за личностью послѣдняго часть племени израильтянъ [3]).

Далѣе, позднѣйшая исторія Израиля и въ частности—колѣнъ Ефрема и Манассіи достаточно опредѣленна и ясна, чтобы не видѣть, къ какимъ историческимъ несообразностямъ ведетъ гипотеза, по которой за личностью Іосифа нужно видѣть часть израильскаго племени, а за именами его братьевъ другую—большую часть этого племени.

И прежде всего, если бы исторія Іосифа была какъ бы отголоскомъ позднѣйшей исторіи двухъ колѣнъ—Ефрема и Манассіи, то, очевидно, напередъ надо предположить общность, по крайней мѣрѣ, политическихъ интересовъ этихъ двухъ колѣнъ, которыя въ важнѣйшіе историческіе моменты дѣйствовали бы одною сплоченною племенною группою. Однако

---

[1]) Wellhausen, Prolegomena, S. 322; русск. перев. стр. 280.

[2]) Ibid. S. 347; русск. перев. стр. 301.

[3]) На это обстоятельство обратилъ вниманіе Driver. HDB. V. II, p. 771

этого мы не видимъ. Такъ, напримѣръ, Гедеонъ—представитель колѣна Манассіина (Суд. 6$_{11, 15}$) выполняетъ свою политическую миссію безъ участія ефремлянъ (Суд. 8$_{1}$), за что послѣдніе даже вознегодовали на Гедеона, стяжавшаго себѣ славу побѣдителя мадіанитянъ. Іефѳай, происходившій, вѣроятно, изъ восточной части колѣна Манассіина [1]) (Суд. 11$_{1}$), также безъ участія Ефремлянъ, съ одними жителями Галаада, нанесъ большое пораженіе аммонитянамъ (Суд. 11$_{6}$). Ефремляне снова вознегодовали и вражда кончилась междуусобицей, во время которой пало сорокъ двѣ тысячи ефремлянъ (Суд. 12$_{1-6}$) [2]).

Факты Библіи не даютъ основаній видѣть въ исторіи Іосифа—въ той ея части, гдѣ упоминается о братьяхъ Іосифа, за именами послѣднихъ исторію и другихъ колѣнъ израильскихъ. Изъ позднѣйшей исторіи Израиля мы не знаемъ случаевъ заступничества колѣна Рувимова за Ефрема и Манассію, а таковые случаи должны бы были имѣть мѣсто, если бы исторія Іосифа сберегла намъ воспоминанія о позднѣйшей судьбѣ израильскихъ колѣнъ, такъ какъ Рувимъ, по Быт. 37$_{22}$, уговариваетъ братьевъ не проливать крови Іосифа. Іуда, по Быт. 37$_{26-27}$, также оберегаетъ жизнь Іосифа и первымъ идетъ, по желанію отца своего (Быт. 46$_{28}$), навстрѣчу Іосифу и ручается, далѣе, за безопасность Веніамина (Быт. 43$_{8-9}$; ср. 44$_{32-34}$). А между тѣмъ во времена Давида слышится „рѣзкій кличъ раздора“: „нѣтъ намъ части въ Давидѣ!.. всѣ по шатрамъ своимъ, Израильтяне!“ (2Ц. 20$_{1}$) [3]). И колѣно Іудино одно противостоитъ прочимъ колѣнамъ, оставаясь вѣрнымъ Давиду. Политическій расколъ въ Израилѣ, ставшій со времени раздѣленія царствъ „никогда незаживавшею раною еврейской націи“ [4]), показываетъ даже, что колѣно Ефремово, выдвинувшее послѣ Соломона на престолъ новаго царя Іероваама (3Ц. 11$_{26}$), становится въ ряду другихъ колѣнъ и во главѣ ихъ въ рѣшительную оппозицію съ колѣномъ Іудинымъ, оставшимся съ колѣномъ Веніаминовымъ

---

[1]) Галаадъ, какъ представитель поколѣнія отъ Манассіи, упоминается въ книгѣ Чиселъ 26$_{29}$. Онъ родился отъ Махира.

[2]) Замѣчаніе объ этомъ см. KGRG, S. 87.

[3]) Ср. KGRG, S. 87.

[4]) Ibid.

вѣрнымъ сыну Соломона—Ровоаму (3Ц. 12₁₆₋₂₀). Итакъ, можетъ ли біографія Іосифа быть превращена въ сжатую исторіографію Израиля, или, по крайней мѣрѣ, въ одинъ „рефлексъ исторіи колѣнъ Ефрема и Манассіи“ [1]), когда данныя Библіи рѣшительно противъ такого превращенія?!

Авторитетные ученые, съ рѣшительностью говорящіе о библейскомъ Іосифѣ, какъ объ исторической личности, обращаютъ вниманіе и на другую сторону дѣла.

Если вся исторія Іосифа понадобилась лишь для того, чтобы сохранить въ ней воспоминаніе о позднѣйшей судьбѣ израильскихъ колѣнъ, то нужно допустить, что элогисты, іеговисты и другіе позднѣйшіе редакторы Пятокнижія или отнеслись совершенно безразлично къ такому предосудительному и въ то же время измышленному дѣянію, въ какомъ оказались повинными братья Іосифа, продавшіе его, или же въ цѣляхъ непонятнаго самоосмѣянія [2]) сознательно вплели въ свою общую исторію это позорное дѣяніе своихъ предковъ—родоначальниковъ колѣнъ и въ тѣхъ же цѣляхъ обогатили свою исторію другимъ измышленіемъ о постыдномъ рабствѣ израильтянъ въ Египтѣ [3]). Но предположить неразборчивость редакторовъ исторіи Іосифа въ выборѣ матеріала—значитъ въ корнѣ подорвать мнѣніе представителей раціоналистической критики о талантливости редакторовъ, а допустить второе—это значитъ признать невозможное, именно, что редакторы священной Лѣтописи Израиля были недоброжелателями послѣдняго. Къ разряду послѣднихъ должны бы быть отнесены и Іосифъ Флавій и талмудисты, повторяющіе библейскую исторію Іосифа [4]).

Сказанное нами о перетолкованіяхъ исторіи Іосифа въ

---

[1]) Ibid.

[2]) Ibid. S. 88.

[3]) Ibid.

[4]) König (S. 88) по поводу перетолкованій исторіи Іосифа представителями новѣйшаго раціонализма замѣчаетъ, что признавать біографію Іосифа основанною на недостовѣрныхъ воспоминаніяхъ—значитъ „погрѣшать противъ характера еврейской исторіографіи“. И далѣе онъ развиваетъ ту мысль, что въ теченіе нѣсколькихъ, очень немногихъ, поколѣній (отъ Іакова до Моусея) исторія Іосифа могла сохраниться во всей неприкосновенности. Общее замѣчаніе König'a о еврейской исторіографіи см. KGRG. § 2, S. 13 ff.

смыслѣ позднѣйшей исторіи Израиля въ цѣломъ своемъ объемѣ приложимо и къ истолкованію ея въ смыслѣ сказокъ. Кромѣ того, нужно замѣтить, что сравненіе—вообще не доказательство тождественности сравниваемыхъ явленій. Несостоятельность сравнительнаго метода въ интересующемъ насъ вопросѣ ясна. Вѣдь, сказки, хотя бы сказки „о счастіи“ и „о женѣ клеветницѣ“, о которыхъ говорятъ Gunkel и Greszmann, не отводятъ человѣческую мысль отъ обыденной жизни: въ нихъ есть правда жизни. О зависти и коварствѣ старшихъ братьевъ по отношенію къ любимому отцомъ младшему брату и о женщинахъ-клеветницахъ можно слышать и теперь. И жизненная сказка можетъ быть, поэтому, вполнѣ приложима и къ современной дѣйствительности. Но это еще не значитъ, что мы должны превращать современниковъ въ сказочныхъ героевъ только за то, что въ жизни первыхъ какъ бы повторяются общія черты жизненной и въ то же время сказочной правды. Методъ „внѣшняго параллелизма“, методъ „выхватыванія“ отдѣльныхъ чертъ, далъ уже массу обобщеній самыхъ разнородныхъ, по существу, предметовъ и явленій. Съ помощью этого метода превращаютъ святыхъ въ героевъ, елевзинскія мистеріи—въ христіанскую Евхаристію, умираніе и оживаніе „астральныхъ или растительныхъ боговъ“—въ смерть и воскресеніе Богочеловѣка, Изиду—въ Богоматерь, празднества въ честь Адониса въ нашъ глубокознаменательный христіанскій обрядъ выноса плащаницы [1]). Все это, быть можетъ, и соотвѣтствуетъ „der modernen Weltanschauung“ [2])—со-

[1]) См. по этому вопросу небольшую, но въ цѣломъ довольно содержательную, статью С. Н. Булгакова, Христіанство и миѳологія. Русск. Мысль, 1911 г. Августъ, стр. 114 и слѣд. Здѣсь же см. общее замѣчаніе о методѣ внѣшняго параллелизма.

[2]) Интересно отмѣтить, какъ властна „современность“ въ научной области. Greszmann знаетъ уже устарѣвшій раціонализмъ. ZAW, 1910, I. Sage und Geschichte, S. 13. Редакція „Русской Мысли“, напечатавшая упомянутую въ предыдущемъ примѣчаніи статью С. Н. Булгакова, заявляетъ въ примѣчаніи (стр. 112) „о коренномъ несогласіи съ цѣлымъ рядомъ высказанныхъ въ ней мыслей“. И это „коренное несогласіе“ вытекаетъ, конечно, изъ „современныхъ“ взглядовъ, перешедшихъ къ намъ изъ западной „науки“ и выдаваемыхъ теперь за новыя догматическія положенія. См. замѣчаніе по этому поводу въ нашей брошюрѣ „Блуждающая гипотеза“ (къ вопросу о „панвавилонизмѣ“). Сергіевъ Посадъ, 1911 г., стр. 5. Отд. оттискъ изъ журнала „Богословскій Вѣстникъ“.

временному міровоззрѣнію, но все это даетъ, по одному мѣткому выраженію, лишь „фальсификатъ религіозно-историческихъ препаратовъ“ [1]).

[1]) С. Н. Булгаковъ. Русская Мысль, 1911, Августъ, стр. 114. 119. Говоря о миѳологіи и христіанствѣ вообще, С. Н. Булгаковъ дѣлаетъ замѣчаніе, имѣющее значеніе и для нашего вопроса: „легкость и поспѣшность этихъ выводовъ, говоритъ онъ, объясняется болѣе всего религіознымъ равнодушіемъ или даже суверенным презрѣніемъ изслѣдователей ко всѣмъ религіямъ одинаково, какъ синкретическимъ, такъ и первообразнымъ, и этимъ создается психологическій фонъ всего направленія. При чтеніи литературы по синкретизму мнѣ не разъ вспоминалась та глава изъ „Воскресенія“ Толстого, гдѣ онъ описываетъ православную обѣдню такъ, какъ бы описалъ ее человѣкъ, совершенно не понимающій смысла совершающагося. Если смотрѣть на насъ и на обрядъ такими же глазами, какими Толстой смотритъ здѣсь на нравственное (православное?) богослуженіе, то можно установить какія угодно сближенія и синкретизмы. Если бы на минуту предположить, что христіанство умерло и позабылось, и затѣмъ были бы произведены раскопки въ Москвѣ, то какое бы торжество для любителей религіознаго синкретизма доставило бы нахожденіе здѣсь Казанской, Иверской, Тихвинской и другихъ иконъ Божіей Матери, равно какъ и святыхъ, принадлежащихъ къ разнымъ странамъ и эпохамъ, и до какой степени мало понимали бы они на самомъ дѣлѣ значеніе найденнаго. И, съ другой стороны, какъ измѣнились бы и наши представленія о религіозномъ синкретизмѣ древнихъ, если бы мы умѣли не только коллекціонировать, но и понимать внутренній смыслъ культа и миѳовъ. Тогда не были бы столь часты заключенія по методу Толстого, которыя теперь встрѣчаются даже у наиболѣе извѣстныхъ изслѣдователей. Что можетъ значить, напримѣръ, дѣлаемое Frazer'омъ (Frazer: „Adonis, Attis, Osiris, 2-nd Ed. 1907, стр. 211—212) и друг., уподобленіе теперешняго празднованія Пасхи и выноса плащаницы въ великую пятницу празднику Адониса и что оно даетъ для уразумѣнія существа того и другого? Равно столько же, сколько—Толстовское описаніе обѣдни и всего въ ней совершающагося для уразумѣнія таинства Евхаристіи. Или же какой смыслъ въ дѣлаемомъ тѣмъ же Фразеромъ уподобленіи изображенія Афродиты у тѣла возлюбленнаго Адониса христіанской Pietà (мысли Frazer'а повторяетъ M. Brückner: „Der sterbende und auferstehende Gottheiland in orientalischen Religionen“, 1908, S. 18). причемъ высказывается даже предположеніе, что изображенія эти могли послужить прототипомъ и для христіанскаго искусства вплоть до Микель-Анжело. Изида безъ дальнѣйшихъ разговоровъ уподобляется здѣсь Мадоннѣ, Аттисъ оказывается первенцемъ изъ воскресающихъ, прототипомъ Христа. Дидеритъ, ель, священное древо Аттиса, оказывается прототипомъ христіанской ёлки и т. д. И подобный религіозно-историческій спортъ мѣшаетъ вдуматься въ конкретную исторію религіознаго синкретизма, почему вся она представляется или въ видѣ гимназическаго списыванія или безсмысленнаго коллекціонированія или сознательнаго заимствованія“. Стр. 115—116.

Нѣсколько своеобразное истолкованіе библейской исторіи Іосифа даетъ цѣлая группа ученыхъ, усвоившихъ общія принципы „панвавилонизма“, выводящаго религіозныя вѣрованія и культуру всѣхъ древнихъ и новыхъ народовъ изъ религіозныхъ вѣрованій и культуры древняго востока и въ частности и въ особенности—изъ его представителя „par excellance“—изъ Вавилона [1]).

Если перетолкованіе исторіи Іосифа въ смыслѣ исторіи колѣнъ израильскихъ покоится главнымъ образомъ на общей концепціи послѣдней, то панвавилонисты, видящіе въ исторіи Іосифа отраженіе вавилонской и египетской культуры и религіи, базируютъ не столько на общихъ данныхъ исторіи культуры и религіи, сколько на частностяхъ и преимущественно на цифровыхъ данныхъ. Такъ, одинъ изъ видныхъ панвавилонистовъ **Hugo Winckler**, исходя изъ того положенія, что народъ израильскій является на историческомъ поприщѣ не какъ упавшій съ неба метеоръ, а какъ „соучастникъ общечеловѣческой культуры своего времени“ [2]), въ своихъ спеціальныхъ сужденіяхъ объ Іосифѣ [3]) обращаетъ вниманіе на цѣлый рядъ чиселъ, общихъ, будто бы, для вавилонскихъ, египетскихъ и израильскихъ, астрономическихъ и астрологическихъ представленій.

Гипотеза **Winckler'a** достаточно прозрачна, чтобы о ней говорить многое. Находясь въ Палестинѣ, Израиль естественно подпалъ, какъ думаетъ **Winckler**, вліянію сильныхъ, богатыхъ своимъ культурнымъ достояніемъ, странъ Вавилона и Египта. Міросозерцаніе послѣднихъ отразилось и на міросозерцаніи Израиля. У вавилонянъ былъ культъ луннаго бога, у египтянъ—солнечнаго. Поэтому и у израильтянъ были свои—лунный и солнечный боги. Патріархъ Іаковъ—это лунный богъ. Патріархъ Іосифъ—солнечный богъ. Эта божественная двоица напоминаетъ, такимъ образомъ, двухъ боговъ изъ ряда главнѣйшихъ боговъ ассиро-вавилонской религіи и въ

---

[1]) О сторонникахъ „панвавилонизма“ см. въ нашей брош. „Блуждающая гипотеза“ стр. 6—9 и примѣчаніе 10.

[2]) WAJ, S. 35.

[3]) Кромѣ брошюры „Abraham als Babylonier, Joseph als Agypter“ **Winckler** разсматриваетъ исторію Іосифа въ ея соотношеніи съ данными Вавилона и Египта въ „Geschichte Israels in Einzeldarstellungen“ Th. II. Die Legende. Leipzig. 1900. S. 67—77. Joseph.

частности Сина — луннаго бога, у котораго есть сынъ Шамасъ — солнечный богъ [1]). Іосифъ, какъ солнечный богъ, въ свою очередь, идентиченъ съ Ваалъ—беритомъ (Суд. 9₄), частнѣе онъ есть, Ваалъ Сихема, гдѣ, по Библіи, были погребены кости Іосифа (Іис. Нав. 24₃₂; ср. Быт. 50₂₅; Исх. 13₁₉) [2]). Проводя, далѣе, аналогію между миѳологіею ассиро-вавилонянъ и египтянъ—съ одной стороны, и исторіею Іосифа—съ другой, Winckler даетъ такое объясненіе факту продажи Іосифа въ Египетъ. Іосифъ, какъ солнечный богъ, отправляется въ страну солнечнаго культа—въ Египетъ, чтобы тамъ взять себѣ въ жены дочь жреца бога солнца. Лунный богъ—Іаковъ находитъ какъ бы свое дополненіе въ странѣ луннаго культа и именно въ женскихъ божествахъ, называемыхъ въ Библіи Саррою, Ліею и Рахилью [3]). И какъ у Іакова, луннаго героя, семь сыновей отъ Ліи (новолуніе) соотвѣтствуютъ семи днямъ недѣли, а двѣнадцать сыновей—двѣнадцати мѣсяцамъ, такъ и у Іосифа—солнечнаго героя—два сына Ефремъ и Манассія соотвѣтствуютъ двумъ половинамъ года [4]). Winckler безъ затрудненій растворяетъ въ астрономическихъ данныхъ и другія подробности исторіи Іосифа. Такъ, ослабѣвшій глазами престарѣлый Израиль (Быт. 48₁₀)—это мѣсяцъ на ущербѣ [5]). Насчитывая семьдесять два потомка Іакова въ Египтѣ отъ пяти женъ (между тѣмъ, въ Масор. текстѣ и въ Вульгатѣ потомство Іакова=70 душамъ, а по перев. LXX=75; Быт. 46₂₇), Winckler видитъ въ этихъ числахъ указаніе на 72 условныя единицы (по 5 въ каждой), на которыя, по даннымъ месопотамскихъ малоазіатскихъ документовъ (за 1000 лѣтъ до Рождества Христова), подраздѣлялся годъ (72×5=360 дней) [6]). 5 братьевъ, представленныхъ Іосифомъ фараону (Быт. 47₂),—это пять праздниковъ, которыми заканчивается

---

[1]) WGI. S. 62, 71.

[2]) Ibid. S. 69—70.

[3]) Ibid. S. 72.

[4]) Ibid. S. 73. Ранѣе Winckler'а попытку изъясненія нѣкоторыхъ числовыхъ данныхъ изъ исторіи Іосифа въ примѣненіи къ астрономическимъ воззрѣніямъ вавилонянъ дѣлалъ Bunsen. EBU. B. I. S. 211 ff.

[5]) WGI. S. 74.

[6]) Ibid. S. 57, 73.

годъ [1]). 27 сыновей у сыновей Лiи, рожденныхъ отъ Iакова,— это число дней перiодическаго (сидерическаго) мѣсяца (=27 днямъ 7 часамъ 43′ 5″) [2]). По своему анализируя другiя подробности изъ исторiи Iакова и Iосифа, Winckler находитъ въ нихъ указанiе и на ассиро-вавилонское и арабское число дней мѣсяца, и на зодiакальные знаки и на планеты—и только его откровенное сознанiе въ томъ, что намъ еще пока мало извѣстна вавилонская астрономiя, заставило его, кажется, оставить въ покоѣ нѣкоторыя другiя подробности изъ исторiи Iосифа [3]).

Возвращаясь къ личности Iосифа, мы должны отмѣтить и еще одну подробность, на которую указываетъ Winckler. Отождествляя Iосифа съ солнечнымъ богомъ, онъ видитъ въ Iосифѣ также родство съ вавилонскимъ божествомъ—Таммузомъ, финикiйскимъ Адонисомъ и фригiйскимъ Аттисомъ [4]). Таммузъ—это, по Winckler'у, форма явленiя солнечнаго бога—богъ весенняго солнца [5]), погибающiй отъ дѣйствiя враждебныхъ силъ и сходящiй на время въ подземное царство. Сюда же, въ подземное царство, гдѣ Таммузомъ овладѣваютъ демоны, нисходитъ, по миѳологiи, за „возлюбленнымъ своей юности"—богиня Истаръ, а также сестра Таммуза (Belit—seri [6]), при чемъ съ богини Истаръ совлекаются ея одежды. Но такъ какъ въ Библiи говорится о разноцвѣтной одеждѣ Iосифа (Быт. 37з) и о совлеченiи съ него одежды преступною египтянкою (Быт. 39₁₂), а въ миѳологiи имѣется сказанiе объ одеждахъ Истаръ, то Winckler просто разрѣшаетъ этотъ вопросъ: одежда Iосифа—это отзвукъ миѳа объ одеждахъ Истаръ, такъ что изъ Iосифа — Таммуза получается нѣчто — „вродѣ „männlicher" Истаръ" [7]). Winckler находитъ, что въ исторiи

---

[1]) Ibid. S. 60.

[2]) Ibid.

[3]) Ibid. S. 61.

[4]) Ibid. S. 71.

[5]) Таммузъ или Думмуци былъ также богомъ растительности (см. С. Глаголевъ. Очерки по исторiи религiй. Ч. 1-я, стр. 50) и покровителемъ скота. О Таммузѣ см. Heinrich Zimmern. Der Babylonische Gott Tamûz. ZBGT. Общее содержанiе миѳа о Таммузѣ S. 726 ff.

[6]) ZBGT, S. 727—729 cf. S. 730—732.

[7]) WGI. S. 75—76.

Іосифа нашло свое отраженіе и представленіе финикіянъ объ Адонисѣ. Такъ, скорбь Іакова о погибшемъ сынѣ (Быт. 37 32-35) и его восклицаніе при видѣ окровавленной одежды Іосифа: „это одежда сына моего: хищный звѣрь съѣлъ его“— все это, по Winckler'y, отзвуки ханаанскаго миѳа объ убійствѣ Адониса враждебнымъ ему богомъ въ образѣ кабана. А восторженное восклицаніе Іакова, услыхавшаго вѣсть объ Іосифѣ: „живъ сынъ мой Іосифъ!“ (Быт. 45 28)—это даже слова Адонисова культа [1])...

Такъ Winckler распутываетъ „сложную“ ткань Библейской исторіи объ Іосифѣ, гдѣ, по его выраженію [2]), одна петля цѣпляется за другую, давая въ результатѣ одно цѣлое міросозерцаніе, въ которомъ видно „изощренное глубокомысліе семитовъ“ [3]).

Общія основанія Winckler'a приняты и другимъ „панвавилонистомъ“ Jeremias'омъ въ его прекрасно изданномъ, иллюстрированномъ трудѣ: „Das Alte Testament im Lichte des Alten Orients“ [4]). Правда, Jeremias, въ противоположность Winckler'y, а также Zimmern'y, Jensen'y, и Stucken'y [5]), открываетъ „окно на востокъ“ не для признанія тождества существа религіозныхъ вѣрованій Израиля съ таковыми же вѣрованіями халдеевъ и египтянъ, а лишь для уясненія формы—той астральной символики, въ которую облекали богооткровенное содержаніе писатели священныхъ книгъ [6]). Но все же и такое формальное сходство библейскихъ данныхъ съ данными миѳологіи вводитъ Jeremias'a, вопреки его желанію [7]), въ ряды „панвавилонистовъ“.

---

[1]) Ibid. S. 76—77.

[2]) Ibid. 67.

[3]) Ibid.

[4]) JATAO S. 383 ff. Die Josefsgeschichte.

[5]) См. нашу брош. „Блуждающая гипотеза“, стр. 8. Въ частности критическое замѣчаніе относительно подробностей гипотезы Jensen'a, см. у Condamin'a, ADAC, Fasc. II, col. 336—337; русскій перев. подъ редакціею проф. С. С. Глаголева, отд. изд. 1913. стр. 13—15.

[6]) Ср. его „Vorwort“ къ 1-ten и 2-ten Auflage, JATAO, S. III—VIII. Замѣчаніе о другихъ трудахъ Jeremias'a см. нашу брош. „Блуждающая гипотеза“, прим. 33.

[7]) ThLz. 1911, Nr. 3, S. 92. Здѣсь Jeremias говоритъ: „панвавилонизмъ (это злосчастное слово исходитъ отъ нашихъ противниковъ) хочетъ доказать, что ученіе о предуставленной гармоніи между небес-

Обращаясь къ гипотезѣ Jeremias'a, мы видимъ что и онъ, подобно Winckler'у, готовъ признать зависимость исторіи Іосифа отъ Вавилона, такъ какъ и по нему эта исторія „построена изъ мотивовъ мѳа о Таммузѣ“ [1]), потому что Іосифъ отправляется въ Египетъ, т. е., „по космической географіи въ подземный міръ“. Его возвышеніе и освобожденіе изъ темницы является избавленіемъ отъ подземнаго міра [2]). Въ Дофанѣ Іосифъ бросается братьями его въ ровъ (Быт. 37$_{24}$ и слѣд.). Ровъ или колодезь—это входъ въ подземный міръ [3]). Темница (Быт. 39$_{20}$), гдѣ царедворцами фараона былъ заключенъ Іосифъ, понимается Jeremias'омъ въ значеніи подземнаго міра, при чемъ царедворцы фараоновы превращаются у него въ мѳическихъ министровъ (Мардукъ-Адапа) [4]). כְּתֹנֶת פַּסִּים.—разноцвѣтная одежда Іосифа (Быт. 37$_3$, $_{23}$, $_{32}$)—это одежда богини Истаръ [5]). Звѣрь, растерзавшій Іосифа (Быт. 37$_{33}$), это—кабанъ, растерзавшій Таммуза (Адониса), почему свиное мясо и было запрещено у израильтянъ для употребленія въ пищу [6]). Жена Пентеффрія, воспылавшая страстью къ прекрасному юношѣ Іосифу (Быт. 39$_6$ и слѣд.)—это Истаръ, отвергнутая цѣломудреннымъ Таммузомъ, а по вавилонской поэмѣ о Гильгамешѣ этимъ послѣднимъ, за что и мститъ Истаръ [7]). Женитьба Іосифа на дочери жреца Иліопольскаго (Быт. 41$_{45}$)—это бракъ Таммуза съ дочерью солнца [8]). Итакъ, Іосифъ есть образъ Таммуза! Но такъ какъ

нымъ и земнымъ бытіемъ, породившее, наприм., рядъ мотивовъ мѳа объ ожиданіи Искупителя, въ опредѣленное время должно обойти весь міръ“. И далѣе Jeremias прибавляетъ, что ученіе названо „вавилонизмомъ“ потому, что изученіе небесныхъ свѣтилъ особенно имѣло мѣсто въ Вавилонѣ и что общаго тезиса „панвавилонистовъ“ не измѣнило бы и указаніе на какую-либо другую родину идеи предуставленной гармоніи

[1]) JATAO. S. 383.

[2]) Ibid.

[3]) Ibid. S. 384. Для объясненія „колодезя“ или „рва“ въ значеніи входа въ подземный міръ Jeremias приводитъ параллели изъ Пс. 68$_{16}$, гдѣ говорится о поглощающей „пучинѣ“ и о „пропасти“, а также изъ Апок. 9$_1$, гдѣ говорится о звѣздѣ, получившей ключи отъ „кладязя бездны“.

[4]) Ibid.

[5]) Kethónet passîm упоминается еще какъ одежда Ѳамари (2 Ц. 13$_{18}$), почему и Ѳамарь по Jeremias'у=Истаръ. JATO. S. 384.

[6]) Ibid. S. 385.

[7]) Ibid.

[8]) Ibid.

онъ въ то же время есть израильскій образъ Искупителя, то Jeremias дѣлаетъ какъ бы уравненіе: Таммузъ=Іосифу=Искупителю [1]).

Что касается числовыхъ данныхъ Библіи, на которыя обращаетъ вниманіе Winckler, то они не забыты и Jeremias'омъ. Подобно Winckler'y онъ превращаетъ эти данныя въ мѣсяцы, планеты, и въ зодіакальные знаки.

Но сравнительный методъ, открывающій безпредѣльный просторъ для всевозможныхъ параллелей, заставилъ нѣкоторыхъ представителей западной науки подыскивать первообразы для израильскихъ представленій и за предѣлами вавилонской миѳологіи и въ частности—внѣ общеизвѣстной поэмы о Гильгамешѣ. Вмѣсто „Babel und Bibel"—о чемъ со времени Delitzsch'я было такъ много споровъ—стали говорить теперь о „Египтѣ и Библіи" (Aegypten und die Bibel) [2]). Не отказываясь отъ той мысли, что Библія съ ея историческимъ содержаніемъ и съ общимъ міросозерцаніемъ представляетъ изъ себя только копію или воспроизведеніе чуждаго матеріала, нѣкоторые изслѣдователи израильской религіи стали искать для нея оригинала и внѣ Вавилона, а именно въ Египтѣ, при чемъ оказалось, что въ результатѣ этихъ изысканій всѣ библейскіе патріархи превратились въ образы боговъ и героевъ уже не Вавилона, а Египта. Такъ подвижныя основанія даютъ еще болѣе подвижныя обобщенія.

Такую противоположную „панвавилонистамъ" по обобщеніямъ, но тождественную съ ними по существу, гипотезу далъ профессоръ Völter. Вотъ построеніе этой гипотезы.

Патріархъ Іаковъ—это богъ Кебъ (Qeb). Сынъ Іакова—Іосифъ—это сынъ Кеба—Озирисъ. Поэтому исторія Іосифа—это ничто иное какъ миѳъ объ Озирисѣ [3]). Далѣе, Іаковъ любитъ Іосифа болѣе всѣхъ сыновей и даритъ ему одежду, которую носили обыкновенно царскія дѣти (2 Ц. 13,18). Кебъ любитъ своего сына Озириса, который отличается внѣшнею красотою и выдѣляется изъ среды своихъ братьевъ, какъ „повелитель всего" [4]). Іосифъ во рву и въ темницѣ—это

[1]) Ibid. S. 385—386.

[2]) Съ такимъ заглавіемъ намъ извѣстенъ трудъ D. Völter'a: Aegypten und die Bibel, VAEB.

[3]) Ibid. S. 56.

[4]) Ibid. S. 57.

Озирисъ—солнце, спускающееся за горизонтъ и снова появляющееся на немъ [1]). Братья Іосифа ненавидятъ послѣдняго и даже готовы убить его. Озирисъ также ненавидимъ и убивается братомъ своимъ Сетомъ. Но Іосифъ все же не былъ убитъ—и Озирисъ, убитый Сетомъ, все же оживаетъ. Іосифъ опускается братьями его въ цистерну—и Озирисъ вовлекается братомъ Сетомъ и его сообщниками въ гробъ или ящикъ и бросается въ воду. Іосифъ является въ Египетъ — Озирисъ, выброшенный вмѣстѣ съ гробомъ въ Библосѣ, послѣ разныхъ фантастическихъ приключеній съ нимъ, также появляется въ Египтѣ [2]). Іосифъ въ Египтѣ попадаетъ въ темницу — Озирисъ, тождественный съ героемъ египетской сказки „о двухъ братьяхъ"—Bitiu, уходитъ въ долину акаціи, т. е. въ подземный міръ [3]). Іосифъ въ темницѣ становится завѣдующимъ ею (Быт. 39$_{21-23}$),—Озирисъ дѣлается владыкою въ царствѣ мертвыхъ [4]). Іосифъ, предвѣщающій фараону годы плодородія и годы голода, является „провозвѣстникомъ того, надъ чѣмъ, въ качествѣ Озириса", онъ имѣетъ власть [5]). Фараонъ дѣлаетъ Іосифа первымъ послѣ себя—въ такомъ же отношеніи стоитъ и Озирисъ къ богу Ра—царю боговъ: какъ космическій представитель бога Ра, Озирисъ — величайшій богъ земли [6]). Іосифъ имѣетъ свою резиденцію въ Иліополѣ [7]), гдѣ былъ храмъ солнечнаго бога; Озирисъ—возлюбленный Ра—бога солнца и князя Иліополя. Іосифъ становится въ Египтѣ мудрымъ правителемъ его —Озирисъ, какъ идентификація Нила, благодѣтельствуетъ Египту [8]). И самое имя

---

[1]) Ibid. Метаморфозы Озириса описываются, по мнѣнію Völter'a, ссылающагося на Maspero и Wiedemann'a, въ извѣстной египетской сказкѣ (отъ времени XIX династіи) о двухъ братьяхъ—Anopu и Bitiu. VAEB. S. 57. Объ этой египетской сказкѣ у насъ будетъ сдѣлано подробное замѣчаніе.

[2]) Ibid. S. 57—58.

[3]) Ibid. S. 58—59.

[4]) Ibid. S. 59.

[5]) Ibid. S. 59—60.

[6]) Ibid. S. 60.

[7]) Изъ Бытія 41$_{45,50}$ не видно, чтобы Иліополь былъ резиденціею Іосифа. Ссылка Völter'a на это мѣсто Библіи характерна для представителей раціонализма, которые какъ бы подтягиваютъ библейскій текстъ подъ свои выводы.

[8]) VAEB. S. 60—61.

Іосифа, по Völter'y, указываетъ на связь исторіи Іосифа съ миѳологіею египтянъ. Онъ предполагаетъ, что въ послѣднемъ слогѣ имени Іосифа слышится имя египетскаго бога-Сепъ, а въ цѣломъ имя Іосифа можетъ быть даже соединеніемъ двухъ божественныхъ именъ: Іегова и Сепъ [1]). Въ особомъ титулѣ Іосифа—„Цафнаѳ-панеахъ" (Быт. 4145) Völter также видитъ намекъ на Озириса. Понимая этотъ титулъ, согласно толкованію Lieblein'a и Heyes'a, въ значеніи „питателя жизни", онъ говоритъ, что въ одномъ гимнѣ въ честь ипльскаго бога, послѣдній, между прочимъ, называется описательно: „тотъ, кто питаетъ всякаго богатствомъ своимъ", „кто даруетъ Египту питаніе", „кто заботится о необходимомъ для жизни человѣка", „кто питаетъ Египетъ". Дочь жреца Иліопольскаго—Асенеѳа—это, по Völter'y, Изида и онъ вѣритъ, что, быть можетъ, со временемъ откроется названіе Изиды, созвучное съ именемъ Асенеѳы [2]). Іосифъ въ благословеніи Іакова (Быт. 4922) называется „отраслью плодоноснаго дерева надъ источникомъ", „вѣтви" котораго „простираются надъ стѣною". Это сравненіе Іосифа съ деревомъ опять, по Völter'y,—намекъ на Озириса, такъ какъ въ одномъ изъ храмовъ Изиды на островѣ Филэ, въ комнатѣ Озириса, есть изображеніе цвѣтущаго дерева, какъ символа Озириса, поливаемаго двумя мужскими фигурами, причемъ около этого изображенія имѣется надпись: „это образъ того, невѣдомаго, который выходитъ изъ спадающей воды" [3]). „Враждующіе стрѣльцы" (Быт. 4923)—это намекъ на враждующаго съ Озирисомъ бога Сета—искуснаго стрѣлка [4]). Новый фараонъ (Исх. 1ѕ), при которомъ израильтяне начали теритъ стѣсненія въ Египтѣ, — это все тотъ же враждебный Озирису богъ Сетъ, похищающій у Озириса власть. Бальзамированіе Іосифа (Быт. 5026)—это бальзамированіе Озириса, о чемъ знаютъ египетскіе тексты.

Въ заключеніе своей гипотезы, изъясняющей, будто бы, исторію Іосифа, Völter указываетъ на возможность даже того, что миѳъ объ Озирисѣ, подчинившій своему вліянію всю

---

[1]) Ibid. S. 61.
[2]) Ibid. S. 61—62.
[3]) Ibid. S. 63.
[4]) Ibid.

религію Египта и нашедшій свое отображеніе у израильтянъ въ личности Іосифа, могъ способствовать зарожденію „идеальнаго образа"—страждующаго праведника—Раба Іеговы, о Которомъ говоритъ пророкъ Исаія (53 гл.). Такимъ образомъ общій съ панвавилонистами методъ привелъ Völter'a къ общему съ ними заключенію. Jeremias въ заключеніе своей гипотезы сопоставляетъ Искупителя съ Таммузомъ, а Völter съ Озирисомъ [1]).

Поскольку всѣ миѳологическія гипотезы съ ихъ своеобразнымъ истолкованіемъ исторіи Іосифа пользуются сравнительнымъ методомъ, постольку, въ виду сказаннаго нами объ этомъ методѣ, исчезаетъ необходимость дѣлать о нихъ новое критическое замѣчаніе. Въ библейско-исторической критикѣ раціоналистическихъ гипотезъ уже не разъ указывался выразительный примѣръ формально правильнаго сравненія Наполеона и его 12-ти маршаловъ съ героями вавилонской миѳологіи, при чемъ самъ Наполеонъ съ удобствомъ можетъ быть превращенъ въ солнечнаго или луннаго бога, а 12-ть маршаловъ въ двѣнадцать мѣсяцевъ. Съ помощію того же сравнительнаго метода можно превратить Наполеона, предпринимавшаго военную экспедицію въ страну фараоновъ, въ миѳическое божество, скрывавшееся въ преисподнюю, или, подобно Таммузу, въ царство подземнаго мира. Между прочимъ, Eduard Meyer, отмѣчающій ошибки сравнительнаго метода Winckler'a [2]), совершенно справедливо указываетъ на

[1]) Ibid. S. 65.

[2]) Самъ Eduard Meyer допускаетъ возможность того, что и въ библейской исторіи Іосифа есть отзвуки миѳологіи, но въ противоположность Winckler'у признаетъ, что эти отзвуки занесены на страницы Библіи, такъ сказать, изъ вторыхъ рукъ и не имѣли, слѣдовательно, для редакторовъ исторіи Іосифа такого же значенія, какое имѣли они для древнихъ вавилонянъ. Meyer даже допускаетъ возможность того, что библейская исторія Іосифа представляетъ переработку новеллистическаго матеріала—быть можетъ и прикосновеннаго къ древне-восточной миѳологіи. Замѣчаніе объ этомъ разбросаны у Meyer'a въ MIX, S. 142—154. Но, отмѣчая слабыя стороны сравнительнаго метода Winckler'a и Stucken'a (MIX, S. 46), Meyer въ существѣ дѣла подводитъ себя подъ тѣ упреки, которые онъ дѣлаетъ Winckler'у, отмѣчая произволъ его сравненій (MIX, S. 147 ff). Въ этомъ произволѣ повиненъ и Meyer, если онъ указываетъ въ миѳологіи нѣкоторыя параллели къ исторіи Іосифа хотя бы и съ несильными отголосками миѳологіи. Дѣло не въ характерѣ и выразительности отголосковъ, а въ томъ, что и по Meyer'у они есть въ наличности въ исторіи Іосифа.

то, что безусловное примѣненіе этого метода можетъ привести къ признанію героинь драмъ Ибсена за богинь или за героинь (напр., Гедду Габлеръ) миѳологіи [1]), между тѣмъ какъ его проблемы являются „непосредственно выхваченными изъ современной жизни“ [2]). Такъ, сравнительный методъ можетъ привести къ отрицанію историчности безспорно историческихъ лицъ.

Но противъ миѳологическаго истолкованія патріархальной исторіи вообще и въ частности библейской исторіи Іосифа съ рѣшительностію говорятъ и серьезные историческіе факты.

Говоря о синкретизмѣ израильской религіи, сторонники миѳологическихъ гипотезъ указываютъ обыкновенно на сильное культурное вліяніе древняго востока, какъ бы обезличившаго своею миѳологіею міросозерцаніе сосѣднихъ, сравнительно небольшихъ, народностей и въ частности Израиля. Изъ этихъ же культурныхъ странъ древняго востока, гдѣ „человѣческій геній неустанно пытался согласовать результаты своего высоко стоявшаго знанія (hochentwickelten Wissens) со всѣми явленіями окружающаго міра“ [3])—изъ „посредствующихъ культурныхъ центровъ“ израильское племя занесло, по мнѣнію нѣкоторыхъ „панвавилонистовъ“, и монотеизмъ, лежащій въ основѣ религіи Іеговы [4]).

Если мы разложимъ это основное положеніе сторонниковъ разсматриваемыхъ нами миѳологическихъ гипотезъ на составные тезисы, то они опредѣлятся такъ: 1) религія израильтянъ зародилась въ сильныхъ культурныхъ центрахъ древняго востока; 2) болѣе сильная нація подавила своей культурой и своимъ міросозерцаніемъ болѣе слабую націю.

Но этимъ двумъ тезисамъ слѣдуетъ противопоставить два безспорныхъ историческихъ факта, уже отмѣченныхъ безпристрастіемъ ученыхъ изслѣдователей израильской религіи [5]), а главное—засвидѣтельствованныхъ самою исторіею.

Въ частности, противъ перваго изъ нихъ говоритъ слѣдующее. „Еще ни одно изъ большихъ религіозныхъ движе-

---

[1]) MIN, S. 149—150.
[2]) S. 149.
[3]) SKAT. S. 209.
[4]) Замѣчаніе объ этомъ у BKH. S. 101.
[5]) BKH. S. 102 ff.

ній человѣчества, говоритъ по этому поводу Böhl [1]), не зачиналось въ очагахъ культуры". И это вполнѣ понятно, такъ какъ этотъ фактъ стоитъ въ тѣсномъ соотношеніи съ опредѣленною личностью основателя той или другой религіи, а не съ опредѣленнымъ культурнымъ центромъ. По крайней мѣрѣ, мы видимъ, что христіанство зарождается въ Галилеѣ, а не въ Іерусалимѣ или Римѣ, Исламъ—въ Меккѣ, а не въ Александріи или Византіи; реформація начинается въ Виттенбергѣ, а не въ Римѣ или Парижѣ [2]). Подходя ближе къ начальной исторіи израильскаго народа, мы видимъ, что Іегова какъ бы отрываетъ Авраама отъ его культурной родины и зоветъ для цѣлаго ряда откровеній и благословеній въ невѣдомую страну (Быт. 12₁—₃). Моисей, какъ бы только еще самоопредѣлявшійся въ Египтѣ, разрываетъ съ нимъ свою связь, установленную его общеніемъ съ дворомъ фараона, и бѣжитъ къ мадіамскому священнику (Исх. 2₁₆) и въ глубокой пустынѣ, у подножія горы Божіей Хорива (Исх. 3₁), видитъ ангела и слышитъ изъ горѣвшаго, но не сгоравшаго терновника голосъ Божій, призывавшій Моисея къ великому подвигу (Исх. 3₂). И не въ Мемфисѣ, не въ Вавилонѣ раскрывается свыше сущность израильской религіи, а на уединенномъ Синаѣ—въ откровеніяхъ, въ большинствѣ случаевъ, къ отдѣльнымъ лицамъ. Такимъ образомъ, воспріятіе религіозныхъ истинъ израильскимъ народомъ нисколько не обусловливается, по свидѣтельству исторіи, общимъ вліяніемъ на массу древняго Вавилона или Египта. И если историкъ не желаетъ разбираться въ этомъ, дѣйствительно жизненномъ, явленіи, хочетъ знать только „культурные центры", помимо личностей, то онъ „никогда не постигнетъ сокровеннаго смысла такого историческаго явленія, какъ религія Израиля" [3])—религія Божественнаго Откровенія.

Противъ второго тезиса миѳологическихъ гипотезъ—другой

---

[1]) Ibid.

[2]) Ibid. S. 102.

[3]) Ibid. S. 101. Böhl по этому поводу замѣчаетъ: „съ полнымъ правомъ можно сказать: если бы намъ не было сообщено ничего относительно Моисея, то и тогда исторія Израиля должна была предположить существованіе (postulieren) подобнаго мужа. Кто устраняетъ изъ исторической религіи личность провозвѣстника ея, тотъ загражденъ себѣ путь къ пониманію ея". S. 101—102.

историческій фактъ. Ставя міросозерцаніе Израиля въ зависимость отъ сильнаго вліянія культурныхъ странъ древняго востока, давшихъ, будто-бы, свое миѳологическое содержаніе библейскимъ повѣствованіямъ о патріархахъ, сторонники этихъ гипотезъ, очевидно, предполагаютъ, прежде всего, что сила религіознаго вліянія стоитъ въ безусловной зависимости отъ силы культурнаго вліянія, а во-вторыхъ, сила культурнаго вліянія обусловливается политическою силою націи. Но историческія аналогіи противъ такихъ предположеній. Мы знаемъ, что религія можетъ подчинить своему вліянію и преобразовать самую богатую культуру. Вся исторія христіанской Церкви, зародившейся въ Палестинѣ и распространившейся въ сильныхъ культурныхъ центрахъ—сначала въ Римѣ и Византіи, потомъ во всей Европѣ, говоритъ объ этомъ. Слѣдовательно, подчиненіе въ религіозномъ отношеніи обусловливается не силою общей культуры, а качествомъ идей и религіозныхъ вѣрованій. А Израиль, подпадавшій иногда очень условному религіозно-культурному вліянію египтянъ, вавилонянъ и сосѣднихъ съ ними Палестинскихъ народовъ и получавшій отъ нихъ дурные навыки, имѣлъ свой внутренній строй [1]), свои свѣтлыя идеи и вѣрованія, имѣлъ постоянныхъ охранителей этихъ идей и вѣрованій, которые проводили народъ Божій среди всѣхъ искушающихъ вліяній. По крайней мѣрѣ, лучшіе люди Израиля и пророки всегда различали среди наносныхъ отложеній основной свѣтлый потокъ религіозныхъ идей, который текъ изъ глубины израильской исторіи. Сравнивая Свой народъ съ невѣстою, Господь говоритъ о немъ чрезъ пророка: „Я вспоминаю о дружествѣ юности твоей, о любви твоей, когда ты была невѣстою, когда послѣдовала за Мною въ пустыню, въ землю незасѣянную“ (Іерем. 2 2). Знаютъ пророки и нѣчто привнесенное извнѣ въ религіозно-нравственную настроенность Израиля. Это привходящее извнѣ и есть, по смыслу пророческихъ рѣчей, то религіозно-культурное достояніе, которое удѣляли Израилю великія монархіи и палестинскіе народы древняго востока. Удивительно выразительный языкъ пророковъ называетъ дни хожденія возлюбленной Іеговы (Израиля) „за ваалами“ днями религіознаго „блудодѣянія“, днями общенія съ „любовни-

[1]) Подробнѣе объ этомъ см. у Böhl'я, S. 104—105.

ками“—днями измѣны (напр. Ос. 2 2,5.13-16) мужу. И для очищенія отъ этихъ наслоеній чуждой культуры и религіи Іегова снова хочетъ увлечь народъ свой „въ пустыню“ и тамъ говорить ему „къ сердцу“ его (Ос. 2 14) [1]). Словомъ, пророки знаютъ, такъ сказать, моменты разрыва между Израилемъ и Іеговою, знаютъ отпаденія и „грѣхопаденія“ перваго [2]); но они же устанавливаютъ и полное соотношеніе между началомъ религіозной исторіи Израиля и концомъ ея. Въ томъ и другомъ они усматриваютъ единство основныхъ религіозныхъ идей. Эти то идеи и не давали возможности встать Израилю въ такое отношеніе къ другимъ народамъ древняго міра, при которомъ эти народы могли бы задавить своею культурою религіозныя вѣрованія Израиля.

И далѣе, самое культурное вліяніе далеко не всегда обусловливается политическимъ могуществомъ націи. Мы знаемъ, что цвѣтущая, въ культурномъ отношеніи, Вавилонія была политически порабощена аморитами—и въ то же время сама такъ сказать поработила культуру и боговъ аморитовъ [3]). По крайней мѣрѣ, Хаммураби не былъ вавилонянином и въ тоже время онъ „быть можетъ, болѣе всѣхъ содѣйствовалъ распространенію вавилонской культуры“ [4]). Изъ исторіи гиксосовъ, сопредѣльной по времени съ исторіей Іосифа, мы знаемъ, что гиксосы, поработивъ египтянъ, усвоили ихъ культуру. Это послѣднее—безспорный фактъ, засвидѣтельствованный памятниками древняго Египта и всѣми египтологами [5]). Македонскій завоеватель Александръ насадилъ эллинскую культуру до границъ Индіи, но эта культура не была македонской. И вообще нужно помнить, что вопросъ о степени и силѣ вліянія древне-восточной культуры на народы Палестины—это сложный и необслѣдованный еще до конца вопросъ. Мы знаемъ, что существуетъ цѣлая серія нетронутыхъ и непзученныхъ, иногда очень большихъ, обломковъ

---

[1]) Грѣхъ отступленія Израиля отъ Іеговы нерѣдко называется „блудодѣяніемъ“: ср. наше соч.: Ученіе Ветхаго Завѣта о грѣхѣ. Сергіевъ посадъ, 1900, стр. 10.

[2]) ВКН. S. 104.

[3]) Ibid. S. 107—108.

[4]) Ibid. S. 108.

[5]) См. напр. Steindorff, SBPh. S. 14.

съ клинообразными письменами [1]). А эти письмена—закрытыя отъ насъ страницы исторіи великихъ и малыхъ народовъ древняго востока, которые, быть можетъ,—и въ это вѣрятъ серьезные ученые,—скажутъ намъ объ особенномъ вліяніи на народы Палестины не вавилонянъ и египтянъ, а какихъ либо другихъ народностей, какъ, напримѣръ, хеттеевъ...

И если, поэтому, сторонники разсматриваемыхъ нами миѳологическихъ гипотезъ утверждаютъ, что Израиль подобно сказочному королю, превращавшему въ золото все, къ чему прикасался онъ, далъ въ патріархахъ и особенно въ высоконравственномъ образѣ Іосифа претворенную, но чуждую ему миѳологію, то для признанія этого они проходятъ черезъ рядъ частію ошибочныхъ, а частью очень спорныхъ предпосылокъ. Ошибочно то, что религія Израиля зачалась въ культурныхъ центрахъ древняго востока и очень спорно, во первыхъ, то, что культура послѣдняго съ неотразимостью вліяла на религіозное міросозерцаніе всѣхъ безъ исключенія народностей, вращавшихся между Египтомъ и Вавилономъ, а во-вторыхъ,—то, что сила этого вліянія въ значительной степени опредѣлялась господствующимъ положеніемъ древнихъ монархій, какъ бы втягивавшихъ въ себя по временамъ и обезличивавшихъ болѣе мелкія народности [2]).

---

[1]) Такихъ обломковъ съ клинообразными письменами имѣется, напримѣръ, довольно значительное количество въ Константинополѣ. ВКН. S. 106. Нужно замѣтить также, что Палестиновѣдѣніе—наука сравнительно молодая и коллекціи древне-палестинскихъ памятниковъ, собранныя въ музеяхъ западной Европы, представляютъ изъ себя пока только малый начатокъ.

[2]) Между прочимъ Böhl обращаетъ вниманіе на одну интересную аналогію (S. 105—106). Если мы сравнимъ религію Израиля и христіанство не со стороны ихъ происхожденія и вѣроученія, а лишь со стороны синкретизма, окрашеннаго въ первомъ случаѣ въ вавилонскій колоритъ, то увидимъ, что религію Израиля также нельзя выводить изъ вавилонизма, какъ нельзя выводить христіанство изъ эллинизма, создавшаго, при соприкосновеніи съ христіанствомъ, расколъ (въ гностицизмѣ). Въ обоихъ случаяхъ въ результатѣ происходилъ расколъ—въ первомъ случаѣ, при соприкосновеніи съ Египтомъ, Вавилономъ и языческими народами Палестины—двоевѣріе, а во второмъ, при соприкосновеніи съ геніемъ эллиновъ (вліяніе эллинизма)—гностицизмъ. Но этотъ расколъ въ обоихъ случаяхъ вызывалъ реакцію, сказавшуюся въ первомъ случаѣ въ пророческомъ движеніи и позднѣе въ іудаизмѣ, а во второмъ—въ стремленіи оградить неприкосновенность христіанскаго вѣроученія. Такъ синкретизмъ

Итакъ, колеблется основоположеніе сторонниковъ миѳологическихъ гипотезъ, рушится, поэтому, и все ихъ построеніе.

Что касается частностей миѳологическихъ гипотезъ, то о нихъ можно было бы и не говорить въ виду принципіальной необоснованности послѣднихъ. Но нѣкоторыя изъ этихъ частностей положительно поражаютъ своею несообразностью, характерною для „панвавилонизма“, какъ новаго и, нужно замѣтить, очень сомнительнаго, по своей цѣнности [1]), направленія въ библейско-исторической наукѣ. И мы укажемъ примѣры этихъ несообразностей въ видахъ детальнаго обоснованія нашихъ принципіальныхъ положеній.

Такъ, сторонники миѳологической гипотезы утверждаютъ (Jeremias), что Египетъ по космической географіи обозначаетъ подземный міръ. Но, вѣдь, Іосифъ терпитъ въ Египтѣ сравнительно недолгое стѣсненіе (Быт. 39₂₀; 41₁) и въ томъ же Египтѣ онъ достигаетъ рѣдкихъ почестей. Если же Іосифъ—образъ сходящаго въ преисподнюю Таммуза или Адониса, то, слѣдовательно, Іосифъ-Таммузъ не только страдаетъ въ подземномъ мірѣ, но, навсегда оставаясь въ немъ, пріобрѣтаетъ еще и господствующее положеніе, чего, однако, не знаетъ миѳъ о Таммузѣ. Къ тому же, Библіи извѣстны и другіе случаи передвиженія въ Египетъ изъ Палестины. Такъ, послѣ Іосифа бѣжалъ въ Египетъ, напримѣръ, Іеровоамъ (3 Ц. 11₄₀). Если Египетъ по „космической географіи“ есть подземный міръ, то, слѣдовательно, и Іеровоамъ долженъ быть „Таммузомъ“, такъ какъ Іосифъ превращенъ въ это божество лишь за то, что силою обстоятельствъ онъ приведенъ былъ въ Египетъ такъ же, какъ

ни въ христіанствѣ, ни въ іудействѣ не породилъ новой религіи. Онъ далъ только грубую поддѣлку христіанства и религіи Іеговы, не уничтоживъ ихъ основного теченія. Подводя эти мысли ближе къ доказываемому нами положенію о невозможности объясненія религіи Израиля изъ вавилонизма или изъ египетскихъ вѣрованій, мы можемъ довести до конца указанную аналогію. Соприкосновеніе эллинизма съ христіанствомъ—безспорный историческій фактъ, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что христіанство можно вывести изъ эллинизма; условное соотношеніе религіи Израиля и культуры, а также религіозныхъ вѣрованій другихъ народовъ древняго востока—также фактъ исторіи; но это вовсе не обязываетъ насъ выводить религію Израиля, въ ея существѣ, изъ культуры и религіозныхъ вѣрованій другихъ народовъ древняго міра.

[1]) Общая несостоятельность „панвавилонизма“ отмѣчена нами въ нашей брош. „Блуждающая гипотеза“ (къ вопросу о „панвавилонизмѣ“).

ранѣе него и Авраамъ (Быт. 12 10). Далѣе, всѣ безъ исключенія указанные нами сторонники сближенія библейскаго Іосифа съ Таммузомъ и Озирисомъ (Winckler, Jeremias, Völter и др.) видятъ въ цистернѣ, въ которую былъ опущенъ Іосифъ братьями, или указаніе на входъ въ подземный міръ, куда нисходитъ страждущій Таммузъ, или же—на гробъ Озириза (Völter), въ который послѣдній случайно попадаетъ. Но если такъ, то и пророкъ Іеремія (38 6) долженъ быть признанъ или сходившимъ въ преисподнюю Таммузомъ, или случайно попавшимъ во гробъ Озирисомъ и во всякомъ случаѣ вторымъ Іосифомъ, такъ какъ и о немъ говорится почти то же самое, что и объ Іосифѣ (Быт. 37 24) [1]), а именно: „взяли Іеремію и бросили его въ яму Малхіи, сына царя, которая была во дворѣ стражи, и опустили Іеремію на веревкахъ; въ ямѣ той не было воды, а только грязь, и погрузился Іеремія въ грязь“ (Іерем. 38 6). Если же при этомъ дѣлается исключеніе только для трехъ мѣстъ Библіи (Быт. 37 24; Пс. 68 16; Апок. 9 1), то въ Библіи рѣшительно нѣтъ никакихъ, хотя бы и косвенныхъ, указаній на то, что въ одномъ случаѣ подъ рвомъ или колодцемъ нужно разумѣть входъ въ миѳологическую преисподнюю, а въ другомъ—обыкновенный колодезь или яму. Правда, имя Таммуза упоминается въ Библіи (Іезек. 8 14) въ связи съ позорнымъ служеніемъ ему израильскихъ женщинъ, плакавшихъ у вратъ „о Таммузѣ“; но, какъ замѣчаетъ авторитетный библеистъ-историкъ König [2]), этотъ вавилонскій богъ упоминается у священныхъ писателей очень поздно, въ періодъ вавилонскаго владычества надъ Израилемъ, что вполнѣ отвѣчаетъ историческому ходу событій—и упоминается при этомъ только какъ объектъ прискорбнаго религіознаго заблужденія израильтянъ. Поэтому, пророкъ отъ лица Божія и называетъ служеніе Таммузу [3]) „мерзостью“ (Іезек. 8 17).

Желая дать большій вѣсъ своимъ сужденіямъ, сторонники миѳологическихъ гипотезъ усматриваютъ иногда нѣкоторую тѣнь миѳологическихъ представленій въ библейскихъ име-

---

[1]) König (KGRG, S. 86) указываетъ на эту подробность въ своихъ общихъ критическихъ замѣчаніяхъ по поводу гипотезы Jeremias'a.

[2]) Ibid.

[3]) LXX=*Θαμμούζ*; евр. = תַּמּוּז

нахъ. Такъ, напримѣръ, Völter указываетъ, какъ мы видѣли, на возможность того, что имя „Іосифъ“ въ своей первой половинѣ сохранило имя Іеговы, а во второй названіе бога „Сепъ“ или „Сапъ“, каковое названіе, въ свою очередь, есть разновидность, будто бы, названія Озирисъ (Іего-сепъ). Однако, если бы и дѣйствительно имя „Іосифъ“ было составнымъ именемъ, слившимъ въ одно цѣлое имена Іеговы и Сепа-Озириса, то и тогда это имя говорило бы только о двоевѣріи Израиля, сочетавшаго въ одномъ имени своего, такъ сказать, національнаго Бога и чуждаго—египетскаго бога, что, въ свою очередь, дѣлало бы очень спорнымъ вопросъ о какомъ либо исключительномъ вліяніи египетской миѳологіи на сознаніе израильтянъ. Но библеистъ долженъ замѣтить, что для имени Іосифа не остается мѣста для какихъ либо предположительныхъ истолкованій, потому что Библія даетъ ясное истолковательное объясненіе этого имени, когда говоритъ, что Рахиль, дотолѣ неплодная „родила сына, и сказала: снялъ Богъ—אָסַף אֱלֹהִים—позоръ мой. И нарекла ему имя Іосифъ (יוֹסֵף), сказавши: Господь дастъ мнѣ (יֹסֵף) и другого сына“ (Быт. 30 23-24). Слѣдовательно, именемъ יוֹסֵף Рахиль выразила свое упованіе на умноженіе (יֹסֵף) потомства [1]). Такимъ образомъ для объясненія этого имени нѣтъ надобности приводить какія либо пояснительныя аналогіи [2]), когда смыслъ этого имени точно установленъ самою Библіею [3]).

Сказанное по вопросу объ отношеніи раціоналистической критики къ библейской исторіи Іосифа приводитъ съ неизбѣжностью къ общему выводу: крайніе представители критической школы погрѣшаютъ противъ Библіи, давая разнородныя попытки истолкованія ея помимо данныхъ самой же Библіи [3]). Они сравниваютъ несравнимыя величины и уста-

---

[1]) KHAW, S. 145—146.

[2]) Völter указываетъ эти аналогіи въ сохраненныхъ Іосифомъ Флавіемъ, въ его сочиненіи „Contra Appion.“, именахъ Іосифа—*Πετεσήφ* (Pete—seph) и *Οσάρσηφος* (Osiris—Sep). Здѣсь Іосифъ Флавій со словъ Манеѳона и Херемона указываетъ на египетское названіе Іосифа и Моисея. Contra Ap. I, 26, 28, 31, 32. Объ общей, очень условной, цѣнности соч. Völter'a „Aegypten und die Bibel“ см. ThLz. 1901, № 8. S. 228—230.

[3]) Meyer (MIN, S. 148) указываетъ, между прочимъ, на слѣдующій частный, но очень серьезный, недочетъ гипотезы Winckler'a. Давая истолкованіе исторіи Іосифа по типу миѳовъ, Winckler, при построеніи

навливаютъ зависимость такихъ несродныхъ явленій въ религіозной жизни человѣчества, какъ откровенная религія Израиля и грубое язычество, которыя если и встрѣчались на пути своего историческаго существованія, то лишь для того, чтобы разойтись какъ можно далѣе. Объ этомъ, по крайней мѣрѣ, имѣли неустанное попеченіе лучшіе люди Израиля.

Въ свѣтлой личности библейскаго Іосифа мы и видимъ одного изъ этихъ лучшихъ людей, оберегавшихъ чистоту вѣры въ Іегову, а въ немъ какъ бы самосвидѣтельство откровенной религіи Израиля, показавшей въ примѣрѣ Іосифа образецъ духовной красоты ея исповѣдника.

И поскольку данныя исторіи древняго востока и всѣ новѣйшія археологическія изысканія устанавливаютъ подлинность исторіи Іосифа, постольку къ самосвидѣтельству Библіи присоединяется свидѣтельство „отъ внѣшнихъ“, какъ бы закрѣпляющее за данными Библіи ихъ историчность, а вмѣстѣ съ этимъ утверждающее данными безпристрастной науки авторитетъ Библіи, какъ „книги книгъ“.

Неудивительно, поэтому, что серьезная критика, знающая неоплатные долги раціонализма предъ Библіею, настойчиво зоветъ теперь къ расплатѣ за эти старые долги съ надеждою, что безпристрастная наука не станетъ просто „выкраивать“ и „примѣрять“ одинъ къ другому, не существующіе въ дѣйствительности, отрывки [1]) Библіи, но дастъ для священной исторіи подтверждающіе ее факты древней исторіи.

своей гипотезы, ссылается на такіе „отрывки“ изъ исторіи Іосифа, которые, по его мнѣнію, принадлежатъ позднѣйшимъ редакторамъ. И однако же Winckler, не замѣчая этого, изъ разнородныхъ, по времени, отрывковъ сплетаетъ одну древне-израильскую миѳическую исторію Іосифа, для чего нужно было, конечно, выбирать только древнѣйшіе элементы этой исторіи.

[1]) Къ этому зоветъ, напримѣръ, Sayce (SHC, p. 232), приходящій послѣ экскурса въ область „высшей критики“ къ признанію того, что серьезное знакомство съ данными Библіи и въ частности съ данными книги Бытія, должно предполагать серьезное знакомство съ памятниками древняго міра. Только при такомъ условіи, говоритъ Sayce, содержимое въ Библіи не станетъ предметомъ литературнаго спорта. Ср. также Krall, Ueber den ägyptischen Namen Joseph's. VIOC. Ägyptisch-Afrikanische Sect. Wien, 1888. S. 97.

III.

Вопросъ хронологіи.

Для каждой исторической личности необходима историческая перспектива. Ставя исторію Іосифа въ соотношеніе съ исторіею Египта, мы естественно должны установить крайніе пункты, въ которыхъ, въ свою очередь, укладывается исторія Іосифа. Такъ вопросъ библейской хронологіи осложняется, въ виду нашей задачи, другимъ вопросамъ о синхронизмѣ событій древне израильской и египетской исторіи. Такая постановка даннаго вопроса создаетъ для библеиста двоякое затрудненіе, такъ какъ, съ одной стороны, около числовыхъ данныхъ Библіи, относящихся къ вопросу хронологіи, образовалась цѣлая серія [1]) очень субъективныхъ и часто вза-

---

[1]) Alfonse de Vignoles въ предисловіи къ его „Chronologie de l'histoire Sainte" заявляетъ, напримѣръ, что онъ собралъ болѣе 200 различныхъ хронологическихъ разсчисленій, изъ которыхъ самое краткое считаетъ 3483 г. отъ творенія міра до Рождества Христова, а самое большое 6984 года. Нѣкоторые насчитали такихъ хронологическихъ разсчисленій до 800. См. объ этомъ у проф. С. Глаголева. О происхожденіи и первобытномъ состояніи рода человѣческаго. Москва 1894, стр. 121. Нужно замѣтить, что въ западной библейско-исторической литературѣ появляются новыя и новыя построенія хронологическихъ системъ. Довольно полное указаніе литературы по вопросу о библейской хронологіи въ связи съ общей хронологіей можно найти, напримѣръ, въ библейско-энциклопедическихъ словаряхъ Riehm'a (RHBA, S. 1828—1854), Herzog'a—Hauck'a (HRE. XXI. Leipzig, 1908, S. 639—650; статья Kittel'я), Hastings'a (HDB. Vol. I, p. 397—403; статья E. L. Curtis'a), Cheyne (CEB, Vol. I, p. 773—779; статья K. M.), Vigouroux (VDB, Vol. II, col. 718—740; статья E. Mangenot), Ales (ADAC. Fasc. V, col. 1305—1320; статья A. Mallon'a). Справку относительно литературы по тому же вопросу можно найти у A. Köhler'a (KLBG, Th. I, H. I, S. 17—20; въ частности, относительно времени пребыванія Іакова и Іосифа въ Египтѣ см. S. 164—165), E. Schürer'a (SGJV.

имно противорѣчивыхъ хронологическихъ построеній, а съ другой—египтологи еще до сихъ поръ не дали математически точныхъ датъ царствованія египетскихъ фараоновъ, несмотря на то, что наличныя данныя египетской хронологіи усердно повѣряются и поясняются астрономическими и математическими вычисленіями [1]).

B. I. S. 17—20. Кромѣ общаго перечня литературы по вопросу хронологіи, Schürer даетъ свое построеніе хронологіи преимущественно позднѣйшаго періода іудейской исторіи, касаясь при этомъ и частныхъ вопросовъ хронологіи, напр. объ эрахъ, о календарѣ іудеевъ и т. д.), E. König'a (KGRG, S. 36 — 40, гдѣ König даетъ краткую оцѣнку выводовъ по вопросу о библейской хронологіи). Особенно обстоятельный указатель литературы по общимъ и частнымъ вопросамъ библейской хронологіи имѣется въ капитальномъ трудѣ Ginzel'я (GHMTCh, B. II, S. 115—119). Довольно значительная литература по вопросу хронологіи собрана въ неновомъ уже, но не лишенномъ научнаго значенія, трудѣ И. Спасскаго (впослѣдствіи архіепископа Владимирскаго Сергія † 1904): „Изслѣдованіе Библейской хронологіи". Кіевъ. 1857. Кромѣ выводовъ западныхъ ученыхъ, авторъ принялъ въ немъ въ соображеніе данныя библейской хронологіи, имѣющіяся въ трудахъ Отцовъ и учителей церкви, церковныхъ, а также классическихъ писателей, къ замѣчаніямъ которыхъ очень часто обращаются и современные выдающіеся западные ученые. Незначительныя пополненія къ литературѣ, собранной въ трудѣ И. Спасскаго, дѣлаетъ Ѳ. Р. въ сочиненіи „Библейская хронологія" (Извлеченіе изъ Чт. въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, 1874. Москва). Нѣкоторыя указанія на позднѣйшую литературу по вопросу о библейской хронологіи даны въ „Хронологіи Ветхаго и Новаго Завѣта", представляющей изъ себя переводъ съ англійскаго трактата Ed. L. Curtis'a изъ Библейскаго словаря J. Hastings'a, въ редакціонной обработкѣ Н. Глубоковскаго, ордин. проф. С.-Петер. Дух. Академіи. Печат. въ Трудахъ Кіевской Духов. Академіи въ 1910 г. Отдѣльное изданіе, Кіевъ 1911. Замѣчаніе о нѣкоторыхъ трудахъ, устанавливающихъ дату пребыванія Іосифа во Египтѣ, найдетъ себѣ мѣсто ниже.

[1]) Въ настоящее время египтологи усердно занимаются изданіемъ матеріаловъ, имѣющихъ отношеніе къ египетской хронологіи, а ученые астрономы и математики дѣлаютъ сложныя вычисленія для повѣрки данныхъ египтологіи и ассиріологіи, поскольку въ нихъ указываются историческія даты. О количествѣ трудовъ по вопросу о египетской хронологіи, въ связи съ изысканіями астрономовъ, можно судить по указателю Ginzel'я, помѣщенному въ 1-й части его „Математической и технической хронологіи" (GHMTCh, B. I, S. 234—237). Подраздѣляя всю литературу даннаго вопроса на 12 отдѣловъ (1) Kalendarmaterial und kalendarische Inschriften; 2) Monatsnamen und Jahreszeiten; 3) Tageseinteilung und Tagesanfang; 4) Dekaden und Dekane; 5) Grosze Jahresperioden; 6) Sothisperiode; 7) Dekret von Kanopus; 8) Doppelkalender des

И современный библеистъ встрѣчается, поэтому, при изысканіяхъ въ области библейской хронологіи, съ тѣми же затрудненіями, которыя заставили признать блаженнаго Іеронима вопросъ о библейской хронологіи даже безнадежнымъ [1]). Эти затрудненія едва ли даже не увеличились въ наши дни, такъ какъ въ математическія вычисленія новѣйшихъ хронологовъ вкрадываются иногда едва уловимыя ошибки, которыя не даютъ возможности быть увѣреннымъ въ безусловной точности историческихъ датъ, указываемыхъ оріенталистами и въ частности египтологами и астрономами [2]). При этомъ въ нѣкоторыхъ изысканіяхъ въ области библейской хронологіи дѣлаются такія сближенія астрономическихъ явленій съ библейскими фактами, для которыхъ нѣтъ достаточныхъ основаній въ самой Библіи, въ силу чего и хронологическія даты астрономовъ являются для библеиста очень условными. Такъ, напримѣръ, ученый **E. Mahler**, извѣстный своими серьезными работами по вопросу о лѣтосчисленіи и календарѣ

Papyr. Ebers; 9) Ären; 10) Indiktionen; 11) Zusammenfassende Arbeiten; 12) Mythologie (soweit für einzelne Fragen in Betracht kommend), Ginzel для каждаго отдѣла указываетъ нѣсколько авторовъ, предпосылая, въ свою очередь, этимъ указаніямъ свои вычисленія. Примѣненіе изысканій въ области астрономіи къ даннымъ египтологіи, въ цѣляхъ установленія датъ царствованія отдѣльныхъ династій египетскихъ фараоновъ, дѣлалось многими египтологами. Изъ новыхъ трудовъ въ этой области можно отмѣтить, напримѣръ, капитальный трудъ E. Meyer'a (MAeCh).

[1]) Migne, PL, t. XXII. Epistola LXXII, Ad Vitalem presbyterum, col. 676. Блаж. Іеронимъ говоритъ здѣсь: „relege omnes et Veteris et Novi Testamenti libros, et tantam annorum reperies dissonantiam, et numerum inter Judam et Israel, id est inter regnum utrumque, confusum, ut hujuscemodi haerere quaestionibus non tam studiosi, quam otiosi hominis esse videatur— прочитай всѣ книги Ветхаго и Новаго Завѣта, и ты найдешь такое несогласіе въ годахъ и такое смѣшеніе чиселъ между Іудою и Израилемъ, т. е. между тѣмъ и другимъ царствомъ, что останавливаться на такихъ вопросахъ покажется свойственнымъ не столько трудолюбивому, сколько праздному человѣку". Библеисты и апологеты вполнѣ понимаютъ такое разочарованіе блаж. Іеронима: замѣчаніе объ этомъ см. у Condamin'a ADAC, Fasc. 2, col. 347. Русскій переводъ въ отд. изд. стр. 31, гдѣ данъ и переводъ приводимаго нами мѣста изъ Іеронима.

[2]) При появленіи труда E. Meyer'a (MAeCh) по вопросу о египетской хронологіи указывалось на научную цѣнность его. Однако, и въ немъ находятъ теперь ошибки въ вычисленіяхъ. Rt. 1909. XXI, p. 106—112; Historical Studies Vol. II, p, 21. Ср. Б. А. Тураевъ, Истор. древ. вост., ч. I, стр. 58.

іудеевъ [1]), сближаетъ 9-ю египетскую казнь (Исх. 10$_{21-23}$) съ солнечнымъ затменіемъ 13 марта 1335 года до Рождества Христова [2]). Но противъ такого сближенія данныя Библіи, по которымъ тьма продолжалась три дня. Если Mahler переноситъ изъ 22-го ст. 10-й главы кн. Исходъ выраженіе „три дня“ въ 23-й стихъ и читаетъ послѣдній въ такомъ сочетаніи: „три дня не видѣли другъ друга“ и. т. д., то все же указаніе на трехдневную тьму сохраняется въ книгѣ Исходъ[3]), такъ какъ въ 23 ст. говорится о томъ, что у израильтянъ былъ свѣтъ въ жилищахъ, а египтяне три дня „не вставали съ мѣста“, сдѣлавшись, по образному выраженію книги Прем. Сол. (17$_{15}$), „плѣнниками“ въ „темницѣ безъ оковъ“.

Но и при общемъ туманѣ, облегающемъ библейское лѣтосчисленіе, мы можемъ указать цифровыя даты Библіи, которыя позволяютъ говорить о времени жизни Іосифа. Мы имѣемъ въ виду даты, опредѣляющія продолжительность времени отъ Авраама до Рождества Христова и, слѣдовательно, съ одной стороны, не включающія въ себя болѣе трудный для хронологическихъ вычисленій періодъ отъ творенія міра до Авраама, а съ другой—имѣющія для себя нѣкоторое обоснованіе въ лѣтосчисленіи народовъ древняго востока, какъ бы принявшаго въ волнующееся море народовъ зачатокъ будущаго Израиля.

Правда, при сужденіи о цифровыхъ датахъ Библіи недовѣрчивая критика указываетъ на произвольное или невольное поврежденіе—въ первомъ случаѣ іудеями [4]), а во вто-

---

[1]) Намъ извѣстны его работы: Chronologische Vergleichungstabellen nebst einer Anleit. z. den Gründzügen d. Chronol., I B. Wien. 1899. Kalendardaten in relegionshistorischer Beleuchtung (Verhandlungen des II internationalen Congr. f. allgem. Religionsgeschichte in Basel, 1904) Basel. 1905. Die Apisperiode d. alten Aegypter. 1907.

[2]) E. Mahler. Astronomische Untersuchung über die in der Bibel erwähnte ägyptische Finsterniss. Mit I Karte. Aus dem XCI Bande der Sitzb. der Kais. Akad. der Wissensch. II Abth. April—Heft. Jahrg. 1885, S. 7.

[3]) Ср. König (KGRG, S. 40), который цитируетъ Bibl. Chronolog. Mahler'a, 1887, S. 7.

[4]) См. объ этомъ у И. Спасскаго, Библ. хронолог., op. cit., стр. 40 и слѣд. Здѣсь указываются причины поврежденія еврейскаго текста іудеями и приводятся сужденія по этому поводу знаменитаго хронолога Евсевія, св. Ефрема Сирина, арабскихъ писателей и др. Примѣры неточностей въ хронологическихъ показаніяхъ Библіи см. у проф. С. Глаголева. О происхожденіи и первобытномъ состояніи рода человѣческаго. Стр. 113 и слѣд.

ромъ—переписчиками хронологическихъ показаній въ различныхъ текстахъ Библіи, а также на округленность чиселъ, благодаря чему въ общей суммѣ лѣтъ могли выпадать нѣкоторые годы или же начисляться лишніе. Дѣйствительно, произвольное или невольное поврежденіе въ цифровыхъ датахъ Библіи давно уже замѣчено. Такъ, напримѣръ, по еврейскому тексту 2 кн. Царствъ (24 13) пророкъ Гадъ предлагаетъ Давиду въ видѣ наказанія бѣдствіе *семилѣтняго* голода, а въ 1-й книгѣ Паралипоменонъ (21 12) говорится только о *трехлѣтнемъ* голодѣ. Очевидно, здѣсь случайная неточность, объясняющаяся смѣшеніемъ еврейскихъ буквъ ז (=7) и ג (=3) [1]). Но, вѣдь, произвольныя и невольныя ошибки въ библейскомъ лѣтосчисленіи обязываютъ только къ критическому отношенію, а не къ отрицанію самыхъ хронологическихъ датъ, тѣмъ болѣе, что мы знаемъ въ Библіи поразительно точныя даты. И это—такія даты, которыя еще такъ недавно давали поводъ къ отрицанію всякаго значенія библейской хронологіи [2]). Такъ, въ книгѣ пророка Даніила говорится о Навуходоносорѣ, что онъ пришелъ къ стѣнамъ Іерусалима для осады его въ *третій* годъ царствованія Іоакима (1 1), а въ книгѣ пророка Іереміи говорится о *четвертомъ* годѣ Іоакима и о первомъ годѣ царствованія Навуходоносора (Іерем. 25 1). Слѣдовательно, походъ Навуходоносора къ Іерусалиму не могъ быть въ 3-й годъ Іоакима, если 1-й годъ царствованія Навуходоносора совпадаетъ, по книгѣ пророка Іереміи, съ четвертымъ годомъ царствованія Іоакима. Повидимому, никакое утонченное исчисленіе не можетъ устранить этого противорѣчія, тѣмъ болѣе, что показанія пророка Даніила и Іереміи тождественны и по масор. тексту и по переводу LXX. Но именно здѣсь то и обнаруживается удивительная точность данныхъ Библіи, такъ какъ слово בּוֹא, употребленное въ книгѣ пророка Даніила, имѣетъ нѣсколько значеній [3]) и между прочимъ оно можетъ означать не только „*пришелъ*“, но и „*ушелъ*“. А такъ какъ пророкъ Даніилъ писалъ о походѣ

---

[1]) KGRG. S. 37.

[2]) UNEB, B. II, S. 172.

[3]) См. словари Gesenius'a (GHAH, S. 86) и E. König'a (KHAW, S. 35). Толкованіе Дан. 1 1 см. въ Comment. J. Knabenbauer'a in Danielem Prophetam et Baruch (CSS), Parisiis 1891, p. 66; cf. UNEB, B. II, S. 173.

Навуходоносора на Іерусалимъ не въ Іудеѣ, а въ Вавилонѣ, то понятно, что онъ говоритъ не о томъ, что Навуходоносоръ „пришелъ“ къ Іерусалиму, а „ушелъ“ къ нему. Этотъ военный походъ къ Іерусалиму Навуходоносора, сначала полководца, дѣйствительно начался въ 3-й годъ царствованія Іоакима; но политическія событія того времени, связанныя съ завоевательными планами египтянъ, отвлекли вниманіе Навуходоносора отъ его прямой цѣли: онъ долженъ былъ противостать египтянамъ, которые готовы были обрушиться на Месопотамскую долину, обезопасить свою границу и, загнавъ непріятеля въ Нильскую долину, уже идти къ Іерусалиму. Естественно, что, выйдя изъ Вавилона въ 3-й годъ царствованія Іоакима, о чемъ говоритъ пророкъ Даніилъ, непріятель, предводительствуемый Навуходоносоромъ, теперь уже молодымъ царемъ, только въ 4-й годъ царствованія Іоакима могъ обложить стѣны священнаго города, о чемъ и говоритъ пророкъ Іеремія. Итакъ, пророкъ Даніилъ какъ бы созерцаетъ приготовленіе войскъ Навуходоносора къ походу на вавилонскихъ равнинахъ, а пророкъ Іеремія какъ бы видитъ приближеніе полчищъ непріятеля къ стѣнамъ родного города.

Что же касается округленности цифровыхъ датъ, выражающейся, напримѣръ, въ исчисленіи событій изъ жизни Моисея сорокалѣтіями (Дѣян. 7 23, 30), а всей его жизни—стодвадцатилѣтіемъ (40×3, Второзак. 34 7), или же въ упоминаніи о сорокалѣтнемъ спокойствіи израильтянъ во времена судей (Суд. 3 11; 5 31; 8 28) и о сорокалѣтнемъ порабощеніи ихъ (Суд. 13 1), а также о сорокалѣтнемъ правленіи Иліи (1 Ц. 4 18) и нѣкоторыхъ царей (2 Ц. 5 4; 3 Ц. 11 42), то эта округленность цифровыхъ датъ, встрѣчающаяся въ лѣтосчисленіи другихъ народовъ [1]), все же не есть произволъ, какъ не можетъ быть названо произвольнымъ опредѣленіе старожилами событій ихъ личной жизни не годами, а десятилѣтіями. Къ тому же нѣтъ ничего невозможнаго, если за долгую исторію израильскаго народа въ жизни отдѣльныхъ лицъ и цѣлаго народа были такія числовыя совпаденія. И общая исто-

---

[1]) Такъ, въ недавно открытыхъ древнихъ надписяхъ сѣверной Сиріи встрѣчается округленное число 70. KGRG, S. 37. У арабовъ, по замѣчанію Lepsius'a, встрѣчается округленное число 60 и 100. UJH, S. 81.

рія знаетъ такія же округленныя числа, точно соотвѣтствующія, однако, дѣйствительному ходу историческихъ событій. Такъ, римская республика существовала 480 лѣтъ, т. е. столько же, сколько по 3 кн. Царствъ (6 1) протекло отъ исхода израильтянъ изъ Египта до построенія храма Соломонова [1]).

И если, наконецъ, библейская хронологія превращается въ итогъ символическихъ чиселъ [2]), дающихъ, будто бы, слабыя зачатки хронологіи [3]), то вся сила доказательствъ этой гипотезы покоится здѣсь на томъ, что нѣкоторые итоги лѣтъ удалось разложить на множителей съ преобладающимъ священнымъ числомъ семь. Такъ, напримѣръ, Fischer для опредѣленія года переселенія Авраама въ Ханаанъ складываетъ годы Адама и патріарховъ до рожденія ихъ первенцевъ и получаетъ сумму въ 2058 лѣтъ, которая состоитъ изъ слѣдующихъ множителей $6\times7\times7\times7$ [4]). Но при этомъ для нахожденія нужной ему суммы въ 2058 лѣтъ онъ принимаетъ 7 дней творенія за семилѣтіе. Понятно, что такое произвольное отношеніе къ подбору чиселъ не можетъ дать строго обоснованнаго принципа, пригоднаго для уясненія данныхъ библейской хронологіи. Здѣсь, какъ видно, приводятся не доказательства для чиселъ, а создаются числа для доказательствъ. Поэтому и самъ Fischer сомнѣвается въ безусловномъ научномъ значеніи своей аргументаціи [5]).

Обращаясь къ хронологическимъ показаніямъ Библіи, дающимъ возможность намѣтить приблизительную дату жизни Іосифа въ Египтѣ, мы видимъ, что богодухновенные писатели какъ-бы концентрируютъ лѣтосчисленіе этого времени около исхода, являющагося у нихъ эрою. Опредѣленныя ука-

---

[1]) KGRG, S. 39.

[2]) Oskar Fischer, Die Chronologie des Pristerkodex und ihre Umgestaltungen. ZAW. 1911. S. 241—255.

[3]) Ibid. S. 241. Anmerk I. Oskar Fischer говоритъ о зачаткахъ хронологіи въ древнѣйшихъ источникахъ „шестокнижія“.

[4]) Ibid. S. 241. Cf. Tabell I, S. 251.

[5]) Ibid. S. 250. Замѣчаніе по поводу комбинаціи 480 лѣтъ (отъ основанія храма Соломонова до Зоровавеля), образующихся, будто бы, изъ округленныхъ цифръ (40+80+40=41+81+38), см. у Глубоковскаго, Хронологія В. и Н. Завѣта, op. cit. стр. 31, гдѣ говорится, что дату въ 480 лѣтъ нельзя считать искусственною.

занія Библіи, относящіяся къ интересующему насъ періоду, находятся въ книгѣ Исходъ (12 40-41) и въ 3-й книгѣ Царствъ (61). Въ первомъ изъ этихъ мѣстъ (по масор. тексту) время обитанія „сыновъ Израилевыхъ“ въ Египтѣ— בְּמִצְרַיִם – до исхода изъ него исчисляется въ 430 лѣтъ. Въ 3-й книгѣ Царствъ (61) говорится о построеніи храма Соломонова въ 480-й годъ „по исшествіи сыновъ Израилевыхъ изъ земли Египетской, въ 4-й годъ царствованія Соломона надъ Израилемъ“. Чтобы свести къ единству хронологическія показанія этихъ двухъ датъ, необходимо установить предѣльный пунктъ, отъ котораго считаются въ книгѣ Исходъ 430 лѣтъ. Еврейскій текстъ, какъ мы видѣли, говоритъ о пребываніи Израиля въ теченіи 430 лѣтъ въ одномъ только Египтѣ. Между тѣмъ, по тексту LXX, лѣтосчисленіе котораго принято восточною церковью [1]), многими древними церковными писателями, Отцами церкви [2]), а также русскими и западными библеистами [3]), 12 40-41 Исх. читается такъ: „*ἡ δὲ κατοίκησις τῶν υἱῶν*

---

[1]) См. объ этомъ у И. Спасскаго, Библ. хронол., стр. 12.

[2]) Ibid. стр. 33.

[3]) Uhlemann, устанавливая дату для времени жизни Іосифа въ Египтѣ, указываетъ, въ своемъ спеціальномъ сочиненіи „Israeliten und Hyksos in Aegypten“, между прочимъ, на то, что Отцы церкви не безъ основанія могли считать лѣтосчисленіе LXX болѣе правильнымъ, во первыхъ, потому, что Іосифъ Флавій, понимавшій еврейскій языкъ и писавшій на немъ, придерживался этого лѣтосчисленія. Далѣе, Іисусъ Христосъ и апостолы не отвергли текста LXX, а, напротивъ, освятили его, чего Они не сдѣлали бы, если бы этотъ переводъ не внушалъ къ себѣ довѣрія. Затѣмъ, первыя христіанскія общины, вышедшія изъ іудейскихъ синагогъ, не знали иного времясчисленія, кромѣ того, которое имѣется у LXX. Наконецъ, когда іудейскій народъ пересталъ существовать какъ самостоятельное цѣлое и былъ разсѣянъ по всему лицу земному, въ еврейскомъ текстѣ гораздо легче могли произойти числовыя измѣненія, чѣмъ въ греческомъ, для провѣрки котораго имѣлись многочисленныя древнія рукописи. А что это дѣйствительно было такъ—объ этомъ говорятъ многіе Отцы церкви и арабскіе писатели. UIH, S. 82. Объ этомъ же говоритъ и Seyffarth (Berichtigungen der Geschichte und Zeitrechnung u. s. w. Leipzig. 1855, S. 188), на котораго ссылается и Uhlemann. Справки по тому же вопросу имѣются у И. Спасскаго, Библ. хрон., стр. 21—49. Въ частности, при объясненіи Исх. 12 40—41, текста LXX держится митрополитъ Филаретъ. Записки на книгу Бытія, ч. II-я, стр. 88. См. также „Начертаніе церковно-библейской исторіи“, стр. 54. Общее указаніе на сторонниковъ текста LXX по вопросу о смыслѣ даты книги Исходъ 12 40—41 см., напр., у Köhler'a (KLBG, Th. I, H. I., S. 164.

Ισραὴλ ἣν κατῴκησαν ἐν γῇ Αἰγύπτῳ καὶ ἐν γῇ Χανάαν ἔτη τετρακόσια τριάκοντα“ [1]).

Слѣдовательно, по тексту LXX 430 лѣтъ указываютъ на время пребыванія не только израильтянъ, но, очевидно, и „отцовъ ихъ“ какъ въ предѣлахъ Египта, такъ и Ханаана, каковое чтеніе Исх. 12 40-41 и принято въ самаританскомъ Пятокнижіи [2]), въ таргумахъ псевдоіонаѳана и въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ кодексахъ талмуда [3]). Іосифъ Флавій, говорящій о 400-лѣтнемъ порабощеніи израильтянъ въ Египтѣ [4]), въ то же время, въ другихъ мѣстахъ своихъ сочиненій, какъ бы забываетъ эти свои показанія и, согласно тексту LXX, смотритъ на 430-лѣтній періодъ, какъ на время пребыванія израильтянъ и отцовъ ихъ въ Египтѣ и Ханаанѣ, при чемъ времени пребыванія Израиля въ Египтѣ онъ отводитъ только 215 лѣтъ [5]), а въ частности, смерть патріарха Іосифа относитъ за четыре поколѣнія до Моисея, т. е., приблизительно за 170 лѣтъ до него [6]). Если Іосифъ Флавій 400-лѣтнему періоду пребыванія израильтянъ въ Египтѣ самъ же не только противополагаетъ 430-ти лѣтній

Anmerk. 4), и König'a (KGRG, S. 38—39). Изъ комментаторовъ держится въ данномъ случаѣ текста LXX Franciscus de Hummelauer (CSS. Commentar. in Exodum et Leviticum. Parisiis, 1897, p. 130—131); изъ новыхъ библеистовъ—Urquhart, UNEB, B. II, S. 174—177.

[1]) Въ нѣкоторыхъ кодексахъ, напр., въ A и F къ ст. 40-му имѣется добавленіе, указывающее на пребываніе въ Ханаанѣ и Египтѣ не только сыновъ Израилевыхъ, но и отцовъ ихъ (*αὐτοὶ καὶ οἱ πατέρες αὐτῶν*), каковое чтеніе удержано и нашимъ славянскимъ текстомъ Синодальнаго изданія. Ср. LXX Swete, The Old Testament; OH. p. 102; Въ кодексахъ AF въ стихахъ 40 и 41 къ словамъ 430 лѣтъ имѣется добавленіе: „*πέντε*“ (*τετρακόσια τριάκοντα πέντε*). Съ этимъ послѣднимъ добавленіемъ текстъ LXX изданъ у Swete, The Old Testament.

[2]) BSVv. Исх. 12 40—41.

[3]) Köhler (KLBG, Th. I, H. 1, S. 164. Anmerk. 1); König (KGRG, S. 38); П. Спасскій, Библ. хронол., стр. 78.

[4]) FIO, Antquit. II, 9₁; De bello Jud. V, 9 4.

[5]) Ibid. Antiqu. II, 15₂; VIII, 3₁. Въ 8-й книгѣ „Древностей“ Іосифъ Флавій говоритъ, что Соломонъ построилъ храмъ „592 года спустя послѣ выхода израильтянъ изъ Египта и тысячу двадцать лѣтъ послѣ прибытія Авраама изъ Месопотаміи въ Ханаанъ“. Слѣдовательно, онъ отводитъ около 430 лѣтъ (1020—592=428) для пребыванія Авраама и его потомства въ Ханаанѣ и Египтѣ.

[6]) Contra Ap. I₃₃.

періодъ пребыванія Израиля и его предковъ въ Египтѣ и Ханаанѣ, но и указываетъ частныя слагаемыя этого послѣдняго періода (215+170), то, надо полагать, что поправка этой ошибки должна быть сдѣлана на счетъ его замѣчанія о четырехсотлѣтнемъ пребываніи израильтянъ въ Египтѣ и именно въ пользу двухсотъ пятнадцати лѣтъ пребыванія ихъ здѣсь. Этого послѣдняго взгляда держатся нѣкоторые древніе церковные писатели [1]) и Отцы церкви, какъ, напримѣръ, святый Епифаній Кипрскій [2]), блаженный Августинъ [3]), Іоаннъ Златоустъ [4]).

Текстъ LXX, опредѣляющій время порабощенія Израиля въ Египтѣ и пребыванія отцовъ его въ Ханаанѣ въ 430 лѣтъ, не оставляетъ мѣста для его перетолкованій. И если нѣкоторые говорятъ о неподлинности 40—41 стиха 12 гл. кн. Исходъ въ текстѣ LXX, то для обоснованія этого утвержденія нѣтъ какихъ-либо безспорныхъ данныхъ [5]). Поэтому бо-

---

[1]) Напримѣръ, Demetrius; см. у Евсевія, Migne, PG, t. XXI, col. 713 sqq. Praeparat. Evang. Lib. IX; De Jacobo, ex Demetrio, cap. XXI. Ср. также книга Юбилеевъ 45—48; Таргумъ псевдо-Іонаѳана и Іерус. VDB. T. II, col. 727.

[2]) Migne PG, t. XLIII, Ancoratus, col. 216—217. Творенія св. Епифанія Кипрскаго въ русск. перев. Т. LII, часть 6-я. Москва. 1884. Слово Якорное, стр. 191—193.

[3]) Migne, PL, t. XLI, col. 502—503, De civit. Dei, liber XVI. Творенія блаж. Августина въ русск. перев. ч. 5-я. Кіевъ. 1882. О градѣ Божіемъ, стр. 184.

[4]) Migne, PG. t. LIII, col. 344, Hom. in Genesim XXXVII. Творенія святаго Іоанна Златоуста въ русск. перев. Т. IV. Кн. 1-я. С.-Петербургъ 1898. Бес. на кн. Бытія XXXVII, стр. 403. Впрочемъ, въ другомъ мѣстѣ св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ и о четырехсотлѣтнемъ пребываніи израильтянъ въ Египтѣ. Migne, PG. t. LX, Hom. in Acta apost. XVI, col. 129; русск. перев. Т. IX, кн. 1-я, С.-П.Б. 1903, стр. 154.

[5]) Объ этихъ „данныхъ“ см. у Петра Казанскаго (Свидѣтельства памятниковъ египетской исторіи о пребываніи евреевъ въ Египтѣ. Сборникъ. Празднованіе пятидесятилѣтія Московской Духовной Академіи. Москва. 1864. Статья съ особымъ счетомъ страницъ. Стр. 11—16, примѣч.), у Köhler'a, (KLBG, S. 164—165), Bunsen'a (EBU. B. I. S. 223), E. Mangenot и Vigouroux (VDB, T. II, col. 727—728). Для обоснованія мысли о неподлинности текста LXX указываютъ обыкновенно на слѣдующее: 1) при исходѣ евреевъ изъ Египта естественно ожидать указаніе на число лѣтъ пребыванія евреевъ въ Египтѣ; 2) прибавленіе „*καὶ οἱ πατέρες αὐτῶν*“—„и отцы ихъ“ не соотвѣтствуетъ началу стиха, гдѣ говорится о времени, въ которое обитали сыны израилевы, т. е. дѣти Іакова; 3) добавленія, въ

лѣе безпристрастные изслѣдователи, указывающіе на еврейскій текстъ Библіи, говорящій о 430-лѣтнемъ пребываніи израильтянъ въ Египтѣ, и на переводъ LXX, исчисляющій время пребыванія израильтянъ и „отцовъ ихъ“ въ Египтѣ и Ханаанѣ 430-ю годами, не находятъ возможности высказать-

---

смыслѣ указанія на пребываніе израильтянъ въ Ханаанѣ, не было въ тѣхъ спискахъ, которыми пользовался Θеофилъ Антіохійскій, считавшій 430 лѣтъ пребыванія евреевъ въ Египтѣ; 4) въ родословной отъ Ефрема до Іисуса Навина (1 Пар. 7$_{23—27}$) исчисляется 10 родовъ, а считая въ родѣ 40 лѣтъ, получимъ 400 лѣтъ, къ которымъ нужно прибавить 30 лѣтъ вѣроятнаго возраста Іисуса Навина при исходѣ, что даетъ въ совокупности 430 лѣтъ пребыванія въ Египтѣ; 5) превращеніе племени въ цѣлый многочисленный народъ удобнѣе объяснить, если израильтяне 430 лѣтъ пробыли въ Египтѣ. Но, какъ видно, это не возраженія противъ подлинности текста LXX, а соображенія субъективнаго характера въ пользу еврейскаго текста. И вотъ почему. Говорить о естественности указанія при исходѣ на число лѣтъ пребыванія въ Египтѣ такъ же можно, какъ и о естественности упоминанія текста LXX о Ханаанѣ. Упоминая о Ханаанѣ, Бытописатель какъ бы оглядывается на всю исторію Израиля отъ ея зачатка до развитія: видя развитіе исторіи въ размноженіи и исходѣ сыновъ Израилевыхъ, онъ могъ, конечно, вспомнить и отцовъ ихъ и послѣднихъ послѣ сыновъ, такъ какъ онъ отправляется отъ наличнаго факта—отъ исхода, совершившагося при сынахъ израилевыхъ. Далѣе, если Θеофилъ Антіохійскій пользовался списками текста, не говорившаго о пребываніи израильтянъ въ Ханаанѣ (такъ въ одномъ мѣстѣ (Migne, PG, t. VI, ad Autolicum, Lib. III, col. 1136) св. Θеофилъ говоритъ о евреяхъ: *παροικήσαντες οὖν ἐν Αἰγύπτῳ ἔτεσι τετρακοσίοις καὶ τριάκοντα*“), то на этомъ основаніи можно говорить только объ извѣстномъ ему спискѣ, а не о подлинности вообще текста LXX (то же нужно сказать и относительно хронологіи св. Климента Александрійскаго, считающаго отъ Исаака до раздѣленія Палестины 616 лѣтъ. Нужно замѣтить, что *Οἰκονόμος* по поводу приведенныхъ словъ св. Θеофила замѣчаетъ, что послѣдній говоритъ объ одномъ Египтѣ для краткости. И. Спасскій. Библ. хронолог., стр. 78—79). Что касается родословія, исчисляемаго отъ Ефрема до Іисуса Навина 10-ю родами, то въ книгѣ Быт. 15$_{16}$ говорится о возвращеніи потомства Авраамова въ землю Ханаанскую въ 4-мъ родѣ. А такъ какъ Быт. 15$_{16}$ считается параллелью къ Исх. 12 $_{40—41}$, то исчисленіе по родамъ является условнымъ. Не можетъ быть признано убѣдительнымъ и указаніе на 430 лѣтній періодъ пребыванія Израиля въ Египтѣ, какъ на время, объясняющее размноженіе израильтянъ. Современныя статистическія данныя могутъ обосновать полную возможность размноженія Израиля въ Египтѣ и въ теченіе 215 лѣтъ (Замѣчаніе по этому вопросу см. у Urquhart'a, B. II, S. 180—185. Этотъ вопросъ обслѣдованъ и въ русской богословской литературѣ. См. у Ѳ. Елеонскаго, Истор. Изр. нар. стр. 150—152). Въ книгѣ Іудиѳь (Вульг. 5 $_{9—10}$) пред-

ся съ рѣшительностью въ пользу того или другого чтенія [1]). Но если мы и признаемъ первоначальную подлинность еврейскаго текста, говорящаго о 430-лѣтнемъ пребываніи израильтянъ въ Египтѣ, то во всякомъ случаѣ указаніе текста LXX важно, какъ разъясненіе смысла 40—41 стиховъ 12 главы книги Исходъ, сдѣланное, надо полагать, на основаніи древней традиціи [2]).

Контекстъ также не противъ текста LXX. Сюда относятся: Быт. 15₁₃ и посл. къ Галат. 3₁₇. Первое мѣсто говоритъ о заключеніи торжественнаго завѣта Бога съ Авраамомъ, при чемъ Іегова на вопросъ Авраама: „почему мнѣ узнать, что я буду владѣть ею (землею Ханаанскою)?“ (15₈)—возвѣстилъ Свою волю: „знай, что потомки твои будутъ пришельцами въ землѣ не своей, и поработятъ ихъ и будутъ угнетать ихъ четыреста лѣтъ“. Здѣсь послѣдовательно указывается три стадіи въ развитіи скорбей избраннаго народа: сначала Израиль будетъ пришельцемъ въ землѣ не своей, потомъ онъ будетъ въ рабствѣ и, наконецъ, въ угнетеніи. Сильный раздѣлительный акцентъ (athnach), стоящій въ еврейскомъ текстѣ предъ словами: אַרְבַּע מֵאוֹת שָׁנָה, даетъ полное основаніе смотрѣть на послѣднія, какъ на относящіяся къ цѣлому стиху. Слѣдовательно, смыслъ этого стиха будетъ такой: потомки Авраама сначала будутъ пришлецами, потомъ будутъ

водитель аммонитянъ Ахіоръ, сообщая военачальнику ассирійскаго войска исторію попеченія Божія объ Израилѣ, упоминаетъ о 400 лѣтнемъ пребываніи его въ Египтѣ. Но въ греч. текстѣ „400 лѣтъ“ нѣтъ, какъ нѣтъ ихъ и въ нашемъ русскомъ и славян. переводѣ Синодальнаго изданія.

[1]) Ср. König, KGRG, S. 38—39. Н. Глубоковскій, Хронологія В. и Н Завѣта, op. cit. стр. 8.

[2]) Franciscus de Hummelauer, CSS. Exodum et Leviticum, p. 131. Urquhart, UNEB, B. II, S. 175. Въ раввинистической литературѣ для разъясненія Исх. 12 40—41 приводится иногда слѣдующее соображеніе: „египетское рабство началось съ рожденія Исаака. Хотя они (евреи) и не были еще въ Египтѣ, однако съ рожденія Исаака не имѣли своей земли и были подобны пришельцамъ“. Ср. Urquhart, UNEB, B. II, S. 175; Wünsche, Bibl. Rabbin. Midr. Schemot Rabba, S. 144. Хотя Bunsen (EBU, B. I, S. 232) и считаетъ упоминаніе текста LXX о пребываніи израильтянъ и отцовъ ихъ въ Ханаанѣ прибавкою, однако онъ видитъ въ ней не противорѣчіе тексту еврейскому, а лишь разъясненіе его.

порабощены и угнетаемы—всего 400 лѣтъ [1]). Въ полномъ согласіи съ 40—41 стих. 12 гл. кн. Исх. текста LXX находится и 17-й ст. 3-й главы—посл. къ Галатамъ, гдѣ Апостолъ отъ призванія Авраама до дарованія закона считаетъ 430 лѣтъ. Если считать, согласно свидѣтельству первомученика Стефана (Дѣян. 7₂), что призваніе Авраама было еще въ Халдеѣ, то періодъ времени въ 430 лѣтъ будетъ точно соотвѣтствовать времени пребыванія евреевъ и отцовъ ихъ въ Ханаанѣ и Египтѣ [2]). При этомъ, согласно дан-

---

[1]) Если въ книгѣ Исх. (23₃₀) вступленіе израильтянъ въ землю Ханаанскую разсматривается какъ принятіе наслѣдства, то это вовсе не значитъ того, чтобы и до полученія этого наслѣдства обѣщанная земля была „своею“ для израильтянъ, на что указываютъ иногда (см., напр., П. Казанскій. Сборникъ. Op. cit. стр. 14, примѣч.) для обоснованія той мысли, что въ 13 ст. 15-й гл. книги Бытія рѣчь идетъ только о Египтѣ, а не о Ханаанѣ. Св. архидіаконъ Стефанъ, вспоминая въ своей рѣчи благодѣянія Божія народу израильскому и повторяя въ ней обѣтованіе, данное Аврааму (Дѣян. 7₅—₆), говоритъ о послѣднемъ: „Богъ не далъ ему на ней (обѣтованной землѣ) наслѣдства ни на стопу ноги, а обѣщалъ дать“... Ср. Посл. къ Евр. 11₉.

[2]) Указаніе книги Бытія 15₁₆ на возвращеніе потомства Авраамова, согласно обѣтованію Божію, въ четвертомъ родѣ вполнѣ можетъ быть понято въ смыслѣ указанія на 4 столѣтія, такъ какъ еврейское слово דּוֹר (dor) обозначаетъ не только „родъ“, но и продолжительность жизни человѣка и въ этомъ послѣднемъ случаѣ „вѣкъ“ или „столѣтіе“. GHAH, S. 157, слова: „דּוֹר и דָּר“. Если бы слово „דּוֹר“ было понято въ значеніи генераціи, то все же оно не говорило бы въ пользу мысли о 430-лѣтней продолжительности пребыванія израильтянъ въ одномъ Египтѣ, такъ какъ сумма лѣтъ четырехъ поколѣній отъ Іакова черезъ Левія до Моисея (137 лѣтъ жизни Левія, Исх. 6₆—₁₆; 133—Кааѳа, Исх. 6₁₈; 137—Амрама, Исх. 6—20; 83—Аарона или 80 лѣтъ Моисея до исхода) не укладывается въ 430 или 400 лѣтъ. Принимая общую сумму лѣтъ ихъ жизни, мы получимъ 490 лѣтъ. Но очевидно, что вмѣсто четырехъ родовъ отъ Левія до Аарона или до Моисея, которые естественно объяснили бы обѣтованіе Божіе Аврааму о возвращеніи его потомковъ въ землю Ханаанскую въ четвертомъ родѣ, остается только три рода (Кааѳъ, Амрамъ, Ааронъ), такъ какъ родъ Левія начался не въ Египтѣ; а въ такомъ случаѣ мы имѣемъ уже не 490 лѣтъ, а 490—137=353. И эта сумма въ 353 г. должна быть значительно понижена, такъ какъ поколѣнія на востокѣ вообще весьма тѣсно примыкаютъ одно къ другому. А что въ данномъ случаѣ при счисленіи родовъ (Кааѳъ, Амрамъ, Ааронъ) нельзя брать частную продолжительность жизни каждаго родоначальника—это видно изъ того, что, напримѣръ, Амрамъ былъ женатъ на своей теткѣ (Исх. 6₂₀), то есть, на дочери дѣда Левія и на сестрѣ Кааѳа (числ. 26 ₅₉). Если же

нымъ Библіи, число 430 лѣтъ образуется изъ слѣдующихъ слагаемыхъ:

Данныя Библіи		Частныя даты.
12$_4$; 21$_5$	кн. Бытія. Отъ переселенія Авраама въ Ханаанъ до рожденія Исаака.	25
25$_{26}$	Отъ рожденія Исаака до рожденія Іакова.	60
47$_9$	Годы жизни Іакова ко времени прихода его въ Египетъ	130
Дѣянія 7$_2$.	Если согласно свидѣтельству архидіакона Стефана призваніе Авраама было еще въ Халдеѣ, то отъ призванія Авраама до прихода въ Ханаанъ можно считать 5 лѣтъ [1])	5
	Итого. . . 220 л. [2])	

четыре рода черезъ Левія не могутъ дать суммы въ 400 или 430 лѣтъ, то другія счисленія родовъ положительно не приложимы къ 16 ст. 15 гл. кн. Бытія, такъ какъ, напр., отъ Іуды до Наасона (Быт. 46$_{12}$; Руѳь 4$_{18—20}$), современника Моисея, исчисляется шесть генерацій; отъ Іосифа до Салмаада (Числ. 27$_1$) также 6 генерацій; отъ Іосифа же черезъ Ефрема до Іисуса Навина одиннадцать генерацій. Слѣдовательно, счетъ по генераціямъ не приложимъ при изъясненіи 16 ст. 15-й гл. кн. Бытія.

[1]) Іосифъ Флавій приводитъ въ своихъ „Древностяхъ“ выдержку изъ исторіи Николая Дамаскаго, который сообщаетъ, что Авраамъ по выходѣ изъ Халдеи царствовалъ нѣкоторое время въ Дамаскѣ и что „имя его и теперь пользуется большою извѣстностію въ Дамаскѣ“. Хотя для обоснованія этого свидѣтельства нѣтъ никакихъ данныхъ въ Библіи, тѣмъ не менѣе оно можетъ имѣть значеніе въ смыслѣ указанія, заимствованнаго, можетъ быть, изъ преданія, на то, что отъ исхода Авраама изъ Харрана до прихода его въ землю Ханаанскую прошло нѣкоторое время. FJO. Antiqu. I, 7$_2$. Въ извлеченіи отрывокъ изъ исторіи Николая Дамаскаго имѣется и въ Fragm. Histor. Graec. Vol. III, 373 $_{30}$. Въ изданіи FJO Niese упоминаніе о Дамаскѣ отнесено въ примѣчаніе и приводится въ качествѣ варіанта къ тексту.

[2]) Остающіеся на время пребыванія израильтянъ въ Египтѣ 210 лѣтъ нѣкоторые распредѣляютъ такимъ образомъ: 17 лѣтъ жизни Іакова въ Египтѣ; 78 лѣтъ Левій пережилъ Іакова; 80 лѣтъ—возрастъ Моисея ко времени Исхода изъ Египта; 35 лѣтъ должны быть отнесены на время между смертію Левія и рожденіемъ Моисея (17+78+80+35=210). UNEB, B. II, S. 178.

Вычитая 220 лѣтъ изъ 430 лѣтъ, получимъ 210 лѣтъ—годы, опредѣляющіе время пребыванія израильтянъ въ Египтѣ со времени прихода въ него Іакова. Но такъ какъ патріархъ Іосифъ прибылъ въ Египетъ ранѣе Іакова на 22 года (Быт. 37_2; $41_{46.53}$; $45_{6.11}$), то, складывая 210+22, получимъ 232 г. Такимъ образомъ, согласно тексту LXX Іосифъ былъ проданъ въ египетское рабство за 232 года до Исхода евреевъ изъ Египта.

Для установленія соединительной связи между указанной нами предварительной датой времени продажи Іосифа въ Египетъ и Рождествомъ Христовымъ необходимо сдѣлать общее замѣчаніе о датѣ исхода евреевъ изъ Египта.

Едва ли во всей библейской хронологіи, отмѣчающей годы выдающихся историческихъ событій двухъ послѣднихъ тысячелѣтій предъ временемъ Рождества Христова, найдется другая болѣе подвижная дата, чѣмъ дата исхода. Желаніе связать событіе исхода съ опредѣленною личностью одного изъ фараоновъ не разъ заставляло хронологовъ перестраивать библейскую хронологію по указанію египтологовъ. А такъ какъ изъ двадцати трехъ фараоновъ XVIII-й и XIX-й династій [1]) по крайней мѣрѣ на семнадцать изъ нихъ возводится египтологами обвиненіе въ угнетеніи израильтянъ въ Египтѣ и не менѣе семнадцати фараоновъ счи-

[1]) Toffteen перечисляетъ 23-хъ фараоновъ XVIII-й и XIX-й династій (THE. p. 315—316), а Breasted (BGA. S. 447) двадцать одного. Приводимъ списокъ ихъ по Toffteen'у и Breasted'у съ хронологическими датами.

XVIII-я династія.

Breasted.		Toffteen.	
Ahmose	1580—1557	Ahmose	1579—1554
Amenhotep I.	1557—1501	Amenhotep I	1554—1533
Thutmosis I.		Thutmose I	1533—1508
Thutmosis III. совключеніемъ Тутмеса II и Хатшепсу	1501—1447	Thutmose II.	1522—1509
		Hatshepsut	1509—1486
Amenhotep II	1448—1420	Thutmose III.	1486—1473; 1504—1450
Thutmosis IV.	1420—1411	Amenhotep II	1473—1447
Amenhotep III	1411—1375	Thutmose IV	1447—1438
Amenhotep IV (Echnaton)	1375—1350	Amenhotep III	1438—1402
Sakerê		Amenhotep IV (Ikhnaton).	1407—1390
Tutanchamon		Sakare.	1390—1378
Eje		Tutanekhamon	1378—1369
		Ai	1369—1357
		Akerkheres	1357—1345

таются фараонами исхода [1]), то понятно, что уже это обстоятельство даетъ 17 гипотезъ о времени исхода и 17 датъ, при чемъ для каждой даты подыскивается основаніе въ самой Библіи. Впрочемъ, и эти семнадцать датъ имѣютъ свою сложную исторію. Египтологи до послѣднихъ серьезныхъ изысканій въ области египетской хронологіи давали самыя разнорѣчивыя опредѣленія времени царствованія отдѣльныхъ династій. Неожиданныя открытія заставляли ихъ иногда переносить время царствованія фараоновъ изъ одного столѣтія въ другое. Отъ этого страдала естественно и приспособляемая къ даннымъ египтологовъ библейская хронологія. Она варіировалась согласно измѣняющимся выкладкамъ египтологовъ. Такъ, напримѣръ, по даннымъ древнихъ хронологовъ фараонъ Тутмесъ III-й царствовалъ 39 лѣтъ [2]), а по новѣйшимъ

Breasted	XIX-я династія.	Toffteen	
Haremheb	1350—1315	Haremhab.	1345—1321
Ramses I	1315—1314	Ramses I.	1321—1319
Sethos I.	1313—1292	Seti I	1319—1310
Ramses II	1292—1225	Ramses II	1310—1244
Menephtah	1225—1215	Merneptah.	1244—1225
Amenmeses.	1215	Amenmeses	1225—1208
Siptah	1215—1209	Siptah	1208—1202
Sethos II.	1209—1205	Seti II	1202—1200
		Thouris	1200—1183

Въ частности, относительно хронологическихъ датъ нужно замѣтить, что даты Breasted'a заслуживаютъ нѣкотораго довѣрія, такъ какъ всѣ онѣ обоснованы на хронологическихъ изысканіяхъ E. Meyer'a, который, въ свою очередь, внимательно изучалъ египетскіе памятники. Послѣднимъ приняты во вниманіе и астрономическія вычисленія, безусловная правильность которыхъ, по крайней мѣрѣ, въ примѣненіи ко времени царствованія нѣкоторыхъ фараоновъ (это нужно въ особенности сказать о датѣ царствованія Тутмеса III-го, высчитанной до одного дня: съ 3 Мая 1501 до 17 Марта 1447 до Р. Х.), признается авторитетными египтологами и астрономами. Эта дата указана у Meyer'a въ его Aegyptische Chronologie, MAeCh, S. 50, 68. Имена фараоновъ въ настоящемъ спискѣ приведены нами въ транскрипціи Toffteen'a и Breasted'a въ виду того, что имена нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ фараоновъ читаются различно.

[1]) Böhl замѣчаетъ по этому поводу, что изъ XVIII-й и XIX-й династій не найдется ни одного болѣе или менѣе значительнаго фараона, котораго ученые не отнесли бы ко времени угнетенія или исхода израильтянъ. BKH, S. 76.

[2]) Цифровыя даты царствованія фараоновъ и въ частности Тутмеса III см. въ FHG въ отдѣлѣ *Αἰγυπτιακα*; Vol. II, Manethonis Fragmenta, p.

даннымъ, основаннымъ на изученіи египетскихъ памятниковъ, онъ царствовалъ около 54-хъ лѣтъ. Такія значительныя измѣненія въ датахъ царствованія одного и того же фараона заставляютъ предполагать, что общая сумма нѣсколькихъ царствованій приведетъ къ ошибкамъ на цѣлыя столѣтія.

И дѣйствительно, египтологи сознаются иногда, что ошибки на 100 лѣтъ въ египетской хронологіи очень возможны [1]). Нижеслѣдующая таблица покажетъ, какія превращенія были сдѣланы выдающимися египтологами въ египетской хронологіи въ двухъ только династіяхъ XVIII-й и XIX-й [2]).

Время правленія фараоновъ XVIII-ой династіи.	Champollion Figeac 1822—1473	Lepsius 1591—1443	Brugsch 1700—1400	Mariette 1703—1462
Время правленія фараоновъ XVIII-ой династіи.	Steindorff 1545—1374	Petrie 1541—1383	Budge 1566—1430	Breasted 1580—1350
Время правленія фараоновъ XIX-ой династіи.	Champollion Figeac 1473—1279	Lepsius 1443—1269	Brugsch 1400—1200	Mariette 1462—1288
Время правленія фараоновъ XIX-ой династіи.	Steindorff 1350—1250	Petrie 1328—1209	Budge 1400—1250	Breasted 1350—1205

572—574. Въ этомъ же отдѣлѣ имѣются сравнительныя таблицы датъ царствованія фараоновъ по Манеѳону, Абидену, Іосифу Флавію, Юлію Африкану, Евсевію и др.

[1]) UNEB. B. II, S, 171.

[2]) Ср. ADAC, Fasc. V, col. 1311, откуда мы беремъ сравнительную таблицу для датъ Champollion'a, Lepsius'a, Brugsch'a, Mariett'a, Steindorff'a, Petrie, Budge и Breasted'a. Даты Steindorff'a, Petrie и Budge для XVIII-й династіи начинаются съ 3-го фараона Тутмеса I-го и кончаются Аменофисомъ IV-мъ (по Budge'у кончая Аменофисомъ III-мъ), а для XIX-й династіи съ Рамзеса I-го и кончаются послѣднимъ Сети II-мъ. Даты Breasted'a см. BGÄ, S. 447. Heyes (HBÄg. Einleitung, S. XVI) суммируетъ итоги по вопросу о египетской хронологіи и даетъ наиболѣе

Какъ видно, разница, напримѣръ, въ опредѣленіи начала царствованія XVIII-й династіи по Champollion'у и Breasted'у должна быть исчислена въ 242 года, а между началомъ царствованія фараоновъ XIX-й династіи въ 123 года! Извѣстны случаи, когда царствованія нѣкоторыхъ фараоновъ приближались къ намъ египтологами сразу на семь съ половиною столѣтій. Такъ, напримѣръ, извѣстный своими работами египтологъ Petrie, обосновывающій свои выводы на работахъ другого ученаго хронолога и астронома Mahler'a, находилъ возможнымъ отнести царствованіе Усертесена (Сезостриса) III-го—фараона XII-й династіи къ 2622. Но найденныя въ 1898 году древнія рукописи, находящіяся нынѣ въ Берлинскомъ музеѣ, привели къ неожиданному открытію. Въ этихъ рукописяхъ, представляющихъ изъ себя записи жрецовъ, отмѣчавшихъ всѣ выдающіяся событія и астрономическія явленія, между прочимъ, сообщается, что на 7-й годъ царствованія Усертесена звѣзда Сотиса (Сиріусъ) впервые показалась на горизонтѣ въ 16-й день 8-го мѣсяца. Написанная по поводу этого новаго открытія статья Dr. Borchardt'a, проредактированная извѣстнымъ египтологомъ Ermann'омъ, произвела цѣлую сенсацію на съѣздѣ оріенталистовъ въ Римѣ (въ октябрѣ 1899 г.). Borchardt астрономическими вычисленіями доказываетъ, что отмѣченное жрецами появленіе звѣзды Сотиса на горизонтѣ должно падать на 1876—1872 гг. до Рождества Христова [1]). Слѣдовательно, время царствованія Усертесена III-го этимъ новымъ, и, быть можетъ, не послѣднимъ, открытіемъ приближено къ намъ почти на 750 лѣтъ. И это послѣднее вычисленіе признается болѣе или менѣе правильнымъ новѣйшими египтологами. Такъ неустойчива египетская хронологія.

Мы можемъ отмѣтить и опыты изысканій фараоновъ исхода въ примѣненіи къ библейскимъ датамъ. Такъ Uhlemann, считающій 480 лѣтній промежутокъ между исходомъ евреемъ изъ Египта и построеніемъ храма Соломонова (3 Царствъ 6₁) слишкомъ малымъ, предлагаетъ замѣну 480 лѣтъ 880-ю го-

---

вѣроятныя даты, согласныя съ Breasted'омъ, а именно для XVIII-й династіи 1600—1350, а для XIX-й 1350—1200.

[1]) UNEB, B. II, S. 171—172. Но Petrie удерживаетъ въ своемъ счисленіи повышенныя даты. См. напр. въ Historical Studies, Vol. II, статью: „The length of Egypt. Hist". p. 10—22.

дами. Такая ошибка могла произойти по Uhlemann'у, обосновывающему свои догадки на гипотезѣ Seyffart'а [1]), благодаря опущенію въ „תחם“ одной буквы ת, почему вмѣсто „תחם“ было прочитано „חם“. Ссылаясь на астрономическій Птоломеевъ канонъ, на книгу Царствъ и еврейскій календарь, Uhlemann находитъ, что храмъ Соломоновъ былъ построенъ за 987 л. до Рождества Христова. Такимъ образомъ онъ находитъ слишкомъ раннюю дату исхода, падающую, по нему, на 1867 годъ до Рождества Христова (987+880=1867). А такъ какъ, съ одной стороны, по свидѣтельству нѣкоторыхъ древнихъ писателей исходъ израильтянъ былъ при первомъ фараонѣ XVIII-ой династіи Амозисѣ [2]) и съ другой—астрономическія данныя открываютъ возможность „съ математическою точностью до одного года и часа“ установить многія историческія событія [3]), то Uhlemann, по указанію Seyffart'а, приходитъ къ заключенію, что I-й фараонъ XVIII-ой династіи Амозисъ правилъ Египтомъ съ 1927 по 1867 годъ. Слѣдовательно, онъ былъ фараономъ исхода, причемъ послѣдній годъ его правленія и былъ годомъ исхода [4]). Но относительно гипотезы

---

[1]) Seyffart, Berichtigungen der Geschichte und Zeitrechnung u. s. w. Leipzig. 1855. Cfr. UJH. S. 83 ff.

[2]) Uhlemann ссылается на Perizonius'а, который въ одномъ изъ своихъ сочиненій (Aegyptiarum originum et temporum antiquissimorum investigatio. Lugd. Bat. 1711) пишетъ: „progrediamur ad exitum Mosis et Israelitarum ex Aegypto, quem Veteres fere omnes referunt ad Amosin, primum Dynastiae XVIII regem“. UJH, S. 84. Св. Климентъ Александрійскій въ „Строматахъ“ склоненъ признать раннюю дату исхода евреевъ изъ Египта и, ссылаясь на Аніона, считаетъ фараона Амозиса современникомъ Моисея (Migne PG, t. VIII, Strom. Lib. I, col. 820—823; Griechisch. Christl. Schriftsteller der erst. drei Jahrhunderte, Clemens Alexadrinus. B. II. Leipzig. 1906, Strom. I, cap. XXI, S. 65—66. Русск. перев. Н. Корсунскаго, Ярославль, 1892 г. кол. 113—114).

[3]) UJH, S. 85. Uhlemann свои астрономическія вычисленія построяетъ на сочиненіи Seyffart'а, Astronomia Aegyptiaca. Lips. 1833. Ранѣе Seyffart'а серьезное значеніе египетской астрономіи придавалъ Jablonskii (Pantheon Aegyptiacum, 1750), на котораго также ссылается Uhlemann. S. 84 ff.

[4]) По Uhlemann'у при Амозисѣ начался періодъ феникса (прохожденіе Меркурія черезъ солнце), что подтверждено, по нему, Тацитомъ, относящимъ это явленіе къ фараону Сезострису (2555 г. 6 Апрѣля) и Амозису (1904 г. 8 Апрѣля). UJH. S. 89. Далѣе Uhlemann указываетъ на то, что за три года до рожденія Моисея, по свидѣтельству Іосифа Флавія, имѣло мѣсто замѣчательное соединеніе Сатурна и Юпитера въ знакѣ рыбъ. А это, по астрономическимъ вычисленіямъ, было въ 1952 г. до Р. Х. Вы-

Uhlemann'а нужно замѣтить, что число 480 (3 Ц. 6₁) читается не только въ еврейск. текстѣ, но и въ переводахъ сирскомъ, арабскомъ, въ таргумахъ Іонаѳана и въ Вульгатѣ [1]). При этомъ въ евр. текстѣ для обозначенія 480 лѣтъ употреблены не буквы еврейскаго алфавита (חפ), а цѣлое выраженіе: „וַיְהִי בִּשְׁמֹנִים שָׁנָה וְאַרְבַּע מֵאוֹת שָׁנָה", которое не такъ легко превратить въ восемьсотъ восемьдесятъ лѣтъ. И если мы допустимъ сомнительную возможность подмѣны имѣющихся теперь въ масор. текстѣ 480 лѣтъ въ рукописяхъ, то скорѣе можно признать, что вмѣсто 480 лѣтъ ранѣе было не 880, а 580, что будетъ согласнѣе и съ данными книги Дѣяній (13₁₈₋₂₁) [2]). Но все это, какъ видно, лишь область возможностей, а не вѣроятностей.

Насколько египтологія вліяла на библейскую хронологію

читая 84 года изъ 1952 лѣтъ (Uhlemann складываетъ 4 года+80 л.— возрастъ Моисея предъ исходомъ), получимъ 1868 годъ. Такимъ образомъ снова находится нужный Uhlemann'у годъ, предварившій годъ исхода. Наконецъ, Uhlemann ссылается на Строматы св. Климента Александрійскаго (I, 145), который говоритъ, что евреи вышли изъ Египта за 545 лѣтъ до возобновленія періода созвѣздія пса. По астрономическимъ же вычисленіямъ этотъ періодъ начался, между прочимъ, въ 1322 году до Р. Хр.; прибавляя же къ этому числу 545, Uhlemann снова получаетъ 1866-й годъ (UJH, S. 89—90). Но, какъ видно, всѣ эти интересныя справки Uhlemann'а нуждаются, во первыхъ, въ новой повѣркѣ, такъ какъ новѣйшія данныя египтологіи заставляютъ отнести годъ царствованія перваго фараона XVIII-й династіи не къ XIX-му, а къ XVI ст. до Р. Хр. (BGÄ, S. 447); во вторыхъ, нѣкоторыя ссылки Uhlemann'а оказываются неточными. Такова, по крайней мѣрѣ, его ссылка на Іосифа Флавія, ничего не говорящаго въ указанныхъ Uhlemann'омъ мѣстахъ о соединеніи Сатурна и Юпитера.

[1]) BSVv t. II p. 428—429. Въ текстѣ LXX вмѣсто 480 читается 440 лѣтъ.

[2]) Въ указанномъ смыслѣ и предлагаютъ сдѣлать исправленіе 480 лѣтъ, напр., И. Спасскій, Библ. хронолог. стр. 111. Основываясь на данныхъ египтологіи и на хронологическихъ указаніяхъ Champollion'а, Спасскій утверждаетъ, что годъ исхода евреевъ изъ Египта былъ 1571-й, когда въ Египтѣ правилъ послѣдній фараонъ XVIII-й династіи Сезострисъ. Съ этою датою совпадаетъ, по нему, и библейская дата, если вмѣсто 480 лѣтъ въ 6-й гл. 1 ст. 3 кн. Царствъ поставить 580 лѣтъ (992 г. отъ начала построенія храма Соломонова до Р. Хр.+579 (вмѣсто 580) отъ исхода изъ Египта до начала построенія храма Соломонова=1571 годъ). Не возражая противъ вычисленій на основаніи данныхъ Библіи, о которыхъ мы еще будемъ говорить, замѣтимъ только, что конецъ XVIII-й династіи всѣ лучшіе современные египтологи относятъ, какъ мы видѣли, къ первой полов. XIV-го столѣтія, причемъ три фараона съ именемъ Сезостриса относятся не къ XVIII-й, а къ XII-й династіи. BGÄ, S. 446—447.

и какъ легко на послѣдней обосновывались самыя невозможныя предположенія относительно датъ исхода—это видно, напримѣръ, изъ недавняго труда Toffteen'a „The Historic Exodus", гдѣ авторъ доказываетъ, что въ данныхъ египтологіи и Библіи имѣются всѣ основанія для признанія не одного, а *двухъ исходовъ* евреевъ изъ Египта, имѣвшихъ мѣсто, по Toffteen'y, — первый въ 1447 году при фараонѣ XVIII-ой династіи Аменготепѣ II-мъ, а второй—въ промежутокъ времени между 1144 и 1141 годами при фараонѣ Рамзесѣ V-мъ.



Стела Sebek-khu. По Toffteen'y. THE, pl. I.

Придерживаясь взгляда критической школы на фрагментарный характеръ Священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, Toffteen утверждаетъ, что и въ Библіи можно найти указаніе на эти два исхода, при чемъ въ обоихъ случаяхъ, очевидно по странному совпаденію, имена вождей израильскихъ (Моисей и Ааронъ) являются одними и тѣми же. Toffteen указываетъ при этомъ и на данныя египтологіи, дающія, будто-бы, возможность опредѣлить и годы прибытія двухъ Іосифовъ въ Египетъ. Іосифъ, предварившій первый исходъ, прибылъ, по Toffteen'y, въ Египетъ въ 1901 году при фараонѣ XII-й династіи Сезострисѣ II-омъ и здѣсь былъ извѣстенъ подъ именемъ знатнаго сановника Sebek-khu, въ концѣ своей жизни сдѣлавшагося фараономъ съ именемъ Салатиса—фараона гиксоса [1]) (съ 1826 года по годъ смерти Іосифа, т. е. по 1807 годъ); а Іосифъ, предварившій второй исходъ, прибылъ въ

[1]) Вмѣсто довольно распространеннаго у насъ въ исторической литературѣ чтенія „гиксы", мы всюду будемъ употреблять „гиксосы", такъ какъ слово „сосъ" должно быть отнесено къ корню и не подлежитъ сокращенію.

Египетъ при фараонѣ XIX-ой династіи Мернепта (1244—1225). Египетскіе памятники знаютъ, по Toffteen'y, не только объ Іосифѣ, но даже и о братѣ его—Веніаминѣ, который былъ послѣ Іосифа фараономъ съ именемъ Bnon'a (1807—1763), каковаго фараона дѣйствительно знаетъ египетская исторія [1]). Говорятъ, будто-бы, по Toffteen'y, египетскіе памятники и объ Іосифѣ, предварившемъ второй исходъ евреевъ изъ Египта. Такъ о немъ говорится въ папирусѣ Orbiney въ повѣсти „о двухъ братьяхъ“ [2]).

Но эта оригинальная гипотеза совершенно не имѣетъ для себя основаній въ Библіи, не знающей ничего о двойномъ исходѣ евреевъ изъ Египта. Отрывая же свое изслѣдованіе отъ данныхъ Библіи, Toffteen лишаетъ насъ возможности говорить о серьезности его выводовъ съ точки зрѣнія данныхъ Библіи;— по крайней мѣрѣ, постольку, поскольку онъ произвольно указываетъ, напримѣръ, на 1901 годъ, какъ на годъ прибытія перваго Іосифа въ Египетъ. Не можетъ, наконецъ, не казаться страннымъ и то, что различные кодексы, которые лежатъ, будто бы, въ основаніи текстовъ Священныхъ Ветхозавѣтныхъ книгъ говорятъ объ однородныхъ и одноименныхъ лицахъ, дѣйствовавшихъ при тождественныхъ обстоятельствахъ, но въ совершенно различное время [3]). Не достаточно обоснованы и нѣкоторыя сближенія Toffteen'a библейскихъ лицъ съ египетскими фараонами и сановниками (Веніаминъ=Bnon) [4]).

И если мы можемъ говорить о какомъ-либо значеніи гипотезы Toffteen'a, то оно опредѣляется не серьезностью его изысканій въ области хронологіи, а лишь смѣлыми сближе-

---

[1]) Развивая мысль о тождествѣ Іосифа съ египетскимъ сановникомъ Sebek-khu, Toffteen указываетъ на то, что Sebek-khu родился въ 1917 году, т. е. въ тотъ же самый годъ, въ который родился, по Toffteen'y, и Іосифъ. Далѣе, жена Іосифа по Библіи (Быт. 41[45], 50) называлась Асенеѳою и жена Sebek-khu въ стелѣ Sebek-khu, открытой въ Абидосѣ, называется Is-nt, каковое имя съ дополненіемъ гласныхъ можетъ быть прочитано, по Toffteen'y, какъ Асенеѳа. См. объ этомъ у Toffteen'a, THE, p. 235 ff.

[2]) Какъ мы уже упомянули, объ этой повѣсти у насъ будетъ особое замѣчаніе.

[3]) Эту странность замѣчаетъ и самъ Toffteen. p. 271.

[4]) Краткія, но серьезныя критическія замѣчанія на изслѣдованіе Toffteen'a см. въ ThLz, 1911. № 2, col. 38—39.

ніями данныхъ Библіи и египтологіи, показывающими, что фактическая сторона Библіи имѣетъ для себя полное оправданіе въ аналогичныхъ внѣбиблейскихъ иллюстраціяхъ.

Какъ бы мы ни опредѣляли продолжительность времени отъ исхода евреевъ изъ Египта до построенія храма Соломонова — согласно ли еврейскому тексту, считающему, по 3-й кн. Царствъ (6 11), 480 лѣтъ, или согласно тексту LXX, говорящему только о 440 годахъ, или же, наконецъ, согласно книги Дѣяній (13 18-21), гдѣ апостолъ Павелъ насчитываетъ для этого времени болѣе 500 лѣтъ, мы не можемъ отодвинуть дату исхода позднѣе XV столѣтія, если принять во вниманіе, что построеніе храма Соломонова почти всѣми библеистами-хронологами и историками отодвигается къ первой половинѣ X-го столѣтія и даже къ концу XI-го столѣтія до Рождества Христова [1]). Если же такъ, то, исходя изъ данныхъ Библіи и современной египтологіи, мы не можемъ относить terminus ad quem ко времени фараоновъ XIX-й династіи и къ концу царствованія фараоновъ XVIII-й династіи, такъ какъ послѣдніе фараоны XVIII-й династіи, начиная съ Аменготепа III-го (1411—1375), захватываютъ своимъ царствованіемъ XIV-ое столѣтіе.

Что же касается, въ частности, наиболѣе излюбленныхъ египтологами предполагаемыхъ фараоновъ исхода—всѣхъ Рамзесовъ (XIX династіи), фараоновъ Сети и Менефта или Мернепта [2]), то для признанія ихъ фараонами исхода не-

---

[1]) UIH, S. 83; Ewald, Geschichte des Volkes Israel. B III, Ausg. 3. Göttingen, 1866, S. 842; KLBG. II H., Th. 1, S. 374; NChGIÄBA, S. 37, 41 46 (Niebuhr въ своихъ изысканіяхъ по вопросу о датѣ царствованія Соломона пользуется, между прочимъ, сочиненіями Іосифа Флавія); UNEB, B. II, S. 61; HRE,B. XXI, Leipzig, 1908, S. 649; THE, p. 234; KGRG, S. 38; ADAC, Fasc. V, col. 1310; Lehmann-Haupt, Israel, Chronologisch-Tabellar, S. 316; PEI. p. 66. Изъ русскихъ библеистовъ и хронологовъ можно указать: И. Спасскаго, Библ. хронологія, стр. 97; И. Троицкаго, Религіозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во времена судей, Петербургъ, 1886, стр. 269; А. П. Лопухина, Библ. Ист. т. II, op. cit. стр. 339; Н. Глубоковскаго, Хрон. В. и Н. З., стр. 22.

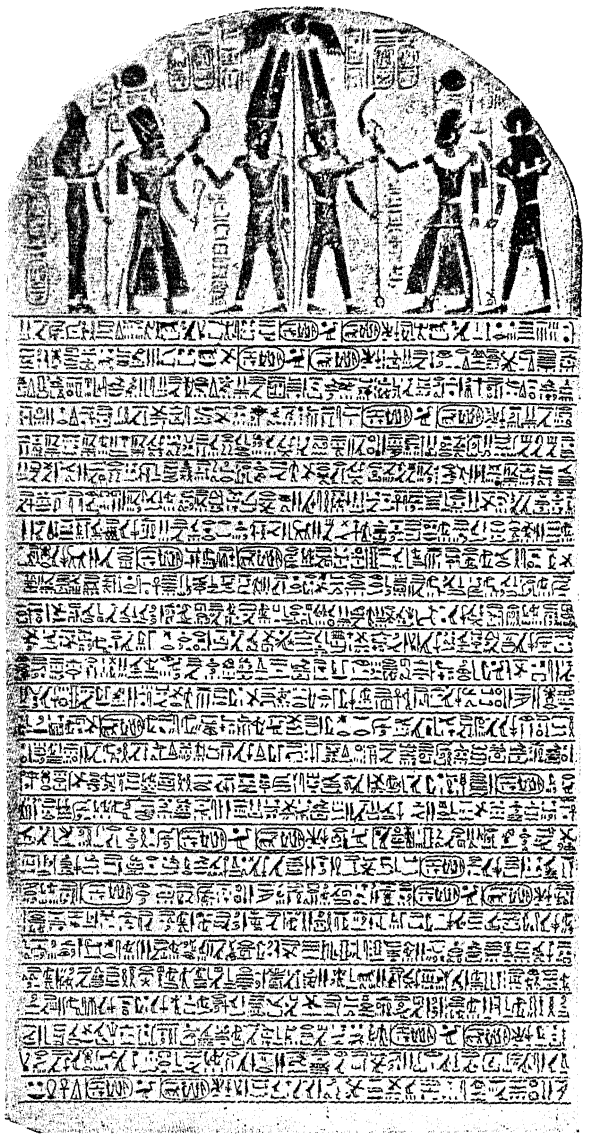
[2]) I. Lieblein, A. L. Lewis, Hommel, Lindl, Leop. Fonck, Lehmann, Lefébure относятъ исходъ евреевъ къ одному изъ фараоновъ XVIII династіи. Kittel, Ebers, Spiegelberg, Petrie, Sayce относятъ то же событіе къ одному изъ фараоновъ XIX-й династіи. ADAC, Fasc. V, col 1315—1316. Нѣкоторые библеисты, относящіе исходъ евреевъ изъ Египта

обходимо сократить время судей и царей израилевыхъ, чего, однако, нельзя сдѣлать на основаніи точныхъ данныхъ Библіи [1]). Основанія Библейской хронологіи непоколебимы, хотя и сложны въ частностяхъ. Библія, при самомъ изысканномъ толкованіи ея датъ, не позволяетъ передвигать время исхода на XIV-е, XIII-е и тѣмъ болѣе на XII столѣтіе до Рождества Христова, куда склонны были отнести эту дату многіе египтологи и библеисты, указывавшіе особенно часто на фараона XIX династіи Рамзеса II-го, какъ на фараона исхода. И, несмотря на эти настойчивыя указанія египтоголовъ и библеистовъ, обосновывавшихъ свои предположенія относительно Рамзеса II-го, какъ фараона исхода, на приписываемыхъ этому фараону грандіозныхъ сооруженіяхъ въ различныхъ пунктахъ Нильской Дельты и на Библіи, связавшей, будто-бы, имя Рамзеса—угнетателя и гонителя евреевъ съ названіемъ одного города (Исходъ 1 11 ср. 12 37), новѣйшимъ ученымъ и египтологамъ приходится сдержаннѣе относиться къ этимъ предположеніямъ [2]). Мы не говоримъ

къ одному изъ фараоновъ XIX-й династіи, дѣлаютъ странныя хронологическія вычисленія, которыя слишкомъ далеко отодвигаютъ время прибытія Іосифа въ Египетъ (къ 1986 году) и царствованіе фараона XVIII-й династіи Тутмеса III относятъ къ 1800—1763, тогда какъ по астрономическимъ и хронологическимъ вычисленіямъ новѣйшихъ египтологовъ царствованіе Тутмеса III-го должно быть отнесено къ 1501—1447 году. См. MAeCh, S. 68. Breasted, BGÄ, S. 447. Между тѣмъ такіе ошибочные выводы, имѣющіе вліяніе на библейскую хронологію и однако не находящіе въ ней никакихъ основаній, разсматриваются иногда и въ русской библейско-исторической литературѣ, какъ серьезные выводы египтологовъ. См. Сообщенія Православнаго Палестинскаго Общества. Петербургъ. 1893. Декабрь. Клинообразная таблица изъ Телль—Хезп. Стр. 327—338. Данная статья представляетъ изъ себя извлеченія изъ отчета Англійскаго Палестинскаго общества за 1891—1892 (Quart. Statement, 1892, October).

[1]) Для обоснованія сужденій о краткости времени судей приводится обыкновенно гипотеза о совмѣстномъ правленіи нѣкоторыхъ библейскихъ судей. См., напр. GDEE, p. 100—105. Этой гипотезы держится также Flinders Petrie, PEI, p. 54—57.

[2]) Не предрѣшая вопроса о фараонѣ исхода, мы не можемъ не отмѣтить неубѣдительности общей аргументаціи, основанной, будто бы, на данныхъ Библіи и указывающей на то, что фараонъ исхода погибъ въ волнахъ Чермнаго моря. Такъ какъ,—утверждали нѣкоторые египтологи, а за ними и нѣкоторые наши русскіе библеисты,—мумія фараона XVIII-й династіи Тутмеса IV-го не найдена, то его и надо считать фараономъ исхода. См. А. П. Лопухинъ, Библ. ист. op. cit. Т. I-й, стр. 610. Но отсутствіе



„Израильская стела", найденная въ Ѳивскомъ храмѣ, сооруженномъ фараономъ Мернепта и содержащая въ себѣ хвалебный гимнъ въ честь этого фараона. Каирскій музей. По Spiegelberg'y, SAIÄ, Abb. I.

Къ стр. 77.

уже о несерьезности основаній для признанія Рамзеса II-го фараономъ исхода. Вѣдь, среди фараоновъ XVIII и XIX-ой династіи было нѣсколько фараоновъ строителей и завоевателей. Если Библія называетъ одинъ городъ именемъ Рамзеса, то, упоминая объ этомъ, библеисты и египтологи забываютъ, что еще при поселеніи Іакова и его семейства въ Египтѣ, фараонъ отводитъ имъ землю Рамзеса (Быт. 47 11)—слѣдовательно, имя Рамзеса упоминается еще задолго до исхода [1]).

Но дѣло не только въ слабости этой аргументаціи, а и въ новыхъ открытіяхъ египтологовъ. Мы имѣемъ въ данномъ случаѣ въ виду открытую въ 1896 году ученымъ англійскимъ египтологомъ Petrie іероглифическую надпись на камнѣ, найденную въ развалинахъ храма мертвыхъ—въ Ѳивахъ. Эта надпись, извѣстная въ наукѣ подъ именемъ „Израильской стелы", представляетъ изъ себя хвалебный гимнъ въ честь фараона Мернепта или Менефта (1225—1216) [2]), построившаго храмъ, въ которомъ и найдена стела надъ могилой фараона-храмоздателя. Стела датирована 3-мъ днемъ 11-го мѣсяца 5-го года царствованія Мернепта, когда имъ предпринятъ былъ походъ въ Ливію [3]). Въ гимнѣ въ честь Мернепта говорится о побѣдахъ его, о врагахъ фараона, просящихъ пощады и объ умиротвореніи странъ, возставшихъ противъ фараона. Изъ опустошенныхъ и такимъ способомъ „умиротво-

---

мумій того или другого фараона еще не значитъ, что эта искомая мумія не будетъ найдена когда-либо. Наконецъ, если отсутствіе мумій предполагаемаго фараона исхода оправдываетъ, какъ думаютъ, истину библейскаго повѣствованія о погибели въ волнахъ моря всѣхъ „до одного" всадниковъ войска фараонова (Исх. 14 28), то, вѣдь, здѣсь, очевидно, рѣчь только о смерти ихъ, а не объ исчезновеніи ихъ труповъ. И Библія сама же ясно говоритъ, что сыны Израилевы увидѣли египтянъ „мертвыми на берегу моря" (Исх. 14 30).

[1]) Замѣчаніе объ этомъ см. у A. Mallon'a, ADAC, Fasc. V, col. 1315. Мнѣніе о фараонѣ Рамзесѣ II-мъ, какъ фараонѣ угнетателѣ израильтянъ, встрѣчается и въ русской литературѣ. Ж. М. Н. П. 1896, часть CCCIV. И. Соловейчиковъ. Палестина въ XV вѣкѣ до нашей эры при свѣтѣ новѣйшихъ открытій, стр. 57 и слѣд.

[2]) Даты царствованія фараоновъ мы всюду указываемъ по Breasted'y, съ хронологическими указаніями котораго сходятся и показанія новѣйшихъ египтологовъ.

[3]) Переводъ „Израильской стелы" данъ Spiegelberg'омъ. Новый нѣмецкій переводъ съ примѣчаніями къ тексту см. у H. Gressmann'a, GATB, S. 191 ff.

ренныхъ“ земель и городовъ перечисляются: Ливія, Хеттейская земля, Ханаанъ, Аскалонъ, Гезеръ, Іеноамъ, Израиль, Сирія. Объ Израилѣ говорится, между прочимъ, въ 27-ой строкѣ надписи, что у него нѣтъ болѣе сѣмянъ [1]). Въ виду такого опредѣленнаго указанія „Израильской стелы“ на осѣдлую жизнь израильтянъ въ Палестинѣ, могутъ имѣть мѣсто только два предположенія, что царствованіе фараона Мернепта нужно считать или за „terminus ad quem“ для исхода Израильтянъ изъ Египта, или же за „terminus a quo“ для поселенія израильтянъ въ Египтѣ, иначе, ко времени Мернепта израильскія колѣна или уже вышли изъ Египта и вступили въ Ханаанъ, или же они еще не покинули Ханаана и не переселились въ Египетъ“ [2]). Допуская послѣднее, мы дѣлаемъ невозможное превращеніе въ библейской хронологіи, относя поселеніе израильтянъ въ Египтѣ, въ лицѣ Іосифа, ко времени послѣ Мернепты, т. е. приблизительно за 12 столѣтій до Рождества Христова. Кромѣ того, по Израильской стелѣ Израиль является организованною значительною племенною группою, каковою онъ не былъ, по даннымъ Библіи, до поселенія въ Египтѣ. Наконецъ,—и это самое главное,—израильтяне по стелѣ Мернепта представляются живущими вполнѣ на своемъ географическомъ мѣстѣ, въ сосѣдствѣ съ Гезеромъ и Аскалономъ, каковое мѣсто они заняли уже послѣ завоеванія Палестины. И если иногда указываютъ на то, что Библія не даетъ намъ свѣдѣній о какомъ-либо пораженіи израильтянъ египтянами въ XIII-мъ столѣтіи до Рождества Христова, то противъ такого аргумента, при-

---

[1]) Тождество іероглифическаго слова „Израиль“ (собст. israar) съ евр. „יִשְׂרָאֵל“ признается всѣми египтологами, указывающими случаи замѣны въ египетскомъ яз. еврейской буквы „ל“ іероглифическимъ знакомъ =r. См. объ этомъ у M. Müller'a, MAE, S. 93, а также у Böhl'я, ВКН, S. 80. Здѣсь Böhl дѣлаетъ, между прочимъ, замѣчаніе и о замѣнѣ въ египет. языкѣ евр. буквы שׂ іероглифическимъ знакомъ =s. Впрочемъ, Steindorff читалъ іероглифическое слово, находящееся въ 27-й строкѣ „Израильской стелы“,  какъ Y-si-r-'l и также считалъ его точнымъ эквивалентомъ еврейскому יִשְׂרָאֵל или יִשׂרָאֵל, ZAW, 1896, S. 331. Дѣйствительно, при такомъ чтеніи тождество іероглифическаго и еврейскаго названія „Израиля“ не можетъ возбуждать никакихъ сомнѣній.

[2]) Böhl, ВКН, S. 82.

водимаго обыкновенно въ цѣляхъ изобличенія неточности хронологическихъ показаній Библіи, нужно замѣтить, что хвалебные египетскіе гимны, авторы которыхъ были очень ревнивы къ чести фараоновъ, нерѣдко преувеличивали значеніе военныхъ подвиговъ послѣднихъ, а надписи объ ихъ дѣяніяхъ иногда даже приписывали позднѣйшимъ фараонамъ славные подвиги ихъ предшественниковъ [1]). Поэтому могло случиться, что египтяне сочли за побѣдное торжество надъ израильтянами не пораженіе ихъ, а какое-либо попутное опустошеніе ихъ полей, что, разумѣется, могло быть и не отмѣчено на страницахъ Библіи [2]). А Израильская стела, говорящая объ опустошеніи Израиля и въ частности—объ отсутствіи у него только сѣмянъ и въ то же время сообщающая, напримѣръ, о плѣнѣ жителей Аскалона, о взятіи Газера,—не противъ такого объясненія. И вполнѣ понятно, что ученая осторожность нѣкоторыхъ египтологовъ, относящихъ время исхода израильтянъ изъ Египта къ XIII-ому столѣтію, заставляетъ ихъ признать, что стела Мернепты не даетъ нужныхъ имъ для этого безспорныхъ данныхъ [3]).

Но если „Израильская стела“ поколебала довѣріе къ традиціонному взгляду на фараоновъ Рамзеса II-го и на его преемника—Мернепта, какъ на фараоновъ—угнетателя и исхода [4]), то кромѣ этой стелы, давшей серьезныя задачи для библеистовъ и египтологовъ, отыскивающихъ фараона исхода [5]), мы имѣемъ другой памятникъ, заставляющій еще

---

[1]) ВКН, S. 77. Böhl ссылается здѣсь на Breasted'a, который говоритъ, что „свидѣтельство стелы о пораженіи Израиля такъ кратко, что изъ него можно извлечь немногое“.

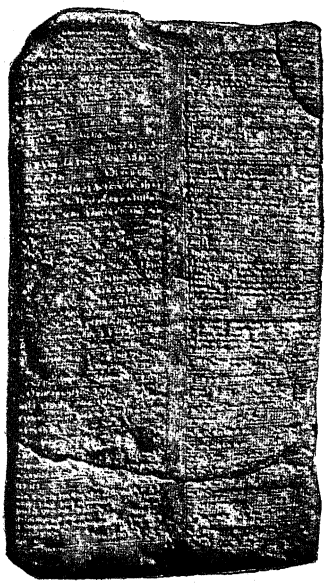
[2]) Подробнѣе о показаніяхъ „Израильской стелы“ въ отношеніи къ даннымъ Библіи см. у Böhl'я, S. 77 ff. Что касается предположенія нѣкоторыхъ о томъ, что Израиль времени Мернепта—это евреи, не переселявшіеся совсѣмъ въ Египетъ или значительная часть ихъ, вышедшая до общаго исхода ихъ изъ Египта, то всѣ эти предположенія не имѣютъ серьезнаго обоснованія ни въ данныхъ Библіи, ни въ данныхъ египтологіи. Ср. Mallon, ADAC, Fasc. Y, col. 1314. Въ русской богословской литературѣ о стелѣ Мернепта см. въ Христіанскомъ Чтеніи, 1897, Ч. II-я Т. CCIII: статья Ѳ. Елеонскаго: Новое открытіе имени еврейскаго народа въ египетскихъ памятникахъ. Стр. 695—707.

[3]) См., напримѣръ, Spiegelberg, SAIÄ, S. 41. Русскій переводъ стр 31.

[4]) ВКН, S. 77.

[5]) Замѣчанія, устанавливающія такое или иное соотношеніе между „Израильскою стелою“ и данными Библіи, имѣются кромѣ Breasted'a,

болѣе отодвигать дату исхода. Мы говоримъ о Телль-эль-Амарнскихъ письмахъ. Эти письма были найдены въ Телль-эль-Амарнѣ въ 1888 г. [1]). Они представляютъ изъ себя, между прочимъ, клинообразную переписку съ фараонами правителей палестинскихъ городовъ, подвластныхъ Египту. Найденныя письма адресованы, въ частности, къ фараонамъ XVIII-й династіи Аменготепу III-му и Аменготепу (Аменофису) IV-му. Эта переписка, на глиняныхъ плиткахъ, имѣетъ немаловажное значеніе для выясненія вопроса о восточной цивилизаціи—вообще и о состояніи Палестины — въ частности въ XV-мъ столѣтіи до Рождества Христова [2]).



Одно изъ Телль-эль-Амарнскихъ писемъ. По Breasted'y. BGA, S. 284.

Böhl'я, Spiegelberg'a и статей энциклопедическихъ словарей, напримѣръ, у Steuernagel'я (SEIS, S. 112—115), H. Schneider'a (SARV, S. 11—12), Petrie (PEI, p. 35), Lehmann'a—Haupt'a (Israel, S. 36—39), R. Kittel'я (KGVI, S. 525 ff.). Нашъ отечественный египтологъ Б. А. Тураевъ считаетъ, что „Израильская стела“ даетъ опредѣленное указаніе на то, что Израиль ко времени Мернепта „уже сидитъ въ Палестинѣ“. Истор. древ. Вост. ч. I-я, стр. 337.

[1]) Письма эти являются остатками архива одного изъ послѣднихъ фараоновъ XVIII-й династіи Аменготепа или Аменофиса IV-го, извѣстнаго въ египетской исторіи за религіознаго реформатора. Ставши изъ-за религіозной реформы во вражду съ могущественною корпораціею египетскихъ жрецовъ, онъ покинулъ Ѳивы и основалъ свою резиденцію въ Эль-Амарна, куда и перенесъ нѣкоторые государственные документы, относящіеся къ его времени и къ царствованію его отца. Переводъ Телль-эль-Амарнскихъ писемъ сдѣланъ Winckler'ом (Die Thontafeln von Tell-el-Amarna. Berlin, 1896, а также El-Amarna Tafeln, Leipzig. 1907, 1908); часть писемъ и, нужно замѣтить, наиболѣе интересныхъ для насъ издана Gressmann'омъ, GATB, B. I, Texte, S. 129—134. Въ дальнѣйшей цитаціи Телль-эль-Амарнскихъ писемъ мы имѣемъ въ виду главнымъ образомъ переводъ ихъ у Gressmann'a.

[2]) Труды по вопросу о состояніи Палестины и цивилизаціи востока въ

Она небезразлична и для хронологіи исторіи израильскаго народа. Особый интересъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи

XV столѣтіи по даннымъ Телль-эль-Амарнскихъ писемъ имѣются и въ русской литературѣ. См., напр. Ж. М. Н. П. 1896 г., ч. CCCIV, И. Соловейчиковъ, Палестина въ XV в. до нашей эры при свѣтѣ новѣйшихъ открытій. Ч. CCCVII; статья того же автора: Восточная цивилизація въ XV вѣкѣ до нашей эры при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. (Между прочимъ И. Соловейчиковъ въ своихъ, довольно обстоятельныхъ въ цѣломъ, статьяхъ, какъ мы упомянули, касается и библейскаго факта исхода евреевъ изъ Египта). Замѣчаніе о Телль-эль-Амарнскихъ письмахъ см. также въ ADAC, Fasc. II, col. 353. Русск. перев. подъ ред. проф. С. Глаголева стр. 41—42. Изъ статей богословскихъ журналовъ можно отмѣтить статью Ѳ. Елеонскаго въ Христіанскомъ Чтеніи, 1897, Т. CCIII. Новое открытіе имени еврейскаго народа въ египетскихъ памятникахъ. Несмотря на небольшой объемъ, эта послѣдняя статья отличается серьезностію. Въ ней имѣются нѣкоторыя критическія замѣчанія на общія положенія (дата исхода) статьи И. Соловейчикова, трактующей о состояніи Палестины въ XV в. Въ 1899 г. въ Трудахъ Кіевск. духовной Академіи (т. III-й) въ статьѣ Н. Мухина: „Состояніе Палестины и Финикіи въ XV в. до нашей эры, въ связи съ вопросомъ объ успѣхахъ изученія древне-историческаго Востока въ истекающемъ столѣтіи" также затронуть вопросъ о Телль-эль-Амарнскихъ письмахъ (стр. 299—367). Авторъ этой статьи предполагаетъ, между прочимъ, что упоминаемые въ Телль-эль-Амарнскихъ письмахъ „Хабиры" едва-ли тождественны съ евреями, такъ какъ „Хабиры" начали свои завоеванія съ Хеврона, а по Библіи первымъ городомъ, подпавшимъ власти евреевъ, при завоеваніи Ханаана, былъ Іерихонъ и кромѣ того правители покоренныхъ евреями ханаанскихъ городовъ носили другія имена, отличныя отъ тѣхъ, какія усвояются Телль-эль-Амарнскими письмами правителямъ тѣхъ же городовъ при вторженіи „Хабировъ" (стр. 338—339). Но относительно именъ и названій клинописныхъ текстовъ нужно замѣтить, что истолкованіе ихъ съ точки зрѣнія филологіи нельзя считать законченнымъ и безспорнымъ. По крайней мѣрѣ, не для всякого можетъ быть безусловно убѣдительнымъ тождество, напр. „Кіріатъ-Арба", „Рубути" и „Робаотъ", на фонетическое сходство каковыхъ наименованій указываетъ авторъ отмѣчаемой нами статьи (стр. 341). Что же касается порядка завоеванія городовъ, то и для рѣшенія этого вопроса нужны еще нѣкоторыя предпосылки; во-первыхъ, нужны опредѣленныя даты для времени написанія писемъ, а во вторыхъ, необходима безусловная увѣренность въ томъ, что вассалы фараона, при упоминаніи о разореніи Ханаанскихъ городовъ „Хабирами", имѣли въ виду хронологическую и географическую послѣдовательность. Но одно изъ главныхъ основаній противъ отождествленія „Хабировъ" съ евреями заключается, повидимому, въ предположеніи автора, что завоеваніе евреями Ханаана произошло въ первые годы царствованія преемника Рамзеса II-го Меренпта или Мернепта, т.-е., полтора вѣка спустя послѣ фараона Аменофиса IV-го (стр. 341) — современника упоминаемыхъ въ Телль-Эль-

представляютъ письма Іерусалимскаго [1]) правителя Abdi-heba [2]) къ фараону. Съ великой скорбію извѣщаетъ этотъ правитель фараона—своего „господина“, что въ Палестинѣ появился народъ „Habiru“, который грабитъ территорію фараона, завоевываетъ и уничтожаетъ подвластные ему города. Въ виду такого печальнаго положенія дѣлъ, Abdi-heba умоляетъ фараона о присылкѣ войска. Въ паническомъ ужасѣ Abdi-heba дѣлаетъ такую приписку къ своему письму: „скрибу (фараона) царя, моего господина. Такъ (говоритъ) Abdi-heba, слуга твой: доведи до царя, моего господина, слова: всѣ земли царя (фараона), моего господина, потеряны“ [3]). Въ слѣдующемъ, затѣмъ, письмѣ Abdi-heba извѣщаетъ фараона, что „Habiru“ безпрепятственно овладѣваютъ городами и убиваютъ князей. „Не осталось, пишетъ Abdi-heba, болѣе ни одного князя на сторонѣ царя (фараона), моего господина. Всѣ потеряны. Вотъ, Turbazu умерщвленъ въ воротахъ Зилу“... И далѣе сообщается о другихъ убійствахъ правителей и снова присоединяется просьба о присылкѣ войска въ Іерусалимъ [4]). Имѣются письма и отъ правителей другихъ городовъ,—какъ, напримѣръ, отъ правителя сѣверной Финикіи,—которые знаютъ о „Habiru“ и боятся ихъ [5]). Всеобщее смятеніе палестинскихъ князей и правителей городовъ невольно напоминаетъ намъ время завоеванія Палестины. А если принять во вниманіе то обстоятельство, что для огромнаго большинства современныхъ ученыхъ тождество „Habiru“ и „עִבְרִים“ несомнѣнно [6]), то мы можемъ предположить, что

Амарнскихъ письмахъ „Хабпровъ“. Но съ этимъ предположеніемъ мы рѣшительно не можемъ согласиться, такъ какъ оно, какъ увидимъ, совершенно расходится съ данными Библіи.

[1]) По клинописному тексту „Урусалимскаго“ (Urusalim).

[2]) Имя это читается ассиріологами различно: Abdi-heba, Abdi-hiba, Ebed-Tob, Abd-khiba, Abd-hi-ba.

[3]) Winckler, Die Thontafeln, S. 305 $\frac{180}{61—64}$; cfr. S. 303 $\frac{179}{19}$; GATB, B. I, Texte S. 133; UNEB. B. III, S. 299.

[4]) Winckler, Die Thontafeln, S. 311 $\frac{182}{38—65}$; GATB, B. I, Texte. S. 133—134; UNBE, B. III, S. 300.

[5]) Winckler, Die Thontafeln, S. 127 $\frac{54}{21}$, $\frac{55}{14—29}$, $\frac{56}{18,37}$, $\frac{67}{29}$, $\frac{60}{26}$; GATB, B. I, Texte, S. 131; UNEB, B. III, S. 301.

[6]) О данныхъ филологіи, говорящихъ въ пользу тождества „Habiru“ и

эти „Habiru", представлявшіе во времена фараона Аменготепа грозную для обитателей Палестины сплоченную силу, могли быть именно израильтянами, уже осѣдавшими въ обѣтованной землѣ и расширявшимися на счетъ сосѣдей. Не входя въ детальное обсужденіе этого вопроса, выходящаго, въ его широкой постановкѣ, за предѣлы нашей задачи, мы, съ своей стороны, считаемъ нужнымъ замѣтить, что такое предполо-

„עִבְרִים", см. обстоятельныя резсужденія у Böhl'я, ВКН, S. 83 ff. Здѣсь собраны цѣнныя справки и указаны сужденія ассріологовъ по данному вопросу. Böhl указываетъ, между прочимъ, нѣсколько случаевъ, когда въ клинописи еврейское ע произносилось и писалось какъ ה, такъ что и евр. „עִבְרִים" могло быть произнесено иначе на языкѣ клинописи, какъ именно „Habiru" (S. 85) или „Habiri". Что касается идеографическаго названія „Habiru"—SA. GAZ, то идентичность того и другого названія—также, по замѣчанію Böhl'я, можно считать окончательно установленной. По крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ ассрійскихъ договорахъ „Habiru"=SA. SAZ. Böhl, op. cit. S.87. Далѣе, Böhl дѣлаетъ замѣчаніе и относительно того, какой народъ мыслился въ понятіи „Habiru" кромѣ израильтянъ, несомнѣнно включавшихся въ этомъ понятіи. Тождество „Habiru" и „עִבְרִים" признаютъ, напримѣръ, Steindorff (ZAW, 1896, S. 333) а также Urquhart (UNEB, B. III, S. 229 ff.). Karl Niebhur о „Habiru" замѣчаетъ, что подъ „Habiru" мы не можемъ подразумѣвать никого другого, кромѣ евреевъ, которые, слѣдовательно, уже находились въ обѣтованной землѣ, но еще не вполнѣ крѣпко осѣли на ней (UNEB, B. III, S. 292). Это слова ученаго, принадлежащаго къ критической школѣ. Spiegelberg замѣчаетъ о „Habiru", что въ нихъ теперь единогласно признаютъ евреевъ и ссылается при этомъ на Nöldeke (ZA. 1904, Zur Habiri-Frage, S. 96) и Winckler'a (Geschihte Israels 1, S. 18 ff); SAIÄ, S. 32. Русск. перев. стр. 24). Изъ другихъ ученыхъ, признающихъ тождество „Habiru" съ „עִבְרִים", хотя и считающихъ иногда этихъ „Habiru" то за часть Израиля, совсѣмъ не переселявшуюся въ Египетъ и смѣшавшуюся съ группою другихъ кочевниковъ, то за Израиля вообще, но еще не переселявшагося въ Египетъ, то за часть его, уже пришедшую изъ Египта, можно указать Steuernagel'я (SEIS, S. 115 ff.) и Kittel'я (KGVI, S. 104—105). Нужно замѣтить, что указаніе авторитетныхъ ученыхъ на тождество между „Habiru" и „עִבְרִים", видѣвшихъ въ упоминаніи о „Habiru" намекъ на событія, о которыхъ сообщается въ книгѣ Іисуса Навина и Судей, настолько смутило представителей крайняго критическаго направленія, отвергающихъ подлинность св. книгъ Ветхаго Завѣта, что они сомнѣвались даже въ правильности чтенія ассріологами слова „Habiru". Это сомнѣніе высказалъ, по крайней мѣрѣ, издатель такъ называемой „радужной библіи" Paul Haupt. Но Petrie, самъ смущенный этимъ открытіемъ, подтвердилъ, однако, правильность чтенія въ Тель-эль-Амарнскихъ письмахъ „Habiru" UNEB, B. III, S. 300).

женіе о тождествѣ „Habiru“ и евреевъ не расходится и съ данными Библіи [1]). Дѣйствительно, если бы „Habiru“ произвели опустошительный и вмѣстѣ съ тѣмъ завоевательный походъ въ Палестину до прибытія сюда израильтянъ, то естественно было бы ожидать, что израильтяне, въ свою очередь, при завоеваніи Палестины, гдѣ-нибудь встрѣтились бы съ этими сильными „Habiru“. Между тѣмъ, по справедливому замѣчанію Mallon'a, среди враговъ израильтянъ никогда не было ни одного врага, названіе котораго напоминало бы о „Habiru“ [2]).

Если же Телль-эль-Амарнскія письма могутъ имѣть въ виду только евреевъ послѣ ихъ исхода изъ Египта во время завоевательнаго натиска на Палестину, то, очевидно, дата исхода должна быть отодвинута къ періоду времени до Аменготепа III-го. Таковъ послѣдовательный выводъ изъ данныхъ египтологіи и ассиріологіи.

Но допустимъ, что упоминаемые въ Телль-эль-Амарнскихъ письмахъ „Habiru“ не были евреями. Тогда, при отсутствіи опредѣленныхъ указаній іероглифовъ и клинописи относительно даты исхода евреевъ изъ Египта, мы должны, очевидно, для рѣшенія вопроса о датѣ исхода обратиться къ Библіи [3]). Какое же, хотя бы приблизительное, опредѣленіе этой даты мы можемъ сдѣлать по даннымъ Библіи, которыя должны имѣть для библеиста, несомнѣнно, рѣшающее значеніе?

---

[1]) Обоснованіе этого на данныхъ Библіи см. у Urquhart'a (UNEB, B. III, S. 291 ff.).

[2]) A. Mallon, ADAC, Fasc. V, col. 1313—1314.

[3]) Gemoll—авторъ недавно вышедшаго труда „Israeliten und Hyksos“ уже не впервые поставилъ вопросъ объ историческомъ зернѣ сказанія о пребываніи Израильтянъ въ Египтѣ. Не касаясь основныхъ точекъ зрѣнія, устанавливаемыхъ авторомъ по этому вопросу, мы всё же не можемъ не отмѣтить особенностей метода Gemoll'я. Не отказываясь отъ анализа библейскихъ данныхъ, Gemoll считаетъ, что вся исторія поселенія Іакова въ Египтѣ при сынѣ его Іосифѣ, а равно и исторія исхода изъ Египта—это есть сказаніе о чемъ то небываломъ въ дѣйствительности. Если же это такъ, то спрашиваетъ Gemoll, что же лежало въ основѣ этого сказанія? И вотъ онъ находитъ, что были какія то передвиженія израильтянъ въ Ханаанъ и эти то передвиженія, не простиравшіяся далѣе территоріи Ханаана, были превращены въ цѣлую исторію исхода изъ Египта, хотя израильтяне никогда и не были въ Египтѣ (См., напр. S. 62). Эта гипотеза выдвинута, правда, еще ранѣе Gemoll'я, но во всякомъ

3-я книга Царствъ (61), какъ мы уже видѣли, говоритъ о 480-мъ годѣ построенія храма Соломонова послѣ исхода евреевъ изъ Египта. Текстъ LXX, не включающій, можетъ быть, 40-лѣтняго странствованія евреевъ по пустынѣ, насчитываетъ

случаѣ она еще недостаточно устарѣла для того, что бы о ней можно было не упоминать. И Gemoll не только повторяетъ ее, но, какъ ему кажется, предлагаетъ ее въ новомъ освѣщеніи. И это новое освѣщеніе онъ видитъ въ вопросѣ о „Habiru“ и „евреяхъ“. По Gemoll'ю „Habiru“ не только не евреи, но даже и не семиты (S. 16), а просто колонисты, представлявшіе изъ себя собраніе различныхъ племенныхъ элементовъ (S. 27). Въ этомъ отношеніи Gemoll пошелъ по слѣдамъ Sayce и Galévy, на которыхъ онъ и указываетъ, какъ на ученыхъ, склонныхъ отождествлять „Habiru“ съ Хеттеями или съ племенемъ „kas“ (=kassi). Но спрашивается, куда же дѣлись эти колонисты, осѣвшіеся, повидимому, довольно крѣпко въ Ханаанѣ и, какъ думаютъ (S. 17), имѣвшіе въ „Tell-Ta'annek“ (въ равнинѣ Ездрилонской) свой главный городъ? Почему о нихъ нѣтъ упоминанія въ Библіи, тогда какъ здѣсь отмѣчаются самыя незначительныя племенныя группы, сталкивавшіяся съ Израилемъ за всю долгую исторію поселенія и существованія его въ Палестинѣ? А, вѣдь, эти колонисты „Habiru“ были довольно сплоченной и сильной группой, если они тревожили вассаловъ фараоновъ и, повидимому, довольно безнаказанно.

Въ частности, по вопросу о „Tell-Ta'annek“ нужно замѣтить, что въ настоящее время мы не можемъ дѣлать какого-либо серьезнаго заключенія на основаніи писемъ изъ „Tell-Ta'annek“ о національности упоминаемыхъ въ нихъ „Hubiri“ („Bin-Hubiri“; ссылка у Gemoll'я, S. 24), такъ какъ, въ первыхъ, письмъ изъ Tell-Ta'annek, относимыхъ приблизительно къ тому же времени, къ какому относятся и Телль-эль-Амарнскія письма, очень немного, а во-вторыхъ и содержаніе ихъ, по признанію оріенталистовъ, недостаточно ясно (GATB, B. 1, Texte, S. 128—129). Не говоримъ уже о томъ, что многое изъ того, что казалось яснымъ ассиріологамъ, признавалось позднѣе сомнительнымъ. Такъ, напримѣръ, Оппертъ— одинъ изъ авторитетовъ въ ассиріологіи увѣряетъ, что его коллеги Гинксъ и Раулинсонъ не прочли правильно ни одной ассирійской надписи (Гретцъ, Исторія Евреевъ. Одесса. 1906. Т. I. стр. 325).

Наконецъ, утверждая, что „Habiru“ не были семитами, Gemoll склоненъ допустить, что въ средѣ „Habiru“ были и семиты (S. 20). Если же такъ, то, очевидно, Gemoll не имѣетъ какихъ-либо серьезныхъ основаній утверждать, что подъ собирательнымъ названіемъ „Habiru“ не дѣйствовали противъ вассаловъ фараона и евреи. Исторически возможно также и то, что вмѣстѣ съ движеніемъ евреевъ изъ Египта отхлынула отъ его границъ и волна другихъ народностей, которыя отдѣльными группами оперировали въ Ханаанѣ—и тогда объяснится то обстоятельство, что „Habiru“ пришли въ Ханаанъ съ сѣвера (S. 15). Отдѣльныя племенныя группы, среди которыхъ были и „Habiru“, могли въ безпорядочномъ движеніи совершить окружный путь и явиться какъ бы съ сѣвера. При этомъ вполнѣ

для этого времени 440 лѣтъ [1]). Противъ этой даты не дѣлается какихъ либо серьезныхъ возраженій, хотя и указывается иногда трудность въ размѣщеніи судей и двухъ первыхъ царей въ 480 лѣтнемъ періодѣ [2]). Но вопросъ о пріемлемости этой даты усложняется, во-первыхъ, указаніемъ книги Судей (11$_{26}$) на то, что Израиль ко времени Іефѳая жилъ уже 300 лѣтъ въ восточно-іорданской части Палестины, а во-вторыхъ—упомянутымъ уже нами свидѣтельствомъ апостола Павла (Дѣян. 13$_{18-21}$), который въ своей рѣчи къ Антіохіи-

---

понятно и то, что въ разноплеменной группѣ, отлившей одновременно съ евреями изъ Египта, могли быть и отдѣльныя группы, имѣвшія несемитическую культуру и чтившія несемитическихъ божествъ—на что указываетъ, между прочимъ, Gemoll, какъ на доказательство того, что „Habiru“ не были семитами (S. 16).

Въ цѣломъ же вопросъ о „Habiru“ долженъ быть признанъ очень спорнымъ вопросомъ и пока мы не имѣемъ рѣшительныхъ доказательствъ, что бы „Habiru“ не были евреями.

[1]) Ср. König, (KGRG, S. 40), Winer (Biblisches Realwörterbuch von G. B. Winer. 3 Aufl. Leipzig. 1847), Thenius и Bähr (въ комментаріи на 3 кн. Царствъ 6$_1$) допускаютъ возможность смѣшенія „ד“ (80) и „ת“ (40). Нѣкоторые предполагаютъ, что здѣсь сосчитаны 11 генерацій по 40 лѣтъ каждая (Lepsius въ его Chronologie der Aegypt. Berl. 1849, S. 371: Berteau, Ewald, Engelstoft, Köhler, cfr. KLBG, H. II, Th. I, S. 36, Anmerk. 1.) Однако, всё это—предположенія, область которыхъ неисчерпаема. Они имѣютъ за себя не бо́льшую вѣроятность, чѣмъ ранѣе упомянутыя предположенія о возможной замѣнѣ въ евр. текстѣ даты 480 датою 580. Отдавая предпочтеніе предположенію о подмѣнѣ въ еврейскомъ текстѣ „ת“ буквою „ד“, мы открываемъ возможность для произвольныхъ превращеній хронологическихъ датъ Библіи. Мы склоняемся къ тому мнѣнію, что LXX, давшіе дату въ 440 лѣтъ, имѣли въ виду свою систему счета годовъ.

[2]) A. Mallon (ADAC, Fasc. V, col. 1310—1311) говоритъ объ этой датѣ: „это число (480 лѣтъ) правдоподобно“. E. König также считаетъ эту дату „по существу правильною“ (KGRG, S. 40). Въ Encyklop. Cheyne указывается, правда, на то, что дата въ 480 лѣтъ образована искусственно черезъ подсчетъ 12 поколѣній, при чемъ каждому изъ этихъ поколѣній отводится 40 лѣтъ (40×12=480). Но это возраженіе противъ вѣроятности этой даты покоится не на какихъ-либо опредѣленныхъ библейскихъ данныхъ, а на общемъ недовѣріи къ хронологическимъ показаніямъ Библіи (CEB. V. I, col. 777). Изъ нашихъ русскихъ библеистовъ, занимавшихся вопросомъ о хронологіи времени судей, дата въ 480 лѣтъ принята И. Троицкимъ, Религіозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во времена судей, op. cit., стр. 254 и слѣд. Подсчетъ слагаемыхъ, дающихъ 480 лѣтъ см. также въ „Хронологіи Ветхаго и Новаго Завѣта“, изданной подъ редакціей проф. Н. Глубоковскаго. Op. cit., стр. 12—16.

цамъ исчисляетъ промежутокъ времени отъ исхода евреевъ изъ Египта до смерти Саула слѣдующимъ образомъ: „около“ 40 лѣтъ странствованія по пустынѣ, „около“ 450 лѣтъ времени судей и „около“ 40 лѣтъ отъ времени судей до конца царствованія Саула. Какъ видно, и показаніе книги Судей и исчисленіе апостола Павла—значительно повышаютъ общую дату книги Царствъ, такъ какъ по книгѣ Судей Іефѳай былъ судьей 6 лѣтъ (Суд. 12₇), Есевонъ (Суд. 12₉)—7 лѣтъ, Елонъ (Суд. 12₁₁)—10 лѣтъ, Авдонъ (Суд. 12₁₄)—8 лѣтъ; притѣсненіе израильтянъ филистимлянами продолжалось 40 лѣтъ (Суд. 13₁), Самсонъ былъ судьею (Суд. 15₂₀, 16₃₁)—20 лѣтъ, Илій (I Ц. 4₁₈) — 40 лѣтъ, Самуилъ (ср. I Ц. 7₂) [1])—20 лѣтъ; царствованіе Саула продолжалось—20 лѣтъ [2]), царствованіе Давида (3 Ц. 2₁₁)—40 лѣтъ, царствованіе Соломона до построеніе храма—4 года (3 Ц. 6₁). Слѣдовательно, складывая 300 лѣтъ съ годами, прошедшими отъ Іефѳая до построенія храма Соломонова (300+215), мы получимъ 515 лѣтъ; а по книгѣ Дѣяній 530 лѣтъ (40+450 +40) прошло только со времени исхода евреевъ изъ Египта до воцаренія Давида; весь же періодъ до построенія храма Соломонова долженъ быть исчисленъ въ 573 (530+40 лѣтъ царствованія Давида+3 года царствованія Соломона до начала построенія храма). Въ виду такого опредѣленнаго указанія апостола Павла на продолжительность періода времени отъ исхода евреевъ изъ Египта до построенія храма Соломонова, мы не можемъ безразлично относиться къ этому свидѣтельству, тѣмъ болѣе, что и книга Судей (11₂₆) [3]) предполагаетъ, очевидно, для

[1]) Замѣчаніе о вычисленіи этой даты см. въ „Хрон. Ветх. и Нов. Зав“. подъ ред. проф. Н. Глубоковскаго, стр. 14.

[2]) См. у И. Троицкаго, op. cit., стр. 264. Если мы признаемъ, что Апостолъ отводитъ (Дѣян. 13₂₁) 40 лѣтъ только для правленія Саула, предположивъ, что онъ включилъ правленіе Самуила въ общую продолжительность (450 лѣтъ) правленія судей, то общая сумма лѣтъ, указываемаго апостоломъ Павломъ періода времени не измѣнится. Общее замѣчаніе объ этомъ см. у И. Артоболевскаго, Первое путешествіе апостола Павла съ проповѣдію Евангелія (Изъясненіе Дѣян. XIII—XIV). Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія. Свято-Троицкая Сергіева Лавра. 1900. Стр. 212, примѣч. 4.

[3]) Нужно замѣтить, что даже отрицательная критика считаетъ это мѣсто однимъ изъ древнѣйшихъ документовъ. Böhl, BKH, S. 92.

этого періода бо́льшую продолжительность. И мы рѣшительно не допускаемъ мысли, чтобы Апостолъ хотѣлъ упоминаніемъ о 450 годахъ придать только особую силу главной мысли [1]). Онъ не задавался, конечно, цѣлію „учить антіохійцевъ еврейской хронологіи“ [2]), но это вовсе не значитъ того, чтобы онъ задавался другою цѣлью—знакомить своихъ слушателей съ случайнымъ наборомъ хронологическихъ датъ. Такая, слишкомъ субъективная, оцѣнка характера апостольской проповѣди теряетъ положительно всякое значеніе въ виду того, что Іудейскій историкъ Іосифъ Флавій въ двухъ мѣстахъ „Древностей“ [3]) исчисляетъ время отъ исхода до созданія храма Соломонова въ 592 года, а въ одномъ мѣстѣ тѣхъ же „Древностей“ [4]) и въ сочиненіи „противъ Апіона“ [5]) даже въ 612 лѣтъ. Очевидно, поэтому, что хронологія апостола Павла не случайна. Она имѣла, повидимому, свое основаніе въ іудейской традиціи [6]). Если же такъ, то, надо полагать, что и дата

[1]) Эту мысль допускаетъ, напримѣръ, И. Троицкій, op. cit., стр. 265—266.

[2]) Ibid. Другія мнѣнія по вопросу о хронологическихъ показаніяхъ апостола Павла см. у И. Артоболевскаго, гдѣ приводятся различныя соображенія нѣкоторыхъ хронологовъ и экзегетовъ. Op. cit., стр. 208, примѣч. 2.

[3]) FIO, Antiq. VIII, 31; X, 85. Въ послѣднемъ мѣстѣ у Іосифа Флавія говорится, что пожаръ храма Соломонова произошелъ 470 лѣтъ 6 мѣсяцевъ и 10 дней послѣ его сооруженія, а отъ исхода изъ Египта до этого времени прошло 1062 года 6 мѣсяцевъ и десять дней. Слѣдовательно, вычитая изъ 1062 г. 6 мѣсяцевъ 10 дней 470 лѣтъ 6 мѣсяцевъ и 10 дней, мы получимъ 592 года.

[4]) Ibid. XX, 101.

[5]) Contra Apion. II 2.

[6]) Такъ думаютъ Kvinoël, Wette, Meyer, Lange и др., на которыхъ дѣлается указаніе у И. Артоболевскаго, op. cit., стр. 208, примѣч. 2. Ср. также Frider. Blass, Acta apostolorum sive Lucae ad Theophilum liber alter. Editio philologica apparatu critico, commentario perpetuo, indice verborum illustrata. Göttingen. 1895, S. 150; Dr. Joseph Felten, Die Apostelgeschichte übersetzt und erklärt. Freiburg im Breisgau. 1892, S. 262, Anmerk. 1. Указаніе на нѣкоторыхъ другихъ комментаторовъ, которые считаютъ хронологію апостола Павла согласною съ древне-іудейскою традиціею, см. у H. Wendt'a, (Die Apostelgeschichte. 5 Aufl. an neubearb. (Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament begründet von Heinr. Aug. Wilh. Meyer, III Abth.—8 Aufl.) Göttingen, 1899, а также у J. Knabenbauer'a CSS. Commentarius in Actus Apostolorum. Parisiis, 1899, p. 231.

3-й книги Царствъ (480 лѣтъ), не встрѣчающая серьезныхъ возраженій, и показанія апостола Павла (573 года) [1]), имѣющія для себя основаніе въ іудейской традиціи, не могутъ быть разсматриваемы какъ взаимно исключающія одна другую. Наиболѣе легкій способъ примиренія этихъ датъ заключается въ предполагаемой ошибкѣ въ еврейскомъ текстѣ, гдѣ 480 лѣтъ явилось, будто-бы, вмѣсто 580. Но нельзя, кажется, считать случайнымъ совпаденіемъ того обстоятельства, что мы получаемъ точную дату апостола Павла въ 573 года, если къ общему лѣтосчисленію еврейскаго текста, опредѣляющаго промежутокъ времени между исходомъ евреевъ изъ Египта и построеніемъ храма Соломонова въ 480 лѣтъ, прибавимъ годы общаго порабощенія израильтянъ на обѣихъ сторонахъ Іордана [2]). А вотъ эти годы, по даннымъ книги Судей: порабощеніе Израиля Хусарсаѳемомъ продолжалось (Суд. 3 8)—8 лѣтъ; Еглону—царю моавитскому израильтяне служили

---

[1]) Выраженіе въ книгѣ Дѣяній (13 20): „*ὡς ἔτεσιν τετρακοσίοις καὶ πεντήκοντα*“... (по Tischendorf'y, Novum Test.) позволяетъ предполагать, что Апостолъ, указывая округленныя числа, не присчитывалъ къ нимъ отдѣльныхъ лѣтъ, которые могутъ покрывать разницу между его счисленіемъ и хронологическими показаніями для этого періода Іосифа Флавія. Но возможно также и то, что выраженіе „*ὡς*“ (около) сокращаетъ въ лѣтосчисленіи не годы, а только дни. И если предполагаютъ, что здѣсь естественнѣе видѣть годы, чтобы приблизить хронологическія показанія апостола Павла къ показаніямъ Іосифа Флавія, то, вѣдь, если принять дату Іосифа Флавія въ 592 года, то и тогда между счисленіемъ Апостола и іудейскаго историка окажется разница въ 19 лѣтъ (592—573); а если принять во вниманіе другую дату послѣдняго для промежутка времени между исходомъ изъ Египта и построеніемъ храма Соломонова—именно 612 лѣтъ, то получится разница въ 38 лѣтъ (612—573). Ясно, что вопросъ о примиреніи даты апостола Павла и Іосифа Флавія осложняется—и мы должны допустить, такимъ образомъ, бо́льшую неточность у Апостола, чѣмъ у Іосифа Флавія, предлагающаго двойную дату для одного и того же періода. Въ виду сказаннаго мы придерживаемся хронологическихъ показаній апостола Павла и не допускаемъ возможности ошибки у него въ нѣсколько лѣтъ, а тѣмъ болѣе десятилѣтій.

[2]) Въ книгѣ Судей 10 8 говорится, между прочимъ, что Аммонитяне „*тѣснили и мучили сыновъ Израилевыхъ восемнадцать лѣтъ*“. Но это было порабощеніемъ только части израильтянъ, которые жили „*по ту сторону Іордана*“, а потому эти 18 лѣтъ мы и не включаемъ въ общіе годы рабства евреевъ иноплеменникамъ. Указаннаго нами счета держатся и нѣкоторые западные библеисты. UNEB. B. II, S. 161—162.

(Суд. 3₁₄) 18 лѣтъ; Іавинъ, царь ханаанскій, угнеталъ сыновъ Израилевыхъ (Суд. 4₃) 20 лѣтъ; мадіанитяне поработили израильтянъ (Суд. 6₁) на 7 лѣтъ; филистимляне порабощали израильтянъ (Суд. 13₁) 40 лѣтъ. Складывая сумму лѣтъ порабощенія израильтянъ иноплеменниками съ датой 3-й кн. Царствъ (6₁, 480 лѣтъ), мы получимъ то же самое число, которое даетъ намъ апостолъ Павелъ при опредѣленіи продолжительности времени отъ исхода евреевъ изъ Египта до построенія храма Соломонова, а именно 573 года (480+93). Что касается взаимоотношенія общихъ хронологическихъ указаній 3-й книги Царствъ и книги Дѣяній, то, признавая первоначальную подлинность ихъ, мы находимъ вполнѣ удовлетворительное объясненіе различія этого лѣтосчисленія въ слѣдующемъ. 3-я книга Царствъ своей общей датой въ 480 лѣтъ проводитъ какъ бы соединительную нить къ двумъ важнѣйшимъ моментамъ въ исторической жизни Израиля: къ исходу изъ Египта и къ построенію храма Соломонова— этого обиталища Великаго Царя [1]). И вотъ богодухновенный авторъ книги Царствъ вписываетъ въ нее годы побѣднаго торжества и мира сыновъ Израилевыхъ и опускаетъ годы порабощенія, когда евреи позабывали Царя своего теократическаго царства. Этимъ пропускомъ лѣтъ порабощенія и могла быть отмѣчена навсегда въ священной записи печальная исторія порабощенія Израиля. Въ назиданіе ему она была вычеркнута изъ исторической памяти, какъ время „блудодѣйной“ измѣны (Суд. 2₁₇) Іеговѣ, хотя эти вычеркнутые годы и хранились, несомнѣнно, въ народной памяти. Апостолъ же Павелъ въ своей рѣчи въ антіохійской синагогѣ напоминаетъ іудеямъ краткую исторію іудейскаго народа, а въ ней и годы отдѣльныхъ выдающихся моментовъ въ ихъ общей преемственной послѣдовательности, для чего онъ и вводитъ частныя и, разумѣется, не случайныя хронологическія даты. Евсевій, сравнивающій въ своей хроникѣ [2]) дату 3-й книги

[1]) Ibid.

[2]) ECh, V. I, col. 102 sqq. KChE, S. 48. Устанавливая взаимо-отношеніе даты 3 кн. Царствъ и хронологическихъ показаній книги Дѣяній, Евсевій даетъ и соотвѣтствующія таблицы, уясняющія указанія апостола Павла на 450-лѣтнюю продолжительность времени судей. Въ частности, примѣняясь къ показаніямъ книги Дѣяній, онъ исчисляетъ продолжительность времени отъ исхода до построенія храма Соломонова въ

Царствъ и указанія апостола Павла въ книгѣ Дѣяній, также приходитъ къ той мысли, что въ счисленіе Апостола включены и годы порабощенія израильтянъ.

Итакъ, хронологическія показанія апостола Павла могутъ быть приняты и нами для опредѣленія общей продолжительности времени отъ исхода евреевъ изъ Египта до построенія храма Соломонова, каковая продолжительность и должна быть исчислена въ 573 года.

Обращаясь къ послѣдней датѣ, опредѣляющей продолжительность времени отъ начала построенія храма Соломонова до Рождества Христова, мы видимъ здѣсь относительное согласіе хронологовъ и библеистовъ [1]). И сравнительно небольшія разногласія въ опредѣленіи этой даты обусловливаются тѣмъ, что хронологи пытаются сопоставить библейскія событія даннаго періода, входящія болѣе или менѣе въ свѣтлую полосу общей исторіи, въ соотношеніе съ событіями послѣдней, при чемъ обыкновенно бо́льшее довѣріе оказывается не показаніямъ Библіи, а нерѣдко сомнительнымъ даннымъ финикійской, египетской и ассиро-вавилонской хронологіи.

Что касается продолжительности времени царствованія іудейскихъ и израильскихъ царей до разрушенія Іерусалима и Самаріи, то для опредѣленія этого періода мы имѣемъ слѣдующія данныя Библіи:

---

600 лѣтъ, а въ другомъ сочиненіи (Praepar. Evang. Lib. X, cap. XIV, Migne, PG, t. XXI, col. 837) онъ насчитываетъ даже болѣе 600 лѣтъ. Многіе Отцы церкви, церковные писатели и историки, при опредѣленіи продолжительности времени этого періода, указываютъ дату весьма близко подходящую къ показаніямъ книги Дѣяній. Таковы, напримѣръ, Θеофилъ Антіохійскій, Климентъ Александрійскій, Сульпиціи Северъ, Георгій Спикеллъ. Ср. KLBG, II H., Th. 1, S. 39, Anmerk. 3. Вопросъ о взаимоотношеніи хронологическихъ показаній 3-й книги Царствъ и книги Дѣяній уже издавна обсуждался въ библейско-богословской наукѣ. См., наприм., MSSCC, col. 1577 sqq. KLBG II H, 1 Th. S. 35. ff.

[1]) Блаженный Іеронимъ видитъ затрудненія въ вопросѣ о точномъ исчисленіи именно этого періода. Но это затрудненіе касается, повидимому, не столько исчисленія общей суммы лѣтъ, опредѣляющей продолжительность этого періода, сколько вопроса о размѣщеніи царствованій и событій времени царей, каковой вопросъ выходитъ за предѣлы нашей задачи. Ср. E. Mangenot, VDB, T. II. Col. 730.

Имена іудейскихъ царей.	ДАННЫЯ БИБЛІИ.	Годы царствованія.	Годы отъ смерти Соломона до разрушенія Самаріи.	Годы отъ смерти Соломона до разрушенія Іерусалима.
Ровоамъ . .	3 Ц. 14$_{21}$ 2 Парал. 12$_{13}$.	17		
Авія. . . .	3 Ц. 15$_{2}$ 2 Парал. 13$_{2}$. .	3		
Аса	3 Ц. 15$_{10}$ 2 Парал. 16$_{13}$.	41		
Іосафатъ . .	3 Ц. 22$_{42}$ 2 Парал. 20$_{31}$.	25		
Іорамъ. . .	4 Ц. 8$_{17}$ 2 Парал. 21$_{5,20}$.	8		
Охозія . . .	4 Ц. 8$_{26}$ 2 Парал. 22$_{2}$. .	1		
Гоѳолія . .	4 Ц. 11$_{3}$ 2 Парал. 22$_{12}$. .	6		
Іоасъ . . .	4 Ц. 12$_{1}$ 2 Парал. 24$_{1}$. .	40		
Амасія. . .	4 Ц. 14$_{2}$ 2 Парал. 25$_{1}$. .	29		
Азарія или Озія. . . .	4 Ц. 15$_{2}$ 2 Парал. 26$_{3}$. .	52		
Іоаѳамъ. . .	4 Ц. 15$_{33}$ 2 Парал. 27$_{1,8}$.	16		
Ахазъ . . .	4 Ц. 16$_{2}$ 2 Парал. 28$_{1}$. .	16		
Езекія . .	4 Ц. 18$_{2}$ 2 Парал. 29$_{1}$ ср. Исаіи 36$_{1}$ 38$_{1,5}$.	29	Самарія разрушена въ 6-й годъ Езекіи (4 Ц. 18$_{10}$) и въ 260-й годъ отъ смерти Соломона.	
Манассія . .	4 Ц. 21$_{1}$ 2 Парал. 33$_{1}$. .	55		
Аммонъ . .	4 Ц. 21$_{19}$ 2 Парал. 33$_{21}$.	2		
Іосія. . . .	4 Ц. 22$_{1}$ 2 Парал. 34$_{1}$. .	31		
Іоахазъ . .	4 Ц. 23$_{31}$ 2 Парал. 36$_{2}$. .	1/4		
Іоакимъ . .	4 Ц. 23$_{36}$ 2 Парал. 36$_{5}$.	11		
Іехонія . .	4 Ц. 24$_{8}$ 2 Парал. 36$_{9}$. .	1/4 по 36$_{9}$ 2 Парал. + 10 дней.		
Седекія или Матѳанія (4 Ц. 24$_{17}$).	4 Ц. 24$_{18}$ 2 Парал. 36$_{11}$ Іер. 52$_{1}$	11		260 + 133 1/2 + 10 д. 393 1/2 + 10 д. или почти 393 1/2 г. [1]

[1]) Въ новомъ трудѣ Deimel'я (Veteris Testamenti Chronologia) дается почти совершенно тождественное съ нами исчисленіе времени отъ Ровоама до разрушенія Іерусалима (393 г.). Евсевій Кесарійскій (ECh, V. I, Col. 119—121; KChE, S. 56—57) согласно „священнымъ книгамъ“ опредѣляетъ продолжительность времени отъ начала строенія Соломономъ храма до разрушенія Іерусалима въ 432 году, куда онъ включаетъ 37 лѣтъ царствованія Соломона. Слѣдовательно, со времени Ровоама до разрушенія храма по Евсевію протекло (432—37) 395 лѣтъ. Разница на 1 1/2 года въ этомъ счисленіи, сравнительно съ указаннымъ нами, объясняется тѣмъ, что Евсевій для царствованія Ровоама считаетъ не 17 лѣтъ, о чемъ ясно говоритъ Библія, а 16, для Гоѳоліи не 6, а 7, для Амасіи не 29, а 28 лѣтъ.

Имена Израильскихъ царей.	ДАННЫЯ БИБЛІИ.	Годы царствованія.	Годы отъ смерти Соломона до разрушенія Самаріи.	Годы, которые могутъ быть присчитаны къ общей суммѣ царств. израильскихъ царей.
Іеровамъ . .	3 Ц. 14[20].	22		
Навать . .	3 Ц. 15[25].	2		
Вааса . . .	3 Ц. 15[33].	24		
Ила. . . .	3 Ц. 16 [8].	2		
Замврій . .	3 Ц. 16[15].	7 дней		
Амврій. . .	3 Ц. 16[23].	12		
Ахавъ. . .	3 Ц. 16[29].	22		
Охозія . . .	3 Ц. 22[51].	2		
Іорамъ. . .	4 Ц. 3[1]; 8[25]	12		
Іуій. . . .	4 Ц. 10[36].	28		
Іоахазъ . .	4 Ц. 13[1]	17		
Іоасъ . . .	4 Ц. 13[10].	16		
Іеровоамъ II	4 Ц. 14[23].	41		
Захарія . .	4 Ц. 15[8]	1/2		Около 9 лѣтъ лишнихъ нужно считать или для царствованія Θакея или для междуцарствія (4 Ц. 15[27], 17[1]).
Селлумъ . .	4 Ц. 15[13].	1/12		
Менаимъ . .	4 Ц. 15[17].	10		
Факія сынъ Менаима . .	4 Ц. 15[23].	2		
Факей . . .	4 Ц. 15[27].	20		
Осія . . .	4 Ц. 17[1]; 18[1,9,10]. . . .	9	241 7/12 (+7 дней).	250 7/12 (+7 дней).

Какъ видно, разница въ лѣтосчисленіи царствованія израильскихъ царей сравнительно съ іудейскими отъ Ровоама и Іеровоама до разрушенія Самаріи = (260—250 7/12) 9 5/12 лѣтъ [1].

[1]) Изъ общей сравнительной таблицы видно, что до конца царствованія іудейскаго царя Охозіи и израильскаго Іорама сумма лѣтъ царство-

Такимъ образомъ, по даннымъ хронологіи іудейскихъ царей, начиная отъ Ровоама до разрушенія Самаріи, протекло 260 лѣтъ, а до разрушенія Іерусалима Сеннахеримомъ $393^1/_2$ года. Если же хронологія іудейскихъ царей даетъ незначительную разницу въ $9^1/_2$ лѣтъ сравнительно съ хронологіею царей израильскихъ за одинъ и тотъ же періодъ, то это разногласіе легко объяснить тѣмъ, что въ хронологіи израильскихъ царей могли быть опущены интервалы анархіи, происходившей въ промежутки между смертью одного царя и воцареніемъ его преемника [1]). И мы не имѣемъ никакихъ серьезныхъ основаній утверждать, что копіисты древнихъ рукописей священныхъ книгъ допускали недосмотры и ошибки. Наоборотъ, поразительная точность отдѣльныхъ датъ, совпадающихъ нерѣдко съ показаніями ассиро-вавилонскихъ

ванія іудейскихъ царей менѣе суммы лѣтъ царствованія израильскихъ царей на 3 года, а начиная отъ Охозіи іудейскаго и Іорама израильскаго до разрушенія Самаріи общая продолжительность царствованія іудейскихъ царей болѣе продолжительности царствованія израильскихъ царей на $21\frac{5}{12}$, такъ что общая разница за всё время до разрушенія Самаріи должна быть исчислима въ ($21\frac{5}{12}$—3 года) $18\frac{5}{12}$ лѣтъ, каковые годы удлиняютъ въ цѣломъ продолжительность времени царствованія іудейскихъ царей до разрушенія Самаріи. Если же изъ $18\frac{5}{12}$ мы вычтемъ 9 лѣтъ анархіи или же лишней продолжительности царствованія Факея, то эта разница уменьшится до ($18\frac{5}{12}$—9) $9\frac{5}{12}$.

[1]) Замѣчаніе объ этомъ см. у E. Mangenot, который ссылается на Munk'a (Palestine, 1881, p. 209—301), VDB, T. II, col. 730. Подробнѣе объ этомъ см. у Urquhart'a, UNEB, B. IV, S. 192. И если иногда указываютъ (VDB, T. II, col. 731) на то, что вопросъ о междуцарствованіяхъ не можетъ быть рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ на данныхъ Библіи, то въ 4-й книгѣ Царствъ въ 15 гл. 27 стихѣ и въ 17 гл. 1 ст. мы имѣемъ одно изъ такихъ данныхъ. Въ 15 гл. 27 ст. говорится, что Факей израильскій, сынъ Ремаліи, воцарился въ 52-й годъ Азаріи и царствовалъ 20 лѣтъ. А въ 1 ст. 17 гл. говорится, что преемникъ Факея—Осія воцарился въ 12-й годъ Ахаза, царя іудейскаго, и царствовалъ 9 лѣтъ. Считая отъ 52-го года Азаріи іудейскаго до 12-го года Ахаза, мы получимъ не 20 лѣтъ, въ которые царствовалъ Факей до вступленія на царство Осіи, а около 29 лѣтъ (1 годъ (52-й) Азаріи † 16 л. Іоѳама+11 или 12 лѣтъ Ахаза). Очевидно, 9 лишнихъ лѣтъ слѣдуетъ отнести или на счетъ продолжительности царствованія Факея, или же они должны быть признаны годами анархіи. Въ виду точнаго обозначенія лѣтъ царствованія Факея въ 4 Ц. 15 27 естественнѣе, кажется, считать, что эти годы падаютъ на междуцарствіе.

памятниковъ, заставляетъ признать, что переписчики богодухновенныхъ писаній показали себѣ „самыми точными и вѣрными копіистами, какихъ когда-либо видѣлъ міръ“ [1]).

Принимая дату въ 393½ года [2]), какъ наиболѣе точно

---

[1]) UNEB, B. IV, S. 191.

[2]) Нѣкоторые библеисты, какъ, напримѣръ, митрополитъ Филаретъ, для поясненія лѣтосчисленія даннаго періода указываютъ на откровеніе Іезекіиля о 390 годахъ беззаконія дома Израилева (Іезек. 4 4—6). Начерт. церк.-библ. исторіи, стр. 239—240. Но, въ виду точнаго указанія книгъ Царствъ и Паралипоменонъ на продолжительность царствованія іудейскихъ царей, едва ли есть надобность въ какихъ-либо особыхъ поясненіяхъ, тѣмъ болѣе, что 4 4—6 Іезек. представляетъ большія трудности для истолкованія уже по одному тому, что въ текстѣ LXX вмѣсто 390 дней стоитъ 190 и самый текстъ этихъ стиховъ имѣетъ варіанты, нуждающіеся въ поясненіяхъ, каковыя хотя и сдѣланы въ толкованіяхъ св. Отцовъ церкви и въ комментаріяхъ новѣйшихъ экзегетовъ, но всѣ же не могутъ быть признаны исчерпывающими. Варіанты текста LXX см. напр. въ The Old Testament in Greek, Swete, Vol III. Замѣчанія о разночтеніяхъ съ указаніемъ на трудности истолкованія даннаго мѣста см. у Rosenmüller'a, Scholia in Vetus Testamentum (Ezechiel latine vertit et annotatione perpetua illustravit), Part. VI, Vol. I. Lipsiae. MDCCCVIII, p. 91 sqq; у Keil'я въ Biblisch. Comm. über den Proph. Ezechiel, Leipzig. 1868, S. 44 ff.; у Knabenbauer'a, Comment. in Ezech. Proph. CSS. Parisiis. 1890, p. 57 sqq.; у Kraetzschmar'a, Das Buch Ezechiel, Handkomment. zum Alten Testam. In Verbindung mit anderen Fachgelehrten, herausgegeben von D. W. Nowack. Göttingen, 1900, S. 45 ff. Изъ русскихъ комментаторовъ истолкованіе даннаго мѣста пророка Іезекіиля имѣется, напримѣръ, у М. Скабалановича, Комментарій на книгу пророка Іезекіиля. Петербургъ. 1909, стр. 56—59. И. Спасскій въ своей „Библейской хронологіи“ говоритъ, что „отъ раздѣленія царства до разрушенія храма можно считать 371 годъ“. Но такая дата вытекаетъ изъ недостаточно обоснованнаго предпочтенія хронологіи израильскихъ царей показаніямъ книги Царствъ и Паралипоменонъ относительно времени царствованія іудейскихъ царей. Библія опредѣленно указываетъ полные годы для царствованія іудейскихъ царей и едва-ли есть основаніе для сокращенія 393½ лѣтъ и тѣмъ болѣе до 371 года. Если общая сумма лѣтъ царствованія іудейскихъ царей и можетъ быть уменьшена (такъ же, конечно, какъ и израильскихъ) на томъ основаніи, что нѣкоторые цари могли царствовать неполные годы, то во всякомъ случаѣ къ царствованію тринадцати іудейскихъ царей (отъ Ровоама до Езекіи) не могли быть прибавлены лишніе 18 лѣтъ сравнительно съ годами царствованія израильскихъ царей. И если мы уменьшимъ общую сумму лѣтъ царствованія іудейскихъ царей, напримѣръ, на 5 лѣтъ, разлагая на эти годы мѣсяцы, которые могли быть включены въ полные годы отдѣльныхъ царей, то по тѣмъ же основаніямъ приблизительно на такое же число лѣтъ должна быть уменьшена и общая сумма лѣтъ царствованія израильскихъ царей.

выражающую общую продолжительность времени отъ Ровоама до разрушенія Іерусалима, мы можемъ опредѣлить продолжительность и цѣлаго періода отъ построенія храма Соломонова до Рождества Христова. Если же прибавить къ 393½ годамъ довольно точно опредѣленный и по даннымъ Библіи (4 Ц. 25₈; ср. Іерем. 52₂₉) и по даннымъ ассиро-вавилонской хронологіи годъ разрушенія Іерусалима Навуходоносоромъ [1]) и 37 лѣтъ (3 Ц. 6₁; ср. 3 Ц. 11₄₂) царствованія Соломона отъ начала построенія храма до смерти, то общая сумма покажетъ все время, которое протекло отъ начала построенія храма Соломонова до Рождества Христова. По астрономическому канону Птоломея [2]), начинающемуся съ эры Набонассара [3]), то есть съ 27 февраля 747 года, Навуходоносоръ царствовалъ съ 21 февраля 604 года до 10 февраля 561 года [4]). Такъ какъ по 4 Ц. 25₈ и Іерем. 52₂₉ Іерусалимъ былъ разрушенъ въ 18-й или 19-й годъ Навуходоносора, то, вычитая изъ 604 лѣтъ 18 или 19 лѣтъ, мы получимъ годъ разрушенія Іерусалима, а именно 586-й или 585-й [5]). Принимая 586-й или 585 годъ, какъ опредѣлен-

---

[1]) Масор. „נְבוּכַדְנֶאצַּר“ (4 Цар. 25₈) и „נְבוּכַדְרֶאצַּר“ (Іерем. 52₂₉); ассировавил.: „Nabu-kudurri-usur“; Кромѣ Птоломеева канона имя Навуходоносора упоминается и въ надписяхъ, дешифрированныхъ Winckler'омъ GATB. B. I. Texte, S. 126—127.

[2]) Клавдій Птоломей — знаменитый греческій математикъ и астрономъ (III ст. послѣ Р. Х.). Принадлежащій ему списокъ царей съ обозначеніемъ лѣтъ по солнечному 365 дневному году называется „*Κανὼν βασιλέων*“ или „*βασιλειῶν*“, а также „математическимъ“ или „астрономическимъ“ канономъ, чаще же „Птоломеевымъ канономъ“. Начиная съ Набонассара (*Νάβονασσάρ*=Nabû-nâsir), Птоломеевъ канонъ перечисляетъ царей монархіи Вавилонской, Персидской, Греческой (Македонской съ включеніемъ Птоломеевъ Египта) и Римской до Антонина Благочестиваго (*Αἰλίου Ἀντωνίνου*) и указываетъ какъ годы правленія каждаго царя, такъ и затменія. Подробныя свѣдѣнія о Птоломеевомъ канонѣ см. въ цѣнномъ трудѣ Ginzel'я, гдѣ помѣщенъ и самый канонъ (GHMTCh, B. 1, S. 138 ff.), а также въ новомъ трудѣ Deimel'я, Veteris Testamenti Chronologia, p. 25—29.

[3]) Ginzel, Op. cit. S. 138.

[4]) Idid.

[5]) По изысканіямъ почти всѣхъ древнихъ и новыхъ библеистовъ и хронологовъ дата разрушенія Іерусалима указывается между 588-мъ и 585 годами. Такъ И. Спасскій въ своей „Библейской хронологіи“ относитъ время разрушенія Іерусалима къ 586—585 г. Эта дата у И. Спасскаго довольно обстоятельно провѣрена библейскими данными. У него

ную дату для года разрушенія Іерусалима, мы получимъ для всего періода отъ начала построенія храма Соломонова до Рождества Христова (37+393½+586 или 585) 1016 или 1015 лѣтъ [1])

Правда, данныя Библіи по вопросу о продолжительности времени отъ начала построенія храма Соломонова до Р. Х. нѣсколько расходятся съ показаніями внѣбиблейской хронологіи. Но, какъ увидимъ, эта послѣдняя еще сама нуждается въ повѣркѣ. Такъ, напримѣръ, во многомъ авторитетный іудейскій историкъ Іосифъ Флавій въ одномъ изъ своихъ сочиненій [2]) приводитъ выдержку изъ Менандра Ефесскаго, гдѣ говорится о тирскомъ царѣ Хирамѣ (*Εἴρωμος*)—современникѣ Соломона и дѣлается указаніе относительно времени правленія Хирама, царствовавшаго по подсчету Іосифа Флавія за 155 лѣтъ 8 мѣсяцевъ до основанія Карѳагена. Извлекая эту дату изъ Менандра, Іосифъ Флавій, съ своей стороны, замѣчаетъ, что Іерусалимскій храмъ былъ сооруженъ въ двѣнадцатомъ году царствованія Хирама за 143 года 8 мѣсяцевъ до основанія Карѳагена [3]). Казалось бы, что для опредѣленія продолжительности времени отъ построенія храма Соломонова до Рождества Христова достаточно сложить дату основанія Карѳагена съ 143 годами 8-ю мѣсяцами. Но отсюда начинается цѣлый рядъ затрудненій. Во-первыхъ, мы имѣемъ нѣсколько датъ основанія Карѳагена и вѣроят-

---

же имѣются справки изъ святоотеческой литературы, а также изъ сочиненій наиболѣе извѣстныхъ хронологовъ. Стр. 131 и слѣд. Замѣчаніе объ этой датѣ можно найти въ „Хронологіи Ветхаго и Новаго Завѣта“, изданной подъ редакціей профессора Н. Глубоковскаго, стр. 29. Kittel (HRE, B. XXI, S. 649) также указываетъ на 587—6 годы, какъ на время разоренія Іерусалима, а равно и Mangenot (VDB. T. II, col. 732 cfr. 739). Авторитетное указаніе по данному вопросу см. у Ginzel'я GHMTCh. B. II, S. 59. См. также Deimel, Veteris Testamenti Chronologia, p. 106, 112.

[1]) Проф. Д. Хвольсонъ въ своей статьѣ „Новооткрытый памятникъ моавитскаго царя Меши, современника іудейскаго царя Іосафата“ (Христ. Чтен. 1870, I—II, стр. 83 и слѣд. 214-я и слѣд.) на основаніи анализа текста Меши и данныхъ Библіи, относящихся къ исторіи этого моавитскаго царя, признаетъ правильность хронологическихъ показаній Библіи относительно эпохи царей и въ частности относительно времени царствованія Ахава.

[2]) FJO, Contra Apion. I 17, 18.

[3]) Ibid. Въ другомъ своемъ сочиненіи (Antiqu. VIII, 31) Іосифъ Флавій говоритъ о построеніи храма Соломонова въ 11-й годъ царствованія Хирама въ Тирѣ.

ность каждой изъ нихъ признается отдѣльными авторитетными хронологами [1]). Во-вторыхъ, приводимая нами справка изъ сочиненія Іосифа Флавія „противъ Апіона“ имѣетъ два варіанта [2]), дающихъ двѣ совершенно различныхъ хронологіи финикійскихъ царей [3]). Наконецъ, мы не имѣемъ твердыхъ данныхъ для рѣшенія вопроса о первоисточникѣ тѣхъ вычисленій, которыя даетъ Іосифъ Флавій и очень возможно, что эти вычисленія извлечены не изъ Менандра, а сдѣланы самимъ же Іосифомъ Флавіемъ [4]). А такъ какъ въ его хронологическихъ показаніяхъ нерѣдко встрѣчаются неточности, то возможно, что и его счисленіе времени построенія храма Соломонова имѣетъ въ своемъ основаніи какую-либо сомнительную дату, не дающую возможности говорить о безусловно вѣрныхъ хронологическихъ вычисленіяхъ.

Такою же подвижностью отличаются и даты, указываемыя въ нѣкоторыхъ хронологическихъ построеніяхъ, основывающихся на данныхъ египтологіи. Такъ, напримѣръ, Bunsen [5]) для опредѣленія даты начала построенія храма Соломонова указываетъ на общій израильскій и египетскій календарный годъ, высчитываемый имъ по годамъ правленія египетскаго фараона Сусакима– современника Ровоама (3Ц.14$_{25}$ 2 Парал. 12$_2$). Третья книга Царствъ говоритъ, что въ 5-й годъ Ровоама „Сусакимъ, царь Египетскій, вышелъ противъ Іе-

---

[1]) Такъ, напримѣръ, одни относятъ годъ основанія Карѳагена за 38 лѣтъ до первой олимпіады (776) и считаютъ годомъ основанія его 814 годъ (HRE, B. XXI, S. 647). Другіе считаютъ годомъ основанія Карѳагена 826-й годъ, полагая, что онъ былъ основанъ за 72 года до основанія Рима (754+72; Movers, KChHK, S. 100). Kamphausen (KChHK, S. 100) даетъ и другія даты основанія Карѳагена.

[2]) Срав. изд. Niese и CL. Codex Laurentianus сокращаетъ хронологію тирскихъ царей.

[3]) О хронологіи тирскихъ царей по даннымъ отрывка изъ Менандра и по сочин. Іосифа Флавія см. у Niebuhr'a, (NChGIÄBA, S. 34 ff.). По вычисленіямъ Niebuhr'a, Ровоамъ вступилъ на престолъ въ 954 году до Р. Х. (S. 40). Прибавляя къ этому году 37 лѣтъ отъ начала построенія храма Соломономъ, мы получимъ 991 годъ, опредѣляющій всю продолжительность времени отъ начала построенія храма Соломонова до Р. Х. Какъ видно, эта дата расходится съ библейскою почти на 25 лѣтъ

[4]) Замѣчаніе объ этомъ см. у Kittel'я, HRE, B. XXI, S. 647.

[5]) EBU, B. I, S. 222 ff. 12 Кар. „Israel in Egypten“, гдѣ трактуется о времени пребыванія израильтянъ въ Египтѣ.

русалима". Этотъ библейскій фактъ дѣйствительно имѣетъ для себя подтвержденіе въ памятникахъ Египта. На одной наружной сторонѣ знаменитаго Карнакскаго храма найдено рельефное изображеніе Сусакима (Schoschenk). Властелинъ представленъ поражающимъ своею булавою побѣжденныхъ имъ азіатовъ. Въ особыхъ картушахъ дается списокъ 156-ти завоеванныхъ палестинскихъ [1]) городовъ. Bunsen утверждаетъ, что 5-й годъ Ровоама было 20-мъ или 21-мъ годомъ царствованія Сусакима и 928-мъ годомъ до Р. Х. Для обоснованія этой даты Bunsen указываетъ на слѣдующее. Въ каменоломняхъ Сильсилиса открыта одна надпись, въ которой говорится, между прочимъ, слѣдующее: „въ 21-й годъ, въ мѣсяцъ Пайни, въ это время его величество находился въ престольномъ градѣ, въ градѣ сѣдалища великой особы бога Хормаху" [2]). Пребывая здѣсь, Сусакимъ, по данной надписи, отдалъ приказаніе зодчему Гор-ем-сафу „ломать лучшій камень Сильсилиса и воздвигать многочисленные и великіе памятники для храма славнаго отца своего Аммона-ра, владыки Θивъ". Одновременно съ этимъ было отдано приказаніе объ украшеніи города Θивъ разными постройками. Въ Сильсильской надписи на скалѣ прославляет-

---

[1]) Памятникъ открытъ Lepsius'омъ. Списокъ завоеванныхъ Сусакимомъ городовъ данъ Brugsch'емъ въ его Исторіи Египта. BGAe, S. 661—663. Русск. перев. стр. 626—629. См. также замѣчаніе объ этомъ спискѣ у Gressmann'a, GATB. B. 1, Texte. S. 252. Здѣсь же, во 2-й части, данъ и снимокъ съ этого памятника (S. 132). Снимокъ того же памятника съ сохраненіемъ выбоинъ, которыя были на стѣнѣ Карнакскаго храма, см. у Maspero въ его цѣнной и прекрасно иллюстрированной исторіи востока MHAO, II, p. 773. Здѣсь же можно найти указаніе на литературу, относящуюся къ данному памятнику. Ср. MHAO[1]; p. 359 etc.; русск. перев. послѣдняго сочиненія стр. 360 и слѣд. Между прочимъ въ числѣ завоеванныхъ городовъ упоминается Judah-malek. Первоначально въ этомъ упоминаніи хотѣли видѣть указаніе на іудейскаго царя (Champollion, ср. 14-е примѣч. къ русскому переводу Бругша, Исторія фараоновъ, стр. 626). Но по изслѣдованію позднѣйшихъ египтологовъ оказалось, что здѣсь просто упоминается мѣстность или какой-либо городъ. См. у Bunsen'a, EBU, B. 1, S. 225. О количествѣ покоренныхъ Сусакимомъ городовъ съ интереснымъ упоминаніемъ о „полѣ Аврама" см. у Breasted'a, BGÄ, S. 393.

[2]) EBU, B. I, S. 225. Извлеченіе изъ надписи дѣлаемъ изъ Brugsch'a, BGAe, S. 664. Русск. перев. стр. 630. Отсюда же мы заимствуемъ и общее содержаніе надписи Сильсильскихъ каменоломенъ.

ся, между прочимъ, „великій побѣдитель народовъ“, т. е. Сусакимъ. О самыхъ же военныхъ подвигахъ побѣдителя и въ частности о его походѣ въ Палестину не говорится ничего. Однако, Bunsen утверждаетъ, что камень Сильсильскихъ каменоломенъ понадобился Сусакиму для прославленія фараона и въ частности за его только что совершенный походъ въ Палестину, который, слѣдовательно, также долженъ быть отнесенъ къ 20-му или 21-му году царствованія Сусакима. Если же 928-й—общій іудейскій и египетскій —календарный годъ падаетъ на 20-й или 21-й годъ царствованія Сусакима, то, слѣдовательно, годъ вступленія Сусакима на престолъ долженъ быть 948-мъ годомъ до Р. Хр. А этотъ годъ, какъ думаетъ Bunsen [1]), указанъ у египетскаго жреца Манеѳона [2]), который замѣчаетъ, что разореніе Трои было въ правленіе послѣдняго фараона XIX-й династіи, Туориса и, какъ думаетъ Bunsen [3]), именно въ первый годъ его царствованія, а вступленіе на престолъ Сусакима, или, по Манеѳону, Сесонхиса [4]), состоялось чрезъ 252 г. послѣ Туориса [5]). Считая, согласно одному изъ преданій [6]), годомъ разоренія Трои 1209-й, 1208-й или даже 1207-й годъ и вычитая изъ этого числа 7 лѣтъ правленія Туориса и 252 года— продолжительность времени отъ конца царствованія Туориса до начала царствованія Сусакима, Bunsen находитъ, что Сусакимъ вступилъ на престолъ въ 948—году до Р. Х. 5-й же годъ Ровоама и 20-й Сусакима есть 928-й годъ до Р. Х. [7]). Но, какъ видно, Bunsen нашелъ свой общій для Библіи и Египта календарный 928-й годъ, признавъ безъ достаточныхъ основаній, что Сильсильская надпись на скалѣ, упоминающая о „великомъ побѣдителѣ народовъ“—Сусакимѣ и о строительныхъ работахъ, начатыхъ въ 21-й годъ его

---

[1]) EBU, B. I, S. 227.

[2]) Замѣчаніе Манеѳона объ этомъ (sec. Africanum) см. въ FHG, Vol. II, p. 581; ср. также „Canon Manethonianus“ p. 603.

[3]) EBU, B. I, S. 227.

[4]) *Σέσωγχης*. FHG, Vol. II, p. 604: „Canon Manethonianus“ p. 590.

[5]) По „Канону Манеѳона“ Сусакимъ вступилъ на престолъ черезъ 250 лѣтъ послѣ смерти Туориса (15 Іюня 1184—14 Апрѣля 934). FHG, Vol. II, p. 603, 604.

[6]) EBU, B. I, S. 227.

[7]) Ibid. S. 228.

царствованія, говоритъ вмѣстѣ съ тѣмъ и о томъ, что этотъ 21-й годъ есть слѣдующій за походомъ Сусакима въ Палестину. Между тѣмъ, 5-й годъ Ровоама, совпадающій съ походомъ Сусакима на Іудею, могъ быть любымъ изъ двадцати лѣтъ царствованія Сусакима, а, слѣдовательно, не только 928-мъ, но и 948-мъ. И если по Bunsen'у начало построенія храма Соломонова должно быть отнесено къ 971 г. до Р. Х. [1]), то оно съ одинаковымъ правомъ можетъ быть отнесено и къ 991 г. А если принять во вниманіе, что годъ разрушенія Трои еще не достаточно установленъ [2]), то этимъ обстоятельствомъ мы лишаемся возможности повѣрить хронологическія показанія Манеѳона и сдѣлать безусловныя хронологическія вычисленія.

И неудивительно, что египтологи самаго позднѣйшаго времени [3]) говорятъ только о „вѣроятныхъ“, а не о достовѣрныхъ библейскихъ фактахъ, совпадающихъ съ годами правленія Сусакима [4]). Къ этимъ же вѣроятнымъ и самое бо́льшее—правдоподобнымъ вычисленіямъ должна быть отнесена и дата царствованія Сусакима, а вмѣстѣ съ нею и все то, что истекаетъ изъ этой предполагаемой даты [5]).

Такія же подвижныя даты лежатъ и въ основаніи вычисленія другого хронолога Floigl'a, который безъ достаточной повѣрки библейскихъ данныхъ относитъ воцареніе Соломона къ 967 году [6]).

Со времени открытія ассиро-вавилонскаго эпонимата, то-есть списка „лиму“ или ряда лѣтъ,—начиная съ 911 по 647 г. [7]),—

---

[1]) Ibid. S. 226.

[2]) Замѣчаніе относительно датъ разрушенія Трои (1184, 1194 и 1208 годы) см. у V. Floigl'я, FChBMB, S. 252. Въ исторіи Шлоссера Троянская война опредѣляется десятилѣтіемъ съ 1193—1183 г. Шлоссеръ. Всемірная исторія. Т. 1, 1878 г. стр. 97.

[3]) Breasted. BGÄ, S. 392—394.

[4]) Breasted считаетъ, напримѣръ, что Соломонъ былъ вассаломъ Сусакима и „возможно“, что былъ женатъ на его дочери. Какихъ-либо ясныхъ указаній на годъ похода Сусакима на Іудею не имѣется и у него.

[5]) Въ цѣломъ относительно хронологическихъ вычисленій Bunsen'а нужно замѣтить, что въ нѣкоторыхъ частностяхъ они значительно приближаются къ хронологическимъ показаніямъ Библіи.

[6]) FChBMB, S. 252, cfr. S. 276.

[7]) Объ эпонимать или о спискѣ „лиму“ дѣлаютъ замѣчанія: K. M., (CEB. Vol. I, col. 789), Schrader (SKAT, S. 39), Urquhart (UNEB, B.

называвшихся по именамъ царей или первыхъ сановниковъ монархіи, начались усиленныя сближенія ассиро-вавилонской хронологіи съ данными Библіи. Этотъ эпонимать далъ возможность ассиріологамъ установить, между прочимъ, годы правленія Салманассара II-го (860—825) [1]). А такъ какъ одинъ замѣчательный памятникъ отъ времени Салманассара, находящійся теперь въ Британскомъ музеѣ и называющійся „монолитомъ Салманассара“ [2]), упоминаетъ о пораженіи при Каркарской битвѣ Ахава, то датою царствованія Салманассара стали опредѣлять и время царствованія Ахава израильскаго. При этомъ оказалось, что Ахавъ монолита Салманассара, какъ участникъ въ Каркарской битвѣ (854), въ это время еще былъ живъ, тогда какъ по даннымъ Библіи онъ уже умеръ приблизительно за 40 лѣтъ до нея. Многіе библеисты перестроили, въ виду этого, хронологическія показанія Библіи, согласно показаніямъ монолита Салманассара и эпонимата Ассиро-вавилонскихъ царей [3]). Но въ существѣ дѣла такое сближеніе времени царствованія Салманассара съ временемъ царствованія Ахава израильскаго не имѣетъ достаточныхъ основаній [4]). И это вотъ почему. Упоминаніе монолита Салманассара о пораже-

---

IV, S. 187), Kittel (HRE, B. XXI, S. 648), Ginzel (GHMTCh, B. I, S. 138, ff.), Deimel (Veteris Testamenti Chronologia, p. 4 sqq.), проф. Н. Глубоковскій въ переводн. статьѣ „Хронологія В. и Н. Завѣта“ стр. 24; Condamin, ADAC, Fasc. II, col. 347—348: русск. перев. подъ редакц. профес. С. С. Глаголева, стр. 32.

[1]) Годы правленія царей установлены по солнечному затменію, имѣвшему мѣсто 15 Іюня 763 г. до Р. Хр. Впрочемъ, несмотря на эту твердо установленную астрономически дату, начало правленія Салманассара относится къ различнымъ годамъ. Такъ, напримѣръ, Gressmann относитъ его къ 860-му (GATB, B. II, Bilder. S. 134), а Kittel (HRE, B. XXI, S. 648) къ 859 году.

[2]) Переводъ надписи монолита Салманассара въ наиболѣе интересной для насъ части этого памятника (строки 78—102) см. у Gressmann'a, GATB, B. I, Texte S. 109—110.

[3]) Condamin, ADAC. Fasc. II, col. 348: русск. пер., op. cit., стр. 33; Kittel, HRE, B. XXI, S. 648; Lehmann—Haupt, Israel, S. 72, cfr. S. 317.

[4]) Нужно замѣтить, что различіе датъ Библіи и хронологическихъ показаній ассиро-вавилонскихъ памятниковъ замѣчается только за время отъ Салманассара до Саргона, т.-е. по эпониматъ съ 860 по 705 годъ: въ остальномъ же наблюдается полное согласіе показаній Библіи и ассиро-вавилонской хронологіи. Urquhart, UNEB, B. IV, S. 188.

нiи Дамасскаго царя Венадада (по клинописи Adad'-i-id-ri [1]) или Bir'-idri [2]) вмѣстѣ съ союзными царями, въ числѣ которыхъ былъ и Ахавъ, дало основанiя тому предположенiю, что Венададъ сирiйскiй былъ въ тѣсномъ союзѣ съ царемъ израильскимъ, если Ахавъ сражался въ рядахъ Венадада. Но изъ 20-й и 22-й главъ 3-й книги Царствъ видно, что Ахавъ израильскiй велъ почти постоянную борьбу съ Венададомъ и если иногда и былъ миръ между Венададомъ и Ахавомъ (3Ц. 22₁), то этотъ миръ нужно понимать только въ смыслѣ терпимыхъ отношенiй, а никакъ не въ смыслѣ дружбы сирiйскаго и израильскаго царей. О такой дружбѣ, простиравшейся до совмѣстнаго дѣйствiя этихъ царей противъ Салманассара, Библiя ничего не знаетъ и не даетъ основанiй для предположенiя ея. Далѣе, монолитъ Салманассара, говоритъ о 2,000 колесницъ и о 10,000 воинахъ Ахава, участвовавшихъ въ Каркарской битвѣ. Но 3-я книга Царствъ ясно говоритъ о томъ, какъ истощены были всѣ рессурсы (3Ц. 20₁₅) израильскаго царя и съ какимъ трудомъ собиралъ онъ войско даже для защиты своей столицы и какъ мало было этого войска. И если бы мы признали фактъ участiя Ахава въ Каркарской битвѣ и съ такими силами, о которыхъ говоритъ монолитъ Салманассара, то мы должны были бы усумниться въ достовѣрности опредѣленныхъ данныхъ Библiи [3]). Затѣмъ, что же, собственно, говорится объ Ахавѣ „израильскомъ“ въ монолитѣ Салманассара? Онъ названъ здѣсь „A-ha-ab-bu mat Sir 'i-la-ai“ [4]) Очевидно ישראל здѣсь замѣнено словомъ „Sir-'i-la-ai“. Но тождество этихъ словъ, при наличности перестановки буквъ, очень сомнительно. Не безъинтересно также и то, что на языкѣ клинообразныхъ надписей израильскiе цари нигдѣ, кажется, не называются „израильскими“. Такъ, напримѣръ, въ клинописи говорится не о царѣ, а о землѣ „Амврiя“ [5]). Если же

---

[1]) Ср. Deimel, Veteris Test. Chronologia, p. 107; GATB, B. I. Texte, S. 109.

[2]) По чтенiю Schrader'a, SKAT, S. 42. Такое чтенiе совсѣмъ отдаляетъ имя Bir'idri отъ Венадада.

[3]) UNEB, B. IV, S. 189.

[4]) Ср. Deimel, Veteris Testamenti Chronologia, p. 107. GATB, B. I, Texte, S. 110; UNEB, B. IV, S. 141; NChGIÄBA, S. 28.

[5]) Замѣчанiе о замѣнѣ слова ישראל словомъ סראל см., напр. у Nie-

монолитъ Салманассара все же говоритъ объ Ахавѣ, то таковымъ Ахавомъ могъ быть, какъ предполагаютъ нѣкоторые, дѣйствительно какой-либо „сирійскій“ Ахавъ—сильный царь или владѣтельный князь изъ сѣверной или сѣверо-западной Сиріи. А существованіе другого не-израильскаго Ахава вполнѣ допустимо—такъ же, какъ допустимо одновременное существованіе двухъ упоминаемыхъ въ надписяхъ Салманассара Азаиловъ—одного Сирійскаго и другого Аравійскаго [1]). И, выражаясь языкомъ одного библеиста, можно съ увѣренностію сказать, что „если бы имя Ахава не находилось въ такомъ сочетаніи съ словомъ „sir-'i-la-ai“, то слово „sir-'i-la-ai“ не было бы идентифицировано съ „Израилемъ“ [2]). И едва ли есть надобность строить, поэтому, какія-либо объяснительныя предположенія для выясненія несвоевременной жизни Ахава „израильскаго“ при Салманассарѣ, если естественное и правдоподобное истолкованіе надписи на монолитѣ Салманассара, при свѣтѣ данныхъ Библіи, возвращаетъ Ахава библейскаго на его историческое мѣсто [3]).

Возможны, конечно, неточности и въ ассиро-вавилонскомъ эпонимать, гдѣ годы считаются по именамъ царей или какихъ-либо важныхъ сановниковъ—такъ же, какъ въ Римѣ годы считались по консуламъ. Вѣдь, эпонимы, замѣчаетъ по этому поводу Urquhart [4]), смертны. Спрашивается, какъ же считались годы, если эпонимъ умиралъ тотчасъ же послѣ обозначенія его именемъ извѣстнаго года? Куда относился остатокъ года, протекавшаго послѣ смерти эпонима,—къ пред-

---

buhr'a, NChGIÄBA, S. 28. Ср. также Urquhart, UNEB, B. IV, S. 141. Здѣсь же см. замѣчаніе и о неупотребительности въ клинописныхъ памятникахъ имени „Израиль“ въ примѣненіи къ царямъ. При уясненіи неточностей хронологическихъ показаній, основанныхъ на свидѣтельствѣ ассиро-вавилонскихъ памятниковъ, слѣдуетъ вообще имѣть въ виду, что сами ассиріологи, какъ мы упомянули, не увѣрены въ правильности своего чтенія. Все это заставляетъ съ осторожностію относиться къ даннымъ, извлекаемымъ изъ клинописи.

[1]) UNEB. B. IV, S. 141.

[2]) Ibid.

[3]) Такъ, напримѣръ, существуетъ предположеніе, что ассирійскій писецъ указалъ имя отца вмѣсто сына, не зная о восшествіи послѣдняго на престолъ. Проф. Н. Глубоковскій, „Хронологія В. и Н. Завѣта“, стр. 27, прим. 1-е.

[4]) UNEB. B. IV, S. 190.

шественнику или къ смѣнявшему его эпониму? Наконецъ, могло быть, что время избранія эпонима переносилось съ одного мѣсяца на другой, какъ было въ Римѣ при избраніи консуловъ, гдѣ эти выборы переносили, напримѣръ, съ сентября на мартъ [1]). Все это нерѣшенные вопросы, а въ зависимости отъ рѣшенія ихъ можетъ быть значительная историческая перегруппировка событій. Строго критическое отношеніе не можетъ быть, конечно, оставлено для однихъ только данныхъ библейской хронологіи.

Итакъ, внѣбиблейская хронологія не даетъ какихъ-либо безспорныхъ точекъ отправленія, исходя изъ которыхъ мы имѣли бы основаніе перестраивать хронологію, покоющуюся на данныхъ Библіи. Если мы даже и признаемъ, что въ періодъ іудейскихъ и израильскихъ царей неполные годы царствованія отдѣльныхъ царей считались, примѣнительно къ календарному году, за полные, такъ что иногда къ полнымъ годамъ [2]), указываемымъ въ Библіи для отдѣльныхъ царствованій, присчитывались лишніе мѣсяцы, то общую сумму лѣтъ царствованія 20-ти іудейскихъ царей мы можемъ уменьшить приблизительно на 10 лѣтъ и вмѣсто 1016 или 1015 лѣтъ для періода времени отъ начала построенія храма Соломонова до Р. Х. можемъ считать 1005 лѣтъ [3]). Эту дату мы и считаемъ окончательною для указаннаго періода [4]).

---

[1]) Ibid. О другихъ предполагаемыхъ „неточностяхъ“ библейской хронологіи въ ея отношеніи къ даннымъ ассиро-вавилонской хронологіи, какъ, напримѣръ, о времени царствованія Іуя см. у Urquhart'a B. IV, S. 192 ff., S. 141 ff. и др. Ср. также Deimel, Veteris Testamenti Chronologia, p. 102.

[2]) См. объ этомъ въ „Хронологіи В. и Н. Завѣта“, перевед. подъ редакціей проф. Н. Глубоковскаго, стр. 17.

[3]) Для уменьшенія общей продолжительности другихъ періодовъ отъ прибытія патріарха Іосифа въ Египетъ до исхода и отъ исхода до начала построенія храма Соломонова мы не имѣемъ достаточныхъ основаній, такъ какъ для нихъ въ Библіи указаны опредѣленныя даты, которыя, въ свою очередь, несмотря на всѣ старанія хронологовъ, еще до сихъ поръ не удалось разложить на составные элементы. Возможно, что въ счисленіи времени судей къ полнымъ годамъ присчитаны нѣкоторые лишніе мѣсяцы; но это только предположеніе, исходя изъ котораго мы могли бы понизить дату для времени судей не болѣе какъ на десятилѣтіе, что, въ свою очередь, существенно не измѣняетъ нашихъ вычисленій и не позволяетъ отнести время прибытія Іосифа въ Египетъ ниже 1800-го года.

[4]) Техника іудейскаго времясчисленія показываетъ, что іудейская

Суммируя же найденные нами итоги лѣтъ отъ времени прибытія Іосифа въ Египетъ до Рождества Христова, мы получаемъ (232 г. отъ прибытія Іосифа въ Египетъ до исхода евреевъ изъ Египта+573 г. отъ исхода до начала построенія храма Соломонова+1005 л. отъ начала построенія храма до Р. Х.) 1810-й годъ. Эта дата, какъ видно, можетъ быть повышена на 10 лѣтъ, если мы признаемъ, что въ Библіи точно высчитаны годы правленія отдѣльныхъ царей, можетъ быть и еще понижена также приблизительно на десятилѣтіе, если бы мы допустили, что къ общей суммѣ лѣтъ правленія отдѣльныхъ царей были присчитаны лишніе мѣсяцы, протекавшіе отъ конца правленія одного царя до вступленія другого. Но во всякомъ случаѣ можно утверждать, что по даннымъ Библіи прибытіе Іосифа въ Египетъ должно быть отнесено за XVIII-ть столѣтій до нашей эры [1]).

хронологія, въ цѣломъ, приближается къ хронологіи другихъ культурныхъ народовъ древняго міра. Правда, у іудеевъ былъ лунный годъ, который=354 днямъ 8 ч. 48′ 38″ и, слѣдовательно, менѣе солнечнаго года, равняющагося 365 днямъ 5 ч. 48′ 48″. Но іудеи прибѣгали къ различнымъ способамъ, съ помощію которыхъ они уравнивали лунные годы съ солнечными. Такъ, жатва и собираніе винограда, тѣсно связянныя съ главными праздниками, всегда приходились въ одинъ и тотъ же годовой сезонъ. И для цѣлей уравненія годовъ они прибавляли, напримѣръ, черезъ извѣстные промежутки времени къ 12 мѣсяцамъ 13-й—„ואדר"—We-Adar, то есть „еще Адаръ" или 2-й мѣсяцъ Адаръ, который былъ 7-мъ послѣ мѣсяца Тиери и слѣдовалъ за 6-мъ мѣсяцемъ-первымъ Адаромъ. Schürer, SGIV, Th. I, S. 747; Ginzel, GHMTCh, B. II, S. 44. 86. У Ginzel'я же можно найти подробное указаніе на технику іудейскаго времясчисленія. Замѣчаніе объ этомъ имѣется также у Гретца. Исторія евреевъ. Т. 1-й, op. cit., стр. 338 и слѣд.

[1]) Не безъинтересно отмѣтить, что указываемое нами библейское лѣтосчисленіе, отодвигающее время пребыванія Іосифа въ Египтѣ къ XVIII-му столѣтію до нашей эры и указывающее для времени исхода евреевъ изъ Египта 1578-й годъ, относитъ послѣднее событіе къ самому началу XVIII-й династіи, фараоны которой по новѣйшимъ, но все еще пока приблизительнымъ, хронологическимъ изысканіямъ начали царствовать въ Египтѣ съ 1580 года. Если же эти изысканія „приблизительны", то на основаніи ихъ начальная дата царствованія перваго фараона XVIII-й династіи можетъ быть нѣсколько отодвинута за 1580 г. А при такихъ обстоятельствахъ получаетъ выразительный смыслъ замѣчаніе Библіи о томъ, что въ Египтѣ „возсталъ новый царь, который не зналъ Іосифа" (Исх. 1в). Не предрѣшая выходящаго за предѣлы нашей задачи во-

А это время переноситъ насъ въ одинъ изъ самыхъ туманныхъ періодовъ египетской исторіи, для опредѣленія котораго египтологи и хронологи и до настоящаго времени не указали еще какихъ-либо безспорныхъ хронологическихъ датъ. XVIII-ое и XVII-ое столѣтіе—это долгіе сумерки въ исторической жизни Египта, обнимающіе, быть можетъ, и не только XVIII-й и XVII-й вѣка. По крайней мѣрѣ, по исчисленіямъ египетскаго жреца и историка Манеѳона, жившаго въ III-емъ столѣтіи до Р. Х., въ царствованіе Птоломея II Филадельфа [1]), надъ Египтомъ въ теченіи 511 лѣтъ владычествовали гиксосы, пришедшіе изъ восточной страны [2]). И эти 511 лѣтъ покрываютъ полностью XVII—XXI-ое столѣтія до Р. Х., а, слѣдовательно, включаютъ не только указываемое Библіею время пребыванія Іосифа въ Египтѣ, но даже и время прихода Авраама въ страну фараоновъ. И отъ этихъ показаній Манеѳона, съ довѣріемъ принятыхъ нѣкоторыми авторитетными египтологами [3]), не отказались и нѣкоторые новѣйшіе ученые.

проса объ этомъ „новомъ царѣ", мы не можемъ не отмѣтить также и того, что древнее преданіе относитъ исходъ евреевъ изъ Египта именно къ XVIII-й династіи. См. Ѳеофилъ Антіохійскій, Migne, PG, t. VI, Ad Autolic., lib. III, col. 1147. Объ этомъ также говоритъ Іосифъ Флавій, ссылаясь на показанія Манеѳона, относящаго исходъ евреевъ изъ Египта къ XVIII-й династіи. FJO, Contra Ap. I 15; ср. I 26.

[1]) SGJV, B, III, S. 529.

[2]) FJO, Contra Ap. I 14. Отрывокъ изъ Манеѳона, въ которомъ сообщается о гиксосахъ, имѣется также въ Fragm. Hist. Graecor. Vol. II, p. 566 sqq. Здѣсь см. и хронологическія указанія Евсевія и Юлія Африкана относительно времени господства гиксосовъ въ Египтѣ, p. 568 sqq. Ср. Canon Manethonianus, p. 602—603.

[3]) Bunsen, съ довѣріемъ относящійся къ свидѣтельству Манеѳона, на основаніи своихъ вычисленій съ рѣшительностію утверждаетъ, что прибытіе Іосифа въ Египетъ имѣло мѣсто при гиксосахъ. При нихъ же, по нему, совершилъ свое путешествіе въ Египетъ и патріархъ Авраамъ. EBU. B. I, S. 237 ff. Brugsch также съ довѣріемъ относится къ показаніямъ Манеѳона. BGAe, S. 35—36. Русск. пер. стр. 96. Согласно съ Манеѳономъ смотрятъ на время пребыванія гиксосовъ въ Египтѣ Budge, BM, p. 23—29. Uhlemann, обосновывающій свои хронологическія вычисленія на астрономическихъ данныхъ Seyffarth'a, слишкомъ отодвигаетъ время прибытія Іосифа въ Египетъ, а вмѣстѣ и время пребыванія гиксосовъ въ Египтѣ. UJH, S. 80 ff. Но, какъ мы замѣтили, хронологическія вычисленія Uhlemann'a и Seyffarth'a, въ свою очередь, не свободны отъ ошибокъ. Довольно всестороннее изслѣдованіе вопроса о времени пребыванія гиксосовъ въ Египтѣ по даннымъ Манеѳона, извле-

признающіе, что общая „волна завоеваній, разлившаяся во дни Авраама по Халдеѣ и Сиріи, докатилась до Египта“ и въ то же время надолго оставила здѣсь гиксосовъ [1]).

Правда, нѣкоторые египтологи, считая цифровыя даты Манеѳона преувеличенными, значительно сокращаютъ ихъ и выдѣляютъ въ египетской хронологіи для владычества гиксосовъ время приблизительно въ 200 лѣтъ, относя его къ XVIII—XVII столѣтіямъ [2]). Но и эти египтологи, сокращающіе даты Манеѳона, признаютъ, что съ конца XII-й династіи „начинается окутанный туманомъ періодъ смутъ“ [3]), а XII-я династія, какъ извѣстно, была очень близка къ тому времени, съ котораго началось господство гиксосовъ въ Египтѣ. Нужно также замѣтить, что египтологи, возражающіе противъ цифровыхъ преувеличеній Манеѳона, насчитывающаго 511 лѣтъ и даже болѣе [4]) для времени владычества гиксосовъ въ Египтѣ, не приводятъ какихъ-либо серьезныхъ доказательствъ въ пользу своихъ вычисленій. И если они сокращаютъ періодъ времени господства гиксосовъ въ Египтѣ, выдѣляя для него особый небольшой промежутокъ въ ряду смѣнявшихъ одна другую династій туземныхъ фараоновъ, то, вѣдь, нѣкоторое—и, быть можетъ, довольно значительное—

каемымъ изъ сочиненія Іосифа Флавія, Юлія Африкана, Синкелла, а также изъ хроники Евсевія, см. у J. Chabas—въ трудѣ, спеціально посвященномъ данному вопросу. ChPE, p. 9 etc. Здѣсь же дается переводъ папируса Sallier I, имѣющаго значеніе для выясненія вопроса о господствѣ гиксосовъ въ Египтѣ, а также приводятся справки изъ работъ наиболѣе извѣстныхъ египтологовъ.

[1]) Hebershon. The Bible and the British Museum. With a preface by Sir Robert Anderson. London, MCMIX, p. 94.

[2]) Такъ, напримѣръ, Breasted общую продолжительность времени для XIII—XVII династій, со включеніемъ періода владычества гиксосовъ, опредѣляетъ въ 208 лѣтъ. BGÄ, S. 447.

[3]) Ibid. S. 15. Этотъ періодъ, по Breasted'у, начался приблизительно съ 1790 г. Но Breasted самъ считаетъ свои даты приблизительными и допускаетъ возможность ошибокъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ египетской исторіи и, между прочимъ, весьма близкихъ ко времени владычества гиксосовъ даже въ 100 лѣтъ. S. 22.

[4]) См. KLBG, H. I, S. 218. Здѣсь приводятся хронологическія показанія Манеѳона по соч. Böckh'a, Manetho und die Hundssternperiode. Berlin, 1845. Сравнительныя хронологическія показанія относительно времени гиксосовъ по даннымъ Манеѳона, книги Сотиса, Евсевія и др. см. у Meyer'a, MAeCh. S. 80—88.

время гиксосы могли быть какъ бы подъ бокомъ національныхъ фараоновъ и въ то же время властно вмѣшиваться въ политическую жизнь той части Египта, которая должна была первою почувствовать гнетъ пришельцевъ-завоевателей. Далѣе, и національные фараоны, размѣщаемые обыкновенно египтологами въ преемственномъ династическомъ порядкѣ, могли управлять Египтомъ не только въ различное время, но и одновременно, такъ что при фараонахъ XII-й династіи могли править въ самостоятельныхъ политическихъ центрахъ и фараоны XIII-й династіи, которыхъ позднѣйшіе хронологи поставили въ послѣдовательный порядокъ. По крайней мѣрѣ, возможность такого двоевластія не отрицается нѣкоторыми хронологами [1]). Наконецъ, если, несмотря на разработку астрономами и математиками вопроса о египетской хронологіи, онъ все еще остается сложнымъ вопросомъ [2]), то въ примѣненіи къ распредѣленію династій и, въ частности, въ примѣненіи ко времени владычества гиксосовъ онъ еще болѣе осложняется [3]), такъ какъ туземные фараоны старались

[1]) Замѣчаніе по этому вопросу дѣлаетъ Toffteen, THE, p. 304—305. См. также его „Synchronistic Table“, p. 313.

[2]) Указывая затрудненія, встрѣчающіяся при опредѣленіи дать египетской исторіи, Brugsch замѣчаетъ, что всѣ числовыя показанія относительно времени царствованія фараоновъ имѣютъ лишь „приблизительное значеніе“, BGAe, S. 41; русск. пер. стр. 101. О календарѣ египтянъ см. S. 39—40; русск. пер. стр. 100. Почти то же самое говорятъ о египетской хронологіи König (KGRG, S. 46), Breasted (BGÄ, S. 21 ff.), Toffteen (THE, p. 304—306). Между прочимъ Toffteen, ссылаясь на A. Gardiner'a, указываетъ на то, что въ Египтѣ была реформа календаря, что, разумѣется, не могло не отразиться на общей системѣ египетскаго лѣтосчисленія.

[3]) Слѣдующая таблица показываетъ, какъ неустойчивы даты, опредѣляющія время владычества гиксовъ въ Египтѣ.

Böckh	Bunsen	Lepsius	Reinisch	Unger	Petrie
2607	2547	2101	2817	2518	2540
1656	1626	1591	1726	1796	1738

Часть этой сравнительной таблицы взята нами у Köhler'a, KLBG, H. I, S. 218—225; cfr. MAeCh, S. 61. Мы указали здѣсь хронологовъ, обосновывающихъ свои вычисленія главнымъ образомъ на показаніяхъ Манеѳона.

тщательно изгладить всякое воспоминаніе о чужеземныхъ царяхъ [1]).

Но при всѣхъ разногласіяхъ египтологовъ и библеистовъ—хронологовъ по вопросу о времени господства гиксосовъ въ Египтѣ, мы замѣчаемъ поразительное довѣріе ихъ къ древнему преданію, сохраненному Синкелломъ [2]) и Евсевіемъ [3]), по которымъ патріархъ Іосифъ прибылъ въ Египетъ въ качествѣ раба при фараонѣ гиксосовъ Апепи [4]) или Апофисѣ [5]).

Кажется, что въ этомъ довѣріи къ древнему преданію сказывается ученая осторожность египтологовъ [6]), знающихъ, что „страна чудесъ“ надолго еще останется страною „поразительныхъ открытій“, которыя могутъ привести насъ неожиданно къ новымъ заключеніямъ относительно темнаго періода владычества гиксосовъ. А возможность таковыхъ открытій естественно не можетъ дать нашимъ выводамъ „законченную форму послѣдняго непоколебимаго приговора“ [7]). Мы доселѣ не знаемъ еще ясныхъ предѣльныхъ границъ для отдѣльныхъ фараоновъ XIV—XVII-ой династій. Недостаточно установлены эти границы и для фараоновъ предшествующихъ

Замѣчаніе Petrie о фараонахъ гиксосахъ см. PEI, p. 14. Breasted даетъ, какъ мы замѣтили, общую продолжительность времени для гиксосовъ въ 208 л. (1788—1580).

[1]) BGAe, S. 221; русск. пер. стр. 246.

[2]) Georgius Syncellus et Nicephorus. Corpus scriptorum Historiae Byzantinae. Editio emendatior et copiosior, consilio B. G. Niebuhrii C. F. instituta, opera eiusdem Niebuhrii, Imm. Bekkeri, L. Schopeni, G. et L Dindorfiorum aliorumque philologorum parata. Vol. I, Bonnae. MDCCCXXIX, p. 115, 204.

[3]) ECh, V. I, p. 144. По изданію Karst'a S. 68.

[4]) По другому произношенію „Апапи“ или „Апопи“.

[5]) Синкеллъ говоритъ объ этомъ: *Τοῦτον (Ἄφωφις) λέγουσί τινες πρῶτον κληθῆναι Φαραώ, καὶ τῷ τετάρτῳ ἔτει τῆς βασιλείας αὐτοῦ τὸν Ἰωσὴφ ἐλθεῖν εἰς Αἴγυπτον δοῦλον. οὗτος κατέστησε τὸν Ἰωσὴφ κύριον Αἰγύπτου καὶ πάσης τῆς βασιλείας αὐτοῦ, τῷ ἑ ἔτει τῆς ἀρχῆς αὐτοῦ ἡνίκα, καὶ τὴν τῶν ὀνείρων διασάφησιν ἔμαθε παρ' αὐτοῦ, καὶ τῆς θείας συνέσεως αὐτοῦ διὰ πείρας γέγονεν. ἡ δὲ θεία γραφὴ καὶ τὸν ἐπὶ τοῦ Ἀβραὰμ βασιλέα Αἰγύπτου Φαραὼ καλεῖ.* Georg. Syncell. et Niceph. Op. cit. p. 204.

[6]) О фараонѣ Апопи, какъ современникѣ патріарха Іосифа, говорятъ, напримѣръ: Brugsch (BGAe, S. 244; русск. пер. стр. 262), Budge (BM p. 26—27), Heyes (HBÄg. S. 103—104), Maspero (MHAO, II, p. 69; MHAO[1], p. 167; русск. перев. стр. 165), Petrie (PEI, p. 27) и друг.

[7]) BGAe, S. 216; русск. перев. стр. 240—241.

династіи. Но историки уже не разъ убѣждались въ томъ, что въ широкомъ потокѣ преданій нерѣдко скрывались свѣтлыя струи исторической правды. Если же такъ, то у насъ нѣтъ основаній возражать противъ преданія о современномъ Іосифу фараонѣ. А для насъ это преданіе не только вѣроятное, но и достаточно обоснованное, такъ какъ, во-первыхъ, оно указываетъ на Апофиса, какъ на дѣйствительно историческую личность, достаточно извѣстную по памятникамъ Египта [1]); во-вторыхъ, оно не противорѣчитъ даннымъ библейской хронологіи, относящей, какъ мы видѣли, время жизни Іосифа къ самому концу XIX-го и ко всему XVIII-му столѣтію до Р. Х.; наконецъ, въ-третьихъ, оно не расходится и съ данными египтологіи, позволяющей относить время владычества гиксосовъ не только къ XVII-му столѣтію до Р. Х., но, въ восходящей послѣдовательности, даже и къ предыдущимъ вѣкамъ [2]).

Но о какомъ же Египтѣ говоритъ исторія Іосифа въ ея частностяхъ и знаетъ ли библейская исторія Египта современную Іосифу страну фараоновъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы и даемъ въ болѣе частномъ анализѣ исторіи Іосифа.

---

[1]) О памятникахъ отъ времени гиксосовъ и въ частности отъ времени фараона Апопи см. у Brugsch'a BGAe, S. 222 ff. Русск. перев. стр. 246 и слѣд. Свѣдѣнія о памятникахъ, найденныхъ въ болѣе позднее время, даютъ Budge (BM, p. 27), Steindorff (SBPh. S. 14 ff.), Maspero (МНАО, II, p. 50 etc.), Kittel (KGVI. B. I, S. 87), Meyer (Geschichte d. Altertums, S. 295—295). Flinders Petrie въ его прекрасно изданномъ трудѣ „Hyksos and Israilite Cities" даетъ подробныя свѣдѣнія о строительной техникѣ гиксосовъ, о могилахъ, сосудахъ и скарабеяхъ (амулеты въ видѣ жука) ихъ времени. PDHIC, Pl. II—X. Замѣчаніе объ имени Апопи на статуѣ Рамзеса (въ Танисѣ) см. у Lepsius'a, Lepsius, Denkm. [2], S. 218. О памятникахъ отъ времени гиксосовъ въ Британскомъ музеѣ см. BMEC, p. 223 ff.

[2]) Heyes на основаніи сличенія хронологическихъ вычисленій нѣсколькихъ историковъ и египтологовъ относитъ время владычества гиксосовъ въ Египтѣ къ 2100—1700 годамъ. HBÄg, S. XV—XVI. Египтологъ Erman считаетъ время владычества гиксовъ самымъ темнымъ въ исторіи Египта и даже не указываетъ какихъ-либо опредѣленныхъ датъ. EAeg. B. I, S. 63. Нашъ отечественный египтологъ Б. А. Тураевъ говоритъ, что пребываніе Іосифа въ Египтѣ во время гиксосовъ и въ частности во время Апопи „хронологически возможно" и что исходъ евреевъ изъ Египта совершился ранѣе фараона Мернепта. Исторія Древняго Востока, ч. I, стр. 265—266, 337.

IV.

Отъ Харрана до Египта.

Харранъ, какъ мѣсто рожденія патріарха Іосифа. Дѣтство Іосифа. Вавилонская культура времени патріарховъ Іакова и Іосифа. Культурное взаимоотношеніе Вавилона и Египта. Вопросъ о вліяніи вавилонской культуры на Палестину времени Іосифа. Событія въ Сихемѣ. Событія на пути отъ Сихема до Хеврона. „Разноцвѣтная“ одежда Іосифа. Сны Іосифа. Дофанъ. Продажа Іосифа братьями. „Измаильскіе“ и „мадіамскіе“ купцы. Караванная торговля по памятникамъ Египта. „Стиракса“, „бальзамъ“ и „ладанъ“ Библіи. Пряности въ древнемъ Египтѣ. Рабство въ Египтѣ. „Isâr“ въ египетскихъ памятникахъ.

Исторія патріарха Іосифа начинается внѣ Палестины, въ одномъ изъ древнѣйшихъ городовъ міра — въ месопотамскомъ Харранѣ (חָרָן Быт. 27₄₃; 28₁₀; 29₄). Этотъ городъ Паданъ-Арама (פַּדַּן־אֲרָם Быт. 25₂₀; 28₂,₅-₇; 31₁₈; 33₁₈; 35₁₉,₂₆; 46,₁₅; 48₇) — прекрасной плодородной равнины Арама, лежавшій между Хабуромъ [1]) и Евфратомъ [2]), на одинъ день пути отъ Эдессы [3]), хорошо извѣстенъ исторіи, какъ пограничный городъ древней Вавилоніи [4]). Нѣкоторые связываютъ построеніе Харрана съ именами библейскихъ лицъ—Арфаксада [5]), сына Симова, и даже Ноя, основавшаго, будто бы, этотъ городъ послѣ того, какъ онъ вышелъ изъ ковчега [6]). Ко вре-

---

[1]) Ассир. назв.; евр. Chābôr. RHBA, B. 1, S. 564.

[2]) UNEB, B. II. S. 17.

[3]) RHBA, B. I, S. 585.

[4]) Обстоятельныя свѣдѣнія о Харранѣ, въ связи съ исторіею сабеизма, даны въ капитальномъ двухтомномъ трудѣ D. Chwolsohn'a, Ssabier und der Ssabismus, ChSS.

[5]) Barhebräus, ChSS, B. I, 311.

[6]) Ibn el-Kelbî, ChSS. B. I, 311. Ibn el-Gawâliqî говоритъ о построеніи этого города двоюроднымъ братомъ Авраама. По магометан-

мени Авраама Харранъ пріобрѣлъ уже большое значеніе какъ военно-торговый трактъ между Евфратомъ, Сиріею и далѣе—Египтомъ [1]). И самое названіе этого города „Харранъ"—„дорога" указываетъ на его важное значеніе въ послѣднемъ отношеніи [2]). Такое значеніе этого арамейскаго города, въ которомъ сходились и изъ котораго расходились вереницы каравановъ, хорошо извѣстно и клинописи [3]).

Естественно, что Харранъ, пропускавшій чрезъ себя путешественниковъ далекаго Египта, близкой Сиріи и сосѣдней Вавилоніи, какъ бы отлагалъ въ себѣ религіозныя идеи древнихъ культурныхъ народовъ и являлся „колоніею или рынкомъ этихъ идей" [4]).

Правда, въ Харранѣ, какъ и въ Урѣ Халдейскомъ, „царствовалъ" лунный богъ Синъ [5]). Но мы знаемъ, что такое „царственное" значеніе Сина не было безгранично. По крайней мѣрѣ, Харранъ—эта „арамейская Вавилонія" [6])—не поглотилъ монотеистическихъ вѣрованій Авраама, хотя къ чистому потоку этихъ вѣрованій арамейскихъ семитовъ и примѣшивался иногда суевѣрный страхъ предъ пенатами, или домашними божками — терафимами (Быт. 31$_{19.30.32.34-35}$) [7]).

И вотъ въ этомъ-то посредствующемъ пунктѣ древней и, можно сказать, міровой торговли родился Іосифъ, какъ великое утѣшеніе для Рахили, долгое время съ грустью и не безъ зависти смотрѣвшей на дѣтей своей сестры (Быт. 30$_1$) Ліи.

скимъ сказаніямъ, приводимымъ у арабскаго географа Jâqût'a, городъ Харранъ считается первымъ городомъ, построеннымъ послѣ всемірнаго потопа. ChSS, B. I. S. 311. О мѣстности, въ которой находился Харранъ, говорятъ Страбонъ, Плутархъ, Плиній и др. ChSS, B. I. S. 305.

[1]) TLTJ. p. 11.

[2]) SKAT, S. 29.

[3]) Harrânu=Караванъ по Телль-эль-Амарнскимъ письмамъ. SKAT. S. 29, Anmerk. 2.

[4]) RHPI, p. 74; русск. перев. Т. I, вып. I-й, стр. 42.

[5]) С. Глаголевъ. Очерки по исторіи религій. Ч. 1-я, op. cit., стр. 41. SKAT, S. 29—30; JRBA, S. 73—74. Jastrow допускаетъ возможность того, что названіе бога „Синъ" заимствовано изъ Харрана.

[6]) RHPI, p. 73; русск. пер. стр. 42.

[7]) Замѣчаніе о терафимахъ, какъ пенатахъ см. у König'a, KHAW, S. 558, подъ словомъ תְּרָפִים. О терафимахъ вообще см. у Scholz'a, SchGZ, S. 127.

Знаменательно, что когда-то Авраамъ, послушный велѣнію Бога, вышелъ изъ Харрана, оставивъ дорогую могилу своего отца Ѳарры (Быт. 11$_{31-32}$: 12$_{1-4}$) и порвалъ связь съ „иными богами" (Іис. Нав. 24$_2$). Сюда же, послушный волѣ своего отца (Быт. 28$_{1-2,5,7,10}$), пришелъ правнукъ Ѳарры, чтобы привить къ здоровому корню крѣпкую вѣтвь въ домъ арамейскаго семита Лавана (Быт. 28$_5$: 29$_1$: 31$_{20-24}$).

Предположительно, не грѣша, впрочемъ, противъ исторической правды, можно говорить о впечатлѣніи ребенка Іосифа [1]) въ Харранѣ. Онъ понималъ, несомнѣнно, какъ горько было его отцу въ домѣ недоброжелательнаго дѣда (Быт. 31$_{2,5,7,31,36-42}$), среди завидовавшихъ Іакову дѣтей Лавана (Быт. 31$_1$). Онъ зналъ, далѣе, о тяжелыхъ условіяхъ жизни своего отца, который и въ лѣтній полуденный зной и въ холодныя ночи, не смыкая глазъ (Быт. 31$_{40}$), пасъ большія стада тестя, какъ его вѣрный работникъ (Быт. 31$_{38-39}$). На улицахъ Харрана онъ, можетъ быть, не разъ видѣлъ большіе караваны, подобные тѣмъ, которые проходили и чрезъ Дофанъ (Быт. 37$_{25}$), откуда, позднѣе, съ однимъ изъ караванов, былъ уведенъ онъ въ далекій Египетъ. Отъ его взгляда не ускользнуло, вѣроятно, суевѣрное преклоненіе Лавана и матери его предъ пенатами-терафимами, увезенными Рахилью изъ дома отца (Быт. 31$_{19}$) и сокрытыми ею подъ сѣдломъ (Быт. 31$_{34}$) во время поиска Лаваномъ его божковъ въ шатрахъ Іакова (Быт. 31$_{33,35}$). Возможно, что видѣлъ Іосифъ и капище Харрана, посвященное божеству Синъ.

Однако, съ увѣренностью должно сказать, что семилѣтній отрокъ Іосифъ не унесъ изъ Падань-Арама—съ „рынка религіозныхъ идей" ни одной такой идеи, которая духовно роднила бы его съ Вавилономъ. И если въ терафимахъ Лавана и Рахили находятъ иногда основаніе для признанія родства религіозныхъ идей семитовъ—номадовъ и обитателей Падань-Арама, то Библія рѣшительно обрываетъ ту нить, по которой хотятъ дойти до признанія такого родства.

---

[1]) До своего брака съ Леей Іаковъ служилъ у Лавана 7 лѣтъ (Быт. 29$_{20}$). Іосифъ родился отъ Рахили въ то время, когда старшій сынъ Леи Рувимъ уже подросъ и началъ ходить въ полѣ (Быт. 30$_{14}$) и когда оканчивалось второе семилѣтіе работы Іакова въ домѣ Лавана (Быт. 30 $_{25—26}$). Іаковъ пробылъ всего у Лавана 20 лѣтъ (Быт. 31$_{38}$). Слѣдовательно, Іосифъ покинулъ Харранъ приблизительно на 7-мъ году жизни.

между идеями халдейскаго цикла и вѣрованіями древняго Израиля, покрывшаго, будто бы, чуждыя идеи своимъ „семитическимъ налетомъ" [1]). Мы понимаемъ, что эволюціонисту невозможно отказаться отъ такого выгоднаго заключенія безъ ущерба для цѣлой эволюціонной гипотезы. Но Библія вырываетъ всякое основаніе у такого вывода, когда сообщаетъ объ уничтоженіи Іаковомъ въ Сихемѣ всѣхъ чуждыхъ боговъ, какіе были въ шатрахъ его (Быт. 35$_{2-4}$).

А Іосифъ, какъ крѣпкій отпрыскъ здороваго корня, повторилъ въ себѣ лучшія свойства отца: вѣрность Богу послѣдняго и его благородство. Сложная исторія жизни Іосифа даетъ полное обоснованіе сказаннаго. Понятно, поэтому, что и онъ относился къ чуждымъ богамъ не иначе, какъ относился къ нимъ и отецъ его.

Оставивъ Паданъ-Арамъ—эту колыбель своихъ предковъ, Іосифъ—плоть и кость арамейскихъ семитовъ (Быт. 29$_{14}$)—какъ бы замкнулся отъ Вавилоніи, когда вмѣстѣ съ отцомъ и своими братьями на высотахъ Галаада (Быт. 31$_{21.23.25}$) присутствовалъ при прощальномъ договорѣ отца (Быт. 31$_{44.45}$) съ его тестемъ, послѣ чего Галаадъ сталъ разграничительною линіею между израильтянами и арамейцами (Быт. 31$_{52}$) [2]).

И если объ Іосифѣ говорятъ иногда, что будущій правитель Египта былъ „семитомъ по крови" и вмѣстѣ съ тѣмъ—наслѣдникомъ вавилонской культуры [3]), то это можетъ значить лишь то, что семья номада—Іакова не была подобна тѣмъ дикимъ бедуинамъ, которые еще и въ наши дни разрываютъ всякую связь съ городами [4]). Іаковъ не уходилъ съ своими шатрами вглубь пустынь, не дѣлалъ безпрерывныхъ хищническихъ набѣговъ на караваны. Онъ селился у городовъ и какъ бы прикрѣплялъ себя къ опредѣленнымъ мѣстамъ (Быт. 33$_{17-20}$; 35$_{6-7,16-21}$). Все это показываетъ, что сравнительно высокая культура Палестины временъ патріархальныхъ своей лучшей стороной соприкоснулась и съ номадами-семитами. На этомъ основаніи можно предполагать, что Іосифъ, принадлежавшій къ цивилизованному обществу

---

[1]) Ср. RHPI, p. 74; русск. пер. стр. 42.
[2]) SJ, p. 3.
[3]) Ibid., p. 25.
[4]) TLTJ, p. 12.

Сиріи [1]), и въ глубинѣ Ханаана не уцѣлъ отъ культурной жизни древняго востока [2]). Передвинувшись изъ Месопотаміи въ Палестину, онъ, подобно прадѣду Аврааму, какъ бы перешелъ изъ одной части Вавилоніи въ другую [3])— изъ Месопотаміи въ ея провинцію.

Утверждаютъ, что въ Ханаанѣ, бывшемъ въ патріархальныя времена въ вассальной зависимости отъ Вавилона (Быт. 14₁₋₉), были ко времени Іакова и Іосифа школы [4]). Въ этомъ утвержденіи нѣтъ ничего невѣроятнаго, такъ какъ уже ко днямъ Авраама цивилизація дала „пышные всходы" [5]) на берегахъ Евфрата и Нила. По крайней мѣрѣ, вопросъ о литературномъ вліяніи Вавилоніи на народности, соприкасавшіяся съ нею во времена патріархальныя, не возбуждаетъ сомнѣній [6]).

Мы знаемъ, что приблизительно за два тысячелѣтія до Рождества Христова и даже ранѣе у вавилонянъ была клинопись. Довольно значительное количество клинописныхъ текстовъ отъ этого времени послужило уже матеріаломъ для изслѣдователей ассиро-вавилонской религіи и культуры [7]). Ассиріологи на основаніи литературныхъ памятниковъ находятъ даже возможность говорить о языкѣ первобытныхъ обитателей халдеи—сумеріицевъ, причемъ Сумиръ отождествляется обыкновенно съ библейскимъ Сеннааромъ (שִׁנְעָר) [8]).

---

[1]) SJ, p. 4.

[2]) Ibid.

[3]) Ibid. p. 5.

[4]) Ibid. p. 7.

[5]) Ibid. p. 4.

[6]) Мы имѣемъ значительное собраніе различныхъ литературныхъ памятниковъ отъ времени вавилонскаго царя Хаммурабн. Сюда относятся, напримѣръ, историческіе и юридическіе клинописные тексты. Такъ L. W. King издалъ тексты надписей Хаммурабн и Аммидитана, правнука Хаммурабн, называющаго себя могущественнымъ царемъ Вавилона, царемъ Сумира и Аккада. Напечат. въ „The Letters and Inscriptions of Hammurabi". London, 1900. Bd. I, Tafel 126 f. B. II, Tafel. 215 f. Переводъ B. III, S. 195 f. 207 f. Въ нѣмец. перев. см. у Gressmann'a, GATB. B. I, Texte, S. 107—108.

[7]) Общій обзоръ вавилонской, преимущественно религіозной, литературы можно найти въ сочиненіи Jastrow'a, Die Religion Babyloniens und Assyriens. JRBA, B. I, S. 267 ff.

[8]) Замѣчаніе объ этомъ см. у König'a, KHAW, S. 518, а также у Gese-

Для библеиста, имѣющаго дѣло со временемъ патріарха Іосифа, нѣтъ надобности утверждать или оспаривать трехтысячелѣтнюю или даже четырехтысячелѣтнюю давность сумерійской литературы, состоявшей главнымъ образомъ изъ гимновъ, заклинаній и магическихъ формулъ [1]). Слишкомъ большія цифровыя даты, относящія первые литературные памятники Халдеи за три и четыре тысячелѣтія до Рождества Христова еще спорны [2]). Но наука располагаетъ уже безспорными и неоспариваемыми доказательствами того, что литература вавилонянъ въ патріархальный послѣпотопный періодъ была довольно значительна. Клинописные памятники болѣе поздняго времени, относящіеся приблизительно къ XIV и XV-му столѣтіямъ до Рождества Христова, говорятъ о томъ, что клинопись была языкомъ дипломатическихъ сношеній, на которомъ правители Сиріи и Палестины переписывались съ египетскими фараонами. Памятникомъ такой дипломатической переписки являются Телль-эль-Амарнскія письма. Послѣднее обстоятельство показываетъ, что Палестина была подъ двойнымъ вліяніемъ Египта и Вавилона. Если же такъ, то Іосифъ еще на томъ мѣстѣ, въ которое онъ прибылъ съ отцомъ своимъ изъ Сокхоѳа (Быт. 33^{17}), послѣ пережитыхъ тревогъ встрѣчи съ Исавомъ (Быт. 32, 33$^{1-16}$), и куда позднѣе были принесены кости его (Іис. Нав. 24^{32}), могъ пріобрѣсти нѣкоторыя, хотя бы элементарныя, познанія и этимъ какъ бы подготовиться къ жизни въ Египтѣ [3]). Такимъ мѣстомъ былъ Сихемъ, гдѣ Іосифъ купилъ у сыновъ Еммора часть поля за сто монетъ (Быт. 33^{19}).

Историкъ, имѣющій въ виду простую послѣдовательность событій изъ жизни Іосифа, можетъ отмѣтить лишній, при-

---

niusa; у послѣдняго см. и указаніе литературы, относящейся къ данному вопросу. GHAH, S. 845—846. „שְׁנָעַר".

[1]) М. Никольскій, Сумерійскій гимнъ богу огня IV-го тысячелѣтія до Р. Х. Съ транскрипціей, переводомъ и подробнымъ объясненіемъ, съ приложеніемъ введенія и примѣчаній. Автографическое изданіе. Москва. 1884. Въ предисловіи (стр. 6) авторомъ указаны наиболѣе серьезныя работы по вопросу объ ассиро-вавилонской клинописи.

[2]) JRBA, B. I, S. 31 ff.

[3]) SJ. p. 7. 8.

скорбный для Іакова, и, несомнѣнно, памятный для Іосифа случай избіенія сынами Іакова сихемлянъ (Быт. 34) и странный разгромъ ихъ города (Быт. 34$_{25-29}$) [1]. Но ввести это событіе въ исторію Іосифа только какъ эпизодъ изъ нея— это значитъ просмотрѣть крупный фактъ, выразительно говорящій противъ распространеннаго теперь предположенія, что Израиль на зарѣ его дѣтства заимствовалъ не только изъ Вавилона, но даже изъ вторыхъ рукъ—отъ окружавшихъ его палестинскихъ сосѣдей, и въ данномъ случаѣ отъ хананеянъ, „религіозныя представленія, мины и космогоническія сказанія вавилонянъ" [2].

Пусть современный языкъ называетъ все происшедшее при Іаковѣ въ Сихемѣ обыкновенною житейскою драмою. Библія смотритъ на это гораздо глубже: немногими штрихами она обрисовываетъ сложныя и вмѣстѣ съ тѣмъ психологически опредѣленныя побужденія сыновей Іакова, избившихъ сихемлянъ. Сихемъ, сынъ Еммора Евеянина, обезчестилъ дочь Іакова—Дину (Быт. 34$_{1-2}$). Братья ея отвѣчаютъ на это не только убійствомъ и грабежомъ, но прежде всего сознаніемъ, что безчестіе сдѣлано не одной Динѣ, а всему Израилю, такъ какъ дочери Іакова „не надлежало" вступать въ бракъ съ „необрѣзаннымъ" (Быт. 34$_{7,13,14}$) [3]. Іаковъ осудилъ жестокость своихъ сыновей (Быт. 35$_{30}$; 49$_{5}$), показавъ благородство и миролюбіе своего характера (Быт. 34$_{30}$). Но онъ самъ же уничтожилъ и вещественное напоминаніе о вѣрованіяхъ и культурныхъ излишествахъ сосѣднихъ народовъ (Быт. 35$_{4}$). Онъ былъ и противъ жестокости и противъ дружественнаго безразличія относительно вѣрованій. Этими моральными основаніями объясняется, вѣроятно, и то обстоя-

[1]) Послѣ этого разгрома Сихема и были, вѣроятно, взяты идолы сихемлянъ и серьги, которые, вмѣстѣ съ терафимами, были отобраны Іаковомъ у всѣхъ „бывшихъ съ нимъ и зарыты подъ дубомъ близъ Сихема" (Быт. 35 $_{2-4}$).

[2]) Ж. М. Н. П. 1896. Ч. CCCIV. Палестина въ XV-омъ вѣкѣ до нашей эры при свѣтѣ новѣйшихъ открытій, стр. 78. Хотя аморіты изъ Ханаана селились въ Вавилоніи въ особыхъ кварталахъ, отведенныхъ для нихъ, вели торговлю и пользовались особыми правами и преимуществами (SJ, p. 12), однако мы не знаемъ случаевъ сближенія семьи Іакова съ аморитами на почвѣ общихъ культурныхъ интересовъ.

[3]) Замѣчаніе о „נִבְלָה" см. въ нашемъ трудѣ: „Ученіе В. Завѣта о грѣхѣ". Свято-Троицкая Сергіева Лавра, 1900, стр. 20—21.

тельство, что Іаковъ вырылъ для себя въ окрестностяхъ Сихема, гдѣ изъ нѣдръ Гаризима течетъ множество прекрасныхъ ручьевъ [1]), колодезь—тотъ самый колодезь, гдѣ произошла евангельская бесѣда Іисуса Христа съ самаряников (Ев. Іоан. 4₅₋₆). Надо полагать, что Іаковъ не только хотѣлъ имѣть свое водохранилище, чтобы избѣжать столкновеній съ сосѣдями, ревниво охранявшими свои колодцы и ключи (Быт. 26₂₀), но и желалъ „оградить женщинъ своего собственнаго племени отъ туземцевъ“ [2]).

Слѣдовательно, Іосифъ въ прелестнѣйшемъ уголкѣ Ханаана [3]), гдѣ скрещивались торговые тракты [4]), не только наблюдалъ за иноземными караванами, тянувшимися длинною вереницею въ великую и славную тогда страну фараоновъ [5]), не только пассивно созерцалъ идиллическія картины мирной патріархальной жизни и воспринималъ плоды культуры, но и развивалъ въ себѣ нравственную силу, необходимую для сопротивленія жестокости, религіозному отступничеству и нравственной распущенности. Событія въ Сихемѣ въ этомъ отношеніи могли имѣть для него громадное значеніе, тѣмъ болѣе, что Іосифъ къ этому времени уже значительно возросъ. Вѣроломный поступокъ братьевъ его съ порочными сихемлянами оттолкнулъ одновременно Іосифа и отъ жестокости братьевъ и отъ пороковъ хананеянъ.

---

[1]) К. Гейкн. Святая земля и Библія, стр. 790. BGP, S. 102.

[2]) TLTJ, p. 22. Колодезь Іакова по изслѣдованіямъ новѣйшихъ путешественниковъ предназначался вѣроятно для собиранія дождевой воды. Это обстоятельство и должно было поразить самарянку, когда Спаситель сказалъ ей, что дастъ ей „воду живую“. Впрочемъ, нѣкоторые изслѣдователи нашли, что въ нижней части этого колодца имѣются родниковыя жилы, которыя лѣтомъ и въ засуху какъ бы отдыхаютъ и потомъ снова оживаютъ. Этотъ колодезь и теперь еще достаточно глубокъ. Надо полагать, что во время Іакова онъ былъ еще глубже. Чтобы имѣть свой колодезь и обособить себя этимъ отъ хананеянъ, Іаковъ, слѣдовательно, не безъ труда исконалъ его въ каменистомъ грунтѣ. Ср. Гейкн, op. cit., стр. 792.

[3]) По описанію всѣхъ путешественниковъ Сихемъ—современный Наблусъ (отъ Flavia neapolis) и его окрестности представляютъ изъ себя цвѣтущій садъ—одно изъ красивѣйшихъ мѣстностей Палестины. BGP, S. 12, 102, 200. TLTJ, p. 20.

[4]) Во времена судей жители Сихема занимались грабежемъ (Суд. 9₂₅) на этомъ „великомъ пути верблюдовъ“. BGP, S. 129.

[5]) TLTJ, p. 20.

Послѣдующая исторія Іосифа въ Египтѣ только подтвердитъ это. Онъ сбережетъ свою нравственную чистоту въ домѣ Потифара. Онъ не будетъ мстить своимъ братьямъ, продавшимъ его.

Нужно замѣтить, при этомъ, что сихемскія событія произошли на томъ участкѣ земли, который, по свидѣтельству евангелиста Іоанна Богослова (45), былъ данъ Іаковомъ Іосифу. А это обстоятельство должно было особенно закрѣпить въ сознаніи Іосифа память объ этихъ событіяхъ.

Оставивъ Сихемъ, Іосифъ ближе и ближе подходилъ къ Египту. Остановки Іакова и Іосифа на пути къ Хеврону—къ этому новому родовому очагу, гдѣ жили и послѣ были погребены Авраамъ и Сарра (Быт. 13₁₂; 25₉) и гдѣ доживалъ свои дни престарѣлый Исаакъ (Быт. 35₂₇), сопровождались тяжелыми переживаніями, какъ бы заслонившими собою радость свиданія Іакова и Іосифа съ отцомъ и дѣдомъ. Въ Лузѣ или Веѳилѣ (Быт. 28₁₉; 35₆)—въ этомъ домѣ Божіемъ (בֵּית-אֵל), гдѣ Іаковъ, еще на пути въ Месопотамію, видѣлъ таинственную лѣствицу (Быт. 28₁₁-₂₂) и куда, охраняемый отъ насилія хананеянъ высшею Божественною помощью (Быт. 35₅), прибылъ онъ теперь, Богъ въ новомъ обѣтованіи, какъ бы (Быт. 35₉-₁₂) у „вратъ неба", духовно укрѣпилъ его; но это благоволеніе Божіе приготовило его къ цѣлому ряду испытаній. Около Веѳиля, подъ „дубомъ плача", онъ похоронилъ Девору — вѣрную служанку и кормилицу Рахили (Быт. 35₈), которая, быть можетъ, во исполненіе обѣщанія, даннаго Ревеккѣ, извѣстить Іакова въ Месопотаміи, когда „утолится" гнѣвъ его брата Исава (Быт. 27₄₅), сама пришла въ Харранъ [1]). Отъ Веѳиля для Іакова, можно сказать, начался путь плача. На пути къ Ефраѳѣ (Быт. 35₁₆.₁₉;

---

[1]) Такъ объясняютъ присутствіе Деворы въ шатрахъ Іакова нѣкоторые раввины, указывающіе на то, что ранѣе (Быт. 24₅₉) она пришла съ Ревеккою въ Ханаанскую землю, послѣ чего снова возвратилась ради любимаго сына Ревекки въ Месопотамію. CSS, Fr. Hummelauer, Comment. in Genesim, p. 514. Св. Іоаннъ Златоустъ, рѣшая вопросъ о томъ, какимъ образомъ Ревекка могла находиться съ Іаковомъ, говоритъ, что „вѣроятно она пожелала сопутствовать Іакову, при удаленіи его отъ Лавана, чтобы увидѣть Ревекку послѣ долговременной разлуки". Migne, PG, t. LIV, Hom. in. Genes. LIX, col. 519; Тв. св. Іоанна Златоуста въ русск. перев. СПБ. 1898. Т. IV, кн. 2. Бес. на кн. Бытія LIX, стр. 643.

487) Іаковъ лишился любимой жены-Рахили, а Іосифъ своей матери, скончавшейся послѣ рожденія Веніамина (Быт. 35$_{17-19}$) [1]). Надгробный памятникъ надъ гробницей Рахили, воздвигнутый Іаковомъ (Быт. 35$_{20}$), естественно былъ памятникомъ скорби по преимуществу для Іакова и Іосифа, такъ какъ подъ нимъ погребена была любимая супруга перваго и мать послѣдняго. Но этотъ же памятникъ долженъ былъ усилить любовь Іакова къ Іосифу, рожденному отъ Рахили и отличавшемуся „тѣлесною красотою и добродѣтелью“ [2]). У сторожевой башни Гадеръ (Быт. 35$_{21}$), сооруженной для охраненія стадъ (עֵדֶר—стадо), Іакову нанесено было тяжелое оскорбленіе его сыномъ Рувимомъ, вступившимъ въ незаконную связь съ наложницею отца Валлою (Быт. 35$_{22}$). Этого преступленія Рувима Іаковъ не забылъ до самой своей кончины. Онъ и на краю могилы своей вспомнилъ о томъ, какъ „бушевалъ начатокъ силъ его“ и какъ онъ „взошелъ на ложе отца своего“ (Быт. 49$_{3-4}$).

Съ прибытіемъ Іакова и Іосифа въ Хевронъ постепенно какъ бы смыкается широкій кругъ общихъ семейныхъ интересовъ. Бытописатель кратко говоритъ о смерти [3]) „насыщеннаго жизнью“ старца Исаака и о погребеніи его въ Хевронѣ, позднѣйшемъ Киріаѳъ-Арбѣ [4]), дѣтями—Іаковомъ и

---

[1]) Путешественники не видятъ основаній сомнѣваться въ томъ, что уцѣлѣвшая до нашихъ дней могила Рахили дѣйствительно отмѣчаетъ то мѣсто, гдѣ была погребена она. „Верстахъ въ двухъ отъ Виѳлеема, пишетъ одинъ изъ нихъ, возвышается совершенно бѣлое зданіе съ куполомъ; за стѣнами его покоится Рахиль... Эта гробница почитается не одними евреями, но христіанами и мусульманами“. К. Гейкн, op. cit., стр. 1089. „Нѣтъ достаточныхъ основаній сомнѣваться въ вѣрности древней традиціи, замѣчаетъ другой путешественникъ, указывающей могилу Рахили менѣе чѣмъ за милю къ сѣверу отъ Виѳлеема“. На это же возвышенное мѣсто (רָמָה —возвышенность) указываетъ пророкъ Іеремія, дающій прекрасное картинное изображеніе плача въ Рамѣ Рахили, какъ бы покинувшей свою гробницу, чтобы скорбѣть о своемъ народѣ, томящемся въ изгнаніи (Іерем. 31$_{15}$, ср. Мѳ. 2$_{18}$). Ср. TLTJ, p. 26; К. Гейкн, op. cit., стр. 753.

[2]) FJO, Antiqu. II, 2 1.

[3]) Митрополитъ Филаретъ въ „Запискахъ на книгу Бытія“ (Ч. III, стр. 90) говоритъ, что смерть Исаака послѣдовала нѣсколько лѣтъ спустя послѣ продажи Іосифа.

[4]) О древности названія „Хеврона“ см. у Smith'a, SHJ, p. 9—10. Названіе Хеврона „Арбою“ указываетъ, быть можетъ, на какого-либо ха-

Исавомъ (Быт. 35$_{28-29}$), сообщаетъ родословную Исава (Быт. 36) и дѣлаетъ какъ бы неожиданный переходъ къ исторіи Іосифа.

„Вотъ житіе Іакова" (Быт. 37$_2$) [1])—говоритъ Бытописатель въ самомъ началѣ исторіи Іосифа. И это „житіе Іакова" превращается у него собственно въ исторію Іосифа.

Эта, единственная въ своемъ родѣ, формула перехода отъ исторіи цѣлаго рода къ отдѣльной личности, поглотившей въ себѣ всѣ интересы цѣлаго племени, показываетъ, что съ этого момента жизнь Іакова сливается въ одинъ нераздѣльный потокъ съ жизнью Іосифа, при чемъ въ этомъ потокѣ должны слиться и интересы братьевъ Іосифа. „Посмотри, какъ дивный пророкъ, замѣчаетъ по этому поводу св. Іоаннъ Златоустъ, обѣщавъ намъ разсказать родословіе Іакова, вдругъ перешелъ къ исторіи его сына. Сказавъ: „сіи роди Іаковли" и оставивъ, какъ слѣдовало бы по порядку, повѣствованіе о дѣтяхъ, рожденныхъ отъ Іакова и потомъ далѣе проспѣдшихъ отъ дѣтей его, онъ тотчасъ посѣщаетъ къ Іосифу, юношѣ, почти послѣднему изъ всѣхъ братьевъ"... Это для того, прибавляетъ св. Іоаннъ Златоустъ, „дабы научить, что юность нисколько не можетъ быть препятствіемъ къ добродѣтели" [2]).

Такимъ образомъ, съ момента поселенія Іосифа въ Хевронѣ, построеніе котораго знаменательнымъ образомъ связывается въ Библіи съ исторіею построенія египетскаго города Таниса-библейскаго Цоана (Числъ 13$_{23}$), завязывается узелъ, связавшій въ одно цѣлое многія приключенія всего дома

нанейскаго героя. Но евреи объясняютъ это названіе указаніемъ на то, что это городъ четырехъ (Адама, Авраама, Исаака, и Іакова) патріарховъ, такъ какъ евр. „אַרְבַּע" значитъ „четыре". К. Гейкн. op. cit., стр. 322. Хеврономъ кладѣли идумеяне, греки, римляне, сарацины, крестоносцы и турки. Современное названіе Хеврона „Эль-Халилъ"—„другъ"; Хевронъ названъ такъ въ честь патріарха Авраама—„друга Божія" (Іак. 2$_{23}$). Ср. H. B. Tristram, Bible Places or the topography of the Holy Land. London. 1897. p. 86. 88. К. Гейкн, op. cit., стр. 338, 322. BGP. S. 89. 160—161.

[1]) Выраженіе: „вотъ житіе Іакова" (Быт. 37$_2$) у LXX читается: „*αὕτη δὲ αἱ γενέσεις Ἰακώβ*": Вульг.: „et hae sunt generationes ejus."

[2]) Migne, PG. t. LIV, Hom. in Genes. XLI. col. 525. Твор. св. Іоанна Златоуста въ русск. перев., op. cit. T. IV, кн. 2. Бес. на кн. Бытія XLI, стр. 651.

Іаковлева [1]). Съ этого же времени исторія Іосифа входитъ въ цѣломъ объемѣ своемъ въ исторію Египта, въ которой она находитъ свое отображеніе или подтвержденіе, сама оставаясь, въ то же время, невыводимою изъ исторіи страны фараоновъ.

Въ Хевронѣ семнадцатилѣтній Іосифъ, будучи „отрокомъ" (נַעַר) не только по возрасту, но и по своей нравственной чистотѣ [2]), вмѣстѣ съ своими братьями—дѣтями служанокъ Валлы и Зелфы, пасъ стада отца своего (Быт. 37₂). Безхитростный любимецъ Іакова сообщалъ отцу своему о неблаговидныхъ поступкахъ братьевъ. Іаковъ естественно цѣнилъ въ Іосифѣ его чистосердечіе и платилъ за него своею любовью, которую онъ и ранѣе проявлялъ къ Іосифу, оберегая его въ наиболѣе опасные моменты жизни (Быт. 33₂; 37₃). Іосифъ сталъ для Іакова близкимъ „сыномъ старости" (Быт. 37₃) [3])—и отецъ выдѣлилъ любимаго сына, сдѣлавъ ему „разноцвѣтную одежду"—подобную тѣмъ, которыя позднѣе носили царственныя особы (2 Ц. 13₁₈) и которыя доселѣ еще на востокѣ отличаютъ любимыхъ дѣтей [4]).

Эти одежды зналъ и Египетъ. Древніе памятники его сохранили до насъ цвѣта нарядныхъ одеждъ, составлявшихъ особенность обитателей Палестины и Сиріи и отличавшихся отъ бѣлыхъ льняныхъ одѣяній древнихъ египтянъ [5]). Такъ,

---

[1]) Ср. митрополита Филарета, Записки на кн. Бытія, op. cit., ч. III, стр. 100.

[2]) Ср. CSS, Comment. in Genesim, op. cit., p. 526.

[3]) Въ targ. Онкелоса Іосифъ называется сыномъ „мудрымъ", но въ текстахъ масор. (בֶּן־זְקֻנִים) сирск., арабск., самарит., LXX и Вульгатѣ „сыномъ старости". Ср. Быт. 21₇. Св. Кириллъ Александрійскій даетъ слѣдующее объясненіе этому выраженію: „при множествѣ рожденныхъ, какъ бы завершается и уже останавливается на послѣднемъ избытокъ любви, при чемъ родившійся послѣ другихъ какъ бы восхищаетъ и переноситъ на себя любовь, которую слѣдовало бы оказывать прежде рожденнымъ... Способность Іосифа ко всему лучшему не была равна со всѣми другими, и она то была причиною того, что старецъ особенно къ нему чувствовалъ расположеніе и былъ благосклоненъ". Migne, PG, t. LXIX, Glaphyr. in Genes. Lib. VI, col. 288. Твор. св. Кирилла Александрійскаго въ русск. перев., ч. IV-я. Москва. 1886. Стр. 310—311.

[4]) VBDM. T. II, p. 7.

[5]) „כְּתֹנֶת פַּסִּים" указываетъ собственно на длинную нарядную одежду. Имѣются и варіанты въ опредѣленіи одежды Іосифа (Быт. 37₃). У LXX

въ Бенихассанской гробницѣ Хнемхотепа или Хнумхотепа—правителя дома и современника фараона XII-ой династіи Усертесена[1]) или Сезостриса II-го имѣется изображеніе въ краскахъ семитическаго племени [2]) Аму въ числѣ 37 человѣкъ, которое перекочевало въ Египетъ. Эти Аму, во главѣ которыхъ находился ихъ „гакъ"—князь или шейхъ пустыни „Абешъ" или „Абшъ", не были заурядными кочевниками, на что указываетъ ихъ одежда, свидѣтельствующая о достаткѣ путешественниковъ. Объ этомъ же говоритъ ихъ имущество, вооруженіе и музыкальные инструменты. Возможно, что это—купцы, которые привезли для продажи въ Египетъ продукты ихъ

„כְּתֹנֶת פַּסִּים" переведено словами: *χιτῶνα ποικίλον*— славянскому и русскому: одежду „пестру" или „разноцвѣтную". Вульг. и тарг. Онкелоса переводятъ „כְּתֹנֶת פַּסִּים": „tunicam polymitam"; самарит. „tunicam versicolorem": сирск. „tunicam fimbriatam", окаймленная бахромой, что указываетъ на украшеніе одежды; арабск. „tunicam sericeam"; серкія ткани упоминаются у Горація и Тацита. Какъ видно, большинство текстовъ указываетъ на разноцвѣтный характеръ ткани, изъ которой была сдѣлана одежда Іосифа. Египтологъ Erman (EAeg, B. I, S. 299—300) говоритъ, что общій характеръ древнеегипетской одежды былъ совершенно противоположенъ характеру одежды сѣверной Сиріи. Bunsen (EBU, B. I, S. 218 ff.) хочетъ видѣть въ одеждѣ Іосифа, похожей на длинную одежду „благородныхъ римскихъ юношей",—каковую одежду позднѣе носила дочь Давида—прекрасная Ѳамарь,—указаніе на то, что Іосифъ выдѣленъ былъ этимъ одѣяніемъ, какъ представитель болѣе культурной бѣлой іафетской расы изъ ряда своихъ десяти братьевъ, рожденныхъ отъ нелюбимой Ліи и бывшихъ представителями низшей рассы „темнокожихъ хамитовъ" или „смуглолицыхъ семитовъ". Но Библія не даетъ никакихъ основаній для объясненія такового рассоваго дуализма въ семействѣ Іакова. И предположеніе Bunsen'a о принадлежности Іосифа къ іафетскимъ мидохалдеямъ (ср. S. 216) можетъ быть отмѣчено лишь только какъ бездоказательное предположеніе.

[1]) Нѣкоторые (наприм. Brugsch) читаютъ „Usurtasen", BGAe, S. 147; русск. перев. стр. 188. Б. А. Тураевъ читаетъ имя Сезостриса, какъ Сенусертъ. Истр. древн. Вост. ч. I, стр. 229. Такъ какъ гласные звуки въ іероглифическомъ письмѣ не выражаются особыми знаками, то намъ постоянно приходится встрѣчаться съ разночтеніями у египтологовъ однихъ и тѣхъ же именъ и отдѣльныхъ словъ. Такъ, напримѣръ, названіе „гака" на памятникѣ Бенихассанской гробницы одни читаютъ какъ „Absch", другіе съ подстановкой гласной, какъ „Abesch", и „Abisch": названіе „Хнумхотепа" на томъ же памятникѣ одни читаютъ какъ „Хнумхотепъ" другіе какъ „Хнемхотепъ".

[2]) Такъ думаетъ Brugsch. BGAe, S. 147—148; русск. пер., стр. 185.

страны [1]) и, между прочимъ, краску для глазъ. Это картинное изображеніе на египетскомъ памятникѣ заѣзжихъ гостей, въ которыхъ нѣкоторые египтологи хотѣли видѣть даже Авраама [2]) или дѣтей Іакова, пришедшихъ въ Еги-



Приходъ „Аму“ въ Египетъ при фараонѣ XII-й династіи. По Spiegelberg'у, SAJÄ, S. 28—29.

петъ для покупки хлѣба [3]) съ домочадцами, интересно для насъ, въ данномъ случаѣ, какъ указаніе на характеръ разноцвѣтной одежды кочевниковъ, своими бородами и очертаніемъ лица напоминающихъ семитовъ. А такъ какъ прав-

---

[1]) WBEAH, p. 30.

[2]) HBÄg, S. 8. Heyes придаетъ этому памятнику большое „апологетическое значеніе для Библіи“, поскольку въ немъ дается замѣчательная параллель къ исторіи путешествія Авраама въ Египетъ.

[3]) WBEAH, p. 28—30.

леніе Сезостриса II-го можетъ быть отнесено къ XX-му столѣтіе и самому началу XIX-го столѣтія до Рождества Христова, то, очевидно, прибытіе Аму въ Нильскую долину должно было предварить прибытіе Іосифа въ Египетъ [1]). Слѣдовательно, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ памятникомъ, древность котораго ничѣмъ не оспаривается и который наилучшимъ образомъ подтверждаетъ свидѣтельство Библіи о разноцвѣтной одеждѣ Іосифа.

Мы имѣемъ также и другой египетскій памятникъ отъ времени фараона XVIII-ой династіи Тут-анх-амона съ красочнымъ изображеніемъ азіатовъ, приносящихъ этому фараону дань. Аму Бенихассанскихъ гробницъ [2]) и азіаты — современники Тут-анх-амона одѣты въ однородную одежду съ тѣмъ лишь незначительнымъ различіемъ, что Аму одѣты въ болѣе короткую одежду, чѣмъ азіаты. На этихъ двухъ памятникахъ Египта, свидѣтельствующихъ, что азіаты и въ частности обитатели Сиріи и Палестины въ теченіе приблизительно шести столѣтій не измѣнили своихъ вкусовъ, видно, что они любили красный, бѣлый, голубой цвѣта, сочетая ихъ въ продольныхъ или поперечныхъ полосахъ.

Отличенный разноцвѣтною одеждою, напоминаніе о которой мы имѣемъ, такимъ образомъ, и въ памятникахъ Египта и въ пестрыхъ тканяхъ современнаго востока, Іосифъ не воспиталъ, повидимому, въ себѣ проницательной осторожности, которая давала бы ему возможность смягчить ненависть его братьевъ. Въ присутствіи послѣднихъ онъ разсказалъ знаменательный сонъ о снопахъ братьевъ, кланявшихся его снопу, а послѣ, въ присутствіи уже отца,—еще другой сонъ о солнцѣ, лунѣ и одиннадцати звѣздахъ, также поклонившихся ему (Быт. 37:5-7,9) [3]). Ненависть дѣтей Іакова къ ихъ

---

[1]) Дату царствованія Сезостриса см. у Breasted'a, BSÄ, S. 446, а также у Totteen'a, THE, p. 236. Totteen исторію пребыванія Іосифа въ Египтѣ относитъ, между прочимъ, ко времени Сезостриса, p. 235 ff.

[2]) Снимки съ памятника въ краскахъ имѣются въ Энциклопед. словаряхъ: Vigouroux и Richm'a, а также у Меуер'а, MGAe, въ концѣ книги. Сравнительно блѣдная репродукція въ краскахъ этого памятника имѣется въ трудѣ „Вселенная и человѣчество", перев. съ нѣмецк. подъ редакціей проф. А. С. Догеля. Петербургъ. 1896. Т. III, между 312—313 стр.

[3]) По вопросу о значеніи поклоненія Іосифу луны, какъ образа матери—Рахили, которой уже не было въ живыхъ, митрополитъ Фила-



Фараонъ Тут-анх-амонъ получаетъ дань отъ азіатовъ. По Breasted'y, BGÄ, S. 256. Abb. 265. Къ стр. 126.

брату отмѣтила эти сны и та же ненависть, оправдываясь, быть можетъ, въ своемъ психологическомъ основаніи на общее довѣріе древняго міра къ сновидѣніямъ [1]), сама истолковала [2]) символику вѣщихъ сновъ и быстро перевела мысль братьевъ Іосифа отъ знакомыхъ картинъ—отъ нивы съ снопами колосьевъ [3]), отъ небесныхъ свѣтилъ, днемъ и ночью не ускользающихъ отъ вниманія кочевника, къ возможной славѣ Іосифа. И братья еще болѣе „возненавидѣли Іосифа" (Быт. 37₈). Благоразуміе же Іакова указало Іосифу на опасность возможнаго проявленія въ немъ горделиваго чувства [4]). Но если сновидѣніе Іосифа только усилило злобу братьевъ, то Іаковъ, „замѣтившій" (Быт. 37₁₁) для себя сновидѣнія любимаго сына, не придалъ особаго значенія враждебному чувству братьевъ.

Между тѣмъ, братья Іосифа, не боявшіеся, очевидно, теперь вражды сихемлянъ (Быт. 34₃₀), погнали свои стада на богатыя пастбища Сихема (Быт. 37₁₂). Іаковъ, опасавшійся за судьбу своихъ сыновей и стадъ, послалъ своего любимца узнать, „здоровы ли братья и цѣлъ ли скотъ"

ретъ замѣчаетъ, что нѣкоторые подразумѣваютъ подъ матерью (Быт. 37₁₀) Лію или Валлу. Самъ же онъ допускаетъ возможность того, что здѣсь подразумѣвается умершая Рахиль. И тогда вопросъ Іакова о томъ, какъ можетъ поклониться ему его мать, будетъ имѣть такой смыслъ: „неужели я и умершая уже мать твоя тебѣ поклонимся?" Зап. на кн. Бытія, op. cit., ч. III, стр. 101. Въ послѣднемъ смыслѣ изъясняютъ данное мѣсто и западные комментаторы. CSS. Comment. in Genesim, op. cit., p. 528.

[1]) Фейербахъ говоритъ: „сновидѣнія играютъ такую видную и господствующую роль въ древнемъ мірѣ, что всѣ почти важнѣйшія событія кажутся только воплощеніемъ сновидѣній и дѣйствительность кажется только осуществившимся сномъ" В. Снегиревъ. Ученіе о снѣ и сновидѣніяхъ. Историко-критическій очеркъ. Казань. 1886, стр. 14.

[2]) Migne, PG. t. LIV, Hom. LXI in Genes., col. 527; св. Іоаннъ Златоустъ, твор. въ русск. перев. Т. IV, кн. 2-я, op. cit., бесѣда LXI, стр. 654.

[3]) Объ Исаакѣ извѣстно, что онъ засѣвалъ поле ячменемъ. Быт. 26₁₂. Блажен. Θеодоритъ видитъ въ снѣ о снопахъ предуказаніе на будущее „поклоненіе за пшеницу" братьевъ Іосифа, пришедшихъ послѣ за хлѣбомъ въ Египетъ. Migne, PG. t. LXXX, col. 204. Творенія блаж. Θеодорита, епископа Киррскаго. Ч. I, изд. 2-е. Свято-Троицкая Сергіева Лавра. 1905. Стр. 74—75.

[4]) Такъ смотритъ на укоръ Іакова Іосифу св. Кириллъ Александрійскій. Migne, PG, t. LXIX, col. 292; твор. въ русск. перев. Ч. IV, op. cit., стр. 315.

(Быт. 37$_{14}$). Іосифъ съ полною готовностью спѣшитъ исполнить порученіе отца (Быт. 37$_{13}$). Онъ „развѣдываетъ и дѣлаетъ все, чтобы увидѣть братьевъ“ [1]), которые перекочевали, между тѣмъ, со стадами уже на роскошныя пастбища Доѳана [2]). Сюда и прибылъ Іосифъ, не подозрѣвавшій о зломъ умыслѣ братьевъ.

Іосифъ былъ теперь вдали отъ отца своего—и братья принимаютъ быстрое рѣшеніе убить его, бросить тѣло его въ ровъ, а отцу сказать, что хищный звѣрь растерзалъ его (Быт. 37$_{18-20}$). Но это жестокое рѣшеніе не было приведено въ исполненіе. Братья Іосифа вняли совѣту Рувима, имѣвшаго тайное намѣреніе спасти Іосифа (Быт. 37$_{22}$), и бросили его въ пустой ровъ или цистерну, снявъ съ него предварительно разноцвѣтную одежду (Быт. 37$_{23-24}$). Совершивъ злодѣяніе, братья забыли „страданія души“ Іосифа и его мольбы о пощадѣ (Быт. 42$_{21}$) и стали ѣсть хлѣбъ (Быт. 37$_{25}$). „О жестокость! о безчеловѣчіе!“ восклицаетъ по этому поводу св. Іоаннъ Златоустъ [3]).

Такъ зависть братьевъ, повидимому, разъединила то, что такъ заботливо соединяетъ природа [4])—отца и сына.

Мѣстность, гдѣ былъ проданъ Іосифъ, указанная Евсевіемъ и Іеронимомъ [5]) и еще задолго до нихъ упомянутая на египетскомъ памятникѣ отъ временъ Тутмеса III-го въ спискѣ завоеванныхъ городовъ [6]), по свидѣтельству ученыхъ путешественниковъ и доселѣ хранитъ слѣды былой исторіи Іосифа. Еще очень недавно Доѳанъ напоминалъ собою фруктовый садъ съ лимонными, апельсиновыми и гранатными деревьями [7]). Найдены теперь въ немъ и двѣ древнія цистерны бутылеобразной формы съ отверстіемъ

---

[1]) Migne, PG, t. LIV, Hom. LXI in Genes. col. 529. Св. Іоаннъ Златоустъ: твор. въ русск. перев. T. IV, op. cit., стр. 656.

[2]) Tristram, Bible Places, op. cit. p. 246. TLTJ, p. 35.

[3]) Migne, PG, t. LIV, Hom. LXI in Genes. col. 529; св. Іоаннъ Златоустъ: твор. въ русск. перев. T. IV, op. cit., стр. 657.

[4]) То же самое Сенека говоритъ о гнѣвѣ. SHJ, p. 19.

[5]) RBFP, S. 158. По Евсевію и Іерониму Доѳанъ находится въ 12 римскихъ миляхъ къ сѣверу отъ Самаріи.

[6]) Tristram, Bible Places, op. cit., p. 246. TLTJ, p. 34—35.

[7]) VBDM, T. II, p 8—9. Отсюда запимствованы всѣ свѣдѣнія о Доѳанѣ и въ Библ. Истор. проф. А. П. Лопухина. T. I, op. cit. стр. 377—378.

вверху [1]). Существованія этихъ цистернъ не подозрѣвали даже сравнительно недавніе путешественники [2]). Одна изъ этихъ цистернъ носитъ названіе „рва“ или „могилы“ Іосифа (Khân Jubb Yûsuf) [3]). Понятно, что такою цистерною и могли воспользоваться братья Іосифа, какъ надежною темницей, изъ которой рѣшительно нѣтъ возможности выбраться безъ постороннеи помощи. И намъ хорошо извѣстны случаи превращенія палестинскихъ безводныхъ колодезей въ темницы (Іерем. 38б; ср. Пс. 39з), закрывавшія посаженнымъ въ нихъ доступъ къ внѣшнему міру и въ то же время причинявшія имъ большія страданія своею пронизывающею сыростью.

А расположеніе Дофана на большомъ, доселѣ еще существующемъ [4]), древнемъ караванномъ пути, пролегавшемъ чрезъ Галаадъ, іорданскій бродъ [5]), Ездрилонскую долину, ущелье Ефремовыхъ горъ, Дофанъ, Лидду, Азотъ и Газу и соединявшемъ Дамаскъ съ Египтомъ, какъ бы обусловило новое рѣшеніе братьевъ Іосифа продать его мадіамскимъ купцамъ, пришедшимъ изъ Галаада (Быт. 37₂₅-₂₈).

Неподвижный востокъ сохранилъ еще и до нашего времени особенности палестинской жизни патріархальныхъ временъ. Здѣсь, какъ и во времена Іакова, можно видѣть караваны, пробирающіеся съ востока чрезъ Палестину на берега Нила [6]) по ближайшей, извѣстной въ глубокой древности, „Филистимской“ дорогѣ (Исх. 13₁₇). И нигдѣ въ мірѣ, замѣчаетъ египтологъ Ebers, нѣтъ такого сходства между тѣмъ, что „было“ и тѣмъ, что „есть“, какъ на караванныхъ доро-

---

[1]) UNEB, B. II, S. 30. VBDM. T. II, p. 9—10.

[2]) Напр. Dr. Thomson.

[3]) RBFP, S. 158. VBDM, T. II, p. 9. Колодезь Іосифа, замѣчаетъ одинъ путешественникъ (Burckhardt), находящійся въ тѣсномъ дворикѣ Khân'a „имѣетъ около 3 фу̀товъ въ діаметрѣ и самое меньшее 30 фут. глубины. Говорятъ, что онъ вырубленъ въ скалѣ... Вода въ немъ никогда не высыхаетъ—обстоятельство, исключающее возможность вѣрить тому, что это—тотъ колодезь, куда былъ брошенъ Іосифъ“. Преданіе, сохранившее память объ Іосифѣ, могло, конечно, указать на другую цистерну вмѣсто той, которая послужила мѣстомъ временнаго заключенія для Іосифа. Ср. EAeBM, S. 288.

[4]) VBDM, t. II, p. 10. UNEB, B. II. S. 31.

[5]) К. Гейкп, op. cit., стр. 682—683.

[6]) EAeBM, S. 288.

гахъ, ведущихъ къ Нилу [1]). Путешественники не разъ наблюдали передвиженіе каравановъ къ Египту и въ самомъ Египтѣ и внѣ его—въ Палестинѣ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ въ сознаніи ихъ какъ бы вставала изъ далекаго прошлаго библейская Палестина патріархальныхъ временъ съ ея обитателями, съ ея путями сообщенія. Египтологъ Ebers указываетъ на Египетъ, какъ на такое мѣсто, гдѣ и доселѣ еще можно наблюдать особенности караванной торговли. „Нужно отправиться въ Египетъ, говоритъ онъ, отыскать омертвѣвшіе или застывшіе слѣды давно прошедшей жизни; нужно обратить свой взоръ на темнокожихъ сыновъ Измаила, сопровождающихъ навьюченныхъ верблюдовъ, если въ полныхъ жизненныхъ образахъ хотятъ наблюдать картину быта древнѣйшихъ народовъ“ [2]). Эти сыны Измаила и доселѣ еще дорожатъ торговыми сношеніями съ Египтомъ и сравнительно не такъ давно одинъ изъ нихъ сказалъ Нибуру: „для насъ пусть хотя весь міръ погибнетъ—лишь бы остался только Египетъ“ [3]).

Можно наблюдать передвиженіе каравановъ и въ Палестинѣ. Одинъ англійскій путешественникъ [4]) при описаніи окрестностей Сихема рисуетъ слѣдующую картину съ натуры. „Мы видѣли здѣсь, говоритъ онъ, передвигающійся долиною караванъ измаильтянъ, шедшихъ изъ Галаада, какъ во дни Рувима и Іуды; ихъ верблюды были навьючены пряностями, бальзамомъ и миррой и они, конечно, охотно купили бы другого Іосифа у его братьевъ, чтобы отвезти его въ Египетъ и продать, какъ раба, какому-нибудь Потифару“. При этомъ простая одежда самарійскихъ пастуховъ напомнила этому путешественнику сыновей Іакова [5]).

И если современные путешественники свидѣтельствуютъ, что и теперь въ Египтѣ и Палестинѣ можно наблюдать то, что было во времена патріархальныя, то памятники Египта, въ свою очередь, говорятъ, что и тогда, въ отдаленныя времена, было то, что по частямъ наблюдается и теперь. Егип-

---

[1]) Ibid. S. 288—289.
[2]) Ibid. S. 288.
[3]) Ibid.
[4]) Dr. Clarke.
[5]) SHJ. p. 28; ср. VBDM. t. II, p. 10.

тяне вели оживленную торговлю: покупали иноземные продукты, которые доставлялись имъ караваннымъ и морскимъ путемъ, вели мѣновую торговлю и съ этою цѣлію сами совершали путешествія въ ближнія и отдаленныя страны [1]). Такъ, извѣстно, что они во время VI-ой династіи, при фараонѣ Мернра или Меренре, привозили изъ за-границы строевой матеріалъ для кораблей [2]). Спеціалисты узнаютъ природу матеріала, изъ котораго дѣлались саркофаги временъ первыхъ египетскихъ династій. По ихъ завѣреніямъ этотъ матеріалъ поступалъ въ Египетъ изъ Сиріи или съ южнаго малоазійскаго побережья [3]). Въ частности, египтянамъ было хорошо извѣстно кедровое дерево [4]), родиною котораго обыкновенно считаются Ливанскія горы. Иногда для закупки чужеземныхъ продуктовъ снаряжались цѣлыя экспедиціи. Такъ, намъ извѣстно объ одной изъ такихъ экспедицій въ землю Пунтъ [5])—„въ далекую страну, омываемую великимъ моремъ“, откуда жители „Кеми“, т. е. Египта, вывозили бальзамъ, ароматы, ладанныя деревья, въ цѣляхъ ихъ акклима-

---

[1]) Египтологъ Ebers (ÄAeBM, S. 289), говорящій о сухопутной торговлѣ съ Египтомъ, склоненъ считать древнихъ египтянъ неподвижнымъ народомъ, предпочитавшимъ пріобрѣтать иноземные продукты отъ заѣзжихъ купцовъ и поэтому рѣдко отваживавшимся на заграничныя путешествія. Но позднѣйшія раскопки показали, что египтяне и сами завязывали оживленныя торговыя сношенія съ иноземцами. Богатыя справки по этому вопросу даетъ, на основаніи египетскихъ памятниковъ, Heyes. HBÄg, S. 52—80.

[2]) HBÄg, S. 58. „Элефантинскій номархъ Хирхуфъ въ своей гробницѣ, открытой Скіапарелли, сообщаетъ намъ важныя свѣдѣнія о торговыхъ сношеніяхъ Египта съ Суданомъ при VI-й династіи“. Онъ говоритъ, что „его величество Мернера“ посылалъ его, что бы „открыть путь въ эту страну“. И онъ трижды совершалъ путешествіе въ страну „Іамъ“. И однажды онъ вернулся съ 300 ослами „нагруженными ладаномъ, эбеновымъ деревомъ, шкурами пантеръ, слоновыми клыками, всякими отборными прекрасными произведеніями“... Б. А. Тураевъ. Истор. древн. Вост. Ч. I-я, стр. 213.

[3]) HBAg, S. 79.

[4]) Ibid.

[5]) Подробное описаніе земли Пунтъ имѣется у Brugsch'a, BGAe, S. 110 ff. S. 280 ff. русск. перев. стр. 154, 292. Изъ страны Пунтъ вывезена была, между прочимъ, карликообразная фигура довольно распространеннаго въ Египтѣ народнаго божества „Беса“—добраго демона. Экземпляры этого божества имѣются въ Московскомъ музеѣ Императора Александра III. Египетскій отдѣлъ.

тизаціи, слоновую кость, сурьму для глазъ, обезьянъ, собакъ, пантеровыя шкуры и вообще разные диковинные для Египта предметы, которые вызывали у египтянъ удивленіе [1]). Объ этихъ поѣздкахъ въ землю „Пунтъ“ сохранились подробныя свѣдѣнія на египетскихъ памятникахъ. Одна изъ этихъ поѣздокъ была, напримѣръ, во времена фараона XI-й династіи [2]), а другая при правительницѣ Египта XVIII-й династіи Хатшепсу или Хатшепсуть [3]).

И вообще торговыя операціи древнихъ египтянъ, на протяженіи трехъ тысячелѣтій до Р. Х., были очень велики. Въ сферу этихъ операцій входили острова и побережья Средиземнаго моря [4]) и даже, какъ полагаютъ, наша Балтика, откуда привозился янтарь [5]).

Палестина, лежавшая на пути двухъ великихъ монархій древняго востока—Вавилона и Египта, не могла, конечно, остаться въ сторонѣ отъ міровой торговли. Ее не миновалъ ни одинъ караванъ, шедшій изъ Вавилона и Сиріи въ Египетъ. И она являлась, такимъ образомъ, „въ древнемъ востокѣ транзитной страной международнаго сообщенія“ [6]).

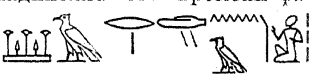
И понятно, что властелины Египта и Вавилона охраняли палестинскія караванныя дороги и вели иногда между собою дипломатическую переписку по вопросу о безопасности этихъ дорогъ. Мы знаемъ, по крайней мѣрѣ, о дружественной перепискѣ Вавилонскаго царя Бурнабуріаса [7]) и одного изъ

---

[1]) BGAe. S. 284; русск. пер. стр. 296.

[2]) Ibid. S. 109; русск. пер. стр. 154.

[3]) Ibid. S. 279; русск. пер. стр. 291. Brugsch читаетъ „Хатшепсуть“ какъ „Haschop“. Мы даемъ чтеніе по Breasted'y, BGÄ, S. 447. Объ экспедиціи „Хатшепсуть“ въ землю „Пунтъ“ см. также HBÄg, S. 61 ff.

[4]) HBÄg, S. 64, 67. Въ іероглифическихъ надписяхъ отъ времени фараона Рамзеса II-го упоминается, напримѣръ,  Šardina. Въ Египтѣ найдены предметы, относящіеся къ микенской эпохѣ, какъ, напр., вазы и вообще керамиковыя издѣлія. Ibid. S. 68 ff. При раскопкахъ одного дворца на островѣ Критѣ была найдена алебастровая дощечка съ іероглифическою надписью: „neter nefer s-user n rā sa-rā Ḫian“. „Ḫian“-фараонъ династіи гиксосовъ. Ibid. S. 72. Meyer, Geschichte d. Altertums, S. 295.

[5]) HBÄg, S. 73.

[6]) Ibid. S. 74.

[7]) Burna-buriash по Tofftee'y царствовалъ между 1386—61 г.

египетскихъ фараоновъ, въ которой предлагаются нѣкоторыя мѣропріятія для наказанія разбойниковъ, нападавшихъ на караваны [1]). Такимъ образомъ, уже ко времени Іосифа Египетъ велъ широкую торговлю и упоминаніе Библіи о караванѣ измаильтянъ, имѣвшемъ такое роковое и вмѣстѣ съ тѣмъ благодѣтельное значеніе для судьбы Іосифа, „представляетъ намъ только вѣрную дѣйствительности отдѣльную картину“ [2]).

И если раціоналистическая критика до нашего времени не перестаетъ указывать на различіе первоисточниковъ для библейской исторіи Іосифа на томъ основаніи, что купцы, которымъ былъ проданъ любимый сынъ Израиля, называются одновременно и „измаильтянами“ (Быт. 37$_{25,27}$) и „мадіанитянами“ (Быт. 37$_{28,36}$) [3]), то въ объясненіе этого отождествленія основательно указывали на то, что измаильтяне и мадіанитяне были родственными племенами (Быт. 25-$_{12,12}$) и мадіанитяне являются по Библіи только частью цѣлаго—измаильтянъ (Суд. 8$_{22,24}$) [4]).

Впрочемъ, разрушительная для раціоналистической критики современная болѣе серьезная научная критика текста высказываетъ предположеніе, что въ первоначальномъ текстѣ вмѣсто выраженія „мадіанитяне“ всюду было „измаильтяне“. Эта же критика показываетъ какъ выраженіе, первоначально всюду однородное, „измаильтяне“ постепенно превратилось (въ 28 ст. 37 гл. книги Бытія) въ другое, одинаковое съ первымъ по количеству буквъ; „мужи“ или „купцы“ мадіамскіе и наконецъ, просто замѣнено было словомъ „мадіанитяне“ [5]). Та-

---

THE, p. 314. Въ цѣляхъ облегченія путешествія по названнымъ дорогамъ уже въ время XVI-й династіи, то есть приблизительно около времени Іосифа, въ аравійской пустынѣ была устроена станція, а при ней храмъ. UNEB, B. II, S. 32.

[1]) HBÄg, S. 75 ff.

[2]) Ibid. S. 79.

[3]) GG, S. 404, 408.

[4]) См., напр., Евхерій. Migne, PL, t. L, Commentar. in Genes. lib. III col. 1012—1013. Ср. также митрополитъ Филаретъ, Записки на кн. Бытія, op. cit., ч. III, стр. 102. SHJ, p. 22.

[5]) Подробное критико-экзегетическое истолкованіе употребленія въ Библіи названія „измаильтянъ“ и „мадіанитянъ“ обоснованное, между прочимъ, на сличеніи варіантовъ 28 и 36 ст. 37 гл. кн. Бытія, см. въ BS. 1910. The Story of Joseph, p. 281—283.

кимъ образомъ, въ вопросѣ о національности купцовъ, которымъ былъ проданъ Іосифъ, собственно нѣтъ никакого вопроса. Если желаютъ безусловной точности библейскихъ выраженій, то безпристрастная наука указываетъ ихъ. Если же хотятъ исторической правды, то въ отношеніи къ ней Библія внѣ подозрѣній. Она говоритъ о торговцахъ-кочевникахъ, которые соприкасались, съ одной стороны, съ бухтами Краснаго моря, а съ другой съ Тигромъ и Ниломъ, захватывая по пути Палестину, Сирію и Финикію [1]).

Исторически вѣрная картина продажи Іосифа измаильтянамъ дорисовывается въ Библіи такими подробностями, которыя находятъ для себя полное отображеніе въ памятникахъ Египта. Караванъ изъ Галаада везъ „стираксу, бальзамъ и ладанъ"—„נְכֹאת וּצְרִי וָלֹט" (Быт. 37$_{25}$).

Слово „נְכֹאת"—nek'ot, передаваемое у LXX родовымъ терминомъ „*θυμιαμάτων*" [2]), по согласному толкованію многихъ комментаторовъ [3]) собственно обозначаетъ пахучее смолистое вещество, выдѣляемое стволомъ и вѣтвями особаго кустарника, растущаго въ Малой Азіи, Арменіи, Сиріи и Палестинѣ—и въ частности на Ливанскихъ горахъ [4]). Арабское названіе одного кустарника „naka'at", повидимому, родственно съ еврейскимъ „נְכֹאת", которое, въ свою очередь, ука-

---

[1]) StGVI, B. I, S. 123. Если бы мы признали, что выраженіе: „измаильтяне" и „купцы мадіамскіе" было въ первоначальномъ текстѣ, то всё же по существу здѣсь не оставалось бы мѣста для возраженія, такъ какъ измаильтяне и мадіанитяне территоріально соприкасались. Допуская возможность того, что въ первоначальномъ текстѣ совсѣмъ не было выраженія „купцы мадіамскіе", мы полагаемъ, что глоссаторы легко могли видоизмѣнить „измаильтянъ" въ „купцовъ мадіамскихъ", такъ какъ въ этомъ не было никакой исторической несообразности.

[2]) Вульг., самарит.: „aromata": спр.: „resina".

[3]) VBDM, t. II, p. 15—16; CSS, Comment. in Genesim, op. cit., p. 530; Fr. Delitzsch, Comment. über Genesis, 4 Ausg. Leipzig. 1872. S. 455; HBÄg, S. 86: GG. S. 408. См. также KHAW, S. 277: GHAH, S. 498; см. נכאת.

[4]) По спеціальной терминологіи этотъ кустарникъ называется „astragalus Fragacantha". Одинъ изъ путешественниковъ говоритъ объ этомъ кустарникѣ: „едва ли есть что-либо болѣе прекрасное въ растительномъ мірѣ, чѣмъ astragale въ два фута высоты, усѣянный цвѣтами во всю длину своихъ вѣтвей. Эти цвѣты—блѣднозеленые, покрыты бѣлымъ пухомъ". Tournefort, Relation d'un voyage du Levant. Paris. 1717. t. II, p. 253—255. Ср. VBDM, t. II, p. 16.

зываетъ, быть можетъ (отъ נבא), не на свойство смолистаго вещества, добываемаго изъ кустарника, а на способъ его добыванія съ помощью надрѣзовъ вѣтвей кустарника.

צרי передаваемое у LXX словомъ „ῥητίνη“ [1],—это бальзамическое желтовато-бѣлое маслянистое вещество или мастика, добываемая изъ мастиковаго дерева, растущаго въ западной и восточной части Іордана [2]). Еврейское названіе его (отъ צור) также, повидимому, указываетъ на способъ добыванія этого вещества посредствомъ надрѣзовъ вѣтвей.

„לט“ у LXX „στακτῆ“, согласно chald. גלטא, обозначаетъ ладанъ, т.-е. клейкое ароматическое и легко растворимое вещество, выдѣляемое особой породой кустарника [3]), растущаго на Кипрѣ, въ Сиріи, Палестинѣ, а также на Критѣ и имѣющаго цвѣтокъ, напоминающій по окраскѣ и строенію лепестковъ цвѣтъ розы [4]).

Всѣ эти пряные товары, которыми были навьючены верблюды, направлявшіеся изъ Галаады въ Египетъ во времена Іосифа и Іакова, были для египтянъ предметами первой необходимости. Египтологи Dümichen, Lepsius, Rosellini, Naville, Wilkinson, Erman, Brugsch воспроизвели цѣлую серію

---

[1]) Вульг., халд., самар.: „resina“.

[2]) Delitzsch (Comment. über Genesis, op. cit, S. 455) переводитъ צרי словомъ „бальзамъ“; полагаютъ, что это—масленистое вещество, выдѣляемое мастиковымъ деревомъ, достигающимъ иногда высоты въ 15 футовъ Vigouroux (VBDM, t. II, p. 16), Hummelauer (CSS, Comment. in Genesim, p. 530), Heyes (HBÄg, S. 86), König (KHAW, S. 395), Gunkel (GG, S. 408). Gesenius замѣчаетъ, что צרי—это извѣстный галаадскій бальзамъ (GHAH, S. 689, צרן). Съ этимъ опредѣленіемъ согласны Tomkins (TLTJ, p. 36) и Smith (SHJ, p. 21).

[3]) Cistusrose, cistus heliánthĕmum, KHAW, S. 199, לט. Въ данномъ мѣстѣ текстъ LXX представляетъ отклоненіе отъ масор. и халд. текстовъ. Замѣчаніе объ этомъ см. у Smith'a, SHJ, p. 21. Этотъ продуктъ извѣстенъ и въ клинописи. GHAH, S. 381.

[4]) Tournefort при описаніи острова Кандіи говоритъ о способѣ добыванія ладана. Ладанъ, замѣчаетъ онъ, добывается подъ лучами палящаго зноя, при безвѣтренной погодѣ, когда деревья успленно выдѣляютъ клейкое пахучее вещество. Сокъ этого ладаннаго растенія просачивается сквозь ткань листьевъ въ видѣ блестящей маслянистой влаги, свѣтлой, какъ терпентинъ. Мѣстные жители собираютъ ладанъ посредствомъ ударовъ кнута съ ремешками по кустамъ, при чемъ ладанъ налипаетъ на ремешки, съ которыхъ онъ потомъ тщательно счищается. VBDM, t. II, p. 16 etc.

египетскихъ памятниковъ, іероглифическихъ надписей и разныхъ документовъ, говорящихъ о пристрастіи египтянъ къ ароматическимъ веществамъ, употреблявшимся въ большомъ количествѣ и въ культѣ и въ обыденной жизни египтянъ. Библеистъ Vigouroux, египтологи Ebers и Heyes на основаніи египетскихъ памятниковъ дали выразительный комментарій къ 25 ст. 37-й гл. кн. Бытія, изъ котораго видно, что измаильтяне везли въ Египетъ именно то, что было нужно Египту и что цѣнилъ онъ съ глубокой древности.

Въ частности, благовонія и ароматическія растительныя вещества шли на бальзамированіе умершихъ не только людей, но и животныхъ. Объ этомъ сообщаетъ, между прочимъ, Геродотъ, который замѣчаетъ, что послѣ промывки внутренней полости умершаго она заполнялась смирной, кассіей и другими благовоніями [1]). Въ демотическомъ папирусѣ Rhind'a живые утѣшаютъ умершаго тѣмъ, что „для него затрачено 206 hin—мѣръ бальзама, какъ для священнаго животнаго" [2]). На памятникахъ Египта мы нерѣдко видимъ изображенія почитателей боговъ, воскуряющихъ послѣднимъ благовонія. И намъ не приходится удивляться тому, что среди другихъ обильныхъ пожертвованій храмамъ египетскихъ фараоновъ мы видимъ весьма большое количество пряностей [3]). Благовонія и душистыя смолы имѣли боль-

[1]) Геродотъ говоритъ объ этомъ: *„...ἔπειτα τὴν νηδὺν σμύρνης ἀκηράτου τετριμμένης καὶ κασίης καὶ τῶν ἄλλων θυμιημάτων, πλὴν λιβανωτοῦ, πλήσαντες συρράπτουσι ὀπίσω"*. WH, cap. LXXXVI, S. 355. Въ этомъ цѣнномъ изданіи Wiedemann'a даны соотвѣтствующія указанія, относящіяся къ вопросу о благовонныхъ веществахъ, употреблявшихся въ Египтѣ и извѣстныхъ какъ въ памятникахъ Египта, такъ и у другихъ классическихъ писателей. S. 356. Нужно замѣтить, что Wiedemann, давшій цѣнный комментарій ко II-й книгѣ Геродота, показалъ значеніе указаннаго труда послѣдняго для всякаго изучающаго исторію Египта. Большинство свѣдѣній, имѣющихся у Геродота,—что видно изъ повѣрки ихъ Wiedemann'омъ,—не расходится какъ съ показаніями наиболѣе авторитетныхъ классическихъ писателей, такъ и съ новооткрытыми памятниками Египта (Ср. WH, Einleitung). Въ виду этого, II-я книга Геродота имѣетъ для насъ особенно серьезное значеніе въ дальнѣйшемъ анализѣ исторіи Іосифа.

[2]) HBÄg, S. 84.

[3]) Erman (EAeg, B. II, S. 406 ff.) въ общемъ спискѣ даровъ, принесенныхъ Рамзесомъ III-мъ храму, указываетъ и вещество для возліяній и ку-

шое значеніе и въ медицинѣ, входя въ качествѣ составныхъ элементовъ въ медикаменты [1]). Въ медицинскомъ папирусѣ **Ebers'a** предлагается, напримѣръ, одинъ рецептъ для составленія освѣжающаго куренія или для пастилокъ, освѣжающихъ ротъ и. т. п. [2]). Въ числѣ составныхъ элементовъ этого куренія упоминается мирра. И подобныя куренія носили иногда названіе „кифи", соотвѣтствующее греческому „κῦφι" [3]).

Такимъ образомъ, египтяне высоко цѣнили самыя разнообразныя смолы, признавая ихъ высокое антисептическое и дезинфекцирующее достоинство и употребляя ихъ въ своемъ культѣ. Они какъ бы упивались ароматами подобно тому, „какъ, по замѣчанію **Heyes'a**, сѣверянинъ упивается крѣпкими напитками" [4]). Этимъ, можетъ быть, обусловливается то обстоятельство, что нѣкоторые фараоны дѣлали попытки акклиматизировать у себя, напримѣръ, такія деревья, въ которыхъ на полуобнаженныхъ вѣтвяхъ какъ бы проступаетъ сокрытая въ нихъ сила природы въ видѣ душистой смолы [5]). Этимъ же, несомнѣнно, объясняется и то обстоятельство, что египтяне клали въ саркофаги различныя пряности. Живые не хотѣли лишать умершихъ удовольствія обонять благовонія, которыя воскурялись въ домахъ египтянъ и которыя входили, какъ необходимый составной элементъ, въ мази при любимыхъ египтянами умащеніяхъ [6]). Образцы этихъ ароматныхъ растеній, найденныхъ въ египетскихъ гробницахъ, имѣются въ Булакскомъ и Берлинскомъ музеяхъ [7]).

Устанавливая параллель между данными Библіи и егип-

ченій. Въ спискахъ добычи при покореніи враговъ, а также при полученіи дани съ враговъ нерѣдко упоминаются благовонія. О нихъ говорится, напримѣръ, въ реестрѣ дани, полученной Тутмесомъ III-мъ. BGAe, S. 302 ff; русск. пер. стр. 308. Послѣ одной экспедиціи во времена фараона V-й династіи вывезено было изъ чужихъ странъ, между прочимъ 80,000 мѣръ мирры. BGÄ, S. 120.

[1]) HBÄg, S. 82. WH, S. 356.

[2]) HBÄg, S. 82—83.

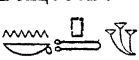
[3]) WH, S. 356. HBÄg, S. 82: VBDM, t. II, p. 18.

[4]) HBÄg, S. 81.

[5]) Ibid. S. 81—82.

[6]) Ibid. S. 84—85; EAeg, B. I, S. 316: BGÄ, S. 120.

[7]) HBÄg, S. 84—85. WH, S. 356. Въ Берлинскомъ музеѣ они имѣются въ домашней египетской аптекѣ, въ Пассалакскій коллекціи.

тологіи, Ebers усматриваетъ даже тождество нѣкоторыхъ продуктовъ, извѣстныхъ египтянамъ, съ тѣми, которые измаильтяне во времена Іосифа везли въ Египетъ. Такъ смолистое вещество נְכֹאת тождественно, по нему, съ египетскимъ  — nekpat [1]). Правда, египтологъ Heyes сомнѣвается въ возможности такого отождествленія „נְכֹאת“ съ египетскимъ „nekpat“ [2]) въ виду того, что въ послѣднемъ есть лишній губной звукъ „p“. Но такое нарощеніе въ египетскомъ языкѣ лишняго звука не невозможно. По крайней мѣрѣ, Heyes не указываетъ какихъ-либо положительныхъ данныхъ, которыя препятствовали бы сближенію „nekot“ и „nekpat“. Впрочемъ, расходясь въ вопросѣ о тождествѣ „nekot“ и „nekpat“, Ebers и Heyes согласно отождествляютъ евр. „צֳרִי“ и египетское  =dara или—  darat [3]), хотя Heyes и замѣчаетъ, что египетское „darat“ указываетъ на такой препаратъ, съ помощью котораго подслащивались лѣкарства и, слѣдовательно, по характеру своему отличный отъ мастики.

Всѣ эти сближенія и параллели между данными Библіи и египтологіи показываютъ, что Библія говоритъ о томъ же, о чемъ было хорошо извѣстно и Египту времени Іосифа. При этомъ, намъ нѣтъ надобности доказывать, что Іосифъ былъ увезенъ въ Египетъ „въ мѣшкѣ съ пряностями“, подобно тому, какъ увезенъ былъ арабами, сравнительно въ недавнее время, въ Каиръ шестнадцатилѣтній проводникъ Самуила Беккера, проданный правительству, какъ человѣкъ, пригодный быть барабанщикомъ [4]). Едва ли нужно было измаильтянамъ скрывать Іосифа. При свободной торговлѣ

---

[1]) EAeBM, S. 290.

[2]) HBÄg. S. 87.

[3]) EAeBM, S. 290. Въ данномъ случаѣ говорится о препаратѣ, который употреблялся въ лабораторіи храма Эдфу. Таковыя лабараторіи вмѣстѣ съ аптеками находились, какъ думаютъ, при всѣхъ египетскихъ храмахъ. Dümichen читаетъ  съ добавленіемъ  какъ „tarama“. Но Ebers считаетъ, что предпослѣдній знакъ есть просто указаніе на дозу, въ которой отпускался медикаментъ „dara“ или „tara“. EABM, S. 290. HBÄg, S. 87.

[4]) VBDM, t. II, p. 21; Ср. Я. Богородскій, Объ Іосифѣ, библейскомъ патріархѣ. Прав. Собес. 1891. Ч. II-я, стр. 61.

рабами, они не имѣли надобности въ какихъ-либо предосторожностяхъ. Измаильтяне свободно могли ѣхать въ рабовладѣльческую, хотя для своего времени и очень культурную, страну. Едва ли они боялись и погони, что допускаетъ Tomkins [1]). Караванъ долженъ былъ скоро свернуть отъ Хеврона на приморскій караванный путь, чѣмъ и устранялась опасность погони.

Измаильтяне, охотно купившіе Іосифа, торговали, какъ видно, не одними пряностями, но, при случаѣ, и рабами. Это показываетъ, что они знали о спросѣ на рабовъ въ Египтѣ.

И дѣйствительно, рабство было распространено здѣсь во всѣ періоды исторіи. Наилучшимъ показателемъ этого являются большія сооруженія въ видѣ пирамидъ, каналовъ и храмовъ. Всѣ циклопическія постройки, остатки которыхъ доселѣ какъ бы противостоятъ пескамъ пустыни и палящимъ лучамъ африканскаго солнца, краснорѣчиво говорятъ о затратѣ громадной энергіи строителей этихъ грандіозныхъ сооруженій. И эта энергія была, по преимуществу, энергіею рабовъ, въ которыхъ фараоны нерѣдко превращали жителей покоренныхъ странъ и городовъ и которые также покупались иногда. О количествѣ рабовъ въ Египтѣ можно судить по тѣмъ пожертвованіямъ, которыя фараоны дѣлали храмамъ. Такъ, о фараонѣ Рамзесѣ III-мъ извѣстно, что онъ за время своего правленія пожертвовалъ ѳивскому, піопольскому и мемфискому храмамъ 113, 433 раба [2]). Фараонъ Тутмесъ III-й, по свидѣтельству Карнакской надписи, пожертвовалъ храму Амона въ Ѳивахъ плѣнныхъ азіатовъ и негровъ не менѣе 878 „головъ“ [3]). Пожертвованія подобнаго рода храмамъ дѣлали и другіе фараоны [4]). Неудивительно, поэтому, что дворы египетскихъ храмовъ были полны рабами всѣхъ національностей [5]). Въ частности, среди рабовъ были сирійцы и палестинцы [6]).

---

[1]) TLTJ. p. 37—38.

[2]) EAeg. B. II, S. 405. HBÄg. S. 34.

[3]) EAeg. B. II, S. 404.

[4]) HBÄg. S. 34—36.

[5]) Ibid. S. 34.

[6]) Такъ, среди рабовъ въ іероглифическихъ надписяхъ упоминаются:

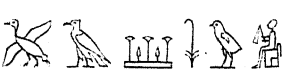
Кромѣ „государственныхъ“ рабовъ, находившихся въ завѣдываніи особыхъ довѣренныхъ лицъ фараона [1]), были рабы и у частныхъ лицъ. Въ послѣднемъ случаѣ они несли всѣ обязанности по дому [2]) и сопровождали своихъ господъ во время ихъ выѣздовъ, являясь, въ такомъ случаѣ, ихъ скороходами, бѣжавшими впереди ихъ колесницъ [3]).

Смотря на своихъ подневольныхъ работниковъ, какъ на предметъ домашняго обихода, египтяне старались иногда блеснуть своими рабами—и съ этою цѣлью пріобрѣтали рѣдкіе экземпляры [4]). При этомъ особое предпочтеніе отдавалось наиболѣе краснымъ рабамъ изъ Ханаана и вообще изъ Сиріи [5]). Къ сиріискимъ рабамъ не прилагалось даже названіе рабъ. Они назывались просто „ami“—бѣлокожими въ отличіе отъ „ḥon“ и „ḥon-t“—чернокожихъ невольниковъ [6]). Это—интересная подробность къ обстоятельствамъ продажи Іосифа измаильтянамъ.

Братьямъ Іосифа, очевидно знавшимъ о торговыхъ операціяхъ проѣзжавшихъ мимо Доѳана купцовъ, не пришлось убѣждать послѣднихъ, чтобы они купили благороднаго невольника. Купцы знали цѣну ему и безъ особаго торга предложили за него 20 сребренниковъ (Быт. 37$_{28}$), т. е. вѣроятно нѣсколько менѣе той цѣны, которая, примѣнительно къ рыночнымъ цѣнамъ, была установлена законодательствомъ Моисея (Исх. 21$_{32}$), а позднѣе Птоломеемъ, опредѣлившимъ выкупъ за каждаго плѣннаго еврея въ 120 драхмъ или въ 30 сиклей [7]).

Такъ благопріятныя, для братьевъ Іосифа, обстоятельства позволили имъ оттолкнуть отъ себя брата.

---

sasu (бедуины), или  — Pa-Šasu: палестинцы——Pa—Ḥal и аморіты —Pa—Amerui. HBÄg. S. 32—33.

[1]) Ibid. S. 33.

[2]) Ibid. S. 35.

[3]) RM. 15 févr. 1875. J. Soury. p. 808; VBDM. T. II. p. 21.

[4]) Ibid.

[5]) Рабы изъ Ханаана цѣнились въ Греціи и Римѣ. VBDM. t. II. p. 21.

[6]) EAeBM. S. 294. Anmerk. 5; UNEB. B. II. S. 35; TLTJ. p. 37.

[7]) FJO. Antiquit. XII. 12$_3$.

Послѣдній, оставивъ за собою зеленѣющую долину Доѳана, глубокій колодезь отца, дорогую могилу матери и домъ отца своего [1]), какъ бы сталъ предъ лицомъ Египта.

Бытописатель не говоритъ о путешествіи Іосифа въ Египетъ, о его тяжкихъ, несомнѣнно, страданіяхъ. Онъ упоминаетъ только о скорби Рувима, намѣревавшагося освободить Іосифа (Быт. 37$_{29,30,22}$) и теперь узнавшаго горькую правду. И отъ скорби брата, быть можетъ, чувствовавшаго на себѣ особую отвѣтственность, въ виду своего старшинства, предъ отцемъ, онъ переходитъ къ великой скорби отца, воскликнувшаго при видѣ окровавленной одежды Іосифа: „это одежда сына моего! хищный звѣрь съѣлъ его“ (Быт. 37$_{33}$).

Старецъ, лишившійся любимаго сына—и такъ скоро послѣ смерти любимой жены,—отдался своей неутѣшной скорби. Но въ этой скорби отца и сына уже какъ бы сталъ развиваться начатокъ ихъ общей радости. Іаковъ нашелъ въ себѣ силы, чтобы пережить свою скорбь, а Іосифъ нашелъ въ себѣ нравственное мужество, чтобы чистымъ войти въ Египетъ и остаться въ немъ таковымъ до конца своей жизни.

Съ этого момента исторія Іосифа, уже соприкоснувшаяся съ исторіею Египта, тѣсно сплетается съ исторіею послѣдняго.

Но и недолгое пребываніе Іосифа въ Палестинѣ оставило, повидимому, прочный слѣдъ въ ея исторіи. Въ Карнакскомъ спискѣ завоеваній фараона XVIII-ой династіи Тутмеса III-го въ числѣ покоренныхъ имъ мѣстностей и городовъ упоминается, между прочимъ т.-е, „Išar-ar“. По довольно согласному признанію большинства новѣйшихъ египтологовъ [2]) „Išar-ar“ можетъ быть разсматриваемо, какъ эквивалентъ еврейскому יִסָּף съ теофорнымъ окончаніемъ „אל“.

Правда, около этой маленькой подробности, какою является

---

[1]) TLTJ, p. 38.

[2]) William N. Groff. Rev. Eg. Vol. IV, 1885. p. 95—101; 148—151; TLTJ, p. 93, ff. HBÄg, S. 104—105; PEHS, p. 52 ff.; KGVI, B. I, S. 401—402, Anmerk. I. Указаніе на соотношеніе יוֹסֵף съ егип. Ia-ša-ra-'a-ra и вавил. Jašub (p)—ilu см. въ GHAH, S. 293. Впрочемъ, нѣкоторые египтологи, какъ, напримѣръ, Toffteen (THE, p. 302) допускаютъ условную возможность отождествленія Yasăp-el съ יוסף-אל.

упоминаніе надписи Тутмеса III-го объ Išar-ar, начался цѣлый ученый споръ. Прежде всего, былъ поставленъ вопросъ о возможности замѣнъ египетскаго знака „“—r еврейскимъ „ר“. Филологически такая замѣна признается вполнѣ возможною, такъ какъ еврейское „ר“ часто передавалось въ египетскомъ языкѣ какъ „r“ [1]). Такъ, напримѣръ „ba-al“ въ египетскомъ языкѣ передается какъ „b'r“. Вполнѣ возможна также замѣна еврейскаго „ס“—s египетскимъ  š, каковой звукъ ближе подходитъ къ еврейскому ש [2]). Мы знаемъ, что даже сами евреи произносили иногда звукъ „ש“ какъ „ס“. Выразительный примѣръ такой замѣны „ש“ звукомъ „ס“ указанъ въ книгѣ Судей (12₆). Здѣсь сообщается о томъ, что послѣ пораженія ефремлянъ галаадитяне захватили переправу черезъ Іорданъ. И когда кто либо изъ ефремлянъ хотѣлъ переправиться съ одной стороны Іордана на другую, то галаадитяне, желая отличить враговъ, спрашивали ихъ: „не ефремляне-ли они?“ Получивъ отрицательный отвѣтъ, они испытывали желавшихъ переправиться тѣмъ, что заставляли ихъ произносить слово „шибболетъ“—שִׁבֹּלֶת. Но ефремляне не могли произнести это слово иначе какъ „сибболетъ“—סִבֹּלֶת. Всѣхъ такихъ гааладитяне закалывали около переправы. Къ тому же, египтологи утверждаютъ, что составитель Карнакскаго списка завоеваній Тутмеса III-го не придерживался рабски семитическаго произношенія еврейскихъ звуковъ. Для своей цѣли онъ могъ пользоваться языкомъ вавилонской клинописи или сѣверно-сирскимъ произношеніемъ звука ס. Возможно также и то, что имя Іосифа произносилось въ Ханаанѣ, подобно, напримѣръ, имени Измаилъ, съ добавкою אל [3]).

Если же „Išar-ar“ тождественно съ именемъ Іосифа, то мы должны заключить, что имя этого патріарха не умерло въ Палестинѣ, хотя лично ему самому только однажды, и то не надолго, пришлось быть въ ней, а именно при погребеніи Іакова (Быт. 50₇₋₁₄). И мы думаемъ, что именемъ Іосифа могло быть освящено то мѣсто, которое, по свидѣтельству евангелиста Іоанна Богослова, было подарено ему отцомъ

---

[1]) KGVI, B. I, S. 401, Anmerk.

[2]) Ср. W. N. Groff. Rev. Eg. Vol. IV, 1885, p. 98.

[3]) О библейскихъ параллеляхъ къ данному мѣсту см. TLTJ, p. 94.

его Іаковомъ (Іоан. 4₅) и въ которомъ позднѣе было погребено набальзамированное тѣло его (Быт. 50₂₆; Іис. Нав. 24₃₂) [1]).

Нужно, при этомъ замѣтить, что и въ Карнакскомъ спискѣ завоеваній Тутмеса подразумѣвается въ данномъ случаѣ подъ „Išar-ár“ не Іосифово племя, а мѣстечко [2]) и, какъ думаютъ авторитетные библеисты-египтологи [3]), находящееся близъ горъ Ефремовыхъ [4]).

---

[1]) Кромѣ „Isap-ár“ въ спискѣ Тутмеса III-го упоминается Jāḳb-áar, каковое названіе отождествляется съ именемъ „Іаковъ“ съ теофорнымъ окончаніемъ 𓇋𓊪. Такъ какъ „Jāḳb-áar“ помѣщается въ спискѣ покоренныхъ Тутмесомъ мѣстностей и городовъ отдѣльно отъ „Išar-ár“ (одно названіе помѣщено въ порядкѣ подъ № 102, а другое подъ № 78. KGVI, B. I, S. 401, Anmerk. MAE, S. 159), то это даетъ, какъ будто, основаніе предположить, что „Išar-ár“ и „Jāḳb-áar“ географически были расположены на нѣкоторомъ разстояніи другъ отъ друга. Если же допустить возможность того, что списокъ Тутмеса не держится точно географическаго распорядка поименованныхъ въ немъ мѣстностей и городовъ, то, кажется, нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ предположеніи, что здѣсь упомянуты мѣстности близъ Сихема, гдѣ жило воспоминаніе о колодцѣ Іакова и о землѣ, подаренной имъ сыну (Іис. Навин. 24₃₂; ср. ев. Іоан. 4₅).

[2]) TLTJ, p. 96—97, 100 ff.; CSS, Comment. in Genesim, op. cit., p. 574; MAE, S. 159; KGVI, B. I, S. 401—402.

[3]) TLTJ, p. 97. Профессоръ Maspero замѣчаетъ, между прочимъ, относительно списка покоренныхъ Тутмесомъ III-мъ племенъ и городовъ, что „это—списокъ не племенъ или народовъ“, а „селеній или небольшихъ округовъ“, исключая двухъ этническихъ наименованій „Рутену“ и „Кета“.

[4]) W. N. Groff (Rev. Eg. Vol. IV, 1885, p. 151) видитъ въ упоминаніи „Išar-ár“ и „Jāḳb-áar“ дополненія, важныя для возстановленія прерванной въ книгѣ Бытія, исторіи Израиля. Смертью Іосифа какъ бы обрывается, по нему, эта исторія на самомъ интересномъ моментѣ всемірной исторіи—именно на изгнаніи гиксосовъ. Библія ничего не говоритъ объ этомъ событіи. Списокъ завоеваній Тутмеса III-го и восполняетъ пробѣлъ. „Іероглифы говорятъ“ о томъ, о чемъ „безмолвствуетъ Библія“. И вотъ, по взгляду Groff'a, о чемъ именно говоритъ этотъ списокъ. Если „Iš-daár“ и „Jāḳb-áar“ при Тутмесѣ III-мъ отмѣчаются въ Палестинѣ, то это значитъ, что племена Іакова и Іосифа къ этому времени поселились въ Ханаанѣ, что могло произойти одновременно съ изгнаніемъ гиксосовъ изъ Египта. Покоривъ эти племена, Тутмесъ III-й снова отвелъ ихъ въ египетское рабство, откуда они и вышли при Моисеѣ. Tofftеen (THE, p. 302) думаетъ, что подъ „Išar-ár“ и „Jāḳb-áar“ (Tofftеen передаетъ эти названія какъ Yašar-el и Ya'qeb-el) можно разумѣть или часть потомковъ Іакова, которые, перемѣшавшись съ гиксосами, выселились вмѣстѣ съ ними въ Ханаанъ или же часть израильскаго племени, совсѣмъ не выселявшагося въ Египетъ. Но всѣ эти пред-

Итакъ, если „Išap - ar“ дѣйствительно указываетъ на патріарха Іосифа, то, слѣдовательно, мы имѣемъ здѣсь внѣбиблейское свидѣтельство, которое говоритъ о томъ, что іероглифическій текстъ уже почти за пятнадцать столѣтій до Р. Х. зналъ объ имени библейскаго патріарха Іосифа.

Правда, это свидѣтельство не современнаго Іосифу египетскаго памятника. Іосифъ скончался, какъ мы думаемъ, ранѣе похода Тутмеса III-го въ Ханаанъ. Но все же это рѣшительное доказательство въ пользу того, что Іосифъ дѣйствительно жилъ и былъ крупною историческою личностью, которую не забыли въ Палестинѣ, хотя совокупностью сложныхъ обстоятельствъ онъ и былъ передвинутъ изъ Палестины въ Египетъ.

положенія не имѣютъ никакихъ основаній въ Библіи, которая рѣшительно не знаетъ ничего о какомъ-либо двойномъ исходѣ евреевъ изъ Египта. Не знаетъ она также и того, чтобы въ Палестинѣ, съ переселеніемъ Іакова въ Египетъ, осталась какая-либо значительная группа его потомковъ—настолько значительная, по крайней мѣрѣ, чтобы она ко времени Тутмеса III-го образовала видную самостоятельную племенную группу. Выходцы изъ среды Израиля могли, конечно, селиться въ Палестинѣ и до общаго исхода евреевъ изъ Египта. Но все же это только были отдѣльные выходцы, а не цѣлая племенная группа. И поэтому нужно признать, что если „Išap-ar“ и „Jāḳb-aar“ указываютъ на Іосифа и Іакова, то лишь на мѣстечки, съ которыми неразрывно были связаны представленія о пребываніи ихъ въ Ханаанѣ до переселенія въ Египетъ. При этомъ для насъ не имѣетъ существеннаго значенія вопросъ о мѣстѣ нахожденія израильтянъ во время похода Тутмеса III-го въ землю Ханаанскую, такъ какъ гдѣ бы ни находились они въ это время, въ данномъ случаѣ, очевидно, рѣчь идетъ о мѣстечкѣ съ именемъ Іакова и Іосифа, а не о племенной группѣ. Въ частности, походъ Тутмеса III-го въ Мегиддо закончился, какъ думаетъ Tomkins (TLTJ, p. 103), въ 1480 г. до Р. Хр. Но, несмотря на то, что время правленія Тутмеса III-го опредѣлено, какъ говорятъ, „съ точностію до одного дня“, мы не рѣшаемся признать эту дату безусловно правильною, такъ какъ и послѣ заявленія о „безусловной точности“ времени правленія Тутмеса III-го, обнимавшаго, по Tomkins'y, періодъ времени съ 1503—1449 гг., новѣйшіе египтологи указываютъ другія даты. Напр., по Breasted'y (BGA, S. 447) Тутмесъ III-й фактически царствовалъ съ 1501 по 1447 г., а Toffteen (THE, p. 313) даетъ нѣсколько иную дату.

V.

Гиксосы, какъ современники Іосифа.

Гиксосы. Свѣдѣнія о нихъ по даннымъ исторіи Манеѳона и по Іосифу Флавію. Данныя папируса Sallier. Мумія Секененъ-ра или Секенинра—современника фараона гиксосовъ Апопи. Надпись на гробницѣ начальника флота изъ временъ гиксосовъ. Зерно исторической дѣйствительности въ данныхъ исторіи Манеѳона и египтологіи относительно гиксосовъ. Гиксосы, какъ разноплеменная коалиція. Семитическій элементъ въ коалиціи номадовъ. Семитическія имена фараоновъ гиксосовъ. Египетъ временъ гиксосовъ, какъ современный патріарху Іосифу. Косвенныя указанія Библіи на эпоху гиксосовъ, какъ на время пребыванія Іосифа въ Египтѣ. Потифаръ—„египтянинъ". Опасеніе фараона времени исхода за то, чтобы израильтяне не соединились съ врагами Египта. „Новый царь, который не зналъ Іосифа" (Исх. 1:8).

Мы уже отмѣтили поразительное довѣріе библеистовъ, египтологовъ и хронологовъ къ преданію, по которому патріархъ Іосифъ былъ современникомъ гиксосовъ и въ частности фараона Апофиса или Апопи [1]). Но намъ необходимо сдѣлать болѣе частный анализъ данныхъ, относящихся къ вопросу о гиксосахъ, такъ какъ эти данныя, съ одной стороны, проливаютъ свѣтъ на общее состояніе Египта во времена гиксосовъ, а съ другой—показываютъ, что Іосифъ

---

[1]) Къ сказанному ранѣе по вопросу о хронологіи нужно прибавить, что нѣкоторые египтологи на основаніи самостоятельныхъ изысканій, покоющихся исключительно на данныхъ египтологіи, приходятъ къ тому заключенію, что фараонъ династіи гиксосовъ—одинъ изъ фараоновъ съ именемъ Анеми или Апопи, современникомъ котораго считается патріархъ Іосифъ,—началъ борьбу съ ѳиванскимъ фараономъ Секенинра, сдѣлавшимъ попытку освободить Египетъ отъ гиксосовъ, въ 1750 г. до Р. Хр. А этотъ годъ одинъ изъ тѣхъ годовъ, который по нашей хронологіи, основанной на данныхъ Библіи, совпадаетъ съ временемъ пребыванія Іосифа въ Египтѣ. WBEAH. p. 155—156.

дѣйствительно могъ быть—какъ это мы признали въ общемъ—современникомъ гиксосовъ.

Египтологи и историки еще долго будутъ обслѣдовать темные пункты интересной, но мало разгаданной, исторіи владычества гиксосовъ въ Египтѣ. Однако, и при скудости свѣдѣній относительно этой эпохи, мы можемъ уяснить себѣ общій характеръ завоевателей Египта—гиксосовъ на основаніи отрывковъ изъ исторіи египетскаго жреца Манеѳона, сохранившихся у іудейскаго историка Іосифа Флавія, а также на основаніи данныхъ папируса Sallier [1]) и нѣкоторыхъ другихъ памятниковъ, открытыхъ египтологами.

Во второй книги „Египетской исторіи" Манеѳонъ, между прочимъ, пишетъ: „былъ у насъ царь по имени Тимейосъ [2]). При немъ,—я не знаю почему,—богъ прогнѣвался на насъ, и неожиданно изъ восточныхъ областей дерзко напали на нашу страну люди низкаго происхожденія (*ἄνθρωποι τὸ γένος ἄσημοι*) [3]), и легко, безъ битвы, овладѣли ею" [4]). Характеризуя, далѣе, варваровъ, Манеѳонъ говоритъ, что они покорили всѣхъ князей, безпощадно жгли города, сокрушали храмы боговъ и съ жестокостью избивали жителей или порабощали ихъ вмѣстѣ съ женами и дѣтьми. „Наконецъ, одного изъ своей среды они сдѣлали царемъ: имя его было Салитисъ (*Σάλιτις*: варіантъ *Σαλάτις*)" [5]). Послѣдній основалъ свою резиденцію въ Мемфисѣ.

---

[1]) Папирусъ Sallier № 1-й находится въ Британскомъ музеѣ подъ № 10. 185. Онъ относится ко времени XIX-й династіи. Несмотря на то, что нѣкоторыя подробности, сообщаемыя въ этомъ памятникѣ относительно времени владычества гиксовъ въ Египтѣ, должны быть отнесены на счетъ вымысла разсказчика, однако, въ немъ, по признанію египтологовъ, есть цѣнныя указанія, проливающія свѣтъ на исторію гиксосовъ. WBEAH. p. 169.

[2]) Въ изданіи Іосифа Флавія Niese въ текстѣ словъ: „*ἐγένετο βασιλεὺς*, нѣтъ. Однако они находятся въ Fragm. Histor. Graecor. FHG, vol. II, p. 566. Какъ варіантъ, это добавленіе указано у Niese въ примѣчаніи къ тексту.

[3]) „*Γένος ἄσημοι*" нѣкоторые переводятъ выраженіемъ: „безславнаго происхожденія". См., напр., русск. перев. Я. Израэльсона. Противъ Аніона. Петербургъ 1895, стр. 18. F. Chabas передаетъ это мѣсто въ цѣломъ: „des hommes de race ignoble venus du côté de l'orient"... ChPE, p. 11. Дѣйствительно, здѣсь Манеѳонъ дѣлаетъ, повидимому, намекъ на низость расы гиксосовъ.

[4]) FJO, Contra Apion. I14

[5]) FHG, vol. II, p. 566.

наложилъ подати на верхнюю и нижнюю страны, а въ наиболѣе подходящихъ пунктахъ оставилъ гарнизонъ. Особенно же онъ укрѣплялъ, по свидѣтельству Манеѳона, восточныя окраины, такъ какъ опасался нападенія ассирійцевъ. Съ этой цѣлью онъ укрѣпилъ, между прочимъ, на востокъ отъ Бубастійскаго рукава Нила, въ Сетроитскомъ [1]) номѣ, находившійся тамъ городъ Аварисъ, гдѣ оставилъ гарнизонъ въ двѣсти сорокъ тысячъ хорошо вооруженныхъ воиновъ. Сюда пріѣзжалъ Салитисъ лѣтомъ для раздачи провіанта и жалованья, а также для наблюденія за военными упражненіями, которыя часто производились въ цѣляхъ устрашенія враговъ. По смерти Салитиса, который царствовалъ 19 лѣтъ, ему наслѣдовалъ Бнонъ (*Βηών*) [2]), царствовавшій 44 года. Послѣ него 36 лѣтъ 7 мѣсяцевъ царствовалъ Апахнанъ (*Ἀπαχνάς*). Затѣмъ царствовали Апофисъ (*Ἄποφις*) 61 годъ и Іаннасъ (*Ἰαννάς*) 50 лѣтъ и 1 мѣсяцъ. Послѣднимъ царемъ былъ Ассисъ (*Ἄσσις*), царствовавшій 49 лѣтъ и 2 мѣсяца. Всѣ эти цари стремились къ тому, чтобы искоренить египтянъ.

Охарактеризовавъ новыхъ обладателей Египта, какъ жестокихъ поработителей, Манеѳонъ замѣчаетъ: „весь ихъ народъ назывался „гиксосъ“ (*Ὑκσώς*) [3]), что значитъ „цари-пастухи“, потому что „*υκ*“ „на священномъ языкѣ“ (*καθ' ἱερὰν γλῶσσαν*) означаетъ „царь“, а „*σὼς*“ на народномъ языкѣ (*κατὰ τὴν κοινὴν διάλεκτον*) обозначаетъ „пастухъ“ или „пастухи“; отсюда образовалось составное „гиксосъ“. „Нѣкоторые полагаютъ, замѣчаетъ Манеѳонъ, что это были арабы“.

Іосифъ Флавій прибавляетъ къ этому, что въ другомъ экземплярѣ исторіи Манеѳона онъ нашелъ и другое объясненіе названій „гиксосъ“, изъ котораго видно, что слогъ

---

[1]) Въ нѣкоторыхъ манускриптахъ „Сетроитскій“ номъ ошибочно названъ „Саитскимъ“.

[2]) *Βηών*=у Евсевія (Arm.) „Banon“; у Африкана *Βηών*=*Βνῶν;* FHG, vol. II, p. 567. Здѣсь же см. варіанты къ названіямъ другихъ царей—гиксосовъ.

[3]) У Евсевія *Ὑκσώς* передается словомъ „*Ὑκουσσώς*“. Migne, PG, t. XXI, col. 833; Praepar. Evang., lib. X, cap. XIII; ECh, v. I. col. 154. Нужно замѣтить, что „*ὑκου*“ на египетскомъ языкѣ указываетъ на множественное число, тогда какъ „*υκ*“—на единственное. W. Spiegelberg, Die Schrift und Sprache der Alten Ägypter. Mit 3 Abbild. und mehreren Schriftproben. Leipzig. 1907. S. 27.

„ϵx“ означаетъ не царей, а „военно-плѣнныхъ“, такъ какъ „ἓx“ и „ἅx“ (съ придыханіемъ) на египетскомъ языкѣ обозначаетъ „плѣнниковъ“.

Упомянувъ, далѣе, о времени царствованія гиксосовъ, по даннымъ Манеѳона (511 лѣтъ), Іосифъ Флавій приводитъ другой отрывокъ изъ той же исторіи Манеѳона, гдѣ говорится о продолжительной войнѣ между гиксосами и ѳивскими фараонами, закончившейся тѣмъ, что варвары заперлись въ Аваристѣ, откуда послѣ безполезнаго сопротивленія удалились, при египетскомъ фараонѣ Туммосѣ (*Θούμμωσις*) или Тетмосѣ (*Τέθμωσις*) [1]), въ Сирійскую пустыню; отсюда они пришли въ Іудею, гдѣ основали Іерусалимъ, какъ политическій оплотъ противъ владычествовавшихъ въ Азіи ассиріянъ.

Самъ Іосифъ Флавій на основаніи указаннаго отрывка изъ исторіи Манеѳона приходитъ къ тому заключенію, что подъ гиксосами слѣдуетъ разумѣть евреевъ, временно какъ бы оккупировавшихъ Египетъ и давшихъ ему царей изъ своей среды. Это утвержденіе Флавія, не имѣющее для себя никакихъ основаній въ Библіи, совершенно не знающей о какомъ-либо завоевательномъ походѣ евреевъ въ Египетъ и объ удаленіи изъ него послѣ пораженія, обосновывается у него на слѣдующихъ данныхъ. Онъ говоритъ, что у отдаленныхъ предковъ евреевъ пастушество составляло обычное занятіе и что они вполнѣ могутъ быть названы „плѣнниками“, такъ какъ предокъ ихъ Іосифъ самъ назвалъ себя фараону „плѣнникомъ“ [2]).

Передавая, въ другомъ мѣстѣ, со словъ Манеѳона исторію угнетенія и удаленія изъ Египта „прокаженныхъ“, отождествлявшихся, очевидно, Манеѳономъ съ іудеями [3]), Іосифъ Флавій, со словъ того же Манеѳона [4]), даетъ до-

[1]) FJO, Contra Apion. I14. 15. Быть можетъ здѣсь имѣется въ виду основатель XVIII-й египетской династіи, хорошо извѣстный изъ египетскихъ памятниковъ. О ѳивскихъ вицефараонахъ или князьяхъ нужно замѣтить, что они и при владычествѣ гиксосовъ сохранили относительную самостоятельность.

[2]) Въ Быт. 4015 Іосифъ говоритъ не фараону, а виночерпію, что онъ „украденъ изъ земли евреевъ“.

[3]) Іосифъ Флавій негодуетъ на Манеѳона за то, что онъ смѣшиваетъ іудеевъ съ прокаженными. FJO, Contra Apion. I26.

[4]) Ibid. I26-31.

бавочную характеристику гиксосовъ. Гиксосы, называемые здѣсь іерусалимлянами (*Σολυμῖται*), при вторичномъ появленіи въ Египтѣ.—куда они прибыли по приглашенію „прокаженныхъ", занявшихъ старое пепелище гиксосовъ—Аварисъ,—снова, по Манеѳону, проявили свою жестокость. Они, какъ и послѣ перваго завоеванія Египта, будто бы жгли города, грабили и оскверняли храмы, превращали святилища въ кухни, жарили чтимыхъ египтянами животныхъ, при чемъ жрецы насильно были обращаемы въ рѣзаковъ священныхъ животныхъ.

Указанными справками изъ исторіи Манеѳона исчерпывается все то, что онъ говоритъ о гиксосахъ и что до нашихъ дней полагается обыкновенно въ основу всѣхъ изслѣдованій объ иноземныхъ завоевателяхъ Египта.

Какъ бы восполненіемъ данныхъ исторіи Манеѳона о владычествѣ гиксосовъ въ Египтѣ является папирусъ Sallier № 1, хранящійся въ Британскомъ музеѣ [1]) и устанавливающій синхронизмъ событій времени фараона гиксоса—Апофиса и ѳивскаго „гака", точнѣе вице-фараона, Секенпира. Изъ этого папируса видно, что Секенпира занималъ положеніе вассала, подвластнаго фараону гиксосу Апопи, имѣвшему въ это время свою резиденцію въ Аварисѣ. Вся страна Кеми, то-есть Египта, приносила Апопи, какъ своему властелину, разные продукты. Ра-Апопи построилъ рядомъ со своимъ дворцомъ храмъ богу Сутеху и служилъ только ему одному, заставляя служить ему и своихъ сановниковъ, которые обязаны были являться въ храмъ съ гирляндами цвѣтовъ. И вотъ Ра-Апопи однажды рѣшилъ отправить посланіе къ Секенпира, навлекшему, очевидно, чѣмъ то немилость своего сюзерена, съ предложеніемъ воздавать почтеніе тому же богу, котораго чтилъ самъ Апопи, т.-е. Сутеху. Но по совѣту скрибовъ и маговъ Апопи долженъ былъ предварительно отправить къ Секенпира посольство съ предложеніемъ уничтожить гиппопотамовъ его страны, мѣшав-

[1]) Brugsch перевелъ часть этого папируса въ своей Geschichte Aegypt. BGAe, S. 222 ff; русск. перев. стр. 246 и слѣд. Нѣкоторое восполненіе перевода этого папируса имѣется у F. Chabas, ChPE, p. 16 etc. Содержаніе его см., также у Budge, WBEAH, p. 169 ff. Новый переводъ папируса Sallier у Maspero, Contes populaires, p. 288—294.

шихъ, будто бы, своимъ шумомъ спать фараону, жившему въ Дельтѣ. Совѣтники фараона предвидѣли, что Секеннира будетъ поставленъ въ недоумѣніе такимъ страннымъ предложеніемъ и не найдется, что отвѣтить фараону Апопи. Тогда Апопи и долженъ будетъ, по мыслямъ совѣтниковъ, послать новое предложеніе вице-фараону о введеніе культа Сутеха въ верхнемъ Египтѣ. Мы не знаемъ и никогда, вѣроятно, не узнаемъ подробностей этой сказочной исторіи, такъ какъ часть папируса Sallier уничтожена временемъ. Но мы имѣемъ теперь полную возможность сказать, чѣмъ кончилась исторія этихъ переговоровъ Апопи съ Секеннира.

Brugsch писалъ когда-то, что гробницы Таа (Ра-Секененовъ) доселѣ еще не открыта [1]). Понятно, что онъ не могъ сказать тогда ничего болѣе, чѣмъ говорилъ о взаимоотношеніи Апопи и Секеннира папирусъ Sallier. Но теперь гробница Секеннира найдена. Maspero въ 1886 году извлекъ изъ нея мумію [2]). Найденная мумія храбраго но, какъ оказалось, злосчастнаго Секеннира, ясно показываетъ, каковъ былъ его конецъ [3]). Онъ скончался при исключительныхъ обстоятельствахъ. Когда удалили бинты съ этой, хорошо сохранившейся, муміи, то подъ прядью черныхъ волосъ на головѣ открылся зіяющій проломъ въ черепѣ, сдѣланный, очевидно, какимъ-либо оружіемъ. Нижняя челюсть оказалась раздробленной. Надъ глазомъ виднѣлась другая рана. Языкъ найденъ стиснутымъ зубами. Очевидно, Секеннира, приблизительно въ сорокалѣтнемъ возрастѣ, вступилъ въ битву съ непріятелями и геройски палъ въ бою, послѣ чего наскоро былъ набальзамированъ, положенъ въ деревянную золоченную гробницу и погребенъ въ Ѳивахъ [4]). И есть полное

---

[1]) BGAe, S. 228; русск. пер. стр. 252.

[2]) WBEAH, p. 176.

[3]) Изъ трехъ Ра-Секененовъ мы говоримъ о муміи послѣдняго, послѣ котораго Египетъ при Яхмосѣ или Амозисѣ—фараонѣ XVIII-й династіи окончательно освободился отъ владычества гиксосовъ. О муміи Секененъ-ра см. у Budge (WBEAH, p. 177). Полный титулъ Секеннира: „Ра-Секененъ, сынъ солнца, Та-аа-кен".

[4]) Мумія Секеннира находится въ Каирскомъ музеѣ. Первоначально Секеннира былъ похороненъ въ одной изъ ѳивскихъ гробницъ. Но послѣ того, какъ въ концѣ XX-й династіи шайки разбойниковъ стали заниматься грабежомъ богатыхъ гробницъ, нѣкоторыя изъ мумій фарао-

основаніе думать, замѣчаетъ египтологъ Budge [1]), что битва, въ которой такъ храбро сражался Секеннира за свою родину, сопровождалась тяжкими потерями для гиксосовъ и возможно, что она была одною изъ побѣдъ, проложившихъ ѳивскимъ фараонамъ „дорогу ко власти". Дѣйствительно, изъ одной цѣнной біографической надписи въ Эль-Кабѣ (Нехебѣ) [2]), на гробницѣ адмирала флота Яхмоса, мы узнаемъ, что сравнительно немного спустя послѣ смерти Секеннира при фараонѣ Яхмосѣ [3]), или, какъ называли его греки, Амозисѣ оплотъ гиксосовъ—Аварисъ былъ взятъ и гиксосы были прогнаны изъ него въ предѣлы Сиріи.

Сопоставляя данныя исторіи Манеѳона и египтологіи, мы можемъ изъ неисторичныхъ наслоеній [4]) выдѣлить зерно исторической дѣйствительности и въ связи съ другими данными египтологіи отмѣтить слѣдующіе частные моменты въ исторіи завоеванія гиксосами Египта.

Предъ временемъ появленія гиксосовъ въ Египтѣ послѣдній переживалъ, повидимому, острый кризисъ. Довольно попорченный Туринскій папирусъ [5]) даетъ возможность гово-

---

новъ были взяты изъ Ѳивъ и помѣщены частію въ грандіозную гробницу фараона Сети I, а частію спрятаны въ расщелину одной скалы. Въ числѣ этихъ мумій оказалась и мумія Секеннира. Объ этомъ см. у Steindorff'a (SBPh, S. 15—16), а также у Budge (WBEAH, p. 174—175).

[1]) WBEAH, p. 177.

[2]) Эту надпись перевелъ Brugsh (BGAe, S. 230 ff.; русск. перев. стр. 252 и слѣд.), а послѣ него Chabas (ChPE, p. 19 etc.). Содержаніе надписи хорошо передано у Steindorff'a, SBPh, S. 18. Здѣсь же (S. 13, 14) данъ прекрасный снимокъ съ оружія фараона Яхмоса или Амозиса, прогнавшаго гиксовъ въ Сирію и даже осадившаго здѣсь городъ Шарухенъ или Сареханъ, гдѣ, какъ полагаетъ Steindorff, вѣроятно и укрылись гиксосы.

[3]) Имя этого фараона читается египтологами различно: Яхмосъ, Ахмосъ, Аамесъ, Амозисъ и Амазисъ.

[4]) Эти неисторичныя наслоенія должны быть отнесены въ папирусѣ Sallier на счетъ фантазіи автора. Историческая правда въ отрывкахъ Манеѳона, надо полагать, искажена и перепутана различными авторами, приводившими выдержки изъ Манеѳона, что доказывается тѣмъ, что у различныхъ историковъ и хронологовъ (напр. Іосифъ Флавій, Евсевій) даются варіанты отрывковъ изъ Манеѳона. Замѣчаніе объ этомъ см. у Chabas, ChPE, p. 15—16.

[5]) О Туринскомъ папирусѣ см. у Brugsch'a, (BGAe, S. 174 ff; русск. пер. стр. 208 и слѣд.), у Budge (BM, p. 23 ff.), а также у Meyer'a (MAeCh, S. 105 ff.; cfr. Taf. 2—5).

рить о необыкновенно быстрой смѣнѣ фараоновъ за время XIII-ой и XIV-ой династій. Объ этомъ же говорятъ и историки, какъ, напримѣръ, Манеѳонъ [1]), по которому за это же время смѣнилось 136 фараоновъ, то-есть столько, сколько не насчитывается ихъ въ другихъ, извѣстныхъ намъ, династіяхъ. Очевидно, ко времени гиксосовъ абсолютная монархія постепенно забывала о своей былой славѣ и превратилась въ арену, на которой сталкивались честолюбивыя стремленія феодальныхъ египетскихъ князей, захватывавшихъ власть и очень не на долго удерживавшихъ ее [2]). При внутренней анархіи [3]), Египетъ естественно не могъ имѣть вліянія на палестинскіе народы. Это обстоятельство и было выразительнымъ показателемъ близкаго „гнѣва" боговъ, о которомъ говоритъ Манеѳонъ. И вотъ, надо полагать, большая [4]) разнохарактерная коалиція мелкихъ народцевъ, названная у Манеѳона „гиксосами", двинулась, какъ лавина, чрезъ Суэзскій перешеекъ и, обрушившись на богатые города Египта, осѣла въ плодородной Дельтѣ и на востокъ отъ нея. Гиксосы, какъ говоритъ Манеѳонъ, „дерзко", „безъ битвы", но, разумѣется, не безъ нѣкотораго насилія овладѣли Египтомъ. Этому, съ одной стороны, благопріятствовали нестроенія въ политической жизни самаго Египта [5]), а съ другой,—гиксосамъ могли помочь военныя колесницы, запряженныя быстро передвигавшимися конями, съ которыми

---

[1]) Эти свѣдѣнія имѣются у Африкана и Евсевія. FHG, vol. II, p. 555—566.

[2]) HBÄg. S. 90. KGFIS. 85. Замѣчаніе о феодальномъ строѣ, въ связи съ вопросомъ о внутреннихъ нестроеніяхъ въ Египтѣ, ко времени появленія въ немъ гиксосовъ см. у Steindorff'a, SBPh, S. 10, а также у Б. А. Тураева, Исторія древняго Востока, ч. I-я стр. 262—263. Тураевъ обращаетъ вниманіе на то, что предъ временемъ гиксосовъ цари носятъ иногда „совсѣмъ не царскія имена: одинъ разъ вмѣсто имени царя стоитъ Нехси—„негръ" и указывается, что онъ царствовалъ всего 3 дня; другой разъ Меръ-Мешa—„командиръ солдатъ". Объ этомъ же см. у Meyer'a, Geschichte d. Altertums, S. 293.

[3]) LHEJ, p. 8.

[4]) Объ этомъ согласно говорятъ Spiegelberg (SAIÄ, S. 28; русск. пер. стр. 21, Steindorff (SBPh, S. 13), Budge (WBEAH, p. 133) Levy (LHEJ, p. 8 etc.), Kittel (KGVI, S. 85) и др.

[5]) SBPh, S. 14.

мало были знакомы коренные жители Египта до времени гиксосовъ [1]).

Являясь острымъ инцидентомъ обычныхъ передвиженій бедуиновъ [2]), нерѣдко и ранѣе гиксосовъ и послѣ нихъ устремлявшихъ свой взоръ на тучныя пастбища нижней Дельты, натискъ гиксосовъ вполнѣ понятенъ. Это было грандіозное движеніе орды, хорошо знавшей,—подобно Аврааму и Іакову—„житницу древняго міра“ (Быт. 12$_{10}$; 42$_{1-2}$, ср. 41$_{57}$) и можетъ быть выброшенной въ Египетъ какимъ-либо болѣе сильнымъ общимъ передвиженіемъ народовъ, начавшимся между Тигромъ и Евфратомъ и закончившимся неожиданнымъ приливомъ къ Египту народовъ Аравійскаго полуострова. Послѣдніе могли, конечно, захватить въ свою могучую волну мелкія племенныя группы, попадавшіяся имъ по пути [3]). А что дѣйствительно Ассиро-Вавилонія стояла въ какомъ-то соотношеніи съ обстоятельствами передвиженія гиксосовъ въ Египетъ, на это намекаетъ, повидимому, Манефонъ, упоминающій о томъ, что гиксосы укрѣпили Аварисъ, опасаясь нападенія ассиріянъ. Очевидно, гиксосы знали о какомъ-то сильномъ толчкѣ, данномъ въ Месопотаміи общему эмиграціонному движенію—и не безъ участія побѣдоносной ассиро-вавилонской арміи [4]), отъ которой, понятно, они и хотѣли обезопасить себя [5]).

---

[1]) WBEAH, p. 134. Petrie приписываетъ воинскій успѣхъ гиксосовъ, ихъ особому вооруженію. PEI, p. 20.

[2]) LHEJ, p. 8.

[3]) TLTJ, p. 41—42. KGVI, S. 85. Petrie (PEJ, p. 16—17) указываетъ на передвиженіе Ѳарры изъ Ура Халдейскаго въ Харранъ (Быт. 11$_{31}$), какъ на одинъ изъ частныхъ моментовъ общаго передвиженія семитическихъ народовъ, начавшагося между Тигромъ и Евфратомъ и совершавшагося въ третьемъ тысячелѣтіи до Р. Х. въ одномъ направленіи—вверхъ по Евфрату и потомъ внизъ—въ глубь Сиріи (p. 15): Отдѣльныя народности Палестины нерѣдко составляли коалиціи, противостоявшія египетскимъ фараонамъ. Такъ, напримѣръ, фараонъ Тутмесъ III-й велъ борьбу съ сирійскими князьями, объединившимися между собою. При Сети I-мъ для борьбы съ ними объединились съверо-сирійскія племена. Подобный же сліоченный союзъ представляли изъ себя, несомнѣнно, и гиксосы. Ср. HBÄg S. 95—96.

[4]) Winckler на основаніи нѣкоторыхъ новыхъ надписей приходитъ къ заключенію о вѣроятномъ господствѣ вавилоніянъ надъ Палестиною въ третьемъ тысячелѣтіи и въ частности при Хаммурабп. GSHyks., S. 9.

[5]) WBEAH, p. 136.

Осѣвши въ нижнемъ Египтѣ [1]) и укрѣпивши восточную границу его, буйныя орды пустыни, „вскормленныя копьемъ и лукомъ", сдѣлались достаточно „миролюбивымъ народомъ", заговорившимъ на египетскомъ языкѣ [2]). Они привлекли туземцевъ къ управленію государственнымъ механизмомъ, старались усвоить обычаи покоренной страны, терпѣли національную религію и не чуждались науки и цивилизаціи [3]). Фараоны-гиксосы хорошо понимали, что „гораздо выгоднѣе эксплуатировать страну въ свою пользу, чѣмъ разорять ее" [4]).

И хотя народная ненависть надавала гиксосамъ много позорныхъ эпитетовъ, назвавъ ихъ „проклятыми", „зачумленными", „прокаженными" [5]), „больными лихорадкою" [6]), „опустошителями" [7]), однако поработители египтянъ сумѣли примирить съ собою, по крайней мѣрѣ временно, египтянъ. Національные чиновники и правители согласились быть дѣятельными помощниками завоевателей. И неудивительно, что

---

[1]) Верхній Египетъ сохранилъ, повидимому, при гиксосахъ относительную самостоятельность. Этимъ объясняется то обстоятельство, что ѳиванскій „гакъ" Секенира вступалъ, по даннымъ папируса Sallier, въ дипломатическіе переговоры съ фараономъ гиксосовъ и находилъ въ себѣ смѣлость отказывать послѣднему въ исполненіи его требованій. Но въ томъ же папирусѣ Sallier есть намекъ на то, что ѳиванскіе князья были какъ бы вассалами фараоновъ гиксосовъ, внимательно прислушивавшимися къ требованіямъ послѣднихъ. И надо полагать, что ѳиванскіе вице-фараоны, внимая голосу благоразумія, признавали свою зависимость отъ фараоновъ-гиксосовъ. SBPh, S. 14.

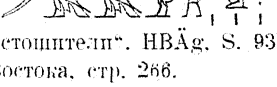
[2]) WBEAH, p. 141.

[3]) Ibid. p. 140 ff.

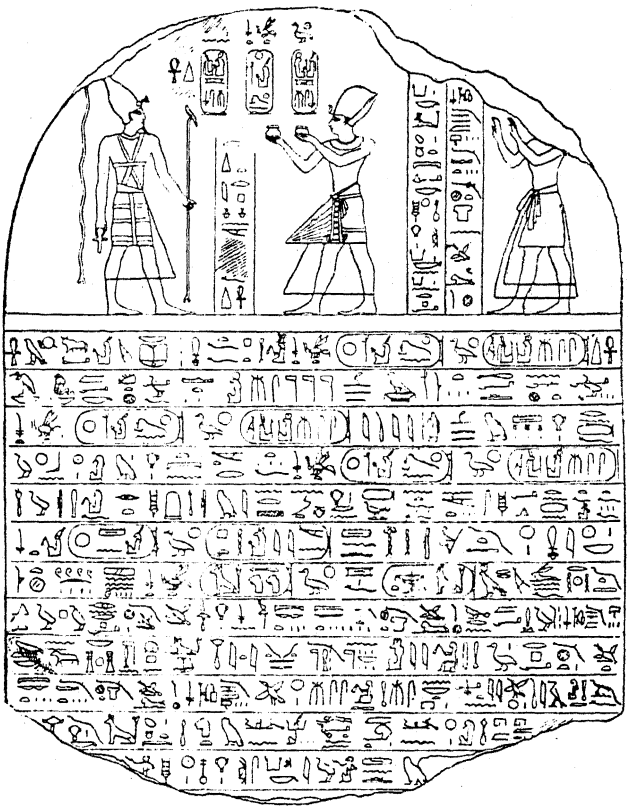
[4]) MHAO[1], p. 164; русск. пер. стр. 163.

[5]) MHAO[1], p. 164: русск. пер. стр. 163; GSHyks., S. 3. Съ намекомъ на „гиксосовъ" называетъ ихъ „прокаженными" Херемонъ, FJO, Contra Apion. I 32.

[6]) HBÄg, S. 93.

[7]) Такое названіе гиксосамъ дается въ одной изъ надписей на гробницѣ королевы Хатшепсу или Хатшепсутъ (XVIII-й династіи) въ Стабель-Антарѣ. Эта надпись найдена В. С. Голенищевымъ. Rt. 1881, III, p. 2—3; 1885, VII, Taf. I, 37. Здѣсь азіаты Аварриса съ единомышленными имъ иноземцами названы „Šematu"—  что Hayes переводитъ, какъ „разорители", „опустошители". HBÄg, S. 93; ср. также Б. А. Тураевъ, Исторія древняго Востока, стр. 266.

съ именемъ гиксосовъ связана въ Египтѣ не только память объ ихъ разрушеніяхъ и грабежахъ, но и о культурныхъ успѣхахъ. Такъ, до насъ дошелъ знаменитый математическій папирусъ Rhind'a [1]), датированный 33-мъ г. Апопи II-го и слѣдовательно, относящійся ко времени гиксосовъ [2]). Гиксосы имѣли даже, повидимому, вліяніе на лѣтосчисленіе египтянъ. Объ этомъ говоритъ стела съ изображеніемъ Рамзеса



Стела съ именемъ фараона Нубти и съ датою четырехсотаго года. По Budge, WBEAH, p. 157.

[1]) Папирусъ Rhind'a, названный такъ по имени перваго владѣльца его, находится въ Британскомъ музеѣ подъ № 10057. BMEC, p. 71. Schneider, Kultur und Denken Ägypter, S. 296 ff. Этотъ папирусъ послужилъ предметомъ изслѣдованія со стороны его содержанія и въ нашей русской литературѣ. Ж. М. Н. П. 1909. Октябрь и Ноябрь. В. Бобынинъ, Древнеегипетская математика въ эпоху владычества гиксовъ.

[2]) WBEAH, p. 152. Meyer, Geschichte d. Altertums, S. 297.

II-го и бога Сета, имя котораго, кстати замѣтимъ, выскоблено, какъ полагаютъ, вслѣдствіе непопулярности его [1]). Эта стела вмѣсто даты Рамзеса имѣетъ дату: „400-й годъ фараона Нубти"—вѣроятно фараона гиксоса [2]).

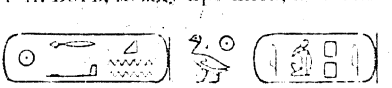
Приспособляясь, такъ сказать, къ культурному настроенію египтянъ, фараоны-гиксосы окружили себя пышнымъ дворомъ, по образцу дворовъ національныхъ фараоновъ, приняли обычные титулы египетскихъ фараоновъ и стали прибавлять къ нему имя солнечнаго бога [3]). Нѣкоторые изъ фараоновъ-гиксосовъ пользовались извѣстностью и за предѣлами Египта. Такъ, имя одного изъ этихъ фараоновъ—Хіана найдено, какъ мы упоминали, на различныхъ памятникахъ въ Бубастисѣ—въ Египтѣ, въ развалинахъ палестинскаго Гезера въ Багдадѣ, въ Месопотаміи и на островѣ Критѣ. [4])

Повидимому въ одномъ гиксосы остались вѣрными себѣ. Они создавали своеобразныя твердыни-крѣпости съ неегипетскою системою обороны. Вмѣсто высокихъ каменныхъ крѣпостныхъ стѣнъ, которыми ограждались крѣпости въ разныхъ мѣстахъ древняго Египта (напр. въ Абидосѣ въ Эль-Кабѣ и др.) [5]), гиксосы употребляли простые валы съ

---

[1]) WBEAH, p. 157.

[2]) Исторію этой стелы вмѣстѣ съ переводомъ и замѣчаніями относительно даты см. у Budge, WBEAH, p. 156 ff. См. также Meyer, Geschichte d. Altertums, S. 292—293.

[3]) Титулы ихъ см. у Budge, p. 151 ff. Вотъ, между прочимъ, полный титулъ одного изъ Апофисовъ,  „Rā-āa-qenen, сынъ солнца, Аpepa". Полные титулы фараоновъ, и въ томъ числѣ фараоновъ гиксосовъ, начинающихся съ обычныхъ для всѣхъ нихъ знаковъ , см. напр. въ BMEC, p. 290 ff. Имена гиксосовъ на p. 293—294. Такъ, напримѣръ, титулъ Хіана въ іероглифахъ изображается какъ  и читается: „Rā-se-user-en, сынъ солнца, Khian".

[4]) WBEAH, p. 162. Meyer, Geschichte d. Altertums, S. 297. Въ развалинахъ Гезера найденъ скарабей съ именемъ Хіана.

[5]) PDHIC, p. 9.

насыпью для въѣзда въ крѣпость вмѣсто воротъ. Подробное описаніе такой крѣпости далъ въ обстоятельномъ и очень спеціальномъ трудѣ египтологъ Petrie [1]). Эта крѣпость, лежавшая въ мѣстности между Мемфисомъ и Вади Тумилатъ, на достаточно серьезныхъ основаніяхъ [2]) признается Petrie тѣмъ Аварисомъ, о которомъ упоминаетъ Манеѳонъ. Сохранили гиксосы свою индивидуальность и въ отношеніи къ своимъ религіознымъ вѣрованіямъ. Терпя боговъ Египта, они все же предпочитали своего національнаго бога Сетха или Сутеха—какъ думаютъ Ваала азіатскаго пантеона [3]), котораго и старались возвысить надъ богами Египта [4]). Съ цѣлью возвышенія этого божества, къ названію египетскаго божества Сеть и была сдѣлана, по мнѣнію нѣкоторыхъ египтологовъ, прибавка окончанія „kh“ или „khu“, видоизмѣнившая „Сета“ въ „Сутеха“ и указывавшая на величіе новаго, непаціональнаго, по природѣ, божества [5]). За это то возвышеніе поработителями египтянъ новаго бога, который сталъ какъ бы богомъ войны [6]), послѣдній можетъ быть и внялъ въ позднѣйшее время въ немилость. Храмы, построенные въ честь него, разрушались, изображенія его разбивались, а надписи съ упоминаніемъ его имени выскабливались [7]). Впрочемъ, и такое предпочтительное преклоненіе гиксосовъ предъ богомъ Сутехомъ, создавшее даже недобрыя отношенія между фараономъ-гиксосомъ и нѣвскимъ „гакомъ“ Секенира, не слишкомъ обособляло гиксосовъ отъ египтянъ.

---

[1]) Petrie, въ своемъ, прекрасно изданномъ, трудѣ „Hyksos and Israilite cities“ даетъ подробное описаніе крѣпости гиксосовъ съ планомъ крѣпостныхъ сооруженій. Въ концѣ его труда приложены таблицы, на которыхъ воспроизведены различные предметы, найденные въ Аварисѣ (оружіе, кувшины, вазы, скарабеи и т. п.), относящіеся, между прочимъ, и ко времени владычества гиксосовъ въ Египтѣ.

[2]) PHHC, p. 2, 9, 10.

[3]) Тураевъ, Исторія древн. Востока, ч. I-я, стр. 254. AEÄgR, S. 88. Schneider, Kultur und Denken Ägypter, S. 506. BGÄ, S. 203. WBEAH, p. 142. Meyer, Geschichte d. Altertums, S. 292.

[4]) С. Глаголевъ, Очерки по исторіи религій, op. cit., стр. 162.

[5]) Замѣчаніе объ этомъ см. у Chabas, ChPE, p. 35. Взглядъ Chabas раздѣляетъ и Budge, WBEAH, p. 141—142.

[6]) Объ этомъ у Müller'a, MAE, S. 309, 330. Здѣсь же и объ отношеніи „Сутеха“ къ „Ваалу“.

[7]) WBEAH, p. 142.

Официально фараонъ гиксосовъ былъ египтяниномъ, съ довѣріемъ приглашавшимъ къ себѣ во дворецъ властныхъ египетскихъ маговъ [1]).

Если данныя египтологіи хотя нѣсколько уясняютъ намъ общую физіономію гиксосовъ — поработителей египтянъ, то Іосифъ Флавій повидимому намѣренно затемняетъ и ту справку, которую онъ дѣлаетъ изъ исторіи Манеѳона, когда замѣчаетъ, что „ὑκ“ и „ἁκ“ съ придыханіемъ въ словѣ „Ὑκσώς“ обозначаетъ „плѣнниковъ“, при чемъ въ цѣломъ „Ὑκσώς“ обозначаетъ, по нему, „плѣнныхъ пастуховъ“. Такое истолкованіе слова „Ὑκσώς“ понадобилась ему, очевидно, для того, чтобы, въ цѣляхъ возвышенія своей націи, показать тождество гиксосовъ съ іудеями, предки которыхъ были даже, будто бы, фараонами въ Египтѣ. Тенденція Іосифа Флавія давно уже подмѣчена египтологами, которые дали довольно обстоятельный анализъ слова „Ὑκσώς“ [2]). И при современномъ состояніи египтологіи можно

[1]) ChPE, p. 31. HBÄg. S. 101.

[2]) На это обратилъ вниманіе еще Chabas, который замѣчаетъ, что самъ Манеѳонъ, знавшій національный языкъ, не могъ смѣшать двѣ, совершенно различныхъ группы знаковъ, обозначающихъ, съ одной стороны, „царя“ или „шейха“, а съ другой „плѣнника“. ChPE, p. 14. На это же обстоятельство указываютъ: Gall (ZAW, 1907, S. 23—25; статья „Hyksos“), Levi (LHEJ, p. 16), Heyes (HBÄg, S. 92), Kittel (KGVI, S. 86—87, Anmerk. 3). Levi, между прочимъ, замѣчаетъ, что Манеѳонъ искажаетъ развязку авантюры гиксосовъ въ видахъ согласованія ея съ Библіей и въ цѣляхъ идентификаціи движенія гиксосовъ и эмиграціи евреевъ. Іосифъ Флавій, по нему, только показываетъ видъ, что онъ вѣритъ въ правдоподобіе такой идентификаціи, каковая вѣра передалась изъ эллинизированныхъ еврейскихъ круговъ и церковнымъ писателямъ и историографамъ во главѣ съ Юліемъ Африканомъ. Kittel, вмѣстѣ съ Meyer'омъ (MAeCh. S. 71 ff. 80 ff.), считаетъ принимаемое Іосифомъ Флавіемъ слово „гиксосъ“ въ значеніи „плѣнныхъ пастуховъ“ интерполяціей. Правда, въ египетскомъ языкѣ имѣется слово  „haq“ (WBEAH, p. 138, гдѣ Budge ссылается на Krall'я, Aeg. Stud. Vol. II, p. 69; ср. также HBÄg, S. 92), обозначающее „пойманнаго“, „плѣннаго“. Но при сочетаніи „haq“ со словомъ „sos“ прилагательное должно было бы стоять на второмъ мѣстѣ, если бы слово „гиксосъ“ въ цѣломъ должно было обозначать „плѣнныхъ пастуховъ“. König (KGRG, S. 83) совершенно справедливо замѣчаетъ, что если бы израильтяне дѣйствительно были въ Египтѣ и если бы фараоны-гиксосы были выходцами изъ ихъ среды, то было бы странно, что такой важный историческій моментъ въ жизни

признать неподлежащимъ сомнѣнію, что слово „Ὑκσώς“ распадается на два составныхъ элемента:  (егип. „kh“: греч. „ὑκ“)—„князь“, „шейхъ“ [1]) и  (егип. „sasu“; греч. „σώς“)—„номады“, „бедуины“ [2]). Такимъ образомъ въ цѣломъ „ὑκ-σώς“ будетъ обозначать „шейхи номадовъ или, бедуиновъ“ [3]) и указывать на обитателей, жившихъ по ту сторону сѣверной границы Египта—въ азіатскихъ пустыняхъ [4]). А „такъ какъ, замѣчаетъ Heyes, эти кочующія племена главнымъ образомъ были пастухами, то легко объяснить, какъ этнологическое понятіе послѣ могло быть перенесено на опредѣленный классъ людей съ общими наклонностями“ [5]), при чемъ названіе, указывавшее первоначально только на шейховъ или вождей бедуиновъ, позднѣе было распространено и на весь народъ. И неудивительно, поэтому, что у Манеѳона слово „Ὑκ-σώς“ понимается въ значеніи „царей пастуховъ“. Правда, въ цѣломъ слово „Ὑκσώς“ еще не найдено въ памятникахъ Египта, но имѣющіеся въ немъ элементы этого слова [6]) позволяютъ принять его въ истолкованіи Манеѳона (*βασιλεῖς ποιμένες*).

Устанавливая родство гиксосовъ съ номадами, слово „Ὑκ-

израильтянъ былъ забытъ ими и превратился у Бытописателя въ простую продажу Іосифа въ Египетъ.

[1]) Для слова „hk“ употребляется иногда и другое сочетаніе знаковъ. Варіанты его см. въ египетскомъ словарѣ Erman'a, EGlossar, S. 87.

[2]) Ibid. S. 126; ср. также ZAW, 1907, S. 24.

[3]) Знакъ  можетъ указывать на множ. число, такъ что Ὑκ-σώς точно соотвѣтствуетъ „*βασιλεῖς ποιμένες*“ Манеѳона. Замѣчаніе объ этомъ см. у M. Müller'a, MAE, S. 132. Gall (ZAW, 1907, S. 25.) видитъ въ „Ὑκ-σώς“ особый родъ родительнаго падежа—однороднаго съ stat. constr. семит. языкъ.

[4]) HBAg, S. 92.

[5]) Ibid.

[6]) Нѣкоторые видятъ эквивалентъ слова „Ὑκ-σώς“ въ титулѣ фараона гиксосовъ Хіана: „Heq-semtu“. WBEAH, p. 138. Heyes указываетъ другую возможную параллель къ слову „Ὑκ-σώς“ въ словѣ „hek hast“, а также въ титулѣ Хіана, который онъ читаетъ какъ „hek hastu“, что, по нему, особенно близко подходитъ къ формѣ „Ὑκούσσως“, встрѣчающейся у Евсевія (HBAg. S. 93). Но всѣ эти параллели не мѣняютъ основного значенія слова „Ὑκ-σώς“, обозначающаго пришлыхъ шейховъ.

σωζ“ не даетъ, однако, указанія на какія-либо опредѣленныя этническія группы, объединившіяся въ большую коалицію, покорившую Египетъ. И современная историческая наука не располагаетъ какими-либо безспорными данными, на основаніи которыхъ можно было бы съ увѣренностью говорить о племенномъ составѣ неждданныхъ завоевателей Египта.



Сфинксъ, узурпированный фараономъ—гиксосомъ. По Budge. WBEAH, p. 65.

Еще сравнительно недавно было высказано смѣлое предположеніе, что типическія черты гиксосовъ нужно изучать по сфинксамъ съ человѣкообразными головами. Грубыя черты лица, какъ бы утопающаго въ космахъ львиныхъ волосъ, сохранили, будто-бы, общій типъ гиксосовъ [1]. Нѣкоторые

[1] Ср. Maspero, MHAO, p. 165; русск. пер. стр. 163—164. LHAO, p. II, p. 152. TLTJ, p. 40. Tomkins приводитъ здѣсь замѣчаніе Petrie.

даже говорили о монгольскомъ происхожденіи гиксосовъ изъ восточной Азіи, такъ какъ сфинксы, носящіе иногда имена фараоновъ гиксосовъ, имѣютъ отличительныя черты монгольской расы, т. е. небольшіе глаза, широкій носъ, выдающіяся скулы, толстыя губы. Указывали и потомковъ этихъ гиксосовъ, живущихъ, будто бы, еще и доселѣ въ Египтѣ [1]).

Но авторитетные египтологи позднѣйшаго времени съ рѣшительностью утверждаютъ, что „колоссальныя статуи фараоновъ и могучіе лежащіе львы съ человѣческими головами, которые найдены въ развалинахъ храмовъ Таниса, Бубастиса и Пиѳома“, съ именами фараоновъ—гиксосовъ, „воздвигнуты не ими самими; они скорѣе относятся къ болѣе раннему времени... Имена же гиксосовъ были прибавлены позднѣе“ [2]). Это дѣлалось легко. На мѣсто прежней надписи, намѣренно или отъ времени стиравшейся, начертывалась новая— и памятникъ былъ готовъ. Нужно замѣтить, что такая узурпація древнихъ памятниковъ совершалась иногда и туземными фараонами [3]). Въ частности, относительно фараона гиксосовъ съ именемъ Апопи установлено [4]), что имъ узурпированъ сфинксъ, поставленный фараономъ XII-ой династіи Аменемхетомъ III-мъ. Наконецъ, если бы и было доказано, что сфинксы и статуи съ именами фараоновъ гиксосовъ дѣйствительно были воздвигнуты послѣдними, то единичныя изображенія на сфинксахъ не могутъ опредѣлить всѣ разновидности, несомнѣнно разноплеменныхъ,

---

который говоритъ, что въ мрачныхъ чертахъ сфинксовъ Таниса (Цоана), съ именемъ фараона Апопи, просвѣчиваютъ черты фараона—гиксоса.

[1]) HBÄg, S. 94.

[2]) SBPh, S. 15.

[3]) Такъ, напримѣръ, идеальный египетскій фараонъ Рамзесъ II-й узурпировалъ надгробные памятники въ храмахъ и вырѣзалъ на нихъ свое имя. Ibid.

[4]) HBÄg, S. 95; SBPh, S. 15. Steindorff (Zur Geschichte der Hyksos, GSHyks., S. 6) съ рѣшительностію заявляетъ, что 1) памятники съ именами фараоновъ гиксосовъ раннѣйшаго происхожденія и поэтому не могутъ давать представленія о какихъ-либо расовыхъ особенностяхъ завоевателей Египта; 2) на основаніи этихъ памятниковъ нельзя утверждать того, что на нихъ изображаются неегипетскія черты лица. Замѣчаніе объ этомъ см. также у Meyer'a, Geschichte d. Altertums, S. 291.

гиксосовъ, тѣмъ болѣе, что фараоны гиксосы, усвоившіе себѣ титулъ національныхъ фараоновъ, могли отдать приказаніе изображать себя „въ стилѣ раннѣйшей эпохи“ [1]).

Но если точная наука не можетъ говорить съ увѣренностью объ отдѣльныхъ племенныхъ группахъ, называемыхъ во всей ихъ совокупности гиксосами [2]), то мы имѣемъ достаточныя данныя для признанія того, что въ составѣ этой разноплеменной коалиціи не послѣднее мѣсто занимали семиты [3]). Это доказывается тѣмъ, что нѣкоторые фараоны гиксосы носили семитическія имена. Таковы, напримѣръ, имена, упоминаемыя Манеѳономъ: „*Σάλιτις*“—родственное семитическому שַׁלִּיט, *Ἰαννᾶς*,—тождественное, по признанію многихъ египтологовъ [4]), съ передаваемымъ въ іероглифическихъ надписяхъ, именемъ Хіанъ [5]), *Ἄσσις*—тождественное съ египетскимъ „Šeša“ и еврейскимъ שֵׁשַׁי (Числъ. у LXX и евр. 13$_{22}$; русск. пер. ст. 23; Іис. 15$_{14}$; Суд. 1$_{10}$). Имя одного изъ фараоновъ гиксосовъ *Βηών* или *Βνών* настолько созвучно съ еврейскимъ בֶּן-אוֹנִי, что дало даже поводъ Toffteen'у отождествить его съ библейскимъ Веніаминомъ [6]). Toffteen ставитъ даже вопросъ не былъ ли Салитисъ (правитель) библейскимъ патріархомъ Іосифомъ, а его младшій братъ Веніаминъ соправителемъ [7]). Но если ни хронологія, ни Библія, изъ которой, замѣтимъ, ничего не извѣстно о томъ, чтобы Іосифъ былъ фараономъ, не даютъ никакихъ

---

[1]) На это указываетъ Steindorff. GSHyks., S. 6—7.

[2]) Lepsius считаетъ гиксосовъ кушитами; Lenormant видитъ въ нихъ несемитическое населеніе вавилонской низменности; Maspero и Naville, наоборотъ, считаютъ гиксосовъ за месопотамскія семитическія племена. Нѣкоторые, наконецъ, считали гиксосовъ за хеттеевъ (SBPh, S. 13; GSHyks., S. 1). Но всѣ эти предположенія о національности гиксосовъ не имѣютъ для себя безспорнаго обоснованія.

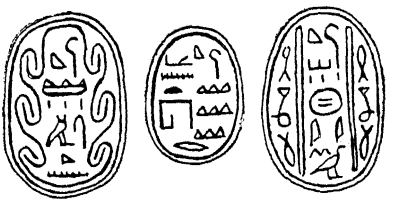
[3]) Это признается большинствомъ египтологовъ, каковы, напримѣръ, Meyer (MGAe, S. 145; Geschichte d. Altertums, S. 291), Sayce (SRaces, p. 95), Petrie (PEI, p. 15), Steindorff (GSHyks., S. 7; SBPh, S. 13), Heyes (HBÄg, S. 96 ff.) и др.

[4]) HBÄg, S. 96; BGÄ, S. 203.

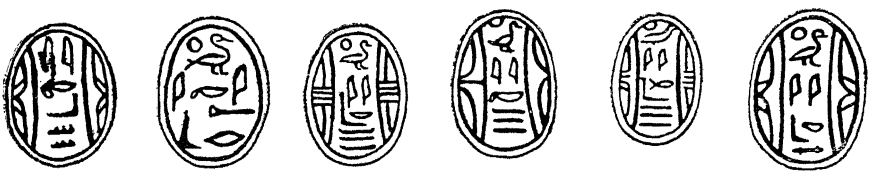
[5]) Ассир: „Ḫayanu“. HBÄg, S. 96.

[6]) THE, p. 248.

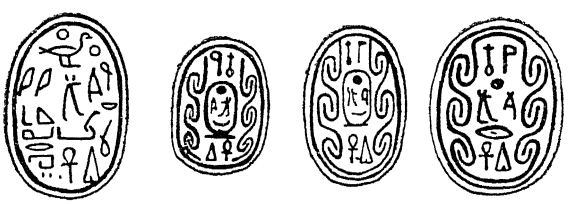
[7]) Ibid. p. 247—248. Отъ имени Салитисъ Toffteen производитъ титулъ турецкихъ повелителей—султановъ.

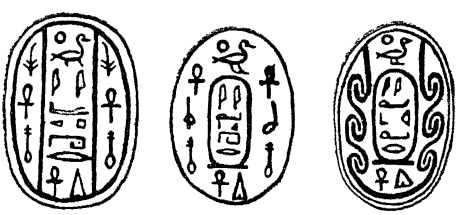


Скарабеи фараоновъ гиксосовъ съ именами: Semqen, Anther, Khyan. Petrie, PEI, p. 15.



Скарабеи съ именемъ Іакова: „Yakeb“—сынъ „Re“. По Tofftee n'y, THE, p. 244.





Скарабеи съ именемъ Іакова и составного дополненія его въ формѣ „el“: „Ueser-Re—возлюбленный сынъ Re, Ya'qeb-el“. По Tofftee n'y, THE, p. 244. Къ стр. 163.

основаній для смѣлой идентификаціи Іосифа съ Салитисомъ, то все же родство именъ Салитиса и Бнона съ семитическими именами безспорно. Кромѣ того, семитическія имена фараоновъ гиксосовъ найдены на многочисленныхъ скарабеяхъ, сохранившихся до насъ отъ ихъ времени. Таковы, напримѣръ, имена „Jākoḇ-her“, „Smqen“, „Ānt-her“, которымъ соотвѣтствуютъ, какъ полагаютъ [1]), יעקב אל, ענתיאל שמעון [2]).

Вовлеченные въ большую коалицію, достаточную для того, чтобы подчинить Египетъ, семитическіе элементы, очевидно, не только не утратили свою индивидуальность, но занимали временами господствующее положеніе среди другихъ объединившихся народностей. Отождествленіе (Іосифа Флавія) гиксосовъ съ израильтянами, смѣшеніе (Манеѳона и Херемона) послѣднихъ съ прокаженными—все это ясно показываетъ, что былъ какой то поводъ для этихъ историческихъ „ошибокъ“, возникшихъ, однако, на почвѣ исторической правды. И, отбрасывая всѣ неисторическія наслоенія, мы находимъ эту правду въ томъ, что семитическія, родственныя израильтянамъ, племена, имѣвшія въ далекомъ прошломъ, еще до выдѣленія Израиля въ особый народъ, общій родовой корень, заняли временно господствующее положеніе въ Египтѣ [3]). А если такъ, то мы должны признать, что преданіе о славѣ Іосифа при фараонѣ Апопи не встрѣчаетъ никакихъ отрицательныхъ инстанцій въ исторіи гиксосовъ, по скольку намъ удалось возстановить послѣднюю по памятникамъ Египта и по даннымъ общей исторіи.

---

[1]) HBÄg, S. 97. LHEJ, p. 17.

[2]) Снимокъ нѣкоторыхъ скарабеевъ времени гиксосовъ см. въ капитальномъ изданіи Percy E. Newberry, Catalogue général des Antiquités Egyptiennes du musée du Caire. Scarab-Shaped Seals. № 36001—37521. London. 1907. Plate I.

[3]) Библія устанавливаетъ, повидимому, какую-то связь между палестинскимъ городомъ Хеврономъ и египетскимъ Цоаномъ-Танисомъ, когда замѣчаетъ, что Хевронъ былъ построенъ за 7 лѣтъ до Цоана египетскаго (Числъ 13[22]). Можетъ быть, коалиція народовъ, двинувшаяся для завоеванія Египта, сдѣлала Хевронъ временно своею опорною базою въ Палестинѣ, откуда, передвигаясь съ востока, народная волна, захватившая различныя новыя племена, и влилась въ Египетъ. Понятно, что въ эту волну могли попасть и семитическія племена.

Напротивъ, эта исторія разрѣшаетъ многія затрудненія. Если семитическій элементъ былъ въ Египтѣ во времена пребыванія здѣсь Іосифа и Іакова, то намъ нѣтъ надобности объяснять, почему Іосифъ охотно приглашается фараономъ въ качествѣ снотолкователя, почему фараонъ довѣряетъ ему, признаетъ высшій авторитетъ Бога Іосифова (Быт. 41₃₈), возвышаетъ его до званія перваго министра монархіи и въ этомъ высокомъ положеніи ставитъ на еще болѣе недосягаемую, для простого смертнаго, высоту, почему, наконецъ, онъ такъ радушно встрѣтилъ Іакова—отца своего мудраго министра. Все это понятно, если признать, что фараонъ, возвышая Іосифа, руководился не только административными соображеніями, но и особыми личными симпатіями къ своему первому министру и его семьѣ.

И если, далѣе, мы видимъ, что Іосифъ является ко двору фараона, окруженнаго, по обычаю египетскихъ фараоновъ, штатомъ египетскихъ чиновниковъ, мудрецовъ и волхвовъ (Быт. 41₈), то мы уже знаемъ, что фараоны-гиксосы удержали при своемъ дворѣ придворный этикетъ, обычный при дворахъ національныхъ фараоновъ.

Мы не настаиваемъ на утвержденіи одного библеиста [1]), что готовность фараона Апопи служить одному только богу Сутеху, выразившаяся въ требованіи, предъявленномъ ѳиванскому „гаку“ Секененъ-Ра о почтеніи одного Сутеха, была своеобразнымъ преклоненіемъ предъ единымъ Богомъ Іосифа. Это, конечно, знаменательный фактъ. Но Библія даетъ, кажется, другіе опредѣленные намеки на то, что во времена Іосифа въ Египтѣ не было туземнаго фараона. Такъ, многіе экзегеты, библеисты и египтологи [2]) давно уже обратили серьезное вниманіе на слѣдующую маленькую, повидимому, подробность. Книга Бытія говоритъ, что Іосифа купилъ у измаильтянъ „египтянинъ Потифаръ“(Быт. 39₁) и жилъ Іосифъ въ домѣ „господина своего египтянина“ (Быт. 39₂). Потифаръ по замѣчанію Sayc'a не безъ основанія называется египтяниномъ [3]). Это, выражаясь словами того же ученаго, одно

---

[1]) UNEB, B. II, S. 71.

[2]) CSS. F. Hummelauer, Comment. in Genesim, p. 538; TLTJ, p. 42; SJ, p. 31, HBÄg, S. 102; UNEB, B. II, S. 63; KGRG, S. 83.

[3]) SJ p, 31.

изъ тѣхъ „непреднамѣренныхъ совпаденій“ съ общею исторіей, которыя вообще характерны для исторіи Іосифа, это— „одинъ изъ тѣхъ мелкихъ штриховъ“, которые и дѣлаютъ намекъ на время прибытія Іосифа въ Египетъ. Очевидно, египтянинъ Потифаръ былъ во времена такого фараона, при которомъ было немало чиновниковъ и не египтянъ. И если это двухкратное указаніе на египетское происхожденіе Потифара имѣетъ какой-либо историческій смыслъ, то именно тотъ, что при фараонѣ гиксосѣ былъ чиновникъ не изъ этихъ гиксосовъ. Иначе Бытописателю не было надобности указывать на „египетскаго“ чиновника въ египетскомъ государствѣ—такъ же, какъ, по замѣчанію Urquhart'a, историку странно было бы безъ особыхъ побужденій говорить о томъ, что въ извѣстный моментъ во Франціи комендантомъ Парижа былъ, напримѣръ, французъ [1]).

Говоря о египтянинѣ Потифарѣ, Бытописатель, какъ бы для обоснованія его египетскаго происхожденія указываетъ и на его національное имя, которое нѣкоторыми египтологами признается общимъ [2]) съ именемъ Потифера—жреца Иліопольскаго (Быт. 41₄₅). Правда, еще въ недавнее время утверждали, что оба эти имени „Потифаръ“ и „Потиферъ“—поздняго происхожденія. Эти имена становятся, будто бы, извѣстными не ранѣе XX-й династіи, т. е. въ десятомъ или девятомъ столѣтіи до Рождества Христова [3]). Въ частности, Steindorff [4]) указываетъ на то, что древнему Египту не извѣстно было образованіе именъ съ сочетаніемъ члена „p“, корня „tu“, точнѣе „du“, и имени бога, такъ что имена Потифаръ (евр. פּוֹטִיפַר, по отношенію къ которому פּוֹטִיפַרַע въ Быт. 41₄₅ разсматривается комментаторами [5]) какъ болѣе полно выраженное однородное имя: LXX „*Πετε-*

---

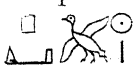
[1]) UNEB, B. II, S. 63.

[2]) HBÄg, S. 106.

[3]) Такъ думаетъ Steindorff. ZÄgS. 1889, S 41—42; 1892, S. 51; ср. HBÄg. S. 107. На это указываетъ и Brugsch (BSB, S. 83), замѣчая, что имена „Потифара“ и „Потифера“ встрѣчаются 1000 лѣтъ спустя послѣ времени Іосифа. Gunkel также относитъ образованіе египетской формы этого имени „Потифара“ къ позднему времени. GG, S. 410

[4]) ZÄgS. 1889, S. 41—42; 1892, S. 51.

[5]) Напр. Delitzsch, Commentar über Genesis, S. 452.

φρῆ" „*Πετεφρῆς*", „*Πεντεφρῆς*"; копт. „Petephri" [1]; въ Вульгатѣ въ Быт. 37$_{36}$; 39$_{1}$ и въ 41$_{45}$ „Putiphar"; Ak. и Σ. „*Φουτιφὰρ*" [2]; въ cat. Niceph. „*Φουρτιφὰρ*" [3] и Потиферъ, которымъ въ іероглифахъ должно было бы соотвѣтствовать  — „даръ бога Ра" [4] (p (членъ) a—du (даръ) pa (членъ) ra (имя солнечнаго бога), являются, по нему, анахронизмомъ въ исторіи Іосифа. Saуce [5], предусматривая эти возраженія, въ своей небольшой, но во многомъ интересной, исторіи Іосифа замѣчаетъ, что Потифаръ былъ по рожденію египтяниномъ. Его имя есть сокращенная форма изъ „Потиферъ"=Pa-tu-pa-Râ— „даръ солнечнаго бога". Это было одно изъ тѣхъ именъ, которыя являлись прямымъ продуктомъ вѣка гиксосовъ и впослѣдствіи изчезли въ вѣкъ реакціи, наступившей за изгнаніемъ чужеземныхъ фараоновъ. Въ другомъ сочиненіи [6] Saуce о томъ же имени „Потифаръ" говоритъ: „если мы до сихъ поръ не встрѣтили на древнихъ памятникахъ Египта именъ формы „Потифаръ", то мы еще не можемъ сказать съ увѣренностью, что ихъ и вовсе нѣтъ".

Дѣйствительно, египтологія не разъ уже дѣлала предостереженія насчетъ предположительныхъ рѣшеній. Здѣсь болѣе, чѣмъ во всякой другой области знанія, нужно помнить что „argumentum e silentio"—довольно сомнительный аргументъ—и въ особенности въ примѣненіи къ данному частному случаю, такъ какъ, по замѣчанію Heyes'a [7], „какъ разъ изъ того мѣста, гдѣ по нашему предположенію это имя „Потифара" наиболѣе часто употреблялось, а именно изъ города Иліополя—главнаго мѣста почитанія бога Ра, намъ извѣстны только немногія надписи". Да и самое указаніе на отсутствіе во времена гиксосовъ именъ, однородныхъ съ именами „Потифаръ" и „Потиферъ", не имѣетъ подъ собою почвы. Еще Ebers указывалъ на имена „Pet-isis"—„посвященный Изидѣ" и „Pet-ammon"—„по-

---

[1] EAeBM, S. 296; HBÄg, S. 105.
[2] OH, p. 54—55.
[3] Ibid. Въ изд. LXX Swete „*Πετρεφῆ*".
[4] HBÄg, S. 106.
[5] SJ, p. 31.
[6] SHC, p. 212—213.
[7] HBÄg, S. 108—109.

священный Аммону“ [1]), какъ на имена, аналогичныя библейскимъ: „Потифаръ“ и „Потиферъ“. Tomkins, замѣчая, что имя „Потифаръ“ чисто египетское и объясняя его какъ составное изъ „Pet-p-ra“—„даръ бога солнца“, дѣлаетъ указаніе на Malan'a, который, въ свою очередь, разлагаетъ его на „Pet-p-har“—„дарованный горомъ“ [2]). Объясненіе Malan'a не нашло, правда, одобренія среди египтологовъ; но для насъ важно здѣсь отмѣтить единомысліе ихъ, выразившееся въ томъ, что всѣ они ставятъ имя „Потифара“ въ такое или иное соотношеніе съ богами Египта.

Однако, если въ параллеляхъ Ebers'a и Tomkins'a, не желающихъ уходить при объясненіи библейскихъ именъ изъ области данныхъ египтологіи, и не приводится безспорныхъ доказательствъ въ пользу образованія этихъ именъ, то въ этомъ отношеніи имѣются болѣе серьезныя доказательства, не только обосновывающія возможность египетскаго образованія именъ „Потифаръ“ и „Потиферъ“, но и утверждающія древность ихъ происхожденія. Такъ Heyes приводитъ аналогичное имя, съ членомъ „p“, относящееся, вѣроятно, ко времени упадка власти гиксосовъ. Это имя главнаго скриба Амона, названнаго „Pet-bār“ [3]). Нѣкоторые составную часть этого имени „bār“ считаютъ равнозначущею „בעל“—ваалъ [4]). Но намъ важно отмѣтить, что первая часть этого имени является эквивалентомъ „p-du“ въ имени „Потифара“ и „Потифера“. На это же имя „Pet-bār“ указалъ въ свое время и Tomkins [5]), замѣтившій, что образованіе имени „Pet-bār“ или „Pe-tu-Ba'al“, прочитаннаго на стелѣ, находящейся въ Луврскомъ музеѣ [6]), по согласному признанію Rouge

---

[1]) EAeBM, S. 296. На эти же имена указываютъ Delitzsch (Genesis, S. 452) и Vigouroux (VBDM, t. II, p. 23). Первое изъ нихъ найдено Mariett-омъ. на стелѣ Аписа.

[2]) TLTJ, p. 42.

[3]) HBÄg, S. 110.

[4]) Ibid. Имя *Πεντεφρῆς* нѣкоторыми не считается первоначальнымъ въ текстѣ LXX. Ibid. S. 112.

[5]) TLTJ, p. 183 ff. Appendix D, On the Late Date assigned to some of the Biblical Egyptian Names.

[6]) Ibid. p. 184.

Lieblein'a и Brugsch'a, должно быть отнесено къ эпохѣ близкой ко временамъ гиксосовъ [1]).

Итакъ, въ библейскомъ „Потифарѣ“ мы видимъ египтянина, какъ по его имени, такъ и по происхожденію, чѣмъ, очевидно, онъ противополагается другимъ чиновникамъ Египта и самому фараону, какъ не египтянамъ. Это имя такъ же, какъ и имя Иліопольского жреца Потифера, значитъ „даръ бога Ра“ [2]).

Имѣется въ Библіи и другой намекъ на то, что предъ исходомъ евреевъ изъ Египта коренные обитатели послѣдняго сознавали, что на ихъ восточной границѣ, рядомъ съ евреями, обитавшими въ Гесемѣ, есть какое-то недоброе сосѣдство. Этого сосѣдства опасался, по крайней мѣрѣ, „новый“ фараонъ, не знавшій Іосифа (Исх. 1 8), который говорилъ своимъ подданнымъ о возможности соединенія израильтянъ съ врагами Египта (Исх. 1 9-10). Можно думать, что этими врагами были гиксосы, призракъ нашествія которыхъ все еще носился надъ Египтомъ—тѣмъ болѣе, что они были какъ бы у порога Египта [3]). На это, повидимому, намекаетъ Ма-

---

[1]) На этой стелѣ содержатся имена шести поколѣній одной ѳивской семьи.

[2]) Brugsch въ своей Geschichte Aegyptens (BGAe, S. 248, русск. перев. стр. 266) имя „Потифаръ“ считаетъ состоящимъ изъ „Puti-par“ или (phar), что значитъ, по нему, „das Geschenk des Erschienenen“. Имя же Потифера, жреца Иліопольскаго, онъ производитъ отъ „Puti-per'a“ (или pher'a)—das Geschenk der Sonne. Позднѣе же Brugsch заявилъ, что оба эти имени совершенно однородны и происходятъ отъ „P-dua-ra“ „тотъ, кого далъ Ра“ или „даръ (бога) Ра“. Такимъ образомъ и „Потифаръ“ и „Потиферъ“ являются, по нему, тождественными съ греческимъ *Ἡλιόδωρος* (DR, XVI, 1890, Heft. 8, S. 245; BSB. S. 83). Первоначальный взглядъ Brugsch'a усвоенъ, повидимому, и нѣкоторыми нашими комментаторами. Такъ Властовъ въ его „Священной лѣтописи“ (Петербургъ. 1876, стр. 395—396) говоритъ, что „Па-ти (преданный) не-ра (солнцу)“ соотвѣтствуетъ „Потифару“, а „Па-ти (преданный) фаръ (дворцу, т. е. царю)“ соотвѣтствуетъ „Потиферу“—жрецу Иліопольскому. Въ послѣднемъ случаѣ объясненіе „фаръ“ въ смыслѣ дворъ должно быть признано совершенно бездоказательнымъ и оно ничѣмъ не доказывается у Властова. И теперь можно считать окончательно установленнымъ, что „Потифаръ“ и „Потиферъ“—имена однородныя и въ переводѣ съ египетскаго должны обозначать „даръ бога Ра“. Въ такомъ значеніи эти имена принимаются и новѣйшими гебраистами. См., напр., у König'a, KHAW, S. 359.

[3]) A. Mallon, разбирая различныя гипотезы о времени исхода евре-

Манеѳонъ и александрійскій жрецъ-историкъ Херемонъ, говорящіе о союзѣ „прокаженныхъ“ съ изгнанными пастухами-гиксосами [1]) въ цѣляхъ противодѣйствія египтянамъ. Библія ничего не знаетъ о соединеніи израильтянъ съ гиксосами предъ временемъ исхода ихъ изъ Египта. Но если этого не было, то страхъ египтянъ предъ гиксосами вполнѣ могъ имѣть мѣсто. Этотъ-то страхъ и реализировался, вѣроятно, у Манеѳона и Херемона въ историческій фактъ.

Наконецъ, выразительное замѣчаніе Библіи объ угнетеніи израильтянъ „новымъ“ царемъ, не знавшимъ Іосифа (Исх. 1ѕ), всего естественнѣе понимать въ смыслѣ указанія на смѣну династіи чужеземныхъ фараоновъ новою національною династіею. Текстъ священныхъ ветхо-завѣтныхъ книгъ знаетъ среди фараоновъ только двухъ, взаимно противополагаемыхъ фараоновъ—одного фараона времени Іосифа и другого „новаго“ (מֶלֶךְ חָדָשׁ LXX—*βασιλεὺς ἕτερος*; Вульг. „rex novus“), который не зналъ Іосифа, служившаго фараону узурпатору—ненавистному гиксосу [2]). Еврейское слово חָדָשׁ, употребленное въ книгѣ Исх. 1ѕ. по смыслу соединяемому съ нимъ въ Священномъ Писаніи, указываетъ, обыкновенно, на совершенно новый порядокъ во внѣшней и духовной жизни. Такъ, этотъ терминъ употребляется во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда говорится о новыхъ богахъ (Второз. 32ıѕ, Суд. 5ѕ), отличныхъ по существу отъ Бога отцовъ, о новомъ духѣ (Псал. 50ıо, ср. Плачъ Іереміи 5ѕı; Іезек. 11ıѕ; 18ѕı), существенно отличающемъ человѣка съ чистымъ сердцемъ отъ человѣка грѣха, о новомъ Завѣтѣ (Іерем. 31ѕı), о новыхъ свидѣтеляхъ (Іов. 10ıѕ) [3]) и. т. п. И если LXX передаютъ חָדָשׁ словомъ „*ἕτερος*“—„иной“, то такая передача

евъ изъ Египта, въ качествѣ одного изъ основаній, по которому исходъ евреевъ могъ имѣть мѣсто во время XVIII-й династіи, указываетъ на это опасеніе „новаго“ фараона. Это опасеніе, по нему, могло имѣть мѣсто именно при XVIII-й династіи, когда враги гиксосы были еще у порога и когда было, слѣдовательно, полное основаніе ожидать новаго нападенія ихъ. Но это же опасеніе менѣе вѣроятно, по нему, при XIX-й династіи, „когда египетская имперія простиралась далѣе Сиріи и когда всѣ до Оронта трепетало предъ фараономъ“. ADAC, Fasc. V, col. 1312.

[1]) FJO. Contra Apion. I 26, 27, 28, 32, 33.

[2]) CSS. F. Hummelauer, Comment. in Exodum et Leviticum, p. 32.

[3]) Ср. Ѳ. Елеонскій, Исторія Израильск. нар. въ Египтѣ, стр. 157.

должна быть признана отступленіемъ отъ оригинала. И во всѣхъ извѣстныхъ намъ текстахъ (халд., самарит, сирск., арабск. [1]) חָדָשׁ вездѣ передается словомъ „новый“. А указаніе Библіи на то, что этотъ новый фараонъ „не зналъ Іосифа“ должно быть признано очевиднымъ поясненіемъ въ общей характеристикѣ „новаго“ фараона, какъ такого, который слышалъ о заслугѣ Іосифа, но, въ виду опасеній за цѣлость своей монархіи, не хотѣлъ считаться съ прошлымъ, наиболѣе благопріятствовавшимъ фараонамъ—чужеземцамъ и ненавистнымъ ему—потомку новыхъ ѳиванскихъ фараоновъ.

Правда, одинъ изъ отечественныхъ библеистовъ, давшій обстоятельное изслѣдованіе по вопросу о пребываніи и поселеніи израильтянъ въ Египтѣ, говоритъ: „приписываемое новому царю незнаніе Іосифа не можетъ служить несомнѣннымъ указаніемъ на происхожденіе его изъ другого дома, потому что, по библейскимъ указаніямъ, не менѣе замѣчательное незнаніе случилось и при обыкновенной смѣнѣ одного поколѣнія другимъ; такъ по Суд. 2₁₀ за современнымъ Навину поколѣніемъ, знавшимъ Господа, возсталъ другой родъ, который не зналъ Господа; то же явленіе повторилось и съ сынами Иліи (1 Ц. 2₁₂). Какъ здѣсь непосредственная близость одного рода къ другому не исключаетъ возможности незнанія Бога отцовъ у послѣдующаго поколѣнія, такъ, наоборотъ, и характеризующее фараона незнаніе Іосифа, отчего бы въ частности оно ни происходило, не можетъ исключать возможности близкихъ родственныхъ отношеній этого фараона къ его предшественнику на престолѣ“ [2]). Намъ кажется, что это соображеніе авторитетнаго и объективнаго, въ общемъ, библеиста отличается въ данномъ мѣстѣ субъективнымъ характеромъ. Между новымъ фараономъ, не знавшимъ Іосифа и другимъ родомъ, не знавшимъ Господа, есть существенное различіе. Фараонъ, какъ мы видѣли, въ масоретскомъ текстѣ и другихъ переводахъ, исключая текста LXX, всюду называется „новымъ“, тогда какъ „другой“ родъ въ книгѣ Судей называется דּוֹר אַחֵר, т.-е. просто „другимъ“ родомъ. И эта терминологія удержана во

[1]) BSVv.

[2]) Ѳ. Елеонскій, Исторія Израильск. народа въ Египтѣ, op. cit. стр. 157.

всѣхъ текстахъ: халд., самарит., сирск., арабск., [1]). Слѣдовательно, „новый“ фараонъ существенно отличается отъ „другого рода“ книги Судей. И наконецъ, „другой родъ“, не знавшій Господа, обязанъ былъ знать Его. Тогда какъ фараонъ, не знавшій Іосифа, могъ и не знать послѣдняго [2]). И если Бытописатель устанавливаетъ какое-то соотношеніе фараона и Іосифа, то этимъ онъ, очевидно, не только утверждаетъ наличность этого „незнанія“, но и предполагаетъ для этого особую причину. Эта причина была въ „новомъ“ фараонѣ, ставшемъ въ новое враждебное отношеніе къ Израилю, какого не было при фараонѣ-гиксосѣ, знавшемъ Іосифа и цѣнившемъ его административную дѣятельность [3]).

Итакъ, не расходясь съ данными египтологіи и исторіи, древнее преданіе о фараонѣ гиксосѣ—Апопи, какъ современникѣ патріарха Іосифа, имѣетъ для себя нѣкоторое обоснованіе и въ самой Библіи [4]).

Съ точки же зрѣнія хронологіи, какъ мы видѣли ранѣе [5]), не можетъ быть сдѣлано серьезныхъ возраженій противъ настоящаго общаго вывода.

---

[1]) Вульг.: „alii“; нашъ русск. Синод. перев.: „другой“.

[2]) König (KGRG, S. 83) признаетъ одно только естественное объясненіе Исх. 1s въ смыслѣ указанія на новаго, противоположнаго гиксосу, фараона.

[3]) Нѣкоторые и въ выраженіи יָקָם „и возсталъ“ хотятъ видѣть указаніе на фараона, который овладѣлъ Египтомъ не по праву преемства, а посредствомъ захвата или завоеванія. Но יָקָם не имѣетъ особой силы доказательности, такъ какъ это выраженіе употребляется иногда просто въ значеніи „быть“ „являться“, на что основательно указалъ Елеонскій. Исторія Изр. нар. въ Египтѣ, op. cit. стр. 156.

[4]) При изложеніи дальнѣйшей исторіи Іосифа въ Египтѣ мы отмѣтимъ нѣкоторыя другія подробности, до извѣстной степени обосновывающія наше общее рѣшеніе по вопросу о современномъ Іосифу фараонѣ.

[5]) Гл. III.

VI.

Іосифъ въ домѣ Потифара.

Исторія Іосифа въ Египтѣ, какъ исторія его духовнаго роста по преимуществу. Предположеніе о городѣ, въ которомъ жилъ Іосифъ, какъ домоправитель царедворца фараона. Титулъ и должность Потифара. Титулы египетскихъ сановниковъ. Анализъ терминовъ „סָרִים“ и „שַׂר הַטַּבָּחִים“. Значеніе вопроса о смыслѣ термина „סָרִים“. Данныя египтологіи по вопросу объ евнухахъ въ древнемъ Египтѣ въ связи съ другими данными исторіи востока. „Medaiu“ въ египетскихъ памятникахъ. Іосифъ, какъ полномочный правитель въ домѣ Потифара. Іосифъ и жена Потифара. Положеніе женщины въ Египтѣ. Нравственность египетскихъ женщинъ по памятникамъ Египта. Египетская сказка „о двухъ братьяхъ“ въ ея отношеніи къ библейскому повѣствованію объ Іосифѣ и женѣ Потифара.

Исторія Іосифа въ Египтѣ по ея внутренней сторонѣ есть по преимуществу исторія духовнаго роста его нравственной личности. Это въ особенности слѣдуетъ сказать о начальной исторіи его жизни въ странѣ фараоновъ.

Юридически безправное положеніе Іосифа, какъ раба, естественно поставило его за грань общественно-политическихъ интересовъ Египта. Лишенный по своему положенію возможности проявлять свою дѣятельность вовнѣ, онъ, среди подневольныхъ мелочныхъ интересовъ, требовавшихъ отъ него молчаливаго послушанія въ домѣ знатнаго египтянина, какъ бы уходитъ внутрь своей самосознающей личности и проявляетъ удивительную нравственную чуткость при оцѣнкѣ своихъ дѣйствій. На эту сторону и обращаетъ вниманіе Бытописатель, когда говоритъ о пребываніи Іосифа въ домѣ фараонова царедворца. Онъ обходитъ, поэтому, молчаніемъ такія подробности, которыя какъ бы остаются за предѣлами дома Потифара. Онъ не называетъ города, гдѣ жилъ царедворецъ, купившій Іосифа. Онъ не указываетъ обстоятельствъ, при которыхъ былъ проданъ сынъ Іакова мадіамскими куп-

цами. Эти подробности не измѣнили бы общей точки зрѣнія Бытописателя на личность Іосифа—и онъ не говоритъ о нихъ, отмѣчая лишь то, что сыну Израиля и въ положеніи раба выпала сравнительно лучшая доля: онъ не подвергался побоямъ, что бывало даже съ свободными работниками при дворѣ фараоновомъ [1]), онъ не зналъ изнурительной работы въ рудникахъ, для которой египтяне нерѣдко привлекали рабовъ, хотя преимущественно военно-плѣнныхъ [2]), онъ избѣжалъ тяжкихъ трудовъ, выпадавшихъ, иногда, на подневольныхъ работниковъ въ домахъ египетскихъ ремесленниковъ, переламывавшихъ работавшимъ у нихъ даже кости [3]).

Впрочемъ, внимательные, въ общемъ, къ судьбѣ Іосифа библеисты и египтологи издавна пытались указать опредѣленныя историческія и географическія рамки для жизни и дѣятельности Іосифа въ Египтѣ. Вращаясь за предѣлами данныхъ Библіи, они предположительно называли различные города, въ которыхъ могъ жить царедворецъ фараоновъ, сдѣлавшій Іосифа своимъ домоправителемъ. Изъ наиболѣе извѣстныхъ городовъ Египта ученые указывали на библейскій Цоанъ (צֹעַן) или Танисъ, находящійся въ восточной части Нильской дельты, на Таниссномъ рукавѣ ея и построенный, по книгѣ Чиселъ (по русск. тексту 13₂₃; а по евр. ст. ₂₂), семью годами позднѣе Хеврона, на Иліополь и Мемфисъ. Въ одномъ изъ этихъ городовъ и была, какъ думаютъ, резиден-

---

[1]) Факты безчеловѣчнаго отношенія къ рабамъ въ Египтѣ отмѣчены у Heys'a, HBÄg. S. 37.

[2]) Ibid. S. 36—37. Діодоръ Сицилійскій даетъ подробное описаніе тяжкихъ работъ, выпадавшихъ въ Египтѣ на долю военноплѣнныхъ и преступниковъ. На границахъ Египта, близъ Аравіи и Ефіопіи, было собрано громадное количество подневольныхъ работниковъ, добывавшихъ въ каменистомъ грунтѣ золото. Здѣсь были взрослые, старики, женщины и дѣти. У каждаго была своя работа. Сильные работники отыскивали золотоносныя жилы и въ кандалахъ, подъ бдительнымъ надзоромъ суровыхъ воиновъ изъ варваровъ, разбивали камень и толкли его. Дѣти выгребали куски камня и землю съ содержащимся въ нихъ золотомъ изъ наиболѣе узкихъ пробоинъ, въ которыя не могъ проникнуть взрослый. Женщины и старики занимались переноскою непромытаго золота и верченіемъ жернововъ. Совершенно нагіе, рабы не ожидали облегченія своей участи въ будущемъ и желали, поэтому, смерти. Diodorus, III, 12—14.

[3]) Heyes, HBÄg, S. 36.

ція фараона-гиксоса во времена Іосифа. Вблизи фараона долженъ былъ жить и царедворецъ фараоновъ—Потифаръ. Такъ, Hengstenberg [1]), придаетъ особое значеніе упоминанію Библіи о томъ, что Іосифъ жилъ въ Египтѣ близъ своего отца, поселившагося въ Гесемѣ (Быт. 45₁₀). Танисъ и является, по Библіи, такимъ политическимъ центромъ, который по своему географическому положенію былъ къ Гесему ближайшимъ городомъ [2]). Книга Чиселъ, по Hengstenberg'у, также не безъ причины сопоставляетъ Хевронъ съ Танисомъ. Это обстоятельство указываетъ, по нему, „во-первыхъ, на то, что Цоанъ былъ однимъ изъ древнѣйшихъ городовъ Египта: во-вторыхъ, на то, что онъ занималъ первое мѣсто между египетскими городами и имѣлъ весьма важное значеніе для израильтянъ. Хевронъ, городъ патріарховъ, могъ быть возвышенъ только чрезъ сравненіе съ столицею важнаго и гордаго древностью Египта“ [3]). Ewald также считаетъ Цоанъ-Танисъ столицею гиксосовъ, при которыхъ Іосифъ проданъ былъ въ рабство Потифару [4]). Но безусловное рѣшеніе вопроса о Танисѣ, какъ резиденціи фараоновъ гиксосовъ—современниковъ Іосифа, требуетъ признанія того,

---

[1]) HBMÄ, S. 41—42.

[2]) Вопросъ о географическомъ положеніи библейскаго Гесема довольно обстоятельно обслѣдованъ въ нашей отечественной библейско-богословской литературѣ. Этому вопросу посвящена значительная часть изслѣдованія профессора Ѳ. Елеонскаго, съ рѣдкимъ вниманіемъ отнесшагося къ даннымъ Библіи, исторіи и египтологіи. На основаніи изученія различныхъ текстовъ и филологическаго анализа библейской терминологіи онъ въ своемъ сочиненіи „Исторія Израильскаго народа въ Египтѣ“ приходитъ къ тому заключенію, что „библейская область Гесемъ находится въ восточной части Нижняго Египта, и частнѣе—въ прорѣзывающей ее съ запада на востокъ плодородной долинѣ съ прилегающими къ ней мѣстностями“. Стр. 33. Новѣйшія раскопки въ Египтѣ и открытія египтологовъ даютъ только новыя и новыя подтвержденія данныхъ Библіи по вопросу о мѣстонахожденіи Гесема.

[3]) HBMÄ, S. 41—42. Упоминаніе въ пс. 77 (стих. 12, 43) о библейскомъ Цоанѣ, на полѣ котораго были совершены чудеса въ землѣ египетской, можетъ имѣть значеніе только для уясненія вопроса о мѣстѣ совершенія Моисеемъ и Ааономъ чудесныхъ знаменій предъ исходомъ евреевъ изъ Египта.

[4]) EGVI, Th. I, S, 571. Brugsch (BGAe, S. 247; русск. перев. стр. 265) отождествляетъ Танисъ съ Аварисомъ, названнымъ позднѣе Рамзесомъ. Необоснованность такого предположенія доказана проф. Ѳ. Елеонскимъ

что фараоны-гиксосы имѣли постоянное пребываніе въ этомъ городѣ въ теченіе всей жизни Іосифа въ Египтѣ. Между тѣмъ для такого утвержденія нѣтъ никакихъ положительныхъ данныхъ. Мы знаемъ, что гиксосы въ послѣднее время своего владычества жили въ Аварисѣ, а ранѣе они обладали Мемфисомъ. Въ Иліополѣ была ихъ религіозная резиденція и жрецы этого города сдѣлались официальными жрецами чужеземныхъ фараоновъ [1]). Поэтому въ каждомъ изъ этихъ городовъ и могла быть, хотя бы временно, резиденція фараона, при дворѣ одного изъ которыхъ и былъ Потифаръ. И въ разное время предположительно и указывали на всѣ эти города, какъ на такіе центры, въ которые могъ быть проданъ Іосифъ. Такъ, Vigouroux, признающій, что столицею царей „пастуховъ“ могъ быть Танисъ, допускаетъ возможность и того, что фараоны-гиксосы, по примѣру своихъ предшественниковъ, охотно жили и въ Мемфисѣ, гдѣ преданіе и помѣщаетъ темницу Іосифа [2]). Smith предполагаетъ, что Іосифъ былъ привезенъ чрезъ Газу въ Египетъ, и именно въ городъ Иліополь или Онъ, въ верхней части Дельты, и здѣсь былъ выставленъ для продажи, быть можетъ, публично, т.-е. на рынкѣ [3]), гдѣ и былъ купленъ Потифаромъ.

Въ пользу Таниса и Иліополя, какъ городовъ, гдѣ былъ проданъ Іосифъ, можетъ говорить, повидимому, то обстоятельство, что оба эти города были, сравнительно съ Мемфисомъ, ближе къ азіатской границѣ. Поэтому мадіамскіе купцы и могли сбыть въ одномъ изъ этихъ городовъ Іосифа. Но и это соображеніе не имѣетъ, конечно, рѣшающаго значенія, такъ какъ работорговцы хорошо знали цѣну своимъ

(Op. cit. стр. 175), замѣчающимъ, что на основаніи библейскихъ указаній „различіе между Танисомъ и Рамзесомъ выступаетъ съ полною опредѣленностію, не допускающею сомнѣнія“. См. замѣчаніе объ этомъ у Ewald'a, EGVI, Th. I, S. 571, Anmerk. 3.

[1]) SJ, p. 59. Впрочемъ, столицею фараоновъ-гиксосовъ во времена Іосифа Sayce считаетъ Танисъ. Ibid. p. 30.

[2]) VBDM, t. II, p. 67, note 3. Maspero также замѣчаетъ, что гиксосы владѣли городами Мемфисомъ, Иліополемъ, Танисомъ и Аварисомъ. MHAO, II, p. 71 etc.; MHAO[1], p. 167; русск. перев.. стр. 165. Столицею гиксосовъ Maspero, какъ и Vigouroux, считаетъ Танисъ. MHAO[1], p. 171; рус. пер. стр. 169.

[3]) SHJ, p. 43.

рабамъ и мѣсто ихъ сбыта. При разсчетѣ на выгодную сдѣлку, они могли миновать попутные города и дойти до болѣе отдаленнаго—Мемфиса.

Что же касается соображенія Hengstenberg'a относительно времени постройки Цоана и Хеврона, то упоминаніемъ объ этомъ въ книгѣ Чиселъ отмѣчается или сравнительная древность этихъ городовъ, или же намекается на то, что нѣкогда обитатели Цоана—возможно, что гиксосы—имѣли какіе то интересы и въ Хевронѣ. И здѣсь едва ли можно видѣть какое-либо особое указаніе на то, что фараоны-гиксосы жили во времена Іосифа въ Танисѣ. И тѣмъ болѣе нельзя усматривать въ этомъ намека на то, что Іосифъ былъ проданъ именно въ этомъ городѣ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ мы не можемъ, при наличности данныхъ, указать съ вѣроятностію опредѣленный городъ, въ которомъ жилъ фараоновъ царедворецъ, купившій Іосифа. Несомнѣнно лишь то, что онъ жилъ въ одномъ изъ главныхъ центровъ, гдѣ былъ дворъ фараоновъ, гдѣ была тюрьма, въ которую и заключенъ былъ, позднѣе, Іосифъ вмѣстѣ съ сановниками фараона—хлѣбодаромъ и виночерпіемъ.

Не сказавъ о городѣ, гдѣ пребывалъ фараонъ времени Іосифа съ его придворнымъ штатомъ, Бытописатель сохранилъ намъ, однако, имя и титулъ Потифара, въ непосредственное соприкосновеніе съ которымъ пришелъ Іосифъ при своемъ вступленіи въ Египетъ. Не безынтересно, что господинъ Іосифа является въ Библіи съ двойнымъ титуломъ. Онъ называется „евнухомъ фараоновымъ“ (евр. סָרִיס פַּרְעֹה; LXX—„*σπάδοντι Φαραὼ*“ и „*εὐνοῦχος Φαραὼ*“: Быт. 37^{36} 39^{1}; Вульг. самарит., сирск., нашъ слав. также передаютъ סָרִיס словомъ „евнухъ“; но халд., арабск. и нашъ русскій перед. סָרִיס словомъ „царедворецъ“ или „министръ“) и „начальникомъ тѣлохранителей“ (евр. שַׂר הַטַּבָּחִים; LXX *ἀρχιμάγειρος*; нашъ слав. оставляетъ это слово безъ перевода: Вульг. „magister militum“ и „princeps exercitus“; согласны съ Вульг. переводы халд., сир. и арабск. (princeps gladiatorum); самарит., согласно LXX, переводитъ „prefectus coquoru“).

Въ этомъ двойномъ титулѣ Потифара не безъ основанія видятъ авторитетный отголосокъ обычнаго для Египта, почти за всѣ времена его исторіи, способа титулованія должност-

ныхъ лицъ [1]). Египетскіе сановники, занимавшіе видное общественное положеніе, заботливо выписывали свои титулы. Послѣ ихъ смерти эта забота переходила къ ихъ родственникамъ, которые тщательно записывали на гробницахъ имя, исторію служебныхъ повышеній и заслуги умершаго предъ отечествомъ. Такихъ памятниковъ съ іероглифическими надписями сохранилось до нашего времени достаточное количество. Такъ, въ Берлинскомъ музеѣ находится гробница важнаго сановника Метена, жившаго въ концѣ III-ей или въ началѣ IV-ой династіи. Начавъ съ должности скриба—писца въ складѣ провіанта, онъ постепенно дослужился до званія завѣдующаго складами, начальника округа, инспектора полиціи, начальника царскихъ льнопрядиленъ и, получивъ право носить командорскій жезлъ, занималъ цѣлый рядъ различныхъ почетныхъ должностей, являясь то комендантомъ крѣпостей, то губернаторомъ и правителемъ различныхъ областей, то, наконецъ, жрецомъ, приближеннымъ фараона и предсѣдателемъ государственнаго совѣта Юга [2]). И всѣ эти титулы упомянуты на гробницѣ Метена. Въ знаменитой Бенихассанской гробницѣ важнаго сановника Хнемхотепа, отъ времени XII-ой династіи, также тщательно перечисляются всѣ титулы и заслуги этого сановника, пользовавшагося почетнымъ положеніемъ при дворѣ [3]). Такіе же надгробные титулы знатныхъ сановниковъ имѣются и отъ времени послѣднихъ гиксосовъ и фараоновъ XVII-ой и XVIII-ой династій. Ихъ можно читать, напримѣръ, въ надписи Эль-Кабы на гробницѣ военоначальника Яхмоса или Аамеса [4]). Здѣсь говорится о сраженіи его на морѣ и на сушѣ, о важныхъ титулахъ, данныхъ ему фараономъ, выступившимъ на борьбу съ гиксосами, укрѣпившимися въ Аварисѣ. Встрѣчаются на саркофагахъ и на могильныхъ плитахъ, помѣщавшихся въ такъ называемыхъ мастабахъ [5]).

---

[1]) HBÄg, S. 112. ff.

[2]) Ibid. S. 113—114.

[3]) BGAe, S. 127—130; 139—143; русск. пер., стр. 171—174; 180—185.

[4]) BGAe. S. 230—235; русск. пер. стр. 252—256. Въ Эль-Кабѣ найдена надпись на гробницѣ другого знатнаго сановника, современнаго и сопменнаго Аамесу. Ibid.

[5]) Памятники музея Императ. Александра III. Вып. I—II. Табл. 1; текстъ: Египетская могильная плита № 4071, В. Голенищева, стр. 7.

на ряду съ полными титулами великихъ сановниковъ упоминаніе и о болѣе скромномъ, хотя то же почетномъ, званіи, напримѣръ, писца [1]).

И Потифаръ, какъ мы видимъ, имѣетъ титулъ (סָרִיס) „евнуха“ и должностное званіе (שַׂר הַטַּבָּחִים) „начальника тѣлохранителей“ [2]).

Хотя въ египетскомъ языкѣ доселѣ еще не найдено эквивалента еврейскому שַׂר הַטַּבָּחִים, однако Потифаръ въ многочисленномъ придворномъ штатѣ, состоявшемъ какъ изъ обыкновенныхъ рабочихъ, такъ и изъ важныхъ сановниковъ, занималъ не послѣднее мѣсто. А придворный штатъ египетскихъ фараоновъ былъ дѣйствительно очень великъ. При дворѣ фараона—сына бога Ра въ тлѣнной оболочкѣ [3])—были его родственники, друзья, визири, совѣтники, гофмейстеры, шталмейстеры, министры, жрецы, наставники принцевъ, капельмейстеры, мудрецы, смотрители книгохранилищъ, скрибы, смотрители дворца и внѣшняго двора, казначеи, жезлоносцы, смотрители хлѣбопекаренъ, виночерпіи, смотрители прачечныхъ, парикмахерской, льнопрядиленъ, оберъ-ювелиры, садовники, повара, смотрители скотобоенъ, хранители имущества, лица свиты, юристы, служители гарема и женъ фараоновыхъ, носители опахалъ. Почти всѣ эти должностныя лица — гражданскіе чиновники [4]). Кромѣ нихъ при дворѣ

---

[1]) Такъ, напримѣръ, одна египетская стела—наосъ, относимая отечественнымъ египтологомъ Б. А. Тураевымъ ко времени XIX-й династіи и находящаяся въ его личной коллекціи, сохранила для насъ изображеніе колѣнопреклоненной молящейся фигуры съ поднятыми руками. Верхняя горизонтальная строка, идущая по рамкѣ, даетъ титулъ и имя молящагося: „Озирисъ писецъ Хевп-ер-нехетъ“. Снимокъ стелы и поясненіе къ ней см. у Б. А. Тураева: Нѣсколько египетскихъ надписей изъ моей коллекціи и изъ Московскаго Румянцевскаго Музея. С.-Петербургъ. 1912, стр. 9. Снимокъ на табл. II. Среди древнеегипетскихъ памятниковъ въ Московскомъ музеѣ имени Императора Александра III находится, между прочимъ, одно глиняное блюдо подъ № 3917, относимое къ XVIII-й династіи (см. Памятники музея, op. cit. Табл. II; текстъ, стр. 21) и содержащее на себѣ пять строкъ іератическаго дѣлового письма, начинающагося съ упоминанія автора его о себѣ, что онъ „писецъ Небъ“.

[2]) CSS. Comment. in Genesim, op. cit., p. 531.

[3]) HBÄg, S. 115.

[4]) О придворномъ штатѣ фараоновъ см. у Erman'a. EAeg. B. I, S. 99 ff. 144; B. II, 444 ff. Свѣдѣнія о придворномъ штатѣ фараоновъ отчасти

фараона былъ большой штатъ военныхъ. Въ египетской живописи и на барельефахъ мы видимъ фараона окруженнымъ множествомъ офицеровъ, несущихъ опахала и различныя инсигніи [1]). При дворѣ фараона находилась личная гвардія фараона или тѣлохранители со своими начальниками [2]). Кромѣ этого постояннаго штата, при дворѣ фараоновъ были знатные сановники, носившіе придворные титулы и управлявшіе областями, городами и командовавшіе войсками, иногда со званіемъ „главнокомандующихъ“ [3]). Въ сложномъ организмѣ, образовывавшемся при дворѣ фараона изъ различныхъ должностныхъ лицъ и сохранившемся при дворѣ гиксосовъ, Потифаръ имѣлъ, очевидно, опредѣленную функцію.

Называя Потифара одновременно и „евнухомъ“ и „начальникомъ тѣлохранителей“ или, согласно переводу LXX, „архимагиромъ“, Библія, примѣнительно къ личности Потифара, даетъ, прежде всего, опредѣленное указаніе на то, что Потифаръ не былъ во времена Іосифа должностнымъ лицомъ при гаремѣ фараона, хотя таковое должностное лицо и могло быть [4]). Если онъ былъ начальникомъ тѣлохранителей, то, слѣдовательно, онъ исполнялъ особую должность, не имѣющую ничего общаго съ обязанностями чиновника гарема. Но и при этомъ все же остается вопросъ, какъ долженъ быть понятъ терминъ סָרִיס.

Принимая во вниманіе наличность жены у Потифара, нѣкоторые экзегеты считаютъ титулъ סָרִיס только почетнымъ званіемъ [5]). Въ доказательство этого приводится обыкновенно то соображеніе, что въ Библіи евнухами называются иногда лица,

---

повторены, отчасти восполнены по первоисточникамъ Heys'омъ. HBÄg, S. 115—117. Ср. также Vigouroux, VBDM, t. II, p. 28 etc.

[1]) VBDM, t. II, p. 28—29.

[2]) Во времена Геродота (II, 168; у Wiedemann'a, WH, Cap. CLXVIII, S. 578—580), а по мнѣнію Vigouroux и ранѣе его отрядъ солдатъ въ двѣ тысячи держалъ караулъ во дворцѣ фараона, смѣняясь ежегодно. VBDM, t. II, p. 30.

[3]) В. А. Тураевъ. Нѣск. егип. надписей., op. cit., стр. 5, примѣч. 2.

[4]) EAeg, B. I, S. 114. До насъ сохранилось изображеніе Рамзеса III съ его женою въ гаремѣ. Воспроизведеніе его см. у Erman'a. Ibid.

[5]) Ibid; см. также у Uhlemann'a, UJH, S. 22 и въ CSS, Comment. in Genesim, op. cit., p. 531. Изъ русскихъ экзегетовъ можно указать, напр., Г. Властова, Свящ. Лѣтопись. С.-ПВ. 1876 г. стр. 396.

которыя едва ли могли быть кастратами въ собственномъ смыслѣ слова. Такъ какъ единственный во всемъ древнемъ мірѣ законъ Моисеевъ строго осуждалъ кастрацію не только людей (Второз. 23₁), но и животныхъ (Лев. 22₂₄), то можно предполагать, какъ дѣйствительно это и предполагаютъ [1]), что при упоминаніи объ евнухахъ (напр. 1 Паралип. 28₁; 3 Царствъ 22₉; 4 Ц. 8₆; 9₃₂; 23₁₁; 24₁₂; Іерем. 29₂; 34₁₉; 52₂₅ [2]) слово סָרִיס указываетъ въ Библіи только на титулъ [3]). Но въ дѣйствительности нѣтъ ничего невѣроятнаго и въ томъ, что Потифаръ былъ кастратомъ. Если Потифаръ имѣлъ жену, то путешественники недавняго времени говорятъ, что евнухи на востокѣ охотно отдаютъ дань придворному этикету и заводятъ лично для себя гаремы [4]). Объ этомъ же сообщаютъ и нѣкоторые древніе писатели, говорящіе о женатыхъ евнухахъ, какъ, напр., Терентій, Ювеналъ, Филострать [5]). Что же касается параллелей изъ Библіи, дающихъ возможность предполагать, что евнухами не всегда были кастраты, то все же это не исключаетъ возможности того, что словомъ סָרִיס могли обозначать должностныхъ лицъ, имѣвшихъ и опредѣленный физическій недостатокъ.

Впрочемъ, важность вопроса о дѣйствительномъ значеніи термина סָרִיס въ примѣненіи къ личности Потифара опредѣляется для насъ не простымъ желаніемъ уяснить част-

---

[1]) См. напр. у Keil'я und Delitzsch'a, Biblisch. Comment. über das Alte Test., Th. 1. Leipzig. 1866. S. 254; здѣсь дѣлается ссылка на 1 Цар. 8₁₅. Въ указанномъ мѣстѣ изъ кн. Царствъ Самуилъ отъ лица Бога говоритъ израильскому народу, желавшему избрать царя, что онъ десятую часть отъ посѣвовъ и виноградниковъ отдастъ своимъ „евнухамъ".

[2]) По 52₂₅ пророка Іереміи евнухъ является „начальникомъ надъ военными людьми". Ср. также 4 Цар. 25 ₁₉.

[3]) H. Lesetre, VDB, t. II, col. 2045—2046. Lesetre замѣчаетъ, что евнухи были или иностранцами, кастрированными до вступленія на службу ко двору израильскихъ царей, или же, — что болѣе вѣроятно, — простыми чиновниками, носившими только общераспространенное среди другихъ народовъ званіе. И въ пользу послѣдняго предположенія говоритъ, повидимому, то обстоятельство, что пророки не дѣлаютъ никакихъ упрековъ Израилю по этому поводу, а они, несомнѣнно, громко протестовали бы, если бы законъ Моисеевъ былъ нарушенъ въ этомъ отношеніи приближенными царя.

[4]) Kremer у Ebers'a. EAeBM, S 299.

[5]) H. Lesetre, VDB, t. II, col. 2045. Bohlen, Genesis, S. 361.

ный пунктъ библейской исторіи, а принципіальнымъ значеніемъ его. Сущность этого вопроса въ слѣдующемъ: если סָרִיס въ кн. Бытія есть только почетное названіе царедворца фараонова, то могъ ли этотъ титулъ получить права гражданства въ древнемъ Египтѣ—права настолько широкія, что этотъ терминъ сталъ уже не только отличать дѣйствительныхъ евнуховъ, но и превратился въ почетный титулъ? Не перенесъ ли богодухновенный авторъ Пятокнижія въ самую глубину израильской исторіи терминологію позднѣйшаго времени? Это, какъ видно, уже не только вопросъ спеціальнаго интереса къ личности Потифара, а вопросъ о первоначальности Пятокнижія. Экзегеты, останавливающіе, обыкновенно, свое вниманіе на терминѣ סָרִיס, не замѣчаютъ этого послѣдняго вопроса. А онъ давно уже поставленъ раціоналистическою критикою. Такъ, еще Bohlen, одинъ изъ комментаровъ первой половины XIX-го столѣтія, предполагалъ [1]), что авторъ книги Бытія приписалъ Египту обычаи еврейскаго двора. На эту-то существенную сторону нашего вопроса обратилъ вниманіе Hengstenberg [2]), давшій правильныя, въ общемъ, предпосылки для его рѣшенія и указавшій на серьезныя данныя египтологіи. Основываясь на капитальныхъ трудахъ Rosellini [3]), онъ показалъ, что евнухи могли быть и въ древнемъ Египтѣ. Соображенія Hengstenberg'а повторилъ позднѣе Uhlemann [4]).

Дѣйствительно, исторія всѣхъ народовъ древняго востока говоритъ о существованіи въ прошломъ евнуховъ при дворахъ египетскихъ фараоновъ, восточныхъ монарховъ и государственныхъ сановниковъ. Такъ, хорошо извѣстно, что евнухи были при дворахъ ассирійскихъ царей, гдѣ они занимали почетныя должности (ср. 4 Царствъ 20₁₈; пр. Ис.

---

[1]) Genesis, S. 360—361. Возраженіе Bohlen'a позднѣе повторилъ Soury, который говоритъ, что хотя частныя лица и имѣли, подобно фараонамъ, гаремы, однако памятники не упоминаютъ объ евнухахъ. Études, p. 163; ср. VBDM, t. II, p. 25, note 2. Это соображеніе является частичнымъ основаніемъ общаго утвержденія Soury о неподлинности исторіи Іосифа. Soury приводитъ нѣкоторыя соображенія для подтвержденія неподлинности библейской исторіи Іосифа и въ своей журнальной статьѣ: Contes et Romans de l' ancienne Egypte. RM, 1875. Fevr.

[2]) HBMÄg, S. 22.

[3]) Monum. civ. (texte), II, 3, S. 132. ff.

[4]) UIH, S. 23.

39₇; 4-я кн. Царствъ въ 18₁₇ говоритъ о посольствѣ ассирійскаго царя къ Езекіи и упоминаетъ о Рабсарисѣ (רַב־סָרִיס) въ числѣ посланныхъ; это имя можетъ обозначать и его титулъ „шефа евнуховъ"), являясь то командующими войсками и сражаясь съ непріятелемъ на колесницахъ и на коняхъ, то появляясь въ кортежахъ при выѣздахъ царей, то участвуя въ различныхъ церемоніяхъ [1]). Изображеніе евнуховъ сохранилось на барельефахъ. Этихъ безбородыхъ вельможъ легко можно узнать среди бородатыхъ ассирійцевъ [2]). Одинъ древній баснословный разсказъ о Семирамидѣ упоминаетъ о томъ, что она первая пожелала окружить себя евнухами [3]). Въ Персіи евнухи издавна наполняли дворцы царей и дома знатныхъ особъ (Есѳирь 1₁₀,₁₅; 2₁₄,₂₁; 6₂; 7₉). Здѣсь евнухи завѣдывали иногда не только гаремами и косметикой (Есѳирь 2₃) царскихъ наложницъ, но и несли обязанности тѣлохранителей и дворцовой стражи. Евнухи были извѣстны и въ Ѳіопіи (Іерем. 38₇, ср. книги Дѣяній 8₂₇-₃₉), въ Греціи и Римѣ [4]). А при Иродѣ евнухи заняли такое же почетное мѣсто и въ Палестинѣ, какъ и въ другихъ странахъ востока [5]).

Древній Египетъ, какъ оказывается, не былъ какимъ-либо особымъ исключеніемъ въ ряду другихъ монархій древняго востока. Отдавая дань востоку, и египтяне имѣли дѣло съ евнухами. И если представители раціоналистической критики на-

---

[1]) VBDM, t. II, p. 24—25; VDB, t. II, col. 2045; HBÄg, S. 118.

[2]) Описаніе евнуховъ на барельефахъ дано у Layard'a, Nineveh and its Remains, t. II, 1849. p. 326. Въ другомъ трудѣ Nineveh and Babylon онъ далъ описаніе изображенія двухъ евнуховъ, p. 451—452. Цитируемъ по Vigouroux, VBDM, t. II, p. 24, note 4.

[3]) Claudien, „in Eutrop". Ср. VBDM, t. II, p. 24. note 3. VDB, t. II, col. 2045.

[4]) Императоры Домиціанъ и Нерва вынуждены были издать нѣсколько указовъ въ цѣляхъ ограниченія этого зла. G. Surbled, La morale dans ses rapports avec la médicine et l' hygiène, Paris. 1892. T. 1, p. 204—213; VDB, t. II, col. 2045.

[5]) Такъ, жена Ирода, Маріамна, имѣла при себѣ евнуха. FIO, Antiquit. XV, 7₄. И самъ Иродъ имѣлъ при себѣ евнуховъ, изъ которыхъ, по замѣчанію Іосифа Флавія, одинъ исполнялъ обязанности виночерпія, другой служилъ за столомъ, а третій, какъ наиболѣе преданный, долженъ былъ заботиться о ложѣ царя. Эти три евнуха, отличавшіеся красотою, были любимцами Ирода. Antiquit, XVI, 8₁.

ходятъ возможнымъ утверждать, что въ Египтѣ не было евнуховъ, такъ какъ въ іероглифахъ не найдено названія „евнуха", то они дѣлаютъ это, по замѣчанію Vigouroux [1]), только потому, что Библія предполагаетъ ихъ существованіе въ древнемъ Египтѣ. По крайней мѣрѣ, египтологи, не задававшіеся цѣлями апологіи Библіи, съ рѣшительностью склоняются въ пользу того предположенія, что изображеніе евнуховъ имѣется и на египетскихъ памятникахъ. Въ Египтѣ, какъ и въ Ассиріи, найдены изображенія мужскихъ фигуръ, ясно выдѣляющихся своею неестественною полнотою изъ ряда прочихъ фигуръ, изображенныхъ на одномъ и томъ же рисункѣ. Такъ, въ упоминавшейся нами Бенихассанской гробницѣ сановника Хнемхотепа, богатой картинами и барельефными изображеніями [2]), можно видѣть нѣсколько подобныхъ фигуръ надсмотрщиковъ за ткущими женщинами. Внѣшность ихъ, являющаяся полнымъ контрастомъ съ внѣшностью тонкихъ фигуръ, окружающихъ ихъ, заставляетъ съ рѣшительностью отнести надсмотрщиковъ къ разряду евнуховъ, тѣмъ болѣе, что надсмотрщики являются смотрителями женской ткацкой [3]). Отъ времени Рамзеса II-го до насъ сохранилась въ гробницѣ Апуи фигура одного мужчины съ сильно развитымъ туловищемъ [4]). Фигура эта по своему типу приближается къ фигурамъ надсмотрщиковъ за женскими ткацкими Бенихассанской гробницы. Правда, Heyes [5]) не находитъ возможнымъ признать въ этой фигурѣ кастрата, такъ какъ здѣсь, по нему, изображена не картина домашняго быта, а рыночная сцена, при чемъ одна женская фигура изображена предлагающею покупателю рыбу. Но мы не можемъ не остановить вниманія на томъ, что мужчина-покупатель на этой



Египетскій евнухъ. Гробница Apui. VDB, t. II, col. 2044.

[1]) VBDM, t. II., p. 25, note 3.

[2]) Объ этой гробницѣ см. у Brugsch'a, BGAe, S. 127 ff; русск. пер. стр. 171 и слѣд.

[3]) Lepsius, Denkm. II, 126. EAeBM, S. 298. Ebers даетъ здѣсь снимокъ изъ Бенихассанской гробницы Хнемхотепа.

[4]) VDB, T. II, col. 2044.

[5]) HBÄg, S. 119.

непоясненной и, слѣдовательно, допускающей разныя истолкованія картинѣ является съ такими особенностями внѣшности, съ какими далеко не часто изображаются мужчины на памятникахъ Египта. Отчего бы евнухъ не могъ появиться и на рынкѣ, если бы мы даже и признали, что здѣсь изображена дѣйствительно рыночная сцена [1]).

Несомнѣнно, вопросъ объ евнухахъ въ Египтѣ рѣшался бы самъ собой, если бы мы встрѣтили доказательства кастраціи на найденныхъ муміяхъ. Но такихъ мумій съ признаками полной кастраціи еще не найдено [2]). Однако, нѣкоторыя интересныя данныя по вопросу объ евнухахъ и Египтѣ могутъ быть извлечены изъ одного литературнаго памятника Египта. Мы имѣемъ въ виду египетскую сказку „о двухъ братьяхъ". Выведенный въ этой сказкѣ младшій братъ, подозрѣваемый старшимъ братомъ въ томъ, что онъ хотѣлъ склонить жену послѣдняго къ нарушенію супружеской вѣрности, въ доказательство своей невинности оскопляетъ себя [3]). И несмотря на это, онъ жилъ послѣ съ женою, созданною для смягченія горечи его существованія богами [4]), которой онъ и намекалъ на свой недостатокъ [5]).

Небезынтересно также отмѣтить, что слово סָרִיס перешло

---

[1]) Heyes (ibid.) указываетъ на то, что особо развитое туловище не должно считаться признакомъ кастраціи, такъ какъ одинъ фараонъ представленъ на египетскомъ памятникѣ съ сильно развитою внѣшностію. И этотъ фараонъ имѣлъ дѣтей. Но эта справка еще не исключаетъ, конечно, возможности того, что сильно утолщенныя фигуры мужчинъ на другихъ памятникахъ не могутъ изображать евнуховъ.

[2]) То обстоятельство, что муміи иногда встрѣчаются безъ penis'a, указываетъ только на то, что иногда при бальзамированіи сознательно производилась эта операція. Не можетъ, конечно, какъ говоритъ Heyes (HBÄg, S. 120), служить доказательствомъ полной кастраціи и то обстоятельство, что египетскіе солдаты въ числѣ кровавыхъ трофеевъ представляли своему повелителю вмѣстѣ съ руками непріятелей иногда по нѣсколько тысячъ penis'овъ, о чемъ выразительно говорятъ памятники. Объ этихъ кровавыхъ трофеяхъ см. напр. у Brugsch'a, BGAe. S. 574: русск. перев., стр. 543. Ср. EAeg, B. II, S. 711.

[3]) Pap. d' Orbiney, pl. 7, 9-я строка. Ср. Maspero, Contes populaires, p. 10.

[4]) Pap. d'Orbiney, pl. 9, 6-я строка.

[5]) Pap. d'Orbiney, pl. 10, 2-я строка. Одно египетское сказаніе сообщаетъ, что Озирисъ былъ кастрированъ враждебно относившимся къ нему Тифономъ, а послѣдній Горомъ. HBÄg, S. 120.

и въ египетскій языкъ. Оно найдено въ надписи, вырѣзанной на одной скалѣ въ долинѣ Хаммаматъ, гдѣ многочисленные путешественники любили увѣковѣчить свои имена на скалахъ. Здѣсь уцѣлѣло іероглифическое названіе „seres"— евнуха, жившаго при царяхъ Камбизѣ, Даріи и Ксерксѣ [1]). Слѣдуетъ также отмѣтить и то, что на египетскихъ памятникахъ не только верховные повелители страны пирамидъ, но и высшіе чиновники не рѣдко изображаются въ гаремахъ. И гаремы, по этимъ памятникамъ, были въ Египтѣ еще задолго до времени Іосифа (во времена V-й династіи) [2]). Такъ какъ египтяне были, между прочимъ, большіе любители карикатуръ, то на памятникахъ Египта можно найти даже карикатурныя изображенія фараона въ гаремѣ въ видѣ льва, окруженнаго газелями, т.-е., его женами, и стадомъ гусей, т.-е. дѣтями, охраняемыми собаками и кошками, т.-е. приближенными [3]). О нѣкоторыхъ фараонахъ извѣстно, что они имѣли около полутораста дѣтей (одинъ изъ Рамзесовъ [4]). Понятно, что при гаремахъ были и особые хранители гинекеевъ [5]).

Итакъ, въ данныхъ египтологіи мы имѣемъ достаточное доказательство въ пользу того, что въ древнемъ Египтѣ могли быть евнухи, а слѣдовательно, библейское названіе Потифара „евнухомъ"—признаемъ ли мы его за дѣйствительнаго евнуха, или только за титулованнаго придворнаго чиновника — можетъ быть вполнѣ обосновано на данныхъ исторіи Египта [6]).

---

[1]) HBÄg, S. 121.

[2]) Достаточныя свѣдѣнія объ этомъ собраны у Erman'a, EAeg B. I, S. 114, 206, 220, 319, 337; B. II, S. 400. Изображеніе фараона Рамзеса III въ гаремѣ см. у Erman'a, EAeg, B. I, S. 114. На стр. 220 Erman воспроизводитъ сцену изъ гарема по Lepsius'y.

[3]) На папирусѣ Британскаго музея. VBDM, t. II, p. 27.

[4]) Ibid. p. 28.

[5]) Ibid. p. 28. Нужно замѣтить, что и доселѣ внутренняя Африка (Суданъ, Дарфуръ, Кордофанъ) доставляетъ евнуховъ. Операція, совершаемая обыкновенно надъ мальчиками 10—12 лѣтъ, выполняется безъ всякихъ предосторожностей первымъ попавшимся цирюльникомъ. Неудивительно, что 10 человѣкъ изъ 12 оперированныхъ не выживаютъ—и поэтому цѣна на евнуховъ и доселѣ очень высока въ Египтѣ. HBÄg, S. 118.

[6]) Между прочимъ блаж. Ѳеодоритъ на вопросъ: „какъ архима-

Что касается обязанности Потифара, то выраженіе שַׂר הַטַּבָּחִים, не совсѣмъ точно переданное у LXX словомъ ἀρχιμάγειρος [1]), согласно съ большинствомъ переводовъ, указываетъ на начальственное положеніе Потифара среди придворныхъ воиновъ [2]). А что при дворѣ фараоновъ былъ особый штатъ военныхъ лицъ—объ этомъ хорошо извѣстно изъ памятниковъ Египта. Мы знаемъ, что не только во дворцахъ, но и при храмахъ была особая милиція [3]). При особѣ фараона, какъ въ средней, такъ и въ новой имперіи, также была постоянная военная свита, лица которой въ египетскихъ памятникахъ называются „šesu“ и „šesu-f“ [4]). Извѣстно также, что въ египетской арміи былъ одинъ корпусъ иноземнаго войска. Это войско состояло изъ ливійцевъ, съ которыми фараоны еще съ давнихъ поръ вели войны, кончившіяся

гиръ, будучи евнухомъ, имѣлъ жену (Быт. 391)?“—отвѣчаетъ, что „нѣтъ ничего невѣроятнаго и евнуху имѣть жену въ домѣ, которая бы заботилась о дѣлахъ домашнихъ“, M i g n e, PG, t. LXXX, Quest. in Genes. interr. XCVIII, col. 205—208; русск. пер., ч, I-я, op. cit. стр. 76—77; вопр. 100.

[1]) Такъ какъ основа еврейскаго слова, употребленнаго здѣсь, можетъ значить и „рѣзать“ и „убивать“. По I е р о н и м у и у LXX ἀρχιμάγειρος значитъ „начальникъ воиновъ“. Блаж. I е р о н и м ъ замѣчаетъ по поводу даннаго мѣста: „in plerisque locis archimagiros, id est, coquorum principes, pro magistris exercitus Scriptura commemorat: *μαγειρεύειν* quippe Graece interpretatur o c c i d e r e. Venditus est igitur Joseph principi exercitus et bellatorum“... Migne, PL, T. XXIII; Liber hebraic. quaest. in Genesim, col. 995. Соображенія блаж. I е р о н и м а повторяетъ авторъ „Записокъ на кн. Бытія“—митрополитъ Ф и л а р е т ъ, op. cit., ч. III, стр. 103.

[2]) Синонимичное названіе (רַב־טַבָּחִים LXX ἀρχιμάγειρος) мы встрѣчаемъ въ 4-й книгѣ Царствъ, гдѣ оно примѣняется къ Навузардану—начальнику тѣлохранителей (258; ср. Іерем. 399, 5212) и въ книгѣ пророка Даніила (214), гдѣ такой же титулъ (רַב־טַבָּחַיָּא) имѣетъ Аріохъ. Vigouroux (VBDM., T. II, p. 32—33), а за нимъ и H e y e s предполагаютъ, что LXX передали выраженіе שַׂר־הַטַּבָּחִים словомъ ἀρχιμάγειρος (собственно шефъ или начальникъ поваровъ), основываясь, вѣроятно, на показаніи Библіи относительно того, что Потифаръ „о т д а л ъ н а р у к и Іосифа всѣ, ч т о и м ѣ л ъ“ (Быт. 394) „и н е з н а л ъ н и ч е г о к р о м ѣ х л ѣ б а, к о т о р ы й ѣ л ъ“ (396). Но Потифаръ могъ поручить Іосифу всѣ личное имущество, и въ упоминаніи Библіи о передачѣ Іосифу „всего“ нѣтъ надобности видѣть указаніе на передачу ему права наблюденія надъ поварами и кухнями.

[3]) EAeg, B. II, S. 411, 688, 714. HBÄg, S. 123.

[4]) HBÄg, S. 123.

тѣмъ, что побѣдители—египтяне завербовали ливійцевъ въ свою армію [1]). На это иноземное войско, называемое въ египетскихъ памятникахъ „mat'aiu“ [2]), или „medaiu“ [3]), возложено было исполненіе приказаній фараона и разныхъ полицейскихъ обязанностей. Такимъ образомъ, „medaiu“ являлись, по замѣчанію Erman'a, придворными полицейскими и жандармами [4]). Выдающееся значеніе этого войска въ дѣлахъ управленія сложнымъ государственнымъ механизмомъ было, повидимому, причиною того, что общее названіе ливійскаго войска перешло въ коптскій языкъ и сдѣлалось здѣсь синонимомъ солдата въ формѣ „matoi“ [5]). „Такую же полицейскую должность могъ занимать, по замѣчанію Heyes'a, и Потифаръ, такъ какъ, по Быт. 39₂₀, 40₃, 41₁₀, въ его вѣдѣніи находилась и темница“ [6]). Говоря о „mat' aiu“, Vigouroux замѣчаетъ, что обязанности ихъ были очень сложны, а ихъ начальникъ долженъ былъ отличаться, поэтому, особою распорядительностью. Такъ „mat'aiu“ преслѣдовали и наказывали виновныхъ, ловили бѣглыхъ рабовъ, вели запись доходовъ частныхъ лицъ [7]). Для того, чтобы „поддерживать повсемѣстно порядокъ и уваженіе къ законамъ, приводить въ исполненіе всѣ приговоры, нужно было много „mat' aiu“ и во главѣ ихъ должно было стоять очень высокое лицо“ [8]). А мы знаемъ изъ Діодора Сицилійскаго [9]), что египетскіе законы очень подробно регламентировали порядокъ общественной и частной жизни. И происхожденіе этихъ законовъ относится къ глубокой древности. Издавна былъ организованъ въ Египтѣ и корпусъ полиціи, какъ это можно заключать на основаніи Діодора, Геродота и Стра-

---

[1]) VBDM, t. II, p. 30—31; EAeg, B. I, S. 153; HBÄg, S. 123—124. Ливійцы были покорены еще при фараонахъ XII-й династіи. Ср. EAeBM, S. 301.

[2]) EAeBM, S. 301;

[3]) EAeBM. S. 301; HBÄg. S. 123; Vigouroux (VBDM, t. II, p. 31) называетъ это войско „madjaiu“.

[4]) EAeg, B. I, S. 153.

[5]) Peyron, Lexicon linguae copticae, p. 110. Ср. VBDM, p. 30, note 5; HBÄg, S. 123.

[6]) HBÄg, S. 124.

[7]) VBDM, t. II, p. 31.

[8]) Ibid. p. 32.

[9]) Diodorus, I, 77, 78, 79, 80.

бона [1]). На памятникахъ Египта мы встрѣчаемъ нѣсколько титуловъ командировъ лейбъ-гвардіи фараоновъ и начальниковъ полиціи. Таковъ, напримѣръ, „ar-ti en suten res, anh-ti en hab“, передаваемый во іероглифахъ выразительными знаками, включающими изображенія двухъ ушей и двухъ глазъ. Этотъ титулъ обозначаетъ „два глаза фараона верхняго Египта, два уха фараона нижняго Египта“ [2]) и является титуломъ начальника или министра полиціи. На одной статуѣ, находящейся въ Британскомъ музеѣ, упоминается имя Камеса—„тѣлохранителя фараона на водѣ и на сушѣ—знаменосца лейбъ гвардіи“ [3])—современника фараона Аменофиса III-го. Нерѣдко встрѣчается также другой титулъ для обозначенія подобной же должности, а именно: „dat sert n pa sa“—знаменосецъ лейбъ-гвардіи [4]). Въ другихъ памятникахъ тѣлохранитель обозначается словомъ „šenu“ или „šen“. Первоначальное значеніе этого слова, по замѣчанію Heyes'a, „кругъ“ или „кольцо“, что указываетъ, въ свою очередь, на особенную близость этого должностнаго лица къ кругу приближенныхъ фараона [5]). И нужно замѣтить, что „šen“ считался очень важнымъ сановникомъ [6]). Этому титулу вѣроятно соотвѣтствовало званіе тѣлохранителя (*ἀρχισωματοφύλαξ*) времени Птоломея [7]).

Будучи начальникомъ тѣлохранителей или командиромъ лейбъ-гвардіи, Потифаръ, по своимъ обязанностямъ, съ одной стороны, близко стоялъ ко двору фараона, а съ другой, непосредственно самъ или чрезъ своихъ довѣренныхъ лицъ сталкивался съ пришлецами изъ азіатскихъ странъ, а также съ рабами, поступавшими на главные невольничьи рынки. Въ этомъ особомъ начальственномъ положеніи Потифара кроется, быть можетъ, и причина того, что „красивый лицомъ и станомъ“ невольникъ—еврей (Быт. 39в) попалъ именно къ начальнику тѣлохранителей.

---

[1]) EAeBM, S. 301.

[2]) Ibid. S. 302. Тотъ же титулъ употреблялся и при персидскомъ дворѣ въ примѣненіи къ тому же самому должностному лицу. Ibid.

[3]) HBÄg, S. 124.

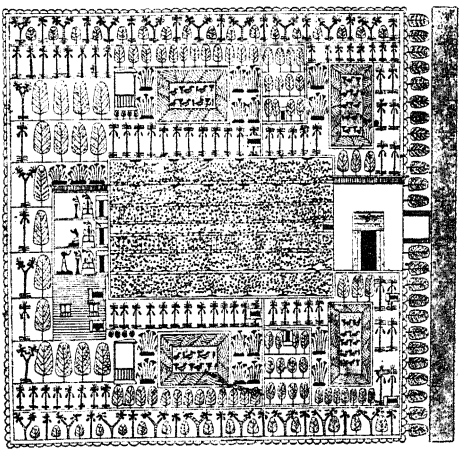
[4]) Lieblein, Dictionnaire de noms hieroglyph., p. 205, 262. № 621, 797. ср. HBÄg, S. 124.

[5]) HBÄg, S. 124.

[6]) Ibid.

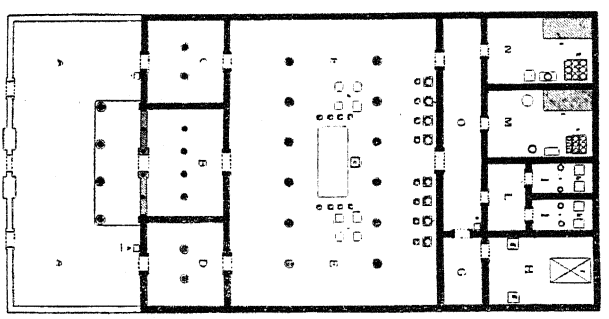
[7]) VBDM, t. II, p. 30; EAeBM. S. 302; HBÄg, S. 125.

Почетная должность Потифара давала ему, разумѣется, и полное довольство. Хотя до нашего времени уцѣлѣли главнымъ образомъ гробницы и храмы египтянъ, но живопись



Египетская вилла. По Rosellini, Monumenti civili. Taf. LXIX. У Rosellini вилла воспроизведена въ краскахъ. Вода изображена голубой краской, а растительность зеленой.

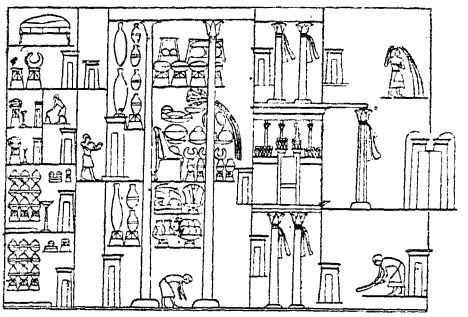
гробницъ даетъ указаніе и на то, что египтяне любили украшать не только обиталища, предназначенныя для боговъ и умершихъ, но и свои жилища. Мы знаемъ теперь,



Планъ дома, изображеннаго въ гробницѣ Мерире. По Erman'y, EAeg. B. I, S. 255. A—передній дворъ. B—прихожая. CD—комнаты для прислуги. E—столовая. H—спальня. G—вторая прихожая. N,M,L—хлѣбопекарня, кухня. O—задній дворъ.

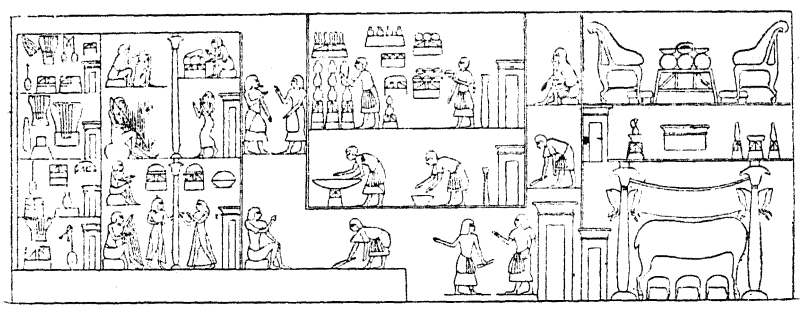
что дома знатныхъ египтянъ отличались даже роскошью. Въ трудахъ Champollion'a, Rosellini, Leipsius'a, Wilkinson'a, Erman'a, Perrot и Chipiez, Maspero дана цѣлая серія рисун-

ковъ съ планами жилищъ частныхъ лицъ, ихъ виллъ и помѣстій съ детальнымъ изображеніемъ расположенія внутреннихъ покоевъ [1]). Эти рисунки, воспроизводящіе архитектуру и внутреннее устройство египетскихъ жилищъ и виллъ изъ



Рельефное изображеніе дома въ гробницѣ Мерире. По Erman'y, EAeg, B. I, S. 253. Steindorff (SBPh, S. 149) называетъ этотъ домъ дворцомъ Аменофиса IV-го.

разныхъ эпохъ, даютъ представленіе о сложномъ домашнемъ обиходѣ знатнаго египтянина. Домъ его, можно сказать, представлялъ изъ себя дѣятельный улей, гдѣ рабы суетливо исполняли всѣ прихоти своихъ господъ. Виллы



Часть дома знатнаго египтянина Эй или Ап. По Erman'y, EAeg, B. I, S. 257.

знатныхъ египтянъ имѣли самый благоустроенный видъ и для своего благоустройства нуждались, разумѣется, въ не-

---

[1]) Эти рисунки см., напримѣръ, у Perrot et Chipiez, p. 454, рис. 256; p. 457, рис. 258; p. 459, рис. 259; p. 483 рис. 267; у Erman'a, EAeg, (B. I, S. 239, 246, 253, 254, 255, 256, 257; у Maspero, МНАО, t. I, p. 295, 315; у Rosellini, Monumenti civili, pl. LXVIII, LXIX. Здѣсь воспроизводится въ краскахъ сцена прибытія гостей въ домъ и вилла LXIX).

маломъ штатѣ слугъ. Двѣ Телль-Эль-Амарнскія гробницы знатныхъ египтянъ Мерире и Эй отъ времени XVIII-ой династіи въ хорошо сохранившихся на нихъ рисункахъ даютъ намъ полное представленіе о планѣ дома богатаго египтянина и о той суетѣ, которая происходила въ подобныхъ домахъ. Оба эти египтянина Мерире и Эй [1]) были жрецами, при чемъ послѣдній назывался „святымъ отцомъ“. Эй, восходя постепенно къ высшимъ должностямъ, закончившимся для него званіемъ „носителя опахала“ и „царскаго писца правосудія“, сдѣлался фараономъ. Богатство послѣдняго было такъ велико, что объ этомъ даже „перешептовались жители городовъ“ [2]). И вотъ мы видимъ въ жилищахъ, изображенныхъ въ гробницахъ этихъ сановниковъ рядъ комнатъ, кладовыхъ, большой штатъ слугъ въ хлѣбопекарнѣ, прачечной, на кухнѣ. Здѣсь же на ряду съ реме-



Египетскіе ветеринары. Изъ Бенихассанскихъ гробницъ. По Wilkinson'y. Manners and customs, vol. II. p. 452.

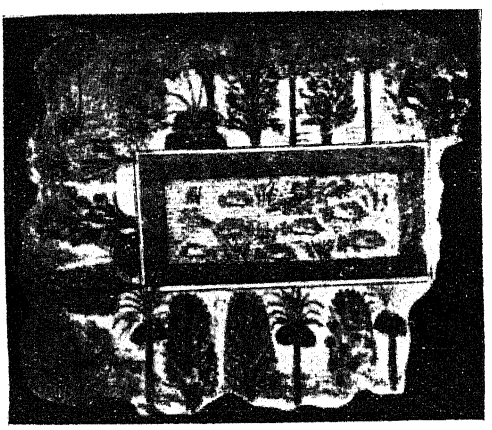
сленниками видимъ музыкантовъ и даже карликовъ [3]). Не менѣе дѣятельна была работа слугъ у богатыхъ египтянъ на дворѣ, на конюшнѣ, на скотныхъ дворахъ, въ садахъ, въ загородныхъ домахъ, на поляхъ. За каждою отраслью хозяйства наблюдалъ особый штатъ прислуги. Въ конюшняхъ и скотныхъ дворахъ наблюдали пастухи и ветеринары, которые такъ часто изображаются на египетскихъ памятникахъ ухаживающими за больнымъ скотомъ. Въ садахъ были садовники, винодѣлы, заготовщики овощей и фруктовъ. На прудахъ и на Нилѣ,

[1]) О Мегуре и Еу или Еje см. у Erman'a (EAeg, B. I, S. 174. 252 ff.), у Brugsch'a (BGAe, S. 425; русс. пер. стр. 409, 419), у Baedeker'a (Egypten, S. 218, 220—221) и Steindorff'a. (SBPh, S. 143).

[2]) BGAe, S. 437; русск. пер., стр. 419.

[3]) HBÄg, S. 127.

около котораго богатые египтяне любили устраивать свои виллы, были рыболовы, лодочники. Послѣдніе сопровождали своего господина во время прогулки по рѣкѣ [1]). Памятники краснорѣчиво говорятъ и о томъ, какъ велико было въ дѣйствительности домашнее хозяйство богатыхъ египтянъ. Такъ, одинъ египтянинъ древней египетской имперіи имѣлъ около тысячи штукъ рогатаго скота, болѣе двухъ тысячъ козъ, по нѣскольку сотъ овецъ иословъ [2]). Другой египтянинъ также имѣлъ 122 головы рогатаго скота, 1200 штукъ козъ и 1500



Садъ египтянина съ прудомъ и водяными птицами и рыбою въ послѣднемъ. Изъ древней Ѳивской гробницы. По памятнику, находящемуся въ Британскомъ Музеѣ. Steindorff, SBPh. S. 123.

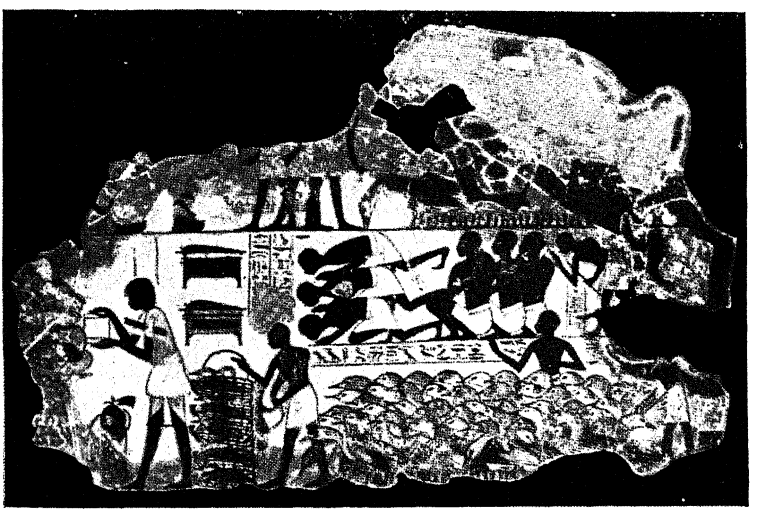
свиней [3]). Рогатый скотъ различался у египтянъ даже по сортамъ. Такъ, у одного сановника было, напримѣръ, 406 быковъ одного сорта, 1237 головъ другого и 1260 головъ третьяго [4]). У него же было 1220 телятъ одного сорта и 1138 штукъ другого, 1308 антилопъ, 1135 газелей, цѣлыя стада гусей, утокъ, голубей [5]). Въ Британскомъ музеѣ имѣется нѣсколько интересныхъ памятниковъ изъ ѳивскихъ гробницъ отъ времени новаго царства. На нихъ можно видѣть стада скота и гусей, съ ихъ пастухами. Здѣсь же

---

[1]) VBDM, t. II, p. 142—143; EAeg, B. I, S. 252 ff. UNEB. B. II, S. 113—114.
[2]) HBÄg, S. 127.
[3]) Ibid.
[4]) UNEB, B. II, S. 43; ср. VBDM, t. II, p. 35.
[5]) Ibid.

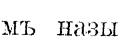


Пастухи скота, являющіеся съ докладомъ къ своему господину. Ѳивскія гробницы. Памятникъ, находящійся въ Британскомъ музеѣ. Снимокъ имѣется у Steindorff'a (SBPh, S. 124), Erman'a (EAeg. B. II, впереди текста) и въ Guide TFER, pl. III. Къ стр. 192.



Пастухи со стадами гусей, являющіеся съ докладомъ къ своему господину. Ѳивскія гробницы. Памятникъ, находящійся въ Британскомъ музеѣ. Снимокъ имѣется у Steindorff'a (SBPh, S. 125), Erman'a (EAeg, B. II, впереди текста) и въ Guide TFER, pl. IV. Къ стр. 192.

скрибы, на обязанности которыхъ лежалъ подсчетъ рогатаго скота и домашней птицы.

Въ цѣляхъ наблюденія за своимъ хозяйствомъ появлялся иногда среди слугъ и рабовъ самъ господинъ. Его можно узнать на памятникахъ по длинной изукрашенной, иногда именной, трости въ рукахъ. Къ нему являлись съ докладомъ завѣдующіе отдѣльными отраслями хозяйства, держа правую руку на лѣвомъ плечѣ. Но случалось, что знатный вельможа, занятый своею службою при дворѣ фараона, ввѣрялъ наблюденіе за домомъ и веденіе хозяйства, какому-либо довѣренному рабу. И мы знаемъ, что такіе довѣренные рабы были въ домахъ египтянъ. Они изображаются на египетскихъ памятникахъ съ жезломъ въ рукѣ, который они носили, какъ знакъ власти [1]). Фигура ихъ крупнѣе другихъ слугъ и рабовъ [2]). Въ іероглифахъ главный надсмотрщикъ за домомъ и домашнимъ хозяйствомъ называется  „mer-pa“ [3]). Другіе надсмотрщики за отдѣльными отраслями хозяйства носятъ подобные же титулы, начинающіеся со словъ: „mer“. Въ папирусѣ Anastasi IV главный управляющій носитъ названіе „menh“ [4]). Надсмотрщики за скотомъ назывались иногда „mer kau“. И это званіе передается выразительнымъ іероглифомъ , отчасти опредѣляющимъ фигурой вола обязанность „mer kau“ [5]). Изъ памятниковъ Египта извѣстно также, что не только въ домахъ обыкновенныхъ египтянъ, но даже при фараонахъ были иностранцы, облеченные большимъ довѣріемъ. Такъ, при фараонѣ Мернепта былъ одинъ хананеянинъ, исполнявшій обязанность перваго докладчика фараона. При фараонѣ Тутмесѣ 1-омъ былъ чужеземецъ-стольникъ по имени  Исаа. Отъ времени XIX-ой династіи извѣстны два главныхъ винодѣла — чужеземца: Арна и Маркан. Всѣ эти три послѣднія имени Heyes скло-

---

[1]) UNEB, B. II, S. 114.

[2]) VBDM, t. II, p. 34.

[3]) Ibid. p. 34. EAeBM, S. 304. Тѣ же іероглифическіе знаки Heyes читаетъ какъ „mer per“. HBÄg, S. 128.

[4]) VBDM, t. II, p. 34.

[5]) HBÄg, S. 128.

ненъ считать семитическими именами [1]). Отъ времени XII-ой династіи до насъ сохранился интересный памятникъ. Одинъ египтянинъ сообщаетъ о себѣ, „что главный строитель“ сдѣлалъ его „смотрителемъ всего“, такъ какъ онъ умѣлъ угодить своему господину болѣе, чѣмъ всѣ другіе слуги [2]).

Совокупность всѣхъ этихъ данныхъ образуетъ ясный историческій фонъ для тѣхъ подробностей, о которыхъ говоритъ Библія, сообщающая о томъ, что Іосифъ „снискалъ благоволеніе въ очахъ“ Потифара „и онъ поставилъ его надъ домомъ своимъ и все, что имѣлъ, отдалъ на руки его“... „И оставилъ онъ все, что имѣлъ, въ рукахъ Іосифа“ (Быт. 39$_{4,6}$).

И Потифару не было причинъ гнѣваться на своего раба. Благословеніе Божіе почивало на начинаніяхъ Іосифа (Быт. 39$_{3,5}$). Знатный царедворецъ понималъ, что въ лицѣ Іосифа онъ пріобрѣлъ одну изъ тѣхъ личностей, которыя какъ бы низводятъ благословеніе неба (Быт. 39$_3$) на всѣ дѣла ихъ. И поэтому, подобно другимъ египтянамъ, полагавшимся на своихъ довѣренныхъ лицъ, Потифаръ, не зная заботъ по веденію своего хозяйства, могъ спокойно вкушать готовый хлѣбъ (Быт. 39$_6$). „Такова добродѣтель!—замѣчаетъ по этому поводу св. Іоаннъ Златоустъ, гдѣ бы она ни явилась, она вездѣ все побѣждаетъ и надъ всѣмъ господствуетъ“ [3]).

Однако, суровая школа рабства была только началомъ злоключеній Іосифа въ Египтѣ. Его нравственно свободная личность нашла въ себѣ внутреннее побужденіе отвѣтить честностью на довѣріе господина. Но „красивый станомъ и лицомъ“ рабъ (Быт. 39$_6$) обратилъ на себя вниманіе сладострастной жены господина (Быт. 39$_7$).

Какъ домоправитель, облеченный довѣріемъ, Іосифъ неоднократно, даже въ теченіи дня, имѣлъ надобность проходить чрезъ покои своего господина. Потифаръ, довѣрившій все Іосифу, не ошибся въ своемъ рабѣ, но ошибся въ своей женѣ [4]), которая не видѣла внѣшнихъ стѣсненій для встрѣчи съ домоправителемъ.

---

[1]) Ibid. S. 126.

[2]) Ibid. S. 128.

[3]) Migne, PG, t. LIV, Homil. LXII in Genes. col. 537; русск. пер. т. IV-й, кн. 2-ая, op. cit., стран. 666—667.

[4]) Я. Богородскій, Объ Іосифѣ, библейскомъ патріархѣ, op. cit. Стр. 66—67.

Памятники Египта, съ своей стороны, даютъ опредѣленныя показанія относительно того, что соціальное положеніе египетскихъ женщинъ не препятствовало встрѣчѣ ихъ съ мужчинами. И эти показанія памятниковъ Египта изъ разныхъ эпохъ уже достаточно сгруппированы египтологами и въ обобщеніяхъ внесены въ общую исторію древняго міра, какъ одинъ изъ ясныхъ пунктовъ ея.

Здѣсь не безынтересно, между прочимъ, отмѣтить, какой серьезный урокъ дала безпристрастная египтологія нѣмецкой критикѣ первой половины XIX-го столѣтія. Два комментатора Bohlen [1]) и Tuch [2]) утверждали, что Библія грѣшитъ противъ исторической правды, говоря о встрѣчѣ Іосифа съ египтянкою въ домѣ ея господина. Первый изъ нихъ предполагалъ, что этой встрѣчѣ долженъ былъ воспрепятствовать бдительный глазъ евнуха, а второй указывалъ на то, что такая встрѣча была бы понятна въ обстановкѣ бѣднаго египтянина, который нерѣдко оставлялъ жену дома, будучи занятъ работой внѣ его; но она, будто бы, необъяснима—разъ идетъ рѣчь о встрѣчѣ Іосифа въ домѣ знатнаго египтянина, гдѣ женщина помѣщалась обыкновенно отдѣльно отъ мужчинъ. Но всѣ эти соображенія говорятъ только объ изобрѣтательности комментаторовъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло идетъ объ авторитетѣ Библіи. Памятники Египта знаютъ, что женщины гарема размѣщались иногда въ особыхъ помѣщеніяхъ: но эти же памятники говорятъ, что египетскія женщины свободно вращались и среди мужчинъ. Египетъ не зналъ современнаго турецкаго гарема съ изолированными одалисками. Мы не говоримъ уже о томъ, что даже и современный азіатскій обычай обособлять женщинъ не всегда ограждаетъ ихъ нравственность.

Позднѣйшіе представители раціонализма, познакомившіеся съ памятниками Египта, хорошо поняли, поэтому, что историчность данныхъ Библіи безспорна, поскольку приходится касаться исторіи Іосифа и египтянки. Объ этомъ опредѣленно заявилъ, по крайней мѣрѣ, Soury [3]), въ общемъ недовѣрчиво относящійся къ подлинности многихъ библейскихъ фак-

[1]) Bohlen, Genesis, S. 371.
[2]) Tuch, Komment. über Genesis, S. 510.
[3]) Soury, Études, p. 166 etc.

товъ. На основаніи данныхъ египтологіи онъ долженъ былъ признать, что „египтянки не были заключены въ стѣнахъ гарема, подобно турецкимъ женщинамъ", но что онѣ „свободно, безъ покрывалъ, вмѣстѣ съ мужчинами, присутствовали на пиршествахъ и концертахъ—словомъ, пользовались свободою, какъ женщины современной Европы". Пользуясь одинаковыми правами съ своими супругами при жизни, женщины изображались возсѣдающими рядомъ съ ними и на надгробныхъ памятникахъ. Далѣе, Soury говоритъ о правахъ женщинъ и о равноправіи ихъ съ мужчинами въ общественной жизни. Женщины не лишались въ Египтѣ даже права на престолонаслѣдіе. Послѣднее было признаннымъ правомъ еще со времени второй династіи. На такое положеніе женщинъ въ Египтѣ указалъ Геродотъ, упомянувшій о томъ, что женщины у египтянъ появлялись на площадяхъ и торговали, а мужчины сидѣли дома и ткали [1]). Пророкъ Исаія также хорошо зналъ, очевидно, обычай египтянъ сидѣть дома за ткацкимъ станкомъ, такъ какъ онъ упоминаетъ о египетскихъ ткачахъ, изготовлявшихъ бѣлыя полотна (Ис. 19₉).

И дѣйствительно, мы знаемъ, что египтянки свободно появлялись на торжищахъ. До нашего времени сохранилось изъ времени древней египетской имперіи одно прекрасное изображеніе рыночной сцены въ краскахъ, которое хорошо передалъ Lenormant. Среди покупателей мы видимъ здѣсь на ряду съ мужчинами и женщинъ [2]). Сохранились также до насъ и изображенія ткущихъ мужчинъ. Такое изображеніе найдено, напримѣръ, въ Бенихассанскихъ гробницахъ [3]). Впрочемъ, на основаніи памятниковъ Египта мы можемъ говорить не только о равноправіи женщинъ съ мужчинами, но даже и о рыцарскомъ отношеніи послѣднихъ къ первымъ, напоминающемъ средневѣковое преклоненіе предъ женщинами. По крайней мѣрѣ, очень многія обитательницы

---

[1]) II, 35. Геродотъ говоритъ объ этомъ: „*ἐν τοῖσι αἱ μὲν γυναῖκες ἀγοράζουσι καὶ καπηλεύουσι, οἱ δὲ ἄνδρες κατ' οἴκους ἐόντες ὑφαίνουσι*". У Wiedemann'a см. поясннтельныя параллели изъ классическихъ писателей. WH, S. 147.

[2]) LHAO, t. II, рис. между pp. 80—81.

[3]) Изображеніе относится ко времени средней имперіи. Lenormant (LHAO, t. II, p. 125) воспроизвелъ его по Wilkinson'y. Wilkinson—Birch, Manners and customs, vol. II, p. 170.

Нильской долины могли быть вполнѣ довольны своимъ положеніемъ. Erman далъ цѣлый списокъ наименованій египетскихъ женщинъ [1]). Эти наименованія характеризуютъ и отношеніе мужчинъ къ женщинамъ и женщинъ къ мужчинамъ. Таковы, напримѣръ, имена „nefert“—„прекрасная“, „nefru“—„красавица“, „ned'es“—„юная“, „neht-nefret“—„прекрасная сикомора“, „nebt'e-m-nub“—„моя повелительница, какъ золото“, „nebt-'et“—„госпожа отца“, „hat-schepset“—„первая любимица“ и т. п. И эти имена относятся къ самымъ различнымъ эпохамъ. Имя „hat-schepset“ или „hat-schepsut“ принадлежитъ, напримѣръ, фараону-женщинѣ XVIII-й династіи, извѣстной какъ своей дѣятельностью и предпріимчивостью, такъ и своимъ презрительнымъ отношеніемъ къ умершему ранѣе ея фараону—супругу Тутмесу [2]). И вообще, нужно признать, что женщина во всѣ времена египетской исторіи занимала въ общественной и семейной жизни почетное положеніе. Случалось, что даже наслѣдникъ престола искалъ брака съ своей сестрой, чтобы такой бракъ съ царственною дѣвицею вполнѣ оградилъ права наслѣдника на престолонаслѣдіе отъ какихъ-либо сторонннхъ притязаній, что могло случиться, если бы царская дочь вышла замужъ за какое-либо вліятельное лицо. Узурпаторы, отнимавшіе скипетръ у повелителя Египта, также заботились о томъ, чтобы сочетаться бракомъ съ дочерью низвергнутаго фараона и этимъ поднять свой авторитетъ въ глазахъ народа [3]). На основаніи свободнаго обращенія въ Египтѣ дѣвицъ и молодыхъ людей можно заключать, что здѣсь не было какихъ-либо особыхъ стѣсненій въ выборѣ женихомъ невѣсты и наоборотъ [4]). Хотя фараоны и египетскіе сановники имѣли гаремы, обитательницы которыхъ были, разумѣется, менѣе свободны, чѣмъ другія египетскія женщины, однако фараоны и египтяне кромѣ гаремныхъ женщинъ имѣли въ большинствѣ случаевъ одну, равноправную съ мужемъ, супругу [5]). Геродотъ [6]),

---

[1]) EAeg. B. I, S. 228—229. Heyes (HBÄg, S. 129) повторяетъ Erman'a.

[2]) О Хатшепсу см. у Breasted'a, BGÄ, S. 239 ff., а также у Brugsch'a, BGAe, S. 277. ff.; русск. пер., стр. 290 и далѣе.

[3]) HBÄg, S. 130.

[4]) Ibid. S. 131.

[5]) Ibid. S. 135135—.

[6]) II. 92. WH. S. 372.

сообщая о египтянахъ, живущихъ въ болотистыхъ мѣстахъ, говоритъ, что каждый изъ нихъ, подобно эллинамъ, имѣетъ одну жену; при этомъ онъ замѣчаетъ, что у жителей египетскихъ низменностей были такіе же обычаи, какъ и у всѣхъ другихъ египтянъ.

При внимательномъ изученіи египетскихъ памятниковъ, на которыхъ вмѣстѣ съ изображеніями сценъ интимной жизни, записаны восторженные гимны въ честь женщинъ, ихъ почетные титулы, какъ, напримѣръ, „госпожа“, „повелительница дома“ (nebt per), при чтеніи брачныхъ договоровъ, подробно излагающихъ условія, обезпечивающія благосостояніе вступающей въ бракъ дѣвицы и ни слова не говорящихъ о правахъ вступающаго въ бракъ супруга [1]), можно даже подумать, что египтянки занимали когда-то доминирующее положеніе въ Египтѣ, если онѣ привили сознанію мужчинъ навыкъ осторожнаго отношенія къ правамъ женщинъ. Въ іератическомъ папирусѣ, извѣстномъ подъ названіемъ перваго владѣльца его Prisse [2]), древне-египетскій мудрецъ и моралистъ Патахъ-Хотепъ или Птахотпу на закатѣ дней своей жизни написалъ рядъ назиданій. Предостерегая отъ гордыни, отъ презрительнаго отношенія къ бѣднымъ [3]), Птахотпу напоминаетъ, между прочимъ, и супругу объ его обязанностяхъ къ женѣ. „Если ты мудръ, говоритъ онъ, то заботься о своемъ домѣ, люби свою жену... Питай ее, одѣвай ее... Не будь тираномъ: бережное отношеніе къ ней сдѣлаетъ ее болѣе уступчивой, чѣмъ суровое насиліе“ [4]). Одинъ вдовецъ, которому чудится, что духъ его покойной жены тревожитъ его, пишетъ ей въ потусторонній міръ письмо [5]). Въ немъ мы читаемъ слѣдующія

---

[1]) Эти договорные контракты сохранились главнымъ образомъ отъ болѣе поздней эпохи—отъ времени Птоломеевъ. HBÄg, S. 131.

[2]) Объ этомъ папирусѣ см. у Brugsch'a, BGAe, S. 90—92; русск. перев., стр. 141—142.

[3]) Ibid. S. 91—92; рус. пер. стр. 142.

[4]) HBÄg, S. 134—135.

[5]) Изъ Лейденскаго папируса, открытаго Leemann'омъ (Monuments égyptiens du Musée de Leyde, II, Taf. 183—184). Транскрипція его, переводъ и поясненія къ нему даны Maspero въ Journal Asiatique, 1880, p. 371—372. Извлеченіе изъ него см. у Erman'a (EAeg, B. I, S. 218). Съ незначительнымъ дополненіемъ тотъ же отрывокъ приводитъ Heyes (HBÄg, S. 136).

строки: „какое же зло сдѣлалъ я тебѣ, что я пришелъ въ такое жалкое состояніе, въ которомъ я нахожусь? Что же я сдѣлалъ тебѣ, что ты налагаешь на меня руку, хотя съ тобою не случалось ничего дурного? Что такого я сдѣлалъ тебѣ съ того времени, какъ я сталъ супругомъ твоимъ и до настоящаго времени, чтобы я долженъ былъ скрывать? Что, дѣлать мнѣ, когда я долженъ буду давать показаніе относительно того, что я тебѣ сдѣлалъ, когда мнѣ вмѣстѣ съ тобой придется предстать предъ судилищемъ?“ И далѣе, вдовецъ оглядывается на свое прошлое. Онъ вспоминаетъ свое высокое почтеніе къ почившей супругѣ, выразившееся, между прочимъ, въ томъ, что во время производимаго имъ смотра офицеровъ фараона и бойцевъ на колесницахъ, онъ, какъ военоначальникъ, далъ приказъ подчиненнымъ, чтобы они пали ницъ предъ его супругой. Затѣмъ, авторъ нашего письма припоминаетъ, какъ во время болѣзни жены онъ обращался за совѣтами къ старшему врачу, какъ онъ, вынужденный отлучиться на югъ въ свитѣ фараона, въ теченіи восьми мѣсяцевъ душою стремился къ больной, какъ, наконецъ, возвратившись въ Мемфисъ, онъ выдавалъ, послѣ ея смерти, все необходимое для превращенія ея въ мумію. Это письмо отъ времени XX-ой династіи показываетъ, какъ заботливо охраняли супруги покой и благополучіе своихъ женъ не только при жизни, но и по смерти.

Но если памятники Египта вполнѣ объясняютъ намъ возможность встрѣчи жены Потифара съ своимъ рабомъ, то въ тѣхъ же памятникахъ дается указаніе и на то, что невѣрная супруга начальника тѣлохранителей не была какимъ-либо исключеніемъ въ ряду другихъ египетскихъ женщинъ. Серьезные, и по своему религіозные, египтяне не отказывались отъ радостей жизни. Быть можетъ у нихъ этихъ радостей было даже слишкомъ много. Въ упомянутомъ уже нами древнемъ папирусѣ Prisse повторено стародавнее изреченіе: „время твоего бытія отдавай влеченіямъ твоего сердца“. И египтяне хорошо помнили это изреченіе, прилагая его и къ практической жизни. Охраняя въ пышныхъ гробницахъ покой мертвецовъ, египтяне,—по крайней мѣрѣ, значительная часть ихъ, — отличалась эпикурейскимъ настроеніемъ. Одна пѣсня, сложенная, какъ предполагаетъ Heyes [1]),

[1]) HBAg. S. 138.

во времена древней монархіи, совѣтуетъ пользоваться земными благами и наслаждаться жизнью, такъ какъ нѣтъ никого, кто бы ушелъ туда (въ загробный міръ) и вернулся оттуда. На эпикурейскій мотивъ: „ѣшь, пей и веселись“ написанъ рядъ египетскихъ пѣсенъ [1]). Геродотъ, говорящій о чрезвычайной религіозности египтянъ [2]), признаваемой, впрочемъ, многими классическими писателями за показную [3]), въ то же время сообщаетъ объ эпикурейскихъ пиршествахъ обитателей Нильской долины. На этихъ пиршествахъ предъ гостями носили, по Геродоту, послѣ обѣда деревянное раскрашенное изображеніе мертвеца, величиною въ одинъ или два локтя, и, приглашая пить и наслаждаться, указывали на него. *Ἔσεαι γὰρ ἀποθανὼν τοιοῦτος*“—„по смерти и ты будешь таковымъ“—говорили при этомъ [4]). Если это сооб-

[1]) Erman приводитъ эту пѣснь изъ папируса Harris'a въ стихотворной формѣ. Aeg. B. II, S. 516 ff. Вотъ этотъ эпикурейскій совѣтъ въ поэтической передачѣ Erman'a:

Folge deinem Herzen, so lange du lebst.
Lege Myrrhen auf dein Haupt, kleide dich in feines Leinen,
dich salbend mit den echten Wunderdingen Gottes.
Smücke dich so schön du kannst
und lass dein Herz nicht sinken.
Folge deinem Herzen und deinen Freuden,
So lange du auf Erden lebst.
Bekümmerte dein Herz nicht,
bis dass kommt zu dir jener Tag der Klage...

Нашъ отечественный египтологъ Б. А. Тураевъ (Исторія древн. Востока, ч. I, op. cit., стр. 241) такъ переводитъ соотвѣтствующее мѣсто изъ застольной пѣсни, пѣвшейся на заупокойныхъ пирахъ: слѣдуй „своему сердцу, пока ты живъ. Возлагай мирру на голову свою, одѣяніе на тебѣ да будетъ изъ виссона, умащайся дивными, истинными мазями боговъ. Будь веселъ, не дай твоему сердцу поникнуть, слѣдуй его влеченію и твоему благу; устрой свои дѣла на землѣ, согласно велѣнію своего сердца, и не сокрушайся пока не наступитъ день причтанія (по тебѣ)“. Ко времени возникновенія пѣсни, отрывокъ изъ которой мы приводимъ здѣсь, уже были ходячія изреченія, связанныя съ именами Имхотепа и Хардидифа, эпикурейскаго характера.

[2]) II, 37.

[3]) Объ этомъ у Wiedemann'a, WH, S. 165.

[4]) II, 78. Можно думать, что эти изображенія представляли изъ себя не скелетъ, а мумію или золотую статуетку въ формѣ извѣстныхъ „ушебти“, часто находимыхъ въ саркофагахъ. Если же такъ, то это изображеніе скорѣе символизируетъ надежду на воскресеніе, чѣмъ смерть и уничтоженіе. WH., S. 331—332). Нашъ русскій переводъ (Геродотъ, перев. Мищенка. Т.I-й. Мо-

щеніе Геродота не можетъ быть истолковано въ смыслѣ атеистическаго настроенія египтянъ, то все же памятники Египта не рѣдко отмѣчаютъ случаи пробужденія скептицизма у египтянъ, очень напоминающаго скептицизмъ, осужденный въ кн. премудрости Соломона (2 гл.) [1]).

Въ частности, египетскіе художники увѣковѣчили въ живописи на гробницахъ непристойныя сцены, изъ которыхъ видно, что даже египетскія женщины приносили обильныя жертвы Бахусу. Такъ, намъ извѣстны изображенія упившихся женщинъ, за которыми ухаживаютъ ихъ служанки [116]). Подробности нѣкоторыхъ сценъ, невыгодныя для женщинъ-египтянокъ, можно видѣть, напримѣръ, въ Мединетъ-Абу—въ этой горѣ гробовъ и саркофаговъ [2]). Отъ времени XVIII-ой династіи въ гробницѣ Пахера сохранилась надпись около изображенія пира. Въ этой надписи имѣется, между прочимъ, приглашеніе къ пирующимъ „пить до опьяненія“ [3]). Подобныя приглашенія раздаются изъ устъ не только мужчинъ, но и женщинъ. И на этихъ пиршествахъ участвовали не только женщины, но и дѣвушки [4]). Служанки и танцовщицы на пиршествахъ изображаются или обнаженными, или же въ небольшихъ передникахъ—показатель того, что распущенность нравовъ захватила довольно широкіе

сква. 1885, стр. 153) передаетъ это мѣсто: „пей и наслаждайся, но взглянн и на него; по смерти ты будешь такимъ же“ (мертвецомъ). По смыслу этого перевода указаніе на мертвеца должно было, слѣдовательно, удерживать отъ излишняго винопитія.

[1]) Б. А. Тураевъ замѣчаетъ, что „въ дошедшихъ до насъ застольныхъ пѣсняхъ, которыя пѣлись во время заупокойныхъ пировъ, мы находимъ совершенно еретическіе мотивы, несмотря даже на то, что эти пѣсни возводились къ извѣстнымъ мудрецамъ древности“. Такъ, въ пѣснѣ, находящейся, въ погребальномъ храмѣ царя Иніотефа, изъ которой мы уже дѣлали извлеченіе, говорится между прочимъ, „не слушаетъ тотъ, чье сердце не бьется (Озирисъ), а слезы никого не спасаютъ изъ гроба. Итакъ, празднуй, не унывай, ибо нельзя брать своего достоянія съ собою, и никто изъ ушедшихъ еще не вернулся“. Исторія древн. Востока. Ч. I-я, op. cit., стр. 241—242.

[2]) Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. I, p. 392, 393.

[3]) VBDM, t. II, p. 39. О Мединетъ—Абу см. напр. у Brugsch'a, BGAe, S. 277; русск. пер. стр. 290; у Baedeker'a, Ägypten, S. 390 ff.

[4]) Подробнѣе см. объ этомъ у Heyes'a, HBÄg, S. 139—140.

[5]) EAeg, B. I, S. 348, Anmerk. 4.

круги общества [1]). Обширная эротическая литература египтянъ разныхъ эпохъ, съ своей стороны, подтверждаетъ, что женщины Египта, для возбужденія низменныхъ страстей, охотно прибѣгали къ спиртнымъ напиткамъ [2]). Геродотъ сообщаетъ, что въ его время имѣлъ мѣсто въ Египтѣ слѣдующій случай: „*γυναικὶ τράγος ἐμίσγετο ἀναφανδόν. τοῦτο ἐς ἐπίδειξιν ἀνθρώπων ἀπίκετο*“ [3]). Такимъ образомъ, въ Египтѣ имѣли мѣсто, повидимому, даже такія ужасныя оргіи, противъ которыхъ въ VI-омъ вѣкѣ отъ основанія Рима открыто возсталъ Римскій сенатъ, обратившій вниманіе на изступленныхъ, опьяненныхъ виномъ, участниковъ вакханалій [4]).

Неудивительно, поэтому, если въ египетскихъ памятникахъ женщины надѣляются самыми нелестными эпитетами и для ихъ характеристики приводятся самыя невыгодныя для нихъ сравненія. Такъ, въ магическомъ папирусѣ Harris'a [5]) женщина относится къ разряду животныхъ, которыя питаются мясомъ и кровью. Въ папирусѣ Prisse женщина называется „вмѣстилищемъ лжи и коварства“ [6]).

Soury въ своихъ историческихъ этюдахъ [7]) рисуетъ картину жизни богатой египтянки, утопавшей въ роскоши, надѣвавшей одежды изъ прозрачной ткани, употреблявшей разныя косметическія средства, украшавшей себя драгоцѣнными ожерельями, браслетами и кольцами съ сверкающими брилліантами и нѣжившейся на креслахъ изъ чернаго дерева съ инкрустаціей изъ слоновой кости, подъ дуновеніемъ опахалъ. Понятно, что такая жизнь располагала къ праздности, бывшей во всѣ времена матерью пороковъ.

И безцеремонная развязность женщинъ на пиршествахъ

---

[1]) HBÄg, S. 141.

[2]) Ibid. S. 142.

[3]) II, 46. О древности культа Мендеса см. у Wiedemann'a, WH, S. 216—219.

[4]) Объ этомъ см. у Бодянскаго, Римскія вакханаліи и преслѣдованіе ихъ въ VI в. отъ основанія Рима. Кіевъ. 1882. Стр. 4, 8, 9, 15, 25—26, 30.

[5]) VBDM, t. II, p. 40.

[6]) Ibid. p. 39. HBÄg, S. 143. Ebers (EAeBM, S. 315) приводитъ это мѣсто въ іероглифической транскрипціи съ переводомъ (T'au-t pu ban-u nib-t arf pu en hebt-u nibt=она (женщина)—вмѣстилище всякой низости, мѣшокъ всякаго коварства).

[7]) Soury, Études, p. 166—167.

легко переходила, поэтому, въ полную нравственную распущенность; которая заставила древнихъ египетскихъ моралистовъ написать мужчинамъ нѣсколько предостерегающихъ уроковъ. Таково, напримѣръ, предостереженіе мудреца Птахотпу, совѣтовавшаго „какъ можно далѣе держаться отъ женщинъ, такъ какъ онѣ не доведутъ до добра“ [1]). Другой египетскій моралистъ также совѣтуетъ всячески избѣгать сближенія съ женщинами, такъ какъ женщина „что глубокій омутъ“ [2]). Не будетъ въ противорѣчіи съ приведенными данными египтологіи и анекдотическій, несомнѣнно, случай изъ исторіи царствованія Ферона сына Сезостриса, о которомъ сообщаетъ Геродотъ [3]). Ослѣпшій Феронъ, по сообщенію Геродота, долженъ былъ для своего исцѣленія отыскать женщину, которая была вѣрна своему мужу. Разочаровавшись въ вѣрности своей жены, Феронъ послѣ долгихъ поисковъ нашелъ, наконецъ, одну женщину и велѣлъ сжечь всѣхъ остальныхъ. Пусть эта анекдотическая исторія сложилась подъ вліяніемъ сатиры, осмѣивавшей невѣрность женщинъ, вообще [4]), однако, здѣсь важно то, что сатира, если ее можно предполагать въ данномъ случаѣ, коснулась и египетской женщины—и той именно стороны ея интимной жизни, которая, какъ мы видѣли, хорошо была извѣстна и самимъ египтянамъ.

Во всемъ сказанномъ о египетской женщинѣ мы имѣемъ, такимъ образомъ, безспорныя данныя египетской исторіи, захватывающей и времена библейскаго патріарха Іосифа. Египетскія женщины нерѣдко поступали такъ же, какъ поступила невѣрная жена Потифара, и послѣдняя поступила съ Іосифомъ такъ же, какъ поступали съ мужчинами очень многія египетскія женщины всѣхъ временъ египетской исторіи. „Чуть только нѣтъ свидѣтелей, какъ она (женщина, у которой супругъ далеко) уже здѣсь и закидываетъ свою сѣть“— эта характеристика женщины египетскимъ мудрецомъ Ани [5]) есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и наилучшая характеристика одной

---

[1]) Папирусъ Prisse HBÄg, S. 143.
[2]) Ibid.
[3]) II, 111.
[4]) WH, S. 429.
[5]) HBÄg, S. 143.

изъ нихъ—жены Потифара, сдѣлавшей искушающее предложеніе Іосифу.

И понятно, что Soury, охотно выключавшій исторію Іосифа изъ ряда вѣроятныхъ историческихъ событій, долженъ былъ сознаться, что „нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что супруга Потифара часто встрѣчала Іосифа... и увлеклась невольникомъ, съ стройнымъ и гибкимъ станомъ, прекраснымъ, какъ мать его Рахиль“ [1]).

„Не однажды и не дважды, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, а много разъ выслушивалъ“ [2]) преступныя рѣчи своей госпожи Іосифъ (Быт. 39₁₀). И, однако, „можно было видѣть послѣ того, какъ дивный юноша вышелъ обнаженнымъ отъ одеждъ, но облеченнымъ въ одѣяніе цѣломудрія“ [3]).

Отцы церкви, напримѣръ, св. Іоаннъ Златоустъ, Ефремъ Сиринъ [4]) въ своихъ выразительныхъ, иногда оноэтизированныхъ (Ефремъ Сиринъ), назиданіяхъ показываютъ, какъ тяжело было Іосифу, оставившему въ рукахъ госпожи одежду [5]) свою (39₁₂), переносить „сатанинскій огонь“ [6])

---

[1]) Soury, Études, p. 164.

[2]) Migne, PG, t. LIV, Homil. LXII in Genes., col. 538; русс. пер. т. 4-й, кн. 2-я, op. cit., стр. 668.

[3]) Ibid.

[4]) Sancti Ephraem Syri. Hymni et Sermones. Op. cit. Sermo quartus. p. 354. sqq.

[5]) Въ упоминаніи Библіи объ одеждѣ Іосифа мы имѣемъ указаніе на особенности египетской жизни. Извѣстно, что рабочіе носили въ Египтѣ передники. Но большинство египтянъ кромѣ передника носило еще довольно длинную одежду, напоминающую рубаху, а кромѣ нея верхнюю одежду, которую можно назвать плащемъ. Послѣдняя одежда набрасывалась на оба плеча или же одинъ конецъ ея проходилъ подъ правою рукою и закрѣплялся на груди. „Подобный плащъ, замѣчаетъ Heyes (HBAg, S. 145), при нѣкоторой неловкости его обладателя, могъ легко соскользнуть съ него“. Это же могло случиться и съ одеждою Іосифа, за которую схватила его госпожа, чтобы принудить его исполнить ея желаніе. Объ одеждѣ египтянъ см. у Erman'a (EAeg. B. I. S. 282, 284, 289), Heyes'a (HBAg. S. 144—145), Wiedemann'a (WH. S. 160—161). Maspero (MHAO, t. 1, 55—57) свое замѣчаніе объ одеждѣ египтянъ иллюстрировать соотвѣтствующими снимками. Родъ плаща, какъ видно изъ одного снимка, употреблялся еще во время IV-й династіи—слѣдовательно, еще за долго до времени Іосифа.

[6]) Св. Іоаннъ Златоустъ. Migne, PG, t. LIV, Homil in Genes. col. 557; русск. пер., op. cit., стр. 557.

вождѣленія любострастной египтянки. Но сильныя по своему внутреннему проникновенію святоотеческія назиданія только истолковываютъ исторію, углубляясь въ внутренній смыслъ ея.

Историкъ же, вводящій библейскіе факты въ рамки исторической дѣйствительности, кромѣ общихъ историческихъ предпосылокъ можетъ указать и въ литературныхъ памятникахъ Египта одну поразительную параллель къ разсматриваемому нами библейскому факту. Мы говоримъ о сказкѣ, относящейся ко времени XIX-ой династіи и составлявшей собственность наслѣднаго принца — впослѣдствіи фараона Сети II-го. Написанная скрибомъ Эннаномъ [1]), эта сказка извѣстна въ наукѣ подъ названіемъ папируса Orbiney — первой собственницы его. Этотъ папирусъ былъ пріобрѣтенъ позднѣе Британскимъ музеемъ и впервые точно воспроизведенъ въ „Select Papyri“ (II, IX — XIX). Со времени изданія этого замѣчательнаго, во многихъ отношеніяхъ, памятника цѣлый рядъ выдающихся ученыхъ, каковы, напр., Rougé, Goodwin, Lepage-Renouf, Chabas, Brugsch, Ebers, Coemans, Groff, Moldenke, Budge, Petrie, Griffit, Wiedemann, Goff, Maspero старательно изучали и комментировали его [2]).

Такъ какъ героемъ египетской сказки о двухъ братьяхъ является трудолюбивый младшій братъ, отвергшій, подобно Іосифу, нечистыя предложенія безнравственной египтянки — жены старшаго брата и за это оклеветанный предъ его старшимъ братомъ, то на эту сказку обратили вниманіе какъ представители отрицательной критики, такъ и защитники Библіи,—первые въ цѣляхъ доказательства неподлинности исторіи Іосифа, имѣвшей, будто бы, для себя первоисточникъ

---

[1]) Объ авторствѣ Эннана см. у Petrie, Egyptian Tales, sec. ser., p. 66—67.

[2]) Литературу о папирусѣ Orbiney см. у Groff'a (EPap. Orbiney, введеніе) и Maspero (Contes populaires, p. 1—2). Въ нашей русской литературѣ имѣется не совсѣмъ точный переводъ этой повѣсти сдѣланный Д. А. Сперанскимъ съ французскаго перев. Maspero; см. его трудъ: „Изъ литературы древняго Египта“. Вып. I. Разсказъ о двухъ братьяхъ. Первоисточникъ сказаній о кощеѣ, равно какъ многихъ другихъ сюжетовъ народнаго словеснаго творчества. Петербургъ. 1906. Въ 1913 г. появился новый переводъ той же сказки (Les Contes populaires; 4-e edition), гдѣ Maspero дѣлаетъ новыя поправки къ своимъ прежнимъ переводамъ.

въ египетскихъ повѣствованіяхъ и сказкахъ [1]), а вторые— въ видахъ пояснительнаго сопоставленія, дающаго право на заключеніе, что исторія Іосифа и египтянки, имѣющая для себя параллели въ сюжетахъ египетской литературы, не можетъ быть оспариваема [2]). Въ виду особаго важнаго значенія данной сказки, являющейся какъ бы исторической предпосылкой для самыхъ разнохарактерныхъ обобщеній и выводовъ, мы и предлагаемъ эту сказку въ ея цѣломъ объемѣ, по новѣйшему переводу, данному египтологомъ Maspero, при чемъ первая половина ея сопоставляется нами съ Быт. 39₇-₂₀, гдѣ передается исторія Іосифа и жены Потифара. Такое сопоставленіе ясно показываетъ, съ одной стороны, что нравственный характеръ жены Потифара имѣетъ для себя опредѣленную историческую параллель и что, съ другой стороны, въ своихъ дальнѣйшихъ подробностяхъ исторія Іосифа и египтянки не можетъ стоять въ литературной зависимости отъ сказки „о двухъ братьяхъ", изобилующей такими фантастическими, по истинѣ сказочными, приключеніями героя [3]), какихъ нѣтъ въ библейской исторіи Іосифа и жены Потифара.

---

[1]) RM, 1875, 15 Fevrier. J. Soury, Contes et romans de l'ancienne Égypte, p. 791 etc.

[2]) См. Vigouroux (VBDM, t. II, p. 42 etc.), Heyes (HBÄg, S. 143—144). Изъ нашихъ русскихъ библеистовъ на эту сказку въ переводѣ Vigouroux (VBDM) указываютъ проф. Лопухинъ (Библ. Ист., т. I, op. cit. стр. 386), а также іеромонахъ Платонъ (Древній Востокъ при свѣтѣ Божественнаго откровенія, стр. 463—465).

[3]) Переводъ сказки, „О двухъ братьяхъ" мы даемъ по четвертому изданію Maspero, (Les Contes populaires, p. 3—20). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при передачѣ болѣе туманныхъ мѣстъ, мы обращались къ переводамъ Petrie (Egyptian Tales, p. 36—65) и Groff'a (EPap. Orbiney, p. 2—55), гдѣ іератическій текстъ папируса, изданный въ Select Papyri (SPBM), передается вмѣстѣ съ переводомъ въ іероглифической транскрипціи. Для сличенія новѣйшаго перевода Maspero съ его ранѣйшимъ переводамъ „сказки о двухъ братьяхъ" мы имѣли переводъ ея въ 3-мъ изданіи „Les Contes populaires". Кромѣ того, у насъ были неполные переводы этой сказки, имѣющіеся у Vigouroux (VBDM. T. II, p. 43—55), Brugsch'a (BGAe, S. 249—251: рус. пер., стр. 266—268), Ebers'a (EAeBM, S. 311—313), Erman'a (EAeg, B. II, S. 505—506). Послѣдніе переводы даютъ сказку „о двухъ братьяхъ" въ извлеченіи съ значительными сокращеніями. Примѣчанія къ тексту даны, главнымъ образомъ, у Groff'a, Petrie

Библейское повѣствованіе объ Іосифѣ и египтянкѣ. (Быт. 39 4-20).

4. И снискалъ Іосифъ благоволеніе въ очахъ его (Потифара) и служилъ ему. И онъ поставилъ его надъ домомъ своимъ, и

Сказка „о двухъ братьяхъ".

Были однажды два брата отъ одной матери и отъ одного отца [1]). Анупу—было имя старшаго, тогда какъ Бети [2]) было имя младшаго. И вотъ Анупу, онъ, имѣлъ домъ, имѣлъ жену, а его младшій братъ былъ у него тѣмъ, чѣмъ бываетъ младшій [3]). Это онъ изготовлялъ ткани, шествуя, въ то же время,

---

и Maspero. Выясненіе соотношенія сказки „О двухъ братьяхъ" съ египетскою миѳологіей см., напр., у Schneider'a (Kultur und Denken Ägypter, S. 252 ff.). Изъ новѣйшихъ сокращенныхъ переводовъ сказки „О двухъ братьяхъ", съ небольшими примѣчаніями къ тексту, можно отмѣтить нѣмецкій переводъ Erman'a и Steindorff'a въ изданіи Gressmann'a, GATB. B. I, Texte, S. 223—225. Пользуясь авторитетными переводами и главнымъ образомъ переводомъ Maspero, мы позволяли себѣ лишь очень незначительныя отклоненія отъ него, выражавшіяся, впрочемъ, главнымъ образомъ, въ видоизмѣненіи знаковъ препинанія, принятыхъ у Maspero. Но мы стремились всюду удержать точный смыслъ выраженій послѣдняго перевода Maspero—и въ отношеніи къ нему у насъ могутъ быть только пояснительныя вставочныя слова. Однако и эти послѣднія находятъ у насъ мѣсто только тогда, когда основанія для подобныхъ вставокъ давались переводами, за вѣрность которыхъ подлинникъ ручался авторитетъ такихъ египтологовъ, какъ, напр., Erman, Steindorff, Petrie, Groff.

[1]) Упоминаніе имени матери прежде имени отца нерѣдко встрѣчается въ родословіи знатныхъ египтянъ. Замѣчаніе объ этомъ см. у Maspero, Contes populaires, p. 3, note 1. Это примѣчаніе дословно приводится въ Библ. Истор. проф. Лопухина (т. I, op. cit., стр. 387, примѣч. 1) безъ указанія, впрочемъ, на источникъ. У Maspero же запмств. свои примѣч. и Сперанскій. Изъ литерат. древн. Египта. Op. cit.

[2]) Имя „Анупу" родственно извѣстному у грековъ и римлянъ божескому имени „Анубисъ", а „Бети" или „Битіу" (какъ читалъ это имя Maspero въ 3-мъ изданіи „Le Contes populaires") родственно имени божества, превращеннаго туземной хроникой въ миѳическаго короля отдаленной эпохи, предшествующей еще Менесу. У грековъ послѣднему имени созвучно „Бутисъ" и „Битисъ". Maspero, Contes populaires, p. 3, note 2; p. 4, note 1.

[3]) Въ этомъ мѣстѣ содержится намекъ на положеніе Бети въ домѣ старшаго брата, какъ его ближайшаго помощника. Поэтому въ нѣко-

все, что̀ имѣлъ, отдалъ на руки его.

5. И съ того времени, какъ онъ поставилъ его надъ домомъ своимъ и надъ всѣмъ, что̀ имѣлъ, Господь благословилъ домъ Египтянина ради Іосифа, и было благословеніе Господне на всемъ, что̀ имѣлъ онъ въ домѣ и въ полѣ (его).

6. И оставилъ онъ позади своего скота по полямъ [1]); это онъ обрабатывалъ землю; это онъ обмолачивалъ зерно; онъ выполнялъ всѣ полевыя работы, такъ какъ младшій братъ былъ превосходнымъ работникомъ—и подобнаго ему не было въ „Цѣлой Землѣ“ [2]): зачатокъ (le germe) каждаго бога былъ въ немъ [3]).

И спустя много дней послѣ этого [4]), когда младшій братъ по своей ежедневной привычкѣ ходилъ за своими коровами, онъ каждый вечеръ возвращался въ свой домъ, нагруженный всякими полевыми травами, какъ дѣлаютъ это, когда возвращаются съ полей; онъ складывалъ ихъ (травы) предъ своимъ старшимъ братомъ, сидѣвшимъ съ своей женой; онъ пилъ, онъ ѣлъ, онъ спалъ въ своемъ хлѣву [5])

торыхъ переводахъ (напр. у Groffa, EPap. Orbiney, planche I, 2 строка текста) это мѣсто передается такъ: „младшій братъ былъ какъ слуга“. Другіе передаютъ это мѣсто выраженіемъ: „младшій братъ жилъ (у старшаго) какъ его дитя или сынъ“ (Erman и Steindorff въ GATB, B. I, Texte, S. 223: Petrie, Egyptian tales, p. 36). Переводъ Maspero полнѣе передаетъ мысль подлинника общимъ выраженіемъ „былъ тѣмъ, чѣмъ бываетъ младшій“, такъ какъ здѣсь указывается, съ одной стороны, на то, что Бети былъ какъ бы сыномъ въ домѣ старшаго брата, а съ другой—и на то, что младшій братъ имѣлъ нѣкоторыя обязательства въ отношеніи къ старшему брату.

[1]) Maspero (Contes populaires, p. 4, note 2) замѣчаетъ, что феллахи и теперь прядутъ пряжу, сопровождая свой скотъ.

[2]) „Цѣлая земля“—названіе обычное для всего Египта, дѣлившагося на двѣ половины или на двѣ земли. Maspero, Contes populaires, p. 4, note 3.

[3]) У Petrie (Egyptian tales, p. 37) „the spirit of a god“—„духъ бога“.

[4]) Выраженіе „спустя много дней послѣ этого“ по особенностямъ египетскаго языка указываетъ на простую послѣдовательность событій. Maspero, Contes populaires, p. 4, note 4.

[5]) Считаемъ не лишнимъ замѣтить, что переводъ части сказки „О двухъ братьяхъ“ въ Библ. Истор. проф. Лопухина имѣетъ значительныя отступленія отъ перевода Maspero, которымъ, повидимому, пользовался авторъ. Такъ, напримѣръ, выраженіе „dans son étable“ онъ передаетъ: „въ своей конюшнѣ“. О „Битіу“ у него говорится, что онъ

все, что имѣлъ, въ рукахъ Іосифа, и не зналъ при немъ ничего, кромѣ хлѣба, который онъ ѣлъ. Іосифъ же былъ красивъ станомъ и красивъ лицемъ.

7. И обратила взоры на Іосифа жена господина его и сказала: спи со мною.

8. Но онъ отказался и сказалъ женѣ господина своего: вотъ, господинъ мой не знаетъ при мнѣ ничего въ домѣ, и со своими коровами каждый день [1]). И когда земля озарялась (солнцемъ) и наступалъ слѣдующій день — онъ ставилъ только что выпеченные хлѣбы предъ своимъ старшимъ братомъ; и этотъ давалъ ему хлѣбы въ полѣ. Онъ выгонялъ своихъ коровъ, чтобы дать имъ покормиться въ поляхъ, и въ то время, какъ онъ шелъ позади своихъ коровъ, онѣ говорили ему: „хороша трава въ такомъ то мѣстѣ“; онъ же, онъ выслушивалъ все, что онѣ говорили, онъ велъ ихъ на тучное пастбище, котораго онѣ желали. Онѣ же, коровы, которые были съ нимъ, тучнѣли сильно, сильно (много, много) и умножались весьма, весьма (много, много).

И однажды, во время хлѣбопашества, его старшій братъ сказалъ ему: „приготовь намъ нашу упряжь, чтобы намъ начать пахать, такъ какъ земля освободилась изъ-подъ воды [2]) и она хороша

былъ у старшаго брата „служителемъ“ и т. п. Между тѣмъ Vigouroux, трудъ котораго „La Bible et les découvertes modernes“ былъ постоянною справочною книгою и источникомъ для библейской исторіи проф. Лопухина, передаетъ послѣднее мѣсто гораздо ближе къ Maspero.

[1]) Petrie (Egyptian tales, p. 68) говоритъ, что „Бата—это одинъ изъ наиболѣе красиво нарисованныхъ характеровъ... Прелестная невинность юноши..., его внимательное отношеніе къ рѣчамъ (скота)“—все это трогательно изображено. И кто знаетъ Египетъ, знаетъ, что Бата и теперь тамъ живетъ... „Бату я встрѣчалъ во многихъ мѣстахъ, Бату я любилъ, какъ одинъ изъ цвѣтковъ человѣческой природы“. И далѣе (p. 69—70) Petrie замѣчаетъ, что и теперь можно видѣть въ Египтѣ, какъ юноши идутъ по вечерамъ съ полей съ кормомъ для скота, какъ вереницами возвращаются стада въ сопровожденіи дѣтей, какъ волы бредутъ въ свои стойла. О томъ же самомъ говоритъ Maspero (Contes populaires, p. 4, note 5), замѣчая, что въ Египтѣ часто можно видѣть погонщика, который нерѣдко несетъ на коромыслѣ вмѣстѣ съ кормомъ какого-нибудь звѣрька, пойманнаго днемъ. По возвращеніи въ жилище, погонщикъ складываетъ свою ношу предъ хозяиномъ.

[2]) Это—намекъ на прекращеніе наводненія Нила.

все, что̀ имѣетъ, отдалъ въ мои руки;

9. нѣтъ больше меня въ домѣ семъ; и онъ не запретилъ мнѣ ничего, кромѣ тебя, потому что ты жена ему; ка́къ же сдѣлаю я сіе великое зло и согрѣшу предъ Богомъ?

10. Когда та́къ она ежедневно говорила Іосифу, а онъ не слушался ея, чтобы спать съ нею и быть съ нею,

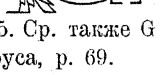
11. случилось въ одинъ день, что онъ вошелъ въ домъ дѣлать дѣло свое, а никого изъ домашнихъ для обработки. Ты же ступай на поле съ сѣменами, потому что мы начнемъ пахать завтра утромъ"; такъ сказалъ онъ, и его младшій братъ сдѣлалъ все, что приказалъ ему сдѣлать старшій братъ. Когда земля озарилась и слѣдующій день насталъ, они пошли въ поля съ ихъ упряжью, чтобы начать пахать, и сердце ихъ было радостно отъ ихъ работы весьма, весьма (много, много), и они не оставляли ея.

И спустя много дней послѣ этого, въ то время, какъ они были въ поляхъ и работали, старшій братъ заторопилъ своего младшаго брата, говоря: „бѣги, принеси намъ сѣмянъ изъ селенія!" Младшій братъ засталъ жену своего старшаго брата, которую причесывали [1]). Онъ сказалъ ей: „встань, дай мнѣ сѣмянъ, чтобы бѣжать съ ними въ поля, такъ какъ мой старшій братъ сказалъ, посылая меня: не лѣнись!" [2]). Она сказала ему: „пойди, открой зернохранилище [3]), возьми, ты, что тебѣ нужно, чтобы моя прическа не осталась неоконченой". Юноша (Le gars) вошелъ въ свой хлѣвъ, онъ взялъ

---

[1]) Прическа египтянокъ состояла изъ мелкихъ косъ; для приведенія въ порядокъ такой прически требовалось не мало времени. Maspero, Contes populaires, p. 6, note 1.

[2]) Ср. переводъ Erman'a и Steindorff'a въ изд. Gressmann'a GATB, B. I, Texte, S. 224.

[3]) У Erman'a и Steindorff'a (GATB, B. I, Texte, S. 224) стоитъ „Vorrats Kammer"; у Maspero (Cont. populaires, p. 6) „la huche", что по Maspero, должно обозначать, вѣроятно „глиняные сосуды", изображенные на жертвенныхъ столахъ. Въ іероглифической транскрипціи слову „зернохранилище" нашего перевода соотвѣтствуетъ  „mhr" что значитъ „амбаръ", „магазинъ". См. EGlossar, S.55. Ср. также Groff'a, ERар. Orbiney, Vocabulaire къ его переводу папируса, p. 69.

тутъ въ домѣ не было;

12. она схватила его за одежду его и сказала: ложись со мною. Но онъ, оставивъ одежду свою въ рукахъ ея, побѣжалъ и выбѣжалъ вонъ.

13. Она же, увидѣвши, что онъ оставилъ одежду свою въ рукахъ ея и побѣжалъ вонъ,

14. кликнула домашнихъ своихъ и сказала имъ такъ: посмотрите, онъ привелъ къ намъ Еврея ругаться надъ нами. Онъ пришелъ ко мнѣ, чтобы лечь со мною; но я закричала громкимъ голосомъ,

большой кувшинъ,—потому что у него было намѣреніе захватить много зеренъ,—наполнилъ его хлѣбнымъ зерномъ и ячменемъ и онъ вышелъ съ ношей. Она сказала ему: „сколько (сѣмянъ) на твоемъ плечѣ?“ Онъ отвѣтилъ ей: „ячменя три мѣры, пшеницы двѣ мѣры—всего пять, вотъ сколько у меня на плечѣ“. Такъ сказалъ онъ ей, а она обратилась къ нему съ словами, говоря: „велика сила въ тебѣ, я наблюдаю мощь твою каждый день!“ И сердце ея возжелало юношу желаніемъ (похоти) [1]). Она поднялась, она схватила его, она сказала ему: „пойдемъ! отдохнемъ вмѣстѣ часочекъ! Если ты согласишься на это [2]), то я непремѣнно сдѣлаю тебѣ двѣ прекрасныя одежды“. Юноша (le gars), словно леопардъ [3]) полуденный, пришелъ въ великую ярость отъ гадкихъ рѣчей, которыя она ему говорила — и она испугалась очень, очень (много, много). Онъ обратился къ ней, говоря: „но, вѣдь, ты для меня, какъ мать! А твой мужъ для меня, какъ отецъ! Тотъ, кто мнѣ старшій— онъ поддерживаетъ мою жизнь! Ахъ! не говори мнѣ снова той ужасной (великой) мерзости, которую ты сказала— и я не скажу никому, я не пророню о

---

[1]) Ближе къ подлиннику: „познало познаніемъ“ и т. д. Maspero. Contes populaires, p. 6, note 4.

[2]) Erman и Steindorff (GATB, B. I, Texte, S. 224) наше выраженіе „если ты согласишься на это“ передаютъ: „das möge dir angenehm sein“ и „das ist angenehm für dich“... Вообще оттѣнокъ этого выраженія въ подлинникѣ недостаточно уловленъ египтологами. Мы слѣдуемъ въ данномъ мѣстѣ Maspero.

[3]) Гнѣвъ домохозяевъ и фараоновъ нерѣдко сравнивается въ египетскихъ памятникахъ съ яростію леопарда. Maspero, Cont. popul.; p. 8 note 1.

15. И онъ, услышавъ, что я подняла вопль и закричала, оставилъ у меня одежду свою, и побѣжалъ, и выбѣжалъ вонъ.

16. Поставила одежду его у себя до прихода господина его въ домъ свой.

17. И пересказала ему тѣ же слова, говоря: рабъ Еврей, котораго ты привелъ къ намъ, приходилъ ко мнѣ ругаться надо мною (и говорилъ мнѣ: лягу я съ тобою):

18. но, когда (услышалъ, что) я подняла вопль и закричала, онъ оставилъ у меня одежду свою и убѣжалъ вонъ.

19. Когда господинъ его услышалъ слова жены своей, которыя она сказала ему, говоря: такъ поступилъ со мною рабъ твой,— ней изъ своихъ устъ никому ни слова". Онъ взвалилъ свою ношу: онъ ушелъ въ поля. Когда онъ пришелъ къ своему старшему брату, они принялись трудиться надъ своей работой.

И послѣ этого, вечерней порой, въ то время, какъ старшій братъ возвращался въ свой домъ и младшій братъ былъ позади своего стада, нагруженный всѣми полевыми продуктами [1]), и велъ свой скотъ для отдыха въ ихъ хлѣва, въ селеніе,—жена старшаго брата, испугавшаяся словъ, сказанныхъ ею, взяла сала, тряпку и приняла видъ какъ бы избитой какимъ-нибудь злодѣемъ, чтобы сказать своему мужу: „это твой младшій братъ избилъ меня". Когда же мужъ ея вечеромъ вернулся, по своей ежедневной привычкѣ, онъ, придя въ домъ свой, нашелъ жену свою лежащею и жалобно стонущей, какъ бы послѣ насилія: она не полила ему, по своей ежедневной привычкѣ, воды на руки, она не посвѣтила ему; домъ ея былъ во мракѣ—и она лежала, захлебываясь отъ рыданій. Ея мужъ сказалъ ей: „кто же говорилъ съ тобой?" Вотъ что она сказала ему: „никто не говорилъ со мной, кромѣ твоего младшаго брата. Когда онъ пришелъ взять для тебя сѣмянъ, онъ, найдя меня сидящею одиноко, сказалъ мнѣ: „пойдемъ съ тобою; отдохнемъ вмѣстѣ часокъ, надѣнь твои прекрасныя одежды". Онъ мнѣ такъ говорилъ, а я не стала слушать его; „а не какъ мать ли я твоя? и твой старшій братъ—не какъ

[1]) Здѣсь говорится о разныхъ предметахъ, принесенныхъ младшимъ братомъ съ поля.

то воспылалъ гнѣвомъ;

20. и взялъ Іосифа господинъ его и отдалъ его въ темницу, гдѣ заключены узники царя. И былъ онъ тамъ въ темницѣ.

отецъ ли онъ?" — такъ я сказала ему. Онъ испугался, онъ осыпалъ меня ударами, чтобы я тебѣ не донесла объ этомъ. И вотъ, если ты допустишь, чтобы онъ жилъ, я убью себя, потому что, смотри, когда онъ придетъ вечеромъ, ясно, что сдѣлаетъ послѣ того, какъ я пожаловалась на эти гадкія слова" [1]).

Старшій братъ сдѣлался какъ леопардъ полуденный: онъ наточилъ свой ножъ, онъ взялъ его въ руку. Старшій (братъ) сталъ за дверью своего хлѣва, чтобы убить своего младшаго брата, когда этотъ придетъ вечеромъ загонять скотъ свой въ хлѣвъ. И когда солнце зашло, и младшій братъ, нагруженный, по своему ежедневному обычаю, всякими полевыми травами, пришелъ, передняя корова, при входѣ въ хлѣвъ, сказала своему пастуху: „вотъ, твой старшій братъ подкидаетъ тебя съ своимъ ножемъ, чтобы убить тебя: спасайся отъ него!" Когда онъ услышалъ то, что говорила передняя корова, вторая, входя, сказала ему то же самое; онъ заглянулъ подъ дверь своего хлѣва, онъ замѣтилъ ноги своего старшаго брата, который стоялъ за дверью со своимъ ножемъ въ рукѣ, онъ положилъ свою

[1]) Жена Анупу выражаетъ здѣсь, повидимому, опасеніе за свое благополучіе и даже за свою жизнь, какъ понялъ это мѣсто Vigouroux, VBDM, 2-e édit., 1879, t. II, p. 44. Нужно замѣтить, что это мѣсто недостаточно ясно передается, какъ у Maspero (Conf popul. p. 8), такъ у Groff'a (EPap. Orbiney, p. 14—15) и Petrie (Egyptian Tales, p. 43—44). Erman и Steindorff (GATB, B. I, Texte, S. 225) также очевидно затруднились передать его. Хотя данное мѣсто и удержано въ сокращенномъ переводѣ сказки „о двухъ братьевъ" у проф. Лопухина (Вѣб. Ист. Т. I, op. cit., стр. 389), однако и здѣсь замѣтно значительное отступленіе отъ авторитетныхъ переводовъ, сдѣланныхъ египтологами, каковы, напримѣръ, Groff, Petrie, Maspero. Неточность въ переводѣ проф. Лопухина осталась и въ соч. іеромонаха (нынѣ архіепископа) Платона (Древній востокъ при свѣтѣ Божественнаго Откровенія, стр. 465), слѣдовавшаго въ указанномъ мѣстѣ переводу проф. Лопухина. Въ переводѣ сказки „о двухъ братьяхъ", сдѣланномъ Сперанскимъ, это мѣсто передается слѣдующимъ образомъ: „вотъ, смотри, когда онъ придетъ вечеромъ, все то, о чемъ я жаловалась, будетъ очевидно". Такой переводъ, кажется, видоизмѣняетъ смыслъ даннаго мѣста. Сперанскій, Изъ литературы древн. Египта, op. cit. стр. 6—7.

ношу на землю, онъ пустился бѣжать со всѣхъ ногъ, а его старшій братъ бросился его преслѣдовать со своимъ ножемъ. Младшій братъ возвалъ къ Фра-Гармахису [1]), говоря: „всеблагой мой владыка—ты, различающій несправедливаго отъ справедливаго“! И Фра услышалъ всѣ его жалобы, и Фра велѣлъ появиться великой водѣ между нимъ и его старшимъ братомъ, и она была полна крокодилами,— и одинъ изъ нихъ очутился на одной сторонѣ, другой—на другой, и старшій братъ дважды взмахнулъ рукой, чтобы ударить его, но онъ не убилъ его; вотъ что сдѣлалъ онъ. Его младшій братъ окликнулъ его съ берега, сказавъ: „оставайся тамъ до разсвѣта (до тѣхъ поръ, пока земля побѣлѣетъ). Когда дискъ солнца взойдетъ, я буду судиться съ тобой передъ нимъ, чтобы возстановить истину, потому что я никогда болѣе не буду съ тобой, я не буду болѣе въ мѣстахъ, гдѣ ты будешь: я пойду въ долину Акаціи“! [2]).

Когда земля озарилась и слѣдующій день наступилъ,— такъ какъ Фра-Гармахисъ поднялся,—каждый изъ нихъ замѣтилъ другого. Юноша обратился съ рѣчью къ своему старшему брату, сказавъ: „зачѣмъ ты преслѣдуешь (идешь сзади) меня, чтобы предательски убить меня, не выслушавъ того, что уста мои имѣли сказать? Но я дѣйствительно твой младшій братъ! А ты, ты мнѣ какъ отецъ! А твоя жена мнѣ словно мать,—не правда-ли? И вотъ, когда ты послалъ меня, чтобы намъ принести сѣмянъ, твоя жена мнѣ сказала: „иди, проведемъ часочекъ, полежимъ“—и вотъ, это было перетолковано тебѣ иначе“! Итакъ, онъ повѣдалъ ему обо всемъ, что

---

[1]) Фра-Гармахисъ—это божество Горъ или солнце двухъ горизонтовъ Объ этомъ божествѣ см. у Б. Тураева. Богъ Тотъ. Опытъ изслѣдованія въ области исторіи древне-египетской культуры. Лейпцигъ, 1898, стр. 56, 67, примѣч. 7; 70, 90, 130, 136), Budge (BM. p. 14, 270), „Heruem-chut“ и „Heru-chuti“, іероглиф., транскрипція; другую іероглифическую транскрипцію см. у Erman'a (EGlossar, S. 85 и AEÄgR, S. 10, 12, 78). Замѣчаніе объ этомъ божествѣ см. также у Maspero (Cont. popul., p. 8, note 3).

[2]) Выраженіе „долина Акаціи“ переводилось иногда „долина Кедра“ (Vigouroux, VBDM 2-e édit., t. II, p. 45) или „долина Кипариса“. Эта долина имѣетъ, по замѣчанію Maspero (Cont. popul., p. 9, note 1), соотношеніи съ погребальной долиной, которую ежегодно посѣщалъ Амонъ, богъ Ѳивъ, чтобы навѣстить своихъ отца и мать, погребенныхъ тамъ. Эта долина на берегахъ Нила.

произошло между нимъ и женой. Онъ поклялся Фра-Гармахисомъ, говоря: „ты подкрадывался ко мнѣ, чтобы коварно измѣннически убить меня, твой кинжалъ въ рукѣ,—какая низость“! Онъ взялъ серпъ для срѣзанія тростника, онъ отрѣзалъ у себя le membre, онъ бросилъ его въ воду, гдѣ электрическій сомъ [1]) пожралъ его, онъ присѣлъ, онъ лишился чувствъ. Старшій братъ клялъ за это свое сердце много, много и онъ остался тамъ плакать надъ нимъ; онъ ринулся, но вслѣдствіе крокодиловъ не могъ перейти на берегъ, гдѣ былъ его младшій братъ. Его младшій братъ окрикнулъ его, говоря: „итакъ, въ то время, какъ ты вообразилъ себѣ одно дурное дѣло, ты не представилъ себѣ ни одного изъ добрыхъ дѣлъ, даже ни единой вещи, которыя я сдѣлалъ для тебя! Ахъ! иди въ твой домъ, ходи самъ за твоимъ скотомъ, потому что я не буду жить въ этомъ мѣстѣ, гдѣ будешь ты; я уйду въ долину Акаціи. И вотъ, что сдѣлай для меня, когда ты вернешься къ своимъ дѣламъ, потому что, знай, есть вещи, которыя скоро случатся со мной. Я исторгну волшебствомъ сердце мое, чтобы положить его на верхушку цвѣтка Акаціи, и когда срѣжутъ Акацію и сердце мое упадетъ на землю, ты придешь искать его. Если бы ты провелъ семь лѣтъ въ поискахъ его, не отчаивайся, но,—разъ ты его найдешь,—положи его въ сосудъ со свѣжей водой; несомнѣнно, я оживу, я воздамъ за зло, которое сдѣлали мнѣ. И вотъ ты узнаешь, что со мною произошло нѣчто, когда тебѣ дадутъ кружку пива въ руку—и оно запѣнится; тебѣ дадутъ другую съ виномъ—и оно замутится. Поистинѣ, не медли же послѣ того, какъ это случится съ тобою“. И онъ ушелъ въ долину Акаціи, а его старшій братъ вернулся въ свой домъ

---

[1]) Въ легендѣ объ Озирисѣ разсказывается, что тѣло Озириса, изрубленное на части Тифономъ, было брошено въ Нилъ: но рыбы не прикоснулись къ нему. Только рыба „оксирринхъ“ поглотила „le membre“ Озириса. Maspero (Cont. popul. p. 10, note 1) полагаетъ, что скрипа, написавшій сказку „о двухъ братьяхъ“, намѣренно подмѣнилъ названіе рыбы. Согласно съ описаніемъ нильской рыбы здѣсь имѣется въ виду „le malaptère électrique“ или „silure tremblеur“, т. е. электрическій сомъ. О послѣднемъ см., напр., у Брема, Жизнь животныхъ. Т. III-й. Полный переводъ съ второго нѣмец. изд., вновь обработаннаго Рихардомъ Шмидтлейномъ, подъ редакціей проф. А. С. Догеля. 2-е изданіе. С.-Петербургъ. 1896. Стр. 354.

съ рукою на головѣ, испачканной пылью [1]). Когда онъ пришелъ въ свой домъ, онъ убилъ свою жену, онъ бросилъ ее собакамъ, и онъ пребывалъ въ печали о своемъ младшемъ братѣ.

И вотъ, спустя много дней послѣ этого, младшій братъ, будучи въ долинѣ Акаціи, не имѣя при себѣ никого, проводилъ день въ охотѣ за звѣрями пустыни, и онъ приходилъ проводить ночь подъ Акаціей, на верхушкѣ цвѣтка которой было положено его сердце. И спустя много дней послѣ этого, онъ построилъ себѣ своей рукой въ долинѣ Акаціи ферму, наполненную всякимъ добромъ, чтобы зажить своимъ домомъ. Въ то время, какъ онъ выходилъ изъ своей фермы, онъ встрѣтилъ (девять) девятерицу боговъ [2]), которые шли водворять порядокъ въ „Цѣлой Землѣ". Девять боговъ заговорили всѣ вмѣстѣ и сказали ему: „Ахъ! Бети, быкъ девяти боговъ [3]),—не потому ли одинъ ты здѣсь, что покинулъ страну твою изъ-за жены „Анупу", твоего старшаго брата? Вотъ, его жена убита—и ты воздалъ ей все, что было сдѣлано злого противъ тебя". Ихъ сердце страдало за него много, много и Фра-Гармахисъ сказалъ Хнуму [4]): образуй (сдѣлай) жену для Бети, чтобы ты не оставался одинъ [5]). Хнумъ сдѣлалъ ему подругу для сожитель-

---

[1]) Это наиболѣе принятый въ Египтѣ и на востокѣ способъ выраженія горя. Maspero, (Cont. popul., p. 11, note 3). Wilkinson-Birch (Manners and customs, vol. III, pl. LXVII между стр. 446—447) даетъ прекрасное воспроизведеніе (въ краскахъ), погребальной процессіи изъ Ѳивскихъ гробницъ, гдѣ видно, что оплакивающіе покойника возлагаютъ свои руки на головы.

[2]) Космогоническіе боги древняго Египта образовали, по замѣчанію Maspero (Cont. popul., p. 11, note 5), группу девяти божествъ—эннеаду (psit или paouitnoutirou). Эта эннеада, каждый членъ которой могъ выдѣлить цѣлый рядъ второстепенныхъ формъ, занимала первое мѣсто какъ при сотвореніи міра, такъ и въ жизни вселенной. Боги нисходили, поэтому, иногда на землю, чтобы прогуливаться на ней.

[3]) Здѣсь на Бети переносится свойство Озириса, который и кастратомъ оплодотворяетъ Изиду. (Ср. Maspero, Cont popul., p. 12, note 2).

[4]) Хнумъ—божество космическое, изготовляющее міровое вещество на станкѣ горшечника и придающее окончательную форму рождающемуся ребенку и т. п. Поэтому, по рѣшенію боговъ онъ и долженъ изготовить жену для Бети. Cont. popul. p. 12, note 3.

[5]) Первая часть послѣдней фразы, по замѣчанію Maspero (Cont. popul., p. 12, note 4), относится къ богу Хнуму („сдѣлай жену для Бети"),

ства съ нимъ, которая была красива во всѣхъ своихъ членахъ болѣе, чѣмъ всякая женщина, какая есть въ „Цѣлой Землѣ“, потому что зачатокъ всѣхъ боговъ былъ въ ней. Семь Гаторъ пришли взглянуть на нее—и тѣ сказали едиными устами: „да умретъ она отъ меча“! Бети возжелалъ ее много, много; такъ какъ она оставалась въ его домѣ, между тѣмъ какъ онъ проводилъ день въ охотѣ за звѣрями пустыни, чтобы слагать ихъ предъ нею, то онъ сказалъ ей: „не выходи вонъ, чтобы тебя не схватилъ потокъ, ты не сможешь освободиться отъ него, потому что ты просто женщина [1]). Что же касается меня, то мое сердце положено на верхъ цвѣтка Акаціи, и если его найдетъ другой, то мнѣ нужно съ нимъ биться“. Итакъ, онъ открылъ ей все, что касалось его сердца.

И спустя много дней послѣ того, какъ Бети по своей ежедневной привычкѣ ушелъ на охоту, въ то время, когда молодая женщина вышла, чтобы погулять подъ Акаціей, которая была подлѣ ея дома,—вотъ, она замѣтила потокъ [2]), который катилъ къ ней свои волны: она стала бѣжать впереди него, она вошла въ свой домъ. Потокъ крикнулъ въ сторону Акаціи, сказавъ: „дай-ка я овладѣю ею!“—и Акація отдала локонъ ея волосъ. Потокъ унесъ его въ Египетъ, онъ сложилъ его на мосткахъ прачечниковъ фараоновыхъ (au douet des blanchisseurs), ж. з. с. [3]). Запахъ локона волосъ проникъ въ бѣлье фараона, ж. з. с., и стали бранить фра-

---

а во второй („чтобы ты не оставался одинъ“)—Фра быстро обращается къ Бети.

[1]) Heyes усматриваетъ въ данномъ мѣстѣ указаніе на то, что Бети самъ считаетъ себя кастратомъ и переводитъ это мѣсто такъ: „я такая же женщина, какъ и ты“, HBÄg. S. 121. Также переводятъ это мѣсто Petrie (Egyptian tales, p. 52) и Groff (EPap. Orbiney, PL. 10, 2-я строка. Maspero же (Cont. popul.) въ 4-мъ изданіи даетъ такой же переводъ даннаго мѣста, какой предлагается у насъ. Впрочемъ, нужно замѣтить, что дальнѣйшія слова Бети къ его женѣ показываютъ, что Бети самъ сознаетъ неполноту своей духовно-тѣлесной организаціи. См. замѣчаніе Petrie о „сердце“ Бети, Egyptian Tales, p. 75 ff.

[2]) Здѣсь указаніе на Нилъ, который въ египетскихъ памятникахъ нерѣдко называется просто „рѣкою“ или „моремъ“.

[3]) Ж. з. с.=жизнь, здоровье, сила. Эта сокращенная формула постоянно сопутствуетъ имени или титулу фараона. Maspero, Cont. popul., p. 13. note 4.

чечниковъ фараона, ж. з. с., говоря: „запахъ помады въ бѣльѣ фараона ж. з. с.!“ Начали браниться съ ними каждый день, такъ что они не знали болѣе, что они дѣлали, и глава прачечниковъ фараоновыхъ, ж. з. с., пришелъ на помостки, потому что сердце его огорчено было много, много отъ ежедневныхъ ссоръ. Онъ остановился, онъ сталъ на помостки, какъ разъ противъ локона волосъ, который былъ въ водѣ: онъ приказалъ кому-либо спуститься—и ему принесли его, находя, что онъ пріятно пахнетъ весьма, весьма (много, много), и онъ отнесъ его къ фараону, ж. з. с. Привели писцовъ чародѣевъ фараона, ж. з. с. Они сказали фараону, ж. з. с.: „этотъ локонъ волосъ принадлежитъ дочери Фра-Гармахиса, которая имѣетъ въ себѣ сущность (essence) всѣхъ боговъ [1]). Такъ какъ это тебѣ какъ бы подданническій даръ иностранной земли, то прикажи, чтобы отправились гонцы во всѣ чужія земли искать эту дѣвушку; а съ гонцомъ, который пойдетъ въ долину Акаціи, прикажи идти многимъ людямъ для доставленія ея“. Вотъ, его величество, ж. з. с., сказало: „отлично, отлично то, что сказали намъ“: и приказали отправиться гонцамъ. И спустя много дней послѣ этого люди, ушедшіе въ чужеземные края, пришли съ докладомъ къ его величеству, ж. з. с., но не пришли тѣ, которые ушли въ долину Акаціи: Бети, убивъ ихъ, оставилъ одного изъ нихъ, чтобы онъ сдѣлалъ докладъ его величеству, ж. з. с. Его величество, ж. з. с., отправилъ много людей и стрѣлковъ, а также людей, колесницъ [2]), чтобы привести дѣвицу: одна женщина была съ ними, которая дала ей всѣ прекрасные женскіе уборы въ ея руку. Эта женщина явилась съ нею въ Египетъ, и радовались на нее въ „Цѣлой Землѣ“. Его величество, ж. з. с., полюбилъ ее весьма, весьма (много, много), такъ что ее привѣтствовали [3])

---

[1]) Maspero (Cont. popul., p. 14, note 1) поясняетъ это мѣсто замѣчаніемъ, что по вѣрованію египтянъ, какъ и многихъ другихъ народовъ, всѣ части тѣла тѣсно связаны между собою. Понятно, поэтому, что опытный глазъ мага могъ по частямъ узнавать цѣлое—и въ данномъ случаѣ по локону волосъ узнать дочь Фра-Гармахиса.

[2]) Petrie (Egyptian tales, p. 55) „всадниковъ“.

[3]) Выраженіе „её привѣтствовали“—это почтительный оборотъ рѣчи въ примѣненіи къ фараону: эквивалентъ его: „её привѣтствовалъ фараонъ“. Maspero, Cont. popul., p 15, note 2.

главной фавориткой. Съ ней заговорили [1]), чтобы заставить ее сказать, что представлялъ собою ея мужъ; и она сказала его величеству, ж. з. с.: „пусть срубятъ Акацію и онъ погибнетъ!“ Послали людей и стрѣлковъ съ ихъ орудіями, чтобы срубить Акацію; они достигли Акаціи, они срѣзали цвѣтокъ, на которомъ было сердце Бети, и онъ палъ мертвымъ въ этотъ недобрый часъ.

И когда земля озарилась и слѣдующій день наступилъ послѣ того, какъ Акація была срублена, въ то время какъ Анупу, старшій братъ Бети, входилъ въ свой домъ и садился, вымывъ свои руки, ему дали кружку пива—и оно запѣнилось, ему дали другую съ виномъ—и оно замутилось. Онъ схватилъ свой посохъ (bâton) со своими сандаліями, а также свои одежды со своимъ оружіемъ, онъ пустился въ путь къ долинѣ Акаціи, онъ вошелъ въ виллу своего младшаго брата и онъ нашелъ своего младшаго брата лежащимъ мертвымъ на его постели. Онъ заплакалъ, когда замѣтилъ своего младшаго брата лежащимъ бездыханнымъ: онъ пошелъ искать сердце своего младшаго брата подъ Акаціей, въ тѣни которой его младшій братъ ложился вечеромъ: онъ употребилъ три года на поиски его, не находя его. И онъ начиналъ четвертый годъ, когда, возжелавъ сердцемъ пойти въ Египетъ, онъ сказалъ: „я пойду завтра“; такъ сказалъ онъ въ своемъ сердцѣ. И когда земля озарилась и слѣдующій день наступилъ, онъ пошелъ подъ Акацію, онъ провелъ день въ поискахъ; между тѣмъ, какъ онъ возвращался вечеромъ и озирался вокругъ себя, чтобы поискать еще, онъ нашелъ зернышко, онъ вернулся съ нимъ, и вотъ—это было сердце его младшаго брата. Онъ принесъ чашку свѣжей воды, онъ бросилъ его въ нее, онъ сѣлъ по своей ежедневной привычкѣ. И когда настала ночь и сердце поглотило воду, Бети затрепеталъ всѣми своими членами, и онъ началъ смотрѣть пристально на своего старшаго брата, тогда какъ сердце его было въ чашкѣ. Анупу, старшій братъ, схватилъ чашку со свѣжей водой, гдѣ было сердце его младшаго брата; послѣдній выпилъ—и его сердце возвратилось на мѣсто и онъ сталъ такимъ, какимъ онъ былъ прежде. Каждый изъ нихъ обнялъ

[1]) Т. е. заговорилъ фараонъ.

другого, каждый заговорилъ съ его сотоварищемъ. Бети сказалъ своему старшему брату: „вотъ я сдѣлаюсь большимъ быкомъ, который будетъ имѣть всю хорошую шерсть и природу котораго не будутъ знать [1]). Ты, ты садись на мою спину, когда солнце взойдетъ, и (потомъ), когда мы будемъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ моя жена, я дамъ отвѣты [2]). Ты же отведи меня въ то мѣсто, гдѣ они [3]), и тебѣ дадутъ всякаго добра, тебѣ накладутъ серебра и золота за то, что ты привелъ меня къ фараону, ж. з. с., такъ какъ я буду великимъ чудомъ и изъ-за меня будутъ ликовать въ „Цѣлой Землѣ“: затѣмъ ты уйдешь въ свое мѣстечко“. И когда земля озарилась и слѣдующій день наступилъ, Бети принялъ образъ (быка), о которомъ онъ сказалъ своему старшему брату. Анупу, его старшій братъ, сѣлъ къ нему на спину, на зарѣ, и онъ прибылъ въ мѣсто, гдѣ были они. Дали знать его величеству, ж. з. с., онъ разсматривалъ его, онъ ликовалъ много, много, онъ устроилъ ради него большое празднество, говоря: „это совершается великое чудо!“— и изъ-за него ликовали въ „Цѣлой Землѣ“ [4]). Нагрузили серебромъ и золотомъ его старшаго брата, и онъ поселился въ своемъ мѣстечкѣ. Дали быку многихъ людей, много добра, потому что фараонъ, ж. з. с., весьма, весьма (много, много) полюбилъ его—болѣе, чѣмъ какого-либо человѣка въ „Цѣлой Землѣ“.

---

[1]) Быкъ—это Апись, такъ какъ самъ Бети не кто иной, какъ популярная форма Озириса. Апись долженъ былъ имѣть на себѣ извѣстное число мистическихъ знаковъ, выдѣленныхъ разноцвѣтною шерстью. Онъ былъ черный, имѣлъ на лбу бѣлое треугольное пятно, на спинѣ изображеніе коршуна или орла съ распростертыми крыльями, на языкѣ— изображеніе скарабея, шерсть хвоста была двойная. Эти знаки, не существовавшіе, конечно, въ дѣйствительности, умѣли находить жрецы, посвященные въ тайны культа Аписа—такъ же, какъ астрономы въ извѣстномъ расположеніи звѣздъ находятъ дракона, лиру и медвѣдицу. Maspero, Cont. popul., p. 16, note 2. Ср. также Schneider, Kultur und Denken Ägypter, S. 261.

[2]) Groff (EPap. Orbiney, Pl. 14, 6-я строка), поясняетъ это мѣсто: „я воздамъ за все зло“.

[3]) Это выраженіе однородно съ тѣмъ, которое отмѣчено у насъ въ примѣчаніи 3-мъ, стр. 218.

[4]) Такія ликованія обычны были въ Египтѣ при нахожденіи новаго Аписа.

И спустя много дней послѣ этого, быкъ вошелъ въ гаремъ [1]) и онъ остановился въ томъ мѣстѣ, гдѣ была фаворитка [2]), и онъ началъ ей говорить, сказавъ: „видишь, я все-таки живъ“. Она сказала ему: „ты, кто же ты“? Онъ ей сказалъ: „я, я—Бети. Ты хорошо знала, когда приказывала срубить Акацію именемъ фараона, ж. з. с., что это значило причинить мнѣ зло, такъ что я не могъ болѣе жить: но, видишь, я, однако, живу, я быкъ“. Фаворитка очень, очень (много, много) испугалась словъ, которыя сказалъ ей мужъ ея. Онъ вышелъ изъ гарема и такъ какъ его величество, ж. з. с., пришелъ провести счастливый день съ нею, она была за столомъ его величества и къ ней были добры [3]) весьма, весьма (много, много). Она сказала его величеству: „поклянись мнѣ богомъ, сказавъ: „то, что ты скажешь, я исполню для тебя“. Онъ выслушалъ все, что она говорила. „Пусть мнѣ дадутъ поѣсть печени этого быка, такъ какъ онъ ни на что не годенъ“—вотъ такъ она ему говорила. Были очень, очень (много, много) опечалены [4]) тѣмъ, что она говорила, и сердце—фараона было тревожно весьма, весьма (много, много). И когда земля озарилась и слѣдующій день наступилъ, объявленъ былъ большой праздникъ жертвоприношеній въ честь быка, и послали одного главнаго мясника его величества, ж. з. с., чтобы заколоть быка. И вотъ послѣ того, какъ его закололи, въ то время какъ онъ лежалъ на плечахъ людей [уносившихъ его], онъ потрясъ своей шеей, онъ уронилъ двѣ капли крови около двойного подъѣзда его величества, ж. з. с.: (и) одна изъ нихъ упала съ одной стороны парадной двери фараона, ж. з. с., другая—съ другой стороны, и онѣ произросли въ двѣ большія персеи [5]), изъ конхъ каждая была превосходной. Пошли ска-

---

[1]) Священное животное имѣло, по замѣчанію Maspero (Cont. popul., p. 17, note 4), доступъ во всѣ части храма. А козелъ Мендеса, по сообщенію Геродота, пользовался еще большей свободой въ отношеніяхъ къ своимъ почитателямъ. Геродотъ, II, 46. WH. S. 216—220.

[2]) Groff (EPap. Orbiney, pl. 15, 8-я строка) „фаворитка“ переводитъ словомъ „принцесса“.

[3]) Т. е., его величество.

[4]) Его величество.

[5]) Персея—дерево, посвященное Озирису. Оно сажалось при храмахъ. Maspero, Cont. popul., p. 18, note 1. Замѣчаніе о персеѣ см. у Abd—

зать его величеству, ж. з. с.: „двѣ большія персеи, какъ великое чудо, выросли для его величества, ж. з. с., за ночь, подлѣ большой двери его величества, ж. з. с.“; и ликовали по поводу этого въ „Цѣлой Землѣ“, и принесли [1]) имъ жертвенные дары.

И спустя много дней послѣ этого, его величество, ж. з. с., украсилъ себя діадемой изъ лапись-лазури и, обвивъ шею гирляндами всевозможныхъ цвѣтовъ, онъ вошелъ на свою колесницу изъ вермели (vermeil) [2]), онъ выѣхалъ изъ царскаго, ж. з. с., дворца, чтобы увидать персеи. Фаворитка выѣхала на колесницѣ съ парою коней вслѣдъ за фараономъ, ж. з. с., потомъ его величество, ж. з. с., сѣлъ подъ одну изъ персей, фаворитка сѣла подъ другую персею. Когда она сѣла, персея заговорила со своей женой: „а! коварная! я Бети и я живу, истерзанный тобою. Ты хорошо знала, что срубить Акацію именемъ фараона, ж. з. с.,—это значило причинить мнѣ зло; я сдѣлался быкомъ—и ты велѣла меня убить“. И спустя много дней послѣ этого, когда фаворитка была за столомъ его величества, ж. з. с., и къ ней были добры, она сказала его величеству, ж. з. с.: „клянись мнѣ богомъ, говоря: „что скажетъ мнѣ фаворитка, то я и исполню для нея. Говори!“ Онъ выслушалъ все, что она говорила. Она сказала: „повели, чтобы срубили эти обѣ персеи и сдѣлали изъ нихъ хорошіе сундуки!“ [3]). Выслушали [4]) все, что она сказала. И спустя много дней послѣ этого, его величество, ж. з. с., послалъ искусныхъ плотниковъ, что бы срубить персеи фараона, ж. з. с., и тамъ, глядя, какъ это дѣлаютъ, стояла царственная супруга, фаворитка. Одна стружка отлетѣла, попала въ ротъ фаворитки и она замѣтила, что зачала. Приготовили сундуки, и сдѣлали ей изъ нихъ все, что она пожелала.

И спустя много дней послѣ этого, она произвела на свѣтъ

Allatif'a (Relation de l'Egypte, p. 49). По Abd—Allatif'y это дерево довольно большое, приносящее цвѣты и плоды.

[1]) Относится къ его величеству.

[2]) Соединеніе серебра съ золотомъ.

[3]) У Groff'a (EPap. Orbiney, Pl. 18, 1-я строка) „доски“. Maspero (Cont. popul.) въ 3-мъ изд. перевелъ это мѣсто „de bonnes poutres“ но въ 4-мъ изд. „coffres“.

[4]) Его величество.

ребенка мужского пола, и пошли сказать его величеству, ж. з. с: „у тебя родился ребенокъ мужского пола!“ Его принесли, ему приставили кормилицъ и нянекъ [1]). Лпковали въ „Цѣлой Землѣ“. Начали праздновать этотъ день, начали называть въ честь его [2]). Его величество, ж, з. с., тотчасъ же полюбилъ его весьма, весьма (много, много) и его стали величать царскимъ сыномъ Каушу [3]). И, спустя много дней послѣ этого, его величество, ж. з. с., сдѣлалъ его наслѣднымъ принцемъ „Цѣлой Земли“. И спустя много дней послѣ того, какъ онъ много лѣтъ былъ наслѣднымъ принцемъ „Цѣлой Земли“, его величество, ж. з. с., отошелъ [4]) на небо. Сказали [5]): „пусть приведутъ ко мнѣ знатныхъ сановниковъ его величества, ж. з. с., чтобы я повѣдалъ имъ все происшедшее со мною“. Ему привели его жену, онъ судился съ ней въ ихъ присутствіи и они одобрили его приговоръ. Привели къ нему его старшаго брата, и онъ сдѣлалъ его наслѣднымъ принцемъ „Цѣлой Земли“. Онъ былъ 20 лѣтъ царемъ Египта, затѣмъ онъ прешелъ изъ жизни [6]) и его старшій братъ занялъ его мѣсто со дня погребенія“ [7]).

Приведенная сказка „о двухъ братьяхъ“, является какъ видно, выразительнымъ поясненіемъ къ библейской исторіи объ Іосифѣ и женѣ Потифара. Не только жена Анупу, но даже созданная Хнумомъ жена Бети, имѣвшая въ себѣ „за-

---

[1]) Собст. „колыбельныхъ нянекъ“. Обязанности колыбельной няньки исполняли иногда мужчины. У дѣтей фараоновъ колыбельщиками, убаюкивающими дѣтей, были лица съ почетнымъ титуломъ. Maspero, Cont. popul., p. 20, note 2.

[2]) „Начали называть въ честь его“, т. е., по Groff'y (EPap. Orbiney, pl. 18, 10-я строка), „начали давать имена въ честь его“. Maspero, ссылаясь на Lefébur'a (Cont popul. p. 20, note 3), допускаетъ возможность того, что эта „туманная фраза“ указываетъ на нареченіе имени принцу.

[3]) Одинъ изъ титуловъ египетскихъ принцевъ. Принцъ „Каушу“, т. е. Ефіопіи. Maspero, Cont. popul., p. 20, note 3.

[4]) „Отошелъ“ или „отлетѣлъ на небо“—формула, употреблявшаяся у египтянъ при возвѣщеніи о смерти фараона. Maspero, Cont. popul., p. 20, note 5.

[5]) Т. е. наслѣдникъ престола.

[6]) Т. е. „умеръ“. Petrie, Egyptian tales, p. 65.

[7]) Въ припискѣ къ этой сказкѣ говорится, что она сочинена скрибомъ Эннаномъ. „Всякій, кто будетъ говорить противъ этой книги,—заключаетъ Эннанъ,—будетъ имѣть противъ себя Тота“ (бога).

чатокъ всѣхъ боговъ", по своимъ нравственнымъ качествамъ была не выше жены Потифара.

Обращаясь къ частностямъ, мы видимъ, что основная канва разсматриваемаго нами пункта библейской исторіи Іосифа и сказочнаго египетскаго сюжета „о двухъ братьяхъ" существенно различна.

Въ Іосифѣ мы всюду видимъ высоко-нравственную личность, чутко прислушивающуюся къ велѣнію совѣсти. Совершивъ великій нравственный подвигъ, сынъ Израиля безмолвствуетъ, когда Потифаръ заключаетъ его въ темницу. Повидимому, Іосифъ подавилъ въ себѣ чувство негодованія къ преступной женщинѣ, такъ естественное въ его положеніи, и, быть можетъ, въ темничныхъ узахъ усмотрѣлъ для себя высшее огражденіе отъ новыхъ посягательствъ на его личность прелюбодѣйной египтянки. Правда, Бети,—честный, трудолюбивый юноша,—подобно Іосифу, такъ же нашелъ въ себѣ внутреннія побужденія для противодѣйствія домогательствамъ жены его брата. Но, оградивъ свое цѣломудріе, онъ даетъ полный просторъ злобному чувству мести. И поступокъ жены Анупу отмщенъ. Далѣе, жена Потифара, удерживавшая у себя одежду Іосифа, какъ доказательство виновности невиннаго, принимаетъ быстрое рѣшеніе по отношенію къ Іосифу обвинить его. Психолологически все это вполнѣ понятно. Жена Потифара рѣшилась оклеветать Іосифа и одежда его была доказательствомъ противъ него. Ей не приходится прибѣгать къ какимъ-либо особымъ измышленнымъ доказательствамъ. Между тѣмъ, жена Анупу, обвиняя Бети, показываетъ, что она выдержала борьбу съ насильникомъ. Въ этомъ существенное отличіе исторіи Іосифа отъ „сказки о двухъ братьяхъ".

Такимъ образомъ, и въ Іосифѣ и въ Бети мы видимъ цѣломудренныхъ юношей, различныхъ, однако, по своему нравственному характеру, а въ женѣ Потифара и женѣ Анупу—прелюбодѣйныхъ египтянокъ.

Но спрашивается, почему же исторія Іосифа должна быть новымъ воспроизведеніемъ старой, будто бы, египетской сказки? Развѣ библейскій и сказочный египетскій сюжеты не могли быть созданіемъ двухъ различныхъ лицъ и въ данномъ случаѣ Бытописателя Моисея и Эннана, увѣковѣчившихъ — первый на страницахъ Библіи дѣйствительную

страсть жены Потифара къ исторической личности—Іосифу, а второй—также дѣйствительную страсть женщины египтянки къ какой-то фантастической личности Бети? Если бы въ литературныхъ памятникахъ всего міра мы знали съ одинаковымъ сюжетомъ только библейскую исторію Іосифа и египетскую сказку о „двухъ братьяхъ“, то тогда еще можно было бы сближать и отождествлять ту и другую. Но исторія Іосифа и жены Потифара—съ одной стороны, и исторіи Бети—съ другой, это — лишь отдѣльные моменты изъ общечеловѣческой исторіи. И эта послѣдняя исторія знаетъ не только Іосифа и Бети, но и многихъ другихъ поборниковъ цѣломудрія. А если такъ, то нѣтъ никакихъ основаній утверждать непервоначальность психологически и фактически правдивой исторіи Іосифа и жены Потифара. Миѳологія, классическая исторія, сказанія и сказки различныхъ народовъ даютъ цѣлый списокъ прелюбодѣйныхъ женъ, искушавшихъ, подобно женѣ Потифара, цѣломудренныхъ юношей. Если проявленіе нечистыхъ пожеланій жены Потифара должно признать однимъ изъ достаточныхъ основаній для сближенія исторіи Іосифа и сказки о Бети, то на этомъ же основаніи необходимо признать, что и всѣ преданія, сказанія и сказки о прелюбодѣйныхъ женахъ есть воспроизведеніе и видоизмѣненіе египетской сказки „о двухъ братьяхъ“, чего никто, однако, не рѣшится утверждать. А мы дѣйствительно знаемъ сказанія о прелюбодѣйныхъ женахъ и объ искушаемыхъ юношахъ, во многомъ напоминающія собою и библейскаго Іосифа и сказочнаго Бети. Такъ, во фригійскихъ миѳахъ разсказывается объ Аттисѣ, что онъ отвергъ любовь богини Цибеллы, какъ Бети—любовь жены старшаго брата. Послѣ Аттисъ, какъ и Бети, подвергъ себя кастраціи. Затѣмъ съ Аттисомъ такъ же, какъ и съ Бети, совершаются различныя превращенія [1]). Мать Аттиса зачала послѣдняго потому, что положила себѣ на грудь лимонъ или гранатное яблоко—такъ же, какъ созданная Хнумомъ жена Бети зачала послѣдняго отъ стружки, случайно попавшей ей въ ротъ [2]). Осс-

[1]) Petrie, Egyptian tales, p. 37; Maspero, Contes populaires, Introduction, p. XIX.

[2]) Petrie, Egyptian tales, p. 73—74.

бенно много сказаній о страсти замужнихъ женщинъ къ живущимъ въ ихъ домѣ и нерѣдко родственнымъ имъ мужчинамъ сохранилось у греческихъ писателей. Таковы, напримѣръ, сказанія объ Ипполитѣ, Пелеѣ и др. [1]). Этотъ же мотивъ встрѣчается въ цѣломъ рядѣ восточныхъ сказаній: арабскихъ, индійскихъ, персидскихъ, въ которыхъ прелюбодѣйницы жестоко мстятъ за отвергнутую любовь [2]). Съ подобнымъ же мотивомъ мы встрѣчаемся въ исторіи Константина, сына Криспы и его мачехи Фаусты [3]). Этотъ же мотивъ находится въ цѣломъ рядѣ германскихъ, французскихъ, итальянскихъ, венгерскихъ, русскихъ и вообще славянскихъ сказокъ [4]). Значитъ, въ серіи возможныхъ параллелей къ библейской исторіи Іосифа и жены Потифара можно указать длинный списокъ ихъ. Но, разумѣется, ни одинъ ученый не рѣшится утверждать, что все однородное въ жизни отдѣльныхъ лицъ находится между собою въ какой-либо тѣсной генетической связи. Общія страсти могутъ сопровождаться и общимъ внѣшнимъ проявленіемъ ихъ.

И понятно, поэтому, что ни египтологи, ни новѣйшіе представители раціоналистической критики не рѣшаются поддерживать бездоказательную гипотезу Soury о неисторичности библейскаго повѣствованія объ Іосифѣ и о заимствованіяхъ, сдѣланныхъ, будто бы, Бытописателемъ изъ египетскихъ источниковъ. Такъ, хотя авторитетный египтологъ Ebers [5]) и находитъ, что іератическій папирусъ, содержащій въ себѣ сказку „о двухъ братьяхъ“, сохранилъ для насъ литературный памятникъ, напоминающій по своему общему колориту и по стилю библейскую исторію Іосифа и жены Потифара—напоминающій такъ сильно, что переводчику египетской повѣсти приходится употреблять иногда чисто биб-

---

[1]) Gunkel ссылается здѣсь на Roschers, Lex. III, 2224 f. GG, S. 422. Maspero, Contes populaires, Introd. p. XIV.

[2]) GG, S. 422. Gunkel заимствуетъ свою справку изъ Brockhaus'a (Sammlung orientalischer Märchen), Oldenberg'a (Buddha), Tawney (Kathā-saritsāgara) и др.

[3]) Zonaras, Epitome XIII, 2; ср. GG, S. 422.

[4]) Maspero, Contes populaires, Introd., p. XVI—XVII.

[5]) EAeBM, S. 314, 315.

лейскія выраженія [1]), однако, въ виду распространенности основного мотива какъ исторіи жены Потифара, такъ и сказки „о двухъ братьяхъ“, не находитъ возможнымъ ставить въ непремѣнное соотношеніе первую и послѣднюю [2]). Признавая полную возможность того, что однородные сюжеты могутъ встрѣчаться въ литературныхъ произведеніяхъ, появившихся въ совершенно различныхъ пунктахъ земного шара, Maspero [3]) по вопросу сближенія сказки „о двухъ братьяхъ“ съ исторіею Іосифа замѣчаетъ, что вовсе нѣтъ необходимости усматривать въ приключеніи Іосифа варіантъ той исторіи, распространенную версію которой сохранилъ намъ папирусъ Orbiney.

Не желая отрывать приключенія Іосифа отъ египетскихъ первоисточниковъ и въ то же время не видя никакихъ основаній для сближенія библейской исторіи и египетской сказки „о двухъ братьяхъ“, нѣкоторые библеисты [4]) предполагаютъ, что если исторія приключенія Іосифа и могла быть заимствована изъ египетскихъ источниковъ, то все же не изъ разсматриваемой нами сказки. Даже Gunkel, очень охотно указывающій безчисленные фрагменты въ книгѣ Бытія, не находитъ возможности сближать злоключенія Іосифа въ домѣ Потифара съ приключеніями младшаго брата сказки „о двухъ братьяхъ“. Въ своемъ недавнемъ трудѣ „Genesis“ онъ замѣчаетъ по данному вопросу: „предположеніе, что израильская версія исключительно зависитъ отъ египетской, могло бы быть обоснованнымъ только въ томъ случаѣ, если бы можно было показать особенно близкое родство ихъ обѣихъ; но этого, повидимому, нѣтъ. Среди извѣстныхъ мнѣ версій къ библейской ближе всего стоитъ, кажется, индійская—о Сундаракѣ и персидская—о Сійявушѣ, у которыхъ общая подробность съ библейскою—платье“ [5]).

И если Soury въ цѣляхъ подрыва довѣрія къ историчности библейскаго повѣствованія объ Іосифѣ пытается установить фактъ зависимости подробностей этого повѣствованія

---

[1]) Ibid. S. 314.
[2]) Ibid. S. 315. Срав. прим. 1.
[3]) Maspero, Cont. popul., Introd., p. XV.
[4]) См. у Cheyn'a, CEB, v. II, col. 2589.
[5]) GG, S. 422.

отъ литературныхъ памятниковъ Египта, то онъ является крайне непослѣдовательнымъ съ точки зрѣнія приводимыхъ имъ же самимъ фактовъ. Признавая, что исторія Іосифа сохранила въ себѣ вполнѣ египетскій колоритъ, онъ, въ то же время, утверждаетъ, что эта исторія сложилась не въ Египтѣ, а въ Палестинѣ! Значитъ, ее создалъ геній какихъ-нибудь знатоковъ іероглифовъ — израильскихъ сказочниковъ, вѣроятно, какъ думаетъ Soury [1]), ефремлянъ. Но мы уже показали [2]), что такое предположеніе не имѣетъ подъ собою никакой почвы. Къ тому же, изъ сопоставленія злоключеній Іосифа и приключеній главнаго героя египетской сказки „о двухъ братьяхъ“ видно, что исторія Іосифа нигдѣ не выходитъ за предѣлы правдоподобія, тогда какъ скомпанованная египтянином сказка „о двухъ братьяхъ“ полна фантастическаго вымысла. Этотъ же вымыселъ отличаетъ и всѣ другія сказочныя произведенія, напоминающія своимъ основнымъ мотивомъ исторію Іосифа и жены Потифара. Поэтому Vigouroux [3]) имѣлъ полное право сказать, что нельзя представить себѣ ничего болѣе различнаго, „по тону и религіозно-философскимъ идеямъ“, чѣмъ повѣствованіе кн. Бытія объ Іосифѣ и сказка „о двухъ братьяхъ“ [4]).

---

[1]) RM, 1875, 15 Fevrier, p. 807; Soury, Études, p. 156 etc.

[2]) См. гл. II-я.

[3]) VBDM, t. II, p. 200.

[4]) Болѣе частную критическую оцѣнку гипотезы Soury см. у Vigouroux, VBDM, t. II, p. 199 etc. Проф. Лопухинъ въ своей „Библейской исторіи при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій“ (Т. I-й, op. cit., стр. 455 и слѣд.) повторяетъ Vigouroux. Рѣшая вопросъ о побужденіяхъ, по которымъ Soury отнесъ исторію Іосифа, составляющую часть „священной книги христіанъ“, къ области чистѣйшаго вымысла, Vigouroux (VBDM. t. II, p. 200) приводитъ слѣдующія слова G. Monoda (Lettre à l' Academy, 10 Mars, 1877, p. 207): „Soury удивительно похожъ на Ренана и къ чему онъ наиболѣе всего стремится—это къ тому, чтобы быть похожимъ на него. Soury слишкомъ склоненъ принимать на вѣру самыя новыя и самыя рискованныя гипотезы, какъ доказанныя истины“... „Онъ все, добавляетъ Vigouroux (VBDM, t. II, p. 200—201), приноситъ въ жертву стилю и своему презрѣнію къ христіанству. Дѣйствительно, трудно даже отыскать тѣнь серьезныхъ доводовъ во всемъ, что онъ пишетъ въ пользу своего парадокса противъ исторіи Іосифа. Наоборотъ, его трудъ содержитъ многія замѣтки и соображенія, которыя, незамѣтно для самого автора, клонятся къ подтвержденію исторической

Итакъ, извлекая изъ содержанія сказки „о двухъ братьяхъ“ то, что она можетъ дать библеисту, мы должны признать, что любимый сынъ Іакова встрѣтилъ въ женѣ фараонова царедворца одну изъ тѣхъ египтянокъ, память о которыхъ сохранилась до насъ въ сказкѣ „о двухъ братьяхъ“, дающей лишь литературный типъ прелюбодѣйной женщины, хорошо извѣстной Египту и времени Іосифа. Такъ, Библія увѣковѣчила въ повѣствованіи объ Іосифѣ и женѣ Потифара историческую правду и эта правда, какъ видно, имѣла мѣсто въ историческомъ Египтѣ.

реальности тѣхъ самыхъ фактовъ, которые онъ оспариваетъ“. Указавъ, далѣе, на то, что самъ Soury признаетъ точное соотвѣтствіе подробностей исторіи Іосифа съ памятниками древняго Египта, Vigouroux (VBDM, t. II, p. 202) замѣчаетъ: „ужели на основаніи этой самой точности можно заключать, что исторія Іосифа—не болѣе, какъ сказка, въ которой авторъ даетъ вымыселъ досужей фантазіи? Не было ли бы это отрицаніемъ всякой логики и всякой критики. Самое большое можно было бы сказать, что умный и искренній современный писатель великолѣпно сумѣлъ выткать чисто вымышленную легенду на вполнѣ историческомъ фонѣ. Подобная гипотеза во многихъ отношеніяхъ была бы невозможной. Но Soury лишаетъ себя даже этого рессурса, относя композицію повѣствованія на нѣсколько вѣковъ отъ событія—въ эпоху, которую, къ тому же, онъ предусмотрительно не опредѣляетъ съ точностію“.

VII.

Іосифъ—узникъ и снотолкователь.

Клевета египтянки на раба „еврея“. Мѣсто заключенія Іосифа. Знатные узники — виночерпій и хлѣбодаръ. Упоминаніе памятниковъ Египта о подобныхъ должностныхъ лицахъ при дворѣ фараона. Отношеніе египтянъ къ сновидѣніямъ. Соотношеніе данныхъ Библіи по вопросу о снахъ виночерпія и хлѣбодара съ данными египтологіи и общей исторіи. Вино и виноградники Египта. День рожденія фараона. Казнь хлѣбодара. Сны фараона. יְאֹר. Коровы. Число семь. „אָחוּ“ и „שִׁבֳּלֶת“ въ египетскомъ языкѣ. „Восточный вѣтеръ“, изсушающій колосья. Волхвы и мудрецы Египта. Іосифъ снотолкователь. —фараонъ. Историческій смыслъ въ упоминаніи Библіи о фараонѣ безъ указанія его имени.

Злоба людская всегда была въ тѣсномъ содружествѣ съ порокомъ. И злобная клевета жены фараонова царедворца на Іосифа была естественнымъ слѣдствіемъ ея порочной настроенности, нашедшей свое удовлетвореніе въ обвиненіи невиннаго. Жена Потифара „кликнула домашнихъ своихъ и сказала имъ: посмотрите, онъ (мужъ) привелъ къ намъ еврея ругаться надъ нами“. Ту же клевету возводитъ она и въ присутствіи мужа на довѣреннаго раба его, какъ улику показавъ ему одежду Іосифа и снова назвавъ его „рабомъ евреемъ“ (Быт. 39$_{14,17}$). Это указаніе жены Потифара—египтянки на племенное происхожденіе Іосифа имѣетъ, повидимому, опредѣленный историческій смыслъ. Она не просто обвиняетъ раба, но раба еврея.

Хотя во времена гиксосовъ обитатели Нильской долины и мирились съ чужеземцами, но при случаѣ они умѣли напомнить, что семитъ и въ частности „еврей“—это отпрыскъ презрѣнной націи. Въ этомъ находитъ себѣ объясненіе то обстоятельство, что на языкѣ іероглифовъ

Āperu—или въ другой формѣ —Āpuriu, равнозначущее евр. עִבְרִים, прилагается болѣе къ чуждому и преимущественно къ рабочему классу [1]). И жена Потифара, ограждавшая свою порочную личность отъ возможнаго обвиненія рабомъ въ дѣйствительномъ преступленіи ея, вспомнила, что кромѣ вещественнаго доказательства его виновности она можетъ привести сильный доводъ въ пользу того-же. И этотъ доводъ заключается въ томъ, что обвиняемый ею былъ презрѣнный „еврей“.

Клевета египтянки имѣла, повидимому, полный успѣхъ. „Когда господинъ услышалъ слова жены своей, то воспылалъ гнѣвомъ; и взялъ Іосифа и отдалъ его въ темницу, гдѣ заключены узники царя“ (Быт. 39$_{19-20}$).

Говоря о мѣстѣ заключенія Іосифа, Бытописатель называетъ его „בֵּית הַסֹּהַר“ (Быт. 39$_{20}$)—собственно „круглый домъ“ или крѣпостная башня съ кольцеобразной стѣной [2]). Ebers [3]) полагаетъ, что въ Быт. 39$_{20}$ говорится о Мемфисской цитадели, какъ мѣстѣ заключенія Іосифа. Эта цитадель извѣстна была, между прочимъ, Геродоту подъ названіемъ „бѣлой крѣпости“, представлявшей изъ себя значительную твердыню во времена Камбиза [4]). Быть можетъ отъ этой „бѣлой крѣ-

---

[1]) Объ этомъ на основаніи іероглифовъ даетъ подробную справку Heyes. HBÄg, S. 150 ff. Не лишне замѣтить, что хотя Āpuriu упоминаются уже послѣ исхода евреевъ изъ Египта (напр. при Рамзесѣ II), однако, это обстоятельство не можетъ говорить противъ идентификаціи Āperu съ עִבְרִי, такъ какъ это названіе могло быть перенесено и на продолжателей работы евреевъ вообще и, наконецъ, на ихъ единоплеменниковъ, группы которыхъ могли или остаться въ Египтѣ послѣ исхода, или же снова появиться здѣсь.

[2]) Ср. Delitzsch, Commentar über Genesis, S. 465. У LXX ὀχύρωμα—крѣпость, укрѣпленное мѣсто. Въ нашемъ славянскомъ перев. слово ὀχύρωμα довольно точно передано въ 20 ст. 39-й гл. кн. Бытія словомъ: „твердыня“. Jablonskii (Opuscula, t. I, p. 320—321, „sohar“), ссылаясь на Vitringa, склоненъ считать еврейское слово „sohar“ египетскимъ. Дѣйствительно, это слово имѣется и въ коптскомъ языкѣ. Но Ebers считаетъ „בֵּית הַסֹּהַר“ столько же древнеегипетскимъ, сколько и древнееврейскимъ выраженіемъ. EAeBM, S. 317. Соображенія Ebers'a повторяетъ и Vigouroux, VBDM, t. II, p. 68.

[3]) EAeBM, S. 318.

[4]) Объ этомъ Геродотъ говоритъ въ 3-й книгѣ своей исторіи (III, 91)

пости“ и самый Мемфисъ назывался не только общеупотребительнымъ терминомъ „Men-nefer“ [1]) и жилищемъ Пта, но и „Pa-sebti-het“—„городомъ бѣлой крѣпости“ [2]). Въ іероглифахъ упоминается даже Мемфисскій крѣпостной инженеръ—„sam-en-sebti“ [3]). Мемфисская цитадель включала въ себѣ, по замѣчанію Ebers'a, жилище для солдатъ, храмъ и тюрьму [4]). Правда, Библія не называетъ города, гдѣ жилъ Потифаръ и гдѣ находилась тюрьма, въ которую былъ заключенъ Іосифъ; и мы не можемъ, какъ говорили, указать его съ опредѣленностію. Но если мѣстомъ заключенія Іосифа и не была мемфисская цитадель, то все же названіе темницы „בֵּית הַסֹּהַר“ показываетъ, что она не напоминала собой ту цистерну, въ которую посаженъ былъ ранѣе Іосифъ его братьями. Это было довольно помѣстительное зданіе. Здѣсь былъ особый начальникъ (Быт. 39₂₃), наблюдавшій за царскими узниками (Быт. 39₂₂), которые пользовались относительной свободой; бывшая въ этой крѣпости стража (Быт. 40₃) не мѣшала общенію, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ заключенныхъ (Быт. 40₄,₆). Какъ видно, Іосифъ и былъ однимъ изъ тѣхъ узниковъ, которые и въ темницѣ не терпятъ большого стѣсненія.

Первая вспышка гнѣва фараонова царедворца (Быт. 39₁₉) предвѣщала Іосифу тяжелую участь, начавшуюся для него въ темницѣ желѣзными оковами (Пс. 104₁₈). И если господинъ Іосифа не могъ казнить послѣдняго безъ судебнаго разбирательства [5]), то все же, и при довольно развитой

Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Геродотъ сообщаетъ (III, 13), что Камбизъ потратилъ не мало времени на осаду Мемфисской крѣпости.

[1]) , EAeBM, S. 318, Anmerk. 3; ср. EGlossar, S. 51. Memphis. Ebers приводитъ это слово въ болѣе полной транскрипціи съ тремя дополнительными знаками.

[2]) EAeBM, S. 318.

[3]) Ibid. Въ Луврскомъ музеѣ имѣется саркофагъ жреца храма Мемфисской крѣпости. UNEB, B. II, S. 52.

[4]) EAeBM, S. 318.

[5]) Ebers (EAeBM, S. 319) замѣчаетъ, что въ древнемъ Египтѣ господамъ не давалось права относительно жизни и смерти ихъ рабовъ. При этомъ онъ ссылается на Діодора Сицилійскаго (III, 12), который сообщаетъ, что надсмотрщики за работами на рудникахъ заботились только о томъ, чтобы не пропадала рабочая сила сосланныхъ въ рудники. Съ этимъ соглашается и Soury (Études, p. 165), не ссылающійся, прав-

юрисдикціи [1]) въ древнемъ Египтѣ, у Потифара оставалась полная возможность примѣнить къ своему рабу самое суровое наказаніе. Онъ могъ продать его [2]), кастрировать по суду [3]), или же дать ему тысячу палочныхъ ударовъ [4]).

Однако, темница была для Іосифа „предварительнымъ заключеніемъ“, но не предъ новыми наказаніями, а предъ его свободой, провозвѣстникомъ которой было для него довѣріе къ нему начальника темницы (Быт. 39$_{23}$).

Фактъ довольно сноснаго существованія Іосифа въ темницѣ издавна находилъ себѣ удовлетворительное разъясненіе въ томъ, что Потифаръ не имѣлъ довѣрія къ клеветѣ своей жены, а потому и не проявилъ особой жестокости къ Іосифу, ограничившись заключеніемъ его въ темницу. Если же послѣ мы видимъ Іосифа томящимся въ темницѣ, то Потифаръ, какъ полагаютъ, не далъ ему полной свободы лишь потому, что онъ хотѣлъ наказаніемъ Іосифа оградить честь своего дома [5]). Впрочемъ, св. Іоаннъ Златоустъ, проникновенно постигающій духъ Писанія, видитъ въ указанномъ

да, на Ebers'a, но, какъ и во многихъ мѣстахъ своихъ „этюдовъ“, пользовавшійся имъ. Между прочимъ, Діодоръ Сицилійскій говоритъ и относительно охраненія закономъ (I, 77) жизни рабовъ.

[1]) Довольно обстоятельную справку о судопроизводствѣ въ древнемъ, среднемъ и новомъ Египтѣ см. у Heyes'a, HBÄg, S. 158 ff. При разбирательствѣ серьезныхъ преступленій, грозившихъ обвиняемому смертной казнію, производился допросъ обвиняемаго и свидѣтелей (S. 164); иногда употреблялись при этомъ и пытки (S. 164, 165). О характерѣ судебнаго разбирательства въ Египтѣ можно судить на основаніи Туринскаго судебнаго папируса, восполненіемъ къ которому являются папирусы Lee и Rollin. Объ этихъ папирусахъ см. у Heyes'a (HBÄg, S. 159) и Erman'a (EAeg, B. I, S. 203, 204, 206). Довольно полный переводъ Туринскаго папируса съ присоединеніемъ отрывковъ изъ папирусовъ Lee и Rollin'a см. у Brugsch'a, BGAe, S. 609 ff; русск. перев. стр. 576 и слѣд. Въ данныхъ папирусахъ содержится судебный протоколъ по дѣлу о заговорѣ на фараона Рамзеса III-го.

[2]) См. объ этомъ у Gunkel'я, ссылающагося на Діодора (I, 78). GG, S. 426.

[3]) Діодоръ Сицилійскій говоритъ, что такому наказанію подвергался всякій мужчина, оскорблявшій честь свободной женщины. I, 78. GG, S. 426.

[4]) Diod. I, 78.

[5]) Такого взгляда держится Heyes, HBÄg, S. 169. Ранѣе Heyes'a это же соображеніе высказалъ Dillmann (Genesis, S. 400), ссылающійся на Delitzsch'a, и Smith (SHJ, p. 57).

обстоятельствѣ взаимодѣйствіе двухъ факторовъ: Божественнаго и человѣческаго. Первый проявляется въ содѣйствіи Іосифу, а второй въ терпѣніи Іосифа. „Рука Вышняго, говоритъ онъ, удержала чужеземца... Когда Вышняя Десница являетъ свое промышленіе, тогда все дѣлается легкимъ и сноснымъ, и люди жестокіе оказываются кротчайшими... Такъ какъ этотъ (праведникъ) много подвизался, то много получилъ воздаянія... Онъ молчитъ и все принимаетъ съ кротостью, и ожидаетъ съ великимъ терпѣніемъ помощи Божіей... Нѣтъ блаженнѣе человѣка, пользующагося благоволеніемъ Свыше“ [1]).

Но подобно тому, „какъ перлъ, хотя бы и брошенный въ тину, показываетъ свою красоту, такъ и добродѣтель, куда бы ты ее ни свергнулъ, проявляетъ свою силу—и въ рабствѣ, и въ темницѣ, и въ бѣдствіи, и въ счастіи“ [2]). Сила „присущей Іосифу благодати“ [3]) сказалась и въ темницѣ, когда обстоятельства дали ему возможность познакомиться съ двумя фараоновыми царедворцами—виночерпіемъ и хлѣбодаромъ, провинившимися предъ фараономъ (Быт. 40₁-₃).

Встрѣча Іосифа въ темницѣ съ знатными царедворцами не можетъ возбуждать никакихъ недоразумѣній съ точки зрѣнія памятниковъ Египта, хотя нѣкоторые комментаторы и видятъ несообразность въ томъ, что Іосифъ попадаетъ въ ту же самую темницу, въ которой заключаются и царедворцы [4]). Египетскіе памятники, какъ замѣчаетъ Heyes [5]), ничего не знаютъ о томъ, чтобы для сановниковъ были особыя мѣста заключенія. Слуга придворнаго могъ, поэтому, безъ особыхъ затрудненій быть заключенъ въ ту же тюрьму, которая, вмѣстѣ со всѣми крѣпостными сооруженіями, находилась въ главномъ завѣдываніи Потифара — тѣмъ болѣе, что Іосифъ, обвинявшійся въ преступленіи противъ нравственности, былъ отвѣтственъ предъ общегосударственнымъ закономъ.

Упоминаемые въ Библіи знатные узники—виночерпій и

---

[1]) Migne, PG, t. LIV, Homil. LXII in Genes., col. 539; русск. перев., т. IV, кн. 2-я стр. 669—670.

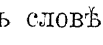
[2]) Ibid. Homil LXIII, col. 540—541; русск. пер., op. cit., стр. 671.

[3]) Ibid., col. 541; русск. пер., op. cit., стр. 672.

[4]) См. у Dillmann'a, Genesis, S. 400. Ср. Gunkel, GG, S. 426.

[5]) HBÄg, S. 168.

хлѣбодаръ занимали почетное мѣсто при дворѣ фараоновъ. Объ этомъ говорятъ какъ памятники Египта, такъ и Библія, сообщающая о томъ, что фараонъ самъ вспоминаетъ о нихъ и милуетъ одного изъ нихъ и наказываетъ другого (Быт. 40$_{20-22}$).

Хотя въ іероглифахъ не найдено еще словъ, созвучныхъ еврейскимъ: „שַׂר הַמַּשְׁקִים“ (главный виночерпій, Быт. 40$_2$) и „שַׂר הָאֹפִים“ (главный хлѣбодаръ, Быт. 40$_2$), однако, упомянутыя въ Библіи должностныя лица были, несомнѣнно, и при дворѣ фараоновъ. Naville видитъ указаніе на виночерпія въ древне-египетскомъ словѣ  „ān-uṯḥu“ [1]). „Ān-uṯḥu“ доставлялъ къ столу фараонова всѣ необходимые продукты и напитки. Слѣдовательно, онъ былъ завѣдующимъ буфетомъ фараона. Поэтому опредѣлительный членъ къ слову ān-uṯḥu“ представляетъ изъ себя знакъ, изображающій столъ съ двумя сосудами для напитковъ и хлѣбомъ. Въ египетскихъ памятникахъ болѣе поздняго времени содержатся опредѣленныя указанія на виночерпія [2]). Извѣстно также, что должность завѣдующаго напитками при дворѣ фараона была особо отвѣтственной. Египтологи теперь вполнѣ установили (Chabas, Brugsch, Müller, Heyes), что въ штатѣ служащихъ при фараонахъ былъ шефъ или глава „ȧbu“, т. е. „пробующихъ“ вино, а именно „mā ȧbu ḏepu ȧrpu“ [3]). Этотъ шефъ, какъ и въ наше время при персидскомъ дворѣ [4]), запечатывалъ вино, предназначавшееся для фараона [5]). „Главный виночерпій“ фараона и былъ „вѣроятно“ этимъ главою „ȧbu“ [6]).

Должность хлѣбодара также была извѣстна еще въ древнемъ Египтѣ. Персоналъ, завѣдывавшій продовольствіемъ, былъ особенно многочисленъ при дворѣ фараоновъ. Въ ряду его были кондитера, хлѣбопеки, пирожники. И пространныя

---

[1]) ZÄgS. 1878, S. 71. HBÄg, S. 170.

[2]) HBÄg, S. 171.

[3]) Въ словѣ „ȧrp“ знакъ  звучитъ какъ нѣчто среднее между „a“ и „i“. Поэтому нѣкоторые произносятъ „ȧrp“ какъ „irp“. См., напр. у Erman'a, EGlossar, S. 14.

[4]) HBÄg, S. 172. См. также у Hastings'a (HDB. v. II, p. 772) и Gunkel'я (GG, S. 428).

[5]) HBÄg, S. 171.

[6]) Ibid. S. 173.

египетскія эпитафіи показываютъ, что придворные кондитера и хлѣбопеки считали свое званіе весьма почетнымъ [1]). Во главѣ этихъ хлѣбопековъ, пирожниковъ и кондитеровъ стоялъ главный хлѣбодаръ, называемый въ памятникахъ Египта „mer-ḫenti“. Въ Ганноверскомъ музеѣ имѣется деревянная статуя „mer art āku“, т. е. главы хлѣбопековъ [2]). Хлѣбопекарнями завѣдывали иногда лица съ княжескимъ титуломъ [3]). Главный хлѣбодаръ долженъ былъ наблюдать за качествомъ муки, за правильнымъ расходованіемъ ея [4]), за приготовленіемъ тѣста, за выдѣлкой его. Вся суетливая



Египетскіе кондитера и хлѣбопеки за работой. Здѣсь же на рисункѣ видны и замысловатыя издѣлія пекарей и кондитеровъ въ видѣ спиралей, кружковъ и т. п. Изъ Ѳивской гробницы Рамзеса III-го. По Rosellini, Monumenti civili, pl. LXXXV.

работа, происходившая въ хлѣбопекарняхъ фараона, хорошо видна, напримѣръ, на одной картинѣ изъ ѳивскихъ гробницъ, воспроизводящей то, что дѣлалось въ хлѣбопекарнѣ

---

[1]) Maspero, MHAO, t. I, p. 279—280.

[2]) Отъ времени фараона Сабако XXV-й династіи. HBÄg, S. 173.

[3]) Таковъ, напримѣръ, Неферхетепъ отъ времени фараона Сети I. HBÄg, S. 173.

[4]) Въ дворцовыхъ приходорасходныхъ записяхъ сохранились записи муки, расходовавшейся въ огромномъ количествѣ при дворѣ египетскихъ фараоновъ. Таковы, напримѣръ, записи отъ времени Сети I. HBÄg, S. 191—193.

Рамзеса III-го [1]). Здѣсь мы видимъ, какъ готовится тѣсто, какъ формуются и выпекаются хлѣбы и печенія самыхъ разнообразныхъ и замысловатыхъ формъ.

Увѣковѣченные и въ памятникахъ Египта, хлѣбодаръ и виночерпій являются предъ нами въ Библіи съ духовной физіономіей природныхъ египтянъ. Оба они въ одну и туже ночь видятъ знаменательные сны, смутившіе ихъ (Быт. 40$_{5-6}$) и вмѣстѣ съ тѣмъ опечалившіе ихъ настолько, что Іосифъ замѣтилъ ихъ скорбь (Быт. 40$_7$). Смущеніе и печаль виночерпія и хлѣбодара вполнѣ понятны. Виночерпій и хлѣбодаръ стояли предъ неизвѣстнымъ будущимъ. Возможно, что они подозрѣвались въ покушеніи на жизнь фараона [2]). Если же такъ, то всякое выразительное сновидѣніе отпечатлѣвалось въ ихъ сознаніи, какъ новая интересная страница откровенія изъ таинственной книги грядущаго. Но для уясненія тайны сновидѣній, посылаемыхъ, какъ думали египтяне, богомъ Тотомъ [3]), нужны были снотолкователи. И болѣе, чѣмъ кому либо, нужны были эти снотолкователи знатнымъ узникамъ, удаленнымъ отъ двора и ожидавшимъ рѣшенія своей участи. И вотъ этихъ снотолкователей не было въ темницѣ, тогда какъ они легко могли быть найдены въ придворномъ штатѣ мудрецовъ! Такимъ образомъ, опечалившіеся узники—царедворцы фараона были вполнѣ сынами своей страны. Они жили ея вѣрованіями или, точнѣе, суевѣріями.

А на основаніи египетскихъ памятниковъ, сохранившихся отъ разныхъ эпохъ, мы можемъ имѣть ясное представленіе

---

[1]) Rosellini, Monumenti civili, pl. LXXXV; Wilkinson-Birch, Manners and customs, v. II, p. 34; Erman, EAeg, B. I, S. 269; Lenormant, LHAO, t. III, p. 63.

[2]) Въ этомъ нерѣдко обвинялись придворные фараоновъ. Возможно, что это обвиненіе возводилось на виночерпія и хлѣбодара, такъ какъ одинъ изъ этихъ сановниковъ, несмотря на свое высокое положеніе былъ казненъ (Быт. 40$_{22}$). Это предположеніе дѣлаютъ, напримѣръ, Smith (SHJ, p. 56) и Sayce (SJ, p. 38).

[3]) Какъ „руководителемъ неба, земли и преисподней". Б. Тураевъ. Богъ Тотъ. Опытъ изслѣдованія въ области исторіи древне-египетской культуры. Лейпцигъ, 1898 г. (Зап. Историко-филолог. факультета Императ. С-Петерб. Универс. Ч. XLVI) стр. 174; VBDM, t. II, p. 70; EAeBM, S. 321.

о большомъ довѣріи египтянъ къ снамъ. Египтяне слишкомъ далеко заходили въ этомъ отношеніи [1]).

Естественнымъ полусознательнымъ психическимъ процессомъ человѣка во время сна они приписывали сверхъестественное происхожденіе. Ebers замѣчаетъ, что можно привести много свидѣтельствъ, начиная отъ временъ древняго Египта, подтверждающихъ это [2]).

Дѣйствительно, египтяне, живя настоящимъ, какъ бы постоянно заглядывали въ будущее. Они высчитывали счастливые и злополучные дни [3]). Они „смущались“ сновидѣніями и однако руководились указаніями боговъ, открывавшихъ въ сновидѣніяхъ,—какъ вѣрили египтяне,—свою волю. Ради сновидѣній египтяне проводили иногда въ храмахъ даже ночи, чтобы здѣсь во снѣ получить отвѣтъ на какой-либо волнующій ихъ вопросъ [4]). Этотъ обычай можно прослѣдить по памятникамъ древняго Египта [5]). Сравнительно недавнія открытія Petrie [6]), показали, что у египтянъ издавна были даже города и храмы, куда приходили паломники для полученія вѣщихъ сновъ [7]). Въ развалинахъ подобныхъ храмовъ найдены особыя комнаты, предназначавшіяся для паломниковъ [8]). Такой храмъ, приспособленный для божественныхъ „грезъ“, былъ устроенъ, по даннымъ раскопокъ Petrie, на Синайскомъ полуостровѣ. Это былъ храмъ въ честь богини Гаторъ, ближайшимъ образомъ предназначавшійся, вѣроятно, для религіозныхъ потребностей египетскихъ рудо-

---

[1]) HBÄg, S. 175.

[2]) EAeBM, S. 322.

[3]) Въ египетскихъ календаряхъ отмѣчался цѣлый рядъ счастливыхъ и несчастныхъ дней. Подобныя календарныя указанія такихъ дней имѣются въ папирусѣ Sallier IV (переведенный Chabas). О суевѣріяхъ египтянъ, связанныхъ съ опредѣленными днями, см. у Erman'a (EAeg, B. II, S. 469—471), Heyes'a (S. 174—175), Maspero (Contes populaires, Introduct. p. LII—LVI), Wiedemann'a, (WH, S. 342—343). Въ нашей русской литературѣ указаніе на нѣкоторые изъ этихъ дней въ связи съ миѳологическими представленіями египтянъ можно найти, напримѣръ, у Б. Тураева. Богъ Тотъ, op. cit., стр. 140—141.

[4]) Duncan, GDEE, p. 72.

[5]) Ibid.

[6]) Ibid.

[7]) Ibid. p. 73.

[8]) Ibid.

коповъ [1]). Изъ исторіи Египта мы знаемъ, что больные египтяне обращались иногда къ богини Изидѣ съ мольбой объ исцѣленіи ихъ во время сна [2]). О нѣкоторыхъ фараонахъ извѣстно, что они подъ вліяніемъ сновидѣній принимали важныя рѣшенія, имѣвшія иногда общегосударственное значеніе. Такъ, будто бы одинъ изъ фараоновъ XII-й династіи Сезострисъ или Сенусертъ извѣщенъ былъ во снѣ богомъ Пта о расширеніи его владычества [3]). Геродотъ [4]) передаетъ, что одинъ изъ фараоновъ Сетосъ (у Гер. *Σεθῶν*) находился въ затруднительномъ положеніи во время борьбы съ Сеннахарибомъ (*Σαναχάριβον*) [5]). Опасаясь, что египетское войско, лишенное незадолго предъ этимъ привиллегіи, не пойдетъ съ нимъ на врага, онъ заплакалъ. И вотъ, на скорбящаго Сетоса низошелъ сонъ, во время котораго божество ободрило фараона. Дѣйствительно, по сообщенію Геродота, мыши погрызли колчаны, луки и рукоятки у щитовъ вражескихъ воиновъ—и враги обращены были въ бѣгство, въ память чего въ храмѣ Гефеста была поставлена статуя царя съ мышью на рукѣ и подписью: „глядя на меня, учись благочестію“ [6]). Іосифъ Флавій [7]) приводитъ сообщеніе Херемона о томъ, что будто бы богиня Изида во снѣ упрекала фараона Аменофиса за разрушеніе ея храма. Надпись отъ времени фараоновъ XIX-ой династіи сообщаетъ, что фараонъ Мернепта былъ остановленъ въ сонномъ видѣніи богомъ Пта отъ одного воинскаго похода [8]). Надпись на огромной плитѣ большого сфинкса въ Гизе, давно уже извѣстная ученому міру и не однажды толковавшаяся у библеистовъ въ связи съ исто-

---

[1]) Ibid. p. 75. Между прочимъ здѣсь высказывается мысль, что вѣра семитовъ въ сновидѣнія перешла и къ египтянамъ.

[2]) HBÄg, S. 178. У классическихъ писателей нерѣдко говорится о суевѣрномъ отношеніи египтянъ къ снамъ. WH, S. 344; cf. 340—341; EAeBM, S. 322, Anmerk.

[3]) Soury, Études, p. 170. VBDM, t. II, p. 60—61.

[4]) II, 141.

[5]) О синхронизмѣ событія см. у Wiedemann'a, WH, S. 501—504.

[6]) Vigouroux (VBDM, t. II, p. 60, note 3) указываетъ еще на сонъ Потоломея I, ссылаясь на Плутарха (ср. Plutarch, Isis und Osiris, herausgeg. Parthey, S. 46).

[7]) FJO, Contra Apion. 1₃₂.

[8]) BGAe, S. 572; русск. перев. стр. 540—541; HBÄg, S. 176.

ріею Іосифа [1]), разсказываетъ о томъ, какъ фараонъ Тутмесъ IV-й, будучи еще принцемъ, утомленный охотой въ Ливійской пустынѣ, легъ отдохнуть около сфинкса и уснулъ здѣсь. Въ то время, когда солнце находилось „въ высшей точкѣ своей", Тутмесъ увидалъ сонъ. Ему представилось, что самъ великій богъ Гормаху (Гармахисъ) „говоритъ ему собственными устами своими, какъ говоритъ отецъ сыну". Божество возвѣстило Тутмесу о долгомъ царствованіи, но подъ условіемъ, что Тутмесъ очиститъ отъ песку сфинксъ, построенный, какъ извѣстно, за нѣсколько столѣтій до Тутмеса IV-го. Сдѣлавшись фараономъ, Тутмесъ дѣйствительно очистилъ сфинксъ и поставилъ ту громадную плиту, на которой сохранилась надпись о сновидѣніи Тутмеса IV-го [2]). Brugsch въ своей исторіи Египта приводитъ одну надпись отъ времени фараона Міамуна-Нута [3]), въ которой говорится о томъ, что этотъ фараонъ увидалъ во снѣ двухъ змѣй. Міамумъ-Нутъ, подобно фараону времени Іосифа, сталъ искать разгадки сновидѣній и обратился къ снотолкователямъ. Послѣдніе разъяснили „его величеству", что онъ будетъ обладателемъ всего верхняго и нижняго Египта. Одинъ интересный египетскій разсказъ отъ времени Рамессидовъ, уже давно опубликованный Champollion'омъ и послѣ переведенный и объясненный Rougé, [4]) Brugsch'емъ [5]), Maspero [6]) и др. [7]),

---

[1]) См. напр. у Tomkins'a (TLTJ, p. 43) и Heyes'a (HBÄg, S. 176).

[2]) Въ переводѣ Brugsch'a см. въ ZÄg, S. 1876, S. 89—95; см. также его Gesch. Aegyptens, S. 395—398; русск. пер. стр. 385—387; ср. Maspero (MHAO, t. II, p. 292—294; здѣсь, на стр. 293 данъ снимокъ съ этого сфинкса), Steindorff (SBPh, S. 63—64), Perrot и Chipiez (p. 326). Снимокъ стелы съ этого сфинкса см. у Maspero, MHAO, t. II, p. 295.

[3]) BGAe, S. 709; русск. пер. стр. 673. О синхронизмѣ историческихъ событій см. у Breasted'a BGÄ, S. 410—411.

[4]) Étude sur une stèle égyptienne appartenant à la Bibliothèque Impériale (Extrait du Journal Asiatique, cahiers d'Août 1856, Août 1857, Juin et Août-Septembre 1858) Paris.

[5]) BGAe, S. 637—641; русск. перев. 602—606.

[6]) Contes populaires: „La fille du prince de Bakhtan et l'esprit possesseur", p. 183—191.

[7]) VBDM, t. II, p. 63—66. HBAg, S. 176—177. Ученый комментарій къ этому разсказу данъ у Maspero (Contes populaires). У него же указана вся литература, относящаяся къ переводу и истолкованію этого памятника, оригиналъ котораго (надпись на стелѣ) находится въ національной Парижской библіотекѣ.

сообщаетъ о сновидѣніи азіатскаго князя земли Бактана. Князь въ числѣ даровъ предложилъ прибывшему въ его страну египетскому фараону свою красавицу дочь, которую фараонъ взялъ въ супруги. По удаленіи фараона въ Египетъ, у азіатскаго тестя его заболѣла другая дочь. Князь обратился къ своему зятю съ просьбой прислать къ нему человѣка, который могъ бы излѣчить дочь. Фараонъ послалъ царскаго писца Тотемхаба. Послѣдній, однако, не исцѣлилъ больной, одержимой злымъ духомъ. Азіатскій князь просилъ, поэтому, прислать ему египетскаго бога. Фараонъ исполнилъ и эту просьбу. Онъ послалъ къ тестю ѳиванскаго бога Хонсу. Съ помощью этого бога дочери азіатскаго князя было возвращено здоровье. Владѣтельный князь захотѣлъ удержать у себя это божество въ продолженіи трехъ лѣтъ и девяти мѣсяцевъ. Но вотъ азіатскій князь увидалъ во время сна, какъ ѳиванскій богъ въ видѣ птицы воспарилъ и полетѣлъ къ Египту. Когда князь проснулся, онъ почувствовалъ себя больнымъ—и рѣшилъ, что онъ получилъ указаніе свыше о необходимости возвращенія Хонсу въ Египетъ. И божество съ почестями и дарами было отправлено на свою родину, куда и прибыло въ 33-й годъ царствованія фараона въ 19-й день Мехира.

Памятники Египта и древніе историки сохранили намъ сказанія о сновидѣніяхъ преимущественно фараоновъ и князей. Но суевѣрное отношеніе къ снамъ было общенароднымъ.

Виночерпій и хлѣбодаръ не были исключеніемъ изъ египетской массы въ этомъ отношеніи. Смущенные, они вспоминали свои сны. Іосифъ захотѣлъ выслушать содержаніе сновидѣній, указавъ предварительно на то, что одинъ только Богъ даетъ откровеніе и разумѣніе снамъ (Быт. 40ѕ). Царедворцы фараона съ готовностью разсказали свои сны. Виночерпій видѣлъ во снѣ виноградную лозу съ тремя вѣтвями, на которой показались цвѣты и плоды. Онъ взялъ ягоды, выжалъ въ чашу, которая находилась у него въ рукахъ, и подалъ фараону. Хлѣбодаръ видѣлъ себя съ тремя корзинами на головѣ. Изъ этихъ корзинъ, наполненныхъ пищею для фараона и разными издѣліями пекаря, клевали птицы (Быт. 40ѳ-11; 16-17). Мы видимъ, что Божественное Откровеніе какъ бы вплетено здѣсь въ символы. И эти символы, какъ и во многихъ другихъ знаменательныхъ сновидѣніяхъ,

являются точнымъ отображеніемъ индивидуальныхъ особенностей, точнѣе профессіи, узниковъ и тѣхъ историческихъ условій, среди которыхъ жили и дѣйствовали они [1]).

Обращаясь къ деталямъ сновъ виночерпія и хлѣбодара, мы видимъ въ нихъ нѣсколько подробностей, въ которыхъ ясно отображена жизнь древняго Египта. Такъ, хлѣбодаръ видѣлъ себя во снѣ съ тремя корзинами на головѣ, наполненными пищею для фараона и разными издѣліями пекаря (Быт. 40 16-17). Эти хлѣбныя корзины вмѣщали, между прочимъ, различные хлѣбы или печенія (חֹרִי Быт. 40 16) изъ бѣлой, мелко размолотой, муки [2]), каковыя издѣлія пекаря



Египетскія корзины. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. I, p. 382.

---

[1]) SHJ, p. 57. Проф. Я. Богородскій совершенно справедливо замѣчаетъ, что сны виночерпія и хлѣбодара не могутъ быть разсматриваемы, какъ естественное воспроизведеніе обычныхъ ежедневныхъ занятій. „Если бы эта нехитрая теорія, говоритъ профессоръ Богородскій, была вѣрна, то мы всего чаще видѣли бы во снѣ то, что было вчера и третьяго дня, или же то, что недавно насъ наиболѣе поразило. А между тѣмъ всякій, имѣющій навыкъ къ самонаблюденію, знаетъ, что именно привычныя-то и ежедневныя дѣйствія и образы всего рѣже бываютъ предметомъ сновидѣній, что такія сновидѣнія составляютъ исключеніе. Напротивъ, во снѣ обыкновенно возстановляются образы болѣе или менѣе давнопрошедшей жизни, часто уже совсѣмъ забытые, иногда-то, чего еще не было въ дѣйствительности, а находится только въ области желаній, и всего чаще—такія сочетанія образовъ, подобныхъ которымъ не было и не могло быть въ дѣйствительности". Православ. Собесѣдникъ. 1891, ч. II-я. Объ Іосифѣ, библейскомъ патріархѣ. Стр. 74—75.

[2]) Въ русск. Синод. переводѣ выраженіе: שְׁלֹשָׁה סַלֵּי חֹרִי передается словами: „три корзины рѣшетчатыхъ"; но LXX болѣе правильно передаютъ это мѣсто: „*τρία κανᾶ χονδριτῶν*"... Славян.: „три кошницы хлѣбовъ" собственно „бѣлыхъ". О значеніи חֹרִי см. у Gesenius'a (GHAH, S. 256) и König'a (KHAW, S. 125) Ср. комментаріи: Delitzsch'a (Genesis, S. 467), Dillmann'a (Genesis, S. 403), Gunkel'я (GG, S. 431). Такимъ образомъ, здѣсь нужно видѣть указаніе не на характеръ корзинъ (рѣшетчатыхъ), а на качество хлѣбовъ, представлявшихъ изъ себя небольшіе хлѣбцы или печеніе самой разнообразной формы, напримѣръ, спирали, звѣзды и т. п. На одной египетской могильной плитѣ отъ времени XI-й династіи, находящейся въ

издавна были хорошо извѣстны Египту. Въ частности, корзины были въ большомъ употребленіи въ Египтѣ. Онѣ дѣлались изъ тростника и камыша и были различной формы. Изображенія египетскихъ корзинъ уцѣлѣли въ Беннихасанскихъ [1]) и ѳивскихъ [2]) гробницахъ. Корзины въ Египтѣ, какъ и у насъ, употреблялись для разныхъ потребностей въ домашнемъ обиходѣ и, между прочимъ—при сборѣ винограда для виноградныхъ лозъ [3]). Образцы египетскихъ плетеныхъ корзинъ [4]), иногда очень искусной работы, имѣются и въ европейскихъ музеяхъ [5]), хранящихъ памятники Египта.

Намъ нѣтъ, конечно, необходимости доказывать, что мельчайшія подробности сна хлѣбодара и виночерпія являются точнымъ воспроизведеніемъ исторически извѣстныхъ особенностей египетскаго быта. Вѣдь, Бытописатель говоритъ о снахъ хлѣбодара и виночерпія; слѣдовательно, въ нихъ можно ожидать нѣкотораго видоизмѣненія дѣйствительности. Но все же мы не можемъ не отмѣтить того, что для правдиваго вѣщанія въ снахъ хлѣбодара и виночерпія даны были, какъ впослѣдствіи и для сновъ фараона, удивительно правдивыя детали. Это общее замѣчаніе существенно важно въ виду смѣлой, но, какъ оказалось, неудачной попытки (напр. Bohlen'a) отыскать въ снахъ фараоновыхъ царедворцевъ намеки на историческія несообразности. Этихъ несообразностей нѣтъ; по крайней мѣрѣ, мы не можемъ говорить о нихъ теперь, когда мы болѣе и болѣе узнаемъ по памятникамъ Египетъ, какъ бы снова оживающій для насъ въ нѣдрахъ земли. Такъ, мы находимъ, напримѣръ, указаніе на историческій Египетъ даже въ такой подробности сна хлѣбодара, что онъ видитъ себя несущимъ корзины на головѣ. Геродотъ [6]), сообщающій объ особен-

---

музеѣ изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III-го въ Москвѣ и значащейся подъ № 4071 упоминается разное хлѣбное печеніе—„абъ"; круглое печеніе—„хлѣбъ—уаръ", печеніе изъ песочнаго тѣста, пироги „сехнетъ". Описаніе этой плиты дано В. Голенищевымъ. Памятники Музея Императора Александра III-го, вып. I—II. Текстъ, стр. 10.

[1]) Wilkinson—Birch, Manners and customs, v. I, p. 382.

[2]) Ibid. p. 380, 381.

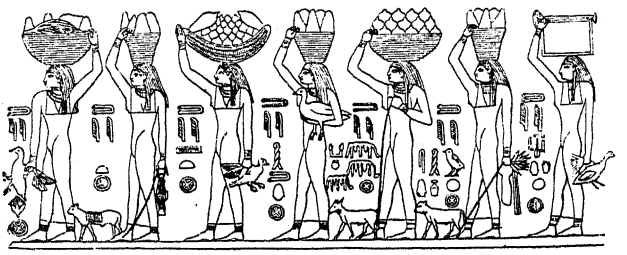
[3]) Ibid. p. 379, 380.

[4]) ВМЕС, p. 99.

[5]) Wilkinson—Birch, Manners and customs, v. I, p. 401.

[6]) II, 35.

ностяхъ быта египтянъ, замѣчаетъ, между прочимъ, что „мужчины ихъ носятъ тяжести на головахъ, женщины на плечахъ“. Это довольно рѣшительное свидѣтельство Геродота, быть можетъ, нѣсколько преувеличено [1]). Мы хорошо знаемъ, что въ Египтѣ не только одни мужчины носили тяжести на головахъ. Такъ, въ гробницѣ „благороднаго царскаго родственника“ Ти, занимавшаго должность жреца и царскаго писца при дворѣ фараона V-й династіи [2]), сохранилось изображеніе женщинъ, приносящихъ жертвенные дары въ корзинахъ на головѣ [3]). Но все же на египетскихъ памятникахъ очень нерѣдки и изображенія мужчинъ, несущихъ



Женщины съ жертвенными дарами въ корзинахъ на головахъ. Изъ гробницы Ти. По Baedeker'y, S. 152.

на головѣ корзины [4]) или изогнутыя доски съ „издѣліями“ придворныхъ пекарей [5]).

Виночерпій такъ же, какъ и хлѣбодаръ, созерцалъ себя во снѣ въ привычной ему обстановкѣ. Онъ видѣлъ то же самое, что не разъ наблюдалъ въ дѣйствительности. Предъ нимъ пышно развиваются виноградныя вѣтви, показываются цвѣты и созрѣваютъ плоды. Фараонъ привычною рукою передаетъ чашу своему виночерпію и онъ наполняетъ ее виноградными сокомъ, выжатымъ изъ созрѣвшаго винограда. Всѣ эти подробности являются настолько точнымъ отзвукомъ изъ

---

[1]) На это указалъ Wiedemann. WH, S. 150.

[2]) BGAe, S. 89; русск. перев. 140—141.

[3]) Репродукцію этого изображенія можно видѣть у Perrot et Chipiez (p. 157), гдѣ воспроизведены четыре фигуры, а также у Baedeker'a (Ägypten, S. 152, Mastaba des Ti), давшаго репродукцію и другихъ картинъ изъ гробницы Ти.

[4]) Wilkinson—Birch, Manners and customs, v. I, p. 379—383.

[5]) См. изображеніе хлѣбопекарни фараона Рамзеса III-го. Рис. стр. 236.

былой жизни Египта въ своихъ частностяхъ, что мы могли бы каждую эту подробность иллюстрировать снимками съ памятниковъ Египта.

Но многое ясное теперь, при свѣтѣ египтологіи, не было таковымъ даже для самого Геродота. Поэтому Геродотъ, повидимому, противъ нѣкоторыхъ библейскихъ подробностей. Такъ, въ одномъ мѣстѣ своей исторіи [1]) онъ замѣчаетъ, что египтяне изготовляютъ ячменное вино, „такъ какъ въ ихъ землѣ не растетъ виноградъ“ [2]). Плутархъ [3]), съ своей стороны, видоизмѣняетъ показанія Геродота. Хотя онъ не утверждаетъ того, что въ Египтѣ не было винограднаго вина, но все же говоритъ, что фараоны не пили и не приносили въ жертву вина до времени Псамметиха. Плутархъ объясняетъ это обстоятельство тѣмъ, что вино считалось у египтянъ кровью враговъ, которые нѣкогда вели борьбу съ богами. Но еще Ebers [4]) показалъ, что утвержденіе Геродота объ отстутствіи винограднаго вина въ Египтѣ является простою исторической ошибкою или неточностію, которая поправляется самимъ же Геродотомъ, нѣсколько разъ свидѣтельствующимъ въ своей исторіи, что египтяне пили, и иногда по многу, вино, и имѣли свои виноградники. Онъ сообщаетъ, напримѣръ, о томъ, что египетскимъ жрецамъ, въ числѣ другихъ продуктовъ, доставлялось виноградное вино [5]), что египтяне иногда ознаменовывали свои празднества излишнимъ употребленіемъ винограднаго вина, какъ это бывало во время религіозныхъ празднествъ въ Бубастисѣ [6]), что одинъ изъ похитителей царскихъ сокровищъ во время своихъ воровскихъ похожденій опоилъ виномъ царскую стражу [7]), что сынъ фараона Хеопса-Микеринъ [8]) предавался наслажденіямъ и много пилъ [9]), что царскіе

---

[1]) II, 77.

[2]) Геродотъ говоритъ объ этомъ: „*Οἴνῳ δὲ ἐκ κριθέων πεποιημένῳ διαχρέωνται· οὐ γάρ σφι εἰσὶ ἐν τῇ χώρῃ ἄμπελοι*“.

[3]) Isis und Osiris, herausgeg. Parthey, S. 8—9.

[4]) EAeBM, S. 323.

[5]) II, 37.

[6]) II, 60.

[7]) II, 121.

[8]) II, 129.

[9]) II, 133. То же самое говоритъ Геродотъ о фараонѣ Амозисѣ. II, 174.

тѣлохранители получали ежедневно опредѣленную порцію вина [1]). Тотъ же Геродотъ отождествляетъ египетскаго бога Озириса съ греческимъ Діонисомъ [2]). Если Геродотъ, говоря объ отсутствіи винограда въ Египтѣ, имѣлъ въ виду только какую нибудь часть его,—какъ понимаютъ нѣкоторые вышеуказанное мѣсто изъ Геродота [3]),—то историческая правда все же, какъ видно, не ускользнула отъ него. Не ускользнула эта правда и отъ Плутарха, потому что, говоря объ употребленіи вина царями со времени Псамметиха, онъ вовсе не утверждаетъ того, что прочіе египтяне не пили его. По его мысли вино изъ винограда, произросшаго, такъ сказать, изъ смѣшавшейся съ землею крови богоборцевъ, не пили только въ дни поста и въ храмѣ [4]). Другіе классическіе писатели, историки и географы, каковы, напр., Плиній, Страбонъ, Херемонъ, Діодоръ Сицилійскій, Горацій, на которыхъ не разъ указывали уже библеисты [5]) и египтологи [6]), также единогласно свидѣтельствуютъ объ изобиліи винограднаго вина въ Египтѣ. Святый Климентъ Александрійскій, нерѣдко дающій въ „Педагогѣ“ и „Строматахъ“ справки изъ исторіи Египта, а также изъ классическихъ писателей и поэтовъ, говоритъ о разныхъ сортахъ египетскихъ винъ [7]). Да и сами израильтяне, по выходѣ изъ Египта, вспоминали о египетскомъ виноградѣ (Числъ 20₅). Псалмопѣвецъ также говоритъ о египетскомъ виноградѣ (77₄₇), побитомъ во время одной изъ египетскихъ казней.

Казалось бы, что для библейско-исторической критики здѣсь нѣтъ, такимъ образомъ, мѣста для вопроса о первоначальности текста, сохранившаго намъ бытописаніе о снѣ вино-

---

[1]) II, 168.

[2]) II, 144.

[3]) SHJ, p. 58.

[4]) См. замѣчаніе объ этомъ у Hengstenberg'a (HBMÄ, S. 14—15), Ebers'a (EAeBM, S. 323), Vigouroux (VBDM, t. II, p. 73, note 1; p. 74, note 4); Wiedemann'a (WH, S. 173).

[5]) H. Kurtz, KGAB, S. 200—201, Vigouroux, VBDM, t. II, p. 74.

[6]) EAeBM, S. 323. Wiedemann, WH, S. 173.

[7]) Clemens Alexandrinus, Die Griechisch. Christl. Schriftsteller der erst. drei Jahrhunderte, B. I, Leipzig. 1905. Paedagogus, II, p. 174. Migne, PG, t. VIII, col. 425. Русск. перев. Н. Корсунскаго. Ярославль, 1890. Педагогъ, кол. 141.

черпія, такъ какъ древніе историки не даютъ никакихъ положительныхъ данныхъ въ пользу того, что въ Египтѣ не знали виноградиаго вина. Если бы даже историки и говорили объ отсутствіи виноградиаго вина въ Египтѣ, то, не нарушая исторической правды, можно было бы сказать съ увѣренностью, что кромѣ мѣстныхъ напитковъ въ Египтѣ могли быть въ употребленіи привозные. А такъ какъ въ обширной Вавилоніи и Палестинѣ были виноградники съ глубокой древности, то, при постоянныхъ сношеніяхъ Египта съ Палестиной и Вавилоніей, виноградное вино могло быть привозимо и отсюда—такъ же, какъ и къ персидскому двору привозилась иногда даже вода изъ за границы [1]). Понятно, при этомъ, что гиксосы—современники Іосифа, какъ пришлецы, также могли быть съ нимъ очень хорошо знакомы [2]).

Однако, этотъ вопросъ осложняется тѣмъ, что Бытописатель говоритъ, какъ замѣтилъ еще Rosenmüller [3]), не о виноградномъ винѣ, а о виноградномъ сокѣ, для изготовленія котораго нуженъ былъ виноградъ (Быт. 40 11). И вотъ, комментируя 11-й ст. 40-й гл. кн. Бытія, одинъ изъ старыхъ нѣмецкихъ раціоналистовъ—Bohlen [4]), основываясь на сообщеніи Плутарха о томъ, что „правовѣрные“ египтяне не пили вина до Псамметиха, видитъ въ этомъ сообщеніи серьезный намекъ на то, что въ Египтѣ въ раннѣйшую пору его исторіи не было винограда и только во времена приблизительно царя Іосіи стали дѣлать опыты разведенія его. А это обстоятельство является, по нему, важною подробностью для установленія даты поздняго происхожденія кн. Бытія. Но Bohlen [5]) и его единомышленники [6])

---

[1]) Объ этомъ сообщаетъ въ „Педагогѣ“ св. Климентъ Александрійскій. Ibid. Русск. перев. кол. 142.

[2]) Нѣкоторые справедливо указываютъ на то, что пришлецы гиксосы по своей привычкѣ могли употреблять вино и въ Египтѣ. Bullet см. у Vigouroux, VBDM, t. II, p. 75. Но кромѣ этого правдоподобнаго предположенія слѣдуетъ признать еще и тотъ фактъ, что въ Египтѣ было вино и собственнаго производства, о чемъ мы и говоримъ ниже.

[3]) Rosenmüller, MEHSchrift, S. 187.

[4]) Genesis, 373—374.

[5]) Этотъ призывъ къ суду надъ Библіей „высшей критики“ сдѣлалъ Bohlen и въ другомъ сочиненіи: „Das alte Indien, mit besonderer Rücksicht auf Aegypten“. Erster Theil. Königsberg. 1830. S. 144, cfr. Anmerk. 469.

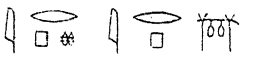
[6]) Haup., Tuch, Komment. über Genesis, S. 513—514. uch говоритъ

и не предполагали, конечно, что послѣдующія открытія въ Египтѣ дадутъ поразительныя изобличенія ихъ попытки подорвать авторитетъ Библіи и отнести время написанія Пятокнижія ко времени пророковъ. Мы не говоримъ уже о томъ, что справки изъ Геродота и Плутарха въ существѣ дѣла не говорятъ противъ наличности винограда въ древнемъ Египтѣ. Египтологія же даетъ положительныя данныя, свидѣтельствующія о томъ, что виноградъ всегда былъ въ Египтѣ.

Эта молодая наука дѣлала, можно сказать, еще только первые шаги, а библеисты—единоплеменники Bohlen'a и Tuch'a—успѣли уже извлечь изъ добытыхъ ею свѣдѣній, относящихся къ древней, средней и новой исторіи Египта, столько цѣннаго матеріала, что его тогда же было вполнѣ достаточно, чтобы показать неисторическій характеръ мнимо историческихъ предположеній западныхъ раціоналистовъ Bohlen'a и Tuch'a. Такъ, уже болѣе 70 лѣтъ тому назадъ Hengstenberg на основаніи открытій Champollion'a, Rosellini и Wilkinson'a показалъ, что въ Египтѣ съ глубокой древности разводили виноградъ и изготовляли виноградное вино [1]). Послѣ него Uhlemann [2]) привелъ новыя справки изъ области египтологіи, подтверждающія истинность библейскаго повѣствованія о снѣ виночерпія въ его деталяхъ. Ebers [3]), Vigouroux [4]) и Heyes [5]) на основаніи письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ Египта дали даже краткую исторію культуры винограда въ Египтѣ, въ связи съ вопросомъ о первоначальной подлинности Моисеева бытописанія. И эта исторія вполнѣ согласна съ тѣмъ, что мы знаемъ о виноградникѣ и производствѣ вина въ Египтѣ по трудамъ египтологовъ, напримѣръ, Erman'a [6]) Wilkinson'a [7]) и др.

что до времени Псамметиха въ Египтѣ употребляли суррогатъ, напоминающій вино и что только послѣ Псамметиха въ Египетъ стали проникать иноземные обычаи и, между прочимъ, навыкъ пить виноградное вино.

[1]) HBMÄ, S. 15—17.
[2]) UJH, S. 31—34.
[3]) EAeBM, S. 322—330.
[4]) VBDM, t. II, p. 73—85.
[5]) HBAg, S. 179—188.
[6]) EAeg, B. I, S. 248—251, 254, 273—276.
[7]) Wilkinson—Birch, Manners and customs, vol. I, 379—398.

По крайней мѣрѣ, намъ хорошо извѣстно теперь, что кромѣ пива, приготовлявшагося египтянами [1]), продававшагося даже въ особыхъ пивныхъ [2]) и бывшаго для египтянъ такою же насущною потребностью, какъ и хлѣбъ [3]), у нихъ было въ большомъ употребленіи и вино—„àrp“ или „irp“—  [4]). Опредѣлительный іероглифическій знакъ изъ сосуда, или же изъ кистей винограда, стоящій при словѣ „àrp“, ясно показываетъ, что здѣсь имѣется въ виду виноградное вино. И оно дѣйствительно было извѣстно въ Египтѣ еще за долго до времени гиксосовъ (т. е. гораздо ранѣе времени Іосифа) [5]).

Вино, какъ и пиво, было въ Египтѣ различныхъ сортовъ. Здѣсь знали бѣлое („abš àrp“)—и красное („tešr“) [6]) вино. Сильно развитыя вкусовыя ощущенія египтянъ пріучили ихъ различать простое вино („àrp“) отъ хорошаго („àrp-nefer“) [7]), очень хорошаго („àrp nefer nefer“—сладкаго) [8]) и, наконецъ, привознаго вина, доставлявшагося, напримѣръ, съ

---

[1]) Maspero. Contes populaires. Les mémoires de Sinouhit, p. 97, note 3.

[2]) EAeg, B. I, 347.

[3]) EAeg, B. I, S. 270. Еще въ очень древнемъ Египтѣ различали четыре сорта пива, при чемъ одинъ сортъ его былъ „чернымъ“ или „темнымъ“. Ibid. Любители пива—египтяне приносили его и богамъ. EAeg, B. II, S. 364. У фараоновъ бывали иногда особыя придворныя пивоварни. HBÄg, S. 179. Неудивительно, что въ семьяхъ египтянъ съ раннихъ лѣтъ развивался вкусъ къ пиву, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ разгульному образу жизни—хожденію по пивнымъ. Мудрецы Египта (Ани) настойчиво рекомендовали, поэтому, воздержаніе отъ излишняго употребленія хмѣльнаго напитка, а учителя писали своимъ ученикамъ строгія внушенія, указывая на ихъ неблагоповеденіе даже въ публичныхъ мѣстахъ. „Ты точно сломанный руль, который не подается ни въ ту ни въ другую сторону; ты точно святилище безъ божества, домъ безъ хлѣба“—урезонивалъ, напримѣръ, одинъ учитель своего ученика, бродившаго изъ одной пивной въ другую. HBÄg, S. 180.

[4]) Отсюда по Wiedemann'y (Sammlung altägyptischer Wörter, S. 20) происходитъ и греческое „ἔρπις“.

[5]) EAeBM, S. 323.

[6]) Ibid. S. 325.

[7]) WH, S. 174; HBAg, S. 185.

[8]) HBÄg, S. 185. Въ календарѣ изъ Мединетъ—Абу встрѣчаемъ такое выраженіе: „àrp nefer mni 1; àrp mni 2“, т. е. „очень хорошаго вина одна мина; вина (простого) двѣ мины“. EAeBM, S. 325—326.

Синайскаго полуострова. Мы знаемъ, что уже во времена XII-й династіи египтяне узнали заграничное вино. Такъ, напримѣръ, одинъ знаменитый египтянинъ Синухетъ или Синуха, услыхавшій о смерти покровительствовавшаго ему фараона, эмигрировалъ въ Азію. Князь верхней Сиріи Амміенши обласкалъ бѣглеца, далъ ему у себя пріютъ, женилъ на своей дочери и предложилъ ему великолѣпный участокъ земли подъ названіемъ Iaa [1]), гдѣ былъ „виноградъ и вина болѣе, чѣмъ воды" [2]). Знакомясь съ заграничными винами на мѣстахъ, египтяне выписывали ихъ къ себѣ и на родину и въ частности изъ Палестины, а въ болѣе позднюю эпоху (при Птоломеяхъ) и изъ Греціи [3]). Издавна славилось въ Египтѣ среди привозныхъ винъ палестинское („n Ḫal") [4]) вино. Любители винъ примѣшивали въ нихъ пряности и медъ. О такой смѣси упоминается въ медицинскихъ рецептахъ [5]). Употреблявшееся въ большомъ количествѣ въ домашнемъ обиходѣ и въ медицинѣ, вино употреблялось и въ ритуалѣ [6]).

---

[1]) У Gressmann'a (GATB, B. I, Texte, S. 213) „Jaa"; у Maspero (Contes populaires, p. 85) „Aia".

[2]) Изъ позднѣйшихъ авторитетныхъ переводовъ бѣгства Синухи намъ извѣстенъ переводъ Maspero, Contes populaires, p. 79 etc. Здѣсь же указана и литература, относящаяся къ этому интересному, въ цѣломъ, памятнику. Отрывки изъ этой исторіи можно читать и у нашего отечественнаго египтолога Б. А. Тураева. Исторія древняго Востока, ч. 1-я, op. cit. 253—256.

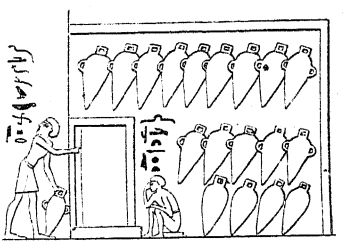
[3]) Памятники, относящіеся къ вопросу о привозномъ винѣ, указаны Ebers'омъ, Erman'омъ, Wilkinson'омъ, Heyes'омъ и отчасти Wiedemann'омъ. Op. cit. Вино привозилось въ Египетъ въ видѣ дани, напр., при Тутмесѣ III-емъ. HBÄg, S. 184.

[4]) Naville, The Store-city of Pithom. Pl. 10, 17-я строка текста и 3-я по страницѣ, откуда дѣлаетъ извлеченіе іероглифическихъ письменъ Heyes, HBAg, S. 185.

[5]) EAeBM, S. 326.

[6]) HBÄg, S. 187. На египетскихъ рисункахъ имѣется, напримѣръ, изображеніе фараоновъ, приносящихъ въ жертву богамъ вино. См. воспроизведеніе одного изъ такихъ изображеній у Erman'a, AEÄgR, S. 67. На одной египетской могильной плитѣ, относящейся къ эпохѣ, предшествовавшей гиксосамъ (XI-я династія) и находящейся въ Московскомъ музеѣ изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III-го подъ № 4071 упоминается въ числѣ жертвенныхъ предметовъ „вино двухъ пирамидныхъ виноградниковъ". Описаніе плиты см. въ Памятникахъ музея Имп. Александра III-го. Вып. I—II. Текстъ. В. Голенищевъ. Египетская могильная плита № 4071, стр. 10.

Вино ставили въ саркофаги, куда клали также и виноградъ [1]). У египтянъ какъ будто даже самые боги призывались къ покровительству потреблявшимъ вино. Такъ, богиня Гаторъ считалась покровительницею любви и веселія и называлась „владычицей хмѣля“ [2]), то есть, просто „богиней пьяницъ“. И празднества въ честь этой богини въ Дендерахъ сопровождались вакхическими оргіями, во время которыхъ почитатели этой богини возлагали на себя вѣнки изъ цвѣтовъ [3]), почему за дендерскимъ храмомъ и сохранилось между прочимъ названіе „set-tehu“—„мѣсто опьяненія“ [4]). Кажется, покровительствовалъ въ Египтѣ веселью и винопитію карликъ-уродецъ Хатіи—богъ музыки и тан-



Погребъ для храненія вина. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. 1, p. 388.

цевъ, напоминающій популярнаго народнаго божка, извѣстнаго подъ собирательнымъ именемъ „Беса“ [5]), такъ какъ этотъ божекъ изображается нерѣдко какъ бы пьянымъ, то танцующимъ, то играющимъ на лютнѣ для развлеченія бо-

---

[1]) HBÄg, S. 187.

[2]) Dümichen, Bauurkunde der Tempelanlagen von Dendera. 1865. S. 31. Ср. EAeBM, S. 326; HBÄg, S. 187. Самая богиня называлась даже „упоенной“—„techi-t“. EAeBM, S. 326.

[3]) Между прочимъ одна изъ надписей въ Дендерахъ (въ транскрипціи Ebers'a, EAeBM, S. 326—327) гласитъ:

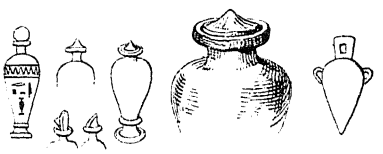
uni—u	nu Dendera	techu—ut	em	ša—t.	meh	en	helel	er	tep	sen
люди	Дендеръ	пьяны	отъ	вина;	вѣнки	изъ	цвѣтовъ	на	головъ	нхъ |.

[4]) Мы даемъ транскрипцію Brugsch'a, Dictionaire Géographique, p. 964. Heyes, ссылаясь на Brugsch'a (HBÄg, S. 187) читаетъ „set-tehu“, какъ „ást-teh“.

[5]) Краткій иллюстрированный путеводитель по музею изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III-го въ Москвѣ. Ч. I-я. 1912, стр. 29.

гини „Гаторъ“, то пьющимъ чрезъ трубку изъ сосуда съ виномъ [1].

Какъ любители вина, египтяне тщательно берегли его въ подземныхъ кладовыхъ, или погребахъ, гдѣ вино устанавливалось въ особыхъ амфорахъ [2], что видно изъ прилагаемаго рисунка. Въ настоящее время найдена масса всевозможныхъ сосудовъ и очень цѣнныхъ чашъ, употреблявшихся на пирахъ въ разныя эпохи египетской исторіи [3]. Чаши и кружки для вина дѣлались изъ драгоцѣннаго металла, украшались эмалью, орнаментами изъ царства животныхъ и растеній [4]. На сосудахъ иногда изображалось нѣчто вродѣ ярлыка. Такъ, на



Египетскіе сосуды для вина. Изъ нихъ на одномъ надпись: „ârp“. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. I, p. 387.

одномъ изъ сосудовъ видна надпись „arp“—вино [5]. Вино, хранившееся въ кладовыхъ, а иногда полагавшееся въ гробницахъ, тщательно запечатывалось, для чего употреблялись глиняныя пробки, напоминающія маленькія блюдечки, которыя заливались сверху особымъ составомъ [6].

Для выдѣлки вина—ârp, извѣстнаго въ іероглифахъ уже со времени IV-ой династіи [7], въ Египтѣ должны были разводить и виноградники. Новѣйшіе египтологи, хорошо изучившіе исторію Египта, утверждаютъ, что виноградники

---

[1] Памятники музея Импер. Александра III-го. Вып. I—II. Текстъ. Баллодъ. Ваза съ фигурой изображеніемъ „Беса“. Стр. 34—35.

[2] Wilkinson-Birch, Manners and customs, v. 1, p. 388.

[3] EAeBM, S. 327; HBÄg, S. 183. Въ сравнительно недавнее время при раскопкахъ въ мѣстностяхъ библейскаго Гесема (раскопки 1905—1906) найдено значительное количество, между прочимъ, винныхъ сосудовъ. GDEE, Cap. V, The cemetry of Goshen examined in 1905—1906, p. 116 ff., p. 123. Снимки съ сосудовъ, найденныхъ въ мѣстахъ обитанія гиксосовъ и израильтянъ, см. у Petrie, PDHJC, pl. VII, VIII, X, XIII.

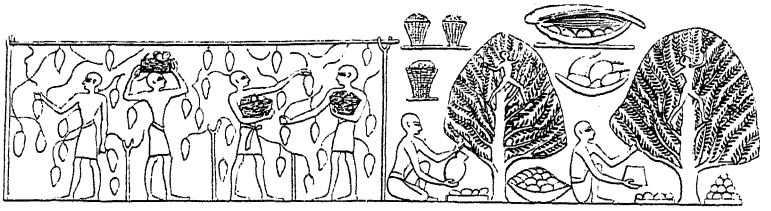
[4] EAeBM, S. 328—329.

[5] Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. I, p. 387

[6] GDEE, p. 123.

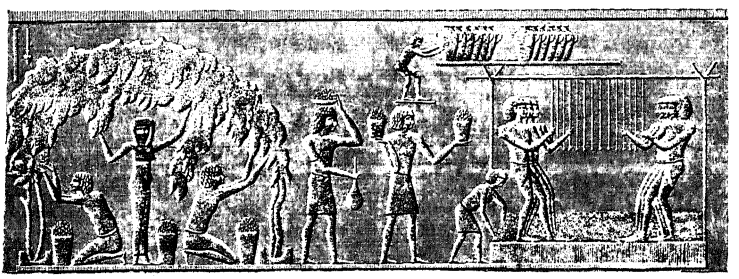
[7] Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. I, p. 388, note 5.

были извѣстны въ Египтѣ еще съ глубокой древности [1]). Барельефныя и живописныя изображенія дѣйствительно воспроизводятъ всю культуру винограда и даютъ полную воз-



Сборъ винограда. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. I, p. 379.

можность видѣть, какъ этотъ виноградъ собирался и превращался въ виноградный сокъ и потомъ въ вино. Lepsius, Rosellini [2]) въ своихъ капитальныхъ трудахъ воспроизвели, напримѣръ, съ египетскихъ памятниковъ изображенія виллъ и, между прочимъ, дачу-виллу придворнаго сановника Метена съ садомъ и виноградникомъ въ ней. Это изображеніе относится къ концу III-ей или началу IV-ой дина-



Виноградникъ Пехери. По Panckouck'y, Description de l'Égypte, vol. I, pl. 68

стіи [3]). Въ одной прекрасной репродукціи (Panckouck'a) имѣется изображеніе знатнаго египтянина Пахира [4]) или Пехери съ его семьею въ домашней обстановкѣ. Здѣсь отведено мѣсто и винограднику, въ которомъ производится сборъ

---

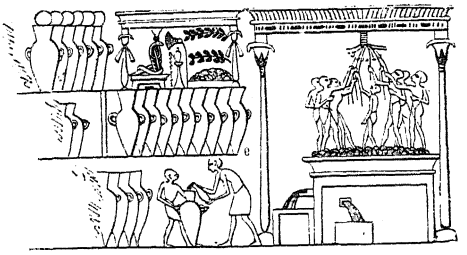
[1]) Breasted, BGÄ, S. 38, 40, 87.

[2]) Rosellini, Monumenti civ. Pl. LXIX. Ср. Wilkinson-Birch. Manners and customs, vol. I, p. 377, 457. Erman'a Meten—Amten. EAeg, B. I, S. 276.

[3]) HBÄg, S. 181.

[4]) Panckoucke, Description de l' Égypte, t. I, pl. 68.

винограда. На этомъ изображеніи видно, какъ одни собираютъ виноградъ съ виноградныхъ вѣтвей, пышно раскинувшихся въ видѣ сводчатой бесѣдки. Другіе на головахъ



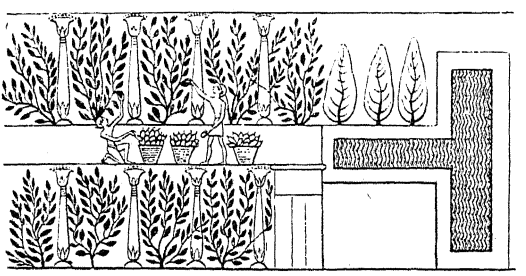
Выжиманіе винограднаго сока въ точилѣ съ балдахиномъ и заготовка вина. Ѳивы. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. 1, p. 385.

и въ рукахъ несутъ собранный виноградъ къ прессу или точилу. Надъ точиломъ видны сосуды для винограднаго сока. Шесть фигуръ, занятыхъ выжиманіемъ винограда, дер-



Охрана винограда отъ птицъ и сборъ его. Ѳивы. По Wilkinson'y Manners and customs, vol. I, p. 381.

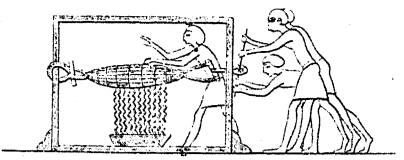
жатся за привязанныя къ шесту веревки, чтобы съ помощью ихъ прочнѣе стоять на ногахъ. Нужно замѣтить, что это изображеніе, открытое въ Эль-Кабѣ, относится къ первой



Виноградникъ среди колоннъ. Ѳивы. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. I, p. 381.

половинѣ XVIII-ой династіи — слѣдовательно, падаетъ на время сравнительно близкое ко времени пребыванія израиль-

тянъ въ Египтѣ [1]). Подобныя же изображенія мы находимъ въ цѣломъ рядѣ Бенихассанскихъ и Ѳивскихъ гробницъ. Wilkinson даетъ цѣлый рядъ снимковъ изъ этихъ гробницъ, на которыхъ мы видимъ, какъ ревностно оберегались египтянами виноградники отъ расхищенія винограда птицами, какъ живописно раскидывались виноградныя вѣтви между изящными колоннами, какъ складывался виноградъ



Выжиманіе винограда чрезъ ткань. Бенихассанск. гробн. По Wilkinson'y, Manners and customs, v. I, p. 383

въ точилы, иногда прикрытыя украшеннымъ балдахиномъ, и какъ вытекалъ изъ точилъ и здѣсь же разливался въ амфоры виноградный сокъ. Не пропадали, повидимому, и незначительные остатки винограднаго сока. На это указываетъ усиліе выжимавшихъ виноградный сокъ, которые завертывали виноградную массу въ ткань и, скручивая ея, выдавливали жидкость. И эти виноградники были „безчисленны“ въ разныхъ мѣстахъ верхняго и нижняго Египта [2]). Такъ, виноградники находились въ окрестностяхъ Ѳивъ [3]), библейскаго Иліополя [4]) и Таниса (библ. Цоана) [5])—слѣдовательно, и въ сосѣдствѣ съ предполагаемыми мѣстами заключенія Іосифа.

Итакъ, виночерпій въ знаменательномъ сновидѣніи видѣлъ то же, что могъ видѣть онъ и въ дѣйствительности. Виноградъ и виноградный сокъ, который выжималъ онъ въ чашу фараона, вовсе не былъ чѣмъ то невиданнымъ для виночерпія, потому что онъ не разъ присутствовалъ, несомнѣнно, при сборѣ винограда и при выжиманіи изъ него сока и, вѣроятно, самъ даже выжималъ его. Замѣчательно, что

---

[1]) Описаніе гробницы Peheri см. у Baedeker'a, Ägypten, S. 322.

[2]) EAeg, B. I, S. 276.

[3]) Мѣсто виноградниковъ здѣсь открылъ Wiedemann и послѣ въ 1895—96 г. обслѣдовалъ Quibell. HBÄg, S. 183.

[4]) Lepsius, Denkm. II, 147. HBÄg, S. 183.

[5]) Brugsch, Dictionaire Géographique, p. 231.

даже и маленькая библейская подробность, выраженная словами „чаша фараонова въ рукѣ у меня; я взялъ ягоды, выжалъ ихъ въ чашу фараонову и подалъ чашу въ руку фараону“ (Быт. 40 11) находитъ для себя поразительную параллель. Naville въ 1870 г. [1]) опубликовалъ текстъ одной надписи изъ храма Эдфу, гдѣ имѣется изображеніе фараона съ кубкомъ въ рукѣ. Изъ него видно, что виноградный сокъ смѣшивался иногда съ водою и такимъ образомъ получался освѣжающій напитокъ [2]). По крайней мѣрѣ, подпись говоритъ: „виноградные грозды (elel и ālel-t=виноградъ) [3]) выжимаютъ въ воду: царь пьетъ это“.

Эта заключительная справка къ деталямъ сна виночерпія показываетъ, что подробности его сновидѣнія вращались въ предѣлахъ исторической дѣйствительности. Такимъ образомъ, для виночерпія, какъ и для хлѣбодара, слишкомъ реальны были ихъ сновидѣнія и, какъ таковыя, они не могли не смутить знатныхъ узниковъ.

Не менѣе реально представлена Бытописателемъ и та обстановка во дворцѣ фараона, при которой изрекается приговоръ хлѣбодару и виночерпію. „На третій день, день рожденія фараонова, сдѣлалъ онъ пиръ для всѣхъ слугъ своихъ и вспомнилъ о главномъ виночерпіи и главномъ хлѣбодарѣ среди слугъ своихъ: и возвратилъ главнаго виночерпія на прежнее мѣсто, и онъ подалъ чашу въ руку фараону: а главнаго хлѣбодара повѣсилъ“ (Быт. 40 20-22). День рожденія фараона былъ отмѣченъ, такимъ образомъ, при дворѣ дарованіемъ полной амнистіи виночерпію и строгимъ приговоромъ для хлѣбодара. Еще комментаторъ Tuch привелъ справку изъ Геродота [4]), гдѣ говорится о празднованіи дня рожденія персами и въ частности и въ особенности царемъ Ксерксомъ, умащавшимъ, по Геродоту, въ этотъ день свою голову, надѣлявшимъ подарками приближенныхъ и въ угоду своей жены отдавшимъ однажды ей на произволъ

---

[1]) Eduard Naville, Textes relatifs au mythe d' Horus recueillis dans le temple d' Edfou. Genève et Bale. 1870. Pl. XXI.

[2]) HBAg, S. 188. Здѣсь же говорится, что это дѣлается въ воспоминаніе побѣды Гора надъ сторонниками Сета. VBDM, t. II, p. 82.

[3]) EAeBM, S. 325.

[4]) I, 133; IX, 109—110.

жену своего брата. Нѣчто подобное было и у Израиля (Ос. 7₅), когда „князья, разгоряченные до болѣзни виномъ“, привѣтствовали царя въ день рожденія, „а онъ протягивалъ руку свою къ кощунамъ“... Позднѣе Иродъ, въ день празднованія своего рожденія, по просьбѣ Иродіады (Матѳ. 14₆-₁₁) приказалъ отсѣчь главу Іоанна Крестителя. Gunkel [1]), ссылающійся на Ebers'a [2]), который, въ свою очередь, дѣлаетъ ссылку на показанія знаменитаго Розеттскаго камня [3]) и на извѣстный Канопскій декретъ [4]), повидимому, не безъ намека указываетъ на позднюю дату упоминаемыхъ здѣсь празднованій дня рожденія фараоновъ Птоломеевъ. Но и этотъ пунктъ библейской исторіи остается безспорнымъ при всѣхъ экзегетическихъ ухищреніяхъ и намекахъ представителей отрицательной критики.

Ebers, на котораго ссылается Gunkel, говоритъ не только о празднованіи въ Египтѣ дня рожденія фараоновъ во время Птоломея,—что, разумѣется, въ это время не было какимъ-либо придворнымъ новшествомъ,—но дѣлаетъ указаніе еще и на то, что день рожденія вообще не ускользалъ отъ вниманія египтянъ. Въ Египтѣ были особые вѣщуны, которые какъ бы заглядывали въ будущую судьбу новорожденнаго и по дню рожденія судили о предстоящей ему жизни и даже о его смерти. Объ этомъ говоритъ Геродотъ [5]), у котораго комментаторъ Tuch нашелъ одно только указаніе на празднованіе дня рожденія персами. Объ этомъ же гово-

---

[1]) GG, S. 431.

[2]) EAeBM, S. 335—336.

[3]) Довольно хорошее воспроизведеніе Розеттскаго камня см., напр., у Panckouck'a, Description de l' Égypte, t. V, pl. 52—54. Въ іероглифическомъ текстѣ въ строкѣ 10-й и въ греческомъ текстѣ въ строкѣ 46-й упоминается о „днѣ рожденія“ „добраго бога“, т. е. фараона Птоломея V-го Епифана.

[4]) Въ наукѣ уже неоднократно давались переводы трехъязычной надписи „Канопскаго декрета“. Ebers приводитъ въ извлеченіи (EAeBM, S. 335—336, Anmerk. 6) іероглифическій и греческій тексты, гдѣ говорится о празднествѣ въ честь Птоломея Евергета въ день его рожденія. Жрецы, собравшіеся въ этотъ день, постановили воздать почести Птоломею и его супругѣ за ихъ благочестивую ревность и заботы о статуяхъ боговъ, увезенныхъ персами и возвращенныхъ ими въ Египетъ, за попеченіе о священныхъ животныхъ и за мудрое управленіе страной.

[5]) II, 82.

ритъ и календарный папирусъ Sallier (IV) [1]), упомянутый Ebers'омъ, гдѣ не однажды указывается на особое значеніе дня рожденія. Такъ, о родившемся въ 4-й день мѣсяца Паофи говорится, что онъ умретъ въ этотъ же день отъ лихорадки [2]). И вообще во 2-мъ мѣсяцѣ Паофи или Фаофи [3]) посвященномъ богу Пта, календарный папирусъ Sallier указывалъ много дней, которые сулили горе родившемуся въ одинъ изъ нихъ, какъ, наприм., смерть отъ крокодила, отъ укушенія змѣи [4]) и т. п. Отмѣчаются счастливые и несчастные дни въ упомянутомъ календарномъ папирусѣ также и въ другихъ мѣсяцахъ, наприм., въ 3-мъ мѣсяцѣ Атиръ и въ 5-мъ—Тиби. На одной стелѣ, открытой въ мѣстности Кубанъ [5]), о днѣ рожденія фараона Рамзеса II-го говорится, что „въ небѣ раздались радостные клики въ день его рожденія. Боги такъ (говорили): мы его зачали, а богини такъ (говорили): онъ рожденъ нами, чтобы управлять царствомъ Ра; Амонъ такъ (говорилъ): я тотъ, который создалъ его“ [6]). Наконецъ, въ приведенной уже нами сказкѣ „о двухъ братьяхъ“ говорится о томъ, что по поводу рожденія у фараона сына было ликованіе въ „цѣлой землѣ“.

Въ свѣтѣ всѣхъ этихъ данныхъ, указывающихъ на особое значеніе дня рожденія простыхъ смертныхъ и особенно фараона, истина библейскаго повѣствованія о празднованіи фараономъ дня его рожденія (Быт. 40$_{20}$) пріобрѣтаетъ особую выразительность.

Находитъ для себя аналогію въ общей исторіи древняго міра и въ памятникахъ Египта и тотъ фактъ, что хлѣбодаръ былъ обезглавленъ и повѣшенъ.

На общемъ фонѣ политической и соціальной жизни наро-

---

[1]) EAeBM, S. 335, Anmerk. 2. Послѣ Ebers'a на папирусъ Sallier указывалъ Heyes, HBÄg. S. 195—196.

[2]) HBÄg, S. 195.

[3]) GHMTCh, B. I, S. 156, 158.

[4]) Новѣйшій переводъ цитируемаго мѣста изъ папируса Sallier съ указаніемъ числъ несчастныхъ дней см. у Maspero, Contes populaires, introduct. p. LVI.

[5]) См. Baedeker, Agypten, S. 381.

[6]) Цитируемъ эту надпись по Brugsch'y, BGAe. S. 531—532; русск. перев. стр. 501.

довъ древняго востока этотъ фактъ вполнѣ понятенъ. Мы знаемъ цѣлый рядъ, напримѣръ, Ассиро-вавилонскихъ барельефныхъ изображеній торжествующихъ побѣдителей, истязующихъ и обезглавливающихъ плѣнниковъ. Здѣсь же мы видимъ бранное поле, покрытое трупами, на которые спускаются хищныя птицы, выклевывающія внутренности и глаза павшихъ въ сраженіи [1]). Не лучше была участь плѣнниковъ и въ Египтѣ. На памятникахъ, увѣковѣчившихъ воинскіе подвиги, напримѣръ, фараоновъ Сети I-го и Тахарка (библ. Тиргакъ) мы видимъ, что изъ подъ-колесницы перваго выглядываютъ головы враговъ [2]), а второй представленъ держащимъ за волосы десять плѣнныхъ ассирійцевъ съ занесенною надъ ихъ головами сѣкирою [3]). Объ Аменхотепѣ III-мъ—фараонѣ XVIII-ой династіи извѣстно, что онъ, по возвращеніи своемъ изъ похода въ Сирію, умертвилъ семь сирійскихъ князей и шесть изъ нихъ приказалъ повѣсить на стѣнахъ Ѳивъ, а одного изъ нихъ послалъ для устрашенія въ древній эѳіопскій городъ Напату (Napata) [4]). Память объ этомъ поступкѣ Аменхотепа сохранилась на изображеніи въ храмѣ Амада [5]). Wilkinson, хорошо изучившій соціальную жизнь древняго Египта, утверждаетъ, что повѣшеніе примѣнялось здѣсь не только къ военноплѣннымъ, но оно было „обычнымъ способомъ наказанія за многія уголовныя преступленія“ [6]). Геродотъ [7])

---

[1]) Снимки съ древнихъ ассирійскихъ памятниковъ имѣются, напримѣръ, у Riehm'a, RHBA, S. 140. Assyrien. Барельефное изображеніе ужасныхъ щитокъ надъ плѣнниками, которымъ иногда отрубали и головы, имѣется, напримѣръ, въ Британскомъ музеѣ. Воспроизведеніе этого снимка даетъ Lenormant, LHAO, t. V, p. 135.

[2]) LHAO, t. II, p. 240.

[3]) Wilkinson-Birch. Manners and customs, vol. III, p. 401.

[4]) О древне-эѳіопскомъ городѣ „Napata“ и о развалинахъ его см. у Baedeker'a, Ägypten, S. 369, 400. Объ образованіи въ этой столицѣ древней Нубіи культа см. у Brugsch'a, BGAe, S. 677—678; русск. перев. стр. 643—644.

[5]) Описаніе этого изображенія см. у Baedeker'a, Ägypten, S. 384. На этотъ памятникъ давно уже указывали, какъ на доказательство того, что въ Египтѣ издавна было извѣстно наказаніе преступниковъ чрезъ повѣшеніе. См. напр. у Wiedemann'a (WH, S. 449), а также у Heyes'a (HBÄg, S. 201).

[6]) Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. I, p. 307.

[7]) II, 121.

разсказываетъ, между прочимъ, въ своей исторіи, что фараонъ Рампсинитъ, замѣтивъ хищенія въ своей сокровищницѣ, поставилъ въ послѣдней капканъ, чтобы изловить преступника, проникшаго въ сокровищницу чрезъ извѣстное ему отверстіе въ стѣнѣ, искусно заложенное камнемъ. Одинъ изъ грабителей сокровищницы, проникшій въ нее вмѣстѣ съ своимъ братомъ, попалъ въ капканъ. Братъ изловленнаго грабителя отрубилъ голову неудачника-похитителя. На слѣдующій день фараонъ къ своему удивленію увидалъ въ капканѣ обезглавленный трупъ. Желая изловить соучастниковъ преступленія, фараонъ приказалъ повѣсить обезглавленный трупъ на стѣнѣ, а стражѣ повелѣлъ наблюдать за тѣми, кто будетъ выражать состраданіе. Геродотъ сообщаетъ далѣе, что хитрость фараона не удалась. Но въ нашихъ цѣляхъ здѣсь важно только отмѣтить фактъ повѣшенія обезглавленнаго трупа.

Правда, слишкомъ широкія обобщенія по вопросу объ отсѣченіи головы какъ обыкновенномъ, будто-бы, наказаніи въ Египтѣ преступниковъ должны быть признаны мало доказанными [1]). Безпристрастный египтологъ Heyes совершенно справедливо утверждаетъ [2]), что наказаніе преступниковъ чрезъ усѣченіе головы извѣстно болѣе въ древней исторіи Египта. Въ позднѣйшую же пору египетской исторіи обезглавленіе, какъ чрезвычайно суровая мѣра наказанія, примѣнялась, очевидно, рѣдко, такъ какъ у обезглавленнаго человѣка отнималась, по представленію египтянъ, надежда на посмертное существованіе [3]) души, имѣющей форму и образъ матеріальнаго тѣла [4]). Самозащита умершаго предъ судомъ Озириса, по вѣрованіямъ египтянъ, была не легка, какъ объ этомъ ясно говорится въ 125-й главѣ „Книги Мертвыхъ“ [5]). Умершему нужно было увѣрить судей въ своей

[1]) Это утверждается, напримѣръ, въ Библейск. Исторіи проф. А. П. Лопухина (op. cit. т. I, стр. 398).

[2]) HBÄg, S, 200.

[3]) Ibid. S. 201.

[4]) С. С. Глаголевъ. Очерки по исторіи религій. Ч. I-я. Op. cit. стр. 119.

[5]) Pierret, de Livre des Morts. Cap. CXXV, p. 298 etc. См. также: Wiedemann, Religion d. a. Ägypter, S. 132—133. Извлеченіе изъ CXXV-й, главы „Книги мертвыхъ“ въ русской литературѣ см. у проф. С. С. Гла-

непричастности къ порокамъ и преступленіямъ, что для обезглавленнаго преступника было, конечно, немыслимо.

Но все же въ рѣдкихъ случаяхъ этому наказанію подвергались, повидимому, преступники для внушенія страха къ наиболѣе выдающимся злодѣяніямъ. И хлѣбодаръ долженъ былъ, очевидно, понести тяжкое наказаніе за свое тяжелое, несомнѣнно, преступленіе—быть можетъ за тайный заговоръ на жизнь фараона, каковые заговоры нерѣдко были при дворахъ египетскихъ властелиновъ [1]). Изъ сказки „о двухъ братьяхъ“ мы знаемъ, что Анупу бросилъ трупъ своей невѣрной жены на растерзаніе собакамъ. Діодоръ Сицилійскій говоритъ [2]), что по египетскимъ законамъ подвергались сожженію дѣти, убивавшіе своихъ родителей, при чемъ тѣло такихъ убійцъ предварительно изрѣзывалось на мелкія части. Эти жестокіе способы наказанія какъ бы вычеркивали преступниковъ не только изъ міра живыхъ, но и умершихъ.

Наиболѣе выразительное указаніе на практиковавшуюся въ Египтѣ казнь посредствомъ отсѣченія головы и повѣшенія обезглавленнаго трупа можно видѣть въ іероглифическомъ знакѣ  [3]). Ebers [4]) склоненъ видѣть въ указанномъ знакѣ намекъ на принесеніе человѣческихъ жертвъ въ Египтѣ. Но этотъ знакъ является иногда опредѣлительнымъ знакомъ при словахъ: „врагъ“, „совратитель“ [5]). Отсюда можно заключить, что не одинъ только хлѣбодаръ былъ обезглавленъ и повѣшенъ. Это была участь тяжкихъ преступниковъ.

Можетъ быть со временемъ прояснится и то обстоятельство, что не только отъ доисторическаго, но и историческаго времени Египта сохранились муміи съ отрубленными и потомъ

голева (Очерки по исторіи религій, ч. I, стр. 132), а также у проф. прот. А. М. Клитина (по Wiedemann'y. Исторія религіи. Опытъ историко-богословскаго изслѣдованія. Т. I. Одесса. 1910. Стр. 417—418).

[1]) SJ, p. 38. Б. А. Тураевъ. Исторія древняго Востока. Ч. I. op. cit., стр. 225.

[2]) Diodorus, I, 77.

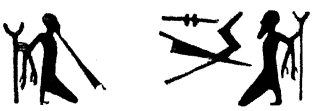
[3]) HBÄg, S. 200.

[4]) Durch Gosen. S. 509.

[5]) Capart, Note sur la décapitation en Égypte. ZÄgS. 1898, S. 125—126.

пришитыми къ туловищу головами [1]). Египтологи полагаютъ что въ этихъ муміяхъ мы имѣемъ намекъ на какое-то ритуальное дѣйствіе, состоявшее въ отсѣченіи головы уже умершаго [2]). Такія муміи пока представляютъ загадку и возможно, что найдутся подтвержденія того, что пришитыя головы отрубались у живыхъ людей. Тогда мы будемъ имѣть выразительное подтвержденіе того, что обезглавленіе издавна практиковалось въ Египтѣ.

И если въ миѳологіи египтянъ отводилось видное мѣсто представленіямъ объ изрубленномъ Сетомъ тѣлѣ Озириса и въ частности о его отдѣленной отъ тѣла головѣ [3]), объ отрубленной головѣ Изиды, получившей вмѣсто человѣческой коровью голову [4]), объ отсѣченіи головы преступной души въ потустороннемъ мірѣ на подземномъ эшафотѣ [5]), если, наконецъ, въ египетскихъ іероглифахъ имѣется особый символическій детерминативъ къ слову „Smau"—„убивать" [6]) въ видѣ человѣка, привязаннаго къ дереву, съ кинжаломъ или мечемъ у его горла, то ясно, что отдѣленіе го-



Детерминативъ слова „smau"—умерщвлять. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. III, p. 407.

ловы отъ туловища имѣло исключительное значеніе въ общемъ религіозномъ міросозерцаніи египтянъ. И при сопоставленіи всей совокупности этихъ данныхъ съ библейскимъ повѣствованіемъ о наказаніи хлѣбодара обезглавленіемъ и повѣшеніемъ, видно, что на долю несчастнаго царедворца выпалъ суровый жребій.

---

[1]) Б. А. Тураевъ. Исторія древняго Востока. Ч. I, op. cit., стр. 187.

[2]) Ibid.

[3]) Подробныя свѣдѣнія объ этихъ миѳологическихъ представленіяхъ и соотвѣтствующіе снимки см. у Maspero, Bibliothèque Égyptologique, t. II, p. 108, 111.

[4]) С. Глаголевъ. Очерки по ист. религій, ч. I-я, op. cit., стр. 149.

[5]) Изображеніе этого посмертнаго наказанія имѣется въ царскихъ Ѳивскихъ гробницахъ. Снимокъ даетъ Lenormant, LHAO, t. III, p. 231, 232.

[6]) „Smau" по Wilkinson'y (Manners and customs, vol. III, p. 407, note 2)=евр. שָׁחַט „закалывать".

Предуказавъ скорую радость виночерпію, Іосифъ понялъ, очевидно, встрѣчу съ нимъ въ темницѣ, какъ высшее указаніе на то средство, съ помощью котораго онъ могъ получить свободу, не данную ему правосудіемъ [1]). Онъ проситъ виночерпія вспомнить о немъ и походатайствовать за него предъ фараономъ (Быт. 40₁₄), какъ за неповиннаго узника (Быт. 40₁₅). Но, прося виночерпія о заступничествѣ, Іосифъ не ставитъ царедворца на мѣсто Бога. Онъ говоритъ ему о своей невиновности, но судъ надъ виновными предоставляетъ Богу. Поэтому изъ устъ его не слышно обвиненія египтянки; онъ не осуждаетъ и своего господина, бросившаго его въ темницу, не сѣтуетъ на братьевъ, продавшихъ его въ рабство. Нравственная оцѣнка всего этого какъ бы ввѣрялась Богу [2]). Виночерпію указывались только общія юридическія основанія для ходатайства за него. И неудивительно, что Іосифъ не огорчается, когда онъ убѣдился въ томъ, что виночерпій забылъ о немъ (Быт. 40₂₃).

Два года еще томился Іосифъ въ темницѣ. Два раза наступалъ и проходилъ день рожденія фараона безъ всякихъ благопріятныхъ послѣдствій для Іосифа. Виночерпій забылъ истолкователя его сна. И однако, Іосифъ не палъ духомъ. Его личныя переживанія въ темницѣ выковывали изъ него цѣльную, опредѣленную,—уже на все послѣдующее время,—личность. Честный, терпѣливый невольникъ и узникъ станетъ, поэтому, послѣ и честнымъ правителемъ.

Въ темничныхъ узахъ, гдѣ Іосифъ столкнулся съ царедворцемъ—виночерпіемъ, имѣвшимъ возможность содѣйствовать его освобожденію и, однако, не освободившимъ его, ясно намѣтился въ одной рѣшительно самоопредѣлившейся личности поворотный пунктъ исторіи всего Израиля. Ходатайство виночерпія могло, конечно, имѣть успѣхъ; его заступничество за Іосифа предъ фараономъ могло вывести узника изъ темницы и, во имя правды, дать ему свободу и поводъ для торжества надъ неправдой и людскою злобою. Но такое освобожденіе Іосифа сокрыло бы по-

---

[1]) UNEB, B. II, S. 74.

[2]) Объ этомъ подробно разсуждаетъ св. Іоаннъ Златоустъ. Migne, PG, t. LIV, Homil. LXIII in cap. XL Genes., col. 541—542; русск. пер., t. IV-й, кн. 2-я; op. cit., стр. 673—674.

слѣдующій результатъ безропотнаго и смиреннаго преклоненія предъ волею Божіею—съ одной стороны и попущенія Божія—съ другой. Короче, если бы не было психологически понятнаго въ положеніи обрадованнаго виночерпія факта забвенія имъ Іосифа, то возможно, что исторія Израиля для всего міра „была бы написана иначе“ [1]). Золото, по выраженію св. Златоуста, должно было еще оставаться, поэтому, въ огнѣ, для того, чтобы „настало время, когда по требованію самой нужды праведникъ сдѣлался извѣстнымъ по всему царству фараона“ [2]).

И вотъ время извѣстности для Іосифа наступило. Принудительная сила внѣшнихъ обстоятельствъ заставила виночерпія вспомнить узника Іосифа.

Властелину Египта приснилось, что „вотъ, онъ стоитъ у рѣки; и вотъ, вышли изъ рѣки семь коровъ, хорошихъ видомъ и тучныхъ плотью, и паслись въ тростникѣ; но вотъ, послѣ нихъ вышли изъ рѣки семь коровъ другихъ, худыхъ видомъ и тощихъ плотью, и стали подлѣ тѣхъ коровъ, на берегу рѣки; и съѣли коровы худыя видомъ и тощія плотью семь коровъ хорошихъ видомъ и тучныхъ. И проснулся фараонъ, и заснулъ опять, и снилось ему въ другой разъ: вотъ, на одномъ стеблѣ поднялись семь колосьевъ тучныхъ и хорошихъ; но вотъ, послѣ нихъ выросло семь колосьевъ тощихъ и изсушенныхъ восточнымъ вѣтромъ; и пожрали тощіе колосья семь колосьевъ тучныхъ и полныхъ. И проснулся фараонъ и понялъ, что это сонъ. Утромъ смутился духъ его, и послалъ онъ, и призвалъ всѣхъ волхвовъ Египта и всѣхъ мудрецовъ его, и разсказалъ имъ фараонъ сонъ свой; но не было ни кого, кто бы истолковалъ его фараону“ (Быт. 41₁-₈). Въ этой библейской передачѣ сновъ фараона просто, но выразительно излагаются и подробности ихъ и отношеніе къ нимъ фараона. Въ снахъ его не видно какой либо необыкновенной игры фантазіи. Въ нихъ нѣтъ причудливыхъ метаморфозъ, какого либо страннаго извращенія дѣйствительности. Фараонъ видитъ рѣку и, какъ узнаемъ, именно знакомый ему Нилъ, видитъ коровъ, которыхъ нерѣдко, не-

---

[1]) SJ, p. 40.

[2]) Migne, PG, t. LIV, Homil. LXIII in cap. XL Genes., col. 543; русск. пер., op. cit. стр. 675.

сомнѣнно, видѣлъ всякій египтянинъ вблизи Нила на тучныхъ пастбищахъ, видитъ хлѣбные колосья. И однако, своеобразная комбинація этихъ символовъ, какъ бы вырванныхъ изъ дѣйствительности, принудительность и отчетливость перваго сновидѣнія, какъ бы заставившаго проснуться фараона и отложить подробности этого сна въ своемъ сознаніи, видоизмѣнившійся по сочетанію символовъ, но тождественный по знаменательнымъ числамъ, второй сонъ—все это „смутило“ духъ фараона настолько, что онъ пожелалъ уяснить тайну сновъ—и, конечно, потому что увидалъ въ нихъ приподнятую завѣсу будущаго, за которой самъ онъ, однако, не могъ видѣть опредѣленныхъ очертаній. Очевидно, сны, несмотря на ихъ простоту, давали фараону какое-то внушительное слагаемое.

И дѣйствительно, историческій Египетъ разъясняетъ тайну смутившихъ фараона сновъ, въ которыхъ онъ какъ бы получилъ необыкновенное и непонятное ему посланіе свыше [1]).

Изъ библейскаго повѣствованія видно, что фараонъ видѣлъ себя стоящимъ „у рѣки“. Здѣсь нѣтъ названія Нила. Бытописатель называетъ рѣку словомъ „יְאֹר“. Лингвисты и египтологи давно уже установили „экзотическій“ характеръ этого еврейскаго слова [2]). Еще Jablonskii [3]) указалъ на то, что оно родственно египетскому и коптскому „iaro“, каковымъ словомъ египтяне уже въ древніе времена называли Нилъ, какъ рѣку „*κατ' ἐξοχήν*“. Оно, надо полагать, и было усвоено израильтянами во время пребыванія ихъ въ Египтѣ. Библеисты и египтологи позднѣйшаго времени повторили съ незначительными поясненіями то, что давно уже сказалъ Jablonskii [4]). Прекрасною аналогію къ Быт. 41₁ является

---

[1]) UNEB, B. II, S. 76.

[2]) Jablonskii, Opuscula, t. I, p. 92, note h.

[3]) Ibid.

[4]) См., напр. объ этомъ у Rosenmüller'a (MEHSchrift, S. 188), Uhlemann'a (UIH, S. 37), Ebers'a (EAeBM, S. 337; Ebers указываетъ, между прочимъ, въ коптскомъ языкѣ названія, тождественныя съ еврейскимъ יְאֹר, а именно „iaro“, „eiero“, „eioor“, „iero“), Hummelauer'a (CSS, Commentar. in Genesim, p. 544, гдѣ со ссылкою на Schrader'a указывается, что и въ ассирійскомъ языкѣ Нилъ называется „iaru'u“ и что въ народномъ египетскомъ языкѣ онъ назывался „aur“—рѣка или „aur—aa“

слѣдующая угроза Божія египетскому фараону: „Я на тебя, фараонъ, царь Египетскій, большой крокодилъ, который, лежа среди рѣкъ своихъ, говоришь: „моя рѣка (יְאֹרִי), и я создалъ ее для себя“. Но я вложу крюкъ въ челюсти твои, и къ чешуѣ твоей прилѣплю рыбъ изъ рѣкъ твоихъ (יְאֹרֶיךָ) и вытащу тебя изъ рѣкъ твоихъ (יְאֹרֶיךָ) со всею рыбою рѣкъ твоихъ (יְאֹרֶיךָ), прилипшею къ чешуѣ твоей; и брошу тебя въ пустынѣ, тебя и всю рыбу изъ рѣкъ твоихъ (יְאֹרֶיךָ)“ (Іезек. 29₃₋₅). И вообще Нилъ на языкѣ священныхъ писателей называется словомъ „יְאֹר“ (ср., напр., Исх. 1₂₂; 2₃; 7₁₅ и слд.) [1]). И теперь можно считать вполнѣ установленнымъ, что Бытописатель въ 41₁ Быт. употребилъ для Нила такое названіе, которое на ряду съ другимъ египетскимъ наименованіемъ его „ḥâp“  или „ḥâpi“ [2]), родственнымъ по словопроизношенію съ наименованіемъ „аписа“ („ḥâp“ иногда употребляется съ детерминативомъ) [3]), было общеупотребительнымъ. А мы знаемъ, что и на египетскомъ языкѣ

великая рѣка; въ послѣднемъ случаѣ Hummelauer повторяетъ Ebers'a), Vigouroux (VBDM, t. II, p. 102—103), Heyes'a (HBÄg, S. 202), Urquhart'a (UNEB, B. II, S. 77), Wiedemann'a (Samml. altägypt. Wörter., S. 23; по Wiedemann'y на демотическомъ нарѣчіи „iâr“ значитъ рѣка, каналъ, Нилъ), Lieblein'a (Proceedings SBA. 1898, p. 202). Гебраисты также считаютъ „יְאֹר“ родственнымъ египетскому названію Нила. См. напр. у Gesenius'a (GHAW, 277), König'a (KHAW, S. 138). Послѣ работъ лингвистовъ и египтологовъ новѣйшимъ комментаторамъ приходится только указать на нихъ и признать, что Моисеево Бытописаніе въ его терминологіи сохранило ясное указаніе на пребываніе израильтянъ въ Египтѣ. Воздерживаясь отъ такого опредѣленнаго и, казалось бы, неизбѣжнаго вывода, они ссылаются только на египтологовъ, какъ это дѣлаютъ, напримѣръ, Skinner (SCEC, p. 465) и Gunkel (GG, S. 434).

[1]) „יְאֹר“ иногда употребляется въ примѣненіи къ каналамъ Египта, напримѣръ, въ пс. 77₄₄; у прор. Исаіи 7₁₈, 19₆, 37₂₅; Іезек. 30₁₂. Только какъ исключеніе „יְאֹר“ примѣняется къ рѣкѣ Тигру, напр., у прор. Даніила 12₅, ₆, ₇, и къ рѣкамъ вообще у пр. Ис. 33₂₁. См. у Gesenius'a, GHAH, S. 277—278.

[2]) HBÄg, S. 202. Ср. также Maspero, Bibliothèque Égyptologique, t. II, p. 222. Встрѣчается въ іероглифахъ и нѣсколько иное начертаніе — Гапи. EGlossar, S. 80.

[3]) EGlossar, S. 82.

Нилъ назывался „īār“ [1]) (ср. *i*(t)r(w)“ [2]). „àtur“—„àtur-āa“—и „àur-āa“—великая рѣка [3]), при чемъ слово „àur“ встрѣчается въ самыхъ различныхъ начертаніяхъ [4]). Можно считать доказаннымъ также и то, что такое названіе Нила вошло въ народной говоръ еще за долго до употребленія его въ письмѣ и, какъ полагаетъ Heyes [5]), оно было уже распространено при XVIII-ой династіи. Если же такъ, то намъ ясна причина, по которой фараонъ придалъ особое значеніе видѣнному имъ сновидѣнію. Его мысль невольно была обращена въ сторону священной рѣки, въ собственномъ смыслѣ слова кормилицы Египта, на которую набожный египтянинъ смотрѣлъ какъ на божество и въ полноводіи которой видѣлъ залогъ благополучія и довольства. Египтологи, географы и историки долго еще будутъ повторять слова Геродота, назвавшаго Египетъ „даромъ Нила“ [6]). И болѣе мѣткаго опредѣленія значенія Нила, кажется, нельзя подыскать. Нилъ для Египта—это жизненная артерія его. Ежегодно съ приближеніемъ разлива каждый египтянинъ съ надеждою смотрѣлъ на оплодотворяющую работу разливающагося Нила, превращавшаго оба свои побережья въ зеленый оазисъ, насколько эти побережья открывались плодотворной влагѣ природою или человѣческимъ искусствомъ [7]). Истоки Нила, какъ извѣстно [8]), открыты еще сравнительно въ недавнее время. Египтяне не знали ихъ. Побѣдоносныя войска ихъ не разъ въ теченіе многихъ недѣль и мѣсяцевъ

---

[1]) Wiedemann, Samml. altägypt. Wörter, S. 23. Названіе Нила и каналовъ въ демотическомъ языкѣ.

[2]) EGlossar, S. 18.

[3]) HBÄg, S. 202. См. также у Maspero, MHAO, t. I, p. 6, note 4. Встрѣчается иногда и другое наименованіе Нила—„imā“, „iumā“—собств. море. Это названіе мы находимъ въ сказкѣ „о двухъ братьяхъ“. См. Pap. d' Orbiney. EPap. Orbiney, p. 26, pl. 10, стр. 1; pl. 10, стр. 6—8.

[4]) EAeBM, S. 338.

[5]) HBÄg, S. 202—203.

[6]) „*ἐστὶ Αἰγυπτίοισοι ἐπίκτητός τε γῆ καὶ δῶρον τοῦ ποταμοῦ*“ II, 5. Страбонъ повторяетъ слова Геродота. Strab. Geographica, XV, 1[16].

[7]) Веберъ. Всеобщая исторія. Перев. Андреева. Т. I, Москва. 1885 стр. 76.

[8]) Ibid. стр. 75.

двигались вверхъ—и рѣка на всемъ своемъ протяженіи являлась имъ широкою, многоводною, быстротечною [1]). Неудивительно, что обитатели Нильской долины видѣли какую-то высшую тайну, которой обусловливалось полноводіе Нила. Даже трезвые историки какъ, напримѣръ, Діодоръ терялись въ многочисленныхъ догадкахъ, когда имъ приходилось говорить объ истокѣ Нила и о причинахъ его наводненія [2]). Чувствуя свое безсиліе сказать что либо опредѣленное по этому вопросу, Діодоръ просто перечисляетъ различныя мнѣнія авторитетныхъ, для его времени, лицъ [3]). Не сказалъ ничего объ истокахъ Нила и историкъ Геродотъ, являющійся авторитетомъ для Діодора [4]), ни географъ Страбонъ [5]). Но египетскіе жрецы не останавливались предъ этою тайною. „Нилъ, по нимъ, ниспадаетъ съ неба и является на землѣ первообразомъ тѣхъ небесныхъ рѣкъ, на которыхъ колышутся корабли боговъ“ или же „онъ беретъ начало между Элефантиной и Филэ, среди скалъ водопада, въ бездонныхъ пропастяхъ, именуемыхъ Корти“ [6]). Оба эти объясненія были вполнѣ пригодны для признанія Нила священною рѣкою и божествомъ. И мы знаемъ, что Нилъ—Гапи занималъ почетное мѣсто въ ряду египетскихъ божествъ. Среди классическихъ и древнехристіанскихъ писателей было хорошо извѣстно мнѣніе египтянъ о ниспаденіи Нила съ неба. Объ этомъ же упоминаетъ Гомеръ. [7]). О томъ же говорится и у

---

[1]) МНАО[1], p. 5. Русск. перев. стр. 4. Болѣе полныя свѣдѣнія о Нилѣ съ иллюстраціями см. въ другомъ сочиненіи Maspero, МНАО. T. I, p. 3 etc. Прекрасное описаніе Нила и растительности Нильской долины см. у Osburn'a, The monumental history of Egypt. Vol. I, p. 1 ff.

[2]) Diodorus. I, 36.

[3]) Такъ, у Діодора приводятся по этому вопросу соображенія слѣдующихъ лицъ: Еллапика, Кадма, Гекатея, Геродота, Ѳалеса, Анаксагора, Демокрита и др. Diodor. I, 36—41.

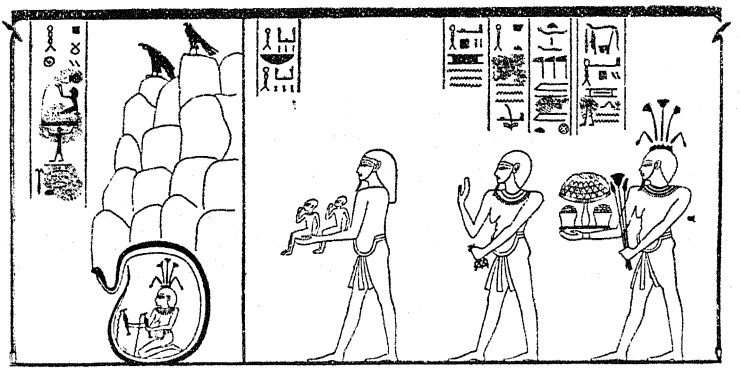
[4]) Diod. I. 37.

[5]) Strab. Geographica, XVII, 1, 4-5. Страбонъ упоминаетъ, что уже въ его время писались изслѣдованія о Нилѣ. Изъ сочиненій о Нилѣ Страбону были извѣстны труды Евдора и перипатетика Аристона. Подобно Діодору, Страбонъ приводитъ на справку и соображенія другихъ писателей по вопросу объ истокахъ Нила. Strab. XVII, 1i.

[6]) МНАО[1], p. 5; русск. пер., стран. 4. Проблема объ истокахъ Нила на долгое время осталось неразрѣшенною. WH, S. 113—119.

[7]) Это мѣсто цитируетъ Страбонъ. Strab. XVII, 1i.

Евсевія [1]). Въ честь него строились храмы [2]), его именемъ назывались города [3]). Во время его разлива совершались празднества [4]). Изида во время траура по Озирисѣ изливала божественныя слезы въ священный Нилъ, который превращался отъ этихъ слезъ въ красный кровавый Нилъ [5]). Такъ ея скорбь какъ бы тонула и отражалась въ богѣ-питателѣ Египта, который изображался на египетскихъ памятни-



1 2 3 4

Египетское изображеніе Гапи—Нила. Іероглифы (вверху) являются опредѣленіями Нила, какъ благодѣтельнаго божества; 1-е изображеніе представляетъ Гапи, изливающимъ воды у мистическихъ источниковъ; 2) Гапи, дающій жизнь всѣмъ существамъ и особенно людямъ; 3 и 4) Гапи, произращающій злаки земли. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. III, p. 208, pl. XLIV.

---

[1]) Migne, PG, t. XXI, Praep. Evang., Cap. XI, col. 208. *(Ὁσιρίς ἐστιν ὁ Νεῖλος, ὃν ἐξ οὐρανοῦ καταφέρεσθαι οἴονται).*

[2]) Wiedemann, WH, S. 364 — 365. Wiedemann, Religion d. a. Ägypter, S. 79.

[3]) Напр. „Нилополь" — „Ḥ'ар", „Pi — Ḥ'ар", „Pi — Ḥapi", „Ḥa — Ḥ'ар. Brugsch Bey, Dictionaire Géographique, p. 483—491. Lanzone, Dizionario di Mithologia Egiza, p. 517.

[4]) Ср. Diodor. I, 36. Wiedemann, Religion d. a. Ägypter, S. 79. МНАО, t. I, p. 39.

[5]) МНАО, t. I, p. 21. WH, S. 101. По этому вопросу имѣются достаточныя свѣдѣнія и въ русской библейско-богословской литературѣ. См. Саввантскій. Исходъ Израильтянъ изъ Египта. Op. cit., стр. 77—78. О Нилѣ вообще см. въ описаніи первой египетской казни. Стр. 75 и слѣд. Относительно миѳологическихъ представленій египтянъ о Нилѣ, Озирисѣ и Изидѣ см. Wilkinson—Birch, Manners and customs, vol. III, p. 74. ff. Ср. p. 206—210.

кахъ въ видѣ мужчины съ дарами рѣки. Этому божеству, изображавшемуся то голубой (сѣверный Нилъ), то красной (южный Нилъ) краской [1]), воспѣвались торжественные гимны. Въ этихъ гимнахъ, сохранившихся въ папирусахъ, на стелахъ и скалахъ [2]), указывалось на его благодѣянія. Намъ извѣстенъ одинъ изъ этихъ гимновъ, опредѣляющихъ роль Гапи въ ряду другихъ боговъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указывающихъ его великое значеніе для людей [3]). Вотъ небольшое извлеченіе изъ этого восторженнаго гимна. „Привѣтъ тебѣ, о Гапи, который нисходишь на эту землю и прибываешь, чтобы дать жизнь Египту... Несущій пропитаніе, богатый запасами, создатель всего добраго, владыка всѣхъ зачатковъ, благосклонный къ своимъ избраннымъ,—если кто-либо становится другомъ его,—онъ даетъ кормъ животнымъ, онъ доставляетъ необходимое для жертвенныхъ приношеній всѣмъ богамъ. Благовоніе, идущее отъ него, наитончайшее. Онъ захватываетъ обѣ страны... Онъ содѣйствуетъ исполненію всѣхъ желаній. Ему не воздвигаютъ статуй изъ камней, на него не возлагаютъ двойной короны, его не примѣчаютъ, ему не платятъ подати и не приносятъ жертвъ, его не зачаровываютъ таинственными словами, не знаютъ мѣста, гдѣ онъ находится, не находятъ его усыпальницы силою магическихъ письменъ. Нѣтъ дома, который бы былъ достаточно обширенъ для тебя,—ни одного лица, проникающаго въ твое сердце. Между тѣмъ поколѣнія твоихъ дѣтей радуются тобою, ибо ты управляешь, какъ царь, повелѣнія котораго установлены для всей земли, который является предъ народами полудня и народами сѣвера, которымъ отерты слезы со всѣхъ очей и который расточаетъ свои щедроты. Стоитъ ему забыть дать пищу?—счастье покидаетъ жилища и земля впадаетъ въ запустѣніе“... [4]).

---

[1]) С. Глаголевъ, Очерки по исторіи религій. Op. cit., стр. 93.

[2]) Wiedemann, Religion d. a. Ägypter, S. 89. МНАО, t. I, p. 39, note 2.

[3]) Ср. AEÄgR, S. 20. Zimmermann, Die ägypt. Religion, S. 72—73.

[4]) Текстъ этого гимна сохранился въ двухъ папирусахъ Британскаго музея: въ Pap. Sallier II и въ Pap. Anastasi VII и переведенъ былъ Maspero, Hymne au Nil, 1868; ср. МНАО[1], p. 11—13; рус. перев. стр. 10—11. См. также Fr. Cook (Records of the Past, 1-re ser., t. IV, p. 105 ff), Amélineau (Bibliothèque de l'Ecole des hautes études, Section

Слѣдовательно, видѣнный во снѣ фараономъ Нилъ былъ для него первымъ священнымъ символомъ.

И не только Нилъ смутилъ фараона. Вышедшія изъ рѣки коровы—были вторымъ таинственнымъ символомъ, который невольно долженъ былъ установить въ сознаніи фараона соотношеніе коровъ съ рѣкою [1]). Въ религіозномъ созерцаніи египтянъ корова, какъ священный символъ, занимала опредѣленное и почетное положеніе. Памятники Египта, папирусы, книга мертвыхъ опредѣленно говорятъ объ этомъ. Въ Нильской долинѣ рогатый скотъ вообще имѣлъ громадное значеніе въ экономическомъ отношеніи. Общее экономическое значеніе коровы помогло ей войти и на божескій пьедесталъ. Египтяне, писавшіе книги для мертвыхъ, не забыли припомнить и телицъ, нужныхъ для питанія не только живыхъ, но и умершихъ [2]). Въ видѣ телицъ изображались богини: Изида, Нейтъ и особенно часто Гаторъ [3]). Телица была олицетвореніемъ женскаго-материнскаго начала, симво-

---

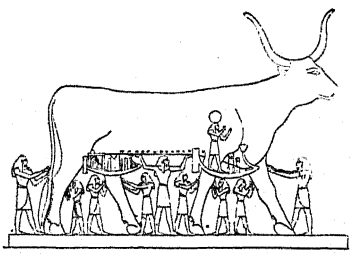
des Sciences religieuses, t. I, p. 341—371), Guieysse (Rt, t. XIII, p. 1—26). Мы имѣли въ виду переводъ гимна у Maspero, MHAO, t. I, 40—43. Имѣются и на рус. языкѣ переводы этого гимна. См. напр. С. Глаголевъ, Очерки по исторіи религій, ч. I, op. cit. стр. 93—95. Менѣе удачный переводъ отрывка изъ того же гимна (по Vigouroux, VBDM, t. II, p. 105) см. у проф. А. П. Лопухина (Библ. истор. при свѣтѣ новѣйш. открытій, op. cit. стр. 401). Извлеченіе изъ подобнаго же гимна въ честь Нила, гдѣ Нилъ называется богомъ и даже отцомъ боговъ, см. у Wiedemann'a, Relig. d. a. Ägypter, S. 80—81. Тотъ же самый гимнъ—и также въ извлеченіи — приводитъ Heyes, цитирующій Wiedemann'a; HBÄg, S. 211—212. Это—извлеченіе изъ гимна, сохранившагося на скалѣ въ Гебель—Сильсилѣ, въ верхнемъ Египтѣ (о Гебель—Сильсилѣ см. у Baedeker'a, Ägypten, S. 334). Эти гимны увѣковѣчены по приказанію фараоновъ Мернепта и Рамзеса III. Wiedemann, Relig. d. a. Ägypter, S. 80. Гимны Нилу извѣстны были въ Египтѣ уже задолго до гиксосовъ. VBDM, t. II, p. 106. Слѣдовательно, ко времени Іосифа религіозная символика священнаго Нила была вполнѣ понятна.

[1]) На это соотношеніе указалъ еще Rouge въ Études sur le Rituel funéraire des anciens Egyptiens. Revue arch. 1860. Février, p. 94.

[2]) Упоминаніе о телицахъ см. въ Книгѣ Мертвыхъ. Pierret, Le Livre des Morts, cap. CXLVIII, p. 421. Ср. Zimmermann, Die ägypt. Religion, S. 92. Anmerk. 2. Lepsius, Das Todtenbuch der Ägypter. nach dem hierogl. Pap. in Turin. Leipzig. 1842 (литографир. изд.), ср. помѣщенную у насъ ниже виньетку изъ указ. соч. Lepsius'a съ изображеніемъ семи коровъ.

[3]) О почитаніи божественныхъ представительницъ египетскаго пантеона см. обстоятельную справку у Wiedemann'a, WH, S. 187—193.

ломъ злаковъ и плодородія, связаннаго съ разливомъ Нила [1]). Неудивительно, что египтяне чтили, по замѣчанію Геродота, коровъ болѣе, чѣмъ остальныхъ животныхъ [2]). Объ этомъ же говорятъ и другіе классическіе [3]) и церковные писатели [4]). О мистическомъ значеніи коровы для египтянъ говоритъ, между прочимъ, то, что изображеніе ея встрѣчается на скарабеяхъ [5]). Мистическая корова нерѣдко изображалась и на египетскихъ памятникахъ въ видѣ человѣкообразнаго существа, съ коровьей головой, кормящаго грудью сидящаго на колѣняхъ человѣка, или же въ видѣ коровы, поддерживающей своими большими рогами сидящаго между нихъ птицеголоваго бога [6]). Встрѣчаются на египетскихъ памятникахъ и другія изображенія мисти-



Изображеніе неба въ видѣ коровы. Изъ гробницы Сети I. по Erman'y. AEÄgR, S. 8.



Богиня Гаторъ.

ческой коровы, напр. „коровы неба“, коровы богини Гаторъ и самой Гаторъ съ головой или рогами коровы.

Слѣдовательно, и второй символъ—коровы (въ Быт. 41$_{2,4}$ פָּרָה значитъ „молодая корова“ [7]), выходящія изъ рѣки,

---

[1]) HBÄg, S. 215—216. Можно даже предполагать, что рогатая богиня Гаторъ мыслилась такимъ началомъ, которое способно было, такъ сказать, выводить Нилъ изъ береговъ въ извѣстное время. Driver въ HDB, vol. II, p. 772—773.

[2]) II, 41.

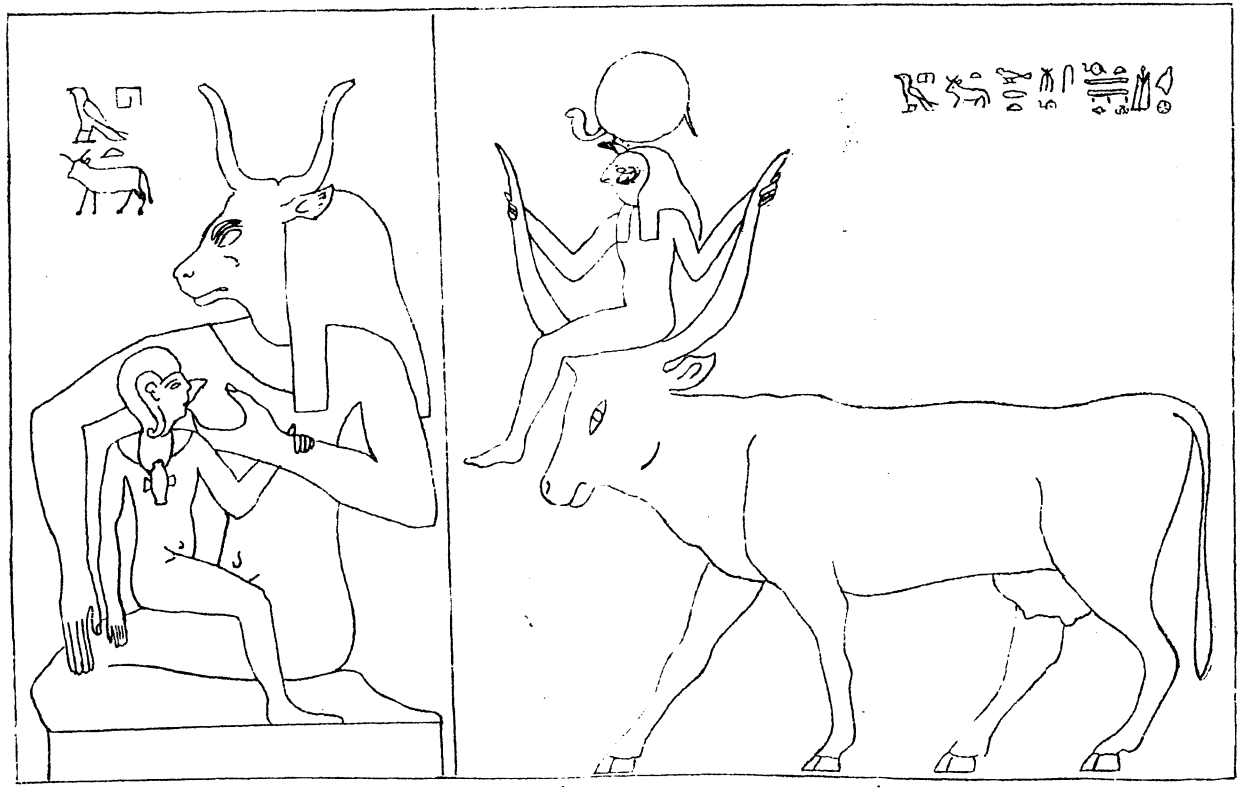
[3]) См. объ этомъ у Wiedemann'a, WH, S. 187—193.

[4]) На это указываютъ Оригенъ, блаж. Іеронимъ и др. Сводъ мнѣній святыхъ отцовъ и церковныхъ писателей по данному вопросу см. у Zimmermann'a, Die ägypt. Religion, S. 91.

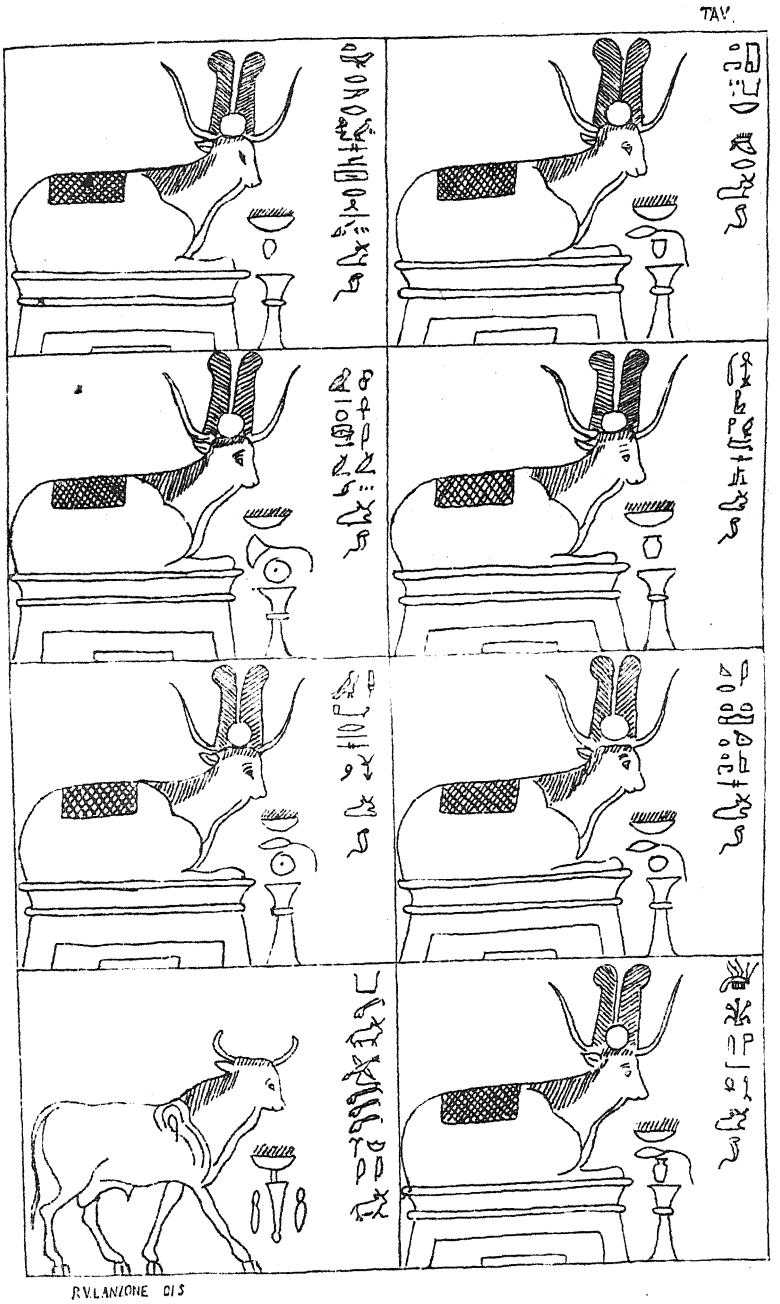
[5]) Lanzone, Dizionario di Mitologia Egiza, p. 4. Здѣсь даны снимки съ трехъ скарабеевъ съ изображеніемъ коровы.

[6]) Ibid. Cp. Tav. II.

[7]) KHAW, S. 373. GHAH. S. 652.

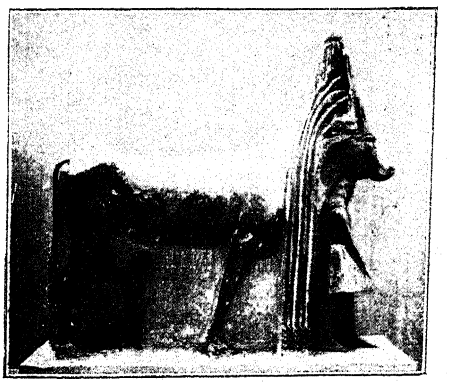


Мистическая корова. По Lanzone, Dizionario di Mitologia Egiza, Tav. II. Къ стр. 272.

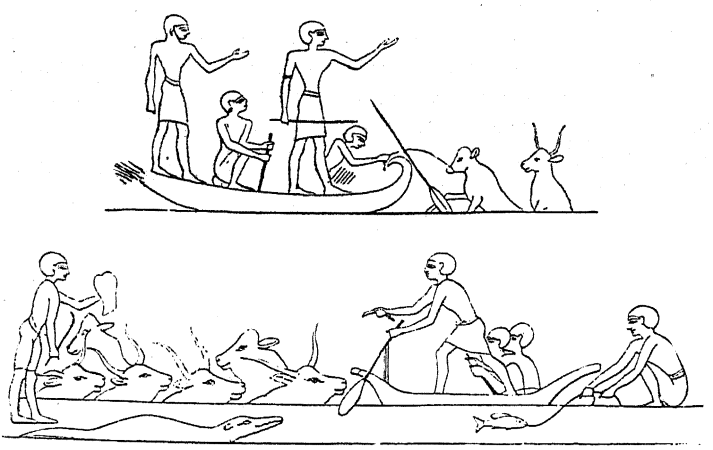


Семь коровъ священныхъ. По Lanzone, Dizionario di Mitologia Egiza, Tav. III. Къ стр. 272.

давали фараону выразительный символъ изъ египетской же миѳологіи.



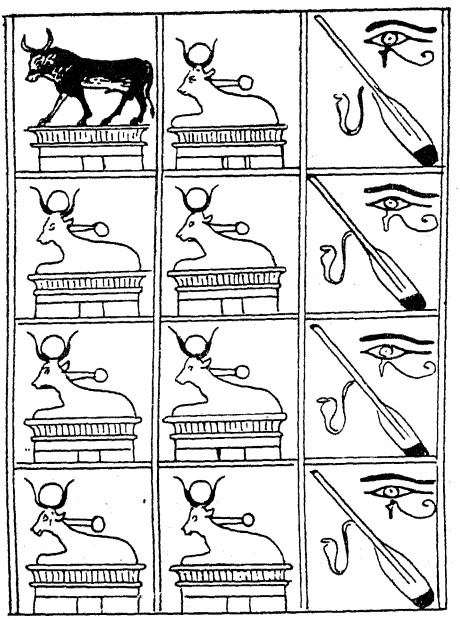
Корова Гаторъ. Снимокъ съ изображенія, находящагося въ Капрскомъ музеѣ. Первоначально этотъ снимокъ былъ помѣщенъ въ Gazette des beaux arts, Paris, 1907, 2 sem. p. 269, а послѣ у Gressmann'a, GATB,B. II, Texte, S. 63, Abb. 108. Изображеніе сдѣлано изъ краснобураго песчаника. Между рогами коровы помѣщенъ солнечный дискъ. По сторонамъ роговъ какъ-бы ниспадаютъ водяныя растенія. Подобныя изображенія, бывшія символомъ богини солнца и земли, относятся къ очень ранней эпохѣ египетской исторіи.



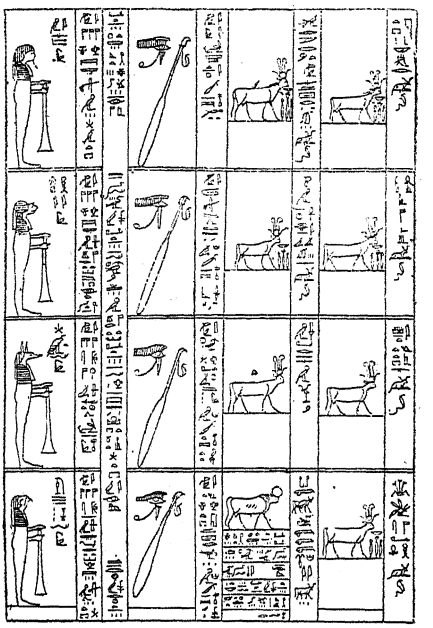
Рогатый скотъ въ рѣкѣ Нилѣ. Бенихассанскія гробницы. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. II, p. 429.

Замѣчательно также и то, что фараонъ видитъ во снѣ коровъ выходящими изъ рѣки въ числѣ семи. Число

семь (егип. sefeḫ; евр. שֶׁבַע [1]) имѣло у египтянъ особое мистическое значеніе [2]). Въ числѣ семи появляются, напри-



Семь священныхъ коровъ съ быкомъ. Изъ книги мертвыхъ. The life—Work of Sir P e t e r le P. R e u o n f. First ser., vol. VI. The Book of the Dead translation and commentary, continued and completed by Prof. E. N a v i l l e, D. C. L. Biography of Sir P. R. Paris. 1907. Plate LI. Berlin. Pap. № 2. Иллюстр. къ CXLVIII гл. Кн. Мертвыхъ.



Семь священныхъ коровъ и быкъ. По Lepsius'y. Todtenbuch, Taf. LXX. Виньетка предъ CXLVIII гл. Кн. Мертвыхъ.

---

[1]) Египетское названіе числа семь (оно изображалось обыкновенно въ видѣ семи вертикальныхъ черточекъ, изъ коихъ четыре помѣщались вверху, а три внизу подъ четырьмя, а писалось въ видѣ , EAeBM, S. 339. Anmerk. 3) нѣсколько созвучно и съ евр. и съ названіемъ его въ другихъ классическихъ и новѣйшихъ языкахъ (санскритск. sapt, VBDM, t. II, p. 110).

[2]) О символическомъ и мистическомъ значеніи числа „семь“ см., напр., у E b e r s'a (EAeBM, S. 339, Anmerk. 3), V i g o u r o u x (VBDM, t. II, p.

мѣръ, по египетской миѳологіи, богини Гаторъ, изображаемыя иногда (въ Книгѣ Мертвыхъ) въ видѣ семи коровъ въ сообществѣ быка-Озириса. Въ сказкѣ „о двухъ братьяхъ“ говорится о семи Гаторахъ, которыя низошли на землю, чтобы посмотрѣть на жену Бети. 7 Гаторъ являются феями при рожденіи дѣтей [1]). И вообще 7 Гаторъ часто фигурируютъ на египетскихъ памятникахъ [2]).

Если бы семь коровъ и не имѣли особаго мистическаго значенія, то библеистъ долженъ былъ бы указать на то, что эта подробность сна фараона близка къ египетской дѣйствительности, такъ какъ египтянинъ нерѣдко могъ наблюдать, увѣковѣченныя и въ памятникахъ, картины погруженія въ воду Нила и выхода изъ него рогатаго скота (рис. стр. 273). Но памятники Египта дѣлаютъ понятнымъ и психологическое состояніе фараона, „смутившагося“ при видѣ необыкновеннаго сновидѣнія. Онъ былъ смущенъ религіозными символами.

Упоминаніе Библіи о томъ, что фараонъ видѣлъ во снѣ семь тучныхъ коровъ, пасущихся въ тростникѣ—בָּאָחוּ (Быт. 41₂) и семь другихъ тощихъ коровъ, вышедшихъ изъ рѣки и ставшихъ на берегу ея—עַל־שְׂפַת הַיְאֹר (Быт. 41₃), также имѣетъ особое значеніе. Это не простыя дополнительныя подробности, дорисовывающія общую картину сновидѣній фараона; а замѣчательное самосвидѣтельство текста богодухновеннаго Писанія, ясно устанавливающаго генетическую связь словъ „אָחוּ“ и „שְׂפַת“ съ языкомъ той страны, откуда вышелъ Израиль

---

110), Heyes'a (HBÄg, S. 212—214). У послѣдняго см. также о числѣ 42, образованномъ изъ 6×7, о семи душахъ Озириса и т. п. У Wiedemann'a (Religion d. a. Ägypter) приводится въ переводѣ текстъ египетскаго сказанія о 7.000 кружкахъ пива, приготовленныхъ по повелѣнію Ра для противодѣйствія злому намѣренію Сехетъ истребить родъ человѣческій (S. 32 ff). Плутархъ (Isis und Osiris, herausgeg. Parthey, S. 93) сообщаетъ о томъ, что въ воспоминаніе воскресенія Озириса египтяне въ день зимняго солнцестоянія семь разъ приносили корову въ храмъ.

[1]) Wiedemann, Religion d. a. Ägypter, S. 79. Ermann, AEÄgR, S. 95. Шантепи-де-ля-Соссей, Иллюстрированная исторія религій. Перев. съ послѣдн. нѣмец. изд. подъ ред. В. Н. Линдъ, съ прилож. библіограф. указат. русской литературы по исторіи религій. Т. I. Москва. 1899, стр. 134.

[2]) Объ изображеніи 7 Гаторъ (памятники Эдфу) см. напр. у Baedeker'a, Ägypten, S. 334. 7-мъ Гаторамъ посвящались храмы и святилища, напр., въ Стабль-Антарѣ. Brugsch-Bey, Dictionaire géographique, p. 225—226. О Стабль-Антарѣ см. у Baedeker'a, Ägypten, S. 211.

для долгаго обитанія въ Палестинѣ, т. е. съ Египтомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дающаго безмолвное свидѣтельство того, что авторъ книги Бытія писалъ для того поколѣнія израильтянъ, которому хорошо былъ извѣстенъ и понятенъ языкъ египтянъ [1]). Что касается слова „אָחוּ“, то родство его съ египетскимъ языкомъ давно уже установлено. Еще блаженный Іеронимъ указывалъ на то, что это слово египетскаго происхожденія и что онъ самъ слышалъ его въ примѣненіи къ зелени, растущей въ болотистой мѣстности. Такъ, въ своихъ отрывочныхъ истолковательныхъ замѣткахъ на кн. Бытія онъ говоритъ: „bis in Genesi scriptum est achi (Ἄχα) et neque Graecus sermo est, nec Latinus. Sed et Hebraeus ipse corruptus est: dicitur enim in ahu (אחו), hoc est, in palude“. Выясняя, далѣе, образованіе терминологіи LXX-и, онъ продолжаетъ: „sed quia „vau“ littera apud Hebraeos, et „iod“ similes sunt, et tantum magnitudine differunt: pro ahu, achi Septuaginta interpretes transtulerunt, et secundum consuetudinem suam ad exprimendam duplicem aspirationem, heth Hebraeae litterae, chi (χ) Graecam litteram copulaverunt“ [2]). Въ толкованіи на пр. Ис. 19₇, гдѣ у LXX употреблено выраженіе „καὶ το ἄχι“, Іеронимъ замѣчаетъ: „cumque ab eruditis quaererem, quia hic sermo (achi) significaret, audivi, ab Aegyptiis hoc nomine lingua eorum omne, quod in palude virens nascitur appellari“ [3]). Устанавливая родство слова „אָחוּ“ съ соотвѣтствующимъ ему словомъ египетскаго языка, блаж. Іеронимъ въ первомъ, приведенномъ нами, мѣстѣ говоритъ, что „in ahu=in palude“ (соотвѣтств. *Ах.* и *Σ.* „ἐν τῷ ἕλει“ [4]); но во второмъ мѣстѣ онъ замѣчаетъ что אָחוּ значитъ не „palus“, но „omne, quod in palude virens nascitur“. Это послѣднее, болѣе расширенное, значеніе „ahu“ и можетъ быть принято [5]). А употребленное въ 41₂ кн. Быт. слово „אָחוּ“ дѣйствительно извѣстно въ египетскомъ языкѣ въ формахъ =

---

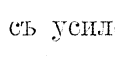
[1]) UNEB, B. II, S. 76, 77.

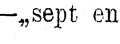
[2]) Migne, PL, t. XXIII, Liber Hebr. quaest. in Genes., col. 997. Нашъ славянскій переводъ совершенно видоизмѣняетъ смыслъ евр. אָחוּ, когда перев. его словомъ „берегъ“.

[3]) Migne, PL, t. XXIV, Commentar. in Isaiam proph. Lib. VII, cap. XIX, col. 252.

[4]) OH, p. 58.

[5]) Ср. Hummelauer, CSS, Comment. in Genesim, p. 544.

„aḥa“ и съ усиленіемъ =„aḥaḥ“—быть зеленымъ, цвѣсти, пышно зеленѣть [1]), а также въ коптскомъ (ahi), близко родственномъ египетскому, языкѣ [2]).

Въ египетскомъ языкѣ можно указать даже цѣлое выраженіе, соотвѣтствующее библейскому: עַל־שְׂפַת הַיְאֹר (Быт. 41₂). Такъ, египтологъ Lieblein [3]) и послѣ, на основаніи справки Lieblein'a, Heyes указали на то, что это выраженіе вполнѣ соотвѣтствуетъ египетскому: „sept àur“ или „sept eur“—„берегъ рѣки“ [4]). Ebers [5]), а за нимъ цѣлый рядъ библеистовъ [6]) ссылаются на древній магическій папирусъ Harris'a, гдѣ имѣется однозначущее съ приведеннымъ библейскимъ, и въ одной части тождественное съ нимъ по смыслу, выраженіе:  —„sept en mau“, т. е., „берегъ рѣки“ и вообще воды [7]).

Для подробностей второго сновидѣнія также могутъ быть указаны нѣкоторыя поясненія. Фараонъ видитъ во снѣ пышно выростающій семиколосный стебль хлѣбнаго злака; потомъ потянулись семь другихъ тощихъ колосьевъ (Быт. 41₅-₇; ₂₂-₂₄). Извѣстно, что хлѣбные злаки въ Египтѣ развиваются съ поразительною пышностью. Изъ одного сѣмени здѣсь выходитъ иногда по десяти и болѣе плодоносныхъ колосьевъ [8]). Нѣкоторые библеисты предполагаютъ, что здѣсь имѣется въ

---

[1]) Wiedemann, Samml. altägypt. Wörter., S. 16. EAeBM, S. 338. См. также у Lieblein'a Proceedings SBA. 1898, p. 202. HBÄg, S. 217.

[2]) „Achi“ употребл. и въ демотич. языкѣ. Wiedemann, Sammlung altäg. Wörter. S. 16. На сходство „אָחוּ“ съ египетскимъ и коптскимъ языкомъ указывалъ еще Jablonskii, Opuscula, t. I, p. 45—46. Uhlemann называетъ коптскій языкъ „дочерью древне-египетскаго языка“ (UH, S. 38).

[3]) Proceedings SBA. 1898, p. 202.

[4]) Heyes (HBÄg, S. 217) приводитъ это выраженіе со ссылкою на Brugsch'a.

[5]) EAeBM, S. 339, 235.

[6]) Таковы, напримѣръ, Vigouroux (VBDM, t. II, p. 103), Urquhart (UNEB, B. II, S. 77).

[7]) Соотвѣтствующее масоретскому „עַל־שְׂפַת הַיְאֹר“ выраженіе LXX: „*παρὰ τὸ χεῖλος τοῦ ποταμοῦ ἐν τῷ ὄχει*“ (по изд. Swete) встрѣчается у Геродота (II, 94, *παρὰ τὰ χείλεα τῶν τε ποταμῶν*“), гдѣ оно указываетъ на прибрежную полосу земли.

[8]) См. объ этомъ у Rosenmüller'a (MEHSchrift, S. 190—191), Hummelauer'a (CSS, Comment. in Genesim, p. 544).

виду опредѣленный родъ хлѣбнаго злака, извѣстнаго въ ботаникѣ подъ названіемъ „triticum compositum“ и развивающаго до семи колосьевъ на одномъ стеблѣ [1]).

Мы могли бы не останавливать своего вниманія на послѣдней подробности изъ сновидѣнія фараона, именно на замѣчаніи книги Бытія (45б-23) о томъ, что тощіе колосья были изсушены восточнымъ вѣтромъ. Казалось бы, что эта подробность, не существенная въ символикѣ сновидѣній фараона, не должна возбуждать никакихъ недоразумѣній. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что фараонъ видитъ во снѣ тощіе колосья, изсушенные вѣтромъ, хотя бы и восточнымъ. Однако, отрицательная критика ищетъ фактическаго подтвержденія и всѣхъ подробностей сновидѣнія. По крайней мѣрѣ, комментаторы Bohlen [2]) и Tuch [3]) видятъ въ упоминаніи Библіи о восточномъ вѣтрѣ (Быт. 41б,23) неточную терминологію, какъ бы переносящую палестинскій „восточный вѣтеръ“ совершенно въ другую страну—въ Египетъ, гдѣ дуютъ южный и сѣверные вѣтры. Впрочемъ, еще задолго до Bohlen'a и Tuch'a упоминаніе Бытописанія Моисеева о восточномъ вѣтрѣ остановило на себѣ серьезное вниманіе переводчиковъ LXX, которые, очевидно въ цѣляхъ устраненія трудности пониманія даннаго мѣста, въ 6-мъ и 23-мъ стихахъ 41 гл. опустили совсѣмъ слово „восточный“ [4]), а въ одномъ параллельномъ мѣстѣ (Исх. 10із) вмѣсто выраженія масор. текста „восточный вѣтеръ“ употребили выраженіе „южный вѣтеръ“ (*καὶ ἐπήγαγεν ἄνεμον νότον...*) [5]). Но такъ какъ въ книгѣ Исходъ, упоминающей въ 10-й гл. о „восточномъ вѣтрѣ“, принесшемъ въ Египетъ саранчу, говорится еще въ 19-мъ ст. о „противоположномъ“ „западномъ вѣтрѣ“, то, очевидно, нѣтъ никакихъ основаній понимать „קָדִים“ (Быт. 41б,23) въ смыслѣ вѣтра вообще или, въ частности, южнаго [6]).

---

[1]) SHJ. p. 65; UNEB. B. II, S. 83. CSS, Hummelauer, Comment. in Genes. p. 544.

[2]) Genesis, S. 380—381.

[3]) Komment. über Genes. S. 517.

[4]) Также и въ нашемъ славянскомъ.

[5]) Также и въ слав.

[6]) Замѣчаніе о „восточномъ вѣтрѣ“ въ связи съ восьмою египетскою казнію см. у Саввантскаго. Исходъ израильтянъ изъ Египта. Op. cit., стр. 154—155.

Экзегеты, даже крайне отрицательнаго направленія, какъ, напримѣръ, Gunkel [1])—и тѣ не находятъ возможности возражать по вопросу о „קָדִים“, признавая, что „восточный вѣтеръ“ дуетъ и въ Египтѣ такъ же, какъ и въ Палестинѣ, хотя въ Египтѣ онъ сравнительно рѣдокъ и является скорѣе какъ юго-восточный вѣтеръ или „хамсинъ“. И если Бытописатель называетъ изсушающій юго-восточный вѣтеръ „восточнымъ“, то это объясняется тѣмъ, что евреи имѣли нарицательныя названія только для четырехъ главныхъ вѣтровъ [2]). Подобно израильтянамъ, и египтяне знали только о главныхъ вѣтрахъ. Знали они также, очевидно, и знойный губительный вѣтеръ „קָדִים“, который назывался у нихъ „šeheb“—знойный вѣтеръ. Heyes указалъ уже на то, что по одной надписи въ храмѣ этотъ вѣтеръ дуетъ съ юга, а по другой надписи на саркофагѣ Каирскаго музея—съ востока [3]). Неустойчивое направленіе такого вѣтра давало полныя основанія называть губительный вѣтеръ южнымъ, юго-восточнымъ, а при отсутствіи точной терминологіи и просто восточнымъ, какъ и названъ онъ въ кн. Бытія и въ книгѣ Исходъ. Этотъ вѣтеръ хамсинъ, дующій послѣ весенняго равноденствія, въ промежутокъ времени между мартомъ и маемъ [4]), отличается всѣми губительными свойствами, съ которыми онъ является и въ сновидѣніи фараона.

Одинъ извѣстный отечественный путешественникъ по Египту [5]) по личнымъ наблюденіямъ говоритъ объ этомъ вѣтрѣ: „онъ на пути своемъ высоко поднимаетъ пески, мчитъ, кру-

---

[1]) GG, S. 434.

[2]) На это давно уже указывали экзегеты, библеисты и египтологи какъ, напримѣръ, Hengstenberg (HBMÄ, S. 10 ff), Uhlemann (UH, S. 38—39), Арно (Защита Пятокнижія Моисеева противъ возраженій отрицательной критики. Перев. съ французскаго, подъ ред. прот. А. Владимірскаго. Казань. 1870. Стр. 73), Smith (SHJ, p. 70), Ebers (Durch Gosen, S. 103, cfr. EAeBM, S. 340), Hummelauer (CSS, Comment. in Genes., p. 544), Sayce (SJ, p. 54).

[3]) Brugsch, ZÄgS. 1875, S. 128; ср. HBÄg, S. 218.

[4]) Около пятидесяти дней, откуда и арабское названіе „chamasin“ (50). Baedeker, Ägypten, p. LXXX.

[5]) Архим. Порфирій (Успенскій). Путешествіе по Египту и въ монастыри святаго Антонія Великаго и преп. Павла Ѳивейскаго въ 1850 г. (съ 8-ю рисунками, чертежами и надписями). Петербургъ. 1856. Стр. 209—210.

житъ ихъ въ воздухѣ и брызжетъ ими на землю, такъ что видишь проливной песочный дождь. Промежутками порывы и напоры его бываютъ такъ сильны, что ломаютъ и исторгаютъ дерева и переносятъ цѣлые холмы песчаные съ мѣста на мѣсто. Жаръ его сухой и вредный разливается повсюду, и порой пробѣгаетъ пламеннымъ разгаромъ, который сильнѣе всякаго пожара. Когда отъ него издохнетъ какое животное, или умретъ человѣкъ, то тѣла и кости ихъ усыхаютъ такъ, что становятся тоньше и легче сравнительно съ естественнымъ объемомъ и вѣсомъ ихъ... Гляжу въ поле Арабайское и не вижу ни неба, ни земли, ни горъ противоположныхъ. Тутъ былъ мракъ, окрашенный подъ цвѣтъ желтой мѣди, и въ этомъ мракѣ, невыразимо непріятномъ для зрѣнія, песочный дождь, нѣтъ, не дождь, а какъ бы желтая мука, возмущенная сильно дующими кузнечными мѣхами, кружилась, мутилась, слипалась, разлипалась, опускалась, поднималась, уносилась, возвращалась, столпами сшибалась, лучами разлеталась и брызгами падала на землю. Слушаю—и слышу шумъ, вой, зыкъ, свистъ, ревъ палящаго вѣтра. Вижу и слышу дрожаніе, шипѣніе, бѣжаніе, хрустѣніе и сшибки песковъ и камешковъ и кремешковъ. А жаръ, а зной, а пламень такъ и обдаетъ, какъ изъ раскаленной печи". Въ этомъ художественномъ описаніи „знойнаго вѣтра" указываются, такимъ образомъ, всѣ свойства вѣтра, гибельное дѣйствіе котораго на колосья видѣлъ во снѣ повелитель Нильской долины времени Іосифа.

Такимъ образомъ, отрицательная критика, требующая отъ Библіи мелочной точности и даже изысканности въ выраженіяхъ,—хотя бы рѣчь шла о сновидѣніяхъ,—получаетъ въ бытописаніи Моисея обличеніе своего безпочвеннаго недовѣрія къ тексту Священныхъ книгъ... Указывая на принимаемое иногда хамсиномъ направленіе въ Египтѣ, Библія, вмѣстѣ съ тѣмъ, даетъ понять, что въ ней имѣется въ виду не столько направленіе вѣтра, сколько его разрушительное дѣйствіе—и это-то обстоятельство придавало новую выразительную черту къ символамъ сновидѣній фараона [1]). Sayce

---

[1]) Urquhart (UNEB, B. II, S. 84) замѣчаетъ: „если бы Моисей назвалъ „хамсинъ" южнымъ вѣтромъ, то не было бы никакого указанія на его вредъ". Далѣе Urquhart приводитъ соображенія одного своего

справедливо замѣтилъ по поводу библейской подробности о восточномъ вѣтрѣ, что она болѣе краснорѣчива въ своей безыскусственной простотѣ, „чѣмъ цѣлые томы ученыхъ прекраній“ [1]). „Только тотъ, продолжаетъ онъ, кто съ юности знакомъ съ Египтомъ и его климатомъ, могъ ввести эту подробность. Восточный вѣтеръ Египта есть юго-восточный вѣтеръ—и его всегда страшится туземецъ. Онъ губительно дѣйствуетъ на зерно—зимой своимъ леденящимъ дыханіемъ, а весной жгучимъ изсушающимъ зноемъ. Мы знаемъ въ настоящее время, что преобладаніе юго-восточнаго вѣтра зависитъ отъ бездождія въ экваторіальныхъ областяхъ. Въ обычный годъ, когда дождь выпадаетъ въ Суданѣ, въ долинѣ Нила дуетъ сѣверный вѣтеръ—„хорошій“ вѣтеръ, какъ онъ и донынѣ называется египтянами. Но когда вмѣсто животворнаго сѣвернаго вѣтерка изо дня въ день дуетъ смертоносный юго-восточный вѣтеръ— это означаетъ, что на югѣ время бездождія и что въ ближайшемъ году Нилъ будетъ низокъ. Между изсушающимъ „восточнымъ“ вѣтромъ книги Бытія и низкимъ Ниломъ, приносящимъ голодъ, была тѣсная связь“ [2]).

Такимъ образомъ, по изволенію Божію для властелина Египта были сгруппированы въ сновидѣніяхъ знаменательные символы съ опредѣленными предпосылками, изъ которыхъ нужно было сдѣлать, однако, общій выводъ для раз-

---

друга (Mr. Stewart'a), занимавшагося изысканіями въ области египтологіи и ассиріологіи по вопросу объ упоминаемомъ въ 41 гл. кн. Бытія „восточномъ вѣтрѣ“. „Египтяне, повторяетъ Urquhart слова Stewart'a, подобно аккадійцамъ и многимъ древнимъ народамъ, вѣрили, что всё доброе приходитъ съ запада, а всё злое—съ востока“. Къ этому Urquhart прибавляетъ: „острова блаженныхъ“ у грековъ были на западѣ; „острова доблестныхъ“ нашихъ собственныхъ друидскихъ предковъ согрѣвались въ лучахъ заходящаго солнца. Въ Китаѣ донынѣ существуетъ молитва за невѣсту при бракосочетаніи: „да обвѣваютъ ее вѣтры запада“, хотя въ западномъ вѣтрѣ Китая нѣтъ ничего особенно пріятнаго. Въ египетскомъ ритуалѣ имѣется молитва за умершихъ о томъ, чтобы усопшій былъ препровожденъ на западъ, а не на востокъ. Этотъ фактъ даетъ намъ ключъ для уясненія трудности. Восточный вѣтеръ—просто вредоносный вѣтеръ и, поэтому, такое выраженіе не только не возбуждаетъ сомнѣнія въ историческомъ правдоподобіи повѣствованія, но, думается мнѣ, правильно понятое, оно имѣетъ какъ разъ противоположное значеніе“. Ibid. S. 84—85.

[1]) SJ, p. 54.

[2]) Ibid, p. 54—55.

гадки важныхъ грядущихъ событій. Для послѣдняго фараонъ и обращается ко всѣмъ „волхвамъ“ и „мудрецамъ“ египетскимъ, призвавъ ихъ къ себѣ (Быт. 41s).

Нужно хорошо знать исторію Египта, чтобы уяснить себѣ историческую дѣйствительность, которая точно запечатлѣна въ замѣчаніи Бытописателя о посольствѣ фараона за „волхвами“ и „мудрецами“ Египта съ приглашеніемъ ихъ на совѣтъ по вопросу о сокровенномъ смыслѣ сновидѣній фараона (Быт. 41s). И прежде всего, можетъ возникнуть вопросъ: какъ могъ собрать волхвовъ и мудрецовъ властелинъ Египта тотчасъ же послѣ своего пробужденія?—каковое обстоятельство предполагается, повидимому, Библіею. Исторія Египта, поскольку она извѣстна намъ по памятникамъ его, а также по даннымъ, имѣющимся у классическихъ и церковныхъ писателей, предлагаетъ опредѣленное и вмѣстѣ съ тѣмъ поразительное разъясненіе этого обстоятельства. Историкъ Геродотъ не однажды упоминаетъ о коллегіяхъ жрецовъ, находившихся при храмахъ главныхъ городовъ Египта — Мемфиса, Ѳивъ, Иліополя [1]), а также о прорицателяхъ, возвѣщавшихъ грядущія событія [2]). И этотъ институтъ жрецовъ былъ извѣстенъ еще за долго до начала новаго царства. Такъ, о жрецахъ, какъ объ опредѣленныхъ организаціяхъ, говорятъ, напримѣръ, памятники Египта отъ времени XII-й династіи [3]). Во главѣ корпораціи жрецовъ стояли главные жрецы, имена которыхъ тщательно записывались египтянами [4]). Въ каждой коллегіи жрецовъ было по нѣсколько человѣкъ [5]). Въ частности, жреческія коллегіи, возглавлявшіяся главными жрецами, съ глубокой древности [6]) дѣлились на классы, при чемъ каждый классъ имѣлъ своего представителя [7]).

---

[1]) II, 2, 37, 139.

[2]) II, 111, 133 и др.

[3]) AEÄgR, S. 69.

[4]) См. напр., перечисленіе девяти, слѣдовавшихъ одна за другой, генерацій жрецовъ Пта въ Мемфисѣ у Lieblein'a, Dictionnaire de noms hiéroglyph. № 1027, p. 336. Brugsch. Ein wichtiges Denkmal aus den Zeiten Königs Šešonq I. ZÄgS, 1878, S. 41.

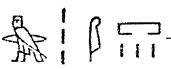
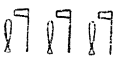
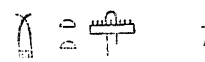
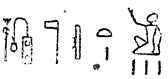
[5]) WH, S. 179. Такъ, напр., коллегія жрецовъ въ Сіутѣ имѣла десять сочленовъ. Erman. Zehn Vorträge aus dem mittleren Reich. ZÄgS, 1882, S. 173.

[6]) AEÄgR, S. 69.

[7]) EAeBM, S. 342.

Въ резиденціи же фараона, и такимъ образомъ въ непосредственной близости отъ него, постоянно находились какъ бы делегаты филіальныхъ жреческихъ отдѣленій [1]), такъ что фараонъ въ любой моментъ могъ вызвать къ себѣ для совѣта представителей жреческой корпораціи всей страны. А это, какъ видно, такая подробность, которая проливаетъ яркій свѣтъ на краткое замѣчаніе Бытописателя о быстромъ созывѣ во дворецъ волхвовъ и мудрецовъ египетскихъ.

Извѣстный Канопскій декретъ даётъ представленіе и о подраздѣленіи жрецовъ на классы, изъ какового подраздѣленія видно, что въ жреческомъ сословіи фараонъ всегда могъ найти и опытныхъ совѣтниковъ и искусныхъ снотолкователей. Вотъ классы жреческаго сословія по даннымъ Канопскаго декрета, извлеченнымъ Ebers'омъ:

іероглифич.	греч.
 —mer-u ha-t-u maa .	*οἱ ἀρχιερεῖς*, завѣдывавшій храмомъ верховный жрецъ.
 —hon nuter-u.	*οἱ προφῆται*—пророки.
 -sab u nuter-u ab-u smā.	*οἱ εἰς τὸ ἄδυτον εἰσπορευόμενοι πρὸς τὸν στολισμὸν*—столисты или жрецы надсмотрщики за чистотою, на которыхъ лежала обязанность надѣвать на статуи боговъ ихъ украшенія.
 er ret nuter-u en.	
 sati sen.	
 sah-u neter šat. . .	*πτεροφόραι* — скрибы священныхъ письменъ.
 reh het-u.	*ἱερογραμματεῖς*—мудрецы, ученые.
 nuter-u atef-u.	*καὶ οἱ ἄλλοι ἱερεῖς*—святые отцы.
 ab-u.	и обыкновенные жрецы.

[1]) Ibid. Въ надписи на Розеттскомъ камнѣ говорится, напримѣръ, о

Іероглифическіе тексты говорятъ и о штатѣ другихъ должностныхъ лицъ, которые исполняли разныя обязанности при храмахъ и находились въ подчиненномъ отношеніи къ жрецамъ [1]), то священнодѣйствовавшимъ при храмахъ и изучавшимъ египетскую мудрость, то являвшимся во дворецъ фараона въ качествѣ его совѣтниковъ.

Почти въ полномъ соотвѣтствіи съ данными Канопскаго декрета находятся и тѣ данныя, которыя мы находимъ у св. Климента Александрійскаго въ его Строматахъ [2]). Описывая священныя церемоніальныя шествія египтянъ, св. Климентъ говоритъ о жрецахъ различныхъ классовъ, принимавшихъ участіе въ религіозныхъ процессіяхъ. Эти жрецы у него исчисляются въ слѣдующемъ порядкѣ: „*ὁ ᾠδός, ὁ ὡροσκόπος, ὁ ἱερογραμματεὺς, ὁ στολιστὴς, ὁ προφήτης, ὁ παστοφόρος* [3]).

собраніи въ резиденціи фараона представителей провинціальныхъ коллегій жрецовъ. См. 6 и 7 стр. греч. текста въ изданіи, напр., Panckoucke, Description de l' Égypte, t. V, pl. 54.

[1]) О штатѣ при египетскихъ храмахъ см. напр. у Maspero. Un manuel de hiérarchie Égyptienne. Journal A. 1888, p. 259.

[2]) Clem. Alex. Griech. Chistl. Schriftsteller der erst. drei Jahrhunderte, B. II, Strom. VI, 4. S. 448 ff.

[3]) Въ цѣломъ св. Климентъ Александрійскій говоритъ слѣдующее объ участіи жрецовъ въ религіозныхъ процессіяхъ: „*Πρῶτος μὲν γὰρ προέρχεται ὁ ᾠδός, ἔν τι τῶν τῆς μουσικῆς ἐπιφερόμενος συμβόλων. τοῦτόν φασι δύο βίβλους ἀναλιφέναι δεῖν ἐκ τῶν Ἑρμοῦ, ὧν θάτερον μὲν ὕμνους περιέχει θεῶν, ἐκλογισμὸν δὲ βασιλικοῦ βίου τὸ δεύτερον.*

Μετὰ δὲ τὸν ᾠδὸν ὁ ὡροσκόπος, ὡρολόγιόν τε μετὰ χεῖρα καὶ φοίνικα ἀστρολογίας ἔχων σύμβολα, πρόεισιν. τοῦτον τὰ ἀστρολογούμενα τῶν Ἑρμοῦ βιβλίων τέσσαρα ὄντα τὸν ἀριθμὸν ἀεὶ διὰ στόματος ἔχειν χρή, ὧν τὸ μέν ἐστι περὶ τοῦ διακόσμου τῶν ἀπλανῶν φαινομένων ἄστρων, (τὸ δὲ περὶ τῆς τάξεως τοῦ ἡλίου καὶ τῆς σελήνης καὶ περὶ τῶν πέντε πλανωμένων,) τὸ δὲ περὶ τῶν συνόδων καὶ φωτισμῶν ἡλίου καὶ σελήνης, τὸ δὲ λοιπὸν περὶ τῶν ἀνατολῶν.

Ἐξῆς δὲ ὁ ἱερογραμματεὺς προέρχεται, ἔχων πτερὰ ἐπὶ τῆς κεφαλῆς βιβλίον τε ἐν χερσὶ καὶ κανοῦν, ἐν ᾧ τό τε γραφικὸν μέλαν καὶ σχοῖνος ᾗ γράφουσι. τοῦτον τὰ [τε] ἱερογλυφικὰ καλούμενα περί τε τῆς κοσμογραφίας καὶ γεωγραφίας [τῆς τάξεως τοῦ ἡλίου καὶ τῆς σελήνης καὶ περὶ τῶν πέντε πλανωμένων], χωρογραφίας τε τῆς Αἰγύπτου καὶ τῆς τοῦ Νείλου διαγραφῆς περί τε τῆς [καταγραφῆς] (κατα) σκευῆς τῶν ἱερῶν καὶ τῶν ἀφιερωμένων αὐτοῖς χωρίων περί τε μέτρων καὶ τῶν ἐν τοῖς ἱεροῖς χρησίμων | εἰδέναι χρή.

Ἔπειτα ὁ στολιστὴς τοῖς προειρημένοις ἕπεται, ἔχων τόν τε τῆς δικαιοσύνης πῆχυν καὶ τὸ σπονδεῖον. οὗτος (οἵδε) τὰ παιδευτικὰ πάντα καὶ (τὰ) μουσογοφραγιστικὰ καλούμενα· δέκα δέ ἐστι τὰ εἰς τὴν τιμὴν ἀνήκοντα τῶν παρ' αὐτοῖς θεῶν

Уже изъ данной классификаціи жреческаго сословія видно, что жрецы Египта не были только профессіональными прислужниками при храмахъ. Функціи ихъ были очень разнообразны. Храмы египтянъ были своего рода высшими школами, гдѣ, такъ сказать, вырабатывались мудрецы.

Св. Климентъ, въ согласіи съ египтологами и другими древними писателями, говоритъ, въ частности, что въ ряду жрецовъ были знатоки астрологіи, оккультизма и медицины. Лукіанъ [1]) и Нуменій [2]) упоминаютъ о жрецахъ іерограмматахъ, свѣдующихъ въ магіи. Памятники Египта

καὶ τὴν Αἰγυπτίων εὐσέβειαν περιέχοντα, οἷον περὶ θυμάτων, ἀπαρχῶν, ὕμνων, εὐχῶν, πομπῶν, ἑορτῶν καὶ τῶν τούτοις ὁμοίων.

Ἐπὶ πᾶσι δὲ ὁ προφήτης ἔξεισι, προφανὲς τὸ ὑφειῶν ἐγκεκολπισμένος, ᾧ ἕπονται οἱ τὴν ἔκπεμψιν τῶν ἄρτων βαστάζοντες. οὗτος, ὡς ἂν προστάτης τοῦ ἱεροῦ, τὰ ἱερατικὰ καλούμενα δέκα βιβλία ἐκμανθάνει (περιέχει δὲ περί τε νόμων καὶ θεῶν καὶ τῆς ὅλης παιδείας τῶν ἱερέων)· ὁ γάρ τοι προφήτης παρὰ τοῖς Αἰγυπτίοις καὶ τῆς διανομῆς τῶν προσόδων ἐπιστάτης ἐστίν.

Δύο μὲν οὖν καὶ τεσσαράκοντα αἱ πάνυ ἀναγκαῖαι τῷ Ἑρμῇ γεγόνασι βίβλοι· ὧν τὰς μὲν τριάκοντα ἐξ τὴν πᾶσαν Αἰγυπτίων περιεχούσας φιλοσοφίαν οἱ προειρημένοι ἐκμανθάνουσι, τὰς δὲ λοιπὰς ἓξ οἱ παστοφόροι ἰατρικὰς οὔσας περί τε τῆς τοῦ σώματος κατασκευῆς καὶ περὶ νόσων καὶ περὶ ὀργάνων καὶ φαρμάκων καὶ περὶ ὀφθαλμ(ι)ῶν καὶ τὸ τελευταῖον περὶ τῶν γυναικείων.

Καὶ τὰ μὲν Αἰγυπτίων ὡς ἐν βραχεῖ φάναι τοιαῦτα“ Op. cit. ср. русск. перев. съ примѣч. Н. Корсунскаго. Ярославль. 1892, кол. 664—665. Такимъ образомъ, въ патристической литературѣ имѣются, какъ видно, цѣнныя указанія, относящіяся къ исторіи Египта, которыя современные египтологи съ трудомъ извлекаютъ изъ памятниковъ погребеннаго въ пескахъ и снова оживающаго теперь Египта. Болѣе частное сопоставленіе данныхъ Канопскаго декрета и свидѣтельства Климента Александрійскаго о египетскомъ жречествѣ см. у Ebers'a, EAeBM, S. 343—346. Обстоятельное обслѣдованіе вопроса о египетскомъ жречествѣ какъ по даннымъ патристической и классической литературы, такъ и по памятникамъ Египта см. у Zimmermann'a, Die ägypt. Religion, S. 135 ff.

[1]) Лукіанъ зналъ одного іерограмматa, свѣдущаго въ магіи. По этому поводу Лукіанъ говоритъ: „*κατὰ δὲ τὸν ἀνάπλουν ἔτυχεν ἡμῖν συμπλέων Μεμφίτης ἀνὴρ τῶν ἱερῶν γραμματέων, θαυμάσιος τὴν σοφίαν καὶ τὴν παιδείαν πᾶσαν εἰδὼς τὴν Αἰγύπτιον. ἐλέγετο δὲ τρία καὶ εἴκοσιν ἔτη ἐν τοῖς ἀδύτοις ὑπόγειος ᾠκηκέναι μαγεύειν παιδευόμενος ὑπὸ τῆς Ἴσιδος*“. Lucianus ex recensione Caroli Jacobitz. Vol. III. Lipsiae. 1839. p. 214, 34.

[2]) Migne, PG, t. XXI, Praepar. Evang. Lib. IX, cap. VIII, col. 696. О египетскихъ жрецахъ, какъ знатокахъ свѣтскихъ наукъ, астрономіи, и астрологіи, говорятъ многіе церковные писатели, какъ, напр., Григорій Назіанзинъ, блаж. Августинъ, Оригенъ и др. Zimmermann, Die ägypt. Religion, S. 148, Anmerk. 2.

только иллюстрируютъ то, что говорятъ о знаніяхъ жрецовъ св. Климентъ и другіе древніе писатели. Они говорятъ о библіотекахъ съ разнохарактернымъ составомъ книгъ, которыми пользовались жрецы [1]), объ особомъ значеніи при храмахъ іерограмматовъ [2]), о жрецахъ астрологахъ и астрономахъ [3]).

Египетскіе фараоны не могли, конечно, пренебрегать знаніями волхвовъ и мудрецовъ, жившихъ при храмахъ и какъ бы постоянно вглядывавшихся въ тайны настоящаго и будущаго. И мы имѣемъ въ египетской литературѣ достаточныя указанія на то, что фараоны дѣйствительно обращались за совѣтами къ мудрецамъ и магамъ, когда они не могли единолично разрѣшить того или другого сложнаго вопроса.

Въ упоминавшемся уже у насъ разсказѣ о болѣзни дочери бахтанскаго князя сообщается объ экстренномъ совѣтѣ у родственнаго бахтанскому князю фараона. На этотъ совѣтъ были приглашены скрибы [4]) или іерограмматы, „двойного дома жизни“ [5]). Въ извѣстной намъ сказкѣ „о двухъ братьяхъ“ также упоминается о скрибахъ и чародѣяхъ, которые даютъ фараону свое заключеніе о принадлежности найденнаго локона дочери Фра-Гармахисъ [6]). Ученые скрибы и мудрецы фараона—это, по мнѣнію нѣкоторыхъ египтологовъ [7]), званія совершенно равнозначныя съ евр. „חַרְטֻמִּים“ и „חַכָּמִים“.

Наконецъ, интересная параллель къ Быт. 41s имѣется въ литературномъ памятникѣ. передающемъ исторію сношеній

---

[1]) Zimmermann, Die ägypt. Religion, S. 174—177.

[2]) Ibid. S. 148—149.

[3]) Ibid. S. 150.

[4]) Maspero, Contes populaires, p. 187.

[5]) О скрибахъ „двойного дома жизни“, какъ коллегіи мудрецовъ—іерограмматовъ, находившихся при каждомъ большомъ Египетскомъ храмѣ, см. у Maspero, Contes populaires, p. 130, note 1.

[6]) Pap. Orbiney, pl. XI, стр. 4. Вслѣдъ за Ebers'омъ (EAeBM, S. 347) на это мѣсто изъ папируса Orbiney указываютъ, какъ на аналогію къ Быт. 41s, Vigouroux (VBDM, t. II, p. 114), Urquhart (UNEB, B. II, S. 86), Heyes (HBÄg. S. 221). Кажется, Ebers (EAeBM, S. 348) первый указалъ на совѣщаніе мудрецовъ фараона, какъ на анологичный примѣръ къ Быт. 41s, въ исторіи сношеній съ фараонами бахтанскаго князя по поводу болѣзни его дочери.

[7]) HBÄg, S. 221.

съ ѳивскимъ вице-фараономъ Секеннира фараона Апопи, съ именемъ котораго преданіе связываетъ обстоятельства пребыванія Іосифа въ Египтѣ.

На основаніи папируса Sallier № 1, гдѣ разсказывается о сношеніи Апопи съ Секеннира, мы можемъ дать справку о совѣщаніяхъ, имѣвшихъ мѣсто при дворѣ фараона. Книга Бытія (41 8) говоритъ намъ, что встревоженный сновидѣніями фараонъ „призвалъ всѣхъ волхвовъ Египта и всѣхъ мудрецовъ". Такой совѣтъ созванъ былъ фараономъ, надо полагать, послѣ того, какъ фараонъ не нашелъ среди своихъ приближенныхъ лицъ, которыя могли бы уяснить ему смыслъ таинственныхъ сновъ. Точно также и Апопи, желавшій побудить Секеннира къ введенію въ Ѳивахъ культа бога Сутеха, созываетъ сначала для совѣщанія своихъ придворныхъ [1]). Но эти придворные совѣтники оказались не на высотѣ своего призванія: они не могли дать фараону удовлетворительнаго совѣта по возбужденному имъ вопросу. Тогда Ра-Апопи приглашаетъ на совѣтъ скрибовъ—волхвовъ [2]). Послѣдніе, оказавшіеся болѣе находчивыми, и дали Апопи совѣтъ обратиться къ ѳивскому вице-фараону съ извѣстнымъ уже намъ предложеніемъ объ изгнаніи гиппопотамовъ... Данныя египетскихъ памятниковъ, такимъ образомъ, вполнѣ разъясняютъ вопросъ о мудрецахъ и волхвахъ египетскихъ, которыхъ пригласилъ къ себѣ на совѣтъ фараонъ времени Іосифа.

Послѣ сказаннаго о значеніи мудрецовъ и волхвовъ при дворѣ египетскихъ фараоновъ упоминаніе Библіи о „мудрецахъ" и „волхвахъ" получаетъ опредѣленный смыслъ „חַרְטֻמִּים"—это ученые скрибы египтянъ или іерограмматы Климента Александрійскаго, а „חַכָמִים"—это rehiu-ḫetu-en perāa египтянъ, т. е. мудрецы фараона. Слѣдовательно, тотъ и другой терминъ масор. текста (у LXX: *ἐξηγητὰς Αἰγύπτου καὶ πάντα τοὺς σοφοὺς αὐτῆς*) точно сообщаютъ о скрибахъ или мудрецахъ и волхвахъ египтянъ. Египтологи, филологи и библеисты пытались даже доказать, что „חַרְטֻמִּים" имѣетъ въ египетскомъ языкѣ эквиваленты не только по значенію, но и по слово-произношенію. Но сколько нибудь убѣдительныхъ до-

---

[1]) Maspero, Contes populaires, p. 290.
[2]) Ibid. p. 291, 292.

казательствъ въ пользу тождества „חַרְטֻמִּים“ съ какимъ либо египетскимъ словомъ доселѣ еще не приведено [1]). Не можетъ быть признана состоятельною и другая попытка сближенія „חַרְטֻמִּים“ съ персидскимъ „chardamand“ и chardumand [2]), такъ какъ въ первомъ словѣ не достаетъ слога „nd“ [3]). Но при всемъ томъ тожество „חַרְטֻמִּים“ (отъ חֶרֶט „стиль“ или „трость“ скрибы [4]) съ извѣстными изъ исторіи Египта мудрецами не можетъ подлежать сомнѣнію.

Созванные фараономъ волхвы и мудрецы, отвѣчавшіе обы-

---

[1]) Попытки изысканія эквивалента въ египетскомъ языкѣ къ евр. слову „חַרְטֻמִּים“ начались еще съ Яблонскаго. Jablonski, Opuscula, t. I, p. 401—404. Но всѣ эти изысканія не привели къ опредѣленнымъ результатамъ, какъ это показано было еще въ изслѣдованіи Савваитскаго. Исходъ израильтянъ изъ Египта, op. cit., стр. 43—44. Позднѣйшія изысканія въ области египетскаго языка также не могли дать чего-либо опредѣленнаго по данному вопросу. Такъ, Lieblein, давшій въ 1898 г. анализъ египетскихъ словъ, употребляемыхъ въ Библіи (Proceedings SBA, 1898, p. 201—210), не нашелъ возможнымъ указать къ этому слову какого-либо эквивалента. Египтологи и библеисты въ настоящее время не считаютъ убѣдительными доводы Brugsch'a, приведенные имъ въ 1874 г. 17 Сентября въ рѣчи на Лондонскомъ конгрессѣ оріенталистовъ, сущность каковыхъ доводовъ сводится къ слѣдующему: „חַרְטֻמִּים“ можно считать производнымъ отъ названія верховныхъ жрецовъ Рамзеса—„hartot“. Но для отождествленія „hartot“ съ „חַרְטֻמִּים“ нужно еще доказать, что ко времени Іосифа, иначе ко времени гиксосовъ, названіе верховныхъ жрецовъ Рамзеса стало общимъ названіемъ для всѣхъ египетскихъ іероглифатовъ. Неудивительно, что библеисты, первоначально принявшіе объясненіе Brugsch'a, какъ возможное, позднѣе не стали придавать ему значенія. Такъ Vigouroux, во второмъ изданіи своего сочиненія: „la Bible et les découvertes modernes“ (T. II. Paris, 1879, p. 97—98) съ довѣріемъ отнесшійся къ гипотезѣ Brugsch'a, въ послѣднемъ шестомъ изданіи того же сочиненія даже не упомянулъ о ней. Urquhart (UNEB, B. II, S. 87) надѣется, что со временемъ въ египетскомъ языкѣ будетъ найденъ точный эквивалентъ къ еврейскому „חַרְטֻמִּים“. Если это и случится, то этимъ будетъ показано, что въ общей сокровищницѣ еврейскихъ слововыраженій отыскано лишнее гебраизированное египетское слово. Но пока мы не имѣемъ достаточныхъ основаній считать „חַרְטֻמִּים“ производнымъ отъ египетскаго слова.

[2]) Jablonskii, Opuscula, t. I, p. 404.

[3]) На это указалъ еще Uhlemann. UIH, S. 41.

[4]) Ewald, Ausführliches Lehrbuch der Hebräischen Sprache des Alten Bundes. Siebente Ausgabe. Göttingen. 1863. S. 398, 424. Ср. CSS, Comment. in Genesim Hummelauer'a, p. 545.

кновенно на загадочные вопросы послѣ справокъ въ своихъ спеціальныхъ руководствахъ [1]), не могли дать скораго и удовлетворительнаго разъясненія сновъ фараона. При такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ виночерпій вспомнилъ узника Іосифа и сообщилъ о немъ фараону, какъ объ искусномъ снотолкователѣ, изъяснившемъ однажды сны его и хлѣбодара (Быт. 41₉₋₁₃). И вотъ, по волѣ фараона, Іосифа „поспѣшно“ вывели изъ темницы (Быт. 41₁₄).

Неожиданно призванный къ фараону, Іосифъ все же не могъ явиться къ нему безъ соблюденія придворнаго этикета. Онъ долженъ былъ остричься и перемѣнить свое платье (Быт. 41₁₄).

Какъ видно, требованія придворнаго этикета были такъ строги при дворѣ египетскихъ фараоновъ, что даже исключительныя обстоятельства не могли обусловить нарушенія ихъ. Эта мелкая деталь изъ исторіи появленія Іосифа при дворѣ фараона служитъ, съ одной стороны, какъ бы маленькимъ, но точнымъ фотографическимъ снимкомъ, воспроизводящимъ подробности приготовленія египтянина предъ его вступленіемъ во дворецъ повелителя Египта, а съ другой стороны, является какъ-бы описательною датою, ясно говорящею за авторство богодухновеннаго писателя кн. Бытія—Моисея.

Бытописатель какъ бы выхватываетъ колоритную картину Египта, которую ни Моисей, ни какой-либо другой предполагаемый раціоналистами авторъ или редакторъ Пятокнижія не могли видѣть внѣ Египта. Здѣсь не Вавилонъ, не Палестина, а подлинный Египетъ. Барельефныя изображенія всегда представляютъ намъ ассировавилонскихъ царей, ихъ приближенныхъ и подданныхъ, а также ассирійскихъ сфинксовъ [2]) въ видѣ бородатыхъ мужчинъ съ пышною растительностью на головѣ. Мы знаемъ, далѣе, что у израильтянъ члены царствующаго дома, какъ, напримѣръ, Авессаломъ, имѣли очень богатую растительность на головѣ, которая, въ частности, для Авессалома была причиною его гибели: во время бѣгства отъ воиновъ отца своего Давида онъ „запутался волосами своими въ вѣтвяхъ дуба и повисъ на

---

[1]) UJH, S. 41.

[2]) GATB, B. II, Bilder. S. 9. Abb. 9; S. 10. Abb. 10; S. 59. Abb. 96, 97; S. 61. Abb. 104; S. 88—89. Abb. 163, 164.

нихъ между небомъ и землею“ (2 Царств. 18₉). Веѳильскія дѣти, глумившіяся надъ пророкомъ Божіимъ Елисеемъ, называли его „плѣшивымъ“ (4 Цар. 2₂₃) [1]). Между тѣмъ въ Египтѣ жрецы—эти законодатели египетской моды подавали примѣръ внѣшней опрятности, выражавшейся въ томъ, что они стригли и брили волосы. На египетскихъ памятникахъ мы видимъ ихъ безусыми и безбородыми, съ чисто выбритыми головами [2]). И каждый, кто входилъ во святилище, долженъ былъ являться сюда чистымъ [3]). Какъ представители внѣшней опрятности, египетскіе жрецы считались чистыми по преимуществу и къ нимъ прилагалось названіе „ab“—чистый, каковое слово въ примѣненіи къ жрецамъ обозначало вмѣстѣ съ тѣмъ и жрецъ [4]). Поэтому названіе „лысоголовый“ не только не звучало обидою для египтянина, но было привиллегіей жрецовъ и даже ихъ титуломъ [5]). И вообще всѣ египетскіе и особенно высшіе классы общества еще съ глубокой древности привыкли стричь и брить свои волосы [6]). Этотъ обычай можно считать общераспространеннымъ въ Египтѣ во всѣ времена египетской исторіи. Египетскіе памятники почти всегда воспроизводятъ, поэтому, безусыхъ, безбородыхъ и лысоголовыхъ мужчинъ. Сила этого обычая была такъ велика, что даже иностранцы, какъ, напримѣръ, семиты, ассировавилоняне и вообще выходцы изъ Азіи должны были, при своемъ вступленіи на службу къ фараону, отдавать ему свою дань, т. е. стричься и бриться [7]), чтобы не попасть въ число презрѣнныхъ людей, которыми считались у египтянъ азіатскіе бедуины—аму, а также рабы и рабочіе [8]), не имѣвшіе время и средствъ брить свои волосы.

[1]) Ср. EAeBM, S. 252; UNEB. B. II, S. 89.

[2]) Изображенія чисто выбритыхъ египетскихъ жрецовъ см. у Wilkinson'a, Wilkinson—Birch, Manners and customs, vol. II, p. 324.

[3]) AEÄgR, S. 86.

[4]) EAeBM, S. 350. EGlossar, S. 28.

[5]) Zimmermann, Die ägypt. Religion, S. 156.

[6]) EAeg. B. I, S. 302.

[7]) VBDM, t. II, p. 118.

[8]) См., напр., изображеніе заготовщиковъ битой птицы у Wilkinson'a, Manners and customs, vol. I, p. 364. Wiedemann, WH, S. 155. Heyes, дѣлающій замѣчаніе (HBÄg, S. 222—225) по поводу остриженія волосъ и перемѣны платья Іосифомъ, пользуется для своихъ справокъ главнымъ образомъ Wiedemann'омъ, у котораго имѣются ссылки и на египтологовъ.

Египетскіе каррикатуристы, какъ видно изъ сохранившихся для современнаго цивилизованнаго міра каррикатуръ, также высмѣивали небрежность нестриженныхъ и невыбритыхъ соотечественниковъ. Такая каррикатура имѣется на туринскомъ папирусѣ [1]), гдѣ каррикатуристъ изобразилъ мужчину съ прядями волосъ на затылочной части и съ рѣдкою растительностью на щекахъ и подбородкѣ. Правда, на египетскихъ памятникахъ, и особенно отъ времени гиксосовъ, мы встрѣчаемъ иногда изображенія мужчинъ съ короткими, подстриженными въ кружокъ, волосами [2]). Но и эти изображенія показываютъ, что поклонники новой моды наблюдали за своими волосами, подстригали ихъ и брили усы и бороду. Освобождая себя отъ волосъ, египтянинъ понималъ, однако, что данная ему природою растительность служитъ отличіемъ и украшеніемъ его, а при палящемъ египетскомъ зноѣ даже и полезна ему. Поэтому египтяне, брившіе свои волосы на головѣ и бородѣ, употребляли искусственные локоны, парики и удлиненныя бородки [3]). Но все же они сбривали свои природные волосы. Геродоту хорошо извѣстенъ былъ обычай египтетскихъ жрецовъ бриться и стричься. И только въ знакъ траура египтяне отпускали свои волосы [4]). Въ частности, Геродотъ сообщаетъ, что египетскіе жрецы стригли волосы черезъ день и при томъ на всемъ тѣлѣ своемъ [5]).

И не удивительно, если мы встрѣчаемъ въ египетской литературѣ даже строки сочувствія къ неутомимому труженику-цирюльнику. Египетскій цирюльникъ былъ положи-

---

[1]) EAeg, B. I, S. 319.

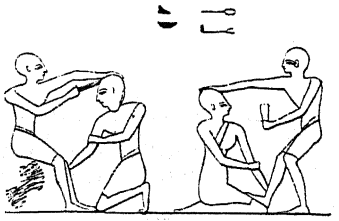
[2]) Ibid. S. 305 ff.

[3]) Ibid. S. 310, 311; WH, S. 155. У Erman'a (EAeg, B. I, S. 303—309), а также у Wilkinson'a (Manners and customs, vol. II, p. 328, 329) имѣются изображенія головныхъ уборовъ и париковъ, уцѣлѣвшихъ до нашего времени и хранящихся въ музеяхъ. Wilkinson далъ снимокъ съ двухъ париковъ, хранящихся въ Британскомъ музеѣ.

[4]) II, 36. Діодоръ Сицилійскій (I 18) передаетъ, что египтяне, покидающіе свое отечество, въ знакъ печали не стригутъ своихъ волосъ до возвращенія въ него, какъ, будто бы, поступилъ и Озирисъ, который, отправляясь однажды въ странствованіе по всему свѣту, передъ этимъ путешествіемъ далъ богамъ обѣтъ не стричь волосъ до возвращенія въ Египетъ.

[5]) II, 37.

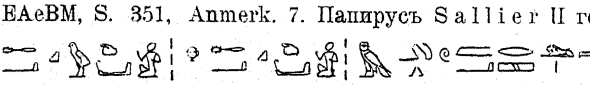
тельно задавленъ работой. Его трудъ сравнивается въ египетскихъ памятникахъ съ трудолюбіемъ пчелы, подобно которой онъ питался тѣмъ, что добывалъ самъ своими руками. Желая охарактеризовать тяжесть работы его, одинъ литературный памятникъ говоритъ, что „haq“—цирюльникъ „облакачивается“, т. е. начинаетъ отдыхать, только тогда, когда ѣстъ, „что онъ брѣетъ отъ утра до наступленія вечера“. Объ этомъ мы знаемъ изъ папируса Sallier II, который превосходитъ своею древностью время гиксосовъ [1]). Вещественныя доказательства тяжелаго труда египетскихъ цирюльниковъ сохранились и до нашего времени въ видѣ бритвъ изъ мало окисляемой бронзы и мѣди. Такая бритва имѣется въ Луврскомъ музеѣ въ Парижѣ [2]). Нѣсколько подобныхъ же бритвъ находится въ Каирскомъ Булакскомъ музеѣ [3]).



Египетскій цирюльникъ. Бенихассанскія гробницы. По Wilkinson'y. Manners and customs, vol. II, p. 357.

Итакъ, если Іосифу пришлось предъ вступленіемъ во дворецъ фараона остричь, по требованію придворнаго этикета, волосы, то необходимость перемѣны одежды вытекала сама собой. Это былъ, по справедливому замѣчанію Heyes'a, знакъ вѣжливости, обязательной для всякаго человѣка, являющагося къ монарху [4]). Для египетскаго-же раба и узника, каковымъ былъ Іосифъ, это было тѣмъ болѣе необходимо, что египтяне были очень ревнивы къ чистотѣ своихъ

---

[1]) Papyr. Sallier II, 5. Извлеченія изъ него дѣлаемъ по Ebers'y. EAeBM, S. 351, Anmerk. 7. Папирусъ Sallier II говоритъ объ этомъ: —„haku-u hi haku'u em peḥu maŝeru, т. е., „цирюльникъ брѣетъ до наступленія вечера“.

[2]) EAeBM, S. 352; VBDM, t. II, p. 119.

[3]) Подъ №№ 4660, 4688, 4699, 4700, 4703. WH, S. 156.

[4]) HBÄg, S. 225.

одежду [1]). И понятно, что одежда раба и узника не была приличнымъ одѣяніемъ, чтобы безъ перемѣны ея можно было явиться во дворецъ [2]).

Такимъ образомъ, въ цѣломъ, замѣчаніе Бытописателя о приготовленіи Іосифа ко вступленію во дворецъ фараона отличается подлинною историчностью, ясно говорящею за то, что бытописаніе Моисея было точнымъ отраженіемъ условій жизни того Египта, который хорошо зналъ не только самъ богодухновенный писатель, но и его единоплеменники, безъ особыхъ поясненій понимавшіе, конечно, почему ихъ славный предокъ—Іосифъ долженъ былъ остричь свои волосы и перемѣнить одежды предъ своимъ появленіемъ во дворцѣ фараона [3]).

Подчинившись требованіямъ придворнаго этикета, видоизмѣнивъ свою внѣшность, Іосифъ не измѣнилъ, однако, су-

---

[1]) Herod. II, 37, 81; WH, S. 160.

[2]) Въ Pap. Anast. сообщается, что военноплѣнные Рамзеса III—киликійцы предъ своимъ вступленіемъ во дворецъ фараона, куда они прибыли для выполненія назначенной имъ работы при дворцѣ, были одѣты въ новыя одежды, вымыты и даже надушены. EAeg, B. I, S. 156.

[3]) Urquhart обращаетъ особое вниманіе на это обстоятельство, какъ на доказательство первоначальности и подлинности Моисеева бытописанія. Онъ развиваетъ слѣдующую мысль: если бы авторъ Пятокнижія не былъ историческимъ Моисеемъ, а какою-либо другою личностію, жившею въ то время, когда израильтяне уже не могли непосредственно знать условій жизни современнаго Іосифу Египта, то болѣе поздній писатель или редакторъ Пятокнижія непремѣнно пояснилъ бы подробности 41 гл. кн. Бытія 14-го стиха ссылкою на египетскій обычай. Т. е. онъ сдѣлалъ бы то же самое, что сдѣлалъ евангелистъ Іоаннъ, писавшій свое евангеліе не для однихъ только іудеевъ и пояснявшій, въ виду этого, нѣкоторые іудейскіе обычаи. Такъ, напримѣръ, упоминая о чудѣ въ Канѣ Галилейской и о шести каменныхъ сосудахъ, Евангелистъ замѣчаетъ (2б), что они стояли „по обычаю очищенія іудейскаго". Въ другомъ мѣстѣ, говоря о повитіи Господа „пеленами съ благовоніями", тотъ же Евангелистъ добавляетъ, что такъ „обыкновенно погребаютъ іудеи" (1940). Если-бы евангелистъ Іоаннъ писалъ свое евангеліе только для евреевъ, то такое пояснительное замѣчаніе было излишне. И если, поэтому, Бытописатель говоритъ безъ поясненія объ особенностяхъ придворнаго этикета, который долженъ былъ соблюдать Іосифъ предъ появленіемъ во дворцѣ фараона—и говоритъ о подробностяхъ, отличныхъ отъ придворнаго этикета царей израильскихъ и вавилонскихъ, то, слѣдовательно, онъ зналъ, что тѣ, для кого онъ писалъ, сами знали обстановку египетской жизни. UNEB, B. II, S. 91—92.

щества своей духовной настроенности. Временнаго египетскаго раба и узника двигала къ осуществленію великихъ Божественныхъ цѣлей нравственная сила—его смиреніе, съ которымъ онъ вошелъ въ темницу. Фараонъ говоритъ Іосифу о томъ, что онъ слышалъ о его умѣньи толковать сны (Быт. 41$_{15}$). Но Іосифъ даетъ понять, что онъ не изъ числа египетскихъ снотолкователей, что его знанія будущаго имѣютъ основаніе внѣ знаній тайнъ оккультизма и магіи, что онъ будетъ говорить то, что откроетъ ему Богъ „во благо фараону" (Быт. 41$_{16}$). Это заявленіе Іосифа не только характеризовало его настроеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ ограждало его личность отъ всякихъ подозрѣній. Мы знаемъ отъ Геродота [1]), что искусство прорицанія процвѣтало при храмахъ — и не было доступно обыкновеннымъ смертнымъ [2]). Болѣе того, намъ извѣстенъ изъ папирусовъ Lee и Rollin [3]) случай наказанія смертною казнью одного египтянина, замѣшаннаго въ придворномъ заговорѣ и пользовавшагося для своихъ преступныхъ цѣлей какими то магическими сочиненіями и магическими человѣкообразными фигурками изъ воска. Но Іосифъ не былъ похитителемъ какихъ либо запрещенныхъ таинственныхъ письменъ, которыми руководились египетскіе прорицатели и снотолкователи. Его вѣщаніе было откровеніемъ Бога и, какъ оказалось, „во благо", а не во вредъ фараону. А фараонъ гиксосъ могъ только привѣтствовать появленіе предъ нимъ снотолкователя—семита, такъ какъ фараонъ Апопи—этотъ вѣроятный современникъ Іосифа—не имѣлъ внутренняго тяготѣнія къ египетскимъ богамъ и потому не могъ быть смущенъ тѣмъ обстоятельствомъ, что истолкователемъ его сновъ явился узникъ и рабъ семитъ, а не волхвы и мудрецы Египта [4]).

Истолкованіе Іосифомъ сновъ фараона въ смыслѣ предуказанія на семь лѣтъ плодородія и на имѣющія смѣнить ихъ семь лѣтъ тяжкаго голода (Быт. 41$_{25-32}$) было, повиди-

---

[1]) II, 83.

[2]) WH, S. 344.

[3]) Переводъ ихъ см. у Brugsch'a, BGAe. S. 616—618; русск. пер. стр. 582—585.

[4]) VBDM, t. II, p. 121.

мому, принято фараономъ какъ положительное и безспорное откровеніе тайны, прикрытой въ сновидѣніяхъ внушительными, но теперь вполнѣ уясненными, символами.

Выслушавъ совѣтъ Іосифа найти разумнаго мужа и озаботиться заготовленіемъ хлѣба въ годы плодородія (Быт. 41$_{33-36}$), фараонъ съ своими приближенными только одобрилъ этотъ совѣтъ. И такого совѣта не могъ, конечно, не одобрить фараонъ—гиксосъ, котораго, какъ повелителя-чужеземца, должны были особенно тревожить всякія общественныя бѣдствія, какъ постоянныя первопричины народнаго недовольства и смутъ.

Съ момента истолкованія знаменательныхъ сновъ Іосифъ входитъ въ непосредственное сношеніе съ фараономъ.

Здѣсь обращаетъ вниманіе то обстоятельство, что повелитель Египта, открывшій дворецъ для Іосифа, не названъ по имени. Онъ просто называется „פַּרְעֹה“. Въ настоящее время не существуетъ вопроса объ этимологіи этого слова. Оно, какъ выяснено теперь египтологами, есть не что иное, какъ египетское  — „per—aa“, иначе „per“—домъ „a“—высокій; слѣдовательно, „per—aa“ въ сложности значитъ „великій домъ“, каковое выраженіе, равнозначное современному турецкому „высокая порта“, показываетъ, что названіе дворца фараона перенесено было у египтянъ на особу повелителя [1]). И замѣчаніе Іосифа Флавія относительно того, что слово „фараонъ“ по-египетски обозначаетъ—„царь“ [2]), можетъ быть принято безъ особыхъ оговорокъ, какъ установливающее точный смыслъ слова „פַּרְעֹה“ [3]). Для насъ важнѣе отмѣтить то, что авторъ книги Бы-

---

[1]) Wiedemann, Samml. altägypt. Wörter, S. 43. Spiegelberg, Die Schrift und Sprache der alten Ägypter. Mit 3 Abbild. und mehreren Schriftproben. Leipzig. 1907. S. 26—27. Rosellini, Lepsius и Chabas предполагали, что слово „фараонъ“ стоитъ въ соотношеніи съ египетскимъ названіемъ солнечнаго бога „Ра“. Но теперь это предположеніе египтологами признано безпочвеннымъ. Изложеніе и оцѣнку предположеній указанныхъ египтологовъ по вопросу объ этимологіи слова „фараонъ“ см. у Ebers'a (EAeBM, S. 264) и Heyes'a (HBÄg, S. 21).

[2]) Antiquit. VIII, 62.

[3]) На египетское происхожденіе названія „фараонъ“ указалъ еще Jablonskii (Opuscula, t. I, p. 374—376). У Яблонскаго приводятся, между прочимъ, мнѣнія Евсевія, Синкелла, Африкана, Іеронима, Евстаѳія Антіохійскаго по вопросу объ употребленіи слова фа-

тія, не сохранившій намъ имени современнаго Іосифу властелина Египта, этимъ самымъ наложилъ печать глубокой древности на свое богодухновенное писаніе. Мы знаемъ, что въ болѣе позднюю эпоху израильской исторіи упоминаются и собственныя имена фараоновъ, какъ, напримѣръ, Сусакима (2 Ц. 8$_{7}$), Нехао (4 Ц. 23$_{29}$; пр. Іерем. 46$_{2}$), Ваффрія (Іерем. 44$_{30}$). Въ книгѣ Бытія и Исходъ мы не видимъ этого. Но это вовсе не значитъ того, чтобы въ данномъ случаѣ Моисей руководился какимъ либо произволомъ. Египетскіе документы даютъ намъ поразительное разъясненіе этого. Оказывается, что до сравнительно поздняго времени—именно до XXII-й династіи въ оффиціальныхъ документахъ слово фараонъ употреблялось безъ прибавленія собственнаго имени [1]). Слѣдовательно, въ бытописаніи Моисея отразилась его „мудрость“ (Дѣян. Ап. 7$_{22}$), которой онъ былъ наученъ въ Египтѣ [2]). Сильный въ словѣ (Дѣян. Ап. 7$_{22}$), онъ остался таковымъ навсегда и въ своихъ писаніяхъ, говорящихъ, въ полномъ согласіи съ новѣйшими египтологами, объ особенностяхъ жизни и языка современныхъ Іосифу и Моисею египтянъ. Египтяне знали, конечно, имя своего повелителя, но опускали его въ оффиціальныхъ документахъ и разговорахъ. Моисей зналъ это и далъ въ Библіи тотъ же оборотъ рѣчи, который употребилъ бы, несомнѣнно, всякій образованный египтянинъ его времени [3]).

раонъ у египтянъ. Эти церковные писатели не даютъ ничего новаго въ сравненіи съ замѣчаніемъ Іосифа Флавія.

[1]) Proceedings SBA, 1901, p. 72—76; ср. HBÄg, S. 23.

[2]) Ср. HBÄg, S. 24.

[3]) Раціоналистическая критика въ цѣляхъ подрыва довѣрія къ подлинности Моисеева бытописанія указывала на то, что слово  въ примѣненіи къ фараону стало употребляться въ Египтѣ въ сравнительно позднѣе время, приблизительно за 1000 лѣтъ до Р. Христова (см. CEB, vol. III, col. 3687). Между тѣмъ, мы знаемъ теперь, что это слово было въ употребленіи уже во время XVIII-й династіи—слѣдовательно, во времена близкія къ Іосифу. Heyes, Joseph, S. 30. HBÄg, S. 23. Ср. также EPap. Orbiney, p. 67, Pharaon.

VIII.

Іосифъ—визирь.

Сближеніе дѣятельности патріарха Іосифа въ Египтѣ съ дѣятельностію нѣкоторыхъ египетскихъ сановниковъ. Стела Себекъ-ху. Личность Себекъ-ху въ отношеніи къ личности библейскаго Іосифа. Визирь Рехмира или Рехмара въ его отношеніи къ личности Іосифа. Награды, какъ выраженіе благоволенія фараона къ Іосифу: перстень съ руки фараона; виссонныя одежды; золотая цѣпь; вторая колесница. Значеніе „אַבְרֵךְ“. Египетское имя Іосифа „צָפְנַת פַּעְנֵחַ“. Бракъ Іосифа съ дочерью жреца Иліопольскаго—Асенеѳою. Начало административной дѣятельности Іосифа. Манассія и Ефремъ—дѣти Іосифа.

Прозрѣніе въ тайну будущаго и практическій смыслъ Іосифа сразу выдвинули его изъ общей среды. Еще такъ недавно Іосифъ желалъ только одной милости фараона—освобожденія изъ темницы (Быт. 40[14]). Теперь онъ получаетъ права и власть визиря фараона [1]).

Возвышеніе Іосифа, о которомъ кратко говоритъ Библія (41[41-45]), напоминаетъ необыкновенное видоизмѣненіе судьбы героевъ волшебныхъ сказокъ. И однако, это—дѣйствитель-

---

[1]) Названіе Іосифа „визиремъ“ наиболѣе полно опредѣляетъ его права и обязанности. Почести, оказанныя ему фараономъ, указываютъ на то, что Іосифъ получилъ не только полномочія министра, но и царскую честь. Въ настоящее время египтологами установлено, что подобные визири при фараонахъ были еще въ очень раннюю пору египетской исторіи, именно при фараонахъ V-й династіи. Weil, Die Veziere des Pharaonenreiches, S. 1, 6. Мы знаемъ также о визиряхъ фараоновъ въ среднемъ и новомъ царствѣ. Особенное значеніе визиря и его внѣшнее почетное положеніе дѣлало эту должность настолько привлекательною, что ее не отказывались занимать даже принцы. Weil, Die Veziere des Pharaonenreiches, S. 166. Въ этой же работѣ Weil'я даются хронологическія справки относительно египетскихъ визирей разныхъ эпохъ.

ная исторія, а не фантазія [1]). Историческій характеръ библейскаго повѣствованія о возвышеніи Іосифа до положенія визиря настолько безспоренъ въ своихъ подробностяхъ, что нѣкоторые ученые, занимавшіеся сопоставленіемъ данныхъ Библіи съ данными египтологіи, рѣшались даже высказать предположеніе, что они нашли упоминаніе о библейскомъ Іосифѣ и въ памятникахъ Египта. Мы уже говорили [2]), что одно изъ такихъ предположеній высказалъ Toffteen, указавшій на египетскаго сановника XII-й династіи Себекъ-ху, какъ на личность, тождественную съ библейскимъ патріархомъ Іосифомъ. Общія соображенія Toffteen'a, о которыхъ мы сказали, могутъ быть пополнены слѣдующими. Toffteen обращаетъ вниманіе на то, что около Себекъ-ху, современника фараоновъ XII-ой династіи Сезостриса III-го и Аменемхета IV-го [3]), имѣется надпись „сынъ"—„Jaqp", каковое имя указываетъ, по Toffteen'у, на Іакова [4]). Далѣе, Себекъ-ху, занявшій постъ виднаго сановника, получилъ второе имя „Zaa", которое, по Toffteen'у, является точнымъ эквивалентомъ первой части имени Іосифа „Zaphenath-Paneah" („צָפְנַת פַּעְנֵחַ"; LXX: „*Ψονθομφανήχ*"; Вульг.: „Salvatorem mundi", русск.: „Цафнаѳ-панеахъ"; слав.: **Спасомолиихъ**; Быт. 41[45]) [5]). Нашелъ Toffteen на стелѣ среди пяти родственниковъ и жену Себекъ-ху—предполагаемую супругу Асенеѳу [6]). Особое вниманіе Toffteen останавливаетъ на томъ обстоятельствѣ, что Себекъ-ху, между прочимъ, дѣйствовалъ въ большой воинской экспедиціи, отправленной въ Палестину—и въ частности въ „Sekmem", гдѣ принималъ участіе въ покореніи мятежныхъ „Аму". Эти „Аму," по Toffteen'у, были вѣроятно Аморреи—тѣ самые Аморреи, о которыхъ говорится въ Быт. 48[22], что отецъ Іосифа—Іаковъ покорилъ ихъ „мечемъ и лукомъ". Получивъ землю Аморреевъ въ наслѣдственный удѣлъ отъ своего отца, Іосифъ, какъ подданный фараона, косвеннымъ образомъ подчинилъ Египту

---

[1]) UNEB, B. II, S. 94.

[2]) См. стр. 73—74.

[3]) Въ показаніяхъ новѣйшихъ египтологовъ нѣтъ существеннаго разногласія по вопросу о времени царствованія Сезостриса III-го.

[4]) THE, p. 237, 240.

[5]) Ibid.

[6]) Ibid. p. 240 и 237—238.

и землю Аморреевъ, для усмиренія которыхъ и была снаряжена, будто бы, впослѣдствіи воинская экспедиція. Эта экспедиція, какъ полагаетъ Toffteen, и отмѣчена въ Библіи, какъ погребальное шествіе въ Палестину при перенесеніи праха Іакова изъ Египта къ могиламъ его предковъ (Быт. 50$_{7-13}$) [1]).

Нужно замѣтить, что такая идентификація личности Себекъ-ху и библейскаго Іосифа довольно сомнительна и самъ Toffteen считаетъ ее лишь предположительною [2]), хотя хронологическія даты для времени Іосифа, жизнь и дѣятельность котораго относится Toffteen'омъ къ XIX-му столѣтію до Р. Х.[3]), и не слишкомъ расходятся съ найденными нами [4]) библейскими датами. Но, во-первыхъ, совершенно необъяснимо, почему на стелѣ Себекъ-ху изображены только пять родственниковъ и его жена. Далѣе, хотя въ имени „Zaa" Toffteen и усматриваетъ намекъ на первый слогъ евр. „צָפְנַת", однако, этотъ намекъ не даетъ полнаго разъясненія новаго имени Іосифа. Наконецъ, если бы стела Себекъ-ху сохранила память объ Іосифѣ, то странно, что она, говоря о воинскихъ походахъ его, забыла о томъ, что выдвинуло правителя—иноземца на степень визиря фараона—именно его заслуги предъ Египтомъ въ голодные годы.

Если же предпосылки Toffteen'а не предлагаютъ достаточныхъ данныхъ для отождествленія личности Себекъ-ху съ библейскимъ Іосифомъ, то все же они намѣчаютъ опредѣленные контуры для исторіи возвышенія Іосифа. Мы видимъ, что уже во время XII-ой династіи въ Египтѣ были выдающіеся сановники семитическаго происхожденія, что за ихъ заслуги къ первоначальнымъ именамъ присоединялись другія почетныя отличительныя имена, что эти сановники участвовали въ воинскихъ экспедиціяхъ не только въ глубь Африки—къ верховьямъ Нила, но и въ Палестину.

---

[1]) Ibid. p. 240—242.

[2]) Ibid. 242.

[3]) Toffteen предполагаетъ, что въ послѣдніе годы своей жизни Іосифъ подъ именемъ Салатиса сталъ управлять египтомъ какъ фараонъ и положилъ собою начало династіи фараоновъ—гиксосовъ. (Дата Toffteen'а для Салатиса 1826—07; THE, Appendix II, p. 314).

[4]) См. гл. III.

А это такія предпосылки, которыя поясняютъ довольно многое въ исторіи возвышенія Іосифа.

Еще болѣе произвольно сближеніе библейскаго Іосифа съ извѣстнымъ изъ Телль-эль-Амарнской переписки египетскимъ губернаторомъ южной Сиріи Янхаму, имѣвшимъ резиденцію въ странѣ Яримута [1],—современникомъ фараона XVIII-ой династіи Аменхотепа (Аменготепа) IV-го. Довольно согласныя хронологическія показанія египтологовъ относятъ время Аменхотепа IV-го къ XIV-му столѣтію до Р. Х. А это такая дата для времени Іосифа, которая не имѣетъ для себя никакихъ основаній въ Библіи. Наконецъ, хотя дѣятельность Янхаму очень напоминаетъ дѣятельность Іосифа въ званіи визиря, однако имя послѣдняго совершенно не напоминаетъ имени Янхаму. И если Winckler, вмѣстѣ съ Marquart'омъ, допускающимъ возможность тождества Янхаму съ библейскимъ Іосифомъ [2], говоритъ, что мы не можемъ ожидать того, чтобы въ Амарнскихъ письмахъ сохранилось библейское имя Іосифа [3], то эта аргументація не можетъ быть признана убѣдительною. Допускаемъ, что клинопись не сохранила и не могла сохранить намъ подлиннаго библейскаго имени Іосифа; но почему же она не сохранила намъ египетскаго почетнаго званія Іосифа? Почему, наконецъ, въ клинописи потребовалось третье—и что особенно важно—то же семитическое [4] имя Янхаму? Очевидно, въ Амарнскихъ письменахъ мы имѣемъ дѣло съ однимъ изъ важныхъ сановниковъ Египта, который, подобно Себекъ-ху, былъ семитомъ по своему происхожденію и который, подобно Іосифу,—и позднѣе его,—занялъ выдающееся положеніе въ странѣ фараоновъ. Мы видимъ, что Янхаму [5] управляетъ страной,

---

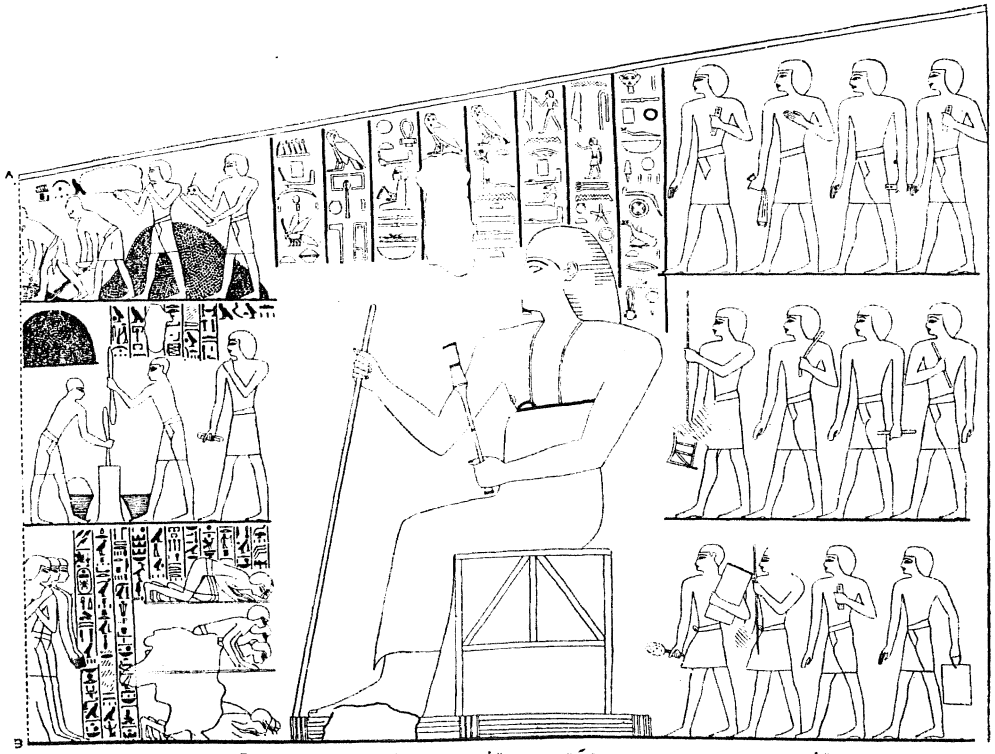
[1]) Ср. Müller, MAE, S. 200.

[2]) WAJ, S. 31; SKAT, S. 211, Anmerk. 2. Между прочимъ Jeremias (JATAO, S. 391), замѣчаетъ, что если этотъ человѣкъ (Janhamu) не идентиченъ съ Іосифомъ, какъ это предполагали, то образъ его является однако важною иллюстраціей для библейскаго представленія о египетскомъ Іосифѣ и показываетъ, что обстановка его исторіи вполнѣ египетская. Противъ послѣдняго замѣчанія Jeremias'a не приходится, конечно, возражать. Личность египетскаго сановника Янхаму дѣйствительно можетъ имѣть косвенное значеніе при уясненіи исторіи Іосифа.

[3]) WAJ, S. 31.

[4]) Ср. CEB, vol. II, col. 2593.

[5]) По транскрипціи Winckler'a, WAJ, S. 31.



Рехмира или Рек-ма-ра, наблюдающій за работами и принимающій подати.
По Newberry, Rekhmara, pl. XII. Къ стр. 301.

лежащей въ Нильской Дельтѣ, возможно, что страною Гесемъ [1]). Онъ знакомъ съ положеніемъ дѣлъ въ Ханаанѣ. Іерусалимскій намѣстникъ фараона проситъ въ письмѣ, чтобы Янхаму былъ присланъ къ нему для водворенія порядка. Янхаму распоряжается житницами и даетъ хлѣбъ. Онъ продаетъ хлѣбъ за серебро, дерево, даже за мальчиковъ и дѣвушекъ. Онъ удерживаетъ у себя заложниковъ [2]). Все это показываетъ, что исключительная въ своемъ развитіи исторія Іосифа не представляла изъ себя какого либо небывалаго исключенія изъ общихъ соціальныхъ условій жизни Египта. Болѣе этого вывода мы не можемъ сдѣлать изъ сопоставленій Іосифа съ Себекъ-ху и Янхаму. И если фараонъ говоритъ Іосифу (Быт. 41$_{40\text{-}41,44}$): „ты будешь надъ домомъ моимъ, и твоего слова держаться будетъ весь народъ мой; только престоломъ буду я больше тебя... Вотъ я поставляю тебя надъ всею землею Египетскою... Безъ тебя никто не двинетъ ни руки своей, ни ноги своей во всей землѣ Египетской“, если, далѣе, самъ Іосифъ заявляетъ братьямъ своимъ, что Богъ „поставилъ его отцомъ (אָב) фараону и господиномъ во всемъ домѣ его и владыкою во всей землѣ Египетской“ (Быт. 45$_{8,9}$), если братья Іосифа, увидавшіе славу и могущество послѣдняго, свидѣтельствуютъ предъ отцомъ своимъ, что „Іосифъ владычествуетъ надъ всею землею Египетскою“ (Быт. 45$_{26}$), и если, наконецъ, Іуда, видя почетное положеніе Іосифа, готовъ признать его равнымъ по достоинству даже самому фараону (Быт. 45$_{18}$), то все это указываетъ на то, что Іосифъ былъ изъ числа тѣхъ сановниковъ, которые въ положеніи визиря какъ бы заслоняли собою въ Египтѣ особу фараона.

И слава подобныхъ визирей не меркла даже послѣ смерти ихъ. Кромѣ Себекъ-ху и Янхаму мы знаемъ, напримѣръ, одного визиря изъ времени фараоновъ Тутмеса III-го и Аменхотепа II-го по имени Рехмира [3]) или Рехмара [4]). Этотъ Рехмира имѣетъ въ Ѳивахъ свою большую гробницу съ хорошо сохранившеюся стѣнною живописью. Мы видимъ

---

[1]) JATAO, S. 391—392.
[2]) Ibid.
[3]) Baedeker, Ägypten, S. 297.
[4]) Newberry, Rekhmara, p. 13, 14.

его здѣсь то сидящимъ въ пріемной комнатѣ и дающимъ ауденцію просителямъ, то принимающимъ иноземцевъ, пришедшихъ изъ разныхъ странъ—изъ Пунта, Кефта, Нубіи, Сиріи, которые приносятъ ему дары въ видѣ пантеръ, павіановъ, жирафовъ, колесницъ, лошадей и т. п., то наблюдающимъ за различными работами и за правильнымъ поступленіемъ податей въ видѣ, напримѣръ, золота, серебра, зерна и вина, собираемыхъ въ царскія кладовыя [1]). Въ автобіографіи этого визиря говорится, между прочимъ, о томъ, что онъ былъ вторымъ сановникомъ послѣ фараона т. е. въ табелѣ о рангахъ, какъ поясняетъ Heyes [2]), онъ стоялъ непосредственно за фараономъ. Ему была подчинена вся администрація. Онъ былъ окруженъ совѣтниками и секретарями. Онъ выслушивалъ доклады чиновниковъ и въ свою очередь дѣлалъ докладъ фараону. Онъ удѣлялъ не мало вниманія орошенію и обработкѣ пахотныхъ земель. Онъ указывалъ границы владѣній, скрѣплялъ купчія, завѣщанія, дарственныя. Ему подчинены были войска его области. Онъ слѣдилъ за правильнымъ поступленіемъ государственныхъ податей. Ему доставлялись военноплѣнные. Къ нему являлись иноземцы, во главѣ съ князьями для ауденціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ былъ высшимъ религіознымъ должностнымъ лицомъ, владѣтелемъ большихъ богатствъ. И вся эта его дѣятельность прекрасно представлена въ живописи и іероглифахъ [3]), увѣковѣчившихъ не только дѣятельность самаго Рехмира, но и имена членовъ его фамиліи [4]).

---

[1]) Baedeker, Ägypten, S. 297. Болѣе подробное описаніе гробницы Рехмира см. у Newberry.

[2]) HBÄg, S. 231.

[3]) Newberry, Rekhmara. См. рисунки и поясненія къ нимъ. Ср. также въ Journal des Savants (1900, p. 534 etc.) обстоятельную библіографическую статью Maspero о книгѣ Newberry (Rekhmara), откуда заимствуетъ главнымъ образомъ свои справки и Heyes.

[4]) Newberry, Rekhmara, pl. XI. Б. А. Тураевъ дѣлаетъ извлеченіе изъ надписи на гробницѣ Рехмира, гдѣ отъ лица этого визиря говорится о его дѣятельности и о функціяхъ визиря вообще. Надпись эта можетъ быть интересной иллюстраціей къ исторіи возвышенія Іосифа до званія визиря. Вотъ что говоритъ самъ Рехмира о высокомъ положеніи визиря и о его обязанностяхъ.

„Визирь, слушая въ своей залѣ, при всякомъ актѣ, долженъ сидѣть на сѣдалищѣ. На полу долженъ быть коверъ, за спиной его подушка, по-



Автобіографія Рехмира, въ которой онъ говоритъ (3 стр.): „я первый сановникъ послѣ фараона.“ Но Newberry, ReKhmara. Pl. VII и VIII у насъ соединены вмѣстѣ. Къ стр. 302.

Какъ видно и Рехмира былъ почти тѣмъ же, чѣмъ, по Библіи, былъ Іосифъ. Во свѣтѣ разсмотрѣнныхъ нами историческихъ памятниковъ, говорящихъ о дѣятеляхъ и дѣяніяхъ знатныхъ египетскихъ сановниковъ почти съ неограничен-

---

душка—подъ ногами, въ рукахъ палка, 40 кожанныхъ свитковъ (вѣроятно, сводъ законовъ)—развернуты предъ нимъ. Вельможи юга стоятъ предъ нимъ, по обѣ стороны, начальникъ кабинета справа, докладчикъ—слѣва, секретари рядомъ... всѣ на своихъ мѣстахъ. Каждый долженъ быть выслушанъ по-очереди... Когда кто-либо скажетъ: „нѣтъ никого предо мной“, онъ долженъ быть представленъ курьеромъ визирю. Визирю должно быть доложено и закрытіе присутственнаго мѣста въ такой то часъ, и объ открытіи его. Ему докладывается и о крѣпостяхъ юга и сѣвера. Ему докладывается и обо всемъ, выходящемъ изъ царскаго дома, и обо всемъ, входящемъ туда, ибо все это входитъ и выходитъ чрезъ его курьера. Ему докладываютъ о своей дѣятельности стоначальники. Затѣмъ онъ долженъ идти на совѣтъ къ царю... Онъ долженъ войти къ фараону раньше главнаго казначея, который долженъ ожидать у сѣвернаго фасада. Затѣмъ главный казначей встрѣчаетъ его и докладываетъ: „всѣ твои дѣла въ порядкѣ и благополучны: мнѣ доложили отвѣтственныя лица, что домъ царя въ порядкѣ и благополучіи; все во дворѣ благополучно; отвѣтственныя лица доложили мнѣ о закрытіи и открытіи присутственныхъ мѣстъ въ назначенное время“. Когда оба сановника доложатъ другъ другу, визирь посылаетъ открыть всѣ двери царскаго дома, чтобы всѣ могли входить и выходить съ вѣдома его курьера, который долженъ распоряжаться, чтобы все это было записано... Когда къ нему обращается проситель по поводу земельныхъ отношеній, онъ долженъ послать къ нему курьера, сверхъ слушанія дѣла у поземельнаго инспектора уѣзднаго совѣта. Онъ долженъ постановить рѣшеніе въ два мѣсяца для земли сѣвера или юга, но для земли вблизи столицы и двора—въ 4 дня, согласно закону, онъ долженъ выслушивать каждаго просителя согласно закону, который у него въ рукахъ. Онъ призываетъ мѣстныхъ чиновниковъ и разсылаетъ ихъ; они докладываютъ ему относительно своихъ участковъ. Къ нему поступаетъ каждое завѣщаніе, и онъ прикладываетъ къ нему свою печать. Онъ завѣдуетъ во всѣхъ областяхъ участками земли. Когда какой-либо проситель скажетъ: „наша граница не установлена“, слѣдуетъ разслѣдовать, что находится подъ печатью чиновника, и взять то, что взялъ мѣстный совѣтъ, нарушившій границу. Всякая просьба должа быть изложена письменно; не дозволяется просить устно. Всякое прошеніе на имя царя должно быть подано визирю. Визирь отправляетъ каждаго курьера изъ дома царя къ комендантамъ и сельскимъ старшинамъ. Они должны докладывать ему обо всемъ, что случилось, въ первый день каждаго четырехмѣсячнаго періода; они должны представлять ему, вмѣстѣ съ своимъ помѣстнымъ совѣтомъ, письменный докладъ. Онъ набираетъ войска и завѣдуетъ царской охраной во время путешествій. Онъ составляетъ гарнизонъ южной столицы и двора, согласно распоряженіямъ царскаго дома.

ными полномочіями, исторія возвышенія Іосифа получаетъ опредѣленный историческій смыслъ.

И если бы нужно было частнѣе говорить о дѣятельности египетскаго визиря, о его отношеніяхъ къ фараону, подчиненнымъ ему сановникамъ и лицамъ администраціи, о его предкахъ и потомкахъ, о родственныхъ связяхъ визирей съ царствующимъ домомъ, то іероглифы и памятники дали бы обильный матеріалъ и для спеціальнаго трактата, каковой мы и имѣемъ, напримѣръ, въ трудѣ Weil'я [1]). Но всѣ эти частности выходятъ за предѣлы нашего интереса [2]).

Высокому положенію Іосифа, какъ визиря, соотвѣтствовали и почетныя награды, сразу выдѣлившія сына Израиля изъ ряда обыкновенныхъ смертныхъ.

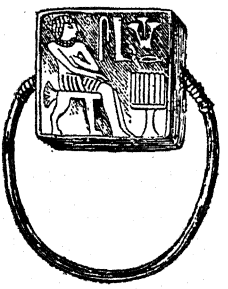
Іосифъ прежде всего получилъ въ награду перстень съ руки фараона, надѣтаго его на руку Іосифа (Быт. 41₄₂).

Завѣдующій царскимъ столомъ и военный совѣтъ являются къ нему, чтобы получить инструкціи объ управленіи войскомъ. Всѣ чиновники, съ перваго до послѣдняго являются въ залу визиря, чтобы спросить его совѣта. Онъ посылаетъ рубить деревья, согласно распоряженію царскаго дома. Онъ посылаетъ чиновниковъ заботиться о водоснабженіи во всей странѣ... Ему докладывается обо всемъ, о состояніи южной крѣпости и о всякомъ арестѣ... Онъ выслушиваетъ дѣла, касающіяся всѣхъ номовъ. Онъ разсылаетъ военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ для царской администраціи. Документы номовъ хранятся въ его залѣ. Онъ выслушиваетъ относительно всѣхъ земель. Онъ установляетъ границы каждаго нома, полей, храмовые доходы и контракты. Онъ принимаетъ документы о залогахъ и выслушиваетъ жалобы. Отъ него исходятъ всѣ назначенія для залы суда... Онъ составляетъ списки всѣхъ быковъ... Онъ наблюдаетъ за каналами въ первый день каждой недѣли (декады). Коменданты, старшины и всѣ люди доставляютъ ему свои подати. Уѣздные начальники и стоначальники докладываютъ ему всѣ тяжбы... Они должны докладывать каждый мѣсяцъ, чтобы контролировать подать... Онъ завѣдуетъ наблюденіемъ выхода Сиріуса и поднятія Нила. Ему докладываютъ о высотѣ Нила... Ему представляютъ отчетъ всѣ служащіе на флотѣ съ высшихъ до низшихъ. Онъ скрѣпляетъ указы. Всякій докладъ представляется ему привратникомъ судебной залы". (Исторія древн. Восток. Ч. I-я op. cit. стр. 283—284).

[1]) Die Veziere des Pharaonenreiches, op. cit.

[2]) Считаемъ не лишнимъ замѣтить, хотя бы въ примѣчаніи, о томъ, что до времени фараона XVIII-й династіи Тутмеса III-го и, слѣдовательно, еще во время гиксосовъ, когда жилъ и дѣйствовалъ Іосифъ, при фараонѣ былъ только одинъ визирь, такъ что вполнѣ понятно, если Іосифъ правилъ всей землей и всѣмъ народомъ. HBÄg, S. 231.

Египтяне любили носить кольца на пальцахъ. Въ настоящее время не найдется ни одного музея, хранящаго памятники Египта, гдѣ не было бы египетскихъ колецъ различныхъ эпохъ. Прекрасные снимки съ этихъ перстней имѣются



Египетскій перстень съ изображеніемъ на сердоликѣ. Лувръ. По Perrot et Chipiez, p. 738.

въ трудахъ оріенталистовъ, каковы, напримѣръ, Wilkinson [1]), Lenormant [2]), Perrot et Chipiez [3]). Но фараоновъ перстень, названный на языкѣ Библіи общимъ съ египетскимъ языкомъ словомъ „טַבַּעַת“ егип. „ḏbȃt“ [4]), имѣлъ особое значеніе—гораздо большее чѣмъ подобные современные знаки вниманія правительственной власти къ государственнымъ дѣятелямъ. Это былъ перстень съ царскою печатью, каковые перстни хорошо были извѣстны на всемъ древнемъ востокѣ. Получившій этотъ перстень получалъ вмѣтѣ съ тѣмъ право прилагать печати съ именемъ фараона къ государственнымъ документамъ. Такое право вмѣстѣ съ перстнемъ получилъ, напримѣръ, въ сравнительно позднее время, отъ Артаксеркса Аманъ (Есѳ. 3₁₀), а послѣ него Мардохей (Есѳ. 8₂). Этотъ же знакъ отличія далъ царь Антіохъ одному изъ своихъ друзей—Филиппу (1 Макк. 6₁₅). Его же получилъ и Іосифъ. И мы дѣйствительно знаемъ нѣсколько именныхъ перстней египетскихъ фараоновъ [5]). Рѣдкій экземпляръ подобнаго коль-

[1]) Wilkinson—Birch, Manners and customs, vol. II, p. 342.

[2]) LHAO, t. III. См. прекрасные снимки въ краскахъ впереди текста.

[3]) Perrot et Chipiez, p. 837, 737, 738, 740. Эти перстни были извѣстны въ Египтѣ еще въ глубокой древности.

[4]) EGlossar, S. 155; Lieblein, Proceedings SBA, 1898, p. 203. Евр. „טַבַּעַת“ созвучно древневавилон. „tebîtu“ и „timbuttu“ Амарнскихъ писемъ. GHAH, S. 268.

[5]) EAeg, B. I, S. 313. Въ Британскомъ музеѣ имѣются перстни съ именами нѣсколькихъ фараоновъ. №№ 198, 201, 217, 237, 266. BMEC, p. 179.

ца съ печатью на черной яшмѣ имѣется въ коллекціи Allemant'a, бывшаго толмача султана Абдулъ-Азиса. На печати изображены извивающійся змѣй и два семитическихъ знака: позади печати еврейская надпись. Знатоки древностей относятъ это кольцо къ эпохѣ гиксосовъ [1]). Для удобства скрѣпленія документовъ подобными печатями-перстнями, не утратившими практическаго значенія и до нашего времени [2]), печатка дѣлалась иногда въ видѣ маленькаго вращающагося цилиндра [3]). О вручніи подобныхъ печатей-перстней, какъ знака власти, нерѣдко говорятъ египетскіе памятники. Такой перстень былъ врученъ, напримѣръ, при одномъ изъ фараоновъ XVIII-ой династіи намѣстнику Еѳіопіи [4]). Perrot et Chipiez [5]), а также Heyes [6]) замѣчаютъ, что одинъ изъ рисунковъ гробницы этого еѳіопскаго намѣстника (Хуи или Хуйе), изображающій церемонію вручения инвеституры, долженъ очень напоминать церемонію вручения перстня Іосифу. Изъ египетскихъ памятниковъ извѣстно также и то, что египетскіе чиновники получали перстни, какъ знакъ особой чести, именно съ руки фараона [7]).

Хотя Іосифъ при выходѣ изъ темницы и перемѣнилъ одежды узника, однако, и эти новыя одежды не отвѣчали теперь высокому положенію Іосифа. Поэтому фараонъ „одѣлъ его въ висонныя одежды“ (שֵׁשׁ Быт. 41₄₂). Это—„специфически египетская инвеститура“ [8]). Египтяне высоко цѣнили тончайшія льняныя ткани (שֵׁשׁ=египетскому „šs“ или „šes“—тонкая ткань) [9]). Ко времени пророка Іезекіиля льняныя

---

[1]) Былъ выставленъ въ Лондонѣ въ 1878 г. подъ № 705. TLTJ, p. 46.

[2]) Напримѣръ, римскій папа и до сихъ поръ скрѣпляетъ перстнемъ—печатью буллы и исходящія отъ него бумаги. VDB, t. III, col. 1663.

[3]) Снимки съ такихъ перстеней въ краскахъ далъ Lenormant, LHAO, t. III; рис. впереди текста. Объ употребленіи перстней-печатей въ обыденной жизни, напр., при запечатываніи винъ, храмовъ, жилищъ, хлѣбныхъ магазиновъ, см. HBÄg, S. 236.

[4]) Описаніе этого перстня съ художественной стороны см. у Perrot et Chipiez, p. 740; HBÄg, S. 237. Описаніе гробницы Huje см. у Baedeker'a, Ägypten, S. 305.

[5]) Ibid.

[6]) HBAg, S. 237.

[7]) Ibid. S. 238.

[8]) GG, S. 438.

[9]) Lieblein, Proceedings SBA, 1898, p. 203. Указаніе на соотношеніе

издѣлія Египта даже за границею имѣли твердо установившуюся репутацію хорошихъ тканей. Пророкъ говоритъ объ узорчатыхъ полотнахъ Египта, употреблявшихся для парусовъ и флаговъ (Iезек. 27₇). Ленъ еще ко времени Iосифа, выражаясь словами Heyes'a [1]), украшалъ своимъ голубымъ цвѣткомъ пахотныя земли Нильской долины. Микроскопъ открылъ присутствіе сѣмянъ этого растенія въ гробницахъ Египта [2]). Многочисленные памятники Египта воспроизводятъ картины сбора и обработки льна. Особенно много подобныхъ изображеній въ Бенихассанскихъ гробницахъ [3]). Сохранились до нашего времени изображенія большихъ и малыхъ египетскихъ ткацкихъ станковъ [4]), а также самыя орудія на подобіе веретенъ, съ помощію которыхъ волокна льна превращались въ тонкія нити [5]). О томъ, какъ тонки были иногда нити египетскихъ тканей — объ этомъ можно судить по тому, что каждая

евр. שֵׁשׁ съ древне египетскимъ „šs“, коптск. „šens“ и „šn-stn“ см. у Gesenius'a, GHAH, S. 859. О евр. שֵׁשׁ см. такъ же у König'a, KHAW, S. 529—530. На египетское происхожденіе שֵׁשׁ указалъ еще Jablonskii, Opuscula, I, p. 290—291.

[1]) HBÄg, S. 238.

[2]) Ibid. S. 238—239.

[3]) Хорошіе снимки обработки льна съ датою XII-й династіи—слѣдовательно, отъ времени, предшествовавшаго гиксосамъ, даетъ Lepsius, Denkm. II, 126; Wilkinson Birch, Manners and customs, vol. II, p. 173; Newberry, Beni—Hasan, Part. II, pl. IV, XIII и др.

[4]) EAeg, B. II, S. 596, 597. Wilkinson—Birch, Manners and customs, vol. II, p. 170, 171.

[5]) Wilkinson—Birch, Manners and customs, vol. II, p. 172. Newberry, Beni—Hasan, Part. II, pl. IV, XIII. Въ мелкихъ, но прекрасныхъ рисункахъ, воспроизводящихъ сцены жизни, увѣковѣченныя картинами Бенихассанскихъ гробницъ, видѣнъ, между прочимъ, весь процессъ превращенія льняныхъ волоконъ съ помощію веретенъ въ тонкія нити. Ср. также Rosellini, Monumenti civili, pl. XLI, XLV. Объ изобиліи льна въ Египтѣ и о египетскихъ льняныхъ тканяхъ говорятъ не только памятники Египта, тщательно отмѣченные, напр., у Heyes'a (HBÄg, S. 239—241), а также и классическіе писатели, какъ, напр., Плиній, Геродотъ и др. Объ употребленіи льна у египтянъ въ нашей русской богословской литературѣ см. у Саввантскаго, Исходъ израильтянъ изъ Египта, op. cit. стр. 145—146. Болѣе полныя указанія на классическихъ писателей, говорящихъ о льняныхъ издѣліяхъ египтянъ, см. у Wiedemann'a, WH, S. 613—614.

нить одной цѣнной ткани, подаренной лакедемонянамъ фараономъ Амозисомъ, состояла, въ свою очередь, изъ трехсотъ шестидесяти тончайшихъ нитей, ясно видимыхъ для глаза. Геродотъ сообщаетъ, между прочимъ, что эта ткань была вытканa разными изображеніями и золотомъ [1]). Папирусъ Anastasi VI [2]) отмѣчаетъ особые сорта льняныхъ тканей, изъ которыхъ особенно выдѣлялись ткани, носившія названіе „царскихъ“ [3]).

И мы знаемъ изъ египетской исторіи, что фараоны дарили иногда своимъ приближеннымъ въ знакъ особаго вниманія льняныя одежды [4]). Такую же, то есть льняную, одежду [5]) получилъ отъ фараона и Іосифъ.

Въ дополненіе къ перстню и одеждѣ Іосифъ получилъ еще дорогое и очень значительное отличіе. Фараонъ возложилъ ему на шею золотую цѣпь (Быт. 41₄₂). Едва ли нужно доказывать, какъ это дѣлаетъ Heyes [6]), что Египетъ былъ очень богатъ золотомъ, лишь для того, чтобы этимъ обосновать то положеніе, что Іосифъ могъ получить отъ фараона золотую цѣпь. Для этого не требовалось цѣлыхъ грудъ золота. Можно только замѣтить, что обработка золотоносной руды въ Египтѣ была хорошо извѣстна еще съ давнихъ временъ [7]). Такъ, процессъ обработки золота, начиная отъ промывки его до приготовленія ювелирныхъ издѣлій, можно видѣть въ Θивскихъ и Бенихассанскихъ гробницахъ [8]).

---

[1]) Herod. II, 182; III, 47. Ср. WH, S. 613—614. Цѣнность этой ткани была такъ велика, что лакедомоняне начали даже, будто-бы, изъ-за нея войну съ ея похитителями.

[2]) WH, S. 614.

[3]) Плиній говоритъ о различныхъ сортахъ тканей: танитскихъ, пелузійскихъ, дендерскихъ и др. Талмудъ считаетъ пелузійскія ткани наиболѣе пригодными для одежды первосвященника. Ibid.

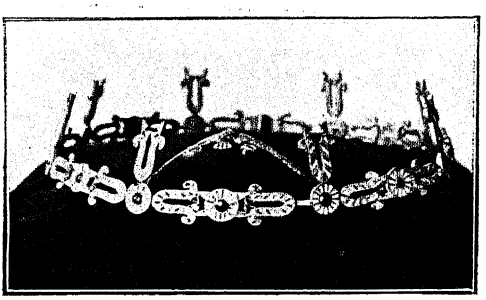
[4]) HBÄg, S. 242.

[5]) Что виссонъ именно льняная одежда—это можно считать доказаннымъ на основаніи научныхъ изслѣдованій. Сводъ ихъ см. у Wilkinson'a. Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. II, p. 158—159. На Wilkinson'a ссылается и Heyes, HBÄg, S. 242. Ср. также Benzinger, Archäologie, S. 102.

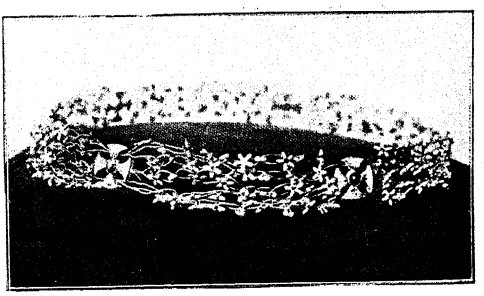
[6]) HBÄg, S. 242—248.

[7]) О добываніи и разработкѣ золота въ Египтѣ см., напр., у Ebers'a (EAeBM, S. 269 ff.), у Erman'a (EAeg, B. II, S. 610 ff), также у Wilkinson'a Manners and customs, vol. II, p. 233 ff.

[8]) Wilkinson—Birch, vol. II, p. 234, 235.

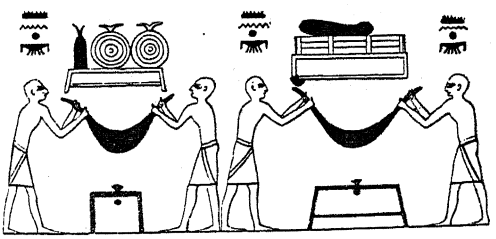


Діадема принцессы изъ золота и драгоц. камней. XII-я династія. Капрскій музей. Къ стр. 309.



Діадема принцессы изъ золота и драгоц. камней. XII-я династія. Капрскій музей. Къ стр. 309.

Богатый золотомъ, Египетъ славился и своими ювелирными издѣліями. По свидѣтельству Библіи ко времени исхода евреевъ изъ Египта у египтянъ были въ большомъ употребленіи золотыя и серебряныя вещи (Исх. 11₂). Египетскіе памятники говорятъ о томъ же самомъ. Еще ко времени Іосифа, за двѣ тысячи лѣтъ до Р. Х., египетскія принцессы носили золотыя діадемы замѣчательно тонкой работы, совершенству которой могли позавидовать даже современные намъ ювелиры. Таковы, напримѣръ, діадемы изъ золота съ драгоцѣнными камнями, сохранившіяся отъ времени XII-ой династіи и принадлежащія принцессамъ [1]). Въ Луврскомъ музеѣ имѣются прекрасныя золотыя эмалированныя издѣлія.



Обработка золота. Ѳивы. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. II, p. 235. Вверху издѣлія ювелировъ.

Таковъ, напримѣръ, ястребъ съ распростертыми крыльями, перышки котораго выдѣлены бирюзовой, голубой и красной эмалью [2]). Въ томъ же Луврскомъ музеѣ имѣется колье художественной работы, подвѣска къ которому изображаетъ, между прочимъ, фигурки египетскаго божка „Беса“ [3]).

Но кромѣ этихъ общихъ доказательствъ, говорящихъ о полной возможности награжденія Іосифа золотою цѣпью (רְבִד) [4]), мы имѣемъ другія доказательства въ аналогичныхъ

[1]) BGÄ, S. 184—185.

[2]) Хорошее воспроизведеніе этого ястреба далъ Lenormant (LHAO, t. III; рис. впереди текста); см. также у Erman'a (EAeg. B. II, S. 634) и Perrot et Chipiez (p. 833).

[3]) Perrot te Chipiez, p. 835.

[4]) Urquhart (UNEB, B. II, S. 99), ссылаясь на Ebers'a, видитъ въ евр. „רְבִד“ (отсюда, быть можетъ, и наше „рипида“) египетское слово, обозначающее собственно не цѣпь въ общепринятомъ смыслѣ, а фигурчатое ожерелье. Многія египетскія ожерелья дѣйствительно представляли

наградахъ египетскихъ сановниковъ, удостоивавшихся, подобно Іосифу, высокаго знака отличія, то есть золотой цѣпи или колье. Въ этомъ случаѣ фараоны какъ бы шли навстрѣчу развитому среди египтянъ вкусу къ ювелирнымъ украшеніямъ [1]) и превратили обыкновенное украшеніе въ особый родъ награды, равнозначной современнымъ знакамъ отличія, т. е. орденамъ.

Египетскіе сановники нерѣдко говорятъ о наградѣ ихъ золотомъ. Такъ, одинъ художникъ, украсившій гробницу своего дѣда Яхмоса, по прозванію „храбраго“ [2]), влагаетъ въ уста почившаго, между прочимъ, слѣдующія слова: „я говорю вамъ, всѣмъ людямъ, о почестяхъ, выпавшихъ на мою долю. Я восемь разъ былъ одаренъ золотыми дарами“... И далѣе, въ надписи указываются различные подвиги храбраго современника гиксосовъ, за которые, въ частности, онъ получалъ дары и золото. Другіе памятники Египта, уже отмѣченные библеистами и египтологами [3]), даютъ полное представленіе относительно обстановки, при которой совершалось въ Египтѣ врученіе золотого ожерелья или цѣпи. Такъ, напримѣръ, на одной Луврской стелѣ изображена сцена, очень напоминающая обстановку, при которой Іосифъ былъ возведенъ въ званіе перваго министра или визиря. На этой стелѣ [4]), современной фараону XIX-ой династіи Сети I,

---

изъ себя своеобразную комбинацію разнообразныхъ фигурокъ, изображавшихъ летящихъ птицъ, шакаловъ, антилопъ, солнечныхъ дисковъ и т. п. Ibid. S. 100. Такое же замѣчаніе о „רבד“ дѣлаютъ Tomkins (TLTJ, p. 48) и Vigouroux (VBDM, t. II, p. 125—126, note 4).

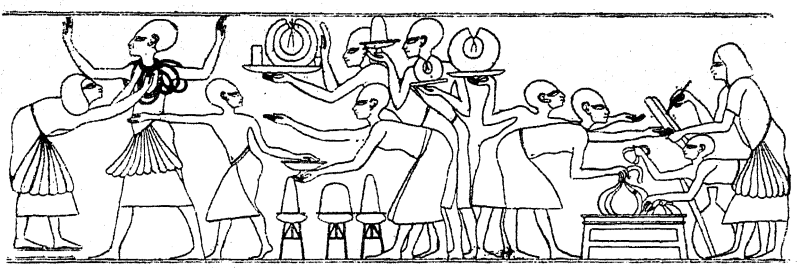
[1]) Maspero (MHAO, t. I, p. 57—58) замѣчаетъ о египтянахъ: „мужчины и женщины любили драгоцѣнные камни и отягчали себѣ шею, грудь руки, ноги ожерельями и запястьями въ нѣсколько рядовъ. Это были нити просверленныхъ раковинъ, перемѣшанныхъ съ зернами, съ мелкими блестящими или имѣвшими оригинальную форму камешками. Со временемъ природныя раковины и камешки стали замѣнять имитаціей изъ терракота и драгоцѣнныхъ камней, равно какъ эмалевыми бусами круглыми и продолговатыми, грушевидной и цилиндрической формы“.

[2]) Біограф. справки см. у Brugsch'a, BGAe, S. 228 ff.; русскій переводъ стр. 250 и слѣд. Приводимыя далѣе слова надгробной надписи цитируемъ также по Brugsch'y.

[3]) См., напр., у Vigouroux (VBDM, t. II, p. 127—130), Heyes'a (HBÄg, S. 249—250), Urquhart'a (UNEB, B. II, S. 100—101).

[4]) Снимокъ съ нея см. у Vigouroux, VBDM, t. II, p. 128.

мы видимъ фараона, смотрящаго съ высоты балкона и простирающаго руку къ своему сановнику-любимцу Горхему, въ то время какъ внизу около Горхема происходитъ церемонія возложенія на него золотого ожерелья. При этой церемоніи фараонъ говоритъ окружающимъ Горхема: „дайте много золота любимцу—смотрителю дворца Горхему, чтобы онъ былъ долголѣтенъ и имѣлъ счастливую старость“ [1])... Придворные съ готовностью исполняютъ волю фараона и возлагаютъ на его любимца драгоцѣнное ожерелье или колье въ нѣсколько нитей. Сановникъ Горхемъ, названный на стелѣ „хранителемъ печати и гинекея“, отвѣчаетъ благодарностью на вниманіе фараона, уподобляя его въ высокопарныхъ словахъ богамъ Амону Ра и Гору. Почесть, ока-



Награжденіе фараономъ „божественнаго отца“ Эй или Ан чрезъ хранителя сокровищъ. По Erman'y, EAeg. B. I, S. 175.

занная Сети Горхему, была такъ дорога послѣднему, что онъ „пожелалъ сохранить о ней память даже на своей гробницѣ, гдѣ стела, изображающая церемонію возложенія ожерелья, является единственнымъ украшеніемъ гробницы“ [2]).

Сцена возложенія ожерелья на Горхема очень близка по своему сюжету къ церемоніи награжденія фараономъ XVIII-ой династіи Аменхотепомъ IV-мъ „божественнаго отца“ т. е. жреца Эй [3]). Этотъ жрецъ дважды былъ награжденъ фараономъ—однажды чрезъ хранителя сокровищъ фараона [4]),

---

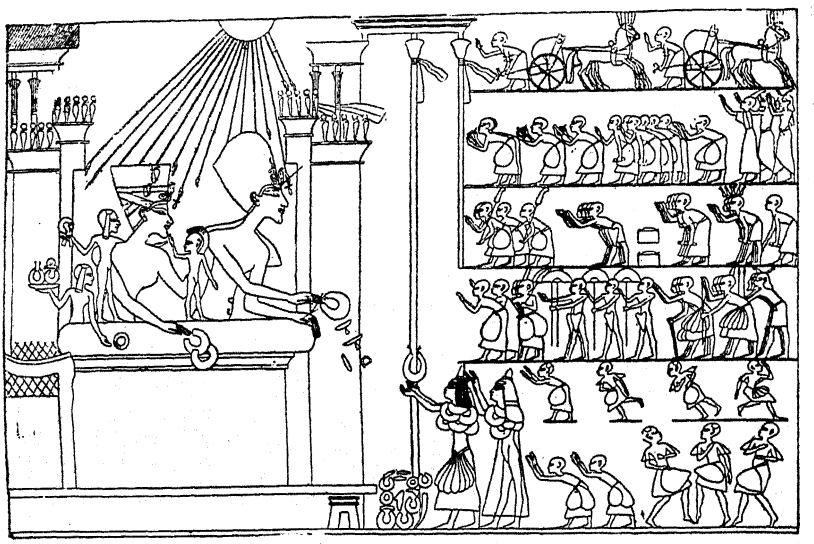
[1]) Эти слова фараона къ Горхему цитируетъ по Vigouroux, не ссылаясь, впрочемъ, на него, проф. А. П. Лопухинъ. Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Op. cit. T. I, стр. 410.

[2]) VBDM, t. II, p. 130.

[3]) Описаніе гробницы Еje см. у Baedeker'a, Ägypten, S. 220—221.

[4]) Lepsius, Denkm. III, 108—109. Ср. EAeg. B. I, S. 175.

а другой—лично самимъ фараономъ [1]). Особенна интересна церемонія награжденія самимъ фараономъ „божественнаго отца“. Не мало получилъ жрецъ цѣнныхъ даровъ, включая сюда и ожерелья, черезъ довѣреннаго сановника фараона. Но особенно щедро онъ былъ награжденъ самимъ фараономъ. Мы видимъ при послѣднемъ случаѣ фараона съ его



Награжденіе лично самимъ фараономъ „божественнаго отца“ Эй. По Breasted'y, BGÄ, S. 301.

фамиліею стоящими на балконѣ своего дворца. Предъ ними, внизу, жрецъ съ супругою, только что прибывшій къ фараону на колесницѣ и теперь окруженный цѣлымъ штатомъ прислужниковъ. Цѣнные золотые подарки, можно сказать, цѣлымъ дождемъ сыплются на счастливца. Они настолько изобильны, что ихъ хватило не только для украшенія четы, но избытокъ ихъ падаетъ къ ногамъ ея и потомъ записывается скрибами. Радость Эй передается его людямъ, не сдерживающимъ своего восторга и даже танцующимъ въ присутствіи своего господина и фараона.

Тотъ же самый фараонъ Аменхотепъ IV-й наградилъ другого своего любимца Мерире за поддержку послѣднимъ ре-

[1]) Рисунокъ см. у Meyer'a (MGAe, S. 267), а также у Breasted'a (BGÄ, S. 301).

религіозныхъ реформъ, предпринятыхъ этимъ еретичествовавшимъ фараономъ. Brugsch приводитъ рѣчь фараона, съ которой онъ обратился къ Мерире при возложеніи на него золотого ожерелья [1]): „я лично присутствую здѣсь,—сказалъ фараонъ,—чтобы возвысить тебя до званія верховнаго созерцателя солнечнаго диска въ храмѣ солнца города Хуатенъ (Атона). Согласно твоему желанію да будешь ты таковымъ, потому что ты былъ слугою моимъ, который былъ послушенъ (этому новому) ученію. Никто кромѣ тебя не сдѣлалъ сего. Поэтому сердце мое полно удовольствія. Итакъ, я даю тебѣ это высокое званіе“... Вмѣстѣ съ высокимъ званіемъ жрецу предназначалась другая награда. Фараонъ приказываетъ позвать казнохранителя, которому говоритъ: „ты, хранитель сокровищницы серебра и золота! награди верховнаго созерцателя солнечнаго диска въ городѣ Ху-атенъ. Положи на шею, кругомъ ея, золотое ожерелье драгоцѣнное, положи золото къ ногамъ его“.

Такой же чести, т. е. награды золотымъ ожерельемъ, удостоился Ха-ем-хетъ [2])—главный смотритель хлѣбныхъ магазиновъ всей страны—современникъ фараона XVIII-й династіи Аменофиса или Аменхотепа III-го. Naville, обратившій вниманіе на церемонію награжденія Ха-ем-хета, [3]) не могъ воздержаться отъ того, чтобы не сопоставить дѣятельность Ха-ем-хета съ административною дѣятельностью Іосифа [4]). На рисункѣ мы видимъ фараона Аменофиса, сидящаго на тронѣ своемъ, а предъ нимъ его министра Ха-ем-хета. Послѣдній дѣлаетъ докладъ фараону о сборѣ податей. Ха-ем-хетъ самъ непосредственно говоритъ съ фараономъ, что указываетъ на то, что онъ занималъ очень высокій постъ. Объ этомъ же высокомъ положеніи Ха-ем-хета говоритъ и то, что онъ названъ „очами“ и „ушами“ фараона. Слѣдовательно, онъ былъ хорошо освѣдомленъ съ положеніемъ дѣлъ въ странѣ

---

[1]) BGAe, S. 425—426; русск. пер. стр. 409—410.

[2]) По транскрипціи Erman'a (EAeg, B. I, S. 159) и Baedeker'a (Ägypten, S. 303). У послѣдняго имѣется общее описаніе гробницы Chaem-het'a.

[3]) См. у Lepsius'a, Denkm. III, 76, 77. EAeg, B. I, S. 159. HBÄg, S. 249. Описаніе картины и содержаніе надписей см. у Brugsch'a, BGAe, S. 416; русск. пер. стр. 402—403.

[4]) См. у Tomkins'a, TLTJ, p. 48—49.

и подобно Іосифу самъ объѣзжалъ ее. Сзади Ха-ем-хета толпятся чиновники. Одни изъ нихъ склонились ницъ, другіе простираютъ руки къ фараону. Нѣкоторые изъ нихъ въ золотыхъ цѣпяхъ. Другимъ чиновникамъ вручаются золотыя цѣпи въ награду за то, что они сумѣли собрать подати въ благословенный (юбилейный) 30-й годъ. Награждается золотой цѣпью и самъ Ха-ем-хетъ. Изъ надписи около этой сцены видно, что представлявшіеся фараону съ глубокимъ чувствомъ удовлетворенія ушли отъ своего повелителя, такъ какъ „они видѣли самаго царя на престолѣ“. Naville считаетъ поразительнымъ то обстоятельство, что Ха-ем-хетъ, подобно Іосифу, является чисто гражданскимъ сановникомъ, не имѣющимъ ничего общаго съ военнымъ классомъ и все-таки пользовавшимся высокимъ довѣріемъ фараона.

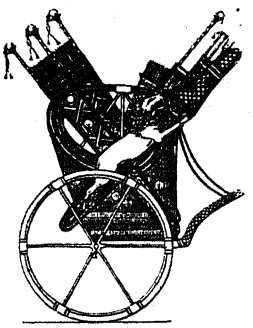
Почести, оказанныя Іосифу лично самимъ фараономъ, очевидно, были подобнаго же рода. И фараонъ, желавшій отмѣтить административныя способности Іосифа (Быт. 41 39), хорошо понималъ, что для возвышенія недавняго узника до званія „высшихъ устъ“—главнаго выразителя воли фараона необходима и высшая царская санкція [1]).

---

[1]) Выраженіе: „וְעַל־פִּיךָ יִשַּׁק כָּל־עַמִּי“ (Быт. 41 40) не совсѣмъ точно передано въ нашемъ русскомъ переводѣ (Синод. изд.), Самарит. и у митроп. Филарета (Зап. на кн. Быт., op. cit., ч. III-я, стр. 123) словами: „и твоего слова держаться будетъ весь народъ мой“. Но LXX (*καὶ ἐπὶ τῷ στόματί σου ὑπακούσεται πᾶς ὁ λαός μου*), нашъ слав., Vulg. (et ad tui oris imperium cunctus populus obediet), сир. (et ad imperiu oris tui suscipiet judicium universus popul meus), Midr. (Wünsche, Bibl. Rabb. Midrasch. Bereschit Rabba, op. cit. S. 439) и нѣкоторые комметаторы, напр., Tuch (Komment. über Genesis, S. 520), Delitzsch (Commentar über Genesis, S. 470) держатся ближе къ еврейскому подлиннику, гдѣ выше-приведенное выраженіе должно быть собственно переведено: „и уста твои будетъ лобызать весь народъ мой“. Евр. „פִּיךָ“ очевидно смущало переводчиковъ и заставило перевести это слово выраженіемъ: „и слова твоего“ вмѣсто „и уста твои“. Но во свѣтѣ данныхъ египтологіи эта маленькая подробность получаетъ свой опредѣленный смыслъ. Египтологъ Chabas (Chabas, Histoire de la XIX-me dynastie, p. 14—15) замѣчаетъ, что въ разсматриваемомъ нами выраженіи мы имѣемъ поразительное доказательство точнаго знанія авторомъ Пятокнижія древне-египетскихъ нравовъ въ ихъ мельчайшихъ подробностяхъ, потому что въ Египтѣ былъ извѣстенъ титулъ „высшихъ устъ“, на каковое званіе и намекаетъ, повидимому „פִּיךָ“. Для подтвержденія этого Chabas указываетъ на опубликованную Brugsch'емъ надпись отъ вре-

Такъ, данныя египтологіи обезцѣниваютъ самоувѣренныя рѣшенія нѣкоторыхъ западныхъ комментаторовъ, которые при выясненіи исторіи возвышенія Іосифа находили возможность довольствоваться общими, даже полупрезрительными, замѣчаніями на подобіе слѣдующихъ: „едва ли есть надобность въ замѣчаніи, что предметы роскоши и особенно драгоцѣнные камни принадлежатъ позднѣйшему времени“ [1]). Какъ видно, правда исторіи противъ самоувѣренности раціоналистической критики.

Но фараонъ не ограничилъ своей милости къ Іосифу данными ему знаками отличія. Онъ захотѣлъ, чтобы бывшій



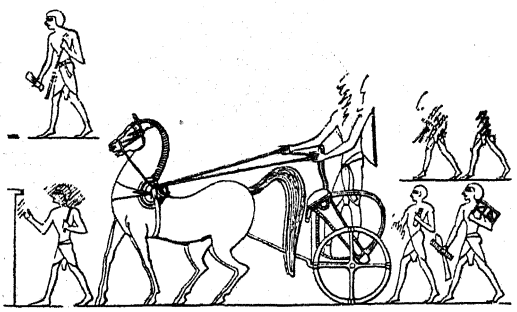
Легкая египетская колесница. Θивы. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. I, p. 230.

узникъ не только вышелъ отъ него съ честію, но и выѣхалъ со славою. Для этого „онъ велѣлъ везти его на второй изъ своихъ колесницъ“ (Быт. 41₄₃). Эта подробность указываетъ

мени XVIII-й династіи (въ „Recueil de Monuments“). Въ ней важный сановникъ Тенуна названъ „великими, высшими устами цѣлой страны“. Очевидно и Іосифъ удостоился такого же титула. Chabas (Ibid., p. 15), останавливающій вниманіе на этихъ подробностяхъ, между прочимъ, прибавляетъ: „когда Set-nekht пожелалъ раздѣлить свою власть съ Рамзесомъ III-мъ, онъ возвелъ его именно въ это достоинство „высшихъ устъ египетскихъ областей“. Вмѣстѣ съ званіемъ „устъ“ Іосифъ получилъ, такимъ образомъ, право дѣлать непосредственные доклады фараону и выражать его волю народу, каковое право имѣли, напримѣръ, одинъ семитъ при фараонѣ Мернепта и одинъ судья Ра-хетепъ (HBÄg. S. 227). Взглядъ Chabas на смыслъ евр. выр. „פִּיךָ“ раздѣляютъ и авторитетные библеисты, дѣлавшіе попытку ставить данныя Библіи въ соотношеніе съ данными египтологіи, какъ, напр., Vigouroux (VBDM, t. II, p. 124—125), Tomkins (TLTJ, p. 47), Urquhart (UNEB, B. II, S. 102).

[1]) Bohlen, Die Genesis, S. 386.

на то, что Іосифъ былъ въ Египтѣ не ранѣе гиксосовъ [1]). Erman обратилъ вниманіе на то, что два египетскихъ названія колесницы—одно (markabuta) для обозначенія легкой двухколесной повозки, иногда украшавшейся металломъ и рѣзьбой и другое (agarta)—для обозначенія болѣе тяжелой, употреблявшейся на случай транспортированія тяжестей и запрягавшейся иногда волами—являются чисто семитическими словами, что указываетъ на ихъ азіатское происхожденіе [2]). Колесница, данная фараономъ Іосифу, естественно была колесницею перваго рода и названа въ евр. текстѣ „מרכבה“. О характерѣ этихъ колесницъ, которыя, начиная съ XVIII-ой династіи, мы уже постоянно видимъ на памятникахъ Египта, воспроизводящихъ торжественные выѣзды и воинскіе походы египтянъ, можно судить, напримѣръ, по уцѣлѣвшей доселѣ въ Флорентійскомъ музеѣ военной колес-



Выѣздъ египтянина на колесницѣ въ сопровожденіи скороходовъ. Фивы. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. I, p. 424.

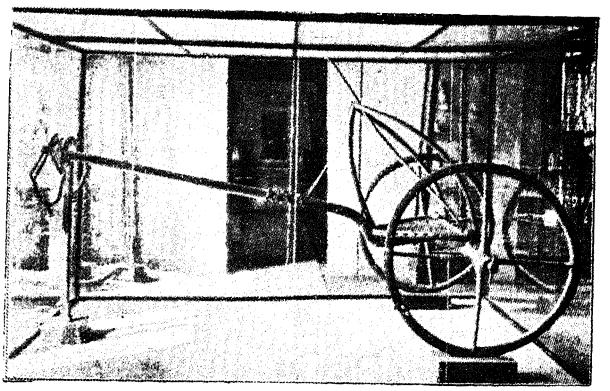
ницѣ. Иногда эти колесницы устраивались такъ, что передняя сторона ихъ была глухая, какъ это мы видимъ, напримѣръ, у военной колесницы Тутмеса IV-го [3]). Изяществу выѣздныхъ и воинскихъ колесницъ, увѣковѣченныхъ даже

---

[1]) EAeg, B. II, S. 649.

[2]) Heyes (HBÄg, S. 25) повторяетъ, въ обобщеніяхъ, Erman'a. Богатыя справки по вопросу о средствахъ передвиженія египтянъ въ разныя времена, а также о способахъ перевозки тяжестей см. у Wilkinson'a, дающаго и цѣлый рядъ иллюстрацій. Wilkinson—Birch, Manners and customs, vol. I, p. 223—237. Ср. также WH, S. 420—421. Замѣчаніе о происхожденіи колесницъ изъ Азіи см. у M. Müller'a, MAE, S. 301.

[3]) Breasted, BGÄ, S. 289.



Военная египетская колесница новаго царства, находящаяся въ археологическомъ музеѣ во Флоренціи. Къ стр. 316.



Передняя сторона царской колесницы Тутмеса IV-го. По Breasted'y, BGÄ, S. 296, Abb. 132. Къ стр. 316.

въ іероглифахъ (), соотвѣтствовало и убранство лошадей. Такъ, мы видимъ, напримѣръ, что военныя колесницы фараоновъ XIX-ой династіи Сети I-го [1]) и Рамзеса II-го [2]) запряжены въ разубранныхъ коней, на головахъ которыхъ развѣваются перья. Въ сказкѣ „о двухъ братьяхъ“ говорится, между прочимъ, что фараонъ, желавшій посмотрѣть необыкновенныя деревья, неожиданно выросшія у ворота его дворца, отправился къ нимъ на колесницѣ изъ „электрона“, или изъ vermeil'я [3]), при чемъ фараонъ надѣлъ на себя діадему изъ лапись-лазури и украсилъ себя гирляндою цвѣтовъ—подробность не безынтересная и для исторіи Іосифа. И Іосифъ для торжественнаго почетнаго выѣзда изъ



Египетскій способъ передвиженія на ослахъ. IV-династія. Гизе. По Lepsius'y, Denkm. II, 43,a.

дворца фараона могъ возсѣсть на разукрашенную колесницу и въ цвѣтахъ, которые были въ такомъ большомъ употребленіи у египтянъ, выѣхать изъ дворца. Erman [4]) говоритъ о различной упряжи, о первомъ кучерѣ фараона. Мы видимъ на памятникахъ и скромныя, и очень богатыя колесницы. Несомнѣнно, поэтому, была и классификація колесницъ [5]). И фараонъ могъ, такимъ образомъ, дать Іосифу вторую изъ своихъ колесницъ.

Колесницу Іосифа сопровождали герольды или скороходы

[1]) Lepsius, Denkm. III, 130.
[2]) Ibid. 166.
[3]) Maspero, Contes populaires, p. 19.
[4]) EAeg, B. II, 651.
[5]) HBÄg, S. 253.

(Быт. 41₄₃), которые издавна были извѣстны въ Египтѣ [1]) и особенно при болѣе медленныхъ способахъ передвиженія на носилкахъ [2]) или на ослахъ, каковой способъ передвиженія, кстати замѣтимъ, сохранился и послѣ, при употребленіи колесницъ [3]). Эти герольды должны были восклицать „אַבְרֵךְ“ (Быт. 41₄₃) и этимъ кликомъ обращать вниманіе на новаго египетскаго визиря.

Восклицаніе „אַבְרֵךְ“, обращавшее, очевидно, на Іосифа такое же вниманіе народа, къ какому привыкъ самъ фараонъ, уже издавна комментировалось библеистами [4]). Разногласіе переводовъ вызвало и различныя истолкованія слова „אַבְרֵךְ“. Въ позднѣйшее время, съ развитіемъ египтологіи, выясненіемъ значенія этого слова занялись и египтологи [5]). Что касается перевода слова „אַבְרֵךְ“, то LXX въ цѣломъ такъ передаютъ это мѣсто: „*καὶ ἐκήρυξεν ἔμπροσθεν αὐτοῦ κήρυξ*“...: въ Тарг. и сирск. перевод. „אַבְרֵךְ“ передается словомъ „pater“ (Тарг. „pater regis“); въ Вульг. „אַבְרֵךְ“ переводится въ такой связи: „...clamante praecone, ut omnes coram eo genu flecterent...“; въ арабск: „venustus“; въ самарит.: „abrech“; у Σ. „*ἀβρήχ*“ [6]); въ мидр. „אַבְרֵךְ“ передается какъ составное: „אב—отецъ по мудрости, хотя и юноша (רך) по возрасту“ [7]); нашъ Синод. русскій переводъ передаетъ „אַבְרֵךְ“ словомъ „преклоняйтесь“; въ переводѣ Лютера „אַבְרֵךְ“ передается словами: „des Landes Vater“. Разногласіе всѣхъ этихъ переводовъ сводится къ слѣдующему:

---

[1]) Ibid.

[2]) Рис. см. у Wilkinson'a, Manners and customs, vol. I, p. 421.

[3]) Ibid. 423. Скороходы, сопровождавшіе своихъ господъ, употребляли особыя палки, съ помощію которыхъ они прокладывали дорогу сквозь толпу.

[4]) Уже Jablonskii (Opuscula, t. I, p. 4—8) излагаетъ цѣлую серію мнѣній по вопросу о значеніи: אַבְרֵךְ.

[5]) Сводъ сужденій египтологовъ см. у Heyes'a (HBÄg, S. 254—256), а также у Spiegelberg'a, который въ своемъ трудѣ „Aegyptologische Randglossen zum Alten Testament“, изданномъ въ томъ же (1904) году, когда появился и трудъ Heyes'a, отмѣтилъ сужденія по вопросу о значеніи „אַבְרֵךְ“ наиболѣе выдающихся египтологовъ и предложилъ свое истолкованіе даннаго слова.

[6]) OH, S. 59.

[7]) Wünsche, Bibl. Rabb. Midrasch. Bereschit Rabba, S. 440. Іосифу противопоставляется здѣсь Навуходоносоръ, который у Іерем. (51, 27) называется „טִפְסַר“. Та же мысль у Іеронима. Migne, PL, t. XXIII, col. 998.

одни изъ переводчиковъ усматривали въ словѣ „אַבְרֵךְ“ указаніе на заслуги Іосифа для Египта и въ частности, для фараона; другіе же понимали „אַבְרֵךְ“ какъ призывъ египтянъ къ почтенію, которое они должны были оказать теперь Іосифу. Очевидно, ни въ одномъ изъ этихъ переводовъ нѣтъ искаженія смысла текста. Понятно, что если герольды требовали почтенія къ Іосифу, то народъ долженъ былъ предполагать, что для этого имѣются основанія въ заслугахъ его. И наоборотъ, если герольды возвѣщали о заслугахъ его, то это само собою обязывало ихъ къ почтенію. Но когда рѣчь идетъ, такъ сказать, о природѣ слова, то мы должны замѣтить, что всѣ попытки произвести его изъ другого еврейскаго слова едва ли могутъ быть всесторонне обоснованными. Экзегеты [1]), нужно замѣтить, обладавшіе большими познаніями въ области еврейскаго языка, давно уже указали на возможность производства „אַבְרֵךְ“ отъ „רךְ“ и „ריכא“—царь, каковое слово съ даннымъ значеніемъ представляетъ изъ себя довольно позднее образованіе [2]). Правда, производство „אַבְרֵךְ“ отъ „בָּרַךְ“ сгибать, преклонять колѣна (inf. abs. hiph. вмѣсто imperat.) грамматически вполнѣ возможно. Однако, правильность грамматическаго образованія „אַבְרֵךְ“ еще не говоритъ за то, что далѣе этого рѣшенія нельзя идти въ вопросѣ о точномъ смыслѣ этого слова. Открытія въ области египтологіи не даютъ возможности современникамъ—экзегетамъ и библеистамъ успокоиться на такомъ уясненіи слова „אַבְרֵךְ“. Переступая на почву Библіи, ассиріологи и египтологи, анализирующіе данныя еврейскаго языка, указали двоякое направленіе, въ которомъ можетъ вестись анализъ слова „אַבְרֵךְ“. Профессоръ Sayce указываетъ на то, что еврейское „אַבְרֵךְ“ есть вавилонское

---

[1]) См. напр., Tuch, Komment. über Genesis, S. 521. Dillmann, Genesis, S. 408.

[2]) Аргументація Tuch'a, указывающаго, между прочимъ, на то, что по Геродоту (II, 80) египтяне выражали свое почтеніе низкимъ поклономъ, опусканіемъ рукъ, характерна для него. Часто указывая на историческое неправдоподобіе нѣкоторыхъ подробностей изъ исторіи Іосифа, онъ согласенъ, однако, признать, что слово: „אַבְרֵךְ“ чужеземнаго или египетскаго происхожденія, чѣмъ отчасти устанавливается и первоначальность исторіи Іосифа. На невозможность истолкованія „אַבְרֵךְ“, какъ составнаго изъ евр. и сирійск. словъ—„ab“ и „rek“ указываетъ, между прочимъ, Urquhart (UNEB. B. II, S. 103).

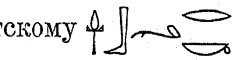
„abrik“—ясновидецъ, каковое слово намекаетъ, по нему, на божественный даръ, возвысившій Іосифа; это слово родственно, будто бы, другому слову „abarak“—титулу одного изъ пяти главныхъ чиновниковъ при ассирійскомъ дворѣ. Такъ какъ при гиксосахъ, какъ это подтверждаетъ клинопись, были постоянныя сношенія между Египтомъ и Вавилономъ, то слово „abrik“ могло легко быть занесено и въ Египетъ [1]). Однако на несостоятельность такого объясненія слова „אַבְרֵךְ“ указалъ Tomkins [2]). И дѣйствительно, странно было бы, если герольды, сопровождавшіе Іосифа, стали восклицать предъ народомъ: „провозвѣстникъ будущаго!“ или „ясновидецъ!“ Это было бы сообщеніе о чемъ то неизвѣстномъ и народъ естественно недоумѣвалъ бы: какой же выводъ онъ долженъ дѣлать отсюда. Гораздо понятнѣе, конечно, былъ для народа опредѣленный призывъ къ почтенію. Невѣроятно также и то, чтобы гиксосы, старавшіеся, какъ мы знаемъ изъ исторіи Египта, входить во вкусы египтянъ, пожелали бы обращаться къ народу съ чуждымъ ему словомъ. Не говоримъ уже о томъ, что еще нужно доказать тождество „אַבְרֵךְ“ съ вавилонскими „abrik“ и „abarak“. И не удивительно, что даже такой извѣстной ассиріологъ, какъ Schrader [3]), не находитъ возможности признать безусловную зависимость слова „אַבְרֵךְ“ отъ какого либо ассиро-вавилонскаго слова.

Jablonskii [4]) и нѣкоторые другіе экзегеты пытались изъяснить слово „אַבְרֵךְ“, какъ производное отъ египетскаго и собственно отъ коптскаго „afe“ и „rek“—склонять голову или склоняться ницъ (Rossi, Benfey [5]), при каковомъ изъясненіи „אַבְרֵךְ“ будетъ значитъ „склоняй голову“ или „бросайся ницъ“. Но Spiegelberg, показалъ, что это объясненіе слова „אַבְרֵךְ“ покоится или на невозможныхъ грамматическихъ предпосылкахъ или же на отсутствіи логическаго смысла [6]).

Brugsch въ своемъ сочиненіи „Geschichte Aegyptens“ [7]),

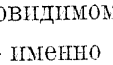
---

[1]) SJ, p. 57—58.
[2]) TLTJ, p. 50.
[3]) SKAT, S. 211.
[4]) Opuscula, t. I, p. 6—7.
[5]) HBAg, S. 254; Spiegelberg, Randglossen, S. 15.
[6]) Spiegelberg, Randglossen, S. 15.
[7]) BGAe, S. 247—248; русск. перев. стр. 266.

ссылаясь на свой словарь, высказываетъ предположеніе, что слово „אַבְרֵךְ“, сохранившееся въ іероглифахъ, есть семитическое, но египтизированное слово, обозначающее: „склоняйте колѣна“ [1]). Но, повидимому, самъ же Brugsch не удовлетворился такимъ объясненіемъ, такъ какъ въ другомъ своемъ сочиненіи „Steinschrift und Bibelwort“ онъ [2]) уже замѣчаетъ, что „אַבְרֵךְ“ вовсе не значитъ: „это—отецъ страны“, или „склони голову или колѣна“, или „глава мудрецовъ“ и т. п., а просто „твое слово—наше желаніе“, т. е. „мы къ твоимъ услугамъ“... „אַבְרֵךְ“—продолжаетъ здѣсь Brugsch—первая часть древне-египетской почтительной формулы привѣтствія, которая въ цѣломъ объемѣ звучала: „мы въ твоемъ распоряженіи. Да будетъ здраво твое тѣло“. Признавъ несостоятельность своего перваго объясненія слова „אַבְרֵךְ“, Brugsch во второмъ объясненіи его примкнулъ, очевидно, къ тому мнѣнію, которое высказалъ Le Page Renouf [3]). Но независимо отъ нѣкоторыхъ натяжекъ въ переводѣ одного слова „אַבְרֵךְ“ цѣлымъ выраженіемъ, слѣдуетъ указать еще и на невозможность такого перевода. Было бы весьма странно, если бы герольды, обращавшіе вниманіе народа на Іосифа, являлись не только въ естественной для нихъ роли вѣстниковъ о новомъ, почтенномъ фараономъ, визирѣ, но и въ качествѣ выразителей настроенія народа [4]), не знавшаго, что произошло во дворцѣ. Не можетъ быть убѣдительнымъ и объясненіе слова „אַבְרֵךְ“, данное Lieblein'омъ [5]). По Lieblein'y это слово равно, будто бы, египетскому  „jb-rk“, т. е. „влѣво!“ или „держи влѣво!“ Spiegelberg указываетъ на невозможность такого отождествленія: „אַבְרֵךְ“ съ „jb-rk“ прежде всего съ точки зрѣнія фонетики. При тождествѣ данныхъ словъ евр. „אַבְרֵךְ“ должно было бы произноситься какъ „יברך“. Далѣе, онъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что „въ требованіи посторониться влѣво отъ колесницы возвышеннаго фараономъ Іосифа не заключается никакой прерогативы его высокаго положенія“.

---

[1]) Отъ египет. глаг. „bark“—склонять, сгибать колѣни.
[2]) BSB, S. 83—84.
[3]) Proceedings SBA, 1888, p. 1 ff.
[4]) Spiegelberg, Randglossen, S. 16—18.
[5]) Proceedings, SBA, 1898, p. 203—204.

Какъ видно, указанныя изъясненія слова „אַבְרֵךְ“ не могутъ быть признаны удовлетворительными. Однако Spiegelberg въ недавнее время открылъ, повидимому, тождественное съ „אַבְרֵךְ“, египетское слово — именно  „'b r—k“ =(a)br(e)k, что въ эллиптической формѣ значитъ „вниманіе!“ или „почтеніе!“ [1]). Фонетически такая идентификація считается неопровержимою [2]). Вполнѣ понятно также и то, что герольды призывали народъ оказать Іосифу вниманіе, которое, какъ мы уже упомянули [3]), выражалось въ низкихъ поклонахъ, въ освобожденіи пути проѣзжающему или проходящему, въ склоненіи до земли и даже въ цѣлованіи земли [4]).

Такимъ образомъ въ словѣ „אַבְרֵךְ“ мы снова видимъ указаніе на одну изъ тѣхъ подробностей, въ которой не только отразилась особенность быта Египта, но и его языкъ.

Особые знаки вниманія фараона къ Іосифу дали ему право на почетъ. Но чтобы навсегда ввести его въ разрядъ почетныхъ египетскихъ подданныхъ и придать его личности бо́льшій авторитетъ, фараонъ далъ ему другое египетское имя

---

[1]) Spiegelberg, Randglossen, S. 16—18.

[2]) Heyes, Joseph, S. 18.

[3]) Herod. II, 80.

[4]) WH, S. 337. Слѣдовательно, переводъ слова „אַבְרֵךְ“ выраженіемъ „преклоняйтесь“, „склоняйте колѣна“ довольно точно передаютъ его значеніе. Между прочимъ, Vigouroux (VBDM, t. II, p. 130) и Urquhart (UNEB, B. II, S. 103) также считаютъ это слово египетскимъ, при чемъ слово „abrek“ они передаютъ выраженіемъ „согните колѣна“. Не дѣлая экскурса въ область новыхъ данныхъ египетскаго языка, Vigouroux и Urquhart, а за первымъ изъ нихъ и профессоръ А. П. Лопухинъ (Библейск. ист. при св. нов. изслѣд. и откр., т. I, op. cit., стр. 411) указываютъ на то, что это слово еще и доселѣ не затерялось въ долинѣ Нила. Такъ, по замѣчанію Urquhart'a, въ коптскомъ переводѣ Новаго Завѣта въ Ев. Іоанна 8б выраженіе: „наклонившись низко“ передано черезъ выраженіе „afrek gôf“ (UNEB, B. II, S. 104). Urquhart, а также Vigouroux, ссылаясь на Chabas, замѣчаютъ, что слово „abrek“ живетъ и доселѣ у арабовъ (VBDM, t. II, p. 131). Слово „abrek“ служитъ у нихъ условнымъ звукомъ, заставляющимъ склоняться верблюда при нагрузкѣ и разгрузкѣ его. Всѣ эти соображенія не говорятъ, конечно, противъ значенія „אַבְרֵךְ“, въ смыслѣ „почтенія“, „вниманія“, такъ какъ выраженіе „склонись“ можетъ быть только дополнительнымъ значеніемъ даннаго слова.

„צָפְנַת פַּעְנֵחַ“ (Быт. 4145). Египтологи твердо установили, что въ Египтѣ нерѣдко дополнялись одни имена [1]) другими: нерѣдко также иностранныя имена замѣнялись египетскими [2]). Такъ, мы знаемъ, что одинъ видный египетскій сановникъ—первый докладчикъ „его величества“ фараона Мернепта переименованъ былъ изъ „Бен-Мат-ана“ [3]) или по другой транскрипціи „Бан-мадана“ [4]) въ „Ra-mess-mer-ra“, что значитъ „Рамзесъ въ храмѣ Ра“ [5]).

Относительно новаго имени, даннаго фараономъ Іосифу, нужно замѣтить, что и въ рѣшеніи вопроса о значеніи его, какъ и относительно значенія слова „אַבְרֵךְ“, у переводчиковъ, библеистовъ и египтологовъ замѣчается большая несогласованность [6]). Такъ, LXX переводятъ „צָפְנַת פַּעְנֵחַ“ словомъ „*Ψονθομφανήχ* [7]); Самарит.: „Saphineti Phane“; Тарг.: „vir cui secreta

---

[1]) Справки относительно дополнительныхъ прибавокъ, напримѣръ къ именамъ принцевъ, при вступленіи ихъ на престолъ см. у Erman'a, EAeg, B. I, S. 157.

[2]) Ibid. S. 157; B. II, S. 683. Здѣсь же указаны и первоисточники, свидѣтельствующіе о фактахъ перемѣны иностранныхъ именъ на египетскій въ цѣляхъ, такъ сказать, египтизированія чужеземцевъ. Справками, имѣющимися у Erman'a, пользуется и Heyes (HBÄg, S. 256—257).

[3]) EAeg, B. I, S. 157.

[4]) HBÄg, S. 257.

[5]) Этотъ Бенъ-Матанъ сынъ Jupa'a изъ D'arbasana былъ чистокровный семитъ. EAeg, B. I, S. 157.

[6]) Еще со времени Яблонскаго (Opuscula, t. I, p. 207—216), остановившаго серьезное вниманіе на достоинствѣ различныхъ переводовъ и на мнѣніяхъ относительно египетскаго имени Іосифа Отцовъ церкви, (блаж. Θеодоритъ, св. І. Златоустъ, Іеронимъ), іудейскихъ писателей (Іосифъ Флавій, Филонъ) и различныхъ ученыхъ, установлено, что это слово чисто египетское. Это же признаютъ и многіе экзегеты, напр., Tuch (Komment. über Genesis, S. 522), Dillmann (Genesis, S. 409), Hummelauer (CSS, Comment. in Genesim, p. 550), Gunkel (GG, S. 438); изъ русскихъ: митрополитъ Филаретъ (Записки на кн. Бытія, op. cit., ч. 3-я, стр. 126), Властовъ (Свящ. Лѣтоп., стр. 424). Также почти всѣ египтологи считаютъ новое имя Іосифа египетскимъ. Литература по вопросу о египетскомъ значеніи этого имени имѣется, напр., у Krall'я (VIOC, S. 97 ff), Heyes'a (HBÄg, S. 258—261) и Navill'я (Proceedings SBA, 1910, статья: „The Egyptian Name of Joseph“, p. 203 ff.).

[7]) *Ἀκ. Σαμφανή. Σ. Σαφαθφανή.* Другіе греческіе варіанты см. у Wiedemann'a, Sammul. altägypt. Wörter, S. 21. Варіанты, имѣющіеся у Wiedemann'a, даютъ незначительное видоизмѣненіе приведеннаго у насъ текста LXX, исключая трехъ: „*Ψομιθόμ φαμνέχ*“, „*Ψομ-Θομ-Φαν-Χθή*“, „*Ψόν-*

revelantur"; Вульг.: „Salvator mundi"; сир. „Saphnath Paanah, cui secreta sunt aperta"; нашъ слав. перев. сохраняетъ выраженіе LXX-ти; русскій Синод. также сохраняетъ чтеніе масор. текста. Въ мидр. разсматриваемому нами слову усвояется значеніе Тарг. [1]). Іосифъ Флавій о новомъ имени Іосифа говоритъ: „*συμαίνει γὰρ τὸ ὄνομα (Ψονθομφανήχ) κρυπτῶν εὑρετήν*" [2]). Хотя бл. Іеронимъ и замѣчаетъ, что „צפנת פענח" можно перевести съ еврейскаго выраженіемъ „abscondi torum repertorem", однако переводитъ его съ египетскаго: „спаситель міра", т.-е. спасшій отъ голода [3]); напротивъ, блаж. Θеодоритъ, придерживаясь еврейскаго текста, на вопросъ: какое значеніе имѣетъ имя „*Ψομιθόμ φαμνέχ*?"—отвѣчаетъ: „*τῶν ἀποῤῥήτων ἑρμηνευτὴν αὐτὸν κέκληκεν, ὡς τοὺς ὀνείρους διασαφήσαντα*" [4]). Святый Іоаннъ Златоустъ въ новомъ имени Іосифа также видитъ указаніе на присущую ему мудрость, какъ знающему сокровенное [5]). Такимъ образомъ, древніе переводчики и истолкователи въ новомъ имени Іосифа видѣли указаніе или на его вышечеловѣческую мудрость, сказавшуюся въ прозрѣніи будущаго, или же на его заслуги не только предъ Египтомъ, но даже предъ другими странами, поскольку и ихъ могли коснуться послѣдствія голода въ Египтѣ. Если принять во вниманіе общую послѣдовательность событій, предварившихъ дарованіе Іосифу новаго имени, то, повидимому, естественнѣе признать, что новое имя характеризовало Іосифа, только что объяснившаго сны фараона, какъ несравненнаго мудреца—какъ созерцателя тайнъ будущаго. Для признанія этого имѣются основанія и въ масор. текстѣ и во мно-

---

θαπανήχ". Нашъ славянскій текстъ оставляетъ безъ перевода выраженіе LXX.

[1]) Wünsche, Bibl. Rabb. Midrasch. Bereschit Rabba, S. 440. Между прочимъ въ Мидр. приводится слѣдующее раввинистическое истолкованіе египетскаго имени Іосифа: צ=צופה—Schauer, פ=פורה—Erlöser, נ=נביא—Prophet, ת=תומיר—Stüzer, פ=פותר—Ausleger, ע=ערום—klug, נ=נבון—verständig и ה=הווה—Seher. По Wünsche, Ibid.

[2]) FJO, Antiquit. II, 61.

[3]) Migne. PL, t. XXIII, op. cit. col. 998.

[4]) Migne, PG, t. LXXX, Quaest. in Genes., interr. 102, col. 209; русск. пер. op. cit. вопр. 104.

[5]) Migne, PG, t. LIV, Hom. LXIII, col. 545; русск. пер., op. cit. T. IV-й, кн. 2-я, стр. 678.

гихъ другихъ древнихъ переводахъ, а также въ святоотеческихъ комментаріяхъ. Другого, болѣе естественнаго, истолкованія новаго имени Іосифа, повидимому, нельзя подыскать. Іосифъ не явилъ еще себя „спасителемъ міра“ отъ голода. Дѣятельность въ этомъ направленіи была у него еще впереди. Но онъ поразилъ уже фараона и его придворныхъ своею необыкновенною мудростью, заставившею даже фараона признать, что „Богъ открылъ ему все“ (Быт. 41$_{39}$). И онъ называется, выражаясь словами Іоанна Златоуста, знающимъ сокровенное [1]).

Что же говорятъ египтологи по вопросу о значеніи צָפְנַת פַּעְנֵחַ? Krall, напечатавшій въ 1888 г. статью: „Über den ägyptischen Namen Josephs“ [2]), показалъ несостоятельность предпосылокъ Brugsch'a [3]) и Erman'a [4]), изъ которыхъ первый отождествляетъ новое имя Іосифа съ титуломъ намѣстника Сетроитскаго округа—Za-p-u-nt-pa-anch, а второй съ подобнымъ же титуломъ одного жреца [5]), такъ какъ для правителя всей земли (Быт. 41$_{41,44}$) то и другое названіе было бы, въ существѣ дѣла, ничего не выражающимъ титуломъ [6]). Правитель округа—это завѣдующій только одной, сравнительно небольшой, частью Египта. Жрецъ—это для Іосифа не слишкомъ почетное званіе. Въ свою очередь Krall дѣлаетъ оговорку, что въ евр. текстѣ мы имѣемъ въ новомъ имени Іосифа гебраизированное египетское имя, почему эквиваленты ему должны быть подыскиваемы съ особою осторожностью [7]). Однако Krall говоритъ, что это имя напоминаетъ ему трехъ-составныя египетскія имена, въ которыхъ первый членъ можно передать выраженіемъ: „такъ говоритъ“; второй—содержитъ имя божества; третій соотвѣтствуетъ выраженію: „да живетъ онъ или она“. Соотвѣтственно этому новое имя Іосифа будетъ значить, по дополнительному разъ-

---

[1]) Египтологъ Naville также обращаетъ вниманіе на ясную послѣдовательность событій, обусловившихъ дарованіе новаго имени Іосифу. Proceedings SBA, 1910, p. 207.

[2]) VIOC, S. 97 ff.

[3]) BGAe, S. 248; русс. перев. стр. 266.

[4]) ZÄgS, 1883, S. 54—60.

[5]) Ibid. 59, Anmerk. 2.

[6]) VIOC, S. 98.

[7]) Ibid. S. 108.

ясненію Steindorff'a [1]), „ded-pa neter-anf-an"—„такъ говоритъ Богъ: да живетъ онъ". Фараонъ, признавшій по Библіи, что „Богъ открылъ" Іосифу тайну будущаго, могъ, разумѣется, употребить выраженіе монотеиста, упомянувъ Бога вообще, чего, впрочемъ, не допускаетъ Heyes [2]). Но здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что въ такой формѣ отъ библейскаго названія новаго имени Іосифа ничего почти не остается. А мы не можемъ допустить, чтобы авторъ книги Бытія—Моисей, знавшій египетскую мудрость, гебраизировалъ до неузнаваемости египетское имя. Кромѣ того, нужно замѣтить, что такое объясненіе новаго имени Іосифа даетъ какое-то туманное представленіе о томъ, что хотѣлъ выразить этимъ именемъ фараонъ. Вѣдь, новое имя, съ усвояемымъ ему Krall'емъ и Steindorff'омъ значеніемъ, ничего не давало въ смыслѣ почета [3]). Heyes, не удовлетворяющійся объясненіями Brugsch'a, Erman'a, Steindorff'a и Lagarde склоняется, правда съ нерѣшительностію, къ мнѣнію Lieblein'a [4]), читающаго египетское имя Іосифа какъ  „t-fnt-pankh" [5]), что будетъ значить: „тотъ, кто поддерживаетъ жизнь (даетъ питаніе)". Такой смыслъ новаго имени Іосифа, хорошо, правда, характеризовалъ бы дѣятельность Іосифа, какъ замѣчаетъ Heyes [6]). Но мы снова должны напомнить, что эта характеристика не вытекала бы изъ совершившагося во дворцѣ фараона, а опредѣляла бы будущую дѣятельность Іосифа.

[1]) ZÄgS. 1892, S. 50. Самъ Krall затрудняется съ опредѣленностію сказать, какія, въ частности, составные элементы новаго имени Іосифа.

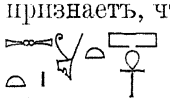
[2]) HBÄg, S. 260.

[3]) Naville не видитъ никакой награды въ этомъ имени, тѣмъ болѣе, что онъ нашелъ въ Деир-эль-Бахри гробъ самаго обыкновеннаго смертнаго, котораго звали: „Тотъ (богъ) говоритъ—и онъ живетъ". Отецъ носившаго имя Тота названъ: „Изида говоритъ—и онъ живетъ"—слѣдовательно, это было такое имя, которое могъ носить обыкновенный смертный. Proceedings SBA, 1910, op. cit., p. 204.

[4]) Proceedings SBA, 1898, p. 204—208.

[5]) Нѣкоторые, какъ напр., Sayce (SJ, p. 56—57) признаютъ, что вторая часть новаго имени Іосифа „pa-ânkh" значитъ „жизнь"—титулъ, прибавлявшійся иногда къ имени фараона (Ср. также Tomkins, TLTJ, p. 51) и всё же не рѣшаются дать исчерпывающаго объясненія даннаго имени въ цѣломъ объемѣ.

[6]) HBÄg, S. 261.

Въ недавнее сравнительно время Naville выдвинулъ, какъ намъ кажется, довольно мотивированное объясненіе новаго загадочнаго имени Іосифа. Соединяя большія знанія въ области египтологіи съ осторожностью серьезнаго ученаго, онъ устанавливаетъ, прежде всего, общіе принципы транскрипціи. При переходѣ словъ изъ одного языка въ другой транскрипція ихъ всегда регулируется слухомъ. Воспринимающій и передающій иностранное слово, при подборѣ соотвѣтствующихъ звуковъ въ своемъ языкѣ, руководится какъ бы личнымъ настроеніемъ. При отсутствіи звуковъ, точно отвѣчающихъ тому или другому иностранному слову, онъ замѣняетъ ихъ своими звуками и слогами. Далѣе, вводящій чуждыя его природному языку слова и выраженія въ свой языкъ старается, обыкновенно, приблизить ихъ къ своему пониманію, вложить въ нихъ свой смыслъ. Иллюстрируя это положеніе примѣрами, Naville замѣчаетъ, что въ евр. языкѣ нѣтъ словъ, начинающихся съ ם, но есть слова, начинающіяся съ סת; къ этимъ словамъ относится, между прочимъ „סתר“ скрывать. Въ результатѣ получалось, что нѣсколько видоизмѣненное египетское слово получало смыслъ и на евр. языкѣ. Въ виду этого Naville признаетъ, что новое имя Іосифа въ египетскомъ языкѣ было  „thest-nt-pa ankh“, т. е. глава школы ученыхъ или священной коллегіи. Такого сановника мы видимъ, напримѣръ, во главѣ процессіи, въ сопровожденіи маговъ, на празднествѣ въ Бубастисѣ при фараонѣ XXII-ой династіи Озорконѣ II-мъ. Естественно, что и Іосифъ былъ почтенъ за свою мудрость такимъ титуломъ и народъ, видя его на фараоновой колесницѣ, долженъ былъ величать его главою священной коллегіи вродѣ великаго муфтія или шейха ислама. Составные элементы этого египетскаго имени Іосифа встрѣчаются, по замѣчанію Navill'я, еще въ древней имперіи задолго до Іосифа [1]).

Ко всему этому Naville присоединяетъ замѣчаніе, что у египтологовъ нѣтъ никакихъ основаній не довѣрять свидѣтельству Синкелла о фараонѣ гиксосѣ—Апофисѣ, какъ современникѣ Іосифа [2]), а также нѣтъ основаній утверждать и то, что 41 гл. книги Бытія есть работа отдѣльныхъ редак-

[1]) Proceedings SBA, 1910, p. 203—206.

[2]) Ibid. p. 208.

торовъ и, какъ таковая, появилась въ промежутокъ времени между XXII-й и XXVI-й династіями [1]). И если критика для обоснованія своихъ взглядовъ хотѣла бы указать на то, что новое имя Іосифа, равно какъ и другія имена—Потифаръ и Асенеѳа, становятся общеупотребительными въ Египтѣ сравнительно въ поздній періодъ и не ранѣе X-го столѣтія до Р. Х. [2]) то, продолжаетъ развивать свою мысль Naville [3]), мы имѣли бы въ редакторахъ Пятокнижія очень посредственныхъ и даже странныхъ писателей, которые употребляли необычный пріемъ. Описывая давнюю исторію, имѣвшую мѣсто за нѣсколько столѣтій до ихъ времени, они, слѣдовательно, вставляли современныя имъ имена. „Вотъ довольно необычайный способъ писать исторію!“—заключаетъ свои мысли Naville [4]). Какъ египтологъ онъ не видитъ, такимъ образомъ, основаній считать египетскія имена, упоминаемыя въ 41 гл. кн. Бытія, а въ частности и новое имя Іосифа, именами поздняго образованія. Какъ осторожный и строгій критикъ, онъ признаетъ, что новѣйшая раціоналистическая критика, цѣпляющаяся за неповѣренныя данныя египтологіи, нерѣдко только вноситъ путаницу въ свои доводы. Какъ ученый, онъ, переходя на почву данныхъ Библіи и въ частности касаясь исторіи Іосифа, утверждаетъ, что въ исторіи Іосифа мы имѣемъ дѣло съ очень древнимъ документомъ, написаннымъ семитомъ въ то время, когда преданія о древнихъ событіяхъ были еще живы [5]). Правда, говоря о древнемъ документѣ, Naville замалчиваетъ авторство Моисея, который одинъ только и могъ, несомнѣнно, быть писателемъ Пятокнижія и въ частности исторіи Іосифа, но, не выходя за предѣлы намѣченныхъ самимъ же Navill'емъ рамокъ, въ которыхъ онъ обслѣдуетъ значеніе новаго имени Іосифа и оставляя въ сторонѣ не договоренное имъ, мы

---

[1]) Т. е. по хронол. вычисл. Breasted'a (BGÄ, S. 448—489), начиная съ 945 и кончая 525 г.

[2]) Это предположеніе поддерживаютъ Steindorff и Spiegelberg. Proceed. SBA, 1910, p. 207.

[3]) Ibid. p. 209.

[4]) Ibid, p. 210.

[5]) Ibid. Naville допускаетъ возможность того, что этотъ документъ былъ написанъ языкомъ Телль-эль-Амарны, иначе языкомъ всей западной Азіи.

обращаемъ вниманіе, съ одной стороны, на общую серьезность выводовъ этого египтолога, а съ другой—на поразительное тождество этихъ выводовъ съ замѣчаніемъ св. Іоанна Златоуста, считающаго, согласно съ духомъ евр. текста и другихъ древнихъ переводовъ, новое имя Іосифа равнозначащимъ выраженію „знающій сокровенное". Глава мудрецовъ и маговъ—это наилучшій провозвѣстникъ сокровенныхъ тайнъ. И въ этомъ смыслѣ къ нему вполнѣ приложимо новое имя: „צפנת פענח".

Почести, оказанныя фараономъ тридцатилѣтнему сыну Израиля (Быт. 41$_{46}$), возвеличили его. Отнынѣ къ его голосу должны прислушиваться даже сановники Египта. Но фараонъ, не безъ согласія, разумѣется, Іосифа, оказалъ ему и еще особый знакъ вниманія, благодаря которому одновременно видоизмѣнялась личная жизнь Іосифа и скрѣплялась его связь съ Египтомъ, уже не какъ человѣка, одареннаго только милостями фараона, но какъ виднаго сочлена высшаго сословія. Фараонъ устроилъ почетный для Іосифа бракъ съ дочерью Иліопольскаго жреца Потифера—Асенеѳою. Библія при этомъ выразительно показываетъ, что Иліопольскій жрецъ носившій имя того же самаго образованія, какое носилъ и бывшій господинъ Іосифа, заключившій его въ тюрьму [1]), былъ другимъ лицомъ — именно жрецомъ (Быт. 41$_{45}$).

Нѣкогда славный, но теперь исчезнувшій городъ Онъ, сохранившій какъ надгробіе въ числѣ немногихъ остатковъ его былой славы [2]), знаменитый иліопольскій обелискъ изъ гранита [3]), издавна славился своими храмами и коллегіею мудрецовъ и жрецовъ [4]). Библеисты и египтологи дали уже справки по вопросу о солнечномъ культѣ этого города и о представителяхъ цѣлаго класса жреческаго сословія [5]).

---

[1]) Hummelauer (CSS, Comment. in. Genesim, p. 550—551). См. также замѣчаніе объ этомъ у Smith'a, SHJ, p. 78.

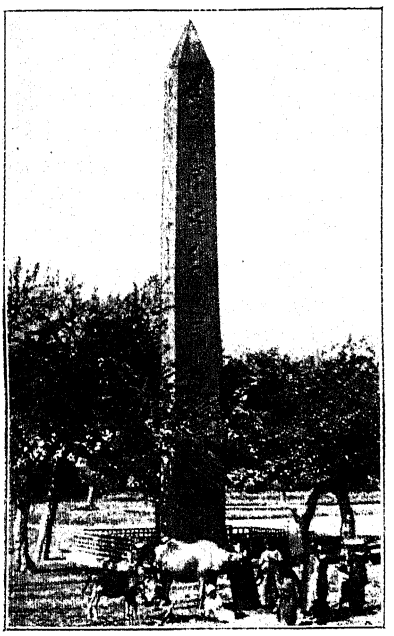
[2]) Описаніе древняго Иліополя и его развалинъ см. у Baedeker'a, Ägypten, S. 114—115.

[3]) Ко времени Іосифа этотъ обелискъ уже стоялъ въ Иліополѣ.

[4]) Herod. II, 59, 63. WH, S. 50. О жрецахъ при персидскомъ владычествѣ см. у Erman'a, AEÄgR, S. 202—203.

[5]) SHJ, p. 85; SJ, p. 59. Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. III, p. 53 ff; WH, S. 50; HBÄg. S. 267—269.

Съ именемъ этого города солнца (Исх. 19₁₈), статуи и храмы котораго обращали на себя вниманіе еще во времена пророка Іереміи (43₁₃), соединена была, какъ видно изъ египетскихъ памятниковъ, а также изъ свидѣтельства классическихъ писателей, завидная слава. Въ немъ зародилась большая часть религіозной литературы и въ особености главная часть такъ называемой „Книги Мертвыхъ“ [1]). Въ Иліополѣ была, повидимому, даже школа своихъ мудрецовъ, которые про-



Обелискъ Иліополя, сохранившійся до нашего времени.

стирали свое вліяніе за предѣлы Египта и къ голосу которыхъ прислушивались путешественники [2]). По крайней мѣрѣ, намъ извѣстно, что изъ Иліополя были учителя у Пиѳагора—*Οἶνουφις*, у Солона—*Ψένωφις* или *Ὠχλάπι*, у Платона—*Σέχνουφις* и у Евдоксія—*Ἰχόνουφυ* [3]). Очевидно, фараонъ,

[1]) E. Naville, Todtenbuch, Das Aegyptische Todtenbuch der XVIII bis XX Dynastie aus verschiedenen Urkunden zusammengestellt. Berlin, 1886. Einleitung, S. 26—27. HBÄg, S. 269.

[2]) Herod. II, 3.

[3]) Объ этомъ сообщаетъ Климентъ Александрійскій въ

желавшій почтить Іосифа, и предложилъ ему въ супруги дочь достойнаго представителя жреческой коллегіи Иліополя.

Опредѣляя значеніе брака для Іосифа съ точки зрѣнія правовыхъ нормъ, Sayce замѣчаетъ, что египетскій законъ допускалъ возможность брака дочери жреца даже съ самимъ фараономъ. Высшій представитель государственной религіи по своему сану близко стоялъ къ фараону и, женивъ на его дочери Іосифа, фараонъ поставилъ, такимъ образомъ, послѣдняго на одинъ уровень съ высшей знатью, тѣмъ болѣе, что общественное положеніе и родовитость въ Египтѣ опредѣлялись не столько по отцу, сколько по матери и женѣ. Фараонъ, заключаетъ Sayce [1]), могъ, конечно, возвести Іосифа въ любой санъ, но жена какъ бы закрѣпляла право на него и сообщала рѣшенію фараона характеръ законности. При этомъ едва ли есть надобность говорить о матеріальной выгодѣ такого брака для Іосифа. Мы знаемъ, что жреческое сословіе, свободное отъ налоговъ и видѣвшее въ своихъ рядахъ даже лицъ царскаго рода [2]), было очень обезпеченнымъ сословіемъ при своихъ богатыхъ храмахъ. Но тотъ, кто въ узахъ научился довольствоваться малымъ и кто теперь былъ поставленъ, можно сказать, хозяиномъ страны, могъ самъ уже благодѣтельствовать и не нуждался въ матеріальныхъ приношеніяхъ [3]).

Строматахъ. Griech. Christl. Schriftsteller der erst. drei Jahrhunderte. B. II. Strom., op. cit. I, 15, S. 43; русск. пер. кол. 78, 79. Ср. WH, S. 50. Ср. Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. III, p. 55.

[1]) SJ, p. 62.

[2]) МНАО, t. II, p. 424—425. ЦВАg, S. 271.

[3]) Cory, расходясь съ данными Библіи и библейской хронологіи высказалъ, между прочимъ, своеобразный, никѣмъ не поддерживаемый, взглядъ на бракъ Іосифа съ Асенеѳою. По Cory Іосифъ могъ быть женатъ на дочери фараона XVIII-й династіи Тутмеса 1-го, имя которой Шамполліонъ прочелъ какъ „Amnnth“, при чемъ, будто бы, въ еврейск. языкѣ вмѣсто буквы „ב“ была поставлена сходная по начертанію буква „ם“. Какъ супругъ принцессы, Іосифъ сталъ регентомъ страны и религіознымъ реформаторомъ, распространявшимъ идеи своей религіи и, между прочимъ, открывшимъ египтянамъ тайну св. Троицы. Въ этомъ Іосифу и помогала Асенеѳа. При ея содѣйствіи Іосифъ пытался реорганизовать религіозныя вѣрованія египтянъ и ихъ календарную систему, а въ заключеніе былъ признанъ новымъ воплощеніемъ Тота или Гермеса

Въ самомъ имени избранницы Іосифа египтологи давно уже узнали то, въ чемъ никогда не сомнѣвались библеисты, т. е. египетское имя, которое почти во всѣхъ переводахъ (масор. אָסְנַת; LXX: „Ἀσεννὲθ“; Вульг. „Aseneth“; слав. и русск. „Асенеѳа“; Тарг. „Aseneth“; самарит.: „Asnat“; но въ сир. „Asiath“) читается согласно. Однако египтологія и около этого имени накопила цѣлую серію разнородныхъ справокъ [1]). Большинство египтологовъ, вмѣстѣ съ Steindorff'омъ [2]), видѣли въ „אָסְנַת“ составное имя, обозначающее „Nes—nt“, т. е. „принадлежащая богинѣ Нейтъ“. Предположеніе Steindorff'a поддерживали и другіе египтологи, хотя они вмѣсто „Nes-nt“ указывали первоначальное слово для אָסְנַת въ „As-nt“, что значитъ „сѣдалище“ или „оби-

(SHJ, p. 78—80). Но независимо отъ хронологическихъ дать, не позволяющихъ относить дѣятельность Іосифа ко времени Тутмеса 1-го, надлежитъ обратить вниманіе еще и на то, что за періодъ времени, слѣдовавшій непосредственно за смертію Тутмеса 1-го, мы не знаемъ ничего о какихъ-либо замѣтныхъ движеніяхъ въ сторону религіозной реформаціи. Что же касается возможности замѣны буквы „ס“ „ם“ въ имени „Асенеѳа“, то такое утвержденіе слишкомъ условно. Однако въ основѣ этой смѣлой гипотезы можетъ быть и зерно исторической правды. Вступая въ бракъ съ египтянкою, Іосифъ могъ, конечно, надѣяться, что и Асенеѳа станетъ жить его религіозными вѣрованіями и дастъ такое воспитаніе потомству его, которое отвѣчаетъ религіознымъ воззрѣніямъ мужа. Небезынтересно отмѣтить, что въ упомянутомъ уже нами (въ I гл.) древнемъ памятникѣ письменности (M. Brodrick, Asenath) Іосифъ представленъ какъ бы миссіонеромъ (p. 13 ff), обращающимъ свою невѣсту къ истинной религіи и дѣлающимъ изъ нея ревностную исповѣдницу своего Бога. Относительно самой возможности брака Іосифа съ Асенеѳою и его религіозно-моральныхъ основаній нужно сказать вообще, что такой бракъ могъ состояться послѣ того, какъ Іосифъ увидалъ въ своей женѣ готовность раздѣлить его религіозные взгляды. Нельзя забывать и того, что фараоны гиксосы, какъ пришлецы, не могли быть строгими охранителями національныхъ религіозныхъ вѣрованій. Къ тому же нужно замѣтить, что въ патріархальныя времена не было строгой племенной обособленности потомства Авраама. По крайней мѣрѣ, самъ Авраамъ взялъ себѣ въ домъ египтянку Агарь. Между прочимъ, въ апокрифической литературѣ извѣстна молитва съ именемъ Асенеѳы. Это указываетъ на то, что въ преданіи жила память о благочестивой настроенности египтянки—жены Іосифа. VDB, t. I, col. 771, 1083.

[1]) Литература по вопросу объ имени Асенеѳы съ указаніемъ первоисточниковъ имѣется у Spiegelberg'a (Randglossen, S. 18—19), Heyes'a (HBÄg, S. 261—264), а также въ VDB, t. I, col. 1083.

[2]) ZÄgS, 1889, S. 41.

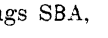
талище Нейтъ“ [1]). Дѣйствительно, египетскія имена подобнаго образованія, т. е. состоящія изъ глагола „принадлежать“ и имени божества, очень нерѣдки въ египетскихъ памятникахъ. У Lieblein'a [2]) можно найти цѣлый рядъ ихъ. Но отождествленіе „אָסְנַת“ съ „Nes-nt“ представляетъ нѣкоторыя трудности въ томъ отношеніи, что въ „Nes-nt“ имѣется удвоеніе звука „n“ и отсутствуетъ „a“. Ближе, повидимому, къ „אָסְנַת“ другое египетское выраженіе: „As-nt“. Правда, Swete и Holmes—Parson [3]) даютъ чтеніе по тексту LXX съ удвоенной буквой „n“. Но и эта форма имени жены Іосифа, какъ видно, не тождественна съ „Nes-nt“, такъ какъ здѣсь звукъ „n“ является раздѣленнымъ согласною „s“. Кромѣ указанныхъ объясненій имени „אָסְנַת“ мы имѣемъ еще другія объясненія его. Такъ Brugsch считаетъ это имя равнозначнымъ собственному имени „Snt“ [4]). Naville [5]) производитъ „אָסְנַת“ отъ „senit“ съ простетикомъ „a“. Это послѣднее объясненіе имени „אָסְנַת“ и кажется намъ наиболѣе вѣроятнымъ. Слѣдуетъ замѣтить, что имена подобнаго образованія были извѣстны, по Brugsch'у [6]) и Navill'ю [7]), и въ древней имперіи и слѣдовательно, они давались обитательницамъ Нильской долины еще задолго до прибытія сюда Іосифа. И если гипотеза Steindorff'a поддерживается сторонниками критической школы [8]), то причина этого кроется, повидимому,

---

[1]) См. у Levesque, Revue biblique 1889 (9) p. 415—416. HBÄg, S. 262—263.

[2]) Lieblein, Dictionaire de noms hierogliph. Выборка подобныхъ именъ (№ 193, 241, 508, 1464, 1666, 1671, 1694, 1778, 1796, 1800, 1850, 2285, 2313, 2356, 2383, 2412, 2434, 2445) дана у Heyes'a, HBÄg, S. 263. См. также Levesque въ VDB, T. I, p. 1083. Levesque указываетъ для параллели еще на №№ 201, 343, 361.

[3]) Ср. Spiegelberg, Randglossen, S. 18, Anmerk. 2.

[4]) Ср. у Lieblein'a (Proceedings SBA, 1898, p. 208). . Это производство поддерживаетъ и Naville, Proceedings SBA, 1903, p. 160. Замѣчаніе относительно образованія этого имени у Brugsch'a см. BGAe, S. 248; русск. пер. стр. 266.

[5]) Proceegings SBA, 1910, op. cit. p. 207.

[6]) BGAe, S. 248; русск. пер. стр. 266.

[7]) Proceedengs SBA, 1910, p. 207. Naville замѣчаетъ, что это имя было извѣстно еще во времена XI-й династіи.

[8]) См. напр. у Cheyne, CEB, vol. II, col. 2588.

въ томъ, что Steindorff относитъ имя „Асенеѳы“ приблизительно къ XXVI-й династіи. Но мы уже видѣли общую несостоятельность гипотезы Steindorff'a. Если бы даже ему и удалось доказать, что въ „Nes-nt“ мы имѣемъ общеупотребительную въ Египтѣ форму женскаго имени, то кромѣ общеупотребительной формы могла быть и другая именно библейская, тѣмъ болѣе, что всѣ составные элементы „אסנת“, какъ это твердо установлено египтологами, были извѣстны еще въ древнемъ Египтѣ.

Въ этомъ пунктѣ нашего изслѣдованія мы коснулись самыхъ спорныхъ вопросовъ. Но ясно, что безпристрастіе большинства египтологовъ не можетъ дать отрицательнаго рѣшенія по вопросу о подлинности исторіи Іосифа.

Въ полномъ согласіи съ данными египтологіи и дальнѣйшая исторія Іосифа.

Какъ опытный администраторъ, Іосифъ не сразу приступилъ къ выполненію своего плана относительно заготовленія хлѣба. Предварительно онъ проѣхалъ по всей землѣ Египетской (Быт. 41₄₆), желая на мѣстахъ ознакомиться съ экономическимъ благосостояніемъ страны. Это ему было необходимо сдѣлать, какъ замѣстителю фараона, обязанному осуществить одобренныя фараономъ государственныя мѣропріятія. Мы знаемъ, что фараоны нерѣдко поручали обзоръ страны своимъ довѣреннымъ сановникамъ [1]), а престарѣлые фараоны посылали для той же цѣли сорегентовъ, какъ было это, напримѣръ, при одномъ изъ фараоновъ XII-й династіи [2]). Въ памятникахъ Египта сохранились свѣдѣнія о личномъ осмотрѣ фараонами своей страны [3]). Но гораздо болѣе свѣдѣній о таковомъ осмотрѣ ея высшими сановниками, отличавшимися особою энергіею, съ какою, по Библіи, началъ свою дѣятельность и новый визирь фараона—Іосифъ. Такъ, напримѣръ, на одномъ абидосскомъ камнѣ имѣется интересная надпись важнаго сановника отъ времени XII-й династіи. Въ этой надписи сановникъ разсказываетъ о путешествіи, предпринятомъ имъ по волѣ фараона. Во время этого путешествія

---

[1]) EAeg, B. I, S. 106.

[2]) Ibid.

[3]) Случаи инспекціоннаго обзора Египта самими фараонами отмѣчены у Heyes'a, HBÄg, S. 272.

сановникъ долженъ былъ осмотрѣть вновь пріобрѣтенныя земли и оборудовать добываніе золота. Этотъ же сановникъ хвалится тѣмъ, что онъ неоднократно былъ посылаемъ съ разными порученіями своего господина—фараона [1]). Фараоны посылали своихъ сановниковъ даже за предѣлы Египта на Синайскій полуостровъ, при чемъ эти сановники записывали на скалахъ Синая свои имена [2]).

Послѣ общаго обзора страны, Іосифъ началъ сборъ хлѣба. Его предсказаніе о предстоящихъ годахъ урожая оправдалось: „Земля въ семь лѣтъ изобилія приносила изъ зерна по горсти. И собралъ онъ (Іосифъ) всякій хлѣбъ семи лѣтъ, которыя были плодородны въ земли Египетской, и положилъ хлѣбъ въ городахъ; въ каждомъ городѣ положилъ хлѣбъ полей, окружающихъ его. И скопилъ Іосифъ хлѣба весьма много, какъ песку морскаго, такъ что переставъ и считать, ибо не стало счета“ (Быт. 41 47-49). Египетъ издавно былъ земледѣльческою страною—и страною въ этомъ отношеніи исключительною. Египтяне умѣли извлекать неисчислимыя выгоды изъ почвы своей страны, удобрявшейся „благодѣтельнымъ Ниломъ“ [3]). Нилъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такъ взрыхлялъ и такъ удобрялъ почву, что достаточно было разсѣять сѣмена по невспаханному чернозему, пустить на него свиней и они, по свидѣтельству Геродота, додѣлывали работу земледѣльца, утаптывая и зарывая зерна въ землю [4]). Путешественники позднѣйшаго времени не щадятъ правдивыхъ красокъ при описаніи производительной силы Нильской долины, превращающей страну Хама въ роскошный цвѣтущій садъ, въ которомъ, при массѣ зеленѣющихъ злаковъ, замѣчается „однообразіе Эдема“ [5]). Мы имѣемъ и памятники изъ былой исторіи Египта, говорящіе о томъ, что земледѣліе здѣсь всегда процвѣтало. До насъ сохранились несложныя орудія обработки земли въ видѣ еги-

---

[1]) BGAe, S. 136—137; русск. перев., стр. 178—179.

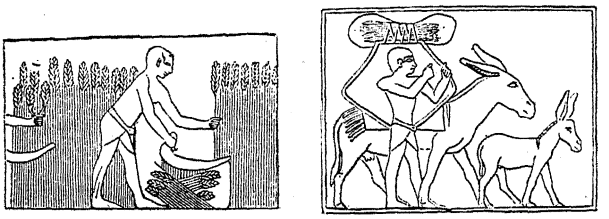
[2]) Ibid. S. 161—162; русск. пер., стр. 198. Подобныя же порученія давались и многимъ другимъ сановникамъ Египта. HBÄg, S. 273.

[3]) Herod. II, 5.

[4]) Ibid. II, 14. Для этой же цѣли употреблялся вообще рогатый скотъ. VBDM, t. II, p. 166.

[5]) W. Osburn. The Monumental History of Egypt. Vol. I. London. MDCCCLIV, p. 9; UNEB, B. II, S. 136.

петскихъ плуговъ [1]). Сберегліись и деревянные серпы, употреблявшіеся при жатвѣ еще въ древнемъ Египтѣ [2]). Они увѣковѣчены и въ іероглифахъ (𓋴). Многія изъ этихъ орудій относятся ко времени, предшествовавшему прибытію Іосифа въ Египетъ [3]). Живопись и фрески гробницъ и храмовъ, съ своей стороны, даютъ сюжеты изъ земледѣльческаго быта. Мы видимъ на нихъ, какъ сѣютъ, жнутъ, убираютъ и перевозятъ снятый хлѣбъ. Такія изображенія имѣются, напримѣръ, въ древней гробницѣ Ти—современника одного



Жатва и уборка сжатаго хлѣба по изображенію въ гробницѣ Ти. По Baedeker'y, S. 146.

изъ фараоновъ V-ой династіи, занимавшаго нѣсколько почетныхъ должностей при дворѣ [4]). Все это показываетъ, что дѣятельность Іосифа по сбору хлѣба была весьма сложною. Его вниманіе должно было коснуться всей, издавна земледѣльческой, страны.

И надо полагать, что сборъ хлѣба въ семь лѣтъ плодородія проходилъ не при идиллической обстановкѣ, при которой египтяне нерѣдко собирали свой урожай [5]). Вся сложная операція заготовки хлѣба должна была, при массѣ его, методически выполняться работниками подъ бдительнымъ

---

[1]) Напр., въ Британскомъ музеѣ. BMEC, p. 96.

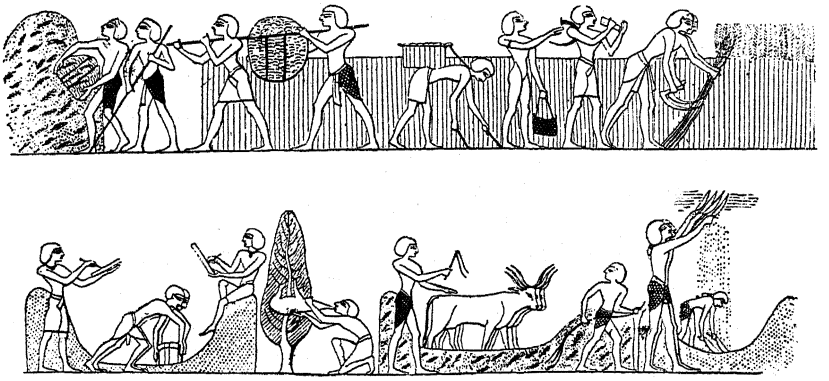
[2]) Ibid. p. 97. Серпы первобытной эпохи Египта доставилъ въ Британскій музей Petrie, TLTJ, p. 54. Имъ же доставлены сюда плуги и деревянныя лопаты, употреблявшіяся при очисткѣ зерна. Ibid. Ср. Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. II, p. 391—393. Образцы серповъ имѣются также въ Луврскомъ музеѣ. VBDM, t. II, p. 167.

[3]) TLTJ, p. 54. О металлическихъ серпахъ Брит. музея см. Guide TFER, p. 41.

[4]) Baedeker, Ägypten, S. 143, 146. EAeg, S. 572, 573. Heyes (HBÄg, S. 273 ff.) дѣлаетъ ссылки на нѣкоторые другіе памятники, въ которыхъ изображаются обстановка и условія обработки земли въ Египтѣ.

[5]) HBAg, S. 275.

присмотромъ надзирателей. И на полѣ и при перевозкѣ сѣмянъ кипѣла работа, ясное представленіе о которой даетъ, напримѣръ, одна Луврская фреска [1]) изъ Бенихассанскихъ гробницъ, очень напоминающая по сюжету другое подобное же изображеніе изъ Θивъ [2]). На этихъ изображеніяхъ мы



Жатва и уборка хлѣба. Θивы. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. II, p. 419.

видимъ работниковъ, которые приносили съ собою на мѣсто работы даже воду для утоленія жажды. Они работали, а скрибы здѣсь же отмѣчали успѣхи ихъ работъ.

Обиліе хлѣба въ урожайные годы времени Іосифа было поразительно. „Одно зерно, по вѣрному русскому переводу [3]), давало по горсти“ (Быт. 41[47]) стеблей хлѣбныхъ злаковъ. Понятно, что при такомъ урожаѣ, обусловливавшемся, надо полагать, необыкновеннымъ разливомъ Нила [4]), Іосифъ много

---

[1]) VBDM, t. II, p. 167.

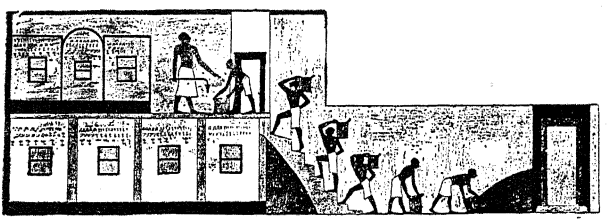
[2]) Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. II, p. 419. EAeg, B. II, S. 575.

[3]) Митр. Филаретъ переводитъ „לְקָמִים“ словомъ „снопами“ и поясняетъ это слѣдующимъ: „въ теченіе семи лѣтъ изобилія земля приносила отъ одного зерна множество стеблей и колосьевъ, которое казалось цѣлымъ снопомъ. Сіе не покажется невѣроятнымъ тому, кто знаетъ плодородіе древняго Египта“. При этомъ митр. Филаретъ ссылается на свидѣтельство Плинія. Зап. на кн. Бытія. Op. cit., ч. III, стр. 128. Но русс. Синод. перев. точнѣе передаетъ это выраженіе. Ср. Властовъ, Свящ. Лѣтопись, op. cit., стр. 426.

[4]) Smith (SHJ, p. 97—98) даетъ одну интересную, хотя недостаточно разъясненную, справку по вопросу о разлитіи Нила въ плодородные

заготовилъ хлѣба зернового—„какъ песку морскаго, такъ что пересталъ и считать, ибо не стало счета“ (Быт. 41[49]). Замѣчательно, что послѣднее выраженіе представляетъ изъ себя чисто египетскую метафору, о которой мы узнаемъ изъ одной египетской надписи [1]), гдѣ зерновой хлѣбъ, по своему обилію, сравнивается съ пескомъ морскимъ, скирды называются цѣлыми горами, а житницы—вздымающимися до неба.

Весь собранный хлѣбъ Іосифъ долженъ былъ размѣстить



Египетское зернохранилище, наполняемое зерномъ. По Rosellini, Monumenti civili, pl. XXXIV.

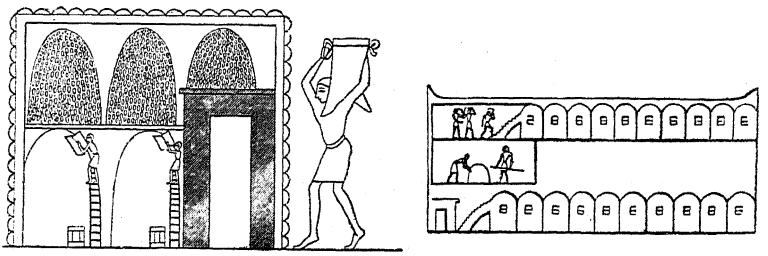
по зернохранилищамъ. И онъ сдѣлалъ это. Такъ какъ этотъ хлѣбъ предназначался для всего населенія Египта, то онъ распредѣлилъ его по житницамъ всѣхъ городовъ.

Египетскія житницы, изображеніе которыхъ можно видѣть

годы временъ Іосифа. Проф. Lepsius нашелъ въ верхнемъ Египтѣ указаніе на необыкновенный разливъ Нила, который, какъ замѣчаетъ Smith, совпалъ какъ разъ съ временемъ Іосифа. Подъемъ Нильской воды отмѣчался обыкновенно на гранитныхъ глыбахъ, на скалахъ или на основаніяхъ крѣпостей, при чемъ указывалась и дата царствованія того или другого фараона. На одномъ изъ столбовъ Lepsius нашелъ отмѣтку исключительнаго подъема Нила. Lepsius пытается объяснить этотъ подъемъ воды измѣненіемъ ложа Нила. Horner предполагаетъ, что этотъ значительный подъемъ Нила объясняется опаденіемъ почвы. Если бы было доказано, что это случилось дѣйствительно при современномъ Іосифу фараонѣ Апофисѣ, то мы имѣли бы въ этомъ, по замѣчанію Smith'a, „замѣчательное совпаденіе, какое только можно вообразить“. Этотъ разливъ, замѣчаетъ Smith, былъ бы, разумѣется, гибельнымъ, „если бы онъ не былъ предусмотрѣнъ“. Поэтому-то Іосифъ, предвозвѣстившій необыкновенныя событія „и пошелъ по всей землѣ Египетской“ (Быт. 41[46]) въ цѣляхъ принятія тѣхъ мѣръ, какія онъ признавалъ необходимыми въ виду предугаданнаго имъ наводненія.

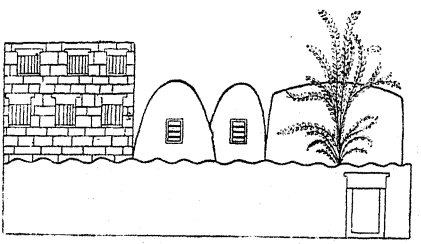
[1]) TLTJ, p. 55. Tomkins ссылается здѣсь на Navill'я. См. также Lieblein, Proceedings SBA, 1898, p. 209.

на памятникахъ Египта, были, повидимому, общественными зданіями [1]). Нѣкоторыя изъ нихъ имѣли куполообразное покрытіе. Сооруженныя изъ кирпича, онѣ отличались прочностью и обширностью, такъ что въ нихъ было иногда до десяти и болѣе комнатъ - пріемниковъ, раздѣленныхъ ме-



Куполообразныя египетскія зернохранилища. Бенихассанскія гробницы. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. I, p. 371.

жду собою каменными стѣнами. Въ этихъ зернохранилищахъ дѣлалось обыкновенно два отверстія: одно вверху для наполненія пріемника зерномъ, а другое внизу, нерѣдко почти вровень съ землею, для высыпки зерна, при чемъ нижнее



Египетское зернохранилище. Телль-Эль-Амарна. По Perrot et Chipiez p. 487.

отверстіе замыкалось деревянными затворами. При этихъ зернохранилищахъ былъ штатъ привратниковъ, скрибовъ и надзирателей [2]). Sayce, говоря о сборѣ хлѣба во времена Іосифа, замѣчаетъ, что „общественныя житницы издавна существовали въ Вавилонѣ, но на египетскихъ памятникахъ

---

[1]) SHJ, p. 99—100.

[2]) MHAO, t. I, p. 285—286. E. B. Tylor. Primitive culture. 2 ed. Londres. 1891, t. II, p. 189, 205; Rosellini, Monumenti storici, pl. V; ср. Rosellini, Monumenti civili, pl. XXXIV; Perrot et Chipiez, p. 487; EAeg, B. II, S. 576—577.

онѣ впервые встрѣчаются послѣ Іосифа“ [1]). То обстоятельство, что нѣкоторыя развалины Египта связаны съ именемъ Іосифа, даетъ, повидимому, намекъ на спеціальныя каменныя постройки времени Іосифа, предназначавшіяся для храненія зерна [2]). Можетъ быть со времени Іосифа они появились въ Египтѣ въ значительномъ количествѣ. Однако, зернохранилища были въ Египтѣ еще и до Іосифа. По крайней мѣрѣ, въ Британскомъ музеѣ имѣется въ настоящее время модель житницы отъ времени VI-й династіи [3]).

Располагая готовыми зернохранилищами, а частію, быть можетъ, и построенными вновь, Іосифъ сдѣлалъ распоряженіе о доставкѣ въ нихъ хлѣба. Зерно было доставляемо сюда или на лодкахъ по рѣкѣ и каналамъ, какъ обыкновенно это дѣлалось въ Египтѣ [4]), или же на волахъ и лошадяхъ. Трудная предварительная дѣятельность Іосифа была закончена.

Сказавъ о предварительной административной дѣятельности Іосифа, Бытописатель упомянулъ и объ отрадномъ для Іосифа событіи изъ его личной жизни. У Іосифа до наступленія голода родились отъ Асенеѳы два сына (Быт. 41$_{50}$). Въ лоно ветхозавѣтной Церкви введены были, такимъ образомъ, дѣти, рожденныя отъ жены-египтянки. Также, позднѣе, въ новозавѣтной Церкви, должны были придти ко Христу призванные язычники [5]).

Іосифъ назвалъ первенца своего Манассіею, потому что Богъ далъ ему забвеніе всѣхъ несчастій, пережитыхъ имъ со времени невольнаго переселенія въ Египетъ [6]). Второй сынъ названъ былъ Ефремомъ, что указывало на радостное настроеніе отца, видѣвшаго въ рожденіи другого сына благословеніе свыше (Быт. 41$_{52}$) [7]).

---

[1]) SJ, p. 63.

[2]) GDEE, p. 79; cfr. p. 229—230. Naville, The Store-city of Pithom, p. 10.

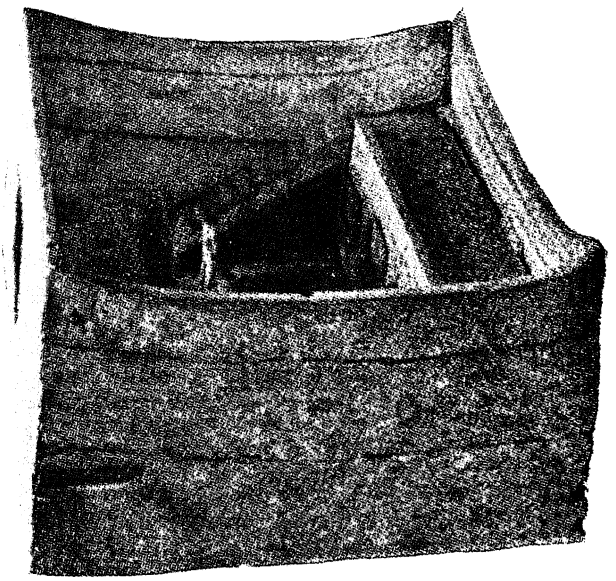
[3]) Guide TFER, p. 182—183. Модель подарена въ 1888 году (№ 21, 804) Британскому музею. Эта модель очень напоминаетъ собой другую модель Луврскаго музея. Perrot et Chipiez, p. 485.

[4]) VBDM, t. II, p. 168.

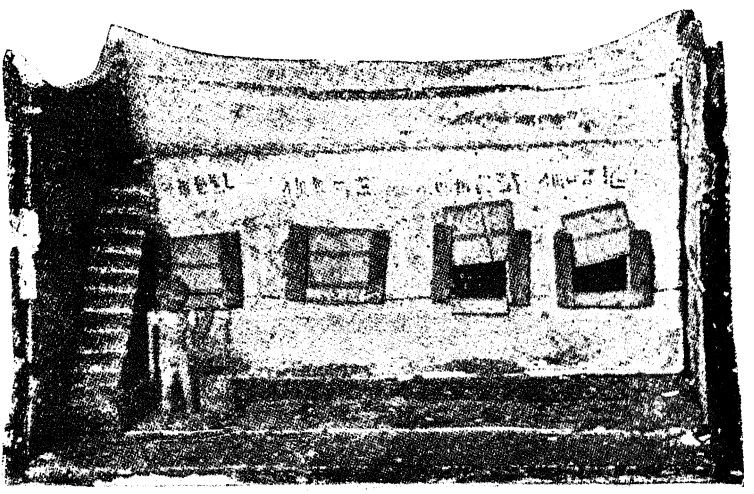
[5]) Св. Кириллъ Александрійскій, Migne, PG, t. LXIX, Glaphyr. in Genes. Lib. VI, col. 324; русск. пер. ч. IV, op. cit., стр. 352.

[6]) Бл. Іеронимъ, Migne, PL, t. XXIII, op. cit., col. 299. Св. Іоаннъ Златоустъ, Migne, PG, t. LIV, Hom. in Genes. LXIV, col. 548; русск. пер. т. IV, кн. 2-я, стр. 681.

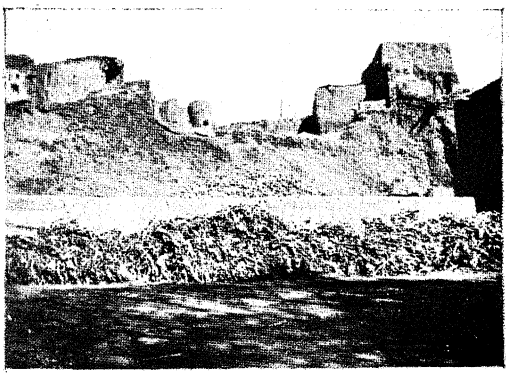
[7]) Св. І. Златоустъ, Migne, PG, t. LIV, Hom. in Gen. LXIV, col. 548; русск. пер., op. cit., стр. 681.



Модель египетскаго зернохранилища № 21, 804. Общій видъ. Британскій музей. Guide TFER, p. 182.



Модель зернохранилища № 21, 804. Внутренній видъ. Британскій музей. Guide TFER, p. 183. Къ стр. 340.



Древнія развалины кирпичныхъ сооруженій съ именемъ Іосифа. По Duncan'y, GDEE, p. 227. Къ стр. 340.



Древнія египетскія развалины съ именемъ Іосифа. По Duncan'y, GDEE, p. 227. Къ стр. 340.

Растворивъ горечь пережитыхъ невзгодъ въ семейной радости и въ то же время закрѣпивъ память объ этихъ невзгодахъ въ имени Манассіи [1]), Іосифъ, только что собравшій хлѣбъ, долженъ былъ готовиться къ встрѣчѣ надвигавшагося голода. Послѣдній, какъ общественное бѣдствіе, долженъ былъ призвать его къ новой государственной дѣятельности, а какъ бѣдствіе, простиравшееся и за предѣлы Египта—въ Ханаанъ, долженъ былъ какъ бы придвинуть къ нему все еще дорогихъ отца и братьевъ, спасителемъ которыхъ онъ и долженъ явиться теперь.

---

[1]) Св. І. Златоустъ (ibid.) говоритъ: „замѣть благочестіе этого мужа (Іосифа) и въ томъ, что въ имени сына онъ полагаетъ воспоминаніе о всемъ, чтобы благодарность свою (Богу) сдѣлать постоянною, чтобы и сынъ изъ собственнаго своего имени могъ знать объ искушеніяхъ и терпѣніи, черезъ которое праведникъ достигъ столь великой славы".

IX.

Годы голода въ Египтѣ, новая административная дѣятельность Іосифа и его личныя переживанія.

Голодъ въ Египтѣ. Ужасы голода въ Египтѣ въ XII-мъ столѣтіи нашей эры, какъ историческая параллель къ голоду времени Іосифа. Іероглифическая надпись на островѣ Сехелъ, говорящая о семилѣтнемъ голодѣ въ Египтѣ. Свидѣтельство другихъ памятниковъ Египта о голодѣ въ Нильской долинѣ. Причины голода въ Египтѣ. Новая административная дѣятельность Іосифа. Аграрная политика Іосифа. Оцѣнка ея. Отношеніе къ земельной собственности фараоновъ до и послѣ Іосифа. Соотношеніе данныхъ Библіи по вопросу объ административной дѣятельности Іосифа съ данными египтологіи и общей исторіи. Земли жрецовъ, которыя „не купилъ“ Іосифъ. Встрѣча Іосифа съ братьями въ первую и вторую поѣздку ихъ въ Египетъ. Точное отображеніе условій египетской жизни въ библейскихъ подробностяхъ относительно обстоятельствъ этой встрѣчи. Личный пріемъ Іосифомъ пришлецовъ изъ Ханаана и почесть, возданная братьями Іосифу. Обвиненіе Іосифомъ братьевъ въ шпіонствѣ. Клятва „жизнью фараона“. Переводчикъ Іосифа. Расплата „серебромъ“ за хлѣбъ. Разспросы Іосифа о здоровьѣ отца. Дары изъ Ханаана, присланные Іаковомъ Іосифу. Особые столы Іосифа и египтянъ. Гадательная чаша Іосифа.

Великая житница древняго міра должна была пережить тяжелыя испытанія въ годы наступившаго голода. Голодъ сталъ, наконецъ, грозною дѣйствительностію, а не призракомъ, сначала только издали пугавшимъ обитателей нильской долины.

Правда, предусмотрительность Іосифа ослабила губительную силу голода, захватившаго своими крѣпкими тисками даже сосѣднія съ Египтомъ страны. Другіе, близкіе къ Египту, народы сразу ощутили голодъ; но въ землѣ Египетской былъ еще хлѣбъ даже у поселянъ, такъ что египтяне сначала не обращались къ общественнымъ зернохранилищамъ (Быт. 41$_{54}$). И современный Іосифу фараонъ не націо-

нальной династіи ясно сознавалъ, конечно, значеніе мѣропріятій Іосифа въ годы плодородія не только для страны, но и для короны. Семилѣтній голодъ при самомъ же началѣ его могъ, при отсутствіи хлѣбныхъ запасовъ, сильно поколебать экономическое равновѣсіе страны, а вмѣстѣ съ тѣмъ и авторитетъ власти повелителя Египта. Никогда не замолкавшее при гиксосахъ глухое недовольство пришлецами могло бы въ годы голода легко разрѣшиться открытымъ возстаніемъ. Но, благодаря Іосифу, этого не случилось при немъ. Своевременно собранный „безъ счета“ (Быт. 41$_{49}$) зерновый хлѣбъ, можно сказать, только приближалъ нуждающіеся классы къ фараону.

Однако и при такихъ благопріятныхъ для народа и фараона обстоятельствахъ семилѣтній голодъ времени Іосифа далъ себя чувствовать. Народъ обратился къ фараону съ просьбой о хлѣбѣ (Быт. 41$_{55}$). Фараонъ указалъ народу на Іосифа—и послѣдній отдалъ приказаніе открыть житницы, изъ которыхъ и стали отпускать хлѣбъ за деньги (Быт. 41$_{56}$). А такъ какъ сосѣдніе съ Египтомъ страны также стали переживать ужасы голода, то жители и этихъ, пораженныхъ голодомъ, странъ стали обращаться къ житницамъ Египта (Быт. 41$_{57}$).

Библія не сообщаетъ намъ подробностей относительно семилѣтняго голода. Мы знаемъ только, что Іосифъ до конца его сумѣлъ сберечь часть запасеннаго имъ зерна (Быт. 47$_{16,20}$) и что народъ, израсходовавъ на хлѣбъ деньги (Быт. 47$_{14}$), сталъ продавать правительству свой скотъ (Быт. 47$_{17}$), свою землю (Быт. 47$_{18-20}$) и даже предлагалъ себя въ рабство (Быт. 47$_{19}$). А послѣднее обстоятельство невольно заставляетъ насъ припомнить замѣчательное, во многихъ отношеніяхъ, описаніе одного голода въ Египтѣ [1]), имѣвшаго мѣсто уже въ XII-мъ

---

[1]) Краткія извлеченія изъ описанія этого голода имѣются, напримѣръ, у Smith'a (SHJ, p. 106—107), Vigouroux (VBDM, t. II, p. 174—176) и дѣлавшаго по Vigouroux свои справки проф. А. П. Лопухина (Библ. Истор. при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдован. и открытій, op. cit. Т. I, стр. 433). Ссылку на это описаніе см. также у Tomkins'a (TLTJ, p. 55) и Heyes'a (HBÄg, S. 281). Полное описаніе этого голода далъ Abd-Allatif, Relation de l'Égypte, p. 360—376. Арабскій историкъ Abd-Allatif даетъ въ указанномъ сочиненіи много свѣдѣній, касающихся и вообще исторіи Египта. Вотъ что, въ частности, сообщаетъ Abd-Allatif

столѣтіи нашей эры. Нужно замѣтить, что это описаніе,

о подробностяхъ голода въ Египтѣ: „597-й годъ (геджары) далъ о себѣ знать, словно чудовище, ярость котораго должна была уничтожить всѣ жизненныя средства и всѣ способы существованія. Не оставалось болѣе никакой надежды на подъемъ Нила; и какъ слѣдствіе этого, уже вздорожали съѣстные продукты; провинціи были опустошены засухой: жители предвидѣли неизбѣжный неурожай, и страхъ голода возбудилъ среди нихъ мятежныя движенія. Жители селеній и загородныхъ мѣстностей искали убѣжища въ главныхъ городахъ провинцій; большое число ихъ выселилось въ Сирію, Магребъ, Геджасъ и Іеменъ, гдѣ всѣ они разсѣялись во всѣ стороны... Было также безконечное множество ихъ, искавшее убѣжища въ городахъ Мисрѣ и въ Каирѣ... Подъ давленіемъ голода, который все усиливался, стали поѣдать падаль, трупы, собакъ, экскременты и внутренности животныхъ. Они (бѣдняки) пошли еще далѣе и дошли до того, что стали ѣсть маленькихъ дѣтей. Нерѣдко можно было застать людей съ маленькими дѣтьми, изжаренными или сваренными. Командиръ городской стражи приказывалъ жечь живыми тѣхъ, кто совершалъ это преступленіе, равно какъ и тѣхъ, кто питался подобнымъ блюдомъ. Я самъ видѣлъ маленькаго изжареннаго ребенка въ корзинѣ. Его принесли къ судьѣ и въ то же время привели мужчину и женщину, которые, говорятъ, были отцомъ и матерью ребенка: судья приговорилъ ихъ быть сожженными заживо.

„Въ мѣсяцѣ ramadhan нашли въ Мисрѣ трупъ, съ котораго было снято все мясо и который оставался со связанными ногами, словно баранъ, котораго вяжутъ повара, чтобы его изжарить.

„Когда бѣдные начали поѣдать человѣческое мясо, ужасъ и удивленіе, которые вызывали столь необычайныя трапезы, были таковы, что эти преступленія составляли матеріалъ для всѣхъ разговоровъ, которые были нескончаемы; но далѣе къ этому настолько привыкли и такъ вошли во вкусъ этихъ отвратительныхъ блюдъ, что можно было видѣть людей, дѣлавшихъ изъ нихъ свою обычную пищу, поѣдавшихъ ихъ какъ лакомство и даже дѣлавшихъ ихъ запасы: придумывали различные способы приготовленія этого мяса; и послѣ того, какъ этотъ обычай былъ введенъ, онъ распространился въ провинціяхъ, такъ что не было такой части Египта, гдѣ бы нельзя было встрѣтить примѣровъ этого. Тогда это не вызывало болѣе никакого изумленія; ужасъ, внушаемый этимъ вначалѣ, совершенно исчезъ; объ этомъ говорили и слушали, какъ говорятъ другіе, словно рѣчь шла о чемъ то безразличномъ и заурядномъ.

„Я увидалъ однажды женщину, раненую въ голову, которую простолюдины волокли черезъ рынокъ: они остановили ее въ то время, какъ она поѣдала маленькаго изжареннаго ребенка, котораго нашли при ней. Люди, находившіеся на рынкѣ, не обращали никакого вниманія на это зрѣлище и шли каждый по своимъ дѣламъ. Я не замѣтилъ въ нихъ никакого признака ужаса или отвращенія, что изумило меня еще болѣе, чѣмъ самое преступленіе.

„За два дня передъ тѣмъ я увидалъ ребенка, почти достигшаго возраста зрѣлости, который былъ найденъ изжареннымъ. Возлѣ этого трупа

принадлежитъ очевидцу и какъ таковое представляетъ особый

схватили двухъ молодыхъ людей, которые признались, что это они убили ребенка, изжарили его и уже съѣли часть.

„Случилось въ одну ночь, спустя немного послѣ часа молитвы, которая совершается, когда солнце окончательно исчезло съ горизонта, что одна молодая невольница играла съ ребенкомъ, недавно отнятымъ отъ груди, который принадлежалъ одному богатому частному человѣку. Въ то время, какъ ребенокъ былъ подлѣ нея, одна нищенка улучила минуту, когда эта невольница отвернулась отъ него въ сторону; она распорола ему животъ и стала поѣдать внутренности совершенно сырыми. Многія женщины разсказывали мнѣ, что люди бросались на нихъ, чтобы отнять ихъ дѣтей и что онѣ вынуждены были употребить всѣ усилія, чтобы спасти ихъ отъ этихъ похитителей.

„Видя однажды женщину, которая держала только что отнятаго отъ груди пухленькаго малютку, я залюбовался дитятей и посовѣтовалъ этой женщинѣ хорошенько его беречь; по этому случаю она мнѣ разсказала, что въ то время, когда она гуляла на берегу канала, на нее бросился мужчина крѣпкаго тѣлосложенія и пытался вырвать у нея ребенка, и что она не нашла другого средства его защитить, какъ только броситься на землю, держа его подъ собою, пока одинъ всадникъ, проѣзжавшій мимо, не вынудилъ этого человѣка удалиться отъ нея; она прибавляла, что этотъ злодѣй жадно стерегъ случая схватить первый членъ ребенка, который высунется изъ подъ нея, чтобы его съѣсть и что ребенокъ былъ долго боленъ отъ конвульсивныхъ движеній, которыя онъ испытывалъ вслѣдствіе противоположныхъ усилій, которыя дѣлалъ этотъ свирѣпый похититель и она—одинъ, чтобы его вырвать, другая, чтобы его удержать.

„Видѣли дѣтей бѣдняковъ,— или малютокъ, или уже подросшихъ,—которыя не имѣли никого, кто бы могъ заботиться о нихъ или беречь ихъ. Бѣдняки, мужчины и женщины, подстерегали этихъ несчастныхъ дѣтей и съѣдали. Виновныхъ застигали на мѣстѣ преступленія лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ. Въ Мисрѣ въ короткое время сожгли тридцать женщинъ и изъ нихъ не было ни одной, которая бы не созналась, что она не съѣла нѣсколькихъ дѣтей. Я видѣлъ, какъ привели одну такую женщину къ судьѣ съ изжареннымъ ребенкомъ, висѣвшимъ у нея на шеѣ. Ей дали болѣе—200 ударовъ кнутомъ, чтобы исторгнуть у нея сознаніе въ ея преступленіи, не будучи въ состояніи добиться у нея никакого отвѣта; можно было думать даже, что она утратила всѣ способности, отличающія человѣческую природу. Тогда ее силой потащили, чтобы увести и она испустила духъ на мѣстѣ.

„Когда сжигали несчастнаго, уличеннаго въ томъ, что онъ съѣлъ человѣческое мясо, то на другое утро находили его трупъ растерзаннымъ: его съѣдали тѣмъ болѣе охотно, что были избавлены отъ необходимости его поджаривать, такъ какъ его мясо все испеклось. Это звѣрство пожирать другъ друга сдѣлалось такимъ обычнымъ явленіемъ среди бѣдныхъ, что множество погибло такимъ образомъ. Нѣсколько богатыхъ людей съ хорошимъ общественнымъ положеніемъ также раздѣлили это

интересъ, почему мы считаемъ не лишнимъ, хотя бы въ

гнусное варварство; и среди нихъ одни были вынуждены необходимостью, другіе сдѣлали это изъ обжорства и для удовлетворенія своей прихоти. Одинъ человѣкъ разсказалъ намъ, что у него былъ другъ, который былъ доведенъ до нищеты бѣдствіемъ этого года, что этотъ другъ пригласилъ его придти къ нему пообѣдать однажды, какъ онъ имѣлъ привычку дѣлать это раньше; что, отправившись туда, онъ засталъ тамъ кучку людей, внѣшность которыхъ говорила о нищетѣ: передъ нимъ стояло много жаркого: у нихъ не было хлѣба, чтобы ѣсть его съ этими кусками мяса. Это внушило ему нѣкоторое подозрѣніе; и, отправившись въ отхожее мѣсто, онъ увидалъ тамъ кладовую, полную человѣческихъ костей и свѣжаго человѣческаго мяса. Объятый ужасомъ, онъ поспѣшилъ обратиться въ бѣгство.

„Среди этихъ злодѣевъ были такіе, которые пускали въ ходъ всевозможныя ловушки, чтобы застать людей врасплохъ и завлечь ихъ къ себѣ подъ ложными предлогами. Это самое случилось съ тремя врачами изъ числа тѣхъ, которые меня посѣщали. Одинъ сообщилъ мнѣ, что отецъ его, выйдя изъ дому, болѣе не появлялся. Другой былъ приглашенъ женщиной, которая дала ему двѣ серебряныя монеты, чтобы пойти съ ней къ одному близкому больному: и такъ какъ эта женщина повела его узкими тропинками, то у доктора зародилось безпокойство, и онъ отказался за ней слѣдовать; онъ даже сдѣлалъ ей нѣсколько очень суровыхъ упрековъ: тогда, не требуя обратно серебряныхъ монетъ, она быстро удалилась. Третьяго пригласилъ съ собою одинъ человѣкъ сопровождать его къ одному больному, который жилъ, говорилъ онъ, на главной улицѣ. На ходу этотъ человѣкъ раздавалъ мелкую милостыню; и онъ произносилъ это мѣсто изъ Аль-Корана: „C'est aujourd'hui que l'on recevra la rétribution, et un salaire double du bien que l'on aura fait; que ceux qui agissent, agissent en vue d'une telle récompense". Это такъ часто повторялось, что докторъ началъ подозрѣвать съ его стороны какой то дурной умыселъ. Между тѣмъ хорошее мнѣніе, которое онъ имѣлъ объ этомъ человѣкѣ, взяло перевѣсъ надъ его тревогой; кромѣ того, его увлекло желаніе заработка; и вотъ онъ далъ себя ввести въ полуразрушенный домъ. Видъ этого дома усилилъ его страхъ, и онъ остановился на ступенькахъ, между тѣмъ, какъ человѣкъ, который его велъ, опередилъ его и постучался въ дверь. Его товарищъ, выйдя тогда ему навстрѣчу, сказалъ ему: ведешь ли ты, по крайней мѣрѣ, „какую нибудь хорошую дичь", промедливъ такъ долго? Эти слова породили ужасъ въ сердцѣ врача; онъ стремительно бросился въ конюшню черезъ окно, которое къ счастію для себя случайно встрѣтилъ. Хозяинъ конюшни подошелъ къ нему и спросилъ, что съ нимъ случилось; но докторъ осторожно воздержался отъ признанія, не осмѣливаясь также довѣриться и ему. Тогда этотъ человѣкъ сказалъ ему: „я знаю о вашемъ приключеніи; люди, которые живутъ въ этомъ жилищѣ, застигаютъ врасплохъ людей и убиваютъ ихъ".

„Въ Атфи у одного торговца нашли кувшины, полные человѣческаго мяса, покрытаго водой и солью. У него спросили: ради чего онъ собралъ

примѣчаніи, привести его, сдѣлавъ въ немъ лишь незначи-

его такое количество; и онъ отвѣтилъ, что опасался того, что люди станутъ слишкомъ худы въ случаѣ, если голодъ затянется.

„Многіе бѣдные удалились на островъ и прятались тамъ въ землянкахъ, откуда они подстерегали прохожихъ, чтобы ихъ похищать. Объ этомъ были извѣщены, и хотѣли предать ихъ смерти; но они бѣжали. Въ ихъ землянкахъ нашли громадное количество человѣческихъ костей. Я слышалъ отъ вѣрнаго человѣка, что тамъ насчитали 440 череповъ.

„Слѣдующій фактъ, разсказанный самимъ судьей, въ то время получилъ большую огласку. Одна женщина пришла однажды къ этому должностному лицу: она была безъ покрывала и казалась объятою сильнымъ ужасомъ. Она сказала ему, что она занимается ремесломъ акушерки, что она была приглашена для занятія своею профессіею къ извѣстнымъ людямъ и что ей подали на блюдѣ сикбади, очень хорошо приготовленный и превосходно приправленный пряностями; она узнала, что въ него вошло много мяса иного рода, чѣмъ то, которое обыкновенно употребляютъ для сикбади, что вызвало у нея крайнее отвращеніе; что когда она нашла случай отозвать въ сторону маленькую дѣвочку и спросила у нея, что это было за мясо, это дитя ей отвѣтило: „вотъ такая то, которая была такая жирная, пришла къ намъ въ гости, мой отецъ ее убилъ; она здѣсь въ этомъ мѣстѣ, разрѣзанная на куски и повѣшенная“; что затѣмъ она вошла въ складочное мѣсто и нашла тамъ цѣлые запасы мяса. Судья, выслушавъ ея заявленіе, послалъ съ ней людей, которые вошли въ домъ и арестовали всѣхъ, находившихся тамъ лицъ; но хозяинъ дома спасся бѣгствомъ: и потомъ онъ пустилъ въ ходъ столько уловокъ, что добился прощенія, давъ втихомолку 300 золотыхъ монетъ.

„Вотъ еще удивительный примѣръ этихъ варварскихъ явленій. Жена одного военнаго имѣла сосѣдями нѣсколько бѣдняковъ; почувствовавъ запахъ жаркого, доносившійся изъ ихъ квартиры, она пожелала его попробовать; найдя его чрезвычайно пріятнымъ, она попросила его еще, но они отвѣтили ей, что все съѣдено; тогда она пожелала узнать, какъ приготовляли это блюдо и они ей признались, что это было человѣческое мясо. Она уговорилась съ ними, что они постараются похитить ей маленькихъ дѣтей, обѣщая имъ щедро отблагодарить ихъ за труды. Такъ какъ многократное употребленіе подобной пищи сдѣлало ее очень свирѣпой и внушило ей наклонности, сходныя съ инстинктами кровожадныхъ звѣрей, служанки, которыя боялись, чтобы она не покусилась на ихъ жизнь, ее выдали.

„Если бы мы захотѣли привести всѣ случаи этого рода, о которыхъ мы слышали или которые мы видѣли собственными глазами, мы рисковали бы быть заподозрѣнными въ преувеличеніи, или—быть обвинеными въ праздной болтовнѣ. Всѣ факты, которые мы привели въ качествѣ ихъ очевидцевъ, попались намъ на глаза безъ всякаго умысла съ нашей стороны, безъ нарочитаго посѣщенія мѣстъ, гдѣ могли произойти подобныя вещи; простая случайность сдѣлала насъ ихъ свидѣтелями, ибо далекіе отъ того, чтобы ихъ отыскивать, мы чаще всего избѣгали ихъ видѣть—такъ велико было отвращеніе, внушаемое намъ подобнымъ зрѣлищемъ. Тѣ

тельныя сокращенія. Изъ этого описанія видно, какими

же, напротивъ, которые не выходили изъ дома судьи, чтобы присутствовать при этихъ трагическихъ сценахъ, видѣли всевозможные примѣры на всемъ протяженіи дня и ночи. Въ одномъ котлѣ находили до двухъ и трехъ дѣтей и даже болѣе. Однажды нашли большой котелъ, въ которомъ варилось 10 рукъ, какъ варятъ бараньи ноги. Въ другой разъ въ одномъ большомъ котлѣ наткнулись на голову взрослаго человѣка и на нѣкоторыя изъ его конечностей, которыя варили съ пшеницей. Такихъ подробностей, подобныхъ приведеннымъ, безчисленное множество.

„...Были люди, которые похищали мужчинъ. Одинъ книгопродавецъ—человѣкъ пожилой и тучный изъ числа тѣхъ, которые намъ продавали книги, попалъ въ сѣти и съ трудомъ освободился, полумертвый отъ страха.

„Одинъ изъ администраторовъ точно также попалъ въ западню другой банды злодѣевъ, избравшихъ своимъ средоточіемъ Карафа; благодаря появленію новыхъ лицъ, онъ освободился отъ сѣтей и бѣжалъ во всю прыть; но было много другихъ, которые, покинувъ свою семью и выйдя изъ дому, никогда болѣе не возвращались къ себѣ.

„Одно лицо, правдивость котораго мнѣ хорошо извѣстна, завѣряло меня, что, проходя однимъ заброшеннымъ мѣстомъ, оно увидало тамъ одну женщину, имѣвшую предъ собой распухшее и разлагающееся тѣло, что эта женщина ѣла мясо съ ягодицъ и что въ отвѣтъ на его упрекъ за такое ужасное дѣло, она ему отвѣтила, что это трупъ ея мужа. Не было ничего болѣе обыденнаго, какъ услышать отъ тѣхъ, кто поѣдалъ такимъ образомъ человѣческое мясо, доводъ, что это было тѣло ихъ сына, мужа, или какого либо другого близкаго родственника. Однажды увидали старую женщину, поѣдавшую маленькаго ребенка и извинявшую себя тѣмъ, что это былъ сынъ ея дочери, а не чужой ребенокъ и что лучше было для него быть съѣденымъ ею, чѣмъ кѣмъ либо инымъ.

„Не было ничего болѣе зауряднаго, чѣмъ подобныя явленія; и было бы трудно найти на всемъ протяженіи Египта,—даже среди тѣхъ, кто жилъ затворникомъ въ монастыряхъ, или среди женщинъ, проводящихъ жизнь въ своихъ покояхъ,—кого либо, кто не былъ бы очевидцемъ подобныхъ ужасовъ. Это—опять таки явленіе, которое было извѣстно всѣмъ, что раскапывали могилы, что бы извлечь изъ нихъ трупы, съ цѣлію ѣсть ихъ или продавать мясо. Это ужасное бѣдствіе, которое мы только что нарисовали, распространилось на весь Египетъ. Не было ни одного населеннаго мѣстѣ, гдѣ бы обычай поѣдать людей не былъ повседневнымъ. Сіенъ, Кусъ, Файюмъ, Магалле, Александрія, Даміетта и всѣ остальныя части Египта были свидѣтелями этихъ отвратительныхъ сценъ.

„Одинъ изъ моихъ друзей негоціантъ—человѣкъ, на котораго можно полагаться, прибывъ изъ Александріи, разсказалъ мнѣ большее число этихъ фактовъ, происшедшихъ на его глазахъ. И самое замѣчательное изъ того, что онъ мнѣ сказалъ, было то, что онъ видѣлъ пять дѣтскихъ головокъ въ одномъ котлѣ, сваренныхъ съ самыми отборными пряностями.

„Перехожу теперь къ убійствамъ, совершеннымъ въ разныхъ кантонахъ: не найдется дороги, гдѣ бы они не были очень часты; но въ особенности по дорогѣ къ Файюму и къ Александріи число ихъ было велико...

ужасными послѣдствіями можетъ сопровождаться даже не

„Что же касается числа бѣдныхъ, погибшихъ отъ истощенія и голода, можетъ знать одинъ Богъ: то, что мы объ этомъ скажемъ, должно считаться только легкимъ наброскомъ... Одна вещь, о которой мы можемъ говорить, — такъ какъ мы видили ее сами въ Мисрѣ, Каирѣ и въ мѣстахъ, близъ лежащихъ,—это то, что куда бы вы не направили свои шаги, не было уголка, гдѣ бы не ступили на трупъ, или не увидали человѣка въ мукахъ агоніи, или даже большое число лицъ въ этомъ плачевномъ состояніи. Въ особенности въ Каирѣ каждый день вывозили отъ ста до пятисотъ мертвыхъ тѣлъ, что бы отвести ихъ въ то мѣсто, гдѣ ихъ погребали. Въ Мисрѣ число мертвыхъ не поддавалось подсчету; ихъ не погребали, но довольствовались тѣмъ, что вывозили ихъ за городъ: подъ конецъ не успѣвали ихъ вывозить, и они оставались на мѣстахъ среди домовъ и лавокъ и даже внутри жилищъ.

„Что же касается предмѣстій и селеній, то всѣ жители погибли за исключеніемъ немногихъ... Часто путникъ проходилъ по большому селенію, не встрѣтивъ въ немъ ни одной души: онъ видѣлъ открытые дома и трупы тѣхъ, которые недавно въ нихъ жили, распростертые одни противъ другихъ—одни, доведенные до разложенія, другіе еще свѣжіе. Очень часто въ домѣ была мебель, которой некому было вынести. То, что я говорю, мнѣ передавали нѣсколько лицъ, разсказы которыхъ взаимно подтверждались; одно изъ нихъ говорило: „мы вошли въ одно селеніе и не нашли въ немъ ни одного существа ни на землѣ, ни въ воздухѣ. Когда мы проникли во внутренность домовъ, то состояніе въ которомъ жители представились нашимъ глазамъ, явило намъ точную картину того, что говоритъ Богъ въ этомъ мѣстѣ Аль Корана: „Nous les avons tous moissonnés et extreminés“. Видны были жители каждаго дома распростертыми мертвыми: мужъ, жена и дѣти. А оттуда пошли въ другое селеніе, гдѣ намъ сказали, что тамъ было 400 мастерскихъ ткачей,—и оно (селеніе) представило намъ такую же картину запустѣнія, какъ и первое. Мы видѣли ткача мертвымъ подлѣ своего станка и все его семейство бездыханнымъ вокругъ него. Мы еще переправились,—говорило то же лицо,—въ другое селеніе и нашли тамъ вещи въ томъ же положеніи: ни одного живого существа и все селеніе, полное своихъ жителей, ставшихъ жертвою смерти. Такъ какъ мы должны были тамъ жить, чтобы обсѣменить его земли, то мы вынуждены были нанять людей, что бы убрать трупы, которыми мы были окружены и бросить ихъ въ Нилъ, заплативъ за каждыя десять мертвыхъ тѣлъ по серебряной монетѣ. Наконецъ,—прибавляло это лицо,—жителямъ этихъ мѣстъ наслѣдовали волки и гіены, питавшіеся ихъ трупами“...

„Дорога изъ Египта въ Сирію, согласно съ многими донесеніями большого числа свидѣтелей, была словно обширное поле, засѣянное человѣческими трупами, или скорѣе поле, по которому прошелъ серпъ жнеца: она стала какъ бы пиршественнымъ заломъ для птицъ и хищныхъ звѣрей... И собаки, которыхъ эти люди взяли съ собою, что бы сопровождать ихъ въ добровольное изгнаніе, первые пожирали ихъ трупы.

слишкомъ продолжительный египетскій голодъ. Мы имѣемъ и другое подобное же описаніе голода въ Египтѣ, имѣвшаго мѣсто немного ранѣе, именно въ XI-мъ столѣтіи и продолжавшагося, подобно голоду времени Іосифа, 7 лѣтъ (съ 1064 по 1071 г. послѣ Р. Х.) [1]). Въ этотъ затяжной голодъ принуждены были бѣжать въ Сирію изъ Египта даже женщины изъ гарема халифа, чтобы избѣжать смерти [2]).

Если голодъ времени Іосифа не достигъ такихъ размѣровъ, то все же мы видимъ изъ этихъ позднихъ описаній египетскаго голода, какимъ страшнымъ бичемъ онъ можетъ быть здѣсь и понятно, какъ велика была заслуга Іосифа, ослабившаго силу его. Отсюда же видно и то, что семилѣтній голодъ—вполнѣ возможное явленіе въ Египтѣ и явленіе такое, которое, находясь въ зависимости отъ разлива Нила, можетъ охватывать весь Египетъ (ср. Быт. 41$_{57}$) и сказываться тяжкими послѣдствіями даже въ сосѣднихъ странахъ.

Переходя отъ выразительныхъ свидѣтельствъ позднѣйшаго времени къ іероглифамъ, мы видимъ изъ нихъ, что и въ древности не всегда, выражаясь словами Наполеона, „Нилъ достигалъ пустыни“. Случалось, что и „пустыня достигала Нила“ [3]), т. е. здѣсь бывалъ голодъ и голодъ продол-

---

„Жители Гауфа, когда они удалились въ Сирію, чтобы найти тамъ пастбища, были первыми, павшими на этой дорогѣ. При всей ея долготѣ, она была усѣяна ихъ трупами, словно испекшимися кузнечиками, и по настоящее время они (жители) продолжаютъ еще погибать. Эмиграція перенесла ихъ въ Мосулъ, Багдадъ—въ страны Хорасана, въ страны греческой имперіи, Африки и Іемена; и они были разсѣяны во всѣ стороны. Часто случалось, что среди этой толпы эмигрантовъ женщина скрывалась отъ своихъ дѣтей, покидала, такимъ образомъ, этихъ несчастныхъ малютокъ, которые терпѣли муки голода, пока смерть не прекращала ихъ страданій.

„Другой ужасъ, который сталъ чрезвычайно всеобщимъ, состоялъ въ томъ, что продавали людей свободнаго сословія“...

Далѣе Abd-Allatif говоритъ, что голодъ 597 года былъ обусловленъ недостаточнымъ подъемомъ воды во время разлива Нила. „Можно было сказать, заключаетъ свое описаніе голода Abd-Allatif, что это былъ лишь призракъ наводненія“. Въ частности, Abd-Allatif замѣчаетъ, что для обезпеченія плодородія необходимъ подъемъ Нила до 18 локтей; ср. p. 332 etc.

[1]) TLTJ, p. 55; VBDM, t. II, p. 173—174; UNEB, B. II, S. 106.

[2]) UNEB, B. II, S. 106.

[3]) HBÄg, S. 277.

жительный. Тогда египтянину, по представленію котораго „его собственная страна и сопредѣльныя съ ней страны составляли весь міръ“ [1]) (ср. Быт. 41$_{54}$), естественно казалось, что нѣтъ спасенія отъ голода, что голодъ коснулся „всѣхъ земель“, какъ точно выразился Бытописатель, сообщающій намъ о голодѣ времени Іосифа и отмѣчающій этимъ маленькимъ штрихомъ неподдѣльность его бытописанія [2]).

Въ ряду іероглифическихъ текстовъ, сообщающихъ о голодѣ въ Египтѣ, не безынтересна, между прочимъ, одна замѣчательная, по своему совпаденію съ свидѣтельствомъ Библіи о семилѣтнемъ голодѣ, надпись, найденная на живописномъ скалистомъ островѣ верхняго Египта Сехелѣ, лежащемъ недалеко отъ другого острова Элефантины, гдѣ было когда то складочное мѣсто суданской слоновой кости и гдѣ содержался большой гарнизонъ пограничной египетской стражи [3]). Этотъ необитаемый теперь маленькій островокъ съ громадами живописно разбросанныхъ скалъ, уходящихъ своими закругленными вершинами въ голубое южное небо [4]), обратилъ на себя вниманіе египтолога Brugsch'a, побывавшаго на немъ въ 1853 году [5]). Онъ замѣтилъ тогда одну могучую глыбу съ пространной іероглифической надписью и съ рельефными изображеніями. Brugsch не сдѣлалъ тогда снимка подписи съ плохо выдѣлявшимися строками іероглифовъ. Но тридцать семь лѣтъ спустя одинъ знаменитый американскій путешественникъ Wilbour, нѣсколько разъ на собственной яхтѣ „семь гаторъ“ проѣзжавшій съ научной цѣлію по рѣкѣ Нилу, сфотографировалъ эту надпись. Фотографическій снимокъ сдѣлалъ іероглифическую надпись вполнѣ удобочитаемой [6]). Ученый американецъ понялъ смыслъ надписи. Оказалось, что въ ней сообщалось о семилѣтнемъ голодѣ въ Египтѣ. Не довѣряя себѣ, Wilbour обратился въ 1890 г. съ особымъ письмомъ къ Brugsch'у и, предложивъ ему свои соображенія относительно данной надписи, просилъ о повѣркѣ его чте-

---

[1]) SJ, p. 68.
[2]) Ibid.
[3]) BSB, S. 85.
[4]) Ibid. S. 87.
[5]) Ibid. S. 88.
[6]) Brugsch, Sieben Jahre der Hungersnoth, S. 1, 20.

нія. Brugsch дѣйствительно расшифрировалъ надпись, посвятивъ ей цѣлое изслѣдованіе [1]).

На указанной надписи имѣется изображеніе властелина Египта въ древнемъ одѣяніи фараоновъ. Имя фараона—„Dsr“ [2]) или „Zoser“ [3]). По Манеѳону [4]) Zoser былъ фараономъ III-й династіи. Общее содержаніе надписи таково. Въ 18-й годъ своего царствованія фараонъ Zoser обратился къ намѣстнику Элефантины Мадиру [5]) съ посланіемъ, начинающимся такимъ скорбнымъ заявленіемъ. „Я



Фараонъ—современникъ семилѣтняго египетскаго голода. Съ изображенія на островѣ Сехелъ. По Brugsch'у: Sieben Jahre der Hungersnoth, S. 147.

весьма обезпокоенъ за тѣхъ, которые въ моемъ дворцѣ. Сердце мое въ великомъ безпокойствѣ по поводу несчастія, такъ какъ въ мое время Нилъ въ продолженіи семи лѣтъ не выступалъ (изъ береговъ). Оскудѣли полевые злаки, не достаетъ травы, не хватаетъ всѣхъ продуктовъ питанія. Каждый обкрадываетъ своего ближняго. Двигаются

---

[1]) Письмо Wilbour'a см. у Brugsch'a въ его трудѣ: Sieben Jahre der Hungersnoth, посвященномъ одной только данной надписи. S. 2, 20—21.

[2]) У Brugsch'a читается это имя и какъ  (въ картушѣ) „Dsr“ (Sieben Jahre der Hungersnoth, S. 5. Надпись: Pl. I, 3-я строка) и какъ „Toser“ и „Toser-Sa“ (BGB, S. 89).

[3]) Это чтеніе см. у Breasted'a (BGÄ, S. 107), а также у Gressmann'a (GATB, B. I, Texte, S. 233).

[4]) BSB, S. 89; BGÄ, S. 107.

[5]) Brugsch, Sieben Jahre der Hungersnoth, S. 151.

(люди)—и не могутъ идти. Дѣти плачутъ“... [1]). Далѣе въ посланіи изображаются бѣдствія людей всѣхъ возрастовъ и даже придворныхъ, видящихъ пустыя зернохранилища. Въ виду такого бѣдственнаго состоянія страны, фараонъ спрашиваетъ намѣстника Элефантины о богахъ, которые стоятъ „на стражѣ“ нильскихъ источниковъ. Намѣстникъ въ отвѣтъ на посланіе фараона является лично къ нему и сообщаетъ о богахъ, чтимыхъ въ верхнемъ Египтѣ. Въ числѣ особо чтимыхъ боговъ оказывается бараньеголовый богъ Хнумъ, который—„снимаетъ засовы—и двери водныхъ воротъ открываются“ [2]). Получивъ требуемыя свѣдѣнія, фараонъ принесъ богатыя жертвы богамъ—покровителямъ истока Нила и богъ Хнумъ, явившійся послѣ жертвоприношенія къ фараону, подтвердилъ ему, что онъ, богъ Хнумъ, дѣйствительно—творецъ и властелинъ всего, что онъ создалъ цѣнные камни, годные для созданія храмовъ, что онъ, наконецъ, заставитъ разливаться Нилъ, который будетъ теперь заливать каждую область страны, послѣ чего народъ выйдетъ на свои поля, гдѣ снова „должны заблестѣть низины, орошенныя водой и заколоситься ячмень“ [3]). И вотъ въ отвѣтъ на это откровеніе фараонъ издалъ декретъ, которымъ дарилъ богу Хнуму множество земли по обоимъ берегамъ Нила. Жителямъ близъ лежащей мѣстности приказано было жертвовать тому же божеству десятую часть всей добычи. Декретъ не забылъ ни хлѣбопашцевъ, ни рыболововъ, ни птицелововъ, ни скотоводовъ, ни каменотесовъ, ни рабочихъ, ни заѣзжихъ торговцевъ. Всѣ они должны были приносить десятую часть богу Хнуму, точнѣе жрецамъ, при чемъ чиновникамъ строго запрещалось прикасаться къ собственности бога Хнума. Они должны были только оберегать приносимое ему. А чтобы и на будущія времена обезпечить безбѣдное существованіе храмовъ и ихъ жрецовъ Zoser приказалъ, чтобы этотъ декретъ былъ скопированъ съ оригинала и вырѣзанъ на камнѣ

---

[1]) Новый исправленный переводъ этого посланія см. у Gressmann'a, GATB, B. I, Texte, S. 233.

[2]) Brugsch, Sieben Jahre der Hungersnoth, S. 153.

[3]) Ibid. S. 156.

на видномъ мѣстѣ, при чемъ каждому хулителю содержанія его угрожалось повѣшеніемъ [1]).

Тщательно изученный Brugsch'емъ, языкъ и стиль текста данной надписи привелъ ученаго египтолога къ тому заключенію, что мы имѣемъ въ ней дѣло съ подлогомъ жрецовъ времени Птоломея [2]), которые, желая дать фактическое обоснованіе своимъ привиллегіямъ, припомнили усердіе къ храмамъ древнихъ фараоновъ и какое то сказаніе о семилѣтнемъ голодѣ и, выдерживая архаическій стиль, сфабриковали надпись на Сехелѣ [3]). Эта то надпись и могла, по ихъ соображеніямъ, имѣть значеніе „memento“ для современныхъ имъ властелиновъ Египта [4]).

Наука не сомнѣвается въ правильности выводовъ Brugsch'a. Но самъ Brugsch замѣчаетъ по поводу этой надписи, что она болѣе чѣмъ поразительно подтверждаетъ библейское повѣствованіе о семилѣтнемъ голодѣ въ Египтѣ [5]) и что „извѣстіе о семилѣтнемъ голодѣ, содержащееся въ надписяхъ на скалахъ Сехеля на всѣ времена обезпечитъ интересъ къ пространному іероглифическому тексту всѣхъ тѣхъ, кому близко повѣствованіе Библіи и для кого не безразлично свидѣтельство памятника относительно упоминаемаго въ священномъ Писаніи семилѣтняго голода при фараонѣ Іосифа“ [6]). А другой ученый Sethe, такъ же изучавшій эту надпись, замѣчаетъ, что если и можно говорить о позднемъ происхожденіи ея, то все же нужно признать, что она была „составлена на основаніи достовѣрныхъ документовъ“ и что она не поддѣлка, а скорѣе „воскрешеніе древнихъ, преданныхъ забвенію, фактовъ“ [7]). Слѣдовательно, мы имѣемъ здѣсь египетское преданіе о семилѣтнемъ голодѣ, которое хранилось жрецами независимо отъ библейскаго повѣствованія о томъ же фактѣ, хотя, быть можетъ, имѣющее въ виду именно голодъ времени Іосифа. И мы рѣшительно не можемъ допустить ничѣмъ не-

---

[1]) Ibid. S. 158.
[2]) Ibid. S. 160. GATB, B. I, Texte, S. 233.
[3]) Brugsch, Sieben Jahre der Hungersnoth, S. 161; BSB, S. 96.
[4]) BSB, S. 96.
[5]) Brugsch, Sieben Jahre der Hungersnoth, S. 161.
[6]) Ibid. S. 162.
[7]) Sethe, Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Ägyptens. Band II, Heft. 3, 1901, S. 25; ср. Heyes, Joseph, S. 21.

доказуемаго предположенія, что жрецы ввели въ свою надпись подробное сказаніе о какомъ то выдуманномъ голодѣ. Если бы семилѣтній голодъ былъ такою-же выдумкою, какъ и самый декретъ, то едва ли бы этотъ сплошной обманъ возымѣлъ бы дѣйствіе на кого либо и едва ли бы, далѣе, жрецы опредѣлили бы именно семью годами тотъ голодъ, въ который они сами не вѣрили. Очевидно, они знали дѣйствительный историческій эпизодъ, который хорошо былъ извѣстенъ и Бытописателю [1]).

Не лишне также отмѣтить и то, что нѣкоторые египтологи какъ, напримѣръ, Saycе и Wilbour сомнѣвались даже въ правильности чтенія Brugsch'емъ въ указанной надписи имени фараона [2]). Возможно, поэтому, что и жрецы, сообщившіе о семилѣтнемъ голодѣ, имѣли въ виду не фараона III-ей династіи Zoser'a, а какого либо болѣе поздняго фараона и, быть можетъ, именно фараона времени Іосифа.

Обращаясь къ безспорнымъ показаніямъ египетской исторіи, мы видимъ, что въ нихъ нерѣдко упоминается о голодѣ въ Египтѣ. Если даже признать вмѣстѣ съ Brugsch'емъ, что упоминаніе о годахъ неурожая при нѣкоторыхъ древнихъ фараонахъ, перечисляемыхъ въ спискѣ Манеѳона, представляетъ изъ себя позднѣйшую приписку [3]), то все же мы имѣемъ нѣкоторыя, незаподозрѣваемыя ни въ какихъ отношеніяхъ, указанія египетскихъ памятниковъ на голодъ въ Египтѣ. Наиболѣе замѣчательнымъ въ этомъ отношеніи свидѣтельствомъ о голодѣ въ Египѣ является надпись въ одной гробницѣ, находящейся въ Эль-Кабѣ и принадлежащей сановнику Баба. Brugsch, давно уже обратившій вниманіе на эту надпись и сдѣлавшій очень опредѣленное сопоставленіе ея данныхъ съ данными библейскаго повѣствованія о голодѣ времени Іосифа, съ рѣшительностью относитъ эту надпись къ сановнику одного изъ фараоновъ, живших ранѣе XVIII-ой династіи. Судя по особенностямъ языка надписи, по характеру и типу художественныхъ украшеній внутренности гробницы и, наконецъ, по самому имени сановника, упоминаемаго въ другихъ памятникахъ Египта, Brugsch признаетъ этого Баба

[1]) UNEB, B. II, S. 134.
[2]) TLTJ, p. 186. Appendix D.
[3]) BSB, S. 84.

современникомъ того самаго фараона, точнѣе вице-фараона верхняго Египта, который велъ борьбу съ фараономъ гиксосомъ Апопи—именно Секеннира. Въ жертвенной комнатѣ гробницы Баба, на задней стѣнкѣ ея, отъ лица умершаго сановника говорится о его административной дѣятельности и о дѣлахъ благотворенія. Здѣсь же сообщается о томъ, что этотъ Баба собиралъ запасы зерна и что при немъ былъ голодъ „въ продолженіе многихъ лѣтъ“ [1]). „При этомъ, замѣчаетъ Brugsch, не можетъ возникать ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что послѣднія слова этой надписи указываютъ на историческій фактъ“ [2])—и отсюда онъ дѣлаетъ выводъ, что „многіе годы голода во времена Баба совершенно соотвѣтствуютъ семи годамъ голода при фараонѣ Іосифа—одного изъ царей пастуховъ“ [3]). „Безыскусственныя слова библейскаго повѣствованія, замѣчаетъ Brugsch, и надпись въ гробницѣ Баба ясны и убѣдительны, чтобы оставалось мѣсто для упрека въ возможномъ недоразумѣніи“ [4]). И дѣйствительно, мы не знаемъ серьезныхъ возраженій противъ подобнаго вывода.

Имѣются въ памятникахъ Египта и другія упоминанія о голодѣ въ странѣ фараоновъ. Такъ, въ одномъ Петербургскомъ папирусѣ [5]) говорится о голодѣ въ Египтѣ во время фараона III-ей династіи Снефру. Голодъ былъ въ Египтѣ также при фараонѣ XII-й династіи Усертесенѣ I-омъ или Сенусертѣ [6]).

Едва ли нужно при этомъ объяснять причины голода во время Іосифа. Только выходя за предѣлы данныхъ откровенія и египтологіи, можно говорить о томъ, что въ библейскомъ повѣствованіи о семилѣтнемъ голодѣ нашелъ свое отраженіе долгій конфликтъ между фараонами гиксосами и

---

[1]) BGAe, S. 244—246; русск. перев., стр. 263—264.

[2]) Ibid. S. 246; русск. перев., стр. 264.

[3]) Ibid. S. 247; русск. перев., стр. 265.

[4]) Ibid.

[5]) ZÄgS, 1876. W. Golenischeff. „Le papirus № 1 de St. Petersbourg“, S. 107—111.

[6]) VBDM, t. II, p. 176. Vigouroux, ссылаясь на Birch'a, замѣчаетъ, что въ Абидосскихъ гробницахъ XII-й династіи было погребено нѣсколько смотрителей зерновыхъ запасовъ. Упоминаніе объ этихъ должностныхъ лицахъ въ іероглифическихъ надписяхъ абидосскихъ гробницъ заставляетъ предполагать, что они назначались для особыхъ мѣропріятій при продолжительномъ голодѣ. Ibid. p. 177.

представителями національной династіи вице-фараонами верхняго Египта, при чемъ библейскій голодъ былъ не чѣмъ инымъ, какъ „аллегоріей“ политическаго положенія Египта во время Іосифа, когда враждебныя арміи истощали страну грабежами, а Іосифъ явился мудрымъ политикомъ, начертавшимъ выгодный для государственнаго корабля планъ постройки „укрѣпленныхъ провіантскихъ складовъ“ [1]). Рѣшительно безпочвеннымъ является и другое предположеніе, по которому голодные годы времени Іосифа могли быть результатомъ загражденія верховьевъ Нила и отвода скопляющейся въ его бассейнѣ воды. А такое предположеніе высказалъ между прочимъ, S. Baker [2]), замѣчающій, что первой стратегической операціей всякаго вождя, ставшаго во главѣ войска въ Суданѣ, должно быть лишеніе Египта воды и отводъ ея съ помощью искусственныхъ загражденій. Допустимъ, что такой стратегическій планъ и можетъ дать сильное оружіе въ руки племенъ, враждебныхъ обитателямъ Нильской долины. И это вопросъ будущаго... Но говоря о прошломъ, то есть о причинахъ голода въ Египтѣ во времена Іосифа, мы съ рѣшительностью должны отвергнуть всякое перетолковываніе библейскаго факта. Мы не знаемъ ни одного египетскаго памятника, который ставилъ бы голодъ Египта въ какое либо соотношеніе съ другими причинами, кромѣ единственной—разлитія Нила. Не предполагаетъ иной причины и библейское повѣствованіе, гдѣ символика сновъ фараона прямо указываетъ, что причина голода въ Египтѣ стояла въ тѣсной связи съ разлитіемъ Нила. Не говоримъ уже о томъ, что при иномъ объясненіи причинъ семилѣтняго голода необъяснимы были бы причины голода въ Ханаанѣ. Очевидно, причина голода, охватившаго громадную площадь, крылась въ бездождіи какъ въ бассейнѣ Нила, такъ и въ Палестинѣ [3]).

---

[1]) GDEE, p. 227—228.

[2]) TLTJ, p. 57—58.

[3]) См. объ этомъ у Smith'a, SHJ, p. 115. Арабскій историкъ Abd-Allatif въ вышеприведенномъ сообщеніи о голодѣ въ Египтѣ въ 597 г. геджары даетъ яркое описаніе зависимости голода въ Египтѣ отъ разлива Нила. Въ другомъ мѣстѣ (Abd-Allatif, Relation de l'Egypte, p. 333, 334, 335, 339, 340) онъ также говоритъ объ измѣненіяхъ воды въ Нилѣ въ связи съ его разливомъ, объ астрологахъ, предсказывавшихъ навод-

Страшное бѣдствіе народа, вызванное семилѣтнимъ голодомъ, повидимому, преодолѣвалось имъ. Но, по миновании, менѣе чувствительныхъ для египтянъ первыхъ лѣтъ голода частные хлѣбные запасы истощились. Правительственные магазины, запасы которыхъ разсчитаны были главнымъ образомъ на бѣдняковъ [1]), не могли, конечно, быть открыты для всѣхъ желающихъ безъ разбора. Среди зажиточнаго класса еще были люди, имѣвшіе цѣнности въ видѣ серебра, скота и земельной собственности (Быт. 47$_{14-19}$). Эти послѣдніе могли, слѣдовательно, сначала расплачиваться за зерно. Но Библія показываетъ, въ какія отношенія сталъ впослѣдствіи Іосифъ, какъ правитель страны, и къ имущему классу. Люди достатка продавали сначала хлѣбъ за серебро (Быт. 47$_{14}$). Но когда серебро истощилось у владѣльцевъ его, они стали сгонять къ Іосифу свой скотъ (Быт. 47$_{15-16}$) съ цѣлью обмѣна его на хлѣбъ (47$_{17}$). Но самымъ крупнымъ мѣропріятіемъ Іосифа было пріобрѣтеніе имъ для короны земель у ея собственниковъ (Быт. 47$_{18-21, 23}$), уступавшихъ землю за хлѣбъ и принимавшихъ на себя обязательство платить впослѣдствіи въ видѣ аренды $^1/_5$ часть собираемаго хлѣба (Быт. 47$_{24-26}$). Исключеніе было сдѣлано только для жрецовъ, такъ какъ они владѣли не собственною, а дарственною землею (Быт. 47$_{22,26}$).

Исходя изъ общихъ соображеній, нѣкоторые разсматриваютъ эту дѣятельность Іосифа какъ вовлеченіе народа въ невыгодную для него сдѣлку [2]). Но всѣ эти общія соображенія не имѣютъ никакой силы убѣдительности въ виду данныхъ Библіи, которая опредѣленно говоритъ, что народъ самъ желалъ отдать свои земли фараону (Быт. 47$_{19}$), и, поэтому, когда состоялась такая передача земли, этотъ на-

---

неніе, о народныхъ возмущеніяхъ, вызывавшихся голодомъ и влекшихъ за собою даже низложеніе династій и о разныхъ метеорологическихъ явленіяхъ, предвѣщавшихъ голодъ. Изъ всѣхъ этихъ справокъ видно, что и астрологи и народная масса всегда ставили благосостояніе страны въ зависимость отъ разлива Нила.

[1]) SHJ, p. 110.

[2]) Эти возраженія имѣли въ виду отечественные библеисты и экзегеты, какъ, напримѣръ, митрополитъ Филаретъ (Запис. на кн. Бытія. Ч. III-я, op. cit., стр. 163—165), изъ западныхъ—Smith (p. 111—113), Vigouroux (VBDM, t. II, p. 189), Urquhart (UNEB, B. II, S. 140—143).

родъ называетъ Іосифа спасителемъ жизни (Быт. 47$_{25}$). И если народъ, по Библіи, попалъ въ рабство фараону, то понятно, что это не было рабствомъ въ собственномъ смыслѣ слова, а лишь нѣкоторымъ обязательствомъ предъ фараономъ, ставившимъ подданныхъ лишь въ бо́льшую зависимость отъ него. И это обязательство не могло быть слишкомъ обременительнымъ, такъ какъ обитатели Нильской долины хорошо понимали, что четыре части собираемаго съ полей хлѣба вполнѣ достаточны для ихъ безбѣднаго существованія. По этому то народъ и благодарилъ Іосифа за благопріятное разрѣшеніе вопроса объ ихъ земельной собственности (Быт. 47$_{25}$) [1]). Мы знаемъ, что евреи во время сирійскаго владычества платили дань даже въ размѣрѣ $^1/_3$ собраннаго хлѣба и половину сбора съ фруктовыхъ деревьевъ [2]). Административная дѣятельность Іосифа, который былъ вѣрнымъ исполнителемъ принятаго на себя обязательства—быть правителемъ Египта въ годы голода, находитъ свое полное оправданіе и въ другихъ общихъ соображеніяхъ, высказанныхъ уже изслѣдователями вопроса о земельной собственности въ Египтѣ. Мы имѣемъ въ виду данныя Michaud'a, указанныя имъ въ его трудѣ о земельной собственности въ Египтѣ. Намъ пришлось бы здѣсь повторять справки Vigouroux [3]) изъ Michaud'a, приведенныя уже по Vigouroux русскимъ библеистомъ проф. Лопухинымъ [4]). Поэтому мы ограничимся изложеніемъ общаго содержанія данныхъ, имѣющихся у Michaud'a. Этотъ авторитетный изслѣдователь указываетъ на необходимость для обитателей Нильской долины сильной власти, такъ какъ никакія единичныя условія, по нему, не могутъ обезпечить благосостояніе обитателей Нильской страны. Здѣсь все зависитъ отъ общихъ мѣропріятій, которыми регулируется наводненіе Нила и распредѣляется вода по каналамъ. Нильская долина съ ея системою орошенія, землями и угодьями можетъ быть сравнена съ колоссальнымъ заводомъ, гдѣ вырабатывается рожь, хлопокъ, индиго, но вырабатываются

[1]) UNEB, B. II, S. 141.
[2]) Ibid.
[3]) VBDM, t. II, p. 183 etc.
[4]) Библ. Истор. при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Т. I, op. cit., стр. 438—439.

лишь благодаря сильной власти. Довольно безпечный и лѣнивый народъ—египтяне едва ли бы даже стали обрабатывать свою землю безъ понужденія. Слѣдовательно, дѣлаетъ выводы Michaud, „общій интересъ требовалъ, чтобы фараонъ имѣлъ такія права на собственность, какихъ не имѣлъ и не долженъ былъ имѣть въ другомъ мѣстѣ глава государства“ [1]). И мы знаемъ изъ позднѣйшей исторіи Египта, что земельная собственность дѣйствительно мало цѣнилась безпечными обитателями Нильской долины. Даже хлѣбные посѣвы, и тѣ оставались иногда здѣсь на произволъ. Michaud во время прогулокъ въ окрестностяхъ Каира не разъ наблюдалъ, какъ погонщикиословъ безцеремонно заходили на чужія поля, засѣянныя чеснокомъ, огурцами и разными злаками, и спокойно возвращались съ нихъ, нагрузившись добычей [2]). Хедивы, управлявшіе страною фараоновъ, безъ труда сдѣлались, поэтому, какъ бы собственниками всего Египта или крѣпостниками-помѣщиками съ безправными „фермерами-феллахами“ [3]), которые въ количествѣ четырехъ милліоновъ работали иногда для единственнаго человѣка-хедива [4]). Съ точки зрѣнія этихъ фактовъ дѣятельность Іосифа въ голодные годы получаетъ достаточное освѣщеніе. Пятая часть жатвы, поступавшая въ качествѣ арендной платы за землю фараона времени Іосифа,—это далеко не то, что рабство феллаховъ турецкому хедиву позднѣйшихъ временъ египетской исторіи. Это мѣропріятіе было наилучшимъ выраженіемъ гражданскаго права, по которому, выражаясь словами Сенеки, все принадлежало царю, а то, чѣмъ владѣлъ царь, какъ общимъ достояніемъ, дробилось между различными собственниками. Въ Нильской долинѣ фараонъ распоряжался всѣмъ „по праву суверенной власти, а частныя лица по праву соб-

[1]) VBDM, t. II, p. 183, 184.

[2]) Idid. p. 186.

[3]) John Ninet, La culture des terres en Égypte. RM, 1875, I, Decembre, p. 581 etc.; ср. VBDM, t. II, p. 188.

[4]) Ibid. 590—591. Рѣчь идетъ о Магометѣ Али. Также и Птоломеи по свидѣтельству греческихъ папирусовъ, относящихся къ ихъ времени, были собственниками земли во всемъ объемѣ. См. объ этомъ у M. Rostowzew'a въ Stud. zur Gesch. des römischen Colonates (Erstes Beiheft zum Archiv für Papyrusforschung). 1910. S. 58 ff.; ср. Heyes, Joseph, S. 23; ср. также EAeg, B. I, S. 152.

ственности“ [1]). Это право сравнительно поздняго времени и осуществлено было въ Египтѣ въ болѣе древнія времена—въ дни Іосифа. Къ этому нужно прибавить и то, что ко времени гиксосовъ, по согласному свидѣтельству оріенталистовъ, въ отношеніи къ землевладѣнію замѣчался большой безпорядокъ въ Египтѣ [2]). Весь Египетъ, точнѣе—вся земля была въ рукахъ крупныхъ феодаловъ. Рядомъ съ этими феодалами аристократами—владѣльцами громадныхъ земельныхъ угодій, были мелкіе, задавленные крупными землевладѣльцами, земельные собственники. Фараоны, въ подрывъ личному авторитету, „вынуждены были дѣлить свою власть съ аристократами и временами власть фараона была скорѣе фиктивною, чѣмъ дѣйствительною“ [3]). Большіе собственники были, по выраженію Osburn'a „безпокойными и дурными подданными“ [4]). А отъ этихъ крупныхъ собственниковъ зависѣли, въ свою очередь, мелкіе собственники и землепашцы, отодвинутые, такимъ образомъ, отъ фараона и задавленные феодолами. По изволенію Божію во время Іосифа народъ былъ освобожденъ отъ рабской зависимости, въ какой онъ находился въ отношеніи къ знати и безъ насилія и возмущеній, въ цѣломъ объемѣ, вошелъ въ болѣе тѣсное общеніе съ фараономъ. Фараонъ же пріобрѣлъ бо́льшій авторитетъ. Его власть окрѣпла.

Съ провиденціальной точки зрѣнія послѣднее обстоятельство было особенно важно для израильтянъ, которые должны были еще долго жить и множиться въ Египтѣ. Для этого

---

[1]) VBDM, t. II, p. 185, note I. Св. Іоаннъ Златоустъ также разсматриваетъ актъ передачи земли фараону съ правомъ пользованія ею, какъ актъ попечительности Іосифа о народѣ, для котораго раздачей хлѣба смягчалось дѣйствіе голода, а оставленіемъ четырехъ частей урожая изъ пяти обезпечивалось въ будущемъ безбѣдное существованіе и давалось побужденіе къ труду. Migne, PG, t. LV, Hom. in Genes. LXIV, col. 564; русск. пер. т. 4, кн. 2-я, op. cit. стр. 703.

[2]) Объ этомъ говорятъ, напримѣръ, prof. Sayce въ двухъ своихъ трудахъ: „The „Higher Criticism“ (SHC, p. 216) и „Joseph and the land of Egypt“ (SJ, p. 64), а также Krall (VIOC, S. 106).

[3]) SJ, p. 64.

[4]) О преобразованіяхъ въ экономическомъ строѣ Египта во времена Апофиса см. вообще у Osburn'a, The monumental history of Egypt, vol. II, p. 103 ff.

имъ нужно было покровительство прочной власти [1]). Такимъ образомъ, естественное и быстрое преобразованіе внутренняго строя государственной жизни, обусловленное экономическимъ состояніемъ страны во времена голода, было выгодно и для фараона и для народа [2]). Слѣдовательно, здѣсь не можетъ быть и рѣчи о „позорной“ политикѣ Іосифа, какъ грубо охарактеризовалъ ее Holzinger [3]). Сынъ Израиля—этотъ благородный визирь не только не „содралъ шкуры“ съ египтянъ, что развязно утверждаетъ Gunkel [4]), а, напротивъ, обезпечилъ цѣлость египетской монархіи на будущія времена. Въ сказанномъ дается надлежащая моральная оцѣнка общихъ административныхъ мѣропріятій Іосифа во времена голода.

Еще важнѣе историческое оправданіе тѣхъ подробностей, о которыхъ говоритъ Библія по вопросу объ административной дѣятельности Іосифа. Знаетъ ли въ дѣйствительности египтологія о какомъ либо измѣненіи податной системы въ Египтѣ и о случаяхъ, такъ сказать, исчезновенія феодаловъ?

Когда то Soury, пытавшійся превратить исторію Іосифа въ „чудесную сказку“, силился обезцѣнить историческое значеніе этихъ библейскихъ подробностей общимъ замѣчаніемъ, что египтяне во всѣ времена были „собственниками“ своихъ земель [5]). Но исторія и египтологія показали теперь, что Бытописатель, сообщающій намъ о переходѣ земли при Іосифѣ къ фараону, говоритъ о дѣйствительномъ фактѣ. Еще Геродотъ передавалъ со словъ жрецовъ извѣстіе о томъ, что фараонъ Сезострисъ (онъ же Сенусертъ) „раздѣлилъ страну между всѣми египтянами“ и „приказалъ уплачивать съ-

[1]) Ibid.

[2]) Krall (VIOC, S. 106) замѣчаетъ, что „одно изъ главныхъ различій между Египтомъ до и послѣ господства гиксосовъ состоитъ въ полномъ измѣненіи податнаго обложенія. Послѣ изгнанія гиксосовъ является твердо организованная, поставленная подъ наблюденіе царскихъ чиновниковъ, податная система. Наступило господство царскихъ „скрибовъ“. Это—



—*βασιλικοί γραμματεῖς*—греческихъ документовъ временъ Птоломеевъ—званіе, преимущественно привоенное во время Тотмесидовъ и Рамессидовъ высшимъ чиновникамъ“.

[3]) GG, S. 466.

[4]) Die Urgeschichte und die Patriarchen, S. 287; ср. Heyes, Joseph, S. 23.

[5]) RM, 1875, 15 Fevr. p. 815. Soury, Études, p. 172.

годно извѣстный налогъ", при чемъ, по словамъ того же Геродота, фараонъ чрезъ своихъ чиновниковъ строго слѣдилъ за сохраненіемъ этихъ участковъ за ихъ владѣльцами [1]). Діодоръ Сицилійскій какъ бы дополняетъ сообщеніе Геродота тѣмъ, что Сезострисъ раздѣлилъ всю страну на 36 частей или номовъ—округовъ и поручилъ номархамъ, т. е. правителямъ областей, наблюдать за сборами налоговъ [2]). Такимъ образомъ, и Геродотъ и Діодоръ говорятъ, что земля въ Египтѣ еще со времени Сезостриса—фараона XII-й династіи была условною собственностію египтянъ. Но этотъ раздѣлъ земли не былъ, повидимому, тѣмъ распредѣленіемъ ея, которое состоялось при Іосифѣ, когда земля была раздѣлена египтянамъ съ тѣмъ, чтобы они взносили въ казну фараона 1/5 часть сбора хлѣба. Ewald [3]), Vigouroux [4]), а за послѣднимъ и проф. Лопухинъ [5]) склонны отождествлять раздѣлъ земли при Сезострисѣ съ аграрными реформами, имѣвшими мѣсто послѣ изгнанія гиксосовъ, при чемъ Vigouroux и проф. Лопухинъ страннымъ образомъ отождествляютъ Сезостриса съ Рамзесомъ. Однако, правильнѣе, кажется, признать, что грандіозная аграрная реформа Сезостриса именно и закрѣпила земли за феодалами египетской монархіи [6]), такъ какъ, по Діодору, всѣ земли были распредѣлены тогда фараономъ между крупными владѣльцами: жрецами и воинами, у которыхъ за небольшую плату и арендовали земледѣльцы [7]). И однако, этотъ феодализмъ послѣ гиксосовъ исчезъ. Только „при самыхъ первыхъ фараонахъ XVIII-й династіи, и то лишь на южной окраинѣ Египта, гдѣ власть гиксосовъ весьма слабо давала себя чувствовать, мы слышимъ о земельной собственности частныхъ владѣльцевъ ея; но затѣмъ на долго исчезаютъ даже и эти рѣдкія исключенія изъ общаго правила" [8]). Въ общемъ же, по мысли Sayce, со времени гиксосовъ земля дѣлается исклю-

---

[1]) Herod. II, 109.
[2]) Diodorus I, 54.
[3]) EGVI, S. 593.
[4]) VBDM, t. II, p. 182.
[5]) Библ. ист. при свѣтѣ нов. изслѣд. и открытій. Т. I, op. cit., стр. 437.
[6]) SHJ, p. 113; UNEB, B. II, S. 143.
[7]) Ср. Diodorus I, 74.
[8]) SHC, p. 216; UNEB, B. II, S. 144.

чительнымъ и неотъемлемымъ достояніемъ царя и жреческаго сословія, къ которому послѣ присоединилась еще и военная каста [1]). Ясно, что въ промежуткѣ между средней и новой монархіею, т. е. за время владычества гиксосовъ произошло быстрое превращеніе въ общегосударственномъ и экономическомъ строѣ Египта и Библія, говорящая намъ объ административной дѣятельности Іосифа во время голода, какъ бы влагаетъ недостающее звено въ общую цѣль историческихъ событій, хорошо, въ цѣломъ, извѣстныхъ теперь и египтологіи и исторіи. И не вина, конечно, Іосифа, если фараоны, бывшіе послѣ Іосифа, забыли мудрую аграрную политику министра-израильтянина, если они, провозгласивъ себя безконтрольными собственниками всей земли, поработили потомъ народъ и самихъ израильтянъ. Предусмотрительность ограждаетъ отъ крайностей, а необдуманность порождаетъ ихъ. Аграрная политика Іосифа и была, надо полагать, предусмотрительнымъ и осторожнымъ общегосударственнымъ мѣропріятіемъ [2]).

Въ полномъ согласіи съ данными египтологіи и общей

---

[1]) SJ, p. 65.

[2]) EAeg, B. I, S. 152. Erman замѣчаетъ, что Ta-a и A'ḥmose истребляли старинную знать съ большею яростію, чѣмъ Магометъ Али истреблялъ мамелюковъ; и подобно тому, какъ Магометъ Али получилъ львиную долю путемъ конфискаціи собственности мамелюковъ, такъ A'ḥmose поглотилъ все достояніе мелкихъ владѣтельныхъ князей. Такъ возникли ненормальныя аграрныя условія. Нѣкоторые библеисты повторяютъ это замѣчаніе Erman'a (см. CEB. Vol. II, col. 2592) съ очевидною цѣлію приравненія аграрной дѣятельности Іосифа къ политикѣ позднѣйшихъ властелиновъ Египта. Но ясно, что условія пользованія землею позднѣйшихъ правителей Египта не имѣютъ ничего общаго съ реформами Іосифа, при которомъ земля не „поглощалась“, а сдавалась въ довольно выгодную аренду. Въ большомъ папирусѣ Harris'a, переводъ котораго далъ, между прочимъ, Breasted, фараонъ Рамзесъ III-й представляется самовластнымъ хозяиномъ всей египетской земли, которую онъ приказалъ обрабатывать всѣмъ, какъ одному человѣку для его сына (Рамзеса IV-го). Ср. UNEB, B. II, S. 144. Но все это—особенность политики фараоновъ позднѣйшаго времени, а не современнаго Іосифу. Правда, не будучи политикою грубаго насилія надъ чужою собственностію, административная дѣятельность Іосифа не была и политикою расточительства. Надо полагать, что при фараонѣ Іосифа въ государственное казначейство было собрано достаточное количество серебра, которое шло, по замѣчанію Osburn'a, на сооруженіе грандіозныхъ построекъ. SHJ, p. 114.

исторіи находятся и другія библейскія подробности, касающіяся административныхъ мѣропріятій Іосифа. Мы хорошо знаемъ теперь, что въ случаяхъ недостатка хлѣба у народа фараоны охотно ссужали имъ подданныхъ [1]). Дѣло при этомъ, повидимому, не обходилось, безъ письменныхъ обязательствъ, какія, можно думать, давались и во время Іосифа. До нашего времени сохранилась цѣлая серія коптскихъ обязательствъ или расписокъ подобнаго рода [2]), которыя могли быть и при Іосифѣ.

Упоминаніе Библіи о земляхъ жрецовъ, которыя „не купилъ Іосифъ“ (Быт. 47$_{22}$), также не расходится съ данными египетской исторіи. Историки Геродотъ [3]) и Діодоръ [4]) согласно свидѣтельствуютъ, что жрецы имѣли дарственныя земли. Іероглифическія надписи также подтверждаютъ, что пожертвованія храмамъ какъ землями, такъ и другими приношеніями достигали иногда прямо колоссальныхъ размѣровъ. Мы знаемъ, напримѣръ, изъ большого папируса Harris'a, а также изъ надписей Рамессеума [5]), что фараонъ Рамзесъ III-й безъ устали „наполнялъ“ сокровищницы храма Амона золотомъ и серебромъ въ слиткахъ и драгоцѣнными камнями въ ларцахъ [6]). Такіе же дары получали отъ него храмы Пта—въ Мемфисѣ и Ра—въ Иліополѣ [7]). Мы знаемъ и о большихъ пожертвованіяхъ частныхъ лицъ, надѣлявшихъ по завѣщаніямъ жрецовъ и храмы землями, угодьями и дохо-

[1]) HBÄg, S. 282—283.

[2]) Krall (VIOC, S. 105). Вотъ форма этихъ обязательствъ: „во имя бога, я..., сынъ такой-то, изъ мѣстности такой то ....я долженъ тебѣ... Я получилъ отъ тебя золото счетомъ... хлѣба или вина и т. д. Я готовъ возвратить тебѣ это безпрекословно во время жатвы“ и т. д. Въ концѣ этого обязательства слѣдуютъ имена свидѣтелей и подпись нотаріуса. Такъ какъ, замѣчаетъ Krall, наличныя деньги рѣдко водились у египетскаго крестьянина, то свои долги онъ выплачивалъ изъ урожая. „На этихъ фактическихъ основаніяхъ, прибавляетъ Krall, покоится и повѣствованіе книги Бытія“.

[3]) II, 70.

[4]) Diodorus I, 73.

[5]) Краткое извлеченіе изъ папируса Harris'a, гдѣ упоминается и о дарахъ храму см. у Brugsch'a, BGAe, S. 590; русск. перев. стр. 559; ср. S. 596; русск. пер. стр., 565. Объ этомъ же по даннымъ папируса Harris'a см. у Breasted'a, BGA, S. 371 ff.

[6]) BGAe, S. 596; русск. пер., стр. 565.

[7]) Ibid. S. 596—597; русск. пер., стр. 565.

дами съ нихъ, о чемъ краснорѣчиво говоритъ одна дарственная главы „пророковъ“ Hapi Zaouti [1]). При этомъ такія пожертвованія дѣлались со страшными заклятіями, ограждавшими неприкосновенность жертвуемаго имущества отъ всякаго посягательства на него [2]). Намъ извѣстенъ, правда, одинъ случай хищенія фараономъ Амозисомъ храмовой собственности – случай, увѣковѣченный, очевидно въ назиданіе потомкамъ, въ папирусѣ, хранящемся теперь въ Парижскомъ музеѣ. Амозисъ отнялъ у храмовъ Мемфиса, Иліополя и Бубастиса собственность, подаренную имъ предшествующими фараонами и передалъ ее греческимъ наемникамъ. Но папирусъ, отмѣтивъ этотъ случай, не забылъ упомянуть и главное—великое возмездіе, состоявшее въ томъ, что при фараонѣ Амозисѣ былъ какъ бы расчищенъ путь для персидскаго завоеванія [3]). Понятно, что очень немногіе фараоны отваживались на подобныя хищенія. Не могъ допустить ничего подобнаго и Іосифъ, знавшій, что современный ему фараонъ—гиксосъ долженъ былъ оберегать неприкосновенность національной святыни—храмовъ и ихъ служителей. И о случаяхъ обложенія жреческихъ земель мы узнаемъ лишь въ болѣе позднюю эпоху—именно во времена Птоломеевъ [4]).

Такъ и въ указанныхъ мельчайшихъ подробностяхъ бытописаніе Моисея хранитъ безспорную историческую правду, которая оспаривается лишь до тѣхъ поръ, пока библеисты не выводятъ ихъ на почву опредѣленныхъ фактическихъ справокъ.

Говоря о новой административной дѣятельности Іосифа во времена голода, Библія одновременно съ этимъ указываетъ и тотъ путь, которымъ Провидѣніе подводило Іосифа къ сложному личному переживанію при встрѣчѣ его съ братьями. Голодъ въ Египтѣ отозвался, какъ мы знаемъ, и въ землѣ Ханаанской. Караванный путь, соединявшій Египетъ съ

[1]) Maspero. Bibliothèque Égyptologique, t. I, p. 63 etct. О томъ же см. у Erman'a въ ZÄgS. 1882. „Zehn Vorträge aus dem mitteleren Reich“, S. 162 ff, особ. S. 171, 176, 178, 181, гдѣ приведены іероглифическія строки дарственной Hapi—Zaouti.

[2]) MHAO, t. I, p. 303.

[3]) SHC, p. 217. Амозисъ отнялъ у храмовъ сосуды, зерно и т. п.

[4]) VIOC. S. 107.

Азіей, дѣлаетъ понятнымъ то обстоятельство, что престарѣлый Израиль, доживавшій остатокъ дней своихъ въ Ханаанѣ и вмѣстѣ съ его обитателями ощущавшій недостатокъ въ хлѣбѣ, узналъ, что „въ Египтѣ есть хлѣбъ“ (Быт. 42₁). Въ отвѣтъ на призывъ отца десять братьевъ Іосифа, вѣроятно, со слугами, не упомянутыми Бытописателемъ, но, несомнѣнно, бывшими у Іакова [1]), отправились въ Египетъ, изобиловавшій хлѣбомъ и нерѣдко снабжавшій имъ обитателей Палестины [2]). Это было одно изъ обычныхъ путешествій за хлѣбомъ въ Египетъ обитателей Ханаана и кочевниковъ безплодныхъ аравійскихъ пустынь, переживавшихъ періодическія засухи [3]) и не имѣвшихъ навыка къ осѣдлому образу жизни.

Общая исторія перваго и второго посѣщенія Египта братьями Іосифа съ цѣлью покупки хлѣба настолько объективно передана Бытописателемъ, что намъ нѣтъ надобности восполнять ее какими либо поясненіями, поскольку въ ней идетъ рѣчь о рѣшеніи Іакова отправить дѣтей своихъ въ страну фараоновъ, о прибытіи ихъ въ Египетъ, о полныхъ драматизма пережива-

[1]) TLTJ, p. 59—61. Tomkins дѣлаетъ по этому поводу поясните льную выдержку изъ Thomson'a, который предусматриваетъ возраженіе, сводящееся, въ существѣ дѣла, къ казуистическимъ тонкостямъ—именно къ вопросу о томъ, цѣлесообразна ли была поѣздка дѣтей Іакова въ Египетъ, когда они на своихъ верблюдахъ могли привезти для большого хозяйства хлѣба всего лишь только на недѣлю. Говоря о слугахъ, сопутствовавшихъ дѣтямъ Іакова, Thomson замѣчаетъ, что „говорить о нихъ не было повода“... „Если бы не плѣненія Лота, продолжаетъ онъ, Кедорлаомеромъ, мы не знали бы, что у Авраама было въ домѣ триста восемнадцать взрослыхъ мужчинъ; а равнымъ образомъ, если бы для Іакова не было необходимости посылать отрядъ за отрядомъ для поднесенія обильныхъ даровъ Исаву, то мы свободно могли бы предположить, что онъ и его сыновья одни гнали свои стада во время бѣгства изъ Месопотаміи. Но достовѣрно, что Іаковъ имѣлъ большой штатъ слугъ, а такъ какъ, безъ сомнѣнія, имѣли ихъ и его сыновья, то прямо невѣроятно, чтобы они безъ слугъ поѣхали въ Египетъ“.

[2]) Мы уже знаемъ о богатствѣ Египта зерновымъ хлѣбомъ. Памятники Египта, а также Телль-эль-Амарнскія письма ясно даютъ понять, что „Ханаанъ привыкъ пользоваться египетскимъ хлѣбомъ при собственномъ неурожаѣ“ (Ср. SJ, p. 68; SHC, p. 226). Такъ, Rib-Adda изъ Библуса получалъ хлѣбъ изъ Нильской долины. Фараонъ Мернепта посылалъ, напримѣръ, зерновой хлѣбъ Хеттеямъ. HBÄg, S. 283. BGAe, S. 571; русск. пер. стр. 540.

[3]) PEI, p. 26—27.

ніяхъ Іосифа и испытуемыхъ имъ братьяхъ. Намъ извѣстны попытки систематическаго изложенія исторіи Іосифа и путешествій братьевъ его въ Египетъ—и во всѣхъ этихъ попыткахъ, разрѣшавшихся нерѣдко лирическими отступленіями, каковыхъ не мало, напримѣръ, у Smith'a [1]), лучшими остаются правдивыя и жизненныя страницы самой же Библіи. И не удивительно, что отдѣльные моменты встрѣчи Іосифа съ его братьями, отмѣченные Бытописателемъ, вызывали самую восторженную оцѣнку ихъ и заставили признать, что даже съ чисто литературной стороны ихъ нельзя сравнить съ другими произведеніями, напримѣръ, Стерна и Шекспира [2]). При чтеніи этой исторіи мы, дѣйствительно, какъ бы не читаемъ, а сопровождаемъ личными переживаніями дѣтей престарѣлаго Израиля къ неузнанному ими брату—Іосифу. Мы видимъ, какъ патріархъ даетъ дѣтямъ нелегкое порученіе идти въ Египетъ—и они въ большомъ караванѣ, „вмѣстѣ съ другими" (Быт. 42$_5$), идутъ въ Ханаанъ, какъ Іосифъ, переживши много скорбей, не узнается поклонившимися ему до земли братьями, тогда какъ онъ узналъ ихъ и вспомнилъ давніе сны свои (Быт. 42$_{6-9}$), какъ, далѣе, изумленные подозрѣніемъ въ шпіонствѣ братья Іосифа чистосердечно излагаютъ послѣднему условія ихъ семейной жизни (Быт. 42$_{9-14}$), какъ заключаются они на три дня въ темницу, гдѣ невольно вспоминаютъ свое преступленіе предъ братомъ (Быт. 42$_{17-21}$), какъ Іосифъ дѣлается очевидцемъ ихъ раскаянія и засвидѣтельствованной Рувимомъ непричастности къ преступленію братьевъ (Быт. 42$_{21-23}$), какъ заплакалъ Іосифъ и, оставивъ Симеона въ заложники, отпустилъ братьевъ съ хлѣбомъ и съ ихъ серебромъ, тайно положеннымъ въ ихъ мѣшки (Быт. 42$_{24-26}$). Также наглядно живописуетъ Библія и обстоятельства встрѣчи Іакова съ дѣтьми, привезшими хлѣбъ и неожиданно найденное серебро, но оставившими брата Симеона (Быт. 42$_{29-35}$). Намъ понятно также безъ поясненій горе престарѣлаго Іакова, лишившагося Симеона и теперь, въ недалекомъ будущемъ, имѣющаго разстаться съ послѣднимъ сыномъ Рахили — Веніаминомъ и дѣйствительно, послѣ нѣ-

---

[1]) SHJ, p. 120—165.
[2]) Ibid. p. 158.

сколькихъ колебаній, разстающагося съ нимъ въ надеждѣ, что „Всемогущій“ поможетъ дѣтямъ его найти „милость“ у правителя земли египетской (Быт. 42$_{37-38}$; 43$_{1-14}$). Неподражаемо правдиво говоритъ Бытописатель и о второй встрѣчѣ Іосифа съ братьями, которые привезли ему дары: бальзамъ, стираксу, ладанъ, медъ, фисташки и миндальные орѣхи, возвратили серебро, сообщили о здоровьѣ отца и исполнили его затаенное желаніе –дали возможность видѣть прибывшаго съ ними любимаго брата Веніамина (Быт. 43$_{15-29}$). Психологически намъ вполнѣ понятно, при этомъ, и глубокое волненіе Іосифа при видѣ брата Веніамина и вниманіе перваго къ послѣднему за столомъ (Быт. 43$_{30-34}$). Также правдиво переданы въ Библіи и обстоятельства новаго испытанія братьевъ Іосифомъ, хотѣвшимъ незамѣтно вложенной въ мѣшокъ Веніамина драгоцѣнной чашей повѣрить настроеніе братьевъ въ отношеніи къ любимому брату и дѣйствительно повѣрившимъ его, когда онъ услыхалъ трогательную рѣчь Іуды съ упоминаніемъ о любви Іакова къ Веніамину и о готовности нѣкогда „необузданнаго брата“ [1]) пожертвовать собою вмѣсто Веніамина (Быт. 44$_{33}$). Естественнымъ и неизбѣжнымъ выводомъ является и все то, что произошло между узнанными братьями и открывшимъ имъ себя Іосифомъ. Іосифъ—этотъ могучій духовный богатырь, такъ долго подчинявшій прорывавшееся въ немъ чувство разсудку и своей волѣ,—что было его характерной чертой и секретомъ его успѣха [2]),--теперь не находитъ надобности и силы сдерживать себя. Онъ, оставшись наединѣ съ братьями, рыдая, объявляетъ пришлецамъ—семитамъ: „я Іосифъ“ (Быт. 45$_{2-3}$)... Безмолвіе смущенныхъ братьевъ яснѣе всего говоритъ объ ихъ чувствѣ. Іосифъ понималъ причину смущенія. Не въ одной только неожиданности событій крылась она. И онъ, угадывая ихъ настроеніе, успокаиваетъ ихъ насчетъ прошлаго и говоритъ имъ о будущемъ: о готовности и желаніи пріютить, съ согласія фараона (Быт. 45$_{4-20}$), понявшаго и раздѣлившаго радость своего визиря, ихъ, пришлецовъ, и престарѣлаго отца въ плодородныхъ мѣстахъ Египта. Объ этомъ и

---

[1]) SJ, p. 79.
[2]) Ibid. 73.

должны были возвѣстить Іакову его дѣти, получившія завѣтъ отъ Іосифа „не ссориться по дорогѣ“ (Быт. 45$_{24}$) [1]).

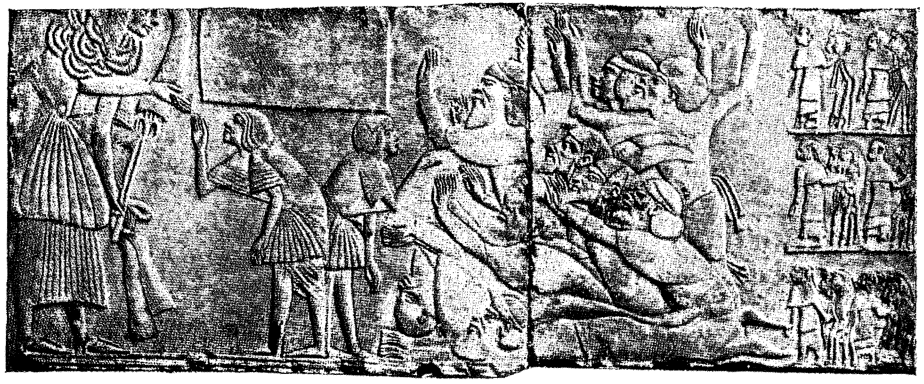
Но мы видимъ, что вся эта правдивая исторія развилась въ Египтѣ. И сквозь просвѣты личныхъ переживаній Израиля и его дѣтей всюду проглядываетъ незакрытый для Бытописателя Египетъ времени Іосифа. Такъ, мы видимъ, что по обычаю чужеземцевъ, нерѣдко приходившихъ въ



Сирійцы съ ихъ дарами. Ѳивы. По Steindorff'y, SBPh, S. 30.

Египетъ, братья Іосифа воздали послѣднему, какъ визирю, особую почесть, поклонившись лицомъ до земли. Съ такимъ же поклономъ, немного позднѣе, во времена XVIII-й династіи подносили свои дары сирійцы фараону Тутмесу. На одной

[1]) Митр. Филаретъ предполагаетъ, что Іосифъ предостерегалъ братьевъ отъ новой ссоры, которая могла возникнуть у нихъ при воспоминаніи о прошломъ, или же успокаиваетъ ихъ на счетъ возможности новой погони и обыска. Зап. на кн. Бытія, op. cit. Ч. III, стр. 152. Ср. SHJ, p. 164. Dillmann, Genesis, S. 427. Въ Comment. Hummelauer'a (CSS, Comm. in Genesim, p. 568) проводится мысль, что этими словами Іосифъ предостерегаетъ братьевъ отъ вспышки ненависти къ почтенному имъ брату Веніамину. Но естественнѣе, повидимому, первое пониманіе, такъ какъ Іосифъ только что успокоился на счетъ отношенія братьевъ къ своему любимому брату. Не вяжется съ общей послѣдовательностію событій и



Высшій египетскій сановникъ, принимающій семитовъ. Рельефъ изъ гробницы Харемхеба. Лейденскій музей. По Breasted'y, BGÄ, S. 312. Къ стр. 370.

живописной картинѣ изъ ѳивскихъ гробницъ, находящейся теперь въ Британскомъ музеѣ и воспроизводящей сцену поднесенія даровъ, мы видимъ небольшую группу людей съ ребенкомъ. Двое изъ мужчинъ этой группы распростерлись на землѣ, а другіе преклонили колѣна. Остальные заискивающе смотрятъ впередъ. Вся эта картина въ цѣломъ даетъ иллюстрированную аналогію къ обстановкѣ, при которой братья Іосифа явились къ нему въ первый и особенно во второй разъ [1]). При этомъ не можетъ возбуждать, конечно, никакого сомнѣнія то обстоятельство, что Іосифъ самъ принимаетъ ханаанскихъ пришлецовъ. Если въ другихъ случаяхъ, при раздачѣ хлѣба египтянамъ, онъ могъ довѣриться своимъ подчиненнымъ, то при появленіи покупателей—чужеземцевъ требовалась особая осторожность, какую, надо полагать, и проявилъ Іосифъ [2]).

Смутившее и изумившее братьевъ Іосифа обвиненіе въ шпіонствѣ также вполнѣ понятно въ устахъ правителя Египта, фараоны котораго тщательно оберегали свои восточныя границы и съ этой цѣлію строили цѣлый рядъ крѣпостей [3]) и стѣнъ, бывшихъ для Египта подобіемъ китайской стѣны [4]). Изъ исторіи сношеній вице-фараона верхняго Египта Секеннира съ фараономъ Апофисомъ мы знаемъ, напримѣръ, что онъ самолично разспрашивалъ посланника фараона о цѣли его прихода въ страну „юга“ [5]).

Клятва Іосифа „жизнью фараона“ (Быт. 42$_{15}$) также была въ употребленіи у египтянъ. Обвиняемый, по замѣчанію Tomkins'a, клялся обыкновенно жизнью фараона не давать

то предположеніе (см. GG, S. 461), что здѣсь Іосифъ предостерегаетъ братьевъ отъ какихъ либо споровъ изъ-за него въ виду его новаго высокаго положенія. Это значило бы, что всѣ предшествующія испытанія братьевъ не имѣли никакой цѣны въ глазахъ Іосифа, если у него родится новое подозрѣніе на счетъ какихъ-то возможныхъ споровъ изъ-за него. Надо думать, что слова Іосифа имѣютъ значеніе простого успокоенія: не ссортесь—не волнуйтесь на дорогѣ изъ-за меня, изъ-за пережитаго мною въ прошломъ по вашей винѣ.

[1]) VBDM, t. II, p. 145—147. Рис. см. SBPh, S. 30.

[2]) SHJ, p. 123; BS, 1910, p. 275—276; SJ, p. 70.

[3]) SHJ, p. 124; UNEB, B. II, S. 110.

[4]) VBDM, t. II, p. 137—138; ср. HDB, vol. II, p. 774. На границахъ обыкновенно опрашивали переходившихъ ее. Ibid.

[5]) Maspero, Contes populaires, p. 292.

ложныхъ показаній—и злоупотребленіе подобной клятвой строго преслѣдовалось закономъ [1]). Такую клятву далъ, напримѣръ, на судѣ обвиняемый въ краяѣ, что видно изъ одного судебнаго протокола XX-ой династіи [2]).

Объясняясь съ братьями, Іосифъ, не желавшій выдавать своихъ знаній родного языка, пользовался услугами переводчика (Быт. 42$_{23}$). Это—египетская черта. Переводчики, говоритъ Sayce [3]), издавна существовали на востокѣ. Они появляются здѣсь вмѣстѣ съ развитіемъ цивилизаціи и торговли. И самое слово „драгоманъ", сохранившееся до нашихъ дней, найдено въ надписяхъ Вавилоніи. Въ Египтѣ драгоманы были признаны оффиціальнымъ классомъ. Ихъ услуги требовались особенно часто при сношеніяхъ между египтянами и хананеянами [4]). Они вели переговоры, а также переписку съ иностранцами [5]). Такъ, во время аудіенціи 37 азіатовъ у египетскаго правителя области мы видимъ при нихъ должностное лицо, дающее объясненіе губернатору о цѣли ихъ прихода. Въ клинообразныхъ таблицахъ, найденныхъ въ Телль-эль-Амарнѣ, упоминается, между прочимъ, о посольствѣ изъ Месопотаміи въ Египетъ переводчика, названнаго здѣсь „targumanu" или драгоманомъ [6]).

Замѣчательна также и слѣдующая библейская подробность. Возвращаясь изъ первой поѣздки въ Ханаанъ, одинъ изъ братьевъ открылъ свой дорожный мѣшокъ (אַמְתַּחַת и שַׂק Быт. 42$_{27}$) [7]) и увидалъ серебро, предназначавшееся за хлѣбъ. Позднѣе всѣ путники также нашли серебро у себя въ мѣшкахъ (Быт. 42$_{35}$) [8]). Русскій и славянскій переводы

---

[1]) TLTJ, p. 62—63; SJ, p. 74.

[2]) HDB, vol. II, p. 774. ZÄgS, 1874, S. 62. Lieblein указываетъ соотвѣтствующій эквивалентъ къ библейскому выраженію: „клянусь жизнью фараона" и въ египетскомъ языкѣ. Proceedings SBA, 1898, p. 209.

[3]) SJ, p. 71.

[4]) Ibid.

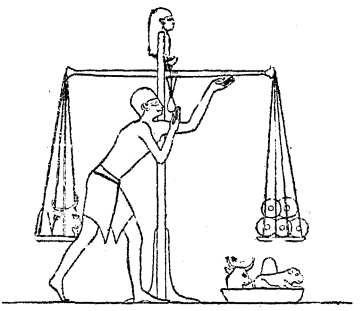
[5]) BGÄ, S. 310.

[6]) TLTJ, p. 63. Упоминаніе о „tar-gu-ma-an'y" см. у Winckler'a, Die Thontafeln, S. 46 $\frac{19}{25}$.

[7]) Дорожные мѣшки отличались отъ мѣшковъ (евр. כְּלִי Быт. 42$_{25}$), предназначавшихся для зерна. SHJ, p. 129—130; TLTJ, p. 61.

[8]) Gunkel (GG, S. 446) обратилъ вниманіе на то, что о серебрѣ одного изъ братьевъ говорится, какъ о лежащемъ вверху мѣшка (Быт. 42$_{27}$), о серебрѣ другихъ братьевъ, какъ о лежащемъ внизу (Быт. 42$_{35}$). Этимъ

вѣрно передали „בַּסַּפְיֹתָם“ (Быт. 42^{25,27} и др.) выраженіемъ „ихъ серебро“. Египетская монета была первоначально нечеканеннымъ благороднымъ металломъ въ видѣ колецъ, взвѣ-



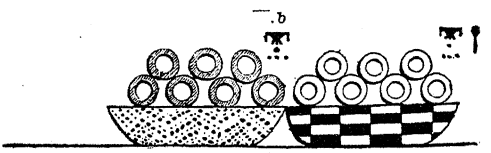
Взвѣшиваніе благороднаго металла. По Erman'y, EAeg, B. II, S. 615.

шиваемыхъ на вѣсахъ (ср. Іеремія 32$^{9-10}$; Зах. 11^{12}) [1]). Путникамъ, какими были братья Іосифа, удобно было перевозить такія деньги въ мѣшкахъ. Такъ какъ это были довольно значительные по объему слитки, то, понятно, они не могли затеряться среди провіанта въ дорожныхъ мѣшкахъ.

обстоятельствомъ аргументируется у него наличность двухъ редакторовъ Пятокнижія. Но такое предположеніе говоритъ только объ изобрѣтательности критики. Въ такой „неточности“ можно скорѣе винить не двухъ различныхъ редакторовъ, которыхъ не было въ наличности и не Бытописателя, всегда выражающагося удивительно точнымъ языкомъ, но или клавшаго серебро въ мѣшки пришлецовъ изъ Ханаана, или глоссатора, вставившаго въ текстъ 27 ст. 42-й гл. выраженіе: „въ отверстіи“. Обстоятельную и довольно авторитетную справку относительно возможности послѣдняго см. въ BS. 1910, p. 277. Здѣсь же см. замѣчаніе и объ употребленіи рѣдкаго слова „אַמְתַּחַת“, встрѣчающагося только въ кн. Бытія, именно въ исторіи Іосифа, а также о кажущемся противорѣчіи между Быт. 42^{25} и 43^{21}. Едва ли при этомъ нужно касаться странной аналогіи (приводимой Gunkel'емъ, GG, S. 445) между случаями съ братьями Іосифа, не знавшими о положенномъ въ ихъ мѣшки серебрѣ, и сказочными сюжетами о сокрытой коронѣ, о сокрытомъ серебрѣ. Такая аналогія рѣшительно ничего не доказываетъ. Мы уже имѣли случай замѣтить, что дѣйствительность часто отражается въ сказкахъ и отъ этого не перестаетъ оставаться дѣйствительностію, равно какъ необыкновенное сочетаніе обстоятельствъ дѣйствительной жизни не можетъ сдѣлать изъ нея сказки въ тѣсномъ смыслѣ слова. Нѣкоторыя другія общія возраженія критики относительно посольства дѣтей Іакова за хлѣбомъ въ Египетъ предусматриваетъ Tomkins, TLTJ, p. 62.

[1]) Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. I, p. 285—286. EAeg, B. II, S. 615.

При первомъ и второмъ представленіи дѣтей Іосифа визирю Египта—ихъ брату, послѣдній разспрашивалъ пришлецовъ: „живъ ли, здоровъ ли отецъ вашъ, старецъ“ (Быт. 43$_{7,27}$). Это участливое обращеніе Іосифа къ братьямъ не могло смущать ихъ. Египтянинъ, часто думавшій о потустороннемъ мірѣ, не рѣдко справлялся о здоровьѣ своихъ близкихъ и обычно встрѣчалъ приходившихъ гостей почти тѣмъ же вопросомъ, какимъ встрѣтилъ Іосифъ своихъ братьевъ при второмъ посѣщеніи ихъ Египта. Въ письмѣ отъ времени XIX-й династіи, принадлежащемъ одной египтянкѣ, жившей въ Сиріи, мы видимъ, какъ она старается успокоить своихъ друзей, оставшихся на родинѣ на счетъ



Благородный металлъ въ кольцахъ. По Wilkinson'y. Manners and customs, vol. I, p. 286.

ея здоровья. „Я прекрасно себя чувствую... я жива“... Пишетъ она также и относительно общаго друга, что и онъ живъ и здоровъ [1]). И вообще непремѣнною особенностію египетскаго письма было пожеланіе пишущаго друзьямъ и родственникамъ добраго здоровья и жизни, иногда даже съ призываніемъ боговъ [2]).

Характерными также для Египта являются и слѣдующія мелкія подробности: отправленіе Іаковомъ, во вторую поѣздку дѣтей его въ Египетъ, даровъ правителю Египта и встрѣча прибывшихъ путниковъ управляющимъ или начальникомъ дома Іосифа (Быт. 43$_{11,16,19}$), который, кстати замѣтимъ, былъ, вѣроятно, семитомъ [3]).

Дѣти Іакова привезли къ Іосифу отъ своего отца „нѣсколько бальзама и нѣсколько меду, стираксы и ладану, фи-

---

[1]) Chabas, Melanges Égyptologiques, troisième série. Chalon-Paris, t. II. 1873, p. 152. TLTJ, p. 63—64.

[2]) EAeg, B. II, S. 514.

[3]) Объ этомъ можно заключать на основаніи упоминанія управляющаго домомъ Іосифа „о Богѣ вашемъ“ (т. е. пришлецовъ-братьевъ Іосифа) и о „Богѣ отца“ ихъ (Быт. 43$_{23}$). Едва ли такъ могъ говорить чистокровный египтянинъ. Ср. SHJ, p. 140.

сташковъ и миндальныхъ орѣховъ“ (Быт. 43₁₁). Это приношеніе даровъ въ обычаѣ восточныхъ народовъ [1]. Мы говорили уже, въ частности, о большомъ употребленіи въ Египтѣ бальзама, стираксы и ладана. Всѣ дары Іакова—это плоды Ханаанской земли (Быт. 43₁₁), употреблявшіеся и въ Египтѣ и привозившіеся сюда въ большомъ количествѣ. Правда, пчелиный медъ былъ и въ Египтѣ [2]. Но медовый продуктъ, присланный Іаковомъ Іосифу, былъ скорѣе фруктовый сиропъ (דְּבַשׁ), добываемый и теперь арабами [3]. Орѣхи также были въ употребленіи въ Египтѣ. На одной египетской могильной плитѣ, находящейся въ Московскомъ музеѣ изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III-го, относящейся ко времени XI-й династіи [4], т. е. ко времени, предшествовавшему приходу дѣтей Іакова въ Египетъ, упоминается „бѣлый“ и „зеленый сехатъ“. „Бѣлый сехатъ“, по мнѣнію Maspero,—это миндаль, а „зеленый“—фисташки [5].

О начальникѣ или управляющемъ дома мы хорошо уже знаемъ, такъ какъ Іосифъ самъ исполнялъ эту обязанность въ домѣ Потифара.

Въ полномъ согласіи съ обычаями Египта и пріемъ, оказанный Іосифомъ братьямъ при второмъ посѣщеніи ими Египта (Быт. 43₁₆₋₃₄). Онъ принялъ ихъ какъ гостей и оказалъ имъ такое же вниманіе, какое оказывалось обыкновенно въ Египтѣ гостямъ. Мы уже знаемъ, что египетская знать жила въ своихъ богатыхъ жилищахъ съ дорого стоящею роскошью. Предупредительность египтянъ при посѣщеніи ихъ гостями также была поразительна. Библія сообщаетъ намъ, что начальникъ дома Іосифа ввелъ пришлецовъ ханаанскихъ „въ домъ и далъ воды, и они омыли ноги свои и далъ корму ослямъ“ (Быт. 43₂₄). Такая предупредительность вполнѣ въ духѣ египтянъ всѣхъ временъ. Мы имѣемъ точныя свѣдѣнія, что къ услугамъ гостей у богатыхъ егип-

---

[1]) VDB, t. III, col. 1664. Dillmann, Genesis, S. 418. Benzinger, Archäologie, S. 172.

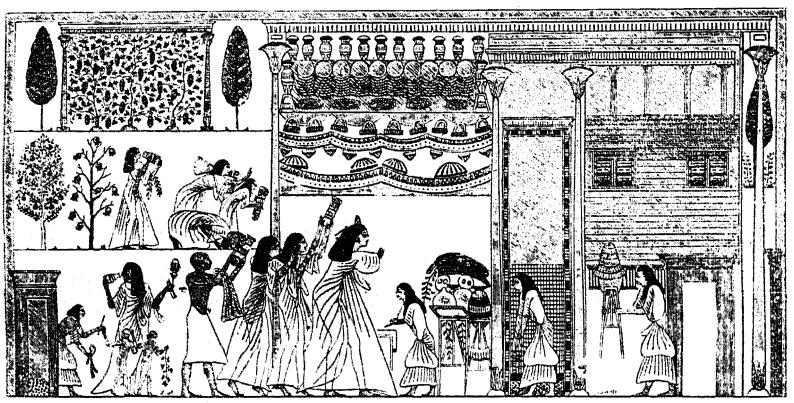
[2]) Benzinger, Archäologie, S. 91.

[3]) Ср. Dillmann, Genesis, S. 418; Benzinger, Archäologie, S. 91; GG, S. 449; GHAH, S. 154.

[4]) Памятники музея Импер. Александра III-го. Текстъ. Выпускъ I—II, стр. 3, 6. В. Голенищевъ. Египетская могильная плита № 4071.

[5]) Ibid., стр. 10, 11.

тянъ всегда былъ цѣлый штатъ прислужниковъ, которые подносили гостямъ воду, снимали съ нихъ сандаліи, умащали ихъ голову и вручали имъ цвѣтки лотоса и гирлянды цвѣтовъ [1]). Обиліе припасовъ въ домахъ египтянъ не оставляетъ сомнѣнія, что Іосифъ предложилъ обильное угощеніе братьямъ (Быт. 43₁₆). Въ памятникахъ Египта воспроизводятся сцены заготовки мяса и приготовленія поварами разнообразнаго жаркаго въ видѣ большихъ кусковъ мяса и птицъ. И такихъ изображеній, отъ разныхъ эпохъ, весьма много [2]).



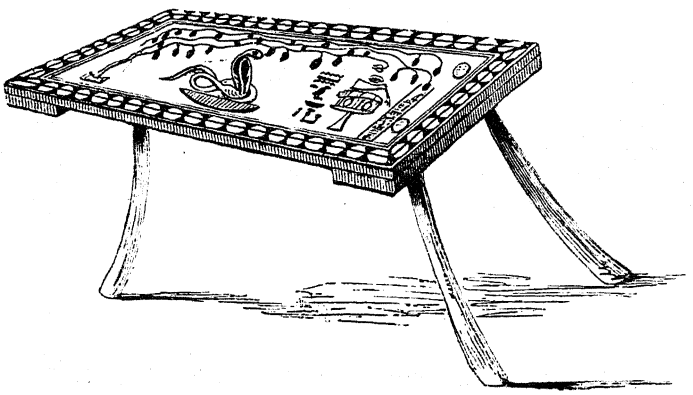
Встрѣча гостей въ египетскомъ домѣ. По Perrot et Chipiez, p. 455 Perrot даетъ снимокъ по Champollion'y. Тотъ же снимокъ имѣется у Rosellini, Monumenti civili, pl. LXVIII.

Братья Іосифа, приглашенные къ столу, сѣли по египетскому обычаю отдѣльно отъ Іосифа, который, какъ верховный сановникъ Египта занялъ особый столъ отъ братьевъ и отъ другихъ египтянъ—приближенныхъ и домочадцевъ Іосифа, сѣвшихъ также за особый столъ, такъ какъ египтяне не могли ѣсть вмѣстѣ съ пришлецами—семитами (Быт. 43₃₂). По уцѣлѣвшей доселѣ стѣнной живописи египетскихъ гробницъ мы можемъ составить себѣ ясное представленіе о столахъ

[1]) Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. I, p. 426.

[2]) Newberry, Beni-Hasan. Part II, pl. XXX, XXXVI. Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. II, p. 26—35. Panckoucke, Description de l'Égypte, vol. I, pl. 70.

египтянъ. Это были, какъ говоритъ Sayce [1]), небольшіе прямоугольники изъ полированнаго дерева на изогнутыхъ ножкахъ, нерѣдко инкрустированные чернымъ деревомъ или слоновою костью. Употреблялись у египтянъ и круглые обѣденные столики [2]). Обѣденные столы египтянъ перегружались яствами и положительно утопали иногда въ цвѣтахъ, а рабы во время обѣдовъ заботливо наполняли чаши сидѣвшихъ за столомъ виномъ (ср. Быт. 43$_{34}$) [3]). Послѣднее отмѣчается и въ кн. Бытія, гдѣ говорится, что братья Іосифа „пили и довольно пили съ нимъ“. При этомъ знатные египтяне са-



Египетскій столъ, находящійся въ Британскомъ музеѣ, съ инкрустаціей въ видѣ священнаго змѣя, стола на одной ножкѣ и іероглифическихъ письменъ. Ѳивы. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. I, p. 418.

дились обыкновенно, подобно Іосифу, за особый столъ (Быт. 43$_{32}$). Изображенія этихъ особыхъ столовъ нерѣдки на египетскихъ памятникахъ. Мы видимъ, напримѣръ, изображеніе такихъ отдѣльныхъ столовъ съ сидящими на нихъ египтянами на многихъ плитахъ египетскихъ гробницъ. Живые, заботившіеся о посмертной участи своихъ почившихъ сродниковъ, предупредительно обезпечивали обыкновенно послѣднихъ провіантомъ. Въ этихъ цѣляхъ въ установленные дни родственники приносили въ гробницы различные пищевые продукты въ увѣренности, что душа, отлетѣвшая отъ

---

[1]) SJ, p. 76.

[2]) EAeg, B. I, S. 271. Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. I, p. 417. Lepsius, Denkm. II, 576.

[3]) SJ, p. 76.

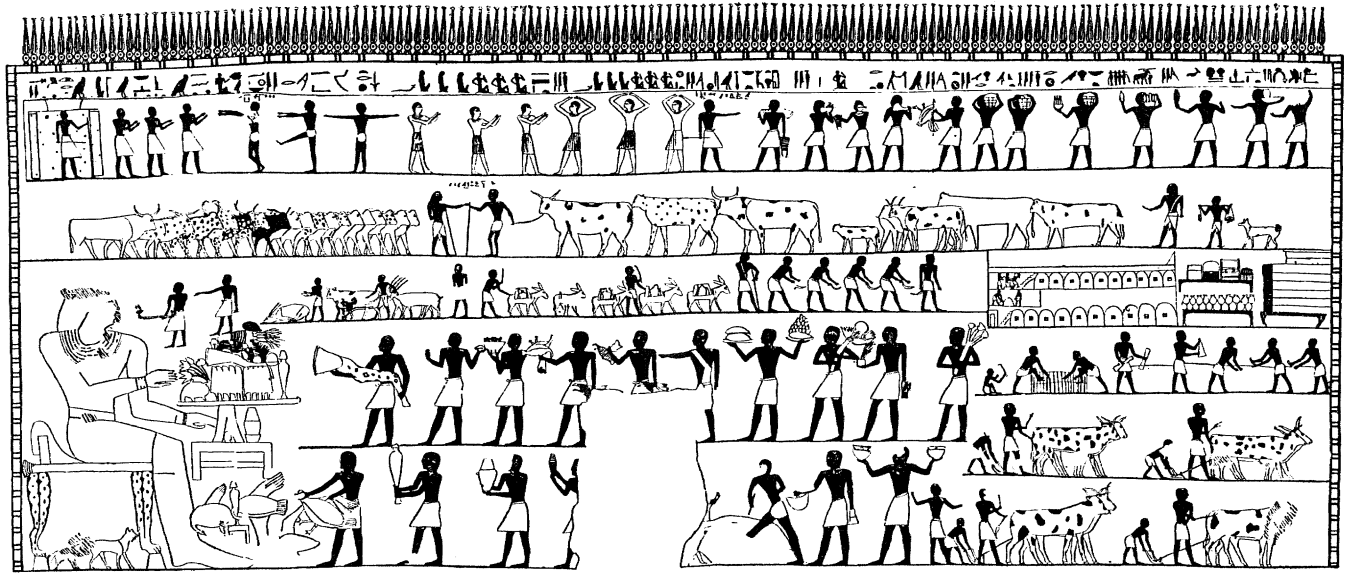
тѣла въ моментъ смерти, снова соединится съ нимъ и будетъ пребывать въ бальзамированномъ тѣлѣ, для поддержанія котораго нужна была пища. Иногда эти яства по контракту доставлялись въ гробницы жрецами. Нерѣдко родственники облегчали свое попеченіе объ умершихъ тѣмъ, что они употребляли болѣе „экономическій“ способъ снабженія умершихъ провіантомъ [1]). „Они просто изображали на стѣнахъ могильной часовни или могильнаго склепа тѣ яства, которыми долженъ былъ питаться покойный. Покойному стоило лишь взглянуть у себя въ могильной комнаткѣ на эти изображенія, произнести имя того или другого блюда, а, можетъ быть, еще прочесть приписанную возлѣ нихъ заклинательную формулу, и загробные слуги его немедленно ставили ему столъ и приносили потребованное имъ блюдо“ [2]). Такимъ образомъ и призрачныя яства вполнѣ удовлетворяли почившаго. А такъ какъ эти посмертныя трапезы умершихъ отражали, несомнѣнно, дѣйствительную жизнь египтянъ, то по нимъ мы можемъ составить себѣ представленіе и относительно обѣденнаго церемоніала живыхъ. На могильныхъ плитахъ почившій сидитъ за столомъ одинъ, а иногда съ какою либо близкою родственницею—женою или матерью, при чемъ слуги почтительно подносятъ различныя яства. Такъ, въ одной Бенихассанской гробницѣ №—17 (отъ времени XI-й династіи), принадлежавшей знатному египтянину, мы видимъ умершаго возсѣдающимъ на креслѣ предъ особымъ столомъ, уставленнымъ яствами, перемѣшавшимися съ цвѣтами. Толпа слугъ подноситъ ему самыя разнообразныя кушанья и цвѣты въ то время, какъ другіе слуги выполняютъ различныя работы: распахиваютъ поле, гонятъ стада, наполняютъ житницы хлѣбомъ [3]). На упомянутой уже нами могильной плитѣ московскаго музея имени Императора Александра III-го (№ 4071) мы видимъ за посмертной трапезой египтянина и египтянку, вѣроятно, мать перваго [4]), такъ же

[1]) Памятники музея Импер. Александра III-го. Вып. I—II. Текстъ. В. Голинищевъ, Егип. мог. плита № 4071, стр. 4.

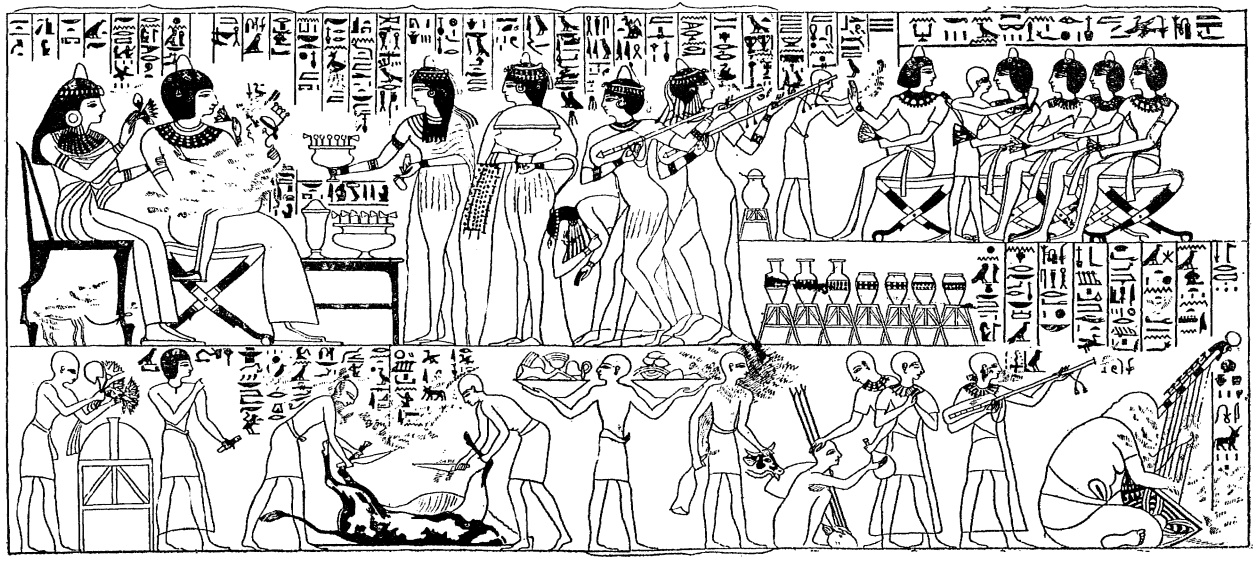
[2]) Ibid. Ср. МНАО[1], p. 53—54; русск. перев. стр. 53.

[3]) Newberry, Beni-Hasan. Part II, pl. XVII. Описаніе гробницы (Khety) см. тамъ же, p. 77. Общее замѣчаніе объ этой гробницѣ см. у Baedeker'a, Ägypten, S. 212.

[4]) Пам. музея Импер. Алекс. III-го. Вып. I—II. Текстъ. В. Голенищевъ, op. cit. стр. 12.

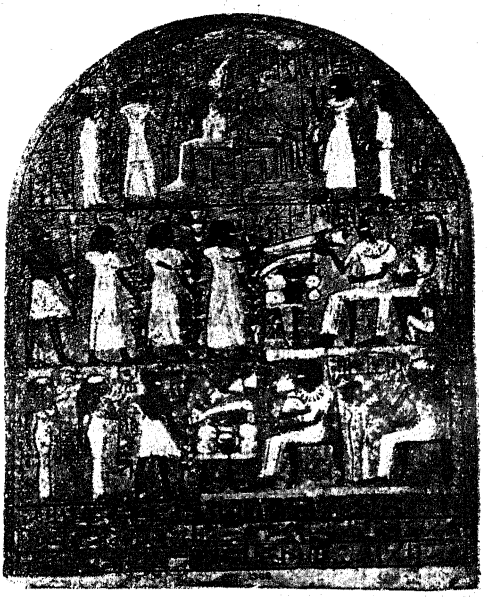


Посмертная трапеза (Khety). Бенихассаны. По Newberry. Beni-Hasan. Part II, pl. XVII. Tomb № 17. Къ стр. 378.



Пиръ въ домѣ египтянина. Ѳивы. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. I, pl. XI, p. 431. Къ стр. 379.

сидящими на креслѣ за особымъ столомъ. На могильной плитѣ изъ гробницы Себекъ-Хетепа отъ временъ XVIII-й династіи, находящейся теперь въ Британскомъ музеѣ [1]), воспроизведено нѣсколько египтянъ, сидящихъ за особыми столами, наполненными яствами. На одномъ изображеніи изъ Ѳивскихъ гробницъ прекрасно сохранилась сцена пиршества гостей въ домѣ богатаго египтянина. Домохозяинъ съ



Могильная плита изъ гробницы Себекъ-Хетепа. Британскій музей, BMEC, pl V.

супругою сидятъ за особымъ столомъ. Разряженные гости съ цвѣтами лотоса въ рукахъ сидятъ на особыхъ мѣстахъ и смотрятъ на танцовщицъ въ то время, какъ повара озабочены заготовкой съѣстныхъ припасовъ, а слуги разноской ихъ гостямъ [2]). Очень характерною чертою для Египта является и то, что Іосифъ посылалъ отъ своего стола ку-

[1]) № 513, BMEC, pl. V.

[2]) Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. I, p. 431. На помѣщенномъ у насъ рисункѣ изъ Wilkinson'a видно, что египтяне не возлежали, а сидѣли на креслахъ и стульяхъ. По Библіи братья Іосифа также сидѣли (Быт. 43зз).

шанья братьямъ, при чемъ особое вниманіе удѣлялось Веніамину (Быт. 43$_{34}$). Самая древняя египетская книга, дошедшая до насъ и написанная скрибомъ Какемна во время III-й династіи, — замѣчаетъ по этому поводу Sayce, — отводитъ много мѣста тому, какъ держать себя за столомъ. Читателямъ этой книги рекомендуется не много ѣсть и избѣгать самаго непріятнаго для сосѣда—это отказываться отъ предложеннаго имъ кушанья [1]).

Вполнѣ согласно съ египетскимъ обычаемъ и то обстоятельство, что пришлецы изъ Ханаана сѣли за особымъ столомъ, отдѣльно отъ Іосифа и другихъ египтянъ (Быт. 43$_{32}$), которые не имѣли общенія съ семитами въ столѣ. Семиты съ ихъ небритыми бородами были нечисты въ глазахъ египтянъ [2]). Въ поясненіе этого мѣста, Urquhart приводитъ слова Osburn'a [3]), который говоритъ, что „нѣтъ надобности утверждать вмѣстѣ съ старыми коментаторами, что нечистота евреевъ состояла въ томъ, что они были пастухами“... Такая глосса, имѣющаяся, кстати замѣтимъ, въ нашемъ слав. переводѣ (Быт. 43$_{32}$), затрудняетъ пониманіе даннаго мѣста. Только по отношенію къ религіи пастухъ былъ нечистъ. Египтяне не долюбливали пастуховъ-номадовъ, какъ кочевниковъ (Быт. 46$_{34}$). Для выраженія презрѣнія къ нимъ они изображали ихъ даже подобно плѣнникамъ на подошвѣ сандалій. Но они избѣгали, по сообщенію Геродота [4]), общенія въ пищѣ не только съ пастухами, т. е. семитами, но и съ греками [5]). Геродотъ говоритъ при этомъ, что ни одинъ „египтянинъ, ни египтянка не поцѣловали бы эллина въ губы, не стали бы употреблять ножа, вилки, котла, принадлежащихъ эллину, не стали бы даже

---

[1]) SJ, p. 77.

[2]) Ibid., p. 76; UNEB, B. II, S. 115. По свидѣтельству египетскихъ памятниковъ въ Египтѣ соблюдался и обычай раздачи кушаній по старшинству. UNEB, B. II, S. 116. Въ Библіи говорится, между прочимъ, что братья, разсаженные по старшинству, дивились этому. Но они въ пропицательности Іосифа могли, по замѣчанію Sayce'a (SJ, p. 77), видѣть подтвержденіе того, что онъ былъ „צפנת פענח“.

[3]) UNEB, B. II, S. 115.

[4]) Herod. II, 41.

[5]) На это указываетъ и митр. Филаретъ въ Зап. на кн. Бытія, op. cit., ч. III, стр. 147.

есть непорочнаго быка, если онъ разрѣзанъ ножемъ эллина". Причина эта, по Геродоту, заключается въ особенности миѳологическихъ представленій грековъ и въ несходствѣ ихъ религіозныхъ воззрѣній на рогатый скотъ сравнительно съ египетскими [1]). Эта же мысль о различіи отношеній египтянъ и евреевъ къ чтимому въ Египтѣ скоту удержана и въ Тарг. Онкелоса, гдѣ къ 32 с. 43 гл. сдѣлано поясните́льное добавленіе: „quoniam pecus quod Aegyptii colunt, Hebraei comedunt". Діодоръ Сицилійскій, согласно съ Геродотомъ,



Изображеніе плѣнника на подошвѣ египетскихъ сандалій. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. II, p. 386; ср. Perrot et Chipiez, p. 805.

также свидѣтельствуетъ, что до времени XXVI-й династіи, именно до времени Псамметиха, египтяне чуждались иностранцевъ и избѣгали съ ними всякаго общенія [2]).

Наиболѣе спорнымъ является вопросъ о серебряной чашѣ Іосифа, положенной, по его приказанію, въ мѣшокъ Веніамина (Быт. 44$_{2,4,5,9,12,15-16}$). Спорнымъ этотъ вопросъ является постольку, поскольку затрогивается этическая сторона его. Съ текстуальной стороны здѣсь нѣтъ вопроса. Правда, самъ Іосифъ называетъ свою чашу просто „серебряною" (Быт. 44$_2$) [3]), чѣмъ опредѣляется только цѣнность ея. Но домоправитель Іосифа положительно называетъ ее „гадательною

---

[1]) WH, S. 188 ff.

[2]) Diodorus, I, 67.

[3]) И во всѣхъ переводахъ: LXX, Вульг., Тарг., Самарит., сир., араб. Іосифъ называетъ свою чашу „серебряною".

чашею“ съ поясненіемъ, что господинъ его не только пьетъ изъ этой чаши, но и гадаетъ на ней, при чемъ выраженіе „נַחֵשׁ יְנַחֵשׁ“ (Быт. 44₅) усиливаетъ эту мысль, показывая, что по представленію домоправителя „похищена“ была особая чаша, имѣвшая спеціальное назначеніе—именно она была гадательною. Между тѣмъ іудейскій историкъ Іосифъ Флавій, понимавшій, очевидно, что вопросъ о гадательной чашѣ стоитъ въ тѣсномъ соотношеніи съ нравственнымъ характеромъ обладателя этой чаши, обошелъ въ своей исторіи этотъ послѣдній вопросъ, назвавъ чашу Іосифа просто „серебрянымъ кубкомъ“ (*σκύφος ἀργυροῦν*) [1]). При этомъ іудейскій историкъ усугубляетъ вину мнимыхъ похитителей кубка не цѣнностью и спеціальнымъ назначеніемъ его, а тѣмъ, что Іосифъ пилъ изъ него „за ихъ здоровье“ [2]). Но выраженіе „נַחֵשׁ יְנַחֵשׁ“, сохраненное въ текстѣ LXX (*αὐτὸς δὲ οἰωνισμῷ οἰωνίζεται ἐν αὐτῷ* [3]), самаританскомъ (augurando auguratur) и въ нашемъ славянскомъ (**волхвованіемъ волхвуетъ**) не допускаетъ какого либо перетолкованія даннаго мѣста [4]). И понятно, поэтому, что нѣкоторые отцы церкви, останавливавшіе свое вниманіе на библейскомъ упоминаніи о чашѣ Іосифа, не сомнѣвались въ спеціальномъ назначеніи этой чаши для гаданій. Такъ, святый Іоаннъ Златоустъ говоритъ отъ лица домоправителя Іосифа, упрекавшаго пришлецовъ въ

---

[1]) FJO, Antiqu. II 67.

[2]) Ibid.

[3]) Варіантъ: „*μαντείᾳ μαντεύεται*“. OH, p. 62.

[4]) Митр. Филаретъ въ запискѣ на кн. Бытія (Ч. III-я, стр. 148) по поводу выраженія Библіи: „волхвованіемъ волхвуетъ“ замѣчаетъ: „должно исправить переводъ сего мѣста такъ: онъ конечно догадается объ ней (чашѣ). То есть: по привычкѣ употреблять сію чашу, вспомнитъ о ней, узнаетъ, что ея нѣтъ, и, по своему проницанію, вѣрно угадаетъ, гдѣ она должна быть. Сіе изъясненіе наплучшимъ образомъ согласуется съ послѣдующими словами Іосифа къ братьямъ: неужели вы не знали, что такой человѣкъ, какъ я, конечно угадаетъ. Волхвуетъ ли онъ, они знать не могли; но его проницательность имѣли случай примѣтить“. Но этотъ комментарій нельзя признать согласованнымъ съ авторитетными переводами даннаго мѣста. Изъ исторіи хорошо извѣстно также и то, что древніе имѣли ясное представленіе о волшебствѣ. Волшебники и маги всегда были при дворѣ фараона. Слѣдовательно, и братья Іосифа, видѣвшіе, какъ Іосифъ разсадилъ ихъ по старшинству и дивившіеся этому (Быт. 43₃₃), могли предполагать, что визирь фараона способенъ угадывать будущее въ собственномъ смыслѣ слова.

похищеніи чаши, его: „какое злодѣйство, какое безуміе сдѣлали вы! Или вы не знаете, что это тотъ самый сосудъ, на которомъ волхвуетъ господинъ мой“ [1]). По толкованію того же отца церкви и самъ Іосифъ утверждаетъ въ сознаніи братьевъ мысль, что онъ можетъ гадать [2]). Бл. Θеодоритъ также не отрицаетъ того, что здѣсь имѣется въ виду именно гадательная чаша. Но упоминаніе Библіи о гадательной чашѣ онъ поясняетъ слѣдующимъ соображеніемъ: „сказалъ же это (Іосифъ), не въ самомъ дѣлѣ употребляя гаданія и волхованія, но примѣняя слова къ настоящему обстоятельству“. Къ этому бл. Θеодоритъ прибавляетъ: „достойна удивленія точность въ словахъ его. Даже и притворно предъ братьями не согласился приписать себѣ волшебство, приписываетъ же кому то другому, облеченному тою же властію; ибо не сказалъ: я волхвую, но: волхованіемъ волхвуетъ человѣкъ, подобный мнѣ“ [3]).

Такимъ образомъ, фактическая сторона даннаго мѣста безспорна. Домоправитель Іосифа положилъ въ мѣшокъ Веніамина цѣнную чашу—и это была одна изъ тѣхъ чашъ, которыя употреблялись египтянами для гаданія. И все же, если Іосифъ и былъ обладателемъ подобной чаши, то она—не имѣла, повидимому, для него никакого практическаго значенія. Въ 44-й главѣ кн. Бытія нѣтъ опредѣленнаго указанія на личное отношеніе Іосифа къ гадательной чашѣ. Здѣсь не утверждается факта гаданія Іосифомъ [4]). Испытывая братьевъ своихъ, Іосифъ, какъ вѣрно понялъ данное мѣсто блаж. Θеодоритъ, „примѣнялъ слова къ настоящему своему положенію“. Онъ доводилъ свой планъ до конца, не приписывая себѣ опредѣленно волшебства, но смущая братьевъ своихъ намекомъ на него [5]).

---

[1]) Migne, PG, t. LIV, Hom. in Genes. LXIV, col. 554; русск. перев. Т. IV, кн. 2-я, op. cit. стр. 690.

[2]) Ibid., col. 555; русск. перев. стр. 691. Іосифъ, по св. І. Златоусту, обращается къ братьямъ съ такимъ вопросомъ: „развѣ не знаете, что я волхвованіемъ волхвую на ней (на чашѣ)“?

[3]) Migne, PG, t. LXXX, Quaest. in Genes. interr. CVI, col. 212; русск. перев. ч. I, op. cit. стр. 79, вопр. 107.

[4]) UNEB, B. II, S. 120; SHJ, p. 156.

[5]) Даже нѣкоторые представители крайняго критическаго направленія не могутъ найти въ текстѣ 44-й главы книги Бытія какихъ-либо указа-

Но вопросъ о гадательной чашѣ Іосифа имѣетъ и другую сторону. Если таковая чаша, по Библіи, могла быть у Іосифа, то знаютъ ли что либо внѣбиблейскіе источники о чашахъ и о гаданіи по нимъ египтянъ? Этотъ вопросъ былъ издавна выдвинутъ—и не простою только любознательностью, а представителями крайняго критицизма, заявившими [1]), что они ничего не знаютъ о прорицаніяхъ египтянъ при посредствѣ чаши. Однако, новѣйшія открытія, сдѣланныя въ Египтѣ, показали, что богатые египтяне любили самые разнообразные предметы роскоши. Изысканной мебели, драгоцѣннымъ коврамъ вполнѣ соотвѣтствовала и роскошная посуда, среди которой вазы, кубки, чаши занимали не послѣднее мѣсто. Нѣкоторые изъ чашъ и кубковъ поражаютъ своею цѣнностью и отдѣлкою. Они дѣлались изъ алебастра, терракота, изъ бронзы, фаянса и даже изъ золота. Найдены сосуды доисторическихъ временъ [2]). И на сосудахъ этого времени, отдѣленнаго отъ насъ тысячелѣтіями, мы видимъ довольно замысловатую орнаментировку. Petrie извлекъ изъ египетскихъ могилъ много сосудовъ времени гиксосовъ. Среди этихъ сосудовъ имѣются кувшины, кубки и другія гончарныя издѣлія [3]). Богатыя коллекціи вазъ, чашъ, кубковъ, иногда эмалированныхъ, имѣются почти во всѣхъ музеяхъ съ египетскими отдѣлами [4]). Въ Луврскомъ музеѣ имѣется замѣчательная золотая чаша отъ времени фараона XVIII-й династіи Тутмеса III-го. Изъ іероглифическихъ надписей на внѣшней боковой окружности этой чаши мы узнаемъ, что она была подарена фараономъ въ награду его офицеру [5]). Дно этой золотой

ній на то, что Іосифъ предавался волшебству. См., напр., у Gunkel'я, GG, S. 453.

[1]) См. объ этомъ у Vigouroux, VBDM, t. II, p. 152—153.

[2]) BGÄ. Рис. между SS. 32—33.

[3]) PDHIC, pl. V, VII, VIII, X.

[4]) См., напр., снимки съ вазъ, кубковъ и другихъ сосудовъ, находящихся въ Британскомъ музеѣ въ Guide TFER, pl. VI, VII; ср. Perrot et Chipiez, p. 821, 822, гдѣ имѣются снимки съ сосудовъ Британскаго и Луврскаго музеевъ. См. также Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. II, p. 2—12, 42, 258; vol. III, p. 416, 417, гдѣ имѣются изображенія кубковъ и вазъ, употреблявшихся, въ частности, при жертвоприношеніи.

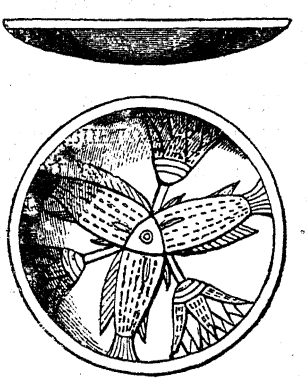
[5]) H. Lesetre, VDB. t. II, col. 1075. Pierret, Salle historique de la galerie Égyptien. Paris. 1877, p. 86, 87. TLTJ, p. 65.

чаши, съ внутренней стороны сосуда, украшено гирляндою папируса съ шестью плавающими рыбками въ срединѣ его.



египетскія чаши, находящіяся въ Луврскомъ музеѣ. 1-я (вверху)—чаша Тутмеса III-го, подаренная офицеру. 2-я—бронзовая чаша съ именемъ жреца Өпвскаго храма. VDB, t. II, p. 1075.

Въ самомъ центрѣ дна помѣщенъ цвѣтокъ лотоса. Въ цѣломъ дно чаши воспроизводило маленькій прудикъ или



Небольшая Египетская фаянсовая чаша съ изображеніемъ рыбокъ съ общей головой и тремя цвѣтками лотоса. Изъ коллекціи Берлинскаго музея. По Wilkinson'y, Manners and customs, vol. II, p. 42 ср. EAeg. B. II, S. 563.

аквaріумъ, причемъ получалась болѣе полная иллюзія, когда эта чаша наполнялась водой, для которой она, очевидно, и предназначалась. Имѣется чаша съ подобнымъ же художе-

ственнымъ мотивомъ и въ Берлинскомъ музеѣ [1]). Іосифъ также могъ быть обладателемъ подобной чаши. И надо полагать, что эта чаша, названная въ кн. Бытія (44-я гл.) словомъ „גָּבִיעַ“ (LXX κόνδυ) [2]), употребленнымъ только въ книгѣ Исх. въ примѣненіи къ чашечкамъ золотого свѣтильника (Исх. 25 и 37 гл.) и у прор. Іереміи (35ѣ) въ примѣненіи къ сосудамъ съ виномъ изъ дома Господня, была, вѣроятно, бо́льшихъ размѣровъ, чѣмъ мелкіе сосуды, вродѣ кубковъ [3]). Въ частности, Tomkins полагаетъ, что еврейское слово „גָּבִיעַ можетъ разсматриваться какъ эквивалентъ египетскому „kabu“ или „gabu“—цвѣтокъ, каковое названіе примѣнялось въ Египтѣ къ сосуду съ виномъ [4]).

Что касается факта гаданія на чашѣ въ древнемъ Египтѣ, то на этотъ счетъ не можетъ быть никакого сомнѣнія [5]). Въ настоящее время можно указать цѣлую серію поясни-тельныхъ параллелей къ упоминаемому въ Библіи факту и, напротивъ, доселѣ еще не найдено ни одного указанія на то, чтобы гаданіе на чашѣ не имѣло мѣста въ Египтѣ во времена гиксосовъ. И прежде всего, для насъ имѣетъ большое значеніе показаніе вавилонскихъ клинописныхъ текстовъ, древность которыхъ опредѣляется болѣе чѣмъ двумя тысячелѣтіями до Р. Х. [6]). Въ нихъ дается опредѣленное подтвержденіе того, что въ Вавилонѣ издавна практиковался способъ гаданія на чашѣ. Здѣсь былъ даже особый классъ „baru“—своего рода кудесниковъ [7]), которые обыкновенно совершали гаданія при восходѣ солнца, поворотившись лицомъ на востокъ—къ солнцу и къ созвѣздію Samas'a [8]). При этомъ въ гадательную чашу наливались масло или вода, быть мо-

---

[1]) Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. II, p. 42; EAeg, B. II, S. 563.

[2]) Не всегда евр. „גָּבִיעַ“ у LXX соотвѣтствуетъ „κόνδυ“. Такъ, у прор. Исаіи 51 17, 22 евр. „כּוֹס“ переведено также словомъ „κόνδυ“.

[3]) H. Lesetre, VDB, t. II, col. 1075.

[4]) TLTJ, p. 64. Tomkins ссылается здѣсь на папирусъ Harris'a, Record of the Past, vol. II, p. 41. О цѣнности серебра, изъ котораго была сдѣлана египетская чаша Іосифа, см. у Ebers'a, EAeBM, S. 272.

[5]) TLTJ, p. 65.

[6]) Hunger, Becherwahrsagung, S. 9.

[7]) Ibid. S. 10.

[8]) Ibid.

жеть, вода Евфрата [1]). Очевидно гаданію на чашѣ придавалось особое важное значеніе, такъ какъ гадающій надъ чашей изрекалъ свои открытія, сидя на особомъ креслѣ [2]). Этотъ распространенный способъ гаданія могъ легко перейти отъ вавилонянъ и къ гиксосамъ, въ своей разнохарактерной волнѣ принесшимъ въ Египетъ племенные элементы, близко соприкасавшіеся съ Вавилономъ—съ тѣмъ Вавилономъ, который уже ко времени Іосифа широко практиковалъ гаданіе на чашѣ. Быть можетъ, благоговѣйное отношеніе египтянъ къ священному Нилу заставило сдѣлать ихъ и самостоятельное заключеніе о пригодности для гаданія этой воды.

А что въ Египтѣ дѣйствительно практиковалось гаданіе по водѣ—объ этомъ говоритъ греческій философъ Ямвлихъ, какъ справедливо замѣчаетъ Urquhart [3]), не задававшійся, конечно, цѣлію подкрѣплять данныя Библіи, и однако утверждающій въ своей книгѣ о „Египетскихъ мистеріяхъ“ тотъ фактъ, что египтяне гадали на чистой водѣ [4]). Hunger обращаетъ, между прочимъ, вниманіе на то, что кубокъ нерѣдко является аттрибутомъ египетскихъ боговъ и героевъ—именно тѣхъ, которымъ приписывается исключительная мудрость; и особенно интересно то, что кубокъ, наполняемый Нильской водой, служилъ аттрибутомъ египетскаго бога мудрости—Тота [5]). Этому послѣднему соображенію мы придаемъ особое важное значеніе, такъ какъ въ немъ дѣлается указаніе на мистическое значеніе чаши или кубка съ Нильскою водою.

Гаданіе на чашѣ, какъ видно изъ авторитетныхъ показаній, широко практиковалось и у другихъ народовъ древности. Такъ, напримѣръ, Страбонъ [6]) упоминаетъ о гидромантіи у древнихъ персовъ. Намеки на это находятся и у

---

[1]) Ibid. S. 11—13. Повидимому, у вавилонянъ допускалось соединеніе масла съ водою. Ср. S. 18—19.

[2]) Ibid. S. 15.

[3]) UNEB, B. II, S. 121.

[4]) Jamblichi, De Misteriis liber. Ad fidem codicum manu scriptorum recognovit Gustavus Parthey. Berolini. MDCCCLVII, III, 14. p. 134. Ямвлихъ говоритъ объ этомъ слѣдующее: „*ἐνίοτε δ' ἀὖ καὶ δι' ὕδατος ἄγουσι τὸ φῶς, ἐπειδὴ διαφανὲς ὂν τοῦτο εὐφυῶς διάκειται πρὸς ὑποδοχὴν τοῦ φωτός*“.

[5]) Becherwahrsagung, S. 6.

[6]) Strab. Geograph. XVI, 239; ср. Diodorus II, 29.

другихъ классическихъ писателей [1]). У персовъ имѣется одно старое сказаніе о гадательной чашѣ, отражавшей весь міръ и все, что въ немъ совершается, и принадлежавшей древнему царю Джіамшиду [2]), а затѣмъ доставшейся Соломону и Александру Великому [3]). Имѣются также древнія свидѣтельства о гаданіи на чашѣ и у другихъ народовъ древняго міра, какъ, напримѣръ, у ассирійцевъ [4]), грековъ и римлянъ [5]). Блаженный Августинъ въ своемъ сочиненіи „о градѣ Божіемъ“ говоритъ, между прочимъ, что гидромантіей занимался Нумъ Помпилій съ цѣлію созерцанія въ водѣ „образа боговъ“. Къ этому бл. Августинъ добавляетъ, что этотъ родъ гаданій, по свидѣтельству Варрона, былъ придуманъ персами и что онъ употреблялся Пиѳагоромъ [6]).

Вопросъ о способѣ гаданія на чашѣ не имѣетъ для насъ существеннаго значенія. Но если судить по аналогіи, то можно, полагать, что и въ Египтѣ онъ состоялъ въ опусканіи металла или драгоцѣнныхъ камней въ сосудъ съ водою [7]).

---

[1]) Hunger, Becherwahrsagung, S. 1—2.

[2]) Ibid.

[3]) Herbelot, Bibliothèque Orientale, t. III, p. 23, Giam.

[4]) Michael Psellus, De operatione daemonum, cum notis Gaulmini, curante J. Fr. Boissonade. Norimbergae, MDCCCXXXVIII, p. 42.

[5]) Hunger (Becherwahrsagung, S. 2), приводя одно мѣсто изъ Фотія, говорящаго о гаданіи на чашѣ (Photius, Bibl. Codic. ed. Bekker, 1824, S. 347), предполагаетъ, что въ данномъ мѣстѣ имѣется, быть можетъ, указаніе на гипнотизмъ съ помощію созерцанія блестящей водной поверхности. Справки по этому вопросу см. у Scholz'a (Gotzendienst und Zauberwesen bei den alten Hebräern und den benachbarten Völkern. Mit fünf Steintafeln. Regensburg. 1877, S. 71), а также у Hunger'a (Becherwahrsagung, S. 1—5). Гаданіе на чашѣ давно существовало и въ Азіи у тибетцевъ, о чемъ сообщаетъ одно китайское сочиненіе, написанное въ 1792 г. UNEB, B. II, S. 122; VBDM, t. II, p. 154.

[6]) Употреблявшаяся иногда при этомъ кровь превращала, по замѣчанію бл. Августина, гидромантію въ некромантію. Migne, PL, t. XLI, De civitate Dei, liber VII, cap. XXXV, col. 223—224; русск. перев. твор. блаж. Августина. Кіевъ. 1880. Ч. III, стр. 390.

[7]) RHBA, S. 1756. Плиній (Hist. Natur. XXXVII, 73) замѣчаетъ, что при гидромантіи употреблялся „anacitis“—драгоцѣнный камень въ цѣляхъ вызыванія боговъ, а „synochitis“—другой драгоцѣнный камень въ цѣляхъ загражденія выхода тѣнямъ изъ преисподней. Тотъ же Плиній сообщаетъ, что къ этой формѣ гаданія прибѣгалъ Неронъ. UNEB, B. II, S. 121. Vigouroux дѣлаетъ ссылку, по Wiseman'у, на св. Ефрема

При общей живучести на востокѣ старыхъ формъ культовой и бытовой жизни имѣетъ значеніе давно уже приводимый библеистами и экзегетами фактъ, описанный датскимъ путешественникомъ Норденомъ и имѣвшій мѣсто въ 1737 году, во время путешествія послѣдняго въ южный Египетъ [1]). Терпя во время путешествія разныя стѣсненія, Норденъ и его спутники обратились за содѣйствіемъ къ главѣ одного племени Бараму, предложивъ ему подарки. Но вождь племени не принялъ подарковъ. Тогда ему было указано на то, что путешественники находятся подъ покровительствомъ султана. Но и на это нашелся Барамъ, заявивъ, что онъ „самъ здѣсь султанъ“ и въ поясненіе своего враждебнаго отношенія къ пришлецамъ указалъ на то, что онъ „вопрошалъ свою чашу“, и узналъ, что пришлецы — это тѣ самые люди, о которыхъ ихъ пророкъ предрекъ слѣдующее: „придутъ ласковые и вкрадчивые франки, чтобы высмотрѣть состояніе страны, а затѣмъ они вернутся къ своимъ съ донесеніемъ—и это дастъ поводъ многимъ другимъ франкамъ придти сюда, завоевать страну и уничтожить всѣхъ насъ“ [2]).

Ясно, такимъ образомъ, что библейское упоминаніе о гадательной чашѣ Іосифа предполагаетъ дѣйствительно существовавшую въ Египтѣ особую форму гаданія на чашѣ съ водою.

Такъ, вся, безъ исключенія, исторія Іосифа,—даже въ ея незначительныхъ отдѣльныхъ моментахъ,—вращается въ строго опредѣленныхъ рамкахъ историческаго Египта. Поэтому и въ обстоятельствахъ личной жизни Іосифа—въ его встрѣчѣ съ братьями мы видимъ, съ одной стороны, рвущуюся къ проявленію вовнѣ любовь его къ отцу, къ братьямъ и особенно къ дорогому Веніамину, и въ то же время, съ

Сирина, который говоритъ о томъ, что при гаданіи на водѣ прислушивались къ звуку, издаваемому сосудомъ при ударѣ въ край его. VBDM, t. II, p. 155.

[1]) Его приводилъ еще Rosenmüller (MEHSchrift, S. 212). Послѣ него на тотъ же фактъ указывали: Dillmann (Genesis, S. 421), Vigouroux (VBDM, t. II, p. 153. Отсюда же дѣлается справка и у проф. А. П. Лопухина, Библ. истор. при свѣтѣ новѣйш. изслѣд. и открытій, op. cit., т. I, стр. 424), Smith (SHJ, p. 153), Tomkins (TLTJ, p. 65), Urquhart (UNEB, B. II, S. 121).

[2]) UNEB, B. II, S. 121—122. О гаданіи на чашѣ въ Египтѣ мы имѣемъ и другія позднія указанія. VBDM, t. II, p. 154.

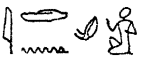
другой стороны, чувствуемъ, какъ общественное положеніе Іосифа, занятое имъ въ Египтѣ, сдерживаетъ эту любовь. Это психологически вполнѣ понятное настроеніе сына Израиля и одновременно приближеннаго къ фараону визиря, который владычествовалъ въ Египтѣ и какъ אָב (евр. אָב быть можетъ соотвѣтствуетъ египетскому „āb“, по Lieblein'y—инспекторъ [1]), а по Brugsch'y [2])—совѣтникъ фараона) и какъ אָרוֹן [3])

---

[1]) Proceedings SBA, 1898, p. 209.

[2]) BGAe, S. 592; русск. перев. стр. 560; BSB, S. 82. Brugsch, ссылаясь на папирусъ Harris'a указываетъ эквивалентъ еврейскому: „לְאָב לְפַרְעֹה“ въ выраженіи „Ab en pir'ao“—совѣтникъ фараона. Митрополитъ Филаретъ (Зап. на кн. Быт., op. cit., ч. III, стр. 151), удерживая для еврейскаго אָב значеніе „отецъ“, и въ то же время ссылаясь на кн. Судей (10ю), понимаетъ „אָב“ въ значеніи „полномочнаго совѣтника и наставника“. Относительно этимологіи этого слова семитологи не сказали ничего опредѣленнаго. Мы знаемъ, что это слово имѣется въ финикійскомъ, моавитскомъ, арамейскомъ, арабскомъ, сабейскомъ, ефіопскомъ и ассирійскомъ языкахъ (См. GHAH, S. 1, „אָב“). По Brugsch'y названіе „āb“ было очень рано усвоено въ Египтѣ высшимъ представителямъ государства (BGAe, S. 592, 248, русск. перев. стр. 560, 266). „Āb“ въ видоизмѣненной формѣ („abu“—стольникъ или завѣдующій виномъ; „abu“—представитель фараона, играющій главную роль на судебныхъ процессахъ. См. у Erman'a, Beiträge zur Kenntniss des ägyptischen Gerichtsverfahrens, ZÄgS, 1879, S. 73, 148)—вообще часто встрѣчается въ египетскомъ языкѣ. Называя себя такимъ именемъ братьямъ, Іосифъ, очевидно, употребилъ такой терминъ, который полно опредѣлялъ его высокое положеніе въ Египтѣ, какъ визиря и перваго совѣтника фараона и въ то же время былъ понятенъ пришлецамъ семитамъ, гдѣ съ понятіемъ „אָב“ также соединялось высокое представленіе. Слѣдовательно, въ евр. „אָב“ мы встрѣчаемъ такое слово, которое уже во времена Іосифа было широко распространено и усвоено приблизительно съ общимъ значеніемъ у древнѣйшихъ народовъ востока.

[3]) Этимологія слова „אָרוֹן“ подобно „אָב“ также не установлена. Это слово встрѣчается въ еврейскомъ и финикійскомъ языкахъ (GHAH. S. 9; ср. Lieblein, Proceedings SBA, 1898, p. 209). Но оно было хорошо извѣстно такъ же и въ Египтѣ, какъ титулъ регента Египта, въ каковомъ значеніи оно и употреблено въ кн. Бытія 458. „Этотъ титулъ, замѣчаетъ Brugsch (BSB, S. 82), и даже точно въ такомъ же смыслѣ (т. е. какъ въ Библіи), употребляется на памятникахъ для обозначенія высшей должности въ государствѣ, довольно часто съ слѣдующимъ дополненіемъ къ имени древне-египетскаго имперскаго канцлера: „второй—послѣ фараона“. Съ титуломъ адона мы знаемъ, напримѣръ, важнаго сановника

(Быт. 45₈: егип.  ādn—шефъ, начальникъ) всего Египта.

Харемхеба (BGAe, S. 251—252, 471; русск. перев. стр. 269, 449), сдѣлавшагося потомъ фараономъ. Этотъ сановникъ былъ, подобно Іосифу, „адономъ всей земли въ продолженіе многихъ лѣтъ“. Ясно, такимъ образомъ, что Іосифъ, назвавъ себя „адономъ“, указалъ своимъ братьямъ тѣмъ самымъ на свое высокое положеніе, которое создало ему не только общественный авторитетъ, но и благопріятныя обстоятельства для поддержанія жизни отца и братьевъ въ землѣ Гесемъ.

X-ая ГЛАВА

Іосифъ и Израиль.

Передвиженіе Іакова въ Гесемъ. Героонполисъ или Геропполисъ, какъ мѣсто встрѣчи Іосифа съ Израилемъ. Симпатія фараона времени Іосифа къ пришлецамъ—семитамъ. Гесемъ, какъ мѣсто поселенія единоплеменниковъ Іосифа. Данныя Библіи, египтологіи и исторіи по вопросу о названіи Гесема, о положеніи и характерѣ этой страны. Значеніе поселенія Іакова въ землѣ Гесемъ какъ для его потомства, такъ и для фараона. Завѣтъ Израиля Іосифу похоронить его въ гробницѣ отцовъ. Поклоненіе Израиля „עַל-רֹאשׁ הַמִּטָּה“. Благословеніе Іосифа и его дѣтей умирающимъ Израилемъ. Бальзамированіе Іакова. Бальзамированіе въ Египтѣ. Посредничество придворныхъ при ходатайствѣ Іосифа предъ фараономъ о дозволеніи похоронить останки Іакова въ Ханаанѣ. Погребальное шествіе съ останками Іакова. „אָטָד“ и „אֶבֶל מִצְרַיִם“, какъ мѣсто остановки погребальнаго шествія въ Ханаанѣ. Погребеніе Іакова въ „двойной“ пещерѣ.

Обитатели Ханаана нерѣдко бывали свидѣтелями передвиженія большихъ каравановъ, направлявшихся для торговыхъ сдѣлокъ изъ Вавилоніи въ Нильскую долину. Нерѣдко приходилось имъ наблюдать такъ же, какъ вслѣдъ за побѣдоносными египетскими войсками, опустошавшими страны Палестины и Сиріи, переправлялись въ Египетъ прекрасныя военныя колесницы непріятелей [1]). Но рѣдко видѣли въ дни фараоновъ жители Ханаана мирныя экспедиціи египтянъ.

---

[1]) Такъ мы знаемъ изъ завоевательныхъ походовъ Тутмеса III-го, увѣковѣченныхъ на памятникахъ Египта, что этотъ фараонъ не разъ увозилъ изъ Сиріи и Палестины въ качествѣ военныхъ трофеевъ очень цѣнныя колесницы. Въ перечнѣ добычи этого предпріимчиваго и воинственнаго фараона колесницы исчисляются десятками (BGAe, S. 301, 303, 313, 315, 318, 319; русск. перев., стр. 307, 308, 313, 316, 318, 319, 320). Новѣйшій переводъ отрывковъ изъ исторіи завоевательныхъ походовъ Тутмеса III-го въ Азіи съ упоминаніемъ объ отнятыхъ у непріятеля колесницахъ см. у Gressmann'a, GATB, B. I, Texte, S. 236. MAE, S. 278, 302.

Понятно, что престарѣлый Израиль, услыхавшій отъ своихъ сыновей вѣсть о томъ, что „Іосифъ живъ и владычествуетъ надъ всей землей Египетской“ (Быт. 45 26), долженъ былъ повѣрить этой нежданной вѣсти, когда онъ увидѣлъ египетскія „колесницы“ (Быт. 45 27), точнѣе повозки (עֲגָלוֹת) [1], предназначенныя для транспортированія имущества патріарха и для доставленія его самого съ семействомъ къ ожидавшему его сыну—Іосифу.

„Ожилъ духъ Іакова“ (Быт. 45 27)—и онъ, совершивъ въ священной для него Вирсавіи [2] жертвоприношеніе Богу (Быт. 46 1), направился въ Египетъ, вполнѣ спокойный за свою личную судьбу и за будущее своего потомства (Быт. 46 2-4). Іосифу, къ великой радости отца, надлежало закрыть глаза послѣдняго. Іосифъ же долженъ былъ, по опредѣленію Свыше, обезпечить въ Египтѣ и внѣшнюю безопасность немногочисленнымъ пока еще побѣгамъ великаго Израиля [3].

Отъ Вирсавіи—этого пограничнаго города Іудеи [4] Іаковъ,

---

[1] Ср. Быт. 45 19, гдѣ такъ же, какъ и въ 27 ст. 45-й гл., употреблено слово עֲגָלָה. Wilkinson-Birch, Manneres and customs, vol. II, p. 203; SJ, p. 81. GHAH, S. 557.

[2] Въ Вирсавіи нѣкогда Авраамъ заключилъ договоръ съ Авимелехомъ. Здѣсь была насаждена Авраамомъ роща и призвано „имя Господа-Бога вѣчнаго“ (Быт. 21 33) и здѣсь же, послѣ жертвоприношенія Исаака, поселился Авраамъ (Быт. 22 19). Это же мѣсто было священнымъ и для отца Іакова—Исаака (Быт. 26 23—33). Отсюда Іаковъ направился въ Паданъ-Арамъ (Быт. 28 10).

[3] Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что „Іаковъ, предусматривая дальность пути и смотря на свою старость, боялся, чтобы внезапная смерть не лишила его радости видѣть сына и... Господь обѣщаетъ праведнику то, чего онъ желалъ, и даже еще больше... Не убойся, говоритъ, изыти въ Египетъ... Затѣмъ послѣдовало и утѣшеніе, въ которомъ особенно имѣлъ нужду старецъ: Іосифъ возложитъ руки своя на очи твои. Онъ, возлюбленный твой, онъ самъ приготовитъ тѣло твое къ погребенію и возложитъ руки свои на очи твои. Итакъ, съ радостію и безъ всякаго опасенія предпринимай путь“ Migne, PG, t. LIV, Hom. in Genes. LXV, col. 560; русск. перев. т. IV, кн. 2-я, op. cit., стр. 698—699. Въ этомъ же смыслѣ изъясняетъ Быт. 46 2—4 и митроп. Филаретъ, Зап. на кн. Бытія, ч. III-я, op. cit., стр. 154.

[4] BGP, S. 71, 183. Цѣнныя справки по вопросу о мѣстѣ положенія и исторіи Вирсавіи см. у Robinson'a, Pal. B. I, S. 399 ff. Общую справку о Вирсавіи см. у A. Legendre (VDB, t. I, col. 1629—1634), а также у Гейки, Святая земля и Библія, т. I, op. cit. стр. 251 и слѣд.

не сворачивая на древнюю „Филистимскую дорогу“ [1]), тянувшуюся вдоль побережья Средиземнаго моря, направился къ Египту, вѣроятно, чрезъ пустыню Суръ, какъ бы упиравшуюся въ восточныя пограничныя крѣпостныя сооруженія Египта [2]). Перебравшись чрезъ линію укрѣпленій, Іаковъ вступилъ на территорію Египта недалеко отъ того мѣста, гдѣ находится нынѣшняя Измаилія [3]). За чертой крѣпостныхъ сооруженій онъ не испытывалъ, разумѣется, того страха, который здѣсь же пережилъ ранѣе его одинъ знатный египетскій бѣглецъ—современникъ фараона XII-ой династіи Сенусерта I-го Синуха. Послѣдній долженъ былъ прятаться въ кустарники отъ бдительнаго дозора пограничной стражи, выслѣживавшей бедуиновъ и охранявшей „княжескую стѣну“ [4]). Іаковъ шелъ къ правителю Египта, освѣдомившаго уже фараона о приходѣ его отца (Быт. 45$_{16-20}$).

Перебираясь къ Египту, Израиль послалъ сына своего Іуду къ Іосифу съ вѣстью о его приходѣ. Іосифъ запрягъ свою легкую колесницу (מֶרְכָּבָה Быт. 46$_{29}$) и выѣхалъ на встрѣчу старцу. Эта встрѣча по масоретскому тексту произошла въ землѣ Гесемъ [5]). Но переводъ LXX, равно и нашъ слав., а также коптскій вносятъ въ 28-й и 29-й стихи 46-й гл. кн. Бытія интересную подробность. По тексту LXX Іаковъ съ семействомъ пришли „*κατ᾽ Ἡρώων πόλιν εἰς γῆν Ῥαμεσσή*“ (ст. 28), куда прибылъ и Іосифъ (ст. 29) [6]). Коптскій же переводъ говоритъ о встрѣчѣ Іосифа съ Іаковомъ у „*Певома*“

---

[1]) Объ этой дорогѣ мы имѣли случай упомянуть.

[2]) Въ масор. „שׁוּר“—„стѣна“ вѣроятно и увѣковѣчена память о пограниченныхъ крѣпостныхъ сооруженіяхъ египтянъ, образовывавшихъ какъ бы стѣну на границѣ съ пустынею и закрывавшихъ азіатамъ входъ въ Египетъ. GHAH, S. 810; RḤBA, S. 1610; KHAW, S. 491. О египетскихъ укрѣпленіяхъ, граничащихъ съ пустыней Суръ см. у Ebers'a (Durch Gosen, S. 522), у Brugsch'a (BGAe, S. 119; рус. перев., стр. 165; ср. его же „Sieben Jahre Hungersnoth“, S. 89), у M. Müller'a (MAE, S. 102), Heyes'a (HBÄg, S. 47). Sayce (SJ, p. 84) полагаетъ, что дорога черезъ пустыню Суръ и была одна только удобной для Іакова.

[3]) SJ, p. 84. Линія укрѣпленій, по замѣчанію Sayce, называлась у азіатовъ „Mazor“ или „Mizri“, откуда происходитъ и евр. „Mizraim“.

[4]) Maspero, Contes populaires, p. 81.

[5]) Съ нимъ согласны Targ., Самарит., сир., Вульгата и нашъ русскій перев. Синодальняго изданія.

[6]) Также читается это мѣсто и въ нашей слав. Библіи.

въ землѣ „*Ромасси*“. Блаженный Іеронимъ въ свое время обратилъ вниманіе на разночтеніе этого мѣста въ текстахъ масор. и LXX, замѣтивъ, что въ еврейскомъ текстѣ нѣтъ указаній ни на городъ, ни на землю Рамзеса [1]). Но Іосифъ Флавій, согласно съ текстомъ LXX, также указываетъ на Героонполисъ, какъ на мѣсто встрѣчи Іакова и Іосифа [2]). Затрудненіе, созданное разногласіемъ текстовъ масор. и LXX, настолько осложнило, въ прошломъ, рѣшеніе вопроса о географическомъ положеніи Героонполиса, что этотъ вопросъ относился даже къ разряду безнадежныхъ. По крайней мѣрѣ, ни авторитетныя свидѣтельства старыхъ и новыхъ путешественниковъ и географовъ, ни филологическія справки, собранныя въ спеціальныхъ трактатахъ о землѣ Гесемъ [3]), долгое время не приводили ни къ какимъ благопріятнымъ результатамъ. Ebers, коснувшійся вопроса о мѣстоположеніи Героонполиса, рѣшился высказать даже свое отрицательное отношеніе къ достоинству перевода LXX, измѣнившаго, будто бы, къ худшему евр. текстъ 28-го ст. 46-й гл. кн. Бытія [4]). Сдержаннѣе, однако, оказался нашъ отечественный библеистъ Ѳ. Елеонскій, хорошо изучившій данныя, относящіяся къ вопросу о Героонполисѣ, и послѣ попытки разрѣшенія его указавшій на необходимость пересмотра его послѣ новыхъ открытій въ области египтологіи [5]). И эти открытія сдѣланы. Спорный и, казалось, безнадежный вопросъ о Героонполисѣ нашелъ свое разрѣшеніе. Теперь мы можемъ сказать съ увѣренностію, что переводы LXX и коптскій не исказили къ худшему еврейскій текстъ, а лишь только пополнили его, указавъ, очевидно на основаніи преданія, на то же самое мѣсто, которое имѣлъ въ виду и масоретскій

---

[1]) Migne, PL, t. XXIII, Quaestion. in Genes., col. 1002. Блаженный Іеронимъ говоритъ здѣсь: „In Hebraeo nec urbem habet Heroum, nec terram Ramesse, sed tantummodo Gesen“. Отмѣчая разночтенія текстовъ евр. и LXX, блаж. Іеронимъ, съ своей стороны, не предлагаетъ поясненій, относящихся къ этому вопросу.

[2]) FJO, Antiquit. II, 75.

[3]) Таковы, напр., труды: Ebers'a, Durch Gosen и проф. Ѳ. Елеонскаго, Исторія Изр. нар. въ Египтѣ; op. cit. Въ послѣд. соч. см. стр. 14, 19, 52—87.

[4]) Durch Gosen, S. 503.

[5]) Ѳ. Елеонскій, Ист. Изр. нар., op. cit., стр. 82—87.

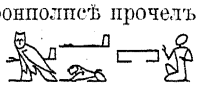
текстъ. Египтологъ Naville въ своемъ трудѣ „The Store-city of Pithom“ доказалъ безспорными и неоспариваемыми данными, что Героонполисъ или Геропполисъ есть то же самое, что и упомянутый въ коптскомъ переводѣ Пиѳомъ, при чемъ Героонполисъ былъ греческимъ наименованіемъ города, называвшагося по древне-египетски Пиѳомомъ [1]). Открытыя Navill'емъ римскія надписи Пиѳома уясняютъ и значеніе греческаго названія „*Ἡρώων πόλις*“. Это „не городъ героевъ“ (*ἡρῴων πόλις*), какъ поясняли нѣкоторые названіе этого города [2]), а продовольственный или хлѣбный магазинъ. И греческое „*Ἡρώ*“ есть производное отъ египетскаго слова „aru“, являющагося, въ свою очередь, множественнымъ числомъ отъ „ar“—магазинъ или продовольственный домъ. Все это, по замѣчанію Navill'я, и подтверждаютъ найденныя имъ въ Пиѳомѣ надписи, на которыхъ мы читаемъ напримѣръ: „ero“, „ero castra“ [3]). По направленію къ этому городу и проходила съ юга Палестины древняя дорога, открытая путешественникомъ Holland'омъ [4]).

Встрѣтившись съ горячо-любимымъ старцемъ и заявивъ ему слезами (Быт. 46[29]) о своей неугасшей, но окрѣпшей въ разлукѣ, любви, Іосифъ, оцѣнившій, конечно, подвигъ отца, пришедшаго къ нему на склонѣ дней своей жизни [5]), по-

---

[1]) P. 6.

[2]) См. примѣч. къ рус. переводу Іосифа Флавія, сдѣланному Генкелемъ, т. I, стр. 98, гдѣ дѣлается ссылка на Boettger'a.

[3]) Naville, The Store-city of Pithom, pl. 11. Naville (p. 7, 31) въ томъ же городѣ Пиѳомѣ или Героонполисѣ прочелъ въ титулѣ одного жреца времени Птоломеевъ слова:  „mer-ar“, т. е. хранитель кладовыхъ или магазиновъ, откуда ясно, что египетское „ar“=„er“, а отсюда, далѣе, образовались: „ero“ и „Героополисъ“.

[4]) TLTJ, p.71. C. W. Wilson далъ карту этой дороги съ поясните льными примѣчаніями. Ibid, p. 71—72. Сравнительно недалеко отъ Героонполиса находились города Цоанъ или Танисъ и Онъ, откуда и могъ прибыть Іосифъ для встрѣчи своего престарѣлаго отца. Мы не можемъ указать съ точностію, изъ какого именно города отправился Іосифъ на встрѣчу Іакову. Библія не сообщаетъ намъ этого. И относительно этого вопроса существуютъ различныя предположенія. Одни, какъ, напримѣръ Smith, считаютъ мѣстомъ отправленія Іосифа Иліополь (SHJ, p. 178), другіе, какъ, напримѣръ Sayce,—Цоанъ (SJ, p. 85).

[5]) Говоря о радостномъ чувствѣ Іакова при встрѣчѣ съ Іосифомъ, іудейскій историкъ Іосифъ Флавій сообщаетъ, что Іаковъ „едва не

заботился о дальнѣйшей судьбѣ его и довольно многочисленныхъ спутникахъ (Быт. 46$_{6-27}$). Извѣстивъ фараона о приходѣ отца и братьевъ съ крупнымъ и мелкимъ скотомъ въ землю Гесемъ (Быт. 46$_{31,32}$; 47$_1$), онъ представилъ властелину Египта сначала пять братьевъ своихъ (Быт. 47$_2$), а потомъ отца (Быт. 47$_7$).

Предугадывая, какой вопросъ можетъ интересовать фараона, Іосифъ даетъ совѣтъ братьямъ: „если фараонъ призоветъ васъ и скажетъ: какое занятіе ваше?—то вы скажите: мы, рабы твои, скотоводами были отъ юности нашей донынѣ,



Надпись „ero castra", найденная въ Пивомѣ. Naville, The store-city Pithom, pl. 11.

и мы и отцы наши,—чтобы васъ поселили въ землѣ Гесемъ. Ибо мерзость для египтянъ всякій пастухъ овецъ" (Быт. 46$_{33-34}$). Дѣйствительно, проницательный визирь вѣрно угадалъ главную тему разговора съ братьями повелителя Египта, охотно уступившаго пришлецамъ Гесемъ и даже рѣшившагося довѣрить ихъ попеченію собственный скотъ (Быт. 47$_{3-6}$).

Давая указанія братьямъ относительно возможной темы разговора съ фараономъ, Іосифъ, указавшій на землю Гесемъ, какъ на мѣсто будущаго поселенія его сородичей,

---

умеръ отъ неожиданной и великой радости". FJO, Antiquit. II, 75. Но по Библіи радость Іакова выразилась въ словахъ: „умру я теперь, увидѣвъ лице твое" (Іосифа) Быт. 46$_{30}$, т. е. „пусть даже я и умру"... Ср. митр. Филаретъ, Зап. на кн. Бытія, ч. III-я, op. cit., стр. 158, переводъ 30 стиха 46-й гл. кн. Бытія.

имѣлъ, конечно, въ виду, не одни только матеріальные интересы своего племени. Вполнѣ понятно, если онъ желалъ, чтобы пребываніе израильтянъ въ Египтѣ ради насущнаго хлѣба „не лишило ихъ высшаго блага—вѣры“ [1]) и поэтому намѣтилъ для нихъ обособленную отъ Египта, хотя и египетскую, территорію. Но упоминаніе кн. Бытія о совѣтѣ Іосифа братьямъ клонить бесѣду свою съ фараономъ къ тому, чтобы имъ была предоставлена земля Гесемъ, является очень цѣнною подробностью и въ другомъ отношеніи: оно указываетъ на то, что Іосифомъ руководила не простая проницательность, но опредѣленное представленіе о Гесемѣ и о настроеніи фараона. Библія не говоритъ, что современникъ Іосифа былъ фараонъ—гиксосъ, однако ясно, что онъ не былъ фараономъ національной династіи. Это открывается изъ того, что Іосифъ указываетъ братьямъ не на кастовый, а на расовый предразсудокъ [2]), который наблюдался въ Египтѣ въ отношеніи къ номадамъ. Египтяне не любили кочевниковъ, они же заклеймили унизительнымъ прозвищемъ своихъ фараоновъ иноземной династіи, назвавъ ихъ „царями пастухами“ [3]). Но фараонъ—современникъ Іосифа, будучи самъ такимъ „царемъ-пастухомъ“, не раздѣлялъ недоброжелательства египтянъ къ номадамъ и въ частности —къ пришлецамъ семитамъ. Это хорошо зналъ Іосифъ и поэтому далъ совѣтъ братьямъ, чтобы они откровенно сказали фараону о родѣ своихъ занятій. Такой выводъ изъ данныхъ Библіи напрашивается самъ собой. И его давно уже сдѣлалъ одинъ старый комментаторъ [4]), не располагавшій, по замѣчанію Urquhart' а [5]), тѣми данными, которыя имѣются теперь у египтологовъ, также подтверждающихъ, что фараонъ Іосифа былъ гиксосомъ.

Благожелательное отношеніе фараона къ пришлецамъ семитамъ по достоинству было оцѣнено и прозорливымъ старцемъ Іаковомъ, который, представляясь фараону и уходя отъ него послѣ аудіенціи, „благословилъ“ (Быт. 47$_{7,10}$) его, т.-е.

---

[1]) UNEB, B. II, S, 124.

[2]) Ibid. S. 126. Ср. также Елеонскій, Ист. изр. нар., op. cit„ стр. 106—109.

[3]) SJ, p. 87.

[4]) Calmet.

[5]) UNEB, B. II, S. 125.

не только двукратно выразилъ обычное на востокѣ привѣтствіе (ср. 4 Царствъ 4$_{29}$) [1]), но присоединилъ къ нему искреннее пожеланіе благоденствія фараону подобно тому, какъ позднѣе жницы на полѣ Вооза въ чувствѣ благодарности призывали „благословеніе“ свыше на Вооза, или подобно тому, какъ народъ израильскій благословлялъ Соломона, сооружившаго величественный храмъ (Руѳь 24; 3 Ц. 8$_{66}$) [2]). Согласіе фараона на поселеніе израильтянъ въ землѣ Гесемъ было только подтвержденіемъ общихъ симпатій современнаго Іосифу повелителя Египта къ сородичамъ перваго министра.

Что касается мѣста поселенія израильтянъ, то, какъ мы уже упоминали, относительно него не существуетъ какихъ-либо серьезныхъ разногласій. Въ настоящее время можно считать установленнымъ, что оно находилось близъ восточной египетской границы или въ Аравійской части Нижняго Египта, почему выраженіе масор. текста „въ землѣ Гесемъ“ (Быт. 45$_{10}$; 46$_{34}$) вполнѣ правильно передается у LXX выраженіемъ „*ἐν γῇ Γέσεμ Ἀραβίας*“, съ чѣмъ совершенно согласенъ и коптскій переводъ [3]). Эти общія географическія указанія относительно Гесема, отмѣченныя въ спеціальномъ трудѣ авторитетнаго египтолога Ebers'a [4]) и отчасти использованныя отечественнымъ библеистомъ Ѳ. Елеонскимъ [5]), подтверждены и разъяснены въ частностяхъ другими позднѣйшими изысканіями авторитетныхъ ученыхъ. Благодаря этимъ то новымъ изысканіямъ, мы имѣемъ возможность частнѣе указать библейскій Гесемъ. Онъ находился въ мѣстности, лежащей къ востоку отъ Танисскаго рукава Нила и именно въ той части ея, гдѣ современные Загазигъ, Белбеисъ и Абу-Хаммадъ образуютъ треугольникъ [6]). На востокъ

---

[1]) Подобныя формы привѣтствія упоминаются во 2-й кн. Ц. 16$_{16}$; Дан. 2$_4$; 3$_9$; 5$_{10}$; 6$_6$.

[2]) Въ двухъ указанныхъ мѣстахъ, какъ и въ Быт. 47 $_{7. 10}$, въ масор. текстѣ употреблены одинаковыя выраженія.

[3]) Ср. Ebers, Durch Gosen, S. 500, 519.

[4]) Durch Gosen.

[5]) Ист. изр. нар. Op. cit.

[6]) На это мѣсто, какъ на первое обиталище отца и братьевъ Іосифа, согласно указываютъ вслѣдъ за Navill'емъ Tomkins (TLTJ, p. 73), Griffith (HDB, vol. II, p. 232—233), M. Müller (CEB, vol. II, col. 1758—1762), Heyes (Joseph, S. 28), Sayce, (SJ, p 85) и Duncan

отъ Загазига, въ восьми миляхъ отъ него, на правомъ берегу Измаильскаго канала находятся развалины довольно значительнаго по размѣрамъ города, среди которыхъ раскинуты теперь селенія Сафтъ-ель-Хенне [1]). Это—развалины древней столицы Гесема. Изъ открытыхъ Navill'емъ [2]) надписей видно, что этотъ городъ былъ метрополіей 20-го нижне-египетскаго округа [3]), называвшагося „Qes", откуда, очевидно, произошло названіе и библейскаго Гесема, распространенное на цѣлую область. Этотъ городъ былъ посвященъ божеству „Sopt", которое титулуется въ египетскихъ текстахъ „господиномъ востока", почему и городъ „Qes" назывался иногда просто „Pa-Sopt"—„домъ Сопть". Географъ Птоломей говоритъ, что между Бубастисомъ и Сетроитомъ находится округъ Аравія съ главнымъ городомъ Факузой. „Факуза"=коптскому „*Κωϛ*", что, въ свою очередь, указываетъ на тождество названій „Qes", „*Κωϛ*", „Факуза". И если LXX назвали землю Гесемъ „аравійской", то, какъ не безъ основанія полагаютъ, ко времени перевода LXX Гесемъ былъ только частію аравійскаго округа [4]). Это послѣднее Naville подтверждаетъ, между прочимъ, ссылкой на разсказы о паломничествѣ, совершенномъ во второй половинѣ IV столѣтія одной христіанской паломницей Сильвіей Аквитанской, какъ полагаютъ сестрой префекта востока Руфина—современника Θеодосія Великаго [5]). Говоря о встрѣчавшихся

(GDEE, p. 106). У Navill'я (The Store-city of Pithom, pag. 32), Heyes'a и Sayce, а также въ VBD (T. III, col. 219) имѣются и карты съ указаніемъ библейскаго Гесема. Въ направленіи отъ Эль-Кебира къ Загазигу библейскій Гесемъ прорѣзывается въ настоящее время желѣзною дорогою.

[1]) Новѣйшее описаніе этой мѣстности см. у Duncan'a, GDEE, p. 106—109.

[2]) Naville. The Shrine of Saft el Henneh and the land of Goshen (1885). Fifth memoir of the Egypt Exploration Fund. London. 1887. На помѣщенномъ здѣсь снимкѣ Гесемъ хорошо выдѣленъ темнымъ грушевиднымъ пятномъ.

[3]) GDEE, p. 107.

[4]) Ibid. Griffth, HDB, vol. II, p. 233. См. также у König'a, KGRG, S. 97.

[5]) Путешествіе Сильвіи уже дважды издано ученымъ Gamurrini. Въ первомъ изданіи къ путешествію Сильвіи присоединены фрагменты Иларія „о мистеріяхъ и гимнахъ" и сочиненіе діакона Петра „De locis sanctis" (Bibliotheca dell, Academia storicoguiridica, volume quarto. S. Hilari tractatus de mysteriis et hymni et S. Silviae Aquitanae peregrinatio ad loca sancta. Quae inaedita et codice Arretino deprompsit Joh.



Гесемъ. Городъ Сафтъ. По Duncan'y, GDEE, p. 113. Къ стр. 400.



Одно изъ мѣстъ раскопокъ въ Гесемѣ. По Duncan'y, GDEE, p. 113. Къ стр. 400.

ей мѣстностяхъ и городахъ на пути изъ Палестины къ Сиріи и далѣе къ Египту, она упоминаетъ городъ Аравію въ землѣ Гесемъ. Слѣдовательно, здѣсь, какъ и у LXX, Гесемъ и Аравія ставятся въ близкое соотношеніе между собою съ географической точки зрѣнія.

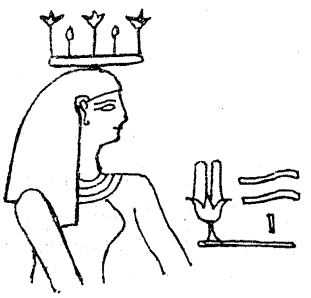
Относительно упоминанія LXX (Быт. 46$_{28}$) о землѣ Рамзеса, какъ о территоріи, включающей въ себя городъ Героонполисъ или Пиѳомъ и какъ о мѣстѣ поселенія сородичей Іосифа, нужно замѣтить, что Героонполисъ и земля Рамзеса во время Іосифа входили, повидимому, въ составъ земли Гесемъ [1]). Поэтому и въ масор. текстѣ въ Быт. 47$_{11}$, гдѣ частнѣе говорится о мѣстѣ поселенія Іакова, также упоминается „земля Рамзеса“ [2]).

Franc. Gamurrini. Accedit Petri diacon liber de locis sanctis. Romae. 1887). Въ 1888 г. тотъ же ученый издалъ паломничество Сильвіи отдѣльно. Имѣется и русск. перев. паломн. Сильвіи: Паломнич. по св. мѣстамъ конца IV вѣка, перев. Помяловскаго. Прав. Пал. Сб. Т. VII. 1889. См. стр. 113.

[1]) Ѳ. Елеонскій, Ист. Изр. нар., op. cit., стр. 52. Hummelauer. CSS, Comment. in Exod. et Levitic. Parisiis. 1897, p. 33; GDEE, p. 109.

[2]) Хотя, по замѣчанію Heyes'a (Joseph, S. 29), упоминаніе о землѣ Рамзеса еще и доселѣ не найдено въ древне-египетскихъ документахъ, однако, упоминаніе о городахъ съ именемъ Рамзеса имѣются. Petrie въ своемъ трудѣ „Hyksos and Israilite cities“ указываетъ, что онъ открылъ городъ съ этимъ именемъ близъ Телль-Ретабы. Онъ извлекъ изъ развалинъ этого города нѣсколько фрагментовъ гранитныхъ стелъ съ іероглифическими надписями, а также нѣсколько другихъ вещественныхъ памятниковъ, воспроизведенныхъ имъ въ упомянутомъ трудѣ (Pl. XXVIII—XXXVI). Maspero, давшій въ своей исторіи Востока рядъ снимковъ съ памятниковъ, носящихъ имя Рамзеса (MHAO, p. 419 etc.), говоритъ (p. 423), что всѣ города, заложенные въ восточномъ углу Дельты, образуютъ собою какъ бы музей, гдѣ на каждомъ шагу—напоминаніе о дѣятельности Рамзеса. Heyes на основаніи этихъ справокъ признаетъ вполнѣ понятнымъ, что сѣверо-восточная часть Египта названа въ Священномъ Писаніи землею Рамзеса (Joseph, S. 30). Предполагающіе, что фараономъ угнетателемъ евреевъ въ Египтѣ былъ одинъ изъ Рамзесовъ XIX-й династіи, допускаютъ при этомъ, что названіе этой мѣстности могло быть дано Бытописателемъ послѣ исхода евреевъ. Такія соображенія приводятъ, напримѣръ, отечественный комментаторъ Г. Властовъ (Свящ. Лѣтопись. op. cit. стр. 464), а также Sayce (SJ, p. 86). Но нужно замѣтить, что упоминаніе кн. Бытія о землѣ Рамзеса не можетъ предрѣшать вопроса о фараонѣ—угнетателѣ евреевъ, такъ какъ, по замѣчанію Urquhart'a, ссылающагося на Георгія Синкелла, имя Рамзеса встрѣчается гораздо ранѣе предполагаемыхъ угнетателей израильтянъ и поэтому названіе „земли Рамзеса“ могло существовать и ранѣе фараоновъ Рамзесовъ XIX-й династіи. UNEB, B. II, S. 206.

Земля, отведенная семейству Іакова для поселенія, и въ частности мѣсто древняго города „Qes“ еще и въ настоящее время отличается плодородіемъ. Путешественники, посѣтившіе въ 1906 году развалины послѣдняго, увидали вблизи него прекрасно-растущую пшеницу [1]). И во время фараоновъ это мѣсто было также покрыто пышною растительностію. Объ этомъ говоритъ Библія, называя мѣсто поселенія Израиля лучшею частію земли Египетской (Быт. 47 11). На это же указываютъ и египетскія названія отдѣльныхъ частей этой мѣстности. Такъ, напримѣръ, территорія города Бубастиса называлась при фараонахъ „Sekhet или Sohet-nuter“—божественный лугъ [2]). Городъ „Qes“ назывался иногда домомъ „сиккиморъ“.



Изображеніе женщины съ растеніями на головѣ, въ храмѣ Эдфу, олицетворявшей „Sohet-nuter“. По B r u g s c h'y, Dictionaire Géographique, p. 13.

а прилегающая къ нему мѣстность „землею зелени“ [3]), каковое названіе и теперь крѣпко удерживается за этою же мѣстностью [4]). Въ папирусѣ A n a s t a s i [5]) завидная доля египетскаго писца сравнивается съ прелестью „пастбища варваровъ“.

Понятно, что такая страна была особенно пригодна для поселенія привычныхъ скотоводовъ—братьевъ Іосифа. Она не слишкомъ отдаляла израильтянъ отъ Ханаана, не заставляла сливаться съ египтянами и вполнѣ обезпечивала ихъ суще-

---

[1]) GDEE, p. 114. Описаніе географическихъ особенностей данной мѣстности см. также у проф. Ѳ. Е л е о н с к а г о. Ист. Изр. нар., op. cit., стр. 19 и слѣд.

[2]) TLTJ, p. 74. Ср. „Sohet-nuter“ у B r u g s c h'a, Dictionaire Géographique, p. 13.

[3]) GDEE, p. 106—107.

[4]) Ibid.

[5]) ZÄgS, 1907, S. 122. Ср. H e y e s, Joseph, S. 25.

ствованіе. И очевидно то, чего желалъ любимецъ фараона—Іосифъ для своихъ братьевъ, вполнѣ отвѣчало видамъ и самого фараона.

Мы знаемъ, что кочевники любили врываться изъ пустынь Синайскаго полуострова въ Дельту Египта. И, разумѣется, далеко невсегда они были желанными гостями.

Правда, сановники фараона доносили ему иногда о даваемомъ ими кочевникамъ позволеніи селиться на неотразимо привлекавшихъ ихъ пастбищахъ Египта—и фараоны давали на это согласіе. Такъ, мы знаемъ, напримѣръ, объ удовлетворенномъ ходатайствѣ „mentiu“ или номадовъ, изгнанныхъ изъ своихъ очаговъ и просившихъ у Харемхеба (XVIII-й династіи) позволенія поселиться въ предѣлахъ Египта [1]). Такое же разрѣшеніе получили при фараонѣ Мернепта (XIX-й династіи) бедуины изъ Эдома [2]), поселившіеся со своими стадами во владѣніяхъ фараона и именно въ восточной части Египта. Въ одномъ сильно попорченномъ египетскомъ документѣ говорится о приходѣ и поселеніи въ Египтѣ азіатовъ, „земли которыхъ засыхаютъ“ и которые влачатъ „жалкое существованіе, подобное жизни горныхъ козъ“. Зная о случаяхъ допущенія кочевниковъ въ богатую Нильскую Дельту, кочевники видѣли въ этомъ обстоятельствѣ особое побужденіе для себя просить объ оказаніи имъ, бѣдствующимъ азіатамъ, не знающимъ какъ добыть себѣ пропитаніе, гостепріимства въ Египтѣ [3]). Эти подробности являются интересною параллелью къ исторіи поселенія Израиля въ землѣ Гесемъ, хотя событіе, о которомъ мы только что упомянули, и относится къ болѣе позднему времени—именно къ царствованію фараона Аменофиса IV-го.

---

[1]) ZÄgS, 1889, p. 125; TLTJ, p. 81; HDB, vol. II, p. 774.

[2]) Папирусъ „Anastasi VI“. Интересующій насъ отрывокъ въ новомъ нѣмецкомъ переводѣ см. у Gressmann'a, GATB, B. I, Texte, S. 249—250. Объ эдомитянахъ, въ связи съ текстомъ этого папируса, см. у M. Müller'a, MAE, S. 135. Упоминаніе объ этомъ же фактѣ см. у Tomkins'a (TLTJ, p. 81), Driver'a (HDB, vol. II, p. 774) и Lehmann—Haupt'a (Jsrael, S. 41). У послѣдняго можно найти нѣсколько ссылокъ на египетскіе памятники съ упоминаніемъ о приходѣ кочевниковъ въ предѣлы Египта и, между прочимъ, представителей племени „amu“ (S. 12, 39) во времена XII-й династіи. На этотъ фактъ мы уже дѣлали указаніе.

[2]) KGRG. S. 97.

[3]) Heyes, Joseph, S. 25—26. Lehman—Haupt, Jsrael, S. 39—40.

Однако, терпя бедуиновъ, фараоны все же не любили ихъ. Фараоны знали, что бедуины, какъ и египетскіе воины, также стерегли восточно-египетскую границу [1]), но лишь въ своихъ видахъ, чтобы выждать удобный моментъ и вторгнуться въ землю фараоновъ.

Но фараонъ времени Іосифа видѣлъ въ родственникахъ своего визиря единомысленныхъ ему людей. Поэтому вполнѣ понятно его желаніе, чтобы на восточной границѣ его царства были надежные люди, которые, съ одной стороны, могли оберегать плодородную мѣстность отъ вторгавшихся въ нее безпорядочныхъ ордъ кочевниковъ, а съ другой — служить опорою гиксосамъ, которыми, какъ чужеземцами, тяготились египтяне. Вмѣстѣ съ тѣмъ распоряженіе фараона о поселеніи израильтянъ въ землѣ Гесемъ не могло вызывать какого-либо упрека со стороны подданныхъ фараона, такъ какъ эмигранты изъ Ханаана, къ выгодѣ ихъ, заняли ту область, гдѣ мало было коренныхъ египтянъ и гдѣ издавна уже селились семиты [2]).

Желая показать особое довѣріе къ родственникамъ Іосифа, фараонъ далъ позволеніе Іосифу сдѣлать его братьевъ даже „смотрителями надъ его скотомъ“ (Быт. 47$_6$). Желаніе египетскихъ фараоновъ имѣть хорошихъ пастуховъ вполнѣ понятно. Фараоны имѣли громадныя стада. Но наблюденіе за скотомъ во время фараона Іосифа должно было осложниться еще тѣмъ, что въ годы неурожая у фараона скопилось чрезвычайно большое количество скота (Быт. 47$_{16-17}$). Фараонъ и указываетъ Іосифу на его братьевъ, какъ на надежныхъ пастуховъ, которымъ онъ готовъ поручить свое богатство [3]).

Оберегая покой своего отца и снабжая послѣдняго вмѣстѣ съ его семьею всѣмъ необходимымъ (Быт. 47$_{12}$), Іосифъ продолжалъ свою административную дѣятельность.

Но съ переселеніемъ Іакова въ Египетъ интересы чужого народа—египтянъ какъ бы заслоняются для Іосифа интересами

---

[1]) Синуха въ своихъ мемуарахъ говоритъ, что онъ во время бѣгства своего изъ Египта встрѣтилъ за „княжеской стѣной“ шейха бедуиновъ, посѣщавшаго Египетъ и узнавшаго его. Maspero, Contes populaires, p. 81.

[2]) SJ, p. 85—86; UNEB, B. II, S. 128—131.

[3]) Іосифъ Флавій говоритъ, что въ мѣстахъ поселенія Іакова и его семейства были царскія пастбища. FJO, Antiqnit. II, 7$_6$.

его единоплеменниковъ. Бытописатель мало говоритъ теперь объ административной дѣятельности Іосифа. Рядомъ съ достойнымъ сыномъ — Іосифомъ онъ ставитъ великаго отца— Израиля и, соизмѣряя ихъ нравственные характеры, показываетъ, какъ въ двухъ могучихъ натурахъ крѣпла общая непобѣдимая любовь къ Обѣтованной землѣ и къ будущимъ носителямъ ихъ вѣрованій.

Однако, „пришло время Израилю умереть“ (Быт. 47$_{29}$)... Еще ранѣе, при описаніи встрѣчи Іакова съ фараономъ (Быт. 47$_{9}$), Бытописатель какъ бы даетъ понять, что предъ фараономъ стоитъ утомленный странническою жизнью патріархъ-старецъ, проживши́й сто тридцать лѣтъ. Относительно спокойная жизнь патріарха вблизи его сына была уже жизнью на закатѣ дней. Онъ прожилъ еще семнадцать лѣтъ и, почувствовавъ, что скоро должна оборваться нить его странни́ческой жизни, взялъ съ Іосифа клятвенное обѣщаніе похоронить его въ гробницахъ отцовъ (Быт. 47$_{29-31}$).

Какъ бы въ отвѣтъ на клятву Іосифа Израиль поклонился по масор. тексту [1]) „עַל־רֹאשׁ הַמִּטָּה“, т. е. на возглавіе постели (Быт. 47$_{31}$). Эта небольшая подробность требуетъ разъясненія въ виду разночтенія, наблюдаемаго въ масор. текстѣ и въ переводахъ LXX и сир. Мы знаемъ, что слово „מטה“ въ зависимости отъ пунктуаціи гласныхъ имѣетъ двоякое значеніе: „постели“ (מִטָּה) или „жезла“ (מַטֶּה). LXX и сир. переводъ и приняли, очевидно, послѣднюю пунктуацію. Вмѣсто масор. чтенія „поклонился Израиль на возглавіе постели“ они дали другое: „*προσεκύνησεν Ἰσραὴλ ἐπὶ τὸ ἄκρον τῆς ῥάβδου αὐτοῦ*“ (LXX) и „adoravit Israel ad summitatem sceptri ejus“ (сир.). Однако, несмотря на то, что масор. текстъ удержанъ въ переводахъ Халд., Самар., Вульг., *Ак.*, *Σ.*, [2]), а чтеніе LXX мы видимъ только въ переводахъ сир. и Θеодотіона [3]), въ посланіи апостола Павла къ евреямъ удержанъ переводъ LXX. Здѣсь мы читаемъ: „вѣрою Іаковъ, умирая, благословилъ каждаго сына Іосифова и поклонился на верхъ жезла

[1]) Вторая половина 31 стиха 47-й главы по Вульг. читается: „Quo jurante adoravit Israel Deum, conversus ad lectuli caput“. Значитъ, наклоняясь къ возглавію ложа, Іакова, по смыслу этого перевода, воздалъ поклоненіе Богу.

[2]) OH, p. 67—68.

[3]) Ibid.

его“ (Посл. къ Евр. 11$_{21}$). Это послѣднее обстоятельство заставляетъ новозавѣтныхъ комментаторовъ отдать предпочтеніе тексту LXX, очевидно, возстановившему надлежащее значеніе слова „מטה“ [1]). Въ согласіи съ текстомъ LXX толкуютъ это мѣсто св. Іоаннъ Златоустъ [2]), блаж. Θеодоритъ [3]) и др. [4]). Въ частности, св. Іоаннъ Златоустъ и блаж. Θеодоритъ видятъ въ поклоненіи Іакова на конецъ жезла исполненіе пророчественнаго сна Іосифа о поклоненіи ему солнца, луны и одиннадцати звѣздъ, а также предуказаніе на царственную власть потомковъ Іосифа (чрезъ Ефрема).

Мы знаемъ, правда, что престарѣлый Давидъ поклонился на ложѣ своемъ (3 Ц. 1$_{47}$). Но выраженіе „עַל־רֹאשׁ“ указываетъ на то, что „поклоненіе“ Израиля имѣло особое значеніе, такъ какъ оно было отвѣтомъ на клятву Іосифа [5]), и естественнѣе предположить, что патріархъ поклонился на верхъ жезла. При этомъ древне-отеческіе авторитеты на сторонѣ того рѣшенія, что Іаковъ поклонился или, лучше, пре-

---

[1]) См. примѣчаніе М. Д. Муретова къ переводу толкованія св. Ефрема Сирина на посланіе къ Евреямъ. Твор. святыхъ отцовъ въ русск. перев., издав. при Моск. Дух. Академіи. Т. LX. Тв. св. Ефр. Сирина. Ч. 7. 1895. Сергіевъ Посадъ, стр. 301—302.

[2]) Migne, PG, t. LIV, Homil. LXVI in Genes., col. 567—568; русск. перев. Твор. св. Іоанна Златоуста т. IV, кн. 2-я, стр. 708—709.

[3]) Migne, PG, t. LXXX, Quaest. in Genes. Interr. CIX; русск. пер. Твор. блаж. Θеодорита, op. cit. ч. I-я, стр. 80—81, вопр. 111.

[4]) Указанія на другихъ отцовъ Церкви и церковныхъ писателей см. у проф. М. Д. Муретова въ примѣчаніи къ переводу толкованія св. Ефрема Сирина. Op. cit. стр. 301. Блаженный Іеронимъ, съ своей стороны, склоняется къ масорет. тексту, когда говоритъ: „въ этомъ мѣстѣ нѣкоторые напрасно усматриваютъ указаніе на то, что Іаковъ будто бы поклонился вершинѣ скипетра Іосифа, т. е., воздавая почтеніе сыну, поклонился его владычеству (будущему); такъ какъ въ еврейскомъ читается совсѣмъ иначе: и поклонился, сказано, Израиль къ возглавію ложа, то есть, послѣ того, какъ сынъ клятвенно удостовѣрилъ его въ томъ, что исполнитъ просьбу его, онъ поклонился Богу противъ возглавія ложа своего. Святый и Богу преданный мужъ сей, удрученный старостію, такъ располагалъ свою постель, что даже, когда лежалъ на ней безъ всякаго затрудненія могъ совершать молитву“. Migne, PL, t. XXIII, Quaes. in Genes. col. 1002—1003. Русск. перев. даннаго мѣста изъ Іеронима см. у проф. М. Д. Муретова изъ примѣч. къ перев. толкованія св. Ефрема Сирина на посл. къ Евр. Op. cit.

[5]) SJ, p. 89. Saycе склоняется вообще въ пользу перевода LXX.

клонился именно на жезлъ Іосифа [1]). Если же такъ, то вполнѣ возможно, что престарѣлый отецъ Іосифа, придерживаясь, быть можетъ, египетскаго обычая, совершилъ, разумѣется, не съ настроеніемъ египтянина, это символическое дѣйствіе въ знакъ почтенія къ Іосифу, какъ представителю фараона и соединилъ съ этимъ и личное чувство благодарности Богу за готовность сына исполнить его желаніе относительно погребенія его въ гробницѣ отцовъ. Мы знаемъ, что прикосновеніе къ жезлу или царскому скипетру имѣло въ древности особое символическое значеніе. Такъ, персидскій царь позволилъ Есѳири коснуться „конца золотого скипетра, который былъ въ рукѣ его“ (Есѳирь 5₂). Этимъ актомъ царь показалъ свое благоволеніе, а Есѳирь выразила почтеніе. Такъ же хорошо извѣстно, что во всѣ времена египетской исторіи посохи или жезлы — эта обычная принадлежность знатныхъ египтянъ—являлись символами достоинства и авторитета [2]). И вполнѣ понятно, что іероглифическій знакъ  является въ египетскомъ языкѣ детерминативомъ при выраженіи мысли о важности или авторитетѣ [3]). Поэтому же египетскіе жезлы отличались изяществомъ внѣшней отдѣлки и приготовлялись нерѣдко изъ цѣннаго дерева. Иногда они украшались даже іероглифическими письменами [4]). Подходя ближе къ нашему вопросу, мы должны замѣтить, что египтологи и библеисты не безъ основанія обратили вниманіе и на то, что въ Египтѣ, выражаясь языкомъ іероглифовъ, клялись „склоняясь на верхъ жезла“ [5]). Въ частности, Chabas указалъ параллель къ данному египетскому выраженію именно въ 31 ст. 47 гл. кн. Бытія [6]).

---

[1]) Проф. М. Д. Муретовъ. Прим. къ толков. св. Ефрема Сирина на посл. къ Евреямъ. Op. cit. стр. 302. Также комментируетъ пер. LXX митр. Филаретъ. Зап. на кн. Бытія, op. cit., ч. III-я, стр. 167.

[2]) E. Levesque, VDB, t. I, col. 1510—1511; Brugsch, Religion und Mythologie der alten Aegypter. Nach den Denkm. Erste Hälfte. Mit 20 Holzschnitten und 1 Steintafel. Leipzig. 1885. S. 184.

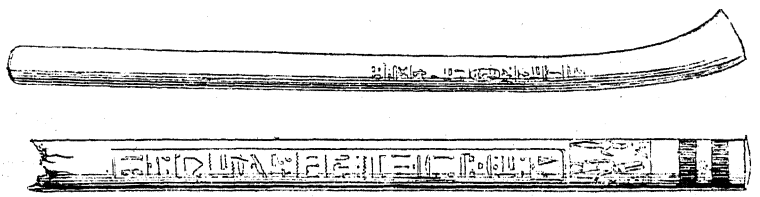
[3]) Levesque, VDB, t. I, col. 1511.

[4]) См. D'après Prisse d'Avennes, Monuments Égyptiens, pl. LXVI.

[5]) Pap. Abbott. Lieblein, Proceedings SBA, 1898, p. 120.

[6]) Mélanges égyptologiques, op. cit. sér. III, t. I, p. 80 и его мемуары: Sur l'usage des bâtons des main. Annales du Musée Guimet, t. I, p. 42. Ср. Lieblein, Proceedings SBA, 1898, p. 210. TLTJ, p. 84.

Такая клятва, по замѣчанію Sayce [1]), имѣла мѣсто при судебномъ процессѣ. Такимъ образомъ, какъ говоритъ тотъ же Sayce [2]), можно допустить, что жезлъ фараона или его представителя былъ тѣмъ же священнымъ символомъ, какимъ является Библія на судахъ у христіанъ. И клятва на жезлѣ была равнозначна, поэтому, другой священной клятвѣ „жизнью фараона". Tomkins указываетъ другую пояснительную аналогію къ 31 ст. 47-й гл. кн. Бытія въ прикосновеніи Рамзеса II-го къ скипетру бога Аменъ-Ра при жертвоприношеніи [3]). Тотъ же египтологъ-библеистъ приводитъ на справку старое преданіе о передачѣ жезла отъ Адама чрезъ Іакова Іосифу и о жезлѣ въ Хевронской гробницѣ патріарховъ [4]). Во свѣтѣ этихъ данныхъ египтологіи и преданія



Египетскіе посохи съ іероглифическими надписями. D'après Prisse, d'Avennes, Monum. Egypt. pl. XLVI; ср. VDB, t. I, col. 1511.

переводъ LXX о поклоненіи Іакова на жезлъ, въ цѣляхъ закрѣпленія клятвы и въ знакъ почтенія сыну, какъ представителю благодѣтельствовавшаго Іакову фараона, пріобрѣтаетъ особую выразительность.

Послѣ клятвеннаго обѣщанія, даннаго Іакову, Іосифъ переживаетъ знаменательный для него моментъ включенія его потомства въ семью Іакова (Быт. 48). Въ этотъ же моментъ закрывается для насъ страна фараоновъ, и визирь фараона — Іосифъ какъ бы перестаетъ быть сановникомъ Египта. Лишенный возможности лично жить въ Ханаанѣ, онъ сердцемъ и вѣрою переносится, однако, въ него. И въ отвѣтъ на эту вѣру Іаковъ дѣлаетъ его, въ лицѣ двухъ сыновей Ефрема и Манассіи, причастникомъ обѣтованія о наслѣдіи земли Ханаанской (Быт. 48₃₋₅). „Ефремъ и Манассія будутъ мои"

---

[1]) SJ, p. 89.
[2]) Ibid.
[3]) TLTJ, p. 84.
[4]) Ibid, p. 84—85.

(ст. 5)—успокаиваетъ умирающій Израиль (Быт. 48₁) любимаго сына. Рѣшеніе Іакова, отвѣчавшее, несомнѣнно, и желанію Іосифа, имѣло непререкаемый авторитетъ послѣ обѣтованія, даннаго ему „Всемогущимъ Богомъ“ (Быт. 48₃-₄), являющимся въ благословеніи Іакова, данномъ Манассіи (Быт. 48₁₅-₁₆), и Богомъ отцовъ и Богомъ промыслителемъ и Ангеломъ-Избавителемъ, т. е. Богомъ Искупителемъ—Богомъ, призываемымъ въ Троицѣ [1]).

Спокойно смотря на смерть (Быт. 48₂₁) и ясно сознавая, что за скорбнымъ прошлымъ есть будущее, старецъ, уже съ притупленнымъ зрѣніемъ (Быт. 48₁₀), какъ бы отводитъ сердце Іосифа отъ Египта къ Ханаану и обѣщаетъ его потомкамъ участокъ въ „землѣ отцовъ, взятый имъ изъ рукъ Аморреевъ мечемъ. и лукомъ“ (Быт. 48₂₁-₂₂), т. е. когда-то купленный имъ въ собственность (Быт. 33₁₈-₁₉) и снова, вѣроятно послѣ насильственнаго захвата [2]) Аморреями, отнятый имъ.

Въ благословеніи Ефрема и Манассіи былъ какъ бы прологъ къ благословенію Іосифа. Умирающій Израиль, пророчески изрекая будущую судьбу своихъ сыновей, съ особою любовью произноситъ свое вдохновенное слово при видѣ Іосифа, подошедшаго для благословенія послѣ старшихъ братьевъ. Патріархъ—отецъ здѣсь, по истинѣ, какъ говоритъ

---

[1]) Митр. Филаретъ, Записки на кн. Бытія, op. cit., ч. III-я, стр. 174. Въ частности, объ Ангелѣ-Избавителѣ, о которомъ говоритъ Іаковъ, см. у А. Глаголева, Ветхозавѣтное библейское ученіе объ Ангелахъ. Кіевъ 1900, стр. 111—114.

[2]) У LXX, читаемъ: „*ἐγὼ δὲ δίδωμί σοι σίκιμα*“. Нѣкоторые въ объясненіе этого мѣста указывали на то, что здѣсь намекается на вѣроломное нападеніе Симеона и Левія на Сихемлянъ, послѣ чего Іакову пришлось силою оружія удерживать за собою купленный имъ участокъ у Сихема. Но, какъ замѣчаетъ митр. Филаретъ, „Сихемъ завоеванъ не у Аморреевъ и не Іаковомъ“. Другіе истолковывали это мѣсто въ смыслѣ пророческаго указанія на будущее завоеваніе потомками Израиля Сихема, при чемъ будущее событіе представлено какъ прошедшее. Но странно, что Іаковъ не весь Ханаанъ, а только Сихемскую землю считаетъ завоеванною его мечемъ и лукомъ. Ср. митр. Филаретъ, Зап. на кн. Бытія, op. cit., ч. III, стр. 175—176. По вопросу объ упоминаемыхъ Аморреяхъ см. интересную справку у Tomkins'a, TLTJ, p. 90—92. Tomkins дѣлаетъ, между прочимъ, предположеніе, что въ Ханаанѣ могло быть два Сихема. Smith (SHJ, p. 209), указывая на то, что здѣсь имѣется въ виду временный захватъ Сихема, допускаетъ возможность того, что это мѣстечко было захвачено именно Аморритами.

блаженный Θеодоритъ [1]) „пѣснословитъ Божію попечительность", которая помогла Іосифу преодолѣть всѣхъ враждовавшихъ къ нему и пророчески указываетъ, по словамъ Амвросія Медіоланскаго [2]), на благодатную Отрасль.

„Іосифъ—отрасль плодоноснаго дерева,
Отрасль плодоноснаго дерева надъ источникомъ;
Вѣтви его простираются надъ стѣною:
Огорчали его, и стрѣляли
И враждовали на него стрѣльцы;
Но твердъ остался лукъ его,
И крѣпки мышцы рукъ его,
Отъ рукъ мощнаго Бога Іаковлева.
Оттуда Пастырь и твердыня Израилева,
Отъ Бога отца твоего,
Который и да поможетъ тебѣ,
И отъ Всемогущаго,
Который и да благословитъ тебя
Благословеніями небеснымп свыше,
Благословеніями бездны, лежащей долу,
Благословеніями сосцевъ и утробы,
Благословеніями отца твоего,
Которыя превышаютъ благословенія горъ древнихъ
И пріятности холмовъ вѣчныхъ;
Да будутъ они на головѣ Іосифа
И на темени избраннаго между братьями своими".

(Быт. 4922-26).

Въ этомъ благословеніи Іосифа, какъ и въ благословеніяхъ другихъ братьевъ, доносится до насъ подлинное слово Израиля съ выразительными образами. Задушевность и удивительная яркость этихъ образовъ спутала всѣ соображенія раціоналистической критики, которая хотѣла бы признать благословеніе Іакова продуктомъ позднѣйшаго творчества, но, уступая шагъ за шагомъ свою позицію, признала его идущимъ изъ глубины вѣковъ—изъ временъ до-Моисеевыхъ. Это признаетъ, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ кориѳеевъ раціонализма—Ewald [3]).

---

[1]) Migne, PG, t. LXXX. Quaest. in Genes, interrog. CX col. 224; русск. перев., op. cit., стр. 87, вопр. 112.

[2]) Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinarum. Vol. XXXII. Ambrosii Opera. Pars II. Pragae, Vindobonae, Lipsiae. MDCCCLXXXXVII. De Patriarchis, p. 150 sqq.

[3]) EGVI. S. 585 ff. Gunkel, высказывая неувѣренныя предположенія

Являясь цѣннымъ памятникомъ патріархальнаго пророчески вдохновеннаго созерцанія, благословеніе Іакова Іосифу служитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, показателемъ того, какъ далеко отходитъ въ сознаніи Іакова Египетъ, въ которомъ онъ умираетъ. Вспоминая скорби Іосифа въ прошломъ, онъ не останавливается, однако, ни на прошломъ, ни на настоящемъ, но переходитъ къ будущему. Образы благословенія Іакова, пророчественно указывающіе на славную судьбу потомства Іосифа и переносящіе мысль къ Пастырю и Твердынѣ Израиля [1])—это образы изъ Ханаана. Іосифъ благословляется благословеніемъ, превышающимъ древнія горы (Быт. 49$_{26}$). Нилъ, его долины, тучныя пастбища—все это забыто. Іаковъ созерцаетъ дожди, холмы и горы Ханаана (ср. прор. Ос. 9$_{13-14}$) [2]).

Частнѣе указавъ уже всѣмъ сыновьямъ на мѣсто погребенія въ пещерѣ на полѣ Махпела, Израиль, какъ ветхозавѣтный праведникъ, самъ „положилъ свои ноги на постель и скончался (Быт. 49$_{33}$). „Іосифъ же палъ на лице отца своего, и плакалъ надъ нимъ, и цѣловалъ его" (Быт. 50$_{1}$) и во исполненіе изволенія Божія (Быт. 46$_{4}$) закрылъ глаза почившаго старца.

Послѣ первой скорби о кончинѣ Іакова, Іосифъ снова является сановникомъ Египта, озабоченнымъ, впрочемъ, выполненіемъ воли отца своего. Онъ „повелѣлъ слугамъ своимъ—врачамъ бальзамировать отца его" (Быт. 50$_{2}$). Іосифъ зналъ, конечно, что бальзамированіе дастъ возможность предохранить останки почившаго отъ разрушительнаго дѣйствія стихій—и поэтому согласился на бальзамированіе его ввиду предстоящаго передвиженія съ нимъ въ Ханаанъ.

Библія снова бросаетъ здѣсь яркій свѣтъ на высокое

о времени происхожденія благословенія Іакова, даннаго Іосифу, долженъ былъ признать, подобно Ewald'у, что по крайней мѣрѣ часть этого благословенія должна происходить отъ ранѣйшаго времени, чѣмъ эпоха Царствъ. GG, S. 487.

[1]) TLTJ p. 107

[2]) Митр. Филаретъ, Зап. на кн. Бытія, ор. cit., ч. II-я, стр. 188. Ср. также SHJ. p. 230. Tomkins предполагаетъ, впрочемъ, что выраженіе: „вѣтви его простираются надъ стѣною" не простое фигуральное указаніе на многочисленное потомство Іосифа, но и признаніе того, что дѣятельность Іосифа оказалась плодотворною и за пограничною египетскою стѣною. TLTJ, p. 107.

общественное положеніе Іосифа въ Египтѣ. Онъ, какъ визирь фараона, имѣлъ своихъ „слугъ—врачей“. Врачебное искусство дѣйствительно издавна процвѣтало въ Египтѣ. Здѣсь были даже врачи—спеціалисты, изучавшіе строеніе отдѣльныхъ органовъ человѣческаго тѣла: глазъ, ушей и т. п. [1]). Были среди врачей и гинекологи [2]). Извѣстно также, что знатные египтяне имѣли своихъ врачей, жившихъ въ частныхъ домахъ [3]). Понятно, что врачи могли принимать участіе и при бальзамированіи, такъ какъ вскрытіе труповъ умершихъ давало имъ возможность изучать анатомію. Такое участіе врачей при бальзамированіи станетъ вполнѣ понятнымъ, если мы примемъ во вниманіе то обстоятельство, что благочестивая бережливость египтянъ, съ которой сохранялись тѣла умершихъ, препятствовала свободному вскрытію труповъ для научныхъ цѣлей [4]).

Вопросъ относительно общаго ритуала при бальзамированіи египтянъ и приготовленія умершихъ къ переходу въ потусторонній міръ въ настоящее время достаточно освѣщенъ. Кромѣ свидѣтельствъ Геродота [5]) и Діодора

---

[1]) Herod. II, 84. WH, S. 345. Diodor. I, 82.

[2]) Zimmermann, Die ägypt. Religion, S. 177. Египетскіе врачи были извѣстны даже и за границей. Такъ, по Геродоту (III, 129), царь Дарій обращался за совѣтомъ къ египетскимъ врачамъ. Ср. также Herod. III, 1; Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. II, p. 355—356. О врачествѣ египтянъ упоминаетъ, между прочимъ, пророкъ Іеремія. Іерем. 46[11].

[3]) Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. II, p. 356; UNEB, B. II, S. 148.

[4]) TLTJ, p. 109. Вопросъ объ участіи врачей при бальзамированіи—это одинъ изъ темныхъ вопросовъ. Ср. E. Levesque, VDB, t. II, col. 1728. Driver (HDB, vol. II, p. 774—775) и Sayce (SJ, p. 91—92) полагаютъ, что въ Быт. 50[2], неточно употреблено выраженіе „врачи“ въ примѣненіи къ лицамъ спеціальной профессіи, т. е. къ бальзамировщикамъ. Но это подозрѣніе на счетъ точности библейскаго выраженія основывается, повидимому, на замѣчаніи Геродота (Herod. II, 84) о врачахъ спеціалистахъ, къ профессіи которыхъ не отнесено бальзамированіе умершихъ, а также на свидѣтельствѣ того же Геродота (II 86) и Діодора Сицилійскаго (I, 91) о существованіи въ Египтѣ спеціальныхъ лицъ, занимавшихся бальзамированіемъ труповъ. Но мы не имѣемъ никакихъ положительныхъ указаній на то, что бы врачи не принимали никакого участія при бальзамированіи. Нѣтъ ничего невѣроятнаго и въ томъ, что въ дни Іосифа врачи числились въ штатѣ служившихъ ему лицъ.

[5]) Herod. II, 85—90.

Сицилійскаго [1]) по этому вопросу мы имѣемъ и данныя египтологіи, восполняющія показанія упомянутыхъ историковъ [2]). И всѣ эти данныя, въ полномъ согласіи между собою, говорятъ о томъ, что египтяне возвѣщали о смерти близкаго человѣка великимъ плачемъ бѣгавшихъ по улицамъ города или поселка женщинъ, посыпавшихъ при этомъ голову пылью или просто пачкавшихъ ее грязью. Скорбѣвшіе объ умершихъ мужчины и женщины облекались въ траурныя одежды. Для усиленія впечатлѣнія скорби въ ряды плакавшихъ родственниковъ становились еще наемныя плакальщицы. Скорбь о кончинѣ Іакова также вышла за предѣлы его семьи. Его оплакивали и „египтяне 70 дней“ (Быт. 50з). Плачъ въ Египтѣ предварялъ бальзамированіе умершаго. Плачемъ съ причитаніями сопровождали набальзамированное тѣло и въ гробницу [3]).

Процессъ бальзамированія состоялъ иногда просто въ томъ, что разными лѣкарственными травами промывали внутренности умершаго, не извлекая ихъ изъ трупа, и послѣ клали

---

[1]) Diodor. I, 91—93.

[2]) См. напр. Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. III, p. 426. О бальзамированіи см. ibid, p. 465 ff. Budge, BM, p. 160 ff. Levesque, VDB, t. II, col. 1724—1729. Здѣсь же указана и литература, относящаяся къ вопросу о бальзамированіи у египтянъ. Wiedemann въ комментаріи ко II-й книгѣ Геродота даетъ интересныя и обстоятельныя справки, относящіяся къ вопросу о траурѣ по умершихъ въ Египтѣ и объ ихъ бальзамированіи. WH, S. 345—363. О погребальныхъ процессіяхъ кромѣ Wilkinson'a (Manners and customs) см., напр., у Maspero, MHAO, t. II, p. 510 etc. О ритуалѣ погребенія, въ связи съ вопросомъ о Книгѣ Мертвыхъ, см. у Maspero, Bibliothèque Égyptologique, t. I, p. 283 etc.

[3]) Budge (BM, p. 157—159) даетъ полное описаніе церемоніала бальзамированія и погребенія скриба храма Амонъ-Ра—Ани, жившаго, какъ замѣчаетъ Urquhart (UNEB, B. II, S. 148), приблизительно 300 лѣтъ спустя послѣ Іосифа, т. е. въ XV столѣтіи до Р. Хр. BM, p. 157. О подробностяхъ египетскаго погребенія болѣе обстоятельно трактуется въ недавно изданномъ (1913 г.) трудѣ: „The Papyrus of Ani, scribe and treasurer of the temples of Egypt, about B. C. 1450. A reprod. in facsim. edit., with hieroglyphic transcript, translation and introd., by E. A. Wallis Budge. MDCCCCXIII. London—New York. vol. I—II. Въ 1-мъ томѣ дана прекрасная репродукція (въ краскахъ) папируса Ани, откуда мы заимствуемъ помѣщаемый въ нашемъ трудѣ снимокъ. Папирусъ Ани издавался (въ краскахъ) и ранѣе. См. Facsimile of the Papyrus of Ani in the British Museum. Sec. ed. 1894. Въ изданіи папируса отъ 1913 г. имѣется много цѣнныхъ поясненій къ вопросу о церемоніи погребенія у египтянъ.

тѣло умершаго въ особый составъ [1]) на 70 дней. Такимъ способомъ бальзамировали обыкновенныхъ смертныхъ, родственники которыхъ не имѣли достаточныхъ средствъ для болѣе сложнаго бальзамированія. Это же послѣднее состояло въ слѣдующемъ. По омовеніи тѣла, съ лѣвой стороны его, близъ кишечника, дѣлался надрѣзъ „эѳіопскимъ“, вѣроятно каменнымъ, ножемъ [2]). Лица, продѣлывавшія эту операцію, были въ презрѣніи у египтянъ, и жили въ особомъ кварталѣ города, такъ какъ они взрѣзали тѣло, созданное богами, къ которымъ и снова, по вѣрованію египтянъ, должно возвратиться оно [3]). Послѣ извлеченія изъ надрѣза внутренностей, послѣднія, а равно полость живота тщательно вымывались пальмовымъ виномъ и протирались благовоніями. Затѣмъ съ помощію желѣзнаго крючка извлекали чрезъ ноздри мозгъ умершаго и свободное пространство въ черепѣ заполняли особою жидкостью, которая потомъ отвердѣвала [4]). Извлеченныя внутренности и части мозга влагались въ сосуды, извѣстные подъ названіемъ „канопъ“ [5]). Препарированное такимъ образомъ тѣло погружалось въ натръ на 70 дней [6]).

---

[1]) У Геродота этотъ составъ называется „*λίτρον*“, аттич. „*νίτρον*“— натръ. WH, S. 357.

[2]) WH, S. 353.

[3]) SI, p. 91. МНАО[1], р. 75; рус. пер. стр. 74. Діодоръ Сицилійскій говоритъ, что лица, дѣлавшія надрѣзъ на тѣлѣ, по совершеніи операціи, бросались въ бѣгство, а присутствовавшіе при этой операціи догоняли операторовъ и бросали въ нихъ камнями. Diodor. I, 91. Объ этомъ же см. у проф. А. М. Клитина, Исторія религіи. Опытъ историко-богослов. изслѣд. op. cit., стр. 412.

[4]) Слѣды подобной операціи сохранились на муміяхъ. WH, S. 352.

[5]) WH, S. 354—355. Обыкновенно внутренности умершихъ влагались въ четыре канопы, имѣвшія крышки съ изображеніемъ на нихъ геніевъ потусторонняго міра. Такихъ геніевъ было четыре: „Amset“, „Hapi“, „Tuamutef“ и „Kebsenuf“. Символомъ перваго изъ нихъ была голова человѣка, второго—собаки, третьяго—шакала, четвертаго—ястреба. Желудокъ и болѣе крупныя части изъ внутренностей отдавались подъ покровительство „Amset“; болѣе мелкія—влагались въ канопу съ головой собаки; легкое и сердце—въ канопу съ головой шакала; печень и желчь—въ канопу съ головой ястреба. WH, S. 354—355; BM. p. 161. Подобныя каноны имѣются въ Петербургскомъ Императорскомъ Эрмитажѣ (Ermitage Impérial. Inventaire de la collection Égyptienne. 1891. p. 117—119) и въ Московскомъ музеѣ имени Императора Александра III-го.

[6]) Herod. II, 86, 88.

Впрочемъ Діодоръ Сицилійскій, не упоминающій о погруженіи препарированнаго трупа въ натръ на 70 дней, сообщаетъ только о томъ, что внутренности и тѣло умершаго промывались кедровымъ масломъ и благовоніями въ теченіи 30 дней. Въ одномъ варіантѣ время приготовленія трупа исчисляется въ 40 дней [1]). Интересно, что показанія этого варіанта даютъ то же самое число, которымъ опредѣляется въ Библіи продолжительность времени бальзамированія Іакова (Быт. 50з) [2]).

По извлеченіи тѣла умершаго изъ натра, его обсушивали, вставляли въ глазныя впадины искусственные глаза и приступали къ пеленанію его. Для этой цѣли употреблялись длинные бинты изъ тончайшаго полотна шириною около трехъ дюймовъ, причемъ длина ихъ достигала иногда пяти тысячи метровъ [3]). Эти бинты пропитывались благовоніями и смазывались гумми. Полосы бинта настолько плотно прилегали другъ къ другу, что образовывали собою какъ бы прочный футляръ для тѣла покойника [4]).

Приготовленныя, такимъ образомъ, муміи умершаго клались въ гробъ. Муміи знатныхъ египтянъ влагались иногда въ три или даже въ четыре гроба, вставлявшихся одинъ въ другой и украшавшихся іероглифическими надписями и религіозными сюжетами изъ явленій потусторонняго міра, описанныхъ въ „Книгѣ Мертвыхъ“, которая, въ свою очередь, въ болѣе или менѣе полномъ спискѣ, влагалась въ гробъ вмѣстѣ съ муміей [5]), называвшейся по древне египетски „ha“ [6]).

---

[1]) Diodor. I, 90—93. Въ старомъ русск. перев. Алексѣева нѣтъ этой цѣнной подробности. Варіанты см. въ примѣч. къ 6-й строкѣ на стр. 154 цитируемаго нами изданія Bibl. Scriptor. Graecor. et Romanor.

[2]) Относительно продолжительности приготовленія къ погребенію умершаго мы имѣемъ различныя указанія въ памятникахъ Египта. WH, S. 387—358.

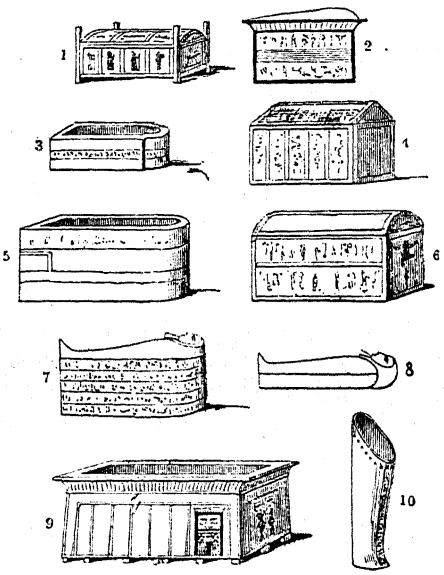
[3]) По Mariett'y; VBDM, t. II, p. 194; UNEB, B. II, S. 151.

[4]) О тканяхъ и бинтахъ, употреблявшихся при бальзамированіи см. у Wiedemann'a, WH, S. 358—359.

[5]) VBDM, t. II, p. 194. С. Глаголевъ, Очерки по исторіи религіи. Op. cit., стр. 159.

[6]) WH, S. 349; BM, p. 160. Египетскіе саркофаги и гробницы, въ которыя влагались муміи, имѣются теперь въ значительномъ количествѣ въ каждомъ музеѣ съ отдѣлами египетскихъ древностей. Очень значитель-

Тѣло Іакова также было набальзамировано по египетскому обычаю. Понятно, что бальзамировщики во время процесса бальзамированія Іакова могли обходиться по желанію Іосифа и безъ религіозныхъ формулъ, которыми сопровождался обыкновенно процессъ бальзамированія египтянъ. Въ виду наличности въ домѣ Іосифа бальзамировщиковъ не потребовалось, вѣроятно, и участіе нѣкоторыхъ „чиновниковъ некрополя“, подраздѣлявшихся въ Египтѣ на филы [1]).



Египетскія вмѣстилища мумій отъ разныхъ эпохъ: 1, 2, 4, 9—изъ дерева, 3, 5, 6, 7, 8—изъ камня; 10—изъ обожженой глины. По Wilkinson'y. Manners and customs, vol. III, p. 489.

По миновеніи 70 дней плача, въ которые, надо полагать, включены были и 40 дней бальзамированія, останки великаго пришельца изъ земли Ханаанской были готовы для перевозки ихъ въ гробницу отцовъ. Здѣсь снова выступаетъ Іосифъ, какъ дѣятель, хорошо знавшій придворный этикетъ. Желая доставить останки своего отца въ Ханаанъ, онъ про-

---

ная коллекція ихъ находится въ Британскомъ музеѣ. Снимки съ нихъ см. British Museum. A Guide to the first and second Egyptian rooms. Predynastic Antiquites, Mummies, Mummy-Cases and other Objects connected with the Funeral Rites of the Ancient Egyptians. 2 edit. With 32 plates and 38 illustrations in the text. 1904.

[1]) О чиновникахъ некрополя см. у Wiedemann'a, WH, S. 350.

сить разрѣшеніе на это у фараона. Но онъ передаетъ свою просьбу не лично, а чрезъ придворныхъ. „Іосифъ сказалъ придворнымъ фараона: если я обрѣлъ благоволеніе въ очахъ вашихъ, то скажите фараону такъ: отецъ мой заклялъ меня, сказавъ: вотъ, я умираю; во гробѣ моемъ, который я выкопалъ себѣ въ землѣ Ханаанской, тамъ похорони меня. И теперь хотѣлъ бы я пойти и похоронить отца моего и возвратиться“ (Быт. 50₄₋₅). Въ отвѣтъ на эту просьбу, переданную фараону придворными, Іосифъ получилъ желаемое разрѣшеніе (Быт. 50₆). Придворные фараона, на благоволеніе которыхъ полагался Іосифъ, хорошо понимали, конечно, что для полномоченнаго министра фараона лишь только на время закрылись двери дворца—и поспѣшили передать его просьбу по назначенію. Готовность фараона отпустить Іосифа съ прахомъ отца въ Ханаанъ также показала, что его министръ лишь временно, по особымъ обстоятельствамъ, не могъ лично предстать предъ монархомъ. И эти особыя обстоятельства имѣютъ свое объясненіе въ придворномъ этикетѣ. Іосифъ, раздѣлившій общую скорбь братьевъ и египтянъ, въ виду траура, не могъ лично войти во дворецъ. Одежды скорби поставили его въ такое же положеніе, въ какомъ онъ былъ по выходѣ изъ темницы, когда (Быт. 41₁₄) ему необходимо было остричься и перемѣнить свои одежды прежде, чѣмъ явиться къ фараону. Быть можетъ, онъ не допускалъ крайнихъ выраженій скорби, состоявшихъ, между прочимъ, у египтянъ въ пачканьи усовъ и бороды грязью [1]), однако онъ, какъ первый министръ, не могъ пренебречь внѣшними знаками траура [2]). Это то обстоятельство временно и заградило ему доступъ во дворецъ фараона.

Шествіе потомковъ Израиля, сопровождавшихъ въ Ханаанъ набальзамированные останки своего великаго предка, приняло, по Библіи, грандіозные размѣры. „Пошелъ Іосифъ хоронить своего отца. И пошли съ нимъ всѣ слуги фараона, старѣйшины дома его и всѣ старѣйшины земли Египетской, и весь домъ Іосифа, и братья его, и домъ отца его... Съ нимъ отправились также колесницы и всадники, такъ что сонмъ былъ весьма великъ“ (Быт. 50₇₋₉).

[1]) WH, S. 347.
[2]) UNEB, S. 153.

Подобныя похоронныя процессіи не были чѣмъ либо необычнымъ въ Египтѣ. Памятники Египта живо рисуютъ предъ нами сцены похоронныхъ процессій. Мы видимъ на нихъ изображенія семей умершихъ, ихъ родственниковъ и друзей въ бѣлыхъ одеждахъ съ посохами въ рукахъ, плакальщицъ и знакомыхъ, повторявшихъ довольно однообразныя причитанія, заканчивавшіяся возгласами: „на западъ, на западъ!“ [1]) „съ миромъ, съ миромъ! къ Озирису!“ [2]). Цѣлый штатъ слугъ несъ цвѣты, плоды, напитки, провіантъ, флаконы духовъ, мебель—словомъ все, что нужно было господину при жизни и что, предполагалось, нужно будетъ ему и по смерти. Здѣсь же были и любимыя выѣздныя лошади почившаго и колесницы [3]). Къ родственникамъ и друзьямъ примѣшивались и посторонніе зрители, которые увеличивали толпу сопровождавшихъ умершаго. Погонщики воловъ, перевозившихъ саркофагъ съ муміею умершаго, также не оставались безучастными надсмотрщиками надъ животными. И они заявляли о своей скорби воламъ, приговаривая: „быки! на западъ! вашъ хозяинъ идетъ сзади васъ!“ [4]). И весь этотъ погребальный кортежъ медленно двигался по извилистымъ улицамъ городовъ и селеній къ мѣсту погребенія, и, прекращая всякое движеніе, съ готовностью останавливался при каждомъ препятствіи. Живые должны были знать, что одинъ изъ друзей ихъ направляется въ Абидосъ—къ Озирису [5]). Фактъ смерти нуждался, поэтому, въ оглашеніи, а умершій въ общей скорби, сожалѣніяхъ, рыданіяхъ и порывистыхъ тѣлодвиженіяхъ. Зрители должны были сожалѣть о томъ, кто идетъ на западъ и о комъ „сожалѣютъ даже сами боги“ [6]), а не ограничиваться одной, украдкой пролитой, слезой при слѣдованіи саркофага, нерѣдко утопавшаго въ цвѣтахъ и зелени [7]).

---

[1]) МНАО, t. II, p, 511, 514. О подобныхъ возгласахъ при оплакиваніи, напримѣръ, верховнаго жреца египетскаго см. у Erman'a, Aus dem Grabe eines Hohenpriesters von Memphis, ZÄgS, 1895, S. 21.

[2]) МНАО[1], p. 53; русск. пер., стр. 52.

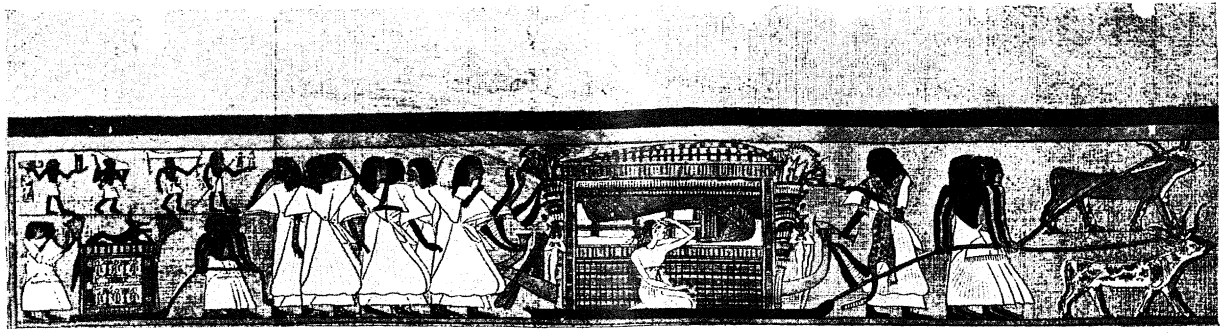
[3]) Wilkinson-Birch, Manners and customs, vol. III, p. 444

[4]) МНАО, t. II, p. 514.

[5]) BM, p. 167. МНАО[1], p. 53; русск. пер. стр. 52—53.

[6]) МНАО, t. II, p. 511.

[7]) SHJ, p. 241.



Египетская погребальная процессія. Мумія находится на ладьевидномъ одрѣ, который везутъ быки. Впереди жрецъ. Около муміи скорбящая супруга умершаго. Сзади плакальщицы и слуги, несущіе разные предметы для гробницы. Изъ папируса Ани. The papyrus of Ani, scribe and treasurer of the temples of Egypt, about B. C. 1450. Vol. I, pl. 5. Къ стр. 418.

Не было безмолвнымъ передвиженіемъ и погребальное шествіе въ Ханаанъ съ останками Израиля. Египтяне, охотно принимавшіе участіе въ подобныхъ шествіяхъ, откликнулись и на горе перваго министра и многіе изъ нихъ пошли съ нимъ. Но участіе въ этой длительной процессіи сановниковъ фараона и представителей—„старѣйшинъ“ Египта (Быт. 50₇) показываетъ, что погребеніе Іакова было не совсѣмъ обычнымъ для Египта. Здѣсь мы имѣемъ, повидимому, новое указаніе на то, что фараонъ времени Іосифа съ большой симпатіей относился къ пришлецамъ изъ Ханаана и къ представителю ихъ—патріарху Іакову, такъ какъ безъ разрѣшенія повелителя Египта „старѣйшины“ и придворные не могли, конечно, безнаказанно переступать границы Египта. Фараонъ, дорожившій своимъ визиремъ, могъ дать ему для безопасности колесницы и всадниковъ—и это сдѣлалъ онъ. Но для той же безопасности вовсе не было нужды въ „старѣйшинахъ“ и придворныхъ, которые, однако, пошли за прахомъ Іакова. Это было дѣломъ личной, и, надо думать, внутренней симпатіи фараона къ роду Іосифа, стоявшему ближе, по національности, къ повелителю Египта, чѣмъ его подданные.

Toffteen [1]) думаетъ, что шествіе Іосифа въ Ханаанъ съ прахомъ его отца было вмѣстѣ съ тѣмъ военною „экспедиціею“ въ землю Рутену или Ретену и что эта „экспедиція“ должна была дать нѣсколько сраженій враждебному племени прежде, чѣмъ достигнуть мѣста погребенія Іакова. При этомъ, предвидя возраженіе въ томъ обстоятельствѣ, что книга Бытія не дѣлаетъ никакого намека на завоевательныя цѣли „экспедиціи“, Toffteen говоритъ, что подробности сраженій этой „экспедиціи“ могли быть опущены, такъ какъ Бытописатель разсматриваетъ ее не съ „точки зрѣнія египетской исторіи“ [2]), а лишь въ отношеніи ея къ погребенію патріарха. Но если Бытописатель упоминаніемъ о колесницахъ и всадникахъ хотѣлъ дать какой либо намекъ на воинскій характеръ „экспедиціи“,—что признаетъ Toffteen, говорящій объ участіи въ этой „экспедиціи“ цѣлой арміи [3]),

[1]) THE, p. 241—242.
[2]) Ibid.
[3]) Ibid. p., 241.

то онъ упомянулъ бы, вѣроятно, и о препятствіяхъ, которыя встрѣтили спутники Іосифа на пути къ мѣсту погребенія Іакова. Участіе колесницъ и всадниковъ можетъ имѣть, по этому, другое, болѣе правдоподобное и болѣе понятное объясненіе. Мы знаемъ, что у восточной границы Египта всегда бродили безпокойные и отважные бедуины. Всадники фараона и были даны Іосифу, какъ надежное прикрытіе на случай нападенія бродячихъ шаекъ. Если мы даже и допустимъ, что во время Іосифа путь изъ Египта въ Ханаанъ былъ не слишкомъ затрудненъ въ виду того, что обитатели Ханаана не были враждебны гиксосамъ [1]), то все же всадники были не лишни для безопасности Іосифа. И мы не имѣемъ никакихъ основаній и побужденій превращать похоронную процессію, о которой говорится въ 7—9 ст. 50-й гл. кн. Быт. въ какую то необыкновенную „экспедицію". Не говоримъ уже о томъ, что указанныя соображенія Toffteen'a имѣютъ въ своей основѣ отмѣченное нами мало вѣроятное отождествленіе личности Іосифа и Себекъ-Ху [2]).

Минуя стѣну и пограничныя укрѣпленія, останки Іакова какъ бы вступили въ пустыню и двинулись въ долину Хеврона, вѣроятно, по той самой дорогѣ, по которой Израиль, семнадцать лѣтъ назадъ, шелъ въ Египетъ [3]).

Сказавъ о грандіозномъ погребальномъ шествіи съ останками Іакова, Бытописатель сразу переноситъ насъ въ Ханаанъ

---

[1]) Такъ думаетъ Mariette. TLTJ, p. 112. Sayce также замѣчаетъ, что между Египтомъ и Ханааномъ въ данное время существовала тѣсная связь. SJ, p. 92.

[2]) Нѣкоторые для объясненія участія всадниковъ при перенесеніи останковъ Іакова въ Ханаанъ указываютъ еще на то, что жители Ханаана могли признать спорнымъ право Іакова на погребеніе въ пещерѣ Махпела. Нѣкоторые же, ссылаясь на преданіе евреевъ, указывали на опасность, которая могла угрожать потомкамъ Израиля, при вступленіи ихъ въ Ханаанъ, со стороны потомковъ Исава, также имѣвшихъ притязаніе на поле Махпела. Предусматривая возможность нападенія со стороны ихъ, Іосифъ, будто бы, и озаботился обезопасить себя отрядомъ всадниковъ, которымъ и пришлось вступить въ жаркій бой съ потомками Исава. SHJ, p. 242. Но, не имѣя возможности повѣрить правильность этихъ предположеній какими-либо точными историческими справками, замѣтимъ только, что и при этихъ предположеніяхъ признается, что всадники, сопутствовавшіе Іосифу, не представляли изъ себя спеціальной военной экспедиціи, что склоненъ допустить Toffteen.

[3]) SJ, p. 92.

и упоминаетъ о первой семидневной остановкѣ" בִּגֹּרֶן הָאָטָד „на гумнѣ Атадовомъ" (Быт. 50ıo-ıı), какъ переводитъ данное мѣсто митрополитъ Филаретъ [1]) и какъ передается оно у LXX („*ἐν ἅλωνι Ἀτὰδ*") и въ нашей славянской Библіи, а также въ Вулг., Тарг. и въ текстахъ Самарит. и сир. Это указаніе Библіи на остановку погребальнаго шествія на гумнѣ Атадовомъ спутало всѣ географическія предположенія библеистовъ, экзегетовъ и географовъ, которые должны сознаться, что это мѣсто они не могутъ опредѣлить съ точностію [2]). Главное затрудненіе въ данномъ случаѣ заключается, повидимому, въ томъ, что Атадъ находился по Библіи, „בְּעֵבֶר הַיַּרְדֵּן" — „за Іорданомъ" [3]) у „Хананеянъ". Выраженіе „בְּעֵבֶר" заставило нѣкоторыхъ предположить, что Атадъ находился на востокъ отъ Іордана [4]). Это предположеніе поддерживаетъ, между прочимъ, Toffteen, отождествляющій Атадъ съ башнею Гадеръ (Быт. 35ɔı), при чемъ онъ утверждаетъ, что Атадъ есть искаженное названія Гадеръ, каково искаженіе вполнѣ возможно въ виду сходства еврейскихъ буквъ „ד" и „ר" [5]). Но это предположеніе нужно, очевидно, Toffteen'у для обоснованія его гипотезы о воинской „экспедиціи" въ землю Рутену цѣлой „арміи", сопровождавшей одновременно и останки Іакова—и оно теряетъ всякую цѣнность въ связи съ выдвинутымъ уже нами вопросомъ о несостоятельности самой гипотезы Toffteen'а. Относительно же выраженія „בְּעֵבֶר" нужно вообще замѣтить, что оно само по себѣ не можетъ съ опредѣленностью указать мѣстоположеніе Атада на востокѣ или на западѣ Іордана. Такъ, мы знаемъ, напримѣръ, что выраженіе „בְּעֵבֶר הַיַּרְדֵּן" въ книгѣ Второзаконія (3ɔ5) указываетъ на страну, находящуюся на западъ отъ Іордана [6]). Къ тому же, естественно предположить, что дѣти Іакова, придя въ наслѣдіе своего

---

[1]) Зап. на кн. Бытія, op. cit. ч. III-я, стр. 194.

[2]) Таковы, напр., Dillmann (Genesis, S. 469), Smith (SHJ, p. 243), Delitzsch (Commentar über Genesis, S. 24), Tomkins (TLTJ p. 114—116), Buhl (BGP, S. 116, Anmerk. 244; S. 180, Anmerk. 525), Gunkel (GG, S. 489) и др.

[3]) Русск. Синод. переводъ не совсѣмъ точно передаетъ это выраженіе словами: „при Іорданѣ".

[4]) SHJ, p. 242; Delitzsch, Commentar über Genesis, S. 524.

[5]) THE, p. 242.

[6]) Hummelauer, CSS, Comment. in. Genesim, p. 606.

отца—въ землю Ханаанскую, именно здѣсь и предались семидневному плачу. А что въ данномъ случаѣ подъ землею Ханаанскою разумѣется мѣстность на западъ отъ Іордана и Мертваго моря—на это имѣются нѣкоторыя указанія [1]). Въ виду этого мы не можемъ согласиться съ очень искусственною гипотезою, по которой хананеяне во времена Іосифа жили на правой сторонѣ Іордана, Атадъ же былъ на восточной сторонѣ или на лѣвомъ берегу его и что, поэтому, хананеяне смотрѣли на плачъ египтянъ (Быт. 50 11) въ Атадѣ, находившемся у самаго берега Іордана, съ противоположнаго, то есть съ своего берега [2]). Между прочимъ блаженный Іеронимъ отождествляетъ Атадъ съ Бетхаглой, на западномъ берегу нижняго теченія Іордана [3]). Мы не знаемъ основаній, по которымъ блаж. Іеронимъ даетъ такую идентификацію Атада съ Бетхаглой, но во всякомъ случаѣ нельзя указать и основаній, которыя говорили бы противъ такого отождествленія [4]).

Но гдѣ бы ни находился Атадъ—на восточномъ, или на западномъ берегу Іордана—въ томъ и другомъ случаѣ похоронной процессіи пришлось сдѣлать лишній кружный путь прежде, чѣмъ достигнуть пещеры Махпела. Это обход-

---

[1]) См. о нихъ у Tomkins'a, TLTJ. p. 116—117.

[2]) VDB, t. I, col. 1198—1199.

[3]) Migne, PL, t. XXIII, col. 863. Liber de situ et nominibus loc. hebraic. Здѣсь у блаж. Іеронима мы читаемъ: „Arcaatad, locus trans Jordanem, in quo planxerunt quondam Jacob, tertio a Jericho lapide, duobus millibus ab Jordane, qui nunc vocatur Bethgla". Тоже самое читаемъ и у Прокопія Газскаго въ Commentar. in Genes. Migne, PG, t. LXXXVII, col. 511. Въ толкованіи на 10 ст. 50-й гл. книги Бытія онъ говоритъ: „Situs est locus ille ad tertium lapidem ab Jerichunte et distat ab Jordane duobus lapidibus. Nunc ei nomen est Bethagla". Бетхаглу см. на картѣ Палестины № 2-й у Guthe, Bibelatlas in 20 Haupt und 28 Nebenkarten mit einem Verzeichnis der Alten und Neuen Ortsnamen. Leipzig. 1911. Относительно значенія имени Атадъ высказывались самыя различныя предположенія. Прокопій Газскій говоритъ: „nomini significatio est „domus circuli". Nam cum ibi lugerunt Jacobum defunctum, in orbem circumsteterunt". Migne, PL, t. LXXXVII, col. 511. Другіе считали „Атадъ" названіемъ частнаго владѣльца гумна или же нарицательнымъ названіемъ мѣстности, усвоеннымъ ей въ виду находившагося здѣсь кустарника. VDB, T. I, col. 1198.

[4]) VDB, t. I, col. 1199. Vigouroux говоритъ, что такая идентификація блаж. Іеронима самая пріемлемая. Ibid.

ное движеніе и должны были, очевидно, сдѣлать по неизвѣстнымъ намъ обстоятельствамъ сопровождавшіе останки Іакова.

И если нѣкоторые библеисты, всюду усматривающіе „неточности“ Писанія, утверждаютъ, что въ разсматриваемомъ нами мѣстѣ упоминаніе объ Атадѣ „за Іорданомъ“ является интерполяціею, что допускаетъ, напримѣръ, Sayce [1]), или даже „несообразнымъ“ съ данными географіи позднимъ пополненіемъ, внесеннымъ въ Пятокнижіе [2]), то такое предположеніе дѣлаетъ „интерполяторовъ“ и „редакторовъ“ крайне невѣжественными людьми, которые не поясняли, а только портили оригинальный текстъ, внося въ него безсмысленныя подробности. Мы могли бы допустить, что они дѣлали ошибки, напримѣръ, въ исторіи Египта. Но чтобы они допускали несообразности при географическомъ опредѣленіи Палестинскихъ городовъ и мѣстностей—этого мы рѣшительно допустить не можемъ—тѣмъ болѣе, что Атадъ дважды (Быт. 50 10, 11) опредѣляется въ кн. Бытія, какъ мѣстечко „за Іорданомъ“. Отсюда необходимо заключеніе, что Атадъ дѣйствительно былъ за Іорданомъ. И слѣдовательно, вопросъ только въ значеніи выраженія „за Іорданомъ“.

Вполнѣ понятно, что погребальное шествіе изъ Египта не могло не быть замѣченнымъ жителями Ханаана. Они видѣли египетскія колесницы и всадниковъ, видѣли скорбь провожавшихъ останки Іакова и слышали „великій плачъ“ въ Атадѣ — и назвали это мѣсто „אָבֵל מִצְרַיִם“—„плачъ или трауръ египтянъ“ (Быт. 50 11). Мы знаемъ, что названіе „אָבֵל“ было усвоено въ Палестинѣ нѣсколькимъ мѣстечкамъ [3]). Думаютъ, что „אָבֵל“ упоминается и въ памятникахъ Египта въ значеніи мѣста зелени или просто луга [4]). А въ такомъ значеніи это названіе, какъ предполагаютъ, можетъ служить

---

[1]) SJ, p. 92—93. См. также. Buhl, BGP, S. 116, Anmerk. 244.

[2]) GG, S. 489.

[3]) SJ, p. 93. SHC, p. 227—228. Объ этомъ же см. у Meyer'a, MJN, S. 280. Упоминаніе въ Библіи о мѣстностяхъ съ такимъ названіемъ см. у Starck'a, Palaest. und Syr. S. 1—2.

[4]) M. Müller (MAE, S. 170) отождествляетъ אָבֵל съ егип. , что читается какъ „à-bi-ra“.

только напоминаніемъ о господствѣ египтянъ надъ Хананомъ и объ оккупаціи ими нѣкоторыхъ мѣстностей [1]).

Но если египтологи не могутъ опредѣлить мѣста нахожденія библейскаго Абеля и даже не знаютъ съ точностью мѣста положенія отождествляемаго съ нимъ „a - bi - ru“ египетскихъ памятниковъ [2]), то всякое увѣренное сближеніе библейскаго мѣста плача по умершемъ Израилѣ съ „abel“'емъ египетскихъ памятниковъ должно быть признано висящимъ на воздухѣ. А во всей совокупности 10-й и 11-й ст. 50-й гл. кн. Бытія, упоминающіе о „гумнѣ Атада“ и о мѣстѣ „плача египтянъ“, убѣждаютъ насъ именно въ томъ, что таковымъ мѣстомъ былъ не зеленый лугъ, а „גֹּרֶן“ — расчищенное мѣсто или гумно и на этомъ мѣстѣ, названномъ ханаанеянами мѣстомъ плача египтянъ, и была остановка для семидневнаго плача надъ умершимъ Израилемъ. И если мѣстныя преданія могутъ закрѣплять въ сознаніи дѣйствительные факты исторіи, то, кажется, не слѣдуетъ обходить молчаніемъ издавна существующаго въ Сиріи обычая класть умершихъ на боронѣ и оставлять ихъ въ теченіи семи дней на гумнѣ въ палаткѣ [3]). Этотъ обычай могъ имѣть въ своемъ основаніи преданіе, по которому останки Іакова временно пребывали на гумнѣ.

Атадъ былъ, повидимому, пунктомъ, откуда сыновья Израиля, быть можетъ уже безъ египтянъ (Быт. 50₁₃) [4]), перенесли прахъ патріарха Іакова къ Хеврону и здѣсь похоронили его въ „двойной“ [5]) (מַכְפֵּלָה) фамильной пещерѣ [6]).

---

[1]) GG, S. 489.

[2]) См. наши предположенія относительно этого у Schrader'a, SKAT, S 147—148.

[3]) Dr. Wetzstein, Die syrische Dreschtafel въ Zeitschrift für Ethnologie. Berlin, 1873. S. 294—302. Ritter, Erdkunde, t. XV. p. 544. Ср. VDB, t. I, col. 1199.

[4]) SHJ, p 245; TLTJ, p. 116.

[5]) Такъ передано „מַכְפֵּלָה“ у LXX и въ наш. славянск. перев., а также въ Тарг., Вульг., Самарит., Сир. и Араб.; но въ русскомъ Синодальномъ перев. это слово передано собственнымъ именемъ.

[6]) Smith предполагаетъ, что плачъ израильтянъ и египтянъ надъ останками Іакова могъ уяснить ханаанеянамъ цѣль ихъ прихода въ Ханаанъ и побудить ихъ дать свободный пропускъ къ пещерѣ близъ Хеврона. SHJ, p. 245. Не нужно также упускать изъ виду и того, что Іаковъ еще не былъ забытъ въ Ханаанѣ, такъ какъ онъ прожилъ въ Египтѣ всего

гдѣ онъ, набальзамированный, и сталъ почивать вмѣстѣ съ останками Авраама, Исаака, Сарры, Ревекки и Ліи, охраняемый благоговѣйнымъ почтеніемъ къ патріархамъ христіанъ, евреевъ и магометанъ [1]).

Съ погребеніемъ Израиля снова какъ бы опускается завѣса надъ Палестиной. Библія не говоритъ намъ ничего относительно обстоятельствъ возвращенія Іосифа и его спутниковъ въ Египетъ. Мы видимъ, далѣе, Іосифа уже въ Египтѣ.

---

17 лѣтъ и, отправляясь въ него, принялъ, несомнѣнно, мѣры къ охраненію своего права на гробницу отцовъ.

[1]) Мы не касаемся вопроса о характерѣ постройки и исторіи „двойной“ пещеры, въ которой были погребены останки Іакова. Это вопросъ археологіи. Къ тому же этотъ вопросъ имѣетъ ближайшее отношеніе къ исторіи Авраама вообще и въ частности—Палестины. Мы имѣемъ нѣсколько описаній этой пещеры, которыя можно найти у разныхъ путешественниковъ. Общія справки, относящіяся къ исторіи двойной пещеры, нерѣдко въ связи съ археологическими изысканіями, можно читать у Smith'a, (SHJ, p. 245—247), Tomkins'a (TLTJ, p. 117—127), Riehm a (RHBA S. 604), Ebers'a (Palästina in Bild und Wort, B. II, Stuttgart und Leipzig,' 1884, in Fol. S. 218—220, Anmerk. 38), Buhl'я (BGP, S. 161—162), Tristram'a (Bible Places, or the topography of the Holy Land. London. 1897, p. 87—89), Гейки (Святая земля и Библія, op. cit. стр. 328—334), Legendre (VDB, t. III, col. 559—563), Олесницкаго (Святая земля. Отчетъ по командировкѣ въ Палестину 1873—1874. Т. II-й. Кіевъ. 1878 стр. 113—124) и др.

XI.

Отъ погребенія Іакова до кончины Іосифа.

Возвращеніе Іосифа ко власти. Стодесятилѣтняя продолжительность жизни Іосифа. Кончина Іосифа. Заклятіе Іосифомъ братьевъ относительно перенесенія останковъ его въ Ханаанъ. אֲרוֹן, какъ вмѣстилище останковъ Іосифа. Храненіе мумій при частныхъ египетскихъ домахъ. Возможность сбереженія останковъ Іосифа до дня Исхода въ средѣ его единоплеменниковъ. Раввинистическое преданіе о саркофагѣ Іосифа. Сихемская гробница Іосифа. Упоминаніе египетскаго жреца Херемона о Моисеѣ и Іосифѣ или Петезифѣ, какъ вождяхъ „прокаженныхъ“. Соотношеніе данныхъ исторіи Херемона съ данными библейской исторіи Іосифа. Общее заключеніе.

Іосифъ, вмѣстѣ съ своими братьями (Быт. 50$_{5,14}$) возвратившійся, согласно обѣщанію, данному фараону, въ Египетъ, снова всталъ у власти. Объ этомъ мы можемъ говорить съ увѣренностію на основаніи данныхъ Библіи. Мы видимъ, прежде всего, что Іосифъ живетъ обособленно отъ братьевъ, такъ что послѣднимъ, при переговорахъ съ братомъ—визиремъ, приходится „посылать“ къ нему посредниковъ (Быт. 50$_{16}$).

Далѣе, братья Іосифа, снова вспомнившіе, послѣ смерти отца, о своемъ давнемъ грѣхѣ противъ Іосифа (Быт. 50$_{17}$), чувствуютъ себя безпомощными предъ нимъ, могучимъ сановникомъ, и, какъ рабы, преклонившись ницъ, просятъ его о снисходительности къ нимъ (Быт. 50$_{18}$). Іосифъ, въ свою очередь, хорошо понялъ, очевидно, настроеніе братьевъ и тѣ затаенныя мысли, которыя питали ихъ подозрительность. Онъ „заплакалъ“ при вѣсти объ ихъ опасеніяхъ (Быт. 50$_{17}$) и, успокаивая ихъ, далъ имъ понять, что для нихъ онъ—не властный египетскій сановникъ, а человѣкъ, „боящійся Бога“ (Быт. 50$_{19}$). Какъ полномоченный министръ, завѣдывавшій жизненными рессурсами страны, онъ желалъ быть только

полезнымъ имъ. И, сознавая свою власть, онъ тотчасъ же и даетъ обѣщаніе братьямъ „питать ихъ и дѣтей ихъ“ (Быт. 50$_{21}$).

Все это показываетъ, что Іосифъ и по смерти Іакова былъ властнымъ правителемъ Египта.

Въ признаніи Іосифа, что онъ „боится Бога“, дана полная характеристика его нравственной личности, поскольку отличительныя особенности ея не однажды проявлялись за время пребыванія его въ Египтѣ, а въ его изъявленіи готовности „питать“ родъ Израиля указано, что у него, и въ положеніи сановника Египта, не было своекорыстныхъ личныхъ цѣлей внѣ цѣлей своего рода.

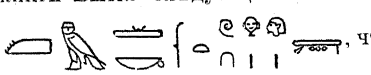
И, несмотря на то, что Іосифъ свыше пятидесяти лѣтъ жилъ въ Египтѣ послѣ смерти отца, Бытописатель считаетъ достаточно опредѣлившеюся его жизнедѣятельность и какъ бы задергиваетъ завѣсу надъ Египтомъ и Іосифомъ.

Упомянувъ о томъ, что Іосифъ видѣлъ потомковъ Ефрема „до третьяго рода“ и воспринялъ на свои колѣна новорожденныхъ правнуковъ отъ Манассіи, жившаго, очевидно, вмѣстѣ съ Ефремомъ, и быть можетъ близъ фараона, въ домѣ визиря (Быт. 50$_{23}$), Бытописатель подходитъ къ смертному одру Іосифа.

Іосифъ прожилъ „сто десять лѣтъ“ (Быт. 50$_{22}$). Нужно замѣтить, что такая продолжительность жизни была вожделѣнною для египтянъ. Мудрецъ Птахотпу, жившій въ Египтѣ гораздо ранѣе Іосифа, не забылъ упомянуть въ своихъ наставленіяхъ, сохранившихся до насъ въ папирусѣ Priss'a и о томъ, что онъ прожилъ 110 лѣтъ [1]). Человѣкъ, сохранившій до стодесятилѣтняго возраста способность питаться безъ посторонней помощи, какъ бы вносилъ въ свою біографію завидную справку [2]). Придворные поэты просили боговъ о дарованіи фараонамъ продолжительной — именно стодесятилѣтней жизни [3]). На одной гранитной статуѣ, въ Вѣнѣ,

[1]) GATB. B. I, Texte, S. 202.

[2]) Ibid. S. 220. Maspero, Contes populaires, p. 32.

[3]) Maspero, Contes populaires, p. 32, note 2; SJ, p. 96; TLTJ, p. 135; UHEB, B. II, S. 155. Lieblein приводитъ въ параллель къ 22 стиху 50 гл. книги Бытія слѣдующее египетское выраженіе изъ папируса Anastasi: , что въ переводѣ значитъ: „ты проживешь 110 лѣтъ на землѣ“. Proceedings SBA, 1889, p. 210.

есть молитва о дарованіи здоровья и счастья на 110 лѣтъ [1]). Слѣдовательно, и съ точки зрѣнія египтянъ Іосифъ достигъ почтеннаго возраста, который не представлялся какимъ-либо небывалымъ исключеніемъ и его современникамъ.

Кончина Іосифа была простою безмятежною кончиною великаго человѣка. „Я умираю"—сказалъ онъ братьямъ своимъ и, созерцая вѣрою (Евр. 11$_{22}$) предстоящее исшествіе потомковъ Израиля изъ Египта, прибавилъ: „Богъ посѣтитъ васъ и выведетъ васъ изъ земли сей въ землю, о которой клялся Аврааму, Исааку и Іакову" (Быт. 50$_{24}$). „И заклялъ Іосифъ сыновъ Израилевыхъ, говоря: Богъ посѣтитъ васъ, и вынесите кости мои отсюда" (Быт. 50$_{25}$). Это заклятіе показало, съ одной стороны, что сердцемъ своимъ Іосифъ всегда тяготѣлъ къ обѣтованному наслѣдію, а съ другой—обнаружило его предчувствіе, что политическія событія въ жизни Египта должны скоро измѣниться и создать для потомства Израиля такія условія, при которыхъ дальнѣйшее существованіе ихъ въ странѣ Гесемъ будетъ немыслимо. Быть можетъ эти условія начали подготовляться уже при концѣ его жизни, когда онъ, какъ предполагаютъ нѣкоторые, былъ нѣсколько отдаленъ отъ двора [2]) и когда политическія обстоятельства [3]) требовали не столько знаній мирнаго гражданскаго сановника [4]), сколько военной доблести. Эти новыя политическія обстоятельства обусловливались, вѣроятно, тѣмъ, что послѣднимъ фараонамъ гиксосамъ пришлось подавлять недовольство сторонниковъ національной независимости, выразившееся, какъ мы знаемъ, при Секеннира въ открытомъ возстаніи. Эти соображенія общаго характера, основанныя, впрочемъ, на многихъ данныхъ египетской исторіи, объясняютъ и тотъ фактъ, что набальзамированные останки Іосифа были взяты изъ Египта лишь позднѣе, при исходѣ израильтянъ изъ Египта (Исх. 13$_{19}$; Іис. Нав. 24$_{32}$).

Завѣтъ Іосифа похоронить его въ Ханаанѣ былъ вмѣстѣ

---

[1]) Driver, HDB, vol. II, p. 775.

[2]) TLTJ, p. 134; SJ, p. 96.

[3]) SJ, p. 96, 98.

[4]) Naville говоритъ, что Іосифъ былъ именно гражданскимъ сановникомъ, не имѣвшимъ ничего общаго съ военной кастой. TLTJ, p. 132.

съ тѣмъ и завѣтомъ сберегать въ неприкосновенности останки его. И они, несомнѣнно, береглись подъ бдительнымъ надзоромъ родственниковъ и ближайшихъ потомковъ Іосифа—и въ частности, быть можетъ, въ родѣ Ефрема [1]). Евр. слово אָרוֹן, употребленное въ 26-омъ стихѣ 50-й главы кн. Бытія для обозначенія вмѣстилища останковъ Іосифа, указываетъ на то, что прахъ почившаго патріарха былъ вложенъ въ деревянный ковчегъ. Въ такомъ видѣ останки умершаго безъ затрудненія можно было переносить—обстоятельство весьма важное на случай передвиженія родственниковъ съ одного мѣста на другое, нерѣдко перевозившихъ или уносившихъ съ собою въ Египтѣ и муміи [2]) и особенно въ случаяхъ вторженія непріятелей или во время гражданскихъ и религіозныхъ междоусобицъ. Непріятели, вторгавшіеся въ Египетъ, хорошо знали, что цѣлостію муміи обусловливалась, по египетскимъ воззрѣніямъ, возможность посмертнаго соединенія души съ тѣломъ, являющимся съ его природными особенностями точною формою души [3]). Поэтому, непріятель прежде всего оскорблялъ и уничтожалъ мумію, чѣмъ наносилъ убійственный ударъ религіозному египтянину [4]). Легкій же ковчегъ давалъ возможность безъ затрудненій унести и спрятать мумію. Вмѣстилище муміи упомянутаго уже нами скрибы Ани сдѣлано было, напримѣръ, изъ сиккимора, при чемъ внѣшнія очертанія этого вмѣстилища муміи совпадали съ очертаніями самой муміи [5]).

Діодоръ Сицилійскій сообщаетъ, между прочимъ, интересныя для насъ подробности сохраненія мумій въ частныхъ домахъ египтянъ [6]). Онъ говоритъ, что многіе изъ египтянъ сохраняли тѣла своихъ предковъ у себя въ домахъ и такимъ образомъ по смерти родственниковъ какъ бы продолжали

---

[1]) Такое предположеніе, не лишенное правдоподобія, высказываетъ Smith, SHJ, p. 261. Это же признаетъ несомнѣннымъ и Tomkins, TLTJ, p. 135.

[2]) Saуce замѣчаетъ, что перенесеніе мумій съ одного мѣста на другое было въ Египтѣ довольно обычнымъ явленіемъ. SJ, p. 98.

[3]) WH, S. 348.

[4]) SJ, p. 98.

[5]) BM, p. 165—166.

[6]) Diodorus, I, 91.

жить вмѣстѣ съ ними [1]). Для этой цѣли они дѣлали особыя пристройки къ домамъ и ставили въ нихъ муміи родственниковъ. Такъ сохранялись муміи умершихъ, не имѣвшихъ собственныхъ гробницъ, а также останки тѣхъ, кто былъ лишаемъ публичнаго погребенія за свои проступки или за долги [2]). Неудивительно. что при такомъ бережномъ отношеніи египтянъ къ муміямъ умершихъ предковъ, заимодавцы охотно принимали въ закладъ отъ дѣтей даже муміи ихъ родителей, при чемъ дѣти, не выкупившія такой муміи, были въ поношеніи при жизни и лишались погребенія послѣ смерти [3]).

Но если религіозныя вѣрованія и общественное мнѣніе египтянъ были достаточными побужденіями для охраненія мумій умершихъ, то и заклятіе Іосифомъ сыновъ израилевыхъ (Быт. 50$_{25}$) относительно перенесенія его костей въ землю Ханаанскую было не менѣе сильнымъ побужденіемъ для охраненія въ цѣлости останковъ Іосифа, тѣмъ болѣе, что эти останки были какъ бы вещественнымъ выраженіемъ вѣры почившаго патріарха въ непреложность Божественнаго обѣтованія относительно обладанія землею Ханаанскою. Не было бы ничего необыкновеннаго даже и съ египетской

---

[1]) Diodorus I, 91. Объ этомъ читаемъ у Діодора: „*Πολλοὶ τῶν Αἰγυπτίων ἐν οἰκήμασι πολυτελέσι φυλάττοντες τὰ σώματα τῶν προγόνων, κατ' ὄψιν ὁρῶσι τοὺς γενεαῖς πολλαῖς τῆς ἑαυτῶν γενέσεως προτετελευτηκότας, ὥστε ἑκάστων τά τε μεγέθη καὶ τὰς περιοχὰς τῶν σωμάτων, ἔτι δε τοὺς τῆς ὄψεως χαρακτῆρας ὁρωμένους παράδοξον ψυχαγωγίαν παρέχεσθαι καθάπερ συμβεβιωκότας τοῖς θεωμένοις*“.

[2]) Ibid. I, 92. Діодоръ говоритъ здѣсь: „*τὸ δὲ σῶμα τιθέασιν οἱ μὲν ἰδίους ἔχοντες τάφους ἐν ταῖς ἀποδεδειγμέναις θήκαις, οἷς δ' οὐχ ὑπάρχουσι τάφων κτήσεις, καινὸν οἴκημα ποιοῦσι κατὰ τὴν ἰδίαν οἰκίαν, καὶ πρὸς τὸν ἀσφαλέστατον τῶν τοίχων ὀρθὴν ἱστᾶσι τὴν λάρνακα. καὶ τοὺς κωλυομένους δὲ διὰ τὰς κατηγορίας ἢ πρὸς δάνειον ὑποθήκας θάπτεσθαι τιθέασι κατὰ τὴν ἰδίαν οἰκίαν· οὓς ὕστερον ἐνίοτε παίδων παῖδες εὐπορήσαντες καὶ τῶν τε συμβολαίων καὶ τῶν ἐγκλημάτων ἀπολύσαντες μεγαλοπρεποῦς ταφῆς ἀξιοῦσι.*“

[3]) Ibid. I, 93. Діодоръ говоритъ здѣсь: „*νόμιμον δ' ἐστὶ παρ' αὐτοῖς καὶ τὸ διδόναι τὰ σώματα τῶν τετελευτηκότων γονέων εἰς ὑποθήκην δανείου· τοῖς δὲ μὴ λυσαμένοις ὄνειδός τε τὸ μέγιστον ἀκολουθεῖ καὶ μετὰ τὴν τελευτὴν στέρησις ταφῆς*“. Smith, между прочимъ, приводитъ на справку слѣдующее замѣчаніе Osburn'a, относящееся къ данному вопросу: „муміи въ древнемъ Египтѣ были наслѣдственнымъ достояніемъ, а ароматъ отъ благовонныхъ веществъ, употреблявшихся при бальзамированіи, дѣлалъ желаннымъ ихъ присутствіе въ домѣ“. SHJ, p. 261.

точки зрѣнія и въ томъ случаѣ, если бы останки Іосифа хранились среди израильтянъ и въ частности въ его родѣ.

Въ виду данныхъ справокъ изъ области египтологіи и исторіи едва ли есть надобность осложнять простую и ясную исторію Іосифа маловѣроятными подробностями относительно чудеснаго сохраненія и нахожденія гроба Іосифа въ водахъ Нила, о чемъ сообщаетъ намъ раввинистическое преданіе, сохранившееся въ Талмудѣ [1]), и повторенное съ мелкими варіантами въ сочиненіяхъ нѣкоторыхъ арабскихъ писателей [2]). По этому преданію набальзамированное тѣло Іосифа было опущено въ мраморномъ саркофагѣ въ Нилъ [3]); здѣсь же оно и было сокрыто до времени Моисея. Помня завѣтъ Іосифа изнести его тѣло изъ Египта, вождь народа израильскаго обратился за указаніями относительно мѣста нахожденія останковъ патріарха къ одной престарѣлой женщинѣ Серахъ—дочери Ашера. Серахъ указала мѣсто—и великій вождь, вставъ около него, съ помощью заклинаній вызвалъ саркофагъ изъ глубины нильскихъ водъ, сказавъ при этомъ: „Іосифъ, Іосифъ! наступило время, въ которое Господь повелѣлъ освободить израильтянъ“. И саркофагъ всплылъ на поверхность рѣки, а послѣ сорокалѣтняго странствованія евреевъ по пустынѣ былъ принесенъ въ Ханаанъ. Эта красивая легенда можетъ, кажется, служить только показателемъ того, какъ изобрѣтательна была фантазія раввиновъ, когда представлялась надобность уяснить ту или другую библейскую подробность. Библія, какъ мы знаемъ, не сообщаетъ ничего относительно мѣста храненія останковъ Іосифа до времени исхода. И раввины заполнили найденный ими въ книгѣ Бытія пробѣлъ своеобразною

---

[1]) Sota, Ioh. Christophori Wagenseilii. M. DC. LXXIV, p. 296 sqq. Wünsche Bibl. Rabb. Der Midr. Schemot Rabba das ist die haggadische Auslegung des zweiten Buches Moses. Leipzig. 1882. S. 163.

[2]) См. примѣчаніе къ русскому переводу Іосифа Флавія, сдѣланному Генкелемъ. Іудейскія древности. С.-Петербургъ. 1900. Т. I, стр. 101, ср. стр. 124, прим. 1.

[3]) По другимъ сказаніямъ оно было сокрыто въ царской гробницѣ. Wünsche, Bibl. Rabb. Der Midr. Schemot Rabba, op. cit. S. 163. О томъ же см. въ трактатѣ „Сота“ у Wagenseilii, op. cit. S. 297. См. также русск. перев. Переферковича. Талмудъ, Мишна и Тосефта. Т. III (кн. 5 и 6). С.-Петербургъ. 1901, стр. 279.

фантазіею, тогда какъ фактъ храненія набальзамированныхъ останковъ Іосифа вполнѣ объяснимъ съ точки зрѣнія египетскихъ обычаевъ.

Съ кончиною патріарха Іосифа заканчивается для насъ и исторія Египта его времени.

Казалось бы, что память объ Іосифѣ должна была сохраниться въ Иліополѣ, съ верховнымъ жрецомъ котораго находился въ родственной связи Іосифъ. Но мы знаемъ, что въ всеобщей политической ломкѣ, связанной съ исторіею изгнанія изъ Египта гиксосовъ, Иліополь потерялъ свое значеніе и жрецы этого города стали для египтянъ отступниками отъ вѣры отцовъ, запятнавшими себя во время гиксосовъ чужеземной ересью [1]). При такомъ настроеніи массы невозможно было ожидать, чтобы дѣятельность визиря фараона—гиксоса увѣковѣчена была въ Иліополѣ. Возможно даже, что если у Іосифа и оставались какіе-либо родственники въ семьѣ жрецовъ Иліополя, то и они вмѣстѣ съ гиксосами изгнаны были отсюда и должны были ютиться въ средѣ размножившихся израильтянъ, гдѣ хранились и останки Іосифа [2]).

Какъ бы заключая исторію Іосифа, Библія упоминаетъ и о мѣстѣ погребенія его. Такимъ мѣстомъ былъ Сихемъ [3])— это наслѣдіе потомковъ Іосифа. Сихемская долина—одно изъ самыхъ красивыхъ мѣстъ Святой земли [4]) и, какъ мѣсто погребенія Іосифа, является выразительнымъ символомъ духовной настроенности прекраснаго Іосифа [5]), нашедшаго

---

[1]) SJ, p. 100.

[2]) Ibid. p. 101.

[3]) Позднѣйшее названіе его Flavia Neapolis (Nablus). Starck, Palaest. und Syr. Op. cit. S. 150. BGP, S. 200.

[4]) BGP, S, 12; G. Ebers und Hermann Guthe, Palästina in Bild und Wort. Stuttgart und Leipzig. B. I, 1883, S. 255; Гейки, Святая земля и Библія, op. cit. T. I, стр. 794, 798. Описаніе гробницы Іосифа см. у Ebers'a und Guthe (Paläst. B. I. S. 250 ff), Гейки (Святая земля, op, cit. стр. 794) и Tomkins'a (TLTJ, p. 168—171). Tomkins приводитъ на справку замѣчаніе проф. Donaldson'a, который предполагаетъ, что въ гробницѣ Іосифа, по египетскому обычаю, могла быть устроена въ землѣ погребальная комната.

[5]) Относительно Хевронской гробницы Іосифа Tomkins (TLTJ, p. 171—172) замѣчаетъ, что эта гробница патріарховъ стала указываться іудеями какъ мѣсто погребенія Іосифа позднѣе изъ-за ненависти къ самаритянамъ, у которыхъ находилась дѣйствительная гробница Іосифа.

упокоеніе для останковъ своихъ въ той самой долинѣ, гдѣ нѣкогда безхитростнымъ мальчикомъ [1]) онъ долго блуждалъ, отыскивая возненавидѣвшихъ его братьевъ (Быт. 37$_{14,15}$).

Мы закончили исторію Іосифа. Но, повидимому, имѣется еще одинъ отголосокъ въ общей исторіи относительно перенесенія останковъ этого патріарха въ землю Ханаанскую. Египетскій жрецъ и вмѣстѣ съ тѣмъ философъ-стоикъ, современникъ и учитель Нерона—Херемонъ [2]), котораго Порфирій называетъ любителемъ истины [3]), въ сохранившихся до насъ фрагментахъ изъ его „Египетской исторіи“ [4]) сообщаетъ интересныя для насъ свѣдѣнія о событіяхъ, связанныхъ съ изгнаніемъ изъ Египта какого то народа, заклеймленнаго и у Херемона и у другого жреца-историка Манеѳона [5]) прозвищемъ „прокаженнаго“ или „нечистаго“ [6]). Вопросъ объ изгнаніи изъ Египта „нечистыхъ“ или „прокаженныхъ“ имѣетъ ближайшее отношеніе къ исторіи изгнанія гиксосовъ и къ событіямъ исхода евреевъ изъ Египта. Въ своей первой половинѣ данный вопросъ уже разсмотрѣнъ нами [7]), а во второй—онъ выходитъ за предѣлы нашей задачи [8]). Но ученые библеисты [9]) давно уже обратили вниманіе на одну подробность, именно, на упоминаемыхъ у Херемона двухъ вождей „прокаженныхъ“—на Моисея и Іосифа. Въ цѣломъ Херемонъ сообщаетъ здѣсь слѣдующее: однажды фараону Аменофису явилась во снѣ Изида съ упрекомъ за то, что во время войны былъ разрушенъ ея храмъ. Фараонъ обратился за разъясненіемъ сновидѣнія къ іероглифу. Послѣдній сказалъ, что видѣнія прекратятся,

---

[1]) Ibid. p. 168.

[2]) SGJV, B. III, S. 537.

[3]) Ibid.

[4]) Эти фрагменты сохранились въ сочиненіи Іосифа Флавія „De Judaeorum vetustate sive contra Apionem“. Фрагменты изъ „*Αἰγυπτιακὴ ἱστορία*“ см. также въ изданіи M. Müller'a, Fragm., FHG, vol. III, p. 495—499. Здѣсь же даны и справки изъ Порфирія, Оригена и др., относящіяся къ біографіи Херемона.

[5]) FJO, Contra Apion. 127.

[6]) Ibid. 132.

[7]) Гл. V.

[8]) Общее замѣчаніе, относящееся къ второй части даннаго вопроса, имѣется, напримѣръ, у König'a, KGRG, S. 84—85.

[9]) Таковы, напримѣръ, Tomkins, TLTJ, p. 160—161.

если царь избавитъ Египетъ отъ нечистыхъ людей. Собравъ послѣднихъ въ количествѣ 250 тысячъ, фараонъ изгналъ ихъ. Вождями же ихъ были, заключаетъ это сообщеніе Херемонъ, *„γραμματέας Μωσῆν τε καὶ Ἰώσηπον καὶ τοῦτον ἱερογραμματέα, Αἰγύπτια δ' αὐτοῖς ὀνόματα εἶναι τῷ μὲν Μωσῇ Τισιθέν, τῷ δὲ Ἰωσήπῳ Πετεσήφ“*. Здѣсь мы видимъ, во первыхъ, указаніе на какое то изгнаніе „прокаженныхъ“, при чемъ это изгнаніе было скорѣе исшествіемъ изъ Египта, чѣмъ бѣгствомъ изъ него, такъ какъ это не бѣгство дезорганизованной шайки, но отступленіе или исходъ изъ Египта многотысячнаго народа, предводимаго вождями; во вторыхъ, этими вождями являются Моисей и Іосифъ или Петезифъ. Упоминаніе о Моисеѣ невольно переноситъ нашу мысль къ событіямъ исхода евреевъ изъ Египта подъ водительствомъ Моисея.

Но въ какомъ же отношеніи къ исходу стоитъ Іосифъ? Выводъ напрашивается самъ собой. Очевидно, въ преданіи, занесенномъ египетскимъ жрецомъ Херемономъ въ его исторію, сохранено воспоминаніе и о томъ, что вмѣстѣ съ великимъ вождемъ народа израильскаго—Моисеемъ какъ бы двинулся изъ Египта и его великій предокъ Іосифъ—двинулся, очевидно, своими останками, взятыми Моисеемъ (Исх. 13$_{19}$). Такъ, умершій правитель Египта и соплеменникъ израильтянъ, создавшій когда то послѣднимъ благопріятныя условія для ихъ существованія въ Египтѣ, какъ бы раздѣлилъ съ ними, уже послѣ давней смерти своей, всю тяготу дальняго и утомительнаго странствованія въ обѣтованную землю. Объ этомъ исшествіи останковъ Іосифа изъ Египта извѣстно было, очевидно, и массѣ обитателей Нильской долины—и то, что знала масса, и было, надо полагать, внесено въ историческіе документы Египта, откуда, въ свою очередь, почерпнулъ свѣдѣнія и Херемонъ [1]), сказавшій о двухъ вождяхъ прокаженныхъ—объ Іосифѣ и Моисеѣ [2]). А что въ данномъ

---

[1]) TLTJ, p. 161. Повидимому и Манеѳонъ (FJO, Contra Apion. 1 28), упомянувшій о Моисеѣ, называвшемся, будто бы, первоначально Озарсифомъ и принадлежавшемъ къ Иліопольскимъ жрецамъ, смѣшалъ съ Моисеемъ—вождемъ народа Израильскаго Іосифа, бывшаго въ родствѣ съ жрецомъ Иліополя.

[2]) Объ имени Озарсифа см. у Ebers'a (Durch Gosen, S. 561), а также у Tomkins'a, TLTJ, p. 160.

случаѣ у Херемона имѣется въ виду посмертное шествіе Іосифа—объ этомъ говоритъ, прежде всего, то обстоятельство, что Іосифъ представленъ у него современникомъ Моисея, а во вторыхъ—то, что Іосифъ, бывшій при жизни своей гражданскимъ сановникомъ, является, хотя бы и въ искаженномъ сказаніи, съ несвойственнымъ ему званіемъ вождя. Являясь же вмѣстѣ съ Моисеемъ у Херемона вождемъ, Іосифъ, очевидно, получилъ эту славу вождя уже послѣ смерти, такъ какъ при жизни своей онъ былъ извѣстенъ лишь какъ администраторъ. Египтяне могли слышать о томъ, что впереди израильтянъ, преслѣдуемыхъ колесницами фараона, идутъ Моисей и Іосифъ—и вотъ, давно умершій визирь сталъ для нихъ какъ бы живымъ...

Такъ, въ сказаніи Херемона мы слышимъ, какъ намъ кажется, послѣдній отголосокъ преданія, зародившагося и жившаго на Египетской почвѣ. И оно касается, какъ видно, того заключительнаго момента, которымъ оканчиваетъ и Библія исторію Іосифа въ Египтѣ.

Итакъ, мы видимъ, что въ Библейской исторіи Іосифа не оказалось ни одной подробности, которая могла бы вывести жизнь и дѣятельность этого патріарха за предѣлы историческаго Египта. Ясно, что это не легенда и даже не исторія сравнительно поздняго времени, вдвинутая какимъ либо „редакторомъ“ Пятокнижія въ рамки далекаго прошлаго Египта. Если бы это было такъ, то мы должны были бы вычеркнуть изъ Библіи цѣлый рядъ упоминаній священныхъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ писателей о патріархѣ Іосифѣ [1]) и по неизвѣстнымъ даннымъ вновь реконструировать исторію Израиля, такъ какъ безъ подлинной исторіи Іосифа утеряна была бы исторія первоначальнаго поселенія израильтянъ въ Египтѣ и совершенно не понятна была бы причина выдѣленія двухъ удѣловъ дѣтямъ Іосифа—братьямъ Ефрему и

---

[1]) На эти мѣста отчасти уже указывали мы. Болѣе опредѣленныя указанія на личность Іосифа имѣются, напримѣръ, въ кн. Исх. 15-8; 1319. Іис. Нав. 2432; 1 Парал. 51-2; Пс. 806-7; 10416-23; Прем. Сол. 1013-14; Прем. Іис. Сир. 4917; Іезек. 4718; 1 Макк. 253; ев. Іоан. 45; Дѣян. 79-18; посл. къ Евр. 1121-22.

Манассіи (Іис. Нав. 13₇,₂₉; 16₄; 1 Паралип. 5₁-₂). Мы никогда не поняли бы, наконецъ, безъ исторіи Іосифа причинъ, такъ сказать, вселенскаго воспоминанія о немъ. И надгробіе Іосифа въ Сихемѣ было бы для человѣчества постояннымъ напоминаніемъ о подвигахъ небывалаго героя и вмѣстѣ съ тѣмъ о томъ чудодѣйственномъ, хотя допустимъ и невѣдомомъ, авторѣ, который создалъ прекрасную легенду и обманулъ ею цѣлый міръ, заставивъ повѣрить въ историчность никогда не существовавшаго героя.

Но могла ли въ дѣйствительности возникнуть когда либо такая легенда? Для созданія этой легенды автору ея, очевидно, необходимо было отправиться въ Египетъ, что бы на мѣстѣ изучить условія жизни Египта времени фараоновъ—гиксосовъ, изучить египетскую терминологію—словомъ, всѣ тѣ подробности, которыя, какъ мы видѣли, съ фотографическою точностію переданы въ книгѣ Бытія. Но библеисты и историки давно уже обратили вниманіе на то, что даже просвѣщенный путешественникъ своего времени Геродотъ, лично знакомившійся съ условіями быта египтянъ и изучавшій преданія ихъ, допустилъ не мало неточностей—и особенно, когда ему приходилось говорить о древнемъ Египтѣ [1]). Всѣмъ хорошо извѣстно также, сколько неточностей вкралось въ изслѣдованія другихъ историковъ, писавшихъ о Египтѣ. Они или освѣщали факты прошлаго своими идеями и представленіями, или же идеи давно минувшаго прилагали къ фактамъ позднѣйшаго времени. Въ томъ и другомъ случаѣ получались несообразности [2]). Но этихъ несообразностей мы не видимъ у богодухновеннаго автора библейской исторіи Іосифа—и это потому, что онъ не только слышалъ о дѣятельности Іосифа, но зналъ мѣсто, время и условія ея. Все это съ неизбѣжностію приводитъ насъ къ выводу, что такимъ авторомъ былъ священный Бытописатель—Моисей. И неудивительно, что египтологъ Naville, не однажды обращавшійся въ своихъ трудахъ по египтологіи къ библейской исторіи Іосифа, съ увѣренностію устанавливаетъ три положенія [3]): что

[1]) VBDM, t. II, p, 211. Это же послѣ Vigouroux и на основаніи его повторилъ А. П. Лопухинъ, Библ. истор. при свѣтѣ нов. изслѣд. и открытій. Т. I, op. cit. стр. 465.

[2]) VBDM, T. II, p. 212.

[3]) The egyptian name of Joseph, op, cit. NNJ, p. 210.

исторія Іосифа всюду запечатлѣна египетскимъ колоритомъ, что авторомъ этой исторіи былъ какой либо семитъ и что онъ далъ намъ описаніе событій, воспоминанія о которыхъ были живы въ его время. Но это заключеніе египтолога, остановившаго свое вниманіе лишь на немногихъ отдѣльныхъ моментахъ исторіи Іосифа, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и выводъ изъ цѣлаго ряда данныхъ египтологіи, которая рѣшаетъ вопросы вѣры и Откровенія съ точки зрѣнія разума и науки и въ лицѣ авторитетныхъ своихъ представителей заявляетъ, что выводы безпристрастныхъ искателей истины не расходятся съ данными Откровенія.

Вѣра никогда не сомнѣвалась въ томъ, что любимый сынъ Израиля—этотъ „испытанный“ Богомъ (Пс. 104$_{19}$) ветхозавѣтный праведникъ (Прем. Сол. 10$_{10}$) и благочестивый носитель высшей „премудрости“ (Прем. Сол. 10$_{9-14}$) есть выразительный историческій прообразъ Мессіи. И безпристрастіе науки не только не затемняетъ этого прообраза, но оберегаетъ его неприкосновенность.

Такъ „премудрость“ даровала Іосифу „высшую славу“ при жизни (Прем. Сол. 10$_{14}$; ср. 1 Маккав. 2$_{51-53}$), вѣра сохранила за нимъ „вѣчное имя“ (1 Маккав. 2$_{51}$) и послѣ смерти его, а безпристрастная наука невольно должна признать, что не прейдетъ „слава“ патріарха Іосифа и не забудется, вмѣстѣ съ тѣмъ, его „имя“, какъ имя исторической личности, жившей въ историческомъ Египтѣ.

Систематическій указатель изъясненныхъ и упоминаемыхъ библейскихъ мѣстъ.

	Главы.	*Стихи.*	*Стран.*		*Главы.*	*Стихи.*	*Стран.*
Быт.	11	31-32.	114	Быт.	31	19.	113
„	12	1-3.	45	„	31	21.	115
„	12	1-4.	114	„	31	23.	115
„	12	10.	50, 153	„	31	25.	115
„	13	12.	120	„	31	30.	113
„	14	1-9.	116	„	31	32.	113
„	15	8.	64	„	31	33.	114
„	15	13.	64, 65	„	31	34.	114
„	15	16.	65, 66	„	31	34-35.	113
„	21	7.	123	„	31	35.	114
„	21	33.	393	„	31	36-42.	114
„	24	59.	120	„	31	38-39.	114
„	25	12.	133	„	31	40.	114
„	25	20.	112	„	31	44.	115
„	26	20.	119	„	31	45.	115
„	26	23-33.	393	„	31	52.	115
„	27	43.	112	„	32	гл.	117
„	27	45.	120	„	33	1-16.	117
„	28	1.	114	„	33	2.	123
„	28	2	112	„	33	17.	117
„	28	5-7.	112	„	33	17-20.	115
„	28	10.	112, 393	„	33	18.	112
„	28	11-22.	120	„	33	18-19.	409
„	28	19.	120	„	33	19.	117
„	29	4.	112	„	34	1-2.	118
„	29	14.	115	„	34	7.	118
„	30	14.	114	„	34	13.	118
„	30	23-24.	51	„	34	14.	118
„	30	25-26.	114	„	34	25-29.	118
„	31	1.	114	„	34	30.	118, 127
„	31	2.	114	„	35	2-4.	118
„	31	5.	114	„	35	4.	118
„	31	7.	114	„	35	6.	120
„	31	18.	112	„	35	6-7.	115

	Главы.	Стихи.	Стран.
Быт.	35	8.	120
„	35	9-12.	120
„	35	16.	120
„	35	16-21.	115
„	35	19.	112, 120
„	35	20.	121
„	35	21.	121
„	35	22.	121
„	35	26.	112
„	35	27.	120
„	35	28-29.	122
„	35	30.	118
„	37	2.	122, 123
„	37	3.	123
„	37	5-7.	126
„	37	8.	127
„	37	9.	126
„	37	11.	127
„	37	12.	127
„	37	13.	128
„	37	14.	21, 128
„	37	14.	433
„	37	15.	433
„	37	18-20.	128
„	37	22.	31, 128
„	37	23.	39, 128
„	37	24.	39, 50, 128
„	37	25.	114, 128, 133, 134, 136
„	37	25-28.	129
„	37	26-27.	31
„	37	27.	133
„	37	28.	133, 140
„	37	29.	141
„	37	30.	141
„	37	32.	39
„	37	33.	39
„	37	34.	21, 141
„	37	36.	133, 176
„	39	1.	164, 176, 186
„	39	2.	164
„	39	3.	194
„	39	4.	186
„	39	6.	39, 186, 194
„	39	7.	194
„	39	7-20.	206, 207
„	39	10.	204
Быт.	39	12.	37, 204
„	39	19.	232
„	39	19-20.	231
„	39	20.	49, 231
„	39	20-21.	19
„	39	21-23.	41
„	39	22.	232
„	39	23.	232, 233
„	40	1-3.	234
„	40	2.	234
„	40	3.	19, 232
„	40	4.	232
„	40	6.	232
„	40	7.	237
„	40	8.	241
„	40	9-11.	241
„	40	11.	247
„	40	14.	263, 297
„	40	15.	263
„	40	16.	242
„	40	16-17.	241, 242
„	40	20-22.	256
„	40	22.	237
„	40	23.	263
„	41	гл.	327, 328
„	41	1.	49, 266
„	41	1-8.	264
„	41	2.	272, 275, 276, 277
„	41	3.	275
„	41	4.	272
„	41	5-7.	277
„	41	6.	278
„	41	8.	164, 282, 286, 287
„	41	9-13.	289
„	41	10.	20
„	41	14.	289, 293, 417
„	41	15.	294
„	41	16.	294
„	41	22-24.	277
„	41	23.	278
„	41	25-32.	294
„	41	33-36.	295
„	41	38.	164
„	41	39.	314, 325
„	41	40.	314
„	41	40-41.	301
„	41	41.	325

Главы.	Стихи.	Стран.
Быт. 41	41-45.	297
„ 41	42.	304, 306, 308
„ 41	43.	315, 318
„ 41	44.	301, 325
„ 41	45.	39, 42, 74, 165, 298 323, 329
„ 41	46.	67, 329, 334, 338
„ 41	47.	337
„ 41	47-49.	335
„ 41	49.	338, 343
„ 41	50.	74, 340
„ 41	52.	340
„ 41	53.	67
„ 41	54.	342, 351
„ 41	55.	343
„ 41	56.	343
„ 41	57.	153, 343, 350
„ 42	1.	367
„ 42	1-2.	153
„ 42	4.	21
„ 42	5.	368
„ 42	6-9.	368
„ 42	9-14.	368
„ 42	15.	371
„ 42	17-21.	368
„ 42	21.	128
„ 42	21-23.	368
„ 42	23.	372
„ 42	24-26	368
„ 42	25.	373
„ 42	27.	372, 373
„ 42	29-35.	368
„ 42	35.	369, 372
„ 42	37-38.	369
„ 43	1-14.	369
„ 43	7.	374
„ 43	8-9.	31
„ 43	11.	374, 375
„ 43	15-29.	369
„ 43	16.	374, 376
„ 43	16-34.	375
„ 43	19.	374
„ 43	21.	373
„ 43	23.	374
„ 43	24.	375
„ 43	27.	374
„ 43	32.	376, 377, 380, 381
Быт. 43	33.	382
„ 43	34	377
„ 44	гл.	383, 386
„ 44	2.	381
„ 44	4.	381
„ 44	5.	381, 382
„ 44	9.	381
„ 44	12.	381
„ 44	15-16	381
„ 44	32-34	31
„ 44	33.	369
„ 45	2-3.	369
„ 45	4-20.	369
„ 45	6.	67
„ 45	6-23.	278
„ 45	8.	301, 390
„ 45	9.	301
„ 45	10.	174, 399
„ 45	11.	67
„ 45	16-20.	394
„ 45	18.	301
„ 45	19.	393
„ 45	24.	370
„ 45	26.	301, 393
„ 45	27.	393
„ 45	28.	38
„ 46	1.	393
„ 46	2-4.	393
„ 46	4.	411
„ 46	6-27.	397
„ 46	12.	66
„ 46	15.	112
„ 46	27.	36
„ 46	28.	31, 394, 395, 401
„ 46	29	394, 396
„ 46	30.	397
„ 46	31.	397
„ 46	32.	397
„ 46	34.	380, 399
„ 47	1.	397
„ 47	2.	36, 397
„ 47	3-6.	397
„ 47	6.	404
„ 47	7.	397, 398, 399
„ 47	9.	405
„ 47	10.	398, 399
„ 47	11.	77, 401, 402

	Главы.	Стихи.	Стран.
Быт.	47	12.	404
„	47	14.	343
„	47	16-17.	404
„	47	14-19.	358
„	47	16.	343
„	47	17.	343, 358
„	47	18-20.	343
„	47	18-21.	358
„	47	19.	343, 358
„	47	20.	343
„	47	22.	358, 365
„	47	23	358
„	47	24-26.	358
„	47	25.	359
„	47	26.	358
„	47	29.	405
„	47	29-31.	405
„	47	31.	405, 407, 408
„	48	гл.	408
„	48	1	409
„	48	3-4.	409
„	48	3-5.	408
„	48	5.	409
„	48	7.	112
„	48	10.	36, 409
„	48	21.	409
„	48	21-22.	409
„	48	22.	298
„	49	3-4.	121
„	49	5.	118
„	49	22.	42
„	49	22-26.	410
„	49	23.	42
„	49	26.	411
„	49	33.	411
„	50	1.	411
„	50	2.	411, 412
„	50	3.	413, 415
„	50	4-5.	417
„	50	6.	417
„	50	7.	419
„	50	7-9.	417, 420
„	50	7-13.	299
„	50	7-14.	142
„	50	10.	423
„	50	10-11.	421
„	50	11.	423, 424
Быт.	50	13.	424
„	50	16.	426
„	50	17.	426
„	50	18.	426
„	50	19.	426
„	50	22.	427
„	50	23.	427
„	50	24.	428
„	50	25.	36, 428, 430
„	50	26.	42, 143. 429
Исх.	1	5-8.	436
„	1	8.	42, 168, 169
„	1	9-10.	168
„	1	11.	76
„	2	16.	45
„	3	1.	45
„	3	2.	45
„	6	6-16.	65
„	6	18.	65
„	6	20.	65
„	10	22-23.	56
„	11	2.	309
„	12	37.	76
„	12	40-41.	60, 61, 62, 63. 64, 65
„	13	17.	129
„	13	19.	36, 428, 434, 435
„	14	30.	77
„	19	18.	330
„	21	32.	140
„	23	30.	65
„	25	гл.	386
„	37	гл.	386
Левитъ	22	24.	180
Числъ	13	23.	122, 162, 163, 173
„	20	5.	246
„	26	59.	65
„	27	1.	66
Второз.	3	25.	421
„	32	17.	169
„	34	7.	58
I. Нав.	15	14.	162
„	24	2.	114
„	24	32.	36, 117, 143, 428, 435
Судей	1	10.	162
„	2	10.	170

	Главы.	Стихи.	Стран.
Судей	2	17.	90
„	3	8.	89
„	3	11.	58
„	3	14.	90
„	4	3.	90
„	5	8.	169
„	5	31.	58
„	6	11.	31
„	6	15.	31
„	8	1.	31
„	8	22.	133
„	8	24.	133
„	8	28.	58
„	9	4.	36
„	9	25.	119
„	10	8.	89
„	10	10.	390
„	11	1.	31
„	11	6.	31
„	11	26.	86, 87
„	12	1-6.	31
„	12	6.	142
„	12	7.	87
„	12	9.	87
„	12	11.	87
„	12	14.	87
„	13	1.	58, 87, 90
„	15	20.	87
„	16	31.	87
Руѳь	4	18-20.	66
„	24	гл.	399
1-я кн.			
Цар.	2	12.	170
„	4	18.	58, 87
„	7	2.	87
„	8	15.	180
2-я кн.			
Цар.	5	4.	58
„	8	7.	296
„	13	18.	40, 123
„	16	16.	399
„	18	9.	290
„	19	20.	1
„	20	1.	31
„	24	13.	57
3-я кн.			
Цар.	1	47.	406
3-я кн.			
Цар.	2	1.	87
„	6	1.	59, 60, 70, 72, 85, 87, 96
„	6	11.	75
„	8	66.	399
„	11	26.	31
„	11	40.	49
„	11	42.	58, 96
„	12	16-20.	32
„	14	20.	93
„	14	21.	92
„	14	25.	98
„	15	2.	92
„	15	10.	92
„	15	25.	93
„	15	33.	93
„	16	8.	93
„	16	15.	93
„	16	23.	93
„	16	29.	93
„	20	гл.	103
„	20	15.	103
„	22	гл.	103
„	22	9.	180
„	22	42.	92
„	22	51.	93
4-я кн.			
Цар.	2	23.	290
„	3	1.	93
„	4	29.	399
„	8	6.	180
„	8	17.	92
„	8	25.	93
„	8	26.	92
„	9	32.	180
„	10	36.	93
„	11	3.	92
„	12	1.	92
„	13	1.	93
„	13	10.	93
„	14	2.	92
„	14	23.	93
„	15	2.	92
„	15	8.	93
„	15	13.	93
„	15	17.	93

Главы.	Стихи.	Стран.
4-я кн. Цар 15	23.	93
„ 15	27.	93, 94
„ 15	33.	92
„ 16	2.	92
„ 17	1.	93, 94
„ 18	1.	93
„ 18	2.	92
„ 18	9.	93
„ 18	10.	93
„ 18	17.	182
„ 20	18.	181
„ 21	1.	92
„ 22	1.	92
„ 23	11.	180
„ 23	29.	296
„ 23	31.	92
„ 23	36.	92
„ 24	8.	92
„ 24	12.	180
„ 24	18.	92
„ 25	8.	96, 186
1-я Паралип. 5	1-2.	435
„ 7	23-37.	63
„ 21	12.	57
„ 28	1.	180
2-я Паралип. 12	2.	98
„ 12	13.	92
„ 13	2.	92
„ 16	13.	92
„ 20	31.	92
„ 21	5.	92
„ 21	20.	92
„ 22	2.	92
„ 22	12.	92
„ 24	1.	92
„ 25	1.	92
„ 26	3.	92
„ 27	1.	92
„ 27	8.	92
„ 28	1.	92
„ 29	1.	92
„ 33	1.	92
„ 33	21.	92
„ 34	1.	92

Главы.	Стихи.	Стран.
2-я Паралип. 36	2.	92
„ 36	5.	92
„ 36	9.	92
„ 36	11.	92
Есфирь 1	10.	182
„ 1	15.	182
„ 2	3.	182
„ 2	14.	182
„ 2	21.	182
„ 3	10.	305
„ 5	2.	407
„ 6	2.	182
„ 7	9.	182
„ 8	2.	305
Иова 10	17.	169
Псалт. 50	12.	169
„ 68	16.	50
„ 76	16.	1
„ 77	12.	174
„ 77	43.	174
„ 77	47.	246
„ 77	67.	1
„ 79	2.	1
„ 80	6.	1, 3
„ 80	6-7.	435
„ 104	16-23.	435
„ 104	18.	232
„ 104	19.	437
Прем. Солом. 2	гл.	201
„ 10	9-14.	437
„ 10	10.	437
„ 10	13-14.	435
„ 10	14.	437
„ 17	15.	56
Прем. Іисуса сына Спрах. 49	17.	3, 435
Пр. Ис. 7	18.	266
„ 19	6.	266
„ 33	21.	266
„ 36	1.	92
„ 37	25.	266
„ 38	1.	92
„ 38	5.	92

Главы.	Стихи.	Стран.
Пр. Ис. 39	7.	182
„ 51	17.	386
„ 51	22.	386
„ 52	1.	3
„ 53	гл.	43
Пр.		
Іерем. 2	2.	46
„ 25	1.	57
„ 29	2.	180
„ 31	15.	121
„ 31	31.	169
„ 32	9-10.	373
„ 34	19.	180
„ 35	5.	386
„ 38	6.	50
„ 38	7.	182
„ 39	9.	186
„ 43	13.	330
„ 44	30.	296
„ 46	2.	296
„ 52	1.	92
„ 52	12.	186
„ 52	25.	180
„ 52	29.	96
Плачъ		
Іереміи 5	21.	169
Пр.		
Іезек. 4	4-6.	95
„ 8	14.	50
„ 8	17.	50
„ 11	19.	169
„ 18	31.	169
„ 27	7.	307
„ 30	12.	266
„ 37	16.	1
„ 37	19.	1
„ 47	13.	435
Пр. Дан. 1	1.	57
„ 2	4.	399
„ 2	14.	186
„ 3	9.	399
„ 5	10.	399
„ 6	6.	399
„ 12	5.	266
„ 12	6.	266

Главы.	Стихи.	Стран.
Пр. Дан. 12	7.	266
Пр. Ос. 2	2.	47
„ 2	5.	47
„ 2	13-16.	47
„ 2	14.	47
„ 9	13-14.	411
Пр. Ам. 5	6.	1
„ 5	15.	1
„ 6	6.	1
Пр. Авд. 1	18.	1
Пр. Зах. 10	6.	1
„ 11	12.	373
1-я кн.		
Макк. 2	51.	437
„ 2	51-53.	437
„ 2	53.	435
„ 6	15.	305
Ев. Матѳ. 2	18.	121
„ 14	6-11.	257
Ев.		
Іоанна 2	6.	293
„ 4	5.	120, 143
„ 4	5-6.	119, 435
„ 8	6.	322
„ 19	40.	293
Дѣянія 7	2.	69
„ 7	5-6.	65
„ 7	8.	1
„ 7	9-18.	435
„ 7	22.	296
„ 7	23.	58
„ 7	30.	58
„ 8	27-39.	182
„ 13	18-21.	72, 75, 86
„ 13	20.	89
„ 13	21.	87
Посл. къ		
Евр. 11	9.	65
„ 11	21.	406
„ 11	21-22.	435
„ 11	22.	428
Посл. къ		
Гал. 3	17.	65
Апок. 9	1.	50

БИБЛИОТЕКА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ

Замѣченныя опечатки.

Надо читать:	*Напеч.*	*строки сверху*	*строки снизу*	*Стр.*
1881	1818		11	XIII
SHJ	SHI		5	17
TLTJ	TLTI		5	17
SJ	SS		5	17
Исх. 6 20	6-20		14	65
6 1	6 11	7		75
Соловейчикъ	Соловейчиковъ	4, 8, 17		81
25 12	25-12, 12	16		133
Isăp-ár	Iš-daár		10	143
אַחֵר	אחר		5	170
חַטַּבְּחִים	חַטַּבְּחִים	4		172
39 4-20	39 7-20		11	206
зачала	зачала послѣдняго		5-6	225
Криспа	Криспы	9		226
привилегіи	привиллегіи	12		239
точила	точилы	8		255
שְׁחַט	שְׁחַט		1	262
Книги Мертвыхъ	книги мертвыхъ		подъ 1 рис.	274
привилегіи	привиллегіи	15		290
חוה=ח	חוה=ח		7	324
привилегіи	привиллегіи	7		354
storico-giuridica	storicoguiridica		3	400
сикоморъ	сиккиморъ	12		402
полномочнаго	полномоченнаго	12		417
сикоморы	сиккимора		17	429
Αἰγυπτιακὴ	*Αἰγυπτηκὴ*		10	433