П. 266
П-114

КРАТКІЯ ИЗВѢСТІЯ

О СУЩЕСТВУЮЩИХЪ ВЪ РАСКОЛѢ

СЕКТАХЪ,

объ ихъ происхожденіи,

УЧЕНІИ И ОБРЯДАХЪ, СЪ КРАТКИМИ О КАЖДОЙ ЗАМѢЧАНІЯМИ.

СОЧИНЕНІЕ

Архимандрита Павла.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА.

МОСКВА.
Типографія Г. Лисснера и Д. Собко.
Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. Лисснера.
1905.

БИБЛІОТЕКА ЦЕНТРАЛЬНОГО АНТИРЕЛИГІОЗНОГО МУЗЕЯ

1-ый

ВХ
60
Пав

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
654
53

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Москва, 28 октября 1904 г.

Цензоръ Протоіерей Николай *Боголюбскій*.

Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, объ ихъ происхожденіи, ученіи и обрядахъ съ краткими о каждой замѣчаніями.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Долговременное пребываніе въ расколѣ именуемаго старообрядчества доставило мнѣ довольно случаевъ встрѣчаться и бесѣдовать съ различными различныхъ сектъ учителями. Посему я возъимѣлъ намѣреніе, сколько возможно и насколько знаю, описать существующія въ расколѣ секты и описать кратко, дабы читатель, не отягощая своего вниманія подробностями, могъ получить, въ сжатомъ изложеніи, надлежащее понятіе о расколѣ, объ ученіяхъ и убѣжденіяхъ, о нравахъ и порядкахъ, или обрядахъ именуемыхъ старообрядцевъ. Вмѣстѣ съ симъ я почелъ необходимо нужнымъ показать возникновеніе каждой секты въ расколѣ, — которая отъ которой возникла, и по какой причинѣ, — предварительно же сказать о первомъ возникновеніи раскола въ русской церкви и первоначальныхъ его ученіяхъ, ибо здѣсь общее всѣхъ раскольническихъ сектъ основаніе. Указавъ главные, первоначально принятые и доселѣ содержимые расколомъ во всѣхъ почти сектахъ, пункты ученія, я уже не буду имѣть надобности снова исчислять ихъ, какъ общіе всѣмъ, говоря объ отдѣльныхъ сектахъ, а буду указывать только то, что составляетъ ихъ частныя особенности.

Прошу читателей не принимать моего труда за полное изложеніе исторіи раскольническихъ сектъ и содержимыхъ ими

ученій, особенно же не искать въ немъ какихъ-либо ученыхъ изслѣдованій по разнымъ источникамъ и книгамъ: я пишу преимущественно по моимъ личнымъ наблюденіямъ и воспоминаніямъ, излагаю преимущественно то, что знаю изъ живыхъ сношеній съ старообрядцами разныхъ сектъ, ничего не утаивая и ничего не прибавляя. Полагаю, что̀ такія „извѣстія“ не только полезны будутъ для всѣхъ вообще читателей, желающихъ имѣть надлежащее понятіе о столь распространенномъ у насъ расколѣ, но будутъ неизлишни и для занимающихся учеными изслѣдованіями о расколѣ.

О первоначальномъ появленіи раскола и первоначальныхъ его ученіяхъ.

Первоначальное появленіе раскола въ церкви Русской произошло не вслѣдствіе изложенныхъ соборомъ 1667 г. постановленій о новоисправленныхъ книгахъ и чинахъ, какъ утверждаютъ глаголемые старообрядцы, и даже не вслѣдствіе предпринятаго при патріархѣ Никонѣ исправленія книгъ церковныхъ, какъ обыкновенно думаютъ. Расколъ появился первоначально лѣтъ за пятнадцать до собора 1667 года. Если же отдѣленіе старообрядцевъ отъ церкви совершилось за пятнадцать лѣтъ до соборнаго опредѣленія 1667 г., то оно и не могло быть слѣдствіемъ сего соборнаго опредѣленія; напротивъ соборное опредѣленіе 1667 г. состоялось вслѣдствіе отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви и ихъ хуленій на церковь, о чемъ самый соборъ сказуетъ весьма ясно: „*Понеже.... явишася* мнози невѣжды, неточію отъ простыхъ, но и отъ священныхъ и монаховъ.... иже возмутиша многихъ душы не утвержденныхъ, ови убо устно, ови же и письменно, глаголюще и пишуще якоже возшепта имъ сатана, нарицаху бо книги печатныя новоисправленныя быти еретическія и растлѣнны, и чины церковныя имены хульными нарицаша“ и т. д. „*Сихъ ради винъ сошедшеся*, мы великороссійскаго государства вси архіереи... къ симъ же убо и мы вселенстіи

патріарси“ и проч. [1]). Расколъ начался также и не вслѣдствіе предпринятаго Никономъ патріархомъ книжнаго исправленія, ибо начался также ранѣе сего исправленія. Извѣстно, что и самое опредѣленіе о необходимости приступить къ книжному исправленію состоялось на соборѣ 1654 г., а первоисправленный Служебникъ напечатанъ въ 1656 году; расколъ же начался по крайней мѣрѣ за годъ до собора 1654 г. и за три до напечатанія первой исправленной книги Служебника. Первымъ поводомъ къ его появленію было только изданное тогда патріархомъ Никономъ распоряженіе о троеперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія и о поклонахъ въ великій постъ, т.-е. чтобы при чтеніи молитвы *Господи и Владыка живота моего* полагать только четыре великіе поклона, а прочіе въ поясъ. Что такъ дѣйствительно было, объ этомъ свидѣтельствуютъ и сами раскольническіе писатели, и даже сами первоначальные предводители раскола. Такъ Денисовъ въ своемъ „Виноградѣ“, въ статьѣ подъ заглавіемъ: „Въ кая лѣта оныя новины въ церковь внесошася“, пишетъ: „Въ лѣто 7162 (1654) въ св. четыредесятницу (Никонъ) земныя поклоны отъемлетъ отъ церкви и поясныя творити повелѣваетъ, кромѣ четырехъ поклоновъ великихъ, таже мало покоснѣвъ и троеперстное сложеніе въ крестномъ знаменіи утвердительно нача износити. Увѣдѣвше тогда бывшіе отцы, преосвященный Павелъ епископъ Коломенскій и священные протопопы: Аввакумъ, Данiилъ, Логинъ и Іоаннъ Нероновъ, начаша ужасатися весьма, и всеплачевно рыдати.... и собравшеся написаша общее прошеніе на многомятежнаго Никона и самому всежалостно царю подаша“. А самъ Аввакумъ протопопъ въ своемъ жизнеописаніи говоритъ: „А се и ядъ отрыгнулъ (Никонъ): въ постъ великій прислалъ память къ Казанской къ Неронову Іоанну.... Въ памяти Никонъ пишетъ: годъ и число, по преданію св. Апостолъ и св. отецъ не подобаетъ въ церкви метанія творити на колѣну, но въ поясъ бы вамъ творити поклоны (Аввакумъ о четырехъ земныхъ поклонахъ умалчиваетъ), еще и тремя персты бы есте крестились. Мы же

[1]) См. Книгу соб. дѣян. гл. I.

задумались, сошедшеся между собою, — видимъ, яко зима хощетъ быти, руцѣ озябли и ноги задрожали... Мы съ Даніиломъ, написавъ изъ книгъ выписки о сложеніи перстъ и о поклонѣхъ, и подали государю. Много писано было“ [1]). И такъ еще ранѣе собора 1654 года, на которомъ состоялось опредѣленіе о исправленіи книгъ согласно древнимъ харатейнымъ русскимъ и греческимъ, протопопы Аввакумъ, Иванъ Неронов, Даніилъ и другіе оказываютъ неповиновеніе церковной власти и подаютъ челобитную царю на сдѣланное патріархомъ распоряженіе. Этого мало. Тогда же, въ августѣ мѣсяцѣ 1653 г. Аввакумъ протопопъ не сталъ и въ церковь ходить, сталъ народъ уже отъ церкви отдѣлять и въ сушилѣ у Неронова открылъ свое богослуженіе, какъ самъ о томъ къ Неронову пишетъ: „Я грѣшникъ помянулъ изгнаніе великаго свѣтила Златоустаго, и собрался съ братіею о Господѣ въ дому твоемъ, въ сушилѣ, послѣ тебя въ первое воскресеніе побдѣти“ [2]). О томъ же и къ тому же Ивану Неронову писалъ еще Казанскаго собора священникъ Иванъ Даниловъ: „Мы къ Аввакуму Елеазара послали, чтобы въ церковь шелъ и онъ, Аввакумъ, къ церкви не началъ ходить, а завелъ у тебя на дворѣ свое всенощное, а у насъ отъ церкви дѣтей твоихъ и иныхъ прихожанъ отозвалъ, а иные отъ нихъ приходили нарочно позывать отъ церкви въ сушило; а иной и такъ говорилъ: въ нѣкоторое время и конюшня-де иныя церкви лучше. Да и Лазарь попъ уже тогда не сталъ въ церковь

---

[1]) См. соч. Аввакума въ *Матеріалахъ для ист. раскола*, т. 5., стр. 17—18.

Годъ изданія „памяти“ Аввакумъ хотя и не указываетъ прямо, но изъ разсказа его видно, что это было вскорѣ послѣ пріѣзда митр. Никона въ Москву изъ Соловецкаго монастыря съ мощами святителя Филиппа и по возведеніи его на патріаршую каѳедру, и несомнѣнно ранѣе взятія самого Аввакума подъ стражу, которое послѣдовало въ августѣ 1653 г.; слѣдовательно „память“ издана въ постъ, или предъ постомъ 1663 г., и Денисовъ невѣрно указываетъ 1654 г., какъ годъ изданія „памяти“.

[2]) См. *Мат. для ист. раскола* т. I, стр. 21.

кольники придумали еще множайшія обвиненія на православную церковь. Такъ въ Соловецкой челобитной, старообрядцами наиболѣе уважаемой, православная церковь обвиняется въ томъ, что будто бы:

1) Креста на себѣ носити христіанамъ не повелѣваетъ.

2) Учитъ, что Спаситель распялся за нѣкое прегрѣшеніе.

3) Не исповѣдуетъ Іисуса Христа пришедша во плоти.

4) Въ нѣкоторыхъ тропаряхъ (чтомыхъ въ великую субботу) воскресеніе Христово не исповѣдуетъ (то-есть въ тропарѣ великой субботы: *Благообразный Іосифъ* оставлено: *воскресе въ третій день*).

5) Въ крещеніи духу лукавому молится.

6) Во освященіи церкви доску очищать повелѣваетъ мыломъ.

7) Имя Спасителя перемѣнила.

8) Трисоставный крестъ отринула.

9) Обвиняется церковь за почитаніе креста четырехконечнаго.

10) За то, что велитъ молиться троеперстно.

11) Аллилуія на славахъ говоритъ трижды, съ приглашеніемъ: *слава Тебѣ, Боже.*

12) Въ молитвѣ Іисусовой Сына Божія отставила, то есть употребляетъ молитву: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, а не: Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.

13) Въ Символѣ вѣры (прилагательное) *истиннаго* отставила.

14) Въ стихѣ: *Царю Небесный* напечатала: *Душе истины.*

15) На троицкой вечернѣ пропущена молитва Духу Святому и ектенія великая.

16) Дозволено молиться стоя на колѣнахъ.

17) Къ трисвятому приложено слово: *сила.*

18) Въ богородичномъ осьмаго гласа напечатано: *спаси, Спасе нашъ, люди отчаянныя.*

19) Инокамъ за исхожденіе изъ монастыря положены весьма тяжкія епитиміи.

20) Инокамъ дозволяется мантіи не носить и въ постриженіи якобы положеніе мантіи оставлено [1]).

Эти и еще многія другія подобныя же обвиненія на церковь приводятся въ челобитной Никиты [2]) и въ прочихъ сочиненіяхъ первыхъ расколоучителей.

Въ числѣ этихъ обвиненій, возведенныхъ старообрядцами на св. церковь, многія совершенно ложны. Таково обвиненіе, что акибы церковь учитъ о Христѣ Спасителѣ, что Онъ распятъ былъ за нѣкое прегрѣшеніе. Ложь его очевидна изъ того, что церковь въ Символѣ вѣры ежедневно исповѣдуетъ Христа „распятаго за ны“, и еженедѣльно, также во всю недѣлю пасхи, поетъ велегласно: „поклоняемся святому Господу Іисусу, единому безгрѣшному“. Таково же обвиненіе, что акибы церковь въ крещеніи духу лукавому молится. Для всякаго ясно, что это есть клевета на церковь, ибо она въ чинѣ крещенія повелѣваетъ крещаемому торжественно отрицаться сатаны. Таково же обвиненіе, акибы церковь едину ѵпостась исповѣдуетъ во святой Троицѣ (какъ писалъ Никита): ибо церковь торжественно воспѣваетъ: „Пріидите людіе трiѵпостасному Божеству поклонимся“, и всегда, ежедневно, въ Символѣ вѣры исповѣдуетъ св. Троицу. Таково обвиненіе, акибы церковь Христа не исповѣдуетъ сугуба естествомъ: ибо церковь именно воспѣваетъ о Христѣ: „сугубъ естествомъ, а не ѵпостасію“ и почитаетъ св. вселенскій четвертый соборъ, осудившій не исповѣдующихъ Христа сугуба естествомъ. Отъ сего всякій имущій разумъ можетъ понять, какъ ложно расколоучители взводили на церковь подобныя клеветы и обвиненія въ мнимомъ неправославіи; это поняли нынѣ многіе и изъ самихъ старообрядцевъ, и вопреки ученію первыхъ начинателей раскола сознаются уже, что св. церковь въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ, но согласно съ древнею право-

---

[1]) Неосновательность и неправильность всѣхъ этихъ обвиненій на церковь, приводимыхъ Соловецкою челобитною, ясно показаны въ книгѣ м. Григорія: „Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь“.

[2]) Челобитная Никиты разсмотрѣна въ книгѣ „Жезлъ правленія“ и вполнѣ напечатана въ 4-мъ томѣ *Мат. для ист. раскола.*

славною церковію православно всѣ догматы вѣры исповѣдуетъ.

Другія же обвиненія старообрядцевъ на св. церковь касаются только измѣненія обрядовыхъ предметовъ, какъ-то: употребленіе въ перстосложеніи къ образованію св. Троицы первыхъ трехъ перстовъ, а не перваго и двухъ послѣднихъ, употребленіе пяти просфоръ на проскомидіи, вмѣсто семи, и прочее тому подобное, что̀ существовало и въ древней не только греческой, но и русской церкви, какъ свидѣтельствуютъ древнія рукописныя, харатейныя, и даже печатныя книги (зри о томъ въ „Выпискахъ Озерскаго“). За какое-либо различіе въ употребленіи, или содержаніи обрядовъ св. церковь не можетъ быть обличаема въ измѣненіи православія, въ лишеніи благодати Св. Духа на совершеніе таинствъ. Св. церковь въ исправленіи обрядовъ всегда дѣйствовала по своему усмотрѣнію, какъ свидѣтельствуютъ о томъ правила соборныя [1]) и вся исторія церкви: и нынѣ она той власти отъ Бога не лишена, но будетъ ее имѣть вѣчно; и кто противится ей въ томъ, что̀ она дѣлаетъ по данной ей отъ Бога власти, противится Богу, ту власть ей даровавшему.

И такъ первоучители именуемыхъ старообрядцевъ (а послѣ нихъ и сами старообрядцы) въ поврежденіи догматовъ вѣры святую церковь оклеветали ложно; обвиняя же церковь за измѣненіе обрядовъ, сами сдѣлали великую ошибку, почли обряды за неизмѣняемые догматы вѣры, какъ наприм. въ сложеніи перстовъ не образуемое перстами тройческое таинство, а то, какими перстами образовать сіе таинство, т. е. самые персты, признали неизмѣняемымъ догматомъ вѣры, и такимъ образомъ воспроповѣдали новое ученіе вѣры, новые догматы о перстахъ, о числѣ просфоръ и о прочихъ тому подобныхъ предметахъ. Что они дѣйствительно усвоили обрядамъ значеніе догматовъ вѣры, это показываетъ самое ихъ отдѣленіе отъ церкви, которую они за измѣненіе прежде употреблявшихся обрядовъ провозгласили лишенною благодати

[1]) Лаодикійск. соб. пр. 11 и 19; шестаго вселен. соб. пр. 12 и 101.

Св. Духа. Они, по свидѣтельству собора 1667 года, „нарицаху книги печатныя новоисправленныя и новопреведенныя при Никонѣ патріархѣ быти еретическія и растлѣнны, и чины церковные, иже исправившася со греческихъ и древнихъ россійскихъ книгъ, злословиша, имены хульными нарицаша ложно, и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники“, и проч. [1]). Это сказаніе собора объ ученіи и дѣйствіяхъ первоначальниковъ раскола, при царѣ и всемъ царскомъ синклитѣ высказанное, не можетъ быть не справедливо. Оно подтверждается и писаніями самихъ начальниковъ раскола, въ которыхъ церковь обвиняется въ мнимыхъ ересяхъ о св. Троицѣ и о воплощеніи Господнемъ, въ почитаніи моленіемъ духа лукаваго и др. Но самымъ злымъ изъ явившихся тогда раскольническихъ хуленій на церковь было ученіе о настатіи временъ антихриста и о зараженіи церкви россійской антихристовою скверною. Соборъ 1667 г. прямо засвидѣтельствовалъ, что раскольническіе учители проповѣдывали „яко антихристовою скверною осквернены церкви, и чины, и таинства и послѣдованія церковная“ [2]). И въ сочиненіяхъ расколоучителей,—Аввакума, особенно же Аврамія и другихъ,—дѣйствительно излагается ученіе о воцареніи антихриста въ церкви русской со временъ патріарха Никона. Это ученіе объ антихристѣ легло въ основу раскольнической проповѣди о мнимомъ еретичествѣ церкви россійской и впослѣдствіи съ особенною рѣшительностію раскрывается и прилагается къ жизни въ раскольническихъ безпоповщинскихъ сектахъ.

§ 3. Соборъ 1666 и 1667 гг.; его значеніе для раскола.

Возникшій и начавшій распространяться въ русской церкви расколъ съ его лжеученіями о церкви, открыто излагавшимися въ устной проповѣди и въ сочиненіяхъ расколоучителей, вызвалъ церковную власть къ принятію

[1]) Кн. соб. дѣяній гл. 1.
[2]) См. тамъ-же.

новое ученіе вѣры, новые догматы о перстахъ, о числѣ, просфоръ и о прочихъ тому подобныхъ предметахъ. Что они дѣйствительно усвоили обрядамъ значеніе догматовъ вѣры, это показываетъ самое ихъ отдѣленіе отъ церкви, которую они за измѣненіе прежде употреблявшихся обрядовъ провозгласили лишенною благодати Св. Духа. Они, по свидѣтельству собора 1667 года, „нарицаху книги печатныя новоисправленныя и новоприведенныя при Никонѣ патріархѣ быти еретическія и растлѣнны, и чины церковные, иже исправившася со греческихъ и древнихъ россійскихъ книгъ, злословиша, имены хульными нарицаша ложно, и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники, и прочая ихъ таковая бляденія“ [1]). Это сказаніе собора объ ученіи и дѣйствіяхъ первоначальниковъ раскола, при царѣ и всемъ царскомъ синклитѣ высказанное, не можетъ быть не справедливо. Оно подтверждается, какъ мы выше показали, и писаніями самихъ начальниковъ раскола, въ которыхъ церковь обвиняется въ страшныхъ ересяхъ о св. Троицѣ и о воплощеніи Господнемъ, въ почитаніи моленіемъ духа лукаваго и пр. За такія хуленія на св. церковь и за свое отъ нея отступленіе, послѣдовавшее первоначально еще до исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ, соборъ 1667 года справедливо произнесъ на нихъ осужденіе. Но и послѣ соборнаго опредѣленія какъ сами начальники раскола (кромѣ немногихъ, наприм. Ивана Неронова), такъ и ихъ послѣдователи продолжали свое непокореніе св. церкви, и, составляя свои общества, воздвизали брань на церковь, продолжали обвинять ее въ различныхъ ересяхъ и отступленіяхъ и тѣмъ колебать и отторгать немощныхъ отъ общенія съ нею.

Необходимо знать еще, что начальники раскола, обвиняя неповинно въ ересяхъ св. церковь, сами впали въ дѣйствительныя ереси. Такъ нѣкоторые изъ нихъ проповѣдывали

---

[1]) Кн. соб. дѣяній гл. 1.

Троицу четвероѵпостасную. Это вполнѣ подтверждается достовѣрными извѣстіями самихъ же старообрядческихъ писателей. Такъ одинъ изъ первоучителей раскола, діаконъ Ѳеодоръ, пишетъ въ посланіи къ своему сыну: „Протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь начали Троицу на трехъ престолахъ исповѣдовати... и Христа четверта Бога глаголютъ быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща... Лазарь попъ, часто пряся со мною, вопитъ, глаголя: „Троица рядкомъ сидитъ, Сынъ одесную, а Духъ Святый ошуюю Отца, на небеси на разныхъ престолахъ, а Христосъ на четвертомъ престолѣ особномъ сидитъ предъ Отцемъ небеснымъ“ [1]). И паки тойже діаконъ Ѳеодоръ пишетъ: „А союзникъ мой отецъ Аввакумъ клятву налагаетъ на мя за сіе, еже азъ въ едино Божество вѣрую, и три лица св. Троицы въ единомъ Божествѣ исповѣдую... И царю и царевнамъ писалъ на мя: діаконъ-де во едино Божество впалъ, прельстился“ [2]). Также о воплощеніи Христа Бога Аввакумъ и Лазарь имѣли неправое мудрованіе, акибы не естествомъ, но только благодатію Христосъ воплотился, о чемъ тотъ же діаконъ Ѳеодоръ въ томъ же посланіи къ сыну пишетъ: „И самого существа Божественнаго въ немъ (во Христѣ) не исповѣдуютъ, но силу и благодать отъ сыновней ѵпостаси изліявшуся въ дѣвицу глаголаша, а не самое существо сыновнее“. Также и о воскресеніи Христовомъ Аввакумъ неправо вѣровалъ и училъ, о чемъ тойже союзникъ его діаконъ Ѳеодоръ въ томъ же посланіи къ сыну свидѣтельствуетъ: „А во адъ схожденіе Христово съ плотію по востаніи отъ гроба исповѣдуетъ Аввакумъ, и востаніе Христово отъ гроба не называетъ воскресеніемъ, но востаніемъ токмо, а воскресъ-де какъ изъ ада вышелъ“... И еще тѣ же Аввакумъ и Лазарь учили о пресуществленіи св. даровъ, акибы они еще на проскомидіи, а не на св. литургіи, по молитвѣ и благословеніи іерейскомъ, нашествіемъ Св. Духа въ тѣло и кровь Христову прелагаются. Діаконъ Ѳеодоръ писалъ: „и о

---

1) *Мат. для ист. раскола*, т. 6-й, стр. 96, 107—108.

2) Тамъ же стр. 96—97.

преложеніи даровъ оба они (Аввакумъ и Лазарь) мудрствуютъ — сначала проскомидіи совершенно тѣло Христово и кровь“[1]). Такъ же мудрствовалъ и Никита Пустосвятъ[2]). И въ двуперстномъ сложеніи первый и два послѣдніе перста слагали не во образъ св. Троицы, но самое троическое таинство въ нихъ исповѣдывали[3]). Потомъ и послѣдователи первоучителей раскола, Андрей Денисовъ въ „Поморскихъ отвѣтахъ“ и Павелъ Бѣлокриницкій въ „третіей части исторіи“, о двуперстномъ сложенія писали, что въ трехъ перстахъ, образующихъ св. Троицу, ѵпостась Сына Божія надлежитъ образовать нагу отъ воплощенія, акибы образованіе сыновней ѵпостаси съ воплощеніемъ несовмѣстимо съ образованіемъ троическаго таинства и акибы исповѣданіе троическаго таинства требуетъ раздѣленія человѣческаго естества отъ ѵпостаси Сына Божія. Потомъ старообрядцы поповскаго согласія, не имѣя епископства, а безпоповцы и священниковъ, стали проповѣдывать, что церковь Божія можетъ существовать и не въ той полнотѣ, въ какой первоначально своимъ Владыкою создана, и таковою проповѣдію отвергли вѣру въ домостроительство Божіе и въ силу Божія обѣтованія: *созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей* (Матѳ. зач. 67).

О раздѣленіи раскола на частныя секты.

Спустя немного времени отъ появленія своего и отъ соборнаго надъ ними осужденія, расколъ сталъ распадаться на различныя секты и толки. Сначала онъ распался на двѣ части: на *поповщину* и *безпоповщину*, а безпоповщина на *перекрещенцевъ* и *неперекрещенцевъ*. Эти секты и понынѣ составляютъ три главныя части раскола, которыя внутри себя еще распались на разные толки и подраздѣленія. Вотъ исчисленіе существующихъ нынѣ раскольническихъ сектъ, о которыхъ мы намѣрены сообщить свѣдѣнія.

---

1) Тамъ же стр. 97.

2) Жезлъ прав. Облич. 15-е.

3) Кн. дѣяній собора 1667 г. по брат. изд. л. 31 обор.

I. Поповщинскія секты.

1) Бѣглопоповщина, составляющая первобытный видъ поповщины.
2) Дьяконовцы.
3) Лужковцы.
4) Поповцы, управляемые уставщиками.
5) Поповцы, пріемлющіе Австрійскую, или Бѣлокриницкую іерархію.
6) Противуокружники.
7) Окружники.

II. Безпоповщинскія перекрещенскія секты.

8) Ѳедосѣевцы.
9) Аристовы.
10) Титловщина.
11) Польскіе Ѳедосѣевцы.
12) Рижскіе Ѳедосѣевцы.
13) Тропарщики.
14) Даниловцы полубрачные.
15) Филипповы.
16) Филипповы Орловскіе.
17) Филипповы нечадородные.
18) Филипповы не молящіеся съ приглашенными.
19) Брачные, то-есть пріемлющіе браки.
20) Бабушкины, или самокрещенцы.
21) Рябиновцы.
22) Дырники.
23) Мельхиседеки.
24) Самовосхищенники архіерейства.
25) Странники, или бѣгуны.
26) Странники безденежники.
27) Странники брачные.
28) Странники іерархиты.

III. Безпоповщинскія неперекрещенскія секты.

29) Глухая Нѣтовщина, или Спасово согласіе.
30) Нѣтовщина поющая.
31) Нѣтовщина — отрицанцы.

Всѣ исчисленныя секты отдѣляются отъ православной церкви за принятіе ею троеперстія и исправленныхъ книгъ; сами же всѣ принадлежащіе къ симъ сектамъ знаменуются двуперстно, и молятся по однимъ и тѣмъ же старопечатнымъ книгамъ, — значитъ всѣ стремятся къ одной и той же цѣли, по ихъ мнѣнію, къ соблюденію древняго благочестія, и всѣ именуютъ себя старообрядцами. Посему долженствовало бы въ нихъ быть, если не единству, то хотя сближенію однихъ съ другими; но столь велія между ними существуетъ вражда, что не только они одни съ другими не соединяются въ моленіи, также въ пищѣ и питіи, но и одни другихъ проклинаютъ, а въ общеніе одни другихъ принимаютъ подъ исправу, — одни подъ муропомазаніе, другіе даже перекрещиваютъ приходящихъ къ нимъ, — и просто сказать, каждая изъ сектъ только себя исповѣдуетъ соборною и апостольскою церковію и у себя только исповѣдуетъ спасеніе, а прочихъ всѣхъ считаетъ осужденными на вѣчную погибель.

Коренною причиною раздробленія раскола на многія секты служитъ тоже самое, что послужило и главною причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви. Обрядовъ церковныхъ они не отличили отъ догматовъ вѣры, существеннаго и неизмѣняемаго въ христіанствѣ отъ несущественнаго и измѣняемаго: посему исправленіе обрядовъ, предпринятое церковію, приняли за измѣненіе догматовъ и отдѣлились отъ церкви. Точно также и между себя они дѣлятся, главнымъ образомъ, изъ-за обрядовыхъ же мелочей, которымъ усвояютъ великое значеніе, какъ догматамъ вѣры. И затѣмъ, когда старообрядцы оказали уже недовѣріе и неповиновеніе вселенской церкви, дерзнули отдѣлиться отъ нея: тѣмъ менѣе явились они способными имѣть довѣріе одни къ другимъ, и между

собою соблюдать крѣпкій союзъ. Недовѣріе и неповиновеніе церкви отворило имъ дверь и ко взаимнымъ раздорамъ, окрыло свободу каждому заводить свою вѣру, свою секту. Отдѣлившись отъ вселенской церкви, между себя дѣлиться уже не страшно.

Въ частности главныя раздѣленія въ безпоповщинѣ произошли изъ-за рѣшенія вопросовъ о бракѣ и моленіи за царя. Предки безпоповцевъ, принявъ ученіе о совершившемся уже явленіи антихриста и прекращеніи священства на землѣ, рѣшили оставаться безъ священниковъ, не принимать ихъ отъ церкви, крещеніе же и исповѣдь предоставили совершать простолюдинамъ. А такъ какъ съ явленіемъ антихриста и прекращеніемъ священства, по ихъ ученію, должна была скоро послѣдовать кончина міра, то вопросъ о таинствѣ брака, то-есть о томъ, возможно ли таинство брака совершать безъ іерея, какъ крещеніе и исповѣдь, или не возможно, остался у нихъ не рѣшеннымъ. Они клонились болѣе къ тому, что безъ священства бракъ невозможенъ; а по причинѣ приближающейся скорой кончины міра — и не потребенъ: ибо недолгое время до скончанія міра, по ихъ мнѣнію, всѣ должны проводить безъ брака, дѣвственно. Между тѣмъ кончины міра не послѣдовало; житіе продолжалось надолго: вопросъ о бракѣ, какъ связанный съ естествомъ, настоятельно требовалъ рѣшенія, и произвелъ среди безпоповцевъ раздѣленіе на секты, — одни изъ нихъ снисходительно стали смотрѣть на брачное сожительство, а другіе отвергаютъ его и требуютъ всеобщаго безбрачія.

Принявъ ученіе о явленіи антихриста, безпоповцы признали и гражданскую власть пособницей антихриста, или властію антихристовой, почему и моленіе за царя исключили изъ службы; другіе же силу и дѣйство антихриста указываютъ въ однихъ ересяхъ, потому моленіе за царя, какъ предержащую власть, не отвергаютъ: отсюда между тѣми и другими еще возникли споры и раздѣленія на секты.

I. Поповщинскія секты.

I. Бѣглопоповщина, составляющая первобытный видъ поповщины.

Поповцы получили такое названіе отъ того, что не имѣютъ у себя епископовъ, верховнаго въ Богомъ устроенной іерархіи епископскаго сана, а только имѣютъ однихъ поповъ; они же называются бѣглопоповцами потому, что эти ихъ попы суть бѣглые, или бѣжавшіе отъ православной церкви, по ихъ же мнѣнію, бѣжавшіе отъ ереси.

Поповцы въ ученіи о православной церкви во всемъ послѣдуютъ первоучителямъ раскола. Они, подобно безпоповцамъ, принимаютъ и почитаютъ Соловецкую челобитную: это и есть ясное доказательство, что они содержатъ то же ученіе о церкви, что и начальники раскола. Они стали принимать бѣжавшихъ отъ церкви священниковъ съ того времени, какъ стало въ расколѣ прекращаться, по ихъ выраженію, древняго рукоположенія священство, а именно когда доживалъ уже дни свои на Вѣткѣ послѣдній древняго рукоположенія священно-инокъ Ѳеодосій. Убоявшись, какъ бы вовсе не остаться безъ священниковъ, а потому и безъ таинствъ, особенно имѣя крайнюю нужду въ таинствѣ брака, они и рѣшились восполнять свою нужду въ священствѣ приходящими къ нимъ іереями православной церкви, рукоположенными отъ православныхъ епископовъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы священники эти прежде совершили отреченіе отъ православной церкви и подвергли себя повторительному совершенію надъ ними муропомазанія, т.-е. они стали принимать бѣгствующихъ іереевъ, какъ еретиковъ втораго чина [1]). Перемазанный новопришед-

[1]) Многіе спрашиваютъ: какіе іереи и по какому убѣжденію могли рѣшиться переходить въ расколъ съ проклятіемъ православной церкви и съ повтореніемъ таинства муропомазанія? Что раскольники убѣдительныхъ доказательствъ о мнимыхъ ересяхъ православной церкви и о правотѣ раскола православному священнику представить не могли, это понятно само собою, — да и представлять такія доказательства

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА Общественных Наук Академии Наук СССР
БИБЛИОТЕКА ЦЕНТРАЛЬНОГО

шій іерей вступаетъ послѣ того въ отправленіе священническихъ дѣйствій у тѣхъ поповцевъ, которые желаютъ имѣть его попомъ.

Принимая такимъ образомъ паству сами собою, безъ воли епископа, бѣгствующіе іереи поповцевъ дѣйствовали и дѣйствуютъ въ противность 39-му правилу св. Апостолъ глаголющему: „Безъ воли епископа своего, презвитери или діакони да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни“. *Толкованіе:* „Нѣсть достойно презвитеру или діакону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити или умалити епитимію, сирѣчь, запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе и вязати и разрѣшати; свѣнѣ (кромѣ) того не могутъ ничтоже творити, яко епископу суть поручени Господни людіе, и той хощетъ воздати слово о душахъ ихъ“ (Кормчая листъ 10). Священникъ, бѣжавшій къ раскольникамъ, ту паству, которая была дана ему въ пасеніе православнымъ епископомъ, оставилъ; отъ епископа своего, отъ православной церкви и ея православія, въ проклятіи мнимыхъ ересей, отрекся: посему и данная ему отъ православнаго епископа власть пріимать люди въ покаяніе и разрѣшать грѣхи, уже дѣйствительною быть не можетъ; а въ расколѣ, къ которому онъ приходитъ, нѣтъ епископа, который далъ бы ему ту власть. И такъ паству свою у раскольниковъ-поповцевъ онъ пріемлетъ „безъ воли епископа“, и по силѣ вышеприведеннаго тридесять девятаго правила св. Апостолъ не имѣетъ у нихъ власти ни разрѣшать грѣхи, ни ино что священническое творити. Кромѣ сего, общество бѣглопоповцевъ, не имѣя епископа, окормляясь одними попами, притомъ незакон-

---

они совсѣмъ не старались, а посылали обыкновенно для разысканія священниковъ людей простыхъ, не свѣдущихъ въ писаніи, умѣвшихъ только обольщать обѣщаніями матеріальныхъ выгодъ будущему своему пастырю. Отсюда само собою понятно, какой нравственности священники рѣшались подвергаться чинопріятію, то-есть проклятію св. церкви и перемазываніе.

ными, съ лишеніемъ епископства лишилось благодати Св. Духа на совершеніе таинства хиротоніи, на освященіе св. мура и св. антиминсовъ. Для помазанія крещаемыхъ и приходящихъ къ нимъ въ согласіе они долгое время употребляли частицу „древняго“ мура, разбавленную и постоянно разбавляемую деревяннымъ масломъ, также муро не законно сваренное ихъ попами, даже простое деревянное масло. Антиминсы же для церкви они употребляли и употребляютъ прежде освященные, старинные, похищая оные изъ православныхъ церквей: посему и храмы ихъ, или алтари, какъ освященные безъ воли епископа, не суть храмы Божіи, по церковнымъ правиламъ [1]). И самыя службы ихъ, или собранія, хотя и съ презвитерами, но безъ повелѣнія епископа совершаемыя, также не законны и участвующіе въ оныхъ, по правиламъ, подлежатъ проклятію [2]).

Въ таковомъ положеніи существовало все общество поповцевъ до 1846 года, когда въ Австріи, въ Бѣлой-Криницѣ, принятъ былъ раскольниками м. Авросій; но и съ учрежденіемъ Бѣлокриницкой іерархіи большая часть поповцевъ, около половины, остались и доселѣ остаются на старомъ своемъ положеніи съ бѣгствующими іереями, митрополита же Амвросія не пріемлютъ за дѣйствительнаго епископа старообрядцевъ и отъ него рукоположеннымъ священствомъ гнушаются. И хотя въ обществѣ поповцевъ существовали раздѣленія и прежде возникновенія Австрійской іерархіи (Дьяконовщина, Лужковцы); но эти раздѣленія не настолько разъединяли ихъ, какъ появленіе Австрійской іерархіи. Прежде отдѣльныя поповщинскія секты принимали одни отъ другихъ приходящихъ къ нимъ бѣглыхъ священниковъ, а иногда и сами соединялись, ибо

---

[1]) Карѳагенскаго соб. пр. 84. Толкованіе: „Елико же молитвенныхъ домовъ, рекше церквей, безъ воли и молитвы епископли создано бысть, въ нихже ни мощи св. мученикъ положени быша, таковіи церкви не священи суть“ (Кормч. гл. 152).

[2]) Гангрскаго соб. пр. 6-е: „иже кромѣ соборныя церкве о себѣ собирается, и не радя о церкви церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру по воли епископли, да будетъ проклятъ“ (Кормч. л. 58).

строгаго между ними разъединенія не было; а нынѣ [1]) отъ учрежденія Австрійской іерархіи прошло уже почти сорокъ лѣтъ, но еще не было ни одного примѣра, или случая, чтобы бѣглопоповцы гдѣ либо приняли хотя бы одного австрійскаго постановленія попа съ какой-либо исправой. Это доказываетъ, что бѣглопоповцы Австрійскимъ священствомъ рѣшительно гнушаются, какъ незаконнымъ, явно предпочитая оному священство Великороссійской церкви.

2. Дьяконовцы.

Дьяконовцы на православную церковь смотрятъ болѣе снисходительно, нежели смотрѣли первоначальные вожди раскола и смотрятъ бѣглопоповцы. А именно: четвероконечный крестъ они не почитаютъ кумиромъ, и печатію послѣдняго антихриста, имени Спасителя *Іисусъ* не порочатъ и, вопреки принятому у прочихъ бѣглопоповцевъ обычаю, священниковъ отъ православной церкви приходящихъ принимаютъ безъ повторенія мѵропомазанія, — не вторымъ чиномъ, а только чрезъ проклятіе ересей, т.-е. третьимъ чиномъ. Они доказывали бѣглопоповцамъ, что правила св. соборовъ іерею, принятому отъ ереси чрезъ мѵропомазаніе, не дозволяютъ священнодѣйствовать [2]); напротивъ, они утверждали, что приходящаго отъ ереси іерея по мѵропомазаніи, безъ повторенія хиротоніи, невозможно допускать къ священнодѣйствіямъ, а надлежитъ для этого снова рукополагать, и приводили на то доказательства изъ посланія Константина-града собора къ Мартирію, епископу Антіохійскому о томъ, „како пріимати еретики, приходящія къ соборнѣй церкви“ (Кормч. гл. 37, листъ 293

[1]) Т.-е. въ 1888 г., когда авторомъ были писаны эти строки.

[2]) Хотя въ толкованіи Аристина на осьмое правило перваго вселенскаго собора и сказано, что принятый чрезъ мѵропомазаніе приходящій отъ ереси іерей, по воли соборныя церкви епископа, пребываетъ въ своемъ санѣ; но въ самомъ этомъ правилѣ перваго вселенскаго собора и въ прочихъ соборныхъ правилахъ таковаго позволенія, чтобы по мѵропомазаніи въ своемъ сану пребывать священнику, нигдѣ не обрѣтается, какъ справедливо утверждаютъ Дьяконовцы.

на обор.): „аріаны... македоніаны... и новатіаны... и аполинаріаны пріемлюще, написующе свою ересь и проклинающе ю, и ину всяку ересь, немудрствующую якоже и соборная церковь, помазуемъ ихъ первѣе святымъ мvромъ, чело, ноздри, уши, перси и вся чувства помазующе имъ глаголемъ: *печать дара Духа Святаго*, и потомъ потщаливіи мірстіи человѣцы поставляются въ санъ, въ немже бѣша, или презвитери, или діакони, или ино что". По силѣ приведеннаго правильнаго посланія Константина-града собора, Дьяконовцы утверждали, что приходящихъ отъ ереси іереевъ, или діаконовъ, по мvропомазаніи соборъ признаетъ уже простыми мірскими человѣками: „потщаливіи (рече) мірстіи человѣцы". А что это говорится именно о бывшихъ въ ереси іереяхъ и діаконахъ, а не о мірянахъ, пріятыхъ отъ ереси, это доказывается дальнѣйшими словами посланія: „Поставляются (рече) въ санъ, *въ немже бѣша, или презвитери, или діакони, или ино что*". Простіи мірстіи человѣцы въ ереси сановъ іерея и діакона не имѣли, а потому о нихъ и нельзя говоритъ: поставляются въ санъ, *въ немже бѣша;* говорить такъ можно только о бывшихъ въ ереси священныхъ лицахъ. Такимъ образомъ Дьяконовцы ясно доказывали, что приходящихъ отъ ереси іереевъ хиротонія по мvропомазаніи не дѣйствительна, и они, какъ мірскіе человѣки, должны получить рукоположеніе отъ православнаго епископа, чтобы содѣлаться іереями. Пренія о семъ Дьяконовца Никодима съ перемазанцами происходили въ Москвѣ въ 1779 году [1]). Дьяконовцы разсуждали правильно. Когда принимаемые отъ ереси признаются не имѣющими дара благодати Святаго Духа, преподаваемаго въ мvропомазаніи, но требуется преподать имъ сей даръ чрезъ вторичное мvропомазаніе, то какъ же признать въ таковыхъ таинство хиротоніи? Однако же хотя дьяконовцы и третьимъ чиномъ принимали приходящихъ къ нимъ іереевъ, опасаясь дабы повтореніемъ мvропомазанія не лишить ихъ священства,

[1]) Пространное изложеніе сихъ преній см. въ книгѣ Охтенскаго протоіерея Андрея Іоаннова.

но ихъ іереи такъ же, какъ и у прочихъ бѣглопоповцевъ, принимали паству самовольно, служили и освящали церкви безъ повелѣнія епископа, въ противность апостольскому тридесять девятому правилу и прочимъ вышепоказаннымъ соборнымъ правиламъ, а потому они законнаго священства, какъ и прочіе бѣглопоповцы, не имѣли и не имѣютъ.

3. Лужковцы.

Секта Лужковцевъ имѣетъ свое названіе отъ одной изъ стародубскихъ слободъ, именуемой Лужки, гдѣ первоначально она появилась. Лужковцы въ сущности тѣ же бѣглопоповцы. Если Дьяконовцы отличаются отъ прочихъ бѣглопоповцевъ тѣмъ, что снисходительнѣе ихъ смотрятъ на православную церковь, то Лужковцы напротивъ отличаются отъ прочихъ бѣглопоповцевъ тѣмъ, что враждебнѣе ихъ смотрятъ на церковь, принявъ нѣкоторыя свойственныя безпоповцамъ мнѣнія. Они отдѣлились отъ прочихъ бѣглопоповцевъ изъ-за того, что тѣ приняли поповъ, дозволенныхъ правительствомъ (при Императорѣ Александрѣ I-мъ), и особенно за принятыя ими метрическія записи: они почли напротивъ ересію вписывать въ метрику новорожденныхъ и умершихъ, а также возстали противъ приношенія на проскомидіи просфоры за царя. Въ началѣ отдѣленія своего Лужковцы не имѣли согласнаго съ собою священника: поэтому чтобы исправить чрезъ муропомазаніе перваго, явившагося къ нимъ бѣглаго попа, они обманомъ пригласили попа отъ бѣглопоповцевъ, а послѣ этого чинопріятія сами простолюдины приняли того исправленнаго попа въ свое общество уже по третьему чину, заставивъ его произнести проклятіе ересей. Такимъ образомъ и явилось у нихъ свое Лужковское священство. Ихъ попы стали уже принимать вторымъ чиномъ приходящихъ къ нимъ іереевъ[1]).

---

[1]) Принадлежавшій къ этой сектѣ Лужковцевъ мануйловскій попъ Алексѣй принялъ и перемазалъ бѣглаго іеромонаха Іеронима, который потомъ принялъ чрезъ муропомазаніе же въ Бѣлой-Криницѣ митрополита Амвросія. Такимъ образомъ Бѣлокриницкое священ-

Кромѣ посада Лужковъ секта лужковская имѣетъ своихъ послѣдователей на Дону, въ Курской губерніи, и въ иныхъ мѣстностяхъ; она существуетъ и за границей, въ Молдавіи[1]). Ученія этой секты придерживаются изъ числа пріемлющихъ Австрійское священство противуокружники и ихъ именуемый епископъ Кириллъ Балтскій[2]).

4. Поповцы, управляемые уставщиками.

Когда бѣглопоповство существовало безъ стѣсненія, Рогожское кладбище, Иргизскіе и Стародубскіе монастыри снабжали бѣгствующими іереями поповцевъ во всей Россіи. Особенно этимъ занимались Иргизскіе монастыри: они доставляли бѣглыхъ поповъ Донскимъ, Кавказскимъ, Уральскимъ, Оренбургскимъ поповцамъ и на все поволжье. Иргизскіе старцы разсылали своихъ посланцевъ по разнымъ мѣстностямъ Россіи узнавать, не попалъ ли гдѣ подъ судъ епархіальнаго епископа за свое поведеніе какой-либо іерей, и если находится въ опасности подпасть запрещенію, то покуда еще не запрещенъ и имѣетъ ставленную грамоту, предложить ему — во избѣжаніе предстоящей ему горькой участи — итти къ нимъ въ тихое пристанище, гдѣ ему уже не будетъ страха наказанія за его поведеніе, а доходъ будетъ лучше, нежели въ самомъ хорошемъ православномъ приходѣ. Монастырскіе посланцы являлись также къ священникамъ самыхъ бѣдныхъ приходовъ, особенно къ тѣмъ, о которыхъ по наведеніи справокъ, узнавали, что они отягощаются своимъ положеніемъ: если они слабы въ вѣрѣ, нетрудно было соблазнить къ переходу въ расхолъ обѣщаніемъ лучшаго матеріальнаго положенія. Нерѣдко случалось, что на Иргизъ приходили и пройдохи съ украденными ставленными грамотами. Всѣхъ обрѣтаемыхъ такимъ образомъ іереевъ въ Иргизскихъ монастыряхъ подводили подъ исправу, съ отреченіемъ

ство имѣетъ свое начало собственно въ Лужковской сектѣ (См. ист. Бѣлокр. іерархіи Н. Субботина, гл. 6-я, ст. III).

[1]) См. мое путешествіе въ Палестину, стр. 107.

[2]) *Брат. Сл.* 1884 г. т. II, стр. 79—80.

мнимыхъ ересей и съ повтореніемъ надъ ними мyропомазанія; обучали ихъ служенію по старопечатнымъ книгамъ и принятымъ у старообрядцевъ обычаямъ. Бѣглопоповцы всѣхъ упомянутыхъ мѣстъ брали отсюда іереевъ безъ всякаго сомнѣнія, какъ бы отъ архіерея посланныхъ. Потому Иргизскіе монастыри повсюду славились, какъ разсадники поповщины и, получая изо всѣхъ странъ щедрыя за поповъ приношенія, кипѣли изобиліемъ. А когда эти разсадники бѣгствующаго іерейства, еще въ началѣ благочестиваго царствованія императора Николая I-го, были нѣсколько ограничены въ пріобрѣтеніи поповъ, а потомъ нѣкоторые монастыри и совершенно упразднены: тогда бѣглопоповцы вынуждены были сами по Россіи ѣздить для отысканія нужныхъ поповъ и по неопытности впадали въ неудачи и ошибки. Тутъ и сами они увидѣли, съ какими людьми приходится имѣть дѣло: прежде это знали и только хранили въ тайнѣ одни монастырскіе посланцы, которые разыскивали поповъ, а теперь это стало извѣстно всѣмъ. По открытіи этихъ тайнъ, многіе изъ бѣглопоповцевъ въ Черниговскихъ слободахъ, на Дону и въ иныхъ мѣстахъ порѣшили — ради нужды въ приходящихъ іереяхъ навсегда управляться, подобно безпоповцамъ, уставщиками, которыхъ уполномочили крестить дѣтей, больныхъ исповѣдывать и причащать акибы какими-то у нихъ хранящимися отъ прежнихъ бѣглыхъ священниковъ дарами[1]), браки сводить по благословенію родителей и уставщика, съ совершеніемъ молебнаго пѣнія. Итакъ бѣглопоповцы, управляемые уставщиками, приняли всѣ положенія безпоповцевъ кромѣ перекрещиванія приходящихъ къ нимъ отъ православной церкви. Таковому своему положенію они хотятъ найти оправданіе въ словахъ книги Пѣснь Пѣсней: *Даде виноградъ свой стрегущимъ: мужъ принесетъ въ плодъ его тысящу сребреникъ. Виноградъ мой предо мною: тысяща Соломону и двѣстѣ стрегущимъ плодъ его* (гл. 8, ст. 11 и 12). Слова:

[1]) Должно замѣтить, что уставщикъ, исповѣдавъ больного, не читалъ разрѣшительныхъ молитвъ, какъ не имѣющій на то права; и такимъ образомъ не разрѣшеннаго во грѣхахъ сподоблялъ причащенія.

двьстѣ (сребреникъ) *стрегущимъ плодъ его*, по ихъ толкованію, означаютъ, что двѣстѣ лѣтъ послѣ патріарха Никона должны стрещи виноградъ бѣгствующіе іереи, а по прошествіи двухъ сотъ лѣтъ послѣ патріарха Никона бѣгствующіе іереи должны прекратиться, и виноградъ долженъ остаться безъ стрегущихъ его іереевъ; потому они, въ силу сего якобы пророчества, и остаются теперь безъ священства. Изъ приведеннаго толкованія бывшихъ бѣглопоповцевъ, управляемыхъ уставщиками, выходитъ, что акибы до Патріарха Никона тысячу шестьсотъ пятьдесятъ два лѣта виноградъ былъ безъ стрегущихъ, т.-е. церковь Божія существовала безъ пастырей, а порученъ виноградъ стрегущимъ, т.-е. церковь получила пастырей, уже послѣ патріарха Никона и то лишь на двѣстѣ лѣтъ, такъ что церковь теперь уже не стрегома Божію благодатію. О, тяжкаго заблужденія! И такъ-то каждая секта, для своего оправданія, ищетъ въ Священномъ Писаніи неудобь разумѣваемаго слова, толкуетъ оное по своему мудрованію, несогласно разумѣнію св. отецъ, и на немъ утверждается въ своемъ лжеученіи.

5. Поповцы, пріемлющіе Австрійскую, или Бѣлокриницкую іерархію.

Австрійская іерархія возникла въ 1846 году, въ предѣлахъ Австрійской имперіи, въ Буковинѣ, въ селѣ Бѣлая-Криница, находящемся въ 40 верстахъ отъ города Черновецъ, тщаніемъ монаховъ бѣглопоповщинской секты Павла, Геронтія и Алимпія[1]). Возникла сія іерархія на тѣхъ жс основаніяхъ, на какихъ существовала и секта бѣглоповская; иначе сказать, — это есть продолженіе той же бѣглопоповской секты, только съ тѣмъ различіемъ, что вмѣсто бѣглаго попа здѣсь принятъ былъ бѣжавшій отъ своего патріарха заштатный Босносараевскій митрополитъ Амвросій, и принятіе его совершилось тѣмъ же

[1]) Исторія учрежденія Бѣлокриницкой іерархіи подробно изложена въ составленной профессоромъ Субботинымъ книгѣ: „Исторія Бѣлокриницкой іерархіи“, томъ первый.

порядкомъ, какъ принимались бѣглые попы, т.-е. чрезъ проклятіе мнимыхъ ересей и чрезъ перемазаніе, при чемъ вмѣсто св. мура, за неимѣніемъ онаго, было употреблено масло, и чинопріятіе это совершалъ надъ Амвросіемъ также бѣглый попъ — іеромонахъ Іеронимъ, самъ переправленный Лужковцами. Пріятіе Амвросія только имѣло гораздо болѣе незаконнаго, страннаго и дерзостнаго, чѣмъ пріятіе бѣжавшихъ іереевъ, — а именно: лице, имѣвшее такую высокую власть, митрополитъ (хотя и заштатный) впалъ въ такое нелѣпое заблужденіе, что предъ бѣглымъ іеромонахомъ позволилъ себѣ отрицаться отъ вселенской церкви, проклинать ее и своего патріарха [1]), затѣмъ дозволилъ, чтобы тотъ же бѣглый іеромонахъ перемазалъ его обрѣтающимся у раскольниковъ масломъ въ поруганіе св. мурономазанія, полученнаго во вселенской церкви! За дерзость такого поступка Амвросій, согласно посланію Константина-града собора къ Мартирію епископу (о чемъ было сказано выше), лишался право на священнодѣйство. И потомъ еще онъ самовольно принялъ на себя управленіе никѣмъ не порученнымъ ему стадомъ, въ противность 16-му правилу Антіохійскаго собора, глаголющему сице: „иже кромѣ совершеннаго собора, иже (въ присутствіи) самого митрополита, на праздный церкве престолъ наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи да будетъ изверженъ“ [2]).—*Толкованіе.*

---

[1]) Чинъ проклятія ересей для Амвросія, не знавшаго и не умѣвшаго читать по-славянски, былъ написанъ греческими буквами, а славянскимъ выговоромъ: итакъ Амвросій читалъ, не понимая, что читаетъ, а предстоящіе люди, старообрядцы, слыша его чтуща проклятіе ересей, удовлетворились этимъ. Подобнымъ образомъ совершилась и исповѣдь Амвросія, — Амвросій не зналъ по-славянски, а исповѣдывавшій его Іеронимъ не зналъ по-гречески, и однако это не помѣшало совершиться исповѣди безъ посредства переводчика!

[2]) Кормч: л. 68 об. Въ переводѣ съ греческаго: „Аще который епископъ, не имѣющій епархіи, вторгнется въ церковь, не имѣющую епископа, и восхититъ престолъ ея безъ соизволенія совершеннаго собора: таковый да будетъ отверженъ, хотя бы его избралъ весь народъ, который онъ себѣ восхитилъ. Совершенный же соборъ есть тотъ, на которомъ присутствуетъ съ прочими и митрополитъ.

„Празднаго убо епископа, не имущаго епископіи, въ праздную церковь, не имущую епископа, поставляти отъ совершеннаго собора, ту сущу и митрополиту тоя области, се правило повелѣваетъ, а не самому о себѣ престолъ восхищати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хощетъ быти отверженъ“ [1]). Къ симъ дѣйствіямъ, воспрещеннымъ цер-

[1]) Толкованіе на сіе же 16 правило Зонара: „Праздный (σχολάζων) епископъ тотъ, который не имѣетъ церкви, или потому, что ею завладѣли язычники, или потому, что онъ не принятъ народомъ города, въ который рукоположенъ, не по собственной винѣ, но по безчинію народа; а праздная церковь — та, которая не имѣетъ епископа. И такъ если праздный епископъ, пришедши въ праздную церковь, восхититъ престолъ ея, хотя бы народъ этого города и желалъ его, онъ долженъ быть отверженъ, если совершенный соборъ не присудитъ ему праздной церкви. А совершеннымъ соборомъ считается тотъ, на которомъ присутствуетъ митрополитъ области. И такъ, когда совершенный соборъ согласно рѣшитъ дать праздному епископу праздную церковь, въ такомъ случаѣ это возможно“.

Толкованіе Вальсамона: „Одинъ епископъ праздный, то-есть, не имѣющій церкви, такъ какъ ею овладѣли язычники, самовольно занялъ церковь праздную, то-есть не имѣющую епископа, и взошелъ на престолъ ея и дѣйствовалъ архіерейскими правами. И такъ будучи обвиняемъ въ томъ, что поступилъ столь дерзновенно, онъ говорилъ въ оправданіе, что дѣйствованіе внѣ своей епархіи запрещено не для чего либо другого, какъ для того, чтобы предстоятель той епархіи не подвергся вслѣдствіе сего оскорбленію, или презрѣнію. А какъ нѣтъ архіерея въ праздной церкви, и какъ и самъ онъ не имѣетъ своей церкви, ибо она находится во власти язычниковъ: то и не имѣетъ здѣсь мѣста указанное оскорбленіе, и самъ онъ не долженъ подлежать осужденію, какъ присвояющій чужое сверхъ того, что имѣетъ. И такъ правило говоритъ, что такъ дерзновенно восхищающій престолъ, не данный ему благодатію Всесвятаго Духа, хотя бы самъ онъ былъ праздный и церковь эта была также праздная, подлежитъ отверженію. А такъ какъ кто-то говорилъ, что это опредѣленіе имѣетъ мѣсто тамъ, гдѣ праздный епископъ хищнически присвоилъ себѣ праздную церковь, а не тогда, когда народъ этой церкви перевелъ въ нее празднаго епископа, даже безъ его воли; то въ виду сего правило присовокупляетъ, что и этимъ не извиняется совершившій что либо архіерейское въ праздной церкви безъ соборнаго распоряженія. А поелику, какъ кажется, иной праздный епископъ былъ допускаемъ священнодѣйствовать въ праздной церкви по усмо-

ковными канонами, Амвросій присовокупилъ и еще новые противоканоническіе поступки. Въ противность апостольскому и вселенскихъ соборовъ правиламъ онъ единолично рукоположилъ въ преемники, или намѣстники себѣ епископа. Первое правило св. Апостолъ о семъ узаконяетъ: „Два или три епископа поставляютъ епископа“. *Толкованіе.* „Три убо епископа безъ всякаго извѣта должни суть поставляти епископа, и да не будетъ изверженъ, аще нѣсть мощно всѣмъ сущимъ во области епископамъ совокупитися воедино“ [1]). То же подтверждено правиломъ четвертымъ перваго вселенскаго собора, иже въ Никеи [2]).

Такимъ противозаконнымъ образомъ возникшая въ предѣлахъ Австрійской имперіи, въ Бѣлой-Криницѣ, новая старообрядческая іерархія оттуда распространилась и въ Россіи у поповцевъ. Амвросій въ преемники себѣ успѣлъ рукоположить

трѣнію епископовъ области, и когда это распоряженіе подвергалось осужденію, потому что не было на это и согласія митрополита; то нѣкоторые говорили, что соборъ есть и именуется собраніемъ областныхъ епископовъ; потому что рѣшенія епископовъ безпрекословно имѣютъ силу, хотя бы они состоялись и безъ митрополита. Имѣя въ виду подобное заявленіе, отцы сказали, что тотъ соборъ совершенный, на которомъ присутствуетъ и митрополитъ. Что касается рѣшенія, то это — дѣло частное, а частныя дѣла не приводятся въ доказательство. И такъ замѣть изъ настоящаго правила, что предоставлять праздному епископу право священнодѣйствовать въ праздной церкви, и возсѣдать ему и на самомъ престолѣ ея дозволяется по соборному усмотрѣнію; ибо я многократно слыхалъ, что для этого нужно и императорское повелѣніе. — А иной спроситъ: какъ должно разумѣть выраженіе: „Быть отверженнымъ такимъ образомъ восхитившему церковь?“ Нѣкоторые говорили, что это должно понимать въ смыслѣ отлученія; а мнѣ кажется въ смыслѣ изверженія, на основаніи правилъ, въ которыхъ говорится, что рукополагающіе внѣ своей епархіи подлежатъ изверженію. Ибо если извергается совершившій что-либо архіерейское къ оскорбленію одного мѣстнаго архіерея, то гораздо болѣе долженъ быть наказанъ сдѣлавшій что-либо таковое къ оскорбленію совершеннаго собора“.

[1]) Кормч. л. 1.

[2]) Тамъ же, л. 32 об.

въ Бѣлой-Криницѣ епископа Кирилла, и вскорѣ послѣ того, поживъ въ Бѣлой Криницѣ съ небольшимъ годъ, по настоянію Русскаго правительства, сосланъ въ Циль. Кириллъ же, сдѣлавшись вмѣсто него митрополитомъ въ Бѣлой-Криницѣ, поставилъ для Россіи въ епископы сначала Софронія, потомъ Антонія, который послѣ возведенъ былъ Онуфріемъ, намѣстникомъ Кирилла, въ Московскіе архіепископы: онъ поставилъ много епископовъ раскольническихъ въ разныя мѣста Россіи. И такимъ образомъ австрійская лже-іерархія распространилась въ Россіи, въ разныхъ мѣстахъ явились австрійскіе епископы и поставленные ими попы.

6. Противоокружники. 7. Окружники.

Противоокружниковъ мы поставляемъ прежде окружниковъ потому, что они, не называясь такъ, существовали издавна, ибо ихъ мнѣнія имѣютъ согласіе съ первоначальными мнѣніями основателей раскола и старообрядцы всегда ихъ держались, а мнѣнія окружниковъ съ ученіемъ основателей раскола не согласны. Противуокружниковъ, собственно говоря, и не слѣдовало бы такъ называть, — имъ вполнѣ принадлежитъ названіе „старообрядцевъ по Австрійскому священству“, какими всѣ они были до изданія Окружнаго Посланія; съ изданіемъ же посланія отъ нихъ именно отдѣлились старообрядцы, принявшіе „Окружное“ и потому справедливо называемые „окружниками“. И такъ противоокружники суть тѣ же самые „старообрядцы по Австрійскому священству“, которые явились съ 1846 г., и не они отдѣлились отъ окружниковъ, а окружники отдѣлились отъ нихъ, оставшихся вѣрными всѣмъ неправымъ ученіямъ предковъ о православной церкви.

Раздѣленіе поповцевъ Австрійскаго согласія на противоокружниковъ и окружниковъ послѣдовало спустя шестнадцать лѣтъ по учрежденіи Австрійской іерархіи, именно въ 1862 г. Житель одного изъ слободскихъ старообрядческихъ монастырей Черниговской губерніи, именуемаго Полоса, Иларіонъ Егоровъ, который впослѣдствіи присвоилъ себѣ наименованіе

„Ксеносъ“, то-есть странникъ, человѣкъ начитанный, свѣтлаго ума и доброй жизни, понялъ несправедливость старообрядческихъ хуленій на имя Спасителя, пишемое и произносимое въ православной россійской церкви, согласно греческимъ и славянскимъ древле-письменнымъ харатейнымъ книгамъ, *Іисусъ*, подъ которымъ будто бы Великороссійская церковь вѣруетъ въ какое-то другое лицо, а не во Христа Спасителя, распятаго при Понтійстѣмъ Пилатѣ, также несправедливость хуленій стаообрядцевъ на четвероконечный крестъ, называемый у нихъ сѣнію ветхаго завѣта, кумиромъ и мерзостію запустѣнія, а равно и другихъ раскольническихъ хуленій на церковь. Соболѣзнуя о семъ и видя въ сихъ хуленіяхъ богохульство, онъ возымѣлъ ревность очистить отъ оныхъ старообрядчество. Пріѣхавъ въ Москву и занявшись здѣсь разсмотрѣніемъ памятниковъ древности, онъ еще болѣе утвердился въ справедливости своихъ мнѣній о нечестіи раскольническаго ученія о имени *Іисусъ*, крестѣ четвероконечномъ и др. Склонивъ на свою сторону тогдашняго намѣстника Бѣлокриницкой митрополіи Онуфрія, находившагося по дѣламъ въ Москвѣ, Иларіонъ Егоровъ убѣдилъ его въ необходимости издать отъ имени всѣхъ старообрядческихъ епископовъ, имъ же Иларіономъ написанное, сочиненіе подъ названіемъ: *Окружное Посланіе*. Въ сочиненіи семъ онъ высказалъ, что церковь древне-греческая и Кіевская имя Спасителя писала и произносила Іисусъ; о Великорусской Московской церкви онъ того высказать не рѣшился, боясь, какъ бы тѣмъ не раздражить именуемыхъ старообрядцевъ и не повредить бы дѣлу Окружнаго Посланія, а высказался уклончиво, что Московская церковь это спасительное имя *Іисусъ*, въ Малой Россіи пишемое и произносимое, видѣла, но не порицала и на то выставилъ свидѣтельства, откуда и вывелъ заключеніе, что и имъ старообрядцамъ, послѣдующимъ Московскому древлеправославію, оное спасительное имя *Іисусъ*, пишемое и произносимое нынѣшнею Великороссійскою церковію, не должно порицать, а паче не должно подъ онымъ разумѣть иного бога. Также и о крестѣ четвереконечномъ, что

ему должно воздавать честь подобающую кресту Христову, онъ дѣлалъ сильныя отъ старопечатныхъ книгъ доказательства. Вину же за хуленія на имя Спасителя *Іисусъ* и на крестъ четвероконечный всю онъ возложилъ на безпоповцевъ, хотя въ сихъ хуленіяхъ не менѣе повинны и поповцы: это онъ сдѣлалъ для того, чтобы поповцамъ удобнѣе было принять Окружное Посланіе, какъ направленное якобы только противъ безпоповцевъ. А что въ хуленіяхъ на имя Іисусъ, на крестъ четвероконечный и въ прочихъ съ безпоповцами участвовали и всѣ поповцы, за исключеніемъ немногихъ свѣтлыхъ умомъ личностей, это видно изъ того самаго, что Окружное Посланіе возбудило въ средѣ поповцевъ жаркіе споры и встрѣтило великое число противниковъ: этого бы никакъ не могло быть, еслибъ поповцы не держались, одинаково съ безпоповцами, указанныхъ въ Посланіи нечестивыхъ ученій о имени Спасителя *Іисусъ*, о крестѣ четвероконечномъ и проч.

Иларіонъ, съ большими поклонами, едва могъ уговорить австрійскихъ епископовъ подписать Окружное Посланіе, хотя намѣстникъ митрополіи Онуфрій и сильно его поддерживалъ; изданію Посланія особенно противился Антоній Московскій,— уговорить его стоило большихъ трудовъ. Посланіе было подписано 24-го февраля 1862 года: день этотъ и считается днемъ его изданія. Тогда только Иларіонъ Егоровъ принялъ отъ Австрійскихъ епископовъ благословеніе; а дотолѣ онъ подъ благословеніе къ нимъ не подходилъ [1]).

Вскорѣ по изданіи Окружнаго Посланія поповцы поняли, что оно не противъ безпоповцевъ направлено, но противъ ихъ самихъ и ихъ предковъ, — что они обманулись, принявъ Окружное Посланіе; и сами епископы, подписавшіе посланіе поняли это,— начали отъ него отказываться; были однако и защитники Посланія. Между тѣми и другими воздвиглась

[1]) Впрочемъ и послѣ изданія Окружнаго Посланія Ксеносъ никого изъ священниковъ Австрійскаго поставленія духовнымъ отцемъ себѣ не имѣлъ и не причащался отъ нихъ святыхъ таинъ,— такъ онъ и скончался.

буря междоусобныхъ распрей и споровъ; одни другихъ обвиняли въ еретичествѣ: тогда и послѣдовало раздѣленіе на *противуокружниковъ* и *окружниковъ*. Противуокружники укоряли окружниковъ въ отступленіи отъ преданія предковъ; окружники напротивъ доказывали противуокружникамъ древность произношенія имени Спасителя *Іисусъ*, и укоряя ихъ, говорили: ежели, какъ вы признаете, Греко-россійская церковь подъ именемъ *Іисуса* вѣруетъ во иного бога, то и митрополитъ Амвросій, и первые наши, бывшіе до Амвросія, попы крещены и поставлены во имя иного бога, а потому и вы не крещены во имя истиннаго Бога, во св. Троицу, и вамъ нужно какъ перекрещенцамъ, снова креститься, и архіереи ваши и священники суть не архіереи и не священники. Кириллъ Бѣлокриницкій, предупрежденный неокружниками, принялъ ихъ сторону; онъ издалъ запрещеніе на Окружное Посланіе и писалъ къ Амвросію, на мѣсто его заточенія, жалобу на россійскихъ австрійскаго поставленія епископовъ, что они вводятъ новины въ церковь, по поводу коихъ воздвизаются распри и раздѣленія. Амросій, по жалобѣ Кирилла, издалъ на окружниковъ запрещеніе. Тогда окружники отправили отъ себя пословъ къ Амвросію съ разъясненіемъ дѣйствительнаго положенія дѣла, раскрыли ему, что въ Окружномъ Посланіи отвергаются хулы на имя Спасителя *Іисусъ* и на четвероконечный животворящій крестъ, что не принимать оное значитъ хулить и имя Христово и крестъ Христовъ. Амвросій послалъ запрещеніе противуокружникамъ и вскорѣ потомъ умеръ. Передъ кончиною онъ могъ такимъ образомъ еще яснѣе видѣть, какимъ хулителямъ св. церкви онъ воздвигъ епископскую каѳедру. Кириллъ послѣ этого перешелъ также на сторону окружниковъ; но вскорѣ опять передался противуокружникамъ. И такъ постоянно, до самой своей смерти, переходилъ то на сторону однихъ, то на сторону другихъ, смотря потому, кто послѣдній покупалъ его деньгами,— противуокружники, или окружники. И сами епископы, подписавшіе Окружное Посланіе, не однократно подвергали его уничтоженію. Однако же всегда являлись и защитники

Посланія. Раздѣленіе на противуокружниковъ и окружниковъ и борьба между тѣми и другими такимъ образомъ никогда не прекращались, не прекращаются доселѣ и едва ли когда прекратятся.

Самымъ важнымъ и самымъ прискорбнымъ для раскола событіемъ въ этой борьбѣ двухъ толковъ было то, что Кириллъ, склонившись за деньги на сторону противуокружниковъ, поставилъ имъ особаго епископа на Московскую каѳедру, нѣкоего Антонія, который въ отличіе отъ занимавшаго тогда эту каѳедру Антонія, подписавшаго Посланіе, назывался 2-мъ, также Муравлевскимъ, по имени купца Муравлева, главнаго изъ московскихъ противуокружниковъ. Съ этого времени австрійская іерархія раздѣлилась на двое: на противуокужническую и окружническую; обѣ считаютъ одна другую еретическими, и борьба между окружниками и противуокружниками съ этого времени сдѣлалась еще упорнѣе и непримиримѣе. Теперь епископы-окружники, даже не сочувствующіе Посланію, по необходимости должны были защищать его, чтобы не дать преимущества епископамъ-противуокружникамъ. Впрочемъ Антоній-окружникъ всегда готовъ былъ пожертвовать Посланіемъ, къ которому никогда не питалъ расположенія, лишь бы возстановить миръ въ Австрійской іерархіи; но всѣ его попытки въ этомъ родѣ были тщетны. Преемникъ Антонія — Савватій недавно (1-го декабря 1884 г,) подтвердилъ прежнія уничтоженія Окружнаго Посланія ради мира съ противуокружниками; но мира ожидать невозможно. Противуокружники и окружники остаются и останутся въ раздѣленіи.

Окружники успѣли завладѣть Рогожскимъ кладбищемъ, гдѣ открыто теперь служатъ ихъ попы: это имъ дало большое преимущество передъ противуокружниками не только въ Москвѣ, но и въ другихъ мѣстахъ Россіи.

II. Безпоповщинскія перекрещенскія секты.

Общія замѣчанія о перекрещенскихъ сектахъ.

Прежде нежели буду говорить о каждой перекрещенской сектѣ въ отдѣльности, считаю нужнымъ сдѣлать общія о всѣхъ этихъ сектахъ замѣчанія.

Перекрещенцы первоначально составляли одно нераздѣльное общество, содержавшее во всей строгости ученіе первыхъ вождей раскола о православной церкви,— а именно, что она будто бы подъ именемъ Іисуса вѣруетъ въ иного Бога, въ крещеніи молится духу лукавому, подъ видомъ креста четвероконечнаго почитаетъ кумиръ антихриста, и всѣ другія несправедливыя обвиненія на церковь, возведенныя первоначальниками раскола, и даже еще многія новыя, придуманныя ими самими, какъ это видно изъ книги безпоповщинскаго сочиненія, называемой „Щитъ вѣры“. Здѣсь насчитано сто тридцать ересей, якобы содержимыхъ церковію,— въ томъ числѣ положены и слѣдующія: клирики нѣмецкое платье носятъ (ересь 67-я), нынѣшніе монахи исподнія ризы: камзолы, штаны и рубахи носятъ (68-я), егда бываетъ погребеніе у господъ, тогда провожаютъ умершаго въ шляпахъ и съ смоленымъ факелами и распустя волосы (76-я), въ крещеніи не въ осьмой день многажды младенцамъ имена даютъ (79-я), и многое тому подобное, что они почитаютъ ересями. Вообще, они признали, что принадлежащіе къ православной Россійской церкви горше всѣхъ прежде бывшихъ еретиковъ, и необходимо нужно крещенныхъ въ сей церкви, приходящихъ къ нимъ, не иначе принимать, какъ только чрезъ повтореніе крещенія — чрезъ перекрещиваніе, почему всѣхъ къ ихъ обществу приходящихъ отъ церкви Великороссійской, дѣйствительно, снова крестятъ. Тѣмъ же судомъ осудили они и всю вселенскую церковь, яко единомысленную съ Россійскою. И отъ самыхъ старообряцевъ, поповцевъ и безпоповцевъ-неперекрещенцевъ, приходящихъ къ нимъ присудили также перекрещивать только за то, что сами они

не перекрещиваютъ, приходящихъ къ нимъ отъ церкви Грекороссійской. Такъ какъ они всѣхъ приходящихъ къ нимъ перекрещиваютъ, то и называются перекрещенцами, въ отличіе отъ прочихъ раскольниковъ и отъ самихъ безпоповцевъ тѣхъ сектъ, гдѣ приходящихъ не подвергаютъ вторичному крещенію. Безпоповцами же они именуются потому, что не только не имѣютъ епископовъ, но даже никого отъ священнаго сана: ибо они и священниковъ, отъ православной церкви приходящихъ къ нимъ, порѣшили снова крестить, т.-е. принимаютъ какъ мірянъ.

Перекрещенцы, не имѣя у себя священства и нигдѣ не находя съ собою единомысленныхъ священниковъ, заключили, что священство православное истребилось во всемъ мірѣ и совершилось акибы послѣднее всемірное отступленіе: въ этомъ отступленіи признали они явленіе и царствованіе въ духовномъ смыслѣ послѣдняго антихриста, учатъ, акибы антихристъ царствуетъ въ православной церкви черезъ принятіе ею мнимыхъ ересей; а поелику царская власть покровительствуетъ православной церкви, то и въ дѣйствіяхъ царской власти они видятъ дѣйствія антихриста, почему и богомоленіе за царя изъ общей службы, изъ тропарей и каноновъ, у нихъ исключено, такъ какъ за власть антихриста молиться невозможно. И гдѣ въ богослужебныхъ книгахъ положено молиться о царѣ и побѣдѣ его на врага, тамъ они положили молиться за всѣхъ православныхъ христіанъ, напримѣръ въ тропарѣ кресту слова: побѣды православному царю нашему на супротивныя даруй они измѣнили и читаютъ такъ: „побѣды православнымъ христіанамъ (то есть имъ, перекрещенцамъ) на сопротивныя (т.-е. никоніаны) даруй“.

За неимѣніемъ священства, богослуженіе, также крещеніе, исповѣдь и другія требы совершаются у перекрещенцевъ простолюдинами, не только мужчинами, но и женщинами; однако же не всякій простолюдинъ, мужчина или женщина, имѣетъ на то, право, но одни только, по ихъ мнѣнію, получившіе на то благословеніе отъ ихъ наставниковъ. Благо-

словеніе это, имѣющее значеніе поставленія на священную степень, совершается сицевымъ образомъ: на собраніи, при большомъ количествѣ народа, или, по случаю нужды и потребности, даже при нѣсколькихъ лицахъ, хотящій вступить въ должность наставника полагаетъ обычные у старообрядцевъ первые три поклона начала съ словами: Боже милостивъ (два поклона въ поясъ, а третій въ землю), и потомъ, сотворивъ молитву Ісусову, обращается къ наставнику и кланяется ему до земли, глаголя: „благослови отче началъ положить“. Наставникъ на молитву Ісусову скажетъ аминь, а потомъ отвѣчаетъ: „Богъ благословитъ“. Тогда поставляемый кладетъ полный началъ: на Боже милостивъ три поклона, Достойно есть поклонъ до земли, слава и нынѣ, Господи помилуй дважды, Господи благослови, съ тремя поклонами, и обычный отпустъ: Господи Ісусе Христе Сыне Божіи молитвъ ради Пречистыя Твоея Матере, и проч., который старообрядцы ежедневно говорятъ, и вставая и ложась. По окончаніи отпуста поклоняется къ настоятелю, опять сотворивъ молитву Ісусову, и глаголя: „отче, прости Христа ради“. Настоятель отвѣщаетъ: „аминь, Богъ тя проститъ“. И паки сотворивъ молитву Ісусову, кланяется къ другимъ старшимъ, таже и на всѣ четыре стороны предстоящимъ, каждый разъ творя молитву Ісусову, кланяясь и глаголя: „простите мя Христа ради“. Всѣ, которымъ онъ поклоняется, отвѣчая на молитву Ісусову аминь, говорятъ: „Богъ тя проститъ“. Потомъ поставляемый опять полагаетъ обычные три поклона начала съ словами: Боже милостивъ, и, обратясь къ старшему настоятелю и сотворивъ молитву Ісусову, глаголетъ: „Благослови, отче“. Наставникъ, на молитву Ісусову отвѣтивъ аминь, скажетъ: „Богъ тя благословитъ“. И такимъ образомъ благословенный уполномочивается совершать крещеніе, исповѣдь, погребеніе и соборныя молитвы, то-есть начальствовать въ собраніи на службахъ: онъ почитается уже благословеннымъ отцомъ, а не просто отцомъ. И таковое благословеніе можно получить только отъ такого же благословеннаго отца, а не отъ простеца: ибо,

по мнѣнію безпоповцевъ, первые ихъ настоятели, или отцы таковое благословеніе на совершеніе нужныхъ таинъ получили будто бы отъ Павла епископа Коломенскаго и отъ нихъ оно другопреемственно передается другимъ. Итакъ, по ихъ мнѣнію, отъ лѣтъ Павла Коломенскаго существуетъ у нихъ новая хиротонія, не отъ лѣтъ Христа и не отъ Апостоловъ ведущая свое начало, и не по уставу апостольскому совершаемая, а какая-то новоизобрѣтенная. По мнѣнію безпоповцевъ, они изъ-за новшествъ удаляются отъ православной церкви, а сами вводятъ такія новости, — придумали какую-то простецкую хиротонію, новую отеческую степень, неслыханную въ православной церкви! Притомъ же, въ ученіи объ этой новой хиротоніи безпоповцы сами себѣ противорѣчатъ: благословеніемъ поставляютъ на степень наставника, и однакоже поставленному никакихъ священныхъ дѣйствій не поручаютъ, а только то, что по нуждѣ дозволяется дѣйствовать каждому простолюдину. И изливается у нихъ эта степень благословенія и на женъ, которымъ дозволяютъ не только въ соборѣ начальствовать, но даже и крестить и исповѣдывать.

Опишу теперь кратко чины и обряды совершаемыхъ безпоповскими „благословенными отцами“ таинствъ, требъ и богослуженій.

а) Оглашеніе и приготовленіе къ перекрещиванію.

Надъ желающимъ приступить къ перекрещиванію совершается прежде оглашеніе, именно онъ долженъ положить при наставникѣ началъ, вышеописанный въ чинѣ поставленія наставниковъ. На сей разъ началъ имѣетъ только значеніе прощенія въ ереси и благословенія на четыредесятодневный постъ ко крещенію: ибо всякъ, хотящій перекреститься, долженъ вынести постъ въ теченіе сорока дней, — ѣсть постное, безъ масла и однажды въ день, кромѣ субботы и недѣли, а въ субботу и недѣлю дважды и съ масломъ; при этомъ долженъ исполнять слѣдующее правило: кромѣ церковной

службы, на каждый день полагать по триста поклоновъ въ землю, а за немощь въ скамейку, съ молитвою Іисусовою, шесть сотъ поясныхъ тоже съ молитвою Іисусовою, и еще сто поклоновъ поясныхъ Богородицѣ, — всего тысячу поклоновъ; а въ субботу и недѣлю полагаются всѣ тысяча поклоновъ поясные. Во время исполненія поста оглашенный допускается до совокупнаго моленія, но долженъ стоять позади; а до сообщенія въ пищѣ и питіи, т.-е. до совокупнаго яденія, изъ единой чаши, — не допускается. Отъ сорокадневнаго поста предъ перекрещиваніемъ освобождаются только опасно больные; но если они выздоровѣютъ послѣ перекрещиванія, то должны тогда вышеописанный постъ вынести. Больные прежде перекрещиванія и младенцы (чрезъ воспріемниковъ) прежде крещенія вмѣсто огласительныхъ молитвъ оглашаются тѣмъ же началомъ, какъ и здравые приступающіе къ посту.

Должно замѣтить, что у безпоповцевъ многія священническія молитвы и даже таинства замѣняются вышепоказаннымъ началомъ, — въ наставники благословляются, или поставляются началомъ, къ крещенію оглашаются началомъ, отлученные присоединяются началомъ, кающіеся отъ епитиміи разрѣшаются началомъ.

И еще должно замѣтить, что, не допуская оглашенныхъ, но еще не перекрещенныхъ, къ совокупному яденію, а отъ совокупнаго моленія ихъ не отлучая, безпоповцы, очевидно, совокупному моленію предпочитаютъ совокупное яденіе, общеніе въ пищѣ и питіи считаютъ важнѣе общенія въ молитвѣ.

Нѣкоторые изъ наставниковъ въ объясненіе и оправданіе этого говорятъ, что какъ въ древней церкви готовящіеся ко крещенію допускались до совокупнаго моленія, но не допускались до причастія св. таинъ, такъ-де и у насъ готовящіеся ко крещенію до общаго моленія допускаются, а до совокупнаго яденія не допускаются. Такимъ своимъ толкованіемъ простое вкушеніе пищи они приравниваютъ нечестиво къ таинству причащенія! И не диво, — у безпоповцевъ перекрещенцевъ общеніе въ пищѣ и питіи имѣетъ большую важ-

ность. Если у нихъ кто сдѣлаетъ какое-нибудь великое преступленіе, то, сожалѣя о немъ, обыкновенно говорятъ: „ахъ, христіанинъ что сдѣлалъ!“ А если кто изъ нихъ „мірщитъ“, то-есть совокупно ѣстъ и пьетъ съ православными, и сдѣлаетъ подобное преступленіе, то говорятъ о немъ: „чего было и ждать отъ него, когда онъ мірщитъ!“ За совокупное яденіе съ православными они такимъ образомъ лишаютъ человѣка званія христіанина и не имѣютъ къ нему чувства сожалѣнія. Вотъ въ глазахъ безпоповца сколь тяжекъ грѣхъ совокупнаго яденія съ православными!

б) Чинъ перекрещиванія православныхъ и крещенія младенцевъ.

По исполненіи готовящимся къ перекрещиванію четыредесятодневнаго поста, совершается надъ нимъ чинъ крещенія. Наставникъ, по обычномъ началѣ, глаголетъ: за молитвъ св. отецъ нашихъ... Трисвятое и по Отче нашъ тропари дневные. Слава прилучившемуся святому. И нынѣ Богородиченъ: Молитвами Господи всѣхъ святыхъ и Богородицы. Потомъ отреченіе сатаны, обѣщаніе Христу и Символомъ вѣры трижды. Отрицаніе сатаны и обѣщаніе Христу совершается какъ положено въ старопечатныхъ Потребникахъ; а запрещенія священническія и молитвы огласительныя, которыя положено говорить предъ отреченіемъ сатаны и обѣщаніемъ Христу, всѣ пропускаются, какъ принадлежащія собственно священнику. Также и по обѣщаніи Христу, освященіе воды и помазаніе крещаемаго елеемъ пропускается, а прямо послѣ обѣщанія Христу приходящій крещается въ три погруженія, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, какъ показано въ Потребникѣ, и облачается воспріемниками въ срачицу. Потомъ читается псаломъ 33-й: Блажени, имже отпустишася беззаконія, трижды. Послѣ сего надѣваютъ на крестившагося крестъ съ гайтаномъ и опоясуютъ. Затѣмъ прокименъ, Апостолъ и Евангеліе, указанныя въ чинѣ крещенія; поученіе новокрещенному и воспріемнику, положенное

въ чину крещенія приходящихъ отъ ереси. Потомъ: Нынѣ отпущаеши, и вмѣсто ектеніи Господи помилуй сорокъ. Слава и нынѣ: Честнѣйшую. Слава и нынѣ: Господи помилуй дважды, Господи благослови и отпустъ, положенный въ Потребникѣ въ чину крещенія. Положенныя послѣ погруженія молитвы, святое мvропомазаніе, омовеніе св. мvра, крестообразное постриженіе главы и къ тому относящіяся молитвы, все сіе пропускается, какъ дѣйствія, принадлежащія собственно священнику. А когда совершаютъ крещеніе малограмотные, или же и вовсе безграмотные люди, то все крещеніе ограничивается слѣдующимъ: прочитаютъ, если умѣютъ, Сvмволъ вѣры трижды и потомъ трижды погружаютъ крещаемаго по обычаю; всѣ же прочія дѣйствія оставляются. Возрастныхъ перекрещиваютъ въ рѣкѣ, или въ озерѣ, въ прудѣ; случается крестятъ и въ кадушкѣ.

Должно замѣтить здѣсь, что безпоповцы (а также и поповцы) при крещеніи, читая Сvмволъ вѣры, исповѣдуютъ вѣру во едину св. соборную и апостольскую церковь. Исповѣдуя сіе при совершеніи великаго таинства св. крещенія, какое общество, или какую церковь они исповѣдуютъ церковію соборною и апостольскою? Ихъ собственныя общества не только не имѣютъ свойства и силы Богомъ созданной соборной и апостольской церкви, но не имѣютъ и вида ея, то-есть трехъ чиновъ іерархіи и полноты седми таинствъ. А посему ихъ исповѣданіе предъ таинствомъ крещенія въ Сvмволѣ вѣры: и во едину св. соборную и апостольскую церковь есть только одно произношеніе словъ безъ принадлежащаго имъ собственнаго, подлиннаго ихъ смысла, и служитъ имъ въ обличеніе и осужденіе, какъ находящимся внѣ „святой, соборной и апостольской церкви“.

в) Чинъ исповѣди.

По обычномъ началѣ полагаются четыре поклона съ молитвою: Боже очисти мя грѣшнаго; таже: За молитвъ св. отецъ нашихъ, Царю небесный, Три-

святое, Отче нашъ и Господи помилуй 12, пріидите поклонимся, псаломъ 50: Помилуй мя Боже. Потомъ читаются обычныя, въ старопечатномъ Потребникѣ прежде исповѣди положенныя, четыре молитвы священническія, здѣсь же положенныя, оставляются. Потомъ Трисвятое, по Отче нашъ тропари: Помилуй насъ Господи и исповѣданіе вѣры. Затѣмъ наставникъ читаетъ увѣщаніе, положенное въ старопечатномъ Потребникѣ, чтобы исповѣдующійся ничего отъ согрѣшеній не утаилъ. Въ этомъ увѣщаніи онъ именуетъ исповѣдующагося чадомъ, а себя отцемъ духовнымъ. И еще говоритъ здѣсь: „аще кто безъ покаянія умретъ, то недостоитъ надъ нимъ іерею пѣти, ни приношенія зань принести:“ этими словами наставникъ именуетъ себя даже іереемъ и приносителемъ безкровной жертвы. Затѣмъ распрашиваетъ подробно о грѣхахъ и, по разспросѣ грѣховъ, читаетъ „поновленіе“, положенное въ старопечатномъ Потребникѣ, то-есть общее исповѣданіе грѣховъ. Послѣ сего кающійся полагаетъ четыре обычные поклона: Боже очисти мя грѣшнаго. Потомъ читается Апостолъ и Евангеліе: Трисвятое, по Отче нашъ обычные тропари, и отпустъ. А молитвы разрѣшительныя, которыя должно читать по исповѣданіи, съ коими преподается разрѣшеніе грѣховъ исповѣднику, положенныя въ старопечатномъ Потребникѣ, всѣ оставляются. По отпустѣ исповѣдникъ, падъ на землю, читаетъ прощеніе: прости мя отче и благослови мя грѣшнаго, все до конца. Наставникъ отвѣчаетъ: Богъ проститъ и благословитъ. Послѣ этого назначаетъ ему, сколько по силѣ долженъ помолиться за грѣхи, и говоритъ полезное наставленіе, если искусенъ въ словѣ. Тѣмъ и кончается исповѣдь.

Итакъ, въ чину исповѣди наставникъ не касается разрѣшительныхъ священническихъ молитвъ и, если кто спроситъ его: почему онъ такъ дѣлаетъ, зачѣмъ пропускаетъ всѣ разрѣшительныя молитвы? каждый наставникъ отвѣтитъ, что тѣ молитвы дано читать священнику, а ему не дано. Этимъ безпоповскіе отцы ясно свидѣтельствуютъ, что они не имѣютъ

права разрѣшать грѣхи. Слова, которыя говоритъ наставникъ въ разрѣшеніи исповѣднику: Богъ проститъ, не суть слова разрѣшающія отъ грѣха, а предоставляющія Богу власть разрѣшенія. Ихъ всегда мы говоримъ другъ ко другу и кромѣ исповѣди. Итакъ каждый можетъ понять изъ самаго чина исповѣди безпоповцевъ, что она составляетъ только распросъ грѣховъ и наставленіе къ руководству въ жизни, подобно старчей исповѣди; а разрѣшеніе грѣховъ въ ней не совершается. Въ таинствѣ же исповѣди, по малому Катихизису, совершается именно разрѣшеніе грѣховъ отъ іерея данною ему отъ Христа властію[1]). И такъ какъ въ безпоповщинской исповѣди, какъ мы сейчасъ видѣли, сего разрѣшенія не преподается, то исповѣдь сія не есть таинство и пользу кающемуся не приноситъ, а пріемлющаго отъ него покаяніе наставника подвергаетъ тяжкой винѣ. Ибо наставники безпоповскіе въ чинѣ исповѣди хотя и не касаются чтенія разрѣшительныхъ молитвъ, боясь прещенія Номоканона, гдѣ говорится, что сіе дѣло, то есть не священникамъ касаться священническихъ дѣлъ, горше есть и самыхъ тѣхъ нечистыхъ бѣсовъ (Номоканонъ, напеч. при Потребн. патр. Филарета, листъ 715), но самымъ своимъ положеніемъ, какъ управляющіе цѣлыми приходами, какъ исповѣдающіе обдержно приходящихъ къ нимъ и усвоившіе себѣ незаконно прочія священническія дѣйствія, подлежатъ именно сему суду Номоканона.

г) Чинъ погребенія умершихъ.

Чинъ погребенія умершихъ у безпоповцевъ совершается такъ: на погребеніи поются всѣ псалмы, тропари и стихиры, положенныя въ старопечатномъ Потребникѣ; также прокименъ,

---

[1]) Малый катихизисъ, листъ 36: „Вопросъ. Которая есть пятая тайна? Отвѣтъ. Покаяніе, еже за грѣхи бываетъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ во исповѣданіи грѣховъ, съ надежею о отпущеніи, ради изліянія честныя крове Сына Божія, и то разрѣшеніемъ священническимъ, имже сила дана есть отъ Христа вязати же и рѣшити“.

Апостолъ и Евангеліе, положенные въ чинѣ погребенія, читаются на своемъ мѣстѣ, но ектеніи заупокойныя и возгласы всѣ пропускаются. Вмѣсто заупокойныхъ ектеній поется по нѣскольку разъ: Господи помилуй, а вмѣсто возгласовъ заупокойныхъ поется: слава и нынѣ, а аменно: за первую великую ектенію поется Господи помилуй 12, слава и нынѣ; за каждую же изъ прочихъ ектеній Господи помилуй 40, Слава и нынѣ. При этомъ священническія молитвы: Боже духовъ и разрѣшительныя всѣ пропускаются. Итакъ у безпоповцевъ чинъ погребенія хотя и торжественно совершается, но самаго существеннаго въ погребеніи, то-есть разрѣшительныхъ молитвъ, въ ихъ погребеніи не имѣется.

Паннихиды у безпоповцевъ такъ же совершаются, какъ и погребеніе: вмѣсто ектеній поется Господи помилуй по стольку же, какъ и на погребеніи; вмѣсто возгласовъ священническихъ — Слава и нынѣ; заупокойная молитва: Боже духовъ, глаголемая на ектеніяхъ, вовсе оставляется; но кутія поставляется и наставникомъ кадится [1]).

д) Чинъ вечерни, павечерницы, полунощницы, утрени и часовъ.

Предъ начатіемъ вечерни и всякой службы полагается обычный семипоклонный началъ безъ предварительныхъ трехъ.

---

[1]) Кстати сдѣлаю здѣсь замѣчаніе о кажденіи, совершаемомъ у безпоповцевъ. У нихъ употребляется кадильница съ ручкою, потому что кадило съ цѣпями они считаютъ принадлежностью священника и діакона. Кадятъ за службами въ указанное уставомъ время. Кажденіе совершаетъ или самъ наставникъ, или тотъ, кому онъ благословитъ. У Ѳедосѣевцевъ иконы и предстоящихъ кадятъ крестообразно, т.-е. сначала проводится кадильницею черта сверху внизъ потомъ поперегъ. У Филиповцевъ же кадящій только подноситъ кадильницу къ иконѣ и каждому изъ предстоящихъ, а кадитъ крестообразно, по ихъ ученію, непосвященнымъ нельзя. И еще у Филиповцевъ есть такой обычай: когда наставникъ подойдетъ кадить кого-либо изъ предстоящихъ, этотъ послѣдній долженъ вынуть изъ пазухи тѣльной крестъ и наставникъ подноситъ кадильницу къ кресту.

Полагать такое начало вмѣсто трехъ входныхъ поклоновъ, прежде того времени полагавшихся, предписано въ Іосифовскихъ учебныхъ Псалтиряхъ. У старообрядцевъ, всѣхъ вообще, эти седмь поклоновъ, именуемые началомъ, какъ я говорилъ уже, получили особое новое назначеніе: имъ начинается всякое моленіе, безъ него никакая молитва не начинается, имъ же всякая служба и кончается; оно почитается не менѣе, если не болѣе, начальнаго благословенія и отпуста іерейскаго. И такъ по положеніи начала одинъ изъ старшихъ начинаетъ вечерню, глаголя: За молитвъ св. отецъ нашихъ Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ. Этотъ стихъ говорится въ началѣ всякой службы, вмѣсто іерейскаго возгласа Благословенъ Богъ нашъ, чтецъ: Аминь Царю небесный, Трисвятое, послѣ Отче нашъ, вмѣсто Яко твое есть царство, старшій говоритъ молитву Іисусову: Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ (эта молитва по Отче нашъ всегда глаголется вмѣсто: Яко твое есть царство) и прочее обычно. По псалмѣ: Благослови душе моя Господа, вмѣсто ектеніи, поется: Господи помилуй 12, вмѣсто іерейскаго возгласа: Слава и нынѣ. По каѳизмѣ, вмѣсто малой ектеніи: Господи помилуй трижды; вмѣсто возгласа: Слава и нынѣ. За ектенію: Исполнимъ вечернія молитвы наша — Господи помилуй 12; вмѣсто возгласа: Слава и нынѣ. Молитва главопреклонная пропускается. На концѣ, вмѣсто сугубой ектеніи: Господи помилуй 40; вмѣсто возгласа: Слава и нынѣ. На отпустѣ, вмѣсто Христосъ истинный Богъ нашъ, говорится въ просительномъ видѣ: Господи Іисусе Христе Сыне Божій молитвъ ради Пречистыя ти Матере, — вмѣсто помилуетъ и спасетъ насъ, — помилуй и спаси насъ, яко благъ и человѣколюбецъ. Такимъ образомъ говорятся вездѣ всѣ отпусты. Прочее на вечерни идетъ по обычаю.

Павечерница и Полунощница, вмѣсто Благословенъ Богъ нашъ, начинается обычнымъ стихомъ: За

молитвъ св. отецъ нашихъ. По Отче нашъ, вмѣсто Яко твое есть царство, глаголется молитва Іисусова; прочее все обычно. На концѣ, по отпустѣ, вмѣсто прощенія Благословите мя отцы и братія, всѣ поклонившись до земли читаютъ молитву: Ослаби, остави. Вмѣсто ектеніи. Помолимся о державномъ, читается молитва: Ненавидящихъ и обидящихъ насъ.

Утреня начинается, вмѣсто Благословенъ Богъ нашъ стихомъ: За молитвъ св. отецъ нашихъ, по Отче нашъ, вмѣсто яко Твое есть царство — молитва Іисусова. За первую ектенію предъ шестопсалміемъ: Господи помилуй 9; вмѣсто возгласа: Слава и нынѣ. По шестопсалміи, вмѣсто ектеніи Миромъ Господу помолимся — Господи помилуй 12; вмѣсто возгласа: Слава и нынѣ. Вмѣсто малыхъ ектеній по каѳизмахъ, также послѣ третьей, шестой и девятой пѣсни канона говорятъ: Господи помилуй 3-жды; вмѣсто возгласовъ: Слава и нынѣ. Въ праздники на утрени говорятъ прокимны, Всякое дыханіе и Евангеліе. Предъ Евангеліемъ, вмѣсто О сподобитися намъ — Господи помилуй 3-жды; Слава и нынѣ. Премудрость прости, Миръ всѣмъ, Вонмемъ не говорятъ. По пятидесятомъ псалмѣ, вмѣсто Спаси Боже люди своя — Господи помилуй 12, и вмѣсто возгласа Милостію и щедротами — молитва Іисусова; вмѣсто ектеніи Исполнимъ утреннія молитвы — Господи помилуй 12; вмѣсто возгласа: Слава и нынѣ. Молитва главопреклонная пропускается; вмѣсто сугубой ектеніи: Господи помилуй 40, вмѣсто возгласа: Слава и нынѣ. Первый часъ читается по обычаю.

Часы начинаются обычнымъ стихомъ: За молитвъ св. отецъ нашихъ. По Отче нашъ молитва Іисусова; на каждомъ часѣ, послѣ Честнѣйшую чтецъ возглашаетъ: именемъ Господнимъ благослови отче; наставникъ: За молитвъ св. отецъ... На часахъ читаются Апостолъ и Евангеліе. Прочее все по обычаю.

Этотъ чинъ и уставъ своей соборной службы безпоповцы

оправдываютъ уставомъ въ келліи иноку, положеннымъ въ старопечатной Псалтири со возслѣдованіемъ, гдѣ въ началѣ полунощницы вмѣсто: Благословенъ Богъ нашъ иноку повелѣвается говорить: За молитвъ св. отецъ, и въ началѣ вечерни вмѣсто: Благословенъ Богъ нашъ — За молитвъ Пречистыя ти Матере и святыхъ отецъ нашихъ, Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, аминь; на вечерни по псалмѣ: Благослови душе моя Господа вмѣсто ектеніи показано говорить: Господи помилуй 12. Но чтобы на утрени предъ Евангеліемъ говорить прокимны и Всякое дыханіе, того не показано. И инокъ въ келліи, совершая службу, ни надъ кѣмъ не начальствуетъ. Самъ говоритъ: За молитвъ св. отецъ нашихъ, и самъ кончаетъ стихъ аминемъ; а безпоповскій наставникъ при совершеніи службы въ собраніи, хотя и мнится ничего не восхищать священническаго и все совершать по келейному, отчего не говоритъ: Благословенъ Богъ нашъ, и: Яко Твое есть, и проч.; но самымъ дѣломъ начальствуя въ собраніи, что свойственно только іерею, восхищаетъ недарованную ему власть, а посему и подлежитъ изложенному въ шестомъ правилѣ Гангрскаго собора осужденію: „Аще кто кромѣ соборныя церкве о себѣ собирается и не радя о церкви, церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ“ (Корм. л. 58).

Изъ всего сказаннаго о томъ, какъ совершается служба въ собраніи безпоповцевъ, явствуетъ, что безпоповщинскія общества не только что лишены даровъ Св. Духа на совершеніе всѣхъ седми церковныхъ таинствъ, но даже не имѣютъ дарованія и на совершеніе полное самыхъ ежедневныхъ службъ: ибо совершаютъ оныя съ пропусками всего священническаго священнодѣйства и тѣмъ сами о себѣ свидѣтельствуютъ, что ихъ общество лишено полноты даровъ Св. Духа, а посему и не можетъ составлять Богомъ созданной съ полнотою сихъ даровъ святой соборной и апостольской церкви.

8. Ѳедосѣевцы. Раздѣленіе между ними и поморцами.

Главными начальниками безпоповской перекрещенской секты въ началѣ 18-го столѣтія были: въ Поморіи, въ Олонецкихъ предѣлахъ, Данила Викуловъ, по имени котораго и скитъ безпоповщинскій на рѣкѣ Выгѣ назывался Даниловымъ Выгорѣцкимъ монастыремъ, также братья Андрей и Семенъ Денисовы, а въ Новгородскихъ предѣлахъ Ѳеодосій Васильевъ. О православной церкви они и современные имъ ученики ихъ имѣли тѣ же понятія, какъ и первоначальные вожди раскола, и вообще находились сначала во взаимномъ согласіи. Было у нихъ только нѣкоторое различіе въ ученіи о бракѣ. О поженившихся послѣ перекрещиванія, также о поженившихся изъ природныхъ ихъ согласія старообрядцевъ, они имѣли одинаковое мнѣніе: браки ихъ не признавали законными и безъ расторженія брака въ свое общество таковыхъ не принимали на совокупное яденіе и моленіе. Но браки поженившихся до перекрещиванія Ѳеодосій Васильевъ называлъ законными по 72-му правилу шестаго вселенскаго собора, и дозволялъ таковымъ пребывать въ единодомовномъ сожитіи, допускалъ ихъ до совокупнаго моленія и яденія; при этомъ однако же требовалъ отъ нихъ обѣщанія на чистое житіе, а за чадородіе наказывалъ епитиміею, что̀ впослѣдствіи и подтверждено Ѳеодосѣевскими статьями. Еще Ѳеодосій принималъ на поклоненіе крестъ Христовъ съ надписаніемъ на дщицѣ четырехъ литеръ: І. Н. Ц. І., почитая сіе надписаніе за едино съ надписаніемъ їс. Хс. Поморскіе же наставники Данилова скита отвергали и то и другое: браки до перекрещиванія вѣнчанныхъ въ православной церкви полагали за едино съ браками поженившихся послѣ перекрещиванія съ вѣнчаніемъ въ православной церкви, или безъ вѣнчанія, самовольно, о чемъ Андрей Денисовъ писалъ Ѳеодосію Васильеву пространное посланіе; также и кресту Христову съ надписаніемъ на дщицѣ титлы І. Н. Ц. І. не допускали поклоненія, почитая оную титлу нововведеніемъ Никона. И еще

брашно, купленное на торжищѣ, Ѳеодосій Васильевъ требовалъ очищать положеніемъ поклоновъ съ молитвою Іисусовою; а поморскіе учители не почитали нужнымъ такое очищеніе. Ѳеодосій Васильевъ ѣздилъ въ Поморскій Даниловъ скитъ уговаривать ихъ, чтобы отказались отъ сихъ разномыслій; но Поморцы остались при своемъ мнѣніи. Изъ-за этого произошло между перекрещенцами первое раздѣленіе: одна безпоповская перекрещенская секта распалась на два толка. Раздѣленіе это совершилось 7214 (1706) г. О немъ повѣствуется въ житіи Ѳеодосія Васильева и въ Филипповскомъ Стостатейникѣ. По преданію повѣствуется здѣсь, что когда Ѳеодосій Васильевъ пріѣхалъ въ Даниловъ скитъ и была бесѣда о крестѣ съ надписаніемъ четырехъ литеръ, означающихъ положенную Пилатомъ титлу, тогда поморскіе настоятели, бія руками по столу, говорили съ восклицаніемъ: „намъ вашъ Назарянинъ не надобенъ!“ [1]) Услышавъ это, Ѳеодосій Васильевъ съ товарищами вышли изъ обители, разулись и отрясли прахъ отъ обуви, говоря: „нѣсть намъ съ вами части и жребія“. Эта бесѣда была въ отсутствіе Андрея Денисова. Узнавъ объ ней, Денисовъ понялъ, что она служитъ не въ похвалу Поморцамъ и не принесетъ имъ ни чести, ни пользы: онъ поѣхалъ вслѣдъ за Ѳеодосіемъ, догналъ его и примирился съ нимъ. Но этотъ миръ со стороны Денисова былъ не искренній; его цѣль была только прикрыть неудачную бесѣду поморскихъ учителей съ Ѳеодосіемъ; а раздѣленіе продолжалось попрежнему.

Послѣдователи Ѳеодосія и по смерти его поддерживали его ученіе. Въ 7260 (1752) году они на соборѣ своихъ старцевъ [2]) утвердили поклоненіе кресту Господню съ надписаніемъ Пилатовой титлы, постановили поженившихся до пере-

---

[1]) Выражаясь такъ грубо, въ пылу спора, Поморцы не примѣтили, что противорѣчатъ тому, что сами поютъ въ осьмомъ ирмосѣ перваго гласа: „Единаго безначальнаго царя славы Іисуса Назарянина поемъ и превозносимъ Его во вѣки“.

[2]) Соборъ этотъ обыкновенно называется „польскимъ“ и утвержденныя на немъ правила — „польскими статьями“, „польскими уставами“.

крещиванія принимать на общественную молитву, при чемъ, и это главное, таковые браки назвали законными, подтвердили очищеніе покупаемыхъ брашенъ и пр.

О крестѣ съ титлами говорится въ статьѣ 1-й Ѳедосѣевскаго собора: „Вѣровати и поклонятися животворящему кресту Христову съ надписаніемъ титлы, о славѣ Ісусъ Христовѣ, еже сицѣ: І҃. Н҃. Ц҃. І҃. или на дщицѣ написанномъ їс. хс҃. Заедино почитати и поклонятися; а еже кто не поклоняется таковымъ крестомъ, таковаго отъ церкви отлучать“.

О вступившихъ въ бракъ до перекрещиванія, которыхъ послѣди привыкли звать „староженами“, говорится въ статьѣ 45-й: здѣсь браки ихъ, въ противность поморскому ученію, называются законными. А въ какомъ смыслѣ и насколько признаются законными, это можно видѣть изъ того, какому наказанію за тотъ же самый законный бракъ подвергаются „старожены“: „а которые законные браки пріятны въ церковь, и будутъ дѣтей рождати, и таковыхъ наказывати отцемъ духовнымъ: за перваго полгода отлучать, за второго годъ, за третьяго два лѣта“.— Должно замѣтить, что отлученію подвергаются супруги, какъ только обнаружится чревоношеніе, т.-е. въ уложеніи нѣтъ наказанія за брачное сожитіе, но лишь за то, что обнаружилось сожитіе чадородіемъ. Значитъ строгое наказаніе полагается не за брачное сожитіе, а за чадородіе.

О покупаемыхъ на торгу брашнахъ говорится въ 6-й статьѣ: „Аще ли по нуждѣ отъ иновѣрныхъ доспѣтое на торгу покупаетъ кто, и за то полагали поклоновъ 100“.

Есть особая статья (четвертая) о раздѣленіи съ заонегами, то-есть съ Поморцами: „Съ заонегами раздѣленіе имѣть, и съ ними ни ясти, ни пити, ни на моленіи стояти, и страдальцевъ нашихъ прежнихъ ученія не хулити. А кто пріидетъ отъ заонегъ въ наше согласіе, да творитъ поклоновъ 300 до земли, и заонежскаго ученія ему не простирати“.

Но если Ѳедосѣевцы съ нѣкоторымъ повидимому снисхожденіемъ судили о поженившихся до перекрещенія (староженахъ)

и въ этомъ ученіи не сходствовали съ поморцами, то въ отношеніи къ поженившимся послѣ перекрещиванія, или природнымъ ѳедосѣевцамъ. т.-е. къ такъ называемымъ „новоженамъ“, вѣнчавшимся въ церкви, или другимъ какимъ либо образомъ поженившимся, они были до крайности строги. Вотъ нѣкоторыя статьи, касающіяся новоженовъ, изданныя ихъ соборомъ 1752 г.

Статья 14. „Въ бани христіянамъ (то-есть ѳедосѣевцамъ) съ новоженами отнюдъ не входити и изъ единыхъ сосудовъ въ оскверненной водѣ съ ними не мытися“.

Статья 31. „Съ новоженомъ въ единой храминѣ не жити христіаномъ, но въ особомъ. Аще ли начнутъ жити, и таковыхъ отлучать. Такожде и не стряпать въ новоженскихъ домахъ, и не обѣдать. Аще ли обрящутся таковіи, да сотворятъ 100 поклоновъ до земли“.

Статья 32. „Аще ли которые старостію погорблены и не имѣютъ гдѣ пристанища, таковымъ подобаетъ попустить, и на моленіе ихъ принимать; а сосуды имъ свои особливые имѣть, и со христіяны имъ въ пищахъ не сообщатися, и на единомъ столѣ съ новоженами не ясти, и дѣтей имъ новоженскихъ не пѣстовати; аще ли преслушаютъ, да отлучатся“.

Статья 24. „Новоженовъ младыхъ и старыхъ безъ роспусту (то-есть безъ развода) на покаяніе отцемъ духовнымъ отнюдъ не принимать. Аще ли и старыхъ безъ роспусту кто пріиметъ на покаяніе, отлучать таковаго и съ новоженомъ онѣмъ отъ христіянъ; аще ли обѣщается отецъ духовный впредь того не творити, и въ томъ прощеніе приноситъ, да сотворитъ поклоновъ 300 при соборѣ“.

Статья 34. „Въ отлученныхъ домахъ... новоженскихъ Христа не славить; аще ли обрящутся таковіи, да творятъ 300 поклоновъ до земли при соборѣ“.

Статья 42. „Новожены аще восхощутъ къ покаянію, разводить ихъ въ разныя деревни, и налагать имъ постъ на 6 недѣль, якоже и ко крещенію готовятся“.

Статья 46. „А которые новожены разболятся, и въ томъ ихъ дому безъ роспусту на исповѣдь не пріимать, и по-

гребенія въ дому ономъ не стоять, а другую половину (то-есть жену) при погребеніи въ то время непущать, дондеже исправятся".

Неразумная строгость Ѳедосѣевцевъ простирается и на невинныхъ дѣтей, прижитыхъ новоженами. Вотъ что узаконено объ нихъ тѣмъ же Ѳедосѣевскимъ соборомъ 1752 года.

Статья 27. „У новоженовъ дѣтей крестить съ обѣщаніемъ, чтобы имъ разойтися, а при смертномъ часѣ на христіянскія руки чтобы отдали младенца; и аще не разойдутся, и надъ таковыми младенцы погребеніе не отпѣвать".

Статья 29. „Младенцевъ здравыхъ у новоженовъ ни духовнымъ, ни простымъ людямъ отнюдь не крестить. Аще ли духовный окреститъ здраваго, и таковаго духовника отъ духовенства отставить, а простого человѣка отставивъ отлучить. Аще ли же покаются, да сотворятъ 300 поклоновъ до земли" [1]).

9. Аристовы. Ихъ выдѣленіе изъ ѳедосѣевцевъ въ особую секту.

Изложенныя на Ѳедосѣевскомъ соборѣ 7260 (1752) г.; вышеприведенныя статьи о новоженахъ по буквѣ ни кѣмъ не были измѣняемы до 1809 г. Но когда въ 1771 г. Ѳедосѣевцы создали въ Москвѣ Преображенское кладбище, а также и въ Петербургѣ явились огромныя ѳедосѣевскія молельни, когда въ обѣихъ столицахъ явилось значительное число Ѳедосѣевцевъ [3]), не польскихъ поселенцевъ, но корен-

[1]) Должно помнить, что въ приведенныхъ статьяхъ подъ именемъ „новоженовъ" разумѣются не тѣ женатые, которые существуютъ въ обществѣ безпоповцевъ пріемлющихъ браки; пріемлющихъ браки тогда еще и не существовало въ тѣхъ странахъ, гдѣ составлены статьи; да они къ Ѳедосѣевцамъ и не пойдутъ съ прошеніемъ о требоисправленіи. Здѣсь разумѣются новожены изъ самихъ Ѳедосѣевцевъ, держащіеся ихъ ученія и поженившіеся.

[2]) По преданію, когда въ Москвѣ не было Преображенскаго кладбища, тогда Ѳедосѣевцевъ въ Москвѣ насчитывали отъ десяти до двадцати домовъ; когда же соорудилось кладбище, число ихъ возросло до 12 тысячъ.

ныхъ московскихъ и петербургскихъ купцовъ, и отлучать ихъ даже до смерти отъ общественной молитвы за браки дѣтей, а также и дѣтей у такихъ не крестить безъ развода супруговъ, сдѣлалось на самомъ дѣлѣ неудобоисполнимымъ, да и разорительнымъ для самого согласія, ибо столь строгія правила относительно брака лишали согласіе многихъ его членовъ, когда притомъ и возникшее брачное согласіе сильно обличало эти невмѣстимыя требованія: тогда петербургскіе Ѳедосѣевцы на общемъ собраніи, бывшемъ въ 1809 году, подвергли постановленія Ѳедосѣевскаго собора 1852 года въ нѣкоторыхъ пунктахъ измѣненію, а именно въ статьѣ 3-й постановили — родителей „новоженовъ“ по исполненіи епитиміи, принимать въ общеніе, не требуя отъ нихъ раздѣленія однодомовнаго жительства съ поженившимися лицами[1]), и въ статьѣ 4-й — у „новоженовъ“, которые не мірщатъ, позволили дѣтей крестить безъ развода супруговъ[2]).

---

[1]) „Аще которые отцы и матери дѣтей своихъ будутъ посылати, и иконами ихъ благословляти, для вѣнчанія въ церкви еретическія. Да притомъ же, если и таковыя обрящутсявъ нихъ продерзатели, что отъ совѣта ихъ и со иконнымъ благословеніемъ, и еще беззаконіе къ беззаконію начнутъ прилагати и нечестіе къ нечестію будутъ прибавляти: браковѣнчаніе оно съ музыками и ворганами, съ пьянствомъ и плясаніемъ будутъ провождати, таковыхъ, яко зломерзостныхъ законопреступниковъ и благовѣрія святаго нарушителей и праговѣрныхъ христіанъ соблазнителей, и яко самопроизвольныхъ отступниковъ, отъ церкви отлучати, а обращающихся съ чистосердечнымъ раскаяніемъ три лѣта предъ всѣмъ благочестивымъ собраніемъ строжайшими эпитиміями ихъ наказывати, и двунадесятые праздники имъ приходити, и предъ всѣмъ собраніемъ прощеніе приносити, а ясти и пити имъ постное и поклоновъ по 100 на день полагати, а по исправленіи (по исполненіи) трехъ лѣтняго наказанія, когда пріидутъ къ пріятію христіянскаго совокупленія, тогда предъ всѣмъ собраніемъ и предъ каждымъ христіаниномъ просити прощенія съ поклоненіемъ“.

[2]) „Съ таковыми съ предлогами крестити ихъ подобаетъ: чтобъ съ міромъ имъ не сообщатися, среды и пятки и прочіе посты по преданію св. церкви хранити, и нѣмецкаго платья имъ не носити, и дѣтей своихъ до совершеннаго возраста воспитывати во благочестіи, и ни съ міромъ, ни съ собою ихъ въ моленіи и яденіи и питіи не вмѣшивати, а по прошествіи четырехъ лѣтняго ихъ воз-

Эти послабленія, сдѣланныя на петербургскомъ собраніи 1809 г., нѣкоторые изъ ѳедосѣевцевъ зазрѣли и принявшихъ оныя отлучили отъ совокупнаго моленія и яденія. Во главѣ сихъ ревнителей находился петербургскій купецъ Аристовъ, содержатель тогда существовавшаго одного молитвеннаго дома, называвшагося по его имени Аристовымъ: точно также и отдѣлившіеся вмѣстѣ съ Аристовымъ отъ прочихъ ѳедосѣевцевъ стали именоваться „Аристово согласіе“. Въ сущности это согласіе составляютъ первобытные ѳедосѣевцы (какъ неокружники — первобытные поповцы австрійскаго согласія): они требовали исполненія ѳедосѣевскихъ статей, утвержденныхъ соборомъ 1751 г., которыя нарушены петербургскимъ соборомъ 1809 г., именно,— что если у котораго отца сынъ оженится, то отецъ долженъ съ нимъ подѣлиться капиталомъ и жить въ особомъ домѣ, а безъ того не должно пріимать его въ общеніе, и что если у новоженовъ родятся дѣти, не крестить ихъ безъ развода брака родителей.

Новыя перемѣны въ ѳедосѣевствѣ.

Послѣ петербургскаго собора 1809 г. ѳедосѣевцы хотя букву статей 1752 г. болѣе не измѣняли, научены будучи горькимъ опытомъ отдѣленія Аристовыхъ, но на практикѣ съ теченіемъ времени во многомъ отъ преданій своихъ предковъ отступили, а именно:

Первое, дѣтей стали крестить и у тѣхъ „новоженовъ“, которые мірщатъ, то-есть совокупляются въ яденіи и питіи со всѣми, даже и въ моленіи соединяются съ православными.

Второе. „Новоженовъ“ исповѣдаютъ безъ развода, только съ нѣкоторыми ухищреніями: одни изъ наставниковъ, когда исповѣдаютъ „новоженовъ“, вмѣстѣ съ ними не молятся;

раста приводити ихъ ко отцемъ духовнымъ на покаяніе; и въ томъ брати съ нихъ вѣрныхъ и не зазорныхъ въ кумовствѣ поручителей. А если они сего душеполезнаго ими обѣщанія выполняти не будутъ, то впредь отъ таковыхъ дѣтей крестити не подобаетъ, а поручителей тѣхъ, то-есть кумовей, за слабое ихъ наблюденіе величайшими ихъ облагати епитиміями“.

другіе совершаютъ исповѣдь „новоженовъ“ сидя, а не стоя, такъ что еслибы кто укорилъ наставника, зачѣмъ онъ исповѣдывалъ „новожена“, наставникъ могъ бы отказаться, говоря: „я его не исповѣдывалъ, а только мы съ нимъ побесѣдовали, онъ мнѣ разсказалъ грѣхи свои, а я ему далъ полезныя наставленія“.

Третіе. Христа славятъ даже и у тѣхъ „новоженовъ“ которые мірщатъ.

Четвертое. Больныхъ „новоженовъ“ при смерти исповѣдавъ, принимаютъ на совокупное моленіе безъ развода супруговъ въ разные домы, и другую половину, то-есть мужа, или жену, не только допускаютъ присутствовать при погребеніи, что̀ первыми статьями возбранено, но и въ дому у нихъ умершаго поминаютъ, такъ что сдѣлали „новоженамъ“ всѣ снисхожденія, и только не допускаются до совокупнаго моленія.

Такіе порядки у Ѳедосѣевцевъ въ Москвѣ, въ С.-Петербургѣ и по всему Поволжью, существовали до послѣдняго времени. Однако въ 1883 году Ѳедосѣевцы собрали въ Москвѣ соборъ наставниковъ со всей Россіи и подтвердили о „новоженахъ“ статьи прежнихъ своихъ наставниковъ, изданныя въ 1752 г. [1]). Есть ревнители, требующіе строгаго исполненія сихъ правилъ; но въ большинствѣ Ѳедосѣевцы и послѣ недавнаго собора поступаютъ по прежнему своему обычаю, т.-е держатся указанныхъ послабленій. Да въ сущности и невозможно имъ отъ этихъ послабленій отказаться, а прежнія правила содержать во всей строгости. Ибо Преображенское кладбище всѣми матеріальными потребностями содержится отъ московскихъ купцовъ, которые всѣ почти „новожены“ и съ которыми поэтому нельзя поступать по всей строгости прежнихъ правилъ, также и предъ начальствомъ они служатъ для Ѳедосѣевцевъ щитомъ и прикрытіемъ. Въ сущности у Ѳедосѣевцевъ, по смыслу ихъ основнаго ученія, брака нѣтъ, а „новоженъ“ считается у нихъ публичнымъ блудникомъ, открыто живущимъ съ блудницею, съ которою притомъ на

[1]) Постановленія Ѳедосѣевскаго собора 1883 года напечатаны въ *Брат. Словѣ* за 1884 годъ.

весь вѣкъ связанъ обѣщаніемъ сожительства, какъ отчаянный грѣшникъ; но предъ начальствомъ Ѳедосѣевцы защищаются „новоженами“, какъ бракъ имущіи, и обманывая правительство могутъ говорить: „у насъ есть бракъ; вотъ у насъ купцы всѣ люди женаты“. И такъ „новожены“ имъ нужны; не крестить же дѣтей у нихъ и самихъ ихъ не исповѣдывать безъ развода опасно, — пожалуй они всѣ уйдутъ къ пріемлющимъ бракъ, и въ Ѳедосѣевствѣ останутся одни убогіе старики, лишенные матеріальныхъ средствъ и ничего не значащіе въ глазахъ правительства. Вотъ почему Ѳедосѣевцы не исполняютъ прежнихъ, положенныхъ предками правилъ о „новоженахъ“, и несмотря на новое подтвержденіе ихъ соборомъ 1883 г., многіе изъ наставниковъ, даже подписавшіе постановленіе сего собора, часто отступаютъ отъ нихъ.

Замѣчаніе о вредномъ вліяніи на нравственность ѳедосѣевскаго безбрачнаго положенія.

Младенецъ, воспитывающійся у своихъ родителей „новоженовъ“, состоящихъ въ отлученіи отъ общества, отлученныхъ отъ общенія въ молитвѣ, пищѣ и питіи, не можетъ съ отцемъ своимъ и матерью вкупѣ молиться, ѣсть и пить, и невозможно ему сказать родителямъ: благословите; ибо иначе, сообщившись съ ними въ моленіи, ястіи и питіи, и самъ долженъ будетъ подвергнуться отлученію. Принужденные такимъ образомъ съ юныхъ лѣтъ смотрѣть на родителей своихъ какъ на публичныхъ блудниковъ, отлученныхъ отъ церкви, могутъ ли дѣти питать въ сердцѣ своемъ и оказывать родителямъ подобающее уваженіе? Очевидно, ѳедосѣевское ученіе о всеобщемъ безбрачіи подрываетъ первыя основы семейной жизни, на которой зиждется жизнь общественная и государственная. И когда потомъ дѣти Ѳедосѣевцевъ приходятъ въ возрастъ, общее роду человѣческому природное влеченіе побуждаетъ ихъ вступить въ брачное сожитіе; но по ученію Ѳедосѣевцевъ вступить въ бракъ значитъ рѣшиться на явное весь вѣкъ свой любодѣяніе и осудить себя до смерти на церковное отлученіе и на отлученіе отъ совокупнаго съ христіяны

яденія и питія. Рѣшиться на такой поступокъ кто можетъ безъ содроганія сердца? И въ такомъ мучительномъ положеніи находиться весь вѣкъ, сколь великое есть бѣдствіе? Отказаться же отъ брачнаго сожитія, проводить въ мірѣ дѣвственную жизнь, не многіе могутъ, по слову Господа: *не вси вмѣщаютъ словесе сего* (Мат. зач. 78); а внѣ брака проводить нечистую жизнь не только предъ Богомъ преступно, но и предъ людьми зазорно, и человѣку не до конца затмившему совѣсть крайне тяжко. Столь прискорбно положеніе Ѳедосѣевцевъ, и каждаго старообрядческаго общества, отвергающаго браки! Отлучившись отъ св. церкви, прежде будущаго суда несутъ они отъ Бога страшное наказаніе. Если бы имъ было такое наказаніе, т.-е. запрещеніе брака, отъ гражданской власти, они вопіяли бы, что это наказаніе тяжчае всякой казни, и всѣ отъ этого наказанія послѣдствія оцѣнили бы въ точности; а теперь, сами себя наказуя, и будучи преданы отъ Бога за свое отступленіе отъ святой церкви въ неискусенъ умъ творити неподобная, они не разумѣютъ тяжести наказанія. Мняся проводить жизнь дѣвственную, они, поправъ совѣсть, предаются большею частью порокамъ и впадаютъ въ тяжкія преступленія, которыя однако не почитаютъ тяжкимъ грѣхомъ, тогда какъ законный бракъ, по ихъ мнѣнію, есть грѣхъ непростительный.

10. Титловщина.

Извѣстный подъ этимъ названіемъ безпоповщинскій толкъ составляютъ въ сущности чистые Ѳедосѣевцы: они строго хранятъ преданіе Ѳеодосія Васильева о поклоненіи кресту Христову съ надписаніемъ титлы Пилатовой на дщицѣ четырьмя литерами І. Н. Ц. І., тогда какъ московскіе Ѳедосѣевцы, часто сталкиваясь съ Филипповцами, въ уваженіе ихъ, дабы съ ними болѣе имѣть мира, поклоненіе кресту Христову съ таковымъ надписаніетъ отложили; также строго наблюдаютъ и другое преданіе Ѳеодосія — молиться за покупаемое на торжищѣ брашно. Отъ того, что они ревнуютъ о поклоненіи креста съ титлою и не молятся совокупно съ тѣми Ѳедосѣевцами, которые кресту съ титлой не покланяются, они получили

названіе „Титловцевъ“, или „Титловщины“. Титловщина существуетъ въ губерніяхъ Новгородской и Петербургской.

11. Польскіе Ѳедосѣевцы.

Ѳедосѣевцы въ губерніяхъ Ковенской, Сувальской, Виленской и Витебской измѣнили обычныя у Ѳедосѣевцевъ правила относительно „новоженовъ“ на слѣдующія: новопоженившихся они не допускаютъ до общенія съ собою въ моленіи и въ пищѣ, пока у нихъ родятся дѣти, однако на исповѣдь ихъ принимаютъ и приношенія отъ нихъ — свѣщи и ладонъ — пріемлютъ, и молебны по ихъ прошенію поютъ; а когда у супруговъ дѣти родиться не будутъ, тогда велятъ имъ вынести шестинедѣльный постъ (по ихъ выраженію „попрощаться въ рабы“), и по исполненіи поста принимаютъ ихъ въ общеніе, даже дозволяютъ становиться на крылосъ; если же по „прощаніи въ рабы“ опять явится чадородіе, тогда назначаютъ имъ снова нести постъ. Московскіе Ѳедосѣевцы польскихъ въ свое сообщеніе пріемлютъ не иначе, какъ только съ исполненіемъ шестинедѣльнаго поста.

12. Рижскіе Ѳедосѣевцы.

Рижскіе Ѳедосѣевцы отличаются отъ прочихъ тѣмъ, что въ тропаряхъ поминаютъ царя, и браки сводятъ въ молельнѣ съ пѣніемъ, при чемъ наставникъ благословляетъ брачныхъ, говоря: Богъ благословитъ, а по окончаніи церемоніи читаетъ имъ поученіе положенное въ Потребникѣ въ чинѣ вѣнчанія, гдѣ говоритъ: оженился не согрѣшилъ еси [1]). Потомъ однакоже наставникъ отлучаетъ сочетавшихся бракомъ отъ совокупнаго моленія, пока они „попрощаются въ рабы“ и вынесутъ постъ. Впрочемъ у нихъ не весьма строго наблюдаютъ, чтобы брачные не молились съ прочими въ моленной. Московскіе Ѳедосѣевцы и рижскихъ не пріемлютъ въ общеніе безъ испол-

[1]) У нихъ при вѣнчаніи поются избранные изъ чина вѣнчанія псалмы, читаются Апостолъ и Евангеліе; но молитвъ священническихъ не касаются. Впрочемъ объ употребляемомъ брачными безпоповцами чинѣ вѣнчанія ниже будетъ сказано подробнѣе.

ненія шестинедѣльнаго поста; даже говорятъ, что ихъ надо бы снова крестить.

13. Тропарщики.

Когда въ сороковыхъ годахъ осмнадцатаго столѣтія, по доносу Круглаго, что въ поморскихъ скитахъ не молятся Богу за Ея Императорское Величество Государыню Императрицу, послана была въ Выгорѣцкій поморскій скитъ коммиссія Самарина, тогда Поморцы хотѣли было сожещися, а не желающимъ умереть предлагали разбѣжаться изъ скитовъ; но потомъ ихъ учители стали разсуждать, что произвольное страданіе, принятое безъ законной причины, не можетъ быть спасительно, начали разсматривать писаніе о молитвѣ за предержащихъ властей и наконецъ „положиша, чтобы въ тропарѣхъ и въ кондакахъ и въ стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ, Ея Императорское Величество поминать вездѣ“ (См. Ист. Выговской пустыни). Разумѣется, они положили поминать царицу не „благочестивою“ и „православною“, какъ напечатано, но слова эти обходить, или замѣнять словомъ: „державный“. Поэтому безпоповцевъ, молящихся въ тропаряхъ за царя, прочіе старообрядцы и зовутъ „тропарщиками“. Надобно впрочемъ замѣтить, что этимъ именемъ называютъ болѣе тѣхъ старообрядцевъ, которые въ тропаряхъ молятся Богу за царя, а браковъ не принимаютъ; тѣхъ же, которые молятся за царя и пріемлютъ браки, обыкновенно зовутъ брачными. Тропарщики кромѣ Поморья есть въ Саратовской губерніи и въ самомъ Саратовѣ.

14. Даниловцы полубрачные.

Названіе „Даниловцы“ происходитъ отъ Данилова скита, гдѣ жили братья Андрей и Семенъ Денисовы. При жизни Ѳеодосія Васильева, въ преніи съ нимъ, они, какъ уже сказано, строже Ѳедосѣевцевъ судили о бракѣ, требуя отъ всѣхъ безбрачія; но еще при жизни Семена Денисова они стали дѣлать своимъ скитникамъ снисхожденіе, — начали дозволять лицамъ зазорнымъ сожительство въ одной кельѣ.

Это было началомъ снисхожденія къ брачной жизни; потомъ въ скорости начали поженившихся допускать и до совокупной молитвы. Свое снисхожденіе къ поженившимся они оправдывали тѣмъ, что, за неимѣніемъ священства, всѣмъ даютъ совѣтъ проводить безбрачное житіе; а если кто женится, безъ священническаго вѣнчанія, въ этомъ не ихъ вина, потому что совѣта на бракъ они не давали: посему самъ брачущійся за это и долженъ отвѣчать предъ Богомъ. Такая мысль выражена и въ „Щитѣ“, сочиненіи Даниловскаго монастыря [1]). Даниловское согласіе имѣетъ своихъ послѣдователей въ Архангельской и Олонецкой губерніяхъ, въ Ярославлѣ и по Заволжью — въ Ярославской и Костромской губерніяхъ; того же согласія держались въ Петербургѣ безпоповцы, имѣвшіе молельню на Охтѣ, и теперь держатся безпоповцы, принадлежащіе къ Моховой моленной.

15. Филипповцы.

Филиппово согласіе именуется такъ по имени инока Филиппа, который первоначально имѣлъ жительство въ Даниловомъ скиту. Когда Даниловцы, вслѣдствіе коммиссіи Самарина, приняли въ тропаряхъ, кондакахъ и стихирахъ молить Господа Бога за Ея Императорское Величество, тогда старецъ Филиппъ за это отдѣлился отъ Даниловцевъ, сограділъ свой скитъ и положилъ не имѣть съ Даниловцами общенія въ богомоліи и яденіи. По указанію Даниловцевъ члены Самаринской коммиссіи отправились изслѣдовать ученіе и правила старца Филиппа. Филиппъ отъ близкихъ къ нему людей былъ увѣдомленъ объ этомъ. Онъ сдѣлалъ въ своемъ молитвенномъ домѣ изнутри крѣпкіе запоры, наполнилъ его сухими удобосгораемыми дровами и лучиною. Сюда собралась вся его братія, заперлись и, какъ только услышали, что коммиссія приближается, зажгли удобо возгараемыя вещества и предали себя сожженію. Итакъ старецъ Филиппъ во очію коммиссіи со всѣми своими скитниками сгорѣлъ въ лѣто 7251 (1743).

[1]) Щитъ вѣры, отвѣтъ 279.

По имени Филиппа послѣдователи его ученія называютъ себя „Филипповыми“ и „Старопоморцами“, то-есть послѣдователями Поморцевъ, существовавшихъ до принятія тропаря. Филипповы дѣйствительно строго держатся правилъ прежнихъ поморцевъ: кромѣ немоленія за царя, они ревнуютъ, какъ ревновали первые Поморцы, противу поклоненія кресту съ надписаніемъ на дщицѣ титлы изъ четырехъ литеръ І. Н. Ц. І.; также строго послѣдуютъ первобытнымъ Поморцамъ въ ученіи о безбрачіи, и ревнуютъ содержать всѣ обычаи и службы по первопоморскому обычаю. Кромѣ сего они не покланяются иконѣ Богородицы „Скорбящимъ радосте“, потому что явленіе ея совершилось послѣ п. Никона, тогда какъ всѣ прочіе старообрядцы этой иконѣ покланяются. Съ Ѳедосѣевцами Филипповы имѣютъ совершенное сходство въ ученіи и правилахъ; но не сообщаются съ ними потому, что Ѳедосѣевцы московскіе, хотя нынѣ также не покланяются кресту съ титлою, но не хотятъ передъ ними, Филипповыми, принести прощенія за первобытную распрю Ѳеодосія Васильева о семъ крестѣ съ поморскими учителями. Филиппово согласіе существуетъ въ Москвѣ, Петербургѣ, въ Угличѣ, Кимрѣ, въ Одессѣ и другихъ мѣстахъ; но отъ Нижняго по всей Волгѣ его не обрѣтается.

16. Филипповцы орловскіе.

Это согласіе Филипповцевъ первоначально появилось въ Орлѣ, потому Филипповцы этого согласія и прозваны „орловскими“. Они отдѣлились отъ прочихъ Филипповцевъ за производимую ими въ праздники торговлю и за нѣкоторыя измѣненія въ одеждѣ, какъ-то: за ношеніе молодыми картузовъ, модныхъ шапокъ, большихъ воротниковъ у тулуповъ и смазныхъ сапогъ. Филипповцы стали допускать въ этомъ послабленіе, а орловскіе вздумали поддержать прежнюю строгость относительно покроя платья, потому и сдѣлали съ Филипповыми раздѣленіе. Однако же указанныя послабленія являются и у нихъ. Общество орловскихъ Филипповцевъ очень небольшое; есть часть ихъ въ Одессѣ.

17. Филипповцы нечадородные (и чадородные).

Въ Филипповомъ согласіи первоначально постановлено было приходящихъ отъ православной церкви такъ называемыхъ „староженовъ“, то-есть супруговъ, поженившихся до перекрещиванія, принимать съ обѣщаніемъ на чистое житіе: послѣ перекрещиванія они были допускаемы на совокупное моленіе безъ разлученія однодомовнаго сожитія, но если случится у супруговъ чадородіе, то повелѣвалось разлучать ихъ отъ единодомнаго сожитія. Потомъ однако же Филипповы приняли отъ Ѳедосѣевыхъ обычай — староженовъ, то-есть поженившихся до перекрещиванія, за чадородіе не отлучать навсегда, а лишь нѣкоторое время наказывать епитиміей, постомъ и поклонами, и паки пріимать въ свое общеніе, не лишая ихъ однодомовнаго сожитія. Въ селѣ Кимрѣ (Тверской губ.) наставники Филиппова согласія возревновали противъ такого нарушенія прежняго обычая и требовали отъ московскихъ Филипповцевъ, чтобы „староженовъ“ послѣ чадородія не пріимать въ общеніе безъ разлученія однодомовнаго сожитія. Московскіе Филипповцы не восхотѣли исполнить сіе требованіе кимрскихъ, за что и сдѣлалось въ недавнее время у Филипповыхъ еще новое раздѣленіе: кимрскіе московскихъ Филипповцевъ прозвали „чадородными“, а московскіе кимрскихъ „нечадородными“.

18. Филипповцы, не молящіеся съ приглашенными.

У Филипповцевъ и Ѳедосѣевцевъ есть обычай, когда кто несетъ постъ къ перекрещиванію, то во время поста не допускается таковый къ совокупному яденію, до совокупной же молитвы допускается. Противъ этого обычая — готовящихся къ перекрещиванію допускать до совокупной молитвы и возстали нѣкоторые изъ Филипповцевъ, требуя не молиться вмѣстѣ съ приглашенными, или готовящимися къ перекрещиванію, и за то отдѣлились отъ прочихъ Филипповцевъ и отъ Ѳедосѣевцевъ. Такимъ образомъ явился еще толкъ въ Филипповщинѣ — „не молящіеся съ приглашенными“. Они существуютъ во Владимірской губерніи; но нынѣ уже въ конецъ оскудѣваютъ.

19. Брачные безпоповцы, т.-е. пріемлющіе браки.

Отличительное ученіе брачныхъ безпоповцевъ состоитъ въ томъ, что бракъ и безъ священнословія можетъ быть законнымъ и можетъ быть почитаемъ за таинство. Согласіе брачныхъ безпоповцевъ возникло въ Москвѣ, и первымъ проповѣдникомъ принятаго у нихъ ученія о бракѣ былъ Василій Емельяновъ, современникъ основателю Преображенскаго кладбища Ильѣ Ковылину. Василій Емельяновъ проповѣдывалъ, что сила и законность брака заключаются въ согласіи и обѣщаніи жениха и невѣсты, объявленномъ при свидѣтеляхъ, на вѣчное нераздѣльное сожитіе. Если женихъ и невѣста ниже опредѣленныхъ лѣтъ, то-есть 25, чтобы имъ составить бракъ, то для его составленія признается необходимо нужнымъ согласіе и благословеніе родителей. Такой бракъ Василій Емельяновъ признавалъ не только законнымъ, но и почиталъ за таинство. Пріемлющіе браки за царя молятся Богу въ тропаряхъ, какъ и Даниловцы. Въ прочемъ ихъ ученіе во всемъ согласно съ ученіемъ перекрещенцевъ.

Василій Емельяновъ ѣздилъ въ Поморье, въ Даниловъ монастырь, чтобы согласить Поморцевъ на брачное ученіе, почитая ихъ близкими къ таковому мнѣнію, какъ допускающихъ до совокупнаго моленія совокупившихся бракомъ безъ священнословія. Но Даниловцы оказались твердыми въ своемъ мнѣніи, что бракъ безъ священнословія не можетъ быть законнымъ, а кольми паче церковнымъ таинствомъ; а что у нихъ допускаются до совокупнаго моленія оженившіеся безъ священнословія, это, говорили они, дѣлается по снисхожденію, ради нуждныхъ обстоятельствъ. Василія Емельянова за его мнѣніе, что бракъ безъ священнословія совершаемый есть таинство, они даже всадили въ холодный погребъ и тамъ его держали до тѣхъ поръ, пока онъ не согласился отречься отъ своего мнѣнія, что бракъ безъ священнословія есть таинство, и дать опдписку, что такъ учить не будетъ. Василій Емельяновъ по принужденію хотя и сдѣлалъ отреченіе отъ своего мнѣнія, но внутренно съ нимъ не разстался. Возвратившись въ Москву,

онъ предъ своимъ обществомъ принесъ публичное раскаяніе въ своемъ вынужденномъ преступленіи, и до конца жизни остался защитникомъ своего мнѣнія о бракѣ. У брачныхъ явились и другіе начитанные люди, которые составили многія сочиненія въ защиту безсвященнословныхъ браковъ и въ обличеніе Ѳедосѣевскаго и Филипповскаго ученія о всеобщемъ безбрачіи. Ревнители брака составили и уставъ на брачное безсвященнословное совокупленіе, также особный канонъ для брачнаго сочетанія. Но съ пѣніемъ этого новосоставленнаго канона браки немногими совершаются; прочіе же всѣ не принимаютъ его, какъ новосоставленный, а поютъ на бракѣ молебенъ Спасу, положенный перваго августа. А иные бракъ совершаютъ слѣдующимъ образомъ: поютъ избранные изъ Потребника, въ чинѣ вѣнчанія, псалмы; потомъ женихъ и невѣста другъ къ другу произносятъ обѣщаніе, что они одинъ другого поемлютъ въ супружество, и послѣ того мѣняются перстнями; за тѣмъ слѣдуютъ Прокименъ, Апостолъ и Евангеліе, положенные на бракѣ; священническія молитвы и вѣнчаніе опускаются; вмѣсто ектеніи — *Господи помилуй* 40; вмѣсто возгласа — *Слава и нынѣ; Честнѣйшую* и отпустъ: *иже въ Кану Галилею пришедый*. Затѣмъ бываетъ поздравленіе новобрачнымъ. Такъ составляютъ бракъ и рижскіе Ѳедосѣевцы [1]).

Въ обществѣ брачныхъ однимъ изъ ихъ писателей, Павломъ Любопытнымъ, составлена книга „О ключахъ царствія небеснаго“; здѣсь утверждается, что и простолюдины имѣютъ власть вязать и рѣшить грѣхи; но это мнѣніе раздѣляется весьма малыми изъ брачнаго общества. У нихъ явились также писатели, утверждающіе, что Илія и Енохъ, обличители антихриста, и послѣдній, антихристъ, еще не приходили. Это ученіе у нихъ воздвигало нѣкоторыхъ ревнителей писать и о моленіи за царей.

Брачные своими сочиненіями противу безбрачныхъ ясно доказали, что дѣвство не есть обдержная заповѣдь и что, по слову Спасителя, не вси могутъ вмѣстить его, а потому и проповѣдывать всеобщее дѣвство противно Божію Евангелію. На основаніи сказаннаго Господомъ: *въ воскресеніи ни же-*

[1]) См. о нихъ выше, подъ № 12.

нятся, ни посягают, они также доказывали, что бракъ будетъ существовать до общаго воскресенія, а потому проповѣдывать кончину брака прежде общаго воскресенія также противно Евангелію. Эти доказательства, какъ основанныя на словѣ Спасителя, тверды и несомнѣнны: ими брачные побѣждаютъ противобрачниковъ, и безбрачные предъ ними оказываются безотвѣтными. Но и безбрачные съ своей стороны представляли имъ сильныя доказательства, что бракъ есть тайна церковная, посему безъ священнословія совершаемый бракъ не можетъ быть таинствомъ. Хотя браки невѣрныхъ и признаются законными, но таинствомъ церковнымъ нигдѣ въ священномъ писаніи и ученіи отцевъ церкви они не называются; а христіанину, какъ сыну церкви, должно принимать бракъ, какъ таинство церковное. Противу этихъ, совершенно правильныхъ, доказательствъ и брачные въ свою очередь не могли сдѣлать твердыхъ и ясныхъ возраженій. Итакъ обѣ стороны, одна передъ другою, остаются безотвѣтными, и обѣ въ своемъ ученіи о бракѣ отъ правильнаго церковнаго ученія отступили.

Начало безпоповскаго брачнаго общества положено было въ Москвѣ при такъ называвшейся Мониской моленной; но здѣсь, въ Москвѣ, это общество подавлено силою и богатствомъ Ѳедосѣевцевъ; а во многитъ другихъ мѣстахъ, особенно въ низовьяхъ Волги, оно подавляетъ Ѳедосѣевцевъ, претворяя ихъ въ свои члены.

20. Бабушкины, или Самокрещенцы.

Перекрещенцы, извѣстные подъ этими наименованіями, зазрѣли прочихъ перекрещенцевъ за то, что они имѣютъ наставниковъ, управляющихъ собраніемъ, совершающихъ исповѣдь, и что наставники ихъ опредѣляются на паству какъ священники, крещеніе совершаютъ съ отреченіемъ сатаны и обѣщаніемъ Христу, съ чтеніемъ Апостола и Евангелія. Сами же они говорятъ, что все это могутъ дѣйствовать только священники, и что нынѣ подобаетъ только плачъ, а не соборное пѣніе, да и крещеніе нужно совершать такъ, какъ его въ нуждномъ случаѣ совершаютъ повивальныя бабки (бабушки): онѣ,

если умѣютъ, прочитавъ Символъ вѣры, крестятъ въ три погруженія, безъ отреченія сатаны, безъ чтенія Апостола и Евангелія. Отсюда это согласіе въ безпоповщинѣ и называется „Бабушкинымъ“. А такъ какъ они предковъ, то-есть начальныхъ расколоучителей, отъ лѣтъ п. Никона не имѣютъ, а прочихъ сектъ крещеніемъ возгнушались и первые изъ нихъ совершили крещеніе сами надъ собой: то зовутъ ихъ еще „Самокрещенцами“. Прочіе безпоповцы-перекрещенцы, совершающіе крещеніе по примѣру предковъ, укоряя Бабушкиныхъ, говорятъ: „Архангелъ благовѣстилъ Дѣвѣ Маріи о Христѣ, что царствію Его не будетъ конца; и по толкованію Ѳеофилакта богоразумію и христіанству не будетъ конца (Благов. отъ Лук. зач. 3). А вы потомственнаго крещенія отъ предковъ не имѣете: значитъ у васъ христіанство прекращалось и вы его только возобновили. Этимъ вы проповѣдуете царству Христову, то-есть богоразумію и христіанству, прекращеніе и конецъ. А кто проповѣдуетъ царству Христову конецъ, таковаго писаніе нарицаетъ еретикомъ“ (Катих. Великій, листъ 111 на обор.). Противъ этого справедливаго обвиненія Бабушкины, или Самокрещенцы остаются безотвѣтными; но и сами они перекрещенцевъ поражаютъ не менѣе сильно, говоря: „Царство Христово, то есть богоразуміе и христіянство, Христомъ устроено не съ однимъ крещеніемъ, а со всѣми седмію таинствами и съ тремя чинами іерархіи; а у насъ этой полноты нѣтъ: потому и у васъ мы не видимъ вѣчности царства Христова“. Такъ сильно перекрещенцы и самокрещенцы одни другихъ поражаютъ, обличая взаимную ложь, и такъ вообще расколъ самъ себя обличаетъ въ неправдѣ.

21. Рябиновцы.

Рябиновцы составляютъ особый толкъ въ сектѣ перекрещенцевъ, и именно Самокрещенцевъ. Они не различаютъ на иконахъ воображаемое покланяемое лице отъ лицъ постороннихъ, изображаемыхъ по историческому воспоминанію, и потому не покланяются иконамъ, на которыхъ есть такія изображенія постороннихъ лицъ и предметовъ. Такъ они не

покланяются иконѣ Входа Спасителя во Іерусалимъ, на которой Христосъ изображается сѣдящимъ на жребяти, говоря, что животному не должно покланяться. Они не могутъ вразумиться и тѣмъ доказательствомъ, что когда Спаситель ѣхалъ на ослѣ, тогда люди благочестивые покланялись ему, ѣдущему на ослѣ, что поэтому они дѣлаютъ противное Евангельскому повѣствованію, не покланяясь изображенію Спасителя, ѣдущаго во Іерусалимъ на жребяти. Еще не покланяются они иконѣ Воскресенія, на которой изображено разрушеніе ада, — говорятъ, что тутъ адъ написанъ, не достойно ему покланятися. Не покланяются и распятію Христову, если при немъ изображены предстоящіе воины распинатели, или затмившіяся солнце и луна. Не покланяются они также иконѣ Бога Отца. За скудостію иконъ почти въ каждомъ домѣ у нихъ имѣются осмиконечные кресты, размѣромъ вершковъ по шести, безъ изображенія на нихъ Христа Спасителя и безъ всякаго надписанія; а дѣлаютъ они эти кресты изъ рябиноваго дерева, которое предпочитаютъ для сего прочимъ деревамъ потому, что это дерево, по ихъ мнѣнію, называется въ писаніи певгою, однимъ изъ трехъ древъ креста Христова: отсюда ихъ прозвали „Рябиновцами“, или „Рябиновщиною“; а сами себя они называютъ „по кресту“, то есть покланяющимися кресту Христову и безъ написанія плоти Христовой. Они полагаютъ, будто православные кресту Христову, безъ написанія на немъ Христова распятія, не покланяются.

Рябиновое согласіе распространено по Камѣ, въ Чистополѣ и около Чистополя. Мнѣ случалось неоднократно съ Рябиновцами бесѣдовать.

22. Дырники.

Дырники составляютъ также отрасль Самокрещенцевъ, или Бабушкиныхъ, съ которыми во всемъ согласны. Различіе отъ нихъ имѣютъ только въ томъ, что утверждаютъ, будто нынѣ, безъ священства, некому освятить новописанныхъ иконъ, а неосвященному образу Божію акибы не подобаетъ покланятися; ибо по ихъ мнѣнію св. иконы бываютъ достойны по-

клоненія только отъ освященія, а не отъ воображенія первообразнаго, какъ то уставлено седмымъ вселенскимъ соборомъ. Древнеписаннымъ же иконамъ, освященнымъ прежними благочестивыми священниками, не покланяются потому, что почитаютъ ихъ за осквернения отъ обладанія еретиками. Потому они и говорятъ: нынѣ-де, по нуждѣ, за неимѣніемъ освященныхъ иконъ, нужно только покланяться на востокъ. А такъ какъ къ зимнее и въ нощное время выходить на молитву внѣ дома не всегда удобно, равно какъ по ночамъ и зимой на востокъ открывать окно для моленія тоже не всегда удобно, а черезъ стѣну и сквозь окна молиться на востокъ они почитаютъ грѣхомъ: то они обыкновенно дѣлаютъ на восточной стѣнѣ небольшую дыру и, когда нужно, ототкнувъ затычку дыры, молятся въ нее непосредственно на востокъ. За это прочіе старообрядцы и прозвали ихъ „Дырниками“. Послѣдователи этой секты существуютъ въ различныхъ мѣстностяхъ, но въ самомъ незначительномъ количествѣ.

23. Средники.

„Средники“ также изъ числа Самокрещенцевъ. Они утверждаютъ, что во время Петра Великаго, когда переложенъ былъ новый годъ съ 1-го Сентября на 1-е Генваря, въ лѣтосчисленіи отъ рождества Христова будто бы измѣнены, или передвинуты и самые дни, такъ что нынѣшняя среда была прежде воскресеньемъ: по сему они среду и почитаютъ за воскресенье и празднуютъ какъ день воскресный, а въ воскресенье, какъ въ будни, работаютъ, и первый великій день Пасхи также празднуютъ въ среду. Отъ того ихъ называютъ „Средниками“.

Хотя бы, по ихъ мнѣнію, лѣтосчисленіе отъ рождества Христова и было неточно на восемь лѣтъ, но лѣтосчисленіе отъ Адама и сами они не подозрѣваютъ въ неточности, но считаютъ одинаково съ церковію; а ключъ альфы, по которому идетъ Пасхалія, идетъ по лѣтамъ отъ Адама, что ясно можно видѣть по Пасхаліи, положенной въ старопечатной слѣдованной Псалтири. Между тѣмъ Средники по Пасхаліи отступили на восемь лѣтъ назадъ, сами не примѣчая, что

этимъ они и въ лѣтосчисленіи отъ Адама восемь лѣтъ убавили. Отступивши же восемь лѣтъ назадъ и по лѣтамъ отъ Адама, они то число, въ которое показана была Пасха того года, приняли за дѣйствительное число Пасхи; и такъ какъ оно приключилось въ среду, то среду они и почли за воскресенье, и такъ во весь годъ среда у нихъ пошла за воскресеніе. Въ этомъ и состоитъ ихъ ошибка.

Средники существуютъ въ Астрахани и Саратовѣ.

24. Мелхиседеки.

Мелхиседеки, какъ и всѣ прочіе безпоповцы, признаютъ, что христопреданное священство прекратилось; но они сознали, что безъ причастія тѣла и крови Христовой спастися не возможно, и дабы имѣть сіе причастіе, придумали слѣдующее. Они говорятъ: „Мелхиседекъ, царь Салимскій, встрѣтившій Авраама, не былъ поставленъ во священники, но приносилъ же Богу хлѣбъ и вино въ жертву. И мы имѣемъ это Мелхиседеково (безъ поставленія) священство: потому и мы также можемъ укругомъ хлѣба причащаться“. Такимъ образомъ, въ прямое нарушеніе словъ писанія: *никтоже самъ себѣ пріемлетъ честь, но токмо званный отъ Бога, якоже и Ааронъ* (Евр. зач. 311), и въ тяжкое оскорбленіе единаго Архіерея по чину Мелхиседекову — Христа Спасителя, они признали себя имѣющими Мелхиседеково священство и придумали особый чинъ приношенія безкровной жертвы или причащенія. Именно, съ вечера предъ иконами положатъ хлѣба, цѣлый или укругъ, и поставятъ въ чашечкѣ вина, или воды; потомъ молятся, — вечеромъ вечерню, павечерню, а поутру полунощницу, утреню, часы, — кто какъ умѣетъ по Уставу, или Псалтири, или по лѣствкѣ (а рукой того хлѣба не благословляютъ: „это, — говорятъ, — дано только хиротонисанному священству, а у насъ не хиротонисанное священство, а по чину Мелхиседекову“). И затѣмъ того хлѣба и вина, или воды причащаются какъ сущаго тѣла и крови Христовой. За это присвоеніе себѣ Мелхиседекова священства ихъ и зовутъ „Мелхиседеками“. Они существуютъ въ Москвѣ и въ другихъ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, но въ самомъ маломъ количествѣ.

25. Самовосхитители архіерейства.

Прусской безпоповской обители монахъ Іаковъ, разстроившись съ своими собратіями, недавно выѣхалъ изъ Пруссіи на жительство въ Россію. Въ Москвѣ онъ познакомился съ однимъ брачнымъ безпоповскимъ наставникомъ, который тайно держался ученія, отвергающаго богоучрежденность іерархіи, а потому не усвоялъ значенія и вселенскимъ соборамъ, — говоря: „на вселенскихъ соборахъ собравшіеся епископы сами себѣ присвоили высшую власть въ церкви, а не отъ Бога ее получили; у Бога мы всѣ равны: потому и намъ нынѣ возможно воздвигнуть священство, можно собраться нѣсколькимъ человѣкамъ и соборомъ одному избранному изъ своей среды поручить епископское правленіе, а онъ можетъ ставить пресвитеровъ“. Этотъ безпоповскій наставникъ не имѣлъ однакоже послѣдователей, раздѣляющихъ его мнѣнія, за исключеніемъ нѣсколькихъ лицъ, — онъ даже старался таить свое мнѣніе, дабы не потерять значенія между безпоповцами-перекрещенцами, зная, что мнѣніе его всѣ отвергнутъ, какъ непотребное и несогласное съ старопечатными книгами; онъ открывалъ его только по секрету тѣмъ немногимъ лицамъ, которыя къ нему расположены. Монахъ Іаковъ, которому онъ также сообщилъ свое ученіе, увлекся имъ и захотѣлъ осуществить его. Ученіе безпоповскаго наставника о возможности установленія новаго архіерейства онъ сталъ публично проповѣдывать. Наставникъ и его сообщники, опасаясь обнаружиться предъ своимъ обществомъ, всѣ отказались отъ Іакова. Но Іаковъ нашелъ себѣ послѣдователей въ Казани и Уржумѣ (Пермской губ.). И вотъ нѣсколько простыхъ мужиковъ-перекрещенцевъ общимъ приговоромъ утвердили быть Іакову епископомъ, и онъ принялъ на себя этотъ санъ. Явилось такимъ образомъ въ расколѣ новое самозванное архіерейство. Укоренится ли оно, это покажетъ время[1]). Такъ

[1]) О послѣдователяхъ Іакова недавно (25 февр. 1885 г.) писалъ мнѣ одинъ вятскій миссіонеръ-священникъ: „Появилась въ г. Уржумѣ новая секта съ оттѣнкомъ лютеранства, которая отвергаетъ хиротонію

вотъ сколько теперь въ Россіи старообрядческихъ іерархій! И всѣ онѣ желаютъ имѣть равныя права съ православной іерархіей!

26. Странники, или Бѣгуны.

Странники, или Бѣгуны составляютъ отрасль секты самокрещенцевъ. Они именуютъ себя „Странниками“ потому, что не признаютъ нынѣ возможнымъ спасеніе для живущихъ въ мірѣ, напротивъ, обязательно требуютъ, чтобы каждый дѣйствительный членъ изъ секты прервалъ всякую связь и съ гражданскимъ обществомъ, то-есть не писался въ ревизіи, не платилъ государственныхъ податей, не имѣлъ паспорта, и находился въ странствіи, былъ „Странникомъ“. Отсюда же они получили и названіе „Бѣгуновъ“.

Безпоповцы-перекрещенцы, кромѣ нѣкоторыхъ исключительныхъ личностей, всѣ утверждаютъ, что послѣдній антихристовъ приходъ въ міръ уже совершился духовно, ересьми, и антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ. И Странники принимаютъ ученіе, что антихристъ уже пришелъ въ міръ; но что онъ царствуетъ только духовно, этого Странники не приняли: они усмотрѣли изъ писанія, что антихристъ будетъ чувственный человѣкъ, царь. И основавшись на этой мысли, къ первой ошибкѣ, что антихристъ уже пришелъ, приложили вторую, — признали лице антихриста въ правительственной россійской власти, а потому и отвергли исполненіе всѣхъ, исходящихъ отъ повелѣнія сей власти, гражданскихъ обязанностей, дабы не подчиниться власти антихриста, рѣшили — не писаться въ ревизіи, не платить податей, не имѣть паспорта, и проч. Они сдѣлали исключеніе только относительно денегъ, хотя и видятъ на нихъ печать антихриста. Держать деньги они признавали возможнымъ потому, что деньги-де переходятъ изъ рукъ въ руки, и не составляютъ отличительной при-

---

въ смыслѣ епископскаго рукоположенія, а признаетъ оную въ смыслѣ народнаго избранія. Съ этими сектантами были у насъ публичныя собесѣдованія“. Въ Саратовѣ, на безпоповскомъ соборѣ, состоявшемся въ сентябрѣ 1884 г., было разсужденіе о лжеученіи Іакова и постановлено съ нимъ и его послѣдователями не имѣть общенія „ни въ молитвѣ, ни въ яденіи и ни въ питіи“.

надлежности того, или другого лица. Такимъ образомъ принять въ руки эту, по ихъ мнѣнію, печать антихриста и положить въ карманъ не считаютъ они грѣхомъ, и чѣмъ болѣе этихъ печатей пріобрѣтаютъ, тѣмъ бываютъ довольнѣе, хотя въ то же время говорятъ, что сердце ихъ такому пріобрѣтенію не слагается. Можно по сему судить о совѣсти людей, признающихъ деньги печатію антихриста и тщащихся о пріобрѣтеніи сихъ антихристовыхъ печатей.

Итакъ для открытія себѣ возможности имѣть деньги Странники нашли лазейку; но какъ существовать, или странствовать среди міра, не записываясь въ ревизію и не имѣя паспорта? И на то Странники изобрѣли средство. Они убѣдили людей, согласныхъ съ ихъ мнѣніемъ и еще не прервавшихъ связи съ міромъ, то-есть вписанныхъ въ ревизію, платящихъ подати, живущихъ домами, покровительствовать имъ, укрывать ихъ въ своихъ домахъ, въ нарочно сдѣланныхъ на то тайникахъ, обѣщая имъ за то отъ Бога воздаяніе страннопріимства. Такимъ образомъ Странники и дѣлятся на странствующихъ и страннопріимцевъ, то-есть, по ихъ мнѣнію, на убѣжавшихъ отъ антихриста и еще существующихъ подъ властію антихриста. Страннопріимцевъ Странники скоро не перекрещиваютъ въ странство, боясь лишиться покровителя, такъ какъ послѣ крещенія онъ былъ бы долженъ оставить домъ, сдѣлаться дѣйствительнымъ Странникомъ. Но когда страннопріимецъ заболитъ, изготовятъ кадку съ водой и ожидаютъ, чтобы перекрестить его, когда уже будетъ безнадеженъ къ выздоровленію.

Странники отъ всѣхъ согласій, даже и перекрещенскихъ, приходящихъ къ нимъ снова крестятъ, какъ находящихся подъ властію антихриста. Потому-то и заводчикъ страннической секты, Евѳимій, первоначально принадлежавшій къ церкви, послѣ крещенія, полученнаго у перекрещенцевъ, еще снова, въ третій разъ, самъ себя перекрестилъ. Странники, особенно молодые, странствуя, т.-е. жительствуя въ однихъ тайникахъ мужской полъ и женскій, при обязательномъ у нихъ безбрачіи, какъ соблюдаютъ свою нравственность — объ этомъ говорить не мое дѣло.

Странники дѣлятся на нѣсколько частныхъ толковъ. Укажу главные.

27. Странники-безденежники.

Странники-безденежники почли лицемѣрствомъ въ деньгахъ не признавать на самомъ дѣлѣ той же печати антихриста, которая признается въ паспортѣ; при этомъ они обратили вниманіе и на неправильное, по ихъ мнѣнію, лѣтосчисленіе (отъ Рождества Христова), показанное какъ на паспортѣ, такъ и на деньгахъ, которое, съ принятіемъ паспортовъ и денегъ, также пришлось бы принять. Посему они положили, что для спасенія неотмѣнно нужно избѣгнуть и на деньгахъ находящейся, по ихъ мнѣнію, печати антихриста, т.-е. денегъ не брать (откуда и произошло ихъ названіе „безденежники“). Образовавъ новый толкъ, они рѣшили сами себя снова перекрестить, и странниковъ-денежниковъ, какъ пріявшихъ печать антихриста, приходящихъ въ ихъ согласіе, положили снова перекрещивать.

Но какъ же безъ денегъ удовлетворить житейскимъ потребамъ, когда при томъ Странники не особенно расположены лишать себя и житейскихъ утѣшеній?

Образецъ, какъ выдти изъ затрудненія, уже былъ готовъ. Странники-денежники существуютъ, благодаря укрывающимъ ихъ страннопріимцамъ: по тому же примѣру поступили и странники безденежники. Сами они не принимаютъ денежной милостыни; но своимъ страннопріимцамъ поручили принимать ее для нихъ и на собранныя деньги покупать все имъ потребное. Итакъ Странники-безденежники, сами убѣгая по ихъ мнѣнію, печати антихриста, своихъ поручителей и благотворителей просятъ принимать ее и за то ихъ благодарятъ, какъ послужившихъ имъ Бога ради. Это значитъ: благодарю, что вмѣсто меня ты принялъ печать антихристову!

28. Странники брачные.

Странники брачные приняли отъ брачныхъ перекрещенцевъ ихъ ученіе о бракахъ и признали дозволительнымъ

и въ странствѣ проводить брачную жизнь. Въ оправданіе и образецъ себѣ они приводятъ то, что и въ первые вѣка, когда христіане укрывались отъ гонителей въ пустыняхъ, нѣкоторые изъ нихъ и въ пустынѣ проводили брачную жизнь. Прочіе Странники, насмѣхаясь надъ ними, говорятъ: „Посмотримъ, какъ они съ малолѣтними дѣтьми будутъ въ пустыни странствовать! Древніе христіане, хотя укрывались въ пустыняхъ и съ дѣтьми, но имѣли надежду по прошествіи гоненія возвратиться въ грады и вѣси; а мы той надежды имѣть не можемъ!“ Однако Странники брачные держатся своихъ мнѣній.

29. Странники іерархиты.

Нѣкто изъ Странниковъ-денежниковъ, Никита Семеновъ, бывши стринническимъ настоятелемъ, придумалъ устроить безпоповскую страническую іерархію. Онъ написалъ уставъ (или статьи, отъ которыхъ эти Странники называются еще Статейниками), акибы для того, чтобы учредить въ страннической сектѣ благочиніе и порядокъ, а въ сущности за тѣмъ, чтобы забрать ее въ свои руки. Въ уставѣ положено, что у Странниковъ долженъ быть одинъ надъ всѣми старшій, въ родѣ патріарха, который управлялъ бы всѣми дѣлами Странниковъ, и ему должны всѣ повиноваться. Милостыня, посылаемая отъ щедротъ благотворителей, должна поступать въ общую странническую кассу, которая должна именоваться общей церковной кассой, но распоряжаться ею, дѣлить ее между Странниками, имѣетъ право только то лицо, которое занимаетъ мѣсто патріарха. Въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ есть Странники, долженъ быть также старшій, въ родѣ епископа; но онъ долженъ подчиняться распоряженію и суду старѣйшаго, занимающаго мѣсто патріарха. Наконецъ въ каждой общинѣ должны быть настоятели въ родѣ пресвитера; они должны подчиняться своему старшему, имѣющему значеніе епископа. Итакъ измышленое Никитой Семеновымъ наставничество у Странниковъ раздѣлено на три чина: одни въ родѣ пресвитеровъ, другіе въ родѣ епископовъ, и одинъ надъ всѣми въ родѣ патріарха. На должность старѣйшины всѣхъ, въ родѣ

патріарха, избранъ былъ Никита Семеновъ, что заранѣе и было имъ подготовлено, ради чего и придумана имъ вся эта странная іерархія Странниковъ. Когда Странники подписали уставъ Никиты Семенова и стали приводить въ исполненіе, многіе изъ нихъ поняли, что Никита восхищаетъ недарованный ему санъ, устроилъ неосвященную іерархію, а кто недарованное восхищаетъ, тотъ борется съ великимъ архіереемъ Христомъ. И потому многіе отъ общества Никиты Семенова отдѣлились.

III. Безпоповскія неперекрещенскія секты.

30. Глухая Нѣтовщина, или по Спасову согласію.

Безпоповцы, именуемые Глухою Нѣтовщиною или „по Спасову согласію“, а попросту называемые „Спасовы“, о св. церкви имѣютъ тѣ же понятія, какъ и всѣ перекрещенцы, но о пришествіи антихриста они понимаютъ различно: одни признаютъ, что пришествіе антихриста послѣдуетъ на кончинѣ міра и имѣетъ быть чувственнымъ; а другіе, подобно перекрещенцамъ, говорятъ, что антихристъ уже пришелъ въ міръ и царствуетъ духовно въ православной церкви.

Нѣтовцы строго держатся сказаннаго въ толкованіи св. Іоанна Златоуста на слова Апостола Павла изъ посланія къ Евреямъ: *второе распинающихъ Сына Божія себѣ* (гл. 6, ст. 6, зач. 312): „Еже глаголетъ, сицево есть: крещеніе распятіе есть, яко съ нами распятся ветхій нашъ человѣкъ, да якоже нѣсть второе распятися Христу, се бо есть причаствующе Его, да еже ся второе крестить, то паки Его распинаетъ“ (Ап. Толк. на посл. къ Евр.). И еще: „Иже убо второе себе крещаяй, паки Его (Христа) распинаетъ“ (Бесѣды Апост. на посл. къ Евр. бес. 9-я, стр. 2877) Внимая симъ словамъ св. Златоуста, Нѣтовцы, при всемъ своемъ отвращеніи отъ православной церкви, избавляютъ себя отъ грѣха перекрещиванія, и перекрещенцамъ, хотящимъ ихъ склонить на перекрещиваніе, обыкновенно отвѣчаютъ словами св. Златоуста: „второе креститься, значитъ второе Христа распинати; мы крещены во имя Св. Троицы въ три погру-

женія“. Нѣтовцы и младенцевъ своихъ сами не крестятъ, строго держась напечатаннаго въ старопечатной Кормчей втораго всѣхъ Апостолъ правила [1]), коимъ воспрещается простолюдину крестить: „восхищающіи недарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Корреовы и Іозія царь: ни діакону убо приносити жертву... ни крестити кого“. На основаніи сего правила Нѣтовцы сами и не крестятъ младенцевъ своего согласія, а носятъ ихъ для крещенія къ православному священнику, говоря въ свое оправданіе: „какой бы онъ ни былъ, но все-таки попъ, въ ризахъ, а не простой мужикъ.“ Однако же въ то время, когда младенца понесутъ въ церковь крестить, раздаютъ по своимъ келейницамъ милостыню, прося ихъ помолиться Богу, чтобы Богъ довершилъ крещеніе младенца. Нѣкоторые изъ нихъ и сомнѣваются крестить своихъ младенцевъ въ православной церкви, но говорятъ: „что же дѣлать? лучше ничего сдѣлать нельзя! не къ простому же мужику нести крестить!“ Нѣкоторые изъ нихъ, придя въ возрастъ, не почитаютъ дѣйствительнымъ совершенное надъ ними православнымъ священникомъ крещеніе; но и снова креститься опасаются, а полагаютъ надежду, что и некрещенный можетъ спастися добрыми дѣлами и слезнымъ крещеніемъ.

Также и хотящихъ брачитися, Нѣтовцы посылаютъ для вѣнчанія въ православную церковь, а не вѣнчавшись жить не велятъ.

Приходящихъ къ нимъ отъ православной церкви принимаютъ семипоклоннымъ началомъ, съ обѣщаніемъ — кромѣ ихъ согласія ни съ кѣмъ не молиться и не сообщаться въ пищѣ, также блюсти нѣкоторые порядки ихъ въ молитвѣ и одеждахъ. Если кто изъ ихъ согласія молится и сообщается въ пищѣ съ православными, таковаго они называютъ мірскимъ и въ свое общеніе не пріемлютъ. А кто съ православными не молится, но въ пищѣ сообщается, того они зовутъ полумірскимъ и также въ свое общеніе не пріемлютъ А потомъ кто съ православными болѣе не молится и въ пищѣ не со-

---

[1]) Въ Старопечатной Кормчей кромѣ 85 правилъ апостольскихъ положены еще особо два правила св. Апостолъ.

общается, и положилъ у нихъ семипоклонный началъ, того зовутъ своимъ, говорятъ: ты уже съ нами.

Молятся они по Псалтыри и читаютъ каноны; а потомъ читаютъ за службой книги; но по уставу вечерни, утрени и часовъ не поютъ, говоря, что это принадлежитъ священнику; также и большихъ собраній на моленіи не дѣлаютъ, боясь запрещенія 6-го правила собора, иже въ Гангрѣ, глаголющаго: „аще кто кромѣ соборныя церкве о себе собирается и не радя о церкви церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру по воли епископли, да будетъ проклятъ“.

Нѣтовцы молодыхъ, вступившихъ въ бракъ, хотя и принадлежащихъ къ ихъ согласію, у которыхъ еще родятся дѣти, въ свое общеніе не пріемлютъ, говоря: „вы еще молоды, поживите еще въ міру“ (Такъ они зовутъ общеніе съ православными).

Нѣтовцы предъ своими стариками исповѣди не совершаютъ, не только когда здоровы, но и при смерти.

Они стараются всѣ до единаго, во что бы то ни стало, умершаго своего сочлена не отпѣвать въ православной церкви и на православномъ кладбищѣ не хоронить, а гдѣ либо въ лѣсу, или въ оврагѣ. Если этого сдѣлать невозможно, то стараются похоронить хотя бы за оградой православнаго кладбища, только не на самомъ кладбищѣ.

Нѣтовщина получила такое названіе отъ слова „нѣтъ“: потому что у нихъ *нѣтъ* ни одного совершаемаго ими самими таинства. А „Спасовыми“ ихъ называютъ потому, что они, имѣя сомнѣніе о таинствѣ крещенія, получаемаго ими отъ православной церкви, на вопросъ перекрещенниковъ, какъ надѣются спастися при сомнительномъ крещеніи, обыкновенно отвѣчаютъ: „надѣемся *на Спасову милость*, а второе креститися боимся“, и сами любятъ называть свое согласіе „по Спасовой милости“.

Нѣтовщина существуетъ во Владимірской и Нижегородской губерніяхъ, и внизъ по Волгѣ до самой Астрахани.

31. Нѣтовцы поющіе.

Нѣтовцы поющіе имѣютъ то различіе отъ глухой Нѣтовщины, что службу, — вечерню, утреню и часы, совершаютъ по уставу. Нѣкоторые изъ нихъ и младенцевъ своего согласія сами крестятъ. Они существуютъ въ Нижегородской, Владимірской и Костромской губерніяхъ.

32. Нѣтовцы-отрицанцы.

Отрицанцы возникли изъ Нѣтовщины въ сороковыхъ годахъ 19-го столѣтія. Они придумали приходящихъ къ нимъ отъ православной церкви принимать съ *отреченіемъ* мнимыхъ ересей, а не такъ, какъ вообще у Нѣтовцевъ совершалось принятіе отъ православной церкви, т.-е. не съ однимъ только семиклоннымъ началомъ: чрезъ это нововведеніе изъ Нѣтовщины и выдѣлилось новое согласіе, получившее отсюда названіе „Отрицанцевъ“. Кромѣ того, Отрицанцы младенцевъ своего согласія крестятъ сами, браки совершаютъ по благословенію родителей, службу всю, — вечерню, утреню и часы, исправляютъ по уставу, и на службу собираются въ собраніи. Они существуютъ во Владимірской, Нижегородской и Костромской губерніяхъ.

Замѣчаніе о мельчайшихъ сектахъ.

И еще есть въ безпоповщинскихъ сектахъ, какъ въ перекрещенскихъ, такъ и въ не перекрещенскихъ, множество мелкихъ сектъ; всѣ и описать невозможно. Какой-нибудь старикъ или старуха, нѣсколько грамотные, имѣя какую-нибудь причину къ неудовольствію противъ своего общества, отдѣляются отъ него, обвиняя его въ какой-либо несправедливости по исполненію какого-нибудь обряда, или въ какой-либо слабости, и заводятъ свое новое согласіе. Такъ существуютъ раздѣленія одного согласія на двое изъ-за спора о молитвѣ Іисусовой,— одни говорятъ, что произнося въ ней слова „Сыне Божій“ надобно полагать руку на правомъ плечѣ, а другіе говорятъ — на лѣвомъ; также въ Нѣтовщинѣ есть споръ о концѣ тропаря

„Богородице Дѣво“, съ какими его словами нужно начинать крестное знаменіе; а иные дѣлятся одни отъ другихъ изъ-за разныхъ покроевъ одежды. И такихъ раздѣленій есть множество.

Общее сужденіе о расколѣ и раскольническихъ сектахъ.

Послѣ изложенныхъ краткихъ извѣстій о появленіи раскола, о распаденіи его на разныя секты и о существующихъ въ расколѣ сектахъ, не трудно рѣшить и существеннѣйшій вопросъ о именуемомъ старообрядчествѣ: составляло ли оно въ самомъ своемъ началѣ, до раздѣленія на секты, истинную церковь Христову и составляетъ ли оную какая-либо изъ сектъ, нынѣ существующихъ въ глаголемомъ старообрядчествѣ?

И во-первыхъ, при первоначальномъ своемъ отдѣленіи отъ православной церкви, до распаденія на секты, составляло ли старообрядчество соборную и апостольскую церковь?

Нѣтъ. Старообрядцы отдѣлились не только отъ россійской церкви, но и отъ всей церкви вселенской, — отдѣлились, не имѣя у себя собора епископовъ, и не за какое-либо поврежденіе церковію догматовъ вѣры, чего въ церкви вселенской не могло и быть, ибо она есть твердая хранительница чистоты вѣры, но за исправленіе церковію нѣкоторыхъ обрядовъ, введенныхъ въ Россіи, для возстановленія полнаго ихъ согласія со всею вселенскою церковію. Исправлять обряды, даже нѣкоторые и вновь вводить, вселенская церковь всегда имѣла и впредь имѣть будетъ полную власть; а старообрядцы признали частные церковные обряды догматами вѣры, не подлежащими измѣненію, и измѣненіе, или паче исправленіе нѣкоторыхъ обрядовъ, явившихся въ русской церкви, приведеніе ихъ въ полное согласіе съ существовавшими во всей православной церкви, объявили измѣненіемъ вѣры, лишеніемъ благодати и спасенія, и за сіе отдѣлились отъ церкви, произвели расколъ. Такою своею проповѣдію они воспроповѣдали новое, иное ученіе о вѣрѣ, не убоявшись апостольскаго запрещенія: *аще кто вамъ благовѣститъ паче, еже пріясте, анаѳема да будетъ* (Галат. зач. 198). Посему, старообряд-

чество и въ первобытномъ его существованіи, когда еще не распалось на секты, еслибы даже имѣло на своей сторонѣ и нѣсколькихъ епископовъ, отъ которыхъ вело бы свою іерархію (чего однакоже, по устроенію Божію, не случилось), не могло бы составлять соборной и апостольской церкви, какъ отдѣлившееся отъ церкви вселенской и принявшее новое, противное православію, ученіе о значеніи обряда, и тѣмъ паче когда отдѣлилось отъ вселенской церкви и начало существовать, не имѣя собора епископовъ, и даже ни единаго епископа.

Во-вторыхъ, поповщина, въ ея первоначальномъ видѣ, составляетъ ли собою соборную и апостольскую церковь?

Нѣтъ. Поповцы суть продолжатели раскола, начатаго первыми его виновниками, а притомъ и сами, по существу ихъ ученія, еще болѣе утратили изъ свойствъ, принадлежащихъ православной вселенской церкви. Богомъ созданная вселенская церковь создана съ тремя чинами священства, которыхъ ни менѣе, ни болѣе быть не можетъ (Благов. Лук. зач. 95 отъ толкованія), и седмію таинствами (Катих. стар. Великій и Малый о седми тайнахъ), чрезъ кои, по слову Апостола Петра, *вся намъ божественныя силы Его* (т.-е. Іисуса Христа), *яже къ животу и благочестію подана разумомъ призвавшаго насъ* (Соб. посл. 2, зач. 64). И въ такомъ устройствѣ церковь должна пребывать вѣчно, по слову самого Создателя ея: *созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей* (Мат. зач. 66). Бѣглопоповцы же, признавъ достаточнымъ окормляться бѣгствующими отъ великороссійской церкви іереями, будучи лишены епископскаго сана, съ лишеніемъ онаго утратили принадлежащую церкви полноту благодатныхъ даровъ, лишены благодати на совершеніе таинства хиротоніи, освященіе св. мура и антиминсовъ, лишены пастырской власти поручать стадо пресвитерамъ, почему и пресвитеры ихъ не имѣютъ права на совершеніе какихъ-либо священнодѣйствій и таинствъ. Посему-то общество бѣглопоповцевъ, не пребывающее въ первой Богомъ созданной церкви, полнотѣ и цѣлости даровъ Св. Духа, какъ нѣкое разрушенное зданіе, составлять собою Богомъ созданную вселенскую церковь не можетъ.

Въ-третьихъ, общество старообрядцевъ, пріемлющихъ Австрійскую іерархію, имѣющее якобы полноту чиновъ и таинствъ, можетъ ли собою составлять Богомъ созданную, святую соборную церковь?

Не можетъ. Австрійская іерархія не есть іерархія по преемству отъ Апостоловъ ведущая свое существованіе, но возникшая на основаніи бѣглопоповства. Господь Спаситель сказалъ: *якоже розга не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ: тако безъ Мене не можете творити ничесоже. Аще кто во Мнѣ не пребудетъ: извержется вонъ, якоже розга, и изсышетъ; и собираютъ ю и во огнь влагаютъ, и сгараетъ* (Іоан. зач. 50). И Апостолъ глаголетъ: *основанія иного никтоже можетъ положити, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ* (Кор. 1, зач. 128). По сему евангельскому и апостольскому ученію не только нужно имѣть полноту іерархіи, то-есть епископовъ, но имѣть оныхъ отъ Христа чрезъ Апостоловъ посредствомъ другопреемственной хиротоніи происходящихъ, и по слову Апостола, на одномъ основаніи, еже есть Христосъ, созидаемыхъ. Австрійская же іерархія есть нововозникшая, существующая только съ 1846 года, и отъ Христа, чрезъ Апостоловъ, другопреемства въ хиротоніи не имущая: посему и не есть на лозѣ, еже есть на Христѣ, и, по слову Спасителя, *не можетъ творити ничесоже.* Ибо Амвросій, отъ котораго Австрійская іерархія ведетъ свое начало, переходя въ расколъ, пресѣкъ свою связь съ рукоположившимъ его патріархомъ и чрезъ то прервалъ преемственность своей хиротоніи отъ Апостоловъ и чрезъ нихъ отъ самого Христа; мнимую силу и благодать своего старообрядческаго архіерейства онъ получилъ отъ принявшаго его въ расколъ бѣглаго попа. Такимъ образомъ Австрійская, или Бѣлокриницкая іерархія имѣетъ свое основаніе въ Амвросіѣ и бѣглопоповствѣ, а не во Христѣ, чрезъ другопреемственную отъ Апостоловъ хиротонію: посему и не есть на лозѣ, сирѣчь на Христѣ, изростшая, и какъ таковая Богомъ созданную вселенскую церковь составлять собою не можетъ.

Въ четвертыхъ. Безпоповцы составляютъ ли собою Богомъ созданную св. соборную и апостольскую церковь?

Нѣтъ. Не имѣя священства, безпоповцы при крещеніи не помазаны св. мѵромъ, въ исповѣди не пріемлютъ разрѣшенія грѣховъ, и на полученіе вѣчнаго живота не причащаются св. таинъ тѣла и крови Христовы. А по ученію св. церкви, въ старопечатныхъ книгахъ изложенному, безъ тайны мѵропомазанія „никтоже совершенъ христіанинъ быти можетъ“ (Катих. Великій, глава 75); безъ разрѣшенія грѣховъ, которое преподать кающемуся на исповѣди „никтоже можетъ, точію православный священникъ“ (Катих. Малый о тайнѣ покаянія, листъ 36), остается человѣкъ повиннымъ наказанію за грѣхи; о тѣхъ же, кто не пріобщается тѣла и крови Господни, самъ Господь съ утвержденіемъ сказалъ: *аминь, аминь, глаголю вамъ: аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. зач. 23). По вышеприведеннымъ свидѣтельствамъ, всѣ, принадлежащіе къ безпоповскимъ сектамъ, вмѣстѣ съ ихъ наставниками, какъ не помазанные св. мѵромъ, еще не суть совершенные христіане, какъ не получившіе чрезъ священника разрѣшеніе грѣховъ суть повинны во грѣхахъ, и какъ не причащающіеся николиже св. таинъ не имутъ живота въ себѣ. А несовершенные христіане, неразрѣшенные во грѣхахъ, неимущіи, по слову Христову, живота въ себѣ, значитъ мертвые душами, очевидно, Богомъ созданную церковь съ тремя чинами священства и седмію таинствами, чрезъ кои подается оставленіе грѣховъ, освященіе и наслѣдіе жизни вѣчной, составлять не могутъ.

Итакъ мы видимъ, что всѣ именуемыхъ старообрядцевъ общества, — и каждое въ отдѣльности и всѣ въ совокупности, какъ существовали до раздѣленія на секты, — св. соборную и апостольскую церковь не составляютъ и составлять не могутъ. А посему, каждому православному надлежитъ помнить и исполнять изложенное въ старопечатномъ Великомъ Катихизисѣ повелѣніе: „знай прочее добрѣ церковь Божію, и претерпѣвай въ ней до конца вся нападенія, соборища же

бѣсовскаго блюдися. Зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковію Божіею; но ты вѣжды, и бѣгай отъ бѣсовскаго Вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей, и пріиметъ тя Господь Богъ“ (Бол. Катих. глава 25).

О дѣятельности и цѣли старообрядчества.

Именуемые старообрядцы, не только безпоповцы, но и поповцы, въ своей проповѣди и дѣятельности не имѣютъ той цѣли, чтобы способствовать обращенію язычества къ вѣрѣ Христовой, во исполненіе Христова повелѣнія: *шедше научите вся языки* (Мат. зач. 116). Вся ихъ цѣль и все ихъ тщаніе состоитъ въ томъ, чтобы кого изъ православныхъ совратить въ расколъ. И дабы простой, невѣдущій писанія народъ удобнѣе совращать въ свои лжеученія, они прикрываются личиною „старой вѣры“, якобы твердо ими одними соблюдаемой, безъ которой нельзя спастися: и темный народъ, не зная, что̀ есть вѣра, и слыша отъ нихъ, что истинная вѣра заключается якобы въ хожденіи по солнцу, въ сложеніи двухъ перстовъ, двоеніи аллилуіи и прочихъ ими употребляемыхъ обрядахъ, слыша ихъ хуленія на церковь, отложившую сіи обряды, удобно обольщается призракомъ старой вѣры, оставляетъ церковь и переходитъ въ общество, учрежденное какимъ-нибудь старикомъ или старухой, не имущее ни единаго таинства и ни малаго подобія церкви. Впрочемъ безпоповцы, хотя и стараются пополнить свои секты совращеніемъ православныхъ, по своему безпоповскому положенію, не имѣютъ по крайней мѣрѣ цѣлію — осуществленіе большихъ задачъ. Также и бѣглопоповщина, хотя тщится на совращеніе православныхъ къ своему обществу, но по своему безъ-іерархическому положенію тоже не могла и не можетъ стремиться къ осуществленію какихъ-либо широкихъ плановъ. Но когда явилась Австрійско-Бѣлокриницкая іерархія, ея учредители и почитатели возмечтали весьма о многомъ. По словамъ о. Онуфрія, бывшаго намѣстникомъ Бѣлокриницкаго

митрополита Кирилла и сотрудникомъ Павла, учредителя іерархіи, они думали „запрудить архіереями всю Россію“. Исполненію такихъ мечтаній воспрепятствовали, конечно, по Божію устроенію скоро возникшія въ Бѣлокриницкой іерархіи междоусобныя распри: чѣмъ болѣе являлось епископовъ, тѣмъ болѣе возникало между ними раздора. И хотя эта мечта — наполнить Россію раскольническими епископами, такъ и осталась мечтою; но стремленіе умножить своихъ послѣдователей въ расколѣ и преимущественно въ той его половинѣ, которая управляется Бѣлокриницкою іерархіею, не прекратилось: раскольники неусыпно стараются совращать православныхъ и чрезъ то умножать свое общество. И если теперь, когда принадлежащихъ ко всѣмъ старообрядческимъ сектамъ можно насчитывать до трехъ милліоновъ (въ томъ числѣ послѣдователей Австрійской іерархіи едва ли есть и одинъ полный милліонъ), старообрядцы, застращивая правительство, утверждаютъ, что ихъ есть до пятнадцати милліоновъ, и на этомъ основаніи требуютъ себѣ равноправія съ православною церковію: то что́ было бы, еслибъ и въ правду ихъ считалось до пятнадцати милліоновъ? Тогда расколъ смѣло бы потребовалъ— выгнать православное духовенство изъ кремлевскихъ соборовъ и отдать соборы имъ самимъ, какъ собственное ихъ достояніе. Возразятъ мнѣ, что я говорю не вѣрно; но пусть каждый старообрядецъ спроситъ себя, что́ онъ думаетъ, когда взойдетъ въ Успенскій соборъ, — не то ли самое, что́ я говорю? Онъ мыслитъ: все это когда-то было наше достояніе, вся Россія содержала нашу вѣру, древніе цари до Никона были нашей вѣры, и хорошо было бы, еслибъ вся эта святыня опять къ намъ возвратилась, и скоро ли это будетъ? Итакъ расколъ не только то думаетъ, что онъ имѣетъ правую вѣру, но что и въ кремлевскихъ соборахъ должны властвовать ихъ епископы и что господствующей въ Россіи религіей, по наслѣдству якобы отъ князя Владиміра, должна быть ихъ старообрядческая религія. И если расколъ прямо не заявляетъ такихъ требованій, то лишь потому, что не имѣетъ въ дѣйствительности достаточнаго числа послѣдователей (хотя бы

въ желаемомъ количествѣ пятнадцати милліоновъ), — не имѣетъ достаточной силы. Потому онъ и стремится всячески совращать православныхъ, чтобы увеличить свою силу и собравшись съ силами низпровергнуть православную грекороссійскую церковь. Господь, создавшій и утвердившій церков Свою, посрамляетъ и посрамитъ козни ихъ и желаніе ихъ погибнетъ; но долгъ пастырей церкви остерегать стадо отъ волковъ губящихъ.

И одной ли только православной Россійской церкви вредятъ старообрядцы распространеніемъ раскола въ православномъ русскомъ народѣ? Не причиняютъ ли они чрезъ это великій вредъ и русскому государству? Государство русское не тѣмъ лишь крѣпко, что его составляетъ одинъ русскій народъ, но и тѣмъ, что этотъ народъ содержитъ одну православную вѣру. Единство вѣры, преданность православію, — вотъ что̀ издревле и всегда спасало Россію отъ опасностей и бѣдъ. А расколъ тщится всею своею силою нарушить цѣлость вѣры въ русскомъ народѣ. И если бы случилось (чего сохрани Боже!), что расколъ достигъ бы своей цѣли, это неминуемо повело бы къ ослабленію государства.

Посему-то и нужна особенно тщательная заботливость православныхъ пастырей о прегражденіи успѣховъ раскола и о вразумленіи раскольниковъ словомъ истины, посему-то лежитъ на нихъ обязанность изыскивать способныхъ къ тому миссіонеровъ, составлять противъ раскола книги и распространять ихъ повсюду, не щадя на это матеріальныхъ издержекъ. Эта дѣятельность принесетъ пользу не только св. церкви, но и государству, объединяя его силы единствомъ вѣры въ русскомъ народѣ.

ФУНДАМЕНТ. БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР