Изданіе Постоянной Комиссіи Музея Содѣйствія Труду
при Московскомъ Отдѣленіи ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества.

ТРУДЫ СЕКЦІИ ПО СТРАХОВАНІЮ РАБОЧИХЪ.

ВЫПУСКЪ II.

T 6132

С. Н. ПРОКОПОВИЧЪ.

ЧТО ДАЕТЪ РАБОЧИМЪ СТРАХОВАНІЕ НА СЛУЧАЙ БОЛѢЗНИ.

МОСКВА — 1913.

I.

Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ утверждено 23 іюня 1912 г.; въ настоящее время правительство только еще приступаетъ къ открытію первыхъ больничныхъ кассъ; поэтому мы должны судить о томъ, что дастъ рабочимъ новый законъ, не на основаніи опыта, а предположительно, на основаніи анализа статей закона и возможнаго предвидѣнія результатовъ его примѣненія въ обстановкѣ русской дѣйствительности. Чтобы избѣжать въ этихъ предположеніяхъ и предвидѣніяхъ элементовъ фантазіи, мы начнемъ съ ознакомленія съ результатами примѣненія закона о страхованіи рабочихъ въ Германіи и, далѣе, постараемся внести въ эти результаты тѣ поправки, которыя вытекаютъ изъ отличій русскаго закона и особенностей условій русской жизни.

Изданіе закона о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни въ Германіи было подготовлено широкимъ распространеніемъ принудительныхъ кассъ помощи больнымъ рабочимъ по законамъ 1845, 1849 и 1854 гг. Кассы эти доставляли своимъ членамъ безплатную помощь врача и безплатныя лекарства, выдавали пособія больнымъ и на похороны, содержали своихъ членовъ въ больницахъ, выдавали пособія неспособнымъ къ труду вдовамъ и сиротамъ. Въ 1874 г. число членовъ въ нихъ достигало въ Пруссіи почти 800.000 чел. Средства ихъ составлялись изъ взносовъ рабочихъ и предпринимателей; на долю рабочихъ падало около $^2/_3$ расходовъ по кассѣ, на долю предпринимателей — около $^1/_3$. Завѣдываніе кассами почти цѣликомъ находилось въ рукахъ предпринимателей. Такимъ образомъ, когда возникъ вопросъ о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни, въ Германіи уже существовала весьма значительная организація этого страхованія. Законодателю оставалось только распространить на всю имперію обязательство участвовать въ кассахъ помощи и взаимопомощи и регламентировать устройство этихъ кассъ.

Ближайшимъ поводомъ къ изданію законовъ о страхованіи рабочихъ явилась борьба противъ соціалъ-демократіи. Послѣ изданія исключительнаго закона противъ соціалистовъ въ 1878 г., въ 1881 г. было опубликовано императорское посланіе, въ которомъ, между прочимъ, было сказано: «Мы стремимся къ исцѣленію отъ соціальнаго зла не только путемъ подавленія соціалъ-демократическихъ крайностей, но и путемъ положительнаго споспѣшествованія благу рабочихъ». Однимъ изъ первыхъ актовъ этого положительнаго споспѣшествованія было изданіе въ 1883 г. закона о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни.

Не входя въ детали, мы приведемъ лишь самыя общія свѣдѣнія о страхованіи рабочихъ въ Германіи вообще и на случай болѣзни — въ частности. При общемъ числѣ жителей 64.568.126 чел., въ 1910 г. было застраховано:

	Число застрахов.	Въ % населенія.	Взносы.
отъ болѣзни	13.953.900 ч.	21,6%	397,5 милл. марокъ.
несчастныхъ случаевъ	24.153.600 „	37,4	199,9 „ „
инвалидности и старости	15.659.700 „	24,4	249,9 „ „

Это составитъ 847,3 милл. марокъ ежегодныхъ взносовъ. Цифра—колоссальная, составляющая, однако, лишь очень незначительную часть заработной платы, получаемой рабочимъ классомъ въ Германіи. Рабочіе, занятые въ промышленности, зарабатывали въ 1910 г. въ среднемъ около 1107,6 марокъ въ годъ (512,8 руб.). Въ сельскомъ хозяйствѣ заработная плата ниже; но такъ какъ, къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ данныхъ о заработкѣ всѣхъ рабочихъ Германіи, то мы сдѣлаемъ разсчетъ, исходя изъ заработной платы промышленныхъ рабочихъ. Тогда взносы на одного застрахованнаго составятъ въ процентахъ отъ заработной платы:

страхованіе отъ болѣзни	28,5	марокъ	или	2,6%	зараб.	платы.
„ отъ несчастныхъ случаевъ	8,3	„	„	0,7	„	„
„ отъ старости и инвалид.	16,0	„	„	1,4	„	„
всего	52,8	„	„	4,8	„	„

Въ дѣйствительности, благодаря болѣе низкой заработной платѣ сельскихъ рабочихъ, взносы въ страховыя кассы составляютъ нѣсколько болѣе значительный % заработной платы, — вѣроятно, около 5%. И если изъ этихъ небольшихъ взносовъ слагается колоссальная сумма въ 850 милл. марокъ или почти 400 милл. рублей, то величина этой суммы обусловливается не высотою взносовъ, а большимъ количествомъ рабочихъ въ Германіи и сравнительно высокой ихъ заработной платой. Взносы эти слѣд. образомъ распредѣляются между рабочими, предпринимателями и государствомъ:

	Рабочіе.	Предприниматели.	Государство.
Страхов. отъ болѣзни	19,2 м.	9,3 м.	— м.
„ отъ несчастн. случаевъ	— „	8,3 „	— „
„ отъ инвалидн. и старости	6,3 „	6,3 „	3,4 „
всего	25,5 „	23,9 „	3,4 „
% заработ. платы	2,3%	2,2%	0,3%

Посмотримъ теперь, какъ развивалось страхованіе на случай болѣзни:

	Число застрахов.	Взносъ на 1 застрах.	Въ %
1885 г.	4.670.959 ч.	13,4 марки.	100
1890 г.	7.018.483 „	13,9 „	104
1895 г.	8.005.797 „	15,6 „	116
1900 г.	10.159.155 „	17,4 „	130
1905 г.	11.903.794 „	22,4 „	167
1910 г.	13.953.900 „	28,3 „	211

Таблица эта показываетъ, какъ быстро шло въ Германіи распространеніе закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни на все новыя и новыя группы рабочихъ, — и, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ быстро развивалось это обезпеченіе вглубь, повышая взносы и увеличивая помощь, получаемую рабочими отъ страховыхъ кассъ. Особенно быстро начали расти эти взносы съ конца 1890-хъ годовъ, — когда измѣнилось отношеніе передовыхъ слоевъ рабочаго класса Германіи къ законамъ о страхованіи. До тѣхъ поръ сознательная часть нѣмецкаго пролетаріата, подъ вліяніемъ тѣхъ политическихъ мотивовъ, которые привели къ изданію законовъ о страхованіи рабочихъ и членовъ ихъ семей на случай потери заработка, относилась къ этимъ законамъ отрицательно и бойкотировала страховыя кассы.

Отмѣна исключительнаго закона противъ соціалистовъ въ 1890 г., появленіе легальныхъ возможностей для работы надъ улучшеніемъ своего положенія, а также усиленіе практическаго вліянія рабочихъ во всѣхъ областяхъ общественной жизни привели въ концѣ-концовъ къ тому, что рабочіе измѣнили свое первоначальное отношеніе къ больничнымъ кассамъ и приняли въ нихъ самое активное участіе. Въ результатѣ въ послѣднее десятилѣтіе мы наблюдаемъ очень быстрый ростъ полезнаго дѣйствія этихъ кассъ.

Ежегодно заболѣваетъ около 40% всего числа рабочихъ; каждый заболѣвшій болѣетъ въ среднемъ около 20 платныхъ дней. Слѣдовательно, на одного рабочаго приходится 8 платныхъ дней болѣзни. Средній расходъ кассы на 1 день болѣзни составляетъ 3,2 марки; одинъ больной за все время своей болѣзни обходится въ 62,7 марки. Болѣе подробно съ расходами больничныхъ кассъ на члена насъ знакомитъ слѣд. табличка:

	1905 г.	1910 г.
На леченіе	10,6 м.	9,5
Пособія больнымъ	9,2 „	10,9
„ роженицамъ	0,4 „	0,5
„ на погребеніе	0,6 „	0,6
„ выздоравливающимъ	0,01 м.	3,8
всего	20,8 „	25,2

Особаго вниманія заслуживаетъ колоссальный ростъ расходовъ на пособія выздоравливающимъ. Въ настоящее время все вниманіе кассъ устремлено на помощь выздоровѣвшимъ отъ болѣзни, но не возстановившимъ еще своихъ силъ рабочимъ. Когда леченіе больныхъ было поставлено, наконецъ, на должную высоту, оказалось, что этого леченія недостаточно; выздоровѣвшій, но не возстановившій своихъ силъ рабочій, вернувшись на работу, легко становился жертвою повторнаго заболѣванія. Поэтому въ послѣдніе годы страховыя кассы направили въ эту сторону всѣ свои свободныя силы и средства. Лучше всего дѣло помощи больнымъ и выздоравливающимъ поставлено въ такъ-наз. мѣстныхъ кассахъ, въ которыхъ участвуютъ всѣ рабочіе, живущіе въ данной мѣстности, независимо отъ предпріятія, въ которомъ они работаютъ; въ этихъ кассахъ рабочіе пользуются полнымъ правомъ самоуправленія; напротивъ, въ кассахъ, учрежденныхъ при отдѣльныхъ предпріятіяхъ, ихъ право на самоуправленіе сильно урѣзывается вліяніемъ предпринимателей, которые всегда могутъ удалить изъ кассы любого не нравящагося имъ члена, давъ ему разсчетъ.

Неразработанность теоріи страхованія рабочихъ на случай потери заработка настолько велика, что до сихъ поръ не разрѣшены окончательно два основныхъ вопроса этого вида страхованія, — кто долженъ нести расходы по страхованію и какъ должно быть организовано управленіе страховыми товариществами и кассами. Что касается расходовъ по страхованію, то, слѣдуя основному экономическому принципу современнаго хозяйственнаго строя, согласно которому каждая промышленность, каждое производство должно полностью оплачивать всѣ свои издержки, содержаніе инвалидовъ труда должно падать на промышленность; оно составляетъ такую же необходимую часть издержекъ производства, какъ и частичный или полный ремонтъ машинъ. Какъ старая машина чинится или замѣняется новою, такъ и временно утратившему трудоспособность рабочему должны быть даны средства для возстановленія своей рабочей силы, а инвалиду промышленности должны быть даны средства на дожитіе. Разница лишь въ томъ, что старая машина

идетъ на сломъ, а истративніе на службѣ промышленности свою рабочую силу рабочіе требуютъ средствъ на существованіе. Эти расходы, какъ и другіе издержки производства, должны оплачивать потребители. Гдѣ нѣтъ страхованія, тамъ этотъ расходъ лежитъ на рабочихъ. Если бы рабочіе могли эти издержки съ такою же легкостью переложить на потребителей, какъ и предприниматели, то расходъ рабочихъ на страхованіе ихъ заработка повелъ бы только къ соотвѣтственному повышенію заработной платы и цѣны товаровъ. Но между потребителями и рабочими стоитъ предприниматель, который считаетъ всякое повышеніе заработной платы покушеніемъ на свою прибыль. Сопротивленіе предпринимателя мѣшаетъ рабочему переложить этотъ расходъ на потребителя. Очевидно, рабочій получитъ ту долю заработной платы, которая необходима для существованія временныхъ и постоянныхъ инвалидовъ промышленности, только въ томъ случаѣ, если всѣ средства, необходимыя для страхованія рабочихъ, будутъ вноситься самимъ предпринимателемъ, который можетъ безпрепятственно переложить и эти издержки производства, какъ и всѣ остальныя, на потребителя. Потребитель долженъ оплатить рабочему временно или навсегда утраченную имъ рабочую силу; для этого часть заработной платы, необходимая для содержанія инвалидовъ труда, должна быть отдѣлена отъ остальной массы заработка рабочаго и отверждена въ формѣ особыхъ страховыхъ взносовъ, дѣлаемыхъ предпринимателемъ прямо въ страховыя кассы, минуя руки рабочаго. Нынѣшнее дѣленіе этихъ взносовъ на часть, оплачиваемую рабочимъ, и часть, вносимую предпринимателемъ, — пустая фикція. Экономически обѣ эти части являются составными частями заработной платы. Но законодатель, санкціонируя фактическое положеніе вещей въ Германіи въ 1870-хъ гг., счелъ нужнымъ признать за предпринимателемъ право собственности на одну изъ этихъ частей, а другую заставилъ вносить рабочихъ изъ собственныхъ средствъ. Эта юридическая норма не соотвѣтствуетъ экономическому содержанію явленія. Право собственности на заработную плату совершенно не зависитъ отъ формъ, которыя она принимаетъ, и принадлежитъ рабочему.

Такимъ образомъ, экономическая сущность явленія требуетъ: 1) уплаты страховыхъ взносовъ предпринимателемъ, безъ соотвѣтствующаго вычета изъ заработка рабочаго и 2) признанія за рабочимъ права собственности на эти взносы. Развитіе въ этомъ направленіи уже замѣчается въ Германіи. Уже теперь за женскую прислугу наниматели дѣлаютъ полный взносъ изъ собственнаго кармана; землевладѣльцы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сельскихъ рабочихъ трудно достать, платятъ за нихъ причитающіеся на ихъ долю взносы. Руководствуясь иными мотивами, потребительныя общества также уплачиваютъ изъ собственныхъ средствъ взносы за своихъ служащихъ и рабочихъ.

Наконецъ, управлять страховыми кассами должны застрахованные въ нихъ рабочіе. Взносы въ кассы представляютъ часть ихъ заработной платы; они составляютъ собственность рабочихъ; слѣдовательно, и распоряженіе этими взносами, — въ рамкахъ закона, — должно принадлежать рабочимъ. Обыкновенно говорятъ, что участіе рабочихъ и предпринимателей въ управленіи кассами должно опредѣляться долею падающихъ на нихъ издержекъ. Однако, и помимо приведеннаго выше аргумента, что взносы въ страховыя кассы, составляющіе часть получаемой рабочими заработной платы, принадлежатъ рабочимъ, хотя ихъ и дѣлаютъ предприниматели, съ приведеннымъ выше мнѣніемъ нельзя согласиться по слѣд. соображеніямъ. Съ частно-правовой точки зрѣнія, участіе въ управленіи предпріятіемъ опредѣляется участіемъ въ расходахъ, — такой, напримѣръ, порядокъ существуетъ въ акціонерныхъ компаніяхъ. Но въ учрежденіяхъ, дѣйствующихъ на основаніи публичнаго права, мы находимъ совсѣмъ другой порядокъ. Такъ, напримѣръ, въ городскомъ самоуправленіи нельзя ставить право на участіе въ зависи-

мость отъ платежа городскихъ налоговъ. Поэтому и въ страховыхъ кассахъ, какъ учрежденіяхъ публично-правового характера, участіе тѣхъ или другихъ лицъ въ управленіи вызывается и опредѣляется нуждами дѣла, а не высотою падающихъ на нихъ взносовъ. Такъ какъ больничныя кассы обслуживаютъ нужды рабочихъ, то въ руки рабочихъ и должно быть передано управленіе этими кассами.

II.

Посмотримъ теперь, чѣмъ отличается русскій законъ 1912 г. объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни отъ германскаго закона.

Главное основное его отличіе состоитъ въ томъ, что по русскому закону леченіе больныхъ рабочихъ возлагается не на больничныя кассы, а на фабрикантовъ. Владѣлецъ предпріятія обязанъ обезпечить участникамъ больничной кассы первоначальную врачебную помощь при внезапныхъ заболѣваніяхъ и несчастныхъ случаяхъ и амбулаторное лѣченіе (ст. 46). Для предоставленія участникамъ кассы больничнаго (коечнаго) леченія съ полнымъ содержаніемъ больныхъ и родовспоможенія, владѣлецъ предпріятія можетъ: 1) или содержать собственное лѣчебное заведеніе, 2) или входить въ соглашеніе съ владѣльцами другихъ предпріятій, съ больничными кассами, съ частными лѣчебными заведеніями, а равно съ городскими и земскими общественными управленіями или соотвѣтствующими имъ учрежденіями, 3) или же предоставить участникамъ кассы пользоваться больничнымъ лѣченіемъ и родовспоможеніемъ на общемъ для мѣстнаго населенія основаніи; въ послѣднемъ случаѣ владѣлецъ предпріятія возмѣщаетъ городскимъ и земскимъ общественнымъ управленіямъ ихъ расходы по суточной стоимости содержанія и лѣченія больного въ этихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ (ст. 47). Врачебная помощь сопровождается безплатною выдачею лѣкарствъ, перевязочныхъ средствъ и другихъ необходимыхъ медицинскихъ принадлежностей (ст. 44). Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ представляется изданіе правилъ какъ относительно устройства и содержанія лѣчебныхъ заведеній для участниковъ больничныхъ кассъ, такъ и относительно тѣхъ нормъ подачи врачебной помощи въ разныхъ ея видахъ, которыя должны быть наблюдаемы владѣльцами предпріятій, сообразно величинѣ сихъ предпріятій, числу ихъ рабочихъ и мѣстнымъ условіямъ (ст. 52). Участники больничныхъ кассъ пользуются врачебною помощью за счетъ владѣльца предпріятія: 1) при заболѣваніяхъ, не влекущихъ за собою утраты трудоспособности, — до тѣхъ поръ, пока заболѣвшій состоитъ участникомъ кассы, т.-е. пока онъ не получилъ разсчета, и 2) при заболѣваніяхъ, влекущихъ за собою утрату трудоспособности, независимо отъ того, требуетъ ли болѣзнь амбулаторнаго или коечнаго лѣченія, — впредь до выздоровленія, но не долѣе четырехъ мѣсяцевъ со дня заболѣванія (ст. 45).

Несомнѣнно, такая постановка организаціи врачебной помощи съ одной стороны выгодна рабочимъ, такъ какъ возлагаетъ на предпринимателей всѣ расходы по леченію, тогда какъ въ Германіи $^2/_3$ этихъ расходовъ лежатъ на рабочихъ; съ другой же стороны она крайне не выгодна для рабочихъ, такъ какъ лишаетъ ихъ какого бы то ни было вліянія на постановку дѣла врачебной помощи. Рабочіе не имѣютъ никакихъ основаній довѣрять заботу о своемъ здоровьѣ гг. фабрикантамъ и совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ. Кромѣ того, плохая постановка врачебной помощи будетъ тяжело ложиться на бюджетъ больничной кассы, обременяя его чрезмѣрными расходами на выдачу пособій больнымъ. Наконецъ, безъ помощи врачей невозможна регистрація больныхъ. Законъ возлагаетъ на правленія кассъ установленіе наличности и продолжительности заболѣваній рабо-

чихъ—участниковъ кассъ (ст. 101). Нормальный уставъ присоединяетъ сюда еще наблюденіе за исполненіемъ заболѣвшими распоряженій врачебнаго персонала, пользующаго больныхъ. Но какъ могутъ члены правленія провѣрять показанія больныхъ или слѣдить за исполненіемъ ими распоряженій врачей, ничего не понимая въ медицинѣ? Ожидать, что врачебная организація владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, возьметъ на себя этотъ контроль, нѣтъ никакихъ основаній. Очевидно, кассамъ придется на ряду съ врачебной организаціей, лечащей рабочихъ, создавать еще свою врачебную организацію, регистрирующую заболѣванія, приводящія къ потерѣ трудоспособности, и ихъ продолжительность.

Подача врачебной помощи рабочимъ была возложена на фабрикантовъ еще закономъ 1866 г. По этому закону, на фабрикахъ и заводахъ въ мѣсячный срокъ должны были быть устроены больницы изъ разсчета одной кровати на 100 рабочихъ. По закону 1886 г., фабрикантамъ запрещено взимать съ рабочихъ плату за врачебную помощь. Такимъ образомъ, эти законы возложили у насъ издержки по оказанію врачебной помощи рабочимъ на фабрикантовъ, — въ противоположность Германіи, гдѣ $^2/_3$ этихъ издержекъ падаютъ на рабочихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, законъ 1866 г. возложилъ на фабрикантовъ и организацію врачебной помощи рабочимъ,— дѣло, фабрикантамъ совершенно несвойственное и незнакомое. Отчасти по этой причинѣ, отчасти же потому, что устройство и содержаніе больницъ при мелкихъ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ обходится, при разсчетѣ на одного рабочаго, чрезвычайно дорого, врачебная помощь фабрично-заводскимъ рабочимъ поставлена у насъ и въ настоящее время совершенно неудовлетворительно. По даннымъ 1907 г., рабочіе пользовались слѣд. врачебною помощью *):

	Число завед.	Число рабоч.	Издержки на 1 рабочаго.
въ больницахъ	964	798,279	6 р. 95 к.
въ амбулаторіяхъ	3.800	686,555	5 р. 50 к.
безусловно неудовлетв. помощью	675	43,766	3 р. 16 к.
не имѣютъ врачебной помощи	8.808	290,029	— —
всего	14.247	1,818,629	5 р. 20 к.

Уже изъ этой таблицы мы видимъ, что въ крупныхъ предпріятіяхъ врачебная помощь поставлена несравненно лучше, чѣмъ въ мелкихъ. Въ этомъ отношеніи особенно интересны данныя о заведеніяхъ, не дающихъ рабочимъ врачебной помощи. Группируя ихъ по числу занятыхъ рабочихъ, мы получимъ слѣд. табличку:

	% заведеній.	% рабочихъ.
до 15 челов.	91,4	90,4
16— 50 „	73,5	70,9
51— 100 „	42,8	40,5
101— 500 „	12,8	10,4
501—1000 „	3,3	3,3
свыше 1000 челов.	5,4	3,1
всего	61,8	15,9

*) Е. М. Дементьевъ, Врачебная помощь фабрично-заводскимъ рабочимъ въ 1907 г., СПБ. 1909.

Чѣмъ мельче заведеніе, тѣмъ дороже обходится въ немъ врачебная помощь на каждаго рабочаго. Поэтому для мелкихъ заведеній организація этой помощи оказывается въ большинствѣ случаевъ не по средствамъ. Въ этихъ случаяхъ вина въ отсутствіи врачебной помощи рабочимъ лежитъ, очевидно, на самомъ законѣ, предписавшемъ неосуществимую на практикѣ организацію ея. Но, какъ показываетъ та же таблица, среди заведеній, не оказывающихъ, несмотря на законъ, своимъ рабочимъ никакой врачебной помощи, встрѣчаются промышленные гиганты съ числомъ рабочихъ въ 500, 1000 и болѣе человѣкъ. Въ этихъ случаяхъ вина лежитъ на гг. фабрикантахъ и отсутствіи надзора за исполненіемъ требованій закона.

Итакъ, въ настоящее время болѣе или менѣе удовлетворительною формою врачебной помощи, — больничною съ коечнымъ леченіемъ, — пользуется только около 44% всего числа рабочихъ, главнымъ образомъ рабочіе крупныхъ промышленныхъ предпріятій. Несмотря на то, что помощь эта обходилась въ 6 р. 95 к. на рабочаго, тогда какъ въ Германіи въ 1910 г. на врачебную помощь тратилось только 9,5 марокъ или 4 р. 40 к. на человѣка, качество врачебной помощи, получаемой русскимъ рабочимъ отъ фабрикантовъ, несравненно ниже той помощи, которую получаетъ нѣмецкій рабочій отъ своихъ больничныхъ кассъ. Къ сожалѣнію, мы не можемъ выразить эту разницу въ цифрахъ.

Расходы на врачебную помощь рабочимъ у насъ должны быть несравненно выше, чѣмъ въ Германіи. Во-первыхъ, заработная плата у насъ вдвое ниже, чѣмъ въ Германіи; по приведеннымъ выше даннымъ, нѣмецкій рабочій, занятый въ промышленности, зарабатывалъ въ 1910 г. въ среднемъ 512,8 руб., въ Россіи же въ промышленныхъ заведеніяхъ, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи, 243,9 руб. Между тѣмъ жизнь въ Россіи если и дешевле, чѣмъ въ Германіи, то не на много. Сравненіе бюджетовъ петербургскихъ рабочихъ съ бюджетомъ рабочихъ Берлина показываетъ, что жизнь въ Берлинѣ даже дешевле жизни въ Петербургѣ. *) Въ результатѣ наши рабочіе сильно страдаютъ отъ плохого питанія, что сильно повышаетъ среди нихъ % больныхъ. У насъ нѣтъ, къ сожалѣнію, никакихъ данныхъ о числѣ дней, пропущенныхъ рабочими по болѣзни, въ зависимости отъ высоты заработка рабочаго; зато есть очень любопытныя данныя о числѣ больныхъ въ семьяхъ рабочихъ, въ зависимости отъ высоты ихъ бюджета, для одной изъ фабрикъ Богородскаго у., Московской губ. *):

Величина бюджета:	Число семей.	Въ нихъ душъ.	Въ томъ числѣ больныхъ.	Въ %
100— 200 р.	19	66	20	30,3
200— 300 „	40	138	16	11,6
300— 400 „	104	428	45	10,5
400— 500 „	50	231	24	10,4
500— 600 „	9	49	3	6,1
600— 700 „	12	67	1	1,5
700— 800 „	4	19	—	0,0
800— 900 „	1	6	—	0,0
900—1000 „	2	14	—	0,0

*) С. Прокоповичъ, Бюджеты петербургскихъ рабочихъ, 1909, стр. 42.

*) И. Шапошниковъ, Бюджетъ рабочихъ одной изъ фабрикъ Богородскаго уѣзда въ связи съ питаніемъ и заболѣваемостью, 1910, стр. 24.

Во-вторыхъ, жилищныя условія, въ которыхъ приходится жить русскому рабочему, несравненно хуже условій германскаго рабочаго. У насъ преобладаютъ для рабочихъ коечно-каморочныя квартиры; въ Германіи подавляющее большинство рабочихъ живетъ въ квартирахъ и комнатахъ, и лишь относительно небольшая часть пользуется койками. Даже при одинаковой высотѣ заработка, русскій рабочій пользуется худшимъ жилищемъ, чѣмъ нѣмецкій; а такъ какъ средній заработокъ русскаго рабочаго вдвое ниже заработка рабочаго въ Германіи, то жилище этого средняго русскаго рабочаго оказывается гораздо хуже жилища средняго германскаго рабочаго. Между тѣмъ жилищныя условія оказываютъ на здоровье рабочихъ почти такое же могущественное вліяніе, какъ и ихъ питаніе. Плохое жилище не только повышаетъ заболѣваемость рабочихъ, но и сильно мѣшаетъ леченію больныхъ. Въ рабочихъ казармахъ и коечно-каморочныхъ квартирахъ вообще больные не могутъ оставаться и должны быть помѣщаемы въ больницы.

Къ сожалѣнію, статистическихъ данныхъ о заболѣваемости фабричныхъ рабочихъ у насъ почти нѣтъ. Тѣ же свѣдѣнія, которыми мы располагаемъ, совершенно недостаточны для даже приблизительнаго опредѣленія количества больныхъ и продолжительности болѣзней. Такъ, напримѣръ, по Московской губ. мы располагаемъ слѣд. данными относительно фабрикъ, имѣющихъ собственныя больницы съ кроватями для постояннаго леченія рабочихъ, за 1907 г. *):

	Г. Москва.	Уѣзды.
Число промышленныхъ заведеній	10	103
Число рабочихъ	18.816	142.622
Лѣчилось на койкахъ — на 100 чел.	19,2	17,1
Число больничныхъ дней на 1 больного	7,1	11,1
Число приходящихъ амбулат. больныхъ — на 100 чел.	209,5	272,3
Среднее число посѣщеній	2,4	2,1
Расходы на 1 рабочаго	6 р. 54 к.	7 р. 79 к.

Это даетъ 1,36 и 1,90 больничныхъ дней на одного рабочаго. По единогласному свидѣтельству всѣхъ фабричныхъ врачей, на тѣхъ фабрикахъ, на которыхъ не выдается пособія больнымъ, удержать больного на койкѣ почти невозможно: при первой же возможности онъ стремится вернуться къ станку. Число амбулаторныхъ посѣщеній на одного рабочаго равняется 5,03 и 5,72. Съ одной стороны, вѣроятно, не всѣ больные ежедневно посѣщаютъ амбулаторію; съ другой стороны, ее посѣщаютъ и больные, не утратившіе трудоспособности, продолжающіе работать за станкомъ. Большое значеніе имѣетъ также отъѣздъ многихъ больныхъ, въ случаѣ затянувшейся болѣзни, на родину, въ деревню. Въ общемъ, приведенная выше таблица не даетъ намъ цифръ, годныхъ для сравненія съ германскими статистическими данными, по которымъ ежегодно заболѣваетъ около 40% рабочихъ, каждый изъ заболѣвшихъ болѣетъ около 20 платныхъ дней, а на одного члена кассы приходится въ среднемъ около 8 платныхъ дней болѣзни. Изъ приведенныхъ выше по Московской губ. данныхъ, мы можемъ только заключить, что у насъ заболѣваетъ значительно болѣе 40% всѣхъ рабочихъ. Нужныхъ свѣдѣній не даютъ намъ и отчеты вспомогательной кассы типографовъ въ Москвѣ, которая выдаетъ пособія съ 8-го дня болѣзни и, слѣдовательно, регистрируютъ только тѣхъ больныхъ, которые были больны не менѣе 8 дней, и тѣ дни болѣзни, которые слѣдуютъ за первы-

*) И. Козьминыхъ-Ланинъ, Врачебная помощь фабрично заводскимъ рабочимъ г. Москвы, 1912; то-же въ уѣздахъ Московской губ., 1912.

ми 7 днями, за которые пособія не выдается. Изъ отчетовъ этой кассы мы могли извлечъ слѣд. данныя:

	1910 г.	1911 г.
Число дѣйствит. членовъ *)	686	777
Число больныхъ	103	103
Число больныхъ на 100 членовъ	15,0	13,3
Платныхъ дней болѣзни	2856	3624
Платныхъ дней на 1 больного	27,7	35,2
Платныхъ дней на 1 члена	4,15	4,68

Если, при большей заболѣваемости русскихъ рабочихъ и при большей дороговизнѣ организаціи врачебной помощи въ Россіи, сравнительно съ Германіей, русскіе фабриканты, устроившіе для своихъ рабочихъ больницы, тратятъ на рабочаго только въ 1,6 раза больше, чѣмъ нѣмецкія больничныя кассы (6 р. 95 к. противъ 4 р. 40 к.), то относительная незначительность этой цифры объясняется сравнительно низкимъ качествомъ получаемой русскимъ рабочимъ больничной помощи. Повидимому, и въ будущемъ она будетъ очень далека отъ того минимума, который безусловно необходимъ рабочимъ. Прежде всего, законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни совершенно не упоминаетъ о посѣщеніи врачами больныхъ на дому. Конечно, въ казармахъ или коечно-каморочныхъ квартирахъ больные рабочіе не могутъ быть содержимы; но лучше оплачиваемые слои рабочаго класса живутъ у насъ въ комнатахъ и квартирахъ, гдѣ и могутъ оставаться въ случаяхъ неособенно тяжкихъ заболѣваній. Законъ не обязываетъ фабрикантовъ лечить этихъ больныхъ. Далѣе, согласно ст. 52 этого закона, на обязанности совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ лежитъ изданіе правилъ какъ относительно устройства и содержанія лѣчебныхъ заведеній, такъ и тѣхъ нормъ подачи врачебной помощи въ разныхъ ея видахъ, которыя должны быть соблюдаемы владѣльцами промышленныхъ предпріятій. Проэктъ этихъ правилъ уже выработанъ отдѣломъ промышленности. Какъ показываетъ критика этого проэкта, произведенная Московскимъ обществомъ фабричныхъ врачей, та организація врачебной помощи, которую онъ предусматриваетъ, не будетъ удовлетворять даже самымъ элементарнымъ требованіямъ. Такъ, по проэкту, для оказанія первоначальной врачебной помощи участникамъ кассы, при числѣ рабочихъ менѣе 100, должно быть обезпечено вполнѣ удобное для этой помощи мѣсто, а при числѣ рабочихъ больше 100 — должна быть отведена особая свѣтлая и достаточно просторная комната. Фабричные врачи резонно указываютъ, что помѣщеніе для оказанія первоначальной помощи должно удовлетворять элементарнымъ гигіеническимъ требованіямъ въ смыслѣ чистоты, свѣта и т. п. Поэтому «вполнѣ удобнымъ мѣстомъ» для оказанія первоначальной помощи можетъ быть только особая, спеціально оборудованная комната. Проэктъ забываетъ указать, что эти помѣщенія должны быть снабжены не только необходимыми медицинскими средствами, но и обезпечены постоянной прислугой. Далѣе, проэктъ устанавливаетъ, что на фабрикахъ съ 500 и болѣе рабочими долженъ быть постоянный фельдшеръ. Основываясь на приведенныхъ выше данныхъ по Московской губ., мы получимъ слѣд. разсчетъ количества амбулаторныхъ больныхъ на фабрикахъ разнаго размѣра:

*) Къ концу года, за исключеніемъ состоящихъ въ кассѣ собственниковъ типографій, арендаторовъ, директоровъ, управляющихъ и завѣдующихъ.

	При 200 раб.	При 500 раб.
Число амбулаторн. больныхъ	544,6	1361,5
Число посѣщеній	1143,7	2859,1
Посѣщенія членовъ семей (1 : 2)	571,8	1429,6
Всего посѣщеній	1715,5	4288,7
Въ среднемъ въ день.	4,7	11,7

Принимая во вниманіе еще подачу помощи при внезапныхъ заболѣваніяхъ, выдачу рабочимъ всякаго рода свидѣтельствъ и удостовѣреній, посѣщеніе больныхъ на дому, осмотръ рабочихъ, — мы найдемъ, что на фабрикѣ съ 500 раб. необходимъ не фельдшеръ, а врачъ, фельдшеръ же необходимъ на фабрикахъ уже съ 200 раб. Разсчетъ этотъ показываетъ также, что пріемъ больныхъ долженъ происходить чаще, чѣмъ это устанавливаетъ проектъ:

	По проекту.	Мнѣніе фабр. врачей.
На фабрикахъ съ 1000 раб.	ежедневно.	ежедневно.
„ „ „ 500—1000 раб.	3 раза въ недѣлю.	
„ „ „ 100—500 „	2 раза „ „	3 раза въ недѣлю.
„ „ менѣе 100 „	1 разъ „ „	2 раза въ недѣлю.

Амбулаторный пріемъ можетъ производиться какъ въ нерабочіе, такъ и въ рабочіе часы: время, назначенное для ѣды и отдыха, не должно быть расходуемо заболѣвшимъ рабочимъ на посѣщеніе пріемныхъ покоевъ. Помѣщеніе для амбулаторнаго леченія должно состоять не изъ двухъ или, по крайней мѣрѣ, одной комнаты, какъ устанавливаетъ проектъ, а изъ трехъ или, по крайней мѣрѣ, двухъ. Первоначальная помощь больнымъ никакими «особо подготовленными для сего лицами», какъ это допускаетъ проектъ, подаваться не можетъ. Величина штата больницы не можетъ быть предоставлена усмотрѣнію владѣльца промышленнаго заведенія, точно такъ же какъ вспомогательный медицинскій персоналъ долженъ приглашаться и увольняться не владѣльцемъ, а врачомъ, завѣдующимъ лѣчебнымъ заведеніемъ. Устройство родовспомогательныхъ пріютовъ должно быть обставлено значительно лучше, чѣмъ намѣчено въ проектѣ. Наконецъ, къ надзору за исполненіемъ правилъ должны быть привлечены, сверхъ фабричной инспекціи, еще органы санитарнаго надзора земскихъ и городскихъ самоуправленій.

Не надобно забывать также, что законъ даетъ владѣльцамъ промышленныхъ заведеній право ограничиться организаціей для рабочихъ одной лишь амбулаторной помощи, предоставивъ имъ искать больничную помощь на сторонѣ, «на общемъ для мѣстнаго населенія основаніи», т.-е. получая ее лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

Итакъ, законъ 23 іюня 1912 г. плохо обезпечиваетъ рабочихъ врачебною помощью *). Для удовлетворительной ея постановки необходимо, чтобы заинтересо-

*) Несмотря на всѣ эти недостатки закона объ обезпеченіи рабочихъ врачебной помощью, предсѣдатель союза съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи Н. Ф. фонъ Дитмаръ полагаетъ (его отзывъ относится собственно къ законопроекту, а не закону), что „осуществленіе законопроектовъ о врачебной помощи рабочимъ совершенно не подъ силу нашей цивилизаціи. Когда нибудь впослѣдствіи, когда наступитъ на землѣ золотой вѣкъ и можетъ быть осуществятся свѣтлыя мечты человѣчества, и всѣ болящіе, труждающіеся и обремененные получатъ то, что пытаются установить законопроектомъ о врачебной помощи, въ отношеніи рабочихъ, но въ настоящее время это—несбыточная мечта“. (Законопроектъ о врачебной помощи рабочимъ, 1908, стр. 11). Мало же, по представленію г. Дитмара, принесетъ золотой вѣкъ рабочимъ—меньше, чѣмъ получили германскіе рабочіе въ капиталистическомъ XIX вѣкѣ...

ванныя лица, т.-е. рабочіе, имѣли возможность оказывать на ея организацію опредѣляющее вліяніе, чтобы вся организація врачебной помощи была передана въ руки рабочихъ *). Правда, законъ предоставляетъ владѣльцамъ промышленныхъ предпріятій право передавать организацію врачебной помощи больничнымъ кассамъ (стр. 46, 47 и 48). Но, съ одной стороны, на предварительныхъ совѣщаніяхъ представители крупной промышленности категорически высказались противъ передачи нынѣ существующихъ фабричныхъ больницъ въ распоряженіе больничныхъ кассъ; съ другой стороны — на устройство больницъ нужны большія деньги, одна койка обходится въ 3.000 руб. и дороже; такихъ средствъ нѣтъ и не можетъ быть у больничныхъ кассъ.

Поэтому для больничныхъ кассъ посильна только организація амбулаторной помощи своимъ членамъ, но не коечнаго леченія въ больницахъ.

III.

Итакъ, по нашему закону на больничныя кассы будетъ возложена исключительно выдача пособій заболѣвшимъ рабочимъ. Попробуемъ прежде всего подсчитать, какое бремя возлагаетъ новый законъ на русскую промышленность.

Размѣръ взносовъ участниковъ больничныхъ кассъ устанавливается общимъ собраніемъ кассы въ предѣлахъ отъ одного до двухъ процентовъ съ суммы заработка. Въ больничныхъ кассахъ, съ числомъ участниковъ менѣе 400, размѣръ взноса можетъ быть увеличенъ до трехъ процентовъ. Для лицъ, заработокъ которыхъ превышаетъ 5 руб. въ день или содержаніе 1.500 р. въ годъ, взносъ исчисляется изъ 5 руб. въ день (ст. 65). Взносы участниковъ удерживаются владѣльцемъ предпріятія при уплатѣ заработка и вносятся имъ въ больничную кассу въ недѣльный, со дня удержанія, срокъ. Одновременно владѣлецъ предпріятія вноситъ и причитающіяся съ него приплаты (ст. 68). Размѣръ приплатъ владѣльца предпріятія въ больничную кассу опредѣляется въ $^2/_3$ взносовъ, установленныхъ съ участниковъ кассы (ст. 67). Если взносы участниковъ будутъ установлены въ высшемъ размѣрѣ и, тѣмъ не менѣе, средства больничной кассы окажутся недостаточными для покрытія расходовъ по оказанію денежныхъ пособій въ наименьшемъ, допускаемымъ этимъ положеніемъ, размѣрѣ, то общему собранію кассы предоставляется право повысить еще размѣръ взносовъ участниковъ больничныхъ кассъ, но не приплатъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, которыя ни въ коемъ случаѣ не могутъ превышать $1^1/_3\%$ заработка участниковъ кассы, а въ мелкихъ кассахъ — 2% (ст. 80). Взносы не удерживаются съ участника кассы за все время, въ теченіе котораго онъ лишенъ трудоспособности. Равнымъ образомъ и владѣлецъ предпріятія освобождается въ такихъ случаяхъ отъ внесенія соотвѣтственной приплаты (ст. 70).

Часть приплатъ фабрикантовъ, именно $^1/_4$, предназначается на покрытіе расходовъ по выдачѣ пособій увѣчнымъ рабочимъ за первыя 13 недѣль ихъ болѣзни (ст. 55). Повидимому, какъ показываетъ слѣд. разсчетъ, эта часть приплаты вполнѣ возмѣщаетъ кассамъ ихъ расходы на пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Въ Германіи, въ 1886 — 1895 гг., на кассы помощи больнымъ, которыя также заботятся объ увѣчныхъ въ теченіе 13 недѣль, падало 12% всѣхъ расходовъ, на товарищества предпринимателей по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ — 88%. Какъ мы уже указывали выше, взносы предпринимателей для обезпеченія увѣчныхъ

*) Первый съѣздъ фабричныхъ врачей 1909 г. ~~высказался за передачу~~ всего врачебнаго дѣла для всѣхъ отраслей наемнаго труда въ руки самоуправляющихся рабочихъ больничныхъ кассъ. Труды съѣзда, т. II, стр. 170.

составляли въ 1910 г. 8,3 марки на одного застрахованнаго рабочаго. Въ такомъ случаѣ 12%, падающихъ на больничныя кассы, составятъ 1,13 марокъ или 4% всей суммы взносовъ въ больничныя кассы на одного застрахованнаго. Въ Россіи же дополнительная приплата предпринимателей на этотъ предметъ равняется $^1/_3 : (2 + 1^1/_3) = 10\%$ всей суммы взносовъ въ больничныя кассы. Такимъ образомъ, на выдачу пособій собственно больнымъ, не считая увѣчныхъ, остается въ большихъ кассахъ макс. 3%, въ малыхъ — $4^1/_2\%$ заработной платы рабочихъ. Повидимому, эта ассигновка вполнѣ достаточна для выдачи пособій. Въ Германіи на пособія больнымъ, роженицамъ и на погребеніе расходовалось въ 1910 г. 15,8 марокъ на застрахованнаго, или 1,4% заработка средняго нѣмецкаго рабочаго. Даже въ томъ случаѣ, слѣдовательно, если русскій рабочій будетъ болѣть вдвое больше нѣмецкаго, кассы будутъ располагать достаточными средствами. Но посиленъ ли этотъ расходъ на обезпеченіе больныхъ для русской промышленности? Представители интересовъ предпринимателей и въ прессѣ, и въ Госуд. Думѣ утверждали, что это бремя совершенно непосильно для слабыхъ плечъ русской промышленности, что отягощеніе бюджета нашей промышленности этимъ новымъ расходомъ можетъ имѣть пагубныя послѣдствія.

Установимъ прежде всего, какъ велика возможная сумма взносовъ и приплатъ. По своду отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ за 1910 г., средній рабочій, занятый въ промышленности, зарабатываетъ въ годъ 243 р. 91 к.; 3% отъ этого заработка составитъ 7 р. 32 к. Такъ какъ страхованію подлежитъ около 2.500.000 рабочихъ, то общая сумма взносовъ и приплатъ составитъ около 18,3 милл. рублей, изъ которыхъ на долю рабочихъ приходится 12,2 милл. руб., на долю предпринимателей—6,1 милл. руб. *). По примѣру Германіи, нашъ законъ возлагаетъ $^2/_3$ расходовъ по обезпеченію рабочихъ на случай болѣзни на самихъ рабочихъ, а $^1/_3$ — на предпринимателей. Тамъ, въ Германіи, подобное распредѣленіе расходовъ было продиктовано практикою принудительныхъ кассъ помощи: законъ о страхованіи рабочихъ только санкціонировалъ то распредѣленіе взносовъ, которое фактически сложилось, въ силу различныхъ случайныхъ причинъ, въ получившихъ такое широкое распространеніе по законамъ 1845, 1849 и 1854 гг. принудительныхъ кассахъ помощи. Перенесеніе подобнаго распредѣленія расходовъ къ намъ, въ Россію, не только не находитъ никакого оправданія въ русской дѣйствительности, но даже самымъ рѣшительнымъ образомъ ей противорѣчитъ. Мы имѣемъ въ виду ту организацію пособій больнымъ, которая получила такое широкое распространеніе на нашихъ фабрикахъ и заводахъ въ 1905 — 1906 гг. По словамъ объяснительной записки, составленной министерствомъ торговли и промышленности, къ законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, «во время происходившихъ въ 1905 и 1906 гг. стачекъ рабочіе, въ числѣ прочихъ требованій, настаивали также на выдачѣ имъ денежныхъ пособій во время болѣзни. Многіе промышленники пошли навстрѣчу этимъ требованіямъ, и между рабочими и работодателями состоялись особыя по этому предмету соглашенія, которыя включались въ соотвѣтствующіе пункты условій найма. При этомъ въ качествѣ договаривающейся стороны работодатели выступали не только единолично, но иногда и коллективно; въ послѣднемъ случаѣ въ соглашеніи участвовали всѣ или большая часть предпринимателей данной мѣстности или данной отрасли промышленности... Въ настоящее время, какъ видно изъ свѣдѣній, доставленныхъ чинами фабричной инспекціи, выдача пособій рабочимъ во время болѣзни наблюдается въ 51 губерніи; въ остальныхъ же 13 изъ 64, на которыя распространяется надзоръ фабричной инспекціи, такія пособія или совсѣмъ не выдаются или же выдаются

*) Кромѣ того предприниматели уплачиваютъ 2,03 млн. руб. для покрытія расходовъ по оказанію помощи увѣчнымъ.

только въ видѣ исключенія, въ рѣдкихъ случаяхъ, по усмотрѣнію владѣльцевъ предпріятій. Всего заведеній фабрично-заводской промышленности въ указанныхъ 51 губерніи числится 13,062, съ 1,558,831 рабочимъ; изъ этого числа заведеній, пособія во время болѣзни выдаются только въ 1982, что составляетъ 15,2% всѣхъ заведеній. Если же принять во вниманіе, что въ этихъ заведеніяхъ занято 586,480 рабочихъ, то оказывается, что полученіе пособій во время болѣзни обезпечено для 37,6% всего числа рабочихъ въ вышеупомянутыхъ 51 губерніи. При этомъ изъ сопоставленія средняго числа рабочихъ во всѣхъ заведеніяхъ (119,3) съ среднимъ числомъ рабочихъ въ заведеніяхъ, гдѣ выдается пособіе заболѣвшимъ (295,9), можно вывести заключеніе, что эта мѣра введена преимущественно въ болѣе крупныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ... Размѣръ пособій, выдаваемыхъ рабочимъ во время болѣзни, бываетъ весьма различенъ. Въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ обыкновенно назначается опредѣленная сумма, которую заболѣвшій рабочій получаетъ въ день, недѣлю и мѣсяцъ. Такъ, напримѣръ, во Владимірской губ. на нѣкоторыхъ фабрикахъ заболѣвшій получаетъ по 5 рублей на каждаго члена семьи, а на ребенка до 8 лѣтъ— по 4 рубля въ мѣсяцъ. Въ Варшавской губ. на одной фабрикѣ заболѣвшіе рабочіе получаютъ отъ 2 р. 40 к. до 4 р. 20 к. въ недѣлю. Затѣмъ встрѣчается и поденное пособіе (20 — 50 коп. въ день), причемъ иногда оговаривается, что за праздничные дни пособіе не выдается. Такой способъ исчисленія пособій примѣняется обыкновенно къ лицамъ, работающимъ сдѣльно. Чаще всего заболѣвшимъ выдается пособіе въ размѣрѣ половины ихъ заработка: изъ 1,982 предпріятій, выдающихъ пособія, этотъ размѣръ установился въ 962, что составляетъ 48,5%. При этомъ иногда за рабочимъ, получающимъ квартирныя деньги, послѣднія сохраняются полностію. Довольно значительное число заведеній, а именно 741 (37,4%), выдаютъ заболѣвшимъ пособія въ размѣрѣ полнаго заработка; часто, впрочемъ, въ такомъ размѣрѣ пособія выдаются только въ теченіе перваго мѣсяца и рѣже— въ теченіе 2 недѣль болѣзни, а потомъ размѣръ пособій сокращается наполовину. Случаи, когда пособія выдаются въ размѣрѣ $^3/_4$, $^2/_3$ или $^1/_2$ обычнаго заработка, сравнительно рѣдки. На нѣкоторыхъ фабрикахъ (всего 26) дѣлается различіе между семейными и одинокими рабочими, при чемъ первые получаютъ пособія въ большемъ противъ послѣднихъ размѣрѣ... Какъ размѣръ пособій, такъ и срокъ, въ теченіе котораго они выдаются, бываютъ весьма различны. Наиболѣе часто пособія выдаются въ теченіе $1^1/_2$ — 3 мѣсяцевъ, а иногда и 6 мѣсяцевъ; такой срокъ установленъ въ 717 заведеніяхъ; затѣмъ 515 предпріятій выдаютъ пособія до выздоровленія, 289 заведеній — въ теченіе одного мѣсяца и, наконецъ, 269 заведеній — въ теченіе 1—2 недѣль или даже только 2 — 3 дней. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ нѣкоторыхъ предпріятіяхъ выдача пособій начинается не съ перваго дня заболѣванія, а лишь послѣ 2 — 3, иногда 6 дней болѣзни. Кромѣ того, продолжительность полученія пособій очень часто зависитъ отъ срока службы рабочаго въ данномъ предпріятіи. Чѣмъ дольше рабочій проработалъ на заводѣ, тѣмъ больше срокъ, въ теченіе котораго онъ получаетъ пособіе во время болѣзни». *) Въ общемъ, на выдачу пособій фабриканты расходуютъ около 3 милл. рублей въ годъ **).

Такимъ образомъ, уже въ настоящее время 586,480 чел., — 23,5% всего числа рабочихъ, на которыхъ распространяется законъ объ обезпеченіи на случай болѣзни, — получаютъ пособія, не расходуя на нихъ ни копейки. Въ настоящее время сумма получаемыхъ ими пособій достигаетъ 3 милл. рублей; по закону 23 іюня 1912 г. они могутъ получить до 4,3 милл. руб., изъ которыхъ только

*) Объяснительная записка, стр. 34—5, 36, 38—9, 39—40.

**) ibid., стр. 67.

1,43 милл. руб. за счетъ прибылей фабрикантовъ, а 2,87 милл. рублей — за счетъ взносовъ рабочихъ. Этой части рабочаго класса законъ не только ничего не дастъ, но, напротивъ, отнимаетъ около 1,5 милл. рублей въ годъ пособій за счетъ фабрикантовъ. Очевидно, съ проведеніемъ закона въ жизнь ихъ положеніе не ухудшится въ томъ лишь случаѣ, если они настоятъ на томъ, чтобы фабриканты не удерживали съ нихъ, при уплатѣ заработка, взносы, причитающіеся съ нихъ въ больничныя кассы. Нѣкоторые московскіе фабриканты, по сообщенію «Русскихъ Вѣдомостей», *) обратили вниманіе на то, что пособія рабочимъ во время болѣзни «уже выдавались и раньше изъ средствъ фабрики и въ размѣрахъ часто не меньшихъ, чѣмъ предполагается по новому закону. Выдавались на нѣкоторыхъ фабрикахъ и пособія роженицамъ. Владѣльцы такихъ фабрикъ справедливо полагаютъ, что рабочіе могутъ принять введеніе кассъ съ вычетами изъ ихъ жалованья за уменьшеніе ихъ заработной платы: пособія, которыя они получали даромъ, придется теперь на $^3/_5$ оплачивать изъ своего кармана. Во избѣжаніе недоразумѣній эти фабриканты считали бы возможнымъ принять на себя оплату и той части взносовъ, которая, по закону, возложена на рабочихъ, или увеличить соотвѣтственно ихъ заработную плату. Ихъ противники возражаютъ, что такая оплата въ корень нарушила бы принципъ взаимопомощи и самодѣятельности рабочихъ, положенный въ основу закона, что только при участіи своими взносами рабочіе будутъ бережно и вдумчиво относиться къ кассамъ и что, если придется увеличивать заработную плату, прибавку ни въ коемъ случаѣ не нужно пріурочивать къ введенію больничныхъ кассъ. Вѣроятно, защитники второго мнѣнія получатъ перевѣсъ». Аналогичный вопросъ возникъ и по отношенію къ служащимъ. «По установившемуся на всѣхъ фабрикахъ обычаю, служащіе получаютъ полное жалованье и во время болѣзни, въ противоположность рабочимъ, которые получаютъ только за время дѣйствительнаго пребыванія и работы на фабрикѣ. Теперь служащіе, участвуя въ кассѣ, будутъ получать за время болѣзни пособіе, какъ и рабочіе. Если оставить за ними попрежнему право на полученіе полнаго жалованья, то болѣвшіе получатъ больше здоровыхъ, не пропустившихъ ни одного рабочаго дня, — создастся премія за болѣзнь и лѣность. Если для избѣжанія этого удерживать изъ жалованья служащаго сумму, равную пособію, которое онъ долженъ получить изъ кассы, то это будетъ значить, что больничная касса будетъ оплачивать фабриканту часть тѣхъ расходовъ, которые онъ до сихъ поръ несъ самъ. Такъ какъ $^3/_5$ средствъ кассы принадлежатъ рабочимъ, то они будутъ имѣть основаніе говорить, что эта оплата производится за ихъ счетъ. Нѣкоторые изъ фабрикантовъ полагали бы возможнымъ жертвовать пособія, причитающіяся служащимъ, обратно въ кассу, другіе возражали, что пожертвованія и благотворительность совершенно неумѣстны въ этомъ дѣлѣ. По этому вопросу пока ни къ какому рѣшенію не пришли». Еще больше, чѣмъ фабрикантовъ, эти вопросы касаются рабочихъ и служащихъ. Они не могутъ примириться съ тѣмъ, что введеніе въ жизнь закона о страхованіи рабочихъ ухудшитъ ихъ матеріальное положеніе, переложивъ на нихъ часть расходовъ, которые несли до сихъ поръ фабриканты.

Беря весь рабочій классъ въ цѣломъ, мы найдемъ, что новый законъ возложилъ на него ежегодный платежъ въ размѣрѣ 12,2 милл. руб., тогда какъ на фабрикантовъ падаетъ новый расходъ, за вычетомъ уже прежде тратившихся на выдачу пособій рабочимъ 3 милл. рублей, всего въ размѣрѣ 3,1 милл. рублей. Такимъ образомъ $^4/_5$ издержекъ по новому закону падаютъ на рабочихъ. При низкой заработной платѣ, получаемой русскимъ рабочимъ, этотъ новый расходъ будетъ для

*) 1913 г., № 24.

него очень чувствителенъ. Что же касается гг. предпринимателей, то странно даже и говорить о непосильности бремени, возлагаемаго на нихъ новымъ закономъ.

Конечно, и 3,1 милл. рублей — большія деньги. Но эти 3,1 милл. руб. составляютъ только 0,5% заработной платы, получаемой подпадающими подъ дѣйствіе закона рабочими, — т.-е. величину, не имѣющую никакого экономическаго значенія. Если бы даже на предпринимателей пала оплата всѣхъ расходовъ по выдачѣ пособій больнымъ рабочимъ, то и тогда нельзя было бы говорить о значительности для нихъ этихъ расходовъ. Реальное значеніе этого бремени поможетъ намъ уяснить слѣд. разсчетъ.

По даннымъ В. Е. Варзара, въ производствахъ, не обложенныхъ акцизомъ, производительность средняго рабочаго, его заработная плата и прибыль предпринимателей равнялись въ 1900 и 1908 гг.*):

	1900 г.	1908 г.	увелич. въ %
производительность 1 рабочаго	386,1 р.	473,1 р.	22,5%
заработная плата	216,8 „	263,0 „	21,3 „
жалованье служащимъ	47,4 „	57,5 „	21,3 „
налоги	11,0 „	14,2 „	29,2 „
прибыль предпринимателя	110,9 „	138,4 „	24,8 „

3% отъ заработной платы рабочихъ и жалованья служащихъ составитъ около 9 р. 60 к. въ годъ, которые въ свою очередь составятъ около 7% прибыли предпринимателя, получаемой имъ съ каждаго рабочаго. Отъ перенесенія, слѣдовательно, всѣхъ расходовъ по выдачѣ пособій больнымъ рабочимъ на предпринимателей, ихъ доходы уменьшатся на 7%, или получавшіе:

8% — будутъ получать 7,44%
5% — „ „ 4,65%.

Несерьезность аргумента, приводимаго промышленниками противъ введенія страхованія рабочихъ на случай болѣзни, очевидна. Любая забастовка, если она кончилась успѣшно для рабочихъ, повышаетъ заработную плату на 7, 10, 15%, и промышленность отъ этого не разоряется. Какія колебанія претерпѣваетъ заработная плата на фабрикахъ, можно видѣть по даннымъ о средней заработной платѣ фабричнаго рабочаго, приводимымъ ежегодно въ сводахъ отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ. За послѣднее десятилѣтіе заработокъ средняго фабричнаго рабочаго равнялся:

въ 1900 г. 194 р. 08 к.
„ 1901 „ 202 „ 88 „
„ 1902 „ 202 „ 40 „
„ 1903 „ 217 „ 03 „

*) Статистическія свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ по производствамъ, не обложеннымъ акцизомъ, за 1900 г., СПБ. 1903. Статистическія свѣдѣнія по обрабатывающей фабрично-заводской промышленности Россійской Имперіи за 1908 г., СПБ. 1912. Чтобы сдѣлать данныя 1908 г. сравнимыми съ данными 1900 г., намъ пришлось сдѣлать цѣлый рядъ допущеній. Во первыхъ мы приняли, что всѣ расходы, при расчетѣ на одного рабочаго, въ Сибири и Средней Азіи совершенно одинаковы съ расходами въ Европ. Россіи и на Кавказѣ. Во вторыхъ, увеличеніе расходовъ на служащихъ принято нами пропорціональнымъ увеличенію расходовъ на заработную плату, а увеличеніе налоговъ— пропорціональнымъ росту валовой производительности. Такимъ образомъ, цифры 1908 г. носятъ не вполнѣ точный характеръ. Возможныя ихъ уклоненія отъ дѣйствительности, однако, настолько незначительны, что не могутъ повліять на вѣрность нашихъ выводовъ.

въ 1904 г.	213 р.	92 к.
„ 1905 „	205 „	52 „
„ 1906 „	231 „	68 „
„ 1907 „	257 „	71 „
„ 1908 „	244 „	66 „
„ 1909 „	238 „	55 „
„ 1910 „	243 „	91 „

За 10 лѣтъ заработная плата повысилась почти на 50 руб. или на 25,7%, въ среднемъ въ годъ почти на 2,5%. Какъ мы высчитывали уже выше, выдача пособій больнымъ рабочимъ обойдется въ 18,3 милл. руб., изъ которыхъ на рабочій классъ падаетъ 12,2 милл. руб., а на классъ фабрикантовъ — 6,1 милл. руб., или, за вычетомъ уже расходуемыхъ на этотъ предметъ 3 милл. руб., 3,1 милл. руб. Такимъ образомъ, новая тягота, возложенная закономъ на фабрикантовъ, составляетъ только 0,5% выплачиваемой ими ежегодно рабочимъ заработной платы; а если бы всѣ расходы по выдачѣ пособій были возложены на предпринимателей, имъ пришлось бы платить лишнихъ 2,5%, т.-е. какъ разъ сумму, на которую въ среднемъ ежегодно повышается заработная плата рабочихъ. О непосильности подобнаго расхода для гг. промышленниковъ не можетъ быть и рѣчи. *)

Въ шумѣ, поднятомъ предпринимателями около закона, сказывается одна характерная черта русскихъ фабрикантовъ: они уже научились цѣнить хорошую машину, но еще не научились цѣнить хорошую рабочую силу. Американскіе капиталисты, напримѣръ, придерживаются того взгляда, что высокая заработная плата, поскольку она дѣлаетъ возможнымъ соотвѣтствующее повышеніе интенсивности труда, выгодна для предпринимателя. У насъ же, въ Россіи, господствуетъ экономія не высокой, а низкой заработной платы: гг. предприниматели всячески стараются противодѣйствовать росту заработной платы, препятствуя вмѣстѣ съ тѣмъ и повышенію напряженности труда занятыхъ на ихъ фабрикахъ служащихъ и рабочихъ. У англичанъ сложилась поговорка, что рабочій, питающійся картофелемъ, не можетъ конкурировать съ рабочимъ, питающимся хлѣбомъ, а послѣдній — съ рабочимъ, питающимся мясомъ. У насъ же гг. фабриканты хотятъ побѣждать на рынкѣ низкимъ качествомъ труда занятыхъ на ихъ фабрикахъ рабочихъ и служащихъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ, иллюстрирующихъ это положеніе.

Въ 1903 г. министерство финансовъ произвело анкету о составѣ служащихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ. Оказалось, что какъ среди низшихъ служащихъ—мастеровъ, такъ и высшихъ — управляющихъ техническое образованіе распространено крайне слабо. Высшее, среднее и низшее техническое образованіе получили изъ числа служащихъ:

	Высш. служ.	Низш. служ.
Русскіе подданные	13,7%	13,7%
Иностранные подданные	40,0%	29,1%
Тѣ и другіе	16,0%	15,9%

На 100 чел. служащихъ, слѣдовательно, только 16 чел. имѣли техническое образованіе, хотя бы низшее. Остальные 84 были лишены какого бы то ни было техническаго образованія. Среди нихъ встрѣчались даже неграмотные, которыхъ было:

Управляющихъ	97 чел.
Мастеровъ	265 „

*) Не надобно забывать, кромѣ того, что значительную часть этого расхода они могутъ переложить на потребителей.

АКАДЕМИ

Не мудрено, что русскіе промышленники видятъ свое спасенье отъ конкуренціи иностранной промышленности, во главѣ которой стоятъ люди съ превосходнымъ техническимъ образованіемъ, главнымъ образомъ въ запретительныхъ таможенныхъ пошлинахъ.

Другимъ примѣромъ можетъ служить угрожающій намъ кризисъ снабженія фабрикъ квалифицированнымъ трудомъ. Несмотря на широкое примѣненіе машинъ, профессіональная выучка имѣетъ на современныхъ фабрикахъ и заводахъ большое значеніе. До сихъ поръ обученные рабочіе доставлялись крупному производству ремесленной промышленностью. Но теперь ремесленное ученичество переживаетъ острый кризисъ: непереносимое положеніе учениковъ въ ремесленныхъ мастерскихъ, лишенныхъ охраны закона, привело въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ къ чрезвычайному паденію ихъ числа. Въ недалекомъ будущемъ на фабрикахъ и заводахъ обнаружится острая нехватка обученныхъ рабочихъ. Между тѣмъ, никакихъ рѣшительныхъ мѣръ по насажденію низшихъ техническихъ школъ наши фабриканты не принимаютъ.

То же неумѣніе цѣнить хорошую рабочую силу сказывается и въ низкомъ уровнѣ заработной платы на русскихъ фабрикахъ и заводахъ. Въ 1910 г. въ Германіи средній промышленный рабочій зарабатывалъ въ годъ 512,8 руб., а въ Россіи— только 243,9 руб., вдвое менѣе. Низкая заработная плата мѣшаетъ русскому рабочему содержать свою семью въ городѣ, на фабрикѣ. Въ результатѣ ряды рабочихъ пополняются главнымъ образомъ выходцами изъ деревни, совершенно не приспособленными къ напряженному труду, требуемому современнымъ фабричнымъ производствомъ. Одной изъ главныхъ очередныхъ задачъ русской промышленности является созданіе достаточнаго контингента осѣдлыхъ въ городахъ и на фабрикахъ рабочихъ, выросшихъ среди фабричной обстановки, прошедшихъ надлежащую техническую школу и способныхъ къ высоко-напряженному труду. Разрѣшенію этой задачи мѣшаетъ та низкая заработная плата, которую получаетъ русскій рабочій и которую всѣми силами отстаиваетъ русскій предприниматель.

Изданный 23 іюня 1912 г. законъ о страхованіи рабочихъ есть плодъ такого же небрежнаго, экономически-неправильнаго отношенія фабрикантовъ къ живой силѣ труда.

Ихъ представители участвовали въ правительственныхъ коммисіяхъ, вырабатывавшихъ законопроектъ, тогда какъ представители рабочихъ въ нихъ отсутствовали. Въ Госуд. Думѣ и Госуд. Совѣтѣ ихъ представители имѣли рѣшительный перевѣсъ надъ представителями рабочихъ. Въ результатѣ такого соотношенія силъ двухъ заинтересованныхъ сторонъ мы и имѣемъ настоящій законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, — законъ явно неудовлетворительный, крайне плохо достигающій поставленную ему цѣль обезпеченія рабочихъ врачебной помощью и денежными пособіями.

IV.

Познакомимся теперь съ остальнымъ содержаніемъ закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. Начнемъ съ круга лицъ, на которыхъ распространяется это обезпеченіе.

Законъ распространяется на фабрично-заводскія, горныя, горнозаводскія, желѣзнодорожныя, судоходныя по внутреннимъ водамъ и трамвайныя предпріятія, въ коихъ постоянно заняты не менѣе 20 рабочихъ и примѣняются паровые котлы или машины, приводимыя въ дѣйствіе силами природы или животныхъ, а равно

тѣ изъ вышеуказанныхъ предпріятій, въ коихъ хотя и не примѣняются паровые котлы или означенныя выше машины, но число постоянно занятыхъ рабочихъ не менѣе 30 (ст. 1). Предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ, подчиняются дѣйствію этого положенія (ст. 2); напротивъ, ему не подчинены предпріятія казенныхъ управленій и обществъ желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія (ст. 3). Въ теченіе года со дня обнародованія настоящаго закона, т.-е. до 23 іюня 1913 г., подлежащіе министры и главноуправляющіе обязаны внести въ законодательныя учрежденія свои предположенія объ обезпеченіи на случай болѣзни лицъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ, принадлежащихъ казеннымъ управленіямъ и обществамъ желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія. Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ предоставляется: 1) въ исключительныхъ случаяхъ, при затруднительности, по мѣстнымъ условіямъ, присоединенія уединенно расположеннаго предпріятія, въ которомъ число постоянно занятыхъ рабочихъ менѣе двухсотъ, къ другимъ предпріятіямъ, освобождать такое предпріятіе отъ подчиненія дѣйствію сего положенія, впредь до устраненія встрѣченныхъ затрудненій, и 2) въ исключительныхъ, по мѣстнымъ условіямъ, случаяхъ, подчинять дѣйствію этого положенія также предпріятія съ меньшимъ противъ указаннаго выше числомъ рабочихъ, но не менѣе 10 (ст. 14). Предпріятіе, имѣющее временный характеръ, можетъ быть Присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ также освобождено отъ подчиненія дѣйствію этого положенія (ст. 15). Если число рабочихъ въ предпріятіи уменьшится на половину противъ указанной выше нормы, и въ теченіе 6 мѣсяцевъ число это не достигнетъ вновь указаннаго въ законѣ минимума, 30 и 20 чел., то предпріятіе это, съ согласія владѣльца и рабочихъ, освобождается отъ подчиненія дѣйствію положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни (ст. 33). Надобно думать, что рабочіе подобныхъ предпріятій никогда не будутъ давать согласія на лишніе ихъ врачебной помощи и пособій. Въ предпріятіяхъ, подчиненныхъ дѣйствію этого положенія, обезпеченіе на случай болѣзни распространяется на всѣхъ лицъ, безъ различія пола и возраста, которыя по найму заняты работами предпріятія или службою въ немъ. Не получаютъ обезпеченія лишь рабочіе, нанятые для исполненія случайныхъ работъ, продолжающихся не болѣе одной недѣли (ст. 4). Служащіе въ предпріятіяхъ приравниваются къ рабочимъ (ст. 5). Участіе въ кассѣ начинается со дня допущенія къ работѣ или службѣ, если при предпріятіи имѣется уже больничная касса, если же касса вновь учреждается при предпріятіи, или предпріятіе вновь приписывается къ кассѣ, — то со времени учрежденія кассы или приписки предпріятія къ существующей кассѣ. Участіе въ больничной кассѣ прекращается со дня прекращенія или расторженія договора найма (ст. 23). Члены семей рабочихъ могутъ получать врачебную помощь и пособія отъ больничныхъ кассъ; на эти цѣли можетъ расходоваться не болѣе ⅓ общей суммы поступающихъ въ кассу взносовъ рабочихъ и приплатъ предпринимателей (ст. 43). Дѣйствіе положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни распространяется только на Европ. Россію и Кавказскій край. Совѣту министровъ предоставляется право распространять его дѣйствіе и на прочія мѣстности Имперіи или подчинять ему отдѣльныя предпріятія, въ таковыхъ мѣстностяхъ находящіяся.

По расчетамъ м-ва торговли и промышленности, подъ дѣйствіе новаго закона подойдетъ около 2,5 милл. рабочихъ *). Между тѣмъ, еще въ 1897 г., по даннымъ всеобщей переписи населенія, число рабочихъ и прислуги въ Россіи равнялось:

---

*) Объяснительная записка, стр. 66—67.

Сельскохозяйствен. рабочихъ	2,722,890	чел.
Рабочихъ въ добыв. и обрабат. промышленности	2,598,379	„
„ въ транспортномъ дѣлѣ	370,659	„
„ въ торговлѣ	255,947	„
Поденщиковъ и чернорабочихъ	1,095,084	„
Прислуга въ учрежденіяхъ и предпріятіяхъ	394,063	„
„ у частныхъ лицъ	1,719,058	„
всего	9,156,080	„

За истекшіе 15 лѣтъ число наемныхъ рабочихъ въ странѣ должно было сильно возрасти; несомнѣнно поэтому, что законъ распространяется не болѣе какъ на 15% всего числа наемныхъ рабочихъ въ Россіи. Будетъ ли число застрахованныхъ рабочихъ въ Россіи расти такъ же быстро, какъ оно росло въ Германіи?

При предпріятіяхъ, подлежащихъ дѣйствію закона о страхованіи, учреждаются больничныя кассы. При каждомъ предпріятіи, въ которомъ число постоянно занятыхъ рабочихъ не менѣе 200, учреждается отдѣльная больничная касса; по соглашенію владѣльцевъ нѣсколькихъ такихъ предпріятій можетъ быть учреждена общая для этихъ предпріятій касса (ст. 18). Такимъ образомъ, господствующимъ типомъ кассы у насъ будетъ фабричная касса, членами которой могутъ быть лишь рабочіе даннаго предпріятія, находящіеся въ полной зависимости отъ его владѣльца, такъ какъ, согласно ст. 23, участіе въ больничной кассѣ прекращается со дня расторженія договора найма. Кассы эти, въ силу зависимаго положенія рабочихъ, никоимъ образомъ не могутъ быть самоуправляющимися единицами; это показываетъ и опытъ кассъ этого типа въ Германіи, и опытъ нашихъ заводскихъ потребительныхъ обществъ. Характерно, что для образованія общей для нѣсколькихъ предпріятій кассы, требуется согласіе не членовъ кассы, рабочихъ, а владѣльцевъ предпріятій. Очевидно, наши законодательныя палаты сознавали, что въ существованіи фабричныхъ кассъ заинтересованы исключительно гг. предприниматели, но ни въ коемъ случаѣ не рабочіе. Устройство общихъ кассъ разрѣшается безъ всякихъ условій только для предпріятій, въ коихъ число постоянно занятыхъ рабочихъ въ каждомъ менѣе 200; учрежденіе отдѣльныхъ больничныхъ кассъ при этихъ предпріятіяхъ допускается лишь съ особаго разрѣшенія присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ (ст. 19). Если рабочихъ въ предпріятіи менѣе 200, оно можетъ быть приписано къ существующей уже больничной кассѣ, съ согласія какъ самой кассы, такъ и владѣльцевъ предпріятій, при которыхъ она учреждена (ст. 20). Нѣсколько дѣйствующихъ больничныхъ кассъ могутъ быть соединяемы въ одну, съ согласія самихъ кассъ и владѣльцевъ предпріятій и съ разрѣшенія Присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ (ст. 22). Рабочимъ, очевидно, придется приложить всѣ усилія къ сліянію фабричныхъ кассъ въ общія, такъ какъ только въ послѣднихъ они будутъ себя чувствовать болѣе или менѣе независимыми отъ фабрикантовъ и будутъ, слѣдовательно, пользоваться правомъ на самоуправленіе. Наконецъ, для облегченія больничнымъ кассамъ выполненія лежащихъ на нихъ денежныхъ обязательствъ, допускается ихъ взаимное перестрахованіе; предметомъ перестрахованія могутъ быть или всѣ лежащія на кассахъ обязательства или же часть ихъ. Перестрахованіе допускается съ разрѣшенія совѣта министровъ, на опредѣляемыхъ имъ основаніяхъ (ст. 41). Образованіе подобныхъ страховыхъ союзовъ больничныхъ кассъ должно, несомнѣнно, сыграть большую роль въ дѣлѣ развитія страхованія рабочихъ на случай болѣзни, особенно же въ организаціи и развитіи врачебной помощи.

Больничныя кассы учреждаются съ примѣненіемъ нормальнаго устава или устава,

содержащаго отступленія отъ нормальнаго. Нормальный уставъ издается Совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ (ст. 27). Проектъ устава составляется: для отдѣльной больничной кассы — владѣльцемъ предпріятія и для общей — владѣльцами предпріятій, по взаимному соглашенію; предварительно выслушивается по этому предмету мнѣніе уполномоченныхъ отъ занятыхъ въ предпріятіяхъ лицъ, т.-е. рабочихъ. Уполномоченные эти избираются порядкомъ, опредѣляемымъ Присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ (ст. 28). Такимъ образомъ, при выработкѣ проекта устава больничной кассы рѣшающій голосъ будетъ принадлежать владѣльцамъ предпріятій, а членамъ кассъ, рабочимъ—только совѣщательный. Дѣла по вопросамъ объ измѣненіи устава больничной кассы рѣшаются большинствомъ не менѣе $^2/_3$ голосовъ (ст. 92), а такъ какъ рабочимъ принадлежитъ только $^3/_5$ голосовъ въ общемъ собраніи кассы, то безъ согласія предпринимателя и его представителей рабочіе никогда не смогутъ измѣнить уставъ своей кассы, какъ бы плохъ и стѣснителенъ онъ ни былъ. Для полученія разрѣшенія на учрежденіе больничной кассы необходимо соотвѣтствующее заявленіе отъ владѣльца предпріятія или уполномоченнаго отъ владѣльцевъ (ст. 29). Присутствіе, согласно указаніямъ Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ, устанавливаетъ сроки для подачи заявленій объ учрежденіи больничныхъ кассъ. Если къ установленному сроку владѣльцемъ предпріятія не будетъ подано заявленія, то фабричный инспекторъ распоряжается объ ея учрежденіи съ примѣненіемъ нормальнаго устава (ст. 31). Рабочіе лишены, по буквѣ закона, какого бы то ни было прямого вліянія на учрежденіе больничныхъ кассъ; слѣдовательно, они лишены формально права содѣйствовать открытію общихъ кассъ или сліянію нѣсколькихъ фабричныхъ кассъ въ одну общую. Такъ какъ въ этихъ вопросахъ рѣшающій голосъ принадлежитъ фабрикантамъ, то рабочимъ придется добиваться желательнаго имъ образованія общихъ кассъ путемъ частныхъ переговоровъ съ владѣльцами предпріятій, въ которыхъ они работаютъ, — которыя, надобно надѣяться, будутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ приводить къ желательному результату и безъ примѣненія крайнихъ средствъ воздѣйствія, въ родѣ забастовокъ. Больничныя кассы закрываются въ случаѣ прекращенія дѣятельности предпріятія, при которомъ касса учреждена, а также вслѣдствіе соединенія съ другою кассою (ст. 35). Кассы, въ случаѣ обнаруженія въ ихъ дѣятельности нарушеній закона или устава, могутъ быть временно закрываемы по распоряженію Присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ, съ разрѣшенія Совѣта по этимъ дѣламъ.

То же стремленіе обезпечить фабрикантамъ руководящее вліяніе на дѣятельность кассъ, въ ущербъ самоуправленію членовъ кассъ — рабочихъ, замѣтно и въ статьяхъ закона, регулирующихъ управленіе кассами. Дѣлами больничной кассы вѣдаютъ общее собраніе кассы и ея правленіе (ст. 85). Общее собраніе кассы состоитъ: 1) изъ уполномоченныхъ отъ участниковъ кассы и 2) изъ представителей владѣльца предпріятія (ст. 86). Уполномоченные избираются участниками кассы изъ своей среды въ числѣ не свыше 100 чел. (ст. 87). Напротивъ, представители владѣльца предпріятія назначаются имъ хотя бы не изъ среды участниковъ кассы (ст. 88), даже не изъ числа служащихъ въ промышленномъ предпріятіи. Благодаря этому, фабриканты могутъ посылать на общія собранія, для защиты своихъ интересовъ, лицъ спеціально знакомыхъ съ тѣми или другими вопросами, напримѣръ, юристовъ, врачей, тогда какъ рабочіе лишены этого права. Однако, законъ предоставляетъ фабрикантамъ отказываться отъ принадлежащаго имъ права назначенія представителей въ общія собранія кассъ (ст. 88). Вѣроятно, этимъ правомъ воспользуются многіе предусмотрительные фабриканты, которые поостерегутся изъ такого чисто-рабочаго дѣла, какъ больничныя кассы, создавать лишніе поводы недоразумѣній съ рабочими. Въ общемъ собраніи предсѣдательствуетъ владѣ-

лецъ предпріятія или лицо, имъ назначаемое. Но и въ данномъ случаѣ владѣльцу предпріятія предоставляется отказываться отъ права предсѣдательствованія, и тогда собраніе избираетъ предсѣдателя изъ числа лицъ, прибывшихъ въ собраніе (ст. 90). Невозможность вести собраніе не подъ предсѣдательствомъ выборнаго предсѣдателя, добровольно поддерживаемаго большинствомъ собранія, вѣроятно, очень скоро приведетъ всѣхъ фабрикантовъ къ отказу отъ пользованія правомъ предсѣдательствованія. Правленіе больничной кассы состоитъ изъ нечетнаго числа членовъ; членовъ по выборамъ отъ уполномоченныхъ рабочихъ должно быть на одно лицо больше, чѣмъ членовъ правленія по назначенію владѣльца предпріятія (ст. 97). Такъ, напримѣръ, если въ правленіи участвуетъ 15 человѣкъ, 8 членовъ будетъ отъ рабочихъ и 7 — отъ фабриканта, хотя, при пропорціональномъ представительствѣ, рабочимъ должно бы принадлежать 9 мѣстъ, а фабриканту — только 6. Владѣлецъ предпріятія можетъ, однако, отказаться отъ принадлежащаго ему права назначенія членовъ правленія, и въ такомъ случаѣ свободныя мѣста членовъ правленія по назначенію замѣщаются по выборамъ (ст. 97). Въ интересахъ мирнаго развитія дѣятельности больничныхъ кассъ надобно желать, чтобы гг. фабриканты возможно болѣе широко воспользовались этимъ правомъ отказа. Члены правленія отъ рабочихъ выбываютъ изъ состава правленія въ случаѣ выбытія ихъ изъ числа участниковъ кассы (ст. 98). На основаніи этой статьи всякій энергичный членъ правленія кассы, почему-либо неугодный фабриканту, немедленно можетъ быть удаленъ изъ правленія путемъ простого увольненія съ фабрики. По уставу кассы предсѣдательствованіе въ правленіи можетъ быть предоставлено владѣльцу предпріятія (ст. 99). Храненіе принадлежащихъ больничнымъ кассамъ денегъ и цѣнностей возлагается на владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій (ст. 84), такъ что, въ случаѣ ихъ банкротства, рабочіе могутъ потерять всѣ капиталы кассы.

Больничныя кассы выдаютъ участникамъ кассъ денежныя пособія: 1) по случаю болѣзни или увѣчья, 2) по случаю родовъ—беременнымъ и роженицамъ, и 3) по случаю смерти — на погребеніе (ст. 53). Участники кассы, болѣзнь коихъ вызвана или умышленно или уголовно-наказуемымъ участіемъ какъ въ насильственныхъ дѣйствіяхъ, такъ и въ дракахъ, не имѣютъ права на полученіе денежнаго пособія изъ средствъ больничной кассы (ст. 54). Какъ установленіе наличности и продолжительности заболѣваній участниковъ, такъ и назначеніе имъ денежныхъ пособій возлагается на правленія кассъ (ст. 101). Пособія выдаются: больнымъ, имѣющимъ на своемъ иждивеніи нетрудоспособныхъ членовъ семьи, въ размѣрѣ отъ $^1/_2$ до $^2/_3$ заработка; одинокимъ рабочимъ — въ размѣрѣ отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ заработка (ст. 54). Для больного жизнь обходится дороже, чѣмъ для здороваго; поэтому установленные въ законѣ размѣры пособія нельзя не признать недостаточными. Непріемлема также и разница въ высотѣ пособій, выдаваемыхъ семейнымъ рабочимъ и одинокимъ. По переписи 1897 г., среди рабочихъ и служащихъ въ добывающей промышленности, обрабатывающей, транспортномъ дѣлѣ и торговлѣ, одинокихъ, живущихъ безъ семьи, 57,1%. Бюджетныя изслѣдованія, съ другой стороны, показываютъ, что одиночки преобладаютъ среди рабочихъ съ низкимъ заработкомъ; чѣмъ выше заработокъ, тѣмъ больше въ группѣ семейныхъ и тѣмъ больше семья рабочаго. Поэтому, разъ въ больничныхъ кассахъ высота пособія поставлена въ зависимость отъ высоты заработка, одиночки и при выдачѣ въ видѣ пособія одной и той же доли заработка, $^1/_2$ или $^2/_3$, будутъ получать, въ общемъ, меньше семейныхъ. Дальнѣйшее же сокращеніе пособій, выдаваемыхъ одинокимъ, путемъ уменьшенія выдаваемой имъ доли заработка съ $^2/_3$—$^1/_2$ до $^1/_2$—$^1/_4$, является мѣрою совершенно произвольною и ничѣмъ не обоснованною. Далѣе, что значитъ выраженіе: «если на его иждивеніи находятся жена или недостигшія 15-лѣтняго возраста дѣти», и т. д.? Мы знаемъ, что большинство рабочихъ имѣетъ

семьи въ деревнѣ. Если нетрудоспособныя лица, состоящія на иждивеніи рабочаго, живутъ не съ нимъ, въ городѣ или на фабрикѣ, а на родинѣ, въ деревнѣ, — будетъ рабочій считаться одинокимъ или семейнымъ? Г. Литвиновъ-Фалинскій просто разрѣшаетъ вопросъ: «Если же участникъ кассы не содержитъ при себѣ членовъ семейства, то пособіе ему выдается въ размѣрѣ отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ заработка». *) Мы думаемъ, что подобное толкованіе текста закона явно противорѣчитъ интересамъ рабочихъ. Въ самомъ дѣлѣ: на рукахъ у рабочаго семья; благодаря низкому заработку, онъ не можетъ содержать ее при себѣ, въ городѣ, и держитъ въ деревнѣ, гдѣ жизнь обходится дешевле; ежемѣсячно значительную часть своего заработка онъ отсылаетъ ей на пропитаніе. И вотъ рабочій захворалъ; его товарищъ, зарабатывающій больше и содержащій семью при себѣ, получаетъ пособіе въ размѣрѣ $^2/_3$ заработка; ему же касса выдаетъ только $^1/_2$, — такъ какъ его семья въ деревнѣ. Очевидно, нужда семьи рабочаго въ пособіи не умаляется отъ того, что она живетъ въ деревнѣ. Поэтому, толкованіе г. Литвинова-Фалинскаго совершенно непріемлемо, и одинокими, въ смыслѣ закона 23 іюня 1912 г., должны быть признаны только дѣйствительно одинокіе, нигдѣ не имѣющіе на своемъ иждивеніи нетрудоспособныхъ малолѣтнихъ или стариковъ. При этомъ, правда, возникаетъ трудный вопросъ — какъ контролировать показанія участниковъ кассъ, что они семейные; нельзя же требовать отъ нихъ удостовѣреній изъ волостныхъ правленій? Но такъ какъ вопросъ этотъ совершенно безразличенъ для рабочихъ, и самое раздѣленіе на семейныхъ и одинокихъ для рабочихъ непріемлемо, то правленія больничныхъ кассъ могли бы вообще не дѣлать никакой провѣрки показаній своихъ членовъ.

Ст. 62 предоставляетъ общему собранію больничной кассы постановить, что участникъ кассы, не имѣющій на своемъ содержаніи семью, при помѣщеніи его въ больницу, теряетъ право на полученіе денежнаго пособія, или что пособіе такому участнику можетъ быть уменьшено противъ указаннаго въ ст. 54 низшаго размѣра, $^1/_4$ его заработка. Послѣ всего вышесказаннаго критика настоящей статьи закона излишня. Надобно надѣяться, что больничныя кассы не будутъ пользоваться правомъ, предоставленнымъ имъ этой статьею.

Пособія выдаются больнымъ съ четвертаго дня болѣзни по день выздоровленія, но не долѣе, какъ въ продолженіе 26 недѣль; при повторныхъ заболѣваніяхъ — въ совокупности не долѣе, какъ въ продолженіе 30 недѣль въ теченіе года; пособія эти выдаются только за дѣйствительно пропущенные заболѣвшимъ рабочіе дни (ст. 55). Общее собраніе больничной кассы можетъ постановить: 1) что выдача этихъ пособій производится и ранѣе четвертаго дня болѣзни, 2) что въ число дней, за которые выдается денежное пособіе, могутъ быть зачтены также и праздники и дни перерыва въ работахъ предпріятія и 3) что право на полученіе пособій пріобрѣтается послѣ пребыванія въ числѣ участниковъ кассы въ теченіе опредѣленнаго срока, не превышающаго двухъ недѣль (ст. 62). Послѣднее ограниченіе настолько идетъ въ разрѣзъ съ интересами рабочихъ, что, надобно надѣяться, никогда не будетъ примѣнено на практикѣ. Поступившій на работу въ предпріятіе и записавшійся въ кассу рабочій, часто послѣ болѣе или менѣе продолжительной безработицы или только что пришедшій изъ деревни, обыкновенно не имѣетъ ни гроша въ карманѣ и до первой получки живетъ въ долгъ; если въ это время его постигло несчастье — болѣзнь, лишить его права на пособіе, значитъ оставить больного рѣшительно безъ всякихъ средствъ. — Наконецъ, общее собраніе можетъ постановить, что лицо, выбывшее изъ кассы, сохраняетъ въ теченіе мѣсяца право на назначеніе ему денежныхъ пособій въ наименьшихъ размѣрахъ, т.-е. $^1/_2$ заработка

*) Какъ и для чего страхуются рабочіе, 1912, стр. 11.

семейному и $^1/_4$ — одинокому, при условіи, что это лицо не вступило въ число участниковъ другой кассы (ст. 62). Въ текстѣ закона сказано — сохраняетъ право «на полученіе денежныхъ пособій въ наименьшихъ размѣрахъ», но очевидно, что здѣсь имѣется въ виду назначеніе пособій, полученіе которыхъ, при продолжительной болѣзни, можетъ длиться 26 недѣль.

Опредѣленіе размѣра заработка рабочихъ, для исчисленія причитающихся съ нихъ взносовъ и установленія высоты причитающихся имъ пособій, возлагается на правленіе кассы (ст. 101). Заработкомъ или содержаніемъ въ смыслѣ настоящаго положенія считаются: 1) сумма, заработанная въ теченіе года или иного промежутка времени въ предпріятіи, въ видѣ жалованья или заработной платы, въ томъ числѣ и за сверхурочныя работы (безотносительно къ способу расплаты: поденному, мѣсячному, задѣльному и др.), и 2) стоимость за тотъ же промежутокъ времени довольствія натурою (квартира, харчи и проч.), если таковое предоставляется владѣльцемъ; при этомъ стоимость довольствія квартирою опредѣляется въ предѣлахъ отъ 10 — 20% заработной платы, а стоимость довольствія харчами и др. — по дѣйствительной стоимости; стоимость довольствія натурою, въ указанныхъ предѣлахъ, устанавливается Присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и среднихъ мѣстныхъ цѣнъ. Въ сумму заработка или содержанія включается и доля участія лица въ прибыляхъ, если такое участіе допущено владѣльцемъ предпріятія (ст. 11).

Размѣръ денежнаго пособія по случаю родовъ устанавливается закономъ въ предѣлахъ отъ половины до полнаго заработка участницы кассы. Пособіе это выдается: беременнымъ — въ продолженіе двухъ недѣль, предшествующихъ родамъ, и роженицамъ — въ продолженіе 4 недѣль, слѣдующихъ за родами. Правомъ на пособіе беременныя пользуются лишь за время, въ теченіе котораго онѣ въ дѣйствительности не исполняли работъ по найму (т.-е. если роды наступятъ ранѣе двухъ недѣль со дня прекращенія работъ беременной, она получитъ пособіе лишь за этотъ дородовой промежутокъ времени, а не за двѣ недѣли). Больничнымъ кассамъ предоставляется лишать денежнаго пособія роженицъ, приступившихъ къ работамъ по найму до истеченія 4 недѣль послѣ родовъ. Правомъ на денежное пособіе по случаю родовъ пользуются лишь тѣ участницы больничной кассы, которыя состояли участницами этой кассы не менѣе 3 мѣсяцевъ, предшествующихъ дню родовъ (ст. 56). Послѣднее ограниченіе совершенно непріемлемо, — по тѣмъ же соображеніямъ, по которымъ нельзя лишать пособія заболѣвшаго рабочаго, проработавшаго въ предпріятіи менѣе 2 недѣль. Общее собраніе кассы можетъ постановить, что работница, выбывшая изъ кассы, сохраняетъ въ теченіе мѣсяца право на назначеніе ей денежнаго пособія по случаю родовъ въ размѣрѣ ½ ея заработка (ст. 62). Уставъ о промышленности дополняется статьею: воспрещается допускать роженицъ, состоящихъ участницами больничныхъ кассъ, къ работамъ по найму ранѣе истеченія 4 недѣль со дня родовъ.

Размѣръ денежнаго пособія по случаю смерти устанавливается въ предѣлахъ отъ 20 — 30-кратнаго дневного заработка умершаго участника кассы. Это пособіе предназначается на покрытіе расходовъ по погребенію и выдается тому, кто хоронилъ умершаго (ст. 57). Общее собраніе кассы можетъ постановить; 1) что право на полученіе этого пособія пріобрѣтается послѣ пребыванія въ числѣ участниковъ кассы въ теченіе опредѣленнаго срока, не превышающаго 2 недѣль, и 2) что лицо, выбывшее изъ кассы, сохраняетъ въ теченіе мѣсяца право на полученіе пособія на похороны въ размѣрѣ 20-кратнаго дневного заработка, при условіи, что оно не вступило въ число участниковъ другой кассы (ст. 62).

Наконецъ, больничныя кассы могутъ принимать на себя расходы по предоставленію врачебной помощи членамъ семействъ участниковъ кассъ, состоящимъ

на ихъ иждивеніи, а также выдавать этимъ лицамъ пособія по случаю болѣзни и на погребеніе и пособія, по случаю родовъ, женамъ участниковъ. Размѣры помощи и пособій опредѣляются въ указанныхъ уставомъ кассы предѣлахъ, при чемъ на покрытіе означенныхъ расходовъ больничная касса можетъ назначать не болѣе ⅓ общей суммы поступающихъ въ кассу въ теченіе года взносовъ и приплатъ (ст. 43). Согласно нормальному уставу, размѣръ денежныхъ пособій не долженъ превышать ½ той суммы, которая установлена для участниковъ кассы въ случаѣ ихъ заболѣванія, беременности и смерти, а продолжительность больничнаго (коечнаго) леченія не можетъ превышать двухъ мѣсяцевъ со дня заболѣванія.

Надзоръ и руководство дѣятельностью больничныхъ кассъ возлагается на чиновъ фабричной инспекціи, горнаго и судоходнаго надзора, и Присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ; разъясненіе сомнѣній, могущихъ возникать при примѣненіи положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни — на Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ. Губернскія присутствія, подъ предсѣдательствомъ губернатора, состоятъ изъ вице-губернатора, прокурора окружного суда, члена отъ м-ва внутр. дѣлъ, управляющаго казенною палатой, врачебнаго инспектора, двухъ фабричныхъ инспекторовъ, двухъ членовъ отъ губ. земства, одного отъ город. думы, двухъ отъ фабрикантовъ и двухъ отъ рабочихъ. Въ этомъ составѣ присутствій обращаетъ на себя вниманіе большое число лицъ, никакого отношенія къ дѣятельности больничныхъ кассъ не имѣющихъ, и крайне слабое представительство рабочихъ. Между тѣмъ, законъ возлагаетъ на присутствія исключительно надзоръ за законностью дѣйствій кассъ, но не за ихъ цѣлесообразностью *); слѣдовательно, и въ области руководства дѣятельностью больничныхъ кассъ присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ должны будутъ оставаться строго въ рамкахъ закона. Можно опасаться, что составъ присутствій сдѣлаетъ ихъ учрежденіями, весьма мало компетентными въ практическихъ вопросахъ дѣятельности больничныхъ кассъ и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма склонными къ «нажиму» на законъ въ тѣхъ или иныхъ политическихъ цѣляхъ.

Къ надзору за дѣятельностью кассъ привлечены и фабриканты. Постановленія общихъ собраній могутъ быть обжалованы какъ участниками кассы, такъ и владѣльцами предпріятій въ Присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ, которое, въ случаяхъ нарушенія закона или устава, отмѣняетъ такія постановленія (ст. 96). Если владѣлецъ предпріятія признаетъ, что общимъ собраніемъ или правленіемъ кассы сдѣлано постановленіе о расходованіи принадлежащихъ кассѣ средствъ, съ нарушеніемъ закона или устава, то, не приводя такого постановленія въ исполненіе, онъ представляетъ о семъ Присутствію по дѣламъ страхованія рабочихъ. Присутствіе постановляетъ или объ отмѣнѣ, или о приведеніи въ исполненіе означенныхъ постановленій общаго собранія или правленія (ст. 108). Въ случаѣ обнаруженія въ дѣйствіяхъ общаго собранія или правленія больничной кассы нарушеній закона или устава, Присутствіе предлагаетъ правленію принять мѣры къ устраненію обнаруженныхъ нарушеній (ст. 109). Ему предоставляется также устранять отъ должности членовъ правленія больничной кассы въ случаѣ нарушенія ими закона или устава кассы, а равно привлекать ихъ, въ надлежащихъ случаяхъ, къ судебной отвѣтственности (ст. 110). Если устраненные члены правленія кассы не будутъ замѣщены къ сроку, который назначитъ присутствіе, то послѣднее вправѣ, впредь до избранія полнаго состава правленія, поручить управленіе дѣлами больничной кассы или наличному составу правленія (состоящему главнымъ образомъ изъ членовъ, назначенныхъ владѣльцемъ предпріятія), или владѣльцу предпріятія, съ его на то согласія, или особо назначеннымъ Присутствіемъ лицамъ

*) Ср. Литвиновъ-Фалинскій, Новые законы о страхованіи рабочихъ, 1912, стр. 133.

(ст. 112). Если перечисленными выше мѣрами порядокъ въ дѣятельности кассы не будетъ возстановленъ, то Присутствіе можетъ постановить о временной передачѣ управленія дѣлами такой кассы правленію другой больничной кассы, съ согласія ея, или приписать кассу къ одной изъ существующихъ больничныхъ кассъ, съ согласія послѣдней и владѣльцевъ предпріятій, при коихъ она учреждена, или же распорядиться о временномъ закрытіи кассы съ разрѣшенія Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ (ст. 114).

Наконецъ, губернаторы также имѣютъ широкія права по отношенію къ кассамъ. Они могутъ производить ревизію больничныхъ кассъ черезъ подвѣдомственныхъ имъ чиновъ (ст. 106) и имъ предоставляется, въ порядкѣ мѣръ, принимаемыхъ къ огражденію общественнаго спокойствія и безопасности, устранять членовъ правленія больничной кассы отъ должности. О такомъ устраненіи губернаторъ, не позже двухъ недѣль, предлагаетъ на обсужденіе Присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ (засѣдающаго подъ его же предсѣдательствомъ) (ст. 110).

Таковъ законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. Несмотря на всѣ его недостатки, въ немъ таятся нѣкоторыя возможности, которыя могутъ быть выявлены и развиты далѣе усиліями рабочихъ. Нѣкоторыя исправленія закона, какъ, напримѣръ, расширеніе круга страхуемыхъ лицъ, могутъ быть проведены только законодательнымъ путемъ. Другія, напротивъ, могутъ быть осуществлены дѣятельнымъ участіемъ рабочихъ въ дѣлахъ и управленіи больничными кассами и заключеніемъ частныхъ соглашеній съ владѣльцами промышленныхъ заведеній. Сюда относятся, напримѣръ, вопросы о типѣ больничной кассы — общей или фабричной, объ участіи владѣльца и его представителей въ общемъ собраніи и правленіи кассы, объ удержаніи или неудержаніи изъ заработной платы рабочихъ ихъ взносовъ въ больничныя кассы. Нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, напримѣръ, о типѣ кассы, могутъ быть разрѣшены въ уставѣ; другіе не допускаютъ уставнаго разрѣшенія и должны быть регулированы путемъ выработки неписанаго обычнаго права рабочихъ. Тѣ вопросы, которые требуютъ своего разрѣшенія въ уставѣ, — главнымъ образомъ вопросъ о типѣ больничныхъ кассъ, — и могутъ, и должны быть подняты уже во время ихъ учрежденія. Въ этотъ періодъ, однако, рабочимъ, вѣроятно, не удастся въ большинствѣ случаевъ добиться устройства общихъ кассъ. Согласно буквѣ закона, проектъ устава составляется владѣльцами предпріятій; уполномоченные рабочихъ имѣютъ только совѣщательный голосъ, и предприниматели могутъ пойти наперекоръ ихъ мнѣнію. Кромѣ того, если владѣльцы не подадутъ къ извѣстному сроку, установленному Присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, заявленій объ открытіи кассъ, эти кассы будутъ открыты распоряженіемъ фабричныхъ инспекторовъ, и тогда на всѣхъ предпріятіяхъ, имѣющихъ не менѣе 200 рабочихъ, будутъ учреждены отдѣльныя кассы.

Но и впослѣдствіи возможно сліяніе отдѣльныхъ больничныхъ кассъ въ общую кассу. Надобно думать, что именно этимъ путемъ у насъ и разовьются постепенно общія кассы за счетъ фабричныхъ. Поэтому, первыя неудачи не должны смущать рабочихъ; разъ кассы учредятся, частные переговоры съ владѣльцами промышленныхъ предпріятій должны въ концѣ-концовъ привести къ желательной для рабочихъ ихъ организаціи, такъ какъ для предпринимателей нѣтъ никакого резсчета дѣлать больничныя кассы источникомъ постояннаго недовольства рабочихъ и постоянныхъ съ ними конфликтовъ. Какъ будутъ идти эти переговоры — это вопросъ особый. Несомнѣнно, во многихъ случаяхъ рабочимъ придется не только убѣждать фабрикантовъ, но и оказывать на нихъ давленіе, до забастовокъ включительно.

Поэтому, отъ самихъ рабочихъ, отъ ихъ активности зависитъ, что имъ дастъ законъ 23 іюня 1912 г. объ обезпеченіи на случай болѣзни.