„Пров 38“



НАУЧНЫЙ ОБЗОРЪ.

Сельское хозяйство.

Валовая доходность ржаныхъ посѣвовъ въ Европейской Россіи.

Образованный сельскій хозяинъ, желающій сознательно относиться къ своему занятію, не можетъ удовольствоваться одною спеціальною подготовкой по техническимъ сельско-хозяйственнымъ предметамъ.

Предметы эти, составляя настоящій базисъ теоретическаго сельско-хозяйственнаго образованія, излагаютъ по преимуществу, такъ сказать, сельско-хозяйственные идеалы. При изученіи этихъ предметовъ главною цѣлью бываетъ ознакомленіе съ наилучшими (въ техническомъ отношеніи) пріемами земледѣлія и скотоводства, отчасти изучается и выборъ пріемовъ въ зависимости отъ природныхъ условій хозяйства (климата и почвы), но обыкновенно не обращается вниманія на систематическое изученіе сельско-хозяйственной дѣйствительности. Реальныя условія хозяйства, дѣйствительно употребляемые пріемы и дѣйствительно получаемые въ хозяйствѣ результаты могутъ быть въ каждой странѣ предметомъ спеціальной дисциплины, которая неизбѣжно должна основываться на массовомъ наблюденіи явленій, то-есть непремѣнно должна пользоваться статистическимъ методомъ.

Хотя начальнымъ отдѣломъ сельско-хозяйственной статистики слѣдуетъ признать систематическое изученіе условій сельскаго хозяйства (естественныхъ, юридическихъ и экономическихъ), но, подъ вліяніемъ практическихъ потребностей государства, обыкновенно раньше и полнѣе накопляется и группируется матеріалъ, относящійся къ результатамъ земледѣлія: собираются свѣдѣнія объ урожаяхъ хлѣба, т.-е. о техническихъ результатахъ полеваго хозяйства; а такъ какъ одновременно съ этимъ часто регистрируются и цѣны полевыхъ продуктовъ, то является возможность получить представленіе и о нѣкоторыхъ экономическихъ результатахъ, а именно о валовой доходности полеваго хозяйства.

Для статистики результатовъ русскаго земледѣлія большое значеніе имѣлъ 1880 годъ. Въ этомъ году (отчасти, вѣроятно, подъ вліяніемъ

м. 1887.

сильнаго недорода хлѣбовъ) измѣнился къ лучшему порядокъ собиранія урожайной статистики въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и тогда же къ веденію урожайной статистики рѣшилъ приступить департаментъ земледѣлія.

До 1870 года у насъ собирались при посредствѣ органовъ администраціи лишь огульныя свѣдѣнія о количествѣ четвертей посѣяннаго и собраннаго «озимаго хлѣба», «яроваго хлѣба» и картофеля. Разнообразнѣйшіе яровые хлѣба сваливались въ одну кучу, въ озимыхъ рожь не отдѣлялась отъ пшеницы, и, такимъ образомъ, получавшіяся свѣдѣнія, даже въ случаѣ добросовѣстной регистраціи, не могли показывать производительность русскихъ земель по отношенію къ различнымъ растеніямъ. Только съ 1870 года выдѣлены были изъ общей массы хлѣбовъ отдѣльныя растенія: пшеница озимая, пшеница яровая, рожь, овесъ, ячмень, греча; другіе хлѣба остались подъ общимъ наименованіемъ «прочихъ яровыхъ». Тогда же было введено раздѣленіе показаній о сборѣ хлѣбовъ на крестьянскихъ и на частновладѣльческихъ земляхъ; раздѣленіе это имѣетъ большое значеніе вслѣдствіе многихъ юридическихъ и экономическихъ различій между обѣими категоріями сельской собственности. Еще въ 1866 году центральный статистическій комитетъ высказалъ мнѣніе, что единственнымъ правильнымъ способомъ собиранія урожайной статистики будетъ опредѣленіе урожая каждаго хлѣба на 1 десятину, сдѣланное въ достаточномъ числѣ хозяйствъ. Но только черезъ 14 лѣтъ, въ 1880 году, комитетъ приступилъ къ фактическому примѣненію этого способа. Въ каждую волость стали разсылаться ежегодно по нѣсколько бланковъ какъ для крестьянскихъ, такъ и для владѣльческихъ хозяйствъ (теперь ихъ посылаютъ 12 экземпляровъ, по 6 для каждой категоріи). На этихъ бланкахъ требуется доставить свѣдѣнія по отдѣльнымъ хозяйствамъ. Цифры валоваго сбора хлѣбовъ не опредѣляются уже на мѣстѣ, какъ это было прежде, а вычисляются при помощи собранныхъ одновременно въ 1881 году свѣдѣній о распредѣленіи культуръ въ Европейской Россіи. Отсутствіе прежнихъ обслѣдованій по распредѣленію культуръ заставило центральный комитетъ воздержаться отъ печатанія свѣдѣній, собранныхъ за 1880, 1881 и 1882 годы, такъ что напечатанныя и разработанныя комитетомъ свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ Россіи имѣются только съ 1883 года.

Въ концѣ 1880 года къ урожайной статистикѣ приступилъ и департаментъ земледѣлія, который является сейчасъ въ этой области успѣшнымъ конкуррентомъ центральнаго статистическаго комитета. Къ 1880 году въ департаментѣ земледѣлія былъ законченъ опытъ сводки оффиціальной урожайной статистики за пятилѣтіе 1870—74; вѣроятно, сводка эта обнаружила многіе недостатки употреблявшихся пріемовъ наблюденія, и департаментъ рѣшилъ приступить къ собиранію урожайной статистики по американскому способу, то-есть при посредствѣ доброволь-

22/VI б.ф

ныхъ корреспондентовъ. Весною 1881 года получены были первыя корреспонденціи о видахъ на урожай, и съ тѣхъ поръ три раза въ годъ департаментъ публикуетъ свои изданія по текущей сельско-хозяйственной статистикѣ. Эти изданія рисуютъ намъ различныя стороны русской сельско-хозяйственной дѣйствительности. Наиболѣе интересными и наиболѣе полными являются осенніе выпуски, заключающіе въ себѣ общій обзоръ года; въ нихъ, между прочимъ, содержатся свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и о мѣстныхъ цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты въ различныхъ уголкахъ Россіи. Этими свѣдѣніями мы и воспользуемся сейчасъ, какъ матеріаломъ для обзора валовой доходности земледѣлія въ различныхъ мѣстностяхъ нашего отечества за послѣдніе годы. Отмѣтимъ предварительно число осеннихъ корреспондентовъ за тѣ годы, о которыхъ у насъ будетъ рѣчь: осенью 1881 года матеріаломъ послужили 1,243 корреспонденціи, осенью 1882 г.—2,023, осенью 1883 г.—1,985, 1884 г.—2,109, 1885 г.—2,159.

Безспорно, важнѣйшимъ для русскаго земледѣлія растеніемъ является рожь. По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1881 году *), для 50 губерній Европейской Россіи (безъ Польши, Финляндіи и Кавказа) ржаныя поля составляютъ 37% всей площади посѣвовъ; слѣдующій за рожью по значенію хлѣбъ—овесъ—занимаетъ почти вдвое меньше мѣста—20% всей площади посѣвовъ. Въ средневолжскихъ губерніяхъ, въ московской промышленной области и въ Бѣлоруссіи рожь занимаетъ почти половину всей площади посѣвовъ (свыше 45%). Сравнительно наименьшее распространеніе ржаные посѣвы имѣютъ въ Новороссіи, гдѣ они занимаютъ менѣе $^1/_5$ всей площади культуръ. На крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ рожь имѣетъ бо̀льшее относительное значеніе, чѣмъ на земляхъ частновладѣльческихъ: между тѣмъ какъ крестьяне занимаютъ рожью почти 30% своей посѣвной площади, частные владѣльцы отводятъ этому важнѣйшему продовольственному растенію лишь 32% земель, занятыхъ владѣльческими посѣвами. Крестьянскій ржаной посѣвъ въ 50 губерніяхъ превышаетъ 18 милліоновъ десятинъ, а частновладѣльческій не достигаетъ и 6 милліоновъ,—стало быть, слишкомъ въ три раза меньше. По даннымъ за 3 года (1883—85), среднее годовое производство ржи въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи превосходитъ 108 милліоновъ четвертей; изъ этого количества 69 милліоновъ четвертей (около 64%) производится въ губерніяхъ черноземной полосы, а остальные 39 милл. (36%) въ нечерноземныхъ губерніяхъ. По абсолютной величинѣ производства ржи первое мѣсто принадлежитъ Тамбовской губерніи, послѣднее мѣсто—Архангельской.

По относительному значенію ржаной площади для крестьянскихъ по-

---

*) *Статистическій Временникъ*. Серія третья. Вып. 4. Спб., 1884 г.

лей на первомъ мѣстѣ стоитъ Владимірская губернія, гдѣ рожь занимаетъ болѣе половины площади крестьянскихъ посѣвовъ, затѣмъ губерніи: Симбирская, Нижегородская, Рязанская, Калужская, Московская, Тверская и Витебская (здѣсь рожью занято свыше 49% площади посѣвовъ на крестьянской надѣльной землѣ). Наименьшее, сравнительно ничтожное, значеніе (менѣе 7%) рожь имѣетъ въ Бессарабіи, гдѣ главный продовольственный хлѣбъ—кукуруза, а затѣмъ въ Оренбургской губерніи (около 12%), гдѣ важнѣйшій хлѣбъ—пшеница.

Воздѣлываніе ржи является вполнѣ промышленнымъ въ 32 губерніяхъ, ибо лишь въ этихъ губерніяхъ средній годовой вывозъ ржи оказывается выше, чѣмъ средній привозъ *); изъ этихъ губерній 23 принадлежатъ черноземной полосѣ и только 9 **) нечерноземной. Въ остальныхъ губерніяхъ преобладаетъ мѣстное потребленіе ржи, потому что средній привозъ ея въ эти губерніи больше, чѣмъ вывозъ ея изъ тѣхъ же губерній. Наибольшій избытокъ ржи, измѣряемый превышеніемъ вывоза надъ привозомъ, наблюдается въ губерніяхъ Тамбовской (гдѣ на каждаго жителя приходится 5 четвертей ржанаго избытка), затѣмъ въ Казанской, Симбирской и Уфимской; наибольшій недостатокъ замѣчается въ подстоличныхъ губерніяхъ (гдѣ на каждаго жителя приходится почти по 7 четвертей разницы въ пользу привоза ржи сравнительно съ вывозомъ).

Опредѣленіе валовой доходности, получаемой отъ воздѣлыванія ржи, составляетъ весьма важный элементъ при хозяйственныхъ учетахъ для всѣхъ почти мѣстностей Россіи.

Статистическому изученію можетъ подлежать только валовая доходность отъ продажи зерна, ибо о количествѣ и объ оцѣнкѣ соломы и мякины мы не имѣемъ массовыхъ свѣдѣній, выраженныхъ точными цифрами. Прежде чѣмъ разсматривать колебанія валовой доходности по годамъ и по мѣстностямъ, взглянемъ на тѣ колебанія, которымъ подвергались факторы валовой доходности: урожаи и цѣны.

Лучшимъ, точнѣйшимъ и наиболѣе сравнимымъ выраженіемъ урожаевъ зерна слѣдуетъ считать количество вѣсовыхъ единицъ, полученныхъ съ одной десятины земельной площади. Къ сожалѣнію, у насъ еще сильно распространенъ исключительно объемный способъ отмѣтки урожаевъ, и потому наши центральные органы урожайной статистики (деп. землед. и центр. стат. комитетъ) выражаютъ поуѣздныя и погубернскія данныя количествомъ четвертей, а не количествомъ пудовъ. Впрочемъ, департ. земледѣлія, на ряду съ подробными объемными показаніями, приводитъ для важнѣйшихъ хлѣбовъ погубернскія свѣдѣнія о качествѣ зерна, т.-е. о среднемъ вѣсѣ и о колебаніяхъ вѣса 1 четверти за каждый годъ, такъ что представляется возможнымъ, по крайней мѣрѣ, для каждой губерніи

*) По свѣдѣніямъ за 3 года, разработаннымъ въ *Дополненіи къ статистич. сборн. министр. путей сообщенія.* 1885 г., вып. II.

**) Курляндія, 3 литовскія губ., 2 бѣлорусскія, Нижегородская, Вятская и Пермская.

опредѣлять въ каждомъ году вѣсовой урожай, и не по какимъ-нибудь шаблоннымъ нормамъ, а по отношеніямъ, соотвѣтствующимъ дѣйствительности.

Такъ какъ большинство добровольныхъ корреспонденцій департамента земледѣлія составляются лицами, ведущими хозяйство на частновладѣльческой землѣ, то свѣдѣнія о частновладѣльческихъ урожаяхъ, группируемыя статистическимъ отдѣломъ департамента, заслуживаютъ особеннаго вниманія, и, притомъ, бо́льшаго вниманія, чѣмъ свѣдѣнія о крестьянскихъ урожаяхъ. Поэтому мы подробнѣе остановимся на топографическомъ и хронологическомъ колебаніи частновладѣльческихъ урожаевъ ржи.

Вычисляя средній урожай за пятилѣтіе 1881—85 годовъ въ четвертяхъ на казенную десятину, мы можемъ установить слѣдующій рядъ, изображающій колебанія средняго урожая ржи по губерніямъ *):

I. Свыше 8 четвертей на десятину:
Лифляндія 8,7
Кіевская 8,4
Ярославская . . . 8,4
Курляндія 8,2

II. 7—8 четвертей:
Эстляндія 7,3
Московская. . . . 7,2

III. $6^1/_2$—7 четв.:
Тверская. 6,9
Псковская 6,9
Ковенская 6,9
Тамбовская. . . . 6,9
Пермская. 6,8
Курская. 6,8
Смоленская. . . . 6,8
Полтавская. . . . 6,8
Бессарабская. . . 6,5
Владимірская . . . 6,3
Вологодская. . . . 6,3
С.-Петербургская . 6,3

IV. 6—$6^1/_2$ четв.:
Костромская . . . 6,1
Подольская. . . . 6,1
Тульская. 6,3
Рязанская 6,3
Симбирская . . . 6,3
Пензенская . . . 6,2
Воронежская. . . 6,2
Новгородская. . . 6,2
Витебская 6,1
Орловская 6,0
Саратовская . . . 6,0

V. $5^1/_2$—6 четв.:
Нижегородская . . 5,9
Харьковская . . . 5,9
Волынская. 5,9
Уфимская 5,8
Самарская 5,6
Вятская 5,5
Калужская . . . 5,5

VI. 5—$5^1/_2$ четв.:
Могилевская . . . 5,4
Черниговская . . 5,4
Виленская 5,2
Казанская 5,1
Таврическая . . . 5,0
Гродненская . . . 5,0

VII. Менѣе 5 четв.:
Минская. 4,9
Екатеринославская. 4,6
Донская 4,4
Херсонская . . . 4,3.

Нанося приведенныя цифры на карту Россіи, мы замѣтимъ, что область наибольшихъ урожаевъ ржи (свыше 6 четвертей на десятину) располагается въ формѣ цифры 4 съ весьма толстою перемычкой, составленною изъ средне-русскихъ губерній, съ длиннымъ колѣномъ, тянущимся отъ Рижскаго залива къ Уральскому хребту, и съ короткимъ колѣномъ, идущимъ отъ Днѣстра къ средней Россіи; внѣ этой фигуры остаются Новороссія, 5 восточныхъ губерній и 6 западныхъ; кромѣ того, внутри фигуры оказывается небольшой островокъ сравнительно низшихъ урожаевъ, въ видѣ Калужской губерніи. Общее топографическое колебаніе ве-

*) Четыре губерніи, а именно: Архангельскую, Олонецкую, Астраханскую и Оренбургскую, намъ пришлось исключить изъ счета, ибо по этимъ губерніямъ имѣются свѣдѣнія не для каждаго года.

личины средняго урожая ржи у частныхъ владѣльцевъ достигаетъ двухъ разъ: херсонскій урожай вдвое ниже лифляндскаго.

Еще въ 1882 году департаментъ земледѣлія попытался при помощи своихъ корреспондентовъ опредѣлить, что считается въ различныхъ мѣстностяхъ среднимъ урожаемъ. Свѣдѣнія такого рода, сгруппированныя отчасти по губерніямъ, отчасти по пускамъ губерній, и изданныя въ свѣтъ въ 1884 году, даютъ намъ не фактическій средній урожай за какіе-нибудь годы, а, такъ сказать, гипотетическій средній урожай. Однако, при сличеніи его съ дѣйствительнымъ среднимъ выводомъ за послѣднее пятилѣтіе, мы находимъ, въ большинствѣ случаевъ, небольшую разницу, не превосходящую 4 мѣръ (½ четверти) на десятину. Обыкновенно гипотетическая средняя величина выше фактической средней, что можно объяснять двояко: либо нѣкоторымъ пониженіемъ урожаевъ, либо оптимистическимъ отношеніемъ хозяевъ къ получаемымъ ими урожаямъ; мы полагаемъ, что чаще дѣйствуетъ вторая причина. Средній урожай 1881—85 годовъ оказался выше предполагаемаго средняго лишь по 6 губерніямъ, и при этомъ различіе оказывается значительнымъ лишь въ губерніяхъ Кіевской (8,₂ противъ 7,₅) и Полтавской (6,₈ противъ 6). Особенно значительная разница въ смыслѣ недочета фактическихъ среднихъ урожаевъ ржи по сравненію съ гипотетическими обнаруживается въ губерніяхъ: Вятской, Казанской, Самарской, Саратовской, Донской, Екатеринославской и Херсонской.

На крестьянскихъ земляхъ, по свѣдѣніямъ тѣхъ же добровольныхъ корреспондентовъ, урожай ржи повсюду выражался меньшими величинами, чѣмъ на земляхъ частновладѣльческихъ.

Не входя въ подробности погубернскаго колебанія крестьянскихъ урожаевъ ржи, укажемъ только, что здѣсь амплитуда колебаній нѣсколько больше, такъ что относительная разница между крайними губерніями оказывается значительнѣе, чѣмъ для владѣльческихъ урожаевъ: крайними губерніями по отношенію къ крестьянскимъ урожаямъ являются двѣ сосѣдки: Кіевская, гдѣ средній урожай—7,₁ четверти, и Херсонская, гдѣ этотъ урожай только 3,₅ четв. По сравненію съ частновладѣльческимъ урожаемъ, средній крестьянскій урожай ржи за пятилѣтіе 1881—85 гг. составляетъ въ значительномъ большинствѣ губерній отъ 80 до 90%. Но въ 6 губерніяхъ условія сложились болѣе благопріятно для крестьянскихъ урожаевъ, такъ что крестьянскіе урожаи составляютъ здѣсь болѣе 90% отъ частновладѣльческихъ; это губерніи: Подольская, Вологодская, Гродненская, Калужская, Самарская и Саратовская. Напротивъ, въ 7 губерніяхъ средній крестьянскій урожай ржи оказывается непропорціонально низкимъ по сравненію съ урожаемъ на частновладѣльческихъ земляхъ; тамъ крестьянскій урожай падаетъ ниже 80% отъ владѣльческаго урожая, это губерніи: Бессарабская (79), Лифляндская (77), Псковская (75), Тверская (75), Ярославская (75), Московская (75) и Смоленская (73%).

Прослѣдить хронологическія колебанія урожаевъ по каждой губерніи было бы интересно, но потребовало бы слишкомъ много мѣста и времени; поэтому для обзора хронологическихъ колебаній воспользуемся крупными территоріальными единицами—группами губерній, тѣмъ болѣе, что и анализъ валовой доходности сдѣланъ нами лишь по группамъ губерній. Группы мы беремъ въ такомъ составѣ, какъ это дѣлается въ періодическихъ изданіяхъ департамента земледѣлія: пять группъ (23 губерніи) принадлежатъ черноземной Россіи, въ нечерноземной Россіи—тоже 5 группъ (22 губерніи) и отдѣльно стоящая Вологодская губернія *).

Вотъ какъ измѣнялись по этимъ группамъ въ различные годы результаты воздѣлыванія ржи на частновладѣльческихъ и на крестьянскихъ поляхъ:

	1881 г.		1882 г.		1883 г.		1884 г.		1885 г.		Средн. годъ.	
ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ:	Владѣльч.	Крестьян.	Владѣльч.	Крестьян.	Владѣльч.	Крестьян.	Владѣльч.	Крестьян.	Владѣльч.	Крестьян.	Владѣльч.	Крестьян.
Южныя степныя . .	8,1	6,6	4,6	3,4	4,9	4,1	4,0	3,3	3,6	2,9	5,0	4,1
Юго-западныя. . .	8,5	7,8	7,8	7,3	5,0	4,2	6,8	6,0	6,3	5,7	6,8	6,2
Средн. черноземныя.	8	6,5	4,1	3,0	6,5	5,8	6,5	5,5	6,5	6,0	6,3	5,1
Сѣв. черноземныя .	7,6	6,9	5,7	4,7	6,2	5,1	5,4	4,6	6,3	5,6	6,3	5,8
Юго-восточныя. . .	6,3	5,4	6,3	5,7	2,3	1,8	7,1	6,2	6,6	5,9	5,7	5,0
Черноземн. полоса.	7,6	6,5	5,7	4,8	4,9	4,2	5,8	5,0	5,9	5,1	6,0	5,1
Промышленныя . .	8,2	5,7	8,7	6,9	7,7	6,2	4,6	3,9	5,1	4,4	6,9	5,4
Западныя. . . .	5,7	4,8	7,2	6,6	5,2	4,3	5,0	4,2	4,7	4,0	5,6	4,8
Прибалтійскія. . .	5,5	5,0	10,5	8,8	8,2	7,0	8,5	6,3	7,8	6,1	8,1	6,6
Сѣверо-западныя. .	5,7	4,5	8,7	7,0	7,2	5,7	5,1	4,0	5,8	4,7	6,5	5,2
Средневолж. и зав.	6,5	5,7	6,9	6,0	5,1	4,1	6,1	5,4	6,2	5,9	6,2	5,4
Нечерноземн. пол.	6,6	4,9	8,2	7,0	6,6	5,4	5,6	4,7	5,9	4,9	6,6	5,4

Эта таблица показываетъ, что для черноземной полосы наиболѣе бла-

*) Вотъ составъ группъ: А) Черноземныя группы: I. Южныя степныя губерніи (новороссійскія): Бессарабія, Херсонская, Екатеринославская, Таврическая и Донская. II. Юго-западныя: Кіевская, Подольская, Волынская. III Среднія черноземныя: Воронежская, Харьковская, Полтавская. IV. Сѣверныя черноземныя Черниговская, Курская, Орловская, Тульская, Рязанская, Тамбовская и Пензенская. V. Юго-восточныя (нижневолжскія и заволжскія). Казанская, Симбирская, Саратовская, Самарская и Уфимская.

В. Нечерноземныя группы: I) Промышленныя губерніи: Московская, Тверская, Ярославская, Владимірская, Калужская и Смоленская. II. Западныя: Витебская, Могилевская, Минская, Гродненская, Виленская и Ковенская III. Прибалтійскія. Курляндія, Лифляндія и Эстляндія. IV. Сѣверо-западныя. Псковская, С.-Петербургская и Новгородская V. Средневолжскія и заволжскія лѣсныя. Нижегородская, Костромская, Вятская и Пермская (Вологодскую губернію, принадлежащую къ сѣверной группѣ, мы брали только для вывода среднихъ чиселъ по нечерноземной полосѣ).

гопріятный годъ по отношенію къ урожаямъ ржи былъ 1881, а наименѣе благопріятный 1883; въ нечерноземной полосѣ высшую цифру урожаевъ далъ сухой и теплый 1882 годъ, низкую же сырой и холодный 1884 годъ. Урожай нечерноземной полосы оказался всего ближе къ урожаю черноземной полосы въ 1885 году, который отличался замѣчательнымъ однообразіемъ метеорологическихъ условій по большинству мѣстностей Россіи.

Разсматривая устойчивость урожаевъ, т.-е. отношеніе амплитуды погодныхъ колебаній къ среднему урожаю *), мы замѣтимъ, что въ нечерноземной полосѣ урожаи ржи нѣсколько болѣе устойчивы, чѣмъ въ черноземной полосѣ. Крестьянскіе урожаи, въ большинствѣ случаевъ, менѣе устойчивы, чѣмъ владѣльческіе; только двѣ нечерноземныя группы промышленныхъ и прибалтійскихъ губерній даютъ нѣсколько бо́льшую устойчивость для крестьянскихъ урожаевъ, чѣмъ для владѣльческихъ. Наибольшая неустойчивость, т.-е. самыя сильныя погодныя колебанія, оказывается для крестьянскихъ урожаевъ юго-восточной полосы: здѣсь разница между наибольшимъ и наименьшимъ урожаями достигаетъ 92% отъ величины средняго крестьянскаго урожая. Велики также колебанія урожаевъ въ южныхъ степныхъ губерніяхъ (90% какъ для владѣльческихъ, такъ и для крестьянскихъ земель). Сравнительно наименьшія колебанія за пятилѣтіе были въ губерніяхъ сѣверо-восточныхъ.

Средній урожай ржи въ нечерноземной полосѣ какъ на крестьянскихъ земляхъ, такъ и на владѣльческихъ нѣсколько выше, чѣмъ на черноземѣ. Изъ нечерноземныхъ губерній наибольшій урожай собирался въ Остзейскомъ краѣ, наименьшій въ группѣ западныхъ губерній; высокій урожай Остзейскаго края обязанъ, конечно, совершенству тамошней земледѣльческой техники. На черноземѣ высшимъ урожаемъ отличается Юго-западный край, обладающій наиболѣе благопріятными для земледѣлія климатическими условіями, а послѣднее мѣсто занимаетъ Новороссія, которая такъ недавно считалась еще житницей Россіи. Впрочемъ, если мы будемъ исчислять урожай не на десятину, а въ формѣ «самъ» (отношеніе сбора къ посѣву), то получимъ болѣе благопріятное положеніе для степныхъ губерній, гдѣ посѣвы очень рѣдки; но такое исчисленіе гораздо менѣе пригодно для сравнительной оцѣнки производительности земли.

Важнымъ дополненіемъ къ свѣдѣніямъ объ объемномъ количествѣ урожая ржи служатъ свѣдѣнія о качествѣ ржанаго зерна, которыя можно почерпнуть изъ того же источника—изъ осеннихъ обзоровъ, издаваемыхъ департаментомъ земледѣлія.

Для перевода объемныхъ показаній на вѣсовыя у насъ часто пользуются общимъ шаблоннымъ отношеніемъ и обыкновенно берутъ слиш-

*) Чтобы не слишкомъ пестрить изложеніе цифрами, мы не приводимъ вычисленныхъ нами отношеній устойчивости.

комъ высокія цифры для средняго вѣса одной четверти; между тѣмъ, этотъ вѣсъ колеблется какъ по годамъ, такъ и по мѣстностямъ. Для ржи нерѣдко употребляется средняя норма 9 пудовъ въ четверти. А среднія величины, вычисленныя нами за пятилѣтіе 1881—85 гг., показываютъ, что изъ 45 губерній *) только въ шести количество ржанаго зерна превышаетъ 9 пуд.,—значитъ, среднее качество ржи нужно считать непремѣнно ниже 9 пуд. Эти губерніи съ высшимъ качествомъ ржи суть: Волынская (9 пуд. 9 фунт.), Херсонская, Подольская, Кіевская, Лифляндская и Новгородская (9 пуд. 1 фунтъ). Самое низкое качество ржи оказалось въ губерніяхъ Пермской (8 пуд. 15 ф.), затѣмъ Вятской, Казанской, Уфимской и Самарской (8 пуд. 23 ф.). Восточная Россія вообще даетъ рожь низшаго качества, чѣмъ западная.

Обратимся теперь ко второму фактору валовой доходности, получаемой при воздѣлываніи ржи, къ цѣнамъ на рожь. Департаменту земледѣлія принадлежитъ починъ въ собираніи одновременныхъ свѣдѣній о *мѣстныхъ* осеннихъ цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты. Знаніе мѣстныхъ цѣнъ гораздо важнѣе для хозяйственныхъ учетовъ, чѣмъ знакомство съ тѣми цѣнами, которыя стоятъ на крупныхъ рынкахъ и представляютъ собою лишь отраженіе цѣнъ международнаго рынка. При вѣсовой продажѣ ржи средняя цѣна одного пуда за пятилѣтіе 1881—85 гг. оказывается наибольшею въ С.-Петербургской губерніи—1 руб. 10 коп., затѣмъ въ Новгородской (1 р. 08 к.), Эстляндской (1 р. 06 к.) и Московской (1 р.); наименьшія цѣны приходятся на губерніи: Полтавскую (60 к.), Саратовскую (58 к.), Самарскую (56 к.), Уфимскую (54 к.) и Оренбургскую (53 к.). Амплитуда топографическихъ колебаній цѣны на рожь почти такова же, какъ и аплитуда колебанія владѣльческихъ урожаевъ; высшая средняя цѣна съ небольшимъ въ два раза превосходитъ низшую.

Въ одномъ и томъ же году амплитуда бываетъ значительнѣе: такъ, въ 1881 году, когда рожь была всего дороже, высшая мѣстная цѣна была въ Новгородской губерніи—1 руб. 40 коп., а низшая въ Минской (57 коп.); въ 1885 году (годъ самой дешевой ржи) наибольшая цѣна была въ Эстляндіи (1 руб. за пудъ), наименьшая, чуть не втрое ниже Эстляндской, 35 коп.—въ губерніяхъ Уфимской и Оренбурской. Характерная черта топографическихъ колебаній цѣнъ ржи—повышеніе ихъ въ направленіи отъ юго-востока къ сѣверо-западу; на югѣ Россіи, кромѣ двухъ портовыхъ губерній, Херсонской и Таврической, сравнительно высокая средняя цѣна (70 коп.) наблюдается въ Харьковской губерніи, которая занимаетъ исключительное положеніе и въ томъ отношеніи, что въ ней средній привозъ ржи оказывается нѣсколько больше, чѣмъ средній вывозъ.

---

*) По Эстляндіи нѣтъ свѣдѣній за одинъ годъ.

Хронологическія колебанія цѣнъ на рожь за пятилѣтіе 1881—85 гг. изображаются слѣдующею табличкой *), гдѣ показаны среднія цѣны одной четверти.

	1881	1882	1883	1884	1885	Средній годъ.
А) Черноземная полоса:	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Южныя степныя губерніи . . .	8 03	7 60	6 35	5 35	5 13	6 49
Юго-западныя.	7 97	5 35	6 25	5 03	4 40	5 80
Среднія черноземныя	8 00	7 50	5 78	4 71	4 05	6 01
Сѣверныя черноземныя . . .	8 20	6 74	5 95	5 45	4 31	6 13
Восточныя и юго-восточныя **).	7 30	5 11	5 50	3 72	3 60	5 05
Средн. по черноземной полосѣ.	7 86	6 32	5 95	4 85	4 30	5 86
В) Нечерноземная полоса:						
Сѣверныя губерніи	10 25	11 33	9 65	9 75	8 62	9 92
Сѣверо-западныя	11 50	8 37	8 35	8 75	8 15	9 02
Средневолжскія и заволжскія .	8 32	7 15	7 20	6 05	5 05	6 75
Промышленныя.	10 63	8 19	7 28	7 74	6 80	8 13
Западныя	9 18	6 45	7 25	7 35	5 69	7 17
Прибалтійскія.	11 57	8 50	8 15	8 45	7 62	8 86
Привислянскія	—	—	9 70	7 70	6 00	—
Средн. по нечерноз. полосѣ. .	10 00	8 00	7 80	7 83	6 85	8 10

Общимъ направленіемъ въ движеніи цѣнъ ржи за первую половину восьмидесятыхъ годовъ слѣдуетъ считать тенденцію къ пониженію. На черноземѣ пониженіе это было непрерывнымъ и низшая цѣна (1885 г.) была на 45% ниже, чѣмъ высшая цѣна (1881 г.); въ нечерноземной полосѣ цѣна 1884 года (благодаря неурожаю) была чуть-чуть больше, чѣмъ цѣна 1883 года, но крайностями и здѣсь являются 1881 и 1885 годы; въ послѣднемъ цѣна была на 31% ниже, чѣмъ въ первомъ.

Изъ отдѣльныхъ областей черноземной Россіи наибольшее относительное паденіе цѣнъ ржи замѣчается въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, гдѣ цѣна упала слишкомъ вдвое (на 51%), затѣмъ въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ (49%), въ сѣверныхъ черноземныхъ (47%), въ юго западныхъ (44%) и сравнительно наименьшее паденіе въ южныхъ степныхъ (37%). Стало быть, чѣмъ дальше отъ портовъ, тѣмъ больше пришлось пострадать черноземнымъ производителямъ хлѣба, которые гонятся, главнымъ образомъ, за иностранными рынками. Въ нечерноземной Россіи сравнительно наибольшее паденіе даютъ, во-первыхъ, средневолжскія и заволжскія губерніи—39% и, во-вторыхъ, литовскія и бѣлорусскія—38%, т.-е., опять-таки, такіе районы, которые производятъ для вывоза; три сѣверныя губерніи, гдѣ рожь производится только для

*) Табличка заимствована изъ осенняго обзора за 1885 г.; нами выведены лишь среднія цифры по группамъ губерній.

**) Со включеніемъ Оренбургской и Астраханской.

продовольствія, представляютъ наименьшее паденіе цѣнъ (20%), нѣсколько больше это паденіе въ крайнихъ сѣверныхъ губерніяхъ (24%), еще больше въ прибалтійскихъ (34%) и промышленныхъ (36%).

Въ дополненіе къ сказанному о цѣнахъ замѣтимъ еще, что средняя для того же пятилѣтія цѣна, вырученная Россіею за ту рожь, которая вывезена была за границу *), составляетъ 8 р. 98 к. Мѣстную осеннюю цѣну внутри Россіи нужно считать среднимъ числомъ въ 7 руб. 19 к.; такимъ образомъ, средняя экспортная цѣна только на 25% превышаетъ среднюю мѣстную цѣну.

Теперь мы можемъ перейти къ главному предмету нашей статьи—къ обзору валовой доходности, получаемой при воздѣлываніи ржи въ Россіи.

Свѣдѣнія о цѣнахъ собирались безъ различія владѣльческаго и крестьянскаго хлѣба; поэтому намъ приходится для опредѣленія валовой доходности умножать владѣльческіе и крестьянскіе урожаи на одинъ и тотъ же множитель, соотвѣтствующій цѣнѣ ржи по мѣстностямъ за различные годы.

Приводимъ общія колебанія валовой доходности въ пространствѣ и во времени для частновладѣльческихъ земель.

Одна десятина, засѣянная рожью, давала такой доходъ:

Губерніи:	Годы: 1881		1882		1883		1884		1885		Средній годъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Южныя степныя. . . .	65	04	34	96	31	11	21	40	18	98	34	30
Юго-западныя.	67	75	41	73	31	25	34	20	27	72	40	53
Среднія черноземныя. .	64	00	30	75	37	57	28	61	26	32	37	45
Сѣверныя черноземныя .	62	32	38	42	33	79	29	43	28	01	38	39
Юго-восточныя.	45	99	32	19	12	65	26	41	23	76	25	37
Средн. для 23 черноземныхъ губерній . .	57	74	36	03	29	15	28	13	25	37	35	28
Сѣверо-западныя. . . .	65	45	72	52	60	12	44	62	47	27	58	00
Средневолжскія и заволжскія лѣсныя . . .	54	08	49	33	36	72	36	90	31	31	41	67
Промышленныя	87	16	71	25	56	06	35	60	36	72	57	36
Западныя.	52	33	46	42	37	70	36	75	26	74	39	99
Прибалтійскія.	63	63	89	25	66	83	71	82	59	44	70	19
Средн. для 23 нечерноземныхъ губерній**)	66	00	65	60	49	89	42	30	37	32	52	22

Изъ отдѣльныхъ губерній наибольшій валовой доходъ отъ посѣвовъ ржи на владѣльческихъ земляхъ дала Лифляндія—76 р. съ десятины ***),

*) По годамъ эта цѣна (частное отъ дѣленія цѣнности вывоза на количество вывоза) измѣнялась такъ: 1881 г.—11 р. 05 к., 1882—9 р. 08 к., 1883—8 р. 83 к., 1884—8 р. 77 к., 1885—7 р. 16 к.

**) Со включеніемъ Вологодской губерніи.

***) Эти цифры получены черезъ перемноженіе урожая на качество зерна и на цѣну 1 пуда ржи; цифры таблицы опредѣлены просто умноженіемъ урожая на цѣну 1 четверти.

наименьшій валовой доходъ оказался въ Самарской губерніи—только 20 руб. съ десятины. Такимъ образомъ, амплитуда топографическихъ колебаній валовой доходности гораздо больше, чѣмъ амплитуда колебанія урожаевъ и цѣнъ. Большая часть губерній даетъ средній валовой доходъ на десятину русскаго посѣва отъ 30 до 50 руб.; впрочемъ, въ 14 нечерноземныхъ губерніяхъ доходъ превышаетъ 50 руб. съ десятины, напротивъ, въ 6 черноземныхъ губерніяхъ спускается ниже 30 рублей; эти послѣднія принадлежатъ къ новороссійской и къ юго-восточной группѣ—Херсонская, Екатеринославская, Казанская, Уфимская, Донская и Самарская. Изъ черноземныхъ губерній сравнительно высшій валовой доходъ (около 48 руб. на десят.) доставила Кіевская губернія; изъ нечерноземныхъ губерній на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ Могилевская (36 р.), Вятская (34 р.) и Минская (32 р.).

Приведенная таблица показываетъ, что изъ отдѣльныхъ группъ самое низкое мѣсто по доходности посѣвовъ ржи занимаютъ юго-восточныя (нижневолжскія и заволжскія) губерніи. Если мы примемъ валовую доходность ржи въ этихъ губерніяхъ за единицу сравненія, то у насъ для остальныхъ группъ получится такая послѣдовательность: въ южныхъ степныхъ губерніяхъ (новороссійскихъ) средняя валовая доходность на 22% больше, чѣмъ въ юго-восточной Россіи, въ среднихъ черноземныхъ на 32%, въ сѣверныхъ черноземныхъ на 35%, въ западныхъ на 42%, въ юго-западныхъ на 44%, въ средневолжскихъ и заволжскихъ на 47%, въ промышленныхъ на 103% (т.-е. съ небольшимъ вдвое), въ сѣверо-западныхъ на 105% и, наконецъ, въ прибалтійскихъ губерніяхъ на 149% (т.-е. въ $2^1/_2$ раза).

Хронологическое колебаніе валовой доходности ржаныхъ посѣвовъ за пятилѣтіе 1881—85 гг. сказывается непрерывнымъ пониженіемъ какъ въ нечерноземной полосѣ, такъ и въ черноземной; на черноземѣ наиболѣе рѣзкое пониженіе принадлежитъ 1882 году, а въ нечерноземныхъ губерніяхъ хорошій урожай этого года нѣсколько задержалъ паденіе доходности и наиболѣе рѣзкое пониженіе приходится на 1883 годъ. Относительное пониженіе валовой доходности на черноземѣ составляетъ 56%, а въ нечерноземной полосѣ значительно менѣе—43%, такъ что денежное хозяйство черноземныхъ землевладѣльцевъ пострадало отъ такъ называемаго кризиса сильнѣе, чѣмъ хозяйство нечерноземной полосы.

Главною причиной пониженія валовой доходности, конечно, слѣдуетъ признать непрерывное паденіе цѣнъ русской ржи на международномъ рынкѣ. Но вліяніе цѣнъ встрѣчаетъ себѣ антагониста во вліяніи урожаевъ, повышеніе которыхъ можетъ удерживать и даже поднимать валовую доходность, несмотря на пониженіе цѣнъ. Старинный споръ между техниками и коммерсантами о томъ, что сильнѣе вліяетъ на доходъ: производительность труда или цѣна продукта—находитъ себѣ въ примѣненіи къ воздѣлыванію ржи различное рѣшеніе, смотря по мѣстностямъ и по го-

дамъ. Слагая въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ погодныя колебанія валовой доходности съ измѣненіемъ урожаевъ и мѣстныхъ цѣнъ, мы подмѣтимъ, что нѣкоторыя группы губерній измѣняли доходность владѣльческихъ посѣвовъ ржи согласно съ колебаніемъ цѣнъ, другія мѣняли ее въ зависимости отъ урожаевъ и, наконецъ, въ третьихъ доходность подчинялась то вліянію цѣнъ, то вліянію урожаевъ.

Къ первой категоріи принадлежатъ владѣльческія земли, расположенныя въ южныхъ степныхъ и въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ; здѣсь колебаніе валовой доходности по годамъ вполнѣ отвѣчало колебанію цѣнъ и не зависѣло отъ измѣненія урожаевъ; эти районы мы можемъ смѣло причислить къ области экспортнаго ржанаго хозяйства: въ обоихъ районахъ шло сплошное пониженіе цѣнъ, отвѣчавшее такому же пониженію на международномъ рынкѣ; въ зависимости отъ паденія цѣнъ ежегодно падала доходность ржаныхъ посѣвовъ, хотя урожаи то падали, то поднимались. Интересно, что въ эту категорію не входитъ ни одинъ изъ нечерноземныхъ районовъ. Вторая категорія представляетъ собою противуположность первой: здѣсь преобладающій факторъ доходности—урожай; въ зависимости отъ того, падали или понижались урожаи, падала или понижалась доходность ржаныхъ посѣвовъ; сюда относятся губерніи юго-западныя, прибалтійскія и сѣверо-западныя; двѣ первыя группы принадлежатъ къ передовымъ мѣстностямъ Россіи въ смыслѣ совершенства земледѣльческой техники; эти мѣстности, можно сказать, напменѣе пострадали отъ международнаго кризиса, временное пониженіе доходности вызывалось здѣсь пониженіемъ урожаевъ, независимо отъ измѣненія цѣнъ. Въ третью смѣшанную категорію входятъ остальные 5 районовъ (2 черноземные и 3 нечерноземные); здѣсь валовая доходность по временамъ соотвѣтствовала измѣненію цѣнъ, по временамъ—измѣненію урожаевъ, напримѣръ, въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ въ началѣ пятилѣтія доходность обусловливалась урожаями, въ концѣ пятилѣтія—цѣнами; напротивъ, въ промышленныхъ губерніяхъ и въ юго-восточныхъ сначала главнымъ факторамъ были цѣны, потомъ стали урожаи; въ западныхъ и въ средневолжскихъ губерніяхъ колебанія валовой доходности совершенно неправильны, и причины этому нужно искать въ какихъ-нибудь особыхъ мѣстныхъ условіяхъ.

Мы производили сейчасъ сличеніе доходности съ урожаями и цѣнами по годамъ; къ близкому выводу мы придемъ, если будемъ слагать не погодныя колебанія, а колебанія средней валовой доходности ржаныхъ посѣвовъ въ различныхъ районахъ. Отправляясь отъ юго-восточнаго района, гдѣ доходность—напменьшая, мы подмѣтимъ, что Новороссія даетъ доходность, обусловленную цѣнами (урожаи въ ней ниже, чѣмъ въ юго-восточной Россіи); слѣдующій по доходности районъ, средніе черноземныя губерніи, представляютъ бо́льшую доходность, несмотря на меньшія цѣны; здѣсь, стало быть, преобладающій факторъ—урожай; въ сѣверныхъ

черноземныхъ и въ западныхъ губерніяхъ главный факторъ—цѣны; въ Юго-западномъ краѣ на первое мѣсто выступаетъ значеніе урожаевъ; въ слѣдующихъ районахъ—средневолжскомъ, промышленномъ и сѣверо-западномъ—прогрессивное повышеніе доходности (сравнительно съ менѣе доходными районами) вызывается прогрессивнымъ же повышеніемъ цѣнъ; наконецъ, Остзейскій край, первый по урожаямъ, но только второй по цѣнамъ, имѣетъ наибольшую доходность ржаныхъ посѣвовъ именно благодаря тому, что тамъ получаются самые высокіе урожаи ржи. Несогласіе выводовъ, извлеченныхъ изъ хронологическаго и изъ топографическаго сравненій, встрѣчается только для одного района, для группы сѣверо-западныхъ губерній, но, кажется, можно считать прочно установленнымъ фактъ зависимости дохода отъ урожаевъ (а не отъ цѣнъ) въ двухъ районахъ, изъ которыхъ одинъ прибалтійскій даетъ высшіе урожаи въ нечерноземной полосѣ, а другой—юго-западный—высшіе урожаи на черноземѣ.

Не считаемъ нужнымъ приводить цифры валовой доходности ржаныхъ посѣвовъ на крестьянскихъ земляхъ въ каждомъ районѣ за каждый годъ; типъ колебаній здѣсь почти одинаковъ съ колебаніемъ доходности владѣльческихъ посѣвовъ. Средняя валовая доходность крестьянской ржаной десятины на черноземѣ составляетъ 30 р. 52 коп., а въ нечерноземной полосѣ 42 р. 59 коп. При сличеніи крестьянскаго дохода съ владѣльческимъ на черноземѣ оказывается меньшее различіе, чѣмъ въ нечерноземной Россіи, а именно на черноземѣ валовая выручка за ржаное зерно, собранное съ крестьянской десятины, на 16% меньше владѣльческой выручки, а въ нечерноземной полосѣ, гдѣ урожаи болѣе зависятъ отъ пріемовъ культуры, крестьянская выручка уступаетъ владѣльческой на 23%. Въ черноземной Россіи и у крестьянъ, какъ у частныхъ владѣльцевъ, наиболѣе доходные ржаные посѣвы (36 р. 13 к. съ дес.) приходятся на юго-западную область, а наименѣе доходные на низовое поволжье и заволжье (24 р. 35 коп. съ дес.). Въ нечерноземной полосѣ крайностями являются также, съ одной стороны, прибалтійскія губерніи (57 р. 84 к. съ дес.), съ другой стороны—западныя (34 р. 29 к.). Наибольшая относительная разница между крестьянскимъ и владѣльческимъ доходомъ отъ воздѣлыванія ржи приходится на промышленныя и новороссійскія губерніи, гдѣ владѣльческій доходъ на 29% выше крестьянскаго; сравнительно наименьшая разница (на 8%) оказывается въ восточныхъ нечерноземныхъ губерніяхъ, которыя представляютъ собою районъ наименѣе развитаго владѣльческаго хозяйства.

Измѣненіе во времени выражается непрерывнымъ уменьшеніемъ доходности крестьянскихъ ржаныхъ посѣвовъ въ черноземной полосѣ, а въ нечерноземной полосѣ доходность 1882 года (56 р.) была самая высшая и 1881 годъ (годъ меньшаго урожая) отсталъ по доходности (49 р.).

Сопоставленіе валовой доходности въ отдѣльныхъ районахъ съ измѣ-

неніемъ урожаевъ и съ измѣненіемъ цѣнъ по годамъ приводитъ для крестьянскихъ посѣвовъ ржи къ тѣмъ же выводамъ, которые сдѣланы нами выше для владѣльческихъ посѣвовъ. Уклоненіе наблюдается лишь въ Новороссіи для 1883 года, когда крестьянская десятина ржи (благодаря лучшему урожаю) не понизила своей доходности, несмотря на то, что цѣны (6 р. 35 к.) значительно упали по сравненію съ 1882 годомъ (7 р. 60 коп.). Кромѣ того, въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ до 1884 года включительно валовая доходность крестьянскихъ посѣвовъ ржи измѣнялась вмѣстѣ съ урожаями, но въ 1885 году, несмотря на лучшій урожай, оказалось нѣкоторое паденіе доходности. Прибалтійскій и Юго-западный края и для крестьянскихъ земель даютъ такое же соотвѣтствіе дохода съ урожаями (а не съ цѣнами), какое мы нашли на владѣльческихъ земляхъ.

Сличая колебанія средней (за пятилѣтіе) крестьянской доходности съ средними крестьянскими урожаями и съ средними цѣнами, мы не находимъ отступленій отъ того типа колебаній, который обнаружился въ частно-владѣльческомъ доходѣ: урожаи являются главнымъ факторомъ дохода по тремъ районамъ — по прибалтійскому, юго западному и по среднимъ черноземнымъ губерніямъ.

Опредѣленіе чистой доходности, получаемой при воздѣлываніи ржи, безъ сомнѣнія, представило бы еще бо̀льшій интересъ, но для такого опредѣленія у насъ пока нѣтъ подъ руками массоваго матеріала и, во всякомъ случаѣ, первымъ шагомъ въ исчисленіи чистой доходности должно быть исчисленіе валовой доходности, которая представляетъ собою предѣлъ издержекъ производства въ денежномъ хозяйствѣ.

По многимъ признакамъ можно судить о наступающемъ улучшеніи промышленныхъ дѣлъ; послѣдній кризисъ какъ будто миновалъ и какъ наступленіе его не было внезапнымъ, а происходило постепенно, точно также и выходъ изъ него является медленнымъ, постепеннымъ. Валовая доходность хлѣбнаго производства, вѣроятно, пойдетъ теперь въ гору. Позволяемъ себѣ по этому случаю обратить вниманіе русскихъ хозяевъ на примѣръ Остзейскаго и Юго-западнаго края, гдѣ доходность воздѣлыванія ржи поставлена въ бо̀льшую зависимость отъ урожаевъ, которые можно поднять усовершенствованіемъ техники, нежели отъ цѣнъ, съ которыми при погонѣ за международнымъ зерновымъ рынкомъ не властны бороться отдѣльные хозяева.

А. Фортунатовъ.
