ЧТО ЖЕ ТАКОЕ НАКОНЕЦЪ ИНТЕЛЛИГЕНЦІЯ?

Изъ критико-соціологическаго опыта

ЕВГЕНІЯ ЛОЗИНСКАГО

„Нѣкоторое время можно дурачить людей; нѣкоторыхъ можно всегда дурачить, но дурачить всѣхъ и всегда —невозможно“...

(А. Линкольнъ).

составлено и издано

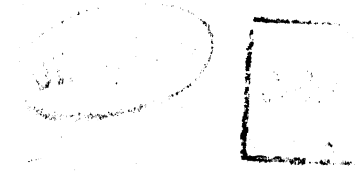
Н. ЧАРЕКОВОЙ.

Кутаисъ. типографія Хеладзе.

1918

„Пров 38"

К
35



Что же такое наконецъ интеллигенція?

„Нѣкоторое время можно дурачить людей; нѣкоторыхъ можно всегда дурачить, но дурачить всѣхъ и всегда —невозможно“...

Л. Линкольнъ.

I.

Кромѣ элементарныхъ антогонистическихъ группъ на которыя распадается каждое современное общество, существуетъ еще болѣе сложные коллективные организмы, называемые классами. Мѣриломъ расчлененія общества на классы должны служить поэтому слѣдующіе три элемента: 1) общность одного изъ коренныхъ, присущихъ данному обществу, источниковъ дохода, 2) вытекающая отсюда общность основныхъ экономическихъ интересовъ и 3) общность большей или меньшей противоположности ко всѣмъ остальнымъ основнымъ экономически-антогонистическимъ группамъ. Центръ тяжести этой формулы лежитъ въ словахъ „коренные источники доходовъ.“

Современное общество имѣетъ пять коренныхъ источниковъ дохода:

1) *Землевладѣліе* (рента).

2) *Капиталъ*, т. е, средства и орудія производства и обращенія, оторванныя отъ производителя и враждебно ему противопоставленныя (прибыль процентъ).

3) *Средства и орудія производства*, не оторванныя отъ производителя, т. е. частная мелкая собственность ремелленниковъ и крестьянъ (трудовой доходъ мелкаго крестьянина и ремесленника),

4 *Умственный трудъ* или реализація знаній накопленныхъ и пріобрѣтенныхъ, и прилагаемыхъ въ современномъ обществѣ на счетъ неоплаченнаго труда рабочихъ (гонорарь, жалованіе, содержаніе).

5) *Физическій трудъ* или реализація мускульной силы, присущей современнымъ рабамъ ручного труда (заработная плата). Этимъ основнымъ экономическимъ силамъ и пяти кореннымъ источникамъ соотвѣтствуетъ существованіе и пяти классовъ а именно:

1) *Землевладѣльческій классъ.*

2) *Классъ капиталистовъ.*

3 *Классъ мелкихъ собственниковъ.*

4) *Классъ* умственныхъ работниковъ или интеллигентовъ.

5) *Классъ ручныхъ рабочихъ или пролетаріатъ.*

И такъ, интеллигенція есть тоже классъ потому, что члены ея связаны общностью одного изъ кореннымъ присущихъ данному обществу, источни-

ковъ дохода, т. е. знаніями, умственнымъ трудомъ, въ результатѣ котораго получается и особый видъ дохода—гонораръ, жалованіе, содержаніе.

Интеллигенція есть классъ еще и потому, что членамъ ея присуща также и вторая „общность", а именно общность основныхъ экономическихъ интересовъ, естественно вытекающая изъ первой коренной общности. Равнымъ образомъ, интеллигенція отвѣчаетъ всецѣло и третьей части нашей установленной выше, формулы, такъ какъ ей присуща общность большей или меньшей противоположности ко всѣмъ остальнымъ основнымъ экономически-антагонистическимъ группамъ, т. е. классамъ.

Интеллигенція есть классъ владѣющій особаго рода собственностью, являющейся результатомъ эксплоатаціи (а именно знаніями и дипломами) и дающей обладателямъ ея возможность привиллегированнаго существованія и дальнѣйшей эксплоатаціи

Интеллигенція есть классъ по своей самой природѣ привиллегированный и эксплуататорскій.

Большой капиталъ „крови и труда", голодныхъ смертей и разбитыхъ жизней расходуется каждый день, каждый часъ, для того, чтобы современный колоссальный капиталистическій—производительный механизмъ имѣлъ необходимыхъ для его движеній и управленія *умственныхъ работниковъ*.

Гигантскій капиталистическій насосъ выкачивающій изъ огромнаго сѣраго моря рабочей массы такъ назыв. „прибавочную стоимость“ нуждается въ цѣлой арміи привиллегированныхъ наемниковъ, управляющихъ, считающихъ, пишущихъ, надзирающихъ, изобрѣтающихъ, совершенствующихъ, сочиняющихъ, адвокатствующихъ, и вся эта армія, весь этотъ культурный *„цвѣтъ націи“* нуждается для своего существованія и размноженія въ поглощеніи лучшихъ соковъ растенія, т. е. народа усѣяннаго и такъ цѣлымъ легіономъ паразитовъ.

На языкѣ политической экономіи это значитъ, что, „чѣмъ больше сумма ренты (прибавочной стоимости), тѣмъ большее число людей можетъ не прибѣгая къ производительному труду въ (хозяйственномъ отношеніи) жить и посвящать себя другимъ занятіямъ.

Чѣмъ выше такъ наз. національная прибыль, тѣмъ больше потребительный фондъ класса умственныхъ работниковъ. Другими словами: рабочій классъ эксплуатируется не для праздной жизни одного лишь класса капиталистовъ, а и для господскаго паразитнаго существованія особаго класса производителей „нематеріальныхъ благъ,“ т. е. интеллигенціи.

Появляясь на свѣтъ Божій уже въ образѣ привиллегированнаго слоя, каждое поколѣніе ин-

еллигенціи еще до вступленія своего на поле воей „производительной“ дѣятельности является поглотителемъ“ прибавочной стоимости, потребителемъ „чистаго національнаго дохода“. Эта *первая* ея услуга, оказываемая обществу.

Вторая ея услуга—производство „не матеріальныхъ благъ“. На чью пользу идутъ эти блага, ью жизнь они украшаютъ, чью власть они усиливаютъ, какой режимъ поддерживаютъ и совершенствуютъ?!

„Съ каждымъ новымъ научнымъ открытіемъ, каждымъ техническимъ изобрѣтеніемъ усиливается лишь степень эксплуатаціи труда.

И съ каждымъ днемъ еще глубже расчленяютъ общества на „двѣ расы“ образованныхъ, ученыхъ, могущественныхъ господъ и невѣжественныхъ безпомощныхъ, безконечно одурачиваемыхъ икарей.

Ни какими „народными университетами“, ни оскресными и другими школами не заполнить того огромнаго и все увеличивающагося разстоянія, акое существуетъ въ современномъ строѣ между классомъ физическихъ рабочихъ, съ одной стороны и всѣмъ остальнымъ образованнымъ обществомъ во главѣ съ интеллигенціи - съ другой.

Распространеніе знаній въ классовомъ строѣ не имѣетъ ничего общаго съ приближеніемъ къ

умственному равенству; наоборотъ, современны гигантскій прогрессъ знаній лишь усиливаетъ э неравенство классовое расчлененіе до небывалы размѣровъ и готовитъ грядущее міровое госпо ство интеллигенціи.

Третья общественная услуга интеллигенціи- это взиманіе и потребленіе своего особаго, спец фически интеллигентскаго дохода: *гонорара.*

Спрашивается, что это за экономическая к тегорія? Кроются ли въ ней какіе либо паразити ческіе, эксплуататорскіе элементы, или это „пр стое“ вознагражденіе за особую „рабочую силу за квалифицированный трудъ, „не предполагающе ничьей эксплуатаціи?“

Почему врачъ, профессоръ, техникъ, инже неръ и т. д. имѣютъ возможность притязать не н заработную плату, а на гонораръ, на почетно господское вознагражденіе?

Хитрая механика эта, въ сущности, крайне про ста. Въ гонорарѣ умственнаго работника заключает ся три необходимыхъ элемента: 1) средняя зараработ ная плата средняго физическаго рабочаго данно страны, 2) погашеніе капитала истраченнаго надолгі годы образованія и практической выучки и 3) тот или иной процентъ на этотъ истраченный капиталъ. Капиталистическій строй долженъ обезпечить клас су умственныхъ работниковъ эти три составны

части ихъ вознагражденія, если онъ хочетъ имѣть на рынкѣ предложеніе со стороны умственнаго труда. Капитализмъ, конечно, не можетъ не хотѣть, а потому и трехчленный гонораръ классу интеллигенціи обезпеченъ.

И такъ гонораръ умственнаго работника состоитъ изъ трехъ элементовъ. Второй изъ нихъ указываетъ намъ на какой то капиталъ, *пріобрѣтенный уже* умственнымъ работникомъ еще до выступленія его на службу капиталистическому общественному строю. Спрашивается: *откуда былъ взятъ этотъ капиталъ?* Кто его отецъ родной, кто его бабка повивальная?

Отвѣтъ можетъ быть только одинъ: его отецъ— *капиталъ*, а его бабка повивальная эксплуатація и эксплуатація тѣхъ именно существъ, у которыхъ нѣтъ и не можетъ быть такого „благороднаго" происхожденія.

Но привиллегированные наемники—все же наемники, и имъ, людямъ ученымъ, „аристократіи духа", тѣсно и душно въ матеріальной зависимости отъ своихъ толстосумныхъ хозяевъ. Они сами хотѣли бы быть хозяевами и болѣе равномѣрно, болѣе „справедливо" распредѣлить „чистый доходъ націи" по карманамъ всего образованнаго общества. Къ тому же капиталисты не совсѣмъ раціонально ведутъ свое общественное хозяйство,

крайне неорганизованно, непланомѣрно, аморфно, отчего страдаетъ и самъ „чистый доходъ націи“. Изъ всего этого естественно вытекаетъ классовая борьба интеллигенціи противъ зазнавшихся капиталистовъ, забирающихъ слишкомъ ужъ большіе куши въ свои карманы.

Капиталисты, „ставшіе излишними для производства, должны быть экспропріированы,—вѣдь въ сущности, они бездѣльники,—фабрики и заводы и всѣ прочія средства и орудія производства и обращенія у нихъ должны быть отняты, конечно съ приличнымъ вознагражденіемъ (вѣдъ, какъ—никакъ, свои люди, если не въ родствѣ, то въ свойствѣ находятся). Всѣ эти экспропріированныя средства и орудія производства переходятъ затѣмъ въ такъ наз. „общественную собственность,“ т. е. завѣдываніе и распоряженіе общества и государства. Въ обществѣ же и государствѣ, во всѣхъ мѣстахъ управленія уже и теперь засѣдаютъ повсюду умственные люди, а послѣ „обобществленія“ разсядутся тамъ еще поудобнѣе еще крѣпче. Гонораръ значительно выиграетъ отъ произведеннаго дѣлежа. Къ тому же, если интеллигенція даже капиталистовъ не думаетъ обидѣть, а намѣривается ихъ вознаградить по всей справедливости, то себя то ужъ она навѣрное не забудетъ Рабочему классу будетъ обѣщано—равенство „въ будущемъ,“ когда это допустятъ технико—производственныя силы,“ а пока будетъ приказано си-

дѣть смирно, да выжидать у моря погоды, затѣмъ начнется новое классовое господство умственнаго работника, обезпечившаго за собою наслѣдственное монопольное владѣніе своей собственностью — источникомъ богатства и власти, новое рабское хозяйство, но уже на наученныхъ, усовершенствованныхъ началахъ. Словомъ наступитъ, столь желанное, столь воспеваемое уже десятки лѣтъ царство — *Соціализма*. Подобно тому, какъ попы во всѣ вѣка учили рабовъ, что порабощеніе ихъ и всѣ ихъ страданія существуютъ по Божіей волѣ, точно также ученые соціалисты увѣряютъ современныхъ рабовъ—классъ ручныхъ рабочихъ, что ихъ каторга и неволя слѣдуютъ вовсе не исключительно изъ любви всего господствующаго мира бѣлоручекъ паразитной грабительской жизни, а изъ законовъ производства, отъ воли людей не зависящихъ.

Для того чтобы массы охотнѣе подчинялись божескимъ законамъ измышеннымъ попами въ угоду господъ, попы обещали имъ полное блаженство въ будущей жизни. Точно также ученые соціалисты обѣщаютъ рабочимъ, что всѣ тѣ самые экономическіе законы, которые обрекали до сихъ поръ большинство людей на рабство, пріуготовили для будущихъ счастливыхъ поколеній неибѣжный на землѣ соціалистическій рай. Вся жизнь современныхъ государствъ, учатъ они, неудержимо напра-

вляется къ строю всеобщаго равенство.

Капиталисты въ безпощадной конкуренціи сами поѣдаютъ другъ друга и грабителей на землѣ съ каждымъ днемъ оказывается все меньше. Такъ изъ бужуазнаго грабежа, по ихъ мнѣнію растетъ безпрерывно всеобщая соціалистическая справедливость.

Такимъ ловкимъ выдумкамъ самые настоящіе попы позавидуютъ.

Но придетъ время, когда рабочіе классы объявятъ эту философію ученыхъ соціалистовъ господскимъ измышленіемъ,—измышленіемъ столь же цѣннымъ для всѣхъ грабителей, какъ и всѣ сказки о небесныхъ силахъ.

Другими словами, историческіе „непреодолимые законы г.г. соціалистовъ представляютъ собою не что иное, какъ законы грабежа, эксплуататорской воли меньшинства... Такова *Теорія* соціализма насквозь пропитанная классовыми эксплуататорскими интересами новаго подымающагося класса интелигенціи. Разсмотримъ его *практику*.

Вся практическая дѣятельность современныхъ соціалистическихъ партій имѣетъ одну основную тенденцію: всѣми способами отвлечь рабочій классъ отъ самостоятельной экономической борьбы за его насущные пролетарскіе интересы и увлечь его въ борьбу за экономическое и политическое осво-

божденіе интеллигенціи.

Обобществленіе средствъ и орудій производства вопреки обычному представленію, не уничтожаетъ корня рабочей неволи, не устраняетъ коренныхъ причинъ рабства эксплуатаціи. „Обобществленіе“ есть формула эмансипаціи лишь одного изъ господскихъ классовъ, а именно класса умственныхъ работниковъ. Обобществленіе освобождаетъ не рабовъ ручного труда, а интеллигенцію отъ подчиненія капиталистамъ и капиталистическому государству.

Оно ведетъ къ укрѣпленію классового рабства и упроченію рабочей неволи.

Источникъ этой послѣдней есть не частная собственность на средства и орудія производства а имущественное неравенство, лишающее рабочихъ не только средствъ и орудій производства, но и всѣхъ необходимыхъ, для руководства этими послѣдними *знаній*.

Лишь съ устраненіемъ неравенства, экономическаго и умственнаго, исчезнетъ раздѣленіе общества на классы. на привиллегированныхъ и обойденныхъ, на ученыхъ господъ и невѣжественныхъ, вѣчно одурачиваемыхъ рабовъ.

И въ самомъ дѣлѣ. Допустимъ, что тѣмъ или инымъ путемъ обобществленіе совершилось; допустимъ даже, что оно совершилось, такъ сказать въ чистомъ видѣ, т. е. безъ выкупа.

Фабрика, и заводы, земля и рудники желѣзны дороги и банки изъяты изъ частной собствен ности.

Надо, значить немедленно же приступить к организаціи общественаго производства, обмѣн и распредѣленія во всей странѣ.

Это колоссальное по общему и трудности дѣ ла предъявитъ огромный спросъ на умственны силы, на людей знанія, таланта и науки. Всѣ мѣ ста управленія организацій и руководства. всѣ мѣ ста центральной и мѣста администраціи, всѣ ста тистическіе комитеты. желѣзнодорожныя управ ленія, словомъ, всѣ жизненые узлы новаго общест веннаго строя будутъ необходимо заняты *классом* умственныхъ работниковъ, интелигенціей Никог другого на всѣ эти многочисленныя мѣста рабочі массы и послать не могутъ если бы даже имъ и предоставлена была полная свобода выборовъ. Полагать, что рабочій классъ самъ справится с управленіемъ и производствомъ, значитъ выдавать самому себѣ свидѣтельство о своей крайней умственной наивности, значитъ обманывать если не самого себя, то другихъ. Нѣтъ, рабочіе массы волей—неволей разсадятъ повсюду на руководящія мѣста своихъ «представителей все тѣхъ же интелигентовъ, умственныхъ работниковъ, безъ которыхъ ему и шагу ступить нельзя будетъ.

И такъ, на другой день послѣ „соціальной революціи у кормила правленія очутится интеллигенція, въ качествѣ свободно избранныхъ-на основаніи всеобщаго, тайнаго и т. д. права цѣлый новый господскій, эксплуататорскіи классъ уцѣлѣвшій отъ „всеобщеи экспропріаціи", спасшій отъ нея свой привиллегированный доходъ окажется въ роли „представителя" пролетаріата. Въ рукахъ этихъ „представителей" окажется все управленіе все руководство колоссальнымъ общественнымъ механизмомъ, вся государственная власть, всѣ сконцентрированныя матерьяльныя богатства, отнятыя у прежнихъ властелиновъ. наканецъ, всѣ знанія плюсъ еще полное довѣріе рабочихъ массъ. Волкамъ будетъ поручено дѣло введенія братства, равенства и свободы, имъ ввѣрена будетъ забота объ осуществленіи и упроченіи справедливости на землѣ.

Передъ нашими глазами уже развертывается потрясающая картина грандіозной соціалистической „Понамы", новаго, небывалаго еще по геніальности замысла колосальнаго обмана безпомощныхъ, въ конецъ одураченныхъ рабочихъ массъ и нигдѣ не раздается ни одного голоса протеста, повсюду одни лишь диффирамбы по адресу „международнаго всеосвобождающаго соціализма".

Но если онъ пролетарьятъ объявитъ войну

обманувшему его новому соціалистическому государству, всему этому образованному, подѣлившему между собою общую добычу, что тогда? неужели ученая соціалистическая интеллигенція не постарается уже заранѣе обезпечить свое будущее господство отъ возможной пролетарской неблагодарности?

Какъ не постарается—уже давно все возвѣшено обдумано и рѣшено. Кто въ настоящее время, въ швейцарской демократической республикѣ готовъ, во всякую минуту, ринуться на бунтующійся пролетарьятъ по первому мановенію правительства? Крестьянская и мелко буржуазная милиція рекрутируемая изъ огромнаго моря мелкихъ, довольныхъ своею участью собственниковъ. Кто будетъ усмирять недовольныхъ рабочихъ въ будущемъ соціалистическомъ обществѣ на другой и на десятый день послѣ соціальной революціи? Да все та же грозная „демократическая милиція рекрутируемая изъ тѣхъ же самыхъ соціальныхъ слоевъ и элементовъ".

Вся исторія соціализма есть исторія борьбы интелигенціи противъ самопроизвольно возникавшаго было повсюду стачечнаго движенія, во имя экономическихъ, не политическихъ требованій.

Всѣми мѣрами соціалистическая интеллигенція стремится обуздывать самостоятельно разростающуюся экономическую борьбу рабочаго класса

Кто отвлекая рабочій классъ отъ экономической классовой борьбы, которую онъ началъ повсюду самъ, безъ соціалистической указки и которую могъ бы продолжать самъ, безъ всякаго коварнаго руководительства интеллигенціи. соціалистическія партіи всѣми способами направили рабочую энергію на борьбу политическую на завоеваніе тѣхъ „свободъ," которыя являясь свободами для интеллигенціи продолжаютъ быть прежнимъ рабствомъ для пролетаріата. Взять въ примѣръ, хотя бы Англію Какая грандіозная экономическая борьба рабочаго класса стала было развертываться тамъ въ началѣ 19-го вѣка она начинала уже было принимать размѣры и характеръ всеобщихъ революціонно-экономическихъ стачекъ, но вмѣшались въ дѣло политики—чартисты, сумѣвшіе подчинить рабочее движеніе своему вліянію и направить его на завоеваніе всеобщаго избирательнаго права ...

Еще болѣе поучительную картину мы открываемъ въ Германіи. И тамъ въ серединѣ сороковыхъ годовъ, повсюду разливается война рабочихъ экономическихъ возстаній. Но зародившіеся уже въ то время, соціалистическіе кружки призывали рабочіе массы къ союзу съ либеральной буржуазіей и къ завоеванію "свободъ". И пролетаріатъ пролилъ свою кровь за эти свободы въ

мартѣ 1848 г. На другой же день послѣ завоеванія этой „свободы“ городская милиція превратилось въ полицейское войско, которое могло вызывать легкое сожалѣніе о до мартовской жандармеріи... Она неистовала за святость собственности

Все это конечно вытекаетъ изъ самаго существа современнаго соціализма, какъ классоваго движенія интеллигенціи. Лишь перекинувъ рабочее движеніе на политическую почву, лишь устремивъ его на борьбу за „свободы“ и въ особенности за право выборовъ въ парламенты, соціалистическія партіи могутъ осуществить свои сокровенныя задачи. „Въ парламентаризмѣ всегда есть большая доля аристократизма: надъ массами господствуютъ профессіональные политики, свѣдующіе люди, авгуры, другимисловами: интелигенція въ союзѣ съ другими образованными и зажиточными слоями общества. Изъ числа 33 соціалистическихъ депутатовъ въ итальянскомъ парламентѣ 28 состоитъ изъ профессоровъ, адвокатовъ и т. д. принадлежатъ къ мелкой буржуазіи и двое къ такъ наз. „обученнымъ“ рабочимъ.

Изъ числа 81 депутата избраннаго въ германскій рейхстагъ 16 іюня 1903 г., 37 журналистовъ 12 адвокатовъ и другихъ „свободныхъ профессій, 5 владѣльцевъ табачной фабрики, 1 владѣлецъ перчаточной фабрики, 1 влад. тканкой

фабрики, 4 влад. типографіи, 2 издателя, 7 хозяевъ ремесленниковъ, 1 бухгалтеръ, 7 трактирщиковъ, 2 табачныхъ лавочника, 1 книгопродавецъ и наконецъ, 9 занимающихъ платныя должности въ партійныхъ и профессіональныхъ учрежденіяхъ.

Въ данныхъ случаяхъ мы имѣемъ передъ собою одно изъ проявленій солидарности соціолистической интеллитенціи со средними и мелкими эксплуататорами.

Къ какимъ послѣдствіямъ ведетъ такая солидарность ясно уже и теперь. Насущные интересы этихъ двухъ общественныхъ слоевъ интеллигенцій и мелкой буржуазіи, такъ тѣсно связаны и взаимно переплетены, что ихъ блокъ обѣщаетъ въ будущемъ быть еще болѣе сплоченнымъ и могущественнымъ, чѣмъ въ наше время.

Въ интересной статье г. Берлина „соціалные классы и политическія партіи (см.лит. науч, сборникъ изд. журнала „Миръ Божій.“) можно найтй много матерьяла въ подтвержденіе только что нами сказаннаго Въ одномъ Мюнхенѣ въ числѣ членовъ партій насчитывается 369 хозяевъ пивныхъ и ресторановъ. Товарищи работники относятся враждебно къ постройкѣ народныхъ дмомовъ, къ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Мы отсылаемъ читателя къ интересной статьѣ Роб. Михельса въ XXI т. журнала „Archiv für Sozialwssenschart“; тамъ онъ

найдетъ и другіе, не менѣе, характерные, факты изъ современной жизни заподно-еврепейскаго соціализма. Другой характерной чертой современныхъ соціалистическихъ партій Запада является ихъ боязнь всего революціоннаго. Соціалисты крайне боятся, какъ бы всеобщее рабочее возстаніе даже подъ знаменемъ „соціальной революціи“ не ускользнуло изъ ихъ рукъ и не стало революціей чисто рабочей, пролетарской, а потому и предпочитаетъ идти по болѣе вѣрному и менѣе опасному пути „революціоннаго вростанія“ въ государствѣ будущаго и мирныхъ сдѣлокъ съ нынѣ господствующими классами. Они боятся рабочихъ бунтовъ больше, чѣмъ само современное правительство.

Соціализмъ революціоненъ лишь въ предѣлахъ обсолютистскаго режима, когда интеллигенціи нѣтъ совсѣмъ ужъ таки никого ходу. Тогда она готова на все, даже на терроръ и всеобщія политическія стачки. Но лишь только она разсядется въ парламентскихъ и редакціонныхъ креслахъ, лишь только ей дается возможность дурачить рабочихъ en-gros, путемъ свободы печати, собраній и союзовъ, тогда она сразу перерождается и становится „единственной партіей порядка“. Третьей характерной чертой соціализма, какъ общественно политическаго движенія, является его двоинственное отношеніе къ рабочимъ профессіональнымъ союзамъ.

Свести все экономическое классовое движеніе рабочихъ къ профессіональному движенію, не допустить первое вылиться въ какіа либо болѣе широкія и цѣлесообразныя формы и организаціи-въ этомъ состоитъ одна изъ главнѣйшихъ стараній современнаго международнаго соціализма.

Съ этой цѣлью въ числѣ буржуазныхъ свободъ одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ «свобода союзовъ,» о крайней необходимости, которой соціалисты неустанно твердятъ рабочимъ. Всѣ усилія соціалистовъ состоятъ въ томъ чтобы подчинить и это движеніе своему вліянію, заставить и профессіональные союзы играть служебную роль по отношенію къ соціалистической политикѣ,

Весь огромный опытъ професіональнаго движенія на западѣ говорятъ о растлѣвающемъ его вліяній на рабочій классъ.

Есть наивные и ненаивные люди полагающіе, что въ профессіональныхъ союзахъ рабочіе подготовляются къ умѣнію руководить общественнымъ производствомъ въ будущемъ строѣ. Этимъ они прямо показываютъ, что не имѣютъ ни малѣйшаго представленія о содержаніи профессіонально-союзной дѣятельности. Здѣсь рабочіе, ничему кромѣ мелкихъ кассовыхъ счетовъ, да расчетовъ, научиться не могуть, т. к. въ ихъ задачу не входитъ. да ни въ коемъ случаѣ входить не

можетъ подготовка своихъ членовъ къ руководству общественнымъ производствомъ.“ Для такаго руководства не пролетарскихъ знаній, нужно. Говорятъ, что эти союзы явятся „ячейками“ будущаго соціалистическаго общества. Безъ сомненія!

Вотъ потому то современная соціалистическая интеллигенція такъ и заботится о насажденіи этихъ пролетарскихъ „организацій“, теряющихъ по мѣрѣ своего развитія всякій классовой пролетарскій характеръ. И такъ возстаніе умственныхъ роботниковъ противъ „крупныхъ эксплуататоровъ“ за болѣе справедливое распредѣленіе внѣтрудоваго дохода между всѣми слоями современнаго образованнаго общества,—есть въ то же самое время борьба за увѣковѣченіе эксплуатаціи, за усовершенствованіе ея формъ, борьба за упроченіе рабочей неволи. Всѣ дороги ведутъ въ Римъ и число „безкорыстныхъ друзей“ у пролетаріата принимаетъ необозримые размѣры.

И такъ интеллигенція есть классъ умственныхъ работниковъ. У этого класса имѣются свои особые источники дохода, свои общіе классовые интересы стоящіе въ большемъ или меньшемъ антогонизмѣ съ интересами другихъ классовъ. Это классъ привиллегированный и эксплуататорскій, питающійся внѣтрудовымъ доходомъ, неоплаченнымъ трудомъ рученыхъ рабочихъ. Это классъ непроизводительный,

его трудъ поддерживаетъ и укрѣпляетъ въ настоящее время классовой строй, усиливаетъ степень эксплуатаціи и подготовляетъ новое классовое рабство. Вся дѣятельность этого класса идетъ въ разрѣзъ съ интересами истины и справедливости.

Этотъ классъ подымающеся подготовляющій въ ближайшемъ будущемъ свое господство.

Его классовой общественный интересъ — обобществленіе средствъ и орудій производства, соціалистическое общество, т. е. самодержавное господство всего объединившагося и слившагося образованнаго господскаго общества. Съ наступленіемъ этого господства начинается раціональное планомѣрное и „интенсивное“ общественное хозяйство новыхъ умныхъ и расчетливыхъ господъ — рабовладѣльцевъ. *Такова очевидная неоспоримая соціологическая истина*

Признаніе и принятіе этой истины требуетъ отрѣченіе отъ всего, чѣмъ съ самой ранней юности жива бываетъ душа интеллигента: эта истина ставитъ передъ послѣднимъ категорическій императивъ самаго рѣшительнаго и безповоротнаго отрѣченія отъ своего прошлаго, преодолѣніе своей классовой природы.

Еще никогда и никакая научная истина не имѣла и не будетъ имѣть болѣе заклятыхъ и болѣе мудрыхъ (мудрыхъ какъ змѣи враговъ чѣмъ истина, установленная нами выше. Вся современная

„наука“ и вся „философія“ объявитъ ей безпощадную войну и выступятъ противъ нея со всѣми ихъ могущественнымъ арсеналомъ мудреныхъ словъ и туманныхъ формулъ. Въ защиту интеллигенціи выступятъ ея „наука“ и въ защиту этой „науки“ выступитъ ея носительница—интеллигенція. Не нигдѣ и никогда еще союзъ лжи и лицемѣрія не могъ устрашить истину.

Ее окружали часто непроницаемой стѣной гоненія и клеветы, но разъ рожденная и провозглашенная она и въ одиночествѣ продолжала свѣтить неотухающимъ свѣтомъ и тревожить своихъ всполохнутыхъ враговъ.

Такъ и теперь. Интеллигенція—распознана, маска съ нея сорвана и никакими софизмами, никакой діалектикой не возстановить ей болѣе своей прежней репутаціи. „Сфинксъ“, наконецъ разгаданъ, теперь необходимо чтобы и весь международный пролетаріатъ разгадалъ его возможно скорѣе.