PAUL HAENSEL. L'impôt sur les successions en Angleterre.

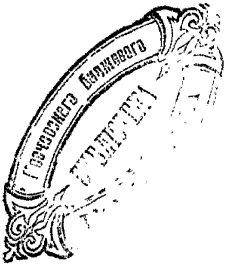
П. Гензель.

НАЛОГЪ СЪ НАСЛѢДСТВА

ВЪ АНГЛІИ.

Изслѣдованіе

ПО ИСТОРІИ АНГЛІЙСКИХЪ ФИНАНСОВЪ.



МОСКВА.
Университетская типография, Страстной бульваръ.
1907.

По постановленію Юридическаго факультета Московскаго университета печатать разрѣшается. 6 февраля, 1907 г.

Деканъ *А. С. Алексѣевъ.*

222104

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ГЛАВА I.

Древнѣйшія формы наслѣдственнаго налога въ Англіи.

Къ вопросу о vicesima hereditatium въ Британніи. Отношеніе римскихъ императоровъ къ наслѣдствамъ. Причины отсутствія vicesima hereditatium въ Британніи. Англо-саксонскій періодъ. Церковные сборы съ наслѣдствъ. Феодальные платежи за переходъ леновъ по наслѣдству. Содержаніе слѣдующихъ главъ. Стр. 1—7

ГЛАВА II.

Феодальные сборы, падавшіе на наслѣдства.

Геріотъ. Англо-саксонскіе законы о геріотѣ. Релевій. Злоупотребленія короля. Прерогативы короля. Prima seisina. Опека. Размѣръ релевія. Сравненіе геріота и релевія. Пониженіе релевія. Финансовый эффектъ релевія. Уклоненія отъ платежа релевія. Отмѣна релевія..... ..... 8—40

ГЛАВА III.

Историческій очеркъ церковныхъ сборовъ съ наслѣдствъ.

Потребность клира въ матеріальныхъ средствахъ. Щедрые дары въ пользу церквей. Виды церковныхъ податей. Sawl-sceat. Завѣщаніе Эльфрика 1006 г. Завѣщаніе Винфледы. Особенности поминной деньги. Сохранилась-ли поминная деньга послѣ Норманскаго завоеванія? Плата за похороны. Мортуарій. Матеріальныя притязанія клира. Церковь и завѣщанія. Церковь домогается $^1/_3$ наслѣдства. Мортуарій на континентѣ. Крестьянскій мортуарій. Происхожденіе крестьянскаго мортуарія. Крестьянскій мортуарій въ Англіи. Отношеніе феодальныхъ сборовъ

къ церковному мортуарію. Sepultura, какъ источникъ церковнаго дохода. Превращеніе поминной деньги въ мортуарій. Похоронные обряды. Различныя названія мортуарія. Происхожденіе мортуарія. Мортуарій въ церкозныхъ канонахъ. Конституція Содорскаго епископа 1229 г. Конституція 1291 г. Необходимость регламентировать платежъ мортуарія. Конституція архіепископа Кантербюрійскаго 1236 г. Конституція архіепископа Іоркскаго 1250 г. Конституція 1256 г. Мортуарій, какъ замѣна періодическихъ налоговъ при жизни. Мотивы регламентаціи мортуарія. Конституція 1305 г. Взысканіе мортуаріевъ. Преслѣдованіе въ церковномъ судѣ. Въ чью пользу идетъ мортуарій? Выводы о происхожденіи мортуарія. Развитіе мортуаріевъ. Принудительный характеръ мортуарія. Терминологія о мортуаріяхъ. Обременительность мортуаріевъ. Жалобы общинъ на мортуарій. Обходъ платежа мортуарія. Борьба противъ мортуаріевъ. Жалобы на вымогательства клира. Реформа церковныхъ сборовъ съ наслѣдствъ. Законъ 1529 г. Вымираніе мортуарія. Мортуарій слился съ платой за похороны. Пробаціонныя пошлины и юрисдикція по завѣщаніямъ. Порядокъ утвержденія завѣщаній. Жалобы на чрезмѣрныя пробаціонныя пошлины. Ограниченіе пробаціонныхъ пошлинъ по закону 1529 г. Прерогатива архіепископа Кантербюрійскаго. Юрисдикція церкви по завѣщаніямъ до 1857 г. Жалобы на церковные суды. Неудачные проекты реформы. Синекуры въ церковныхъ судахъ. Компенсація судей и чиновниковъ отмѣняемыхъ церковныхъ судовъ. Билль 1857 г. Чтеніе билля въ палатѣ лордовъ. Чтеніе билля въ нижней палатѣ. Компенсація въ реформѣ 1857 г. Нѣкоторые итоги 2-ой и 3-ей главъ..... 41—170

ГЛАВА IV.

Исторія государственнаго налога съ наслѣдствъ въ Англіи.

Порядокъ наслѣдованія въ движимыхъ и недвижимыхъ имуществахъ. Штемпельные налоги. Законъ 1694 г. Злоупотребленія въ штемпельныхъ налогахъ. Налогъ на погребенія, рожденія и т. д. Причины неразвитости наслѣдственнаго налога въ 18 вѣкѣ. Проекты 18 вѣка. Предпочтеніе косвенныхъ налоговъ. Адамъ Смитъ о налогѣ съ наслѣдствъ. Податныя реформы Норта. Легасіонная пошлина 1780 г. Обложеніе наслѣдствъ къ концу 18 вѣка. Ничтожное финансовое значеніе наслѣдствен-

наго налога. Отношеніе высшаго общества къ наслѣдственному налогу. Предпочтеніе косвенныхъ налоговъ. Потребность въ прямомъ обложеніи. Проектъ В. Питта. Дебаты въ парламентѣ объ обложеніи движимыхъ наслѣдствъ. Проектъ обложенія наслѣдственнымъ налогомъ недвижимыхъ имуществъ. Сильная оппозиція. Провалъ билля. Роль общественной среды въ податныхъ вопросахъ. Результаты реформы 1796 г. Новыя повышенія ставокъ. Причины расширенія наслѣдственнаго налога. Билль 1804 г. Распространеніе наслѣдственнаго налога на нисходящихъ въ 1805 г. Возраженія въ парламентѣ. Мотивы оппозиціи. Изобиліе различныхъ видовъ обложенія. Законъ 1815 г. Различіе въ обложеніи тестатныхъ и интестатныхъ наслѣдствъ. Почему введенъ двойной тарифъ? Отношеніе вліятельныхъ слоевъ къ наслѣдственному налогу. Отзывы „Таймса“. Д. Рикардо. Дж. Юмъ. Д. Бьюкананъ. М. Куллокъ. Поворотъ въ пользу прямого обложенія. Значеніе избирательной реформы 1832 г. для податной политики. Выборъ между подоходнымъ и наслѣдственнымъ налогами. Бюджетъ 1840 г. и протесты противъ косв. обложенія. Предложенія усилить наслѣдственный налогъ. Пренія по этому поводу въ парламентѣ. Подоходный налогъ Пиля. Средніе классы предпочитаютъ наслѣдственный налогъ. Контръ-проектъ въ этомъ смыслѣ. Почему Пиль предпочелъ подоходный налогъ? Интересы аграріевъ. Компромиссъ партій. Агитація въ пользу замѣны подоходнаго налога наслѣдственнымъ. Предложенія этого рода въ парламентѣ. Проектъ Броди. Билль 1853 г. въ цѣляхъ замѣны подоходнаго налога наслѣдственнымъ. „Сукцессіонная“ пошлина. Оцѣнка недвижимостей по пожизненному интересу. Пренія въ парламентѣ. Мотивы Гладстона. Возраженія оппозиціи. Враждебная демонстрація въ палатѣ лордовъ. Пренія въ нижней палатѣ. Пренія въ верхней палатѣ. Интересы общественныхъ классовъ въ реформѣ 1853 г. Содержаніе закона 1853 г. Результаты реформы. Радикальные элементы не довольны реформой. Проектъ 1855 г. Оппозиція противъ измѣненія порядка наслѣдованія въ недвижимыхъ имуществахъ. Контрасты между бѣдностью и богатствомъ. Критика Д. С. Милля. Брошюра: „бюджетъ изъ двухъ налоговъ“. Брошюра проф. Ньюмана. Вліяніе рабочихъ классовъ. Законъ $186^{7}/_{8}$ г. Политика Гладстона въ подох. и наслѣдственномъ налогахъ. Движеніе противъ подоходнаго налога въ 1870-хъ годахъ. Причины движенія. Неуспѣхъ движенія.

Упроченіе прямого обложенія. Проектъ наслѣдственнаго налога въ 1871 г. Финансовая политика консервативнаго правительства. Проектъ 1878 г. Проектъ 1879 г. Реформа 1880 г. Выборы 1880 г. и агитація по поводу наслѣдственнаго налога. Реформа Гладстона въ 1881 г. Канцлеръ казначейства Чайльдерсъ. Мѣстные налоги и интересы недвижимаго капитала. Компромиссъ пониженія мѣстныхъ налоговъ и увеличенія наслѣдственнаго налога съ недвижимости. Бюджетъ 1885 г. Проектъ „окончательной реформы“ наслѣдственныхъ пошлинъ. Критика проекта. Агитація въ странѣ противъ проекта. Исправленный проектъ бюджета. Пренія въ парламентѣ. Паденіе министерства по поводу бюджетнаго билля. Новый бюджетный билль министерства тори. Налогъ на корпораціи. Избирательная кампанія середины 1880-хъ г.г. Финансовая политика консервативнаго правительства. Субсидіи мѣстнымъ самоуправленіямъ. Уступка ½ пробаціонной пошлины. Повышеніе сукцессіонной пошлины. Вопросъ о размѣрѣ податного бремени для движимаго и недвижимаго капиталовъ. Увеличеніе наслѣдственныхъ пошлинъ въ 1889 г. Временная „имущественная“ пошлина. Прогрессивное обложеніе. Смягченіе проекта за кулисами. Уступки демократическимъ элементамъ. Итоги развитія наслѣдственныхъ пошлинъ къ началу 1890-хъ годовъ. Тенденціи въ развитіи наслѣдственныхъ пошлинъ Англіи. Вопросъ о субсидіяхъ коммунальнымъ управленіямъ за счетъ наслѣдственныхъ пошлинъ.... 171—376.

ГЛАВА V.

Реформа наслѣдственныхъ пошлинъ отъ 1894 года.

Ньюкастльская программа. Гаркортъ о налогѣ съ наслѣдствъ. Бюджетъ 1894 г. Мотивы Гаркорта. Характеръ estate duty. Соотвѣтствующія измѣненія въ подоходномъ и друг. налогахъ. Пренія въ парламентѣ. Опасенія аграріевъ. Осмѣяніе теоріи государственнаго сонаслѣдія. Критика радикаловъ. Рѣчь А. Бальфура. Отвѣтъ Гаркорта. Компромиссъ въ бюджетѣ 1894 г. Агитація противъ бюджета и затяжка его. Упорство оппозиціи и мотивы консервативной партіи. Демонстрація лордовъ. Полемика по поводу реформы 1894 г. Отношеніе демократическихъ элементовъ общества къ закону 1894 г. Разочарованіе радикаловъ и побѣда уніонистовъ. Причины паденія либераловъ (въ зависимости отъ финансовой политики). Положеніе рабо-

чихъ въ политической борьбѣ. Уступки низшимъ слоямъ. Тревога по поводу чрезмѣрныхъ уступокъ. Отношеніе консерваторовъ къ наслѣдственному налогу послѣ 1894 г. Льготы въ пользу аграріевъ. Гиксъ-Бичъ констатируетъ необременительность наслѣдственнаго налога для аграріевъ. Измѣненіе порядка передачи земли по наслѣдству. Финансовое значеніе наслѣдственнаго налога. Новыя требованія объ увеличеніи наслѣдственнаго налога..... 377—430

ГЛАВА VI.

Результаты изслѣдованія, добытые на основаніи изученія новѣйшей исторіи наслѣдственнаго налога въ Англіи.

Интересы аграріевъ въ наслѣдственномъ налогѣ. Обложеніе имущества. Оцѣнка сообразно доходности. Тѣсная связь между подоходнымъ и наслѣдственнымъ налогами въ Англіи. Наслѣдственный налогъ, какъ суммированный подоходный налогъ. Вопросъ о варіаціи налога по степени родства. Такая варіація ставокъ—пережитокъ. Почему аграріи высказываются въ пользу такой варіаціи? Прогрессивное обложеніе наслѣдствъ. Неравенство распредѣленія народнаго богатства въ Англіи. Финансовое значеніе прогрессивныхъ ставокъ въ Англіи. Опасенія противниковъ прогрессіи не оправдались. Обходъ наслѣдственнаго налога помѣщеніемъ капиталовъ за границей и дареніями. Обходъ наслѣдственнаго налога труднѣе, чѣмъ обходъ подоходнаго налога. Мѣры борьбы противъ обходовъ. Взаимоотношеніе между подоходнымъ и наслѣдственнымъ налогами. Техническія выгоды наслѣдственнаго налога сравнительно съ поимущественнымъ или подоходнымъ. Невозможность единаго наслѣдственнаго налога. Роль соціальныхъ факторовъ. Политическая борьба на почвѣ податной политики. Соціальныя цѣли въ наслѣдственномъ налогѣ. „Спеціальный фондъ“ за счетъ наслѣдственнаго налога. Наслѣдственный налогъ, какъ источникъ коммунальныхъ финансовъ. Наслѣдственный налогъ въ соціалистическихъ системахъ. Наслѣдственный налогъ въ программахъ рабочихъ партій. Вліяніе рабочихъ и другихъ классовъ на развитіе наслѣдственнаго налога въ Англіи. 431—481

ГЛАВА VII.

Техника наслѣдственнаго налога въ Англіи по дѣйствующимъ правиламъ.

(для наслѣдствъ послѣ лицъ, умершихъ послѣ 1 августа 1894 г.).

Предварительныя замѣчанія. 1) **Основной налогъ**: Estate duty. Объектъ обложенія. Изъятія. Обложеніе дареній, страховыхъ полисовъ и т. д. Обложеніе имуществъ, относительно которыхъ наслѣдодатель not competent to dispose. Beech case. Пріобрѣтеніе выгоды по случаю смерти кого либо. Переходныя мѣры въ обложеніи выдѣленныхъ по сетльментамъ имуществъ. Обложеніе joint interests. Обложеніе аннуитетовъ, пенсій и т. д. Оцѣнка наслѣдственной массы. Principal value. Оцѣнка пожизненныхъ интересовъ. Оцѣнка „ожидаемыхъ“ интересовъ. Права комиссаровъ внутр. доходовъ. Эксперты-оцѣнщики. Способы оцѣнки отдѣльныхъ видовъ имущества: % бумагъ, домашней обстановки, фирмъ, арендъ и т. д. Утайки и обходы. Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ. Вычеты изъ наслѣдственной массы. Похоронныя издержки и т. д. Вычетъ пассива. Исчисленіе налога. Принципъ аггрегаціи. Изъятія отъ аггрегаціи. Ставки эстэтъ дьюти. Зачетъ наслѣдственныхъ пошлинъ, уплаченныхъ въ англійскихъ колоніяхъ. Кто вноситъ налогъ? Право регресса. Сроки уплаты налога. Содержаніе деклараціи, подаваемой душеприказчикомъ. Порядокъ подачи деклараціи. Деклараціи по поводу имуществъ, не подлежащихъ вѣдѣнію душеприказчика. Порядокъ выплаты эстэтъ дьюти за такія имущества. Разсчеты между сонаслѣдниками. Форма взиманія эстэтъ дьюти. Доплата недостаточно уплаченнаго и возвратъ излишне уплаченнаго налога. Мѣры контроля. Штрафы. Продолжительность отвѣтственности за налогъ. Удостовѣренія объ уплатѣ налога. Апелляціи на постановленія комиссаровъ внутр. доходовъ. Settlement estate duty. Типичные виды сетльментовъ. Мотивы. Гаркорта. Какъ и когда начисляется settlement estate duty. Изъятія и льготы. Объектъ обложенія и порядокъ уплаты. Обложеніе нѣкоторыхъ особыхъ родовыхъ имѣній. Недостатки settlement estate duty. Особыя правила для Шотландіи. Субсидіи за счетъ эстэтъ дьюти въ пользу органовъ мѣстнаго самоуправленія. . . . . 482—607

2) **Дополнительныя пошлины**: А) *Legacy duty*. Понятіе „легата". Объектъ обложенія. Отказодатель. Отказополучатель. Обязанности легатарія. Ставки налога. Срокъ платежа. Оцѣнки отказовъ. Условные отказы. Порядокъ уплаты налога. Штрафы. Отвѣтственность за налогъ. Возвратъ налога. Коммутація налога. Изъятія отъ налога. Благотворительные отказы. Б) *Succession duty*. Объектъ обложенія. Понятіе „сукцессіи". Предецессоръ и сукцессоръ. Особые виды сукцессіи. Срокъ платежа. Уступка интереса. Частные случаи обложенія уступленныхъ интересовъ. Отвѣтственность за налогъ. Ставки налога. Оцѣнка сукцессій. Деклараціи. Разсрочка платежа налога. Сукцессіи съ благотворительной цѣлью. Изъятія отъ налога. Штрафы. 607—631

Приложеніе. Статистика наслѣдственныхъ пошлинъ и наслѣдствъ въ Соединенномъ королевствѣ..... 632—654

Предисловіе.

Моя работа посвящена англійскому налогу съ наслѣдства. Для Россіи вопросъ о наслѣдственномъ налогѣ вообще пріобрѣтаетъ въ настоящее время важное значеніе при обсужденіи предстоящихъ у насъ податныхъ реформъ. Послѣ могучаго подъема народнаго самосознанія и активнаго выступленія широкихъ массъ въ политической жизни Россіи, въ русской финансовой политикѣ окажется необходимымъ удѣлить серьезнѣйшее вниманіе прямому обложенію, въ томъ числѣ наслѣдственному налогу. Недаромъ, въ программахъ главныхъ современныхъ русскихъ партій почетная роль отводится прогрессивному налогу на наслѣдства, какъ одному изъ важнѣйшихъ финансовыхъ мѣропріятій обновленной Россіи. Предвидя необходимость поворота въ податной политикѣ, даже наше финансовое вѣдомство еще въ октябрѣ 1905 г. выработало проектъ умѣренно-прогрессивнаго наслѣдственнаго налога, правда, проектъ—крайне неудовлетворительный и состряпанный г.г. бюрократами на скорую руку. При этихъ условіяхъ русскій финансистъ естественно устремляетъ вниманіе на Англію, гдѣ обложеніе наслѣдствъ достигло высокой степени развитія и даетъ государственному казначейству крупный доходъ; къ тому же, англійскій наслѣдственный налогъ еще совершенно не изученъ въ литературѣ.

Происходящее теперь повсюду броженіе рабочихъ массъ

невольно заставляетъ финансиста задаться вопросомъ: какихъ финансовыхъ реформъ ждутъ широкіе слои общества, что̀ сулитъ имъ ближайшее будущее въ податной области, пока не осуществлены надежды на соціальный переворотъ? Русская революція, сопровождавшаяся небывалымъ организованнымъ подъемомъ нашего пролетаріата, произвела глубокое впечатлѣніе за границей и нашла здѣсь горячій откликъ въ рабочей средѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что политическое движеніе послѣдняго времени среди англійскихъ рабочихъ въ извѣстной степени навѣяно успѣхами русскаго пролетаріата, еще недавно считавшагося застывшей и неспособной къ возстанію массой. Мнѣ припоминаются слова вождя англійскихъ соціалъ-демократовъ Гайндмана, сказанныя имъ на одномъ митингѣ въ 1905 году: русскіе рабочіе всегда разсматривались какъ безжизненная масса, неспособная принять участіе въ политическомъ движеніи; но вотъ недавнія событія показали, что эта сѣрая по виду масса сумѣла при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ и на громадномъ пространствѣ необъятной Имперіи создать организованный и самоотверженный отпоръ произволу самодержавныхъ бюрократовъ и положить начало соціальной борьбѣ; быть можетъ, продолжалъ ораторъ, и англійскіе рабочіе, удивляющіе теперь весь міръ своимъ инертнымъ отношеніемъ къ соціальному движенію, внезапно проснутся отъ сна, подобно ихъ русскимъ собратьямъ, и вступятъ въ борьбу съ тиранніей капитализма.

Предчувствіе Гайндмана начинаетъ оправдываться. Парламентскіе выборы въ январѣ 1906 года дали доступъ въ британскій парламентъ довольно значительной — чисто рабочей и соціалистической партіи, открыто отвергающей союзъ съ «буржуазными» партіями и оказывающей теперь большое вліяніе на парламентскія дѣла. Далѣе, всякій, кто наблюдалъ парламентскіе выборы въ маѣ нынѣшняго года во Франціи, знаетъ, что соціализмъ сдѣлалъ здѣсь крупные успѣхи. Если вспомнить пробудившееся теперь съ необычайной силой движеніе въ рабочихъ слояхъ въ пользу всеобщаго избирательнаго права въ Австріи,

Пруссіи, Саксоніи и во многихъ другихъ государствахъ Европы, то приходится признать поразительный ростъ самосознанія европейскаго пролетаріата послѣ успѣховъ русской революціи. Безспорно, западно-европейскихъ рабочихъ окрыляла надежда на возможность соціальнаго переворота послѣ того, какъ была надломлена неудачной войной и внутреннимъ возстаніемъ опора реакціи, сосредоточенная въ правящихъ сферахъ Петербурга. Подобныя заявленія я слышалъ на публичныхъ митингахъ и встрѣчалъ въ радикальной печати. Тѣмъ не менѣе, если мы примемъ во вниманіе внушительныя манифестаціи 1 мая 1906 года, сопровождавшіяся грандіознымъ стачечнымъ движеніемъ и вызвавшія исключительныя мѣры предосторожности со стороны обезпокоенныхъ правительствъ (въ Парижѣ, напр., къ 1 мая были стянуты болѣе 60.000 войскъ, отозванные преимущественно отъ германской границы; на всѣхъ главныхъ улицахъ и площадяхъ были сосредоточены войска въ боевомъ вооруженіи; множество состоятельныхъ лицъ поспѣшило укрыться за границей, а многіе дѣлали на случай всеобщей забастовки запасы провизіи на нѣсколько недѣль и т. д.), то поймемъ огромное политическое вліяніе и угрожающее положеніе современнаго пролетаріата. При такихъ обстоятельствахъ, когда повсемѣстно начинаютъ проявляться грозные признаки соціальной революціи, совершенно естественно ожидать различныхъ уступокъ въ пользу широкихъ слоевъ населенія, въ частности въ податной политикѣ осуществленіе реформъ, провозглашенныхъ въ программахъ рабочаго класса,—именно развитіе прогрессивныхъ подоходнаго и наслѣдственнаго налоговъ. Вотъ почему изученіе налога съ наслѣдства въ Англіи, занимающей въ этомъ вопросѣ одно изъ первыхъ мѣстъ, представляется существенно важнымъ и вполнѣ своевременнымъ.

Я подробно изслѣдовалъ исторію наслѣдственнаго налога въ Англіи, обращая главное вниманіе на экономическіе и соціальные факторы, вызывающіе развитіе названнаго вида обложенія. Не излагая здѣсь пріемовъ моего изученія и не повторяя высказанныхъ въ текстѣ выводовъ, я отмѣчу со-

ціально-политическую роль этого налога. Уже давно налогъ съ наслѣдствъ желаютъ сдѣлать орудіемъ широкихъ соціально-политическихъ цѣлей. Одни хотятъ воспользоваться имъ для перераспредѣленія народнаго богатства, другіе—для созданія фонда, который служилъ бы задачамъ благотворенія, какъ-то на поддержаніе бѣдныхъ, на народное образованіе, на страхованіе рабочихъ и пр., третьи—для замѣны имъ косвенныхъ налоговъ и т. д. (см. ниже гл. VI). Я не упустилъ изъ виду этого вопроса. Изучивъ условія, при которыхъ получаетъ развитіе наслѣдственный налогъ, я констатирую, что онъ пріобрѣтаетъ тѣмъ большее значеніе въ государственномъ бюджетѣ, чѣмъ болѣе усиливается политическое вліяніе широкихъ массъ населенія. Демократизація народнаго представительства неизмѣнно влечетъ за собою увеличеніе этого налога. Однако, онъ только раздѣляетъ въ данномъ случаѣ судьбу всего бюджета: какъ я доказываю въ своей работѣ, поскольку низшимъ классамъ удается воздѣйствовать на финансовую политику государства, постольку расширяется область прямого обложенія, сокращаются налоги на потребленіе, въ расходномъ бюджетѣ все болѣе крупную роль начинаютъ играть затраты на широко-соціальныя цѣли. Самъ же по себѣ фактъ роста наслѣдственнаго налога, взятый отдѣльно, говоритъ очень мало. Такъ, въ средніе вѣка, католическая церковь извлекала огромный для того времени доходъ за счетъ наслѣдствъ. Англійскій клиръ заявлялъ притязанія на цѣлую треть движимаго имущества умершихъ прихожанъ, взыскивалъ высокія пошлины за утвержденіе завѣщаній и побуждалъ вѣрующихъ увѣщаніями или угрозами оставлять по завѣщаніямъ «приличные» отказы (см. гл. III). Дѣло доходило до того, что англійскіе свѣтскіе суды стали объявлять недѣйствительными завѣщательные отказы въ отношеніи недвижимыхъ имуществъ изъ опасенія, что духовенство, воздѣйствуя на «послѣднюю волю» кающихся грѣшниковъ, заберетъ въ свои руки огромную часть земельныхъ владѣній страны, т.-е. пріобрѣтетъ, благодаря захвату земли, — этой основы тогдашняго экономическаго и политическаго могущества, — подавляющую

власть. Въ тѣ времена церковь выполняла важныя задачи государственнаго управленія: призрѣніе бѣдныхъ, народное образованіе, обширное судопроизводство въ области гражданскаго и уголовнаго права. И вотъ въ рукахъ клира, сумѣвшаго поработить умы суевѣрнаго населенія той эпохи, финансовая политика сдѣлалась орудіемъ служенія узко-классовымъ интересамъ: средневѣковой подоходный налогъ, именно церковная десятина, и наслѣдственный налогъ, въ видѣ разнообразныхъ сборовъ съ наслѣдствъ, послужили источникомъ обогащенія духовенства, которое пріобрѣло этимъ путемъ огромныя богатства... Точно такъ же и въ наше время фактъ роста прямого обложенія долженъ быть сопоставленъ съ характеромъ расходнаго бюджета, и только тогда мы будемъ въ состояніи уяснить экономическое дѣйствіе финансовой политики на народное хозяйство. Это обстоятельство финансисты постоянно упускаютъ изъ виду; даже болѣе, они обычно совсѣмъ отказываются изучать расходный бюджетъ государства. Нѣтъ спора, въ пользу такой точки зрѣнія приводятъ убѣдительные и всѣмъ, конечно, хорошо извѣстные доводы. Тѣмъ не менѣе, финансистъ никоимъ образомъ не можетъ игнорировать экономическихъ послѣдствій расходнаго бюджета, особенно въ слѣдующемъ отношеніи. Мы, къ сожалѣнію, отдаемъ себѣ слишкомъ мало отчета въ томъ, какимъ группамъ или классамъ населенія служитъ финансовая политика государства. Географическое распредѣленіе государственныхъ доходовъ и расходовъ неоднократно было предметомъ научнаго изслѣдованія. Теперь, на мой взглядъ, очередь стоитъ за изученіемъ, я сказалъ бы, «соціальнаго» распредѣленія государственныхъ доходовъ и расходовъ. Въ отношеніи доходовъ государства въ существующей литературѣ уже имѣются попытки изученія соціальнаго распредѣленія ихъ, но изученія обычно несистематичнаго, часто безсознательнаго или въ партійныхъ цѣляхъ (сюда подходитъ, напр., споръ объ экономическихъ послѣдствіяхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ); однако, въ отношеніи государственныхъ расходовъ не сдѣлано почти ничего,—не сдѣлано, быть можетъ, и потому, что изслѣдованіе

въ этомъ направленіи сопряжено съ большими затрудненіями. Между тѣмъ, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ вопросомъ огромной важности. Достаточно привести нѣсколько иллюстрацій.

Платежъ процентовъ по государственнымъ долгамъ приводитъ къ тому, что ежегодно сотни милліоновъ рублей составляютъ безработный доходъ сравнительно небольшой группы лицъ — держателей государственныхъ фондовъ. Не говоря о томъ, что въ данномъ отношеніи вопросъ усложняется задолженностью передъ заграничными кредиторами [1]). платежъ процентовъ по займамъ даетъ возможность цѣлому ряду лицъ безъ затраты труда существовать на счетъ государства: податная организація не только позволяетъ однимъ людямъ жить и получать доходъ за счетъ труда другихъ. т.-е. за счетъ тѣхъ, трудомъ которыхъ создается вся масса народнаго дохода въ данномъ году, но и влечетъ за собою, при почти повсемѣстномъ преобладаніи косвенныхъ налоговъ, другое тяжелое послѣдствіе для производительныхъ классовъ, именно, послѣдніе несутъ нерѣдко львиную долю общественныхъ расходовъ, приносящихъ имъ часто сравнительно только малую пользу. Въ результатѣ, на трудящіеся классы возлагается необходимость содержать своимъ трудомъ классъ рантье и, къ тому же, жертвовать въ усиленномъ размѣрѣ, благодаря той или иной финансовой организаціи страны, т.-е. часто въ интересахъ главнымъ образомъ «непроизводительныхъ» классовъ. Возьмемъ другой примѣръ.

---

[1]) Послѣ заключенія огромныхъ новыхъ внѣшнихъ займовъ по случаю японской войны проценты по нашимъ заграничнымъ государственнымъ долгамъ составляютъ приблизительно 225 мил. руб. въ годъ; слѣдовательно, Россія каждые 6 лѣтъ выплачиваетъ заграничнымъ кредиторамъ въ видѣ %% по госуд. займамъ пять милліардовъ франковъ. т.-е. столько, сколько Франція уплатила Германіи по военной контрибуціи 1871 г. Въ то время сомнѣвались, можетъ ли вынести даже столь богатая капиталами страна, какъ Франція, подобную контрибуцію безъ банкротства, а бѣдная капиталами Россія выплачиваетъ ее періодически, каждые 6 лѣтъ...

Какъ извѣстно, содержаніе правительственныхъ чиновниковъ поглощаетъ значительную долю современныхъ бюджетовъ. По словамъ Новикова, въ началѣ 1890-хъ годовъ въ Англіи жалованье государственныхъ чиновниковъ составляло 454 милліона франковъ (170 мил. руб.), а во Франціи — 417 мил. фр. [1]). Во 1-хъ, не подлежитъ сомнѣнію, что изрядное число этихъ чиновниковъ могло бы быть сокращено; тотъ же авторъ дѣлаетъ разсчетъ, что отмѣна синекуръ дала бы вѣроятно до 1 милліарда франковъ экономіи въ годъ для государствъ европейской культуры. Во 2-хъ, народъ несетъ крупную потерю на томъ, что классъ чиновниковъ, будучи экономически непроизводительнымъ, содержится за счетъ трудящагося населенія и не участвуетъ въ созданіи полезныхъ продуктовъ. Въ 3-хъ, если даже правительственные чиновники содѣйствуютъ возникновенію «производительныхъ силъ» (по выраженію Фр. Листа), то все же, безъ всякаго сомнѣнія, вознагражденіе ихъ по общему правилу совершенно не соотвѣтствуетъ ни результатамъ, ни трудности ихъ работы. На самомъ дѣлѣ, высокое вознагражденіе чиновниковъ объясняется монопольнымъ положеніемъ образованныхъ и богатыхъ классовъ, возможностью для послѣднихъ посылать своихъ дѣтей въ высшія учебныя заведенія, преобладаніемъ системы протекцій и непотизма. Какъ ясно всякому, трудъ чиновника по общему правилу гораздо легче, пріятнѣе, почетнѣе, обезпеченнѣе труда обыкновеннаго рабочаго, между тѣмъ первый обычно зарабатываетъ много болѣе второго. Такой порядокъ вещей зависитъ отъ монопольнаго положенія того класса, изъ котораго по преимуществу вербуются кадры чиновниковъ, и отъ необезпеченности и конкуренціи, какія тѣснятъ рабочій классъ; между тѣмъ послѣдній вынужденъ трудиться свыше необходимаго, т.-е. удлинять рабочій день именно потому, что го-

---

[1]) J. Novicow, Les gaspillages des sociétés modernes, P. 1894 стр. 121. По самымъ послѣднимъ свѣдѣніямъ, сообщаемымъ газетами, во Франціи имѣется 625.000 чиновниковъ, которые получаютъ ежегодно болѣе 900 мил. фр. казеннаго содержанія.

сударство должно извлечь здѣсь средства существованія для экономически непроизводительныхъ элементовъ населенія, для своихъ чиновниковъ...

Приводить ли дальнѣйшія иллюстраціи? Возьмемъ казенные подряды и поставки, которые являются источникомъ обогащенія предпринимателей—комиссіонеровъ казны. Вспомнимъ исторію постройки желѣзныхъ дорогъ съ правительственными гарантіями и субсидіями, давшими совершенно исключительную наживу желѣзнодорожнымъ дѣятелямъ, что оказало огромное вліяніе на послѣдующія экономическія и общественныя отношенія [1]). Отмѣтимъ кредитныя операціи современныхъ правительствъ, совершаемыя неизмѣнно при содѣйствіи крупнѣйшихъ европейскихъ банкировъ, при чемъ послѣдніе получаютъ за свое посредничество милліонное вознагражденіе. Примемъ во вниманіе таможенную политику, благодаря которой тѣ или иныя отрасли промышленности получаютъ искусственное поощреніе и т. д., и т. д.

Словомъ, финансовая и податная система современныхъ государствъ оказываетъ крупное воздѣйствіе на экономическія отношенія и глубоко отзывается на политическихъ условіяхъ отдѣльныхъ странъ. Это и неудивительно, такъ какъ государственные бюджеты поглощаютъ теперь значительную часть народнаго дохода [2]). Между тѣмъ, съ демократизаціей

---

[1]) Какъ извѣстно, начальная эпоха нашего желѣзнодорожнаго строительства создала, за счетъ государства, огромные частные капиталы: множество богатѣйшихъ лицъ и торговопромышленныхъ фирмъ современнаго намъ русскаго общества такъ или иначе обязаны своимъ обогащеніемъ именно этой эпохѣ желѣзнодорожнаго строительства. Подобное обогащеніе оказало крупнѣйшее вліяніе на наши послѣдующія экономическія и общественныя отношенія. Вліяніе этихъ новыхъ экономически сильныхъ сферъ общества на русское законодательство, будь это область таможенной или податной политики, банковой организаціи, фабричнаго законодательства и т. д., было, конечно, весьма значительно...

[2]) Въ Англіи, напр., гдѣ вся сумма народнаго дохода по всѣмъ источникамъ можетъ быть исчислена приблизительно въ размѣрѣ 16—17 милліардовъ рублей въ годъ, въ томъ числѣ доходъ, получаемый

народнаго представительства и съ усиленіемъ политическаго вліянія рабочаго класса наблюдается тотъ поворотъ въ финансовой политикѣ, что государственный бюджетъ начинаетъ все болѣе склоняться на пользу широкихъ слоевъ населенія: съ одной стороны, расходы государства, имѣющіе, какъ сказано, столь выдающееся значеніе въ народномъ хозяйствѣ, все болѣе преслѣдуютъ интересы малоимущихъ классовъ, а съ другой—, въ смѣтѣ доходовъ замѣчается ростъ прямого обложенія и усиленіе податного бремени для зажиточныхъ слоевъ. Въ своей работѣ я подробно изучилъ зависимость роста наслѣдственнаго и подоходнаго налоговъ въ Англіи отъ демократизаціи государственнаго управленія, но я, конечно, не дѣлаю детальнаго изслѣдованія перемѣнъ въ «соціальномъ» распредѣленіи государственныхъ расходовъ, такъ какъ это вышло бы за предѣлы моей темы. Тѣмъ не менѣе, я не могъ не подчеркнуть категорическимъ образомъ характерный для новѣйшаго времени поворотъ въ строѣ всего бюджета, цѣликомъ. Здѣсь открывается новая эра въ финансовой политикѣ, знаменующая собою борьбу труда и капитала (см. ниже, конецъ VI главы). Въ данномъ случаѣ чрезвычайно важенъ фактъ, что ростъ налога съ наслѣдства идетъ параллельно съ измѣненіями въ «соціальномъ» распредѣленіи государственныхъ расходовъ. Безъ этого послѣдняго обстоятельства увеличеніе наслѣдственнаго налога, само-по-себѣ, представляется мертвой буквой. На самомъ дѣлѣ, государственный бюджетъ не есть резервуаръ, въ которомъ застаиваются капиталы, собираемые путемъ налога съ наслѣдствъ, а только каналъ, по которому расхо-

---

отъ владѣнія капиталомъ, въ размѣрѣ около 7 милліардовъ (см. приложеніе, табл. XV), государственный бюджетъ доходитъ до $1^1/_2$ милліарда руб.; но сюда для полноты слѣдовало бы присоединить коммунальные бюджеты, равняющіеся въ совокупности государственному бюджету. Конечно, эти цыфры иллюстрируютъ,—правда, крайне несовершенно,—только непосредственное, такъ сказать, воздѣйствіе госуд. бюджета на народное хозяйство, но учесть косвенное вліяніе правительственной дѣятельности на экономическую дѣятельность страны нельзя никакими цыфрами.

дится казенный доходъ немедленно по полученіи его. Отсюда съ полной очевидностью выясняется выдающееся значеніе перестройки государственнаго бюджета, совершающейся подъ вліяніемъ новыхъ общественныхъ и экономическихъ условій.

Замѣчательно то, что наслѣдственный и подоходный налоги, получающіе теперь повсюду все большее развитіе, принадлежатъ къ числу самыхъ древнихъ, какіе знаетъ финансовая исторія. Первый былъ въ ходу еще у египтянъ за нѣсколько сотъ лѣтъ до Р. Х. [1]) и являлся значительнымъ источникомъ казеннаго дохода въ древнемъ Римѣ; второй—практиковался, правда скорѣе въ зачаточномъ видѣ, по законамъ Ману [2]) и былъ извѣстенъ, какъ отмѣчалъ еще Вобанъ, три тысячи лѣтъ тому назадъ [3]). Въ античномъ мірѣ налогъ съ наслѣдствъ служилъ преимущественно на удовлетвореніе прихотей деспота или на веденіе войнъ. Въ средніе вѣка этотъ источникъ дохода идетъ на обогащеніе клира и феодальныхъ сеньоровъ. Но совершенно новая роль выпадаетъ на него въ новѣйшее время: онъ становится орудіемъ борьбы труда противъ капитала. Однако, каждый но-

---

[1]) G. Lumbroso, Recherche sur l'économie politique de l'Egypte sous les Lagides, Turin 1870, стр. 307 сл. G. Schanz, Studien zur Geschichte u. Theorie der Erbschaftssteuer, Finanz—Archiv 1900, XVII, с. 1 сл. Львовъ, Д., Налогъ съ наслѣдства, 1893, стр. 409 сл.

[2]) См. Laws of Manu, переводъ G. Bühler, Oxford 1896, кн. VII, §§ 129 сл., по которымъ царь имѣетъ право на $^1/_{50}$ часть дохода отъ скота и золота, $^1/_8$, $^1/_6$ и $^1/_{12}$ часть жатвы, $^1/_6$ другихъ продуктовъ (меда, масла, плодовъ и мног. друг.); съ „простого народа, живущаго отъ торговли" царь ежегодно беретъ небольшую сумму; рабочихъ, ремесленниковъ и поденщиковъ царь заставляетъ работать на себя одинъ день разъ въ мѣсяцъ.

[3]) Горячо высказываясь противъ увеличенія налоговъ на потребленіе, Вобанъ, какъ извѣстно, рѣшительно отстаивалъ мысль объ установленіи „королевской десятины, взимаемой пропорціонально со всего, что даетъ доходъ. Эта система не нова, пишетъ онъ, ибо прошло уже болѣе трехъ тысячъ лѣтъ, какъ о ней сообщало Священное Писаніе, и исторія учитъ насъ, что наиболѣе крупныя государства удачно примѣняли ее". Maréchal de Vauban, Projet d'une dîme royale (1707) въ изданіи E. Daire P. 1843 стр. 40.

вый шагъ въ этомъ направленіи, т.-е. въ стремленіи рабочей демократіи усилить податное бремя для класса капиталистовъ и осуществить этимъ путемъ широкія соціально-экономическія реформы, естественно встрѣчаетъ все большее сопротивленіе и порождаетъ все болѣе ожесточенную классовую борьбу. Скромныя попытки провести принципъ прогрессивнаго обложенія удались въ Англіи и недавно во Франціи [1]) лишь съ величайшимъ трудомъ. Но и тогда, когда прогрессивные подоходный и наслѣдственный налоги (параллельно и чисто поимущественный налогъ) завоевываютъ право гражданства въ государственномъ бюджетѣ, дальнѣйшее развитіе ихъ тормозится затронутыми классами. Первоначально на сцену появляется агитація въ пользу сокращенія государственныхъ расходовъ [2]): даже идея всеобщаго разоруженія пріобрѣтаетъ новыхъ союзниковъ въ высшихъ слояхъ общества именно потому, что при невозможности, вслѣдствіе современныхъ политическихъ условій, увеличить косвенное обложеніе финансовая тягость милитаризма начинаетъ задѣвать имущіе классы... Съ теченіемъ же

---

[1]) Во Франціи болѣе полвѣка идетъ ожесточенный споръ о прогрессивномъ обложеніи. Когда въ началѣ 1890-хъ годовъ въ государственномъ управленіи прочно одержали верхъ республиканскіе элементы населенія, идея прогресивнаго обложенія заручилась сочувствіемъ законодательныхъ сферъ. И все же потребовалось нѣсколько лѣтъ серьезной парламентской борьбы съ Сенатомъ, прежде чѣмъ палатѣ депутатовъ удалось въ скромной мѣрѣ установить прогрессію въ наслѣдственномъ налогѣ: законъ отъ 25 февр. 1901 г., введшій умѣренныя прогрессивныя ставки, явился по существу компромиссомъ палаты съ Сенатомъ (см. Journal officiel, Chambre, Débats, 15 и 16 nov. 1900 и 22 févr, 1901). Въ слѣдующемъ году прогрессія была усилена, но и это снова вызвало рядъ пререканій съ Сенатомъ, куда по условіямъ конституціи естественно попадаютъ болѣе умѣренные элементы...

[2]) Въ этомъ отношеніи характерны стремленія англійскихъ либераловъ, агитація Ливерпульской ассоціаціи финансовыхъ реформъ и т. д. Во Франціи существуетъ крупное движеніе въ пользу ограниченія парламентской инціативы въ дѣлѣ вотированія государственныхъ расходовъ. Ср. по этому поводу книгу одного изъ крупнѣйшихъ защитниковъ названнаго движенія Jules Roche, Les budgets du XIX siècle, и друг.

времени, когда и соціально-экономическія преобразованія заставляютъ развить прямые налоги, пріемы борьбы противъ притязаній широкихъ массъ становятся все болѣе утонченными: пресса, церковь, благотворительная дѣятельность, политическая агитація, народное образованіе, Mittelstandspolitik и т. д., приводятся въ движеніе на защиту интересовъ крупной буржуазіи (см. гл. VI). Это—могучая сила. Вспомнимъ только, какими колоссальными средствами располагаютъ во всѣхъ промышленно-развитыхъ государствахъ небольшія группы капиталистовъ [1]), способныхъ оказать величайшее сопротивленіе. Неоднократно указывалось, напр., во французской палатѣ депутатовъ, что четыре французскихъ банка въ совокупности располагаютъ такой массой капитала (до 3-хъ милліардовъ франковъ), что они представляютъ собою соціальную опасность: депутаты умѣренныхъ партій предостерегаютъ министра финансовъ, чтобы его министерство не очутилось во власти этихъ 4-хъ банковъ и не сдѣлалось бы «отдѣленіемъ» (succursale) послѣднихъ; и министръ финансовъ Кальо признаетъ положеніе вещей

---

[1]) Крупное неравенство въ распредѣленіи народнаго богатства въ Англіи, Франціи и Германіи, относительно которыхъ податная статистика даетъ чрезвычайно яркія иллюстраціи, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Относительно Англіи у меня приведены подробныя свѣдѣнія въ приложеніи, табл. XIV; а статистическія данныя Франціи и Германіи показываютъ, что въ этихъ странахъ положеніе вопроса лишь очень немногимъ лучше. По послѣднимъ тщательнымъ вычисленіямъ проф. Ад. Вагнера (Zeitschr. d. preuss. Stat. Bureaus 1904, II, 260), въ Пруссіи въ 1902 г.—$89_{,87}$ % всѣхъ цензитовъ (главъ семейства и самостоятельныхъ плательщиковъ, всего 12.813.000 лицъ) владѣли менѣе 6.000 мар. каждый, и совокупная масса ихъ имуществъ составляла $14_{,9}$ % общей массы частнаго имущества въ Пруссіи, исчисленнаго по даннымъ поимущ. налога въ 89 милліардовъ марокъ; $9_{,71}$ % цензитовъ (отъ 6.000 до 200.000 м. каждый) владѣли $45_{,24}$ % имущества; наконецъ, $0_{,42}$ % цензитовъ (свыше 200.000 м. каждый) владѣли $39_{,16}$ % всего имущества. Относительно Франціи я дамъ только табличку, составленную мною по офиціальнымъ цыфрамъ статистики наслѣд. налога за 1903 г. (по Bulletin de statistique, Ministère des Finances 1904 v. 28 c. 707).

дѣйствительно опаснымъ [1]). Точно такъ же въ Англіи, когда заходилъ вопросъ объ устраненіи привилегій кабатчиковъ, то справедливо отмѣчалось, что такая мѣра отняла бы у нихъ 300 мил. ф. ст., а на эту сумму можно легко скупить всю прессу Англіи (см. ниже стр. 421)...

Все это ясно показываетъ, что практически не только нельзя ожидать «рѣшенія соціальнаго вопроса» или перераспредѣленія народнаго богатства путемъ радикальной податной политики, но и даже чрезвычайно трудно, при су-

---

Наслѣдства, оцѣниваемыя въ франкахъ.	Число наслѣдователей.		% отношеніе ко всей массѣ умершихъ въ году.	Общая масса наслѣдствъ данной категоріи.	
	Абсол. цыфр.	въ %		абс. цыфр. (фр).	въ %
отъ 1 до 2.000 ф.	227.155	58,84	29,87	169.426.098	3,44
„ 2.001 „ 50.000 „	144.647	37,47	19,00	1 411.863.699	28,67
„ 50.001 „ 250.000 „	11.502	2,99	1,51	1.174.666.458	23,86
„ 250 001 „ 2.000.000 „	2.584	0,67	0,34	1.517.653.020	30,82
„ 2.000.001 и свыше „	144	0,03	0,02	650.338.785	13,21
Итого.....	386.032	100	50,70	4.923.948.060	100
Число умершихъ безъ всякаго имущества.....	375.402	—	49,30	—	—
Итого всего умершихъ въ 1902 году	761.434	—	100	—	—

Изъ этой таблицы видно, что среди 39 милліоннаго населенія Франціи почти половина умираетъ безъ всякаго имущества; ничтожное имущество, не дѣлающее обладателей ихъ сколько-нибудь счастливѣе, находится въ рукахъ 29,83 %. Слѣдовательно, 79,13 % французскаго населенія умираютъ пролетаріями. И только 19% (включая семьи, около 37%) населенія владѣютъ 28,87 % всего частнаго богатства, а небольшая группа въ 1,87 % (включая семьи, около 3½ %) населенія владѣетъ 67,89 % всего частнаго богатства во Франціи.

[1]) См. Journ. Off., Ch. Déb. 29 Déc. 1900 p. 3118 сл.

ществующихъ общественныхъ условіяхъ, осуществить этимъ путемъ истинно-широкія соціально-экономическія мѣры за счетъ богатыхъ классовъ, т.-е. произвести коренное измѣненіе въ «соціальномъ» распредѣленіи общественныхъ доходовъ и расходовъ. Во всякомъ случаѣ, пока прочно царитъ капиталистическій строй, финансовая организація, въ приходномъ и расходномъ бюджетѣ, можетъ испытать значительныя и существенныя преобразованія въ интересахъ широкихъ слоевъ населенія въ однѣхъ лишь частностяхъ (см. конецъ VI главы)... Въ настоящее же время мы видимъ лишь скромныя уступки въ пользу широкихъ массъ или утонченные пріемы борьбы противъ ихъ притязаній. Какъ извѣстно, податныя реформы послѣдняго времени вездѣ были сильно проникнуты идеей покровительства среднему сословію (Mittelstandspolitik),—слѣдовательно, уступки въ пользу пролетаріата отчасти скрывали въ замаскированной формѣ орудіе борьбы противъ послѣдняго. Скажу даже болѣе. Тщательно изучая подробности парламентскихъ преній и политической агитаціи по налоговымъ вопросамъ въ разныхъ странахъ, я выношу то впечатлѣніе, что именно податная сфера сравнительно мало поддается натиску пролетаріата. Гораздо легче осуществляются важныя реформы фабричныхъ законовъ и многія другія выдающіяся мѣры соціальной политики, чѣмъ радикальныя измѣненія въ налоговой области: [1]), приходится думать, что какъ будто податная сфера представляется слишкомъ скользкой или слишкомъ

---

[1]) Ад. Вагнеръ (Soziale Finanz-& Steuerpolitik въ Braun's Archiv 4, 1891 с. 5) находитъ, наоборотъ, что широкія соціальныя мѣры наиболѣе легко осуществимы какъ разъ въ финансовой и податной политикѣ. Однако, онъ исходитъ исключительно изъ строго абстрактныхъ соображеній и лучше всего опровергаетъ самого себя, когда онъ нѣсколькими страницами дальше констатируетъ, что Германія, могущая похвалиться самымъ совершеннымъ соціальнымъ законодательствомъ, „всего болѣе отстала—правда не болѣе чѣмъ другія страны—только въ соціальной податной политикѣ". Впрочемъ, прогрессъ и въ этой области безспоренъ, но какъ и чѣмъ онъ вызывается, объ этомъ я говорю въ VI гл., стр. 468 сл.

бьющей въ глаза, чтобы «буржуазные» классы уступили благопріятную для нихъ позицію безъ величайшаго сопротивленія. Боязливость съ ихъ стороны въ этомъ дѣлѣ ярче всего сказывается во Франціи. Со времени третьей республики, послѣ окончательнаго торжества здѣсь всеобщаго избирательнаго права, такія преобразованія, какъ подоходный налогъ, прогрессивное обложеніе (м. пр. особенно въ наслѣдственныхъ пошлинахъ), установленіе экзистенцминимума и т. п., вызываютъ въ парламентѣ безконечные дебаты объ «опасности» подобныхъ новшествъ. Памфлетная же литература въ этомъ духѣ необычайно обширна: повсюду заявляется страхъ по поводу того, что демократическіе элементы могутъ зайти слишкомъ далеко въ своихъ налоговыхъ требованіяхъ или что прогрессивное обложеніе при теперешнихъ соціалистическихъ вѣяніяхъ («souffle») можетъ стать средствомъ нападенія на собственность, отъ чего первымъ долгомъ и болѣе всего пострадаетъ-де мелкій людъ [1]). А въ странахъ, гдѣ прямые налоги уже достигли нѣкотораго напряженія, попытки дальнѣйшаго увеличенія ихъ крайне затрудняются, какъ мы видимъ это за послѣдніе годы въ Германіи, въ государственныхъ и мѣстныхъ финансахъ. Съ другой стороны, сами представители пролетаріата

---

[1]) См., напр., брошюры: V. Bonnet, La question des impôts, P. 1879; Boucher d'Argis, La transformation des impôts, 1896; C. Charmetant, La famille & impôts 1894; Chesnelong Ch., Régime fiscal, 1898; Comité régional des Notaires...de Lyon, Observation...rég. fisc. des succ. 1900; Conf. 12 févr. 1896 dans la salle des agriculteurs de France sur le projet de l'impôt progressif sur les successions; Déhon L. Cathéchisme social, 1898; E. Gallet, Rég. fisc. des successions, 1895; Gamard, Discussion du projet...régime fiscal 1895; Kergall: Le suicide de la République. L'impôt sur le revenu, изд. Fédération des contribuables contre l'impôt progressif, P. 1904; L. Louvard, Droits de succession, 1895; Comte de Luçay, L'impôt sur le revenu 1898; Manuel social chrétien, 3 éd. 1894; G. Maze-Sencier, Un impôt contre les classes agricoles, 1901; H. E. Michaux, L'impôt, 1885; O. Noel, Etude sur la gestion financière, 1884; P. Paultre, Rég. fiscal des successions, 1897; E. de Resnes, L'impôt sur le revenu, Arras, 1904; Société des agriculteurs de France, Protestation contre... droits de succession 1895 и многія другія.

не могутъ, при существующихъ капиталистическихъ условіяхъ, идти въ своихъ налоговыхъ требованіяхъ за предѣлы того, что угрожаетъ капиталу или устрашаетъ его: иначе, капиталисты не будутъ вкладывать новыхъ капиталовъ въ промышленныя предпріятія данной страны, и остановится накопленіе богатства, составляющее главное условіе для проведенія соціальной реформы, другими словами, пострадаетъ отъ этого именно рабочій классъ; слѣдовательно, при дѣйствующихъ условіяхъ у представителей пролетаріата руки въ значительной степени связаны въ налоговыхъ вопросахъ [1])...

Къ тому же, менѣе, чѣмъ въ какой-либо другой области правовыхъ отношеній, подверглось международнымъ соглашеніямъ фискальное право. Это обстоятельство должно сыграть не послѣднюю роль въ вопросѣ о радикальныхъ финансовыхъ реформахъ. Онѣ требуютъ, чтобы въ отдѣльныхъ государствахъ развитіе прямого обложенія шло болѣе или менѣе одинаковымъ шагомъ или обезпечивалось международными договорами [2]). Ясно, такимъ образомъ, что борьба труда и капитала въ налоговой области предполагаетъ, для достиженія стремленій пролетаріата, сплоченное и организованное воздѣйствіе послѣдняго не только на политику правительствъ отдѣльныхъ націй, но и на международныя отношенія.

Таковы препятствія, какія стоятъ на пути наступатель-

---

[1]) См. блестящее изложеніе этой мысли у Жореса въ парл. преніяхъ отъ 21 марта 1896 г. Journ. Offic. Ch. Déb. с. 580.

[2]) Это совершенно правильно подчеркиваетъ E. Rignano (Un socialisme en harmonie avec la doctrine économique libérale, фр. изд. vol. 30 Bibl. soc. intern. P. 1904, стр. 61 сл., есть болѣе краткое изданіе), авторъ новаго проекта націонализаціи орудій производства путемъ особаго прогрессивнаго налога на наслѣдства. Прогрессія=„progression dans le temps“ должна по этому проекту усиливаться съ теченіемъ времени послѣ смерти наслѣдодателя, т.-е. по мѣрѣ перехода первоначальнаго наслѣдства къ новымъ наслѣдникамъ. Однако, осуществимость проекта Риньяно на практикѣ вызываетъ тѣ же сомнѣнія, какія высказаны ниже, въ концѣ VI главы.

нымъ движеніямъ рабочаго класса въ податной и, вообще, финансовой области. Достигнутые до сихъ поръ успѣхи, конечно, не велики. Пока существенное, хотя и только косвенное, содѣйствіе въ отмѣченномъ направленіи оказывало среднее сословіе. Однако, по мѣрѣ увеличенія требованій пролетаріата эта поддержка безъ сомнѣнія отпадетъ, симптомы чего сказываются уже теперь. Поэтому, многочисленные проекты рѣшенія соціальнаго вопроса путемъ податной политики должны считаться безнадежными, ибо они не придаютъ должнаго вниманія соотношенію общественныхъ силъ.

Отсюда съ полной очевидностью выясняется важное значеніе изслѣдованія экономическихъ и соціальныхъ условій развитія финансовыхъ институтовъ; не менѣе существенно въ практическомъ и теоретическомъ отношеніяхъ изученіе «соціальнаго» распредѣленія государственныхъ доходовъ и расходовъ. Моя работа и представляетъ собою скромную попытку изслѣдованія тѣхъ хозяйственныхъ и общественныхъ силъ, которыя вызываютъ развитіе одного изъ замѣчательнѣйшихъ явленій государственнаго хозяйства—налога съ наслѣдства. Послѣдній имѣетъ уже вѣковую исторію и играетъ серьезную финансовую роль въ Англіи, на примѣрѣ которой я и изслѣдую интересующій меня вопросъ. Изучивъ возможно подробнѣе соціальныя и экономическія условія развитія наслѣдственнаго налога въ Англіи, я сознаю необходимость провѣрить мои выводы на примѣрѣ другихъ странъ, а также поставить въ связь развитіе этого налога съ измѣненіями въ «соціальномъ» распредѣленіи общественныхъ доходовъ и расходовъ. Это и составитъ предметъ моей дальнѣйшей работы въ области финансовой науки.

Авторъ.

Парижъ, май, 1906 г.

ГЛАВА I.

Древнѣйшія формы наслѣдственнаго налога въ Англіи.

Vicesima hereditatium въ Британніи.

Мы имѣемъ лишь крайне смутныя представленія о первыхъ попыткахъ въ Англіи облагать имущества, переходящія по наслѣдству. Нѣкоторые историки [1]) склонны думать, что въ древней Британніи, какъ римской провинціи, взималась vicesima hereditatium [2]). Однако, наши свѣдѣнія о податномъ устройствѣ Британніи въ эпоху владычества римлянъ совершенно недостаточны. Вотъ почему и надо считать различныя утвержденія о существованіи тамъ наслѣдственнаго налога не болѣе, какъ догадками или легендами. Діонъ Кассій [3]) вкладываетъ въ уста королевы Будикки, призывавшей бриттовъ къ возстанію противъ римлянъ, горячіе упреки по поводу невыносимыхъ налоговъ и вымогательствъ: «не можемъ мы даже умереть, говорила она, безъ того, чтобы не заплатить римлянамъ, и вы (бритты) сами знаете, сколько мы должны платить за нашихъ покойниковъ. У всѣхъ другихъ народовъ смерть по крайней мѣрѣ освобождаетъ отъ рабства, и у однихъ только римлянъ мертвые продолжаютъ жить, чтобы обогащать ихъ; и если у насъ нѣтъ денегъ

---

[1]) Напримѣръ, Ramsay, The foundations of England. London 1898. Vol. I, стр. 102.

[2]) Изслѣдованію римской vicesima hereditatium посвящена въ нашей литературѣ книга проф. Д. Львова: Налогъ съ наслѣдства, Казань 1893. Поэтому мнѣ достаточно здѣсь сказать, что названный налогъ представлялъ собою 5% сборъ съ наслѣдствъ свыше извѣстной цѣнности и съ освобожденіемъ ближайшихъ родственниковъ. Vicesima первоначально взималась лишь съ римскихъ гражданъ взамѣнъ трибутной подати, но при Каракаллѣ распространена и на провинціаловъ; она давала казнѣ огромный доходъ и отмѣнена, какъ думаютъ, не позднѣе начала 4-го вѣка по Р. Х.

[3]) Dio Cassius, 62, 3 [61 г. по Р. Х.].

(да и откуда намъ взять ихъ), то развѣ насъ не раздѣваютъ донага и не обираютъ, какъ въ разбоѣ» [1])?

Отношеніе римск импер. къ наслѣдствамъ.

Здѣсь рѣчь идетъ, конечно, о злоупотребленіяхъ римскихъ властей [2]). Но необходимо имѣть въ виду, что римскіе императоры регулярно вымогаютъ, прямо или косвенно, у богатыхъ людей болѣе или менѣе значительную часть оставляемыхъ въ наслѣдство имуществъ. То, что при однихъ императорахъ являлось добровольнымъ завѣщательнымъ отказомъ въ пользу цезаря,—часто при этомъ завѣщатели желали лишь похвалиться своимъ богатствомъ, — то при другихъ—становилось неизбѣжной данью, и богатые граждане не рѣшались не назначить императора своимъ наслѣдникомъ. Даже люди, кончавшіе жизнь самоубійствомъ, оставляли легаты въ пользу цезаря, иначе наслѣдники по закону могли, подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ, лишиться всего наслѣдства [3]). Что такія вымогательства, простиравшіяся даже за гробъ человѣческой жизни, вызывали большое неудовольствіе, явствуетъ изъ необыкновенно частаго упоминанія историковъ въ характеристикахъ императоровъ объ отношеніи послѣднихъ къ наслѣдствамъ [4]). Неудивительно, если этотъ источникъ дохода оказывался весьма обильнымъ даже при умѣренныхъ императорахъ: Августъ, напримѣръ, получилъ, за послѣдніе 20 лѣтъ царствованія, 1400 милліоновъ сестерцій по завѣщаніямъ своихъ друзей [5]). Подобная же система имѣла мѣсто, безъ сомнѣнія, и въ провинціяхъ.

---

[1]) Это извѣстіе и послужило, очевидно, Sinclair'y (History of the public revenue of the British Empire, 1805, 3 ed. I, стр. 17), Colquhoun'y (Treatise on Wealth etc. 2 ed. 1815, стр. 130) и друг. поводомъ къ утвержденію, что въ Британніи римляне „распространили свою систему обложенія и на мертвыя тѣла, не позволяя хоронить послѣднія, пока не уплаченъ извѣстный налогъ".

[2]) См. еще Elton Ch. J. Origins of Engl. History. 2-nd ed. L. 1890, стр. 301 сл.

[3]) Dio Cassius, 58, 16 (при Тиберіи); ср. Tacitus, Annal. 16, 11 (при Неронѣ).

[4]) Hirschfeld, O. Untersuchungen auf d. Gebiete d. Rom. Verwaltungsgeschichte B. I, Berlin 1876, стр. 53.

[5]) C. Suetonii, Augustus, 101.

Съ возстаніемъ Будикки связывается достовѣрный фактъ злоупотребленій этого рода со стороны римскаго правительства въ Британніи. Король Иценовъ (нынѣшн. Norfolk) раздѣлилъ передъ смертью принадлежавшее ему крупное имущество между императоромъ Нероном̀ъ и двумя своими дочерьми; онъ думалъ этимъ даромъ и уступкой власти обезпечить будущность женѣ Будиккѣ и обѣимъ дочерямъ. Императоръ же присвоилъ себѣ не только завѣщанную часть, но и все состояніе покойнаго короля; вдова и дочери подверглись насилію, страна была разорена центуріонами, знатнѣйшіе люди лишились своихъ богатствъ. Эти грабежи и насилія римлянъ и послужили ближайшимъ поводомъ къ возстанію Буддики, закончившемуся такъ печально для нея и ея подданныхъ [1]).

Причины отсутствія vices. hered. въ Британніи.

Если, такимъ образомъ, сохранились нѣкоторыя указанія на то, что и въ Британніи императоры примѣняли свою разорительную политику по отношенію къ наслѣдствамъ, то свѣдѣній о взиманіи тамъ 5% налога съ наслѣдствъ (vicesima hereditatium) не имѣется вовсе. Въ провинціяхъ этотъ налогъ долженъ былъ найти примѣненіе со временъ Каракаллы (211—217 г.г.), который въ фискальныхъ цѣляхъ распространилъ права гражданства и на провинціаловъ и тѣмъ самымъ подчинилъ послѣднихъ налогу [2]). Въ римскихъ провинціяхъ сохранился цѣлый рядъ надписей о procuratores vicesimae hereditatium, завѣдывавшихъ взиманіемъ наслѣдственнаго налога, но нѣтъ ни одной надписи, относящейся къ Британніи [3]). Въ виду того, что 5% сборъ отмѣненъ, по господствующему мнѣнію, не позднѣе, какъ при Діоклеціанѣ (285—305 г.г.), то существованіе налога въ

---

[1]) Tacitus, 14, 31; Mommsen, Th. Römische Geschichte, 4. Aufl. V Band, стр. 163 сл.

[2]) См. Cagnat, R. Etude hist. sur les impôts indirects chez les Romains, стр. 189, ср. Gibbon E., Decline a. fall of the Roman Empire изд. 1896 г., v. I, 157 сл.

[3]) Въ Corpus inscriptionum latinarum, vol. 7 (Berlin 1873) никакихъ указаній на proc. XX hered. нѣтъ. Списокъ провинцій, гдѣ взималась vicesima, см. Hirschfeld стр. 66 сл. и у Львова, у. с. 465.

Британніи было возможно лишь въ теченіе третьяго вѣка послѣ Р. Хр. Однако, мы имѣемъ достаточное основаніе сомнѣваться, чтобы vicesima взималась въ Британніи въ названную эпоху, когда римское владычество было здѣсь особенно слабо; тѣмъ, вѣроятно, и объясняется почти полное отсутствіе извѣстій объ этой провинціи изъ третьяго вѣка [1]). Наслѣдственный налогъ не могъ тутъ найти примѣненія уже просто въ силу неразвитости экономической жизни. На сѣверѣ бритты стояли на низкой ступени культуры, занимались преимущественно охотой или скотоводствомъ, обитали болота или трудно проходимыя горы и не чуждались набѣговъ и разбоевъ [2]). Правда, на югѣ населеніе въ значительно большей степени поддалось вліянію римской культуры: оно занимается хлѣбопашествомъ, отчасти же скотоводствомъ и горнымъ промысломъ, и достигаетъ нѣкотораго благосостоянія, о которомъ мы слышимъ во времена Діоклеціана. Но vicesima взималась лишь съ болѣе крупныхъ состояній, именно цѣнностью свыше, какъ думаютъ, 100.000 сестерцій или 10.000 руб. на наши деньги; такія наслѣдства въ Британніи того времени мало вѣроятны или совершенно единичны, а потому трудно предположить, чтобы римляне имѣли какое-либо основаніе установить здѣсь наслѣдственный налогъ, особенно когда отъ него освобождались ближайшіе родственники: издержки по взиманію — и не малыя въ данномъ случаѣ — не могли бы даже окупиться. Въ финансовомъ отношеніи эта страна вообще оказывалась невыгодной [3]), ибо таможенныя пошлины (portorium) и поземельный трибутъ далеко не покрывали расходовъ на содержаніе гарнизона; бо̀льшую выгоду римляне имѣли отъ военнаго набора, такъ какъ британскіе солдаты принадлежали къ числу храбрѣйшихъ войскъ арміи [4]).

---

[1]) Mommsen, тамъ же, 172.

[2]) См. Dio Cassius, 76, 12 (при Септиміи Северѣ).

[3]) Ср., для болѣе ранняго времени, разсчеты у Strabo, Geogr. стр. 116 и 200.

[4]) Mommsen, тамъ же, 174.

Послѣ вышесказаннаго можно уже съ нѣкоторою увѣренностью утверждать, что взиманіе vicesima hereditatium въ Британніи представляется невѣроятнымъ. Какъ ни значительно было культурное вліяніе Рима на жизнь древнихъ бриттовъ [1]), но все же оно было ни достаточно глубоко, ни достаточно продолжительно [2]). Если между бриттами и римлянами и были общія точки соприкосновенія, то онѣ довольно быстро стушевались, какъ только римскіе легіоны оставили островъ [3]). Послѣ частыхъ набѣговъ варваровъ въ 5-мъ вѣкѣ по Р. Хр. и съ захватомъ все большей части территоріи англо-саксами, бритты мало-по-малу забыли латинскій языкъ [4]), христіанское вѣрованіе [5]), римскіе обычаи и установленія. Насколько извѣстно, въ англо-саксонскій періодъ не существовало никакихъ денежныхъ податей, и только со временъ Этельреда (978—1016) появляется настоящій налогъ въ видѣ т. наз. «датскихъ денегъ» [6]). Прино-

Англо-саксонскій періодъ.

---

[1]) См Lappenberg I. M. A history of England, англ. пер. Thorpe, L. 1845, I, 52 сл.

[2]) Несмотря на богатый матеріалъ, который собралъ H. Ch. Coote въ своей книгѣ The Romans of Britain. L. 1878 въ пользу теоріи о всесторонней и надолго сохранившейся романизаціи Британніи, я не могу принять общихъ его выводовъ, ибо они представляются мнѣ слишкомъ смѣлыми и, подчасъ, явно тенденціозными.

[3]) Ср. Stubbs W. The constitutional history of England. Oxf. 1880. I, 68.

[4]) Jusserand. L'Angleterre & le temps des invasions, въ Revue des deux mondes, 1 Juin 1892, стр. 537 и 550. Вообще же рѣшеніе вопроса о романизаціи Британніи до 450 года, на основаніи филологическихъ изысканій, представляетъ непреодолимыя трудности, и, насколько я могу судить, довольно проблематично; по крайней мѣрѣ въ этомъ убѣждаетъ старательное изслѣдованіе Pogatscher'a, Zur Lautlehre der... Lehnworte im Alt-englischen, 1888, Einleitung.

[5]) Христіанское вѣрованіе вообще не прочно привилось въ Британніи, ибо тому мѣшали частые набѣги дикихъ сѣверныхъ племенъ, возстанія противъ римлянъ, отчужденность всей націи. Ср. Giles, I. A. History of the ancient Britons. London 1847, I, 360 сл. Beda, Historia Ecclesiastica, I, 23 (596 г. по Р. Хр.).

[6]) См о нихъ у Round. I. H. Danegeld & the Finance of Domesday (Domesday Com. Committee vol. I) L. 1888.

шенія жителей натурой и доходы отъ доменныхъ владѣній служили достаточнымъ источникомъ для покрытія расходовъ королевскаго двора; встрѣчаются судебные сборы и штрафы, а также простѣйшія натуральныя повинности [1]). Въ этотъ періодъ англійской исторіи еще менѣе, чѣмъ въ эпоху римскаго господства, можетъ идти рѣчь объ обложеніи наслѣдствъ. Самое большее,—такъ это церковь отвлекаетъ въ свою пользу ту или иную часть имущества умершихъ, будь ли это въ видѣ платы за погребеніе по христіанскому обычаю или за упокой души (что со временемъ нерѣдко становится весьма обременительнымъ для наслѣдниковъ), или будь это въ видѣ отказовъ по завѣщаніямъ, сдѣлавшихся позднѣе обязанностью всякаго добраго христіанина (вѣдь неисполненіе этого долга грозило умирающему всѣми ужасами загробной жизни), или будь это въ видѣ вознагражденія за заботы объ имуществѣ умершаго, — вознагражденія, подчасъ лишавшаго наслѣдниковъ большей части наслѣдства. Нѣтъ спору, — эти сборы церкви носятъ обычно характеръ добровольныхъ или доброхотныхъ даяній, которыя христіане среднихъ вѣковъ несутъ съ готовностью, ибо ожидаютъ за то высшихъ благъ загробной жизни. Но развѣ въ исторіи обложенія добровольныя даянія не превращаются сплошь и рядомъ въ систему самыхъ разорительныхъ и, позднѣе, ненавистныхъ налоговъ? Если церковь не всегда пользуется правомъ принудительнаго взысканія, то своими церковными карами она способна внушить суевѣрному христіанину болѣе ужасныя душевныя муки, чѣмъ наиболѣе жестокія физическія пытки средневѣковыхъ свѣтскихъ судовъ. Съ другой стороны, на ряду съ церковными сборами съ наслѣдствъ, и по мѣрѣ роста феодальной организаціи, развивается рядъ феодальныхъ платежей, гдѣ сборамъ за переходъ леновъ по наслѣдству принадлежитъ отнюдь не послѣдняя роль. Поэтому дальнѣйшее изложеніе и будетъ посвящено у меня исторіи феодальныхъ и церковныхъ сбо-

Церковные сборы съ наслѣдствъ.

Феодальные платежи за переходъ леновъ по наслѣдству.

Содержаніе слѣдующихъ главъ.

---

[1]) Stubbs, C. H. I, 123; Freeman, E. History of the Norm. Conq. I, 119 прим.

ровь съ наслѣдствъ. Исторію этихъ феодальныхъ платежей я изложу лишь вкратцѣ, ибо существующая литература уже заключаетъ въ себѣ богатый матеріалъ по данному вопросу; въ своемъ очеркѣ я выдвинулъ здѣсь главнымъ образомъ финансово экономическую точку зрѣнія на феодальные сборы съ наслѣдствъ. Наоборотъ, болѣе подробно я останавливаюсь на изученіи церковныхъ сборовъ, обременяющихъ наслѣдства частныхъ лицъ, ибо этотъ вопросъ совершенно не изученъ: о такихъ явленіяхъ, какъ англо-саксонскій sawl-scot, церковный мортуарій, пробаціонныя пошлины (церковныя пошлины за утвержденіе завѣщаній), существующая литература упоминаетъ лишь вскользь. Между тѣмъ церковные сборы заслуживаютъ вниманія финансиста, такъ какъ въ нихъ замѣшанъ элементъ суевѣрнаго страха или благочестія; здѣсь открывается поле для наблюденія за интереснѣйшимъ моментомъ фискальной политики, именно за тѣмъ, какъ естественная борьба фиска и плательщиковъ модифицируется подъ вліяніемъ извѣстныхъ психологическихъ причинъ. Съ другой стороны, церковь въ средніе вѣка исполняла важныя задачи управленія (призрѣніе бѣдныхъ, народное образованіе, попеченіе о народной нравственности и т. д.), порученныя нынѣ вѣдѣнію свѣтскаго государства; правда, церковь пользовалась своими доходами и богатствами односторонне и въ узко-эгоистическихъ цѣляхъ, но и современныя правительства, при извѣстныхъ соціальныхъ условіяхъ, развѣ не преслѣдуютъ тѣхъ же узко-классовыхъ цѣлей?..

ГЛАВА II.

Феодальные сборы, падавшіе на наслѣдства.

Въ раннія эпохи англійской исторіи не существовало, конечно, наслѣдственныхъ налоговъ въ томъ видѣ, какъ мы привыкли обозначать этимъ словомъ современныя денежныя подати съ наслѣдствъ. Но на почвѣ феодальной организаціи образовались разнообразныя натуральныя и денежныя повинности, податной эффектъ которыхъ на наслѣдственную массу мало чѣмъ отличается отъ податного эффекта нынѣшнихъ наслѣдственныхъ налоговъ. Конечно, феодальный строй наложилъ свою печать на организацію средневѣковыхъ сборовъ съ наслѣдствъ и далъ имъ своеобразное выраженіе,— но это только лишній разъ подтверждаетъ зависимость финансоваго хозяйства отъ господствующихъ въ данное время соціально-экономическихъ отношеній: не невѣжество или недостатокъ познаній о возможности и удобствѣ извлекать доходъ изъ наслѣдствъ подданныхъ явились руководящей причиной неразвитости наслѣдственнаго налога въ ту эпоху, а специфическія условія окружающей общественно-экономической среды.

Геріотъ.

Широкое распространеніе въ феодальномъ мірѣ имѣетъ обычай геріота, выражавшійся въ томъ, что сеньоръ получалъ послѣ смерти вассала принадлежавшіе послѣднему боевого коня, оружіе и прочую военную экипировку. Англосаксы обозначали названный обычай словомъ heregeatwe (нѣмецк. Heergeräte) отъ here —войско (exercitus) и geatwe— снаряженіе (apparatus) [1]). Въ древнія времена сеньоръ снабжалъ своего вассала необходимымъ оружіемъ, которое,

[1]) *Schmid*, Reinhold, Gesetze der Angelsachsen, 1858, стр. 610.

естественно, возвращалось послѣ смерти вассала [1]). Такой порядокъ былъ тѣмъ болѣе необходимъ въ странѣ, гдѣ желѣзо и вообще матеріалъ для выработки оружія имѣлись въ ограниченныхъ размѣрахъ [2]). Къ тому же, среди вѣчно воинственно настроеннаго народа боевой конь и оружіе составляли предметъ первостепенной важности и часто являлись удобнымъ средствомъ накопленія сбереженій. Мало-помалу обычай «возвращать» геріотъ укореняется настолько, что онъ выплачивается безъ всякаго отношенія къ произведенной сеньоромъ ссудѣ оружія, то-есть превращается въ феодальную повинность — давать геріотъ въ случаѣ смерти вассала, независимо отъ какихъ-либо первоначальныхъ ссудъ.

Такое объясненіе происхожденія геріота подтверждается исторіей аналогичныхъ институтовъ на континентѣ. Обычай надѣлять вассала оружіемъ и конемъ извѣстенъ здѣсь въ глубокой старинѣ, возвратъ же этого дара происходитъ не только въ случаѣ смерти вассала, но и вообще при прекращеніи обязательныхъ отношеній, напримѣръ, при достиженіи вассаломъ старческаго возраста, т.-е. съ наступленіемъ неспособности къ военной службѣ [3]), или въ случаѣ ухода вассала отъ сеньора [4]). Эдиктъ имп. Конрада II отъ 1037 г., утверждая порядокъ наслѣдованія леновъ, говоритъ о геріотѣ, какъ о развитомъ институтѣ германскаго феодальнаго права [5]).

---

[1]) Ср. *Maurer*, K. Uber angelsächsische Verhältnisse, въ Kritische Uberschau der deutsch. Gesetzgebung II, 393 и *Brunner*, H. Deutsche Rechtsgeschichte I, 139 пр., II, 267 пр. и его же Forschungen d. deutsch. u. franz. Rechtes, 1894, стр. 22.

[2]) *Kemble*, Saxons in England, I, 178 пр.

[3]) *Mayer* Ern., Deutsch. u franz. Verfassungsgeschichte, Lpz, 1899, II, 161 сл.

[4]) Edictus Rothari 643 г., c. 177 и 225 у 23., Pertz, Monumenta Germaniae, Leges IV, и ср. комментарій къ этому у *Brunner*, Forschungen, 23 пр.

[5]) „Praecipimus etiam, ut cum aliquis miles, sive de majoribus sive de minoribus, de hoc seculo migraverit, filius ejus beneficium habeat. Si

Англо-сакс. законы о геріотѣ.

Въ X-мъ вѣкѣ мы находимъ въ Англіи длинный рядъ примѣровъ геріота [1]). Законы короля Кнута (1017—1035) резюмируютъ обычай въ такихъ выраженіяхъ [2]). «Пусть будутъ геріоты, какъ соотвѣтствуетъ званію: если это — графъ, то какъ подобаетъ графу, именно, 8 коней, 4 осѣдланныхъ и 4 неосѣдланныхъ, 4 шлема, 4 панцыря, 8 копій и столько же щитовъ, и 4 меча, и 200 манкусовъ золотомъ. § 1. И также съ королевскаго тана, который ближе всего къ королю, 4 коня, 2 осѣдланныхъ и 2 неосѣдланныхъ, 2 меча, 4 копья и столько же щитовъ, шлемъ и броня, и 50 манкусовъ золотомъ. § 2. А со средняго тана: одного коня и его упряжь, и его оружіе, или же healsfang [3]) у западныхъ саксовъ, а у мерціевъ 2 фунта, и у остъ-англовъ—2 фунта. § 3. И геріотъ съ королевскаго тана изъ датчанъ, у котораго своя юрисдикція, 4 фунта. И если онъ ближе къ королю, то 2 коня, 1 осѣдланнаго и 1 неосѣдланнаго, 1 мечъ, 2 копья, 2 щита и 50 манкусовъ золотомъ, а съ тана болѣе низкаго состоянія—2 фунта... И пусть вдова безнаказанно дастъ геріотъ въ теченіе 12 мѣсяцевъ, если она не можетъ ранѣе... А если мужъ падетъ въ походѣ передъ своимъ лордомъ, будь это внутри страны или внѣ ея, то геріотъ не требуется, и наслѣдники берутъ землю и добро и дѣлятъ по праву».—Что Кнутъ лишь резюмируетъ существовавшій обычай, ясно изъ примѣровъ платежа геріота задолго до временъ этого короля. Напримѣръ, около 940 г. изъ имущества епископа Лондонскаго Теодреда дано, въ качествѣ геріота, 200 марокъ золотомъ, 2 серебряныхъ чаши, 4 лучшихъ лошади, 4 лучшихъ меча, 4 щита, 4 копья и земли [4]). Въ 946—955 г. альдерменъ

---

vero filium non habuerit, et abiaticum (=nepotem) ex masculo filio reliquerit, pari modo beneficium habeat, *servato usu majorum valvassorum in dandis equis et armis suis senioribus*“, 4. Pertz, Leges, II, 39.

[1]) Примѣры собраны у Kemble, Saxons, II, 100 сл.

[2]) Cnut, II с. 72; 73, 4.

[3]) См. комментарій R. Schmid'a, ук. соч., s. v.

[4]) *Kemble*, Codex Diplomaticus, № 957 (IV, 292), *Thorpe*, Diplomatarium Anglicum, 512.

Этельвольдъ оставляетъ королю въ завѣщаніи [1]) геріотъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: 4 меча, 4 копья, 4 ожерелья, изъ нихъ два цѣнностью въ 120 манкусовъ каждое и два цѣнностью по 80 манкусовъ каждое, 4 коня и 4 серебряныхъ чаши. Въ этихъ, какъ и многихъ другихъ случаяхъ, документы прямо говорятъ, что перечисленные предметы даются въ качествѣ ‹heregeatwa›. Иногда же завѣщатели, не употребляя слово ‹геріотъ›, просто указываютъ предметы, оставляемые королю, при чемъ изъ самаго перечисленія ясно, что рѣчь идетъ о геріотѣ. Напримѣръ, Вульфрикъ въ 1002 г. говоритъ такъ: ‹Я даю моему лорду (королю) 200 манкусовъ золотомъ, 2 меча съ серебряными рукоятками, 4 коня, изъ нихъ два осѣдланныхъ и два неосѣдланныхъ, и вооруженіе, которое принадлежитъ сюда› [2]). Если завѣщатели столь подробно отмѣчаютъ предметы, идущіе въ качествѣ геріота, то не потому, что это ихъ добровольный даръ [3]), а, вѣроятно, потому, чтобы устранить всякія недоразумѣнія впослѣдствіи. Точное опредѣленіе податной обязанности при Кнутѣ даетъ возможность завѣщателямъ ограничиться лаконической фразой: ‹моему лорду—законный геріотъ› [4]), какъ сказано въ завѣщаніи Вульфгиты отъ 1046 года; но это не помѣшало Турстану въ 1045 г. точно описать содержаніе геріота: ‹и я даю моему лорду—королю въ видѣ геріота двѣ марки золотомъ, два коня и сѣдла, и шлемъ, и кольчугу, и мечъ, два щита и два копья› [5]).

---

[1]) *Kemble*, C. D. № 1173 (V, 333), *Thorpe*, D. A., 499.

[2]) *Thorpe*, D. A. 544; такой же примѣръ, тамъ же, стр. 596 и мн. др. Эльфгифа по завѣщанію отъ 1012 г. (стр. 553) оставляетъ королю 6 имѣній, 2 ожерелья по 120 манкусовъ каждое, одну чашу, 6 коней, 6 щитовъ и 6 копій.

[3]) Законъ Кнута § 71 говоритъ: „если кто уйдетъ изъ міра сего безъ завѣщанія, будь это вслѣдствіе беззаботности или внезапной смерти, то пусть лордъ ничего не беретъ изъ оставшагося имущества, кромѣ законнаго геріота“, т.-е. геріотъ бралъ и съ имуществъ умершихъ безъ завѣщаній.

[4]) „minum hlaforde his rihte heriot“; Thorpe, D. A. 563; Kemble, C. D. № 782 IV, 106; то-же лаконическое выраженіе въ завѣщаніи 1050 г. у Thorpe, D. A. 578.

[5]) *Thorpe*, D. A. 573.

Нельзя, конечно, думать, чтобы до Кнута король требовалъ геріотъ въ произвольномъ размѣрѣ: обычай, лишь кодифицированный Кнутомъ, защищалъ плательщика. Вѣроятно геріотъ соотвѣтствовалъ имущественному достатку наслѣдодателя, то-есть, обычно соотвѣтствовалъ рангу даннаго лица. Нѣкій Этерикъ въ 997 г. завѣщалъ королю 60 манкусовъ золотомъ, мечъ и поясъ, двухъ коней, два щита и два копья, — что довольно точно соотвѣтствуетъ нормальному геріоту; такъ какъ Этерикъ былъ не въ ладахъ съ королемъ, то Кембль справедливо полагаетъ [1]), что завѣщатель оставилъ ровно столько, сколько могли потребовать, и не больше. Часто завѣщатели, назначая геріотъ, обращаютъ къ королю просьбу утвердить завѣщаніе, — «чтобы ихъ воля на томъ стояла». Можетъ быть, давая геріотъ сверхъ нормальнаго, эти лица желали обезпечить точное выполненіе послѣдней воли. Биртрикъ въ 950 г. сверхъ геріота королю оставляетъ королевѣ ожерелье въ 30 манкусовъ золотомъ и коня, надѣясь выхлопотать ея содѣйствіе, «чтобы завѣщаніе на томъ стояло» [2]). А когда вдова упомянутаго Этерика явилась къ королю Этельреду съ геріотомъ мужа, то король отказался утвердить завѣщаніе, ссылаясь на давнишнее обвиненіе противъ Этерика, будто онъ находился въ сношеніяхъ съ врагомъ отечества; но благодаря содѣйствію архіепископа Эльфрика и другихъ вліятельныхъ лицъ, Этельредъ утвердилъ завѣщаніе подъ условіемъ, чтобы вдова принесла въ даръ свое имѣніе, полученное ею въ качествѣ утренняго дара, въ пользу церкви Христа въ Кантербюри [3]). Необходимость обращаться къ королю за утвержденіемъ завѣщанія (а это становилось неизбѣжнымъ, когда завѣщатель дѣлалъ распоряженіе о своихъ земельныхъ владѣніяхъ [4]), т.-е. по общему правилу всегда, ибо земля—главное богатство въ то время) обезпечивала уплату геріота, а отчасти придавала послѣд-

---

[1]) *Kemble*, Saxons II, 101 пр.

[2]) *Thorpe*, D. A. 501.

[3]) *Thorpe*, D. A. 539. *Earle*, Charters, 216 сл.

[4]) См. Maitland, F. W., Domesday a. beyond, стр. 297 сл.

нему, особенно сверхъ нормы, характеръ какъ бы пошлинъ за утвержденіе завѣщаній.

Въ Domesday book (1086 г.) мы встрѣчаемъ лишь отрывочныя свѣдѣнія о геріотѣ: столь рѣдкое упоминаніе въ податномъ цензѣ Вильгельма Завоевателя широко распространеннаго среди англо-саксовъ института, какимъ является геріотъ, невольно привлекаетъ вниманіе. Что Вильгельмъ не отмѣнилъ прежняго обычая, ясно изъ его кодификаціи, гдѣ повторяются съ небольшими, правда, уклоненіями, постановленія Кнута о геріотѣ. Въ законахъ Завоевателя и въ книгѣ страшнаго суда геріотъ получаетъ названіе ре- Релевій.
левія (relevium) [1]). Это могло произойти по двумъ причинамъ: 1) переводчики не сумѣли передать англо-саксонскій терминъ «геріотъ» и воспользовались извѣстнымъ имъ изъ норманскаго феодальнаго права терминомъ «релевія» или «рельефа», которымъ обозначаютъ платежъ наслѣдника за выкупъ права на ленъ послѣ смерти наслѣдодателя [2]); 2) съ воцареніемъ норманской линіи англо-саксонскій геріотъ могъ столкнуться съ аналогичнымъ норманскимъ институтомъ— релевіемъ [3]), и подвергнуться нѣкоторымъ преобразованіямъ

---

[1]) XX. De releviis. Relevium comitis quod ad regem pertinet, VIII equi ex quibus IIII erunt sellati et frenati, et cum eis IIII lorice, IV galee, IV lancee, IV scuta, et IV gladii. Alii IV equi erunt palefridi et chascuri, cum frenis et camis. Relevium baronis IV equi ex quibus duo sellati erunt & frenati, et cum eis lorice due, scuta II, galee II, lancee due, gladii II. Reliquorum duorum equorum, alter erit palefridus, alter chascur, cum frenis et camis. Relevium vavassoris, quod ad ligium dominum suum pertinet, equus patris sui qualem die obitus habuit; et lorica, galea, scutum, lancea, et gladius. Quod si forte haec non haberet, poterit se solucione centum solidorum adquietare". (Leges Willelmi I, изд. Thorpe, Record Commission 1840, стр. 205).

[2]) Ср. Ellis, Introduction to Domesday 1833, I стр. 271 пр.

[3]) О существованіи въ Нормандіи такого института въ ту эпоху можно конечно только догадываться, ибо до насъ не дошло почти никакихъ матеріаловъ о норманскомъ правѣ ранѣе временъ Генриха II (ср. Stubbs, Const. History, 1880, I, 496). Тѣмъ не менѣе я поддерживаю догадку о существованіи въ Нормандіи уже въ XI вѣкѣ института релевія. Развитая система феодальной организаціи въ этой странѣ

согласно обыкновеніямъ и потребностямъ норманскихъ властителей. Послѣднее объясненіе представляется мнѣ наибо-

---

дѣлала весьма вѣроятнымъ воспринятіе довольно распространеннаго тогда на западѣ Европы института (см. нѣсколько раннихъ примѣровъ relevium'a въ XI вѣкѣ у Du Cange, Glossarium med. latin., изд. Favre, v. relevare vol. 7 стр. 107 сл.). Правда, одинъ документъ 1133 года указываетъ на то, что норманскій релевій имѣлъ форму англо-саксонскаго геріота, т.-е. состоялъ въ предметахъ вооруженія: „Omnes vero vavassores episcopi (Baiocensis)... debent servicium domino Normanniae in exercitibus suis. Omnes autem praescripti milites debent episcopo servire de omnibus feodis quae de eo tenent... Praeterea de feodo uniuscujusque militis debet episcopus habere relevium, scilicet strepam et loricam, vel quindecim libras de mortibus patrum“... (*Bouquet*, Histoire de la France, v. XXIII, стр. 701 § 446; документъ этотъ озаглавленъ „Henricus, rex Angliae, fecit inquiri de feodis baroniarum militum et vavassoriarum tenentium de ecclesia Beatae Mariae Baiocensis et de serviciis eorum, videlicet, quae servicia facere debebant ipsi regi per manum episcopi, et quae de jure facere debebant ipsi episcopo“; ср. *Mayer*, Ernst, Deutsch u. franz. Verfassungsgeschichte 1899 II, 169). Однако, это отнюдь не говоритъ противъ высказанной въ текстѣ догадки, ибо въ данномъ случаѣ рѣчь можетъ идти о мѣстномъ обычаѣ на земляхъ епископа Байёскаго. Вѣдь le très ancien coutumier de Normandie (начала XIII в., въ изданіи E. J. Tardif, 1881—1903, I, стр. 94, II, 79; cap. 84, ср. cap. 47) говоритъ, что релевій держащихъ военный феодъ уплачивается деньгами (именно 100 ливровъ для барона и 15 ливровъ для шевалье, въ послѣднемъ случаѣ одинаково для tenentes in capite, или нѣтъ), но прибавляетъ, что alia feoda per diversa loca diversis modis relevantur; указанный же обычай въ Байё совпадаетъ съ très ancien coutumier, ибо тамъ и тутъ релевій = 15 ливровъ, но въ Байе сохранился нѣкоторый пережитокъ геріота. Болѣе ранняя часть coutumier, отъ 1199—1200 г., также говоритъ de relevamine—въ денежной формѣ, но это касается не военныхъ феодовъ, для военныхъ же феодовъ не опредѣлено, въ чемъ долженъ состоять ихъ релевій (см. изд. Tardif, I, стр. LV, 39). Вообще же въ XII вѣкѣ релевій въ связи съ родственнымъ источникомъ дохода—опекой несовершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ—давалъ норманскимъ герцогамъ довольно крупный доходъ, особенно когда герцоги вымогали, какъ обыкновенно, вдвое противъ законнаго; см. Délisle, L., Revenus publics en Normandie au XII siècle (Bibliothèque de l'école des chartes, 3 ser., v. 3, 1852, стр. 99). Для сравненія отмѣчу, что во Фландріи обычай релевія урегулированъ въ опредѣленномъ размѣрѣ уже въ 1121 г. (по *Guyot*, Repertoire universel de jurisprudence, 1785, vol. XV, стр. 26, v. relief).

лѣе правдоподобнымъ. Норманны внесли крупное измѣненіе въ организацію военной силы. Достаточно указать на неслыханный до той поры въ Англіи институтъ наемныхъ войскъ: современники высказываютъ даже удивленіе по поводу невиданной системы мерценаріевъ и спрашиваютъ себя, можетъ ли страна прокормить этихъ наемниковъ. Среди войска, съ которымъ вернулся въ 1085 г. въ Англію Вильгельмъ, настоящіе норманны составляли ничтожную часть, а большинство были наемники изъ Франціи и Бретани [1]). При этихъ условіяхъ англо-саксонскій геріотъ значительно утрачиваетъ прежній raison d'être, что̀ и должно было оказать извѣстное вліяніе на преобразованіе геріота въ рельефъ, уплачиваемый деньгами. Въ своихъ законахъ Вильгельмъ лишь повторяетъ обычай, какъ онъ сложился ранѣе,— но потребности времени заставляли развить интересующую насъ повинность въ указанномъ направленіи. Это было тѣмъ легче, что податной эффектъ геріота и рельефа одинаковъ: какъ тотъ, такъ и другой фактически выплачивается наслѣдникомъ изъ одной и той же наслѣдственной массы, хотя теоретически оба института различны [2]).

Конечно, преобразованіе геріота совершается не сразу. Въ Domesday опись графства Баркшира оставляетъ геріотъ почти въ неприкосновенномъ видѣ: ‹Tanius vel miles regis dominicus moriens pro relevamento dimittebat regi omnia arma sua, et equum unum cum sella, unum sine sella. Quod

---

[1]) Freeman, E., Norman Conquest, IV, 688; ср. Stubbs, Const. History, 1880, I, 492.

[2]) Геріотъ представляетъ собою, по крайней мѣрѣ по презумпціи, возвратъ лорду полученныхъ отъ послѣдняго предметовъ вооруженія; въ релевіи же дѣло идетъ о покупкѣ права на продолженіе владѣнія леномъ, послѣ смерти послѣдняго владѣльца; 2) въ геріотѣ вопросъ вертится около движимости, а въ релевіи — недвижимости; 3) геріотъ обычно вносится натурой, а релевій, по общему правилу, деньгами. *Freeman*, N. Con., V 867, справедливо говоритъ о heriot и relief: въ сущности это одно и то же; въ обоихъ случаяхъ новый владѣлецъ имѣнія долженъ платить наслѣдственный налогъ того или иного рода (succession duty of some kind or other).

si essent ei canes vel accipitres, praesentabantur regi, ut si vellet, acciperet» [1]). Но такой случай является въ Domesday почти единичнымъ [2]). Три другихъ случая [3]), гдѣ геріотъ означается еще англо-саксонскимъ словомъ, не описано, въ чемъ состоитъ эта повинность, но тутъ надлежитъ отмѣтить слѣдующее: въ примѣрѣ I, 336 b геріотъ всегда идетъ въ пользу короля, хотя бы плательщикъ былъ подчиненъ другому лорду; и какъ разъ обратное происходитъ въ примѣрѣ II, 118 b, т.-е. здѣсь съ перемѣной лорда отъ короля отходитъ право геріота.

Параллельно съ платежомъ геріота натурой развивается платежъ деньгами: такой процессъ былъ облегченъ отчасти развитіемъ денежнаго хозяйства, а отчасти и усвоеніемъ института релевія. Получалось, что оба института, различные въ принципѣ, то сливались, то дѣйствовали одновременно и параллельно. Мы видѣли въ Domesday I, 179 (Herefordshire), что при неимѣніи у плательщика коня, ко-

---

[1]) Domesday book, изд. Record Commission, I, 56 b.

[2]) Тамъ же, I, 179 (Herefordshire). Burgensis cum caballo serviens, cum moriebatur, habebat rex equum et arma ejus. De eo qui equum non habebat, si moreretur, habebat rex aut 10 solidos aut terram ejus cum domibus.

[3]) Тамъ же, I, 336 b: (Stamford, Lincolnshire)... in his custodiis sunt 77 mansi sochemanorum, qui habent terras suas in dominio, et qui petunt dominos ubi volunt, super quos rex nichil aliud habet nisi emendationem forisfacturae eorum et *hericte* et theloneum... In Stanford T(empore) R(egis) E(dwardi) erant 12 Lagemanni, qui habebant infra domos suas sacam et socam, et super homines suos, praeter geld et *hericte* et forisfacturam corporium suorum de 15 oris argenti, et praeter latrone. Hoc idem modo habent. I, 376 (West Riding): Et super forisfacturam de Wapentag habuit S. Maria II partes socae et comes terciam; nunc Rex, similiter de *heriete*... De omnibus tainis, qui terram habebant in Wellewapenteg, habuit S. Maria II partes de forisfactura et comes terciam; similiter de *heriet*; similiter si terram suam forisfecissent... Nunc habet Rex.—II, 118 b: In burgo (de Tetfort, Norfolk) autem erant 943 burgenses T. R. E. De his habuit Rex omnem consuetudinem. De istis hominibus erant 36 ita dominice regis E. ut non possent esse homines alicuius sine licentia regis. Alii omnes poterant esse homines cujuslibet sed semper tamen consuetudo regis remanebat *praeter herigete*.

роль получалъ 10 шиллинговъ или отбиралъ землю. Въ Ноттингамширѣ танъ, имѣющій болѣе 6 имѣній, уплачиваетъ королю 8 фунтовъ, въ качествѣ релевія; если же у тана 6 или менѣе имѣній, то релевій уплачивается шерифу въ размѣрѣ 3-хъ марокъ серебромъ [1]). То же правило дѣйствуетъ и въ Іоркширѣ [2]). Различныя формы зависимаго состоянія или серважа вырабатываютъ особый видъ геріота или релевія, о чемъ намъ говорятъ законы Вильгельма Завоевателя: то отъ крестьянина требуется лучшая штука скота, то релевій уплачивается въ размѣрѣ годового оброка, какъ это дѣлаютъ цензаріи — болѣе свободные крестьяне [3]). О крестьянскихъ платежахъ этого рода я буду говорить ниже, но теперь отмѣчу лишь, что всѣ эти «наслѣдственные» платежи — налоги, исходя изъ разныхъ основаній и разныхъ формъ средневѣковаго держанія земли, должны были испытывать воздѣйствіе одного на другой въ виду близкаго сродства ихъ податного эффекта.

Злоупотребленія короля.

Такое разнообразіе основаній, дававшихъ поводъ къ истребованію того или иного платежа по случаю перехода имущества по наслѣдству, естественно открывало поле различнымъ злоупотребленіямъ. Вильгельмъ Рыжій (1087—1100), вообще имѣвшій склонность къ вымогательствамъ, не упускалъ случая использовать всякій переходъ наслѣдства подданныхъ. Какъ выражается лѣтописецъ [4]), Вильгельмъ «желалъ быть наслѣдникомъ всякаго лица, духовнаго или свѣтскаго», и, если умиралъ епископъ или аббатъ, то онъ либо за деньги уступалъ церковныя владѣнія новому епископу,

---

[1]) Domesday, I 280 b. Tainus, habens plusquam 6 maneria, non dat terrae relevationem nisi regi tantum 8 libras. Si habet 6 tantum vel minus: vicecomiti dat relevationem 3 markas argenti, ubicunque maneat in burgo vel extra.

[2]) Тамъ же, I, 298 b.

[3]) Relevium villani melius averium; sive bos fuerit, sive equus, sui domini erit. Qui terram ad censum annuum tenet, sit ejus relevium quantum unius anni census (Leges Willelmi I, c. 20, въ изд. Thorpe, Record Commission 1840, стр. 205).

[4]) Anglo-Saxon Chronicle, изд. Thorpe, Rolls series, подъ 1100 г.

либо оставлялъ ихъ за собою и сдавалъ въ аренду отъ себя: недаромъ къ концу своего царствованія Вильгельмъ держалъ и сдавалъ отъ себя въ аренду владѣнія архіепископа Кантербюрійскаго, епископа Винчестерскаго и Салисбюрійскаго и одиннадцати аббатовъ [1]). «Весьма тяжелы и обременительны были въ тѣ времена обычаи короля на протяженіи всей Англіи» [2]); такъ, наслѣдники нѣкоего Гилеберта, поступившаго въ монахи, были вынуждены искать помощи у епископа Рочестерскаго, ибо не могли заплатить столь крупную сумму, какую требовалъ король за предоставленіе права перехода по наслѣдству владѣнія Гилеберта; епископъ помогъ наслѣдникамъ и, выступивъ въ качествѣ посредника, далъ Вильгельму въ платежъ 15 фунтовъ и одного мула, который стоилъ добрыхъ сто шиллинговъ [3]). Еще болѣе рѣзкій примѣръ вымогательства Вильгельма представляетъ извѣстный «Вустерскій релевій» 1095 г. [4]). Король непосредственно обратился къ держателямъ земли епископа Вустерскаго съ требованіемъ уплатить релевій, въ виду смерти епископа: «знайте, пишетъ король, что послѣ смерти епископа, баронія переходитъ ко мнѣ; я теперь требую, чтобы вы дали мнѣ съ вашихъ земель такой же релевій, какой я требовалъ съ моихъ бароновъ. Гуго де Ласи заплатитъ 20 фунтовъ, Вальтеръ П. 20 ф. и т. д. (всего 250 ф.)... И если кто осмѣлится не исполнить этого, то Урзъ и Бернардъ пусть захватятъ земли и всю движимость въ мою пользу» [5]). Самое обращеніе къ держателямъ епископа со-

---

[1]) Тамъ же. Ср. еще Willelmi Malmesburiensis „de gestis regum Anglorum“, lib. IV § 314, 338, изд. W. Stubbs, 90. Rolls Series II, стр. 369, 380.

[2]) Monasticon Anglicanum, W. Dugdale, изд. 1846 г., I, 156: erant enim illis diebus consuetudines rejis gravissime, atque durissime per totum regnum Anglie.

[3]) Тамъ же: dedit regi XV libras denariorum et unam mulam que bene valebat centum solidos.

[4]) Приведенъ у Heming, Chartularium, ed. Hearne, 1723 I, 79 сл., подробно описанъ *Round*, I. H., The introduction of Knight service in England, оттискъ изъ Engl. Histor. Review 1891—2, стр. 60 сл.

[5]) W. rex Anglorum omnibus Francis et Anglis qui francas terras te-

ставляло нарушеніе феодальныхъ правилъ: съ одной стороны, всѣ эти лица были подвассалами епископа, а не короля; съ другой стороны, рельефъ уплачивался лишь въ случаѣ смерти самого держателя, а не обратно, какъ здѣсь [1]). Однако, надо думать, король въ данномъ случаѣ хотѣлъ вознаградить себя за ту потерю рельефа, которая происходила отъ того, что этой землей владѣла церковь, ибо вслѣдствіе «безсмертія церковной личности» релевія не полагалось, какъ не могло быть и доходовъ отъ принятія королемъ-сеньоромъ опеки надъ малолѣтнимъ вассаломъ (wardship; церковь не могла быть малолѣтней) [2]); затѣмъ подвассалы епископа находились отчасти въ болѣе льготномъ положеніи, такъ какъ они не платили своему сеньору нѣкоторыя auxilia: ad filium militem faciendum или ad filiam maritandam [3]). Заставить новаго епископа платить релевій было бы актомъ явнаго насилія; поэтому, вѣроятно, Вильгельмъ предпочелъ попросту обратиться прямо къ подвассаламъ епископа, особенно, когда сами вновь назначенные епископы иногда требовали по случаю своего назначенія приношеній отъ своихъ вассаловъ [4]).

---

nent de episcopato de Wireceastra, salutem. Sciatis quia, mortuo episcopo, honor in manum meam rediit. Nunc volo, ut de terris vestris tale relevamen mihi detis, sicut per barones meos disposui. Hugo de Laci XX libras etc... Et qui hoc facere noluerit, Urso et Bernardus sasiant et terras et pecunias in manu mea.

[1]) На континентѣ феодальное право различаетъ въ данномъ случаѣ Mannsfall и Herrenfall (см. Brunner H. Deutsche Rechtsgeschichte II, 252 сл.): въ обоихъ случаяхъ могъ быть потребованъ релевій—за возобновленіе договора вассальныхъ отношеній. Ср. статью „Феодализмъ“ въ 35 т. Энцикл. слов. Брокгауза и Ефрона стр. 513.

[2]) Ср. указ. статью „Феодализмъ“ т. 35, стр. 526.

[3]) Какъ извѣстно, было три общепризнанныхъ случая auxilia, когда вассалы должны были давать сеньору денежныя субсиди: 1) при посвященіи его сына въ рыцари, 2) при выдачѣ замужъ старшей дочери сеньора — на приданое, 3) для выкупа сеньора изъ плѣна. См. мою статью: „Исторія англійскаго бюджета и современная его организація“ въ Научномъ Словѣ, 1903, кн. VI, стр. 106.

[4]) Ср. Chronica Jocelini de Brakelonda de rebus gestis Samsonis,

Такимъ образомъ въ случаяхъ, подобныхъ Вустерскому релевію, король желалъ главнымъ образомъ вознаградить себя за потерю феодальныхъ доходовъ, происходящую отъ держанія тѣхъ или иныхъ земель церковными корпораціями: главный министръ Вильгельма, Ранульфъ Фламбаръ, вообще систематически третировалъ церковные феоды наравнѣ со свѣтскими и сплошь и рядомъ оставлялъ вакантными церковныя бенефиціи, удерживая доходы отъ нихъ въ пользу королевской казны [1]).

Подобныя злоупотребленія вызывали крупное недовольство, и произвольные релевіи того времени составляли обременительнѣйшую повинность. Неудивительно поэтому, если Генрихъ I (1100—1135 г.), наслѣдовавшій своему брату Вильгельму Рыжему и желавшій привлечь на свою сторону симпатіи подданныхъ, обѣщаетъ въ коронаціонной хартіи на первомъ мѣстѣ устранить злоупотребленія въ присвоеніи доходовъ вакантныхъ церковныхъ бенефицій и во взиманіи чрезмѣрныхъ релевіевъ [2])... «Во-первыхъ, я дѣлаю свободной святую Божію церковь, такъ что не буду ни продавать, ни сдавать въ аренду ея владѣнія; а въ случаѣ смерти

изд. Camden Society, L. 1840, стр. 20, 120. Подчеркивая фактъ истребованія въ 1182 г. аббатомъ Самсономъ подобнаго приношенія, Pollock и Maitland (History of the English Law, 1895 г. I, 299) склонны толковать описанный Вустерскій релевій 1095 г., какъ истребованіе Вильгельмомъ Рыжимъ кое-чего вродѣ Herrenfall. Такое толкованіе имѣетъ за себя нѣкоторыя соображенія, но все же оно искусственно, ибо почти нельзя допустить, чтобы король сознательно требовалъ въ данномъ случаѣ Herrenfall; о существованіи подобной повинности мы ничего не слышимъ въ Англіи (или Нормандіи) ни ранѣе, ни позднѣе. Болѣе естественно объясненіе Round'a (цит. оттискъ), котораго придерживаюсь и я.

[1]) Stubbs, Const. Hist., I., 339 сл. Церковные феоды, въ противоположность свѣтскимъ, не давали ни релевія, ни wardship, ни maritagia (т.-е. доходовъ за разрѣшеніе вступить въ бракъ, даваемыя опекаемымъ вассаламъ), ни выморочныхъ имуществъ, ни доходовъ отъ конфискаціи за преступленія.

[2]) Henry I, 1101, cap. 1, 2; Ancient Laws изд. Thorpe, Record Commission, стр. 215; Stubbs, Select Charters, 8-th ed. стр. 100.

архіепископа, епископа или аббата я не буду брать что-либо съ владѣній церкви или ея людей, пока преемникъ (т.-е. новый архіепископъ и т. д.) не вступитъ въ свои права. И всѣ дурные обычаи, которыми несправедливо притѣснялось королевство Англіи, я устраняю и повелѣваю: если умретъ кто-либо изъ моихъ бароновъ или графовъ или кто другой, кто держитъ отъ меня землю, то пусть его наслѣдникъ не выкупаетъ землю, какъ дѣлалось во времена брата моего, но выправитъ ее правильнымъ и законнымъ релевіемъ (haeres suus non redimet terram suam sicut faciebat tempore fratris mei, sed justa et legitima relavatione relevabit eam). Точно такъ же и люди моихъ бароновъ пусть выправляютъ свои земли отъ своихъ лордовъ правильнымъ и законнымъ релевіемъ».

Эта хартія указываетъ на злоупотребленія Вильгельма II и обѣщаетъ, что впредь король не будетъ заставлять наслѣдниковъ «выкупать» наслѣдуемую землю, т.-е. при Вильгельмѣ заставляли буквально заново покупать землю, а ограничится требованіемъ «правильнаго и законнаго релевія». Въ чемъ долженъ былъ состоять этотъ «правильный и законный релевій», мы узнаемъ изъ законовъ того же государя, изданныхъ между 1108—1118 г.г. Оказывается, что Генрихъ I дословно повторяетъ [1]) въ латинскомъ переводѣ уже извѣстныя намъ постановленія Кнута о геріотѣ, почему я не буду воспроизводить ихъ. Послѣ вышеизложеннаго можетъ показаться страннымъ, какой малый успѣхъ сдѣлалъ институтъ релевія при первыхъ норманскихъ властителяхъ. Однако, хартія Генриха была разсчитана на то, чтобы внушить къ себѣ довѣріе подданныхъ; вполнѣ естественно при такихъ условіяхъ подтвердить старыя вольности и старые обычаи временъ послѣднихъ англо-саксонскихъ королей. Между тѣмъ представляется сомнительнымъ, чтобы Генрихъ I, особенно къ концу своего царствованія, точно соблюдалъ обѣщанія коронаціонной хартіи о релевіи. Дошедшій до

[1]) См. Leges Henrici I, c. 14 de relevacionibus въ Ancient Laws, изд. Thorpe, Record Commission, стр. 227.

насъ отчетъ о доходахъ короля отъ 1130 г. [1]) показываетъ, что релевіи составляютъ обильный источникъ королевскаго дохода; во многихъ случаяхъ они высоки, напримѣръ R. Marmion уплачиваетъ 176 ф. 13 ш. 4 п.—‹pro relevatione terrae patris sui,›—Alice Bigot—198 фунт., R. Halselinus—200 мар. сер. и 1 мар. зол. (=139 ф. 6 ш. 8 п. или около 1320 р.), G. Talebot—200 мар. сер. (133 ф. 6 ш. 8 п.), Alurus filius Joheli—110 фун., — два другихъ по 100 мар. сер., нѣсколько лицъ—по 50 ф. и т. д. [2]).

Итакъ, релевій не только сдѣлался важнымъ источникомъ королевскаго дохода, но и внесъ новыя понятія: наслѣдникъ получаетъ наслѣдство не въ силу однихъ лишь своихъ наслѣдственныхъ правъ, а по уплатѣ соотвѣтствующаго relevium'a или ‹подъемной›, т.-е. сеньоръ долженъ былъ ‹поднять› вассала для новаго пожалованія землей [3]). Только что цитированный M. Rotulum pipae поэтому и говоритъ, что такой то уплатилъ релевій въ такой-то суммѣ, ‹ut habet terram patris sui› или ‹ut hereditentur de terra patris eorum› (стр. 106). Сеньоръ имѣетъ право захватить землю послѣ смерти вассала, въ ожиданіи явки наслѣдника и до выясненія правъ послѣдняго на наслѣдство; подобное вмѣшательство порождало много неудовольствія, ибо сеньоры нерѣдко причиняли убытки или попросту разграбляли владѣніе [4]). Въ XIII вѣкѣ вассалы добиваются нѣкоторой защиты противъ разорительныхъ дѣйствій сеньоровъ.

---

[1]) Magnum rotulum scaccarii vel pipae de anno 31 Henrici Primi, изд. I. Hunter, Rec. Com., 1833.

[2]) Тамъ-же, стр. 111, 114, 9, 67, 153, 77, 78, 54 и т. д. Ср. многочисленные примѣры у Madox Th. History of the Exchequer, 2-nd ed. 1769, I стр. 315 сл.

[3]) Ср. уп. статью „Феодализмъ“, Энц. сл. т. 35, стр. 513. Какъ выражается англійскій юристъ XIII вѣка Брактонъ: cum homagia facta... oportet statim quod tenementum, quod fuit in manibus antecessorum, et haereditas, quae jacens fuit per eorum decessum, relevetur in manus haeredum, et propter talem relevationem, facienda erit ab heredibus quaedam praestatio, quae dicitur relevium“. Bracton, de Legibus Angliae, fol. 84, въ изд. Twiss, Rolls Series, I, 664.

[4]) См. подробнѣе объ этомъ у Pollock a. Maitland, I, 291 сл.

Если такія полномочія на захватъ держанія умершаго вассала принадлежали сеньорамъ вообще, то король обладалъ спеціальными прерогативами: ему безусловно принадлежитъ право на первый захватъ (prima seisina) владѣнія вассала, держащаго землю in capite, т.-е. непосредственно отъ короля. Наслѣдникъ вассала здѣсь не можетъ вступить во владѣніе землею тотчасъ послѣ смерти своего наслѣдодателя, а на то уполномоченъ самъ король, который производитъ разслѣдованіе правъ претендентовъ на наслѣдство (inquisitionem post mortem) и выдастъ землю не ранѣе, какъ вассалъ засвидѣтельствуетъ свое подчиненіе, принесетъ обѣщанія вѣрности (homagium et fidelitas)[1]) и уплатитъ релевій или дастъ соотвѣтствующее обезпеченіе. Король (и только онъ одинъ, а не другіе лорды, и притомъ только съ держателей in capite) получалъ въ платежъ за primer seisin доходъ одного года съ даннаго имѣнія, или доходъ за полгода, если дѣло шло лишь о пожизненномъ или временномъ владѣніи, (напр. съ держателей имѣнія, поступившаго въ качествѣ приданаго)[2]).

Прерогативы короля.

prima seisina.

Слѣдовательно, первый захватъ являлся дополненіемъ къ рельефу, и порядокъ истребованія его выработался, конечно, не сразу, а въ связи съ упроченіемъ всей феодальной системы и рука въ руку съ развитіемъ института релевія. Какъ сказано, по мѣрѣ упроченія мысли о необходимости возобновлять вассальныя отношенія послѣ смерти вассала, король все рѣшительнѣе захватываетъ феоды и не допускаетъ новыхъ владѣльцевъ—обычно въ теченіе одного года, т.-е. того срока, который, по господствующимъ феодальнымъ воззрѣніямъ, считался нормальнымъ для права обратнаго истребованія леновъ вообще[3]). Если право pri-

---

[1]) См. Phillips G. Engl. Reichs=u. Rechtsgeschichte, 1827, II § 45.

[2]) Coke, upon Littleton, 77a.

[3]) *Stephen* (Blackstone), Commentaries on the laws of England, 14 ed., I, 108 сл. Одинъ годъ и одинъ день есть срокъ, послѣ котораго наслѣдникъ теряетъ свои права по jus feudorum, lib. II, t. 24 въ изд. Senckenberg, Corp. iuris feudalis Germanici стр. 535, 570; см. тамъ же стр. 26 Fränck. u. Reichslehenrecht c. 30=срокъ 1 годъ; ср. тамъ же

mer seisin становится исключительной прерогативой короля[1]), то главнымъ основаніемъ была, повидимому, важность интересовъ, представленныхъ въ наслѣдованіяхъ феодовъ in capite: разслѣдованіе правъ претендентовъ (inquisitio post mortem) и принятіе обѣщаній вѣрности и подчиненія требовало въ данномъ случаѣ особенно сложнаго и продолжительнаго разбора въ виду разбросанности королевскихъ земель, важности военной службы держателей in capite и затрагиваемыхъ здѣсь крупныхъ богатствъ.

Опека. Неразрывно съ представленіемъ о релевіи, какъ о платѣ за возстановленіе наслѣдника въ вассальныхъ отношеніяхъ, и о правѣ захвата (seisina) связано право опеки малолѣтнихъ (wardship). Если вассалъ умираетъ ранѣе достиженія наслѣдникомъ совершеннолѣтія, то сеньору принадлежитъ опека надъ такимъ малолѣтнимъ: всѣ доходы достаются опекуну, но онъ обязанъ давать отсюда на содержаніе опекаемаго и выплачивать долги наслѣдодателя. Если малолѣтній является вассаломъ нѣсколькихъ лордовъ и короля въ томъ числѣ, то королю отдается преимущество въ дѣлѣ опеки и завѣдыванія всѣми земельными владѣніями опекаемаго. Когда сеньоръ получилъ право опеки, то релевія ему не полагается, ибо считается, что онъ достаточно вознагражденъ доходами отъ опеки. Дѣйствительно, во многихъ случаяхъ сеньоры извлекаютъ отсюда крупнѣйшій доходъ, что̀ видно изъ огромныхъ суммъ за которыя продаются права опеки, т.-е. права извлекать доходъ изъ опеки. Напримѣръ, Geoffrey de Maudeville даетъ въ 1214 г. королю Іоанну 20.000 мар. (номинально около 130.000 р., т.-е. при переводѣ на современную валюту около 2 мил. руб.) за право «опекать» графиню Изабеллу Глостеръ [2]). Тотъ же король въ 1203 г.

стр. 97 Schwäbisches Lehenrecht c. 23 (64)=1 г. 6 нед.; тамъ же стр. 240, (ant. jus. feudale Saxonum, I § 21); стр. 274 и 288 (Sächs. Lehenrecht, 22, 52).

[1]) Ср. Prerogativa Regis въ Stat. of the Realm I, 226.

[2]) Rotuli de oblatis et finibus, tempore Regis Iohannis, изд. T. D. Hardy (Rec. Com.) 1835, стр. 520. Замѣчу еще, что право опеки

уступаетъ архіепископу Губерту Кантербюрійскому за 4.000 мар. опеку надъ R. Stuteville на 4-хъ-лѣтній срокъ [1]). Для болѣе полной характеристики права опеки надо сказать, что опекунъ не былъ обязанъ отчетностью, хотя и воспрещалось, подъ угрозой отобранія опеки, разорять владѣніе малолѣтняго; лишь съ середины XIII вѣка опекунамъ начинаютъ вмѣнять въ обязанность давать отчетъ по окончаніи опеки. По достиженіи совершеннолѣтія опекаемый требуетъ выдачи владѣній (livery или ousterlemain), за что онъ обязанъ уплатить пошлину въ размѣрѣ полгодичнаго дохода своихъ имѣній; если бы опекаемый самовольно завладѣлъ наслѣдствомъ безъ livery, то онъ подвергъ бы себя пени вдвое больше, т.-е. въ размѣрѣ годичнаго дохода [2]).

Размѣръ релевія.

Прослѣживая развитіе релевія, мы видимъ, что къ концу XII-го вѣка онъ выражается въ суммѣ 100 шил. за каждый военный или рыцарскій феодъ [3]), т.-е. это вполнѣ соотвѣтствуетъ нормѣ, установленной законами Вильгельма Завоевателя на тотъ случай, гдѣ геріотъ уплачивается не натурой или предметами вооруженія, а деньгами (relevium vavassoris). Когда въ 1181 г. Генрихъ II требуетъ, чтобы предметы вооруженія отнюдь не отчуждались и непремѣнно передавались по наслѣдству законнымъ наслѣдникамъ [4]), то онъ

включало и право давать согласіе на бракъ малолѣтняго; это открывало путь новымъ вымогательствамъ. См. тамъ же стр. XXXII сл.

[1]) Rotuli chartarum, I, 1, изд. T. D. Hardy (Rec. Com.) 1837, стр. 108. Рядъ другихъ примѣровъ у Madox, наз. соч. I, 322 сл. С. Монфортъ уплатилъ королю Генриху III 10,000 мар. за опеку G. de Umfraunvill. Excerpta e finibus, изд. Roberts (Rec. Com.) I, 437, стр. XV пр.

[2]) Sir Rob. Brooke's, Abridgement, New. Edit. L. 1873, стр. 128 сл. Ср. H. J. Stephen (Blackstone) 14-th ed. I, 109.

[3]) Glanville R. Tractatus de legibus, XI, 4. Рыцарскій феодъ представляетъ собою извѣстную единицу земельной собственности (Besitzquantum, по выраженію Гнейста), обязанную военной службой одного рыцаря въ теченіе 40 дней въ году; рыцарскій феодъ обычно принимается равнымъ 20 фунт. ст. ежегоднаго дохода. Я ограничиваюсь этимъ бѣглымъ замѣчаніемъ и отношу читателя къ книгѣ Pollock a. Maitland I, 230 сл.

[4]) Assisa de Armis habendis in Anglia: „Quicunque habet feodum

окончательно устранилъ возможность уплачивать геріотъ по старому образцу, и, надо думать, къ тому времени вообще вышло изъ употребленія давать «relevium» натурой, какъ того, въ сущности, требуютъ законы Генриха I и его предшественниковъ. Тотъ, кто держитъ землю на правѣ free socage [1]), уплачиваетъ рельефъ въ размѣрѣ одногодичной ренты [2]). Что же касается бароній и держаній на правѣ serjeanty, то въ эпоху Гланвилля размѣръ релевія для нихъ не былъ нормированъ: здѣсь наслѣдникъ долженъ былъ стараться выхлопотать наивыгоднѣйшія для себя условія [3]).

---

unius militis habeat loricam, et cassidem, clypeum et lanceam... Et nullus, ex quo arma haec habuerit, ea vendat, nec invadiet, nec praestet, nec aliquo alio modo a se alienet.. Si quis haec arma habens obieret, arma sua remaneant haeredi suo"... (Benedict of Peterborough, Chronicle of the reigns of Henry II a. Richard I изд. Stubbs, 49 Rolls Series, I. 278 сл.; перепечатано въ Stubbs, Select Charters, 8 ed., 153 сл.).

[1]) Это распространенный видъ свободнаго держанія, не обремененнаго военной службой, wardship или marriage и обнимавшаго тѣ виды держанія, которые не подходятъ подъ понятія рыцарскаго феода, frankalmoin (церковныхъ владѣній свободныхъ отъ какихъ-либо повинностей) и serjeanty (свободное держаніе подъ условіемъ выполненія почетныхъ обязанностей сенешалля, маршалла, чемберлена или такой должности, какъ поднесеніе королю рукомойника въ день рожденія или какъ глашатая во время коронаціи и т. п. См. рядъ примѣровъ, перечисленныхъ въ изд. Public Record office. Inquisitions a. assessments rel. to feudal aids 1284—1431. L. 1899 etc. и т. п.); обычно, держатели на правѣ socage были обязаны ежегодно платить ренту, которая иногда носила почти фиктивный или символическій характеръ (напр. пару перчатокъ, или фунтъ воску, или ладонъ, или ястреба и т. п., т.-е. просто въ знакъ признанія вассальной зависимости, какъ напр., на континентѣ, мы встрѣчаемъ случаи платежа благороднымъ вассаломъ своему сеньору двухъ мѣръ мухъ (duos modios muscarum) ежегодно,— или птичку королька (см. примѣры этого рода у Grimm, Rechtsaltertümer, 377, 4 A. I 522) или же принимала какую-либо обременительную и почти унизительную форму (крупный денежный оброкъ или повинность обработать на сеньора извѣстное количество земли, или то и другое вмѣстѣ. См. Pollock a. Maitland, I, 271 сл.).

[2]) Glanville, IX, 4.

[3]) Dialogus de Scaccario II, c. 10 и 24 (у Stubbs, Sel. Ch., 8 ed.

Такой порядокъ отчасти находилъ оправданіе въ виду крайне различной имущественной стоимости отдѣльныхъ бароній; а релевій сообразовался, какъ о томъ ясно говоритъ «Діалогъ о казначействѣ» (ок. 1178 г.), съ имущественной способностью плательщиковъ. Но все же столь неопредѣленный размѣръ релевія и злоупотребленія короля вызывали протесты. Въ числѣ главныхъ жалобъ бароновъ 1215 г. были жалобы на произвольные релевіи и разореніе опекаемыхъ: бароны требуютъ, чтобы релевіи взимались, «какъ въ старину» [2]). Въ соотвѣтствіи съ этимъ король Іоаннъ устанавливаетъ въ великой хартіи релевій наслѣдниковъ графа въ размѣрѣ 100 фунт. и столько же для наслѣдниковъ барона, а для наслѣдующихъ рыцарскій феодъ не болѣе 100 шил. (=5 ф.) за цѣлый феодъ; «и кто менѣе долженъ, дастъ согласно древнему обычаю феодовъ» [3]). Тѣ же правила повторяются

стр. 227 и 243). Noveris autem quod releviorum quae regi debentur, secundum dissimiles possidentium status dissimilis summa consurgit: quidam enim de rege tenet in capite quae ad coronam pertinent, baronias scil. majores seu minores; si ergo pater possessor hujusmodi mortuus fuerit, relicto haerede, qui jam adultus sit, non secundum constitutam de his summam regi satisfaciet, sed secundum quod a rege poterit obtinere; дальше: quod si baronia est, in regis est beneplacito quae debeat esse summa relevii".

[2]) Capitula quae Barones petunt: 1. Post decessum antecessorum haeredes plenae aetatis habebunt haereditatem suam per antiquum relevium exprimendum in carta. 2. Haeredes qui infra aetatem sunt et fuerint in custodia, cum ad aetatem pervenerint habebunt haereditatem suam sine relevio et fine; ср. п. 15, 36 (Stubbs Sel. Chart. 290).

[3]) „Si quis comitum vel baronum nostrorum, sive aliorum tenentium de nobis in capite per servitium militare, mortuus fuerit, et cum decesserit haeres suus plenae aetatis fuerit et relevium debeat, habeat haereditatem suam per antiquum relevium; scilicet haeres vel haeredes comitis de baronia comitis integra per centum libras; haeres vel haeredes baronis de baronia integra per centum libras; haeres vel haeredes militis de feodo militis integro per centum solidos ad plus; et qui minus debuerit minus det secundum antiquam consuetudinem feodorum". (Magna Charta. 2). Чтобы уяснить заключительную фразу, полезно сравнить комментарій современника—Брактона: „съ наслѣдника рыцаря за цѣлый военный феодъ 100 шил. по большей мѣрѣ, и кто менѣе долженъ, дастъ меньше, смотря по тому, каковъ его военный феодъ, больше или меньше, и согласно древнему обычаю феодовъ". Bracton, f. 84.

и въ новыхъ редакціяхъ хартіи отъ 1216, 1217 и 1225 г.г., но въ редакціи хартіи 1297 г. Эдуардъ I понижаетъ релевій барона на одну треть и устанавливаетъ въ размѣрѣ 100 марокъ [1]). Такое пониженіе сдѣлано было, очевидно, уже ранѣе, ибо Брактонъ, писавшій свой трудъ въ пятидесятыхъ годахъ XIII столѣтія, опредѣляетъ баронскій релевій въ 100 марокъ. Однако, для держателей на правѣ serjeanty все еще нѣтъ опредѣленнаго правила: «а потому въ вопросѣ о релевіи они должны удовлетворить своихъ лордовъ сообразно волѣ послѣднихъ, поскольку сами лорды не предъявляютъ чрезмѣрныхъ требованій» (Брактонъ); значительно позднѣе въ началѣ XV вѣка встрѣчаются указанія, что рельефъ держателя на правѣ serjeanty равенъ годичному доходу отъ его земли [2]). Относительно держателей на правѣ socage, Брактонъ высказываетъ сомнѣніе, можно-ли назвать ихъ платежъ при переходѣ земли по наслѣдству релевіемъ, ибо релевій—принадлежность военныхъ держаній и неразрывно связанъ съ институтомъ опеки; но для Брактона не возникаетъ сомнѣній въ обязательности платежа такого какъ-бы quasi—релевія, и онъ опредѣляетъ его для socage въ размѣрѣ годичной ренты. Что же касается держаній in fee farm (ad feodi firmam—вѣчно наслѣдственная аренда, слившаяся позднѣе съ socage), то и они должны платить нѣчто вродѣ релевія, но размѣръ ихъ податной обязанности, по Брактону, не опредѣленъ, хотя и здѣсь надлежитъ сообразовываться съ имущественнымъ достаткомъ держателя (secundum facultates tenentis). На ряду съ релевіемъ Брактонъ упоминаетъ и геріотъ: «есть еще другой видъ платежа, который называютъ геріотъ (heriettum) и который ничего общаго не имѣетъ съ релевіемъ, именно, когда держатель, будь это свободный или сервъ, передъ смертью (in morte sua) вспоминаетъ своего лорда, отъ котораго держитъ землю, и оставляетъ ему лучшую штуку своего скота

---

[1]) См. Statutes of the Realm, v. I хартіи 1216, 17, 25, 97 г.г.

[2]) Pollock a. Maitland, I, 270, гдѣ ссылка на Year Book II Henri IV f. 72 (Trin. pl. 9); ср. Littleton sec. 154 (Coke, up. Littl., 106 b).

или вторую по качеству, смотря по обычаю мѣстности: этотъ же даръ дѣлается скорѣе по благоволенію, чѣмъ по праву (de gratia quam de jure) и не касается наслѣдства». Это замѣчаніе, брошенное Брактономъ (f. 86) почти вскользь, заслуживаетъ вниманія: очевидно, геріотъ въ его время еще продолжаетъ жить. Прежде чѣмъ приступить къ разъясненію высказанной здѣсь мысли, я упомяну, что Гланвилль почти 70 лѣтъ ранѣе говоритъ о геріотѣ въ болѣе категорическихъ выраженіяхъ: если кто-либо составляетъ завѣщаніе, пишетъ этотъ авторъ, то «на первомъ мѣстѣ онъ долженъ вспомнить своего лорда отказомъ ему. лучшей и главной вещи, какою онъ владѣетъ» [1]). Едва-ли подлежитъ сомнѣнію, что геріотъ упоминаемый въ обоихъ указанныхъ случаяхъ, представляетъ собою пережитокъ англо-саксонскаго heregeatwe. Теперь вассалъ уже не даетъ предметовъ вооруженія, а отдаетъ своему лорду лучшую штуку скота—обычно (объ этомъ подробнѣе ниже) лучшаго коня, т.-е., какъ и прежде, боевого коня, но безъ предметовъ вооруженія. Съ развитіемъ института релевія старинный геріотъ утрачиваетъ значеніе и сталъ вымирать: во времена Брактона геріотъ благороднаго вассала есть лишь актъ благоволенія; Гланвилль нѣсколько рѣзче, думаю,—не случайно,—подчеркиваетъ необходимость вспомнить лорда; еще немного ранѣе, и мы видимъ довольно прочное признаніе англо-саксонскаго геріота, нѣтъ, даже прямое подтвержденіе въ законахъ.

Сравненіе геріота и релевія.

Такимъ образомъ, передъ нами ясно предстаетъ картина развитія двухъ принципіально различныхъ, но все же глубоко сродныхъ (и почти одинаковыхъ въ финансовомъ отношеніи) институтовъ — релевія и геріота. Когда первый зарождается, — второй приходитъ въ упадокъ; оба существуютъ одно время параллельно, но первый постепенно развивается и усиливается, а второй слабѣетъ и вырождается; оба испытываютъ взаимное вліяніе другъ на друга. Трудно, конечно, выяснить съ полной очевидностью, насколько англо-саксонскій геріотъ былъ болѣе обремените-

[1]) Glanville, VII. 5.

ленъ (или, наоборотъ, менѣе обременителенъ) для плательщиковъ, сравнительно съ релевіемъ конца XIII вѣка; но есть основаніе думать, что релевій временъ Эдуарда I представлялъ собою болѣе легкую въ податномъ смыслѣ повинность, чѣмъ геріотъ временъ Кнута. Въ видѣ геріота королю достается крупный процентъ движимаго имущества плательщика: наиболѣе цѣнныя вещи—одинъ или нѣсколько боевыхъ коней, оружіе, служившее средствомъ накопленія сбереженій, деньги, а иногда и земли—идутъ королю. Судя по привычкѣ завѣщателей среднихъ вѣковъ перечислить по возможности всѣ предметы ихъ обихода въ видѣ отказовъ разнымъ лицамъ, и сравнивая нѣкоторыя типичныя завѣщанія (ниже въ 3-й главѣ я приведу нѣсколько), надо думать, что геріотъ составляетъ крупный процентъ движимости. Правда, главное богатство того времени заключается въ недвижимомъ имуществѣ, такъ что къ общей суммѣ имущества геріотъ не составляетъ чрезмѣрной повинности. Однако, чтобы распорядиться своею недвижимостью, необходимо оставить королю приличный геріотъ, иначе горячо желаемые суевѣрнымъ средневѣковымъ христіаниномъ отказы въ пользу церкви не будутъ выполнены. Съ другой стороны, преобладаніе недвижимаго имущества составляетъ для плательщика наслѣдственнаго налога отягчающее обстоятельство, ибо такой налогъ отнимаетъ послѣдніе запасы движимости, и обычно можетъ лишь съ трудомъ (нерѣдко по чисто субъективнымъ соображеніямъ) быть выплаченъ за счетъ недвижимаго капитала [1]).

---

[1]) Поясню эту мысль. Уплатить налогъ за счетъ недвижимости нерѣдко тяжело не только въ силу трудности реализаціи капитала, но и обычно затруднительно по субъективнымъ соображеніямъ: съ недвижимостью часто связаны личныя или семейныя воспоминанія и т. д. Не даромъ современныя законодательства даютъ особыя льготы для выплаты наслѣдственнаго налога съ недвижимостей; и не только англійское законодательство не дѣлаетъ исключенія въ этомъ отношеніи, но и вся исторія наслѣдственнаго налога въ Англіи въ 18 и 19 столѣтіяхъ пропитана мотивомъ: ослабить податную обязанность для недвижимаго капитала, сравнительно съ движимымъ, по причинѣ болѣе тяжелаго

Итакъ, англо-саксонскій геріотъ безъ сомнѣнія—тяжелая повинность, выполненіе которой обезпечивалось необходимостью получить содѣйствіе короля: иначе не могла быть выполнена священная послѣдняя воля или грозило грубое вмѣшательство королевскихъ чиновниковъ. Я не могу, понятно, сказать, сколько приблизительно процентовъ отнималъ геріотъ изъ наслѣдственной массы, но разсрочка выплаты его для вдовы на 12 мѣсяцевъ или освобожденіе отъ повинности наслѣдниковъ воина, павшаго на войнѣ передъ лордомъ, показываетъ, что здѣсь идетъ рѣчь о далеко не второстепенной повинности: чтобы выполнить ее надо копить цѣлыми мѣсяцами, а освобожденіе отъ нея означаетъ награду за актъ величайшей храбрости. И если сравнить съ этимъ релевій, то онъ покажется довольно незначительнымъ. Принимая среднюю цѣнность рыцарскаго феода въ 20 фунт. ежегоднаго дохода или, примѣрно, въ 250—300 фунт. стоимости, мы нашли бы, что релевій въ 5 фунт. равняется приблизительно 2—3% недвижимаго имущества, не считая движимаго капитала, накопленіе котораго черезъ 300 лѣтъ послѣ Кнута сдѣлало несомнѣнные успѣхи и за счетъ котораго выплачивался релевій.

Пониженіе релевія.

Приведенныя соображенія въ пользу болѣе тяжелаго податного дѣйствія геріота, сравнительно съ дѣйствіемъ релевія, быть можетъ и не вполнѣ убѣдительны, но за то вполнѣ безспорно самое уменьшеніе податной тяжести релевія въ теченіе его исторіи. Для релевія барона пониженіе на одну треть въ продолженіе XIII вѣка установлено законодательнымъ путемъ; для графовъ и тѣхъ же барономъ урегулированіе высоты релевія въ 100 фунт. за цѣлую сотню въ 1215 г. не могло не означать уменьшенія податной тягости сравнительно съ прежнимъ, такъ какъ великая хартія взяла

податного дѣйствія въ первомъ случаѣ сравнительно со вторымъ. Мотивъ этотъ постоянно одерживалъ верхъ въ Англіи въ виду превосходства въ законодательныхъ сферахъ представителей землевладѣльческаго класса; объ этомъ я буду имѣть случай говорить подробно при изслѣдованіи новѣйшей исторіи налога съ наслѣдства въ Англіи.

подъ защиту интересы бароновъ противъ вымогательствъ короля, да и установленная норма была, очевидно, средней нормой, т.-е. пониженной для всѣхъ бароній, имѣвшихъ цѣнность свыше средняго. Наконецъ, и рыцарскій релевій въ 100 шил. за военный феодъ означалъ не одно и то же во времена Вильгельма Завоевателя и въ царствованіе Эдуарда I, а означалъ пониженіе релевія въ виду паденія цѣнности денегъ въ теченіе этого періода [1]). Подобное снисходительное отношеніе къ платежамъ феодаловъ [2]) нельзя не поставить въ связь съ соціальными условіями того времени, не позволявшими развить этотъ, какъ и другіе источники королевскаго дохода: вспомнимъ ограниченія въ правѣ истребованія auxilia, scutagium'a и другихъ повинностей въ пользу короля. Эти ограниченія формально проведены въ великой хартіи, но самый процессъ такого ограниченія зарождается значительно раньше. Съ одной стороны, крупные бароны съ ихъ феодально-политическими стремленіями сдерживаютъ притязанія короля и стараются добиться такихъ привиллегій, къ которымъ они привыкли въ Нормандіи и которыя имъ

---

[1]) Чтобы не быть вполнѣ голословнымъ, приведу имѣющіяся у меня подъ руками, хотя и не безупречныя, свѣдѣнія. „Enquiry into the prices of wheat, malt etc. from the year 1000 to 1765 (Mr. Combrune), которой пользовался Тукъ и др. изслѣдователи, показываетъ, что съ 1087 г. до 1300 г. цѣнность двадцати шиллинговъ понизилась по переводѣ на современную валюту съ £. 3. 2. 0 до £. 3. 1. $2^3/_4$, то-есть на каждые 100 шил. паденіе составляетъ 4 ш. $2^1/_4$ п., въ валютѣ 18-го вѣка; средня цѣны въ періодъ 1066—1199 г. сравнительно съ періодомъ 1199—1307 г. увеличились (т.-е. покупная способность [illegible] уменьшилась): на лошадь съ 12 ш. 5 п. до 1 ф. 11 ш. 0 п., т.-е. болѣе чѣмъ вдвое, на быка съ £. 0. 4. $8^1/_4$. до £. 1. 0. 7, т.-е. болѣе, чѣмъ въ 4 раза и т. д., хотя эти цифры, конечно, проблематичны.

[2]) Иногда король понижаетъ сумму законнаго релевія; такъ, въ 1229 г. G. Baillol первоначально обязался уплатить 150 ф. за принадлежавшіе ему 30 военныхъ феодовъ, но позднѣе король довольствуется только 100 ф. Excerpta e rotulis finium 1216—72, изд. Rec. Com., ред. C. Roberts I, стр. 183, 212; это изданіе вообще даетъ богатый матеріалъ о феод. платежахъ всякаго рода въ теченіе XIII в. (ср. введеніе къ этому изданію стр. XII сл.).

сулила феодальная организація. Съ другой стороны, королевская власть не можетъ обезпечить военную службу и другія общегосударственныя повинности иначе, какъ надѣленіемъ служилаго класса помѣстьями и предоставленіемъ ему широкихъ полномочій въ дѣлѣ устроенія своихъ земельныхъ владѣній; иного исхода не могло быть при господствѣ натурально-хозяйственныхъ отношеній, и, не закрѣпивъ земли и труда въ пользу служилаго класса, центральная власть была бы лишена столь необходимыхъ ей услугъ названнаго класса. Эти общеизвѣстныя экономическія основы феодализма, на которыхъ я не могу останавливаться здѣсь, не благопріятствовали, конечно, развитію феодальныхъ сборовъ въ пользу короля; въ частности, это должно было сказаться и на релевіи, получавшемъ въ Англіи, какъ и на континентѣ, все болѣе узкое примѣненіе. Правда, можно сказать, что для бароновъ было сравнительно не столь важно бороться противъ релевія и другихъ феодальныхъ повинностей, ибо въ концѣ концовъ настоящая тяжесть податей падала на низшіе классы, на тотъ трудовой элементъ, за счетъ котораго питался служилый классъ [1]). Однако, послѣднему было далеко не безразлично, подрывается-ли притязаніями сеньоровъ благосостояніе питающаго ихъ элемента; сильно долженъ былъ сказываться интересъ вассаловъ въ релевіи, который, какъ наслѣдственный налогъ, былъ одинаково непереложимъ (въ смыслѣ, придаваемомъ этому слову финансовой наукой) въ тѣ времена, что̀ и нынѣ. Рельефъ уплачивается изъ той имущественной массы, которая создана трудящимися классами, но «переложенія»—съ точки зрѣнія финансовой науки—здѣсь нѣтъ: распоряженіе запасами, созданными трудомъ зависимыхъ людей, принадлежитъ тому же вассалу, который, уплативъ релевій, обѣднѣетъ на сумму уплаченнаго налога [2]). Иногда

Финансовый эффектъ релевія.

---

[1]) Ср. Stubbs, Const. Hist. 1880 libr. ed., I, 318.

[2]) Все богатство вассала создано трудомъ его подвластныхъ и оно уменьшится послѣ уплаты релевія; если вассалъ впослѣдствіи возмѣститъ за счетъ подвластныхъ сумму уплаченнаго рельефа, то это не

вассалъ пользуется правомъ требовать отъ своихъ подвассаловъ субсидіи по случаю платежа имъ самимъ рельефа въ пользу сеньора [1]). Въ норманскомъ правѣ прямо признано такое право, и подвассалы должны внести половину релевія, уплаченнаго ихъ непосредственнымъ сеньоромъ. Гланвилль въ кн. IX, г. 8 еще упоминаетъ о подобныхъ же случаяхъ въ Англіи, но позднѣе они выходятъ изъ употребленія (и не могутъ быть одобрены съ точки зрѣнія п. 15 хартіи 1215 г., гдѣ воспрещаются какія-либо auxilia съ подвассаловъ кромѣ трехъ общеизвѣстныхъ случаевъ); и такъ какъ въ XIII вѣкѣ auxilia подверглись различнымъ ограниченіяхъ (требовался королевскій указъ, участіе шерифа, обычно созывъ подвассаловъ и т. д.) и нашли точное опредѣленіе при Эдуардѣ I [2]), то подобныя субсидіи на рельефъ сдѣлались бы явно противозаконными. Вообще же юристы того времени обнаруживаютъ тонкое пониманіе природы релевія, какъ настоящаго налога съ наслѣдствъ. Тотъ же Брактонъ сознаетъ близкое сродство рельефа съ налогами, падающими на различные виды перехода имущества (т. наз. Verkehrssteuern). Разсматривая одинъ юридическій казусъ

мѣняетъ дѣла, ибо безъ траты на релевій у него было бы соотвѣтственно больше. Можно, конечно, говорить, что вассалъ, получающій такъ легко даровой трудъ, мало дорожитъ накопленнымъ богатствомъ и легко уплачиваетъ рельефъ; но этотъ вопросъ нисколько не мѣняетъ характера релевія; къ тому же и современные налоги съ наслѣдствъ переносятся сравнительно легко, ибо съ наслѣдствомъ плательщикъ получаетъ внезапное обогащеніе (объ этомъ рѣчь будетъ далѣе).

[1]) И при такой субсидіи на рельефъ нельзя, съ теоретической точки зрѣнія, говорить о переложеніи: рельефъ остается одинъ и тотъ же, и ничто не мѣняетъ его характера, ибо субсидіи составляютъ въ данномъ случаѣ лишь новый податной источникъ сеньора, — источникъ, который ничего общаго съ обложеніемъ наслѣдствъ не имѣетъ и которымъ сеньоръ пользуется столь же иррегулярно, какъ и въ auxilia по случаю возведенія въ рыцари старшаго сына и др.

[2]) См. с. 36 Stat. of Westminster I отъ 1275 г.; 25 Edw. III. Stat. 5 c. 11 отъ 1352 г. (Stat. of the Realm I, 35, 322; но Stubbs: Con. H. II, 430, 569) и ср. Pollock a. Maitland. I, 331 сл.

отъ 1226 года, гдѣ судъ отказалъ вновь вступившему въ наслѣдство лорду въ правѣ требовать релевія (т.-е. въ сущности субсидіи на релевій) отъ своего подвассала въ виду перемѣны лорда, Брактонъ (f. 85) говоритъ, что «тотъ, кто пріобрѣтаетъ владѣніе какимъ-либо другимъ путемъ (т.-е. не по наслѣдству), или кто лишь мѣняетъ своего лорда, или кто какимъ-либо образомъ держитъ землю лишь пожизненно, не уплачиваетъ релевія... и кто разъ уплатилъ релевій, не обязанъ платить вторично въ теченіе всей своей жизни». Въ этой мысли сказывается уже полный отказъ отъ стараго воззрѣнія на релевій, какъ на платежъ за возобновленіе вассальныхъ отношеній: Брактонъ сознаетъ, что рельефъ сроденъ съ т. наз. Verkehrssteuern (почему и предупреждаетъ, что не при всѣхъ случаяхъ перехода имущества уплачивается релевій, а только при наслѣдованіи) и что, въ полномъ соотвѣтствіи съ упомянутымъ рѣшеніемъ суда, не обѣщаніе вассальной вѣрности (homagium et fides) служитъ основаніемъ къ истребованію релевія, а фактъ перехода имущества по наслѣдству, т.-е. Брактонъ квалифицируетъ рельефъ, какъ настоящій налогъ съ наслѣдства.

Уклоненіе отъ платежа релевія.

Въ общемъ, релевій благороднаго вассала не представлялъ собою чрезмѣрно обременительную повинность. Какъ мы знаемъ изъ теоріи финансовой науки, тяжелый наслѣдственный налогъ, если онъ не обставленъ строгими контрольными мѣрами, вызываетъ утайки и уклоненія. Поскольку можно судить изъ сохранившихся историческихъ матеріаловъ, рельефъ не вызывалъ въ Англіи серьезныхъ уклоненій [1]). Но тамъ, гдѣ онъ принималъ тяжелый характеръ,

---

[1]) Въ 1258 г. Оксфордскія постановленія бароновъ требуютъ, чтобы былъ положенъ предѣлъ вмѣшательству духовенства, благодаря содѣйствію котораго лорды теряютъ доходы отъ опеки, разрѣшеній малолѣтнимъ вассаламъ вступать въ бракъ, релевіевъ и выморочныхъ имуществъ (cap. 10, Stubbs, Sel. Ch. стр. 383). Дѣло въ томъ, что свѣтскіе держатели уступали свои владѣнія какой-либо духовной корпораціи, а сами принимали держаніе отъ корпораціи; въ силу такой сдѣлки сеньоръ навсегда лишался перечисленныхъ доходовъ, ибо его вассаломъ была уже церковь, никогда не умиравшая, не вступавшая

обходы составляютъ частое явленіе; именно, институтъ опеки замѣнялъ собою платежъ релевія для малолѣтнихъ наслѣдниковъ, почему мы видимъ явное стремленіе обойти возможность учрежденія опеки. По теоріи финансовъ мы должны предположить, что если даренія при жизни не подвергаются налогу или ограниченіямъ, какъ это было въ рельефѣ, то обходъ долженъ совершаться путемъ дареній inter vivos или путемъ обремененія наслѣдства фиктивными долгами. Дѣйствительно, этотъ теоретическій выводъ блестяще подтверждается [1]) на примѣрѣ интересующихъ насъ феодальныхъ повинностей. Одинъ изъ древнѣйшихъ послѣ великой хартіи писанныхъ законовъ Англіи, т. наз. Statute of Marlborough 1267 г. [2]) имѣетъ цѣлью предупредить нарушеніе интересовъ лорда, гл. обр. короля, путемъ обхода опеки. Статутъ указываетъ два случая обхода. Держатель при жизни инфеодируетъ своего наслѣдника или старшаго сына, и такъ какъ въ случаѣ смерти отца никакого наслѣдованія здѣсь не происходитъ, то опека надъ малолѣтнимъ лорду не достается. Другой путь обхода заключается въ томъ, что наслѣдодатель фиктивно сдаетъ землю въ аренду на такое-то число лѣтъ (до времени достиженія совершеннолѣтія наслѣдника), и объясняетъ, что за все время онъ удовлетворенъ, но арендаторъ обязуется послѣ срока упла-

---

бракъ и т. д. Противъ подобныхъ обходовъ высказалась еще великая хартія въ редакціи 1217 г. с. 43; то же дѣлаютъ provisions of Westminster 1259 г., однако Statute of Marlborough 1267 г., повторившій многія изъ предыдущихъ постановленій, не ограничилъ вмѣшательства духовенства, изъ чего можно заключить, что въ данномъ случаѣ духовенство одержало верхъ надъ баронами; какъ извѣстно, эта борьба велась съ перемѣннымъ успѣхомъ, но болѣе рѣшительныя ограниченія настали для церкви со времени статута de viris religiosis 1279 г., хотя обходы законовъ „о мертвой рукѣ“ были повседневнымъ явленіемъ, напр. путемъ фидеикомиссовъ—trusts и т. д. См. Pollock a. Maitland I 314 сл.

[1]) Ср. Encyclopaedia Britannica, 9 ed., v. 9 стр. 186, v. „Finance“.

[2]) 52 Hen. III с. 6, ср. 16. Statutes of the Realm I, 19 сл.; Reeves, I, 502 сл.

тить сумму много бо́льшую сравнительно съ цѣнностью владѣнія; послѣднее такимъ договоромъ искусственно обезцѣнивается на срокъ возможной опеки, а наслѣдникъ гарантированъ, что оно будетъ ему возвращено, ибо никто не захочетъ держать землю, обремененную подобнымъ условіемъ. Такія сдѣлки объявлены статутомъ 1267 г. недѣйствительными, чтобы лорды не теряли принадлежащихъ имъ по праву доходовъ отъ опеки. Одновременно законодательство начинаетъ все болѣе стѣснять право отчужденія феодовъ. Важнѣйшимъ мотивомъ такой политики является желаніе обезпечить платежъ феодальныхъ сборовъ. По закону 1327 г. отчужденіе феода безъ разрѣшенія короля подлежитъ пенѣ, а самое разрѣшеніе также давалось не иначе, конечно, какъ по уплатѣ извѣстной пошлины. Всѣ эти мѣры должны были содѣйствовать болѣе исправному платежу феодальныхъ повинностей [1]), хотя жалобы на сдѣлки, устраняющія лордовъ отъ опеки, раздаются въ парламентѣ и послѣ этого; такъ въ 1339 г. лорды требуютъ принятія мѣръ противъ обхода wardship [2]); въ 1404 г. парламентъ ходатайствуетъ объ усиленіи статута Мальборо, и король обѣщаетъ произвести разслѣдованіе вопроса объ обходахъ [3]). Законы отъ 137$^{6}/_{7}$ г. (50 Edw. III c. 6), 1379 г. (2 Ric. II c. 3) и 1487 г. (3 Hen. VII c. 4), защищающіе кредиторовъ отъ убыточныхъ для нихъ махинацій должниковъ, также могли найти примѣненіе противъ обхода платежа релевія [4]). Статутъ Елизаветы отъ 1571 г. (13 Eliz. c. 5) [5]), подтверждающій

---

[1]) Я не могу останавливаться на этомъ интересномъ вопросѣ англійскаго феодальнаго права; см. обстоятельное изслѣдованіе вопроса объ ограниченіяхъ свободы отчужденія феодовъ у Pollock a. Maitland, I, 310—327. См. еще L. Brentano, Aufsäze I. Erbrechtspolitik 185 сл.

[2]) Rotuli parliamentorum, II, 104 a.

[3]) Тамъ же, III, 558 b. Въ дѣйствительности, лишь въ 1489 г. былъ проведенъ законъ, подтвердивший и усиливший постановленія статута Мальборо (4 Hen. VII c. 17). Stat. of the Realm II, 540.

[4]) См. Edw. Coke's Institutes or Commentary upon Littleton, 18-th ed., 76 a.

[5]) Stat. of the Realm IV, p. I, 537; и еще 29 Eliz. c. 5. Reeves III 627.

и развивающій три названныхъ закона, запрещаетъ всякіе обходы и сдѣлки, имѣющіе цѣлью «лишить кредиторовъ и другихъ лицъ ихъ законныхъ правъ на судебное преслѣдованіе, возмѣщенія долговъ, расчетовъ, убытковъ, штрафовъ, правъ на конфискацію, геріоты, мортуаріи и релевіи» («to delaye, hynder or defraude creditors a. others of theyr juste a. lawfull... heriottes, mortuaries a. releefes»); всѣ такія незаконныя сдѣлки не только недѣйствительны (to bo clearely & utterly voyde, frustrate & of none effecte), но и влекутъ штрафъ для участника сдѣлки, именно въ размѣрѣ годичной ренты, когда вопросъ идетъ о недвижимости, или въ размѣрѣ стоимости спорной вещи (или денегъ) въ спорахъ о движимости, при чемъ половина поступаетъ казнѣ, а половина — обиженной сторонѣ. Это — была радикальная мѣра, значительно усилившая постановленія изданнаго нѣсколько ранѣе извѣстнаго статута Генриха VIII о завѣщаніяхъ [1]) названный статутъ, предоставившій широкую свободу распоряженія недвижимымъ имуществомъ на случай смерти, содержитъ постановленія о томъ, чтобы свободное распоряженіе недвижимостями по завѣщаніямъ не влекло за собою потерю для короля доходовъ отъ primer seisin, релевіевъ, опеки и пошлинъ за отчужденіе феодовъ; и, вѣроятно, злоупотребленія, вкравшіяся вслѣдствіе широкой свободы распоряженія недвижимостями по завѣщанію, побудили издать суровую мѣру Елизаветы. Надо думать, что обходы усилились и вслѣдствіе учрежденія при Генрихѣ VIII опекунскаго

---

[1]) 32 Henry VIII c. 1; 34 & 35 H. VIII c. 5 (=1540—3 г): Stat. of the Realm III, 744 сл. 903; Reeves, III 284 сл. Статутъ Генриха VIII былъ въ значительной степени вызванъ необходимостью облегчить распоряженіе недвижимымъ имуществомъ въ виду огромной массы земель, оставшихся послѣ распущенія монастырей. Статутъ далъ полную свободу завѣщанія держаній на правѣ socage (съ сохраненіемъ въ пользу короля primer seisin и релевіевъ), а относительно военныхъ феодовъ въ размѣрѣ $^2/_3$ цѣнности владѣній; остальная треть, не подлежащая отчужденію по завѣщанію, должна была служить источникомъ доходовъ отъ primer seisin, релевіевъ и т. д. Завѣщанія и сдѣлки въ ущербъ правъ короля или лорда на эти феодальныя повинности признаются недѣйствительными.

присутствія (court of wards a. liveries, 32 H. VIII c. 46 и 33 H. VIII c. 22), оставившаго послѣ себя печальную извѣстность крайне разорительнаго для опекаемыхъ учрежденія: «вся эта система (опеки) была сплошнымъ злоупотребленіемъ... и притязанія короля на опеку превратились въ простую машину вымогательства денегъ самымъ жестокимъ образомъ»[1]). Неудивительно, если однимъ изъ важнѣйшихъ требованій революціи было уничтоженіе опекунскаго присутствія и порученныхъ его вѣдѣнію феодальныхъ сборовъ. Попытка мирно покончить съ обременительными феодальными повинностями еще въ началѣ XVII в. рухнула благодаря упрямому упорству Якова I; но допустить вновь возможность королевскаго вымогательства въ области феодальныхъ правъ послѣ революціи[2]) казалось невозможнымъ для класса помѣщиковъ, испытавшаго на себѣ всю тяжесть королевскаго произвола[3]) и имѣвшаго тогда преобладаніе въ законодательной сферѣ. Какъ извѣстно, въ 1660 году (12 Car. II c. 24) релевіи, права опеки и другія феодальныя повинности были отмѣнены, и Карлу II предложена взамѣнъ этихъ доходовъ субсидія въ 100.000 ф. въ годъ; опекунское

Отмѣна релевія.

---

[1]) Gardiner S. R. History of England 1603—42. L. 1883 I, 174 сл. Ср. Hallam H. Const. History, 7-th ed. I, 15.

[2]) Во время революціи 27 окт. 1656 прошелъ законъ, отмѣнявшій опекунское управленіе, при чемъ закону дана обратная сила съ 1645 г. См. собраніе законовъ этой эпохи въ коллекціи Британскаго музея 669 f. 20 (48) и у H. Scobell Parl. Acts 1640—56, стр. 375.

[3]) Извѣстный историкъ Гринъ справедливо указываетъ, что права опеки и разрѣшеній на бракъ всего болѣе давали королю возможность оказывать давленіе (galling pressure) на каждаго земельнаго владѣльца въ общественной и домашней жизни. При Елизаветѣ опека была средствомъ заставлять малолѣтнихъ католиковъ принять протестантство; при Яковѣ и его преемникѣ заботы о малолѣтнихъ поручались фаворитамъ или продавались съ аукціона. Но самое главное, институтъ опеки былъ средствомъ держать въ повиновеніи помѣстныхъ дворянъ: сквайры старались пріобрѣсти расположеніе короля, ибо иначе, въ случаѣ ихъ преждевременной смерти, это всегда грозило ихъ дѣтямъ всѣми ужасами опекунскаго управленія. Green, J. R. History of the English People, 1879, III, 353 сл.

управленіе упразднено, а всѣ военныя держанія земли превращены въ свободное держаніе на правѣ socage, т.-е. освобождены отъ какихъ-либо ограниченій въ правѣ распоряженія по завѣщанію. Субсидія, дарованная Карлу II, стала пополняться не за счетъ налоговъ съ земли (какъ того можно было ожидать, ибо именно земельные собственники были освобождены отъ обременительныхъ феодальныхъ платежей), но за счетъ многочисленныхъ акцизовъ, возложившихъ податное бремя на совсѣмъ другіе классы общества. Въ данной мѣрѣ ярко сказалось преобладаніе классовыхъ интересовъ земельной аристократіи, надолго захватившей въ свои руки финансовую организацію государства и увлекшей ее на служеніе своимъ собственнымъ цѣлямъ [1]).

Съ отмѣной феодальныхъ сборовъ съ наслѣдствъ обложеніе наслѣдствъ пріобрѣтаетъ новый характеръ и новый обликъ, хотя созданное въ средніе вѣка раздвоеніе налога, смотря по тому, идетъ ли рѣчь о движимыхъ или недвижимыхъ имуществахъ, заставляетъ себя чувствовать даже понынѣ. Феодальные сборы съ наслѣдствъ [2]) обременили недвижимыя имущества, — движимый же капиталъ преимущественно сдѣлался источникомъ церковныхъ сборовъ съ наслѣдствъ. Церковь быстро и въ крупныхъ размѣрахъ отвлекла въ свою пользу движимыя имущества, переходящія по наслѣдству. Исторіи этого вопроса и будетъ посвящена слѣдующая глава.

---

[1]) См. мою цит. статью въ „Научномъ Словѣ“ 1903, кн. VI, стр. 118.

[2]) Я не остановился выше на такихъ институтахъ феодальнаго права, какъ escheat (выморочныя имущества) и forfeiture (конфискація), ибо они не имѣютъ какого-либо отношенія къ налогамъ съ наслѣдствъ, хотя подчасъ эти институты принимаютъ характеръ регулярнаго податного источника и поражаютъ наслѣдственную массу. См. объ этомъ у Caillemert, R., Etudes sur la confiscation et l'administration des successions par les pouvoirs publics au moyen âge. Thèse, Lyon 1901. Что же касается крестьянскихъ сборовъ съ наслѣдствъ въ феодальномъ строѣ, то я выдѣлилъ этотъ вопросъ и разсматриваю его въ связи съ церковнымъ мортуаріемъ, — институтомъ весьма близкимъ по внѣшнему виду къ крестьянскому геріоту: это мнѣ казалось умѣстнымъ, чтобы не повторять впослѣдствіи нѣкоторыхъ аргументовъ и параллелей.

ГЛАВА III.

Историческій очеркъ церковныхъ сборовъ съ наслѣдствъ.

Потребность клира въ матеріальныхъ средствахъ.

Уже съ первыхъ дней упроченія христіанской религіи на берегахъ Англіи пастыри церкви были озабочены вопросомъ о матеріальныхъ средствахъ существованія. Монахъ Августинъ, крестившій въ 597 г. перваго англосаксонскаго короля Этельберта, поспѣшилъ донести папѣ Григорію радостную вѣсть о крещеніи новой обширной страны; прося наставленій папы, Августинъ въ своемъ посланіи [1]) предлагаетъ на первомъ мѣстѣ слѣдующій вопросъ: «какъ надлежитъ епископамъ держать себя по отношенію къ клиру? или, на какія части должны дѣлиться пожертвованія вѣрующихъ въ пользу алтаря, и какъ епископъ долженъ дѣйствовать въ церкви?» Папа отвѣчаетъ, что обычай св. Престола предписываетъ давать наставленія вновь назначеннымъ епископамъ, чтобы всѣ доходы дѣлились на четыре части: одна идетъ епископу и его семьѣ, другая — клиру, третья — на бѣдныхъ и четвертая — на исправленіе церквей; но такъ какъ Августинъ—самъ монахъ, то его, т.-е. епископа, доля должна идти въ пользу всей братіи. Запросъ Августина имѣлъ важное основаніе, такъ какъ дары въ пользу церкви со стороны новообращенныхъ англо-саксовъ были далеко не ничтожны. Опытъ исторіи показываетъ, что новообращенныя племена обычно не знаютъ предѣловъ щедрости по отношенію къ крестившей ихъ церкви [2]). Этельбертъ пожертвовалъ Августину дворецъ и земли, и этому примѣру слѣ-

Щедрые дары въ пользу церквей.

---

[1]) Beda, Hist. Eccles., I, 27.

[2]) Gneist, Rud. Englische Verfassungsgeschichte B. 1882, стр. 62 сл.

довали другіе англосаксонскіе короли и магнаты [1]). Дошедшіе до насъ памятники [2]) дають основаніе думать, что рѣдкій владѣтельный князь передъ смертью не оставлялъ церкви богатыхъ даровъ. Кто поступалъ въ монастырь, часто жертвовалъ все свое состояніе. Исцѣленіе отъ тяжелой болѣзни, а также какое-либо несчастное или радостное событіе давали поводъ къ щедрымъ приношеніямъ, которыя клиръ старался увеличить, вселяя богатымъ грѣшникамъ всѣ страхи загробной жизни. При такихъ условіяхъ правильная система церковныхъ налоговъ оказывалась ненужной. Наоборотъ, пастыри церкви должны были вызывать доброхотныя даянія и дѣйствовать увѣщаніями [3]), ибо принужденіе въ данномъ случаѣ могло бы лишь повредить интересамъ церкви. Папа Григорій въ 601 г. наставляетъ епископа принимать во вниманіе языческіе обычаи: язычники привыкли закалывать скотъ на идоловъ, и потому не слѣдуетъ сразу порывать обычай, а надлежитъ жертвуемыхъ животныхъ принимать какъ даръ христіанскому Богу [4]). Мало-по-малу добровольныя пожертвованія по тѣмъ или инымъ поводамъ входятъ

---

[1]) См. у Kemble, Codex Diplomaticus Aevi Saxonici, I v. длинный рядъ дарственныхъ записей въ пользу церкви въ 604—618 гг. и, особенно, начиная съ конца VII вѣка.

[2]) Вообще, англосаксонскіе короли выказали гораздо бо́льшую готовность давать матеріальную помощь іерархамъ римской церкви, чѣмъ многіе другіе князья Европы. Ср. Phillips, Kirchenrecht, V, стр. 547 сл. и Kirchliche Abgaben ст. Loening'a въ Handw. d. Staatsw. 2 Aufl. V, с. 86 сл. Достаточно вспомнить, что Англія была первой и долгое время единственной страной, гдѣ былъ установленъ налогъ въ пользу папскаго престола (деньга св. Петра).

[3]) Увѣщанія — обычный пріемъ въ раннія эпохи и на континентѣ. Недаромъ, во второй половинѣ IV вѣка свѣтскіе законы (код. Ѳеодосія) воспрещали духовнымъ лицамъ входить въ дома вдовъ и сиротъ или получать что-либо по завѣщаніямъ женщинъ; этимъ имѣлось въ виду ограничить расточительность вѣрующихъ христіанъ въ пользу духовенства. Marsollier, Abbé, Histoire des biens temporels de l'eglise, 1679, стр. 24 и Acosta I. Histoire de l'origine & du progres des revenus ecclésiastiques 1703, стр. 27 сл.

[4]) *Beda*, Hist. Eccl. I, 31.

въ обычай, такъ что клиръ пріобрѣтаетъ право *требовать* платежей въ подобныхъ случаяхъ. Такъ, уже съ раннихъ временъ въ Англіи входитъ въ обычай платежъ церковной «десятины», или десятой части дохода отъ земли и скота. Обычнымъ вопросомъ священника на исповѣди было: «уплачиваешь ли, какъ подобаетъ, десятину Господу Богу?» [1]). Обычай платежа десятины, основанный на законахъ левитовъ, впослѣдствіи получаетъ формальное подтвержденіе въ древнѣйшихъ законахъ англо-саксовъ. Синодъ 787 г., происходившій въ присутствіи папскаго легата и утвержденный королями и старѣйшинами, торжественно предписываетъ платежъ десятины [2]); съ тѣхъ поръ длинный рядъ свѣтскихъ законовъ и церковныхъ каноновъ регулируетъ вопросъ о ней въ Англіи. Точно такъ же современемъ всеобщее признаніе получаетъ т. наз. cyric-sceat (церковная деньга) [3]), налогъ, состоявшій изъ платежа извѣстнаго количества сѣмянъ, подобно тому, какъ у евреевъ взимались «первые плоды» въ пользу левитовъ [4]). Этотъ сборъ упоминается уже въ законахъ вессекскаго короля Ини (688—725 г.), который, предписывая вносить cyric sceat къ Мартинову дню (11 ноября), угрожаетъ ослушнику штрафомъ въ 60 шиллинговъ и увеличеніемъ сбора въ 12 разъ; тяжелое наказаніе, назначенное за неплатежъ налога, свидѣтельствуетъ отчасти объ обременительности его для народа [5]). Наконецъ, среди другихъ церковныхъ сборовъ болѣе второстепеннаго

Виды церк. податей.

---

[1]) *Clarke*, H. W. A history of tithes, L. 1891, стр. XIX. Ср. *Selden* J., History of tithes, Works изд. 1726, III, 1141.

[2]) *Haddan a. Stubbs*, Concilia, III, стр. 456.

[3]) Тексты, относящіеся къ cyric-sceat и подробное изслѣдованіе сущности этого налога см. у Kemble I. M. A few historical remarks upon... church-rates, London 1837. Ср. также *Kemble*, Saxons, II 490 сл., 559 сл. и *Maitland* F., Domesday book and beyond, 1897, стр. 321 сл.

[4]) О законахъ евреевъ по этому вопросу см. Phillips, G. Kirchenrecht, II, 588 сл.

[5]) Ancient Laws a. Institutes of England (Thorpe) изд. Record Commission Laws of King Ine § 4 и 61 и Glossary слово Ciric-sceat. Позднѣйшіе законы усиливаютъ отвѣтственность за неплатежъ налога.

характера я остановлюсь на т. наз. sáwl-sceat или, по-ла-
Sáwl-sceat. тыни, symbolum animae, pecunia sepulchralis. Это былъ сборъ въ пользу церкви съ каждаго умершаго христіанина [1]). Первое узаконеніе о sáwl-sceat встрѣчается въ законахъ Этельстана (925—940 г.): «И я желаю, чтобы мои герефы слѣдили, чтобы cyric-sceatas и sàwl-sceattas уплачивались тѣмъ мѣстамъ, которымъ оно по праву принадлежитъ»... Нѣсколько позднѣе издается законъ короля Эдгара (между 959—975 г.): 5... «И чтобы sáwl-sceat уплачивался за каждаго христіанина той церкви, которой это слѣдуетъ». Законъ Этельреда отъ 1008 года предписываетъ: 12. «И sáwl-sceat долженъ всего правильнѣе всегда уплачиваться при открытой могилѣ; и если тѣло будетъ положено гдѣ-либо внѣ надлежащаго прихода, гдѣ исповѣдывался покойный, то все-таки sáwl-scot долженъ быть уплаченъ тому приходу, которому слѣдовало; и пусть все должное Богу приносится съ усердіемъ и надлежащимъ образомъ, а праздники и посты пусть правильно соблюдаются». Позднѣйшіе законы Этельреда и Кнута [2]) повторяютъ почти дословно приведенныя выше постановленія. Безъ сомнѣнія, sáwl-scot (поминная деньга) практиковался задолго до формальнаго утвержденія въ цитированныхъ законахъ, ибо уже болѣе ранніе документы упоминаютъ интересующій насъ сборъ [3]). Послѣдній первоначально представлялъ собою, всего вѣроятнѣе, даръ въ пользу церкви на поминъ души умершаго, но позднѣе онъ пріобрѣтаетъ характеръ налога, не менѣе общепризнаннаго, чѣмъ десятина или cyric sceat. Объ этомъ свидѣтельствуетъ дарственная запись короля Эдреда (отъ 955 г.), гдѣ послѣдній освобождаетъ даримую тану Эльфзигу землю отъ всякихъ повинностей, исключая «градской (burch-bote) и

---

[1]) Schmid R. Die Gesetze der Angelsachsen, 2 Aufl. 1858 Glossar., стр. 650.

[2]) Aethelred: VI (Concilium Aenhamense между 1006—1011 г.) cap. 20 и 21; IX cap. 13 (отъ 1014 г.); и Cnut: I cap. 13 (Concilium Wintoniense въ первой четверти XI вѣка).

[3]) Напримѣръ, документы отъ 871—877 года: *Kemble*, Codex diplomaticus, V, № 1062.

мостовой повинностей, военной службы [1]), церковной деньги (ciric-sceat), поминной деньги (saul-sceat) и десятины» [2]). Точно такъ же дарственная запись (отъ 871—877 г.) епископа Эльферта въ пользу герцога Кутреда и его жены освобождаетъ даримую на три жизни землю отъ всякихъ повинностей, исключая «мостовой повинности, военной службы, восьми церковныхъ денегъ (eahta ciric sceattan), десятины [3]) и поминныхъ денегъ (saul-sceattas)».

Въ качествѣ поминныхъ денегъ даются самые разнообразные предметы. Обычно завѣщатели указываютъ въ своихъ завѣщаніяхъ вещь, которую они желаютъ дать для этой цѣли, притомъ они либо точно опредѣляютъ, что такой то предметъ поступитъ такой-то церкви въ качествѣ saul-sceat [4]),—либо,—въ большинствѣ случаевъ,—ограничиваются указаніемъ, что такая-то вещь отказана церкви «ради ихъ души» [5]). Конечно, трудно сказать насколько всякій даръ «ради души» (если завѣщатель не указалъ прямо, что это saul-sceat) представляетъ собою поминныя деньги, въ собственномъ смыслѣ слова, ибо, по общему правилу, всякое англо-саксонское завѣщаніе заключаетъ въ себѣ отказъ въ пользу одной, нерѣдко, и нѣсколькихъ церквей [6]). Однако,

---

[1]) Burch bot (повинность по исправленію города или укрѣпленій), brycg bot & fyrd (служба) составляютъ извѣстную trinoda necessitas. См. Lappenberg (Thorpe) Hist. of England I, 198.

[2]) *Birch*, W. de Gray, Cartularium Saxonicum L. 1893 Vol. III, стр. 71 (№ 909), *Kemble*, Cod. Dipl., № 433.

[3]) Собственно, въ англо-саксонскомъ текстѣ стоитъ: „mæsse prestes ge-reohta“ (Kemble, Cod. diplom. V, № 1062), т.-е. „должнаго священнику“, но рѣчь здѣсь можетъ идти, какъ я думаю, только о десятинѣ. Ср. права священника по взысканію десятины въ законѣ Эдгара I, 3.

[4]) Напримѣръ, завѣщаніе архіепископа Эльфрика, умершаго въ 1006 г. (Thorpe, Dipl. Angl, стр. 549) см. ниже.

[5]) „For mine sawle“ (напр., Thorpe, D. A. 579) или, рѣже, на выкупъ души моей „minre saule to alysednysse“ (Thorpe, Dipl. Angl. 557, 569, 578, 594).

[6]) Достаточно ознакомиться съ собраніемъ древнихъ завѣщаній въ сборникѣ Thorpe Dipl. Ang, гдѣ параллельно данъ англо-саксонскій текстъ и переводъ съ него.

нельзя требовать или ожидать, чтобы завѣщатели соблюдали полную точность въ обозначеніи цѣли дара: если церковь получаетъ слѣдуемое ей вознагражденіе, то дѣло этимъ рѣшается. Нѣчто аналогичное мы имѣемъ въ геріотахъ, которые часто отказываются королю въ завѣщаніи безъ того, чтобы упоминалась цѣль дара: что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло именно съ геріотомъ, ясно изъ перечисленія предметовъ отказа, совпадающихъ съ обычнымъ содержаніемъ геріота [1]). Съ другой же стороны, доброхотный отказъ «на поминъ души» долго не принимаетъ формы обязательной «поминной деньги», и «добровольный» даръ долго не получаетъ характера принудительнаго «дара». Къ тому же завѣщанія писались со словъ завѣщателей почти исключительно духовными лицами, которыя одни лишь и знали толкъ въ грамотѣ; а при такихъ условіяхъ отказъ въ пользу приходской церкви естественно принимался какъ поминная деньга. Чаще всего предметомъ sawl-sceat служитъ участокъ земли, рѣже какое-либо движимое имущество, напр., цѣнная чаша [2]), или драгоцѣнное ожерелье [3]), или деньги [4]). Во всякомъ случаѣ нельзя отождествлять поминную деньгу, въ развитомъ ея видѣ, съ гражданско-правовой платой за поминъ души. Что бы мы ни думали о глубокомъ желаніи средневѣковаго христіанина заказать молитвы объ упокоеніи своей души послѣ смерти, все же плата за поминъ или точнѣе, для болѣе поздняго періода, поминная деньга, становится обязательной, при чемъ плательщику отнюдь не предоставляется права выбора, ибо надо платить непремѣнно приходской церкви; на это прямо указываютъ приведенные выше законы о sawl-sceat. Но было бы еще большей ошибкой смѣшивать поминную деньгу съ платой за совершеніе обряда похоронъ. Не говоря уже о томъ, что каноническое право

---

[1]) См. выше, гл. II. Ср. тексты у Thorpe, Dipl. Ang., 516 (также у Earle I. Handbook to the Land-Charters etc., стр. 215), 544, 596 и др.

[2]) Завѣщаніе Этельвольда, около 987 г., въ Liber monasterii de Hyda, изд. Edwards, Rolls Series, 1866, стр. 236 и 357.

[3]) Thorpe, Dipl. Ang., стр. 524.

[4]) Thorpe, Dipl. Ang., стр. 533.

воспрещало требовать вознагражденія за похороны [1]),—поминная деньга вносится независимо отъ мѣста погребенія: по закону Этельреда, она слѣдуетъ приходской церкви, гдѣ исповѣдывался покойный, даже въ томъ случаѣ, если похоронный обрядъ совершенъ въ другой церкви. Конечно, священникъ, исполняющій обрядъ погребенія, разсчитываетъ на вознагражденіе за свои услуги; онъ даже, весьма вѣроятно, настойчиво напоминаетъ наслѣдникамъ, чтобы они не забыли принести посильный «даръ покойника». Изъ болѣе поздняго времени мы имѣемъ достовѣрныя свѣдѣнія, что, вопреки неоднократнымъ увѣщаніямъ церковныхъ соборовъ, священники рѣшительно требуютъ вознагражденія за похороны и даже отказываются хоронить, если даръ покойника не приносятъ въ церковь вмѣстѣ съ трупомъ умершаго [2]). Необходимо только имѣть въ виду, что въ ту эпоху завѣщатели едва ли могли точно разграничивать, какіе предметы должны идти въ вознагражденіе за молитвы по усопшемъ, какіе—подъ предлогомъ saul scot, а какіе—за совершеніе похоронпаго обряда. Къ тому же обычно всѣ эти три вида платежей въ пользу клира предназначались одной и той же приходской церкви, гдѣ завѣщатель просилъ похоронить себя. Но безъ сомнѣнія ни одинъ завѣщатель не рисковалъ обидѣть церковь, не отказавъ ей богатаго, по своему состоя-

---

[1]) Каноническое право приравниваетъ плату за похороны симоніи (Dodd, J. Burial a. other church fees, L. 1881, стр. 11). Національный соборъ въ Вестминстерѣ, подъ предсѣдательствомъ папскаго легата Альберика, въ 1138 г. провозглашаетъ канонъ: „1. Слѣдуя каноническимъ правиламъ отцовъ нашихъ, мы апостольскимъ именемъ воспрещаемъ требовать какую-либо плату за муро, св. елей, крещеніе, епитемію, посѣщеніе больныхъ, вѣнчаніе, соборованіе, пріобщеніе св. Тайнъ или похороны (ut ...pro sepultura nullum omnino pretium exigatur), подъ угрозой отлученія“ (Johnson, J. Laws a. Canons of the church of England 1851. II, 42; тамъ же, стр. 35 соборъ 1126 г., кан. 2; Ср. Thomassin, Discipline de l'église, франц. изд. 1725 г. III, 543 сл. 561 сл.).

[2]) На существованіе подобныхъ злоупотребленій указываютъ канонъ 7-ой конст. 1236 г. (арх. Кантербюрійскаго Эдмунда) и канонъ 4 конст. національнаго собора отъ 1237 г. (папскаго легата Оттона). Johnson, Laws II, стр. 133 и 154.

нію, дара: служители церкви, которые писали завѣщаніе, знали, какъ внушить страхъ передъ карой въ загробной жизни. Вотъ почему завѣщатели при каждомъ удобномъ и неудобномъ [1]) случаѣ твердятъ по поводу своихъ отказовъ въ пользу церквей: «это ради души» или «на спасеніе души».

Завѣщаніе Эльфрика 1006 г.

Небольшой разборъ одного конкретнаго случая saul sceat представитъ съ достаточной выпуклостью сущность этого института. До насъ дошло завѣщаніе архіепископа Кантербюрійскаго Эльфрика, умершаго 16 ноября 1006 года и похороненнаго въ Абингдонскомъ монастырѣ [2]). Завѣщаніе, въ переводѣ, гласитъ: «Здѣсь показано, какъ Эльфрикъ, архіепископъ, составилъ свое завѣщаніе. Во-первыхъ, въ качествѣ поминной деньги (sáulsceate) онъ завѣщаетъ церкви Христа (Кантербюри) землю въ Веллѣ, Бурнѣ и Рисборо. И онъ завѣщаетъ своему лорду (королю) свой лучшій корабль со всѣми принадлежностями... И онъ желаетъ, если на то будетъ воля его лорда, утвердить землю въ Кингсбюри за монастыремъ св. Альбана, а ему самому опять взять взамѣнъ землю въ Адульфингтонѣ. И онъ завѣщаетъ землю въ Думблетонѣ Абингдонскому монастырю съ тѣмъ, чтобы Эльфкотъ пожизненно пользовался тремя гуфами этой земли, а послѣ его смерти, чтобы все цѣликомъ пошло Абингдонскому монастырю» и т. д. (слѣдуетъ отказъ земель монастырю св. Альбана, предписаніе уплатить долги и выправить геріотъ, отказъ кораблей двумъ графствамъ, а также земель и различныхъ цѣнныхъ вещей, — длинный перечень, — родственникамъ и епископамъ). Изъ этого завѣщанія видно, что Эльфрикъ даетъ въ качествѣ поминной деньги нѣсколько земель своей церкви въ Кантербюри и отказываетъ земли Абингдонскому монастырю, гдѣ архіепископъ провелъ моло-

---

[1]) Характерно въ этомъ отношеніи выраженіе короля Этельвульфа, который даритъ въ 853 г. своему тану землю „pro expiatione piaculorum meorum et absolutione criminum meorum“ (Earle, Land Charters 123 сл.), ср. Maitland, Domesday, стр. 243.

[2]) Hook, W. Lives of the Archbishops of Canterbury. L. 1860 v. I, стр. 452 сл., ср. *Earle*, Charters, стр. 222 сл. *Kemble*, Cod. Dipl., № 716, *Thorpe* Dipl. Angl., стр. 549.

дые годы и похороненъ; наконецъ, богатый даръ онъ оставляетъ монастырю св. Альбана, аббатомъ котораго Эльфрикъ былъ ранѣе; никакихъ другихъ монастырей или церквей, кромѣ Чольси [1]), онъ въ завѣщаніи не упоминаетъ. Ясно отсюда, что земли, данныя въ качествѣ soul-scot, отнюдь не представляли собою вознагражденія за похоронный обрядъ.

Завѣщаніе Винфледы.

Другой документъ [2]), относящійся ко времени около 955 г., заключаетъ въ себѣ рядъ завѣщательныхъ распоряженій о поминной деньгѣ. Къ сожалѣнію, этотъ документъ мѣстами не возстановленъ. Онъ гласитъ: «Винфледа объявляетъ, какъ она желаетъ распорядиться относительно того, что она имѣетъ, послѣ своихъ дней. Она завѣщаетъ церкви свой... ? и свою лучшую праздничную одежду и свой крестъ; и въ трапезную обители (т.-е. вѣроятно Вильтонскаго монастыря) два серебряныхъ кубка и въ качествѣ своей поминной деньги (saulsceatte) по манкусу золотомъ каждому слугѣ Божьему и кромѣ того по одному манкусу Кеольдриту и (поименно) другимъ и одинъ фунтъ монастырю въ Вильтонѣ и Фугелю (Fugele) одинъ манкусъ»; далѣе, дочери своей Этельфледѣ она оставляетъ земли подъ Эббесборномъ и Чарльтономъ съ тѣмъ, «чтобы съ имѣнія подъ Чарльтономъ было взято поминныхъ денегъ (saulsceat) на полъ-фунта для Мильборна и поминныхъ денегъ (saulsceat) на полъ-фунта съ имѣнія подъ Чиннокомъ для Гидли (Gyfle)»; затѣмъ рядъ земель оставляется ближайшимъ родственникамъ... «И она желаетъ, чтобы было взято съ имѣнія подъ Ингенешамомъ поминныхъ денегъ на полъ-фунта ради нея для Вонтэжа (Waneting), и съ имѣнія подъ Колесхиллемъ; и пусть возьмутъ съ этого имѣнія 60 пенсовъ для Шривенгама, 60—для Колесхилля, 60 — для Чильдри». Далѣе, завѣщательница освобождаетъ

---

[1]) Cholsey — небольшое аббатство близъ Валлингфорда. Эльфрикъ оставляетъ этому аббатству землю, находящуюся по сосѣдству съ аббатствомъ, съ условіемъ, чтобы сперва пожизненно пользовался этой землей нѣкій Кельвардъ.

[2]) Kemble, Cod. Dipl. V, № 1290, Thorpe, Dipl. A., стр. 533 сл. и Hickes I. Linguarum septentr. thesaurus, I, предисл. стр. XXII сл.

поименно своихъ рабовъ, дѣлаетъ рядъ распоряженій о различныхъ цѣнныхъ предметахъ, «а что касается земли подъ Чиннокомъ, то пусть монастырь въ Шефтсбюри владѣетъ ею послѣ ея (завѣщательницы) дней, но она оставляетъ за собою находящуюся тамъ движимость и рабовъ: именно, она отдаетъ монастырю крестьянъ, которые заселяютъ оброчную землю (gafolland), а рабовъ она даетъ дочери сына Эдгифѣ, а также и движимость, исключая поминной деньги (saulsceatte), которая должна быть дана въ пользу Гидли (Gyfle); и она желаетъ, чтобы на той землѣ были оставлены 4 быка, 4 коровы съ 4-мя телятами»; далѣе, поименно перечисляются рабы, завѣщаемые разнымъ лицамъ, и даются Эдгифѣ разныя вещи: «и пусть ей дадутъ 4 манкуса отъ (?) ея поминной деньги... [1]) и одинъ длинный комнатный коверъ, а другой короткій, и три покрышки на сидѣнья»; далѣе опять отдѣльныя вещи разнымъ лицамъ, а всѣ неупомянутыя особо — дочери Этельфледѣ: «и она (завѣщательница) надѣется, что она (дочь) будетъ заботиться объ ея душѣ»... «И она даетъ дочери это владѣніе, если король дастъ ей это, какъ прежде король Эдуардъ далъ это Биртвинѣ, ея матери»...

Изъ этого завѣщанія вполнѣ ясно, что поминную деньгу получаютъ: Вильтонскій монастырь, Мильборнъ (Mylenburnan=Milbourn) [2]), Гидли (Gyfle=Gidley), Вонтэжъ (Waneting=Wantage); не совсѣмъ ясно, составляютъ ли soul-scot 60 пенсовъ, предназначенные въ пользу Шривенгама (Scrifenanhamme=Shrivenham), Колесхилля (Cole[shy]lle=Coleshill) и Чильдри (Cillarithe=Childrey), или эти суммы имѣютъ другое какое-нибудь назначеніе; наконецъ, въ одномъ мѣстѣ, гдѣ упоминается слово soul-scot, трудно возстановить смыслъ фразы. Вильтонскій монастырь, находившійся въ Вильтширѣ, т.-е. въ той же мѣстности, какъ и упоминаемые въ завѣ-

---

[1]) Дальнѣйшій текстъ не возстановленъ такъ что, къ сожалѣнію, смыслъ важной для насъ фразы: „sylle man hyre IIII mancussas of hyre sa[ulesceatte]?.. bege and an lang healwahrift и т. д.“ не можетъ быть выясненъ.

[2]) Транскрипція здѣсь и далѣе заимствована у Thorpe.

щаніи Эббесборнъ и Чарльтонъ [1]), получаетъ soul-scot наличными деньгами—по манкусу (6 шил.) на монаха и кромѣ того одинъ фунтъ. Правда, полученіе поминной деньги именно Вильтонскимъ монастыремъ есть лишь догадка, оправдываемая самымъ содержаніемъ начальнаго текста завѣщанія и топографическими соображеніями (главныя земли завѣщательницы—въ Вильтширѣ); но въ данномъ случаѣ намъ важно констатировать, что поминную деньгу получаетъ именно церковь, точное названіе которой для насъ не столь существенно. Кеольдритъ и другіе, а равно и Фугель, очевидно—монахи. Что же касается Мильборна, то трудно указать, какая церковь имѣется въ виду. По церковной переписи 1291 г. [2]) въ Мерстонскомъ деканатѣ (епархія Bath и Wells) имѣлась церковь: ecclesia de Muleburn или Milburn въ нынѣшнемъ Milborne-Post (съ церковью St. John the Evangelist [3]) въ Сомерсетширѣ, въ 21 верстахъ отъ Шефтсбюри или приблизительно въ 23 верстахъ отъ имѣнія подъ Чарльтономъ, которое должно было дать поминную деньгу. Мы имѣемъ основаніе заключить, что soulscot съ Чарльтона предназначался въ пользу этой церкви въ Мильборнѣ [4]). Труднѣе рѣшить вопросъ о Gyfle или, какъ въ другомъ мѣстѣ завѣщанія, Gifle, которому предназначалась поминная деньга съ имѣнія подъ Чиннокомъ (Cinnuc). Можно безъ сомнѣнія принять, что упоминаемый здѣсь Чиннокъ есть нынѣшній Чиннокъ въ Сомерсетширѣ [5]), находящійся въ прибл. 18 верстахъ отъ названнаго выше Мильборна. Это самое имѣніе подъ Чиннокомъ должно пойти монастырю въ

---

[1]) См. Philips 'Atlas of England, 1885, Wiltshire C 5, C 6, а Вильтонъ тамъ же D 5 (около 15 верстъ отъ Эббесборна).

[2]) Taxatio Ecclesiastica P. Nicholai изд. Record Commission, стр. 197 и 201.

[3]) См. Lewis, Samuel, Topographical Dictionary of England, 7 ed., III, 313 и Mac Clure, Edm. Historical Church Atlas, 1897 стр. 53; Philips' Atlas, Somersetshire I., 4.

[4]) Церковь въ Мильборнѣ, Сомерсетширъ, упоминается и въ Domesday book, изд. Record Commission 1816, I, 86 b.

[5]) Philips' Atlas, Somersetshire, G, 4.

Шефтсбюри. Gifle или Gidley (по транскрипціи Торпа и Кембля) [1]), вѣроятно, представляетъ собою нынѣшній Gidley или Gidleigh (съ церковью Holy Trinity) въ Девонширѣ [2]), церковь котораго упоминается въ переписи 1291 г. [3]). Гидли и Чиннокъ раздѣлены разстояніемъ въ прибл. 70 верстъ, такъ что не представляется невѣроятнымъ уплата поминныхъ денегъ въ пользу церкви въ Гидли, хотя и неясно, почему завѣщательница выбрала именно эту церковь. Что же касается Waneting, который получаетъ въ качествѣ поминной деньги полъ фунта съ имѣнія въ Inggenesham и Coleshill, то рѣчь можетъ идти только о нынѣшнемъ Wantage (съ церковью св. Петра и Павла) въ Баркширѣ [4]). Ингенешамъ (нынѣшній Инглешамъ на границѣ Вильтшира) и Колесхилль [5]) находятся въ томъ же графствѣ—Баркширѣ на разстояніи около 20 верстъ отъ Вонтэжа. Относительно Шривенгама, Колесхилля и Чильдри, то, какъ сказано, можно предположить, по смыслу завѣщанія, что эти мѣста также получили поминную деньгу по 60 пенсовъ каждое. Если такое толкованіе текста правильно, то мы должны прійти къ заключенію, что въ данномъ случаѣ поминная деньга предназначалась для сосѣднихъ съ Ингенешамомъ и Колесхиллемъ церквей: въ нынѣшнемъ Шривенгамѣ (съ церковью St. Andrew) [6]), въ Колесхиллѣ (All Saints) [7]) и въ Чильдри (St. Mary) [8]).

---

[1]) Kemble, Codex dipl. VI, стр. 291; ср. II т. № 314.

[2]) Lewis, Topogr. Dict. II, 290. Philips' Atlas, Devonshire, E. 4.

[3]) Taxatio eccl., 144: Дуисфордскій деканатъ (Dioc. Exon.)—Giddeleyghe; Mac Clure, Atlas, стр. 67.

[4]) Вонтэжъ неоднократно упоминается въ древнихъ хартіяхъ. Въ 849 г. здѣсь родился Альфредъ Великій, здѣсь же была резиденція вессекскихъ королей. Lewis, Top. Dict. IV, 460, Philips' Atlas, Berkshire, B. 3.

[5]) Philips' Atlas, Berkshire, A. 3; Carlisle N. Topogr. Dict. of England 1808 I, Inglesham.

[6]) *Lewis*, Top. Dict. IV, 98. Упоминается въ Taxatio eccl. 1291 г. стр. 186 cum capella и 195 b.

[7]) *Lewis*, Top. Dict. I, 662: упоминается въ taxatio eccl. 1291 г. стр. 186.

[8]) *Lewis*, Top. Dict. I стр...., упоминается въ taxatio eccl. 1291 г. стр. 186.

Особенности поминной деньги.

Разборъ этого завѣщанія свидѣтельствуетъ, что поминная деньга не имѣла характера вознагражденія за совершеніе похороннаго обряда, ибо она предназначается цѣлому ряду церквей. Но, съ другой стороны, выборъ церквей указываетъ какъ будто на ничѣмъ не стѣсняемое право завѣщателя назначать soul-scot той или иной церкви по своему усмотрѣнію. Однако, топографическій разборъ завѣщательныхъ распоряженій (поскольку мои историко-географическія познанія позволили мнѣ сдѣлать подобный разборъ) заставляетъ думать, что Винфледа выбираетъ церкви не случайно, ибо она указываетъ почти исключительно ближайшія къ мѣсту расположенія ея имѣній церкви: очевидно, это были церкви, гдѣ завѣщательница привыкла слушать службу; возможно, конечно, что благочестіе заставляетъ ее жертвовать свыше нормальнаго и обязательнаго, но это не мѣняетъ дѣла. Если своимъ даромъ Винфледа желаетъ, безъ сомнѣнія, заказать молитвы объ успокоеніи своей души, то отсюда нельзя еще заключать, что ея ‹soul-scot› носитъ строго гражданско-правовой характеръ; въ данномъ случаѣ, необходимо имѣть въ виду эволюцію поминной деньги отъ добровольнаго дара на поминъ души къ принудительному налогу; къ тому же о молитвахъ послѣ своей смерти завѣщательница особо поручаетъ заботиться дочери. Наконецъ, для насъ интересно выяснить, что soul scot не имѣетъ точно опредѣленнаго размѣра: дается то земля, то драгоцѣнности, то наличныя деньги въ разномъ количествѣ. Величина сбора, безспорно, опредѣлялась обычаемъ и, всего вѣроятнѣе, соразмѣрно имущественному состоянію умершаго. Такая неопредѣленность размѣра платежа не можетъ удивлять насъ. Во 1-хъ, мы имѣемъ рядъ примѣровъ въ исторіи, что всякаго рода приношенія и сборы носятъ первоначально довольно неопредѣленный характеръ и только съ теченіемъ времени они получаютъ болѣе или менѣе точное выраженіе въ обычномъ правѣ или въ законодальныхъ актахъ [1]); между тѣмъ такая шаткость,

[1]) Чтобы не идти слишкомъ далеко за примѣрами вспомнимъ исторію геріота; съ другой стороны, и различныя auxilia, benevolences и т. д. были первоначально добровольными приношеніями, но съ теченіемъ времени они пріобрѣли характеръ настоящихъ налоговъ.

тѣмъ болѣе естественна въ данномъ случаѣ, когда дѣло идетъ объ экстраординарномъ сборѣ, уплачиваемомъ одинъ разъ въ жизни по случаю смерти. Во 2-хъ, поминная деньга вносилась, если, быть можетъ, и не съ полной готовностью, то все же съ почтительнымъ страхомъ, такъ что пререканія по этому поводу были сравнительно рѣдки. Во всякомъ случаѣ уже въ ту отдаленную эпоху клиръ сознавалъ удобство черпанія дохода изъ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству, т.-е. изъ такого источника, которымъ плательщикъ дорожитъ далеко не такъ сильно, ибо, прощаясь съ жизнью и земными богатствами, завѣщатель гораздо легче отдаетъ свое имущество, особенно когда онъ расчитываетъ пріобрѣсти за это величайшія блага загробной жизни. Психологическій элементъ въ обложеніи наслѣдствъ [1]) игралъ, такимъ образомъ, важную роль и въ самыя раннія эпохи: здѣсь столь существенный въ финансовой политикѣ моментъ—столкновеніе интересовъ фиска (церкви, въ нашемъ примѣрѣ) и интересовъ плательщиковъ — сгушевывался подъ вліяніемъ религіозныхъ предразсудковъ. Но какъ только энергія вѣрующихъ стала современемъ упадать, и ихъ усердіе въ пользу церкви ослабло, то на сцену выступаетъ энергичное вмѣшательство власти и точное опредѣленіе обязанностей гражданъ: я говорю о всесторонней регламентаціи так. назыв. «мортуаріевъ» (платежей въ церковь изъ наслѣдствъ прихожанъ) на англійскихъ церковныхъ соборахъ XIII вѣка; но объ этомъ рѣчь у насъ будетъ ниже.

Интересенъ тотъ фактъ, что древнія англо-саксонскія гильдіи или братства, имѣвшія цѣлью поддерживать религіозное общеніе и приходить на помощь своимъ членамъ

---

[1]) Ниже я буду имѣть случай подробнѣе разсмотрѣть этотъ вопросъ; здѣсь достаточно сказать, что одной изъ важныхъ особенностей наслѣдственнаго налога (или изъ его достоинствъ, какъ говорятъ обыкновенно) считается его сравнительная нечувствительность для плательщика: дѣйствительный владѣлецъ имущества, разстающійся съ жизнью, не вступаетъ въ борьбу съ фискомъ, а дѣйствительный плательщикъ, т. е. наслѣдникъ, сравнительно меньше возстаетъ противъ фискальныхъ требованій, ибо получаетъ сразу обогащеніе въ видѣ наслѣдства.

въ случаѣ какихъ-либо экстренныхъ событій (пожара, путешествія, пени и т. д.) [1]),—эти братства въ числѣ важнѣйшихъ своихъ обязанностей обычно выставляютъ уплату soul-scot по случаю смерти члена гильдіи [2]). Вотъ, какъ гласитъ одинъ статутъ, относимый къ XI вѣку [3]). «Во имя Христа и св. Апостола Петра, собралась гильдія (gildscipe) въ Вудбюри (Девонширъ). И епископъ Осбернъ и каноники въ монастырѣ св. Петра въ Экзетерѣ приняли это общество въ свой союзъ вмѣстѣ съ другими братствами. Они будутъ отнынѣ, въ знакъ признательности, ежегодно платить каноникамъ по пенсу къ празднику Пасхи; а также за каждаго умершаго члена гильдіи уплачивать, въ качествѣ поминной деньги (sawul sceote), по одному пенсу съ каждаго дыма, будь то мужъ или женщина, которые принадлежатъ къ гильдіи. И эту поминную деньгу должны получать каноники, и они должны совершать ту службу, какую они обязаны совершать. И вотъ имена тѣхъ, которые состоятъ въ гильдіи: Бритви и друг. (18 именъ). И въ Вудбюри есть еще другая гильдія, собравшаяся у Христа и св. Петра. И они уплачиваютъ къ Мартинову дню съ каждаго дыма по одному пенсу въ монастырь св. Петра каноникамъ, а равно и всякую поминную деньгу по пенсу съ каждаго дыма. И вотъ имена этихъ мужей: отъ Клифтонской гильдіи свящ. Исаакъ и др., отъ Куллитонской гильдіи такіе-то» и мн. друг.

Изъ этихъ примѣровъ болѣе или менѣе ясно очерчивается характеръ англо-саксонскаго soul-scot. Трудно только сказать, какъ широко было распространеніе этого сбора въ географическомъ отношеніи, ибо дошедшіе до насъ памятники далеко не достаточны для рѣшенія такого вопроса [4])

---

[1]) См. объ этихъ братствахъ или клубахъ у Kemble, Saxons, I, стр. 239 сл., 511 сл., Thorpe D. A. 605 сл.

[2]) Soames H., The Anglo-Saxon Church, 4 ed., L. 1856, стр. 231.

[3]) Thorpe, Dipl. A., 608 сл. Earle, Land Charters, 264 сл.

[4]) Пересмотръ шеститомнаго сборника англо-саксонскихъ документовъ Кембля и дипломатарія Торпа далъ мнѣ не болѣе десятка примѣровъ, гдѣ упоминается слово soul-scot; простыхъ же назначеній „ради души“, которыя встрѣчаются весьма часто, я сюда не причисляю.

Я нашелъ случаи назначенія поминной деньги лишь въ графствахъ Гампширѣ [1]), Кентѣ, Вильтширѣ, Сомерсетширѣ, Девонширѣ и Баркширѣ, т. - е. исключительно въ южныхъ графствахъ Англіи. Но ничто, кажется, такъ сильно не выражаетъ важность и необходимость платежа поминной деньги, какъ то, что основывались гильдіи, главной цѣлью которыхъ была помощь сочленамъ на выплату soul-scot [2]): члены гильдій какъ бы страховали себя на случай необходимости вносить поминную деньгу [3]). Конечно, члены братствъ имѣли въ данномъ случаѣ въ виду заботы о спасеніи души своихъ друзей, но все же ихъ предусмотрительность свидѣтельствуетъ о глубоко сознанной обязанности уплачивать поминную деньгу. Обычай назначать на случай смерти часть имущества въ пользу церкви соблюдался свято. Это ясно изъ всѣхъ англо-саксонскихъ завѣщаній, хотя въ нихъ сравнительно рѣдко употребляется выраженіе soul-scot; обычно завѣщатели отказываютъ свои дары подъ формулой: «ради души».

И въ остальной западной Европѣ клиру рѣкой притекали пожертвованія по завѣщаніямъ, и повсюду мы видимъ одинъ и тотъ же мотивъ: «ради души», «на спасеніе души» и т. п. [4]). Въ средневѣковой Германіи вырабатывается спеціальный терминъ, обозначающій дары въ пользу церкви

---

[1]) Kemble, Codex vol. V, № 1062.

[2]) Turner Sh., History of the Anglo-Saxons, 7 ed., L. 1852 III, стр. 127 сл.

[3]) Если бы это не звучало ироніей, то можно было бы сказать, что противники реформы насл. налога въ 1894 г подражали лишь своимъ предкамъ: какъ извѣстно, оппоненты Гаркорта неоднократно дѣлали предложенія, чтобы было разрѣшено застраховывать себя въ страховыхъ обществахъ отъ необходимости, въ случаѣ смерти, платить высокій наслѣдственный налогъ (чтобы не отнимать у наслѣдниковъ большого капитала въ видѣ наслѣдственнаго налога, который, по проекту, должны были выплачивать страховыя компаніи). См. 4 Hansard's Parliamentary Debates vol. 26 стр. 1242 сл., 1372 сл.

[4]) Богатый матеріалъ по этому вопросу даетъ для Франціи работа H. Auffroy, Evolution du testament en France. P. 1899 p. 122 et passim.

на спасеніе души: «Selegeret». Напр., въ 1139 году, Gerhardus de Vargalaha, жертвуя щедрый даръ монахамъ монастыря въ Фульдѣ, говоритъ: «In urbe ergo fratribus majoris ecclesiae, in jus caritatis animarum, *quod vulgo Selegeret dicitur*, duo talenta ordinamus: fratribus de monte S. Mariae unum talentum: fratribus de S. Michaele dimidium talentum, in jus praefatae caritatis, ad anniversarium meum et uxoris meae annuatim celebrandum determinamus»... [1]). Однако, нигдѣ подобныя приношенія клиру не получаютъ столь опредѣленнаго и своеобразнаго признанія въ законодательствѣ, какое выпало на долю англо-саксонскаго soulscot [2]).

---

[1]) Traditionum fuldensium lib. III, 36 (въ изд. Pistorius, rerum german. scriptores, 1726, III, стр. 651). См. еще Schöpflinus. Alsatia Diplomatica, №№ 1073 (отъ 1356 г.), № 1296 (1427 г.), № 1298 (отъ 1428 г.).

[2]) Мнѣ трудно выяснить, насколько шведскій Själeskat или siälagift, принявшій форму приношенія лучшей скотины (обычай т. н. Besthaupt, о которомъ я упомяну ниже), или датскій Själaryckt (см. *Ihre*, Glossarium suio gothicum, 2 v. Upsala 1769 стр. 528) развились подъ вліяніемъ англо-саксовъ, съ которыми сѣверные народы были тѣсно связаны. Въ Швеціи siälegift составлялъ весьма чувствительный для народа сборъ, такъ что въ началѣ XIV вѣка введены различныя ограниченія въ этой области (Beauchet, L., Loi de Vestrogothie, 1894 стр. 55). Однако и скандинавы проявляли величайшую готовность приносить пожертвованія въ пользу церкви, особенно на случай смерти (см. Zorn Ph. Staat u. Kirche in Norwegen, 1875 ст. 55); страхъ умереть безъ назначенія Själegave довольно наглядно рисуется въ датскихъ былинахъ: Danske Viser, изд. Abrahamson, Nyerup og Rahbek, I, 275; II, 42; III, 332.—Въ Норвегіи уже съ раннихъ поръ погребеніе прихожанъ порождаетъ общепризнанные сборы liksongskaup и legkaup. Лѣтописецъ Адамъ Бременскій приходитъ въ ужасъ, что и „visitacio infirmorum et sepultura mortuorum, omnia ibi venalia“, но „продажность“ этихъ церковныхъ услугъ вызывалась главн. обр. невозможностью установить десятину. См. Maurer K. Die Bekehrung des Norvegischen Stammes zum Christenthume 1856 II 451 сл.—Во Франціи, главнымъ образомъ въ Бретани, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ существовалъ обычай так. наз. neufme или tierçage въ видѣ девятой или третьей части движимости умершаго въ пользу приходскаго священника. См. объ этомъ въ Répertoire de jurisprudence par M. Guyot, Paris 1784 v.

Сохранилась ли поминная деньга послѣ Норманск. завоеванія?

Прекратила-ли существовать «поминная деньга» послѣ Норманскаго нашествія? Прямыхъ указаній на soul-scot я не нахожу ни въ документахъ второй половины XI вѣка, ни въ Domesday book. Но отсутствіе упоминаній о поминной деньгѣ отнюдь не служитъ указаніемъ на происшедшую за это время отмѣну стародавняго обычая. Всего вѣрнѣе, если мы примемъ, что самое выраженіе soul-scot, вообще рѣдко встрѣчающееся, какъ мы видѣли, въ древнихъ англо-саксонскихъ документахъ, выходитъ изъ употребленія. Недаромъ, норманскій монахъ, переведшій съ англо-саксонскаго на латинскій языкъ приведенное выше завѣщаніе Эльфрика, попросту выпускаетъ слово sawl-sceat, ибо не знаетъ, какъ перевести его [1]). Между тѣмъ мы имѣемъ всѣ основанія предполагать, что стародавніе обычаи церкви не только не подрывались норманскими правителями, но и находили наоборотъ прямую поддержку со стороны послѣднихъ. Яркимъ подтвержденіемъ тому служатъ привиллегіи и хартіи, дарованныя Вильгельмомъ I (1085 г.), Стефаномъ (1136 г.), Генрихомъ II (1154 и 1164 г.г.) [2]) и расширяющія область церковнаго суда и вліянія. Привести сколько-нибудь убѣдительныя доказательства въ пользу сохраненія обычая, въ норманскую эпоху, платить поминную деньгу не представляется возможнымъ, ибо до насъ почти совершенно не дошло завѣщаній ранѣе XIII вѣка [3]). Въ данномъ случаѣ мы должны опираться преимущественно на догадки.

12, s. v.; Dictionnaire de l'ancienne langue française par Fr. Godefroy P. 1888, v. 5 p. 510; La grande encyclopédie, v. 24 p. 982.

[1]) Это подчеркиваетъ Hickes, Tresaurus III Dissertatio epistolaris стр. 62 пр. То же самое произошло и съ переводомъ на латинскій и англійскій языкъ завѣщанія Этельвольда, гдѣ также переводчикъ не сумѣлъ передать слово sawelsceatte. См. Liber monasteru de Hyda, Rolls series, стр. 237.

[2]) Отпечатаны м. пр. у Makower F. Die Verfassung d. Kirche v. England, B. 1894, стр. 482 сл.; ср. тамъ же стр. 15 сл.

[3]) Даже число дошедшихъ до насъ завѣщаній изъ XIII вѣка чрезвычайно мало и сохранились завѣщанія гл. обр. только съ XIV вѣка. Ср. Gross, Ch., the sources a. literature of English history, L. 1900, стр. 403.

Плата за похороны.

Какъ извѣстно, каноническое право категорически отрицало право требовать плату за совершеніе похороннаго обряда, приравнивая подобный поступокъ симоніи [1]). Я не буду приводить длинный списокъ каноновъ, требовавшихъ соблюденія этого правила церкви [2]) (конечно, необходимость напоминать объ этомъ свидѣтельствуетъ объ укоренившемся злоупотребленіи); но среди этихъ каноновъ выдѣляется постановленіе національнаго собора въ Вестминстерѣ (Лондонѣ), происходившаго въ 1102 году въ присутствіи архіепископовъ Кантербюрійскаго и Іоркскаго, высшихъ свѣтскихъ и духовныхъ властей. Канонъ 25 этого собора гласитъ: «Чтобы тѣла умершихъ не выносились для погребенія изъ ихъ прихода, дабы приходскій священникъ не терялъ того, что ему по праву принадлежитъ («quod inde illi juste debetur)» [3]). Такое постановленіе подкрѣпляетъ, безъ сомнѣ-

---

[1]) См. Grellmann, H. Kurze Geschichte... der Stollgebühren etc. Gottingen, 1785 стр. 25, 27, 35, 78 сл. Thomassin, Discipline, III, 543 сл.

[2]) Вотъ главнѣйшіе относящіеся сюда каноны (том. и стр. обозначены по *Hefele*, C., Conciliengeschichte, 2. Aufl.): т. III, стр. 105. Нантскій соб. 658 г. кан. 6; т. IV стр. 118 Мо—Парижск. соб. 845—6 г. к. 72; стр. 545, Метцск. с. 888 г. кан. 4; стр. 652. Равен. с. 998 г., к. 3; стр. 731, Реймск. с. 1049 г., кан. 5; т. V, стр. 216, Піач. с. 1095 г. к. 8; стр. 223, Клерм. с. 1095 г. к. 8; стр. 324, Гран. с. 1114 г. к. 43; стр. 347, Тулуз. с. 1119 г. к. 9; стр. 356, Реймск. с. 1119 г. к. 4; стр. 442, X всел. соб. въ Латер. 1139, к. 24; стр. 515, Реймск. с. 1148 г., к. 16; стр. 713, XI всел. соб. въ Латер. 1179 г. к. 7; стр. 899, XII всел. соб. въ Латер. 1215 г. к. 66 запрещаетъ требовать что-либо за похороны, но предписываетъ въ то же время мірянамъ соблюдать „достохвальные обычаи", т.-е. дѣлать обычныя приношенія въ церковь, и съ тѣхъ поръ неоднократно издаются каноны этого рода. Интересенъ канонъ 16 Трирскаго пров. с. отъ 1310 г.: таинства должны быть совершаемы безденежно и безъ промедленія; доброхотныя приношенія, которыя дѣлаются при этомъ по обычаю, остаются однако безъ измѣненія; гдѣ же приношенія не въ обычаѣ, тамъ священникъ можетъ требовать за похороны не болѣе 12 тур. солидовъ; у бѣдныхъ онъ долженъ довольствоваться и меньшимъ; тамъ, гдѣ существуетъ меньшая или бо́льшая такса, послѣдняя сохраняется.

[3]) Wilkins D. Concilia Magnae Britanniae I, стр. 383, Johnson, Canons II, 28.

нія, право требовать вознагражденія за похоронный обрядъ,— вознагражденія, не одобряемаго церковью въ ту эпоху. Можетъ быть, соборъ не встрѣтилъ никакихъ затрудненій или сомнѣній по данному вопросу именно потому, что обычай поминной деньги былъ еще въ ходу въ то время. Замѣчу, что самая мотивировка цитированнаго канона—«дабы священникъ не терялъ своихъ пошлинъ»—является совершенно необычной въ подобныхъ случаяхъ; интересно и то, что соборъ происходилъ во времена папы Пасхалія II, издавшаго конституцію, что каждый вполнѣ воленъ выбирать мѣсто для своего погребенія [1]). Если позднѣе англійскіе церковные соборы, воспрещаютъ требовать плату за погребеніе [2]), то они лишь повторяютъ постановленія церковныхъ соборовъ на континентѣ: въ дѣйствительности же, обычай продолжаетъ жить. Въ царствованіе Генриха II (1154—89) графъ of Eu подтверждаетъ за церковью въ Bodyham, въ Суссексѣ, обычные платежи по случаю похоронъ прихожанъ, умирающихъ въ Yewerste [3]) (нынѣшнемъ Ewhurst близъ названнаго Bodyham'a). Въ извѣстномъ историческомъ памятникѣ Regiam Majestatem, представляющемъ собою шотландскую версію сочиненія Ранульфа Гланвилля (умершаго
Мортуаріи. въ 1190 г.) и составленномъ въ началѣ XIII в., мы находимъ упоминаніе о «мортуаріяхъ», т.-е. о приношеніяхъ, которыя дѣлаются священнику по поводу смерти прихожанина [4]): «...Если же, говорится здѣсь, священникъ скажетъ,

---

[1]) Thomassin III, 564. Воспрещеніе хоронить въ чужихъ приходахъ обычно мотивировалось необходимостью слѣдить за тѣмъ, чтобы отлученные отъ церкви не могли быть обманнымъ образомъ похоронены на сторонѣ.

[2]) Нац. соборъ въ Вестминстерѣ 1126 г. к. 2; Нац. соборъ, тамъ же, 1138 г. к. 1; провинц. соб. въ Лондонѣ 1175 г. к. 7; нац. соб. въ Вестминстерѣ, 1200 г. к. 8; см. Johnson, Canons II, стр. 35, 42, 61, 89.

[3]) Turner E., Collections of the Sussex Archaelogical Society, v. XIII, 1861, стр. 137; Descriptive Catalogue of Ancient Deeds in the Public Record Office, v. III, L. 1900, стр. 532 (D. 1073).

[4]) Regiam Majestatem, въ изданіи The Acts of the Parliaments of Scotland, L. 1864, vol. I, стр. 143, L. 1 c. 18. De re furtiva per sa-

что вещь эту (т.-е. краденую) онъ получилъ въ качествѣ мортуарія, то онъ долженъ доказать сіе черезъ достовѣрныхъ людей прихода, которые видѣли похоронныя знамена передъ тѣломъ этого покойника». Отсюда мы можемъ заключить о весьма раннемъ происхожденіи мортуаріевъ, которые, какъ мы видимъ изъ завѣщаній второй половины XIII и, особенно, XIV вѣка, дѣйствительно приносились обычно въ церковь вмѣстѣ съ тѣломъ умершаго (см. объ этомъ ниже). Тотъ же Гланвилль въ своемъ «трактатѣ о законахъ и обычаяхъ Англіи», говоря о содержаніи завѣщаній (VII, 5), пишетъ, что завѣщатель «долженъ, во-первыхъ, помянуть своего лорда, оставивъ ему лучшую и главную вещь, какую имѣетъ; затѣмъ церковь [1]), а затѣмъ ужъ и другихъ лицъ по своему усмотрѣнію». Надо думать отсюда, что во время Гланвилля мортуаріи, на которые онъ намекаетъ здѣсь, были повседневнымъ явленіемъ.

Что соблюденіе обычая удѣлять по завѣщанію извѣстную часть имущества въ пользу церкви было обязательно, свидѣтельствуетъ изъ словъ Брактона, писавшаго въ серединѣ XIII вѣка: «Всякій, кто хочетъ составить завѣщаніе, долженъ, во-первыхъ, отказать (recognoscere) своему лорду лучшую вещь, какую имѣетъ, а во-вторыхъ и церкви лучшую затѣмъ, по качеству, вещь. И въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церковь получаетъ, по обычаю, лучшую скотину умершаго, или вторую, или даже третью по качеству, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и ничего не имѣетъ; а потому надлежитъ сообразовываться съ обычаемъ даннаго мѣста» [2]). Изъ дальнѣйшихъ

---

cerdotem warantizata: ...„Si vero dixerit (sacerdos) quod rem illam *pro mortuario* receperit hoc debet probare per probos homines de parochia qui viderunt vexilla mortua ante corpus defuncti illius“...

[1]) „Свою“ церковь сказано въ гарл., бодл. и котон. манускриптахъ, что, по мнѣнію переводчика текста (Beames, A translation of Glanville, L. 1812 стр. 162 пр., 166 пр.) „вѣроятно означаетъ „свою приходскую церковь“, и не оставляетъ завѣщателю свободы выбора церкви“.

[2]) Henry de Bracton, De legibus et consuetudines Angliae libri quinque, изд. T. Twiss (Rolls Series), vol. I, стр. 478 (f. 60 a, b).

словъ Брактона мы усматриваемъ, что жена, при жизни мужа, не можетъ безъ согласія послѣдняго распорядиться имуществомъ на случай своей смерти, а потому «послѣ смерти жены, пока живъ еще мужъ, изъ всего общаго стада, дается, какъ бы за ея долю, вторая по качеству скотина (de toto grege communi secundum melius averium quasi de parte sua), но это не иначе, какъ съ согласія ея мужа. И хотя никто не обязанъ давать что-либо церкви за похороны (nomine sepulturae), однако гдѣ тотъ достохвальный обычай существуетъ, папа не хочетъ его нарушить, но послѣ того какъ данное лицо такимъ путемъ вспомнило (recognoverit) свою церковь, оно можетъ завѣщать родителямъ и другимъ лицамъ, по своему усмотрѣнію».

Изъ словъ Брактона мы видимъ, что въ его время мортуарій практиковался не повсемѣстно, однако обязанность соблюденія обычая тамъ, гдѣ онъ признанъ, не подлежала сомнѣнію. Если Брактонъ и говоритъ, что никто не обязанъ платить за похороны, то онъ повторяетъ лишь общее правило церкви, которое ему, какъ знатоку церковнаго права, прекрасно извѣстно; но онъ несомнѣнно зналъ и то, что съ начала XIII вѣка соблюденіе «достохвальныхъ обычаевъ» было обязательно подъ угрозой церковнаго суда и различныхъ церковныхъ каръ [1]).

Сельденъ цитируетъ приказъ Генриха III отъ 1234 г шерифу Рутландскому, чтобы послѣдній взыскалъ въ пользу приходскаго священника мортуарій изъ имущества нѣкоего Роберта Вестона, который утонулъ и умеръ безъ завѣщанія [2]).

Давнишнее происхожденіе мортуаріевъ въ Англіи подтверждается и буллой папы Мартина IV отъ 1281 г. [3]). Папа сообщаетъ пріору церкви С. Фридесвиды и подлежа-

---

[1]) Послѣ XII всел. соб. въ Латер. 1215 г. епископамъ внушено слѣдить за соблюденіемъ „достохвальныхъ обычаевъ“, и это требованіе впослѣдствіи подтверждается и усиливается.

[2]) Selden J. Works, 1726, III, стр. 1683 (Disp. of intestates goods).

[3]) Wilkins, Concilia, II, 66.

щимъ архидіаконамъ: «настоятель и капитулъ церкви въ Личфильдѣ представили намъ прошеніе, что въ королевствѣ Англіи съ весьма давнишнихъ временъ безпрекословно заведено вносить церкви такъ-называемый въ общежитіи «мортуарій», именно въ случаѣ смерти прихожанина какой бы то ни было приходской церкви названнаго королевства (изъ имущества умершаго и въ воздаяніе не уплаченныхъ имъ десятинъ), при чемъ платежъ этотъ дѣлается предпочтительно передъ всѣми другими долгами умершаго и прежде другихъ вычетовъ [1]). Но архіепископъ Кантербюрійскій, при посѣщеніи своемъ Личфильдской епархіи, не призвавъ къ отвѣту ни тамошняго декана, ни капитула... своей собственной властью сурово и вопреки справедливости приказалъ де, чтобы въ случаѣ смерти прихожанъ церквей въ Баневаллѣ и Гопѣ той же епархіи... «мортуарій»... выплачивался послѣ всѣхъ долговъ умершихъ (mortuarium... omnibus defunctorum debitis postponatur),—и этимъ распоряженіемъ архіепископъ нанесъ названнымъ декану, капитулу и церквамъ не малый ущербъ и обремененіе (non modicum praejudicium et gravamen): потому названные деканъ и капитулъ обратились къ намъ съ апелляціей. Вслѣдствіе чего мы поручаемъ вашему усмотрѣнію вызвать, кого слѣдуетъ, и выслушать и рѣшить дѣло по каноническимъ правиламъ».

Приведенная булла съ достаточной ясностью показываетъ, какимъ признаніемъ пользовался обычай мортуарія уже въ

---

[1]) Трудно точно передать этотъ длинный періодъ:.. „licet in regno Angliae a longis retroactis temporibus irrefragabiliter sit obtentum, quod quovis parochiano cujuscunque parochialis ecclesiae dicti regni decedente de bonis ipsius defuncti certum quid „mortuarium“ vulgariter appelatum, solvendum ipsi ecclesiae, in restaurationem non solutarum decimarum ab eo prae aliis debitis ipsius defuncti ante omnia deducantur“. Небольшое поясненіе объ упомянутыхъ здѣсь десятинахъ: въ XIII вѣкѣ въ Англіи, какъ мы увидимъ далѣе, мортуарій оправдывали тѣмъ, что люди, при жизни, намѣренно или по забывчивости, не уплачиваютъ всѣхъ церковныхъ десятинъ, а потому взиманіе мортуарія вполнѣ законно. Дальнѣйшій текстъ буллы я перевожу съ сокращеніями.

XIII вѣкѣ: клиръ заявляетъ притязанія на то, чтобы мортуарій выплачивался предпочтительно передъ всѣми другими долгами даннаго лица,—требованіе знаменательное, когда церковные соборы неустанно подкрѣпляютъ принципіальное правило церкви о безвозмездности христіанскаго погребенія.

Матеріальн. притязанія клира

Впрочемъ, вѣрующій христіанинъ среднихъ вѣковъ съ покорностью удовлетворялъ матеріальныя притязанія клира. Одно изъ самыхъ раннихъ, дошедшихъ до насъ, завѣщаній, именно завѣщаніе Агнессы Клиффордъ, жены лорда и шерифа Герефордскаго (ум. 1223 г.) [1]), поражаетъ своей щедростью по отношенію къ церквамъ и духовнымъ лицамъ, и такія пожертвованія были, очевидно, обычнымъ явленіемъ эпохи. Уже съ самыхъ раннихъ поръ въ Англіи, какъ и на континентѣ, завѣщанія сдѣлались могучимъ орудіемъ въ рукахъ духовенства для увеличенія богатства церкви; съ теченіемъ же времени духовныя власти, своимъ крупнымъ вліяніемъ на «послѣднюю волю» частныхъ лицъ [2]), произвели настоящій переворотъ въ распредѣленіи народнаго имущества. Въ теченіе двухъ столѣтій, слѣдовавшихъ за норманскимъ завоеваніемъ, умы людей были объяты глубокимъ религіоз-

---

[1]) Nicolas N. H., Testamenta vetusta, L. 1826, стр. 45 сл.

[2]) Предписаніе, чтобы христіане передъ смертью составляли завѣщанія непремѣнно въ присутствіи священника, неоднократно повторяется на церковныхъ соборахъ: обычно, неисполнившимъ этого требованія грозитъ лишеніе христіанскаго погребенія. См. постановленія ирландскаго націон. собора въ Кашелѣ въ 1171 г.; Нарбонскаго отъ 1227 г., к. 5; Тулузскаго отъ 1229 г. к. 16; (завѣщаніе, составленное не въ присутствіи священника, не дѣйствительно); Руанскаго отъ 1231 г., к. 21; Арльскаго отъ 1234 г. к. 21 (если нотаріусъ приметъ завѣщаніе, составленное не въ присутствіи приходскаго священника, то онъ подлежитъ отлученію, а завѣщатель лишается погребенія) см. Hefele Conciliengeschichte, V, стр. 683, 943, 982, 1008, 1039. Постановленія по этому предмету въ позднѣйшихъ соборахъ часты, см. Hefele, VI стр. 61, 172, 243, 492 etc., но я укажу лишь на постановленія англійскихъ соборовъ: Дургамскій м. с., еписк. Рич. Мариско, въ первой четверти XIII вѣка; Пров. (Кантерб.) (Archb. Edmund's Constitutions) отъ 1236 г. к. 33; Экзетерскій м. с. 1287 г. к. 50. Wilkins, Concilia I, 583, 638; II, 155.

нымъ страхомъ умереть безъ завѣщанія. [1]) Этотъ страхъ, несомнѣнно, поддерживался клиромъ: съ одной стороны, умершій безъ завѣщанія разсматривался, какъ человѣкъ непокаявшійся и неподготовленный предстать передъ престоломъ Всевышняго,— съ другой же стороны, человѣкъ, оставившій завѣщаніе, не могъ не отказать церкви приличнаго, по своему состоянію, дара. Интересенъ въ данномъ отношеніи разсказъ лѣтописца конца XII вѣка [2]). Въ 1197 г, нѣкій Блундъ, одинъ изъ богатѣйшихъ людей въ Бюри Ст. Эдмундсъ, не захотѣлъ оставить завѣщанія и только послѣ долгихъ уговоровъ передъ самой смертью распорядился всего лишь на сумму трехъ марокъ въ присутствіи только брата, жены и капеллана. Когда объ этомъ узналъ мѣстный аббатъ, то онъ сильно упрекалъ вдову и брата за то, что они не допускали другихъ къ больному. «Я былъ его епископомъ и заботился объ его душѣ, продолжалъ аббатъ, но, чтобы на меня, его священника и исповѣдника, не обратился гнѣвъ Божій (я былъ въ отсутствіи и не могъ уговорить больного), я сейчасъ же даю распоряженіе, какъ поступить съ наслѣдствомъ: всю движимость, оцѣниваемую до 200 марокъ, раздѣлить на три части, одну—брату покойнаго, другую—вдовѣ, третью—бѣднымъ родственникамъ и нищимъ. Что касается коня, который былъ веденъ передъ дрогами и принесенъ въ даръ монастырю св. Эдмунда [3]), то я приказываю вернуть его, ибо нельзя, чтобы наша церковь была осквернена даромъ отъ лица, который умеръ безъ завѣщанія и который обычно давалъ, по народной молвѣ, деньги подъ проценты. Богъ свидѣтель, что если что-либо подобное приключится

---

[1]) Pollock a. Maitland, History of English law, 1895, v. II, 354 сл.

[2]) Jocelinus de Brakelonda, Chronica de rebus gestis Samsonis abbatis mon. St. Edmundi, изд. Camden Society, L. 1840 стран. 67 (f. 147).

[3]) Вотъ новый примѣръ мортуарія, представляющій особый интересъ: это—даръ умершаго безъ завѣщанія; затѣмъ, слѣдуетъ обратить вниманіе, что описываемый фактъ происходитъ въ концѣ XII вѣка.

еще разъ въ моей жизни, то покойникъ не будетъ похороненъ на кладбищѣ» [1]).

Церковь и завѣщанія.

Благодаря неизмѣннымъ въ каждомъ завѣщаніи отказамъ въ пользу церкви, духовныя власти естественно все болѣе пріобрѣтаютъ вліяніе въ дѣлѣ утвержденія завѣщаній и, вообще, въ дѣлѣ надзора за распредѣленіемъ наслѣдствъ. Въ Англіи, такъ-наз. пробація (утвержденіе) завѣщаній сдѣлалась исключительной привиллегіей духовенства къ концу XII вѣка [2]). Церковные суды разбирали вопросъ о дѣйствительности завѣщанія, толковали смыслъ воли завѣщателей, утверждали душеприказчиковъ. Такъ какъ, по общему правилу, земля въ ту эпоху не могла быть предметомъ свободнаго распоряженія завѣщателя [3]), то церковная юрисдикція охватила наслѣдства, состоящія изъ движимыхъ вещей. Это обстоятельство оказало крупное вліяніе на всю область англійскаго права, гдѣ порядокъ наслѣдованія въ движимыхъ и недвижимыхъ имуществахъ получился совершенно различный; указанное обстоятельство отозвалось и на строѣ наслѣдственнаго налога и содѣйствовало раздвоенію послѣдняго, смотря по тому, идетъ ли рѣчь объ обложеніи движимыхъ или недвижимыхъ имуществъ. Я не буду излагать исторію юрисдикціи по завѣщаніямъ, такъ какъ этотъ вопросъ выходитъ изъ рамокъ моей задачи и къ тому же изученъ довольно всесторонне [4]). Но я отмѣчу, что эта юрисдикція породила довольно высокія церковныя пошлины за утвержденіе завѣщаній и вызвала различіе въ податномъ обремененіи движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ.

Церковь домогается $^1/_3$ наслѣдства.

Такимъ образомъ, къ концу среднихъ вѣковъ мортуарій, пробаціонныя пошлины, неизбѣжные завѣщательные отказы

---

[1]) См. еще другіе примѣры выраженія ужаса предъ смертью безъ завѣщанія у Pollock a. Maitland, II, 356 сл.

[2]) Pollock a. Maitland, II, 339. Согласно Великой хартіи 1215 г., церковныя власти должны слѣдить за распредѣленіемъ наслѣдства послѣ лицъ, умершихъ безъ завѣщанія, но въ позднѣйшихъ изданіяхъ хартіи это постановленіе выпущено.

[3]) См. Pollock a. Maitland I, 107; II, 313 сл., 323 сл.

[4]) См. Selden J., On the origine of ecclesiastical jurisdiction of testaments въ его Works III, 1664—75 и Pollock a. Maitland.

въ значительной степени отвлекли въ пользу церкви тотъ налоговой источникъ, которымъ питается современный наслѣдственный налогъ. Если про описываемую мною эпоху говорятъ, что завладѣніе чужими наслѣдствами было тогда вообще въ порядкѣ вещей [1]), то церковь также слѣдовала этому теченію и заняла, на точныхъ юридическихъ основаніяхъ, первенствующую въ данномъ отношеніи роль. Характерно, напримѣръ, что воспрещеніе отчуждать по завѣщаніямъ недвижимыя имущества обязано своимъ происхожденіемъ не феодальному праву, а настойчивому проведенію указаннаго принципа свѣтскими судами противъ притязаній церкви: это обезпечивало законному наслѣднику пользованіе родовымъ имуществомъ, которое легко могло пойти клиру, какъ даръ кающагося въ предсмертной агоніи грѣшника [2]). Вѣдь и безъ того въ Англіи церковь добивалась соблюденія обычая, чтобы цѣлая *треть* движимаго имущества умершаго отдавалась на церковь и на бѣдныхъ, какъ о томъ говоритъ папа Иннокентій IV (1243—54 г.г.) [3]). Провинціальный соборъ въ Ламбетѣ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа

---

[1]) Такъ говоритъ Phillips, Kirchenrecht, V, 558 сл., и оправдываетъ теченіемъ эпохи такъ-наз. Spolienrechte папы, который вмѣшивался и присваивалъ себѣ доходы умершихъ прелатовъ.

[2]) Ср. Pollock a. Maitland, II, 324 сл. сл.

[3]) Innocenti IV Commentaria IV supra libri V decretalium, Franc. M. 1570 стр. 503 b. (lib. V, t. 3, c. 42). Аналогичныя домогательства дѣлались со стороны клира и въ Нормандіи, Бретани, Анжу и Туренъ (всѣ эти мѣстности находились въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ Англіей), о чемъ мы слышимъ въ рѣшеніи парижскаго парламента отъ 1416 г., приведенномъ у Du Cange, изд. Herschel-Favre, III. 630 s. v. funeralia: Dicebant insuper praedicti defensores, quod... principaliter ut curati ecclesiarum parochialium de quo vivere haberent antiquitus per bonos patres, quod dicti curati *tertiam* partem bonorum mobilium omnium illorum, qui in parochiis ipsorum decederederent, debitis primis solutis, reciperent, introductum fuerat; quod jus in dicta patria sepultura seu funeralia vocabatur, et modo praedicto ab antiquo in praedicta patria usitatum fuerat, ...dictique usus et consuetudines percipiendi dictas sepulturas in partibus Andegavensi, Turoniae, Normaniae et Britaniae observabantur. Парижскій парламентъ призналъ въ данномъ случаѣ за клиромъ право на десятую часть движимости умершихъ прихожанъ.

Кантербюрійскаго Бонифація въ 1261 г. [1]), дѣлаетъ слѣдующее постановленіе: «Иногда случается, что когда міряне умираютъ безъ завѣщанія, то ихъ лорды не позволяютъ, ни чтобы долги умершихъ выплачивались изъ оставшагося движимаго имущества, ни чтобы послѣднее было распредѣляемо въ пользу дѣтей, или родителей, или другимъ благочестивымъ путемъ, по усмотрѣнію духовныхъ властей и ради спасенія души умершихъ; поэтому, мы постановляемъ серьезно предостеречь такихъ лордовъ и ихъ бальифовъ, чтобы они отнюдь не допускали подобнаго вмѣшательства; а если кто осмѣлится не послушаться увѣщаній и не позволитъ имущества умершихъ безъ завѣщанія благочестиво распредѣлить по усмотрѣнію духовныхъ властей, на цѣли милосердія, по крайней мѣрѣ въ той части, которая, по обычаю родины, идетъ на умершаго (именно, замѣчу я, третья часть наслѣдства, составлявшая такъ-наз. dead's pars) [2]),—тотъ ослушникъ подлежитъ отлученію... (слѣдуетъ запрещеніе, подъ страхомъ той же кары, препятствовать вилланамъ и прочимъ несвободнымъ въ составленіи завѣщаній)... И пусть никто не препятствуетъ и не затрудняетъ выполненіе послѣдней воли умершихъ, особенно въ томъ, что они могутъ завѣщать согласно обычаю или закону... (ослушнику грозитъ отлученіе)... И мы постановляемъ, чтобы изъ той части, которая идетъ на умершаго, церковь получала то, что слѣдуетъ ей по обычаю (ecclesia jus percipiat consuetum), но сперва должны быть вычтены изъ наслѣдственной массы долги, платежи лорду и похоронныя издержки»...

---

[1]) Concilium Lambethense, c. 15, Wilkins I, 754, Johnson, II, 203.

[2]) Одна треть наслѣдства шла дѣтямъ, другая—вдовѣ, а третья—составляла dead's pars или portio defuncti, называемая такъ потому, что она обычно предназначалась „ради покойника“ т.-е. ради души его и не подлежала какимъ-либо завѣщательнымъ ограниченіямъ въ пользу законныхъ наслѣдниковъ; если не было дѣтей или вдовы, то dead's pars равнялась половинѣ наслѣдства; если не было ни дѣтей, ни вдовы, то dead's pars равнялась всему имуществу. См. Pollock a. Maitland, II, 312, 346—353, Lyndwood, Provinciale, изд. 1679 года стр. 178 прим. a, и гл. обр. H. Brunner, Der Todtenteil, in d. Zeitschr. d. Savigny-Stift. f. Rechtsgesch. XIX B., Germ. Abt, 1898, стр. 108 сл.

Изъ этого канона ясно видно, какъ рѣшительны были матеріальныя притязанія церкви къ наслѣдствамъ умершихъ прихожанъ. Не менѣе очевидно и домогательство, чтобы dead's pars шла на церковь и дѣла благотворенія, которыми завѣдывала та же церковь. Конечно, распредѣленіе наслѣдственной массы не подлежало произвольному «усмотрѣнію» духовныхъ властей, ибо достовѣрно извѣстно, что «благочестивое» распредѣленіе требовало не обходить законныхъ наслѣдниковъ; но и тутъ были явныя злоупотребленія и незаконное присвоеніе интестатныхъ (безъ завѣщанія) имуществъ, о чемъ говоритъ канонъ 23 національнаго собора, подъ предсѣдательствомъ папскаго легата Отобона, въ 1268 г. въ Лондонѣ [1]). Когда дѣло шло объ умершихъ безъ завѣщанія, то клиръ требовалъ того, что̀ умершій долженъ былъ бы оставить церкви по завѣщанію: «если свободный мирянинъ умретъ безъ завѣщанія (читаемъ мы въ синодальныхъ конституціяхъ епископа Вустерскаго Кантилупа отъ 1240 г. [2]), то его лордъ и приходская церковь должны получить то, что̀ досталось бы имъ, если бы умершій составилъ завѣщаніе».

Итакъ, мы видимъ, что къ концу среднихъ вѣковъ церковь въ крупныхъ размѣрахъ воспользовалась наслѣдствами частныхъ лицъ, какъ финансовымъ источникомъ церковнаго дохода. Но прежде чѣмъ приступить къ деталямъ организаціи интересующихъ насъ институтовъ, мортуарія и пробаціонныхъ пошлинъ, я считаю необходимымъ провести небольшія параллели съ условіями развитія аналогичныхъ институтовъ на европейскомъ континентѣ. Намъ интересно выяснить, насколько мортуарій представляетъ собою самобытный или заимствованный институтъ, каковы общія причины его развитія, и какое различіе наблюдается въ этой области въ Англіи и на континентѣ.

Мортуарій (или Bestehaupt, beste houbet, Val—Fall, Kurmêda)—явленіе, издавна весьма распространенное на конти- Мортуарій на конт. нэнтѣ.

[1]) Johnson, Canons, II, 237.

[2]) Wilkins, Concilia, I, 675.

нентѣ Западной Европы [1]). Лучшая скотина умершаго крѣпостнаго или виллана достается господину. Гриммъ, который собралъ многочисленные примѣры этой повинности, приходитъ къ выводу, что платежъ Bestehaupt'а свидѣтельствуетъ о несвободномъ состояніи плательщика: «свободный, который не состоитъ въ какихъ-либо обязательныхъ отношеніяхъ, никакъ не можетъ подлежать названной повинности» [2]).

Крестьянскій мортуарій.

Одинъ изъ наиболѣе рано упоминаемыхъ случаевъ Bestehaupt относится къ 758 г.: нѣкій Рутландъ и его жена приносятъ въ даръ монастырю св. Петра въ Шварцахѣ земли cum terris seu proterritoriis dominibus, edificiis, mancipiis, vineis, silvis... capitaneis, *justiciis hominum quae vulgo Val dicuntur*, de quibus neminem ad easdem curias pertinentem omnino excipimus, nec etiam ipsos (qui dicuntur *Schöffele*) aut villici, aut mansorum possessores (qui dicuntur *Hubere*) [3]). Въ 1101 г. церковь въ Фрицларѣ, перечисляя права и обязанности своихъ крѣпостныхъ, подтверждаетъ:... «послѣ смерти же кого-либо изъ тѣхъ, о которыхъ мы говоримъ (т.-е. о крѣпостныхъ — mancipiorum ecclesiae), съ мужа, если онъ имѣетъ скотъ, требуется лучшая скотина (praestantissimum animal), а если скота у него нѣтъ, то лучшая одежда, съ женщины же полагается наиболѣе цѣнное платье, которое она сама соткала,—и все это должно выплачиваться безпрекословно: въ остальномъ наслѣдники пусть владѣютъ безпрепятственно». Предметомъ описываемой повинности является обычно лучшая вещь въ обиходѣ крестьянина, притомъ чаще всего лучшая скотина или лучшее платье. «И если сервъ (wuczschke) умретъ, читаемъ мы въ одномъ документѣ XV в., то его господинъ беретъ себѣ его beste ness, именно когда у него (серва) есть лошади, и если

---

[1]) См. Grimm, J. Deutsche Rechtsalterthümer, стр. 364 (4-te Ausg. Lpz. 1899, I, стр. 504 сл.).

[2]) Тамъ же, 372 (4 Ausg. I, 515). Сюда, впрочемъ, нельзя причислять того случая, когда свободный пріобрѣтаетъ имѣнія, на которыхъ уже дѣйствуетъ эта повинность.

[3]) Schoepflinus, Alsatia diplomatica, 1782, № 28; тамъ же другіе примѣры: №№ 132, 412, 461, 573, 698, 730, 911, 980, 1377.

лошадей нѣтъ, то лучшаго быка, а если у него нѣтъ и быка, то лучшую овцу, а если у него нѣтъ и овецъ, то лучшаго гуся или лучшую курицу, такъ чтобы во всякомъ случаѣ господину доставалась самая лучшая штука изъ скота, который сервъ оставилъ послѣ себя» [1]). Даже нищій подлежалъ мортуарію: если нищій умретъ въ помѣстьѣ (auf Gegergutern— особый видъ чиншевыхъ владѣній, см. Haltaus, 777), то его посохъ и сума должны быть положены на могилу, и изъ нихъ фохтъ монастыря беретъ себѣ что-нибудь одно,— либо посохъ, либо суму, и тѣмъ монастырь удовлетворенъ» [2]).

Неудивительно, если подобная повинность дѣйствовала крайне разорительно, ибо лучшая скотина часто равнялась половинѣ и болѣе всего имущества крестьянина. Недаромъ народный поэтъ конца XIII вѣка горячо жалуется на то, какъ фохты «гложутъ» бѣдный народъ и отнимаютъ «лучшую голову» [3]). Обременительность этой повинности росла и отъ того, что алчность господъ побуждала брать «лучшую скотину» не только по случаю смерти главы семейства, но и женщинъ и даже взрослыхъ дѣтей [4]).

Происхожденіе кр. мортуарія.

Вопросъ о происхожденіи крестьянскаго мортуарія споренъ. Невольно бросается въ глаза аналогія между описанной повинностью и геріотомъ, вносимымъ сеньору послѣ смерти вассала. Если предполагать, что геріотъ образовался изъ обыкновенія возвращать боеваго коня и оружіе тому сеньору, отъ котораго умершій вассалъ получилъ необходимую военную экипировку, то аналогичное разсужденіе возможно и въ вопросѣ о крестьянскомъ мортуаріи: быть можетъ, и въ обычаѣ Besthaupt господинъ первоначально лишь получалъ

---

[1]) Haltaus, Glossarium Germanicum, стр. 2140.

[2]) Hildesheimer Meierding, цит. по Grimm, 360 (4 A. I, 511).

[3]) Nu kunde kein meister vollenkunden, wie mit manigen bosen fünden, die vogete arme liute nagen und sie nach irme guote jagen. Wer hat daz groz unbilde erloubet, daz ein armman daz *beste houbet* uz sîme vihe dan muoz geben, so ein man verliuset sîn leben? daz houbet gesinde und vihe nert so getâne vogtîe gar zu hert". Hugo v. Trimberg: der Renner, 48 d., цит. по Grimm, 366 (4 A. I, 508).

[4]) Kindlinger, Deutsch. Horigkeit, стр. 119, 521.

обратно ссуженные въ свое время крестьянину скотъ и орудія [1]). Трудно рѣшить, насколько геріотъ вассала и этотъ quasi—геріотъ крѣпостного образовались одинъ подъ вліяніемъ другого и который изъ нихъ возникъ ранѣе. Возможна и такая догадка, имѣющая весьма вѣскіе за собою доводы: крестьянскій мортуарій произошелъ изъ домогательствъ господина, требовавшаго извѣстнаго вознагражденія отъ наслѣдниковъ умершаго крестьянина въ знакъ признанія ихъ подчиненности господину и въ подражаніе платимому самимъ господиномъ геріоту или релевію. Взиманіе «лучшей головы» означало здѣсь для серва облегченіе сравнительно съ тѣмъ, на что могъ претендовать господинъ: послѣдній могъ отнять все имущество подвластнаго. Такимъ образомъ, обычай крестьянскаго мортуарія легко могъ возникнуть въ интересахъ именно крестьянъ; внѣшняя же форма обычая могла быть заимствована изъ феодальнаго геріота или релевія. Иллюстраціей можетъ служить исторія этого вопроса во Фландріи. Тутъ въ XII столѣтіи сервы продавались или дарились даже поодиночкѣ (въ качествѣ mancipia), но позднѣе не иначе, какъ съ имѣніемъ или деревней, къ которой они принадлежали. Въ древнѣйшія времена господинъ бралъ себѣ все имущество серва, когда послѣдній умиралъ; вскорѣ стали довольствоваться половиной имущества, а съ середины XIII вѣка обычнымъ явленіемъ стало отобраніе лишь лучшей скотины (optimum catallum). Графы Фландрскіе предоставляли такую привиллегію сначала лишь отдѣльнымъ крѣпостнымъ, затѣмъ сервамъ извѣстныхъ деревень и мѣстностей; наконецъ, въ 1252 г. графиня Маргарита даровала своимъ собственнымъ сервамъ привиллегію Besthaupt во всѣхъ ея имѣніяхъ. Такъ называемые трибутаріи, представлявшіе собою нѣчто среднее между крѣпостными и свободными, уплачивали во Фландріи особый наслѣдственный налогъ въ 6 или 12 денаріевъ [2]).

Какъ бы то ни было, намъ важно здѣсь констатировать

---

[1]) Grimm, 374, 4 A I, 518.

[2]) Warnkönig L. A., Flandrische Staats. u. Rechtsgeschichte, 1835. I, 214 сл.

фактъ, что обычай мортуарія, будь это платежъ зависимаго крестьянина или благороднаго вассала, практиковался задолго до первыхъ упоминаній о сходномъ съ внѣшней стороны институтѣ—церковномъ мортуаріи въ Англіи. Слѣдовательно, приходится прослѣдить, нѣтъ ли тутъ простого заимствованія изъ континентальныхъ обычаевъ. Вѣдь церковь владѣла на материкѣ громаднымъ пространствомъ земли и повсемѣстно имѣла дѣло съ крестьянскимъ мортуаріемъ, такъ что не представляется невозможнымъ распространеніе обычая и на Англію; иностранные прецеденты вообще играли не малую роль въ строѣ англійской жизни, и оно было тѣмъ болѣе естественно здѣсь, когда это касалось церкви,—учрежденія космополитичнаго по своему характеру [1]).

Крест. геріотъ въ Англіи.

Между тѣмъ и въ Англіи, какъ мы знаемъ, уже въ глубокой древности практиковался институтъ геріота, близко напоминающій церковный мортуарій XIV вѣка. Мы имѣемъ приведенныя выше многочисленныя свидѣтельства о платежѣ геріота (военнаго) еще въ X вѣкѣ; неоднократныя упоминанія о геріотѣ имѣются и въ Domesday Book. Извѣстія о крестьянскомъ геріотѣ встрѣчаются значительно позже; впрочемъ, уже законы, приписываемые Вильгельму Завоевателю, но на самомъ дѣлѣ представляющіе собою кодификацію болѣе ранняго законодательства, говорятъ о «релевіи» виллана: «лучшую штуку скота, будь это конь, или быкъ, или корова, которая будетъ у виллана, послѣдній долженъ дать своему лорду въ качествѣ релевія». Болѣе поздніе источники заключаютъ въ себѣ богатый матеріалъ о крестьянскомъ геріотѣ. Приведу нѣсколько примѣровъ. На земляхъ епископа Личфильдскаго послѣ смерти виллана берется въ качествѣ геріота — лучшая штука изъ рогатаго скота, всѣ жеребцы, телѣга, котелъ, вся шерстяная одежда, всѣ окорока, всѣ свиньи, за исключеніемъ одной, и всѣ пчелиные ульи. Вилланы св. Альбанскаго монастыря отдаютъ лучшую скотину и всю домашнюю утварь. На земляхъ церкви Христа въ Кантербюри изъ наслѣдства крестьянина,

[1]) Ср. Maitland, Domesday, 321.

не имѣющаго скота, берется деньгами 2 шил. 6 п., въ качествѣ геріота [1]). Иногда же, вилланъ совершенно освобождается отъ этой повинности, если скота у него не было [2]). Часто геріотъ уплачивается въ случаѣ смерти какъ мужа, такъ и вдовы [3]). Интересно, что если господиномъ является духовная корпорація, то отбираются двѣ «лучшихъ головы»: одна въ качествѣ геріота, а другая, какъ церковный мортуарій, причитающійся этой корпораціи, какъ приходской церкви [4]). Нечего и говорить, сколь тяжела была эта повинность. Вотъ краснорѣчивый примѣръ изъ XV вѣка. Одинъ лордъ въ сѣв. Англіи встрѣчаетъ крестьянскаго мальчика, который гонитъ корову, и спрашиваетъ его, куда онъ направляется. «Я гоню корову на барскій дворъ въ Дюкинфильдѣ въ платежъ за геріотъ», отвѣчалъ мальчикъ, не узнавшій лорда; «отецъ у насъ умеръ, осталось много дѣтей, и это одна единственная наша корова; не думаете ли Вы, что когда умретъ нашъ лордъ, то дьяволъ возьметъ его въ платежъ за геріотъ» [5])? Мальчикъ, къ счастью, напалъ на гуманнаго лорда, отказавшагося послѣ того отъ геріота, но часто смерть главы дома совершенно разоряла семейство, главнымъ образомъ, благодаря подобной повинности. Популярный шотландскій поэтъ начала XVI вѣка Д. Линдсей въ художественной формѣ изображаетъ ужас-

---

[1]) На земляхъ Рамзейскаго монастыря геріотъ также часто уплачивается наличными деньгами: si autem uxor ejus supervixerit ipsum, dabit pro herieto quinque solidos; et erit quieta per triginta dies ab omni opere. Cartularium Monast. de Rameseia (Rolls series), I, 347, 359 etc.

[2]) Vinogradoff, P., Villainage in England, 1892, стр. 160 сл.

[3]) Gloucester Cartulary (ed. Hart, Rolls series) III, стр. 129, 193 passim: et cum obierit, dominus habebit melius averium nomine herieti, et de vidua similiter. См. тамъ же другіе примѣры геріота: стр. 53, 88, 117, 129, 133, 135, 140, 143, 148 etc.

[4]) Gloucester Cartulary, стр. 88, (1266 г.): „et si obierit, dominus habebit melius averium suum nomine dominii, et alius melius averium nomine rectoris, et de marito cum obierit similiter“ (такой же случай тамъ же, стр. 133, 138).

[5]) Hibbert, Illustration of the customs in theN. of Engl. въ Transactions of antiquaries of Scotland, 1800—20, Vol. II, стр. 418.

ное положеніе семьи, у которой отбираютъ лучшую скотину. Не успѣлъ бѣдный мызникъ испустить послѣдняго вздоха, какъ къ нему врывается викарій и уводитъ корову, да и беретъ лучшую одежду на придачу; вскорѣ умираетъ жена мызника, и опять отбирается корова и платье, а трое ребятишекъ остаются на произволъ судьбы; ничего не подѣлаешь: викарій вѣдь долженъ получить свое! Если же года черезъ два или три умретъ еще и старшій ребенокъ, то у сиротъ опять отберутъ на церковь третью и послѣднюю корову, а лордъ отниметъ лошадь въ платежъ за геріотъ: «бѣдные работники давно хотятъ, чтобы отмѣнили такой законъ, который никогда не имѣлъ достаточнаго основанія, — и я слышалъ ихъ признанія (говоритъ поэтъ), что сей законъ—насилію сродни» [1]).

Описанный видъ геріота въ Англіи, такъ же, какъ и на континентѣ, представляетъ собою платежъ, такъ сказать, низкопробный или холопскій (particularly base payment) [2]), и регулярно упоминается на ряду съ пошлиной, взимаемой господиномъ за разрѣшеніе вступить въ бракъ (merchet) [3]). Вотъ какой характеръ пріобрѣлъ обычай геріота, представлявшій нѣкогда повинность благороднаго вассала. Наоборотъ релевій, уплачиваемый лорду наслѣдниками держателя данной земли, не носитъ столь низкопробный характеръ, ибо его

---

[1]) Pure laubourars wald that law wer doun, Quhilk never was fundit be resoun I hard thame say, onden confessioun, That Law is brother tyll oppresioun". (Sir David Lyndsey, Poetical works, изд. D. Laing III, 112 строк. 4730 сл.).

[2]) Vinogradoff, 162.

[3]) Повинность: „et debet redimere filium et filiam ad voluntatem domini" или „et non potest filiam maritare, nec filium coronari permittere, bovem nec equum vendere sine licentia domini", — постоянно упоминается на ряду съ крестьянскимъ геріотомъ. Gloucester Cartulary III, 53, 88, 117 etc. Связь между геріотомъ и merchet не случайная, ибо для господина не безразлично, кто входитъ въ составъ крестьянскаго хозяйства (ср. Phillips, G. Deutsch. Privatrecht, 1846, II, 542). Впрочемъ, и изъ наслѣдства свободнаго человѣка можетъ уплачиваться крест. геріотъ, но это въ случаѣ держанія крестьянской земли (holding in villainage).

уплачиваетъ и благородный вассалъ, и вилланъ [1]); впрочемъ, обычно, особенно въ болѣе позднія времена, терминъ «релевій» употребляется главнымъ образомъ для обозначенія платежа благороднаго, тогда какъ крестьянинъ уплачиваетъ такъ-наз. fine of admission (пошлину за допускъ). Съ паденіемъ института военныхъ феодовъ въ 1660 г. релевій (и геріотъ, гдѣ обычай не вымеръ ранѣе) держателя рыцарскаго феода исчезъ [2]). Не такъ было съ геріотомъ и рельефомъ зависимыхъ держателей или, хотя и свободныхъ держателей, но сохранившихъ слѣды прежней зависимости. Англійское право еще и до нашихъ дней удержало институтъ геріота — пережитокъ прежней холопской повинности, но конечно въ очень ограниченныхъ размѣрахъ и почти исключительно въ держаніяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ copyhold tenure [3]).

Отношеніе феод. сборовъ къ церк. мортуарію.

И вотъ, передъ нами возникаетъ теперь вопросъ, какое отношеніе имѣли эти разнообразные феодальные сборы съ

---

[1]) Reginaldus... tenet unum mesuagium... non potest filium alienare nec filiam maritare sine licentia... post decessum autem ejusdem dominus habebit melius averium nomine herieti, et haeres ejusdem faciet voluntatem domini pro ingressu habendo in dicta terra.—Wyteknyth tenet... et dabit rationabile herietum et duos solidos pro relevio. Gloucester Cartulary III, 140, 135.

[2]) *Watkins*, Ch., Treatise on copyholds, L. 1825, 4 ed., II, 105.

[3]) *Scriven* J. „Law of copyholds", 7 ed. 1896, стр 244, 263. Исторіи copyhold tenure посвящена въ русской литературѣ книга *А. Савина*: Англійская деревня въ эпоху Тюдоровъ М. 1903, см. тамъ о геріотѣ и fines of admission копигольдеровъ стр. 96 сл., 80, 144, 261 сл., 347 сл.—Юристы различаютъ два вида геріота: 1) heriot custom=геріотъ, уплачиваемый въ предѣлахъ даннаго манора по обычаю, съ незапамятныхъ временъ, и 2) heriot service=геріотъ, установленный первоначальными условіями держанія (ср. *W. Nelson*, Lex manerіorum, 1728, стр. 154 сл.). Геріотъ могъ принять нелѣпый характеръ, такъ, подъ предлогомъ требованія лучшей скотины, лордъ отбиралъ рысака цѣнностью въ 20—30 тыс. руб. (Encyclop. Britan. 9 ed. v. 6, v. copyhold), но постепенно законодательство вводитъ ограниченія, напр., геріотъ не долженъ превышать двухгодичную ренту земли. Съ средины XIX вѣка законодательство направило свои усилія къ постепенному выкупу обычая геріота.

наслѣдствъ къ церковному мортуарію. Я выставляю такую догадку. Англосаксонская поминная деньга не вышла изъ употребленія и послѣ норманскаго завоеванія, но она испытала на себѣ вліяніе феодальныхъ обычаевъ т.-е. феодальныхъ платежей съ наслѣдствъ. Я попробую провѣрить эту мысль.

Есть ли какія-нибудь свидѣтельства о томъ, что во второй половинѣ XI вѣка церковь дѣлала источникомъ своего дохода наслѣдства умершихъ прихожанъ, какъ это было въ англо-саксонской поминной деньгѣ? До насъ дошло извѣстіе о небезызвѣстномъ процессѣ между епископомъ Вустерскимъ Вульфстаномъ и аббатомъ Эвешамскимъ Вальтеромъ незадолго до составленія Domesday Book. Вотъ какъ передается содержаніе этого спора [1]): hoc est, quod ipsi episcopus reclamabat super ipsum abbatem sacam et socam, et *sepulturam*, et circsceat, et requisitiones, et omnes consuetudines faciendas ecclesiae Wigorniensi in hundredo de Oswaldeslawe, et geldum regis, et servitium, et expeditiones in terra et in mari, de XV hidis de Hantona, et de IIII hidis de Benningewrde, quas debebat abbas tenere de episcopo, sicut alii feudati ecclesiae ad omne debitum servitium regis et episcopi libere tenent. De hac re fuit magna contentio inter episcopum et abbatem, qui abbas diu resistens injuste hoc defendebat [2]). Я обращаю здѣсь вниманіе на «sepultura» (погребеніе), перечисляемое въ числѣ повинностей аббата, держащаго землю епископа, наряду съ церковной деньгой и про-

Sepultura какъ источникъ церк. дохода.

---

[1]) *Bigelow*, M. M., Placita Anglo-Normannica, law cases, L. 1879, стр. 16 сл. 287 сл.; *Thorpe*, Dipl., 440; *Monasticon*, I, 601 сл., *Hemingus*, Chartularium Eccl. Wigorniensis, 75 сл.

[2]) Смыслъ этой цитаты слѣдующій: Вульфстанъ требовалъ отъ аббата Вальтера признанія правъ епископа на юрисдикцію, *погребеніе*, церковную деньгу, военный наборъ и всѣ обычаи, которые должны были исполняться въ пользу Вустерской церкви... съ перечисленныхъ земель, какъ дѣлали и другіе владѣльцы, державшіе земли отъ епископа. Аббатъ же отрицалъ, что епископъ въ правѣ требовать отъ него исполненія всѣхъ названныхъ повинностей. Это и послужило основаніемъ для судебнаго процесса между епископомъ и аббатомъ, съ большимъ скандаломъ проиграннаго послѣднимъ.

чими обычными повинностями въ пользу Вустерской церкви. Та же повинность «sepultura» встрѣчается и въ Domesday book: Quatuor libri homines tenebant de episcopo T(empore) R(egis) E(dwardi) reddentes omnem socam et sacam et circset et *sepultura* et expeditiones et nauigia et placita ad praedictum hundredum et nunc faciunt similiter qui tenent [1]), то-есть четыре свободныхъ человѣка держали эту землю отъ епископа во времена короля Эдуарда, платя судебныя пошлины, церковную деньгу, погребеніе, походы на сушѣ и водѣ, производство судебныхъ дѣлъ въ названной сотнѣ, и теперешніе держатели дѣлаютъ то же самое.

Другой текстъ въ Domesday [2]): Sumersete... *Terra Episcopi Wintoniensis.* Episcopus Wintoniensis tenet *Tantone.* Archiepiscopus Stigandus tenuit T. R. E. et geldebat etc... Burgenses reddunt.. Modo reddit CL IIII lib. XIII denar. cum omnibus appendicibus et consuetudinibus suis. Istae consuetudines pertinent ad Tantone. Burgheristh. Latrones. Pacis infractio. Hainfare. Denarii de Hundret et denarii St. Petri. Circieti. Ter in anno teneri placita episcopi sine ammonitione. profectio in exercitum cum hominibus episcopi. Has denominatas consuetudines reddunt hae terrae. Talanda, Acha, Holeforde et Ubcedene et Succedene, Maidenbroche. Laford, Hilla et Hela, Nichehede, Nortone, Bradeforde, Halfa et Hafella, Scobindare et Stocha. Hae duae terrae non debent exercitum. Easdem consuetudines debent illi de Bauueberga *praeter exercitum et sepulturam.* De his omnibus terris facturi sacramentum vel judicium portaturi: ad *Tantone* veniunt. Cum domini de his terris moriuntur: in Tantone sepeliuntur... De his terris semper jacuerunt consuetudines et servitium in

---

[1]) Процитированный текстъ относится къ землямъ церкви св. Маріи въ Вустерѣ и именно къ тому же Hundred Oswaldeslaw, о которомъ говорилось въ предыдущемъ текстѣ. Domesday book, изд. Record Commission, I, 173; ср. англ. переводъ въ изд. Sanders, M. B., Dom Book in relation to Worcester, 1864, стр. 11, гдѣ слово sepultura переведено: burial fees = похоронныя пошлины.

[2]) Изд. Record Com., 87 b. Ср. текстъ у *Gale*, Th. Historiae Britannicae Scriptores 1691, III, стр. 764.

Tantone, et Rex W. concessit istas terras habendas St. Petro et Walchelino Episcopo»... Не переводя всего этого текста отмѣчу то, что намъ важно: «Графство Сомерсетъ. Земля епископа Винчестерскаго. Епископъ держитъ землю Tantone..., которая теперь даетъ доходъ 154 ф. 13 п. со всѣми принадлежностями и своими обычаями [1]). Вотъ тѣ обычаи, которые существуютъ въ Таунтонѣ: юрисдикція по взлому, воровству и нарушенію мира [2]); сотенная деньга и деньга св. Петра; церковная деньга; трижды въ годъ бываетъ судъ епископа безъ вызова; военная служба вмѣстѣ съ людьми епископа. Эти перечисленные обычаи несутъ слѣдующія земли: Таланда [3]) и т. д..., Ск. и Ст.; послѣднія двѣ земли не несутъ военной службы. Тѣмъ же самымъ обычаямъ подчинены держатели земли Бауербергъ, исключая военной службы и *погребенія*. Со всѣхъ этихъ земель тѣ, которые должны совершить таинство или идти въ судъ, приходятъ въ Таунтонъ: когда лорды тѣхъ земель умираютъ, то ихъ хоронятъ въ Таунтонѣ... Съ этихъ земель обычаи и служба всегда исполнялись въ Таунтонѣ, и король Вильгельмъ пожаловалъ эти земли во владѣніе монастыря св. Петра и епископа Вальхелина».

Приведенная выписка изъ книги страшнаго суда представляетъ большой интересъ, такъ какъ въ ней перечисляются разнообразныя обычаи въ огромныхъ владѣніяхъ богатаго епископа. Наряду съ разнообразными судебными пошлинами и штрафами, налогами, церковной деньгой и воинской повинностью упоминается повинность sepultura, — переводя дословно, — погребенія: составители податной книги нашли нужнымъ подчеркнуть, что когда мѣстные лорды умираютъ, то ихъ хоронятъ въ Таунтонѣ, какъ будто съ этимъ со-

---

[1]) Ср. Maitland, Domesday, 88 пр., а для дальнѣйшаго текста, тамъ же, стр. 113, 158, 214, 276.

[2]) Три перечисленныхъ вида обычаевъ есть перечень юрисдикціи епископа и доходовъ отъ судоговоренія, напр. за взломъ обычно конфисковалось имущество виновнаго и т. д. См. Eyton, R. W., Domesday Studies: Somerset survey 1880 vol. I, 80.

[3]) См. Eyton, R. W., Domesday Studies: Somerset survey, I, стр. 193.

пряжены извѣстныя похоронныя пошлины. И, дѣйствительно, принимая во вниманіе всѣ процитированные выше тексты, невольно приходится толковать выраженіе sepultura, какъ нѣкоторую денежную повинность по случаю похоронъ; но, очевидно, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что съ «sepultura» здѣсь связывался матеріальный интересъ клира. Что въ данномъ случаѣ не шла рѣчь о какомъ-либо отвлеченномъ правѣ или о какой-либо нематеріальной, если такъ можно выразиться, привилегіи хоронить у себя прихожанъ [1]), ясно изъ нижеслѣдующаго нѣсколько болѣе поздняго свидѣтельства.

Въ 1143 году Симонъ, епископъ Вустерскій, разрѣшаетъ споръ между монахами Глостерскаго монастыря и канониками Лантонской церкви, возникшій о правѣ погребенія мѣстнаго лорда графа Герефордскаго [2]). Монастырская церковь св. Петра и Лантонская церковь св. Маріи стоятъ одна по близости другой, и между ними произошелъ споръ, кому хоронить знатнаго и богатаго лорда. Въ виду просьбъ многихъ вліятельныхъ лицъ, монахи уступили канонникамъ право погребенія графа, но подъ условіемъ, чтобы впредь потомки графа или послѣдующіе владѣльцы замка, а равно и жители Глостера хоронились въ монастырской церкви; но, по состоявшемуся соглашенію, прихожане могутъ передъ смертью выбрать себѣ церковь, гдѣ они желаютъ быть похоронены, и ихъ желаніе должно быть исполнено съ сохраненіемъ правъ, принадлежащихъ приходской церкви (salvo jure matricis ecclesiae cujus parochianus fuerit). Однако, этимъ споръ не кончился, и только въ 1197 году монахи монастыря и клиръ Лантонской церкви заключили окончательный договоръ такого содержанія: если кто-либо изъ при-

---

[1]) О привилегіи погребенія прихожанъ именно въ приходской церкви говорилось выше, когда рѣчь шла о кан. 25 нац. англ. собора 1102 г. въ Вестминстерѣ. Привилегія эта рѣшительно защищалась на континентѣ, см. Schäfer, H., Pfarrkirche u. Stift im deutschen Mittelalter, въ Kirch. Recht. Abhandlungen v. Prof. Stutz N. 3 Stuttg. 1903, § 5.

[2]) Hist. et cartularium Mon. St. Petri Gloucestriae (Rolls series) I intr., app. стр. 75 сл.

хожанъ монастырской церкви, въ присутствіи трехъ свидѣтелей, избереть передъ смертью церковь, гдѣ онъ желаетъ быть похороненъ, то каноники должны извѣстить объ этомъ монаховъ, и воля покойнаго должна быть исполнена; то же имѣетъ быть и въ обратномъ случаѣ, т.-е. когда прихожанинъ Лантона пожелаетъ быть преданъ земли въ монастырской церкви; за то каноники и монахи взаимно обязываются напоминать умирающимъ, чтобы послѣдніе, дѣлая распоряженіе о своихъ похоронахъ, оставляли что-либо въ пользу приходской церкви [1]).

Наконецъ, съ полной ясностью выступаетъ матеріальный интересъ клира въ «sepultura» въ слѣдующемъ текстѣ книги страшнаго суда, относящемся къ церкви въ hundretum de Stov, Suffolk (II, 281 b): «Hugo de Monteforti habet de hac (т.-е. которая принадлежитъ названной церкви) carrucata XXIII acros et revocat ad quandam capellam quam IIII fratres, libri homines Hugonis, construxerunt in propria terra juxta cimiterium matris ecclesiae et fuerunt manentes de parochia matris ecclesiae, quae non poterat capere totam parochiam. Haec mater aecclesia medietatem sepulture omni tempore et quartam partem aliarum elemosinarum, quae fiebant, habuit per emptionem; et haec capella si fuit dedicata, vel non, hundredum nescit». Изъ этого текста видно, что церковь покупкой пріобрѣла право на половину доходовъ отъ «погребенія» (sepulturae) и четверть всѣхъ другихъ приношеній, получаемыхъ сосѣдней часовней; приходская церковь (насколько я понимаю текстъ) оказалась слишкомъ мала, чтобы вмѣстить прихожанъ, и это послужило, повидимому,

---

[1]) „ita quidem quod si vel monachos vel canonicos in tali electione (подр. sepulturae) contingerit esse praesentes, intuitu caritatis eligentem monebunt ut ecclesiam, a qua recedit sive monachorum sive canonicorum, in aliquo beneficio respiciat". Glouc. Cartulary, I, intr. app. 88 стр.—Споры между церквами о правѣ sepultura часто возникали и на материкѣ Европы. Массу процессовъ этого рода пришлось вести въ XII стол. монастырю св. Виктора въ Марсели. См. Cartulaire de l'abbaye de St. Victor de Marseille, publ. par Guérard въ Coll. des doc. inéd. 1857, №№ 136, 639, 643, 851, 858, 870 и др.

основаніемъ къ заключенію договора съ часовней: послѣдняя обязалась исполнять требы, но въ то же время, по договору продажи, уступила главной церкви часть своихъ доходовъ.

Въ аналогичномъ договорѣ, заключенномъ въ 1114 г. между церковью въ Carisbrook и только что основанной тогда по сосѣдству церковью въ Chale на островѣ Уайтъ, говорится о sepultura, какъ о доходномъ источникѣ церкви: Hug. Gernon concessit Ecclesiae S. Mariae de Caresbroc totam medietatem terrae et decimarum et *sepulturae* et oblationum, excepta propria domo sua, quas miserunt vel mittent ad Ecclesiam de Chale sive homines in ipsius Hugonis feodo manentes, sive quicunque alii [1]), т.-е. Гернонъ, участникъ соглашенія и основатель церкви въ Chale, далъ свое согласіе, чтобы Керисбрукской церкви поступала половина доходовъ отъ земли, десятины, *погребенія*, и доброхотныхъ приношеній (кромѣ какъ отъ своего дома), которые (доходы) шли до тѣхъ поръ церкви въ Chale со стороны людей, держащихъ землю отъ Гернона или со стороны другихъ [2]).

---

[1]) Carta Willielmi Wint. Episcopi de Ecclesia de Chale, въ *Archaelogical Journal*, L. 1845 (Brit. Arch. As.) vol I стр. 392. Къ сочиненію Earl of Selborne (R. Palmer) „Facts a. fictions concerning churches a. tithes“, 1892, стр. 354 приложена въ *англійскомъ* переводѣ выписка изъ регистра Лантонскаго (второго) аббатства близъ Глостера о такого же рода договорѣ отъ 1181 г. между двумя церквами, гдѣ погребеніе представлено въ видѣ доходной статьи: „церковь въ Гассефильдѣ будетъ получать все, что даютъ приходскія права въ Harsecumble, именно всѣ десятины, какъ съ куріи, такъ и съ виллановъ, приношенія, крестины, покаянія, отказы умершихъ съ *погребеніями*, словомъ все, что принадлежитъ къ приходскимъ правамъ, такъ что изъ „этого ничего не долженъ захватывать капеланъ часовни“, съ которою заключенъ договоръ; этотъ же капеланъ по условію долженъ получать „десятины съ виллановъ, держащихъ... пять виргатъ аббатства, вмѣстѣ съ ихъ *погребеніемъ*“; самъ учредитель часовни Roger Fitz Alan и его свободные домашніе вольны выбирать мѣсто для погребенія,—но если они передъ смертью не сдѣлаютъ распоряженія по этому поводу, то право похоронъ принадлежитъ матери—церкви въ Гассефильдѣ.

[2]) И на континентѣ Европы мы встрѣчаемъ многочисленные примѣры sepultura, какъ доходнаго источника; даже болѣе, этотъ источ-

Такимъ образомъ, если мнѣ и не удалось привести прямыхъ доказательствъ въ пользу сохраненія обычая soul-scot въ эпоху послѣ норманскаго завоеванія, то все же приведенные тексты въ достаточной степени свидѣтельствуютъ, что церковь попрежнему извлекала доходъ изъ наслѣдствъ умершихъ прихожанъ. Правда, въ книгѣ Страшнаго суда отмѣчены лишь три [1]) случая «sepulturae», но въ церковномъ отношеніи этотъ податной кадастръ вообще обнаруживаетъ большіе пробѣлы. Достаточно сказать, что въ цѣломъ графствѣ Кембриджѣ зарегистрована лишь одна церковь, и ни одной въ Ланкаширѣ, Корнваллѣ, и даже Мидльсексѣ, гдѣ былъ престолъ архіепископа. Подобные пробѣлы объясняются тѣмъ, что писцамъ не было поставлено въ обязанность описать церкви, ибо это выходило за предѣлы кадастра [2]). При такихъ условіяхъ неудивительно, если даже

никъ нерѣдко служитъ предметомъ купли-продажи, даренія и т. п. сдѣлокъ гражданскаго оборота. См. напр. Cartulaire de l'abbaye de Redon en Bretagne éd. A. de Courson въ Coll. des docum. inéd. P. 1863, № 345 отъ около 1047, № 276 отъ 1019 г., стр. 350 отъ 1124 г.: „et omnium ad eandem ecclesiam pertinentum tam in decimis quam oblationibus et primitiis et sepulturis... condonavit". См. еще Cartulaire de l'abbaye de Saint Père de Chartres, въ Coll. des docum. inéd., par Guérard. P. 1840, стр. 234, 638, 208 „Ego Fulcandus .. concessisse terciam partem aecclesiae de Arro... item sepulturam IV denariorum, scilicet puerorum albatorum; item sepulturam totam de Buxeto", т.-е. въ даръ приносится доходъ отъ погребенія въ 4 денье, полагавшихся за похороны крещеныхъ дѣтей.

[1]) Я сужу такъ на основаніи многочисленныхъ просмотрѣнныхъ мною попредметныхъ указателей къ разнымъ изданіямъ Domesday; у Эллиса изд. Record Commission въ index rerum отмѣчены лишь два случая: I, 87 b, 173.—Что же касается выраженія: Thomas Archiepiscopus (Іоркскій) tenet unam ecclesiam cum omni consuetudine vivorum et mortuorum" (Domesday I, 42=Hampshire), то здѣсь, возможно, имѣется въ виду геріотъ или релевій. Замѣчу еще, что случаи, гдѣ говорится, что кто-либо подарилъ землю церкви „pro anima sua" (ради души) встрѣчается нѣсколько разъ: Domesday book, I, 61; 141 b; II, 438; въ Inquisitio Eliensis, въ изд. N. Hamilton, стр. 184.

[2]) Ellis, Gen. introduction to Domesday 1833, I, 286 сл. Ср. *Eyton*, R. W., A key to Domesday, spec. Dorset survey, 1878, стр. 42 сл.

церковныя десятины (налогъ) зарегистрованы совсѣмъ случайно, и о нихъ нѣтъ упоминанія въ графствахъ: Сомерсетширѣ, Девонширѣ, Корнваллѣ, Мидльсексѣ, Гертфордширѣ, Лейстерширѣ [1]), тогда какъ, безъ сомнѣнія, десятины были здѣсь въ ходу. Точно такъ же спорадически упоминается [2]) другой церковный сборъ—церковная деньга (circet, cyric-sceat), которая, какъ мы знаемъ, подтверждается законами Ини и Кнута.

Превращеніе поминной деньги въ мортуарій.

Оглядываясь назадъ и припоминая приведенныя выше свидѣтельства о церковномъ мортуаріи, начиная съ конца XII вѣка [3]), и приводя ихъ въ связь съ только что процитированными текстами о «sepultura», мы невольно должны признать вполнѣ допустимой догадку, что обычай soul-scot не вышелъ изъ употребленія, хотя онъ утратилъ прежнее названіе и подвергся извѣстнымъ модификаціямъ. Что въ приведенныхъ текстахъ доходъ церкви непремѣнно связывается съ извѣстной услугой клира — совершеніемъ обряда похоронъ, вполнѣ естественно, ибо для средневѣкового человѣка нужно какое-либо понятное ему и осязательное оправданіе при истребованіи налоговъ. Недаромъ, въ средніе вѣка феодалы устраивали на сухихъ мѣстахъ никому не нужные мосты, заставляя платить за проѣздъ по нимъ и закрывая всѣ другія дороги. Точно такъ же и sepultura могла скрывать въ себѣ поминную деньгу, маскируя ее извѣстной услугой. Поэтому я задаюсь вопросомъ: подъ вліяніемъ какихъ причинъ обычай платежа «поминной деньги» получилъ характеръ приношенія «лучшей головы» или лучшей вещи изъ наслѣдства умершаго прихожанина? Такое преобразованіе стародавняго обычая совершилось, надо думать, въ теченіе XII вѣка, преимущественно къ концу его; было бы интересно выяснить, произошло ли это преобразованіе подъ вліяніемъ континентальныхъ образцовъ или подъ вліяніемъ англійскихъ феодальныхъ обычаевъ.

---

[1]) Ellis, I, стр. 290.

[2]) По оглавленію Эллиса, упоминается 9 разъ; выдержки въ Ellis, introduction 1833, I, 300 сл. Ср. Maitland, Domesday 321 сл.

[3]) Припомнимъ хотя бы разсказъ Jocelin'a, относящійся къ 1197 г.

Похоронные обряды.

На материкѣ Европы издавна похороны обставлялись значительной помпой. Вокругъ гроба покойника устраивали различныя украшенія, постилали дорогія покрывала и т. д. Наслѣдники знатнаго человѣка считали своимъ долгомъ сдѣлать все возможное, чтобы придать блескъ похоронамъ близкихъ имъ людей. Съ тѣломъ какого-нибудь рыцаря несли оружіе и вели боевого коня, а для знатной женщины считалось приличнымъ возможно пышно убрать гробъ. Вполнѣ естественно, что различныя такія украшенія обычно оставлялись въ пользу церкви, гдѣ происходили похороны; и даже болѣе, клиръ мало-по-малу заявлялъ прямое притязаніе на тѣ украшенія, которыми обставлялось тѣло покойника (mortuorum lectus). Объ этомъ мы слышимъ въ судебномъ рѣшеніи графа Тулузскаго въ 1131 г. [1]).—Въ завѣщаніи баронессы Saure de Mevillon (1286 г.) дѣлается подробное распоряженіе объ ея похоронахъ въ Авиньонской церкви, которой она жертвуетъ убранство своего гроба (ubi relinquo lectum meum honorifice ornatum et completum condecenter); то же самое встрѣчается въ завѣщаніи знатной Агнесы де Фосиньи (1262 г.): «je doin ma courtre pointe et mon cuverture lai où je serai sevelie, e mon lit de plumes ensemble» [2]). При похоронахъ же рыцаря по обычаю

---

[1]) Sententia Aldefonsi Comitis Tolosani ann. 1131 de controversia inter Bermundum Episcopum Bitterensem et Rogerium et Raimundum Trencavellum Vicecomites: „Conquerebatur praedictis Episcopus... de cartis sponsaliciis et de Lectis mortuorum... quae omnia praedicta tam ipsi fratres quam burgenses villae Bitterensis Domino Deo et Ecclesiae Bitterensi auferebant... de calcheriis et *mortuorum lectos* et cereos usaticos in villa Bitterensi habeat, sicut Arnaldus, modo Archiepiscopus, cum esset Episcopus habuit". Цит. по Du Cange (ed. Favre), Glossarium, v. V, стр. 55. Въ Cartulaire de Saint Victor de Marseille № 957 отъ 1198 г... de illis vero qui ibi (in ecclesia de Verunis) sepulturam in extremis elegerint, lectorum et omnium oblationum in diebus obitus et septimis medietatem ecclesia de Cadenet in omnibus recipiat (дѣло идетъ о рѣшеніи спора между двумя церквами).

[2]) Histoire de Dauphiné (par J. P. Moret de Bourchenu de Valbonnais) Genève 1722, II, стр. 62. Одинъ изъ параграфовъ вольностей города Vienne (югъ Франціи), установленныхъ мѣстнымъ архіепископо-

несли оружіе покойнаго и вели боевого коня, и жертвовали ихъ въ пользу церкви, или же иногда наслѣдники за деньги выкупали у церкви эти предметы [1]). Представляетъ интересъ прочесть подробный церемоніалъ похоронныхъ процессій той эпохи во Франціи [2]). Согласно церемоніалу, при похоронахъ благороднаго человѣка надлежитъ особенно точно соблюдать порядокъ приношеній (offrandes). Церковь должна быть декорирована щитами съ гербомъ покойнаго; старшій сынъ со свитой приносятъ въ церковь свѣчи, украшенныя гербомъ предковъ и ставятъ вокругъ гроба; затѣмъ, два самыхъ знатныхъ сеньора должны внести шлемъ; третьимъ приношеніемъ является мечъ покойнаго; наконецъ, въ четвертыхъ, приводятъ въ даръ коня въ полномъ вооруженіи; въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ обычай велитъ увеличивать эти приношенія, напр., приводятъ еще одного коня, покрытаго роскошной попоной и т. д. [3]). Когда умеръ Лю-

---

помъ и утвержденныхъ папой Иннокентіемъ IV, гласитъ: et si ex consuetudine ad aliquas (ecclesias) pertinet lectus morientis, non melior, si plures habet, set mediocris duntaxat exigatur. Въ г. Agde, въ Лангедокѣ, за священникомъ церкви С. Этіенъ рѣшеніемъ 1391 г. подтверждается право требовать постель умершаго прихожанина со всѣми принадлежностями. Gr. encycl. s. v. neufme.

[1]) Du Cange, Glossarium V, 55. Въ Testaments de l'officialité de Besançon 1265—1500, редакт. Ulysse Robert въ Collect. des docum. inédits. P. 1902, v. I, стр. 191 мы находимъ, что завѣщатели нерѣдко оставляютъ отъ 10 до 100 ливровъ на выкупъ приношеній (коней и оружія) въ пользу церквей, которыя конечно не нуждались въ рыцарскихъ доспѣхахъ.

[2]) Ceremoniale Gallicum, приведенъ in extenso у Du Cange, v. IV, стр. 200 (v. heriotum).

[3]) ...la seconde offrande doit estre le healme que les deux et plus grans seigneurs doivent porter, et doivent tous deux ensemble offrir. Item la tierce offrande doit estre l'espée... La quatriesme offrande doit estre d'un cheval, couvert des armes du trespassé... Item, en aucuns lieus la cinquiesme offrande sera pareillement d'un cheval couvert de sa livrée... lequel sera mené et offert par les deux plus gracieux... entre Dames et Damoiselles... Item en aucuns lieus les offrandes se doublent par moitié pour la guerre, moitié pour le tournoi des choses dessusdites, et en plusieurs contrées non... См. еще тамъ же у Du Cange, выдержки изъ описаній Mouskes отъ 1282 г. и друг.

довикъ, графъ Фландрскій, въ 1383 г., то его похороны отличались еще гораздо большей помпой, чѣмъ говоритъ приведенный церемоніалъ: въ даръ были принесены 4 щита, 4 боевыхъ коня, 4 парадныхъ коня, 4 меча, 4 боевыхъ шлема, 4 парадныхъ шлема, 4 боевыхъ знамени, 4 парадныхъ знамени [1]). Почти неменьшей пышностью были обставлены похороны коннетабля Guesclin въ Сенъ Дени, а также великаго сенешалля Нормандіи Sieur de Breszé въ Руанѣ и другихъ знатныхъ лицъ [2]). И William de Beauchamp, отецъ перваго графа Ворвикъ (earl of Warwick) подражаетъ, думается мнѣ, этимъ обычаямъ въ сосѣднихъ странахъ (или, по крайней мѣрѣ, если и англійскимъ обычаямъ, то заимствованнымъ съ континента), когда онъ завѣщаетъ въ 1269 г., чтобы передъ его прахомъ вели коня въ полномъ боевомъ снаряженіи [3]). Точно такъ же сынъ названнаго Вильяма, первый графъ Ворвикъ, дѣлая въ 1296 г. распоряженіе о своихъ похоронахъ и оставляя для этой цѣли 200 фунтовъ ст., завѣщаетъ, чтобы передъ его прахомъ, какъ подобаетъ, два коня везли оружіе и были принесены въ даръ Вустерскому монастырю [4]). Если завѣщатель—человѣкъ не любящій мишуры, то онъ предписываетъ, подобно лорду Roger La Warre (1368 г.): «похоронить меня въ аббатствѣ..., безъ всякой помпы; и я желаю, чтобы въ день похоронъ были поставлены 24 свѣтильника вокругъ моего тѣла и двѣ восковыхъ свѣчи, ...и чтобы мой лучшій конь былъ (данъ) въ качествѣ мортуарія, безъ какого-либо оружія или оруженосца, какъ въ обычаѣ у людей

---

[1]) См. подробное описаніе похоронъ у Froissart, J. Chronicles of England, France etc. англ. изд. Th. Johnes, 1804, vol. II, стр. 714 сл.

[2]) Favyn, André, Le théatre d'honneur et de chevalerie, Paris 1620, стр. 1878 сл.

[3]) ...et corpus meum terrae sepeliendum in Ecclesia fratrum Minorum Wigorniae, et coram corpore meo unum Equum ferro coopertum, ut decet, cum stramentis militaribus". Dugdale, Warwickshire, II, 930.

[4]) Lego etiam duos magnos Equos coram corpore meo Arma mea, secundum quod decet, portantes, ut praedicto loco, ubi corpus meum sepelitur, remaneant". Dugdale, Warwicks., II, 930, см. тамъ же аналогичные примѣры, заимствованные изъ регистра еписк. Вуст. Гиффарда изд. теперь Bund для Worch. Hist. Soc). Nicolas, Testamenta, 52. Ср.

скромнаго положенія; и я желаю, чтобы 100 фунтовъ были розданы на бѣдныхъ» [1]) и т. д. А такая выдающаяся личность, какъ Sir Otho de Grandison, въ завѣщаніи отъ 1358 г. категорически воспрещаетъ вести коня: «Я настаиваю, чтобы въ день моихъ похоронъ отнюдь не вели вооруженнаго коня и чтобы не шелъ оруженосецъ передъ моимъ прахомъ, и чтобы мое тѣло не покрывали никакимъ цвѣтнымъ или утканнымъ золотомъ покрываломъ, или покрываломъ, украшеннымъ моимъ гербомъ; но пусть положатъ только бѣлое покрывало съ краснымъ крестомъ» (слѣдуетъ легатъ въ 20 фунт. ст. на похороны и различнымъ церквамъ) [2]).

Различныя названія мортуарія.

Всѣ подобныя приношенія клиру по случаю похоронъ получаютъ названіе мортуаріевъ (mortuaria); иногда ихъ называютъ corse-present [3]), указывая тѣмъ самымъ, что даръ приносятъ вмѣстѣ съ тѣломъ покойника; нерѣдко же мортуарій означаютъ словомъ principal [4]), каковое названіе произошло отъ обычая отказывать въ завѣщаніи на первомъ мѣстѣ даръ въ пользу церкви, т.-е. это—«главный» отказъ [5]). Церковныя приношенія, въ видѣ коня и оружія,

---

еще завѣщаніе Sir W. Vavasour 1311 г.: „pro mortuario melius animal cum armis". (Raine J., Wills, ed. Surtees Society, I, 21). Знатная личность, John Stourton, оригинально завѣщаетъ въ 1438 г... „Я желаю, чтобы мой прахъ былъ отвезенъ туда (въ церковь) на моей лучшей повозкѣ, которую должны везти десять моихъ лучшихъ быковъ, и чтобы повозка и быки достались церкви на память о моей душѣ". (Somerset Med. Wills, изд. Weaver, I, 143).

[1]) Nicolas, Testamenta, 75, Gibbons, Alf., Early Lincoln wills, 84.

[2]) Nicolas, Testamenta, 62.

[3]) I bequeath to the same place whar my body shall rest for my *cors presant* a coursour cald Lywd Nevill.". Завѣщаніе Sir J. Nevill, 1449 г. (Nicolas, 265).

[4]) Завѣщаніе Sir Hugh de Plessets, Knight, отъ 1296 г.: „et corpus meum ad sepeliendum in Ecclesia Conventuali de Mussenden,.. et cum corpore meo, nomine principali, palefridum meum album, cum armatura qua decet". (Dugdale, II, стр. 930).

[5]) „Mortuarium"—названіе болѣе общаго характера: corse present—выраженіе встрѣчающееся рѣже и преимущественно въ болѣе позднее время; „principal" употребляется часто и м. пр. является излюбленнымъ выраженіемъ въ ланкаширскихъ и чеширскихъ завѣщаніяхъ, см.

повидимому, развились подъ вліяніемъ обычаевъ въ сосѣднихъ странахъ, на что указываетъ поразительное сходство обрядовъ. Но, безъ сомнѣнія, въ этихъ приношеніяхъ даетъ себя знать и обычай геріота, какъ извѣстный пережитокъ старины, находящій себѣ откликъ въ похоронныхъ обрядахъ. Въ данномъ отношеніи характерно выраженіе, употребленное въ завѣщаніи Sir Robert de Legh, Knight, отъ 1408 г.: «item, lego unum palefridum nigrum, coram corpore meo die sepulturae meae transiturum, nomine *herietis*» [1]), хотя здѣсь идетъ рѣчь объ обычномъ церковномъ мортуаріи. Въ такомъ сочетаніи геріота съ похороннымъ обрядомъ какъ будто слышится даже пережитокъ языческаго обычая хоронить воина вмѣстѣ съ боевымъ конемъ и оружіемъ [2]). Однако, не выводя мортуарій изъ столь отдаленныхъ языческихъ обрядовъ [3]), я считаю вполнѣ правдоподобной догадку, что мортуарій развился подъ непосредственнымъ вліяніемъ обычая геріота. Сама церковь подверглась процессу феодализаціи и восприняла различные феодальные порядки; съ другой же стороны, матеріальныя притязанія церкви волей-неволей исполнялись суевѣрными христіанами подъ страхомъ Божьяго гнѣва. Здѣсь не было типичной борьбы фиска и плательщиковъ, и церковь приспособляла свои требованія къ готовымъ обычаямъ феодальнаго строя. Что въ мортуаріи мы имѣемъ дѣло именно съ такимъ процессомъ, подтвер-

Происхожденіе мортуарія.

Collection of Lancashire a. Cheshire Wills, изд. Irvine, стр. 1, 8, 9, 10 etc.

[1]) Dugdale, II, 930.

[2]) Ср. Grimm, 344, 584 (4 A. I, 476, II, 121).

[3]) H. Brunner, съ чрезвычайно важной для меня статьей котораго (цит. выше: „der Todtenteil in german. Rechten“ in d. Zeitschrift der Savigny Stiftung f. Rechtsgesch. XIX B. Germ. Abt.) я ознакомился къ сожалѣнію лишь послѣ того, какъ было приступлено къ печатанію моей работы,—склоненъ думать, что обычай мортуарія ведетъ свое начало именно отъ языческихъ обрядовъ. Это весьма правдоподобно. Англійскій клиръ въ данномъ случаѣ повидимому послѣдовалъ завѣту папы Григорія I, который, какъ мы знаемъ, въ 601 году рекомендовалъ не порывать языческихъ обычаевъ, а преобразовывать ихъ на пользу христіанской церкви.

ждается тѣмъ, какъ церковь приспособляетъ свои требованія къ наслѣдствамъ зависимыхъ людей: если изъ наслѣдства благороднаго рыцаря въ церковь жертвуютъ геріотъ, преобразованный клиромъ въ мортуарій, то и изъ наслѣдства несвободнаго или зависимаго человѣка церковь требуетъ аналогичнаго геріота въ подражаніе крестьянскому геріоту въ пользу господина. Вотъ въ этихъ феодально-правовыхъ обычаяхъ мы и должны искать источникъ церковнаго мортуарія.

Мортуарій въ церковныхъ канонахъ.

Наиболѣе раннее упоминаніе о церковномъ мортуаріи на англійскихъ церковныхъ соборахъ мы встрѣчаемъ въ 1206 году въ так. наз. ламбетскихъ конституціяхъ архіепископа Кантербюрійскаго Стефана Лангтона [1]). Здѣсь институтъ мортуарія изображенъ въ развитомъ видѣ: приходской церкви дается лучшая по качеству движимая вещь покойника (по удовлетвореніи лорда); мотивомъ взиманія выставляется неплатежъ или недостаточный платежъ десятины при жизни; споры о мортуаріи разрѣшаются въ церковномъ судѣ, и неплатежъ наказуется церковными карами. Однако, эта конституція признается либо подложной, либо относящейся къ значительно болѣе позднему времени (какъ конституція Стефана Лангхама отъ 1367 г.) [2]). Тѣмъ не менѣе представляется вполнѣ вѣроятнымъ, что въ первой половинѣ XIII вѣка мѣстные синоды начинаютъ регламентировать платежъ мортуарія. Къ числу такихъ дошедшихъ до насъ синодальныхъ постановленій надо отнести синодальныя конституціи епископа Содорскаго Симона (Simon of Argyll) на островѣ Манѣ [3]) въ 1229 г.: «§ 3. Въ качествѣ мортуа-

Конституція Содорскаго епископа 1229 года.

---

[1]) Concilium Lambethense, Stephani Langton, приведено м. пр. у Labbé (Mansi), Sacrorum conciliorum collectio, vol. 22, стр. 751 (de modo dandi mortuarium). Годъ 1206—даетъ извѣстный антикварій H. Spelman.

[2]) Johnson, Laws II 441, 98 сл. Подложность этой конституціи или ея значительно болѣе позднее происхожденіе явствуетъ не только изъ соображеній хронологическихъ (какъ доказываетъ Джонсонъ и др.), но и изъ содержанія постановленій о мортуаріи; мой дальнѣйшій историческій очеркъ даетъ полное тому доказательство.

[3]) Островъ Манъ находился тогда подъ норвежскимъ владычествомъ

ріевъ (читаемъ мы здѣсь) церкви дается лучшая штука скота, будь то корова, или быкъ, или лошадь, цѣнностью въ 6 шил. или менѣе. А сколько изъ платья, если человѣкъ уплатилъ мортуарій, то это по усмотрѣнію церкви, что она предпочтетъ, либо платье, либо три шил. и 6 пенс. И если бѣденъ человѣкъ, и никакого мортуарія не заплатилъ, то пусть примутъ одежду, какъ она есть, и каждый пятый пенсъ изъ чистаго имущества (et quintus quisque denarius ex liberis подр. bonis, т.-е. если будутъ деньги у бѣднаго человѣка, то 20% за вычетомъ долговъ идутъ въ качествѣ мортуарія). И съ гильбога [1]), который завладѣлъ имуществомъ, превышающимъ размѣръ мортуарія (т.-е. очевидно 6 шил.), слѣдуетъ брать мортуарій въ пользу церкви; но если его имущество менѣе этой суммы, то церкви вносится каждый пятый пенсъ изъ чистаго имущества. И если спросятъ, что такое гильбогъ, то слѣдуетъ сказать, что гильбогъ — тотъ, кто прожилъ хотя бы одну ночь и долженъ былъ вступить во владѣніе имуществомъ или владѣлъ уже имуществомъ, и если онъ, гильбогъ, какъ сказано, умретъ, то церковь все-таки получитъ должное ей. И вышеназванный гильбогъ, хотя бы онъ заплатилъ мортуарій, все же обязанъ сверхъ того уплатить всѣ свои долги какъ священнику и клерику, такъ и церкви. И даже если бы онъ никакого мортуарія не заплатилъ, то все же онъ долженъ расчитаться съ ними. § 4. Въ пользу клерика надлежитъ уплачивать слѣдующіе долги. Когда человѣкъ уплатилъ мортуарій, то клерикъ долженъ получить сапоги этого человѣка, брюки цѣнностью

(до 1266 г.), но былъ въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ Англіей, особенно въ церковномъ отношеніи: въ болѣе раннее время церковь острова Манъ зависѣла отъ Дублина, т.-е. и отъ Кантербюри чрезъ Дублинъ; въ XII вѣкѣ и позднѣе тамошнихъ епископовъ выбираютъ монахи англійскаго аббатства Furness въ Ланкаширѣ. См. Moore, A. W., History of the Isle of Man. 1900, I, 164 сл.

[1]) „De Gilbogo“, по мнѣнію филологовъ означаетъ filius mortui— сынъ умершаго, и дальнѣйшій текстъ выясняетъ, что̀ здѣсь имѣется въ виду. См. публикаціи the Manx Society, vol. IX, стр. 177, гдѣ данъ текстъ конституціи 1229 г.

въ 6 пенсовъ и шапку съ колпакомъ или колпакъ большей или меньшей цѣнности, въ которомъ этотъ человѣкъ гулялъ въ день Рождества Христова. Также рубашку, кушакъ, цѣною въ одинъ пенсъ, кошель цѣнностью въ одинъ пенсъ и ножъ цѣнностью въ одинъ пенсъ. § 5... (о приношеніяхъ къ Мартинову дню и Пасхѣ). § 6. Если умретъ мужчина или женщина и не оставитъ имущества для удовлетворенія церкви за погребеніе, то тѣ, которые желали бы наслѣдовать умершимъ, если бы они (умершіе) были богаты, то-есть ближайшіе кровные родственники, должны удовлетворить церковь, священника и клерика за погребеніе» [1]). Приведенная конституція представляетъ для насъ большой интересъ. Институтъ церковнаго мортуарія существовалъ даже въ столь глухихъ и отдаленныхъ мѣстностяхъ, какъ островъ Манъ, и притомъ въ столь раннія времена. Далѣе притязанія церкви къ имуществу умершихъ прихожанъ поистинѣ невѣроятно обременительны, въ виду бѣдности страны, про которую говорятъ, что ея бѣдность служила лучшей для нея защитой противъ стремленій королей господствовать надъ нею. Не подлежитъ сомнѣнію, что мортуаріи существовали на островѣ Манѣ и ранѣе, но конституція 1229 года лишь упорядочила взиманіе ихъ; вѣроятно, споры и недоразумѣнія съ прихожанами по этому поводу побудили здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ Англіи, издать соотвѣтствующее авторитетное распоряженіе; бѣдность прихожанъ и невозможность для нихъ дѣлать крупныя пожертвованія заставляли духовныхъ властей особенно ревниво относиться ко всѣмъ поводамъ истребованія церковныхъ податей. Не повторяя вполнѣ яснаго содержанія приведенной конституціи о мор-

---

[1]) Намъ важно еще слѣд. §§ конституціи 1229 г.: „§ 1. За пробацію завѣщаній не должно требовать болѣе 32 пенсовъ, но изъ этой суммы слѣдуетъ вычитать нѣсколько для бѣдныхъ. § 2. Имущество умершихъ безъ завѣщанія управляется по усмотрѣнію (ad arbitrium) епископа діоцезы или его генеральнаго викарія“. Въ § 9 говорится, что если кто со всѣмъ семействомъ и домашнимъ скарбомъ перенесъ мѣстожительство въ другой приходъ и, проживъ здѣсь хотя бы три ночи, умеръ, то церковь въ этомъ новомъ приходѣ получитъ слѣдуемое ей.

туаріяхъ, я подчеркну только, что и въ епархіи Содорскаго епископа мортуарій принималъ характеръ приношенія лучшей скотины (и кромѣ того платья), какъ и во многихъ другихъ діоцезахъ: тутъ, конечно, не идетъ рѣчь о сервахъ или несвободныхъ, подчиненныхъ церкви, ибо обязанность платежа мортуарія опредѣляется приходомъ, перемѣна котораго для плательщика ничѣмъ не стѣснена. Интересно урегулированіе высоты пошлинъ за пробацію завѣщаній, хотя максимумъ—32 пенса представляется чрезвычайно высокимъ.

Конституція 1291 года.

Въ 1291 году синодальныя постановленія Содорскаго епископа Марка [1]) подтверждаютъ обязательность платежа мортуарія: «мы объявляемъ законъ, что церкви принадлежитъ, *согласно обычаю сосѣднихъ провинцій*, выборъ лучшей вещи, кромѣ одной (т.-е. выборъ второй по качеству вещи) въ имуществѣ умершаго (прихожанина), не исключая изъ имущества предметовъ одежды, постели или перины. Но если не будетъ постели или перины, то пусть платятъ 7 пенсовъ. И пусть съ каждымъ покойникомъ приходской церкви приносятъ дары, смотря по состоянію, деньгами или свѣчами. И подъ страхомъ отлученія мы воспрещаемъ переносить тѣло умершаго въ чужой приходъ для погребенія, пока не отслужена месса по немъ въ приходской церкви». Въ этомъ постановленіи обнаруживается заимствованіе изъ обычаевъ «сосѣднихъ провинцій» Англіи: въ качествѣ мортуарія берется вторая по качеству движимая вещь (какъ въ Англіи, гдѣ первая вещь шла лорду); перина служитъ показателемъ достатка — т.-е. это одинъ изъ так. наз. въ финансовой наукѣ «внѣшнихъ признаковъ налогоспособности». Какъ можетъ показаться, податная обязанность въ 1291 г. нѣсколько ослабла сравнительно съ тѣмъ, что мы читаемъ въ конституціи 1229 г. Но на самомъ дѣлѣ произошло не столько уменьшеніе притязаній церкви, сколько, надо думать, измѣненіе формы притязаній, — очевидно, опять таки подъ вліяніемъ практики въ самой Англіи. Конституціи Марка объявляютъ недѣйствительными завѣщанія, соста-

[1]) Manx Society IX, 182 сл.; Wilkins, Concilia, II, 174 сл.

вленныя не въ присутствіи приходскаго священника и клерика; этимъ же послѣднимъ вмѣняется въ обязанность вникать въ содержаніе завѣщанія, которое они пишутъ со словъ завѣщателя, и провѣрять, нѣтъ ли въ предсмертныхъ распоряженіяхъ какого-либо ущерба кредиторамъ (слѣдовательно, и церкви). Кара великаго отлученія грозитъ за принятіе отказа ранѣе, чѣмъ опредѣлены и сдѣланы причитающіеся въ пользу церкви платежи; если кто желаетъ при жизни передать даръ сыновьямъ или родственникамъ (намекъ на возможность обхода платежа мортуарія), то объ этомъ должно публично заявить въ церкви, или, по крайней мѣрѣ, передъ священникомъ, или аторнеемъ, или передъ заслуживающими полнаго довѣрія свидѣтелями. Имущество умершихъ безъ завѣщанія распредѣляется по указанію епископа[1]); и подлежатъ отлученію всѣ тѣ лица, которыя будутъ мѣшать ординаріямъ (т.-е. ординарнымъ церковнымъ судьямъ, какъ епископъ, архидіаконъ и т. д.), дѣлать распоряженія объ интестатныхъ имуществахъ согласно обычаю церкви Англіи и мѣстной церкви.

Такимъ образомъ, въ отдаленной Содорской епархіи уже въ XIII вѣкѣ церковь сумѣла широко использовать тотъ налоговой источникъ, которымъ питается наслѣдственный налогъ. Въ данномъ случаѣ она слѣдовала, по собственному признанію, обычаямъ сосѣднихъ провинцій (iuxta consuetudinem vicinarum provinciarum). Дѣйствительно, весьма сходныя постановленія о мортуаріи мы находимъ въ конституціяхъ другихъ англійскихъ епископовъ, начиная съ середины XIII вѣка. Регламентировать вопросъ о мортуаріи было необходимо въ виду того, что благочестіе и суевѣрный страхъ не вполнѣ обезпечивали выполненія матеріальныхъ требованій церкви: наступали времена и менѣе покорнаго отношенія къ клиру. «Такъ какъ нѣкоторые міряне, читаемъ мы въ канонѣ 7-мъ провинціальной конституціи архіепископа Кантербюрійскаго Эдмунда отъ 1236 г. [2]), пытаются,

Необходимость регламентировать платежъ мортуарія.

Констит. арх. Кантерб. 1236 года.

[1]) „Omnia bona sua sequestrentur in manu episcopi per loci rectorem vel vicarium donec per episcopum quid debeat fieri fuerit ordinatum".

[2]) Wilkins, I, 636, Johnson, II, 133.

по еретическому наущенію и подъ предлогомъ яко бы католическаго благочестія, нарушить обычай (подраз.: о приношеніяхъ по случаю крестинъ, похоронъ и т. д.), одобряемый церковью и установленный благочестіемъ вѣрующихъ,—то мы хотя и требуемъ, чтобы въ такихъ случаяхъ не допускались вымогательства, то все же настаиваемъ, чтобы добрые и похвальные обычаи соблюдались; и кто будетъ пытаться злостно нарушить похвальный обычай, долженъ, по разслѣдованіи дѣла, быть подвергнутъ взысканію, какъ постановлено на соборѣ (подр. латеранскомъ соборѣ 1216 г. к. 67); но по поводу приношенія въ пользу алтаря тѣло покойника не отсылать, а что дадутъ, послѣ похоронъ, пусть будетъ принято, какъ благочестивый даръ [1]). Въ этомъ постановленіи борются двѣ мысли: съ одной стороны, необходимо заставить нарушителей достохвальныхъ обычаевъ выполнить требованія церкви, а съ другой, нельзя допустить продажности таинствъ; но какъ бы то ни было, первая мысль одерживаетъ верхъ, и церковныя власти начинаютъ точно нормировать податную обязанность прихожанъ.

Конст. арх. Іоркск 1250 года.

Въ 1250 г. архіепископъ Іоркскій, приматъ Англіи и папскій легатъ, издаетъ провинціальную конституцію, въ которой онъ указываетъ на великіе споры (altercatio non modica) между настоятелями многихъ церквей этой провинціи и прихожанами по поводу обязанностей послѣднихъ. «Такъ какъ благодаря неодинаковымъ обычаямъ въ истребованіи, по разнымъ поводамъ, церковной десятины возникаютъ (читаемъ мы здѣсь [2]) споры и раздоры, скандалы и великая злоба (rixae, et contentiones, scandala et odia permaxima) между настоятелями и ихъ прихожанами, то мы желаемъ, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ нашего архіепископства былъ однообразный способъ истребованія десятины и другихъ церковныхъ доходовъ». Архіепископъ точно опредѣляетъ,

[1]) pro alteragio (по друг. рукоп. pro interragio, terragio, mutagio, т.-е. за неприношеніе дара или неплатежъ пошлины) corpus sepelire non differatur, sed post sepulturam, si quid datum fuerit in eleemosynam, recipiatur. Ср. Johnson, II, 133, 154 и 112 (A. D. 1222 c. 27).

[2]) Wilkins, I, 698, Johnson, II, 178.

какъ учитывать десятину. Если, напр., у прихожанина шесть ягнятъ или менѣе, то за каждаго ягненка уплачивается по полъ-пенса десятины; если семь ягнятъ, то священнику даютъ седьмого ягненка, а священникъ долженъ дать сдачи $1^1/_2$ пенса; если священникъ беретъ 8-го ягненка, то сдачи онъ даетъ 1 пенсъ и т. д. Когда рѣчь идетъ о доходѣ съ шерсти, а овцы одну зиму пробыли въ одномъ приходѣ, а другую въ другомъ, то десятая часть шерсти дѣлится пополамъ между обоими приходами. Десятина съ молока должна быть приносима, пока молоко есть, а съ сыра, когда послѣдній поспѣваетъ, но прихожане могутъ откупиться отъ этой повинности. Подробныя постановленія даны, какъ учитывать десятину съ мельницъ, пастбищъ (по числу животныхъ и дней), рыбныхъ ловель, пчелиныхъ ульевъ; напоминается обязанность платить десятину для ремесленниковъ, торговцевъ, кузнецовъ и др. Что же касается мортуарія, то въ «истребованіи «главнаго отказа» пусть соблюдаютъ обычай церкви, какъ онъ установился въ провинціи; но только пусть настоятель, или если то будетъ викарій или капеланъ, убоится гнѣва Божьяго, когда будетъ предъявлять свое требованіе»[1]). Далѣе, конституція предписываетъ лишать права входа въ церковь или наказывать церковной карой тѣхъ прихожанъ, которые послѣ троекратнаго напоминанія не заплатятъ десятины. Тѣ же священники, которые, не страшась гнѣва Божьяго, изъ стѣсненія передъ людьми или изъ снисхожденія къ нимъ не потребуютъ десятины установленнымъ образомъ, подлежатъ отрѣшенію отъ должности, пока не заплатятъ архидіакону штрафъ въ полъ-марки за непослушаніе.

Такимъ образомъ, провинціальная конституція Іоркскаго архіепископа въ серединѣ XIII вѣка, подтвердивъ обычай, ограничилась только напоминаніемъ, чтобы при истребованіи

---

[1]) In petitione autem principalis legati (какъ упоминалось выше, этимъ именемъ обозначаютъ мортуарій, преимущественно въ Іоркширѣ), volumus, quod consuetudo provinciae cum possessione ecclesiae observetur; ita tamen quod rector ecclesiae in petitione sua, sive fuerit vicarius, sive capellanus annuus, habeat Deum prae oculis.

мортуарія священники опасались гнѣва Божьяго (habeant Deum prae oculis) и не предъявляли чрезмѣрныхъ требованій. Но отдѣльные епископы на мѣстныхъ синодахъ провозглашаютъ болѣе опредѣленныя правила. Епископъ Сольсбюрійскій [1]) Эгидій Бридпортъ въ конституціи 1256 г., повторяя дословно постановленія архіепископа Грея о десятинѣ и «главномъ отказѣ», издаетъ слѣдующій канонъ: «постановленіе предшественника нашего блаженной памяти Р(оберта) о мортуаріяхъ (super mortuariis editum) [2]) считаемъ Конст. 1256 года.

[1]) Епархія этого епископа обнимала тогда три графства: Вильтширъ, Баркширъ и Дорсетширъ. (Jones, W. H. Fasti ecclesiae Sarisberiensis 1879, стр. 51).

[2]) Очевидно либо R(icardi)=Richard le Poore, епископа Сольсбюрійскаго съ 1217—1229 г., или R(oberti)=Robert Bingham, съ 1229—1247 г.; но я не нахожу конституцій этихъ епископовъ о мортуаріяхъ. Трудно допустить, чтобы Эгидій дѣлалъ здѣсь ссылку лишь на § 17 конституціи Ричарда Пура отъ ок. 1223 г., гдѣ говорится то же самое, какъ и въ цитированномъ выше канонѣ 7-мъ конст. архіеписк. Кантербюрійск. Эдмунда, т. е. объ обязанности соблюденія достохвальныхъ обычаевъ (ихъ общій источникъ, какъ мы знаемъ, кан. 67 Латер. соб. 1216 г.); воспрещеніе отсылать тѣла умершихъ подъ предлогомъ (неплатежа) interragio имѣется и у Ричарда (См. Charters & Documents of Salisbury, изд. Jones & Macray (97, Rolls Series) 1891 стр. 136, ср. прим. стр. 128). Нужно отмѣтить, что приводимую конституцію 1256 г. болѣе старые писатели приписываютъ другимъ епископамъ. Такъ H. Spelman (Concilia, 1664, II, 133) относитъ ее къ 1206 г. и приписываетъ Стефану Лангтону, что̀ явно невѣрно и недопустимо. Lyndwood, писавшій въ началѣ XV вѣка, относитъ ее ко времени Симона Лангхама т. е. къ 1367 г. (Lyndwood, Provinciale, изд. 1679 г. стр. 19 и Append. стр. 9), и этому мнѣнію слѣдуетъ, въ виду авторитета Линдвуда, также Johnson. Упоминаемаго въ конституціи Р(оберта) два послѣдніе автора считаютъ Robert Winchelsey, епископа Кантербюрійскаго, дѣйствительно издавшаго краткую конституцію о мортуаріяхъ въ 1305 г. (приведена у меня ниже). Но внимательное изученіе содержанія спорной конституціи приводитъ меня къ убѣжденію, что она не могла быть издана во второй половинѣ XIV вѣка: это было бы анахронизмомъ, какъ легко убѣдиться изъ моего дальнѣйшаго изложенія исторіи мортуарія. Я слѣдую наиболѣе авторитетному мнѣнію Вилькинса, который приписываетъ эту конституцію епископу Эгидію Бридпорту (Wilkins, I, 714 сл., по манускрипту St. John's College, Cambridge, A. III. 8). Къ тому же конституція Эгидія Бридпорта говоритъ,

мы нужнымъ снабдить авторитетнымъ разъясненіемъ настоящаго синода. Этотъ предшественникъ нашъ Р., горячо заботясь о спасеніи душъ, видѣлъ, какъ міряне обоего пола въ его епархіи отчасти по невѣжеству, а отчасти по небрежности и. беззаботности, тяжело погрѣшали неплатежомъ десятины и другихъ приношеній; глубоко сознавая, что грѣхъ не прощается, пока погрѣшеніе не исправлено (ablatum restituatur), предшественникъ нашъ издалъ спасительное распоряженіе, чтобы въ вознагражденіе за такую утайку десятины,—хотя эту причину онъ не вставилъ въ свой статутъ,—приносилась потерпѣвшей убытокъ церкви вторая по качеству штука скота изъ имущества умершаго. Такъ какъ по поводу этого постановленія между настоятелями церквей и ихъ прихожанами все чаще возникаютъ споры, которые мы желаемъ устранить, то мы считаемъ нужнымъ снабдить это постановленіе синодальнымъ разъясненіемъ. Если кто либо послѣ смерти оставитъ по меньшей мѣрѣ трехъ животныхъ какого бы то ни было рода, то, предоставивъ лучшую штуку скота кому это по праву принадлежитъ, слѣдуетъ приходской церкви, гдѣ покойный при жизни пріобщался св. тайнъ, отдавать вторую по качеству штуку скота; и это должно дѣлать безъ злого умысла, обмана и безъ всякаго прекословія,—въ вознагражденіе за утаенныя какъ личныя, такъ и прединальныя десятины (т. е. отъ личнаго труда и земельной собственности) и прочія недостаточныя приношенія и на спасеніе души (ad liberationem animae suae). Но если въ имуществѣ покойнаго окажутся только двѣ штуки скота, то изъ скота ничего не должно отбирать на церковь подъ предлогомъ мортуарія (de mansuetudine ecclesiae exactio quaelibet mortuarii nomine remittatur). Однако мы считаемъ нужнымъ добавить, что если мать семейства умретъ ранѣе

что его предшественникъ Р. не указалъ мотива взиманія мортуарія (за неплатежъ десятины), а у Роберта Винчельси этотъ мотивъ указанъ, слѣдовательно, первая конституція не могла имѣть въ виду вторую; см. Wilkins, II, 279 (по тремъ манускриптамъ Cott. Otho A. 15; Lambeth 17; Elien. 235) и Spelman, Concilia, II 433.

мужа, то отнюдь не слѣдуетъ принуждать къ платежу мортуарія. Но если послѣ смерти мужа вдова больше года проживетъ въ домѣ и будетъ управлять семействомъ, то надлежитъ требовать мортуарія по описаннымъ выше правиламъ [1]). Но нашей этой конституціей или разъясненіемъ мы не желаемъ нарушить достохвальнаго обычая о мортуаріяхъ, до сего дня соблюдавшагося въ нашей епархіи. Особенно если покойный не имѣлъ отмѣченнаго числа животныхъ, то здѣсь слѣдуетъ руководствоваться церковнымъ обычаемъ платежа мортуарія. Но тѣхъ, которые уклоняются отъ платежа узаконеннаго мортуарія мы предписываемъ понуждать церковными наказаніями черезъ мѣстныхъ ординаріевъ» (ординарныхъ церковныхъ судей) [2]).

Мортуарій, какъ замѣна періодическ. налоговъ при жизни

Въ этой конституціи высказывается замѣчательная мысль: мортуарій надлежитъ платить, какъ единовременное вознагражденіе за недостаточный платежъ регулярныхъ налоговъ при жизни. Какъ извѣстно въ финансовой наукѣ существуетъ пользующаяся высокой популярностью теорія наслѣдственнаго налога: послѣдній оправдываютъ тѣмъ, что имъ какъ бы суммируется платежъ обременительныхъ при жизни періодическихъ налоговъ [3]). Эта теорія неоднократно съ большимъ успѣхомъ фигурировала въ числѣ мотивовъ проведенія современныхъ намъ реформъ наслѣдственнаго налога; защитники подобнаго воззрѣнія подчеркиваютъ удобство полученія государственнаго дохода изъ наслѣдствъ,

---

[1]) Послѣ ея смерти т. е. я такъ понимаю этотъ текстъ: quodsi post obitum mariti in domus et familiae regimine vidua per annum supervixerit, juxta formam superius scriptam ad mortuarium obligetur, хотя дословно выходитъ скорѣе, что вдовѣ предоставляется право разсрочки мортуарія, причитающагося за мужа, на цѣлый годъ. Линдвудъ (стр. 22 пр. d.) справедливо высказывалъ большое сомнѣніе въ разумности и смыслѣ подобной разсрочки, особенно, когда дѣло идетъ лишь о возмѣщеніи недоплаченной десятины; эти сомнѣнія отпадаютъ, если принять мое, вполнѣ соотвѣтствующее сути дѣла, толкованіе.

[2]) Wilkins, Concilia, I, 718.

[3]) См. West M., Inheritance tax, въ Studies of the Columbia College, 1893—4, стр. 117. Rau, K. H., Finanzwissenschaft, 1832 § 405.

когда умершій владѣлецъ не испытываетъ обременительности налога,—а фискъ съ удобствомъ устраняетъ регулярные и часто ненавистные прямые налоги, попросту увеличивая размѣръ единовременнаго сбора послѣ смерти владѣльца имущества. Эту мысль прекрасно сознавали духовныя власти XIII вѣка: они мирятся съ неизбѣжными утайками періодическаго налога—ежегодной десятины, такъ какъ съ паденіемъ благоговѣйнаго страха никакія контрольныя мѣры не обезпечивали надлежащаго платежа ея, но требуетъ, чтобы взамѣнъ изъ имущества умершаго «неисправнаго» плательщика дѣлался извѣстный «суммированный» сборъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что выставляемый здѣсь мотивъ—неисправный платежъ десятины въ вопросѣ о мортуаріи лишенъ всякаго историческаго смысла и оправданія: это голое petitio principii. Характерно, что епископъ Эгидій необычайно осторожно и мягко формулируетъ мотивъ взиманія мортуарія: неисправно платить десятину или утаивать ее—грѣхъ, но такіе грѣшники могутъ исправить свое прегрѣшеніе, если «безъ утайки, злого умысла и прекословія» уплатятъ мортуарій. Предшественникъ Эгидія, опредѣляя податную обязанность прихожанъ, разстающихся съ жизнью, еще не могъ опереться на подобный мотивъ. Самъ Эгидій высказывается довольно осторожно и его цѣль посильнымъ образомъ оправдать мортуарій и дать священникамъ болѣе или менѣе сильный аргументъ въ спорахъ съ прихожанами; тамъ, гдѣ обычай соблюдается свято, Эгидій не считаетъ нужнымъ вмѣшательство синода, но гдѣ чувство долга по отношеніи къ церкви ослабѣло, тамъ должно дѣйствовать опредѣленное правило и должны приходить на помощь церковный судъ и церковныя кары. Это—моментъ знаменательный, находящій свое объясненіе въ ослабленіи вѣры въ церковь и ея институты [1]) и въ ростѣ народнаго самосозна-

---

[1]) Необыкновенно частое провозглашеніе анаѳемы всѣмъ нарушителямъ церковной свободы, утайщикамъ церковныхъ налоговъ и т. п. въ XIII в. на англійскихъ церковныхъ соборахъ служитъ лучшей тому иллюстраціей. См. постановленія главнѣйшихъ соборовъ Англіи по

нія въ податныхъ вопросахъ: вспомнимъ, что для Англіи XIII вѣкъ былъ вѣкомъ ограниченія цѣпкой «мертвой руки» церкви, вѣкомъ великой хартіи и вѣкомъ ограниченія королевскаго произвола въ истребованіи налоговъ. При этихъ условіяхъ строгое нормированіе податной обязанности въ пользу церкви становилось неизбѣжнымъ, необходимо было отыскать и оправданіе для подобной политики. Личная десятина, т. е. съ личнаго дохода отъ труда, заработковъ и т. д. приходила въ упадокъ уже въ силу своихъ податныхъ особенностей: трудности учета, невозможности контроля, осложненія экономической жизни, не позволявшей однообразной мѣрки. Такой печальный для духовенства оборотъ заставлялъ искать случая вознаграждать себя изъ наслѣдства «неисправныхъ» плательщиковъ десятины и давалъ сильный аргументъ въ истребованіи обычныхъ мортуаріевъ. Если мы припомнимъ, то въ 1281 году причтъ Личфильдской церкви, въ прошеніи папѣ Мартину IV, уже категорически оправдываетъ взиманіе мортуарія, какъ платежа «въ вознагражденіе за недоплаченную десятину» (in restaurationem non solutarum decimarum; нельзя впрочемъ забывать, что въ данномъ случаѣ выражается пристрастное мнѣніе). Та же мысль вдохновляетъ и составителей пространной конституціи о мортуаріяхъ на Экзетерскомъ синодѣ при епископѣ Петрѣ Wyville въ 1287 году [1]): «платежъ мортуаріевъ получилъ, какъ мы узнали, свое здоровое начало отъ того, что церковь вознаграждалась за неплатежъ, по невѣжеству, большихъ и малыхъ десятинъ [2])

Мотивы регламентаціи мортуарія.

сборнику Johnson, напр. отъ 1200 г. кан. 9; 1223 г. к. 10; 1236 г. к. 35 (всѣ три противъ неисправныхъ плательщиковъ десятины); 1261 г. к. 9 (противъ нарушителей церковной свободы и матеріальныхъ интересовъ церкви); 1261 г. к. 15 (противъ мѣшающихъ управленію интестатными имуществами церковными служителями) и т. д.

[1]) Synodus Exoniensis diocesis, cap. 52, *Wilkins*, Concilia, II, 158. Привожу съ несущественными сокращеніями этотъ параграфъ, обнимающій въ изданіи Вилькинса почти 100 строкъ; сокращенія я отмѣчаю точками.

[2]) Большими десятинами называли главнѣйшія предіальныя десятины: отъ хлѣба, сѣна и лѣса; малыми—всѣ остальныя десятины, и лич-

и прочихъ приходскихъ сборовъ, чтобы такая забывчивость все же могла быть извинена платежомъ мортуарія. И каково бы ни было содержаніе (provisio) этой повинности, она одинаково (aequaliter или aliqualiter до нѣк. степени, въ друг. рукописяхъ) благодѣтельна (fructuosa) для всѣхъ христіанъ. Но тѣ, которые не знаютъ основанія этого платежа или тѣ, которые, что много хуже, не заботятся о собственномъ спасеніи, уклоняются удивительнымъ образомъ отъ платежа: они передаютъ потомкамъ свое злополучіе и пытаются въ послѣднія времена извинять себя тѣмъ, что молъ ни они сами, ни ихъ предки никогда этой повинности не признавали. О сколь жалко и злосчастно такое извиненіе, которое, обнаруживая упорство въ грѣхѣ, ведетъ извиняющихся къ погибели! Но есть и другіе, которые, заботясь о спасеніи своемъ, какъ преданные сыны церкви, признаютъ эту повинность, какъ и предки ихъ до сего дня признавали: и если въ одномъ приходѣ принято уплачивать за покойниковъ вторую по качеству штуку скота, то и въ другомъ приходѣ нельзя совершенно отрицать эту повинность. И чтобы плевелы отдѣлить отъ пшеницы, мы постановляемъ, чтобы въ приходахъ, въ которыхъ по обычаю принято выплачивать подобную повинность, никто не осмѣливался отказываться отъ нея; но только она должна быть однообразна, такъ какъ одна и та же церковь не должна примѣнять неоднородныя правила (diverso jure censeri). Прихожанъ же другихъ приходовъ мы увѣщеваемъ именемъ Господа Бога..., чтобы они признавали эту спасительную повинность... Ими (непризнающими) движетъ, очевидно, безбожное неистовство, когда они, одержимые зломъ, не желаютъ дать удовлетворенія Богу и церкви... Въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ до сего дня дѣйствуетъ обычай давать вторую по качеству скотину, мы воспрещаемъ передъ смертью отдавать ее по завѣщанію, дарить или предназначать на иныя цѣли (illud legandi, donandi, assignandivi in alios usus, decedentibus omnibus inter-

---

ныя въ томъ числѣ. См. Phillimore R. the Ecclesiastical Law of the Church of England, 2 изд., II, 1148.

dicimus facultatem). Душеприказчиковъ и другихъ удерживателей (причитающагося церкви), если они по надлежащемъ напоминаніи не удовлетворятъ Божью церковь, предписываемъ отлучать». Далѣе (я слѣдую тексту конституціи, передавая для краткости своими словами, но возможно близко къ оригиналу) предписывается отнюдь не вѣрить утвержденію тѣхъ, которые будутъ ссылаться на то, что данная штука скота принадлежитъ имъ цѣликомъ или въ части, пока не будетъ предоставлено точныхъ доказательствъ (nisi prius de suo titulo fecerint plenam fidem); если же окажется, что во всѣхъ наличныхъ экземплярахъ скота кто либо имѣетъ право собственности, совмѣстно съ покойнымъ, то слѣдуетъ сосчитать вмѣстѣ части этого имущества, принадлежавшія покойному, и если сумма ихъ окажется равной или превышающей цѣнность второй по качеству штуки скота, то послѣднюю отбирать на церковь, а душеприказчики разсчитываются за эту потерю между наслѣдниками и совладѣльцами. Если же покойный владѣлъ недвижимостями въ разныхъ приходахъ и имѣлъ нѣсколько мѣстъ жительства, то по предписанію настоящаго синода и во избѣжаніе споровъ, мортуарій должна получить безраздѣльно та церковь, въ приходѣ которой покойный умеръ и передъ смертью пріобщился св. таинъ (ubi decessit et viaticum recepit). Если же такой лордъ умретъ въ приходѣ, гдѣ у него нѣтъ никакой земли, то мортуарій долженъ быть уплаченъ той церкви, въ приходѣ которой онъ въ моментъ смерти имѣлъ свое хозяйство (ubi larem fovet tempore mortis). Если покойный будетъ столь бѣденъ, что по отобраніи мортуарія у наслѣдниковъ не останется столько, сколько взято на церковь, то синодъ предписываетъ при такихъ обстоятельствахъ не требовать мортуарія, исключая того случая, когда та или иная вещь спеціально была предназначена церкви.

Приведенная конституція еще болѣе, чѣмъ постановленіе Сольсбюрійскаго синода, иллюстрируетъ истинный характеръ мотива, что мортуарій есть замѣна неисправной десятины. Для Экзетерскаго синода подобная мотивировка скорѣе даже—нѣчто новое, хотя онъ и глубоко одобряетъ ее. Красно-

рѣчиво выясняется и потребность регламентаціи мортуарія: къ тому вынуждали споры прихожанъ со священниками и ослабленіе благочестія. Интересны нѣкоторые частные случаи истребованія мортуарія, именно когда могутъ возникнуть недоразумѣнія между нѣсколькими приходскими священниками: изъ конституціи Экзетерскаго синода съ очевидностью слѣдуетъ, что мортуарій никакъ не можетъ быть подведенъ подъ понятіе платы за похороны, а представляетъ собою, наподобіе англосаксонской поминной деньги, церковный налогъ съ наслѣдства. Для маломочныхъ прихожанъ устанавливается извѣстный минимумъ т. е. так. наз. въ финансовой наукѣ Existenzminimum; и тамъ, гдѣ отобраніе мортуарія было бы равносильно обремененію наслѣдниковъ въ размѣрѣ 50% наслѣдства, предписывается мортуарія не требовать. Противъ же злостныхъ удержателей «мортуаріевъ, десятинъ, приношеній, церковныхъ вещей и другихъ правъ церкви», синодъ [1]) уполномочилъ настоятелей, или ихъ викаріевъ или приходскихъ капелановъ, по собственному усмотрѣнію и послѣ троекратнаго напоминанія, объявлять приговоръ объ отлученіи отъ церкви.

Конституція 1305 года.

Къ концу XIII вѣка платежъ мортуарія, какъ замѣна неисправной десятины, представляетъ собою общепризнанное явленіе [2]). Недаромъ, въ 1305 году, архіепископъ Кантербю-

---

[1]) § 42. Wilkins, II, 154.

[2]) Чрезвычайно интересно то обстоятельство, что во Франціи, главнымъ образомъ, въ Бретани, так. наз. „neufme“ или tiercage, или иногда „mortuage“, соотвѣтствующій англійскому мортуарію, также разсматривался какъ замѣна неуплаченной десятины. Тьерсажъ представляетъ собою платежъ приходскому священнику трети движимаго имущества умершаго прихожанина. Впослѣдствіи, когда обременительность такой повинности вызвала открытое возмущеніе, тьерсажъ былъ пониженъ до $^1/_9$, т.-е. превратился въ нѣфъ согласно буллѣ папы Климентія V отъ 1309 г. (цитир. у G. A. Loubineau, Histoire de Bretagne, 1707, II, 460). Старые писатели полагаютъ, что мортюажъ возникъ какъ возмѣщеніе тѣхъ десятинъ, которыя потеряли приходскіе священники вслѣдствіе узурпаціи оныхъ дворянами или вслѣдствіе соглашеній съ прихожанами. См. Répertoire de jurisprudence par M. Guyot, Paris 1784 vol. 12 s. v. Neufme, гдѣ цитируется мнѣніе Hévin'a и Fr. Godefroy, Dictionnaire de l'ancienne langue française du IX—XV siècle P.

рійскій Robert Winchelsey провозглашаетъ на синодѣ въ Мертонѣ слѣдующее обязательное для всей провинціи [1]) постановленіе о мортуаріяхъ [2]): «Такъ какъ мы желаемъ прекратить споры, которые часто возникаютъ между настоятелями церквей и ихъ прихожанами, то мы предписываемъ нижеслѣдующее: если послѣ умершаго останутся три или болѣе животныхъ, какого бы то ни было рода, то, предоставивъ лучшую штуку скота, кому по закону слѣдуетъ, надлежитъ приходской церкви, гдѣ покойный при жизни пріобщался св. таинъ, предоставлять безъ утайки, обмана и прекословія вторую по качеству штуку скота,—и это за не-

---

1888 vol. V s. v. Noefme. P. Richelet, Dictionnaire II P. 1728 p. 724. Ср. у Du Cange s. v. tertiagium et nonagium. Однако, я склоненъ думать, что мортюажъ развился, подобно англійскому мортуарію, изъ доброхотныхъ даяній на случай смерти, т.-е. какъ и въ родственной Англіи въ размѣрѣ $^1/_3$ движимости, а позднѣе клиръ въ оправданіе своихъ требованій сталъ ссылаться на десятины, и этотъ мотивъ еще прочно держится въ умахъ людей даже XVIII вѣка. По постановленію папы Клементія V, дворяне были освобождены отъ тяжелой и ненавистной повинности—тьерсажа (Loubineau, o. c. I 224, 227), но это было сдѣлано для того, чтобы не вызвать отпора съ ихъ стороны и тѣмъ самымъ не погубить права на тьерсажъ вообще. И это впервые, что въ Бретани мы слышимъ, по словамъ Лубино, о приглашеніи третьяго сословія на генеральные штаты: герцогъ Артуръ призвалъ его для того, чтобы оно могло представить свои возраженія противъ тьерсажа.

[1]) Провинція архіепископа Кантербюрійскаго обнимала тогда почти тѣ же епископства, что и нынѣ, именно: Ст. Эсафъ, Ландафъ, Ст. Дэвидъ, Басъ андъ Вельсъ, Чичестеръ, Ковентри, Личфильдъ, Экзетеръ, Или, Герефордъ, Лондонъ, Линкольнъ, Норричъ, Рочестеръ, Сольсбюри, Винчестеръ, Вустеръ г. е. всю Англію къ югу отъ рѣки Гумберъ (на высотѣ Гулля). См. Mac Clure, Church Atlas, 46 и карту XI.

[2]) Wilkins, II, 279; Spelman, Concilia, II, 433; Johnson, II, 317; замѣчу, что Джонсонъ выпустилъ заключительную часть цитируемой конституціи, хотя Линдвудъ, которому онъ слѣдуетъ, ясно отмѣчаетъ, что его, Линдвуда, текстъ не законченъ (Lyndwood, 184, prim, o; ср. стр. 20 и 21 и app. стр. 35); если бы Джонсонъ не выпустилъ заключительной части, то онъ не приписалъ бы Стефану Лангтону конституцію, приписанную у меня выше епископу Сольсбюрійскому Эгидію Бридпорту. См. контроверзу по этому поводу выше.

приношеніе и утайку какъ прединьныхъ, такъ и личныхъ десятинъ и на освобожденіе души».—Сухой и категорическій тонъ этой конституціи, послѣ широковѣщательныхъ объясненій и многословныхъ мотивовъ предыдущихъ синодовъ, производитъ то несомнѣнное впечатлѣніе, что Робертъ Винчельси попросту формулируетъ для Кантербюрійской провинціи общепризнанное правило о мортуаріяхъ: всѣ выраженія и мотивы конституціи очевидно заимствованы изъ постановленій предыдущихъ мѣстныхъ синодовъ, но многословные мотивы отброшены [1]), какъ уже излишніе.

Взысканіе мортуаріевъ.

Такимъ образомъ, въ началѣ XIV вѣка, мортуарій представляетъ собою широко признанное явленіе англійскаго церковнаго права. Неплатежъ мортуарія влечетъ за собою преслѣдованіе въ церковномъ судѣ. Статутъ 13. Edw. I c. 4 circumspecte agatis отъ 1285 г.[2]) прямо говоритъ, что «если настоятель потребуетъ мортуарія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по обычаю даются мортуаріи, то споры по этому поводу подлежатъ вѣдѣнію духовнаго суда». Иными словами взысканіе мортуаріевъ, какъ и десятины и другихъ

---

[1]) Около этого же времени, приблизительно въ 1308 году, появляется разъясненіе епископа Винчестерскаго Генриха Вудлока на епархіальномъ синодѣ о мортуаріяхъ. Епископъ предписываетъ, чтобы не было споровъ о главномъ отказѣ или мортуаріи (de primo legato quod alio nomine „mortuarium“ appellatur) и чтобы платежъ былъ повсюду однообразный: „будь это мужъ, оставившій завѣщаніе, или нѣтъ (masculus, testatus vel intestatus) или вдова, отдавать (assignetur) матери-церкви или часовнѣ (смотря по обычаю) вторую по качеству штуку скота за недостаточныя десятины“..., исключая того случая, когда умершій столь бѣденъ, что по отобранія мортуарія наслѣднику не останется столько, сколько взято на церковь (но спеціально назначенные церкви отказы остаются въ силѣ и въ этомъ случаѣ). Если же умретъ замужняя женщина, горожанинъ, купецъ или кто либо другой, кто земли не держитъ, то относительно истребованія второй по качеству скотины надлежитъ руководствоваться обычаемъ мѣстности. Епископъ предписываетъ напоминать (moneri diligenter et induci), чтобы въ такихъ случаяхъ церкви оставлялось что либо подобающее (aliquid rationabile nomine mortuarii relinquatur), удержателей мортуарія подвергать великому отлученію (Wilkins, Conc., II, 298).

[2]) Statutes of the Realm I, 101; Phillimore, Eccl. law, 1113.

церковныхъ сборовъ, вѣдается церковными судами и не можетъ быть остановлено свѣтскимъ судомъ, какъ предметъ строго церковнаго характера [1]). Однако, это только въ томъ случаѣ, когда въ данной мѣстности существуетъ обычай мортуарія. Потому споры о томъ, существуетъ ли здѣсь или тамъ такой обычай, могутъ быть предметомъ разбирательства свѣтскаго суда. Такъ, въ 1303 году, судья и стороны признаютъ слѣдующій принципъ [2]): «если вы говорите, что

---

[1]) Въ 1330 году король Эдуардъ III формально подтверждаетъ полную автономію церковныхъ судовъ по вопросу о взиманіи десятинъ, приношеній и мортуаріевъ (in decimis, oblationibus, obvencionibus, mortuariis, quando sub istis nominibus proponuntur, Prohibicioni Regie non est locus). Дѣло возникло по слѣдующему случаю: послѣ покойнаго Sir le Forter настоятель церкви св. Троицы Wenlock, Hereford, потребовалъ мортуарія; за неплатежъ такового клиръ арестовалъ третью часть движимаго имущества покойнаго и привлекъ душеприказчика—сына умершаго Фортера—въ церковный судъ. На отводъ отвѣтчика вмѣшалась свѣтская власть и сдѣлала распоряженіе (prohibicio), чтобы церковный судъ прекратилъ дѣло по неподсудности; однако это распоряженіе было кассировано королемъ (дана т. наз. consultatio) и подсудность подобныхъ дѣлъ церковному суду признана формально. Rotuli Parliamentorum, изд. Rec. Com., vol. II, 38b.

[2]) A ceo qe vus dites qe ceo nest mye a trier dreyt de mortuarie ceynz, eynz est a trier en la Court Christiene, vus dites verite; mes jatardes homme put tryer ceynz si usage seyt tel ou noun: (yearbooks of king Edward I. edit. a. trans. by A. Horwood, 31 Rolls Series, стр. 445). Сущность процесса заключается въ слѣдующемъ: B. возбудилъ процессъ противъ P. за то, что послѣдній привлекъ перваго въ церковный судъ и потребовалъ быка, цѣнностью въ 15 шиллинговъ, какъ мортуарій; на отводъ со стороны B. (prohibicion), будто рѣчь идетъ о спорѣ гражданскаго характера и потому подлежитъ свѣтскому суду, послѣдовало распоряженіе судьи (consultacion), что споръ о мортуаріи подвѣдомственъ церковному суду. На дополнительный отводъ (attachement sur la prohibicion) высказано то же положеніе, что споръ о мортуаріи, собственно, выходитъ за предѣлы компетенціи свѣтскаго суда, но, какъ признаетъ судья, вопросъ о существованіи самаго обычая можетъ быть изслѣдованъ и въ свѣтскомъ судѣ. Ср. процессъ о мортуаріяхъ 1294 г., Yearbooks 21/22 Edw. I, стр. 591, гдѣ точно такъ же споръ о мортуаріи признается подвѣдомственнымъ церковному суду.

право на взысканіе мортуарія не можетъ быть разслѣдуемо здѣсь (въ свѣтскомъ судѣ), а подлежитъ разсмотрѣнію церковнаго суда, то вы говорите правду; но все же здѣсь можно разсматривать (вопросъ), существуетъ ли тамъ такой обычай или нѣтъ». Нечего и говорить, что такая возможность въ свѣтскомъ судѣ оспаривать хотя бы существованіе обычая мортуарія служила немаловажной гарантіей противъ произвольнаго расширенія клиромъ области взиманія интересующаго насъ сбора. Клиръ вообще горячо боролся противъ королевскихъ «prohibitions» (отводовъ о неподсудимости церковному суду), но признанная статутомъ 1285 г. компетенція церковныхъ судовъ дала клиру крупную силу по взысканію церковныхъ сборовъ. Хотя нормальнымъ наказаніемъ, налагаемымъ церковными судами, были кары строго церковнаго характера, т. е. въ крайнемъ случаѣ ослушникъ подвергался отлученію или другимъ карамъ моральнаго характера (если епископъ не прибѣгалъ къ содѣйствію свѣтскихъ властей—шерифа и т. д.) [1]. Но какъ бы то ни было, церковный судъ въ Англіи былъ въ настоящемъ смыслѣ слова инквизиціей, хотя и не столь ужасной, какъ испанская инквизиція; впрочемъ, въ теченіе всего XV и первой половины XVI вѣка церковный судъ въ Англіи пользовался необычайнымъ вліяніемъ и оставилъ глубокіе слѣды въ народномъ сознаніи и печальную о себѣ память [2]. Нельзя лучше передать область юрисдикціи церковнаго суда, какъ словами знаменитаго поэта второй половины XIV вѣка Чосера:

Преслѣдованіе въ церк. судѣ

Whilom ther was dwellinge in my contrée
An erchedeken, a man of heigh degree,
That boldely dide execucioun
In punisshinge of fornicacioun,
Of wicchecraft, and eek of bauderye,
Of diffamacioun, and avoutrye,

---

[1]) Stephen, Sir J. F., History of the criminal law of England, L. 1883, vol. II, 398, 412.

[2]) Тамъ же, стр. 402.

Of chirche—reves, and of testaments,
Of contractes, and of lakke of sacraments,
(And eek of many another maner cryme
Which nedeth nat rehercen at this tyme);
Of usure, and of symonye also.
But certes, lechours dide he grettest wo;
They sholde singen, if that they were hent;
And smale tytheres weren foule y—shent.
If any persone wolde up—on hem pleyne,
Ther mighte asterte him no pecunial peyne.
For smale tythes and for smal offringe
He made the peple pitously to singe.
For er the bisshop caughte hem with his hook,
They weren in the erchedeknes book.
Thanne hadde he, thurgh his Jurisdiccioun,
Power to doon on hem correccioun
He hadde a somnour redy to his hond,
A slyer boy was noon in Engelond,
For subtilly he hadde his espiaille
That taughte him, wher that him might availle [1]).

---

[1]) The Freres Tale, G. Chaucer, Works изд. Skeat, vol. IV, стр. 359.
Переводъ:

Однажды жилъ въ моей странѣ
Архидіаконъ, чинъ высокій,
Который грозно судъ творилъ,
Наказывалъ и за блудъ,
За колдовство, за сводничество,
За клевету, за любодѣянье,
За нерадѣнье старостъ церкви, за завѣщанья,
За договоры, за неисполненье таинствъ,
(а также и за многія другія преступленья,
о чемъ мнѣ нѣтъ нужды разсказывать теперь),
За ростовщичество и за симонію также.
Но, правда, блудникамъ доставалось болѣе всего:
Они кричали, какъ будто собирались ихъ казнить,
Да и плательщикамъ малыхъ десятинъ приходилось плохо.
Кто если жаловался передъ нимъ,
То ужъ безъ штрафа дѣло обойтися не могло.

Но даже не примѣняя физическихъ пытокъ, англійскіе церковные судьи обладали необычайной властью: угроза отлученія дѣлала свое дѣло. Так. наз. малое отлученіе отъ церкви лишало ослушника права на участіе въ какихъ бы то ни было обрядахъ церкви. «Великое отлученіе» устраняло виновнаго отъ общества христіанъ вообще и лишало многихъ общегражданскихъ правъ, какъ права выступать на судѣ, давать свидѣтельскія показанія и получать отказы по завѣщаніямъ; даже болѣе, если отлученный не выказывалъ раскаянія, то церковный судъ доводилъ это до свѣдѣнія короля, который давалъ приказъ de excommunicato capiendo т. е. предписывалъ посадить ослушника въ тюрьму впредь до раскаянія и исправленія вины [1]). Въ интереснѣйшемъ собраніи выдержекъ изъ протоколовъ англійскихъ церковныхъ судовъ съ конца XV вѣка W. Hale [2]) мы нахо-

---

За малыя десятины и за мелкія приношенья
Онъ заставлялъ народъ прежалостно вопить.
А тѣ, кому епископъ пригрозилъ посохомъ,
Вносились въ книгу архидіакона.
Надъ ними онъ тогда и судъ творилъ
И власть имѣлъ подвергнуть наказанью.
Служитель у него всегда къ услугамъ былъ,
Самый смышленый малый, какой только былъ въ Англіи;
И ради сыска у него былъ штатъ шпіоновъ,
Которые давали знать, кѣмъ онъ попользоваться могъ.

[1]) Stephen, II, 412. Ср. канонъ 13 провинціальнаго Кантерб. собора въ Лондонѣ отъ 1342/3 г. (Johnson, II, 400) на тотъ случай, когда король, снисходя на просьбу отлученнаго (напр. въ случаѣ притворнаго завѣренія удовлетворить церковь), выпускалъ послѣдняго изъ тюрьмы вопреки мнѣнію епископа: такіе выпущенные изъ тюрьмы снова торжественно проклинались во всѣхъ важнѣйшихъ церквахъ, причемъ ударяли въ колокола, зажигали свѣчи, бросали послѣднія на землю и т. д. Всѣ входившіе въ сношеніе съ отлученнымъ преслѣдовались съ особенной силой.

[2]) W. H. *Hale*, A series of precedents & proceedings in criminal causes 1475—1640, extracted from Act-books of ecclesiastical courts in the diocese of London. L. 1847. Чтобы понять, какъ кипуча была дѣятельность одного Лондонскаго архидіакона, юрисдикція котораго распространялась на небольшую территорію, достаточно указать, что за два

димъ рядъ процессовъ по взысканію церковныхъ налоговъ, и мортуаріевъ въ томъ числѣ. Напр., въ 1510 г. нѣкій Малингъ обвиняется въ скрытіи у себя мортуарія—платья умершаго въ его домѣ посторонняго человѣка; отвѣтчикъ явился въ судъ, но до рѣшенія дѣла ушелъ, почему былъ признанъ виновнымъ и подлежащимъ малому отлученію; тогда черезъ десять дней Малингъ привелъ свидѣтельницу, что спорное платье (tunica le blankett gardet le velvet) было подарено ему покойнымъ; судъ постановилъ: обязать Малинга представить платье не позднѣе такого то срока подъ страхомъ великаго отлученія (№ 240). Подъ 1502 г. зарегистрованъ и такой случай: викарій церкви Всѣхъ Святыхъ въ Беркингѣ отказался хоронить тѣло нѣкоего Джонсона, пока наслѣдники не дали мортуарій (nisi prius habito et extorto mortuario), хотя, въ данномъ случаѣ, никакого мортуарія не полагалось: чѣмъ кончилось это дѣло, протоколъ не говоритъ (№ 255). Рядъ процессовъ возбуждено и противъ лицъ, которыя не заплатили за похороны, такъ въ 1476 г. братья Фрейеръ привлекаются къ отвѣтственности за то, что они не заплатили церкви въ Гакней 7 шил. 8 п. за похороны ихъ отца и 6 ш. 8 п. за свѣчи (№ 59).

Возникаетъ вопросъ: въ чью пользу поступаетъ мортуарій? Обыкновенно, въ пользу приходскаго священника, но вообще, это опредѣлялось обычаемъ разныхъ мѣстностей. Напр., приходскій священникъ Ричардъ Герстъ завѣщаетъ въ 1410 г. своей невѣсткѣ Юліанѣ корову, которую она нѣкогда дала ему въ качествѣ мортуарія за умершаго мужа [1]) Слѣдовательно, мортуарій поступалъ здѣсь въ собственность священника. Такой порядокъ не лишалъ мортуарія характе-

Въ чью пользу идетъ мортуарій?

года съ 1638 до 1640 г. имъ рѣшено болѣе 2500 дѣлъ; съ 1496 до 1500 г. въ Court of the Commissary (юрисдикція распространялась лишь на Лондонъ и небольшую часть Экзетера и Гертфордшира) привлечено къ отвѣтственности 1854 человѣка. Не подлежитъ сомнѣнію, что и въ предшествующія столѣтія церковный судъ игралъ не меньшую роль (Stephen, II, 403).

[1]) C F. Hingeston-Randolph, Register of Edm Stafford I, 315.

ра публичной повинности, ибо въ ту эпоху всякаго рода пошлины, напр., судебные сборы шли въ пользу судьи или отправителя данной должности. Въ главнѣйшихъ же церквахъ нерѣдко существовалъ довольно сложный порядокъ распредѣленія мортуарія. Согласно регистру епископа Гиффарда въ Вустерскомъ каѳедральномъ соборѣ еще при епископѣ Вильямѣ [1]) было установлено слѣдующее правило «принятія коня, приводимаго въ день похоронъ»: «если съ тѣломъ покойника приводятъ боевого коня или параднаго коня или приносятъ золото, то это принадлежитъ пріору; если приводятъ рабочую лошадь или кобылу, то—ризничему; если даютъ шлемъ или барсуковую шкуру или оружіе, то они поступаютъ камерарію, но всѣ другіе виды одежды—ризничему; если принесена матерія или полотна, то они принадлежатъ трапезнику; если домашняя утварь, то келарю. Если завѣщатель иначе распорядился распредѣлить перечисленныя вещи, то поступаютъ согласно завѣщанію. Если что либо оставлено церкви по завѣщанію (безъ яснаго указанія въ чью пользу), то двѣ трети получаетъ капитулъ, а одна треть идетъ ризничему. Эти правила относятся къ свободнымъ людямъ, а не монахамъ. Если это монахъ, то пріоръ получаетъ все, исключая когда служатъ панихиды; ризничій заготовляетъ все, что нужно для панихиды, а пріоръ уплачиваетъ ему 22 пенса. Съ крестьянъ всѣ вещи (поступающія въ качествѣ мортуарія) принадлежатъ ризничему». Опишу еще порядокъ распредѣленія мортуарія въ Abby of Pershore [2]). Послѣ пожара въ 1223 г. пріоръ подъ присягой давалъ показанія о привиллегіяхъ аббатства, содержавшихся въ сгорѣвшихъ хартіяхъ. Аббатству принадлежитъ право хоронить умершихъ въ 35 окру-

---

[1]) Вѣроятно, W. de Blois въ 1218—1236 (если не W. de Northall въ 1186—90). Register of Bishop Godfrey Giffard, изд. J. W. W. *Bund* (Worchester Hist. Loc.), 1902, II, 307 (f. 267 d., sub anno 1287). Ср. Registrum Prioratus Beatae Mariae Wigorniensis, ed. W. H. *Hale* (Camden Society) 1865 стр. 26. b и прим. въ предисл. стр. 59.

[2]) Monasticon Ang., II, 420.

жающихъ мѣстностяхъ: «на вопросъ о привилегіяхъ по завѣщаніямъ умершихъ аббатъ показалъ, что главный отказъ должно нести передъ тѣломъ умершихъ въ церковь П. (principale legatum debet deferri ante corporum defunctorum ad ecclesiam de Persore), и тамъ ризничій монастыря и капеланъ оцѣниваютъ легатъ; послѣ оцѣнки—половина идетъ ризничему, а половина капеланамъ, но ризничій можетъ удержать въ свою пользу и весь легатъ цѣликомъ. На вопросъ о приношеніяхъ (oblationes), пріоръ показалъ, что всѣ приношенія за умершихъ (pro corporibus defunctorum) остаются у ризничаго въ пользу монастыря; если же приношенія за умершихъ сдѣланы въ сосѣднихъ часовняхъ и тамъ же хоронятъ (на что имѣютъ право нѣкоторыя изъ послѣднихъ), то приношенія эти поступаютъ въ пользу капелановъ. На вопросъ, были ли эти привилегіи, т.-е. въ отношеніи десятинъ, погребеній, отказовъ и приношеній (de decimis, sepulturis, legatis, et oblationibus), отмѣчены въ потерянныхъ или сгорѣвшихъ документахъ, пріоръ отвѣтилъ утвердительно», ссылаясь между прочимъ на хартію епископа Іоанна Пагхама (1151—58) [1]).

---

[1]) Я сдѣлалъ эту выписку м. пр. и съ тою цѣлью, чтобы привести новый примѣръ „sepulturae“, какъ важной доходной статьи, которую аббатъ и монахи (въ документѣ приведены показанія 16 свидѣтелей) защищаютъ съ необычайной настойчивостью. Здѣсь „главный отказъ“ показанъ какъ отличное отъ „погребенія“, но надо имѣть въ виду, что оба права (отказъ и погребеніе) неразрывно связаны, ибо погребеніе опредѣляется мѣстомъ прихода, а приходъ опредѣляетъ мортуарій. Впрочемъ, надо отдать справедливость всѣмъ свидѣтелямъ, что они отнюдь не разсматриваютъ „погребеніе“ какъ самостоятельный источникъ дохода (ихъ слова защищаютъ исключительно моральное право), а лишь какъ основаніе для полученія главнаго отказа и приношеній по случаю похоронъ. Словомъ, въ этомъ документѣ я вижу извѣстное подтвержденіе высказанныхъ мною выше догадокъ о sepultura. Я долженъ отмѣтить, что документъ отнесенъ мною къ 1223 г. по тѣмъ соображеніямъ, что въ немъ упоминается о епископѣ В. Блуа (1218—1227) какъ будто онъ находится въ живыхъ (можно оспаривать) и нѣтъ никакихъ упоминаній о событіяхъ или лицахъ послѣ

Выводы о происхожд. мортуарія.

Итакъ, резюмируя вышеизложенное, я прихожу къ выводу, что церковный мортуарій выработался въ Англіи подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ обычая англосаксонской поминной деньги. Послѣдній институтъ испыталъ на себѣ вліяніе, съ одной стороны, различныхъ феодальныхъ сборовъ съ наслѣдствъ, а съ другой,—похоронныхъ обычаевъ, выражавшихъ собою тщеславныя стремленія суевѣрныхъ христіанъ среднихъ вѣковъ. Выставленный въ серединѣ XIII вѣка мотивъ, что мортуарій является будто бы возмѣщеніемъ недоплаченныхъ десятинъ, представляетъ собою крайне неудачную и нелогичную даже, съ современной точки зрѣнія, попытку оправдать взиманіе мортуарія. Подобный мотивъ не что иное, какъ одно изъ различныхъ, примѣненныхъ клиромъ, средствъ убѣдить сыновъ церкви не нарушать стародавняго обычая, когда вѣра и церковная дисциплина начали приходить въ упадокъ. На самомъ же дѣлѣ мортуарій, въ видѣ приношенія лучшей скотины, очень мало возмѣщалъ «недоплаченныя» десятины. Лишь при крайне примитивныхъ и однообразныхъ, въ цѣломъ приходѣ, хозяйственныхъ условіяхъ жителей мортуарій могъ до нѣкоторой степени выполнять такую функцію. Но съ развитіемъ дифференціаціи въ имущественномъ положеніи прихожанъ мортуарій вносилъ все большую несправедливость для менѣе состоятельныхъ лицъ: богатый и сравнительно бѣдный человѣкъ отдавали одну и ту же «лучшую» штуку скота, тогда какъ сумма недоплаченныхъ десятинъ была, въ обоихъ случаяхъ, очевидно, не одна и та же, или, по крайней мѣрѣ, не соотвѣтствовала разницѣ въ качествѣ «лучшей скотины» у перваго и второго. Такое положеніе вещей заставило не ограничиваться требованіемъ лучшей головы, а измѣнять подат-

Развитіе мортуаріевъ.

ныя требованія сообразно хозяйственнымъ условіямъ отдѣльныхъ прихожанъ. Потому на смѣну приходитъ требованіе

1222 года, но неоднократно о предшествующихъ епископахъ; если эта дата не вѣрна (что трудно оспаривать), то придется отнести къ 1288 г., когда былъ другой необычайно сильный пожаръ въ названномъ аббатствѣ.

не одной скотины, но и предметовъ домашняго обихода, особенно одежды. Развитіе городской жизни дѣлало прямо неудобнымъ мортуарій въ старой формѣ, почему клиръ преобразуетъ его соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ: въ деревнѣ преобладаетъ обычай «лучшей головы», наоборотъ въ городахъ скорѣе обычай лучшей одежды [1]). Съ теченіемъ времени замѣтно стремленіе превратить мортуарій изъ натуральной повинности въ денежную [2]),—это впечатлѣніе я выношу изъ просмотра нѣсколькихъ тысячъ завѣщаній XIV, XV и XVI вѣковъ изъ разныхъ концовъ Англіи,—и когда при Генрихѣ VIII, какъ мы увидимъ, подобное превращеніе было признано закономъ, то это отразило на себѣ развитіе денежнаго хозяйства. Между тѣмъ, клиръ безспорно стремился использовать наслѣдства прихожанъ въ соотвѣтствіи съ имущественной способностью послѣднихъ, не ограничиваясь лучшей скотиной. Это достигалось воздѣйствіемъ на «послѣднюю волю» умирающихъ, или истребованіемъ болѣе крупныхъ пробаціонныхъ пошлинъ, или увеличеніемъ расходовъ на погребеніе, или же болѣе настойчивымъ требованіемъ мортуарія. Яко бы «недоплаченныя десятины» явились

---

[1]) Одинъ завѣщатель въ 1513 г. даетъ церкви въ качествѣ corsepresand свою „best gown as custom of York"—лучшую одежду, какъ въ обычаѣ въ Іоркѣ (Testamenta Eboracensia, изд. Raine, Surtees Society, vol. V, стр. 37; ниже буду цитировать это изданіе сокращенно „Test. Ebor.").

[2]) Иногда завѣщатель ставитъ платежъ мортуарія на выборъ либо натурой, либо деньгами, напр. завѣщатель отъ 1366 г.: my body to be buried where God shall provide, & for the name of my principal my best beast or 13 s. 4 d. (Irvine, W. F. Collection of Lancashire a. Cheshire Wills, стр. 7). Въ 1375 г. J. Bery: „assigno nomine mortuarii unum equum vocatum Aylstan vel unam marcam argenti ad precedendum corpus meum die sepulture mee". (Norfolk Ant. Miscellany, 1877. Vol. I, стр. 392). Иногда, наслѣдники попросту выкупали у приходскаго священника мортуарій ихъ наслѣдодателя. Такой, случай предусмотрѣнъ въ одномъ завѣщаніи 1354 г., гдѣ завѣщатель проситъ, чтобы впереди его тѣла вели одну изъ лучшихъ его рабочихъ лошадей, и взамѣнъ чего заплатили 20 шил. (Calender of wills in the Court of Hustings, London, 1258—1688 ed. R. R. *Sharpe*, I. 610).

удобнымъ для этого средствомъ. Вотъ почему сплошь и рядомъ наряду съ мортуаріемъ завѣщатели назначаютъ извѣстныя суммы «за забытыя десятины»[1]), чѣмъ обложеніе наслѣдствъ въ сущности увеличивалось. Въ основаніи обоихъ видовъ платежа нѣтъ никакой разницы[2]), въ виду чего нерѣдко отказъ «за забытыя десятины» фигурируетъ взамѣнъ мортуарія, т. е. о послѣднемъ ничего не упоминается. Въ коллекціи Эссекскихъ завѣщаній[3]), завѣщаній жителей Бюри Ст. Эдмундсъ[4]) и другихъ, отъ XV и начала XVI вѣка, бросается въ глаза та особенность, что въ нихъ упоминается почти всегда только о недоплаченныхъ десятинахъ. Однако, такая постановка вопроса о мортуаріи, какъ о возмѣщеніи десятинъ, должна была имѣть (не говоря уже объ искусственномъ увеличеніи налога этимъ путемъ, или о превращеніи его въ чисто денежную повинность) слѣдующее важное послѣдствіе: настоятели приходскихъ церквей естественно начинали требовать платежа мортуарія во всѣхъ

---

[1]) Въ 1346 г. Emma Paynot: „ad sepeliendum in ecclesia de Esingwald cum mortuario meo, sicut mos est in parochia praedicta, item vicario de Esingwald pro decimis oblitis 6 s. 8 d. (Test. Ebor. I, 22); въ 1374 г. Ahnewyk, зол. дѣлъ мастеръ: mortuarii nomine melius gaune cum capucio, item pro decimis oblitis 5 s. (тамъ же, с. 91; ср. стр. 128, 239); въ 1499 г. H. Vavasour: in the name of my mortuary my best beast with the appurtennance as the use of the chawntre is; той же часовнѣ for my tethis a. offeruntes forgotten 6 s. 8 d. (ib. IV, 164).

[2]) Замѣчая въ завѣщаніяхъ одновременно оба вида платежа, Dougdale (Warwickshire, 929) склоненъ принять мысль, что мортуарій и платежъ за забытыя десятины—два различныхъ института.

[3]) H. W. King, Ancient wills of Essex, въ Proceedings of the Essex Archael. Society Vol. I, 154 отъ 1474 г. (to the recompense of my tithes oblected or negligently withdrawen 10 s.) Vol. III, стр. 87, 187, 190; vol. IV, с. 5, 9 (отъ 1494—1528 г. повсюду for my tithes forgotten 6 s. 8 d., но одинъ завѣщатель добавляетъ: „and a wether sheep to be afore drove to goo before my bodie to the church at the day of my buriall"), стр. 148; vol. V, стр. 289.

[4]) Wills a. Inventories of the Com. of Bury of St. Edmunds, изд. S. Tymmy (Bury St. Edmunds была освобождена до 31 Hen. VIII с. 13 отъ юрисдикціи Норвичскаго епископа), стр. 2 (40 sh. pro decimis oblitis 1418 г.), 6, 11, 15 etc. etc.

мѣстахъ, гдѣ данный наслѣдодатель имѣлъ владѣнія, а не только въ мѣстѣ постояннаго жительства. На самомъ дѣлѣ: повсюду, въ каждомъ имѣніи покойнаго могла быть утайка или невольная недоплата десятины въ пользу мѣстныхъ церквей. Неудивительно, поэтому, что въ дошедшихъ до насъ завѣщаніяхъ нерѣдко оставляется рядъ суммъ, назначенныхъ разнымъ церквамъ за «забытыя десятины». Графъ Ворвикъ въ завѣщаніи отъ 1369 г. говоритъ: «похоронить... въ Ворвикѣ. Каждой церкви, гдѣ я состою лордомъ или при жизни имѣлъ маноры, лучшую штуку скота, какая тамъ будетъ найдена, въ качествѣ мортуарія, чтобы вознаградить за мои забытыя десятины»[1]). Точно также въ 1346 г. Sir R. Hastings завѣщаетъ: «въ качествѣ мортуарія въ отдѣльныхъ манорахъ моихъ (in singulis maneriis meis) согласно обычаю церкви—лучшую скотину; затѣмъ, въ качествѣ мортуарія въ Abathia de Sulby Northampton, гдѣ буду похороненъ (какъ онъ завѣщалъ), лучшаго коня съ надлежащимъ вооруженіемъ»[2]). Въ 1493 г. Tyrell of Beeches въ Эссексѣ оставляетъ нѣсколькимъ церквамъ отказы «за забытыя десятины» (приходской церкви—20 шил., тремъ другимъ—10 ш., 5 ш. и 20 пенсовъ), а въ 1523 г. лордъ Marney завѣщаетъ двумъ церквамъ «за забытыя десятины»: одной, въ мѣстѣ своего постояннаго жительства—20 шил., а другой, въ приходѣ которой «онъ иногда живетъ» (where I am sometyme abiding for my tithes also forgotten) 6 ш. 8 п. [3]). Одинъ завѣщатель

---

[1]) Item ieo devise a chescun Eglise, ou jeo su Segneur et ay per mez ministrez ma manere en mon temps, ma mellour Beste, illo ques trove, en nom de Principal, pur gree faire de mes Dismez obliez (Dougdale, Warwickshire, 930). Сынъ и наслѣдникъ этого графа Ворвика оставляетъ въ 1400 г.: „въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ я—лордъ или состою патрономъ, 20 мар. въ качествѣ моего мортуарія“ (тамъ же, стр. 930 и Nicolas, Testamenta, 79 и 153).

[2]) *Test. Ebor.* I, 20; см. тамъ же стр. 47 завѣщаніе Sir E. Walays: „enterre au Priori de Park de Helagh & son melior best pour son *mortuer a chescun de ces manoirs;* item il devise 50 lyvres pour son enterrement etc“.

[3]) *King*, цит. Essex. Arch. Soc., III, 87, IV, 148.

въ 1397 г. проситъ похоронить себя въ приходской церкви въ Brandesburton, которой онъ оставляетъ въ качествѣ мортуарія «лучшую скотину, какую имѣетъ въ приходѣ этой церкви, и затѣмъ церкви въ Syghleston, въ качествѣ мортуарія, лучшую скотину, какую имѣетъ въ приходѣ послѣдней церкви»[1]).

Принудит. характеръ мортуарія.

То, что завѣщатели почти всегда назначаютъ мортуарій въ завѣщаніи, отнюдь не свидѣтельствуетъ о добровольномъ характерѣ интересующаго насъ платежа. Мы знаемъ еще изъ Гланвилля и Брактона, что каждый завѣщатель долженъ попомнить приходскую церковь. Когда послѣдняя воля писалась, какъ обычно, духовенствомъ со словъ умирающихъ, то упоминаніе мортуарія было совершенно естественно и устраняло всякія сомнѣнія послѣ смерти, напр. не былъ возможенъ споръ, что въ данной мѣстности нѣтъ такого обычая. Постепенно вырабатывается однообразная форма завѣщаній: въ началѣ завѣщатель отдаетъ свою душу Богу, св. Маріи и всѣмъ святымъ и велитъ похоронить въ приходской церкви, затѣмъ, назначается мортуарій, далѣе— предписывается столько то истратить на похороны и поминъ души или описывается желаемый порядокъ похоронъ: въ болѣе раннее время обычно торжественно и съ возможной помпой, позднѣе—высказываются менѣе тщеславныя пожеланія; потомъ слѣдуетъ рядъ отказовъ разнымъ церквамъ, монастырямъ и частнымъ лицамъ, при чемъ нерѣдко подробно перечисляются всѣ сколько нибудь цѣнныя вещи (поименно, перечисляются лошади, драгоцѣнности, книги и даже... горшки и кастрюли); наконецъ,—обыкновенно кратко,—дѣлаются назначенія законнымъ наслѣдникамъ и указываются душеприказчики. Словомъ, о мортуаріи упоминается часто просто по обычаю или изъ приличія; неда-

---

[1]) *Test. Ebor.* I, 215; аналогичные примѣры, тамъ же, I, 135 et passim. Въ 1365 г. жена лорда Denton завѣщаетъ приходской церкви въ Thursby, близъ Carlisle, melius animal nomine mortuarii et secundum animal ecclesiae de Denton nomine mortuarii (*Ferguson*, Testamenta Karleolensia, стр. 12).

ромъ, завѣщатели сплошь и рядомъ говорятъ совершенно неопредѣленно: «похоронить меня въ приходской церкви св. Маріи въ Ноттингамѣ, и я желаю чтобы всякаго рода платежи, причитающіеся этой церкви и ея настоятелю, были исправно выплачены» [1]), или: «похоронить въ часовнѣ... съ обычными мортуаріями» [2]), или: «приходской церкви даю и завѣщаю мортуарій, какъ право требуетъ и велитъ»; [3]) или, какъ завѣщаетъ Sir R. Scrope, оставившій въ качествѣ мортуарія своего лучшаго коня настоятелю прихода, гдѣ судьба пошлетъ ему смерть, и своему приходскому священнику—«за забытыя десятины»: «и чтобы моя душеприкащица вошла въ надлежащее и резонное соглашеніе съ настоятелемъ of the Kynge's Chappel, если тамъ будетъ предъявлено требованіе со стороны этого настоятеля или отъ его имени по поводу мортуарія или какого либо долга, законно причитающагося ему послѣ моей смерти;» [4]) или «мой лордъ

---

[1]) that all maner of my deutiez, longyng to the same chirche & to the parson therof. be truly paid (Test. Ebor. III, 183 отъ 1470 г.) или ib. II 130 отъ 1443 г.: I also bequethe for my principall that is most approvate to lawe; или, ib. V, 13 отъ 1509 г.: I bequeth for my mortuarie as the custome of the citie (York) is; или ib. V, 25 отъ 1511: I bequeth for my mortuarie after the *laudabill* custom of the churche, т.-е. какъ велитъ похвальный обычай этой церкви; или ib. I, 211 отъ 1396 г.: volo quod omnia principalia mea dentur secundum consuetudinem patriae, или ib. I, 224, Іоаннъ, сынъ короля и герц. Ланкаст., умершій въ 1399 велитъ похоронить въ церкви св. Павла въ Лондонѣ: „je devise a la eglise parochiale ou que je moerge tout ceo que mes executours y vueillent doner en noum de mon principall quell par la loy y doit estre donez pour mortuaire".

[2]) sepeliendum in Capella... cum mortuariis consuetis (Wills & Inventories in the North Counties of England I, 42, изд. J. Raine, Surtees Society); тамъ же IV, 262: „cum mortuariis meis debitis & de jure consuetis".

[3]) item do et lego, nomine mortuarii mei, prout jus exigit et requirit (Test. Ebor. IV, 194 отъ 1501 г.) или cum debito mortuario prout jus vel consuetudo exigit et requirit (Gibbons, A. Early Lincoln Wills, стр. 154 отъ 1420 г.).

[4]) I give & bequeth my best horse, after the custom of the countre used with men lyke of my honour, in the name of my mortuarie, to the curate of the paroche churche whor I shall fortune to decesse. To

Аббатъ пусть получитъ одѣяніе изъ бѣлаго дамаска, отдѣланное золотомъ... въ качествѣ моего мортуарія, если мой лордъ соблаговолитъ принять таковое; если же нѣтъ, то я желаю, чтобы мои душеприказчики распорядились этимъ одѣяніемъ иначе, на спасеніе души моей». [1]) Послѣдніе два примѣра хорошо иллюстрируютъ, что клиръ далеко не всегда удовлетворялся тѣмъ, что оставляли, въ качествѣ мортуарія, по завѣщаніямъ. Очень характерно въ этомъ отношеніи завѣщаніе епископа Th. Beckington, приказавшаго похоронить себя въ каѳедральной церкви въ Вельсѣ съ умѣренными издержками; 20 ф. стерл. онъ жертвуетъ фабрикѣ этой церкви и кромѣ того 400 ф. на пріобрѣтеніе бархата священнослужителямъ названной церкви, «чтобы всѣ они одѣвали во время процессій однообразную одежду и не являлись бы въ такомъ разноцвѣтномъ облаченіи... но если бы кто изъ канониковъ церкви .. потребовалъ мортуарій изъ оставшагося послѣ меня имущества, продолжаетъ завѣщатель, или въ чемъ нарушилъ или задержалъ мои похороны, то я признаю вышеуказанный отказъ (420 ф.) совершенно недѣйствительнымъ, и пусть его получитъ церковь св. Маріи въ Винче-

---

the curate of the paroche churche off Kylwyngton, for tithes & oblacions negligently forgotten & to pray for my sowll 40 s... (аббату—за похороны и т. д.—20 £...) also my mynd & will is that myne executrix content & agre with the deane of the Kynge's chappell as reason requirethe, if there be any clame maide by hym or in his name for any mortuarie or dewty of right belongyng unto hym after my decesse (Test. Ebor. V, 63 отъ 1515 г.). Это завѣщаніе можетъ быть приведено въ примѣръ и того, что мортуарій слѣдуетъ приходской церкви, независимо отъ мѣста погребенія: завѣщатель проситъ похоронить себя въ монастырѣ въ Ryvax, аббату котораго онъ оставляетъ 20 ф., а мортуаріи назначаются приходскимъ церквамъ; впрочемъ доказательствъ этого рода можно привести множество.

[1]) Somerset Medieval wills, ed. F. W. Weaver, II, 252, отъ 1526 г. Въ 1415 г. R. Newby завѣщаетъ: vicari pro decimis oblitis 26 s. 8 d., *si sic velit contentari;* alias ponatur istud legatum in dispositione executorum meorum (викарію за забытыя десятины 26 ш. 8 п., если онъ съ этимъ согласится; иначе, пусть распорядятся душеприказчики; *Gibbons,* Linc. wills, 131).

стерѣ»; далѣе слѣдуютъ цѣнные легаты въ пользу Вельской и мног. друг. церквей; наконецъ, епископъ проситъ своего преемника не препятствовать выполненію завѣщанія, ибо всѣмъ извѣстно, какъ онъ, епископъ, заботился о своей епархіи и затратилъ на разныя улучшенія 100 ф., хотя онъ ничего не получилъ де отъ своего предшественника—Дж. Стаффорда, занимавшаго епископскій престолъ 18 лѣтъ и оставившаго всѣ епископскія имѣнія безъ всякаго улучшенія, несмотря на полученныя имъ, Стаффордомъ, отъ своего предшественника, блаженной памяти епископа Ник. Бубвита, 1600 мар. денегъ и на 1200 мар. драгоцѣнностей[1]). Въ этомъ завѣщаніи епископъ Бикингтонъ признаетъ право канониковъ требовать мортуарій, но онъ желаетъ, чтобы они удовольствовались богатымъ отказомъ, имѣющимъ спеціальное назначеніе на пріобрѣтеніе новыхъ облаченій, т. е. чтобы этотъ легатъ-мортуарій послужилъ на пользу церкви, о которой онъ такъ заботился, а не на личныя нужды канониковъ. Я долженъ добавить, что и лица духовнаго званія должны были платить мортуарій, который требовался со всѣхъ прихожанъ и обязанныхъ десятиной. Изъ имущества чрезвычайно богатаго для своего времени каноника церкви св. Петра въ Іоркѣ В. Дуффильда, оставившаго въ 1452 г. согласно инвентарной описи 1318 £, взято подъ предлогомъ мортуарія 72 ш. 8 п. въ пользу архіепископа Іоркскаго; сумма издержекъ на похороны этого каноника равняется 90½ £, а за пробацію завѣщанія, гдѣ ни слова не говорится о мортуаріи [2]), 53 ш. 9 п.

---

[1]) Test. Ebor., I. 202.

[2]) Можетъ быть поэтому именно въ инвентарѣ имущества Дуффильда (Test. Ebor. III, 125 сл.) отмѣчено: *Solutiones mortuariorum.* In solutione facta domino Eborac. archiepiscopo pro mortuario suo ratione archidiaconatus Clyveland tantum, quem dictus defunctus tempore mortis suae possidebat (Дуффильдъ занималъ должность Кливел. архидіакона), cum protestatione quod non cedat in praejudicium aliquod futurorum archidiaconorum praedicti archidiaconatus solutio mortuarii hujusmodi, si ad id de jure vel de consuetudo inde teneatur, viz. in pret. j. pallefridi albi optimi defuncti, 66 s. 8 d.; cellae cum fraeno et patrelles eidem pertinentibus 6 s. Summa 72 s. 8 d., т.-е.

Терминологія о мортуаріяхъ.

Наконецъ, я еще разъ подчеркну, что ни теоретически, ни практически не было никакой разницы въ обозначеніи мортуарія словомъ mortuary или corspresent, или principal, или отказомъ «за забытыя десятины», по крайней мѣрѣ, въ то время, когда обычай установился болѣе или менѣе прочно. Болѣе старые авторы склонны приписывать каждому изъ этихъ терминовъ обозначеніе самостоятельныхъ институтовъ, и это мнѣніе повторяется иногда даже въ новѣйшихъ руководствахъ англійскаго церковнаго права. Такъ, епископъ Э. Стиллингфлитъ высказываетъ мысль [1]), что corspresent—собственно добровольное приношеніе во время похоронъ, а мортуарій—обычаемъ и закономъ признанная повинность изъ имущества умершаго прихожанина. Достаточно внимательнаго разбора какъ раннихъ, такъ и болѣе позднихъ завѣщаній, чтобы убѣдиться, что всѣ эти термины простые синонимы [2]). Если ухо филолога нѣсколько рѣжетъ

архіепископъ заявилъ протестъ и потребовалъ мортуарія, дабы въ будущемъ нельзя было сказать, что архидіаконъ Кливеландскій не обязанъ платить. Замѣчу, что Дуффильдъ оставилъ богатый легатъ своему покровителю архіепископу Дж. Кемпу, бывшему до 1452 г.,—года смерти Дуффильда,—архіепископомъ Іоркскимъ, а затѣмъ перенесшаго свой престолъ въ Кантербюри; надо думать, что легатъ, предназначенный для Кемпа, имѣлъ въ виду мортуарій для архіепископа Іоркскаго, но Кемпъ въ это время перешелъ въ Кантербюри. Въ 1508 г. богатый каноникъ той же церкви св. Петра въ Іоркѣ M. Colyns завѣщаетъ этой церкви одного рысака и предписываетъ уплатить мортуарій архіепископу Іоркскому (Test. Ebor. IV, 277), а въ 1504 г. Р. Веллингтонъ, настоятель въ Гиллингѣ и каноникъ Іоркскій, завѣщаетъ: „и я желаю, чтобы, по обычаю, архіепископъ получилъ мортуарій и чтобы онъ выплатилъ моимъ душеприказчикамъ 20 £., которые онъ остался мнѣ долженъ изъ ссуженныхъ ему мною 40 £.“ (Ср. ib. II, 60 и 90).

[1]) Ecclesiastical Cases by Edward (*Stillingfleet*), Bishop of Worchester L. 1698, I, 248; его мнѣніе повторяетъ Phillimore, Eccl. Law, 1895, стр. 685; ср. *Dugdale*, Warwickshire, 929 сл.; *Gibson*, E., Codex juris ecclesiastici, 1701, vol. II, 709.

[2]) Ср. *Test. Ebor.* III, 167: my best beyste for my mortuary & corsepresent; ib, IV, 124 My best horse, with bridel etc. in the name of my mortuary corspresand; у Dougdale, Warw., 923 цитируется завѣщаніе:

выраженіе corspresent или principal, когда мортуарій вовсе не приносится вмѣстѣ съ тѣломъ умершаго или не оставляется въ завѣщаніи, то англичанину XIV и XV вѣковъ такое обозначеніе этой повинности ничуть не кажется страннымъ, какъ ему не казалось страннымъ обозначать словомъ геріотъ обычай приношенія лучшей скотины лорду. Во всякомъ случаѣ, законодательные памятники не дѣлаютъ никакого различія въ этихъ терминахъ [1]).

Обременительность мортуаріевъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что церковный мортуарій представлялъ собою обременительную для плательщиковъ повинность и былъ, съ другой стороны, обильнымъ источникомъ церковнаго дохода. Наглядно иллюстрируется это положеніе на двухъ примѣрахъ, занесенныхъ на страницы парламентскихъ протоколовъ. Въ 1334 г. клиръ часовни Пенкричъ (Frank Chapele de Pencrich) въ лицѣ Ричарда Престона, Іоанна Ньютона и Вильяма Дункана, представилъ королю Эдуарду III жалобу слѣдующаго содержанія [2]): нынѣшніе представители клира часовни и ихъ предшественники «съ незапамятныхъ временъ пользовались правомъ на погребенія и мортуаріи со всѣхъ прихожанъ часовни въ Каннокбюри» (de temps dount memoire n'est, ount este seisi... de sepultures, de Mortuaries, de totes les parochiens), которая

„I bequethe for my Mortuaries, *or* cors presente, a black geldyng amblyng". Нерѣдко разные завѣщатели въ одинаковое время и въ пользу одной и той же церкви обозначаютъ мортуарій всѣми четырьмя названіями. Догадка, высказанная однимъ издателемъ завѣщаній (Waewer, Somers. wills. I, 216 прим.), что когда дѣло шло о бѣдныхъ завѣщателяхъ, то мортуарій обозначался „за забытыя десятины",—догадка эта не только голословна, но и опровергается даже записанными имъ самимъ завѣщаніями, напр. на стр. 202 богатый Бристольскій купецъ оставляетъ „за забытыя десятины" чрезвычайно крупную для 1464 г. сумму въ 3 ф. 6 ш. 8 п.

[1]) Статутъ Генриха VIII (28 H. 8 c. 6) говоритъ: „claiming of mortuaries, otherwise called corse presents"; въ Rotuli Parliam. (III, 82) отъ 1379—80 г.: „Vikers apres la mort de tielx demandent lours armures en noun des mortuaires et corps presantz".

[2]) Rot. Parl., II, 77.

принадлежитъ Личфильдскому капитулу; послѣдній основалъ 4 года тому назадъ кладбище при часовнѣ въ Каннокбюри съ цѣлью лишить доходовъ (a desheriter) часовню въ Пенкричѣ; и вотъ съ тѣхъ поръ, пользуясь своимъ богатствомъ и вліяніемъ, капитулъ силой захватилъ погребенія и завладѣваетъ мортуаріями въ ущербъ Пенкричской часовнѣ, королю и его коронѣ. И когда означенные Ричардъ, Іоаннъ и Вильямъ заявили протестъ, то капитулъ ложно и злостно оклеветалъ названныхъ Ричарда, Іоанна и Вильяма, которыхъ вслѣдствіе такого навѣта схватили и посадили въ тюрьму въ Стаффордѣ; отъ того прекратились де въ часовнѣ божественныя службы за короля и его наслѣдниковъ. Объ этомъ клиръ часовни въ Пенкричѣ и подаетъ королю жалобу. Отвѣтъ короля гласилъ, что канцлеру данъ приказъ посѣтить часовни и распорядиться по справедливости; судьямъ же предписано немедленно выпустить изъ тюрьмы Ричарда съ товарищами. Описанный фактъ краснорѣчиво показываетъ, какъ дорожилъ клиръ въ Англіи такимъ источникомъ дохода, какъ мортуарій. Я не буду приводить дальнѣйшихъ примѣровъ, ибо уже въ предшествующемъ изложеніи я имѣлъ случай неоднократно касаться вопроса о важномъ финансовомъ значеніи мортуарія для клира. Понятно отсюда, что интересующая насъ повинность должна была въ свою очередь составлять не малое обремененіе для плательщиковъ, особенно когда споры по этому поводу подлежали вѣдѣнію того же духовенства. Недаромъ въ 1379/80 году палата общинъ представила королю Ричарду мотивированное ходатайство противъ мортуаріевъ. «Такъ какъ по Винчестерскому статуту (т. е. отъ 1285 г.) и другимъ статутамъ, читаемъ мы здѣсь, предписано, чтобы каждый человѣкъ былъ вооруженъ и снаряженъ сообразно своему состоянію на защиту королевства, то въ силу этихъ статутовъ каждый человѣкъ вооруженъ сообразно своему состоянію, а многіе и свыше того, что требуетъ ихъ состояніе, такъ что многіе вооружены въ бо́льшемъ размѣрѣ, чѣмъ сколько составляетъ остальное ихъ имущество, какъ напр., жители на побережьяхъ моря, на границѣ Шотлан-

Жалобы общинъ на мортуаріи.

діи и другихъ границахъ; и вотъ тутъ ихъ приходскіе священники и викаріи, послѣ смерти такихъ лицъ, требуютъ оружіе послѣднихъ подъ предлогомъ мортуарія и даровъ покойника (mortuaires & corps presantz),—то есть (требуютъ) мечи, панцыри, басинеты, нагрудники, перчатки, плащи, шлемы, военныя рубашки и другіе предметы вооруженія, и привлекаютъ душеприкащиковъ по поводу этихъ вещей въ церковный судъ, *тамъ гдѣ они сами состоятъ судьями* (la ou ils sont juges mesmes). Потому общины просятъ, чтобы въ этомъ парламентѣ было повелѣно закономъ, дабы названные священники и викаріи не имѣли такихъ даровъ покойника или мортуаріевъ въ видѣ оружія (n'aient nul tiel corps presant ne mortuaire d'armure), такъ чтобы оружіе оставалось въ рукахъ наслѣдниковъ или душеприкащиковъ на защиту королевства». Отвѣтъ короля лакониченъ: «Пусть будетъ такъ, какъ было до сего времени (en soit use come duement ad este devant ceste heure)» [1]). Въ такомъ отвѣтѣ на петицію общинъ нельзя не видѣть признака крупнаго вліянія духовенства. Я склоненъ думать, что общины намѣренно хлопотали объ отмѣнѣ мортуарія только въ видѣ оружія, ибо тутъ они могли представить серьезнѣйшіе мотивы общегосударственной важности: ходатайствовать объ отмѣнѣ мортуаріевъ вообще было дѣломъ безнадежнымъ и завѣдомо безрезультатнымъ. Характерно упоминаніе въ петиціи о томъ, что плательщикъ мортуарія беззащитенъ, ибо его тащатъ въ церковный судъ, гдѣ всѣ судьи—тѣ же обвинители и заинтересованные въ истребованіи повинности люди.

Обходъ платежа мортуарія.

Если, такимъ образомъ, мортуарій былъ обременителенъ для состоятельныхъ рыцарей,—вѣдь коммонеры жалуются, что клиръ отнимаетъ у нихъ самое цѣнное имущество,—то легко понять, какъ разорительно должна была дѣйствовать эта повинность на крестьянъ, когда у нихъ послѣдовательно отнимали лучшую скотину лордъ и духовенство. Неудивительны всевозможныя попытки къ утайкамъ и обхо-

[1]) Rotuli Parl. III, 82.

дамъ. Въ 1342/3 году архіепископъ Кантербюрійскій Іоаннъ Стратфордъ констатируетъ на провинціальномъ соборѣ въ Лондонѣ [1]), что церковные судьи въ Кантербюрійской провинціи «настолько ослѣплены безчестіемъ, что не допускаютъ душеприкащиковъ по завѣщаніямъ бенефиціальныхъ клериковъ и другихъ лицъ всякаго состоянія къ выполненію послѣдней воли умершихъ»: судьи эти «захватываютъ движимыя имущества послѣ лицъ, оставившихъ завѣщанія, и послѣ умершихъ безъ завѣщанія и, вмѣсто того, чтобы по уплатѣ долговъ обратить оставшіяся наслѣдства на благочестивыя цѣли, присваиваютъ имущества въ свою собственную пользу и самовольно распоряжаются ими въ ущербъ кредиторамъ. Въ виду этого многіе, чувствуя приближеніе смерти, часто еще при жизни отчуждаютъ свои движимыя имущества, такъ что дѣйствуютъ въ ущербъ церквамъ, кредиторамъ, дѣтямъ и женамъ т. е. всѣмъ тѣмъ, которые по закону или обычаю имѣютъ право получить извѣстную часть наслѣдства,—и это не безъ великой опасности для души. Посему мы постановляемъ,—гласитъ канонъ собора,—чтобы ни епископы, ни другіе церковные судьи болѣе низкаго чина въ нашей провинціи ни подъ какимъ предлогомъ кромѣ какъ въ случаяхъ, гдѣ дано особое позволеніе, не вмѣшивались въ имущества умершихъ бенефиціальныхъ клериковъ и другихъ лицъ, а предоставляли душеприказчикамъ безпрепятственно выполнять завѣщанія; и чтобы имущества интестатныхъ обращались, по удовлетвореніи долговъ, на благочестивыя цѣли, въ пользу ближайшихъ родственниковъ, служащихъ и близкихъ людей, или на иныя цѣли на благо души скончавшихся; и чтобы они (судьи) ничего не удерживали въ свою пользу, кромѣ какой нибудь малости (aliquid rationabile) за свой собственный трудъ; кто изъ церковныхъ судей будетъ дѣйствовать вопреки этому постановленію ipso facto признается лишеннымъ права входа въ церковь, пока не исправитъ должнымъ образомъ свою ви-

---

[1]) Wilkins, II, 706; Johnson, II, 391.

ну».—«Съ сокрушеніемъ сердца, замѣчаемъ мы, продолжаетъ архіепископъ въ слѣдующемъ, девятомъ канонѣ, что въ нашей провинціи, вслѣдствіе роста человѣческой испорченности, завелась теперь величайшая коррупція (pessima corruptela noviter inolevit): прелаты церкви, бенефиціальные клерики и многіе міряне, почувствовавъ приближеніе смерти, отчуждаютъ или дарятъ все свое движимое имущество или столь значительную часть его, что лишаютъ законнаго удовлетворенія не только церковь, но и короля, кредиторовъ, женъ и дѣтей. И многіе, которые окружаютъ умирающихъ, уговариваютъ ихъ дѣлать подобныя отчужденія и добиваются своего: благодаря ихъ вмѣшательству умирающіе не дѣлаютъ завѣщаній.., и церковь и всѣ названныя лица злостно лишаются своихъ правъ. Потому постановленіемъ настоящаго собора мы объявляемъ всѣхъ и каждаго въ нашей провинціи, кто умышленно и злостно даритъ или отчуждаетъ такимъ образомъ свое имущество, а равно и ихъ соучастниковъ (ac hujusmodi malitiae, sive fraudis conscios, recipientes sic alienata in eos, et ad hoc dantes consilium, auxilium vel favorem),—всѣхъ ихъ мы объявляемъ подвергнутыми ipso facto великому отлученію. Самихъ же дарителей или отчуждателей этого рода предписываемъ лишать церковнаго погребенія, не допуская прощенія (absolutio) за столь тяжкое прегрѣшеніе [1]). Но чтобы трудность доказать фактъ подобнаго злостнаго отчужденія не повела къ тому, что люди не будутъ терпѣть никакого за то наказанія, мы приказываемъ во всѣхъ случаяхъ, когда обнаружится, что даренія или отчужденія лишаютъ церковь, или другихъ кредиторовъ, или женъ и дѣтей того, что имъ по праву принадлежитъ, признавать отчужденія злостными и умышленными,

---

[1]) Ср. комментарій Линдвуда (стр. 164 прим. n. o), который объясняетъ, что по общему правилу, всегда можетъ быть прощено прегрѣшеніе и разрѣшено погребеніе, но наслѣдники обязаны удовлетворить церковь; здѣсь соборъ высказалъ противное этому положеніе лишь ради бо́льшаго устрашенія.

не требуя никакихъ дальнѣйшихъ доказательствъ злостнаго намѣренія отчуждателя» [1]).

Это постановленіе блестяще рисуетъ послѣдствія злоупотребленій церковныхъ судей: не только міряне, но и духовныя лица спѣшатъ еще при жизни распорядиться своимъ имуществомъ, ибо въ церковномъ судѣ сумѣютъ растащить все наслѣдство. Съ другой же стороны, наглядно сказывается обременительность церковнаго наслѣдственнаго налога — и важное финансовое значеніе его для церкви, когда люди прибѣгаютъ къ столь злостнымъ уловкамъ, а соборъ считаетъ нужнымъ установить величайшую, пожалуй, невиданную кару, ибо въ другихъ случаяхъ всегда можно было исходатайствовать абсолюцію или прощеніе: характерно, что когда церковные судьи разграбляютъ чужое имущество, то имъ грозитъ простое лишеніе входа въ церковь,—а отчуждатель имущества, лишающій церковь мортуарія, или даже просто приниматель дара или совѣтникъ этого рода, подвергаются великому отлученію [2])...

Надо думать, что и въ Іоркской провинціи наблюдались подобные же обходы и злоупотребленія, ибо въ 1347 году архіепископъ Іоркскій William la Zouche издаетъ на провинціальномъ соборѣ канонъ почти такого же содержанія, какъ и цитированный выше канонъ 9-й арх. Стратфорда [3]);

---

[1]) Я долженъ еще упомянуть, что на этомъ же соборѣ, кан. 7, ординаріямъ предписано, при пробаціи завѣщанія или при выдачи письма на управленіе имуществомъ умершаго, т.-е въ случаѣ смерти безъ завѣщанія, слѣдить за тѣмъ, чтобы душеприказчики или администраторы были людьми надежными, и чтобы приходская церковь получала мортуарій (ecclesia parochialis jus percipiet consuetum). Ср. коментарій Линдвуда, стр. 178 пр. с.

[2]) Наказъ ординаріямъ, ревизующимъ приходскія церкви, предписываетъ слѣдить: „нѣтъ ли въ приходѣ человѣка, который давалъ бы кому-либо совѣтъ на предсмертномъ ложѣ сдѣлать распоряженіе въ ущербъ королю, церкви и кредиторамъ, за что такіе совѣтчики подлежатъ отлученію, а умершіе лишаются церковнаго погребенія“. (The Customs of London or Arnold's Chronicle, изд. 1811 г., стр. 276).

[3]) Johnson, II, 407, 433; Wilkins, III, 70.

только у Zouche выраженія значительно мягче, наказаніе слабѣе: ослушнику грозитъ лишь воспрещеніе входа въ церковь ipso facto и лишеніе погребенія безъ отягчающей наказаніе оговорки, хотя презумпція злого умысла въ случаѣ чрезмѣрнаго даренія сохранена и здѣсь.

Борьба противъ мортуаріевъ.

Вполнѣ естественно, что съ теченіемъ времени споры по поводу мортуаріевъ и недовольство плательщиковъ лишь возрастали. Это объясняется столько же ростомъ возмущенія противъ духовныхъ властей вообще, нашедшаго впослѣдствіи яркое выраженіе въ реформаціонномъ движеніи англиканской церкви, сколько и обременительностью мортуарія, когда отбиралась лучшая штука скота, а цѣнность денегъ неизмѣнно падала. Независимые и благочестивые представители духовенства вполнѣ сознавали несправедливость подобной повинности и даже рѣшались произнести свой голосъ противъ нея. Это сдѣлалъ напримѣръ шотландскій священникъ Ѳома Форретъ, который былъ извѣстенъ тѣмъ, что едва ли не первый въ Шотландіи сталъ каждое воскресенье говорить проповѣди своимъ прихожанамъ. Подобныя проповѣди крайне не нравились другимъ священникамъ, обвинившихъ поэтому Форрета въ еретическомъ образѣ мыслей. Вызвавъ Форрета для допроса, епископъ Дункельскій обратился къ нему съ такой рѣчью: «Я тебя очень люблю, а потому долженъ дать тебѣ мой совѣтъ, какъ держать себя въ наши дни. Любезный Ѳома, я узналъ, что ты каждое воскресенье проповѣдуешь прихожанамъ и не берешь коровы или лучшей одежды съ твоихъ прихожанъ, что̀ очень предосудительно для церковныхъ людей; а потому я желалъ бы, чтобы ты бралъ корову и лучшую одежду, какъ и другіе священники, а кромѣ того, это—слишкомъ много проповѣдывать каждое воскресенье, такъ какъ иначе люди подумаютъ, что и мы обязаны дѣлать то же самое»... Ѳома отвѣтилъ: «Господинъ мой, я думаю, что никто изъ моихъ прихожанъ не будетъ жаловаться на то, что я не беру коровы и лучшей одежды, но они охотно дадутъ мнѣ все это, какъ и все то, что они имѣютъ; и я, въ свою очередь, дамъ и подѣлюсь съ ними всѣмъ, что̀ у меня есть... Что же касается

проповѣдей, то на мой взглядъ, это не много, а, наоборотъ, мало проповѣдывать каждое воскресенье»...— «Иди, иди, возразилъ епископъ, и оставь всѣ эти фантазіи, а если ты попрежнему будешь придерживаться подобныхъ заблужденій, то будешь раскаиваться, и дѣло будетъ непоправимо»...— «Я увѣренъ, что я правъ, сказалъ Ѳома, и Богъ будетъ мнѣ свидѣтелемъ; а потому я не обращаю вниманія на то, что меня ожидаетъ»...[1]). Какъ извѣстно, послѣ неоднократныхъ столкновеній съ высшими духовными властями на почвѣ подобнаго вольнодумства, Форретъ былъ вызванъ въ церковный судъ, приговоренъ къ смерти за еретическія убѣжденія и распространеніе ереси и погибъ на кострѣ въ 1540 году вмѣстѣ съ другими вѣроотступниками, обвиненными, какъ и онъ, въ томъ, что они присутствовали на свадьбѣ одного священника и ѣли тамъ мясо во время поста [2]).

Глубокое впечатлѣніе произвела рѣзкая критика такого института, какъ мортуаріи, со стороны извѣстнаго дѣятеля реформаціи въ Англіи Вильяма Тиндаля. Его книга, вышедшая въ 1528 г. и озаглавленная: «повиновеніе христіанина», попала въ руки Генриха VIII черезъ посредство Анны Болейнъ [3]). Повѣствуя о всевозможныхъ поборахъ духовенства, Тиндаль останавливается на мортуаріяхъ. «Затѣмъ мортуаріи, пишетъ онъ, за забытыя десятины, какъ они говорятъ. А развѣ найдется такой священникъ или викарій, который забылъ бы хотя бы голубятню и не отобралъ бы сколько нужно и при посѣвѣ, и при урожаѣ, когда зерно созрѣетъ? Они ничего не простятъ. Никто молъ не долженъ умирать въ долгу; если кто умретъ въ долгу, пусть заплатитъ послѣ смерти. Они ничего не хотятъ потерять. Почему? А потому, что это принадлежитъ де Богу, а

---

[1]) Foxe's, Book of Martyrs, ed. Milner a. Cobbin, L. 1863, стр. 425.

[2]) Dictionary of National Biography, vol. 20, стр. 9 сл.

[3]) Попытка духовныхъ властей уничтожить это сочиненіе и не допустить короля до чтенія ея не увѣнчалась успѣхомъ; Генрихъ былъ увлеченъ этой книгой. См. Strype, J. Ecclesiastical Memorials, изд. 1822 vol. I, p. 1, стр. 171 сл.

не имъ. Они вѣдь говорятъ: это—доходъ св. Губерта, это—земли св. Альбана, это—права св. Эдмонда, это—владѣнія св. Петра, и ничего нѣтъ ихъ собственнаго. Потомъ, если человѣкъ умретъ въ приходѣ другого священника, то независимо отъ того, что онъ дома уплатилъ мортуарій за забытыя десятины, онъ уплатитъ еще лучшую вещь, какую имѣетъ тамъ; будь ли это лошадь цѣнностью въ 20 фунтовъ или и еще лучше, или золотая цѣпь стоимостью въ сто марокъ или 500 фунтовъ, какъ придется. По правдѣ сказать, это—немножко много за столь несложный трудъ, какъ принятіе исповѣди и совершеніе таинствъ» [1]).

Жалобы на вымогательства клира.

Когда въ ноябрѣ 1529 года былъ созванъ парламентъ, то общины предъявили рядъ обвиненій противъ притѣсненій духовенства. На первомъ мѣстѣ общины жаловались, что клиръ взимаетъ непомѣрныя пошлины за пробацію завѣщаній; напр., какъ объяснялъ сэръ Гильфордъ, за утвержденіе завѣщанія сэра Комптона пришлось уплатить архіепископу Кантербюрійскому тысячу марокъ стерлинговъ. Затѣмъ, указывалось на «великій разбой и крайнія вымогательства, къ которымъ прибѣгаютъ духовные люди, взимая дары покойника или мортуаріи: скорѣе допустятъ они (духовенство), чтобы дѣти умершаго всѣ погибли съ голода или побирались по міру, чѣмъ изъ милосердія оставятъ имъ послѣднюю исхудалую корову, принадлежавшую умершему». Въ третьихъ, раздавались жалобы, что всѣ фермы въ рукахъ клира, почему бѣдный крестьянинъ за все платитъ дорожѣ; въ 4-хъ, что духовенство торгуетъ шерстью и другими товарами, наравнѣ съ купцами; въ 5-хъ, что клиръ, пользуясь доходами отъ прихожанъ, покидаетъ приходы и живетъ при дворѣ знатныхъ лицъ; въ 6-хъ, что нерѣдко ничего не знающій священникъ получаетъ доходы изъ десяти и болѣе мѣстъ, а хорошо обученныя въ университетѣ лица не допускаются къ отправленію церковной службы [2]).

[1]) Tyndale, W. Doctrinal treatises, изд. H. Walter (Parker Society) C. 1848, стр. 237.

[2]) Edw. Hall(e)'s Chronicle; изд. Ellis. L. 1809 стр. 765 и Foxe, Acts a. Monuments (изд. Townsend), IV, 611.

Реформа церковныхъ сборовъ съ наслѣствъ.

Вслѣдствіе такихъ жалобъ было предложено нѣсколько биллей Составленный ранѣе всего билль объ ограниченіи мортуаріевъ благополучно прошелъ въ нижней палатѣ и не встрѣтилъ отпора въ верхней палатѣ, гдѣ духовные лорды сами нашли, что приходскіе священники дѣйствительно берутъ слишкомъ много и что упорядоченіе дѣла желательно. Такъ прелаты церкви говорили, по словамъ современника Холля [1]), потому, что это мало затрагивало ихъ собственные интересы. Иначе они отнеслись къ вопросу объ ограниченіи пробаціонныхъ пошлинъ. Архіепископъ Кантербюрійскій и другіе епископы заявили протестъ, а епископъ Рочестерскій прямо объявилъ, что общины домогаются не чего иного, какъ уничтоженія церкви: «долой церковь»—вотъ чего хотятъ де общины, и это только вслѣдствіе отсутствія вѣры. Подобное отношеніе епископа къ представителямъ нижней палаты вызвало страшное негодованіе. Общины постановили отправить спикера и тридцать другихъ депутатовъ къ королю и указать ему на нанесенное безчестіе королю и лучшимъ людямъ, облеченнымъ довѣріемъ народа, когда ихъ обвиняютъ въ недостаткѣ вѣры, что равносильно тому, какъ если ихъ назвать нехристями или турками, или сарацинами: какіе бы законы они, представители общинъ, ни провели, все же это были бы теперь законы язычниковъ и нехристей, необязательные для христіанъ; потому общины просятъ короля призвать къ отвѣту епископа и внушить ему говорить болѣе пристойно о такомъ большомъ числѣ лицъ, какое представлено въ нижней палатѣ. Король вызвалъ духовныхъ лордовъ и передалъ имъ жалобу общинъ. Епископъ Рочестерскій сказалъ, что онъ не хотѣлъ обвинить палату въ отсутствіи вѣры, но что онъ выступилъ въ защиту церкви, которую народъ ежедневно притѣсняетъ. Король далъ совѣтъ не употреблять въ другой разъ столь рѣзкихъ выраженій [2]).

Общины, однако, не удовлетворились этимъ, и билли о

---

[1]) Hall, ib., 766; Foxe, 612.

[2]) Тамъ же, и ср. Cobett's Parliamentary History, v. I, 503.

пробаціонныхъ пошлинахъ и мортуаріяхъ пришлось разсматривать въ отдѣльныхъ комиссіяхъ: свѣтскіе чины предлагали свое, а духовные прелаты отстаивали свои права, опираясь на долговѣчный обычай и давность. Тогда одинъ изъ свѣтскихъ членовъ воскликнулъ: «У воровъ всегда былъ обычай обирать народъ на горѣ Шутеръ,—значитъ это законно»? Прелаты были крайне оскорблены подобнымъ заявленіемъ, ибо ихъ дѣйствія были приравнены грабежу. Но свѣтскіе чины не уступали, а одинъ джентльменъ даже прямо заявилъ архіепископу Кантербюрійскому, что вымогательства при пробаціи завѣщаній и отобраніе мортуаріевъ были попросту открытымъ грабежомъ и насиліемъ. Хотя потомъ духовные лорды стали уступать, но все же соглашеніе достигнуто не было, пока король, нуждаясь въ средствахъ и въ согласіи нижней палаты по другимъ важнымъ вопросамъ, не принялъ сторону общинъ. Въ результатѣ были внесены два отдѣльныхъ билля: 1) о пробаціонныхъ пошлинахъ и 2) о мортуаріяхъ. Оба билля были приняты, хотя первый изъ нихъ существенно затронулъ интересы епископовъ, а второй—интересы низшаго клира [1]). Содержаніе закона Генриха VIII отъ 1529 г. (21 H. 8, c. 6) о мортуаріяхъ слѣдующее: «Такъ какъ на практикѣ возникаютъ сомнѣнія и недоразумѣнія по поводу порядка и способа полученія и истребованія мортуаріевъ, иначе называемыхъ дарами покойника, а также по поводу ихъ размѣра, ибо недавно была признана ихъ чрезмѣрная высота для бѣднаго люда и прочихъ жителей королевства, и къ тому же такіе мортуаріи были требуемы и взимаемы даже въ такихъ случаяхъ, когда люди ко времени смерти не имѣли никакого имущества, или часто съ лицъ, случайно проѣзжавшихъ въ данной мѣстности и внезапно скончавшихся; поэтому, въ видахъ устраненія всякихъ сомнѣній и на облегченіе народа, а также установленія однообразнаго правила для священниковъ, викаріевъ и т. д., этимъ послѣднимъ воспрещается требовать въ случаѣ смерти кого либо какого то ни было мор-

Законъ 1529 года.

[1]) Hall, 767; Foxe IV, 613.

туарія или какой бы то ни было вещи въ размѣрахъ, превышающихъ указанный въ семъ законѣ предѣлъ»; нарушеніе этого правила влечетъ штрафъ въ 40 шил. въ пользу отвѣтчика и потерю права въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ настолько, насколько потребовано свыше узаконеннаго. Если умершій владѣлъ движимымъ имуществомъ менѣе 10 марокъ, то никакого мортуарія не полагается; затѣмъ, мортуарій вообще можетъ впредь взиматься только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ этотъ обычай существовалъ и ранѣе, при чемъ уплата производится только въ одномъ мѣстѣ постояннаго жительства, и здѣсь дается только одинъ мортуарій (in the place of their moost dwellyng & habitacion & there but one mortuary); если умершій въ моментъ смерти владѣлъ чистымъ имуществомъ (за вычетомъ долговъ) свыше 10 марокъ, но менѣе 30 фунт. ст., то мортуарій не долженъ превосходить 3 ш. 4 п.; съ имущества въ 30 ф. и свыше, но менѣе 40 ф., мортуарій—не болѣе 6 ш. 8 п.[1]); съ имущества въ 40 ф. и свыше мортуарій не долженъ превосходить 10 шил. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по обычаю мортуарій взимается въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ предписано настоящимъ закономъ, сохраняется въ силѣ этотъ меньшій размѣръ. Далѣе, мортуарій не полагается въ случаѣ смерти замужней женщины, ребенка, лица, не имѣющаго собственнаго хозяйства, или случайнаго проѣзжаго (но этотъ проѣзжій можетъ подлежать мортуарію въ мѣстѣ постояннаго жительства). Священникамъ, викаріямъ и т. д. не возбраняется, однако, получать по завѣщаніямъ или доброхотнымъ дарственнымъ актамъ какую то ни было сумму денегъ или вещь. Право епископовъ Бангорскаго, Ландафскаго, Ст. Дэвидскаго

---

[1]) Эта норма узаконена, очевидно, не случайно, ибо можно привести множество завѣщаній ранѣе 1530 г., гдѣ принята именно норма въ 6 ш. 8 п. (а также и 3 ш. 4 п. и 10 шил., и эти 3 нормы вообще излюбленныя), хотя конечно это касается лицъ средняго достатка, ибо богачи завѣщаютъ больше. *Raine* Wills. I, 44, 108· *Test. Ebor.*, I, 22, II, 27, 105; III, 157, IV, 164; *Weaver*, Somerset Wills, I, 30, 64, 209; II, 252; *King*, Essex Wills, III, 87, 187, 190; IV, 9, 148 и т. д.

и Ст. Эзафскаго и архидіакона Честерскаго на мортуаріи послѣ священнослужителей въ предѣлахъ ихъ юрисдикціи сохранено этимъ закономъ, но отмѣнено впослѣдствіи (для названныхъ епископовъ по 13 Anne c. 6, а для архид. Честерскаго по 28 Geo. 2 c. 6) [1]).

Нечего и говорить, что этотъ законъ Генриха VIII сильно урѣзалъ права клира на полученіе мортуаріевъ и значительно уменьшилъ церковный доходъ по названной статьѣ: духовенство лишилось платежей съ бѣднѣйшихъ или несамостоятельныхъ жителей и могло требовать лишь въ предѣлахъ $3^1/_3$—10 шил., т. е. въ предѣлахъ средней нормы, да и то только въ одномъ приходѣ. Въ завѣщаніяхъ, писанныхъ

---

[1]) Такой же обычай существовалъ въ Уэльсѣ, но отмѣненъ 12 Ann., St. 2. c. 6. Особый обычай архидіакона Ричмондскаго въ Іоркширѣ, гдѣ приходскіе священники получали послѣ смерти прихожанъ отъ $^1/_9$ до $^1/_3$ имущества умершихъ, отмѣненъ по 26 Hen. 8 c. 15. Этотъ обычай имѣетъ очень интересную исторію, изложенную въ Registrum Honoris de Richmond (изд. Gale, L. 1722 стр. 101 сл.). Въ глубокой древности прихожане церкви св. Румальда, будучи возмущены, что нѣкоторые душеприкащики по наущенію діавола ничего не даютъ на упокой души умершихъ и присваиваютъ себѣ наслѣдства, добровольно установили по соглашенію съ клиромъ правило, чтобы извѣстная часть наслѣдства, именно $^1/_9$ часть (или $^1/_6$ и даже $^1/_3$, смотря по тому, остались ли сироты и вдова) и кромѣ того 2 штуки скота, отдавались приходской церкви, и такой обычай былъ принятъ во многихъ другихъ— болѣе 35—церквахъ того же архидіаконатства. Но позднѣе подобная повинность показалась слишкомъ обременительной, почему прихожане обратились къ папѣ съ ходатайствомъ умѣрить притязанія клира. Тогда, въ 1254 году, папа передалъ дѣло особой духовной комиссіи, которая разрѣшила приходскому духовенству впредь требовать лишь лучшую штуку скота и кромѣ того $^1/_{12}$ часть наслѣдства, (не включая сюда домашнюю утварь и особенно цѣнныя вещи и за вычетомъ долговъ), если умершій оставилъ жену и дѣтей (или $^1/_{10}$ часть при вдовѣ или дѣтяхъ, и $^1/_6$ при неимѣніи ни жены, ни дѣтей). Послѣ закона объ ограниченіи мортуаріевъ отъ 1529 г. клиръ Ричмондскаго архидіаконства отказывался отождествлять свое право на извѣстную часть имущества умершихъ съ мортуаріемъ и называлъ такое право „pensio“ или „portio“. Этотъ обходъ закона устраненъ статутомъ 26 H. 8 c. 15 отъ 1534 г., коимъ предписано соблюдать общія правила взиманія мортуаріевъ (Ср. *Burn*, R. Ecclesiastical law, 9 изд. L. 1842 v. II, 566).

послѣ 1529 года, мы замѣчаемъ вліяніе статута. Такъ, въ завѣщаніи отъ 27 мая 1530 г. говорится: «я завѣщаю моему исповѣднику такой то церкви и высокому алтарю то, что по праву полагается согласно королевскому акту въ парламентѣ, въ качествѣ моего мортуарія, 3 ш. 4 п. за забытыя и неуплаченныя приношенія и десятины»[1]); одинъ богатый юристъ въ 1550 г. завѣщаетъ: «я завѣщаю въ качествѣ моего мортуарія 10 шил. согласно статуту»[2]). Изъ этихъ данныхъ можно судить объ имущественномъ положеніи завѣщателей; а одинъ завѣщатель отъ 1536 г., не будучи увѣренъ въ размѣрѣ своего капитала, пишетъ осторожно: «на мортуарій 3 ш. 4 п., а если этого не хватитъ, то я желаю, чтобы было заплачено полностью; за забытыя десятины той же церкви 20 п.»[3]). Нерѣдко же завѣщатели, какъ и въ старину, не опредѣляютъ въ точности размѣра мортуарія, ограничиваясь фразой: «какъ требуется по закону» или, «какъ должно по достохвальному закону нашего королевства»[4]) и т. п. Но чѣмъ позднѣе дата завѣщаній, тѣмъ рѣже упоминается мортуарій: мѣсто прежнихъ отказовъ въ пользу церквей занимаютъ удивительно подчасъ пространныя философско-религіозныя разсужденія, уснащенныя многочисленными выписками изъ св. писанія; за то обычно оставляются значительныя суммы въ пользу бѣдныхъ, а постепенно завѣщанія принимаютъ болѣе дѣловой характеръ.

Вымираніе мортуарія

Нѣтъ нужды объяснять подобную перемѣну въ содержаніи завѣщаній. Но несомнѣнно, рѣдкое упоминаніе о мортуаріи или полное отсутствіе упоминаній о немъ въ болѣе позднее время идетъ рука въ руку съ вымираніемъ этого института. Съ одной стороны, реформація усиленно порывала старые церковные обычаи[5]), а съ другой—реформированный клиръ

---

[1]) Test. Ebor. V, 283.

[2]) ib. V, 295.

[3]) Nicolas, Test., 676.

[4]) with my mortuarye dew & accustomed by the lawe (1566—69 гг. Raine, Wills, I, 263, 275, 292, 305, etc.); „to the laudable custom of the lawes of this realme“ (ib. 275).

[5]) Архіепископъ Гриндаль (1570—76 г. онъ былъ арх. Іоркскимъ,

все болѣе подпадалъ въ зависимость отъ прихожанъ и свѣтской власти: самая податная система церкви стала приближаться къ системѣ государственныхъ налоговъ (церковный налогъ church—rate имѣетъ то же основаніе, какъ и налогъ на бѣдныхъ poor-rate); къ тому же, ограниченія Генриха VIII сдѣлали мортуарій далеко не существенной статьей церковнаго дохода, дорожить которой, при рѣзкомъ паденіи цѣнности денегъ въ XVI вѣкѣ, не приходилось. Хотя законъ 1529 г. не отмѣненъ и сохраняетъ свою силу и понынѣ, но дѣйствительнаго значенія онъ не имѣетъ. Если принять во вниманіе, что уже въ теченіе почти двухъ столѣтій судебныхъ процессовъ о мортуаріяхъ не было [1]), то приходится признать, что законъ Генриха VIII—мертвая буква. Когда, въ 1882 году спеціальная парламентская комиссія разсматривала вопросъ объ урегулированіи платы за похороны (burial fees), то она естественно должна была столкнуться съ вопросомъ о мортуаріяхъ. Отчетъ комиссіи показываетъ, что вообще въ Англіи мортуаріи почти совершенно вымерли, если не считать двухъ десятковъ почти исключительно сельскихъ приходовъ, гдѣ этотъ обычай еще

съ 1576—83-арх. Кантербюрійскимъ) предписываетъ преслѣдовать запрещенныя законами реформаціи отказы на поминъ души, свѣчи и т. д. и велитъ слѣдить за тѣмъ, чтобы люди давали на бѣдныхъ и не забывали послѣднихъ въ завѣщаніяхъ. (Remains of Edmund Grindal, изд. Parker Society 1843, стр. 173, 129).

[1]) Въ собраніи казузовъ *Petersdorff* (Abridgment of cases, 1829 vol. 12, стр. 712) цитируются три случая отъ 1688 (Proud v. Piper) и 1700 (Johnson v. Wrightson) и 1726 (Torrent v. Burly). Процессъ Manby v. Curtis, цитируемый у Phillimore, 688, относится къ 1816 г. и касается вопроса о десятинѣ (см. Eagle F. a. Joung, Reports of cases on tithes, стр. 733); только попутно, въ виду того, что въ документѣ отъ 1430 г., на которомъ истецъ отстаивалъ свое право на десятины, упоминается о правѣ данной церкви и на мортуаріи, судья отмѣтилъ, что вопросъ, никогда ему ранѣе не встрѣчавшійся, могутъ ли мортуаріи вообще быть отыскиваемы въ свѣтскомъ судѣ, подлежитъ спору. The Law Reports съ 1865—1900 г. не отмѣчаютъ ни одного процесса о мортуаріяхъ.

сохранился [1]): «въ громадномъ большинствѣ приходовъ законъ (Генриха VIII) впалъ въ забвеніе, и о его существованіи, въ дѣйствительности, почти совсѣмъ не знаютъ», говоритъ отчетъ [2]). Дѣйствительно, допрошенные комиссіей свидѣтели—духовныя лица, какъ епископъ Сольсбюрійскій, архидіаконы, священники, и свѣтскія лица, спеціалисты въ области церковной практики, въ большинствѣ случаевъ отзывались невѣдѣніемъ о взиманіи мортуаріевъ или о существованіи такого института [3]). Но даже и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ существованіе обычая было замѣчено комиссіей, мортуарій въ большинствѣ случаевъ взимается лишь номинально: самая высокая цифра дохода указана для прихода церкви св. Петра въ Бедфордѣ, въ которомъ получено за десять лѣтъ всего 25 фунт., т. е. въ среднемъ по 25 руб. на наши деньги въ годъ; во многихъ другихъ приходахъ за послѣдніе десять лѣтъ ничего не поступало, (отчасти потому, что священники возвращаютъ платежъ, ограничиваясь лишь номинальнымъ платежомъ, и это для того, чтобы не утратить окончательно права, принадлежащаго данному приходу) [4]) или

---

[1]) Комиссіи удалось констатировать обычай въ 21 приходѣ: но и изъ нихъ въ 9 приходахъ ни разу не было, повидимому, случаевъ дѣйствительнаго взиманія за послѣдніе 10 лѣтъ (стр. 390 оф. нум.); всего приходовъ въ Англіи около 15.000.

[2]) Report from the Select Committee on ecclesiastical a. mortuary fees 25 July 1882 (по офиц. нумерац. X, 4).

[3]) Напр. архидіаконъ Sanctuary, бывшій незадолго передъ тѣмъ предсѣдателемъ комиссіи, назначенной Сольсбюрійскимъ синодомъ для разсмотрѣнія вопроса о похоронныхъ пошлинахъ, отозвался полнымъ невѣдѣніемъ о мортуаріяхъ: „я могу только сказать, сообщилъ онъ, что мы члены комиссіи ничего не знаемъ о мортуаріяхъ“ (вопр. 814, ср. вопр. 964, 482, 1392, 2721 свидѣтель, — духовное лицо показываетъ, что онъ жилъ въ разныхъ мѣстахъ Англіи и довольно основательно знаетъ двѣ или три епархіи, но никогда не слыхалъ, чтобы платили мортуарій).

[4]) Одинъ священникъ показываетъ, что онъ всегда возвращаетъ мортуарій и ограничивается только формальнымъ признаніемъ своего права, ибо существеннаго интереса въ этой повинности онъ не имѣетъ, но и не считаетъ себя въ правѣ отказомъ отъ хотя бы номинальнаго

же столь ничтожныя суммы, какъ 2 ф., 3 ф., 7 ф. за десять лѣтъ. Почти повсюду, гдѣ обычай сохранился, взимается по 10 шил. съ домохозяина, оставившаго наслѣдство не менѣе 40 ф., и только въ одномъ приходѣ замѣченъ случай градаціи мортуарія [1]). Одинъ изъ членовъ этой парламентской комиссіи, спеціально уполномоченный на изученіе вопроса, не могъ констатировать ни одного судебнаго процесса о мортуаріяхъ, но за то привелъ нѣсколько случаевъ, гдѣ прихожане отказывались платить сборъ, а священники не настаивали болѣе на своемъ правѣ [2]).

Мортуарій слился съ платой за похороны.

Вообще же мортуарій [3]) теперь вполнѣ слился съ платой, взимаемой за совершеніе обряда похоронъ. Такой процессъ не можетъ удивлять насъ. Въ ту раннюю эпоху, когда ка-

---

принятія мортуарія лишить своего будущаго преемника законно признаннаго права (вопр. 1416).

[1]) Тамъ же вопр. 1425 сл.; надо имѣть въ виду, что мортуарій вездѣ уплачивается по случаю смерти прихожанина независимо отъ мѣста погребенія (вопр. 479).

[2]) Тамъ же, вопр. 5887 сл. Надо полагать, что нынѣ на практикѣ заставить прихожанина платить мортуарій по меньшей мѣрѣ трудно. Вопросъ этотъ подлежитъ вѣдѣнію церковнаго суда, а послѣдній, при современныхъ условіяхъ, не имѣетъ практически примѣнимыхъ средствъ добиться исполненія своего рѣшенія (ср. вопр. 460, 505, 580 сл., 696). Комиссія 1882 г. рекомендовала отмѣну закона Генриха VIII. Мотивы были тѣ, что основаніе для мортуаріевъ—недостаточный платежъ десятины—могло еще казаться резоннымъ во времена Генриха VIII, но во времена королевы Викторіи уже не кажется убѣдительнымъ (стр. 19 оф. н.). Формальная же отмѣна закона 1529 г. представлялась комиссіи необходимымъ потому, что иногда дѣлались попытки возстановить обычай, напр. въ 1869 г. въ приходѣ Биконсфильдѣ, гдѣ послѣдній извѣстный случай взиманія былъ зарегистрованъ въ 1797 г. (стр. 25 оф. н.; впрочемъ, мотивы не вошли въ отчетъ въ его окончательной редакціи, см. стр. 34, и комиссія просто ограничилась провозглашеніемъ принципа, что отмѣна закона о мортуаріяхъ необходима). Предложеніе комиссіи до сихъ поръ осуществлено не было, какъ не прошло и другое ея предложеніе объ уничтоженіи пошлинъ за похороны вообще.

[3]) Добавлю, что законъ 2 & 3 Vict. c. 62 s. 9. предоставляетъ прихожанамъ право урегулированія и выкупа мортуаріевъ, подобно тому, какъ это узаконено относительно церковной десятины.

ноны высказывали горячій протестъ противъ платы за похороны, поминная деньга или мортуарій могли явиться удобнымъ и безобиднымъ, съ канонической точки зрѣнія, суррогатомъ платы за похороны. Наоборотъ, въ пореформаціонное время, мортуарій, какъ налогъ съ наслѣдства или налогъ на смертный случай, казался по меньшей мѣрѣ нелѣпымъ институтомъ, единственное оправданіе котораго—незапамятный обычай: съ этой точки зрѣнія, плата за похороны кажется гораздо болѣе резонной, ибо каноническія препятствія въ данномъ случаѣ легко игнорировались, взиманіе такой платы практиковалось повсемѣстно, да и интересы клира, ограниченнаго въ правѣ требовать мортуарій, естественно толкали на путь требованія вознагражденія за совершеніе обряда похоронъ. Въ одномъ извѣстномъ судебномъ процессѣ отъ 1618 г.[1]) свѣтскій судъ призналъ нелѣпымъ (against reason) обычай въ Лондонѣ требовать плату за погребеніе умершаго прихожанина въ пользу приходской церкви независимо отъ мѣста его погребенія. Дѣло въ томъ, что священникъ, въ приходѣ котораго умерло данное лицо, потребовалъ плату за похороны, хотя на самомъ дѣлѣ погребеніе было совершено въ другомъ приходѣ, и наслѣдники вознаградили тамошняго священника. Судъ призналъ, что нѣтъ основанія отвѣтчику платить два раза за одинъ и тотъ же обрядъ похоронъ и нелѣпо платить священнику, который обрядъ вовсе не совершалъ, и въ приходѣ котораго данное лицо лишь умерло. Безъ сомнѣнія, въ этомъ притязаніи священника сказываются неясныя представленія о мортуаріи и о вознагражденіи за погребеніе, но приведенный процессъ представляетъ для насъ тотъ интересъ, что въ немъ довольно наглядно рисуется борьба мысли о томъ, чему дать предпочтеніе—мортуаріямъ или похоронным пошлинамъ. Послѣднія естественно казались болѣе понятными и резонными тогдашнему міру, и онѣ не только получили предпочтеніе, но и поглотили институтъ мортуарія. Въ XVIII вѣкѣ рѣчь идетъ уже исключительно только о платѣ за погребеніе, и,

[1]) Topsall v. Ferrers, приведено у Phillimore, 674 сл.

хотя нерѣдко отдѣльныя лица горячо протестуютъ противъ столь осуждаемой каноническимъ правомъ продажности погребенія [1]), пространныя табели цѣнъ за погребеніе становятся обычнымъ явленіемъ и даже торжественно утверждаются епископами [2]). Вопросъ о пошлинахъ за погребеніе былъ предметомъ ряда законодательныхъ актовъ новѣйшаго времени (burial acts), но объ этомъ здѣсь не мѣсто распространяться болѣе; я отмѣчу только, что новѣйшее законодательство ‹о погребеніяхъ› отдало крупную дань свѣтскимъ теченіямъ въ этой области, отодвинувъ на задній планъ притязанія клира; въ 1880-хъ годахъ это вызвало крупное движеніе среди приходскаго духовенства Англіи [3]).

---

[1]) Достаточно назвать памфлетъ извѣстнаго историка и юриста Sir Henry *Spelman* „de sepultura“, написанный въ 1641 г., опубликованный въ 1695 г. и переизданный въ 1723 г. (въ „the English works with posthumous works“ стр. 175—190) и особенно, любопытную полемическую брошюру Fr. *Sadler*, The exactions a. impositions of parish fees discovered, напечатанную въ 1738 г. и въ короткое время выдержавшую рядъ изданій. Садлеру, выступившему съ горячимъ протестомъ противъ пошлинъ за погребеніе, пришлось выслушать не мало упрековъ и даже ругательствъ.

[2]) См., напр. у *Spelman*, de Sepultura, тарифъ отъ 1628 г., выработанный приходскимъ священникомъ и 23 церковными старостами, утвержденный епископомъ и официально зарегистрованный его канцлеромъ. Тарифъ отъ 1736 г. для Lambeth parish приведенъ въ Bibliotheca Topographica Britannica, vol. X, 1795, въ Addenda to Ducarel's, Lambeth parish, стр. 396. Въ Parl. papers: Report from the Commissioners, 1835 г. vol. 22 стр. 55 (оф. нум.) упоминается, что деканъ Вестминстерскаго аббатства получаетъ пошлину въ размѣрѣ 2 ф. за каждыя похороны, а каждый пребендарій—10 шил.; въ случаѣ похоронъ пэра или его жены деканъ получаетъ сверхъ того 18 ф., а поддеканъ 6 ф. 10 ш.

[3]) См. памфлетъ Rev. F. C. *Hingeston-Randolph*, Correspondence on „the burials bill“, L. 1880, и брошюру Rev. A. *Lendrum*, „The Judicial Committee the Misgovernment of the Church a. the Remedy, L. 1882 стр. 104 сл., гдѣ рѣзкій протестъ противъ свѣтскихъ теченій; послѣдній авторъ, стр. 107, выражается такъ: „Законъ о погребеніяхъ (1880 г.) есть преднамѣренное нарушеніе (deliberate violation) консти-

Пробаціонныя пошлины и юрисдикція по завѣщаніямъ.

Такимъ образомъ, послѣ реформаціи и особенно въ XVII-мъ вѣкѣ обычай мортуарія пришелъ въ полный упадокъ. Наоборотъ, пробаціонныя пошлины и юрисдикція по завѣщаніямъ прочно держались въ рукахъ духовенства вплоть до половины XIX вѣка. Какъ вскользь упоминалось выше, пробаціонныя пошлины издавна служили средствомъ значительныхъ вымогательствъ клира. Возможность же вліять на «послѣднюю волю» сыновъ церкви (что опять таки было тѣсно связано съ правомъ юрисдикціи по завѣщаніямъ) не только сдѣлалась сильнымъ финансовымъ орудіемъ духовенства, но и влекла за собою крупную соціальную опасность: недаромъ, свѣтская власть открыто выступила противъ возможности отчуждать недвижимыя имущества по завѣщаніямъ и рядомъ законовъ ограничила право клира на пріобрѣтеніе или расширеніе земельныхъ имуществъ. Въ 1376 году общины указываютъ на то, что владѣнія церкви превосходятъ треть всѣхъ владѣній націи и что, къ великому несчастью для Англіи, папа извлекаетъ, путемъ обложенія англійскаго народа, доходъ въ пять разъ большій, чѣмъ самъ король Эдуардъ III [1]). Нельзя преуменьшать экономическое и соціальное значеніе подобнаго порядка вещей [2]): вспомнимъ, что въ средніе вѣка вся политическая сила разныхъ слоевъ населенія зависѣла въ конечномъ результатѣ отъ того или иного количества земли, которымъ они владѣли, а съ другой стороны, вымогательства папы вели въ свою очередь къ чу-

---

туціонныхъ правъ церкви. Парламентъ виноватъ въ *святотатствѣ* (курс. подл.), когда онъ отнимаетъ (rob) у церкви какую либо часть ея собственности... Это грабежъ"...

[1]) Rotuli Parliam. II, 337 a. слѣд.... amontent a pluis q'la tierce partie de son Roialme... Item fait a penser, qu'il n'y ad null homme de mounde... q'n'ad grante matière de penser de tritesse & de lermer, de ceo q'la Court de Rome attret a lui les collations des eveschiez, dignites, provendrez, & des autres benefices de Seinte Esglise en Engleterre, des queux le taxe amonte a plus q'cink foitz le tax dez tout son Roialme...

[2]) Ср. Cunningham, W. Growth of Engl. Industry a. Commerce, 3 ed., 1896, I, 272 сл.

довищнымъ вымогательствамъ среди низшаго клира, вынужденнаго примѣнять всевозможныя средства, чтобы заставить мірянъ отдавать послѣднюю копейку. Я не буду излагать политику духовенства по отношенію къ завѣщаніямъ (о чемъ уже говорилось выше), но сосредоточу свое вниманіе на пробаціонныхъ пошлинахъ.

Трудно оспаривать справедливость извѣстной пошлины за утвержденіе завѣщаній, и средневѣковому человѣку такія пошлины должны были казаться вполнѣ обоснованными, ибо это безусловно отвѣчало тогдашнимъ воззрѣніямъ на налоговую систему (взаимность услугъ—характерная черта средневѣковыхъ податей). И тѣмъ не менѣе трудно назвать область церковныхъ сборовъ, по поводу которыхъ такъ часто раздавались бы жалобы въ англійскомъ парламентѣ, какъ относительно пробаціонныхъ пошлинъ.

Порядокъ утвержденія завѣщаній.

Устанавливая порядокъ утвержденія и исполненія завѣщаній, англійскіе церковные соборы XIII и XIV вѣковъ обычно предписываютъ не взимать чрезмѣрныхъ пошлинъ и требуютъ особенно снисходительнаго отношенія къ имуществу бѣдныхъ прихожанъ [1]). Такое общее положеніе высказываетъ и архіепископъ Кантербюрійскій Симонъ Мефамъ на провинціальномъ соборѣ въ 1328 году и воспрещаетъ брать что либо за инсинуацію завѣщаній или за выдачу разрѣшеній на управленіе интестатнымъ наслѣдствомъ, если имущество умершаго не превышаетъ 100 шил. стерл.[2]). Подтверждая это постановленіе, архіепископъ Кантербюрійскій Іоаннъ Стратфордъ на провинціальномъ соборѣ [3]) говоритъ, что «ординаріи предъявляютъ столь чрезмѣрныя требованія (sic immoderate ac excessive pecuniam exigunt) какъ за инси-

---

[1]) *Wilkins,* Concilia I, 664 (отъ 1229 г. остр. Манъ), 674 (отъ 1240 еписк. Вустерскій).

[2]) *Wilkins,* II, 553; *Johnson,* II, 349. Строго говоря, инсинуація выражалась лишь въ чтеніи завѣщанія передъ ординаріемъ, такъ что, согласно настоящаго канона, епископъ могъ брать пошлину за регистрацію завѣщанія, копіи и т. д.

[3]) *Wilkins,* II, 698; *Johnson,* II, 366; отъ 1342 г.

нуацію, такъ и за утвержденіе отчетовъ по наслѣдствамъ, что имущества умершихъ оказываются, вслѣдствіе подобныхъ вымогательствъ, недостаточными для выполненія послѣдней воли покойныхъ,—недостаточными даже для выполненія только тѣхъ завѣщательныхъ распоряженій, которыя сдѣланы въ интересахъ бѣдныхъ и на богоугодныя дѣла; вотъ почему міряне враждебно настроены противъ ординаріевъ и вынуждены постоянно прибѣгать къ обманамъ и разнымъ уловкамъ». Въ видахъ устраненія нареканій на подобную «узурпацію» духовныхъ властей, архіепископъ воспрещаетъ епископамъ и другимъ ординаріямъ вообще что либо требовать за пробацію или инсинуацію завѣщаній: только клерикамъ разрѣшено брать 6 пенсовъ за труды по написанію инсинуаціи. Если наслѣдство свыше 30 шил., но менѣе 100 шил., то епископы или ординаріи или ихъ помощники и контролеры въ правѣ требовать не свыше 12 пенсовъ за утвержденіе отчетовъ, распредѣленіе наслѣдства и т. п. бумаги; при наслѣдствѣ отъ 100 шил., но менѣе 20 фунт., то—3 шил. за ихъ труды, расписки и т. п. бумаги; отъ 20 ф. до 60 ф.—5 ш.; при наслѣдствѣ отъ 60 ф. до 100 ф.—10 ш.; отъ 100 ф. до 150 ф.—20 шил.; и такъ за каждые лишніе, сверхъ 150 ф., пятьдесятъ ф. брать пошлину по 10 шил. сверхъ 20 шил. [1]). Тотъ, кто возьметъ деньгами или натурой что нибудь свыше этого тарифа, подлежитъ штрафу вдвое противъ излишне взятаго, уплачиваемому фабрикѣ каѳедральной церкви въ теченіе одного мѣсяца; за промедленіе въ выплатѣ штрафа епископы

---

[1]) Для большей наглядности представлю эту скалу въ слѣдующемъ видѣ: при наслѣдствѣ (движимомъ имуществѣ, разумѣется) свыше 30 ш., но менѣе 100 ш., пошлина не должна превышать 1 шил.

отъ	100	„	„	„	600	„	„	„	„	„	3 „
„	600	„	„	„	1200	„	„	„	„	„	5 „
„	1200	„	„	„	2000	„	„	„	„	„	10 „
„	2000	„	„	„	3000	„	„	„	„	„	20 „

„ 3000 „ и каждые лишніе 1000 ш. пошлина не должна превышать 20 ш. плюсъ 10 ш. за каждые лишніе 1000 шил., т. е. пошлина принимаетъ, начиная со ставки въ 10 шил., *прогрессивный* характеръ.

лишаются права входа въ церковь, а низшіе служители церкви отстраняются отъ должности, пока не выплатятъ, сколько слѣдуетъ, каѳедральной церкви.

Это—интересный образчикъ наиболѣе ранняго тарифа пошлинъ за утвержденіе завѣщаній; достойно вниманія, что провинціальный соборъ предписываетъ прогрессивныя ставки налога. Однако, клиръ плохо выполнялъ предписанія архіепископа, ибо въ 1347 году общины жалуются, что не только нѣтъ точныхъ правилъ относительно того, гдѣ надлежитъ свидѣтельствовать завѣщанія умершихъ, но и духовенство вымогаетъ чрезмѣрныя пошлины въ размѣрѣ четвертой или пятой части имущества, назначеннаго въ завѣщаніи [1]). Король обѣщаетъ войти въ соглашеніе съ архіепископомъ и другими прелатами, чтобы впредь не было подобныхъ злоупотребленій. Но уже въ 1350/1 г. парламентъ опять жалуется ‹на великія вымогательства и притѣсненія, къ которымъ прибѣгаютъ архидіаконы, офиціалы и ихъ помощники при пробаціи завѣщаній› [2]). Въ отвѣтъ на такія жалобы Эдуардъ III издаетъ статутъ 31 Edw. III s. 1 c. 4 отъ 1357 г.[3]). ‹Въ виду того, что служители епископовъ и другіе ординаріи Святой Церкви берутъ съ народа обременительныя и чрезмѣрныя пошлины (grevouses & outrageouses fynes) за пробацію завѣщаній и за утвержденіе отчетовъ по нимъ, король поручилъ архіепископу Кентербюрійскому и другимъ епископамъ озаботиться объ устраненіи злоупотребленій; а если они этого не сдѣлаютъ, то рѣшено, что король предпишетъ своимъ судьямъ произвести разслѣдованіе такихъ притѣсненій и вымогательствъ (oppressions & extorsions) и выслушивать дѣла этого рода и постановлять рѣшенія, по иниціативѣ какъ короля, такъ и заинтересованной стороны, какъ практиковалось въ старинныя

Жалобы на чрезмѣрныя пробац. пошлины.

---

[1]) *Rot. Parl.*, II, 171a: „ils ne poent aver lour prove du dit testament saunz faire raunceon, meintenant a la quarte ou a la quinte partie des biens contenuz el testament: dount la Commune prie remede“.

[2]) Тамъ же II 230 b.

[3]) *Stat. of the Realm*, I, 350.

времена». Все же такая угроза [1]) помогла мало, но принять рѣшительныя мѣры король, очевидно, не рѣшался, въ виду крупнаго политическаго вліянія клира. Общины же еще настойчивѣе требуютъ въ 1371 г. [2]), чтобы, въ виду неисполненія обѣщаній церковными судьями, было воспрещено брать болѣе 2 шил. за пробацію или за утвержденіе отчетовъ, подъ страхомъ штрафа въ десятикратномъ размѣрѣ, противъ излишне взятаго, при чемъ половина идетъ королю, а половина—обиженной сторонѣ. На этотъ разъ Эдуардъ далъ уклончивый отвѣтъ, но въ слѣдующемъ же году общины опять въ еще болѣе сильныхъ выраженіяхъ настаиваютъ на искорененіи зла: а король не находитъ ничего лучшаго, какъ вновь напомнить епископамъ подъ угрозой, что, въ случаѣ повторенія злоупотребленій, онъ за собственной подписью издастъ соотвѣтствующій статутъ. Когда же парламентъ снова высказываетъ въ 1376 г. протестъ противъ вымогательствъ при утвержденіи завѣщаній и отмѣчаетъ, что «общины несутъ великій вредъ и убытки отъ неопредѣленности платы за пробацію завѣщаній» [3]), то король предписываетъ изготовить проектъ надлежащаго закона. Однако, въ дѣйствительности ничего сдѣлано не было, и общины снова возобновляютъ свои жалобы: сперва въ 1377 г., а затѣмъ въ 1378 г. [4]). Парламентъ указываетъ на пріемы духовныхъ судей въ томъ случаѣ, когда міряне от-

---

[1]) Эта угроза—передать дѣло вѣдѣнію свѣтскаго суда—тѣмъ болѣе знаменательна, что незадолго передъ тѣмъ, въ 1341 г., Эдуардъ III торжественно подтверждаетъ независимость церковной юрисдикціи по вопросу о пробаціонныхъ пошлинахъ и воспрещаетъ вмѣшательство свѣтскихъ судей по этому поводу (*Rot. Parl.* II, 130 b. и ср. 129 b.).

[2]) *Rot. Parl.*, II, 305 b.

[3]) Тамъ же, II 335 b. Характерно, что парламентъ требуетъ (какъ и неоднократно раньше), чтобы всѣ нарушенія церковныхъ законовъ наказывались исключительно тѣлесными наказаніями и ни подъ какимъ видомъ не замѣнялись денежнымъ штрафомъ. Легко видѣть отсюда, что церковная юрисдикція имѣла главной цѣлью извлеченіе дохода въ пользу клира.

[4]) Тамъ же, III, 25 b., 43 b.

казываются платить чрезмѣрныя пробаціонныя пошлины: судьи эти, обычно далеко живущіе, посылаютъ своихъ приставовъ даже на поля неплательщиковъ и принуждаютъ откупаться, грозя иначе привлечь къ отвѣтственности за всевозможныя вымышленныя преступленія (les surmettont diverses crimes torcenouses, & la facent les povres gentz de faire fin, q'ils appellont The Bisshope Almois), или же вызываютъ неплательщиковъ въ судъ на огромныя разстоянія (facent sommons de 20 ou 40 leukes de la) и по нѣсколько разъ, къ великому обремененію и притѣсненію жителей. Общины просятъ разсмотрѣть этотъ вопросъ и устранить злоупотребленія «ради Бога и изъ милосердія (pur Dieu & en oevre de charitee)». Король опять не удовлетворилъ просьбы парламента, и общины въ первый годъ царствованія Генриха V (1413 г.) возобновляютъ прежнія требованія: онѣ выставляютъ на видъ, что во времена Эдуарда III было установлено [1]), что за пробацію завѣщаній взималось не болѣе 2 ш. 6 п., а теперь ординаріи берутъ, сколько вздумается, напр. 100 ф. или 40 ф. и т. д. Парламентъ требуетъ рѣшительныхъ мѣръ для обузданія ординаріевъ, но король опять не удовлетворяетъ этого ходатайства. Тотъ же результатъ оказался и въ слѣдующемъ году, когда общины снова потребовали соотвѣтствующаго закона [2]). Только въ 1415 г. Генрихъ V уступилъ настойчивымъ требованіямъ парламента [3]) и издалъ слѣдующій законъ, имѣвшій, впрочемъ, характеръ временной мѣры: «Такъ какъ общины королевства неоднократно въ разныхъ парламентахъ жаловались, что ординаріи берутъ за пробацію завѣщаній и другія относящіяся сюда дѣйствія, иногда 40 шил. или 50 шил., а иногда и больше, вопреки

---

[1]) *Rot. Parl.* IV, 8 b. Изъ словъ парламента можно подумать, что Эдуардъ III издалъ соотвѣтствующій законъ; однако, такого статута не было (и это подтверждается болѣе поздними ходатайствами того же парламента при Генрихѣ V, ср. тамъ же 84 b.); такъ что общины ссылаются лишь на обычную норму пробаціонныхъ пошлинъ въ XIV вѣкѣ.

[2]) *Rot. Parl.*, IV, 19 b.

[3]) Тамъ же, IV, 84 b.

праву и закону, и несогласно съ тѣмъ, сколько обычно платили (autrement q'lem soleit paier) во времена короля Эдуарда III, т. е. 2 ш. 6 п. или, самое большее, 5 ш...., король повелѣлъ, чтобы ни одинъ ординарій впредь не бралъ за пробацію завѣщанія, составленіе инвентаря и все, что сюда относится, болѣе того, сколько по обычаю (riens pluis q'ne fuist acustume & usee) уплачивалось во времена Эдуарда III, подъ угрозою тройного, противъ взятаго, штрафа въ пользу обиженной стороны» [1]).

Какъ легко понять, этотъ законъ оказался мало дѣйствительнымъ на практикѣ, не говоря объ его временномъ характерѣ, ибо довольно неопредѣленная редакція и полное несоотвѣтствіе его интересамъ могущественнаго клира дѣлали свое дѣло. Отъ прочно укоренившихся вымогательствъ за пробацію завѣщаній не спасло и предписаніе архіепископа Кантербюрійскаго Генриха Чичили, изданное въ 1416 г. Констатируя большое озлобленіе народа противъ чрезмѣрныхъ пошлинъ, архіепископъ велитъ слѣдить за тѣмъ, чтобы здѣсь отнюдь не взималось болѣе 5 шил., какъ это предписано свѣтскими законами и провинціальными конституціями [2]). Однако, уже черезъ 34 года архіепископъ Кантербюрійскій Ѳома Бурчиръ говоритъ о многочисленныхъ злоупотребленіяхъ клира въ дѣлѣ пробаціи завѣщаній, чѣмъ «роняется честь духовенства (honor clericalis dehonestatur)» [3]). А въ 1529 году общины, перечисляя притѣсненія клира, на первомъ мѣстѣ указываютъ на чрезмѣрныя пошлины за утвержденіе завѣщаній: одинъ изъ членовъ парламента жаловался, что онъ былъ принужденъ заплатить архіепископу Кантербюрійскому цѣлыхъ тысячу марокъ стерлинговъ (= 666⅔ ф.) за пробацію завѣщанія

Ограниченіе пробац. пошлинъ по закону 1529 г.

---

[1]) *Stat. of the Realm*, II, 195 (4 H. V c. 8.).

[2]) *Wilkins*, Concilia, III, 377 сл. Предписаніе архіепископа было издано въ виду закона 1415 г., дѣйствіе котораго должно было продолжаться лишь до созыва новаго парламента, ибо духовныя власти торжественно обѣщали устраненіе злоупотребленій.

[3]) Тамъ же, III, 574.

сэра Вильяма Комптона; другіе ораторы привели множество аналогичныхъ вымогательствъ клира по утвержденію завѣщаній [1]). Эти жалобы (о которыхъ я упоминалъ выше, говоря объ урегулированіи мортуаріевъ при Генрихѣ VIII) встрѣтили рѣшительный отпоръ со стороны епископовъ, засѣдавшихъ въ верхней палатѣ: по отзыву современника, когда въ палату лордовъ поступилъ билль объ ограниченіи пробаціонныхъ пошлинъ, то «архіепископъ Кантербюрійскій въ особенности и всѣ остальные епископы вообще озлобились и заропгали, потому что это затрагивало ихъ интересы» [2]), а епископъ Рочестерскій прямо обвинилъ нижнюю палату въ намѣреніи погубить церковь и въ отсутствіи всякой вѣры. Буря негодованія со стороны общинъ, вызванная подобнымъ заявленіемъ, успокоилась, какъ мы знаемъ, не скоро, и лишь съ трудомъ удалось королю примирить стороны. Необходимость новыхъ субсидій заставила Генриха VIII стать на сторону нижней палаты и издать законъ объ ограниченіи пробаціонныхъ пошлинъ (какъ и мортуаріевъ). Возникшій споръ между прелатами церкви и палатой общинъ прекрасно выясняетъ истинную причину того, почему въ теченіе столѣтій не могли быть устранены вымогательства клира при пробаціяхъ, не смотря на частыя и рѣшительныя требованія парламента. Не трудно видѣть, что такой причиной было политическое превосходство высшаго духовенства, непосредственно заинтересованнаго въ удержаніи прежняго порядка вещей: вліяніе прелатовъ было сильнѣе вліянія народныхъ представителей и заглушало единодушныя требованія послѣднихъ. Содержаніе закона Генриха VIII [3]) слѣдующее: Уже во времена Эдуарда III общины жаловались на злоупотребленія при пробаціи, но ни увѣщанія этого короля, ни постановленія Генриха V не дали жела-

---

[1]) *Hall's* Chronicle, изд. 1809, стр. 765.

[2]) „Archbishop of Cauntorburie in especiall, and all other bishoppes in generall both frowned and grunted, for that touched their proffite“ (тамъ же, 766).

[3]) 21 H. 8 c. 5 (1529 г.) Stat. of the R. III, 285.

емыхъ результатовъ; дѣйствіе закона Генриха V должно было продолжаться лишь до созыва новаго парламента, «по той причинѣ, что ординаріи обѣщали тогда совершенно устранить названныя притѣсненія и вымогательства; а такъ какъ незаконныя вымогательства названныхъ ординаріевъ и ихъ чиновниковъ не только не устранены, но и сильно возрасли и увеличились (greatly augmented and encreased), вопреки праву и справедливости и къ великому разоренію подданныхъ короля», то король съ согласія парламента постановляетъ, что впредь съ 1 апр. 1530 г. епископамъ и прочимъ ординаріямъ воспрещается брать за пробацію или регистрацію завѣщаній, а также за составленіе инвентаря, трудъ писцовъ и проч. свыше установленнаго настоящимъ закономъ тарифа, а именно: съ наслѣдствъ, не превышающихъ 5 ф. (за вычетомъ долговъ) воспрещается брать какую либо пошлину, исключая 6 пенс. въ вознагражденіе за труды писца; съ наслѣдствъ свыше 5 ф. и до 40 ф.—пошлина равна 3 ш. 6 п., изъ которыхъ 2 ш. 6 п. идутъ въ пользу ординарія, а 1 ш. писцу за регистрацію; съ наслѣдствъ свыше 40 ф. пошлина равна 5 ш., при чемъ 2 ш. 6 п. достаются ординарію, а остальные 2 ш. 6 п.—писцу (но писецъ въ правѣ отказаться отъ этихъ 2 ш. 6 п. и потребовать по 1 пенсу за каждыя 10 строкъ, въ 10 дюймовъ каждая, за запись завѣщанія); тотъ же самый тарифъ долженъ примѣняться и въ случаѣ выдачи разрѣшеній на управленіе интестатнымъ наслѣдствомъ (grant of administration); за копіи, написаніе инвентаря и т. д. писцу предоставляется право требовать лишь 1 пенсъ за каждыя 10 строкъ. Тамъ, гдѣ по обычаю приняты болѣе низкія пошлины, таковыя остаются въ силѣ. Нарушившій постановленія настоящаго закона теряетъ право на пошлину въ каждомъ такомъ случаѣ и подлежитъ, кромѣ того, штрафу въ 10 ф., взыскиваемому въ свѣтскомъ судѣ, при чемъ половина штрафа идетъ королю, а половина—обиженной сторонѣ.

Прерогатива архіепископа Кантерб-кр.

Законъ Генриха VIII сильно урѣзалъ доходъ духовенства отъ пробаціонныхъ пошлинъ сравнительно съ тѣмъ, что оно получало по этой статьѣ въ болѣе раннія време-

на [1]), но всего болѣе долженъ былъ почувствовать происшедшую перемѣну архіепископъ Кантербюрійскій. Дѣло въ томъ, что мало-по-малу этотъ архіепископъ присвоилъ себѣ прерогативу пробаціи завѣщаній во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда завѣщатель оставлялъ болѣе или менѣе значительное имущество (не менѣе 5 ф.) въ разныхъ епархіяхъ его провинціи: здѣсь уже епископы отдѣльныхъ епархій устранялись отъ пробаціи завѣщаній или выдачи разрѣшеній на администрацію, и ихъ мѣсто заступалъ архіепископъ Кантербюрійскій. Въ 1282 году архіепископъ Іоаннъ Пекхамъ отлучаетъ отъ церкви епископа Герефордскаго за то, что послѣдній позволилъ себѣ оспаривать прерогативу архіепископа въ дѣлѣ пробаціи завѣщаній [2]). Въ 1494 г. папа Александръ VI торжественно подтверждаетъ прерогативу архіепископа, которая существуетъ «съ незапамятныхъ временъ» [3]). Однако, епископы Кантербюрійской провинціи мало мирились съ подобнымъ положеніемъ дѣла: «не можемъ мы вдоволь надивиться (говорили они на соборѣ въ 1512 г.), откуда взялась такая прерогатива, какъ не чрезъ насиліе и узурпа-

---

[1]) Вотъ небольшая статистика, составленная по немногочисленнымъ дошедшимъ до насъ инвентарямъ наслѣдствъ отъ XV и начала XVI вѣковъ. Первая цыфра означаетъ сумму наслѣдства; вторая, въ скобкахъ,—годъ составленія инвентаря; третья—сумму пробац. и регистрац. пошлинъ: 105 ф. (1409 г.)—6 ш; $6^1/_2$ ф. (1438)—5 ш., а похорон. издержк.—35 ш. 11 п.; 300 ф. (1451)—3 ш. 9 п., а пох. изд.—119 ш. 8 п.; 1318 ф. (1452)—53 ш. 9 п., а пох. изд. $90^1/_2$ ф.; 110 ф. (1468)—6 ш. 1 п.; 75 ф. (1488)—23 ш. 4 п.; 1438 ф. (1508)—29 ш. 5 п., а пох. изд.—93 ф.; 125 ф. (1528)—5 ш, а пох. изд.—19 ф. Test. Ebor. III, 19, 47, 95, 118, 125, 167; IV, 39, 277; V, 260. Одинъ завѣщатель отъ 1358 г. оставляетъ въ завѣщаніи „на пробацію завѣщанія“ 2 ш. 8 п. (*Raine*, Wills, I, 28).—Чтобы судить о приведенныхъ цифрахъ, достаточно отмѣтить: въ инвентарѣ отъ 1451 г. шесть быковъ оцѣнены въ 30 ш., т.-е. по 5 ш. каждый; 36 дойныхъ коровъ въ 13 ф. 10 ш.. а 9 коровъ не дойныхъ, въ 67 ш. 6 п., т.-е. по $7^1/_2$ ш. каждая.

[2]) Registrum Ioh. Peckham изд. E. C. Martin (77, Rolls Series), vol I, 382 сл.

[3]) *Wilkins*, III, 641 сл.

цію» [1]). Они жаловались и на то, что офиціалы архіепископа часто попросту измышляютъ, что умершій имѣлъ имущества въ разныхъ епархіяхъ, и подъ этимъ вымышленнымъ предлогомъ всякими правдами и неправдами утверждаютъ завѣщанія, когда они никакого къ тому права не имѣютъ.

Не смотря на протесты подчиненныхъ епископовъ, архіепископъ Кантербюрійскій вполнѣ удержалъ свою прерогативу [2]). На національномъ соборѣ 1604 г., постановленія котораго были утверждены королемъ Яковомъ I, за архіепископомъ окончательно признается прерогатива пробаціи завѣщаній или выдачи разрѣшеній на управленіе интестатнымъ имуществомъ, когда умершій оставилъ имущество въ 5 или болѣе фунтовъ въ какой-либо другой епархіи или округѣ, имѣющемъ юрисдикцію по завѣщаніямъ, чѣмъ гдѣ наслѣдодатель умеръ. Церковнымъ судьямъ, подъ угрозой отрѣшенія отъ должности, вмѣняется въ обязанность задавать вопросъ всѣмъ лицамъ, обращающимся или вызваннымъ по дѣламъ о наслѣдствѣ, не извѣстно ли имъ о размѣрѣ оставленнаго имущества въ какой-либо другой епархіи, и указывать на прерогативу архіепископа; если изъ показаній свидѣтелей окажется, что дѣло подлежитъ вѣдѣнію архіепископскаго суда, то данный церковный судья обязанъ отклонить разсмотрѣніе дѣла по неподсудности и направить просителя въ сорокадневный срокъ въ судъ архіепископа,

---

[1]) Тамъ же, III, 654: nec satis mirari possunt ipsi suffraganei, unde dicta praerogativa duceret originem, nisi duntaxat per usurpationem violentam et clandestinam. Епископы ссылаются, что во времена архіепископа Оттобона такой прерогативы не было, какъ ясно изъ кан. 14 конституціи этого прелата отъ 1268 г., не было этого и во времена Іоанна Стратфорда, и что узурпаторомъ былъ Іоаннъ Мортонъ, который частыми отлученіями, устраненіемъ отъ должности и другими наказаніями (crebris suspensionibus, et excommunicationibus censurarumque fulminationibus) насильно заставилъ признать свою прерогативу и добился подтвержденія ея со стороны папы Александра VI.

[2]) Ср. 23 Henri 8 c. 9 ($153^1/_2$ г.).

увѣдомляя послѣдняго о всѣхъ такихъ случаяхъ разъ въ мѣсяцъ [1]). Мотивами настоящаго канона выставляются необходимость устранить излишнюю волокиту и неудобства для публики при прежнемъ, довольно неясномъ, порядкѣ вещей; но, можетъ быть, вообще вопросъ о прерогативѣ въ это время не игралъ такой роли, ибо послѣ ограниченія пробаціонныхъ пошлинъ при Генрихѣ VIII у епископовъ исчезъ интересъ къ удержанію юрисдикціи надъ завѣщаніями. Я отмѣчу еще, что церковными постановленіями конца XVI и начала XVII вѣка, утвержденными королемъ, предписано соблюдать должное однообразіе въ истребованіи различныхъ церковныхъ пошлинъ, для чего въ каждомъ церковномъ судѣ вывѣшиваются во всеобщее свѣдѣніе соотвѣтствующія таблицы, утвержденныя архіепископомъ [2]). Хотя на практикѣ наблюдались уклоненія отъ установленныхъ нормъ, но все же урегулированіе этого дѣла знаменовало собою побѣду свѣтскихъ стремленій, получившихъ столь крупное значеніе въ реформированной церкви и чутко отзывавшихся на вопросы податнаго характера.

Церковная юрисдикція по завѣщаніямъ и вопросамъ наслѣдственнаго права вообще удержалась въ томъ же видѣ вплоть до 1857 года: *формально* сохранились и прежнія пробаціонныя пошлины временъ Генриха VIII [3]), хотя, на *практикѣ*, онѣ сильно возросли. Таблица ихъ, утвержденная въ 1597 г. архіепископомъ Витгифтомъ, уже уклонилась отъ максимума, дозволеннаго закономъ, какъ видно изъ приводи-

Юрисдикція Церкви по завѣщ. до 1857 года.

---

[1]) См. *Wilkins*, IV, 396 сл; англ. текстъ у *Burn*, Eccl. law. v. Wills. Однако, каждый изъ архіепископовъ сохраняетъ полную самостоятельность, когда наслѣдство оставлено въ провинціяхъ разныхъ архіепископовъ т.-е. завѣщаніе утверждается въ каждой провинціи самостоятельно (въ Іоркѣ и Кантербюри).

[2]) См. постановленія собора отъ 1597 г. Окружное посланіе арх. Витгифта отъ 1598 г.; каноны 135 и слѣд. собора отъ 1604 г.. ср. пров. соборъ 1585 г. (*Wilkins*, IV, 355, 359, 404, 316).

[3]) Къ этимъ пошлинамъ присоединились штемпельные налоги въ пользу короны, о чемъ ниже въ главѣ IV.

мой въ сноскѣ выдержки [1]). И чѣмъ позднѣе таблица, тѣмъ больше уклоненіе; напримѣръ, пошлины, офиціально утвержденныя въ Doctors Commons (въ коллегіи повѣренныхъ по церковнымъ дѣламъ, гдѣ засѣдалъ судья Кантербюрійскаго прерогативнаго суда), установлены: въ пользу проктора и регистратора въ размѣрѣ 1 ф. 4 ш. 10 п. за пробацію завѣщанія менѣе 20 ф. и въ размѣрѣ 1.14.0 за пробацію завѣщанія свыше 20 ф.; за выдачу разрѣшеній на управленіе интестатнымъ имуществомъ (т.-е. по англійскому термину за «администрацію», каковымъ терминомъ я всюду буду для краткости пользоваться ниже) 7 ш., или 1 ф. 1 ш., или 1 ф. 18 ш., или 2 ф. 5 ш., смотря по тому, идетъ ли рѣчь объ администраціи наслѣдствомъ менѣе 5 ф., или менѣе 20 ф., или менѣе 40, или свыше 40 ф. [2]).

При крупномъ измѣненіи цѣнности денегъ съ начала XVI вѣка увеличеніе пошлинъ, значительно свыше узаконеннаго, представляло собою вполнѣ естественное явленіе и не встрѣчало серьезнаго протеста въ публикѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ законодательство болѣе поздняго времени предписало уменьшенныя нормы, напримѣръ, для завѣщаній матросовъ и солдатовъ, умершихъ на государственной службѣ [3]).

Согласно одному парламентскому отчету [4]), пошлины, взи-

---

[1]) 1597 г. Пошлины въ пользу:	Судьи. ш. п.	Регистратора. ш. п.	Кромѣ того взимаются пошлины въ пользу проктора и аппаратора.
Управленіе интестатн. имущ. свыше 40 ф.	10 —	6 4	
Письма на приведеніе въ извѣстность имущества умершаго.	6 8	3 4	
Отсрочка въ составленіи инвентаря	1 —		
Caveat для завѣщ. и разрѣшеній на управл.	0 6	0 6	

[2]) Эти свѣдѣнія, какъ и предыдущія таблицы заимствованы у *Burn.* Eccl. law. 2 ed. L. 1767 v. II, 223 сл. (v. fees).

[3]) См. 19 Car. II c. 7 и 22 & 23 Car. II c. 23 (отъ 1666 и 1670— Acts to prevent the disturbances of Seamen) продолжены 1 Jac II c. 17; 5 & 6 Will. & Mar. c. 24; 11 Will. III c. 13; (приведены у *Gibson.* Codex, I v.); 31 Geo. II c. 10 s. 23.

[4]) Returns respecting the Ecclesiastical Courts 26 March 1830 vol XIX

мавшіяся въ церковныхъ судахъ въ 1825—28 г.г. представляютъ собою часто весьма внушительную величину; напримѣръ, (беру наудачу) за пробацію завѣщанія или выдачу разрѣшеній на администрацію при наслѣдствѣ менѣе 100 ф. уплачивается въ судѣ епископа Глостерскаго £ 2. 5. 6., другими словами, наслѣдство на наши деньги менѣе 1000 р. уплачиваетъ 22 р. пошлинъ [1]), по завѣщанію отъ 1500 до 2000 ф. наслѣдникъ уплатитъ £ 9.18.6., т.-е. пошлины—обратно пропорціональны имущественному достатку лица,—явленіе обычное въ подобныхъ регистраціонныхъ сборахъ. Въ судѣ епископа Сарскаго за пробацію взимается £ 2. 5. 3, если наслѣдства менѣе 100 ф., и £ 2. 17. 6, если наслѣдства отъ 800 до 1000 ф. и т. д.

Какъ бы то ни было, церковные суды (а ихъ было около 400!) [2]) представляли собою весьма несовершенную и жалкую систему юрисдикціи по завѣщаніямъ. Громкія жалобы на подобное положеніе вещей привлекали вниманіе англійскаго парламента уже съ начала XIX вѣка. До 1855 г. было предложено около 15 биллей по этому вопросу съ цѣлью

Жалобы на церк. суды.

стр. 45 сл. (по офиц. нум., какъ и вездѣ у меня при цитированіи парлам. бумагъ).

[1]) Тамъ же, стр. 373 См еще тарифъ, приведенный у *J. Palmer*, Attorney's costs, 1796, стр. 275.

[2]) Со включеніемъ мелкихъ маноріальныхъ судовъ, обычно подчиненныхъ, впрочемъ, епископамъ данной епархіи (но ср. 3 Hans., v. 144 стр. 425, гдѣ указано, что около ста изъ нихъ существовали больше на бумагѣ); въ предѣлахъ одной и той же епархіи было обыкновенно нѣсколько чисто церковныхъ судовъ: самого епископа, архідіакона, нѣкоторыхъ важнѣйшихъ церквей и т. д., имѣвшихъ каждый свой собственный раіонъ дѣятельности. Легко понять, какъ неудобна и разорительна была для публики подобная система. Случаи, когда приходилось выправлять пробацію завѣщанія въ шести разныхъ мѣстахъ королевства, были далеко не исключеніемъ. Часто свѣтскіе и церковные судьи высказывали по одному и тому же казусу совершенно противоположные взгляды, напр., относительно дѣеспособности завѣщателя (когда рѣчь шла о завѣщательномъ распоряженіи недвижимымъ и движимымъ имуществомъ); постановленія судовъ арх. Іоркскаго и Кантербюрійскаго по одному и тому же дѣлу часто противорѣчили другъ другу.

устранить неудобство разношерстной системы и злоупотребленія въ этихъ судахъ: «однако, говорилъ въ нижней палатѣ генералъ-солиситоръ (министръ юстиціи) сэръ Бетель въ 1855 г., [1]) упорство, которое встрѣчала всякая попытка произвести реформу названныхъ судовъ, и успѣхъ усилій огромнаго числа лицъ, заинтересованныхъ въ удержаніи этихъ тестаментарныхъ судовъ, были таковы, что десять или двѣнадцать сессій парламента были совершенно не въ состояніи произвести какую-либо перемѣну, и внесенныя за этотъ періодъ около 12—15 биллей, имѣвшихъ цѣлью исправить общепризнанные недостатки (abuses), терпѣли неудачу». — Предложенія многочисленныхъ комиссій, разсматривавшихъ интересующій насъ вопросъ, сводились къ тому, чтобы былъ учрежденъ единый центральный свѣтскій судебный органъ, вѣдающій дѣла о наслѣдствахъ [2]). Не говоря уже о многочисленныхъ неудобствахъ регистраціи, судоговоренія и о тому подобныхъ техническихъ недостаткахъ прежней системы церковныхъ судовъ [3]), приходится отмѣтить, что замѣщеніе различныхъ весьма прибыльныхъ должностей въ этихъ учрежденіяхъ сводилось къ заботѣ о «родномъ человѣчкѣ». Въ 1799 г. архіепископъ Моръ предусмотрительно назначилъ старшаго сына на должность регистратора при своемъ прерогативномъ судѣ, а другихъ двухъ сыновей одновременно преемниками на эту должность на случай смерти предшественника, т.-е. послѣ смерти одного сына должность регистратора переходила къ слѣдующему, а между тѣмъ эта синекура давала ни мало, ни много 80.000 руб. на наши деньги въ годъ! И подобная практика была обычнымъ явленіемъ [4]). Когда этотъ вопросъ обсуждался въ нижней палатѣ, семейство Моровъ пользовалось уже въ теченіе 56 лѣтъ

Неудачные проекты реформы.

Синекуры въ церк. судахъ.

---

[1]) Hansard, v. 137, стр. 1429.

[2]) Тамъ же, 1432.

[3]) См. памфлетъ W. D. Bruce, изд. Liverpool Fin. Ref. Assoc. 1854 № VI n. ser. the ecclesiastical courts. стр. 6 сл.

[4]) 3 Hans, vol. 137, 1446 и 3 Hansard vol. 142 стр. 2011 ср. еще любопытныя подробности этого рода въ разоблаченіяхъ членовъ парламента въ засѣданіи 7 февр. 1856 г. (3 Hans. 140, стр. 384 сл.).

доходомъ въ 8.000 ф., ибо одинъ изъ названныхъ сыновей архіепископа Мора дожилъ до глубокой старости. Регистраторъ норвичскаго епископальнаго суда былъ назначенъ въ 1825 г. въ возрастѣ 10 лѣтъ (sic), а другой въ возрастѣ 6 лѣтъ; въ иныхъ мѣстахъ регистраторами назначались мальчики семи, шести, пяти и даже трехъ лѣтъ! Въ судѣ Вельскаго деканатства регистраторомъ была назначена дѣвочка пяти лѣтъ. Но оригинальнѣе всего то, что такіе претенденты разсматривались, какъ лица, пріобрѣвшія право гражданскаго характера и имѣвшія такъ-наз. vested interest въ такого рода синекурахъ. Судьи, регистраторы и другіе чиновники въ церковныхъ судахъ имѣли отъ пробаціонныхъ и аналогичныхъ пошлинъ доходъ въ 38.000 ф. въ годъ (за 1838 г. по парламентскому отчету), и эта сумма подлежала выплатѣ ежегодно по день смерти владѣльцевъ синекуръ въ случаѣ, если бы церковные суды были уничтожены (такъ какъ у этихъ лицъ отнимали, по толкованію юристовъ, «благопріобрѣтенное право») [1]). Скажу даже больше: прокторы или стряпчіе церковныхъ судовъ должны были, по проекту генералъ-солиситора, получать до конца жизни половину того, сколько они зарабатывали, и сэръ Р. Бетель высказывалъ надежду, что проектъ будетъ принятъ, ибо онъ уже не встрѣтитъ возраженій, что уничтоженіемъ церковныхъ судовъ яко бы нарушаются vested interests [2]). Выкупъ этихъ «признанныхъ или ненарушимыхъ интересовъ» долженъ былъ обойтись въ 144.150 ф. въ годъ (уменьшаясь по мѣрѣ вымиранія заинтересованныхъ лицъ), но такъ какъ

Компенсація судей и чиновниковъ отмѣняемыхъ церк. судовъ.

---

[1]) Впрочемъ, подготовительными законами къ уничтоженію церковныхъ судовъ, именно 6 & 7 Will. IV c. 77 отъ 1836 г. и 10 & 11 Vict. c. 98 отъ 1847 г., вновь назначаемые чиновники этихъ судовъ предварялись, что имъ не принадлежитъ право на компенсацію, въ случаѣ отмѣны церковной юрисдикціи (3 Hansard vol. 142 стр. 2008 и 3 Hansard vol. 145 стр. 395).

[2]) „He hoped this was a plan which all might support, because it did not burthen the public, or deal injuriously with vested interests". Ср. возраженія по аналогичному биллю, отвергнутому впослѣдствіи, 3 Hans. 132 стр. 321, 670 и друг.

доходъ отъ пошлинъ новаго центральнаго пробаціоннаго суда долженъ былъ дать, по разсчетамъ 158.661 ф. въ годъ, то проектъ не могъ встрѣтить, по мнѣнію правительства, возраженій финансоваго свойства [1]). Проектъ дѣйствительно не встрѣтилъ возраженій по существу, и послѣ небольшихъ преній палата постановила уполномочить иниціаторовъ проекта внести соотвѣтствующій билль.

Одно замѣчаніе, брошенное во время преній, заслуживаетъ вниманія: ораторъ указывалъ, что государство извлекаетъ путемъ штемпельныхъ налоговъ на пробацію завѣщанія и писемъ на администрацію доходъ въ 3 мил. ф., а потому безусловно необходимо упростить и удешевить производство дѣлъ по наслѣдствамъ; вотъ почему и слѣдуетъ привѣтствовать этотъ билль [2]). Вообще же, государственный штемпельный налогъ на пробацію часто искусственно увеличивался отъ необходимости свидѣтельствовать одно и то же завѣщаніе въ разныхъ мѣстахъ; на это справедливо раздавались жалобы въ парламентѣ [3]). Съ другой стороны, удостовѣренъ рядъ случаевъ злоупотребленій со стороны чиновниковъ церковныхъ судовъ при взысканіи госуд. пробаціонной пошлины [4]). Наконецъ, реформа церковной юрисдикціи въ области наслѣдственнаго права становилась тѣмъ болѣе настоятельной, что съ огромнымъ ростомъ движимаго капитала въ первой половинѣ 19-го вѣка церковные суды распространили свое вліяніе на крупнѣйшія богатства страны: это естественно требовало болѣе серьезныхъ, чѣмъ ранѣе, гарантій правильнаго судопроизводства [5]).

Однако, въ виду важныхъ событій внѣшней политики и другихъ неотложныхъ дѣлъ проектъ былъ оставленъ и возобновленъ лишь въ слѣдующемъ году по нѣсколько расширенной программѣ, именно одновременно предполагалось

---

[1]) 3 Hansard v. 137 стр. 1449.

[2]) Тамъ же, 1462.

[3]) См. 3 Hansard, vol. 140 стр. 396 сл.

[4]) Т.-е. probate duty въ пользу короны. W. D. Bruce, цит. памфл., стр. 8.

[5]) Тамъ же, стр. 6.

реформировать всю область церковной юрисдикціи вообще[1]). Послѣ непродолжительныхъ преній, сводившихся преимущественно къ вопросу о сохраненіи пробаціи на мѣстахъ для небольшихъ наслѣдствъ и объ апелляціи, новый билль прошелъ во второмъ чтеніи въ нижней палатѣ, но затѣмъ снова оставленъ въ виду наступившихъ вскорѣ вакацій[2]). Главной причиной того, что либеральное правительство (лордъ Пальмерстонъ) такъ поздно внесло билль, былъ полный проваль въ палатѣ лордовъ одной части проекта, касавшейся реформы церковныхъ судовъ въ области юрисдикціи по церковной дисциплинѣ (это входило въ составъ плана реформы всей церковной юрисдикціи): названная часть проекта встрѣтила упорную оппозицію со стороны англійскихъ епископовъ и потерпѣла настоящее фіаско въ палатѣ лордовъ[3]).

И вотъ послѣ почти 20 неудачныхъ биллей о реформѣ юрисдикціи по наслѣдствамъ лордъ-канцлеръ Кранвортъ внесъ 11 мая 1857 г. въ палату лордовъ probates & letters of administration bill, котораго ожидала лучшая судьба, хотя этотъ проектъ мало чѣмъ отличался отъ предыдущихъ. Безъ сомнѣнія, успѣхъ новаго билля въ значительной степени объясняется тѣмъ, что правительство задалось цѣлью реформировать не всю область церковной юрисдикціи, а лишь одну часть ея — юрисдикцію по наслѣдствамъ, которая, по общему признанію, должна была перейти въ вѣдѣніе свѣт- **Билль 1857 года.**

---

[1]) 3 Hans. v. 141 стр. 219., vol. 142 стр. 1995 (26 іюня 1856). Сущность новаго билля одинакова съ прежнимъ; сохранена и компенсація судей, регистраторовъ и т. д., что, по новымъ расчетамъ, потребовало бы 160.000 ф. въ годъ, но на срокъ не болѣе 20 лѣтъ.

[2]) 3 Hans., v. 143 стр. 266, 296. Оппозиція выразила протестъ противъ столь поздняго внесенія проекта и затормозила билль.

[3]) См. 3 Hans. v. 141 стр. 1251—1324 (21 апр. 1856 г.). H. *Seymour*, Letter to the „Times" on the Reform of the Ecclesiastical Courts, L. 1862 стр. 4. Когда въ палатѣ лордовъ снова возникъ вопросъ о реформѣ церковныхъ судовъ, то епископы опять высказались въ пользу выдѣленія вопроса о церковной дисциплинѣ изъ проекта реформы. См. 3 Hans. 144 стр. 442, 448 сл. (10 февр. 1857 г.).

скаго суда [1]). Проектъ учреждалъ свѣтскій центральный судъ по дѣламъ о наслѣдствахъ, имѣвшій регистраціонныя отдѣленія въ разныхъ частяхъ Англіи для записи завѣщаній менѣе состоятельныхъ наслѣдодателей. Всѣ судьи и чиновники прежнихъ судовъ подлежатъ компенсаціи, при чемъ вознагражденіе пожизненно получаютъ не только тѣ, которые были назначены до изданія законовъ 1836 и 1847 г.г., предупреждающихъ вновь назначаемыхъ чиновниковъ о временномъ характерѣ ихъ службы, но и эти послѣдніе; это мотивировалось, по словамъ лордъ-канцлера, тѣмъ, что «было бы крайне жестоко безъ вознагражденія устранить отъ должности названныхъ лицъ, которыя уже много лѣтъ посвящали себя исполненію своихъ обязанностей,—и иная мѣра не соотвѣтствовала бы традиціямъ парламента и чувствамъ страны» [2]); однако, если прежніе чиновники получатъ соотвѣтствующее мѣсто въ новомъ судѣ, то они будутъ пользоваться только опредѣленнымъ жалованьемъ, равному ихъ прежнему доходу отъ пошлинъ. Что же касается стряпчихъ, то, взамѣнъ пожизненнаго вознагражденія, предполагалось сохранить ихъ монополію практики и въ новомъ судѣ, согласно петиціи болѣе ста первоклассныхъ купцовъ Лондона и не меньшаго числа самыхъ выдающихся солиситоровъ [3]).—

Чтеніе билля въ палатѣ лордовъ.

Во второмъ чтеніи въ палатѣ лордовъ билль не встрѣтилъ возраженій, исключая замѣчаній епископовъ Бангорскаго и Лондонскаго, высказавшихъ сомнѣніе въ необходимости отнять различныя компетенціи у епархіальныхъ судовъ и предлагавшихъ назначить постоянное жалованье также остающимся чиновникамъ церковныхъ судовъ. При третьемъ чтеніи

---

[1]) Впрочемъ, правительство одновременно представило отдѣльный билль о разводѣ и брачныхъ дѣлахъ, построенный на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и предыдущіе такіе же проекты, и прошедшій не безъ большихъ усилій. Вскорѣ возникло крупное теченіе въ пользу всесторонней регламентаціи церковныхъ судовъ, и видное участіе въ этомъ движеніи принималъ членъ парламента H. Seymour (см. цитир. брошюру его); но названный вопросъ выходитъ за предѣлы моей темы.

[2]) 3 Hans. 145, стр. 396.

[3]) Тамъ же, 397.

лордъ Ст. Ленардсъ рекомендовалъ ввести въ билль спеціальную оговорку, что новый судъ никоимъ образомъ не уполномоченъ разрѣшать какіе-то ни было вопросы о недвижимомъ имуществѣ: ораторъ «считаетъ долгомъ напомнить объ обязанности лордовъ сохранить въ неприкосновенномъ видѣ права и вольности, связанныя съ ихъ имѣніями, и права и вольности, принадлежащія всякому помѣщику въ королевствѣ; и особенно желалъ бы онъ предостеречь отъ того результата, что владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ ожидаетъ безъ этой оговорки возбужденіе вопроса о привлеченіи ихъ къ государственной пробаціонной пошлинѣ, какъ имъ уже довелось имѣть дѣло съ succession duty» [1]). Предложеніе лорда Ленардса было отклонено 56 противъ 36 голосовъ на томъ основаніи, что на практикѣ наблюдались примѣры, когда одно и то же завѣщаніе признавалось пробаціоннымъ судомъ дѣйствительнымъ (судъ призналъ завѣщателя въ здравомъ умѣ), а свѣтскій судъ—недѣйствительнымъ въ той части, которая касалась недвижимости (признавъ того же завѣщателя лишеннымъ здраваго ума, отчего пред-

---

[1]) 3 Hans., 145 стр. 704. Небольшое поясненіе. Собственно, нововведеніемъ въ проектѣ было только то, что новый судъ могъ окончательно выяснять дѣйствительность или недѣйствительность завѣщанія, а ранѣе утвержденное церковнымъ судомъ завѣщаніе можно было снова оспаривать въ свѣтскомъ судѣ въ той части, которая касалась недвижимости. Это нововведеніе и пугало лорда Ленардса, ибо право апробировать завѣщаніе даже въ отношеніи распоряженій недвижимостями могло породить вопросъ о привлеченіи таковыхъ къ государственной пробаціонной пошлинѣ. Послѣдняя введена съ конца XVII в. и взималась, какъ мы увидимъ, въ извѣстномъ процентѣ съ суммы оставленнаго по завѣщанію движимаго имущества. Что же касается succession duty, то это—налогъ, установленный въ 1853 г. и падавшій на наслѣдства, состоявшія изъ недвижимостей, какъ коррективъ къ пробаціонной пошлинѣ съ движимостей; главный мотивъ реформы 1853 г.—уравнять обложеніе движимыхъ и недвижимыхъ наслѣдствъ, что и достигнуто, хотя и въ скромной мѣрѣ, новой „сукцессіонной“ пошлиной; для полнаго уравненія податной тягости могло быть потребовано установленіе пробаціонной пошлины и для завѣщаній о недвижимостяхъ, чего и опасался лордъ Ленардсъ.

смертныя распоряженія о движимости были выполнены, а о недвижимости — не выполнены); къ тому же, новый судъ уполномочивался постановлять рѣшенія о дѣйствительности завѣщательнаго распоряженія о недвижимомъ имуществѣ только въ случаѣ спора, такъ какъ попрежнему наслѣдникъ безъ всякой пробаціи имѣлъ право вступить во владѣніе завѣщаннымъ ему недвижимымъ имуществомъ (но отнюдь не движимымъ, для чего безусловно необходимо разрѣшеніе суда). Болѣе никакихъ пререканій по поводу билля не возникало, исключая вопроса о вознагражденіи прокторовъ. Всѣ ораторы находили несправедливымъ, чтобы эти стряпчіе, теряющіе не малую сумму отъ проводимой реформы, остались безъ соотвѣтствующей компенсаціи. Лордъ-канцлеръ соглашался съ высказанной мыслью, но находилъ затруднительнымъ осуществленіе ея на практикѣ и считалъ достаточнымъ предоставленіе прокторамъ монополіи по веденію дѣлъ о наслѣдствахъ. Хотя оппоненты мало мирились съ такимъ отвѣтомъ, но въ концѣ концовъ билль прошелъ въ 3-мъ чтеніи и направленъ въ палату общинъ [1]).

Чтеніе билля въ нижней палатѣ

Докладывая билль въ нижней палатѣ, генералъ-аторней сэръ Р. Бетель [2]), подробно остановился на вопросѣ о вознагражденіи чиновниковъ и прокторовъ. Въ прошлогоднемъ проектѣ онъ, Бетель, предлагалъ вознаградить послѣднихъ въ размѣрѣ половины ихъ заработка, но ему «не удалось удовлетворить этихъ господъ, и главнымъ образомъ благодаря ихъ оппозиціи онъ былъ лишенъ возможности провести свои билли». Теперь же генералъ-аторней пришелъ къ убѣжденію, что новая монополія, предоставляемая стряпчимъ, во всякомъ случаѣ не уменьшитъ ихъ дохода, тѣмъ болѣе, что къ нимъ перейдутъ и многія дѣла о наслѣдованіи недвижимостей: при этихъ условіяхъ особая компенсація такъ же мало основательна, какъ и компенсація врачей и аптекарей за примѣненіе важнаго открытія въ медицинѣ, вродѣ оспопрививанія по способу д-ра Дженнера. Сэръ

---

[1]) 3 Hans. 145 стр. 906 сл., 1195 сл.

[2]) 3 Hans. v. 146 стр. 451 сл.

Р. Бетель высказалъ надежду, что его предложеніе встрѣтитъ сочувствіе, хотя оно и значительно уступаетъ прежнимъ проектамъ этого рода по законченности и широтѣ взгляда.

Компенсація въ реформѣ 1857 года.

Въ нижней палатѣ пренія касались не столько подробностей самой реформы, необходимость которой признавалась всѣми, сколько вопроса о компенсаціи прокторовъ: среди ораторовъ господствовало почти полное единодушіе, что проектъ недостаточно вознаграждаетъ стряпчихъ, а нѣкоторые депутаты даже грозили провалить билль, если вопросъ о широкой компенсаціи не будетъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ [1]). Въ палату поступила петиція ста десяти изъ всего 116 лондонскихъ прокторовъ, въ которой они указываютъ, что билль совершенно разоряетъ ихъ и наноситъ имъ огромные убытки, такъ какъ они вложили большіе капиталы въ свое дѣло и заплатили не малыя суммы для полученія своего званія [2]); были и другія аналогичныя петиціи, такъ что, по замѣчанію одного депутата, «палата буквально осаждена прошеніями о компенсаціи со всѣхъ концовъ страны» [3]).—Билль, вообще, не встрѣтилъ никакихъ

---

[1]) 3 Hansard, 146 стр. 481, 493. Засѣданіе отъ 26 іюня 1857 г.: во второмъ чтеніи изъ около десяти ораторовъ лишь одинъ нашелъ, что монополія прокторовъ доставитъ имъ достаточное вознагражденіе, и что правительство лорда Пальмерстона проведетъ безъ измѣненія свой проектъ, ибо оно пользуется такимъ неограниченнымъ вліяніемъ, что можетъ осуществить любое мѣропріятіе; стр. 483, ср. стр. 976. Замѣчу, что апрѣльскіе выборы дали либеральному правительству большинство въ 366 противъ 287 (см. біографію Пальмерстона въ Nat. Biography, подъ сл. H. J. Temple).

[2]) 3 Hans. 147 с. 67.

[3]) 3 Hans. 146 с. 1306. По словамъ того же депутата, во время обсужденія билля въ палату представлено 386 прошеній о компенсаціи; но среди просителей были и такіе, какъ регистраторъ въ епархіальномъ судѣ въ Честерѣ; этотъ господинъ въ 1837 г. получилъ должность, по назначенію епископа, въ возрастѣ 26 лѣтъ и, имѣя по 5600 ф. въ годъ, заработалъ на пробаціи завѣщаній за 20 лѣтъ службы 112.140 ф. т. е. болѣе милліона рублей; но онъ все же ходатайствовалъ о компенсаціи, говоря, что его доходъ повизится благодаря биллю

серьезныхъ возраженій, исключая двухъ пунктовъ: 1) что учреждаемые въ провинціи 40 мѣстныхъ регистраторовъ имѣютъ право утверждать завѣщанія на сумму не свыше 1.500 ф. и 2) что прокторы не получатъ спеціальной компенсаціи. Первый пунктъ разрѣшенъ, вопреки мнѣнію правительства, въ томъ смыслѣ, что, по желанію заинтересованныхъ лицъ, мѣстные регистраторы въ правѣ утверждать завѣщанія или администрацію на всякую сумму, если завѣщатель имѣетъ въ данномъ районѣ постоянное мѣстожительство, и если не возбуждается судебнаго спора о дѣйствительности завѣщанія. Мотивомъ такой мѣры, вызвавшей серьезный конфликтъ и едва не поведшей къ паденію всего билля [1]), выставлялась необходимость предоставить удобства публикѣ и не заставлять людей съ нѣкоторымъ достаткомъ обязательно обращаться въ Лондонъ. Однако, скрытымъ мотивомъ было намѣреніе сдѣлать недѣйствительной монополію лондонскихъ проктороръ (ибо теперь можно было повсюду регистрировать завѣщаніе) и тѣмъ самымъ уничтожить доводы правительства противъ необходимости спеціальной компенсаціи для стряпчихъ; къ тому же мѣстные регистраторы, предпочтительно назначаемые изъ прежнихъ церковныхъ регистраторовъ, получали, по биллю, вознагражденіе за свои труды въ видѣ пошлинъ съ каждаго завѣщанія, уплачивае-

---

до 600 ф. въ годъ. Собственно же, онъ не имѣлъ никакого права на вознагражденіе, ибо былъ назначенъ послѣ изданія закона, предваряющаго, что ему не принадлежитъ права на компенсацію въ случаѣ уничтоженія церковныхъ судовъ. 3 Hans. 147 c. 975.

[1]) Генералъ-аторней заявилъ, что спорный пунктъ—жизненная часть билля и непринятіе предложенія правительства опрокинуло бы весь проектъ. И все-таки палата большинствомъ 141 голосовъ противъ 139 отклонила предложеніе. Всевозможныя попытки правительства модифицировать резолюцію палаты, напр., поднявъ максимумъ утверждаемаго на мѣстахъ завѣщанія до 3000 ф., не увѣнчались успѣхомъ; правительство лишь съ трудомъ примирилось съ постановленіемъ общинъ, выговоривъ отмѣну монополіи проторовъ, которые объявили, что, если имъ будетъ дано вознагражденіе, они готовы отказаться отъ монополіи. 3 Hans. 146 c. 1020, 1279, 1288 сл.

мыхъ просителями по утвержденному правительствомъ тарифу. Одинъ изъ главныхъ защитниковъ мысли о необходимости вознагражденія, консервативный депутатъ Малинсъ, привелъ многочисленныя петиціи стряпчихъ, указывавшихъ на убытки отъ проводимаго билля: у одного, состоявшаго уже 45 лѣтъ прокторомъ, было 15 человѣкъ дѣтей и больная жена и всѣхъ ихъ ожидаетъ печальная участь; другой ссылается на то, что за право сдѣлаться стряпчимъ онъ уплатилъ де 1200 ф., и теперь Богъ знаетъ, какъ можно будетъ прокормить девятерыхъ дѣтей; третій,—что у него 6 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ старшему менѣе 10 лѣтъ, и послѣ осуществленія проекта нечѣмъ будетъ уплатить страховую на случай смерти премію и т. д. [1]). Въ виду настойчивыхъ требованій о компенсаціи стряпчихъ со стороны многихъ депутатовъ, не только консервативныхъ членовъ парламента, но и либераловъ—сторонниковъ министерства, генералъ аторней ввелъ въ билль статью, по которой проктоpы должны получить пожизненное вознагражденіе въ размѣрѣ половины ихъ средняго дохода за послѣдніе пять лѣтъ. Но требованія шли и дальше: предложено вознаградить суброгатовъ, т.-е. духовныхъ замѣстителей, исполняющихъ по порученію церковныхъ властей извѣстныя обязанности по пробаціи завѣщаній, и это рѣшено въ положительномъ смыслѣ, но за то отклонено предложеніе дать пожизненное вознагражденіе нанятымъ проктopами секретарямъ, четыремъ адвокатамъ, подававшимъ юридическіе совѣты въ Іоркѣ [2]) и т. д.

Въ такомъ видѣ билль прошелъ обѣ палаты парламента [3]). Либералы и консерваторы какъ будто сговорились по данному вопросу и единодушно поддерживали мысль о необходимости широкой компенсаціи: противоположныя за-

---

[1]) 3 Hans. т. 147 с. 963.

[2]) 3 Hans. т. 147 с. 989, 1377, ср. 1504.

[3]) 20 & 21 Vict. с. 77 (25 авг. 1857), вступилъ въ дѣйствіе съ 1 янв. 1858 г. Одновременно, аналогичный законъ прошелъ и для Ирландіи 20 & 21 Vict. с. 79 отъ того же числа.

явленія буквально тонули въ хорѣ подавляющей массы голосовъ, требовавшихъ удовлетворенія «страдающихъ отъ реформы лицъ». Не надо забывать, что дѣло шло о примѣрно 200 000 ф. ежегоднаго расхода на вознагражденіе заинтересованныхъ въ церковной юрисдикціи лицъ, и эта сумма падала, какъ говорилъ одинъ изъ немногихъ противниковъ компенсаціи, главнымъ образомъ на вдовъ и сиротъ, ибо пошлины за регистрацію и т.-п. должны были сообразовываться съ издержками по проведенію реформы [1]). Я остановился, быть можетъ, слишкомъ долго на вопросѣ о компенсаціи, но это—вопросъ существенный: пошлины, поступавшія въ пользу церковныхъ судей, регистраторовъ и прокторовъ, составляли настоящій налогъ на наслѣдства; съ другой стороны, выгодность этого податного источника для вліятельнаго класса явилась непреодолимымъ препятствіемъ къ проведенію важной государственной реформы. Какъ сознался впослѣдствіи иниціаторъ закона 1857 г. сэръ Р. Бетель, «прокторы имѣли многихъ вліятельныхъ друзей въ нижней палатѣ и вынудили правительство дать компенсацію подъ угрозой провалить билль» [2]). Общая сумма вознагражденія судьямъ, регистраторамъ и стряпчимъ прежнихъ церковныхъ пробаціонныхъ судовъ была первоначально исчислена въ 176.000 ф., но позднѣе уменьшена до 130.000 ф. въ годъ [3]). Спеціальной комиссіи, разслѣдовавшей этотъ вопросъ, удалось сдѣлать подобное пониженіе благодаря привлеченію къ дѣлу

---

[1]) 3 Hans. т. 147, с. 977.

[2]) 3 Hans. 151 с. 31.

[3]) На 1858 г. ассигновано 123.260 ф., изъ нихъ: 64.000 ф. въ пользу англійскихъ прокторовъ и 8.900 въ пользу ирландскихъ прокторовъ; прежніе судьи и чиновники получили: англійскіе—42.100, ирландскіе—7.850 ф. (тамъ же, стр. 32). Въ 1858 г. общая сумма компенсаціи выразилась въ размѣрѣ 118.789 ф. Добавлю, что 40 мѣстныхъ регистраторовъ получили за 1859 г. путемъ пошлинъ 53.540 ф., среди нихъ вахфильдскій регистраторъ 4.846 ф., манчестрскій—2.996 ф., ливерпульскій—2.661 ф. и т. д., т.-е. ихъ доходъ—огромныхъ размѣровъ. Позднѣе они были переведены на постоянное жалованье. (Accounts & Papers of the House of Com. 1860 т. 57 стр. 16, 188).

свѣдѣній изъ управленія по подоходному налогу. Оказалось, что претенденты на компенсацію показывали свой доходъ для обложенія подоходнымъ налогомъ значительно менѣе того, во сколько они оцѣнивали свой доходъ при истребованіи компенсаціи; но, воспользовавшись оцѣнками подоходнаго налога, комиссія урѣзала притязанія этихъ лицъ. И все же вознагражденіе часто превосходило ожиданія. Такъ, Честерскій епархіальный регистраторъ, о которомъ я упоминалъ выше и который не имѣлъ по закону 1836 г. никакихъ правъ на компенсацію [1]), получилъ пожизненную пенсію въ 3.300 ф. въ годъ; усовѣстившись столь необычайной суммы,—ежегодно 31.350 руб на наши деньги,—названный регистраторъ публично обѣщалъ епископу Честерскому ежегодно удѣлять треть своей пенсіи на благотворительныя дѣла.

Итакъ, съ 1858 года исчезъ послѣдній остатокъ церковной юрисдикціи надъ завѣщаніями и администраціями вмѣстѣ съ нѣкогда важнымъ источникомъ церковнаго дохода по этой статьѣ. Я долженъ перейти теперь къ изложенію исторіи коронныхъ налоговъ съ наслѣдствъ, одно время лишь конкурировавшихъ съ церковными сборами, но впослѣдствіи совершенно затмившихъ и устранившихъ послѣдніе. Но прежде чѣмъ приступить къ этой задачѣ, я постараюсь подвести нѣкоторые итоги исторической части моей работы.

Нѣкоторые итоги 2-й и 3-й главъ.

---

[1]) Этотъ регистраторъ былъ назначенъ послѣ изданія закона 1836 г поставлявшаго въ извѣстность вновь назначаемыхъ чиновниковъ, что никакой компенсаціи имъ дано не будетъ въ случаѣ отмѣны церковной юрисдикціи. Но законъ 1857 г. далъ, въ видѣ милости, компенсацію не только всѣмъ чиновникамъ прежнихъ церковныхъ судовъ, но даже и секретарямъ и писцамъ, прослужившимъ не менѣе 15 лѣтъ. Комиссія назначила всѣмъ этимъ лицамъ пожизненную пенсію въ размѣрѣ ихъ средняго дохода за послѣдніе три года. Г. Моръ получилъ пенсію въ 7990 ф. въ годъ, которая по смерти послѣдняго перешла къ лорду Кантербюри, записаннаго послѣднимъ кандидатомъ на должность регистратора въ прерогативномъ судѣ, но никогда не выполнявшаго ея на дѣлѣ. 3 Hans. 153 c. 33.

1) Характерной особенностью среднихъ вѣковъ считаютъ то обстоятельство, что завладѣніе чужими имуществами послѣ смерти ихъ собственниковъ было тогда въ порядкѣ вещей. Феодальная организація давала сеньору возможность извлекать доходъ въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть вассала порождала вопросъ о передачѣ феода къ наслѣднику и преемнику вассала. Своеобразные институты геріота и релевія находятъ свое ближайшее объясненіе въ общественно-хозяйственной обстановкѣ среднихъ вѣковъ. Основа политическаго и экономическаго вліянія того времени—земельная собственность, со связанной съ нею военной службой, дала почву для возникновенія названныхъ феодальныхъ повинностей, удержавшихся до середины XVII вѣка. Но по мѣрѣ роста движимаго капитала открылось поле и для сборовъ съ наслѣдствъ, состоящихъ изъ движимости. Церковь быстро и въ широкихъ размѣрахъ отбила въ свою пользу эту область и лишь въ самое новѣйшее время уступила ее свѣтскому государству, заявившему исключительныя притязанія на наслѣдственный налогъ. Какъ мы увидимъ ниже, общественныя условія въ Англіи не благопріятствовали развитію какихъ бы то ни было налоговъ съ недвижимаго имущества, и потому корона не могла воспользоваться источникомъ, который открылся ей послѣ отмѣны феодальныхъ сборовъ съ наслѣдствъ, представлявшихъ собою земельную собственность. Съ другой стороны, пока церковь держала въ своихъ рукахъ пробацію завѣщаній, лишь съ трудомъ прививался коронный налогъ того же рода. Не надо забывать, что даже минимальныя ставки, установленныя Генрихомъ VIII для пробаціонныхъ пошлинъ, хотя онѣ и ничтожны по нашимъ понятіямъ, все же казались обременительными для того времени: въ XV вѣкѣ какихъ-нибудь пять шиллинговъ представляли цѣнность быка или коровы; прибавляя сюда мортуарій и фактически обязательные отказы на церковь и предметы благотворенія, мы найдемъ, что обложеніе наслѣдствъ въ средніе вѣка часто достигало такой высоты, предъ которой блѣднѣетъ высота современныхъ налоговъ съ наслѣдствъ... Вообще же, на почвѣ феодальной организаціи и при политическомъ влія-

ніи церкви область наслѣдственнаго обложенія не могла быть использована короной.

2) Уже въ средніе вѣка блестяще выяснилась возможность обхода наслѣдственнаго налога дареніями при жизни, и этотъ результатъ быстро сказался, пока не были введены различныя ограничительныя мѣры, какъ статутъ Мальборо отъ 1267 г. и церковные каноны XIV вѣка противъ обхода мортуарія.

3) Уже въ средніе вѣка получила выраженіе важная теоретическая мысль, нашедшая многихъ приверженцевъ среди современныхъ финансистовъ, что наслѣдственный налогъ удобно замѣняетъ періодическія прямыя подати: мортуарій фигурируетъ въ церковномъ законодательствѣ, именно, какъ такая замѣна церковнаго подоходнаго налога—десятины. Эта мысль играла крупную роль въ тогдашнемъ финансовомъ правѣ.

4) Прекрасно сознавалась въ средніе вѣка и другая теоретическая мысль, занимающая видное мѣсто въ теоріи наслѣдственнаго налога. Я говорю о той особенности этого вида обложенія, что оно сравнительно легко переносится плательщикомъ: наслѣдодатель относится къ налогу съ меньшимъ противодѣйствіемъ,—наслѣдникъ же, получая обогащеніе, обычно менѣе ощущаетъ податное обремененіе, и, во всякомъ случаѣ, протестъ противъ налога на наслѣдство не такъ силенъ, какъ противъ подобнаго же налога на капиталъ. Уже въ тѣ времена церковь отлично понимала указанное обстоятельство и соотвѣтствующимъ образомъ приспособляла свои требованія.

5) Изученіе вопроса о церковныхъ сборахъ съ наслѣдства,—я не повторяю здѣсь изложенныхъ выше выводовъ о ихъ происхожденіи и роли,—это изученіе, говорю я, открываетъ важную психологическую сторону церковной финансовой системы. Нѣтъ силы болѣе значительной, какъ завладѣніе человѣческимъ разсудкомъ и убѣжденіями; и этой силой могуче владѣлъ средневѣковый клиръ и зналъ, какъ использовать ее въ сферѣ экономическихъ отношеній. Какъ только вѣра и благочестіе стали падать, и это отразилось на цер-

ковныхъ доходахъ, духовенство должно было выступить съ цѣлымъ рядомъ принудительныхъ мѣръ. Церковные сборы интересны и какъ образецъ односторонняго служенія финансовой системы въ угоду одному общественному классу. Мы, къ сожалѣнію, отдаемъ себѣ слишкомъ мало отчета въ томъ, что милліардныя суммы современныхъ бюджетовъ часто служатъ цѣликомъ или частью интересамъ тѣхъ или иныхъ группъ общества. Правда, едва ли отыщется такой оптимистъ, который при современныхъ общественныхъ условіяхъ чистосердечно найдетъ въ нынѣшнихъ финансовыхъ системахъ цѣли «всеобщаго благополучія», — но все же люди почти не сознаютъ, ради какихъ слоевъ населенія тратятся милліоны народныхъ средствъ... Въ средніе вѣка жизнь была проще, и церковная финансовая организація ясно и очевидно обнаруживала свое служеніе одному классу—духовенству. Результаты этой односторонней политики выразились въ скопленіи необычайныхъ богатствъ въ рукахъ небольшой группы духовныхъ лицъ: и трудно было отыскать другого исхода для разрѣшенія возникшаго отсюда опаснаго порядка вещей, какъ примѣнить насильственную конфискацію церковныхъ имуществъ...

6) Наконецъ, англійскіе средневѣковые сборы съ наслѣдствъ представляютъ интересъ по созданному ими раздвоенію наслѣдственнаго налога смотря по тому, идетъ ли рѣчь объ обложеніи движимаго или недвижимаго имущества. Антагонизмъ свѣтскихъ и церковныхъ властей на этой почвѣ создалъ это знаменательное различіе, не потерявшее своего значенія и до нашихъ дней: коронный налогъ съ наслѣдствъ, къ исторіи котораго я теперь приступаю, носитъ всѣ слѣды былой соціальной борьбы.

ГЛАВА IV.

Исторія государственнаго налога съ наслѣдствъ въ Англіи.

Порядокъ наслѣдованія въ движимыхъ и недвижимыхъ имуществахъ.

Въ теченіе вѣковъ въ англійскомъ гражданскомъ правѣ создалось полное различіе въ порядкѣ наслѣдованія движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ. Мы видѣли, какое вліяніе оказали въ этомъ отношеніи притязанія церкви. Въ результатѣ, въ Англіи наслѣдникъ въ недвижимомъ имуществѣ прямо и безпрепятственно заступаетъ мѣсто наслѣдодателя; иначе въ движимомъ имуществѣ, получить которое наслѣдникъ можетъ не иначе, какъ черезъ посредство законнаго замѣстителя наслѣдодателя—душеприказчика послѣдняго [1]).

Этотъ посредникъ либо назначается въ завѣщаніи, либо указанъ закономъ: въ первомъ случаѣ посредника называютъ «экзекуторомъ», во-второмъ—«администраторомъ»; если же оставлено завѣщаніе, но въ немъ посредникъ не назначенъ, то онъ получаетъ названіе «администратора съ присоединеннымъ завѣщаніемъ» (administrator with a will annexed); впрочемъ, у всѣхъ этихъ категорій посредниковъ въ общемъ одинаковыя права [2]), но никто изъ нихъ не считается уполномоченнымъ на выполненіе своихъ обязанностей ранѣе утвержденія подлежащей судебной инстанціей, т.-е. прежде церковнымъ судьей, а теперь пробаціоннымъ судомъ. До временъ Генриха VIII было воспрещено передавать недвижимость по завѣщанію, и таковая обязательно переходила

---

[1]) Leser, E., D. britische Erbschaftsbesteuerung, въ Zeitschrift f. d. ges. Staatswissenschaft, 1881, 327.

[2]) Подробности см. въ ясномъ изложеніи Лезера, цит. ст.

къ законному наслѣднику; наоборотъ, относительно движимости господствовала довольно широкая свобода распоряженія по завѣщанію.

Съ тѣхъ поръ, какъ въ началѣ XVI вѣка отмѣнены всѣ ограниченія свободы завѣщанія какъ въ движимомъ, такъ и недвижимомъ имуществѣ, прежнее правило о томъ, что недвижимость переходитъ къ наслѣднику (будь это наслѣдникъ по закону или, по новымъ правиламъ, наслѣдникъ по завѣщанію) безъ всякого посредника осталось въ силѣ, такъ что управомоченное по завѣщанію или закону лицо безпрепятственно вступаетъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ безъ какого-либо утвержденія со стороны пробаціонныхъ инстанцій. Вотъ почему можно быть душеприказчикомъ или администраторомъ по отношенію къ движимому имуществу, но говорить объ экзекуторѣ или администраторѣ въ отношеніи недвижимаго имущества—по меньшей мѣрѣ не логично. Живучесть прежняго порядка, удержавшагося въ теченіе столѣтій, объясняется въ значительной степени положительными качествами его: лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ кто-либо владѣетъ болѣе, чѣмъ однимъ имѣніемъ; послѣднее открыто и извѣстно всѣмъ, не можетъ быть перенесено куда-либо, по общему правилу достается старшему сыну наслѣдодателя и т. д.; наоборотъ, движимое имущество почти всякаго сколько-нибудь состоятельнаго лица по большей части расположено въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ, обычно подлежитъ выплатѣ разнымъ лицамъ и въ разныхъ мѣстахъ, связано долговыми отношеніями и т. д., такъ что здѣсь представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ, прежде чѣмъ окончательно установлены дѣйствительные наслѣдники, поручить наслѣдственную массу вѣдѣнію надежнаго экзекутора или администратора, замѣняющаго личность умершаго наслѣдодателя [1]). Надо сказать, что понятіе движимости въ Англіи своеобразно; такъ, столь обычное держаніе leasehold, гдѣ право пользованія недвижимостью

[1]) Ср. 3 Hans. v. 144 стр. 427.

дано на извѣстное число лѣтъ, напримѣръ, на 99 или 999 лѣтъ, подходитъ подъ понятіе движимости, но владѣніе землею пожизненно или даже условно до наступленія смерти другого какого-либо лица (число лѣтъ не опредѣлено), считается недвижимостью, какъ фригольдерство.

Итакъ, для наслѣдованія въ движимомъ имуществѣ безусловно необходимо участіе пробаціоннаго суда. Послѣдній либо утверждаетъ душеприказчика, назначеннаго въ завѣщаніи, либо уполномочиваетъ кого-либо,—по общему правилу ближайшаго родственника,—быть администраторомъ наслѣдственной массы для распредѣленія ея, по выплатѣ долговъ, между законными наслѣдниками. Вотъ эта дѣятельность суда, выражающаяся въ утвержденіи или «пробаціи» завѣщанія или въ выдачѣ «писемъ на администрацію», и служила издавна основаніемъ для взиманія коронной пошлины—«probate duty». Понятно, что этотъ налогъ могъ падать исключительно на движимый капиталъ, ибо не требовалось никакой пробаціи и никакихъ писемъ на администрацію въ отношеніи недвижимаго имущества. Указанная пошлина приняла съ самаго начала характеръ штемпельнаго налога [1]).

---

[1]) Впрочемъ, во время революціи казна извлекала довольно значительный доходъ отъ пробаціи завѣщаній, не носившій характера штемпельнаго налога. Именно, когда въ эпоху смуты церковная юрисдикція пришла въ полный упадокъ, то долгій парламентъ назначилъ, закономъ 8 апрѣля 1653 г., свѣтскихъ судей для юрисдикціи по вопросамъ наслѣдственнаго права со всѣми тѣми полномочіями, которыя принадлежали церковнымъ судамъ. Пошлины, практиковавшіяся передъ тѣмъ въ церковныхъ судахъ, были сохранены въ прежнемъ размѣрѣ, но доходъ этотъ поступалъ въ пользу казны, на нужды флота, а судьи и регистраторы получали опредѣленное содержаніе. Отчетъ за 1658 г. показываетъ, что казна имѣла отъ пробаціи завѣщаній довольно крупную сумму 7994 ф. нетто за одинъ годъ т.-е. изъ дохода вычтено уже жалованье судей и чиновниковъ, завѣдующихъ тестаментарной юрисдикціей; вся сумма государственнаго дохода составляла въ этомъ году 1.517.275 ф.—Подробности о пробаціи завѣщаній во время революціи см. Scobell, H., Acts of the Parliament 1640—1656, L. 1658, v. II; 232 законъ 1653 г. и прод. *Journals of the House of Commons*,

Штемпельные налоги

Хотя происхожденіе штемпельныхъ сборовъ вообще смутно, но трудно сомнѣваться, что въ Англіи они привились по голландскому образцу. Въ Голландіи, этой типичной «странѣ изобрѣтателей налоговъ», штемпельные сборы установлены впервые плакатомъ 13 авг. 1624 г. и они быстро прививаются потомъ во Франціи въ 1673 г., Бранденбургѣ въ 1682 г., Саксоніи—въ 1682 г., Австріи—1686 г., Баваріи—1690 г., Россіи—1699 г. [1]). Но какъ бы то ни было, въ нижней палатѣ англійскаго парламента уже въ 1661 и 1666 г.г. возбуждался вопросъ о введеніи налога на бумагу и пергаментъ, употребляемый для офиціальныхъ документовъ [2]), однако, эти предложенія, дважды одобренныя парламентскими комиссіями, не получили осуществленія, хотя названный штемпельный сборъ предназначался для замѣны ненавистнаго очажнаго налога. Въ 1671 г. прошелъ «законъ, возлагающій налогъ на процессуальныя дѣйствія» [3]). Въ пользу казны обложены, между прочимъ, инвентари, представленные въ какомъ бы то ни было церковномъ судѣ: если наслѣдство отъ 40—100 ф., то пошлина равна 1 ш., отъ 100—500 ф.—6 ш., отъ 500 до 1000 ф.—12 ш., отъ 1000 ф. и свыше—1 ф. 2 ш; копіи съ завѣщаній обложены въ размѣрѣ 1 п. за листъ, а копіи съ инвентарей—2 п. и т. д.—Этотъ законъ не ввелъ штемпельныхъ налоговъ въ томъ смыслѣ, что подлежащіе налогу документы штемпелевались особымъ образомъ въ знакъ уплаты пошли-

---

1649 г. v. VI, 263, 274, VII, 213, 245, 263—276; 627: Прокламаціи парламента въ коллекціи Британскаго музея 669 f. 21/36 и 61; *Calender of State Papers*, ред. Green, $165^2/_3$ стр. 395, $165^3/_4$ стр. 26 et passim; *Gardiner* S. R. History of the commonwealth & protectorate, vol. II, L. 1897 стр. 241 сл.

[1]) *Van Assendelft de Coningh*, A. D., Zegel—, Registratie—en Successierechten in Frankrijk, Engeland en Nederland, Leiden 1874 стр. 28.

[2]) Journals of the House of Commons vol. VIII стр. 308 сл., 643, 661 сл.

[3]) An act for laying impositions on proceedings at law, 22 & 23 Charl. II c. 11 отъ 1670—71 г., Stat. of the Rea

ны [1]), но, по существу дѣла, новый сборъ мало чѣмъ отличался отъ обыкновенныхъ штемпельныхъ налоговъ, только подлежащіе чиновники непосредственно принимали платежъ и передавали въ казну. По истеченіи девятилѣтняго срока, на который изданъ указанный законъ, послѣдній не былъ возобновленъ въ виду возникшихъ тогда пререканій между королемъ и парламентомъ [2]); впрочемъ, коронный доходъ отъ налога не могъ быть значителенъ, ибо не было предусмотрѣно достаточныхъ мѣръ противъ обхода пошлины [3]).

Законъ 1694 года.

Во время войны съ Франціей въ 1694 г. парламентъ вотировалъ на четырехлѣтній срокъ цѣлый рядъ штемпельныхъ налоговъ, обложившихъ безчисленное множество документовъ пошлиной въ 40 ш., 5 ш., 2 ш. 6 п., 1 ш., 6 п. и 1 п. [4]). Различные, перечисленные въ законѣ документы, предписывалось писать на отштемпелеванной казенной бумагѣ или пергаментѣ соотвѣтствующаго достоинства или же на бумагѣ частнаго изготовленія, но предварительно снабженной казеннымъ штемпелемъ. Въ числѣ документовъ, обложенныхъ штемпелемъ въ 5 шил. съ листа, встрѣчаются «удостовѣренія о пробаціи завѣщанія» и «письма на администрацію», если наслѣдство, коего они касаются, свыше 20 ф.; штемпель въ 6 п. полагается для инвентарей, представляемыхъ въ духовныхъ судахъ и въ 1 п. для копій съ завѣщаній. Законъ установилъ подробныя и чрезвычайно суровыя мѣры противъ обхода налога; такъ, за наложеніе штемпеля прежде, чѣмъ надлежащій платежъ сдѣланъ, чиновникъ подлежитъ штрафу въ 100 ф., изъ которыхъ половина идетъ королю, а половина—доносчику; если кто напи-

---

[1]) Leser, цит. ст. 340 и ср. Dowell, St. History & explanation of the Stamp duties, L. 1873 стр. 16.

[2]) Dowell, History of taxation, II, 28.

[3]) Въ журналахъ палаты общинъ встрѣчаются указанія на необходимость принять мѣры противъ обхода закона, но эти мѣры осуществлены не были.

[4]) 5 & 6 Will. & Mar. c. 21, Stat. of the R. VI, 495 сл.

шеть документъ прежде, чѣмъ проставленъ штемпель, или на бумагѣ съ недостаточнымъ штемпелемъ, то штрафъ въ 500 ф., причемъ опять половина поступаетъ казнѣ, а половина доносчику; чиновникъ, допустившій такую вещь, подвергается такому же штрафу въ 500 ф. и навсегда изгоняется со службы, а аторней, повинный въ подобномъ нарушеніи закона, лишается своей практики при судѣ; документъ, безъ штемпеля или съ недостаточнымъ штемпелемъ, не имѣетъ юридической силы, пока не уплачено 5 ф. плюсъ штемпель; за поддѣлку штемпеля или сознательное употребленіе бумагъ съ фальшивымъ штемпелемъ полагается смертная казнь. Комиссарамъ, которымъ поручено вѣдѣніе штемпельныхъ налоговъ и которые обязуются дать присягу по предписанной въ законѣ формѣ, могутъ назначить особыхъ контролеровъ въ любомъ судѣ для наблюденія за правильнымъ платежомъ налога. Столь строгія мѣры противъ обхода закона были необходимы, какъ гарантія для кредиторовъ государства, ибо подъ обезпеченіе дохода отъ штемпельныхъ сборовъ парламентъ разрѣшилъ заемъ на 330.000 ф. съ платежемъ не болѣе 8% въ годъ. Я склоненъ думать, что строгость новаго закона была навѣяна и опытомъ закона 1671 г., установившаго ничтожныя наказанія за обходъ налога (чиновникъ, виновный въ неистребованіи казенной пошлины, штрафовался въ первый разъ только пеней въ 10 ф.) и потому заранѣе обреченнаго на неудачу,—но все же при феноменальныхъ злоупотребленіяхъ того времени [1])

---

[1]) См. Francis, John. Chronicles & characters of the Stock Exchange, new. ed. L. 1855 стр. 33 сл. Испорченность правящихъ сферъ хорошо иллюстрируется фактомъ, что изъ 5 мил. ф., дарованныхъ на веденіе войны, лишь $2^1/_2$ мил. достигли назначенія; были испробованы всѣ способы займовъ, и миллионы государственныхъ средствъ растрачивались безъ всякой отчетности; подкупы членовъ парламента и даже самаго спикера практиковались почти открыто; разоблаченія, сдѣланныя нѣкоторыми независимыми членами парламента, даютъ ужасающую картину испорченности тогдашнихъ заправилъ англійскаго общества.

кредиторы государства нуждались въ существенныхъ гарантіяхъ. Тѣмъ не менѣе обходы практиковались въ обширныхъ размѣрахъ, чѣмъ, вѣроятно, и надо объяснять невысокій доходъ отъ штемпельныхъ пошлинъ, дававшихъ вначалѣ въ среднемъ 5.000 ф. въ годъ [1]). Позднѣе законъ 1694 г. послѣдовательно возобновлялся,—въ послѣдній разъ на срокъ до 1806 г.,—и ставки налога обычно увеличивались; впрочемъ, интересующая насъ пошлина на пробацію и письма на администрацію оставалась съ 1698 г., когда всѣ прежнія ставки были удвоены, и до 1779 г. безъ измѣненія, именно въ размѣрѣ 10 шил. съ листа. Такъ какъ позднѣйшее законодательство направило свои усилія на устраненіе злоупотребленій при платежѣ штемпельнаго налога, то доходъ сталъ быстро расти и сдѣлался однимъ изъ важныхъ рессурсовъ казны. Причина прежнихъ недоборовъ прекрасно выясняется отчетомъ парламентской комиссіи отъ 20 марта 1707 г. [2]). Комиссія доноситъ, что на всемъ протяженіи королевства совершенно безнаказанно и въ огромныхъ размѣрахъ практикуется обходъ штемпельнаго налога; достаточно сказать, что въ 16594 случаяхъ ею обнаруженъ неплатежъ двойного шестипенсоваго штемпеля, полагающагося на инвентари, представляемые въ церковные суды; въ 100.639 случаяхъ не было двойного 6d. штемпеля, требуемаго для исковыхъ прошеній; въ 8.930 случаяхъ констатировано употребленіе старыхъ и негодныхъ штемпелей на сумму 500 ф. и т. д. Хотя разслѣдованіе касалось лишь нѣсколькихъ судебныхъ установленій въ нѣкоторыхъ частяхъ Англіи, и контроль производили лишь два лица, удалось выяснить неправильностей по штемпельному налогу на сумму въ 14.391 ф. Въ 1701 г. взысканія были усилены [3]), однако преслѣдованій не практиковалось, а двумя законами отъ 1705 и 1706 г.г. [4]) даже даровано прощеніе за всѣ преды-

Злоупотребленія въ штемп. налогахъ.

[1]) Dowell, Stamp duties 19.
[2]) Journals of the H. of C., XV, 620.
[3]) 1 Анны стат. 2 гл. 19.
[4]) 4 и 5 Анны, гл. 23 § 7; 6 Анны, гл. 2 § 31.

дущія нарушенія штемпельнаго налога, ибо, какъ видно изъ мотивовъ законодателя, нарушенія слишкомъ часты, и «тревожатъ умы столь великаго множества добрыхъ подданныхъ Ея Величества». На самомъ дѣлѣ, просматривая бумаги казначейства, я нахожу, что правительство было вынуждено закрывать глаза на повсемѣстно происходившіе обходы. Одинъ агентъ, добровольно взявшій на себя услуги по разысканію нарушеній, жалуется въ 1697 г., что онъ не получаетъ законнаго вознагражденія за доносъ о случаяхъ обхода штемпельныхъ налоговъ, ибо лорды казначейства прощаютъ нарушителей; одного изъ послѣднихъ, не доплатившаго штемпелей на крупную сумму въ 174 ф., предложено простить «по его бѣдности и незнанію закона» [1]). Въ 1703 г. чиновники судовъ королевской скамьи и гражданскихъ дѣлъ освобождаются отъ преслѣдованія за неисполненіе закона о штемпельномъ налогѣ [2]), и такихъ примѣровъ можно привести нѣсколько. Между тѣмъ, злоупотребленія были таковы, что одинъ присяжный аторней ухитрился, путемъ подчистокъ и тому подобныхъ манипуляцій, употребить одинъ и тотъ же штемпель болѣе десяти разъ; другой аторней, состоявшій регистраторомъ при одномъ церковномъ судѣ, не выдавалъ установленныхъ удостовѣреній о брачномъ обыскѣ, обложенныхъ штемпельнымъ налогомъ, а ограничивался простымъ сообщеніемъ подлежащему священнику, что препятствій къ браку не имѣется, и забиралъ налогъ въ свою пользу [3]).

Только постепенно удается податному надзору осуществить надлежащій контроль и болѣе или менѣе правильное выполненіе податной обязанности. Это обстоятельство въ связи съ увеличеніемъ многихъ ставокъ налога повело къ необычайному росту казеннаго дохода отъ штемпельнаго сбора: въ 1714 г. доходъ равнялся 116.931 ф., въ 1760 г. уже 289.134 ф., а въ 1778 г.—даже 442.349 ф. [4]). Но, какъ

---

[1]) Treasury papers (Calendar of State papers) vol. 44 № 67 и 70.

[2]) Тамъ же, т. 87, № 150.

[3]) Тамъ же, 116, № 6 отъ 6 сент. 1709 г.

[4]) Dowell, Stamp duties 21.

я упоминалъ, пробаціонная пошлина сохранила въ теченіе этого времени свой, такъ сказать, строго штемпельный характеръ, оставаясь на прежней высотѣ, именно, 10 ш. съ листа завѣщанія или письма на администрацію. Понятно, что въ данномъ случаѣ нельзя говорить о существованіи въ теченіе названнаго періода какого-либо наслѣдственнаго налога въ современномъ пониманіи этого термина. Скорѣе роль такого налога выполнялъ взимавшійся въ Англіи съ 1695 до 1706 г. налогъ на похороны, введенный въ минуту острой финансовой нужды. Самый законъ носилъ заглавіе «акта для дарованія Его Величеству нѣкоторыхъ налоговъ и пошлинъ на бракосочетанія, рожденія и погребенія, а также на холостяковъ и вдовцовъ на пятилѣтній срокъ для упорнаго продолженія войны противъ Франціи» [1]),—такъ что моментъ сочетанія бракомъ, рожденія или смерти обосновывалъ взиманіе своеобразнаго класснаго налога, установленнаго, по мнѣнію Доуэлля и другихъ, по голландскому образцу [2]). Лица разнаго званія и состоянія платили въ подлежащихъ случаяхъ довольно высокій налогъ, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы [3]).

Налогъ на погребенія, рожденія и т. д

---

[1]) 6 & 7 Will. & Mar. c. 6, въ Stat. of the Realm, VI. 568 сл.

[2]) Ср. Dowell, Taxation II, 46. Esquirou de Parieu, Traité des impôts, I. 1867. 2 ed. III, 490 сл. Однако, въ 1695 г. нѣкій Ричардъ Фритъ ходатайствовалъ передъ лордами казначейства о вознагражденіи за то, что онъ около шести лѣтъ тому назадъ предложилъ герцогу Шрюсбюри и черезъ послѣдняго королю ввести налогъ на похороны, бракосочетанія и крещенія, что теперь принято нижней палатой. Лорды казначейства высказываются въ пользу просителя. Treasury Papers, vol. 35 № 63. Проектъ этого рода, дѣйствительно, имѣется среди коллекціи проектовъ разныхъ налоговъ въ 17 вѣкѣ въ British Museum 816 m. 6/55, но имя автора не указано; можно даже думать, что скорѣе голландцы заимствовали подобный налогъ у англичанъ, а не наоборотъ.

[3]) По таблицѣ Gr. King, изданной въ 1695 г. (British Museum 816 m. 6/80) и Dowell, History, II, 543.

Размѣръ налога.

Когда это:	Въ случаѣ смерти:			Въ случаѣ рожденія:		Въ случаѣ бракосочетанія:		
	Даннаго лица, или его жены, или вдовы.	Его старшаго сына.	Остальныхъ сыновъ или незамуж. дочер.	Старшаго сына	Каждаго изъ послѣдующ. сыновей.	Даннаго лица.	Его старшаго сына.	Каждаго изъ остальныхъ сыновей
	£. s. d.	£. s. d.	£. s. d.	£. s. d	£. s. d.	£. s. d.	£. s. d.	£ s d
Герцогъ или архіепископъ	50 4 0	30 4 0	25 4 0	30 2 0	25 2 0	50 2 6	30 2 6	25 2 6
Маркизъ	40 4 0	25 4 0	20 4 0	25 2 0	20 2 0	40 2 6	25 2 6	20 2 6
Графъ	30 4 0	20 4 0	15 4 0	20 2 0	15 2 0	30 2 6	20 2 6	15 2 6
Виконтъ	25 4 0	17 14 0	13 10 8	17 12 0	13 8 8	25 2 6	17 12 6	13 9 2
Баронъ или епископъ	20 4 0	15 4 0	12 4 0	15 2 0	12 2 0	20 2 6	15 2 6	12 2 6
Баронетъ или кавалеръ ордена Бани.	15 4 0	5 4 0	1 4 0	5 2 0	1 2 0	15 2 6	5 2 6	1 2 6
Рыцарь или деканъ	10 4 0	5 4 0	1 4 0	5 2 0	1 2 0	10 2 6	5 2 6	1 2 6
Королевскій сержантъ права	20 4 0	1 4 0	1 4 0	1 2 0	1 2 0	20 2 0	1 2 6	1 2 6
Остальные сержанты права	15 4 0	1 4 0	1 4 0	1 2 0	1 2 0	5 2 6	1 2 6	1 2 6
Эсквайръ	5 4 0	1 4 0	1 4 0	1 2 0	1 2 0	5 2 6	1 2 6	1 2 6
Джентльменъ	1 4 0	1 4 0	1 4 0	1 2 0	1 2 0	1 2 6	1 2 6	1 2 6
Докторъ богословскихъ правъ или физики	5 4 0	1 4 0	1 4 0	1 2 0	1 2 0	5 2 6	1 2 6	1 2 6
Лица, не перечисленные выше, но владѣющія недвиж. въ 50 ф. год. дох. или движ. въ 600 ф. и свыше	1 4 0	0 14 0	0 14 0	0 12 0	0 12 0	0 12 0	0 12 6	0 12 6
Всѣ остальныя лица	0 4 0	0 4 0	0 4 0	0 2 0	0 2 0	0 2 6	0 2 6	0 2 6

Холостяки старше 25 лѣтъ и вдовцы, не имѣющіе дѣтей, уплачиваютъ *ежегодно* отъ 1 шил. до 12 ф. 11 ш. смотря по званію, причемъ послѣдняя ставка касается герцога—холостяка или вдовца (а старшій сынъ герцога платитъ 7 ф. 11 ш.; остальные сыновья герцога 6 ф. 5 ш.), а первая—всѣхъ не поименованныхъ особо лицъ; эта подать установлена, очевидно, въ видахъ устраненія обхода налога на бракосочетанія, и съ той же цѣлью въ законѣ установлена презумпція, что лица, „живущія вмѣстѣ какъ мужъ и жена“, подлежатъ налогу на бракосочетанія наравнѣ съ повѣнчанными установленнымъ образомъ.

Въ этой таблицѣ легко замѣтить, что нормальная высота налога на случай смерти принята въ 4 ш., которые взимаются со всѣхъ не поименованныхъ особо лицъ (для поименованныхъ особо тарифъ соотвѣтственно увеличивается), не исключая нахлѣбниковъ и прислуги; даже лица, получающія вспомоществованіе на общественный счетъ, признаются обязанными передъ фискомъ, но за нихъ уплачиваетъ управленіе даннаго прихода, откуда покойный получалъ поддержку. Лица, уплатившія по указанному выше тарифу свыше 20 шил., пользуются привилегіей, что удостовѣреніе о ихъ титулѣ и т. д. передается на храненіе королевскому герольду и заносится въ особый реестръ, «ради лучшаго сохраненія генеалогіи, происхожденія и связей высшаго дворянства и джентри». Въ цѣляхъ облегченія контроля предписывается вести подъ угрозой штрафа въ 100 ф. во всѣхъ церквахъ точный реестръ бракосочетаній, крещеній и похоронъ, тщательно предусмотрѣнъ порядокъ извѣщенія о случаяхъ, обосновывающихъ взиманіе налога, и установлены денежныя пени за нарушеніе интересовъ казны. Подъ доходъ отъ налога правительству разрѣшено занять не свыше 650.000 ф. съ платежомъ не болѣе 8% интереса. За первыя пять лѣтъ доходъ выразился въ суммѣ 258.094 ф., т.-е. по 51.618 ф. въ годъ; позднѣе же онъ упалъ до ничтожной суммы 17.423 ф. за шесть лѣтъ [1]). Въ 1706 году истекъ срокъ, на который изданъ этотъ законъ, и послѣдній болѣе не возобновлялся. Несмотря на различныя мѣры, введенныя съ цѣлью предупредить обходъ налога, вскорѣ выяснились многочисленныя ухищренія въ ущербъ интересамъ казны. Такъ, священники начали приглашать для совершенія вѣнчаній разныхъ странствующихъ и неимущихъ духовныхъ лицъ, оштрафовать которыхъ было для фискальныхъ чиновниковъ невозможно либо по бѣдности виновныхъ, либо за неразысканіемъ ихъ; крещенія стали тайнымъ образомъ совершать на дому или откладывать на долгое время; похороны производились въ чужихъ приходахъ, такъ что сборщики не могли отыскать

[1]) Sinclair, J. History of the Public Revenue, 3 ed. II, 12.

отвѣтственныхъ передъ фискомъ лицъ и т. д. Законодательство боролось различными способами противъ указанныхъ злоупотребленій [1]), но послѣднія лишь возрастали [2]), такъ какъ въ публикѣ было большое отвращеніе къ подобному налогу.

Причины неразвитости наслѣдств. налога въ XVIII вѣкѣ.

Итакъ, если не считать кратковременнаго существованія нѣкотораго суррогата наслѣдственнаго налога, въ видѣ налога на похороны, то до конца XVIII вѣка въ Англіи государственнаго налога съ наслѣдствъ не было. Это обстоятельство отнюдь не можетъ быть объясняемо тѣмъ, что изобрѣтательность людей того времени не дошла до подобнаго податного источника. Наоборотъ, рядъ частныхъ проектовъ, предложенныхъ парламенту, указываетъ на удобство полученія казеннаго дохода путемъ налога на завѣщательные отказы. Такъ, одинъ вдумчивый прожекторъ [3]) предлагаетъ среди различныхъ новыхъ налоговъ (на роскошь, штемпельные налоги, на профессіи и т. п.), налогъ на наслѣдства, оставляемыя по завѣщанію: «согласно съ обычаемъ древнихъ христіанъ, у которыхъ благочестиво не допускалось, чтобы завѣщаніе имѣло силу, пока не дана значительная часть на богоугодныя дѣла, желательно впредь не признавать дѣйствительными завѣщанія, если двадцатая часть отказовъ не дана на общественныя цѣли», именно, по мысли автора, на улучшеніе судоходства, устройство мостовъ, гаваней, рабочихъ домовъ, госпиталей, на выдачу замужъ бѣдныхъ дѣвушекъ, на выкупъ томящихся въ неволѣ, на постройку церквей и пр. и пр. Другой изобрѣтатель [4]) совѣтуетъ ввести налоги, которые мы называемъ налогами на обращеніе: обложенію подлежатъ всѣ продажи недвижимыхъ

Проекты XVIII вѣка

---

[1]) 7 и 8 Вильг. 3, гл. 35; 8 и 9 Вильг. 3, гл. 20 § 16; 9 Вильг. 3, гл. 32; 4 и 5 Анны гл. 23 § 10.

[2]) Ср. Treasury Papers, v. 48 № 51; v. 74 № 76; v. 88 № 11.

[3]) „Englands Wants, or several proposals, humbly offered to the consideration of all good patriots in both Houses of Parliament“ 1685, перепечатано въ Somers Collection of tracts, 2 изд. 1813, IX 219.

[4]) Въ коллекціи проектовъ конца XVII вѣка Tracts relating to customs, excise a. taxes. въ Британскомъ музеѣ 816 m. 6/20.

имуществъ въ размѣрѣ 1 шил. за каждые 10 ф. продажной цѣны, а акціи въ размѣрѣ 6 ш. за 10 ф. ихъ стоимости; кромѣ того, всѣ завѣщательные отказы свыше 10 ф. облагаются по 1 ш. съ каждыхъ 10 ф.; ради контроля авторъ предлагаетъ учредить регистраціонное бюро, гдѣ должны записываться всѣ сдѣлки этого рода и куда подлежащіе душеприказчики должны доставлять, чрезъ посредство ближайшаго мѣстнаго судьи и въ двухмѣсячный срокъ со дня смерти завѣщателя, свѣдѣнія объ отказахъ. Третій прожекторъ [1]), предлагая аналогичную мѣру, доводитъ размѣръ налога на легаты до 1 ш. съ фунта, съ освобожденіемъ отказовъ менѣе 4 ф.; по его разсчетамъ такой налогъ дастъ 60.000 ф. въ годъ и не вызоветъ ни расходовъ, ни утаекъ, ибо завѣщанія должны по закону регистрироваться въ церковныхъ судахъ. Четвертый изобрѣтатель [2]), около 1711 г. указываетъ на желательность 5% налога съ завѣщательныхъ отказовъ, въ 2½% съ суммы проданныхъ или переведенныхъ на другое имя акцій, 1% съ ипотекъ и т. д.

Словомъ, не было недостатка въ проектахъ наслѣдственнаго налога въ довольно совершенномъ видѣ, но парламентъ оставался глухъ къ подобному призыву. Правда, онъ могъ руководствоваться соображеніемъ, что обложеніе наслѣдствъ не сулитъ большого дохода въ виду весьма несовершенной организаціи церковныхъ судовъ, но, если принять во вниманіе, что законодательство устанавливало въ это время самые причудливые акцизы и таможенныя пошлины, завѣдомо мало производительные въ финансовомъ отношеніи, то трудно объяснить отказъ отъ налога съ наслѣдствъ однимъ лишь указаннымъ соображеніемъ. Поразительно и то, что законъ 1694 года установилъ штемпельный налогъ для пробаціи завѣщаній въ значительно меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ для многихъ другихъ документовъ, гораздо менѣе способныхъ выносить сколько-нибудь значительную пошлину [3]). Судя по

---

[1]) Тамъ же, 816 m. 6/82.

[2]) Miscellaneous tracts, British Museum, 8223 e 9/76.

[3]) Ср. 13-th Report of the Commissioners of Inland Revenue 1870. Parl. Pap. XX стр. 94.

тѣмъ возраженіямъ, которыя вызвала скромная попытка ввести нѣсколько болѣе крупный налогъ на наслѣдства въ концѣ XVIII вѣка, я склоненъ думать, что интересующая насъ форма обложенія не получила должнаго развитія въ эту эпоху главнымъ образомъ благодаря одностороннему составу парламента. Акцизы и налоги на потребленіе вообще, столь тяжело обременявшіе низшіе классы населенія, были тогда въ Англіи излюбленной формой обложенія. Поземельная и въ то же время денежная аристократія, представленная въ парламентѣ, отнюдь не допускала введенія налоговъ, которые затрагивали ея интересы: поземельный налогъ установленный за выкупъ феодальныхъ повинностей, упалъ поэтому до ничтожныхъ размѣровъ и за счетъ его введены новые налоги на потребленіе [1]); акцизы и таможенныя пошлины—это лучшій и единственно надежный источникъ государственнаго дохода, какъ старались увѣрить публику тогдашніе финансисты, представлявшіе интересы аристократіи [2]); первыя попытки обложить имущіе классы во время сильнаго потрясенія финансовъ государства путемъ налоговъ на роскошь рушились благодаря оппозиціи выс-

Предпочтеніе косвенныхъ налоговъ.

---

[1]) См. Озеровъ И., Подоходный налогъ въ Англіи 1898, стр. 66.

[2]) Davenant, Essays upon Ways a. Means 1695 (въ собраніи его сочиненій, изд. 1771 г. I, 62): „акцизы представляются самымъ лучшимъ средствомъ поддерживать правительство во время продолжительной войны"; Sir Iosiah Child. A new discourse of trade, изд. 1698, стр. 5: „акцизъ есть самый равномѣрный и безпристрастный налогъ въ свѣтѣ"; подобные же отзывы на всѣ лады повторяются и другими. Съ другой стороны, прямые налоги не пользуются ихъ симпатіями: „поземельный налогъ есть самый вредный и отяготительный, который когда-либо существовалъ въ Англіи" (Вальполь); „поземельный налогъ падаетъ столь тяжело на знать и джентри..., которые являются главной опорой монархіи: я считаю этотъ налогъ самымъ нецѣлесообразнымъ и неразумнымъ способомъ полученія крупныхъ суммъ... и нахожу невозможнымъ, чтобы его можно было терпѣть и удержать на долгое время". (Sir R. Temple, неправильно имен. марк. Halifax, An Essay upon taxes 1693 въ Somers Coll. 2 изд. XI, 75) и т. д. Ср. Янжулъ И., Акцизъ 1874, стр. 54 сл. сл.

шихъ классовъ, не привыкшихъ видѣть себя обложенными [1]).

При этихъ условіяхъ налогъ на наслѣдства не могъ найти плодородной почвы, и почти цѣлое столѣтіе штемпельный налогъ за пробацію завѣщаній остался на прежнемъ, весьма низкомъ уровнѣ

Ад. Смитъ о налогѣ съ наслѣдства.

Въ своемъ сочиненіи «Богатство народовъ», выпущенномъ въ свѣтъ 9 марта 1776 г. и разошедшемся въ теченіе шести мѣсяцевъ [2]), Адамъ Смитъ обратилъ вниманіе на неравномѣрность налоговъ на обращеніе, когда они не сообразовываются съ размѣрами имущества переходящаго отъ одного лица къ другому; «всѣ налоги на передачу имущества какого то ни было рода, пишетъ Смитъ [3]), поскольку они уменьшаютъ капитальную стоимость этого имущества, ведутъ къ уменьшенію фонда, назначеннаго на содержаніе производительныхъ работниковъ... Подобные налоги, даже когда они пропорціональны цѣнности переходящаго въ другія руки имущества, все же неравномѣрны: число случаевъ передачи владѣнія не всегда одинаково въ имуществахъ равной цѣнности. Но когда они не сообразованы съ цѣнностью имущества, какъ это имѣетъ мѣсто въ большей части штемпельныхъ налоговъ и регистраціонныхъ сборовъ, то они тѣмъ болѣе неравномѣрны». Хорошія стороны налоговъ на обращеніе, по Смиту, заключаются въ томъ, что они совершенно опредѣленны, время платежа обычно удобно для плательщика, и они въ большинствѣ случаевъ падаютъ на лицъ, способныхъ нести налогъ; расходъ на взиманіе ихъ ничтоженъ, и, въ общемъ, эти налоги не тяготятъ плательщи-

---

[1]) Напр., налогъ на пудру вызвалъ такія демонстраціи: герцогъ Норфокскій, одинъ изъ богатѣйшихъ аристократовъ въ Англіи, вопреки всеобщему обычаю, пересталъ пудриться самъ, а также и его слуги, изъ желанія выразить этимъ протестъ противъ новаго налога. Такая же оппозиція возникла противъ налога на собакъ и т. д. (Янжулъ И., Акцизъ, 95).

[2]) Ad. Smith, въ Lee's Nation. Biography, vol. 53.

[3]) Wealth of Nations, изд. 1776 г. II, 473; изд. M-c Culloch'a 1863 г. стр. 389 сл.

ковъ. Смитъ вкратцѣ описываетъ римскую vicesima hereditatium, пользуясь свидѣтельствами Діона Кассія, Бурмана и Бушо [1]).

Затѣмъ, нашъ ученый болѣе подробно излагаетъ налогъ на наслѣдства, какъ онъ взимался въ то время въ Голландіи, по свѣдѣніямъ «мемуаровъ» Моро-де-Бомона [2]): наслѣдства, переходящія въ боковыя линіи, облагаются, смотря по степени родства, отъ 5 до 30% стоимости наслѣдства; завѣщательные отказы боковымъ родственникамъ подлежатъ такому же налогу; отказы въ пользу супруговъ несутъ «пятидесятую деньгу» [3]), а наслѣдства, переходящія отъ нисходящихъ къ восходящимъ—двадцатую деньгу; свободны отъ налога наслѣдства по прямой линіи, т. е. отъ восходящихъ къ нисходящимъ, что, по мнѣнію Смита, вполнѣ разумно, ибо и безъ того смерть отца обычно причиняетъ

---

[1]) Именно, Смитъ цитируетъ книги: P. Burmannus, de vectigalibus Populi Romani (cap. XI de vigesima hereditatium) — работа, написанная въ концѣ XVII столѣтія, выдержавшая нѣсколько изданій и наконецъ перепечатанная въ первомъ томѣ Supplementa thesauri antiquitatum Romanarum, ab Joanne Poleno vol. I, Venetiis 1737; и Bouchaud, de l'impôt du vingtième sur les successions... chez les Romains, Paris 1766. О послѣдней работѣ,—обширномъ изслѣдованіи съ обильнымъ научнымъ аппаратомъ, М-с Culloch въ своей библіографіи „The literature of Political Economy" 1845 стр. 349 удачно отзывается, какъ о „многословномъ и лишенномъ системы, но вмѣстѣ съ тѣмъ научномъ и надежномъ трудѣ"

[2]) Mémoires concernant les impositions et droits en Europe, Paris 1768, vol. I, стр. 225. Это обширное сочиненіе, появившееся въ первомъ изданіи въ 4-хъ томахъ безъ обозначенія имени автора—Moreau de Beaumont,—было предназначено, по словамъ Смита, для руководства комиссіи по пересмотру финансовой системы Франціи; собранныя въ первомъ томѣ свѣдѣнія объ иностранныхъ государствахъ составлены по даннымъ французскихъ посланниковъ при соотвѣтствующихъ дворахъ, а потому „вѣроятно не совсѣмъ такъ достовѣрны, какъ свѣдѣнія о французскихъ налогахъ".

[3]) Смитъ невѣрно перевелъ французскій текстъ, гдѣ сказано: les avantages entre conjoints sont sujets au quinzième denier, т.-е. пятнадцатую деньгу или 6,66%, а Смитъ пишетъ: are subject to the fiftieth penny т.-е. пятидесятую деньгу.

семьѣ чувствительную имущественную потерю; независимо отъ этого взимается значительный штемпельный налогъ на завѣщанія, при чемъ въ случаѣ недостаточнаго штемпеля наслѣдство конфискуется. Далѣе авторъ останавливается на феодальныхъ сборахъ съ наслѣдствъ, которые «составляли въ древнія времена повсюду въ Европѣ одну изъ главныхъ отраслей королевскаго дохода» [1]).

Податныя реформы Норта.

Замѣчанія Адама Смита не остались безъ практическихъ результатовъ. Уже въ первомъ бюджетѣ, внесенномъ послѣ появленія книги о богатствѣ народовъ, Лордъ Нортъ провелъ, въ виду наступившей войны съ американскими колоніями, нѣкоторые новые налоги, рекомендуемые Смитомъ, именно налогъ на мужскую прислугу и на аукціонныя продажи; въ слѣдующемъ 1778 г. появляется налогъ на жилые дома по способу, рекомендованному тѣмъ же авторомъ, т.-е. сообразно ихъ доходности [2]). Въ числѣ другихъ нововведеній, установленныхъ въ соотвѣтствіи съ предложеніями Смита, Нортъ сдѣлалъ попытку установить градацію ставокъ пробаціонной пошлины. Именно, со 2 авг. 1799 г. съ каждаго листа, заключающаго пробацію завѣщанія или разрѣшенія на администрацію, взималось 10 шил., при наслѣдствѣ свыше 20 ф., но менѣе 100 ф.; или 30 шил. при наслѣдствѣ отъ 100 до 300 ф.; или 50 шил. для наслѣдствъ отъ 300 ф. [3]). Потребность въ финансовыхъ средствахъ скоро заставила расширить рамки градаціи, и уже въ 1783 г. скала пробаціонной пошлины варіируется для наслѣдствъ

---

[1]) Въ недавно найденныхъ лекціяхъ Ад. Смита, записанныхъ однимъ изъ слушателей въ Глазговскомъ университетѣ около 1763 г., довольно подробно говорится о феодальныхъ сборахъ, и о „налогахъ на владѣніе и потребленіе“, но нѣтъ никакого упоминанія о налогахъ на наслѣдство, хотя въ лекціяхъ намѣчены многія мысли, впослѣдствіи вошедшія въ „Богатство народовъ“. Cм. Lectures on justice, police, revenue and arms, by Adam Smith, edit. Edwin Cannan, Oxf. 1896.

[2]) Dowell, History, II, 169 сл. Rae, J., Life of Adam Smith 1895, стр. 294.

[3]) Закономъ 19 Георг. 3 гл. 66.

до 1000 ф., въ 1789 г. до 5000 ф., и въ 1795 г. до 10.000 ф. [1]).

Легасіонная пошлина 1780 года.

Лордъ Нортъ не ограничился градаціей ставокъ пробаціонной пошлины, но и ввелъ въ 1780 г. штемпельный налогъ на расписки, выдаваемыя душеприказчикамъ по поводу выплаченныхъ послѣдними отказовъ или узаконенныхъ частей движимаго имущества наслѣдодателя, въ слѣдующемъ размѣрѣ: если расписка выдана на сумму не свыше 20 ф., то штемпель уплачивается въ размѣрѣ 2 ш. 6 п.; свыше 20 ф., но менѣе 100 ф.—въ размѣрѣ 5 шил.; и при распискѣ на 100 и болѣе ф., штемпель—20 шил. [2]). Укажу мотивы, приведенные лордомъ Нортомъ въ нижней палатѣ въ пользу проектируемой имъ пошлины [3]): «онъ, Нортъ, предлагаетъ совершенно новый налогъ и все же льститъ себя надеждой, что налогъ не встрѣтитъ протестовъ и будетъ уплачиваться съ большой охотой; это—налогъ на расписки, выдаваемыя администраторамъ и душеприказчикамъ по поводу выплаченныхъ послѣдними отказовъ. Чтобы гарантировать уплату пошлины въ билль введена оговорка, коей признается недѣйствительнымъ платежъ легата, если удостовѣряющая уплату расписка написана не на гербовой бумагѣ установленнаго достоинства... Его свѣтлость (лордъ Нортъ) сказалъ далѣе, что у него была мысль развить идею этого налога значительно далѣе. У голландцевъ существуетъ налогъ, именуемый налогомъ на боковыя наслѣдства и уплачиваемый боковыми родственниками умершаго наслѣдодателя. Однако, было бы почти невозможно осуществить то же самое въ Англіи или выяснить цѣнность оставленныхъ по наслѣдству имуществъ, между тѣмъ какъ точное выясненіе составляетъ необходимое условіе введенія налога. Содержаніе завѣщанія есть единственный признакъ, который мы

---

[1]) Законами: 23 Георг. 3 гл. 58; 29 Георг. 3 гл. 51; 35 Георг. 3 гл. 30.

[2]) 20 Георг. 3, гл. 28.

[3]) Цитирую по сборнику парл. дебатовъ, Cobett's Parl. History v. 21, с. 169, бюджетная рѣчь отъ 15 марта 1780 г.

можемъ имѣть въ нашемъ распоряженіи, но и это далеко не надежный показатель. Онъ, Нортъ, заявилъ палатѣ, что имъ полученъ рядъ предложеній ввести такой налогъ, а одинъ изъ корреспондентовъ привелъ среди другихъ основаній для введенія налога слѣдующій, скорѣе комическій, мотивъ: налогъ дастъ весьма крупный доходъ, и все-таки никто не будетъ чувствовать его, такъ какъ никто не уплачиваетъ его ранѣе своей смерти. Онъ, Нортъ, признается, что онъ не противъ идеи подобнаго налога, хотя и не можетъ принять мотива своего корреспондента. Причина, по которой онъ одобряетъ налогъ,—та, что онъ уплачивается не мертвымъ, а живымъ человѣкомъ, и этотъ живой человѣкъ, конечно, будетъ платить налогъ съ полной готовностью и охотой. Изложивъ мотивы, побудившіе его, Норта, не пытаться въ настоящее время придать намѣченному имъ налогу практически пріемлемую форму (why he did not at present attempt to reduce the tax, he had hinted at, into a practicable shape), его свѣтлость заявилъ, что налогъ на легасіонныя расписки будетъ съ удобствомъ взимаемъ тѣми же лицами, которыя взимаютъ и другіе штемпельные налоги съ писемъ на администрацію и проч.; доходъ же отъ новой пошлины онъ, Нортъ, исчисляетъ въ 21.000 ф. ст. въ годъ».

Черезъ три года ставки новой «легасіонной пошлины» были повышены, но это не коснулось вдовъ, дѣтей и внуковъ [1]); наконецъ, В. Питтъ въ 1789 г. снова увеличиваетъ налогъ на расписки по завѣщательнымъ отказамъ, доводя его до 2 ф. съ каждыхъ 100 ф. сверхъ первыхъ 300 ф., облагаемыхъ на прежнихъ основаніяхъ, при чемъ вдова, дѣти и внуки не уплачиваютъ этой дополнительной легасіонной пошлины [2]).

Обложеніе наслѣдствъ къ концу XVIII вѣка.

Такимъ образомъ, въ концѣ 18 вѣка въ Англіи начинаетъ прививаться, хотя и въ крайне скромныхъ размѣрахъ,

---

[1]) 23 Георг. 3 гл. 58.

[2]) 29 Георг. 3 гл. 51.

настоящій налогъ съ наслѣдствъ [1]). Эти мѣры не вызвали, по дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ, какихъ-либо возраженій въ парламентѣ. Оно и понятно. При критическомъ положеніи государственныхъ финансовъ, когда пришлось заключить безконечное число новыхъ займовъ и установить длинный рядъ новыхъ косвенныхъ налоговъ, чтобы свести концы съ концами послѣ продолжительной войны съ Америкой и вновь разразившейся еще болѣе тяжелой войны съ Франціей,—при такомъ критическомъ положеніи финансовъ, не могло быть серьезнаго протеста противъ ничтожнаго налога на наслѣдства. Характерно, однако, что новыя наслѣдственныя пошлины затронули, въ сущности, лишь самыя мелкія наслѣдства, ибо введенная въ это время градація ставокъ

---

[1]) Привожу для ясности таблицу насл. пошлинъ въ разные періоды. Пробаціонная пошлина составляла:

При наслѣдствѣ:			1694 г.	1698 г.	1779 г.	1783 г.	1789 г.	1795 г.	1797 г.
			ш.	ш.	ф. ш.	ф. ш.	ф. ш.	ф. ш.	ф. ш.
свыше	20 ф.	по менѣе 100 ф.	— 5 —	— 10 —	— 10 —	— 10 —	— 10 —	0 10 —	— 10 —
отъ	100 ф.	„ „ 300 ф.	— 5 —	— 10 —	1 10 —	2 10 —	2 10 —	2 10 —	2 10 —
„	300 ф.	„ „ 600 ф.	— 5 —	— 10 —	2 10 —	4 10 —	5 10 —	5 10 —	8 — —
„	600 ф.	„ „ 1.000 ф.	— 5 —	— 10 —	2 10 —	5 10 —	8 — —	8 — —	12 — —
„	1.000 ф.	„ „ 2.000 ф.	— 5 —	— 10 —	2 10 —	6 10 —	11 10 —	14 — —	20 — —
„	2 000 ф.	„ „ 5.000 ф	— 5 —	— 10 —	2 10 —	6 10 —	15 — —	20 — —	30 — —
„	5.000 ф.	„ „ 10.000 ф.	— 5 —	— 10 —	2 10 —	6 10 —	20 — —	30 — —	45 — —
„	10.000 ф.	и свыше.	— 5 —	— 10 —	2 10 —	6 10 —	20 — —	40 — —	60 — —

Легасіонная пошлина:

Съ 1780—1783 г. она составляла для отказовъ менѣе 20 ф.—2 ш. 6 п.; отъ 20—100 ф.—5 ш.; въ 100 ф. и болѣе—1 ф; съ 1783 г. тотъ же тарифъ сохранился для отказовъ въ пользу жены, дѣтей или внуковъ, а для прочихъ лицъ тарифъ удвоенъ и для нихъ же (т.-е. это не касается жены и т. д.): съ 1783 г. отказы свыше 100 ф. платятъ 2 ф. съ первыхъ 100 ф. плюсъ 1 ф. съ каждыхъ слѣдующихъ 100 ф., а съ 1789 г. отказы въ 400 ф. платятъ 6 ф., а за каждые лишніе 100 ф. сверхъ первыхъ 400 ф., берется еще по 2 ф. со ста. Таблицы всѣхъ этихъ пошлинъ, трудно усваиваемыхъ изъ запутаннаго законодательства, приведены у John Palmer, Attorney's Costs, 1796; J. A. Heraud, Stamp duties 1798 и 1801; J. Bird, The laws resp. wills etc. L. 1802, стр. 128: Я привожу эти тарифы, ибо въ существующей финансовой литературѣ встрѣчаются неправильныя указанія, легко объяснимыя тяжеловѣснымъ текстомъ закона.

сдѣлала налогъ мало чувствительнымъ для сколько нибудь крупныхъ имуществъ: даже ставки отъ 1795 г.,—въ годъ крайняго напряженія финансовъ, — не шли дальше 40 ф., да и это не касалось недвижимостей, переходящихъ по наслѣдству. Легасіонная же пошлина вообще представляла собою фикцію. по точному смыслу закона, она взималась лишь съ расписокъ, выдаваемыхъ взамѣнъ выплаченныхъ отказовъ; давать же подобныя расписки никто не былъ обязанъ, а потому платежъ налога зависѣлъ почти что отъ доброй воли плательщика [1]). Утверждаютъ, что законодатель сдѣлалъ «ошибку», возложивъ налогъ на расписки, а не на самые отказы [2]). Однако, многое указываетъ на то, что правительство все же сознавало послѣдствія возложенія пош-

---

[1]) Интересъ душеприказчика—въ томъ, чтобы получить расписку, и это отчасти гарантировало платежъ налога. Однако, по судебнымъ рѣшеніямъ, заставить получателя отказа написать расписку душеприказчикъ не могъ. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ расписка фактически не могла быть выдана уже потому, что душеприказчикъ и получатель отказа были одно и то же лицо; когда, какъ часто, душеприказчикъ — ближайшій родственникъ и главный наслѣдникъ, то это фатально отзывалось на налогѣ. Нерѣдко же душеприказчикъ выплачивалъ отказъ просто въ присутствіи свидѣтелей и не требовалъ никакой расписки. Іеремія Бентамъ въ своемъ извѣстномъ памфлетѣ объ ограниченіи правъ наслѣдованія говоритъ, что легасіонная пошлина весьма часто утаивается и именно вообще постольку, поскольку члены семьи довѣряютъ другъ другу. J. Bentham, Supply without Burthen or Escheat vice Taxation. L. 1795, стр. 46. Здѣсь будетъ кстати напомнить, что по проекту Бентама, всѣ наслѣдства кромѣ переходящихъ въ самой близкой степени родства должны признаваться выморочными и доставаться государству; это, по мнѣнію Бентама, представляетъ собою гораздо лучшій способъ извлеченія госуд. дохода, чѣмъ наслѣдственный налогъ, гдѣ законъ сулитъ боковымъ родственникамъ полученіе наслѣдства, а затѣмъ отнимаетъ извѣстную часть, подъ видомъ наслѣдственныхъ пошлинъ, что вызываетъ заслуженный протестъ.

[2]) Ср. 13-th Report of the Com. Inl. Rev.—1870, Parl. Pap. XX, 95. Trevor, Ch. C. Taxes on Succession 1856, стр. 71. По одному процессу, приведенному у H. Blackstone, Reports, 5-th ed. 1837, II, 30 сл. и происходившему 12 мая 1792 г. Green v. Croft, судья замѣтилъ, что „большая ошибка легасіонныхъ актовъ заключается въ томъ, что не самые отказы подлежатъ налогу, а только одинъ расписки по нимъ“.

лины на расписки и въ этомъ отношеніи «ошибки» не совершало. Во-первыхъ, представляется мало вѣроятнымъ, чтобы въ теченіе 16 лѣтъ, т.-е. до 1796 г. податное управленіе будто не замѣчало «пробѣла» закона и не обращало вниманія на ничтожный доходъ отъ легасіонной пошлины Во-вторыхъ, увеличеніе сбора въ 1783 и 1789 г.г. сопровождалось всевозможными поблажками для крупныхъ наслѣдствъ: прибавка налога касалась лишь отказовъ переходящихъ въ боковыя линіи, и новая градація ставокъ попрежнему тяжелѣе всего отзывалась на мелкихъ отказахъ. Въ третьихъ, Вилліамъ Питтъ не могъ не сознавать фиктивности легасіонной пошлины, когда при значительномъ расширеніи ея въ 1789 г. (съ тѣхъ поръ, какъ сказано, легаты свыше 300 ф. обложены дополнительнымъ налогомъ въ размѣрѣ 2%) онъ въ смѣтѣ доходовъ разсчитывалъ получить отъ нея добавку всего лишь 5.000 ф. [1]). Словомъ, все говоритъ за то, что правительство просто щадило богатыхъ людей и не рѣшалось возложить сколько-нибудь серьезнаго податного бремени на крупныя наслѣдства: приходится думать, что и фиктивный характеръ легасіонной пошлины носитъ слѣды того же снисхожденія къ интересамъ вліятельнаго класса земельной и денежной аристократіи. Лордъ Нортъ разсуждалъ вѣроятно не иначе, чѣмъ одинъ изъ его современниковъ, выпустившій объемистый и претендующій (правда, незаслуженно) на большую ученость трудъ «о коммерціи, политикѣ и финансахъ». Этотъ авторъ [2]), соглашается съ однимъ иностраннымъ писателемъ Исаакомъ Пинто, что налогъ на наслѣдства, переходящія въ боковыя линіи, вполнѣ справедливъ: «подобныя наслѣдства часто

Ничтожное финансовое значеніе насл. гал

[1]) Cobett's Parliam. History, vol. 28, стр. 162.

[2]) Th. Mortimer, Esq. The Elements of commerce, politics a. finances XII+464 in 4° London 1772 и съ измѣненной обложкой 1780; въ этомъ второмъ изданіи авторъ хвастливо добавляетъ, что лордъ Нортъ послѣдовалъ его совѣту и ввелъ нѣкоторые предложенные имъ въ первомъ изданіи книги налоги на роскошь, а лордъ Бичамъ осуществилъ мысль автора объ отмѣнѣ тюремнаго наказанія за мелкіе долги и т. д.

могутъ быть уподоблены главнымъ выигрышамъ въ лотереѣ, а потому государство могло бы, повидимому, воспользоваться столь удобнымъ случаемъ и потребовать извѣстной части наслѣдства за предоставленіе права на всю остальную часть, когда счастье улыбается плательщику. Однако, прибавляетъ Мортимеръ, это—ненадежный финансовый источникъ, къ которому мы не должны прибѣгать, исключая развѣ того случая, если бы тѣмъ самымъ можно было избавить народъ отъ какого-либо притѣснительнаго налога» [1]). Приведенное замѣчаніе достаточно иллюстрируетъ отношеніе тогдашняго высшаго общества къ налогу съ наслѣдствъ, который разсматривали какъ нежелательный или какъ, по меньшей мѣрѣ, «неудобный» податной рессурсъ. Я добавлю, что упомянутый И. Пинто [2]), пользовавшійся въ Англіи большой извѣстностью и считавшійся знатокомъ англійскихъ финансовъ, настоятельно рекомендовалъ англичанамъ обложеніе наслѣдствъ: «по моему мнѣнію, нѣтъ ничего болѣе дѣйствительнаго и ничего менѣе обременительнаго для созданія постояннаго погасительнаго фонда (дѣло идетъ о способахъ погашенія англійскаго національнаго долга), какъ налогъ на наслѣдства, переходящія въ боковыя линіи... Этотъ налогъ не можетъ вызывать возраженій, ибо 1) принятъ повсюду со временъ римлянъ, 2) представляетъ собою самый мягкій и всего менѣе несправедливый налогъ, 3) и это тѣмъ болѣе, когда онъ устанавливается съ согласія націи и санкціонируется парламентомъ и, наконецъ 4) налогъ слѣдуетъ смягчить въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, такъ чтобы онъ отнюдь не падалъ на иностранцевъ—держателей государственныхъ бумагъ... Налогъ на наслѣдства можно было бы ограничить срокомъ, пока національный долгъ не будетъ уменьшенъ до 70 мил. фун. стерл., или удержать налогъ навсегда, замѣнивъ имъ подати, установленныя въ цѣляхъ погашенія

Отношеніе высшаго общества къ насл налогу.

---

[1]) Стр. 461 сл.

[2]) I. de Pinto, Traité de la circulation et du crédit, contenant une analyse raisonnée des fonds d'Angleterre etc. Amsterdam 1771. стр. 110 Вольтеръ называлъ Пинто „le Juif célèbre".

государственнаго долга. Это было бы великой радостью для націи, облегчило бы положеніе низшихъ сословій государства и оказало бы благопріятное вліяніе на промышленность. Подобная перспектива представляется одною изъ самыхъ розовыхъ».

Предпочтеніе косвенн. налоговъ.

Однако, господствующіе классы Англіи были мало склонны увлекаться подобной перспективой и были далеки отъ мысли принять на себя бремя податей, душившихъ малосостоятельные слои населенія. Я просмотрѣлъ около двухъ десятковъ памфлетовъ и брошюръ конца XVIII вѣка на тему объ англійскихъ финансахъ [1]), и передо мною довольно ясно очерчивается картина односторонне-классовой податной политики Англіи того времени. «Ежедневный опытъ убѣждаетъ насъ, писалъ въ 1770 г. Джемсъ Стюартъ [2]), что нѣтъ ничего, что было бы столь противно склонностямъ народа, какъ установленіе налоговъ: и чѣмъ менѣе люди привыкли къ нимъ, тѣмъ труднѣе добиться введенія податей». Всего менѣе привыкли къ податнымъ тягостямъ англійскіе аристократы того времени, и проекты реформъ не получали осуществленія. Напримѣръ, полная цѣлесообразность реформы поземельнаго налога была выяснена въ литературѣ XVIII вѣка съ замѣчательной точностью, и были даны основательныя указанія для устраненія несправедливостей этого налога и для увеличенія дохода отъ него [3]). И тѣмъ не менѣе, реформа поземельнаго обложенія осуществлена не была, ибо, какъ замѣчаетъ тотъ же Дж. Стюартъ, «какъ можно ожидать подобныхъ реформъ въ странѣ, гдѣ земельные собственники управляютъ государствомъ» [4]).

Вотъ почему область прямого обложенія оставалась въ

---

[1]) Было бы безполезно цитировать этотъ длинный списокъ, но, быть можетъ, умѣстно напомнить читателю, что къ труду Sinclair'a, Publ. Revenue, въ 3-мъ изд. 1803, приложенъ указатель 750 сочиненій о финансахъ Англіи отъ XVII и XVIII вѣковъ.

[2]) Sir J. Steuart, Inquiry into the principles of Political Oeconomy. 2-е изд. Dublin 1770, I, 13.

[3]) Ср. напр. у Ад. Смита, кн. 5, гл. 2, § 1.

[4]) Steuart, III, 429.

такомъ загонѣ. Литература XVIII вѣка, отражающая взгляды господствующихъ классовъ, считаетъ единственно цѣлесообразными налоги на потребленіе, допуская прямыя подати развѣ лишь въ видѣ налоговъ на роскошь [1]), которые, по существу дѣла, требуютъ «деликатнаго обращенія» [2]). Были исчерпаны всѣ допустимые виды косвеннаго обложенія и налоговъ на роскошь, но дефициты лишь росли, въ виду колоссальныхъ военныхъ издержекъ во время слѣдовавшихъ одна за другой крупныхъ и продолжительныхъ войнъ. А какъ писалъ лордъ Стэръ [3]), «безъ дохода болѣе или менѣе равнаго государственнымъ издержкамъ мы — ничто, и всѣ наши хваленыя привилегіи, конституція и преимущества— просто слова безъ содержанія». Между тѣмъ всѣ возможные при тогдашнихъ политическихъ условіяхъ источники обложенія были исчерпаны: «я не удивляюсь, говорилъ въ парламентѣ 6 марта 1782 г. извѣстный Бёркъ, что лордъ Нортъ не въ состояніе изобрѣсти новыхъ налоговъ; мы уже обложены, если ѣдемъ верхомъ или гуляемъ; если остаемся дома или уѣзжаемъ за границу; если мы—господа или если—прислуга; если мы пьемъ вино или пиво; словомъ, мы обложены всячески, какъ только возможно».

---

[1]) Чтобы не остаться вполнѣ голословнымъ, я упомяну брошюру Berkenhout, J. Lucubrations on ways a. means 1780, написанную для лорда Норта въ виду необходимости, по случаю войны, изыскать новые источники гос. дохода; авторъ предлагаетъ 61 новыхъ видовъ обложенія, гдѣ преобладаютъ налоги на роскошь (на скаковыхъ лошадей, собакъ, бриллианты, оперныхъ пѣвцовъ, парикмахеровъ, карты, книги, ноты, помаду, перчатки, холостяковъ, шляпы и т. д.). На время войны авторъ совѣтуетъ установить „ежегодный даръ“ съ титулованныхъ лицъ, именно съ герцоговъ по 100 ф. и т. д.: „если кто-либо изъ знати возразитъ, что я, пожалуй, притѣсняю ихъ слишкомъ сильно, оправдывается авторъ, то я позволю себѣ напомнить имъ, что они заинтересованы въ исходѣ настоящей войны соотвѣтственно ихъ званію и ихъ владѣніямъ“.

[2]) Ср. G. Craufurd, Essay on ressources 1785, стр. 40: „luxury requires to be treated with delicacy“.

[3]) Stair, John, Earl of, Claims of the Public 1785, стр. 12.

Потребность въ прямомъ обложеніи.

Такимъ образомъ, потребность въ прямомъ обложеніи сказалась съ неотразимой силой, и не могъ не настать вопросъ о наслѣдственномъ налогѣ. Лордъ Нортъ естественно попытался пойти по проторенному уже пути и провелъ въ 1783 г. штемпельный налогъ въ три пенса за всякую запись въ церковныхъ реестрахъ въ случаѣ похоронъ, бракосочетанія или крещенія (23 Георг. 3 гл. 67). Въ такой формѣ налогъ оказался, какъ и слѣдовало ожидать, крайне непродуктивнымъ въ финансовомъ отношеніи [1]) и черезъ одиннадцать лѣтъ отмѣненъ закономъ 34 Георг. 3, гл. 11.

Проектъ В. Питта.

Въ минуту необычайной финансовой нужды государства Вильямъ Питтъ предложилъ ввести налогъ на наслѣдства, представлявшій крупный шагъ впередъ сравнительно съ тогдашними штемпельными сборами за пробацію завѣщаній. Проектъ Питта примыкалъ къ голландскому налогу съ наслѣдствъ въ боковыхъ линіяхъ, о которомъ писалъ еще Ад. Смитъ, вдохновлявшій во многихъ отношеніяхъ этого знаменитаго канцлера казначейства [2]). Въ своей бюджетной рѣчи, произнесенной 7 дек. 1795 г., Питтъ доказывалъ, что его проектъ скопированъ съ весьма совершеннаго голландскаго образца, хотя англійское законодательство уже признало въ принципѣ наслѣдственный налогъ. Его, канцлера, цѣль — расширить область легасіонной пошлины въ томъ отношеніи, что чѣмъ далѣе степень родства, тѣмъ большій процентъ съ отказа [3]) уплачивается государству: вдовы и

---

[1]) Доходъ выражался въ суммѣ около 4000 ф. ежегодно. См. офиц. отчетъ Accounts a. papers 1790/1, vol. 9, № 75. Убѣжденнымъ сторонникомъ налога на похороны, бракосочетанія и крещенія явился извѣстный историкъ англійскихъ финансовъ и членъ парламента Джонъ Синклеръ.—См. его цитир. сочиненіе 3 изд. 1803, II т., стр. 10 сл.

[2]) Ср. Stanhope, Life of W. Pitt, new ed. 1879, I, стр. 430.

[3]) „Отказа“ употреблено здѣсь для краткости, но на самомъ дѣлѣ этимъ терминомъ охватывается вся наслѣдственная масса. Надо помнить, что по англійскому праву душеприказчикъ или администраторъ въ интестатномъ имуществѣ выплачиваетъ отдѣльные отказы или части имущества наслѣдникамъ по завѣщанію или закону, и каждая такая часть, хотя бы она поглощала всю наслѣдственную массу, какъ напр.

вдовцы и наслѣдники по прямой линіи попрежнему свободны отъ налога, но братья или сестры наслѣдодателя и ихъ потомки — уплачиваютъ 2%, братья или сестры отца или матери наслѣдодателя — 3%, братья или сестры дѣда или бабки—4%, дальнѣйшіе родственники или неродственники — 6%. Вполнѣ справедливо, говорилъ Питтъ, чтобы во время войны собственность несла бремя военныхъ издержекъ, такъ какъ послѣднія имѣютъ въ виду защиту собственности: особенно справедливо это по отношенію къ не-

---

при т. н. универсальномъ наслѣдованіи, есть „отказъ". Подъ понятіе легата подводятся и т. наз. donationes mortis causa=даренія по случаю смерти, даже если передача дара состоялась ранѣе момента смерти. Когда отказъ менѣе 20 ф. или когда остатокъ имущества наслѣдодателя за вычетомъ долговъ, похоронныхъ издержекъ, легатовъ и т. д. (clear residue) менѣе 100 ф.,—то налогъ взыскивается съ этихъ минимальныхъ суммъ въ размѣрѣ прежняго тарифа легасіонной пошлины; остальныя же ставки прежняго тарифа, приведенныя выше, отмѣняются, но пошлина на отказы въ пользу мужа, жены, дѣтей и прочихъ наслѣдниковъ по прямой линіи остается въ прежнемъ размѣрѣ. Чтобы не описывать въ дальнѣйшемъ содержаніе билля, скажу здѣсь, что т. н. аннуитеты (обязательства, по которымъ управомоченное лицо пожизненно получаетъ опредѣленный доходъ) оцѣнивается для податныхъ цѣлей по особымъ таблицамъ, приложеннымъ къ законопроекту и вычисленнымъ по гипотетической выгодности аннуитета для лица такого-то возраста; напр., аннуитетъ въ 100 ф. въ годъ принимается равнымъ капиталу 1752 ф. для 10-лѣтняго, въ 1603 ф. для 20-лѣтняго, въ 1126 ф. для 50-лѣтняго и т. д.; выплата налога по аннуитетамъ разсрочивается на 4 года. Отказы, выплачиваемые натурой, оцѣниваются душеприказчикомъ по соглашенію съ податной инстанціей или въ случаѣ разногласія особыми экспертами. Душеприказчикъ обязанъ вычесть изъ отказа сумму легасіонной пошлины, иначе дающая и принимающая стороны отвѣтственны передъ фискомъ. Выдача отказа безъ принятія соотвѣтствующей расписки по установленной формѣ воспрещается; распискамъ же, не оплаченнымъ легасіонной пошлиной, не придается юридическая сила, и душеприказчикъ, нарушившій интересы фиска, платитъ штрафъ въ 10% съ суммы выплаченнаго отказа. За ложныя показанія съ цѣлью уменьшить налогъ—наказаніе, какъ за клятвопреступленіе, за злостное измѣненіе расписокъ — штрафъ въ 500 ф.; за поддѣлку штемпелей, показывающихъ сумму уплаченнаго налога,—смертная казнь.

движимому капиталу, который по природѣ вещей ближе всего заинтересованъ въ исходѣ войны. Но, не дѣлая различія въ обложеніи движимаго и недвижимаго имущества, новый налогъ не затронетъ, въ сущности, теперешнихъ собственниковъ и не обременитъ ближайшихъ наслѣдниковъ, вдовъ и дѣтей. По имѣющимся у правительства статистическимъ даннымъ, земельная собственность въ королевствѣ оцѣнивается въ 700 мил. ф., а движимый капиталъ въ 600 мил. ф. Принимая во вниманіе, что въ пользу боковыхъ родственниковъ идетъ, по свѣдѣніямъ прерогативныхъ судовъ, около трети завѣщаній въ движимомъ имуществѣ и одна пятая—въ недвижимомъ, Питтъ разсчитывалъ, что новая легасіонная пошлина увеличитъ государственный доходъ на 250.000 ф. въ годъ [1]). Одновременно Питтъ предложилъ увеличить налогъ на лошадей, табакъ, ситецъ, соль, сахаръ и т. наз. assessed taxes, т.-е. налоги на роскошь; общая сумма всѣхъ этихъ прибавокъ доходила до 1.127.000 ф.

Дебаты въ парламентѣ объ обложеніи движим. наслѣдствъ.

Предчувствуя возраженія аграрной партіи [2]), Питтъ разбилъ свой проектъ и внесъ два самостоятельныхъ билля о легасіонной пошлинѣ: одинъ, предлагающій введеніе налога на отказы движимаго имущества, другой—на отказы недвижимаго имущества. Сначала былъ внесенъ первый изъ этихъ биллей. Въ засѣданіи палаты общинъ 22 марта 1796 года проектъ встрѣтилъ рядъ возраженій. Альдерманъ Ньюнхамъ нашелъ, что билль создаетъ непреодолимыя препятствія. Новый налогъ вреденъ вслѣдствіе своего инквизиторскаго характера: всякое завѣщаніе впредь будетъ разглашаться во всеобщее свѣдѣніе и станетъ предметомъ разговора въ кофейняхъ; податное же присутствіе начнетъ, въ видахъ повѣрки завѣщательныхъ отказовъ, рыться въ бумагахъ завѣщателя, чѣмъ можетъ быть принесенъ непоправимый вредъ плательщику, особенно торговому человѣку, раскрытіемъ его коммерческой тайны. Новый налогъ есть и налогъ на добрыя

[1]) Cobett's, Parl. H. т. 32, стр. 561 сл. Ср. Journals of H. C. т. 51 стр. 200.

[2]) Ср. Stanhope, II, 146.

дѣла, ибо если кто оставляетъ легатъ испытанному другу или прислугѣ, то казна взыщетъ огромный процентъ; особенно же тяжело это отзовется на незаконныхъ дѣтяхъ. Онъ, ораторъ, желалъ бы, чтобы оба билля объ обложеніи какъ движимаго, такъ и недвижимаго имуществъ были внесены вмѣстѣ, какъ это и было предположено сначала, дабы палата могла уразумѣть истинный характеръ всей реформы. Ньюнхамъ увѣренъ, что когда будетъ внесенъ проектъ обложенія отказовъ недвижимаго имущества, то оппозиція будетъ такъ велика, что министръ окажется вынужденнымъ оставить билль. Другіе депутаты также усиленно подчеркивали инквизиторскій характеръ новаго налога: «теперь, говорилъ Фоксъ, передъ парламентомъ ежегодно станутъ раскрывать тайну благополучнаго или неблагополучнаго состоянія коммерціи... Если же разъ допустить, что налогъ этого рода справедливъ, то почему же, скажутъ, не расширить его примѣненіе». Фоксъ полагаетъ, что незачѣмъ было разбивать проектъ на два билля, ибо стоило бы только внести проектъ объ обложеніи недвижимаго имущества, какъ съ полной очевидностью обнаружилась бы несостоятельность всего плана.

Правительство высказало въ свою защиту слѣдующіе аргументы: о нарушеніи коммерческой тайны или объ инквизиторскомъ характерѣ реформы не можетъ быть рѣчи, ибо завѣщательные отказы уже облагаются на тѣхъ же основаніяхъ въ теченіе многихъ лѣтъ и никакихъ вредныхъ послѣдствій отсюда не произошло; что же касается незаконныхъ дѣтей, то завѣщатель можетъ оставить имъ на 6 процентовъ больше, т.-е. сколько требуется на выплату налога, или же признать въ завѣщаніи незаконныхъ дѣтей своими родными, чѣмъ, по мнѣнію генерала-атторнея, эти лица будутъ освобождены отъ налога, какъ прямые потомки.—Оппозиція, однако, мало мирилась съ заявленіями правительства и высказывала крайнія опасенія по поводу «раскрытія коммерческой тайны», что было бы «гибелью для коммерческаго кредита страны». Но все же во второмъ чтеніи билль прошелъ большинствомъ 46 противъ 16 голосовъ. При третьемъ чтеніи оппозиція снова сдѣлала попытку отложить принятіе

проекта до разсмотрѣнія билля объ обложеніи недвижимаго имущества. Ньюнхэмъ на сей разъ выразилъ опасеніе, что одно и то же имущество можетъ теперь пять или шесть разъ въ году подвергнуться легасіонной пошлинѣ, если въ данной семьѣ случится нѣсколько смертныхъ случаевъ подъ рядъ: «когда этотъ билль пройдетъ, то люди могутъ сказать, что Англія лучшая страна въ свѣтѣ, чтобы въ ней жить, и худшая, чтобы умереть».—Предложеніе оппозиціи отложить чтеніе билля отклонено 64 голосами противъ 16, и билль прошелъ въ третьемъ чтеніи [1]).

Проектъ обложенія насл налогомъ недвижимыхъ имуществъ.

Вскорѣ правительство внесло другую часть проекта объ обложеніи завѣщательныхъ отказовъ въ недвижимомъ имуществѣ. Билль вызвалъ цѣлую бурю протестовъ. Фоксъ возражалъ по двумъ основаніямъ: проектъ вноситъ совершенно новый принципъ—налогъ на капиталъ; во-вторыхъ же, правительство предлагаетъ лишь первый шагъ на опасномъ пути—захватить всю собственность страны: «если разъ признать этотъ принципъ, то легко пойти дальше, и нельзя даже разсчитать, какъ широко можно примѣнить его. Отъ братьевъ и боковыхъ линій, налогъ современемъ упадетъ на дѣтей и вмѣсто четырехъ или пяти процентовъ будутъ брать 10 или 12 и т. д.»—Другіе ораторы разсматривали проектируемый налогъ какъ налогъ на землю, притомъ въ крайне неудобной и нежелательной формѣ. Достоинство существующихъ въ Англіи налоговъ, говорилъ одинъ депутатъ, заключается въ томъ, что налоги эти добровольны (optional), т.-е. если, напримѣръ, люди желаютъ потребить тотъ или иной продуктъ, обложенный налогомъ, то они платятъ (и въ сущности, добровольно); здѣсь же дѣло обстоитъ иначе, ибо для каждаго прямо создается обязанность платить. М-ръ Бастардъ сказалъ, что если въ дѣйствительности нѣтъ другого средства предотвратить банкротство государства, то только въ такомъ случаѣ онъ будетъ голосовать за билль, но не иначе. Генералъ Смитъ и сэръ В. Пельтни доказывали, что билль создаетъ «опасный прецедентъ», и къ

Сильная оппозиція

[1]) Cobett's Parl. H. v. 32 c. 1032 засѣданіе отъ 5 апр. 1796 г.

тому же налогъ несправедливъ: онъ падаетъ на ограниченный классъ людей. Шериданъ назвалъ предлагаемую финансовую мѣру самымъ отвратительнымъ проектомъ, какой когда-либо предъявлялся парламенту. Горячую рѣчь произнесъ м-ръ Франсисъ: возраженія противъ билля, противъ его несправедливости, обременительности и непрактичности,—безконечны и неотразимы; пусть билль пройдетъ со всѣми его недостатками и абсурдами, ибо это — лучшая гарантія для скорой отмѣны закона. Я смотрю на билль, продолжалъ ораторъ, не только какъ на податной проектъ, но и какъ на политическую мѣру, которая должна непомѣрно увеличить вліяніе короны и принести огромную опасность конституціи и свободѣ страны. Самая отвратительная вещь въ этомъ биллѣ та, что налогъ упадетъ не на теперешнее поколѣніе, а на будущее: какая же можетъ быть при такихъ условіяхъ гарантія противъ расточительности и небрежной траты государственныхъ суммъ, когда расплачиваться за это будемъ не мы, а будущее поколѣніе? Новый налогъ опасенъ и съ той точки зрѣнія, что онъ задѣваетъ не сразу все общество, а каждаго поодиночкѣ и одного за другимъ; отсюда не можетъ быть соединеннаго натиска всѣхъ противъ несправедливой подати. Наконецъ, проектируемый налогъ затрагиваетъ собственность значительныхъ размѣровъ, и противъ этого надо бороться. Ораторъ предостерегаетъ крупныхъ землевладѣльцевъ отъ послѣдствій подобныхъ тому, какія выпали на долю ихъ собратьевъ въ Испаніи и Франціи, если столь опасными мѣрами будутъ подкашивать состоятельные классы. Критика билля становилась все рѣзче, и правительство едва было въ состояніи отпарировать аргументы оппозиціи. Питтъ доказывалъ, что налогъ уже признанъ дѣйствующимъ законодательствомъ и никакихъ опасеній, вродѣ высказанныхъ оппонентами, никогда не вызывалъ: налогъ совершенно не имѣетъ тенденціи поглотить капиталъ, да и нельзя говорить объ обложеніи капитала въ данномъ случаѣ, ибо плательщику представлено право разсрочки на 4 года, т. е. налогъ можетъ быть выплаченъ изъ дохода; къ тому же, налогъ столь ничтоженъ, что о поглощеніи имъ

капитала не можетъ быть и рѣчи. Подать этого рода никогда не уплачивается съ горечью, ибо падаетъ на дальнихъ родственниковъ, не ожидающихъ увеличенія богатства.

Провалъ билля. Уже во время первыхъ стадій прохожденія билля въ нижней палатѣ на сторонѣ правительства оказывалось все меньшее число голосовъ [1]). Когда же былъ предложенъ вопросъ о переходѣ къ третьему чтенію, то голоса раздѣлились поровну—54 противъ 54. Спикеръ, говоря, что онъ не желаетъ устранить возможность дальнѣйшаго обсужденія билля, высказался въ пользу продолженія чтенія. Тогда Питтъ, опасаясь провала проекта, заявилъ, что онъ беретъ свой билль обратно [2]). Въ результатѣ, правительству удалось ввести легасіонную пошлину только съ движимыхъ имуществъ. Въ верхней же палатѣ произошелъ по этому поводу довольно необычный инцидентъ [3]): было предложено отклонить билль, а лордъ Лодердэль занесъ въ журналъ палаты слѣдующій протестъ: «Не согласенъ, пишетъ лордъ, 1) ибо налогъ на движимыя наслѣдства въ боковыхъ линіяхъ представляетъ собою налогъ на капиталъ, а не на доходъ, а потому въ теперешнее критическое время можетъ внушить другимъ націямъ мысль, что всѣ правильные и законные источники государственнаго дохода уже исчерпаны въ нашей странѣ, 2) ибо налогъ падаетъ лишь на одинъ видъ собственности..., 3) ибо налогъ создаетъ для плательщиковъ огромныя неудобства и притѣсненія, особенно для коммерческихъ людей, раскрыті-

---

[1]) Крайне характерно, что партія тори, которая всегда горячо поддерживала Питта, отвернулась отъ него, когда онъ сдѣлалъ попытку въ данномъ случаѣ затронуть крупныхъ земельныхъ собственниковъ.

[2]) Cohett's, Parl. H., 32 стр. 1041; Ch. Abbot, Lord Colchester, Diary & Correspondence, I, 57.

[3]) Какъ извѣстно, верхняя палата вообще ограничена въ правѣ вотированія финансовыхъ биллей: она можетъ цѣликомъ отклонить финансовый проектъ—случай, правда, исключительный,—но не можетъ дѣлать измѣненій въ биллѣ, прошедшемъ въ нижней палатѣ. Словомъ, финансовые законопроекты составляютъ прерогативу палаты общинъ. См. мою цитированную статью въ „Научномъ Словѣ“; исторія англійскаго бюджета и т. д.

емъ тайны ихъ имущественнаго положенія, 4) ибо въ виду господствующаго, по заявленію министровъ, недовольства въ странѣ, столь партійный налогъ дастъ недовольнымъ лишь новый аргугументъ противъ неравенства въ правовомъ положеніи»[1]).

Хотя лорды не отклонили проекта объ обложеніи отказовъ движимаго имущества, и онъ сталъ закономъ[2]), но все же оппозиція противъ скромной финансовой мѣры, обѣщавшей дать, по смѣтѣ, всего только 41.079 ф. за восемь мѣсяцевъ[3]), представляется крайне знаменательной, какъ яркій образецъ того, съ какой трудностью прививалось прямое обложеніе при тогдашнихъ политическихъ условіяхъ. Противники билля исчерпали всѣ аргументы противъ наслѣдственнаго налога, которые съ тѣхъ поръ съ удивительнымъ однообразіемъ повторяются въ палатѣ общинъ при всякой попыткѣ увеличить налогъ съ наслѣдствъ. Наиболѣе опаснымъ казалось политикамъ того времени признаніе самаго принципа интересующаго насъ налога. Теперь рѣчь шла уже не о полу-фиктивномъ штемпельномъ сборѣ съ расписокъ, выдаваемыхъ душеприказчикамъ, а объ обложеніи самой наслѣдственной массы, ибо законъ категорически воспрещалъ выплату отказовъ безъ внесенія налога. Душеприказчикъ же, какъ лицо отвѣтственное передъ фискомъ и наслѣдниками въ правильномъ выполненіи послѣдней воли завѣщателя и въ надлежащей выплатѣ легасіонной пошлины, явился на помощь податнымъ инстанціямъ: въ интересѣ душеприказчика правильно заявить фиску о размѣрѣ оставленнаго наслѣдства («косвенная декларація»), ибо иначе душеприказчику—лицу нерѣдко постороннему по отношенію

---

[1]) Parl. History, v. 32, стр. 1155.

[2]) 36 Георг. 3 гл. 52 отъ 26 апр. 1796; наслѣдства послѣ лицъ, умершихъ послѣ указаннаго числа, подчинены дѣйствію этого закона. Содержаніе послѣдняго не привожу, ибо я изложилъ его выше, говоря о проектѣ Питта.

[3]) Съ 5 авг. 1796 г. по 5 апр. 1797 г. согласно отчету Report of the Select Committee on Public Income etc., 2-nd Report 21 apr. 1797 стр. 4.

къ получателямъ отказовъ — грозитъ уголовная и гражданская отвѣтственность.

Роль обществ. среды въ податныхъ вопросахъ.

Условія, при которыхъ прошелъ законъ о легасіонной пошлинѣ 1796 г., достаточно наглядно характеризуютъ роль общественной среды въ вопросѣ объ обложеніи наслѣдствъ. Изъ вышеизложеннаго ясно, что односторонній составъ англійскаго парламента, представлявшаго въ XVIII вѣкѣ интересы земельной аристократіи (тогдашняя выборная система давала, какъ извѣстно, преобладаніе этой партіи), устранялъ возможность развить налоги, задѣвавшіе богатыхъ землевладѣльцевъ. Поэтому то билль объ обложеніи недвижимыхъ наслѣдствъ и потерпѣлъ полную неудачу [1]). Вильямъ Питтъ былъ вынужденъ предложить взамѣнъ въ бюджетѣ на 1797 г. налоги на потребленіе: высокій налогъ на сахаръ, спиртъ, чай, кирпичъ, таможенныя пошлины, налогъ на аукціоны и прибавку налоговъ на роскошь. Достойно вниманія, что со временъ революціи и до конца XVIII вѣка лишь одинъ разъ министерство потерпѣло пораженіе по поводу финансовой мѣры. Это было въ 1767 году, когда канцлеръ казначейства проектировалъ удержать еще на годъ поземельный налогъ на высотѣ 4 шил. съ фунта т. е. 20%, а палата общинъ вотировала только 3 шил. съ фунта. Во второй разъ пораженіе министерства должно было произойти по поводу проекта Питта объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству, но канцлеръ своевременно взялъ свой билль обратно [2]).

Результаты реформы 1796 года

Въ финансовомъ отношеніи новая легасіонная пошлина оказалась сначала совершенно неудовлетворительной. Въ

---

[1]) Въ высшей степени знаменательно здѣсь то обстоятельство, что лэндлорды не пожелали взять на себя расходовъ по войнѣ, которая была затѣяна ими въ ихъ чистоклассовыхъ интересахъ для предотвращенія заноса вредныхъ идей французской революціи. Война съ Франціей оказалась крайне выгодной для землевладѣльческаго класса, ибо она уняла доходность имѣній. Ср. Brentano, L., Aufsätze, I Erbrechtspolitik 1899 с. 197.

[2]) May, Th. Constitutional History of England 1760—1860, 2-nd ed. L. 1863 I, 480.

первое время доходъ отъ нея былъ даже менѣе, чѣмъ поступало до реформы Питта: по офиціальному отчету за восемь мѣсяцевъ съ 5 авг. 1796 г. по 5 апр. 1797 г. получено по этой статьѣ всего 15.251 ф. Спеціальная комиссія, которой было поручено изслѣдовать финансовое состояніе государства [1]), объясняетъ столь ничтожный доходъ тѣмъ обстоятельствомъ, что по дѣйствующему въ Англіи гражданскому праву душеприказчикъ не обязанъ выплачивать отказы или законныя части наслѣдства ранѣе чѣмъ черезъ годъ со дня смерти наслѣдодателя; въ большихъ же наслѣдствахъ, играющихъ главную роль для налога, имущественныя отношенія обычно запутаны, вслѣдствіе чего распредѣленіе наслѣдства наступаетъ особенно поздно. Вотъ почему комиссія выражала увѣренность, что легасіонная пошлина въ непродолжительномъ времени сдѣлается обильнымъ и постоянно возрастающимъ источникомъ государственнаго дохода. Дѣйствительно, за 1798 г. она дала уже 79.692 ф.; за 1799 г.— 100.823 ф.; за 1803 г. даже 157.002 ф. [2]),—сумма для того времени довольно значительная.

Новыя повышенія ставокъ.

Въ дальнѣйшемъ, во времена особеннаго напряженія финансовыхъ силъ государства, въ пробаціонныхъ и легасіонныхъ пошлинахъ мало-по-малу вводятся новыя, повышенныя ставки. Такъ, законами 37 Георг. 3 гл. 90 отъ 22 іюня 1797 г., 41 Георг. 3 гл. 86 отъ 22 іюня 1802 г. и 44 Георг. 3 гл. 98 отъ 28 іюля 1804 г. увеличиваются ставки пробаціонной пошлины, при чемъ скàла обложенія постоянно расширяется и совершенствуется: въ законѣ 1804 г. введено уже 38 ставокъ, варіирующихся для наслѣдствъ до 500.000 ф. [3]).

---

[1]) Second Report of the Sel. Committee of Finance, 21 Apr. 1797, томъ I сводной работы 1798 г. стр. 7.

[2]) Отчетъ: Parl. Pap. 1830. v. XXV стр. 25.

[3]) См. шедулу A закона 44 Георг. 3 гл. 98. Вотъ нѣкоторыя изъ ставокъ:

наслѣдства отъ	1000 ф.	но менѣе	1500 ф.	платятъ	30 ф.	налога.
„	„ 10.000 „	„	„ 12.500 „	„	110 „	„
„	„ 100 000 „	„	„ 125.000 „	„	1.200 „	„
„	„ 300.000 „	„	„ 350.000 „	„	3.500 „	„
„	„ 500 000 „	и свыше		„	6 000 „	„

Конечно, соотвѣтственно этому растетъ и доходъ отъ пробаціонной пошлины, которая за 1805 г. дала уже 354.878 ф. Однако, и помимо увеличенія ставокъ доходъ казны по этой статьѣ увеличивался благодаря неизмѣнному росту богатства частныхъ лицъ. Что же касается легасіонной пошлины, то приведенныя выше опасенія извѣстнаго политическаго дѣятеля Фокса вполнѣ оправдались: не только ставки налога увеличились, но и кругъ лицъ, подчиненныхъ налогу, скоро расширился. Оно и понятно, ибо огромные военные расходы конца XVIII и начала XIX вѣка заставляли прибѣгать къ самымъ ненавистнымъ для вліятельныхъ слоевъ англійскаго общества налогамъ. Подоходное обложеніе, введенное Питтомъ въ 1798 году, вызвало бурю протестовъ. При первыхъ проблескахъ мира оно было отмѣнено, но вскорѣ подъ другимъ названіемъ опять возстановлено, въ виду новыхъ финансовыхъ затрудненій [1]). Никогда еще, кажется, въ исторіи англійскаго парламента не было такой массы петицій объ отмѣнѣ какого либо финансоваго закона, какъ въ вопросѣ объ отмѣнѣ подоходнаго налога: онѣ поступали сотнями, и агитація въ указанномъ направленіи принимала крайне острый характеръ [2]). При подобныхъ условіяхъ необходимо было искать новыхъ источниковъ прямого обложенія, особенно когда въ это время начинало уже сказываться теченіе противъ косвенныхъ налоговъ, которые стѣсняли развитіе промышленности и сужали рынокъ для быстро возраставшей англійской мануфактуры. Слѣдовательно, финансовые политики не могли не обратить вниманія на другіе, малоиспользованные источники государственнаго дохода. Въ данномъ случаѣ опасенія Фокса и его единомышленниковъ подтвердились вполнѣ. Правительство все болѣе раздвигало рамки обложенія наслѣдствъ и не встрѣчало здѣсь серьезнаго сопротивленія. Съ одной стороны, этимъ путемъ уда-

Причины расширенія наслѣдственнаго налога.

---

[1]) Я не останавливаюсь на вопросѣ о подоходн. налогѣ, ибо онъ разработанъ въ цитир. книгѣ проф. Озерова.

[2]) См. тамъ же, стр. 98—101 и 111—123 и General Index to the Journal of the House of Commons 1801—1820, стр. 747 сл.

валось сузить сферу примѣненія другихъ еще болѣе ненавистныхъ налоговъ, вродѣ «унизительнаго», «притѣснительнаго» и «дьявольскаго» подоходнаго налога; съ другой,— обложеніе наслѣдствъ, какъ то предвидѣла оппозиція въ 1796 г., не вызывало соединеннаго отпора общественныхъ группъ, ибо указанный налогъ носитъ характеръ какъ бы экстраординарной подати, поражающей плательщиковъ по одиночкѣ и черезъ длинные періоды времени и переносится, по объясненнымъ выше психологическимъ причинамъ, сравнительно легче, чѣмъ многіе иные виды прямого обложенія. Это—результатъ, котораго такъ опасался членъ парламента Франсисъ, когда онъ произносилъ грозную филиппику противъ признанія самаго принципа наслѣдственнаго налога, потому что подобное признаніе неминуемо должно было повлечь за собою, по мнѣнію Франсиса и другихъ членовъ оппозиціи, расширеніе области этого налога.

Отсюда ясны причины постепеннаго роста обложенія наслѣдствъ въ Англіи, гдѣ оно съ тѣхъ поръ начинаетъ играть все болѣе важную роль въ государственномъ бюджетѣ. Появленіе названнаго финансоваго источника объясняется не одними лишь временными стѣсненіями казначейства, которыя имѣли столь выдающееся значеніе для введенія подоходнаго налога въ періодъ 1798—1816 г.г.[1]), но и болѣе глубокими основаніями: отчасти, наслѣдственный налогъ получилъ знаменательную роль подати, замѣняющей другіе налоги, менѣе желательные вліятельнымъ слоямъ населенія [2]),

---

[1]) См. книгу проф. *Озерова* стр. 126: „Налогъ (подоходный, въ періодъ 1798—1816 г.г.) былъ вызванъ войной, когда не было другихъ средствъ добыть деньги; *такъ какъ онъ не находилъ тогда поддержки въ соотношеніи общественныхъ группъ, то естественно, что онъ долженъ былъ прекратить свое существованіе по минованію нужды.* Главные общественные классы: землевладѣльцы и представители движимаго капитала были противниками его, и ихъ борьба не находила себѣ противовѣса въ другихъ классахъ по особымъ соціальнымъ условіямъ послѣднихъ“. Подоходный налогъ былъ, какъ извѣстно, возстановленъ въ Англіи лишь въ 1842 г.

[2]) Что единовременный наслѣдственный налогъ удобно замѣняетъ

и съ этимъ моментомъ, выступившемъ съ особенной яркостью въ новѣйшее время, намъ придется еще столкнуться въ послѣдующемъ изложеніи; отчасти же, интересующій насъ податной источникъ, едва только онъ получилъ право гражданства въ государственномъ бюджетѣ, сразу обнаружилъ своеобразныя податныя удобства, давшія фиску возможность развить его безъ того, чтобы вызвать здѣсь сколько нибудь значительное сопротивленіе со стороны общественныхъ силъ.

Конечно, повышеніе ставокъ и расширеніе области налога съ наслѣдствъ отнюдь не принималось инертно и безъ протеста со стороны болѣе состоятельныхъ классовъ, но во всякомъ случаѣ мы тщетно стали бы искать сколько нибудь серьезнаго общественнаго движенія противъ этой столь юной тогда въ Англіи формы обложенія. Тѣмъ не менѣе намъ надо ознакомиться съ тѣми возраженіями, которыя встрѣчали попытки развить наслѣдственный налогъ, ибо тутъ мы находимъ ключъ къ уразумѣнію симпатій и антипатій къ названной подати со стороны различныхъ группъ общества.

Въ бюджетной рѣчи на 1804 г. лордъ Аддингтонъ [1]) пред-

другіе періодическіе налоги, съ полной ясностью доказывается въ одной брошюрѣ, напечатанной въ 1795 г. (вторымъ изданіемъ) J. A. *Graglia*, Plan for the periodical abolition of all taxes etc. Авторъ еще въ 1793 г. представилъ англійскому правительству проектъ ввести налогъ съ наслѣдствъ въ размѣрѣ $^3/_4$ % (въ среднемъ, по довольно сложному плану, не имѣющему для насъ интереса; наслѣдства менѣе 1.000 ф. изъяты) и замѣнить имъ всѣ налоги, взимаемые чрезъ посредство сборщиковъ податей, т. е. всѣ assessment taxes. Авторъ на цыфрахъ доказываетъ, что проектируемый единовременный налогъ избавитъ плательщиковъ отъ всякихъ податей при жизни. Болѣе того, новый источникъ дохода дастъ правительству возможность провести тѣ мѣропріятія, въ которыхъ нуждается нація, ибо игнорированіе даже мелкихъ запросовъ страны можетъ де повести къ столь ужаснымъ взрывамъ общественнаго негодованія, какъ разрушеніе Бастиліи въ Парижѣ: не даромъ говоритъ пословица: „малая искра производитъ огромный пожаръ“, и имущіе классы должны принести нѣкоторую жертву, если они не хотятъ потерять всего.

[1]) Hansard's, Parl. D., v. 2 стр. 354 сл.

ложилъ покрыть расходы на проценты и погашеніе по новому военному займу путемъ пересмотра штемпельныхъ налоговъ и, преимущественно, путемъ налоговъ на передачу имущества, гдѣ главную роль долженъ былъ играть, конечно, наслѣдственный налогъ, всего на сумму въ 800.000 ф. въ годъ. Однако, предположенія канцлера казначейства не осуществились, ибо вскорѣ министерство Аддингтона, не долго продержавшись у власти, вышло въ отставку. На должность канцлера снова вступилъ Вильямъ Питтъ, существенно изМѣнившій проектъ своего предшественника. Оправдываясь непрактичностью плана Аддингтона, но и не расчитывая, повидимому, провести слишкомъ радикальную мѣру, Питтъ предложилъ увеличить штемпельные налоги главнымъ образомъ на судебные акты и т. под. документы и лишь слегка легасіонную пошлину, такъ чтобы отказы въ пользу братьевъ или сестеръ и ихъ нисходящихъ уплачивали $2^1/_2$ % вмѣсто прежнихъ 2%,—въ пользу братьевъ и т. д. отца или матери—4%, вмѣсто прежнихъ 3, въ пользу братьевъ и т. д. дѣда или бабки—5%, вмѣсто прежнихъ 4%, въ пользу остальныхъ родственниковъ и чужихъ—8% вмѣсто прежнихъ 6%. Довольно значительное повышеніе штемпельныхъ налоговъ, отъ котораго ожидалось увеличеніе госуд. дохода на 500.000 ф. въ годъ, многими коммонерами встрѣчено несочувственно, какъ большая преграда для отправленія правосудія и обремененіе для адвокатовъ и юристовъ вообще. Какъ палата приняла предложеніе Питта объ увеличеніи легасіонной пошлины, остается неизвѣстнымъ, ибо сборникъ парламентскихъ дебатовъ сообщаетъ только, что «многіе параграфы билля упорно оспаривались, особенно по вопросу объ обложеніи атторнеевъ и прокторовъ»[1]). Проектъ сдѣлался закономъ 44 Георг. 3 гл. 98 отъ 28 іюля 1804 г.

Билль 1804 г.

Въ слѣдующемъ году Питтъ предложилъ гораздо болѣе радикальную мѣру, отъ которой онъ открещивался нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ: наслѣдственная пошлина распространяется и на отказы въ пользу дѣтей и нисходящихъ, именно

Распространеніе насл. налога на нисходящихъ въ 1805 г.

[1]) Hansard, v. 2, стр. 1036 ср. стр. 960 сл., 1012 сл.

взимается въ размѣрѣ 1% съ суммы легата. Это означало крупное увеличеніе наслѣдственнаго налога на 200.000 ф. въ годъ, потому что главная масса наслѣдствъ,—⅔ ихъ, по расчетамъ канцлера,—переходитъ къ дѣтямъ. Кромѣ того, Питтъ проектировалъ обложить на общихъ основаніяхъ и тѣ отказы, которыми обремененъ наслѣдникъ недвижимаго имущества, т.-е. когда наслѣдодатель завѣщалъ, чтобы за счетъ данной недвижимости были выплачены извѣстные отказы: «только по недомолвкѣ закона, утверждалъ канцлеръ, легаты, выплачиваемые за счетъ недвижимаго имущества, не обложены легасіонной пошлиной, и такой пробѣлъ законодательства не могъ быть преднамѣреннымъ»[1]). Устраненіе «пробѣла» должно было дать 100.000 ф. въ годъ; прибавляя сюда 30.000 ф., имѣвшихъ поступить отъ предложеннаго одновременно повышенія ставки налога на легаты въ пользу неродственниковъ съ 8% до 10%, доходъ отъ легасіонной пошлины увеличивался, по предположеніямъ Питта, на 330.000 ф. въ годъ. Билль естественно вызвалъ многочисленныя возраженія[2]). Сэръ Генри Майльдмей утверждалъ, что проектъ направленъ противъ земельныхъ собственниковъ, но онъ надѣется, что нижняя палата, еще недавно выразившая свое гуманное отношеніе къ муламъ и рабочимъ лошадямъ (парламентъ передъ тѣмъ отклонилъ увеличеніе налога на лошадей, употребляемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ), окажетъ не меньшее снисхожденіе дѣтямъ подданныхъ государства: предлагаемый налогъ во всѣхъ отношеніяхъ несправедливъ и нецѣлесообразенъ. Другой коммонеръ указывалъ, что фискъ всегда старается создать для себя выгоду тамъ, гдѣ люди терпятъ горе; какъ въ налогахъ со спиртныхъ напитковъ, казна обогащается за счетъ пьянства и разоренія подданныхъ, такъ и здѣсь она выгадываетъ на несчастьѣ жителей. Налогъ несправедливъ и потому, что онъ съ особой силой упадетъ на больныхъ, слѣпыхъ и хромыхъ дѣтей и старыхъ дѣвъ: пусть первые

Возраженія въ парламентѣ.

---

[1]) Тамъ же, т. 3 стр. 551, засѣданіе 18 февр. 1805 г.

[2]) „ „ т. 4 стр. 90, засѣданіе 22 марта 1805 г.

два года доходъ отъ него отдадутъ въ пользу больницъ и богадѣленъ, чтобы плательщикамъ налога было по крайней мѣрѣ дозволено сгинуть приличнымъ образомъ. Одно лишь обстоятельство утѣшаетъ депутата: это,—что налогъ можетъ быть обойденъ, для чего стоитъ только помѣстить капиталъ въ Ирландіи, на которую билль не распространяется, или заранѣе еще при жизни раздѣлить имущество между дѣтьми и т. п. Коммонеръ выражаетъ надежду, что канцлеръ не будетъ настаивать на осуществленіи налога, который противорѣчитъ всѣмъ принципамъ государственной мудрости, справедливости и гуманности. М-ръ Грей считаетъ вреднымъ подобный налогъ, ибо онъ упадаетъ на капиталъ и обезкураживаетъ предпринимательскій духъ: не даромъ, всѣ писатели по этому вопросу всегда осуждали подобный налогъ и считали введеніе его признакомъ національнаго упадка, что̀ прямо подтверждается опытомъ исторіи, ибо страны, гдѣ онъ былъ установленъ, упали и не могли болѣе подняться. Еще болѣе сильны соображенія политическаго характера. Ограниченная монархія, какъ въ Англіи, опирается на богатство и вліяніе аристократіи; теперь же это богатство и вліяніе подтачивается биллемъ, почему всякій осмотрительный человѣкъ не можетъ не выразить опасеній по поводу введенія такихъ податей. Налогъ этого рода бьетъ въ глаза своею неравномѣрностью: вѣдь онъ буквально наказуетъ несчастье и прямо разсчитанъ на то, чтобы причинить дальнѣйшее страданіе; каждая же новая смерть наноситъ лишь новое лишеніе, и даже нельзя сказать, сколько разъ и на какую сумму придется платить налогъ. Послѣдній, продолжалъ ораторъ, теперь, несомнѣнно, упадетъ на землю, но не прямо, а окольными путями, такъ что приходится удивляться, почему канцлеръ не предложилъ просто налогъ на недвижимости, переходящія по наслѣдству; билль устанавливаетъ чудовищную несправедливость, когда дѣти, получающія отказы за счетъ недвижимаго имущества, должны платить налогъ, а ихъ старшій братъ, наслѣдующій имѣніе, свободенъ отъ обложенія.

Вильямъ Питтъ оправдывался ничтожными размѣрами

налога: напримѣръ, при отказѣ въ 5000 ф. наслѣдодателю достаточно прибавить какихъ нибудь 50 ф., приходящихся на налогъ, и уменьшить соотвѣтственно долю старшаго сына, чтобы уравнять податное обремененіе каждаго изъ дѣтей. Если же, какъ утверждаютъ оппоненты, легасіонная пошлина чрезмѣрно обременитъ земельнаго собственника, потому что будто бы плательщикамъ придется во что бы то ни стало отчуждать свое право на легатъ въ недвижимомъ имуществѣ, чтобы уплатить налогъ, то такой случай, по мнѣнію канцлера, въ дѣйствительности мало вѣроятенъ: у плательщика всегда найдутся небольшіе запасы движимаго капитала для уплаты налога, но если бы и этого не было, то тѣ же 50 ф., какъ и въ предыдущемъ примѣрѣ, можно было бы получить чрезъ страховой полисъ, расходуя на этотъ предметъ какихъ нибудь 30 или 40 шил. въ годъ, смотря по возрасту застрахованнаго. И вообще, по замѣчанію Питта, возраженія противъ билля недостаточно убѣдительны и не должны произвести дурного впечатлѣнія на палату.

Большинствомъ 164 голосовъ противъ 72 общины отклонили предложеніе одного изъ противниковъ билля выпустить параграфъ, распространяющій дѣйствіе легасіонной пошлины на дѣтей наслѣдодателя. Послѣ этого, билль прошелъ въ третьемъ чтеніи и сталъ закономъ 45 Георг. 3 гл. 28, отъ 5 апрѣля 1805 г.[1]).

Мотивы оппозиціи.

Такимъ образомъ, расширеніе наслѣдственнаго налога, хотя оно совершалось медленно и осторожно, осуществилось не безъ серьезной оппозиціи. Весьма характерно, что Питтъ довольствовался сравнительно скромными мѣрами въ данной области или прибѣгалъ даже къ полумѣрамъ, какъ это было съ его проектомъ—обложить отказы, выплачиваемые за счетъ недвижимаго имущества[2]). Приходится думать, что канцлеръ

---

[1]) Тамъ же, т. 4 стр. 95, 157, 208.

[2]) Для ясности подчеркну, что наслѣдованіе недвижимаго имущества само по себѣ остается свободнымъ отъ налога, какъ и ранѣе; но если на наслѣдника недвижимаго имущества возложена обязанность выпла-

казначейства сомнѣвался въ возможности провести въ палатѣ билль о расширеніи легасіонной пошлины на недвижимыя имущества, переходящія по наслѣдству, ибо подобный проектъ не такъ давно передъ тѣмъ потерпѣлъ неудачу. Возраженія оппозиціи интересны не столько съ точки зрѣнія оригинальности, сколько съ точки зрѣнія ихъ мотивовъ. Не трудно замѣтить, что противники билля не согласны съ самымъ принципомъ обложенія наслѣдствъ, «подтачивающаго богатство и вліяніе аристократіи» и эксплоатирующаго «несчастье» подданныхъ. Въ этихъ заявленіяхъ довольно прозрачно сказывается классовый интересъ той самой аристократіи, во имя которой наслѣдственный налогъ признавался гибельнымъ для націи. Отсюда мы получаемъ ключъ и къ выясненію того явленія, почему интересующая насъ форма обложенія удерживалась въ сравнительно скромныхъ размѣрахъ: дать согласіе на проведеніе реформы должны были представители тѣхъ группъ общества, которыя считали ее для себя нежелательной. «Несмотря на то, что въ нашей счастливой конституціи, пишетъ «Эдинбургское Обозрѣніе» въ 1808 г. [2]), народу даны наилучшія средства для защиты своихъ интересовъ, какія когда либо существовали въ любомъ государствѣ, то все же всѣ перемѣны, производившіяся въ нашихъ общественныхъ дѣлахъ, были сдѣланы въ инте-

---

тить извѣстные отказы, то послѣдніе облагаются, какъ обыкновенные отказы, состоящіе изъ движимости; если наслѣдодатель завѣщалъ продать имѣніе и выручку отъ продажи раздѣлить между данными лицами, то полученныя суммы облагаются на общемъ основаніи, ибо данный случай разсматривается, какъ наслѣдованіе въ движимомъ имуществѣ. Подобныя правила тяжеле всего отозвались опять таки на менѣе состоятельныхъ классахъ населенія. На это указывалъ въ газетѣ „Таймсъ“ отъ 17 янв. 1845 г. одинъ адвокатъ, ссылающійся на свою 30-ти лѣтнюю практику: небогатые землевладѣльцы обычно вынуждены возлагать отказы на недвижимое имущество или завѣщать продажу послѣдняго, ибо у нихъ нѣтъ другихъ средствъ поровну одѣлить своихъ дѣтей; наоборотъ, богатые землевладѣльцы-аристократы отдаютъ старшему сыну недвижимое имущество, остающееся свободнымъ отъ налога, а другимъ дѣтямъ завѣщаютъ движимый капиталъ.

[2]) Edinburgh Review, oct. 1808, vol. 13, стр. 198.

ресахъ аристократіи. Наша система обложенія... благопріятствуетъ высшимъ сословіямъ и сбрасываетъ огромное бремя на средніе и низшіе классы. Надо признаться, что нынѣшній составъ палаты общинъ уже значительно менѣе выражаетъ голосъ народа. Огромный доходъ государства, который берется изъ кармановъ народа, возвращается главнымъ образомъ въ карманы высшихъ слоевъ, занимающихъ львиную долю прибыльныхъ должностей»[1]).—Однако, настоятельныя финансовыя нужды государства заставляли мало-по-малу расширять наслѣдственный налогъ, ибо иначе пришлось бы прибѣгнуть къ еще болѣе ненавистнымъ формамъ обложенія. Не забудемъ, что всѣ источники государственнаго дохода, какіе могли быть использованы при тогдашнихъ политическихъ и экономическихъ условіяхъ, были исчерпаны до послѣдней возможности. Какъ писалъ въ 1820 году Сидней Смитъ въ «Эдинбургскомъ Обозрѣніи»[2]), непрерывныя войны заставили обложить все, что только мыслимо: «налоги на всякій предметъ, который поступаетъ въ ротъ, или покрываетъ спину, или служитъ для защиты ногъ. Налоги—на все, что пріятно видѣть, слышать, осязать, нюхать или пробовать на вкусъ. Налоги—на тепло, на свѣтъ, на передвиженіе. Налоги—на все, что на землѣ или подъ землею, на все, что доставляется изъ за границы или производится внутри страны. Налоги—на сырой матеріалъ, и на всѣ усовершенствованія, которыя произвелъ въ немъ человѣкъ. Налоги на приправу, которая увеличиваетъ аппетитъ, и на лекарство, которое возстанавливаетъ здоровье;—на горностай, который украшаетъ судью, и на веревку, на которой вѣшаютъ преступника; налоги на соль бѣдняка и на пряности богача;—на гвозди гроба и на ленты невѣсты;—въ постели

Изобиліе различныхъ видовъ обложенія.

---

[1]) Добавлю, что благодаря системѣ наслѣдованія по первородству младшіе сыновья аристократовъ должны были искать средствъ въ занятіи государственныхъ должностей. Отсюда необычайное развитіе синекуръ и всякаго рода прибыльныхъ должностей. См. Brentano, Aufsätze I.

[2]) Тамъ же, Jan. 1820, vol. 33 стр. 77 и въ собраніи сочиненій Sydney Smith, Works, изд. 1850 г. стр. 283.

или за столомъ, лежа или бодрствуя,—мы должны платить. Школьникъ пускаетъ обложенный налогомъ волчекъ, безбородый юноша правитъ обложенной налогомъ лошадью съ обложенной налогомъ уздечкой и ѣдетъ по обложенной налогомъ дорогѣ; наконецъ, умирающій англичанинъ, наливаетъ себѣ лекарство, обложенное налогомъ въ 7%, въ ложку, обложенную 15%, отбрасывается назадъ на постели, которая обложена налогомъ въ 22%,—и умираетъ на рукахъ аптекаря, уплатившаго лиценцію въ сто фунтовъ за привиллегію отправить его на тотъ свѣтъ. Все его имущество тотчасъ же платитъ налогъ отъ 2 до 10%. Кромѣ пробаціонныхъ пошлинъ, съ него требуютъ большія суммы за погребеніе близъ алтаря; его добродѣтели записываются для свѣдѣнія потомству на мраморѣ, обложенномъ налогомъ, и тогда онъ отправляется къ праотцамъ, чтобы не платить ужъ болѣе никакихъ налоговъ».

Такимъ образомъ, когда въ 1815 году великая война приходила къ концу, и финансовая система государства должна была произвести послѣднія усилія для удержанія баланса доходовъ и расходовъ, то естественно было обратиться лишь къ новому увеличенію наслѣдственнаго налога. Первые проблески мира выдвинули на очередь вопросъ объ отмѣнѣ столь выгоднаго для фиска подоходнаго обложенія, противъ котораго общество было настроено столь сильно и который, по признанію самого канцлера, могъ фигурировать въ бюджетѣ только въ исключительныхъ случаяхъ, въ эпоху войны [1]). Между тѣмъ казначейство не успѣвало выискивать доходовъ даже для погашенія однихъ лишь процентовъ по заключеннымъ въ ужасающихъ размѣрахъ новымъ займамъ. Неудивительно поэтому, что правительство такъ часто прибѣгало къ увеличенію ставокъ налога съ наслѣдствъ. Въ послѣдній годъ войны съ Франціей ставки этого налога были доведены до максимальныхъ размѣровъ, на которыхъ онѣ удержались, за незначительными поправками въ 1859 и 1864 г.г., до 1880 года.

---

[1]) Ср. Parl. Deb., vol. 29 стр. 858, засѣданіе отъ 20 февр. 1815 г.

Законъ 1815 г. Предлагая въ 1815 г. увеличеніе наслѣдственнаго обложенія, тогдашній канцлеръ казначейства Ванситтартъ считалъ вносимый имъ проектъ лишь какъ временную мѣру, необходимую наскоро провести чрезъ парламентъ, чтобы удовлетворить неотложныя нужды государства, «хотя онъ и сознавалъ, по его словамъ, что вся область обложенія наслѣдствъ принадлежитъ къ числу тѣхъ вопросовъ, которые въ непродолжительномъ времени должны быть пересмотрѣны парламентомъ и подвергнуться капитальной переработкѣ»[1]). Дебаты были отвлечены тогда въ сторону другихъ мѣропріятій правительства, и предложеніе Ванситтарта объ увеличеніи ставокъ наслѣдственнаго налога не встрѣтило возраженій, если не считать брошеннаго вскользь замѣчанія одного коммонера, что «пробаціонная пошлина неравномѣрна и притѣснительна»[2]).

Различіе въ обложеніи тестатныхъ и интестатныхъ наслѣдствъ. Измѣненія, внесенныя закономъ 55 Георг. 3 гл. 184 отъ 11 іюля 1815 г., сводятся къ слѣдующему. Ставки пробаціонной пошлины повышены, но при этомъ введено необычайно странное на первый взглядъ различіе: пошлина за утвержденіе «администраціи», то есть въ случаѣ смерти наслѣдодателя безъ завѣщанія, выше и примѣрно на одну треть, чѣмъ за обыкновенную пробацію завѣщанія, то-есть въ томъ случаѣ, когда наслѣдодатель оставилъ завѣщаніе[3]).

---

[1]) Тамъ же, т. 31, стр. 1057, засѣданіе отъ 29 іюня 1815 г.

[2]) Тамъ же, т. 31, стр. 1084.

[3]) Приведу для образца нѣкоторыя ставки пробаціонной пошлины при наслѣдствѣ въ:

£		£	налогъ: за пробацію завѣщанія.	налогъ: за утвержденіе „администраціи“.
20	но менѣе	50	— ф. — ш.	— ф. 10 ш.
50	„ „	100	— „ — „	1 „ — „
20	„ „	100	— „ 10 „	— „ — „
100	„ „	200	2 „ — „	3 „ — „
450	„ „	600	11 „ — „	15 „ — „
1000	„ „	1500	30 „ — „	45 „ — „
5000	„ „	6000	100 „ — „	150 „ — „
10.000	„ „	12.000	200 „ — „	300 „ — „

Далѣе, сдѣлано интересное нововведеніе, получившее важное значеніе въ виду роста налоговыхъ ставокъ и усложненія экономическихъ отношеній, именно податное присутствіе возвращаетъ соотвѣтствующую сумму пробаціонной пошлины, когда изъ имущества наслѣдодателя будутъ выплачены его долги, то-есть законодатель призналъ принципъ вычета долговъ изъ наслѣдственной массы. Ванситтартъ ввелъ это постановленіе, повидимому, въ послѣднюю минуту; онъ говоритъ, что «такъ какъ считаютъ несправедливымъ, чтобы пошлина взималась со всей наслѣдственной массы безъ вычета долговъ, то онъ предлагаетъ пока, т.-е. впредь до реформы всей области этого налога установить так. наз. дробакъ или возвратъ налога съ цѣлью устранить указанныя нареканія» [1]). Что же касается легаціонной пошлины, то и она увеличена по тому же закону, именно братья, сестры и ихъ нисходящіе платятъ 3%, братья отца и т. д.—5%, братья дѣда и т. д.—6% вмѣсто прежнихъ $2^1/_2$, 4 и 5% въ соотвѣтствующихъ степеняхъ родства; кромѣ того привлечены къ обложенію отецъ, мать и восходящіе въ размѣрѣ 1% съ суммы отказа.

Въ результатѣ всѣхъ этихъ измѣненій доходъ отъ наслѣдственнаго налога быстро возросъ, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы [2]):

£	£	за пробацію завѣщанія.	за утвержденіе „администраціи“.
25.000 „ „	30.000	400 „ — „	600 „ — „
100.000 но менѣе	120.000	1.500 ф. — ш.	2.250 ф. — ш.
500.000 „ „	600 000	7.500 „ — „	11.250 „ — „
900.000 „ „	1.000.000	13.500 „ — „	20.250 „ — „
1.000.000 и свыше		15.000 „ — „	22.500 „ — „

[1]) Парл. деб., т. 31 стр. 1057.

[2]) Parl. Pap. 1830 v. XXV, стр. 25 сл. Возрастаніе дохода объясняется отчасти и улучшеніемъ техники взиманія. Дѣло въ томъ, что въ 1812 г. начальникъ Legacy Duty Office M-r Campbell распорядился впредь доставлять податному управленію полныя выписи изъ завѣщаній и отчетовъ объ интестатныхъ наслѣдствахъ, а не краткіе экстракты, которыми до того времени ограничивались регистраторы церковныхъ судовъ.

Великобританія.

За годъ, кончающ. 5 января:	Доходъ отъ probate duty:	Доходъ отъ legacy duty:	Сумма.
	£	£	
1810 г.	433.374 +	546.421 =	979.795
1815 г.	525.810 +	695.242 =	1.221.052
1817 г.	656.799 +	711.683 =	1.368.482
1820 г.	720.364 +	875.027 =	1.595.391
1830 г.	877.982 +	1.178.710 =	2.056.692

Я отмѣчу еще, что въ 1774 г. пробаціонная пошлина вмѣстѣ съ другими штемпельными налогами того времени была распространена и на Ирландію, но въ пониженномъ размѣрѣ, и такой сравнительно умѣренный тарифъ сохранился тутъ до 1842 года, когда на всемъ протяженіи государства сталъ дѣйствовать однообразный тарифъ. Относительно Шотландіи я долженъ сказать, что пробаціонная пошлина введена въ ней лишь съ изданіемъ указаннаго выше закона отъ 1804 г. (44 Георг. 3 гл. 98) [1]), и съ 1815 г. законодательство по этому вопросу въ Англіи и Шотландіи было одно и тоже. Легасіонная же пошлина съ самаго начала дѣйствовала одинаково во всей Великобританіи (т.-е. Англіи и Шотландіи), а въ Ирландіи до 1842 г. существовалъ болѣе низкій тарифъ, доведенный послѣ этого года до уровня пошлинъ въ Великобританіи [2]).

Почему введенъ двойной тарифъ.

Останавливаясь теперь на выясненіи причинъ того, почему законъ 1815 г. ввелъ разные тарифы для обложенія наслѣдствъ, смотря по тому, оставлено ли наслѣдодателемъ завѣщаніе, или нѣтъ, я прихожу къ слѣдующимъ заключеніямъ. Ванситтартъ разсматривалъ свое предложеніе лишь

---

[1]) Ср. законъ 48 Георг. отъ 2 іюля 1808 г., консолидировавшій для Великобританіи прежнія ставки и понизившій максимумъ, свободный отъ легасіонной пошлины: чистый остатокъ (clear residue) не подлежитъ налогу лишь въ томъ случаѣ, если онъ менѣе 20 ф., вмѣсто прежнихъ 100 ф. См. Hans. v. 2, стр. 17.

[2]) Главные законы о наслѣдственномъ налогѣ въ Ирландіи: 54 Георг. 3 гл. 52; 56 Георг. 3 гл. 56 и. 115, 128 legacy duty; и. 115—131 probate duty; 5 и 6 Викт. гл. 35, 36.

какъ временную мѣру. Едва ли онъ могъ ожидать, чтобы парламентъ далъ согласіе на крупное повышеніе ставокъ пробаціонной пошлины. Между тѣмъ трудно было возражать противъ значительнаго увеличенія налога на интестатныя имущества, ибо вѣдь всякій наслѣдодатель могъ избавить себя отъ подобной перспективы, составивъ завѣщаніе [1]). Съ другой стороны, канцлеръ казначейства, весьма вѣроятно, таилъ надежду, что различіе ставокъ дастъ ему возможность при пересмотрѣ закона возбудить вопросъ о доведеніи ставокъ пошлины при наслѣдованіи по завѣщанію до размѣра ставокъ при интестатномъ наслѣдованіи, такъ какъ введенное закономъ различіе представляется мало логичнымъ и, дѣйствительно, вызвало вскорѣ много возраженій. Фискальная выгода введеннаго Ванситтартомъ различія не подлежитъ сомнѣнію, потому что, несмотря на широко распространенный въ Англіи обычай составлять завѣщаніе, довольно значительный процентъ наслѣдствъ все-таки оставляется безъ завѣщаній. Однако, народнохозяйственныя невыгоды неравныхъ ставокъ не могутъ быть преуменьшаемы. Ни для кого не тайна, что безъ завѣщаній переходятъ преимущественно менѣе крупныя наслѣдства, такъ что главная тягость повышенныхъ ставокъ упала на малосостоятельные классы, которые или по предразсудку, или изъ боязни расходовъ, или въ виду незначительной суммы ихъ капитала, сравнительно рѣдко составляютъ завѣщанія. Офиціальныя данныя за 1838 г. [2]) наглядно подтверждаютъ это, и на основаніи ихъ я составляю нижеслѣдующую таблицу:

Случаи пробаціи завѣщаній.

	Число завѣщаній.	Сумма оставлен. капитала.	На одно завѣщаніе приходится оставлен. капитала.
		£	£
Англія	15.658	43.109.155	2.753
Шотландія	1.161	2.515.385	2.166
Итого въ Великобр.	16.819	45.624.540	2.712

[1]) Ср. Leser, цит. ст. въ Zeitschr. f. d. ges. Staatsw. B. 37 стр. 348.

[2]) Приведены у Porter, G. R. The progress of the nation, new ed. 1851, стр. 601 сл.

Случаи администраціи интест. наслѣдствъ.

	Число администрацій.	Сумма оставлен. капитала.	На каждую администр. приходится оставлен. капитала.
		£	£
Англія	6.242	4.495.600	720
Шотландія	111	301.875	2.719
Итого въ Великобр.	6.353	4.797.475	755

Слѣдуетъ прибавить, что въ Англіи интестатныхъ наслѣдствъ свыше 12.000 ф. каждое оказалось всего 34, при чемъ самое крупное изъ нихъ достигало суммы въ 110.000 ф. и три слѣдующихъ въ 75.000, 42.500 и въ 37.500 ф.; между тѣмъ наслѣдствъ свыше 12.000 ф., перешедшихъ по завѣщанію, оказалось за тотъ же годъ 669, изъ нихъ одно въ 1 мил. ф., другое въ 650.000 ф. и т. д. Наслѣдствъ *безъ* завѣщанія свыше 1.500 ф. было всего 570 на общую сумму въ 2.945.500 ф., тогда какъ наслѣдствъ *съ* завѣщаніемъ, свыше 1.500 ф. каждое, имѣлось 3.963 на общую сумму въ 38.313.500 ф. [1]). По болѣе позднимъ даннымъ, за 1878—9 г., пошлинѣ подлежали 42.403 случая наслѣдованія, изъ нихъ 32.040 по завѣщанію и 10.363 безъ завѣщанія, причемъ интестатныхъ имуществъ свыше 18.000 ф. каждое, было всего 53 [2]).

Такимъ образомъ, различіе въ обложеніи наслѣдствъ съ завѣщаніемъ или безъ таковаго въ конечномъ результатѣ лишь увеличивало неравномѣрность обложенія, происходившую отъ болѣе умѣренныхъ ставокъ въ высшихъ разрядахъ наслѣдствъ [3]). Страдали отъ подобнаго правила глав-

---

[1]) Подсчеты мои, по тѣмъ же даннымъ относительно Англіи только.

[2]) 3 Hans. v. 251 стр. 1020.

[3]) Для мелкихъ наслѣдствъ съ завѣщаніемъ обложеніе доходило до 3%, для среднихъ—понижалось до $1^1/_2$% и менѣе; въ той же пропорціи облагались и интестатныя наслѣдства, но для нихъ окладъ примѣрно на $^1/_2$ выше. Вотъ нѣсколько образчиковъ ставокъ пробаціонной пошлины:

нымъ образомъ менѣе состоятельные классы. Если этотъ порядокъ оставался безъ измѣненія въ теченіе болѣе полустолѣтія, то причину надо искать въ отсутствіи достаточнаго стимула къ проведенію реформы: 1) пробаціонная пошлина сохраняла сравнительно невысокій размѣръ, такъ что агитація противъ обложенія наслѣдствъ удерживалась въ скромныхъ предѣлахъ; 2) возраженія противъ повышенной пошлины за «администраціи» не опирались на достаточно убѣдительные доводы (ибо, какъ утверждали, устранить случай наслѣдованія безъ завѣщанія—во власти наслѣдодателя) и не находили надлежащаго отклика въ парламентѣ; наконецъ, отмѣна наслѣдственнаго налога, на которую горячо надѣялись представители состоятельныхъ классовъ, была трудно осуществима по финансовымъ соображеніямъ, такъ какъ рѣчь шла о важномъ источникѣ государственнаго дохода, замѣнить который можно было лишь новыми во всякомъ случаѣ не менѣе обременительными налогами.

Отношеніе вліятельныхъ слоевъ къ наслѣдственному налогу. Отзывы „Таймса“.

Вообще же говоря, во вліятельныхъ слояхъ англійскаго общества сказывалось довольно сильное теченіе противъ налога съ наслѣдствъ. Характернымъ выразителемъ этого настроенія является передовая статья «Таймса» отъ 19 янв. 1824 г.: «О легасіонной пошлинѣ и соединенной съ ней пошлиной за пробацію завѣщаній и т. п. уже неоднократно писалось въ нашей газетѣ. Если бы мы могли удѣлить

Наслѣдство въ	Окладъ налога: при завѣщаніи		безъ завѣщанія	
£	въ £	т. е. въ %	въ £	т. е. въ %
100	2	2	3	3
600	15	2,5	22	3,67
1.000	30	3	45	4,5
5.000	100	2	150	3,0
20.000	350	1,75	525	2,62
100.000	1.500	1,5	2.250	2,25
500.000	7.500	1,5	11.250	2.25
1.000.000	15.000	1,5	22.500	2,25
и болѣе	„	и менѣе	„	и менѣе.

этому вопросу достаточно мѣста и вниманія и взвѣсить огромное вліяніе, какое оказываютъ названные виды обложенія на частную жизнь и все общество, то каждый столбецъ «Таймса» въ каждомъ номерѣ содержалъ бы отзвукъ ропота, жалобъ и проклятій, несущихся противъ этихъ налоговъ... Не говоря уже о ихъ притѣснительномъ, произвольномъ и развращающемъ дѣйствіи, они вносятъ такой сыскъ и вмѣшательство въ частную жизнь, что мы удивляемся, какъ они могли пережить подоходный налогъ, который обязанъ своей отмѣной не чему иному, какъ естественному отвращенію англичанъ къ инквизиторскимъ мѣрамъ, разбивающимъ спокойствіе семей и раскрывающимъ тайны живыхъ и мертвыхъ». Тѣ же мысли «Таймсъ» развиваетъ и въ 1830 г. [1]): «Пробаціонная пошлина — самый несправедливый налогъ, когда-либо взимавшійся въ какой бы то ни было странѣ». Редакція говоритъ, что она получаетъ массу писемъ по этому вопросу, и всѣ—противъ пробаціонной пошлины. На что же жалуются читатели «Таймса»? Рядъ корреспондентовъ газеты указываютъ на несовершенство закона о вычетѣ долговъ: часто приходится вносить несоразмѣрную пробаціонную пошлину за какое-либо крупное, но сильно задолженное наслѣдство; это обычно обременительно для наслѣдника, тѣмъ болѣе что возвратъ пошлины происходитъ чрезъ значительный промежутокъ времени [2]). Другіе жалуются на крупные расходы, сопряженные съ пробаціей завѣщаній, особенно на неизбѣжные длинные счета прокторовъ, составляющіе значительную прибавку къ государственному налогу [3]). Третьи

---

[1]) См. „The Times“ Newspaper, 13, 15 и 26 Apr. 1830.

[2]) Тамъ же, 12 іюля 1827, 26 апр. 1830, 22 дек. 1832. Аналогичная жалоба жителей гор. Манчестера представлена въ парламентѣ 4 іюня 1821 г., журналъ нижней палаты т. 76 стр. 412, и жителей одного графства въ Шотландіи отъ 17 мая 1825 г. Journals of the H. of C. vol. 80 стр. 426.

[3]) „Таймсъ“ 15 и 26 апр. 1830. Жалобы на счета прокторовъ составляютъ, по словамъ „Таймса“, „цѣлый каталогъ злоупотребленій, именуемыхъ пошлинами въ пользу такъ-называемыхъ прокторовъ церковныхъ судовъ“.

выражаютъ недоумѣніе, почему законъ дѣлаетъ различіе въ ставкахъ налога для интестатныхъ наслѣдствъ, сравнительно съ наслѣдствами по завѣщанію [1]). Наконецъ, четвертые недовольны тѣмъ, что зятья и невѣстки, а также пасынки и падчерицы, будучи въ отношеніи платежа легасіонной пошлины разсматриваемы, какъ неродственники, обложены въ 10%, и что отъ налога не освобождены отказы въ пользу благотворительныхъ учрежденій [2]). Но главнымъ возраженіемъ было принципіальное осужденіе «безсердечнаго и ужасающаго налога, который отягчаетъ вдовѣ и малолѣтнимъ сиротамъ тяжелую потерю мужа, отца и защитника» [3]). Мысль о несправедливости, причиняемой вдовѣ и сиротамъ, постоянно воодушевляетъ противниковъ наслѣдственнаго налога, почему послѣдніе иногда не протестуютъ противъ легасіонной пошлины, лишь бы она не взималась съ вдовъ и дѣтей.

«Когда впервые была установлена эта неестественная подать, писалъ «Таймсъ» 14 января 1824 г., то лишь немногіе сознавали ея притѣснительность и потому противъ нея было только незначительное сопротивленіе. Однако, болѣе чѣмъ двадцатилѣтній опытъ показалъ, какъ глубоко этотъ налогъ проникаетъ во всѣ общественныя отношенія и какъ болѣзненно онъ отзывается на всей народной жизни. Онъ опутываетъ умирающаго въ послѣднія минуты жизни и живущаго въ первыя минуты выступленія на жизненномъ пути. Многія богатыя лица, какъ напримѣръ Д-ръ Виннъ, обходятъ налогъ, раздавая передъ смертью свое имущество близкимъ имъ людямъ; но за то небольшіе отказы бѣдныхъ лицъ или въ пользу бѣдныхъ безусловно отдаются на раз-

---

[1]) Тамъ же, такая же жалоба предъявляется нижней палатѣ однимъ жителемъ гор. Ливерпуля 9 марта 1824 (журн. палаты т. 79 стр. 137).

[2]) Тамъ же, 23 окт. 1833 г.; 26 апр. 1836 г.; жалобы этого рода неоднократно подавались палатѣ общинъ. См. журналъ этой палаты т. 79 стр. 64; стр. 395; стр. 419; т. 80 стр. 124; т. 81 стр. 211; т. 88 стр. 364.

[3]) „Таймсъ“, 13 апр. 1830.

грабленіе... Мы искренне надѣемся, что этотъ ненавистный налогъ будетъ отмѣненъ въ непродолжительномъ времени, и мы никогда не перестанемъ осуждать его, пока онъ существуетъ». Въ болѣе позднее время та же вліятельная газета пишетъ [1]): «Среди различныхъ налоговъ нѣтъ, вѣроятно, ни одного, столь несправедливаго, столь обременительнаго и столь невыносимаго, какъ легасіонная пошлина... Къ тому же, изобрѣтательность фиска не можетъ достичь того, чтобы предупредить или раскрыть случаи обхода. Во всякомъ случаѣ, фактъ снисходительнаго отношенія къ завѣдомо злостнымъ нарушеніямъ фискальныхъ интересовъ достаточно доказываетъ, что этотъ налогъ въ глазахъ всѣхъ людей явно предосудителенъ и несправедливъ». Рѣзкая критика «Таймса» неоднократно вызывала сочувственныя письма въ редакцію: «Ваши замѣчанія по поводу несправедливости пробаціонной пошлины, пишетъ, напримѣръ, одинъ корреспондентъ [2]), дали большое удовлетвореніе многимъ изъ вашихъ многочисленныхъ читателей. Я радъ, что вниманіе публики наконецъ обращено на этотъ столь несправедливый налогъ, а также на его собрата—легасіонную пошлину»...

Протесты такого рода заявлялись не только въ періодической печати, но и доходили до парламента. Въ 1833 году нижней палатѣ доложены петиціи объ отмѣнѣ пробаціонной и легасіонной пошлинъ отъ жителей Манчестера, Ноттингама, Снентона, Лентона, Басфорда, Дублина и членовъ и друзей «сѣвернаго политическаго союза» [3]), но, къ сожалѣнію, мотивы просителей не занесены въ журналъ палаты.

Д. Рикардо. Научная литература того времени, прямо или косвенно отражавшая интересы буржуазныхъ классовъ, не менѣе несочувственно относилась къ налогу съ наслѣдствъ. Столь крупный авторитетъ въ вопросахъ политической экономіи, какъ Давидъ Рикардо, считалъ названный налогъ, «неизбѣжно падающій на капиталъ», крайне нецѣлесообразнымъ: этимъ

---

[1]) 11 января 1845 г.

[2]) „Таймсъ", 1 дек. 1832 г.

[3]) Journal of H. of C. т. 88 стр. 314, 694.

путемъ правительства «уменьшаютъ фондъ, назначенный на содержаніе труда, и тѣмъ самымъ сокращаютъ будущее производство страны». «Въ Англіи, продолжаетъ тотъ же экономистъ, это обстоятельство было упущено изъ виду и введены налогъ на пробацію завѣщаній, легасіонная пошлина и всевозможные налоги, падающіе на переходъ собственности отъ умершаго къ живому. Если отказъ въ 1000 ф. обложенъ налогомъ въ 100 ф., то получатель отказа считаетъ свой легатъ равнымъ 900 ф. и не имѣетъ никакого стимула сберечь въ остальныхъ своихъ расходахъ 100 ф., пошедшихъ на уплату налога, такъ что капиталъ страны этимъ путемъ уменьшается; но если бы онъ получилъ всѣ 1000 ф. и былъ бы принужденъ внести 100 ф. подъ видомъ налоговъ на доходъ, вино и лошадей или прислугу, то онъ вѣроятно уменьшилъ бы свой расходъ или, во всякомъ случаѣ, не увеличилъ бы своихъ издержекъ на эту сумму, и капиталъ страны не сократился бы» [1]).

Дж Юмъ.

Не входя въ критику мнѣнія Рикардо, я отмѣчу, что его доктрина о налогѣ съ наслѣдства, какъ о вредной подати съ капитала, легко принималась на вѣру даже сторонниками радикальныхъ воззрѣній. Такъ, въ засѣданіи нижней палаты отъ 11 февр. 1824 г. видный членъ парламента радикалъ Джозефъ Юмъ, ссылаясь на авторитетныя мнѣнія представителей науки, въ довольно рѣзкихъ выраженіяхъ обрушивается на наслѣдственныя пошлины, поглотившія за послѣдніе годы милліоны производительнаго капитала, и требуетъ отмѣны вреднаго налога въ возможно непродолжительномъ времени [2]).

д Бьюкананъ

Небезызвѣстный экономистъ Давидъ Бьюканань, написавшій въ 1844 г. обширное сочиненіе объ англійской системѣ обложенія, приходитъ къ выводу, что налогъ съ наслѣдства «долженъ быть осуждаемъ не только какъ противорѣчащій всѣмъ научнымъ принципамъ обложенія, но и какъ несовмѣстимый съ общепризнанными понятіями гуманности и справедливости» [3]).

[1]) Ricardo, Works, изд. M-c Culloch. London 1846, стр. 89.

[2]) 2 Hans. v. 10 стр. 134; ср. vol. 11 стр. 46 сл.

[3]) D. Buchanan, Inquiry into the taxation of Great Britain, Edinburgh 1844 стр. 89.

М. Куллокъ.

Несочувственное отношеніе къ обложенію наслѣдствъ проскальзываетъ и у Макъ Куллока; но онъ, впрочемъ, не находитъ принципіальныхъ возраженій противъ интересующаго насъ налога, «если послѣдній удерживается въ надлежащихъ границахъ»; отмѣчая, что существующія въ Англіи наслѣдственныя пошлины крайне неравномѣрны, Макъ Куллокъ предлагаетъ даже установить умѣренную пропорціональную легасіонную пошлину, падающую на всѣ виды наслѣдованія какъ въ движимомъ, такъ и въ недвижимомъ имуществѣ [1]).

Поворотъ въ пользу прямого обложенія.

Итакъ, мы видимъ, что въ публикѣ и въ научной литературѣ первой половины 19-го вѣка господствовало довольно значительное предубѣжденіе противъ налога съ наслѣдствъ. И тѣмъ не менѣе не только вопросъ объ отмѣнѣ этого налога не восторжествовалъ, но вскорѣ стали раздаваться все болѣе рѣшительные голоса въ пользу расширенія наслѣдственнаго налога, и законодательство пошло навстрѣчу этому призыву. Подобный поворотъ общественнаго настроенія находится въ прямой связи со знаменательнымъ движеніемъ въ пользу расширенія области прямого обложенія вообще. Односторонне — классовый характеръ финансовой политики дореформеннаго парламента прекрасно выясненъ уже тогдашними политическими дѣятелями. Въ петиціяхъ парламенту и въ общей прессѣ неоднократно проводится въ ту эпоху мысль, что односторонній составъ парламента ведетъ къ односторонней финансовой политикѣ, гибельно отзывающейся на интересахъ тѣхъ классовъ, которые не представлены надлежащимъ образомъ въ законодательномъ собраніи. Въ сильныхъ выраженіяхъ проводитъ эту мысль одна типичная въ данномъ отношеніи петиція жителей небольшого городка въ Шотландіи, представленная въ нижнюю палату 8 мая

---

[1]) J. R. M-c Culloch, A treatise on taxation, L. 1845 стр. 288. Въ третьемъ переработанномъ изданіи отъ 1863 г. тотъ же авторъ считаетъ наслѣдственный налогъ, если онъ умѣренъ и разложенъ справедливо, „чрезвычайно хорошимъ налогомъ“. За то Макъ Куллокъ съ ужасомъ отвергаетъ предложеніе нѣкоторыхъ авторовъ ввести прогрессію въ обложеніи наслѣдствъ, какъ „самое вредное предложеніе, открыто проектирующее конфискацію“ (стр. 301, 304 сл.).

1816 г. [1]). «Петиціонеры высказываютъ, читаемъ мы здѣсь, свое полное убѣжденіе, которое по ихъ мнѣнію раздѣляется всей страной, что палата отнюдь не представляетъ, въ сколько нибудь конституціонномъ смыслѣ, націю, а когда народъ не представленъ, то конституція ниспровержена; обложеніе жителей, безъ правъ представительства, означаетъ состояніе рабства; война привела къ необычайному росту налоговъ, но и послужила плодородной почвой для тѣхъ, которые живутъ за счетъ казнокрадства,—и петиціонеры прекрасно освѣдомлены нынѣ объ истинныхъ причинахъ и характерѣ войны, начавшейся въ 1793 году... Должны же сами, наконецъ, понять эти испорченные правители, что-либо узурпація, лишившая народъ правъ представительства, должна навсегда прекратиться, либо свобода Британіи должна погибнуть, и неприкосновенность частной собственности исчезнуть; нѣтъ собственности въ томъ, что̀ тѣ или иные люди или та или иная власть могутъ взять у народа безъ его согласія; вымогательство налоговъ безъ правъ представительства достигло столь ужасающей строгости и сдѣлалось настолько невыносимымъ и унизительнымъ, что нельзя болѣе терпѣть подобнаго положенія вещей и приходится безпрестанно выражать энергичные протесты и содѣйствовать активной борьбѣ всѣми законными способами, чтобы достигнуть желаемаго измѣненія конституціи; при теперешнемъ положеніи страны петиціонеры съ ужасомъ видятъ, какъ злосчастныя партіи наносятъ вредъ государству, забываютъ права народа и надсмѣхаются надъ терпѣніемъ общества, когда онѣ упражняются въ нескончаемыхъ и омерзительныхъ дебатахъ о разныхъ тонкостяхъ сложной и туманной науки о налогахъ, *какъ будто въ этихъ тонкостяхъ, а не въ измѣненной системѣ представительства,* какъ будто въ ухищренной коррупціи, *а не въ обновленной конституціи можно найти спасеніе*... Петиціонеры считаютъ совершенно очевиднымъ, что не существуетъ другихъ способовъ смягчить

[1]) Journals of the House of C. v. 71 стр. 347. Петиція приведена у меня въ сокращенномъ видѣ.

бѣдствія народа, устранить растерянность общества, отнять возможность неисповѣренія свободы и воцаренія деспотизма, какъ созвать народныхъ представителей, вооруженныхъ знаніемъ общественныхъ потребностей, то-есть выбрать Свободный Парламентъ. Петиціонеры видятъ, что народъ лишенъ даже возможности давать согласіе на установленіе налоговъ..., и выражаетъ увѣренность, что, пока не будутъ возстановлены священныя права народа на представительство, не можетъ существовать свободнаго парламента. Вотъ почему петиціонеры просятъ, чтобы палата безъ промедленія провела законъ, который даетъ измученному притѣсненіями народу его безспорное право представительства (совмѣстимое по крайней мѣрѣ съ прямымъ обложеніемъ), который (законъ) устанавливаетъ представительство на равныхъ для всѣхъ жителей страны основаніяхъ и который ограничиваетъ срокъ полномочій парламента однимъ годомъ».

Значеніе избирательной реформы 1832 г. для податной реформы.

Въ этихъ заявленіяхъ ясно сознается тѣсная связь между финансовой политикой государства и избирательной системой, принятой въ данной странѣ. Я зашелъ бы слишкомъ далеко, если бы сталъ приводить рядъ аналогичныхъ заявленій, раздававшихся въ англійскомъ обществѣ того времени. Знаменитый законъ 1832 года о реформѣ избирательнаго права, расширившій народное представительство и открывшій буржуазнымъ классамъ крупное вліяніе на государственныя дѣла, дѣйствительно далъ сильный толчекъ финансовымъ преобразованіямъ: налоги на потребленіе, оказавшіеся стѣснительными для развивавшейся промышленности и нашедшіе поэтому рѣшительныхъ противниковъ въ средѣ политически выросшаго средняго класса, начинаютъ все болѣе исчезать изъ англійскаго бюджета. Причины поворота отъ системы почти исключительно косвеннаго обложенія къ системѣ финансовъ, построенныхъ въ значительной долѣ на прямыхъ налогахъ, подробно изслѣдованы въ русской литературѣ проф. И. И. Янжуломъ [1]) и И. Х. Озеро-

[1]) См. его цитир. сочиненіе: „Акцизъ“, стр. 113 сл. и „Англійская свободная торговля“, особ. II томъ, вступленіе.

вымъ [1]) и, безъ сомнѣнія, хорошо извѣстны читателю. Было бы излишне повторять тѣ же выводы здѣсь, но мнѣ важно отмѣтить роль, выпавшую на долю наслѣдственнаго налога въ этомъ преобразованіи англійской финансовой системы.

Выборъ между подоходн. и наслѣдств. налогами.

Дефицитъ, образовавшійся отъ отмѣны длиннаго ряда косвенныхъ налоговъ, могъ быть устраненъ только установленіемъ новыхъ прямыхъ налоговъ,—и вопросъ шелъ о выборѣ прямыхъ податей, примѣнимыхъ въ данномъ случаѣ. Большинство писателей, интересовавшихся указанной проблемой, считало наиболѣе цѣлесообразнымъ введеніе подоходнаго налога, доказавшаго свою продуктивность во время великой войны и имѣющаго за собой общепризнанныя теоретическія достоинства. Парнель [2]), Паулетъ Томсонъ [3]), Мартинъ [5]) и многіе другіе [4]) являлись рѣшительными защитниками подоходнаго обложенія, какъ средства развязаться со стѣснительными косвенными налогами. Но, на ряду съ этимъ, нерѣдко дѣлались указанія и на налогъ съ наслѣдствъ, какъ на удобный источникъ покрытія дефицита. Видный юристъ первой половины 19-го вѣка Джемсъ Гемфрисъ [6]) выставилъ на видъ необходимость уравнять наслѣдственныя пошлины для наслѣдствъ, состоящихъ изъ движимаго и недвижимаго имущества, и вычислялъ добавочный доходъ отъ такой мѣры въ $1^1/_2$ мил. ф. Эту идею подхватываетъ и Парнель, сочиненіе котораго оказало крупное вліяніе на общественное мнѣніе. На проектъ Гемфриса указываетъ и Томсонъ въ своей извѣстной парламентской рѣчи, гдѣ онъ проектировалъ реформу налоговъ на потребленіе (25 марта 1830 г.), хотя лично Томсонъ предпочиталъ замѣну косвеннаго обложенія подоходнымъ налогомъ.

---

[1]) См. его цит. соч. о подоходн. налогѣ стр. 128.

[2]) Sir H. Parnell, on financial reform, 4 ed. 1832 стр. 268 сл.

[3]) Его извѣстная рѣчь въ палатѣ общинъ 25 марта 1830 г. 2 Hans. т. 23 стр. 876.

[4]) R. M. Martin, Taxation of the British Empire, L. 1833, стран. 238 сл.

[5]) См. цит. соч. проф. Янжула и Озерова.

[6]) J. Humphreys, Suggestions respecting the Stamp Duties, L. 1830.

При позднѣйшихъ попыткахъ отмѣны косвенныхъ налоговъ неоднократно раздаются предложенія распространить наслѣдственныя пошлины на недвижимыя имущества и создать отсюда фондъ на проведеніе фискальной реформы. Одинъ составитель практическаго руководства о сборахъ съ наслѣдствъ, выдержавшаго нѣсколько изданій, отмѣчаетъ, что не только нѣтъ основаній дѣлать различія въ обложеніи наслѣдствъ въ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ, но и прямо желательно возложить податное бремя на недвижимыя наслѣдства, когда этимъ путемъ можно заполнить дефицитъ отъ отмѣны какого-либо другого отяготительнаго налога, особенно вродѣ налога на солодъ, наиболѣе близко затрагивающаго интересы землевладѣльцевъ [1]).

Бюджетъ 1840 года и протесты противъ косв обложенія.

Въ бюджетѣ, который внесъ канцлеръ казначейства Берингъ 15 мая 1840 г., оказался дефицитъ почти въ три мил. ф. ст., вызванный отчасти произведеннымъ въ предыдущіе годы пониженіемъ нѣкоторыхъ косвенныхъ налоговъ, а главнымъ образомъ новыми крупными расходами на армію и флотъ. Берингъ предложилъ покрыть недостающую сумму прибавкой въ 10% къ такъ-назыв. оцѣночнымъ налогамъ (assessed taxes, включавшихъ налоги на роскошь, на окна, экипажи, мужскую прислугу и т. д.) и прибавкой въ 5% къ существующимъ таможеннымъ пошлинамъ и акцизамъ, а также дополнительнымъ налогамъ на спиртъ. Предложеніе канцлера вызвало протесты. «Существующія подати неравномѣрны и онѣ давятъ не богатыхъ, а бѣдняковъ и рабочихъ, возражалъ Дж. Юмъ. Слѣдовало бы канцлеру лучше разсмотрѣть вопросъ, продолжалъ ораторъ, нельзя ли установить налогъ на переходъ по наслѣдству недвижимыхъ имуществъ. Герцогъ Сезерландскій, напримѣръ, получилъ отъ отца въ наслѣдство земельныя имущества, дающія 200.000 ф. въ годъ, и не заплатилъ за это ни одного шиллинга налога, тогда какъ мелкій купецъ или промышленникъ, оставившій наслѣдство въ какихъ-нибудь 150 ф. своимъ дѣтямъ или

Предложенія усилить насл. налогъ.

---

[1]) Th. Gwynne, The law relating to the duties on probates... a. legacies, предисл. къ 1-му изд. 1834 г.; 3-е изд. L. 1841,

неродственникамъ, обязанъ уплатить отъ 1 до 10% пошлинъ. Англійскіе избиратели поистинѣ не должны терпѣть, чтобы кто-либо получалъ полномочія члена парламента, если онъ не далъ обѣщанія вотировать за уравненіе податнаго бремени. Намъ говорятъ, что земля служитъ оплотомъ для страны, а между тѣмъ земля не платитъ ни одного фартинга наслѣдственныхъ пошлинъ, тогда какъ бѣдняки ежегодно несутъ по этой статьѣ бюджета по 200.000 ф.». Приведя примѣры несправедливаго обремененія въ рядѣ частныхъ случаевъ малосостоятельныхъ наслѣдниковъ, Юмъ доказывалъ, что предлагаемый имъ налогъ заполнитъ почти весь дефицитъ. «Можетъ ли кто-нибудь въ палатѣ чистосердечно не признать, продолжалъ ораторъ, что теперешняя система обложенія несправедлива? Вѣдь всѣ эти налоги платятъ, въ сущности, только рабочіе, средніе и промышленные классы. Большинство этихъ лицъ лишено теперь избирательныхъ правъ и должно невольно спросить своихъ законодателей: «это мы, которые обязаны нести бремя новаго обложенія; мы не желаемъ нести его, пока вы не дадите намъ избирательныхъ правъ»! Юмъ призываетъ канцлера обратиться къ богатымъ людямъ, къ тѣмъ самымъ, которые держатъ въ своихъ рукахъ всю недвижимую собственность страны, и потребовать отъ нихъ должнаго участія въ несеніи новыхъ тяжелыхъ расходовъ. Пусть люди вспомнятъ урокъ Франціи 1788 и 1789 г.г.: тамъ также бѣдняки несли всю массу налоговъ, а богатые были освобождены. Послѣдствіемъ подобнаго порядка вещей оказалось возстаніе массъ противъ привиллегированныхъ. Аристократія была глуха ко всѣмъ призывамъ, и ни дворянство, ни правительство не обращало ни малѣйшаго вниманія на протесты народа. Массы возстали, и послѣдствія извѣстны всему міру. Земельные собственники Англіи, говорилъ Юмъ, быстро слѣдуютъ примѣру старой французской аристократіи, и все сваливаютъ на плечи народа. Берегитесь послѣдствій! Вѣдь народу обѣщано теперешнимъ правительствомъ пониженіе налоговъ, а не установленіе новаго бремени. Юмъ закончилъ свою рѣчь предложеніемъ вотировать,

вмѣсто проекта правительства, резолюцію, что по мнѣнію палаты «представляется желательнымъ уравнять наслѣдственныя пошлины для движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ»[1]). Послѣ небольшихъ преній по вопросу о томъ, можетъ ли простой членъ парламента, а не представитель короны, предлагать новые налоги[2]), резолюція Юма подверглась подробной критикѣ. Депутатъ Юартъ поддерживалъ предложеніе: «въ корнѣ почти всѣхъ золъ, которыя теперь душатъ страну, лежитъ то предпочтеніе, которое оказывается земельнымъ собственникамъ благодаря ихъ монополіи въ одной палатѣ парламента и ихъ численному превосходству въ другой». Ораторъ надѣется, что земельные собственники во-время дадутъ согласіе на спасительныя реформы, но во всякомъ случаѣ голосованіе по поводу резолюціи Юма засвидѣтельствуетъ странѣ, кто истинный другъ народа въ палатѣ общинъ.— Коммонеры другого лагеря отнеслись къ предложенію Юма несочувственно. Одинъ изъ видныхъ представителей консервативной партіи Гоульбёрнъ указалъ, что проектируемый налогъ на недвижимыя наслѣдства проблематиченъ, и даже самъ иниціаторъ не въ состояніи сказать, сколько можетъ дать новый налогъ 10.000 ф. или 100.000 ф.; затѣмъ, предложеніе Юма лишь показываетъ, что авторъ проекта плохо знакомъ со штемпельными налогами, иначе онъ никогда не возбудилъ бы подобнаго вопроса; наконецъ, Юмъ, по словамъ Гоульбёрна, извратилъ факты и дѣлаетъ совершенно невѣрный выводъ, будто земля не несетъ надлежащей доли податнаго бремени. Съ другой стороны, Гоульбёрнъ выражалъ сомнѣніе въ продуктивности пред-

---

[1]) 3 Hans. v. 54 стр. 141, засѣданіе отъ 15 мая 1840 г.

[2]) По англійскому конституціонному праву, только министры могутъ предлагать новые налоги; но члены парламента въ правѣ предлагать замѣну одного налога другимъ или просто потребовать провозглашенія извѣстной абстрактной резолюціи, выражающей мнѣніе палаты по данному вопросу; такая резолюція обычно служитъ правительству указаніемъ на необходимость соотвѣтствующей реформы. См. мою цитир. статью объ англ. бюджетѣ въ „Научномъ Словѣ“.

ложеннаго канцлеромъ увеличенія косвенныхъ налоговъ и предсказывалъ значительную недовыручку.

Вообще же, большинство было мало расположено принять проектъ Юма, хотя единомышленники послѣдняго усиленно защищали его. Самъ канцлеръ казначейства, принадлежавшій къ либеральной партіи, но не пользовавшійся впрочемъ большимъ вліяніемъ, также высказался противъ по слѣдующимъ мотивамъ: новыя наслѣдственныя пошлины упадутъ лишь на одинъ классъ, а его, канцлера, желаніе не обременять спеціально какой-либо классъ, а разложить подати возможно шире; далѣе, недвижимая собственность уже несетъ значительную долю легасіонной пошлины; наконецъ, только совсѣмъ еще недавно торговопромышленный классъ получилъ спеціальную выгоду отъ пониженія почтоваго тарифа, такъ что нельзя ссылаться на предпочтеніе, оказываемое аграрнымъ элементамъ населенія, несущимъ высокій штемпельный налогъ, взимаемый при продажѣ недвижимостей. Резолюція Юма оказалась отвергнутой 156 голосами противъ 39 [1]), и нижняя палата приняла предложенія канцлера казначейства.

Описанная попытка провести въ парламентѣ резолюцію о необходимости расширенія наслѣдственныхъ пошлинъ довольно наглядно иллюстрируетъ затрудненія, какія стояли на пути увеличенія косвенныхъ налоговъ: радикалы грозили въ парламентѣ возмущеніемъ низшихъ слоевъ населенія и недвусмысленно указывали на чартистское движеніе. Хотя чартисты не ставили своей непосредственной задачей борьбу противъ несправедливаго распредѣленія податной тягости, а прямо били въ цѣль, добиваясь политической и соціальной реформы [2]), но ихъ агитація, безъ сомнѣнія, оказывала

---

[1]) Въ большинствѣ голосовали консерваторы и либералы—сторонники министерства (въ томъ числѣ В. Гладстонъ); въ меньшинствѣ либералы—радикальнаго оттѣнка (Юартъ, Гротъ и др.). Ср. объ этой партіи W. Harris, The Radical party in Parliament 1885, особ. гл. 13.

[2]) Одинъ изъ болѣе раннихъ и выдающихся дѣятелей чартизма

серьезное вліяніе на финансовыя реформы, потому что послѣднія разсматривались, какъ одна изъ лучшихъ мѣръ для борьбы съ чартизмомъ. Опытъ повышенія Берингомъ акцизовъ и таможенныхъ пошлинъ имѣлъ кромѣ того то существенное значеніе, что показалъ несостоятельность новыхъ прибавокъ къ косвеннымъ налогамъ: доходъ увеличился не на 5%, какъ предполагалось, а всего на ½% въ виду сокращенія потребленія вздорожавшихъ продуктовъ; наоборотъ, увеличеніе оцѣночныхъ налоговъ на 10% не только оправдало расчеты Беринга, но и дало значительную перевыручку [1]). «Сравнивая эти результаты, говорилъ новый премьеръ-министръ Р. Пиль въ своей бюджетной рѣчи, я убѣждаюсь въ полной несостоятельности налоговъ на потребленіе и въ безспорной цѣлесообразности прямыхъ податей».

Подоходный налогъ Пиля.

Такимъ образомъ, и по политическимъ, и по экономическимъ условіямъ [2]), правительство должно было выступить

J. Bronterre O'Brien, (см. R. G. Gammage, The Chartist Movement, 1894, Ch. 4) пишетъ въ своемъ журналѣ, что одной изъ задачъ ихъ единомышленниковъ является: „измѣненіе несправедливой системы обложенія, другими словами введеніе налога съ имущества (съ дохода) вмѣсто теперешней сложной и дорого стоющей фискальной системы", но „выше всего надо ставить достиженіе всеобщаго избирательнаго права,—этого великаго принципа радикализма. Человѣкъ, который не хочетъ дать вамъ избирательныхъ правъ, не заслуживаетъ довѣрія, хотя бы онъ предлагалъ все другое на свѣтѣ. Безъ правъ представительства вы будете имѣть только то, что̀ другимъ заблагоразсудится дать вамъ, и тѣ, которые даютъ сегодня, могутъ отнять у васъ завтра. Обманщики скажутъ вамъ, что вы не представлены потому, что у васъ нѣтъ собственности, а я говорю наоборотъ, что у васъ потому нѣтъ собственности, что вы не представлены въ избирательномъ собраніи". (National Reformer 1837 I, стр. 9, 11).

[1]) 3 Hans. v. 61 стр. 432 сл. 11 марта 1842 г.

[2]) Резюмируя вышеизложенное, мы приходимъ къ слѣдующему выводу: говоря словами самого Пиля, „въ обложеніи предметовъ потребленія англичане того времени достигли конечнаго предѣла" и далѣе идти было некуда; затѣмъ, противъ дальнѣйшаго увеличенія косвенныхъ налоговъ, стѣснявшихъ торговлю, возставали промышленные классы общества; въ томъ же направленіи дѣйствовала и угроза низшихъ

въ пользу расширенія области прямого обложенія для покрытія новыхъ дефицитовъ. Консервативный министръ Пиль предложилъ радикальную мѣру: ввести умѣренный подоходный налогъ и одновременно значительно понизить таможенныя пошлины. Уже давно разсматриваютъ проектъ Пиля какъ сдѣлку съ торговопромышленными классами, купившими за счетъ подоходнаго обложенія свободу торговли. Однако, вопросъ объ этой реформѣ имѣетъ болѣе сложную подкладку. Либеральная оппозиція, представлявшая интересы среднихъ классовъ, выступила съ чрезвычайно рѣзкими протестами противъ возобновленія подоходнаго налога. Буржуазія мирилась съ прямыми налогами, если это обезпечивало важныя таможенныя и коммерческія реформы, но все же сознавала крупную обременительность для себя подоходнаго налога, особенно при поблажкахъ, предложенныхъ Пилемъ въ пользу земледѣльческихъ классовъ. Оппозиція настойчиво указывала, что обращеніе къ прямому обложенію должно бы влечь за собою по меньшей мѣрѣ равныя потери для обѣихъ вліятельныхъ группъ: аграріевъ и торгово промышленнаго класса. Послѣдній предпочиталъ поимущественный налогъ въ чистомъ видѣ, гдѣ лэндлорды должны поступиться значительной долей дохода отъ своего «фундированнаго» источника, тогда какъ при подоходномъ обложеніи ненадежный или «нефундированный» доходъ мелкаго промышленника обременяется на совершенно одинаковыхъ условіяхъ, какъ и прочный доходъ лэндлорда [1]). Вотъ почему оппозиція

Средніе классы предпочитаютъ наслѣд. налогъ.

слоевъ населенія, начинавшихъ сознательно относиться къ несправедливому обремененію ихъ всей массой налогового бремени (дѣятельность Лиги противъ хлѣбныхъ законовъ, парлам. дебаты 30-хъ и начала 40-хъ годовъ 19-го столѣтія, исторія чартизма прекрасно подтверждаютъ это; ср. по этому поводу книгу проф. Озерова стр. 148 сл.); наконецъ, политическая реформа, предоставившая вліяніе классамъ, заинтересованнымъ въ осуществленіи началъ свободной торговли, привела, въ связи съ угрожающимъ положеніемъ рабочихъ, къ широкой финансовой реформѣ, выдвинувшей на первый планъ прямые налоги.

[1]) Справедливость этого положенія, что подоходный налогъ не при-

требовала, чтобы Пиль прибѣгъ къ другимъ податнымъ рессурсамъ, и усиленно [1]) рекомендовала установленіе наслѣдственныхъ пошлинъ съ недвижимаго капитала, для устраненія неравенства въ обложеніи движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ. Когда лидеръ оппозиціи лордъ Джонъ Рессель, доказывая нежелательность установленія подоходнаго налога, предлагалъ покрыть дефицитъ распространеніемъ наслѣдственныхъ пошлинъ на недвижимыя имущества, то это предложеніе вызвало, согласно парламентскому отчету, [2]) «громкіе и продолжительные апплодисменты». Во время преній о подоходномъ налогѣ одинъ изъ членовъ оппозиціи, Эльфинстонъ, даже внесъ контръ-проектъ объ установленіи взамѣнъ проектируемаго Пилемъ подоходнаго налога, наслѣдственный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ. Правительство рѣшительно оспаривало, конечно, желательность новыхъ наслѣдственныхъ пошлинъ. Оно ссылалось на то, что недвижимый капиталъ уже несетъ значительную долю легасіонной пошлины (съ легатовъ, возложенныхъ на недвижимыя имущества) и штемпельныхъ налоговъ при продажѣ

Контръ-проектъ въ этомъ смыслѣ.

нимаетъ во вниманіе фундированность источника дохода, не отрицали и сторонники министерства. См. 3 Hans v. 61 c. 1147, гдѣ консервативный членъ парламента Р. Пальмеръ говоритъ: „Было указано, что подоходный налогъ будетъ неравномѣренъ и несправедливъ, когда лица, получающія доходъ отъ пенсіоновъ или отъ торговли и промыслового труда будутъ обложены одинаковымъ процентомъ налога, какъ и тѣ, которые получаютъ доходъ отъ фондовъ и земельныхъ имѣній. Онъ, Пальмеръ, можетъ быть расходится въ данномъ отношеніи со многими членами парламента, сидящими рядомъ съ нимъ, но онъ долженъ сознаться, что онъ самъ склоненъ признать справедливость приведеннаго мнѣнія“.

[1]) Въ пользу этой мѣры (обложенія недв. наслѣдствъ) говорили во время дебатовъ о подоходномъ налогѣ члены парламента Хоусъ, В. Вильямъ, Д-ръ Бауингъ, лордъ Дж. Рессель, Эльфинстонъ, П. М. Стюартъ, О'Коннель, Ф. Т. Беринг, Вильерсъ, Рендль, Юмъ, Юартъ, и друг. См. Hans. т. 61 с. 951, 1000, 1141, т. 62 с. 96, 121, 132, 220, 232, 403, 438, 450, 664, 710, 1080 сл., 1139—1164.

[2]) 3 Hans. т. 62 с. 96, чтеніе билля о подоходномъ налогѣ 8 апр. 1842 г.

имѣній; затѣмъ правительство особенно напирало на то, что сами либералы, будучи у власти, отклонили два года тому назадъ аналогичный проектъ Дж. Юма. Пиль прямо ссылался на слова бывшаго канцлера казначейства, который въ тогдашнихъ возраженіяхъ Юму заявилъ себя «противникомъ самаго принципа наслѣдственнаго налога», и спрашивалъ своихъ оппонентовъ, могло ли послѣ того теперешнее правительство принять осужденный даже либералами налогъ. Контръ-проектъ Эльфинстона былъ отклоненъ значительнымъ большинствомъ 221 противъ 77 голосовъ. Такой результатъ объясняется тѣмъ, что либеральная партія не сочла нужнымъ поддерживать указанный контръ-проектъ, который, какъ объяснялъ лордъ Дж. Рессель, не имѣлъ шансовъ на успѣхъ: лидеръ оппозиціи совѣтовалъ пересмотрѣть наслѣдственныя пошлины впослѣдствіи, по проведеніи подоходнаго налога, и уравнять тогда податное обремененіе аграрныхъ и промышленныхъ классовъ [1]).

Но каковъ бы ни былъ результатъ новой попытки расширить область наслѣдственнаго налога [2]), я долженъ выяснить политику Пиля въ этомъ вопросѣ. Весь планъ Пиля представляется мнѣ въ значительной степени, какъ одно изъ испытанныхъ средствъ англійской консервативной партіи: отдать меньшее, чтобы удержать большее. Подоходный налогъ отнюдь не пользовался симпатіями въ средѣ аграрнаго класса того времени [3]). Между тѣмъ покрытіе дефицита

Почему Пиль предпочелъ подох. налогъ?

---

[1]) Засѣданіе 26 апр. 1842 г.

[2]) По закону 1842 г. на Ирландію подоходный налогъ не распространялся (по той причинѣ, что здѣсь не было соотвѣтствующихъ органовъ податного надзора, имѣвшихся въ Англіи и Шотландіи, гдѣ въ противоположность Ирландіи, существовали assessed taxes), а замѣненъ нѣкоторымъ увеличеніемъ ставокъ акциза на спиртъ и доведеніемъ штемпельныхъ налоговъ до уровня, принятого въ Великобританіи. Въ силу этого ставки пробаціонной и легаціонной пошлинъ стали одинаковы на всемъ протяженіи соединеннаго королевства.

[3]) Характерно, что самъ Пиль прежде всегда заявлялъ себя рѣшительнымъ противникомъ подоходнаго налога. Ср. St. H. Northcote, 20 years of financial policy 1842—61. L. 1862 стр. 28 сл.

могло произойти, какъ мы видѣли, только за счетъ прямого обложенія. Обратиться къ часто предлагавшимся наслѣдственнымъ пошлинамъ значило неизбѣжно возложить главную податную тягость на земледѣльческій классъ (по существу дѣла рѣчь могла идти здѣсь только объ уравненіи насл. налога для движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ), т.-е. предложить мѣру, завѣдомо несостоятельную съ точки зрѣнія министра, опирающагося на аграрную партію. Увеличеніе assessed taxes не обѣщало сколько нибудь значительнаго дохода, вызвало бы множество протестовъ (налогъ на окна!) и не удовлетворило бы неимущіе классы. Въ данномъ отношеніи подоходный налогъ имѣлъ всѣ преимущества. Аграріи сознавали, что подоходное обложеніе для нихъ выгоднѣе другихъ прямыхъ податей особенно при большихъ льготахъ въ пользу фермеровъ [1]): налоговое бремя разложится на плечи болѣе широкой массы (наслѣдственный налогъ былъ бы для нихъ обременительнѣе) и не затронетъ болѣе чувствительно ихъ «фундированные» доходы; кромѣ того подоходный налогъ вводился лишь на короткій срокъ (наоборотъ, установленіе наслѣдственнаго налога на непродолжительное время представляется явно несостоятельнымъ и несправедливымъ по отношенію къ плательщикамъ, случайно подпавшимъ подъ дѣйствіе временнаго закона) и давалъ возможность оттянуть отмѣну ввозныхъ пошлинъ на хлѣбъ, сдѣлавъ уступку промышленному классу пониженіемъ другихъ таможенныхъ тарифовъ. Такимъ образомъ, подоходный налогъ явился въ рукахъ Пиля средствомъ уступить настоятельнымъ требованіямъ другихъ классовъ съ наименьшими потерями для аграріевъ. Неудивительно, если въ парламентѣ открыто бросали упрекъ Пилю, что онъ прибѣгъ къ подоходному налогу просто по партійнымъ соображені-

Интересы аграріевъ.

---

[1]) Для фермеровъ доходъ предполагался равнымъ половинѣ платимой лэндлорду ренты, но обычно это равносильно крупной скидкѣ налога. Спеціальная литература выясняетъ, что подобная снисходительность къ фермерамъ носитъ всѣ слѣды эгоистическихъ стремленій землевладѣльческаго класса, живущаго за счетъ фермерскихъ доходовъ.

ямъ [1]). Понижая радикальнымъ образомъ таможенныя пошлины [2]), Пиль не задавался непосредственно цѣлью облегчить податное бремя для малосостоятельныхъ классовъ, ибо въ противномъ случаѣ его отношеніе къ тарифамъ на хлѣбъ было бы иное; «если Пиль, дѣйствительно, желаетъ облегчить положеніе бѣдныхъ, то онъ долженъ первымъ долгомъ понизить пошлины на хлѣбъ», — таковы были возраженія оппозиціи, доказывавшей неискренность премьеръ министра. На самомъ же дѣлѣ, съ самаго начала своей политической карьеры, Пиль былъ приверженцемъ хлѣбныхъ законовъ [3]). Вступая въ должность премьера, Пиль придерживался той же политики, и его симпатіи въ пользу покровительства земледѣлію путемъ таможенныхъ тарифовъ ясно обнаруживаются во время преній о бюджетѣ 1841 г., поведшемъ къ паденію либеральнаго министерства (послѣднее предлагало реформу хлѣбныхъ законовъ) [4]). Наконецъ, удержаніе хлѣбныхъ законовъ всегда считалось консервативной партіей настолько важнымъ достояніемъ аграрныхъ классовъ, что когда въ виду совершенно исключительныхъ обстоятельствъ (почти повсемѣстнаго неурожая хлѣбовъ, картофельнаго голода въ

---

[1]) 3 Hans. 62 c. 1037.

[2]) Изъ около 1200 продуктовъ, съ которыхъ при ввозѣ взималась пошлина, пониженіе простиралось на 769 предметовъ. Пиль задался цѣлью изгнать запретительные тарифы, довести до возможно низкаго размѣры пошлины на сырые продукты и удержать въ скромныхъ размѣрахъ (до 12—20%) пошлины на обработанныя издѣлія.

[3]) Въ пользу нихъ онъ подалъ голосъ въ 1815 г., разойдясь въ этомъ отношеніи со своимъ отцомъ. (Ср. Th. Doubleday, Political life of Sir R. Peel 1856 I, 163 сл.). Правда, въ 1828 г. правительство, членомъ котораго состоялъ и Пиль, нѣсколько облегчило доступъ иностраннымъ хлѣбамъ, когда цѣны на зерно достигали чрезмѣрно высокаго уровня (по скользящей скалѣ); но эта мѣра была отнюдь не измѣненіемъ покровительственной политики по отношенію къ земледѣлію, а лишь развитіемъ прежнихъ протекціонныхъ принциповъ (ср. историческій обзоръ законодательства по этому вопросу у Dowell, Taxation v. 4 стр. 6 сл.).

[4]) Ср. также отношеніе Р. Пиля и его партіи къ неоднократнымъ предложеніямъ реформы хлѣбныхъ законовъ, сдѣланныхъ въ парламентѣ въ 1845 г. по Annual Register за этотъ годъ стр. 63 сл.

Ирландіи, возмущеній голодающаго народа въ 1845/6 г.) [1]) Пиль былъ вынужденъ поднять вопросъ о временной отмѣнѣ таможенныхъ пошлинъ на хлѣбъ, то подобное предложеніе вызвало серьезный расколъ среди членовъ правительства и повело къ отставкѣ министерства [2]), положеніе котораго до этого признавалось всѣми неотразимо прочнымъ [3]). Отсюда ясно, что реформа Пиля отъ 1842 г. представляетъ собою

Компромиссъ партій.

---

[1]) Ср. Memoirs of Sir R. Peel ed. by Lord Mahon a. E. Cardwell, Part III, L. 1857.

[2]) Только три члена правительства поддерживали планъ Пиля (см. тамъ же, стр. 158). Канцлеръ казначейства Гоульбернъ послалъ своему горячему приверженцу Пилю секретное письмо отъ 30-го ноября 1845 г., въ которомъ онъ рѣшительно предостерегаетъ не проводить отмѣны хлѣбныхъ законовъ, ибо такая мѣра поведетъ къ паденію министерства, т.-е. къ паденію той партіи, которая „является послѣднимъ барьеромъ противъ революціонныхъ послѣдствій билля о реформахъ 1832 г.“, и въ концѣ концовъ приведетъ къ „конечному торжеству необузданной демократіи“ (стр. 203).

[3]) Для ясности необходимо напомнить, что министерство Пиля вышло въ отставку въ концѣ 1845 г. Королева призвала для сформированія кабинета лорда Дж. Ресселя, но послѣдній вскорѣ донесъ королевѣ, что его попытки къ сформированію министерства оказались безуспѣшными. Тогда королева снова призвала Пиля и его прежнихъ сотрудниковъ. Однако Пиль удержался у власти лишь нѣсколько мѣсяцевъ, ибо проведенный имъ биль о постепенной отмѣнѣ хлѣбныхъ законовъ, повелъ къ окончательному паденію министерства (хотя одновременно правительство провело въ видѣ компенсаціи рядъ мѣръ въ интересахъ аграрнаго класса, именно по вопросу о содержаніи бѣдныхъ и т. д.: см. 3 Hans. v. 87 c. 1068): въ тотъ самый день, когда въ верхней палатѣ прошелъ въ третьемъ чтеніи билль о реформѣ хлѣбныхъ законовъ (25 іюня), палата общинъ низвергла министерство, оставивъ его въ меньшинствѣ подавляющей массой голосовъ 292 противъ 219, тогда какъ обычно Пиль пользовался поддержкой большинства въ 100 голосовъ. Въ послѣдній разъ привѣтствуя палату какъ премьеръ, Пиль сказалъ, что онъ вполнѣ ясно предвидѣлъ свое паденіе, разъ онъ предложилъ поддерживавшей его партіи переходъ къ свободной торговлѣ, но что онъ руководствовался исключительно соображеніями объ общей пользѣ: протекціонныя стремленія его партіи повели бы къ опасному столкновенію съ другими могущественными классами населенія, и его, Пиля, задача была предотвратить подобный конфликтъ (см. 3 Hans. v. 87 стр. 1053).

компромиссъ между аграрнымъ и промышленнымъ классами, гдѣ первый удержалъ болѣе выгодную позицію благодаря своему превосходству въ парламентѣ. Было бы невѣрно приписывать Пилю намѣреніе съ самаго начала открыть новую эру свободной торговли и облегчить податное бремя для малосостоятельныхъ классовъ: онъ уступалъ лишь требованіямъ своихъ вліятельныхъ противниковъ и отчасти шелъ тѣмъ же путемъ, что и его предшественники—либералы. Правда, поразительный успѣхъ реформы 1842 г., гигантскій ростъ промышленности и торговли и блестящее финансовое положеніе страны, явившееся результатомъ мѣропріятій Пиля, убѣдило послѣдняго въ выгодахъ принципа свободной торговли. Однако, это былъ отказъ отъ прежнихъ воззрѣній и, дѣйствительно, клеймилось какъ предательское отношеніе къ партіи тори, особенно когда дѣло коснулось реформы хлѣбныхъ законовъ.

Изъ вышеизложеннаго мы получаемъ ключъ къ пониманію того явленія, почему Пиль избралъ орудіемъ для своихъ коммерческихъ реформъ подоходный налогъ, а не наслѣдственныя пошлины, преобразованіе которыхъ предлагалось неоднократно и сулило значительное увеличеніе казеннаго дохода. Пиль не могъ прибѣгнуть къ названному источнику, ибо это вызвало бы отпоръ въ средѣ его собственной партіи, пользовавшейся изъятіемъ отъ налоговъ съ наслѣдствъ. По разъясненнымъ выше причинамъ, подоходный налогъ встрѣтилъ въ средѣ приверженцевъ Пиля бо́льшее сочувствіе.

Агитація въ пользу замѣны подоход. налога наслѣдственнымъ.

Съ упроченіемъ подоходнаго обложенія въ англійскомъ бюджетѣ, — а это упроченіе было тѣмъ болѣе сильно, что оно тѣсно связано съ замѣчательной реформой налоговъ на потребленіе [1]), — на налогъ съ наслѣдствъ выпала новая

[1]) Какъ извѣстно, съ 1816 по 1869 г. всего понижено и уменьшено акцизныхъ налоговъ на сумму болѣе 10 мил. ф. ст. (вычтя соотвѣтствующія увеличенія); вмѣсто безчисленныхъ таможенныхъ пошлинъ въ тарифѣ 1855 г. сохранились лишь 48 ставокъ ввозныхъ пошлинъ, а въ тарифѣ 1876 г. только 25 ставокъ.

роль: его начинаютъ выдвигать, какъ удобный источникъ государственнаго дохода *для замѣны подоходнаго налога.* Изъ исторической части моей работы мы знаемъ, что еще въ средніе вѣка одинъ изъ видовъ подоходнаго налога—церковную десятину — стремились замѣнить единовременнымъ налогомъ на наслѣдства—мортуаріемъ. То же самое стремленіе обнаруживается и въ новѣйшее время, когда вводится государственный подоходный налогъ: съ разныхъ сторонъ начинаютъ раздаваться пожеланія, чтобы стѣснительный подоходный налогъ былъ замѣненъ цѣликомъ или, по крайней мѣрѣ, частью менѣе обременительнымъ наслѣдственнымъ налогомъ.

Какъ мы видѣли, еще во время преній о подоходномъ налогѣ въ 1842 г. въ парламентѣ дѣлались предложенія замѣнить подоходное обложеніе налогомъ съ наслѣдствъ [1]). Отзвуки подобныхъ предложеній раздаются и на публичныхъ митингахъ. Такъ, 7 апр. 1842 г. на шумномъ митингѣ въ одномъ изъ Лондонскихъ приходовъ St. Martins in the Fields происходитъ совѣщаніе на ту же тему: «о необходимости воздѣйствовать на законодательство, чтобы земельная собственность была подвергнута тѣмъ же пробаціонной и легасіонной пошлинамъ, какъ и остальные виды имущества» [2]). Нѣкій м-ръ Паунси горячо осуждалъ суще-

---

[1]) Добавлю еще, что въ засѣданіи нижней палаты отъ 14 марта 1844 г. членъ парламента Elphinstone и Trelawny предложили реформу наслѣдственныхъ пошлинъ для привлеченія къ налогу недвижимый капиталъ. Послѣ продолжительныхъ рѣчей иниціаторовъ проекта, послѣдній былъ взятъ обратно, ибо правительство въ лицѣ сэра Р. Пиля заявило протестъ, что коммонеръ предлагаетъ новый налогъ, не заручившись согласіемъ короны. Рѣчи обоихъ ораторовъ интересны тѣмъ, что въ нихъ ярко подчеркивается классовый составъ парламента, какъ основная причина несправедливаго распредѣленія податного бремени. См. 3 Hans. 71 с. 1036—1056. Здѣсь будетъ умѣстно упомянуть еще, что и Ливерпульская ассоціація финансовыхъ реформъ агитировала въ пользу устраненія изъятія отъ наслѣдственныхъ пошлинъ для недвижимаго капитала и требовала пересмотра. Ср. Financial Reform tracts: № 6 (письмо Кобдена), № 23, 24 и особенно 25 стр. 8 сл. и др. New series, № 3, 25 авг. 1852.

[2]) The Times, 8 Apr. 1842.

ствующую систему обложенія и выяснялъ слушателямъ, что въ то время, какъ движимый капиталъ несетъ пробаціонную пошлину въ 1 ф. 9 ш. со ста, недвижимость совершенно свободна отъ налога (крики: «стыдъ!»). Имѣнія Нортумберлендовъ, Гровеноровъ, Сёзерландовъ и всѣхъ прочихъ земельныхъ лордовъ, продолжалъ ораторъ, не платятъ ни одного шиллинга наслѣдственныхъ пошлинъ, тогда какъ движимое имущество подлежитъ налогу отъ 3 до 6%, а для неродственниковъ даже 10% («стыдъ! слушайте!»). Недвижимый капиталъ превышаетъ движимый на одну треть, и если бы правительство стало облагать земельныхъ собственниковъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и владѣльцевъ движимаго капитала, то оно нашло бы достаточно средствъ для удовлетворенія государственныхъ потребностей, *не прибѣгая къ подоходному налогу* (громкіе крики: «слушайте!»). Доказывая, что новыя наслѣдственныя пошлины дадутъ до 2.400.000 ф., Паунси выражалъ надежду, что столь вліятельный министръ, какъ сэръ Робертъ Пиль, будетъ въ состояніи провести налогъ на наслѣдства, если его поддержатъ въ этомъ направленіи широкіе слои народа: «въ высшей степени прискорбно, что на націю взваливаютъ новыя тягости въ видѣ подоходнаго налога, когда наслѣдственныя пошлины съ недвижимаго имущества были бы много разъ справедливѣе и совершенно устранили бы потребность въ подоходномъ налогѣ». Прочіе ораторы высказывались въ томъ же духѣ и, послѣ соотвѣтствующихъ единогласно принятыхъ резолюцій, постановлено обратиться съ аналогичнымъ воззваніемъ въ другіе приходы.

Здѣсь повторяется часто встрѣчавшееся намъ утвержденіе, что принципіально слѣдуетъ предпочесть наслѣдственный налогъ подоходному обложенію. Та же мысль позднѣе неоднократно проводится и въ парламентѣ [1]). Однако, и

Предложенія этого рода въ парлачентѣ.

[1]) Было бы излишне передавать содержаніе заявленій этого рода. Укажу, для примѣра, на предложеніе депутата Брайта ввести наслѣдственныя пошлины взамѣнъ проектированнаго правительствомъ увеличенія ставокъ подоходнаго налога въ засѣданіи 18 февраля 1848 г. (3 Hans v. 96 c. 977, 1413, 1442, ср. предложеніе Сандерса 3 Hans.

независимо отъ этихъ домогательствъ, выражающихъ, несомнѣнно, стремленія торговопромышленнаго класса (въ противовѣсъ привилегированному положенію аграріевъ), съ поворотомъ отъ системы косвеннаго обложенія къ системѣ, построенной въ значительной степени на прямыхъ налогахъ, замѣчается стремленіе выдвинуть на сцену налогъ съ наслѣдствъ, какъ удобное средство замѣнить періодическія прямыя подати. Съ полной ясностью проводитъ эту мысль авторъ одной заслуживающей вниманія работы объ англій-

Проектъ Броди.

ской податной системѣ м-ръ Броди [1]). «Изъ всѣхъ прямыхъ налоговъ, начинаетъ свой трудъ названный авторъ, вѣроятно ни одинъ не вызываетъ столь мало возраженій, какъ налогъ на наслѣдство. Если какой-либо субъектъ, впервые получающій извѣстное имущество, сразу отдаетъ часть такового государству, то онъ гораздо охотнѣе произведетъ платежъ, чѣмъ если бы его періодически тревожилъ сборщикъ податей и требовалъ ту или иную часть дохода, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ данный субъектъ безпрестанно долженъ подвергать себя лишеніямъ. Притѣснительность налога, который уплачивается всего лишь одинъ разъ, конечно несравненно меньше притѣснительности налога, который постоянно возобновляется. Есть и другая несомнѣнная выгода наслѣдственнаго налога, именно въ томъ, что онъ берется съ имущества, находящагося in transitu—въ переходномъ

---

97 с. 478). О биллѣ, внесенномъ Эльфинстономъ 14 марта 1844 г., я только что упомянулъ выше. Въ засѣданіи 14 апр. 1851 г., м-ръ В. Вильямсъ предлагаетъ насл. налогъ взамѣнъ подомоваго налога, проектированнаго для замѣны налога на окна (3 Hans. 116 с. 170). Наконецъ, 3 дек. 1852 г. канцлеръ казначейства консервативнаго министерства Дизраэли заявляетъ въ бюджетной рѣчи, что правительство „не считаетъ невозможнымъ представить, при удобномъ случаѣ, проектъ наслѣдств. налога, чтобы примирить противоположные интересы и устранить систему обложенія, которая вызываетъ теперь столь много нападокъ“. (3 Hans. 123 с. 906).

[1]) P. B. Brodie, Barrister at law, Tax on successions, burdens on land etc. A treatise on a tax on successions to real as well as personal property, & the revival of the house tax as substitutes for the income tax. L. 1850.

состояніи, ранѣе чѣмъ новый владѣлецъ получаетъ возможность наслаждаться имуществомъ. Налогъ взимается какъ разъ въ то время, когда плательщикъ получаетъ обогащеніе. Ему не надо сокращать своихъ расходовъ, лишать себя наслажденій или уменьшать своихъ сбереженій... Словомъ, отнятіе у субъекта того, что никогда не принадлежало ему, не можетъ сравняться съ отнятіемъ того, что нужно заработать, чтобы уплатить всякій иной прямой налогъ. Неудобство любой другой прямой подати могутъ со временемъ сгладиться и стать мало чувствительными по мѣрѣ привыканія къ ней.., но все же изъ двухъ прямыхъ налоговъ всякій предпочтетъ налогъ, уплачиваемый одинъ разъ, а не періодически, притомъ въ моментъ пріобрѣтенія обогащенія и ранѣе фактическаго пользованія имуществомъ, — налогу, не имѣющему этихъ удобствъ». Доказывая такимъ путемъ преимущества налога съ наслѣдствъ передъ другими періодическими податями, Броди предлагаетъ слѣдующую реформу наслѣдственныхъ пошлинъ: необходимо устранить обходъ налога путемъ такъ наз. сетльментовъ или «фамильныхъ договоровъ» [1]), уравнять пробаціонную пошлину при наслѣдованіяхъ по завѣщанію или безъ такового (повысивъ всѣ ставки при наслѣдствѣ свыше 300 ф. до 3%, что́ увеличило бы доходъ казны на 600.000 ф. въ годъ), повысит ставки легасіонной пошлины (кромѣ наслѣдниковъ въ первой степени родства, доведя ставки до 4—15%, чѣмъ доходъ казны увеличился бы почти на ½ мил. ф.), распро-

[1]) Такъ я перевожу терминъ settlements. Въ Англіи часто заключаются договоры между членами даннаго семейства (преимущественно; отсюда „фамильные“ договоры), особенно въ случаѣ заключенія брака („marriage settlements“), чтобы пользованіе извѣстнымъ капиталомъ принадлежало даннымъ лицамъ и ихъ потомкамъ; напр., отецъ заключаетъ со своимъ зятемъ договоръ, чтобы процентами съ даннаго капитала пользовались сперва дочь, затѣмъ зять, внукъ и т. д. Такъ какъ подобный „договорный“ капиталъ переходитъ отъ однихъ лицъ къ другимъ въ силу извѣстнаго договора, а не въ порядкѣ наслѣдованія, то онъ не подлежитъ (такъ было по крайней мѣрѣ до послѣдняго времени) наслѣдственнымъ пошлинамъ.

странить обложеніе на наслѣдства, состоящія изъ недвижимости. Всѣ эти измѣненія, по разсчетамъ автора, должны дать прибавку дохода въ болѣе 4 мил. ф. въ годъ. Шагъ за шагомъ отпарируя возраженія противъ наслѣдственнаго налога, Броди считаетъ послѣдній удобнымъ средствомъ для замѣны подоходнаго налога [1]).

Билль 1853 г. въ цѣляхъ замѣны подох. налога наслѣдственнымъ.

Послѣдняя мысль, которую развиваетъ Броди, сыграла во всякомъ случаѣ важную роль въ реформѣ наслѣдственнаго налога отъ 1853 г. Въ знаменитомъ бюджетѣ на этотъ годъ В. Гладстонъ предложилъ установить пошлины съ недвижимыхъ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству, и обратить доходъ отъ этой статьи, когда она получитъ достаточное развитіе, т.-е. чрезъ нѣкоторое число лѣтъ, на отмѣну подоходнаго налога. Послѣдній, по словамъ канцлера, представляетъ собою рядъ неудобствъ, вызываетъ массу жалобъ, неравномѣрно облагаетъ разные виды дохода, ведетъ къ укрывательствамъ, словомъ, можетъ быть терпимъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ и не долженъ составлять постояннаго источника государственнаго дохода [2]). Вотъ почему Гладстонъ рекомендовалъ удержать подоходный налогъ лишь временно, до 1860 года, постепенно понижая ставки

---

[1]) Соображенія Броди о преимуществѣ единовременнаго налога съ наслѣдствъ, сравнительно съ періодическими податями, in extenso цитируются и Макъ Куллохомъ (въ цит. выше сочиненіи), который принимаетъ ту же точку зрѣнія.

[2]) „О подоходномъ налогѣ, говорилъ Гладстонъ, правительство Ея Величества вообще того мнѣнія, что онъ представляетъ собою машину гигантской силы для великихъ національныхъ цѣлей, но что въ то же самое время рядъ обстоятельствъ, связанныхъ со взиманіемъ его, дѣлаютъ затруднительнымъ, пожалуй невозможнымъ и во всякомъ случаѣ нежелательнымъ, по нашему мнѣнію, удержаніе подоходнаго обложенія въ числѣ постоянныхъ и нормальныхъ финансовыхъ рессурсовъ страны. Народъ сознаетъ неравномѣрность его, и это само по себѣ фактъ чрезвычайной важности. Инквизиція, которую вноситъ подоходный налогъ, является самымъ серьезнымъ его недостаткомъ. И самые обманы, къ которымъ онъ ведетъ, есть столь крупное зло, для характеристики коего трудно подыскать достаточно сильныхъ выраженій“,

налога. Если канцлеръ не считалъ желательнымъ сразу провести отмѣну подоходнаго обложенія, то это въ видахъ осуществленія болѣе неотложной реформы, именно отмѣны и пониженія ряда стѣснительныхъ косвенныхъ налоговъ (на мыло, чай, объявленія и около 250 ставокъ таможеннаго тарифа) и мало выгодныхъ въ финансовомъ отношеніи и запутанныхъ налоговъ на роскошь (на прислугу, кареты, лошадей, собакъ, пудру и гербы). Новыя наслѣдственныя пошлины будутъ впослѣдствіи давать до 2 мил. ф.; прибавляя сюда немного болѣе $^1/_2$ мил. ф. отъ дополнительнаго налога на спиртъ и отъ новыхъ лиценцій или патентовъ съ торговыхъ заведеній, а также около $3^1/_2$ мил., сберегаемыхъ на процентахъ по государственному долгу (къ 1860 г. истекалъ срокъ выпущенныхъ въ свое время аннуитетовъ),— общая сумма свободныхъ рессурсовъ въ распоряженіи правительства достигала 6 мил. ф., т.-е. давала возможность провести въ 1860 г. полную отмѣну подоходнаго налога. Такимъ образомъ, проектируя новый налогъ съ наслѣдствъ и скромное увеличеніе двухъ другихъ налоговъ, Гладстонъ рисовалъ заманчивую перспективу — отмѣну въ близкомъ будущемъ обременительнаго подоходнаго обложенія [1]). Но и помимо того, что новая «сукцессіонная» пошлина позволитъ произвести эту отмѣну, реформа наслѣдственныхъ пошлинъ представляется совершенно неотложной. Преобразовать пробаціонную пошлину, хотя это крайне желательно, нѣтъ возможности въ настоящемъ году по недостатку времени, и это должно быть отложено впредь до перваго удобнаго случая. За то немедленная реформа легасіонной пошлины, по мнѣнію Гладстона, вполнѣ цѣлесообразна, такъ какъ въ данномъ случаѣ будетъ осуществлено давнишнее желаніе палаты общинъ: здѣсь открывается возможность устранить неравномѣрность подоходнаго налога, который не дѣлаетъ различія въ обложеніи фундированныхъ и не фундированныхъ доходовъ. Даже болѣе, легасіонная пошлина удобнѣйшимъ образомъ устраняетъ отмѣченное неравенство и при

„Сукцессіонная“ пошлина

[1]) 3 Hansard v. 125 c. 1421 cl.

томъ не имѣетъ недостатковъ, присущихъ поимущественному налогу въ чистомъ видѣ. Поимущественный налогъ вреденъ, по словамъ канцлера, тѣмъ, что онъ часто ведетъ къ нескончаемой борьбѣ затрогиваемыхъ имъ общественныхъ классовъ. Наоборотъ, наслѣдственный налогъ поражаетъ каждаго человѣка лишь разъ въ жизни, и это естественнымъ образомъ нейтрализуетъ соціальную борьбу, связанную съ вопросами объ обложеніи имуществъ. Прежнія ставки пошлины, варіируемыя соотвѣтственно различнымъ ступенямъ родства, остаются неприкосновенными, исключая того, что зятья и невѣстки приравниваются, въ отношеніи платежа налога, роднымъ дѣтямъ, т.-е. платятъ 1% вмѣсто 10%; но главное измѣненіе, вносимое биллемъ, заключается въ привлеченіи къ налогу всѣхъ видовъ наслѣдованія, именно наслѣдствъ, состоящихъ какъ изъ движимости, такъ и недвижимости, а также и имуществъ, переходящихъ въ случаѣ смерти по сетльментамъ. Гладстонъ ставитъ вопросъ: справедливо ли облагать наслѣдственнымъ налогомъ движимый и недвижимый капиталъ на совершенно одинаковыхъ условіяхъ? Значительная масса так. наз. движимаго капитала несетъ подати, принципіально лежащія на земельныхъ владѣльцахъ; въ такомъ положеніи находятся лизгольдерство [1]), копигольдерство и т. д, которыя платятъ поземельную подать (land tax), штемпельныя пошлины за передачу недвижимыхъ имуществъ и особенно рядъ налоговъ, взимаемыхъ органами мѣстнаго самоуправленія; это представляетъ собою крупную массу общественныхъ податей,—до 15 мил. ф.

---

[1]) Leasehold; ср. своеобразное пониманіе движимаго капитала въ англійскомъ гражданскомъ правѣ, какъ объ этомъ говорилось выше, въ началѣ IV гл. Вся масса „недвижимыхъ“ имуществъ въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ этотъ терминъ русское право, можетъ быть, хотя и не совсѣмъ точно, передано (какъ это и дѣлаетъ Гладстонъ) англійскимъ терминомъ rateable property, означающимъ собственность, оцѣниваемую въ податныхъ цѣляхъ органами мѣстнаго самоуправленія. См. по этому поводу о системѣ мѣстн. налоговъ въ Англіи въ моей работѣ: Специальное обложеніе при городскихъ улучшеніяхъ въ Англіи, Германіи и т. д. Спб. 1902 стр. 7.

въ годъ въ Соединенномъ королевствѣ,—уплачиваемыхъ не недвижимымъ капиталомъ или землею только, но и «движимымъ» капиталомъ (въ смыслѣ англійскаго права)—лизгольдерами, съемщиками домовъ. Вотъ этотъ движимый капиталъ теперь и несетъ вдвойнѣ: и наслѣдственный налогъ—легасіонную и пробаціонную пошлины—и всѣ подати, присущія недвижимой собственности. Потому, устраняя существующее изъятіе въ пользу имуществъ, переходящихъ по фамильнымъ договорамъ, билль вводитъ болѣе низкое обложеніе для rateable property, которое уже несетъ въ усиленномъ размѣрѣ рядъ другихъ налоговъ. Наисправедливѣйшимъ способомъ взиманія наслѣдственныхъ пошлинъ съ этого вида имуществъ было бы, по мнѣнію Гладстона, установленіе налога не сообразно рыночной стоимости данной недвижимости, переходящей по наслѣдству, а сообразно той выгодѣ (life interest), какую наслѣдникъ можетъ извлечь изъ владѣнія данной недвижимостью: если напр. наслѣдникъ—человѣкъ старый, не имѣющій шансовъ пользоваться доходомъ отъ недвижимости въ теченіе сколько-нибудь продолжительнаго промежутка времени, то выгода отъ подобнаго наслѣдства не велика, и соотвѣтственно этому должно уменьшаться податное обремененіе; наоборотъ, для молодого человѣка шансы извлечь значительную выгоду отъ владѣнія недвижимостью (т.-е. life interest или интересъ пожизненнаго владѣнія) гораздо больше, и справедливо потребовать болѣе крупный налогъ. Потому, оцѣнка должна сообразовываться съ годичнымъ доходомъ отъ недвижимости и числомъ лѣтъ, въ продолженіе которыхъ наслѣдникъ имѣетъ шансы пользоваться имуществомъ. Такой способъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ представляетъ, какъ доказывалъ канцлеръ казначейства, особыя выгоды по своеобразнымъ условіямъ поземельнаго владѣнія въ Англіи. Большая масса крупныхъ земельныхъ имуществъ надолго закрѣпощена условіями фамильныхъ договоровъ. Рыночная стоимость такихъ quasi—заповѣдныхъ недвижимостей отнюдь не выражаетъ дѣйствительнаго интереса, пріобрѣтаемаго наслѣдникомъ, да и вообще не поддается сколько-нибудь точному опредѣле-

Оцѣнка недвижимостей по пожизненному интересу.

нію; такимъ образомъ, въ основу оцѣнки необходимо класть чистый годичный доходъ, какъ истинный показатель выгоды данной недвижимости для наслѣдника. Если отъ такого способа оцѣнки владѣльцы недвижимыхъ имуществъ будутъ поставлены въ болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ владѣльцы движимыхъ имуществъ, оцѣниваемыхъ по дѣйствительной стоимости, то это оправдывается существующимъ болѣе тяжелымъ податнымъ бременемъ, лежащимъ на rateable property. Другая привилегія, даруемая биллемъ въ пользу недвижимаго капитала, заключается въ правѣ воспользоваться разсрочкой платежа сукцессіонной пошлины на четыре года, т.-е. въ 8 полу-годичныхъ взносовъ; при чемъ, если наслѣдникъ владѣлъ недвижимостью лишь на правѣ пожизненнаго владѣнія и умеръ ранѣе истеченія четырехгодичнаго срока, то оставшіеся неуплаченными взносы прощаются; но для наслѣдника, владѣющаго на правѣ полной собственности, недоплаченные взносы взыскиваются во всякомъ случаѣ. Что же касается предполагаемаго увеличенія дохода отъ реформы наслѣдственнаго налога, то, принимая во вниманіе право разсрочки и узаконенный гражданскимъ правомъ годичный срокъ для приведенія въ порядокъ разсчетовъ по наслѣдственной массѣ, Гладстонъ исчислялъ всего въ 500.000 ф. на первый годъ и свыше 2.000.000 ф. ежегодно послѣ 1857 года. Въ качествѣ крупныхъ достоинствъ реформы Гладстонъ указывалъ на то, что новая сукцессіонная пошлина удовлетворитъ давнишнимъ пожеланіямъ, чтобы фундированные доходы были обложены сильнѣе, чѣмъ нефундированные,—и это достигается безъ какой-либо вредной реконструкціи подоходнаго налога [1]); затѣмъ, увеличеніе

---

[1]) Замѣчу, что мысль передѣлать подоходный налогъ такъ, чтобы онъ облагалъ фундированные доходы болѣе, чѣмъ нефундированные, путемъ варіаціи ставокъ въ отдѣльныхъ шедулахъ подоходнаго налога (т.-е. въ отдѣльныхъ видахъ народнаго дохода), рѣшительно отвергалась палатой общинъ, какъ нежелательный и опасный экспериментъ, нарушающій самый принципъ подоходнаго обложенія и ведущій къ вредному фаворитизму (ср. аналогичныя возраженія противъ прогрессивнаго обложенія). Одно изъ главныхъ возраженій противъ бюдже-

дохода отъ налога съ наслѣдствъ создаетъ фондъ, за счетъ котораго черезъ нѣсколько лѣтъ откроется возможность отмѣнить (а до тѣхъ поръ соотвѣтственно уменьшить) подоходный налогъ [1]).

Пренія въ парламентѣ.

Рѣзкая критика подоходнаго налога и предложеніе разстаться съ нимъ при первомъ удобномъ случаѣ вызвали всеобщее одобреніе на всѣхъ скамьяхъ палаты общинъ. Впрочемъ, консерваторы высказывали нѣкоторое сомнѣніе въ искренности проекта Гладстона и выражали пожеланія, чтобы подоходный налогъ былъ отмѣненъ немедленно, а не черезъ 7 лѣтъ, какъ сулилъ канцлеръ казначейства. Въ связи съ этимъ и проектъ расширенія наслѣдственныхъ пошлинъ подвергся нападкамъ со стороны оппозиціи, которая опасалась, что дарованіе наслѣдственнаго налога все-таки не поведетъ къ отмѣнѣ ненавистнаго всѣмъ подоходнаго обложенія [2]). Наоборотъ, сторонники правительства старались увѣрить въ полной осуществимости предположеній канцлера и доказывали, что новыя наслѣдственныя пошлины не только помогутъ уничтожить подоходное обложеніе, но и устранятъ несправедливое изъятіе недвижимаго капитала отъ наслѣдственнаго налога, особенно несправедливое послѣ пониженія штемпельныхъ налоговъ на передачу иму-

---

наго проекта консервативнаго канцлера казначейства Дизраэли было сдѣлано противъ предложенія такой варіаціи въ ставкахъ шедулъ подоходнаго налога; этотъ бюджетъ Дизраэли на 1852 г. повелъ, какъ извѣстно, къ паденію министерства (премьеромъ былъ лордъ Дарби), на смѣну котораго явилось умѣренно-либеральное правительство лорда Абердина, гдѣ должность канцлера казначейства взялъ на себя В. Гладстонъ.

[1]) 3 Hansard, 125 c. 1399, 1420 сл.; бюджетная рѣчь 18 апрѣля 1853 г.

[2]) Лидеръ оппозиціи Дизраэли подробно доказывалъ, что, если палата согласится на продолженіе подоходнаго налога, то послѣдній неизбѣжно сдѣлается постояннымъ источникомъ государственнаго дохода, и черезъ семь лѣтъ не будетъ никакой надежды на отмѣну налога. Вся цѣль бюджета 1853 г. направлена противъ аграрнаго класса, говорилъ Дизраэли: „на обрабатывателя земли Вы (Гладстонъ) налагаете прямой налогъ въ видѣ подоходнаго обложенія, а на владѣльца земли

ществъ [1]). Вообще же, возражсній противъ сукцессіонной пошлины было мало, и они касались, въ большинствѣ случаевъ, лишь слѣдующихъ пунктовъ: 1) несправедливо облагать владѣльцевъ недвижимостей наслѣдственнымъ налогомъ, пока удерживаются другіе высокіе налоги, неизвѣстные владѣльцамъ движимыхъ имуществъ [2]); 2) новыя пошлины упадаютъ на наслѣдника въ то самое время, когда онъ всего

Вы возлагаете прямой налогъ въ видѣ наслѣдственныхъ пошлинъ. Словомъ, я могу сказать, что весь бюджетъ канцлера казначейства построенъ на началахъ, проникнутыхъ несправедливостью по отношенію къ аграріямъ". (3 Hans. 126 c. 985). Съ рѣдкимъ сарказмомъ осмѣивалъ перспективу отмѣны подоходнаго налога коммонеръ Г. Моръ (ирландецъ, блестящій ораторъ) и объяснялъ, почему бюджетъ находитъ сторонниковъ: „они (сторонники) говорятъ, что поддерживаютъ бюджетъ въ цѣломъ видѣ,—это ихъ пароль. Но на самомъ дѣлѣ не за этотъ бюджетъ въ цѣломъ вотируютъ они, а за ту частицу, которую онъ содержитъ. Пробаціонная и легаціонная пошлины—вотъ это приманка, которая заставила ихъ слетѣться вокругъ бюджета, вотъ то—то благовонное масло, которое придало благоуханіе всему остальному, вотъ это—то, что привлекло крысъ изъ норъ, и, чтобы получить это, они готовы проглотить все, что̀ угодно, будь то грязь или ядъ". (3 Hans. 126 c. 806).

[1]) Сэръ Ф. Бэрингъ 3 Hans. v. 126 c. 728; Сэръ Ч. Вудъ тамъ же ст. 742 сл. (доказываетъ м. пр., что для земельныхъ собственниковъ гораздо выгоднѣе сукцессіонная пошлина, чѣмъ подоходный налогъ, какъ послѣдній предлагался въ бюджетѣ Дизраэли); лордъ Дж. Рёссель, тамъ же, стр. 1002 и другіе. Самъ Гладстонъ подтвердилъ своимъ оппонентамъ, что, по его мнѣнію, подоходный налогъ не долженъ быть возобновленъ въ 1860 году; не на словахъ только онъ рисуетъ перспективу отмѣны налога, но онъ доказалъ дѣломъ свое отношеніе къ этому вопросу, предложивъ новые источники дохода и придавъ всему плану пріемлемую форму; если отмѣна не проводится теперь, то вѣдь никто не можетъ требовать, чтобы онъ по мановенію руки отказался отъ дохода въ 6 м. ф. (тамъ же, стр. 1356).

[2]) Тамъ же, 484 (консерв. депутатъ Бёкъ говоритъ: „что же касается наслѣдственнаго налога, то аграріи не стали бы возражать противъ него, если бы въ остальныхъ отношеніяхъ они были поставлены въ одинаковыя условія съ другими классами населенія: аграріи не желаютъ изъятій, но просятъ справедливости"); ср. тамъ же с. 510, 740, 846.

менѣе способенъ нести податное бремя (вступленіе во владѣніе недвижимостью обычно требуетъ множество единовременныхъ затратъ на оборудованіе имѣнія заново) [1]).

Мотивы Гладстона.

Бюджетныя предположенія Гладстона, вводившія столь крупныя преобразованія и нововведенія, были приняты нижней палатой въ «комитетѣ путей и средствъ» [2]) большинствомъ 71 голоса, именно 323 противъ 252 голосовъ. При

---

[1]) Тамъ же, с. 500.

[2]) О значеніи этого термина см. мою цитир. статью въ Научномъ Словѣ 1903. Кн. VIII стр. 100 сл. Тутъ достаточно сказать, что бюджетныя предположенія предварительно разсматриваются палатой въ менѣе формальномъ засѣданіи (въ т. наз. „комитетѣ путей и средствъ“) подъ предсѣдательствомъ не спикера, а чэрмана; депутаты не стѣснены здѣсь строгими формальными условіями парламентскихъ преній и могутъ сколько угодно разъ участвовать въ дебатахъ. Комитетъ путей, обсудивъ предложенія правительства, провозглашаетъ извѣстную резолюцію, напр. что „съ такого то числа (или съ сегодняшняго числа) будутъ взиматься такія-то пошлины въ такомъ-то размѣрѣ съ такихъ-то предметовъ“. Эта резолюція докладывается палатѣ, подъ предсѣдательствомъ спикера, и утверждается ею обычно безъ преній; одновременно дается приказъ, чтобы правительство внесло билль, соотвѣтствующій содержанію провозглашенной резолюціи. Тогда подлежащій министръ формально вноситъ такой билль, который прочитывается въ первый разъ и передается въ канцелярію для напечатанія. Такимъ образомъ, обсужденіе въ комитетѣ путей соотвѣтствуетъ въ неденежныхъ биллях т. наз. leave, т.-е. разрѣшенію внести соотвѣтствующій билль Послѣ принятія резолюціи въ комитетѣ путей правительство считается уполномоченнымъ на взиманіе разрѣшеннаго налога съ указаннаго въ резолюціи числа; но уплатившимъ налогъ лицамъ должны быть возвращены ихъ платежи, если бы впослѣдствіи билль оказался отвергнутымъ (напр. въ третьемъ чтеніи, т.-е. обычно черезъ 2—3 мѣсяца). Право взимать налогъ на основаніи одной лишь резолюціи важно въ томъ отношеніи, что косвенные налоги могутъ быть установлены немедленно, а отсрочка всегда грозила бы казнѣ большими убытками (всякій позаботился бы запастись заблаговременно обложенными продуктами); налоги этимъ путемъ устанавливаются лишь временно, а парламентъ можетъ съ должнымъ вниманіемъ обсудить вопросъ въ теченіе 2—3 мѣсяцевъ, когда резолюція палаты, принявъ форму билля, проходитъ всѣ стадіи парламентской работы и въ концѣ концовъ становится закономъ.

дальнѣйшихъ стадіяхъ обсужденія парламентомъ предложеній канцлера, послѣдній, развивая подробности плана о сукцессіонной пошлинѣ, сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: «во-первыхъ, для меня ясно, что эта мѣра (установленіе сукцессіонной пошлины) существенно необходима для улучшенія податной системы нашей страны, ибо здѣсь мы имѣемъ средство, которое черезъ опредѣленный промежутокъ времени дастъ будущему парламенту возможность разстаться съ подоходнымъ обложеніемъ, если онъ то заблагоразсудитъ. Это—главная цѣль, къ которой мы стремимся, и этимъ мы оправдываемъ проектъ—продолжить подоходный налогъ на семилѣтній срокъ; предлагая это на столь длинный срокъ, мы тѣмъ временемъ подготовляемъ почву и способы, при посредствѣ коихъ парламентъ окажется въ состояніи отмѣнить, если онъ заблагоразсудитъ, подоходный налогъ по истеченіи отмѣченнаго срока. Вотъ въ чемъ заключается существенное основаніе для введенія указаннаго налога съ наслѣдствъ, и безъ этого налога не будетъ никакой надежды на отмѣну подоходнаго налога, кромѣ развѣ тѣхъ по меньшей мѣрѣ смѣлыхъ надеждъ, истинную цѣну которыхъ страна прекрасно знаетъ по опыту. Другое основаніе, заставляющее предложить этотъ налогъ,—то, что даннымъ путемъ мы можемъ въ теченіе семилѣтняго періода осуществить важныя и широкія реформы въ области косвеннаго обложенія». Но и помимо приведенныхъ соображеній, измѣненіе дѣйствующей системы наслѣдственнаго налога совершенно неотложно (говорилъ Гладстонъ): необходимо устранить аномалію, которая несправедлива по существу, которая изъ года въ годъ вызываетъ все бо̀льшіе протесты въ публикѣ и которая должна быть уничтожена разъ навсегда, ибо если мы будемъ откладывать реформу, то тѣмъ труднѣе окажется осуществить ее впослѣдствіи и тѣмъ менѣе выгодны будутъ условія ея осуществленія; требованіе, чтобы недвижимая собственность была освобождена отъ налога, тяжело давящаго движимый капиталъ, не только не справедливо, но и вводитъ опасный принципъ, грозящій современному общественному строю... Если нельзя оправдывать изъятіе отъ налога для недвижи-

мыхъ имуществъ, то тѣмъ менѣе можно допускать изъятіе для движимаго капитала, переходящаго по фамильнымъ договорамъ; сетльменты получили необычайное развитіе благодаря изобрѣтательности юристовъ, направившихъ свои усилія къ обходу постановленій о легасіонной пошлинѣ: въ то время, какъ движимый капиталъ возросъ въ странѣ въ огромной степени, на доходѣ отъ легасіонной пошлины это почти не отразилось. Мы знаемъ, что договоры заключаются прямо со злостнымъ намѣреніемъ, такъ какъ въ нихъ часто нѣтъ никакого смысла, никакого разумнаго содержанія или оправданія, исключая намѣренія обойти законъ [1]). Говорятъ, что наслѣдственныя пошлины съ имуществъ, переходящихъ по фамильнымъ договорамъ, возмѣщаются гербовыми пошлинами при составленіи договоровъ; однако, гербовыя пошлины составляютъ самое большее какихъ-нибудь $^1/_4\%$ съ суммы акта, тогда какъ одна пробаціонная пошлина равна отъ 2 до 4%, независимо отъ высокой легасіонной пошлины. Многіе, указывая на несправедливость дѣйствующихъ наслѣдственныхъ налоговъ, требуютъ ихъ отмѣны и ссылаются на мнѣнія авторитетныхъ экономистовъ, не одобряющихъ указанныхъ податей, такъ какъ онѣ поражаютъ капиталъ. Онъ, Гладстонъ, не раздѣляетъ подобнаго мнѣнія: поимущественный налогъ, взимаемый ежегодно подобно подоходному налогу, дѣйствительно вреденъ, ибо вноситъ раздоръ среди классовъ, ведетъ къ нескончаемой борьбѣ затронутыхъ интересовъ и трудно осуществимъ на практикѣ. Но эти возраженія не примѣнимы къ наслѣдственному налогу, уплачиваемому лишь одинъ разъ въ жизни; къ тому же, онъ не представляетъ собою изобрѣтенія новаго времени, а является только возрожденіемъ, въ модифицированномъ видѣ, одного изъ главнѣйшихъ источниковъ государственнаго дохода въ прежніе времена—налога на наслѣдства, сопровождавшагося судебнымъ разслѣдованіемъ цѣнности имущества (inquisitio post mortem). Самое право распорядиться соб-

---

[1]) Здѣсь и далѣе я сильно сокращаю рѣчь Гладстона, за недостаткомъ мѣста; см. 3 Hans. v 127 c. 258—286.

ственностью послѣ смерти и безпрепятственно передать ее другимъ въ то время, когда сама природа положила конечную границу дѣятельности человѣка, составляетъ столь важную привилегію, созданную цивилизованнымъ государствомъ, что нельзя подыскать болѣе разумнаго оправданія для взиманія какого то ни было налога, чѣмъ въ данномъ случаѣ. Но и не прибѣгая къ подобнымъ теоретическимъ соображеніямъ, мы должны спросить себя, можно ли уравнять обложеніе движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ отмѣной наслѣдственныхъ пошлинъ вообще, какъ это предлагалось. Однако, здѣсь было бы необходимо разстаться съ крупнымъ источникомъ дохода, который даетъ подъ видомъ одной пробаціонной пошлины до $2^1/_2$ мил. ф.; не подлежитъ никакому сомнѣнію, что страна никоимъ образомъ не одобрила бы такой мѣры. Слѣдовательно, нѣтъ другого исхода, какъ принять вполнѣ справедливое предложеніе правительства—распространить обложеніе на всѣ виды имуществъ, переходящихъ по наслѣдству: надо сдѣлать налогъ равнымъ для всѣхъ, принявъ въ то же время во вниманіе особыя условія, присущія отдѣльнымъ родамъ имуществъ. Утверждаютъ, что нужно освободить отъ налога недвижимую собственность, которая несетъ мѣстныя подати и т. д. Но какъ же быть тогда съ движимымъ капиталомъ, въ видѣ лизгольдерства и т. п., обремененнымъ одинаковымъ образомъ тѣми же видами налоговъ? Если освободить и этихъ, то рядъ изъятій повелъ бы къ тому, что налогъ сталъ бы невыносимъ для немногихъ, неизъятыхъ отъ него. Нѣтъ спору, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ земля обложена сильнѣе, чѣмъ движимый капиталъ, напримѣръ въ налогахъ на передачу имуществъ; однако люди склонны преувеличивать этотъ аргументъ, ибо какія-нибудь акціи желѣзнодорожныхъ компаній, — дѣло идетъ о капиталѣ въ 300 мил. ф., — платятъ точь-въ-точь такой же налогъ за передачу имуществъ, какъ и земля. Итакъ, ни недвижимый капиталъ, ни сетльменты, относящіеся какъ къ движимымъ, такъ и къ недвижимымъ имуществамъ, не могутъ быть освобождены отъ обложенія. Гладстонъ изложилъ далѣе въ главнѣйшихъ чертахъ основ-

ныя начала предлагаемой реформы (онъ развилъ подробнѣе то, что докладывалъ въ бюджетной рѣчи) и увѣрилъ своихъ слушателей, что нѣкоторые изъ его оппонентовъ были склонны преувеличить размѣръ податного бремени отъ сукцессіонной пошлины для аграрнаго класса: въ среднемъ она составитъ половину того, что несетъ движимый капиталъ и вычитая долю, приходящуюся на фамильные договоры о движимости и собственность въ видѣ долговъ и т. п., не превыситъ 400.000 ф. въ годъ.

Возраженія оппозиціи.

Возраженія оппозиціи и на этотъ разъ не дали чего либо новаго. Сэръ Дж. Пакингтонъ въ длинной рѣчи лишь сгруппировалъ возраженія, извѣстныя намъ изъ предыдущихъ дебатовъ, и заявилъ между прочимъ, что онъ «принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые крайне мало вѣрятъ въ отмѣну подоходнаго налога въ 1860 году». Тѣмъ не менѣе и среди консервативныхъ депутатовъ самый принципъ установленія наслѣдственнаго налога для недвижимой собственности даже одобрялся прямо или косвенно [1]). Одинъ изъ сторонниковъ министерства, М-ръ Брайтъ, депутатъ отъ Манчестера, подчеркнулъ, что въ широкой публики проектъ Гладстона вызвалъ живѣйшій интересъ: «канцлеръ поступилъ весьма разумно, связавъ свое предложеніе объ удержаніи ненавистнаго подоходнаго налога съ проектомъ наслѣдственнаго налога; это даетъ Гладстону возможность осуществить такую мѣру, которая иначе безъ сомнѣнія потерпѣла бы неудачу» [2]). Въ комитетѣ путей и средствъ резолюція Гладстона о сукцессіонной пошлинѣ была принята безъ голосованія.

Враждебная демонстрація въ палатѣ лордовъ.

Но все же то обстоятельство, что сукцессіонная пошлина затрагивала интересы вліятельнаго аграрнаго класса, заставляла послѣдній довольно настойчиво протестовать даже противъ столь скромнаго билля. Правда, протесты раздавались почти исключительно въ стѣнахъ парламента. Интересная демонстрація была произведена по этому поводу въ палатѣ лордовъ. Ранѣе, чѣмъ билль о сукцессіонной пошли-

[1]) Ср. 3 Hans. v. 127 c. 338 и 342.

[2]) Тамъ же, с. 366.

нѣ прошелъ въ нижней палатѣ во второмъ чтеніи, лордъ Мальмсбюри демонстративно предложилъ лордамъ назначить «спеціальную комиссію для разслѣдованія вопроса о вѣроятныхъ послѣдствіяхъ расширенія легасіонной пошлины на наслѣдства, состоящія изъ недвижимости или переходящія по сетльментамъ»[1]). Благородный лордъ доказывалъ, что онъ лично руководствуется отнюдь не партійными соображеніями; наоборотъ, комиссія изъ пэровъ, которые болѣе или менѣе всѣ пріобрѣли доступныя имъ наслѣдства, явится наиболѣе безпристрастнымъ судьей въ важномъ и серьезномъ вопросѣ, не бывшемъ на разсмотрѣніи парламента уже болѣе полустолѣтія, со временъ Питта. Вѣроятно, этой неосвѣдомленностью и новизной предмета и надо объяснить явно бросающуюся въ глаза слабость дебатовъ въ другой палатѣ сравнительно съ дебатами по вопросамъ не болѣе важнымъ, но болѣе общеизвѣстнымъ, говорилъ Мальмсбюри. Люди ссылаются на Питта, продолжалъ лордъ[2]), но тотъ предлагалъ налогъ въ эпоху величайшей національной опасности; далѣе, указываютъ на то, что въ прежнія времена король взималъ наслѣдственный налогъ, но вѣдь тогда это дѣлалось въ силу условій средневѣковаго поземельнаго держанія, не имѣющаго ничего общаго съ неограниченнымъ правомъ собственности нашихъ дней; канцлеръ казначейства увѣряетъ, что необходимо принять мѣры противъ обхода легасіонной пошлины, но онъ, Мальмсбюри, запрашивалъ нѣсколькихъ адвокатовъ, и никто изъ нихъ не зналъ почти ни одного случая, когда сетльментъ заключался въ цѣляхъ обойти наслѣдственный налогъ. Тяжело обременяя малолѣтнихъ наслѣдниковъ, особенно когда дѣло идетъ о задолженномъ имуществѣ, правительство не дѣлаетъ никакого изъятія для наслѣдниковъ офицеровъ, умершихъ на полѣ брани. Онъ знаетъ случай, гдѣ три брата одинъ за другимъ были убиты на войнѣ, а канцлеръ казначейства поспѣшилъ бы опустить свои руки въ карманы несчастныхъ сиротъ, отцы которыхъ

---

[1]) Тамъ же, с. 659, 27 мая 1853 г.

[2]) Я привожу сильную рѣчь Мальмсбюри съ сокращеніями.

погибли за честь родины. Фамильные договоры при заключеніи брака были разсчитаны на нормальныя условія, а теперь новый налогъ post factum разстроитъ всѣ прежнія предположенія, сдѣланныя часто десятки лѣтъ тому назадъ. Остановившись на нѣкоторыхъ частностяхъ билля, благородный лордъ отмѣтилъ затѣмъ стѣснительный порядокъ принятія наслѣдства, введенный для обезпеченія уплаты налога: хлопоты и расходы въ данномъ случаѣ замѣтно отзовутся на земельныхъ собственникахъ, и онъ, Мальмсбюри, крайне подозрительно относится къ непритворной радости по поводу билля со стороны лицъ, извѣстныхъ своей малой привязанностью къ монархіи и стариннымъ учрежденіямъ страны. Необычайно опасно и то, что налогъ предполагается сдѣлать постояннымъ (т. е. не ежегодно вотируемымъ): если съ нимъ можно еще примѣриться въ годы великихъ національныхъ испытаній, какъ было при Питтѣ, то опасно оставить налогъ навсегда, ибо не будетъ гарантій противъ повышенія налога въ будущемъ. Все это заставляетъ желать разслѣдованія вопроса въ спеціальной комиссіи; если послѣдняя одобритъ предложенія Гладстона и представитъ убѣдительныя соображенія въ пользу проекта, то онъ, Мальмсбюри, сдѣлается искреннимъ почитателемъ канцлера.

Лордъ Абердинъ отъ имени правительства отвѣчалъ предыдущему оратору; онъ подчеркнулъ нецѣлесообразность и несвоевременность предложенія, когда нижняя палата приняла резолюцію о необходимости ввести новый налогъ, даже не ставя вопросъ на голосованіе, то есть очевидно безусловно сочувствуя проекту. Но, главное, рѣчь идетъ о финансовомъ биллѣ, въ которомъ лорды не въ правѣ сдѣлать ни одного измѣненія, и спеціальная комиссія никакой пользы не принесетъ; правда, лорды могутъ отклонить билль цѣликомъ, но онъ, Абердинъ, былъ бы глубоко опечаленъ столь опрометчивымъ и необдуманнымъ поступкомъ, грозящимъ опасностью для палаты пэровъ и всей націи. Правительство увѣрено въ правотѣ своего проекта, и это чувство раздѣляется всей страной. Сукцессіонная пошлина принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ частей бюджета: никогда не было бы

предложено удержать подоходный налогъ на семилѣтній срокъ, если бы не было создано надежной перспективы къ его отмѣнѣ, какъ это сдѣлано въ бюджетѣ. Нельзя упускать изъ виду исключительный успѣхъ, съ которымъ встрѣченъ проектъ правительства, поскольку объ этомъ можно судить изъ заявленій представителей всѣхъ партій и всѣхъ направленій. Лорды могутъ согласиться на назначеніе комиссіи, но развѣ это задержитъ движеніе билля? Премьеръ-министръ закончилъ рѣчь замѣчаніемъ, что правительство безусловно увѣрено въ правотѣ своего проекта и никоимъ образомъ не поступится имъ.

Бывшій премьеръ-министръ лордъ Дарби возразилъ на это, что хотя финансовые билли дѣйствительно составляютъ прерогативу общинъ, но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, что пэры должны въ-слѣпую законодательствовать по вопросамъ податного характера. Если оппозиція въ нижней палатѣ недостаточно упорно возражала противъ проекта, то она руководствовалась желаніемъ не задержать движенія парламентской машины въ виду предстоявшаго недѣльнаго перерыва по случаю вакацій (Троицынъ день), ибо въ дальнѣйшихъ стадіяхъ прохожденія билля представится случай высказаться полнѣе; не настаивая на голосованіи, оппозиція руководствовалась именно этимъ соображеніемъ и не могла даже предположить, что изъ этого люди могутъ сдѣлать выводъ, будто проектъ пользуется сочувствіемъ. Отмѣтивъ несправедливости сукцессіонной пошлины (ему извѣстны среди пэровъ два семейства, гдѣ въ теченіе 2—3 лѣтъ были 3 и даже 4 случая наслѣдованія; затѣмъ крайне несправедливо взиманіе пошлины съ заповѣдныхъ, фамильныхъ драгоцѣнностей, которыя нельзя продать и т. д.), лордъ Дарби выразилъ сомнѣнія въ разумности билля, обѣщающаго столь незначительный, по увѣренію канцлера, доходъ и вносящаго самую ужасную тираннію и самую невыносимую инквизицію.

Лордъ Гранвилль защищалъ правительственный проектъ и доказывалъ, что назначеніе комиссіи нисколько не остановитъ движенія билля, но произведетъ въ публикѣ вредное

для палаты лордовъ впечатлѣніе.—Послѣ рѣчей нѣкоторыхъ другихъ пэровъ предложеніе лорда Мальмсбюри было отклонено большинствомъ 13 голосовъ—139 противъ 126.

Когда билль о сукцессіонной пошлинѣ предсталъ въ третьемъ чтеніи [1]) передъ нижней палатой, то сэръ Дж. Пакингтонъ опять выступилъ съ длинной рѣчью, не давшей впрочемъ чего либо новаго, и предложилъ отклонить законопроектъ («отложить чтеніе въ комитетѣ на 6 мѣсяцевъ»), который онъ назвалъ «въ высшей степени несправедливымъ»,

Пренія въ нижней палатѣ.

---

[1]) Въ первомъ и второмъ чтеніяхъ преній почти не было. Какъ извѣстно, передъ третьимъ чтеніемъ всякій билль передается въ „комитетъ всей палаты“ (т.-е. при участіи всѣхъ членовъ, но подъ предсѣдательствомъ чэрмана) и обсуждается по отдѣльнымъ пунктамъ или параграфамъ законопроекта. Эта процедура заключается въ слѣдующемъ. Сперва предлагается резолюція: „чтобы спикеръ покинулъ свое мѣсто“; по поводу этой резолюции или предлагаютъ поправку: „чтобы спикеръ не покидалъ мѣста и чтобы палата назначила засѣданіе комитета черезъ шесть мѣсяцевъ“ (принятіе этой поправки равносильно отклоненію билля, ибо черезъ 6 мѣсяцевъ наступаютъ вакаціи, т.-е. билль фактически не прошелъ всѣхъ стадій дѣлопроизводства); или же палата голосованіемъ принимаетъ предложенную резолюцію, вслѣдствіе чего спикеръ покидаетъ свое мѣсто, и палата засѣдаетъ въ комитетѣ подъ предсѣдательствомъ чэрмана. Послѣдній ставитъ на голосованіе каждый параграфъ законопроекта, при чемъ слѣдитъ, чтобы пренія касались исключительно даннаго параграфа; когда это сдѣлано, и внесены, если надо, измѣненія, то голосуется резолюція, чтобы постановленія комитета были доложены палатѣ. Мѣсто чэрмана опять занимаетъ спикеръ, который принявъ докладъ комитета (докладъ обсуждается палатой), ставитъ на голосованіе вопросъ, согласна ли палата на третье чтеніе; если голосованіе оказалось въ утвердительномъ смыслѣ, то билль прочитывается въ третій разъ, и предлагается считать его принятымъ. Послѣ этого билль передается въ верхнюю палату, гдѣ порядокъ прохожденія билля сходенъ съ описаннымъ. Если преній нѣтъ, то спикеръ и чэрманъ ставятъ резолюціи одну за другой, и онѣ послѣдовательно принимаются или отклоняются безмолвно или криками да! и нѣтъ!, когда предсѣдатель объявляетъ, на чьей сторонѣ большинство; когда вопросъ формально ставится на голосованіе, то члены проходятъ чрезъ правую или лѣвую дверь палаты, что̀ означаетъ да—для правой двери, и нѣтъ—для лѣвой.

тираническимъ и нездоровымъ» и даже вводящимъ «грабежъ» [1]).

Наоборотъ, членъ парламента Хэдламъ возражалъ, что билль вовсе не такъ плохъ и пользуется сочувствіемъ страны: внѣ стѣнъ парламента не было никакихъ демонстрацій противъ законопроекта, нѣтъ ни одной петиціи и не было никакихъ публичныхъ митинговъ; даже пресса, обычно столь отзывчивая, не выражаетъ противъ него протестовъ. «Пока не введена сукцессіонная пошлина, закончилъ ораторъ, нѣтъ надежды на отмѣну подоходнаго налога въ предположенный срокъ; вотъ почему въ интересахъ страны и желательно, чтобы бюджетъ прошелъ въ неизмѣненномъ видѣ».

Послѣ непродолжительныхъ преній палата большинствомъ 83 голосовъ (268 противъ 185) постановила перейти къ разсмотрѣнію законопроекта въ комитетѣ. Здѣсь билль прошелъ безъ какихъ либо особыхъ затрудненій, хотя въ своей критикѣ оппозиція не скупилась порой на чрезвычайно рѣзкія выраженія. Полковникъ Сибзсорпъ говорилъ, напримѣръ, что «онъ нисколько не колеблется употребить слово «грабежъ» по отношенію къ биллю, потому что, по его мнѣнію, это отнюдь не слишкомъ сильное выраженіе въ данномъ случаѣ; билль представляетъ собою рѣшительную попытку ограбить аристократію и землевладѣльческій классъ страны; это—попытка, сдѣланная съ цѣлью удовлетворить массы, которымъ совершенно нѣтъ дѣла до правительства, которыя готовы смѣяться надъ послѣднимъ внѣ парламента и которыя готовы подточить то, что является лучшей опорой и поддержкой короны и конституціи,—но такія соображенія мало интересуютъ теперешнее правительство... Канцлеръ казначейства сдѣлается, при введеніи въ дѣйствіе законопроекта, принимателемъ украденныхъ вещей; и вѣдь поистинѣ невелика разница между ворами, которые украли, и тѣми, которые принимаютъ краденое» [2]).

---

[1]) 3 Hans. v. 128 c. 72 сл. Засѣданіе отъ 13 іюня 1853 г.

[2]) Тамъ же, 408.

Но вообще билль прошелъ въ палатѣ довольно быстро и безъ затрудненій, такъ что газета Таймсъ имѣла полное основаніе замѣтить въ передовой статьѣ отъ 16 іюля 1853 г.: «Проектъ замѣны подоходнаго налога налогомъ съ наслѣдствъ почти не встрѣтилъ оппозиціи и принятъ парламентомъ даже почти безъ критики, ибо пользуется популярностью въ публикѣ». 18-го іюля въ палатѣ общинъ билль о сукцессіонной пошлинѣ прошелъ безъ сколько нибудь существенныхъ измѣненій въ правительственномъ проектѣ большинствомъ 72 голосовъ (176 противъ 104) [1]).

Прения въ верхней палатѣ.

Интересно, что лорды проявили гораздо большую оппозицію и съ необычайной горячностью протестовали противъ законопроекта. Докладывая билль въ верхней палатѣ, премьеръ-министръ лордъ Абердинъ отмѣтилъ, что правительство имѣетъ въ виду слѣдующія цѣли при проведеніи налога съ наслѣдствъ: избавить промышленность страны отъ косвенныхъ налоговъ, создать податной источникъ, который чрезъ извѣстный промежутокъ времени далъ бы возможность отмѣнить подоходный налогъ, и, наконецъ, уравнять до нѣкоторой степени обложеніе фундированныхъ и нефундиро-

---

[1]) Исходъ голосованія тѣмъ болѣе знаменателенъ, что до внесенія бюджета правительство дважды терпѣло пораженіе въ палатѣ общинъ: 10 марта 1853 г. по поводу предложенія лорда Гровенора внести билль, отмѣняющій гербовую пошлину на сертификаты адвокатовъ (предложеніе это принято палатой 219 противъ 167 голосовъ, вопреки мнѣнію правительства); во второй разъ, 14 апрѣля, когда палата большинствомъ 200 противъ 169 приняла резолюцію, предложенную М. Гибсономъ въ пользу отмѣны пошлины съ объявленій, опять таки вопреки мнѣнію правительства. Еще существеннѣе оказался исходъ голосованія о пониженіи пошлины съ объявленій. 1-го іюля палата большинствомъ 70 голосовъ противъ 61 отмѣнила пошлину, тогда какъ правительство предлагало лишь понизить ее на $^2/_3$; резолюція палаты заставила Гладстона совершенно отказаться отъ пошлины. Наконецъ, Гладстонъ былъ вынужденъ вычеркнуть изъ своего бюджета предложенную имъ реформу торговыхъ лицензій, ибо оппозиція противъ этой мѣры оказалась слишкомъ значительной, и канцлеръ, по собственному признанію, счелъ за лучшее не проводить задуманнаго проекта, который такимъ образомъ голосованію и не подвергался.

ванныхъ доходовъ. «Мы слышали, продолжалъ благородный лордъ, очень рѣзкіе доносы на несправедливость, притѣснительность, угнетеніе и крайнюю обременительность новаго налога и на вредный характеръ билля, лежащаго передъ вами. Но, какъ ни странно, это мнѣніе повидимому не раздѣляется страной, ибо никакихъ петицій противъ проекта не поступало, хотя у насъ имѣются петиціи противъ всякихъ налоговъ, какіе только можно вообразить. Я думалъ бы, что когда среди насъ такъ живо раздѣляются краснорѣчивыя и горячія заявленія противъ тираническої и притѣснительной мѣры, то конечно столъ палаты долженъ бы ломиться подъ петиціями противъ проекта. У меня въ рукѣ очень длинный списокъ петицій противъ всякаго рода налоговъ, содержащійся въ отчетѣ нижней палаты о публичныхъ петиціяхъ, за время до 15 іюля; но среди нихъ нѣтъ ни одного ходатайства противъ наслѣдственнаго налога, хотя билль, предлагающій введеніе его, находился въ палатѣ общинъ не менѣе двухъ мѣсяцевъ и за это время усиленно дебатировался въ парламентѣ. То же самое можно сказать и о верхней палатѣ, гдѣ я, присутствуя здѣсь постоянно, не слыхалъ ни объ одной петиціи противъ билля,—да вѣроятно и не было ни одной на самомъ дѣлѣ, исключая ходатайства, представленнаго вчера однимъ благороднымъ маркизомъ, за подписью четырехъ или пяти весьма почтенныхъ, безъ сомнѣнія, адвокатовъ» [1]).

Я не буду долго останавливаться на пространныхъ преніяхъ въ палатѣ лордовъ, такъ какъ они представляютъ собою лишь повтореніе того, что уже высказывалось въ палатѣ общинъ, хотя и въ болѣе яркомъ и сильномъ освѣщеніи; къ тому же мотивы, приведенные противниками наслѣдственнаго налога, интересны почти исключительно какъ образецъ искусной формулировки принциповъ, выражающихъ классовый интересъ англійской аграрно-консервативной партіи. Приведу въ сокращенномъ видѣ заключительное резюме длинной рѣчи лорда Дарби: «его, лорда Дарби, возраженія

[1]) Тамъ же, 589.

направлены не только противъ деталей билля, но и противъ самаго принципа законопроекта. Онъ старался доказать, что, во первыхъ, по соображеніяхъ справедливости нѣтъ никакого основанія возлагать новый и крайне предосудительный налогъ на владѣльцевъ недвижимаго или выдѣленнаго по сетльментамъ капитала; далѣе, билль необходимо приведетъ къ усиленію утаекъ и обходовъ, благодаря чему казна лишится главной массы дохода отъ наслѣдственнаго налога, или же вся страна, съ одного конца до другого, должна покрыться безконечными судебными процессами; въ-третьихъ, по вопросу о выдѣленномъ по сетльментамъ имуществѣ этотъ билль впервые уничтожаетъ всякое различіе между завѣщаннымъ и выдѣленнымъ капиталомъ, и такимъ путемъ владѣльцы подобнаго имущества заднимъ числомъ подвергнутся тяжкому притѣсненію и несправедливости, отнюдь не оправдываемыхъ выгодами казны отъ налога; въ 4-хъ, въ отличіе отъ плательщика легасіонной пошлины, который съ уплатой налога разъ навсегда отдѣлывается отъ податныхъ инстанцій, надъ плательщикомъ сукцессіонной пошлины будетъ висѣть отвѣтственность передъ фискомъ со времени полученія наслѣдства и до конца жизни, постоянно его будутъ мучать инквизиторскіе пріемы фиска, на свѣтъ вынесутъ всѣ подробности фамильныхъ договоровъ, всѣ секретныя распоряженія объ имуществѣ и всѣ тщательно скрывавшіяся имущественныя затрудненія...; билль тяжело поразитъ не однихъ только крупныхъ землевладѣльцевъ или только богатые классы (какъ бы несправедливо это само по себѣ ни было), но и особенно—менѣе состоятельные классы, которые теперь совсѣмъ еще не сознаютъ послѣдствій законопроекта. Пока они (менѣе состоятельные классы) дѣйствительно не завалили столъ палаты петиціями по поводу билля, такъ какъ ихъ увѣрили, что дѣло идетъ объ обложеніи исключительно крупнѣйшихъ владѣльцевъ; но, безъ сомнѣнія, не пройдетъ и пяти лѣтъ, какъ вамъ, благородные лорды, уже не придется жаловаться на отсутствіе петицій и васъ будутъ призывать устранить притѣсненія, введенныя настоящимъ биллемъ. И вотъ этотъ билль, который увѣн-

чалъ тріумфомъ нынѣшнее правительство,—эта мѣра, которая должна увѣковѣчить славу правительства въ финансовыхъ вопросахъ, и которая составляетъ главный пунктъ бюджета, поставившаго м-ра Гладстона, какъ министра финансовъ, на гораздо болѣе высокій пьедесталъ, чѣмъ стоитъ Питтъ,—эта мѣра имѣетъ въ виду не теперешнія нужды государства и предлагается даже не какъ временная мѣра, которую еще можно бы терпѣть на короткій срокъ, а какъ мѣра постоянная. Я увѣряю благороднаго лорда Абердина, что наша страна не согласится терпѣть этотъ налогъ какъ постоянную мѣру, — нѣтъ, даже болѣе, страна не должна терпѣть ее (продолжалъ лордъ Дарби); и я съ чувствомъ удовлетворенія сознаю, что если бы правительству удалось осуществить билль въ теперешнемъ его видѣ, то онъ отнюдь не сдѣлается постоянной частью государственнаго бюджета, ибо черезъ короткій промежутокъ времени его придется отмѣнить по единодушному требованію всѣхъ классовъ страны, имѣющихъ связь съ собственностью, исключая развѣ стряпчихъ и адвокатовъ, которые найдутъ благодатную ниву для процессовъ по поводу билля».

Другой лордъ (Мальмсбюри) подчеркнулъ, что «канцлеръ казначейства построилъ свою финансовую политику, спекулируя на самыхъ дурныхъ и низменныхъ чувствахъ человѣческой души: на чувствѣ своекорыстія, такъ какъ онъ предлагаетъ обременить не теперешнихъ собственниковъ имущества, а тѣхъ, которые будутъ владѣть впослѣдствіи, т. е. которые, быть можетъ, даже еще и не родились... Поэтому вся суть налога крайне безнравственна и построена на мысли—свалить податное бремя на будущее поколѣніе, чтобы самимъ не нести его... М-ръ Гладстонъ теперь прямо заинтересованъ въ человѣческой смертности, главнымъ образомъ среди богатыхъ классовъ, и какая нибудь эпидемія будетъ означать богатый урожай для казначейства. Лорды, воскликнулъ Мальмсбюри, если вы, при этой системѣ обложенія, желаете быть истинными друзьями страны, то вы должны умирать разъ въ четыре года, вы должны противодѣйствовать всѣмъ мѣрамъ улучшенія санитаріи, и вы

должны наконецъ бороться всѣми законодательными способами противъ удлиненія человѣческой жизни». Указывая, что въ виду различной продолжительности жизни люди будутъ нести далеко не равную сумму налога, лордъ Мальмсбюри отмѣтилъ, что онъ былъ бы радъ отмѣнѣ подоходнаго налога черезъ семь лѣтъ, но что онъ, лично, все-таки предпочелъ бы до конца своей жизни платить подоходный налогъ, чѣмъ навѣки возложить на потомство налогъ на наслѣдства; считать же наслѣдственный налогъ замѣной ежегоднаго подоходнаго налога, по мнѣнію Мальмсбюри, просто—сплошная нелѣпость.... Говорятъ, что отказъ лордовъ утвердить билль создастъ въ публикѣ неблагопріятное отношеніе къ палатѣ лордовъ; но вотъ имущество церкви освобождено отъ обложенія, такъ неужели неплатежъ налога сдѣлаетъ церковь непопулярной? Почему же тогда и лорды сдѣлаются непопулярными, если они воспротивятся налогу?

Лордъ Винчильси назвалъ законопроектъ самымъ безнравственнымъ, самымъ отвратительнымъ и самымъ ненавистнымъ биллемъ, когда либо появлявшимся въ сборникѣ статутовъ.— Лордъ Дарби во второй пространной рѣчи убѣждалъ лордовъ не давать согласія на билль, что хотя и грозитъ осложненіями, но все же преодолимо: пусть палата общинъ отмѣнитъ на этотъ разъ свои правила (standing orders) [1]) и внесетъ новый, болѣе пріемлемый билль.

Представители правительства въ верхней палатѣ удерживали пэровъ отъ подобнаго шага. Лордъ Гранвилль говорилъ, что отказъ утвердить законопроектъ заставитъ страну думать, что лорды руководствовались классовыми соображеніями и предразсудками; если же какъ указывалось, Церковь освобождена отъ обложенія, то народъ прекрасно понимаетъ, что Церковь выполняетъ общественныя задачи, а аристократы получаютъ наслѣдства въ ихъ собственныхъ, частныхъ интересахъ. Герцогъ Аргейль замѣтилъ, что лордъ Мальмс-

---

[1]) См. о Standing orders въ моей статьѣ въ Научн. Словѣ объ англ. бюджетѣ. Замѣчу, что лордъ Дарби, бывшій премьеръ министръ, предлагалъ явное нарушеніе привилегій нижней палаты.

бюри убѣдился бы въ большей выгодности наслѣдственнаго налога передъ подоходнымъ, если бы онъ сдѣлалъ простой подсчетъ: недвижимость, дающая 5000 ф. въ годъ, уплачиваетъ семипенсовый подоходный налогъ по 146 ф. каждый годъ, а наслѣдственный налогъ составлялъ бы въ данномъ случаѣ всего 178 ф. разъ навсегда съ разсрочкой въ теченіе 4-хъ лѣтъ.

На предложеніе лорда Дарби внести поправку въ биллѣ (это, какъ мы знаемъ, равносильно отклоненію лордами всего денежнаго билля) большинство 34 голосовъ (102 противъ 68) отклонило поправку [1]). Палата лордовъ, конечно, не рѣшалась нарушить привилегію общинъ, и билль прошелъ въ третьемъ чтеніи [2]). Столь упорная демонстрація [3]) довольно понятна и какъ нельзя лучше выясняется словами одного изъ противниковъ проекта: «налогъ, узаконяемый этимъ биллемъ, представляетъ собою крупное нововведеніе (для лордовъ, конечно, пояснимъ мы) и хотя только немногимъ изъ васъ, лорды, доведется когда либо платить его, то все же онъ серьезнѣйшимъ образомъ затрагиваетъ интересы и положеніе того сословія, которое преимущественно представляете вы, лорды, именно земельныхъ собственниковъ». Какъ очевидно безъ всякихъ дальнѣйшихъ поясненій, нападки на скромный проектъ Гладстона выражали классовый интересъ аграрной партіи, терявшей свое привилегированное положеніе.

---

[1]) Въ большинствѣ голосовали между прочимъ всѣ духовные лорды; это дало поводъ насмѣшливому замѣчанію одного пэра, что правительство можетъ теперь гордиться исключительной поддержкой духовныхъ лордовъ (3 Hans. v. 129 c. 854).

[2]) Билль сталъ закономъ 4 авг. 1853 г.—16 и 17 Викт. гл. 51.

[3]) Газета Таймсъ въ передовой статьѣ отъ 25 іюля 1853 г. пишетъ: „Безъ сомнѣнія лордъ Дарби, глава оппозиціи и человѣкъ выдающихся способностей, не имѣлъ другого выбора, какъ открыть отчаянную борьбу противъ билля о сукцессіонной пошлинѣ. Финансисты, принадлежащіе къ его партіи, могли сказать и, несомнѣнно, уже сказали ему, что билль отличается хорошими качествами; вѣроятно, и онъ самъ того же мнѣнія, но партія — неумолима, и демонстрація во всякомъ случаѣ должна быть сдѣлана“...

Во всякомъ случаѣ идея замѣны подоходнаго обложенія налогомъ съ наслѣдствъ сыграла важную роль въ реформѣ 1853 г. Мысль эта усиленно муссировалась и въ періодической печати [1]). Относительная легкость, съ какою прошелъ

Интересы общественныхъ классовъ въ реформѣ 1853 г.

---

[1]) Къ сожалѣнію, мѣсто не позволяетъ мнѣ сдѣлать рядъ выписокъ, проникнутыхъ указанной тенденціей, изъ руководящихъ англійскихъ газетъ. Таймсъ (ср. еще его замѣчанія, приведенныя выше) въ передовой статьѣ отъ 11 іюня 1853 г. пишетъ: „Конечно, едва ли можно ожидать, чтобы налогъ, въ родѣ того, какой предлагается теперь (сукц. пошлина), т.-е. налогъ, отличающійся большой сложностью, но и представляющійся столь справедливымъ, снисходительнымъ и продуктивнымъ, остался безъ подробнаго обсужденія. Но, какъ мы надѣемся, это обсужденіе будетъ вестись въ умѣренномъ тонѣ, такъ какъ вѣдь рѣчь идетъ объ установленіи налога, который постепенно замѣнитъ подоходное обложеніе“... Та же газета въ передовой статьѣ отъ 22 іюня „Канцлеръ казначейства недавно заявилъ объ отмѣнѣ налога на мыло и нѣк. др. предметы и о постепенной отмѣнѣ подоходнаго обложенія. Это въ высшей степени отрадное извѣстіе, и всѣ люди готовы восхвалять мудрость того, кто оцѣнилъ вредный характеръ отмѣняемыхъ налоговъ“. Въ передовой статьѣ отъ 16 іюля: „Въ концѣ концовъ, развѣ ужъ наслѣдственный налогъ такъ обременителенъ для недвижимой собственности, какъ подоходное обложеніе? Наоборотъ, развѣ онъ не гораздо легче?“ Въ статьѣ 29 іюля 1853 г: „Сукцессіонная пошлина вообще очень хорошая мѣра. она ведетъ къ отмѣнѣ подоходнаго налога и устраняетъ давнишнюю жалобу на партійный характеръ легасіонной пошлины“ (ср. еще хвалебные отзывы этого рода въ передовицахъ отъ 16 и 19 іюля).—Вліятельная либеральная газета Morning Chronicle въ цѣломъ рядѣ передовицъ относится съ явнымъ сочувствіемъ къ бюджету Гладстона и на разные лады восхваляетъ мысль о замѣнѣ подоходнаго налога. М. пр. газета отъ 11 іюня 53 г. напоминаетъ читателямъ, что и римскій императоръ поставилъ сенату на выборъ либо подоходный, либо наслѣдственный налогъ, и всѣ конечно охотнѣе предпочли второй. Въ передовицѣ отъ 5 мая: „Новый налогъ рѣдко популяренъ, но въ настоящемъ случаѣ (подр. сукц. пошлина) правительство имѣетъ совершенно исключительное счастье—удовлетворить общественное мнѣніе“ (ср. еще №№ отъ 22, 27 апр., 16, 18, 28 мая, 23 и 26 іюля). — Консервативная Morning Post относится конечно очень сдержанно и сравнительно мало останавливается на бюджетныхъ предположеніяхъ Гладстона; она одобряетъ мысль объ отмѣнѣ подоходнаго налога, но желала бы этого немедленно (19 апр. 53); по вопросу о сукцессіонной пошлинѣ „Утрен-

проектъ Гладстона, въ значительной степени объясняется перспективой отмѣны подоходнаго налога; даже аграрная партія, располагавшая столь крупнымъ вліяніемъ въ парламентѣ [2]), сравнительно легко мирилась съ биллемъ по тѣмъ же соображеніямъ, руководствуясь здѣсь отчасти мыслью о вредѣ для собственной партіи опрокинуть министерство по поводу безспорно популярнаго въ публикѣ бюджета. Но это не полное объясненіе. Уравненіе наслѣдственнаго налога для движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ уже давно настойчиво требовалось въ странѣ; со стороны болѣе радикальныхъ партій раздавались, какъ мы видѣли, даже угрозы, если законодательство не пойдетъ навстрѣчу указанному призыву. Реформа Гладстона представляетъ собою уступку въ этомъ направленіи, гдѣ аграріи все-таки удержали значительно болѣе выгодную позицію. Какъ высказывалъ маркизъ Ландаунъ [3]), земельные собственники съ проведеніемъ билля поставлены даже въ лучшее положеніе, чѣмъ когда они пользовались непопулярнымъ изъятіемъ. На самомъ дѣлѣ, сукцессіонная пошлина, завѣдомо обременяя недвижимый капиталъ самое большее только на половину сравнительно съ движимостью (это такъ благодаря способу оцѣнки недвижимостей, именно по пожизненному интересу), на долго отстранила возможность радикальной реформы наслѣдственнаго налога съ земельныхъ собственниковъ. Съ другой стороны, надо имѣть въ виду, что около середины XIX вѣка, на ряду съ необычайнымъ ростомъ торговли и промышленности, огромная масса движимаго капитала устремилась также на эксплоатацію земли: «настоящая манія помѣщать

няя почта“ раздѣляетъ мнѣнія оппонентовъ Гладстона и рѣзко критикуетъ новый налогъ на земельныхъ собственниковъ (25 апр., 11 іюня и др.).

[2]) Авторъ ряда монографій объ англійскихъ финансахъ J. Noble пишетъ: „За м-ръ Гладстономъ надо признать несомнѣнно крупный подвигъ въ проведеніи въ парламентѣ, состоявшемъ главнымъ образомъ изъ земельныхъ собственниковъ, налога на недвижимыя имущества, переходящія по наслѣдству“ (Queen's Taxes, 104).

[3]) 3 Hans. 129 c. 736.

капиталъ въ землю охватила всѣ классы общества», пишетъ «Таймсъ» 19 іюля 1853 г. При этихъ условіяхъ, когда земля гораздо болѣе сравнялась съ торговымъ капиталомъ въ смыслѣ подвижности, чѣмъ было ранѣе, всего менѣе было основанія сохранять различіе въ обложеніи движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ. Къ тому же, какъ замѣчаетъ та же газета, какихъ нибудь 50 ф. ст. въ государственныхъ фондахъ или закладныхъ листахъ не даютъ еще лицу избирательныхъ правъ въ парламентѣ. но тѣ же 50 ф. отъ земли или домовъ даютъ эти права, такъ что привилегированное положеніе землевладѣльцевъ въ податныхъ вопросахъ должно было казаться особенно несправедливымъ. Наконецъ, реформа Гладстона вызывалась и чисто фискальными соображеніями, гдѣ необходимость устранить обходы налога путемъ сетльментовъ и т. п. играла важную роль.

Таковы руководящіе мотивы закона 1853 года. Я приведу теперь важнѣйшія особенности его, поскольку онѣ не выяснились еще изъ переданной выше бюджетной рѣчи самого иниціатора проекта, оставляя техническія и т. под. подробности до главы, посвященной техникѣ наслѣдственнаго налога въ Англіи.

Содержаніе закона 1853 г.

Въ качествѣ общаго принципа законъ 1853 г. устанавливаетъ правило, что всѣ виды имущества, какъ движимыя, такъ и недвижимыя, подлежатъ платежу сукцессіонной пошлины, если они переходятъ въ пользованіе отъ одного лица къ другому *по случаю смерти* (совершившейся послѣ 19 мая 1853 г), будь этотъ переходъ обусловленъ какимъ либо юридическимъ актомъ или постановленіемъ закона; но дѣйствію акта не подчинены имущества, обложенныя уже легасіонной пошлиной, за исключеніемъ лизгольдерства (leasehold property), которое подлежитъ сукцессіонной пошлинѣ (только) наравнѣ съ недвижимыми имуществами въ собственномъ смыслѣ. Налогъ подлежитъ уплатѣ лишь съ того времени, когда управомоченное лицо вступаетъ въ обладаніе наслѣдуемымъ имуществомъ; такое обладаніе наступаетъ въ силу какого либо завѣщанія, или другого юридическаго акта (напр. сетльмента), или въ силу закона, какъ

слѣдствіе смерти какого либо лица. Налогъ сообразуется съ цѣнностью получаемаго имущества и со степенью родства между получателемъ имущества и лицомъ, отъ котораго оно достается, именно, какъ и въ легасіонной пошлинѣ, въ размѣрѣ 1, 3, 5, 6 и 10% цѣнности имущества (при томъ для женатыхъ или замужнихъ, если они не состоятъ въ болѣе близкой степени родства съ умершимъ, оклады налога исчисляются, какъ было бы для ихъ женъ или мужей соотвѣтственно; это правило предписано соблюдать и въ легасіонной пошлинѣ). Когда получаемое имущество состоитъ изъ «реальной» собственности (real property, т. е. фригольдерство, копигольдерство, обычное владѣніе, и сюда же причислено лизгольдерство), то цѣнность имущества признается равной капитализированной цѣнности аннуитета, представляющаго собою ежегодный валовой доходъ отъ даннаго владѣнія за установленными въ законѣ вычетами (вычитаются необходимыя издержки — обычно отъ 5 до 12%, смотря по виду владѣнія, плата за допускъ—fines, рельефъ, а также всякаго рода долги, лежащіе на данномъ владѣніи и заключенные предшественникомъ наслѣдователя, страховая отъ огня премія). Другими словами, ежегодный чистый доходъ отъ владѣнія признается въ качествѣ аннуитета, капитальная стоимость котораго устанавливается согласно приложеннымъ къ закону таблицамъ, и съ этой капитальной стоимости исчисляется налогъ [1]); такъ, напр., имѣніе, до-

---

[1]) Объ аннуитетахъ упоминалось выше, когда говорилось о легасіонной пошлинѣ съ нихъ. Аннуитетъ означаетъ „ежегодный доходъ“; капитальная стоимость аннуитета опредѣляется по особымъ приложеннымъ къ закону таблицамъ; онѣ составлены на основаніи точныхъ наблюденій за средней продолжительностью жизни, какъ принято м. пр. въ страховыхъ на случай смерти компаніяхъ. Такъ, напр., если годовой доходъ отъ имѣнія равенъ, положимъ, 100 ф., то капитальная цѣнность такого аннуитета (или, что то же, цѣнность, въ какую имѣніе будетъ принято для обложенія налогомъ) для лица въ 25 лѣтъ будетъ принято въ 1694 ф.; для лица въ 38 лѣтъ—въ 1524 ф.; для лица въ 58 лѣтъ—въ $1025^1/_2$ ф. и т. д. Если наслѣдодатель оставилъ имѣніе лишь на опредѣленное число лѣтъ, то цѣнность имѣнія для

стающееся 38-ми лѣтнему сыну наслѣдодателя и имѣющее чистый доходъ въ 100 ф. въ годъ, будетъ обложено налогомъ въ размѣрѣ $15_{,24}$ фунтовъ (это—одинъ процентъ, полагающійся для нисходящихъ, съ 1524 ф.); если бы это имѣніе досталось 25-ти лѣтнему племяннику, то налогъ былъ бы $50_{,82}$ ф. (это—три процента, полагающіеся для братьевъ и ихъ нисходящихъ, съ 1694 ф.). Особыя правила даны для оцѣнки въ податныхъ цѣляхъ лѣсовъ, рудниковъ, имѣній съ колеблющимся доходомъ и т. д. Выплата налога съ реальной собственности должна начаться не позднѣе 12 мѣсяцевъ со времени полученія имущества, при чемъ платежъ можетъ быть произведенъ восьмью равными полугодовыми взносами (или единовременно, когда плательщику дѣлается скидка изъ 4% въ годъ съ выплаченной до срока суммы). Свободны отъ сукцессіонной пошлины: 1) всякій случай наслѣдованія, если вся сумма оставленнаго наслѣдодателемъ имущества менѣе 100 ф.; 2) тѣ случаи наслѣдованія, гдѣ управомоченное лицо получаетъ менѣе 20 ф.; 3) наслѣдства въ пользу мужа или жены и, вообще, во всѣхъ случаяхъ, гдѣ аналогичныя изъятія сдѣланы для легасіонной пошлины. Платежъ налога обезпечивается слѣдующими постановленіями: отвѣтственны передъ фискомъ не только наслѣдникъ и его имущество (налогъ составляетъ привиле-

---

обложенія налогомъ будетъ исчислена по другой таблицѣ (№ III) слѣдующимъ образомъ: если ежегодный чистый доходъ равенъ, положимъ 100 ф, то цѣнность имѣнія, даннаго на 12-ти лѣтній срокъ, будетъ принята въ $938^1/_2$ ф.; на 45 лѣтній срокъ въ 2072 ф. и т. д. Когда, наконецъ, имѣніе завѣщано двумъ лицамъ до конца ихъ жизни, то цѣнность имѣнія опредѣляется по еще одной таблицѣ № II: если, положимъ, чистый доходъ имѣнія равенъ 100 ф., и оба наслѣдника одинъ въ возрастѣ 50 лѣтъ, а другой—23, то стоимость имѣнія принимается въ 1086 ф. ст.; для двухъ лицъ въ 22 и 16 лѣтъ цѣнность имѣнія принимается въ 1423 ф. и т. д.—Законъ 1853 г. предписалъ руководствоваться новыми чрезвычайно подробными таблицами также при исчисленіи цѣнности аннуитетовъ, когда послѣдніе оцѣниваются для цѣлей обложенія легасіонной пошлиной, т.-е. замѣнилъ менѣе совершенныя таблицы закона 1796 г. (3 Георг. III гл. 52) новыми—болѣе точными.

гированный ипотечный долгъ на имуществѣ въ пользу казны), но и довѣренные (trustees), душеприказчики, администраторы, опекуны, мужъ жены, получающей наслѣдство, и другія лица, управомоченныя дѣлать распоряженія о наслѣдствѣ; они обязаны увѣдомить податное управленіе (о случаяхъ выплаты движимаго имущества немедленно при выплатѣ; о случаяхъ наслѣдованія въ недвижимомъ имуществѣ не позднѣе года со времени полученія наслѣдства): объ имуществѣ, достающемся по наслѣдству, его цѣнности, о размѣрѣ требуемыхъ вычетовъ, объ имени наслѣдодателя и наслѣдника и степени родства между ними и т. д. Пока налогъ надлежащимъ образомъ не уплаченъ, всѣ эти лица отвѣчаютъ въ размѣрѣ цѣнности имущества, которымъ они распорядились; за несвоевременное представленіе требуемыхъ закономъ свѣдѣній въ податное присутствіе, перечисленныя лица подлежатъ штрафу въ размѣрѣ 10% съ суммы налога (притомъ въ данномъ случаѣ налогъ принимается всегда равнымъ 1% съ суммы наслѣдства, не взирая на степень родства) въ мѣсяцъ, считая со времени, когда заявленіе должно было быть подано. Если податное управленіе не согласится съ оцѣнкой наслѣдства, сдѣланной заявителемъ, то оно можетъ назначить собственныхъ оцѣнщиковъ; но оно въ правѣ также требовать отъ заявителей книгъ и документовъ, подтверждающихъ справедливость ихъ показаній, и наводить справки въ общественныхъ учрежденіяхъ; сообщенныя управленію этимъ путемъ свѣдѣнія не должны разглашаться. Недовольные оцѣнкой плательщики налога могутъ въ короткій срокъ жаловаться въ судъ. Дѣйствіе закона распространяется одинаково на Англію, Шотландію и Ирландію.

Какъ видно изъ содержанія закона, сукцессіонная пошлина, дѣйствительно, является очень умѣреннымъ налогомъ, почти на половину меньшимъ легасіонной пошлины; если же принять во вниманіе, что на недвижимый капиталъ отнюдь не была распространена пробаціонная пошлина, то разница въ обложеніи наслѣдственнымъ налогомъ движимаго и недвижимаго имущества станетъ особенно замѣтной [1])

[1]) Правда, движимый капиталъ, переходящій по фамильнымъ дого-

Что же касается финансовыхъ результатовъ реформы Гладстона, то они оказались чрезвычайно скромными и далеко не соотвѣтствовали ожиданіямъ; даже въ 186⁶/₇ году доходъ отъ сукцессіонной пошлины составлялъ всего 602.813 ф. Причины недобора объясняются тѣмъ, что составители закона въ своихъ разсчетахъ преувеличили сумму наслѣдствъ, подпадающихъ подъ дѣйствіе новаго налога. Какъ выяснилось, узаконенные вычеты изъ валового дохода переходящихъ по наслѣдству недвижимыхъ имуществъ оказались значительно больше предполагавшагося [1]); это отчасти отозвалось на общей суммѣ имуществъ, подлежащихъ налогу, именно сукцессіонная пошлина бралась въ томъ же году съ капитала въ 28 мил. ф., тогда какъ легасіонной пошлинѣ подверглось около 61 мил. ф. [2]); недвижимый капиталъ здѣсь фиктивно преуменьшенъ въ виду принятого способа оцѣнки его, то-есть, по среднему доходу, помноженному на число лѣтъ, въ теченіе которыхъ наслѣдникъ извѣстнаго возраста имѣетъ шансы пользоваться наслѣдствомъ [3]). Далѣе, не бы- Результаты реформы.

ворамъ, также не несетъ пробаціонной пошлины, а только сукцессіонную,—но это мало мѣняетъ дѣло.

[1]) 13-th Report of the Com. of Inland Revenue, Parl. Pap. 1870, XX, 303.

[2]) Northcote, Sir S. 20 years of financial policy 1862, c. 210.

[3]) Какъ сказано, такой способъ оцѣнки показываетъ дѣйствительную стоимость имѣнія въ среднемъ лишь на половину. Фактъ задолженности имѣнія, гдѣ проценты на ипотечный долгъ поглощаютъ сравнительно значительную часть дохода, еще болѣе преуменьшаетъ дѣйствительную цѣнность имѣнія, если ее учитывать по доходу. Такъ, напр., имѣніе, стоящее 500 т. ф. съ чистымъ доходомъ въ 14 т. ф., но заложенное въ 300 т. ф. и съ платежомъ процентовъ въ 12 т. ф. въ годъ будетъ обложено соотвѣтственно доходу 2000 ф. (14.000—12.000 ф.), т.-е. въ размѣрѣ всего 1% съ чистой цѣнности имѣнія, равняющейся 200.000 ф.; и самое большее, во сколько имѣніе съ доходомъ въ 2000 ф. можетъ быть оцѣнено согласно закону 1853 г., будетъ 38.580 ф. (это—максимумъ; такая максимальная ставка полагается для ребенка 4-хъ лѣтняго возраста).—Первоначально Гладстонъ предполагалъ, чтобы въ случаѣ продажи имѣнія наслѣдникомъ казна получала соотвѣтствующую доплату сообразно разницѣ, во сколько имѣніе оцѣнено для обложенія наслѣдственными пошлинами и сколько

ло достаточно принято во вниманіе, что земля переходитъ, главнымъ образомъ въ пользу нисходящихъ, т. е. подлежитъ 1% налогу, благодаря чему сукцессіонная пошлина дала несоразмѣрно менѣе легасіонной пошлины, служившей базой для расчетовъ ожидавшагося дохода [1]). Наконецъ, нѣкоторое вліяніе на недоборъ повидимому имѣли многочисленные процессы по поводу примѣненія закона 1853 г., ибо, какъ выражается офиціальный отчетъ, споры по этому поводу были «крайне беззастѣнчивы и непрестанны» [2]); подобный фактъ свидѣтельствуетъ отчасти о несовсѣмъ удачной формулировкѣ столь сложнаго закона, а отчасти о нежеланіи публики примириться съ сукцессіонной пошлиной [3]). Финансовые результаты реформы Гладстона были тѣмъ болѣе неудовлетворительны, что актъ 53 года понизилъ доходъ и отъ легасіонной пошлины, уменьшивъ ставки для нѣкоторыхъ степеней родства (для зятьевъ и другихъ свойствен-

---

выручено отъ продажи, но потомъ онъ оставилъ эту мысль (см. 3 Hans. v. 127 c. 548). Въ результатѣ получилось, что многія имѣнія, не приносящія дохода или съ ничтожнымъ доходомъ, но имѣющія огромную рыночную стоимость, не платили ни одного пенса налога, хотя наслѣдники въ такихъ случаяхъ впослѣдствіи попросту продавали имѣнія и выручали огромныя суммы, не заплативъ никакихъ наслѣдственныхъ пошлинъ.

[1]) По даннымъ за 186$^0/_1$ г., около 33% легасіонной пошлины получено за счетъ наслѣдствъ въ пользу неродственниковъ, платящихъ 10% налогъ, и только 22% пошлины получено отъ нисходящихъ, платящихъ 1% налогъ; наоборотъ, въ сукцессіонной пошлинѣ 31% дохода отъ нея полученъ съ наслѣдствъ въ пользу нисходящихъ и только 28% отъ наслѣдствъ въ пользу неродственниковъ (Northcote, 209, ср. бюджетную рѣчь Гладстона, 10 февр. 1860 г., 3 Hans. 156 c. 820).

[2]) 2-nd Inland Revenue Report 1858, c. 20 сл.

[3]) Ср. Noble, Queen's taxes, 102. Какъ указываетъ болѣе поздній сводный офиціальный отчетъ на 1856—69 г., нельзя приписывать недоборъ утайкамъ наслѣдствъ: „у насъ нѣтъ никакого основанія думать, чтобы сколько нибудь значительная сумма утаивалась злостнымъ образомъ“ (13-th Report of the Com. of Inland Revenue 1870 c. 303). Наоборотъ, въ широкой публикѣ недоборъ объяснялся какъ разъ утайками подлежащихъ налогу имуществъ или искуснымъ обходомъ закона.

никовъ), и приравнявъ лизгольдеровъ владѣльцамъ недвижимостей [1]).

Такимъ образомъ, уже въ силу значительнаго недобора въ наслѣдственныхъ пошлинахъ, исчезла перспектива отмѣны подоходнаго налога. Но какъ бы то ни было, разразившаяся въ началѣ 1854 г. Крымская кампанія опрокинула всѣ прежніе разсчеты. Для покрытія военныхъ расходовъ Гладстонъ прибѣгъ къ рѣшительному повышенію, болѣе, чѣмъ вдвое, подоходнаго налога. Канцлеръ казначейства принципіально не желалъ обратиться къ займамъ, какъ къ средству получить необходимыя суммы для веденія войны [2]). Послѣ ряда препирательствъ парламентъ согласился на предложенія Гладстона, но все же недовольство, созданное на почвѣ подобной финансовой политики, не мало содѣйствовало паденію Гладстона въ самомъ началѣ слѣдующаго года, хотя оно и совершилось формально по совсѣмъ другому поводу [3]).

Преемникъ Гладстона, умѣренно либеральный сэръ Дж. Льюисъ прекрасно понялъ непопулярность политики своего предшественника въ средѣ богатыхъ и вліятельныхъ клас-

---

[1]) Бюджетная рѣчь Гладстона 6 марта 1854 г. 3 Hans. 131 c. 366.

[2]) Ср. J. Morley, Life of W. E. Gladstone 1903, II, 516 „Система покрытія военныхъ расходовъ путемъ займовъ, говорилъ Гладстонъ, представляетъ собою сплошное, систематическое и непрерывное надувательство народа. Народъ въ дѣйствительности не знаетъ, что онъ дѣлаетъ. Послѣдствія подобной политики откладываются на отдаленныя будущія времена“.

[3]) Какъ извѣстно, въ январѣ 1855 г. министерство Абердина вышло въ отставку въ виду критики дѣйствій правительства въ способѣ веденія войны. Ни лордъ Рессель, ни лордъ Дарби не могли сформировать министерство; наконецъ, лорду Пальмерстону удалось составить кабинетъ, въ составъ котораго вошелъ и Гладстонъ и нѣкоторые другіе „пилиты“ (послѣдователи Р. Пиля). Гладстонъ пробылъ здѣсь въ должности немного болѣе двухъ недѣль и вышелъ въ отставку съ прочими „пилитами“; причина была та, что онъ разошелся съ Пальмерстономъ по вопросу о назначеніи комиссіи по разслѣдованію способа веденія войны, а палата все-таки назначила комиссію вопреки мнѣнію Гладстона и его ближайшихъ коллегъ.

совъ и круто измѣнилъ ее, стараясь возмѣщать военные расходы крупными займами и повышеніемъ ставокъ косвенныхъ налоговъ.

Радикальные элементы не довольны реформой.

Не удаляясь въ сторону отъ непосредственно интересующаго насъ вопроса [1]) и возвращаясь къ реформѣ 1853 г., я долженъ отмѣтить, что заплата, которую Гладстонъ наложилъ на систему и безъ того запутанныхъ наслѣдственныхъ пошлинъ, мало удовлетворяла болѣе радикальные элементы англійскаго общества. Уже въ началѣ 1855 года неутомимый м-ръ Вильямсъ снова поднялъ въ палатѣ общинъ вопросъ о неравенствѣ наслѣдственныхъ пошлинъ для движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ [2]). «Неравенство это, говорилъ онъ, отчасти смягчено биллемъ, внесеннымъ бывшимъ канцлеромъ казначейства Гладстономъ, которому страна глубоко обязана проведеніемъ указанной мѣры, хотя это и ограничилось возложеніемъ, въ сущности, только половины легасіонной пошлины на недвижимый капиталъ. Однако, было бы несправедливо упрекать бывшаго канцлера за полумѣру, ибо онъ поступилъ весьма умно и осторожно, не пытаясь достигнуть большаго: вѣдь ему пришлось считаться съ такой оппозиціей, сломить которую въ данномъ случаѣ не могъ бы даже самый ловкій и настойчивый человѣкъ». Его, Вильямса, цѣль въ томъ, чтобы предложить уравнять пробаціонную пошлину для обоихъ видовъ имущества; прежде противъ сего возражали, что земля несетъ большіе штем-

Проектъ 1855 года.

---

[1]) Напомню лишь слѣдующіе моменты. Общественное движеніе противъ подоходнаго налога вслѣдъ за окончаніемъ войны разрослось до чрезвычайно крупныхъ размѣровъ, и правительство было вынуждено немедленно довести ставки налога до уровня, на которомъ онѣ стояли до войны (хотя формально повышенныя ставки были вотированы до 5 апр. 1858 г., а мирный трактатъ былъ ратификованъ 27 апр. 1856 г.). Когда обсуждался бюджетъ на $185^{7}/_{8}$ г., то оппозиція, въ лицѣ Дизраэли, съ необычайной настойчивостью требовала принятія радикальныхъ мѣръ, чтобы подготовить обѣщанную нѣкогда отмѣну подоходнаго обложенія въ 1860 году. См. Northcote, стр. 313 сл. и S. Buxton „Mr. Gladstone, as Chanc. of the Exch". L. 1901 c. 35 сл.

[2]) 3 Hans. v. 137 c. 581, 15 марта 1855 г.

пельные сборы при продажѣ или залогѣ: но 5 лѣтъ тому назадъ эти сборы понижены настолько, что земля платитъ означенныхъ пошлинъ отнюдь не больше, чѣмъ какія-нибудь акціи желѣзнодорожныхъ компаній, банковыхъ и т. п. предпріятій. Слѣдовательно, нѣтъ уже никакихъ основаній возражать противъ расширенія пробаціонной пошлины, особенно когда приходится изыскивать новые источники для покрытія военныхъ расходовъ. Насколько несправедлива дѣйствующая система показываетъ случай съ наслѣдствомъ герцога Портландскаго, владѣвшаго колоссальнымъ богатствомъ: его движимое имущество, равнявшееся 1 мил. ф. и раздѣленное между младшими дѣтьми, обложено легасіонной пошлиной въ 1% и пробаціонной въ размѣрѣ $2^1/_2$ %; даже легаты, оставленные въ пользу слугъ, уплатили 10% легасіонной пошлины и $2^1/_2$ % пробаціонной, тогда какъ молодой герцогъ, унаслѣдовавшій пространныя земли и имѣнія, уплатилъ казнѣ несообразно меньше — разъ въ семь — своихъ братьевъ и прислуги. Далѣе (продолжалъ ораторъ), недавно умершій м-ръ de Beauvoir оставилъ наслѣдство въ $7^1/_2$ мил. ф., изъ нихъ $6^1/_2$ мил., состоящіе изъ недвижимости, ни гроша не заплатили пробаціонной пошлины. Если вы заставите лордовъ платить этотъ налогъ, то вы подвергнете ихъ только налогу, какой платятъ ихъ арендаторы и прислуга. Оппозиція утверждаетъ, что земля уже несетъ болѣе тяжелое податное бремя, чѣмъ всѣ другіе виды имуществъ. Онъ, Вильямсъ, отрицаетъ и готовъ доказать, что промышленные классы обложены гораздо болѣе земельныхъ собственниковъ. Внѣ парламента всѣ говорятъ, что принятая у насъ система представительства переживаетъ кризисъ, и ничто такъ не заставитъ народъ поломать всѣ преграды, какъ если аристократія будетъ употреблять избирательную систему какъ средство освобождать себя отъ обложенія. Можетъ ли поэтому кто либо возражать противъ предлагаемой мѣры и считать себя справедливымъ человѣкомъ и христіаниномъ?

Отмѣтивъ, что иниціаторъ проекта возбудилъ вопросъ въ неудобное время (говорить объ этомъ болѣе умѣстно во

время бюджетныхъ дебатовъ) и путаетъ аргументы, примѣнимые къ легасіонной пошлинѣ и не примѣнимые къ пробаціонной,—канцлеръ казначейства Льюисъ сослался, что дѣйствующія постановленія о пробаціи завѣщаній ведутъ свое начало съ древнихъ временъ и неразрывно связаны съ системой церковныхъ судовъ. Если бы согласиться на предложеніе м-ра Вильямса, то пришлось бы реформировать всю широкую область законодательства о недвижимыхъ имуществахъ, отмѣнить юрисдикцію церковныхъ судовъ и провести сложный планъ расширенія пробаціонной пошлины на наслѣдства, состоящія изъ недвижимостей. Затѣмъ проектъ этотъ далеко не такъ справедливъ, ибо передача и залогъ земельныхъ владѣній совершается гораздо чаще, чѣмъ перечисленныхъ Вильямсомъ видовъ движимаго капитала.—Другой оппонентъ членъ парламента Пикокъ сказалъ, что предлагаемая мѣра представляетъ собою обычную политику виговъ, старающихся стричь земельныхъ собственниковъ, какъ овецъ, лишь бы не задѣть промышленные классы, которые цѣлой оравой выступили бы въ защиту своихъ интересовъ, стоило бы ихъ тронуть только пальцемъ; но и аграрный классъ не придетъ съ покорной головой и не подчинится несправедливымъ вымогательствамъ; землевладѣльцы уже и такъ несутъ чрезмѣрное бремя мѣстныхъ налоговъ и крайне высокій въ теперешнее военное время подоходный налогъ, давящій ихъ съ особой силой, какъ это блестяще доказалъ бывшій канцлеръ казначейства (Гладстонъ).—На это отвѣчалъ м-ръ Кросслей: если ужъ говорить о различіи въ обложеніи аграрнаго и промышленнаго класса, то не слѣдуетъ забывать и случаевъ, гдѣ первый поставленъ въ привилегированное положеніе; напр., лошади, употребляемыя въ коммерческихъ цѣляхъ, подлежатъ налогу, но свободны, если служатъ для сельскаго хозяйства; точно такъ же страховые полисы по застрахованію движимости или товаровъ обложены гербовымъ сборомъ, но полисы, страхующіе земледѣльческіе продукты, свободны. Онъ, ораторъ, отнюдь не желаетъ отмѣны пробаціонной пошлины съ движимыхъ имуществъ, ибо, по его мнѣнію, это самое удобное время потребовать

отъ лица извѣстной доли въ пользу казны, когда оно пріобрѣтаетъ имущество безъ всякихъ усилій со своей стороны. Поэтому канцлеръ казначейства долженъ скорѣе благодарить иниціатора проекта, м-ра Вильямса. Да и всего вѣроятнѣе, заключилъ Кросслей, само правительство было бы глубоко радо поддержать проектъ, но оно боится, что у него не хватитъ силъ провести его, и сочло болѣе благоразумнымъ не поддерживать его, чтобы ему (правительству) иначе не пришлось очень быстро выйти въ отставку.

Оппозиція противъ измѣненія порядка наслѣдованія недвижимыхъ имуществъ.

Предложеніе Вильямса было отклонено большинствомъ 23 голосовъ (84 противъ 61). Нѣтъ нужды выяснять причину подобнаго отношенія къ проекту, ибо она очевидна изъ заключительной фразы члена парламента Кросслей. Остается только упомянуть, что въ англійскомъ парламентѣ неоднократно, вѣрнѣе сказать десятки разъ, возбуждался вопросъ объ измѣненіи законодательства, регулирующаго порядокъ наслѣдованія въ недвижимомъ имуществѣ. Всѣ такія попытки неизмѣнно рушились, и одной изъ важныхъ причинъ столь упорнаго противодѣйствія несомнѣнно назрѣвшей реформѣ является опасеніе навлечь на земельныхъ собственниковъ перспективу пробаціонной пошлины, если ввести одинаковый порядокъ утвержденія въ правахъ наслѣдства для движимаго и недвижимаго капитала. Какъ мы увидимъ далѣе, далеко не случайностью было то обстоятельство, что отмѣченная реформа совершилась наконецъ въ 1897 году, когда всего три года передъ тѣмъ финансовый билль 1894 года въ корнѣ преобразовалъ обложеніе наслѣдствъ и устранилъ поводъ къ прежнему страху передъ пробаціонной пошлиной. Чтобы не быть голословнымъ, я скажу, что подобные проекты реформы порядка наслѣдованія вносились, напримѣръ, въ 1836 и 1837 г.г. В. Юартомъ, м-ромъ Локъ-Кингомъ въ 1850 г., и потомъ неоднократно до 1869 г. (когда билль прошелъ даже во второмъ чтеніи, но наступилъ конецъ сессіи); въ 1870 г. этотъ вопросъ беретъ въ свои руки В. Гладстонъ; въ 1873 г. билль предлагается вновь, но опять неуспѣшно, такъ же какъ и въ 1876 году

и позднѣе [1]). Консервативная партія всегда съ ужасомъ отвергала пересмотръ закона о наслѣдованіи въ недвижимомъ имуществѣ по той причинѣ, что «это, какъ выразился сэръ Дж. Пакингтонъ, было бы лишь началомъ другихъ предложеній по тому же предмету» [2])...

Контрасты между бѣдностью и богатствомъ.

Тѣмъ не менѣе примѣры вродѣ тѣхъ, на какіе указывалъ членъ парламента Вильямсъ, и фактъ необычайнаго обогащенія отдѣльныхъ частныхъ лицъ начинали обращать на себя усиленное вниманіе, особенно когда контрастъ между богатствомъ и бѣдностью становился все рѣзче по мѣрѣ развитія капиталистической системы. Законъ 1815 года ограничился доведеніемъ ставокъ пробаціонной пошлины для наслѣдствъ до 1 мил. ф., ибо болѣе крупныя наслѣдства были мало вѣроятны. Не то мы видимъ къ серединѣ XIX вѣка, когда милліонныя наслѣдства уже не составляли совершенно исключительнаго явленія и стали повторяться неоднократно [3]). Законодательство естественно должно было расширить устарѣвшій тарифъ. Тогда актъ 22 и 23 Викт. гл. 36, отъ 13 авг. 1859 г., попросту дополняетъ прежнюю скàлу и облагаетъ наслѣдство свыше милліона ф. пробаціонной пошлиной въ размѣрѣ 1.500 ф. (при наслѣдствѣ съ завѣщаніемъ, и въ размѣрѣ 2.250 ф. для интестатныхъ наслѣдствъ) за каждые 100.000 ф. оставленнаго умершимъ движимаго имущества [4]).

---

[1]) См. 3 Hans. v. 230 c. 574.

[2]) 3 Hans. 131 c. 468. Вспомнимъ еще, какъ въ 1857 г. лордъ Ст. Ленардсъ протестовалъ противъ отмѣны церковной юрисдикціи потому, что такая реформа могла бы поставить на очередь вопросъ о введеніи пробаціонной пошлины съ недвижимостей, переходящихъ по наслѣдству.

[3]) Ср. 13-th Report of the Com. of Inl. Revenue, c. 304.

[4]) Этотъ билль прошелъ почти безъ всякихъ преній, ибо сессія 1859 года вообще носила ненормальный характеръ. Въ виду распущенія парламента въ апрѣлѣ этого года, палаты собрались лишь въ маѣ; въ іюнѣ было свергнуто консервативное министерство лорда Дарби, такъ что вновь сформировавшееся умѣренно-либеральное правительство лорда Пальмерстона, гдѣ должность канцлера казначейства

Какъ бы скромна ни была сама по себѣ отмѣченная мѣра [1]), она знаменовала собою важное явленіе. Все чаще встрѣчаемъ мы въ прессѣ, на митингахъ, въ научной литературѣ и въ заявленіяхъ представителей радикальныхъ воззрѣній утвержденія о томъ, что крупнѣйшія богатства несутъ далеко не достаточную часть общественныхъ расходовъ; съ другой стороны, мы находимъ неоднократныя указанія на неравномѣрное распредѣленіе народнаго богатства. Сэръ Арчибальдъ Алисонъ [2]) констатируетъ въ 1840 г. на основаніи данныхъ о подоходномъ налогѣ отъ 1812 г., что изъ всей массы англійскаго населенія только 152.600 главъ семей, т.-е., включая ихъ женъ и дѣтей, около 600.000 душъ располагаютъ доходомъ свыше 50 ф. въ годъ. Слѣдовательно, громадныя богатства націи сосредоточены въ рукахъ столь ограниченнаго числа людей, говоритъ Алисонъ, тогда какъ 3.440.000 главъ семей или 16.800.000 человѣкъ кормятся поденнымъ трудомъ: «эти факты означаютъ такое состояніе общества, которое необычайно тревожно, чтобы не сказать больше, и которое въ старинныя времена было бы истиннымъ предвѣстникомъ національнаго упадка». Въ 1857 году Чарльсъ Брей въ одномъ ученомъ докладѣ доказы-

---

взялъ на себя В. Гладстонъ, могло внести бюджетъ только 18 іюля и провело его съ необычайной поспѣшностью. При вотированіи билля о пробаціонной пошлинѣ Гладстонъ, въ отвѣтъ на сдѣланныя замѣчанія о неудовлетворительности всего дѣйствующаго тарифа, заявилъ, что онъ также признаетъ существующее законодательство о пробаціонной пошлинѣ „несправедливымъ и аномальнымъ“; однако, въ настоящее время, въ виду исхода сессіи возбуждать всѣ эти вопросы было бы нежелательно, почему Гладстонъ и просилъ безотлагательно принять его предложеніе, ставшее закономъ 22 и 23 Викт. гл. 36. См. 3 Hans. v 155 c. 991, 1259.

[1]) Въ параллель ей долженъ быть поставленъ законъ 27 и 28 Викт. гл. 56 § 5 отъ 25 іюля 1864 г., повысившій Existenzminimum, свободный отъ обложенія пробаціонной пошлиной: не подлежатъ обложенію наслѣдства, общая цѣнность которыхъ менѣе 100 ф., вмѣсто прежнихъ 20 ф.

[2]) Alison, The principles of population, L. 1840, II, 48 сл.

ваетъ, что одна седьмая часть англійскаго населенія владѣетъ двумя третями ежегоднаго дохода страны [1]).

Критика Д. С. Милля

Не входя въ критику подобныхъ заявленій [2]), я отмѣчу, что сознаніе неравномѣрнаго распредѣленія богатства естественно привлекало вниманіе къ вопросу о болѣе справедливомъ распредѣленіи народнаго дохода; при этихъ условіяхъ идеи объ ограниченіи правъ наслѣдованія легко находили благопріятную почву. Знаменитый экономистъ Джонъ Ст. Милль, посвятившій указанному вопросу серьезное вниманіе, сознается въ своей «автобіографіи», какое крупное впечатлѣніе произвело на него ученіе Сенъ-Симонистовъ [3]), подвергшихъ суровой критикѣ права наслѣдованія [4]). Не-

---

[1]) Ch. Brey, The income of the Kingdom & the mode of its distribution, a paper read before the Brit. Association for the advancement of Social science, Oct. 1857.

[2]) Всѣ вычисленія этого рода конечно крайне шатки. Характерно, что выводы разныхъ авторовъ по этому жгучему для того времени вопросу обнаруживаютъ симпатіи и антипатіи даннаго писателя; выводы ультра—консервативнаго статистика R. D. Baxter (Taxation of the United Kingdom, L. 1869) оказались гораздо болѣе оптимистичными.

[3]) „Изъ всѣхъ писателей болѣе всего дали мнѣ новый методъ политическаго мышленія писатели Сенъ-Симонистской школы во Франціи, пишетъ Милль.... Я постоянно находился au courant относительно ихъ дѣятельности черезъ посредство одного изъ наиболѣе одушевленныхъ учениковъ Густава д'Эйхталя... Я читалъ почти все, что они писали. Ихъ критика простѣйшихъ доктринъ либерализма поражала меня своей правдивостью, и это отчасти благодаря ихъ трудамъ, что я позналъ крайне ограниченную и временную цѣнность старой политической экономіи, которая считаетъ частную собственность и права наслѣдованія непреложными истинами, а свободу производства и обмѣна послѣднимъ словомъ соціальнаго усовершенствованія". (J. S. Mill, Autobiography, L. 1873 c. 166).

[4]) Постараюсь вкратцѣ передать воззрѣнія Сенъ-Симонистовъ на этотъ предметъ. Ограниченіе правъ собственности вообще постоянно практиковалось въ исторіи: вначалѣ самъ человѣкъ былъ предметомъ собственности; далѣе, право распоряженія землей было не одинаково въ феодальномъ правѣ и кодексѣ Наполеона; право распоряженія имуществомъ постоянно ограничивалось правомъ первородства, правомъ обязательной доли и т. д. Почему же не создать новыхъ ограниченій

даромъ въ «Общихъ началахъ Политической Экономіи» Милль высказываетъ радикальныя воззрѣнія по этому поводу: онъ требуетъ полнаго прекращенія правъ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ [1]) и серьезнаго ограниченія въ правѣ наслѣдованія даже въ прямой линіи, «чтобы воспрепятствовать накопленію крупныхъ богатствъ въ рукахъ тѣхъ, которые не заработали ихъ собственнымъ трудомъ» [2]). Не-

---

собственности? Если поземельная рента въ смыслѣ Рикардо и Мальтуса достается собственникамъ лучшихъ земель, то разумно ли обогащать на общій счетъ этихъ праздныхъ собственниковъ, не дѣлающихъ ровно ничего, даже не выполняющихъ роли воиновъ, которая оправдывала ихъ привилегіи въ средніе вѣка? Одинъ изъ дѣятелей конституанты высказалъ великую истину: „любой крестьянинъ научитъ васъ тому, чего вы не знаете, именно, что тотъ, кто не посѣялъ, не въ правѣ пожинать плоды". А праздный собственникъ, который наслѣдуетъ своему отцу въ силу правъ наслѣдованія, развѣ онъ посѣялъ? Откуда же у него тогда права на плоды? Эта доктрина стоитъ въ полной гармоніи съ общимъ началомъ Сенъ-Симонистовъ: „каждому согласно его способности; каждой способности согласно ея дѣламъ". Право наслѣдованія—самая худшая изъ всѣхъ привилегій прошлаго: „наслѣдованіе есть способъ полученія собственности безъ труда". Освобожденіе пролетаріата, говорили Сенъ - Симонисты, возможно только въ томъ случаѣ, если „права наслѣдованія перейдутъ отъ семьи къ государству", т.-е. если будутъ отмѣнены права наслѣдованія; въ настоящее время права наслѣдованія представляютъ собою послѣднее убѣжище праздныхъ людей; съ отмѣной этихъ правъ, „трудъ станетъ единственнымъ источникомъ (титуломъ) права собственности". Симонисты протестовали противъ того, чтобы ихъ отождествляли съ коммунистами: „они вѣрятъ въ естественное неравенство людей, но требуютъ, чтобы всякій вознаграждался согласно его способностямъ и дѣламъ; вотъ почему они требуютъ отмѣны всѣхъ безъ исключенія привилегій, передаваемыхъ по наслѣдству, и слѣдовательно полную отмѣну права наслѣдованія". (Ср. Paul Janet, Prof., Saint Simon et le Saint Simonisme, P. 1878, стр. 90 сл.).

[1]) Principles of Polit. Economy 1 изд. 1848 и 6 изд. 1865 г. Кн. 2, гл. 2, § 3.

[2]) Тамъ же, кн. 5 гл. 2 § 3 и гл. 9 § 1; Кн. 2, гл. 2 § 4. Милль согласенъ допустить свободу завѣщаній, но при двухъ ограниченіяхъ: 1) если имѣются дѣти, которыя не въ состояніи прокормить себя, то государство должно удѣлять изъ наслѣдства необходимую сумму на со-

обходимо также ограничить право получать по наслѣдству, завѣщанію или даренію имущества свыше извѣстной суммы; «независимо отъ этого и отъ предложенія Бентама (объ этомъ говорилось выше), чтобы интестатное наслѣдованіе въ боковыхъ линіяхъ было воспрещено, и имущество, какъ выморочное, доставалось государству, я считаю, продолжалъ Милль, что наслѣдства и легаты, свыше извѣстной суммы, представляютъ собою въ высшей степени подходящіе объекты обложенія: и доходъ отъ этого источника долженъ быть столь значителенъ, какъ только возможно, лишь бы не дать толчка къ такимъ обходамъ дареніями при жизни и сокрытіемъ имущества, противъ которыхъ нельзя было бы бороться. Примѣнять принципъ прогрессивнаго обложенія, т.-е. брать болѣе высокій процентъ съ болѣе высокихъ суммъ, представляется мнѣ и справедливымъ, и цѣлесообразнымъ въ наслѣдственныхъ налогахъ, хотя примѣненіе указаннаго принципа въ другихъ видахъ обложенія было бы, по моему мнѣнію, предосудительно».

Такимъ образомъ, Милль идетъ значительно далѣе Бентама и, воспринявъ идеи Сенъ-Симонистовъ, придаетъ наслѣдственному налогу не только важное финансовое, но и крупное соціальное значеніе. Развитіе подобныхъ идей нельзя не поставить въ связь съ контрастами, выдвинутыми капиталистическимъ строемъ. Характернымъ показателемъ поворота въ воззрѣніяхъ на роль прямого обложенія, въ томъ числѣ и наслѣдственнаго налога, можетъ служить,

---

держаніе этихъ сиротъ, и 2) чтобы никому не было позволено получать по завѣщанію болѣе, чѣмъ сколько нужно для скромнаго и независимаго существованія. При отсутствіи завѣщанія все наслѣдство должно, какъ выморочное, переходить въ руки государства, которое, въ свою очередь, обязано выдѣлить изъ наслѣдства сумму, необходимую для приличнаго содержанія оставшихся сиротъ. — Считаясь съ предразсудками современнаго общества, Милль предлагаетъ немедленно провести хотя бы только переходную мѣру, именно отмѣнить право наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ и признать, что наслѣдства послѣ лицъ, не имѣющихъ ни нисходящихъ, ни восходящихъ, и не оставившихъ завѣщанія, признаются выморочными и идутъ въ пользу государства.

кромѣ общеизвѣстныхъ публикацій Ливерпульской ассоціаціи финансовыхъ реформъ [1]), также брошюра анонимнаго автора: «бюджетъ, состоящій изъ двухъ только налоговъ», именно, по мысли автора, необходимо отмѣнить всѣ существующія государственныя и мѣстныя подати и замѣнить ихъ двумя налогами: 1) наслѣдственнымъ въ размѣрѣ 10% со всѣхъ видовъ наслѣдствъ и 2) подоходно-поимущественнымъ (въ 10% съ капитала и 5% съ дохода), которые каждый дали бы по меньшей мѣрѣ 24 мил. ф., т.-е. сумму, достаточную для покрытія всѣхъ дѣйствительно необходимыхъ расходовъ государства. Въ чрезвычайно рѣзкихъ выраженіяхъ названный авторъ громитъ дѣйствующую въ Англіи систему обложенія: «Совершенно ясно для всякаго человѣка, который не утратилъ способности мыслить, можетъ положиться на свои убѣжденія, вѣритъ въ здравость своего разсудка и не порабощенъ предразсудками, что такая система обложенія, какъ наша, съ ея чудовищнымъ видомъ, и столь опасная по послѣдствіямъ, никогда не могла бы быть терпима никакимъ другимъ народомъ; нѣтъ, даже болѣе, *никакой* народъ не согласился бы на нее, если бы его не обманывали мыслью, будто онъ дѣйствительно имѣетъ голосъ въ управленіи государствомъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ этотъ народъ, свободный лишь по имени, подвергается грабежу и насилію хуже самыхъ низкихъ рабовъ на свѣтѣ... По сравненію съ нашей системой обложенія самый отчаянный грабежъ и разбой—одна лишь справедливость... Эта система покоится на обманѣ, противорѣчитъ просвѣщеннымъ понятіямъ вѣка и *должна* пасть предъ пробудившимся натискомъ европейскаго прогресса... Величайшая опасность происходитъ отъ народныхъ делегатовъ, кои, будучи настроены

Брошюра: „бюджетъ изъ двухъ налоговъ".

[1]) Ассоціація усиленно выдвигаетъ на видъ, что прямое обложеніе необходимо не только какъ средство для уничтоженія косвеннаго обложенія, но и какъ мѣра для предупрежденія взрыва народнаго негодованія; объ этомъ свидѣтельствуетъ извѣстный афоризмъ ассоціаціи: „прямое обложеніе политически благонадежно (politically safe), потому что оно не можетъ не быть справедливымъ". (Liv. Fin. R. Ass. № 15 стр. 2).

противъ *массъ*, представляютъ въ ложномъ свѣтѣ нужды или, какъ онѣ будутъ впредь, *требованія* населенія. Къ какому убѣжденію приходитъ знающій и думающій человѣкъ, когда онъ слышитъ дебаты въ этомъ чудовищномъ клубѣ разнородныхъ и противоположныхъ элементовъ, именуемомъ Палатой Общинъ?.. Кому довѣрены финансы страны? Деревенскому помѣщику, лишенному широкихъ взглядовъ и всякой опытности въ финансовыхъ вопросахъ». Авторъ брошюры увѣренъ, что его проектъ двухъ налоговъ будетъ принятъ: «Пожиратели богатства теперь такъ устрашены, что были бы даже слишкомъ рады принять этотъ проектъ и согласиться на него, какъ на компромиссъ, только бы удержать этимъ путемъ свое теперешнее положеніе; но нельзя удержать власть, коей такъ долго злоупотребляли, передъ натискомъ пробудившагося міра, который разъ навсегда объявитъ, что впредь односторонне-классовое законодательство (Class Legislation) невозможно». Авторъ посвящаетъ свой проектъ «мыслящей части общества—тѣмъ *новымъ* людямъ, которые въ будущемъ будутъ управлять государствомъ, а не аристократамъ, которые управляютъ дурно (misgovern), и не подлымъ законодателямъ, которые въ ложномъ свѣтѣ представляютъ (misrepresent) интересы страны. Настоящій проектъ посвящается тому классу, который желаетъ освободиться отъ акцизовъ (по причинѣ связанныхъ съ ними ужасныхъ злоупотребленій и лжи) и отъ буржуазнаго парламента, готоваго то раболѣпствовать, то притѣснять (from a Middle-Class Parliament of alternate cringers & oppressors), и болѣе всего этотъ проектъ посвящается тѣмъ, которые желаютъ ускорить наступленіе дня, когда человѣкъ будетъ возведенъ до достойнаго соціальнаго положенія, когда всеобщее благополучіе станетъ желаніемъ, цѣлью и интересомъ каждаго и когда образованіе, поддержаніе и счастье всякаго человѣческаго существа станетъ высшей заботой всѣхъ» [1]).

---

[1]) A Budget of two taxes only. A stamp Tax, with the legacy duty equalized & extended to real property; & a property tax, applied to all realized property, with an equitable proportion on income. London,

Брошюра проф. Ньюмана.

Въ pendant къ брошюрѣ анонимнаго автора надо поставить «призывъ къ среднимъ классамъ о неотложной необходимости осуществить многочисленныя радикальныя финансовыя и государственныя реформы» проф. Ньюмана. Послѣдній, будучи страшно встревоженъ броженіемъ въ низшихъ классахъ, призываетъ буржуазію (выражая восторгъ трону и пэрамъ, авторъ считаетъ себя «не въ правѣ думать, что люди высшихъ сословій обратятъ на него вниманіе») поскорѣе осуществить реформы, пока не поздно: несправедливое распредѣленіе податного бремени въ Англіи особенно опасно. Ньюманъ говоритъ, что лэндлорды, не желая брать на себя налоговъ, поступаютъ такъ же, какъ ихъ собратья во Франціи передъ первой революціей;—то обстоятельство, что знать не желаетъ нести одинаковыя легаціонную и пробаціонную пошлины, какія платятъ остальные классы, возмущаетъ профессора, который призываетъ богатыхъ людей опомниться поскорѣе. По его мнѣнію, надо снять съ рабочихъ на 12 мил. ф. налоговъ въ годъ, которые должны быть покрыты отчасти увеличеніемъ наслѣдственныхъ пошлинъ и обложеніемъ незаслуженнаго прироста цѣнности пригородныхъ земель, цѣнность которыхъ «возрастаетъ на общій счетъ и безъ затратъ владѣльца», а отчасти сокращеніемъ расходовъ. Далѣе, чтобы успокоить низшіе классы, Ньюманъ предлагаетъ ввести всеобщее избирательное право для лицъ свыше 40 лѣтъ, но дать при этомъ множественные вотумы и опредѣленное число мѣстъ въ парламентѣ богатымъ классамъ и т. д. [1]).

Вопросъ о томъ, какая доля податного бремени падаетъ на рабочіе классы и болѣе состоятельные слои общества, начинаетъ интересовать публику не меньше, чѣмъ вопросъ

E. Wilson, publisher, Royal exchange 1848. British Museum 8225 b. 23.

[1]) F. W. Newman, An appeal to the middle classes on the urgent necessity of numerous radical reforms, financial & organic. L. 6 Apr. 1848. Къ брошюрѣ присоединенъ постскриптумъ, выражающій радость, что 10 апрѣля прошло безъ кровопролитія и что средніе классы не допустили насилій.

Вліяніе рабочихъ классовъ.

о протекціонизмѣ и свободной торговлѣ. Во второй половинѣ XIX вѣка въ Англіи промышленные классы добились полнаго торжества началъ «свободной конкуренціи» и сумѣли устранить всѣ стѣснительные для торговли и промышленности акцизы и таможенные тарифы. Однако, это мало разрѣшало вопросъ о равномѣрномъ распредѣленіи налоговой тяжести, ибо немногіе сохранившіеся косвенные налоги (на спиртные напитки, чай, сахаръ, кофе, табакъ), отбрасывая громаднѣйшій доходъ, всей силой давили низшіе классы. Даже для 1872 г., т.-е. послѣ отмѣны почти всѣхъ, исключая вышеупомянутыхъ, налоговъ на потребленіе, рабочіе несли болѣе тяжелое податное бремя, чѣмъ зажиточные классы. Тщательный и скорѣе слишкомъ осторожный подсчетъ проф. Л. Леви доказываетъ, что рабочіе обложены въ размѣрѣ $12^1/_2\%$ своего дохода, тогда какъ зажиточные слои обложены менѣе 12% дохода [1]). Слѣдовательно, на очереди

---

[1]) За 1872 г., именно: валовой доходъ рабочихъ равенъ 400 мил. ф, изъ которыхъ 40% составляютъ безусловно необходимый минимумъ (Existenzminimum), т.-е. только 240 м. составляютъ доходъ, способный нести обложеніе (taxable income); вся сумма налоговъ, падающихъ на рабочихъ, исчислена проф. Леви въ 30 м. ф., а это составляетъ $12^1/_2\%$ къ taxable income. Между тѣмъ данныя подоходнаго налога, завѣдомо преуменьшенныя, показываютъ доходъ зажиточныхъ классовъ въ размѣрѣ 444 м. ф.; поэтому если даже принять доходъ зажиточныхъ классовъ равнымъ всего только въ 500 м. ф. (для этихъ классовъ Existenzminimum уже вычтенъ въ силу постановленій о подоходномъ налогѣ), то и тогда сумма падающихъ на эти классы налоговъ (60 м. ф.) составила бы всего 12%. Слѣдовательно, даже не раздѣляя соображеній о необходимости щадить доходъ рабочихъ, достаточный для удовлетворенія однихъ лишь насущнѣйшихъ потребностей, приходилось признать изъ цифръ проф. Леви несомнѣнное податное переобремененіе рабочихъ сравнительно съ зажиточными классами. См. Estimate of the Amount of taxation falling on the working classes of the United Kingdom, a report to M. T. Bass M. P., by Leone Levi, L. 1873. Нѣсколько ранѣе, тотъ же авторъ вычислялъ, по даннымъ за 1858 г., что высшіе классы обложены въ размѣрѣ 12% получаемаго ими дохода, средніе—$11^1/_2\%$, а рабочіе—14% (L. Levi, On taxation L. 1860 c. 34). На официальный запросъ въ парламентѣ канцлеръ казначейства заявилъ 11 мая 1871 г., что косвенные на-

не могъ не стоять вопросъ объ усиленіи прямого обложенія, особенно когда надвигалась эпоха реформъ въ области законодательства о рабочихъ, охватившаго огромное поле: начиная отъ регулированія рабочаго дня и кончая реформой избирательнаго права, открывшей значительной массѣ рабочихъ непосредственное вліяніе на парламентскія дѣла. Законъ 1867/8 г. понизилъ цензъ, дающій избирательное право въ парламентъ, именно: для Англіи, въ городахъ правомъ участія въ выборахъ пользуются всѣ домовладѣльцы (householders), уплачивающіе налогъ въ пользу бѣдныхъ, и съемщики дома, лавки, земли и т. п. или жильцы—occupiers or lodgers, уплачивающіе не менѣе 10 ф. въ годъ за свое помѣщеніе; въ графствахъ цензъ для копигольдеровъ и лизгольдеровъ пониженъ съ 10 до 5 ф.; для Шотландіи и Ирландіи сдѣланы аналогичныя пониженія ценза; число избирателей увеличивалось, благодаря реформѣ, съ 1.352.970 въ 1867 г. до 2.243.259 въ 1870 г. Законъ 1867/8 года.

Весьма характерны условія, при наличности которыхъ прошелъ законъ 1867/8 г. Какъ извѣстно, съ 1849 г. пять министерствъ пытались провести реформу избирательнаго права, и шесть разъ реформа возвѣщалась съ высоты трона; каждая политическая партія предлагала свои проекты, и лордъ Дж. Рессель вносилъ три билля. По странному, на первый взглядъ, капризу судьбы реформа была осуществлена консервативнымъ министерствомъ лорда Дарби и Дизраэли, которые всегда такъ противились расширенію народнаго представительства. Замѣчательно, что годъ передъ тѣмъ палата отвергла проектъ либеральнаго министерства, дававшій избирательныя права всего 400.000 новымъ избирателямъ. Но вотъ что пишетъ извѣстный біографъ Гладстона Джонъ Морлей: «тотъ самый безотчетный страхъ, который заста-

---

логи составляютъ около $60^1/_2{}^0/_0$ бюджета (42.744.000 ф. ст.); прямые—$25^1/_2{}^0/_0$ (18.165.900 ф. ст.=налоги подоходн., подом., поземельный, штемпельный—послѣдній за вычетомъ судебныхъ сборовъ); смѣшанные источники—$14^0/_0$ бюджета (9.305.320 ф., именно, почта, телегр., домены, судебныя пошлины и мелкіе доходы). Ср. по этому поводу J. Noble, Nat. finance. L. 1875 с. 113 сл., 145 сл.

влялъ правящіе классы страшиться реформы, имѣлъ ту выгоду, что достаточно было ничтожной народной демонстраціи, чтобы заставить ихъ (правящіе классы) принять реформу. Демонстраціи же были не малы. Безпорядки въ Гайдъ-паркѣ; во всѣхъ большихъ городахъ, начиная отъ Лондона и кончая Глазго, происходили уличныя процессіи, тянувшіяся милями; митинги на открытомъ воздухѣ численностью въ 100, 200 и 250 тысячъ человѣкъ устраивались въ Бирмингамѣ, Манчестерѣ, Лидсѣ; все это свидѣтельствовало о томъ, что даже если бы рабочіе не имѣли въ виду открыто требовать избирательныхъ правъ, то все же они не потерпѣли бы отказа въ дарованіи правъ представительства. Осенью 1868 г. М-ръ Брайтъ объѣздилъ Англію, Шотландію и Ирландію и повсюду произносилъ сильныя и блестящія рѣчи въ пользу реформы. Достойно вниманія, что ни одно изъ главныхъ преобразованій того времени не проведено въ парламентѣ безъ широкой агитаціи въ народѣ. Свобода исповѣданія для католиковъ отвоевана О'Коннеллемъ; актъ о реформѣ избирательнаго права 1832 г. отвоеванъ политическими союзами; свобода торговли—лигой противъ хлѣбныхъ законовъ. Household suffrage (т.-е. что осуществлено въ 1867/8 г.) подошло подъ то же правило» [1]).

Политика Гладстона въ подоходномъ и наслѣдственномъ налогахъ

Отсюда довольно наглядно выясняется вліяніе рабочихъ на судьбы англійскаго законодательства [2]). Когда Гладстонъ могучей рукой изъ года въ годъ преподносилъ странѣ въ своихъ восьми бюджетахъ съ 1859 до 66 г. все новыя и новыя пониженія косвенныхъ налоговъ, то онъ находилъ поддержку среди своихъ друзей, представителей торговопро-

---

[1]) J. Morley II, c. 227.

[2]) Извѣстный фритредеръ Кобденъ въ одной изъ своихъ публичныхъ рѣчей, произнесенной 18 авг. 1859 г. на тему о парламентской реформѣ, въ точности предусмотрѣлъ благія послѣдствія расширенія избирательнаго права: по его словамъ, это непремѣнно должно вызвать „перемѣну финансовой политики, гдѣ значительная часть налоговъ на потребленіе будетъ снята съ рабочихъ классовъ и замѣнена налогами на доходъ и имущество“ (цит. по T. E. C. Leslie, Fin. Reform 1872 c. 5).

мышленнаго класса въ парламентѣ, и среди рабочихъ массъ. Тѣмъ не менѣе Гладстонъ все еще носится съ мыслью провести отмѣну подоходнаго налога, который только съ горечью терпѣлся сторонниками канцлера, сознававшими необходимость подоходнаго обложенія преимущественно для осуществленія коммерческихъ реформъ. Однако Гладстонъ не трогаетъ наслѣдственнаго налога, несмотря на неоднократныя и горячія предложенія этого рода внѣ и внутри парламента [1]). Въ данномъ отношеніи канцлеру приходилось пассовать передъ могущественной оппозиціей тори и многими вигами-аристократами на его собственной сторонѣ. Въ силу исторически сложившихся условій наслѣдственнаго налога Гладстонъ могъ предложить исключительно повыше-

---

[1]) Горячій призывъ дѣлаетъ въ палатѣ общинъ упомянутый выше Брайтъ, который доказываетъ, что сукцессіонная пошлина слишкомъ ничтожна, и требуетъ, чтобы канцлеръ обратился къ наслѣдственнымъ пошлинамъ, а не къ подоходному налогу, противъ котораго онъ, Брайтъ, будетъ бороться всѣми силами (21 іюля 1859; 3 Hans. v. 155 с. 192 сл.). 19 февр. 1861 г., членъ парламента Вильямсъ снова предлагаетъ въ обширной рѣчи резолюцію подчинить недвижимую собственность той же пробаціонной пошлинѣ, какая взимается съ движимаго имущества. Гладстонъ „имѣлъ въ 1853 г. (говорилъ Вильямсъ) мужество, — огромное мужество, — и благородство предложить билль, возлагающій на земельныхъ собственниковъ легасіонную пошлину; однако, не взирая на искусство и энергію канцлера, ему удалось возложить на землевладѣльцевъ лишь половину того, сколько несутъ владѣльцы движимыхъ имуществъ“; онъ, Вильямсъ, надѣется, что теперь канцлеръ попытается устранить эту аномалію къ великому благу для страны, не смотря на значительную оппозицію. — Гладстонъ оспаривалъ желательность и практичность предложенія Вильямса, ибо оно не устраняетъ многихъ другихъ аномалій, напр. огромная масса движимаго капитала переходитъ по сетльментамъ и, подвергаясь только сукцессіонной пошлинѣ, ускользаетъ отъ пробаціонной пошлины, къ тому же вносимый проектъ трудно осуществимъ на практикѣ по условіямъ гражданскаго права, т. к. для наслѣдованія недвижимостей не требуется ни пробаціи, ни участія душеприказчика; затѣмъ, трудность оцѣнки земельныхъ владѣній и обременительность выплаты наслѣдственнаго налога за счетъ недвижимаго имущества дѣлаютъ нежелательнымъ предложенія Вильямса. Въ пользу резолюціи высказались 51 голосовъ противъ 167.

ніе пошлинъ, взимаемыхъ съ недвижимаго капитала, ибо парламентъ, конечно, ни за что не согласился бы односторонне повысить и безъ того неравномѣрныя пошлины съ движимыхъ наслѣдствъ. Такимъ образомъ, если по состоянію финансовъ были нужны новые источники дохода, то канцлеръ казначейства долженъ былъ бы, уступая требованіямъ о наслѣдственномъ налогѣ, обременить исключительно аграрный классъ, т.-е. произвести реформу, возможную лишь при поддержкѣ очень стойкой и могущественной партіи. На такую поддержку Гладстонъ въ то время разсчитывать не могъ, потому что многіе изъ умѣренныхъ либераловъ на его сторонѣ принадлежали къ аграріямъ и мало чѣмъ отличались отъ консервативныхъ элементовъ въ средѣ оппозиціи[1]). Даже билль 1853 г. представлялся, какъ мы видѣли, довольно дерзкой мѣрой, проведенной благодаря столько же личному искусству знаменитаго канцлера, сколько и снисходительности землевладѣльческой партіи, сознававшей необходимость уступить настойчивымъ требованіямъ общественнаго мнѣнія и притомъ съ явной для себя выгодой. Вотъ почему подоходный налогъ сталъ снова играть выдающуюся роль: если торговопромышленный классъ желаетъ свободы торговли, то онъ долженъ нести и бремя ненавистнаго ему подоходнаго налога,—такова суть компромисса, предложеннаго аграрнымъ, по существу, парламентомъ [2]). Попытки

---

[1]) Ср. May, Th. E., Constitutional History, 2-nd. ed. L. 1865, II с. 83.

[2]) Въ свою очередь, торгово-промышленный классъ чрезвычайно ревниво оберегалъ себя отъ такихъ финансовыхъ реформъ, которыя выходили за предѣлы компромисса, т.-е. когда дѣло шло объ облегченіи податного бремени для другихъ кассовъ за счетъ источниковъ, падающихъ на буржуазію. Иллюстраціей могутъ служить пренія въ парламентѣ 7 марта 1865 г., по поводу предложенія внесеннаго консервативнымъ депутатомъ сэромъ Ф. Келли о пониженіи и даже отмѣнѣ въ ближайшемъ будущемъ налога на солодъ. Такая мѣра серьезнѣйшимъ образомъ интересовала аграріевъ, и въ поддержаніе ея Келли могъ представить три тысячи петицій. Но оппоненты тотчасъ же внесли контръ-проектъ: въ случаѣ, если бы было признано желательнымъ понизить или отмѣнить налогъ на солодъ, то, принимая во вниманіе уже

ввести взамѣнъ подоходнаго обложенія поимущественный налогъ [1]) оказались безуспѣшными, такъ какъ палата общинъ мало сочувствовала усиленію податного бремени для «фундированныхъ» имуществъ (въ невыгодѣ оказались бы, естественно, аграріи). По той же причинѣ трудно прививался и наслѣдственный налогъ: односторонне увеличить послѣдній для движимаго капитала (чтобы осуществить коммерческія реформы) значило усилить бьющую въ глаза неравномѣрность обложенія; довести ставки налога для недвижимостей до ставокъ, взимаемыхъ съ движимаго капитала, было бы равносильно одностороннему обремененію того класса, который располагалъ главной политической силой. Въ силу этихъ соціальныхъ условій свобода торговли и отмѣна внутреннихъ акцизовъ совершилась за счетъ подоходнаго налога. Гладстонъ прекрасно сознавалъ, что своими реформами онъ одновременно достигаетъ двухъ цѣлей, т.-е. идетъ навстрѣчу желанію фритредеровъ—промышленныхъ классовъ и удовлетворяетъ низшіе классы (привѣтствовавшіе, конечно, прямое обложеніе), не принося въ жертву интересовъ могущественныхъ аграріевъ. Крайне характерно замѣчаніе канцлера, сказанное Кобдену при разработкѣ «ве-

---

существующее привилегированное положеніе аграріевъ въ податныхъ вопросахъ, палата признаетъ возможнымъ осуществленіе предложенной мѣры не иначе, какъ при соотвѣтственномъ усиленіи пробаціонной и сукцессіонной пошлинъ и подоходнаго налога съ недвижимаго капитала (внесено отъ имени либеральнаго депутата Neate).—Благодаря контръпредложенію проектъ сэра Ф. Келли провалился. См. 3 Hans. v. 177 с. 1223—1301.

[1]) Такая мѣра горячо агитировалась многими фритредерами и ассоціаціями противъ подоходнаго налога. См., напр., брошюры Birmingham Income Tax Reform Association: Summary of the Income tax & Property tax question 1856; Address to the electors etc. 1857 и др. Ср. еще брошюру R. Heathfield, Means of extensive relief from the pressure of taxation on the basis of a charge of 5% on all property. L. 1849, гдѣ авторъ предлагаетъ единый поимущественный налогъ и дополнительный налогъ на наслѣдства, отчасти для контроля за поимущественнымъ налогомъ, отчасти чтобы уловить имущества, образующіяся въ періодъ между однимъ кадастромъ и другимъ.

ликаго» бюджета въ 1860 году: «если теперь при такихъ обстоятельствахъ (въ бюджетѣ получалось сбереженіе по смѣтѣ государственнаго долга въ 2 мил. ф., происходившее отъ истеченія срока аннуитетовъ) въ нынѣшнемъ году не будетъ что-либо сдѣлано для торговли и для массъ, то произойдетъ великое разочарованіе и великое бѣдствіе» [1]). И, дѣйствительно, Гладстонъ осуществляетъ въ бюджетѣ 1860 г. грандіознѣйшее пониженіе косвенныхъ налоговъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сильно напрягаетъ подоходный налогъ; ту же политику онъ проводитъ и въ послѣдующихъ бюджетахъ [2]).

Движеніе противъ подоходнаго налога въ 1870-хъ гг.

Сдѣланные выводы даютъ намъ ключъ къ разрѣшенію вопроса, почему въ началѣ 1870-хъ годовъ вновь съ необычайной бурностью разразилось сильное движеніе противъ подоходнаго налога, хотя онъ удерживался въ это время на низкомъ уровнѣ [3]). 6 марта 1872 г. канцлеру казначейства представлялась депутація отъ 1.250.000 плательщиковъ крупнѣйшихъ городовъ, ходатайствовавшая объ отмѣнѣ подоходнаго налога главнымъ образомъ шедулы Д. (т.-е. съ промышленныхъ доходовъ); въ составъ вліятельной депутаціи входили 9 членовъ парламента [4]). Въ томъ же году на одномъ митингѣ въ Бирмингамѣ шумныя одобренія вызвало заявленіе одного джентльмена, что если въ странѣ будутъ продолжать взимать ненавистный подоходный налогъ, то не слѣдуетъ останавливаться передъ революціей [5]). Это было

---

[1]) „without anything done for trade & the masses it will be a great discredit & a great calamity“ (цит. J. Morley II, 23).

[2]) Ставки подоходнаго налога были: 9, 10, 9, 9 пенсовъ въ 1860, 1, 2, 3 г.г., то-есть значительно выше, чѣмъ за все время существованія подоходнаго налога съ 1842 г. и до бурской войны, за исключеніемъ трехъ лѣтъ во время Крымской кампаніи. Бюджетъ на 1861 г. отмѣнилъ около 400 ставокъ таможеннаго тарифа, въ томъ числѣ на масло, сыръ, яица, рисъ и т. д. Ср. обзоръ бюджетовъ Гладстона у Noble, National finance, 1875 гл. 3 и Fiscal legislation 1842—65, L. 1867 гл. 7 сл.

[3]) Въ 1864, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74 г.г. ставки подоходнаго налога составляли: 7, 6, 4, 4, 5, 6, 5, 4, 6, 4, 3 пенса.

[4]) Таймсъ, 7 марта 1872 г. стр. 7.

[5]) См. докладъ René Laboulaye объ англійскомъ подоходномъ налогѣ

произнесено на конференціи, созванной въ маѣ 1872 г. для протеста противъ подоходнаго налога; на ней присутствовали депутаты отъ Бирмингамской и Гуллской ассоціацій противъ подоходнаго налога, національной торговой камеры въ Лондонѣ, Ольдгемской и Вольвергамптонской купеческихъ ассоціацій, Вольсольскаго общества плательщиковъ податей и отъ множества городовъ [1]). Въ декабрѣ того же года въ зданіи биржи въ Вольвергамптонѣ состоялся «большой и оживленный митингъ», на которомъ рѣшено организовать лигу противъ подоходнаго налога [2]). Характеръ совершенно исключительной демонстраціи носилъ внушительный митингъ въ Гильдхоллѣ въ Лондонѣ подъ предсѣдательствомъ лордъ-мэра и въ присутствіи не менѣе 16 членовъ парламента и цвѣта англійской денежной аристократіи [3]). На этомъ собраніи предсѣдатель лиги противъ подоходнаго налога, состоящей при національной торговой палатѣ въ Лондонѣ, доложилъ, что поводомъ къ созванію митинга послужили многочисленныя жалобы противъ подоходнаго налога, поданныя въ томъ году въ торговую палату и свидѣтельствующія о крайнемъ вредѣ налога для торговыхъ интересовъ. При бурныхъ одобреніяхъ митингъ принялъ резолюціи, требующія отмѣны подоходнаго налога и учреждающія національную лигу для борьбы противъ него. Одинъ изъ ораторовъ въ сильныхъ выраженіяхъ приглашалъ слушателей предрѣшить отмѣну инквизиторскаго налога на ближайшихъ выборахъ въ парламентъ, если канцлеръ казначейства не пойдетъ навстрѣчу пожеланіямъ, выраженнымъ на собраніи.

Причины движенія.

Такъ чѣмъ же можно объяснить подобный взрывъ негодованія противъ подобнаго обложенія? Коммерческія реформы были уже окончены, и промышленный классъ добился

въ Bulletin de la société de législation comparée, Paris, 1873, II стр. 114.

[1]) Таймсъ, 23 мая 1872 г. стр. 12.

[2]) Таймсъ, 12 декабря 1872 г.

[3]) Таймсъ, 14 декабря 1872 г.

свободы торговли, а потому, съ его точки зрѣнія, подоходный налогъ не могъ быть болѣе терпимъ, такъ какъ цѣль установленія этой подати уже была достигнута. Одинъ изъ главныхъ ораторовъ на митингѣ въ Гильдхоллѣ. членъ парламента Массей, совершенно недвусмысленно указываетъ на то: ...«когда наступила великая эпоха коммерческихъ реформъ, и м-ръ Гладстонъ, искусно продолжая политику сэра Р. Пиля, направилъ свои усилія на освобожденіе торговли отъ стѣснявшихъ ее узъ, то страна поддерживала Гладстона, прибѣгавшаго къ подоходному налогу, но здѣсь она (страна) всегда руководствовалась соображеніемъ, что налогъ имѣетъ лишь временный характеръ и преслѣдуетъ только эту цѣль»...—Словомъ, индустріальный классъ терпѣлъ подоходное обложеніе лишь какъ компромиссъ въ томъ видѣ, какъ онъ очерченъ мною выше. Теперь же, съ провозглашеніемъ свободы торговли, подоходный налогъ пріобрѣлъ значеніе орудія для уравненія податного бремени, т.-е. удерживался въ интересахъ рабочихъ, на которыхъ уже не рѣшались возлагать новаго бремени податей. Одинъ изъ главныхъ членовъ только что упомянутой депутаціи къ канцлеру казначейства, ольдерманъ Мантонъ, опредѣленно высказалъ «неудовольствіе среднихъ классовъ, представителемъ которыхъ онъ является, и счелъ долгомъ напомнить палатѣ общинъ и правительству, что существуютъ также и предѣлы терпѣнію среднихъ классовъ; онъ, Мантонъ, долженъ сказать еще, что политика, начатая Гладстономъ, привела къ тому, что бремя налоговъ снято съ рабочихъ и возложено на плечи среднихъ классовъ, а когда послѣдніе начинаютъ взывать къ справедливости, то ихъ игнорируютъ; онъ, Мантонъ, только воспроизводитъ чувства, раздѣляемыя всѣми вокругъ него, когда утверждаетъ, что если не будетъ сдѣлано что-либо для устраненія указаннаго зла, то палата общинъ и ея вожаки потеряютъ всякое довѣріе народа» [1]).

---

[1]) Таймсъ, 7 марта 1872 г. Другой иллюстраціей того, что англійская буржуазія прекрасно поняла истинный мотивъ удержанія подо-

Тѣмъ не менѣе, не смотря на столь сильное и могущественное движеніе противъ подоходнаго налога, оно не увѣнчалось успѣхомъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что главнымъ препятствіемъ къ удовлетворенію желаній англійской буржуазіи явились новыя общественныя условія, давшія рабочимъ классамъ, благодаря избирательной реформѣ $186^{7}/_{8}$ г., непосредственное вліяніе на государственныя дѣла: теперь парламентъ долженъ былъ съ удвоеннымъ вниманіемъ считаться съ интересами трудящагося населенія, а потому стремленіе буржуазіи сбросить съ себя подоходный налогъ находило естественный отпоръ [1]). Правда, передъ общими выборами въ парламентъ въ 1874 г. Гладстонъ спѣшитъ обѣщать своимъ избирателямъ полную отмѣну подоходнаго обложенія; со своей стороны, лидеръ оппозиціи Дизраэли съ заносчивостью выставляетъ на видъ постоянную непріязнь консервативной партіи къ подоходному налогу [2]);—но подоб- Неуспѣхъ движенія.

ходнаго налога послѣ осуществленія коммерческихъ реформъ служитъ письмо каноника Тревора изъ Іорка, доложенное на Бирмингамской конференціи противъ подоходнаго налога. Авторъ письма „подчеркнулъ несправедливость того, что отъ налога освобождены рабочіе; такая привилегія дана послѣднимъ отнюдь не потому, что будто бы трудно учесть въ податныхъ цѣляхъ ихъ доходъ, а потому, что если бы въ этихъ случаяхъ стали требовать налогъ, то никакое правительство не было бы въ состояніи удержаться у власти“.

[1]) Въ періодъ 1868—74 г.г. премьеръ-министромъ былъ Гладстонъ (канцлеромъ назначейства Р. Ловъ). Партія, на которую онъ опирался, состояла, какъ говорятъ опытные политики, изъ трехъ элементовъ: 1) виговъ, не питавшихъ къ нему—недавнему тори—большого расположенія, но цѣнившихъ личныя качества министра и его преданность традиціямъ и праву частной собственности; 2) представителей среднихъ классовъ—либераловъ, превозносившихъ геніальныя финансовыя способности Гладстона (однако это ядро сторонниковъ министра стало рушиться въ началѣ 70-хъ годовъ, по окончаніи коммерческихъ реформъ), и 3) сравнительно, правда, несильной партіи, опиравшейся на рабочихъ и считавшей Гладстона слишкомъ привязаннымъ къ церкви, слишкомъ почтительнымъ къ аристократіи и недостаточно подготовленнымъ для широкихъ реформъ (Morley, II, 388).

[2]) См. обращеніе къ избирателямъ обоихъ вождей въ Annual Regi-

ныя заявленія были лишены реальнаго значенія по той причинѣ, что соціальныя условія и ростъ самосознанія среди рабочихъ устранили возможность сбрасыванія податной тягости на низшіе классы Когда въ апрѣлѣ 1873 г. консервативная оппозиція обвиняла канцлера казначейства Лова въ томъ, что онъ слишкомъ охотно понижаетъ косвенное обложеніе и мало обращаетъ вниманія на уменьшеніе прямыхъ налоговъ [1]), то канцлеръ съ негодованіемъ воскликнулъ: «Да неужели же вы, господа оппоненты, предполагаете, что, послѣ того какъ власть вручена низшимъ классамъ, послѣдніе смиренно согласятся на измѣненіе налоговой системы въ ущербъ бѣднымъ и на пользу богатымъ? Такъ каково же ваше мнѣніе о характерѣ бѣдныхъ? Считаете ли вы ихъ святыми, или идіотами? Что же они «скоты безъ разума и здраваго разсудка?» Если бѣдняки не понимаютъ этихъ вещей, которыя ясны, какъ день, то они абсолютно лишены всякаго здраваго разсудка; но если, съ другой стороны, они понимаютъ это, то почему же, спрашивается, для поддержки такихъ плановъ, какіе дѣлаетъ оппозиція, мы станемъ предполагать у бѣдняковъ способность къ совершенно необычайному самопожертвованію и къ совершенно удивительному терпѣнію, какого не бываетъ ни у одного народа на всемъ свѣтѣ. Пусть ужъ господа оппоненты поостерегутся, иначе, устраивая яму для насъ, они сами легко упадутъ въ нее!» [2]).

Упроченіе прямого обложенія

Вотъ почему прямое обложеніе получило съ 70-хъ годовъ прочное мѣсто въ англійскомъ бюджетѣ. Хотя правительство угодливо держитъ подоходный налогъ на низкомъ уровнѣ, но все же съ тѣхъ поръ надежда на отмѣну названнаго налога исчезла окончательно [3]): право требовать и возмож-

---

ster 1874, стр. 3—10 и ср. S. Buxton, Finance & politics 1888 II, гл. 26.

[1]) См. чрезвычайно важныя въ принципіальномъ отношеніи двухдневные дебаты о превосходствѣ и недостаткахъ прямого и косвеннаго обложенія 28 апр. и 1 мая 1873.

[2]) 3 Hans. v. 215 c. 1053.

[3]) Ср. Morley II, 496.

ность добиться достаточно широкаго развитія прямого обложенія сдѣлались неотъемлемымъ достояніемъ низшихъ классовъ. Недаромъ широкія обѣщанія Гладстона передъ выборами 1874 г. отмѣнить подоходный налогъ [1]) оказались столь фатальными, и страна огромнымъ большинствомъ высказалась въ пользу консервативной партіи, выразивъ тѣмъ самымъ свое недовѣріе Гладстону; но вѣдь, въ сущности, послѣдній, какъ иронизируетъ Бекстонъ, обѣщалъ отмѣну подоходнаго налога передъ массой избирателей, которые не платятъ такового и которые, слѣдовательно, не могли проявить слишкомъ большого энтузіазма въ пользу отмѣны его [2]).

Я нарочно остановился нѣсколько подробнѣе на движеніи противъ подоходнаго налога и на той роли, какая выпала на долю послѣдняго, ибо здѣсь наглядно выясняется направленіе послѣдующихъ податныхъ мѣропріятій. Если буржуазія съ трудомъ мирилась съ подоходнымъ налогомъ, то все же она признавала неизбѣжность прямого обложенія [3]) и потому легко давала согласіе на развитіе другихъ формъ прямого

---

[1]) Гладстона обвиняли впослѣдствіи, что онъ въ сущности хотѣлъ подкупить избирателей: въ былыя времена, писалъ историкъ Лекки, взятки давали отдѣльнымъ лицамъ, но въ нашъ демократическій вѣкъ подкупаютъ цѣлые классы; никакой современный государственный дѣятель не рѣшился бы дать взятку индивидамъ или подкупить мѣстечко, какъ дѣлали Вальполь и Нортъ,—но мы собственными глазами видѣли министра, который обращается къ избирателямъ съ обѣщаніемъ отмѣнить, въ случаѣ его возвращенія на должность, главный прямой налогъ, уплачиваемый наиболѣе вліятельнымъ классомъ. W. E. H. Lecky, Hist. of England in the 18-th century, 2-nd ed. L. 1887, VI 300 и ср. S. Buxton, II, 165 пр.; слово „наиболѣе вліятельный классъ“ употреблено здѣсь опрометчиво, какъ самъ Лекки признался позднѣе, ибо плательщики подоходнаго налога далеко не главные избиратели. См. еще A. Lang, Life of Sir S. Northcote, II, 62

[2]) Buxton, II, 167.

[3]) „Мы отнюдь не хотимъ возложить ни одного шиллинга новыхъ налоговъ на рабочіе классы (говорилъ одинъ изъ главныхъ ораторовъ на бирмингамской конференціи противъ подоходнаго налога), ибо для того, чтобы осуществить наши желанія, намъ необходимы помощь и симпатія со стороны этихъ классовъ“ (Таймсъ 23 мая 72 г.).

обложенія, гдѣ наслѣдственному налогу естественно пришлось бы удѣлить далеко не послѣднее мѣсто. При обсужденіи способовъ замѣны подоходнаго налога на бирмингамской конференціи 72 г. дѣйствительно предложено реформировать и увеличить наслѣдственныя пошлины, на ряду съ расширеніемъ подомоваго налога, введеніемъ вывозной пошлины на уголь—для ослабленія конкуренціи иностранной индустріи, пользующейся англійскимъ углемъ,—и штемпельнаго налога на акціи. всего на 9 мил. ф. [1]). Съ другой стороны, соединенное движеніе торговопромышленныхъ и рабочихъ классовъ подготовляло почву для усиленія податного бремени все еще чрезвычайно могущественныхъ аграріевъ. Когда предсѣдатель на той же бирмингамской конференціи громилъ богатыхъ лордовъ, которые несутъ сравнительно ничтожную сумму налоговъ, или когда буржуазія требовала усиленія обложенія для недвижимой собственности (realized property) [2]),

---

[1]) Предложеніе замѣнить, по крайней мѣрѣ частью, подоходный налогъ наслѣдственными пошлинами дѣлаютъ въ это время на публичныхъ митингахъ м. пр сэръ Ч. Дилькъ и извѣстный свободомыслящій членъ парламента Ч. Брэдло. Англійскій ученый Лесли констатируетъ въ своей извѣстной брошюрѣ о финансовой реформѣ, что расширеніе избирательнаго права неминуемо должно повести къ крупному измѣненію финансовой политики, и дѣлаетъ убѣдительный призывъ къ увеличенію наслѣдственнаго налога по крайней мѣрѣ вдвое противъ дохода 1871 г., равнявшагося около 5 мил. ф. (T. E. C. Leslie Financial Reform, from Cobden Club essays 1871—2; брошюра въ теченіе одного года потребовала 2 изданія и обратила вниманіе также за-границей, м. пр. немедленно переведена на нѣмецкій языкъ). Необходимость рано или поздно прибѣгнуть къ наслѣдственному налогу для уменьшенія подоходнаго налога выставляетъ на видъ и авторъ цит. выше доклада Р. Лабулэ (Bulletin de lég. comparée, 1873, II, 120), хотя онъ и указываетъ на неизбѣжныя при этомъ затрудненія въ виду запутанности англійскаго наслѣдственнаго права.

[2]) Депутація отъ бирмингамской конференціи къ лордъ-мэру объяснила, что ихъ желаніе заключается въ томъ, чтобы обложеніе падало на реализованную собственность (т.-е. на капиталъ, гдѣ главная доля должна конечно упасть на недвижимость), а не на собственность, находящуюся въ періодѣ реализаціи (т.-е. не на доходъ). Таймсъ, 12 ноября 1872 г.

то такой призывъ естественно находилъ сочувственный откликъ въ рабочей средѣ.

Впрочемъ, на первыхъ порахъ въ стремленіи ослабить свое податное бремя торговопромышленный классъ пытается защищать самую строгую экономію въ государственномъ бюджетѣ; при новыхъ общественныхъ условіяхъ это оказывалось единственнымъ способомъ держать подоходный налогъ на низкомъ уровнѣ [1]). Газета «Таймсъ», которую нельзя заподозрить въ особыхъ симпатіяхъ къ низшимъ классамъ, также отстаиваетъ экономію по тѣмъ же соображеніямъ и доказываетъ, что нѣтъ никакой возможности удовлетворить желанія противниковъ подоходнаго налога, какъ бы шумны и успѣшны ни были ихъ митинги и агитація: это нарушило бы равновѣсіе въ податномъ обремененіи всѣхъ трехъ общественныхъ классовъ, т.-е. 1) рабочихъ, несущихъ налоги на чай, кофе, сахаръ, пиво, спиртъ и табакъ; 2) класса лицъ, живущихъ на счетъ капитала, который они или сами пріобрѣли, или получили отъ родителей, и уплачивающихъ налоги на роскошь (assessed taxes), наслѣдственныя пошлины, подомовый налогъ и подоходный подъ шедулой А; наконецъ, 3) класса лицъ, пріобрѣтающихъ доходъ отъ приложенія капитала къ промышленности или отъ профессіональной дѣятельности и несущихъ подоходный налогъ подъ шедулой Д [2]).

Проектъ наслѣдственнаго налога въ 1871 году.

Послѣ вышеизложеннаго представляется вполнѣ естественнымъ, что въ бюджетѣ на 187½ г. канцлеръ казначейства Ловъ прибѣгаетъ для заполненія дефицита къ повышенію

---

[1]) Ср. письмо Дж. Брайта отъ 4 марта 1872 г. въ отвѣтъ на приглашеніе присоединиться къ депутаціи къ канцлеру казначейства объ отмѣнѣ подоходнаго налога. Брайтъ также не видитъ другого средства къ достиженію желаній депутаціи, какъ проведеніе самой строгой экономіи въ государственныхъ расходахъ. (Public Letters of John Bright изд. H. J. Leech, 2 ed. 1895 с. 217). Какъ извѣстно „экономія“ была излюбленнымъ конькомъ правленія Гладстона въ 1868—74 г.г. (см. Buxton II, 153 и passim).

[2]) Таймсъ, 14 дек. 1872.

наслѣдственныхъ пошлинъ [1]). Какъ мотивировалъ канцлеръ, «нельзя не рекомендовать этотъ налогъ, который никоимъ образомъ не разстроитъ промышленность и не возложитъ новаго бремени на лицъ, отъ коихъ по справедливости нельзя требовать дальнѣйшихъ жертвъ». Дѣйствующая система обложенія наслѣдствъ во многомъ неправильна, продолжалъ Ловъ; ставки пробаціонной пошлины страннымъ образомъ различны смотря по тому, есть ли завѣщаніе, или нѣтъ: вѣроятно, это было дѣло юристовъ, считавшихъ нужнымъ наказывать тѣхъ, которые отправлялись на тотъ свѣтъ, не заручившись документомъ, составленнымъ по всѣмъ правиламъ юридическаго искусства. Нелѣпость подобнаго закона заставляетъ предложить, чтобы отнынѣ пробаціонная пошлина во всѣхъ случаяхъ взималась въ размѣрѣ двухъ процентовъ съ суммы движимаго наслѣдства. Далѣе, чтобы устранить затрудненія, возникающія при примѣненіи легасіонной пошлины въ международныхъ отношеніяхъ (по принципу mobilia sequuntur personam), впредь ее предполагается взимать по тому правилу, что всегда, когда имущество подвергнуто дѣйствію пробаціонной пошлины, то оно платитъ и легасіонную, и наоборотъ. Но главное проектируемое измѣненіе—это повышеніе процентныхъ ставокъ налога, какъ въ легасіонной, такъ и сукцессіонной пошлинахъ, варіируемыхъ по степенямъ родства, именно пусть наслѣдники по прямой линіи уплачиваютъ 2% вмѣсто прежнихъ 1, братья—3½ вмѣсто 3%, двоюродные братья—5%; увеличеніе дохода отъ реформы ожидается въ размѣрѣ 1.020.000 ф., изъ коихъ 630 т. ф. составятъ увеличеніе отъ легасіонной пошлины и 290 т. ф. отъ сукцессіонной плюсъ 100 т. ф. отъ новаго регулированія налога въ международныхъ отношеніяхъ. Онъ, канцлеръ, не ожидаетъ протестовъ со стороны оппозиціи (консервативной партіи) по поводу увеличенія сукцессіонной пошлины, ибо парламентъ 1853 г. выразилъ согласіе на доходъ до 2 мил. ф., а пошлина даже черезъ

---

[1]) Бюджетная рѣчь 20 апр. 1871 г.

18 лѣтъ даетъ всего 732.000 ф.; къ тому же, по проекту недвижимыя имущества привлекаются къ налогу не односторонне, а одинаково, какъ и движимыя; слѣдовательно, справедливыя указанія на то, что земля несетъ уже болѣе значительное податное бремя въ видѣ мѣстныхъ налоговъ, получаютъ должное признаніе.—Одновременно Ловъ предложилъ ввести необременительный и, по его мнѣнію, полезный, какъ противодѣйствующій пожарамъ, налогъ на спички по американскому образцу. Послѣднее предложеніе, хотя оно сначала не встрѣтило особыхъ затрудненій въ палатѣ, необычайно дискредитировало правительство: вѣдь это былъ возвратъ къ системѣ мелкихъ косвенныхъ налоговъ [1]). Агитація, поднявшаяся въ странѣ, повела къ рѣзкимъ протестамъ въ парламентѣ, такъ что премьеръ-министръ Гладстонъ счелъ нужнымъ объявить объ отказѣ правительства отъ предположеннаго акциза [2]). И вообще бюджетъ 71 года оставилъ недобрую по себѣ память, былъ несочувственно принятъ публикой и вызвалъ раздраженіе въ средѣ самой либеральной партіи. Проектъ реформы наслѣдственныхъ пошлинъ также казался неудовлетворительнымъ. Какъ утверждали въ прессѣ [3]) и парламентѣ, крупное повышеніе налога

---

[1]) Правительство попало въ довольно неудобное положеніе. косвенный налогъ громили либералы, а консерваторы—противники Гладстона—защищали. Ср. W. L. Sargant, Taxation, L. 1874. c. 186.

[2]) 3 Hans. 205 c. 1685. Замѣчу, что для протеста противъ билля была устроена большая уличная демонстрація, поведшая къ кровавому столкновенію съ полиціей.

[3]) За недостаткомъ мѣста я не привожу выдержекъ изъ мнѣній прессы и писемъ читателей въ редакціи газетъ, тѣмъ болѣе, что рѣчь идетъ только о проектѣ, не получившемъ силы закона; но вотъ типичное замѣчаніе Pall Mall Gazette отъ 26 апр. 1871 г., которая считаетъ нежелательнымъ увеличеніе налога для дѣтей, но готова привѣтствовать значительное обложеніе въ болѣе отдаленныхъ степеняхъ родства: „немногіе аргументы Д. С. Милля кажутся намъ столь убѣдительными, какъ тѣ, которые онъ проводитъ противъ наслѣдованія въ дальнихъ степеняхъ родства. Конечно, едва ли можно было бы ожидать, чтобы м-ръ Ловъ цѣликомъ послѣдовалъ совѣту г. Милля. Но все-таки значительное увеличеніе на всѣ виды наслѣдованія, исключая

для наслѣдствъ въ пользу дѣтей создаетъ особую премію для обходовъ, ибо легче всего передать имущество именно дѣтямъ и обмануть фискъ; многіе были недовольны, что канцлеръ не устраняетъ главной аномаліи—существующей поблажки въ пользу недвижимаго капитала, противъ которой такъ часто протестовали сторонники либеральнаго правительства. Въ концѣ концовъ, Гладстонъ заявилъ, что правительство не внесетъ своего проекта о наслѣдственныхъ пошлинахъ, хотя оно отнюдь не отказывается отъ мнѣнія въ желательности и справедливости реформы, и попросту предложитъ взамѣнъ повышеніе подоходнаго налога на два пенса [1]).

Отказъ отъ увеличенія налога съ наслѣдствъ былъ, въ данномъ случаѣ, вызванъ очевидно нежеланіемъ создать новое броженіе по поводу дискредитированнаго бюджета, хотя, судя по отзывамъ прессы и свидѣтельствамъ современниковъ, проектъ наслѣдственнаго налога, при извѣстныхъ модификаціяхъ, не встрѣтилъ бы затрудненій въ парламентѣ. Слѣдующіе же два бюджета, проведенные при Гладстонѣ, не давали основаній къ реформѣ въ виду крупныхъ излишковъ дохода, сдѣлавшихъ возможнымъ пониженіе подоходнаго налога до невиданной доселѣ трехпенсовой нормы и значительную скидку налоговъ на сахаръ и кофе. Между тѣмъ, наслѣдственный налогъ, какъ Гладстонъ признался нѣсколько лѣтъ спустя [2]), долженъ быть играть важную роль въ схемѣ

наслѣдованій послѣ членовъ семьи, которые въ Англіи обычно зависятъ другъ отъ друга и всегда живутъ вмѣстѣ, могло бы найти полное оправданіе и имѣло бы несомнѣнную заслугу, какъ мѣропріятіе, отвѣчающее соціальнымъ фактамъ“.

[1]) 3 Hans. 215 c. 1784, отъ 27 апр. 1871 г. Печальнѣе всего то, что Ловъ сильно ошибся въ своей смѣтѣ доходовъ, такъ какъ исполненіе бюджета обнаружило большой излишекъ. По этому поводу канцлеру пришлось выслушать много горячихъ упрековъ, особенно, когда критики бюджета своевременно предупреждали, что смѣта доходовъ преуменьшена и что увеличеніе подоходнаго налога дѣлается напрасно. Этотъ фактъ лишній разъ дискредитировалъ правительство Гладстона.

[2]) The Nineteenth Century, June 1887 стр. 935. Ср S. Buxton, Gladstone, 136.

его финансовой системы, и обѣщанная имъ въ 74 г. отмѣна подоходнаго налога должна была совершиться за счетъ наслѣдственныхъ пошлинъ. На самомъ дѣлѣ, Гладстонъ уже давно имѣлъ въ виду реформу наслѣдственныхъ пошлинъ, о чемъ онъ пишетъ въ началѣ 1869 года въ конфиденціальномъ сообщеніи канцлеру казначейства Лову, указывая послѣднему проектъ преобразованій, которыя пока не могли быть осуществлены: «1) отмѣна оставшихся ввозныхъ пошлинъ на зерно [1])... 2) уничтоженіе лиценцій за право продажи чая... 3) пробаціонная пошлина, какъ я боюсь, громко взываетъ къ реформѣ; но у меня не было ни времени, ни храбрости взять это дѣло въ руки; 4) налоги на обращеніе... 5) пошлина на страховые отъ огня полисы... 6) подоходный налогъ въ 6 пенсовъ вызываетъ, по моему мнѣнію, все болѣе громкія жалобы... 7) преобразованіе налога на солодъ... Много разныхъ мелкихъ улучшеній можно произвести въ штемпельныхъ сборахъ, но главный пунктъ среди нихъ это пробаціонный налогъ; они принадлежатъ къ числу тѣхъ, которые я, при отсутствіи юридическихъ познаній, находилъ крайне труднымъ провести въ палатѣ общинъ» [2]).

Финансовая политика консервативнаго правительства.

Съ тѣхъ поръ, какъ власть перешла въ руки консервативнаго министерства Дизраэли, гдѣ должность канцлера казначейства занялъ сэръ Стаффордъ Нортскотъ, шансы на осуществленіе реформы наслѣдственныхъ пошлинъ, конечно, упали. Выборы дали сильное преобладаніе аграрной партіи, населеніе категорически высказалось за продолженіе подоходнаго налога и неодобрительно встрѣтило обѣщанія или, какъ ихъ называли, «крупную взятку» Гладстона; наконецъ, само правительство, вѣрное симпатіямъ и идеямъ старыхъ тори, не могло сочувствовать финансовымъ мѣропріятіямъ, которымъ люди были склонны придавать соціалистическія

---

[1]) Пиль оставилъ ничтожную регистраціонную пошлину на ввозимое зерно, которая отмѣнена Ловомъ въ 1869 г.

[2]) Morley, II, 650.

тенденціи... Нортскотъ въ первой своей бюджетной рѣчи 16 апр. 1874 г. высказался въ пользу сохраненія подоходнаго обложенія, хотя государственная роспись показывала свободный излишекъ въ почти 6 мил. ф. Канцлеръ предложилъ только скинуть одинъ пенсъ подоходнаго налога, отмѣнить налоги на сахаръ и на лошадей, а также принять на средства государства нѣкоторыя издержки, лежавшія до сихъ поръ на органахъ мѣстнаго управленія и обременявшія плательщиковъ мѣстныхъ податей (на содержаніе домовъ для умалишенныхъ, на расходы по полиціи и поддержанію правительственныхъ зданій, для каковыхъ цѣлей государство теперь обязалось выдавать субсидіи). Бюджетъ Нортскота безспорно удачно разрѣшалъ задачу—удовлетворить притязанія главныхъ группъ общества: аграріи получали подачку въ видѣ пониженія бремени мѣстныхъ податей и налога на лошадей, торговопромышленный классъ—въ видѣ пониженія подоходнаго налога, наконецъ низшіе классы—въ видѣ отмѣны налога на сахаръ. Бюджетъ встрѣченъ сочувственно, но нельзя впрочемъ забывать, что дѣло шло о большомъ пониженіи податей за счетъ столь крупнаго излишка доходовъ, какого никогда не доводилось имѣть ни одному англійскому министру финансовъ. Послѣдующіе бюджеты были блѣдны [1]), Нортскотъ создаетъ погасительный фондъ для уменьшенія государственнаго долга, появились дефициты, которые канцлеръ покрываетъ не безъ особаго труда надбавками къ подоходному налогу [2]). Нортскотъ до конца

---

[1]) Ср. отзывъ Бекстона II, 233: „его (Нортскота) бюджеты быстро дегенерировались. Первый бюджетъ ввелъ крупныя пониженія и широко идущія предложенія; второй—слегка коснулся государственнаго долга; третій — модифицировалъ подоходный налогъ; четвертый — не сдѣлалъ ничего. Съ военными расходами появился финансовый хаосъ и замѣшательство, и нарушилось равновѣсіе между доходами и расходами; а шестой и седьмой бюджеты отъ 1878 и 79 г.г. представляли собою картину человѣка, не увѣреннаго въ своихъ силахъ и борющагося съ невзгодами.

[2]) Существенное измѣненіе сдѣлано въ 1876 г., когда въ подоходномъ обложеніи Existenzminimum повышенъ со 100 ф. до 150 ф. и

остался вѣренъ принципамъ, изложеннымъ имъ въ письмѣ сэру Р. Вельби въ апрѣлѣ 1875 г.: удерживать подоходный налогъ на низкомъ уровнѣ, уменьшать государственный долгъ, избѣгать новыхъ налоговъ и, слѣдовательно, терпѣливо выносить старые налоги [1]). Годомъ ранѣе въ письмѣ премьеръ-министру Дизраэли канцлеръ выставляетъ на видъ, что пониженіе подоходнаго налога уже невозможно безъ соотвѣтственнаго уменьшенія косвенныхъ налоговъ, самая же идея отмѣны подоходнаго обложенія—абсурдна, ибо таковое пришлось бы замѣнить другими налогами на собственность, а между тѣмъ давно признана необходимость понизить для недвижимой собственности бремя мѣстныхъ податей [2]).

Ясно, такимъ образомъ, что консервативное министерство Дизраэли не могло выступить въ пользу реформы наслѣдственнаго налога, столько же по личнымъ убѣжденіямъ главарей правительства, сколько по партійнымъ соображеніямъ. Но этотъ вопросъ не упускали изъ виду либералы. 24-го мая 1878 г.[3]) членъ парламента Барклей дѣлаетъ въ палатѣ общинъ предложеніе провозгласить резолюцію «о необходимости исправить несправедливую систему обложенія наслѣдствъ»: нельзя болѣе допускать изъятія для земельныхъ собственниковъ отъ пробаціонной пошлины, ибо для того нѣтъ никакихъ основаній, особенно когда земля даетъ исключительную выгоду—возрастаетъ въ цѣнѣ безъ всякихъ усилій со стороны владѣльца; существующее же изъятіе, продолжалъ ораторъ, должно быть объясняемо превосходствомъ въ законодательствѣ помѣщичьяго элемента и нежеланіемъ послѣдняго взять на себя бремя налога, односторонне сбрасываемаго на другихъ.—Слѣдующая аномалія—неравномѣр-

Проектъ 1878 года.

увеличена скидка необлагаемаго дохода, именно для доходовъ въ 400 ф. и менѣе дѣлается вычетъ въ 120 ф., вмѣсто прежнихъ 80 ф.

[1]) Andrew Lang, Life, letters & diaries of Sir Stafford Northcote, 1890, II, 53.

[2]) Тамъ же, II, 58.

[3]) 3 Hans. v. 240 c. 627.

ность скалы обложенія, гдѣ тяжеле всего обременяются мелкія наслѣдства и наслѣдники безъ завѣщанія; что же касается легасіонной пошлины, то и она съ особой силой упадаетъ на движимый капиталъ, тогда какъ недвижимость несетъ совсѣмъ ничтожную сравнительно сукцессіонную пошлину. Далѣе можно было бы поднять минимумъ наслѣдства, свободный отъ обложенія, до 300 ф., чѣмъ доходъ казны сократился бы на ничтожную сумму всего на 48.000 ф.; бѣдные классы получили бы большее облегченіе, особенно если бы для нихъ понизили % пробаціонной пошлины въ виду обременительности судебныхъ издержекъ по утвержденію въ правахъ наслѣдства. Если противъ послѣдняго предложенія оппозиція станетъ возражать, что въ данномъ случаѣ можно опасаться, что бѣдные классы тогда захотятъ односторонне и несправедливо сбрасывать все бремя налога на богатыхъ, то онъ, Барклей, считаетъ долгомъ напомнить всю некрасивость собственной политики господъ джентльменовъ, которые никогда не возвышали голоса противъ односторонней и несправедливой системы дѣйствующихъ пошлинъ, тяжело падающихъ на сиротъ бѣдняка и освобождающихъ богача—землевладѣльца.—Послѣ непродолжительныхъ преній палата высказалась большинствомъ 150 противъ 107 голосовъ въ пользу мнѣнія секретаря казначейства, предлагавшаго отклонить резолюцію Барклея по той причинѣ, что земля должна пользоваться изъятіемъ въ виду несомаго ею бремени мѣстныхъ налоговъ.

Проектъ 1879 года.

Въ слѣдующемъ году либеральный депутатъ Доддсъ внесъ въ нижнюю палату проектъ реформы наслѣдственныхъ пошлинъ [1]). Въ обширной рѣчи онъ объяснилъ, что предлагаетъ исправить только техническіе дефекты обложенія движимыхъ наслѣдствъ, оставляя въ сторонѣ важный и несомнѣнно назрѣвшій вопросъ объ уравненіи налога для движимыхъ и недвижимыхъ наслѣдствъ, такъ какъ по этому поводу въ палатѣ существуетъ «слишкомъ большое разнообразіе мнѣ-

---

[1]) 20-го мая 1879, 3 Hans. 246 c. 887 сл.

ній». Цѣль проекта—слить пробаціонную и легасіонную пошлины въ одинъ налогъ, взимаемый въ опредѣленномъ процентѣ—примѣрно 4%—съ движимаго наслѣдства; такимъ путемъ плательщики избавятся отъ массы неудобствъ и расходовъ, неизбѣжныхъ при существующей системѣ; какого либо увеличенія или уменьшенія дохода, авторъ проекта не желаетъ, лишь бы усовершенствовать и упростить технику взиманія налога. Не останавливаясь на рѣчи Доддса,—мнѣ еще придется выяснить въ особой главѣ техническія подробности вопроса и затронуть нѣсколько то, что говорилось здѣсь,—я укажу только, что Доддсъ считаетъ нераціональнымъ варіацію налога по степени родства, ибо тутъ не принимается во вниманіе степень налогоспособности плательщика: сынъ милліонера уплачиваетъ одинъ процентъ, а племянникъ рабочаго, съ трудомъ скопившаго небольшую сумму, уплачибаетъ три процента легасіонной пошлины.—Въ отвѣтъ на предложеніе Доддса консервативный депутатъ Грегори замѣтилъ, что онъ согласенъ съ мыслью о необходимости измѣнить неравномѣрныя ставки пробаціонной пошлины, особенно различіе ставокъ для тестатныхъ и интестатныхъ имуществъ, но протестуетъ противъ устраненія варіаціи налога по степени родства. Канцлеръ казначейства Нортскотъ высказался противъ проекта Доддса, хотя и призналъ дѣйствующія скáлы обложенія дѣйствительно нераціональными: однообразный и высокій налогъ—въ сущности, высокая пробаціонная пошлина,—поведетъ лишь къ усиленію утаекъ и сохранитъ въ силѣ всѣ теперешнія неудобства пробаціонной пошлины; онъ, канцлеръ, уже съ прошлаго года обратилъ вниманіе на наслѣдственный налогъ, но находитъ труднымъ осуществить реформу, которая уже много лѣтъ безуспѣшно привлекала вниманіе лучшихъ финансистовъ; устраненіе варіаціи по степени родства внесло бы недовольство и повело бы къ обходамъ, столь легкимъ въ главномъ случаѣ—среди членовъ одной семьи; Нортскотъ не согласенъ и съ поправкой коммонера Грегори, предлагающей пересмотръ скáлы налога и упрощенія техники взиманія, такъ какъ этотъ вопросъ требуетъ подробнаго разсмо-

трѣнія; но если безъ того обойтись нельзя, то канцлеръ предпочелъ бы поправку Грегори, представляющуюся безобидной (harmless) и до нѣкоторой степени даже благотворной, резолюціи Доддса. Палата большинствомъ 131 противъ 59 отклонила предложеніе Доддса и приняла 131 противъ 24 голосовъ поправку Грегори.

Реформа 1880 года

Во исполненіе провозглашенной резолюціи: желательно пересмотрѣть ставки пробаціонной пошлины и упростить технику взиманія налога, — Нортскотъ внесъ въ слѣдующемъ своемъ бюджетѣ проектъ реформы наслѣдственныхъ пошлинъ [1]).

Ссылаясь на резолюцію, принятую огромнымъ большинствомъ палаты, канцлеръ предложилъ: 1) устранить разницу въ ставкахъ для тестатныхъ и интестатныхъ имуществъ; 2) уравнять пробаціонную пошлину въ томъ смыслѣ, чтобы наслѣдства свыше 600 ф. платили $2^1/_2\,\%$, но съ сохраненіемъ твердыхъ окладовъ по классной системѣ, причемъ наслѣдства менѣе 600 ф. облагаются въ болѣе умѣренномъ размѣрѣ, именно для наслѣдствъ въ 200 ф. въ размѣрѣ $1_{,33}\,\%$; отъ 350 до 500 ф.—$1_{,7}\,\%$, отъ 500 до 600 ф.—$2\,\%$; 3) совершенно не взимать легасіонную пошлину, если общая сумма наслѣдства менѣе 100 ф., и ввести нѣкоторыя техническія улучшенія взиманія налога (подача подъ присягой болѣе подробнаго инвентаря по установленной формѣ и т. д.). Въ результатѣ указанныхъ измѣненій доходъ казны долженъ былъ возрасти, по разсчетамъ канцлера, примѣрно на 600 или 700 т. ф., происходящихъ отъ увеличенія ставокъ въ верхнихъ окладахъ (ранѣе болѣе крупныя наслѣдства платили въ среднемъ $1^1/_2\,\%$, а теперь $2^1/_2\,\%$) [2]). Если онъ,

---

[1]) 3 Hans. 251 c. 530 сл. отъ 5 марта 1880 г.

[2]) По объясненію канцлера, скала обложенія значительно увеличивается для всѣхъ тестатныхъ наслѣдствъ цѣнностью свыше 2.000 ф. и интестатныхъ—свыше 18.000 ф. т.-е. по даннымъ за 1878/9 г. около 44.000 случаевъ наслѣдованія получили облегченія и только для 8.349 случаевъ налогъ усиливался сравнительно съ прежнимъ. 3 Hans. 251 c. 1.020 отъ 15 марта 1880 г.

Нортскотъ, не вводитъ въ свой планъ пресловутаго уравненія наслѣдственныхъ пошлинъ для движимаго и недвижимаго капитала, то это—въ виду трудности и сложности вопроса: такого преобразованія не могли добиться и сами либералы, которые такъ часто выставляютъ свои требованія по этому поводу, и между прочимъ самъ Гладстонъ, на недавнемъ митингѣ въ Мэрилебонѣ (зап. ч. Лондона). Между тѣмъ, продолжалъ канцлеръ, пробаціонная пошлина давно нуждается въ реформѣ, и мы, выдвигая на сцену вопросъ объ уравненіи налога для движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, только задержали бы столь необходимое и неотложное улучшеніе пробаціонной пошлины. Впрочемъ, указанные два случая представляютъ коренное различіе: пробаціонная пошлина отнимаетъ у движимаго капитала извѣстную сумму, не нанося владѣльцу никакого особаго ущерба, — наоборотъ, наслѣдственный налогъ съ земли оказываетъ вредное вліяніе, ибо земля обычно не можетъ быть продана и несетъ къ тому же особыя тягости, неизвѣстныя движимому капиталу.

Гладстонъ отвѣтилъ, что онъ повторитъ только сказанное имъ на дняхъ въ Мэрилебонѣ. Какъ утверждаютъ, теперешнее консервативное правительство является главнымъ и лучшимъ защитникомъ интересовъ фермеровъ, а потому его, Гладстона, задача—выяснить странѣ,—такъ ли это на самомъ дѣлѣ; у него же самого и его либеральныхъ друзей нѣтъ возможности воспрепятствовать проведенію билля о наслѣдственномъ налогѣ, ибо большинство не на ихъ сторонѣ, и имъ остается заявить лишь голый протестъ. Главное возраженіе противъ предъявленнаго законопроекта не въ томъ, что его постановленія дурны, а въ томъ, что онъ внесенъ совершенно несвоевременно, ибо на дняхъ парламентъ долженъ быть распущенъ [1]), и билль придется наскоро фор-

---

[1]) Въ виду приближавшагося истеченія семилѣтняго срока, на который избирается парламентъ, Дизраэли, получившій теперь званіе лорда Биконсфильда, и Нортскотъ 8 марта 1880 г. заявили обѣимъ палатамъ о предстоящемъ распущеніи парламента.

ировать чрезъ палату общинъ, а рѣчь идетъ о новомъ налогѣ около 750 тыс. ф. Затѣмъ, внимательное разсмотрѣніе скалы обложенія убѣждаетъ Гладстона, что канцлеръ казначейства изобразилъ реформу въ ложномъ свѣтѣ; оказывается, что для мелкихъ наслѣдствъ въ какихъ-нибудь 600 или 1000 ф. налогъ увеличивается довольно значительно. Не уничтожая многихъ другихъ аномалій, (напр., попрежнему долги не вычитались изъ суммы наслѣдства при исчисленіи пробаціонной пошлины, а фискъ производилъ лишь дробакъ налога въ случаѣ дѣйствительной выплаты долга), билль вводитъ въ послѣдніе дни умирающаго парламента новый крупный налогъ на движимый капиталъ, когда послѣдній уже и безъ того несетъ въ три или четыре раза большее податное бремя, чѣмъ недвижимость. Возражаютъ, что реальная собственность несетъ мѣстные сборы. Однако, фермеръ и лордъ несутъ совершенно одинаковые мѣстные сборы, но наслѣдственный налогъ для нихъ не одинаковъ: сельскохозяйственныя орудія и запасы перваго, подходя подъ понятіе движимости и составляя обычно четвертую часть цѣнности фермы, обложены во много разъ больше, чѣмъ сколько потребуютъ отъ лорда, наслѣдующаго интересъ въ той же фермѣ (т.-е. право на ренту фермера и т. д., что подходитъ подъ понятіе недвижимости). И что же, канцлеръ казначейства, этотъ другъ фермеровъ, не только не устраняетъ неравенства въ обложеніи лордовъ и фермеровъ, но и наноситъ послѣднимъ новый ударъ, значительно возвышая пробаціонную пошлину для всѣхъ среднихъ имуществъ.

Сильная критика Гладстона, поддержанная многими коммонерами и вызвавшая обширные дебаты, произвела несомнѣнно крупное впечатлѣніе и сыграла не послѣднюю роль въ предвыборной агитаціи [1]). Умирающій парламентъ, конечно, не оказалъ сопротивленія, но Нортскотъ всетаки «исправилъ» билль и понизилъ ставки, вызвавшія нападки оппозиціи, именно для наслѣдствъ отъ 500 до 2000 ф.; когда же оппозиція настаивала на освобожденіи отъ налога

[1]) Ср. H. W. Lucy, A diary of two parliaments, 1885, I c. 507.

всѣхъ наслѣдствъ менѣе 200 ф., вмѣсто предложенныхъ канцлеромъ 100 ф., то Нортскотъ категорически отрицалъ допустимость «опаснаго принципа, что небольшія имущества должны пользоваться полнымъ изъятіемъ». Билль, пройдя въ теченіе недѣли всѣ стадіи парламентской работы сдѣлался закономъ 43 Викт. гл. 14 § 9—13 въ тотъ самый день, когда парламентъ былъ объявленъ распущеннымъ для производства новыхъ общихъ выборовъ, т.-е. 24 марта 1880 г.

Выборы 1880 года и агитація по поводу наслѣдственнаго налога.

Никогда еще избирательная кампанія не велась столь лихорадочно, какъ въ 1880 г. Борьба между обѣими партіями достигла своего апогея. Вожаки либераловъ и консерваторовъ произносили передъ избирателями массу рѣчей. Гладстонъ произнесъ не менѣе 15 большихъ спичей, лидеръ либеральной партіи лордъ Гартингтонъ—24; Брайтъ—6; сэръ Ст. Нортскотъ—6; членъ консервативнаго министерства В. Смитъ—6 и т. д. [1]). Видную роль въ агитаціи либераловъ играютъ вопросы финансоваго характера. Оно и понятно, такъ какъ консервативное правительство, получившее шесть лѣтъ тому назадъ бюджетъ съ избыткомъ въ почти 6 мил. ф., накопило дефицитовъ на 8 мил. ф. [2]), сильно увеличивъ государственные расходы и доведя подоходный налогъ до высокой нормы. Излюбленной темой ораторовъ избирается послѣдній билль Нортскота о пробаціонной пошлинѣ. Одинъ Гладстонъ въ болѣе чѣмъ въ шести избирательныхъ спичахъ мечетъ громы противъ этого проекта [3]), указывая, что только отъ «правительства лэнд-

---

[1]) W. Saunders, The new parliament 1880 с. 37 сл.

[2]) Ср. Buxton, II, 271.

[3]) См. Political speeches in Scotland, March & April 1880 by W. E. Gladstone, rev. ed., Edinburgh 1880, II стр. 78 сл.; 111—126; 153 сл., 196 сл., 298 сл.—W. Saunders, цит. кн с. 23, пишетъ: „Говоря въ Мэрилебонѣ, на другой день послѣ внесенія бюджета, Гладстонъ выставилъ на видъ, что по прежнимъ правиламъ торговецъ или фермеръ платилъ втрое больше наслѣдственнаго налога, чѣмъ лэндлордъ, а по

лордовъ, дѣйствующаго исключительно въ интересахъ лэндлордовъ» можно было ожидать подобной мѣры. Гладстонъ снова и снова выставляетъ на видъ, что Нортскотъ не только не устранилъ и безъ того несправедливую организацію наслѣдственнаго налога, но и возложилъ на движимый капиталъ новую обременительную податную тягость; поясняя на цифрахъ, насколько налогъ съ наслѣдства несправедливъ по отношенію къ фермерамъ, промышленникамъ и вообще къ лицамъ средняго достатка, Гладстонъ считаетъ билль Нортскота кульминаціоннымъ пунктомъ и заключительнымъ актомъ классовой политики въ интересахъ лэндлордовъ, получившихъ отъ консервативнаго правительства большія облегченія въ мѣстныхъ податяхъ и серьезныя привилегіи въ аграрныхъ законахъ [1]).

Выборы дали огромное большинство либераламъ; въ новомъ парламентѣ числились 349 либераловъ, 243 консерватора и 60 гомрулеровъ, тогда какъ предыдущій парламентъ насчитывалъ 351 консерватора, 250 либераловъ и 51 гомрулера [2]). Побѣдѣ либераловъ несомнѣнно содѣйствовала ихъ хорошая партійная организація; но нельзя преувеличивать этого обстоятельства [3]). Страна была утомлена опасной и черезчуръ предпріимчивой внѣшней политикой Дизраэли, колебавшей устойчивость торговли и промышленности; паденію консерваторовъ не мало содѣйствовало также недовольство населенія, вызванное продолжительнымъ промышленнымъ кризисомъ, неурожаемъ и крайне неудачной, какъ мы видѣли, финансовой политикой правительства. Въ силу этого вниманіе страны естественно должно было склониться

новымъ правиламъ они будутъ платить вчетверо больше. Это былъ аргументъ, который всецѣло оцѣнили не только въ Лондонѣ, но и въ Іоркѣ, и въ другихъ мѣстахъ дѣятельные противники правительства съ успѣхомъ прибѣгали къ этому аргументу. Ср. ib. с. 88, 126, 153.

[1]) Тамъ же, II 153. Ср. агитаціонныя брошюры либераловъ, напр. I. S. Leadam, Farmers' Grievances 1880 с. 29 сл.

[2]) Annual Register 1880 с. 55.

[3]) Ср. M. Ostrogorski, La démocratie & les parties politiques. P. 1903 I, 191 сл.

въ пользу Гладстона, общепризнаннаго знатока и выдающагося реформатора въ финансовой и экономической областяхъ.

Реформа Гладстона въ 1881 году.

Гладстонъ, взявшій на себя должность канцлера казначейства на ряду съ отвѣтственнымъ постомъ премьеръ-министра, не могъ, конечно, не приступить къ реформѣ наслѣдственнаго налога, на несовершенства котораго онъ такъ категорически указывалъ въ своихъ воззваніяхъ къ избирателямъ. Дѣйствительно, къ этому вопросу Гладстонъ обращается въ бюджетѣ 1881 г. [1]). Расходы въ этомъ году были исчислены въ размѣрѣ 84.705.000 ф., а доходы въ размѣрѣ 85.990.000 ф, принимая подоходный налогъ въ прошлогодней шестипенсовой нормѣ; скидывая же одинъ пенсъ налога, какъ предлагалъ канцлеръ, получался дефицитъ въ 275.000 ф. Часть послѣдняго Гладстонъ проектировалъ покрыть усовершенствованіемъ налога на иностранный спиртъ (введеніемъ улучшеннаго аппарата для учета спирта), а часть—реформированнымъ наслѣдственнымъ налогомъ. «Я не удивляюсь» говорилъ канцлеръ, что наслѣдственныя пошлины вызываютъ въ палатѣ извѣстный интересъ и броженіе, такъ какъ это — безъ сомнѣнія самый сложный и трудный вопросъ, все еще нуждающійся во всестороннемъ разсмотрѣніи парламента. Но признаюсь, въ настоящее время я не предлагаю окончательнаго плана реформы указаннаго налога. Это можетъ сдѣлать только парламентъ, имѣющій много свободнаго времени, потому что дѣло идетъ о столь сложномъ предметѣ и затрагиваются столь разнообразные интересы, что парламенту потребуется масса свободнаго времени для разсмотрѣнія реформы». Указывая далѣе, что палата не можетъ удѣлить достаточнаго числа засѣданій на этотъ вопросъ (въ парламентѣ разсматривался тогда знаменитый билль о земельной реформѣ въ Ирландіи), Гладстонъ подчеркнулъ три главныя аномаліи существующей системы наслѣдственнаго налога, которыя хотя и не будутъ устранены въ настоящемъ бюджетѣ, но которыя «должны быть отмѣчены и постоянно быть

[1]) 3 Hans. 260 стр. 568 отъ 4 апр. 1881 г.

на виду у парламента», а именно: 1) собственность «мертвой руки» (корпорацій и вообще юридическихъ лицъ) освобождена отъ него, какъ и отъ всѣхъ личныхъ налоговъ [1]), и эту аномалію безусловно необходимо устранить при будущей сколько-нибудь широкой реформѣ, 2) надо покончить съ вопросомъ объ обложеніи движимости, переходящей по наслѣдству подъ покровомъ сетльментовъ и безъ такого покрова; теперь создается искусственный дренажъ движимаго капитала, усиленно и въ обширныхъ размѣрахъ закрѣпляемаго фамильными договорами, такъ какъ въ данномъ случаѣ движимость освобождена отъ пробаціонной пошлины и несетъ лишь очень умѣренную сукцессіонную пошлину; онъ, Гладстонъ, желалъ бы немедленно покончить съ подобной аномаліей, но для этого пришлось бы произвести реформу законовъ о сетльментахъ вообще и, главное, пересмотрѣть вопросъ о порядкѣ наслѣдованія въ недвижимомъ имуществѣ, такъ какъ нѣтъ основаній различать фамильные договоры, по поводу движимости отъ договоровъ по поводу недвижимости; наконецъ въ 3-хъ, сукцессіонная пошлина будетъ представлять непоправимую аномалію до тѣхъ поръ, пока не будетъ отмѣнено обложеніе сообразно одному лишь пожизненному интересу плательщика,—но и это опять вопросъ, тѣсно связанный съ порядкомъ наслѣдованія недвижимостей. Всѣ три указанныя аномаліи приходится теперь, за недостаткомъ времени, оставить въ неприкосновенномъ видѣ, говорилъ Гладстонъ, и ограничиться лишь скромной и временной реформой. Можно ли принять прошлогодній проектъ м-ра Доддса, который желалъ отмѣнить легасіонную пошлину

---

[1]) „...the total exemption of property in mortmain from death duty and life duty & every duty". Еще при реформѣ 1853 г. Гладстону указывали, что наслѣдственный налогъ несправедливъ въ томъ отношеніи, что корпораціи и юридическія лица вообще никогда не будутъ нести его. Гладстонъ обѣщалъ внести надлежащую поправку и обложить корпораціи соотвѣтствующимъ поимущественнымъ налогомъ, но потомъ отказался отъ этой мысли въ виду ничтожнаго дохода, какой долженъ былъ получиться по этой статьѣ.

и взимать только пробаціонную пошлину, спрашиваетъ канцлеръ. Главнымъ спорнымъ пунктомъ является въ данномъ планѣ уничтоженіе скáлы обложенія по степени родства. Многое говорнть за и противъ. Трудно ставить дѣтей на одну линію съ неродственниками. Съ другой стороны, по свидѣтельству завѣдующаго отдѣломъ по наслѣдственному налогу, главныя затрудненія и споры всегда возникаютъ именно почти только среди наслѣдниковъ, платящихъ 1 % налогъ, тогда какъ дальніе родственники и неродственники уплачиваютъ обычно безпрекословно, несмотря на болѣе высокій процентъ обложенія. Въ-третьихъ, пришлось бы, осуществляя проектъ м-ра Доддса, взимать съ наслѣдниковъ по прямой линіи вмѣсто 1% цѣлыхъ 2½%, такъ какъ на долю родственниковъ первой степени приходится $^{7}/_{12}$ всего дохода отъ легасіонной пошлины; это, очевидно, поставило бы ихъ въ гораздо болѣе невыгодное положеніе, чѣмъ отдаленныхъ родственниковъ. Вотъ почему, даже соглашаясь съ доводами м-ра Доддса, приходится отказаться отъ его плана. Однако, въ видахъ предоставленія возможнаго удобства для плательщиковъ, о которомъ хлопоталъ Доддсъ, Гладстонъ предлагаетъ ввести слѣдующее правило: предоставить на добрую волю наслѣдниковъ и душеприказчиковъ, по соглашенію съ податнымъ управленіемъ, уплатить единовременно налогъ, примѣрно въ 5 процентовъ, и тѣмъ самымъ погасить всѣ претензіи фиска по всѣмъ тремъ видамъ наслѣдственныхъ пошлинъ; какъ постановленіе, разсчитанное на добрую волю плательщиковъ, оно не можетъ вызвать возраженій, но и фискъ не можетъ пріобрѣсти отсюда никакого дополнительнаго дохода. Далѣе, въ интересахъ все того же упрощенія обложенія Гладстонъ предложилъ отбросить вообще 1% легасіонную пошлину, т.-е. отмѣнить ее для родственниковъ первой степени и замѣнить ½% увеличеніемъ пробаціонной пошлины (1% легасіонная пошлина даетъ почти столько же, сколько ½% пробаціоной пошлины). Удобство подобнаго правила распространилось бы на $^{2}/_{3}$ всѣхъ случаевъ наслѣдованія, которые, слѣдовательно, выиграли бы точь-въ-точь въ соотвѣтствіи съ проектомъ Доддса; много выигра-

ютъ отъ этого и податныя инстанціи, вынужденныя теперь вести безконечные счета, чтобы держать на учетѣ отдѣльные завѣщательные отказы. Потомъ, необходимо производить вычетъ долговъ изъ наслѣдства прежде, чѣмъ казна береть пробаціонную пошлину; такимъ путемъ устраняется неудобный дробакъ налога; вычету подлежатъ впредь также похоронныя издержки. При начетѣ пробаціонной пошлины сумма наслѣдства будетъ округляться до 50 ф. или 100 ф., что по отзыву спеціалистовъ представляетъ извѣстныя удобства для плательщиковъ [1]). Свобода отъ налога для *денежныхъ* легатовъ менѣе 20 ф. уничтожается, ибо здѣсь существуетъ нелѣпое освобожденіе отъ налога отказа около 20 ф., завѣщаннаго однимъ милліонеромъ другому [2]). Но за то въ интересахъ мелкихъ наслѣдствъ Гладстонъ вставилъ оговорку, что когда наслѣдство не свыше 300 ф. брутто (безъ вычета долговъ и похоронныхъ издержекъ), то наслѣднику дается право обратиться къ ближайшему податному чиновнику, который принимаетъ инвентарь и взыскиваетъ двѣ суммы: 15 шил. на полученіе формальнаго удостовѣренія отъ пробаціоннаго суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства даннаго наслѣдника (эти 15 шил. представляютъ

---

[1]) При наслѣдствѣ: Налогъ составляетъ:

отъ 100 до 500 ф.	1 ф.	съ каждыхъ	50 ф.
„ 500 „ 1.000 „	$1^1/_4$ „	„ „	50 „
свыше 1.000 ф.	3 „	„ „	100 „

Такая скáла очевидно равномѣрнѣе и проще классификаціи Нортскота, гдѣ ставки охватывали слишкомъ крупные и неравные контингенты; напр., наслѣдство отъ 10.000 до 12.000 ф. платило 275 ф.; отъ 50.000 до 60.000 ф.—1.375 ф.; отъ 400.000 до 500.000—11.250 ф.; отсюда получалось, что наслѣдство въ 59.990 ф. платило 1.375 ф. налога, а наслѣдство въ 60.010 ф.—1.625 ф.

[2]) За то, въ цѣляхъ упрощенія задачи душеприказчиковъ по отчетности передъ фискомъ, оцѣнкѣ и т. п., отказъ какой-либо *вещи* цѣнностью менѣе 20 ф, остается свободнымъ отъ налога, если данный легатарій въ общей сложности получаетъ не свыше 20 ф. При этомъ не устраняется правило Нортскота, что никакая легасіонная пошлина вообще не взыскивается, если все наслѣдство не превышаетъ 100 ф.

собою пониженную пошлину, которую пробаціонный судъ беретъ въ свою пользу при пробаціи) и еще 30 шил. въ качествѣ единовременнаго наслѣдственнаго налога [1]); слѣдовательно, за сравнительно скромную сумму въ 15 шил. наслѣдникъ, получающій не свыше 300 ф., освобождается отъ какихъ-либо хлопотъ по утвержденію въ правахъ наслѣдства, что̀ равносильно большой скидкѣ налога, пониженнаго въ данномъ случаѣ еще особо. По разсчетамъ Гладстона, вся реформа дастъ въ конечномъ результатѣ лишь скромное увеличеніе дохода, но для 1881 года, считая началомъ дѣйствія билля 1 іюня, долженъ получиться избытокъ дохода въ 390.000 ф. въ виду несоотвѣтствія сроковъ поступленія вводимой пробаціонной и отмѣняемой легаціонной пошлинъ [2]). Такимъ образомъ, несмотря на увеличеніе расходовъ, вотированныхъ въ бюджетѣ на 1881 г., главнымъ образомъ на армію, Гладстонъ оказался въ состояніи уменьшить подоходный налогъ на 1 пенсъ: благодаря усовершенствованію учета иностраннаго спирта и реформѣ на-

---

[1]) Уплата 30 шил., взимаемыхъ только если наслѣдство болѣе 100 ф., но менѣе 300 ф., освобождаетъ данное наслѣдство отъ всякихъ дальнѣйшихъ обязанностей передъ фискомъ въ томъ числѣ и отъ всякой легаціонной и сукцессіонной пошлинъ. По плану Гладстона, утвержденіе въ правахъ наслѣд. дѣлается, по желанію, черезъ посредство ближайшаго податного чиновника, такъ что наслѣдникъ (при условіи, что наслѣдство не болѣе 300 ф.) никакихъ хлопотъ при этомъ не несетъ. Здѣсь получаетъ дальнѣйшее развитіе законъ 36 и 37 Викт. гл. 52 отъ 28 іюня 1873 г. (дополненный 38 и 39 Викт. гл. 27), до крайности упростившій для вдовъ и сиротъ утвержденіе въ правахъ наслѣдства, когда наслѣдство не превышаетъ 100 ф.

[2]) Полъ процента пробаціонной пошлины должно дать 1.046.000 ф. въ годъ, но отсюда надо вычесть потерю на легаціонной пошлинѣ въ 151.000 ф. (легаціонная пошлина поступаетъ позднѣе, слѣдовательно, потеря отъ отмѣны 1% пошлины будетъ изъ-года-въ-годъ расти) плюсъ потерю за вычетъ долговъ на 428.000 ф. (въ послѣдующіе годы эта цифра понизится); такимъ образомъ, въ первомъ году чистая прибыль получится въ размѣрѣ 467.000 ф., а за десять мѣсяцевъ—съ 1 іюня 1881 г. по 1 апр. 1882 г.—390.000 ф.

слѣдственнаго налога получался даже избытокъ въ почти 300.000 ф. [1]).

Билль Гладстона былъ принятъ вполнѣ сочувственно. Оппозиція охотно мирилась съ мыслью, что канцлеръ не затрагиваетъ вопроса объ усиленіи наслѣдственнаго налога для недвижимыхъ имуществъ. Сторонники министерства довольствовались обѣщаніемъ, что рѣчь идетъ о временной реформѣ и притомъ о явномъ улучшеніи техники взиманія [2]) и о справедливыхъ облегченіяхъ въ пользу малосостоятельныхъ классовъ Если и были критическія замѣчанія, то они скорѣе исходили отъ либераловъ. Одни высказывали сожалѣнія, что Гладстонъ теперь же не привлекаетъ къ налогу корпораціи, другіе—,что канцлеръ все еще не устраняетъ главную аномалію—привилегированное положеніе недвижимой собственности [3]).

Account duty

Билль безъ затрудненій прошелъ обѣ палаты и сталъ закономъ 44 Викт. гл. 12 § 26—43 отъ 3 іюня 1881 г. Онъ представляетъ собой лишь новую заплату на запутанную систему наслѣдственныхъ пошлинъ. Даже болѣе, въ законѣ установленъ еще четвертый видъ пошлинъ, именно account duty («счетная» пошлина,—названіе заимствовано изъ того, что имущество, подлежащее ей должно особо представляться въ account или счетѣ), принципіально мало чѣмъ отличающаяся отъ пробаціонной пошлины,—даже размѣръ налога одинъ и тотъ же,—но взимаемая съ donationes mortis causa (дареній движимости по случаю смерти) и съ дареній при жизни, если таковыя были произведены не болѣе трехъ мѣ-

---

[1]) 3 Hans. v. 260 c. 600

[2]) Техническое улучшеніе заключается между прочимъ въ томъ, что документомъ, обосновывающимъ взиманіе пробаціонной пошлины, является теперь не самое свидѣтельство о пробаціи, а affidavit, т.-е. инвентарь, представленный подъ присягой душеприказчикомъ; affidavit подлежитъ повѣркѣ со стороны податного управленія. Подробности и установленныя формы инвентаря у Trevor, Taxes on Succession 4 изд. 1881 стр. 3 сл. 207 сл.

[3]) 3 Hans. v. 260 c. 627 сл.; v. 261 c. 1094.

сяцевъ до дня смерти наслѣдодателя [1]); «счетная» пошлина установлена по всему видимому съ цѣлью устранить лазейку, которую создали себѣ плательщики для обхода пробаціонной пошлины [2]). Запутанность законовъ объ обложеніи наслѣдствъ увеличивалась еще и тѣмъ, что законъ Нортскота не былъ отмѣненъ: получались три разныя системы одной пробаціонной пошлины смотря по тому, наступила-ли смерть даннаго наслѣдодателя ранѣе 1 апрѣля 1880 г., когда долженъ примѣняться актъ 55 Георг. 3 гл. 184, или въ промежутокъ между 1 апр. 1880 и 1 іюня 1881, когда долженъ примѣняться актъ 43 Викт. гл. 14, или послѣ 1 іюня 1881 г., когда примѣняется законъ 44 Викт. гл. 12. Не буду уже напоминать о мелкихъ измѣненіяхъ, сдѣланныхъ отдѣльными законами въ другихъ видахъ наслѣдственныхъ пошлинъ и создавшихъ пеструю картину законодательства по данному вопросу. Если Гладстонъ упростилъ и улучшилъ обложеніе наслѣдствъ, не прибѣгая къ увеличенію дохода, то все же онъ не выполнилъ своего обѣщанія—уравнять податное обремененіе движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ. Правда, для широкой финансовой реформы у парламента не было времени, такъ какъ онъ былъ заваленъ сложными мѣропріятіями въ другихъ областяхъ государственной жизни, особенно ирландскимъ вопросомъ [3]).

---

[1]) Подробности см. § 38 и 39 этого закона. Счетная пошлина отлична отъ пробаціонной главнымъ образомъ тѣмъ, что уплачивается получателемъ дарепія, а не изъ имущества наслѣдодателя; другіе же довольно сложные юридическіе вопросы, возникающіе по поводу счетной пошлины, хорошо разобраны у A. W. Norman, Digest of the Death Duties 1892, стр. 130 сл.

[2]) 28-th Report of Commissioners of Inland Revenue, Parl. Pap. 1884/5 vol. 22 стр. 104. Доходъ отъ счетной пошлины за этотъ годъ равнялся всего 31.492 ф.

[3]) Много затрудненій создавала внѣшняя политика: Афганистанъ, Трансваль, Египетъ, наступленіе Россіи въ Туркестанѣ. Во внутренней политикѣ важное мѣсто занимаетъ реформа избирательнаго права отъ 1884 г., давшая вновь избирательныя права около $2^1/_2$ мил. (а передъ тѣмъ было немного болѣе 3 мил. избирателей; см. по этому поводу у S. Buxton, Handbook to political questions 11 изд. 1903);

Всесторонней реформѣ наслѣдственныхъ пошлинъ препятствовало и запутанное состояніе частноправовыхъ законовъ о порядкѣ наслѣдованія въ недвижимомъ имуществѣ, но этотъ вопросъ самъ по себѣ былъ трудно разрѣшимъ и, какъ извѣстно изъ предыдущаго опыта, естественно встрѣтилъ бы оппозицію въ палатѣ лордовъ.

Тѣмъ не менѣе правительство Гладстона не упускало изъ виду реформу наслѣдственныхъ пошлинъ. Докладывая палатѣ о чрезвычайно удачныхъ результатахъ закона 1881 г. [1]), Гладстонъ рѣшительно подчеркиваетъ, что названный законъ представляетъ собою лишь переходную мѣру и что парламенту предстоитъ еще пересмотрѣть вопросъ о наслѣдственномъ налогѣ, особенно относительно градаціи налога по степенямъ родства. Въ отвѣтъ на это, членъ парламента Доддсъ, отдавая должное благопріятному исходу прошлогодней ре-

---

далѣе правительство Гладстона провело рядъ законовъ по аграрному и рабочему вопросамъ и множ. друг. (см. краткій перечень у Buxton, Finance & politics II 301 сл.); наконецъ, сборникъ парламентскихъ дебатовъ буквально пестритъ дѣлами, касающимися Ирландіи (а извѣстная оппозиція ирландской партіи до крайности тормозила парламентскую работу).

[1]) Бюджетная рѣчь отъ 24 апр. 1882 г., 3 Hans. 268 с. 1.280 сл. Доходъ за 1881 г. оказался нѣсколько менѣе предполагавшагося въ виду того, что „смерть пожала жатву ниже нормальнаго“, но это съ избыткомъ покрылось въ слѣдующемъ году. Гладстонъ отмѣчаетъ три главныхъ достоинства проведеннаго имъ закона: 1) немедленный вычетъ долговъ; 2) облегченіе для мелкихъ наслѣдствъ по исходатайствованію пробаціи черезъ посредство податного чиновника за плату въ 30 шил., тогда какъ прежде люди сплошь и рядомъ расходовали на этотъ предметъ по 10 и болѣе фунтовъ; 3) отмѣна „совершенно абсурднаго“ изъятія отъ налога для отказовъ менѣе 20 ф., ибо у составителей завѣщаній вошло въ практику дѣлать множество отказовъ по 19 гиней, т.-е. 19 ф. 19 шил. каждый; даже недавно одинъ богачъ не постѣснился оставить такой легатъ въ 19 гиней одному изъ первыхъ богачей Англіи.—Насколько въ смыслѣ удобства выиграли отъ реформы ближайшіе наслѣдники явствуетъ изъ того, что за 1882 г. изъ всего 44.350 наслѣдствъ избавлены были отъ 1% легасіонной пошлины 32.915 наслѣдствъ, съ которыхъ единовременно взята только пробаціонная пошлина. Parl. Pap. 1883 № 38 стр. 449.

формы, выразилъ сожалѣніе, что въ настоящемъ бюджетѣ канцлеръ не постарался устранить остальныя аномаліи наслѣдственнаго налога, главнымъ образомъ уравнять обложеніе движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ: доходъ отсюда можно было бы употребить на нужды мѣстныхъ самоуправленій, понизивъ тѣмъ самымъ бремя мѣстныхъ налоговъ и устранивъ вѣчные споры объ обременительности мѣстнаго обложенія для реальной собственности [1]).

Канцлеръ казначейства Чайльдерсъ.

Въ слѣдующемъ году бюджетъ внесъ канцлеръ казначейства Чайльдерсъ; онъ замѣнилъ Гладстона, такъ какъ послѣдній не былъ въ состояніи продолжать совмѣщать двѣ должности — канцлера казначейства и премьеръ-министра. Въ своей бюджетной рѣчи Чайльдерсъ извинился передъ палатой общинъ, что онъ не могъ предложить реформу наслѣдственныхъ пошлинъ, но, находясь въ должности всего шесть недѣль, онъ не успѣлъ изучить этотъ сложный вопросъ; онъ не можетъ теперь ввести даже столь желательный, съ его точки зрѣнія, налогъ на корпораціи, замѣняющій наслѣдственныя пошлины для юридическихъ лицъ. Чайльдерсъ обѣщалъ представить въ будущемъ году подробный проектъ и сдѣлать «первый необходимый шагъ къ окончательной и всесторонней реформѣ налога съ наслѣдствъ» [2]). Многіе депутаты съ большимъ одобреніемъ встрѣтили это заявленіе канцлера о предполагаемой реформѣ наслѣдственныхъ пошлинъ [3]), а Лабушеръ (небезызвѣстный журналистъ-либералъ) дважды повторилъ, что онъ вообще желалъ бы, чтобы бюджетъ состоялъ изъ двухъ только налоговъ: прогрессивнаго подоходнаго и прогрессивнаго наслѣдственнаго. Впрочемъ, Чайльдерсъ не нуждался въ новыхъ источникахъ обложенія, ибо его бюджетъ показывалъ избытокъ въ $2^1/_2$ мил. ф., давшій возможность скинуть $1^1/_2$ пенса подоходнаго налога, отмѣнить налогъ съ пассажирскихъ билетовъ III класса на желѣзныхъ дорогахъ, сильно понизить телеграфный тарифъ и другъ.

---

[1]) 3 Hans. 268 c. 1.318 и ср. 3 Hans. 260 c. 78.

[2]) Бюджетная рѣчь 5 апр. 1883 г. 3 Hans. 277 c. 1531.

[3]) 3 Hans. 277 c. 1543, 1552, 1556, 1563.

Мѣстные налоги и интересы недвижимаго капитала.

Между тѣмъ палата общинъ неоднократно провозглашаетъ резолюцію о необходимости понизить бремя мѣстныхъ налоговъ. Уже съ начала 70-хъ годовъ парламентъ обращаетъ вниманіе на этотъ вопросъ. Въ сборникѣ парламентскихъ дебатовъ мы находимъ длинный рядъ запросовъ и предложеній этого рода. Какъ мы знаемъ, Нортскотъ установилъ субсидіи въ пользу органовъ мѣстнаго самоуправленія для покрытія нѣкоторыхъ ихъ расходовъ. Такая политика горячо защищалась консервативной партіей, сознававшей обременительность постоянно растущихъ мѣстныхъ податей для фермеровъ и представителей недвижимой собственности[1]). Правда, либералы искусно выражали, что во многихъ случаяхъ, напримѣръ, при сооруженіи мѣстныхъ шоссейныхъ дорогъ, выгода собственниковъ такъ исключительна, что представляется нежелательнымъ освобожденіе ихъ отъ добавочнаго бремени мѣстныхъ налоговъ[2]). Зато трудно было выражать противъ необходимости взять на казенный счетъ многіе расходы обще-государственнаго характера, напр., на содержаніе полиціи и т. п. Въ дебатахъ о мѣстномъ обложеніи 17 апрѣля 1883 г. одинъ консервативный коммонеръ доказывалъ, что возложеніе общественныхъ расходовъ на органы самоуправленія ведетъ только къ непроизводительной и необдуманной тратѣ общественныхъ денегъ, ибо центральное управленіе, не чувствуя въ данномъ случаѣ тяжести обложенія, никогда не останавливается передъ новыми и новыми затратами за счетъ мѣстныхъ самоуправленій[3]). Руководствуясь подобными соображеніями, палата общинъ дважды про-

---

[1]) Ср. брошюры P. G. Craigie, Secretary of the Local taxation Committee of the Central Chamber of Agriculture.

[2]) Здѣсь приводится идея такъ-наз. „спеціальнаго“ обложенія (о чемъ см. въ моей книгѣ: Новый видъ мѣстн. налоговъ; спеціальное обложеніе въ Англіи и т. д. 1902); возраженія этого рода раздаются въ преніяхъ въ палатѣ общинъ отъ 28 марта 1881 г. по поводу предложенія одного консервативнаго депутата освободить органы самоуправленія отъ расходовъ по сооруженію и содержанію мѣстныхъ путей сообщенія. См. 3 Hans. v. 260 стр. 52, 70 etc.

[3]) 3 Hans. v. 278 c. 473.

возглашаетъ резолюціи о настоятельной необходимости облегчить бремя мѣстныхъ налоговъ, вызываемыхъ расходами обще-государственнаго характера [1]).

Компромиссъ пониженія мѣстныхъ налоговъ и увеличенія насл. налога съ недвижимости.

На этой почвѣ легко было создать компромиссъ, на который указывалъ Доддсъ въ бюджетныхъ преніяхъ 1882 г.: понизить мѣстное обложеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ увеличить государственный наслѣдственный налогъ для недвижимой собственности. На такой компромиссъ легко соглашалась консервативная партія, понимавшая, что льготы въ обложеніи наслѣдствъ принадлежатъ къ числу худшихъ и постоянно вызывающихъ раздраженіе привилегій; наоборотъ, либералы, зная огромное политическое вліяніе аграрнаго класса, привѣтствовали компромиссъ, какъ вполнѣ умѣстную и справедливую сдѣлку.

Послѣ сказаннаго совершенно естественно заявленіе Чайльдерса по указанному вопросу въ бюджетной рѣчи отъ 24 апр. 1884 г. Имѣя въ бюджетной смѣтѣ избытокъ доходовъ въ $^1/_4$ мил. ф., канцлеръ объяснилъ, что въ настоящее время опять неудобно предложить реформу наслѣдственныхъ пошлинъ. «Я долженъ отмѣтить, говорилъ Чайльдерсъ, одинъ проектъ, который я тщательно изучалъ со времени послѣдней сессіи, именно окончательное преобразованіе наслѣдственнаго налога (the final settlement of what are popularly called the Death Duties). Окончательная реформа должна заключать двѣ особенности. Она должна дать намъ нѣкоторое увеличеніе дохода и, конечно, сильно упростить существующую систему. Сейчасъ нѣтъ нужды указывать, сколько добавочнаго дохода мы можемъ получить отсюда; но второй пунктъ для меня не представляетъ сомнѣній, то-есть, что окончательная реформа должна возложить болѣе тяжелое бремя, чѣмъ теперь, на недвижимый капиталъ сравнительно съ движимымъ и должна обложить также собственность «мертвой руки». Однако, мнѣ необходимо признаться, что для этой реформы время еще не настало. Но приближается время, когда, съ проведеніемъ билля о мѣстномъ

[1]) 17 апр. 1883 г. и 28 марта 1884 г.

самоуправленіи, плательщики мѣстныхъ налоговъ получатъ облегченіе; и это облегченіе, на какую бы сумму оно ни простиралось, достанется главнымъ образомъ владѣльцамъ земель и домовъ, то есть недвижимой собственности. Вотъ это время и представляется мнѣ надлежащимъ моментомъ для исправленія и окончательнаго преобразованія наслѣдственныхъ пошлинъ. Я посвятилъ много вниманія указанному вопросу, и эта проблема, по моему мнѣнію, принадлежитъ къ числу очень трудно разрѣшимыхъ» [1]).

Такимъ образомъ, Чайльдерсъ вполнѣ принималъ описанный выше компромиссъ и выжидалъ лишь время, когда должна обсуждаться реформа мѣстнаго управленія; между тѣмъ, въ парламентѣ, съ одной стороны, все снова высказываются пожеланія о скорѣйшемъ преобразованіи наслѣдственнаго налога [2]), а съ другой,—дѣлается рядъ запросовъ о томъ, когда, наконецъ, правительство внесетъ билль о мѣстномъ самоуправленіи [3]).

Бюджетъ 1885 года.

Но вотъ, международныя столкновенія и египетская экспедиція, принесшая массу разочарованій либеральному правительству и поколебавшая его положеніе [4]), довели дефицитъ въ бюджетѣ 1885 г. до ужасающей суммы въ почти 15 мил. фун. [5]). Чайльдерсъ предложилъ покрыть дефицитъ: 1) трех-

---

[1]) 3 Hans. 287 c. 514.

[2]) Тамъ же с. 532, 549, 562; vol. 295 с. 1251.

[3]) 3 Hans. 296 с. 378, 387, 1466. Правительство отвѣчало въ этихъ случаяхъ, что оно сознаетъ неотложность реформы и занято разсмотрѣніемъ вопроса, но не можетъ, за недостаткомъ времени, представить ее теперь.

[4]) Въ февралѣ 1884 г. палата лордовъ 181 противъ 81 голосовъ выразила порицаніе правительству за веденіе дѣлъ въ Египтѣ; но общины отклонили порицаніе большинствомъ 311 противъ 262; второго мая по тому же вопросу большинство понизилось до 303 противъ 275; 26 января 85 г. Хартумъ былъ окруженъ туземцами, и генералъ Гордонъ—народный герой—убитъ, что нанесло непоправимый ударъ либеральному правительству; 26 февр. 1885 г. порицаніе отклонено уже только 302 противъ 288, а лорды вотировали порицаніе правительству уже 189 голосами противъ 68.

[5]) Бюджетная рѣчь 30 апр. 1885 г. 3 Hans. v. 297 с. 1144. Дефи-

пенсовой прибавкой къ подоходному налогу, т.-е. на 5.[illegible] мил. ф.; 2) увеличеніемъ наслѣдственныхъ пошлинъ на 200.000 ф., такъ чтобы обложеніе движимыхъ и недвижимыхъ наслѣдствъ было одинаково (подробности ниже); 3) новымъ налогомъ на корпораціи, взамѣнъ наслѣдственнаго налога, на 150.000 ф.; 4) дополнительнымъ акцизомъ на спиртъ на 900.000 ф. (при небольшомъ пониженіи таможенной пошлины на иностранныя вина, въ силу конвенцій); 5) дополнительнымъ акцизомъ на пиво на 750.000 ф; 6) улучшеніемъ штемпельнаго налога на биржевыя цѣнности на 100.000 ф.; 7) недостающая сумма около $7^1/_2$ мил. ф. покрывается пріостановкой операцій по погашенію государственнаго долга и обращеніемъ погасительнаго фонда на военные расходы [1]).

Проектъ „окончательной реформы“ наслѣд. пошлинъ.

Подробности проекта Чайльдерса о наслѣдственныхъ пошлинахъ заключались въ слѣдующемъ. Дефицитъ не позволилъ ему осуществить компромиссъ, который онъ предлагалъ въ прошлогоднемъ бюджетѣ, и онъ приступилъ къ «окончательной реформѣ» наслѣдственнаго налога, не выжидая билля о мѣстномъ самоуправленіи. По заявленію канцлера въ бюджетной рѣчи, его проектъ заключается въ уравненіи наслѣдственнаго налога для движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ [2]). По дѣйствующимъ правиламъ, наслѣдства, состоящія изъ движимости, включая лизгольдерство, уплачиваютъ: 1) пробаціонную *или* счетную пошлину; и 2) легасіонную *или* сукцессіонную пошлину; наоборотъ, недвижи-

---

цитъ образовался гл. обр. отъ вотированія 11 мил. на военные расходы, изъ которыхъ $4^1/_2$ мил. на Суданскую экспедицію и $6^1/_2$ мил. на „специальныя военныя надобности“, а именно на приготовленія къ войнѣ съ Россіей по поводу извѣстнаго инцидента на Афганской границѣ.

[1]) Говоря точнѣе, роспись на 1885 г. была сведена съ дефицитомъ въ 2,8 мил. ф., которые должны были покрыться сбереженіями на государственномъ долгѣ въ теченіе послѣдующихъ лѣтъ.

[2]) Проектъ этотъ Bill № 154 напечатанъ въ Parl. Pap. 1884/5 v. 1 c. 347 сл. и объяснительная записка къ нему Parl. Pap. 1884/5 v. 45 c. 200 сл.

мости или имущества, переходящія по сетльментамъ, платятъ только сукцессіонную пошлину. Слѣдовательно, реформа должна заключаться въ возложеніи на недвижимыя наслѣдства и сетльменты налога, соотвѣтствующаго пробаціонной или счетной пошлинѣ. Въ этомъ и заключается суть проекта Чайльдерса, а именно: 1) свободныя до сихъ поръ отъ пробаціонной или счетной пошлины имущества, переходящія по случаю смерти, должны включаться въ «счетъ», предписанный закономъ 1881 г., для начисленія счетной пошлины; сюда подойдутъ: а) находящіяся заграницей имущества лица, умершаго въ Соединенномъ королевствѣ и нѣкоторыя владѣнія pur autre vie (пробаціи для нихъ не требуется, а потому пробаціонная пошлина и не взыскивалась); б) недвижимыя имущества, которыя умершій приказалъ продать; в) всѣ платежи, возложенныя на наслѣдника недвижимости, если таковые не имѣютъ формы аннуитета.—Имущества, включенныя согласно сему въ «счетъ», освобождаются отъ 1% легасіонной и сукцессіонной пошлинъ, какъ предписано закономъ 1881 г. Но для наслѣдствъ, состоящихъ изъ недвижимостей или выплачиваемыхъ какъ аннуитетъ за счетъ недвижимости, устанавливается (какъ эквивалентъ для невзимаемой съ нихъ пробаціонной или счетной пошлины) лишь усиленная сукцессіонная или легасіонная пошлина, именно: однопроцентная ставка, т.-е. для нисходящихъ, увеличивается на 2%, а всѣ остальныя ставки, т.-е. для дальнихъ родственниковъ и чужихъ, на 3%; вдовы и вдовцы уплачиваютъ за наслѣдство, которое не обложено пробаціонной или счетной пошлиной, сукцессіонную или легасіонную пошлину въ размѣрѣ 3%[1]). Недвижимое имущество (при условіи, что наслѣдникъ пріі-

[1]) Прежде вдовы и вдовцы не платили ни легасіонной, ни сукцессіонной пошлины; особая оговорка въ проектѣ Чайльдерса предписываетъ, что если мужъ или жена оставляетъ имущество пожизненно пережившему супругу съ тѣмъ, чтобы послѣ смерти легатарія оно перешло къ ихъ дѣтямъ, то 3% налогъ погашаетъ претензіи фиска какъ къ женѣ или мужу, такъ и къ дѣтямъ.

обрѣтаетъ недвижимость въ полную собственность или in tail или пожизненно и съ правомъ отчужденія) оцѣнивается для цѣлей взиманія наслѣдственнаго налога по *дѣйствительной* стоимости, а не по пожизненному интересу какъ въ актѣ 1853 г, только оцѣнка не должна превосходить высшую сумму, въ какую можетъ быть оцѣненъ вѣчный (точнѣе, 95-ти-лѣтній) аннуитетъ, дающій столько же, сколько составляетъ ежегодный доходъ отъ недвижимости, т.-е. оцѣнка обычно не должна превосходить 25-кратнаго размѣра ежегоднаго дохода отъ недвижимости за установленными вычетами (долги и т. п., какъ въ законѣ 1853 г.); выплата наслѣдственнаго налога для недвижимости разсрочивается на 4 года,—и въ этомъ недвижимый капиталъ получаетъ такимъ образомъ единственно существенную привилегію предъ движимымъ капиталомъ, для котораго разсрочка налога не полагается. Новыя правила ни въ чемъ не затрагиваютъ лизгольдерство, которое платитъ пробаціонную пошлину на прежнихъ основаніяхъ. По проекту, дѣйствію акта подчиняются всѣ наслѣдства, коихъ наслѣдодатели умерли послѣ 1 мая 1885 г. Въ виду поздняго вступленія акта въ силу и права разсрочки Чайльдерсъ ожидалъ увеличеніе дохода отъ реформы въ бюджетѣ 1 апр. 85 г.— 31 марта 86 г. всего въ 200.000 ф., тогда какъ по истеченіи 4 лѣтъ доходъ долженъ былъ возрасти, по разсчетамъ, на 850.000 ф. въ годъ, то-есть почти столько, сколько давала сукцессіонная пошлина.

Что же касается корпорацій, то и они, по мнѣнію канцлера, также должны быть обложены соотвѣтствующимъ налогомъ; но такъ какъ онѣ безсмертны, то приходится возложить на нихъ ежегодный налогъ въ размѣрѣ пяти процентовъ съ получаемаго ими чистаго дохода отъ движимой и недвижимой сственности [1]). Такой способъ обложенія

---

[1]) Доходъ ежегодно декларируется самими корпораціями и повѣряется податными инстанціями; но въ оцѣнку не включается доходъ отъ имущества, пріобрѣтеннаго въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ, ибо предполагается, что такое имущество уже уплатило передъ тѣмъ

необходимъ въ настоящемъ случаѣ, ибо съ одной стороны практически нельзя установить фикцію, что корпораціи всѣ періодически умираютъ чрезъ извѣстные промежутки времени, а съ другой несправедливо принять, что имущество корпорацій всегда переходитъ къ неродственникамъ, т.-е. подлежитъ налогу въ 13% (3% пробаціонной плюсъ 10% легасіонной пошлинъ). Вообще же, налогъ на корпораціи, говорилъ Чайльдерсъ, устанавливается лишь по принципіальнымъ соображеніямъ для удовлетворенія общественнаго мнѣнія, что имущество «мертвой руки» не ускользнетъ отъ наслѣдственнаго налога; интересъ же фиска въ данномъ вопросѣ ничтоженъ, ибо доходъ не можетъ быть великъ. Дѣло въ томъ, что парламентъ никоимъ образомъ не желаетъ обложить корпораціи вообще, но настаиваетъ, конечно, на изъятіи корпорацій, преслѣдующихъ религіозныя, благотворительныя или общественныя цѣли, включая сюда и «дружескія» общества рабочихъ и сберегательныя кассы. Освобождая отъ налога всѣ эти корпораціи, а также разныя акціонерныя компаніи, которыя несутъ свою долю наслѣдственнаго налога по акціямъ частныхъ лицъ, билль обѣщаетъ лишь скромное увеличеніе государственнаго дохода по этой статьѣ и во всякомъ случаѣ не болѣе 150.000 ф. въ годъ.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію того, какъ палата встрѣтила бюджетъ, я скажу, что бюджетныя предположенія Чайльдерса вызвали серьезное разногласіе въ кабинетѣ министровъ. Два видныхъ члена правительства сэръ Ч. Дилькъ и Дж. Чемберленъ особенно горячо оспаривали желательность возвышенія косвенныхъ налоговъ и настаивали на покрытіи военныхъ расходовъ налогами на доходъ или имущество [1]). Чайльдерсъ представилъ сравнительную

свою долю налога, и иначе оно подвергалось бы лишь двойному обложенію.

[1]) S. Childers, Life & correspondence of H. C. E. Childers. L. 1901 II 221, Lee's Nat. Biography, Suppl. I, 426; ср. „Times“ перед. ст. 4 іюня 1885 г.

вѣдомость прямого и косвеннаго обложенія за періодъ 1868—85 г.г., которая показывала, что низшіе классы настолько выиграли отъ недавнихъ финансовыхъ реформъ, сравнительно съ имущими классами, что имѣются основанія къ нѣкоторому увеличенію налоговъ на потребленіе. Разногласіе въ кабинетѣ, хотя и рѣшенное согласно мнѣнію канцлера, не только задержало представленіе бюджета, но и отсрочило обсужденіе его въ палатѣ общинъ до іюня мѣсяца.

Что же касается самой палаты общинъ, то въ день представленія бюджета, 30 апр., отзывы коммонеровъ были сдержанны. Большинство опредѣленно не высказывало окончательнаго мнѣнія, выжидая, когда правительство внесетъ билль въ окончательной формѣ, такъ какъ сложность проекта требовала подробнаго изученія его. Нѣсколько болѣе рѣзкихъ замѣчаній было сдѣлано по поводу увеличенія налога на спиртные напитки, тѣмъ менѣе основательнаго, что иностранныя вина, потребляемыя лишь богачами, получали даже скидку налога. Сочувственнѣе были отзывы либераловъ по поводу реформы наслѣдственнаго налога, но консерваторы подчеркнули, что эта реформа не идетъ рука въ-руку съ пониженіемъ мѣстныхъ податей [1]). Оставляя детальное обсужденіе бюджетныхъ предположеній до второго чтенія билля, оппозиція безъ голосованія допустила принятіе всѣхъ резолюцій, предложенныхъ Чайльдерсомъ.

Агитація въ странѣ противъ проекта.

Однако, въ виду разногласія въ кабинетѣ министровъ правительство все медлило со вторымъ чтеніемъ бюджетнаго билля. Оппозиція воспользовалась долгимъ молчаніемъ правительства, подняла въ странѣ горячую агитацію противъ повышенія косвеннаго обложенія и подвергла рѣзкой критикѣ неудачную внѣшнюю политику. 13 мая на Трафальгарскомъ скверѣ въ Лондонѣ происходили бурныя сцены на митингѣ, созванномъ «для протеста противъ новыхъ налоговъ на напитки, потребляемые народомъ»; послѣ ряда столкновеній съ полиціей митингъ, на которомъ собралось около

---

[1]) 3 H. 297 c. 1182.

5.000 человѣкъ, провозгласилъ резолюцію, осуждающую предполагаемое увеличеніе налога на пиво и спиртные напитки, какъ несправедливое для рабочихъ классовъ, и требующую отказа отъ проекта; копія съ резолюціи въ ту же ночь была отправлена премьеръ-министру [1]). Рядъ другихъ митинговъ въ разныхъ городахъ провозглашаютъ аналогичныя резолюціи, выставляя на видъ нежелательность увеличенія косвенныхъ налоговъ въ интересахъ рабочихъ массъ [2]). Огромное участіе въ этомъ движеніи принимаютъ трактирщики и владѣльцы пивоваренныхъ и спиртныхъ заводовъ. Внушительная демонстрація была устроена ими на большомъ митингѣ въ «театрѣ Ея Величества» въ Лондонѣ, гдѣ присутствовали м.-пр. семь членовъ парламента; предсѣдатель охарактеризовалъ проектъ возвышенія налога на напитки какъ «несправедливую и безразсудную законодательную мѣру» [3]). 2-го іюня Центральная камера земледѣлія постановила, въ отвѣтъ на жалобы по поводу бюджета со стороны мѣстныхъ камеръ, клубовъ фермеровъ и ассоціацій пивоваренныхъ заводчиковъ, разослать адресъ, въ которомъ мѣстныя камеры земледѣлія приглашаются агитировать противъ неравномѣрной системы коммунальнаго обложенія, а именно: 1) требовать немедленнаго освобожденія недвижимой собственности отъ несправедливаго бремени мѣстныхъ податей, 2) указывать на необходимость правительственныхъ субсидій коммунальнымъ управленіямъ, 3) сопротивляться всякимъ новымъ податямъ или повышенію старыхъ для какой бы то ни было цѣли, пока не устранено теперешнее неравномѣрное распредѣленіе налоговой тягости [4]).

---

[1]) Таймсъ, 14 мая 1885, стр. 10.

[2]) Тамъ же, 7 мая 1885 стр. 5; 15 мая стр. 10; 3 іюня, стр. 6. Въ номерѣ отъ 2 іюня 1885 г. появилось интересное письмо одного священника, который упрекаетъ своихъ единомышленниковъ—консерваторовъ за агитацію въ рабочей средѣ противъ предложеннаго повышенія косвеннаго обложенія, ибо правительство въ данномъ случаѣ сверхъ обыкновенія поступило разумно, привлекая всѣ классы къ несенію расходовъ на военныя надобности.

[3]) Таймсъ, 3 іюня 1885 г. стр. 6.

[4]) Таймсъ, 3 іюня 1885 г. стр. 7.

Продолжительная отсрочка въ назначеніи второго чтенія бюджетнаго билля породила, конечно, массу толковъ о несогласіяхъ въ кабинетѣ министровъ. «Таймсъ» въ номерѣ отъ 23 мая пишетъ по этому поводу: «То обстоятельство, что разсмотрѣніе бюджета отложено послѣ троицкихъ каникулъ уже само по себѣ указываетъ на отсутствіе гармоніи въ кабинетѣ, а сравненіе публичныхъ заявленій канцлера казначейства и м-ра Чемберлена [1]) обнаруживаетъ, что финансовыя предложенія нынѣшняго года встрѣчаютъ большую оппозицію въ средѣ самого кабинета министровъ... Чайльдерсъ желаетъ равномѣрнаго распредѣленія податного бремени между всѣми классами, а Чемберленъ хочетъ возложить его исключительно на имущіе классы, плательщиковъ подоходнаго налога... Есть основаніе предполагать, что по тѣмъ или инымъ соображеніямъ м-ръ Чемберленъ имѣетъ многихъ послѣдователей среди своихъ коллегъ... Кабинету, такимъ образомъ, придется перенести очень бурное время послѣ каникулъ... Трудно предсказать судьбу министерства»...

Исправленный проектъ бюджета.

Сознавая натянутость положенія и понимая вредъ продолжительной отсрочки въ объясненіяхъ правительства, Чайльдерсъ рѣшилъ выйти въ отставку, но совѣты друзей остановили его отъ этого намѣренія [2]). И вотъ, наконецъ, 5 іюня канцлеръ дѣлаетъ слѣдующее заявленіе въ палатѣ общинъ [3]). Въ виду наступившаго улучшенія въ междуна-

---

[1]) Замѣчу, что Дж. Чемберленъ, занимавшій въ то время должность президента министерства торговли, произнесъ рядъ публичныхъ рѣчей, гдѣ онъ защищаетъ радикальную программу: всеобщее избирательное право, жалованье членамъ парламента, безплатное обученіе, прогрессивный подоходный налогъ, экспропріацію земельныхъ латифундій и т. п. Въ Ипсвичѣ Чемберленъ сказалъ даже, что Англія—представляетъ собой рай для богатыхъ, и напомнилъ, что избиратели не должны допускать, чтобы эта страна оставалась адомъ для бѣдныхъ.... Какой ироніей звучитъ этотъ радикализмъ въ устахъ того, который нѣсколько лѣтъ спустя сталъ на совершенно противоположную точку зрѣнія!

[2]) Childers, II, 222.

[3]) 3 H. 298 c. 1337.

родныхъ отношеніяхъ, (кризисъ съ Россіей разрѣшился удовлетворительнымъ образомъ) правительство можетъ уменьшить вотированный парламентомъ кредитъ на военныя цѣли на 2 мил. ф., удержавъ 9 мил. вмѣсто открытыхъ 11 мил. ф.; соотвѣтственно должно уменьшиться и проектированное въ бюджетѣ увеличеніе налоговъ. Всѣ предположенія о подоходномъ, наслѣдственномъ и штемпельномъ налогахъ останутся въ неприкосновенномъ видѣ, но измѣненіе коснется лишь проекта о косвенныхъ налогахъ, а именно: вмѣсто предполагавшагося увеличенія налога на спиртъ на 2 шил. съ галлона, налогъ будетъ повышенъ только на 1 шил.; что же касается акциза на пиво, то проектированное повышеніе ставокъ останется безъ измѣненія, но только повышенный акцизъ будетъ взиматься болѣе короткое время—лишь до 31 мая будущаго года. Другими словами, въ бюджетѣ повышеніе косвеннаго обложенія достигнетъ всего 1.350.000 ф. вмѣсто предложенныхъ ранѣе 1.650.000 ф.—Послѣ этого заявленія правительство объяснило, что второе чтеніе бюджета будетъ назначено на понедѣльникъ 8 іюня. Дѣйствительно, въ этотъ день канцлеръ казначейства предложилъ приступить ко второму чтенію. Одинъ изъ видныхъ представителей консервативной оппозиціи сэръ М. Гиксъ-Бичъ[1]) немедленно внесъ контръ-предложеніе, что «палата признаетъ проектируемое повышеніе налоговъ на пиво и спиртъ несправедливымъ, при отсутствіи соотвѣтствующаго увеличенія налоговъ на вино, и отклоняетъ новый налогъ на недвижимую собственность, пока не будутъ приведены въ исполненіе резолюціи палаты отъ 17 апрѣля 1883 г. и 28 марта 1884 г., провозгласившія необходимость облегченія податного бремени для плательщиковъ мѣстныхъ налоговъ въ графствахъ и городахъ на покрытіе расходовъ общегосударственнаго значенія» .Предлагая вотировать такую резолюцію, Г.-Бичъ заявилъ, что бюджетъ вызываетъ много возраженій со стороны оппозиціи. Либеральное министерство, гордящееся своей экономіей, довело расходную смѣту до 100 мил. ф. и

Пренія въ палатѣ.

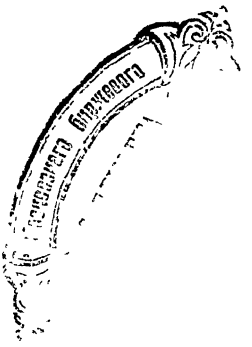
[1]) 3 H. 298 c. 1421.

при томъ оставило дефицитъ почти въ 3 мил. ф. Продолжая съ нѣкоторымъ сарказмомъ свою рѣчь, ораторъ выразилъ полное сочувствіе мысли канцлера, что новое бремя расходовъ не должно односторонне сбрасываться на однихъ плательщиковъ подоходнаго налога, коихъ нельзя отождествлять съ представителями капитала; особенно радуетъ Бича такое заявленіе отъ лица кабинета, который включаетъ теперешняго президента министерства торговли (т.-е. Чемберлена). Однако, канцлеръ плохо выполнилъ въ бюджетѣ свою идею: хорошо оплачиваемый рабочій, не пьющій спиртныхъ напитковъ, ничего не дастъ фиску, а какой нибудь несчастный человѣкъ съ небольшимъ доходомъ заплатитъ огромную дань сборщику подоходнаго налога. Ужъ если прибѣгнуть къ косвенному обложенію, то слѣдовало бы увеличить налогъ на чай, распространяющійся на всѣхъ жителей и несущій ничтожную ввозную пошлину въ 6 пенсовъ съ фунта, а не прибѣгать къ спиртнымъ напиткамъ, доходъ отъ которыхъ постоянно падаетъ. «Но почему же правительство не обратилось къ пошлинѣ на чай? А потому, что увеличеніе ея было бы несочувственно встрѣчено страной и особенно сторонниками теперешняго правительства, продолжалъ Бичъ. Почему же это такъ? Нельзя же думать, что это происходитъ отъ невѣжественнаго недовольства широкихъ массъ по поводу увеличенія налоговъ вообще. Нѣтъ, я увѣренъ, если бы страна находилась въ дѣйствительной опасности и потребовались большія жертвы, то народъ съ полной готовностью заплатилъ бы всѣ налоги для устраненія опасности. Но по моему разумѣнію, народъ не расположенъ нести повышенное бремя налоговъ, когда онъ видитъ, что все это идетъ на безтолковую и позорную дипломатію въ одной части свѣта и на безцѣльную бойню въ другой». Подвергнувъ рѣзкой критикѣ всю несостоятельность увеличенія акциза на спиртные напитки при пониженіи таможенной пошлины на иностранныя крѣпкія вина, особенно, когда торговый договоръ съ Испаніей не увѣнчался успѣхомъ, Гиксъ-Бичъ остановился на проектѣ увеличенія наслѣдственныхъ пошлинъ. Здѣсь правительство не можетъ опереться на аргументъ о

сравнительной тягости обложенія для капитала и для труда, а потому канцлеръ оправдывается просто желаніемъ уравнять налогъ для движимаго и недвижимаго капитала. Однако, равномѣрныя въ теоріи подати отнюдь не являются равномѣрными на практикѣ. Уравненіе указаннаго налога для обоихъ видовъ имущества вовсе не считается со способностью выносить обложеніе: наслѣдникъ движимаго капитала легко можетъ выдѣлить часть имущества для уплаты налога, но для наслѣдника недвижимости сдѣлать что-либо подобное крайне трудно и часто прямо-таки невозможно. Независимо отъ этого соображенія, предлагаемое уравненіе налога только усиливаетъ существующее переобремененіе недвижимой собственности мѣстными податями, и это обстоятельство категорически признано двумя резолюціями палаты отъ 1883 и 1884 г. и подтверждено самимъ либеральнымъ правительствомъ. Самъ канцлеръ казначейства въ прошлогоднемъ бюджетномъ спичѣ безусловно призналъ несправедливость увеличенія наслѣдственныхъ пошлинъ для недвижимаго капитала, пока не снято бремя коммунальныхъ сборовъ. И развѣ было когда-нибудь болѣе рѣзкое нарушеніе обѣщанія, даннаго министромъ, какъ въ настоящемъ проектѣ? Онъ, Бичъ, не имѣетъ намѣренія критиковать подробности билля о наслѣдственныхъ пошлинахъ, ибо тутъ возникаютъ сложные вопросы юридическаго характера, но предложеніе облагать землю по рыночной стоимости, а не по пожизненному интересу, идетъ въ разрѣзъ со всѣми аргументами, какіе приводилъ въ 1853 г. нынѣшній премьеръ-министръ. Цитируя слова Гладстона, который тогда доказывалъ явную несправедливость облагать наслѣдника недвижимости по дѣйствительной цѣнности владѣнія главнымъ образомъ по причинѣ высокихъ мѣстныхъ податей и другимъ соображеніямъ, ораторъ спрашиваетъ себя, могли ли потерять силу эти аргументы теперь, когда мѣстное обложеніе возросло вдвое, т.-е. достигло 30 мил. ф. въ годъ, и когда землевладѣніе переживаетъ острый и продолжительный кризисъ. Нынѣ наступило время для помощи земледѣлію, а не для возложенія новыхъ лишеній. «Я не желаю вызвать тріумфъ моей пар-

тіи, заключилъ Гиксъ-Бичъ..., но я хотѣлъ бы убѣдить канцлера передѣлать бюджетъ въ отмѣченныхъ мною частяхъ. Моя цѣль разбить тѣ предложенія въ бюджетѣ, которыя по моему мнѣнію несправедливы и вредны..., и если я не сумѣю убѣдить канцлера, то мнѣ придется обратиться къ справедливому рѣшенію палаты общинъ». Ораторъ просилъ поставить на голосованіе его резолюцію, цитированную выше.

Отвѣтъ былъ данъ президентомъ министерства по дѣламъ мѣстнаго управленія сэромъ Г. Дилькомъ, который указалъ, что правительство не прибѣгло къ увеличенію пошлины на чай по той простой причинѣ, что онъ уже несетъ налогъ въ 50% цѣнности продукта, что̀ особенно тяжело для бѣднаго населенія, тогда какъ пиво обложено въ размѣрѣ всего 20% цѣнности и отъ увеличенія этого налога согласно проекту на какихъ-нибудь три процента никакого вреда быть не можетъ. Повышеніе же пошлинъ на крѣпкія вина не обѣщаетъ сколько-нибудь значительнаго увеличенія казеннаго дохода, и оно не въ интересахъ англійскихъ колоній, поставляющихъ вина, и вызоветъ неблагопріятное впечатлѣніе во Франціи, съ которой заключенъ выгодный торговый договоръ. Наконецъ, по вопросу объ увеличеніи наслѣдственныхъ пошлинъ для недвижимыхъ имуществъ, несущихъ коммунальные сборы, Дилькъ возразилъ, что палата всегда признавала необходимымъ пониженіе мѣстныхъ налоговъ лишь для мелкихъ собственниковъ и незажиточныхъ фермеровъ; но этихъ лицъ новыя наслѣдственныя пошлины конечно не коснутся; кромѣ того, если коммунальное обложеніе возросло за послѣдніе годы, то это только въ городахъ и не распространяется на сельскую собственность. Нѣтъ основанія откладывать реформу наслѣдственнаго налога по причинѣ мѣстныхъ податей, ибо, въ случаѣ провала проекта, земля и именно земля въ селахъ, которая по общему правилу представляетъ собою фригольдерство, будетъ продолжать пользоваться несправедливой привилегіей, какую не имѣетъ земля въ городахъ, обычно подходящая подъ понятіе лизгольдерства, т.-е. движимости. Оппонентъ (Гиксъ-



Бичъ) сказалъ, что рѣчь не идетъ о тріумфѣ его партіи, но правительство смотритъ иначе, говорилъ Дилькъ; вопросъ идетъ о жизни или смерти, и отклоненіе бюджета означало бы паденіе либеральнаго министерства, а это дастъ возможность сэру М. Гиксъ-Бичу провести тогда столь желанный имъ налогъ на чай, падающій на всѣхъ потребителей.

Дальнѣйшіе дебаты вертятся около этихъ двухъ заявленій обѣихъ сторонъ. Только Чайльдерсъ пояснилъ, что упрекъ, будто онъ измѣнилъ обѣщаніямъ, сдѣланнымъ въ прошлогоднемъ бюджетѣ, неосновательенъ: если бы онъ связалъ реформу наслѣдственныхъ пошлинъ съ облегченіемъ мѣстнаго обложенія, то онъ ввелъ бы совершенно одинаковый наслѣдственный налогъ для движимости и недвижимости и устранилъ бы привилегію разсрочки въ выплатѣ налога; теперешній же проектъ—много мягче, ибо въ бюджетѣ доходъ исчисленъ всего въ 200.000 ф., тогда какъ радикальная реформа дала бы въ первомъ же году около 1 мил. ф. съ недвижимаго капитала. Сэръ Ст. Нортскотъ отмѣтилъ между прочимъ, что его партія не требуетъ замѣны налоговъ на спиртные напитки повышеніемъ пошлины на чай, но такая замѣна отмѣчена Гиксъ-Бичемъ только для иллюстраціи. Гладстонъ же въ обширной рѣчи протестуетъ противъ цитатъ изъ его спичей, произнесенныхъ болѣе 30 лѣтъ тому назадъ, когда обстоятельства измѣнились; тогда еще не было крестоваго похода противъ казеннаго сундука на освобожденіе сельской земли отъ мѣстныхъ налоговъ подъ хитрымъ предлогомъ, что возрасли коммунальные сборы въ городахъ. Къ тому же проектируемый наслѣдственный налогъ все еще не уравняетъ обложенія движимаго и недвижимаго капитала, такъ какъ система обложенія по степени родства ставитъ въ привилегированное положеніе земельныя владѣнія, достающіяся по общему правилу нисходящимъ, что блестяще подтверждается опытомъ закона 1853 г. Подчеркнувъ, что еще никогда въ исторіи парламента не было случая предложенія контръ-резолюціи при второмъ чтеніи бюджетнаго билля такъ, какъ сдѣлалъ Гиксъ-Бичъ, Гладстонъ заявилъ, что дѣло идетъ о жизни или смерти для министерства.

Палата большинствомъ 264 противъ 252 голосовъ высказалась въ пользу резолюціи Гикс-Бича [1]), и правительство Гладстона, конечно, немедленно подало въ отставку. Противъ министерства вотировали консерваторы, 6 либераловъ и особенно 39 гомрулеровъ, которые были недовольны ирландской политикой правительства (важное значеніе имѣло возобновленіе закона о коэрціи—исключительныхъ уголовныхъ законовъ для Ирландіи) [2]); многіе либералы воздержались отъ голосованія [3]).

Паденіе министерства по поводу бюджетнаго билля.

Черезъ три дня послѣ паденія министерства, Чайльдерсъ пишетъ одному изъ друзей: «Когда станетъ извѣстна вся исторія съ бюджетомъ и о томъ, какъ онъ былъ представленъ на обсужденіе палаты только 8 іюня вмѣсто около 20 апрѣля, то никто не будетъ упрекать меня. Это на самомъ дѣлѣ поразительно странно, что правительство, пережившее южно-африканскую и египетскую политику, не говоря уже объ ирландской, вдругъ низвергается повидимому по вопросу о спиртныхъ напиткахъ. Однако, въ дѣйствительности, торійская оппозиція разразилась по поводу наслѣдственныхъ пошлинъ» [4]). Конечно, было бы необычайно односторонне объяснять паденіе либеральнаго правительства просто неудачнымъ бюджетнымъ биллемъ: египетская политика и ирландскія дѣла сыграли въ данномъ случаѣ подавляющую роль [5]). Финансовыя предложенія, носившія столь скромный характеръ, сами по себѣ не разбили бы крупное большинство либераловъ; но при общемъ недовольствѣ всей политикой министерства сравнительно мелкія разногласія на почвѣ бюджета легко могли повести къ паденію либеральнаго пра-

---

[1]) 3 H. 298 c. 1511.

[2]) Ирландскіе депутаты-націоналисты встрѣтили результаты голосованія съ необычайнымъ восторгомъ и шумными криками: „Buckshot! Coercion!“ См. H. W. Lucy, Diary, 1886 c. 478.

[3]) Lee's Nat. Biography. Gladstone, II, Suppl. 351.

[4]) Childers, II, 226.

[5]) Ср. R. Palmer (Earl of Selborne) Memorials 1898 Part II, vol. II c. 170.

вительства. Крайне характерна внимательность обѣихъ главныхъ партій къ вопросу объ увеличеніи косвеннаго обложенія. Принципіально, протестъ консервативной партіи противъ налоговъ на потребленіе совершенно непослѣдователенъ. Тѣмъ не менѣе такой пріемъ оказывался необходимымъ, когда вліяніе на государственныя дѣла досталось широкимъ слоямъ населенія· недаромъ либеральный Чемберленъ и консервативный лордъ Чёрчиль (видный дѣятель и одно время лидеръ консервативной партіи) пытаются превзойти другъ друга въ выраженіи своихъ симпатій низшимъ классамъ... Истинная же основа упорной оппозиціи консерваторовъ противъ бюджета лежала безспорно въ проектѣ увеличенія наслѣдственнаго налога для земельныхъ собственниковъ, которые являются главными защитниками партіи тори. Довольно недвусмысленно выясняется роль консерваторовъ въ ниспроверженіи бюджета изъ одного обращенія къ избирателямъ того же лорда Р. Черчиля передъ общими выборами въ 1885 г. «Каковъ былъ бюджетъ, поведшій къ паденію правительства Гладстона? спрашиваетъ лордъ. Цѣль этого бюджета заключалась въ томъ, чтобы сильно увеличить податное бремя, лежащее на землѣ, возложить очень высокій налогъ на производство ячменя и косвенно задѣть трудящееся населеніе увеличеніемъ цѣны пива или ухудшеніемъ качества этого напитка, въ которомъ нуждается рабочій людъ. Вотъ каковъ былъ этотъ бюджетъ. Но въ чемъ заключалась оппозиція тори... Тори сказали: «мы не согласны на увеличеніе бремени земли, пока вы въ точности не изслѣдовали вліяніе системы какъ мѣстнаго, такъ и государственнаго обложенія и пока вы не сдѣлали честную попытку уравнять бремя налоговъ для движимаго и недвижимаго имущества. Этотъ принципъ—столь убѣдителенъ, и аргументы, выставленные въ защиту его, оказались столь неотразимыми, что партія тори одержала верхъ; и шестьдесятъ членовъ либеральной партіи воздержались отъ голосованія, чтобы дать восторжествовать оппозиціи» [1]).

[1]) The politics of the Commons, compiled from the election addresses,

Сэръ М. Гиксъ-Бичъ, взявшій на себя должность канцлера казначейства въ консервативномъ министерствѣ маркиза Сольсбюри, вычеркнулъ изъ проекта Чайльдерса параграфы, относившіеся къ увеличенію налоговъ на спиртъ и пиво, а также наслѣдственныхъ пошлинъ, оставивъ въ неприкосновенномъ видѣ налогъ на корпораціи, повышеніе подоходнаго и штемпельнаго налоговъ и покрывъ недостающую сумму займомъ и дальнѣйшимъ сокращеніемъ расхода по государственному кредиту. Пренія по поводу бюджета мало касались предложеній самого Гиксъ-Бича, а трактовали болѣе оставленный проектъ Чайльдерса. Дѣло въ томъ, что консервативное министерство не располагало большинствомъ въ палатѣ общинъ, и вопросъ шелъ «о временномъ бюджетѣ временнаго канцлера казначейства временнаго правительства», какъ выразился одинъ либеральный депутатъ [1]). Либералы горячо доказывали полную справедливость проекта Чайльдерса о наслѣдственномъ налогѣ для недвижимостей. Между прочимъ, Генри Фаулеръ, имѣющій спеціальныя познанія о мѣстномъ обложеніи въ Англіи, выяснялъ, что ссылки консерваторовъ на чрезмѣрныя будто бы коммунальные сборы для аграрнаго класса неосновательны: если кого давятъ мѣстные налоги, то это—жителей большихъ городовъ и торгово-промышленные классы. Для земли же, собственно, налогъ на содержаніе бѣдныхъ упалъ примѣрно на 25% за послѣдніе 30 лѣтъ, систематически обнаруживая паденіе ставокъ изъ года въ годъ (1871 г.=1 ш. 5½ п.; 1875 г.= 1 ш. 3,5 п.; 1883 г.=1 ш. 2,2 п,); что же касается расходовъ на устройство и содержаніе шоссейныхъ дорогъ, то это—«только естественное бремя земли», да и къ тому же казна отъ себя жертвуетъ значительныя суммы на означенный предметъ; наконецъ, мѣстные сборы на смѣшанныя цѣли,

Новый бюджетный биллъ мин. тори.

---

speeches, etc. by W. S. Crawshay & F. W. Read L. May, 1886, стр. 27.

[1]) Сольсбюри согласился сформировать министерство послѣ заявленія, сдѣланнаго Гладстономъ, что либеральная партія не будетъ препятствовать завершенію государственныхъ дѣлъ впредь до предстоявшихъ въ ноябрѣ общихъ выборовъ.

т.-е. на разные предметы соціальнаго улучшенія дѣйствительно сильно возрасли, но они возложены на владѣльцевъ лавокъ, мануфактуристовъ, желѣзнодорожныя компаніи, и только между прочимъ и на землю. Но безспоренъ фактъ, что въ среднемъ мѣстные сборы составляютъ 3 шил. 3 п. съ фунта, при чемъ они значительно ниже этой средней цифры въ сельскихъ мѣстностяхъ и значительно выше въ крупныхъ городахъ.—Ольдерманъ Лоренсъ добавилъ, что вопросъ о незаслуженномъ изъятіи земли отъ наслѣдственнаго налога совершенно ясенъ, и страна гораздо лучше понимаетъ это обстоятельство теперь, чѣмъ ранѣе; единственная причина, почему земля такъ долго пользовалась изъятіемъ, заключается въ томъ, что люди, заинтересованные въ землевладѣніи, имѣли главную силу и вліяніе въ обѣихъ палатахъ парламента.—Что же касается налога на корпораціи, то нѣкоторые либералы находили непостижимымъ, зачѣмъ отъ налога освобождаются богатѣйшія церковныя корпораціи и университетскіе колледжи. Однако всякій маломальски знакомый съ необычайнымъ вліяніемъ церкви въ Англіи согласится, какъ безнадежны для настоящаго времени мечтанія о принесеніи въ жертву государству интересовъ англійскаго клира...

Налогъ на корпораціи.

Почти номинальный бюджетъ «временнаго» канцлера быстро прошелъ обѣ палаты и сталъ закономъ 48 и 49 Викт. гл. 51. Въ финансовомъ отношеніи налогъ на корпораціи оказался крайне неудачнымъ. За 1886/7 г. по указанной статьѣ поступило всего 34.824 ф., такъ что оправдались опасенія нѣкоторыхъ депутатовъ, что при изъятіи владѣній духовныхъ корпорацій и т п. игра не будетъ стоить свѣчъ; почти вся сумма налога поступила съ корпораціи Лондонскаго Сити и Лондонскихъ гильдій, валовой доходъ которыхъ выразился въ размѣрѣ 962 т. ф., а валовой доходъ всѣхъ корпорацій вмѣстѣ равнялся $1_{,1}$ мил. ф. отъ недвижимости и $0_{,1}$ мил. ф. отъ движимости (чистый же доходъ за установленными вычетами=$696^1/_2$ т. ф.) [1]).

---

[1]) Parl. Pap. 1887 vol 46 p. 341-

Политическая борьба и избирательная кампанія середины 80-хъ годовъ сосредоточилась главнымъ образомъ на ирландскомъ вопросѣ. Какъ извѣстно, Гладстонъ, выставившій проектъ гомруля для Ирландіи, потерпѣлъ полную неудачу: при голосованіи билля о гомрулѣ 93 либерала вотировали противъ либеральнаго правительства. Движеніе противъ ирландской политики премьеръ-министра положило начало сліянію умѣренныхъ либераловъ съ консерваторами и повело къ основанію новой могущественной буржуазной партіи «либералъ-уніонистовъ». Конечно, тори, составлявшіе ядро новой партіи, должны были смягчить нѣкоторыя свои воззрѣнія, уступая давленію вліятельныхъ союзниковъ,—но общее направленіе политики объединяемой партіи носило консервативный характеръ. Тѣмъ не менѣе политическія условія и настроеніе общественнаго мнѣнія не допускали поворота назадъ въ податной политикѣ, твердо склонявшейся въ пользу прямого обложенія. Въ частности, и налогъ на наслѣдства съ воцареніемъ консервативнаго правительства Сольсбюри не только не подвергся гоненію [1]), но и получилъ дальнѣйшее развитіе. Если въ 1848 г. лишь столь горячая голова, какъ авторъ «бюджета изъ двухъ налоговъ», могъ предлагать наслѣдственный налогъ въ качествѣ главнаго податного источника государства и видѣть въ этомъ торжество демократическихъ идей, то въ 1882 г. находятся писатели, которые предлагаютъ налогъ на наслѣдства въ качествѣ единственнаго налога и думаютъ этимъ «положить конецъ Революціи, убить однимъ взмахомъ и Соціализмъ, и Нигилизмъ, и Коммунизмъ, и всякіе другіе измы, стремящіеся на части разорвать общество» [2]). Вспомнимъ, что

Избирательная кампанія середины 1880-хъ годовъ.

---

[1]) Въ литературѣ мы все еще встрѣчаемъ рѣшительныхъ противниковъ наслѣдственнаго налога, напр., въ лицѣ H. L. Reid, пишущаго подъ псевдонимомъ „Finance“ The British Taxpayer & his wrongs. L. 1888 c. 44 сл., 154.

[2]) Слова автора брошюры: Happy England once more; no more taxes, L. 1882 (Brit. Museum 8229 d. 29/2), который предлагаетъ единый налогъ въ размѣрѣ 10—50% съ наслѣдствъ и видитъ въ этомъ лучшее средство, чтобы убить крайнія политическія теченія.

аналогичные мотивы въ пользу наслѣдственнаго налога приводились и въ другихъ странахъ, то-есть, какъ говорилъ Бисмаркъ, «чтобы заставить умолкнуть призывной свистокъ агитаціи». Въ избирательныхъ воззваніяхъ, несмотря на ихъ обычную краткость, начинаетъ фигурировать налогъ съ наслѣдства, какъ приманка для избирателей [1]). Правда, на пути радикальному увеличенію наслѣдственнаго налога стояло м.-пр. одно существенное препятствіе, одинаково трудно преодолимое какъ при либеральномъ, такъ и при консервативномъ большинствѣ, именно то обстоятельство, что члены парламента,—люди всѣ болѣе или менѣе изъ среды богатыхъ классовъ [2]). Коммонеръ Лабушеръ прямо указываетъ въ своей парламентской рѣчи отъ 23 іюля 1885 г., что отъ палаты общинъ, состоящей, какъ она есть, почти исключительно изъ богатыхъ людей, нельзя ожидать ни прогрессивнаго подоходнаго, ни прогрессивнаго наслѣдственнаго налоговъ, какъ того требуетъ справедливость. Но все же парламентъ считался съ настроеніемъ общественнаго мнѣнія, оказывающаго глубокое вліяніе на законодательство [3]) и безъ сомнѣнія расположеннаго въ пользу налога съ наслѣдствъ, насколько можно судить объ этомъ по настойчивымъ требованіямъ широкихъ группъ общества и по молчаливому признанію непосредственно затрагиваемыхъ слоевъ.

Въ программахъ, набросанныхъ наиболѣе вліятельными членами либеральной партіи въ парламентѣ, прогрессивный наслѣдственный налогъ выставляется какъ необходимая часть

---

[1]) Напр. J. T. Brunner, либеральный членъ парламента отъ Чешира, (въ собраніи адресовъ отъ 1886 г. въ Брит. музеѣ 1856 d.) предлагаетъ увеличить наслѣдственный налогъ на лэндлордовъ.

[2]) Вслѣдствіе большихъ расходовъ, связанныхъ съ избирательной кампаніей, и отсутствія жалованья для членовъ парламента, въ палату общинъ естественно попадаютъ почти исключительно состоятельные люди. Ср. S. Buxton, A Handbook to political questions of the day, 11-th ed. 1903 гл. Reform.

[3]) Ср. A. V. Dicey, Lectures on law & public opinion in England during the 19-th century L. 1905 с. 9 сл.

финансовой системы Англіи [1]); цѣлый рядъ памфлетовъ, написанныхъ авторами разныхъ направленій, и рядъ политическихъ рѣчей выставляютъ на видъ желательность дальнѣйшаго развитія интересующаго насъ вида обложенія [2]); наконецъ, люди, придерживающіеся соціалистическихъ воззрѣній, требовали конечно рѣшительнаго увеличенія налога на наслѣдства [3]).

Бюджеты Гошена.

Въ первомъ бюджетѣ, представленномъ консервативнымъ правительствомъ Сольсбюри, имѣлся очень крупный избытокъ доходовъ въ $2^3/_4$ м. ф., который былъ обращенъ канцлеромъ казначейства Гошеномъ на пониженіе столь высокаго въ Англіи табачнаго налога на 600.000 ф., подоходнаго налога на 1.560.000 ф. и на выдачу 330.000 ф. въ годъ на нужды органовъ мѣстнаго самоуправленія. Такимъ образомъ, благопріятное состояніе финансовъ не давало основанія къ пересмотру наслѣдственныхъ пошлинъ, хотя канцлеръ отмѣтилъ въ своей бюджетной рѣчи, что онѣ требуютъ немедленнаго пересмотра [4]). Въ бюджетѣ на слѣдую-

---

[1]) См. собраніе программъ: The liberal programme, contributed by representatives of the liberal party, ed. by Andrew Reid L. 1886 стр. 10, 126, 151, 185, 199. Ср. аналогичное изданіе Bold retrenchment, or the liberal policy, изд. W. L. Bernard & A. Reid, L. 1888, passim, особ. программу J. Dodds и стр. 199. The Radical Programme, with a preface by J. Chamberlain L. 1885 стр. 270 сл.

[2]) Напр. Sir L Mallet, The National income & taxation L. 1886 с. 43, N. Kempner, Commonsense socialism, L. 1887 с. 273 сл; A. J. Wilson, The National Budget L. 1882 с. 117. Sir Th. H. Farrer, M-r Goschen's Finance 1887—90 отд. перепеч. с. 152 изъ Contemporary Review 1890; Arthur Arnold, Free Land. L. 1880, стр. 279. J. Noble, Facts for politicians; new ed L. 1892 с. 222. S. Buxton & G. S. Barnes, A Handbook to Death Duties, L 1890 с. 82 сл. Изданія Financial Reform Association и мн. друг. Можно привести рядъ резолюцій о необходимости увеличенія насл. налога на ежегодныхъ митингахъ національной либеральной федераціи и друг.

[3]) См. Fabian Tracts of the Fabian Society London № 5, 8, 11, 12, 39 (A democratic budget). Ср. Fabian Essays in Socialism, ed. by G. B. Shaw L. 1889 с. 54 (Radical programme, опублик. въ газ. Star отъ 8 авг. 1888).

[4]) 3 H. 313 с. 1458 бюджетная рѣчь отъ 21 апр. 1887 г.

щій 1888/9 г. также имѣлся крупный избытокъ дохода въ $2_{,3}$ м. ф., объясняющійся, какъ и въ предыдущемъ году, главнымъ образомъ сокращеніемъ государственныхъ расходовъ въ виду мирнаго времени [1]). Однако, правительству нужны были чрезвычайныя суммы на $2_{,6}$ м. ф. для покрытія расходовъ по вотированнымъ парламентомъ чрезвычайнымъ затратамъ на государственную оборону (сооруженіе угольныхъ станцій, военныхъ портовъ и т. п.); Гошенъ покрылъ этотъ расходъ антиципаціей дивиденда по Суэцкимъ акціямъ, принадлежавшимъ англійскому правительству и имѣвшимъ купоны съ 1894 г. [2]). Слѣдовательно, избытокъ не уничтожался, и канцлеръ рѣшилъ обратить его на пониженіе подоходнаго налога на одинъ пенсъ, т.-е. до шестипенсовой нормы, на покрытіе расходовъ по широкозадуманной и вполнѣ удавшейся конверсіи почти всего государственнаго долга съ 3% до $2^3/_4$% (и съ условіемъ дальнѣйшаго пониженія до $2^1/_2$% послѣ 1903 г.) и, наконецъ, на субсидіи вновь учреждаемымъ органамъ мѣстнаго самоуправленія [3]). Указанныя мѣры не только поглощали избытокъ доходовъ, но и требовали новыхъ источниковъ, которые, по плану Гошена, должны были составиться: 1) отъ улучшенія гербовыхъ сборовъ съ биржевыхъ цѣнностей и за регистрацію торговыхъ компаній на 410.000 ф.; 2) отъ повышенія таможенной пошлины на виноградныя вина на 125.000 ф. и 3) отъ увеличенія сукцессіонной пошлины на

---

[1]) Подробности сложнаго бюджета 1888/9 г. см. у Г. П. Каменскаго, Госуд. хозяйство Англіи за 6 лѣтъ управленія министерства тори. Спб. 1895 стр. 129 сл.

[2]) Т.-е. правительство заключило временный заемъ на $2_{,6}$ м. ф., который погашался доходомъ отъ купоновъ акціи въ болѣе $^1/_2$ м. ф. въ годъ послѣ 1894 г. Такая операція вызывала то возраженіе, что контроль за расходованіемъ вотированныхъ суммъ становился въ данномъ случаѣ иллюзорнымъ, ибо онѣ относились на консолидированный фондъ. Ср. Farrer 34.

[3]) Объ этой реформѣ мѣстнаго самоуправленія, построенной на болѣе широкихъ демократическихъ принципахъ, я писалъ въ моей книгѣ: „Новый видъ мѣстныхъ налоговъ“ и т. д., стр. 17 сл.

½% для наслѣдниковъ въ прямой линіи и на 1½% въ боковыхъ линіяхъ на 50.000 ф.—Одновременно, субсидіи въ пользу мѣстныхъ самоуправленій получали новую организацію, а именно: вмѣсто прежнихъ выдачъ изъ казначейства, доходившихъ до 2,6 м. ф., правительство уступало весь патентный сборъ, дававшій около 3,8 м. ф. (при чемъ патентный сборъ или лиценціи съ питейныхъ заведеній переходили въ завѣдываніе самоуправленій и могли быть повышаемы ими въ извѣстныхъ предѣлахъ, а прочіе питейные сборы оставались въ вѣдѣніи департамента внутреннихъ доходовъ, и доходъ отъ нихъ только передавался на мѣста), и половину пробаціонной пошлины, приносившей 4,26 м. ф., т.-е. мѣстнымъ управленіямъ уступалось 2,13 м. ф., изъ которыхъ на долю самоуправленій Англіи и Уэльса приходилось 80% или 1,7 м. ф., а на долю Шотландіи 11% и Ирландіи 9%, именно въ такой пропорціи, въ какой каждая изъ перечисленныхъ странъ участвуетъ въ доставленіи государственныхъ средствъ вообще [1]). Такимъ образомъ, казначейство жертвовало мѣстнымъ органамъ Англіи и Уэльса около 2,9 м. ф., принимая во вниманіе, что прежнія субсидіи составляли круглымъ числомъ 2,6 м., а новые источники давали до 5,5 м. ф. [2]); впрочемъ, новые источники передавались не сразу, и въ первомъ году уступалась лишь одна треть дохода отъ пробаціонной пошлины въ пропорціи, указанной выше. Канцлеръ казначейства мотивировалъ передачу ½ дохода отъ пробаціонной пошлины слѣдующими соображеніями. По общему признанію, несправедливо взваливать все бремя мѣстныхъ сборовъ на недвижимую собственность (rateable property) и необходимо привлечь движимый капиталъ; коммунальный подоходный налогъ для такой

Субсидіи мѣстнымъ самоуправленіямъ.

Уступка ½ пробац. пошлины.

---

[1]) Доходъ же отъ пробаціонной пошлины поступалъ: изъ Англіи въ размѣрѣ 85%, Шотландіи—10% и Ирландіи—5%, однако канцлеръ принялъ за основу распредѣленія пропорцію всѣхъ государственныхъ доходовъ отъ каждой изъ этихъ странъ, что̀ естественно болѣе справедливо.

[2]) 3 Hans. v. 324 c. 291 и ср. v. 323 c. 1672.

цѣли оказывается совершенно непріемлемымъ проектомъ, а удѣлять примѣрно одинъ пенсъ отъ государственнаго подоходнаго налога нецѣлесообразно, такъ какъ недвижимость не получила бы должнаго облегченія, и средніе классы, справедливо жалующіеся на обременительность подоходнаго обложенія, были бы поставлены въ еще худшее положеніе. Въ данномъ случаѣ справедливѣе всего отдать на мѣста часть пробаціонной пошлины, падающей исключительно на движимый капиталъ и представляющей собою постоянно растущій источникъ дохода. Тутъ бремя мѣстныхъ расходовъ уже раздѣлится между движимымъ и недвижимымъ капиталомъ, но, какъ могутъ возразить, реформа не разрѣшаетъ вопроса объ устраненіи привилегированнаго положенія недвижимости, несущей въ государственныхъ наслѣдственныхъ пошлинахъ значительно менѣе движимости. Чтобы устранить этотъ упрекъ, канцлеръ предлагаетъ повысить сукцессіонную пошлину: отнынѣ движимый капиталъ будетъ уплачивать для государственныхъ цѣлей, собственно, пробаціонную пошлину лишь въ $1\frac{1}{2}\%$ (остальные $1\frac{1}{2}\%$ идутъ для коммунальныхъ цѣлей), а потому однопроцентная ставка сукцессіонной пошлины будетъ увеличина на $\frac{1}{2}\%$; это—для нисходящихъ, которые, наслѣдуя въ движимости, не уплачиваютъ никакой легасіонной пошлины; но для боковыхъ наслѣдниковъ сукцессіонная пошлина будетъ повышена на $1\frac{1}{2}\%$ въ виду того, что недвижимость свободна отъ государственной пробаціонной пошлины, равняющейся теперь $1\frac{1}{2}\%$ (ставки же легасіонной и сукцессіонной пошлинъ въ соотвѣтствующихъ степеняхъ родства были, какъ мы знаемъ, одинаковы). Если же возражаютъ,—а такое замѣчаніе вставилъ Гладстонъ во время бюджетной рѣчи Гошена,—что земля платитъ въ соотвѣтствіи только съ «пожизненнымъ интересомъ», а не дѣйствительной стоимостью владѣнія, какъ движимость, то канцлеръ оправдывалъ эту привилегію трудностью и даже невозможностью реализаціи капитала, вложеннаго въ землю. Наоборотъ, увеличеніе ставокъ сукцессіонной пошлины заставляетъ даже продолжить отсрочку въ платежѣ налога на восемь лѣтъ, вмѣсто теперешн-

нихъ 4-хъ. Потому доходъ отъ возвышенія сукцессіонной пошлины могъ дать въ предстоявшемъ бюджетномъ году, по разсчетамъ Гошена, не болѣе 50.000 ф., хотя въ концѣ концовъ реформа обѣщала увеличить доходъ на 368.000 ф. въ годъ. По мнѣнію канцлера, предлагаемое имъ измѣненіе наслѣдственныхъ пошлинъ уравниваетъ ихъ для движимаго и недвижимаго капитала. Что же касается распредѣленія $^1/_2$ дохода отъ пробаціонной пошлины на мѣстныя нужды въ предѣлахъ каждой изъ трехъ частей государства, то мѣркой будетъ служить расходъ отдѣльныхъ общинъ на содержаніе бѣдныхъ. Казалось бы Лондонъ, содержащій наибольшее число бѣдныхъ, долженъ выиграть отсюда всего болѣе, но на самомъ дѣлѣ выгоды и пожертвованія коммунальныхъ управленій уравниваются: ибо отчасти билль о мѣстномъ управленіи предусмотрѣлъ равномѣрное распредѣленіе дохода отъ лиценцій и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ, а отчасти отмѣна правительственныхъ субсидій произведетъ надлежащее уравненіе пожертвованій, такъ что, напр., Лондонъ, получающій теперь изъ казначейства крупную сумму на содержаніе полиціи, едва только возмѣститъ отмѣну субсидіи болѣе крупной долей отъ новаго источника, распредѣляемаго по числу содержимыхъ общиной бѣдныхъ.

Бюджетныя предложенія Гошена не встрѣтили большихъ затрудненій. Главныя нападки вызвалъ проектъ измѣненія наслѣдственныхъ пошлинъ. Отмѣчая, что огромный избытокъ средствъ односторонне употребляется въ интересахъ имущихъ классовъ и что бюджетъ не даетъ никакихъ облегченій въ пользу потребителя, Гладстонъ назвалъ увеличеніе сукцессіонной пошлины «совершенно недостаточнымъ и даже иллюзорнымъ». Заявленіе лидера оппозиціи нашло горячій откликъ въ средѣ всей либеральной партіи [1]). Вотъ почему Гладстонъ предложилъ при второмъ чтеніи бюджетнаго билля поправку: «что послѣ облегченій, сдѣланныхъ въ пользу

---

[1]) См. отчетъ о засѣданіи нижней палаты отъ 9 апрѣля 1888 г.

плательщиковъ мѣстныхъ сборовъ, палата признаетъ необходимымъ уравненіе наслѣдственныхъ пошлинъ для движимаго и недвижимаго капитала». На цифрахъ, относящихся къ 1886/7 г., Гладстонъ доказываетъ, что изъ всей суммы наслѣдственныхъ пошлинъ въ 7.519.000 ф. на долю движимаго капитала, который оцѣнивался для цѣлей взиманія наслѣдственнаго налога въ 138 м. ф., падало 6.960.000 ф. или болѣе 5%, а наоборотъ, недвижимость, оцѣненная номинально въ 35 м. ф. но, въ дѣйствительности, имѣющая цѣнность не менѣе 70 м. ф., платитъ всего 560.000 ф. сукцессіонной пошлины или всего $^{13}/_{16}$%, т.-е. въ шесть разъ менѣе движимости (по разсчетамъ Гладстона, одна треть сукцессіонной пошлины падаетъ на движимый капиталъ и потому вычитывается изъ разсчета, тѣмъ болѣе, что это балансируется до нѣкоторой степени небольшой суммой, выплачиваемой недвижимостью, подъ видомъ пробаціонной пошлины, именно когда недвижимость назначена по завѣщанію къ продажѣ; кромѣ того Гладстонъ не беретъ въ соображеніе поблажку для недвижимости, заключающуюся въ правѣ разсрочки и представляющую собою въ сущности скидку въ 11%). Подкрѣпляя свои выводы многочисленными статистическими справками, Гладстонъ остановился на экономическихъ результатахъ предполагаемой реформы передачи $^1/_2$ пробаціонной пошлины. Государство будетъ получать за счетъ движимости $^1/_2$ пробаціонной или 2.054.000 ф. +легасіон. пошлину 2.572.000 ф.+одну треть сукцессіонной пошлины, падающую на движимость 280.000 ф.+новую прибавку сукц. пошлины въ той части, какая касается движимости 140.000 ф., всего 5.046.000 ф., что составитъ на облагаемый капиталъ въ 138 м. ф. немного болѣе $3^5/_8$% [1]).

Вопросъ о размѣрѣ податного бремени для движ. и недвижимыхъ капит.

---

[1]) Во время дальнѣйшихъ дебатовъ Гладстонъ исправилъ эту цифру: облагаемый движимый капиталъ въ дѣйствительности составляетъ 146 м. ф., ибо надо прибавить 8 м. ф., съ которыхъ движимость уплачиваетъ сукцессіонную пошлину (и слѣдовательно не несетъ пробаціонной пошлины), отсюда процентъ обложенія будетъ около $3^1/_2$, а не $3^5/_8$% на капиталъ. Съ другой стороны, какъ потомъ доказывалъ Гошенъ, въ

Недвижимость же будетъ платить сукцессіонную пошлину въ 560.000 ф.+новую прибавку 280.000, всего 840.000 ф., что составитъ на капиталъ въ 70 м. ф.—1⅕%. Таковъ результатъ даже съ точки зрѣнія канцлера казначейства, который дѣлаетъ свои разсчеты только въ отношеніи государственнаго бюджета и отбрасываетъ ½ пробаціонной пошлины, удѣляемой мѣстнымъ управленіямъ. Что же касается мотива о крупномъ возвышеніи коммунальныхъ сборовъ, то дѣло обстоитъ такъ. По отчету департамента о мѣстномъ управленіи за 1873/4—1884/5 г. выясняется, что за это время въ Лондонѣ мѣстные сборы возрасли на 2,₆₃ м ф. или 67%; въ крупныхъ провинціальныхъ городахъ на 2 ₇₃ м. ф. или на 59%; въ мѣстностяхъ. представляющихъ собой полу-городской и полу-сельскій характеръ, мѣстные сборы возрасли на 1,₁₀ м. ф. или на 13,₈%; наконецъ, въ чисто сельскихъ мѣстностяхъ—всего на 0,₂₁ м. ф. или на 12%. И что же, канцлеръ казначейства преподноситъ владѣльцамъ земель, почти не задѣтымъ увеличеніемъ мѣстныхъ сборовъ, по меньшей мѣрѣ 2 м. ф. изъ общей суммы передаваемыхъ на мѣста источниковъ (Гладстонъ попутно доказываетъ, что пониженіе мѣстныхъ сборовъ подниметъ арендную плату, т.-е. пойдетъ въ пользу лэндлорда, а не арендатора) и требуетъ съ нихъ ничтожную прибавку къ сукцессіонной пошлинѣ въ 280.000 ф. Наоборотъ, вла-

---

разсчетахъ Гладстона еще двѣ ошибки: 1) сукцессіонная пошлина, падающая на движимый капиталъ (сетльменты) составляетъ одну пятую, а не одну треть дохода отъ пошлины; 2) легасіонная пошлина въ размѣрѣ 420.000 ф. падаетъ на недвижимый капиталъ, ибо выплачивается за счетъ легатовъ, возложенныхъ на недвижимость. Исправляя соотвѣтственно этому цифры Гладстона, я подсчитываю, что движимость въ 146 м. ф. платитъ наслѣд. пошлинъ въ пользу казначейства 2054+2152+168+84 т.=4.458 000 ф. или 3.₀₅% на облагаемый капиталъ, а недвижимость въ 70 м. платитъ 672+336+420=1.428.000 ф. или 2,₀₄%. Не надо забывать при этомъ, что въ разсчетъ приняты здѣсь только суммы налога, идущія для государственныхъ цѣлей, и не берется въ соображеніе ½ пробаціонной пошлины, идущей въ пользу самоуправленій.

дѣльцы городскихъ домовъ пострадали вдвое: на сильномъ увеличеніи коммунальныхъ сборовъ, а также на наслѣдственномъ налогѣ, именно отчасти на пробаціонной пошлинѣ (городскіе дома какъ «движимость» или visible personalty подлежатъ ей), а отчасти сукцессіонной, поскольку таковая затрагиваетъ движимость. Но самое главное, такъ называемое облегченіе мѣстныхъ сборовъ за счетъ новыхъ источниковъ для этого класса есть не что иное, какъ компенсація изъ собственнаго кармана, ибо пробаціонная пошлина уплачивается ими самими, тогда какъ владѣлецъ сельской земли получаетъ облегченіе за счетъ другихъ классовъ. И не смотря на все это, на владѣльцахъ домовъ оставляется государственный наслѣдственный налогъ относительно втрое большій, чѣмъ на владѣльцахъ земель. Въ заключеніе своей длинной рѣчи Гладстонъ дѣлаетъ горячій призывъ къ партіи либералъ-уніонистовъ вотировать въ пользу его резолюціи: пусть они выразятъ свое несогласіе на явно несправедливую систему обложенія, пусть они выскажутся въ пользу приведенныхъ доводовъ, которые трудно опровергнуть, пусть они поддержатъ резолюцію, которую они еще столь недавно, въ 1885 г., стойко поддерживали, будучи на сторонѣ либеральнаго правительства. Гладстонъ особенно настойчиво призывалъ маркиза Гартингтона, главу уніонистовъ и бывшаго члена либеральнаго министерства, высказаться въ пользу мѣры, которую онъ поддерживалъ три года тому назадъ отъ лица правительства.

Въ отвѣтъ Гиксъ-Бичъ процитировалъ доводы о необходимости болѣе умѣреннаго обложенія земли, которые самъ Гладстонъ проводилъ въ 1853 г. Цифры же Гладстона не убѣдительны, такъ какъ по разсчетамъ департамента внутреннихъ доходовъ, запрошеннаго ораторомъ, оказывается, что движимость, исчисляемая въ 148 м. ф., будетъ платить $5_{,01}$ м. ф., а недвижимость, исчисляемая въ 31 м. ф., будетъ платить $1_{,1}$ м. ф.; хотя цѣнность недвижимости опредѣлена здѣсь по «пожизненному интересу», но, какъ самъ Гладстонъ доказывалъ въ 1853 г., для недвижимости другой способъ оцѣнки былъ бы явно несправедливъ; однако даже

отбрасывая это соображеніе, дѣйствительная цѣнность недвижимаго капитала вычисляется въ податныхъ цѣляхъ въ размѣрѣ 68 м. ф., т.-е. будетъ нести гораздо менѣе движимости въ наслѣдственныхъ пошлинахъ, но Гладстонъ не принялъ во вниманіе, что земля несетъ поземельный налогъ въ размѣрѣ $1_{,03}$ м. ф., тяжеле испытываетъ подоходный налогъ (послѣдній учитывается по валовой рентѣ, т.-е. на 20% выше чистаго дохода или на 550.000 ф. болѣе), какъ въ свое время призналъ это самъ Гладстонъ; словомъ, земля несетъ относительно большее бремя въ государственномъ обложеніи, чѣмъ движимый капиталъ (пропорція какъ $3_{,94} : 3_{,38}$), и новое бремя, предлагаемое Гладстономъ, особенно невыносимо въ виду тяжелаго аграрнаго кризиса. Затѣмъ, если для городскихъ владѣній мѣстные сборы возрасли, то это съ лихвой компенсируется крупнымъ увеличеніемъ стоимости такихъ владѣній, а наоборотъ сельская земля необычайно падаетъ въ цѣнѣ, и доходъ отъ нея понизился за послѣдніе 10 лѣтъ по крайней мѣрѣ на 30%. Гошенъ отмѣтилъ, что рѣчь Гладстона была разсчитана на эффектъ среди массъ, но она полна неточностей и заключаетъ въ себѣ неправильныя, какъ выяснилось, цифры. Повторяя доводы Гиксъ-Бича, канцлеръ казначейства выставилъ на видъ, что простой фактъ относительно болѣе высокаго платежа подоходнаго налога недвижимостью, сравнительно съ движимостью, въ теченіе ряда лѣтъ изъ одного поколѣнія въ другое въ сущности равносиленъ уплатѣ значительно болѣе высокаго наслѣдственнаго налога, такъ что отношеніе податного бремени въ наслѣдственныхъ пошлинахъ для недвижимаго капитала къ бремени движимаго капитала будетъ не 1 : 3, а 4 : 3. Гошенъ протестуетъ противъ мысли, что государственная субсидія пойдетъ на пользу лэндлордамъ и что этотъ бюджетъ—бюджетъ для лэндлордовъ: послѣдніе обычно связаны долгосрочными контрактами и не могутъ произвольно поднять ренту по случаю пониженія мѣстныхъ сборовъ.—Въ концѣ пренія приняли чисто личный характеръ, при чемъ либералъ-уніонисты, въ лицѣ маркиза Гартингтона, заявили, что ихъ нельзя обвинить въ непослѣдовательности, если они

будутъ вотировать противъ резолюціи Гладстона, ибо большая разница въ томъ, поддерживать ли абстрактную резолюцію, имѣющую чисто политическую цѣль, направленную къ ниспроверженію правительства и ведущую къ замѣшательству въ государственныхъ дѣлахъ, или защищать извѣстный финансовый проектъ въ качествѣ члена данной партіи или даннаго правительства.

Уніонисты остались вѣрны консервативному правительству, и большинствомъ 310 противъ 217 палата высказалась противъ резолюціи Гладстона [1]). Билль очень быстро прошелъ обѣ палаты и сталъ закономъ 51 Викт. гл. 8 отъ 16 мая 1888 г. Для насъ главный интересъ въ этомъ законѣ имѣетъ увеличеніе сукцессіонной пошлины почти на 50% и передача половины пробаціонной пошлины органамъ мѣстнаго самоуправленія Англіи и Уэльса [2]); что же касается самоуправленій Шотландіи и Ирландіи, то для нихъ пробаціонная пошлина была удѣлена на упомянутыхъ выше основаніяхъ по дополнительному закону 51 и 52 Викт. гл. 60 отъ 24 дек. 1888 г. [3]).

Исполненіе бюджета на 1888/9 г. оказалось вполнѣ успѣшнымъ; въ виду благопріятнаго экономическаго состоянія страны получился избытокъ дѣйствительныхъ доходовъ въ болѣе 1½ м. ф. Но новый бюджетный годъ требовалъ огром-

Увеличеніе насел. пошл въ 1889 г

[1]) Засѣданіе 23 апрѣля 1888 г.

[2]) Законъ о мѣстномъ управленіи 1888 г. § 22 предписалъ распредѣленіе субсидіи изъ пробаціонной пошлины не по числу содержимыхъ общиной бѣдныхъ (indoor paupers), какъ первоначально предполагало правительство, а сообразно суммѣ, какую ранѣе получала данная община изъ казначейства· предполагавшійся способъ распредѣленія вызвалъ то возраженіе, что нѣкоторые графства получаютъ несправедливо малую сумму и что можно опасаться со стороны коммунальныхъ управленій чрезмѣрнаго рвенія направлять людей въ рабочіе дома, чтобы пріобрѣсти возможно большую субсидію. См. 3 Hans. 329 с. 567 сл.

[3]) Ср. 3 H. 332 с 787 сл. и 835 сл.

ныхъ суммъ: требовалось около 3 м. ф. на экстраординарные расходы по арміи и флоту, около 1,4 м. ф. на мѣстныя нужды въ развитіе закона о мѣстномъ управленіи; вычитая отсюда избытокъ отъ прошлаго года и естественный приростъ, какой обѣщали существующіе источники государственнаго дохода въ предстоявшемъ году, получался дефицитъ въ 1.917.000 ф. Одинъ милліонъ дефицита отпадалъ благодаря экономіи на процентахъ по государственному долгу, удачно конвертированному Гошеномъ. Словомъ, приходилось изыскать новыхъ источниковъ на 917 т. ф. [1]). Докладывая о состояніи государственныхъ финансовъ, Гошенъ въ своей бюджетной рѣчи отъ 15 апр. 1889 г. отмѣтилъ, что дефицитъ было бы легко покрыть надбавкой въ полъ-пенса къ подоходному налогу. Но такая мѣра слишкомъ тяжело задѣла бы лицъ, имѣющихъ сравнительно небольшой доходъ въ 300—700 ф. и не могущихъ удѣлять болѣе на нужды государства, а ужъ и безъ того изобрѣтательные агитаторы поспѣшили разнести вѣсть, что морскія затраты правительства грозятъ увеличить подоходный налогъ. Гошенъ желалъ бы обратиться къ такому источнику, который взялъ бы лишь изъ избытка плательщиковъ и не принесъ бы имъ лишеній, какія неизбѣжно влечетъ за собою для мелкихъ плательщиковъ подоходный налогъ. Съ этой точки зрѣнія подходящимъ источникомъ является налогъ на наслѣдства, если онъ будетъ взиматься съ болѣе крупныхъ наслѣдствъ, напр., въ 10.000 ф. и болѣе. Канцлеръ казначейства предлагаетъ потому установить сверхъ существующихъ новую пошлину въ размѣрѣ 1% со всѣхъ наслѣдствъ свыше 10.000 ф. (эта норма соотвѣтствуетъ ежегодному доходу въ 300—400 ф.; лица, имѣющія доходъ ниже этого, аналогичнымъ образомъ пользуются скидкой въ подоходномъ налогѣ) безъ различія, состоятъ ли они изъ движимости или недвижимости, при чемъ недвижимыя имущества должны оцѣниваться по дѣйствительной стоимости.

---

[1]) Подробныя цифры этого бюджета приведены въ цит. книгѣ Каменскаго.

Ожидаемый доходъ отъ новой пошлины равняется 1 м. ф. въ годъ, но въ текущемъ году казначейство получитъ лишь 800.000 ф. въ теченіе оставшихся 10 мѣсяцевъ [1]). Предлагаемый планъ вызываетъ много возраженій, говорилъ Гошенъ, ибо всякій замѣтитъ, что ужъ если обращаться къ наслѣдственнымъ пошлинамъ, то реформировать ихъ въ цѣломъ объемѣ. Однако, подобное преобразованіе потребовало бы цѣлой сессіи, какъ Гладстонъ совершенно вѣрно указалъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ; теперь же вся сессія разобрана другими государственными дѣлами. Затѣмъ, реформа наслѣдственныхъ пошлинъ не есть просто вопросъ объ уравненіи налога для движимаго и недвижимаго капитала. «Чѣмъ ближе мы приступаемъ къ задачѣ, тѣмъ труднѣе становится она. Съ точки зрѣнія техники взиманія представляется невозможнымъ подчинить одинаковому налогу движимость и недвижимость, если сохранить существующую систему обложенія или удержать дѣйствующій порядокъ перехода по наслѣдству земельныхъ имуществъ». Детали представляютъ множество затрудненій: отношеніе пробаціонной и легаціонной пошлинъ, вопросъ о сетльментахъ и т. д. Если не устранить скалы обложенія по степенямъ родства, т.-е. поступить согласно общераспространенному желанію, то нельзя достигнуть упрощенія въ наслѣдственномъ налогѣ. Затѣмъ теперь, послѣ прошлогодняго измѣненія, ставки уравнены, но оцѣнка недвижимостей совершается по пожизненному интересу; это требуется измѣнить, но здѣсь мы сталкиваемся съ вопросомъ, что земля несетъ болѣе высокій подоходный

---

[1]) Дефицитъ съ избыткомъ покрывался этой суммой плюсъ 300.000 ф., которые Гошенъ разсчитывалъ получить отъ улучшенія налога на пиво; въ 1880 г. Гладстонъ, переводя налогъ съ солода на пиво, долженъ былъ уступить оппозиціи и принять за основаніе обложенія пивного сусла нѣсколько болѣе низкую норму плотности, ибо оппозиція возражала, что Гладстонъ преуменьшилъ разсчеты и выручитъ больше, чѣмъ сколько требуется. Гошенъ предложилъ возвратиться къ проектированной въ свое время Гладстономъ нормѣ, тѣмъ болѣе, что это въ интересахъ мелкихъ пивоваровъ, не вырабатывающихъ до узаконенной нормы, и нисколько не обременяетъ потребителя.

налогъ, и слѣдовательно намъ надо измѣнить способъ оцѣнокъ, пересмотрѣть подоходный и подомовый налоги. На все это у парламента нѣтъ свободнаго времени, и пока приходится ограничиться мелкими улучшеніями дѣйствующаго закона. Въ числѣ ихъ слѣдуетъ усовершенствовать счетную пошлину, имѣющую цѣлью предохранять фискъ отъ обходовъ; пусть впредь ей подлежатъ всѣ даренія, сдѣланныя въ теченіе 12 мѣсяцевъ до смерти наслѣдодателя, ибо по отзыву податныхъ инстанцій существующій 3-хъ-мѣсячный срокъ не достаточенъ. Есть и другой способъ обхода, именно когда отецъ переводитъ все свое имущество на имя сына и обязываетъ послѣдняго платить извѣстную сумму ежегодно по день смерти отца. Въ такихъ случаяхъ, послѣ смерти отца налогъ по дѣйствующимъ правиламъ не уплачивается но отнынѣ подобные переводы владѣнія съ удержаніемъ аннуитета въ пользу дарителя должны платить на общихъ основаніяхъ. Практикуется еще третій способъ обхода, именно, когда нѣсколько лицъ или члены даннаго семейства вкладываютъ свои капиталы безраздѣльно въ одно предпріятіе или аналогичнымъ образомъ (въ дѣйствительности, такіе договоры имѣютъ болѣе сложную форму), то послѣ смерти кого-либо изъ участниковъ общаго вклада для остальныхъ участниковъ происходитъ увеличеніе имущества, которое однако юристы затрудняются подвести подъ предусмотрѣнные дѣйствующими правилами случаи наслѣдованія въ настоящемъ смыслѣ. Въ четвертыхъ, иногда отецъ страхуетъ свою жизнь въ страховомъ обществѣ, но полисъ выставляется отъ имени сына, тогда какъ страховую премію платитъ отецъ; въ случаѣ смерти послѣдняго наслѣдственный налогъ не уплачивается, такъ какъ формально предполагается, что премію платилъ сынъ; здѣсь явный обходъ намѣреній законодателя, ибо обыкновенный полисъ, за который данный наслѣдодатель платилъ премію, считается въ составѣ наслѣдства и подлежитъ налогу какъ и другія части наслѣдственной массы. Наконецъ, есть еще и пятый способъ обхода, именно, путемъ сетльментовъ; можно безъ чрезмѣрнаго преувеличенія сказать, говорилъ Гошенъ, что наслѣд-

ственный налогъ систематически обходится путемъ фамильныхъ договоровъ: всякій сетльментъ представляетъ собою если и не обманную манипуляцію (fraud), съ цѣлью обхода наслѣдственнаго налога, то все же серьезный ущербъ для фиска. Напр., отецъ имѣетъ 100.000 ф. и пятерыхъ дѣтей; онъ оставляетъ себѣ 50.000 ф. и каждому изъ дѣтей выдѣляетъ сетльментъ въ 10.000 ф.; послѣ его смерти пробаціонная пошлина будетъ уплачена только на сумму, не выдѣленную по фамильнымъ договорамъ, то-есть лишь на 50.000 ф., хотя въ цѣломъ дѣти получили 100 000 ф. Гошенъ полагаетъ, что противъ подобнаго обхода было бы вѣроятно желательно установить болѣе высокую пошлину за совершеніе акта о сетльментѣ, но пока канцлеръ предложилъ бы только отмѣнить самую явную аномалію: если, напримѣръ, дочь получаетъ отъ отца по сетльменту 200 ф. въ годъ при жизни отца и единовременную сумму въ 10.000 ф. послѣ его смерти, то по дѣйствующимъ правиламъ она въ правѣ вычесть стоимость аннуитета, въ 200 ф., теряемаго ею послѣ смерти отца, изъ наслѣдуемыхъ по сетльменту 10.000 ф.; такіе вычеты не должны быть впредь допускаемы, ибо фискъ долженъ принимать въ соображеніе не столько размѣръ выгоды, получаемой наслѣдникомъ въ самый моментъ смерти наслѣдодателя, сколько размѣръ капитала, какой перешелъ отъ наслѣдодателя.

Таковы измѣненія и поправки, которыя Гошенъ предложилъ ввести въ систему наслѣдственныхъ пошлинъ и которыя обѣщали со временемъ значительно увеличить доходъ казны [1]). Предложеніе 1% пошлины на имущества свыше 10.000 ф. было чрезвычайно смѣлымъ проектомъ, такъ какъ здѣсь вводился принципъ прогрессивнаго обложенія, всегда горячо осуждавшійся консервативной партіей, и даже умѣренные либералы боялись такого новшества, какъ прогрессивное обложеніе, ибо видѣли въ этомъ торжество демократическихъ идей. Неудивительно, если Гошенъ встрѣтилъ въ

„Имущественная“ пошлина.

[1]) Бюджетная рѣчь Гошена, 15 апрѣля 1889 г.

данномъ случаѣ одобреніе сьорѣе на сторонѣ оппозиціи, чѣмъ среди своей партіи. Видный консерваторъ Лоузсерь счелъ даже нужнымъ подчеркнуть во избѣжаніе недоразумѣній, что «консервативная партія отнюдь не отказывается отъ своихъ воззрѣній на несправедливость и неравномѣрность наслѣдственнаго налога» [1]). Гошенъ оправдывался тѣмъ, что, по его мнѣнію, консервативная партія не протестуетъ противъ налога на наслѣдства вообще, а считаетъ нежелательнымъ уравненіе пошлинъ для движимаго и недвижимаго капитала, пока не сняты другія подати, неравномѣрно обременяющія землю. Трудно, конечно, уравнять обложеніе для всѣхъ классовъ и примирить разнообразные интересы, но онъ, Гошенъ, сдѣлалъ въ этомъ направленіи такъ, какъ только могъ.—Наоборотъ, Гладстонъ сказалъ, что новая «имущественная пошлина» (estate duty, таково названіе, данное новой 1% пошлинѣ) вполнѣ удовлетворяетъ его по многимъ соображеніямъ, тѣмъ болѣе, что тутъ проводится принципъ равномѣрнаго обложенія для движимаго и недвижимаго капитала и впервые обложеніе принципіально устанавливается независимо отъ степени родства. Гладстонъ обѣщаетъ поддержать проектъ канцлера, но считаетъ нужнымъ отмѣтить «огромное нововведеніе» въ податной системѣ, это—принципъ прогрессивнаго обложенія, когда усиленному налогу подвергаются лишь наиболѣе крупныя имущества: необходимо спросить себя, гдѣ будутъ установлены границы въ прогрессивномъ обложеніи. «Само по себѣ, не представляется несправедливымъ, продолжалъ лидеръ оппозиціи, чтобы болѣе богатые граждане, имѣющіе большой комфортъ и изобиліе, уплачивали въ казну въ соотвѣтственно большей степени, но тутъ есть одно затрудненіе. Я никогда не могъ отыскать прочнаго правила, которымъ можно было бы руководствоваться для удержанія прогрессіи въ должныхъ границахъ. Какъ ясно, расширеніе прогрессіи можетъ повести къ конфискаціи, и я былъ бы радъ, если бы правительство могло указать точный принципъ,

Прогрессивное обложеніе.

[1]) 3 H. 335 c. 577.

который защищаетъ интересъ собственниковъ и кладетъ границу между тѣмъ, что̀ является умѣреннымъ и справедливымъ, и тѣмъ, что̀—неумѣренно и несправедливо. Я вполнѣ согласенъ на сдѣланную уступку, но я думаю, что пройдетъ не много времени, когда другіе люди постараются развить этотъ прецедентъ и введутъ, въ умѣренныхъ и справедливыхъ границахъ, нѣчто вродѣ прогрессивно растущей скáлы обложенія въ высшихъ разрядахъ имуществъ, такъ какъ этотъ принципъ единогласно поддерживается, насколько я знаю, обѣими партіями и не вызываетъ протеста со стороны сторонниковъ нынѣшняго правительства». — Гошенъ поспѣшилъ отвѣтить, что правительство отнюдь не имѣло въ виду ввести принципъ прогрессивнаго обложенія и не считало возможнымъ увеличивать налогъ для наслѣдствъ менѣе 10.000 ф., только руководствуясь практикой подоходнаго обложенія, гдѣ также дается скидка для доходовъ менѣе 400 ф. въ годъ, т.-е. въ сущности для имуществъ въ 10.000 ф. Дальнѣйшіе дебаты вращались около вопроса о прогрессіи, и, какъ замѣтилъ сэръ В. Лоусонъ, канцлеръ казначейства имѣетъ въ настоящемъ бюджетѣ совершенно исключительную честь — получать комплименты со стороны оппозиціи. Между прочимъ, Гладстонъ назвалъ объясненіе канцлера неубѣдительнымъ: капиталъ въ 10.000 ф. обычно даетъ болѣе 400 ф.; далѣе, плательщикъ подоходнаго налога, имѣющій 400 ф. дохода, пользуется только сравнительно небольшой скидкой налога, а не полнымъ освобожденіемъ отъ него. «Я хотѣлъ бы лишь подчеркнуть, замѣтилъ Гладстонъ, что въ будущемъ палата вѣроятно или скорѣе несомнѣнно будетъ имѣть дѣло съ предложеніями такого же рода и даже съ идущими за предѣлы настоящаго проекта».

Смягченіе проекта за кулисами.

Комплименты оппозиціи стихли, когда, послѣ представленія текста билля, выяснилось, что Гошенъ, вопреки обѣщаніямъ, трактуетъ движимый и недвижимый капиталъ не совсѣмъ одинаково. Одинъ знающій критикъ [1]) пишетъ по

[1]) Sidney Buxton (либеральный членъ парламента и авторъ нѣсколькихъ обстоятельныхъ сочиненій объ англ. финансахъ) и G. S. Barnes, Handbook to the Death Duties, L. 1890 c. 30.

этому поводу: «какъ уже часто бывали примѣры съ наслѣдственнымъ налогомъ съ недвижимаго капитала, давленіе, оказанное аграріями на канцлера казначейства, было слишкомъ сильно, и когда самый текстъ билля предъявлялся палатѣ, то онъ имѣлъ мало сходства съ проектомъ, намѣченнымъ въ бюджетной рѣчи» [1]). Дѣло въ томъ, что Гошенъ, установляя почти одинаковый способъ оцѣнки и обложенія для обоихъ видовъ наслѣдованія (въ соотвѣтствіи съ проектомъ Чайльдерса отъ 1885 г.), воспользовался различіемъ въ формальномъ порядкѣ наслѣдованія и установилъ слѣдующее правило: если общая сумма движимаго наслѣдства, представленнаго на утвержденіе пробаціоннаго суда, превышаетъ 10.000 ф., то оно подлежитъ «имущественной» пошлинѣ; но для недвижимости платежъ estate duty наступаетъ лишь въ томъ случаѣ, когда *каждый* получатель наслѣдства получаетъ болѣе 10.000 ф. (только въ недвижимомъ имуществѣ или съ присоединеніемъ къ послѣднему цѣнности другихъ видовъ наслѣдства); такимъ образомъ, движимое наслѣдство въ 10.001 ф. во всякомъ случаѣ уплатитъ имущественную пошлину, но недвижимость, положимъ въ 25.000 ф., но поровну раздѣленная между тремя наслѣдниками, не заплатитъ этой пошлины.—Указывая на подобную аномалію, Гладстонъ сказалъ, что канцлеръ играетъ на руку оппозиціи и своимъ несправедливымъ отношеніемъ ко владѣльцамъ движимыхъ имуществъ даетъ ей лишній козырь въ избирательной борьбѣ. Гошенъ въ отвѣтъ оправдывался, что, по общему правилу, недвижимость не дѣлится между нѣсколькими лицами, т.-е. фактически эта мнимая несправедливость почти не будетъ имѣть мѣста [2]).

Уступки демократическимъ элементамъ.

Билль Гошена почти безъ всякихъ измѣненій прошелъ въ

---

[1]) Поскольку можно судить по замѣчаніямъ оппозиціи, давленіе этого рода, дѣйствительно, было оказано на канцлера, введшаго, вопреки, повидимому, первоначальнымъ намѣреніямъ, особую оговорку, которая допустила указываемыя ниже неравенства. Ср. 3 Hans. 336 с. 326.

[2]) 3 H. 336 с. 321.

обѣихъ палатахъ и сталъ закономъ 52 и 53 Викт. гл. 7, отъ 31 мая 1889 г. Пренія по этому поводу въ нижней палатѣ представляютъ существенный интересъ, какъ показатель прогресса, сдѣланнаго общественнымъ мнѣніемъ по вопросу о налогѣ съ наслѣдствъ. Когда лордъ Аддингтонъ письмомъ въ «Таймсѣ» пытался заявить о необходимости сохранять въ обложеніи наслѣдствъ варіацію ставокъ по степени родства, чтобы не обременять чрезмѣрно вдовъ и сиротъ, то консервативный министръ Гошенъ выразилъ даже удивленіе «какъ умный человѣкъ, вродѣ лорда Аддингтона, могъ пытаться создать предубѣжденіе противъ его билля, не принимающаго во вниманіе степень родства и якобы вводящаго потому налогъ на вдовъ и сиротъ» [1]). Вѣдь и пробаціонная пошлина является тогда точно такимъ же налогомъ «на вдовъ и сиротъ», говорилъ Гошенъ, отмѣчая устарѣлость и неубѣдительность подобнаго взгляда. Пренія даютъ то общее впечатлѣніе, что интересующій насъ видъ обложенія чрезвычайно выигралъ въ общественномъ мнѣніи, и членъ парламента Бекстонъ былъ вполнѣ правъ, когда онъ замѣтилъ: «принципіально существуетъ очень мало различія во мнѣніи обѣихъ партій парламента, что налогъ на наслѣдства долженъ быть увеличенъ и доставлять крупныя доходы» [2]). Конечно, консервативная партія, сознавая собственную силу, не отдавала безъ борьбы своихъ привилегій, но все же она понимала необходимость уступать настойчивымъ требованіямъ широкихъ слоевъ населенія. Пробѣгая категорическія заявленія о крайней настоятельности отмѣны косвенныхъ налоговъ и о несправедливомъ податномъ обремененіи рабочихъ классовъ (а эта тема неизмѣнно фигурируетъ теперь въ бюджетныхъ дебатахъ), нельзя не видѣть огромнаго вліянія демократическихъ элементовъ на финансовый строй Англіи: обѣ партіи парламента, исходя изъ разныхъ точекъ зрѣнія, сходятся въ признаніи требованій рабочихъ и даже заискиваютъ передъ ними, несмотря на явно

---

[1]) 3 H. 335 c 1027.

[2]) Тамъ же, c. 1893.

буржуазный характеръ и тори, и виговъ. А при такомъ признаніи податная система естественно должна строиться на прямыхъ налогахъ, гдѣ наслѣдственному налогу удѣляется важная роль. Въ Англіи, какъ консерваторы, такъ и либералы дѣлаютъ въ данномъ случаѣ уступку демократіи. Пока первые располагали главной властью, они увеличивали наслѣдственныя пошлины съ движимости; когда политическая сила перешла къ либераламъ, послѣдніе старались развить наслѣдственный налогъ съ недвижимости. Во всякомъ случаѣ, въ результатѣ борьбы обѣихъ партій въ податной сферѣ налогъ съ наслѣдства получалъ все бо́льшее развитіе, хотя онъ и принялъ безобразный и запутанный видъ и съ безконечными наслоеніями. Какъ ясно въ конечномъ выводѣ, истиннымъ факторомъ развитія наслѣдственнаго налога въ Англіи является вліяніе демократическихъ элементовъ населенія, которые прямо или косвенно, т.-е. своимъ угрожающимъ положеніемъ, оказывали давленіе на законодательство, но самая форма, какую принималъ интересующій насъ видъ обложенія, объясняется политической борьбой обѣихъ партій, представляющихъ одна—по преимуществу интересы землевладѣльческаго класса, другая—по преимуществу интересы торговопромышленнаго класса. Политическія и избирательныя условія англійскаго парламента отразились яснымъ образомъ на исторіи наслѣдственныхъ пошлинъ; измѣненія въ экономическомъ строѣ общества—вспомнимъ ростъ имущественнаго неравенства, внесенный капиталистической системой,—создали благопріятную почву для развитія налога съ наслѣдствъ, дававшаго послѣ реформъ Гошена около 11 м. ф. въ годъ [1]); но прочное положеніе въ англійскомъ

---

[1]) За 1891/2 годъ, въ годъ эпидеміи инфлюэнціи, поступило наслѣдственныхъ пошлинъ всѣхъ категорій (не считая налога съ корпорацій, дающаго около 40.000 ф. въ годъ) 11.053.603 ф., изъ коихъ уступлено мѣстнымъ управленіямъ 2.811.187 (=половина пробаціонной и счетной пошлинъ); весь доходный бюджетъ равнялся 91 м. ф., изъ которыхъ по департаменту внутреннихъ доходовъ поступило $55,_{781}$ м. ф. (въ томъ числѣ отъ подоходнаго налога $13,_{81}$ м. ф.) и по департаменту таможенныхъ сборовъ $19,_{738}$ м. ф.—За 1892/3 г. посту-

бюджетѣ и важное финансовое значеніе наслѣдственный налогъ пріобрѣлъ благодаря политическому вліянію рабочихъ классовъ.

Итоги развитія касл. пошлинъ къ началу 1890-хъ гг.

Каковы итоги развитія наслѣдственныхъ пошлинъ къ началу 1890-хъ годовъ? Сразу бросается въ глаза необычайная пестрота названныхъ пошлинъ. Мы имѣемъ дѣло съ пошлинами: 1) пробаціонной (которая въ свою очередь формально дѣлится на а) probate duty собственно, т.-е. въ случаѣ наслѣдованія съ завѣщаніемъ, на б) administration duty т.-е. въ случаѣ интестатнаго наслѣдства, и на в) inventory duty для наслѣдствъ въ Шотландіи, гдѣ нѣсколько отличный порядокъ утвержденія въ правахъ наслѣдства и составляется особый инвентарь), 2) счетной, 3) имущественной, 4) легаціонной, 5) сукцессіонной. Каждая изъ нихъ подчинена сложнымъ правиламъ, различнымъ изъятіямъ, разнымъ срокамъ и способамъ исчисленія. Стоитъ только пробѣжать списокъ декларацій [1]), требуемыхъ податнымъ управленіемъ отъ плательщика, чтобы понять, какъ необычайно трудно разобраться въ этомъ дѣлѣ для наслѣдника сколько-нибудь значительнаго наслѣдства; безъ помощи опытнаго юриста здѣсь обойтись невозможно. Напримѣръ, для пробаціонной пошлины существуютъ 4 формы декларацій: 1) форма B для наслѣдствъ не свыше 300 ф.; форма A въ остальныхъ случаяхъ; 3) форма D—для дополнительнаго инвентаря въ случаѣ неполноты перваго; 4) форма № 130 для дополнительнаго инвентаря по случаямъ пробаціи до 1 іюня 1881 г.; для имущественной пошлины также 4 формы: о движимости, недвижимости и т. д.; для легассіонной пошлины даже семь формуляровъ, изъ коихъ нѣкоторые должны представляться

пило наслѣдственныхъ пошлинъ 10.748.618 ф., изъ коихъ уступлено мѣстнымъ управленіямъ 2.398.030 ф.; весь доходный бюджетъ составлялъ $90_{,895}$ м. ф., изъ коихъ по департаменту внутр. доходовъ $54_{,947}$ м. ф., а деп. таможенныхъ сборовъ—$19_{,715}$ м. ф.

[1]) Приведенъ м. пр. у Buxton & Barnes, стр. 93—97.

въ двойномъ количествѣ экземпляровъ, (для отдѣльныхъ отказовъ, для отказовъ въ видѣ аннуитетовъ, для универсальныхъ отказовъ; для отказовъ недвижимости, назначенной къ продажѣ и т. д.); для сукцессіонной пошлины полагается даже одиннадцать формуляровъ: для недвижимости, для разсроченныхъ платежей, для движимаго имущества, для отказовъ, подлежащихъ согласно закону 1888 г. повышеннымъ ставкамъ налога, для суммъ, вырученныхъ отъ продажи лѣса на срубъ и т. д. Въ случаѣ ошибокъ или требованія возврата пошлинъ, уплаченныхъ свыше причитавшагося казначейству, полагается рядъ новыхъ декларацій. Конечно, не всякое наслѣдство требуетъ такой сложной процедуры, но всякое наслѣдство предполагаетъ знаніе сложнаго законодательства, такъ что по общему правилу всѣ сколько-нибудь значительныя наслѣдства требуютъ участія юриста для выполненія обязанности передъ фискомъ.

Другая особенность наслѣдственныхъ пошлинъ та, что онѣ неравны для движимаго и недвижимаго капитала. Хотя Гошенъ въ бюджетной рѣчи 1889 г. обѣщалъ исправить это неравенство, но онъ плохо выполнилъ свое обѣщаніе: имущественная пошлина, увеличившая государственный доходъ на 1,$_2$ м. ф. въ годъ, сильнѣе поразила движимый капиталъ; оцѣнка недвижимостей не вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительной цѣнности (введено нѣкоторое ограниченіе, какъ и въ проектѣ Чайльдерса, что оцѣнка не должна превосходить извѣстнаго максимума смотря по чистой доходности); прибавочные $^1/_2$ и $1^1/_2\%$ сукцессіонной пошлины далеко не уравняли бремени пробаціонной пошлины (одно исчисляется по «пожизненному интересу», а другое по дѣйствительной цѣнности), дана продолжительная разсрочка въ платежѣ налога для недвижимости. Яснѣе всего неравенство обложенія въ различныхъ категоріяхъ имуществъ обнаруживается изъ слѣдующей таблицы, заимствованной мною въ сокращенной формѣ изъ руководства Бекстона и Барнеса. Вездѣ берется наслѣдство одинаковой цѣнности, именно 15.000 ф., въ 1887, 88 и 89 г.г. (въ фунтахъ стерл.).

Въ 1887 г.	Наслѣдство въ 15.000 ф., состоящее изъ движимости, уплачивало насл. пошл.:	Движимость въ 15.000 ф., достающаяся по сетльменту, уплачивала насл. пошл.:	Недвижимость, дающая ежегодн. доходъ въ 450 ф. и стоящая 15.000, уплач. единовременно насл. пошл., если наслѣдникъ былъ 35 л. отъ роду:
Для нисход. ..	450	150	$63^1/_2$
Для братьевъ .	900	450	191
Для неродственниковъ ..	1.950	1.500	636

Въ 1888 г.			
Для нисход....	450	225	93
Для братьевъ .	900	375	279
Для неродственниковъ ..	1.950	1.725	$713^1/_2$

Въ 1889 г.		Если достается одному лицу.	Если достается 2 лиц. [1]).	Если достается одному лицу.	Если достается 2 лиц. [1])
Для нисход ...	600	375	225	189	93
Для братьевъ .	1.050	825	675	375	279
Для неродственниковъ ..	2.100	1.875	1.725	$809^1/_2$	$713^1/_2$

Радикальная реформа наслѣдственнаго налога, которую съ неутомимымъ усердіемъ предлагали въ публикѣ и парламентѣ, должна была устранить, конечно, главнымъ образомъ указанныя двѣ аномаліи, именно запутанность пошлинъ и ихъ неравенство для различныхъ категорій имуществъ. Просматривая постепенное развитіе этихъ сборовъ, мы замѣчаемъ тенденцію въ слѣдующихъ направленіяхъ. Во 1-хъ, стремленіе къ уравненію наслѣдственнаго налога для движимаго и недвижимаго имущества—несомнѣнно: послѣ закона 1853 г. и реформы Гошена, при всей ея недостаточ-

Тенденціи въ развитіи насл. пошл. Англіи.

[1]) Имущественная пошлина здѣсь не взыскивается, ибо каждый изъ наслѣдниковъ получаетъ менѣе 10.000 ф. въ цѣломъ; отсюда большая разница въ налогѣ.

ности, всетаки относительно ставки налога для движимаго и недвижимаго капитала стали отличаться въ меньшей степени, какъ легко видѣть изъ только-что приведенной таблицы; такъ, напр., для нисходящихъ, наслѣдующихъ 15.000 ф. въ движимости, налогъ послѣ измѣненій Гошена увеличился съ 450 до 600 ф., а для наслѣдниковъ недвижимости съ 63½ до 189 ф.; тѣ же цифры для неродственниковъ: съ 1950 до 2100 ф. противъ 636 до 809½ ф.

Во 2-хъ, явно бросается въ глаза тенденція смягчить принципъ обложенія по степени родства и принять за основу обложенія капитальную сумму, переходящую по наслѣдству. Въ этомъ отношеніи характерны реформа Гладстона отъ 1881 г., придавшая первостепенное значеніе пробаціонной пошлинѣ, и имущественная пошлина Гошена. Во всякомъ случаѣ, въ финансовомъ отношеніи пошлины, не признающія, такъ сказать, скàлу родства, имѣютъ наибольшую важность. Изъ общей суммы наслѣдственнаго налога за 1891/2 г. въ 11.053.603 ф. за счетъ пробаціонной, счетной и имущественной пошлинъ получено 5.622.373+1.402 721 ф.=7.025.094 ф., тогда какъ легасіонная и суксессіонная пошлины дали всего 2.828.162+1.200.347==4.028.509 ф.

Въ 3-хъ, независимо отъ стремленія повысить норму, свободную отъ обложенія, налогъ съ наслѣдства начинаетъ съ особой бережливостью относиться къ наиболѣе мелкимъ наслѣдствамъ, для которыхъ вводится упрощенный порядокъ пробаціи. Какъ мы знаемъ, правила Гладстона отъ 1881 г. предоставили наслѣдникамъ, получающимъ брутто, т.-е. безъ вычетовъ, не болѣе 300 ф., право за невысокую пошлину въ 15 шил. получить чрезвычайно упрощеннымъ порядкомъ пробацію и (если наслѣдство вообще превышаетъ 100 ф.) за 30 шил. отдѣлаться отъ всякихъ податныхъ обязанностей передъ фискомъ. Въ связи съ этимъ начинаетъ торжествовать мысль о желательности усиленнаго обложенія болѣе крупныхъ наслѣдствъ. Гошенъ ввелъ скромный прецедентъ прогрессивнаго обложенія, отчасти подражая въ данномъ случаѣ системѣ, принятой въ подоходномъ налогѣ, гдѣ

доходы ниже извѣстнаго размѣра пользуются скидкой налога.

Въ 4-хъ, устройство «посмертныхъ пошлинъ» (Death duties, каковое выраженіе вошло въ Англіи за послѣднее время во всеобщее употребленіе) все менѣе ставится въ зависимость отъ формальнаго порядка наслѣдованія. Пробаціонная пошлина уже не имѣетъ ничего общаго съ засвидѣтельствованіемъ завѣщанія и не подходитъ подъ понятіе регистраціонныхъ сборовъ, ибо налогъ исчисляется по affidavit'у (письменному заявленію—инвентарю душеприказчика, подтвержденному подъ присягой передъ Commissioner for Oaths) и всецѣло подлежитъ вѣдѣнію податныхъ инстанцій; легасіонная пошлина не касается главной массы легатовъ, именно въ пользу нисходящихъ; счетная пошлина не имѣетъ прямого отношенія къ формальному порядку утвержденія въ правахъ наслѣдства; то же въ значительной степени можно сказать объ имущественной пошлинѣ, и особенно о сукцессіонной, которая включила лизгольдерство, сетльменты и т. д.

Вопросъ о субсидіяхъ коммунол. управленіямъ за счетъ наол. пошл.

Наконецъ, въ 5-хъ, наслѣдственный налогъ получилъ важное значеніе, какъ источникъ дохода для коммунальныхъ управленій. Много споровъ вызываетъ въ Англіи вопросъ о желательности правительственныхъ субсидій въ пользу мѣстныхъ самоуправленій. «Смѣшеніе» государственныхъ и коммунальныхъ финансовъ часто критикуется съ большой горячностью. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, напримѣръ, по вопросу о желательности заключенія мѣстныхъ займовъ чрезъ посредство и отъ имени государства, разногласій почти нѣтъ, но выдача субсидій всегда встрѣчаетъ возраженія, что въ такихъ случаяхъ коммунальныя управленія, не чувствующія бремени уступаемыхъ государствомъ источниковъ, слишкомъ беззаботно расточаютъ общественныя суммы. Чаще всего признаютъ цѣлесообразной передачу извѣстныхъ источниковъ въ завѣдываніе и пользованіе органовъ самоуправленія, напримѣръ лиценцій и т. д., однако, установленіе городского наслѣдственнаго налога представляется по меньшей мѣрѣ неудобнымъ: доходъ отъ него под-

верженъ слишкомъ большимъ колебаніямъ, не говоря уже о томъ, что онъ, въ качествѣ налога на движимость, совершенно непримѣнимъ на ограниченной городской территоріи. Вотъ почему, если когда и говорятъ о муниципальномъ налогѣ съ наслѣдствъ, то не иначе, конечно, какъ о налогѣ съ недвижимостей, мѣняющихъ владѣльцевъ по случаю смерти [1]); участіе городовъ въ доходѣ отъ наслѣдственнаго налога съ движимости можетъ происходить не иначе, какъ чрезъ посредство государственнаго казначейства, удѣляющаго общинамъ извѣстную часть дохода. Въ Англіи городской «посмертный налогъ» съ недвижимаго капитала пріобрѣлъ въ началѣ 90-хъ годовъ большую популярность и съ успѣхомъ фигурировалъ въ радикальной программѣ на выборахъ въ лондонскій графскій совѣтъ въ 1892 г., доставившихъ прогрессистамъ подавляющее большинство. Такой налогъ разсматривали какъ одно изъ средствъ настичь «незаслуженный» приростъ цѣнности земель городскихъ лэндлордовъ и снять часть податного бремени съ occupier'овъ (арендаторовъ домовъ), несущихъ нынѣ всѣ мѣстные сборы и государственный подомовый налогъ. Однако, легко замѣтить неудобство раздвоенія наслѣдственнаго налога, когда въ него вводится сепаратное обложеніе недвижимости и движимости, и несовершенство подобнаго способа обложенія незаслуженнаго прироста [2]). Въ виду указанныхъ соображеній участіе мѣстныхъ общинъ въ доходѣ отъ налога на наслѣдства совершается удобнѣе всего путемъ правительственныхъ субсидій. Что послѣднія выдаются вообще, находитъ свое оправданіе въ расходахъ мѣстныхъ управленій на общегосу-

---

[1]) Доводы за и противъ городского наслѣдственнаго налога сгруппированы въ девятомъ изданіи Handbook of political questions of the day, S. Buxton, 1892 с. 324—330.

[2]) Для обложенія незаслуженнаго прироста были предложены болѣе совершенныя средства, какъ спеціальное обложеніе, налогъ на пустыри, раздѣленіе мѣстныхъ сборовъ между лэндлордомъ и occupier'омъ или сепаратная оцѣнка земли и строеній и т. д. См. по этому поводу въ только что цитир. изданіи руководства Бекстона главы Taxation of ground values и слѣд. стр. 290—336.

дарственныя цѣли, какъ издержки на содержаніе полиціи, школъ и т. д. Въ прежнія времена государство прибѣгало къ услугамъ мѣстныхъ общинъ для полученія средствъ на общегосударственныя цѣли (вспомнимъ раскладочную систему обложенія при несовершенствѣ податного надзора), а теперь замѣчается тенденція предоставить источники государственнаго дохода въ пользу мѣстныхъ управленій, ибо центральное правительство считаетъ ихъ болѣе компетентными въ способахъ расходованія общественныхъ суммъ въ тѣхъ или иныхъ отрасляхъ народнаго хозяйства. Крупнѣйшіе городскіе центры тѣмъ болѣе претендуютъ на помощь изъ общегосударственныхъ суммъ, что нахожденіе въ предѣлахъ ихъ территоріи важнѣйшихъ правительственныхъ учрежденій усложняетъ задачи городскаго хозяйства и разселенія городскихъ жителей. Простая передача государственныхъ налоговъ, какъ поземельнаго, подомоваго и т. д., на подобіе прусской реформы коммунальнаго обложенія по закону 14 іюля 1893 г. [1]), не вполнѣ разрѣшаетъ вопросъ, такъ какъ въ правительственныхъ субсидіяхъ идетъ рѣчь о вознагражденіи общинъ за ихъ расходы въ общегосударственныхъ интересахъ, для каковой цѣли необходима разверстка какого-нибудь общегосударственнаго налога. Главное затрудненіе заключается именно въ способѣ разверстки, и въ данномъ отношеніи группировка партій въ законодательномъ собраніи налагаетъ любопытный отпечатокъ. Политическое преобладаніе землевладѣльческаго класса легко ведетъ къ увеличенію субсидій въ пользу земскихъ учрежденій; наоборотъ, преобладаніе торговопромышленнаго класса способствуетъ расширенію субсидій въ пользу городскихъ центровъ. Гошенъ мотивировалъ увеличеніе субсидій необходимостью понизить бремя мѣстныхъ податей въ тѣхъ мѣстностяхъ и для тѣхъ видовъ имущества, гдѣ коммунальное обложеніе возросло за послѣднее время особенно сильно. По

---

[1]) См. о ней въ моей работѣ о спеціальномъ обложеніи и указанную тамъ литературу.

официальному отчету, составленному Г. Фаулеромъ [1]), оказывается, что мѣстное прямое обложеніе земли, исчисленное въ 1868 г. въ $5_{,5}$ м. ф. въ годъ, упало до $4_{,259}$ м. ф. въ годъ въ 1891 г.; наоборотъ, обложеніе мѣстными прямыми налогами домовъ и прочей собственности (кромѣ земли) возросло за тотъ же періодъ съ 11 м. ф. до $23_{,56}$ м. ф. Слѣдовательно, съ этой точки зрѣнія, всего менѣе основательно было прибѣгать къ субсидіи за счетъ пробаціонной пошлины, которая не взимается съ земли. Къ тому же, реформы Гошена оказали всего менѣе помощи Лондону и сравнительно болѣе благопріятны для сельскихъ графствъ, чѣмъ для крупныхъ городовъ [2]), принимая во вниманіе, что въ послѣднихъ мѣстные сборы увеличились за 1868—90 г.г. съ 6730 м. ф. до 17.513 м. ф, т.-е. болѣе чѣмъ въ $2^1/_2$ раза, тогда какъ въ сельскихъ графствахъ за то же время мѣстные сборы почти не возросли, именно вмѣсто 9.774 м. ф. взималось 10.305 м. ф.; къ тому же усиленное возрастаніе сборовъ въ городахъ сравнительно съ сельскими мѣстностями не компенсируется относительнымъ ростомъ цѣнности недвижимой собственности въ тѣхъ и другихъ, ибо въ первыхъ оцѣнка владѣній для взиманія мѣстныхъ сборовъ (rateable value) возросла за 1873/4 до 1890/1 г. (для болѣе ранняго времени нѣтъ соотвѣтствующихъ данныхъ) съ 45.014 м. ф. до 77.142 м. ф., тогда какъ въ сельскихъ мѣстностяхъ оцѣнка возросла съ 67.378 м. ф. до 76.974 м. ф. [3]).—Президентъ управленія по мѣстнымъ дѣламъ Г. Фаулеръ, сравнивая данныя за 1868—91 г., приходитъ къ выводу, что положеніе землевладѣльцевъ въ дѣлѣ несенія мѣстныхъ налоговъ улучшилось, тогда какъ бремя арендаторовъ

---

[1]) H. Fowler, Parl. Pap. № 168 отъ 10 апр. 1893 офиц. нум. т. 77 с. 283.

[2]) См. цифры у Farrer'a цит. бр. стр. 93 сл. Я не воспроизвожу ихъ, такъ какъ онѣ устарѣли и не представляютъ для насъ непосредственнаго интереса.

[3]) Всѣ приведенныя цифры составлены по даннымъ того же Фаулера с. 281 и 292.

домовъ (occupiers) сильно увеличилось. Этотъ выводъ тѣмъ болѣе интересенъ, что самъ Гошенъ въ своей извѣстной работѣ о мѣстномъ обложеніи отъ 1870 г. утверждалъ, что въ 1868 году мѣстные налоги съ землевладѣльцевъ были не тяжеле, чѣмъ въ теченіе всего 19-го вѣка, и во всякомъ случаѣ ниже мѣстнаго податного бремени въ большинствѣ другихъ государствъ; наоборотъ, арендаторы домовъ, для которыхъ мѣстное обложеніе сильно возросло въ теченіе 19-го вѣка, обложены, по мнѣнію Гошена (въ томъ же трудѣ), очень значительно.

Итакъ, благодаря вліянію аграрнаго класса, правительственныя субсидіи получили одностороннее направленіе, и распредѣленіе казенной субсидіи стало совершаться по разсчету прежнихъ субсидій, имѣвшихъ, благодаря тѣмъ большему тогда вліянію аграріевъ, ярко выраженный классовый характеръ. Первоначальная идея Гошена распредѣлять субсидію по числу содержимыхъ коммунальнымъ управленіемъ бѣдныхъ, имѣла до нѣкоторой степени то здравое основаніе, что субсидія ставилась въ связь съ извѣстнымъ расходомъ, носившимъ отчасти общегосударственный характеръ. Однако, сложившіеся интересы на почвѣ прежнихъ субсидій заставили отказаться отъ принципа, повидимому не ускользнувшаго отъ вниманія англійскаго правительства, именно, что казенныя субсидіи по самому существу ихъ должны принимать въ соображеніе участіе отдѣльныхъ общинъ въ несеніи расходовъ по предметамъ общегосударственнаго характера. Впрочемъ, дополнительные законы доставили Лондону нѣкоторыя спеціальныя субсидіи на содержаніе полиціи и т. п. Простая передача нѣкоторыхъ источниковъ государственнаго дохода въ пользу общинъ, какъ это сдѣлано съ доходомъ отъ лиценцій, ведетъ къ тому, что жители данной общины не несутъ расходовъ, производимыхъ въ другихъ общинахъ; но субсидія за счетъ пробаціонной пошлины распредѣляется въ соотвѣтствіи съ прежними субсидіями, и податной эффектъ получается совсѣмъ другой: въ данномъ случаѣ происходитъ такое географическое перемѣщеніе податного бремени, которое вызывается не только самымъ характеромъ правитель-

ственныхъ субсидій и расходовъ за счетъ казны вообще (доходъ и расходъ сами по себѣ географически не совпадаютъ), но и условіями закона, навѣяннаго классовыми интересами и ставящаго въ привилегированное положеніе сельскія мѣстности. Въ существующихъ статистическихъ таблицахъ не сдѣлана сводка субсидіи изъ дохода отъ пробаціонной пошлины по отдѣльнымъ категоріямъ общинъ, но дана сводка всѣхъ субсидій изъ казны (по косвенному обложенію, пробаціонной пошлинѣ и т. д.), именно:

	Сумма всѣхъ субсидій казны до реформы 1888 г.	Сумма всѣхъ новыхъ субсидій за 1891/2г.	Субсидія 1891/2 г. составляетъ въ пенсахъ на 1 ф. ст. rateable value.	Субсидія увеличилась съ 1888 г. по 91/2 г. въ пенсахъ по разсчету на 1 ф. rateable value.
Лондонъ	628 т. ф.	1.216	$8_{,8}$ d	$4_{,4}$ d
Города-графства .	592 т. ф.	1.384	$10_{,5}$ d	6 d
Сельскія графства	1.640 т. ф.	3.829	$10_{,1}$ d	$5_{,8}$ d
Итого для Англіи и Уэльса	2.860 т. ф.	6.429 т. ф.	$9_{,9}$ d	—

Но дѣлая сводку субсидій въ видѣ одной лишь пробаціонной пошлины, я получаю за 1891/2 г. такую таблицу [1]).

	Rateable value за 1890/1 г. тыс. ф.	Сумма мѣст. сборов. за 1890/1 г. тыс. ф.	М. сборы къ rateable value въ %	Уступлено пробац. пошлины тыс. ф.	Доля въ общей суммѣ уступлен. пробац. пошл. въ %.
Лондонъ	31.597	7.930	$21_{,5}$	494	$21_{,9}$
Города-графства .	30.515	6,953	$22_{,8}$	462	$20_{,6}$
Сельскія графства.	90.004	12.936	$14_{,9}$	1.293	$57_{,5}$
Итого	152.116 т. ф.	27.819 т. ф.	18%	2,249 т. ф.	100%

Отсюда мы видимъ, что Лондонъ и другіе города—графства (= города свыше 50.000 жит.) получили субсидію въ видѣ пробаціонной пошлины относительно равномѣрно, но за то сельскія графства (точнѣе графства—сельскія, включая

[1]) Составлено мною по даннымъ 21-st Annual Report of Local Government Board стр. 294 сл.

мелкіе города въ предѣлахъ ихъ территоріи) облагодѣтельствованы совершенно исключительно: на ихъ долю пришлось 57,5% всей уступленной пробаціонной пошлины, хотя въ нихъ мѣстные сборы на $^1/_3$ ниже, чѣмъ въ Лондонѣ и другихъ крупныхъ городахъ, считая по цѣнности недвижимости въ предѣлахъ ихъ территорій. Слѣдовательно, нападки на односторонность распредѣленія субсидіи вполнѣ обоснованы. Тѣмъ не менѣе не только крупная субсидія въ 2 м. ф. ст. слишкомъ ежегодно уже не могла быть вычеркнута изъ смѣтъ мѣстныхъ органовъ управленія, но и трудно было измѣнить порядокъ распредѣленія ея, въ виду сложности интересовъ и многочисленныхъ новыхъ затратъ, образовавшихся въ отдѣльныхъ общинахъ въ перспективѣ на нее.

Всѣ перечисленные выше пять пунктовъ, которые характеризуютъ тенденцію въ развитіи обложенія наслѣдствъ въ Англіи, должны были найти отраженіе во всякой коренной реформѣ наслѣдственнаго налога. Такая реформа была произведена въ 1894 году; ей я посвящаю слѣдующую главу.

ГЛАВА V.

Реформа наслѣдственныхъ пошлинъ отъ 1894 года.

Ньюкастльская конференція.

Въ 1892 г. консервативное министерство Сольсбюри доживало послѣдніе дни. Избирательная борьба отличалась необычайной горячностью со стороны обѣихъ партій. Гладстонъ поставилъ во главѣ своей программы гомруль для Ирландіи. Офиціальная программа либеральной партіи, составленная въ октябрѣ 1891 г. въ Ньюкастлѣ, провозгласила въ числѣ основныхъ требованій кромѣ гомруля, улучшенія правъ представительства (м. пр. жалованье членамъ парламента, возмѣщеніе избирательныхъ расходовъ, уничтоженіе множественныхъ вотумовъ, отмѣну или реформу палаты лордовъ) и реформы порядка наслѣдованія земли, уравненіе наслѣдственнаго налога для движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, обложеніе земельной ренты и отмѣну косвенныхъ налоговъ (т. наз. free breakfast table т.-е. отмѣну налоговъ на чай, кофе и какао) [1]. Либеральные кандидаты на всѣ лады повторяютъ ньюкастльскую программу въ своихъ избирательныхъ адресахъ [2]), и налогъ съ наслѣдства занимаетъ видное положеніе. Агитація въ пользу налога на наслѣдства ведется либеральной партіей и путемъ особыхъ избирательныхъ листковъ, гдѣ доказывается несправедливость дѣйствующей системы и рекомендуется: 1) пробаціонная пошлина для всѣхъ видовъ имущества; 2) допол-

---

[1]) См. „Таймсъ“ отъ 3 окт. 1891 г. стр. 10.

[2]) См. въ собраніи адресовъ въ Британск. музеѣ семь томовъ подъ маркой 1856 d. England, Parliament, Collection of addresses 1892, passim.

нительный налогъ наподобіе легасіонной и сукцессіонной пошлинъ, но падающій на всѣ виды имущества одинаково; 3) однообразный способъ оцѣнки всѣхъ категорій имуществъ, подлежащихъ налогу съ наслѣдства; 4) введеніе прогрессіи въ ставкахъ наслѣдственнаго налога, при чемъ дѣлается ссылка на цитированную мною выше брошюру Бекстона и Барнеса [1]). Союзъ лондонскихъ либераловъ-радикаловъ, приглашая избирателей вотировать за либеральнаго кандидата въ парламентъ, требуетъ повышенія «посмертнаго налога» съ домовъ и земли и передачи дохода въ пользу муниципалитетовъ; тотъ же союзъ отъ себя издалъ кромѣ того памфлетъ одинаковаго содержанія, какъ и приведенный только что агитаціонный листокъ либеральной партіи [2]). Но и консервативная партія не отрицаетъ желательности повышенія налога съ наслѣдствъ и, въ противовѣсъ утвержденіямъ либераловъ, указываетъ, что консервативное правительство увеличило наслѣдственныя пошлины [3]). Уніонисты защищаютъ финансовую политику консервативнаго министерства отъ нападокъ либераловъ и выставляютъ на видъ, что оно понизило налоги на потребленіе бѣднаго люда и повысило сукцессіонную пошлину на 350.000 ф. въ годъ, штемпельные налоги съ богатыхъ биржевиковъ на 400.000 ф., и на наслѣдства послѣ богатыхъ людей на 1.000.000 ф. въ годъ подъ видомъ имущественной пошлины [4]).

Результатъ общихъ выборовъ оказался благопріятнымъ для либераловъ, хотя большинство, которымъ могъ располагать Гладстонъ, было довольно не велико: оно не превышало 40 голосовъ, да и то либеральное правительство должно было разсчитывать на поддержку около 80 ирландскихъ депутатовъ, не представлявшихъ собою вполнѣ сплоченную мас-

---

[1]) Liberal Publication Department. Liberal leaflets № 1552, 1557 въ той же коллекціи Брит. музея, т. VI, стр. 1515, 1519.

[2]) Та же коллекція т. VI стр. 1633, London Liberal & radical union leaflets.

[3]) Тамъ же, VI, 1416, памфлетъ Conservative Central Office, янв. 1892.

[4]) Тамъ же, VI, 1584, Liberal Unionist leaflet № 335 „Rich & poor".

су [1]). Какъ бы то ни было, но либеральное министерство не могло въ вопросахъ податной политики не избрать реформу наслѣдственнаго налога, которую столь усердно рекомендовала либеральная партія во время выборовъ въ парламентъ. Вполнѣ естественно поэтому, что въ своей первой бюджетной рѣчи новый канцлеръ казначейства сэръ В. Гаркортъ подробно остановился на вопросѣ о налогѣ съ наслѣдства. Богатство нашей страны, говорилъ Гаркортъ 24 апр. 1893 г. [2]), возрастало и несомнѣнно возрастаетъ съ каждымъ годомъ; въ 1882 г. доходъ жителей оцѣнивался въ цѣляхъ обложенія подоходнымъ налогомъ въ 601 м. ф., а въ 1892 г. уже въ 713 м. ф. т.-е. на 112 м. ф. болѣе; имущество, подлежавшее пробаціонной и сукцессіонной пошлинамъ, равнялось въ 1882 г.—147,$_6$ м. ф., а десять лѣтъ спустя—241,$_5$ м. ф. т.-е. на 94 м. ф. болѣе; крупный ростъ благосостоянія населенія показываетъ огромное увеличеніе вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ, обществахъ взаимопомощи, въ страховыхъ на случай смерти компаніяхъ; съ каждымъ годомъ необычайно растетъ потребленіе обложенныхъ налогами продуктовъ и т. д. Словомъ, въ странѣ имѣется болѣе чѣмъ достаточно средствъ для покрытія дефицита въ 1½ м. ф. въ бюджетѣ на 189¾ г., и рѣчь идетъ лишь о выборѣ источника обложенія для полученія недостающей суммы. Я глубоко склоняюсь къ мысли, выраженной моимъ предшественникомъ въ бюджетной рѣчи 1889 г. по поводу установленія новой имущественной пошлины, что однимъ изъ наиболѣе подходящихъ объектовъ обложенія является огромный и постоянно растущій фондъ накопленнаго богатства, который служитъ источникомъ наслѣдственныхъ пошлинъ. Старыя возраженія противъ обложенія капитала теперь не имѣютъ смысла. Были дни, когда страна страдала отъ недостатка капитала, но нынѣ этого нѣтъ, и

Гаркортъ о налогѣ съ насл.

---

[1]) Либералы имѣли 274 мѣста плюсъ 81 мѣсто ирландскихъ націоналистовъ; противъ нихъ 269 консерваторовъ и 46 либераловъ — уніонистовъ.

[2]) 4 Hans. v 11 c. 1045 сл. Я привожу рѣчь съ сокращеніями.

огромный избытокъ богатства ведетъ даже къ опаснымъ и чисто спекулятивнымъ помѣщеніямъ капитала въ иностранныя предпріятія. Я вполнѣ присоединяюсь также къ утвержденію моего предшественника, что это—«люди съ крупными средствами, которые платятъ всего менѣе по сравненію съ ихъ доходомъ и богатствомъ». Вотъ почему я, со времени вступленія въ должность канцлера, затратилъ много времени и труда на изученіе вопроса о реформѣ наслѣдственныхъ пошлинъ при участіи чиновъ казначейства и юристовъ. Двѣ главныхъ цѣли открывались передъ нами: 1) одинаковое обложеніе всѣхъ видовъ имущества, будь это движимый или недвижимый капиталъ, или имущества, переходящія по сетльментамъ; 2) введеніе прогрессіи въ обложеніи наслѣдствъ. Мы не встрѣтили непреодолимыхъ затрудненій, и нашъ проектъ обѣщаетъ дать, съ теченіемъ времени, значительное увеличеніе государственнаго дохода. Мы готовы представить проектъ парламенту въ бюджетѣ нынѣшняго года, но должны отказаться отъ этого намѣренія по двумъ соображеніямъ. Во-первыхъ, за недостаткомъ времени [1]),—а между тѣмъ изъ опыта извѣстно, какъ продолжительны должны быть пренія по столь трудному и запутанному вопросу; а во-вторыхъ, что особенно важно, реформа не дастъ намъ средствъ для покрытія дефицита, потому что

---

[1]) Какъ извѣстно, однимъ изъ первыхъ проектовъ либеральнаго правительства былъ проектъ гомруля для Ирландіи, внесенный Гладстономъ 13 февр. 1893. Чтеніе билля заняло въ палатѣ 82 засѣданія! Пройдя въ палатѣ общинъ, билль о гомрулѣ былъ отвергнутъ верхней палатой. Другой важной мѣрой, въ теченіе 1893 г., была реформа приходскихъ управленій. Вообще сессія 1893 г. потребовала необычайно напряженной работы и продолжалась совершенно исключительно долго—болѣе 12 мѣсяцевъ, именно съ 31 января 1893 г. по 5 марта 1894 г. съ небольшимъ перерывомъ въ октябрѣ. Гладстонъ подалъ 3 марта 94 г. въ отставку, не будучи въ состояніи въ столь преклонномъ возрастѣ заниматься государственными дѣлами. Его мѣсто занялъ лордъ Розбери. Положеніе либеральнаго министерства было крайне непрочно, и нормальное большинство на сторонѣ правительства было около 20 голосовъ, спускаясь иногда и значительно ниже.

по самому свойству налога съ наслѣдствъ увеличеніе дохода начнется позднѣе. Вотъ почему мы, къ великому нашему сожалѣнію, вынуждены отложить проектъ, но отложить, какъ я надѣюсь, не далѣе, чѣмъ на одинъ годъ. Эта реформа принадлежитъ, по моему мнѣнію, къ числу вопросовъ, требующихъ разрѣшенія въ самомъ непродолжительномъ времени.—А пока онъ, Гаркортъ, предлагаетъ повысить подоходный налогъ на одинъ пенсъ, благодаря чему доходъ казны возрастетъ на 1¾ м. ф. и съ избыткомъ покроетъ дефицитъ. Нельзя обратиться къ увеличенію налоговъ на потребленіе, ибо, какъ справедливо было замѣчено нѣсколько лѣтъ тому назадъ, для будущаго времени косвенное обложеніе уже отпѣто: увеличеніе налога на чай было бы необычайно непопулярно; новый налогъ на табакъ, какъ показываетъ опытъ, не обѣщаетъ возрастанія дохода; возвышеніе обложенія спиртныхъ напитковъ нецѣлесообразно, такъ какъ этотъ источникъ обнаруживаетъ признаки изсяканія.

Въ отвѣтъ на бюджетную рѣчь канцлеру казначейства довелось выслушать сожалѣнія, что онъ не предпринялъ реформу наслѣдственнаго налога уже въ нынѣшнемъ году, такъ какъ всякая отсрочка назрѣвшей реформы нежелательна [1]). Впрочемъ, консервативный депутатъ Гибсонъ Боульсъ, оказавшійся позднѣе наиболѣе ожесточеннымъ противникомъ увеличенія наслѣдственныхъ пошлинъ, далъ собственное объясненіе, почему правительство отложило проектъ прогрессивнаго налога съ наслѣдствъ: съ такимъ проектомъ оно не удержалось бы у власти и двухъ недѣль... Однако, подобное объясненіе оказалось лишеннымъ основанія, потому что Гаркортъ все-таки внесъ соотвѣтствующій проектъ въ слѣдующемъ бюджетѣ.

Бюджетъ 1894 года.

Въ самомъ началѣ 1894 г. канцлеру казначейства была представлена памятная записка за подписью 94 членовъ парламента, принадлежащихъ къ либераламъ радикальнаго оттѣнка, съ Лабушеромъ и Ридомъ во главѣ. Они требовали «демократическаго бюджета» и настаивали на введеніи про-

[1]) См. 4 Н. 11 с. 1066, 1078.

грессивнаго подоходнаго и прогрессивнаго наслѣдственнаго налоговъ (для послѣдняго: освободить наслѣдства до 500 ф. и довести прогрессивную ставку до 10% при наслѣдствахъ свыше 500.000 ф.; доходъ казны по этой статьѣ долженъ бы увеличиться на 5 мил. ф. въ годъ), а также коммунальнаго обложенія земельной ренты (land values) вмѣсто дарованія правительственныхъ субсидій; новые источники дадутъ возможность создать free breakfast table, назначить жалованье членамъ парламента и т. д. Гаркортъ обѣщалъ отнестись съ полнымъ вниманіемъ къ «столь авторитетному и внушительному заявленію» [1]). И дѣйствительно, въ бюджетной рѣчи отъ 16 апр. 1894 г., къ которой я теперь перехожу, составители записки нашли отвѣтъ на свои требованія.

Отмѣчая прочность англійской финансовой системы, доставившей, несмотря на промышленный кризисъ и недородъ въ 1893 году, съ изумительной точностью столько, сколько предполагалось въ бюджетной смѣтѣ (ошибка не превосходитъ $^1/_2$%), Гаркортъ доказывалъ [2]) необходимость новыхъ источниковъ дохода, ибо расходный бюджетъ растетъ съ необычайной быстротой; такъ, на $189^4/_5$ г. требуется произвести расходовъ на 95.458.000 ф.[3]), а между тѣмъ существующіе источники даютъ всего 90.956.000 ф.; впрочемъ, начиная съ предстоящаго года, оказывается возможнымъ пріостановить расходъ въ $1^1/_2$ м. ф. на морскую оборону и сократить погасительный фондъ по той же статьѣ [4]), но

---

[1]) Times 13 янв. 1894 с. 10 Annual Register 1894, стр. 6 сл. и Fortnightly Review, march 1894, vol. 55 с. 306.

[2]) Бюджетная рѣчь отъ 16 апр. 1894 г.; передаю ее далѣе со значительными сокращеніями и вызываемыми ими модификаціями.

[3]) За послѣдніе 20 лѣтъ расходы возрасли на 24 мил. ф., изъ коихъ на армію и флотъ приходится 12 м. ф., народное образованіе—$6,_2$ м. ф. и на субсидіи мѣстнымъ управленіямъ $6^1/_2$ м. ф., а сокращеніе расходовъ имѣется только по системѣ гос. кредита на $1^3/_4$ м. ф. На $189^4/_5$ г. палата вотировала новый кредитъ на $3,_2$ м. ф. на расширеніе флота.

[4]) По закону Naval Defence Act 1889 казначейство должно получить въ теченіе ряда лѣтъ 10 м. ф. на нужды флота; до 1894 г. было

все-таки на 189⁴/₅ г. остается крупный дефицитъ въ 2.379.000 ф. Вполнѣ естественно, что онъ, Гаркортъ, обращается къ наслѣдственнымъ пошлинамъ, преобразованіе которыхъ было бы справедливо даже независимо отъ соображеній о покрытіи дефицита. Передавая содержаніе дѣйствующаго закона, канцлеръ выяснилъ принципіальную разницу между двумя видами взимаемыхъ пошлинъ. Одни (классъ А) обращаютъ вниманіе единственно на «corpus» или массу наслѣдства; таковы пробаціонная, счетная, имущественная пошлины; другіе, — подведемъ ихъ подъ классъ Б,—сообразуются съ размѣромъ интереса наслѣдника и со степенью родства между наслѣдодателемъ и наслѣдникомъ,— таковы легасіонная и сукцессіонная пошлины. Чтобы устранить неравномѣрное обложеніе различныхъ видовъ имущества,—Гаркортъ попутно подробно выяснилъ неравномѣрность дѣйствующей системы, — правительство предлагаетъ отмѣнить всѣ пошлины класса А и замѣнить ихъ одной пошлиной, которая получитъ названіе Estate duty [1]) и которая будетъ взиматься со всѣхъ видовъ имуществъ безъ различія, переходящихъ по случаю смерти, будь ли это движимое или недвижимое имущество или имущество, выдѣленное по сетльментамъ; при этомъ налогъ будетъ исчисляться съ дѣйствительной стоимости даннаго имущества. Налогъ будетъ оперировать слѣдующимъ образомъ. Изъ всей на-

Мотивы Гаркорта.

Характеръ estate duty

выплачено 10.289 т. ф., почему Гаркортъ предложитъ пріостановить дальнѣйшіе платежи въ 1.429 т. ф. въ годъ, вернуть казначейству излишекъ въ 289 т. ф., которые по тому же закону должны были пойти на погашеніе гос. долга, и употребить на 145 т. ф. погасительный фондъ на проценты по займамъ, заключеннымъ по Imperial & Naval Defence Acts отъ 1888 и 89 г.г.; присоединяя сюда 260 т. ф. новый дивидендъ отъ Суэцскихъ акцій, первоначальный дефицитъ 95.458 — 90.956 т. ф. = 4.502 т. ф. сокращался до 2.379 т. ф., но конечно въ значительной степени за счетъ пріостановки погасительнаго фонда (ср. 4 Hans. 23 c. 1193 сл.).

[1]) Имущественная пошлина; такъ я и буду называть повсюду ниже эту новую пошлину, а Гошеновскую estate duty буду называть „временной имуществ. пошлиной“.

слѣдственной массы, до распредѣленія ея между наслѣдниками, государство получитъ свою часть. Ясна причина подобнаго порядка. Право государства на извѣстную часть наслѣдства послѣ умершаго представляетъ собою преимущественное право (anterior title) передъ правомъ всѣхъ другихъ соучастниковъ въ наслѣдствѣ. Природа не даетъ человѣку власти распорядиться надъ земными благами за предѣлами его жизни. Право мертваго распорядиться имуществомъ есть простое созданіе закона, и государство въ правѣ предписать ограниченія и условія, на какихъ можетъ быть сдѣлано подобное распоряженіе имуществомъ. Часто дѣлаютъ возраженіе, что налоги этого рода чрезмѣрно тяжелы для того или иного лица, однако налогъ, вродѣ пробаціонной пошлины, не знаетъ никакихъ различій среди лицъ, призываемыхъ къ наслѣдованію. Мы только вычитаемъ часть, принадлежащую государству, а затѣмъ заинтересованныя лица получаютъ, сколько причитается на долю каждаго изъ нихъ. Предположимъ, лицо оставляетъ имущество въ 100.000 ф., то раньше чѣмъ кто нибудь получитъ что либо изъ наслѣдства, изъ послѣдняго будетъ вычтена пробаціонная, или какъ мы назовемъ ее теперь, имущественная пошлина въ размѣрѣ, скажемъ, 4000 ф. То, что въ дѣйствительности принадлежитъ наслѣдникамъ, есть не 100.000 ф въ нашемъ примѣрѣ, а только 96.000 ф., и они никогда не имѣли права на что либо большее (смѣхъ на скамьяхъ оппозиціи). Таковъ принципъ новой имущественной пошлины. Тѣ, которые смѣются, очевидно не читали даже самыхъ элементарныхъ сочиненій по политической экономіи и финансамъ. Итакъ, государство беретъ свою часть изъ общей массы имущества, переходящаго по случаю смерти кого либо. Этотъ принципъ такъ простъ и такъ справедливъ,—(смѣхъ на скамьяхъ оппозиціи прерываетъ оратора). Я никогда не подозрѣвалъ до настоящей минуты, чтобы этотъ принципъ могъ быть оспоренъ. Это—принципъ, который уже очень давно былъ высказанъ въ палатѣ общинъ и высказывался во всѣхъ сочиненіяхъ по политической экономіи... Настоящее затрудненіе заключается въ томъ, какъ примѣнить этотъ

принципъ на практикѣ. Затрудненіе возникаетъ вслѣдствіе запутанности закона о сетльментахъ, законовъ о недвижимой собственности и самой природы недвижимыхъ имуществъ. Въ движимости приходится имѣть дѣло только съ душеприказчиками, но въ сетльментахъ приходится обращаться къ довѣреннымъ (trustees, на которыхъ возложено исполненіе фамильнаго договора и безъ назначенія которыхъ договоръ не можетъ имѣть мѣста) и нерѣдко считаться съ распоряженіями другихъ лицъ, чѣмъ наслѣдодатель. Недвижимость переходитъ непосредственно къ наслѣднику и вызываетъ тѣ же затрудненія, какъ и сетльменты... Послѣдніе— хорошая вещь въ однихъ отношеніяхъ и дурная — въ другихъ, и во всякомъ случаѣ нѣтъ никакихъ основаній покровительствовать имъ путемъ фискальныхъ привилегій... Нѣтъ также никакихъ основаній дѣлать различіе въ обложеніи движимаго и недвижимаго имущества и особенно оцѣнивать реальную собственность по фиктивной нормѣ или по «пожизненному интересу», такъ какъ подобная практика почти неизвѣстна въ другихъ странахъ Европы, кромѣ Франціи и Бельгіи, и явно несправедлива: наслѣдникъ имѣнія, дающаго ничтожный доходъ и представляющаго крупную рыночную стоимость, можетъ не сегодня, такъ завтра реализовать огромное наслѣдство, почти ничего не уплативъ фиску. Что же касается затрудненій въ выясненіи дѣйствительной цѣнности недвижимостей, то это вопросъ отнюдь не болѣе трудный, чѣмъ оцѣнка драгоцѣнностей или картинъ. Въ основу обложенія надо класть ту рыночную цѣну, какую по отзыву спеціалистовъ имѣетъ данное владѣніе въ данное время и при данныхъ обстоятельствахъ... Часто ссылаются на то, что въ нашей странѣ, земля сильно упала въ цѣнѣ, но какъ это ни справедливо, фискъ не наложитъ исключительнаго бремени, ибо налогъ будетъ взиматься въ точномъ соотвѣтствіи съ тою пониженною цѣнностью, какую земля имѣетъ въ настоящее время. Техническое затрудненіе заключается въ томъ, что недвижимость не поступаетъ въ завѣдываніе душеприказчика, но такого затрудненія не было бы, если бы палата лордовъ

не отвергла правительственный проектъ этого рода, предлагавшій одинаковый порядокъ наслѣдованія въ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ [1]). Это затрудненіе, а также вопросъ о сетльментахъ, усложнили нашъ проектъ, и мы, устанавливая совершенно одинаковый налогъ для всѣхъ видовъ имущества, должны были сообразовать методъ взиманія налога съ различными условіями перехода имущества. Такъ какъ земля очевидно не можетъ быть реализована сразу съ такой же легкостью, какъ государственные фонды и прочія движимыя имущества, то для нея сохраняется система разсрочекъ, но на разсроченныя суммы начисляются проценты, дабы сдѣлать конечныя пожертвованія всѣхъ наслѣдниковъ одинаковыми. Когда сетльментъ устанавливается въ самомъ завѣщаніи, то по дѣйствующимъ правиламъ пробаціонная пошлина берется изъ всей массы наслѣдства и выдѣляемое на сетльментъ имущество, послѣдовательно переходя въ пользованіе тѣхъ или иныхъ лицъ по установленному сетльментомъ порядку, никакой дальнѣйшей пробаціонной пошлинѣ не подлежитъ. Было бы несправедливо требовать уплаты такого же налога каждый разъ, когда пользованіе выдѣленнымъ имуществомъ переходитъ къ новому лицу, ибо послѣднее имѣетъ лишь ограниченный интересъ (напр. если его право пользованія лишь пожизненно). Поэтому билль облагаетъ всѣ виды сетльментовъ на тѣхъ основаніяхъ, какъ теперь облагаются сетльменты, устанавливаемые завѣщаніемъ, то-есть изъ имущества будетъ разъ навсегда вычитаться имущественная пошлина; однако, чтобы избавить фискъ отъ потери налога на всѣхъ послѣдующихъ переходахъ имущества по сетльменту, изъ капитала будетъ съ самаго начала разъ навсегда вычитаться еще дополнительная имущественная пошлина въ размѣрѣ 1% (settlement estate duty). Такимъ образомъ, здѣсь выдѣленное имущество бу-

---

[1]) Гаркортъ имѣетъ въ виду одинъ изъ многочисленныхъ биллей этого рода, постоянно отвергавшихся преимущественно палатой лордовъ, именно Land Transfer Bill 1889, 3 Hans. 137 c. 646 сл., 1550 сл. (объ этомъ ниже).

детъ нести точно такой же налогъ, какъ будто оно достается наслѣднику въ полную собственность безъ всякихъ ограниченій, но каждый участникъ въ сетльментѣ будетъ такъ сказать автоматически нести бремя налога въ соотвѣтствіи съ получаемой имъ выгодой, ибо получаемый имъ доходъ будетъ уменьшенъ сообразно уменьшенію капитала, т.-е. сообразно вычтенной имущественной пошлинѣ.

Итакъ, положимъ, мы выяснили всю массу наслѣдства во всѣхъ видахъ имущества даннаго наслѣдодателя (я продолжаю излагать въ сокращеніи рѣчь Гаркорта), то возникаетъ вопросъ, будутъ ли ставки одинаковы для большихъ и малыхъ наслѣдствъ. На мой взглядъ, принципъ прогрессивнаго обложенія, примѣняемый въ справедливыхъ границахъ, вполнѣ равномѣренъ и цѣлесообразенъ. Всѣ экономисты и финансисты признаютъ необходимымъ сообразовывать обложеніе со способностью каждаго нести таковое. Принципъ прогрессивнаго обложенія признанъ и проведенъ Гошеномъ. Питтъ говорилъ, что владѣлецъ двухъ экипажей долженъ нести налогъ на каждый экипажъ болѣе, чѣмъ владѣлецъ одного экипажа. Прогрессивное обложеніе примѣняется во многихъ колоніяхъ, и въ Викторіи, напр., наслѣдства отъ 10.000 до 20.000 ф. платятъ 4%, а наслѣдства свыше 100.000 ф. уплачиваютъ уже 10%. Мы предлагаемъ скромную прогрессію, доходящую всего до 8% при наслѣдствахъ въ 1.000.000 ф., то-есть вдвое болѣе существующей максимальной ставки. Наслѣдства менѣе 500 ф. будутъ платить всего 1% имущественной пошлины, а имущества отъ 500 ф. до 1.000 ф.—2%, и ничего болѣе. Наслѣдства отъ 1.000 до 25.000 ф. будутъ платить то же, что́ и теперь, и только для наслѣдствъ свыше 25.000 ф. начнутся новыя прогрессивно возрастающія ставки. — Такъ какъ имущественная пошлина поглотитъ пробаціонную, то приходится озаботиться относительно фонда, идущаго въ пользу мѣстныхъ управленій. Хотя онъ, Гаркортъ, вообще осуждаетъ систему правительственныхъ субсидій этого рода, но не имѣя возможности теперь произвести надлежащую реформу въ данной области, онъ предлагаетъ удѣлять изъ дохода отъ имущественной

пошлины столько, сколько причиталось бы коммунальнымъ управленіямъ, если бы реформы наслѣдственнаго налога произведено не было: субсидія учитывается на прежнихъ основаніяхъ по даннымъ о суммѣ движимаго капитала, подвергнутаго обложенію, то-есть точь въ точь какъ и ранѣе, но примѣнительно къ возрастающимъ контингентамъ движимаго капитала.

До сихъ поръ говорилось только о пошлинахъ класса А, но каковы будутъ измѣненія пошлинъ класса Б? Добавочныя ставки въ сукцессіонной пошлинѣ въ ½ и 1½%, введенныя Гошеномъ, уничтожаются, такъ какъ онѣ поглощаются новой имущественной пошлиной, облагающей всѣ виды наслѣдствъ совершенно одинаково; отмѣняется и 1% сукцессіонная пошлина съ нисходящихъ. Такимъ образомъ, ставки сукцессіонной пошлины въ одинаковыхъ степеняхъ родства будутъ одинаковы со ставками легасіонной пошлины. Мы уравниваемъ ихъ и въ другихъ отношеніяхъ: отнынѣ сукцессіонная пошлина будетъ взиматься съ дѣйствительной цѣнности недвижимости, а разсрочка платежа пошлины будетъ влечь начетъ процентовъ. Отсюда, никакой разницы между сукцессіонной и легасіонной пошлинами не будетъ, и если вообще мы формально оставляемъ обѣ пошлины, ничѣмъ другъ отъ друга не отличающіяся, то только по административнымъ соображеніямъ и по причинѣ накопившейся массы юридическихъ и судебныхъ рѣшеній, регулирующихъ эти пошлины (т.-е. для устраненія новыхъ контроверзъ). Въ результатѣ реформы мы будемъ имѣть лишь двѣ пошлины: имущественную и пошлину класса Б. Новая эстэтъ-дьюти, говорилъ Гаркортъ, займетъ мѣсто пробаціонной, счетной, временной имущественной, добавочной ½ и 1½ % сукцессіонной и сукцессіонной съ нисходящихъ. Доходъ отъ сукцессіонной пошлины уменьшится наполовину, хотя отчасти это покроется новымъ способомъ оцѣнки недвижимостей и начетомъ процентовъ на разсроченный налогъ, и кромѣ того освобожденіе всѣхъ наслѣдствъ менѣе 1000 ф. отъ пошлинъ класса Б понизитъ казенный доходъ. Точно вычислить будущій доходъ отъ «посмертныхъ пошлинъ» трудно, но они

должны дать на $3^1/_2$ до 4 мил. ф. въ годъ болѣе нынѣшняго, то-есть государство будетъ получать по этой статьѣ около 14 м. ф., изъ коихъ $2^1/_2$ м. ф. пойдутъ въ пользу органовъ мѣстнаго управленія. Но такъ какъ билль вступитъ въ силу, какъ предполагается, съ 1 іюня и такъ какъ поступленія казны сразу не войдутъ въ норму (въ виду разсрочекъ для недвижимости и т. д.), то на 1894/5 годъ можно разсчитывать на увеличеніе дохода лишь на 1 м. ф. Потому для покрытія дефицита нужны еще дальнѣйшіе источники. Повышеніе подоходнаго налога съ 7 до 8 пенсовъ дастъ лишнихъ 1.780.000 ф., но здѣсь приходится принять въ соображеніе жалобы на то, что въ шедулѣ А подоходный налогъ съ недвижимостей берется съ валового дохода. Когда въ наслѣдственномъ налогѣ мы уравниваемъ податное бремя для движимаго и недвижимаго капитала, то нельзя не провести того же и въ подоходномъ налогѣ. Практика выяснила, что для опредѣленія чистаго дохода сельской земли необходимо вычесть $^1/_{10}$ валовой ренты [1]), а для строеній — $^1/_6$. Принимая эти нормы, мы уронимъ доходъ отъ подоходнаго налога на почти 100.000 ф. въ годъ съ каждаго пенса налога, т.-е. при 8-пенсовой нормѣ, какая предлагается для предстоящаго года, потеря выразится около 800.000 ф. Для владѣльцевъ недвижимостей подобное измѣненіе доставитъ сразу крупную выгоду, то-есть не только сдѣлаетъ незамѣтнымъ повышеніе ставки налога съ 7 до 8 пенсовъ, но и дастъ замѣтное облегченіе, такъ какъ контръ-мѣра — повышеніе наслѣдственнаго налога — наступитъ въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ (послѣ смерти теперешнихъ владѣльцевъ), послѣ того какъ нынѣшніе владѣльцы въ теченіе ряда лѣтъ будутъ платить пониженный подоходный налогъ; такая привилегія или выгода умѣстна въ виду аграрнаго кризиса. Все же высокій подоходный налогъ въ 8 пенсовъ съ 1 ф. дохода (на пониженіе этой ставки нѣтъ надежды при необычайномъ ростѣ госу-

Соотвѣтствующія измѣненія въ подоходномъ и другихъ налогахъ.

[1]) Фактически вычетъ для сельской земли узаконенъ въ 1894 г. въ размѣрѣ $^1/_8$. Подробности см. у Озерова, Под. нал., 247 сл.

дарственныхъ расходовъ) заставляетъ подумать объ облегченіи налога для плательщиковъ съ небольшимъ доходомъ. Гаркортъ предлагаетъ дѣлать скидку въ 160 ф. вмѣсто 120 ф. для всѣхъ доходовъ менѣе 400 ф. и скидку въ 100 ф. для доходовъ отъ 400 до 500 ф. Такая скромная по виду мѣра дастъ льготу для ½ мил. плательщиковъ, но и урѣжетъ казенный доходъ на 650.000 ф., такъ что благодаря обѣимъ поправкамъ добавочный пенсъ подоходнаго налога увеличитъ доходъ фиска въ текущемъ году всего на 330.000 ф. Казалось бы, почему не ввести прогрессію въ ставки подоходнаго налога. Хотя принципіально ничего нельзя возразить противъ этого, но особенность взиманія подоходнаго налога, который почти на три четверти взимается путемъ косвенной декларацiи и путемъ вычетовъ у источника, дѣлаютъ прогрессію неудобопримѣнимой, и измѣненіе дѣйствующей системы вызоветъ, по отзывамъ спеціалистовъ и податныхъ инстанцій, сильнѣйшее раздраженіе и заставитъ отказаться отъ подоходнаго налога [1]). Въ данномъ отношеніи прогрессивное обложеніе дохода косвенно осуществляется прогрессивнымъ налогомъ на наслѣдство, который можетъ быть разсматриваемъ (говорилъ Гаркортъ), какъ прогрессивный подоходный налогъ, взимаемый притомъ лишь съ реализованнаго имущества (т.-е. какъ бы съ однихъ фундированныхъ доходовъ) и не обременяющій такъ наз. «прекарные» или нефундированные доходы. Словомъ, вы

---

[1]) Ср. по этому поводу у Озерова, стр. 364 сл. Нѣтъ нужды прибавлять, что каковы бы ни были практическія затрудненія къ введенію прогрессіи въ англійскомъ подоходномъ налогѣ, страхъ передъ реформой искусственно раздувается имущими классами.. Всякій понимаетъ, что фактически прогрессія легко осуществима въ англійскомъ подоходномъ налогѣ. Для этого достаточно требовать обязательной декларацiи по всѣмъ шедуламъ отъ лицъ, общій доходъ которыхъ превышаетъ положимъ 3 или 5 тысячъ фунтовъ въ годъ. Число такихъ плательщиковъ сравнительно не велико, и контроль за ихъ показаніями не затруднителенъ. На эти крупнѣйшіе доходы слѣдуетъ начислять дополнительный прогрессивный налогъ, оставляя подоходное обложеніе въ остальныхъ отношеніяхъ въ неприкосновенномъ видѣ.

фактически достигаете того результата, который имѣется въ виду при требованіи прогрессіи въ подоходномъ налогѣ, именно, чтобы было проведено различіе въ обложеніи «безработнаго» (spontaneous) и «трудового» (industrial) дохода.

Для покрытія остающейся суммы дефицита въ 1 м. ф. Гаркортъ видитъ себя вынужденнымъ прибѣгнуть къ источнику, къ какому прибѣгали всѣ канцлеры казначейства въ исключительныхъ случаяхъ, именно къ налогу на пиво и спиртъ. Не по соображеніямъ моральнаго или соціальнаго свойства прибѣгаетъ онъ къ налогу на спиртные напитки, а по чисто фискальнымъ соображеніямъ. Въ розничной продажѣ цѣны на эти продукты почти не измѣнились, а между тѣмъ по имѣющимся въ рукахъ канцлера точнымъ свѣдѣніямъ цѣны на матеріалъ и стоимость выработки понизились очень значительно. Торговля спиртными напитками сосредоточивается въ рукахъ все меньшаго числа лицъ съ болѣе крупнымъ капиталомъ, способъ производства замѣтно улучшается и прибыльность производства возрасла, сравнительно съ тѣмъ, что было доступно для мелкихъ заводчиковъ. Гаркортъ предлагаетъ увеличить налогъ на пиво на 6 пенсовъ съ барреля и увѣряетъ палату, что въ данномъ случаѣ нельзя упрекнуть, будто это предложеніе «отнимаетъ пиво у бѣдняка», такъ какъ на розничныхъ цѣнахъ налогъ не отразится: прибавка составляетъ всего $^1/_{24}$ пенса съ кварты или бутылки пива. Такимъ образомъ, добавочный налогъ на пиво упадетъ лишь на избытки дохода пивоваровъ. То же справедливо и относительно увеличенія налога на спиртъ, ибо оно составитъ не болѣе $^3/_4$ пенса съ бутылки; что мелкій потребитель не понесетъ убытка, то подтвержденіемъ можетъ служить фактъ, что послѣ увеличенія налога на спиртъ на 1 пенсъ съ бутылки нѣсколько лѣтъ тому назадъ крупнѣйшіе торговцы отнюдь не повысили своихъ цѣнъ. Повышеніе налога на пиво и спиртъ дастъ казнѣ 580.000 + 760.000 ф. = 1.340 000 ф., чѣмъ дефицитъ въ бюджетѣ $189^4/_5$ г. будетъ покрытъ съ избыткомъ.

Въ заключеніе бюджетной рѣчи Гаркортъ сказалъ, что онъ старался безпристрастно найти податные источники для

покрытія возросшихъ расходовъ и руководствовался началомъ—взять налогъ съ тѣхъ, которые всего легче могутъ вынести новое бремя обложенія. Люди съ доходомъ менѣе 160 ф. въ годъ не будутъ привлечены къ новымъ налогамъ и только въ крайнемъ случаѣ заплатятъ на 1 пенсъ болѣе съ бутылки спирта, хотя вообще розничный потребитель не почувствуетъ тяжести добавочнаго налога на спиртъ или пиво. Лица съ доходомъ отъ 160 до 500 ф. получатъ облегченіе въ подоходномъ обложеніи, и только для лицъ съ доходомъ свыше 500 ф. подоходный налогъ возрастетъ; что же касается наслѣдственныхъ пошлинъ, то лица съ капиталомъ менѣе 1.000 ф. получатъ облегченіе, и только лица съ капиталомъ свыше 25 000 ф. будутъ нести болѣе теперешняго. Кромѣ того увеличеніе наслѣдственнаго налога для недвижимаго капитала сопровождается соотвѣтствующей скидкой въ подоходномъ обложеніи.

Пренія въ парламентѣ

Бюджетныя предположенія сэра В. Гаркорта вызвали чрезвычайно пространныя и горячія пренія, обостренныя тѣмъ обстоятельствомъ, что положеніе либеральнаго министерства было далеко не прочно. Оппозиція нападала главнымъ образомъ на то, что аграрный классъ, положеніе котораго подъ вліяніемъ общепризнаннаго земледѣльческаго кризиса надломлено, не можетъ нести новаго податного бремени. Нападки естественно сосредоточились на проектѣ наслѣдственнаго налога. Бывшій консервативный министръ земледѣлія Чаплинъ доказывалъ, что земледѣліе находится въ отчаянномъ положеніи и земля часто не имѣетъ никакой цѣны на рынкѣ: причиной тому, во 1-хъ, невыгодность земледѣлія при существующихъ экономическихъ условіяхъ, когда только «сумасшедшій можетъ согласиться помѣстить капиталъ въ эту отрасль народнаго хозяйства», и во 2-хъ, «страхъ передъ возможностью болѣе радикальнаго законодательства относительно земли». Вотъ почему ужъ если требовать новыхъ налоговъ съ земли, то надо предоставить владѣльцамъ право уплачивать налогъ въ натурѣ. Это будетъ-де на руку либераламъ и радикаламъ, которые такъ заботятся, чтобы распре-

Опасенія аграріевъ.

дѣлить землю между возможно большимъ числомъ лицъ [1]). «Проектъ, навязываемый палатѣ, говорилъ сэръ Р. Темпль, вколачиваетъ гвоздь въ гробъ умирающаго аграрнаго класса». Многіе высказывали опасенія передъ чрезмѣрными оцѣнками земли со стороны податныхъ инстанцій, т.-е. «со стороны судей въ собственномъ интересѣ». Затѣмъ, наслѣдственный налогъ есть налогъ на прилежаніе и заботливость, ибо человѣкъ, улучшающій имѣніе, заплатитъ наслѣдственныхъ пошлинъ болѣе, чѣмъ расточитель. Консервативная партія считаетъ совершенно недостаточнымъ скидку подоходнаго налога въ шедулѣ A и не считаетъ нужнымъ благодарить канцлера, такъ какъ онъ устраняетъ—да и то въ слабой степени—давнишнюю несправедливость. Горячіе протесты раздаются противъ прогрессивныхъ ставокъ. Какъ говорилъ Гошенъ, ему нѣсколько лѣтъ тому назадъ департаментъ внутреннихъ доходовъ предлагалъ принять гораздо болѣе скромную скáлу прогрессивныхъ ставокъ, но онъ не рѣшился на столь опасную мѣру: нѣтъ принципа, коимъ можно руководствоваться въ данномъ случаѣ, и почему не пойти дальше — брать 10 или 15 или 25%, если признать допустимость прогрессіи; «я опасаюсь, сказалъ Гошенъ, какъ бы эта прогрессія не стала первымъ шагомъ на пути къ грабежу... Если вы разъ примете систему прогрессивнаго обложенія, то здѣсь не будетъ никакой межи, никакой границы, гдѣ вы могли бы сказать, что здѣсь надо остановиться. Благодаря отсутствію всякой границы и принципа въ данномъ случаѣ, континентальные соціалисты такъ благоволили до сихъ поръ къ этой системѣ. Какимъ мирнымъ путемъ хотятъ они перетянуть бóльшую часть имущества и собственность націи въ пользу извѣстной части населенія? прогрессивнымъ налогомъ на наслѣдство... Канцлеръ казначейства и его коллеги вѣроятно не имѣютъ ни малѣйшихъ поползновеній на собственность, но я смѣю утверждать, что они собираются установить машину для ужаснаго фискальнаго

---

[1]) 4 Hans. 23 c. 1240

грабежа» [1]. Гошенъ увѣряетъ далѣе, что онъ вовсе не руководствуется такъ-наз. классовыми интересами богатыхъ, но опасается за фискъ, который только потеряетъ отъ реформы, ибо необычайно высокій налогъ въ 8% на капиталъ заставитъ всякаго принять мѣры къ обходу и утайкамъ; всего болѣе пострадаетъ тутъ недвижимость, которую нельзя скрыть отъ взоровъ сборщика, а движимый капиталъ будетъ ускользать.

Осмѣяніе теоріи государственнаго сонаслѣдія

Теорія государственнаго сонаслѣдія, которую Гаркортъ пытался привести въ оправданіе наслѣдственнаго налога, вызвала только саркастическія насмѣшки въ парламентѣ, въ «Таймсѣ», и нѣкоторыхъ другихъ органахъ печати. Канцлеръ казначейства оправдывался письмомъ въ редакцію «Таймса», что въ былыя времена государство вообще не допускало никакого права распоряженія по завѣщанію и по своему усмотрѣнію распоряжалось наслѣдствомъ; наслѣдованіе есть привилегія, созданная государствомъ, и подлежитъ потому ограниченію со стороны государства. Гаркортъ уже не рѣшался потомъ защищать свою теорію въ палатѣ общинъ...

Жестокія нападки сдѣлалъ консервативный членъ парламента Гибсонъ Боульсъ [2]. Проектъ наслѣдственныхъ пошлинъ вводитъ, по его словамъ, новый и тяжелый налогъ, построенный на новомъ и ложномъ принципѣ, необычайно обременяющій вдовъ и сиротъ, направленный на разореніе англійскихъ земельныхъ собственниковъ, усложняющій обложеніе наслѣдствъ и дѣлающій невозможнымъ взиманіе налога; наконецъ, законопроектъ безконечно затрудняетъ возможность полной отмѣны наслѣдственнаго налога и запрещаетъ самыя необходимыя сдѣлки относительно главнѣйшихъ имуществъ; доходъ казны будетъ вѣроятно или ничтоженъ, или сведется на нуль... Что же касается такъ-наз. «преимущественнаго права» (anterior title) государства на наслѣдства, то вѣроятно канцлеръ казначейства никогда не читалъ 48 главы Книги Бытія, а то онъ можетъ быть вспомнитъ, что еще Израиль далъ по завѣщанію своему сыну Іосифу

---

[1]) 4 Hans. 24 c. 634.

[2]) Тамъ же, с. 831 сл.

двойное количество земли, взятой у Амореянъ. Канцлеръ сказалъ, что право государства на извѣстную часть наслѣдства послѣ умершаго выше всѣхъ другихъ правъ... Но такимъ образомъ, одинъ канцлеръ за другимъ будутъ уменьшать право лица на наслѣдство, и они возьмутъ въ результатѣ всѣ 100% имущества. На самомъ дѣлѣ, канцлеръ казначейства не постыдился встать въ этой палатѣ и потребовать права наложить руку на каждый грошъ, сбереженный человѣкомъ, и даже отобрать все имущество. Почтенный сэръ превзошелъ Карла I и объявилъ, что жизнь и имущество человѣка всего менѣе принадлежатъ ему (человѣку), и что государство въ правѣ потребовать все, что человѣкъ ни оставитъ послѣ своей смерти. Такой принципъ противенъ законамъ Англіи и не въ обычаѣ англійскаго народа. Канцлеръ забылъ, или, пожалуй, не знаетъ, что ужъ и теперь наслѣдственныя пошлины въ Англіи выше, чѣмъ гдѣ бы то ни было... Билль вводитъ новый принципъ (продолжалъ Боульсъ): налогъ берется съ массы (corpus) имущества, а не сообразно выгодѣ плательщика; степень родства не играетъ роли. Господа противоположнаго лагеря сошлются на пробаціонную пошлину, но послѣдняя въ нормальномъ видѣ должна быть незначительной, за удостовѣреніе завѣщанія. Главная масса наслѣдственныхъ пошлинъ должна, какъ было до сихъ поръ, сообразовываться со степенью выгоды наслѣдника и примѣнительно къ степени родства, а канцлеръ устремилъ свой взоръ исключительно на массу имущества... Билль вводитъ обложеніе потенціальной цѣнности, т.-е. такой, какая въ дѣйствительности никогда не можетъ быть реализована. Для вдовы и сиротъ налогъ усиливается, такъ какъ чѣмъ больше имъ оставлено мужемъ или отцомъ, тѣмъ большую долю потребуетъ казна. Поэтому, для всякаго порядочнаго и разсудительнаго сына наступаетъ обязанность разорять по мѣрѣ силъ своего отца при жизни, и та же обязанность падаетъ на жену и дочерей. Словомъ, драгоцѣнный проектъ не только вноситъ разгромъ и грабежъ въ дома англичанъ, но и насылаетъ демона разлада и предательства... Въ нѣкото-

рыхъ случаяхъ налогъ фактически поглотитъ недвижимую собственность и выгонитъ владѣльцевъ, какъ было съ герцогами Бедфордъ, въ семействѣ которыхъ въ теченіе одного поколѣнія произошли четыре смертныхъ случая одинъ за другимъ: у нихъ наслѣдственный налогъ отнялъ бы $^1/_3$ капитала, такъ что если дѣла будутъ идти въ томъ же направленіи, то черезъ три поколѣнія отъ имущества Бедфордовъ не останется ничего. Никакой деспотъ Востока, никакой Робинъ Гудъ, никакой Робертъ Макэръ не могли изобрѣсти болѣе ужасную контрибуцію, говорилъ Боульсъ. А если принять во вниманіе, какъ билль будетъ ограблять вдовъ и сиротъ и разорять имѣнія, то нельзя не признать, что передъ этимъ блѣднѣетъ все, что когда-либо производилось грабителями на большой дорогѣ, и напоминаетъ операціи господъ, принадлежащихъ къ старой и почетной профессіи разбойниковъ... Ораторъ самъ когда то служилъ въ департаментѣ внутреннихъ доходовъ и по опыту знаетъ, какъ запутанна отчетность по взиманію наслѣдственнаго налога: многіе счета по взиманію легасіонной пошлины, открытые въ 1796 году, не могли быть заключены по сіе время. Теперь же каждая копейка наслѣдства должна быть занесена въ общій счетъ, чтобы взыскать прогрессивную пошлину. Такъ что, когда будущій новозеландецъ посѣтитъ развалины Лондона, то онъ найдетъ, что жители не представили еще всѣхъ декларацій о наслѣдствѣ и что за ними числятся милліоны недоимокъ наслѣдственнаго налога. Правда, по проекту, податныя инстанціи могутъ по истеченіи двухъ лѣтъ выдать удостовѣреніе, что наслѣдственный налогъ съ даннаго имущества окончательно взысканъ, но такъ какъ въ одной Англіи еженедѣльно происходитъ 1.000 смертныхъ случаевъ, когда имущество переходитъ по наслѣдству, то пришлось бы выдавать по 10.000 удостовѣреній въ недѣлю, чтобы отмѣтить всякіе акціи и фонды данныхъ наслѣдодателей; для совершенія податной работы погребовалось бы отъ 1.000 до 2.000 чиновниковъ, и будущій новозеландецъ весьма вѣроятно найдетъ Лондонъ погребеннымъ подъ грудами удостовѣреній... Но если реформа пройдетъ, то богатые

люди будутъ помѣщать свой капиталъ за-границей, въ Соединенныхъ Штатахъ, напримѣръ, гдѣ наслѣдственнаго налога нѣтъ. Въ результатѣ, утверждалъ ораторъ, казна ничего не выиграетъ, ибо весь прибавочный доходъ будетъ поглощенъ новыми огромнѣйшими расходами по взиманію... «Но самое худшее въ этомъ бюджетѣ это — его безчестность. Канцлеръ казначейства собирается не столько взимать налогъ, сколько притѣснять извѣстный классъ общества. Бюджетъ цѣликомъ проникнутъ ненавистью ко всѣмъ собственникамъ. Почтенный сэръ открылъ безпощадную травлю на несчастнаго землевладѣльца. Этотъ такъ называемый «популярный» бюджетъ можетъ на первый взглядъ подкупить невѣжественнаго и неразумнаго человѣка, но при ближайшемъ разсмотрѣніи онъ (бюджетъ) былъ бы найденъ нездоровымъ въ принципѣ, безнравственнымъ, несправедливымъ, нецѣлесообразнымъ и совершенно непрактичнымъ».

Я привелъ рѣчь Боульса скорѣе ради курьеза, такъ какъ даже смѣшно слышать такую рѣчь въ концѣ 19 вѣка, но она иллюстрируетъ, какое сильное раздраженіе вызвалъ проектъ сэра В. Гаркорта въ средѣ защитниковъ «несчастныхъ» аграріевъ. Замѣчу, что Боульсъ является довольно видным парламентскимъ дѣятелемъ и плодовитымъ публицистомъ. Съ другой же стороны, Гаркортъ не вполнѣ удовлетворялъ и радикаловъ, такъ какъ на первомъ мѣстѣ канцлеръ дѣлалъ уступку среднимъ классамъ, — мелкой буржуазіи, на которую либеральная партія въ англійскомъ парламентѣ опирается всего болѣе. Такъ, коммонеръ Саундерсъ подчеркивалъ, что правительство слишкомъ мало и нерѣшительно исполняетъ обѣщанія, данныя избирателямъ изъ рабочихъ въ Ньюкастльской программѣ. Если бы либералы не обѣщали обложенія земельной ренты, жалованья членамъ парламента и т. д., то они никогда не сидѣли бы на министерской скамьѣ. Какъ говорятъ, настоящій бюджетъ знаменуетъ собою новую эру (an epoch-making Budget). Да, это такъ, говорилъ Саундерсъ [1]), но

Критика радикаловъ.

[1]) 4 Hans. 24 c. 849 сл.

только не въ томъ смыслѣ, какъ понимаютъ обыкновенно. Случится то, что рабочіе классы, разочарованные отсутствіемъ благодѣяній для нихъ въ этомъ бюджетѣ, перестанутъ вѣрить въ государственную мудрость теперешнихъ правителей. Рабочій не получаетъ никакой выгоды отъ настоящаго бюджета. Въ послѣднемъ имѣются разныя льготы для класса, стоящаго порядочно выше рабочаго, но нѣтъ никакихъ льготъ для рабочаго... Это чревато послѣдствіями.. Тотъ же ораторъ отмѣтилъ, что землевладѣльческій и земледѣльческій классы не одно и то же: обложеніе земли не только не означаетъ обложенія земледѣлія, но часто означаетъ свободу земледѣлія и свободу промышленности. Въ Новозеландіи былъ введенъ чрезвычайно высокій налогъ на землю, сосредоточенную въ рукахъ небольшого числа спекулянтовъ; земля вслѣдствіе того понизилась въ цѣнѣ, разбилась на мелкіе участки и дала заработокъ огромному числу рабочихъ. Что же касается уравненія наслѣдственнаго налога для движимаго и недвижимаго капитала, то объ этомъ государственные люди Англіи хлопочутъ уже 100 лѣтъ, и такъ какъ рѣчь идетъ лишь объ уравненіи налога, то нечего дѣлать скидку въ подоходномъ обложеніи; вѣдь даже Дизраэли предлагалъ въ 1842 г., чтобы недвижимость несла болѣе высокое подоходное обложеніе, чѣмъ прекарные доходы. Затѣмъ, прогрессія; это— вещь хорошая, но надо не ждать съ этимъ дѣломъ до того времени, когда капиталистъ умретъ, а облагать его при жизни.

Рѣчь А. Бальфура.

Лидеръ оппозиціи А. Бальфуръ, поддерживая предложеніе своей партіи отклонить весь бюджетный билль, произнесъ сильную рѣчь противъ проекта Гаркорта [1]). Бюджетъ характеренъ тѣмъ, что онъ совершенно не согласуется съ традиціями либеральныхъ министровъ финансовъ, и если, какъ увѣряютъ, теперешній канцлеръ казначейства долженъ быть поставленъ въ ряду первыхъ авторитетовъ финансовой политики, то потому, что онъ отбросилъ всѣ принципы своихъ либеральныхъ предшественниковъ. Онъ заимствовалъ свой

[1]) Тамъ же, с. 865 сл.

планъ не прямо-таки у соціалистовъ, но всетаки воспользовался нѣкоторыми изъ ихъ аргументовъ; они заимствовалъ и у консервативнаго министра, именно въ проектѣ скидокъ въ подоходномъ налогѣ, чему начало положилъ, какъ извѣстно, сэръ С. Нортскотъ, несмотря на протесты Гладстона и всей либеральной партіи. «Хотя я и не намѣренъ заниматься вопросами изъ области метафизики, говорилъ Бальфуръ, но я сдѣлаю исключеніе для той новой доктрины, которую удивительнымъ образомъ выставилъ и защищалъ канцлеръ казначейства, именно, что имущество умершаго въ дѣйствительности цѣликомъ принадлежитъ государству. Мотивомъ такой доктрины послужило то соображеніе, что право завѣщанія есть созданіе закона, но мы можемъ взять любое другое право—право личности, свободы и собственности—и всѣ они—созданіе закона, съ отмѣной котораго падетъ и самое право. Намъ нѣтъ нужды спорить объ этомъ принципѣ, а также по вопросу о прогрессивномъ обложеніи, потому что эти принципы выходятъ за предѣлы того, что̀ допустимо и безопасно въ обложеніи. Уже безконечное число разъ было доказано, что единственно безопасной и справедливой системой обложенія является обложеніе пропорціональное, и если мы откажемся отъ этого принципа, то попадемъ въ невѣдомое и опасное море и останемся безъ всякаго компаса... Замѣтьте, что взиманіе наслѣдственнаго налога чисто гадательно: хотя нѣтъ ничего болѣе достовѣрнаго какъ то, что человѣкъ долженъ умереть, но и нѣтъ ничего болѣе недостовѣрнаго какъ то, въ какое время онъ умретъ; отсюда получается, что одни имущества платятся очень тяжело, тогда какъ другія несутъ сравнительно ничтожное податное бремя... Далѣе, я рѣшительно протестую противъ того, чтобы мною распоряжались оцѣнщики, и я не думаю, чтобы палатѣ слѣдовало поощрять подобную систему... Господа министры склонны думать, что они могутъ облагать мертваго. Но я могу увѣрить канцлера казначейства, что какъ бы велики ни были его способности въ качествѣ финансиста, то все-таки онѣ не простираются на тотъ свѣтъ. Вы можете облагать живого человѣка, но не можете облагать

мертваго. Если вы хотите осуществить прогрессивное обложеніе имущества, то надо облагать имущества живыхъ индивидовъ, а не имущества мертвыхъ людей. Какъ я увѣренъ, публика даже не сознаетъ невѣроятной нелѣпости вашего теперешняго предложенія. Положимъ, нѣкто оставляетъ все свое наслѣдство въ 10.000 ф. своему сыну; послѣдній заплатитъ три процента налога; но положимъ, капиталистъ, имѣющій 1 милліонъ фунговъ, оставляетъ своему сыну или дочери точь-въ-точь тѣ же 10.000 ф.; налогъ будетъ не три, а восемь процентовъ. Вещь несостоятельная. Можетъ быть, прогрессія—великое изобрѣтеніе вѣка. Можетъ быть, это—лѣкарство для излѣченія всѣхъ нашихъ финансовыхъ золъ, но во имя Всевышняго примѣняйте эту прогрессію разумнымъ образомъ и сообразуйте ее съ размѣромъ имущества, которымъ будетъ наслаждаться наслѣдникъ, а не съ размѣромъ имущества, оставленнаго тѣмъ, который уже не можетъ болѣе наслаждаться имъ!.. Оппозицію упрекаютъ въ томъ, закончилъ Бальфуръ, что она дѣлаетъ небывалое предложеніе—отложить чтеніе всего бюджетнаго билля на 6 мѣсяцевъ. Признаюсь, я не могу привести ни одного прецедента, когда дѣлалось подобное предложеніе при такого рода обстоятельствахъ, но мы протестуемъ не столько противъ принциповъ, на которыхъ построенъ бюджетъ, сколько противъ деталей выполненія этихъ принциповъ. Всѣхъ нашихъ возраженій нельзя выразить въ одной резолюціи, и мы такъ сказать въ одномъ фокусѣ высказываемъ наши многочисленныя возраженія, когда требуемъ отложить чтеніе всего бюджетнаго билля на 6-мѣсячный срокъ».

Отвѣтъ Гаркорта.

Гаркортъ отвѣтилъ [1]), что онъ не протестуетъ противъ совершенно небывалаго пріема оппозиціи, ибо понимаетъ, что его противники хотятъ сразить не столько бюджетъ, сколько само правительство. Противъ него соединились двѣ самыя могущественныя и двѣ самыя замкнутыя монополіи страны — монополія земли и монополія спирта. На борьбу съ ними правительство вполнѣ готово. Возвышеніе налога

[1]) 4 H. 24 c. 884 сл.; цитирую съ сокращеніями.

на напитки и притомъ обложеніе производителя, а не потребителя, вполнѣ справедливо, ибо за послѣднія 10 лѣтъ доходность питейныхъ заведеній возрасла по даннымъ подоходнаго налога на 70%, а цѣны на сырые продукты, употребляемые въ винокуренномъ производствѣ, понизились. Что же касается монополистовъ земли, то они, какъ всегда, требуютъ изъятія отъ налоговъ, которые платятъ всѣ другіе жители. Весь капиталъ страны оцѣнивается въ 11 милліардовъ ф., изъ коихъ на долю недвижимости приходится 2,,2 милліарда; недвижимость уплачиваетъ теперь 1.150.000 ф. изъ всего 10 мил. ф. наслѣдственныхъ пошлинъ или немного болѣе 1/10. По проекту же она будетъ платить 2 1/2 мил. изъ всего 13 1/2 мил. ф., т.-е. немного менѣе 1/5, такъ что недвижимость будетъ нести относительно все еще меньше движимости, именно только 2 1/2 м. ф. вмѣсто 2,,7 м. ф., сколько слѣдовало бы. Надо замѣтить, что, говоря о недвижимости, происходятъ недоразумѣнія, и надо отличать собственность въ видѣ земли и домовъ; земля, собственно, представляетъ собою меньшую часть, и на ея долю добавочнаго податного бремени приходится 600.000 ф. въ годъ, т.-е. около 1/6 общаго увеличенія налога. Отсюда надо вычесть скидку въ подоходномъ налогѣ по шедулѣ А на 160.000 ф. И вотъ раздаются жалобы со стороны владѣльцевъ недвижимаго капитала. Но жалуются не столько владѣльцы домовъ, сколько владѣльцы земель. Лизгольдеры уже несутъ все бремя наслѣдственнаго налога, однако фригольдеры свободны. Они ссылаются на бремя мѣстныхъ налоговъ, но реформа Гошена устранила неравенство и, даже болѣе, преподнесла какъ разъ землевладѣльцамъ подарокъ въ 5 или 6 м. ф. Другое возраженіе, что цѣнность земли и доходъ съ нея сильно упали, непримѣнимо въ данномъ случаѣ, ибо налогъ будетъ взиматься только съ пониженной цѣнности и съ пониженнаго дохода. По поводу прогрессивныхъ ставокъ надо сказать, что и безъ всѣхъ ученыхъ авторитетовъ здравый смыслъ подсказываетъ всякому, что люди съ огромными капиталами, вродѣ земельныхъ лордовъ или милліонеровъ— пивоваровъ, должны платить относительно нѣсколько больше,

чѣмъ мелкій человѣкъ, перебивающійся съ малыми средствами. Прогрессивное обложеніе входитъ въ составъ офиціальной программы либеральной партіи, и его рекомендовала также и знаменитая неофиціальная Бирмингамская программа (намекъ на Чемберлена и уніонистовъ). Какъ утверждаютъ, благодаря чрезмѣрно высокимъ ставкамъ, люди будутъ обходить налогъ. Однако, по проекту максимальная ставка составляетъ 18%, а до сихъ поръ она была 14%, такъ неужели это незначительное повышеніе вызоветъ всеобщія утайки? «Во всякомъ случаѣ, прогрессивное обложеніе составляетъ основной финансовый принципъ либераловъ, и это мы заявляли странѣ и парламенту. Если вамъ (оппозиціи) удастся сломить нашъ бюджетъ, то вы все-таки не отдѣлаетесь отъ прогрессивной системы обложенія, и если вы хотите обратиться къ голосу страны по этому поводу, то мы готовы принять борьбу... Я совершилъ одно великое преступленіе, это—облегчилъ положеніе менѣе состоятельныхъ плательщиковъ подоходнаго налога... Я получилъ письма со всѣхъ концовъ страны, выражающія признательность за сдѣланныя облегченія и высказывающія одобренія по поводу бюджета... Если вы опрокинете бюджетъ, то вы не опрокинете принциповъ, на которыхъ онъ построенъ, принциповъ справедливаго и равномѣрнаго обложенія, сообразованнаго со способностью каждаго класса нести податное бремя. Сегодня мы обращаемся ко мнѣнію палаты общинъ, а въ случаѣ чего, мы обратимся и къ рѣшенію самой страны».

Компромиссъ въ бюджетѣ 1894 года

Палата большинствомъ 308 противъ 294 высказалась въ пользу Гаркорта и отклонила предложеніе «отложить чтеніе билля на 6 мѣсяцевъ». Хотя большинство оказалось не велико—всего 14 голосовъ, но правительство не могло ожидать много большаго. Какъ бы то ни было, Гаркортъ съ большимъ умѣніемъ построилъ свой бюджетъ, примѣняясь къ политическимъ условіямъ и осуществляя искусный компромиссъ. Главная уступка сдѣлана въ пользу мелкой буржуазіи—основного ядра либеральной партіи: скидки въ подоходномъ налогѣ и облегченія для мелкихъ наслѣдствъ Землевладѣльческій классъ, хотя и долженъ былъ уступить въ

наслѣдственномъ налогѣ, но все-таки получалъ компенсацію въ видѣ пониженія подоходнаго налога по шедулѣ А; къ тому же, не все бремя новыхъ расходовъ падало на прямые налоги, а часть должны были доставить прибавки къ косвеннымъ налогамъ, падавшія, какъ понималъ всякій, не цѣликомъ на производителей, а также отчасти и на потребителей, низшіе классы [1]), что̀ не могло не вызвать скрытаго сочувствія тори. Наконецъ, рабочимъ указывалось на повышеніе подоходнаго налога и прогрессивный налогъ на наслѣдства. И несомнѣнно, въ самой странѣ бюджетъ встрѣченъ благопріятно [2]). Тѣмъ не менѣе, непрочное положеніе либеральнаго министерства давало себя чувствовать очень сильно, и оппозиція съ большимъ упорствомъ тормозила прохожденіе билля. Партія неумолима, и центромъ атакъ явилась реформа наслѣдственнаго налога. Нѣсколько позднѣе консервативные члены парламента усиленно старались агитировать противъ либераловъ и ихъ бюджета среди своихъ избирателей; къ такому движенію присоединились и агенты пивоваровъ и спиртныхъ заводчиковъ. Въ результатѣ, обсужденіе билля затягивалось необычайно, такъ что Гаркортъ былъ вынужденъ неоднократно протестовать противъ обструкціи. Достаточно сказать, что консервативная партія внесла около 300 поправокъ къ биллю, большинство которыхъ отклонено; правительство во многихъ случаяхъ дѣлало уступки по второстепеннымъ вопросамъ [3]), но это

Агитація противъ бюджета и затяжка его.

---

[1]) Ср. C. F. Bastable, Economic Journal IV, June 1894, с. 354. Безъ сомнѣнія, если канцлеръ чистосердечно хотѣлъ обложить самихъ пивоваровъ и спиртныхъ заводчиковъ, то употребленный имъ методъ просто нелѣпъ. Разъ доходность какой-либо отрасли промышленности повышается, то ее надо настичь путемъ общеподоходнаго налога. Между тѣмъ въ проектѣ только одинъ видъ промышленности былъ избранъ для обложенія ея повысившагося дохода, и на явную односторонность такого пріема ожесточенно напали представители названной промышленности. См. объ ихъ митингахъ въ „Таймсѣ“ 16 и 23 апр. 1894 г.

[2]) Annual Register 1894 стр. 95.

[3]) Главной крупной уступкой было принятіе правила, предложен-

влекло за собою новыя пренія и безконечный рядъ голосованій. Финансовый билль потребовалъ въ нижней палатѣ до 35 засѣданій (не считая засѣданій въ комитетѣ путей и средствъ), при чемъ почти все время ушло на дебаты о наслѣдственномъ налогѣ. Одинъ параграфъ 1-й, который узаконяетъ въ общихъ выраженіяхъ новую имущественную пошлину, обсуждался въ комитетскомъ засѣданіи палаты пять дней [1]). Столь продолжительные дебаты о бюджетномъ биллѣ совершенно исключительны, и ихъ можно сравнивать по упорству оппозиціи только съ дебатами по самымъ спорнымъ и важнымъ законопроектамъ, затрагивавшимъ крупнѣйшіе интересы государства.

Упорство оппозиціи и мотивы консерв. партіи.

Не останавливаясь на подробностяхъ дебатовъ (кое чего отсюда я коснусь при изложеніи техники наслѣдственнаго налога), я отмѣчу, что главное ожесточеніе вызвали слѣдующіе пункты: 1) билль облагаетъ имущество умершаго [2]),

---

наго оппозиціей, чтобы земля оцѣнивалась для цѣлей взиманія налога отнюдь не свыше 25-кратной годовой чистой доходности. Существенныя уступки были сдѣланы также по вопросу объ обложеніи сетльментовъ, о чемъ см. главу VII.

[1]) Такъ, по поводу § 1 сэръ Дж. Леббокъ предложилъ поправку, которая явно противорѣчила парламентскимъ правиламъ, но это вызвало безполезныя и продолжительныя пренія. По окончаніи ихъ, оппозиція предложила отсрочить засѣданіе; потребовалось два поименныхъ голосованія, которыя, какъ извѣстно, отнимаютъ массу времени въ англійскомъ парламентѣ (всѣ депутаты должны выйти изъ палаты и поочередно войти черезъ одну изъ двухъ дверей). Затѣмъ, когда эти поправки были отклонены, Ганбюри предложилъ поправку „разсмотрѣть § 1 позднѣе“; новые дебаты и новое поименное голосованіе, опять неудачное для оппозиціи. Тогда, Боульсъ вноситъ поправку болѣе существеннаго характера; новое переливаніе изъ пустого въ порожнее; но вотъ консерваторъ Бартлей предлагаетъ отсрочить обсужденіе поправки Боульса: новое поименное голосованіе; опять ставится на поименное голосованіе поправка Боульса и 212 противъ 181 голосовъ отклоняется. Часы бьютъ 12 ночи, и засѣданіе прерывается, и на слѣдующій разъ опять возобновляются безконечныя пренія на одну и ту же тему и съ тѣмъ же результатомъ.

[2]) „Канцлеръ казначейства, говорилъ Боульсъ, это—новый Орфей, который спускается въ царство Плутона, держа въ рукахъ лиру,

а не наслѣдственныя доли, получаемыя отдѣльными наслѣдниками; на это сторонники правительства возражали, что по идеѣ проекта налогъ на наслѣдство долженъ носить характеръ какъ бы единовременнаго подоходнаго налога, уплачиваемаго разъ навсегда въ концѣ жизни (это аргументъ такъ-наз. lump sum theory), а потому надо смотрѣть не на выгоду наслѣдника, а на сумму оставленнаго имущества; 2) новое обложеніе земли и сетльментовъ нежелательно и нецѣлесообразно; 3) прогрессивныя ставки совершенно недопустимы, какъ противорѣчащія выводамъ науки (особенно сильно напиралъ на это извѣстный ученый проф. сэръ Дж. Леббокъ, членъ парламента отъ лондонскаго университета) и вводящія «грабежъ»; 4) страхъ передъ чрезмѣрнымъ налогомъ поведетъ къ утайкамъ, и многіе богатые люди, по словамъ нѣсколькихъ коммонеровъ, поспѣшили уже заблаговременно принять мѣры, чтобы не платить впослѣдствіи чрезмѣрнаго налога. Хотя сторонники правительства доказывали, что бюджетный билль справедливъ и что о чрезмѣрномъ обремененіи земли и богатыхъ людей не можетъ быть рѣчи, такъ какъ наслѣдственныя пошлины увеличены въ скромной степени (налогъ былъ увеличенъ исключительно для наслѣдствъ, превышающихъ 25.000 ф., и максимальныя ставки прогрессіи не шли далѣе 8%), но тѣмъ не менѣе оппозиція предложила и при третьемъ чтеніи «отложить билль». Проектъ обсуждался въ палатѣ въ теченіе болѣе трехъ мѣсяцевъ, и наступалъ конецъ сессіи, такъ что подобное предложеніе оппозиціи, если бы оно увѣнчалось успѣхомъ, создало бы необычайно серьезный политическій кризисъ. Но палата общинъ большинствомъ 283 противъ 263 голосовъ постановила перейти къ третьему чтенію, и билль прошелъ [1]).

сладко поющую о прогрессіи, беретъ свою умершую Эвридику и.., подобно тому же миѳическому Орфею, потеряетъ ее ранѣе, чѣмъ достигнетъ свѣта", т.-е. налогъ окажется бездоходнымъ, и люди будутъ обходить налогъ „подъ самымъ носомъ канцлера". 4 H. 27 c. 191.

[1]) 4 H. 27 c. 273, засѣданіе отъ 17 іюля 1894 г. Отмѣчу кстати,

Демонстрація лордовъ.

Лорды также не замедлили произвести внушительную демонстрацію. Хотя премьеръ-министръ лордъ Розбери совѣтовалъ возможно скорѣе принять финансовый билль, такъ какъ всѣ разсужденія въ верхней палатѣ о податномъ проектѣ будутъ носить чисто академическій характеръ, но лорды затягивали пренія. Сольсбюри и другіе консервативные пэры протестовали, что весь бюджетъ вносится въ видѣ одного билля, а не каждая финансовая мѣра отдѣльно, такъ какъ отклоненіе цѣлаго бюджетнаго законопроекта становится затруднительнымъ [1]). Можно себѣ представить, какимъ нападкамъ подверглась теорія государственнаго сонаслѣдія, которую, какъ мы знаемъ, Гаркортъ имѣлъ неосторожность высказать въ бюджетной рѣчи [2]). Лордъ Февершамъ счелъ нужнымъ выразить протестъ противъ ложной теоріи канцлера казначейства и сказалъ, что по его, Февершама, мнѣнію «государство въ правѣ ожидать помощи со стороны собственниковъ на нужды страны, но онъ никогда не слыхалъ, чтобы государство имѣло право на какую-либо часть собственности подданнаго. Такая доктрина представляетъ собою просто призывъ къ грабежу, лежащему въ основѣ этого конфискаторскаго билля (that was simply a gospel of plunder, the foundation of this confiscatory Bill)» [3]). Главныя нападки лордовъ раздаются по поводу притѣсненія землевладѣльческаго класса и по поводу прогрессіи. При переходѣ къ третьему чтенію лордъ Сольсбюри доказывалъ, что от-

---

что Гаркортъ ввелъ новое названіе для бюджетнаго билля, каковое всегда съ тѣхъ поръ придается бюджетному проекту, именно „Finance Bill“ вмѣсто прежняго „Customs and Inland Revenue Bill“.

[1]) Тамъ же, с. 354.

[2]) Замѣчу, что Гаркортъ потомъ не пытался оправдать въ парламентѣ свою теорію, понявъ, вѣроятно, безнадежность подобныхъ теорій въ современномъ англійскомъ парламентѣ. Тѣмъ не менѣе оппозиція съ рѣдкимъ сарказмомъ осмѣивала при всякомъ удобномъ случаѣ „смѣлыя“ идеи Гаркорта. Рядъ писемъ читателей „Таймса“ рѣзко критикуетъ названную теорію.

[3]) 4 H. 27 с. 954; эту „fanciful theory“ рѣзко критикуетъ и лордъ Хольсбюри, тамъ же, стр. 995.

клоненіе финансоваго билля палатой лордовъ вполнѣ умѣстно въ данномъ случаѣ, хотя подобнаго шага не дѣлалось уже давно. Билль прошелъ въ нижней палатѣ большинствомъ всего 14 голосовъ, а потому достаточно было бы только 8 членамъ парламента подать голосъ противъ «революціоннаго» билля, и таковой не прошелъ бы; такъ какъ Сольсбюри можетъ указать среди голосовавшихъ за проектъ не менѣе восьми депутатовъ, которые были избраны ничтожнымъ большинствомъ въ избирательныхъ округахъ, то надо признаться, что большинство нижней палаты, вотировавшее билль, не имѣетъ моральной силы, — хотя оно и имѣетъ легальную силу,—такъ какъ не выражаетъ истиннаго мнѣнія страны. Отвѣчая отъ имени правительства, лордъ-канцлеръ лордъ Гершель отмѣтилъ слабость теоріи лорда Сольсбюри о моральной силѣ постановленій палаты общинъ, т. к. консервативное большинство, поддерживавшее министерство самого Сольсбюри, и подавно не имѣло «моральной силы» за все время своего господства, ибо общая сумма голосовъ, поданныхъ въ странѣ за консервативныхъ членовъ парламента, составляла меньшинство среди общей суммы выборщиковъ [1]). Но, какъ бы то ни было, всякое большинство палаты одинаково законно; если при второмъ чтеніи оно было 14 голосовъ, то при третьемъ—оно повысилось, что̀ показываетъ на болѣе сочувственное отношеніе палаты къ финансовому биллю послѣ подробнаго разсмотрѣнія проекта и внесенныхъ поправокъ.

Послѣ того палата лордовъ выразила согласіе на третье чтеніе, и билль прошелъ, ставъ закономъ 57 и 58 Викт. гл. 30 отъ 31 іюля 1894 г.

---

[1]) Дѣло въ томъ, что раздѣленіе на округа дало перевѣсъ консерваторамъ. но сумма всѣхъ голосовъ, поданныхъ по всѣмъ округамъ въ пользу либераловъ, превосходила сумму голосовъ, поданныхъ за консерваторовъ.

Полемика по поводу реформы 1894 года.

Можно смѣло сказать, что еще никогда бюджетный проектъ не вызывалъ столь крупнаго вниманія со стороны общества и не влекъ за собой столь обширную полемику, какъ финансовый билль 1894 г. Ему посвящены были десятки статей въ толстыхъ журналахъ [1]) и безчисленное множество передовицъ и замѣтокъ на страницахъ ежедневной прессы. Даже иностранная печать удѣлила исключительное вниманіе реформѣ Гаркорта [2]). Все это показываетъ, что рѣчь идетъ о чрезвычайно важномъ законодательномъ актѣ. На первый взглядъ можетъ показаться страннымъ, что люди были склонны придать слишкомъ серьезное значеніе крайне скромному налогу въ 8% на наслѣдство въ 1 мил. ф. ст., но все же бюджетъ знаменовалъ собою выдающееся явленіе въ финансовой политикѣ Англіи. Я имѣю въ виду вліяніе демократіи, которая, какъ пишетъ опытный политикъ лордъ Фарреръ, «стала теперь хозяиномъ политическаго положенія, въ то время какъ соціальныя различія, создаваемыя общественными рангами и богатствомъ, оставались въ неприкосновенности: трудъ, уже успѣвшій улучшить свое положеніе путемъ экономической борьбы, почувствовалъ свою силу и потребовалъ отъ капитала постоянно растущей части въ богатствѣ и политическомъ вліяніи; соціалистическія теоріи... получили широкое распространеніе...; государственные дѣятели должны обратить глубокое вниманіе на новые политическіе факторы, чтобы не вызвать серьезной опасности, предотвратить которую должны подобающія уступки со стороны владѣльцевъ хорошихъ вещей въ этомъ мірѣ» [3]).

---

[1]) Не имѣя возможности перечислить просмотрѣнныя мною статьи, я отсылаю читателя къ перечню, сдѣланному въ the Review of Reviews, Index to periodicals за 1894 и 1895 г.г. подъ соотвѣтствующими заголовками.

[2]) Болѣе крупныя статьи въ научныхъ журналахъ принадлежатъ C. H. P. Inhülsen, L. d'Anglemont, H. L. Wagner, E. R. A. Seligman, „Yale Review" Febr. 95, L. Paul-Dubois, Van den Bossche, и мн. друг. См. перечень у J. Stammhammer, Bibliographie d. Finanzwissenschaft, 1903.

[3]) The Contemporary Review, vol. 66. Aug. 1894 г., статья Lord Farrer „Sir W. Harcourt's Budget" стр. 155.

Однако, то обстоятельство, что Гаркортъ поддался демократическимъ требованіямъ, вызывало пѣну у рта у затронутыхъ бюджетомъ состоятельныхъ лицъ [1]). Очень рѣзкую статью противъ финансоваго билля помѣщаетъ одинъ вліятельный консервативный журналъ [2]); «земледѣліе обложено на смерть», гласитъ другая статья [3]); «грабежъ путемъ наслѣдственныхъ пошлинъ», озаглавлена третья статья [4]). Чрезвычайно рѣзко пишетъ и The Free Review [5]): «въ эти дни господства демократіи люди стали вѣрить, что будто государство въ правѣ перераспредѣлять богатство согласно указаніямъ какого-нибудь философа съ улицы»; журналъ громитъ Гаркорта и демократовъ.

Однако, удовлетворялъ ли Гаркортъ демократическіе элементы англійскаго общества? Вѣдь прогрессивный налогъ на наслѣдство составлялъ только одну изъ многочисленныхъ демократическихъ финансовыхъ мѣръ, обѣщанныхъ Ньюкастльской программой и привлекшихъ многіе голоса на сторону либераловъ. Выполнилъ ли Гаркортъ этотъ пробѣлъ въ слѣдующемъ бюджетѣ, на 1895—6 г.? Нѣтъ, онъ только оправдывался, что послѣ сдѣланныхъ въ предыдущемъ году обширныхъ измѣненій надо «дать отдохнуть» податной системѣ; такъ какъ реформа наслѣдственныхъ пошлинъ оправдала разсчеты фиска (незначительный недоборъ противъ смѣты объясняется пониженіемъ смертности

Отношеніе демократическ элементовъ общества къ закону 1894 г.

---

[1]) Какъ замѣчаетъ H. L. Wagner, въ Zeitschr. f. Volkswirtsch. Soz & Verw. 8 Bd. 3 H. 1899 c. 324· „еще до сихъ поръ, послѣ 4-хъ лѣтъ дѣйствія закона 1894 г., можно встрѣтить людей умѣреннаго образа мыслей и со здравымъ политическимъ взглядомъ, которые приходятъ въ страшное раздраженіе, когда рѣчь коснется податной реформы сэра В. Гаркорта“.

[2]) Blackwood's Edinburgh Magazine vol. 155. May 1894 c. 729: A Sham Socialist Budget.

[3]) Тамъ же, т. 156, July 1894, c. 118; „Agriculture taxed to death“.

[4]) National Review, 1898 v. 31 c. 432 C. Morgan Richardson „Plunder by Death Duties“.

[5]) Vol. III, 1894 c. 23. См. еще враждебныя статьи въ Bankers' Magazine 1894 vol. 57 c. 842 и друг.

и паденіемъ курса процентныхъ бумагъ), то несмотря на дальнѣйшее крупное увеличеніе расходовъ не было нужды прибѣгать къ новымъ налоговымъ источникамъ. Гаркортъ предлагалъ только удержать еще на годъ добавочный акцизъ на пиво, установленный въ предыдущемъ бюджетѣ, и не возобновлять прибавочнаго акциза на спиртъ, совсѣмъ не оправдавшаго надеждъ фиска [1]). Само собою разумѣется, что такой бюджетъ не могъ удовлетворять радикаловъ, какъ не удовлетворяли ихъ и многіе другіе проекты, вносившіеся либеральнымъ правительствомъ, — однако шаткое положеніе послѣдняго заставляло придерживаться политики полу-мѣръ, особенно благодаря оппозиціи со стороны палаты лордовъ. Уже на другой день послѣ внесенія бюджета на 1895—6 г. страна была свидѣтельницей любопытнаго зрѣлища, когда члены либеральнаго правительства вотировали за-одно съ консерваторами, а радикалы въ числѣ 72 коммонеровъ высказались противъ мнѣнія правительства [2]). Полтора мѣсяца спустя либеральное министерство, наконецъ, пало. Послѣ распущенія парламента общіе выборы дали подавляющее большинство уніонистамъ: они вернули 411 членовъ (340 консерваторовъ и 71 либералъ-уніонистовъ), тогда какъ на сторонѣ либераловъ было 177 членовъ плюсъ 82 ирландца, такъ что уніонисты располагали большинствомъ въ 152 голоса.

Разочарованіе радикаловъ и побѣда уніонистовъ

Уніонисты побѣдили не столько положительной стороной своей программы, сколько удачной критикой чрезвычайно блѣднаго хозяйничанья либеральнаго парламента. На помощь уніонистамъ и противъ радикаловъ выступили съ большой энергіей и успѣхомъ двѣ вліятельныя группы—клиръ и кабатчики: онѣ чувствовали, что радикалы подкапываются подъ

---

[1]) См. бюджетную рѣчь 2 мая 1895.

[2]) Это голосованіе было по поводу возбужденнаго радикаломъ Мортономъ предложенія вычеркнуть 10.000 ф. изъ содержанія герцога Кобургскаго. Правительство протестовало противъ этого, и на его сторонѣ оказалось 193 коммонера, преимущественно консерваторы, а радикалы въ числѣ 72 поддерживали предложеніе Мортона.

ихъ интересы (одни—по вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства, другіе — по вопросу о податной политикѣ и объ ограниченіяхъ питейной торговли) [1]). Какъ ни значительно было вліяніе союза «пива и библіи» («Beer and Bible» или «Gin and Gospel», такъ либералы окрестили союзъ клира съ кабатчиками, хотя обѣ группы дѣйствовали самостоятельно, но въ одномъ и томъ же направленіи, подъ давленіемъ собственнаго интереса и самозащиты), но все-таки паденіе либераловъ надо объяснять главнымъ образомъ неудачной политикой либеральнаго министерства, гдѣ слабому финансовому законодательству принадлежитъ существенная роль. Консерваторы, естественно, стали объяснять фіаско своихъ оппонентовъ черезчуръ радикальной или «демократичной» политикой либераловъ. «Общіе выборы 1895 г., читаемъ мы во вліятельномъ консервативномъ журналѣ Quarterly Review [2]), знаменуютъ новое разочарованіе націи въ демократичномъ образѣ правленія. Въ сущности, результатъ выборовъ объясняется возстаніемъ плательщиковъ податей (the result has been due to the revolt of the ratepayer). Финансы, какъ нѣкто справедливо замѣтилъ, являются конечнымъ показателемъ искуснаго правленія. Вердиктъ, вынесенный избирателями по поводу демократичной финансовой политики, тотъ, что ея методы становятся слишкомъ обременительными. Это возстаніе ожидалось уже давно, но, какъ мы думаемъ, оно, наконецъ, настало».

Причины паденія либераловъ въ зависимости отъ фин. политики.

Я нисколько не сомнѣваюсь, что паденіе либераловъ во многомъ зависѣло отъ финансовой политики, но принимаю другое объясненіе. Какъ пишетъ А. Визси въ либеральномъ Westminster Review [3]), «основной причиной коллапса (либеральной партіи) было отсутствіе истинно-демократическаго бюджета (the want of a thoroughly Democratic Budget). Неумѣнье сэра В. Гаркорта въ трехъ слѣдующихъ другъ за другомъ бюджетахъ выполнить бюджетныя обѣщанія ли-

---

[1]) См. Annual Register 1895 с. 149 сл.
[2]) Vol. 184, July 1896 стр. 76.
[3]) Vol. 144, стр. 237 за 1895 г.

беральной партіи можетъ быть разсматриваемо только какъ сознательная и явная политическая безчестность или же какъ одинъ изъ тѣхъ промаховъ, которые хуже преступленій. Съ одной стороны, правительство выставило свои обѣщанія просто какъ избирательный маневръ; они обѣщали то, чего никогда не намѣревались исполнить; говоря проще, они достигли власти благодаря ложнымъ заявленіямъ (by false pretences). Или, съ другой стороны, если ихъ намѣренія были искренни, то ихъ руководители высказали поразительную или прямо невѣроятную неспособность. Только бюджетъ представлялъ собою единственное средство, при помощи котораго правительство могло безспорно доказать свою bona fides. Ничто не укрѣпило бы столь прочно положеніе правительства въ парламентѣ и въ странѣ, ничто не подняло бы упадавшую энергію и изсякавшій энтузіазмъ среди послѣдователей правительства, какъ хорошій демократическій бюджетъ; а именно бюджетъ то и не можетъ тронуть палата лордовъ. Не выполнивъ своихъ обѣщаній по поводу бюджета, т.-е. не исполнивъ того, что при желаніи можно было провести, правительство совершенно напрасно заискивало передъ мыслящимъ избирателемъ обѣщаніями о гомрулѣ, объ отвѣтственности предпринимателей, evicted tenants bill и т. д., даже если бы палата лордовъ не закрыла пути».

Приведенная цитата хотя и не даетъ полнаго объясненія причинъ паденія либераловъ, все же прекрасно выясняетъ, насколько скомпрометировало себя либеральное правительство въ глазахъ тѣхъ, которые довѣрились ему на выборахъ 1892 года. Дѣйствительно, на выборахъ 1895 г. потерпѣли полную неудачу многіе изъ членовъ либеральнаго кабинета, въ томъ числѣ самъ Гаркортъ, Джонъ Морлей, Шо-Лефевръ, Арнольдъ Морлей и бывшій финансовый секретарь казначейства сэръ Дж. Гиббертъ. Однако, въ основѣ неудачной политики либераловъ (и какъ результатъ того ихъ паденіе) лежали органическіе недостатки самой либеральной партіи. Послѣдняя вербуетъ своихъ адептовъ преимущественно изъ среды мелкой буржуазіи, а потому она и не могла провести

истинно-демократичныхъ бюджетовъ [1]). Подавая въ 1892 г. свои голоса въ пользу либераловъ, многіе рабочіе высказывались въ пользу Ньюкастльской программы. Если бы послѣдняя была осуществлена, то можно было бы ожидать дальнѣйшаго роста либеральной партіи. Но радикальная программа была неосуществима въ виду ничтожнаго большинства, коимъ располагалъ Гаркортъ, и особенно въ виду разношерстнаго состава этого большинства. Въ сущности, рабочіе избиратели ничего не выигрываютъ отъ того, что подаютъ голосъ въ пользу кандидата либеральной партіи, и ничего не проигрываютъ, вотируя за консерватора: какъ

Положеніе рабочихъ въ политической борьбѣ.

---

[1]) Какъ писала рабочая газета The Labour Leader, изд. Keir Hardie, 21 апр. 1894 г., про бюджетъ 1894 г.: „вездѣ про бюджетъ много разговора. Либеральная пресса кричитъ о немъ, какъ о „популярномъ“ бюджетѣ, бюджетѣ „бѣднаго человѣка“, бюджетѣ „на освобожденіе мелкихъ доходовъ“ и т. д. На самомъ дѣлѣ, это бюджетъ, представляющій собою избирательный маневръ (an electioneering Budget) и имѣющій цѣлью ухватить и удержать голоса мелкихъ владѣльцевъ недвижимости и лавочниковъ... Удивительно странно, изъ всѣхъ интересовъ въ обществѣ рабочій людъ является the great negligible quantity въ политикѣ!... Бюджетъ—явное разочарованіе для радикаловъ. Они ожидали проектовъ объ обложеніи земельной ренты (ground values) и незаслуженныхъ доходовъ вообще. Наслѣдственный налогъ, облагающій одинаково всѣ виды имущества,—вещь хорошая (is all right), но все-таки онъ уплачивается лишь единожды, тогда какъ налогъ на земельную ренту взимался бы ежегодно и не утаивался бы. какъ можетъ быть съ наслѣдственнымъ налогомъ. Бюджетъ съ начала до конца—бюджетъ среднихъ классовъ (a middle class Budget) и, какъ бы о немъ ни разглагольствовали, онъ не будетъ ничѣмъ инымъ“. Въ нумерѣ отъ 19 мая 1894 г. та же газета пишетъ: „Единственный пунктъ, который говоритъ въ пользу бюджета, заключается въ томъ, что наслѣдственныя пошлины сдѣланы прогрессивными... Если этотъ принципъ примѣнимъ къ завѣщательнымъ отказамъ, т.-е. къ одному виду незаслуженныхъ доходовъ, то онъ одинаково примѣнимъ ко всѣмъ видамъ незаслуженныхъ доходовъ. Бюджетъ, такимъ образомъ, хорошъ только въ одномъ этомъ отношеніи, и если защитники его защищаютъ его достоинства, то это пусть будетъ такъ, но когда начинаютъ говорить, что это великій бюджетъ рабочаго класса, то это—слишкомъ большая безмыслица. Это бюджетъ среднихъ классовъ, и только“. См. еще соціалистическій „Clarion“ 21 апр. 1894 г.

тотъ, такъ и другой кандидатъ завѣдомо не будутъ дѣйство вать въ интересахъ рабочихъ и демократіи, и вопросъ идетъ только о бо́льшихъ или меньшихъ уступкахъ, какія будутъ даны широкимъ слоямъ рабочаго люда. Совершенно справедливо говоритъ рабочій депутатъ Кэръ-Гарди: «если рабочій подаетъ голосъ въ пользу либерала, то онъ вотируетъ въ пользу предпринимателя; если онъ вотируетъ въ пользу тори, то онъ голосуетъ точно такъ же въ пользу предпринимателя» [1]). Даже болѣе, либералы и кандидаты «независимой рабочей партіи» обычно борются теперь другъ съ другомъ на выборахъ [2]). Разница въ соціальномъ положеніи и соціальныхъ воззрѣніяхъ между англійскимъ консерваторомъ и англійскимъ либераломъ теперь очень не велика. Поэтому, въ британской соціалистической прессѣ мы находимъ горячій призывъ къ рабочимъ — воздерживаться отъ участія въ выборахъ вообще [3]). Въ настоящее время рабочіе, по условіямъ избранія въ англійскій парламентъ, даютъ только рѣшительный перевѣсъ въ пользу одной изъ двухъ буржуазныхъ партій, но сами по себѣ не создаютъ и почти не могутъ создать большинства въ палатѣ общинъ: у нихъ нѣтъ всеобщаго избирательнаго права, члены парламента содержанія не получаютъ, избирательныя издержки не возмѣщаются (а онѣ для каждаго депутата считаются тысячами фунт. ст.), существуютъ множественные вотумы и т. д. Впрочемъ, отсутствіе сплоченной парламентской рабочей партіи объясняется въ Англіи въ значительной степени также сравнительно высокимъ заработкомъ, могущественной союзной организаціей въ видѣ трэдъ-юніоновъ, дружескихъ обществъ и т. п. для поддержки экономическихъ требованій рабочихъ, благодаря чему стимулъ къ улучшенію своего соціальнаго и экономическаго положенія путемъ политиче-

---

[1]) The new party, edited by Andrew Reid, L. 1894, статья J. Keir Hardie M. P. The independent labour party.

[2]) The Nineteenth Century, Jan. 1895, J. Keir-Hardie, The independent labour party.

[3]) См., напр. агитаціонный листокъ, изданный въ ноябрѣ 1885 г. by the council of the socialistic league: for whom shall we vote?

ской борьбы естественно ослабѣваетъ. Громадную роль слѣдуетъ приписать такъ же искуснымъ политическимъ пріемамъ буржуазныхъ партій, умѣющихъ блестяще использовать свое вліяніе въ религіозной, научной и литературной областяхъ и въ ежедневной прессѣ въ своихъ классовыхъ интересахъ. Господствующіе классы внимательно прислушиваются къ запросамъ и требованіямъ низшихъ слоевъ населенія и быстро идутъ на уступки, не допуская накопленія недовольства и предупреждая взрывъ негодованія среди рабочаго люда. Словомъ, демократическіе элементы играютъ въ Англіи огромную политическую роль, но ихъ вліяніе можно назвать пассивнымъ: для нихъ дѣлаютъ уступки, но не они производятъ реформы. Конечно, каждая уступка сопровождается горячими изліяніями въ прессѣ, парламентскихъ преніяхъ, и на публичныхъ митингахъ, при чемъ на всѣ лады восхваляется мудрость данныхъ реформаторовъ и важность произведенной реформы. То же происходитъ и въ податной политикѣ. Скромный налогъ въ 8% на наслѣдства въ 10.000.000 руб. поднялъ на ноги всю прессу, нашелъ откликъ во всей странѣ, произвелъ бурныя сцены въ парламентѣ: небольшая уступка имущихъ классовъ прославлялась какъ неслыханное благодѣяніе, и широкой публикѣ внѣдрялась мысль, что на богатыхъ людей возложено совершенно исключительное и буквально разорительное податное бремя... Но все же прямо или косвенно уступка отвоевана демократическими элементами населенія, какъ это было со многими другими преобразованіями. Недаромъ, въ консервативномъ лагерѣ раздаются настоящіе вопли по поводу чрезмѣрныхъ уступокъ демократіи. Такъ, извѣстный англійскій историкъ консервативный Лекки [1]), выражая неподдѣльную тревогу по поводу многочисленныхъ мѣропріятій въ интересахъ демократіи, считаетъ крайне опасной мѣрой ре-

Уступки низшимъ слоямъ.

Тревога по поводу чрезмѣрн. уступокъ.

[1]) W. E. H. Lecky, Democracy & Liberty, new edition 1899 I, XVIII. Лекки былъ съ 1895 г. членомъ парламента отъ Дублинскаго университета; числился либералъ-уніонистскимъ кандидатомъ и умеръ въ началѣ 1903 г.

форму наслѣдственныхъ пошлинъ сэра В. Гаркорта и видитъ въ этомъ новое доказательство излишнихъ поблажекъ въ пользу демократіи. Уменьшеніе косвенныхъ налоговъ, падающихъ на рабочихъ, дошло, по мнѣнію Лекки, до чрезвычайныхъ размѣровъ: «рабочій, который воздерживается отъ спиртныхъ напитковъ и не куритъ, въ настоящее время не платитъ почти никакихъ налоговъ, исключая очень умѣренныхъ налоговъ на чай и кофе» [1])... «Не подлежитъ никакому сомнѣнію неуклонная тенденція нашей податной системы на пользу бѣднымъ; и еще яснѣе предстаетъ эта тенденція, если мы примемъ во вниманіе не столько источники, откуда получаются эти налоги, сколько предметы, на которые расходуются полученныя суммы. Защита жизни, промышленности, и даже собственности совершенно одинаково важны какъ для бѣднаго, такъ и для богатаго, а наиболѣе крупныя затраты, которыя правительства предпринимали въ послѣдніе года имѣли въ виду интересъ бѣдняка. Начальное образованіе, улучшеніе жилищъ для рабочихъ, фабричная инспекція, сберегательныя кассы и другія средства поощренія бережливости—суть вопросы, касающіеся исключительно бѣднаго люда»... Прогрессивное обложеніе находитъ въ лицѣ Лекки [2]) самаго горячаго гонителя, какого только можно встрѣтить:.. «здѣсь все ставится въ зависимость отъ интересовъ и желаній избирателей и отъ партійныхъ политиковъ, которые раздираютъ горло и борются, чтобы получить голоса очень бѣдныхъ и очень невѣжественныхъ людей. При такой системѣ всѣ крупныя имущества могутъ легко подвергнуться опасности, а когда нѣтъ гарантій, то это можетъ оказаться плачевнымъ для всѣхъ крупныхъ финансовыхъ предпріятій... Высоко-прогрессивное обложеніе вполнѣ осуществляетъ на дѣлѣ величайшую опас-

---

[1]) Тамъ же, I, 338.

[2]) См. тамъ же, I, 341—350. Въ недавно вышедшей книгѣ проф. A. Pierre Charton, La réforme fiscale en France et à l'étranger P. 1901 стр. 108, 128 высказываются пожалуй не меньшіе страхи передъ прогрессивной системой обложенія, чѣмъ у Лекки.

ность демократіи, создавая такое положеніе вещей, гдѣ одинъ классъ налагаетъ на другой бремя, въ несеніи котораго онъ самъ не участвуетъ, и заставляетъ государство производить экстравагантные проекты, будучи увѣренъ, что расходъ на это упадетъ на плечи другихъ». Утѣшеніемъ для Лекки служитъ то обстоятельство, что чрезмѣрный налогъ будетъ обходиться, и, «многіе изъ нихъ (подраз. обложенныхъ слишкомъ сильно и безъ всякаго соотвѣтствія съ услугой государства по защитѣ ихъ) не будутъ задумываться обманывать правительство ничуть не болѣе, чѣмъ они стали бы обманывать разбойника или грабителя». Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Лекки, необычайно опасно ступать на путь прогрессивнаго обложенія. Но, какъ бы то ни было, нашъ авторъ «меланхолически» признаетъ фактъ роста вліянія демократіи и страшно опасается перспективы всеобщаго, равнаго избирательнаго права, которое «всегда было началомъ конца всякаго парламентаризма»: «полное подчиненіе всей области обложенія волѣ простого численнаго большинства представляетъ собою цѣль, которой мы еще не совсѣмъ достигли, но къ которой мы явно все болѣе приближаемся. Чуть ли не каждый годъ дѣлается что нибудь въ этомъ направленіи, либо расширеніемъ избирательнаго права, либо устраненіемъ офиціальныхъ блюстителей за бѣдными, либо уничтоженіемъ множественныхъ вотумовъ, либо отмѣной или пониженіемъ имущественнаго ценза. Неизбѣжный результатъ отсюда тотъ, что одинъ классъ получаетъ власть вотировать налоги, которые долженъ платить почти исключительно другой классъ, а главные плательщики налоговъ, будучи совершенно задавлены, практически оказываются по всѣмъ вопросамъ политики совсѣмъ лишенными избирательныхъ правъ (completely disfranchised)» [1]).

Отношеніе консерваторовъ къ насл. налогу послѣ 1894 г.

Страхи англійскаго историка не только прекрасно иллюстрируютъ воззрѣнія руководящихъ круговъ англійскаго общества, но и свидѣтельствуютъ о вліяніи демократическихъ слоевъ населенія на податную систему Англіи. При этихъ

[1]) Lecky, I, 32.

условіяхъ не могло быть рѣчи о пониженіи наслѣдственнаго налога даже послѣ того, какъ противники реформы Гаркорта получили подавляющее большинство въ парламентѣ. Вотъ почему сэръ М. Гиксъ-Бичъ, новый канцлеръ казначейства, расточаетъ похвалы этой реформѣ, сдѣлавшей наслѣдственныя пошлины столь же важнымъ источникомъ дохода, какъ и подоходный налогъ: за 1895/6 г. поступило по названной статьѣ уже 14.088.608 ф., а въ 1899—900 г., т.-е. когда законъ 1894 г. достигъ полнаго развитія, доходъ поднялся до 18.409.293 ф., тогда какъ подоходный налогъ на обычной 8-ми-пенсовой нормѣ далъ почти столько же, именно 18.867.336 ф. за тотъ же годъ. «Мы должны отдать дань справедливости почтенному сэру, сидящему напротивъ насъ (В. Гаркорту) [1]), говорилъ Гиксъ-Бичъ въ бюджетной рѣчи на 1896/7 г. [2]); когда онъ внесъ въ 1894 г. свой финансовый билль, то по его разсчетамъ доходъ отъ преобразованныхъ наслѣдственныхъ пошлинъ долженъ равняться около 13½ м. ф. Дѣйствительный же доходъ получился 14 м. ф. (апплодисменты). Въ то время я, признаюсь, не вѣрилъ ему, и многіе изъ насъ утверждали, что его оцѣнка преувеличена. То, что готовитъ намъ будущее—иной вопросъ, и объ этомъ я не рѣшаюсь высказать своего мнѣнія, но что касается истекшаго года, то разсчеты почтеннаго сэра болѣе чѣмъ оправдались, и, я думаю, онъ заслужилъ оказанное ему довѣріе (апплодисменты)... Я долженъ разсмотрѣть дѣйствіе финансоваго акта 1894 г. съ разныхъ точекъ зрѣнія. Я не думаю, чтобы мнѣ слѣдовало дѣлать какія-либо предложенія, клонящіяся къ отмѣнѣ этого акта или къ отмѣнѣ какого-либо изъ главныхъ принциповъ, на которыхъ онъ основанъ (апплодисменты на скамьяхъ оппозиціи). Этотъ

---

[1]) Гаркортъ, потерпѣвъ пораженіе въ Дарби (округѣ, который онъ представлялъ съ 1880 г. и который всегда считался либеральнымъ), немедленно выставилъ свою кандидатуру въ зап. округѣ Монмаусшира, который со времени образованія округа, т.-е. съ 1885 г., избиралъ либераловъ подавляющимъ большинствомъ.

[2]) 4 H. v. 39 c. 1063 засѣданіе 16 апр. 1896 г.

актъ былъ великимъ преобразованіемъ въ финансовой системѣ нашей страны, и было бы желательно, чтобы у насъ по возможности сохранялась устойчивость (a general continuity) въ финансовой системѣ». Канцлеръ казначейства пояснилъ далѣе, что нѣкоторые пункты акта 1894 г. вызываютъ неудобства и даже притѣсненія, которыя, какъ оказывается, не были предусмотрѣны и не имѣлись въ виду при выработкѣ этого законопроекта (напр. если А безмездно уступилъ Б пожизненный доходъ, то по дѣйствующимъ правиламъ А долженъ платить наслѣдственныя пошлины на собственный капиталъ въ случаѣ смерти Б, ибо формально предполагается, что А унаслѣдовалъ интересъ отъ Б и т. под.). Введя соотвѣтствующія оговорки, согласно предложенію Гиксъ-Бича, парламентъ сдѣлалъ одно болѣе знаменательное въ принципіальномъ смыслѣ измѣненіе, именно: отъ имущественной пошлины освобождаются предметы искусства, манускрипты и коллекціи, не приносящіе дохода и имѣющіе по мнѣнію казначейства историческій или научный интересъ, подъ условіемъ, что наслѣдникъ или его преемники по субституціи получаютъ эти предметы только въ пользованіе; въ случаѣ продажи, налогъ взыскивается на общихъ основаніяхъ. Оппозиція упорно оспаривала необходимость подобнаго изъятія, которое должно стоить фиску около 100.000 ф. въ годъ. Коллекціи становятся столько же предметомъ развлеченія для милліонеровъ, сколько и средствомъ чрезвычайно выгоднаго помѣщенія капитала [1]): какъ говорилъ Лабушеръ, для Ротшильдовъ, помѣстившихъ 1.000.000 ф. въ предметы искусства, канцлеръ казначейства дѣлаетъ подарокъ съ каждымъ переходомъ наслѣдства въ 80.000 ф.; но все же палата большинствомъ 178 противъ 74 голосовъ приняла предложеніе правительства.—Вообще же, пренія во время бюджетнаго билля 1896 г. показываютъ, что палата общинъ, состоящая изъ подавляющаго большинства, такъ сказать, вчерашнихъ еще ярыхъ противниковъ финансоваго билля Гаркорта, примирилась съ реформой наслѣд-

[1]) 4 H. v. 42 c. 1008 сл. и ср. v. 39 c. 1109.

ственныхъ пошлинъ и не желала измѣненій [1]). Такъ какъ Гиксъ-Бичъ имѣлъ огромный излишекъ въ бюджетной смѣтѣ, то онъ могъ легко возбудить вопросъ о смягченіи закона 1894 г. Однако канцлеръ этого не сдѣлалъ и употребилъ излишекъ на облегченіе податного бремени аграрнаго класса, именно, 100.000 ф. въ годъ на пониженіе land tax и на 975.000 ф. на выдачу субсидій мѣстнымъ органамъ управленія на пониженіе сельскихъ сборовъ [2]). Хотя такая мѣра односторонне оказывала благоволеніе одному классу—землевладѣльцамъ, но правительство искусно мотивировало свой проектъ, какъ мѣру, направленную въ интересахъ фермеровъ и особенно сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, которые тяжело испытываютъ всѣ послѣдствія аграрнаго кризиса. Оппозиція прилагала необычайныя усилія, чтобы скомпрометировать одностороннюю мѣру консервативнаго министерства. (къ биллю была примѣнена т. н. гильотина, т.-е. дальнѣйшія пренія были прекращены послѣ опредѣленнаго часа; произошли бурныя сцены, кончившіяся насильнымъ удаленіемъ нѣсколькихъ депутатовъ; засѣданіе длилось 21 часъ), но добилось только того, что правительство обѣщало ограничить дѣйствіе новыхъ субсидій пятилѣтнимъ срокомъ и что субсидіи не будутъ даваться за земли, употребляемыя въ интересахъ спорта и т. п.

Льготы въ пользу аграріевъ.

Итакъ, крупное большинство позволило консервативному правительству провести вполнѣ односторонніе мѣры [3]), все же

---

[1]) Ср. мнѣніе консервативнаго депутата сэра А. Роллита. 4 H. v. 39 c. 1108.

[2]) См. Agricultural Land Rating Bill 1896 въ 4 H. 39 c. 1272 сл. Казна беретъ на себя половину мѣстныхъ сборовъ, уплачивавшихся за сельско-хозяйственныя земли, но не за строенія. Билль касается только Англіи (впослѣдствіи распространенъ на Шотландію и Ирландію), и потребныя суммы должны были поступать изъ суммъ, доставляемыхъ имущественной пошлиной съ движимаго капитала.

[3]) Къ числу такихъ мѣръ принадлежалъ между прочимъ билль о народномъ образованіи, предоставлявшій болѣе крупное вліяніе англійскому клиру (но послѣ длиннаго ряда засѣданій билль временно оставленъ; онъ прошелъ позднѣе въ измѣненномъ видѣ), такъ что три мѣры:

оно не трогало наслѣдственныхъ пошлинъ, понимая очевидно, что такой шагъ вызоветъ отпоръ среди демократическихъ элементовъ населенія. Замѣчу, къ тому же, что въ королевской комиссіи по аграрному вопросу мы находимъ указанія, что наслѣдственный налогъ, какъ онъ выработанъ Гаркортомъ, представляется наиболѣе справедливымъ и равномѣрнымъ источникомъ обложенія, не обременяющимъ землю въ сколько-нибудь большей степени, чѣмъ другіе виды имущества [1]). Впрочемъ, безспорно наиболѣе убѣдительнымъ доводомъ въ пользу того, что наслѣдственныя пошлины отнюдь не оказались чрезмѣрно обременительными для недвижимаго капитала служитъ «весьма замѣчательный фактъ», отмѣченный самимъ Гиксъ-Бичемъ въ бюджетной рѣчи: недвижимый капиталъ почти не воспользовался правомъ разсрочки въ выплатѣ наслѣдственнаго налога, именно за девять мѣсяцевъ 1895 г., о которомъ канцлеръ имѣлъ свѣдѣнія, налогъ былъ начисленъ на недвижимый капиталъ въ 25 мил. ф., изъ которыхъ болѣе 22 м. ф. не воспользовались правомъ разсрочки и выплатили налогъ единовременно. Докладывая объ этомъ, Гиксъ-Бичъ сказалъ [2]): «многіе изъ насъ думали,—признаюсь и я тоже,—что эта имущественная пошлина окажется необычайно тяжелымъ бременемъ для недвижимаго капитала и что собственникамъ недвижимостей

Гиксъ-Бичъ констатируетъ необременительность нася нал. для аграріевъ.

билль о народномъ образованіи, финансовый билль и билль о земледѣльческихъ сборахъ представляли собою отплату, которую консервативное правительство поспѣшило сдѣлать своимъ сторонникамъ—клиру, лэндлордамъ и фермерамъ. (Annual Register 1896 с. 101). Не были забыты и трактирщики. Въ ихъ интересахъ консервативное правительство провело въ 1904 г. the licensing act, въ силу котораго право съѣздовъ мировыхъ судей закрывать питейныя заведенія ограничено, и отказъ въ возобновленіи патента даетъ право на компенсацію. Вычисляютъ, что этимъ путемъ питейная торговля получила подарокъ въ 300.000.000 ф.; за эту сумму кабатчики легко скупили бы, какъ замѣчаетъ The Reformers' Year Book (Labour Annual), 1905 стр. 6, всю прессу Англіи, если бы парламентъ не высказался въ ихъ пользу.

[1]) Royal Committee on Agriculture, final report 1896 Parl. pap. XVII с. 482 вопр. 63177 сл.

[2]) 4 H. 39 с. 1062.

будетъ очень трудно найти деньги, чтобы выплатить налогъ, даже пользуясь правомъ разсрочки. Но замѣчательнымъ образомъ они оказались въ состояніи заплатить налогъ въ столь огромномъ размѣрѣ единовременно (апплодисменты и восклицаніе: «замѣчательно и утѣшительно»)» [1]).

Такимъ образомъ, наслѣдственный налогъ не оказался слишкомъ непосильнымъ для аграріевъ и, даже наоборотъ, сослужилъ имъ крупную службу, ибо сдѣлался богатымъ источникомъ для субсидій органамъ мѣстнаго управленія преимущественно въ земледѣльческихъ округахъ. Послѣ закона о земледѣльческихъ сборахъ сумма субсидіи за счетъ наслѣдственныхъ пошлинъ достигла огромной цифры 3.133.000 ф. за 1896/7 г. [2]). Не надо забывать, что эта сумма въ большей части представляетъ собою подарокъ аграрному классу за счетъ наслѣдственныхъ пошлинъ съ владѣльцевъ движимаго капитала; или, какъ выразился сэръ В. Гаркортъ, земля, платящая наслѣдственныхъ пошлинъ на 800.000 ф. въ годъ, получаетъ ежегодно субсидій на 1.300.000 ф. за счетъ движимаго капитала, т.-е. за счетъ жителей городовъ, гдѣ мѣстные сборы возрасли особенно сильно [3]). — Кромѣ того, въ виду постояннаго крупнаго роста богатства англичанъ, наслѣдственный налогъ отбрасывалъ все бо̀льшія суммы, т.-е. автоматически все болѣе увеличивалъ субсидіи мѣстнымъ самоуправленіямъ и при томъ главнымъ образомъ опять-таки земледѣльческимъ округамъ въ виду принятаго односторонняго метода распредѣленія субсидіи, именно, въ той пропорціи, въ какой субсидіи дѣлались въ 1888 году, не говоря уже о новѣйшихъ еще болѣе односторонніхъ законодательныхъ мѣрахъ [4]).

---

[1]) Тотъ же фактъ почти полнаго отказа отъ права разсрочки наблюдался и въ послѣдующіе годы.

[2]) См. бюджетную рѣчь М. Гикъ-Бича, 29 апр. 1897 г. 4 H. 48 c. 1255 сл.

[3]) 4 H. 48 c. 1280.

[4]) Къ числу ихъ принадлежитъ законъ Tithe Rentcharge (Rates) Act 1899, который доставилъ особую льготу англійскому клиру; послѣдній на общихъ основаніяхъ привлекается къ уплатѣ мѣстныхъ сборовъ,

Въ томъ же 1897 г. правительство провело билль, который уже много разъ безуспѣшно предлагался парламенту. Это—проектъ регулированія порядка передачи земли (Land Transfer Bill). Какъ я упоминалъ выше, такого рода билли постоянно встрѣчали оппозицію. Главное возраженіе дѣлалось противъ попытки отмѣнить право первородства въ наслѣдованіи земли; но не меньшее сопротивленіе оказывалось противъ проекта подчинить порядокъ утвержденія наслѣдника въ недвижимомъ имуществѣ тѣмъ же правиламъ, на какихъ утверждается наслѣдникъ въ движимомъ имуществѣ, то есть чрезъ посредство душеприказчика и чрезъ утвержденіе пробаціоннаго суда. Такъ, по поводу § 74 Land Transfer Bill'я отъ 1889 г. [1]), который (параграфъ) узаконялъ переходъ недвижимости по наслѣдству чрезъ посредство душеприказчика и съ утвержденія пробаціоннаго суда, маркизъ

Измѣненіе порядка передачи земли по наслѣдству.

которые взыскиваются между прочимъ и съ дохода, получаемаго представителями клира въ видѣ церковной десятины (церковная десятина уплачивается нынѣ собственниками земель въ пользу приходской церкви, при чемъ размѣръ десятины урегулированъ рядомъ законовъ 19-го вѣка примѣнительно къ старымъ окладамъ десятины). По закону 1899 г. казна беретъ на себя половину тѣхъ мѣстныхъ сборовъ, которые возложены на доходъ отъ десятины, т.-е. клиру преподнесенъ подарокъ въ 135.679 ф. въ годъ (за 1904/5 г.), выплачиваемыхъ казначействомъ изъ дохода отъ имущественной пошлины съ движимаго капитала. Другими словами, и здѣсь, какъ и съ закономъ о земледѣльческихъ сборахъ 1896 г. (оба эти закона — временные, но они продолжены въ 1901 г., пока до 1906 г.) наслѣдственный налогъ далъ возможность сдѣлать крупныя податныя льготы въ пользу землевладѣльцевъ и клира, всего на внушительную сумму ежегодно въ 16 милруб. на наши деньги. См. дебаты о Tithe Rentcharge (Rates) bill 1899 въ 4 H. 73 c. 289 сл.

[1]) См. House of Lords, Bills, 1889 I № 68. Напомню, что прежній порядокъ наслѣдованія въ недвижимости былъ тотъ, что наслѣдникъ становился собственникомъ недвижимости въ ту самую минуту, когда наслѣдодатель испускалъ послѣдній вздохъ; никакого душеприказчика, или посредника, или утвержденія судебнымъ порядкомъ не требовалось. Билль 1889 года представлялъ собою почти дословное повтореніе биллей 1886, 1887 и 1888 г.г., безуспѣшно предлагавшихся консервативнымъ правительствомъ въ палатѣ лордовъ.

Басзъ [1]) высказалъ слѣдующія опасенія. Билль предусматриваетъ выдачу пробаціи при наслѣдованіи недвижимаго имущества, и хотя въ § 80 сдѣлана оговорка, что настоящій билль отнюдь не устанавливаетъ ни пробаціонной, ни легасіонной пошлинъ, но «какая дана гарантія, спрашивалъ маркизъ, что земля долго не будетъ привлечена къ платежу пробаціонной пошлины, если, какъ въ проектѣ, необходима пробація? Вѣдь здѣсь этотъ путь не только намѣченъ, но онъ наполовину пройденъ (this is not merely the thin end of the wedge towards placing a probate duty on land; it is half the wedge). У насъ уже замѣчается склонность облагать землю при переходѣ по наслѣдству всякими способами, какими только возможно. Изъ всѣхъ обременительныхъ формъ обложенія наслѣдствъ обложеніе земли въ эти дни земледѣльческаго кризиса представляется наиболѣе отяготительнымъ. Вы, лорды, согласитесь, что этотъ видъ обложенія— наиболѣе обременительный, и если вы позволите, чтобы указанный параграфъ прошелъ, то вы откроете путь еще бо́льшимъ притѣсненіямъ». Послѣ того § 74, будучи поставленъ на голосованіе, былъ отклоненъ большинствомъ 122 противъ 113 голосовъ; тогда премьеръ-министръ маркизъ Сольсбюри заявилъ, что онъ беретъ билль обратно, ибо отвергнута жизненная часть проекта. Удачнѣе оказалась судьба Land Transfer Bill'я отъ 1893 г., но изъ него были выпущены статьи, относящіяся къ отмѣнѣ права первородства [2]), и смягчены нѣкоторыя другія постановленія (однако

---

[1]) 3 H. v. 337 c. 1560.

[2]) Отмѣна первородства была предложена въ томъ же году въ особомъ биллѣ Law of inheritance amendment bill, который лордами былъ отклоненъ послѣ краткихъ преній (4 H. 9 c. 1201). Собственно говоря, практически право первородства нынѣ не играетъ роли въ Англіи въ виду полной свободы завѣщанія и превращенія ограниченной сетльментами земли, со времени Settled Land Acts (главн. обр. 1877 и 1882), въ объектъ почти свободнаго распоряженія пожизненнаго владѣльца (подъ условіемъ, что гарантируются интересы преемниковъ по сетльменту). Поэтому даже консервативное министерство Сольсбюри предлагало отмѣну первородства; но для лордовъ право первородства

сохранена статья, которая устанавливаетъ переходъ по наслѣдству недвижимости чрезъ посредство душеприказчика). Представляя билль, лордъ-канцлеръ просилъ лордовъ не отвергать пунктъ, касающійся душеприказчиковъ и пробаціи. Опасенія нѣкоторыхъ лордовъ, что это дастъ поводъ къ установленію пробаціонной пошлины съ недвижимости, неосновательны, говорилъ лордъ-канцлеръ, тѣмъ болѣе, что для установленія налога необходимъ особый билль, и оспариваемая статья нисколько не облегчитъ, и нисколько не затруднитъ проведеніе финансоваго билля, если бы правительство возымѣло намѣреніе поступить такъ. «Я рѣдко дѣлаю обѣщанія, продолжалъ лордъ-канцлеръ, но я думаю, я могу обѣщать вамъ, что установленіе такого повышеннаго налога на наслѣдства въ недвижимомъ имуществѣ не будетъ ни на одинъ день ускорено принятіемъ настоящаго билля и что проектъ этого рода не будетъ ни на одинъ день отложенъ, если билль будетъ отклоненъ» [1]). Билль вызвалъ мало преній и былъ переданъ въ постоянную комиссію; пролежавъ въ палатѣ лордовъ болѣе трехъ мѣсяцевъ, билль перешелъ въ исправленномъ видѣ въ палату общинъ, но правительство сняло его съ очереди. Только въ 1897 г. Land transfer bill, на тѣхъ же основаніяхъ, что и предыдущій билль, прошелъ обѣ палаты съ необычайной легкостью: лорды приняли его безъ преній, а въ нижней палатѣ билль былъ встрѣченъ съ полнымъ сочувствіемъ. То обстоятельство, что въ 1897 г., послѣ реформы Гаркорта, никакихъ опасеній на счетъ увеличенія пробаціонной пошлины для недвижимаго капитала быть не могло, оказало, безъ сомнѣнія, свою долю вліянія на безпрекословное принятіе указаннаго билля палатой лордовъ. Для насъ этотъ законъ 1897 г. имѣетъ тотъ

составляетъ предметъ великихъ традицій, какъ институтъ, оказавшій огромное вліяніе на англійскую жизнь. О причинахъ, побудившихъ облегчить мобилизацію земли въ Англіи, см. Brentano, Aufsätze I Erbrechtspolitik, 204 сл.

[1]) 4 H. 11 c. 744 засѣданіе палаты лордовъ отъ 20 апрѣля 1893 г.

интересъ, что въ настоящее время взиманіе наслѣдственныхъ пошлинъ съ недвижимыхъ имуществъ упростилось и контроль за исправнымъ поступленіемъ налога, конечно, улучшился [1]), такъ какъ между получателемъ наслѣдства и наслѣдодателемъ становится третье лицо, отвѣтственное передъ фискомъ.

Финансовое значеніе насл. налога.

Новый крупный доходъ отъ наслѣдственныхъ пошлинъ [2]), въ связи съ автоматическимъ ростомъ другихъ податныхъ источниковъ, неизмѣнно велъ къ огромнымъ избыткамъ дохода и давалъ возможность понижать налоговое бремя. Какъ сказано, Гиксъ-Бичъ провелъ за счетъ этихъ излишковъ новыя субсидіи мѣстнымъ управленіямъ и пониженіе поземельнаго налога (land tax). Далѣе, въ бюджетѣ на 1898/9 г., гдѣ имѣлся огромный излишекъ въ $3^1/_2$ мил. ф., канцлеръ казначейства предложилъ расширить систему скидокъ въ подоходномъ налогѣ (кромѣ существующей скидки въ 160 ф. для доходовъ менѣе 400 ф., скидку въ 150 ф. для доходовъ отъ 400 до 500 ф.; въ 120 ф.—для доходовъ отъ 500 до 600 ф.; въ 70 ф.—для доходовъ отъ 600 до 700 ф., а для доходовъ свыше 700 ф. полагается нормальная ставка), сильно понизить табачный налогъ, скинуть еще небольшую сумму поземельнаго налога и, наконецъ, слегка понизить сукцессіонную и легасіонную пошлины. Въ послѣднемъ отношеніи Гиксъ-Бичъ предлагалъ понизить ставки этихъ пошлинъ на 1%, соотвѣтственно тому, какъ финансовый законъ 1894 года понизилъ или, что то же, отмѣнилъ 1% ставку для нисходящихъ. Такимъ образомъ, по плану канцлера, впредь боковые родственники должны были платить не 3, 5, 6 или 10% въ соотвѣтствующихъ степеняхъ род-

---

[1]) Ср. 43-rd Report of the Inland Revenue Com. 1900 стр. 158.

[2]) Сравнивая данныя за два года съ крупнѣйшимъ доходомъ отъ наслѣдственныхъ пошлинъ при старой и новой системѣ обложенія, именно за 1891 и 1899 г.г., официальный отчетъ отмѣчаетъ, что благодаря реформѣ Гаркорта доходъ отъ наслѣдств. налога увеличился на 5 мил. ф. въ годъ (при старой системѣ доходъ отъ той суммы наслѣдствъ, какая зарегистрована въ 1899 г., оказался бы на 5 мил. фун. меньше) 43-rd Inland Revenue Report 1900 стр. 159.

ства, а только 2, 4, 5 или 9% [1]); другими словами, Гиксъ-Бичъ еще болѣе усиливалъ значеніе наслѣдственнаго налога, какъ налога на капиталъ, и ослаблялъ принципъ обложенія по степени родства. Однако, когда бюджетный билль былъ внесенъ въ точно формулированномъ видѣ, то оказалось, что предположенія о пониженіи легасіонной и сукцессіонной пошлинъ были вычеркнуты [2]). Очевидно, сторонники канцлера поспѣшили за кулисами напомнить ему, что подобный проектъ идетъ въ разрѣзъ съ постоянно защищавшейся консерваторами политикой усиливать въ наслѣдственномъ налогѣ именно принципъ обложенія по степени родства [3]). Не говоря уже о томъ, что проектъ Гиксъ-Бича понижалъ обложеніе наслѣдствъ на ничтожную сравнительно сумму и слѣдовательно никого не удовлетворялъ, консервативная партія была недовольна расширеніемъ скидокъ въ подоходномъ налогѣ, ибо это знаменовало собою торжество системы прогрессивнаго обложенія. Какъ замѣтилъ консервативный коммонеръ Джемсъ Лаузеръ (опытный политикъ, членъ кабинета Дизраэли), такой принципъ «нездоровъ» въ своемъ основаніи: «устраненіе надлежащей доли обложенія со все большаго числа избирателей во всякомъ случаѣ не можетъ содѣйствовать экономіи въ государственномъ бюджетѣ» [4]). Зато консерваторы нѣсколько болѣе сочувственно приняли извѣстіе, что, понижая косвенное обложеніе, канцлеръ выбралъ табачный налогъ, а не налогъ на чай, ибо, по словамъ того же депутата, пониженіе налога на чай опять-таки поведетъ къ тому, что массы избирателей, не чувствуя податного бремени, будутъ склонны поддерживать расточительность въ государственномъ хозяйствѣ. Во всякомъ случаѣ, продолжалъ Лаузеръ, устраненіе косвеннаго обложенія очень опасно, «такъ какъ рабочій классъ, который сталъ контролирующей властью въ Англіи, не будетъ чувствовать

---

[1]) См. бюджетную рѣчь отъ 21 апр. 1898 г. 4 H. 56 c. 689.

[2]) См. Finance Bill № 205 за 1898 г. и ср. 4 H. 69 c. 999.

[3]) Ср. 4 H. 56 c. 724 сл.

[4]) Тамъ же, с. 709; ср. с. 722

никакого побужденія къ сокращенію общественныхъ расходовъ». Однако, по общественнымъ условіямъ, канцлеръ не могъ уже односторонне понижать лишь прямые налоги, и бюджетные излишки приходилось обращать и на долю косвенныхъ налоговъ. Конечно, считаясь съ требованіями своей партіи, Гиксъ-Бичъ предпочелъ пониженіе табачнаго налога, уменьшеніе котораго гораздо менѣе интересовало рабочій классъ; и, безъ всякаго сомнѣнія, выгода для рабочихъ отъ пониженія налога на чай была бы гораздо больше [1]), но палата осталась глуха къ доводамъ оппозиціи и удовлетворилась болѣе чѣмъ скромной уступкой въ пользу рабочихъ и среднихъ классовъ.

Тѣмъ не менѣе, налогъ на наслѣдства остался въ неприкосновенномъ видѣ, хотя излишекъ дохода былъ настолько великъ, что позволилъ бы свести почти на нуль реформу Г'аркорта. Нѣкоторые консервативные депутаты напомнили о желательности пониженія наслѣдственныхъ пошлинъ [2]). Даже въ верхней палатѣ лордъ Февершамъ заявилъ «протестъ противъ продолженія притѣснительной системы обложенія, введенной въ 1894 г.» и «выразилъ сожалѣніе, что правительство не сочло возможнымъ или желательнымъ предпринять пересмотръ наслѣдственныхъ пошлинъ. Я тѣмъ болѣе сожалѣю объ этомъ, продолжалъ лордъ [3]), что въ настоящемъ бюджетномъ биллѣ предлагается пониженіе, на крупную сумму, налога на табакъ, а дальнѣйшія скидки въ косвенномъ обложеніи только затрудняютъ пересмотръ наслѣдственнаго налога». Герцогъ Рутландскій «вполнѣ присоединился» къ протесту предыдущаго оратора противъ «несправедливыхъ» и «крайне притѣснительныхъ» пошлинъ, которыя изобрѣтены были, какъ онъ

---

[1]) Въ слѣдующемъ году рабочій депутатъ Бродгерстъ сообщилъ палатѣ, что опрошенные имъ рабочіе никакой выгоды отъ пониженія табачнаго налога не почувствовали. См. 4 Hans. 69 c. 1051 и c. 1033.

[2]) Ср. 4 H. 59 c. 133 сл.

[3]) 4 H. 59 c. 1170.

думаетъ, Робеспьеромъ (въ 1792 г.). Герцогъ былъ бы «душевно радъ, если бы въ ближайшемъ будущемъ правительство заявило о своемъ намѣреніи значительно уменьшить несправедливость и суровость этихъ пошлинъ» [1]).

Новыя требованія объ увеличеніи насл. налога.

Однако, не только пожеланія, вродѣ высказанныхъ герцогомъ Рутландскимъ, становятся все рѣже, но и одерживаютъ верхъ какъ разъ противоположныя стремленія, требующія увеличенія налога на наслѣдства. Съ одной стороны, консервативная партія признаетъ неизбѣжность дальнѣйшихъ уступокъ въ указанномъ вопросѣ, а съ другой, этотъ видъ обложенія вызываетъ менѣе раздраженія среди имущихъ классовъ, чѣмъ подоходный налогъ, на который со времени бурской войны взваливается крупное бремя. Мы слышимъ изъ среды консервативныхъ депутатовъ полное одобреніе налогу на наслѣдства [2]); нѣкоторые консерваторы предпочитаютъ его подоходному налогу. Гиксъ-Бичъ, на основаніи 7-ми лѣтняго опыта управленія министерствомъ финансовъ, отмѣчаетъ, что введеніе прогрессивныхъ ставокъ въ наслѣдственныхъ пошлинахъ оказалось «чрезвычайно удачнымъ» экспериментомъ [3]). Что же касается либераловъ, то на ихъ скамьяхъ сплошь и рядомъ раздаются требованія объ увеличеніи налога на наслѣдства, при чемъ радикалы желаютъ провести этимъ путемъ пониженіе косвенныхъ налоговъ, а умѣренные либералы надѣются уменьшить преимущественно подоходное обложеніе [4]). Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что съ усиленіемъ непосредственнаго вліянія рабочихъ на англійское законодательство, наслѣдственный налогъ получитъ все большее развитіе. Въ программѣ «независимой рабочей партіи» (одной изъ наиболѣе

---

[1]) См. еще нападки на „невыносимыя“ наслѣдственныя пошлины, которыя „внушили терроръ и ужасъ“, во время бюджетныхъ дебатовъ 1899 г. 4 H. 70 c. 79.

[2]) Ср. 4 H. v. 92 c. 739, v. 109 c. 385; v. 133 c. 909.

[3]) 4 H. v. 124 c. 169.

[4]) Ср. 4 Hansard. v. 108 c. 95 (1902 г.); v. 124 c. 172 (1903 г.); v. 133 c. 936, c. 1249, c. 1319 (1904 г.); v. 138 c. 507 сл. (1904).

прочныхъ политическихъ организацій англійскихъ рабочихъ) всякаго рода «незаслуженные» источники обогащенія, въ числѣ которыхъ важное мѣсто принадлежитъ обогащенію по наслѣдству, должны быть обложены до 100% (to extinction)[1]). Въ настоящее время въ средѣ англійскихъ рабочихъ пробудилось сильное движеніе въ пользу собственнаго представительства въ парламентѣ путемъ депутатовъ-рабочихъ. Къ предстоящимъ въ 1906 г. всеобщимъ выборамъ рабочіе выставили невиданное до сихъ поръ число рабочихъ кандидатовъ въ числѣ 89 представителей, при чемъ значительное большинство изъ нихъ категорически отрицаетъ всякую желательность и возможность союза съ либеральной или иной партіей[2]). Указанное движеніе, безъ сомнѣнія обѣщаетъ дальнѣйшее развитіе прямого обложенія, въ томъ числѣ, конечно, и налога на наслѣдства.

---

[1]) Keir Hardie, въ Nineteenth Century Jan 1895 c. 9; Программа партіи въ „Clarion pamphlets"; „Labour leader" отъ 2 апр. 1894 г.

[2]) Списокъ кандидатовъ см. The Reformers' Year Book 1905, изд. F. W. Pethick-Lawrence & Joseph Edwards. „Evening Standard & St. James Gazette", Nov. 30, 1905. „Manchester Guardian" Dec. 5. 1905.— Въ настоящее время (конецъ 1906 г.) я могу только добавить, что идея собственнаго представительства рабочихъ имѣла крупный успѣхъ на выборахъ 1906 г., и новая довольно сплоченная рабочая партія играетъ нынѣ выдающуюся политическую роль.

ГЛАВА VI.

Результаты изслѣдованія, добытые на основаніи изученія новѣйшей исторіи наслѣдственнаго налога въ Англіи.

Осматриваясь назадъ, мы видимъ неизмѣнный ростъ и развитіе наслѣдственнаго налога въ Англіи. Это явленіе находится въ зависимости отъ вліянія демократическихъ элементовъ общества. Среди либеральной партіи, вербующей своихъ приверженцевъ преимущественно изъ среднихъ классовъ, господствуетъ глубокое убѣжденіе въ желательности дальнѣйшаго расширенія наслѣдственнаго налога. Крупная буржуазія, входящая въ составъ уніонистовъ и консерваторовъ, видитъ въ налогѣ на наслѣдства болѣе удобную и желательную для себя форму прямого обложенія, чѣмъ подоходный налогъ. Оппозиція противъ наслѣдственнаго налога исходитъ главнымъ образомъ изъ среды землевладѣльческаго класса. Интересующій насъ видъ обложенія есть налогъ на капиталъ, и все развитіе наслѣдственныхъ пошлинъ показываетъ, что онъ принимаетъ характеръ именно налога на имущество, а эта форма обложенія обычно встрѣчаетъ оппозицію со стороны аграрнаго класса. Для послѣдняго, особенно въ періодъ земледѣльческаго кризиса, является ceteris paribus болѣе выгоднымъ чисто подоходный налогъ Земля, будучи часто заложена въ значительной долѣ за высокіе проценты и испытывая невзгоды низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, даетъ теперь по общему правилу незначительный доходъ. Если обложеніе сообразуется съ этой низкой доходностью, какъ это имѣетъ мѣсто въ подоходномъ налогѣ, то владѣльцы земель очевидно выигрываютъ сравнительно съ тѣмъ, что пришлось бы платить имъ при обложеніи со-

Интересы аграріевъ въ наслѣдственномъ налогѣ.

образно цѣнности ихъ владѣній: земля даже съ низкой доходностью имѣетъ обычно высокую сравнительно стоимость или потенціальную цѣнность.

При этихъ условіяхъ налогъ на капиталъ или наслѣдственный налогъ—невыгоденъ, не говоря уже о томъ, что недвижимость, не могущая укрыться отъ взоровъ податного чиновника, не можетъ ускользнуть отъ налога, какъ можетъ движимый капиталъ. Съ другой стороны, для недвижимаго капитала затруднительно уплатить сколько-нибудь значительный налогъ на капиталъ, такъ какъ владѣлецъ не можетъ уступить натурой часть земли въ уплату налога. Потому здѣсь фискъ вводитъ отступленіе отъ основного принципа наслѣдственнаго налога—облагать капиталъ и вводить систему разсрочекъ, почему обложеніе получаетъ характеръ усиленнаго подоходнаго налога. Въ Англіи, гдѣ классъ лэндлордовъ владѣетъ одновременно значительнымъ движимымъ капиталомъ, указанное обстоятельство играетъ сравнительно второстепенную роль, ибо, напримѣръ за 1904/5 г., изъ всего 67.630.000 ф., перешедшихъ по наслѣдству въ видѣ недвижимости, не воспользовались правомъ разсрочки 45.140.000 ф. (двѣ трети капитальной суммы), за которые эстэтъ дьюти была выплачена единовременно. Однако, насъ интересуетъ принципіальный вопросъ, насколько обложеніе земли по капитальной стоимости нецѣлесообразно съ точки зрѣнія податной техники. Преувеличивать названное обстоятельство не слѣдуетъ. Отнятіе капитала въ недвижимости на уплату налога можетъ быть произведено наложеніемъ ипотеки, благодаря чему владѣлецъ недвижимости будетъ поставленъ въ одинаковое положеніе, въ какое попадаетъ владѣлецъ движимости, когда налогъ отнимаетъ у него извѣстную часть капитала: какъ у того, такъ и у другого доходъ автоматически сократится на такую сумму, которая, будучи капитализирована, выразитъ сумму налога. Такъ какъ цѣль наслѣдственнаго налога—отнять капиталъ, то въ Англіи вполнѣ послѣдовательно разсрочка налога влечетъ за собою начетъ процентовъ; въ результатѣ, налогъ поглощаетъ тотъ же капиталъ (всѣ излишки ежегоднаго дохода, которые

Обложеніе имущества.

образовались бы при отсутствіи налога, составили бы капиталъ въ размѣрѣ налога, но благодаря послѣднему этотъ капиталъ съ наросшими за время разсрочки процентами достается фиску) [1]), хотя по существу налогъ выплачивается изъ дохода. Но что еще болѣе опрокидываетъ возраженія о неудобствѣ наслѣдственнаго налога, какъ налога на капиталъ, такъ это практикуемое иногда въ Англіи страхованіе на случай платежа имущественной пошлины. Передо мною лежитъ проспектъ Star Life Assurance Society, Leeds, въ которомъ страховая компанія обѣщаетъ уплатить эстэтъ дьюти за каждые 100 ф. пошлины по слѣдующему тарифу: для лица въ 25 лѣтъ ежегодная премія составляетъ 1 ф. 17 ш. 3 п.; въ 36 лѣтъ — 2 ф. 10 ш. 4 п.; 40 лѣтъ— 2 ф. 16 ш. 10 п.; 50 лѣтъ—3 ф. 19 ш. 2 п.; 60 лѣтъ— 6 ф. 6 ш. 8 п., такъ что лицо въ 40 лѣтъ, оцѣнивающее свое имущество въ 25.000 ф. (за которое пошлина была бы 1.000 ф.), должно платить страховой компаніи 28 ф. 8 ш. 4 п. ежегодно и оно гарантировано, что по предъявленіи свидѣтельства о смерти застрахованнаго вся сумма имущественной пошлины, т.-е. 1.000 ф. въ нашемъ примѣрѣ, будетъ выплачена безъ всякихъ затрудненій [2]).

---

[1]) Для ясности даю гипотетическій примѣръ. Положимъ, налогъ равенъ 10% на капиталъ въ 100.000 р.; разсрочка допускается на 4 года, изъ 5% годовыхъ. Нормально, у наслѣдника должно остаться за вычетомъ налога 90.000 ф., которые будутъ приносить доходъ не 5.000 р., какъ получалъ наслѣдодатель, а 4.500 р. Черезъ 4 года у наслѣдника останется съ %% 108.000 р. При разсрочкѣ дѣло будетъ такъ. Налогъ составитъ 11 250 р., именно, послѣ перваго года—2 625 (=2.500+% 125)+ 2.750 (2.500+250) + 2.875+3.000; вычитывая эту сумму изъ 100.000 р.+%% за 4 года 20.000, получимъ 108.250 р, т.-е. у наслѣдника послѣ 4-хъ-лѣтней разсрочки останется тоже самое, что и у наслѣдника, не воспользовавшагося разсрочкой. (Разница въ 250 р. компенсируется болѣе быстрымъ нарастаніемъ капитала у послѣдняго). Необходимо только, чтобы процентъ, платимый за разсрочиваемую сумму налога, составлялъ средній % въ данное время въ странѣ.

[2]) Правда, англичане на практикѣ прибѣгаютъ къ услугамъ страховыхъ компаній на случай платежа наслѣдственныхъ пошлинъ лишь

Возраженія противъ обременительности наслѣдственнаго налога для недвижимаго капитала интересны главнымъ образомъ какъ аргументъ, съ успѣхомъ выдвигаемый въ классовыхъ интересахъ аграріевъ. Основнымъ мотивомъ выставляется недостаточность дохода отъ земли для покрытія единовременнаго налога на капиталъ. Въ тѣсной связи съ этимъ аргументомъ стоитъ домогательство класса землевладѣльцевъ, чтобы обложеніе земли наслѣдственнымъ налогомъ соотвѣтствовало доходности земли, а не ея цѣнности, то-есть, чтобы въ основу оцѣнокъ для взиманія налога клалась доходность имущества, а не рыночная стоимость его. Главная оппозиція противъ привлеченія недвижимаго капитала къ пробаціонной пошлинѣ и борьба за организацію наслѣдственнаго налога на принципѣ сукцессіонной пошлины (т.-е. сообразно пожизненному интересу или доходности имѣнія) исходитъ изъ среды аграрнаго класса. Отсюда, опытъ Англіи даетъ намъ слѣдующій выводъ: преобладаніе въ законодательствѣ землевладѣльческаго класса вызываетъ ту тенденцію, что наслѣдственный налогъ сообразовываютъ съ доходностью недвижимаго имущества, то-есть, что оцѣнки для обложенія наслѣдственными пошлинами дѣлаются на основаніи не дѣйствительной стоимости земельныхъ владѣній, а ихъ доходности. Податной эффектъ въ обоихъ случаяхъ обыкновенно крайне различенъ, и, по общему правилу, аграріи выигрываютъ сравнительно съ владѣльцами движимаго капитала, когда оцѣнки производятся по доходности. Если же аграріи вынуждены примириться съ оцѣнкой земли по рыночной стоимости, то они начинаютъ высказываться въ пользу подоходнаго налога, который въ этомъ случаѣ оказывается для нихъ

Оцѣнка сообразно доходности.

крайне рѣдко, но это только показываетъ необременительность налога. Впрочемъ, въ Англіи всякій болѣе или менѣе состоятельный человѣкъ страхуетъ себя на случай смерти, а потому и нѣтъ надобности заключать дополнительный договоръ на случай платежа наслѣдственныхъ пошлинъ. Но съ другой стороны, какъ отмѣчали противники Гаркорта, застраховать себя на случай платежа пошлинъ можетъ не всякій: страховыя компаніи обращаютъ вниманіе на состояніе здоровья и т. п.

болѣе выгоднымъ. Вотъ почему въ средѣ англійскихъ консерваторовъ, представляющихъ интересы лэндлордовъ, часто раздаются въ послѣднее время голоса въ пользу увеличенія подоходнаго налога предпочтительно предъ налогомъ на наслѣдства; и какъ разъ обратныя стремленія замѣчаются въ средѣ представителей крупной торговли и промышленности и свободныхъ профессій. Причины подобнаго явленія совершенно ясны послѣ того, что было сказано выше. Въ Англіи между подоходнымъ и наслѣдственнымъ налогами существуетъ тѣснѣйшая связь, такъ что я считалъ себя вынужденнымъ сплетать исторію одного налога съ исторіей другого. И вообще если въ основѣ англійскаго наслѣдственнаго налога лежитъ какая-либо теоретическая мысль, то это отнюдь не теорія государственнаго сонаслѣдія, на долю которой въ англійскомъ парламентѣ выпали однѣ лишь насмѣшки, а такъназ. lump sum theory [1]), согласно которой наслѣдственный налогъ разсматривается какъ единовременный или суммированный подоходный налогъ, уплачиваемый разъ въ жизни, а не періодически, каждый годъ [2]). Уже монахи 13-го вѣка понимали эту теорію, а въ Англіи второй половины 19-го вѣка общимъ распространеніемъ пользуется идея, что наслѣдственный налогъ есть не что иное, какъ deferred income tax; эта мысль усиленно дебатируется въ парламентѣ въ 1894 г. Съ этой точки зрѣнія легко отпадаетъ обычное возраженіе противъ наслѣдственнаго налога, что онъ поражаетъ или разрушаетъ капиталъ. Наоборотъ, многое говоритъ въ пользу такого «разрушенія капитала», который съ точки зрѣнія указанной теоріи представляетъ собою накопленіе поща-

Тѣсная связь между подоходнымъ и наслѣдственн. налогами въ Англіи.

Наслѣдственный налогъ, какъ суммированный подоходный налогъ.

[1]) Ср. M. West, Studies in History... Columbia College, vol. IV c. 117, Bastable, Public Finance. Garelli, Imposta successoria, 1896, § 7; ср. Rau, Finanzwissenschaft 1832, § 405.

[2]) Всего нагляднѣе выражаетъ характеръ англійскаго наслѣдственнаго налога, какъ суммированнаго подоходнаго налога, та особенность, что описанный выше налогъ съ корпорацій, будучи простымъ 5% подоходнымъ налогомъ, замѣняетъ собою наслѣдственный налогъ для неумирающихъ корпорацій и зачисляется офиціальной статистикой подъ рубрику наслѣдственныхъ пошлинъ; онъ далъ за 1904/5 г.— 44.210 ф. изъ общей суммы насл. пошлинъ въ 16,7 мил. ф.

женныхъ фискомъ въ свое время излишковъ дохода [1]), ибо разрушеніе наступаетъ позднѣе, чѣмъ оно было бы при подоходномъ налогѣ. Такъ какъ всякій налогъ «разрушаетъ капиталъ», то вопросъ идетъ только о томъ, какъ велики потребности государства, заставляющія въ той или иной формѣ разрушить капиталъ, и какъ будетъ распредѣленъ доходъ казны среди населенія. Наслѣдственный налогъ въ качествѣ суммированнаго подоходнаго налога можно изобразить въ видѣ слѣдующей схемы, въ которой средняя продолжительность пользованія наслѣдствомъ равна $33^1/_3$ годамъ и средній доходъ капитализируется изъ 5%:

2%	подоходн.	налогъ	равенъ	наслѣдств.	налогу	въ	разм. $3,_{33}$%
3%	»	»	»	»	»	»	5% [2])
4%	»	»	»	»	»	»	$6,_{66}$%
5%	»	»	»	»	»	»	$8,_{33}$%
6%	»	»	»	»	»	»	10%
8%	»	»	»	»	»	»	$13,_{33}$%
10%	»	»	»	»	»	»	$16,_{66}$%

Какъ видно изъ этой таблицы, теорія lump sum имѣетъ за

---

[1]) Ср. Buxton и Barnes, 69. Обычный отвѣтъ на возраженіе, что наслѣдственный налогъ нежелателенъ въ виду его вреднаго вліянія на капиталъ, тотъ, что въ данномъ случаѣ надо различать частнохозяйственный и народнохозяйственный капиталы: разрушеніе перваго, какъ это имѣетъ мѣсто въ наслѣдственномъ налогѣ, часто желательно и во всякомъ случаѣ не имѣетъ вредныхъ послѣдствій разрушенія народнохозяйственнаго капитала. Ср. Wagner, Ad., Finanzwissenschaft, 2 Aufl. 2 Th. L. 1890 c. 575, 590.

[2]) Такъ, напримѣръ, капиталъ въ 200.000 руб. уплатитъ въ теченіе $33^1/_3$ лѣтъ подъ видомъ 3% подоходнаго налога 10.000 р. (именно доходъ отъ капитала въ 200.000 р. будетъ, считая изъ 5%,— 10.000 р., на которые ежегодно будетъ начисляться 3% налогъ, т.-е. 300 р.; помножая ихъ на $33^1/_3$ получаемъ 10.000 р.), а эта сумма точь въ точь соотвѣтствуетъ наслѣдственному налогу въ 5%, ибо, чтобы отнять 10.000 р., надо обложить капиталъ въ 200.000 р. въ размѣрѣ 5%. Простоты ради, въ приведенныхъ разсчетахъ не начислены % на % по сберегаемымъ каждый годъ, вслѣдствіе отсутствія подоходнаго налога, суммамъ (въ нашемъ примѣрѣ на каждые 300 р. ежегодно).

собою извѣстное основаніе, но только при существенной оговоркѣ: пользованіе наслѣдствомъ должно происходить въ теченіе 33 1/3 лѣтъ. По отзыву англійскихъ авторитетовъ, *средняя* продолжительность пользованія наслѣдствомъ дѣйствительно соотвѣтствуетъ 33 годамъ, однако это только средняя норма [1]). Вотъ почему консервативная партія такъ нападала на наслѣдственный налогъ и подчеркивала, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ нѣсколько наслѣдодателей умираютъ одинъ за другимъ, такъ что отъ имущества остаются только крохи, а другія имущества находятся въ пользованіи одного лица необыкновенно долгое время. Гаркортъ не сумѣлъ сдѣлать достаточно вѣскихъ возраженій, хотя онъ могъ бы превосходно отпарировать нападки своихъ оппонентовъ. На самомъ дѣлѣ, по общему правилу два быстро другъ за другомъ слѣдующіе случаи наслѣдованія влекутъ за собой случай, когда имущество остается въ пользованіи даннаго наслѣдника значительно дольше нормальнаго. Съ другой стороны, мы не должны упускать изъ виду, что обложеніе наслѣдства,

---

[1]) Я беру цифру, которая обычно принимается въ Англіи и которая основывается на наблюденіяхъ податныхъ инстанцій (ср. между прочимъ Royal Com. on Agric. Parl. Pap. 1896 v. 17 вопр. 63.127). Впрочемъ, въ богатыхъ классахъ средняя продолжительность жизни нѣсколько выше, чѣмъ, какъ извѣстно, оправдываютъ прогрессивныя ставки въ наслѣдственныхъ пошлинахъ. Ср. наблюденія Inama Sternegg, цит. у Schäffle, Steuern, II, 426. Строго говоря, не слѣдуетъ смѣшивать среднюю продолжительность пользованія наслѣдствомъ съ продолжительностью поколѣнія, ибо часть наслѣдствъ переходитъ не къ дѣтямъ, а къ супругамъ и къ лицамъ одного и того же поколѣнія, при чемъ такіе случаи встрѣчаются повидимому чаще, чѣмъ переходъ наслѣдства минуя поколѣніе, т.-е. напр. отъ дѣда прямо ко внуку. Но обыкновенно статистики отбрасываютъ эту сравнительно мелкую неточность и берутъ за основаніе цифру, поддающуюся болѣе опредѣленному учету, именно продолжительность поколѣнія. Такъ дѣлаютъ, напримѣръ, A. de Foville (Dictionnaire des finances v. La richesse и отдѣльно P. 1893, а также въ сочиненіи La France économique 1887 стр. 441), C. T. v. Inama Sternegg (Statistische Monatsschrift XIX Jahrg, Wien 1893), L. Salefranque (La fortune privée en France 1900) и друг., у всѣхъ у нихъ берется цифра 35—36 лѣтъ, какъ средняя продолжительность поколѣнія. Ср. Ф. Нитти, Осн. нач. фин. науки 1904 § 45.

которое по случайному капризу судьбы достается данному наслѣднику раньше, чѣмъ можно было ожидать при нормальномъ порядкѣ вещей, находитъ полное оправданіе съ точки зрѣнія обложенія коньюнктурнаго обогащенія. Всеобщимъ признаніемъ пользуется взглядъ (повсюду его выставляли главнымъ мотивомъ наслѣдственнаго налога), что случайныя или «незаслуженныя» обогащенія, каковыя имѣютъ мѣсто при наслѣдованіи, особенно неожиданномъ, представляютъ собою вполнѣ умѣстный источникъ обложенія. Въ томъ случаѣ, когда наслѣдникъ пріобрѣтаетъ наслѣдство раньше нормальнаго, т.-е. вслѣдствіе быстро слѣдующихъ другъ за другомъ случаевъ смерти наслѣдодателей, имѣется такое неожиданное или исключительное обогащеніе: наслѣдникъ получаетъ наслѣдство по меньшей мѣрѣ на 30 лѣтъ раньше, чѣмъ онъ могъ разсчитывать при нормальномъ порядкѣ вещей, и даже если бы взятая фискомъ передъ тѣмъ доля наслѣдства была очень значительна, то все же черезъ 30 лѣтъ (когда только нормально могло бы достаться наслѣдство) она будетъ возмѣщена съ избыткомъ. Напримѣръ, положимъ, фискъ отнимаетъ въ видѣ наслѣдственнаго налога 60% первоначальнаго имущества, скажемъ 60.000 р. изъ имущества 100.000 р. у двухъ другъ за другомъ слѣдующихъ наслѣдниковъ, то третій наслѣдникъ, въ сущности, не теряетъ сравнительно съ тѣмъ, что ему досталось бы при нормальномъ порядкѣ наслѣдованія, ибо доставшіеся ему 40.000 черезъ 30 лѣтъ (когда только наслѣдство и должно было дойти до него) превратятся въ капиталъ въ 100.000 р., то-есть столько, сколько составлялъ первоначальный капиталъ у перваго наслѣдодателя. Въ свою защиту Гаркортъ могъ бы привести здѣсь два основныхъ довода, которые формулированы въ наукѣ въ оправданіе наслѣдственнаго налога [1]): даже въ случаѣ быстро другъ за-

---

[1]) См. A. Schäffle, Die Grundsätze d. Steuerpolitik 1880 с. 508. и его-же Die Steuern. Besonderer Teil (въ II, 3 Hand-& Lehrbuch d. Staatswissenschaften v. K. Frankenstein 1897) с. 420 и 427. Ср. A. Wagner, II, 571. Шефле, Steuerpolitik 508, формулируетъ, какъ извѣстно, три-

другомъ слѣдующихъ переходовъ наслѣдства обложеніе вполнѣ оправдывается, ибо тутъ 1) происходитъ внезапное и исключительное обогащеніе отдѣльныхъ получателей наслѣдства, и 2) обложеніе сообразовано съ исключительной имущественной способностью наслѣдниковъ. Всего лучше выясняется указанный вопросъ на примѣрѣ. Положимъ, въ странѣ установленъ прогрессивный наслѣдственный налогъ, ставки котораго растутъ въ такой пропорціи: для наслѣдства въ 100.000 р.—11%, 200.000—12%, 300.000—13% и т. д. до 1 мил. р.—20%. Тогда послѣ смерти перваго наслѣдодателя, оставившаго капиталъ въ 1.000.000 р., фискъ возьметъ 20%, такъ что у перваго наслѣдника останется 800.000 р. Если первый наслѣдникъ умретъ вскорѣ послѣ того, то у второго наслѣдника останется послѣ отнятія налога (18%) — 656.000 р.; это наслѣдство представляетъ собою совершенно неожиданное обогащеніе, полученное по меньшей мѣрѣ на 30 лѣтъ ранѣе нормальнаго и обѣщающее наслажденіе наслѣдствомъ по крайней мѣрѣ на 60-лѣтній срокъ (наслѣдникъ будетъ вѣроятно малолѣтній внукъ перваго наслѣдодателя). Положимъ далѣе, что по необыкновенному стеченію обстоятельствъ вскорѣ умираетъ и этотъ второй наслѣдникъ, тогда третій наслѣдникъ получитъ за вычетомъ наслѣдственныхъ пошлинъ (16%) — 551.040 р. Не будетъ конечно недостатка въ людяхъ, которые признаютъ, что это—чудовищный результатъ налога, отнявшаго изъ первоначальнаго имущества 45%, (хотя нельзя упускать

довода въ защиту наслѣдственнаго налога: 1) онъ напослѣдокъ (nachträglich) утилизируетъ въ налоговыхъ цѣляхъ накопившуюся массу капитала, поскольку она не была привлечена къ обложенію ранѣе или поскольку она ускользнула отъ налоговъ при жизни владѣльца; 2) это—налогъ на внезапное обогащеніе наслѣдника; 3) наслѣдникъ обладаетъ въ данномъ случаѣ исключительной способностью нести обложеніе (besondere Steuerkraft). Эти доводы примѣнимы, говоритъ Шефле, не ко всякому случаю наслѣдованія, но то-тотъ, то-другой или иногда и всѣ три изъ нихъ. То же въ нѣсколько иной формѣ высказывается въ новомъ сочиненіи Steuern, II, 420. Ср. G. Schanz, Fin.-Archiv, XVIII, 171 сл.

изъ виду, что и нормальная-то ставка налога въ нашемъ примѣрѣ 20%, такъ что тутъ налогъ лишь только удвоился), однако, при болѣе хладнокровномъ разсмотрѣніи дѣла, мы пришли бы къ слѣдующему заключенію. Такой случай наслѣдованія едва ли возможенъ въ прямой линіи родства, ибо нельзя предположить, что въ одномъ семействѣ могутъ произойти въ теченіе одного года три случая наслѣдованія (умираютъ прадѣдъ, дѣдъ и отецъ); если бы такой случай дѣйствительно былъ возможенъ, то и тогда не былъ бы нарушенъ принципъ равномѣрнаго обложенія, ибо здѣсь прадѣдъ долженъ былъ наслаждаться имуществомъ въ теченіе безконечно долгаго времени, т.-е. пользоваться свободой отъ налоговъ при жизни въ теченіе трехъ поколѣній (lump sum theory), что вполнѣ оправдывало бы даже утроенный наслѣдственный налогъ. Слѣдовательно, наслѣдство переходитъ въ боковую линію, а въ случаяхъ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ даже самые щепетильные люди признаютъ вполнѣ умѣстнымъ сильно повышенный налогъ, ибо наслѣдство достается тутъ по общему правилу неожиданно, а въ нашемъ примѣрѣ оно достается не только неожиданно, но и по совершенно чудесному совпаденію судьбы, пожалуй, едва-ли случающемуся въ дѣйствительности. Приведенные доводы не теряютъ своей силы отъ того, что наслѣдства иногда достаются супругамъ или вообще не въ точномъ порядкѣ наслѣдованія изъ одного поколѣнія въ другое. Если супругамъ обезпечена обязательная доля или имъ достается опредѣленная часть при наслѣдованіи по закону, то налогъ на ихъ долю представляетъ собою здѣсь лишь усиленный процентъ налога, взимаемый во всѣхъ аналогичныхъ случаяхъ и требуемый за обогащеніе всѣхъ такъ сказать промежуточныхъ лицъ въ предѣлахъ двухъ поколѣній. Когда наслѣдство достается по завѣщанію, то отъ завѣщателя зависитъ регулировать порядокъ наслѣдованія такъ, чтобы его завѣщательныя распоряженія не влекли усиленныхъ податныхъ жертвъ. Къ тому же, постоянно развивающаяся практика страховать на случай смерти до нѣкоторой степени смягчаетъ невыгоды частыхъ платежей наслѣдственныхъ пош-

линъ, ибо преждевременная смерть преждевременно создаетъ капиталъ по страховому полису. Конечно, какъ единый налогъ, наслѣдственный налогъ можетъ въ тѣхъ или иныхъ частныхъ случаяхъ причинить извѣстную несправедливость, однако въ соединеніи съ соотвѣтственно высокимъ подоходнымъ налогомъ эти несправедливости должны смягчиться; такъ, напримѣръ, накопленіе капитала въ семействѣ, отличающемся очень высокой продолжительностью жизни, будетъ въ извѣстной степени настигнуто подоходнымъ налогомъ. Во всякомъ случаѣ, при установленіи налоговъ законодатель можетъ руководствоваться только типичными отношеніями; было бы, напримѣръ, нелѣпо варіировать ставки подоходнаго налога для рантье—инвалида и для рантье—здороваго человѣка, хотя пожертвованія обоихъ не одинаковы и т. п. Итакъ, съ какой бы стороны мы ни смотрѣли на аргументъ, выдвинутый консервативной партіей о неравномѣрномъ дѣйствіи наслѣдственнаго налога въ виду неодинаковой продолжительности жизни наслѣдодателей, этотъ аргументъ Гаркортъ могъ бы отпарировать приведенными выше доводами.

Вопросъ о варіаціи налога по степени родства.

Гораздо интереснѣе другое домогательство консерваторовъ, именно, чтобы наслѣдственный налогъ варіировался сообразно степени родства между наслѣдодателемъ и наслѣдникомъ. Такая варіація ставокъ (consanguinity scale) идетъ въ разрѣзъ съ тенденціей англійскаго наслѣдственнаго налога и теперь играетъ только второстепенную роль въ системѣ обложенія наслѣдствъ въ Соединенномъ королевствѣ. Какъ мы видѣли, область примѣненія consanguinity scale въ Англіи постоянно сокращалась, такъ какъ подобный методъ обложенія довольно безсмысленъ. Еще Гладстонъ и его сторонники давно доказывали, что въ этомъ случаѣ сирота—племянникъ какого нибудь рабочаго, скопившаго съ большимъ трудомъ небольшую сумму, платитъ три процента на наслѣдство послѣ своего дяди, а сынъ милліонера, наслѣдующій послѣ отца цѣлый милліонъ, уплачиваетъ только одинъ процентъ [1]). Можно даже сказать, что скала родства просто

[1]) См. рядъ курьезныхъ примѣровъ, подтверждающихъ нелѣпость

караетъ наслѣдодателя за то, что онъ раздаетъ свое имущество дальнимъ родственникамъ и неродственникамъ, т.-е. содѣйствуетъ диффузіи богатства, ибо за такую вещь фискъ требуетъ усиленныхъ жертвъ—повышенныхъ ставокъ налога, выплачиваемаго изъ наслѣдства. Англія послѣ вѣкового опыта взиманія наслѣдственныхъ пошлинъ пришла къ выводу, что единственно правильнымъ критеріумомъ въ обложеніи наслѣдствъ можетъ быть лишь сумма наслѣдства, а не степень родства между наслѣдодателемъ и наслѣдникомъ. Такъ какъ по закону 1894 г. наслѣдства не свыше 1000 ф. или 9500 руб. уплачиваютъ лишь estate duty и освобождаются отъ дополнительныхъ пошлинъ, которыя только и сообразуются со степенью родства, то въ среднемъ для 68% всѣхъ случаевъ наслѣдованія, подлежащихъ наслѣдственному налогу, consanguinity scale не существуетъ (за 190⁴/₅ г. изъ всѣхъ подлежащихъ налогу 63.918 наслѣдствъ были менѣе 1000 ф. — 43.302 наслѣдства). Еще нагляднѣе выражается ничтожное сравнительно значеніе «скáлы родства» на финансовыхъ результатахъ англійскаго наслѣдственнаго налога. За тотъ же годъ получено всего дохода по указанной статьѣ 16.778.815 ф., изъ нихъ на долю пошлинъ, не варіирующихся по степени родства, приходится 12.965.549 ф. или 77,₂ %, тогда какъ варіирующіяся легасіонная и сукцессіонная пошлины дали всего 3.813.266 ф. или 22,₈ %; при этомъ надо имѣть въ виду, что въ послѣдній итогъ вошелъ еще поступившій въ отчетномъ году доходъ отъ старыхъ 1 и 1½ % пошлинъ по наслѣдствамъ лицъ, умершихъ до 2 авг. 1894 г., т.-е. запоздавшій доходъ отъ пошлинъ, которыя въ большей степени придавали значеніе степени родства; кромѣ того, почти половина дохода отъ легасіонной и сукцессіонной пошлинъ поступила отъ 10% ставки, т.-е. съ неродственниковъ и, главнымъ образомъ, съ благотворительныхъ отказовъ, почему можно безъ большого преувеличенія сказать, что consanguinity scale имѣетъ въ Англіи

обложенія по степени родства, въ дебатахъ 1879 г. 3 Hans. 246 c. 904.

значеніе преимущественно какъ средство облагать отказы въ пользу благотворительныхъ учрежденій. Такимъ образомъ, въ Англіи сохранившаяся въ ограниченныхъ размѣрахъ варіація ставокъ по степени родства представляетъ собою скорѣе пережитокъ, и, какъ мы видѣли, законодательство все болѣе и болѣе кладетъ въ основу обложенія наслѣдственнымъ налогомъ капитальную сумму, переходящую по наслѣдству (ср. выше стр. 369). Поэтому крайне интересно выяснить, почему консервативная партія, представляющая интересы аграрнаго класса, ратуетъ въ пользу consanguinity scale. Съ одной стороны, она руководствуется соображеніями выгоды имущихъ слоевъ населенія при такой системѣ вообще, ибо при выдержанной «скалѣ родства» прогрессивныя ставки мало логичны. Прогрессія и скала родства — вещи трудно совмѣстимыя, такъ какъ получается большая несообразность, съ которой однако обычно мирятся на континентѣ (отчасти потому, что прогрессія тутъ по общему правилу незначительна [1]), а отчасти потому, что скала родства не позволяетъ развить прогрессивныхъ ставокъ). Дѣло въ томъ, что при прогрессіи и скалѣ родства наслѣдства однихъ и тѣхъ же размѣровъ облагаются совершенно различно и при томъ часто тѣмъ болѣе неодинаково, чѣмъ сильнѣе прогрессія. Вообще же, при скалѣ родства можно облагать лишь части наслѣдства, достающіяся каждому наслѣднику, а не все наслѣдство въ совокупности, т.-е. возможна система обложенія, выражающаяся австрійскимъ терминомъ Bereicherungsgebühr или Bereicherungssteuer, а не Nachlasssteuer. Но въ такомъ случаѣ отпадаетъ главный raison d'être самой прогрессіи, ибо совокупность богатства даннаго наслѣдодателя вовсе не улавливается, да и произвольно измѣняется въ отдѣльныхъ

Такая варіація ставокъ—пережитокъ.

Почему аграріи высказываются въ пользу такой варіаціи.

[1]) Такъ, во Франціи даже послѣ значительныхъ прибавокъ, сдѣланныхъ въ 1902 г., наслѣдство въ 50.000.000 фр., раздѣленное между пятью дѣтьми, уплачиваетъ всего 3,58% налога; наслѣдство въ 25.000.000 фр.—3, 16%; наслѣдство въ 5 мил. фр.—2, 33%; наслѣдство въ 500.000 фр.—1,595%; наслѣдство на ничтожную сумму въ 500 фр.—1%.—1 мил. фр., доставшіеся неродственнику, уплачиваютъ 17,54%, а 100 фр.—15%.

случаяхъ общая сумма налога съ наслѣдствъ одинаковыхъ размѣровъ. Если, напримѣръ, одинъ милліонеръ оставляетъ поровну 5 дѣтямъ, то при тарифѣ, которымъ мы только что воспользовались въ нашемъ гипотетическомъ примѣрѣ, это наслѣдство уплатило бы 120.000 р.,—а наслѣдство другого милліонера, перешедшее къ единственному ребенку, уплатило бы 200.000 р. Слѣдовательно, обложеніе измѣнялось бы по почти произвольному усмотрѣнію наслѣдодателей, которые, войдя въ соглашеніе со своими родственниками, могутъ раздроблять наслѣдственную массу и тѣмъ самымъ легко опрокинуть разсчеты фиска относительно прогрессивныхъ ставокъ. Поэтому и практически, и теоретически полная отмѣна скалы родства, самой по себѣ мало логичной, настоятельно необходима, если только законодатель прибѣгаетъ къ прогрессивнымъ ставкамъ. Такая отмѣна вполнѣ цѣлесообразна съ точки зрѣнія податной политики, ибо источникомъ наслѣдственныхъ пошлинъ при всякой организаціи ихъ является сама наслѣдственная масса, а отъ наслѣдодателя въ конечномъ результатѣ зависитъ, какъ распредѣлить бремя налога между сонаслѣдниками: повышая или понижая доли послѣднихъ, наслѣдодатель регулируетъ податную обязанность, не нарушая интересовъ фиска. Вотъ почему вообще желательна отмѣна скалы родства; и этимъ путемъ фискъ не ставитъ наслѣдниковъ въ худшее положеніе (поскольку онъ не увеличиваетъ ставокъ налога), ибо отъ наслѣдодателя будетъ зависѣть понизить доли другихъ легатаріевъ, которымъ при скалѣ родства пришлось бы платить по болѣе высокой ставкѣ [1]). За то консерваторы нападали

[1]) При переходѣ отъ системы обложенія по скалѣ родства къ обложенію по принципу англійской имущественной пошлины достаточно только сильно облегчить для лицъ, составившихъ завѣщанія до вступленія реформы въ силу, право измѣненія завѣщаній на сумму могущаго причитаться налога. Тогда никакихъ серьезныхъ возраженій противъ реформы сдѣлать нельзя, ибо если завѣщатель не воспользовался правомъ измѣненія завѣщанія, то слѣдовательно онъ въ сущности пожелалъ сократить долю универсальнаго легатарія на сумму налога. Отсюда ясно, что переходъ къ обложенію самой наслѣдственной массы

на проектъ Гаркорта, ссылаясь на то, что при его системѣ фискъ несправедливъ къ наслѣдникамъ [1]): если тотъ же милліонеръ завѣщаетъ все свое милліонное имущество 5 дѣтямъ, то при нашемъ тарифѣ каждый ребенокъ получитъ 1.000.000— налогъ 200.000=800.000: 5=160.000 р., тогда какъ другой наслѣдодатель, оставившій всего 200.000 р. передастъ по наслѣдству 176.000 р. (12% пойдетъ на налогъ). Здѣсь какъ будто явная несправедливость по отношенію къ наслѣдникамъ, которые въ первомъ случаѣ могли разсчитывать на 200.000 р. каждый и получили лишь 160.000, а во второмъ случаѣ отъ наслѣдства въ 200.000 р. осталось уже 176.000. Но это только мнимое возраженіе, ибо nemo liberalis nisi liberatus: милліонеръ въ правѣ распорядиться послѣ своей смерти только на сумму въ 800.000 р., а владѣлецъ 200.000 р. въ размѣрѣ 176.000 р. Разсуждать иначе, значило бы признавать за наслѣдодателями возможность и право распоряжаться на суммы свыше тѣхъ, на какія государство признаетъ за ними право (по lump sum theory предполагается, что фискъ лишь довзыскиваетъ недостаточный платежъ налога при жизни). Затѣмъ, легатаріи не испытываютъ никакихъ неудобствъ (ихъ доли опредѣлятся точь въ точь въ размѣрѣ, въ какомъ завѣщано наслѣдодателемъ) [2]), и не измѣняется почти произвольно сумма, какую

не ухудшаетъ положенія ближайшихъ родственниковъ,— ихъ интересы во власти наслѣдодателя, отъ котораго зависитъ соотвѣтственно уменьшить доли другихъ легатаріевъ, — но за то упрощаетъ техническую сторону дѣла, совершенствуетъ методъ обложенія (оно становится болѣе равномѣрнымъ, такъ какъ наслѣдства одинаковыхъ размѣровъ будутъ нести одинаковый налогъ), не наказываетъ за диффузію имущественной массы, не измѣняетъ почти по капризу наслѣдодателей податную обязанность и даетъ возможность ввести прогрессивныя ставки.

[1]) См. 4 Н. 24 с. 1549.

[2]) Впрочемъ, съ точки зрѣнія податной политики безразлично, въ какомъ духѣ законодатель урегулируетъ вопросъ, какъ на легатаріевъ долженъ падать налогъ: если съ нихъ будетъ взиматься налогъ сообразно суммѣ полученнаго легата, т.-е. если душеприказчикъ имѣетъ право регресса или взысканія съ каждаго легатарія pro rata суммы налога, уплаченнаго за общую массу наслѣдства, то наслѣдодатель,

возьметъ себѣ фискъ, не говоря о техническихъ удобствахъ налога на имущество умершаго (размѣръ податной обязан-

---

зная послѣдствія такого правила, можетъ сообразно увеличить доли отдѣльныхъ легатаріевъ, перенося налогъ на универсальнаго легатарія. Другими словами, право регресса всегда можетъ быть парализовано по желанію наслѣдодателя, но устраненіе этого права имѣетъ нѣкоторыя удобства только для разсчетовъ между сонаслѣдниками и ничего не измѣняетъ въ смыслѣ распредѣленія податной тягости. Въ нашемъ примѣрѣ, изъ наслѣдства въ 1 мил. р. завѣщаны, положимъ, *Y* и *Z* небольшія суммы по 10.000 р., а все остальное универсальному легатарію A. Если дано право регресса, душеприказчикъ, уплатившій 20% налогъ, взыщетъ съ *Y* и *Z* по 20%, хотя они получили небольшія суммы; будь наслѣдство меньше, скажемъ 200.000 р., душеприказчикъ взялъ бы за тѣ же легаты въ нашемъ примѣрѣ только по 12%. Казалось бы, право регресса есть нѣчто нелѣпое. Однако, это означало бы только, что наслѣдодатель не пожелалъ уничтожить дѣйствіе регресса т.-е. или соотвѣтственно увеличить доли *Y* и *Z*, или предписать выдать имъ по 10.000 р. нетто, отнеся весь налогъ на универсальнаго легатарія. Первоначально, Гаркортъ предлагалъ право регресса относительно завѣщательныхъ отказовъ, выраженныхъ въ завѣщаніяхъ послѣ 1894 г. (см. § 12 п. 1 Finance Bill № 190 въ редакціи 25 апр. 1894. Parl. pap. H. C. 1894 vol. 4 с. 369), и это, какъ всякій понимаетъ, никакого измѣненія въ распредѣленіи податной тягости не вызвало бы, ибо все зависѣло бы отъ воли наслѣдодателя. Но позднѣе право регресса, по предложенію правительства, было вычеркнуто (см. § 14 закона 1894 г.), такъ какъ разсчеты между сонаслѣдниками слишкомъ усложнились бы: пока не выяснена вся сумма наслѣдства, нельзя было бы опредѣлить, какой % прогрессивной ставки выпадетъ на долю отдѣльныхъ легатаріевъ т.-е. 12 или 20% въ нашемъ примѣрѣ. Поэтому теперь въ Англіи легатаріи получаютъ столько, сколько указано въ завѣщаніи, нетто, а имущественная пошлина уплачивается душеприказчикомъ изъ residue (то, что получаетъ универсальный легатарій); если наслѣдодателю не нравится, чтобы весь налогъ падалъ на универсальнаго легатарія, то онъ попросту соотвѣтственно уменьшаетъ отказы другимъ легатаріямъ и тѣмъ увеличиваетъ долю универсальнаго легатарія или предписываетъ произвести регрессъ. На неудобство регресса указывалось во время преній въ 1894 г. 4 H. 24 с. 1558 сл., но, какъ правильно отмѣтилъ Гаркортъ, это—вопросъ совершенно второстепенный и безразличный съ податной точки зрѣнія: только въ видахъ упрощенія разсчетовъ и можно рекомендовать устраненіе регресса. Случаи, гдѣ регрессъ необходимъ, именно преимущественно въ сетльментахъ, указаны въ слѣдующей главѣ.

ности выясняется немедленно и опредѣленно) въ сравненіи съ налогомъ на доли отдѣльныхъ наслѣдниковъ. Такимъ образомъ, если скала родства удерживается, то ставки должны оставаться пропорціональными, какъ это и имѣетъ мѣсто съ англійскими дополнительными пошлинами — легасіонной и сукцессіонной. И разъ приходится довольствоваться пропорціональными ставками, то естественно въ накладѣ остается фискъ, а слѣдовательно выигрываютъ имущіе плательщики, и это неизбѣжно при градаціи ставокъ по степени родства. Съ другой стороны, аграріи спеціально заинтересованы въ consanguinity scale, потому что изъ всѣхъ видовъ имущества именно недвижимыя имущества переходятъ главнымъ образомъ къ наслѣдникамъ въ первой степени родства. На это обстоятельство такъ часто указывалось выше (сравнительная бездоходность сукцессіонной пошлины 1853 года въ значительной степени объясняется этимъ), что мнѣ остается только отмѣтить фактъ классовыхъ домогательствъ аграріевъ въ дѣлѣ защиты «скалы родства».

Прогрессивное обложеніе наслѣдствъ.

Что же касается самой прогрессіи въ ставкахъ наслѣдственнаго налога, то мнѣ нѣтъ нужды приводить здѣсь доводы за или противъ этого метода обложенія. Проф. Селигманъ съ его обычной ясностью далъ полный обзоръ вопроса о прогрессивномъ обложеніи [1]), и мнѣ пришлось бы только повторять общеизвѣстныя доктрины. Къ тому же, вопросъ о примѣненіи прогрессіи рѣшается общественными условіями данной страны и ея экономическимъ строемъ, въ зависимости отъ бо̀льшей или меньшей неравномѣрности въ распредѣленіи народнаго богатства. Англія подпала подъ то же правило. Крупный ростъ капиталистической системы и усиленіе контрастовъ въ имущественномъ положеніи различныхъ слоевъ населенія поставили на очередь, какъ выяснено выше, примѣненіе прогрессивной системы обложенія. Усиленіе политическаго вліянія малоимущихъ классовъ заставило при-

[1]) E. R. A. Seligman, Progressive taxation in theory & practice, въ Publ. of the American Economic Association, vol. 9, 1894.

вести въ исполненіе прогрессивный методъ обложенія. Доводы за или противъ такой организаціи налога съ необычайнымъ однообразіемъ повторяются въ соотвѣтствующихъ лагеряхъ англійскаго общества, и по обыкновенію обѣ стороны считаютъ правильнымъ свое воззрѣніе: *доказать* справедливость или несправедливость прогрессивнаго обложенія невозможно, и это можно только *чувствовать*, т.-е. высказываться въ зависимости отъ психологическаго состоянія нашей души, навѣяннаго окружающей насъ средой, нашимъ воспитаніемъ и привычками. Вотъ почему я принципіально отказываюсь защищать доводы за или противъ прогрессіи, какъ малоплодотворное занятіе, ибо вопросъ о примѣненіи ея рѣшается общественными условіями страны. Можно сказать, что въ государствѣ, въ которомъ имущественное неравенство достигло сколько-нибудь значительнаго развитія, этотъ вопросъ рѣшаетъ въ концѣ концовъ избирательный листокъ, подаваемый въ пользу того или иного кандидата въ представительное собраніе. Признанные или непризнанные защитники тѣхъ или другихъ группъ населенія будутъ съ прежнимъ однообразіемъ повторять свои доводы, но осуществленіе прогрессивнаго обложенія въ дѣйствительной жизни будетъ зависѣть отъ политическаго вліянія широкихъ, малоимущихъ классовъ. Скромное признаніе прогрессивной системы въ наслѣдственномъ налогѣ въ Англіи произвело необычайную бурю, но, вопреки страстнымъ нападкамъ на подобный оборотъ дѣла со стороны затронутыхъ реформой Гаркорта классовъ, прогрессію ожидаетъ лишь дальнѣйшій тріумфъ, такъ какъ экономическія и общественныя условія Англіи явно благопріятствуютъ тому. Вотъ почему консервативный историкъ Лекки вѣрно угадалъ причину, когда онъ, опасаясь дальнѣйшаго развитія прогрессивнаго обложенія, желаетъ ограничить вліяніе низшихъ слоевъ населенія. Между тѣмъ въ Англіи прогрессивное обложеніе должно сыграть огромную роль, ибо въ этой странѣ имѣется крупное неравенство въ распредѣленіи народнаго богатства, какъ показываютъ статистическія данныя о наслѣдственномъ налогѣ, которыя будутъ разсмотрѣны подробно въ приложеніи. Ра-

Неравенство распредѣленія народн. богатства въ Англіи.

дикальная пресса съ успѣхомъ пользуется официальными данными о размѣрахъ наслѣдствъ въ Соединенномъ Королевствѣ для агитаціи въ пользу рѣшительнаго развитія прогрессивнаго обложенія. Напримѣръ, газета Daily News [1]), отмѣчая фактъ, что изъ всего народнаго дохода въ королевствѣ, т.-е. 1.800.000.000 ф. въ годъ, около половины достается одной десятой части населенія, даетъ слѣдующую сводку цифръ изъ официальнаго отчета.

Имущества, оставшіяся послѣ 670.000 лицъ, умершихъ въ 1903/4 году.

1) *Малосостоятельныя и очень бѣдныя лица*:

	Число смертныхъ случаевъ.	Сумма наслѣдства въ ф. ст.
умерли, не оставивъ никакого имущества или столь незначительное имущество, что никакой affidavit не былъ представленъ.	583.352	—
умерли банкротами	1.490	—
умерли, оставивъ наслѣдство менѣе 100 ф. нетто (не подлеж. налогу).....	15.550	900.000
умерли, оставивъ наслѣдство отъ 100 ф. до 500 ф. нетто	32.317	9.600.000
умерли, оставивъ наслѣдство отъ 500 ф. до 1.000 ф. нетто.....	9.909	8.400.000
Итого малосостоятельныхъ и очень бѣдныхъ.....	642.618	18.900.000

[1]) 24 янв. 1905 г., въ отдѣлѣ, уступаемомъ какъ open platform.

2) *Состоятельныя и очень богатыя лица*:

	Число смертныхъ случаевъ.	Сумма наслѣдства въ ф. ст.
умерли безъ наслѣдства (т.-е. дѣти) приблизительно.....	7.500	—
умерли, оставивъ наслѣдство отъ 1.000 до 10.000 ф. нетто.....	16.114	59.300.000
умерли, оставивъ наслѣдство отъ 10.000 до 1.000.000 ф. нетто.	3.761	172.200.000
умерли, оставивъ милліонное наслѣдство.....	7	14.600.000
Итого состоятельныхъ и очень богатыхъ	27.382	246.100.000
Итого бѣдныхъ и богатыхъ.	670.000	265.000.000

Эта таблица въ яркой формѣ выясняетъ неравенство въ распредѣленіи частнаго богатства въ Англіи: 643.000 лицъ владѣютъ капиталомъ въ 19 мил. ф., а 27.000 человѣкъ— имуществомъ въ 246 мил. ф.; если взять двѣ группы, именно: 1) малоимущихъ 643.000 человѣкъ и 2) очень богатыхъ 3.768 человѣкъ (плюсъ около 900 дѣтей), то оказывается, что вторые владѣютъ въ десять разъ большимъ имуществомъ, чѣмъ первые; далѣе, семь индивидовъ «стóятъ» (die worth, по офиціальной терминологіи) почти столько же, какъ и подавляющая масса въ 640.000 человѣкъ. «Для какой цѣли печатаемъ мы эти цифры? спрашиваетъ названная газета. Мы полагаемъ, что онѣ предрѣшаютъ вопросъ о фискальной реформѣ. Онѣ показываютъ такое накопленіе богатства въ рукахъ небольшого числа лицъ, что становится безусловно необходимымъ новое увеличеніе и дальнѣйшая прогрессія въ наслѣдственныхъ пошлинахъ».

Понятно, само собою, какое важное финансовое значеніе пріобрѣтаютъ даже скромныя прогрессивныя ставки налога при столь неравномѣрномъ распредѣленіи народнаго богатства. Какъ мы увидимъ изъ приводимыхъ въ приложеніи

статистическихъ данныхъ, наслѣдства менѣе 1.000 ф. (ихъ было 43.302 наслѣдства въ 1904/5 г.) не играютъ почти никакого финансоваго значенія (въ эстэтъ дьюти они даютъ всего $1_{,9}$% общаго дохода отъ нея); наслѣдства отъ 1.000 до 10.000 ф. (ихъ было 16.704 наслѣдства) имѣютъ только скромное финансовое значеніе (даютъ $14_{,1}$% эстэтъ дьюти, и вѣроятно нѣсколько меньшій процентъ въ дополнительныхъ пошлинахъ), и почти весь доходъ отъ наслѣдственнаго налога (84% эстэтъ дьюти) даютъ 3.912 наслѣдствъ свыше 10.000 ф. каждое. Такъ какъ прогрессивныя ставки Гаркорта коснулись наслѣдствъ только болѣе 25.000 ф. каждое, то при крайней неравномѣрности распредѣленія богатства онѣ сразу сильно увеличили казенный доходъ, не смотря на умѣренный характеръ прогрессіи. И нѣтъ основаній утверждать, что прогрессивныя ставки въ сколько-нибудь замѣтной степени усилили стремленіе къ обходу налога [1]). Предсказанія этого рода со стороны противниковъ прогрессіи не оправдались, такъ какъ сумма имуществъ, подвергаемыхъ налогу, обнаруживаетъ лишь дальнѣйшій неуклонный ростъ, какъ и до реформы 1894 г. Правда, за послѣдніе годы доходъ нѣсколько падаетъ, но, какъ было указано, это зависитъ главнымъ образомъ отъ пониженія курса процентныхъ бумагъ вслѣдствіе бурской войны. Несомнѣнно только, что послѣ введенія прогрессивныхъ ставокъ для податныхъ инстанцій стало особенно важно съ точностью выяснять общую сумму наслѣдства; это даетъ лишній стимулъ къ борьбѣ противъ обходовъ. Вообще же, по всѣмъ признакамъ, прогрессія не вызвала утаекъ въ большей степени, чѣмъ было ранѣе; на этотъ счетъ предсказатели противнаго ошиблись здѣсь не въ меньшей степени, чѣмъ ихъ соратники въ Швейцаріи, Австраліи и Германіи [2]). Такой

Финансовое значеніе прогресс. ставокъ въ Англіи.

Опасенія противниковъ прогрессіи не оправдались.

---

[1]) Ср. заявленіе канцлера казначейства Гикъ-Бича 4 H. 56 c. 674.

[2]) Ср. Seligman, progressive taxation, 52, 65, 199. Вообще, какъ извѣстно, никогда не бываетъ недостатка въ мрачныхъ предсказаніяхъ со стороны представителей затронутыхъ классовъ относительно вредныхъ послѣдствій установленія какого-либо новаго налога. Нося

результатъ довольно естественъ. Если податной надзоръ слабъ или плохо организованъ, то и низкія пропорціональныя ставки не спасаютъ отъ утаекъ, какъ мы видимъ на примѣрѣ имущественнаго налога въ Соединенныхъ Штатахъ и наслѣдственнаго налога въ Россіи.

Помѣщеніе капитала за границей именно съ цѣлью обхода наслѣдственнаго налога совершенно неправдоподобно [1]), особенно когда къ налогу въ Англіи привлекаются и загранич-

---

часто только классовый характеръ, такія предсказанія нерѣдко не оправдываются. Но противники Гаркорта были необычайно обрадованы, когда одно изъ ихъ предсказаній повидимому оправдалось, именно казначейство постоянно сильно ошибалось въ своихъ разсчетахъ при вычисленіи предполагаемаго дохода отъ прогрессивнаго наслѣдственнаго налога въ бюджетныхъ смѣтахъ, между тѣмъ какъ до 1894 г. эта статья дохода считалась наиболѣе легко и точно вычислимой заранѣе. (4 H. 81 c. 1.460 нападки Боульса). Однако, изъ года въ годъ оппозиція указывала Гиксъ-Бичу, что онъ въ своихъ смѣтахъ преуменьшаетъ доходъ вообще и въ особенности отъ наслѣдственныхъ пошлинъ. Этимъ главнымъ образомъ и слѣдуетъ объяснять неточность смѣтныхъ вычисленій по названной статьѣ, такъ какъ за послѣдніе годы вычисленія оказались опять довольно точными, и во всякомъ случаѣ ошибки были не грубѣе, чѣмъ онѣ были ранѣе, или чѣмъ онѣ бываютъ при исчисленіи дохода отъ подоходнаго налога. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ прогрессія отнюдь не имѣла тѣхъ вредныхъ послѣдствій, которыя приписывали ей, именно что она дѣлаетъ доходъ трудно исчислимымъ заранѣе. Мнѣ думается, что даже значительное усиленіе прогрессіи едва ли грозитъ подобными послѣдствіями, если только ставки растутъ въ надлежащей постепенности, т.-е. нѣтъ чрезмѣрныхъ скачковъ. Впрочемъ, колебанія дохода далеко не такъ опасны, какъ можетъ показаться: перевыручки въ одномъ году естественно компенсируются въ другомъ, а при англійской системѣ разсмотрѣнія бюджета (онъ вотируется въ теченіе того года, когда функціонируетъ) въ экстренныхъ случаяхъ безъ затрудненій могутъ быть своевременно внесены соотвѣтствующія поправки, напр. ослабленіемъ или усиленіемъ операцій по погашенію государственнаго долга.

[1]) На это указываетъ Гаркортъ 4 H. 27 c. 273; отчасти, помѣщенія за границей гораздо болѣе рискованны, а отчасти въ другихъ странахъ имѣются разныя ограниченія въ правѣ предсмертнаго распоряженія наслѣдствомъ (обязательная доля и т. д.); англичанинъ же въ высшей степени дорожитъ правомъ завѣщанія безъ какихъ-либо ограниченій. Ср. 4 H. 23 c. 1.247.

ные капиталы лица, умершаго въ Соединенномъ Королевствѣ. Когда люди утверждаютъ, что капиталъ будетъ помѣщаться за-границей, чтобы избѣжать высокаго подоходнаго налога, то это звучитъ еще правдоподобно, но психологически невѣроятно, чтобы люди такъ предусмотрительно помѣщали свои капиталы на случай смерти, ибо никто не вѣритъ въ скорое наступленіе ея. Кромѣ того, во всѣхъ государствахъ начинаютъ усиливать наслѣдственные налоги, такъ что бѣжать капиталу отъ налога становится некуда. Не далеко время, когда наслѣдственный налогъ станетъ предметомъ международныхъ договоровъ между отдѣльными странами [1]), какъ уже теперь въ широкой мѣрѣ регулируется вопросъ о правахъ на наслѣдство иностранныхъ подданныхъ. При этихъ условіяхъ уже не будетъ и рѣчи объ обходахъ наслѣдственнаго налога путемъ помѣщеній капитала за границей. Что же касается обходовъ путемъ дареній при жизни, то и это имѣетъ довольно ничтожное значеніе. Не говоря о зачетѣ дареній, сдѣланныхъ менѣе чѣмъ за годъ до смерти, въ сумму наслѣдства, крупныя даренія именно съ цѣлью обхода налога не могутъ имѣть большого распространенія, опять-таки по тѣмъ же психологическимъ соображеніямъ. Къ тому же, переводъ имущества на имя наслѣдника далеко не безопасенъ. Въ палатѣ общинъ неоднократно приводились примѣры того, что изобрѣтатели такого способа обхода крайне ошибались въ своихъ разсчетахъ: между прочимъ, одинъ богатый лордъ, переведя все имущество на имя сына, поплатился особенно сильно, ибо его сынъ преждевременно скончался ранѣе отца, съ котораго взыскали всю сумму наслѣдственнаго налога съ этого, въ сущности собственнаго, имущества. Подоходный налогъ даетъ гораздо болѣе пово-

Обходъ насл. налога помѣщеніемъ капиталовъ заграницей и дареніями.

Обходъ насл. налога труднѣе, чѣмъ обходъ подох. налога.

---

[1]) Финансовый законъ 1894 г. предусмотрѣлъ возможность коллизіи податныхъ требованій въ случаяхъ, когда рѣчь идетъ объ обложеніи одного и того же наслѣдства англійскимъ налогомъ и налогомъ какой-либо англійской колоніи; тутъ допускается соотвѣтствующій зачетъ налога, уплаченнаго въ колоніи, въ сумму, слѣдующую англійскому казначейству (см. гл. VII).

довъ къ обходу, чѣмъ наслѣдственный, особенно при англійской системѣ утвержденія въ правахъ наслѣдства. Всякое сколько-нибудь крупное наслѣдство требуетъ участія юриста, и роль душеприказчика обычно довѣряется въ такихъ случаяхъ опытному адвокату. Тутъ обходъ налога обычно затруднителенъ, ибо юристъ рискуетъ всей практикой, если бы онъ вздумалъ представить подъ присягой ложный инвентарь (affidavit), т.-е. совершить уголовное преступленіе [1]): наслѣдники часто дѣлаютъ попытки къ обходу закона, но душеприказчики лишь въ рѣдкихъ случаяхъ допускаютъ подобныя вещи [2]). Конечно, обходы практикуются въ Англіи, но нѣтъ основаній предполагать, что они сколько-нибудь значительно усилились послѣ реформы Гаркорта или, по крайней мѣрѣ, существенно повредили фиску. Легальные пути для обхода почти закрыты [3]) (если не считать обычныхъ дареній при жизни, дѣлаемыхъ безотносительно къ наслѣдственному налогу), только сетльменты, будучи обложены нѣсколько слабѣе (для субститутовъ), дали нѣкоторый поводъ къ легальнымъ обходамъ; одна попытка въ этомъ направленіи, именно путемъ соотвѣтствующихъ оговорокъ въ сетльментахъ, грозила нанести серьезный ущербъ государственному

---

[1]) Виновный подлежитъ наказанію, какъ за клятвопреступленіе (perjury), наказуемое какъ misdemeanor, т.-е. это влечетъ за собою штрафъ и тюремное заключеніе на срокъ не свыше семи лѣтъ. См. 52 & 53 Vict. c. 10 s. 7; 36 Geo. 3 c. 52 s. 38 и отмѣненный недавно 55 Geo. 3 c. 184 s. 53. W. O. Russel, Crimes & misdemeanors, 6 ed. 197, 298, 396. Нечего впрочемъ прибавлять, что фискъ никогда не пользуется правомъ возбуждать уголовное преслѣдованіе за клятвопреступленіе, а довольствуется штрафомъ вдвое противъ утаенной суммы налога, причемъ штрафъ этотъ падаетъ на лицо, подавшее инвентарь, хотя бы выгода отъ утайки имущества должна была достаться кому-либо другому. Независимо отъ штрафа взыскивается и самая пошлина. См. подробности ниже въ гл. VII.

[2]) 4 H. 23 c. 1248.

[3]) Нѣтъ недостатка въ услужливыхъ людяхъ, какъ A. H. Hastie, въ Nineteenth Century, Dec. 1894, которые изобрѣтаютъ способы обхода, но всѣ ихъ изобрѣтенія сводятся къ помѣщенію капитала въ колоніяхъ, дареніямъ и т. п. малоправдоподобнымъ пріемамъ.

казначейству, послѣ того какъ палатой лордовъ было вынесено рѣшеніе, благопріятное для обходовъ подобнаго рода, но противъ нихъ реагируетъ поправка, внесенная финансовымъ актомъ 1900 г., о чемъ ниже въ главѣ, посвященной техникѣ наслѣдственнаго налога. Что же касается незаконныхъ утаекъ, то онѣ, разумѣется, практикуются [1]), но едва ли фискъ несетъ очень серьезный убытокъ на нихъ: насколько можно догадываться, онѣ сравнительно сильнѣе отзываются на наслѣдствахъ среднихъ размѣровъ, при томъ исключительно въ движимомъ имуществѣ и въ предѣлахъ одной семьи. Изъ крупнаго наслѣдства ускользаетъ обычно меньшая часть, потому что процентныя бумаги, документы и т. п. богатаго человѣка хранятся гдѣ-нибудь въ банкѣ или нерѣдко представляютъ собою именные документы [2]). Кромѣ

---

[1]) Такъ, напримѣръ, обращаетъ на себя вниманіе необыкновенно малая сумма, какую люди оставляютъ послѣ своей смерти наличными деньгами у себя дома. Ср. показаніе передъ Royal Com. on Agric. 1896 вопр. 63.300 сл. О практикуемыхъ способахъ обхода налога см. ниже въ гл. VII и прил. табл. XIV. Представляя инвентарь, душеприказчикъ нерѣдко старается оцѣнить тѣ или иныя части наслѣдства возможно ниже; борьба противъ этого конечно затруднительна, тѣмъ болѣе что податныя инстанціи Англіи на практикѣ избѣгаютъ инквизиціонныхъ пріемовъ (отчасти, повидимому, чтобы не вызвать реакціи противъ налога со стороны богатыхъ классовъ); напримѣръ, по общему правилу фискъ всегда принимаетъ на вѣру оцѣнку домашней движимости, какъ показано въ affidavit'ѣ душеприказчика, хотя почти всегда такая оцѣнка завѣдомо преуменьшена. Какъ извѣстно, во Франціи для борьбы противъ скрытія домашней движимости закономъ предписано руководствоваться внѣшнимъ признакомъ—страховымъ на случай пожара полисомъ.

[2]) Для устраненія утаекъ при обложеніи цѣнностей на предъявителя уже давно предлагаютъ совершенно запретить такого рода бумаги т.-е. допустить лишь цѣнности именныя. Серьезнаго стѣсненія коммерческаго оборота отъ подобной мѣры, какъ показываетъ опытъ, быть не можетъ, особенно если упростить до послѣдней возможности регистрацію сдѣлокъ, напр., чрезъ посредство почтовыхъ отдѣленій (ср. Garelli, у. с., 64). Недавно въ Италіи сдѣланъ интересный опытъ фискальнаго поощренія именныхъ цѣнныхъ бумагъ, какъ средство обезпечить интересы фиска въ дѣлѣ обложенія наслѣдствъ, а именно: для бумагъ

того утайки въ наслѣдственномъ налогѣ, говоря вообще, должны быть ниже утаекъ во многихъ другихъ видахъ обложенія. Какъ справедливо указываетъ Рене Стурмъ

на предъявителя повышены ставки гербовой пошлины (tassa di negoziazione, установленная въ параллель налогу за переходъ недвижимыхъ имуществъ и взимаемая ежегодно въ размѣрѣ $1{,}_{20}$ $^0/_{00}$ со стоимости,— по среднему годовому курсу,—акцій и облигацій, выпущенныхъ акціонерными компаніями; послѣднія уплачиваютъ налогъ и вычитаютъ его изъ дохода владѣльцевъ бумагъ; подробности см. Bolletino di statistica e di leg. comp. 1904—5 p. 353 и § 73 зак. 4 luglio 1897 № 414) на одну треть, тогда какъ именныя цѣнности не только платятъ въ прежнемъ размѣрѣ, но и освобождены отъ какихъ-либо пошлинъ при переводѣ на другое имя. Эта мѣра отнюдь не оправдала надеждъ составителей закона о налогѣ съ наслѣдствъ отъ 23 января 1902 г. № 25, ибо уже по прошествіи одного только года министерство финансовъ констатировало „сюрпризъ“, что огромное число именныхъ бумагъ было превращено въ бумаги на предъявителя, несмотря на повышенный гербовый сборъ, и доходъ отъ обложенія именныхъ бумагъ упалъ необычайно, съ $2{,}_7$ мил. лиръ до $1{,}_1$ м. л., а отъ обложенія бумагъ на предъявителя возросъ съ $2{,}_2$ м. л. до $4{,}_9$ м. л. (Relazione sull'amministrazione del domanio e delle tasse sugli affari per 1903/4 Roma 1905 стр. 162); слѣдовательно, надо ожидать, что по прежнему не менѣе 140 мил. лиръ процентными бумагами будутъ ежегодно ускользать отъ насл. налога; цѣлесообразную реформу недавно поручено выработать спеціальной комиссіи. Быть можетъ, значительное повышеніе ставки tasse di negoziazione съ бумагъ на предъявителя возымѣло бы надлежащее дѣйствіе, и противъ такого повышенія возражать трудно, потому что отъ воли плательщика зависитъ избавить себя отъ него. Но за то удовлетворительные результаты дала въ Италіи аналогичная мѣра, именно, пониженіе ставки налога съ движимыхъ капиталовъ (imposta sulla richezza mobile) при обложеніи именныхъ бумагъ: съ 1894 г. дана, напр., 5% скидка налога, когда держатели желѣзнодорожныхъ облигацій дѣлаютъ ихъ именными; въ результатѣ, весьма значительная часть облигаціонеровъ воспользовалась такимъ правомъ, и притомъ къ выгодѣ фиска, который этимъ путемъ обезпечиваетъ поступленіе наслѣдственнаго налога (см. Atti parlamentari, Camera, 1900—1, Docum. № 329 p. 39 и № 329 A all. C. p. 18). Что же касается системы абонемента или такъ-наз. composition (напр., путемъ гербоваго сбора съ % бумагъ взамѣнъ насл. налога), то она совершенно несправедлива и неприменима въ данномъ случаѣ, такъ какъ нарушаетъ принципъ прогрессивнаго обложенія и принципъ субъективнаго или личнаго обложенія.

(L'économiste français, 11 juillet 1903), утайка наслѣдственной массы обычно опасна, ибо приходится считаться съ третьими, часто незаинтересованными въ утайкѣ лицами: кредиторами, должниками, легатаріями, сонаслѣдниками и т. д., которые всегда могутъ возбудить судебный споръ, гдѣ утайка сразу обнаружится. Словомъ, надъ утайщикомъ въ насл. налогѣ многіе годы виситъ Дамокловъ мечъ, чего нѣтъ, напр., въ косвенныхъ налогахъ (если спиртъ благополучно прошелъ черезъ границу, то всѣ слѣды нарушенія исчезли) или хотя бы въ подоходномъ налогѣ (объ утаенномъ доходѣ нерѣдко черезъ 1—2 года исчезаетъ всякій слѣдъ) [1]. Если англичанинъ крайне ревниво оберегаетъ себя отъ инквизиціи въ дѣлѣ исчисленія его дохода агентами фиска, то повидимому онъ легче переноситъ «инквизицію» въ дѣлѣ исчисленія размѣра наслѣдства. Дѣло въ томъ, что вмѣшательство власти въ наслѣдственныя дѣла практикуется въ теченіе столѣтій; фискъ имѣетъ дѣло часто съ незаинтересованнымъ непосредственно лицомъ—душеприказчикомъ, которому грозитъ довольно серьезная отвѣтственность и который обязанъ приложить къ своему заявленію всѣ необходимые документы для удостовѣренія правильности показаній; наконецъ, публичность объ оставшихся послѣ умершихъ имуществахъ довольно широкая, ибо каждый день въ газетахъ публикуется списокъ affidavit'овъ, представляемыхъ въ пробаціонный судъ, при чемъ иногда приводятся мельчайшія подробности завѣщанія и суммы, какія получаютъ отдѣльныя лица и учрежденія [2]).

---

[1]) Ср. статью Леруа-Болье, въ Economiste français отъ 25 іюня 1903 г.

[2]) Всякое завѣщаніе и т. п. можетъ быть досмотрѣно въ пробаціонномъ судѣ кѣмъ угодно за небольшую пошлину. Въ Англіи существуютъ спеціальные репортеры, которые ежедневно доставляютъ въ редакціи газетъ подробныя свѣдѣнія о наслѣдствахъ. Какъ мнѣ приходилось наблюдать, часто та или иная сумма наслѣдства вызываетъ разные толки въ обществѣ, особенно если наслѣдство кажется подозрительно малымъ. Когда въ 1900 г. послѣ смерти герцога Вестминстерскаго сумма объявленнаго душеприказчиками наслѣдства далеко не соотвѣтствовала обычнымъ представленіямъ о несмѣтныхъ богатствахъ

Мѣры борьбы противъ обходовъ

При умѣренныхъ прогрессивныхъ ставкахъ опасность обхода наслѣдственнаго налога путемъ дареній при жизни, конечно, не велика, тѣмъ болѣе что въ наслѣдственную массу включаются дарения, сдѣланныя менѣе чѣмъ за годъ до смерти. Однако, при повышеніи прогрессивныхъ ставокъ настанетъ необходимость обложить дарения, такъ какъ высокая прогрессія даетъ стимулъ къ расчлененію имущества между отдѣльными членами семьи (тѣмъ самымъ понижается ставка на каждую часть имущества). Безъ сомнѣнія, даже невысокая сравнительно пропорціональная ставка налога на дарения при жизни окажется довольно серьезной гарантіей противъ обхода дареніями, ибо въ данномъ случаѣ плательщикъ постоянно рискуетъ сильно ошибиться въ разсчетахъ: небольшой налогъ на дарения можетъ, если даритель проживетъ 30—40 лѣтъ, составить добрый эквивалентъ высокаго наслѣдственнаго налога. Конечно, предполагается надлежащій контроль за случаями дарения, и при томъ дареній крупныхъ, которыя только и важны для борьбы противъ обходовъ наслѣдственнаго налога. Это будетъ достигнуто до нѣкоторой степени, если между податными чиновниками, завѣдующими взиманіемъ налога на наслѣдства и дарения, и органами фиска, наблюдающими за подоходнымъ налогомъ, будетъ установлена должная солидарность; тутъ измѣненія въ доходахъ у членовъ одного семейства могли бы иногда обнаружить фактъ утайки, подобно тому, какъ, напримѣръ, инвентаризація наслѣдственной массы служитъ въ другихъ государствахъ контрольной мѣрой для повѣрки показаній о доходѣ [1]).

покойнаго герцога, то послѣдовалъ даже запросъ въ парламентѣ. Но оказалось, что душеприказчики представили не окончательный affidavit, а лишь часть отчета о наслѣдственной массѣ. 4 H. v. 79 стр. 798 и отвѣтъ Гикъ-Бича 29 марта 1900 г.

[1]) Напр., А., имѣющій капиталъ въ 1.000.000 р. и извлекающій отсюда доходъ въ 40.000 р., поровну дѣлитъ имущество между собою и 4 дѣтьми B. C. D. E. съ цѣлью избѣжать наслѣдственнаго налога въ 20%. Такъ какъ податной инспекторъ долженъ обнаружить фактъ пониженія дохода у А. (онъ будетъ имѣть только 8.000) и повышеніе

Взаимоотношеніе между подох. и насл. налогами.

Инвентаризаціи наслѣдственной массы въ цѣляхъ контроля подоходнаго налога, какъ это въ широкихъ размѣрахъ практикуется въ Швейцаріи [1]), въ Англіи нѣтъ, и это объясняется главнымъ образомъ преобладаніемъ системы косвенной деклараціи въ подоходномъ налогѣ (Kassenabzug), при которой инвентаризація не можетъ имѣть существеннаго значенія [2]).

дохода у B. C. D. E. на 8.000 у каждаго, то это обстоятельство повлечетъ разслѣдованіе вопроса, не произошло ли дареніе. Если бы фактъ измѣненія въ доходѣ у B. C. D. E. остался незамѣченнымъ, то, въ случаѣ смерти ихъ, инвентаризація наслѣдственной массы могла бы обнаружить утайку.

[1]) См. Озеровъ, Пол. налогъ, глава IX и M. de Cérenville, Impôts en Suisse 1898, 203, который указываетъ на благопріятные результаты инвентаризаціи.

[2]) Зато въ Англіи данныя подоходнаго налога служатъ для сборщиковъ наслѣдственныхъ пошлинъ контрольнымъ средствомъ для провѣрки показаній душеприказчиковъ. Какъ мнѣ любезно объясняли въ Estate duty office, податныя инстанціи, получивъ affidavit, повѣряютъ въ сомнительныхъ случаяхъ показанія душеприказчиковъ по даннымъ подоходнаго налога, особенно когда дѣло идетъ объ оцѣнкѣ капитала, какой принадлежалъ данному наслѣдодателю въ томъ или иномъ торговомъ предпріятіи. Если выясняется, что покойный при жизни декларировалъ свой доходъ отъ предпріятія въ значительно большемъ размѣрѣ, чѣмъ какой можно было бы ожидать, судя по заявленію душеприказчика, то агенты фиска производятъ разслѣдованіе, довзыскивая въ подлежащихъ случаяхъ недостаточную сумму пошлинъ и налагая штрафъ. Иногда контроль происходитъ автоматически. Англійскій банкъ сообщаетъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ Estate duty office о суммахъ и цѣнностяхъ, довѣренныхъ ему даннымъ наслѣдодателемъ (это обычно дѣлается относительно выдѣленныхъ по сетльменту капиталовъ) для перевода ихъ на имя наслѣдника. Далѣе, ни одинъ банкиръ не выдастъ капитала душеприказчику, если послѣдній не представитъ документа о пробаціи, гдѣ указана общая сумма, въ какую оцѣнено наслѣдство: банкиръ не только не въ правѣ выдать капиталъ или цѣнности на сумму свыше указанной въ документѣ о пробаціи, но и долженъ сдѣлать на этомъ документѣ надпись, что таковой ему былъ представленъ. Правда, душеприказчикъ можетъ обойти съ однимъ и тѣмъ же документомъ нѣсколькихъ банкировъ и вездѣ получить рядъ суммъ, общая сложность которыхъ превзойдетъ то, что указано въ пробаціонномъ документѣ, лишь бы каждая сумма въ отдѣльности не превышала утвержденную судомъ. Такая махинація

Но какъ только въ Англіи будетъ введена прогрессія въ обложеніи дохода (теперь имѣется, въ сущности, лишь дегрессія для доходовъ менѣе 700 ф) и на очередь станетъ прямая декларація дохода по всѣмъ шедуламъ подоходнаго налога, — а это только вопросъ времени, — то инвентаризація наслѣдственной массы въ видахъ контроля за подоходнымъ налогомъ сдѣлается неизбѣжной [1]). Такая

возможна, ибо въ пробаціонномъ документѣ проставляется огульно общая сумма наслѣдства, но всетаки душеприказчикъ долженъ обладать для такой продѣлки исключительной смѣлостью, такъ какъ за это угрожаетъ штрафъ и даже уголовное преслѣдованіе. Однако, въ Шотландіи, гдѣ по дѣйствующему тамъ праву документомъ, подтверждающимъ права душеприказчика, служитъ самый инвентарь, выданный подлежащимъ судомъ, описанная махинація не осуществима; душеприказчикъ можетъ распоряжаться только относительно тѣхъ видовъ имущества, которые точно обозначены въ инвентарѣ, а потому банкиръ или всякое третье лицо просто справляются, помѣчены ли данныя суммы въ инвентарѣ, безъ чего они не могутъ выдать ихъ. Въ первоначальномъ проектѣ закона 1894 г. имѣлась особая оговорка, воспрещающая банкирамъ, страховымъ компаніямъ и т. д. выдачу или выплату какихъ-либо суммъ или цѣнностей послѣ смерти управомоченнаго безъ особаго разрѣшенія податныхъ инстанцій, но потомъ Гаркортъ счелъ возможнымъ выпустить указанный параграфъ (§ 8 билля № 190) въ виду петицій банкировъ и представителей страховыхъ обществъ, добровольно обѣщавшихъ канцлеру взамѣнъ періодически извѣщать казначейство о выплаченныхъ полисахъ и дать другія гарантіи для обезпеченія интересовъ фиска, такъ какъ система указанныхъ разрѣшеній (сертификатовъ) представлялась стѣснительной для коммерческаго оборота. По объясненію Гаркорта, правительство въ случаѣ надобности предложитъ узаконить соотвѣтствующую оговорку впослѣдствіи, а пока фискъ довольствуется обѣщанными ему косвенными деклараціями. См. 4 H. 25 c. 1515.

[1]) Впрочемъ, нельзя преувеличивать значенія инвентаризаціи какъ контрольной мѣры противъ утаекъ подоходнаго налога: она не *предупреждаетъ* утаекъ, а является лишь средствомъ наказать наслѣдодателя или наслѣдниковъ за произведенныя нѣкогда утайки. Обычно, это наказаніе въ силу необходимости невелико, ибо фискъ преслѣдуетъ здѣсь по общему правилу лишь за послѣдніе годы и нерѣдко даже лишенъ возможности вскрыть путемъ инвентаризаціи состояніе имущественной массы за сколько-нибудь продолжительный предшествующій періодъ времени. На это справедливо указывалось въ кантонѣ

мѣра окажется тѣмъ болѣе послѣдовательной въ Англіи, что здѣсь съ самыхъ раннихъ поръ наслѣдственный и подоходный налоги связывали тѣснѣйшимъ образомъ. На наслѣдственныя пошлины издавна возлагали роль корректива къ подоходному налогу [1]) — именно, какъ средство провести принципъ усиленнаго обложенія фундированныхъ доходовъ (объ этомъ говорилось выше),—а реформа Гаркорта, завершая многолѣтнее развитіе наслѣдственнаго налога, придала послѣднему характеръ суммированнаго подоходнаго налога, гдѣ фундированные доходы подверглись болѣе сильному обложенію. Фактически эстэтъ дьюти облагаетъ умершаго, какъ бы люди, подобно А. Бальфуру, ни ухищрялись въ доказательствѣ, что даже самому геніальному канцлеру казначейства самой природой не дано облагать мертваго. Съ этой точки зрѣнія англійскій терминъ для наслѣдственнаго налога, вошедшій теперь во всеобщее употребленіе,—«death duty», въ точности соотвѣтствуетъ современной организаціи этого налога въ Англіи. Строго говоря, никакой налогъ никогда не облагаетъ «человѣка», будь это—живой или мертвый индивидъ. Налогъ можетъ падать только на имущество или продуктъ труда (даже при натуральныхъ повинностяхъ), если конечно не считать чисто символическаго обычая первобытныхъ племенъ отнимать прядь волосъ у побѣжденнаго врага... Но эстэтъ дьюти облагаетъ имущество *умершаго*, и, къ какимъ бы фикціямъ мы ни прибѣгали, придавая наслѣд-

---

Вадтъ въ 1886 г. при обсужденіи способовъ контроля за деклараціями для поимущественнаго обложенія, почему рекомендовалось примѣнять наряду съ инвентаризаціей также публичность оцѣночныхъ списковъ; послѣдняя мѣра отличается отъ инвентаризаціи именно тѣмъ, что она представляетъ собою *превентивную* т.-е. предупреждающую утайки мѣру: это—до нѣкоторой степени: „inventaire permanent“. См. Bulletin des séances du Grand Conseil du Canton de Vaud, 12 août 1886. Ср. попытки борьбы противъ обхода наслѣд. и подох. налоговъ путемъ инвентаризаціи въ Цюрихскомъ кантонѣ у H. Ernst, Staatssteuern d. K. Zurich, 1903. с. 107, 209, 236 сл.

[1]) Ср. Report of the Income tax Committee 1861 г. и J. G. Hubbard, Our fiscal future, L. 1886, с. 13.

ственной массѣ характеръ юридическаго лица или понятіе hereditas jacens, или принимая принципъ: «le mort saisit le vif» — податной эффектъ остается одинъ и тотъ же: имущество умершаго уменьшается на сумму налога, и, по англійскому закону, наслѣдникъ не имѣетъ права вмѣшаться въ управленіе наслѣдствомъ, подъ угрозой невыгодныхъ послѣдствій, [1]) и даже не можетъ быть утвержденъ въ правахъ наслѣдства помимо душеприказчика, назначеннаго въ завѣщаніи, или помимо администратора, утвержденнаго пробаціоннымъ судомъ; то-есть, наслѣдникъ можетъ законнымъ путемъ пріобрѣсти наслѣдство не иначе, какъ чрезъ посредство душеприказчика, который подъ угрозой штрафа долженъ выдѣлить изъ наслѣдственной массы необходимую сумму на уплату налога въ установленный срокъ. И такъ, то, что въ дѣйствительности получаетъ наслѣдникъ, есть наслѣдственная масса минусъ налогъ. Здѣсь какъ бы проводится идея государственнаго сонаслѣдія, но будетъ ближе къ духу англійскаго законодательства въ данной области, если мы скажемъ, что государство беретъ изъ наслѣдства суммирован-

---

[1]) Только душеприказчикъ, назначенный въ завѣщаніи, или администраторъ, утвержденный пробаціоннымъ судомъ, могутъ прикоснуться къ наслѣдству. Самовольный душеприказчикъ—т.-наз. executor de son tort (таковымъ признается всякій, кто прикоснулся къ наслѣдству, не будучи уполномоченнымъ по завѣщанію, напр., обратилъ въ свою пользу или продалъ какую-либо вещь умершаго)—является отвѣтственнымъ передъ кредиторами за суммы, которыя прошли черезъ его руки, и за убытки и лишается всѣхъ привилегій законнаго душеприказчика. Кромѣ того, всякое лицо, приходящее въ соприкосновеніе съ наслѣдствомъ (но не влечетъ за собою признаніе executor de son tort, если кто-либо приметъ мѣры къ охраненію наслѣдства, составитъ инвентарь, распорядится о похоронахъ и т. п.) и не заявившее въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня смерти наслѣдодателя въ пробаціонный судъ на предметъ полученія пробаціи завѣщанія (только экзекуторъ можетъ получить пробацію) или утвержденія администраціи, подлежитъ штрафу до 100 ф., или въ двойномъ количествѣ estate duty, причитавшейся съ даннаго имущества. См. E. V. Williams, Executors & Administrators, 10 ed., стр. 183 сл.. & passim. Lehr, Eléments de droit civil anglais, P. 1885, 215.

ный подоходный или суммированный поимущественный налогъ (моментъ lump sum theory и обложенія источниковъ фундированнаго дохода) [1]).

Поимущественный налогъ въ формѣ наслѣдственнаго налога имѣетъ незамѣнимыя техническія выгоды передъ чисто поимущественнымъ или общеподоходнымъ налогомъ. Ясно какъ день, что вычислить ежегодный доходъ лица гораздо труднѣе, чѣмъ подсчитать цѣнность наслѣдства [2]). Если при поимущественномъ налогѣ приходится имѣть дѣло съ огромной массой имуществъ, часто колеблющихся въ цѣнѣ (напримѣръ, $^0/_0{}^0/_0$ бумаги въ теченіе года), то при наслѣдственномъ налогѣ фискъ облагаетъ ежегодно по крайней мѣрѣ въ 30 разъ меньшее число имуществъ, въ которыхъ къ тому же можно съ точностью опредѣлить составныя части къ извѣстному моменту. Такъ, напримѣръ, курсъ процентныхъ бумагъ опредѣлится въ день смерти; стоимость картинъ,

Технические выгоды насл. нал. сравнительно съ поимущ или подох.

---

[1]) Ср. 4 H. 25 c. 535 заявленіе консервативнаго коммонера H Hobhouse: „самымъ обоснованнымъ изъ приведенныхъ доводовъ в пользу новыхъ пошлинъ является тотъ, что эта имущественная пошлина представляетъ собою какъ бы суммированный подоходный налогъ (deferred income tax), который долженъ уплачиваться черезъ болѣе или менѣе опредѣленные промежутки времени (at certain standard intervals)“. Гобхоузъ требовалъ на этомъ основаніи свободу отъ налога для вдовы или вдовца, ибо иначе указанные промежутки, долженствующіе обнимать время одного поколѣнія, нарушаются. Самъ же Гаркортъ категорически заявлялъ, что онъ разсматриваетъ наслѣдственный налогъ, какъ суммированный налогъ на имущество, замѣняющій періодическій налогъ при жизни владѣльца (as a commuted tax upon property instead of a tax levied during the owner's lifetime). 4 H. 25 c. 1119.

[2]) Вѣдь извѣстно, что въ теоріи и на практикѣ люди теряются въ опредѣленіи понятія „дохода“, и до сихъ поръ удовлетворительнаго рѣшенія этого вопроса не найдено. См. предисловіе къ работѣ F. Kleinwächter, D. Einkommen und seine Verteilung, Lpz. 1896, въ Hand- & Lehrbuch der Staatswissenschaften v. K. Frankenstein; ср. статью проф. Озерова, „Къ практикѣ подоходнаго обложенія“ въ № 45—46 Вѣстника Финансовъ отъ 1905 г. За то опредѣленіе наслѣдственной массы и вычисленіе ея цѣнности не представляетъ почти никакихъ затрудненій.

домашней обстановки и предметовъ роскоши можетъ быть выяснена съ гораздо большей легкостью послѣ смерти владѣльца, чѣмъ при жизни его, когда въ составѣ имущества ежегодно происходятъ измѣненія. Важно и то, что наслѣдственный налогъ можетъ уловить сравнительно мелкія имущества, но въ подоходномъ и особенно въ поимущественномъ,—сравнительно высокій Existenzminimum необходимъ уже по чисто техническимъ соображеніямъ въ виду невозможности учесть огромную массу плательщиковъ; поэтому, въ Англіи, гдѣ Existenzminimum въ подоходномъ налогѣ равенъ 160 ф. ст., въ наслѣдственномъ налогѣ онъ составляетъ 100 ф., т.-е. въ послѣднемъ случаѣ онъ относительно въ сорокъ разъ менѣе (капиталу въ 100 ф. соотвѣтствуетъ ежегодный доходъ не болѣе 4 ф.); а въ поимущественномъ налогѣ приходится повышать Existenzminimum до гораздо болѣе крупныхъ размѣровъ. Наконецъ, сопротивленіе плательщиковъ,—а это важный факторъ въ финансовой политикѣ, какъ мы знаемъ изъ предшествующаго изложенія,—гораздо слабѣе въ наслѣдственномъ налогѣ, чѣмъ въ поимущественномъ или подоходномъ налогахъ [1]); это обстоятельство настолько очевидно, что даже монахи 13-го вѣка понимали значеніе его.

Невозможность единаго насл. налога.

И тѣмъ не менѣе современное государство не можетъ строить свою финансовую систему на одномъ наслѣдственномъ налогѣ, замѣняя имъ другіе виды прямого обложенія. Во 1-хъ, исчезли бы важныя податныя выгоды, какія имѣетъ фискъ при комбинаціи общеподоходнаго и наслѣдственнаго налоговъ (включая налоги на даренія) въ видахъ контроля за исполненіемъ податныхъ обязанностей со стороны населенія, не говоря уже объ общеизвѣстныхъ доводахъ противъ единаго налога [2]). Во 2-хъ, пострадала бы финансовая

---

[1]) Между прочимъ, и недвижимый капиталъ попадаетъ въ менѣе худшее положеніе при наслѣдственномъ налогѣ, чѣмъ при поимущественномъ, ибо въ первомъ случаѣ утайки въ движимости возможны въ гораздо меньшей степени.

[2]) См. E. R. A. Seligman, Essays in taxation, ch. 3.

сторона дѣла. Если мы станемъ на точку зрѣнія lump sum theory, то, какъ выяснено выше, можно признать, что 5% подоходный налогъ равнозначущъ наслѣдственному налогу въ 8,33 %. Не нужно быть спеціалистомъ въ финансахъ, чтобы понять, что два налога: 5% подоходный плюсъ 8,33 % наслѣдственный окажутся гораздо доходнѣе, чѣмъ одинъ наслѣдственный въ 16,66 % или одинъ подоходный въ 10%, хотя теоретически это одно и тоже. Если же усилить ставки, то безспорно фиску выгоднѣе имѣть два налога, положимъ, 10% подоходный и 16,66 % наслѣдственный, чѣмъ одинъ изъ нихъ въ удвоенномъ размѣрѣ т.-е. 20% подоходный или 33,33 % наслѣдственный. За то комбинація: подоходный плюсъ наслѣдственный болѣе выгодна для казначейства, чѣмъ комбинація: подоходный плюсъ поимущественный; это такъ уже потому, что фискъ не будетъ въ состояніи уловить главную массу имущества для цѣлей поимущественнаго налога, какъ то возможно въ обложеніи наслѣдствъ. Въ 3-хъ, фискъ упустилъ бы крупную податную силу, использованіе которой необходимо въ видахъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія податного бремени. Богатый источникъ, представляющій собой доходъ свободныхъ профессій, въ значительной степени ускользнулъ бы. Если въ странѣ отсутствуетъ подоходный налогъ, то извѣстная часть дохода профессіональнаго класса (саларіата) будетъ растрачена на личныя нужды профессіоналовъ, не составивъ капитала и не войдя въ наслѣдственную массу. Затѣмъ, имущественная состоятельность часто колеблется, и важно, чтобы фискъ улавливалъ эти колебанія, когда внезапно фортуна улыбается тому или иному подданному государства. Представители радикальныхъ группъ, критикуя бюджетъ Гаркорта, считали недостаточнымъ прогрессивный налогъ съ наслѣдства: «Чего мы желаемъ, говорилъ Саундерсъ [1]), такъ это уловить капиталиста еще при жизни; при теперешнихъ условіяхъ онъ можетъ держать свое золото до

[1]) 4 H. 24 c. 849.

самаго порога кладбища, и его имущество пользуется защитой, но оно не несетъ налога». Имущество можетъ быть растрачено, а фискъ, имѣя лишь наслѣдственный налогъ, не уловитъ налогоспособности расточителя. Само собой разумѣется, налогъ на наслѣдство отнюдь нельзя назвать отсюда поощреніемъ расточительности, ибо, какъ вѣрно отмѣчаетъ Ад. Вагнеръ [1]), можно a priori опровергнуть ходячее мнѣніе, будто этотъ налогъ противодѣйствуетъ развитію бережливости; психологически невѣрно, чтобы люди преднамѣренно расточали свое имущество въ разсчетѣ не дать обогатиться фиску (даже наслѣдственный налогъ въ 75% вѣроятно не вызоветъ, думаю я, такого дѣйствія, ибо надежда на долгую жизнь всегда убаюкиваетъ людей; вѣрнѣе предположить здѣсь раздачу части имущества между дѣтьми), — да это опровергается и наблюденіемъ изъ практики. Наоборотъ, многое говоритъ за то, что перспектива наслѣдственнаго налога заставляетъ людей усиливать сбереженія въ интересахъ потомковъ; на то указываетъ страхованіе жизни на случай платежа высокаго наслѣдственнаго налога.

Роль соціальныхъ факторовъ.

Въ 4-хъ, (практически наиболѣе существенное обстоятельство) соціальные и экономическіе факторы, которые выдвигаютъ на очередь наслѣдственный налогъ, во многомъ тождественны или, по меньшей мѣрѣ, сходны съ факторами, заставляющими развить общеподоходное обложеніе. Выше я уже имѣлъ случай подробно выяснить причины роста прямого обложенія вообще, и мы видѣли, что борьба классовъ вертится около выбора то наслѣдственнаго, то подоходнаго налога: преобладаніе аграріевъ влечетъ усиленіе подоходнаго обложенія или льготы въ наслѣдственныхъ пошлинахъ; ростъ индустріальнаго класса налагаетъ свою печать и вызываетъ новое соотношеніе между двумя указанными видами обложенія. Все же въ современной формѣ наслѣдственный налогъ въ Англіи есть скорѣе уступка имущихъ классовъ въ пользу демократіи, а отчасти средство ослабить дѣйствіе «der Lockpfeife der Agitation», чтобы употребить выраже-

[1]) Finanzwissenschaft, II, 590.

ніе кн. Бисмарка [1]). Однако, эта уступчивость естественно становится все менѣе податливой. Подоходный и наслѣдственный налоги скоро достигаютъ того уровня, когда, по мнѣнію затронутыхъ слоевъ населенія, дальнѣйшее увеличеніе ихъ чрезмѣрно обременительно. На сцену неминуемо выступаетъ политическая борьба противъ стремленій демократіи, и борьба тѣмъ болѣе напряженная, что она окупается сравнительно съ потерями, вызываемыми чрезмѣрной уступчивостью. Мы видѣли на примѣрѣ реформы Гаркорта, какую бурю негодованія вызвалъ скромный налогъ въ 8% съ милліонныхъ наслѣдствъ. Это—сравнительно простой пріемъ борьбы въ совокупности многочисленныхъ мѣръ, направленныхъ къ удержанію современнаго капиталистическаго строя. Огромный расходъ на прессу, на церковь, на частную благотворительность, на школы извѣстнаго направленія, на избраніе послушныхъ депутатовъ въ представительное собраніе и коммунальныя управленія и многое другое окупается, даже если взять одни сбереженія, получаемыя этимъ путемъ взамѣнъ чрезмѣрной уступчивости демократическимъ элементамъ въ одной лишь податной политикѣ. Вспомнимъ, что въ Англіи простая отмѣна однихъ косвенныхъ налоговъ означала бы убытокъ для имущихъ слоевъ на подоходномъ и наслѣдственномъ налогахъ, которые замѣнили бы косвенное обложеніе, въ размѣрѣ болѣе 60.000.000 фунт. ст. въ годъ [2]). Эта колоссальная сумма конечно менѣе того, что

Политич. борьба на почвѣ податной политики.

---

[1]) Вспомнимъ обычный пріемъ буржуазныхъ классовъ — грозить „опасностью“ демократіи и приглашать заблаговременно къ уступчивости. Ср. F. Berghoff-Ising, D. staatliche Erbrecht, 1885 стр. 2.

[2]) Общая сумма косвенныхъ налоговъ (акцизовъ и таможъ. пошлинъ) въ Соединенномъ королевствѣ составляетъ болѣе 70 мил. ф. въ годъ (включая акцизъ, уступаемый органамъ мѣстнаго управленія), и на эту сумму пришлось бы увеличить подоходный и наслѣдственный налоги. Опредѣлить сколько нибудь точно число плательщиковъ двухъ послѣднихъ налоговъ невозможно, такъ какъ соотвѣтствующей статистики нѣтъ. Но мы можемъ до нѣкоторой степени подсчитать число лицъ, которыя могли бы вынести новое податное бремя. Считая такими лицами всѣхъ владѣльцевъ капитала свыше 1000 ф. (по общему пра-

приходится тратить въ настоящее время имущимъ классамъ на прессу, церковь и т. д., чтобы обезпечить себѣ господство въ экономической и политической областяхъ. Но во сколько ожесточеннѣе станетъ борьба, во сколько рѣшительнѣе и сложнѣе сдѣлаются ея пріемы, когда классъ капиталистовъ будетъ вынужденъ не только защищать себя въ сравнительно узкой сферѣ,—въ податной политикѣ, но и бороться за сохраненіе всего экономическаго строя. Современная борьба въ налоговой сферѣ является лишь отраженіемъ общей борьбы между капиталомъ и трудомъ. Рабочій классъ отвоевалъ уже крупную долю какъ въ смыслѣ участія въ продуктахъ своего труда, такъ и въ отношеніи податныхъ тягостей [1]).

вилу, число лицъ съ такимъ имуществомъ болѣе, чѣмъ число лицъ съ доходомъ свыше 300 ф. въ годъ, которыя могли бы вынести новые налоги, т.-е. въ группу лицъ съ капиталомъ въ 1000 ф. eo ipso входятъ по общему правилу всѣ плательщики подох. налога съ доходомъ свыше 300 ф. или по крайней мѣрѣ всѣ плательщики, способные вынести добавочное податное бремя и имѣющіе значеніе для нашихъ разсчетовъ), мы нашли бы, что число такихъ лицъ не превышаетъ въ настоящее время 750.000 человѣкъ (число наслѣдствъ свыше 1000 ф.— 20616 × на 35 лѣтъ = 721.560 имуществъ свыше 1000 ф. всего въ Соедин. королевствѣ). Но число лицъ, которыхъ почти исключительно задѣнутъ прогрессивныя ставки, будетъ еще гораздо менѣе, именно около 150.000 имуществъ (наслѣдствъ свыше 10.000 ф. имѣется только 3912 ежегодно; помножая на 35 лѣтъ, мы получимъ число имуществъ свыше 10.000 всего 136.920). На эти 150.000 имуществъ и разложилась бы подавляющая масса тѣхъ 70 мил. ф., которые теперь получаются путемъ косвенныхъ налоговъ. Чтобы получить 70 м. ф., пришлось бы утроить ставки теперешняго подоходнаго и наслѣдственнаго налоговъ (или ввести соотвѣтствующую прогрессію ставокъ) для этой группы лицъ, несущей теперь около 35 мил. ф. (приблизительно 15 мил. ф. насл. налога и, вѣроятно, около 20 мил. ф. подоходнаго).

[1]) Сравнивая заработныя платы въ періодъ 1883 — 87 и 1898 — 1902 г., англійскій статистикъ Bowley вычисляетъ, что за это время заработокъ рабочаго возвысился въ среднемъ на 30% (сумма заработковъ увеличилась на 50%, но принимая во вниманіе ростъ рабочаго населенія, мы опредѣлимъ, что заработная плата возвысилась на 30%). Правда, въ значительной степени возрастаніе заработковъ

Итакъ, налогъ съ наслѣдства представляетъ собою лишь частичное проявленіе постепеннаго торжества демократіи надъ имущими классами. Поэтому ростъ наслѣдственнаго налога отчасти служитъ показателемъ усиливающагося вліянія трудящихся слоевъ населенія, а отчасти знаменуетъ собою устраненіе податныхъ привилегій имущихъ классовъ. Впрочемъ, надо оговориться: государственный бюджетъ не есть резервуаръ, въ которомъ застаиваются капиталы, собираемые путемъ налога съ наслѣдствъ, а только каналъ, по которому расходится казенный доходъ немедленно по полученіи его. Слѣдовательно, необходимо изучить расходный бюджетъ, чтобы выяснить, какое примѣненіе получаютъ казенныя суммы, собранныя посредствомъ наслѣдственнаго налога. Тщательный анализъ англійскаго государственнаго и коммунальнаго бюджетовъ показалъ бы намъ, что крупная доля расходовъ на армію и флотъ, на полицію, на судебныя учрежденія, на церковь, на поощреніе земледѣлія, торговли и промышленности, на казенные подряды и поставки, на опе-

---

объясняется переходомъ къ болѣе выгоднымъ видамъ труда, преимущественно отъ земледѣльческаго къ мануфактурному, но даже если учесть вліяніе такого перекода, то всетаки заработная плата возвысилась съ 1882 по 1902 не менѣе, чѣмъ на 15%. Съ другой стороны, номинальная стоимость продуктовъ, потребляемыхъ рабочими упала на 8% т.-е. положеніе рабочаго класса Англіи за послѣдніе 20 лѣтъ замѣтно улучшилось, ибо увеличеніе заработка на 30% плюсъ увеличеніе покупательной способности денегъ на 8% означаетъ реальное увеличеніе заработковъ на 40% съ человѣка (A. L. Bowley, Nat. progress in wealth & trade 1904 стр. 11, 25). Что же касается податного бремени, лежащаго на рабочихъ, то если оно и возросло за послѣдніе 20 лѣтъ, то во всякомъ случаѣ въ очень умѣренномъ размѣрѣ по разсчету на одного жителя; возрастаніе податного бремени имущихъ классовъ было безспорно гораздо значительнѣе (ср. Sanger C. P., Economic Journal, March 1899), и къ тому же расходный бюджетъ теперь много болѣе склоняется въ интересахъ широкихъ слоевъ населенія, особенно въ затратахъ коммунальныхъ управленій. Итакъ, не можетъ быть сомнѣній, что англійскій рабочій классъ отвоевываетъ себѣ все болѣе выгодную экономическую позицію, хотя положеніе его все еще очень тяжело, какъ наглядно иллюстрируетъ E. Rignano, Socialisme, 1904 ч. 2 гл. 1, по даннымъ авторитетныхъ изслѣдователей.

рацiи по государственному долгу и другiе предметы прямо или косвенно направлены на упроченiе капиталистическаго строя или составляютъ источникъ обогащенiя класса капиталистовъ (не говоря уже о чисто правовыхъ привилегiяхъ, даруемыхъ современнымъ государствомъ въ томъ же направленiи, напримѣръ обогащенiе капиталистовъ вслѣдствiе желѣзнодорожныхъ концессiй и всякаго рода монополiй). Однако, подобный характеръ бюджета въ конечномъ результатѣ зависитъ отъ тѣхъ же общественныхъ условiй, которыя позволяютъ въ Англiи сваливать 50% бюджета на косвенные налоги [1]) и которыя держатъ подоходный и наслѣдственный налоги на сравнительно низкомъ уровнѣ. Словомъ, я хочу сказать, что наслѣдственный налогъ неминуемо испытываетъ судьбы всей области прямого обложенiя и устройства всего бюджета, то есть, весь этотъ комплексъ

---

[1]) Канцлеръ казначейства А. Чемберленъ далъ недавно 4 Н. 148 с. 1175 слѣдующую таблицу объ отношенiи прямыхъ и косвенныхъ налоговъ въ Англiи за $190^4/_5$ г.

КОСВЕННЫЕ НАЛОГИ.

	Въ пользу гос. казны	въ пользу мѣстн. самоупр.
	£	£
Тамож. пошл.:		
Кофе и т. п.	490.000	—
Сушь. фрукты	442.000	—
Спиртные нап.	3.822.000	174.000
Сахаръ	6.106.000	—
Чай	8.272.000	—
Табакъ	13.185.000	—
Вина	1.185.000	—
Мелкiя статьи	66.000	1.000
Акцизы:		
Пиво	12.679.000	423.000
Спиртн. нап.	17.307.000	829.000
Глюкоза и т. д.	104.000	—
Итого	63.658.000	1.427.000

$50,5\% = 65.085.000$ ф. ст.

явленій отражаетъ въ себѣ общественную и экономическую обстановку данной страны. Вотъ почему широкія соціальныя цѣли, которыя люди склонны придавать налогу съ наслѣдствъ, не могутъ быть осуществлены, пока сохраняются нынѣшнія общественныя и экономическія условія... Проекты «обѣдненія богатыхъ», «ограниченія богатства» и т. под. изобрѣтенія способовъ «рѣшенія соціальнаго вопроса» путемъ прогрессивныхъ наслѣдственнаго, подоходнаго и поимущественнаго налоговъ (а число такихъ проектовъ—легіонъ, особенно въ американской литературѣ, и даже милліонеры, вродѣ Андрю Карнеги [1]), изобрѣтаютъ ихъ) лишены теоре-

Соціальныя цѣли въ насл. налогѣ.

ПРЯМЫЕ НАЛОГИ.

		Въ пользу гос. казны	въ пользу мѣстн. самоупр.
По акцизн. упр.:	Лиценціи и т. д.....	253.000	4.074.000
	Жел. дор. сбор.	355.000	—
Насл. пошлины.....		13.010.000	4.248.000
Штемп. сборы		7.804.000	—
Позем. налогъ.....		768.000	—
Подом. нал.....		2.014.000	—
Подох. нал.....		31.264.000	—
Итого.....		55.468.000	8.322.000

$49{,}5\,^0/_0 = 63\,790.000$ ф. ст.

По словамъ того же Чемберлена, отношеніе косвеннаго и прямого обложенія было въ $189^4/_5$ г.—$54{,}_6 : 45{,}_4$; въ 1899—1900 г.—$51{,}_6 : 48{,}_4$; по бюджетнымъ предположеніямъ $190^5/_6$ г. (когда былъ пониженъ налогъ на чай)—$49{,}_8 : 50{,}_2$. Отсюда, косвенное обложеніе относительно постоянно сокращалось, что̀ объясняется гл. обр. повышеніемъ наслѣдственныхъ пошлинъ и особенно подоходнаго налога со времени бурской войны. Нельзя впрочемъ не отмѣтить, что классификація Чемберлена довольно спорна, и при ближайшемъ анализѣ лиценціи и жел. дор. сборы (отчасти, штемп. сборы) въ значительной части подошли бы подъ понятіе налоговъ на потребленіе.

[1]) См. West, цит. ст. 115, Ch. J. Bellamy, The way out, 1884 с. 144, A. J. Ferris, Pauperizing the rich, L. 1899, J. Macdonald, Poverty, wealth & taxation, practical socialism without communism L. 1891 с. 20 и 45. Frantz, C. Die sociale Steuerreform 2 Aufl. Mainz 1881 с. 47 сл. A. Carnegie, The gospel of wealth, 1890. с. 13 и др.

тическаго и практическаго интереса, ибо они не придаютъ значенія соотношенію общественныхъ силъ [1])... Нельзя, разумѣется, утверждать, что капиталистическое государство не установитъ, даже безъ особаго давленія со стороны малоимущихъ слоевъ, ограниченій наслѣдственнаго права. Нѣтъ, вполнѣ легко ожидать, что ограниченія будутъ внесены, по иниціативѣ самихъ буржуазныхъ классовъ [2]), какъ устанавливались ограниченія завѣщаній въ пользу «мертвой руки», ограниченія обязательной доли, теперь усиленно дебатируются ограниченія наслѣдственнаго права въ интересахъ дѣтей, обычно развращаемыхъ чрезмѣрнымъ богатствомъ родителей и т. д.; тѣмъ не менѣе, широкіе слои населенія выиграютъ отъ ограниченій наслѣдственнаго права только вслѣдствіе своей политической силы и сообразно своему политическому вліянію... Съ этой точки зрѣнія мы и должны оцѣнивать тѣ весьма многочисленные проекты, которые хотятъ придать наслѣдственному налогу характеръ «спеціальнаго фонда» на извѣстныя соціальныя цѣли. Проф. Львовъ описалъ рядъ проектовъ [3]), гдѣ доходъ отъ наслѣдственнаго налога долженъ идти либо на содержаніе бѣдныхъ и на дѣла благотворенія, либо на нужды неимущихъ переселенцевъ, либо на цѣли воспитанія и на страхованіе отъ болѣзни, либо на организацію общиннаго землевладѣнія и т. д. Говоря вообще, выдѣленіе «спеціальныхъ фондовъ» представляетъ собою не что иное, какъ особый бухгалтерскій пріемъ госу-

„Спеціальный фондъ“ за счетъ насл. налога.

---

[1]) Я конечно не оспариваю агитаціоннаго значенія подобныхъ проектовъ, написанныхъ часто въ искренней и чисто наивной увѣренности, что даннымъ путемъ легко будетъ рѣшенъ соціальный вопросъ. Однако тѣ авторы, которые не придаютъ значенія политической силѣ общественныхъ классовъ и роли соціальной и экономической среды въ соціальныхъ реформахъ, умышленно или по невѣжеству рисуютъ заманчивую по виду, но лишенную всякаго смысла перспективу...

[2]) Ср. Fr. A. Lange. Arbeiterfrage, 5 Aufl., 278.

[3]) Проекты E. Buret, Berg, Godin, Fr. Greiff, Pfitzer, B. J. Hilgard, Brater, W. Munzinger, K. Umpfenbach, Bluntschli, A. Schäffle (послѣдній авторъ повторяетъ свой проектъ въ новомъ сочиненіи: die Steuern, besond. Teil, 423). Ср. K. Kruger, Erbschaftssteuer, 1889, с. 35 сл. G. Schanz, Fin.-Arch. XVIII, 150 сл.

дарственнаго счетоводства. Нѣкогда спеціальные фонды составляли важную гарантію для предупрежденія перерасходовъ: для удовлетворенія извѣстной государственной потребности назначались тѣ или иные источники дохода, и въ Англіи, напримѣръ, еще не такъ давно нѣкоторые налоги образовывали особый фондъ для уплаты процентовъ по государственному долгу [1]). Въ настоящее же время, съ повсемѣстнымъ упроченіемъ принципа единства бюджета и установленіемъ гарантій государственнаго контроля, не только исчезла потребность въ особыхъ фондахъ, но послѣдніе сдѣлались даже помѣхой для правильнаго счетоводства и пріобрѣли чисто бухгалтерское значеніе. Но, что особенно важно, употребленіе дохода отъ наслѣдственнаго налога, какъ и отъ всѣхъ другихъ налоговъ, зависитъ опять-таки отъ общественно-экономическихъ условій, и ими опредѣляется осуществимость разныхъ проектовъ описаннаго рода. Въ Англіи, какъ мы видѣли, спеціальный фондъ (local taxation account), въ который отчисляется извѣстная доля наслѣдственныхъ пошлинъ для мѣстныхъ управленій, пріобрѣлъ, вслѣдствіе политическаго преобладанія аграріевъ, характеръ односторонней мѣры—субсидіи въ пользу одного класса за счетъ другого. По чисто экономическимъ причинамъ наслѣдственный налогъ не можетъ считаться удобнымъ источникомъ коммунальныхъ финансовъ (что въ значительной степени можно сказать и о подоходномъ и поимущественномъ налогахъ) или, по крайней мѣрѣ, совершенно непримѣнимъ для обложенія наслѣдствъ, состоящихъ изъ движимости (см. выше стр. 371). Хотя принципъ услуги—возмездія (Leistung u. Gegenleistung) наиболѣе умѣстенъ и можетъ быть широко развитъ въ коммунальныхъ финансахъ [2]), но все-таки значительная доля расходовъ

Насл. налогъ, какъ источн. коммунальн финансовъ

[1]) См. мою цит. ст. въ Научномъ Словѣ 1903 г. VII, 73.

[2]) Объ этомъ я подробно говорю въ своей работѣ о „спеціальномъ обложеніи“ и на примѣрѣ Пруссіи доказываю, что теченія противъ реальныхъ налоговъ (въ виду роста задолженности недвижимыхъ имуществъ, частыхъ и рѣзкихъ измѣненій въ доходности домовъ отъ одного кадастра до другого и т. д. подымаются протесты противъ обложенія согласно Ertragsfähigkeit т.-е. согласно тому валовому до-

современныхъ общинъ, особенно крупныхъ городовъ, носитъ общегосударственный характеръ, благодаря чему приходится прибѣгать къ построенію мѣстной налоговой системы отчасти и на принципѣ налогоспособности, т.-е. обращаться къ подоходному и наслѣдственному налогамъ. Принципіально трудно возражать противъ начала, что издержки общегосударственнаго характера, которыя выпадаютъ на долю коммунальныхъ управленій, должны покрываться за счетъ субсидій отъ государства, будутъ ли эти субсидіи носить характеръ опредѣленныхъ взносовъ (какъ англійская estate duty grant въ пользу коммунальныхъ управленій), или характеръ прибавокъ къ общегосударственнымъ налогамъ (какъ прусскіе Zuschläge zur Einkommensteuer и т. д.). Технически болѣе удобны субсидіи въ видѣ опредѣленныхъ взносовъ, ибо сколько нибудь значительныя прибавки къ общегосударственнымъ налогамъ дѣлаютъ налоговое бремя столь различнымъ въ предѣлахъ небольшой территоріи (напр. въ городѣ прибавки

ходу, какой при нормальныхъ условіяхъ можетъ приносить данный объектъ, а обложеніе по Ertragsfähigkeit характерно для реальныхъ налоговъ) и противъ чрезмѣрнаго разрастанія въ общинахъ подоходнаго обложенія (пользуясь своимъ превосходствомъ въ коммунальныхъ управленіяхъ, домовладѣльцы стали усиленно переводить обложеніе на доходъ и ослаблять реальные налоги, благодаря чему страдалъ государственный подоходный налогъ, такъ что прусскій законъ 1893 г. долженъ былъ ограничить право прибавокъ къ госуд. подоходному налогу) съ одной стороны,—и развитіе хозяйственной дѣятельности общинъ съ другой (издержки на сооруженіе городскихъ улицъ и т. д. дають главную выгоду лишь отдѣльнымъ слоямъ населенія, напр. землевладѣльцамъ улучшаемой мѣстности),—привели къ построенію системы мѣстныхъ налоговъ преимущественно на началѣ „Leistung & Gegenleistung“. Ограниченное по закону 1893 г. право общинъ увеличивать подоходное обложеніе заставило домовладѣльцевъ, которые составляютъ большинство въ городскихъ управленіяхъ Пруссіи, сильно развить принципъ спеціальнаго обложенія т.-е. придать наиболѣе широкое выраженіе принципу обложенія согласно Leistung & Gegenleistung (Adjazentenbeiträge, Umsatzsteuer, Besteuerung nach dem gemeinen Wert; о послѣдней формѣ обложенія я привелъ новыя данныя въ статьѣ: „Финансы крупныхъ городовъ Германіи“ въ Извѣстіяхъ Моск. Гор. Думы, сент. 1903 г.); этимъ путемъ „городскимъ аграріямъ“ удается ослабить нежелательные для нихъ реальные налоги.

къ подоходному налогу могутъ быть очень высоки, а въ пригородныхъ мѣстностяхъ, т.-е. часто на разстояніи одной версты, могутъ не взимать никакихъ прибавокъ), что вызываютъ нежелательныя махинаціи со стороны плательщиковъ (въ нашемъ примѣрѣ, богатѣйшія лица переселяются въ пригороды, что, какъ извѣстно, и происходитъ иногда на практикѣ). Однако самая потребность въ субсидіяхъ въ пользу мѣстныхъ управленій различно понимается различными группами общества, и въ зависимости отъ политическаго преобладанія той или иной группы субсидіи получаютъ ту или иную классовую окраску. Въ Англіи преобладаніе аграріевъ повело къ раздачѣ субсидій преимущественно въ пользу земледѣльческихъ округовъ, хотя крупная доля субсидій получается изъ кармановъ торговопромышленнаго класса. Если онѣ строго сообразованы съ размѣрами коммунальныхъ издержекъ на общегосударственныя цѣли, то и здѣсь вліяніе отдѣльныхъ группъ налагаетъ свой отпечатокъ: пониманіе «общегосударственной пользы» въ различныхъ слояхъ общества не одинаково, и, въ особенности, глубокая разница существуетъ по вопросу о самой необходимости субсидіи по тому или иному предмету коммунальнаго хозяйства (напримѣръ, польза значительнаго расхода на полицію, на образовательныя учрежденія и т. д. оцѣнивается различно въ тѣхъ или иныхъ лагеряхъ общества). Поэтому преобладаніе въ государственномъ управленіи представителей городского или сельскаго населенія (это зависитъ отъ формы избирательнаго права и отъ степени промышленнаго развитія страны) естественно создаетъ различіе въ характерѣ и размѣрѣ субсидіи въ пользу городовъ и въ пользу селъ, не говоря уже о томъ, что часто неизбѣжны коллизіи между интересами, представленными въ центральномъ законодательномъ органѣ и въ отдѣльныхъ общинахъ. Коэффиціенты, которые служатъ для распредѣленія государственной субсидіи (напр., по числу жителей, по числу содержимыхъ общиной бѣдныхъ, по суммѣ расхода на извѣстные предметы и т. д.) неизбѣжно задѣваютъ интересы разныхъ группъ общества, а потому и служатъ предметомъ общественной борьбы.

Насл. налогъ въ соціалистическихъ системахъ.

Въ заключеніе мнѣ остается отмѣтить слѣдующее. Найдя благодарную почву для своего развитія въ экономическихъ условіяхъ—вслѣдствіе крупнаго неравенства въ имущественномъ состояніи отдѣльныхъ классовъ,—наслѣдственный налогъ завоевалъ прочное мѣсто въ англійской податной системѣ, благодаря политическому вліянію рабочихъ слоевъ населенія. Но было бы глубокимъ заблужденіемъ предполагать, что самъ по себѣ наслѣдственный налогъ можетъ считаться достояніемъ соціализма или, что онъ можетъ быть включенъ въ программу какой-либо соціалистической системы. Изъ вышеизложеннаго ясно, что вслѣдствіе политическаго роста пролетаріата наслѣдственный налогъ, какъ и другіе виды обложенія, которые не могутъ быть переложены, начинаютъ играть все болѣе знаменательную роль какъ орудіе борьбы труда противъ капитала; однако, каждый шагъ въ движеніи впередъ въ увеличеніи наслѣдственнаго налога естественно встрѣчаетъ все болѣе упорную оппозицію. Безъ сомнѣнія, практически невозможно, чтобы путемъ наслѣдственнаго налога могли быть осуществлены идеи соціализма, ибо наслѣдственный налогъ, граничащій съ конфискаціей, означалъ бы соотвѣтствующее развитіе другихъ формъ прямого обложенія и соотвѣтственную организацію расходнаго бюджета (безъ чего ни о какомъ перераспредѣленіи народнаго богатства не можетъ быть рѣчи [1]), т.-е. означалъ бы, въ сущности, паденіе современнаго капиталистическаго строя. Наслѣдственный налогъ, какъ средство для соціальной реформы, есть абсурдъ, ибо вообще налогъ въ современномъ смыслѣ

---

[1]) Я хочу сказать, что въ сущности и при капиталистическомъ строѣ возможно даже полное уничтоженіе наслѣдственнаго права, при чемъ ни на одну іоту не будетъ измѣнена существующая система распредѣленія народнаго дохода: конфискація наслѣдствъ можетъ быть болѣе чѣмъ парализована въ своемъ разрушающемъ дѣйствіи въ зависимости отъ расходнаго бюджета или отъ преобладанія косвеннаго обложенія: получаемыя отъ конфискаціи наслѣдствъ и отъ косвенныхъ налоговъ суммы могутъ быть употребляемы государствомъ на упроченіе и развитіе капиталистическаго строя въ современномъ видѣ; ср. выше стр 469 о значеніи расходнаго бюджета.

предполагаетъ прочное господство капиталистической системы. Можно вообразить, что соціальная революція употребитъ полную или частичную конфискацію наслѣдствъ (и вообще капитала), но это, конечно, не имѣетъ ничего общаго съ наслѣдственнымъ (или поимущественнымъ) налогомъ, а сходное лишь по внѣшней формѣ явленіе. Какъ говоритъ Карлъ Марксъ [1]): «условія распредѣленія народнаго дохода, которыя непосредственно зиждутся на буржуазной системѣ производства, т.-е. соотношенія между заработной платой и прибылью, прибылью и процентомъ, земельной рентой и прибылью, могутъ быть измѣнены путемъ налога только въ частностяхъ, но никогда въ самой ихъ основѣ. Всѣ изслѣдованія и пренія о налогѣ всегда предполагаютъ вѣчное удержаніе этихъ буржуазныхъ условій... Во время революціи возросшій до огромныхъ размѣровъ налогъ можетъ служить средствомъ нападенія на частную собственность; но и тогда онъ долженъ вести къ новымъ революціоннымъ мѣрамъ или же снова привести къ прежнимъ буржуазнымъ условіямъ». Марксъ очевидно ясно понималъ, что самъ по себѣ налогъ не можетъ имѣть какого-либо существеннаго значенія въ борьбѣ пролетаріата за свое освобожденіе. Но отсюда не слѣдуетъ, что для пролетаріата совершенно безразлично, какая система обложенія существуетъ въ данномъ государствѣ при капиталистическомъ режимѣ: только пролетаріатъ заинтересованъ въ податныхъ вопросахъ постольку, поскольку усиленіе налоговъ съ имущихъ классовъ представляетъ собою пониженіе налоговъ съ неимущихъ [2]). Поэтому вполнѣ естественно, что рабочіе выдвигаютъ наслѣдственный налогъ въ качествѣ желательной имъ реформы въ буржуазномъ государствѣ. Въ Эрфуртской программѣ германской соціалъ-демократической партіи рекомендуется прогрессив-

Насл налогъ въ программ. рабочихъ партій.

---

[1]) N. Rhein. Ztg, 4 Heft; цитирую по M. Grunwald въ „Neue Zeit“ 1899—900 № 45: Marx über Steuerreform.

[2]) Ср. Neue Zeit 1899—900 № 29 ст. Fr. Stampfer, über Erbschaftssteuern.

ный налогъ на наслѣдства [1]), и аналогичныя предложенія

[1]) „10. Прогрессивный подоходный и поимущественный налоги для удовлетворенія всѣхъ общественныхъ расходовъ, поскольку для покрытія послѣднихъ требуется установленіе налоговъ. Обязательная декларація. Прогрессивный наслѣдственный налогъ, соразмѣряемый съ суммой наслѣдства и степенью родства между наслѣдодателемъ и наслѣдникомъ. Отмѣна всѣхъ косвенныхъ налоговъ, таможенныхъ пошлинъ и другихъ экономическихъ мѣръ, которыя приносятъ въ жертву интересы всѣхъ ради привилегированнаго меньшинства". Замѣчу, что о варіаціи наслѣдственнаго налога по степени родства не упоминалось въ предварительной редакціи Эрфуртской программы, и соотвѣтствующая оговорка вставлена въ комиссіи. См. Protokoll uber die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands 1891 стр. 15, 354. Комиссія очевидно руководствовалась общераспространеннымъ воззрѣніемъ, что „скала родства" наиболѣе сильно выражаетъ принципъ обложенія незаслуженнаго дохода, хотя, какъ указываетъ Fr. Stampfer въ Neue Zeit 1899 — 1900, № 29, такая точка зрѣнія вовсе не соотвѣтствуетъ интересамъ пролетаріата. Упомянутый авторъ предлагаетъ, чтобы прогрессивный наслѣдственный налогъ соразмѣрялся не со степенью родства, а со степенью богатства получателя, т.-е. чтобы вмѣсто Verwandtenklassen брались wirtschaftliche Klassen (напр. чтобы милліонеръ, получающій наслѣдство въ 5000 Mrk., платилъ большій процентъ, чѣмъ бѣднякъ, получающій ту же сумму) Такой проектъ теоретически означаетъ наслѣдственный налогъ плюсъ поимущественный, взимаемый въ иррегулярной формѣ и въ неопредѣленные періоды времени (во время полученія какого-либо наслѣдства). Практически, подобная система взиманія налога представляетъ много неудобствъ, но она безусловно болѣе соотвѣтствуетъ интересамъ пролетаріата, чѣмъ обложеніе по степени родства. Интересно, что французскій сенатъ отклонилъ, при разсмотрѣніи въ 1900 г. проекта реформы наслѣдств. налога, установленіе экзистенцминимума на томъ основаніи, что часто получателемъ небольшого наслѣдства является богатый человѣкъ. Хотя это чисто замаскированный мотивъ (въ дѣйствительности, сенатъ просто не желалъ вводить „опаснаго" принципа—свободу для мелкихъ имуществъ; ср. E. Sévené, Impôt sur les successions 1900 с. 184), но онъ подкрѣпляетъ доводы Штампфера. Замѣчу далѣе, что въ той же Франціи, докладчикъ одного изъ послѣднихъ проектовъ сенаторъ Корделэ доказывалъ, что въ наслѣдственномъ налогѣ прогрессивное обложеніе мыслимо исключительно сообразно имущественной способности самихъ получателей наслѣдства, а не сообразно размѣрамъ получаемыхъ наслѣдствъ (L. Bouquier, Régime fiscal des successions, 1903, с. 166); такая точка зрѣнія вполнѣ логична, когда ставки варіи-

часто исходятъ изъ рабочей среды [1]). И въ Англіи наслѣдственный налогъ встрѣчаетъ полное одобреніе со стороны рабочихъ массъ. Здѣсь прогрессивный налогъ съ наслѣдствъ явился такой же уступкой высшихъ классовъ, какъ и фабричное законодательство и различныя другія мѣры соціальной политики. Въ Англіи характерно отношеніе высшихъ слоевъ населенія къ запросамъ рабочихъ: съ одной стороны, замѣчается быстрая уступчивость, когда тѣ или иные вопросы практической политики принимаютъ слишкомъ жгучій характеръ, а съ другой,—существуетъ широкая агитація и чрезвычайно умѣлая организація буржуазныхъ классовъ на защиту своихъ интересовъ (пресса, церковь, благотворительность, политическая агитація и т. д.). Такая двоякая и удачно осуществляемая политика прямо необходима при исключительномъ преобладаніи промышленности и рабочаго класса; но эта политика въ значительной степени приводитъ къ тому, что въ Англіи капиталистическій строй болѣе прочень, чѣмъ можно было ожидать въ странѣ, въ которой имѣется столь поразительное неравенство богатствъ, столь ужасная нищета [2]), столь необычайная концентрація земельной собственности въ рукахъ немногихъ лицъ [3]), столь экономи-

Вліяніе рабочихъ и друг. классовъ населенія на развитіе насл. налога въ Англіи.

руются, какъ издавна принято во Франціи, по степени родства. Ср. Garelli, y. c. 39, 45, который пишетъ, что въ насл. налогѣ экзистенцминимумъ неудобенъ тѣмъ, что распространяется и на самихъ по себѣ богатыхъ наслѣдниковъ.

[1]) Напр. Antrag 86 на Parteitag soz. dem. Partei Deutschlands 1903 и Die wurttembergische Steuerreform, hrsg. v. Landesvorstand d. Sozialdemokraten, 1904, с. 9. См. еще избирательный манифестъ французскихъ соціалистовъ въ 1906 г.

[2]) Въ Лондонѣ, напримѣръ, гдѣ по выраженію одного англичанина можно идти улицу за улицей и не найти ни одного дома, обитатель котораго имѣлъ бы доходъ менѣе 8000 ф. въ годъ, умерли въ одномъ 1904 году — сорокъ два человѣка съ голоду (from starvation, согласно отчету коронеровъ), а за 1905 г. даже 48 человѣкъ...

[3]) По M. G. Mulhall, Industries & wealth 1896 с. 64 „двѣ трети Англіи, девять десятыхъ Ирландіи и девятнадцать двадцатыхъ Шотландіи находятся въ собственности небольшой группы лицъ“. По специальному цензу 1873 г. оказалось что круглымъ числомъ 150 000 че-

чески сильный и организованный рабочій классъ [1])...

Итакъ, вліяніе рабочей демократіи на развитіе наслѣдственнаго налога въ Англіи неоспоримо. Но вліяніе другихъ классовъ сказалось еще болѣе на самомъ узорѣ, какой получила англійская система наслѣдственныхъ пошлинъ. Мелкая буржуазія отвоевала себѣ различныя податныя льготы, носящія характеръ Mittelstandspolitik (мелкія ставки для наслѣдствъ до 500 ф. и особыя льготы для наслѣдствъ до 1000 ф.; аналогично—скидки въ подоходномъ налогѣ), т.-е. политики поддержанія среднихъ классовъ, изнывающихъ въ борьбѣ съ растущимъ капитализмомъ и взывающихъ къ правительственной помощи [2]). Среднее сословіе оказало свою долю вліянія и на введеніе умѣренныхъ прогрессивныхъ ставокъ. Интересы фермеровъ, представляющихъ сильную экономически и политически группу англійскаго общества, также нашли признаніе, преимущественно въ субсидіяхъ изъ дохода отъ estate duty. Крупная борьба разразилась между земельной и торговопромышленной аристократіей. Я не буду повторять тѣхъ выводовъ, которые мнѣ удалось намѣтить по этому поводу выше, такъ какъ вообще я не могу счи-

---

ловѣкъ т.-е. менѣе $^1/_{170}$ части населенія владѣли въ Англіи и Уэльсѣ землею количествомъ свыше 1 акра каждый. Въ Англіи и Уэльсѣ 4000 человѣкъ владѣли $^4/_7$, а 2250 человѣкъ почти половиной всей занесенной въ цензъ площади (исключенъ Лондонъ). Въ Шотландіи же герцогъ Сёзерландъ владѣлъ 1.326.600 акрами (около $^1/_2$ мил. десятинъ), 12 человѣкъ владѣли почти $^1/_4$ площади Шотландіи, а 70 человѣкъ почти половиной площади. Девять десятыхъ площади Шотландіи находились въ собственности менѣе 1700 человѣкъ. Brentano, Aufsätze I, 202.

[1]) Правда, крупное богатство Англіи во многомъ зависитъ отъ ея колоніальныхъ владѣній, что не только ослабляетъ вліяніе факта имущественнаго неравенства (огромные доходы идутъ изъ колоній т.-е. получаются не путемъ эксплоатаціи англійскихъ рабочихъ въ метрополіи), но и вноситъ въ рабочую среду шовинизмъ и безучастное отношеніе къ интересамъ международнаго рабочаго движенія.

[2]) Ср. въ моей брошюрѣ „Промысловое обложеніе въ Россіи“ Спб. 1900 стр. 18 сл.

тать своихъ выводовъ по вопросу о наслѣдственномъ налогѣ окончательными. То, что я далъ до сихъ поръ, представляетъ собою результатъ изученія англійскихъ условій. Для всесторонняго изслѣдованія соціальныхъ и экономическихъ причинъ развитія наслѣдственнаго налога необходимо сравнительное изслѣдованіе вопроса въ томъ же направленіи въ цѣломъ рядѣ странъ. Поэтому въ будущемъ я надѣюсь приступить къ изученію наслѣдственнаго налога въ главнѣйшихъ странахъ Европейскаго материка, а также въ Австраліи и въ Соединенныхъ Штатахъ Америки.

ГЛАВА VII.

Техника наслѣдственнаго налога въ Англіи по дѣйствующимъ правиламъ (для наслѣдствъ послѣ лицъ, умершихъ послѣ 1 августа 1894 г.) [1]).

Предварительныя замѣчанія.

Предварительныя замѣчанія. Какъ мы знаемъ изъ предыдущаго изложенія, въ настоящее время наслѣдства свыше 100 ф. ст. подлежатъ въ Англіи налогу, называемому estate duty. Если оставленное имущество превышаетъ 1000 ф., то взыскивается еще дополнительная пошлина: legacy *или* succession duty въ размѣрѣ отъ 3 до 10% съ полученнаго наслѣдства, смотря по степени родства между наслѣдникомъ и наслѣдодателемъ, но во всякомъ слу-

---

[1]) При изложеніи техники наслѣдственнаго налога я руководствуюсь главнымъ образомъ: 1) прекраснымъ обширнымъ комментаріемъ Alfred Hanson, The Acts relating to estate, legacy etc. duties. 5-th ed. by Dibdin & Errington L. 1904 (цитирую ниже „Гансонъ“) и 2) чрезвычайно удобнымъ для справокъ A. W. Norman, A Digest of the Death Duties, 2-nd ed. 1899, составленнымъ въ видѣ словаря (цитирую „Норманъ“). Недуренъ болѣе краткій комментарій секретаря Estate duty office въ Лондонѣ E. Freeth, Guide to the new Death Duties, 3-rd ed. 1901. Комментарій A. W. Soward, The law & practice of the E. D. 4-th ed. 1900 хорошъ тѣмъ, что даны указанія на практику взиманія наслѣдственныхъ пошлинъ и встрѣчаются критическія замѣчанія, тѣмъ болѣе полезныя, что авторъ служитъ въ департаментѣ внутреннихъ доходовъ. Комментаріи J. Austen Cartmell, J. E. C. Munro, J. E. Harman даютъ почти исключительно голый текстъ закона. Наконецъ, L. Bramley, Death Duties, 1905 касается только вопроса о распредѣленіи пошлинъ среди сонаслѣдниковъ. Нѣмецкій переводъ закона 1894 г. въ Finanz-Archiv 1895. Приводимые ниже въ скобкахъ §§ означаютъ §§ финансоваго акта 1894 г.

чаѣ дополнительная пошлина не взыскивается съ пережившаго супруга или съ нисходящихъ, или съ восходящихъ родственниковъ наслѣдодателя [1]). Такъ какъ наслѣдства менѣе 1000 ф. составляютъ въ среднемъ около 68% всѣхъ наслѣдствъ (за 190$^2/_3$ г. они составляли 42.062 изъ всего 62.310 наслѣдствъ, подлежавшихъ обложенію), то въ большинствѣ случаевъ наслѣдованія фискъ ограничивается взысканіемъ только единовременной ad valorem пошлины, не входя ни въ какія разсмотрѣнія о степени родства между наслѣдникомъ и наслѣдодателемъ. Ниже я разсмотрю отдѣльно: 1) основной налогъ (эстэтъ дьюти) и 2) дополнительныя пошлины. Напомню только, что къ наслѣдствамъ лицъ, умершихъ послѣ 1 августа 1894 г., пробаціонная, счетная и временная имущественная пошлины не примѣняются, и онѣ замѣнены новой estate duty; наоборотъ, легасіонная и сукцессіонная пошлины не потерпѣли почти никакихъ измѣне-

---

[1]) Независимо отъ коронныхъ наслѣдственныхъ пошлинъ взыскиваются особо судебныя пошлины пробаціоннымъ судомъ за услугу суда по утвержденію завѣщанія или администраціи. Скала этихъ судебныхъ пошлинъ слѣдующая (привожу лишь нѣкоторыя ставки):

Судебныя пошлины.

Если наслѣдство не превыш. нетто.	За утвержденіе завѣщанія.	За утвержденіе администраціи.
ф. ст.	ф. ш. п.	ф. ш. п.
100	0 1. 0.	0. 1. 0.
500	0 16. 6.	1. 2. 6.
1000	1. 13. 0.	2. 5. 0.
10.000	6 0. 0	7 2. 6.
100.000	20. 12 6	29. 1. 3.
500.000	43. 8. 9.	53. 18. 3.
1.000.000	59. 1. 3.	77. 5. 9.
свыше 1.000.000	доб. 3 2. 6 съ кажд. 100.000	доб. 4. 13. 6 съ кажд. 100.000 ф.

Кромѣ того полагается рядъ мелкихъ пошлинъ за регистрацію завѣщанія (за первые три листа 4 ш. 6 п., кажд. слѣд. листъ 1 ш. 6 п.), копіи и т. д. Для наслѣдствъ менѣе 500 ф. утвержденіе въ правахъ наслѣдованія можетъ быть сдѣлано, какъ мы знаемъ, упрощеннымъ порядкомъ, за что взыскивается только 15 ш., включая всѣ мелкія пошлины.

ній, исключая лишь того, что сукцессіонная пошлина взимается теперь съ дѣйствительной стоимости имущества и что 1% ставка вообще не взимается ни въ легасіонной, ни въ сукцессіонной пошлинахъ (а также добавочныя ½ и 1½ % ставки въ сукцессіонной пошлинѣ), если съ даннаго наслѣдства была взыскана имущественная пошлина. Нельзя не отмѣтить еще и того, что запутанность англійскихъ наслѣдственныхъ пошлинъ все еще необычайно велика [1]), хотя законъ 1894 г. консолидировалъ и упростилъ рядъ отдѣльныхъ пошлинъ. Но эта запутанность оказывается неустранимой въ виду невѣроятной запутанности англійскаго гражданскаго права. Въ результатѣ, взиманіе налога обставлено всевозможными юридическими тонкостями. О сложности этого вопроса въ Англіи можетъ судить лишь тотъ, кто ознакомился съ массой формуляровъ, которые требуются при уплатѣ налога и которые охватываютъ различные виды наслѣдованія. Подробныя и хорошо составленныя инструкціи, сопровождающія эти формуляры (а ихъ добрые четыре десятка), облегчаютъ положеніе плательщика; но все же послѣднему нерѣдко приходится наводить справки у спеціалиста или въ податныхъ инстанціяхъ, если онъ не достаточно силенъ въ запутанномъ англійскомъ гражданскомъ правѣ.

Основной налогъ: Estate duty.

I) **Estate duty** (эстэтъ дьюти). По своему характеру имущественная пошлина вполнѣ напоминаетъ прежнюю пробаціонную пошлину. Она точно такъ же взимается съ имущества умершаго и никакого отношенія къ долямъ наслѣдниковъ не имѣетъ. Надо имѣть точно въ виду, что эстэтъ дьюти просто вычитается изъ всей наслѣдственной массы, и размѣръ ея опредѣляется сообразно цѣнности всей этой массы. Пошлина взимается со всего имущества, какъ движимаго, такъ и недвижимаго, выдѣленнаго или невыдѣленнаго по сетльментамъ имущества, которое переходитъ или «принимается переходящимъ» по случаю смерти кого-либо. Законъ не требуетъ, чтобы имущество перешло въ самый

Объектъ обложенія.

---

[1]) Ср. Inhülsen, Conrad's Jahrbücher, 1898 стр. 799 сл.

моментъ смерти, но оговариваетъ, что всякій переходъ имущества по случаю смерти, хотя бы и послѣ извѣстнаго промежутка или условно, признавался наслѣдованіемъ; словомъ, сюда подойдетъ всякій случай перехода имущества, когда онъ такъ или иначе поставленъ въ зависимость отъ факта смерти [1]).

Если постоянное мѣстожительство наслѣдодателя [2]) находится въ предѣлахъ Соединеннаго королевства, то все его движимое имущество, гдѣ бы оно ни находилось, подлежитъ estate duty по принципу mobilia sequuntur personam. Въ данномъ отношеніи законодатель отступилъ отъ правила, принятаго въ пробаціонной пошлинѣ, которая взималась исключительно съ имущества, находящагося въ предѣлахъ округа пробаціоннаго или, ранѣе, церковнаго суда [3]). Однако,

---

[1]) § 21, 1 l... either immediately on the death, or after any interval, or at a period ascertainable only by reference to death, either certainly or contingently, and either originally or by way of substitutive limitation.

[2]) Понятіе мѣстожительства (домицилъ) опредѣляется согласно существующимъ правиламъ, гдѣ руководящимъ принципомъ считается animus manendi. Напримѣръ, для постояннаго жителя Англіи, не имѣющаго намѣренія переселиться, домицилемъ будетъ конечно Англія. Если же онъ рѣшилъ переселиться, положимъ во Францію, то домицилемъ будетъ Франція съ момента, когда онъ покинулъ Англію. Когда кто либо отправился во Францію по дѣламъ и т. п., но безъ намѣренія переселиться (безъ animus manendi) туда, то домицилемъ всетаки будетъ считаться Англія. Если лицо проживаетъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ, то домицилемъ обычно принимается мѣсто постояннаго жительства его жены и дѣтей. Наслѣдники, ссылающіеся на заграничный домициль умершаго, должны представить необходимыя доказательства и дать краткую біографію наслѣдодателя. Подробности см. Норманъ, 166 сл.

[3]) Поэтому пробаціонной пошлинѣ не подлежали облигаціи иностранныхъ государствъ, считающіяся non saleable or transferable въ Соед. королевствѣ (нѣкоторые виды французскихъ рентъ, американскихъ и прусскихъ облигацій), именно когда для передачи права собственности не достаточно передачи самыхъ бумагъ, но требуется содѣйствіе учрежденій заграницей т.-е. находящихся внѣ юрисдикціи пробаціоннаго суда. Движимость иностранца, находящаяся въ Англіи, подлежитъ эстэтъ дьюти по прежнему принципу пробац. пошлины; это от-

никоимъ образомъ недвижимое имущество или leasehold property, расположенное внѣ предѣловъ Соединеннаго королевства, не подлежитъ эстэтъ дьюти [1]). За то налогъ во всякомъ случаѣ будетъ взысканъ при переходѣ недвижимаго имущества, лежащаго въ предѣлахъ королевства, хотя бы домицилемъ умершаго было какое-либо иностранное государство. Общее правило, выраженное въ § 2 п. 2 закона 1894 г. гласитъ, что только то находящееся внѣ Соединеннаго королевства имущество подлежитъ эстэтъ дьюти, которое подлежало бы по прежнимъ законамъ легасіонной или сукцессіонной пошлинамъ [2]).

Имущество «переходитъ» по случаю смерти, когда, напримѣръ, собственникъ или пожизненный владѣлецъ умираетъ и имущество достается наслѣднику. Законъ «принимаетъ» имущество «переходящимъ», когда вслѣдствіе смерти какого-нибудь лица какой-либо интересъ въ имуществѣ прекращается и тѣмъ самымъ создается выгода кому

части оправдывается по т наз. Staatsschutztheorie, съ точки зрѣнія защиты, какой пользовалось имущество со стороны англ. государства хотя тутъ и нарушается принципъ mobilia sequntur personam.

[1]) Но по судебному толкованію, обложенію подлежитъ доля покойнаго въ торговопромышленной фирмѣ, хотя бы въ составъ имущества таковой входила недвижимость за предѣлами Соединеннаго королевства (Гансонъ, 123). Закладныя подъ залогъ недвижимости, находящейся заграницей, подлежатъ эстэтъ дьюти (Re I. M. Lawson, 1896, 2. J. R. 418), ибо онѣ представляютъ движимый капиталъ съ акцессорнымъ правомъ обратить взысканіе на недвижимость.

[2]) Теоретическое обоснованіе насл. налога важно въ смыслѣ выясненія сферы примѣненія его въ междунар. отношеніи. Если смотрѣть на этотъ налогъ, какъ на пошлину, то онъ можетъ взиматься лишь за судебныя дѣйствія; разсматривая насл. налогъ какъ налогъ на обогащеніе наслѣдника, надо облагать послѣдняго въ мѣстѣ его жительства; если стать на точку зрѣнія lump sum theory, то надо руководствоваться мѣстомъ постоян. жительства наслѣдодателя. Ср. J. v. Bartoszewicz D. Erbsch.—steuer im inter. Recht 1899, который предлагаетъ: 1) движимость облагать исключительно сообразно домицилю наслѣдодателя; 2) недвижимость — по мѣсту нахожденія ея; 3) личность наслѣдника должна оставаться фактомъ безразличнымъ съ податной точки зрѣнія.

либо другому (напр., если имѣніе обременено пожизненнымъ аннуитетомъ, то прекращеніе аннуитета вслѣдствіе смерти бенефиціарія создаетъ выгоду собственнику имѣнія; законъ «принимаетъ», что здѣсь «перешла» по случаю смерти гипотетическая часть имѣнія, которая питала аннуитетъ; подробнѣе ниже), или когда вслѣдствіе смерти кого-либо возникаетъ новое имущество (напр. страховой на случай смерти полисъ подлежитъ оплатѣ), или когда имущество, хотя и передано умершимъ въ другія руки еще при жизни, но по закону такая передача признается совершенной по случаю смерти, именно въ так. наз. donationes mortis causa и въ дареніяхъ, не болѣе чѣмъ за 1 годъ до смерти. По общему правилу, всѣ виды имущества, «переходящаго» по случаю смерти, складываются для цѣлей взиманія налога вмѣстѣ, и имущественная пошлина взимается со всей суммы всей этой наслѣдственной массы [1]). Но, примѣняясь къ особенностямъ англійскаго гражданскаго права, законъ выдѣляетъ два вида имущества: а) имущество, которымъ покойный имѣлъ право распорядиться по своему усмотрѣнію и б) имущество, распоряженіе которымъ ему не принадлежало. Разсмотримъ отдѣльно оба случая. а) *Имущество, коимъ умершій могъ распорядиться* (competent to dispose), включаетъ слѣдующіе виды имущества: 1) движимое или недвижимое имущество покойнаго. Здѣсь никакихъ недоразумѣній не возникаетъ. Все это имущество складывается для цѣлей налога вмѣстѣ, при чемъ безразлично, кому имущество оставлено и имѣется ли завѣщаніе, или нѣтъ. Если наслѣдодатель оставилъ 10.000 ф. акціями по завѣщанію, и кромѣ того 5000 ф. въ видѣ недвижимаго имущества, не сдѣлавъ о послѣднемъ предсмерт-

---

[1]) Въ составъ наслѣдственной массы отнюдь не включается, конечно, имущество, находившееся въ рукахъ наслѣдодателя на правахъ trustee для другого лица, при томъ по сетльменту, не составленному самимъ наслѣдодателемъ, или хотя бы и составленному самимъ наслѣдодателемъ, но съ тѣмъ, что владѣніе и пользованіе выдѣленнымъ имуществомъ bona fide пріобрѣтено бенефиціаріемъ болѣе, чѣмъ 12 мѣсяцевъ до смерти наслѣдодателя, и безъ предоставленія послѣднему какимъ то ни было образомъ какой бы то ни было выгоды (§ 2 п. 3),

наго-распоряженія (по англійскому праву, части имущества, о которыхъ не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи достаются наслѣдникамъ по закону, а тѣ части, о которыхъ распоряженіе сдѣлано, идутъ наслѣдникамъ по завѣщанію) [1]), то налогъ начисляется на совокупную цѣнность обоихъ видовъ имущества, т. е. на 15.000 ф., и различіе будетъ только въ способахъ выплаты налога (право разсрочки и т. д. для недвижимости). Признаются при этомъ *свободными* отъ налога: а) наслѣдство, оставшееся послѣ матроса или рядового солдата, умершаго на дѣйствительной службѣ (въ силу старинной привилегіи; съ нихъ не взыскиваются вообще никакія судебныя пошлины за утвержденіе завѣщанія и т. п.), а также въ нѣкоторыхъ случаяхъ наслѣдства послѣ офицеровъ, павшихъ на войнѣ послѣ 11 октября 1899 г. [2]). б)

Изъятія отъ налога.

---

[1]) По англійскому праву, порядокъ наслѣдованія безъ завѣщанія различенъ, смотря по тому, идетъ ли рѣчь о движимости или недвижимости. Въ первомъ случаѣ: 1) вдова получаетъ $^1/_3$, а дѣти—остальное, или 2) вдова, при отсутствіи какихъ-либо кровныхъ родственниковъ покойнаго мужа, получаетъ $^1/_2$, остальное идетъ въ пользу короны; 3) дѣти-сироты получаютъ послѣ смерти отца всѣ поровну; дѣти отъ двухъ умершихъ ранѣе женъ получаютъ всѣ поровну изъ имущества умершаго отца; 4) вдовецъ, послѣ жены, получаетъ все имущество и т. д. При наслѣдованіи недвижимости: 1) вдова, при отсутствіи кровныхъ родственниковъ, получаетъ въ пожизненное пользованіе $^1/_3$ недвижимости, или 2) если есть старшій сынъ, то онъ одинъ получаетъ всю недвижимость, а вдова пожизненно пользуется $^1/_3$ дохода; или 3) если остались лишь дочери, то недвижимость поровну дѣлится между ними и т. д. Подробности см. Норманъ, 153 сл.

[2]) Послѣднее изъятіе введено по случаю бурской войны финансовымъ биллемъ 1900 г., именно отъ наслѣдственнаго налога освобождаются дѣти и вдовы тѣхъ военныхъ, которые умерли вслѣдствіе войны на дѣйствительной службѣ, если все наслѣдство не превышаетъ 5000 ф.; казначейство уполномочивается, по рекомендаціи соотвѣтствующихъ властей, слагать со счетовъ наслѣдственныя пошлины на сумму до 150 ф. Такое постановленіе вызвало однако существенныя возраженія, что фискъ поступаетъ здѣсь отнюдь не справедливо: чѣмъ больше наслѣдство, оставленное убитымъ, тѣмъ большая дѣлается льгота; другими словами, вознагражденіе за смерть погибшаго на войнѣ отца или мужа обратно пропорціонально имущественной состоятельности осиротѣвшихъ (4 H. 81 c. 727 и 960).

Части имущества, которыя не превышаютъ 100 ф. и могутъ быть получены наслѣдниками безъ утвержденія въ правахъ наслѣдованія, вслѣдствіе привилегій, дарованныхъ особыми законами въ интересахъ малоимущихъ людей; сюда подходятъ суммы менѣе 100 ф., которыя причитаются семейству членовъ дружескихъ обществъ или хранились въ сберегательныхъ кассахъ, или составляли недоплаченное жалованье военно-служащихъ и т. п. (перечень этихъ случаевъ, охватывающихъ преимущественно только наслѣдства ab intestato у Гансона, 187 сл.). в) Свободны всѣ наслѣдства, общая сумма которыхъ не превышаетъ 100 ф.; это—экзистенцминимумъ, при томъ довольно высокій, если принять практику другихъ государствъ; такія мелкія наслѣдства не могутъ имѣть какого-либо финансоваго значенія, ибо общая сумма всѣхъ такихъ 15.931 наслѣдствъ за $190^4/_5$ г. составляла всего 863.211 ф. (даже наслѣдства отъ 100 до 1000 ф. не имѣютъ почти никакого финансоваго значенія, такъ что повышеніе экзистенцминимума до 1000 ф. было бы скорѣе выгоднымъ съ финансовой точки зрѣнія; ср. стр. 451). г) Права так. наз. advowsons or church patronage—право патронатства, т.-е. право назначать на духовное мѣсто, пока владѣлецъ не продалъ этого права кому-либо. д) Казначейство въ правѣ слагать налогъ, причитающійся за предметы, имѣющіе историческій или научный интересъ, если они въ натурѣ пожертвованы государству, университету, графскому совѣту или муниципалитету [1]). Всѣ части имущества умершаго, освобождаемыя отъ налога, признаются для цѣлей взиманія наслѣдственнаго налога какъ бы несуществующими и въ общую сумму наслѣдства не включаются.

---

[1]) По § 20 закона 1896 г. освобождаются также, какъ мы знаемъ, тѣ предметы искусства и науки, которые по условіямъ сетльмента или завѣщанія достаются лицу, лишенному права отчужденія; но и въ случаѣ послѣдующей продажи эти предметы все-таки не включаются въ общую массу наслѣдства, т.-е. они облагаются самостоятельно и не могутъ подпасть подъ болѣе высокую прогрессивную ставку (если бы они „аггрегировались“ т.-е. включались въ общую массу, то процентъ обложенія могъ бы возрасти).

Я продолжаю перечень имуществъ, коими умершій имѣлъ право распоряженія и которыя включаются въ общую сумму наслѣдства. Таковы: 2) всякое имущество, движимое или недвижимое, которое хотя и не находится въ моментъ смерти въ рукахъ наслѣдодателя, но для взиманія наслѣдственныхъ пошлинъ признается находящимся въ его рукахъ. Прежде эти виды имущества подлежали счетной пошлинѣ въ цѣляхъ устраненія обходовъ. Теперь же взимается на общихъ основаніяхъ эстэть-дьюти по правиламъ, нѣкогда установленнымъ для счетной пошлины. Сюда подходятъ слѣдующіе случаи: а) Даренія, произведенныя не болѣе, чѣмъ за годъ до смерти наслѣдодателя, а также даренія mortis causa [1]). Если, напримѣръ, отецъ въ послѣднія минуты жизни даритъ сыну часы или за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти подарилъ ему какую либо сумму денегъ или имѣніе, то всѣ эти виды имущества для цѣлей налога должны быть включены въ сумму наслѣдства, хотя на практикѣ мелкіе подарки естественно игнорируются [2]); если даръ состоялъ изъ денегъ, то для на-

Обложеніе дареній, страховыхъ голисовъ и т. д.

---

[1]) Даренія mortis causa, т.-е. на случай смерти имѣютъ по англійскому праву слѣдующія характерныя черты: 1) они возможны лишь въ отношеніи движимаго имущества, 2) должны быть сдѣланы на случай смерти и пріобрѣтать окончательную силу лишь въ случаѣ смерти, 3) традиція должна быть произведена при жизни дарителя. Въ моментъ смерти послѣдняго одаренный окончательно пріобрѣтаетъ право собственности, не нуждаясь въ какомъ-либо согласіи душеприказчика или въ утвержденіи пробаціоннымъ судомъ. Это обстоятельство легко открываетъ, конечно, путь къ обходамъ, но бенефиціарій обязанъ подъ угрозой штрафа декларировать полученное имъ mortis causa дареніе; въ свою очередь и душеприказчикъ, узнавшій о такомъ дареніи, долженъ заявить объ этомъ въ податномъ управленіи (см. объ этомъ ниже).

[2]) Фискъ обращаетъ главное вниманіе на то, чтобы даръ былъ bona fide, что обычно принимается относительно дареній менѣе 20 ф. ст. на каждаго одаряемаго. Если наслѣдодатель изъ-года въ годъ дѣлалъ извѣстный даръ, то на практикѣ такой даръ не будетъ зачисленъ въ сумму наслѣдства, хотя бы 12 мѣсяцевъ еще не истекли. Если же изъ-года въ годъ дарились разныя суммы, то вычисляется средняя сумма, которая признается свободной отъ налога; напр., наслѣдодатель подарилъ въ одномъ году 100 ф., въ другомъ—150 ф., въ третьемъ—

лога берется капитальная сумма ихъ, а если рѣчь идетъ о вещи, то таковая оцѣнивается въ ту сумму, какую она имѣетъ въ день смерти дарителя. б) Даренія, совершенныя болѣе чѣмъ за годъ до смерти, путемъ ли сетльмента или иначе, считаются не совершенными въ отношеніи наслѣдственнаго налога, если даритель въ какой-либо степени удержалъ за собою выгоду или прибыль отъ дара. Такъ, если отецъ, уступивъ сыну торговое предпріятіе, выговариваетъ себѣ пожизненно доходъ въ размѣрѣ 4% со стоимости предпріятія, то послѣ смерти отца наслѣдственный налогъ будетъ взысканъ съ полной стоимости предпріятія, какъ будто дара произведено не было; иначе будетъ только, если отецъ получилъ эквивалентъ, но тогда не можетъ быть рѣчи о дарѣ. Точно такъ же, если положимъ *A* выдѣляетъ имущество по сетльменту, но удерживаетъ за собою право отмѣнить сетльментъ, то послѣ смерти *A* слѣдуетъ уплатить эстэтъ-дьюти, ибо такой случай считается удержаніемъ выгоды для *A*, хотя бы *A* не только не получилъ для себя никакой выгоды отъ сетльмента, но даже и не воспользовался правомъ отмѣны послѣдняго. Какъ очевидно, подобное правило установлено въ цѣляхъ противодѣйствія фиктивнымъ переводамъ имущества въ ущербъ фиску. в) Страховые полисы на случай смерти наслѣдователя, которые были подарены кому-либо, но по которымъ наслѣдователь продолжалъ платить премію изъ собственнаго кармана. Напр., мужъ безвозмездно переводитъ страховой на случай своей смерти полисъ на имя жены, но попрежнему уплачиваетъ отъ себя страховую премію; полученныя по полису деньги должны быть включены въ сумму наслѣдства послѣ мужа. Обязанность платить налогъ ничуть не измѣнится и отъ того, что полисъ съ самаго начала былъ выставленъ на имя жены, если премію платилъ мужъ изъ собственнаго кармана, такъ какъ законодатель стремится уловить всякій спо-

---

200 ф., т.-е. въ среднемъ 150 ф.; если въ теченіе 12 мѣсяцевъ до смерти онъ подарилъ 200 ф., то налогъ обычно взыскивается лишь за 50 ф., превышающихъ среднюю норму даренія.

собъ накопленія имущества за счетъ наслѣдодателя [1]). Поэтому, если мужъ платилъ премію, положимъ, только наполовину изъ собственнаго кармана, то и налогъ будетъ взысканъ лишь съ половины капитальной суммы полиса.

3) Въ сумму наслѣдства зачисляется всякое имущество, въ которомъ наслѣдодатель имѣлъ интересъ и которымъ онъ при желаніи могъ распорядиться по собственному усмотрѣнію. Сюда подходитъ слѣдующій случай: *A* получаетъ имущество in tail in possession, т.-е. по субституціи во владѣніе съ правомъ disentail (отмѣнить всякія ограниченія субституціи или назначить новыхъ преемниковъ); для цѣлей налога считается, что *A* произвелъ disentail, т.-е. пріобрѣлъ право полной собственности, и налогъ взыскивается на общихъ основаніяхъ, даже въ томъ случаѣ, когда disentail фактически произведено не было (напр., *A* лицо абсолютно недѣеспособное). Только въ томъ случаѣ, когда право *A* произвести disentail или вообще распорядиться извѣстнымъ интересомъ поставлено въ зависимость отъ согласія другого лица, то налогъ не взыскивается въ случаѣ смерти *A*, если обусловливающее налогъ дѣйствіе фактически произведено не было.

---

[1]) Оппозиція неоднократно пыталась въ 1894 г. убѣдить правительство изъять отъ обложенія наслѣдственнымъ налогомъ страховые полисы, если и не цѣликомъ, то хотя бы въ предѣлахъ суммы налога, т.-е., чтобы дать возможность плательщикамъ застраховывать себя на случай платежа налога и чтобы на застрахованный такимъ образомъ капиталъ не начислялись наслѣдственныя пошлины. Мотивомъ между прочимъ выставлялась необходимость поощрять предусмотрительность людей на случай смерти. Гаркортъ удачно оспаривалъ основательность такого предложенія, грозившаго уменьшить казенный доходъ на 500.000 ф., ибо страховой полисъ есть лишь одна изъ формъ сбереженій; многіе люди не имѣютъ возможности страховать себя и вынуждены прибѣгать къ иной формѣ сбереженій, напр., помѣщеніемъ ихъ въ промышленный оборотъ; зачѣмъ ставить сберегателей по полисамъ въ болѣе привилегированное положеніе сравнительно со сберегателями-вкладчиками въ промышленныхъ предпріятіяхъ? (4 H. v. 25 c. 1258 и v. 26 c. 1241 и 1373). Къ тому же, замѣчу я, страховой полисъ нерѣдко создастъ конъюнктурное обогащеніе, когда страхователь

Разсмотримъ теперь *виды имущества, право распоряженія которымъ умершему не принадлежало* [1]). Сюда подходятъ главнымъ образомъ имущества, выдѣленныя по сетльментамъ. Эстэтъ дьюти падаетъ не на доходъ, который получалъ покойный по сетльменту и который переходитъ къ правопреемнику (этотъ доходъ, достающійся по условіямъ сетльмента слѣдующему преемнику по субституціи, является предметомъ обложенія сукцессіонной пошлины по закону 1853 г.), а на самый капиталъ сетльмента. Напримѣръ, по фамильному договору *A* пожизненно получалъ доходъ въ размѣрѣ 300 ф. съ процентныхъ бумагъ на сумму 10.000 ф., внесенныхъ въ банкъ какъ settled property. Налогъ будетъ взысканъ не съ капитализируемаго пожизненнаго дохода въ 300 ф., каковой въ сущности только и переходитъ по наслѣдству (и самое большее, во сколько пожизненный доходъ въ 300 ф. можетъ быть оцѣненъ есть 5.786 ф. 8 шил.; во столько оцѣнивается аннуитетъ въ 300 ф. для 4-хъ-лѣтняго), а со всего капитала въ 10.000 ф. (я принимаю, что

Обложеніе имуществъ, относительно которыхъ наслѣдодатель not competent to dispose.

умираетъ преждевременно; кромѣ того страхованіе жизни, если оно не заключается въ дружескихъ обществахъ рабочихъ, практикуется главнымъ образомъ среди болѣе состоятельныхъ классовъ.

[1]) По § 21 п. 2a, лицо считается competent to dispose, когда оно имѣетъ право по собственному усмотрѣнію (но при этомъ независимо отъ того, является ли оно sui juris, или нѣтъ, напр., не достигло совершеннолѣтія) распорядиться имуществомъ путемъ сдѣлокъ inter vivos или по завѣщанію; competent to dispose считается и всякій tenant in tail, whether in possession or not (t. in t. in possession, т.-е. фактическій владѣлецъ имѣнія, переходящаго по субституціи въ мужскомъ или женскомъ поколѣніи=estate in tail male или female, можетъ отмѣнить entail, засвидѣтельствовавъ документъ объ отмѣнѣ entail установленнымъ порядкомъ въ 6-ти мѣс. срокъ; t. in t. in remainder, т.-е. не получившій еще фактическаго владѣнія имѣніемъ можетъ такимъ же способомъ отмѣнить entail, но обычно лишь съ согласія пожизненнаго владѣльца; безъ отмѣны entail имѣніе не подлежитъ отчужденію и не можетъ быть завѣщано); но въ податныхъ цѣляхъ не считается competent to dispose тотъ, кому принадлежитъ право распоряженія по довѣренности, или по сетльменту на правахъ trustee, или въ силу Settled Land Act 1882, который далъ пожизненному владѣльцу право отчужденія недвижимости на извѣстныхъ условіяхъ вопреки сетльменту.

% бумаги котируются al pari). Было бы несправедливо требовать, чтобы налогъ на эти 10.000 ф. выплачивался изъ остального имущества наслѣдодателя, которому принадлежала въ сущности лишь часть этихъ 10.000 ф., а потому налогъ на этотъ капиталъ выплачивается единственно изъ самаго капитала, т.-е. изъ 10.000 ф., съ начисленіемъ процентовъ за время со дня смерти до дня платежа пошлинъ. Надо имѣть въ виду, что налогъ взыскивается только съ того имущества, доходомъ отъ коего пользовался наслѣдодатель, если и постольку, поскольку смерть даннаго лица приноситъ матеріальную выгоду кому-либо другому; при этомъ не нужно, чтобы въ *данномъ случаѣ* произошла дѣйствительная и формальная передача имущества по наслѣдству, чего нѣтъ, напр., въ сетльментахъ, которые теперь привлечены къ эстэтъ дьюти, но не облагались прежде пробаціонной пошлиной, ибо здѣсь никакой передачи имущества, въ строгомъ смыслѣ слова, не происходитъ. Слѣдовательно, законодатель только фингируетъ, что имущество переходитъ по наслѣдству. Размѣръ налога зависитъ отъ размѣра прекратившагося вслѣдствіе смерти интереса: такъ, въ нашемъ примѣрѣ, если *A* получалъ доходъ въ половинномъ размѣрѣ, т.-е. 150 ф., то налогъ будетъ взысканъ лишь съ 5.000 ф.; сколько наслѣдникъ получитъ по сетльменту послѣ смерти *A*—безразлично, такъ какъ въ соображеніе будетъ принята лишь сумма прекратившагося со смерью *A* интереса. Если разъ изъ такого имущества была уплачена имущественная пошлина, то тѣмъ самымъ освобождаются всѣ послѣдующіе правопреемники, пока наконецъ капиталъ не дойдетъ до кого-либо, которому дано право свободно распорядиться имъ: имущество послѣ смерти управомоченнаго сольется съ его остальной наслѣдственной массой, когда сетльментъ прекратилъ свое существованіе.

Эстэтъ дьюти взимается также съ того имущества, въ которомъ по случаю смерти кого-либо прекратился имущественный интересъ отъ того возникла матеріальная выгода для кого-либо другого. Однако, прекращеніе интереса по случаю смерти не можетъ повлечь за собою пла-

тежа эстэтъ дьюти, если такое имущество переходитъ только въ силу возмездной сдѣлки за деньги и, вообще, полностью за эквивалентъ. Положимъ, со смертью *А* кончается пожизненная аренда или пожизненный аннуитетъ, возложенный на имѣніе, а *А* въ свое время не получилъ эквивалента за то, что аренда или аннуитетъ достанется *Б* послѣ смерти *А*; налогъ будетъ взысканъ; но если *Б* уплатилъ «bona fide» полную стоимость интереса, имѣющаго достаться ему, то налогъ не взыскивается (§ 3); цѣль законодателя— не облагать дважды одно и тоже имущество, ибо имущество *А* уже возросло на сумму, какую уплатилъ *Б*; если *Б* уплатилъ меньше, то налогъ взыскивается за недостающую часть, представляющую разницу между дѣйствительной стоимостью и покупной цѣной (§ 3). Возьмемъ обратный случай. Положимъ въ нашемъ примѣрѣ, *Б* уплатилъ въ свое время *А* полную стоимость того, что со смертью *А* къ *Б* перейдетъ полное право собственности на недвижимость, узуфруктъ которой *А* пожизненно удержалъ за собою; здѣсь со смертью *А* эстэтъ дьюти взысканію не подлежитъ. Иной случай, гдѣ наслѣдодатель умираетъ, создавая интересъ для кого-либо, имѣетъ слѣдующую форму. Имущество выдѣлено въ пользу *А* (мужа) пожизненно, а послѣ его смерти пожизненно *Б* (женѣ), а послѣ того въ пользу дѣтей *А* и *Б*, или же, при неимѣніи дѣтей, въ пользу *А* въ полную собственность; *Б* умираетъ ранѣе *А*, и дѣтей у нихъ нѣтъ, такъ что *А* немедленно получаетъ имущество въ полную собственность; здѣсь по случаю смерти *Б*, *А* пріобрѣтаетъ выгоду, а потому налогъ уплачивается на всю сумму пріобрѣтеннаго имъ въ собственность имущества[1]). Можетъ слу-

[1]) Финансовымъ актомъ 1896 г. внесена поправка въ томъ смыслѣ, что если въ нашемъ примѣрѣ *А* выдѣлилъ капиталъ, и таковой возвращается ему же, то налогъ не взыскивается, т.-е. законъ фингируетъ, что сетльментъ не получилъ дѣйствія, что прямо соотвѣтствуетъ существу дѣла. Всѣ платежи за такіе случаи въ промежутокъ времени между 1894 и 1896 г.г. были возвращены по требованію плательщиковъ вслѣдствіе процесса Att. Gen. v. Wood (1897) 2 Q. B. 102. См. 43-rd Inland Revenue Report, 1900, стр. 156. Далѣе, актомъ 1896 г.

читься, что умершій, скажемъ *Р* не имѣлъ никакого интереса въ имуществѣ и всетаки налогъ будетъ взысканъ. Напримѣръ, имущество дано въ пользу *С* на срокъ жизни *Р*, а послѣ смерти послѣдняго безвозмездно нѣкому *П* (это — случай такъ наз. estate pur autre vie); *Р* умираетъ, имущество отходитъ отъ *С* и достается *П*; налогъ взыскивается съ этого имущества, изъ котораго выплачивается пошлина, при чемъ по особой оговоркѣ закона наслѣдственная масса *Р*, въ сущности не причастнаго къ дѣлу, сама по себѣ ничуть не страдаетъ и не аггрегируется съ этимъ имуществомъ [1]).

Въ приведенныхъ примѣрахъ прекращеніе имущественнаго интереса по случаю смерти ведетъ къ тому, что имущество, въ которомъ прекратился интересъ, переходитъ или «принимается переходящимъ» къ другому. Если такого перехода имущества нѣтъ, то налогъ вообще не можетъ подлежать взысканію. Поэтому, если напр. *А*, по соглашенію съ *Б*, получаетъ отъ послѣдняго, пока онъ живъ, по 200 ф. въ годъ, то въ случаѣ смерти *Б*, конечно, не возникнетъ вопроса о наслѣдственномъ налогѣ, потому что никакого перехода имущества нѣтъ, и *А*, со смертью *Б*, только перестанъ получать аннуитетъ. Точно такъ же если въ нашемъ примѣрѣ *А* умираетъ ранѣе *Б*, и для *Б* прекратится потому необходимость платить по 200 ф. въ годъ, то эстэтъ

---

§ 15 п. 4 установлено, что когда мужъ по закону имѣетъ право на доходы отъ недвижимости жены (въ бракахъ, заключенныхъ до 1883 г., мужу принадлежитъ право владѣнія на недвижимость жены, а послѣдняя является лишь nu propriétaire; для браковъ послѣ 1882 г. признана по Married woman's property act, 1882, раздѣльность имущества супруговъ), то въ случаѣ смерти мужа переходъ владѣнія ко вдовѣ не считается наслѣдованіемъ, т.-е. не подлежитъ эстэтъ-дьюти.

[1]) § 4... „Имущество, которое переходитъ по случаю смерти, но въ которомъ покойный не имѣлъ интереса, не аггрегируется, а образуетъ самостоятельное имущество, и эстэтъ-дьюти взыскивается съ него въ томъ размѣрѣ, какой полагается для имуществъ данной цѣнности". Это исправленная редакція по финансовому акту 1900 г.

дьюти взыскать не съ чего, ибо нѣтъ ни фактическаго, ни фингированнаго перехода имущества (здѣсь нѣтъ, собственно, никакого *имущества*, въ которомъ умершій имѣлъ бы интересъ). Наоборотъ, въ одномъ изъ приведенныхъ выше примѣровъ прекращеніе пожизненной аренды вело къ тому, что аренда по случаю смерти узуфруктуарія переходитъ къ другому лицу: въ этомъ случаѣ эстэтъ-дьюти берется съ «капитальной стоимости» имущества, составлявшаго предметъ узуфрукта и перешедшаго по случаю смерти узуфруктуарія (ср. ниже способъ оцѣнки); дѣло въ томъ, что предметомъ обложенія эстэтъ-дьюти является по общему правилу имущество наслѣдователя, а не имущественная выгода наслѣдника; равнымъ образомъ, пожизненный аннуитетъ, возложенный на имѣніе, даетъ поводъ взыскать эстэтъ-дьюти по случаю смерти бенефиціарія, ибо законъ фингируетъ, что перешла гипотетическая часть имѣнія, питавшая аннуитетъ (здѣсь имѣется на лицо *имущество*, въ которомъ умершій имѣлъ интересъ).

Какъ легко замѣтить, цѣль вышеизложенныхъ постановленій заключается въ томъ, чтобы уловить наслѣдственнымъ налогомъ все безъ исключенія имущество, которымъ владѣлъ и пользовался наслѣдователь, и предупредить возможность частныхъ соглашеній въ ущербъ фиску; между тѣмъ сложныя гражданско-правовыя отношенія въ Англіи вызываютъ необходимость цѣлаго ряда оговорокъ, охватывающихъ разнообразные случаи перехода имущества вслѣдствіе смерти кого-либо и предупреждающихъ искусныя махинаціи въ цѣляхъ обхода постановленій о наслѣдственномъ налогѣ.

Обложеніе только по случаю смерти.

Существеннымъ условіемъ того, чтобы имущество подверглось обложенію по причинѣ открытія выгоды для кого-либо, является прекращеніе интереса *вслѣдствіе смерти*. Такъ, напр., если выдѣленъ капиталъ вдовѣ на время вдовства, то съ выходомъ ея замужъ выдѣленный капиталъ достается ея преемнику *A*, но это не влечетъ за собою платежа имущественной пошлины, ибо къ *A* переходитъ инте-

ресъ не по случаю смерти [1]). Затѣмъ, имущество, подлежащее обложенію, должно существовать въ моментъ смерти-потому, когда рѣчь идетъ о сетльментахъ, то обложенію подлежитъ лишь капиталъ, включенный въ моментъ смерти въ сетльментъ. Положимъ, въ пользу мужа *А* выдѣленъ капиталъ въ 10.000 ф. пожизненно, послѣ того женѣ *Б* пожизненно, и наконецъ ихъ дѣтямъ такъ, какъ *А* и *Б* взаимно назначатъ; *А* и *Б* согласились назначить преемникомъ сына *Г*, при чемъ уменьшили капиталъ до 8.000 ф., уступивъ сыну 2.000 ф. немедленно; въ случаѣ смерти *А*, происшедшей болѣе 12 мѣсяцевъ послѣ сдѣлки, налогъ будетъ взысканъ лишь съ 8.000 ф. Въ 1899 г. по процессу Attorney General v. Beech палата лордовъ (высшая судеб-

Beech case.

---

[1]) Такъ какъ наслѣдственный налогъ пріурочивается исключительно къ факту смерти кого-либо, и такъ какъ, съ другой стороны, дарения при жизни не подлежатъ налогу, то получаются извѣстныя аномалии, гдѣ совершенно одинаковые по существу случаи перехода имущества третируются фискомъ совершенно различно, именно въ зависимости отъ того, обусловливается ли переходъ имущества фактомъ смерти кого-либо или нѣтъ. Напр., *Х* будетъ завѣщателемъ, оставившимъ два имѣнія, то имѣніе, сданное имъ безвозмездно въ пожизненную аренду, поставлено ceteris paribus въ худшія условія, чѣмъ имѣніе, сданное безвозмездно въ аренду на срокъ: въ 1-мъ случаѣ, наслѣдникъ *А* уплатитъ эстэтъ-дьюти за имѣніе по рыночной оцѣнкѣ, т.-е. сообразно вѣроятной продолжительности аренды, а затѣмъ по случаю смерти арендатора-узуфруктуарія снова на всю капитальную стоимость имѣнія, принимая, что *А* получаетъ имѣніе безвозмездно (иначе дѣйствуетъ отмѣченная выше оговорка § 3); наоборотъ, во 2-мъ случаѣ наслѣдникъ *Б* заплатитъ эстэтъ-дьюти за имѣніе по той же рыночной оцѣнкѣ съ такимъ же учетомъ, только болѣе опредѣленнымъ, сообразно сроку аренды, а потомъ по истеченіи срока эстэтъ-дьюти взысканію не подлежитъ, ибо нѣтъ на лицо факта смерти. Хотя приведенный примѣръ нѣсколько искусственъ, но ясно, что *Б* получилъ въ сущности условный даръ отъ *Х* (онъ, какъ предполагается въ нашемъ примѣрѣ, не заплатилъ за право пріобрѣсти имѣніе въ полную собственность по окончаніи срока аренды), а *А*—условное наслѣдство отъ *Х*, при чемъ въ обоихъ случаяхъ предметомъ дара или наслѣдства, соотвѣтственно является узуфруктъ имѣнія (объ оцѣнкѣ узуфрукта для цѣлей эстэтъ-дьюти см. ниже).

ная инстанція) вынесла рѣшеніе, что имущество, включенное въ сетльментъ, будучи при жизни уступлено преемнику по сетльменту, не подходитъ подъ понятіе имущества, переходящаго по случаю смерти и не подлежитъ имущественной пошлинѣ. Другими словами, *А*, пользующійся доходомъ отъ выдѣленнаго имущества, можетъ хотя бы за нѣсколько дней до смерти отказаться отъ своего права, и это, по рѣшенію суда, не подойдетъ подъ понятіе наслѣдованія въ смыслѣ закона 1894 г. Лорды истолковали правило, что «обложенію подлежитъ всякое имущество, въ которомъ умершій или кто-либо другой имѣлъ интересъ, прекращающійся по случаю смерти умершаго, въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ получается какая-либо выгода отъ перехода этого интереса», буквально, именно, что смерть *А*, отказавшагося отъ имущества до смерти, не принесла никакой выгоды (*Б* уже до того пріобрѣлъ интересъ), хотя это—въ сущности даръ менѣе, чѣмъ за 12 мѣсяцевъ до смерти. Тогда пришлось издать спеціальный законъ—финансовый актъ 1900 г. § 11, подводящій всякую передачу интереса въ пользу преемника по сетльменту менѣе чѣмъ за годъ, хотя бы за плату, (плата можетъ быть ничтожна за пожизненный интересъ напр. престарѣлаго участника сетльмента), подъ дѣйствіе имущественной пошлины. На практикѣ, теперь въ случаѣ такой уступки сетльмента, въ депозитъ суда вносится на 12-мѣсячный срокъ возможно высшая сумма налога. Рѣшеніе палаты лордовъ грозило нанести серьезный убытокъ государственному казначейству, ибо надо было ожидать повальныхъ обходовъ изъ одного поколѣнія въ другое [1]).

Итакъ, эстэтъ-дьюти уплачивается по § 2 п. 1 съ «имущества, въ которомъ умершій или кто-либо другой имѣлъ интересъ, прекращающійся со смертью умершаго, при томъ

---

[1]) См. процессы 2 Q. B. (1897) 535; 2 Q. B. (1898) 147; H. L. (E) (1899) A. C. 53; ср. 2 Q. B. (1899) 238; Att. Gen. v. de Préville и 1 Q. B. (1900) 223. Рѣшенія вкратцѣ въ the Law Reports, 10 years' digest 1891—1900, comp. by M. White L. 1901 стр. 1747. Ср. 4 H. 71 c. 521 сл.

въ размѣрѣ, въ какомъ получается какая-либо выгода отъ перехода этого интереса (property in which the deceased or any other person had an interest ceasing on the death of the deceased to the extent to which a benefit accrues or arises by the cesser of such interest)» [1]).

Пріобрѣтеніе выгоды по случаю смерти кого-либо

Однако, налогъ уплачивается съ выдѣленнаго по сетльменту имущества не при каждомъ переходѣ имущества, а лишь разъ навсегда до тѣхъ поръ, пока оно не достанется кому-либо, кому предоставлено право свободнаго распоряженія имуществомъ. Положимъ, *А* по завѣщанію выдѣляетъ имущество на условіи, чтобы пользованіе имъ пожизненно принадлежало *Б*, затѣмъ пожизненно *В* и наконецъ *Г* (in tail in possession); налогъ, уплаченный за имущество послѣ смерти *А*, освобождаетъ имущество отъ обложенія при смерти *Б* и *В* [2]), но послѣ смерти *Г*, которому, какъ владѣльцу in tail in possession, принадлежитъ право распоряженія имуществомъ, эстэтъ-дьюти будетъ взыскана, даже если бы *Г* при жизни расторгъ сетльментъ и составилъ новый, ограничивающій его права. Если лицо умираетъ ранѣе, чѣмъ оно получило возможность воспользоваться доходомъ по сетльменту, налогъ не будетъ взысканъ, разъ сетльментъ продолжаетъ дѣйствовать неизмѣнно. Напр., имущество выдѣлено въ пользу *А* пожизненно, затѣмъ *Б* пожизненно, наконецъ *В* въ собственность; если *Б* умираетъ при жизни

---

[1]) Но законъ дѣлаетъ оговорку, что если интересъ для покойнаго или другого лица былъ лишь интересомъ отъ какой-либо должности или благотворительнаго учрежденія или какъ для представителя корпораціи (corporation sole), то это не создаетъ наслѣдованія, т.-е. законодатель предусмотрительно оговариваетъ, что прекращеніе интереса или дохода для умершаго чиновника или corporation sole, напр., епископа, не должно давать повода къ обложенію источника этого интереса, какъ это могло бы быть истолковано по буквальному смыслу § 2 п. 1.

[2]) Взамѣнъ такой привилегіи — наслѣдовать интересъ безъ уплаты имущественной пошлины, съ суммы сетльмента взыскивается дополнительная пошлина: settlement estate duty въ размѣрѣ 1% въ дополненіе къ имущественной пошлинѣ, которая была взыскана при первомъ переходѣ имущества; объ этомъ подробнѣе ниже.

А, то налогъ не уплачивается по случаю смерти *Б* (§ 5, п. 3). Далѣе, по особой оговоркѣ финансоваго акта 1896 г., если имущество выдѣлено кѣмъ-либо въ пожизненное пользованіе въ пользу другого лица, а послѣднее затѣмъ умираетъ, и имущество возвращается лицу, выдѣлившему имущество, то такой возвратъ не считается унаслѣдованіемъ интереса. Такъ, напр., если *А* выдѣляетъ имущество въ пользу *Б* безъ какихъ-либо другихъ компликацій на условіи, чтобы *Б* пользовался имуществомъ пожизненно, а затѣмъ чтобы оно перешло опять въ полную собственность *А*, то въ случаѣ смерти *Б* и возврата имущества къ *А*, это не считается наслѣдованіемъ и не подлежитъ потому имущественной пошлинѣ. Правительство мотивировало необходимость такой оговорки тѣмъ, что иначе въ такихъ случаяхъ приходилось бы платить въ сущности за собственное имущество; но, повидимому, ради устраненія обходовъ, законъ поясняетъ, что здѣсь *Б* ранѣе заключенія договора никоимъ образомъ не должно принадлежать право распоряженія имуществомъ.

Переходныя мѣры въ обложеніи выдѣленныхъ по сетльментамъ имуществъ.

Законъ 1894 г. предусмотрѣлъ еще рядъ случаевъ, когда сетльментъ былъ заключенъ ранѣе изданія названнаго закона, чтобы смягчить дѣйствіе новаго акта относительно фамильныхъ договоровъ, содержаніе которыхъ не можетъ быть измѣнено: эти переходныя мѣры были введены на томъ основаніи, что при невозможности измѣнить содержаніе сетльмента новый налогъ непоправимымъ образомъ разстроилъ бы разсчеты установителей фамильнаго фонда. Такъ, эстэтъ-дьюти не взыскивается съ выдѣленнаго ранѣе 2 авг. 1894 г. имущества, если за время существованія сетльмента оно уплатило пробаціонную или счетную пошлину и бенефиціарій не былъ лицомъ competent to dispose (§ 21, п. 1); недвижимое имущество никоимъ образомъ не можетъ подойти подъ это правило, такъ какъ объ упомянутыя пошлины съ него вообще не взимаются. Далѣе, когда мужъ наслѣдуетъ *доходъ* въ имуществѣ, выдѣленномъ имъ въ пользу жены или наоборотъ ранѣе 2 авг. 1894 г., то эстэтъ-дьюти не взимается и откладывается впредь до смерти супруга

(§ 21, п. 5). Напр., *А* по случаю предстоящаго брака съ *Б* выдѣляетъ по сетльменту имущество въ пользу *Б* въ пожизненное пользованіе, затѣмъ въ свою—*А* пользу также въ пожизненное пользованіе и далѣе ихъ дѣтямъ въ собственность; тогда въ случаѣ смерти *Б* ранѣе *А*, послѣдній не уплачиваетъ налога, и таковой будетъ попросту отложенъ до смерти *А*, когда указанное имущество войдетъ въ составъ наслѣдственной массы *А*. Надо имѣть въ виду, что законъ прямо говоритъ о *доходѣ*, переходящемъ и достающемся пережившему супругу, а потому если въ нашемъ примѣрѣ бракъ оказался бы бездѣтнымъ, и это обстоятельство по условіямъ сетльмента дало бы *А* право полной собственности на выдѣленное имущество, то фискъ потребовалъ бы эстэтъ-дьюти по случаю смерти *Б*, происшедшей послѣ 1 авг. 1894 г. [1]). Въ-третьихъ, если ранѣе 2 авг. 1894 г. какой либо interest in expectancy (ожидаемый интересъ т.-е. условно долженствующій достаться данному лицу; ср. ниже) заложенъ или проданъ bona fide за эквивалентъ (for full consideration in money or money's worth), то съ даннаго имущества могутъ быть взысканы только тѣ

---

[1]) Но какъ быть примѣнительно къ § 21 п. 5, когда въ нашемъ примѣрѣ *А* принадлежитъ лишь пожизненное пользованіе, но съ power of appointment (въ чемъ заключается это право, подробно сказано ниже)? Надо думать, что пока это право не использовано въ его, *А*, пользу, то *А*, пользуясь лишь доходомъ, не обязанъ платить налогъ по случаю смерти *Б* въ силу § 21 п. 5. Наоборотъ, если *А* appointed (назначилъ правопреемникомъ) самого себя, т.-е. пріобрѣлъ въ силу того самое имущество, то фискъ потребуетъ уплаты эстэтъ-дьюти за переходъ имущества по случаю смерти *Б*, не смотря на раздѣляющій оба факта промежутокъ времени. Здѣсь возникаетъ то затрудненіе, что для выясненія ставки налога приходится аггрегировать выдѣленное имущество съ остальнымъ имуществомъ *Б*, т.-е. по истеченіи, быть можетъ, долгаго времени, разстроить разсчеты сопаслѣдниковъ по поводу налога, когда, вслѣдствіе аггрегаціи должна повыситься ставка налога на все наслѣдство (какъ это происходитъ, объяснено ниже). Впрочемъ, наслѣдники могутъ обезопасить себя на этотъ счетъ путемъ сертификатовъ по § 11 и 12, о которыхъ сказано ниже. Ср. Гансонъ, 282.

наслѣдственныя пошлины, какія подлежали уплатѣ, если бы законъ 1894 г. не прошелъ (§ 21, п. 3). Напр., послѣ смерти пожизненнаго владѣльца *А* имущество по сетльменту достается *Б*, но *Б* ранѣе 2 авг. 1894 г. за эквивалентъ продалъ свое право *Г*; тогда, по случаю смерти *А* имущество можетъ подлежать лишь сукцессіонной пошлинѣ, а также, быть можетъ, счетной или временной имущественной пошлинамъ по прежнимъ правиламъ, что̀ предписано въ интересахъ пріобрѣтателей ожидаемыхъ интересовъ, т.-е. *Г* въ нашемъ примѣрѣ; если же рѣчь идетъ о залогѣ ожидаемаго интереса, то закладопринимателю пользуется преимуществомъ сравнительно съ фискомъ, и излишекъ требованій казны сверхъ того, что могло бы причитаться по правиламъ ранѣе 1894 г., удовлетворяется лишь послѣ того, какъ закладопринимателю, ссудившій ранѣе 2 авг. 1894 г., получилъ полное удовлетвореніе.

Таковы случаи, когда въ составъ наслѣдственной массы включаются различные виды имущества, распоряженіе которымъ не принадлежитъ покойному. Сюда же надо присоединить т. наз. joint interests, распоряженіе которыми только отчасти не принадлежитъ наслѣдодателю, но которые все-таки включаются въ составъ наслѣдства. «Совмѣстный интересъ» создается напр. передачей имущества на собственное имя и имя кого-либо другого; послѣ смерти одного изъ соучастниковъ права, соотвѣтственно и автоматически возрастаютъ доли другихъ. Такъ, напр., если *А* внесъ консолей на сумму 500 ф. совмѣстно на свое имя и имя жены, то въ случаѣ смерти *А* при жизни жены налогъ будетъ взысканъ на всю сумму консолей, т.-е. 500 ф., при котировкѣ аль пари. Законъ презюмируетъ, что помѣщеніе капитала на общее имя, именно въ пользу жены или ребенка и вообще въ пользу всякаго, по отношенію къ кому лицо, помѣщающее капиталъ, стоитъ loco parentis, какъ способъ обезпеченія на случай смерти; поэтому такія помѣщенія капитала на общее имя квалифицируются какъ передача имущества по наслѣдству въ случаѣ смерти лица, которое, какъ предполагается, помѣщеніемъ капитала выполнило лишь

Обложеніе join interests

свою обязанность по отношенію къ женѣ или ребенку. Презумпція безвозмезднаго перехода можетъ быть оспорена надлежащими доказательствами, ибо по общему правилу вкладъ сообща, сдѣланный bona fide и за эквивалентъ каждымъ изъ участниковъ, не будетъ признанъ какъ одинъ изъ способовъ передачи имущества по наслѣдству (§ 3). Если, положимъ, два лица *А* и *Б* пріобрѣтаютъ консоли на 500 ф. сообща съ тѣмъ, чтобы *А* пользовался доходомъ отъ нихъ пожизненно, а *Б* получитъ ихъ въ собственность послѣ смерти *А*, то налогъ послѣ смерти *А* не будетъ взысканъ, если только *Б* въ свое время далъ за право пріобрѣтенія консолей дѣйствительную цѣну, такъ что въ данномъ случаѣ консоли переходятъ въ руки *Б* на основаніи сдѣлки купли-продажи. Слѣдовательно, будутъ свободны отъ налога и договоры, носящіе характеръ тонтинъ, ибо участникъ договора уплатилъ за право пріобрѣсти впослѣдствіи выгоду отъ пережитія другихъ соучастниковъ.

Обложеніе аннуитетовъ, пенсій и т д

Если кто-либо самостоятельно или по соглашенію съ другими пріобрѣтаетъ аннуитетъ или иной интересъ, который послѣ смерти этого лица достается кому либо, то надлежитъ взыскивать налогъ сообразно выгодѣ, образующейся благодаря пережитію или иначе, по случаю смерти указаннаго лица (§ 2 п. 1 d.) [1]). Настоящее правило имѣетъ въ виду подвести подъ дѣйствіе закона 1894 г. имущественныя массы, впервые возникающія по случаю смерти кого-либо (выше говорилось объ интересѣ, «прекращающемся» по случаю смерти,—и въ этомъ главное отличіе обоихъ пунктовъ § 2). Однако, здѣсь пришлось измѣнить способъ оцѣнки вновь возникающаго имущественнаго интереса: какъ замѣчаетъ Гансопъ, стр. 122, это единственный случай въ законѣ 1894 г., когда мѣриломъ цѣнности имущества является размѣръ обогащенія наслѣдника, но, собственно говоря, въ

---

[1]) Any annuity or other interest purchased or provided by the deceased, either by himself alone or in concert or by arrangement with any other person, to the extent of the beneficial interest accruing or arising by survivorship or otherwise on the death of the deceased.

этихъ случаяхъ размѣръ обогащенія наслѣдника по общему правилу совпадаетъ съ размѣрами затраты наслѣдодателя. Сюда подходятъ пенсіи, право на которыя пріобрѣтаютъ вдова и дѣти послѣ смерти отца, заслужившаго пенсію или вносившаго причитающіеся взносы въ пенсіонный фондъ. Такое отношеніе законодателя къ пенсіямъ и разнымъ эмеритурамъ оправдывается тѣмъ, что вдовья или сиротская пенсія представляетъ собою лишь одну изъ формъ страхованія на случай смерти, т.-е. попросту накопленіе сбереженій. На основаніи особой оговорки закона (§ 15 п. 3) обложенію не подлежатъ пенсіи, выплачиваемыя правительствомъ Британской Индіи вдовѣ или сиротѣ умершаго чиновника этого правительства, «хотя бы, прибавляетъ законъ, покойный при жизни дѣлалъ взносы въ фондъ, изъ котораго выплачивается эта пенсія или аннуитетъ». Вообще же, передача аннуитета или иного интереса послѣ смерти образуетъ обычный переходъ имущества по наслѣдству: аннуитетъ будетъ оцѣненъ во столько, сколько онъ стоилъ въ день смерти, и налогъ будетъ взысканъ съ капитальной суммы его на общихъ основаніяхъ. Однако, законъ дѣлаетъ исключеніе для единаго (single) аннуитета не свыше 25 ф., пріобрѣтеннаго умершимъ на условіи, чтобы доходъ пожизненно выплачивался кому-либо послѣ смерти пріобрѣтателя или же пожизненно ему, пріобрѣтателю, и какому либо другому лицу и, впослѣдствіи, survivor'у, т.-е. кому-либо изъ нихъ двухъ въ случаѣ смерти одного изъ нихъ; если такихъ аннуитетовъ нѣсколько, то только первый пользуется изъятіемъ отъ налога (§ 15 п. 1). Законъ ясно отмѣчаетъ, что только «single» annuity не свыше 25 ф. свободенъ отъ обложенія, а потому покупка двумя лицами на равныхъ доляхъ одного аннуитета въ 26 ф. повлечетъ за собою налогъ на аннуитетъ въ 13 ф., ибо хотя пережившее лицо пріобрѣло по наслѣдству только годовой доходъ въ 13 ф. (остальные 13 ф. куплены имъ, слѣдовательно право на нихъ перешло въ силу договора купли и не облагается наслѣдственнымъ налогомъ согласно § 3), но аннуитетъ самъ по себѣ свыше 25 ф.; если умершій *A* пріобрѣлъ, положимъ, два аннуите-

та: одинъ, болѣе ранній, въ 10 ф. въ пользу *Б*, а другой, болѣе поздній, въ 15 ф. въ пользу *Б* или *В*, то свободенъ болѣе ранній, т.-е. въ 10 ф.; если *А* купилъ два аннуитета въ 30 ф. и 15 ф., то свободенъ аннуитетъ въ 15 ф. Такое изъятіе было введено въ законъ 1894 г. въ силу настояній оппозиціи, но принципіально оно построено на ложныхъ основаніяхъ, въ смыслѣ равномѣрнаго распредѣленія податной тягости, и не вполнѣ согласуется съ общимъ духомъ реформы Гаркорта. Въ среднемъ, 25-ти фунтовый пожизненный аннуитетъ оцѣнивается въ 300 ф. ст., а потому, освобождая такой капиталъ отъ налога и не аггрегируя его съ остальнымъ имуществомъ наслѣдодателя (изъятыя имущества считаются для цѣлей налога какъ бы несуществующими), законодатель дѣлаетъ, въ сущности, скидку обратно пропорціональную имущественной способности плательщиковъ: для милліонера дѣлается скидка въ 8% или въ среднемъ 24 ф. ст., а для бѣднаго сравнительно человѣка, съ капиталомъ въ 2000 ф. нетто, только 2% или 6 ф. ст., такъ какъ при аггрегаціи, т.-е. при зачисленіи 300 ф. въ общую массу наслѣдства для перваго наслѣдодателя налогъ увеличился бы на 24 ф., а для второго—на 6 ф. вслѣдствіе прогрессивныхъ ставокъ. Но въ виду того, что мелкіе аннуитеты заключаются преимущественно среди менѣе зажиточныхъ классовъ, уступка Гаркорта можетъ быть разсматриваема какъ одна изъ мѣръ политики поддержанія средняго сословія (Mittelstandspolitik). Остается упомянуть, что по § 16 закона 1896 г. для выплаты налога за аннуитеты и вообще опредѣленные ежегодные платежи (definite annual sum) разрѣшается отсрочка: плательщикъ можетъ просить, чтобы налогъ былъ разсроченъ на четыре года равными взносами, при чемъ для перваго взноса срокъ наступаетъ черезъ 12 мѣсяцевъ послѣ смерти наслѣдодателя, а на остальную сумму начисляются 3% интереса со дня срока перваго платежа.

Итакъ, изъ вышеизложеннаго выяснился объектъ обложенія эстэтъ дьюти. Раздѣленіе имуществъ на имущества, распоряженіе которыми принадлежало наслѣдодателю, и иму-

щества, распоряженіе которыми ему не принадлежало, важно въ томъ отношеніи, что первыя всегда облагаются (исключая особо перечисленные виды ихъ), тогда какъ вторыя— облагаются лишь условно и вообще подлежатъ особымъ правиламъ, въ смыслѣ ихъ аггрегаціи, сетльментъ эстэтъ дьюти и т. д. Теперь я перейду къ вопросу объ оцѣнкѣ имуществъ, подлежащихъ обложенію имущественной пошлиной.

Оцѣнка наслѣдственной массы

Оцѣнка наслѣдственной массы. По общему правилу, всякое имущество, интересъ въ которомъ передается по наслѣдству и которое потому подлежитъ эстэтъ дьюти облагается сообразно своей «капитальной стоимости» (principal value); подъ послѣднимъ выраженіемъ законъ разумѣетъ ту «цѣну, какая, по мнѣнію комиссаровъ внутреннихъ доходовъ, была бы выручена за данное имущество, если бы оно было продано на открытомъ рынкѣ въ періодъ времени, когда умеръ покойный». При этомъ надлежитъ помнить, что законъ не дѣлаетъ различія въ характерѣ пользованія имуществомъ или въ характерѣ передаваемаго интереса. Если, положимъ, *А* оставляетъ послѣ смерти недвижимость *а* въ 10.000 ф., принадлежавшую ему на правѣ полной собственности, и затѣмъ другую недвижимость *б* также въ 10.000 ф и консоли *в* опять-таки 10 000 ф, которые (*б* и *в*) принадлежали ему лишь на правѣ пожизненнаго владѣнія, то налогъ будетъ взысканъ съ капитальной стоимости имуществъ *а*, *б*, *в*, т.-е. съ 30.000 ф., при чемъ никакой разницы въ способахъ оцѣнки не будетъ сдѣлано, хотя *б* и *в* принадлежали умершему лишь на правѣ пожизненнаго пользованія. Такой принципъ вполнѣ логиченъ, такъ какъ въ эстэтъ дьюти рѣчь идетъ объ обложеніи имущественной массы умершаго, а *не* обогащенія наслѣдника. Совершенно послѣдовательно съ точки зрѣнія lump sum theory, лежащей въ основѣ англійской имущественной пошлины, фискъ утилизируетъ въ налоговыхъ цѣляхъ имущество, принадлежавшее наслѣдодателю лишь на правѣ пожизненнаго пользованія, одинаково какъ и имущество, принадлежавшее умершему на правѣ полной собственности. Иное отношеніе законодателя

Principal value.

Оцѣнка пожизненныхъ интересовъ

не только противорѣчило бы основной идеѣ эстэтъ дьюти,— свобода отъ налоговъ при жизни, замѣняемыхъ наслѣдственнымъ налогомъ, имѣетъ совершенно одинаковое значеніе для пожизненнаго владѣльца, какъ и для владѣльца на правѣ полной собственности,—но и открыло бы путь къ обходу закона въ ущербъ намѣреніямъ законодателя. Поэтому, если, скажемъ, *A* за нѣсколько лѣтъ до смерти уступилъ сыну имущество въ 10.000 ф, оставляя за собою пожизненное пользованіе, то послѣ смерти *A* налогъ будетъ взысканъ съ 10.000 ф. какъ будто эта сумма входила въ составъ его наслѣдства; даже болѣе, она, для выясненія ставки эстэтъ дьюти, будетъ аггрегирована со всѣмъ остальнымъ имуществомъ *A*. Если же пожизненный доходъ отъ даннаго имущества простирался, положимъ, лишь на половину всего приносимаго имъ дохода, то и налогъ будетъ взысканъ лишь съ половины капитальной цѣнности имущества. Напр., *A* принадлежитъ пожизненный доходъ въ размѣрѣ 200 ф. съ имущества, которое оцѣнивается въ 20.000 ф. и приноситъ всего дохода 800 ф.; налогъ будетъ взятъ съ 5000 ф, ибо пожизненный доходъ *A* составляетъ четвертую часть всего дохода съ имущества. Когда вслѣдствіе смерти прекращается интересъ въ имуществѣ и отсюда возникаетъ выгода для кого-либо, то согласно вышеизложенному такое имущество «принимается переходящимъ» по § 2 п. 1, b. Въ данномъ случаѣ принимается, что переходитъ такая часть имущества, какая соотвѣтствуетъ прекратившемуся интересу въ этомъ имуществѣ. Такъ, если *Б* получилъ аннуитетъ въ 500 ф. съ имѣнія, дающаго доходъ въ 1000 ф. въ годъ и оцѣниваемаго въ 30.000 ф, то эстэтъ дьюти будетъ взыскана съ 15.000 ф., т.-е. предполагается, что *Б* владѣлъ какъ бы половиной имѣнія. Когда рѣчь идетъ объ имуществѣ, принадлежащемъ покойному условно, именно так. наз. interests in expectancy или reversionary interests, то законъ предоставляетъ на выборъ уплату налога либо немедленно послѣ смерти, либо по наступленіи условія; въ первомъ случаѣ налогъ взыскивается съ суммы, въ какую оцѣнивается ожи-

Оцѣнка ожидаемыхъ интересовъ.

даемый интересъ въ моментъ смерти наслѣдодателя [1]); во второмъ—эстэтъ дьюти берется съ капитальной цѣнности имущества, при чемъ оно для выясненія ставки налога аггрегируется съ остальной наслѣдственной массой. Напр., *A* оставляетъ наслѣдство въ 8000 ф. и кромѣ того «ожидаемый интересъ», оцѣниваемый въ моментъ смерти въ 1.500 ф., то налогъ будетъ взысканъ въ размѣрѣ 3%, при платежѣ единовременно; если же платежъ отложенъ и ожидаемый интересъ по наступленіи условія оцѣнится въ 3000 ф., то налогъ съ него опредѣлится въ размѣрѣ 4%, согласно аггрегированной суммѣ $8000 + 3000 = 11.000$ ф., для каковой суммы прогрессивный налогъ составляетъ уже 4% (а для 8.000 ф. измѣненія не будетъ). Законъ уполномочиваетъ комиссаровъ внутреннихъ доходовъ принимать въ уплату налога за ожидаемые интересы сумму по взаимному соглашенію (by commutation). Для этой цѣли плательщикъ подаетъ особое заявленіе «form № 20», подробно описывая имущество, подлежащее обложенію, и свидѣтельствуя, что лицо, послѣ смерти котораго ожидаемый интересъ достанется заявителю, пользуется нормальнымъ здоровьемъ (is in ordinary good health). Комиссары учитываютъ настоящую стоимость ожидаемаго интереса изъ 3%, сообразуясь при этомъ съ условіями полученія завѣщаннаго имущества, возрастомъ теперешняго владѣльца и капитальной стоимостью имущества въ цѣломъ (это необходимо въ виду прогрессивныхъ ставокъ, ибо коммутація можетъ касаться лишь одного лица, а ожидаемый интересъ предназначаться для нѣсколькихъ лицъ, пока не прибѣгающихъ къ коммутаціи); плательщику выдается тогда удостовѣреніе, освобождающее отъ налога при наступленіи отсрочивающаго условія (§ 12).

Законъ провозглашаетъ общее правило, что оцѣнка вся-

---

[1]) Интересъ оцѣнивается по рыночной оцѣнкѣ; если бы душеприказчикъ показалъ ее ниже нормальнаго, а затѣмъ была бы реализована болѣе значительная сумма, то согласно процессу Lord Adv. v. Pringle фискъ потребовалъ бы соотвѣтствующей доплаты. См. Гансонъ, 177.

Права комиссаровъ внутр доходовъ.

каго имущества, подлежащаго обложенію, «дѣлается комиссарами такими средствами и путями, какіе они признаютъ за благо». Они пользуются правомъ уполномочить кого-либо на осмотръ и оцѣнку имущества, но расходъ на этотъ предметъ падаетъ на нихъ; это, по существу дѣла, есть повѣрка показаній душеприказчика, который долженъ объявить собственную оцѣнку. Вотъ и все, что законодатель счелъ нужнымъ преподать органамъ фиска по поводу оцѣнокъ; простота этого правила замѣтно отличается отъ подробныхъ и безконечныхъ предписаній, какія даны въ § 22 устава о легасіонной пошлинѣ отъ 1796 г. и какими, впрочемъ, на практикѣ почти совсѣмъ не руководствовались [1]). Вообще же, изъ многолѣтняго опыта извѣстно, что въ Англіи оцѣнки имущества никогда не вызываютъ серьезныхъ разногласій между плательщиками и фискомъ. Когда въ 1894 г. оппозиція требовала болѣе опредѣленныхъ правилъ для руководства органамъ фиска, то генералъ атторней констатировалъ, что вопросъ объ оцѣнкахъ—самый простой изъ всѣхъ, и «за все время существованія департамента внутреннихъ доходовъ никогда не подавалось жалобы въ судъ по поводу оцѣнокъ, потому что департаментъ предъявляетъ только резонныя требованія, и справедливость его требованій всегда уважалась» [2]). Предложеніе одного депутата установить особыхъ оцѣнщиковъ, чтобы не допустить комиссаровъ

Эксперты—оцѣнщики.

быть судьями въ собственномъ дѣлѣ, было отклонено, ибо такой порядокъ былъ бы слишкомъ дорогъ и внесъ бы гораздо бо́льшую инквизицію [3]). За то правительство приняло предложеніе Гикъ-Бича—предоставить органамъ мѣстнаго управленія указать рядъ оцѣнщиковъ, изъ среды которыхъ

---

[1]) Еще офиціальный отчетъ комиссаровъ штемпельныхъ сборовъ отъ 1810 г. указывалъ на безполезность подобныхъ точныхъ предписаній о способахъ оцѣнки, ибо часто стоимость даннаго имущества опредѣляется съ достаточной ясностью помимо сложныхъ спеціальныхъ оцѣнокъ; напр., цѣнность сданнаго въ долгосрочную аренду дома ясна изъ арендной платы и т. д.

[2]) 4 H. 25 c. 1359.

[3]) Тамъ же, c. 1369.

судъ долженъ по своему усмотрѣнію выбрать кого-либо въ качествѣ арбитра для выясненія стоимости спорнаго имущества за установленное по мѣстной таксѣ вознагражденіе, когда плательщикъ обращается въ судъ съ жалобой на оцѣнку комиссаровъ внутреннихъ доходовъ (§ 10 п. 6). Гиксъ-Бичъ мотивировалъ свой проектъ тѣмъ, что 1) вторичная оцѣнка комиссарами и заинтересованными лицами съ цѣлью повѣрки и сравненія ихъ показаній передъ судомъ сложна и дорога; 2) призывъ экспертовъ судомъ даетъ не всегда надежные результаты, а сами судьи въ вопросахъ объ оцѣнкѣ не компетентны; 3) эксперты же, избираемые органами мѣстнаго самоуправленія, даютъ наилучшую гарантію [1]).

Способы оцѣнки отдѣльныхъ видовъ имущества: % бумагъ, домашн. обстановки, фирмъ, арендъ и т. д

Способъ оцѣнки нѣкоторыхъ видовъ имущества установленъ правилами самихъ комиссаровъ. Такъ, напр., для выясненія стоимости процентныхъ бумагъ и акцій принятъ такой способъ: душеприказчикъ долженъ представить биржевую котировку или удостовѣреніе биржевого маклера, или секретаря подлежащей компаніи о цѣнахъ (closing prices) на данную бумагу на биржѣ въ день смерти наслѣдодателя; берутъ низшую цѣну (покупатели) и прибавляютъ $^1/_4$ разницы между высшей (продавцы) и низшей цѣнами, т.-е. при цѣнахъ 98—100 берутъ $98 + \frac{100-98}{4} = 98^1/_2$; когда въ котировкѣ указаны «сдѣлки» по разнымъ курсамъ, напр., 98, $98^1/_{16}$, $98^1/_8$, то вычисляютъ средній курсъ, слѣд. $\frac{98 + 98^1/_{16} + 98^1/_8}{3} = 98^1/_{16}$; если день смерти пришелся въ воскресенье или день, когда котировки не было, то руководствуются котировкой за предыдущій день. Если домашняя обстановка, сельскохозяйственные запасы и т. п. проданы, то комиссарамъ должна быть заявлена продажная цѣна, которая и принимается для обложенія проданнаго имущества наслѣдственнымъ налогомъ; если была сдѣлана частная оцѣнка,—таковая практикуется нерѣдко для раздѣла

[1]) 4 H. 26 c. 634 сл.

между сонаслѣдниками,—то душеприказчикъ долженъ представить подлежащій списокъ, а комиссары «оставляютъ за собою право, какъ говорится въ инструкціяхъ для плательщиковъ, повѣрки всѣхъ итоговъ»; м. пр. требуется указывать имена художниковъ, когда рѣчь идетъ о картинахъ цѣнностью свыше 5 ф. ст. Стоимость торговаго предпріятія принимается въ сумму, за какую оно продано, если продажа состоялась; если нѣтъ, то по оцѣнкѣ согласно обычаю данной отрасли торговли; если не было и оцѣнки, то душеприказчикъ указываетъ собственную оцѣнку, отмѣчая годовой доходъ (въ случаѣ серьезныхъ сомнѣній въ правильности послѣдняго итога податныя инстанціи наводятъ справки, какъ мнѣ объясняли въ податномъ управленіи въ Лондонѣ. въ декларацiяхъ покойнаго по шедулѣ *D* подоходнаго налога). Доля покойнаго въ торговопромышленной фирмѣ опредѣляется согласно балансу, подписанному остальными компаньонами. Для выясненія стоимости кораблей, принадлежащихъ умершему и зарегистрованныхъ въ одномъ изъ портовъ королевства, обычно требуютъ предъявленія оцѣнки экспертами. Аренды (leasehold property for years) принимаются для обложенія имущественной пошлиной въ размѣрѣ продажной цѣны, если онѣ перепроданы, или оцѣниваются согласно указаніямъ, которыя долженъ доставить душеприказчикъ, именно относительно: расположенія недвижимости, неистекшаго срока аренды, валовой арендной платы или валовой оцѣнки для обложенія налогомъ въ пользу бѣдныхъ, земельной ренты (ground rent, т.-е. за право постройки на чужой землѣ), издержекъ по содержанію недвижимости, числящагося на ней ипотечнаго долга (если таковой заключенъ наслѣдодателемъ, то онъ будетъ принятъ во вниманіе лишь въ томъ случаѣ, если заключенъ bona fide за эквивалентъ; послѣдняя оговорка сдѣлана съ цѣлью избѣжать фиктивныхъ долговъ). Когда декларируются страховые полисы, то надо показывать полную сумму ихъ даже въ томъ случаѣ, когда выплата денегъ по условію полиса откладывается на нѣкоторый срокъ; фискъ допускаетъ соотвѣтствующую скидку позднѣе по представленіи доказательствъ самой отсрочки въ выплатѣ

Легко замѣтить, что податныя инстанціи на первомъ мѣстѣ руководствуются продажной цѣной, какую реализовалъ душеприказчикъ въ имуществѣ наслѣдодателя; при отсутствіи такой реализаціи фискъ придаетъ наибольшее значеніе частнымъ оцѣнкамъ экспертами; наконецъ, комиссары внутреннихъ доходовъ берутъ за исходную точку оцѣнку душеприказчика, повѣряя ее по доставляемымъ имъ документамъ, торговымъ книгамъ и справкамъ. Во всякомъ случаѣ на практикѣ повѣрка не отличается большой строгостью, и, насколько я могу судить, требованія податныхъ инстанцій въ отношеніи оцѣнокъ резонны и умѣренны. Коллизіи между плательщиками и фискомъ на этой почвѣ вообще рѣдки: повидимому, департаментъ внутр. доходовъ мирится съ преуменьшенными оцѣнками, но зато строго слѣдитъ за устраненіемъ утаекъ или обходовъ. Такъ какъ законъ 1894 г. формулированъ, я сказалъ бы, въ чрезмѣрно абстрактныхъ положеніяхъ, а гражданскоправовыя отношенія въ Англіи представляютъ невѣроятную запутанность, особенно въ выдѣленныхъ по фамильнымъ договорамъ имуществахъ, то возникаетъ масса судебныхъ процессовъ по поводу правильности или неправильности привлеченія тѣхъ или иныхъ видовъ имущества къ наслѣдственному налогу. Въ данномъ отношеніи департаментъ проявляетъ неумолимую строгость, но это не безъ основаній, въ виду точности и изобрѣтательности англійскихъ юристовъ (во время обсужденія билля 1894 г. многіе коммонеры приводили примѣры того, какъ старательно изучался билль съ цѣлью изысканія лазеекъ для обхода закона),—однако въ отношеніи оцѣнокъ замѣчается извѣстная снисходительность. Этимъ въ значительной степени и объясняется, надо думать, преуменьшенная сумма переходящихъ по наслѣдству капиталовъ, поскольку послѣдніе вскрываетъ статистика наслѣдственныхъ пошлинъ. Поразительно малыя суммы, какія оставляются по наслѣдству въ видѣ наличныхъ денегъ на дому объясняется просто незаконной утайкой ихъ, и въ этомъ отношеніи какъ и отчасти относительно % бумагъ, хранящихся дома, даже самыя строгія контрольныя мѣры, конечно, безсильны. По послѣд-

Утайки и обходы.

нему отчету за 190⅘ г. оставлено по наслѣдству «наличными деньгами на дому» 637.554 ф.; это завѣдомо ложныя показанія, ибо на каждаго плательщика приходится въ среднемъ менѣе 10 ф., тогда какъ общая сумма оставленныхъ наслѣдствъ достигаетъ 300 мил. ф. Наоборотъ, рубрика: «домашняя обстановка, картины, фарфоръ, бѣлье, утварь и т. д.» преуменьшена главнымъ образомъ благодаря черезчуръ снисходительной оцѣнкѣ; въ отчетѣ показана сумма 6.050.965 ф. Между тѣмъ лучшіе статистики опредѣляютъ цѣнность домашней движимости въ половину и минимумъ ⅓ стоимости домовъ, какъ она опредѣляется по даннымъ шедулы *A* подоходнаго налога; такъ какъ доходъ отъ домовъ по шедулѣ *A* равенъ 198 мил. ф., то стоимость домовъ выразится примѣрно въ 2970 м. ф. (15-ти кратный годовой доходъ); считая, что въ 190⅘ по наслѣдству перешла 1/33 часть всей домашней движимости въ странѣ, мы убѣдились бы, что показанія душеприказчиковъ по данной рубрикѣ вовсе не соотвѣтствуютъ истинѣ, именно преуменьшены минимумъ въ 5 разъ (ими показано 6 м. ф., что, помножая на 33 = 198 м. ф., а должно было бы быть, судя по даннымъ подоходнаго налога о цѣнности домовъ около 1.000 м. ф., т.-е. дѣля на 33,=30 м. ф).

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ

Въ одномъ отношеніи законъ 1894 г. ввелъ льготу по оцѣнкѣ для обложенія имущественной пошлиной; это для сельскохозяйственныхъ недвижимостей. Какъ указывалось выше, Гаркортъ сдѣлалъ означенную уступку въ виду настойчивыхъ домогательствъ консервативной партіи. Согласно § 7 п. 5 въ томъ случаѣ, когда обложенію подлежитъ «agricultural property», капитальная стоимость которой не находится въ зависимости отъ ожидаемаго повышенія дохода, то оцѣнка или, говоря словами закона, «капитальная стоимость имущества не должна превосходить двадцати-пяти кратнаго размѣра годового дохода, какъ онъ опредѣляется по шедулѣ *A* въ подоходномъ налогѣ и притомъ за предварительнымъ вычетомъ скидокъ, признанныхъ въ законѣ о сукцессіонной пошлинѣ отъ 1853 г. (со включеніемъ скидки на управленіе не свыше, впрочемъ, 5% годового дохода),

но не допущенныхъ для обложенія подоходнымъ налогомъ». Небольшое поясненіе. Подъ растяжимымъ понятіемъ agricultural property разумѣются: сельскохозяйственная земля, выгоны, лѣса, коттэджи, мызы, фермерскія постройки, помѣщичьи усадьбы со включеніемъ земли, къ нимъ принадлежащей, напр., занятой садами, парками и т. п. (§ 22, 1 g.). Законъ не даетъ привилегіи для тѣхъ «сельскохозяйственныхъ владѣній», гдѣ имѣется перспектива повышенія доходности, т.-е. гдѣ цѣнность въ силу особыхъ условій рѣзко расходится съ доходностью. Такъ, если въ данномъ имѣніи открыты залежи каменнаго угля, обѣщающія выгодную разработку, или проводится желѣзная дорога, или имѣются какія-либо неиспользованныя благопріятныя условія эксплоатаціи, то органы фиска должны опредѣлить «капитальную стоимость» имѣнія, принимая въ соображеніе эти благопріятные факторы и не ограничивая свою оцѣнку 25-ти кратнымъ размѣромъ годовой доходности. Цѣль законодателя обложить дѣйствительную цѣнность сельскохозяйственнаго владѣнія, когда наслѣдникъ можетъ реализовать коньюнктурныя выгоды унаслѣдованнаго имущества, ибо и покупатель учелъ бы это обстоятельство (а по общему правилу для цѣлей обложенія надлежитъ принимать ту цѣну, какую можно выручить за имущество на открытомъ рынкѣ). Само собой разумѣется, указанныя благопріятныя условія, вліяющія на цѣну имущества, должны возникнуть до момента смерти и не носить чисто временнаго и спекулятивнаго характера, иначе фискъ не въ правѣ обложить по «капитальной стоимости» свыше 25-ти кратнаго годового дохода. Что же касается опредѣленія годового дохода, то согласно шедулѣ *A* таковымъ считается ежегодная валовая рента, за вычетомъ поземельнаго налога и мѣстныхъ сборовъ на дренажъ, укрѣпленіе почвы и устройство плотинъ, а также и другихъ сборовъ, которые по соглашенію съ арендаторомъ, падаютъ на собственника земли; въ свою очередь законъ о сукцессіонной пошлинѣ дозволяетъ вычетъ «необходимыхъ издержекъ», то-есть, так. наз. chief rents, расхода на обычныя поправки (обыкновенно для фермерскихъ построекъ

отъ 5 до 7½ %; для домовъ—10%; коттэджей—12—15%), страховой отъ огня преміи, десятинъ и мѣстныхъ сборовъ (но по понятнымъ причинамъ не подоходнаго налога), платы за допускъ, рельефовъ и т. п. (такіе единовременные платежи держателя земли на практикѣ принимаются какъ капитализированный аннуитетъ, который и вычитается изъ ежегодной ренты); наконецъ, вычитаются расходы по управленію, но въ размѣрѣ не болѣе 5% годового дохода. Такимъ образомъ, «сельскохозяйственныя владѣнія» принимаются для цѣлей обложенія имущественной пошлиной по капитальной стоимости, для выясненія которой податныя инстанціи требуютъ представленія свѣдѣній о валовой рентѣ или о валовой оцѣнкѣ для цѣлей налога въ пользу бѣдныхъ (если недвижимость не сдается въ аренду), а также о доходѣ по оцѣнкѣ для взиманія подоходнаго налога; кромѣ того душеприказчикъ даетъ полное описаніе недвижимости, именно обозначаетъ мѣстонахожденіе ея, на какомъ правѣ обосновано держаніе, имена арендаторовъ, количество пахатной земли, земли подъ выгонами, лѣсомъ, огородами, садами, для цѣлей спорта, на застройку и т. д. Отдѣльно должны быть показаны рыбныя ловли, лѣсъ на срубъ, копи, каменоломни и т. п., для которыхъ годовой доходъ не служитъ показателемъ цѣнности, а потому необходимы особые пріемы оцѣнки. Когда недвижимость сдается въ аренду, то должна быть указана арендная плата. Если имѣніе продано послѣ смерти наслѣдодателя, то продажная цѣна принимается въ соображеніе для оцѣнки недвижимости примѣнительно ко дню смерти; однако, по мнѣнію комментаторовъ, оцѣнка сельскохозяйственнаго владѣнія во всякомъ случаѣ не должна превосходить 25-ти-кратнаго годового дохода, хотя бы наслѣдникъ путемъ послѣдующей продажи выручилъ бо́льшую сумму [1]). Въ 190⅘ г. сельскохозяйственная земля капита-

[1]) Но если эстэтъ дьюти начислена на сумму въ размѣрѣ, положимъ, 22-кратнаго годового дохода, а затѣмъ имѣніе продано за сумму въ 26-ти-кратномъ размѣрѣ годового дохода, то фискъ былъ бы въ правѣ требовать доплаты до 25-ти-кратной нормы. Норманъ, 24.

лизировалась въ среднемъ помноженіемъ валового дохода на $18_{,49}$ для freehold property и на $17_{,48}$ для другихъ видовъ держанія, что соотвѣтствуетъ помноженію чистаго дохода на $22_{,66}$ и $22_{,67}$; строенія же капитализировались помноженіемъ валового дохода на $14_{,67}$ для freehold property и на $13_{,49}$ для другихъ видовъ держанія, что соотвѣтствуетъ помноженію чистаго дохода на $18_{,41}$ и $17_{,78}$.

Вычеты изъ наслѣдственной массы.

Когда выяснена по описаннымъ правиламъ цѣнность наслѣдства, то допускаются различные вычеты, прежде чѣмъ приступаютъ къ выясненію причитающагося налога. Такъ, вычитается сумма похоронныхъ издержекъ (funeral expenses), но онѣ не должны превосходить нормальныхъ размѣровъ («reasonable»); поэтому, расходы на похороны не должны превышать того, что обычно требуется для погребенія сообразно имущественной состоятельности и положенію покойнаго; съ другой стороны, не могутъ быть вычтены издержки, не строго связанныя съ погребеніемъ, напр. за набальзамированіе тѣла, перевозку тѣла изъ-за границы, за траурныя одежды для семьи и прислуги покойнаго, за постановку памятника, поминальный обѣдъ и т. п. [1]). Какъ мы видѣли, вычетъ похоронныхъ издержекъ при исчисленіи наслѣдственнаго налога введенъ въ 1881 г. Гладстономъ. Такой вычетъ не допускается м. пр. французскимъ законодательствомъ, но вообще онъ желателенъ въ интересахъ небольшихъ наслѣдствъ при условіи, конечно, что наслѣдникъ представляетъ достаточныя доказательства относительно похоронныхъ издержекъ; надо имѣть въ виду, что послѣднія нерѣдко обратно пропорціональны имущественной способности наслѣдодателей.

Похоронныя издержки и т. д.

Далѣе, законъ допускаетъ дѣлать нѣкоторый вычетъ не свыше 5% на «экстренные расходы» (additional expenses) по управленію или реализаціи движимаго имущества, находящагося за границей и привлекаемаго къ уплатѣ эстэтъ

---

[1]) Норманъ, стр. 226, отмѣчаетъ, что теперь на практикѣ фискъ разрѣшаетъ вычетъ расходовъ по набальзамированію и перевозкѣ тѣла изъ-за границы.

дьюти, поскольку эти расходы были вызваны нахожденіемъ имущества за границей, напр. на полученіе судебнаго разрѣшенія и т. п. Равнымъ образомъ, можетъ быть вычтена сумма налога, подлежащаго взысканію въ пользу иностраннаго государства (а не британскихъ колоній, для которыхъ особыя правила) съ такого имущества. Душеприказчикъ представляетъ въ подтвержденіе своихъ требованій соотвѣтствующія доказательства и объясненія.

Вычетъ пассива.

Но главный вычетъ изъ актива наслѣдства заключается въ вычетѣ долговъ и вообще пассива, обременяющаго наслѣдственную массу (debts & incumbrances). Законъ даетъ мало формальныхъ гарантій для обезпеченія интересовъ фиска, предписывая лишь, 1) чтобы долги или обремененія имущества, созданныя умершимъ, только въ томъ случаѣ допускались къ вычету, если «такіе долги или обремененія были созданы bona fide за полный эквивалентъ, могущій быть выраженъ въ деньгахъ, въ его собственную пользу и интересѣ» [1]); 2) чтобы не вычитались «долги, по которымъ предоставлено право компенсаціи изъ какого бы то ни было другого имущества или отъ какого бы то ни было лица, исключая когда такая компенсація не можетъ быть получена»; 3) чтобы «вычетъ не допускался болѣе одного раза за одинъ и тотъ же долгъ или обремененіе, возложенное на различныя части наслѣдственной массы». Всѣ разрѣшенные вычеты долговъ и обремененій должны относиться на счетъ тѣхъ частей наслѣдственной массы или того недвижимаго имущества, на которыя они возложены (§ 7 п. 1).— Эти постановленія требуютъ поясненій. Вычетъ долговъ допускается независимо отъ того, созданы ли они наслѣдодателемъ, или нѣтъ; напр., если на недвижимости лежатъ долги прежняго владѣльца, то они могутъ быть вычтены

---

[1]) § 7 п. 1: „an allowance shall not be made—a) for debts incurred by the deceased, or incumbrances created by a disposition made by the deceased, unless such debts or incumbrances were incurred or created bonâ fide for full consideration in money or money's worth wholly for the deceased's own use & benefit & take effect out of his interest"...

при исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ. Съ другой стороны, не обязательно, чтобы долгъ существовалъ въ день смерти, а достаточно, чтобы долгъ пріобрѣлъ силу на основаніи предшествующаго дѣйствія наслѣдодателя; напр., если по онкольному счету, обезпеченному процентными бумагами, покойнымъ сдѣланы позаимствованія, получающія силу послѣ смерти, то эти позаимствованія все-таки могутъ быть вычтены изъ суммы процентныхъ бумагъ. Однако, не будутъ допущены къ вычету суммы, обѣщанныя наслѣдодателемъ на цѣли благотворенія или вообще не за эквивалентъ. Такъ какъ полученіе эквивалента составляетъ необходимое условіе для вычета въ имуществѣ наслѣдодателя [1]), то обязательства, созданныя умершимъ подъ видомъ приданаго при выходѣ замужъ дочери и не выполненныя еще, не могутъ быть вычтены [2]). То же самое относительно обязательствъ,

---

[1]) За то обязательство не за эквивалентъ можетъ быть вычтено, если имущество, обремененное обязательствомъ, снова перешло по наслѣдству ко второму наслѣднику, ибо только созданныя наслѣдодателемъ обязательства должны быть заключены за эквивалентъ. Правило, чтобы только долги, заключенные наслѣдодателемъ за эквивалентъ, пользовались правомъ вычета, представляетъ собою удачное рѣшеніе этого вопроса, къ какому въ Англіи пришли послѣ испробованія самыхъ разнообразныхъ способовъ противодѣйствія вычету фиктивныхъ долговъ. См. прежнія правила въ § 51 закона 55 Георг. III гл. 184; 5 и 6 Викт. гл. 79 § 23; 24 и 25 Викт. гл. 92 § 3; 31 и 32 Викт. гл. 124 § 7; 44 Викт. гл. 12 § 28.

[2]) Однако, судебная практика еще не установилась по вопросу о томъ, какъ быть, когда, положимъ, наслѣдодатель при выдачѣ замужъ дочери не только обязался уплатить извѣстную сумму, но и фактически обременитъ свое недвижимое имущество на эту сумму: должно-ли обложеніе простираться на всю стоимость недвижимости, или наслѣдникъ въ правѣ вычесть закладную, хотя она создана не за эквивалентъ? Повидимому, англійскіе юристы склонны допускать вычетъ только тогда, когда рѣчь идетъ о выдѣленномъ по сетльменту имуществѣ (сетльменты подчинены въ вопросѣ объ обложеніи спеціальнымъ правиламъ, и такой случай прямо не предусмотрѣнъ); въ остальныхъ случаяхъ вычетъ не допустимъ. Подробности и аргументы у Гансона, стр. 165. и ср. Lord Adv. v. Warrender's Trustees, 1906, 43 S. L. R.

возникающихъ изъ поручительства, исключая если компенсація за дѣйствительно выплаченныя душеприказчикомъ обязательства этого рода не можетъ быть получена. На практикѣ, податное управленіе требуетъ представленія полныхъ и несомнѣнныхъ доказательствъ, когда душеприказчикъ предъявляетъ требованіе о вычетѣ долга, заключеннаго наслѣдодателемъ въ пользу жены или кого-либо изъ членовъ семейства. Когда рѣчь идетъ объ обязательствахъ по отношенію къ какому-либо банку, то душеприказчикъ долженъ дать всѣ необходимыя свѣдѣнія для выясненія характера долга, т.-е. указать, когда и на какомъ основаніи образовался долгъ, не было-ли дано какого-либо обезпеченія подъ открытый банкомъ кредитъ и т. п. Если бы налогъ былъ уплаченъ ранѣе того, когда обнаружено существованіе какого-либо долга, то душеприказчикъ можетъ просить о соотвѣтствующемъ возвратѣ налога, но, по общему правилу, лишь въ теченіе трехлѣтняго срока послѣ представленія афидэвита (по толков. 44 Викт. гл. 12 § 31 и § 8 п. 1 закона 1894 г.). — Законъ предписываетъ относить вычетъ долговъ на тѣ части имущества, которыя обременены ими; это необходимо въ виду возможности въ извѣстныхъ случаяхъ права регресса за уплаченный душеприказчикомъ налогъ, въ цѣляхъ развертки налога между сонаслѣдниками (о чемъ подробнѣе ниже). Въ связи съ этимъ правиломъ § 7 п. 2 узаконяетъ, что по общему правилу (in the first instance) вычетъ не долженъ быть разрѣшаемъ за долги наслѣдодателя въ пользу лицъ, проживающихъ внѣ Соединеннаго королевства (исключая, когда обязательство подлежитъ исполненію въ Соединенномъ королевствѣ или возложено на имущество, находящееся въ Соед. королевствѣ), развѣ только за счетъ движимаго имущества, принадлежащаго наслѣдодателю внѣ Соед. королевства и подлежащаго эстэтъ-дьюти; при этомъ налогъ вообще не возвращается за такіе долги (въ пользу проживающихъ за границей), «исключая когда комиссарамъ внутреннихъ доходовъ будутъ предъявлены удовлетворительныя доказательства, что движимое имущество умершаго за границей или въ британскихъ ко-

лоніяхъ, гдѣ проживаетъ кредиторъ, вообще недостаточно для уплаты означенныхъ долговъ». Другими словами, долги въ пользу иностранцевъ или проживающихъ за границей могутъ быть для цѣлей обложенія вычитаемы только изъ заграничнаго же имущества наслѣдодателя; и только когда будетъ доказано, что заграничное имущество недостаточно для уплаты заграничныхъ долговъ, то душеприказчикъ можетъ требовать возврата имущественной пошлины въ такомъ размѣрѣ, какой соотвѣтствуетъ уплаченнымъ имъ по заграничному долгу суммамъ. Надо впрочемъ помнить, что заграничная движимость лица, домицилированнаго за границей, вообще не подлежитъ налогу; вычетъ же изъ движимости, принадлежащей въ Англіи такому лицу, можетъ быть полученъ только въ томъ случаѣ, если его иностранное имущество не достаточно для покрытія тамошнихъ долговъ. На практикѣ, когда душеприказчикъ подъ присягой показываетъ въ афидэвитѣ, что умершій не имѣлъ никакого имущества за границей, то вычетъ допускается для всѣхъ заграничныхъ долговъ наравнѣ съ долгами, подлежащими уплатѣ въ Соед. королевствѣ. Хотя такое ограниченное право вычета для заграничныхъ долговъ можетъ представлять нѣкоторыя неудобства, особенно въ коммерческомъ оборотѣ (напр., отсрочка въ вычетѣ долга купца за закупленный хлопокъ въ Ньюіоркѣ), [1]), но это одна изъ сравнительно немногихъ гарантій противъ фиктивныхъ долговъ. Противники Гаркорта требовали даже, чтобы заявленіе душеприказчика о долгѣ для вычета изъ наслѣдственной массы не могло быть приводимо какъ доказательство для кредитора въ пользу самаго существованія долга; однако признаніе такого правила было бы просто поощреніемъ фиктивныхъ долговъ, ибо наслѣдникъ могъ бы безнаказанно заявлять всевозможные фиктивные долги, будучи увѣренъ, что кредиторъ не воспользуется его клятвеннымъ признаніемъ.

Таковы правила относительно допускаемыхъ вычетовъ изъ

---

[1]) Ср. 4 Hans. v. 27 c. 184.

Исчисленіе налога

Принципъ аггрегаціи

наслѣдственной массы ранѣе исчисленія пошлинъ. Когда выяснена капитальная стоимость отдѣльныхъ составныхъ частей наслѣдственной массы и установлена сумма пассива, подлежащаго вычету, то приступаютъ къ исчисленію ставки эстэтъ дьюти. Отдѣльныя категоріи имущества надлежитъ держать раздѣльно, т.-е. движимое имущество не сливать съ недвижимымъ или съ имуществомъ, переходящимъ по сетльменту и т. д., ибо для разныхъ категорій имущества установлены различныя правила (относительно разсрочки въ выплатѣ налога, права регресса, отвѣтственности за подачу заявленія и т. д.). Но для исчисленія ставки налога всѣ категоріи имущества складываются вмѣстѣ («аггрегируются»), при чемъ выясненная этимъ путемъ ставка примѣняется самостоятельно къ каждой категоріи имущества. Положимъ, послѣ смерти *A* по наслѣдству переходитъ имущество, состоящее: 1) изъ движимаго имущества на 20.000 ф.; 2) недвижимости на 10.000 ф.; 3) недвижимаго имущества, имѣющаго капитальную стоимость 50.000 ф., и выдѣленнаго по сетльменту такъ, что пожизненно имъ пользовался *A*, а послѣ его смерти оно переходитъ къ его сыну; 4) ожидаемый интересъ на сумму въ 30.000 ф., но оцѣниваемый теперь въ размѣрѣ 15.000 ф. Общая сумма всего имущества—95.000 ф.; въ тарифѣ ставокъ, который будетъ приведенъ ниже, мы находимъ, что наслѣдству въ 95.000 ф. соотвѣтствуетъ ставка въ $5\frac{1}{2}\%$. Поэтому съ каждой категоріи имущества будетъ взыскано въ данномъ случаѣ $5\frac{1}{2}\%$. Этотъ порядокъ раціоналенъ въ томъ отношеніи, что каждое имущество несетъ свою долю налога, при томъ пользуется предоставленными данному виду собственности привилегіями въ податномъ отношеніи (разсрочкой налога и т. п.). Здѣсь нельзя сдѣлать того возраженія, что такому-то наслѣднику достанется, положимъ, очень незначительное по суммѣ имущество, а другому, наоборотъ, значительное наслѣдство, а между тѣмъ ставка налога окажется, если имъ завѣщаны двѣ самостоятельныя категоріи имущества, одинаковой,— ибо во власти наслѣдодателя увеличить и уменьшить соотвѣтственно доли обоихъ наслѣдниковъ, т.-е. по своему

усмотрѣнію урегулировать вопросъ о податномъ обремененіи облагодѣтельствуемыхъ имъ лицъ, при томъ безъ нарушенія интересовъ и правъ фиска (при иной системѣ искусственное раздробленіе наслѣдства вело бы къ пониженію казеннаго дохода, такъ какъ устранило бы возможность правильной организаціи прогрессивнаго обложенія; ср. объ этомъ выше стр. 444 сл.). Прежде чѣмъ приступить къ перечисленію случаевъ, когда аггрегаціи не бываетъ, я напомню, что за «ожидаемый интересъ» пошлина уплачивается либо немедленно, когда онъ аггрегируется въ той суммѣ, въ какую онъ оцѣнивается въ день смерти, либо по наступленіи отсрочивающаго условія, когда для выясненія причитающейся за него пошлины онъ аггрегируется по своей настоящей, капитальной стоимости. Но для выясненія ставки для в с е й наслѣдственной массы, ожидаемый интересъ, для цѣлей аггрегаціи, принимается въ размѣрѣ его стоимости въ день смерти наслѣдодателя. Потому, въ нашемъ примѣрѣ ожидаемый интересъ принятъ въ размѣрѣ 15.000 ф., и ставка для всего наслѣдства опредѣлилась въ $5^1/_2\%$; если наслѣдникъ желаетъ уплатить налогъ за ожидаемый интересъ немедленно, то съ него возьмутъ тѣ же $5^1/_2\%$, но если онъ откладываетъ платежъ до наступленія условія, то налогъ повысится въ данномъ случаѣ до 6%, т.-е. 1800 ф., ибо аггрегація подниметъ наслѣдственную массу на слѣдующую ступень прогрессивной ставки (по разсчету изъ 110.000 ф.; за остальное же имущество, т.-е. на 80.000 ф., ставка не измѣнится и будетъ по прежнему лишь $5^1/_2\%$).

Изъятія отъ аггрегаціи

Аггрегаціи подлежитъ только то имущество, которое вообще подчинено эстэтъ-дьюти; однако имѣются и спеціальныя изъятія отъ аггрегаціи. 1) Какъ упоминалось выше, имущество, которое переходитъ по случаю смерти, но въ которомъ покойный не имѣлъ интереса, не аггрегируется съ остальной наслѣдственной массой умершаго; напр. *А* владѣетъ имуществомъ въ 10.000 ф. до смерти *Б*,—то въ случаѣ смерти *Б* налогъ будетъ взысканъ съ 10.000 ф. самостоятельно, и никакой аггрегаціи этой суммы съ наслѣдственной массой *Б* не производится (§ 4). 2) Не аггреги-

руется по § 16 п. 3 движимое и недвижимое имущество наслѣдодателя, не превышающее 1000 ф. нетто, съ какимъ-либо выдѣленнымъ по сетльменту имуществомъ (но только сетльментъ не долженъ быть установленъ самимъ наслѣдодателемъ, иначе аггрегація все-таки будетъ произведена): не аггрегируемое имущество составляетъ так. наз. «самостоятельное имущество» (estate by itself), которое уплачиваетъ налогъ самостоятельно по дѣйствующему тарифу, а выдѣленное имущество облагается по той ставкѣ, которая соотвѣтствуетъ размѣру его. Напр., послѣ смерти *A*, имѣвшаго узуфруктъ съ 10.000 ф., каковое имущество переходитъ по условіямъ фамильнаго договора къ сыну *B*, и благопріобрѣтенное имущество за вычетомъ долговъ, похоронныхъ издержекъ и т. д., на сумму 950 ф.; аггрегаціи не происходитъ, и 950 ф. облагаются самостоятельно, въ размѣрѣ 2%, и 10.000 ф. также самостоятельно въ размѣрѣ 3% (при аггрегаціи—, а таковая произойдетъ, если выдѣлъ былъ произведенъ самимъ наслѣдодателемъ, общая ставка была бы уже 4%). 3) Въ качествѣ временной мѣры дѣйствуетъ для наслѣдствъ послѣ лицъ, умершихъ между 2 авг. 94 и 9 апр. 1900 г., оговорка къ § 4, согласно коей не аггрегируются имущества, выдѣленныя кѣмъ-либо кромѣ самого наслѣдодателя, если они переходятъ по фамильному договору къ кому-либо кромѣ жены, мужа, восходящихъ или нисходящихъ умершаго. Законодатель имѣлъ, повидимому, въ виду предупредить возможность какихъ-либо тайныхъ соглашеній въ предѣлахъ семьи въ ущербъ фиску, почему предписалъ аггрегацію, когда имущество переходитъ къ ближайшимъ родственникамъ. Однако, финансовымъ закономъ 1900 г. это измѣнено, т. к. иначе получалось нелѣпое освобожденіе отъ аггрегаціи въ пользу боковыхъ родственниковъ, тогда какъ ближайшіе наслѣдники несли усиленный налогъ [1]). Поэтому

---

[1]) При прежнемъ порядкѣ получалась еще та аномалія, что при переходѣ по сетльменту имущества въ пользу боковыхъ родственниковъ довольно значительные капиталы могли ускользать отъ налога вообще или уплачивать сравнительно ничтожную пошлину. Напр., капиталъ въ

по обсужденіи въ спеціальной департаментской комиссіи [1]) сложнаго вопроса объ аггрегаціи имуществъ, переходящихъ по фамильнымъ договорамъ, правительство провело законъ 1900 г., согласно которому привилегія боковыхъ родственниковъ уничтожена. Такимъ образомъ, если *А* выдѣлилъ по сетльменту имущество въ пользу старшаго сына *Б* въ пожизненное пользованіе, а послѣ его смерти въ пользу второго сына *В*, то въ случаѣ смерти *Б* ранѣе 9 апр. 1900 г. выдѣленное его отцомъ имущество не будетъ аггрегировано съ остальной наслѣдственной массой *Б* (то и другое будетъ обложено имущественной пошлиной самостоятельно); но въ случаѣ смерти *Б* послѣ 9 апр 1900 г. (или и ранѣе этого срока, если выдѣленное имущество должно было перейти къ женѣ или дѣтямъ *Б*) аггрегація будетъ произведена, т.-е. прогрессивная ставка можетъ возрасти,—однако съ извѣстнымъ ограниченіемъ, введеннымъ тѣмъ же закономъ 1900 г., о чемъ я сейчасъ скажу. Именно, 4) законодатель счелъ нужнымъ ограничить принципъ аггрегаціи для тѣхъ выдѣленныхъ по фамильнымъ договорамъ имуществъ, которыя были выдѣлены по сетльментамъ ранѣе 2 авг. 1894. Законодатель исходилъ въ данномъ случаѣ изъ соображенія, что сетльменты, составленные ранѣе реформы Гаркорта, не могли предусмотрѣть возможности новыхъ высокихъ пошлинъ, а потому нежелательно разстраивать предположеній составителей сетльментовъ въ тѣмъ бо́льшей степени, какую вводитъ принципъ аггрегаціи. Потому законодатель предписалъ въ § 12 финансоваго акта 1900 г., чтобы при аггрегаціи какой-либо наслѣдственной массы съ выдѣленнымъ по сетльменту ранѣе 2 авг. 1894 г. имуществомъ ставка налога во всякомъ случаѣ отнюдь не увеличивалась болѣе

5000 ф., достающійся по сетльменту 10 боковымъ родственникамъ уплачивалъ всего 1%; капиталъ въ 1000 ф., будучи поровну раздѣленъ между 10 боковыми родственниками, не уплачивалъ ничего, ибо получались 10 „самостоятельныхъ имуществъ“, каждое не болѣе 100 ф., т.-е. вообще свободныхъ отъ эстэтъ дьюти.

[1]) См. 4 H. v. 80 c. 1260 и v. 81 c. 521, а также Treasury Minute отъ 24 Oct. 1899.

чѣмъ на ½% сравнительно съ тѣмъ, сколько потребовалъ бы фискъ съ аггрегируемыхъ имуществъ, если бы выдѣленное имущество третировалось какъ estate by itself. Положимъ *А*, умершій ранѣе 2 авг. 1894 г. выдѣлилъ имущество въ 10.000 ф. въ пользу сына *Б* въ пожизненное владѣніе, а послѣ смерти *Б* въ пользу внука *В*; положимъ далѣе, что *Б* умираетъ послѣ 9 апр. 1900 г., оставивъ благопріобрѣтенное имущество въ 50.000 ф. Тогда при аггрегаціи 10.000+50.000 фискъ взыскалъ бы безъ оговорки, внесенной закономъ 1900 г., пять процентовъ съ каждаго изъ имуществъ; однако, по оговоркѣ названнаго закона фискъ можетъ увеличить налогъ на каждое имущество лишь на ½%, почему съ 10.000 ф. будетъ взыскано 3½% (вмѣсто 3%, каковая ставка полагается для имуществъ въ 10.000 ф. независимо отъ аггрегаціи), а съ 50.000 ф. потребуютъ 5% (вмѣсто 4½%, каковая ставка полагается для имуществъ въ 50.000 ф. независимо отъ аггрегаціи) [1]. Насколько владѣльцы сетльментовъ дѣйствительно нуждались въ описанной поблажкѣ,—вопросъ спорный, но рѣчь идетъ только о переходной мѣрѣ, именно для фамильныхъ договоровъ, составленныхъ ранѣе 2 авг. 1894 г. Въ результатѣ закона 1900 г. появились новыя ставки (добавочные ½ процента; но 8% ставка никоимъ образомъ не увеличивается), которыя и фигурируютъ самостоятельно въ статистикѣ наслѣдственныхъ пошлинъ послѣ 1900 г. (см. ниже въ приложеніи, табл. VII). 5) Не аггрегируются также, какъ упомянуто выше, тѣ предметы искусства, которые переходятъ по наслѣдству по сетльментамъ согласно привилегіи, проведенной Гиксъ-Бичемъ въ 1896 г. Мы знаемъ, что эта мѣра носитъ односторонній характеръ и представляетъ собою изъятіе для богатѣйшихъ коллекціонеровъ (см. выше стр. 419).

Итакъ, все имущество, переходящее по случаю смерти

---

[1]) Очень наглядный примѣръ запутаннаго наслѣдства съ цѣлымъ рядомъ выдѣленныхъ имуществъ приведенъ въ цит. выше комментаріи E. Freeth'a, стр. 240, гдѣ ясно изображенъ принципъ аггрегаціи по закону 1900 г.

кого-либо и вообще подлежащее эстэтъ-дьюти, аггрегируется для выясненія общей ставки налога; исключаются по общему правилу лишь не превышающія 1000 ф. имущества, которыя не складываются съ выдѣленными (не наслѣдодателемъ) по сетльментамъ капиталами, не говоря объ имуществахъ, въ которыхъ наслѣдодатель вообще не имѣлъ интереса. Тѣмъ не менѣе имущество, принадлежавшее покойному безотносительно къ какому-либо сетльменту, будетъ аггрегировано, какъ бы малы ни были отдѣльныя составныя части; слѣдовательно, движимость въ какихъ-нибудь 30 ф. и недвижимость въ 80 ф. будутъ аггрегированы, такъ что налогъ будетъ взысканъ. За то во всякомъ случаѣ одно и то же имущество не можетъ по случаю одной и той же смерти быть аггрегировано или эстэтъ-дьюти взыскана болѣе одного раза (§ 7 п. 10). Въ силу означенной оговорки фискъ не можетъ требовать налога дважды тамъ, гдѣ положимъ *A* выдѣлилъ по сетльменту капиталъ, удержавъ въ свою пользу пожизненное пользованіе. формально имущество «принимается переходящимъ» здѣсь вдвойнѣ, именно, разъ въ силу сетльмента, а другой разъ—подъ предлогомъ прекращенія интереса *A*, откуда получилась выгода для правопреемника.

Ставки эстэтъ дьюти.

Когда совокупная масса подлежащаго эстэтъ-дьюти имущества выяснилась, то опредѣляютъ ставку налога съ аггрегированной суммы по слѣдующему тарифу:

Когда капитальная стоимость (principal value) имущества:					То эстэтъ-дьюти уплачивается съ каждыхъ 100 ф. въ размѣрѣ:
превосходитъ	100 ф	но менѣе . . .	500 ф.		1 ф.
„	500 „	„ „	1.000	„	2 „
„	1.000 „	„ „	10.000	„	3 „
„	10.000 „	„ „	25.000	„	4 „
„	25.000 „	„ „	50.000	„	4 „ 10 шил. (=4½ ф.)
„	50.000 „	„ „	75.000	„	5 „
„	75.000 „	„ „	100.000	„	5 „ 10 шил.
„	100.000 „	„ „	150.000	„	6 „
„	150 000 „	„ „	250.000	„	6 „ 10 шил.
„	250.000 „	„ „	500.000	„	7 „
„	500 000 „	„ „	1.000.000	„	7 „ 10 шил.
„	1.000.000 „				8 „

Однако, въ томъ случаѣ, если наслѣдство брутто, т.-е. безъ вычета долговъ, похоронныхъ издержекъ и т. п. (при томъ независимо отъ какого-либо имущества, переходящаго по сетльменту, составленному кѣмъ-либо кромѣ самого наслѣдодателя, и не включая конечно имущества, вообще изъятаго отъ обложенія) не превышаетъ 300 ф. или 500 ф., то наслѣдникъ имѣетъ право погасить притязанія фиска за 30 или 50 шил. соотвѣтственно, при чемъ на эти твердые оклады процентовъ не начисляется, если налогъ былъ уплаченъ въ теченіе 12 мѣсяцевъ со дня смерти (§ 16; при просрочкѣ $^0/_0$ начисляются со дня смерти). Воспользоваться привилегіей зависитъ отъ воли плательщика, для котораго въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ представиться болѣе выгоднымъ требовать примѣненія общаго тарифа, напр., когда наслѣдство сильно задолжено. Въ 1903 г. § 16 усовершенствованъ въ томъ смыслѣ, что органамъ фиска предписано въ заслуживающихъ уваженія случаяхъ засчитывать указанные твердые оклады въ общую сумму причитающагося налога, если позднѣе плательщикъ обнаружитъ, что наслѣдство превышаетъ 300 или 500 ф.; до этого времени податныя инстанціи зачета обычно не допускали, даже если были на лицо уважительныя причины, введшія въ заблужденіе плательщика относительно размѣровъ наслѣдства. Какъ мы знаемъ, лицо желающее воспользоваться правомъ уплаты твердыхъ окладовъ въ 30 или 50 шил., можетъ кромѣ того исходатайствовать упрощеннымъ порядкомъ утвержденіе въ правахъ наслѣдованія; для этого достаточно подать заявленіе ближайшему мѣстному пробаціонному регистратору или въ мѣстностяхъ, гдѣ такового нѣтъ, ближайшему податному чиновнику [1]), который, взыскавъ соотвѣтствующій налогъ и судебную пошлину въ 15 шил., обязанъ самъ составить и переслать прошеніе въ подлежащій пробаціонный судъ, откуда заявителю будутъ высланы документы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія [2]). Добавлю еще, что когда имуще-

[1]) Въ Англіи и Уэльсѣ имѣются 40 probate registries и около 280 Inland revenue offices.

[2]) Чтобы распространить силу пробаціи или администраціи, выдап-

ство превышаетъ 100 ф. нетто, и дѣло идетъ о наслѣдованіи ab intestato, то полагается еще дополнительная судебная пошлина въ 5 шил., но съ наслѣдствъ не болѣе 100 ф. во всякомъ случаѣ не взыскивается судебныхъ пошлинъ болѣе 15 шил.; а для вдовъ или сиротъ, когда они наслѣдуютъ ab intestato, предоставляется право получить «администрацію» даже чрезъ посредство регистратора ближайшаго графскаго суда (если пробаціонный регистраторъ живетъ на разстояніи болѣе 3 миль отъ нихъ), при чемъ этотъ регистраторъ обязанъ выправить всѣ бумаги за пошлину въ 5 шил. при наслѣдствѣ не свыше 20 ф. и прибавляя по 1 шил. за каждые 10 ф. сверхъ первыхъ 20 ф. [1]).

Въ настоящее время, въ силу финансоваго акта 1900 г., эстэтъ-дьюти исчисляется на всю сумму наслѣдства безъ округленія. Первоначально же, по закону 1894 г., облагаемое имущество округлялось до 10 ф.; по закону 1896 г. даже до 100 ф., но теперь для наслѣдствъ послѣ лицъ, умершихъ послѣ 9 апр. 1900 г., никакого округленія не полагается, что̀ и представляетъ собою наилучшее рѣшеніе, ибо округленія при аггрегаціи создавали сложный и неудобный разсчетъ [2]).

Зачетъ насл. пошлинъ, уплач. въ колоніи.

Если съ какого-либо имущества, находящагося въ британской колоніи, причитается какъ англійская эстэтъ дьюти, такъ и мѣстный колоніальный наслѣдственный налогъ, то по

ной за 30 или 50 шил. въ Англіи, на имущество, находящееся въ Ирландіи или Шотландіи, и наоборотъ, надо послать документъ о пробаціи регистратору высшаго суда соотвѣтствующей страны, который за пошлину въ 2 ш. 6 п. прилагаетъ надлежащую печать (§ 16 п. 4 и § 23 п. 7).

[1]) См. 36 и 37 Викт. гл. 52; 38 и 39 Викт. гл. 27; 44 Викт. гл. 12 § 33; 57 и 58 Вильт. гл. 30 § 16.

[2]) 43-rd Inland Revenue Report 1900 с. 156. См. примѣры округленія у Нормана, стр. 219. По закону 1896 г., движимость въ 1482 ф. и недвижимость въ 929 ф. (аггрегированная сумма—2411 ф.) принимались: первая—въ 1500 ф., а вторая въ 900 ф. Наоборотъ, движимость въ 1429 ф. и недвижимость въ 982 ф. (аггрегированная сумма—2411 ф.) принимались: первая—въ 1400 ф., а вторая—въ 1000 ф.

требованію плательщика сумма мѣстнаго налога вычитывается изъ суммы причитающейся эстэтъ-дьюти (§ 20). Королевскимъ приказомъ опубликовываются названія тѣхъ колоній, къ которымъ можетъ найти примѣненіе § 20, такъ какъ условіемъ отмѣченнаго зачета налога ставится, чтобы въ данной колоніи либо вообще не взималось наслѣдственнаго налога съ находящагося въ Соединенномъ королевствѣ имущества подданныхъ колоній, либо такимъ же образомъ допускался зачетъ англійскаго налога. Въ настоящее время 35 колоній подошли подъ это правило, въ томъ числѣ Южная и Западная Австралія, Новозеландія, Викторія, Новый Южный Валлисъ (перечисленныя колоніи имѣютъ высокій прогрессивный наслѣдственный налогъ до 10 и болѣе % съ суммы наслѣдства, при чемъ варіація ставокъ по степени родства находитъ здѣсь лишь очень ограниченное примѣненіе, именно обычно дѣлается нѣкоторая скидка для вдовы и дѣтей умершаго, преимущественно когда дѣло идетъ о некрупныхъ наслѣдствахъ) и друг. [1]).—На основаніи § 20 въ 1904/5 г. зачтено колоніальныхъ пошлинъ въ сумму причитавшейся эстэтъ-дьюти на 42.514 ф.

Первоначально Гаркортъ не предполагалъ зачета колоніальныхъ наслѣдственныхъ пошлинъ и требовалъ обложенія движимаго имущества англійскихъ подданныхъ, независимо отъ фискальныхъ притязаній колоній. Гаркортъ оправдывался тѣмъ, что и имущество въ колоніяхъ должно по справедливости нести бремя расходовъ метрополіи, тратящей огромныя суммы на содержаніе флота въ интересахъ всѣхъ британскихъ владѣній. Однако, канцлеръ казначейства встрѣтилъ протесты со стороны представителей колоніальныхъ правительствъ, горячо поддержанные оппозиціей въ палатѣ общинъ. Въ памятной запискѣ представителей колоній говорится, что проектъ Гаркорта можетъ быть оспоренъ съ точки зрѣнія конституціоннаго права, ибо привлеченіе къ налогу имущества въ предѣлахъ колоній составляетъ нарушеніе

[1]) Перечень ихъ у Гансона, гдѣ приведены тарифы всѣхъ этихъ колоній.

правъ послѣднихъ, не говоря о необычайномъ податномъ обремененіи наслѣдствъ—до 20%, когда будутъ взиматься два налога [1]). Члены парламента на скамьяхъ оппозиціи рисовали мрачную картину отпаденія колоній въ случаѣ осуществленія проекта, какъ это было сто лѣтъ ранѣе съ колоніями Сѣверной Америки. Въ виду упорныхъ нападокъ Гаркорть уступилъ, предложивъ зачетъ налога, уплаченнаго въ колоніи; полное освобожденіе отъ обложенія колоніальныхъ имуществъ англійскихъ подданныхъ было бы опасно, по словамъ канцлера, такъ какъ для плательщика было бы достаточно за нѣсколько дней до смерти сдѣлать переводъ капитала въ колонію, чтобы лишить метрополію дохода отъ наслѣдственныхъ пошлинъ [2]). Вопросъ о томъ, какое имущество признается находящимся въ колоніи или вообще внѣ предѣловъ Соед. королевства, представляетъ иногда затрудненія, а выясненіе этого обстоятельства необходимо для признанія права зачета. Простыя долговыя требованія (также векселя и т. п. независимо отъ мѣста нахожденія документа) признаются находящимися въ мѣстѣ жительства должника; но если ихъ платежъ условленъ въ Соединенномъ королевствѣ или возложенъ на имущество, находящееся въ Соед. королевствѣ, то они признаются находящимися въ Соед. королевствѣ; то же относительно ипотечныхъ долговъ, хотя бы они были обезпечены недвижимостью внѣ предѣловъ Соед. королевства. Долги, возникающіе изъ судебнаго приговора, считаются находящимися въ мѣстѣ произнесенія приговора. Облигаціи иностранныхъ государствъ, иностранныхъ коммунальныхъ управленій и т. п. признаются находящимися въ Соед. королевствѣ, если были здѣсь въ моментъ смерти и притомъ могли быть предметомъ гражданскаго оборота (saleable or transferable) въ королевствѣ; напр. какія нибудь облигаціи какого-либо городского упра-

---

[1]) Memorial from Representatives of the principal Colonies resp. the appl. of estate duty to personal property situate in the Colonies. June 1894, Parl. pap. v. 57 c. 75.

[2]) 4 H. 26 c. 697 сл.

вленія Южной Австраліи на предъявителя, хранящіяся въ Лондонѣ на имя домицилированнаго въ Южной Австраліи подлежатъ эстэтъ-дьюти безъ возможности зачета, хотя бы платежъ по облигаціямъ производился исключительно въ Австраліи (за то зачетъ уплаченнаго въ Англіи налога допуститъ австралійское правительство, по дѣйствующимъ тамъ правиламъ), ибо эти облигаціи могутъ быть предметомъ сдѣлокъ въ Англіи [1]); наоборотъ, документы вродѣ именныхъ свидѣтельствъ французской государственной ренты, не могущихъ быть «transferable» и не оплачиваемыхъ въ Соед. королевствѣ, считаются находящимися внѣ предѣловъ послѣдняго, почему между прочимъ и не подлежали пробаціонной пошлинѣ; словомъ, возможность передачи и сдѣлокъ относительно иностранныхъ цѣнныхъ бумагъ безъ содѣйствія иностраннаго государства подчиняетъ ихъ эстэтъ-дьюти безъ права зачета, если они въ моментъ смерти владѣльца были въ Соед. королевствѣ. Акціи и облигаціи торговыхъ компаній и банковъ признаются находящимися въ мѣстѣ нахожденія главнаго правленія. Корабли признаются находящимися въ мѣстѣ порта, гдѣ они зарегистрованы; самый же грузъ—въ мѣстѣ нахожденія коносаментовъ (bill of lading). Товары въ пути, приходящіе послѣ смерти наслѣдодателя въ Соед. королевство, признаются находящимися здѣсь какъ вообще имущества, подчиненныя юрисдикціи англійскихъ судовъ. Хотя по Revenue Act 1889 г. (52 и 53 Викт. гл. 42 § 19) выплата по страховому полису, заключенному въ англійской страховой компаніи на случай смерти домицилированнаго за границей лица, можетъ быть сдѣлана безъ предъявленія документа о пробаціи, однако на практикѣ, какъ указываетъ Норманъ (стр. 213), требуется уплата эстэтъ-дьюти, что вполнѣ правильно съ точки зрѣнія закона 1894 г.; съ другой стороны, налогъ не взыскивается для домицилированнаго за границей за суммы, выплачиваемыя по страховому полису внѣ Соединеннаго королевства, исключая когда онѣ были включены въ какой-либо англійскій

[1]) Att. Gen. v. Glendining & others.

сетльментъ (въ послѣднемъ случаѣ trustees сетльмента должны на общихъ основаніяхъ заявить о переходѣ имущества по сетльменту). — Въ § 20 мы находимъ еще то ограниченіе для колоніальныхъ имуществъ, что для послѣднихъ неуплата налога не создаетъ привилегированной законной ипотеки (first charge), какъ для имуществъ въ самомъ королевствѣ (формально и для иностранныхъ имуществъ, но это конечно только мертвая буква, ибо, очевидно, фактически неисполнимо), и не можетъ повлечь за собою иска комиссаровъ внутреннихъ доходовъ въ колоніи; другими словами, законодатель счелъ нужнымъ подчеркнуть полную автономію колоній въ податныхъ вопросахъ, оставивъ для себя только ту гарантію, что за движимое имущество англичанина въ британской колоніи отвѣчаетъ по общимъ правиламъ душеприказчикъ и наслѣдственная масса въ предѣлахъ Соединеннаго королевства.

Кто вноситъ налогъ?

Вопросъ о томъ, кто уплачиваетъ эстэтъ-дьюти, объектъ и размѣръ которой выяснился по указаннымъ выше правиламъ, рѣшается въ зависимости отъ характера обложеннаго имущества. Налогъ, причитающійся за д в и ж и м о е имущество, находящееся какъ внутри, такъ и внѣ Соединеннаго королевства, и подлежавшее свободному распоряженію умершаго (т.-е. не выдѣленное по сетльментамъ и т. п., ср. объ этомъ выше), долженъ быть внесенъ законнымъ представителемъ умершаго, т.-е. душеприказчикомъ или администраторомъ; послѣдній м о ж е т ъ однако уплатить налогъ и за всякое иное имущество, когда таковое поручено его вѣдѣнію по завѣщанію или когда о томъ будутъ просить лица, отвѣтственныя передъ фискомъ за данное имущество (§ 6 п. 2). Налогъ за движимое имущество, въ томъ числѣ и за завѣщанную (specifically bequethed) leasehold property, выплачивается, какъ это было и въ пробаціонной пошлинѣ, изъ residuary personal estate, т. е. изъ свободнаго движимаго имущества, остающагося по уплатѣ долговъ и завѣщательныхъ отказовъ; слѣдовательно, эстэтъ-дьюти фактически обременяетъ фондъ, предназначаемый универсальному легатарію (residuary legatee), или пропорціонально уменьшаетъ

доли законныхъ наслѣдниковъ. Разумѣется, при недостаточности residue соотвѣтственно уменьшаются завѣщательные легаты, какъ они вообще урѣзываются при недостаточности наслѣдственной массы, именно въ такомъ порядкѣ: сперва отказы «остатка» (legacies out of residue); затѣмъ, general legacies (=выплачиваемые за счетъ наслѣдственной массы безъ опредѣленныхъ указаній источника, напр., просто «100 ф.—г-ну *A*»); на третьемъ мѣстѣ, когда исчерпаны предыдущіе два фонда, specific legacies (=отказъ опредѣленной вещи, напр. отказъ такой-то лошади или «моихъ 100 ф. консолей въ Англійскомъ банкѣ»); наконецъ, на извѣстныхъ условіяхъ demonstrative legacies (отказъ извѣстной суммы за счетъ опредѣленнаго источника, напр 50 ф. изъ депонированныхъ въ Англійскомъ банкѣ 100 ф. консолей) [1]).—Замѣчу, что душеприказчикъ всегда prima facie выплачиваетъ эстэтъ-дьюти изъ residue, но когда рѣчь идетъ о выплаченномъ имъ налогѣ за имущество. не подлежащее непосредственно его вѣдѣнію, напр. по просьбѣ наслѣдника недвижимости, то онъ имѣетъ право регресса на соотвѣтствующую сумму. Когда въ завѣщаніи указывается спеціальный источникъ «на уплату всѣхъ расходовъ по исполненію завѣщанія», то подразумѣвается, что эстэтъ-дьюти за все движимое имущество должна быть выплачена за счетъ этого фонда; но таковое завѣщательное распоряженіе не можетъ быть истолковано, при отсутствіи опредѣленныхъ указаній, въ томъ смыслѣ, что изъ этого фонда должна быть уплачена имущественная пошлина также за недвижимое имущество, переходящее въ силу Land Transfer Act 1897 въ завѣдываніе душеприказчика, ибо названный законъ не внесъ никакого измѣненія въ дѣло самаго распредѣленія податной тягости. За движимое имущество наслѣдодателя, находящееся за границей, душеприказчикъ обязанъ уплатить эстэтъ-дьюти изъ «остатка» въ Англіи, но такъ какъ оно не переходитъ къ душеприказчику, то послѣдній пользуется правомъ тре-

[1]) Подробности этихъ гражданско-правовыхъ вопросовъ у E. Lehr, Eléments, 1885 стр. 668 сл. и Норманъ, s. v. Abatement.

бовать возмѣщенія внесеннаго налога отъ довѣренныхъ (trustees) или владѣльцевъ—получателей этого заграничнаго имущества (§ 9 п. 4); правда, добиться признанія своего права душеприказчику въ такихъ случаяхъ часто довольно трудно, если отвѣтственныя лица проживаютъ за границей, однако подобное правило служитъ важной гарантіей противъ обхода налога за заграничныя имущества англійскаго наслѣдодателя, ибо казна такъ или иначе взыщетъ причитающійся налогъ, поскольку хватаетъ имущества наслѣдодателя внутри Соединеннаго королевства; слѣдовательно, у плательщиковъ ослабляется стимулъ къ переводу имущества за границу съ цѣлью обхода налога. Впрочемъ, если заграничное движимое имущество лица, домицилированнаго въ Англіи, переходитъ по наслѣдству по самостоятельному заграничному завѣщанію и подлежитъ исключительному вѣдѣнію отдѣльнаго, заграничнаго же душеприказчика, то на практикѣ англійскій душеприказчикъ не признается отвѣтственнымъ за уплату эстэтъ-дьюти за такое заграничное имущество; хотя послѣднее формально отъ того не признается свободнымъ отъ налога, но было бы по меньшей мѣрѣ неудобно возлагать отвѣтственность на англійскаго душеприказчика, который въ данномъ случаѣ обычно не только не въ состояніи прибѣгнуть къ регрессу, но и безсиленъ опредѣлить составъ и размѣры заграничнаго наслѣдства. По вопросу о томъ, подлежитъ-ли имущество, переходящее въ силу т. наз. power of appointment (это — право, предоставленное по дарственному акту *Б* наслѣдодателю *А* по усмотрѣнію *А* назначить наслѣдника какого-либо имущества *Б* [1]), вѣдѣнію душеприказчика, другими словами, уплачивается-ли налогъ за такое имущество за счетъ residue (или за счетъ самого имущества), подлежитъ большому спору и вызвалъ разныя рѣшенія въ судебной практикѣ; повидимому, болѣе

---

[1]) См. K. Wertheim, Worterbuch d. eng. Rechts Berlin 1899 s. v. Обычно дѣдъ *Б* предоставляетъ отцу *А* право назначить кого-либо наслѣдникомъ извѣстнаго имущества (молчаливо предполагается, что наслѣдникомъ будетъ назначенъ кто-либо изъ дѣтей *А*).

правильно рѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ. Если покойный не воспользовался предоставленнымъ ему правомъ назначенія наслѣдника, и данное имущество перешло по общимъ правиламъ наслѣдованія, то душеприказчикъ, который уплатилъ бы здѣсь эстэтъ-дьюти изъ residue, имѣлъ бы право регресса къ лицу, унаслѣдовавшему имущество. Дополнительная 1% settlement estate duty обязательно выплачивается за счетъ самого выдѣленнаго имущества, если конечно наслѣдодатель особо не предписалъ противнаго въ завѣщаніи (аутентическое толкованіе финансоваго акта 1896 г. § 19). Само собой разумѣется, эстэтъ-дьюти за имущество, переходящее въ силу сетльмента и не выдѣленное по завѣщанію самого наслѣдодателя, а также за недвижимое имущество, выплачивается за счетъ самого имущества, а не residue. Если бы душеприказчикъ уплатилъ въ такихъ случаяхъ имущественную пошлину изъ residue, — будь-ли это вслѣдствіе просьбы заинтересованныхъ лицъ, или вслѣдствіе полномочій по Land transfer Act 1897,—ему принадлежитъ право регресса. Даже болѣе, § 9 п. 1 провозглашаетъ привилегированную законную ипотеку (first charge) въ размѣрѣ причитающагося налога съ имущества, не переходящаго въ вѣдѣніе душеприказчика: послѣдній по его требованію или вообще лицо, имѣвшее основаніе внести налогъ, получаетъ отъ комиссаровъ внутреннихъ доходовъ соотвѣтствующее удостовѣреніе объ уплатѣ эстэтъ-дьюти, которое служитъ полнымъ доказательствомъ ипотечныхъ правъ за уплаченный налогъ (эти права не могутъ однако быть обращены противъ bona fide покупателя, купившаго имѣніе for valuable consideration, т.-е. за эквивалентъ или по основательной сдѣлкѣ и не предупрежденнаго относительно ипотеки за налогъ; случай такой покупки возможенъ, при отсутствіи въ Англіи обязательной регистраціи земельныхъ сдѣлокъ) [1]),

Право регресса

[1]) Относительно регистрируемыхъ по Land transfer Act, 1897, недвижимостей покупатель всегда можетъ обезопасить себя на счетъ возможныхъ требованій фиска. См. порядокъ выдачи относящихся сюда сертификатовъ и описаніе ихъ формы у Гансона 192 сл., Нормэна 276 сл.

такъ что плательщикъ въ правѣ обратить взысканіе на само имущество (§ 9 п. 3—5). Душеприказчикъ долженъ впрочемъ дѣйствовать съ нѣкоторою осмотрительностью при уплатѣ налога за недвижимость, ибо отвѣтчикъ, если не было условлено между ними иначе, пользуется правомъ выплатить за налогъ въ разсрочку, но съ процентами (3%): для универсальнаго легатарія можетъ оказаться здѣсь невыгоднымъ возвратъ налога за крупное имѣніе по частямъ, хотя бы и съ процентами. Безъ сомнѣнія, уплата налога prima facie изъ residue представляетъ существенныя удобства для всѣхъ заинтересованныхъ лицъ; было бы вполнѣ цѣлесообразно вообще отмѣнить и право регресса, однако особыя условія перехода наслѣдства въ недвижимыхъ имуществахъ и по своеобразнымъ сетльментамъ дѣлаютъ въ Англіи необходимымъ допускать въ видѣ исключенія право регресса, такъ какъ иначе распредѣленіе податной тягости между сопаслѣдниками было бы неравномѣрно; напр., если наслѣдодатель не успѣлъ сдѣлать завѣщанія, то его имѣніе, составляющее, быть можетъ, главную часть его имущества, достанется старшему сыну, тогда какъ налогъ всей тяжестью упадетъ лишь на движимый капиталъ, т.-е. къ явному ущербу для остальныхъ дѣтей. По общему же правилу въ странѣ, гдѣ законъ не дѣлаетъ различія въ правахъ наслѣдованія ближайшихъ родственниковъ по видамъ наслѣдуемаго имущества, или въ случаяхъ, гдѣ наслѣдодатель оставилъ завѣщаніе, охватывающее всѣ части имущества, право регресса въ налогѣ, имѣющемъ характеръ англійской эстэтъ дьюти, представляется излишнимъ; для семейныхъ фидеикомиссовъ, маіоратовъ и т. п. институтовъ, представляющихъ сходство съ англійскими сетльментами, необходима конечно самостоятельная отвѣтственность наслѣдниковъ передъ фискомъ.

Сроки уплаты налога.

Законный представитель наслѣдодателя, т.-е. душеприказчикъ, администраторъ и т. п. обязанъ внести налогъ за имущество, за которое онъ отвѣтственъ, одновременно съ представленіемъ affidavit'a, причемъ на причитающуюся сумму налога начисляются проценты, въ размѣрѣ 3% го-

довыхъ, со дня смерти (засчитываются какъ день смерти, такъ и день представленія афидэвита, или, если посылается по почтѣ, день отправки) или, если дѣло идетъ объ имуществѣ, пользующемся правомъ разсрочки въ выплатѣ налога, то проценты начисляются со дня срока перваго взноса (§ 6 п. 2 и 6). Въ сумму наслѣдства долженъ быть включенъ весь доходъ отъ имущества наслѣдодателя, наросшій по день смерти, тогда какъ въ пробаціонной пошлинѣ податная обязанность опредѣлялась примѣнительно ко дню афидэвита. Теперешній пріемъ несомнѣнно болѣе правиленъ, такъ какъ онъ имѣетъ за собою преимущество опредѣленности и ближе подходитъ къ основной идеѣ эстэтъ-дьюти съ точки зрѣнія lump sum theory. Прежде наросшій доходъ со дня смерти до дня представленія афидэвита присчитывался къ облагаемой массѣ наслѣдства, а теперь взамѣнъ попросту присчитываютъ 3% годовыхъ, что̀ много удобнѣе. вмѣсто кропотливыхъ вычисленій о томъ, какой наросъ дивидендъ или доходъ съ каждаго вида имущества со дня смерти по день афидэвита. Со дня представленія афидэвита или со дня истеченія шестимѣсячнаго срока послѣ смерти наслѣдодателя (за невыборку пробаціи въ 6-ти-мѣсячный срокъ душеприказчикъ вообще подлежитъ штрафу, о чемъ будетъ сказано ниже) эстэтъ-дьюти считается въ недоимкѣ; до дня уплаты начисляются 3% годовыхъ, а до 1896 г.— 4% [1]), помимо возможныхъ штрафовъ. Необходимость уплатить налогъ одновременно съ предъявленіемъ афидэвита представляетъ иногда существенныя неудобства, напр. когда душеприказчикъ не имѣетъ ни собственныхъ денегъ, чтобы временно внести пошлину до полученія пробаціи, ни легко реализуемыхъ средствъ наслѣдодателя въ своемъ распоряженіи. Однако, въ виду развитой въ Англіи банковой системы указанное обстоятельство не имѣетъ обычно вредныхъ послѣдствій, такъ какъ душеприказчикъ безъ затрудненія на-

---

[1]) Пониженіе % сдѣлано ради устраненія путаницы въ разсчетахъ, такъ что теперь во всѣхъ случаяхъ начисляютъ 3%. Ср. 43 Inl. Rev. Report 1900 c. 156.

ходитъ кредитъ у банкира наслѣдодателя, особенно подъ обезпеченіе суммъ на текущемъ счету на имя умершаго, подъ страховые полисы и т. п. впредь до полученія пробаціи, когда учиняется между ними окончательный разсчетъ. Съ другой стороны, комиссары внутреннихъ доходовъ имѣютъ право допустить отсрочку въ выплатѣ налога съ начисленіемъ до 4 и болѣе %, смотря по доходности имущества, если немедленная выплата эстэтъ-дьюти сопряжена съ чрезмѣрными пожертвованіями (§ 8 п. 9); это практикуется преимущественно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рыночная цѣнность имущества зависитъ главнымъ образомъ отъ неподдающихся немедленной реализаціи коньюнктурныхъ выгодъ. Кромѣ того въ силу § 8 п. 1 примѣнимы постановленія § 45—49 закона 55 Георг. 3 гл. 184 отъ 1815 г., на основаніи которыхъ документъ о пробаціи можетъ быть выданъ условно и подъ обезпеченіе, съ цѣлью облегчить реализацію наслѣдственной массы для уплаты налога, при томъ безъ права, подъ угрозой высокаго штрафа, обращать реализованное имущество на уплату долговъ и т. п. ранѣе полнаго удовлетворенія фиска.—Тѣмъ не менѣе приходится слышать жалобы на неудобства дѣйствующаго порядка [1]), который отстаиваютъ, однако, органы фиска, какъ лучше гарантирующій интересы казны.

Содержаніе декларации, подаваемой душеприказчикомъ.

Законный представитель наслѣдодателя долженъ «по крайнему своему разумѣнію» (to the best of his knowledge & belief) указать въ своемъ заявленіи в с е имущество наслѣдодателя, подлежащее налогу, гдѣ бы таковое ни находилось и въ чемъ бы ни заключалось, примѣняясь къ установленнымъ на этотъ счетъ формулярамъ [2]). Наиболѣе сложнымъ формуляромъ является form *A*—3, именно для тѣхъ случаевъ, гдѣ наслѣдодатель оставилъ какъ движимое, внѣ и внутри Соед. королевства, такъ и недвижимое имущество и

---

[1]) Ср., напр., 4 Hans. 34 c. 267.

[2]) Формуляры выдаются безплатно въ Estate Duty Office въ Лондонѣ, или любымъ сборщикомъ податей или въ любомъ почтовомъ отдѣленіи (postal money order office) внѣ столицы.

выдѣленное имущество, всего на сумму свыше 500 ф. Въ заголовкѣ напечатано: «In the High Court of Justice. Probate, Divorce & Admiralty Division. Такое то регистраціонное бюро». Душеприказчикъ заполняетъ соотвѣтствующій текстъ, гласящій въ сильномъ сокращеніи слѣдующее: По поводу имущества такого-то я (заявитель) даю присягу и заявляю слѣдующее: 1) я желаю получить пробацію завѣщанія ... такого-то, умершаго тогда-то, въ такомъ-то возрастѣ, тамъ-то, и домицилированнаго тамъ-то. 2) Послѣ умершаго остались вдова и т. д. 3) Первая часть приложеннаго при семъ счета (account) № 1 заключаетъ истинныя и подробныя свѣдѣнія о цѣнности, въ день смерти, всего движимаго имущества покойнаго, поскольку я былъ въ состояніи обнаружить таковое, включая движимое имущество in reversion и использованное покойнымъ power of appointment. Валовая сумма всего этого имущества въ предѣлахъ Соед. королевства опредѣлилась въ день смерти въ размѣрѣ столькихъ-то фунтовъ ст., при чемъ въ Англіи находилось столько-то, въ Шотландіи.. и Ирландіи...; 4) Первая часть приложенной при семъ шедулы (shedule) № 1 представляетъ истинный и подробный счетъ долговъ покойнаго, ко времени его смерти, въ пользу лицъ, проживающихъ внутри Соед. королевства съ обозначеніемъ адресовъ кредиторовъ..., а также счетъ похоронныхъ издержекъ...; 5) Сумма долговъ и похоронныхъ издержекъ на столько-то ф., будучи вычтена изъ первой части счета № 1, уменьшаетъ показанную тамъ сумму до .... ф.; 6) Вторая часть приложеннаго при семъ счета № 1 заключаетъ истинныя и подробныя свѣдѣнія о цѣнности... недвижимаго имущества покойнаго въ предѣлахъ Соед. королевства, поскольку я могъ опредѣлить... 7) Аггрегированная валовая сумма имущества, порученнаго по закону вѣдѣнію личныхъ представителей покойнаго и требующаго выборки пробаціи составляетъ всего .... ф. 8) Во второй части счета № 1 представлена валовая сумма движимаго имущества внѣ Соед. королевства... 9) Списокъ долговъ въ пользу заграничныхъ кредиторовъ и причитающійся за границей налогъ .... въ шед. 2... 10) Заявленіе,

что перечисленные выше долги наслѣдодателя заключены bonâ fide за эквивалентъ въ пользу покойнаго и безъ возможности reimbursement. 11) Покойный имѣлъ еще право распоряженія такимъ-то имуществомъ (competent to dispose) въ смыслѣ финансоваго акта 1894 г., но коимъ правомъ онъ не воспользовался; подробности этого имущества изложены въ приложенномъ при семъ счетѣ № 3 a... 12) Покойный имѣлъ право обременить недвижимое имущество на такую-то сумму, о чемъ въ счетѣ № 3 b... 13) Покойный имѣлъ еще имущество, подлежащее включенію въ счета № 1, 2, 3 a и 3 b или какой-либо изъ нихъ, но мнѣ неизвѣстны ни размѣры его, ни цѣнность. Я обязуюсь немедленно по обнаруженіи размѣровъ и цѣнности этого имущества представить счетъ о немъ и уплатить причитающійся за него налогъ, какъ и за остальное указанное въ семъ афидэвитѣ имущество, если бы отъ присоединенія новаго имущества возвысилась сумма налога за него. 14) Заявленіе объ имуществѣ, обязанномъ нести налогъ и не включенномъ въ предыдущія рубрики... (здѣсь имѣется въ виду имущество, не подлежащее вѣдѣнію душеприказчика, о чемъ требуется по возможности полно указать на особыхъ листахъ; это необходимо въ виду принципа аггрегаціи, а отчасти служитъ какъ бы косвенной декларацией о дареніяхъ mortis causa и inter vivos и т. п.). 15) Заявленіе о томъ, что душеприказчикъ желаетъ теперь же уплатить за имущество, указанное въ счетахъ № 4 и 5 (за имущество, пользующееся правомъ разсрочки или по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ). 16) Перечень (въ шед. 4 и 5) долговъ, обременяющихъ имущество, указанное въ п. 15... 17) Заявленіе, что указанные въ п. 16 долги заключены bonâ fide за эквивалентъ... 18) Заявленіе о насл. пошлинахъ, подлежащихъ уплатѣ въ британскихъ колоніяхъ, на право полученія зачета англ. пошлинъ. 19) Требованіе зачета (согл. § 21 финансоваго акта 1896 г.) нѣкоторыхъ пошлинъ, уплаченныхъ за сетльменты ранѣе 2 авг. 1894 г., именно дополнит. ½ и 1½ % сукц. пошлины, временной имущественной пошлины и 1% легас. и сукц. пошлинъ, которыя замѣняли пробаціонную пошлину

или эстэтъ-дьюти.—Далѣе слѣдуетъ удостовѣреніе комиссара по принятію присяги (commissioner for oaths; эти комиссары назначаются лордъ-канцлеромъ или указаны въ законѣ, именно уполномочены на принятіе присяги судьи, нотаріусы, комиссары внутреннихъ доходовъ и ихъ уполномоченные, м. проч. мѣстные регистраторы, а также мѣстные сборщики податей въ отношеніи мелкихъ наслѣдствъ, подлежащихъ твердымъ окладамъ въ 30 и 50 шил., дипломатическіе представители за границей и т. д.), что заявитель подъ присягой подтвердилъ правильность афидэвита. Затѣмъ идутъ «счета» №№ 1 до 5 съ приложенными къ нимъ «шедулами», гдѣ подробно перечисляются отдѣльные виды имущества и противъ каждаго указывается оцѣнка въ ф. ст., именно: въ счетѣ № 1, часть 1: госуд. облигаціи, облигаціи иностр. государствъ и колоній, акціи съ % % и дивидендомъ по день смерти, наличность на дому, наличность въ банкѣ—на текущ. счету и въ депозитѣ,—суммы, данныя подъ закладныя, суммы, данныя подъ векселя, % бумаги и т. п.—требуется подробный перечень, долги по торговымъ книгамъ, другіе долги — требуется подробный перечень, невыплаченныя еще суммы за проданное недвижимое имущество, причитающіяся наслѣдодателю суммы отъ продажи недвижимости по сетльменту или завѣщанію другого лица, использованное power of appointment, страховые полисы на случай смерти наслѣдодателя (подробныя указанія), рыночная стоимость полисовъ, заключенныхъ на имя другихъ лицъ, домашняя утварь, включая картины, фарфоръ, бѣлье, домашнія принадлежности, книги, серебро, драгоцѣнности, экипажи, лошади и т. п. (всю домашнюю утварь означаютъ валовой суммой, но «комиссары внутр. доходовъ оставляютъ за собою право повѣрки каждой детали», м. пр. относительно имени художниковъ, писавшихъ картины и т. п.), товаръ въ торговлѣ, живой и мертвый инвентарь въ сельскомъ хозяйствѣ, сельско-хозяйственныя орудія и т. п., т. наз. goodwill of business (стоимость торг.-пром. предпріятія) съ доходомъ по день смерти, корабли или доля наслѣдодателя въ нихъ (по прилож. оцѣнкѣ), доля наслѣдодателя въ

движ. и недвиж. имуществѣ какъ участника фирмы (по прилож. балансу), владѣніе на правѣ leasehold (съ полнымъ описаніемъ и указаніемъ ипотеки и т. п.), недополученная арендная плата за движимое и недвиж. имущество наслѣдодателя..., ожидаемый интересъ по завѣщанію кого-либо или сетльменту, иные виды движ. имущества. Часть 2. Недвижимое имущество въ Англіи (съ подробн. описаніемъ и указаніемъ годового дохода и валовой цѣнности) и недв. имущество, относительно котораго наслѣдодатель использовалъ право power of appointment. Шед. № 1. Долги наслѣдодателя и похоронныя издержки (подробно). Счетъ № 2. Подробныя свѣдѣнія о движимости наслѣдодателя внѣ Соед. королевства, которая is not saleable or transferable in the Un. Kingdom (требуется описать характеръ имущества, мѣсто его нахожденія, капитальную стоимость въ день смерти, точно указать способъ исчисленія цѣнности съ переводомъ на англійскую валюту). Шед. № 2. Списокъ заграничныхъ долговъ наслѣдодателя, подлежащихъ вычету изъ имущества въ счетѣ № 2, иностранный налогъ, особые не свыше 5% расходы по управленію имуществомъ за границей. Счетъ № 3 a. Подлежащее налогу движимое имущество, коимъ наслѣдодатель имѣлъ возможность распорядиться (was competent to dispose), но не распорядился, съ указаніемъ кѣмъ, когда и на какомъ основаніи наслѣдодателю предоставлено было подобное право, въ чемъ оно заключается и на какую сумму простирается. Счетъ 3 b. Свѣдѣнія о суммахъ, которыя наслѣдодатель имѣлъ право возложить на чужое недвижимое имущество (charge on real property=своего рода сервитутъ), съ тѣми же подробностями и указаніемъ, воспользовался-ли или не воспользовался наслѣдодатель своимъ правомъ [замѣчу, что это—своеобразные институты англійскаго права; владѣлецъ такого права располагаетъ вполнѣ реальной цѣнностью, представляющей умѣстный источникъ обложенія,—почему налогъ и вносится въ семъ случаѣ одновременно съ представленіемъ афидэвита, тѣмъ болѣе, что свобода отъ налога для такихъ имущественныхъ правъ создала бы удобнѣйшую лазейку для обходовъ]. Счетъ № 4.

Свѣдѣнія объ остальномъ переходящемъ по случаю смерти движимомъ имуществѣ, налогъ за которое по желанію вносится теперь же, при представленіи афидэвита; при этомъ указываются источникъ или титулъ права, имена и адреса бенефиціаріевъ, степень родства между ними и умершимъ и т. д. (сюда подойдутъ м. пр. аннуитеты, inter vivos gifts, mortis causa donationes, сетльменты о движимости и друг.). Счетъ № 5. Подробнѣйшія свѣдѣнія о недвижимомъ имуществѣ, переходящемъ по случаю смерти, въ дополненіе къ указаніямъ въ счетѣ № 1, часть 2 (описаніе владѣній, доходность, оцѣнки для подох. налога и т. д., имена бенефиціаріевъ, титулъ владѣнія и др.); Шед. 5: долги, лежащіе на недвижимомъ имуществѣ въ счетѣ 5.—Этимъ заканчивается афидэвитъ собственно, данныя котораго обезпечиваются присягой, но душеприказчикъ заполняетъ еще дальнѣйшій текстъ формуляра (уже не подъ присягой), сводящійся къ выборкѣ данныхъ изъ счетовъ № 1 до 5 для выясненія аггрегированной суммы наслѣдства, для чего формуляръ даетъ детальное объясненіе (что подлежитъ аггрегаціи, что нѣтъ, что подлежитъ вычету, разсрочкѣ и т. д.); это—механическая, хотя и довольно кропотливая работа.

Порядокъ подачи декларації.

И такъ душеприказчикъ обязанъ «по крайнему разумѣнію» указать *все* подлежащее налогу и переходящее по случаю смерти имущество, гдѣ бы оно ни находилось и въ чемъ бы ни заключалось, ибо это необходимо въ виду аггрегаціи. Если душеприказчикъ не можетъ дать подробныхъ свѣдѣній о той или иной части наслѣдства, то онъ въ правѣ ограничиться лишь простымъ упоминаніемъ о ней; тогда выдача удостовѣренія о пробаціи или объ утвержденіи администраціи послѣдуетъ безпрепятственно, но только при условіи, что заявитель обязуется довнести могущій причитаться налогъ, какъ указано въ формулярѣ *A*—3 п. 13. Тѣмъ не менѣе душеприказчикъ никоимъ образомъ не можетъ подлежать отвѣтственности на бо́льшую сумму, чѣмъ сколько прошло имущества чрезъ его руки или могло пройти, если бы онъ не проявилъ безпечности или небрежности (neglect or default; § 8 п. 3; степень вины оцѣнивается, по судеб-

ному толкованію, съ точки зрѣнія diligentiae in rebus suis). Необходимость же самой пробаціи, помимо возможныхъ штрафовъ, служитъ важной гарантіей для фиска въ томъ, что случаи наслѣдственныхъ переходовъ не ускользаютъ отъ взоровъ фиска. Было бы несомнѣнно болѣе совершеннымъ способомъ взиманія налога, если бы въ Англіи документомъ, удостовѣряющимъ права душеприказчика и наслѣдниковъ, служилъ самый инвентарь наслѣдственной массы, по шотландскому образцу. Проектъ Доддса въ 1879 г. предлагалъ признавать права душеприказчика только на тѣ части наслѣдства, которыя точно обозначены въ утвержденномъ официально инвентарѣ [1]), и такой порядокъ, конечно, лучше гарантируетъ интересы фиска, чѣмъ система афидэвитовъ и основанныхъ на нихъ пробацій.

По дѣйствующей практикѣ, въ Англіи лицо, желающее получить пробацію, л и ч н о обращается въ пробаціонный судъ или къ мѣстному пробаціонному регистратору, представляя официальное свидѣтельство о смерти или погребеніи, завѣщаніе (если такового нѣтъ, или назначенный душеприказчикъ отказывается отъ исполненія обязанностей, и желаютъ получить администрацію, то требуются поручители) и полный инвентарь имущества наслѣдодателя. Этотъ инвентарь, подтвержденный подъ присягой и составленный по установленной формѣ, или «афидэвитъ» [2]) препровождается вмѣстѣ съ причитающимся налогомъ, обычно чекомъ, Accountant General'ю, Inland Revenue, Somerset House въ Лондонѣ, или вручается ближайшему сборщику внутреннихъ доходовъ; на суммы менѣе 40 ф. плательщикъ можетъ въ любомъ почтовомъ отдѣленіи безплатно получить почтовый

[1]) 3 Hans. 246 c. 907.

[2]) Собственно говоря, нынѣ на практикѣ пробаціонные регистраторы никакого инвентаря не требуютъ, а принимаютъ лишь заполненный просителемъ формуляръ („афидэвитъ", когда онъ скрѣпленъ комиссаромъ по принятію присяги) для департамента внутреннихъ доходовъ. Но всякій, хотя бы косвенно заинтересованный, имѣетъ право требовать, чтобы душеприказчикъ представилъ полный инвентарь умершаго. Williams, Wills, 1905, c. 742.

переводъ на имя комиссаровъ внутреннихъ доходовъ; твердые оклады въ 30 и 50 шил. оплачиваются въ Англіи гербовыми марками, пріобрѣтаемыми на почтѣ и наклеиваемыми на афидэвитъ (%% на твердые оклады почтовыми марками). Пробаціонный судъ или мѣстный пробаціонный регистраторъ выдаетъ удостовѣреніе о пробаціи не иначе, какъ послѣ повѣрки афидэвита податнымъ вѣдомствомъ, почему на каждомъ пробаціонномъ документѣ обязательно дѣлается помѣта по установленной формѣ, гласящая, что афидэвитъ для департамента внутреннихъ доходовъ былъ представленъ, что показанная тамъ валовая сумма движимаго имущества достигаетъ такой-то суммы, и что согласно расписки департамента на означенномъ афидэвитѣ эстэтъ дьюти уплачена на такую то сумму съ процентами, при чемъ ставка пошлины была такая то.—Если по полученіи пробаціи открылось новое имущество, не попавшее въ афидэвитъ, или требуется исправить прежній инвентарь, то душеприказчикъ посылаетъ по почтѣ соотвѣтствующее заявленіе (form *D*—1 въ двухъ экземплярахъ) комиссарамъ внутреннихъ доходовъ, пользующимся правомъ избавить отъ присяги по поводу дополнительныхъ инвентарей (по по общему правилу они требуютъ подтвержденія заявленія подъ присягой, когда рѣчь идетъ о возвратѣ пошлины); поэтому заявленіе пересылается обычно безъ удостовѣренія комиссара по принятію присяги, а податное управленіе извѣщаетъ заявителя, принимаетъ ли оно дополнительный инвентарь безъ присяги, и указываетъ сумму причитающагося налога. Во всѣхъ случаяхъ комиссары внутреннихъ доходовъ пользуются правомъ требовать отъ отвѣтственныхъ за налогъ лицъ предъявленія «книгъ и документовъ» въ подтвержденіе ихъ заявленій подъ угрозой установленныхъ въ законѣ штрафовъ (§ 8 п. 14), т.-е. штрафа не свыше 100 ф. или двойного могущаго причитаться налога; кромѣ того податное управленіе можетъ безпрепятственно наводить справки въ книгахъ всѣхъ общественныхъ учрежденій, — но все это подъ условіемъ сохраненія въ полной тайнѣ полученныхъ свѣдѣній (§ 8 п. 1 и § 49 зак. 16 и 17 Викт. гл. 51). На практикѣ, насколько

мнѣ извѣстно, комиссары пользуются этимъ своимъ правомъ въ ограниченныхъ размѣрахъ, требуя главнымъ образомъ тѣхъ свѣдѣній, которыя я отмѣтилъ выше при изложеніи способовъ оцѣнки наслѣдственной массы, и придавая важнѣйшее значеніе клятвеннымъ показаніямъ афидэвита.

Декларація по поводу имуществъ, не подлежащихъ вѣдѣнію душеприказчика.

Теперь я укажу порядокъ взиманія налога за тѣ виды имущества, за которые душеприказчикъ не отвѣтственъ, именно: за всякое такое имущество,—т.-е. за имущество, кромѣ движимаго, право распоряженія коимъ принадлежало наслѣдодателю,—отвѣчаютъ бенефиціаріи, т.-е. лица, пріобрѣтающія выгоду отъ имущества, trustees-«довѣренные» (специальный терминъ преимущественно для обозначенія лицъ, завѣдующихъ управленіемъ выдѣленнаго по сетльменту имущества) и всякія другія лица, имѣющія интересъ въ имуществѣ или завѣдующія таковымъ, а равно и отчуждатели и пріобрѣтатели такого, переходящаго по случаю смерти, имущества, исключая bona fide покупателей безъ предувѣдомленія (§ 8 п. 4 и 18). Всѣ эти лица отвѣтственны передъ фискомъ за налогъ и обязаны, въ отношеніи движимаго имущества, въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ со дня смерти, или и позднѣе, съ особаго разрѣшенія податного управленія, уплатить эстэтъ дьюти съ $^0/_0$ [1]), подавъ комиссарамъ внутр. доходовъ установленное заявленіе (form *C*—1), подкрѣпленное присягой, если конечно. податная обязанность не выполнена уже чрезъ посредство душеприказчика. Въ этомъ заявленіи, посылаемомъ обычно по почтѣ въ Estate Duty Office въ Лондонѣ [2]), указывается имя и фамилія заявителя и наслѣдодателя, время выдачи пробаціи, содержаніе акта, въ силу коего переходитъ или «принимается переходящимъ» данное имущество, фамиліи и адреса теперешнихъ «довѣренныхъ»,

---

[1]) Проценты начисляются до дня представленія или отправки заявленія, при чемъ податное присутствіе требуетъ уплаты налога не позднѣе 21 дня со времени заявленія, иначе дѣлается новый разсчетъ.

[2]) Если плательщикъ встрѣчаетъ какія-либо сомнѣнія, то необходимыя разъясненія даются въ податномъ управленіи.

бенефиціаріевъ и предшествующихъ управомоченныхъ, степень родства къ умершему и лицу, отъ котораго имущество перешло, и всѣ подробности, необходимыя для выясненія капитальной стоимости переходящаго имущества и размѣра обременяющаго его пассива (тѣ же свѣдѣнія, какія требуютъ отъ душеприказчика). Заявитель подъ присягой вкратцѣ декларируетъ, поскольку ему извѣстно, также все другое имущество наслѣдодателя, подлежащее налогу и еще не заявленное, съ указаніемъ «приблизительной» цѣнности онаго, отмѣчая особо имущество, лежащее на его, заявителя, отвѣтственности; вмѣстѣ съ тѣмъ заявитель показываетъ, что приведенные въ деклараціи долги на имуществѣ созданы bona fide за эквивалентъ. — Когда рѣчь идетъ объ уплатѣ налога за недвижимое имущество, то допускается разсрочка въ выплатѣ налога, именно, по желанію отвѣтственнаго лица, путемъ восьми р а в н ы х ъ ежегодныхъ или шестнадцати равныхъ полугодичныхъ платежей, при чемъ срокъ первому платежу наступаетъ черезъ 12 мѣсяцевъ послѣ смерти наслѣдодателя; въ случаѣ продажи недвижимости причитающійся съ нея и невыплаченный еще налогъ вносится сразу (§ 6 п. 8); при частичной продажѣ недвижимости надо единовременно внести, какъ полагаютъ, только соотвѣтствующую часть налога. Хотя на разсроченныя суммы начисляются 3% годовыхъ, однако владѣлецъ недвижимости имѣетъ существенную выгоду въ томъ, что разсрочка дѣлается на очень продолжительный срокъ, а также и въ томъ, что %% начисляются со времени наступленія срока перваго взноса, т.-е. съ истеченіемъ 12 мѣсяцевъ, тогда какъ для движимаго имущества %% начисляются со дня представленія афидэвита, т.-е. по истеченіи максимумъ 6 мѣсяцевъ. Право разсрочки въ выплатѣ налога предоставлено по закону 1896 г. также за аннуитеты и другіе «опредѣленные ежегодные платежи» (other definite annual sum, whether terminable or perpetual, по § 2 п. 1 d.), только разсрочка полагается лишь четырехгодичная, но точно такъ же срокъ перваго платежа наступаетъ черезъ 12 мѣс. послѣ смерти, налогъ дѣлится на равныя части (four equal yearly instalments), и

на каждую часть насчитываютъ %% по день уплаты. За наступленіемъ сроковъ платежа долженъ слѣдить самъ плательщикъ, не дожидаясь напоминаній со стороны податного управленія; послѣднее уполномочено закономъ 1896 г. слагать со счетовъ такія суммы процентовъ за налогъ, «взысканіе которыхъ по ихъ незначительности не стоитъ труда и расходовъ».

Порядокъ выплаты эстэтъ дьюти за такія имущества.

Налогъ за движимое имущество, не подлежащее вѣдѣнію душеприказчика, падаетъ, какъ мы знаемъ, не на residue въ движимости наслѣдодателя, а на само это имущество. Причина такого отношенія законодателя ясна: здѣсь обычно идетъ рѣчь объ имуществѣ, распоряженіе коимъ покойному не принадлежало и которое, быть можетъ, переходитъ по условіямъ сетльмента къ совершенно постороннему для умершаго человѣку, а потому несправедливо въ данномъ случаѣ заставлять расплачиваться ближайшихъ наслѣдниковъ. Лицо, отвѣтственное за налогъ или уплатившее по просьбѣ отвѣтственнаго за него, пользуется правомъ взыскать уплаченную сумму съ причитающимися процентами и издержками съ самого имущества, именно путемъ ли продажи онаго, или залога, или возложеніемъ періодическихъ платежей (так. наз. terminable charge). Плательщикъ получаетъ по его требованію отъ комиссаровъ внутр. доходовъ удостовѣреніе въ уплатѣ налога, дающее возможность осуществить указанное право противъ держателей имущества (§ 9 п. 2, 3, 5). Если кто-либо имѣетъ лишь ограниченное право въ имуществѣ, то онъ, уплативъ налогъ изъ собственныхъ средствъ, «имѣетъ такое же реальное право (to the like charge), какъ если бы сумма эстэтъ дьюти съ даннаго имущества была получена наложеніемъ ипотеки въ его, плательщика, пользу» (§ 9 п. 6); здѣсь законодатель предусмотрѣлъ случай, что иногда плательщику удобнѣе имѣть формальное право ипотеки безъ того, чтобы непремѣнно прибѣгать къ самой процедурѣ залога. Когда дѣло идетъ о налогѣ съ имущества, достающагося одному лицу въ пожизненное пользованіе, а другому въ собственность, то вышеприведенныя правила не мѣняютъ общаго положенія, что пожизненный владѣлецъ

обязанъ нести текущіе расходы или проценты по ипотекамъ, лежащимъ на имуществѣ; поэтому, пожизненный владѣлецъ, уплативъ налогъ, можетъ обременить имущество на соотвѣтствующую сумму, но проценты по такой ипотекѣ за все время его владѣнія будутъ лежать только на немъ, пожизненномъ владѣльцѣ [1]). Во всѣхъ случаяхъ податное управленіе въ правѣ отсрочить выплату налога, если по тѣмъ или инымъ обстоятельствамъ немедленное взысканіе сопряжено съ чрезмѣрными убытками для наслѣдника (§ 8 п. 9).

Разсчеты между сонаслѣдниками

Когда имущество не переходитъ въ вѣдѣніе душеприказчика, т.-е. въ случаѣ недвижимаго имущества, имущества за границей или выдѣленнаго по сетльментамъ имущества, то, при обремененіи такого имущества за налогъ по указаннымъ выше правиламъ, плательщикъ имѣетъ право регресса на соотвѣтствующую сумму противъ лица, располагающаго правомъ возложить или получить какую-либо сумму съ этого имущества (безразлично, въ видѣ ли единовременной суммы, или въ видѣ аннуитета, или иначе), если противное не было предписано въ завѣщаніи или вообще актѣ, обосновывающемъ переходъ имущества по наслѣдству (§ 14 п. 1). Положимъ, данное имѣніе, достающееся по условіямъ сетльмента старшему сыну *А*, обременяется пожизненнымъ аннуитетомъ въ 200 ф. въ пользу вдовы *Б* и опредѣленными суммами въ пользу другихъ дѣтей *В* и *Г* по 1000 ф. каждому (это случай т. наз. jointure rent-charge въ пользу вдовы и так. наз. portions въ пользу дѣтей, что часто обусловливается въ брачныхъ договорахъ взамѣнъ принадлежащаго вдовѣ по закону права на $^1/_3$ дохода пожизненно отъ недвижимости умершаго мужа и на обезпеченіе млад-

---

[1]) Этотъ принципъ ясно установленъ въ процессѣ Re Howe's Settled Estates (1903) 2 Ch. 69 и интересенъ какъ своеобразное рѣшеніе столь запутаннаго и часто несправедливо разрѣшаемаго на континентѣ Европы вопроса о распредѣленіи податной тягости между пожизненнымъ владѣльцемъ и nu propriétaire. Но надо замѣтить, что въ Англіи предоставленіе имущества одному лицу въ пожизненное владѣніе, а другому—въ собственность, есть сетльментъ, т.-е. подлежитъ еще settlement estate duty, о чемъ ниже.

шихъ дѣтей); налогъ взыскивается съ капитальной стоимости имѣнія, но плательщикъ или наслѣдникъ имѣнія *А* можетъ, при отсутствіи спеціальнаго воспрещенія въ сетльментѣ, потребовать соразмѣрнаго участія въ налогѣ со стороны *Б*, *В* и *Г*; при этомъ *В* и *Г* уплатятъ каждый за свои 1000 ф., а *Б*, будучи какъ бы пожизненной владѣлицей гипотетической части имѣнія, должна платить проценты на ипотеку, возложенную на имѣніе, чтобы заплатить налогъ за капиталъ, представляемый 200 ф. аннуитетомъ [1]); поэтому, пока имѣніе обременяетъ аннуитетъ въ пользу *Б*, наслѣдникъ *А* не ощущаетъ тяжести налога въ соотвѣтствующей части.—Замѣчу еще, что во всѣхъ случаяхъ регресса, установленныхъ для эстэтъ дьюти, регрессъ одинаково осуществляется и для 1% settlement estate duty, которая представляетъ собою не что иное, какъ добавочный процентъ простой эстэтъ дьюти, но лишь въ примѣненіи къ выдѣленнымъ по сетльментамъ имуществамъ. Если между сонаслѣдниками возникаетъ споръ по поводу пропорціи причитающагося съ каждаго изъ нихъ налога или съ даннаго имущества (здѣсь рѣчь идетъ о спорѣ только между сонаслѣдниками,—общая же сумма причитающагося налога обязательна для нихъ по § 14 п. 3 въ томъ размѣрѣ и по такой оцѣнкѣ, какъ установлено комиссарами внутр. доходовъ съ отвѣтственнымъ за налогъ и уплатившимъ его лицомъ, въ чемъ послѣднее по желанію получаетъ соотвѣтствующее удостовѣреніе изъ податного управленія), то разрѣшеніе спора происходитъ, согласно § 14 п. 2, въ высшемъ судѣ, по правиламъ онаго, именно, искъ возбуждается въ Chancery Division, или, когда сумма иска менѣе 50 ф., въ подлежащемъ графскомъ судѣ, смотря по мѣсту нахожденія имущества или мѣсту жительства лица, предъявляющаго регрессъ.

Форма взиманія налога заключается для твердыхъ окладовъ въ 30 и 50 шил. въ погашеніи гербовыхъ марокъ соотвѣтствующаго достоинства, наклеиваемыхъ плательщи- **Форма взиманія эстэтъ дьюти.**

[1]) Re Parker-Jervis (1898) 2 Ch. 643, приведено у Гансона 245.

комъ на афидэвитъ, а для остальныхъ окладовъ уплатой наличныхъ денегъ, въ чемъ на афидэвитѣ дѣлается надлежащая расписка и проставляется штемпель, указывающій ставку налога. — Обложеніе берется сначала по капитальной стоимости всего имущества, переходящаго по случаю смерти, какъ это установлено въ афидэвитѣ или заявленіи отвѣтственныхъ за налогъ лицъ; если же впослѣдствіи обнаруживается, что уплачена недостаточная сумма налога,— напр. вслѣдствіе открытія новаго имущества, обнаруженной недостаточной оцѣнки и т. п., благодаря чему возрастаетъ аггрегированная сумма наслѣдства, — то требуется подать дополнительный афидэвитъ или заявленіе и внести недостающій окладъ, зачисляемый впредь до уплаты въ недоимку (§ 8 п. 7). Поэтому душеприказчикъ, разсчитываясь съ наслѣдниками, не долженъ упускать изъ виду возможности дополнительныхъ требованій фиска при обнаруженіи какого-либо новаго имущества; впрочемъ, почти всегда можно быть увѣреннымъ, что вновь открытаго имущества хватитъ на покрытіе прибавки налога, даже если бы онъ сильно возросъ вслѣдствіе аггрегаціи, хотя, въ виду большихъ скачковъ ставокъ, окладъ можетъ иной разъ увеличиться очень значительно при прибавленіи новаго имущества даже только на ничтожную сумму, ибо, напр., имущество въ 1.000.000 ф. уплачиваетъ $7\frac{1}{2}\%$, а имущество въ 1.000.001 ф. уже 8%, т. е. на 5.000 ф. больше. Душеприказчикъ можетъ, однако, потребовать особаго удостовѣренія по § 11 п. 2 на окончательное освобожденіе даннаго имущества отъ возможныхъ въ будущемъ требованій фиска; объ этомъ я скажу подробнѣе ниже.

Доплата недостаточно уплаченнаго и возвратъ излишне уплаченнаго налога.

Когда плательщикъ представитъ податному управленію надлежащія доказательства, что имъ уплачено сверхъ должнаго, напр., обнаружилось, что данное имущество внесено въ афидэвитъ по ошибкѣ или представляло лишь фиктивную цѣнность, или основывалось на фиктивномъ титулѣ, или открылись новые долги и т. д., то плательщикъ можетъ требовать возврата соотвѣтствующей части налога и насчитанныхъ на нее процентовъ, при чемъ, если пошлина была уплачена въ излишнемъ количествѣ по винѣ комиссаровъ

внутр. доходовъ (due to over valuation by the commissioners), то излишне уплаченное возвращается съ $^{0}/_{0}$ изъ $3^{0}/_{0}$ годовыхъ. На практикѣ, возвратъ налога вслѣдствіе обнаруженія новыхъ долговъ допускается лишь въ теченіе трехъ лѣтъ со дня пробаціи (въ соотвѣтствіи съ закономъ 44 Викт. гл. 12 § 31), а по причинѣ чрезмѣрной оцѣнки только пока экзекуторъ или администраторъ не закончилъ своихъ обязанностей по завѣдыванію наслѣдствомъ. Само собой разумѣется, возвратъ налога никоимъ образомъ не допускается подъ предлогомъ, что та или иная часть наслѣдства обезцѣнилась послѣ смерти, напр. акціи потеряли всякую цѣну, ибо моментомъ, пріуроченнымъ для взиманія пошлины, является день смерти. Тамъ, гдѣ комиссарами выдано по § 9 удостовѣреніе о правѣ лица, уплатившаго за налогъ, на ипотеку обложеннаго имущества, возвратъ налога производится предъявителю такого сертификата, ибо плательщикъ могъ передать свое право кому-либо другому или погасить свое требованіе, получивъ удовлетвореніе отъ бенефиціарія.

Мѣры контроля.

Наблюдая за исполненіемъ податной обязанности, комиссары внутреннихъ доходовъ имѣютъ широкія права въ дѣлѣ выясненія имущества, подлежащаго налогу, и его цѣнности. Они могутъ требовать отъ любого лица, которое, по ихъ мнѣнію, приняло въ свое завѣдываніе или владѣніе какую то ни было часть имущества, подлежащаго налогу, или воспользовалось доходомъ отъ онаго, доставленія свѣдѣній, подкрѣпленныхъ, если надо, присягой, о всякихъ подробностяхъ относительно имущества, которое, по предположенію комиссаровъ, можетъ входить въ составъ подлежащаго налогу наслѣдства (§ 8 п. 5). На этомъ основаніи податное управленіе въ правѣ обратиться, напр. къ кредитору, долгъ которому былъ указанъ въ афидэвитѣ душеприказчика и выплаченъ, на предметъ выясненія вопроса, не есть ли это фиктивный долгъ; точно такъ же комиссары могутъ требовать формальнаго и подкрѣпленнаго присягой отчета отъ лица, получившаго, по ихъ предположенію, даръ отъ покойнаго менѣе, чѣмъ за годъ до смерти, хотя бы оно

отрицало свою обязанность передъ фискомъ. По толкованію комментаторовъ [1]), сюда не подойдутъ однако посредники— простые агенты, какъ-то банкиры, адвокаты, принявшіе имущество на храненіе и т. д., что впрочемъ не мѣшаетъ податному управленію непосредственно обратиться къ лицамъ, отъ имени коихъ дѣйствуютъ названные агенты. Комиссары сохраняютъ принадлежавшее имъ по § 37 зак. 44 Викт. гл. 12 отъ 1881 г. право (какъ вообще законъ 1894 г. въ § 8 п. 1 сохраняетъ за ними всѣ права и формальности, установленныя при взиманіи и возвратѣ всѣхъ прежнихъ видовъ наслѣдственныхъ пошлинъ) — требовать дальнѣйшихъ объясненій и показаній отъ душеприказчика, администратора и т. д., по поводу представленныхъ афидэвитомъ въ теченіе трехъ лѣтъ со дня пробаціи. О правахъ комиссаровъ по выясненію цѣнности имущества — осмотръ его, собственныя оцѣнки и т. д. — я говорилъ выше. Они уполномочены также производить коммутацію налога, т.-е. вступать въ соглашеніе съ плательщикомъ относительно налога съ «ожидаемыхъ интересовъ» (§ 12), а равно принимать суммарный платежъ за всѣ или нѣкоторыя могущія причитаться съ даннаго имущества наслѣдственныя пошлины, слѣдовательно, включая легасіонную и сукцессіонную пошлины, если данный наслѣдственный переходъ представляетъ различныя осложненія и затрудняетъ точное выясненіе податной обязанности, именно, въ случаяхъ ряда быстро другъ за другомъ слѣдующихъ случаевъ наслѣдованія или запутаннаго состоянія правъ разныхъ лицъ на данное имущество и т. п. (§ 13 п. 1). Плательщику выдается здѣсь соотвѣтствующее удостовѣреніе, освобождающее отъ дальнѣйшихъ притязаній фиска, исключая, если заявитель прибѣгъ къ обману или скрылъ существенныя обстоятельства дѣла для полученія права суммарнаго платежа (§ 13 п. 2); въ послѣднемъ случаѣ фискъ можетъ требовать отчетности и уплаты налога на общихъ основаніяхъ. Наконецъ, по ходатайству заинтересованныхъ лицъ, комиссары имѣютъ право

[1]) Гансонъ, 198.

окончательно слагать со счетовъ цѣликомъ или частью причитавшуюся, но неуплаченную, сумму эстэтъ дьюти съ процентами по истеченіи двадцати лѣтъ послѣ смерти наслѣдодателя (§ 8 п. 11); это относится преимущественно къ случаямъ, гдѣ имущество не могло быть съ точностью выяснено до истеченія 20 лѣтъ, но не касается, конечно, налога съ «ожидаемыхъ интересовъ».

Штрафы.

Для обезпеченія требованій комиссаровъ, законъ предоставилъ послѣднимъ право наложенія штрафовъ. За неисполненіе ихъ законныхъ требованій, непредставленіе въ срокъ афидэвита, за отказъ подтвердить показаніе подъ присягой или путемъ книгъ, документовъ и т. п., комиссары могутъ наложить штрафъ въ 100 ф. или въ двойномъ количествѣ оставшихся неуплаченными пошлинъ [1]); они или судъ, къ содѣйствію коего обратилось бы податное управленіе въ случаѣ отказа уплатить штрафъ (это должно быть сдѣлано отъ имени комиссаровъ чрезъ генералъ-аторнея не позднѣе двухъ лѣтъ со дня наложенія взысканія), могутъ во всякое время смягчить или сложить штрафъ (§ 8 п. 6 и § 14). На практикѣ, принятіе комиссарами пошлины, находящейся въ недоимкѣ, съ процентами устраняетъ самый штрафъ. Не говоря о другихъ штрафахъ за остальныя наслѣдственныя пошлины [2]), комиссары, взыскивая штрафъ, пользуются правомъ, по общему уставу о внутреннихъ

---

[1]) Конечно, только штрафъ не болѣе 100 ф. можетъ быть возложенъ на лицъ, которыя не отвѣтственны за налогъ, но которыя могутъ быть допрошены комиссарами по § 8 п. 5, т.-е. насчетъ предполагаемаго въ ихъ рукахъ имущества, не уплатившаго налога.

[2]) Способы взысканія, предписанныя для нихъ, примѣнимы и къ эстэтъ дьюти въ силу § 8 п. 1, такъ что напр., невыборка пробаціи въ 6-ти мѣсячный срокъ послѣ смерти наслѣдодателя влечетъ штрафъ въ двойномъ количествѣ пошлинъ, но § 40 закона 44 Викт. гл. 12 отъ 1881 г.; взамѣнъ наложенія штрафа комиссары, по закону 28 и 29 Викт. гл. 104 § 57, могутъ упрощеннымъ судебнымъ порядкомъ требовать отъ отвѣтственнаго лица представленія отчета, а равно уплаты налога по общимъ правиламъ съ возложеніемъ судебн. издержекъ.

сборахъ, выдавать вознагражденія доносчикамъ о случаяхъ нарушенія кѣмъ-либо податныхъ законовъ (если вознагражденіе свыше 50 ф., то не иначе какъ съ разрѣшенія казначейства). Упомяну еще, что ложное показаніе въ афидэвитѣ подъ присягой или по «торжественному утвержденію», что̀ равносильно присягѣ для лицъ, не принимающихъ по религіознымъ убѣжденіямъ присяги, составляетъ общеуголовный проступокъ (misdemeanour), какъ клятвопреступленіе [1]), т.-е. карается штрафомъ и тюремнымъ заключеніемъ на срокъ не свыше семи лѣтъ. Конечно, фискъ не возбуждаетъ подобныхъ дѣлъ, а въ случаѣ обнаруженія невѣрныхъ показаній требуетъ съ утаенной суммы тройного налога, именно въ дополненіе къ налогу — штрафъ въ двойномъ противъ налога размѣрѣ. Штрафъ носитъ, разумѣется, чисто личный характеръ и падаетъ исключительно на виновника, хотя бы утайка была сдѣлана въ интересахъ кого-либо другого. Когда законъ 1894 г. обсуждался въ парламентѣ, то нѣкоторые депутаты высказывали большія опасенія насчетъ чрезмѣрныхъ штрафовъ за неплатежъ эстэтъ дьюти: на формальномъ основаніи за скрытіе милліоннаго наслѣдства комиссары въ правѣ наложить штрафъ въ свыше 160.000 ф., помимо налога; кромѣ того, по замѣчанію А. Бальфура, душеприказчикъ самъ можетъ быть бѣднымъ человѣкомъ, но штрафъ съ него можетъ достигнуть огромныхъ размѣровъ, только въ зависимости отъ богатства наслѣдодателя [2]). Тѣмъ не менѣе на практикѣ едва ли кто имѣетъ основаніе жаловаться на строгость комиссаровъ внутр. доходовъ.

---

[1]) Въ прежнихъ законахъ о насл. пошлинахъ всюду оговаривается, что ложное показаніе въ афидэвитѣ должно преслѣдоваться какъ клятвопреступленіе (perjury). См. напр. дѣйствующій до сихъ поръ § 38 закона о legacy duty 36 Георг. III гл. 52. Въ 1889 г. законъ 52 и 53 Викт. гл. 10 § 7 подтверждаетъ уголовную отвѣтственность. Ср W. O. Russel, Crimes & misdemeanors, 6 ed. 197, 298, 396 и др. Perjury Bill въ Parl. Pap. H. C. 1895 vol. V стр. 405. Замѣчу, что м. пр. и въ Западной Австраліи ложное показаніе относительно наслѣдства при взиманіи насл. пошлинъ разсматривается какъ уголовный проступокъ (misdemeanour)

[2]) 4 H. 25, c. 1488.

Продолжительность ответственности за налогъ опредѣляется слѣдующими правилами. Тамъ, гдѣ установленнымъ порядкомъ получена пробація или утверждена администрація, никто не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за налогъ по истеченіи шести лѣтъ послѣ того, какъ данное имущество было внесено въ афидэвитъ или заявленіе и необходимыя свѣдѣнія были надлежащимъ образомъ сообщены комиссарамъ внутр. доходовъ, т.-е. по истеченіи 6 лѣтъ со времени, когда налогъ долженъ былъ быть уплаченъ. Равнымъ образомъ, если кто-либо подъ расписку представилъ комиссарамъ засвидѣтельствованную копію съ документа, предназначенную для цѣлей взиманія наслѣдственныхъ пошлинъ и освобожденную ради этого отъ обычныхъ гербовыхъ пошлинъ, то невзысканіе эстэтъ дьюти въ теченіе шести лѣтъ погашаетъ право требованія фиска по относящемуся сюда поводу. Въ случаяхъ, когда имущество, не подлежащее вѣдѣнію душеприказчика, обременяется законной ипотекой на сумму налога, то ипотека теряетъ силу, т.-е. взысканіе не можетъ уже быть обращено на имущество, если прошло шесть лѣтъ со времени предувѣдомленія комиссаровъ о продажѣ или залогѣ такого имущества, или по истеченіи двухъ лѣтъ, когда требовалось уплатить послѣдній взносъ по разсрочкѣ, или же, наконецъ, по истеченіи двѣнадцати лѣтъ послѣ событія, породившаго право требованія фиска, хотя бы никакого предувѣдомленія комиссарамъ послано не было. Тѣмъ не менѣе, самъ бенефиціарій не освобождается въ данномъ случаѣ отъ отвѣтственности, но взысканіе должно быть обращено на личное его имущество или на так. наз. equity of redemption (бонитарное право выкупа заложенной вещи послѣ просрочки, т.-е. въ сущности, излишекъ цѣнности вещи надъ суммой залога).

Продолжительность отвѣтственности за налогъ.

Плательщикъ налога за имущество, не подлежащее вѣдѣнію душеприказчика, можетъ безплатно получить удостовѣреніе въ уплатѣ налога и тѣмъ самымъ избавиться отъ возможности, чтобы взысканіе какого-либо дополнительнаго требованія фиска было обращено на самое имущество. Дѣло въ томъ, что владѣлецъ имущества часто можетъ быть за-

Удостовѣренія въ уплатѣ налога.

интересованъ въ скорѣйшей развязкѣ съ податнымъ управленіемъ, между тѣмъ благодаря принципу аггрегаціи или задержкамъ въ выясненіи причитающейся суммы налога, ему приходится ждать продолжительное время. Во избѣжаніе этого, согласно § 11 п. 1, по желанію плательщика «комиссары, убѣдившись, что эстэтъ дьюти была или будетъ полностью уплачена за извѣстное имущество или часть онаго, выдаютъ удостовѣреніе, освобождающее имущество, показанное въ удостовѣреніи, отъ всякаго дальнѣйшаго требованія эстэтъ дьюти». Условіемъ выдачи такого сертификата податное управленіе ставитъ: 1) подачу заявленія form № 25 въ двухъ экземплярахъ лицомъ, отвѣтственнымъ за налогъ или уполномоченнымъ таковымъ на подачу заявленія; 2) объясненіе, продано ли имущество или предполагается ли его продажа (въ послѣднемъ случаѣ требованіе сертификата должно быть отложено впредь до заявленія продажной цѣны; въ случаѣ же продажи, надо указать время сдѣлки, вырученную сумму и т. п. подробности); если имущество не продано и не предполагается продать его, то требуется формальное объ этомъ заявленіе; 3) settlement estate duty, если таковая причитается съ даннаго имущества, должна быть уплачена ранѣе, чѣмъ удостовѣреніе можетъ быть выдано; 4) не должно быть разногласія между описаніемъ имущества въ form № 25 и афидэвитѣ или предыдущемъ заявленіи плательщика; 5) сертификатъ, требуемый согласно § 11 п. 1, не можетъ касаться движимаго имущества (free personal estate) умершаго, включая владѣнія на правѣ leasehold (ибо это подлежитъ вѣдѣнію душеприказчика, а здѣсь рѣчь идетъ объ имуществѣ, его вѣдѣнію не подлежащемъ). По буквальному смыслу закона, удостовѣреніе освобождаетъ отъ дальнѣйшихъ требованій само имущество, но не отмѣняетъ личной отвѣтственности плательщика; однако, если я не ошибаюсь, на практикѣ, сертификатъ вообще погашаетъ всякую дальнѣйшую отвѣтственность за налогъ съ даннаго имущества (примѣнительно къ оговоркѣ § 8 п. 7), и плательщикъ лично обязанъ только въ томъ размѣрѣ, какой опредѣлился до выдачи сертификата. Съ

другой стороны, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня смерти наслѣдодателя душеприказчикъ и вообще лицо, отвѣтственное за налогъ, можетъ получить удостовѣреніе объ освобожденіи отъ дальнѣйшей отвѣтственности всего имущества вообще, включеннаго въ афидэвитъ, именно: душеприказчикъ дѣлаетъ подъ присягой заявленіе «по крайнему своему разумѣнію» обо всемъ имуществѣ, переходящемъ по случаю данной смерти, и указываетъ всѣхъ бенефиціаріевъ, послѣ чего комиссары могутъ,—но не обязаны,—опредѣлить ставку налога, причитающагося съ даннаго имущества, и по уплатѣ налога въ указанномъ размѣрѣ освободить «данное имущество и заявителя» (надо полагать, и остальныхъ отвѣтственныхъ за показанное въ заявленіи имущество лицъ) отъ всякаго дальнѣйшаго требованія эстэтъ дьюти, въ чемъ и выдается безплатно соотвѣтствующее удостовѣреніе (§ 11 п. 2). Если бы открылось новое имущество послѣ выдачи сертификата, то ставка налога на вновь открытое имущество опредѣляется сообразно аггрегированной суммѣ новаго и прежде найденнаго имущества (§ 11 п. 3); повидимому, однако на освобожденное по сертификату имущество не можетъ быть насчитанъ дальнѣйшій налогъ, даже если бы вслѣдствіе аггрегаціи могъ причитаться болѣе высокій окладъ, и повышенную ставку можетъ нести лишь вновь открытое имущество и притомъ исключительно только за себя,—хотя вполнѣ ясныхъ указаній на этотъ счетъ законъ не даетъ [1]). Во всякомъ случаѣ, сертификатъ, выданный по п. 1 и 2 § 11, не освобождаетъ отъ отвѣтственности за налогъ въ случаѣ обмана или сокрытія существенныхъ обстоятельствъ со стороны заявителя (§ 11 п. 3); за то bonâ fide пріобрѣтатель имущества, по поводу коего былъ выданъ сертификатъ, никоимъ образомъ не отвѣтственъ предъ фискомъ. На практикѣ плательщики пользуются правомъ полученія сер-

---

[1]) Можно основываться на § 8 п. 7, который дѣлаетъ оговорку, что если бы сдѣланный платежъ впослѣдствіи оказался недостаточнымъ, то недостающая пошлина должна быть уплачена,... „если только не былъ выданъ сертификатъ“.

тификатовъ въ столь значительныхъ размѣрахъ, что согласно официальному отчету пришлось увеличить составъ служащихъ въ податномъ управленіи [1]).

Апелляціи на постановленія комиссаровъ внутр. доходовъ

На постановленія комиссаровъ допускается апелляція въ высшій судъ (High Court или Court of Session для Шотландіи), именно по вопросу: о возвратѣ излишне уплаченнаго налога или о размѣрѣ требуемой комиссарами пошлины, будь-ли въ послѣднемъ случаѣ споръ вызванъ по поводу оцѣнки имущества, или по поводу ставки налога, или на иныхъ основаніяхъ (§ 10). Апеллянтъ долженъ внести требуемую сумму налога или представить достаточное обезпеченіе и подать исковое прошеніе по установленнымъ правиламъ въ опредѣленный срокъ. Эти правила [2]) предписываютъ подачу мотивированнаго заявленія объ апелляціи въ теченіе мѣсяца со времени объявленія апеллянту постановленія комиссаровъ; послѣдніе же должны въ свою очередь въ мѣсячный срокъ увѣдомить апеллянта, согласны ли они отмѣнить свое постановленіе, или поддерживаютъ его цѣликомъ или частью; тогда отъ апеллянта зависитъ въ мѣсячный срокъ подать исковое прошеніе по желанію: либо въ высшій судъ, либо, если имущество, относительно коего возникъ споръ, по оцѣнкѣ комиссаровъ не превышаетъ 10.000 ф., въ графскій судъ въ Англіи, или въ судъ шерифа въ Шотландіи, по мѣсту жительства апеллянта или нахожденія имущества; въ своемъ прошеніи или на судѣ апеллянтъ не долженъ приводить доводовъ, не высказанныхъ въ заявленіи объ апелляціи; неподача такого прошенія въ мѣсячный срокъ признается отказомъ отъ апелляціи, которая послѣ того болѣе допущена быть не можетъ. Судъ упрощеннымъ порядкомъ въ правѣ разрѣшить подачу апелляціи и безъ предварительной уплаты налога, но подъ обезпече-

---

[1]) 43-rd Inland Revenue Report. 1900 стр. 158 (Parl. Pap. 1900 v. 18 c. 520).

[2]) Rules of the Supreme Court (Finance Act) отъ 14 января 1895 г. и Act of Sederunt (для Шотландіи) отъ 27 іюля 1895 г; правила для ирландскаго суда почти тождественны съ англійскими.

ніе; комиссарамъ при этомъ дается возможность представить свои соображенія. Слушаніе дѣла—на общихъ основаніяхъ; судъ рѣшаетъ вопросъ о судебныхъ издержкахъ и можетъ предписать возвратъ уплаченнаго налога съ 3%; по вопросу объ оцѣнкахъ судъ въ правѣ предоставить опредѣленіе цѣнности имущества на разрѣшеніе офиціальныхъ оцѣнщиковъ, избираемыхъ, какъ упоминалось выше, мѣстными самоуправленіями (§ 10 п. 6). Апелляція на рѣшеніе суда, какъ высшаго, такъ и графскаго, поступаетъ въ апелляціонный судъ (Court of Appeal); послѣдней инстанціей является палата лордовъ. Надо замѣтить, что законъ 1894 г. вызвалъ множество процессовъ, особенно по вопросу объ обложеніи сетльментовъ; возникающіе здѣсь сложные вопросы права требуютъ судебной регламентаціи въ видахъ установленія однообразной практики, и новизна дѣла естественно порождаетъ многочисленные споры; обычно судъ освобождаетъ даже неправаго апеллянта отъ судебныхъ издержекъ, когда дѣло касается разрѣшенія впервые возникающихъ принципіальныхъ вопросовъ, вызванныхъ закономъ 1894 г.—Этимъ я закончу изложеніе техники эстэтъ дьюти; сообщу теперь подробности взиманія settlement estate duty.

Settlement estate duty.

Settlement estate duty есть не что иное, какъ дополнительная 1% ставка эстэтъ дьюти, взимаемая съ имуществъ, выдѣленныхъ по сетльментамъ. Послѣдніе представляютъ собою [1]) «взаимные договоры между живыми людьми относительно настоящаго и будущаго пользованія имуществомъ». Ихъ раздѣляютъ на «недобровольные» или «добровольные», или, по другому термину, for valuable consideration or not. «Недобровольные» сетльменты, какъ заключенные по valuable consideration, напр., по брачному контракту до вступленія въ бракъ, пользуются различными привиле-

---

[1]) См. Archibald Brown, Law Dictionary, s. v., Encyclopaedia Brit. 9 ed. v. 21, Settlement, Wertheim, ук. слов., s. v. Entail & Marriage Settlement.

гіями, напр., кредиторы не могутъ обратить на нихъ взысканіе, и, по общему правилу, самъ основатель фонда (settlor) не въ правѣ расторгнуть сетльментъ. Фамильный договоръ часто служитъ средствомъ «назначить старшаго сына», напр.: желая удержать въ потомствѣ нераздѣльнымъ данное имѣніе, отецъ *А* назначаетъ своего старшаго сына *Б*, при вступленіи послѣдняго въ бракъ, пожизненнымъ владѣльцемъ имѣнія и опредѣляетъ въ сетльментѣ, что *В*, еще не рожденный сынъ *Б*,—будетъ tenant in tail (по англійскому гражданскому праву можно создать сетльментъ относительно какого-либо имѣнія лишь на срокъ жизни извѣстнаго числа живущихъ въ данное время лицъ плюсъ 21 годъ); по достиженіи совершеннолѣтія названнымъ *В*, онъ и его отецъ *Б* могутъ прійти къ соглашенію «снять ограниченіе», при чемъ, по обычаю, *В* возобновляетъ сетльментъ на условіи, чтобы имѣніемъ пожизненно пользовались *Б*, затѣмъ *В*, наконецъ *Г*—будущій старшій сынъ *В* [1]). «Такъ сетльменты въ недвижимомъ имуществѣ возобновляются въ родовитыхъ семействахъ въ среднемъ каждые 30 лѣтъ». Что же касается сетльментовъ относительно движимости, то они обычно принимаютъ характеръ брачныхъ сетльментовъ: слѣдуя обычаю среди зажиточныхъ классовъ, женихъ *А* передаетъ въ руки «довѣренныхъ»—trustees извѣстный фондъ (или страховой полисъ, если у него нѣтъ капитала; нерѣдко и невѣста *Б* дѣлаетъ вкладъ въ этотъ фондъ изъ собственныхъ средствъ) съ тѣмъ, чтобы пожизненно доходомъ съ него пользовался *А*, послѣ его смерти—*Б*, наконецъ, дѣти отъ брака въ равной долѣ безъ различія пола, или какъ укажетъ пережившій супругъ; обыкновенно признается, что съ достиженіемъ 21 года или со

Типичные виды сетльментовъ.

---

[1]) Если бы у *В* вовсе не родился сынъ, то имѣніе перешло бы къ ближайшему родственнику по праву первородства; если нѣтъ особыхъ оговорокъ въ фамильномъ договорѣ, то основатель фонда безсиленъ измѣнить порядокъ наслѣдованія. Только сетльменты, составленные въ завѣщаніи, могутъ быть отмѣнены основателемъ фонда, ибо завѣщаніе—отмѣняемо по волѣ завѣщателя.

вступленіемъ въ бракъ дѣти пріобрѣтаютъ свою часть въ собственность; на случай бездѣтнаго брака предусматривается, кто получитъ имущество послѣ смерти супруговъ. Въ сетльментахъ нерѣдко вводятся различныя дополнительныя статьи, напр., такая то сумма должна идти на воспитаніе дѣтей, столько то «на булавки» женѣ и т. д.—Отсюда ясно, что распоряженіе имуществомъ, выдѣленнымъ въ качествѣ фамильнаго фонда, ограничивается на время существованія сетльмента, почему законодатель 1894 года не считалъ возможнымъ приравнять переходъ такого условнаго пожизненнаго пользованія обычнымъ наслѣдственнымъ переходамъ имущества. Съ другой стороны, полное устраненіе наслѣдственнаго налога при переходѣ имущества по сетльментамъ было бы явно несправедливой привилегіей въ пользу богатыхъ классовъ, среди которыхъ въ обычаѣ сетльменты. Гаркортъ предполагалъ поэтому нѣсколько повысить эстэтъ дьюти для выдѣленныхъ по сетльментамъ имуществъ съ тѣмъ, чтобы такой повышенный налогъ погашалъ будущія претензіи фиска при переходѣ интереса за все время дѣйствія сетльмента. Фамильный фондъ и основывающій его сетльментъ постоянно возобновляются, какъ мы видѣли, чрезъ извѣстные промежутки времени, такъ что антиципаціей 1% съ суммы имущества Гаркортъ разсчитывалъ возмѣстить потери фиска отъ перехода наслѣдствъ по сетльментамъ, а также уравнять податное обремененіе наслѣдственнымъ налогомъ различныхъ видовъ имущества [1]). Въ основѣ идеи Гаркорта лежитъ безспорно правильная мысль, представляющая логическое развитіе lump sum theory [2]).

Мотивы Гаркорта.

---

[1]) См. его мотивы въ 4 H. 25 c. 753.

[2]) На самомъ дѣлѣ, если бы фискъ не требовалъ участія въ несеніи наслѣдственнаго налога со стороны пожизненныхъ владѣльцевъ, то послѣдніе оказались бы освобожденными отъ того подоходнаго налога, который суммарно уплачивается по lump sum theory по окончаніи жизни. Зная среднюю продолжительность дѣйствія сетльментовъ или, что то же, среднюю продолжительность пользованія выдѣленными по сетльментамъ капиталами, можно антиципаціей извѣстной суммы имущества, привлечь бенефиціаріевъ къ несенію суммарнаго подоход-

Однако, для этой цѣли 1% ставка далеко недостаточ-

наго налога, какимъ является эстэтъ дьюти: надо только сообразовать ставку дополнительной пошлины со средней продолжительностью узуфрукта пожизненныхъ владѣльцевъ и это примѣнительно къ ставкамъ регулярной эстэтъ-дьюти. Однако, опредѣлить сколько-нибудь точно среднюю продолжительность дѣйствія сетльментовъ едва ли возможно, такъ что въ конкретныхъ случаяхъ settlement estate duty, организованная по принципу Гаркорта, должна оказаться крайне несправедливой: стоитъ лишь сравнить случай, гдѣ имущество дано вдовѣ въ пожизненное пользованіе, а сыну—въ собственность, т.-е. въ цѣломъ обычно на срокъ немногимъ болѣе одного поколѣнія, со случаемъ, гдѣ сетльментъ дѣйствуетъ въ теченіе трехъ поколѣній. Если бы въ Англіи было отмѣнено право субституціи, такъ что сетльменты стали бы заключаться исключительно для цѣлей предоставленія имущества одному лицу въ пожизненное владѣніе, а другому—въ собственность, то обложеніе сетльментовъ по принципу Гаркорта было бы вполнѣ цѣлесообразно и справедливо. Теперь же это только полумѣра, ставящая крупнѣйшіе капиталы въ привилегированное положеніе въ податномъ отношеніи, ибо конечно нельзя было довести settlement estate duty до надлежащей высоты: приходилось считаться съ тѣмъ, что ей могутъ подпасть сетльменты, разсчитанные и на очень короткій срокъ, а, слѣдовательно, искомую среднюю продолжительность пользованія пришлось принять въ умѣренномъ размѣрѣ и сообразно ей выработать сильно преуменьшенную ставку... При намѣченной мною реформѣ, т.-е. тамъ, гдѣ сетльменты будутъ примѣняться только для предоставленія узуфрукта — одному, а собственности — другому, было бы достаточно повысить нормальныя ставки приблизительно на 20—25% (взамѣнъ теперешней однообразной 1% ставки), ибо приблизительно этому, насколько я могу судить, соотвѣтствуетъ въ среднемъ увеличеніе шансовъ пользованія имуществомъ въ такого рода сетльментахъ сравнительно съ шансами лица, получающаго наслѣдство въ полную собственность. Повышенная ставка освобождала бы отъ необходимости платить эстэтъ-дьюти по случаю смерти пожизненнаго владѣльца; взиманіе добавочнаго налога послѣ смерти наслѣдодателя, а не пожизненнаго владѣльца, имѣетъ свои удобства, тѣмъ болѣе что выдѣленное по сетльменту имущество должно аггрегироваться, конечно, съ остальнымъ имуществомъ именно наслѣдодателя; выплата же дополнительной пошлины заранѣе,—у Гаркорта антиципація мотивировалась необходимостью разложить тяжесть налога на всѣхъ бенефиціаріевъ (см. 4 H., 23, с. 494),—могла бы быть компенсирована тѣмъ, что добавочная ставка была бы установлена въ умѣренномъ размѣрѣ; уплата налога лежала бы, какъ и теперь, на обязанности пожизненнаго владѣльца съ правомъ обременить имущество на соотвѣтствующую сумму.

на [1]), не говоря уже о томъ, что однообразная прибавка 1% идетъ въ разрѣзъ съ принятой въ законѣ 1894 г. системой прогрессивнаго обложенія. Поэтому, когда въ парламентѣ одинъ коммонеръ предложилъ предоставить плательщикамъ на выборъ уплату либо settlement estate duty, либо эстэтъ дьюти при каждомъ переходѣ имущества по сетльменту, то другой видный консерваторъ-юристъ поспѣшилъ отсовѣтовать подобное предложеніе: «проектъ коммутаціи налога съ сетльментовъ путемъ 1% ставки представляетъ собою проектъ, находящій среди многихъ членовъ на этой (консервативной) сторонѣ палаты полное одобреніе (with very great favour)»; ораторъ опасался, что многіе пожизненные владѣльцы по безпечности или своекорыстію не позаботятся уплатить 1% прибавку и тѣмъ самымъ заставятъ послѣдующихъ пожизненныхъ владѣльцевъ нести усиленный налогъ на общихъ основаніяхъ [2]). Но даже если либеральное правительство въ принципѣ не желало создать привилегіи для сетльментовъ, то все же оно, пассуя передъ оппозиціей консерваторовъ, не только предложило лишь умѣренную мѣру—1% ставку, но и пошло на дальнѣйшія уступки, именно совсѣмъ освободило отъ дополнительной пошлины сетльменты, составленные въ пользу исключительно пережившаго супруга, а также допустило зачетъ гербовой пошлины съ актовъ, заключающихъ въ себѣ сетльментъ (¼% съ суммы акта), въ сумму settlement estate duty. Пренія въ палатѣ по этому поводу носятъ характеръ торга между оппозиціей и Гаркортомъ, который въ концѣ концовъ сдѣлалъ просимыя скидки въ пользу крупнѣйшихъ состояній Англіи, закрѣпляемыхъ изъ рода въ родъ путемъ сетльментовъ; послѣдніе получаютъ даже, пожалуй, извѣстное поощреніе въ силу льготъ закона 1894 г....

Говоря вообще, подъ понятіе «settled property» законъ подводитъ, примѣняясь къ опредѣленіямъ закона Settled

---

[1]) Позднѣе Гаркортъ признаетъ это обстоятельство въ. 4 H. 71 с. 522.

[2]) 4 H. 25 c. 754.

Land Act, 1882, всякое движимое и недвижимое имущество, пользованіе коимъ ограничено въ извѣстномъ порядкѣ наслѣдованія или по фидеикомиссарной субституціи (см. § 22 п. 1 h, i.). Вездѣ, гдѣ имущество, подлежащее эстэтъ дьюти, выдѣлено по сетльменту, установленному волей наслѣдователя, или кого-либо другого, и переходитъ въ силу даннаго акта по случаю смерти наслѣдователя къ лицу, не имѣющему права распоряженія имуществомъ (not competent to dispose)—1) взыскивается дополнительная 1% имущественная пошлина (такъ-наз. settlement estate duty) съ капитальной стоимости имущества, исключая когда слѣдующимъ единственнымъ пожизненнымъ владѣльцемъ является мужъ или жена умершаго; но 2) за все время существованія сетльмента эта дополнительная пошлина уплачивается лишь одинъ разъ (§ 5, п. 1). Если, въ данномъ случаѣ регулярная эстэтъ дьюти была когда-либо уплачена за выдѣленное по сетльменту имущество со времени установленія фамильнаго договора, то за все время дѣйствія такового эстэтъ дьюти не можетъ быть взыскиваема вновь впредь до наступленія смерти лица, имѣвшаго когда либо за время дѣйствія сетльмента право распоряженія этимъ выдѣленнымъ имуществомъ [1]) (§ 5, п. 2). Отсюда ясно, что цѣль дополнительной 1% пошлины заключается въ томъ, чтобы возмѣстить потери фиска отъ отказа отъ регулярной эстэтъ дьюти при наслѣдственныхъ переходахъ по сетльментамъ. Законодатель считаетъ существеннымъ признакомъ, обосновывающимъ взиманіе дополнительной 1% пошлины и, соотвѣтственно, свободу отъ дальнѣйшей имущественной пошлины, невозможность свободнаго распоряженія имуществомъ

Какъ и когда начисляется settlement estate duty.

---

[1]) Въ данномъ случаѣ, по разъясненію § 13 финансоваго акта 1898 г., лицо competent to dispose должно быть sui juris въ то время, когда ему представлялась возможность распоряженія имуществомъ; слѣдовательно, если лицо было competent to dispose только въ то время, когда оно было малолѣтнимъ, то принимается, что оно вообще не имѣло права распоряженія, почему эстэтъ-дьюти вновь не подлежитъ взысканію.

и необходимость соблюденія фидеикомиссарной субституціи. Въ процессѣ Attorney-General v. Hay (1899) 2 Q. B. 245 обстоятельства были таковы: въ силу сетльмента отъ 1855 г., пожизненнымъ владѣльцемъ извѣстнаго имущества была нѣкая *А*, а послѣ ея смерти оно должно было перейти въ собственность ея мужу *Б*; послѣдній въ 1888 г. составилъ новый сетльментъ относительно своего ожидаемаго интереса въ этомъ имуществѣ на условіи, что пожизненно будетъ пользоваться онъ, а послѣ его смерти оно перейдетъ къ его дѣтямъ; *А* умерла въ декабрѣ 1894 г., и эстэтъ дьюти была уплачена за названное имущество, но послѣ смерти *Б* наслѣдники отказались вторично платить эстэтъ дьюти за то же имущество подъ предлогомъ, что по «сетльменту», состоящему изъ актовъ отъ 1855 и 1888 г.г., *Б* не принадлежало право распоряженія, и, слѣдовательно, вторично платить эстэтъ дьюти нѣтъ основанія; судъ, совершенно правильно, рѣшилъ иначе, именно, что въ періодъ съ 1855 г., когда имущество было выдѣлено, имѣлось время, когда *Б* былъ competent to dispose, а потому налогъ подлежитъ уплатѣ.—Иной характеръ носитъ слѣдующій казусъ. Положимъ, по сетльменту извѣстнымъ имуществомъ владѣетъ *А* пожизненно, но съ правомъ назначить наслѣдника (with a general power of appointment by will), или, въ случаѣ неназначенія наслѣдника, въ пользу *Б* въ пожизненное пользованіе; такъ какъ *А* считается competent to dispose по § 2 п. 1a и § 22 п. 2a,—онъ считается, въ сущности, собственникомъ даннаго имущества, по крайней мѣрѣ съ податной точки зрѣнія,—то фискъ отнюдь не заявитъ здѣсь претензіи на settlement estate duty (а только на регулярную эстэтъ дьюти), даже если бы *А* своимъ правомъ назначенія не воспользовался, ибо право распоряженія *А* разрушило въ податномъ отношеніи значеніе сетльмента. Точно такъ же дополнительная 1% пошлина не будетъ взыскана въ томъ случаѣ, когда кто-либо по завѣщанію переноситъ имущество въ руки обычныхъ въ сетльментахъ trustees до достиженія дѣтьми завѣщателя 21-го года, потому что здѣсь нѣтъ субституціи, хотя рѣчь идетъ о settled pro-

perty [1]). Если имущество было по сетльменту выдѣлено наслѣдодателемъ *M* въ пользу *H* актомъ inter vivos менѣе, чѣмъ 12 мѣсяцевъ до смерти, то хотя эстэтъ дьюти и подлежитъ уплатѣ,—этотъ выдѣлъ имущества долженъ разсматриваться какъ даръ, менѣе чѣмъ за годъ до смерти *M*, т.-е. облагается налогомъ по § 2 п. 1c,—однако, дополнительная 1% пошлина не можетъ быть взыскиваема, такъ какъ здѣсь имущество переходитъ не въ силу сетльмента, а платитъ налогъ какъ даръ. Наоборотъ, если кѣмъ либо оставленъ въ завѣщаніи аннуитетъ и возложенъ на имущество или на какой либо фондъ въ составѣ наслѣдства, то это имущество въ гипотетической части, необходимой для платежа аннуитета, или фондъ будетъ settled property для взиманія дополнительной 1% эстэтъ дьюти. Вообще же вопросъ о томъ, надо ли разсматривать всякій аннуитетъ, какъ settled property, или нѣтъ, возбуждаетъ большія сомнѣнія на практикѣ и не выясненъ еще судебными рѣшеніями [2]). Повидимому, назначеніе въ завѣщаніи аннуитета въ пользу кого либо не создаетъ основанія для взиманія settlement estate duty, ибо здѣсь не вводится ограниченія въ порядкѣ наслѣдованія; дѣло въ томъ, что душеприказчикъ во исполненіе воли завѣщателя просто покупаетъ, напр., правительственный аннуитетъ на завѣщанную сумму. Такимъ образомъ, на практикѣ, если я не ошибаюсь, сказывается тенденція разсматривать аннуитетъ какъ settled property, когда для выплаты его выдѣляется самостоятельный фондъ (Re Campbell [1902] 1 K. B. 113, въ подтвержденіе предыдущихъ аналогичныхъ рѣшеній); наоборотъ, оставленіе

---

[1]) Однако, въ одномъ казусѣ, гдѣ завѣщатель выдѣлилъ имущество условно, именно въ пользу сыновей на случай достиженія ими 21 года, имущество было признано settled, хотя и условно, т.-е. обязаннымъ нести доп. 1% эстэтъ-дьюти, хотя оба сына умерли до достиженія 21 года. Тогда финансовымъ актомъ 1898 г. предписано возвращать налогъ по условнымъ сетльментамъ, когда условіе не наступило или наступить не можетъ.

[2]) См. Гансонъ, стр. 138 сл.

въ завѣщаніи аннуитета, не возложеннаго на опредѣленное имущество и вообще безъ особыхъ ограничительныхъ условій, не влечетъ за собою дополнительной 1% пошлины. Подобное податное различіе по чисто формальнымъ основаніямъ, т.-е. въ зависимости отъ того, подходитъ ли данный случай подъ искусственныя опредѣленія settled property, представляетъ собою фискальную аномалію, которая однако смягчается возможностью надлежащаго воздѣйствія со стороны завѣщателя; напр., аннуитетъ завѣщается ряду лицъ въ извѣстномъ порядкѣ, благодаря чему settlement estate duty, освобождающая отъ дальнѣйшихъ притязаній фиска, становится иногда даже выгодной; кромѣ того, свобода отъ дополнительной 1% пошлины для супруговъ,—а пожизненные аннуитеты и оставляются главнымъ образомъ въ пользу пережившаго супруга, дѣлаетъ означенную аномалію практически не существенной, поскольку вообще огульная 1% ставка, являющаяся очень условной средней величиной, не грѣшитъ противъ принципа равномѣрнаго распредѣленія податной тяжести въ конкретныхъ случаяхъ. Имущества pur autre vie, переходя по наслѣдству при жизни cestui que vie, не подлежатъ дополнительной 1% пошлинѣ. Напр., по сетльменту выдѣлено какое-либо имѣніе, и имъ владѣетъ *А* на срокъ жизни *Б* (cestui que vie); *А* умираетъ раньше *Б*; фискъ требуетъ эстэтъ дьюти, но дополнительная пошлина не взыскивается, ибо по точному смыслу закона дополнительная 1% пошлина уплачивается лишь тогда, когда имущество переходитъ ‹въ силу даннаго акта› (under that disposition), чего здѣсь формально нѣтъ.—Какъ сказано, settlement estate duty не взимается, когда выдѣленное имущество достается лицу competent to dispose. Поэтому, если имѣніе выдѣлено въ пользу *А* въ пожизненное владѣніе, затѣмъ *Б* также въ пожизненное владѣніе, наконецъ *В* въ полную собственность, то, въ случаѣ смерти *Б* при жизни *А*, добавочная пошлина не будетъ потомъ взыскана по случаю смерти *А*, ибо имѣніе переходитъ въ руки *В*, имѣющаго право распорядиться имъ; а, такъ сказать, посредствующія лица въ сетльментѣ (такимъ въ нашемъ примѣрѣ является

Б), если ихъ право не осуществилось, т.-е. если они, будучи упомянуты въ сетльментѣ въ качествѣ преемниковъ владѣнія, умираютъ ранѣе полученія самаго имущества, считаются для цѣлей взиманія пошлины не существовавшими, когда сетльментъ продолжаетъ дѣйствовать и послѣ ихъ смерти (§ 5 п. 3). Если въ выдѣленномъ по сетльменту имуществѣ единственнымъ пожизненнымъ владѣльцемъ является мужъ или жена умершаго лица, то дополнительная пошлина не взимается (§ 5 п. 1а). Напр., имущество выдѣлено въ пользу мужа *А* въ пожизненное владѣніе, затѣмъ въ пользу жены *Б* въ пожизненное владѣніе, наконецъ—дѣтямъ *В* и *Г* поровну въ собственность; settlement estate duty вовсе взыскана не будетъ, ибо послѣ смерти мужа единственнымъ пожизненнымъ владѣльцемъ остается вдова, а послѣ ея смерти имущество перейдетъ къ дѣтямъ, т.-е. къ лицамъ, имѣющимъ здѣсь право распоряженія; если бы, однако, часть въ пользу *Г* подлежала дальнѣйшему ограниченію, положимъ, *Г* былъ бы назначенъ лишь пожизненнымъ владѣльцемъ своей части съ тѣмъ, чтобы послѣ его смерти имущество досталось внуку *Д*, то дополнительная 1% пошлина была бы взыскана послѣ смерти *А* въ размѣрѣ ½ имущества; послѣ того, въ случаѣ смерти *Б* и *Г*, никакой эстэтъ дьюти вообще не было бы взыскано съ даннаго имущества, но иначе послѣ смерти *В*, когда фискъ потребуетъ регулярную эстэтъ дьюти на общихъ основаніяхъ. По § 22 п. 3 имущества, достающіяся in dower or by the curtesy и т. п. (право пожизненнаго владѣнія ⅓ недвижимаго имущества послѣ умершаго мужа и право мужа на пожизненное владѣніе всѣмъ недвижимымъ имуществомъ послѣ умершей жены и аналогичныя права по особымъ обычаямъ), приравниваются для податныхъ цѣлей имуществамъ, выдѣленнымъ по сетльменту въ завѣщаніи; вдова или вдовецъ, являясь въ данномъ случаѣ единственнымъ пожизненнымъ владѣльцемъ, не уплачиваетъ settlement estate duty въ силу § 5 п. 1а. Дополнительная 1% пошлина уплачивается лишь единожды за все время дѣйствія сетльмента,—но опять таки въ виду неудачной редакціи § 5 можетъ возникнуть во-

просъ,—пока не рѣшенный судебной практикой,—объ освобожденіи отъ пошлины такъ-наз. compound settlements, т.-е. сетльментовъ, образованныхъ цѣлымъ рядомъ фамильныхъ договоровъ: по буквѣ Settled Land Act, 1882, на который ссылается законъ 1894 г., такой сложный сетльментъ представляетъ собою «одинъ» сетльментъ; слѣдовательно, по буквальному толкованію, settlement estate duty не подлежала бы взысканію въ теченіе весьма продолжительнаго срока, если бы бенефиціаріи своевременно продолжали дѣйствіе сетльмента [1]). Дополнительная 1% пошлина вообще не взыскивается, если все подлежащее эстэтъ дьюти движимое и недвижимое имущество умершаго (не считая выдѣленнаго по сетльментамъ имущества, но включая имущество, выдѣленное самимъ наслѣдодателемъ) не превышаетъ 1000 ф. ст. нетто (§ 16 п. 3). Имущество, выдѣленное по сетльменту ранѣе (which has taken effect before) 2 авг. 1894 г., свободно отъ settlement estate duty (§ 21 п. 4) [2]). Чтобы добиться освобожденія отъ дополнительнаго налога по этому §, достаточно, чтобы имущество было выдѣлено ранѣе указаннаго числа, а время самаго вступленія въ фактическое владѣніе выдѣленнымъ имуществомъ безразлично; на этомъ основаніи, напр., въ приведенномъ выше процессѣ Att. Gen. v. Hay по случаю смерти мужа *Б* (если, конечно, сетльментъ вообще продолжаетъ дѣйствовать) дополнительная пошлина не могла быть истребована, ибо сетльментъ въ данномъ случаѣ «началъ дѣйствовать» ранѣе 2 августа

Изъятія и льготы.

---

[1]) Гансонъ, 143. Правда, каждый правопреемникъ, возобновляющій дѣйствіе сетльмента, подлежалъ бы регулярной эстэтъ-дьюти, какъ лицо, competent to dispose, однако, промежуточныя лица ничего не платили бы за все время. Возможно, что судебная практика не согласится съ такимъ буквальнымъ толкованіемъ, грозящимъ фиску большими убытками, особенно если законодатель лишь поздно введетъ какое-либо ограниченіе, притомъ, по обычаю, безъ обратной силы.

[2]) Но оно не свободно отъ эстэтъ-дьюти, собственно, исключая когда выдѣленное имущество уплатило въ свое время пробаціонную или счетную пошлину, что, конечно, никоимъ образомъ не можетъ касаться недвижимаго имущества (§ 21 п. 1).

1894 г., хотя *Б* фактически пріобрѣлъ пожизненное владѣніе послѣ названнаго срока. Положимъ, далѣе, какой-либо сетльментъ *Д* получилъ дѣйствіе ранѣе 2 авг. 1894 г., и въ силу этого акта пожизненный владѣлецъ *Г* имѣлъ power of appointment; онъ воспользовался своимъ правомъ такъ, что его распоряженіе получаетъ дѣйствіе послѣ 1 авг. 1894 г.; все же здѣсь имущество считается переходящимъ по сетльменту *Д*, т.-е. не подлежитъ дополнительной 1% пошлинѣ.

Правило § 21 п. 4 не имѣлось въ первоначальномъ проектѣ и было вставлено Гаркортомъ позднѣе, вслѣдствіе домогательствъ оппозиціи, которая желала даже большаго, именно, полнаго освобожденія отъ эстэтъ дьюти для всѣхъ сетльментовъ, возникшихъ ранѣе закона 1894 г.; въ видѣ компромисса Гаркортъ предложилъ изъятіе, формулированное въ § 21 п. 4. Оппозиція указывала, что налогъ на прежніе сетльменты непоправимымъ образомъ разстроитъ предположенія основателей фамильныхъ фондовъ и, между прочимъ, ухудшитъ положеніе кредиторовъ, ссудившихъ подъ ожидаемый интересъ въ сетльментѣ [1]). Такіе доводы, конечно, мало убѣдительны: государство не можетъ сообразовываться съ тѣмъ, что тѣ или иныя лица желаютъ сохранить извѣстный капиталъ въ рукахъ близкихъ имъ людей (послѣдніе къ тому же нерѣдко закладываютъ или преждевременно продаютъ свои будущія права), и особенно вводить привилегію для крупнѣйшихъ капиталовъ въ ущербъ другимъ, менѣе счастливымъ людямъ, не успѣвшимъ своевременно составить сетльментъ. Если же нѣтъ основанія ставить въ привилегированное положеніе имущества, выдѣленныя по сетльментамъ,—а какъ говорилъ Гаркортъ, «сетльменты, по общему правилу, употребляются какъ средство удержать крупное богатство (are used as instruments for keeping together great wealth)», то освобождать прежде заключенные сетльменты отъ дополнительной 1% пошлины—явно несправедливо по отношенію къ другимъ плательщикамъ, не снабженнымъ подобными документами. Между

[1]) 4 H. 25 c. 338.

тѣмъ Гаркортъ пошелъ даже далѣе и допустилъ зачетъ гербовой пошлины, уплачиваемой съ 1870 г. въ размѣрѣ 5 шил. со 100 ф. съ суммы акта сетльмента, въ сумму причитающейся settlement estate duty (§ 5 п. 4). Гошенъ, защищавшій указанный зачетъ, убѣждалъ, что гербовая пошлина съ сетльментовъ была возложена, по его мнѣнію, въ качествѣ эквивалента наслѣдств. налога и что съ введеніемъ особой settlement estate duty нельзя не допускать зачета, особенно когда завѣщанія не подлежатъ никакой гербовой пошлинѣ [1]). Противъ этого Гаркортъ могъ бы возразить, что сетльменты пользуются спеціальной гарантіей государства и притомъ не знаютъ довольно высокихъ судебныхъ пошлинъ, взыскиваемыхъ за утвержденіе завѣщаній и администрацій.

Объектъ обложенія и порядокъ уплаты.

Объектомъ обложенія settlement estate duty является капитальная сумма сетльмента нетто. Такимъ образомъ, если завѣщатель приказалъ сдѣлать предметомъ сетльмента свое движимое имущество, то дополнительная 1% пошлина будетъ взыскана съ того чистаго остатка (net residue), который получился послѣ вычета изъ наслѣдства долговъ, издержекъ по утвержденію завѣщанія и всѣхъ другихъ законныхъ расходовъ, включая также и эстэтъ дьюти. На практикѣ податное управленіе требуетъ въ этихъ случаяхъ подробнаго счета, показывающаго, какимъ образомъ плательщикъ вычислилъ чистый остатокъ движимости, выдѣляемый по сетльменту. Оцѣнка предметовъ, вошедшихъ въ составъ сетльмента, берется примѣнительно ко дню смерти; налогъ же вносится въ 6-мѣсячный срокъ со дня смерти, при чемъ начисляются обычные 3% по день уплаты. Settlement estate duty всегда выплачивается за счетъ самого выдѣленнаго имущества, если, конечно, противное не было точно оговорено наслѣдодателемъ [2]), въ каковомъ случаѣ душеприказчикъ уплатитъ налогъ изъ residue. Плательщикъ дополнительной 1% пошлины посылаетъ по почтѣ заявленіе по

---

[1]) 4 H. 25 c. 874.

[2]) Финансовый актъ 1896 г. § 19.

установленной формѣ (form C—2) въ двухъ экземплярахъ, одинъ изъ коихъ долженъ носить удостовѣреніе комиссара по принятію присяги, что заявитель далъ клятву въ подтвержденіе правильности своихъ показаній. Въ заявленіи означаются: имя, фамилія заявителя; день и число пробаціи завѣщанія, имя и адресъ душеприказчика; краткое описаніе имущества, подлежащаго дополнительной пошлинѣ, съ подраздѣленіемъ движимаго и недвижимаго имущества, капитальная стоимость имущества, какъ она опредѣлена для платежа эстэтъ дьюти, сумма уплаченной за сетльментъ гербовой пошлины (для этой цѣли долженъ быть представленъ оригиналъ документа), объясненіе, желаютъ ли воспользоваться правомъ разсрочки (въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, надо заполнить еще заявленіе C—3). По полученіи заявленія податное управленіе увѣдомляетъ заявителя о суммѣ причитающагося налога и о порядкѣ уплаты его. По поводу внесенной суммы налога податное управленіе дѣлаетъ, какъ всегда, соотвѣтствующую надпись съ обычной помѣткой, что «настоящая расписка не удостовѣряетъ, что сумма причитающейся пошлины не подлежитъ исправленію». Settlement estate duty, будучи по существу лишь прибавочнымъ 1% къ регулярной эстэтъ дьюти, подчинена въ остальныхъ отношеніяхъ правиламъ послѣдней.

Обложеніе нѣкоторыхъ особыхъ родовыхъ имѣній

Къ особымъ родовымъ земельнымъ владѣніямъ и движимостямъ, которыя въ силу акта парламента или королевскаго пожалованія переходятъ изъ рода въ родъ безъ права отчужденія когда-либо, таковы, напр., владѣнія, предоставленныя роду герцога Веллингтона, графа Нельсона и т. п.,— приведенныя выше правила о settled property не примѣняются; въ случаѣ смерти владѣльцевъ такихъ имуществъ обложенію подлежитъ интересъ наслѣдника, оцѣниваемый для цѣлей взиманія эстэтъ дьюти по правиламъ сукцессіонной пошлины (§ 5 п. 5), т.-е. валовой ежегодный доходъ отъ недвижимости за установленными вычетами принимается въ качествѣ аннуитета, и стоимость такого аннуитета, опредѣляемая сообразно возрасту наслѣдника по таблицамъ закона 1853 г., берется за основаніе для начисленія эстэтъ дьюти;

проще говоря, эстэтъ дьюти взимается здѣсь съ пожизненнаго интереса наслѣдника, а въ остальныхъ отношеніяхъ подчинена общимъ правиламъ (право разсрочки и т. п.).

Недостатки settlement estate duty.

Изъ вышеизложеннаго о settlement estate duty ясно, что законодатель далеко не удачно разрѣшилъ вопросъ объ обложеніи сетльментовъ: приноровляясь къ искусственнымъ опредѣленіямъ прежняго законодательства и отдавая чрезмѣрную дань формальному порядку перехода имущества по сетльментамъ, законодатель съ поразительной боязливостью предъявилъ свои скромныя фискальныя притязанія къ завѣдомо налогоспособнымъ источникамъ обложенія. Въ результатѣ—податная привилегія для богатыхъ классовъ въ ущербъ менѣе состоятельнымъ плательщикамъ, не имѣющимъ возможности образовать фамильный фондъ. Въ настоящее время трудно намѣтить желательныя реформы въ этой области, не вносящія радикальныхъ измѣненій въ законодательство о сетльментахъ вообще (реформа права субституціи вообще давно стучится въ дверь въ англійскомъ гражданскомъ правѣ, что̀ мы видимъ на новѣйшихъ законахъ, Settled Land Act'ахъ, давшихъ пожизненному владѣльцу право на извѣстныхъ условіяхъ отчудить выдѣленное имущество и т. п.), ибо масса сложныхъ и невыясненныхъ вопросовъ ждетъ разрѣшенія въ судебныхъ инстанціяхъ, и отъ того или иного регулированія вопроса со стороны послѣднихъ будетъ зависѣть характеръ необходимыхъ реформъ. Во всякомъ случаѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что 1% ставка дополнительной пошлины недостаточна; увеличеніе ея и введеніе прогрессіи необходимо здѣсь, при чемъ надо руководствоваться опытомъ закона 1894 г. Даже болѣе, придется вѣроятно внести нѣкоторое ограниченіе относительно срока, въ теченіе котораго сетльментъ можетъ пользоваться свободой отъ обложенія; или, быть можетъ, полезно варіировать ставки сообразно числу пожизненныхъ владѣльцевъ, назначенныхъ въ сетльментѣ. Далѣе, хотя принципъ неполной аггрегаціи для выдѣленныхъ по сетльментамъ ранѣе 1894 г. имуществъ (примѣнительно къ § 12 фин. акта 1900 г.) имѣетъ за собою извѣстныя основанія, но я склоненъ думать, что законъ

1900 г. превзошелъ границы цѣлесообразнаго снисхожденія. Мой аргументъ заключается конечно не въ томъ, что владѣльцы выдѣленныхъ по сетльментамъ капиталовъ должны во что бы то ни стало быть преслѣдуемы фискомъ, а въ томъ, что податныя снисхожденія въ ихъ пользу несправедливы съ точки зрѣнія равномѣрнаго распредѣленія податного бремени, именно, они наносятъ ущербъ другимъ плательщикамъ, капиталы коихъ не могли по тѣмъ или инымъ причинамъ принять поощряемую почему то закономъ форму фамильныхъ фондовъ. На этомъ же основаніи нельзя между прочимъ допускать зачета гербовой пошлины и освобождать сетльментъ въ пользу пережившаго супруга или предметы искусства и науки (какъ допущено § 20 закона 1896 г.).

Особыя правила для Шотландіи.

Особыя правила estate duty для Шотландіи. По существу, взиманіе эстэтъ-дьюти въ Шотландіи ничѣмъ не отличается отъ взиманія ея въ Англіи. Только законъ 1894 г., принимая во вниманіе нѣкоторыя формальныя различія въ шотландскомъ наслѣдственномъ правѣ ввелъ рядъ соотвѣтствующихъ оговорокъ (см. § 23). Инвентарь, составляемый шотландскимъ душеприказчикомъ, представляетъ, какъ мы знаемъ, лучшія гарантіи для фиска, чѣмъ англійская система пробацій. Система инвентарей выработалась въ Шотландіи въ періодъ революціи, когда прекратили тамъ существованіе церковные суды. Всякій, кто бралъ на себя обязанности душеприказчика, былъ обязанъ составить и клятвенно подтвердить передъ судомъ точный инвентарь всего движимаго имущества умершаго, и эта практика, начавшая было исчезать, снова введена уже формальнымъ постановленіемъ закона и предписана подъ угрозой штрафа. Относительно тѣхъ имущественныхъ правъ, о которыхъ не упомянуто въ инвентарѣ, душеприказчикъ не можетъ возбуждать судебныхъ исковъ [1]). Такъ какъ сетльменты въ Шотландіи

[1]) Trevor Ch., Taxes on succession, 2 ed., 65—70; Leser, 336, 365.

нѣсколько отличны отъ сетльментовъ въ Англіи, то законъ разъясняетъ, что подъ понятіе «settled property» не подходятъ имущества, находящіяся under entail, a institute or heir of entail in possession считается лицомъ competent to dispose, исключая когда его право распоряженія ограничено правомъ послѣдующаго наслѣдника дать согласіе на disentail. Въ отличіе отъ англійскихъ порядковъ, въ Шотландіи лицо, уплатившее за налогъ, не можетъ самолично заложить или продать имущество для возмѣщенія своихъ расходовъ по уплатѣ налога за данное имущество, а должно прибѣгнуть къ содѣйствію суда (court of session) на полученіе приказа на предметъ продажи имущества или полученія удовлетворенія отъ отвѣтственнаго лица (порядокъ этого указанъ въ § 23 п. 18).

Въ Ирландіи порядокъ взиманія эстэтъ дьюти тотъ же, что и въ Англіи.

Субсидіи за счетъ эстэтъ дьюти въ пользу органовъ мѣстнаго самоуправленія. Какъ говорилось выше, Гаркортъ не увеличилъ субсидій въ пользу коммунальныхъ управленій за счетъ насл. налога. Какъ и прежде, мѣстныя самоуправленія получаютъ $1^1/_2\%$ съ суммы движимаго капитала, привлекаемаго къ несенію эстэтъ дьюти, сообразно прежнимъ правиламъ о субсидіи за счетъ пробаціонной пошлины (§ 19).

Субсидіи за счетъ эстэтъ дьюти въ пользу органовъ мѣстнаго самоуправленія

Когда въ Шотландіи кто-либо умираетъ, не оставивъ ни завѣщанія, ни родственника (next of kin), могущаго принять оставшееся имущество, то Lord Treasurer's Remembrancer завладѣваетъ имуществомъ отъ имени короны, на правахъ ultimus haeres, при чемъ не представляется никакого инвентаря и не уплачивается наслѣдственныхъ пошлинъ. Въ случаяхъ, гдѣ корона имѣетъ претензію на извѣстную часть наслѣдства ab intestato (обычно, по причинѣ незаконнаго рожденія наслѣдодателя), то наслѣдство по обычаю дается лицу, которое считалось бы законнымъ наслѣдникомъ, если бы наслѣдодатель былъ законнорожденнымъ: здѣсь эстэтъ дьюти съ наслѣдства уплачивается послѣ того, какъ выплачена доля казны: послѣдняя получаетъ $^1/_{10}$ при наслѣдствѣ менѣе 500 ф.; $^1/_8$ при наслѣдствѣ отъ 1.000 до 5.000 ф. и $^1/_4$ при наслѣдствѣ свыше 10.000 ф. См. Гансонъ, 189.

Опишу вкратцѣ технику исчисленія субсидій. Комиссары внутр. доходовъ вычисляютъ сумму движимаго капитала нетто по афидэвитамъ и инвентарямъ (послѣднее для Шотландіи), представленнымъ въ данномъ году, кромѣ тѣхъ, которые уплатили твердые оклады въ 30 и 50 шиллинговъ; съ этой суммы $1^1/_2\%$ идутъ мѣстнымъ самоуправленіямъ. Что же касается дохода отъ ставокъ въ 30 и 50 шил., то невозможность опредѣлить сумму движимаго капитала нетто заставила принять слѣдующій методъ, установленный распоряженіемъ казначейства отъ 11 марта 1895 г.: чистый движимый капиталъ каждаго афидэвита съ 30 шил. штемпелемъ принимается равнымъ 170 ф. ст., а каждаго афидэвита съ 50 шил. штемпелемъ — въ 310 ф. ст., и съ этой суммы (т.-е. отъ помноженія числа афидэвитовъ на 170 и 310 ф. соотвѣтственно) берется $1^1/_2\%$ въ пользу local taxation account, ибо означенные 170 и 310 ф. составляютъ приблизительно среднюю норму движимаго капитала нетто въ афидэвитахъ съ 30 и 50 шил. штемпелями. Отсюда ясно, что твердые оклады убыточны для государственнаго казначейства, такъ какъ мѣстнымъ управленіямъ удѣляется бо́льшій доходъ отъ 30 и 50 шил. ставокъ, чѣмъ сколько даютъ онѣ сами; другими словами, недоборъ, образующійся по этой статьѣ, покрывается избытками по всѣмъ другимъ, процентнымъ ставкамъ; конечно, это — только чисто бухгалтерскій пріемъ. Суммы, причитающіяся на долю коммунальныхъ управленій, время отъ времени вносятся на local taxation accounts Англіи и Шотландіи и guarantee fund account Ирландіи въ англійскомъ и ирландскомъ банкахъ, соотвѣтственно, при чемъ на долю Англіи приходится, какъ мы знаемъ, $^4/_5$ всей субсидіи отъ эстэтъ дьюти, а $^{11}/_{100}$ и $^9/_{100}$ на долю Шотландіи и Ирландіи. О масштабѣ, принятомъ для развертки субсидіи, удѣляемой въ пользу каждой изъ названныхъ частей Соединеннаго королевства, между отдѣльными общинами, подробно говорилось выше, въ концѣ IV главы.

2) Дополнительныя пошлины: a) legacy & b) succession duties.

Дополнительныя пошлины: a) legacy duty, b) succession duty.

Какъ упоминалось выше, если оставленное по наслѣдству имущество превышаетъ 1000 ф. и за него уплачена эстэтъ дьюти, то взыскивается дополнительная пошлина, legacy или succession duty, въ размѣрѣ отъ 3 до 10% съ полученнаго наслѣдства, смотря по степени родства между наслѣдникомъ и наслѣдодателемъ. По существу, законъ 1894 г. не ввелъ никакихъ измѣненій въ способѣ взиманія легасіонной пошлины и только усовершенствовалъ пріемы оцѣнки для взиманія сукцессіонной пошлины, сдѣлавъ податной эффектъ обѣихъ пошлинъ одинаковымъ: если вообще онѣ формально отличаются другъ отъ друга и регулируются самостоятельными законами, то это главн. обр. въ интересахъ удержанія установившейся практики взиманія наслѣдств. налога, какъ она выработалась въ теченіи многихъ десятилѣтій въ примѣненіи къ движимымъ и недвижимымъ имуществамъ. Технику взиманія дополнительныхъ пошлинъ я изложу безъ излишнихъ подробностей, руководствуясь преимущественно комментаріемъ Гансона. Дѣло въ томъ, что въ существующей литературѣ имѣется довольно подробное описаніе техники легасіонной пошлины, именно въ изложеніи проф. E. Leser'a [1]), руководствовавшагося гл. обр. комментаріемъ Тревора (Trevor), а также вкратцѣ въ изложеніи проф. Львова, который компилируетъ вопросъ исключительно по Лезеру. Что же касается сукцессіонной пошлины, то многія подробности имѣютъ второстепенный для насъ интересъ, ибо обусловлены чисто англійскими особенностями тамошняго гражданскаго права.

A) Legacy duty [2]). Легасіонная пошлина представляла собою первоначально простой штемпельный сборъ съ росписокъ, удостовѣрявшихъ выплату душеприказчикомъ или адми-

Легаси дьюти.

[1]) Цит. статья въ Zeitschrift für Staatswissenschaft.

[2]) Цитируемые ниже §§ относятся къ закону о легасіонной пошлинѣ 36 Георг. III гл. 52 отъ 1796 г.

нистраторомъ отказа или наслѣдств. доли наслѣдникамъ умершаго наслѣдодателя; когда никакой росписки не выдавалось, то и не взыскивалось никакого налога. Но уже съ 1796 г. пошлина взималась обязательно съ каждаго отказа или наслѣдств. доли, и этотъ характеръ строго наслѣдств. налога легасіонная пошлина удержала до нашихъ дней.

Понятіе „легата".

Подъ понятіе «легата», подлежащаго обложенію, законъ подводитъ, кромѣ дареній mortis causa [1]), всякій безмездный переходъ движимаго имущества по завѣщанію или въ силу законовъ о наслѣдованіи безъ завѣщанія. Слѣдовательно, центръ тяжести вопроса объ обложеніи легасіонной пошлиной лежитъ въ выясненіи категорій движимаго имущества, переходящихъ по наслѣдству и подлежащихъ налогу. Въ данномъ отношеніи, съ одной стороны легасіонная пошлина взимается исключительно съ движимаго имущества, принадлежавшаго домицилированному въ Соединенномъ королевствѣ наслѣдодателю, т.-е. здѣсь строго проводится принципъ mobilia sequuntur personam. Наслѣдство состоитъ, напр., изъ англійскихъ государственныхъ консолей и хранится въ англійскомъ банкѣ, душеприказчики, а равно и наслѣдники живутъ въ Англіи, — но разъ признано, что постоянное мѣсто жительства наслѣдодателя было за границей, то легасіонная пошлина взысканію не подлежитъ; наоборотъ, имущество наслѣдодателя, домицилированнаго въ Англіи, хотя бы оно состояло изъ заграничнаго имущества или

Объектъ обложенія.

---

[1]) Дареніи mortis causa подлежатъ легаси дьюти на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и всякіе другіе легаты; однако, англійское законодательство недостаточнымъ образомъ гарантируетъ выполненіе податной обязанности относительно легасіонной пошлины съ дареній на случай смерти, ибо, напр., законъ не указываетъ опредѣленнымъ образомъ, кто обязанъ вносить пошлину въ этихъ случаяхъ и какова отвѣтственность за неисполненіе податной обязанности. Впрочемъ, со времени установленія счетной пошлины и эстэтъ дьюти, фискъ получилъ возможность лучшаго контроля за выполненіемъ получателями дареній mortis causa закона о легасіонной пошлины; но, съ отмѣной 1% ставки, легаси дьюти съ дареній этого рода не можетъ имѣть сколько-нибудь существеннаго финансоваго значенія.

долговъ иностранныхъ должниковъ и т. д., подлежитъ налогу. — Съ другой стороны, легасіонная пошлина охватываетъ лишь слѣдующія категоріи движимаго имущества (эта область до 1853 г. постепенно расширялась, но послѣ закона о сукцессіонной пошлинѣ стала сокращаться): 1) движимое имущество въ строгомъ смыслѣ, какъ это понимаютъ въ гражданскомъ правѣ государствъ на континентѣ, напр., наличныя деньги, процентныя бумаги и т. п. 2) Имѣнія pur autre vie, т.-е. принадлежащія кому-либо на срокъ жизни другого, когда они по закону подчинены тѣмъ же правиламъ, что и движимости въ собственномъ смыслѣ (§ 20), именно когда по дѣйствующему праву о порядкѣ наслѣдованія они переходятъ въ завѣдываніе душеприказчика или администратора, который установленнымъ порядкомъ передаетъ ихъ управомоченнымъ лицамъ на тѣхъ же основаніяхъ, что и движимый капиталъ наслѣдодателя (если же имѣніе pur autre vie переходитъ по наслѣдству подобно остальнымъ недвижимостямъ въ силу спеціальныхъ ограниченій дарственнаго акта, — тогда имѣніе достается ‹to the heir as special occupant›, — то оно разсматривается какъ строго недвижимое имущество, и слѣдовательно подлежитъ сукцессіонной пошлинѣ по закону 1853 г.); но такія имѣнія, принадлежащія ‹на время жизни другого лица›, фактически сохраняютъ характеръ недвижимаго имущества и подлежатъ, по судебному толкованію, легасіонной пошлинѣ, хотя бы наслѣдодатель былъ домицилированъ за границей [1]). 3) Недвижимое имущество, которое въ моментъ смерти приравнивается по бонитарному праву (equity) движимому имуществу, напр., недвижимое имущество, принадлежавшее наслѣдодателю въ качествѣ участника фирмы. 4) Суммы, имѣ-

[1]) Въ процессѣ Chatfield v. Berchtoldt, установившемъ указанный принципъ, судья нашелъ освобожденіе estates pur autre vie отъ легасіонной пошлины по причинѣ заграничнаго домициля наслѣдодателя shocking to common sense, и недвижимыя имущества отнюдь не sequuntur personam. Надо замѣтить, что имѣнія pur autre vie не подлежали пробаціонной пошлинѣ, будучи недвижимымъ имуществомъ, но подлежатъ эстэтъ дьюти какъ недвижимости.

ющія получиться отъ продажи, согласно завѣщанію, недвижимаго имущества или возложенныя на послѣднее по завѣщанію (§ 7 зак. 8 и 9 Викт. гл. 76 § 4), но только въ томъ случаѣ, если наслѣдодатель умеръ ранѣе 1-го іюля 1888 г. (закономъ 51 Викт. гл. 8 § 21 п. 2 предписано послѣ 1 іюля 1888 г. взыскивать здѣсь сукцессіонную пошлину); это можетъ касаться конечно лишь недвижимостей внутри Соединен. королевства, и только возложенныя на нихъ суммы подлежатъ легасіонной пошлинѣ, при томъ независимо отъ домициля наслѣдодателя. 5) Суммы, назначенныя на покупку недвижимаго имущества, пока таковая не осуществлена.

За то слѣдующіе виды движимаго имущества *не* подлежатъ легасіонной пошлинѣ, а подчинены по новѣйшимъ законамъ сукцессіонной пошлинѣ: 1) владѣнія на правѣ leasehold; какъ мы знаемъ, аренда недвижимостей, подходящая въ Англіи подъ понятіе лизгольдерства, считается движимымъ имуществомъ, а потому и подлежала легасіонной пошлинѣ, но со времени закона 16 и 17 Викт. гл. 51 отъ 1853 г. облагается лишь сукцессіонной пошлиной наравнѣ съ недвижимымъ имуществомъ въ собственномъ смыслѣ. 2) Суммы, имѣющія поступить отъ продажи, согласно завѣщанію, недвижимости или возложенныя на послѣднюю по завѣщанію, если наслѣдодатель умеръ послѣ 1 іюля 1888 г.

Когда имущество переходитъ по наслѣдству безъ завѣщанія, то все имущество, достающееся наслѣднику, есть «легатъ» для взиманія легасіонной пошлины. Если имущество пріобрѣтается въ силу завѣщательныхъ распоряженій, то оно считается «легатомъ» лишь постольку, поскольку переходъ имущества представляетъ собою дарственный актъ наслѣдодателя (§ 7 и § 4 закона 8 и 9 Викт. гл. 76). Такъ, распоряженіе завѣщателя уплатить его долги не есть дарственный актъ, а потому не составляетъ легата. Даже болѣе, выплата согласно завѣщанію по т. наз. натуральнымъ обязательствамъ (напр., по векселю по истеченіи 6-лѣтней давности, когда по Statutes of Limitation прекращается право взысканія), не считается легатомъ и не подлежитъ потому

пошлинѣ. Иначе, впрочемъ, когда не только прекратилось право взысканія, но и самое обязательство окончательно погашено; напр., банкротъ заключилъ сдѣлку съ кредиторами о погашеніи обязательствъ въ размѣрѣ 25%; если онъ, раздѣлавшись съ прежними кредиторами, предпишетъ въ завѣщаніи уплатить имъ остальные 75% своихъ прежнихъ обязательствъ, то это будетъ разсматриваться, какъ легатъ. Точно такъ же предписаніе уплатить долги другого лица считается легатомъ, если завѣщатель не былъ обязанъ платить ихъ; только получателемъ наслѣдства считается въ данномъ случаѣ самъ должникъ, а не кредиторъ его [1]). Если же завѣщатель предписываетъ уплатить проценты по натуральному обязательству, то сумма уплаченныхъ процентовъ подлежитъ легасіонной пошлинѣ. Если завѣщатель обязался по договору оставить извѣстную часть наслѣдства въ завѣщаніи, то это разсматривается какъ обычный легатъ: получатель наслѣдства не считается здѣсь кредиторомъ, а является простымъ residuary legatee на равныхъ правахъ съ остальными легатаріями; оставленіе въ завѣщаніи опредѣленной суммы согласно договору считается лишь подтвержденіемъ обязательства. Прощеніе въ завѣщаніи долга, выставленнаго въ пользу завѣщателя, есть обычный легатъ въ пользу должника (если однако послѣдній умираетъ ранѣе завѣщателя, то легатъ вообще теряетъ силу); если же здѣсь долгъ не могъ быть взыскиваемъ судебнымъ порядкомъ, то прощеніе такого долга не составляетъ легата, ибо тутъ нѣтъ дарственнаго акта. Легаты, оставленные на условіи выполненія легатаріемъ извѣстныхъ дѣйствій, подлежатъ легасіонной пошлинѣ постольку, поскольку поставленныя условія не увеличиваютъ имущества завѣщателя; такъ, напр., завѣщаніе 500 ф. въ пользу своего кредитора на условіи, чтобы

---

[1]) Если *А* оставилъ легатъ, чтобы уплатить долгъ *Б* въ пользу кредитора *Г*, тогда, если завѣщатель не былъ обязанъ уплатить долгъ, то въ случаѣ смерти *Б* ранѣе *А* легатаріемъ будетъ *Г*; если же *Б* находится въ живыхъ въ моментъ смерти *А*, то легатаріемъ считается *Б* (Норманъ, 287).

кредиторъ отказался отъ долга завѣщателя въ размѣрѣ 200 ф., побудитъ фискъ потребовать пошлину съ легата лишь въ 300 ф., а остальные 200 ф., которые вернутся въ наслѣдств. массу, уплатятъ пошлину какъ часть residue, т.-е. по ставкѣ смотря по степени родства между завѣщателемъ и residuary legatee [1]). Когда легатъ оставленъ на условіи, чтобы легатарій содержалъ опредѣленныхъ лицъ, то послѣднія платятъ легасіонную пошлину сообразно пріобрѣтаемой ими выгодѣ. Отказъ въ пользу кого-либо на предметъ содержанія животныхъ не подлежитъ пошлинѣ, поскольку завѣщанныя суммы употребляются на содержаніе ихъ; но если отказъ оставленъ съ явнымъ намѣреніемъ одарить кого-либо, подъ условіемъ содержанія животныхъ или въ твердой увѣренности, что легатарій будетъ заботиться о животныхъ, то легасіонная пошлина взыскивается съ полной суммы легата безъ всякаго соображенія съ расходами на содержаніе животныхъ.—Такъ какъ душеприказчикъ считается принимающимъ свою должность безвозмездно и не имѣетъ права требовать вознагражденія, то отказъ въ его пользу въ награду за труды представляетъ собою обычный легатъ, подлежащій легаси дьюти на общихъ основаніяхъ; но въ извѣстныхъ случаяхъ расходы на приглашеніе солиситора для подачи юридическихъ совѣтовъ и т. п. не считаются входящими въ составъ такого легата.

Итакъ, «легатъ» непремѣнно предполагаетъ наличность дарственнаго акта, и намъ необходимо выяснить, кто яв-

Отказодатель. ляется въ конкретныхъ случаяхъ дарителемъ. Дѣло въ томъ, что легатъ можетъ быть данъ двояко: либо изъ свободнаго движимаго имущества наслѣдодателя, либо изъ движимаго имущества, которое завѣщателю не принадлежало, но распорядиться которымъ онъ былъ уполномоченъ (т.-е. имѣлъ power to dispose). Въ послѣднемъ случаѣ въ виду варіаціи

---

[1]) Гансонъ, 363; contra Норманъ, 290. По мнѣнію послѣдняго комментатора, едва ли основательному, легатарій обязанъ уплатить легасіонную пошлину на всѣ 500 ф., а долгъ въ 200 ф. можетъ быть вычтенъ лишь въ отношеніи пробаціонной пошлины или эстэтъ льюти.

ставокъ легасіонной пошлины, смотря по степени родства между наслѣдодателемъ и наслѣдникомъ, надо ясно установить степень родства между дарителемъ и получателемъ легата, что̀ въ случаяхъ наличности power to dispose не всегда вполнѣ очевидно. Общее правило то, что если отказъ достается лицу въ силу general power of appointment (право назначить наслѣдникомъ кого угодно), то отказодателемъ считается лицо, использовавшее право назначить наслѣдника; если же отказъ достается въ силу special power of appointment (право назначить наслѣдникомъ лишь опредѣленныхъ лицъ), то отказодателемъ считается лицо, предоставившее power of appointment. Отсюда, въ случаѣ легата, основаннаго на general power of appointment, легаси дьюти взимается независимо отъ того, дано-ли «право назначенія» по какому-либо завѣщанію или въ силу какой-либо иной юридической сдѣлки (by deed), наоборотъ, когда *A* использовалъ «спеціальное право назначенія», напр., въ силу дарственной записи (*не* на случай смерти) *Б*, то переходъ имущества къ *B* по назначенію *A* не даетъ основанія ко взиманію легасіонной пошлины, ибо дарителемъ считается въ данномъ случаѣ *Б*, который формально произвелъ даръ посредствомъ дарственной записи, что не влечетъ за собою легасіонной пошлины, и не путемъ завѣщанія, что влекло бы за собою платежъ легаси дьюти.

Отказопринимательство.

Что же касается выясненія личности легатарія, то таковымъ въ фискальныхъ цѣляхъ считается лицо, указанное въ завѣщаніи, хотя бы между завѣщателемъ и наслѣдникомъ существовали особыя секретныя соглашенія на этотъ счетъ, вслѣдствіе которыхъ легатъ фактически достается кому-либо другому. Въ пользу такой точки зрѣнія говорятъ практическія и теоретическія соображенія: 1) душеприказчику гораздо удобнѣе считаться лишь съ такими распоряженіями, кои опредѣленно выражены въ завѣщаніи, и сообразно имъ разсчитываться съ фискомъ, чѣмъ допытываться относительно частныхъ соглашеній; 2) легатаріемъ можетъ быть признанъ лишь тотъ, кто указанъ въ самомъ завѣщаніи; это — аргументація по дѣлу Cullen v. Att. Gen. for Ireland; было

впрочемъ сдѣлано замѣчаніе, что при подобной постановкѣ вопроса дается просторъ обходамъ: завѣщатель можетъ формально оставить наслѣдство женѣ, но обязать послѣднюю особымъ договоромъ, чтобы она, не платящая по закону никакой легаси дьюти, выдала имущество тѣмъ или инымъ лицамъ, которыя въ качествѣ, такъ сказать, прямыхъ легатаріевъ были бы обязаны платить легасіонную пошлину. Завѣщатель можетъ предписать душеприказчику или другому лицу избрать кого-либо въ качествѣ легатарія, и тогда послѣдній становится легатаріемъ и обязанъ уплатить легасіонную пошлину.

Обязанности легатарія

Въ фискальномъ отношеніи обязанности легатарія не измѣняются отъ того, что онъ не дожилъ до того времени, когда онъ могъ бы фактически завладѣть легатомъ; другими словами, тотъ фактъ, что легатъ только проходитъ чрезъ посредство даннаго легатарія и достается третьему лицу, являющемуся правопреемникомъ этого легатарія, все же порождаетъ обязанность уплатить легаси дьюти. Сюда подходитъ слѣдующій случай. Въ силу § 33 закона о завѣщаніяхъ (Wills act, 1838, 1 Викт. гл. 26), легатъ въ пользу сына *Б*, умирающаго ранѣе отца *А*, не теряетъ силы, а достается потомкамъ сына. Примѣняя къ данному случаю правила легасіонной пошлины, мы увидѣли бы, что фискъ потребовалъ бы платежа легаси дьюти два раза: 1) за переходъ—въ сущности фиктивный—отъ отца *А* къ сыну *Б* и 2) за переходъ отъ сына *Б* къ его потомкамъ, ибо законъ о завѣщаніяхъ фингируетъ, что сынъ *Б* умираетъ здѣсь послѣ отца *А*, и предписываетъ въ остальныхъ случаяхъ соблюденіе обычныхъ правилъ наслѣдованія (м. пр. фиктивно переходящее къ *Б* наслѣдство послѣ *А* распредѣляется сообразно завѣщанію *Б*). Но такого двойного обложенія (оно покоится на чисто формальныхъ основаніяхъ и не имѣетъ мѣста въ сукцессіонной пошлинѣ, благодаря спеціальной оговоркѣ § 14 закона 1853 г.; см. Гансонъ стр. 577 сл.) не бываетъ, если завѣщатель *М* оставляетъ легатъ въ пользу *Н* съ оговоркой, что, въ случаѣ смерти *Н* ранѣе *М*, легатъ достанется наслѣдникамъ *Н* или перейдетъ въ завѣдываніе

душеприказчика *H* (что дѣлаетъ легатъ составной частью наслѣдств. массы *H*); тутъ завѣщатель не имѣлъ въ виду одарить *H*, а просто предусмотрѣлъ, что, въ случаѣ преждевременной смерти *H*, легатъ достанется такимъ-то лицамъ— «наслѣдникамъ *H*», которые и являются прямыми легатаріями отказа *M* (если отказъ оставленъ на имя душеприказчика *H*, то это только болѣе краткая форма завѣщательнаго распоряженія: «чтобы легатъ перешелъ въ завѣдываніе душеприказчика *H* и былъ распредѣленъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и наслѣдственная масса *H*»), ибо никакими натяжками нельзя доказать, что легатъ достался «наслѣдникамъ *H*» чрезъ посредство *H*.

Ставки налога

Какъ сказано, размѣръ налога варіируется въ зависимости отъ степени родства между наслѣдодателемъ, отъ котораго исходитъ (или принимается исходящимъ) легатъ, и легатаріемъ [1]), а именно: 1) когда легатарій является нисходящимъ [2]) или восходящимъ въ прямой линіи завѣщателя, то пошлина составляетъ 1% съ суммы легата; эти случаи теперь на исходѣ, ибо вездѣ, гдѣ съ наслѣдства была взыскана эстэтъ дьюти согласно закону 1894 г., 1% ставка легасіонной пошлины не взимается; 2) гдѣ легатъ переходитъ къ братьямъ или сестрамъ или къ ихъ нисходящимъ, пошлина составляетъ 3%; 3) — къ дядѣ или теткѣ или къ ихъ нисходящимъ—5%; 4)—къ двоюродному дѣду или двоюродной бабкѣ или къ ихъ нисходящимъ — 6%; 5) въ болѣе дальнихъ степеняхъ родства или при наслѣдованіи между неродственниками легасіонная пошлина составляетъ 10% съ суммы отказа. При наслѣдованіи между супругами никакой легаси дьюти не полагается; если до смерти завѣщателя

---

[1]) То же разумѣется относится и къ наслѣдованію безъ завѣщанія, какъ вообще нѣтъ различій во взиманіи легасіонной пошлины при наслѣдованіи по завѣщанію или безъ завѣщанія.

[2]) Только законныя или надлежащимъ образомъ, согласно ихъ домицилю, узаконенныя дѣти могутъ пользоваться этой привилегіей; наоборотъ незаконныя дѣти, хотя бы они были признаны ихъ отцомъ; платятъ 10%, какъ неродственники.

легатарій вступилъ въ бракъ съ лицомъ, находящимся въ болѣе близкой степени родства, чѣмъ онъ самъ, то принимается, что онъ находится въ той же степени родства, что и лицо, вступившее съ нимъ въ бракъ.

Срокъ платежа Обязанность платежа легасіонной пошлины наступаетъ въ моментъ возникновенія легата, т.-е. по общему правилу въ моментъ смерти наслѣдодателя, но налогъ исчисляется сообразно цѣнности легата во время выплаты его. Напр., наслѣдодатель завѣщалъ консоли, курсъ которыхъ въ моментъ смерти былъ 88 %; если въ день выплаты консолей легатарію курсъ ихъ составлялъ 90%, то и налогъ будетъ начисленъ на сумму консолей по 90% курсу. Словомъ, если имущество, составляющее легатъ, со дня смерти наслѣдодателя до дня выплаты возрастаетъ въ цѣнѣ или уменьшается, то и налогъ соотвѣтственно возрастаетъ или уменьшается; пошлина одинаково начисляется и на наросшіе проценты [1]). Положимъ, легатъ въ 100 ф., завѣщанный неродственнику не былъ выплаченъ въ теченіе двухъ лѣтъ со дня смерти; налогъ составитъ на основную сумму—10 ф.; однако легатарій имѣетъ право получить проценты, именно 4 ф. за одинъ годъ (по англійскому гражданскому праву душеприказчикъ обязанъ выплатить легатъ не позднѣе года послѣ смерти наслѣдодателя, и послѣ этого срока начинаютъ наростать проценты), потому сверхъ 10 ф. казна получаетъ 10% на 4 ф. т.-е. 8 шил., итого 10 ф. 8 шил. [2]).

---

[1]) М. пр. когда дѣло идетъ о распредѣленіи residue, то фискъ требуетъ, чтобы на наличныя деньги въ составѣ наслѣдственной массы были начислены проценты со дня смерти до дня распредѣленія residue; наличность, приносившая доходъ, увеличивается на сумму полученнаго дохода, а на наличныя деньги, которыя не приносили дохода, но могли бы приносить доходъ, насчитываются 3%.

[2]) На практикѣ, обычно легатъ въ 100 ф. плюсъ наросшіе проценты въ 4 ф. просто обозначаютъ легатомъ въ 104 ф., при чемъ обращается вниманіе исключительно на то, сколько выплачено легатарію; результатъ получается тотъ же, какъ если на точно формальныхъ основаніяхъ учитывать пошлину отдѣльно на легатъ и прибавлять пошлину на наросшій доходъ.

Если легатарій отказывается отъ своего права — получить проценты, то и казна не можетъ требовать большаго, чѣмъ сколько соотвѣтствуетъ полученному легатаріемъ, что впрочемъ по существу дѣла равносильно отклоненію легатаріемъ части причитающагося ему легата: такіе случаи предусмотрѣны § 23, предписавшимъ взимать здѣсь пошлину только съ дѣйствительно полученной суммы. — Когда завѣщатель оставилъ капиталъ, чтобы онъ накоплялся въ теченіе стольких то лѣтъ и потомъ былъ распредѣленъ между извѣстными лицами, то легасіонная пошлина будетъ взыскана со всей накопившейся и распредѣленной между легатаріями суммы. Если завѣщатель простилъ долгъ своему дебитору, то легасіонная пошлина взимается съ суммы долга, при чемъ о процентахъ не можетъ быть рѣчи, ибо долгъ окончательно прекратился въ моментъ смерти, и проценты наростать не могутъ. Когда кто-либо получилъ легатъ безъ вычета легасіонной пошлины, т.-е. вопреки закону, то со времени полученія легата начинаютъ наростать проценты на сумму причитавшейся фиску пошлины; такая недоимка влечетъ, помимо возможныхъ штрафовъ, четыре, а послѣ финансоваго акта 1896 г., три процента, ибо считается, что виновный легатарій удерживаетъ суммы, принадлежащія казнѣ и несущія доходъ въ ея пользу.

Относительно оцѣнки легатовъ надо сказать слѣдующее. Оцѣнки отказовъ.
Въ общемъ, фискъ придерживается здѣсь тѣхъ же правилъ, что и при взиманіи эстэтъ дьюти. Сложныя правила, предусмотрѣнныя въ § 22, на практикѣ никогда не примѣнялись и не примѣняются; по § 22 при разногласіяхъ по поводу оцѣнокъ должны были бы принимать участіе комиссары по поземельному налогу и произвести сложную процедуру оцѣнки; но лишь въ исключительныхъ случаяхъ податное управленіе требуетъ спеціальныхъ оцѣнокъ, довольствуясь обычно показаніями душеприказчиковъ; отъ послѣднихъ требуется здѣсь представленіе тѣхъ же, въ общемъ, свѣдѣній, какъ и при уплатѣ эстэтъ дьюти, напр. представленіе биржевой котировки, когда дѣло идетъ объ оцѣнкѣ % бумагъ и т. д.

Легаты могутъ принимать различную форму, въ зави-

симости отъ которой измѣняется способъ выплаты налога и т. п. 1) Простѣйшій случай легата представляетъ собою предписаніе завѣщателя выплатить извѣстную сумму или выдать такую то вещь. Въ данномъ случаѣ, душеприказчикъ обязанъ по закону ранѣе выплаты легата вычесть или взыскать причитающуюся въ пользу фиска пошлину. 2) Когда легатъ завѣщанъ въ видѣ аннуитета, выплачиваемаго изъ свободной наслѣдственной массы (residue), то стоимость такого аннуитета для цѣлей взиманія легаси дьюти исчисляется по таблицамъ, приложеннымъ къ закону о сукцессіонной пошлинѣ, а налогъ выплачивается душеприказчикомъ четырьмя годичными взносами, вычитаемыми изъ суммы выплачиваемаго аннуитета (взамѣнъ разсрочки, легатарій можетъ уплатить налогъ сразу съ учетомъ изъ 3%). Если бы получатель аннуитета умеръ ранѣе истеченія четырехгодичнаго срока, то пошлина уплачивается лишь на дѣйствительно выплаченную сумму легата (§ 8). 3) Когда аннуитетъ возложенъ на другого легатарія, напр. завѣщанъ легатъ въ 10.000 ф. въ пользу *А* на условіи, чтобы этотъ легатъ былъ обремененъ пожизненнымъ аннуитетомъ въ 100 ф. въ пользу *Б*, то стоимость этого 100 ф. аннуитета опредѣляется какъ и въ случаѣ 2, съ тѣми же послѣдствіями, если бы *Б* умеръ ранѣе истеченія 4-хъ-годичнаго срока; только пошлину за аннуитетъ удерживаетъ здѣсь уже не душеприказчикъ, а легатарій *А*, а для исчисленія пошлины на самый легатъ въ 10.000 ф. вычитываютъ изъ 10.000 ф. опредѣленную по указаннымъ правиламъ стоимость 100 ф. аннуитета и на полученный остатокъ начисляютъ легасіонную пошлину сообразно данной степени родства (§ 9). 4) Когда завѣщатель оставилъ такую то (опредѣленную) сумму на покупку аннуитета для кого-либо, то пошлина берется съ этой, завѣщанной, суммы, при чемъ не полагается разсрочки и не обращается вниманія на самый размѣръ аннуитета. 5) Когда завѣщатель предписалъ купить аннуитетъ извѣстнаго размѣра, положимъ аннуитетъ въ 100 ф. въ пользу неродственника 38 лѣтъ, то налогъ взыскивается сообразно стоимости такого аннуитета и вычитывается изъ

капитальной стоимости, а на остатокъ покупается аннуитетъ (§ 10). Въ нашемъ примѣрѣ 100 ф. аннуитетъ для лица въ 38 лѣтъ оцѣнивается по таблицамъ сукцессіонной пошлины въ 1524 ф.; отсюда вычитываютъ 10% пошлину т.-е. 152 ф. 8 ш., остается 1371 ф. 12 шил., на которые покупаютъ аннуитетъ (т.-е. онъ будетъ давать уже только 90 ф. въ годъ пожизненнаго дохода; слѣдовательно, аннуитетъ въ сущности уменьшается на 10%). 6) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ. выясненіе истинной суммы легата возможно лишь послѣ того, какъ онъ выплаченъ, напр., тамъ, гдѣ завѣщатель предписалъ заботиться о содержаніи малолѣтняго ребенка; тогда пошлина взыскивается съ дѣйствительно израсходованныхъ на этотъ предметъ суммъ. 7) Легатъ можетъ имѣть характеръ выдѣленнаго по сетльменту имущества (settled legacy), такъ что пользованіе имъ достается ряду лицъ въ опредѣленномъ завѣщателемъ порядкѣ. Положимъ, завѣщатель *X* выдѣлилъ капиталъ въ 20.000 ф. на условіи, чтобы доходомъ съ него пользовались: сперва *A* пожизненно, затѣмъ *Б* пожизненно, наконецъ *B* получилъ въ собственность. Если *A*, *Б* и *B* состоятъ всѣ въ одинаковой степени родства съ *X*, то легаси дьюти сразу вычитывается изъ 20.000 ф. Положимъ, *A* и *Б*—племянники *X*, а *B*—сынъ *A*, то душеприказчикъ обязанъ ранѣе выдѣла въ руки «довѣренныхъ» (trustees) 20.000 ф. вычесть налогъ въ размѣрѣ 600 ф., т.-е. 3%, но уже послѣ того съ даннаго имущества легасіонная пошлина не взыскивалась бы до наступленія смерти *B*. Если *A*, *Б* и *B* подлежатъ разнымъ ставкамъ налога, т.-е. состоятъ въ разныхъ степеняхъ родства, то налогъ взыскивается инымъ образомъ, именно: полученіе *A* и *Б* дохода отъ капитала въ 20.000 ф. разсматривается какъ полученіе пожизненнаго аннуитета съ такой же суммы, такъ что легасіонная пошлина взыскивается по описаннымъ выше правиламъ въ моментъ пріобрѣтенія *A* и *Б* ихъ quasi аннуитетовъ (съ разсрочкой и т. д.); а *B*, получая въ свое время легатъ въ собственность, уплачиваетъ налогъ на капитальную сумму обычнымъ образомъ. Въ первомъ случаѣ, именно когда всѣ бенефиціаріи уплачиваютъ по

одинаковой ставкѣ, душеприказчикъ вычитываетъ сумму причитающейся пошлины, а во второмъ случаѣ довѣренные (trustees), выплачивая бенефиціаріямъ, удерживаютъ налогъ (§ 12); простой ариѳметическій подсчетъ показываетъ, что теоретически податной эффектъ въ обоихъ случаяхъ одинаковъ [1]), хотя въ конкретныхъ случаяхъ пожизненный владѣлецъ, если ему придется платить какъ за аннуитетъ (т.-е. во второмъ случаѣ) и умереть, напр. черезъ пять лѣтъ, оказался бы въ болѣе невыгодномъ положеніи, чѣмъ при единовременномъ вычетѣ легасіонной пошлины, какъ въ первомъ случаѣ. Если бы въ нашемъ примѣрѣ *A* или *Б* незаконнымъ образомъ не уплатили причитающагося налога за quasi аннуитетъ, то фискъ, въ случаѣ обнаруженія впослѣдствіи недоимки, все-таки не могъ бы обратить взысканія на капиталъ, достающійся *B*, а единственно отвѣтственными были бы *A* или *Б* и душеприказчикъ или «довѣренные», допустившіе неправильность. 8) Когда легатъ, оставляемый въ пользованіе ряда лицъ послѣдовательно (settled legacy) состоитъ изъ столоваго серебра (plate), домашней движимости и другихъ предметовъ, не приносящихъ дохода, то легаси дьюти не взыскивается, пока эти предметы не проданы или не перешли въ руки лица, имѣющаго право продать ихъ (having power to sell or dispose thereof, § 14); разъ такіе предметы проданы, — даже хотя бы пожизненный владѣлецъ поступилъ здѣсь неправильно, — наступаетъ обязанность уплатить налогъ для лица, обратившаго въ свою пользу выручку отъ продажи. 9) Когда завѣщатель предписываетъ извѣстную сумму денегъ обратить на покупку недвижимости (по гражданскому праву, завѣщанныя

---

[1]) I случай. *A*—38 лѣтъ получитъ, считая по $4^0/_0$, 776 ф. дохода ежегодно (20.000—600 = 19.400 á $4^0/_0$ = 776), т.-е. недополучитъ ежегодно 24 ф., что для 38 лѣтняго равноцѣнно — $365,_{76}$ ф. II случай. *A* получитъ доходъ въ 800 ф., но налогъ на аннуитетъ въ 800 ф. — 12.192 ф. × $3^0/_0$=$365,_{76}$ ф., т.-е. одно и то же. Въ конкретномъ случаѣ, если *A* умретъ неожиданно рано, напр. черезъ 5 лѣтъ, I случай выгоднѣе, именно *A* недополучилъ бы всего 120 ф., вмѣсто $365,_{76}$ ф., которые казна потребуетъ за аннуитетъ

так. обр. деньги получаютъ значеніе недвижимаго имущества — is impressed with the character of real estate — и переходятъ по наслѣдству какъ недвижимость) и впредь до покупки предоставить пользованіе ими ряду лицъ въ опредѣленномъ порядкѣ наслѣдованія (по субституціи), то, пока означенная сумма не обращена на покупку, легаси дьюти взимается точно такъ же, какъ если бы дѣло шло о легатѣ простой суммы денегъ, и вообще, въ фискальномъ отношеніи такой легатъ, пока недвижимость не куплена, третируется какъ движимое имущество (§ 19). Положимъ, сумма денегъ, предназначенная на покупку имѣнія, предоставлена въ пожизненное пользованіе *А*, затѣмъ *Б*, наконецъ *В*—въ собственность, но фактически наслѣдуетъ эти деньги *Д* въ качествѣ heir-at-law послѣ *В* (т.-е. наслѣдника въ недвижимомъ имуществѣ послѣ *В*, напр. *Д*, старшій сынъ *В*), то все же *Д* обязанъ уплатить легаціонную пошлину, пока или поскольку покупка не осуществлена, — хотя формально *Д* наслѣдуетъ недвижимое имущество на правахъ наслѣдника въ недвижимомъ имуществѣ. Когда эти лица по причинѣ разной отдаленности родства подлежатъ различнымъ ставкамъ налога, то каждый изъ легатаріевъ уплачиваетъ пошлину какъ бы за quasi-аннуитетъ; но если бы которое-нибудь изъ намѣченныхъ завѣщателемъ лицъ умерло ранѣе фактическаго вступленія въ пользованіе легатомъ, то оно вообще не подлежитъ пошлинѣ, т.-е. если данный легатарій фактически не получилъ выгоды отъ завѣщанныхъ денегъ, имѣющихъ «значеніе недвижимости», то легаси дьюти здѣсь (это—формально «сукцессія», о чемъ см. ниже) не взыскивается, хотя бы онъ значился въ цѣпи лицъ, чрезъ посредство коихъ легатъ достается третьимъ лицамъ. 10) Когда легатъ оставленъ совмѣстно двумъ лицамъ (in joint-tenancy), то въ случаѣ если одинъ изъ легатаріевъ *А*, смотря по степени родства съ завѣщателемъ, подлежитъ налогу, а другой *Б*—нѣтъ, то *А* уплачиваетъ пошлину за свою часть, а позднѣе, если *Б* умираетъ ранѣе него, доплачиваетъ за остальное (§ 16). Положимъ, завѣщатель *Х* оставляетъ 10.000 ф. женѣ *Б* и племяннику *А* in joint-tenancy. Послѣ

смерти *X*, *A* уплачиваетъ легаси дьюти на 5000 ф., а затѣмъ, если онъ пережилъ *Б*, на остальные 5000 ф., при томъ по той ставкѣ, какая соотвѣтствуетъ его родству съ завѣщателемъ, слѣдовательно, опять 3% въ нашемъ примѣрѣ. Но, положимъ, *X* завѣщалъ капиталъ только двумъ племянникамъ *Г* и *Д* in joint tenancy, то оба уплачиваютъ легаси дьюти каждый за свою часть, при чемъ это освобождаетъ ихъ отъ необходимости платить легасіонную пошлину вновь по случаю смерти одного изъ нихъ, скажемъ *Г*, когда часть другого автоматически увеличивается; за то пережившій племянникъ *Д* обязанъ заплатить сукцессіонную пошлину за увеличеніе его имущества на 5000 ф. по случаю смерти *Г* (согласно § 3 закона 1853 г. интересъ, пріобрѣтаемый вслѣдствіе смерти сособственника in joint-tenancy, подлежитъ сукцессіонной пошлинѣ; при этомъ принимается, что имущество достается отъ *X*; если съ даннаго имущества была взыскана эстэтъ дьюти, то 1% сукцессіонная пошлина, конечно, не подлежитъ взысканію).

Условные отказы. 11) Легаты, данные подъ резолютивнымъ условіемъ (суспензивно-условные легаты откладываются исполненіемъ, а слѣдовательно пошлина не взыскивается впредь до исполненія условія), подлежатъ легасіонной пошлинѣ, какъ если бы условія не существовало. Когда же позднѣе условіе наступаетъ, то, въ случаѣ новый бенефиціарій подлежитъ пошлинѣ по болѣе высокой ставкѣ, производится соотвѣтствующая доплата налога (§ 17). Положимъ, легатъ въ 2000 ф. процентными бумагами былъ оставленъ завѣщателемъ *X* въ пользу племянника *A*, подъ условіемъ, наступающимъ впослѣдствіи, чтобы при наступленіи условія имущество досталось неродственнику *Б*; если бумаги стоили въ моментъ платежа пошлины 2000 ф., то *A* уплатилъ 60 ф. пошлины; если бы по наступленіи условія бумаги понизились въ цѣнѣ на 50%, то фискъ потребовалъ бы 10% съ этой понизившейся цѣнности, т.-е. 100 ф. минусъ уплаченные въ свое время 60 ф., т.-е. 40 ф. плюсъ проценты на нихъ со времени наступленія условія до времени уплаты пошлины. Когда же новый бенефиціарій подлежитъ болѣе

низкой ставкѣ, то казалось бы слѣдовало допускать, въ случаѣ наступленія условія, возвратъ соотвѣтствующей суммы налога, — какъ это предусмотрѣно въ уставѣ о сукцессіонной пошлинѣ, — однако этого законъ 1796 г. не предусмотрѣлъ, и на практикѣ подобнаго возврата не практикуется, хотя § 34 разрѣшаетъ возвратъ легаси дьюти «for any just cause». — Нѣсколько иначе трактуется резолютивно-условный легатъ, когда онъ имѣетъ форму аннуитета. Положимъ, завѣщанъ аннуитетъ въ 100 ф. 38-ми-лѣтнему племяннику *A* подъ условіемъ, что въ случаѣ наступленія такого то событія, аннуитетъ достается *Б*. Здѣсь *A* согласно §§ 17 и 8 долженъ уплатить пошлину какъ за аннуитетъ, завѣщанный безъ ограничительныхъ условій, т.-е. 3% съ 1524 ф. съ разсрочкой на 4 года; но если указанное завѣщателемъ событіе наступаетъ, скажемъ, черезъ два года, то для *A* не только не прекращается обязанность платить далѣе платимый по разсрочкѣ налогъ, а ему возвращается уплаченная сумма пошлины за исключеніемъ того, сколько причитается за двухлѣтнее дѣйствительное пользованіе аннуитетомъ (по таблицамъ сукцессіонной пошлины мы опредѣляемъ, что 100 ф. аннуитетъ въ теченіе двухъ лѣтъ оцѣнивается въ 188 ф. 12 шил., и съ этой суммы фискъ удержитъ 3%, а излишне уплаченное будетъ возвращено *A*); въ свою очередь *Б* по наступленіи условія заплатитъ легасіонную пошлину на общихъ основаніяхъ.—Приведу еще нѣсколько примѣровъ условныхъ легатовъ [1]). Завѣщатель *X* оставляетъ капиталъ въ 1000 ф. въ пользу *A*, когда послѣдній достигнетъ 21 года, но до этого времени предписываетъ обращать проценты съ капитала на содержаніе *A*, то по гражданскому праву такой легатъ считается «vested», а потому тотчасъ послѣ смерти *X* наступаетъ обязанность уплатить легаси дьюти на всѣ 1000 ф.; наоборотъ, если въ такомъ же случаѣ *X* только разрѣшилъ душеприказчику употреблять проценты на содержаніе *A*, то легатъ будетъ лишь условнымъ (contingent legacy), вслѣд-

[1]) Ср. Норманъ, 287.

ствіе чего: а) если *А* и легатарій остатка (residuary legatee) *Б* платятъ по одинаковой ставкѣ, то легаси дьюти сразу вычитывается изъ капитала; б) когда — по разной ставкѣ, то *Б* уплачиваетъ изъ легата причитающійся налогъ, а *А* доплачиваетъ при достиженіи 21 года, если причитающаяся съ него ставка выше, чѣмъ ставка для *Б*. Положимъ, *Х* завѣщалъ *М* 1000 ф., если онъ достигнетъ 21 года или вступитъ въ бракъ; легаси дьюти не взыскивается съ капитала впредь до наступленія условія, но проценты, идущіе тѣмъ временемъ въ пользу residuary legatee, должны платить пошлину.

Порядокъ уплаты налога.

Обязанность внесенія пошлины въ казну наступаетъ тотчасъ же, какъ легатъ выплаченъ или удержанъ,—напр., душеприказчикомъ въ свою же пользу. Не считается однако выплатой или удержаніемъ, если душеприказчикъ просто отложилъ завѣщанную сумму и т. п.; но иначе, когда легатъ получилъ такое назначеніе, что онъ устраняется изъ-подъ контроля и завѣдыванія душеприказчиковъ, и когда вмѣстѣ съ тѣмъ съ послѣднихъ слагается отвѣтственность за выполненіе воли завѣщателя. Такъ, напр., если по постановленію суда душеприказчикъ вноситъ въ депозитъ суда завѣщанную сумму на предметъ выдачи въ пользу опредѣленныхъ лицъ, то это считается въ податномъ отношеніи какъ бы выплатой самимъ легатаріямъ, т.-е. обязываетъ душеприказчика вычесть налогъ и внести въ податное управленіе.—Лицо, отвѣтственное за налогъ (по общему правилу, это—душеприказчикъ, или, напр. легатарій, выплачивающій по аннуитету, обременяющему данный легатъ), обязано выдать расписку по установленной формѣ. Въ распискѣ о б я з а т е л ь н о указывается число, мѣсяцъ и годъ написанія ея, имя завѣщателя или наслѣдодателя, имя легатарія, сумма или цѣнность легата, сумма причитающейся легасіонной пошлины и ставка ея (§ 27). Расписка не имѣетъ никакой юридической силы, если она не снабжена штемпелемъ податного управленія въ удостовѣреніе правильной уплаты легасіонной пошлины. При выплатѣ аннуитетовъ и другихъ легатовъ, пользующихся правомъ разсрочки въ выплатѣ

налога, требуется наложеніе штемпеля на распискахъ лишь по взносамъ за первые четыре года, пока не выплачена полностью причитающаяся пошлина (§ 27). На практикѣ расписки дѣлаются на печатныхъ бланкахъ, заключающихъ заявленіе податному управленію о легатѣ (form № 1, 2, 3). Въ чаще всего встрѣчающемся формулярѣ № 1 (для всякаго рода specific legacies и денежныхъ легатовъ; тотъ же формуляръ примѣнимъ и для уплаты сукцессіонной пошлины за денежные отказы за счетъ недвижимостей) обозначаются: имена и адреса заявителей, имя и день смерти наслѣдодателя, а также годъ, мѣсяцъ, число и мѣсто пробаціи завѣщанія или утвержденія администраціи, имя легатарія, степень родства между наслѣдодателемъ и легатаріемъ (это требуется обозначать, слѣдуя подлиннымъ выраженіямъ закона, напр. обозначать не: «племянникъ», а «нисходящій потомокъ брата» и т. д.), содержаніе легата, курсъ завѣщанныхъ $^0/_0{}^0/_0$ бумагъ, сумма легата, ставка пошлины, сумма легаси дьюти и $^0/_0{}^0/_0$ на нее по день подачи заявленія; далѣе слѣдуетъ расписка легатарія въ полученіи легата (разъ такая расписка сдѣлана, то тѣмъ самымъ создается обязанность внести налогъ въ теченіе 21 дня, подъ страхомъ штрафа) и оставлено мѣсто для удостовѣренія податного управленія въ полученіи налога, а также для болѣе подробнаго обозначенія заявителемъ содержанія легата; наконецъ, кратко даны разъясненія относительно способа заполненія формуляра, времени и порядка уплаты пошлины. Заявленіе посылается по почтѣ, а податное управленіе въ отвѣтъ указываетъ, сколько и какимъ образомъ требуется уплатить. Формуляръ № 2—для аннуитетовъ, а № 3—для general residuary accounts; послѣдній формуляръ довольно сложенъ: въ немъ обозначаются всѣ составныя части наслѣдства (фонды Соед. королевства, колоній и иностр. гос., акціи и т. д., какъ въ описанномъ выше формулярѣ *A*—3), за вычетомъ платежей душеприказчика (по пробаціи, похор. издержки, расходы по управленію наслѣдствомъ, по долгамъ наслѣдодателя, выплаченные легаты), но съ присовокупленіемъ наросшаго дохода (подробно по каждому виду имуще-

ства); полученное net residue служитъ основаніемъ для начисленія пошлины. Какъ сказано, расписка въ полученіи легата должна быть предъявлена въ теченіе 21 дня со дня написанія въ податное управленіе для наложенія штемпеля; послѣ этого срока, но во всякомъ случаѣ не позднѣе 3-хъ мѣсяцевъ, штемпель будетъ наложенъ только со взысканіемъ вдобавокъ штрафа въ размѣрѣ 10% съ суммы причитавшейся пошлины (§ 29). Если душеприказчикъ не потребовалъ расписки и не выправилъ наложенія штемпеля въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, то онъ подвергается штрафу въ размѣрѣ 10% съ суммы выплаченнаго легата (§ 28). Такому же штрафу подлежитъ и легатарій, который принялъ легатъ, не выдавъ расписки по установленной формѣ [1]). Когда расписка была дана внѣ Великобританіи, то комиссары въ правѣ сложить штрафъ за несвоевременное представленіе расписки, но только если таковая была представлена не позднѣе 21 дня по полученіи ея въ Великобританіи (44 Георг. III гл. 149 § 44). Если же легатъ предназначенъ самому душеприказчику или администратору, то послѣдній долженъ ранѣе удержанія такого отказа послать соотвѣтствующее заявленіе въ податное управленіе и уплатить въ теченіе 14 дней со дня удержанія легата причитающуюся легаси дьюти подъ угрозой штрафа втрое противъ суммы подлежащей пошлины (§ 35). За измѣненіе содержанія расписки послѣ того, какъ она утверждена податнымъ управленіемъ, съ цѣлью обмануть фискъ или кого бы то ни было, или за пользованіе такими измѣненными расписками, виновный подлежитъ штрафу въ 500 фунт. ст. (§ 39).

Штрафы.

Отвѣтственность за налогъ.

Если легатарій, принимая легатъ, не соглашается на вычетъ легасіонной пошлины и не даетъ установленной расписки, то душеприказчикъ въ правѣ судебнымъ порядкомъ требовать

---

[1]) Виновный въ невыставленіи или нетребованіи расписки можетъ освободить себя отъ отвѣтственности, донеся о томъ въ 12 мѣс. срокъ податному управленію (§ 31). Доносчикамъ на виновныхъ въ неисполненіи закона о легасіонной пошлинѣ комиссары внутр. доходовъ могутъ выдавать вознагражденіе.

возмѣщенія судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла по признанію за нимъ права выплатить легатъ за вычетомъ пошлины (§ 24). Пока пошлина не удержана и не уплачена, на душеприказчикѣ, а равно и на легатаріи, лежитъ отвѣтственность передъ фискомъ (crown debt) за причитающуюся пошлину; если же изъ легата была надлежащимъ образомъ вычтена легасіонная пошлина, то отвѣтственность лежитъ на душеприказчикѣ, сдѣлавшемъ вычетъ (§ 6). Если душеприказчикъ уплатилъ налогъ за легатъ, то легатарій обязанъ соотвѣтствующимъ образомъ возмѣстить его расходъ. Когда право на легатъ, до выплаты такового, продано другому лицу, то покупщикъ въ вопросѣ объ отвѣтственности за легасіонную пошлину становится въ то же положеніе, что и самъ легатарій, такъ какъ онъ имѣетъ право на легатъ лишь за вычетомъ пошлины; поэтому, если такой покупщикъ приметъ легатъ безъ вычета налога, то онъ отвѣтственъ предъ фискомъ, какъ былъ бы отвѣтственъ самъ легатарій, напр. обязанъ вознаградить душеприказчика, уплатившаго легаси дьюти. Покупщикъ считается купившимъ интересъ минусъ налогъ, а потому не можетъ требовать возмѣщенія за налогъ отъ легатарія, исключая конечно когда противное было точно оговорено въ договорѣ купли. Когда относительно извѣстной наслѣдственной массы возбуждается судебный споръ, то согласно § 25 судъ обязанъ при постановленіи рѣшенія сдѣлать распоряженіе относительно платежа легасіонной пошлины, могущей причитаться съ даннаго имущества; но если бы судъ упустилъ сдѣлать это, то душеприказчикъ или администраторъ все же долженъ слѣдить за выполненіемъ податной обязанности и можетъ уплатить въ казну и взыскать съ легатарія легаси дьюти, а солиситоръ, введшій судъ въ заблужденіе, заслужилъ бы строгаго выговора (Гансонъ, 430).

Отвѣтственность душеприказчика передъ податнымъ управленіемъ ограничена въ слѣдующихъ отношеніяхъ. Если онъ надлежащимъ образомъ заявитъ фиску о причитающемся налогѣ и согласно требованіямъ податныхъ инстанцій уплатитъ налогъ, то онъ въ правѣ распредѣлить заявленную

наслѣдств. массу и можетъ потребовать офиціальнаго удостовѣренія комиссаровъ внутр. доходовъ, что онъ (но все же это не освобождаетъ самого легатарія и другихъ лицъ отъ возможныхъ будущихъ требованій фиска) свободенъ отъ какихъ-либо дальнѣйшихъ податныхъ требованій въ отношеніи даннаго имущества (43 Викт. гл. 14 § 12). Кромѣ того, по общему правилу, провозглашенному закономъ 52 и 53 Викт. гл. 7 § 14, всякія претензіи фиска въ отношеніи легасіонной и сукцессіонной пошлинъ теряютъ силу по истеченіи шести лѣтъ послѣ того, какъ были закончены разсчеты по платежу наслѣдственныхъ пошлинъ, при условіи, что представленныя въ свое время заявленія заключали полныя и вѣрныя свѣдѣнія о подлежащей обложенію наслѣдственной массѣ.

Возвратъ налога.

Если по ошибкѣ уплачена меньшая сумма легасидюти, чѣмъ сколько причитается фиску, то по клятвенному увѣренію плательщика, что ошибка не была преднамѣренна, комиссары внутр. доходовъ принимаютъ недостающую сумму пошлины съ начисленіемъ 10%; плательщикъ не несетъ въ такомъ случаѣ никакихъ другихъ невыгодныхъ послѣдствій, но для того необходимо, чтобы ошибка была исправлена въ трехмѣсячный срокъ со времени уплаты первоначальнаго взноса и при томъ ранѣе возбужденія преслѣдованія противъ плательщика со стороны фиска (§ 30). Когда ошибка произошла вслѣдствіе заблужденія въ степени родства между наслѣдодателемъ и легатаріемъ, то на практикѣ обычно поступаютъ такъ: плательщикъ подаетъ новое заявленіе и обычнымъ порядкомъ уплачиваетъ пошлину съ процентами; затѣмъ, онъ подаетъ заявленіе form *H*, снабженное удостовѣреніемъ комиссара по принятію присяги, и прилагаетъ прежнюю, неправильную расписку, послѣ чего ему возвращается прежде уплаченная сумма налога. Съ другой стороны, если послѣ уплаты пошлины обнаружились новые долги или по другимъ основаніямъ легатъ или часть онаго подлежатъ возврату, то по клятвенному [1]) заявленію о томъ

[1]) Ложное заявленіе подъ присягой карается по § 38 закона о легасіонной пошлинѣ какъ клятвопреступленіе.

(form *H*) со стороны плательщика, податное управленіе возвращаетъ излишне уплаченную сумму налога (§ 34); если бы плательщикъ встрѣтилъ отказъ, то для осуществленія своего права онъ можетъ предъявить искъ въ порядкѣ petition of right. Тѣ же послѣдствія влечетъ за собою признаніе завѣщанія или пробаціи недѣйствительными: плательщику возвращается уплаченная въ данномъ случаѣ пошлина, но только при условіи, что при измѣнившихся обстоятельствахъ пошлина вообще не подлежитъ уплатѣ со стороны новаго душеприказчика или администратора; иначе, т.-е. когда и новый душеприказчикъ былъ бы обязанъ внести налогъ, производится простой зачетъ прежде уплаченной легаси дьюти, не смотря на отмѣну прежней пробаціи, въ силу коей былъ сдѣланъ платежъ налога (§ 37). Излишне уплаченное по завѣщанію, признанному позднѣе ничтожнымъ, подлежитъ возврату, и въ данномъ случаѣ фискъ руководствуется тѣмъ, кто формально числится легатаріемъ при измѣнившихся условіяхъ. Поэтому, если бы вслѣдствіе отмѣны завѣщанія, по которому наслѣдство уступалось неродственнику *Б* (хотя бы такая отмѣна была вызвана особыми b o n a f i d e соглашеніями между сонаслѣдниками), имущество формально было признано переходящимъ по закону къ сыну завѣщателя *А*, то фискъ возвратитъ 9% излишне уплаченныхъ за *Б* пошлинъ, хотя бы *А* обязался по соглашенію уступить часть наслѣдства въ пользу *Б*. Если же завѣщаніе *X*, оставившаго наслѣдство въ пользу неродственника *М*, оспаривается сыномъ *Н*, но по мировой сдѣлкѣ *Н* отказывается отъ процесса подъ условіемъ, чтобы половина наслѣдства была выдана ему, то все-таки фискъ удержитъ всѣ 10% пошлины, ибо формально все наслѣдство считается доставшимся неродственнику *М*. Однако, если споръ возникаетъ только относительно самаго смысла завѣщанія, напр. относительно доли двухъ сонаслѣдниковъ *С* и *Р*, то податная обязанность ихъ опредѣлится сообразно полученнымъ *С* и *Р* въ дѣйствительности суммамъ.

Комутація налога.

На основаніи закона 44 Викт. гл. 12 § 43 (ср. 43. Викт. гл. 14 § 11), получившаго развитіе въ § 13 финансоваго акта

1894 г., [1]), комиссары внутр. доходовъ имѣютъ право входить въ соглашеніе съ плательщиками относительно причитающихся или могущихъ причитаться наслѣдственныхъ пошлинъ всякаго наименованія, въ томъ числѣ и легасіонной пошлины. Такое соглашеніе заключается по ходатайству заинтересованныхъ лицъ, которыя сообщаютъ: размѣръ и составъ имущества, подлежащаго пошлинѣ, имена бенефиціаріевъ, какъ настоящихъ, такъ и ожидаемыхъ въ будущемъ, и степень родства ихъ съ наслѣдодателемъ; сообразно этимъ даннымъ комиссары предлагаютъ сдѣлать единовременный взносъ въ такомъ-то размѣрѣ, освобождающій отъ всякихъ дальнѣйшихъ требованій легасіонной пошлины по данному завѣщанію. Если по мнѣнію комиссаровъ подобная сдѣлка требуетъ согласія какого то ни было третьяго лица, то они въ правѣ отказаться отъ переговоровъ впредь до полученія согласія указаннаго ими лица.

Изъятія отъ налога.

Свободны отъ легасіонной пошлины: 1) Легаты въ пользу жены или мужа. 2) Легаты въ пользу членовъ королевской семьи. 3) Легаты, состоящіе изъ книгъ, манускриптовъ, картинъ, статуй, монетъ, медалей, естественно-историческихъ коллекцій и т. п. предметовъ (при томъ specific articles) и завѣщанные общественнымъ учрежденіямъ или корпораціямъ (body corporate), въ томъ числѣ корпораціямъ юристовъ и школамъ (endowed schools),—въ пользованіе натурой, а не для продажи (39 Георг. III гл. 73 § 1; національная галлерея, общественные музеи и друг. учрежденія, получая по завѣщаніямъ коллекціи картинъ и т. п., освобождаются на практикѣ отъ легасіонной пошлины, хотя бы они не подходили подъ понятіе body corporate въ точномъ смыслѣ). 4) Отказъ опредѣленной вещи (specific legacy), если получатель ея получаетъ въ общей сложности на сумму менѣе 20 фунт. отъ даннаго завѣщателя (законъ 1796 г.

---

[1]) Сложныя правила, установленныя § 33 закона 1796 г., на практикѣ никогда не примѣнялись. Этотъ § даетъ возможность коммутаціи легасіонной пошлины въ запутанныхъ казусахъ по истеченіи двухъ лѣтъ послѣ смерти наслѣдодателя.

шед., отд. III); такое правило удержано въ 1881 г. въ интересахъ душеприказчиковъ, дабы не подвергать ихъ неудобствамъ относительно оцѣнокъ, истребованія отъ бенефиціаріевъ уплаты пошлины, отчетности передъ податнымъ управленіемъ по мелкимъ легатамъ; однако, денежные отказы, хотя бы менѣе 20 ф., съ 1881 г. подлежатъ легаси дьюти, ибо, какъ мы знаемъ, опытъ показалъ, что часто богатые люди оставляютъ не менѣе богатымъ людямъ рядъ легатовъ по 19 гиней только, чтобы не дать фиску обогатиться; къ тому же душеприказчикъ безъ всякихъ затрудненій просто удерживаетъ налогъ. 5) Столовое серебро и т. д., выдѣленное въ качествѣ settled property освобождается по § 14, какъ выше указано. 6) Суммы, предназначенныя завѣщателемъ на платежъ легасіонной пошлины за счетъ иного, какъ самый легатъ, фонда не подлежатъ легаси дьюти (§ 21). Это—чрезвычайно распространенный случай «легата free of duty», когда завѣщатель предписываетъ выплатить опредѣленную сумму безъ вычета на налогъ: то, что требуется на уплату пошлины, относится тогда либо на residue, либо на фондъ, указанный завѣщателемъ, и не облагается пошлиной согласно § 21; въ сущности, завѣщатель оставляетъ здѣсь бенефиціарію легатъ плюсъ пошлину, причемъ этотъ плюсъ не облагается. Само собой разумѣется, residue не можетъ быть завѣщано free of duty, потому что пошлина не могла бы быть выплачена изъ другого фонда, какъ только изъ самаго residue. Поэтому, предписаніе уплатить «всѣ легаты безъ вычета на налогъ» не можетъ относиться къ легату остатка. Равнымъ образомъ, когда вся наслѣдственная масса недостаточна на выплату всѣхъ легатовъ free of duty, то налогъ неизбѣжно упадетъ на самые легаты, такъ что § 21 не получитъ примѣненія. Болѣе сложную форму принимаетъ случай отказа по 5000 ф.—одному *А*—free of duty, другому—*Б*—нѣтъ, когда наслѣдство не достаточно, напр., достигаетъ всего 8.400 ф.; если бы имущества было достаточно, то потребовалось бы 10.500 ф. для исполненія воли завѣщателя, именно *А* получилъ бы—5.000, и фискъ—500, а *Б*—4.500, фискъ—500 ф.; въ той же пропорціи слѣдуетъ распредѣлить

имѣющіеся 8.400 ф., именно A получитъ $\frac{5.000}{10.500} \cdot 8\,400 =$ $= 4.000$, а казна — 400; $Б — \frac{4.500}{10.500} \cdot 8.400 = 3.600$, а фискъ—400.—Если завѣщатель указалъ фондъ, предназначенный на уплату пошлины, и этотъ фондъ недостаточенъ, то поскольку онъ недостаточенъ, налогъ упадетъ на легатъ. § 21 примѣнимъ исключительно къ легатамъ, подлежащимъ легасіонной пошлинѣ, и не распространяется на случаи отказа, подлежащаго сукцессіонной пошлинѣ, и наоборотъ (аналогичная оговорка сдѣлана въ § 18 Succession duty Act, 1853); но буквальное толкованіе не позволяетъ освободить отъ легаси дьюти отказъ извѣстной суммы денегъ на платежъ сукцессіонной пошлины за недвижимое имущество,—это, надо думать, недосмотръ законодателя,—но на практикѣ фискъ въ настоящее время не требуетъ въ такихъ случаяхъ легасіонной пошлины, какъ онъ не требуетъ ея и съ легатовъ, назначенныхъ на уплату эстэтъ дьюти. 7) Рядомъ спеціальныхъ законовъ освобождены отъ наслѣдств. пошлинъ вообще нѣкоторые виды мелкихъ имуществъ въ интересахъ недостаточныхъ людей, именно сбереженія не свыше 100 ф. въ сберегательныхъ кассахъ, дружескихъ обществахъ и т. д., о чемъ упоминалось при перечисленіи изъятій отъ эстэтъ дьюти (см. Гансонъ, 473 сл.). 8) Когда все движимое имущество наслѣдодателя менѣе 100 ф. нетто, то легаси дьюти вообще не взыскивается съ даннаго наслѣдства (43 Викт. гл. 14 § 13); теперь это правило почти утратило значеніе, ибо для наслѣдствъ послѣ лицъ, умершихъ послѣ 1 авг. 1894 г., введены значительно болѣе широкія льготы. 9) Финансовый актъ 1894 г. изъялъ отъ 1% ставки легасіонной пошлины всѣ наслѣдства, подлежащія эстэтъ дьюти или уплатившія таковую, въ томъ числѣ выдѣленныя по сетльментамъ имущества; равнымъ образомъ, по § 16 п. 3 того же закона освобождаются отъ всякихъ дополнительныхъ пошлинъ наслѣдства, за которыя былъ уплаченъ твердый окладъ въ 30 или 50 шил., и та же самая льгота дается тамъ, гдѣ все движимое и недвижимое

имущество наслѣдодателя (не считая выдѣленныхъ по сетльментамъ имуществъ, но засчитывая имущества, выдѣленныя по завѣщанію самого наслѣдодателя) не превышаетъ 1000 ф. ст. нетто и за него была уплачена эстэтъ дьюти.

Благотворительные отказы.

Изъ перечисленныхъ категорій изъятій отъ легасіонной пошлины мы замѣчаемъ, что благотворительные легаты отнюдь не освобождаются въ Англіи отъ налога и несутъ 10%. Вопросъ о цѣлесообразности подобнаго правила долженъ быть разсматриваемъ, какъ мнѣ кажется, со слѣдующей точки зрѣнія: если данное государство само мало заботится о благотворительной дѣятельности, то оказывается цѣлесообразнымъ предоставить частнымъ лицамъ возможность полнѣе осуществить благотворительную дѣятельность, пренебрегаемую государствомъ; если послѣднее заботится объ интересахъ народа, то желательно, чтобы частныя лица своими благотворительными отказами не стѣсняли сумму средствъ, получаемыхъ фискомъ путемъ наслѣдств. налога, такъ какъ подобное правительство сумѣетъ лучше распорядиться сообразно общей пользѣ, чѣмъ частные завѣщатели. Въ первой половинѣ XIX вѣка въ Англіи дѣлались неоднократныя попытки провести билль, освобождающій благотворительные отказы отъ легасіонной пошлины, но безуспѣшно [1]). Только для отказовъ этого рода, завѣщанныхъ въ пользу благотворительныхъ учрежденій въ Ирландіи (постановленія о легасіонной пошлинѣ вообще въ немногихъ частностяхъ отличаются въ этой странѣ сравнительно съ постановленіями, дѣйствующими въ Великобританіи), допущено изъятіе отъ легасіонной пошлины въ продолженіе практики, дѣйствовавшей въ Ирландіи еще въ концѣ 18 вѣка, именно, что отъ пошлины освобождаются «всякаго рода легаты на обученіе и воспитаніе бѣдныхъ дѣтей въ Ирландіи, или на поддержку какого-либо благотворительнаго учрежденія, или вообще на какую-либо благотворительную цѣль». На практикѣ, свободой пользуются исключительно благотворительные легаты, предписанные строго для Ирландіи, а самое поня-

[1]) Напр., билли Parl. Pap. 1847/8, IV, 187; 1849, II, 11.

тіе «благотворительность» трактуется довольно широко, напр., сюда подходятъ отказы на поощреніе искусствъ въ Ирландіи и въ пользу духовныхъ учрежденій, но въ послѣднемъ отношеніи требуется, чтобы такой легатъ имѣлъ цѣлью поученіе или религіозное вдохновеніе народа; поэтому, напр., отказъ на постройку монастыря въ Ирландіи считается благотворительнымъ, и даже болѣе, въ одномъ недавнемъ судебномъ рѣшеніи легатъ въ пользу римско-католическаго священника на предметъ служенія торжественныхъ мессъ въ опредѣленной католической церкви въ Ирландіи на упокой души завѣщателя былъ признанъ благотворительнымъ, слѣдовательно, свободнымъ отъ налога, хотя въ сосѣдней Англіи всякіе отказы на служеніе мессъ по умершемъ вообще признаются недѣйствительными, какъ нѣчто суевѣрное и безнравственное [1])... Мнѣ неизвѣстно, каковы были мотивы изъятія «благотворительныхъ» отказовъ въ Ирландіи. Быть можетъ, этимъ путемъ предполагалось поощрить благотворительные легаты, но можно сомнѣваться, чтобы это сколько-нибудь замѣтно содѣйствовало достиженію цѣли. Во всякомъ случаѣ, трудно оспаривать, что большинство завѣщателей, оставляющихъ капиталы на дѣла благотворенія, руководствуются по преимуществу тщеславными побужденіями, не соображаясь съ требованіями фиска. Но даже если допустить благотворное вліяніе изъятія отъ обложенія на увеличеніе числа благотворительныхъ легатовъ, то и тогда отнюдь не потеряютъ значенія доводы противъ такого изъятія: 1) облагая благотворительные отказы, государство поощряетъ скорѣе дарственные акты въ пользу благотворительныхъ учрежденій при жизни дарителей, что̀ по общему правилу улучшаетъ дѣло благотворенія; 2) устраняются безконечные споры о томъ, что̀ подходитъ подъ понятіе благотворительнаго отказа; 3) культурное государство не можетъ допускать, чтобы частныя лица своими благотворительными

---

[1]) Лицо, домицилированное въ Англіи, не можетъ оставить легата на служеніе мессъ по усопшемъ даже въ пользу церкви страны, гдѣ такіе отказы вполнѣ допустимы.

отказами, предназначенными обычно для ограниченнаго класса лицъ, стѣсняли сумму средствъ государства, предназначенныхъ служить широкимъ цѣлямъ—общей пользѣ цѣлаго народа. Впрочемъ, организація наслѣдств. налога по принципу легасіонной пошлины вообще представляется неправильной; если же онъ организованъ по принципу эстэтъ дьюти, то совершенно отпадаетъ весь споръ о желательности или цѣлесообразности изъятія отъ наслѣдственнаго налога благотворительныхъ отказовъ.

Объектъ обложенія.

Б) **Succession duty** [1]). Содержаніе закона 1853 г., установившаго сукцессіонную пошлину, довольно подробно изложено выше, стр. 246 сл., 271 сл. Здѣсь остается лишь всестороннѣе описать технику этого вида обложенія и новѣйшія измѣненія.

Сукцессіонная пошлина представляетъ собою налогъ на безмездный переходъ имущества, которое по случаю смерти кого-либо переходитъ отъ одного лица (‹predecessor›) къ другомъ (‹successor›). Подлежащее обложенію имущество и составляетъ так. наз. ‹succession› [2]). Налогу можетъ под-

---

[1]) Приводимые ниже §§ относятся къ Succession Duty Act, 1853, 16 & 17 Vict. c. 51. Я излагаю технику взиманія сукцессіонной пошлины преимущественно по тѣмъ же практическимъ руководствамъ Гансона и Нормана.

[2]) § 2 гласитъ: Every past or future disposition of property, by reason whereof any person has or shall become beneficially entitled to any property or the income thereof upon the death of any person dying after 19 may 1853, either immediately or after any interval, either certainly or contingently, and either originally or by way of substitutive limitation, & every devolution by law of any beneficial interest in property, or the income thereof upon the death of any person dying after 19 may 1853 to any other person, in possession or expectancy, shall be deemed to have conferred or to confer on the person entitled by reason of any such disposition or devolution a „succession“; and the term „successor“ shall denote the person so entitled; & the term „predecessor“ shall denote the settlor, disponer, testator, obligor, ancestor, or other person from whom the interest of the successor is or shall be derived.

лежать всякаго рода недвижимое имущество (real & leasehold property) въ предѣлахъ Соединен. королевства, а изъ движимаго имущества, разъ оно не подлежитъ уже легаси дьюти, только то, право на которое бенефиціарій основываетъ на англійскомъ, шотландскомъ или ирландскомъ правѣ и могъ бы, въ случаѣ спора, отыскивать въ какомъ-либо изъ судебныхъ учрежденій Соедин. королевства. Напр., если завѣщатель X, домицилированный за границей, оставилъ по наслѣдству свое движимое имущество такимъ образомъ, что оно подлежало бы сукцессіонной пошлинѣ, если бы X былъ домицилированъ въ Англіи, то все-таки имущество, даже находящееся въ Англіи, свободно отъ сукц. пошлины, ибо въ силу принципа mobilia sequuntur personam оно подчинено праву страны, гдѣ домицилированъ X [1]). Но если тотъ же X прибѣгаетъ къ юридической сдѣлкѣ, подчиняющей данное имущество англійскому праву, напр., выдѣляетъ его по сетльменту и вручаетъ англійскимъ trustees, то тѣмъ самымъ данное имущество теряетъ всякое отношеніе къ домицилю X, а слѣдовательно можетъ подлежать сукц. пошлинѣ, хотя бы и будущіе получатели имущества были домицилированы за границей (при этомъ безразлично, какимъ путемъ созданъ сетльментъ, т.-е. созданъ ли онъ путемъ завѣщанія или by deed). Аналогично домициль наслѣдодателя теряетъ значеніе въ случаѣ, подходящемъ подъ дѣйствіе 24 и 25 Викт. гл. 114; этотъ законъ признаетъ дѣйствительнымъ завѣщаніе англійскаго подданнаго, домицилированнаго за границей, если оно составлено по англійскому праву, хотя бы оно не имѣло силы въ странѣ домициля завѣщателя; если имущество послѣдняго поступитъ въ Англію и будетъ распредѣлено сообразно завѣщанію, составленному по англійской формѣ, то фискъ очевидно можетъ требовать платежа сукцессіонной пошлины, такъ какъ наслѣдникъ пользуется здѣсь защитой англійскаго права въ англійскихъ же судахъ. Когда сетльментъ составленъ по англійскому праву и

---

[1]) Ср. аргументацію въ процессѣ Wallace v. Attorney General, у Гансона, стр. 482 сл.

«довѣренные» проживаютъ въ Англіи, то сукцес. пошлина подлежитъ взысканію и тогда, когда имущество, выдѣленное по сетльменту, представляетъ собой долговыя требованія противъ иностранцевъ, т.-е. формально считается находящимся за границей: хотя для осуществленія своего права «довѣренные» будутъ вынуждены прибѣгнуть къ содѣйствію иностраннаго суда, но все же взаимныя отношенія довѣренныхъ и бенефиціаріевъ регулируются англійскимъ правомъ и подлежатъ вѣдѣнію англійскихъ судовъ.—Въ силу особыхъ постановленій закона, суммы, имѣющія получиться отъ предписанной завѣщателемъ продажи недвижимости, и легаты, возложенные на недвижимости, подлежатъ сукц. пошлинѣ, а не легасіонной, если завѣщатель умеръ послѣ 30 іюня 1888 г. (51 Викт. гл. 8 § 21 п. 2); равнымъ образомъ подлежатъ ей и суммы, назначенныя на покупку недвижимаго имущества, если сдѣлка купли уже совершена (ср. выше, въ отдѣлѣ *A*, посвященномъ легаси дьюти).

Понятіе „сукцессіи“.

Чтобы безмездный переходъ имущества подпалъ подъ дѣйствіе закона о сукц. пошлинѣ, достаточно не только, чтобы имущество перешло по причинѣ смерти кого либо, но и чтобы смерть кого-либо попросту устранила препятствіе, задерживавшее возможность перехода имущественной выгоды. Налогу подлежитъ также и тотъ successor, который пріобрѣтаетъ имущество по случаю смерти кого-либо, даже если это имущество и безъ того должно было бы достаться ему съ теченіемъ времени. Напр., *A* завѣщано имущество на срокъ до достиженія 21 года или до дня смерти, смотря по тому, что наступитъ ранѣе, а послѣ того *Б*; положимъ, *A* умираетъ въ возрастѣ 16 лѣтъ, то *Б* будетъ признанъ унаслѣдовавшимъ интересъ послѣ *A*, хотя онъ и безъ того имѣлъ бы получить черезъ 5 лѣтъ данное имущество. Возьмемъ другой примѣръ. *X* выдѣляетъ по сетльменту 2000 ф. такъ, что пользоваться доходомъ отъ капитала долженъ онъ въ теченіе 4 лѣтъ или до дня смерти, смотря по тому, что наступитъ ранѣе, а послѣ того капиталъ достанется *M* въ собственность; *X* умираетъ по истеченіи 3 лѣтъ, и тогда сукцессіонная пошлина подлежитъ уплатѣ на всѣ 2.000 ф.,

а не только на сумму одногодичнаго интереса, только и пріобрѣтаемаго въ сущности *M* (послѣдній имѣлъ потенціальное право на остальное и черезъ годъ все равно получилъ бы весь капиталъ) [1]). Обязанность платить сукц. пошлину не устраняется отъ того, что наслѣдство достается лишь по истеченіи извѣстнаго промежутка времени послѣ смерти наслѣдодателя (ср. § 2). Напр., *X* завѣщаетъ имѣніе своей женѣ *M*, но только на срокъ состоянія ея во вдовствѣ, а послѣ того *H*; если *M* (она не уплачиваетъ никакой сукц. пошлины, ибо супруги свободны отъ налога; но если бы это была племянница *X* 38 лѣтъ, а имѣніе давало бы доходъ въ 100 ф. нетто, то фискъ взыскалъ бы 3% съ 1524 ф.; въ случаѣ вступленія племянницы въ бракъ, она могла бы требовать возврата налога, заплативъ 3% пошлину за время дѣйствительнаго пользованія доходомъ съ имѣнія) вступитъ въ бракъ, то тогда для *H* наступаетъ обязанность уплатить сукц. пошлину за наслѣдство, пріобрѣтаемое отъ *X* [2]). Наконецъ, интересъ, пріобрѣтаемый по случаю смерти кого-либо, можетъ быть условнымъ и даже представлять неопредѣленную величину, и все же пріобрѣтеніе такого условнаго или ожидаемаго интереса порождаетъ обязанность уплатить пошлину, но здѣсь, какъ будетъ выяснено ниже, самая уплата налога откладывается впредь до того времени, когда бенефиціарій пріобрѣтетъ реальное пользованіе даннымъ имуществомъ.

Переходъ имущества, обусловливающій платежъ пошлины, можетъ вызываться сдѣлкой («by disposition») или совершаться по предписанію закона (by devolution of law, т.-е. въ случаяхъ наслѣдованія по закону). Такъ наз. disposition включаетъ всякаго рода договоры, распоряженія на случай смерти, трансферты на имя другого, дарственные акты, обязательства, сетльменты и т. п., въ силу которыхъ одно лицо

---

[1]) Att. Gen. v. Noyes.

[2]) Это глубоко отлично отъ правилъ эстэтъ дьюти, но послѣдняя имѣетъ въ виду исключительно имущество наслѣдодателя, а наоборотъ сукц. пошлина обращаетъ вниманіе на фактъ обогащенія наслѣдника.

предоставляетъ имущественную выгоду другому лицу, но при этомъ не за деньги и вообще не за эквивалентъ. Если получатель имущества далъ bona fide эквивалентъ за право получить имущество послѣ смерти своего контрагента, то здѣсь не возникаетъ вопроса о «сукцессіи»; если уплачена лишь часть, то эта часть отбрасывается при начисленіи сукцессіонной пошлины. Такимъ образомъ, интересъ, образующійся «вслѣдствіе смерти кого-либо», но являющійся результатомъ возмездной сдѣлки, какъ, напр., по страховымъ на случай смерти полисамъ, или по контракту, или по подпискѣ на тонтины, не порождаетъ сукцессіи между страхователемъ и страховщикомъ (§ 17); но если страхователь *A* уступилъ полисъ въ пользу *Б* (напр., по брачному сетльменту), уплачивая преміи цѣликомъ, или, положимъ, въ размѣрѣ $^3/_4$, то послѣ смерти *A* была бы взыскана сукцессіонная пошлина со всей суммы или $^3/_4$ его; если же *Б* пріобрѣлъ право на полисъ покупкой bona fide за эквивалентъ, то тѣмъ самымъ устраняется возможность налога.

Предецессоръ и сукцессоръ.

Податная обязанность опредѣляется степенью родства между «predecessor'омъ» (предшественникомъ) и «successor'омъ» (правопреемникомъ). Предецессоромъ считается завѣщатель, наслѣдодатель, составитель сетльмента, или даритель, отъ котораго сукцессору достается имущество (§ 2). Сукцессоромъ является лицо, пріобрѣтающее имущество по случаю смерти кого либо. Лицо, смерть котораго даетъ основаніе для взиманія сукц. пошлины, нерѣдко вовсе не есть предецессоръ. Когда дѣло идетъ о наслѣдованіи по закону обычно не возникаетъ никакихъ сомнѣній относительно того, кого считать «предшественникомъ». Наоборотъ, при переходѣ имущества въ силу той или иной disposition часто являются сомнѣнія по поводу того, кто является предецессоромъ. Здѣсь руководствуются слѣдующими правилами.

По общему правилу, когда переходъ имущества происходитъ въ силу devolution by law, послѣдній владѣлецъ имущества считается предецессоромъ; если же переходъ имущества по случаю смерти кого-либо вызывается by disposition, то предецессоромъ считается составитель этой disposi-

tion. Въ частности же [1]): 1) когда кто-либо наслѣдуетъ въ качествѣ наслѣдника по закону (heir), безразлично in tail или in fee, то его предецессоромъ считается послѣдній владѣлецъ имѣнія; это—твердо установленный принципъ, вполнѣ очевидный для читателя континентальной Европы, но подвергавшійся спорамъ въ Англіи въ виду особенностей феодально-правовыхъ взглядовъ въ порядкѣ наслѣдованія въ недвижимыхъ имуществахъ [2]); дѣло въ томъ, что по Inheritance Act, 1833, *А*, наслѣдующій имѣніе послѣ своего бездѣтнаго брата *Б*, основываетъ титулъ своего права на томъ, что онъ heir своего отца *Х*, отъ котораго въ свое время *Б* унаслѣдовалъ имѣніе; съ этой точки зрѣнія *А*, утверждая, что онъ формально наслѣдуетъ послѣ *Х*, былъ бы обязанъ платить лишь 1% сукц. пошлину, а не 3%, какъ наслѣдникъ послѣ брата *Б*; 2) когда имущество достается лицу, поименно обозначенному въ disposition, открывшей ему право на имущество (этимъ лицомъ будетъ, обычно, первый правопреемникъ въ каждомъ новомъ родѣ), то предецессоромъ является составитель этой disposition. Положимъ, *Х* составилъ сетльментъ, коимъ онъ удерживаетъ пожизненное пользованіе имѣніемъ: сперва за собою, затѣмъ—за старшимъ сыномъ *А* и его наслѣдниками въ его потомствѣ (heirs of his body), послѣ того за его вторымъ сыномъ *Б* и его наслѣдниками въ его потомствѣ и т. д. Положимъ далѣе, *Х* умеръ, то *А*, будучи въ живыхъ и являясь поименно обозначеннымъ правопреемникомъ послѣ *Х*, пріобрѣтаетъ наслѣдство отъ *Х*; если послѣ смерти *А* остался сынъ *М*, то *М* получитъ имѣніе, но, какъ поименно необозначенный правопреемникъ по сетльменту *Х*, считается унаслѣдовавшимъ въ силу devolution послѣ *А*. Положимъ, однако, что *А* не оставилъ потомства, то послѣ его смерти имѣніе до-

---

[1]) Я коснусь этого сложнаго вопроса лишь вкратцѣ, ибо онъ представляетъ для насъ второстепенный интересъ: запутанность дѣла объясняется необычайными осложненіями, какія вноситъ право субституціи и первородства при наслѣдованіи въ недвижимыхъ имуществахъ.

[2]) См. процессы Lord Saltoun v. Adv. Gen.; Earl of Zetland v. Lord Adv.

станется *Б*, который, какъ поименно обозначенный преемникъ *X*, наслѣдуетъ послѣднему по disposition отъ *X*. Если бы въ нашемъ примѣрѣ *A* умеръ ранѣе *X*, оставивъ сына *M*, то послѣ смерти *X*, завѣщавшаго въ пользу *A* имѣніе, послѣднее перейдетъ въ силу отмѣченнаго выше § 33 Wills Act'а къ *M*, но *M* будетъ считаться преемникомъ *A* (однако за фиктивный переходъ имѣнія отъ *X* къ *A* не будетъ уплачена сукцессіонная пошлина, ибо она полагается лишь въ случаѣ дѣйствительнаго пріобрѣтенія интереса до смерти; иначе въ легасіонной пошлинѣ, какъ разъяснено выше); 3) когда безмездный переходъ имущества по случаю смерти вызывается использованіемъ power of appointment, то документъ, въ коемъ выражено это appointment, и будетъ disposition, согласно которой и опредѣляютъ предецессора. Тутъ имѣются однако исключенія, о чемъ у Гансона, стр. 59 сл. 4. Сукцессоромъ и предецессоромъ не можетъ быть одно и то же лицо (такіе случаи иногда возникаютъ по условіямъ сетльмента), ибо налогъ взимается за переходъ имущества только отъ одного лица къ другому (§ 12). 5) Равнымъ образомъ, никто не можетъ считаться унаслѣдовавшимъ интересъ по случаю собственной смерти, т.-к. никто не обязанъ платить сукц. пошлину, если онъ реально не пріобрѣлъ интереса (§ 20).

Особые виды сукцессіи.

Такимъ образомъ, «сукцессія» возникаетъ при наличности трехъ факторовъ: когда имѣется на лицо предецессоръ, сукцессоръ и disposition или devolution, въ силу которой по случаю смерти кого-либо возникаетъ имущественный интересъ для другого. Но иногда пріобрѣтеніе интереса по случаю смерти кого-либо пріобрѣтаетъ характеръ такъ-наз. postponed succession. Напр. *A* владѣетъ какимъ-либо имуществомъ въ силу дарственнаго акта со стороны *X* (но не по наслѣдству, или напр. ранѣе 1853 г., когда законъ о сукц. пошлинѣ не вступилъ въ силу), подъ условіемъ, что изъ дохода съ имущества должны выплачиваться ежегодно 100 ф. въ пользу *Б* пожизненно. *A*, конечно, не платилъ сукц. пошлины при полученіи имущества, такъ-какъ никакой «сукцессіи» здѣсь не было; никакой новой disposition

или devolution не происходитъ и по случаю смерти *Б*, но въ виду пріобрѣтаемой *А* по случаю смерти *Б* выгоды на сумму 100 ф. аннуитета фискъ потребуетъ, на основаніи § 5, платежа сукц. пошлины. Это разсматривается какъ postponed succession отъ лица, отъ коего имущество досталось бенефиціарію, т.-е. *Х* считается предецессоромъ, а *А*— сукцессоромъ. Аналогично, если *М* уступаетъ по дарственному акту имѣніе въ пользу *Н*, удерживая за собою пожизненный аннуитетъ; здѣсь, въ случаѣ смерти *М*, для *Н* наступитъ обязанность уплатить сукц. пошлину на стоимость аннуитета, т.-е. все равно, какъ если бы онъ получалъ въ наслѣдство недвижимость съ ежегоднымъ доходомъ, равнымъ аннуитету (§ 7). Цѣль подобнаго правила—ясна: предупрежденіе обходовъ фиктивной, по существу, передачей имущества при жизни для того, чтобы не создать «сукцессіи», и законъ реагируетъ противъ подобныхъ поползновеній [1]). Такіе случаи имѣютъ сходство со случаями наслѣдованія, гдѣ получаемое имущество обременено имущественной выгодой въ пользу третьихъ лицъ. Если такая выгода, напр., аннуитетъ, создана самимъ сукцессоромъ, напр. аннуитетъ обѣщанъ имъ изъ имущества, которое по условіямъ сетльмента имѣетъ достаться ему, то онъ обязанъ уплатить сукц. пошлину на всю сумму имущества, какъ если бы никакого аннуитета имъ создано не было (по существу дѣла, аннуитетъ составляетъ въ настоящемъ случаѣ заблаговременный даръ за счетъ ожидаемаго интереса). Но когда выгода въ пользу третьихъ лицъ создана не сукцессоромъ, то онъ, получая имущество, уплачиваетъ сукц. пошлину на имущество за вычетомъ того, во сколько оцѣнивается выгода третьяго; когда же выгода третьяго прекратится, то сукцес-

---

[1]) Ср. § 8. Если путемъ особыхъ или секретныхъ соглашеній имущество на самомъ дѣлѣ достанется не тому, кто по disposition является сукцессоромъ, то налогу подлежитъ фактическій бенефиціарій, или же судъ въ правѣ признать указанныя дѣйствія злонамѣренными въ ущербъ фиску и опредѣлить, кто долженъ считаться сукцессоромъ и въ какой мѣрѣ, сообразно чему и будетъ взятъ налогъ.

соръ доплачиваетъ пошлину на сумму того, какую выгоду онъ пріобрѣлъ отъ прекращенія интереса этого третьяго лица.

Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ интересъ, долженствующій достаться по случаю смерти, пріобрѣтается на самомъ дѣлѣ ранѣе этого событія (accelerated) вслѣдствіе преждевременной уступки интереса, или прекращенія предыдущаго пользованія, сукц. пошлина уплачивается на тѣхъ же основаніяхъ и въ тѣ же сроки, какъ если бы преждевременной уступки сдѣлано не было (§ 15). Напр., имущество по сетльменту находится въ пожизненномъ пользованіи *А*, а послѣ смерти послѣдняго должно достаться *Б*; если *А* отказывается отъ своего права на пожизненное пользованіе и уступаетъ его *Б*, то *Б* будетъ обязанъ уплатить сукц. пошлину только послѣ смерти *А* и при томъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ ему пришлось бы уплатить, если бы никакого ‹ускоренія› произведено не было.

Когда кто-либо получаетъ имущество отъ нѣсколькихъ предецессоровъ (напр., по назначенію двухъ лицъ, которымъ совмѣстно дано power of appointment) и не представляется возможнымъ выяснить, въ какой части имущество досталось отъ каждаго предецессора, то, если плательщикъ не придетъ къ соглашенію съ податнымъ управленіемъ относительно суммы пошлины, фискъ долженъ принять, что сукцессоръ пріобрѣлъ отъ каждаго предецессора въ равной долѣ (§ 13).

Срокъ платежа.

Какъ упоминалось, сукц. пошлина уплачивается лишь тогда, когда имущество, подлежащее ей, переходитъ въ реальное пользованіе сукцессора (§ 20). Поэтому уплата налога производится нерѣдко значительно позднѣе, чѣмъ возникаетъ самая обязанность уплаты. Положимъ, *Х* по сетльменту выдѣлилъ имущество въ пользу *А* въ пожизненное пользованіе, а затѣмъ *Б*—въ собственность; для *Б* возникаетъ въ силу сетльмента право на сукцессію отъ *Х*, предецессора, по случаю смерти *А*, т.-е. со времени составленія сетльмента *Б* считается подлежащимъ сукц. пошлинѣ, но уплата послѣдней должна быть произведена

только послѣ смерти *А*, когда *Б* пріобрѣтаетъ реальное пользованіе имуществомъ [1]). Вполнѣ естественно, что въ промежутокъ времени, когда *Б* лишь ожидаетъ наслѣдство и дѣйствительнымъ пріобрѣтеніемъ его, могутъ быть произведены многочисленныя измѣненія въ правѣ собственности *Б*, напр., онъ можетъ уступить свое право, продать и т. д Эти случаи предусмотрѣны закономъ, и податная обязанность урегулирована здѣсь законодательнымъ путемъ и судебными рѣшеніями. Такъ, иногда право лица, ожидающаго наслѣдство, можетъ по условіямъ сетльмента свестись на нѣтъ, и тогда фискъ конечно теряетъ право требованія пошлины. Напр., въ нашемъ послѣднемъ примѣрѣ *Х* могъ предоставить, скажемъ, *М* право назначить наслѣдникомъ послѣ смерти *А* кого-либо другого вмѣсто *Б*; если *М* воспользовался своимъ правомъ, то *Б* лишается возможности получить имущество послѣ смерти *А*, и тѣмъ самымъ погашаются требованія фиска къ *Б*.

Уступка интереса.

Сукцессоръ можетъ различными другими путями отчудить «ожидаемый имъ интересъ». Напр., онъ дарственнымъ актомъ, но не по наслѣдству, уступаетъ свое право другому лицу. Тогда въ силу § 15 пошлина будетъ взыскана, какъ если бы этой уступки сдѣлано не было; такъ, когда *Х* выдѣлилъ имущество по сетльменту въ пользу *А* пожизненно, а затѣмъ *Б* въ собственность, а *Б* даритъ свое право *М*, то по случаю смерти *А*, *М* обязанъ уплатить сукц. пошлину по той с т а в к ѣ, какая опредѣляется сообразно степени родства между *Х* и *Б* [2]). Тѣ же самыя послѣдствія возникаютъ,

---

[1]) Впрочемъ, *Б* можетъ просить, чтобы пошлина была взыскана съ него досрочно, согласно § 41; но на практикѣ податное управленіе удовлетворяетъ просьбы этого рода только при наличности уважительныхъ причинъ, напр., если проситель желаетъ продать ожидаемый интересъ и т. д. Для коммутаціи налога подается заявленіе form № 19, сходное съ описаннымъ выше формуляромъ № 20.

[2]) Надо имѣть въ виду, что только *ставка* пошлины опредѣляется этимъ путемъ, тогда какъ возрастъ, поскольку онъ вліяетъ на размѣръ налога, берется сообразно возрасту дѣйствительнаго плательщика. Послѣ закона 1894 г., сукц. пошлина взимается, по общему пра-

если *Б* не подарилъ, а продалъ свое право; покупщикъ заплатитъ налогъ за *Б* [1]). Но надо имѣть строго въ виду, что уступка или продажа ожидаемаго интереса влечетъ за собою указанныя послѣдствія, только если таковой интересъ носитъ характеръ «сукцессіи». Поэтому, если имущество выдѣлено въ пользу *А* на время жизни *Б*, а затѣмъ въ пользу *Б*, то *Б* не имѣетъ сукцессіи, ибо онъ не можетъ наслѣдовать по случаю собственной смерти; но *Б* можетъ уступить свое право *Н*, который пріобрѣтетъ имущество по случаю смерти *Б*, т.-е. здѣсь предецессоромъ будетъ *Б*, и слѣдовательно § 15 примѣненія не получаетъ. Или, напр., аналогичный случай: *Б* выдѣляетъ имущество по сетльменту въ пользу *А* пожизненно, а затѣмъ—себѣ въ собственность; по случаю смерти *А* для *Б* не возникаетъ податной обязанности, ибо дѣло идетъ о его же собственномъ имуществѣ, но если *Б* уступаетъ свое право *О*, то послѣдній обязанъ уплатить по случаю смерти *А* сукц. пошлину, при чемъ *Б* будетъ считаться предецессоромъ.

Значительно болѣе сложныя послѣдствія влечетъ за собою такое безмездное отчужденіе ожидаемаго интереса, когда управомоченное лицо уступаетъ свое право другому лицу, и послѣднее получаетъ пользованіе имуществомъ по сукцессіи. Тутъ законъ предписалъ различныя послѣдствія, смотря по тому, идетъ ли рѣчь о движимомъ или недвижимомъ имуществѣ. Возьмемъ послѣдній случай. Положимъ, *Х* выдѣлилъ имѣніе по сетльменту въ пользу *А* въ пожизненное владѣніе, а затѣмъ неродственнику *Б* въ собственность; послѣ того *Б* составляетъ новый сетльментъ, коимъ выдѣляетъ свое право на имѣніе себѣ въ пожизненное пользова-

---

виду, съ капитальной стоимости имущества (см. ниже), а потому выясненіе возраста плательщика, что необходимо для оцѣнки его пожизненнаго интереса, потеряло прежнее значеніе.

[1]) Тѣ же послѣдствія были бы, если бы *Б* оказался банкротомъ, и его ожидаемый интересъ перешелъ въ конкурсную массу: фискъ потребовалъ бы выплаты налога изъ имущества, перешедшаго со смертью *А* въ конкурсъ.

ніе, а послѣ того своему старшему сыну *B*; тѣмъ временемъ *Б* умираетъ ранѣе *A*; тогда по случаю смерти *A*, сынъ *B*, получая имѣніе, будетъ обязанъ уплатить сукц. пошлину за «сукцессію» отъ своего отца *Б*, т.-е. 1% и кромѣ того еще сукц. пошлину, какую самъ *Б* былъ обязанъ уплатить по случаю смерти *A*, т.-е. въ размѣрѣ 10%, ибо предецессоромъ является *X*, а сукцессоромъ—его неродственникъ *Б*. Иначе, когда предметомъ сукцессіи является движимое имущество. Согласно § 14 здѣсь можетъ быть взыскана лишь одна пошлина, но при томъ наивысшая, какая могла бы причитаться, если бы не дѣлалось различія въ данномъ случаѣ между движимымъ и недвижимымъ имуществомъ. Возьмемъ тотъ же примѣръ съ той разницей, что выдѣлены процентныя бумаги; тогда по случаю смерти *A* сынъ *B* былъ бы обязанъ уплатить лишь одну пошлину, но наивысшую, т.-е. 10% въ нашемъ примѣрѣ (если бы *Б* былъ роднымъ племянникомъ *X*, то пошлина съ *B* составила бы 3%). Такое различіе введено на томъ, повидимому, основаніи, что для наслѣдника въ движимомъ имуществѣ не полагается разсрочки, дальніе родственники и чужіе получаютъ по наслѣдству гл. обр. лишь движимое имущество, а потому требованіе уплаты двухъ пошлинъ часто отнимало бы у получателя движимаго капитала сразу чрезмѣрную сумму, по сравненію съ наслѣдникомъ имѣнія, пользующимся правомъ разсрочки и платящимъ обычно минимальныя ставки (по общему правилу недвижимости наслѣдуются ближайшими родственниками); дѣлать ту же привилегію для недвижимаго капитала было бы тѣмъ болѣе неосновательно, что по закону 1853 г. оцѣнка недвижимостей была завѣдомо преуменьшена (чистый доходъ отъ недвижимости разсматривался лишь какъ пожизненный аннуитетъ: см. выше гл. IV, стр. 272 сл.); если же послѣ финансоваго акта 1894 г. недвижимыя имущества оцѣниваются по капитальной стоимости, то § 14 сохраняетъ отчасти свой raison d'être и теперь, ибо для недвижимостей сохранено право разсрочки, причемъ срокъ первому разсроченному взносу наступаетъ лишь 12 мѣсяцевъ послѣ пріобрѣтенія права на реальное завладѣніе имуществомъ.

Когда же «ожидаемый интересъ» отходитъ отъ управомоченнаго на него лица по случаю смерти послѣдняго, то наступаютъ такія послѣдствія: если ожидавшееся имущество, по наступленіи условія, будетъ находиться въ рукахъ того, который путемъ новой «сукцессіи» (по завѣщанію или закону, безразлично) получилъ имущество отъ прежде управомоченнаго лица, то такая новая сукцессія считается погасившей прежнія претензіи фиска къ умершему владѣльцу ожидаемаго интереса (въ толкованіе § 15; насколько я могу уловить, мотивъ законодателя тотъ, что прежде управомоченное лицо никоимъ образомъ не реализовало своего интереса или, по крайней мѣрѣ, никакихъ сдѣлокъ относительно своего интереса не предприняло, а по § 15 лишь «alienation» такого интереса переноситъ податную обязанность на правопреемника). Положимъ, рѣчь идетъ о недвижимомъ имуществѣ, которое было выдѣлено по сетльменту *X* въ пользу *A* пожизненно, а послѣ его смерти неродственнику *Б* въ собственность; *Б* умираетъ ранѣе *A*, оставивъ по наслѣдству (или завѣщанію) это имѣніе въ пользу *Г*. Такъ какъ здѣсь возникла новая сукцессія, то *Г* уплатитъ, когда умретъ *A*, пошлину только за наслѣдство отъ *Б*, а претензіи фиска къ *Б* за его интересъ, унаслѣдованный отъ *X*, погашаются. Если же рѣчь идетъ о движимомъ имуществѣ, то, собственно, по случаю смерти *Б* для *Г* возникаетъ обязанность уплатить легасіонную пошлину (такова и была практика прежде, при чемъ послѣ смерти *A* взыскивали кромѣ того и сукц. пошлину, однако, позднѣе толкованіемъ § 14 и 18,—первый воспрещаетъ брать двѣ сукц. пошлины съ движимости, а второй—брать съ того же имущества одновременно легас. и сукц. пошлины,—суды отвергли такой порядокъ) [1]), но теперь на практикѣ взимается только одна какая либо пошлина, либо легасіонная, либо сукц., и именно та, ставка которой въ конкретномъ случаѣ выше, т.-е. въ нашемъ послѣднемъ примѣрѣ, если бы дѣло шло о движимомъ имуществѣ, сукц. пошлина въ размѣрѣ 10% (здѣсь

[1]) Att. Gen. v. Littledale.

то отличіе отъ послѣдствій съ недвижимымъ имуществомъ, что по случаю смерти *Б* для *Г* возникъ легатъ, а не новая «сукцессія», которая одна только и погашаетъ, по буквальному толкованію, прежнія претензіи фиска).

Частные случ. обложенія уступленныхъ интересовъ.

Мѣсто не позволяетъ мнѣ войти въ подробный анализъ соотвѣтствующихъ §§ закона и особенно судебныхъ рѣшеній, регулирующихъ вопросъ объ обложеніи «ожидаемыхъ интересовъ», переходящихъ въ другія руки (см. подробности у Гансона, комментарій къ § 15). Тѣмъ не менѣе здѣсь затрагивается существенный пунктъ — объ обложеніи так. наз. du propriétaire и его правопреемниковъ. Поэтому я приведу конкретные примѣры, иллюстрирующіе этотъ вопросъ въ отношеніи сукц. пошлины (Гансонъ, 588). Для краткости будутъ обозначены: *Л*—пожизненный владѣлецъ (tenant for life); *Р*—голый собственникъ (remainderman); *П*—покупщикъ за эквивалентъ; *С*—наслѣдникъ по завѣщанію или закону; *Х*—лицо, отъ коего имущество досталось *Л* и *Р*; всюду берется предметомъ обложенія недвижимость, къ которой непримѣнимъ § 14. 1) *Р* умираетъ при жизни *Л*, завѣщавъ имѣніе *С* въ собственность; по случаю смерти *Л*, *С* платитъ сукц. пошлину, при чемъ предецессоромъ считается *Р*; пошлина, причитавшаяся за ожидаемый интересъ *Р*, если бы онъ пережилъ *Л*, считается погашенной (это—указанный выше случай); 2) *Р* продаетъ свое право *П*; по случаю смерти *Л*, *П* обязанъ уплатить пошлину, какая [1]) причиталась съ *Р* за наслѣдство отъ *Х*; 3) *Р* продаетъ свое право *П*, а послѣдній умираетъ при жизни *Л*, завѣщавъ купленное право на имѣніе въ пользу *С*; по случаю смерти *Л*, *С* заплатитъ пошлину за унаслѣдованное отъ *П* имѣніе; кромѣ того *С* заплатитъ пошлину за *Р* отъ *Х*, ибо *П* купилъ на условіи уплатить пошлину за къ тому же

---

[1]) Т.-е., я хочу сказать, по той ставкѣ, какая опредѣляется степенью родства *Р* къ *Х*, тогда какъ возрастъ *Р* со времени продажи отнюдь не вліяетъ на размѣръ податной обязанности, какъ только что разъяснено выше. То же замѣчаніе относится и къ нижеслѣдующимъ примѣрамъ.

реализованный, въ сущности, *P*-омъ интересъ. 4) *P* передъ смертью завѣщалъ имѣніе въ пользу *C* въ собственность, а послѣдній затѣмъ продалъ свое право *Л*; тогда, по случаю смерти *Л*, *Л* обязанъ уплатить сукц. пошлину за наслѣдство отъ *P* къ *C*, а также кромѣ того за наслѣдство *P* отъ *X* (отлично отъ 1-го случая, ибо *Л* пріобрѣлъ право на имущество возмездной сдѣлкой, а не «сукцессіей», и при томъ *C*, замѣщающій *P*, уже ранѣе реализовалъ свой интересъ). 5) *Л* покупаетъ имѣніе въ собственность у *Л* и *P*, а затѣмъ умираетъ ранѣе *Л*, завѣщавъ имѣніе *C*: *C* уплатитъ сукц. пошлину за унаслѣдованное отъ *Л* имѣніе и кромѣ того, по случаю смерти *Л*, еще сукц. пошлину за *P* отъ *X* (тутъ *C* только замѣщаетъ *Л*, который пріобрѣлъ имѣніе возмездной сдѣлкой, и не является въ положеніи *C* въ примѣрѣ № 1).

Ответственность за налогъ.

За исправную уплату сукц. пошлины лично отвѣчаетъ сукцессоръ: онъ является «должникомъ короны». Кромѣ того, всякій trustee (въ томъ числѣ всякій душеприказчикъ или администраторъ, принявшій завѣдываніе имуществомъ, гдѣ имѣется сетльментъ), попечитель, опекунъ или мужъ жены, получающей наслѣдство, отвѣчаютъ за сукц. пошлину, причитающуюся съ имущества, которое поручено ихъ вѣдѣнію или которымъ они распорядились, въ размѣрѣ цѣнности такого имущества. Наконецъ, въ той же степени отвѣтственны также всѣ лица, имѣющія по какой бы то ни было сдѣлкѣ и титулу, право на подлежащее пошлинѣ имущество въ то время, когда наступаетъ обязанность уплаты. Поименованныя лица уполномочены уплатить налогъ или произвести по соглашенію съ податнымъ управленіемъ суммарный платежъ на полное погашеніе требованій фиска и вычесть соотвѣтствующую сумму изъ имущества или обратить взысканіе на таковое, при чемъ уплатившій за налогъ пользуется привилегированной законной ипотекой (§ 44). Помимо того по § 42, налогъ, поскольку онъ не уплаченъ, обременяетъ подлежащее ему имущество какъ привилегированная законная ипотека; но противъ bona fide покупщиковъ или закладопринимателей имущества ипотека

дѣйствительна лишь съ извѣстными ограниченіями, именно они неотвѣтственны, если пріобрѣли имущество for valuable consideration, не зная о существованіи казенныхъ требованій или положась на официальный сертификатъ, хотя бы послѣдній былъ выданъ по ошибкѣ или съ невѣрными свѣдѣніями, а также по истеченіи 6 лѣтъ послѣ того, какъ комиссары внутр. доходовъ были увѣдомлены о пріобрѣтеніи сукцессоромъ права на наслѣдство или по истеченіи 2 лѣтъ со дня послѣдней уплаты разсроченной суммы налога, и во всякомъ случаѣ по истеченіи 12 лѣтъ со дня, когда сукцессоръ пріобрѣлъ право на наслѣдство [1]). Когда по условіямъ сетльмента недвижимость подлежитъ продажѣ съ тѣмъ, чтобы полученныя суммы были выдѣлены на новый сетльментъ, то требованія фиска и самая законная ипотека обращаются на эти суммы или на пріобрѣтенное на нихъ имущество (§ 42).

Ставки налога. Что же касается ставокъ налога, то онѣ составляютъ 1, 3, 5, 6 и 10% съ суммы наслѣдуемаго интереса, т. е. «сукцессіи», смотря по степени родства между предецессоромъ и сукцессоромъ (градація ставокъ на тѣхъ же основаніяхъ, что и при взиманіи легасіонной пошлины; § 10 и 11). Закономъ, проведеннымъ Гошеномъ, эти ставки повышены для наслѣдствъ послѣ лицъ, умершихъ послѣ 30 іюня 1888 г., именно, 1% ставка на ½ %, а другія—на 1½ %; кромѣ того, какъ мы знаемъ, тотъ же Гошенъ годъ спустя ввелъ на 7-милѣтній срокъ дополнительную temporary estate duty въ размѣрѣ 1% съ «сукцессій» свыше 10.000 ф. Однако для наслѣдствъ послѣ лицъ, умершихъ послѣ 1 авг. 1894 г., эти дополнительныя ставки, а равно 1% ставка для нисходящихъ и восходящихъ, потеряли значеніе, чѣмъ ставки легасіонной и сукцессіонной пошлинъ ассимилированы.

Оцѣнка сукцессій. Самая же оцѣнка «сукцессіи» различна, смотря по тому, умерло-ли лицо, смерть коего дала поводъ ко взиманію сукц. пошлины ранѣе 1 авг. 1894 г., или послѣ этого числа, и

---

[1]) §§ 42 и 52 а также §§ 12—14 закона 52 Викт. гл. 12. Ср. § 18 финансоваго акта 1894 г.

при томъ различно для движимаго или недвижимаго имущества. Какъ объяснено выше стр. 272 сл., прежде чистый доходъ отъ наслѣдуемой недвижимости разсматривался въ качествѣ аннуитета, и пошлина взималась сообразно стоимости такого аннуитета для сукцессора (§ 21; см. приведенные на стр. 272 пр. примѣры); такимъ образомъ, получатели недвижимости въ собственность или въ пожизненное владѣніе платили одинаково и только за пожизненный интересъ. Разница была лишь та, что для пожизненнаго владѣльца, если онъ умиралъ ранѣе наступленія срока для разсроченныхъ платежей налога, всѣ послѣдующіе по разсрочкѣ платежи слагались со счетовъ [1]); наоборотъ, получившій недвижимость въ собственность или на правахъ пожизненнаго владѣльца, но competent to dispose, признавался обязаннымъ уплатить всю пошлину до конца разсрочки. Сукцессоръ, получающій недвижимость лишь на опредѣленное число лѣтъ, уплачиваетъ какъ бы за аннуитетъ на этотъ срокъ, согласно табл. № III, приложенной къ закону 1853 г.; но когда цѣнность такого аннуитета окажется выше, чѣмъ цѣнность пожизненнаго аннуитета для того же лица, то «сукцессія» признается равной цѣнности пожизненнаго аннуитета. Напр., сукцессоръ 38-ми лѣтъ, получающій имѣніе со 100 ф. чистымъ доходомъ на 45-тилѣтній срокъ уплачиваетъ не за 2072 ф., во сколько оцѣнивается 100 ф. аннуитетъ на 45 лѣтъ, а всего за 1524 ф., во сколько оцѣнивается пожизненный 100 ф. аннуитетъ для 38-милѣтняго. Въ случаяхъ estate pur autre vie интересъ сукцессора *A* на срокъ жизни *Б* исчисляется по тѣмъ же таблицамъ сообразно продолжительности жизни того изъ нихъ двухъ, кто изъ нихъ старше, т.-е. за кого причиталось бы меньше, такъ что если одному 38 лѣтъ, а другому 25 лѣтъ, то имѣніе со 100 ф. чистымъ доходомъ будетъ оцѣнено для сукцессора *A* въ 1524 ф. (интересъ 25-тилѣтняго оцѣнивался бы въ 1694 ф.).

---

[1]) Если пожизненный владѣлецъ не воспользовался разсрочкой и внесъ всю сумму пошлины сразу, то въ случаѣ его преждевременной смерти возвращалась соотвѣтствующая сумма, какъ было бы при разсрочкѣ.

Для наслѣдствъ послѣ лицъ, умершихъ позднѣе 1 авг. 1894 г., способъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ существенно измѣненъ. Если сукцессоръ является лицомъ competent to dispose (ср, стр. 493), то имущество для начисленія пошлины принимается по капитальной стоимости, другими словами, сообразно оцѣнкѣ для цѣлей взиманія эстэтъ дьюти; при томъ для сельскохозяйственныхъ владѣній опредѣленъ тотъ же максимумъ, какъ и въ оцѣнкахъ для эстэтъ дьюти, именно не свыше 25-тикратнаго размѣра ежегоднаго дохода, исчисленнаго съ установленными въ законѣ 1894 г. вычетами (см. стр. 514). Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ сукцессоръ не competent to dispose, способъ оцѣнки недвижимостей остался прежній, только при оцѣнкѣ сельскохозяйственныхъ владѣній изъ валоваго дохода допущенъ, помимо прежнихъ вычетовъ, вычетъ издержекъ на управленіе.

Что же касается оцѣнокъ движимаго имущества, то для сукц. пошлины законъ 1894 г. не ввелъ какихъ-либо измѣненій. Получающій наслѣдство лишь въ пожизненное пользованіе или на опредѣленное число лѣтъ уплачиваетъ пошлину съ капитализированной, согласно таблицамъ закона, суммы аннуитета или ежегоднаго дохода на предполагаемый срокъ жизни сукцессора или на опредѣленное число лѣтъ, соотвѣтственно. Сукцессоръ, получающій наслѣдство въ собственность, уплачиваетъ на капитальную стоимость онаго. Слѣдовательно, въ обоихъ случаяхъ совершенно одинаково, какъ и въ примѣненіи къ легаси дьюти [1]).

Въ оцѣнкахъ имущества для цѣлей сукц. пошлины допускаются слѣдующіе вычеты: 1) какъ мы знаемъ, законъ 1853 г. кладетъ въ основу обложенія недвижимостей чистый доходъ ихъ; для опредѣленія послѣдняго изъ валового дохода вычитываются так. наз. «необходимыя издержки», какъ и въ эстэтъ дьюти (стр. 515); 2) вычету подлежитъ и пассивъ,

---

[1]) Это отмѣчаетъ и текстъ закона § 31 и 32. Суммы, имѣющія быть обращены согласно сетльменту на покупку недвижимости, и недвижимости, превращаемыя въ движимый капиталъ, облагаются, по общему правилу, какъ движимое имущество; см. § 29 и 30.

обременяющій имущество, какъ то: аннуитеты, возложенные на него, jointures, rent-charges, легаты (съ прибавленіемъ узаконенныхъ 3%), неуплаченныя предецессоромъ суммы сукц. пошлины (съ тѣми же 3%), а также ипотеки, но только если онѣ не были созданы самимъ сукцессоромъ (исключая ипотекъ, заключенныхъ имъ въ силу прежней special power of appointment); за то всякія обремененія и всякіе расходы на длительныя улучшенія (permanent improvements), произведенные сукцессоромъ ранѣе пріобрѣтенія имущества, подлежатъ вычету (§ 34); однако, нельзя вычитать подоходный налогъ, потери отъ неисправныхъ арендаторовъ, а равно условные долги на имуществѣ (§ 35; впрочемъ, въ случаѣ наступленія условія, соотвѣтствующая часть уплаченной пошлины подлежитъ возврату); 3) если по условіямъ полученія сукцессіи наслѣдникъ обязанъ отказаться отъ другого имущества, не входящаго въ составъ наслѣдства, или пріобрѣтаетъ какую-либо имущественную невыгоду, то фискъ засчитываетъ соотвѣтственную сумму (§ 38; лазейки, образовавшіяся здѣсь вслѣдствіе узкаго толкованія текста 1853 г., закрыты § 10 п. 1 закона 52 Викт. гл. 7). Земли, бездоходныя и не могущія при данныхъ условіяхъ приносить доходъ, должны бы быть признаны свободными отъ налога (таковъ случай съ лордомъ Сефтономъ, получившимъ въ наслѣдство совершенно бездоходные участки земли близъ Ливерпуля, но затѣмъ семь лѣтъ спустя продавшимъ ихъ за очень высокую сумму, т. к. открылась возможность застройки); однако, на практикѣ принимается, что онѣ приносятъ 3% съ суммы, за какую онѣ могутъ быть проданы, и соотвѣтственно тому начисляется налогъ. Доходность недвижимостей съ колеблющимся доходомъ, какъ напр. копей, опредѣляется по средней чистой доходности за такое число лѣтъ, за какое согласятся принять податное управленіе и плательщикъ; если между ними не послѣдуетъ соглашенія на этотъ счетъ въ теченіе года, то доходность будетъ признана равной 3% съ капитальной стоимости недвижимости (§ 26). Имущества, достающіяся сукцессору подъ резолютивнымъ условіемъ, облагаются такъ, какъ если бы

условія поставлено не было; но въ случаѣ наступленія условія плательщику возвращается соотвѣтствующая часть пошлины (§ 36). Въ случаяхъ, когда недвижимое имущество должно быть оцѣниваемо, согласно закону 1894 г., по капитальной стоимости для обложенія сукц. пошлиной, т.-е. вездѣ, гдѣ сукцессоръ competent to dispose, изъ этой капитальной стоимости подлежатъ вычету: а) эстэтъ дьюти съ даннаго имущества и сопряженные съ уплатой ея расходы; б) капитальная сумма пассива, обременяющаго недвижимость, посколько таковой не созданъ самимъ сукцессоромъ (въ соотвѣтствіи съ указаннымъ § 34, который однако пріурочиваетъ вычетъ лишь къ доходности).

Деклараціи. Въ деклараціи по поводу недвижимаго имущества (real or leasehold property, where the successor is competent to dispose; form 6—1), подлежащаго сукц. пошлинѣ, должны быть сообщены слѣдующія подробности: 1) имя, фамилія и адресъ сукцессора, наслѣдующаго по случаю смерти такого-то, умершаго тогда-то, въ недвижимомъ имуществѣ отъ такого-то предецессора въ силу такого то основанія, т.-е. по завѣщанію ли, или сетльменту, закону и т. д., съ обозначеніемъ времени составленія документа и фамилій участвующихъ лицъ или времени пробаціи завѣщанія; 3) въ подлежащихъ графахъ формуляра указываются всѣ тѣ данныя о недвижимомъ имуществѣ, какія требуются и въ описанномъ на стр. 543 сл. формулярѣ *A*—3 для цѣлей взиманія эстэтъ дьюти. Сумма эстэтъ дьюти, подлежащей уплатѣ за счетъ даннаго недвижимаго имущества, и расходы, произведенные на полученіе необходимыхъ на уплату налога средствъ, напр. издержки на закладную, могутъ быть вычтены изъ чистой капитальной стоимости недвижимости, а на получившійся остатокъ начисляется сукц. пошлина въ размѣрѣ 3, 5, 6 или 10%, смотря по степени родства между предецессоромъ и сукцессоромъ. Въ концѣ заявитель свидѣтельствуетъ, что «вышеизложенное представляетъ собою вполнѣ правдивое заявленіе о наслѣдствѣ въ недвижимомъ имуществѣ указаннаго сукцессора по случаю смерти вышеупомянутаго такого то и что названный сукцессоръ состоитъ въ такой то степени

родства (напр. «нисходящій брата» вмѣсто племянникъ) съ предецессоромъ, отъ котораго досталось перечисленное имущество»; вмѣстѣ съ тѣмъ заявляется, желаетъ ли плательщикъ воспользоваться правомъ разсрочки. Заявленіе въ двухъ экземплярахъ посылается по почтѣ, а податное управленіе увѣдомляетъ заявителя о суммѣ причитающейся пошлины и порядкѣ уплаты ея. Печатный формуляръ даетъ, какъ всегда, полныя и ясныя указанія о томъ, какъ заполнить его, и приводитъ выдержки изъ законовъ о сукц. пошлинѣ. Когда плательщикъ предпочелъ уплату пошлины по разсрочкѣ, то по мѣрѣ наступленія сроковъ онъ заполняетъ формуляръ «7—1», гдѣ дѣлается ссылка на прежнее заявленіе form 6—1, и посылаетъ по почтѣ. Провѣривъ декларацію, податное управленіе увѣдомляетъ плательщика о размѣрѣ причитающагося взноса и порядкѣ уплаты его; оно никоимъ образомъ не обязано само напоминать о наступившихъ срокахъ уплаты, такъ что несвоевременный платежъ влечетъ начетъ 3%, какъ за недоимку. Формуляръ № 4 установленъ для заявленій о движимомъ имуществѣ, подлежащемъ сукц. пошлинѣ, если оно достается въ собственность, а № 5,—если въ пожизненное пользованіе.

Разсрочка платежа налога.

При наслѣдованіи въ недвижимомъ имуществѣ плательщикъ въ правѣ уплатить налогъ по разсрочкѣ восьмью годичными или 16-ю полугодичными равными взносами, при чемъ срокъ первому взносу наступаетъ черезъ 12 мѣсяцевъ послѣ смерти, по случаю коей взимается пошлина, и съ того же срока насчитываются 3% на разсроченную сумму налога впредь до окончательной уплаты ея (§ 18 фин. акта 1894 г.). Если плательщикъ сразу уплачиваетъ всю сумму пошлины, безъ разсрочки, то дѣлается скидка въ 3% годовыхъ [1]), но платежъ долженъ быть сдѣланъ во всякомъ случаѣ до истеченія указаннаго 12-ти-мѣсячнаго срока.

При наслѣдованіи въ движимомъ имуществѣ, когда сукцессоръ получаетъ имущество въ собственность, пошлина

[1]) § 40; то же допускается на практикѣ и для легаси дьютъ, когда таковая пользуется разсрочкой.

должна быть уплачена сразу, цѣликомъ, за все пріобрѣтаемое имъ имущество съ наросшимъ доходомъ; на практикѣ, какъ и въ примѣненіи къ легаси дьюти, податное управленіе беретъ имущество, какъ оно оцѣнено въ декларації плательщика со всѣми приращеніями по день декларації, и прибавляетъ 3%, считая со дня декларації по день уплаты. Когда имущество достается лишь въ пожизненное пользованіе или на извѣстный срокъ, то плательщикъ пользуется правомъ выплаты въ разсрочку, именно 4-мя равными годичными взносами, при чемъ срокъ первому взносу наступаетъ черезъ годъ со дня пріобрѣтенія сукцессоромъ права на доходъ или пожизненный аннуитетъ.

Сукцессіи съ благотворит. цѣлью

«Сукцессіи», назначенныя съ благотворительной или общественной цѣлью, поставлены въ отношеніи сукц. пошлины въ особыя условія: налогъ здѣсь берется съ капитальной стоимости имущества, въ размѣрѣ 10%, и притомъ взыскивается сразу, цѣликомъ, безъ права разсрочки (§ 16). Какъ извѣстно, англійское право со временъ среднихъ вѣковъ крайне неблагопріятно относилось къ отказамъ недвижимаго имущества съ цѣлью воспрепятствовать накопленію земельныхъ владѣній въ рукахъ духовенства: по Statute of Mortmain 9 Георг. 2, гл. 36, отказъ недвижимости по завѣщанію съ благотворительной цѣлью вообще недѣйствителенъ, и до реформы 1891 г. только университеты, нѣкоторые госпитали и музеи пользовались правомъ получать по завѣщанію недвижимое имущество; теперь такіе отказы разрѣшены, но завѣщанныя недвижимости должны быть проданы въ теченіе года со дня смерти завѣщателя. Неудивительно поэтому, что въ законѣ 1853 г. «сукцессіи», т.-е. дарственные акты, подъ видомъ сетльментовъ, преимущественно за счетъ помѣщичьяго класса, заклеймены нѣкоторымъ privilegium odiosum. Приходится думать, что законодатель предпочиталъ простые денежные легаты въ пользу благотворительныхъ учрежденій. Для корпорацій, компаній или обществъ, получающихъ сукцессію въ видѣ недвижимаго имущества, также предписана уплата сукц. пошлины съ капитальной стоимости имущества, но допущена разсрочка на общихъ осно-

ваніяхъ (§ 27) [1]). Въ отношеніи случаевъ предусмотрѣнныхъ какъ § 16, такъ и § 27, trustees уполномочены закономъ заключать займы подъ обезпеченіе порученнаго ихъ вѣдѣнію имущества на предметъ уплаты за послѣднее сукц. пошлины.

Изъятія отъ налога.

Вообще свободны отъ сукц. пошлины: 1) когда общая сумма всѣхъ «сукцессій», переходящихъ отъ одного предецессора по случаю смерти одного или нѣсколькихъ лицъ, не превышаетъ по капитальной стоимости 100 ф. (§ 18). Теперь это правило утрачиваетъ значеніе, ибо послѣ реформы 1894 г. такія имущества свободны по общему правилу въ силу постановленій объ эстэтъ-дьюти, уплата которой устраняетъ, какъ мы видѣли, взиманіе дополнительныхъ пошлинъ въ слѣдующихъ случаяхъ: когда была взыскана твердая ставка въ 30 или 50 шил. или когда наслѣдство не превышаетъ 1000 ф. нетто [2]). На практикѣ податное управленіе требуетъ отъ наслѣдника недвижимости, желающаго освободить себя отъ необходимости платить сукц. пошлину на основаніи § 16 п. 3 зак. 1894 г., чтобы онъ уплатилъ эстэтъ дьюти сразу безъ разсрочки. Хотя это соотвѣтствуетъ буквальному толкованію закона, гдѣ говорится, что дополнительныя пошлины не взимаются съ имущества, не превышающаго 1000 ф., когда за него «была уплачена» эстэтъ дьюти, но сомнительно, чтобы такое толкованіе имѣлось въ виду составителями закона 1894 г. Кромѣ того, не

---

[1]) Какъ указывалось выше стр. 331, для корпорацій установленъ съ 1885 г. 5% подоходный налогъ, но послѣдній не взимается въ теченіе 30 лѣтъ съ того имущества, которое уплатило сукц. пошлину. Такъ какъ благотворительныя учрежденія свободны отъ 5% налога, то для нихъ отчасти оправдываются болѣе суровыя правила § 16 закона о сукц. пошлинѣ.

[2]) Финансовый актъ 1894 г. § 16 п. 3. Въ эти 1000 ф. должны быть зачислены м. пр. даренія менѣе 12 мѣс. до смерти, даренія mortis causa, страховые полисы на случай смерти умершаго, интелектуальная доля въ имуществѣ in joint tenancy, использованное умершимъ право обременить недвижимое имущество на извѣстную сумму, пріобрѣтенные умершимъ аннуитеты.

допускается льгота § 16 п. 3 и для тѣхъ, которые согласно § 12 предпочли отложить уплату эстэтъ дьюти за «ожидаемые интересы» и не желаютъ коммутаціи налога (ср. стр. 509). Въ силу того же акта 1894 г., когда имущество подлежитъ эстэтъ дьюти, то сукц. пошлина въ 1% вообще не взыскивается; равнымъ образомъ, не уплачивается 1% сукц пошлина за выдѣленное по сетльменту имущество, когда съ него была взыскана эстэтъ дьюти, и это такъ за все время дѣйствія сетльмента, пока имущество не доходитъ до кого либо, competent to dispose. Не подлежатъ сукц. пошлинѣ также суммы, выдѣленныя на предметъ уплаты сукц. пошлины за какую-либо сукцессію, или имущества, подлежащія уже легасіонной пошлинѣ (§ 18). Наконецъ, свобода отъ сукц. пошлины признается во всѣхъ случаяхъ, гдѣ аналогичныя изъятія сдѣланы и въ отношеніи легаси дьюти (§ 18), т.-е. сукцессіи въ пользу мужа или жены, мелкія суммы въ сберегательныхъ кассахъ и т. д. (см. выше).

Штрафы. Гарантіей надлежащаго исполненія отвѣтственными за налогъ лицами постановленій закона о сукц. пошлинѣ служатъ штрафы. За неувѣдомленіе органовъ податного надзора о случаяхъ возникшей сукцессіи въ надлежащій срокъ,— а такое увѣдомленіе должно быть сдѣлано отвѣтственными за налогъ лицами (trustees, кураторами, сукцессоромъ и т. д.): въ отношеніи движимаго имущества — немедленно по выплатѣ, удержаніи или пріобрѣтеніи сукцессоромъ имущества, а въ отношеніи недвижимостей — при наступленіи срока для уплаты пошлины, слѣдовательно, не позднѣе 1 года со времени открытія сукцессіи,—полагается штрафъ въ размѣрѣ 10% съ суммы причитающагося налога (принимая его для этой цѣли всегда 1% ставкой, не взирая на степень родства) за каждый мѣсяцъ, въ теченіе которыхъ продолжается неисправность плательщика; тому же штрафу подлежитъ и тотъ, кто противится представленію полнаго и правдиваго отчета объ имуществѣ со всѣми установленными подробностями, а также тотъ, кто, по выясненіи суммы причитающейся пошлины, не внесетъ ея въ теченіе 21 дня (§ 45, 46). Такой штрафъ можетъ разростись до огромныхъ

размѣровъ, такъ какъ срокъ отвѣтственности не ограниченъ, но на практикѣ комиссары внутр. доходовъ довольствуются начисленіемъ налога на имущество со всѣми приращеніями плюсъ 3% недоимки, что̀ погашаетъ штрафъ. Податное управленіе можетъ судебнымъ порядкомъ принудить отвѣтственнаго за налогъ лица—доставить отчетъ и всѣ необходимыя для начисленія пошлины данныя (§ 47 и 48, замѣненные для Англіи закономъ 28 и 29 Викт. гл. 104; то же въ отношеніи легаси дьюти), а также требовать предъявленія книгъ и документовъ отъ отвѣтственныхъ лицъ и безпрепятственно наводить справки во всѣхъ общественныхъ книгахъ, но безъ права разглашенія (§ 49). Недовольные рѣшеніемъ комиссаровъ внутр. доходовъ могутъ обычнымъ порядкомъ апеллировать къ суду. Въ уплатѣ налога плательщику выдается соотвѣтствующее удостовѣреніе (§ 51); плательщикъ въ правѣ требовать самостоятельныхъ оцѣнокъ для отдѣльныхъ имуществъ въ составѣ наслѣдства и, по уплатѣ налога, получить сепаратные сертификаты (§ 43).

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Статистика наслѣдственныхъ пошлинъ и наслѣдствъ въ Соединенномъ Королевствѣ *).

Таблица I.

Доходъ отъ наслѣдственныхъ пошлинъ въ Соединенномъ Королевствѣ во второй половинѣ XIX в. [1]):

Пошлины	Пробаціонная.	Легаціонная.	Сукцессіонная.	Итого
1858—59 г.	1.338.089	1.647.125	564.697	3.549.911
1859—60 „	1.333.206	1.528.246	601.775	3.463.227
1860—61 „	1.394.814	1.566.767	602.813	3.564.394
1868—69 „	1.728.700	2.060.333	724.665	4.513 698
1869—70 „	1.915.470	2.220.518	750.252	4.886.240
1870—71 „	1.989.319	2.157.200	806.173	4.952.692
1878—79 „	2.440.180	2.594.202	725.174	5.759.556
1879—80 „	2.677.862	2.933.618	788.404	6.399.884
1880—81 „	3.218.307	2.827.378	780.453	6.826.138
1884—85 „	4.062.630 [2])	2.821.780	935.054	7.810.464
1885—86 „	4.103.644 [2])	2.474.722	858.241	7.436.607
1886—87 „	4.026.469 [2])	2.560.725	814.763	7.401.957
1891—92 „	5.622.374 [3])	2.828.162	1.200.347	
1892—93 „	4.796.060 [3])	3.242.090	1.455.806	
1893—94 „	4.726.118 [3])	2.736.564	1.246.945	

	Temporrary estate duty		Итого, всѣхъ насл пошл
1891—92 „	съ движ	1.304.080	2.811.187 — уст мѣст. управл.
	„ недвиж	98.640	8.242.416 — въ пользу гос казнач
1892—93 „	„ движ.	1.091.760	2.398.030 — уст. мѣстн. управл.
	„ недвиж	162.902	8.350.588 — госуд. казнач
1893—94 „	„ движ.	1.069.183	2.363.059 — уст. мѣстн. управл
	„ недвиж	163.045	7.578.796 — госуд. казнач.

Прим.: [1]) Взято отчасти у Buxton & Barnes. [2]) Включая счетную пошлину. [3]) Включая счетную пошлину; половина этого дохода уступается органамъ мѣстнаго самоуправленія

---

*) Если не обозначенъ источникъ, откуда заимствованы приводимыя ниже цыфры, то они взяты изъ 48-th Report of the Commiss. of Inland Revenue. Cd. 2633. 1905. Цыфры за $190^5/_6$ г. дополнены позднѣе по опубликованному въ сентябрѣ 1906 г. 49-му отчету тѣхъ же комиссаровъ.

Таблица II.

Сравнительная вѣдомость между бюджетными смѣтами и дѣйствительнымъ выполненіемъ по доходу отъ всѣхъ наслѣдственныхъ пошлинъ въ періодъ $189^4/_5$ до $190^4/_5$ г. [1]).

Годъ:	Предполагалось по смѣтѣ покъ поступленію въ госуд. казнач (въ тыс. ф)	Дѣйствительно поступило въ гос казнач. (въ тыс. ф.)	Чистый доходъ (въ ф. ст.) Причитается гос. казнач	Причитается на долю мѣстн самоуправл.	Итого столб. 3+4.
	1	2	3	4	
$189^4/_5$	8.800	8.666	8.754.343	2.140.042	10.894.385
$189^5/_6$	10.140	11.600	11.639.900	2.448.708	14.088.608
$189^6/_7$	9.775	10.830	10.741.379	3.136.895	13.878.274
$189^7/_8$	9.700	11.100	11.185.998	4.263.192	15.449.190
$189^8/_9$	10.670	11.400	11.486.818	4.245.760	15.732.578
1899—1900	11.150	14.020	13.909.313	4.499.980	18.409.293
$190^0/_1$	13.000	12.980	12.483.262	4.237.867	16.721.129
$190^1/_2$	14.000	14.200	14.250.827	4.262.887	18.513.714
$190^2/_3$	13.200	13.850	13.711.675	4.201.502	17.913.177
$190^3/_4$	13.300	13.000	13.034.946	4.291.191	17.326.137
$190^4/_5$	13.000	12.350	13.010.875	4.247.556	17.258.431 [2])
$190^5/_6$	13.000	12.970	12.968.082	4.376.843	17.344.925

Прим [1]) Надо помнить, что бюджетный годъ начинается 1 апрѣля и кончается 31 марта слѣдующаго года.

[2]) Изъ этой суммы приходилось:

	Изъ Англіи:	Изъ Шотландіи:	Изъ Ирландіи:	Соединеннаго Королевства:
на долю казначейства	11.124.565	1.390.463	495.847	13.010.875
на долю орг. мѣстн. самоуправл	3.517.441	483.648	246.467	4.247.556
Итого. . . .	14.642.006	1.874.111	742.314	17.258.431

Таблица III.

Въ 1904—5 г. доходъ по отдѣльнымъ видамъ наслѣдственныхъ пошлинъ, доставившихъ всего 16.796.389 ф. (собственно 17.258.431 ф.) [1]), распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Расклассифициров. доходъ.	Чистый доходъ, приходящійся на 190⁴/₅ г.
Estate Duty включая Settlement Estate Duty	12.849.178 ф	13.272.562 ф.
Probate „	60.390 „	60.390 „
Account „	3.406 „	3.406 „
Temporary Estate Duty	8.365 „	8.365 „
Legacy „	3.099 502 „	3.144 999 „
Succession „	713.761 „	724.499 „
Corporation „	44.210 „	44.210 „
Итого	16.778.815 ф [1])	17.258.431 ф.

Прим.: [1]) Надлежитъ помнить, что *дѣйствительный* доходъ по окончательной повѣркѣ оказался на 17.571 ф больше расклассифицированнаго (16.778.815), но эта цыфра не могла быть уже занесена въ отчетъ для приводимыхъ ниже статистическихъ цѣлей. Что же касается разницы между дѣйствительнымъ доходомъ (16 796.389 ф.) и причитающимся доходомъ (17.258.431), то слѣдуетъ имѣть въ въ виду особый порядокъ англійскаго счетоводства: дѣйствительнымъ доходомъ считается только сумма, дѣйствительно внесенная на счетъ казначейства, и суммы, находящіяся въ пути, сюда не включаются. Такой строго кассовый счетъ имѣетъ свои удобства: канцлеру казначейства извѣстно положеніе финансовъ во всякое время, вслѣдствіе чего 1 апрѣля онъ имѣетъ подъ руками отчетъ о доходахъ и расходахъ за финансовый годъ, истекшій день передъ тѣмъ, между тѣмъ разница между кассовымъ счетомъ и дѣйствительнымъ исполненіемъ бюджета всегда совершенно ничтожна (см. мою статью объ англ. бюджетѣ въ Научн Словѣ 1903 VIII).

Таблица IV.

Общая сумма имущества, которое перешло по наслѣдству въ 190$^{4}/_{5}$ году, составляла брутто 298.244.455 ф., а за вычетомъ долговъ и т. п., имуществъ банкротовъ (на 3.149.958 ф.) и освобожденныхъ отъ налога имуществъ (т.-е. менѣе 100 ф. на сумму брутто 1.769.148 ф.), — нетто 265.103.196 ф., которые по видамъ имущества и по мѣстностямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Движимость въ предѣлахъ Соед. Корол., перешедшая по завѣщ. или по закону (за выч. лизгольд. и т. под.). ф.	Движимость за границей. Переход. по завѣщанію или по закону. ф.	Движимость за границей. Выдѣл. по сетльментамъ. ф	Выдѣленная по сетльм. движимость и дарения въ видѣ движ. ф.	Итого движимыхъ наслѣдствъ. ф.	Недвижимыя наслѣдства, включая лизгольдерства и дарения въ видѣ недвиж. ф.	ИТОГО нетто. ф.
Англія	145 118 532	2.803 069	101.188	18.217 398	166 240.187	54.670.238	220.910.425
Шотландія	19 560 651	1 033 830	—	2 446 164	23 040.945	8 900.124	31.941.069
Ирландія	7.333 372	106 040	1.310	751.680	8.192 402	4.059 300	12.251.702
Соед. Кор.	172.012.555	3 942 939	102.498	21.415.542	197.473 534	67.629 662	265.103.196

Что же касается общей суммы въ 293.325.349 ф. брутто (= 298.244.455 за вычетомъ наслѣдствъ банкротовъ и освобожденныхъ отъ налога мелкихъ имуществъ), то она составилась изъ: 1) фондовъ, акцій и всякаго рода процентныхъ бумагъ на 113,$_4$ *мил.* ф.; 2) наличныхъ денегъ на дому и у банкировъ на 17,$_3$ м. ф; 3) суммъ, данныхъ подъ закладныя, векселя и т. п. на 23 м. ф.; 4) торговопромышленныхъ капиталовъ на 16,$_5$ м. ф.; 5) страховыхъ полисовъ на 10 м. ф.; 6) домашней движимости на 6,$_1$ м. ф., 7) сельскохозяйственныхъ земель на 20,$_8$ м. ф. (а нетто — 16,$_2$ м. ф.), 8) домовъ и зданій торговопромышл. характера на 46,$_9$ м. ф. (а нетто — 37,$_8$ м. ф.); 9) прочихъ видовъ имущества на 39,$_2$ м. ф

Таблица V.

Число наслѣдствъ и ихъ общая сумма въ Соедин. Корол. въ $190^4/_5$ г.

		Число.	На сумму нетто.
	Наслѣдства банкротовъ	1.628	3.149.958 (брутто)
	„ менѣе 100 ф.	15.931	863 211
Наслѣдства, подлежащія налогу.	Мелк. насл. не свыше 300 ф. (брутто)	18.505	3.536.326 (брутто)
	„ „ „ „ 500 „ „	8.846	3.563.172 „
	Насл. свыше 100, но менѣе 500 ф.	5.853	2 546 378
	„ „ 500 „ „ 1 000 „	10.098	8.417.057
	„ „ 1.000 „ „ 10.000 „	16.704	60.446.431
	„ „ 10.000 „ „ 25.000 „	2.295	41.832.194
	„ „ 25.000 „ „ 50.000 „	883	34 581.985
	„ „ 50.000 „ „ 75.000 „	288	18.889.336
	„ „ 75 000 „ „ 100.000 „	161	14.963.194
	„ „ 100.000 „ „ 150.000 „	128	13 993.000
	„ „ 150.000 „ „ 250.000 „	89	21.595.874
	„ „ 250.000 „ „ 500.000 „	44	17 572.077
	„ „ 500.000 „ „ 1.000.000 „	23	17 224 246
	„ „ 1.000.000 „ „	1	5 941.926
	Итого подлеж. налогу	63.918	265 103.196 ф

Таблица VI.

Общая сумма наслѣдствъ нетто, подлежащихъ эстэтъ дьюти, составляла въ Соедин. Корол.:

Въ $189^8/_9$ г.	250.618.828 ф.
„ $18^{99}/_{00}$ „	292.814.765 „
„ $190^0/_1$ „	264.514.245 „
„ $190^1/_2$ „	288.869.885 „
„ $190^2/_3$ „	270.473.307 „
„ $190^3/_4$ „	264.118.116 „
„ $190^4/_5$ „	265.103.196 „
Итого	1 896.512.342 ф.
Или, въ среднемъ, ежегодно	270.930.335 ф.

Примѣч. За $190^5/_6$ г общая сумма наслѣдствъ нетто составляла 272.172.947 ф., а число наслѣдствъ, подлежащихъ налогу, было 62.845, при чемъ число наслѣдствъ свыше 250.000 ф каждое оказалось въ этомъ году 99 противъ 68 за предыдущій, $190^4/_5$ годъ.

Таблица VII.

Если расклассифицировать (ср. выше табл. III) доходъ отъ **эстэтъ дьюти** по отдѣльнымъ ставкамъ, то получается слѣд. таблица за 190⁵/₆ г., Соед. Корол.:

	Доходъ казны отъ ставки.
Ставка 30 шил	27.953 ф.
„ 50 „	22.362 „
„ ½ %	19 „
„ 1 „	25.428 „
„ 1½ „	2.097 „
„ 2 „	168.545 „
„ 2½ „	7.457 „
„ 3 „	1 807.320 „
„ 3½ „	139.617 „
„ 4 „	1.353.430 „
„ 4½ „	1.560.818 „
„ 5 „	955 537 „
„ 5½ „	849.530 „
„ 6 „	825.432 „
„ 6½ „	1.351.582 „
„ 7 „	1.200.729 „
„ 7½ „	1.190.307 „
„ 8 „	609.111 „
„ 1 „ Settlem. Estate duty	551.904 „
Итого	12.849.178 ф., изъ коихъ
на долю Англіи приходится	10.820.241 ф.
„ „ Шотландіи „	1.492.848 „
„ „ Ирландіи „	536.089 „
За 190⁵/₆ г. расклассифицированный доходъ отъ эстэтъ дьюти составилъ	13.585.783 „

Таблица VIII.

Доходъ отъ **легасіонной** и **сукцессіонной** пошлинъ за рядъ лѣтъ въ Соедин. Кор.

	Легас. пошл.	Сукцес. пошл.
189⁴/₅ г.	2.808.967	1.350.430
189⁵/₆ „	2.730.861	1.051.512
189⁶/₇ „	2.546.497	823.683
189⁷/₈ „	2.595.690	727.624
189⁸/₉ „	2.873.091	751.227
1899—900 г.	3.215.227	704.030
19⁰⁰/₀₁ г	3.092.380	793.016
190¹/₂ „	3.133.588	1.308.936
190²/₃ „	3.001.793	965.673
190³/₄ „	2.966.960	698.184
190⁴/₅ „	3.144.999	724.499
190⁵/₆ „	3.006.562	673.851

Таблица IX.

Будучи расклассифицированъ (ср. выше табл. III), доходъ отъ **легасіонной** пошлины за 190⁴/₅ г. по отдѣльнымъ ставкамъ составляетъ:

	Капиталъ, съ котораго бралась пошлина.	Доходъ отъ данной ставки
Ставка 1%	4.816.000	48.160
„ 3%	41.085.732	1.232.571
„ 5%	4.587.040	229.352
„ 6%	796.500	47.790
„ 10%	15.161.190	1.516.119
Наросшіе проценты	—	28.968
Итого	66.446.462	3.102.960
Долой дисконтъ	—	3.458
	66.446.462	3.099.502

Прим.: 1% ставка не взимается болѣе съ наслѣдствъ послѣ лицъ, умершихъ послѣ 1 іюня 1881 г. или 1 авг. 1894 г., если съ даннаго наслѣдства была взыскана пробаціонная или имущественная пошлина Поэтому доходъ отъ этой ставки изъ года въ годъ падаетъ: въ 189⁴/₅ г. она давала 13,₂ мил. ф., въ 1899—900 г—7,₂ м., въ 190⁴/₅—4,₈ м. ф.; растетъ гл. обр. доходъ отъ 10% ставки.

Таблица X.

Будучи расклассифицированъ (ср. выше табл. III), доходъ отъ **сукцессіонной** пошлины за 190⁴/₅ г. по отдѣльнымъ ставкамъ составлялъ:

	Капиталъ, съ котораго бралась пошлина въ 190⁴/₅ г.	Доходъ отъ данной ставки	Капиталъ, съ котораго бралась пошлина въ 189⁴/₅ г
Ставка 1%	1.637.500	16.375	4.404.271
„ 1½ %	2.965.200	44.478	29.258.288
„ 3 %	9.752.333	292.570	2.205.293
„ 4½ %	803.867	36.174	9.636.791
„ 5 %	1.126.820	56 341	259.593
„ 6 %	109.733	2.678	45.533
„ 6½ %	41.200	6.584	888.339
„ 7½ %	12.706	953	207.718
„ 10 %	2.164.140	216.414	886.725
„ 11½ %	88.304	10.155	1.814.226
Наросшіе проценты . .	—	35.981	—
Итого . . .	18.701.803	718.703	49.606.777
Долой дисконтъ . . .	—	4.939	—
	18.701.803	713.764	49.606.777

Прим. 1% ставка не взимается съ наслѣдствъ послѣ лицъ, умершихъ послѣ 1 іюня 1881 г., если съ даннаго имущества была взыскана пробаціонная пошлина (но это происходило лишь въ исключ. случаяхъ); равнымъ образомъ 1% ставка и добавочныя ½ и 1% ставки болѣе не взимаются, когда съ наслѣдства уже взыскана эстэтъ дьюти, т.-е. по общему правилу всегда. Поэтому, доходъ отъ 1%, ½ % и 1½ ставокъ (онѣ включены во всѣ дробныя ставки) изъ года въ годъ сильно падаетъ, такъ какъ по общему правилу онѣ не взыскиваются съ наслѣдствъ послѣ лицъ умершихъ послѣ 1 авг. 1894 г. За то другія ставки даютъ повышенный доходъ, ибо съ 1894 г. измѣнился способъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ. Достаточно сравнить столбецъ 1 и 3 въ таблицѣ X.

Таблица XI.

Сравнительная таблица суммъ наслѣдствъ, обложенныхъ насл. налогомъ, за два двухлѣтія $189^{7}/_{8}$—$^{8}/_{9}$ г.г. и $190^{3}/_{4}$—$^{4}/_{5}$ г.г.

	За два года $189^{7}/_{8}$ и $^{8}/_{9}$ г.г.		
	Число наслѣдствъ. 1.	Капитальная сумма наслѣдствъ. 2. ф. ст.	Сумма каждаго наслѣд. въ средн. 3. ф. ст
Наслѣд. отъ 100 до 1.000 ф.	76.601	35.679.687	466
„ свыше 1.000 „ 10 000 „	28.215	109.453.345	3.879
„ „ 10.000 „ 100.000 „	6.852	202.341.656	29.530
„ „ 100.000 ф.	579	150.486.075	259.734
Итого . . .	112.247	497.960.763	4.436

	За два года $190^{1}/_{2}$ и $^{1}/_{3}$ г.г.		
	4.	5. ф ст.	6. ф. ст.
Наслѣд отъ 100 до 1.000 ф	85.528	35.939.265	420
„ свыше 1 000 „ 10 000 „	32.818	119.797.793	3.654
„ „ 10.000 „ 100.000 „	7.107	214.820.107	30.227
„ „ 100.000 ф.	573	158.664.147	276.901
Итого . . .	126.026	529.221.312	4.199

Въ табл XI надлежитъ отмѣтить слѣдующее Число наслѣдствъ или, точнѣе, число афидэвитовъ (ст. 1 и 4) и капит. сумма наслѣдствъ (ст 2 и 5) совпадаютъ не вполнѣ, что объясняется системой регистраціи, а отчасти зависитъ отъ принципа аггрегаціи: съ одной стороны, заявленныя въ афидэвитахъ суммы исправляются иногда въ слѣдующемъ году, и, слѣдовательно, попадаютъ въ данномъ году въ неправильную рубрику, а съ другой, случается, что фискъ начисляетъ налогъ на имущество, относительно котораго афидэвитъ не былъ надлежащимъ образомъ выбранъ (подробности см. въ объясненіяхъ офиц. отчета). Однако, эти неточности не могутъ имѣть существеннаго значенія для приводимыхъ ниже цѣлей.

Я взялъ два обозначенныя выше двухлѣтія, какъ представляющіяся наиболѣе нормальными. Желательно было бы взять за болѣе продолжительные сроки, но данныя за болѣе раннее время не сравнимы въ виду различныхъ пріемовъ подсчета и способовъ обложенія, данныя за 1899—900 г. неудобно брать, ибо

въ этомъ году была сильная эпидемія инфлуэнцы, почти удвоившая смертность между прочимъ среди милліонеровъ. Изъ табл. XI нельзя дѣлать слишкомъ широкихъ выводовъ, такъ какъ слѣдовало бы охватить болѣе продолжительные періоды. Однако, не подлежитъ сомнѣнію, напримѣръ, что крупныя имущества возрастаютъ въ большей степени, чѣмъ мелкія [1]) Столбцы 3 и 6 показываютъ, что совокупная цѣнность имущества не свыше 1000 ф. обнаруживаетъ за 6 лѣтъ нѣкоторый регрессъ; то же—для наслѣдствъ до 10.000 ф. За то крупныя имущества возрасли, особенно имущества свыше 100.000 ф., которыя, не увеличившись правда въ числѣ, обнаружили сильное возрастаніе въ совокупной цѣнности. На основаніи данныхъ двухлѣтія 1903/4—4/5 можно получить нѣкоторое представленіе о распредѣленіи частнаго богатства среди различныхъ имущественныхъ группъ. Это выясняется изъ таблицы XII, составленной по даннымъ послѣдняго двухлѣтія.

Примѣч.: [1]) Mulhall, Industries & wealth, 1896 стр. 100 сравниваетъ за пятидесятилѣтіе число наслѣдствъ свыше 5000 ф. и менѣе 5000 ф. и приходитъ къ выводу, что первые „увеличиваются въ гораздо большей прогрессіи, чѣмъ вторые, что обратно тому, что желательно, и такая концентрація становится повидимому тѣмъ болѣе интенсивной, чѣмъ большія наслѣдства мы беремъ". Цифры эти слѣдующія

	Ежегодно.			Въ процентахъ.		
	въ 1840 г.	1877 г.	1889—93 г.	1840 г.	1877 г.	1893 г.
Насл. свыше 5000 ф.	1.989	4.478	5.367	100	223	270
„ отъ 100 до 5000 „	17.936	36.438	44.553	100	203	249

Сравнивая данныя о размѣрахъ наслѣдствъ по цифрамъ пробационной пошлины за два четырехлѣтія 1882 — 85 и 1890 — 93 г.г., тотъ же авторъ констатируетъ:

Имѣли капит. цѣнность наслѣдства:	1882 — 5 г	1890 — 3 г	Возрастаніе въ %
свыше 100.000 ф. . . .	32.700.000 ф.	44.100.000 ф.	35
менѣе 100.000 „ . . .	102.000.000 „	125.500.000 „	23

За то Мюльгалль радуетъ только тотъ фактъ, что процентъ лицъ „не нуждающихся" (above want) постоянно возрастаетъ, не смотря на концентрацію богатства, именно (въ процентахъ):

	1840 г.	1877 г.	1893 г.
Населеніе.	100	126	146
Наслѣдства свыше 100 ф.	100	205	251

то-есть за 53 года населеніе возросло на 46%, а число лицъ, оставившихъ наслѣдство свыше 100 ф., возросло на 151%. Если сравнить число смерт-

ныхъ случаевъ среди взрослаго населенія съ числомъ лицъ, оставившихъ имущество свыше 100 ф., то получаемъ, по Мюльгаллю:

Годъ.	Число смерт. случаевъ.	Число наслѣдствъ.	% насл. къ числу смертн. случ.
1840	318.000	19.925	6,2
1877	360.000	40.916	11,3
1888 — 93	391.000	49.920	12,8

Мнѣ слѣдуетъ только напомнить, что во всѣ эти итоги англійскаго статистика не вошелъ недвижимый капиталъ, ибо рѣчь идетъ о данныхъ пробаціонной пошлины.

Таблица XII.

Двухлѣтіе $190^3/_4$—$^5/_6$ г.г. Наслѣдства:	Число наслѣдствъ		Капитальная сумма ихъ	
	абсолютная цифра.	въ %	абсолютная цифра.	въ %
отъ 100 — 1.000 ф.	85.528	67,87	35.939.265	6,80
свыше 1.000 до 10.000 ф.. .	32.818	26,04	119.797.793	22,67
„ 10.000 „ 100.000 „ . .	7.107	5,64	214.820.107	40,59
„ 100.000 ф.	573	0,45	158.664.147	29,97
Итого . . .	126.026	100,00	529.221.312	100,00

При разсмотрѣніи табл. XII надо помнить, что % % столбцы относятся исключительно къ общему числу или общей капитальной суммѣ наслѣдствъ, обложенныхъ налогомъ, т.-е. болѣе 100 ф. каждое. Абсолютныя цифры, выражающія капитальную сумму наслѣдствъ, могутъ быть въ сущности разсматриваемы, какъ охватывающія вообще всѣ имущества, перешедшія по наслѣдству за указанное двухлѣтіе, ибо наслѣдства менѣе 100 ф. составляютъ, по капитальной суммѣ ихъ, совершенное quantité négligible. Абсолютное число ихъ было за двухлѣтіе 31.481, а совокупная цѣнность 1.725.717 ф., то-есть они составляютъ всего $0,_{32}$ % общей цѣнности всѣхъ наслѣдствъ свыше

100 ф. Къ тому же подавляющая масса этихъ изъятыхъ наслѣдствъ представляетъ собою потребительные запасы, а потому владѣльцы этихъ имуществъ не могутъ быть разсматриваемы какъ владѣльцы капитала [1]). Такимъ образомъ, практически мы можемъ отбросить всѣ имущества менѣе 100 ф. и принять эту группу лицъ въ качествѣ лишенныхъ какого-либо капитала [2]). Я разсмотрю отдѣльно: 1) группировку наслѣдствъ разной цѣнности въ предѣлахъ плательщиковъ наслѣдственнаго налога, или въ предѣлахъ «капиталистовъ»; 2) группировку частныхъ имуществъ среди населенія Соединеннаго королевства вообще.

1) Изъ табл. XII ясно, что $67{,}_{87}$ % всѣхъ «капиталистовъ» королевства, т.-е. всѣхъ лицъ, имѣющихъ свыше 100 ф., владѣютъ всего $6{,}_{8}$ % капитала, находящагося въ частныхъ рукахъ. Далѣе слѣдуетъ группа лицъ средняго достатка, владѣющихъ отъ 1.000 до 10.000 ф.; они составляютъ $26{,}_{06}$ % всѣхъ капиталистовъ, а совокупная цѣнность ихъ имуществъ составляетъ $22{,}_{64}$ % всѣхъ капиталовъ. Богатые люди съ капиталомъ отъ 10.000 до 100.000 ф. составляютъ $5{,}_{64}$ % всѣхъ капиталистовъ, а совокупная

---

[1]) Регистрація изъятыхъ отъ обложенія наслѣдствъ—случайна, ибо свѣдѣнія о нихъ получаются далеко не всегда, а только когда наслѣднику нужно выбрать документъ о пробаціи, напр., чтобы получить сбереженія наслѣдодателя въ банкѣ; поэтому включать эти данныя въ мои таблицы было бы несообразно. Во всякомъ случаѣ надо помнить, что имущества менѣе 100 ф. въ подавляющей массѣ—просто потребительные запасы и не ставятъ владѣльцевъ ихъ въ сколько-нибудь лучшее положеніе, чѣмъ въ какомъ находится остальная масса пролетаріата.

[2]) Въ итогъ 529.221.312 не вошло около 5 мил. ф наслѣдствъ, подвергнутыхъ въ указанномъ двухлѣтіи пробаціонной пошлинѣ; владѣльцы этихъ 5 мил. умерли ранѣе 2 авг. 1894 г., но ихъ имущества были открыты лишь въ обоихъ отчетныхъ годахъ. Такой неоткрытый своевременно капиталъ нѣсколько разъ покрываетъ отбрасываемую нами массу наслѣдствъ менѣе 100 ф., и фактически неоткрытыхъ въ отчетномъ году для обложенія имущественной пошлиной капиталовъ будетъ конечно больше, чѣмъ на 5 мил., ибо масса облагаемыхъ имуществъ послѣ 1894 г. возрасла значительно.

цѣнность ихъ имуществъ составляетъ $40_{,59}$ % всѣхъ капиталовъ. Наконецъ, очень богатые люди, т.-е. милліонеры по русскимъ понятіямъ (владѣльцы капитала свыше 100.000 ф.) составляютъ $0_{,45}$ % общаго числа капиталистовъ, и ихъ имущества составляютъ $29_{,97}$ % всѣхъ капиталовъ. Словомъ, изъ всѣхъ «капиталистовъ» богатые люди составляютъ $6_{,09}$ %, но они держатъ въ своихъ рукахъ $70_{,56}$ % суммы всѣхъ частныхъ капиталовъ въ странѣ.

2) Было бы интересно выяснить абсолютное число тѣхъ 100 % «капиталистовъ», о которыхъ говорится въ таблицѣ XII. Сдѣлать это до нѣкоторой степени возможно. Примемъ во вниманіе, что половина ихъ 126.026 : 2, т.-е. 63.013 случая наслѣдованія, есть не что иное, какъ группа лицъ, умершихъ въ данномъ году и представляющихъ собою приблизительно $^1/_{33}$ часть абсолютнаго числа всѣхъ владѣльцевъ капитала свыше 100 ф. Въ текстѣ моей работы указывалось, что ежегодно по наслѣдству переходитъ около $^1/_3$ части всего частнаго богатства въ странѣ, поскольку конечно таковое не ускользаетъ отъ налога; слѣдовательно и число капиталистовъ, умирающихъ ежегодно, будетъ приблизительно также около $^1/_{33}$ общаго числа всѣхъ капиталистовъ въ странѣ. Болѣе правильный методъ вычисленія былъ бы, если бы мы взяли коэффиціентъ смертности въ странѣ и учли бы его примѣнительно къ возрасту нашихъ 63.013 наслѣдодателей [1]). Но такъ какъ возрастный составъ наслѣдодателей неизвѣстенъ, то приходится довольствоваться менѣе совершеннымъ методомъ: средней продолжительностью смѣны поколѣній. Совершенно нелогично огульно выводить

[1]) Впрочемъ и этотъ методъ далъ бы далеко не надежные результаты. Средняя продолжительность жизни и смертность сильно колеблются по роду занятій, мѣсту жительства, образу жизни и т. д., а это—едва уловимые моменты; между тѣмъ въ отношеніи крупнѣйшихъ капиталовъ даже сравнительно мелкія неточности подрываютъ общіе итоги. Ср. обстоятельный разборъ затрудненій, встрѣчающихся при вычисленіи народнаго богатства по даннымъ наслѣдственнаго налога, у Ad. Wagner'a въ 44 Jahrg. d. Zeitschrift d. K. Preuss. Stat. Bureaus, 1904 стр. 54.

число капиталистовъ на основаніи коэффиціента средней смертности въ странѣ вообще, т. е. на основаніи того, что въ Англіи ежегодно умирало въ среднемъ 16 человѣкъ на 1.000 въ разсматриваемомъ двухлѣтіи, ибо этотъ средній коэффиціентъ обусловливается возрастнымъ составомъ населенія [1]), зависитъ отъ соотношенія сельскаго и городскаго населенія и т. д., а между тѣмъ богатство естественно сосредоточивается въ рукахъ главнымъ образомъ пожилыхъ лицъ [2]); то, что регистрируется для обложенія наслѣдственнымъ налогомъ, представляетъ по общему правилу накопившійся годами капиталъ въ рукахъ данныхъ наслѣдодателей, отличающихся, благодаря ихъ возрасту, свыше средней смертностью; поэтому, съ другой стороны, зарегистрированной въ извѣстномъ году массѣ наслѣдствъ соотвѣтствуетъ нѣсколько пониженная масса капитала, находящагося еще въ періодѣ своего образованія, иными словами, для учета этого обстоятельства приходится принимать повышенный % смертности; капиталисты живутъ преимущественно въ городахъ; значительные капиталы переходятъ въ Англіи къ супругамъ, такъ что въ официальной статистикѣ наслѣдствъ одни и тѣ же капиталы фигурируютъ чаще, слѣдовательно, средній коэффиціентъ смертности здѣсь недостаточенъ для учета общей массы богатства въ странѣ и т. д. Въ силу указанныхъ соображеній, я беру цыфру $33^1/_3$, какъ множитель для выясненія общаго числа капиталистовъ въ Соединенномъ королевствѣ. Отсюда получаемъ:

---

[1]) Ср. 64-th Registrar General's report for 1901 Parl. Pap. 1902 vol. 18, предисловіе къ статистикѣ England & Wales.

[2]) По подсчету, сдѣланному за 1902 г. въ Daily Mail Year book 1903, средній возрастъ наслѣдодателей, оставившихъ свыше 150.000 ф. ст., равняется $72^1/_2$ годамъ.

Таблица XIII.

Число капиталистовъ въ Соединенномъ Королевствѣ и сумма ихъ капиталовъ.

Владѣютъ капиталомъ.	Число капиталистовъ.		Каждый владѣетъ въ среднемъ въ ф. ст. по табл. XI.	Совокупная сумма капиталовъ данной группы.	
	абсолютное число.	въ %		въ милліонахъ ф. ст.	въ %
Свыше 100 до 1.000 ф.	1.425.564	67,87	420	599	6,80
„ 1.000 „ 10.000 „	546.953	26,04	3 654	2.018	22,64
„ 10.000 „ 100 000 „	118.464	5,64	30 227	3 581	40,53
„ 100.000 ф.	9.452	0,45	276 901	2.617	29,97
Итого.....	2.100.433	100%	4.199 ф.	8.815 м. ф.	100%

Въ этой таблицѣ абсолютное число капиталистовъ получено помноженіемъ $63.013 \times 33^1/_3 = 2.100.433$. Однако, желательно опредѣлить общую массу лицъ, которые такъ или иначе пользуются плодами капитала въ почти 9 милліардовъ ф. ст. Мы разсуждаемъ такъ. Къ числу 63.013 умершихъ капиталистовъ надо прибавить число «кандидатовъ въ капиталисты», которые умираютъ ранѣе достиженія самостоятельности (и слѣдовательно, не попадаютъ въ статистику капиталистовъ, оставляющихъ наслѣдство, хотя они и принадлежатъ къ классу капиталистовъ). Можно принять, что лица, умирающія въ возрастѣ болѣе 30 лѣтъ, если они вообще принадлежатъ къ состоятельнымъ слоямъ населенія, по общему правилу всегда попадаютъ въ число регистрируемыхъ статистикой наслѣдственныхъ пошлинъ наслѣдодателей: изъ среды имущихъ классовъ люди въ 30 лѣтъ достигаютъ уже самостоятельности и владѣютъ собственнымъ имуществомъ. Поэтому въ нашихъ вычисленіяхъ мы исходимъ изъ соображенія, что «кандидатами въ капиталисты» являются лица, умирающія въ возрастѣ менѣе 30 лѣтъ. Число умершихъ моложе 30 лѣтъ составляетъ приблизительно 46% общаго числа умершихъ въ 1903 г. (англійская статистика указываетъ лишь % умершихъ въ возрастѣ

менѣе 25 лѣтъ, именно 43%, или въ возрастѣ менѣе 35 л., именно 48,7 % общаго числа умершихъ). Отсюда мы опредѣляемъ по формулѣ a : b=x : y, гдѣ a=46% (% умирающихъ до 30 л.); b=54% (% умирающихъ послѣ 30 л.); x=число «кандидатовъ въ капиталисты»; y=63.013 (число капиталистовъ, оставляющихъ наслѣдство): x+y=116.690; это число представляетъ собою ежегодно умирающихъ среди класса капиталистовъ, т.-е. умирающихъ въ возрастѣ какъ болѣе 30 л.== =63.013, такъ и менѣе 30 л.=53.677 (послѣдняя цыфра нѣсколько преувеличена, ибо дѣтская смертность въ богатыхъ классахъ ниже средняго). Такъ какъ средняя смертность въ странѣ въ 1903/5 г.г. была 1,6 %, то, капитализируя 116.690 изъ 1,6 %, получаемъ 7.293.125 человѣкъ, представляющихъ собою общее число капиталистовъ и ихъ семей, живущихъ въ странѣ. Таково приблизительно (точнѣе, maximum) число жителей, которые такъ или иначе пользуются плодами капитала. Отсюда я составляю:

Таблица XIV.

Число жителей, цѣликомъ или частью живущихъ за счетъ капитала, и число пролетаріевъ въ Соед. Кор.

Владѣльцы (включ. ихъ семьи) капитала:	Число ихъ.		Совокупная сумма капиталовъ данной группы по табл. XIII.	
	абсолютная цыфра.	въ % ко всему населенію.	въ милліонахъ ф. стерл.	въ %
Свыше 100 до 1.000 ф.	4.949.843	11,51	599	6,80
„ 1 000 „ 10.000 „	1.899.129	4,41	2 018	22,86
„ 10.000 „ 100.000 „	411.334	0,96	3.581	40,59
„ 100.000 ф.	32.819	0 08	2.617	29,97
Всего владѣльцевъ капитала въ королевствѣ.....	7.293.125	16,96	8 815	100%
Пролетаріи	35.710.494	83,04	—	—
Все населеніе Соед. Королевства	43 003.619	100%	около 9 000 м. ф. ст.	—

Нечего прибавлять, что эти итоги не могутъ претендовать на точность, но они даютъ близкое къ дѣйствительности представленіе о неравенствѣ распредѣленія богатства въ Англіи: $1_{,04}$ % населенія пользуется 70% всѣхъ частныхъ капиталовъ въ странѣ, и около $5^1/_2$ % населенія владѣетъ 93% всего богатства. И надо сознаться, что приведенныя цыфры грѣшатъ скорѣе въ томъ направленіи, что онѣ представляютъ неравенство распредѣленія богатства въ Соединенномъ королевствѣ вѣроятно даже въ болѣе розовомъ свѣтѣ, чѣмъ это есть на самомъ дѣлѣ [1]). Общая сумма частныхъ капиталовъ, именно 9 милліардовъ ф. ст., интересна сама по себѣ, если только мы вообще въ правѣ придавать ей достаточно вѣры (мои данныя иллюстрируютъ

[1]) Тотъ же Мюльгалль, котораго никто не заподозритъ въ отсутствіи оптимизма на этотъ счетъ, вычислялъ по даннымъ пробационной пошлины за пятилѣтіе 1889—93 г.г. (указ. соч., стр. 100).

Классы:	Число.	Сумма владѣемаго классомъ капитала мил. ф.	На душу въ ф. ст.
Богатые.....	327.000	9.120	28 000
Средніе	2.380.000	2.120	900
Рабочіе	18.210.000	566	31
Дѣти	17.940.000	—	—
Все населеніе..	38.857.000	11.806	302

Отсюда, говоритъ названный статистикъ, „около 80 % всего богатства находится въ рукахъ $1^1/_2$ % взрослаго населенія; средніе классы составляютъ 11 % населенія и владѣютъ 18 % всего богатства". Для полноты этихъ выводовъ слѣдуетъ замѣтить, что недвижимый капиталъ, который въ Англіи распредѣленъ особенно неравномѣрно, сюда не зачисленъ. Впрочемъ, цыфры Мюльгалля по обыкновенію гадательны, и нашъ авторъ довольно безцеремонно и безъ всякихъ поясненій оперируетъ статистическими данными.

преимущественно соотношеніе капиталовъ, а не столько ихъ абсолютныя суммы). Не надо смѣшивать эти 9 милліардовъ съ суммой народнаго богатства вообще, ибо сюда не вошли имущества казны, коммунальныхъ управленій, многочисленныхъ корпорацій и т. д. Но мы учли, конечно, не весь частный капиталъ, именно не приняли во вниманіе капиталъ, переходящій изъ поколѣнія въ поколѣніе путемъ дареній при жизни. Изъ статистики, относящейся къ Пруссіи, Франціи и Италіи извѣстно [1]), что даренія inter vivos составляютъ около 15—16% переходящаго по наслѣдству имущества. При соотвѣтствующей поправкѣ, частные капиталы Соединеннаго королевства опредѣляются примѣрно въ 10 милліардовъ ф. ст. [2]). Эта цыфра не точна въ томъ отношеніи, что: 1) не зачислены «капиталы» бѣднѣйшаго населенія, но они составляютъ сравнительное quantité négligible, какъ я выяснялъ выше, и, безъ сомнѣнія, не колеблютъ 10 милліарднаго итога; достаточно сказать, что всѣ сбереженія рабочихъ въ сберегательныхъ кассахъ и дружескихъ обществахъ исчисляются на сумму всего около 350 мил. ф.; 2) не зачислены капиталы, не открытые въ отчетномъ году, т.-е. примѣрно 250 мил. ф. (помноженіемъ на 33⅓ не открытыхъ около 8 мил. ф., что явствуетъ изъ отброшенныхъ нами около 5 мил. ф., подлежавшихъ пробаціонной пошлинѣ, о чемъ упоминалось выше); 3) вычтена небольшая сравнительно сумма похоронныхъ издержекъ, расходовъ по управленію наслѣдствами заграницей и т. п., хотя ихъ нельзя исключать при исчисленіи общей массы капиталовъ; 4) зачислена нѣкоторая сумма имуществъ безъ вычета долговъ, именно въ мелкихъ наслѣдствахъ менѣе 500 ф., гдѣ наслѣдники предпочли уплатить твердые оклады въ 30 или 50 шил., наконецъ, 5) не включены недвижимыя имущества за границей, принадлежащія англичанамъ въ Соединенномъ

---

[1]) Но v. Inama Sternegg, въ Statistische Monatsschrift изд. K. K. Stat. Central—Commission XIX Jahrg. Wien. 1893. стр. 18.

[2]) Часть дареній при жизни зачисляется въ сумму наслѣдствъ, именно приблизительно на 1½ мил. ф. брутто въ 1904/5 г.

королевствѣ, и другія освобожденныя отъ налога имущества, а особенно утаенные отъ взоровъ фиска капиталы. Сколько причитается по послѣдней статьѣ, сказать невозможно, но, какъ я упоминалъ выше, капиталы на дому наличными деньгами и домашняя утварь ускользаютъ въ значительныхъ размѣрахъ. Къ сожалѣнію, нѣтъ никакой возможности провѣрить данныя наслѣдственнаго налога по соотвѣтствующимъ даннымъ подоходнаго налога, ибо тѣ и другія разнородны. Такъ, нельзя учесть, какая сумма госуд. фондовъ или акцій находится въ рукахъ корпорацій, банковъ, иностранцевъ и т. д.; доходъ отъ этого имущества не ускользаетъ при взиманіи подоходнаго налога, въ виду Kassenabzug'a, — но эти акціи и фонды могутъ входить въ составъ имущества фирмы, такъ что въ случаѣ смерти участника фирмы войдутъ въ итогъ «долей умершихъ въ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ, какъ участниковъ фирмы». По шедулѣ *C* подоходнаго налога фонды Соединеннаго королевства, британскихъ колоній и иностранныхъ государствъ давали доходъ въ 45 мил. ф., т.-е. представляли цѣнность въ 1.125 мил. ф.; по даннымъ estate duty эти фонды декларированы на сумму въ 18.781 тыс. ф. (не считая впрочемъ нѣкоторой части, помѣщенной въ сетльменты), т.-е. помножая на $33^1/_3$, имѣлись въ частныхъ рукахъ на 626 мил. ф. Разница столь значительна, что я склоненъ объяснять ее въ нѣкоторой части именно утайками въ наслѣдств. налогѣ. Точно такъ же завѣдомо преуменьшена показанная въ рубрикѣ торгово-промышленныхъ капиталовъ для обложенія имущественной пошлиной сумма въ $16^1/_2$ мил. ф. (сюда вошли: доли умершихъ, какъ участниковъ какой-либо фирмы на 7_{16} м.; торговые запасы—5_{15} м.; долги по торговымъ книгамъ на 2_{12} мил., доли въ корабляхъ, т. наз. goodwill); хотя торговое предпріятіе обычно теряетъ часть цѣнности вслѣдствіе смерти патрона, но если принять въ соображеніе, что торгово-промышленныя фирмы декларировали по шедулѣ D доходъ въ 84 м. ф. (правда, эти данныя неоднородны, но все же до нѣкоторой степени сравнимы), то фактъ преуменьшенія торгово-промышлен-

ныхъ капиталовъ несомнѣненъ. За то наслѣдственный налогъ уловилъ такія имущественныя массы, которыя не уплачиваютъ подоходнаго налога или отчасти ускользаютъ отъ него, напр. суммы на текущемъ счету въ банкахъ на 16., м. ф., суммы данныя подъ закладныя, векселя и т. п. на 23 м. ф.—Тѣмъ не менѣе дѣлая подсчетъ частныхъ капиталовъ въ Соединенномъ королевствѣ по даннымъ подоходнаго налога, я получаю сумму, близко сходную съ той, какую даетъ вычисленіе народнаго богатства по даннымъ наслѣдственнаго налога. Я далекъ отъ мысли дѣлать сколько нибудь широкіе выводы изъ столь шаткихъ вычисленій, но привожу ихъ лишь въ подтвержденіе того, что выведенная мною цыфра не грѣшитъ повидимому чрезмѣрной неточностью. Вотъ вкратцѣ эта табл. XV (см. на стр. 652-й).

Читатель замѣтитъ, что я пользуюсь методомъ, предложеннымъ англійскимъ статистикомъ Гиффеномъ [1]), который вычислялъ этимъ путемъ сумму всего народнаго богатства. Для этой цѣли онъ прибавлялъ гадательныя суммы: собственность казны, коммунальныхъ и общественныхъ учрежденій, вычитая выпущенныя ими облигаціи; утайки по шед. D и C; доходъ классовъ, не платящихъ подох. налога, изъ капитала. Дѣлая соотвѣтствующій разсчетъ для 1903/4 г., мы нашли бы общую сумму всего народнаго богатства при-

[1]) R. Giffen, Recent accumulations of capital in the United Kingdom. Stat. Soc. Journal, March 1878; перепеч. Essays in finance 1880. Тотъ же авторъ сдѣлалъ такое же вычисленіе для 1885 г. (the Growth of Capital). Подробности этого метода у Гиффена. Я добавлю только, что нормы для капитализированія дохода по шедулѣ *A* взяты мною сообразно нормамъ, принятымъ при обложеніи наслѣдств. налогомъ. Остальныя нормы не требуютъ оправданія. Доходъ своб. профессій и предприн. труда по шедулѣ *Д* въ нѣкоторой части происходитъ отъ капитала, что я и беру сообразно нормѣ того же Гиффена. Замѣчу лишь, во избѣжаніе недоразумѣнія (вѣдь даже спеціалисты, напр., повидимому и проф. Нитти въ своемъ курсѣ, ном. 59, заблуждаются на этотъ счетъ), что англійская статистика подоходнаго налога отличнѣйшимъ образомъ допускаетъ подсчетъ національнаго дохода, ибо въ ней показываются всѣ валовые доходы отъ капитала, какъ изъятые (менѣе 160 ф.), такъ и неизъятые отъ налога.

Таблица XV.

Попытка подсчета суммы частныхъ капиталовъ по даннымъ подоходнаго налога за 1903—4 г.

Видъ имущества	Доходъ въ мил. ф.	Множитель для опредѣленія цѣнности.	Цѣнность въ мил ф ст.
Шедула A: Земли и т. д.....	52,5	18	945,0
Дома и проч.....	198,0	14	2.772,0
Мелкія статьи.....	1,3	22	28,6
„ B: Доходы фермеровъ..	17,5	10	175,0
„ C: Фонды Соед. кор. и другихъ государствъ.	45,0	25	1.125,0
„ D: Доходъ отъ каменноугольн. копей, каменолом, жел. руди., соледоб, кладб.....	19,5	8	156.0
Газов. зав., водопр., канализ, рыбн. лов., рыночн дох.....	16,5	20	330,0
Другія акціон. компаніи.....	163,0	15	2.445
Иностран. и колон. пред	10,7	15	160,5
Жел. дор. въ Соед. корол.	40,6	25	1.015 0
Жел дор. внѣ Соед. корол.	15,5	20	310,0
Купоны	10,8	20	216,0
Доходъ по займамъ ком. упр.....	7,8	25	195,0
Фирмы	84,0	15	1.260,0
Доходы профессіон. изъ капитала, примѣрно	12,0	15	180,0
Прочіе доходы.....	6,7	15	101,0
Годов. дох. отъ капит. въ Соед. кор.	701,4	Сумма частн. капитал..	11.414,0
		Къ этому надо прибавить движимость, не приносящую дохода (дом. утварь и т. д.), по даннымъ насл. налога примѣрно	286,0
		Итого.....	11.700

близительно въ 15 милліардовъ ф. [1]). Нѣсколько лѣтъ тому назадъ методъ Гиффена послужилъ глазговскому профессору В. Смарту [2]) базой для выясненія того, какъ народный доходъ распредѣляется среди населенія. Весь народный доходъ исчисленъ названнымъ профессоромъ за 1896/7 г. въ 1.500 м. ф., изъ нихъ 600 мил. отъ капитала (у меня, за болѣе позднее время, уже 700 м. ф. по табл. XV), а 900 м. ф. отъ труда въ широкомъ смыслѣ, именно на 56 мил. по шед. E—заработокъ служащихъ въ госуд. и общ. учрежденіяхъ, на 180 м. по шед. D (доходъ своб. профессій и предпринимательскаго труда) и на 666 мил. ф. предполагаемый доходъ отъ рабочаго труда, что вычислено по сомнительному на мой взглядъ способу Д. Бакстера. Смартъ воспользовался цыфрой въ 1500 м. ф. для того, чтобы доказать, что равномѣрное распредѣленіе всего этого дохода среди 40-милліоннаго населенія дало бы только 2 шил. въ день на душу населенія, т.-е. никого не сдѣлало бы счастливѣе (стр. 101). Я не знаю, чему болѣе удивляться, невѣжеству глазговскаго профессора, или его наивности... Странно даже встрѣчать на рубежѣ 20 вѣка ученыхъ экономистовъ, которые серьезно высказываютъ давно осмѣянные въ наукѣ доводы [3]). Вопросъ не въ томъ, что народный доходъ слишкомъ малъ, чтобы дать сносное существованіе широкимъ массамъ народа, а въ томъ, что даже при столь недостаточномъ доходѣ правовыя условія позволяютъ ничтожной группѣ въ $1_{,04}\%$ населенія своевольно распоряжаться 70% народнаго богатства или ничтожному меньшинству въ $5^1/_2\%$ населенія, владѣющему 93% капитала (табл. XIV), держать въ своихъ рукахъ судьбу подавляю-

---

[1]) Для 1875 г. Гиффенъ вычислялъ народное богатство въ 8.500 м. ф., а для 1885 г. въ 10.037 м. ф. Ежегодно народное богатство возрастаетъ, по Гиффену, приблизительно на 200 м. ф.

[2]) W. Smart, The distribution of income I. 1899. Ch. 2. Это сочиненіе переведено на франц. языкъ съ предисловіемъ П. Леруа-Болье, который расточаетъ похвалы ультра-буржуазнымъ взглядамъ профессора Смарта.

[3]) Ср. хотя бы Fr. A. Lange, Arbeiterfrage 5 Aufl. 1894, стр. 290.

щаго большинства — многомилліонныхъ массъ и брать въ свою пользу львиную долю и безъ того недостаточнаго народнаго дохода... Я не буду говорить объ общественномъ вредѣ безработнаго дохода, о соціальныхъ послѣдствіяхъ неравномѣрнаго распредѣленія богатства и т. под., ибо это выходитъ за предѣлы моей темы, но я подчеркну только, что въ податной политикѣ строгое проведеніе различія въ обложеніи безработнаго дохода и трудового дохода имѣетъ огромное значеніе, какъ ясно изъ представленной статистики; однако, примѣненіе этого принципа на практикѣ зависитъ столько же отъ экономическихъ условій страны, сколько и отъ политическаго преобладанія широкихъ массъ пролетаріата...

P. S. Предыдущія строки были уже написаны и моя работа закончена (въ декабрѣ 1905 года), когда появилась работа L. G. Ch. Money (Riches & Poverty), сдѣлавшаго тщательный подсчетъ національнаго дохода и капитала въ Англіи. По его вычисленіямъ, доложеннымъ недавно образованной комиссіи по изученію подоходнаго налога, 5 милліоновъ лицъ получаютъ 830 мил. ф. ст., а 38 мил. лицъ—880 мил. ф., т.-е. около $^1/_9$ части населенія присваиваетъ себѣ почти половину всего національнаго дохода. К. Мони находитъ, что изъ почти 11 милліардовъ частной собственности, вычисленной по даннымъ наслѣдственнаго налога, почти все принадлежитъ 5.000.000 человѣкамъ изъ всего 43.000.000; при этомъ 117.030 лицъ (а съ членами семействъ около 600.000) владѣютъ 5.916.000.000 ф. ст., т.-е. половиною всего національнаго богатства. (Цитировано по „Вѣстнику Финансовъ“ № 23, 1906 г.).

КОНЕЦЪ.

