СОБРАНІЕ

МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ

ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО,

ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ,

ИЗДАВАЕМОЕ

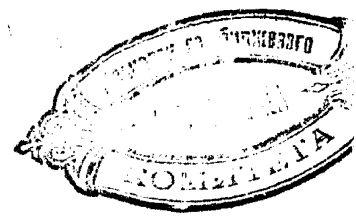
ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРЕОСВЯЩЕННАГО

САВВЫ,

АРХІЕПИСКОПА ТВЕРСКАГО И КАШИНСКАГО.

ТОМЪ V.

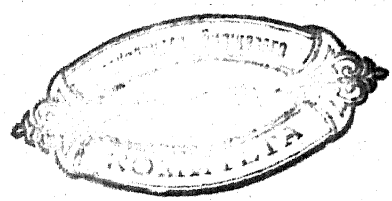
ЧАСТЬ ВТОРАЯ.



МОСКВА.
Въ Сунодальной типографіи.
1888.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

БИБЛИОТЕКА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.
21232



Настоящею второю частію пятаго тома «Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ» заканчивается предпринятое въ 1884 году, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, изданіе письменныхъ трудовъ приснопамятнаго московскаго святителя. Въ составъ этой части вошли послѣднія бумаги митрополита, за время съ 4 января 1864 г. по 17 ноября 1867 г., всего въ количествѣ 167 статей. Такое обиліе бумагъ, написанныхъ святителемъ въ неполные три года и притомъ на закатѣ дней, объясняется исключительно обстоятельствами времени, вызывавшими святителя къ усиленной дѣятельности.

Шестидесятые годы—по преимуществу время реформъ и преобразованій. Вслѣдъ за великимъ актомъ 19 февраля 1861 года объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, написаннымъ рукою святителя, начались усиленныя работы по преобразованію судебныхъ и земскихъ учрежденій, университетовъ и духовно-учебныхъ заведеній. Подъ вліяніемъ почти всеобщаго увлеченія новизною и

дальнѣйшаго поступательнаго движенія къ новизнѣ, въ самой области церковной, искони отличавшейся вѣрностію преданіямъ, стали возникать вопросы о нововведеніяхъ. Таковы вопросы о гласности и выборномъ началѣ, о расширеніи свободы браковъ. Въ то же время со стороны лицъ, увлеченныхъ идеей свободы, заявлялись требованія о предоставленіи расколу правъ на отдѣльное существованіе въ государствѣ съ своею іерархіею, независимо отъ іерархіи господствующей церкви. Предлагаемая книга свидѣтельствуетъ, съ какою мудрою предусмотрительностью и съ какимъ глубокимъ знаніемъ историческаго быта первосвятитель московской церкви относился ко всѣмъ вопросамъ и требованіямъ, которые такъ волновали русское общество шестидесятыхъ годовъ.

Настоящій томъ, подобно предыдущимъ, снабженъ указателями именъ личныхъ и предметовъ.

1864 г.

727.

Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту новгородскому Исидору, о введеніи въ нѣкоторыхъ приходахъ, рижской епархіи, богослуженія, на нѣмецкомъ языкѣ.

(1864 г., 4 января.)

Архіепископъ рижскій Платонъ [1]), въ письмѣ къ митрополиту московскому Филарету, отъ 25 декабря, 1863 г., послѣ поздравленія его съ праздникомъ Рождества Христова, въ постскриптѣ писалъ, что «многіе изъ древлеправославныхъ жителей рижской епархіи почти вовсе не понимаютъ не только славянскаго, но даже и русскаго языка. Поэтому, предмѣстникъ его, преосвященный Филаретъ [2]), испрашивалъ у Святѣйшаго Сѵнода разрѣшенія совершать богослуженія, для такихъ православныхъ, на нѣмецкомъ языкѣ, который они хорошо разумѣютъ; а Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ ему снестись по сему предмету съ бывшимъ остзейскимъ генералъ-губернаторомъ княземъ А. А. Суворовымъ [3]). Князь сей, опасаясь, что нѣмцы совершеніе богослуженій нашихъ на ихъ языкѣ сочтутъ пропагандою православія и будутъ весьма недовольны имъ, никакъ не хотѣлъ согласиться на совершеніе богослуженій нашихъ на нѣмецкомъ языкѣ, не только при его предмѣстникѣ, но даже и при немъ, не смотря на многократныя его отношенія къ нему и личныя объясненія съ нимъ по сему предмету. Когда же вмѣсто *православнаго* князя сдѣлался остзейскимъ генералъ-губернаторомъ *лютеранинъ*, баронъ Ливенъ; то онъ тотчасъ отозвался ему, что не находитъ никакого препятствія къ совершенію богослуженій нашихъ на нѣмецкомъ языкѣ. Объ этомъ онъ, архіепископъ, донесъ Святѣйшему Сѵноду; но тутъ встрѣтилось новое затрудненіе. Первенствующему члену Святѣйшаго Сѵнода [4]) пришла мысль, будто бы совершеніе нашихъ богослуженій на нѣмецкомъ языкѣ будетъ имѣть вредное дѣйствіе на рижскихъ раскольниковъ, и поэтому онъ призналъ нужнымъ посовѣтоваться о семъ съ высокопреосвященнымъ Филаретомъ, что и сдѣлалъ, по словамъ его, въ половинѣ прошедшаго года. Архіепископъ Платонъ присовокупилъ, что онъ совершенно не раздѣляетъ помянутой мысли и не можетъ раздѣлять ее потому, что рижскіе раскольники хорошо знаютъ, что православная церковь издревле дозволяетъ совершать богослуженія на всѣхъ языкахъ, и сами видятъ, что въ рижской епархіи совершаются богослуженія наши не только на славян-

---

[1]) Нынѣ митрополитъ кіевскій и галицкій.

[2]) Впослѣдствіи харьковскій, и затѣмъ черниговскій († 1866 г.)

[3]) Суворовъ-Рымникскій, князь италійскій, графъ Александръ Аркад., генералъ-адъют., чл. госуд. совѣта; † 31 янв., 1882 г.

[4]) Исидоръ, митр. новгор. и с.-петербургскій.

скомъ, но и на эстскомъ и на латышскомъ языкахъ; притомъ, они не пренебрегаютъ нѣмецкимъ языкомъ, но уважаютъ его и многіе прекрасно говорятъ на немъ, какъ природные нѣмцы. Поэтому, архіепископъ Платонъ просилъ митрополита Филарета изъявить согласіе на то, чтобы въ рижской епархіи, *въ случаѣ нужды*, совершались богослуженія на нѣмецкомъ языкѣ. Ему кажется, что мнѣнія двухъ рижскихъ архіереевъ (бывшаго и нынѣшняго), знающихъ обстоятельства и нужды ихъ епархіи лучше, нежели кто другой, заслуживаютъ уваженіе. При этомъ онъ не излишнимъ считаетъ сообщить митрополиту Филарету, что о дозволеніи совершать богослуженія наши въ нужныхъ случаяхъ на нѣмецкомъ языкѣ просятъ не только священники тѣхъ приходовъ, въ которыхъ есть православные, не понимающіе славянскаго языка, но и нѣкоторые нѣмцы, женатые и желающіе вступить въ бракъ съ православными. Вотъ и теперь лежитъ у него, архіепископа Платона, на столѣ рапортъ дерптскаго благочиннаго, въ которомъ доносится ему, что женихъ, австрійскій подданный латинскаго исповѣданія, убѣдительно проситъ, чтобы при вѣнчаніи его съ православною дѣвицею, хотя что-нибудь пропѣли и прочитали на нѣмецкомъ языкѣ, дабы онъ «сознательно могъ участвовать въ молитвахъ церковныхъ». Если же митрополиту Филарету почему-либо неугодно изъявить согласіе на то, чтобы въ *рижской* епархіи совершались богослуженія наши на нѣмецкомъ языкѣ, то благоволилъ бы, по крайней мѣрѣ, сказать что-нибудь въ отвѣтъ на вопросъ, сдѣланный ему по сему предмету митрополитомъ Исидоромъ.

Вотъ что, по сему поводу, архипастырь московскій писалъ владыкѣ новгородскому:

Преосвященный архіепископъ рижскій пишетъ ко мнѣ, что ваше высокопреосвященство обращали ко мнѣ вопросъ: можно ли для нѣкоторыхъ приходовъ его епархіи допустить совершеніе православнаго богослуженія на нѣмецкомъ языкѣ, потому что прихожане сей языкъ разумѣютъ, а славянскій языкъ богослуженія имъ не извѣстенъ и труденъ къ изученію.

Не помню. Но могло случиться, что я, получивъ вопросъ, отложилъ отвѣтъ для размышленія, и потому, будучи обремененъ другими занятіями, потерялъ его изъ вида. (Въ подобныхъ случаяхъ благоволите напоминаніями возбуждать меня отъ забвенія).

Такимъ образомъ, видя, что на пришедшій ко мнѣ отъ преосвященнаго рижскаго вопросъ, я долженъ отвѣтить вамъ, къ вамъ и обращаюсь съ отвѣтомъ.

Для разрѣшенія вышеизложеннаго вопроса нужно предварительно имѣть въ виду разрѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ:

1) точно ли извѣстный приходъ, или большинство въ

немъ, не знаетъ русскаго языка, который, какъ языкъ высшаго управленія, болѣе или менѣе долженъ проникнуть въ народъ?

2) Точно ли извѣстный приходъ, или большинство въ немъ, знаетъ нѣмецкій языкъ?

3) Какъ дѣло идетъ, конечно, наиболѣе не о природныхъ нѣмцахъ, то природный языкъ прихожанъ точно ли неспособенъ къ совершенію богослуженія на немъ?

4) Переводъ православнаго богослуженія на нѣмецкій языкъ точно ли вѣренъ, и тономъ рѣчи соотвѣтствуетъ ли возвышенной гармоніи онаго?

Если на сіи четыре вопроса, безъ сомнѣнія, можетъ данъ быть утвердительный отвѣтъ, то сіе должно вести къ утвердительному разрѣшенію главнаго вышеизложеннаго вопроса:

Но опытъ надлежитъ сдѣлать вначалѣ, въ маломъ размѣрѣ, подъ бдительнымъ наблюденіемъ, какія открываться будутъ послѣдствія.

Но если въ приходѣ есть нѣкоторое знаніе русскаго языка, то лучше устроить богослуженіе, или часть онаго, на русскомъ языкѣ, или стараться духовенству посредствомъ усиленія знанія русскаго языка, сдѣлать болѣе вразумительнымъ народу богослуженіе на славянскомъ. Ибо нужно, по возможности, споспѣшествовать единству народнаго языка въ государствѣ, и, по законному праву, господству русскаго языка, а не тому, чтобы эстовъ и латышей превращать въ нѣмцевъ.

Мысль, будто православное богослуженіе на нѣмецкомъ (языкѣ) было бы пропагандою, совершенно несправедлива. Напротивъ того, лишеніе прихожанъ права имѣть богослуженіе на вразумительномъ для нихъ языкѣ, было бы сколько противно духу и правиламъ вселенской церкви, столько же и законной въ Россіи свободѣ вѣроисповѣданій. При семъ надобно вспомнить, что православное вѣроисповѣданіе есть господствующее въ Россіи по ея законамъ. Итакъ, было бы противно законамъ стѣснять дѣйствованіе господствующаго православнаго исповѣданія мечтательными опасеніями присоединенія нѣкоторыхъ лютеранъ къ православію, на что они имѣютъ неоспоримое законное право, если пожелаютъ.

Нельзя признать сильнымъ и того опасенія, что православное богослуженіе на нѣмецкомъ можетъ имѣть вредное дѣйствіе на рижскихъ раскольниковъ. Раскольники знаютъ, что вселенская церковь проповѣдуетъ, учитъ и служитъ Богу на всѣхъ языкахъ, какимъ кто говоритъ. Они знаютъ устроеніе вновь православнаго богослуженія на нѣкоторыхъ азіятскихъ языкахъ, и ничего не говорятъ о семъ. Притомъ, рижскіе раскольники связаны и сплочены болѣе мірскими интересами, нежели преданіями толка. Они брѣютъ бороду и вступаютъ въ брачные союзы съ нѣмцами и лютеранами.

Таковы мои мысли въ келліи, а вамъ принадлежитъ сужденіе въ соборѣ.

Января 4, 1864 г. [1]).

728.

Письмо митрополита Филарета къ ректору казанской духовной академіи, архимандриту Іоанну, по поводу сочиненія его «О монашествѣ епископовъ».

(1864 г., 18 января.)

Преподобнѣйшій отецъ архимандритъ и ректоръ.

Слово мое къ вамъ справедливость требуетъ начать осужденіемъ моего молчанія.

Когда вы трѣбовали объясненія нѣкоторыхъ замѣчаній моихъ на ваше сочиненіе: «О монашествѣ епископовъ» [2]), я не могъ тотчасъ дать отвѣтъ, потому что не помнилъ ихъ, а надѣялся найти. Сего вскорѣ не сдѣлалось; а когда вы начали печатать ваше сочиненіе, тогда пересталъ заботиться о требуемыхъ отъ меня объясненіяхъ.

Радуюсь, что вашъ трудъ пріобрѣлъ вамъ высочайшее вниманіе и благоволеніе. Надѣюсь, что это начало, и будетъ доброе продолженіе, хотя, можетъ быть, не тотчасъ.

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 104, докум. № 11 и 12. Дѣло канцел. Св. Сунода, 1862 г., № 1959.

[2]) См. выше, № 702, стр. 414—417.

Не всѣмъ, и не всегда бываетъ дано идти гладкимъ путемъ. Доброе намѣреніе и терпѣніе, не изнемогая, проходятъ трудныя и тѣсныя мѣста, и изводятся на широту.

Усердно призываю вамъ благословеніе Божіе.

Вашего высокопреподобія благорасположенный слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Москва. Января 18, 1864 г. [1]).

729.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о письмахъ протоіерея посольской въ Лондонѣ церкви, Е. И. Попова.

(1864 г., 18 января.)

Князь С. Н. Урусовъ, препровождая, при письмѣ, отъ 7 января 1864 г., къ митрополиту Филарету письма протоіерея посольской въ Лондонѣ церкви Попова [2]), просилъ возвратить ихъ, по разъясненіи, А. П. Ахматову.

Возвращаю письма лондонскаго протоіерея, отъ 27 ноября, 7 и 17 декабря, 1863 года, съ приложеніями къ онымъ.

Споръ о синайской библіи становится скученъ [3]). Симонидесъ запутываетъ его; и нѣкоторые критики помогаютъ ему. Какъ документъ къ дѣлу, онъ представляетъ фотографію письма; но развѣ фотографія скажетъ зрителю, съ подлиннаго ли письма она снята, или съ подложнаго? Противниковъ его хотятъ опровергнуть разнорѣчіемъ, что, по показанію одного, діаконъ умеръ въ апрѣлѣ, а по показанію другаго, въ маѣ 1840 года. Но согласное указаніе обоихъ на одинъ годъ перестаетъ ли быть истиннымъ оттого, что чрезъ 20 лѣтъ послѣ событія одному помнится апрѣль, а другому май?

---

[1]) Дѣло канц. Св. Сѵнода, хранящ. въ его архивѣ, 1869 г., № 42, л. 19.

[2]) Поповъ, Евг. Ив., магистръ XI курса (1835 г.) с.-пб. дух. академіи; ум. 15 окт., 1875 года.

[3]) См. выше № 688, стр. 364—373; № 694, стр. 394 и 395; № 698, стр. 408 и 409.

Въ письмѣ православнаго грека есть своеобразныя мудрованія.

Онъ допускаетъ крещеніе пескомъ. Въ патерикѣ разсказанъ случай, что еврей, путешествуя съ христіанами, по безводной пустынѣ, сдѣлался боленъ, почувствовалъ себя умирающимъ и умолялъ спутниковъ не допустить его умереть безъ крещенія. Они рѣшились крестить его пескомъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа; и онъ тотчасъ выздоровѣлъ, и могъ продолжать путь. Но изъ сего случая не родилось церковнаго правила.

Еще своеобразнѣе изобрѣтеніе его: крестить троекратнымъ погруженіемъ въ воздухѣ.

Не хочется православному греку признать независимость церкви греческаго королевства отъ патріарха; и онъ прикрываетъ сіе неопредѣленными выраженіями: возстановленіе въ должное положеніе.

Не въ первый разъ уже слышимъ, что въ Санъ-Франциско, отъ 300 до 400 (по другимъ свѣдѣніямъ до 500) нашихъ единоплеменниковъ и единовѣрцевъ, живутъ безъ священника и безъ церкви. Пріятно слышать отъ англиканскаго священника о ихъ твердости въ православной вѣрѣ, по которой они не соглашаются принимать отъ него таинства. Но сей твердости не поколеблетъ ли нужда? Долгъ православной церкви и православной Россіи оказать имъ духовную помощь.

Мысль о соединеніи церквей, засвѣтившаяся, какъ заря, на западѣ, не останется ли только западною, вечернею зарею, или перейдетъ въ восточную, въ надеждѣ болѣе свѣтлаго утра?—Ты вѣси Господи! Уже, теперь же, со свѣтомъ является и туманъ. Искатели единенія, говорятъ, о исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына. «Церковь греческая допускаетъ filioque», Неправда. «Только справедливо поступаетъ, что внесеніе этихъ «словъ въ никейскій символъ вѣры находитъ незаконнымъ «вторженіемъ (intrusio)». И это невѣрно. Дѣло не въ томъ, въ какой строкѣ помѣстить filioque, въ строкѣ никейскаго символа вѣры, или въ строкѣ какого-нибудь другаго изложенія вѣры. Дѣло въ томъ, что православная церковь твердо держитъ слова Христа Спасителя: *Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ*; «утверждаетъ, что къ словамъ Христовымъ

не нужно и не должно прибавлять ничего» ни въ символѣ вѣры, ни внѣ его; потому, что слова Христовы, безъ сомнѣнія, содержатъ полное и достаточное изложеніе истины. Изъ сего видно, что къ единенію привлечь хотятъ неточнымъ и искусственно придуманнымъ толкованіемъ православнаго ученія. Путь ли это къ единенію? Путь ли это, по крайней мѣрѣ, къ установленію взаимнаго довѣрія между двумя сторонами, совѣщающимися о единеніи?

Вотъ еще изреченіе искателей единенія: «Наша церковь центръ общенія для всѣхъ прочихъ христіанскихъ обществъ въ свѣтѣ».

На сіе православный христіанинъ можетъ сказать: мы думаемъ, что истинный центръ всего христіанства есть Богочеловѣкъ Христосъ.

Христіанскій Римъ вздумалъ поставить себя центромъ всѣхъ христіанскихъ обществъ; и для сего пріискалъ нѣкоторую опору въ первоверховномъ апостолѣ Петрѣ. На чемъ опирается ваша церковь, поставляя себя центромъ для христіанскихъ обществъ въ свѣтѣ?

Когда вы поставляете вашу церковь центромъ: то, конечно, всѣ прочія христіанскія церкви представляете планетами, которыя, обыкновенно, подчинены центральной силѣ. Итакъ, примѣчаете ли вы, что, такимъ образомъ, приглашаете другія церкви не къ единенію, а къ подчиненію.

Если такія неудобосоставленныя разсужденія встрѣчаются, когда мы только помышляемъ вступить на путь единенія, много ли они обѣщаютъ впереди? Призовемъ единаго пастыря единаго стада, чтобы онъ просвѣщалъ раздѣленныя стороны и открывалъ имъ воззрѣнія и представленія, ведущія на стези мира и единенія съ прощеніемъ и взаимнымъ терпѣніемъ и любовію.

Извѣстіе, что англо-американская церковь подала руку общенію церкви россійской, дозволивъ священнослужителю ея пользоваться своими святилищами, требуетъ вниманія и дополненія. Если православный священникъ совершилъ литургію на престолѣ англо-американской церкви, сего нельзя признать правильнымъ. Это случай не непредвидимый; и православнымъ священникамъ надлежало имѣть на сей случай наставленіе отъ своего духовнаго начальства.

Таковы мои мысли и замѣчанія при чтеніи возвращаемыхъ при семъ писемъ. Особенное вниманіе и заботу призываютъ русскіе православные въ Калифорніи, лишенные утѣшеній и пособій вѣры.

Января 18, 1864 г. [1]).

730.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ возвращеніемъ видоизмѣненнаго положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, и съ присоединеніемъ дополненія къ соображеніямъ.

(1864 г., 23 января.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

При семъ возвращаю положеніе о устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, которое есть нѣкоторое видоизмѣненіе прежде составленныхъ правилъ о семъ же предметѣ [2]).

Въ запискѣ, представленной мною вашему превосходительству, 4 октября, 1863 года, изложены были нѣкоторыя соображенія о приходскихъ совѣтахъ или попечительствахъ. Соображенія сіи относятся и къ настоящему положенію о приходскихъ попечительствахъ, въ послѣднемъ новоизмѣненномъ видѣ онаго. Долгомъ поставляю изъяснить, что и нынѣ продолжаю оставаться при тѣхъ убѣжденіяхъ, которыя изложены въ вышеупомянутой запискѣ; и если позволительно, просилъ бы членовъ Святѣйшаго Сѵнода, или отъ кого далѣе зависѣть будетъ судьба положенія о приходскихъ попечительствахъ, обратить вниманіе на представленныя соображенія.

По разсмотрѣніи положенія о приходскихъ попечительствахъ, въ послѣднемъ его видѣ, представилось нужнымъ сдѣ-

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 85, докум. № 18.

[2]) См. выше, № 719, стр. 462—472.

лать дополненіе къ соображеніямъ о приходскихъ совѣтахъ или попечительствахъ, которыя при семъ и препровождаю.

Дополненіе къ соображеніямъ о приходскихъ совѣтахъ или попечительствахъ.

I. По 9 статьѣ правилъ (или иначе положенія), о приходскихъ попечительствахъ «предоставляются членамъ, по усмо-«трѣнію мѣстнаго священника, нѣкоторыя соотвѣтственныя «преимущества при церковныхъ собраніяхъ. Епархіальный «архіерей также предоставляетъ имъ особыя церковныя пре-«имущества, по архипастырскому своему благоусмотрѣнію».

Трудно представить, какія должно здѣсь разумѣть церковныя преимущества, и тѣ, которыя можно представить по догадкѣ, не обѣщаютъ удобства, а могутъ вести къ несообразностямъ.

Дать ли, напримѣръ, членамъ приходскаго попечительства преимущество занимать въ церкви мѣсто, ближайшее къ олтарю? Но что, если мѣсто сіе займутъ и членовъ попечительства оттѣснятъ посѣтители храма болѣе почетные, или просто нелюбящіе ограничивать свой произволъ? Надобно ли, къ нарушенію молитвеннаго спокойствія, переталкивать людей, съ мѣста на мѣсто, или послѣ богослуженія слѣдствіемъ и судомъ охранять порядки на будущее время?

А по древнему церковному обычаю и, сообразно съ удобствомъ, ближайшее къ олтарю мѣсто должны занимать невозрастные дѣти.

Или не устроить ли, не вблизи олтаря, почетное, нѣсколько возвышенное мѣсто, для членовъ попечительства? Но по древнему обычаю, почетное мѣсто въ церкви устрояется только для царскаго достоинства; и нѣсколько возвышеннѣе мѣста устрояются для архіереевъ и настоятелей монастырей, не столько для почести, сколько по нуждѣ, чтобы они, какъ блюстители порядка, могли видѣть всю церковь и служащихъ въ ней.

При семъ надобно принять въ соображеніе, что въ селахъ, въ церковные старосты, слѣдственно и въ будущіе чле-

ны приходскаго попечительства, нерѣдко избираются незначительные въ обществѣ люди. Благообразно ли будетъ поставить такихъ на почетное мѣсто, каковаго не будутъ имѣть посѣтители храма изъ высшихъ званій? Не изъявитъ ли притязанія на почетное мѣсто помѣщикъ?—Такъ, вмѣсто благоговѣнія, придетъ въ домъ Божій мелкое честолюбіе, тщеславіе, и родится церковное мѣстничество, осужденное апостоломъ Іаковомъ (Іак. II. 3, 4.)

Или еще, во время праздничныхъ величаній, когда священнослужители стоятъ со свѣчами въ рукахъ, а народъ безъ свѣчъ, не дать ли свѣчи членамъ приходскаго попечительства?—Но это было бы какое-то полу-причисленіе нѣкоторыхъ мірянъ къ клиру, или церковная опричня, также несообразная съ уваженіемъ къ другимъ, болѣе почетнымъ посѣтителямъ храма.

Не понятно, какія еще церковныя преимущества можетъ изобрѣсти священникъ, и какія сверхъ того архіереи, которыя не были бы соединены съ неудобствами и несообразностями.

Не лучше ли всѣхъ предстоящихъ въ храмѣ оставить, какъ было отъ самаго начала церкви, въ качествѣ братіи, и не обращать храмъ въ поприще состязанія о преимуществахъ?

II. По 5 статьѣ положенія, время засѣданій, порядокъ занятій, раздѣленіе обязанностей между членами, и такъ далѣе, дѣлается самимъ попечительствомъ, съ доведеніемъ въ потребныхъ случаяхъ до свѣдѣнія епархіальныхъ архіереевъ.

Неудовлетворительность сего правила можно объяснить примѣромъ. Положимъ, что сельское приходское попечительство назначаетъ время засѣданій, въ воскресный день, въ 9 часовъ утра; священникъ представляетъ, что это неудобно, особенно, когда по литургіи бываютъ молебны, ибо въ такомъ случаѣ, утреню и литургію надлежало бы начинать очень рано, и прихожане, изъ деревни, не поспѣвали бы къ началу службы; а потому время надобно назначить позже. Положимъ, что мнѣніе священника побѣждено большинствомъ голосовъ; и утвердилось назначеніе времени неудобнаго, и о семъ доведено до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея. Какая же польза,

что архіерей стоитъ предъ приходскимъ попечительствомъ, какъ мертвое зеркало, которое отражаетъ въ себѣ и темныя и неправильныя черты, но исправить ихъ не можетъ? Нужно, чтобы онъ имѣлъ возможность исправить неправильное и вредное.

Генваря 23, 1864 г. [1])

Примѣчаніе. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, въ исправленномъ видѣ, высочайше утверждено 2-го августа, 1864 г.

731.

Записка митрополита Филарета, по дѣлу о заявленіи несторіанами желанія присоединиться къ православію.

(1864 г., 27 января.)

Возвращая копіи съ отношенія великаго князя, намѣстника, и съ актовъ посольства отъ несторіанскаго патріарха [2]), къ прискорбію не могу сказать ничего, что указывало бы на вѣрную надежду успѣха въ семъ дѣлѣ.

Несторіанскій митрополитъ говоритъ, что исповѣдуемая ими религія составляла, или составляетъ, часть православія. Это нескладное выраженіе обличаетъ или незнаніе дѣла, или желаніе дать несторіанству благовидность, которой оно не имѣетъ.

Далѣе, митрополитъ переходитъ въ противоположную крайность, поставляя несторіанство слишкомъ далеко отъ православія, когда требуетъ: «послать, кого слѣдуетъ, для «исполненія надъ народомъ нашимъ обрядовъ святаго кре«щенія». Опять видно незнаніе и, странно, что патріархъ и митрополитъ предполагаютъ крестить свой народъ, а о себѣ умалчиваютъ. Неужели они думаютъ, что важность ихъ

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 93, докум. № 5 и 6. Копія съ сего документа имѣется въ сборникѣ бумагъ митрополита Филарета, хранящ. въ с.-пб. д. а., лист. 162.

[2]) См. выше, № 591, упом., стр. 76; упом., № 595, стр. 81 и 82; № 675, стр. 324—338.

званія введетъ ихъ въ православную церковь безъ соблюденія условій, обязательныхъ для другихъ?

Мысль учредить для несторіанъ училище, какъ можно ближе къ нимъ, но въ предѣлахъ Россіи, есть лучшее, что можно придумать, въ настоящихъ обстоятельствахъ. Но найдутся ли средства? Особенно найдутся ли учители, которые знали бы языкъ несторіанъ, или имѣли бы самоотверженіе обречь себя на трудную работу изучить оный, безъ готовыхъ средствъ, и дать ему потребное образованіе.

Если и удастся положить сіе начало дѣла, тѣмъ не менѣе, впереди, предстоять будутъ многія затрудненія, о которыхъ не буду повторять того, что показано прежде въ запискахъ, отъ 3 іюня и 2 октября, 1861 г. и марта 19, 1863.

Генваря 27, 1864 г. [1])

732.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о томъ, возможно ли разрѣшать браки съ племянницами мачихи.

(1864 г., $^{29}/_{31}$ января.)

Святѣйшій Сѵнодъ указомъ, отъ 13 января, 1864 г., за № 32, далъ знать митрополиту Филарету, что онъ слушалъ представленное членомъ своимъ, протопресвитеромъ В. Б. Бажановымъ, по поводу поступившихъ въ оный прошеній о дозволеніи вступать въ браки съ племянницами мачихъ, слѣдующее мнѣніе: «Ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ правилахъ вселенскихъ соборовъ и святыхъ отецъ нѣтъ запрещенія вступать въ бракъ съ племянницею мачихи. Въ книгѣ Левитъ запрещается вступать въ бракъ съ мачихою, а о родныхъ ея ничего не сказано. 54-мъ правиломъ VI вселенскаго собора запрещается вступать въ бракъ только съ дочерью и сестрою мачихи, но не далѣе. При семъ, должно обратить вниманіе на то, что, приступая къ изложенію сего правила, соборъ выразилъ такъ: «какъ чрезъ молчаніе и неразличительное запрещеніе беззаконныхъ браковъ естество само себя смѣшивало; то мы признали нужнымъ, открыто изложить сіе, и

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 4, докум. № 8.

опредѣляемъ отнынѣ и проч.». Указомъ Святѣйшаго Сунода, 1810 года, запрещено вступать въ бракъ съ племянницею только родной матери и это составляетъ послѣднюю степень запрещенія въ родствѣ кровномъ. Если на томъ основаніи, что мужъ и жена, составляя одну плоть, не составляютъ степени, считать мачиху за родную мать и родственниковъ ея какъ родственниковъ родной матери; то запрещеніе вступать въ бракъ съ племянницею матери, естественно, должно распространяться и на бракъ племянницы мачихи. Но должно ли считать мачиху за родную мать? Это не естественно и съ общимъ мнѣніемъ не согласно; мужъ и жена составляютъ одно въ отношеніи только къ нимъ самимъ и къ нисходящему отъ нихъ потомству, какъ это выражено въ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода, 21 марта, 1779 г., и именно: «хотя въ Кормчей книгѣ и показано, что мужъ и жена степени не составляютъ; но сіе относится до нихъ самихъ и нисходящихъ отъ нихъ дѣтей и внучатъ. А что касается до присвоенныхъ имъ побочныхъ лицъ, то съ ними мужья и жены въ разныхъ степеняхъ положены». То же должно сказать и о родахъ. Мужъ и жена въ отношеніи къ ихъ дѣтямъ и внукамъ и далѣе составляютъ одинъ родъ; но въ отношеніи къ ихъ роднымъ, съ той и другой стороны, составляютъ два рода, какъ это выражено въ Кормчей книгѣ: *инъ родъ есмь азъ, а инъ родъ моя жена*. Мужъ и жена составляютъ одно, и потому вступившая во второй бракъ получаетъ и фамилію и права втораго мужа, а дѣти ея, прижитые съ первымъ мужемъ, не получаютъ ни фамиліи, ни правъ своего вотчима, а остаются съ прежнею фамиліею и прежними правами. Вообще, пасынокъ и падчерица ничего не заимствуютъ отъ мачихи и вотчима. Во 2-й части Кормчей книги, на листѣ 142 об., сказано: «близочество, то есть сватовство, *вельми меньше* есть сродства; ибо здѣсь есть присвоеніе отъ крови, тамъ же по случаю, то есть, отъ брака. Хотя и равны суть степени лицамъ; но приближеніе весьма раздѣляется». Такое различеніе родства отъ свойства находимъ мы и въ каноническихъ правилахъ, которыми, за грѣхопаденіе съ сестрою отъ одного отца и одной матери, полагается епитимія на 20 лѣтъ; за грѣхопаденіе съ сестрою отъ одного отца, но отъ другой матери, полагается епитимія на 12 лѣтъ; на 12 же лѣтъ полагается епитимія и за грѣхопаденіе съ мачихою. Различеніе родства отъ свойства находимъ и въ позднѣйшихъ постановленіяхъ восточной церкви. Когда, въ XII вѣкѣ, запрещеніе браковъ въ кровномъ родствѣ распространено было до 7-й степени включительно, браки въ родствѣ отъ двухъ родовъ запрещались положительно только до 5-ти степеней, а въ 6-й положено было только избѣгать родственныхъ именъ и отношеній; до 7-й же степени запрещеніе не распространялось. Поэтому, въ Святѣйшемъ Сунодѣ, въ разныя времена, состоялись слѣдующія опредѣленія касательно браковъ въ свойствѣ: дочерей Соколинскаго не слѣдуетъ почитать за родныхъ дѣтей второй жены его, а потому и проч. (4 декабря, 1752 г.). Мачиху за родную мать почитать не слѣдуетъ (4 августа, 1760 года). Сабельниковъ съ мачихою своею составляютъ двѣ степени, а потому и проч. (3 ноября, 1774 г.). Какъ бабка

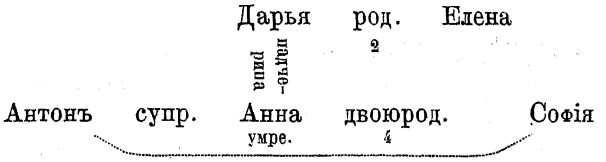
жениха и мать невѣсты были сводныя сестры, то ихъ никакъ не можно почесть во 2-й степени, какъ родныхъ сестеръ и проч. (8 іюля, 1776 г.). Къ супружеству Андреева съ женою роднаго брата мачихи его никакого законнаго препятствія не усматривается, по симъ соображеніямъ протопресвитеръ Василій Бажановъ полагалъ бы возможнымъ дозволить просителямъ вступать въ супружества съ племянницами мачихъ. По справкѣ съ Сѵнодальными дѣлами оказалось:

1) въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, 4 декабря, 1752 года, по высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему о учиненіи разсмотрѣнія о бракахъ смоленскихъ шляхтъ Дениса Ефимовича и Александра Швыковскаго съ женами ихъ Евдокіею и Меланьею, коимъ вторая отца ихъ Друцкаго-Соколинскаго жена Анна была мачиха, а имъ Ефимовичу и Швыковскому двоюродная сестра.



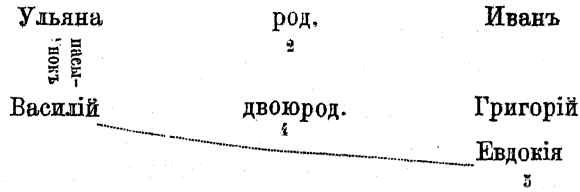
каковые браки преосвященный смоленскій, почитая оныхъ падчерицъ въ отношеніи къ мачихѣ ихъ за родныхъ, расторгнулъ. Святѣйшій Сѵнодъ, между прочимъ, заключилъ: оныхъ Соколинскаго дочерей той его второй женѣ Аннѣ, яко онѣ не отъ нея Анны, но съ первою его женою имъ, Соколинскимъ, суть рождены, за родныхъ дѣтей, кромѣ какъ точію падчерицами, почитать не слѣдуетъ, и потому имъ Ефимовичу, и Швыковскому, съ помянутыми женами ихъ быть въ супружествѣ безъ расторженія.

2) По дѣлу о бракѣ стольника Антона Храповицкаго съ женою его Софіею, расторгнутомъ преосвященнымъ смоленскимъ, по имѣющемуся между ими свойству отъ 2-хъ родовъ въ 4-й степени, какъ то: Храповицкій былъ прежде женатъ на Аннѣ, падчерицѣ Дарьиной, а по смерти ея, женился на Софіи, родной племянницѣ оной же Дарьи.



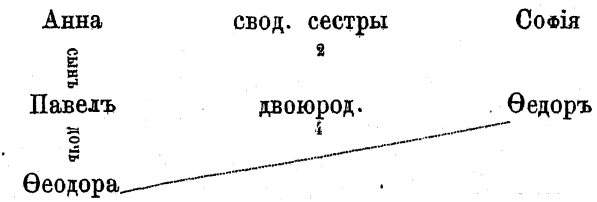
Ни кто же можетъ пояти себѣ въ жену двѣ стрыйныя сестры, степени 4-й не бываетъ. Святѣйшій Сѵнодъ въ опредѣленіи своемъ, 4 августа, 1760 г., заключилъ: въ бракосочетаніи означенныхъ Антона Храповицкаго и Софіи запрещенія нимало не заключается; ибо свойство ихъ не по близости кровной нисходящей линіи, но по присвоеніи сторонней другой фамиліи, свойству Дарьи, которую бывшей прежде въ замужествѣ за нимъ Антономъ Аннѣ, яко мачиху за родную мать почитать, а къ тому и оной Анны съ нынѣшнею второю его женою Софіею, яко отъ разныхъ родовъ произшедшихъ, якобы стрыйною сестрою, и въ 4-й степени счислять не слѣдуетъ, и потому имъ Антону и Софіи быть въ брачномъ сожитіи неразлучно.

3) По донесенію преосвященнаго коломенскаго, о расторженіи брака купца Василія Сабельникова съ женою его Евдокіею, состоящею мачихѣ его Ульянѣ внукою по родномъ братѣ ея, какъ то:



почему между ими, отъ 2-хъ родовъ, по нисходящей линіи, состоитъ 5-ть степеней, а по чиноположенію въ Кормч. кн. главы 51, на листѣ 211, изображенному, въ оныхъ степеняхъ браку быть не дозволено. Отецъ и сынъ не поемлютъ великую тетку и внуку, 5-я степень не бываетъ. Святѣйшимъ Сѵнодомъ, 3 ноября 1774 г., опредѣлено: означенный Василій Сабельниковъ съ мачихою своею Ульяною, по смерти отца его, составляетъ двѣ степени, почему и должно бракъ его съ Авдотьею почитать отъ 2-хъ родовъ въ 6 степени, и потому брака ихъ, яко уже совершившагося, не расторгать.

4) Въ 1776 г., по донесенію преосвященнаго кіевскаго, о расторженіи брака отставнаго поручика Ѳедора Перекрестова съ женою его Ѳеодорою, состоящею ему въ такомъ родствѣ, что онаго Ѳеодора мать, а жены его Ѳеодоры бабка были сводныя сестры.



Святѣйшимъ Сѵнодомъ, 8 іюля, того жъ года, опредѣлено: какъ Ѳеодорина бабка, а Ѳедорова мать были сводныя сестры, коихъ такъ какъ отъ одной бы крови происшедшихъ, во 2-й степени никакъ почесть не можно, а потому и препятствія имъ къ супружеству и противности церковному узаконенію Святѣйшій Сѵнодъ не находитъ.

5) Въ 1776 году, іюня 20, по донесенію преосвященнаго нижегородскаго, о расторженіи брака крестьянскаго сына Дмитрія Андреева со вдовою Прасковьею Михайловою, бывшею въ замужествѣ за роднымъ братомъ мачихи его, Андреева, а именно:



Умершей моей женѣ не могу поняти себѣ падчерицу шурина моего, ст. 3-й не бываетъ. Святѣйшій Сѵнодъ въ опредѣленіи своемъ, 13 іюля того жъ года, заключилъ: какъ по разсмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода оказалось, что

оные брачившіеся состоятъ въ дальнемъ присвоеніи отъ 3-хъ родовъ, почему и къ супружеству никакого законнаго препятствія не усматривается, о чемъ дать знать ему преосвященному указомъ. Признавъ вышеизложенное мнѣніе протопресвитера В. Б. Бажанова заслуживающимъ тщательнѣйшаго разсмотрѣнія и желая знать мнѣніе по сему предмету отсутствовавшаго члена своего, митрополита Филарета, Святѣйшій Сѵнодъ поручилъ ему симъ указомъ доставить Святѣйшему Сѵноду свое мнѣніе по означенному предмету.

Вслѣдствіе вышеозначеннаго указа, митрополитъ Филаретъ доносилъ Святѣйшему Сѵноду слѣдующее:

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 13 дня сего генваря, (№ 32), требуется отъ меня мнѣніе по вопросу о бракѣ съ племянницею мачихи.

Прописанное въ семъ указѣ мнѣніе одного члена начинается слѣдующимъ соображеніемъ: «ни въ Словѣ Божіемъ, «ни въ правилахъ вселенскихъ соборовъ и святыхъ отецъ «нѣтъ запрещенія вступать въ бракъ съ племянницею ма«чихи».

Соображеніе сіе сдѣлано, повидимому, для того, чтобы вывести слѣдующее умозаключеніе: о чемъ нѣтъ запрещенія ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ правилахъ вселенскихъ соборовъ и святыхъ отецъ: то должно быть позволено. О бракѣ съ племянницею мачихи такого запрещенія нѣтъ: слѣдственно, онъ долженъ быть позволенъ. Но допущеніе сего умозаключенія было бы противно ученію святыхъ отецъ, и вело бы къ неразрѣшимой запутанности въ церковномъ законодательствѣ о бракахъ.

Умолчаніемъ въ книгѣ Левитъ нѣкто хотѣлъ доказать, что позволительно взять въ супружество сестру жены, послѣ ея смерти. На сіе святый Василій Великій (прав. 87) отвѣтствуетъ: «въ сихъ книгахъ не писано и того, яко отецъ и сынъ не должны входить къ единой наложницѣ». Вотъ какую нелѣпость надлежало бы допустить, еслибы допустили заключеніе на основаніи умолчанія.

Святый Василій продолжаетъ: «и сколько другихъ ви«довъ нечистыхъ страстей изобрѣло бѣсовское училище, о «коихъ божественное писаніе умолчало». И заключаетъ: «та«кимъ образомъ, умолчаніе не даетъ разрѣшенія сластолюб«цамъ».

АКАДЕМІЯ

Но какъ представленныя Святѣйшему Сѵноду соображенія о частномъ вопросѣ коснулись основаній церковнаго законодательства о бракахъ; то для твердаго и яснаго разрѣшенія частнаго вопроса нужно поставить въ виду общія основанія означеннаго законодательства.

I. Общія основанія церковнаго законодательства объ отношеніи родства къ бракамъ, заключаются въ слѣдующемъ:

1) въ Священномъ Писаніи и въ правилахъ вселенскихъ соборовъ означены только нѣкоторые виды возбраненнаго къ браку родства, а о другихъ, по самому множеству ихъ, умолчено и дополненіе предоставлено преданію.

2) Дабы содержать преданіе въ справедливыхъ предѣлахъ, и въ согласіи съ Священнымъ Писаніемъ и правилами вселенскихъ соборовъ, средствомъ для сего принято исчисленіе степеней родства.

3) Счисленіе степеней родства основывается на двухъ положеніяхъ. Первое, всякое рожденіе составляетъ степень. Это аксіома не требующая доказательства. Второе, мужъ и жена не раздѣляются на двѣ степени, а составляютъ одну, на основаніи словъ Христа Спасителя: *два въ плоть едину; нѣста два, но плоть едина.*

4) Какъ, по Священному Писанію, и по правиламъ вселенскихъ соборовъ, число возбраняющихъ браковъ степеней родства простирается до четырехъ, то четыре степени должны считаться запрещенными и въ тѣхъ видахъ родства, которые въ оныхъ буквально не упомянуты.

5) Родство отъ двухъ родовъ подчиняется одинакимъ правиламъ съ родствомъ отъ одного рода: потому что мужъ и жена, составляя одно лице, превращаютъ два рода въ одинъ*). Такъ именно разсуждаетъ святый Василій Великій (прав. 87): «Они уже не суть два, но плоть едина. Такимъ обра«зомъ, посредствомъ жены сестра ея переходитъ въ родство «мужа. Ибо, какъ не можетъ онъ взяти матерь жены своея, «ниже дщерь ея (отъ двухъ родовъ), потому что не можетъ

*) *Примѣчаніе. Здѣсь не пріемлется въ разсужденіе разность, полагаемая Кормчею между однородными и двуродными родствомъ въ шестой и седьмой степеняхъ, ибо сіи частныя правила не принадлежатъ къ кореннымъ вселенскимъ законамъ церкви о бракахъ, какъ о семъ разсудилъ и опредѣлилъ Святѣйшій Сѵнодъ, въ 1810 году.*

«взяти сестру свою (отъ одного рода): такожде не можетъ «взяти сестру жены своея (отъ двухъ родовъ), потому что «не можетъ взяти сестру свою (отъ одного рода)».

6) Какъ въ родствѣ отъ трехъ родовъ крайніе роды не достигаютъ такого единства, какъ въ родствѣ отъ двухъ родовъ: то трехродное родство не подчиняется общимъ правиламъ; и запрещеніе не простирается до четырехъ степеней. Въ 50 главѣ Кормчей сказано: «еже отъ тєродныхъ, сіе въ «первомъ точію степени запрещается по закону: обычай убо «запрещаетъ и прочее».

II. Изложенныя здѣсь общія начала къ частному вопросу о бракѣ съ племянницею мачихи прилагаются слѣдующимъ образомъ:

1) Мачиха предполагаемаго жениха составляетъ отъ него ту же первую степень родства, какъ и родная мать его, по ученію святаго Василія Великаго, изложенному выше подъ числомъ 5.

2) Слѣдственно, родство сего жениха съ невѣстою племянницею мачихи получаетъ слѣдующій видъ и счетъ степеней:

Отецъ мачихи и сестры ея (2)

мачиха — сестра мачихи (3)

женихъ — племянницы мачихи (4)

3) Какъ бракъ въ четвертой степени родства запрещенъ, 54 правиломъ шестаго вселенскаго собора, то сіе запрещеніе должно простираться и на состоящій, въ четвертой степени, предполагаемый бракъ съ племянницею мачихи.

4) Въ мнѣніи одного члена, прописанномъ въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, обращено вниманіе на то, что въ книгѣ Левитъ и въ 54 правилѣ шестаго вселенскаго собора, между разными видами запрещеннаго къ браку родства, не упомянуто о бракѣ съ племянницею мачихи. Сіе возраженіе отстранено выше ученіемъ святаго Василія Великаго, который говоритъ, что «умолчаніе не даетъ разрѣшенія сластолюбцамъ».

5) Неясно, съ какою цѣлію въ томъ же мнѣніи указано выраженіе 54 правила: «чрезъ таковое молчаніе и неразличительное запрещеніе беззаконныхъ браковъ естество само себя смѣшивало». Это значитъ, что запрещенія незаконныхъ браковъ, произнесенныя въ выраженіяхъ болѣе общихъ, нѣкоторые небрежно или невѣрно прилагали къ частнымъ случаямъ, и оттого происходили кровосмѣшенія. При семъ можно замѣтить тоже, что святый Василій заключаетъ относительно запрещеній книги Левитъ,—что запрещенія направлены особенно противъ тѣхъ видовъ беззаконія, которые начали уже вкрадываться въ народъ, и усмотрѣны въ примѣрахъ.

6) Въ мнѣніи одного члена указывается на указъ Святѣйшаго Сунода, 1810 года. На сіе должно сказать, что указъ Святѣйшаго Сунода подчиненъ вселенскому правилу, и не можетъ разрѣшать болѣе того, что разрѣшено вселенскимъ правиломъ.

7) Въ мнѣніи говорится, что почитать мачиху за родную мать не естественно. Однако святый Василій Великій принимаетъ мачиху въ одинаковомъ значеніи съ матерью, въ отношеніи къ родству.

8) Въ мнѣніи сказано, что почитать мачиху матерью не согласно съ общимъ мнѣніемъ. Церковныя правила не могутъ подчиняться народному мнѣнію, которое часто бываетъ погрѣшительно. Притомъ, въ благонравныхъ семействахъ сестрѣ оказываютъ любовь, а мачихѣ любовь и уваженіе, какъ супругѣ отца и какъ матери, хотя, можетъ быть, не всегда такъ искренно, какъ матери.

9) Въ мнѣніи сказано, что мужъ и жена составляютъ одно только къ нимъ самимъ и къ нисходящему потомству. Но сему ограниченію не видно основанія. А Василій Великій полагаетъ, что они суть едино и въ отношеніи къ боковымъ степенямъ родства.

10) Слова: *инъ родъ* не раздѣляютъ мужа и жены. Они были *иныхъ* отдѣльныхъ *родовъ* до брака; но чрезъ бракъ сдѣлались едино. Слова: *инъ родъ* употребляются только для того, чтобы различить отъ двуроднаго родства трехродное, которое имѣетъ свои особыя правила.

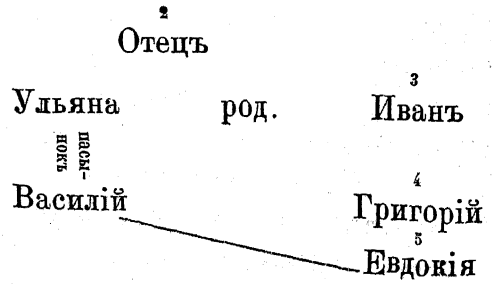
11) Гражданская *фамилія* не имѣетъ никакого отношенія къ церковнымъ соборнымъ правиламъ.

12) Въ мнѣніи указывается изреченіе XI столѣтія «близочество, рекше, сватовство вельми меньше есть сродства» (2 часть Кормч., лист. 142 об.). Но это не вселенское изреченіе и не можетъ ослабить силы вселенскаго правила. Притомъ и сіе изреченіе, въ указанной статьѣ Кормчей, привело только къ тому, чтобы разрѣшить седьмую степень близочества, а никакъ не четвертую.

13) Въ мнѣніи сказано: «когда въ 12 вѣкѣ запрещеніе «браковъ, въ кровномъ родствѣ, распространено было до 7 сте«пени включительно, браки въ родствѣ отъ двухъ родовъ «запрещали положительно только до 5 степени, а съ 6 поло«жено было только избѣгать (смѣшенія) родственныхъ именъ «и отношеній; до 7 же степени запрещеніе не распространя«лось». На сіе должно сказать, во первыхъ, что все же оставалась запрещенною и 5 степень; а это не ведетъ къ тому, чтобы разрѣшить не только 5, но и 4 степень. Во вторыхъ, не указанъ источникъ, откуда это взято. А въ Кормчей видно запрещеніе и 7 степени.

14) Далѣе въ мнѣніи и справкѣ приводятся дѣла и рѣшенія Святѣйшаго Сѵнода. Но рѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода, какъ частнаго собора, не можетъ ослабить опредѣленія вселенскаго собора. И государственный законъ въ Россіи говоритъ, что сепаратный указъ, по частному дѣлу, не имѣетъ силы закона; и что судебныя рѣшенія не могутъ служить основаніемъ рѣшеній по дѣламъ подобнымъ (1 томъ Свода Законовъ основныхъ, стат. 67, 69).

15) Притомъ, нѣкоторыя примѣрныя дѣла приведены, не относящіяся къ настоящему дѣлу, каково напримѣръ, слѣдующее:



Здѣсь, пятая степень. А разсматривается, въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ, о четвертой степени. По той же причинѣ къ настоящему дѣлу не относится и дѣло Перекрестова; и дѣло крестьянскаго сына Андреева потому, что въ немъ родство не отъ двухъ, а отъ трехъ родовъ, которое свободно отъ правилъ, положенныхъ для однородныхъ и двуродныхъ.

16) Требуетъ при семъ вниманія и слѣдующее соображеніе. Уже Святѣйшій Сунодъ, по особымъ нуждамъ своего управленія, въ сравненіи съ строгостію правилъ, содержимыхъ на востокѣ, употребилъ и употребляетъ снисходительныя мѣры, какъ-то: допускаетъ обливательное крещеніе, браки съ неправославными, браки въ 5, 6 и 7 степеняхъ. Уже неблагорасположенные къ православной церкви покушались обратить сіи разности въ раздоръ и въ раздѣленіе между греческою и россійскою церквами. Былъ бы поданъ новый, болѣе сильный поводъ къ раздору, еслибы Святѣйшій Сунодъ коснулся предѣла, положеннаго вселенскими правилами и разрѣшилъ бракъ въ четвертой степени.

Римская церковь очень неблаговременно, послѣ осмнадцати-вѣковаго существованія христіанской церкви, предприняла создать новый догматъ. Не было ли бы слишкомъ неблаговременно еслибы россійская церковь предприняла созидать каноническія правила о бракахъ, ослабляя тѣ, которыми издревле охраняется святость таинства брака?

Генваря $^{29}/_{31}$, 1864 г. [1]).

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, изъясненнымъ въ циркулярномъ указѣ, отъ 9-го авг., 1885 г., № 8, браки въ той степени свойства, о которой здѣсь идетъ рѣчь, воспрещены.

---

[1]) Съ подлинныхъ: указа Св. Сунода и донесенія митр. Филарета и копіи съ послѣдняго, хранящ. въ москов. дух. акад., пак. 3, докум. №№ 65 и 66. Копіи съ вышеизложенныхъ бумагъ находятся и у г. юрисконсульта Св. Сунода, В. П. Мордвинова, кои были обязательно сообщены имъ, для разрѣшенія нѣкоторыхъ недоразумѣній при печатаніи ихъ. См. ниже, № 734. Подлинное дѣло въ архивѣ Св. Сунода не сохранилось.

733.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о пересылкѣ корреспонденціи, по почтѣ, братіи воскресенскаго монастыря.

(1864 г., 4 февраля.)

Главноначальствующій надъ почтовымъ департаментомъ къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, отъ 25 января, писалъ: «управленіе воскресенскаго ставропигіальнаго монастыря, именуемаго Новый Іерусалимъ», обратилось къ смотрителю мѣстной почтовой станціи съ требованіемъ, чтобы корреспонденція братіи принималась на почту для отправленія и выдавалась съ оной получателямъ не иначе, какъ чрезъ письмоводителя означеннаго управленія, дабы настоятель могъ знать, кто изъ монашествующихъ кому пишетъ.

Имѣя въ виду, что почтовыя мѣста обязаны принимать для отправленія корреспонденцію отъ всѣхъ безъ изъятія лицъ, являющихся для подачи оной, и не имѣютъ даже возможности знать, отъ кого поданное отправляется,—считаю долгомъ сообщить объ изъясненномъ требованіи вашему превосходительству, съ покорнѣйшею просьбою увѣдомить меня, представляется ли, по мнѣнію вашему, существенная надобность въ подобномъ наблюденіи за корреспонденціею монашествующихъ? Если принятіе такихъ мѣръ дѣйствительно необходимо, въ такомъ случаѣ не угодно ли будетъ вамъ, милостивый государь, сдѣлать распоряженіе, чтобы сами монашествующіе были обязываемы представлять свою корреспонденцію, для отправленія на почту чрезъ намѣстника. Что же касается до корреспонденціи, получаемой на имена монашествующихъ, то она будетъ доставляться, какъ и нынѣ, къ монастырскому привратнику; а потому отъ усмотрѣнія намѣстника зависитъ сдѣлать распоряженіе, чтобы полученная такимъ образомъ съ почты корреспонденція передавалась привратникомъ не прямо по адресамъ, а предварительно тому лицу, которому будетъ поручено просматривать ее».

Отношеніе, при письмѣ, отъ 4 февраля, за № 733, было отправлено къ митрополиту, который отвѣчалъ слѣдующее:

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Отношеніемъ вашего превосходительства, отъ 3 дня сего февраля, № 733, требуется отъ меня отзывъ, касательно порядка принятія на почту и доставленія почтовой корреспонденціи членамъ братіи ставропигіальнаго воскресенскаго монастыря не иначе, какъ чрезъ письмоводителя монастырскаго управленія.

Въ организаціи духовнаго управленія нѣтъ опредѣленнаго закономъ присутственнаго мѣста, подъ названіемъ: управленіе воскресенскаго монастыря; а управляетъ имъ настоятель.

Справедливо то, что почтовыя мѣста не имѣютъ возможности знать, отъ кого отправляется письмо. Почтовое мѣсто видитъ только принесшаго письмо, и не можетъ достовѣрно узнать, отъ себя ли онъ посылаетъ письмо, или отъ другаго. Посему и требованіе воскресенскаго настоятеля [1]) не можетъ достигнуть цѣли, а только подаетъ нѣкоторымъ изъ братіи поводъ къ хитрости, посылать письма чрезъ другія руки.

Что касается, доставленія съ почты писемъ на имя членовъ братіи, какъ главное начальство надъ почтами соглашается, чтобы оныя доставляемы были привратнику, то къ сему можно присовокупить только то, что для болѣе вѣрной сохранности писемъ, лучше было бы отдавать ихъ съ почты монастырскому намѣстнику.

Вопросъ: долженъ ли настоятель имѣть правиломъ, чтобы вся переписка братіи шла чрезъ его руки—есть внутренній монастырскій вопросъ. Онъ долженъ быть рѣшенъ не принудительными и стѣснительными мѣрами, а правилами благоразумія и предусмотрительности со стороны настоятеля, и правилами послушанія со стороны братіи. Въ нѣкоторыхъ общежительныхъ монастыряхъ соблюдается правило, чтобы братія посылаемыя ими письма приносили настоятелю или настоятельницѣ незапечатанными, и чтобы чрезъ руки сихъ получали присылаемыя письма. Это хорошо, если исполняется искренно. Но если настоятель, зная свое братство, имѣетъ причины опасаться, что нѣкоторые, кромѣ открытой настоятелю переписки, рѣшаются на скрытую отъ него, то лучше не связывать всѣхъ общимъ правиломъ, чтобы не подать случая нѣкоторымъ отягчать свою совѣсть хитростію, когда другіе облегчаютъ свою совѣсть искренностію предъ настоятелемъ.

Сіе разсужденіе, съ большею силою, должно быть приложено къ монастырямъ необщежительнымъ, каковъ воскресенскій.

---

[1]) Антоній, епископъ бывшій оренбургскій.

Отношеніе главноначальствующаго надъ почтовымъ департаментомъ при семъ возвращается.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 78. 4 Февраля, 1864 г. [1])

734.

Письмо митрополита Филарета ректору московской духовной академіи съ братіею, съ препровожденіемъ дѣла о бракѣ съ племянницею мачихи [2]).

(1864 г., 10 февраля.)

Конфиденціально.

Отцу ректору [3]) и братіи благочестиваго ученія миръ.

Движеніе вѣка къ новому, болѣе или менѣе колеблющему древнія твердыни, возбуждаетъ заботу охранительную.

Съ сею мыслію посылаю вамъ дѣло о бракѣ съ племянницею мачихи, полагая неизлишнимъ, чтобы происшедшее изъ сего небольшое изслѣдованіе прочитать преподавателю церковнаго права [4]).

Затѣмъ, до усмотрѣнія, положите сіе дѣло въ библіотеку, подъ вашею печатью, съ тѣмъ, чтобы открывалось оное только по довѣренности и по нуждѣ, а не по любопытству.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Февраля 10, 1864 г. [5]).

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1864 г. № 33.—Черновый собственноручный подлинникъ хранится въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. IX, 189—191.

[2]) См. выше, № 732.

[3]) Протоіерей А. В. Горскій († 11-го окт., 1875 г.).

[4]) Алекс. Ѳед. Лавровъ (въ монашествѣ Алексій). Нынѣ архіепископъ литовскій.

[5]) Съ подлинн. бум. митр. Филарета, хранящ. въ московской д. акад., пак. 3, докум. № 67.

735.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о раскольническомъ изданіи Псалтири, напечатанномъ за границею.

(1864 г., 15 февраля.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Въ Москвѣ появилось заграничное раскольническое изданіе Псалтири, съ раскольническою, запрещенною Святѣйшимъ Сѵнодомъ, статьею о перстосложеніи. Мѣсто изданія означено такъ:

Во градѣ Гѡ..ѓг., въ типографіи А. Г—ва, въ П.

О семъ злоупотребленіи, допущенномъ въ нарушеніе закона и правъ, и пользъ не только единовѣрческой, но и сѵнодальной типографіи, долгомъ поставляю донести Святѣйшему Сѵноду. Книга при семъ препровождается.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 12. Февраля 15, 1864 г.

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ $\frac{24 \text{ февраля}}{5 \text{ марта}}$, 1864 г., постановилъ: предоставить сѵнодальному оберъ-прокурору сообщить г. министру внутреннихъ дѣлъ, о появленіи въ Москвѣ, упомянутаго въ донесеніи преосвященнаго митрополита московскаго Филарета, раскольническаго изданія Псалтири, прося о зависящемъ распоряженіи [1]).

---

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, 1864 г., № 1468.

736.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о греческихъ монастыряхъ, находящихся въ соединенныхъ княжествахъ: Молдавіи и Валахіи, и о мѣрахъ, принимаемыхъ княземъ Кузою къ стѣсненію православія въ княжествахъ.

(1864 г., 24 февраля.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматовъ, при отношеніи, отъ 21 февраля, 1864 года, препроводилъ митрополиту Филарету копію съ донесенія надв. сов. Лекса [1]), «по вопросу о греческихъ монастыряхъ въ соединенныхъ княжествахъ Молдавіи и Валахіи», слѣдующаго содержанія: «Зная, какъ интересуетъ васъ вопросъ о греческихъ монастыряхъ, я считаю своимъ долгомъ препроводить къ вашему превосходительству брошюру, написанную по этому предмету однимъ молдавскимъ бояромъ (какъ говорятъ Стурдзою) и нумеръ духовной газеты «Преутулъ», въ которомъ молдавскій архимандритъ Николай выражаетъ откровенно свой образъ мыслей, по тому же вопросу. Изъ этихъ двухъ мнѣній, вы ясно увидите, что секуляризація греческихъ монастырей находитъ противниковъ не только въ однихъ иностранцахъ, но даже въ средѣ благоразумныхъ молдаванъ и, наконецъ, въ самомъ молдавскомъ духовенствѣ.

«Въ началѣ нынѣшняго мѣсяца я обращался къ нашему генеральному консулу въ Букарестѣ [2]), съ просьбою объ исходатайствованіи епископу Филарету Скрибану [3]) (одному изъ самыхъ образованныхъ и преданныхъ Россіи духовному лицу) дозволенія состоять временно при нашей духовной миссіи, въ Іерусалимѣ; вѣроятно, баронъ Оффенбергъ препроводитъ просьбу мою въ азіатскій департаментъ, а потому я, съ своей стороны, покорнѣйше прошу ваше превосходительство, если только это будетъ возможно, не отказать мнѣ въ моемъ ходатайствѣ.

«Настоящее правительство соединенныхъ княжествъ все болѣе и болѣе попираетъ православіе, и всѣми своими дѣйствіями явно ведетъ къ присоединенію здѣшней церкви къ западной.

«Нѣсколько времени тому назадъ всѣ церковныя типографіи: нѣмецкая, ясская и букарестская совершенно уничтожены. Нынѣ князь Куза хочетъ ввести грегоріанскій календарь, для чего вызвалъ даже всѣхъ епархіальныхъ начальниковъ въ Букарестъ, подъ предлогомъ улучшенія

---

[1]) Консулъ въ Яссахъ.

[2]) Ст. сов. баронъ Оффенбергъ.

[3]) Филаретъ Скрибанъ, еп. ставропольскій († 1873 г.).

состоянія духовенства, дѣйствительно же для того, чтобъ заставить ихъ подписать разныя мѣры, вредныя для православія.

«По распоряженію настоящаго же правительства Молдо-Валахіи епархіальныя семинаріи подчинены въ округахъ свѣтскому правленію гимназіи, всѣ же вмѣстѣ—высшему училищному совѣту, составленному изъ однихъ атеистовъ и уніатовъ.

«При монастырѣ Трехъ Святителей, въ Яссахъ, находится приготовительное училище для сельскихъ учителей; на дняхъ назначенъ директоромъ того училища уніатъ; что станется теперь съ сельскими школами, въ которыхъ священникамъ (даже окончившимъ курсъ въ семинаріи) запрещено преподавать подъ предлогомъ, что будто бы они разводятъ биготизмъ [1]).

«Изъ всего вышесказаннаго вы сами видите, въ какомъ положеніи находится нынѣ православіе въ Молдо-Валахіи. Положеніе это въ особенности прискорбно для насъ, какъ потому, что мы шли всегда во главѣ православной церкви, такъ и потому, что съ увеличеніемъ вліянія запада, наше собственное вліяніе въ соединенныхъ княжествахъ все болѣе уничтожается и дѣлается почти ничтожнымъ.

«P. S. Я сейчасъ получилъ извѣстіе, что Крухъ, въ настоящее время, въ Молдавіи (въ Романѣ), куда онъ прибылъ изъ Галиціи, по чужому паспорту».

Митрополитъ Филаретъ по поводу письма этого, писалъ:

Депеша, изъ Яссъ 27 генваря (въ копіи препровожденная ко мнѣ, отъ 21 февраля, № 1151), представляетъ печальное положеніе православія, подъ гнетущею тяжестью молдо-валахійскаго правительства. Вопіютъ противъ отнятія у духовенства вещественнаго достоянія; но не еще ли хуже ослабленіе и униженіе православнаго духовенства, преобладаніе надъ нимъ свѣтской власти, отнятіе у него училищъ, и подчиненіе ихъ мірянамъ и уніатамъ. И что значитъ, что не сильны противъ сего, ни голосъ народа, ни голосъ хотя нѣкоторыхъ, участвующихъ въ управленіи. Не то ли, что и народъ не сильно приверженъ къ православію? Въ такомъ случаѣ какая надежда?

Введеніе грегоріанскаго календаря можетъ быть пробою. Если это будетъ предпринято и совершится безъ большаго сопротивленія народа, то враги православія примутъ сіе за обезпечивающій ихъ знакъ, что они могутъ дѣйствовать необузданно и ненаказанно.

Пощади Господи люди Твоя!

---

[1]) Биготизмъ (bigotisme)—ханжество.

Для чего г. Лексъ домогается причисленія епископа Филарета къ русской іерусалимской миссіи? Это не понятно, а нужно бы это понять, для рѣшенія дѣла, котораго, впрочемъ, несообразность уже видна. Начальникъ іерусалимской миссіи [1]) отходитъ: преемникомъ назначается не епископъ, а архимандритъ. Сообразно ли, чтобы при немъ состоялъ посторонній епископъ?

Февраля 27, 1864 г. [2]).

737.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, М. А. Офросимову, относительно дарохранительнаго ковчега для храма Христа Спасителя.

(1864 г., 27 февраля.)

Ваше высокопревосходительство, милостивый государь.

Отъ коммиссіи созиданія въ Москвѣ храма Христа Спасителя, чрезъ архитектора Каминскаго, показанъ мнѣ рисунокъ напрестольнаго ковчега, для храненія святыхъ даровъ, который предполагается устроить въ новосозданный храмъ. По предположенію, онъ долженъ быть серебряный, вызолоченный, съ эмалью, обложенный со всѣхъ сторонъ мозаическими изображеніями 12 святыхъ мучениковъ.

При семъ сообщено мнѣ мнѣніе г. главнаго архитектора [3]), что таковой ковчегъ по своей величинѣ 1 арш. $14^1/_2$ вершк. въ діаметрѣ, займетъ большую часть престола, который больше 3 аршинъ въ квадратѣ быть не можетъ; и отъ меня требовано мнѣніе, можетъ ли такая величина признана быть удобною.

Мнѣніе главнаго архитектора, что престолъ не долженъ быть болѣе 3 аршинъ, справедливо и по церковнымъ соображеніямъ.

---

[1]) Кириллъ, епископъ мелитопольскій.

[2]) Съ автографа, писаннаго на отношеніи оберъ-прокурора; на немъ же помѣчено: «*27 февр. отвѣтствовано*». Опись № 78; докум. №№ 7 и 8.

[3]) Тайн. сов. К. А. Тонъ.

Нельзя не признать, что величина ковчега въ 1 аршинъ $14^1/_2$ вершковъ неудобна, по многимъ отношеніямъ.

Такой величины ковчегъ, занявъ почти двѣ трети всего престола, оставилъ бы для совершенія таинства и для всего, что полагается и совершается на престолѣ, пространство отъ востока къ западу, въ одинъ аршинъ и два вершка, что только по нуждѣ допускается въ малыхъ церквахъ, и что было бы несообразно съ величіемъ храма и олтаря.

Сіе было бы особенно неудобно, во дни великой пятницы, пасхи и всей пятидесятницы, когда на престолѣ полагается святая плащаница, которая, соотвѣтственно величію храма и соборнымъ служеніямъ, должна быть устроена въ большихъ размѣрахъ.

Самое важное мѣсто на поверхности престола есть то, на которомъ положенъ святый антиминсъ и совершается таинство евхаристіи, но сіе мѣсто предъ громаднымъ ковчегомъ казалось бы только подножіемъ его, и самые священные сосуды евхаристіи представлялись бы чѣмъ-то малымъ и незначительнымъ, тогда какъ въ нихъ заключается существенная святыня престола и олтаря.

Собственно, для храненія святыхъ даровъ, потребенъ ковчежецъ, по самому широкому размѣру, въ четыре или въ шесть вершковъ, въ діаметрѣ. Несообразно и странно было бы видѣть его въ пустотѣ большаго ковчега почти въ два аршина.

Если полагается, чтобы на ковчегѣ были священныя изображенія: то, конечно, первое, которое здѣсь прилично и нужно, есть изображеніе Христа Спасителя, котораго Божественное тѣло должно храниться въ ковчегѣ. Но сего изображенія въ рисункѣ нѣтъ.

Послѣ образа Христа Спасителя, наиболѣе приличными дарохранительному ковчегу изображеніями могли бы быть изображенія апостоловъ, участниковъ тайной вечери, и святителей Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, составителей чина литургіи: но ихъ въ рисункѣ нѣтъ; а помѣщены только мученики, которые не имѣютъ такого близкаго отношенія къ предмету ковчега.

По древнему обычаю, святые мученики, на иконахъ, изоб-

ражаются преимущественно съ крестомъ или побѣдною вѣтвію въ рукѣ, или съ орудіемъ ихъ страданія. Но въ приготовленныхъ для ковчега мозаическихъ изображеніяхъ они представлены съ копьями, мечами и щитами, а одинъ съ лукомъ, стрѣлами и кистенемъ, какъ они были въ военной службѣ властей, противоборствовавшихъ христіанству. Нельзя сказать, чтобы это было довольно прилично хранилищу мирной безкровной жертвы.

Еслибы въ оправданіе сихъ изображеній представленъ былъ авторитетъ Панселина [1]), у котораго заимствованы сіи изображенія; то на сіе должно сказать, что Панселинъ писалъ ихъ не столько въ качествѣ иконъ, сколько въ качествѣ картинъ, писанныхъ на стѣнахъ церквей. Притомъ, въ его изображеніяхъ примѣчательны лица и головы, а прочее далеко не образцовое.

Не позволяя себѣ входить въ разсмотрѣніе всѣхъ подробностей рисунка ковчега, не могу не представить вниманію множество человѣческихъ фигуръ, вѣроятно, какихъ-нибудь святыхъ, помѣщенныхъ въ такомъ положеніи, что онѣ кажутся поддерживающими шатеръ купола своими головами. Это не церковный видъ.

Неожиданно и то, что на верху дарохранительнаго ковчега нѣтъ ни креста, ни какого-либо священнаго изображенія, а поставлена какая-то вещь, которой трудно дать значеніе.

Все вышеизложенное ведетъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Величина дарохранительнаго ковчега, въ 1 аршинъ и $14^1/_2$ вершк., неудобна, и, особенно, съ церковной точки зрѣнія.

Приличная для него величина должна быть не болѣе одного аршина или 1 аршинъ 4 вершка въ діаметрѣ.

Если на немъ должны быть изображенія, то преимущественно требуется изображеніе Христа Спасителя.

Прилично быть на немъ, хотя, нѣкоторымъ изображеніямъ апостоловъ и святителей, вышенаименованныхъ, особенно, съ передней его стороны.

---

[1]) Панселинъ—аѳонскій иконописецъ XII вѣка.

Верхъ его или глава должна быть осѣнена крестомъ.

Чтобы внутренность большаго ковчега не представляла пустоты не благообразной, прилично было бы, внутри его, сдѣлать возвышеніе, на трехъ степеняхъ, и на немъ внутренній ковчегъ, въ видѣ гробницы, въ такомъ размѣрѣ, чтобы въ немъ было мѣста не менѣе, какъ для четырехъ преждеосвященныхъ агнцевъ, и особое отдѣленіе, или стамна для частицъ святыхъ даровъ, сохраняемыхъ для пріобщенія больныхъ. Прилично было бы, чтобы сію гробницу осѣняли, съ двухъ сторонъ, крилами, два ангела, какъ было надъ ковчегомъ завѣта въ ветхозавѣтномъ храмѣ. Такой внутренній видъ, при отверстіи пространныхъ дверей внѣшняго большаго ковчега соотвѣтствовалъ бы хранящейся въ немъ святынѣ.

Какъ разсматриваемый проектъ ковчега, сколько мнѣ извѣстно, доведенъ былъ до высочайшаго свѣдѣнія, то, не передавая вышеизложенныхъ соображеній архитектору, долгомъ поставляю обратиться съ оными къ вашему высокопревосходительству, предоставляя вашему усмотрѣнію дать онымъ направленіе, соотвѣтственное обстоятельствамъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего высокопревосходительства....

Февраля 27, 1864 г. [1]).

738.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ, о сочиненіи: «Напоминаніе православному христіанину», назначаемомъ для безмездной раздачи въ училищахъ.

(1864 г., 5 марта.)

Князь С. Н. Урусовъ, 28 февраля, 1864 года, по волѣ великой княгини Елены Павловны, при письмѣ своемъ, препроводилъ, на разсмотрѣ-

[1]) Съ копіи, исправленной рукою митрополита Филарета, изъ бумагъ его, хранящихся въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. VIII, лист. 17—19.

Ковчегъ, или дарохранительница, устроенъ согласно съ вышеизложеннымъ проектомъ митрополита Филарета. См. рисунокъ сего ковчега въ книгѣ: «Историч. описаніе храма во имя Христа Спасителя въ Москвѣ, *М. Мостовскаго*, М., 1883 г., между стр. 168 и 169.

ніе митрополита Филарета, предназначаемое для безвозмездной раздачи въ училищахъ сочиненіе, подъ названіемъ: «Напоминаніе православному христіанину». При этомъ, князь сообщилъ митрополиту, что ея высочество, посвящая себя пользѣ учащихся, приказала ему объяснить его высокопреосвященству: «что всякій совѣтъ вашъ будетъ для нея драгоцѣненъ и что она призываетъ ваше благословеніе для укрѣпленія ея на избранномъ ею поприщѣ». Передавая собственныя слова великой княгини, князь Урусовъ присовокупилъ: «прилагаемое сочиненіе, представляемое въ корректурныхъ листахъ, если удостоится вашего одобренія, будетъ напечатано на счетъ ея высочества. Мнѣніе вашего высокопреосвященства объ этомъ трудѣ, замѣчанія, которыя вамъ угодно будетъ сдѣлать, или исправленія, которыя вы изволите признать нужными—будутъ приняты съ искреннѣйшею благодарностью».

На это митрополитъ отвѣтствовалъ:

Порученіемъ разсмотрѣть: «Напоминаніе православному христіанину», изъявленное мнѣ отъ государыни великой княгини Елены Павловны довѣріе есть для меня сильное и прекрасное побужденіе къ исполненію порученія. Если успѣхъ окажется несоотвѣтствующимъ ожиданію, то не отъ недостатка моего искренняго желанія.

Въ прилагаемой при семъ запискѣ изволите найти мое мнѣніе, доказанное примѣрами, что «Напоминаніе» требуетъ пересмотра.

Можетъ быть, нѣкоторыя замѣчанія мои покажутся вамъ слишкомъ требовательными. Вспомните, что россійская церковь оплакиваетъ значительное число чадъ, отпадшихъ отъ нея, и сдѣлавшихся врагами ея. Отчего это?—Отъ того, что имъ преподано было слишкомъ неопредѣленное христіанское ученіе, не приспособленное къ православной церкви. Не бывъ привязаны къ ней, не зная предѣловъ ея, они бродили, не зная гдѣ, и легко достались людямъ, умѣющимъ разставлять сѣти.

Если же вы не отвергнете моихъ замѣчаній, то, можетъ быть, спросите: почему я остановился на половинѣ дѣла, и не исполнилъ пересмотра?—По моему понятію, онъ требовалъ бы болѣе дѣла, нежели указано въ замѣчаніяхъ. Но меня не достаетъ для необходимыхъ должностныхъ дѣлъ, чего, къ крайнему прискорбію моему, ваше сіятельство можете быть свидѣтелемъ по нѣкоторымъ дѣламъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Просите отъ ея императорскаго высочества снисходительнаго воззрѣнія, если отъ ветхаго дерева скуденъ плодъ.

Богъ да благословитъ ея благочестивую человѣколюбивую ревность споспѣшествовать распространенію свѣта христіанской истины въ возрастающемъ поколѣніи, на которое дышетъ тлетворный духъ изъ устъ многихъ учителей, изъ книгъ и изъ жизни разстроеннаго мысленно и нравственно вѣка.

Въ Москвѣ. Марта 5, 1864 г.

Напоминаніе православному христіанину.

I. Сочиненіе сіе основано на христіанскихъ началахъ, и какъ оно почти все составлено изъ словъ Священнаго Писанія: то, повидимому, нельзя опасаться, чтобы въ немъ что-либо подлежало сомнѣнію. Не такъ, однако, на самомъ дѣлѣ.

II. Еслибы надъ симъ сочиненіемъ надписать: Напоминаніе протестантскому или реформатскому христіанину, то сочиненіе сіе удовлетворяло бы сему заглавію, не требуя перемѣнъ или дополненій. Посему, можно сомнѣваться, удовлетворитъ ли оно православію.

III. Сочиненіе сіе обращаетъ христіанина къ Священному Писанію. Это справедливо и прекрасно. Не нужно ли было бы, однако, при семъ, хотя намекнуть, что для правильнаго уразумѣнія Священнаго Писанія должно съ уваженіемъ слушать преданіе, церковь, святыхъ отцевъ?—Протестантство пренебрегло сіи охранительныя пособія, и создало анархическую критику Священнаго Писанія, которой плоды суть раціонализмъ, Штраусъ и Ренанъ.

IV. Сочинитель «Напоминанія», между изреченіями Священнаго Писанія, вставляетъ свои слова, частію для того, чтобы дать связь мыслямъ, частію, для ясности, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣлаетъ сіе удовлетворительно, а въ нѣкоторыхъ не такъ.

Напримѣръ (стран. 6): «три свидѣтельствуютъ на небѣ: «Отецъ, Слово и Святый Духъ (*и потому Господь заповѣ-*

«*далъ своимъ ученикамъ*): идите научите всѣ народы, крестя «ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Вставленныя слова даютъ изреченіямъ странную связь. Какъ будто Господь *потому* только заповѣдалъ ученикамъ своимъ учить всѣ народы, что Іоаннъ написалъ: тріе суть свидѣтельствующіи на небеси? Поелику Іоаннъ, въ концѣ перваго христіанскаго столѣтія, написалъ: три свидѣтельствуютъ на небѣ: *потому* Господь лѣтъ за шестьдесятъ ранѣе сего заповѣдалъ ученикамъ своимъ: идите, научите всѣ народы?

Другой примѣръ (стр. 9): «поелику же всѣ вообще дѣти имѣютъ плоть и кровь», и проч.; читающій сіе ученикъ можетъ простодушно подумать: плоть и кровь имѣютъ не только дѣти, но и взрослые. Въ посланіи къ евреямъ, откуда взято изреченіе, изъ предшествующихъ словъ можно понять, что слово *дѣти* имѣетъ духовное значеніе; отрывочно взятое изреченіе требовало объясненія.

V. Въ статьѣ о Святомъ Духѣ (стран. 11) приведено изреченіе: «отъ моего возметъ и возвѣститъ вамъ», не ясное, и перетолковываемое западными въ пользу своего догмата. Напротивъ того, пропущено столь же приличное здѣсь, ясное, и притомъ выражающее православный догматъ изреченіе: *Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ* и проч.

VI. Въ наставленіи о милостынѣ, въ воскресный день, приведено, безъ необходимаго объясненія, изреченіе апостола Павла: «въ первый день недѣли каждый изволяющій отлагаетъ у себя и сберегаетъ». Нынѣшнему христіанину то, что онъ отдѣляетъ въ милостыню, въ воскресный день, для чего сберегать до другаго дня?

VII. Сочинитель «Напоминанія» почему-то уклоняется отъ прямаго указанія на заповѣди десятисловія.

Напримѣръ (стр. 25): «не украдь».—Не сказано, что это заповѣдь; не сказано, кто это сказалъ; не указано, откуда взято сіе слово, тогда какъ при всѣхъ другихъ изреченіяхъ указаны книга, глава и стихъ, откуда оныя взяты.

VIII. Наставленіе подданнымъ, въ отношеніи къ государю (стран. 46), поставлено послѣ наставленія слугамъ въ отношеніи къ господину. Приличнѣе было бы наоборотъ.

IX. Въ наставленіе ученикамъ сказано: «повинуйтесь

наставникамъ вашимъ», и пр. Но апостолъ написалъ сіе о наставникахъ, которые «пекутся о душахъ», а не о школьныхъ учителяхъ: учитель математики не печется о душѣ. Можно было найти въ Священномъ Писаніи наставленіе болѣе близкое къ дѣлу.

X. Безъ объясненія приведено слѣдующее изреченіе (стран. 52): «хорошо укрѣплять сердца благодатію, а не «ученіемъ о яствахъ, отъ коего не получили пользы держав-«шіеся его». Ученикъ, посему, можетъ подумать, что не нужно и безполезно ученіе о постахъ.

XI. Кромѣ слова: «крестъ», ничего не сказано о таинствахъ, и объ отношеніи къ нимъ православнаго христіанина. Не сказано, что православный христіанинъ можетъ согрѣшить, и что ему нужно покаяніе. Не сказано, что онъ долженъ освященія и укрѣпленія въ жизни духовной искать въ таинствѣ тѣла и крови Христовы.

XII. Сихъ замѣчаній и примѣровъ, кажется, довольно, для убѣжденія, что «Напоминаніе» требуетъ внимательнаго пересмотра.

Марта 5, 1864 г.

Письмомъ, отъ 17 апрѣля, 1864 года, князь С. Н. Урусовъ сообщилъ митрополиту Филарету: «великая княгиня, поручила мнѣ выразить вашему высокопреосвященству искреннѣйшую ея признательность за трудъ, который вамъ было угодно на себя принять. Раздѣляя вполнѣ мнѣніе ваше, милостивый государь и архипастырь, что означенная брошюра требуетъ внимательнаго пересмотра,—ея высочество обращается къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою, если вы изволите это признать возможнымъ, поручить такой пересмотръ извѣстному ей лично редактору Душеполезнаго Чтенія, священнику А. О. Ключареву [1]). Ея высочество поручила мнѣ увѣрить ваше высокопреосвященство, что исполненіемъ сей ея просьбы вы изволите ей доставить великое утѣшеніе» [2]).

---

[1]) Въ монашествѣ Амвросій. Нынѣ архіепископъ харьковскій.

[2]) Съ черновыхъ собственноручныхъ подлинниковъ, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 68, докум. № 1—4.

739.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, объ ученикѣ донскаго училища Середенскомъ.

(1864 г., 14 марта.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Въ ноябрѣ прошедшаго, 1863 года, ученикъ донскаго училища Середенскій наказанъ былъ отъ смотрителя розгами. Чрезъ нѣсколько дней послѣ того къ отцу сего ученика, подольскаго уѣзда, села Васютина, священнику Середенскому, прислано безъимянное письмо, въ которомъ наказаніе сына его описано въ тяжкихъ чертахъ, совѣтовано жаловаться мнѣ, и, совсѣмъ некстати, прибавлено о жестокомъ якобы обращеніи смотрителя съ служителемъ, изъ чего видно, что побужденіемъ къ письму было не человѣколюбіе, а желаніе очернить смотрителя. Письмо представлено было мнѣ, и мною поручено было пятницкому, что на Пятницкой, священнику Романовскому, сдѣлать секретное дознаніе. Наказанный ученикъ и нѣкоторые другіе спрошены словесно; а отъ смотрителя взято письменное показаніе, который признался, что потаскалъ ученика за волосы и наказалъ 15 или 20 ударами розги, за то, что ученикъ, въ качествѣ старшаго, представилъ невѣрный списокъ ученическаго постельнаго бѣлья, и по неоднократнымъ требованіямъ, въ теченіе двухъ недѣль, не представилъ исправнаго. Между тѣмъ, происшествіе сіе, въ преувеличенныхъ чертахъ, сдѣлано гласнымъ чрезъ Московскія Вѣдомости.

Разсмотрѣвъ сіе дѣло, я призналъ справедливымъ и должнымъ слѣдующее:

Хотя, въ безъимянномъ письмѣ показанія о наказаніи ученика Середенскаго преувеличены, такъ какъ нѣкоторыя обстоятельства самъ ученикъ отвергаетъ; хотя, представленіе Середенскимъ невѣрной записки о ученическомъ бѣльѣ, и непредставленіе другой, болѣе вѣрной, по нѣсколькимъ подтвержденіямъ смотрителя, въ продолженіе значительнаго вре-

мени, есть проступокъ, который смотритель могъ принять за намѣренное упорство ученика, опредѣленнаго въ старшіе инспекторомъ, безъ согласія смотрителя; но такіе проступки ученика не вели къ такому наказанію, какое употребилъ смотритель; и, между прочимъ, драніе и даже тасканіе смотрителемъ ученика за волосы, несообразно съ достоинствомъ священнослужителя. Посему, смотритель подлежалъ бы отвѣтственности и даже устраненію отъ должности вслѣдствіе поступка, уменьшившаго къ нему довѣріе начальства и подчиненныхъ. Но какъ онъ проситъ увольненія отъ училищной службы, чѣмъ затрудненіе само собою прекращается: то, по уваженію къ прежней службѣ его, всегда честной и заслуживавшей одобренія, ограничиться при увольненіи подтвержденіемъ ему, чтобы во всякомъ случаѣ удерживался отъ поступковъ, несообразныхъ съ кротостію и съ достоинствомъ священнослужителя [1]).

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 136. Марта 14, 1864 г. [2]).

740.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, М. А. Офросимову, по поводу концерта, назначеннаго въ нѣмецкомъ клубѣ, съ поруганіемъ русской святыни.

(1864 г., 18 марта.)

Ваше высокопревосходительство, милостивый государь.

17 дня сего марта, по городской почтѣ, получено мною письмо неизвѣстнаго, который увѣдомляетъ меня, что объяв-

---

[1]) Смотрителемъ донскаго училища былъ протоіерей софійской, на берегу рѣки Москвы, церкви, А. Е. Нечаевъ; ум. въ 1871 г.

[2]) Дѣло духовн.-учебн. управл. при Св. Сунодѣ, 1864 г., № 879.

леніе о концертѣ, назначенномъ на 22 сего мѣсяца, въ воскресенье, въ залѣ нѣмецкаго клуба, производитъ въ православномъ народѣ соблазнъ.

Въ семъ объявленіи, прилагаемомъ при семъ, въ составъ концерта назначаются:

Любовь.

Первый поцѣлуй любви.

Хоръ, изъ ораторіи: Stabat mater, то есть изъ пѣснопѣнія римской церкви о распятіи Господнемъ.

Axion estin, то есть, церковная пѣснь, поемая въ православной церкви на литургіи: Достойно есть яко воистину блажити Тя Богородицу.

Вѣчное веселіе праведныхъ, 4 канона.

Кромѣ сего, между первою и второю частями концерта, выставлены будутъ обозрѣнію публики: хоругви, плащаницы, украшенія къ евангеліямъ, большіе образа, и пр.

Посему, долженъ признать справедливымъ, что сіе объявленіе производитъ соблазнъ въ православномъ народѣ, потому что сопоставленіе священныхъ предметовъ и пѣснопѣній, съ свѣтскою безстыдною пѣснью, въ высшей степени, оскорбляетъ религіозное чувство.

Долгомъ служенія моего поставляю обратиться къ вашему высокопревосходительству съ покорнѣйшею просьбою, дабы благоволено было священные предметы и пѣснопѣнія охранить отъ поруганія недопущеніемъ исполненія объявленнаго концерта и зрѣлища [1]).

№ 22. Марта 18, 1864 г.

---

[1]) Изъ подлинныхъ бумагъ митрополита Филарета, хранящихся въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. VЦ, лл. 84—85.

741.

Отчетъ митрополита Филарета, о первомъ сношеніи съ американскимъ пресвитеромъ Юнгомъ, по поводу заявленнаго имъ желанія ближе ознакомиться съ ученіемъ и обрядами православной церкви, въ надеждѣ общенія съ нею.

(1864 г., 31 марта.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматовъ, письмомъ отъ 23 марта, 1864 г., увѣдомлялъ митрополита Филарета, что онъ, прибывшему въ С.-Петербургъ, американскому пастору Юнгу [1]), для ознакомленія съ православіемъ въ надеждѣ общенія съ православною церковью, присовѣтовалъ начать это ознакомленіе съ Москвы, чтобы здѣсь можно было удобнѣе входить съ нимъ въ объясненія, когда получены будутъ отъ него, митрополита, на сей предметъ наставленія.

На этомъ письмѣ рукою митрополита сдѣлана помѣта: «Апр. 1. Отвѣтствуется, съ запискою».

Сношеніе съ американскимъ пресвитеромъ Юнгомъ.

О извѣстныхъ 39-ти пунктахъ англиканской церкви онъ говоритъ, что это не болѣе, какъ историческій фактъ. На сіе сказано ему, что это, можетъ быть, такъ для церкви американской; но не такъ для англиканской. Но такъ же думаютъ значительнѣйшія лица и англиканской церкви. Отвѣтъ: это значитъ, что 39 пунктовъ лишились уваженія; но тѣмъ не менѣе, они остаются, какъ законъ, оффиціально не отмѣненный; а они слишкомъ не мирны въ отношеніи къ ученію и восточной церкви, тогда какъ сражаются съ западною.

Онъ говоритъ, что духовенство американской церкви согласно будетъ читать никейскій символъ безъ прибавленія:

---

[1]) Юнгъ (Joung)—пасторъ епископальной въ Америкѣ церкви. Онъ прибылъ въ Петербургъ въ качествѣ делегата Ньюіоркской конвокаціи, съ полномочіями отъ нѣкоторыхъ тамошнихъ епископовъ, вступить въ сношенія съ старѣйшими русскими іерархами по дѣлу соединенія церквей. Изъ Петербурга онъ пріѣхалъ въ Москву, и здѣсь имѣлъ неоднократныя собесѣдованія, по сему важному дѣлу, съ знаменитымъ іерархомъ, митрополитомъ Филаретомъ. О пребываніи въ Москвѣ Юнга, см. Записки о жизни Филарета *Н. В. Сушкова*. М. 1868 г. Прилож. XXVII, стр. 53—61.

filioque; но что нѣсколько лѣтъ нужно, чтобы приготовить къ сему народъ.

Ему замѣчено, что народъ американской церкви, вѣроятно, не слишкомъ крѣпко держится своихъ церковныхъ формъ, такъ какъ онѣ не очень древни, и онъ испыталъ измѣненіе, при отдѣленіи отъ римской церкви; но русскій народъ, который девятьсотъ лѣтъ держится однихъ церковныхъ православныхъ формъ, естественно держится ихъ крѣпко и исключительно, и потому отъ него труднѣе ожидать мирнаго воззрѣнія на сближеніе съ церковію, имѣющею иныя формы и мнѣнія, хотя бы то было при согласіи въ существенныхъ догматахъ вѣры.

Онъ признаетъ, что англиканская церковь есть мать американской; и сія болѣе или менѣе связана обязанностію не разнорѣчить съ тою.

Ему сказано, что россійская церковь имѣетъ матерь—церковь греческую, матерь нѣсколько строгую; такъ что, напримѣръ, она совсѣмъ не допускаетъ обливательнаго крещенія, на которое россійская церковь взираетъ съ терпимостію. Хорошо еще, что греческая церковь безъ осужденія смотритъ на сіе, какъ на снисходительность церкви россійской, хотя были покушенія произвесть изъ сего раздоръ между церквами. Итакъ, для церкви россійской потребно вниманіе и осторожность, чтобы, миротворно дѣйствуя для пріобрѣтенія сестры—церкви американской, не ослабить мирныхъ отношеній съ матерью—церковію греческою.

Сказано еще: еслибы и оказалось возможнымъ просвѣщеннымъ людямъ двухъ не состоящихъ въ единеніи церквей, достигнуть того, чтобы въ важнѣйшемъ и существенномъ онѣ были согласны, а разнообразіе въ несущественномъ признали не препятствующимъ единенію, особенно въ надеждѣ объединенія со временемъ: масса народа, менѣе разсудительная, можетъ затруднить единеніе. Примѣръ сего можно видѣть даже въ апостольскія времена. Апостолъ Павелъ, пришедъ во Іерусалимъ, былъ въ единеніи съ апостольскою іерархіею; но въ то же время апостолы сказали ему, что многіе десятки тысячъ вѣрующихъ не находятся въ единеніи съ нимъ, по приверженности къ закону обрядовъ. Апо-

столы не могли привлечь ихъ, и принуждены были снизойти къ нимъ, и разрѣшили Павлу совершить іудейскій обрядъ; но и это, кажется, безъ пользы. Многія тысячи вѣрующихъ могли бы стать въ защиту Павла отъ невѣрующихъ іудеевъ: но сего не видно, и это, вѣроятно, потому, что, не смотря на единеніе съ Павломъ прочихъ апостоловъ, масса вѣрующаго народа почитала его чуждымъ.

На иконы онъ смотритъ, какъ на картины, и осуждаетъ богопоклоненіе имъ (adoratio).

Ему сказано, что сего нѣтъ; а воздается имъ благоговѣйное почтеніе (veneratio), относящееся къ предмету изображенному. При семъ указано ему на изображеніе Божіей Матери, найденное въ римскихъ катакомбахъ, временъ доконстантиновыхъ, представляющее Божію Матерь съ молитвеннымъ воздѣяніемъ рукъ, и съ просіявающимъ изъ персей ея младенцемъ Господомъ Іисусомъ. Такое изображеніе донынѣ весьма распространено въ россійской церкви, начиная отъ древняго Новагорода.

Упомянуто, что нѣкто изъ англичанъ предпочтительно одобряетъ епископство безбрачное. Вмѣсто отвѣта, онъ любопытствовалъ, гдѣ о семъ писано.

Всѣхъ вопросовъ, требующихъ разбора, неудобно было касаться.

На вопросъ, что̀ подало случай возбудиться движенію американской церкви къ россійской, онъ отвѣчалъ: переводы восточныхъ литургій и русскаго православнаго катихизиса, который изданъ въ Америкѣ духовнымъ вѣдомствомъ, и значительно распространенъ для обученія дѣтей. Почему сей катихизисъ тамъ употребленъ? Потому, что онъ объясняетъ никейскій символъ, и потому, что ясенъ.

Разсужденія привели къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Открыть прямыя сношенія іерархіи съ іерархіею вдругъ неудобно.

2) Можно нѣкоторымъ лицамъ, съ той и другой стороны, открыть частную переписку, которая была бы извѣстна іерархіи, но не поступала въ общественную гласность.

3) Предложить съ обѣихъ сторонъ вопросы, требующіе объясненій, и о нихъ написать, и взаимно сообщить, статьи,

Получающая сторона будетъ рѣшать, которая изъ нихъ можетъ быть напечатана безпрепятственно и съ пользою.

4) Г. Юнгъ предложилъ перевесть и напечатать, въ сѵнодальной типографіи, американскую литургію, которая ближе къ восточной, нежели англиканская, потому что содержитъ призываніе Святаго Духа предъ освященіемъ даровъ, чего нѣтъ въ англиканской.

Какъ уже напечатаны, на русскомъ языкѣ, литургіи армянская и коптская, то признается возможнымъ напечатать и американскую, только не въ сѵнодальной типографіи.

При сношеніи присутствовали два викарія [1]) и ректоръ семинаріи [2]), и двѣ свѣтскія особы [3]), какъ переводчики, которые примѣтно затруднялись переводить нѣкоторыя рѣчи на англійскій, и потому, можетъ быть, не во всемъ соблюли точность.

Сношеніе происходило 29 дня марта, и предложено другое 2 апрѣля.

Марта 31, 1864 г. [4]).

742.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, объ учрежденіи, въ Москвѣ, типографіи, для печатанія старинныхъ книгъ.

(1864 г., 1 апрѣля.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

По прошенію раскольника купца Татаринкова къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, о разрѣшеніи ему открыть въ Москвѣ типографію, для печатанія старинныхъ духовныхъ

---

[1]) Епископы: дмитровскій Леонидъ и можайскій Савва.

[2]) Архимандритъ Игнатій.

[3]) Графъ А. В. Бобринскій и М. М. Сухотинъ.

[4]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 85, докум. № 24.

книгъ, списокъ съ отвѣта моего къ г. московскому военному генералъ-губернатору долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,
Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 28. Апрѣля 1, 1864 г.

Къ донесенію этому приложенъ списокъ съ отношенія митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору [1]), отъ 31 марта, 1864 года, за № 26, слѣдующаго содержанія:

Отношеніемъ, отъ 11 дня сего марта (№ 408), ваше высокопревосходительство требовали моего заключенія, по прошенію раскольника, купца Емельяна Татаринкова, о разрѣшеніи ему открыть въ Москвѣ типографію для печатанія старинныхъ духовныхъ книгъ, отъ князя Владиміра до патріарха Іосифа, и сначала азбуки, часослововъ и псалтирей.

XIV тома св. зак. уст. о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, въ статьѣ 65, сказано: запрещается печатать и продавать раскольническія богослужебныя книги; но дозволяется пріобрѣтать и продавать печатаемыя въ учрежденной особой типографіи въ Москвѣ богослужебныя книги, сходныя съ старопечатными.

Причина сего запрещенія та, что въ старинныхъ, прежде незаконно печатанныхъ раскольниками книгахъ, есть статьи противныя православію, какова, напримѣръ, при учебной псалтири, статья о крестномъ знаменіи.

Изъ сего слѣдуетъ, что допущеніе просимой Татаринковымъ раскольнической типографіи было бы противно закону и вредно для православія.

Къ сему должно присовокупить, что это и не нужно, потому что съ старинныхъ патріаршихъ изданій богослужебныя и учебныя книги, съ точностію, перепечатываются и продаются въ единовѣрческой типографіи, подъ надзоромъ православныхъ цензоровъ, причемъ статьи, противныя православію, не допускаются до печатанія.

Посему полагаю, что прошеніе Татаринкова, и по силѣ

---

[1]) Генералъ-отъ-инфантеріи Мих. Александр. Офросимовъ.

закона, и по предосторожности противъ вреда, не подлежитъ удовлетворенію.

Прошеніе Татаринкова при семъ возвращается [1]).

743.

Отчетъ митрополита Филарета о второмъ сношеніи съ американскимъ пресвитеромъ Іоанномъ Юнгомъ, по поводу заявленнаго имъ желанія ближе ознакомиться съ ученіемъ и обрядами православной церкви, въ надеждѣ общенія съ нею [2]).

(1864 г., 3 апрѣля.)

Второе сношеніе съ американскимъ пресвитеромъ Іоанномъ Юнгомъ.

Долго было бы писать все, что говорено въ собесѣдованіи, продолжавшемся болѣе трехъ часовъ. Надобно ограничиться тѣмъ, что нужнѣе знать.

Какъ въ предшествующемъ сношеніи предполагалась частная переписка, и г. Юнгъ изъявилъ желаніе, чтобы для сего назначены были предметы: то, на первый разъ, предложены пять вопросовъ (при семъ прилагаемые въ спискѣ), переведены на англійскій, и доставлены г. Юнгу прежде втораго сношенія. И въ семъ сношеніи они наиболѣе были предметами разсужденій.

Онъ продолжалъ утверждать, что 39 членовъ не имѣютъ полной догматической силы, что они составлены подъ вліяніемъ противоборства римскому католицизму и политическихъ видовъ; но признавалъ, что формальнаго отверженія сихъ членовъ достигнуть неудобно. Заключено, что надобно разсуждать прежде о разныхъ пунктахъ ученія, въ которыхъ удобнѣе придти къ соглашенію. По достиженіи сего соглашенія само собою окажется, что противорѣчащіе сему члены не признаются имѣющими силу.

---

[1]) Дѣло Св. Сунода, 1864 г., № 1484.

[2]) Смотри выше № 741.

Касательно ученія о исхожденіи Святаго Духа онъ предлагалъ, можетъ ли состояться такое соглашеніе, чтобы американская іерархія признала восточное ученіе, но чтобы въ церквахъ символъ читаемъ былъ съ прибавленіемъ filioque только для того, чтобы не перемѣнять обычнаго. На сіе отвѣтствовано отрицательно, потому что въ семъ можно было бы находить неискренность и противорѣчіе; и было бы сомнѣніе, точно ли американская церковь согласна съ ученіемъ восточнымъ, или восточная преклонилась къ ученію западному. Частное соглашеніе двухъ іерархій въ ученіи о столь важномъ предметѣ есть начало соединенія церквей: совершенное соединеніе можетъ быть только при открытомъ проповѣдываніи въ обѣихъ одинаковаго ученія.

Относительно ученія о Священномъ Писаніи и преданіи, Іоаннъ Юнгъ выразился согласно съ православнымъ катихизисомъ.

Непрерывность апостольскаго рукоположенія подвергнута сомнѣнію въ отношеніи къ тому времени, когда англиканская церковь отдѣлялась отъ римской. Г. Юнгъ отвергаетъ основательность сего сомнѣнія, и обѣщалъ доставить о семъ историческое свѣдѣніе, основанное на документѣ.

Г. Юнгъ изъяснялъ сожалѣніе, что въ англиканской и американской церкви не признаютъ седмеричное число таинствъ. По ихъ ученію онъ различаетъ sacramenta,—заключая подъ симъ названіемъ крещеніе и евхаристію, и mysteria, поставляя подъ сіе названіе прочія таинства, кромѣ елеосвященія, которое не признано, но легко можетъ быть признано, потому что о немъ ясно говорится въ Священномъ Писаніи.

Ему поставили на видъ неправильность сей терминологіи. Въ Священномъ Писаніи воплощеніе Сына Божія называется μυστήριον, mysterium; какъ же поставить сіе названіе ниже названія: sacramentum?

Впрочемъ, его мнѣніе о таинствахъ на пути къ соглашенію съ православіемъ.

Апрѣля 3, 1864 г. Апрѣля 4. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 85; докум. № 25.

Къ сему приложены:

Проектированные вопросы:

1) Можно ли достигнуть того, чтобы 39 членовъ не были преградою къ соединенію церквей?

2) Какъ учитъ американская епископальная церковь объ исхожденіи Св. Духа?

3) Чѣмъ доказывается непрерывность преемства отъ апостоловъ іерархіи американской церкви?

4) Какое руководительное начало при изъясненіи Священнаго Писанія? [1])

5) По смыслу XI члена англиканскаго исповѣданія, условіемъ къ оправданію человѣка служитъ одна вѣра: какъ разсуждаетъ американская церковь о значеніи въ семъ отношеніи добрыхъ дѣлъ?

6) Такъ какъ, въ XIII членѣ не ясно изложено ученіе о предопредѣленіи и избраніи: то требуется болѣе ясное изложеніе сего догмата?

7) Членъ XIX, въ которомъ осуждается восточная церковь, требуетъ объясненія?

8) По смыслу XX члена, преданія священныя отрицаются: требуется удостовѣреніе, какъ исповѣдуетъ этотъ догматъ американская церковь?

Исправленные рукою митрополита Филарета:

1) Какъ можно достигнуть того, чтобы извѣстные 39 членовъ не были преградою соединенію церквей?

2) Какъ можетъ быть согласшено ученіе американской епископальной церкви, объ исхожденіи Св. Духа, съ ученіемъ восточной церкви?

3) Вполнѣ ли доказана непрерывность апостольскаго рукоположенія въ американской церкви?

4) Достовѣрное церковное преданіе признаетъ ли американская церковь вспомогательнымъ, руководительнымъ началомъ, для изъясненія Св. Писанія и для церковныхъ чиноположеній и дисциплины?

5) Какое воззрѣніе американской црекви на ученіе церкви восточной о седмеричномъ числѣ таинствъ?

---

[1]) Вопросы съ 4 по 12 включительно зачеркнуты митрополитомъ и замѣнены 4 и 5-мъ.

9) Въ XXI членѣ отвергается авторитетъ вселенскихъ соборовъ въ дѣлахъ вѣры: какъ смотритъ на сіи соборы американская церковь; и если признаетъ ихъ важность, то какіе именно; и если изъ числа 7 вселенскихъ соборовъ, признаваемыхъ православною восточною церковію, какіе-либо не признаются, то почему?

10) По XXV члену допускается только два таинства—крещеніе и причащеніе: какъ разсуждаетъ американская церковь?

11) Какъ разсуждаетъ американская церковь о существѣ таинства евхаристіи?

12) По XXXI члену евхаристія не есть жертва [1]).

744.

Письмо митрополита Филарета къ московскому генералъ-губернатору, М. А. Офросимову о томъ, что въ Москвѣ неудобно открыть публичныя увеселенія и зрѣлища, съ 4-го дня св. пасхи.

(1864 г., 6 апрѣля.)

М. А. Офросимовъ конфиденціальнымъ отношеніемъ, отъ 4 апрѣля, 1864 г., за № 537, просилъ митрополита Филарета доставить ему, для сообщенія министру императорскаго двора, генералъ-адъютанту, графу В. Ѳ. Адлербергу, заключеніе, по представленію директора театровъ, графа А. М. Борха, о дозволеніи открыть въ Москвѣ русскіе спектакли, съ четверга св. недѣли, для усиленія сборовъ дирекціи императорскихъ театровъ, такъ какъ: а) публичныя увеселенія и зрѣлища для простаго народа повсемѣстно въ имперіи допускаются во всю недѣлю св. пасхи; и б) въ С.-Петербургѣ, высочайше разрѣшено русскіе спектакли на театрахъ начинать, по окончаніи великаго поста, съ четверга означенной недѣли.

---

[1]) Съ копіи, исправленной и сокращенной митрополитомъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 85, документъ къ № 25/а и къ № 25/б.

Конфиденціальнымъ отношеніемъ вашего высокопревосходительства, отъ 4 апрѣля, № 537, требуется отъ меня мнѣніе, не встрѣчается ли препятствія въ недѣлю пасхи театральныя представленія въ Москвѣ начинать съ четверга сей недѣли.

Въ книгѣ апостольскихъ и церковныхъ правилъ, карѳагенскаго собора, въ правилѣ 72, сказано: «подобаетъ просити «(христіанскихъ царей) такожде и о семъ, да воспретится «представленіе позорищныхъ игръ въ день воскресный и въ «прочіе свѣтлые дни христіанскія вѣры».

Уже много нарушеній сего правила допущено: по крайней мѣрѣ, оно сохраняется донынѣ въ Москвѣ ненарушимымъ для величайшаго изъ праздниковъ христіанскихъ, для недѣли святыя пасхи, которую православная церковь седмидневно празднуетъ, какъ одинъ день, и повелѣваетъ вѣрному народу всѣ сіи дни проводить въ церкви.

Итакъ, изволите видѣть, что церковное правило обязываетъ меня смиренно просить благочестивѣйшаго Государя Императора, чтобы во всю недѣлю пасхи театральныя зрѣлища оставались, какъ прежде, запрещенными.

Можетъ быть, противъ сего представится возраженіе, что уже допущены въ дни пасхи нѣкоторыя народныя увеселенія на площади. На сіе отвѣтствовать должно, во первыхъ, что одно нарушеніе правила не служитъ оправданіемъ другому нарушенію; во вторыхъ, допущены на площадяхъ развлеченія безвредныя, прогулка и качели, прочее вкралось по невниманію; театральныя же зрѣлища часто бываютъ неблагопріличны, такъ что благорасположенные люди боятся допускать дѣтей видѣть оныя.

Что касается до примѣра Петербурга, я поставляю предѣломъ моего сужденія, о настоящемъ предметѣ, предѣлы ввѣренной мнѣ епархіи, и обязаннымъ себя признаю свидѣтельствовать, что Москва, городъ по преимуществу русскій и православный, среда отчизны русской, особенно требуетъ охраненія древнихъ нравственныхъ обычаевъ, сохраненныхъ въ его населеніи. Московскій народъ, во дни пасхи, ходитъ въ церковь не только къ богослуженію, но и между временами богослуженія посѣщаетъ древніе кремлевскіе храмы,

цѣлуетъ святыню, разсматриваетъ древнія иконы и стѣнописаніе и по симъ книгамъ, писаннымъ вмѣсто буквъ, лицами, продолжаетъ учиться благочестію, и потому получитъ непріятное впечатлѣніе, когда его въ сіи свѣтлые дни будутъ манить изъ церкви въ театръ [1]).

Апрѣля 6. 1864 г.

745.

Письмо митрополита Филарета къ епископу Леониду, викарію московской епархіи, по поводу вѣрительныхъ грамотъ, присланныхъ американскими епископами.

(1864 г.. 6 апрѣля.)

Епископъ Леонидъ, викарій московской епархіи, при письмѣ, отъ 6 апрѣля, 1864 г., представляя митрополиту Филарету, въ подлинникѣ, вмѣстѣ съ переводомъ, списокъ епископовъ американскихъ, прислащихъ вѣрительныя грамоты, доставленныя ему графомъ Бобринскимъ, присовокупилъ, что между епископами нѣтъ имени епископа президента; можетъ быть, потому поручилъ онъ своему викарію написать грамоту, что самъ долженъ бы говорить отъ имени всей церкви, а сношеніямъ не предполагалось давать такой характеръ.

Надобно пожалѣть, преосвященнѣйшій, что достопочтенный пресвитеръ Іоаннъ благовременнѣе не открылъ вамъ своей мысли, которую открылъ предъ своимъ отбытіемъ. Теперь не можетъ быть вскорѣ исполнено то, что желалъ бы я исполнить, по долгу уваженія и братолюбія.

Грамоты высокопочтенныхъ епископовъ американской церкви написаны, по совѣщанію, и обращены къ восточной іерархіи вообще. Соотвѣтственно сему, отвѣтъ долженъ быть данъ, по совѣщанію іерархіи, въ Петербургѣ. Я выступилъ бы изъ своихъ предѣловъ, еслибы отвѣчалъ одинъ, безъ совѣщанія.

Новое затрудненіе представляетъ мысль, чтобы я писалъ

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 55, докум. № 12.

къ высокопочтеннѣйшему епископу президенту, который не писалъ. Можетъ быть въ его молчаніи заключается мысль, чтобы и наше слово не восходило непосредственно къ нему.

Я просилъ высокопреосвященнаго новгородскаго [1]) сообщить мнѣ, что положено будетъ въ совѣщаніи іерархіи въ Петербургѣ; но отвѣтъ, конечно, опоздаетъ.

Ваше преосвященство одолжили бы меня, еслибы сіе оправданіе мое сообщили почтенному пресвитеру, прежде нежели онъ оставитъ Петербургъ. Миръ вамъ.

Апрѣля 6, 1864 г. [2]).

746.

Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору, съ указаніемъ несообразностей, допущенныхъ, въ С.-Петербургѣ, при пріемѣ американскаго пресвитера Юнга, и въ собесѣдованіяхъ съ нимъ.

(1864 г., 13 апрѣля.)

Высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ письмомъ, отъ 11 апрѣля, 1864 г. увѣдомлялъ митрополита Филарета, что, по словамъ Юнга, американскаго пресвитера, тамъ сочувствующихъ дѣлу соединенія съ православною церковію много, и что онъ, митрополитъ, предложилъ Юнгу, для письменнаго собесѣдованія съ американскимъ духовенствомъ, составлять и печатать въ нью-іоркскомъ церковномъ журналѣ статьи, по предметамъ соглашенія, и присылать журналъ въ С.-Петербургъ, гдѣ будутъ составляемы соотвѣтственныя статьи и отсылаемы въ редакцію того журнала, для напечатанія. Что же касается желанія американскаго духовенства построить православную церковь въ Нью-Іоркѣ, то онъ полагалъ бы удобнѣе построить таковую въ Вашингтонѣ.

Конфиденціально.

Затрудняетъ меня налагаемая вами обязанность отвѣта американскимъ епископамъ. Мнѣ казалось, довольно одного отвѣта, по совѣщанію членовъ Святѣйшаго Сунода. Благо-

---

[1]) Исидора (Никольскаго), митроп. новгород. и с.-петербургскаго.

[2]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 85, докум. № 29.

волите доставить мнѣ списки съ грамотъ тѣхъ епископовъ, которымъ я долженъ отвѣчать.

Что пресвитеръ Іоаннъ вынесетъ изъ Россіи пріятное впечатлѣніе, то извѣстно мнѣ какъ отъ васъ, такъ и другимъ путемъ. Введеніе его въ Сѵнодальную палату, и въ ней собесѣдованіе съ членами Святѣйшаго Сѵнода, онъ нашелъ для себя нечаянностію. Видно, и онъ имѣлъ ту мысль, которая представлена была вашему высокопреосвященству въ моей первой запискѣ о сношеніи съ нимъ [1]),—ту мысль, что открытіе прямыхъ сношеній іерархіи съ іерархіею вдругъ неудобно. Происшедшее имѣетъ наглядный видъ оффиціальнаго пріема. Если пресвитеръ Іоаннъ провозгласитъ, что онъ введенъ былъ въ присутственную палату Святѣйшаго Сѵнода, и здѣсь представленъ членамъ Святѣйшаго Сѵнода; это, вѣроятно, будетъ пріятно епископамъ, посылавшимъ его; а осторожные, можетъ быть, увидятъ въ семъ поспѣшный шагъ, и еще болѣе опасаться можно непріятнаго на сіе взора православной намъ греческой іерархіи. Пресвитеръ могъ бы посѣтить членовъ Святѣйшаго Сѵнода въ домахъ ихъ, или увидѣть въ вашемъ домѣ.

Если вы изволили признать справедливымъ, что прямое сношеніе іерархіи съ іерархіею вдругъ неудобно, то съ симъ не было ли бы сообразнѣе то, чтобы вы не предлагали себя посредникомъ переписки о примирительныхъ статьяхъ? Ибо, переписка съ первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Сѵнода не есть ли сношеніе прямое, со стороны россійской іерархіи? Первенствующій епископъ американской церкви не предложилъ того, что предлагаете вы, и, что весьма примѣчательно, не подписалъ грамоты, а поручилъ сіе своему викарію. Сношенія между двумя независимыми, одна отъ другой, церквами, должны быть на правахъ равенства и взаимности. Посему, не лучше ли было бы съ пресвитеромъ Іоанномъ поставить въ сношеніе пресвитера петербургскаго, или профессора Осинина [2])? Вы наблюдали бы за сношеніями;

---

[1]) См. выше, №№ 741, 743 и 745.

[2]) Осининъ, Ив. Терент., профессоръ обличит. богословія въ с.-пб. д. акад. Впослѣдствіи начальникъ с.-пб. женскихъ гимназій, состоящихъ въ вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи. Скончался 23 февр. 1887 г.

но отвѣтственность за нихъ падала бы только на лице сносящееся, а не на іерархію.

Изволите полагать, чтобы не вдругъ начинать писать о разности ученія и мнѣній; а начать разсужденіемъ о томъ, что вѣра, основанная на откровеніи и преданіи, не допускаетъ измѣненій или дополненій. Но можно ли при семъ не коснуться разностей?

Устроить православную церковь въ Нью-Іоркѣ, гдѣ нѣтъ православныхъ прихожанъ, было ли бы согласно съ правилами церковными? И благословно ли строить ее, какъ бы только на показъ американцамъ? И удобно ли избрать священнослужителя, который бы соотвѣтствовалъ особенности обстоятельствъ? Пресвитеръ Юнгъ желаетъ парижскаго протоіерея Васильева [1]); но это не значило ли бы одно строить, а другое разстроивать? Думаю, соотвѣтствовалъ бы требованію протоіерей Янышевъ [2]), или же Яхонтовъ [3]), если судить о послѣднемъ по письмамъ къ отступнику отъ православія. Впрочемъ, и удобство, и право судить о нихъ принадлежитъ вамъ.

Въ Вашингтонѣ устроить православную церковь, при православномъ посольствѣ, было бы въ порядкѣ. Но можетъ быть, здѣсь она менѣе соотвѣтствовала бы той цѣли, для которой желаютъ имѣть ее въ Нью-Іоркѣ.

И потребности, и церковнымъ правиламъ, и достоинству россійской церкви и россійскаго правительства, болѣе соотвѣтствовало бы устроеніе русской православной церкви въ Калифорніи, гдѣ много русскихъ живутъ, безъ священника и безъ таинствъ, и, не получивъ вскорѣ православной церкви, неволею, отпадутъ отъ православія.

Не прейду молчаніемъ и предположеніе пересылать письма чрезъ консула. Это можетъ быть принято американскимъ духовенствомъ за оффиціальность гражданскую, и за признакъ зависимости отъ нея движенія церковнаго. Тамъ хо-

---

[1]) Васильевъ, Іос. Вас.; ум. въ декабрѣ 1882 г. въ должности предсѣдателя учебнаго комитета при Св. Сунодѣ.

[2]) Нынѣ духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ.

[3]) Яхонтовъ, Іоаннъ Константиновичъ, протоіерей, редакторъ и издатель журнала «Духовная Бесѣда».

тять видѣть свободное церковное движеніе; и надобно, чтобы такъ видѣли.

Простите, что я свободно излагаю мои недоумѣнія. Въ дѣлѣ, требующемъ осторожности, лучше избытокъ предварительныхъ думъ, нежели недостатокъ [1]).

Отъ 13 Апрѣля, 1864 г.

747.

Замѣчанія митрополита Филарета при чтеніи писемъ и переводныхъ статей протоіерея Е. И. Попова [2]).

(1864 г., 22 апрѣля.)

Сѵнодальный оберъ-прокуроръ, А. П. Ахматовъ, при отношеніи, отъ 14 апрѣля, 1864 г., за № 2309, препровождалъ къ митрополиту Филарету, на его усмотрѣніе, полученныя отъ настоятеля посольской въ Лондонѣ церкви, три письма, отъ 29 февраля и 14 марта того же года, съ слѣдующими къ двумъ изъ нихъ приложеніями, о происходившемъ въ англо-американской церкви движеніи къ соединенію съ православною. На семъ отношеніи, въ верху 1-й страницы, рукою митрополита помѣчено: «*Апрѣля 24 отвѣтствуется съ запискою*».

Замѣчанія при чтеніи писемъ и переводныхъ статей о. протоіерея Попова.

I. Очень вѣроятно, что вслѣдствіе неточныхъ переводчиковъ, пасторъ Варбурнонъ отзывы россійскихъ епископовъ слишкомъ наклонилъ къ своимъ мнѣніямъ и желаніямъ. Изъ сего видно, что при употребленіи переводчиковъ, нужна особенная осторожность.

II. Православный архимандритъ Филиппъ англиканскими духовными приглашенъ присутствовать при ихъ богослуженіи; и вслѣдствіе того ему приписано не только присутствіе, но и *участіе*, и сдѣлано заключеніе, что общеніе церквей уже есть de facto. Если сей случай, по сему разсказу, сдѣлается

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 85; докум. № 31.

[2]) См. о немъ № 729.

извѣстнымъ на востокѣ, впечатлѣніе отъ него не будетъ пріятное. Изъ сего надобно вынести наставленіе, съ какою осторожностію члены православной іерархіи должны опредѣлять свое сближеніе съ иноязычными.

III. Стремленіе англо-континентальнаго общества привлечь къ себѣ италіанцевъ и галликанцевъ, будетъ ли въ гармоніи съ миролюбивымъ расположеніемъ ихъ къ православной церкви?

IV. Епископу оксфордскому Вильберфору посѣтить Петербургъ и Москву не рано ли?

V. Статья: *о формѣ правленія святой восточной каѳолической церкви*, представляетъ сіе правленіе въ томъ видѣ, какой оно получило вслѣдствіе постановленій церковно-народнаго собранія, еще не утвердившихся въ исполненіи, а, между тѣмъ, ослабившихъ власть вселенскаго патріарха. Опубликованіе сей статьи, въ Россіи, не представило бы ей ни пріятнаго, ни назидательнаго вида.

VI. Въ статьѣ: *о взаимномъ общеніи* есть отзывъ о восточныхъ христіанахъ, котораго они, конечно, не признаютъ своимъ. «Вездѣ», говоритъ писатель, «на меня смотрѣли, какъ на священника *правомыслящей*, *правовѣрующей* церкви».

Слова писателя статьи, объ одномъ россійскомъ епископѣ, что онъ, «повидимому, совершенно доволенъ нашими формами рукоположенія, крещенія и освященія даровъ»—едвали точно выражаютъ мысли сего епископа, равно какъ и слова, приписанныя другому епископу, что церковь англиканская «столь же древна», какъ восточная. Древна; но не столько же.

Разсказъ о діаконѣ Пальмерѣ [1]), бросаетъ непріятную тѣнь на согласіе церквей россійской и греческой. Потому, не полезно было бы сдѣлать его гласнымъ въ Россіи.

Примѣчательно, что писатель статьи, съ увѣренностію говоритъ, о великомъ религіозномъ кризисѣ, ожидаемомъ, по мнѣнію толкователей откровенія, между 1864 и 1868 годами, а по мнѣнію Фабера, именно въ 1864 году.

Въ 1827 году, Фаберъ писалъ, что событіе, имѣющее произвести этотъ кризисъ, возникнетъ при посредствѣ импе-

[1]) См. о немъ въ III томѣ сего изданія, стр 47.

ратора Французовъ, который овладѣетъ въ это время Римомъ. Надобно вспомнить, что когда писалъ это Фаберъ, династія Наполеона почиталась навсегда устраненною отъ престола. Но приведеніе въ извѣстность сего предсказанія, повело ли бы къ серіознымъ изслѣдованіямъ пророчествъ, или только къ глумленію?

Только нѣкоторыя выписи изъ сей статьи могутъ быть благонадежны для гласности.

VII. Статья: *по поводу чтеній Станлея, о восточной церкви,* открываетъ непріятную черту въ образѣ мыслей Станлея [1]). Онъ возводитъ въ руководительное, для разсужденія о предметахъ религіи, начало—общій смыслъ. Но писатель статьи отвергаетъ сіе.

Писатель статьи признаетъ безпрекословнымъ достоинство никейско-константинопольскаго символа вѣры безъ прибавленія: *и отъ Сына.* Но онъ не хочетъ разстаться съ вѣковою незаконностію; и желаетъ употреблять filioque, какъ частное мнѣніе. Противъ сего нужно будетъ твердое замѣчаніе, если положено будетъ напечатать статью.

Желая оправдаться, писатель статьи говоритъ, что нѣкоторые древніе, западные отцы признавали исхожденіе Святаго Духа и отъ Сына. Мнѣ неизвѣстны такія свидѣтельства отцевъ, а только извѣстны изреченія о семъ предметѣ, которыя западные, частію перетолковывали въ свою пользу, частію исказили въ изданіяхъ. Въ случаѣ изданія статьи, и о семъ нужно сдѣлать отчетливое замѣчаніе.

Подъ сими условіями статья можетъ быть сдѣлана извѣстною, и можетъ составить начало того, что предположено въ сношеніи съ посланнымъ американскихъ епископовъ.

Апрѣля 22, 1864 г.

VIII. Въ статьѣ: *о возможномъ общеніи между восточною и англиканскою церковію,* примѣчательно признаніе американскаго епископа: «для дѣйствительнаго вступленія въ обще-«ніе съ восточною церковію намъ очень много и многому «еще должно учиться».

---

[1]) Станлей, профессоръ церковной исторіи въ оксфордскомъ университетѣ. О Станлеѣ и его чтеніяхъ, о восточной церкви, см. въ Правосл. Обозр. 1861 г., VI, 153—190., 1862 г., VII, 329—367.

Писатель соглашается ввести въ англиканскую церковь елеосвященіе; но желаетъ уклониться отъ признанія седмеричнаго числа таинствъ.

Въ евхаристіи писатель отвергаетъ: transsubstantiatio, но приписываетъ восточной церкви: μεταβολή, μετασταιχείωσις, realis praesentia. Послѣдняго выраженія восточная церковь не употребляетъ; μετασταιχείωσις далеко ли отъ transsubstantiatio? Не такое же ли это покушеніе истолковать тайну? Древнее церковное восточное μεταβολή.

Вообще, эта статья, еще не конченная въ переводѣ, направлена къ тому, чтобы ослабить силу отличительныхъ ученій и постановленій восточной церкви, дабы, такимъ образомъ, восточные склонны были къ общенію съ англиканскою церковію, оставляя неприкосновенною большую часть ея отличительныхъ ученій и постановленій.

Посему, эту статью напечатать, на русскомъ языкѣ, не было бы полезно. А нужно ее имѣть въ виду тѣмъ, которымъ падетъ жребій бесѣдовать съ англиканскими или американскими духовными лицами, о средствахъ взаимнаго приближенія къ общенію церковному.

Апрѣля 24, 1864 г.

IX. Одно письмо о. протоіерея говоритъ, о надобности и возможности устроить православную церковь, для русскихъ и славянъ, въ Калифорніи. Дѣло само за себя говоритъ, что надобно. Да скажетъ церковь россійская: надобно! Да скажетъ Россія: надобно! Да не падетъ слово на землю безплодно.

Апрѣля 24, 1864 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 85, докум.№ 33.

748.

Мнѣніе митрополита Филарета, подъ заглавіемъ: «о раздѣленіи расколовъ и сектъ предъ закономъ».

(1864 г., 28 апрѣля.)

I. Для основательнаго рѣшенія сего вопроса нужны нѣкоторыя предварительныя соображенія.

II. Поименовать всѣ расколы и секты въ законѣ неудобно: потому, что ихъ много; потому, что нѣкоторые, существующіе въ книгахъ, почти, или совсѣмъ, исчезли въ людяхъ, и не нужно и не полезно воскрешать ихъ въ законѣ; потому, что нѣкоторые родятся вновь, и также неудобно и не полезно было бы, каждый разъ, нарекать отъ имени въ книгѣ закона.

III. Законъ долженъ смотрѣть на расколы и секты, частію съ церковной точки зрѣнія, потому что православная государственная власть обязана охранять господствующее въ государствѣ православное вѣроисповѣданіе, но ближе съ государственной точки зрѣнія, поколику, государство должно благоустроять и охранять само себя.

IV. Правило нѣкоторыхъ расколовъ не молиться за царя, есть слѣдствіе и выраженіе раскольнической теоріи, что нынѣшнее государственное правительство есть антихристово. Кто не хочетъ, посему, молиться за царя, тотъ не желаетъ ему добра, и не можетъ твердо быть вѣренъ ему, хотя бы и обѣщалъ сіе на словахъ. Посему, расколъ немолящихся за царя, въ высшей степени, вреденъ для государства.

V. Расколъ, отвергающій бракъ, совершаемый священникомъ въ церкви, и проповѣдующій всеобщее безженство, или предпочитающій браку незаконное сожитіе, разрушаетъ основаніе семейства, и повреждаетъ основаніе государства, котораго начало и первый узелъ есть союзъ семейный. Посему, и сей расколъ, въ высшей степени, вреденъ для государства.

VI. Есть отрасль раскола, отвергающая бракъ въ церкви, но принимающая супружество по семейному соглашенію. О бракѣ, совершенномъ въ церкви, сильно говоритъ совѣсть, что нарушить его и грѣшно, и стыдно. Супружество, по семейному соглашенію, не имѣетъ того дѣйствія на совѣсть и

легко разлучается ссорою и, по страсти, и не обезпечиваетъ добраго семейнаго союза.

VII. Впрочемъ, бракъ раскольника, совершенный чрезъ признаваемаго имъ незаконнаго священника, благонадежный для семьи, въ гражданскомъ отношеніи, не можетъ быть признанъ въ равномъ достоинствѣ съ бракомъ православнаго христіанина, совершившимся чрезъ законнаго священника, не свободенъ отъ осужденія предъ судомъ церковнымъ, по правиламъ церковнымъ. Посему, требуется вниманіе, чтобы православное государство, по благости Божіей, по благочестію царя, дѣйствующее донынѣ въ единствѣ и гармоніи съ православною церковію, не нарушило сего отношенія закономъ противоборствующимъ церкви и ея правиламъ.

VIII. Изъ сихъ началъ происходитъ слѣдующее различеніе сектъ и расколовъ.

1) Расколъ, менѣе вредный, есть пріемлющій молитву за царя, а также бракъ, совершаемый чрезъ священника, по церковному чиноположенію, съ соблюденіемъ церковныхъ правилъ о родствѣ и гражданскаго закона о совершеннолѣтіи.

2) Расколъ, болѣе вредный, есть тотъ, который отвергаетъ въ богослуженіи молитву за царя и бракъ, совершаемый чрезъ священника по церковному чиноположенію.

IX. Можетъ возникнуть вопросъ: удовлетворительны ли сіи признаки? Признаками, поставленными въ 1 пунктѣ, не прикроютъ ли нѣкоторыя свои весьма вредныя ученія?

Конечно, сего можно опасаться отъ безсовѣстныхъ раскольниковъ, нерѣдко, въ нихъ замѣчаемаго. Но отъ сего не оградятъ никакіе признаки. Положимъ, что сказано будетъ: вредный расколъ есть тотъ, который почитаетъ царя антихристомъ. Раскольникъ скажетъ, что онъ не держится этого ученія, и потомъ будетъ проповѣдывать оное между своими. Противъ сего потребна бдительность начальства для раскольника, такъ же какъ для вора. Не довольно имѣть въ словахъ увѣреніе о молитвѣ за царя: надобно наблюдать, что̀ дѣлается людьми въ молельной [1]).

Апрѣля 28, 1864 г.

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 44, докум. № 5.

749.

Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, не отнести ли къ разряду болѣе вредныхъ сектъ, всѣхъ подлежащихъ, на основаніи апостольскихъ правилъ, отлученію отъ церкви.

(1864 г., 28 апрѣля.)

Предложенъ вопросъ: не отнести ли къ разряду болѣе вредныхъ сектъ, всѣхъ подлежащихъ, на основаніи апостольскихъ правилъ, отлученію отъ церкви?

Отвѣтъ. I. Еслибы такое выраженіе вошло въ законъ, то, при каждомъ частномъ вопросѣ, о той или другой сектѣ, надлежало бы прочитать 85 апостольскихъ правилъ и разсуждать, не осуждаетъ ли которое-нибудь изъ нихъ разсматриваемую секту на отлученіе отъ церкви, и почему?

Изъ сего видно, что предложенное общее разрѣшеніе вопроса, влекло бы за собою множество частныхъ вопросовъ, требующихъ новыхъ разрѣшеній.

II. По силѣ 31 апостольскаго правила, всѣ раскольники подлежатъ отлученію отъ церкви. Слѣдственно, симъ не опредѣляются тѣ, которые вреднѣе другихъ.

III. Всѣ раскольники дѣйствительно уже отлучены отъ церкви, соборомъ 1667 года. Слѣдственно, отлученіе отъ церкви есть черта общая, а не отличающая тѣхъ, которые вредны болѣе другихъ.

Апрѣля 28, 1864 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св Сунода, по описи № 44, докум. № 7.

750.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, объ измѣненіи текста ставленической грамоты.

(1864 г., 29 апрѣля.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Св. апостолъ Іаковъ пишетъ: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковные, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь, и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. V. 14, 15). Изъ сего видно, что таинство елеопомазанія имѣетъ двоякій плодъ: 1) отпущеніе грѣховъ, и 2) выздоровленіе болящаго: *и воздвигнетъ его Господь*. Такимъ образомъ, на точномъ основаніи Священнаго Писанія, православная церковь учитъ, что елеопомазаніе можетъ быть совершаемо какъ надъ приближающимися къ смерти, для испрошенія ему прощенія грѣховъ, такъ и надъ всякимъ больнымъ, для испрошенія ему прощенія грѣховъ и выздоровленія отъ болѣзни. Но римская церковь сіе послѣднее употребленіе таинства отвергаетъ, а признаетъ только первое, то есть, предсмертное. Въ каковомъ смыслѣ даетъ елеопомазанію и названіе: extrema unctio, *послѣднее помазаніе.*

Неизвѣстно, какимъ образомъ сіе, римское, неправославное ученіе, вкралось въ ставленическую грамоту, даваемую православнымъ епископомъ новорукоположенному священнику, гдѣ поставлено слѣдующее выраженіе: *послѣднее елеопомазаніе надъ болящими творити.*

Есть свѣдѣніе, что въ епархіяхъ, въ которыхъ православное духовенство находится въ близости съ латинскимъ, сіе послѣднее усиливается доказывать, что православная церковь должна признать правость западнаго ученія, и для сего указываютъ на священническую грамоту.

Долгомъ поставляю представить сіе вниманію Святѣйшаго

Сѵнода, прилагая при семъ и грамоту [1]), съ проектомъ измѣненія въ ней вышеозначеннаго, и нѣкоторыхъ другихъ выраженій.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,
Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 215. Апрѣля 29, 1864 г.

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ $\frac{18 \text{ мая}}{10 \text{ іюня}}$, 1864 г., постановилъ: 1) заготовить нынѣ же, и впредь печатать означенныя грамоты съ тѣми измѣненіями, какія преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ указаны, а именно: на 10-й строкѣ, съ верху, слово: *послѣднее*—опустить; слово: *елеомазаніе* замѣнить *елеопомазаніе*; на 19-й строкѣ, слово: *прочимъ*—опустить; на 20-й, слово: *селенскаго* исправить: *вселенскаго*; на строкѣ 27-й, выраженія: *грабежества и хищенія каковымъ-либо образомъ творити*—замѣнить: *корысти себѣ, истязати отъ братіи*; на строкѣ 36-й, слово: *памятно* замѣнить—*въ памяти*; слово: *изоусть*—опустить; слово: *умѣти* измѣнить—*имѣти*; 2) По заготовленіи новыхъ, въ исправленномъ видѣ, грамотъ, имѣющія остаться грамоты прежняго изданія предать уничтоженію; 3) для надлежащаго исполненія по сему опредѣленію, передать въ хозяйственное управленіе при Св. Сѵнодѣ выписку изъ онаго, съ приложеніемъ представленной преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ исправленной грамоты, а ему преосвященному, въ послѣдствіе настоящаго донесенія послать, для свѣдѣнія, указъ [2]).

751.

Записка митрополита Филарета, о епископѣ Никанорѣ, бывшемъ черногорскомъ.

(1864 г., 7 мая.)

Князь Сергѣй Николаевичъ [3]) оставилъ мнѣ переписку, о епископѣ Никанорѣ, бывшемъ черногорскомъ [4]).

---

[1]) Грамота въ дѣлѣ не сохранилась; суть исправленій видна изъ опредѣленія Св. Сѵнода, помѣщеннаго здѣсь же, ниже.

[2]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1864 г., № 808.

[3]) Урусовъ.

[4]) Вотъ какія свѣдѣнія о епископѣ Никанорѣ заключаются въ письмахъ митрополита Филарета къ намѣстнику троицко-сергіевой лавры, архимандриту Антонію: «*Онъ, Никаноръ, сынъ уніата, австрійскій подданный, въ Черногорію въ архимандрита введенъ былъ Австріею* (п. № 1252); *въ епископа черногорскаю рукоположенъ, 8-го ноября, 1858 г., въ С.-Петербургѣ* (№ 1241).

Образъ жизни, который онъ себѣ позволилъ, не даетъ надежды, что онъ послушаетъ вразумленія.

Оставить архіерея ходить по Симферополю, въ шинели, и въ сѣрой шляпѣ, подъ шумомъ тяжкаго нареканія, невѣроятнаго, но получающаго видъ вѣроятности отъ шинели и шляпы,—значило бы продолжать соблазнъ.

Если лишить его пособія и удалить за границу, по всей вѣроятности, онъ и тамъ представитъ прискорбное (зрѣлище) православнаго архіерея, далеко не въ соотвѣтственномъ сему званію видѣ, бродящаго, просящаго, жалующагося, и, можетъ быть, болѣе на Россію, нежели на Черногорію. Многіе услышатъ; а кто будетъ дознавать правду?

Въ сихъ обстоятельствахъ образъ дѣйствованія, сколько-нибудь надежный, можетъ быть слѣдующій:

1) Какъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода дошло, что преосвященный Никаноръ, вмѣсто одежды своего званія, позволяетъ себѣ употреблять свѣтскую одежду, въ противность 27 правилу VI вселенскаго собора, къ соблазну народа и къ нареканію на его личное достоинство или званіе.

2) Что онъ позволяетъ себѣ жить въ мірскомъ домѣ, среди семейства, въ противность 18 правилу VII вселенскаго собора:

То Святѣйшій Сѵнодъ, по долгу охраненія православнаго народа отъ соблазна и самого преосвященнаго Никанора отъ нареканія, находитъ необходимымъ опредѣлить слѣдующее:

1) Преосвященному Никанору имѣть постоянное пребываніе въ.... монастырѣ.

2) Требовать, чтобы онъ употреблялъ одежду, приличную духовному званію и, вообще, жительствовалъ сообразно съ правилами святыхъ (отецъ).

3) Когда онъ пожелаетъ пріобщиться Св. Таинъ, предоставить ему сіе безпрепятственно; а еслибы пожелалъ священнодѣйствовать, о семъ предварительно представить на разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода.

4) Епархіальный епископъ можетъ преподать ему полезные для его жительства совѣты.

Еслибы сіе распоряженіе и не увѣнчалось желаемымъ

успѣхомъ, Святѣйшій Сунодъ, тѣмъ не менѣе, могъ бы остаться въ мирномъ сознаніи совѣсти, употребивъ въ семъ распоряженіи осторожность, правду и кротость.

Мая 7, 1864 г. [1]).

752.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ изложеніемъ соображеній по содержанію предложенныхъ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматовымъ, двухъ пунктовъ по раскольничьему вопросу.

(1864 г., 15 мая.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматовъ, въ предложеніи Святѣйшему Суноду изъяснилъ: что во всеподданнѣйшемъ Государю Императору докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ, по раскольничьему вопросу, заключались слѣдующіе два пункта: 1) на какихъ основаніяхъ могло бы быть распространено и развито, допущенное уже у насъ, начало такъ называемаго, единовѣрія, и на какихъ условіяхъ могло бы совершиться воссоединеніе сектаторовъ, пріемлющихъ священство, съ православною церковію? 2) Не полезно ли было бы возстановить существовавшій, еще въ двадцатыхъ годахъ, настоящаго столѣтія, обычай, по которому допускалось совершеніе браковъ раскольниковъ въ православныхъ церквахъ, безъ отобранія отъ нихъ какихъ-либо показаній на счетъ ихъ вѣроисповѣданія, и безъ истребованія обязательства на счетъ дальнѣйшей принадлежности къ православію ихъ самихъ или ихъ дѣтей? Святѣйшій Сунодъ, признавъ особую важность вышеизъясненныхъ двухъ вопросовъ, и найдя нужнымъ, при рѣшеніи ихъ, имѣть въ виду соображенія епархіальныхъ преосвященныхъ, секретнымъ указомъ, отъ 6 апрѣля, 1864 года, поручилъ имъ войти непосредственно въ обсужденіе тѣхъ вопросовъ и свои соображенія представить Суноду.

Секретнымъ указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 6 апрѣля, 1864 года (№ 611), требуются соображенія по двумъ вопросамъ: 1) на какихъ основаніяхъ могло бы быть распространено и развито, допущенное уже у насъ, начало, такъ называемаго, единовѣрія, и на какихъ условіяхъ могло бы совер-

---

[1]) Изъ дѣла канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1860 г., № 350, лл. 123 и 124.

шиться возсоединеніе сектаторовъ, пріемлющихъ священство, съ православною церковію? 2) Не полезно ли было бы возстановить существовавшій уже, въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія, обычай, по которому допускалось совершеніе браковъ раскольниковъ въ православныхъ церквахъ, безъ отобранія отъ нихъ какихъ-либо показаній на счетъ ихъ вѣроисповѣданія, и безъ истребованія обязательства на счетъ дальнѣйшей принадлежности къ православію ихъ самихъ или ихъ дѣтей?

I.

Первый вопросъ, о распространеніи и развитіи начала единовѣрія, повидимому, готовъ родить благопріятный отвѣтъ: потому, что началу свойственно распространеніе и развитіе, въ приложеніи къ различнымъ случаямъ и обстоятельствамъ. Но эта надежда не вѣрна, потому что здѣсь не точно употреблено слово: «начало». Единовѣріе не есть начало. Начало есть православіе; а единовѣріе—распространеніе, развитіе; движеніе сего начала къ сторонѣ раскола, съ тою цѣлію, чтобы отторженныхъ отъ православной церкви возвратить къ единству вѣры, церкви и священноначалія, съ предоставленіемъ имъ, по снисхожденію, употреблять въ богослуженіи книги по изданіямъ, предшествовавшимъ исправленію, и положенные въ сихъ книгахъ обряды. Отсюда наименованіе единовѣрія и единовѣрческой церкви, то есть, церкви, которая соединена съ обще-православною въ вѣрѣ, при разности нѣкоторыхъ обрядовъ. При такомъ устроеніи единовѣрческой церкви, вступающимъ въ нее предоставлено все, что могло быть допущено, безъ нарушенія чистоты православія. Идти далѣе значило бы не приближать къ православію и къ церкви отчужденныхъ, а увлекать православіе съ праваго пути, и благоустроенный міръ церкви погружать въ хаосъ раскольническихъ самочиній и нестроеній.

Благовиднымъ показаться можетъ вопросъ: какъ единовѣрцы имѣютъ особыхъ священниковъ, которые, бывъ рукоположены православнымъ архіереемъ, присвоены единовѣрческимъ церквамъ, и служатъ въ нихъ, по старопечатнымъ,

не исправленнымъ книгамъ: то нельзя ли дать имъ и епископа, или епископовъ, на такомъ же основаніи?

Если, по снисходительному сужденію, можно признать сіе не невозможнымъ, по крайней мѣрѣ, должно признать весьма труднымъ. Раскольническія ученія, на соборѣ 1667 года неправильными признали не только россійскіе архіереи, но и восточные патріархи. Посему, при учрежденіи единовѣрческихъ церквей, не съ строгою осторожностію, поступлено было въ томъ, что сіе рѣшено безъ совѣщанія съ восточными патріархами. И раскольническая хитрость не преминула симъ воспользоваться, усиливаясь посему подвергнуть сомнѣнію сѵнодальное опредѣленіе, и не безъ успѣха въ своемъ кругу. Тѣмъ болѣе, нужно сношеніе съ восточными патріархами, по вопросу объ открытіи единовѣрческаго епископства. Но такое сношеніе весьма ненадежно. Мнѣнія и притязанія русскихъ раскольниковъ такъ своеобразны, и для недознавшаго ихъ на дѣлѣ странны и непонятны, что едвали можно ожидать, чтобы въ отношеніи къ нимъ и къ единовѣрію восточная іерархія стала на одну точку зрѣнія съ россійскою іерархіею; а отъ разногласія съ оною, тѣмъ болѣе, нужно остеречься, что уже и теперь строгія воззрѣнія греко-восточной церкви, и снисходительныя воззрѣнія россійской церкви, на нѣкоторые предметы (напримѣръ, обливательное крещеніе), нѣкоторые стараются обратить въ раздоръ и раздѣленіе.

Но еслибы учрежденіе единовѣрческаго епископства и оказалось возможнымъ: оно, можетъ быть, небезполезно было бы, и притомъ въ ограниченномъ видѣ, тогда, когда единовѣріе въ Москвѣ получило было новый степень силы, чрезъ устроеніе единовѣрческихъ церквей на рогожскомъ и преображенскомъ кладбищахъ; и когда единовѣрческое епископство могло быть употреблено для отраженія начинавшагося вліянія заграничной лжеіерархіи. Но сія благовременность уже прошла. Теперь единовѣрческое епископство вмѣсто пользы принесло бы вредъ.

Теперь единовѣрческое епископство не привлекло бы уважительнаго вниманія раскольниковъ. Ихъ вниманіе поглощено, и нужды ихъ, хотя кое-какъ, удовлетворены разсыпанными среди нихъ лжеархіереями и лжесвященниками.

Единовѣрческое епископство, при настоящихъ обстоятельствахъ, безобразно пресѣкло бы предѣлы епархій. Въ одной деревнѣ, одинъ дворъ принадлежалъ бы вѣдомству общеправославнаго епископа, другой единовѣрческаго, третій лжеепископа. Не трудно понять, къ какимъ сіе повело бы запутанностямъ и безпорядкамъ.

Единовѣрческое священство не представляетъ отдѣленія отъ обще-православной церкви, потому что исходитъ отъ православнаго архіерея, и не составляетъ особой полной іерархіи. Но и при семъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, есть и не искренніи единовѣрцы, которые стараются свое священство, сколько можно, устранять отъ обще-православной іерархіи, и приближать къ расколу. Такое направленіе было бы несравненно опаснѣе, еслибы единовѣрческая церковь получила, чрезъ особое епископство, полную іерархію, и видъ отдѣльной церкви.

Раскольники поспѣшили бы найти въ семъ подкрѣпленіе своего проекта, который, теперь, ходитъ у нихъ по рукамъ, и которымъ они покушаются прельстить и единовѣрцевъ.

Вотъ характерныя черты сего проекта:

Слова проекта: «переходъ изъ господствующей право-«славной церкви, въ таковую же православную, старообряд-«ческую, и наоборотъ, свободно дозволяется; а правила «1800 года, или мнѣнія митрополита Платона упраздняются».

Примѣчаніе. Если составители проекта признаютъ господствующую церковь православною, то должны присоединиться къ ней, а не устроять другую отдѣльную православную церковь; ибо они исповѣдуютъ въ символѣ вѣры единую святую церковь. Изъ сего видно, что хитрость, а не искренность, составляла проектъ.

Извѣстно, что раскольники господствующую церковь православною не признаютъ. Изъ сего должно заключить, что проектъ составлялъ не раскольникъ, а посторонній дѣятель, который, не зная дѣла, хотѣлъ возвысить расколъ, усилить раздѣленіе, и произвести новое броженіе допущеніемъ перехода изъ православія въ расколъ.

По признанію господствующей церкви православною, можно было бы догадываться, не единовѣрецъ ли составилъ

проектъ; но сего нельзя думать потому, что, въ концѣ проекта, полагается единовѣріе совсѣмъ уничтожить.

Слова проекта: «всѣмъ обществамъ, именующимся ста-«рообрядцами, кои о томъ просить будутъ, да будутъ даро-«ваны епископы, на правилахъ истиннаго православія».

Примѣчаніе. Что понимать здѣсь подъ именемъ истиннаго православія? Если разумѣть православіе, признаваемое проектомъ въ господствующей церкви, то на что новые епископы, когда уже существуютъ православные епископы?

Еслибы: «всѣмъ обществамъ, именующимся старообрядцами» дать особыхъ епископовъ, то малочисленный, въ сравненіи съ православіемъ, расколъ, получилъ бы несравненно болѣе епископовъ, нежели сколько имѣетъ въ Россіи православная церковь, что́, очевидно, вело бы къ безпорядку и вреду.

Слова проекта: «старообрядческіе епископы, да избира-«ются архипастырствомъ и попечителями соединенно, и пред-«ставляются на утвержденіе Вашего Императорскаго Вели-«чества».

Примѣчаніе. Попечителемъ у раскольниковъ называется почетный мірянинъ, управляющій часовнею и служащими въ ней. Итакъ, сія статья проекта избраніе архіерея подчиняетъ мірской демократіи, и это тѣмъ страннѣе, что даетъ голосъ попечителямъ мірянамъ, и не даетъ онаго священникамъ.

Слова проекта: «первые три избранные нами старо-«обрядческіе епископы, да освятятся, по старому обряду, епи-«скопами господствующей православной церкви, три же сіи «и преемствующіе имъ епископы, да рукополагаютъ прочихъ «епископовъ».

Примѣчаніе. Требовать, чтобы православная іерархія, безъ вниманія къ церковнымъ правиламъ, къ совѣсти, къ здравому разсудку, слѣпо исполнила желаніе раскольниковъ, поставила трехъ раскольническихъ архіереевъ, и тѣмъ основала раскольническую іерархію и раскольническую церковь,— явленіе невѣроятное, еслибы оно не было предъ глазами! Раскольникъ, хотя съ малымъ религіознымъ понятіемъ, хотя съ непросвѣщенною совѣстію, не могъ предложить сего. Это

могъ предложить только человѣкъ, не внимающій никакимъ религіознымъ убѣжденіямъ и совѣсти, мечтающій священныя религіозныя дѣйствія обратить въ игру произвола.

Слова проекта: «старообрядческіе епископы, бывъ соеди-«нены съ епископами господствующей православной церкви, «единою вѣрою, и въ единой и той же святой и апостоль-«ской церкви, въ служеніяхъ, однако же, съ сими не сообща-«ются, святое мѵро освящаютъ сами, и, для присутствованія «въ Святѣйшій Сѵнодъ, не вызываются».

Примѣчаніе. Опять является худо скрытая хитрость. Думаютъ, прельстить словами: «соединены единою вѣрою»; и въ то же время, требуютъ совершеннаго отдѣленія отъ православной іерархіи, отъ православной церкви и таинствъ ея.

Слова проекта: «вопросы нарочитой важности рѣшаютъ «соборнѣ. Подъ соборомъ разумѣется собраніе старообряд-«ческихъ епископовъ. Въ междусоборное время епископы «подлежатъ наблюденію старѣйшаго епископа, подъ именемъ, «какимъ Вашему Императорскому Величеству благоугодно «будетъ отличить его отъ другихъ».

Примѣчаніе. Болѣе и болѣе обнаруживается стремленіе къ отдѣленію, и къ тому, чтобы сдѣлать расколъ сильнѣе православія посредствомъ сосредоточенія всѣхъ силъ его въ лицѣ старѣйшаго архіерея и соборовъ, не предоставляющихъ надъ собою надзора правительству.

Слова проекта: «при каждой приходской церкви должны «быть избранные обществомъ попечители. Они участвуютъ «во всѣхъ соборныхъ совѣщаніяхъ; голосъ попечителей при-«знается голосомъ тѣхъ церквей, отъ коихъ они выбраны, «постановленія одного архипастырства въ соборѣ, безъ согла-«сія церкви и попечителей, считать недѣйствительными».

Примѣчаніе. Сія статья весьма примѣчательна. Въ соборы раскольническіе вводится множество попечителей-міянъ, съ правомъ голоса, и притомъ, съ такимъ сильнымъ правомъ, что постановленія архіереевъ признаются недѣйствительными, если не дадутъ на нихъ согласія попечители-міряне. Такимъ образомъ, въ управленіе раскольническое вводится сильное демократическое начало.

Слова проекта: «именованіе же церквей единовѣрцевъ от-«мѣнить, а замѣнить таковыя старообрядческими».

Примѣчаніе. Здѣсь проектъ, говорившій прежде о православіи господствующей церкви, о единой вѣрѣ, снимаетъ съ себя личину. Очевидно, хочетъ онъ, усилить расколъ, уничтожая единовѣріе, которое похищаетъ у него людей, лучшихъ въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи.

Видятъ ли раскольники, изъ какого источника происходитъ сей проектъ? Или не хотятъ видѣть?—Но проницательность высшей власти, конечно, найдетъ вѣроятность полагать, что въ немъ прокрадывается дѣйствіе скрытыхъ орудій подземной европейской революціи, которая, какъ покушается разстроить и раздѣлить Россію отторженіемъ Польши, Малороссіи, и проч., такъ покушается болѣе и болѣе разстроить въ Россіи единство религіозное, которое препятствуетъ ея разрушительной работѣ.

Все вышеизложенное ведетъ къ заключенію, что неблаговременно и ненадежно было бы помышлять о епископствѣ единовѣрческомъ.

Что касается до вопроса: на какихъ условіяхъ могло бы совершиться возсоединеніе сектаторовъ, пріемлющихъ священство, съ православною церковію, условія сіи опредѣлены въ 1800 году, не только съ церковными правилами, но и съ возможнымъ снисхожденіемъ. Требованія отъ православной церкви уступокъ, нерѣдко предъявляемыя раскольниками, и поддерживаемыя гражданскимъ начальствомъ (какъ напримѣръ, одинъ генералъ-губернаторъ, не разъ принималъ отъ раскольниковъ и представлялъ правительству просьбы, чтобы православные архіереи, какъ подрядчики, поставляли генералъ-губернатору или губернатору священниковъ, для передачи ихъ раскольникамъ),—такія требованія, такъ поддерживаемыя, только увеличиваютъ затрудненіе присоединенія раскольниковъ къ православной церкви, потому что питаютъ въ нихъ незаконныя надежды, подаютъ имъ мысль о безсиліи церковнаго начальства, и подкрѣпляютъ ихъ упорство и непреклонность.

II.

Совершеніе браковъ раскольниковъ въ православныхъ церквахъ, безъ особыхъ условій о принадлежности къ православію, не было обычаемъ, а допущено было, исключительно, по требованію особенныхъ обстоятельствъ. По случаю недостатка бѣглыхъ священниковъ, раскольники, въ пермской епархіи, выдумали, такъ названные, свободные браки, то есть, совершаемые безъ священника, міряниномъ. Такіе браки не могли быть уважаемы и тверды, и, слѣдственно, вели къ разстройству семейной жизни; притомъ, они отъ поповщинской приближали къ худшей сектѣ, безпоповщинской. При сихъ то обстоятельствахъ, не Святѣйшимъ Сѵнодомъ, а секретнымъ комитетомъ, секретно, дано было знать преосвященному пермскому, и, можетъ быть, нѣкоторымъ другимъ, что, по желанію раскольниковъ, не присоединившихся къ церкви, бракъ ихъ можетъ быть совершаемъ въ церкви безъ особыхъ условій, съ соблюденіемъ церковныхъ правилъ относительно родства и законовъ гражданскихъ.

Послѣ сего вопросъ долженъ получить слѣдующій видъ: можетъ ли сіе исключительное распоряженіе обращено быть въ общее правило? И долженъ быть отвѣтъ: не можетъ.

Таинства или вводятъ въ церковь, какъ напримѣръ, крещеніе, или дѣйствуютъ внутри ея какъ проявленія живущей въ ней благодати Божіей. Такъ по существу дѣла; такъ по правиламъ церковнымъ. Чуждые православной церкви, по сему самому, не имѣютъ права пользоваться таинствами ея.

Но да будетъ позволено привести здѣсь разсужденіе одного изъ старѣйшихъ архіереевъ россійской церкви, уже совершившаго свой подвигъ, и перешедшаго въ жизнь будущую. Онъ говорилъ: если я узнаю, что священникъ, по желанію раскольниковъ, совершилъ бракъ ихъ въ церкви: я оставляю сію неправильность безъ преслѣдованія. Для нихъ, конечно, лучше бракъ благословленный въ церкви, нежели безблагодатный внѣ церкви. Да прострется нѣкое тайное дѣйствіе благодати на ихъ семейную жизнь; да будутъ дѣти ихъ дѣти благословеннаго брака.

При семъ умѣстно принять въ соображеніе, что ради пра-

вославнаго лица, вступающаго въ бракъ съ неправославнымъ, допускается въ православную церковь къ совершенію брака лице неправославнаго исповѣданія.

По симъ соображеніямъ могутъ быть представлены къ обсужденію Святѣйшаго Сунода слѣдующія предположенія:

1) Совершеніе въ церкви брака раскольника и раскольницы властію церковною не разрѣшается.

2) Бракъ православнаго лица съ лицемъ раскольническимъ можетъ быть совершаемъ въ церкви, съ обязательствомъ воспитывать дѣтей въ православіи.

Впрочемъ, не предвидится, чтобы симъ распоряженіемъ воспользовалось и приближено было къ церкви значительное число раскольниковъ.

Нѣкоторую надежду для православія подаетъ теперь то, что невѣжество, безчинія, взаимныя распри, обличенія и осужденія лжеепископовъ, поколебали довѣріе къ нимъ раскольниковъ-мірянъ. Нѣкоторые изъ сихъ приходятъ въ единовѣрческую церковь, слушаютъ и одобряютъ совершеніе богослуженія, и презрительно отзываются о лжеархіепископѣ Антоніѣ. Но усиленію сего движенія препятствуютъ нѣкоторые люди, которые возвѣщаютъ расколу преувеличенныя обѣщанія и обнадеживанія, исходящія будто бы отъ нѣкоторыхъ значительныхъ лицъ въ Петербургѣ.

Мая 15, 1864 г. [1]).

753.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о назначеніи новыхъ членовъ въ пекинскую миссію.

(1864 г., 16 мая.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматовъ, въ письмѣ, отъ 6 мая, 1864 года, за № 2748, митрополиту Филарету писалъ: «по случаю окончанія срока пребыванія нашей духовной миссіи въ Пекинѣ, Святѣй-

---

[1]) Съ копіи, провѣренной съ подлинникомъ, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 57, докум. №№ 2 и 3.

шій Сѵнодъ озабочивается нынѣ назначеніемъ новыхъ членовъ миссіи, на основаніи, высочайше утвержденнаго, въ ноябрѣ, минувшаго года, штата.

Предварительно какихъ-либо распоряженій по этому дѣлу, я входилъ въ сношеніе съ настоятелемъ церкви нашей, въ Римѣ, архимандритомъ Палладіемъ [1]), извѣщая о имѣющемся предположеніи ввѣрить ему начальство надъ пекинской миссіей.

Архимандритъ Палладій, отвѣчая полною готовностію принять такое назначеніе, если послѣдуетъ на сіе воля Святѣйшаго Сѵнода, выражаетъ только желаніе быть допущеннымъ участвовать въ выборѣ прочихъ членовъ миссіи.

Отзывъ о семъ о. Палладія имѣю честь препроводить къ вашему высокопреосвященству [2]).

При семъ не излишнимъ считаю сообщить на усмотрѣніе ваше, милостивый государь и архипастырь, выписку изъ письма посланника нашего въ Пекинѣ къ г. директору азіатскаго департамента, отъ $^{1}/_{13}$ февраля, заключающую въ себѣ нѣкоторыя свѣдѣнія и личныя замѣчанія г. посланника касательно упомянутой миссіи, кажется, не лишенныя интереса».

Митрополитъ Филаретъ на письмо оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода отвѣчалъ слѣдующее:

---

[1]) Архимандритъ Палладій (Каѳаровъ), еще въ 1839 г., отправленъ былъ въ пекинскую миссію, въ санѣ іеродіакона, подъ начальствомъ архимандрита Поликарпа Тугаринова; въ 1848 г., Палладій назначенъ былъ начальникомъ миссіи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; въ 1856 г., онъ возвратился въ Россію (Ист. с.-пб. д. акад., *И. Чистовича*, С.-Пб., 1857 г., стр. 383—84), и потомъ, назначенъ былъ настоятелемъ посольской церкви въ Римѣ. Въ 1865 г., вторично, посланъ былъ начальникомъ миссіи въ Пекинъ, съ двумя іеромонахами: Геронтіемъ и Сергіемъ. О проводахъ этой миссіи изъ Кяхты, за границу, см. въ Церк. Лѣтоп. Дух. Бесѣды, за 1865 г., стр. 275—278.

[2]) Содержаніе письма архимандрита Палладія слѣдующее: «Спѣшу донести вашему высокопревосходительству, что въ концѣ минувшаго марта мѣсяца, я имѣлъ честь получить предложеніе ваше о предъизбраніи меня въ званіе начальника новой духовной миссіи въ Пекинѣ. Подобный знакъ вниманія и довѣрія ко мнѣ, отъ высшей духовной власти, ничѣмъ мною не заслуженнаго, глубоко тронулъ меня, и я, по чувству неотклонимаго долга и покорности, внимаю призыву отеческаго начальства и готовъ исполнить его волю.

Тѣмъ не менѣе, я вполнѣ понимаю важность и трудность возлагаемаго на меня священнаго бремени. Апостольское служеніе требуетъ особаго призванія, твердости духа и предварительной опытности духовной; я же могу принести на чреду новаго служенія только знакомство съ краемъ, въ который назначается миссія, и усердіе въ исполненіи предначертаній и желаній руководительной власти. Въ семъ случаѣ, единственная моя надежда на содѣйствіе благодати Божіей, при благословеніи Святѣйшаго Сѵнода.

Изъявляя согласіе на принятіе многотрудныхъ обязанностей новаго званія, я осмѣливаюсь высказать свое убѣжденіе, что для вящаго скрѣпленія союза и довѣрія между членами новой миссіи, весьма полезно, если не необходимо, личное присутствіе и непосредственное участіе начальника оной, при избраніи и назначеніи его сослуживцевъ и сотрудниковъ въ духовномъ дѣлѣ, отъ единодушія и дѣятельности которыхъ будетъ зависѣть благосостояніе и успѣхъ миссіи, въ отдаленной языческой странѣ.

Повергнувъ мой отзывъ, на усмотрѣніе вашего высокопревосходительства, я буду ожидать дальнѣйшихъ приказаній и распоряженій».

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Прочитавъ сообщенное мнѣ о китайской миссіи, предлагаю мои мысли.

Учредить православное епископство въ Китаѣ, по моему мнѣнію, неудобно. Для 200 христіанъ открывать епархію—много. «Съ деньгами навербовать христіанъ»—будетъ ли истинное пріобрѣтеніе для церкви Христовой? Епископство потребуетъ умноженія людей и расходовъ: мы не богаты. Въ Іерусалимѣ поставленъ епископъ, и потомъ уничтоженъ. Что если то же потребуется въ Китаѣ? Лучше не восходить, чтобы не падать. Рукоположеніе не часто потребуется: для сего можно посылать въ Иркутскъ или въ Благовѣщенскъ.

Архимандритъ Палладій мнѣ неизвѣстенъ.

Справедлива мысль его, что назначаемому въ начальники миссіи, полезно имѣть участіе въ составленіи ея. Онъ ближе можетъ видѣть въ испытаніи избираемыхъ, и опредѣлить отношеніе каждаго изъ нихъ къ цѣли избранія.

Справедливо, что членовъ миссіи не должно перемѣнять всѣхъ вдругъ.

Справедливо, что миссія должна имѣть непрерывный архивъ своей исторіи и своихъ дѣлъ и работъ.

Справедливо, что полезно имѣть катихизаторовъ. Но это не требуется, какъ новое особое учрежденіе: они, естественно, должны образоваться изъ членовъ миссіи соотвѣтственно потребности.

Божіе благословеніе вамъ призывая, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Мая 16, 1864 г. [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1864 г., № 77.

754.

Письмо митрополита Филарета къ графу В. Н. Панину, по поводу производившагося, въ особомъ комитетѣ, пересмотра существующихъ постановленій о раскольникахъ.

(1864 г., 30 мая.)

Графъ В. Н. Панинъ [1]) письмомъ, отъ 27 мая, 1864 г., увѣдомлялъ митрополита Филарета, что Государь Императоръ, въ довѣріи къ просвѣщенію, многолѣтней опытности и постоянной пастырской ревности его, митрополита, къ пользамъ государства и церкви, изъявилъ желаніе имѣть мнѣніе его о предметахъ, которые разсматривались въ особомъ комитетѣ по дѣламъ о раскольникахъ. И вслѣдствіе сего, графъ препроводилъ ему, отпечатанные: а) сводъ дѣйствующимъ постановленіямъ о раскольникахъ; б) копію съ общаго журнала особаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ, в) краткую историческую записку и г) указатель узаконеніямъ, содержащимся въ собраніи законовъ, присовокупивъ къ сему, что всѣ журналы комитета будутъ доставлены, по отпечатаніи.

По сему поводу митрополитъ писалъ:

Сіятельный графъ, милостивый государь.

Отношеніе вашего сіятельства, отъ 27 дня сего мая, которымъ изволите объявить мнѣ высочайшую волю Его Императорскаго Величества, чтобы мною представлено было мнѣніе по дѣламъ о раскольникахъ, и при которомъ препровожденъ, въ копіи, общій журналъ комитета, учрежденнаго въ 6 день февраля, съ приложеніями, получено мною непосредственно изъ рукъ г. генералъ-адъютанта Ахматова, 29 дня.

Остаюсь въ ожиданіи прочихъ обѣщанныхъ журналовъ.

Къ прискорбію моему, въ настоящее время, болѣзненное состояніе, лишаетъ меня возможности вступить въ усиленныя занятія.

Впрочемъ, при первой возможности, потщусь исполнить высочайшую волю съ вѣрноподданническимъ усердіемъ, по мѣрѣ моего разумѣнія.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію....

Мая 30, 1864 г. [2])

---

[1]) Главно-управляющій II отд. собственной Его Имп. Велич. канцеляріи.

[2]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 101, докум. № 2.

755.

Два письма митрополита Филарета: а) къ князю С. Н. Урусову и б) къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о питейныхъ заведеніяхъ, на церковныхъ земляхъ.

(1864 г., 11 іюня.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, въ отношеніи, отъ 30 мая, 1864 г., за № 3520, писалъ митрополиту Филарету: въ дополненіе къ отношенію, отъ 24 минувшаго апрѣля, № 2511, имѣю честь препроводить къ вашему высокопреосвященству, въ копіяхъ, вновь полученныя отъ г. министра финансовъ: отношеніе, за № 2339, и представленіе управляющаго питейно-акцизнымъ сборомъ московской губ., № 1115, по вопросу, о продажѣ питей, на монастырскихъ земляхъ, покорнѣйше прося почтить сообщеніемъ отзыва вашего, милостивѣйшій архипастырь, по этому предмету.

Митрополитъ Филаретъ, двумя письмами, отъ 11 іюня, 1864 г., отвѣчалъ князю Урусову и оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, слѣдующее:

I. Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 30 мая (№ 3520), обращенъ ко мнѣ вопросъ министерства финансовъ о разъясненіи, простирается ли запрещеніе питейныхъ заведеній на церковныхъ земляхъ, на новотроицкій, въ Москвѣ, трактиръ, и на питейные домы, открытые на колязинскомъ, въ Москвѣ, подворьѣ.

Находящійся въ домѣ, принадлежащемъ сергіевой лаврѣ, новотроицкій трактиръ, не есть питейное заведеніе, и не трактиръ питейный и игорный, а такъ называемый въ Москвѣ съѣстный трактиръ, заведеніе, въ которомъ пьютъ чай, завтракаютъ и обѣдаютъ; и, слѣдственно, есть торговое заведеніе, закономъ позволенное на церковныхъ земляхъ. Посему, существующій законъ, запрещающій питейныя заведенія на церковныхъ земляхъ, не можетъ относиться къ означенному заведенію.

Состояніе колязинскаго въ Москвѣ монастырскаго подворья, не принадлежащаго въ вѣдомству московской епархіи, мнѣ неизвѣстно. Впрочемъ, если дѣйствительно на семъ подворьѣ открытъ питейный домъ, то это противно закону

и циркуляру министерства финансовъ, отъ 10 минувшаго марта.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 281. Іюня 11, 1864 г.

II. Ваше превосходительство, милостивый государь.

Отношеніемъ вашего превосходительства, отъ 24 апрѣля (№ 2511), требовано отъ меня мнѣніе по вопросу: могутъ ли быть открываемы питейныя заведенія на земляхъ, принадлежащихъ монастырямъ, такъ какъ въ дѣйствующемъ уставѣ о питейномъ сборѣ, нѣтъ яснаго по сему предмету указанія?

При семъ изъяснено, что, принимая во вниманіе отсутствіе въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ постановленія, воспрещающаго на монастырскихъ земляхъ открывать заведенія съ продажею питей, подобно тому какъ сіе воспрещено на церковныхъ земляхъ, и что по ст. 296, т. IX законовъ, о состояніяхъ, не воспрещается земли, принадлежащія монастырямъ, отдавать въ наемъ подъ торговыя заведенія, министръ финансовъ, съ своей стороны, полагалъ бы возможнымъ дозволить на монастырскихъ земляхъ устройство заведеній съ продажею питей на общемъ основаніи, съ тѣмъ, чтобы собственно питейныя заведенія, поименованныя въ ст. 320 уст. о пит. сб. т. V св. зак. (по продолж. 1863 г.), были открываемы не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго монастырскаго начальства.

Какъ принадлежащія церквамъ земли, такъ и принадлежащія монастырямъ, одинаково суть земли церковныя, назначенныя для удовлетворенія вещественнымъ потребностямъ церквей, служителей религіи, и церковныхъ богоугодныхъ учрежденій, одинаково законами охраняемыя и ограждаемыя какъ отъ несправедливостей, такъ и отъ неприличій. Чего не допускаетъ близъ себя и на своихъ земляхъ церковь приходская, того равномѣрно не допускаетъ на своихъ земляхъ, равномѣрно святая церковь монастырская. Итакъ, IX том. св. зак., о род. сост., въ ст. 316, подъ названіемъ церковныхъ

земель, безъ сомнѣнія, разумѣть должно и монастырскія земли; и, слѣдственно, и на монастырскихъ земляхъ не должны быть допускаемы питейныя заведенія, въ которыхъ распивается хлѣбное вино, и трактирныя, въ которыхъ распиваются крѣпкіе напитки, и происходятъ игры. Цѣль сего недопущенія есть устраненіе отъ церковнаго достоянія заведеній, служащихъ не столько потребности, сколько невоздержанію и разстройству народа, нравственному и хозяйственному, и неразлучныхъ съ сими заведеніями неприличій.

Что касается до опасенія тайной безпатентной торговли питьями, на церковныхъ земляхъ, опасеніе сіе не представляется сильнымъ. Если возможно открывать и пресѣкать такую торговлю на помѣщичьихъ, крестьянскихъ и всякихъ обывательскихъ земляхъ, то не менѣе возможно и на церковныхъ.

Указываемыя управленіемъ акцизныхъ сборовъ незначительныя ярмарки, или торги, бывающія при нѣкоторыхъ монастыряхъ и сельскихъ церквахъ, въ ихъ собственные праздники, если не будутъ имѣть, близъ монастыря или церкви, питейныхъ заведеній, то сему такъ и должно быть, сообразно съ достоинствомъ монастыря и церкви. Пусть торгуютъ болѣе трезвые; а ищущіе вина, безъ сомнѣнія, не далеко найдутъ оное, хотя и не среди ярмарки на предмонастырской площади, или не близъ церкви. Уже безмѣрно умножившіеся питейные домы такъ губятъ народъ, въ нравственномъ и хозяйственномъ отношеніи, что справедливѣе было бы заботиться объ уменьшеніи оныхъ, а не объ умноженіи. Да сохранятся церковныя земли невинными въ семъ отношеніи.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 280. Іюня 11, 1864 г. [1])

---

[1]) Дѣло канц. оберъ-прок. Св. Синода, 1863 г., № 197, лл. 50—53.

756.

Письмо митрополита Филарета къ графу В. Н. Панину, по поводу производившагося, въ особомъ комитетѣ, пересмотра существующихъ постановленій о раскольникахъ.

(1864 г., 13 іюня.)

Графъ В. Н. Панинъ, при письмѣ, отъ 12 іюня, 1864 г., препроводилъ къ митрополиту Филарету оконченные печатаніемъ, наканунѣ того дня, бумаги особаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ.

При отношеніи вашего сіятельства, отъ 12 дня сего іюня, препровожденные ко мнѣ дополнительно, печатные акты по дѣламъ о раскольникахъ мною, нынѣ, 13 дня, получены.

Къ прискорбію моему, болѣзненное состояніе мое продолжается.

Но долгомъ поставлю употребить возможныя для меня усилія, чтобы не умедлить исполненіемъ того, что, по высочайшей волѣ, отъ меня требуется.

Іюня 13, 1864 г. [1])

757.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, о возобновленіи раскольнической часовни, рогожскаго богадѣленнаго дома.

(1864 г., 1 іюля.)

Секретно.

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

О противозаконномъ возобновленіи большой раскольнической часовни рогожскаго богадѣленнаго дома, отнесясь къ г. московскому военному генералъ-губернатору, отъ 19 дня прошедшаго іюня (№ 54), долгомъ поставляю довести о семъ

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 101, докум. №№ 3 и 5.

до свѣдѣнія вашего сіятельства, прилагая при семъ засвидѣтельствованный списокъ съ означеннаго отношенія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 58. Іюля 1, 1864 г.

Къ письму приложена копія съ секретнаго отношенія къ московскому военному генералъ-губернатору [1]), отъ 19 іюля, 1864 г., за № 54, слѣдующаго содержанія:

Собственноручнымъ высочайшимъ повелѣніемъ, 17 августа, 1826 года, повелѣно: собрать свѣдѣнія вездѣ о всѣхъ молельняхъ, чаовняхъ и проч.

Высочайшимъ повелѣніемъ, 19 августа, того же года, повелѣно: подтвердить всѣмъ начальствамъ, дабы раскольникамъ отнюдь не дозволять вновь ничего строить похожаго на церковь, но существующія ихъ церкви и молельни оставить въ настоящемъ ихъ положеніи. Журналомъ комитета гг. министровъ, высочайше утвержденнымъ, 5 іюля, 1827 года, постановлено: что раскольническіе молитвенные домы должны оставаться въ томъ же положеніи до самаго ихъ разрушенія; и что не можно дозволять въ тѣхъ домахъ передѣлки или возобновленія.

По дошедшему до меня свѣдѣнію, что въ противность вышеписанныхъ высочайшихъ повелѣній, въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, раскольническая холодная часовня исправляется и перекрывается, поручалъ я благочинному единовѣрческихъ церквей удостовѣриться въ семъ, и онъ усмотрѣлъ, что много рабочихъ рукъ, въ одно и то же время, раскрываютъ часовню, таскаютъ лѣсной матеріалъ, на верхъ, въ то же время и кроютъ и красятъ краскою, которая своимъ колеромъ даетъ крышѣ старый видъ.

Представляя сіе вниманію вашего высокопревосходительства, покорнѣйше прошу не оставить меня безъ увѣдомленія, почему сіе допущено, и какія по сему благоугодно вамъ будетъ сдѣлать распоряженія [2]).

[1]) М. А. Офросимову.

[2]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сунода, 1864 г., № 180.

758.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, о возобновленіи раскольнической часовни рогожскаго богадѣленнаго дома.

(1864 г., 2 іюля.)

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Въ дополненіе къ отношенію моему, отъ 1 дня сего іюля [1]), о починкѣ большой раскольнической часовни на рогожскомъ кладбищѣ, долгомъ поставляю присовокупить свѣдѣніе, полученное мною послѣ отправленія означеннаго отношенія.

Починка и перекрытіе часовни производится, по разрѣшенію покойнаго московскаго генералъ-губернатора, данному въ ноябрѣ прошедшаго года. А сему основаніемъ послужило письмо г. министра внутреннихъ дѣлъ, который не объявилъ новаго высочайшаго повелѣнія въ отмѣну прежнихъ, но просьбу раскольниковъ поручилъ вниманію генералъ-губернатора, такъ, однако, чтобы дѣло не имѣло открытаго формальнаго разрѣшенія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 59. Іюля 2, 1864 г. [2]).

759.

Письмо митрополита Филарета къ графу В. Н. Панину, съ приложеніемъ записки, озаглавленной: «О предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о раскольникахъ».

(1864 г., 1 іюля.)

Конфиденціально.

Во исполненіе высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, объявленнаго мнѣ отношеніемъ вашего

---

[1]) См. выше, № 757.

[2]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сунода, 1864 г., № 180

сіятельства, отъ 27 дня прошедшаго мая [1]), представляю мнѣніе мое по разнымъ предметамъ относительно раскола, заключающимся въ сообщенныхъ мнѣ журналахъ комитета по дѣламъ о раскольникахъ. Оно изложено, въ прилагаемой при семъ запискѣ, подъ заглавіемъ: о предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о раскольникахъ».

Я чувствовалъ себя въ затрудненіи, когда воззрѣнія мои на разные предметы, оказывались неодинаковыми съ воззрѣніями комитета. Но, въ то же время, еще сильнѣе чувствовалъ я непреложную обязанность, по долгу вѣрности предъ Богомъ и церковію Его, и предъ благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ, съ полною искренностію, открыть мои убѣжденія, составившіяся, при тщательномъ изслѣдованіи предметовъ, по моему посильному разумѣнію.

Расколъ не имѣетъ ума и чувства, чтобы жить ими. Онъ жилъ фанатизмомъ, и фанатизмъ, съ теченіемъ времени, ослабѣвалъ. Но расколъ поднялся и возросъ деньгами и покровительствомъ, которымъ парализуемо и дѣйствіе законовъ, и дѣйствованіе православнаго духовенства. Да устранитъ сіи причины зла проницательная мудрость правящихъ и вѣрность исполнителей.

Впрочемъ, надобно признать, что и духовенство, частію, не свободно отъ упрека, въ недостаточно напряженной ревности. Благопотребно, чтобы Святѣйшій Сѵнодъ наставленіемъ и убѣжденіемъ поощрилъ его съ кроткою, но усиленною ревностію и самоотверженіемъ дѣйствовать къ охраненію православныхъ и къ вразумленію заблуждающихъ.

О предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о раскольникахъ [2]).

О ПРАВАХЪ РАСКОЛЬНИКОВЪ.

I. Отъ невѣрно положеннаго начала, или неточно поставленнаго вопроса, надлежитъ опасаться невѣрности или

---

[1]) См. выше, № 754.

[2]) Записка эта напечатана въ Христ. Чт. 1886 г., май—іюнь, стр. 714–730; но съ незначительными пропусками и разночтеніями.

неточности въ заключеніяхъ и рѣшеніяхъ. «Вопросъ о опредѣленіи правъ раскольниковъ», по моему мнѣнію, есть вопросъ неточно поставленный. Права въ православномъ государствѣ принадлежатъ православному христіанину и вѣрноподданному. Выступающій изъ послушанія православной церкви, подобно какъ отступающій отъ обязанностей вѣрноподданства, болѣе или менѣе теряетъ права, или подвергаетъ себя ограниченію правъ, а не пріобрѣтаетъ какихъ-либо правъ, въ своемъ незаконномъ положеніи. Посему, вопросъ долженъ предлежать не о правахъ раскольниковъ, а о возможномъ уменьшеніи тѣхъ въ общихъ правахъ ограниченій, которымъ раскольники подвергли себя, и подвергнуты законами, выступивъ изъ законныхъ отношеній къ православной церкви. Такимъ образомъ, дѣло идетъ не о томъ, чего раскольники могутъ требовать по праву, а о томъ, что государственная власть можетъ дать имъ, по своему духу терпимости и свободолюбія.

О ПРИЧИНАХЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ НРАВОВЪ У РАСКОЛЬНИКОВЪ.

II. Мысль, что «совершенное непризнаніе гражданскою «властію супружескихъ между сектаторами союзовъ, не освя«щенныхъ вѣнчаніемъ въ православной или единовѣрческой «церкви, открывая обширное поле своеволію и ничѣмъ не «сдержанному разгулу страстей, губительно дѣйствуетъ на «нравы», заключаетъ въ себѣ сильное побужденіе къ признанію таковыхъ браковъ, если она справедлива. Посему, нужно вникнуть, точно ли она справедлива. Твердость брака, поставляющая преграду разгулу страстей, зависитъ отъ религіознаго убѣжденія въ святости брака, а не отъ записи его въ обывательскую полицейскую книгу. Бракъ раскольника, пріемлющаго священство, совершенный священникомъ, обязываетъ его совѣсть силою закона Божія, и тѣмъ поставляетъ преграду разгулу страстей и охраняетъ нравы, не смотря на то, признанъ ли оный или не признанъ гражданскою властію. Бракъ безпоповца, связанный только волею родителей, или непосвященнаго большака, не имѣетъ такого охранительнаго дѣйствія на совѣсть, а еще болѣе благо-

пріятствуетъ разгулу страстей совершенное непризнаніе брака, по ученію секты. Итакъ, не отъ непризнанія сектаторскихъ браковъ гражданскою властію происходитъ у нихъ разгулъ страстей и порча нравовъ, а отъ духа самыхъ сектъ, и гражданскій законъ о бракахъ не уврачуетъ сего зла, потому что онъ не перемѣнитъ духа сектъ.

О БРАКАХЪ РАСКОЛЬНИКОВЪ.

III. Супружескіе между раскольниками союзы, не освященные вѣнчаніемъ въ церкви, но записанные въ особыхъ полицейскихъ книгахъ, полагается «признать не подлежащими оспариванію». Послѣднее выраженіе должно признать неточнымъ. Кромѣ того, что такіе браки въ извѣстныхъ случаяхъ могутъ быть оспариваемы предъ судомъ церковнымъ, они по необходимости могутъ подвергнуться оспариванію, если, послѣ записи въ полицейскихъ книгахъ, откроется, что они связаны въ очень близкомъ родствѣ, или, что мужъ вступилъ въ бракъ отъ живой жены, и пр. Точнѣе было бы выраженіе, что браки не вѣнчанные въ церкви, а только записанные въ полицейскихъ книгахъ, признаются не вполнѣ правильными, однако имѣющими силу для пользованія правами гражданскими.

IV. Основаніемъ признанія раскольническихъ браковъ полагается запись въ полицейской книгѣ. Основаніе не надежное. Сказать неправду въ пользу раскола, раскольники или не почитаютъ за грѣхъ, или почитаютъ такимъ грѣхомъ, который наставники ихъ легко простятъ, или очистятъ нѣсколькими земными поклонами. Итакъ, явятся къ полицейской записи брака свидѣтели раскольники, скроютъ, что между женихомъ и невѣстою есть близкое родство, или что кто-нибудь изъ нихъ былъ въ трехъ бракахъ, и вступаетъ въ четвертый, или что былъ присоединенъ къ православной церкви: и бракъ будетъ признанъ, ко вреду православія, и къ соблазну православныхъ. Впрочемъ, здѣсь легче показать, на какой сомнительный путь вступаетъ законодательство, нежели указать путь несомнительный.

V. По составленнымъ правиламъ, расторженіе заявлен-

наго раскольническаго брака предоставляется вѣдѣнію палатъ гражданскаго суда.

Въ приложеніи сего правила предвидятся неудобства:

1) Предъ совѣстію раскольниковъ, пріемлющихъ священство, бракъ есть церковное таинство точно такъ же, какъ бракъ въ православной церкви. Чтобы палата гражданскаго суда прекращала дѣйствіе таинства, и отнимала отъ супружества благодать и благословеніе, данныя ему таинствомъ,—это есть несообразность, поражающая религіозную мысль и религіозное чувство.

2) Но если сія несообразность войдетъ въ практику, и вслѣдствіе сего распространится мысль, что бракъ есть такой союзъ, который можетъ быть уничтоженъ гражданскою властію, подобно контракту, или другому гражданскому акту, то симъ подорвано будетъ уваженіе къ святости брака, и сокрушена будетъ надежнѣйшая опора твердости и чистоты брачнаго союза. И сей соблазнъ угрожать будетъ не только раскольникамъ, но и православнымъ, особенно, при распространяющейся уже нынѣ слабости нравовъ.

3) Въ бракоразводныхъ дѣлахъ встрѣтится нужда принять въ соображеніе и церковныя правила. Но это, по свойству церковнаго законодательства, не такъ удобно для гражданской палаты, какъ примѣнять къ дѣлу статьи свода законовъ.

Дабы, хотя отчасти, устранить показанныя неудобства, не было ли бы возможно предположенное правило о гражданскомъ расторженіи раскольническихъ браковъ замѣнить слѣдующимъ образомъ?

1) Дѣла о преступленіяхъ раскольниковъ противъ твердости и чистоты супружескихъ союзовъ подлежатъ вѣдѣнію палаты гражданскаго суда.

2) Если въ сихъ дѣлахъ встрѣтятся случаи, требующіе примѣненія церковныхъ законовъ, то палата сносится съ православнымъ духовнымъ начальствомъ, какой церковный законъ долженъ быть примѣненъ къ представившемуся въ дѣлѣ случаю.

3) Если духовное начальство объявитъ, что представившійся случай ведетъ къ расторженію брака, то палата объявляетъ бракъ уничтоженнымъ.

О ЗАПИСЯХЪ РОЖДЕНІЯ И СМЕРТИ РАСКОЛЬНИКОВЪ.

VI. О рожденіи и смерти раскольниковъ полагается заявлять полиціи и записывать въ особыя книги. Въ приведеніи сего въ дѣйствіе предвидятся неудобства:

1) полагается, чтобы сіе относилось только до раскольниковъ менѣе вредныхъ сектъ. Но что же будетъ съ рождающимися и умершими вредныхъ сектъ? Безъ записи оставить ихъ нельзя. А для записи куда же обратиться, какъ не къ той же полиціи, которая ведетъ записи родившихся и умершихъ менѣе вредныхъ сектъ?

2) При заявленіи о рожденіи и смерти требуется объясненіе часа событія. Но у крестьянина нѣтъ часовъ; и вопросъ о часѣ, особенно длинной зимней ночи, для него неразрѣшимъ.

3) По составленнымъ правиламъ, о каждомъ случаѣ рожденія или смерти, въ деревнѣ, заявитель и два свидѣтеля должны взять отъ сельскаго управленія удостовѣреніе о своей личности, и потомъ идти къ становому приставу, нерѣдко за 20-ть и болѣе верстъ, и, если онъ въ отсутствіи по службѣ, ждать его, не зная, долго ли, или возвратиться, не зная, когда благонадежнѣе придти опять.

Удобно ли это?

4) Для сей операціи заявленій потребуется увеличеніе канцелярій полицейскихъ управленій и становыхъ приставовъ, и слѣдственно, особыя издержки отъ казны.

5) Трудно ожидать, чтобы записи заявленій были вѣрны: а въ случаѣ невѣрности трудно изъискать средство для повѣрки.

6) Вѣрная запись рожденія важна во многихъ отношеніяхъ и, между прочимъ, въ отношеніи къ рекрутской повинности. Запись православныхъ въ церкви,—запись раскольниковъ въ полиціи,—такъ ли это двойство удобно для народа и для правительства, какъ еслибы это было въ однихъ рукахъ?

При изъисканіи пути къ избѣжанію отъ затрудненій, да не будетъ признано неумѣстнымъ, если представятся на испытаніе соображенія и предположенія, хотя, также несво-

бодныя отъ затрудненій, по крайней мѣрѣ, сколько-нибудь облегчительныя.

Православная церковь оказываетъ православному государству значительную, безмездную, помощь, ведя чрезъ духовенство записи рожденій, бракосочетаній и кончинъ православнаго населенія, а частію и раскольническаго въ исповѣдныхъ книгахъ. Вѣрность и сохранность сихъ записей обезпечивается тѣмъ, что за оныя отвѣтствуютъ приходскій священникъ съ тремя или, по крайней мѣрѣ, двумя другими членами причта; что за исправностію сихъ записей, дважды въ годъ, надзираетъ благочинный; что по окончаніи года, одинъ экземпляръ сихъ записей, остается въ церкви, а другой представляется въ консисторію или духовное правленіе, гдѣ контролируется, даетъ статистическія таблицы, и хранится. Трудъ не легкій; и не легко рѣшиться, увеличивать его. Но духовенство не отказывается отъ бремени, которое должно понести для пользы общественной.

Предположенному заявленію раскольническихъ браковъ въ полиціи такъ и должно быть. Духовенству несвойственно вести запись браковъ, которые предъ взоромъ церковнымъ неправильны.

Относительно же событій рожденія и смерти можно было бы постановить слѣдующія правила:

1) Запись рожденія и смерти раскольниковъ ведется приходскими, по мѣсту жительства ихъ, причтами, по одинаковой съ метрическими книгами православныхъ формѣ, въ видѣ отдѣльнаго прибавленія къ онымъ.

2) Заявленіе о сихъ событіяхъ причту дѣлается, при двухъ свидѣтеляхъ, или, въ селахъ, при членѣ сельскаго управленія, которые и подписываютъ запись вмѣстѣ съ причтомъ.

3) О рождаемыхъ объявляется: въ бракѣ, или внѣ брака рождены, подъ отвѣтственностію свидѣтелей за вѣрность сего показанія. Причтъ же не входитъ въ дознаніе о законности брака.

Примѣчаніе. Если впослѣдствіи понадобится удостовѣреніе о законнорожденности: тогда можно будетъ утвердиться на полицейской записи брака родителей.

4) О умершемъ объявляется, въ какихъ лѣтахъ умеръ, естественною ли смертію, и, если знаютъ, отъ какой болѣзни.

Такой порядокъ имѣлъ бы слѣдующія преимущества:

1) Заявителю рожденія и смерти и свидѣтелямъ, въ наибольшемъ числѣ случаевъ, ближе и удобнѣе дойти до сельскаго приходскаго священника, нежели до становаго пристава.

2) Изъ одного источника удобнѣе, нежели изъ разныхъ, почерпать нужныя свѣдѣнія, справки и счетъ людей.

3) Священникъ получаетъ случай соприкасаться къ раскольникамъ, чтобы дружелюбнымъ и доброжелательнымъ обращеніемъ съ раскольниками, пріобрѣтать ихъ благорасположеніе, и открывать путь къ религіозному съ ними собесѣдованію, вмѣсто того, что теперь раскольники, по наущенію своихъ наставниковъ, не принимаютъ священниковъ въ свои домы, и священники не находятъ случаевъ войти съ ними въ сношеніе.

О РАСКОЛЬНИКАХЪ ИКОНОПИСЦАХЪ.

VII. Полагается отмѣнить существующее запрещеніе допускать раскольниковъ въ иконописные цехи [1]).

Число раскольниковъ, занимающихся иконописаніемъ есть очень малая доля въ численности раскола. Существующее запрещеніе не составляетъ для нихъ большой тягости.

И при запрещеніи они занимаются иконописаніемъ, не только для раскольниковъ же, но частію и для православныхъ; а, получивъ на сіе право закономъ, съ большею силою будутъ распространять свои произведенія, вредныя для православія, и для самаго искусства. Они не учатся иконописанію, по правиламъ, но пишутъ иконы со старыхъ очерковъ, которые имѣютъ въ большомъ числѣ, и производятъ изображенія неправильныя, нерѣдко безобразныя, основанныя на ложныхъ преданіяхъ. Уже и теперь, при написаніи или поновленіи иконъ въ православныхъ церквахъ, они уси-

[1]) О воспрещеніи раскольникамъ записываться въ цехъ иконописцевъ см. Собраніе постановленій по части раскола, отъ 5-го янв., 1845 г.

ливаются, особенно при благопріятствѣ нѣкоторыхъ прихожанъ, распространять на иконахъ двуперстіе крестнаго знаменія; и священникамъ трудно сохранять неизмѣнными иконы, свидѣтельствующія въ пользу православія. При усиленіи раскольническихъ иконописцевъ, дѣло можетъ доходить до того, что въ нѣкоторыхъ церквахъ всѣ иконы получатъ раскольническій видъ, и сдѣлаются наглядымъ доказательствомъ въ пользу раскола, къ совращенію православныхъ.

Итакъ, существующее запрещеніе раскольникамъ вписываться къ иконописные цехи, можетъ быть, безъ затрудненія и съ пользою сохранено, какъ охранительная мѣра въ пользу православія, и въ пользу самаго искусства.

О УЧИЛИЩАХЪ, УЧРЕЖДАЕМЫХЪ РАСКОЛЬНИКАМИ.

VIII. Полагается разрѣшить раскольникамъ менѣе вредныхъ сектъ учреждать школы.

Предположеніе сомнительно со многихъ сторонъ.

1) Такое учрежденіе приближается къ признанію сословности раскольниковъ и ведетъ къ усиленію сепаратизма ихъ, тогда какъ для государства полезнѣе, чтобы сепаратизмъ ихъ уменьшался и не производилъ трещины въ общественномъ единствѣ.

2) Еслибы изыскивались средства для усиленія раскола, то, между прочимъ, конечно, было бы предложено: учредить раскольническія училища, которыхъ учредителями, содержателями и покровителями были бы раскольники, и, въ случаѣ необходимости, положено было бы допустить въ нихъ и назначаемыхъ правительствомъ учителей, въ той надеждѣ, что сіи дадутъ дѣтямъ образованіе выше обыкновеннаго у раскольниковъ; но завися своимъ содержаніемъ отъ раскольниковъ, не рѣшатся противодѣйствовать раскольническому направленію, и что подъ тѣнью ихъ можно будетъ поставить дѣятельныхъ собственно раскольническихъ учителей, которыхъ и правительство не можетъ не допустить, напримѣръ, для обученія крюковому нотному пѣнію. Можетъ ли съ надеждою то же самое средство употребить правительство, не желающее усиленія раскола?

3) Здѣсь можетъ быть представлено возраженіе, что теперь, при недостаткѣ училищъ для раскольниковъ, они учатъ же дѣтей, чрезъ старцевъ и старицъ, въ духѣ раскола. Это возраженіе не сильно. Сіе обученіе, не уполномоченное правительствомъ, не распространяется широко. Старцы и старицы учатъ дѣтей читать азбуку, часословъ и псалтирь и производятъ невѣжды невѣждъ. Но въ предполагаемыхъ раскольническихъ училищахъ будутъ учители болѣе или менѣе образованные, и подѣйствуютъ на развитіе умственныхъ способностей раскольническихъ дѣтей, что можетъ произвести образованныхъ учителей раскола и противоборцевъ православію съ сильнымъ вліяніемъ на массы раскольниковъ. Если же училищное образованіе поколеблетъ въ дѣтяхъ увѣренность въ расколѣ, безъ правильнаго обученія Закону Божію, то произойдутъ люди безъ религіозныхъ и нравственныхъ убѣжденій, вредные для себя, для раскола и для государства.

4) Есть въ виду способъ, доставить раскольникамъ образованіе, болѣе благонадежнымъ путемъ. Народныя училища, заводимыя духовенствомъ, начинаютъ привлекать къ себѣ раскольническихъ дѣтей. Напримѣръ, въ богородскомъ уѣздѣ [1]), въ нѣсколькихъ училищахъ есть уже раскольническія дѣти. То же усмотрѣно и въ нѣкоторыхъ гражданскихъ училищахъ въ Москвѣ. Въ училищѣ гуслицкаго монастыря, подъ руководствомъ учителя изъ окончившихъ семинарскій курсъ, учатся 17 раскольническихъ дѣтей; нѣкоторые родители ихъ изъявляютъ сами желаніе, чтобы дѣти ихъ учились не только читать и писать, но и понимать и объяснять прочитанное, и родители съ удовольствіемъ присутствовали на испытаніи своихъ дѣтей въ семъ училищѣ. Естественно ожидать, что изъ такихъ училищъ дѣти раскольниковъ выйдутъ съ здравыми первоначальными понятіями о вѣрѣ, и не съ враждебнымъ, а съ мирнымъ расположеніемъ къ духовенству и къ церкви. Если такое обученіе распространится, то не нужны будутъ особыя раскольническія училища; напротивъ того, если сіи учредятся, то нельзя не опасаться, что расколоводи-

[1]) Въ Христ. Чтен., 1886 г., м. май—іюнь, стр. 721, добавлено: «напримѣръ, въ богородскомъ уѣздѣ, въ одномъ благочинническомъ округѣ, изъ 6 училищъ, въ пяти есть уже раскольническія дѣти».

тели похитятъ раскольническихъ дѣтей изъ церковныхъ училищъ, и увлекутъ въ свои, враждебныя церкви.

Съ изложенными здѣсь соображеніями согласно было бы или не учреждать раскольническихъ училищъ, или, по крайней мѣрѣ, отсрочить сію мѣру до усмотрѣнія, не сообщатъ ли раскольникамъ церковныя и гражданскія училища желаемаго образованія, не ознаменованнаго характеромъ сепаратизма.

Сколько извѣстно, и свѣтскіе ученые московскаго округа признали неумѣстнымъ и вреднымъ учрежденіе училищъ раскольниками, и такое мнѣніе представили чрезъ г. попечителя.

О ДОПУЩЕНІИ РАСКОЛЬНИКОВЪ ВЪ ОБЩІЯ УЧИЛИЩА.

IX. Полагается дозволить раскольникамъ посѣщать общія учебныя заведенія (что, кажется, и не было запрещено), не дѣлая для нихъ обязательнымъ обученія Закону Божію.

Если раскольническій сынъ въ училищѣ совсѣмъ не будетъ думать о Законѣ Божіемъ, а въ родительскомъ домѣ находить будетъ только невѣжество и, можетъ быть, недобрый примѣръ, то что будетъ съ его религіею.

Для раскола не было бы оскорбительно, а для дѣтей раскольниковъ было бы душеполезно, еслибы правило выражено было такъ: дѣти раскольниковъ допускаются въ общія учебныя заведенія, безъ обязательства слушать уроки Закона Божія, впрочемъ, съ обязательствомъ изучать символъ вѣры, молитву Господню и десять заповѣдей, употребляя, если хотятъ, старопечатныя книги.

О ДОПУЩЕНІИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДѢТЕЙ ВЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКІЯ УЧИЛИЩА.

X. По вопросу: допускать ли дѣтей православнаго исповѣданія въ училища, учрежденныя раскольниками, состоялось два мнѣнія: отрицательное и утвердительное.

Въ дѣлахъ, касающихся раскола, есть постановленіе, которое можетъ вспомоществовать сужденію о семъ вопросѣ.

Въ 1856 и 1857 годахъ разсматриваемъ былъ вопросъ о допущеніи православныхъ дѣтей въ единовѣрческое преображенскаго богадѣленнаго дома училище. Наставникомъ въ немъ былъ единовѣрческій, или что то же, въ отношеніи къ ученію вѣры, православный священникъ съ помощникомъ, по его же избранію, и подъ его же руководствомъ. Раскольники не имѣли на сіе училище никакого вліянія. Православные ученики въ немъ были въ большинствѣ. При всемъ томъ, журналомъ секретнаго комитета, высочайше утвержденнымъ, въ 20 день мая, 1857 г., постановлено: на будущее время православныхъ дѣтей въ это училище не принимать. Если пребываніе православныхъ дѣтей въ единовѣрческомъ училищѣ, въ которомъ наставникомъ православный священникъ, которое внѣ вліянія раскольниковъ, въ которомъ православные дѣти въ большинствѣ, признано небезопаснымъ отъ совращенія въ расколъ, то какъ не признать опаснымъ пребываніе православныхъ дѣтей въ училищѣ, которое учреждено, содержится и покровительствуется раскольниками, въ которомъ православные дѣти погружены будутъ въ большинство раскольническихъ дѣтей, удалены отъ руководства и надзора православнаго духовенства, въ которомъ свѣтскій наставникъ, болѣе или менѣе зависящій отъ раскольниковъ, занятый большинствомъ раскольническихъ дѣтей, конечно, не обратитъ особеннаго вниманія на охраненіе православныхъ дѣтей отъ раскольнической пропаганды, которая усиленно дѣйствуя въ домахъ и на фабрикахъ, конечно, не будетъ бездѣйственна при самомъ удобномъ случаѣ въ раскольническомъ училищѣ.

Мысль, чтобы училища, учреждаемыя раскольниками, не имѣли наименованія и значенія *училищъ раскольническихъ*, въ существѣ вещь не исполнимая. Если училище наименовано будетъ по имени учредителя раскольника, конечно, не незнаменитаго: по сему имени всѣ узнаютъ, что оно раскольническое. И даже какое бы ни дано было иное наименованіе: тѣмъ не уменьшится извѣстность, что это раскольническое училище. Отсутствіе священника законоучителя будетъ яснымъ для всѣхъ выраженіемъ того, что училище имѣетъ *значеніе раскольническаго училища*. Итакъ, погруженіемъ въ такое училище православныхъ дѣтей не будетъ снятъ съ него

характеръ раскольническаго училища и не будетъ изгнанъ изъ него духъ исключительности, а только сіи дѣти подвержены будутъ опасности совращенія въ расколъ.

Мысль, что отдача православныхъ дѣтей въ училища, содержимыя раскольниками, можетъ быть только рѣдкимъ исключеніемъ, не успокоительна. На такъ называемомъ преображенскомъ кладбищѣ раскольники имѣли училище, въ которомъ давали полное содержаніе многимъ бѣднымъ дѣтямъ, для приготовленія изъ нихъ послѣдователей и агентовъ раскола. Безъ сомнѣнія, такъ же опять будутъ поступать они, если имъ дано будетъ право содержать училища. Посему, нельзя не опасаться, что для многихъ бѣдныхъ православныхъ дѣтей пропитаніе въ раскольническомъ училищѣ будетъ приманкою, влекущею въ сѣть раскола.

Итакъ, если и суждено было бы существовать раскольническимъ училищамъ: православно-христіанское человѣколюбіе требовало бы предохраненія отъ нихъ православныхъ дѣтей, какъ отъ сѣти ловящихъ.

объ одеждѣ.

XI. Полагается оказательствомъ раскола признавать употребленіе внѣ домовъ церковнаго или монашескаго одѣянія.

Нужно дополнить: церковнаго, монашескаго или священнослужительскаго одѣянія.

о часовняхъ и молельняхъ.

XII. Полагается допускать исправленіе раскольническихъ часовенъ и молитвенныхъ зданій, распечатаніе закрытыхъ, и гдѣ нужно, допускать къ обращенію въ молельни жилыхъ зданій.

Въ основаніе сего рѣшенія полагается то, что число молелень, нынѣ существующихъ, далеко не соотвѣтствуетъ даже самой крайней потребности. Въ какой степени вѣрно сіе показаніе, положительныхъ доказательствъ, въ отношеніи ко всему государству, въ настоящее время, имѣть не можно. По мѣстнымъ наблюденіямъ, въ московской епархіи, въ нѣ-

которыхъ мѣстахъ, замѣчается даже избытокъ раскольническихъ часовенъ, такъ что индѣ въ приходѣ одной церкви находится ихъ нѣсколько, а недостаетъ ихъ болѣе въ такихъ селеніяхъ, въ которыхъ расколъ распространился вновь, или малочисленъ. По списку 1826 года, признанныхъ и терпимыхъ часовенъ и молеленъ показано, въ Москвѣ, 41, а во всей московской губерніи 137. Нѣкоторыя изъ нихъ уничтожились, по обветшанію, или закрыты за злоупотребленія: но нѣкоторыя открыты или построены вновь, и особенно въ послѣдніе годы умножаются, предъ глазами начальства, въ видѣ домашнихъ, а для населенія въ качествѣ общественныхъ. Въ богородскомъ уѣздѣ православныхъ приходскихъ церквей 59, а раскольническихъ часовенъ, по показанію вышеупомянутаго списка, 50; а нынѣ болѣе. По епархіальнымъ свѣдѣніямъ, за 1863 годъ, православныхъ въ Богородскѣ и уѣздѣ его считается 99.284 души обоего пола, а раскольниковъ 59.824. По приблизительному расчисленію, въ общей сложности одна приходская церковь приходится на 1682 души православныхъ, и одна часовня на 1196 душъ раскольниковъ. Изъ сего видно, что раскольники въ богородскомъ уѣздѣ щедрѣе надѣлены часовнями, нежели православные церквами. Кромѣ сего, раскольническіе лжесвященники имѣютъ походныя церкви, которыя ставятъ въ домахъ и совершаютъ всякую церковную службу. Итакъ, если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть у раскольниковъ недостатокъ общемолитвенныхъ мѣстъ, то въ другихъ есть избытокъ: а чѣмъ ихъ болѣе, тѣмъ болѣе соблазна и вреда для православія.

Какъ побужденіе къ умноженію раскольническихъ часовенъ, представляется еще слѣдующее разсужденіе: «раскольническая служба въ публичныхъ молельняхъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ сходствующая съ богослуженіемъ церкви «православной, должна, конечно, благодѣтельнѣе дѣйствовать «на нравственное настроеніе заблуждающихся, чѣмъ тайное «богомоленіе въ избахъ, которое, какъ показываетъ опытъ, «всегда гораздо болѣе удаляется отъ обрядовъ истинной церкви, а иногда утрачиваетъ и всякій религіозный характеръ».

Разсужденіе сіе никакъ не основано на опытѣ и на вѣрномъ дознаніи предмета. Лжесвященникъ, въ просторной

избѣ, поставляетъ шелковой олтарь походной церкви съ царскими вратами и небольшими иконами, внутри его поставляетъ престолъ, полагаетъ на немъ антиминсъ, крестъ и Евангеліе, и совершаетъ службу по тому же служебнику, по какому она совершается въ церкви. Гдѣ же тутъ удаленіе отъ обрядовъ церкви, какіе совершались бы въ большой публичной молельнѣ? Отчего тутъ быть утратѣ всякаго религіознаго характера? Такъ же несогласна съ существомъ дѣла и та мысль, будто раскольническая служба въ публичныхъ молельняхъ должна благодѣтельнѣе дѣйствовать на нравственное настроеніе заблуждающихся, чѣмъ—богомоленіе въ избахъ. Или, по одинаковости службы, одно должно быть и нравственное дѣйствіе; или служба, въ хорошо устроенной публичной молельнѣ, удовлетворяя чувственному вкусу раскольника, будетъ крѣпче привязывать его къ расколу, нежели служба въ избѣ. И на прельщеніе православнаго раскольническая пропаганда сильнѣе можетъ дѣйствовать, чрезъ службу въ публичной часовнѣ, устроенной благолѣпно, снабженной множествомъ древнихъ иконъ, нежели чрезъ службу въ избѣ.

Если есть въ нѣкоторыхъ сектахъ служба, утратившая всякій религіозный характеръ, какъ, напримѣръ, круженіе и пляска у скопцевъ и хлыстовъ, то это не отъ избы, а отъ нелѣпаго ученія, которое и въ великолѣпной палатѣ будетъ дѣйствовать такъ же нелѣпо, какъ въ избѣ.

Въ вышеприведенномъ разсужденіи, заимствованномъ изъ актовъ комитета, употреблено выраженіе: «публичныя молельни». Это выраженіе новое. Раскольники, не сознавая своего права на публичность, строили свои молельни негласно, не на виду, не на площадяхъ, но на дворахъ, на кладбищахъ. Только молельни рогожскаго и преображенскаго кладбищъ подняли свои верхи такъ высоко, что далеко видны, чрезъ ограды кладбищъ; и въ нѣкоторыхъ деревняхъ молельни поставлены на виду, впрочемъ, безъ внѣшнихъ знаковъ. Если законъ не признаетъ у раскольниковъ іерархіи, не допускаетъ публичныхъ процессій, то было ли бы сообразно съ симъ узаконить молельни въ качествѣ публичныхъ?

Надобно при семъ взять въ соображеніе, что съ нѣкото-

раго времени раскольники, съ явнымъ пренебреженіемъ закона, усиливаются умножать и выставлять свои молельни. Высочайшимъ повелѣніемъ, 19 августа, 1826 года, и высочайше утвержденнымъ, 5 іюля, 1827 года, постановленіемъ комитета гг. министровъ, запрещено строить новыя молельни и починивать старыя. Но вотъ, напримѣръ, богородскаго уѣзда, въ деревнѣ Цаплиной, вмѣсто сгорѣвшей въ прошедшемъ году часовни, нынѣ выстроена новая великолѣпнѣе прежней; и это не по нуждѣ, потому что тутъ же существуетъ другая теплая. Вотъ, того же уѣзда, въ деревнѣ Селиванихѣ выстроена даже каменная часовня съ царскими вратами и престоломъ, въ которой и служитъ лжесвященникъ австрійскаго рукоположенія. Вотъ, въ рогожскомъ, по выраженію правительства, богадѣленномъ домѣ, а по выраженію раскольниковъ, на рогожскомъ кладбищѣ, огромная часовня, на которую отовсюду смотрятъ раскольники, какъ на маякъ своей безопасности, возобновляется, съ перемѣною кровли; и это дѣлается многолюдствомъ, съ поспѣшностію, вѣроятно, по опасенію, чтобы не пришелъ законъ, и не остановилъ дѣла. При такомъ направленіи раскольниковъ, чего надлежитъ ожидать, если законъ провозгласитъ право имѣть и умножать публичныя раскольническія часовни и молельни? Нельзя не опасаться, что многія губерніи покроются раскольническими часовнями и молельнями, неподвижными и походными, такъ густо, что православные, принадлежащіе къ простонародію, особенно живущіе вдали отъ церквей, на пути къ церкви, будутъ спотыкаться на часовни, и вслѣдствіе того легко упадать въ расколъ.

Все вышеизложенное ведетъ къ заключенію, что въ настоящихъ обстоятельствахъ, для православнаго правительства нѣтъ ни нравственной, ни политической обязанности пещись о умноженіи раскольническихъ молеленъ; а существуетъ религіозная, нравственная и политическая обязанность употребить попеченіе объ охраненіи православнаго населенія отъ усиливающагося соблазна и возрастающей опасности совращенія, по причинѣ чрезмѣрнаго своевольнаго умноженія раскольническихъ молеленъ и походныхъ церквей, повсюду носимыхъ лжесвященниками.

Для раскола было бы не стѣснительно, а для православія охранительно, и правительство явилось бы дѣйствующимъ послѣдовательно, а не въ противорѣчіе самому себѣ, еслибы приняты были слѣдующія правила:

1) раскольническія часовни и молельни, по высочайшему повелѣнію, 1826 года, внесенныя въ списки, и пользующіяся терпимостію донынѣ, могутъ пользоваться оною и на будущее время, съ дозволеніемъ возобновлять ихъ ветхости, но безъ допущенія внѣшнихъ церковныхъ принадлежностей, какъ то: куполовъ, главъ, крестовъ, колоколенъ и колоколовъ.

2) Въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе раскольническое многочисленно, а часовни 1826 года нѣтъ, если усмотрѣна будетъ домашняя молельня, открытая для общественнаго употребленія, на таковую можетъ быть распространена терпимость, одинаковая съ часовнями 1826 года, съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ, съ наблюденіемъ, чтобы сіе не было допускаемо безъ настоятельной нужды.

3) Часовни и молельни, которыя въ противность сихъ правилъ самовольно построены, или обращены изъ жилыхъ строеній, подлежатъ закрытію, а виновные въ семъ—отвѣтственности, какъ нарушители закона.

4) Раскольническія походныя церкви не пользуются терпимостію; и если гдѣ будутъ усмотрѣны въ дѣйствіи, сіе признаваемо будетъ оказательствомъ раскола, и виновные въ семъ подвергаются отвѣтственности по законамъ.

О ИСПРАВЛЯЮЩИХЪ ТРЕБЫ У РАСКОЛЬНИКОВЪ.

XIII. Полагается никого изъ исполняющихъ духовныя требы у раскольниковъ менѣе вредныхъ сектъ, не подвергать преслѣдованіямъ, кромѣ случаевъ, когда они навлекутъ на себя дѣйствіе общихъ уголовныхъ законовъ.

Христіанской кротости свойственно оказывать терпимость разномыслящимъ, но осторожность должна опредѣлить мѣру терпимости. Добро можетъ оказать терпимость злу, но зло не окажетъ терпимости добру. Слѣдственно, оказывать чрезмѣрную терпимость злу, значитъ подавать ему оружіе противъ добра.

Уже раскольники имѣютъ многихъ лжеепископовъ, по произволу поставляемыхъ и умножаемыхъ, и, между прочими, Антонія лжеархіепископа московскаго и владимірскаго и всея Руси. Они составляютъ свои лжесоборы, то въ Москвѣ, то за границею; и дѣйствія и акты сихъ лжесоборовъ входятъ въ общую извѣстность чрезъ Русскій Вѣстникъ, хотя и не къ похвалѣ ихъ. Это такой просторъ дѣйствованія, какого не имѣетъ законная іерархія. Можетъ ли это остаться безъ сильнаго вліянія на массы необразованнаго народа?

Думаютъ видѣть свѣтлую черту въ томъ, что русская лжеіерархія, въ іюнѣ, прошедшаго года, отказалась отъ бѣлокриницкой. Но это свѣдѣніе неполно и неточно. Послѣ взаимной борьбы лжеархіепископа Антонія московскаго и лжемитрополита Кирилла бѣлокриницкаго, посредствомъ соборовъ, актовъ взаимныхъ осужденій, 13 генваря, сего 1864 года, въ многочисленномъ и шумномъ собраніи раскольниковъ на рогожскомъ кладбищѣ, происходили споры за Антонія и Кирилла, и, наконецъ, на сторонѣ Антонія, оказалось только около десяти человѣкъ, а огромная толпа объявила себя на сторонѣ Кирилла. Слѣдственно, расколъ не пересталъ имѣть себѣ точку опоры за границею. И самъ Антоній, вслѣдствіе происшествія 13 генваря, принужденъ былъ преклониться предъ Кирилломъ, и послать къ нему, въ Бѣлую Криницу, миролюбивыя грамоты.

Но еслибы, и подлинно, русская лжеіерархія поставила себя независимою отъ бѣлокриницкой, не слишкомъ ли вредоносна и сія домашняя язва, оставленная безъ врачевства, расширяющаяся безъ предѣловъ?

Вмѣстѣ съ сильно возрастающимъ числомъ лжеепископовъ и лжесвященниковъ австрійскаго и русскаго происхожденія, умножаются отпадающіе отъ православія. Такъ, напримѣръ, въ богородскомъ уѣздѣ, въ послѣдніе три года, число раскольниковъ увеличилось 18.508 душами обоего пола. Предоставить раскольнической лжеіерархіи неограниченную свободу дѣйствованія, значитъ предоставить волкамъ свободу похищать овецъ. Лѣсной волкъ, похитивъ одну овцу, насытится и, хотя на время, оставитъ стадо въ покоѣ. Волкъ духовный и сотнями похищенныхъ овецъ не насытится, но

будетъ похищать днемъ и ночью. Преслѣдовать опредѣленные случаи совращенія въ расколъ большею частію неудобно: совратитель запирается, раскольникъ, надъ которымъ и при которомъ совершено совращеніе, подтвердитъ его запирательство. Впрочемъ, лжесвященникъ, который изобличенъ въ совращеніи одного извѣстнаго лица, но около котораго очевидно умножаются раскольники, и который своимъ служебнымъ дѣйствованіемъ непрестанно поддерживаетъ раскольниковъ въ расколѣ, менѣе ли зла дѣлаетъ православной церкви, нежели тотъ, который обличенъ въ совращеніи одного православнаго? Итакъ, не требуетъ ли справедливость и предосторожность, чтобы поставлены были хотя нѣкоторые предѣлы раскольнической лжеіерархіи?

Терпимость и ея предѣлы могли бы обозначены быть слѣдующимъ образомъ:

1) исполняющіе богослуженіе и духовныя требы у раскольниковъ менѣе вредныхъ сектъ, не подвергаются преслѣдованію, если не дѣлаютъ оказательствъ раскола, и не нарушаютъ законовъ и правилъ, постановленныхъ для охраненія православія.

2) Но если кто изъ нихъ позволитъ себѣ оказательство раскола, напримѣръ, начальствованіемъ и служеніемъ въ публичной процессіи, таковый подлежитъ отвѣтственности, тѣмъ болѣе строгой, что своимъ служебнымъ дѣйствіемъ вовлекаетъ въ оказательство многихъ другихъ.

3) Если открытъ будетъ актъ, которымъ кто-либо изъ оныхъ даетъ кому-либо церковное званіе, напримѣръ, священническая грамота, то и тотъ и другой подвергаются отвѣтственности, за принятіе на себя званія, законно имъ не принадлежащаго, и первый за составленіе, а другой за принятіе незаконнаго акта.

Іюля 5, 1864 г. [1]).

---

[1]) Письмо и записка съ коніи, изъ коихъ послѣдняя исправлена рукою митрополита, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 101, докум. № 6.

760.

Мнѣніе митрополита Филарета, «о предположеніяхъ къ составленію новаго закона о раскольникахъ».

(1864 г., 11—14 іюля.)

Конфиденціально.

I. Непонятнымъ и неблаговиднымъ кажется, что мѣры противъ раскола, въ теченіи 200 лѣтъ, не имѣютъ успѣха. Правда, что неблаговидно, а не совсѣмъ непонятно, если посмотрѣть на расколъ ближе, нежели чрезъ книги и пристрастные разсказы.

Расколъ выросъ и укрѣпился, особенно, въ прошедшемъ столѣтіи, со времени моровой язвы.

Безпоповщинскій раскольникъ, Илья Кавылинъ, просилъ, близъ Москвы мѣста, вызываясь призрѣвать больныхъ и хоронить умершихъ. Начальство согласилось на сіе дѣло человѣколюбія, не думая, что полагаетъ близъ столицы государства основаніе столицы раскола. Кавылинъ хоронилъ умершихъ и бралъ ихъ имѣніе, не встрѣчая препятствія въ такое время, когда всѣ поражены были страхомъ, и думали только о сохраненіи своей жизни. При помощи богатства и ловкости, Кавылинъ вкрался въ знакомство начальствующихъ лицъ и вельможъ; они, шутя, шли къ нему на пиръ, и пили за его здоровье, не думая, что пьютъ за распространеніе раскола. Кавылинъ получилъ свободу и силу распространять расколъ, и устранять препятствія. Отъ кладбища родились два обширныя и многолюдныя раскольническія заведенія, сохранившія наименованіе преображенскаго кладбища, подобныя монастырямъ, мужское и женское, въ одной мѣстности. Чтобы привлечь благоговѣніе народа къ моленнымъ сихъ заведеній, искусно похищено изъ церквей и монастырей много древнихъ иконъ. Такъ, когда рѣшено было упразднить, въ кремлѣ, срѣтенскій соборъ, Кавылинъ купилъ его со всѣмъ, что въ немъ есть, домогаясь, конечно, не ломаныхъ кирпичей, а древнихъ иконъ. Около преображенскаго кладбища раждалось много незаконныхъ дѣтей: ихъ брали на кладбище, и

они составляли разсадникъ ревнителей и распространителей раскола. Капиталы кладбища постепенно возросли до милліоновъ. Кавылинъ написалъ статутъ для кладбища подъ названіемъ богадѣленнаго дома; и не усомнился помѣстить въ статутѣ статью, которою полагалось поставить, въ главной моленной великолѣпное кресло, на случай посѣщенія Государемъ Императоромъ совершаемаго въ оной богослуженія. Подъ личиною богадѣленнаго дома, раскольническое заведеніе Кавылина показано было Государю Императору Александру I, и исходатайствовано повелѣніе оказывать ему покровительство, по подобію другихъ человѣколюбивыхъ заведеній.

Раскольники поповщинскаго толка, соревнуя примѣру безпоповщинскаго, будучи многочисленнѣе, не затруднились собраться съ силами, и устроить подобное преображенскому заведеніе, подъ наименованіемъ рогожскаго кладбища.

Сіи два раскольническія заведенія сдѣлались центрами двухъ толковъ раскола, сильными для распространенія его, и для упорства противъ дѣйствій правительства и православнаго духовенства.

Недостатокъ успѣха, или непрочный успѣхъ мѣръ правительства къ ослабленію раскола не мало зависѣлъ отъ того, что мѣры сіи не были постоянны; но, вскорѣ по принятіи оныхъ раскольникамъ удавалось, посредствомъ хитростей и изъисканныхъ покровительствъ парализировать оныя. Когда же успѣхъ оказывался не на сторонѣ правительства, а на сторонѣ раскольниковъ: сіе ободряло ихъ противустоять и дальнѣйшимъ мѣрамъ правительства. Такъ, въ послѣдніе годы царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича, когда обращено было вниманіе правительства на то, чтобы ослабить силу рогожскаго и преображенскаго кладбищъ, вскорѣ, по просьбамъ значительнаго числа раскольниковъ того и другаго толка, на обоихъ кладбищахъ образовались единовѣрческія церкви и приходы. И искреннее усердіе къ церкви новыхъ единовѣрцевъ, выражалось и выражается, между прочимъ, щедростію въ устроеніи и украшеніи сихъ церквей. Но когда, опять вскорѣ, возобновилось сильное покровительство расколу: тогда нѣкоторые изъ новыхъ единовѣрцевъ, особенно крѣпче другихъ связан-

ные съ раскольниками родствомъ и временными выгодами, допустили раскольническую силу поколебать себя, и совратились обратно въ расколъ.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, нѣкоторые обыватели на приглашеніе ихъ духовенствомъ къ единовѣрію отвѣчаютъ: если царь велитъ, всѣ пойдемъ; и безъ сего мы пойдемъ въ церковь, если вся деревня пойдетъ; а порознь идти опасаемся оскорбленій и мщенія отъ остающихся въ расколѣ, сильныхъ членовъ, богатствомъ и властію. Сей отвѣтъ можно почитать искреннимъ. Опасеніе сіе есть слѣдствіе горькихъ опытовъ.

Въ семъ заключается одна изъ сильныхъ причинъ и того, что дѣйствованіе духовенства къ вразумленію раскольниковъ неудовлетворительно. Другою видимою сего причиною представляется то, что въ православномъ духовенствѣ не много видно такихъ людей, которые бы съ особенно напряженною ревностію и самопожертвованіемъ предавались подробному изученію всѣхъ раскольническихъ споровъ и ихъ разрѣшеній и дѣйствованію миссіонерскому. Впрочемъ, такіе люди есть, и если дѣйствованіе и сихъ не соотвѣтствуетъ ожиданію, то должно признать внѣ ихъ присутствіе сильныхъ противоборствующихъ причинъ. Въ тридцатыхъ годахъ открыто было, въ двухъ приходахъ московской епархіи, около 200 душъ жидовствующихъ. Къ нимъ посланъ былъ, въ качествѣ миссіонера, священникъ Березкинъ (недавно скончавшійся въ званіи протоіерея), и притомъ такъ, что не было для него требовано никакого содѣйствія отъ гражданскаго начальства. И онъ успѣлъ, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, обратить ихъ въ православное христіанство, кромѣ одной или двухъ старухъ. Но сей самый миссіонеръ, просвѣщенный и ревностный, не имѣлъ подобнаго успѣха въ обращеніи раскольниковъ, даже въ своемъ приходѣ.

Знаменательный признакъ, что причины неуспѣха надобно искать внѣ миссіонера.

II. Вышеизложенное въ сущности согласуется съ тѣмъ, что «при обсужденіи, въ 1858 году, вопроса, о раскольникахъ «Государь Императоръ, признавая, что въ измѣненіи нынѣ «дѣйствующей по дѣламъ ихъ *системы* надобности не пред-

«ставляется, изволилъ, однако же, найти, что встрѣчающіяся «нынѣ неудобства въ отношеніи раскола, какъ вѣроисповѣ-«данія, истекаютъ отъ неточнаго и неправильнаго исполненія «предписанныхъ мѣръ».

III. Съ нѣкотораго времени вошло въ употребленіе не мало выраженій, которыя изображаютъ предметъ не просто, а искусственно; и, поражая блескомъ, не вдругъ даютъ опредѣлить, какая въ нихъ заключается сила. Въ положеніи раскола нѣкоторые видятъ «странное явленіе, — непризнаніе 200 лѣтъ существующаго факта». Если сіе изреченіе принять въ точномъ буквальномъ смыслѣ, то это не только странность, но даже невозможность. 200 лѣтъ существуетъ расколъ, и правительство не признаетъ его существующимъ, не видитъ, думаетъ, что его нѣтъ! или: 200 лѣтъ существуетъ расколъ и правительство видитъ его, но безстыдно и безсовѣстно не признаетъ его существованія; говоритъ, что его нѣтъ! Полно такъ ли это? Кажется, правительство смотритъ на расколъ, какъ на существующій фактъ, когда оно говоритъ въ законахъ, напримѣръ: мѣстныя полиціи обязаны вести именные списки о раждающихся и умирающихъ раскольникахъ, и о числѣ ихъ представлять вѣдомости ежегодно гражданскому начальству. (Св. Зак., т. XIV. Уст. пред. прест. ст. 67). Итакъ, если говорить точнѣе, правительство признаетъ расколъ, какъ существующій фактъ, но какъ фактъ существующій незаконно, потому что расколъ вообще существуетъ чрезъ нарушеніе законнаго послушанія православной церкви, а безпоповщина, сверхъ того, преподаетъ ученіе противное закону, государственной власти и нравственности, не признаетъ же правительство не фактическое существованіе, а только законность раскола. Такое явленіе, кажется, не очень странно.

Посему, если требуется признать расколъ какъ существующій фактъ, по первому взгляду это справедливо и легко. Но при углубленіи въ значеніе сего требованія, оказывается, что требуется признать законнымъ то, что не безъ основанія донынѣ признаваемо было незаконнымъ. А это не легко согласить съ справедливостію, и не легко исполнить.

IV. Признаютъ, что воззрѣніе на расколъ, «какъ на явленіе временное, переходное», имѣетъ въ себѣ извѣстную долю основательности, что онъ, «не имѣетъ никакого жизненнаго начала», что «рано или поздно онъ неминуемо долженъ слиться съ церковію»; но если хотятъ утвердить его закономъ, и поставить наравнѣ съ признанными вѣроисповѣданіями; то не значитъ ли это увѣковѣчить временное, сдѣлать переходное постояннымъ, укрѣпить расколъ въ отдѣльности, и поставить преграду сліянію его съ церковію?

V. Нѣкоторые не безъ основанія въ расколѣ видятъ «не «одно только религіозное заблужденіе, а еще протестъ про«тивъ нововведеній правительственныхъ», и «оппозицію про«тивъ всѣхъ успѣховъ гражданской жизни». Посему «признать расколъ», или простѣе и яснѣе признать существованіе раскола законнымъ и увеличить его права не значитъ ли дать «протесту» и «оппозиціи» новую силу.

VI. Нѣкоторые думаютъ, что настоящее положеніе раскольниковъ стѣсняетъ ихъ въ производительной дѣятельности. На дѣлѣ сего не видно. Раскольники въ богатствѣ не уступаютъ православнымъ, если не превосходятъ ихъ.

Составляя оппозицію противъ православія, по сему самому общество раскольниковъ плотнѣе сложено, и оттого имѣетъ особенныя выгоды.

VII. Видится признаніе правила: «всѣ мѣропріятія въ «отношеніи раскола, естественно, должны быть строго согла«шены съ церковными правилами». Остается желать, чтобы сіе соблюдено было.

VIII. Также желательно, чтобы не нарушена была признаваемая обязанность правительства: «предоставляя расколь«никамъ общія права, принадлежащія всѣмъ членамъ госу«дарства, не стѣснять тѣхъ, которые прежде всего принадле«жатъ православной церкви».

IX. Таково же и слѣдующее, признаваемое правило, «на«правленіе, которое должно принять въ раскольничьемъ вопро«сѣ, прежде всего должно быть лишено всякаго вида покро«вительства и поощренія заблужденію, покровительства, ко«торое, усиливая вредъ отъ раскола, вмѣстѣ съ тѣмъ не мог«ло бы не оскорбить всю православную церковь».

X. Къ потребностямъ раскола, которыя предполагаютъ допустить, относятъ устройство церквей и часовенъ.

Православныя церкви, по закону, разрѣшается строить, при особенныхъ условіяхъ, изъ которыхъ одно есть то, чтобы церковь вновь устрояема была не иначе, какъ если она можетъ имѣть не менѣе 400 душъ мужескаго пола въ своемъ приходѣ. Часовни строить православнымъ дозволяется не иначе, какъ по особымъ уважительнымъ причинамъ и по усмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода. Подобныя ограниченія неудобно приложить къ праву построенія церквей и часовенъ раскольниками; а допущеніе сего права, безъ ограниченія, безъ сомнѣнія, поведетъ къ такому размноженію церквей и часовенъ раскольническихъ, которое сдѣлаетъ ихъ орудіемъ пропаганды раскола, подобно какъ чрезмѣрное множество римско-католическихъ церквей и каплицъ служило и служитъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ орудіемъ пропаганды латинской.

Итакъ, если и теперь, при направленіи помысловъ въ пользу раскола, еще признается справедливымъ, что «напра«вленіе, которое должно принять въ раскольническомъ вопро«сѣ, должно быть лишено всякаго вида покровительства и «поощренія заблужденій», то надобно представить раскольникамъ право сохранить только тѣ ихъ церкви и часовни, которымъ, по высочайшему повелѣнію, составлены списки, въ 1826 году, и которыя, съ того времени, пользуются ограниченною терпимостію. Если не должно умножать раскола, то не должно умножать его церквей и часовенъ. Это одно и то же правило. Только для умножающихся раскольниковъ нужно умноженіе ихъ церквей и часовенъ.

XI. При разсмотрѣніи вопроса о расколѣ нужно имѣть въ виду законъ, который терпимымъ въ имперіи вѣроисповѣданіямъ не позволяетъ отторгать отъ православной церкви, и предписываетъ противъ сего нѣкоторыя мѣры (Св. Зак. т. XV, ст. 206); нужны законныя мѣры и противъ отпаденія въ расколъ.

XII. Встрѣчается мысль «очистить государство отъ существованія тайнаго» раскола. Легко это сказать, но не сдѣлать.

Каждый разъ, какъ правительство предпринимало соби-

рать свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ, сіе обращалось въ поводъ къ распространенію раскола. Расколоводители, особенно начальники семействъ, тѣхъ православныхъ, на которыхъ имѣли нѣкоторое вліяніе, особенно членовъ своихъ семействъ, записывали въ расколъ. И совращенные, такимъ образомъ, на убѣжденія священниковъ возвратиться въ церковь, отвѣчали, что теперь менѣе прежняго могутъ противиться силѣ совратителей. Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ обращеніемъ тайныхъ раскольниковъ въ явныхъ, совращались православные. А что можетъ препятствовать вновь родиться тайнымъ раскольникамъ и послѣ переписи явныхъ?

XIII. Раздѣленіе религіозныхъ сектъ на болѣе и менѣе вредныя находятъ неудовлетворительнымъ.

Оно сдѣлано по воззрѣнію съ гражданской точки зрѣнія. Секта не признающая брака особенно вредна для государства, потому что разрушаетъ основаніе семейства. Секта немолящихся за царя также особенно вредна, потому что противна государственному началу.

Сектаторъ, почитающій царя врагомъ Божіимъ, безпощадно осужденнымъ на погибель, не можетъ быть вполнѣ вѣренъ царю. Молоканская и духоборческая секты особенно вредны, потому что не обезпечиваютъ вѣрности царю, не принимая присяги на вѣрность, и повинуясь только потому, что не имѣютъ довольно силы, чтобы противоборствовать. Когда законъ высказывается не въ пользу сихъ сектъ, тогда онъ чрезъ сіе защищаетъ царя и государство.

XIV. Думаютъ, что «церковныя правила и постановленія могутъ оказать великую услугу законодательству» относительно раскола, если на нихъ основать различеніе сектъ. Посмотримъ. Св. Василій Великій, въ 1 правилѣ, говоритъ, что древніе «еретиками называли совершенно отторгшихся и «въ самой вѣрѣ отчуждившихся, раскольниками раздѣлившихся «въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и о во«просахъ, допускающихъ уврачеваніе, а самочинными сбори«щами собранія, составляемыя непокорными пресвитерами, «или епископами, и не наученнымъ народомъ». По сему распредѣленію поповщина, очевидно, должна быть отнесена къ разряду раскольниковъ.

Безпоповщина также можетъ быть отнесена къ сему же разряду; а частію даже къ разряду еретиковъ, такъ какъ «возбраненіе женитися» апостолъ Павелъ относитъ къ ученіямъ бѣсовскимъ (I Тим. IV, 1. 2). Желающіе болѣе снисходительнаго къ расколу законодательства, вѣроятно, желали отнести поповщину къ разряду самочинныхъ сборищъ; но это было бы неточное примѣненіе правила Василія Великаго. И еслибы допустить сіе неточное примѣненіе: это едвали принесло бы «услугу законодательству». Ибо о самочинномъ пресвитерѣ (все равно и о самочинномъ епископѣ), 5 правило антіохійскаго собора, опредѣляетъ: если «бывъ призываемъ «единожды и дважды, не послушаетъ: таковой да будетъ со«вершенно изверженъ изъ своего чина, и отнюдь не можетъ «до служенія допущенъ быти, ниже воспріяти прежнюю свою «честь. Аще же упоренъ будетъ, возмущая церковь, и воз«ставая противу ея, то, яко мятежникъ, да будетъ укроща«емъ внѣшнею (то есть, гражданскою) властію».

Итакъ, если законодательство хочетъ принять услугу церковныхъ правилъ, то оно должно лжеепископство и лжесвященство раскольническое не признать закономъ, а преслѣдовать закономъ.

XV. Думаютъ, что надобно «издать новый полный за«конъ для руководства раскольниковъ, какъ подданныхъ, и «администрацію, какъ правительственнаго органа».

Если находятъ настоящее положеніе раскола аномальнымъ, то предполагаемымъ закономъ не готовятъ ли новое аномальное положеніе?

Для чего новый законъ для раскольниковъ «какъ подданныхъ»? Существуетъ законъ для всѣхъ подданныхъ: развѣ онъ не простирается на ракольниковъ? Развѣ раскольникамъ, какъ подданнымъ, нуженъ иной законъ, несходный съ закономъ для всѣхъ подданныхъ? Развѣ для подданныхъ въ государствѣ должны быть два различные закона, одинъ для подданныхъ нераскольниковъ, а другой для подданныхъ раскольниковъ?

Предполагаемое новое законодательство о раскольникахъ и ихъ администраціи не поведетъ ли къ тому, что почитавшееся вчера незаконнымъ сегодня будетъ названо законнымъ,

и что люди, которыхъ вчера церковь и государство почитали лжесвященниками, сегодня, въ глазахъ государства, будутъ законными священниками, между тѣмъ, какъ въ глазахъ церкви будутъ оставаться лжесвященниками? Будетъ ли это послѣдовательно, стройно, сообразно съ чистыми началами нравственными и съ достоинствомъ правительства? И есть ли необходимость доходить до сего?

Въ Англіи съ нѣкотораго времени существуетъ расколъ ирвингіанъ [1]), который устроилъ себѣ особую іерархію, съ наименованіемъ высшихъ ея степеней апостолами и пророками. Находитъ ли тамъ правительство нужнымъ дать сему расколу новый полный законъ, дать оффиціальный характеръ его администраціи, признать его апостоловъ и пророковъ, какъ совершившійся фактъ.

Сколько въ разныхъ государствахъ разныхъ ересей, расколовъ, самочинныхъ сборищъ, сектъ? пишутъ ли для каждой изъ нихъ полный законъ?

Государство и господствующая церковь должны быть, по возможности, во взаимной гармоніи: и потому нужны законы, которые бы устрояли и поддерживали сію гармонію, охраняли и защищали церковь. Для раскольниковъ, собственно, въ ихъ пользу, нуженъ одинъ законъ, что они не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ; и сей законъ въ Россіи уже существуетъ.

Сіи размышленія призываютъ вниманіе къ слѣдующимъ вопросамъ: нужно ли писать для раскола «новый полный законъ»? Если нужно оказать расколу болѣе снисхожденія, нежели оказываемо было донынѣ, то не довольно ли только вычеркнуть нѣкоторыя строки изъ законовъ, постановленныхъ для укрощенія раскола, съ осторожностію, чтобы это не было вредно для православія?

XVI. Находятъ нужнымъ прежде всего «приступить къ «точному опредѣленію раскольническаго ученія, и разграни«ченію ихъ на ереси, расколы и самочинныя собранія», чтобы отличить болѣе вредное. Кажется, это уже не тайна, какъ замѣчено выше, подъ числомъ XIII. Но если признается нуж-

[1]) Ирвингіане, католическая мистическая секта, получившая свое названіе отъ Эдварда Ирвинга, и появившаяся, въ 1830 г., въ Шотландіи и Англіи.

нымъ такое изслѣдованіе, то справедливо, что нужно приступить къ оному «прежде всего», и не спѣшить новымъ законодательствомъ, прежде нежели точнѣе опредѣлится предметъ онаго.

XVII. «Для огражденія православной церкви отъ совращеній» предполагается предоставить явнымъ и тайнымъ раскольникамъ «заявить о семъ въ извѣстный срокъ». Но это не предохранитъ церкви отъ совращеній, а послужитъ, какъ выше замѣчено, подъ числомъ XII, поводомъ къ распространенію раскола.

XVIII. Предполагается «существующій законъ о совратителяхъ распространить въ извѣстной мѣрѣ на совращаемыхъ». Мысль справедливая въ отношеніи къ тѣмъ, которые скрываютъ своихъ совратителей.

Но какой законъ? И охранителенъ ли онъ для православія? На дѣлѣ видно, что совращаемаго увѣщеваютъ въ духовномъ вѣдомствѣ, и не пріемлющаго увѣщанія отсылаютъ къ гражданскому суду, а оттуда возвращаютъ къ духовному суду для новаго увѣщанія, и для подтвержденія, чтобы не совращалъ другихъ. Дѣло кончается ничѣмъ; и раскольники это знаютъ, и беззаботно проходятъ чрезъ сей процессъ, чтобы потомъ быть принятыми въ раскольническомъ обществѣ съ почетомъ, какъ прошедшіе испытаніе.

XIX. Предполагается дозволить раскольникамъ строить церкви и часовни, «съ предварительнаго согласія Святѣйшаго «Сѵнода, въ отношеніи избираемой мѣстности и могущаго «быть вреда для православныхъ жителей».

Справедливо, что вредно было бы допустить построеніе раскольническихъ церквей и часовенъ, безъ вниманія къ мнѣнію православнаго духовнаго начальства. Но предположить, чтобы дѣлать сіе «съ согласія Святѣйшаго Сѵнода» не было ли бы нѣсколько подобно тому, какъ еслибы предположено было дозволить военнымъ дезертирамъ строить себѣ домы, съ разрѣшенія военнаго начальства?

Если окажется невозможнымъ удержаться по сему предмету въ тѣхъ предѣлахъ, на которые указано выше, подъ числомъ X, то новое предположеніе могло бы получить слѣдующую модификацію.

Если раскольники будутъ просить разрѣшенія построить для себя церковь или часовню, то разрѣшеніе сіе дается не иначе, какъ по дознаніи, что сіе дѣйствительно нужно, и по удостовѣреніи, чрезъ сношеніе съ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода, что сіе не будетъ опасно и вредно для православнаго населенія.

XX. Предполагается, при разрѣшеніи раскольникамъ построенія церквей и часовенъ, «сдѣлать нѣкоторыя ограни-«ченія, какъ, наприм., въ высотѣ зданій, въ числѣ ярусовъ «иконостасовъ, въ соборномъ богослуженіи и пр.».

Все сіе не представляетъ большой важности, не удобно для точнаго наблюденія; и только можетъ дать поводъ раскольникамъ къ неудовольствію, а полиціи къ притязаніямъ или къ послабленіямъ.

Лучше держаться существующаго закона: не дозволять главъ, и на нихъ крестовъ, колоколовъ и публичныхъ процессій.

XXI. Справедливо и согласно съ принятыми уже правилами запретить раскольникамъ устроеніе монастырей, скитовъ и общежитій, а существующіе, по возможности, постепенно упразднять.

XXII. Если раскольническіе лжесвященники будутъ пользоваться правами по рожденію, и не будутъ обязаны записываться въ гильдіи, а потому, вѣроятно, и крестьяне-лжесвященники не будутъ платить податей, то это легко обратится въ поощреніе къ умноженію лжесвященниковъ.

XXIII. Не носить лжесвященникамъ одежды, присвоенной православному духовенству,—справедливо.

XXIV. «Нельзя безъ оскорбленія правъ церкви отнять «у нея, хотя заблуждающихся, но еще не отлученныхъ дѣ-«тей ея, на обращеніе которыхъ она сохраняла надежду. Но «постановленіе вновь такого отлученія на обнародованіе онаго «отъ лица церкви было бы, въ настоящее время, неудобнымъ «по многимъ причинамъ. Поэтому, необходимо въ томъ актѣ, «въ которомъ было бы обнародовано намѣреніе правитель-«ства, приступить къ пересмотру настоящихъ узаконеній о «раскольникахъ и, къ предоставленію имъ извѣстныхъ правъ, «сослаться на соборное дѣяніе московскаго собора 1667 года».

Это неясно. И судить о семъ можно было бы удобнѣе тогда, когда бы предъ глазами былъ проектъ предполагаемаго акта.

XXV. Вопросы о степени успѣха церкви единовѣрческой и о единовѣрческомъ епископѣ не должны быть примѣшиваемы къ дѣлу о расколѣ.

Единовѣрческая церковь находится въ мирѣ и единеніи съ общеправославною; и попеченіе о возможности возвышенія ея благоустройства принадлежитъ духовному вѣдомству.

XXVI. Извѣстно, что въ заботѣ правительства о расколѣ немаловажное значеніе имѣетъ численность онаго. Это орудіе, которымъ расколъ искусно пользуется, чтобы возвысить свое значеніе и предъ правительствомъ и предъ тѣми, которыхъ онъ привлечь къ себѣ желаетъ. Трудно опредѣлить число его: но, безъ сомнѣнія, онъ много преувеличиваетъ, когда возводитъ число свое до 11,000,000 душъ.

Это значило бы, что православныхъ только въ четыре раза съ половиною болѣе, нежели раскольниковъ.

Московская епархія есть одна изъ тѣхъ, въ которыхъ расколъ многолюденъ. Духовенство не таитъ раскольниковъ, и объ отпадающихъ отъ православія, по мѣстномъ увѣщаніи, доноситъ. Но въ московской епархіи православныхъ въ осмнадцать разъ болѣе нежели раскольниковъ.

Посему, достойно внимательнаго соображенія, будетъ ли полезно для государства, если новый законъ о расколѣ сдѣлаетъ пріятное впечатлѣніе на девятнадцатую долю населенія московской губерніи, а напротивъ на осмнадцать долей населенія непріятное впечатлѣніе.

Іюля $^{11}/_{14}$ 1864 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 101, документъ № 4; копія съ этого мнѣнія хранит. съ собран. мнѣній митр. Филарета въ библіот. с.-пб. духовн. акад.

761.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, о возобновленіи раскольнической часовни рогожскаго богадѣленнаго дома.

(1864 г., 15 іюля.)

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Въ дополненіе къ отношенію моему, отъ 1-го дня сего іюля, № 58 [1]), долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія вашего сіятельства, что г. московскій военный генералъ-губернаторъ, отношеніемъ, отъ 9 сего іюля (№ 1227) увѣдомилъ меня, что возобновленіе кровли на раскольнической часовни рогожскаго кладбища производится съ разрѣшенія покойнаго московскаго военнаго генералъ-губернатора, генералъ-адъютанта Тучкова.

При семъ не упомянуто, чтобы покойный генералъ-губернаторъ получилъ на сіе высочайшее разрѣшеніе; и потому остается непонятнымъ, какимъ образомъ дано сіе разрѣшеніе въ противность высочайшимъ повелѣніямъ 1826 и 1827 годовъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 65. Іюля 15, 1864 г. [2]).

762.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, о порядкѣ назначенія студентовъ, окончившихъ академическій курсъ, на мѣста наставниковъ.

(1864 г., 18 іюля.)

Ваше сіятельство, милостивый государь.

Конференція московской духовной академіи представила мнѣ, отъ 18 сего іюля, на разсмотрѣніе, и испрашивала мо-

---

[1]) См. выше, № 757.

[2]) Дѣло канцел. оберъ-прокур Св. Синода, 1864 г., № 180.

его посредства къ исходатайствованію утвержденія Святѣйшимъ Сѵнодомъ слѣдующихъ своихъ соображеній.

«Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 21 мая, 1863 года, установленъ новый порядокъ въ разсмотрѣніи сочиненій, которыя пишутся студентами академіи при окончаніи курса, для полученія ученой степени. Именно требуется, чтобы: 1) каждое сочиненіе было прочитано, съ надлежащею оцѣнкою, наставникомъ академіи, спеціально занимающимся тою наукою, по которой писано сочиненіе; 2) потомъ, было вновь пересмотрѣно и оцѣнено двумя дѣйствительными членами конференціи, однимъ послѣ другаго, и 3) когда, такимъ образомъ, всѣ сочиненія, оканчивающихъ курсъ, студентовъ будутъ разсмотрѣны, конференція, въ общемъ собраніи своихъ членовъ, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго преосвященнаго, или лица, особо для сего назначеннаго, подвергла оныя окончательному пересмотру и послѣ онаго возводила сочинителей въ ученыя степени, согласно съ признаннымъ достоинствомъ ихъ сочиненій.

Срока для окончанія всѣхъ сихъ дѣйствій, въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, не назначено. Но для внимательнаго разсмотрѣнія всѣхъ сочиненій, писанныхъ на степень, въ установленномъ порядкѣ, очевидно требуется довольно времени: такъ какъ отъ троекратнаго разсмотрѣнія каждаго сочиненія наставникомъ и двумя членами конференціи порознь, число разсматриваемыхъ сочиненій должно увеличиться втрое. И какъ сочиненія сіи пишутся на послѣднемъ году курса, и не всегда оканчиваются студентами ко времени окончательныхъ испытаній, то разсмотрѣніе ихъ, по большей части, и не можетъ начаться ранѣе наступающей за тѣмъ вакаціи.

Между тѣмъ, значительное замедленіе въ окончаніи сего дѣла должно отозваться неблагопріятными послѣдствіями въ ходѣ учебныхъ дѣлъ. Вновь оканчивающіе курсъ воспитанники академіи требуются къ замѣщенію наставническихъ должностей въ академіи и семинаріяхъ. Когда назначеніе на сіи должности послѣдуетъ не къ началу учебнаго курса, то въ первые мѣсяцы его нельзя не опасаться опущеній въ урокахъ. Перемѣна въ наставникѣ, естественно, должна сопровождаться разностію въ пріемахъ преподаванія. Самому,

вновь опредѣленному наставнику, неудобно начинать свою науку не съ начала. Такимъ образомъ, назначеніе наставниковъ на училищную службу, сколько возможно, благовременнѣе, не можетъ не быть для всѣхъ желательнымъ. И въ московской духовной академіи, съ давняго времени, ведется, что вновь назначенные къ баккалаврской должности воспитанники допускаются къ преподаванію уроковъ съ начала курса.

Далѣе. Обыкновенный порядокъ назначенія на училищныя должности нынѣ такой: на вакансіи въ академіи и семинаріяхъ, наприм., московскаго учебнаго округа, открывшіяся къ окончанію курса въ академіи, воспитанники предназначаются конференціею, и это назначеніе представляется на утвержденіе въ Святѣйшій Сѵнодъ. Но вакансіи, въ то же время открывшіяся по другимъ округамъ, остаются московской академической конференціи неизвѣстными и замѣщеніе ихъ производится въ духовно-учебномъ управленіи, гдѣ не достаетъ полныхъ свѣдѣній о расположеніи и способностяхъ воспитанниковъ къ преподаванію преимущественно той или другой науки, равно не достаетъ и другихъ соображеній доступныхъ ближайшему академическому начальству.

Между тѣмъ, послѣ общаго размѣщенія воспитанниковъ, если остаются еще не получившіе назначенія, а вакансіи вновь открываются, духовно-учебное управленіе обыкновенно поручаетъ академическому правленію избирать способныхъ наставниковъ для замѣщенія сихъ вакансій.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній представляется благопотребнымъ:

1) Чтобы, съ одной стороны, дать болѣе свободнаго времени для внимательнаго разсмотрѣнія сочиненій цѣлаго курса, писанныхъ на степень, а, съ другой, устранить затрудненія, происходящія отъ несвоевременнаго назначенія наставниковъ—распредѣленіе воспитанниковъ на вновь открывшіяся вакансіи производить и до утвержденія ихъ въ степеняхъ, но съ тѣмъ, чтобы срокъ окончательнаго сужденія конференціи о степеняхъ, не былъ отлагаемъ далѣе четырехъ мѣсяцевъ послѣ рѣшительныхъ испытаній.

2) Предварительное назначеніе на мѣста студентовъ,

представившихъ свои курсовыя сочиненія, производить на основаніи списковъ, составленныхъ преподавателями и повѣренныхъ на предварительныхъ испытаніяхъ депутатами отъ конференціи по всѣмъ наукамъ академическаго курса (§ 390 устав. академ.).

3) Для того, чтобы назначеніе воспитанниковъ на училищныя должности, по возможности, соотвѣтствовало ихъ склонностямъ и способностямъ, просить высшее начальство, чтобы конференціи каждой академіи, въ которой оканчивается учебный курсъ, доставляемъ былъ списокъ наставническихъ вакансій, на которыя требуется отъ нея назначеніе, дабы конференція немедленно и совокупно, принявъ въ соображеніе всѣ вакансіи, назначила на каждую наиболѣе способнаго и приготовленнаго къ предмету преподаванія и представила на утвержденіе».

Соглашаясь съ мнѣніемъ академической конференціи, прошу ваше сіятельство представить оное на утвержденіе Святѣйшему Сѵноду, съ примѣненіемъ испрашиваемыхъ распоряженій и къ обстоятельствамъ оканчивающагося нынѣ курса въ московской духовной академіи. На сей конецъ прилагается при семъ списокъ оканчивающагося нынѣ курса въ московской духовной академіи, составленный на основаніи наставническихъ списковъ, повѣренныхъ на внутреннихъ испытаніяхъ конференціею, и утвержденный согласіемъ обозрѣвавшаго академію преосвященнаго Саввы, епископа можайскаго [1]).

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 312. Іюля 18 дня, 1864 г. [2]).

---

[1]) Нынѣ архіепископа тверскаго.

[2]) Дѣло духовно-учебн. упр при Св. Сѵнодѣ, № 970, лл. 1—3.

763.

Мнѣніе митрополита Филарета, озаглавленное: «О литовскихъ предположеніяхъ».

(1864 г., въ іюлѣ.)

Митрополиту Филарету были препровождены оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматовымъ, для разсмотрѣнія, слѣдующіе акты: а) извлеченіе изъ всеподданнѣйшей записки генерала-отъ-инфантеріи Муравьева, о нѣкоторыхъ вопросахъ, касающихся сѣверо-западнаго края: «въ Вильнѣ учредить высшее духовное училище, въ видѣ добавочныхъ классовъ къ семинаріи, съ допущеніемъ въ оные свѣтскихъ учениковъ; увеличить число училищъ для воспитанія дочерей священниковъ, учредивъ на первый разъ, таковое въ Слонимѣ», и б) постановленіе западнаго комитета, состоявшееся по сему же предмету.

Вслѣдствіе сего, митрополитомъ данъ былъ слѣдующій отзывъ.

О литовскихъ предположеніяхъ.

I. Открытіе духовной академіи въ Вильнѣ.

Удобно ли?—Духовно-учебное вѣдомство не такъ богато людьми, чтобы легко было составить комплектъ начальствующихъ и наставниковъ для цѣлой новой академіи, сильныхъ знаніемъ, испытанныхъ, твердыхъ, которымъ придется дѣйствовать въ мѣстности, болѣе, нежели другія, угрожающей искушеніями.

Найдутся ли достаточныя хозяйственныя средства новую академію устроить, содержать и въ скорости удовлетворительно снабдить не учеческими только, но преимущественно наставническими пособіями? Чѣмъ менѣе удовлетворено будетъ сей послѣдней потребности, тѣмъ сильнѣе нападетъ на умы, такъ широко и неудержимо распространяющаяся зараженная литература иностранная и отечественная.

Нужна ли для Вильны, или, по крайней мѣрѣ, теперь ли нужна духовная академія? — Преимущественно нужны образованные и вѣрные священники для сельскихъ церквей. Необходимы ли и возможны ли для сего доктора и магистры? Не достаточны ли хорошо наставленные и руководствованные студенты семинаріи?

Академія не скоро можетъ принести свои плоды. А настоящая нужда требуетъ скораго удовлетворенія. Отъ академіи же, въ началѣ, надобно ожидать того, что студенты съ жаромъ ринутся въ нее, и недостатокъ кандидатовъ священства окажется еще въ большей силѣ.

II. Улучшеніе и усиленіе мѣстной семинаріи.

Вотъ что дѣйствительно нужно.

III. Увеличеніе содержанія приходскаго духовенства.

Нужно. Да даруетъ Богъ, чтобы нашлись для сего способы.

IV. Привлеченіе священниковъ извнутри Россіи.

Можетъ быть нужно и полезно. Только не легко. Надобно будетъ сдѣлать сильныя убѣжденія епархіальнымъ архіереямъ, чтобы доставлены были люди съ энергіею и самоотверженіемъ, а не такіе, которые, видя себя не значущими дома, мечтаютъ получить значеніе вдали.

V. Подкрѣпить содержаніе приходскаго духовенства, чрезъ порученіе ему сельскихъ училищъ, и пособій за службу при нихъ.

И нужно и полезно.

VI. Извлечь въ пособіе духовенству сумму изъ доходныхъ фермъ.

Недостаетъ достаточныхъ свѣдѣній, чтобы судить о семъ [1]).

764.

Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ, (нынѣ графу) П. А. Валуеву, съ приложеніемъ записки, о проектѣ купца Петрова, образовать изъ поповщины, безпоповщины и единовѣрія всераскольническую церковь подъ названіемъ всестарообрядской.

(1864 г., 1 августа.)

Конфиденціально.

Вѣрноподданническая присяга обязываетъ о угрожающемъ общественномъ вредѣ объявлять, и тщатися отвращать

---

[1]) Дѣло духовно-учебн. управл. при Св. Сунодѣ, 1864 г., № 946, лл. 6—9.

оный. На семъ основаніи препровождаю при семъ записку о предпріятіи создать всераскольническую церковь, подъ названіемъ старообрядческой. Записка безъ оффиціальной формы, потому что не имѣю ни донесенія, ни письменныхъ показаній въ основаніе ея. Но проектъ Петрова, въ присутствіи нѣкоторыхъ единовѣрцевъ, читалъ я, и возражалъ противъ него, а Петровъ защищалъ его. Полагаю, что вы признаете должнымъ довести сіе до высочайшаго усмотрѣнія.

Августа 1, 1864 г.

Казанскій купецъ Петровъ вошелъ въ сношеніе съ раскольническими обществами разныхъ мѣстъ, и лично дѣйствуетъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ, чтобы, по подобію идей панэллинизма, всеравенства [1]), устроить всестарообрядство, изъ поповщины, безпоповщины и даже единовѣрія, котораго самое основаніе, Платоновы высочайше утвержденные пункты, и самое имя полагаетъ уничтожить. Отъ православной церкви онъ требуетъ только рукоположенія трехъ старообрядческихъ епископовъ; а затѣмъ, устрояетъ другую совершенно отдѣльную церковь, съ независимою отъ Святѣйшаго Сѵнода іерархіею, съ постояннымъ сѵнодомъ и повременными соборами, составляемыми изъ духовенства и мірянъ. Онъ требуетъ, чтобы всѣ раскольники назывались православными; и чтобы сыны истинно православной церкви свободно переходили въ новоустрояемую старообрядческую церковь, но чтобы іерархія сей новой церкви не сообщалась съ истинно православною іерархіею. Особенно неблагопріятно то, что Петровъ своимъ проектомъ производитъ колебаніе умовъ въ нѣкоторыхъ единовѣрцахъ, прельщая ихъ мыслію о епископствѣ, хотя, впрочемъ, разсудительнѣйшіе видятъ неправильность проекта, и опасаются вредныхъ отъ него послѣдствій не только для церкви, но и для государства, потому что, такъ называемые, старообрядцы, не имѣя терпимости, какая есть въ православныхъ, усилясь всякими незаконными средствами будутъ отвлекать невѣдущій народъ отъ церкви православ-

[1]) Въ копіи съ этой бумаги, хранящ. въ сборникѣ въ с.-пб. д академіи, «всеславянства».

ной, враждовать противъ ревностныхъ православныхъ, и такое рѣзкое раздѣленіе церковное можетъ обратиться во враждебное раздѣленіе и междоусобіе народное.

Теперь, купецъ Петровъ, сколько извѣстно, намѣренъ продолжать свои дѣйствія на нижегородской ярмаркѣ, на которой удобно ему встрѣтиться со множествомъ раскольниковъ изъ разныхъ губерній и городовъ.

Дѣло сіе требуетъ проницательнаго воззрѣнія и дѣйствованія правительства.

Было бы справедливѣе и полезнѣе, еслибы Петровъ, отъ незаконнаго предпріятія, обращенъ былъ къ занятію дѣлами, ближе до него касающимися. Сказываютъ, что казанскіе заимодавцы ищутъ его, чтобы подвергнуть законной отвѣтственности [1]).

765.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, князю С. Н. Урусову, по вопросу о томъ: могутъ ли быть открываемы, на церковныхъ земляхъ, оптовые склады вина, штофныя лавки и ренсковые погреба.

(1864 г., 11 августа.)

Князь С. Н. Урусовъ, при отношеніи, отъ 5 августа, 1864 г., за № 5044, препроводилъ къ митрополиту Филарету отношеніе министра финансовъ, отъ 31 іюля, 1864 г., за № 3467, по вопросу: могутъ ли быть открываемы на церковныхъ земляхъ оптовые склады, штофныя лавки и ренсковые погреба; при чемъ просилъ митрополита Филарета сообщить свой отзывъ по этому предмету.

Министръ финансовъ, въ отношеніи своемъ къ князю С. Н. Урусову, за № 3467, писалъ слѣдующее: «управляющій питейно-акцизными сборами, московской губерніи, имѣя въ виду, что на основаніи циркуляра министерства финансовъ, отъ 10 прошлаго марта, за № 532, согласно 316 ст. IX т. Св. Зак. о сост., на земляхъ, принадлежащихъ церквамъ православнаго

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 83, докум. № 3 Копія съ этого документа, на которомъ вверху рукою митр. Филарета написано. «*конфиденціально*», заключается въ сборникѣ мнѣній его, хранящ. въ библіот. с.-пб. духов. акад., л. 253.

исповѣданія, воспрещено устраивать питейныя и трактирныя заведенія, отъ 17 сего іюля, за № 1799, испрашиваетъ разрѣшенія о томъ, могутъ ли быть открываемы на означенныхъ земляхъ оптовые склады вина, штофныя лавки и ренсковые погреба, безъ распивочной продажи питей.

Принимая во вниманіе, что, по ст. 303 и 312 дѣйствующаго уст. о пит. сб., изд. 1863 г., оптовые склады, ренсковые погреба (безъ распивочной продажи) и штофныя лавки принадлежатъ къ числу торговыхъ заведеній, и, что, по силѣ высочайше утвержденнаго 2 мая сего года, мнѣнія государственнаго совѣта (Собр. указ. изд. при Прав. Сенатѣ, № 48, за 1864 г.), поименованныя заведенія, дозволено открывать повсемѣстно, безъ испрошенія на то особаго разрѣшенія, со взятіемъ лишь установленнаго патента, я, предварительно какого-либо распоряженія, имѣю честь означенное представленіе управляющаго питейно-акцизными сборами московской губ. за № 1799 [1]), препроводить при семъ къ вашему сіятельству, покорнѣйше прося васъ, милостивый государь, съ возвращеніемъ приложенія, почтить вашимъ, по содержанію онаго, отзывомъ».

Митрополитъ Филаретъ, отъ 11 августа, отвѣчалъ:

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 5 дня сего августа (№ 5044), требуется отъ меня мнѣніе: могутъ ли быть открываемы на церковныхъ земляхъ оптовые склады вина, штофныя лавки и ренсковые погреба.

Управляющій акцизнымъ сборомъ справедливо полагаетъ, что законъ (316 ст., IX том., Св. Зак.) имѣлъ въ виду предупредить безчинства, могущія совершаться вблизи церквей; а потому запретилъ на церковныхъ земляхъ собственно питейные домы, въ которыхъ пьютъ вино, такъ какъ въ нихъ и при нихъ часто бываютъ безчинія, и трактиры, въ которыхъ пьютъ, играютъ и бываетъ свѣтская музыка, такъ какъ сіи заведенія вообще не нравственны, а иногда шумныя въ нихъ увеселенія и наружу выносятъ соблазнъ.

Что касается до оптовыхъ складовъ вина, ренсковыхъ погребовъ и штофныхъ лавокъ, на сіи торговыя заведенія, какъ прежде, донынѣ не была простираема сила вышеозначеннаго закона, такъ, безъ сомнѣнія, и нынѣ и на будущее время онъ долженъ сохранить тотъ же смыслъ.

Относительно штофныхъ лавокъ можно присовокупить, что иногда, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, купившіе въ оныхъ

---

[1]) Представленія за № 1799, въ дѣлѣ не оказалось

вино, по близости ихъ располагаются пить; но церковь, владѣющая землею, по свойству мѣстности, можетъ предусмотрѣть, гдѣ надобно опасаться сего безпорядка, и тамъ не допустить открытія штофной лавки.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 337. Августа 11, 1864 г. [1]).

766.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ о новомъ рисункѣ антиминса, составленномъ академикомъ Солнцевымъ.

(1864 г., 16 августа.)

Бывшій товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, князь С. Н. Урусовъ, при отношеніи, отъ 17-го іюля, 1864 г., за № 6007, препровождая къ митрополиту Филарету, на его усмотрѣніе, изготовленный академикомъ Солнцевымъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, по порученію хозяйственнаго управленія, новый рисунокъ антиминса, съ измѣненіями, указанными митрополитомъ, просилъ его доставить отзывъ о немъ для доклада Сѵноду.

Отношеніемъ, отъ 17 іюля, сего 1864 года, (№ 6007) требуется отъ меня мнѣніе о рисункѣ антиминса.

I. Рисунокъ вообще составленъ согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода.

II. Лица Іосифа и Никодима выражаютъ благоговѣйное вниманіе. Не такъ знаменательны лица святыхъ женъ.

III. Лице св. апостола Іоанна представляетъ дѣтскій видъ, не выражая ни духовнаго характера, ни любви къ Господу, ни печали.

IV. По древнему обычаю лица мужей и женъ не смѣшивались, а отдѣлялись. Посему, Іоанна лучше было бы поста-

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1863 г., № 197, лл. 73 и 78.

вить непосредственно близъ Іосифа, а Марію Клеопову, которая ихъ раздѣляетъ, далѣе послѣ Божіей Матери.

V. Терновый вѣнецъ брошенъ на землю; а онъ былъ на главѣ Господа и орошенъ кровію его. Приличнѣе было бы свѣсить его съ вершины столпа, близъ котораго онъ лежитъ.

VI. На противоположной сторонѣ столикъ, нѣчто похожее на столъ дѣтскій, и на немъ что-то стоитъ. Не могу догадаться что это,—и потому не знаю, что думать о семъ.

VII. Губа оцта на трости изображена такъ, что сквозь нее торчитъ конецъ трости. При такомъ устроеніи скорѣе можно ранить лице тростью, нежели напоить уста посредствомъ губы. Губа должна покрывать конецъ трости.

VIII. Въ положеніи подписи послѣ слова: *преосвященнымъ*, мало оставлено пустаго мѣста. Что дѣлать если надобно будетъ написать: *преосвященнымъ Аѳанасіемъ, архіепископомъ казанскимъ?* или еще болѣе: *преосвященнымъ Сѵнода членомъ Іосифомъ, митрополитомъ литовскимъ?*

IX. Что еще приходитъ при семъ на мысль, то, можетъ быть, признано будетъ излишнимъ: однако скажу, прося прощенія въ томъ, что говорю. Рамы около частныхъ изображеній и между ними узоры не изящны, и тяжелы, и грубоваты. Скажутъ: это по древнимъ образцамъ. Но и въ древнихъ такъ же, какъ въ новомъ, есть изящное и неизящное, образцовое и необразцовое. Впрочемъ, не очень изящная художественная форма не вредитъ предмету, котораго достоинство должно заключаться въ освященіи.

И все это — мнѣніе, а рѣшеніе зависѣть будетъ отъ Святѣйшаго Сѵнода.

Рисунокъ антиминса при семъ возвращается.

Августа 16, 1864 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 104, докум. № 7.

767.

Письмо митрополита Филарета къ статсъ-секретарю, князю С. Н. Урусову, коимъ увѣдомлялъ его о сдѣланномъ имъ распоряженіи по исполненію указа Святѣйшаго Сѵнода, за № 321, по дѣлу мѣщанина Липихова съ пономаремъ Бѣляевымъ.

(1864 г., 22 августа.)

Секретно.

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 28 минувшаго іюля, за № 321, по долгу послушанія, 3 сего августа сообщено изъ консисторіи въ пречистенскую часть, для объявленія мѣщанину Липихову, по жительству его въ оной части, что по случаю предъявленнаго пономаремъ Бѣляевымъ спора противъ заемныхъ обязательствъ, рѣшеніемъ Святѣйшаго Сѵнода предоставляется ему, Липихову, право начать искъ о взысканіи съ Бѣляева денегъ гражданскимъ порядкомъ, въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ; а пономарю Бѣляеву объявлено о семъ въ консисторіи.

По производству долговаго дѣла мѣщанина Липихова съ пономаремъ Бѣляевымъ, оказывается слѣдующее:

1) Пономарь Бѣляевъ по иску мѣщаниномъ Липиховымъ съ него долга, по 4 заемнымъ письмамъ, 3.300 рублей, противъ представленныхъ документовъ и самаго займа въ первомъ показаніи, данномъ 17 апрѣля, 1863 года, спора не представлялъ; а признавъ искъ дѣйствительнымъ, объяснялъ, что онъ означенныя деньги занималъ у Липихова, въ разное время, на постройку дома, что между ними было еще словесное условіе, о уплатѣ долга доходомъ съ дома; и что онъ, Бѣляевъ, проситъ объявить Липихову, не согласится ли онъ возстановить означенное словесное условіе, или получать каждогодно въ уплату суммы и процентовъ по четыреста пятидесяти рублей, или если неугодно Липихову принять ни одного изъ сихъ условій, то просилъ дать ему, Бѣляеву, отсрочки годъ. Сіе показаніе заключаетъ въ себѣ ясное доказательство, что Бѣляевъ спора не объявилъ; потому что онъ

какъ вообще, такъ и особенно относительно словеснаго условія, отдается въ волю кредитора, и просить отсрочки, какъ милости.

2) Когда мѣщанинъ Липиховъ, на предложенный способъ уплаты должныхъ ему денегъ, не согласился, а просилъ принять рѣшительныя мѣры къ удовлетворенію: тогда пономарь Бѣляевъ, во второмъ показаніи, 19 іюня, чрезъ два мѣсяца послѣ перваго, написалъ, что заимодавцемъ утрачена добросовѣстность, что онъ, Бѣляевъ, просить изслѣдовать истину вышеупомянутаго словеснаго домашняго условія, о которомъ есть свидѣтели (не безъ имени); что Липиховъ забылъ, что онъ за 50 копѣекъ беретъ рубль; и на это есть также свидѣтели (но безъ имени); что Бѣляевъ въ правѣ просить заставить Липихова устоять въ силѣ помянутаго словеснаго договора; что Бѣляевъ по силѣ договора, собравшись съ силами, готовъ или платить по четыреста пятидесяти рублей въ годъ, или предоставить Липихову пользованіе доходомъ съ дома до вырученія долга; а за несвоевременное взысканіе за протори и убытки вмѣнить ему, Липихову, въ законную обязанность удовлетворить его, Бѣляева, по законамъ.

3) Консисторія, не смотря на сіе показаніе, продолжая признавать оное дѣло безспорнымъ, опредѣленіемъ 14 августа, утвержденнымъ 15 ноября, заключила принять мѣры къ удовлетворенію кредитора изъ имущества должника. Каковое заключеніе и Святѣйшій Сѵнодъ, какъ изъяснено въ указѣ, нашелъ совершенно правильнымъ и согласнымъ съ требованіемъ закона.

4) Сіе заключеніе консисторіи не теряетъ своей правильности и согласности съ закономъ и при дальнѣйшихъ обстоятельствахъ дѣла. Ибо Бѣляевъ, только мимоходомъ въ показаніи, упомянулъ, якобы Липиховъ забылъ, что онъ за 50 копѣекъ беретъ рубль; а не просилъ, и не объявилъ, что будетъ просить, чтобы Липиховъ былъ подвергнутъ законной отвѣтственности за лихоимство; слѣдственно, и спора формально не объявилъ, и въ заключеніи показанія требуетъ только взысканія съ Липихова проторей и убытковъ за несвоевременное взысканіе. Но этотъ, встрѣчный, неосновательный искъ, къ долговому дѣлу не относится, притомъ какъ

въ первомъ показаніи не было сдѣлано извѣта о лихоимствѣ: то изъ сего должно заключить, что онъ во второмъ показаніи придуманъ на случай, нельзя ли чрезъ него проволочь дѣло.

5) Законъ свойство безспорныхъ долговыхъ дѣлъ опредѣляетъ признаками безспорныхъ долговыхъ документовъ, какъ то, т. X. Св. Зак. гражд. (изд. 1857 г.), ч. 2, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изображено:

Ст. 3. «Всякій договоръ и всякое обязательство, законно совершенные, почитаются безспорными; и если съ наступленіемъ опредѣленныхъ условіями сроковъ не будутъ они исполнены, то, по жалобѣ одной изъ участвующихъ сторонъ приводятся въ исполненіе дѣйствіемъ полиціи, если токмо не будетъ отъ другой стороны предъявленъ противъ нихъ споръ, основанный на доказательствахъ».

Ст. 749, п. 1. «Крѣпости, записи и прочіе письменные, гдѣ надлежитъ, засвидѣтельствованные договоры и всякія обязательства на товары и на деньги, гдѣ есть подпись должника собственноручная или его законнаго повѣреннаго, буде отъ оной нѣтъ отрицанія, считаются ясными и разбору не подлежащими требованіями».

По симъ узаконеніямъ долговый искъ Липихова долженъ быть признаваемъ безспорнымъ и требующимъ неукоснительнаго удовлетворенія, несмотря на то, что Бѣляевъ просилъ духовную консисторію изслѣдовать истину словеснаго договора, ибо требованія сего въ первомъ показаніи не было сдѣлано. Притомъ показаніе о словесномъ договорѣ не подкрѣплено ясными доказательствами. Наконецъ, оно не подлежитъ дѣйствованію консисторіи; а проситель не сказалъ прямо, что имѣетъ споръ, и что проситъ остановить дѣло для перенесенія его въ свѣтскій судъ.

6) 443 статьею т. XIV. Св. Зак. о предуп. и пресѣч. преступленій (изд. 1857 г.), по представленіи уже ко взысканію заемнаго письма, не велѣно по доносу о лихвѣ останавливать взысканія съ должника денегъ по таковому обязательству. По сему закону, еслибы извѣтъ Бѣляева о лихвѣ и признать заслуживающимъ вниманія, тѣмъ не менѣе взысканіе денегъ по документу надлежало производить безостановочно.

7) Въ 215 ст., устава дух. консисторій сказано: «Если вслѣдствіе жалобы за нарушеніе обязательствъ или просьбы о побужденіи къ уплатѣ долговъ возникаетъ споръ *по документамъ*, то истцу предоставлять право начать искъ гражданскимъ порядкомъ въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ». Но Бѣляевъ не представилъ никакихъ документовъ, которые могли бы служить основаніемъ спора.

8) Уже послѣ рѣшительнаго опредѣленія консисторіи, 15 ноября, пономарь Бѣляевъ, 11 декабря, подалъ прошеніе, на простой бумагѣ, въ которомъ просилъ дѣло изслѣдовать, или передать въ гражданскій судъ, не представивъ ничего болѣе того, что выше показано и опровержено, и помѣстивъ показанія, частію ложныя, частію не относящіяся къ дѣлу, какъ то: будто консисторія скрыла нѣкоторыя обстоятельства дѣла,—что онъ построилъ надъ домомъ вторый этажъ и мезонинъ, будто домъ принадлежитъ женѣ. Послѣ рѣшительнаго опредѣленія, требованіе перенести дѣло въ гражданскій судъ, каковаго требованія не сдѣлано во время производства дѣла, есть нарушеніе законнаго порядка. Консисторія не могла перемѣнить своего рѣшенія.

9) Весь ходъ дѣла показываетъ, что пономарь Бѣляевъ старался изворотами проволочь дѣло, въ чемъ виноватый должникъ и успѣлъ, и чужую собственность, несмотря на законную силу документовъ впродолженіи 16 мѣсяцевъ удержалъ, а невиннаго заимодавца притѣснилъ въ его собственности. Епархіальное начальство обязано съ силою противодѣйствовать подобнымъ дѣламъ, какъ по справедливости, такъ вмѣстѣ и по предосторожности, чтобы оныя не повредили кредиту московскаго духовенства, въ которомъ оное по бѣдности имѣетъ нужду, и которымъ пользуется преимущественно.

Послѣ того, какъ отвѣтчикъ искъ по документамъ призналъ безспорнымъ, допускать обращеніе его въ спорный, безъ документовъ, по бездоказательнымъ извѣтамъ, значило бы твердостію въ правдѣ жертвовать неблагонамѣренной хитрости, и расширять путь ябедѣ къ ненужному увеличенію затрудненій для присутственныхъ мѣстъ и для самаго правосудія.

Обстоятельно изложить дѣло пономаря Бѣляева представилось нужнымъ, дабы ваше сіятельство могли усмотрѣть, что въ дѣйствованіи московской консисторіи не было ни незаконности, ни несправедливости, ни пристрастія, и притомъ въ надеждѣ, что примѣръ сего дѣла представитъ вашему сіятельству случай усилить вниманіе канцеляріи Святѣйшаго Сунода, чтобы при докладѣ подобныхъ дѣлъ представляемы были всѣ узаконенія и соображенія, ведущія къ точному рѣшительному заключенію.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя...

Августа 22, 1864 г. [1]).

768.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ ходатайствомъ о милостяхъ къ московской духовной академіи, по случаю юбилея ея.

(1864 г., 5 сентября.)

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Въ другой разъ чувствую затрудненіе, ходатайствуя о милостяхъ къ московской духовной академіи, по случаю юбилея. Но я поступилъ бы несправедливо, еслибы просилъ московской академіи менѣе, нежели въ подобномъ случаѣ даровано петербургской. Скажу скромно, если скажу, что достоинство московской академіи никакъ не ниже, въ ученомъ и нравственномъ отношеніи и въ православномъ направленіи. Московская духовная академія въ 50 лѣтъ дала церкви болѣе 20 епископовъ. Московская каѳедра, пользуясь плодами трудовъ академіи для церковной службы, даетъ ей теперь свою дань. Почтенная черта наставниковъ академіи, между прочимъ, есть та, что они при скудномъ содержаніи, не переходятъ въ другую выгоднѣйшую службу, даже по приглашенію. Въ

---

[1]) Съ копіи, исправленной рукою митрополита, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 75, докум. № 6.

подкрѣпленіе сего расположенія, предложилъ я академіи капиталъ въ 12500 рублей, съ тѣмъ, чтобы проценты ежегодно присуждаемы были приносящему преимущественную пользу учебнымъ и нравственнымъ вліяніемъ и немаловременнымъ служеніемъ.

Господь да возглаголетъ благая въ сердце благочестивѣйшаго Государя къ вѣрнымъ сынамъ церкви и служителямъ духовнаго просвѣщенія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Сентября 5, 1864 г. [1]).

769.

Два письма митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, о настоятель соловецкаго монастыря, архимандритѣ Порфиріѣ.

(1864 г., 10 и 12 сентября.)

Братія соловецкаго монастыря, въ безъимянномъ письмѣ, отъ 10 марта, 1864 г. писали къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода А. П. Ахматову, что уже пятый годъ они претерпѣваютъ озлобленіе отъ настоятеля, архимандрита Порфирія [2]), который «съ самаго его вступленія показался не пастырь, а волкъ въ овечьей одеждѣ», и т. п.

Какъ это письмо, такъ и прошеніе архимандрита Порфирія, объ увольненіи его въ г. Архангельскъ, для излеченія отъ болѣзни, было отправлено княземъ С. Н. Урусовымъ на заключеніе къ митрополиту Филарету, который отвѣчалъ князю слѣдующимъ собственноручнымъ письмомъ:

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Возвращаю проектъ опредѣленія. Дозволить соловецкому архимандриту лѣчиться въ Архангельскѣ сомнѣнія не представляется. Здѣсь было слышно о его странной болѣзни.

---

[1]) Дѣло духовно-учебн. управ. при Св. Сѵнодѣ, 1864 г., № 1746, лл. 23 и 24.

[2]) Архимандритъ Порфирій—магистръ кіевской д. академіи X курса, до 1855 г., состоявшій на духовно-учебной службѣ въ полтавской и олонецкой семинаріяхъ. Въ 1855 г., опредѣленъ настоятелемъ второкласснаго спасо-елеазаровскаго монастыря, псковской епархіи; въ 1859 г., переведенъ въ ставропигіальный соловецкій монастырь. (См. Церковн. Лѣтопись Дух. Бесѣды за 1865 г., стр. 516—517).

Потому, что, какъ онъ пишетъ, болѣзнь нападаетъ на него уже четыре года, и по другимъ причинамъ не нужно ли подумать о избраніи ему преемника, по существующимъ для общежительныхъ монастырей правиламъ. Намѣстника хвалятъ. Архимандритъ, магистръ, способный духовно управлять соловецкою обителью, нужнѣе для другой службы. А магистръ забракованный принесетъ ей не пользу, а вредъ.

Обозрѣвающій соловецкую обитель [1]) пишетъ что нѣкоторые изъ братіи приходили къ нему съ прошеніями. Онъ не принялъ, потому что о семъ не сказано въ инструкціи его, и спрашивалъ, какъ поступить. Мы дали совѣтъ не принимать прошеній, но сказать просителямъ, что если захотятъ при отбытіи его дать ему запечатанные конверты на имя сѵнодальной конторы, то онъ приметъ и представитъ ей. Можетъ быть по ходу обозрѣнія и само собою откроется то, на что хотятъ указать въ прошеніяхъ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Сентября 10, 1864 г.

Чрезъ день, 12 сентября, митрополитъ Филаретъ вновь писалъ князю:

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

О разрѣшеніи соловецкому архимандриту лѣчиться въ Архангельскѣ отвѣчалъ я вашему сіятельству утвердительно 10 дня.

11 дня явился возвратившійся изъ соловецкаго монастыря сѵнодальный ризничій. И онъ говоритъ, что архимандритъ соловецкій боленъ сыпью, и, очень тепло одѣваясь, очень подверженъ простудѣ.

Дѣла соловецкія не очень хороши, но и не такъ худы, какъ говоритъ доносъ. Болѣе 20000 р. внѣ записей, и, по временамъ, дѣлятся между настоятелемъ и братіею, и на нынѣшній годъ настоятель уже приказываетъ сдѣлать расписаніе. Онъ получаетъ изъ сихъ денегъ около 3000 р. въ годъ,

[1]) Сѵнодальный ризничій архимандритъ Ѳеодосій.

и, какъ говорятъ братія, даже чаю себѣ не купитъ на сіи деньги, а все получаетъ отъ монастыря. Доносъ говоритъ, что настоятель занимаетъ 13 комнатъ, роскошно убранныхъ. Это правда; но только немногія комнаты въ сіе число прибавилъ нынѣшній настоятель; а большая часть и прежде были настоятельскими. Нѣкоторыя дачи вновь построилъ нынѣшній настоятель, для своего удовольствія и облегченія, между прочимъ, кажется, потому, что онъ съ трудомъ переноситъ продолжительное богослуженіе. Братія не желаютъ ему ничего непріятнаго; но лучше бы желали имѣть другаго настоятеля. Таковы первыя вѣсти.

Ризничій на мѣстѣ не могъ написать свой отчетъ въ исполненіи порученія; и теперь имѣетъ нужду въ нѣкоторомъ времени, чтобы составить оный.

Ризничій даетъ доброе свидѣтельство духу соловецкой братіи, вѣрѣ къ преподобнымъ и приверженность къ своей обители.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Сентября 12, 1864 г.

Рѣшеніе этого вопроса изъ дѣла не видно; оно не окончено [1]).

770.

Предписаніе митрополита Филарета комитету духовной цензуры о статьѣ: «Приговоръ крестьянъ объ устройствѣ причта и удѣльное вѣдомство».

(1864 г., 21 сентября.)

Князь Сергій Николаевичъ Урусовъ, при отношеніи 15 сентября, 1864 года, за № 5829, препроводилъ къ митрополиту Филарету списокъ съ отношенія министра императорскаго двора, по поводу помѣщенной въ Православномъ Обозрѣніи статьи: «Приговоръ крестьянъ объ устройствѣ

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1864 г., № 65.

Архимандритъ Порфирій ум. 26 іюня, 1865 г.—Преемникомъ его былъ настоятель кириллова монастыря, архимандритъ Ѳеофанъ († 1871 г.).

причта, и удѣльное вѣдомство», (іюнь 1864 г., и день 28), священника церкви села Мостоваго, вятской губерніи, Филадельфова.

Вслѣдствіе означеннаго отношенія, митрополитъ Филаретъ обратился съ предложеніемъ въ московскій духовно-цензурный комитетъ, отъ 21 сентября, 1864 года, за № 409, слѣдующаго содержанія:

Изъ отношенія г. министра императорскаго двора, отъ 3 дня сего сентября (№ 736), къ г. исправляющему должность сѵнодальнаго оберъ-прокурора видно, что обращено вниманіе на статью вятской епархіи села Мостоваго священника Филадельфова, по вопросу о улучшеніи быта духовенства, напечатанную въ іюньской сего года книжкѣ Православнаго Обозрѣнія, на стран. 92—94.

Въ сей статьѣ удѣльному департаменту приписывается циркулярное предписаніе, чтобы духовенству земель не отводить, а предоставить сіе «на волю прихожанъ, такъ какъ духовенство для удѣла не нужно, а нужно крестьянамъ для исправленія духовныхъ ихъ нуждъ». Какъ такое распоряженіе было бы противно существующимъ законамъ; и какъ нельзя предполагать, чтобы департаментъ удѣловъ рѣшился дѣйствовать въ противность существующимъ законамъ, то отдѣленіе цензуры и редакція могли понять, что это несправедливый и оскорбительный отзывъ о начальствѣ. И какъ отзывъ, что духовенство для удѣла не нужно, заключаетъ въ себѣ неразсудительность и неприличіе, то цензурное отдѣленіе и редакція также могли понять, что такой отзывъ не могъ произойти отъ удѣльнаго начальства. Изъ сего слѣдуетъ что цензурное отдѣленіе и редакція, съ нарушеніемъ благоразумной осторожности, допустили вышеозначенное до напечатанія, и чрезъ то пріобщились чужимъ грѣхамъ.

Посему предлагаю: 1) настоятельно рекоммендовать отдѣленію цензуры и редакціи наблюдать строгую осмотрительность и осторожность въ разсматриваніи представляемыхъ къ печатанію статей и особенно тѣхъ, въ которыхъ встрѣчаются сужденія, касающіяся начальства.

2) Разсудить, не слѣдуетъ ли въ томъ же изданіи возстановить истину, на основаніи вышеозначеннаго отношенія г. министра императорскаго двора [1]).

[1]) Дѣло московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, 1864 г., № 21.

771.

Письмо митрополита Филарета къ исправляющему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, князю С. Н. Урусову, по дѣлу о сборѣ подаяній, производившемся въ Россіи, ѳиваидскимъ епископомъ Никаноромъ, въ пользу александрійской патріархіи.

(1864 г., 29 октября.)

Князь С. Н. Урусовъ, въ отношеніи, отъ 14 октября, 1864 г., за № 6414, писалъ митрополиту Филарету: «препровождая на благоусмотрѣніе вашего высокопреосвященства проектъ [1]) протокола Святѣйшаго Сѵнода, по представленію московской сѵнодальной конторы, по дѣлу о сборѣ подаяній, производившемся въ Россіи ѳиваидскимъ епископомъ Никаноромъ, въ пользу александрійской патріархіи, имѣю честь покорнѣйше просить васъ милостивый архипастырь почтить увѣдомленіемъ о вашемъ заключеніи по означенному проекту, съ возвращеніемъ онаго».

Митрополитъ Филаретъ, отъ 29 октября, 1864 г., отвѣчалъ слѣдующее:

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Отношеніемъ, отъ 14 сего октября (№ 6414), требуется отъ меня мнѣніе по дѣлу о сборѣ пособій александрійской патріархіи.

Нужно принять въ соображеніе слѣдующее:

1) Преосвященный Никаноръ, епископъ ѳиваидскій, производитъ сей сборъ болѣе десяти лѣтъ. Очень довольно въ сравненіи съ другими.

2) Онъ собралъ 117.872 руб. Очень довольно.

3) Изъ сей суммы препровождено въ патріархію 81.487 руб. Свѣдѣнія о употребленіи сихъ денегъ въ пользу патріархіи неудовлетворительны. А по частнымъ свѣдѣніямъ, доходившимъ до преосвященнаго ѳиваидскаго, значительная часть сей суммы употреблена, по личнымъ видамъ, особенно при перемѣнѣ личностей на патріаршемъ престолѣ и окрестъ его.

4) По предосторожности, чтобы оставшійся въ рукахъ преосвященнаго ѳиваидскаго капиталъ, по отправленіи его

[1]) Проекта протокола въ дѣлѣ не оказалось.

въ александрійскую патріархію, не подвергся растратѣ, неполезно для александрійской церкви, преосвященный ѳиваидскій полагалъ нужнымъ и полезнымъ построить, на сіи деньги на александрійскомъ подворьѣ, въ Москвѣ, домъ, приносящій доходъ, которымъ бы патріархія пользовалась ежегодно, не имѣя возможности разрушить основанія сего дохода. Онъ требовалъ на сіе моего согласія; но я отвѣчалъ, что я не имѣю на сіе права, и что даже Святѣйшій Сѵнодъ едвали рѣшится утвердить сіе, безъ сношенія съ патріархомъ. Но преосвященный опасался, что вслѣдствіе такого сношенія деньги будутъ истребованы и скроются во мракѣ. Посему онъ принялъ и исполнилъ рѣшеніе, можетъ быть, смѣлое предъ патріаршею властію, но благонамѣренное,—построилъ четырехъ-этажный домъ.

5) Вопросъ, заслуживаетъ ли преосвященный ѳиваидскій оправданіе, или, по крайней мѣрѣ, снисхожденіе, предпринявъ построеніе дома безъ разрѣшенія блаженнѣйшаго патріарха (даже, можетъ быть, во время между-патріаршества) подлежитъ разсмотрѣнію блаженнѣйшаго патріарха.

6) Предъ лицемъ Святѣйшаго Сѵнода въ семъ поступкѣ преосвященный ѳиваидскій можетъ почитать себя невиноватымъ. Святѣйшій Сѵнодъ подарилъ подворье александрійскому патріарху; и вслѣдствіе сего патріархъ, или его повѣренный, могъ и можетъ строить на подворьѣ, что̀ нужно, какъ въ своемъ домѣ. Староста церковный строитъ для церкви или причта, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, не имѣя нужды въ разрѣшеніи Святѣйшаго Сѵнода. Патріаршій повѣренный, безъ опасенія погрѣшности, могъ думать, что онъ на землю подворья имѣетъ право не меньше права церковнаго старосты. На іерусалимскомъ подворьѣ также построены настоятелемъ значительныя доходныя зданія, безъ высшаго разрѣшенія.

7) Что епископъ ѳиваидскій, въ теченіи 11 лѣтъ, издержалъ на свое содержаніе, какъ-то: пищу, одежду, освѣщеніе, прислугу, выѣзды, на переписку и пр. 17.771 р., то есть, около 1600 руб. въ годъ, это едвали можно почитать чрезмѣрнымъ. Но здѣсь бѣда въ томъ, что епископъ не пріобрѣлъ искусства въ бухгалтеріи, и, вѣроятно, съ личными расходами смѣшалъ расходы по должности. Извѣстно, что гораздо

прежде большаго дома онъ построилъ, на подворьѣ, каменный домъ, для своего жительства, въ которомъ и живетъ. Значительная на сіе издержка, по всей вѣроятности, заключается въ вышепоказанныхъ 17,000 рубляхъ.

Изложенныя соображенія ведутъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) прекратить выдачу сборныхъ книгъ для пособій александрійской патріархіи.

2) Предложить блаженнѣйшему патріарху александрійскому отозвать преосвященнаго ѳиваидскаго и поставить на александрійскомъ, въ Москвѣ, подворьѣ, обыкновеннаго начальника іеромонаха, или игумена, или архимандрита, безъ настоянія, впрочемъ, о скоромъ исполненіи сего, такъ какъ пребываніе преосвященнаго Никанора въ Москвѣ не соединено съ значительными затрудненіями.

3) Свидѣтельствовать предъ патріархомъ александрійскимъ, что преосвященный Никаноръ, епископъ ѳиваидскій, былъ достойнымъ представителемъ его въ Россіи во все время пребыванія своего въ Москвѣ, и съ московскимъ епархіальнымъ начальствомъ пребывалъ въ мирныхъ и взаимно братолюбивыхъ отношеніяхъ, и что благоустроеніе имъ, преосвященнымъ, подворья, какъ-то: возобновленіе и украшеніе церкви и построеніе новыхъ зданій, представляется сообразнымъ съ пользами патріархіи, и достойнымъ одобренія блаженнѣйшаго патріарха.

Проектъ протокола при семъ возвращается.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 474. Октября 29, 1864 г. [1]).

---

[1]) Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1859 г., № 360, лл. 36—39.

772.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о распространяемомъ, казанскимъ купцомъ, Петровымъ проектѣ относительно составленія изъ единовѣрія, поповщины и безпоповщины одного всестарообрядства, съ присовокупленіемъ ходатайства о представленіи Государю Императору депутаціи, отъ московскихъ единовѣрцевъ, для подачи всеподданнѣйшаго прошенія о дарованіи имъ архіерея изъ старообрядцевъ.

(1864 г., 17 ноября.)

Г. исправлявшій должность сѵнодальнаго оберъ-прокурора, князь С. Н. Урусовъ, при конфиденціальномъ отношеніи, отъ 14 октября, 1864 г., за № 178, препроводилъ къ митрополиту Филарету, на его усмотрѣніе: а) письмо изъ Екатеринбурга, отъ 30 іюля того года, коимъ тамошніе единовѣрцы просили его, князя, исходатайствовать имъ архіерея старообрядческаго и б) копіи съ письма къ нему олонецкаго архіепископа Аркадія, отъ 3 октября того же года, за № 846, и слѣдующей къ тому выписки изъ письма екатеринбургскаго купца Казанцева, по предположенію единовѣрцевъ зауральскаго края имѣть свое епископство.

Съ прошедшей весны сдѣлалось извѣстнымъ, и усиленно продолжается новое движеніе раскола, требующее бдительнаго вниманія.

Сущность онаго состоитъ въ томъ, чтобы изъ единовѣрія, поповщины и безпоповщины составить одно всестарообрядство [1]); правила 1800 года о единовѣрческихъ церквахъ и самое имя единовѣрія уничтожить; только тремъ человѣкамъ изъ сего всестарообрядства пріобрѣсть епископское рукоположеніе отъ православныхъ архіереевъ; чрезъ сихъ трехъ, старообрядческихъ архіереевъ, образовать отдѣльную іерархію, съ патріархомъ или митрополитомъ во главѣ; съ сѵнодомъ при немъ, съ правомъ собирать соборы изъ духовенства и изъ мірянъ, попечителей церквей, имѣть отношеніе къ

[1]) См. выше, № 764.

Государю Императору, чрезъ своего старшаго архіерея, или чрезъ особо назначенное свѣтское лице, сношенія съ православнымъ Сѵнодомъ и духовенствомъ пресѣчь; предоставить православнымъ право переходить, въ такъ называемую, старообрядческую церковь; лжеархіереевъ австрійскаго рукоположенія по снисхожденію признать дѣйствительными архіереями, съ условіемъ присоединенія къ новостарообрядческой церкви, безъ права рукополагать далѣе.

Проектъ о семъ, составленный въ видѣ всеподданнѣйшаго письма, былъ у меня въ виду еще въ прошедшемъ маѣ, и главное содержаніе его выписано и разсмотрѣно въ донесеніи моемъ Святѣйшему Сѵноду (отъ 15 мая, № 40), съ котораго донесенія списокъ препровожденъ къ вашему превосходительству (16 дня, № 41, или слѣдующій №) [1]).

Теперь проектъ сей извѣстенъ мнѣ, въ несравненно большемъ прежняго объемѣ, исполненный превратными истолкованіями ученій и историческихъ событій и оскорбительными сужденіями о православной церкви, іерархіи и правительствѣ.

Распространеніемъ и приведеніемъ въ дѣйствіе сего проекта дѣятельно занимается казанскій купецъ Петровъ, являясь съ онымъ то въ Петербургѣ, то въ Москвѣ, то на нижегородской ярмаркѣ, онъ въ сношеніи также съ единовѣрцами екатеринбургскими.

Не должно и не можно было мнѣ остаться въ сторонѣ отъ сего дѣла, потому особенно, что Петровъ усиливается прельстить своимъ проектомъ московскихъ единовѣрцевъ, и отвлечь ихъ отъ единства съ православною церковію, и на трехъ или четырехъ изъ нихъ уже подѣйствовало его вліяніе, съ увѣреніемъ, что проекту его благопріятствуютъ значительныя лица въ Петербургѣ.

Другіе же единовѣрцы пожелали узнать отъ меня, что имъ дѣлать, и для того убѣдили и Петрова придти съ ними ко мнѣ, при чемъ онъ изложилъ свой проектъ нѣсколько благовиднѣе, нежели выше изложено. Положеніе дѣла было довольно трудное. Для единовѣрцевъ привлекательны были

---

[1]) См. выше, № 752, отъ 15 мая, 1864 г.

двѣ мысли: имѣть епископовъ своего обряда, и исходатайствовать, чтобы разрѣшенное Святѣйшимъ Сѵнодомъ проклятіе, произнесенное соборомъ 1667 года, подтверждено было согласіемъ восточныхъ патріарховъ. Неосмотрительныхъ это могло увлечь къ подписанію проекта, предлагаемаго Петровымъ, чѣмъ было бы произведено разстройство въ обществѣ единовѣрцевъ. Посему я должнымъ призналъ: отвергнуть то, что незаконно и вредно, и въ то же время, для поддержанія единовѣрцевъ на правомъ пути, допустилъ то, что позволительно и можетъ оказаться не безполезнымъ.

Я сказалъ, что учрежденіе особой іерархіи съ соборами не сообщительно отдѣльной отъ существующей православной іерархіи, не можетъ быть одобрено, какъ разсѣкающее одну церковь на двѣ, тогда какъ мы въ сѵмволѣ вѣры исповѣдуемъ едину церковь. Что касается до проклятія, хотя разрѣшеніе онаго Святѣйшимъ Сѵнодомъ достаточно для мира совѣстей, однако, ежели хотятъ для успокоенія нѣкоторыхъ сомнѣвающихся, могутъ ходатайствовать о подтвержденіи даннаго Святѣйшимъ Сѵнодомъ разрѣшенія восточными патріархами.

Симъ совѣтомъ, по милости Божіей, единовѣрцы охранены отъ увлеченія Петровымъ и его единомышленниками. Въ смыслѣ второй части сего совѣта, въ духѣ чисто православномъ, они составили всеподданнѣйшее прошеніе, которое подписали, донынѣ около 60 человѣкъ, и въ семъ числѣ значительнѣйшіе по разумѣнію дѣла и по вліянію на другихъ.

А о проектѣ Петрова нѣкоторые единовѣрцы сами отозвались, что исполненіе его повело бы къ раздражительному и разрушительному раздѣленію народа, не только въ церковномъ, но и въ государственномъ отношеніи.

Единовѣрцы желаютъ свое всеподданнѣйшее прошеніе представить Государю Императору, чрезъ двухъ или трехъ изъ среды себя депутатовъ, съ тѣмъ, чтобы путь имъ къ подножію высочайшаго престола открытъ былъ вами, а не министромъ внутреннихъ дѣлъ, потому что они православные, и должны идти путемъ собственно православнымъ, а не тѣмъ, которымъ идутъ раскольники.

У единовѣрцевъ московскихъ возбуждена еще достойная

вниманія мысль. Если раскольники, люди незаконнаго положенія, возъимѣли дерзновеніе при случаѣ предстать предъ Государя Императора съ изъявленіемъ своихъ вѣрноподданническихъ чувствъ, и снисходительно удостоены всемилостивѣйшаго взора: то единовѣрцамъ, людямъ законнаго положенія, прискорбно какъ бы оставаться въ тѣни (это ихъ собственное выраженіе), и потому имъ желательно, по случаю радостнаго извѣстія о избраніи Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ себѣ невѣсты, изъявить свою вѣрноподданническую радость поднесеніемъ Его Императорскому Величеству святыя иконы.

Если могу воспріять дерзновеніе просить отъ всемилостивѣйшаго Государя какой милости: то сей милости московскимъ единовѣрцамъ, достойнымъ ея какъ своею вѣрностію православной церкви и непритворнымъ съ нею единствомъ, такъ и искреннимъ вѣрноподданническимъ усердіемъ.

Скоро ли, не скоро ли произойдетъ дѣйствіе по всеподданнѣйшему прошенію единовѣрцевъ, сіе не требуетъ особенной заботы. Уже въ томъ самомъ, что оно будетъ удостоено высочайшаго вниманія, будетъ польза для православной церкви, подкрѣпленіе для единовѣрцевъ, какъ еще для колеблющихся на пути къ единовѣрію.

Ноября 17, 1864 г. [1]).

773.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о питейныхъ заведеніяхъ на церковныхъ земляхъ [2]).

(1864 г., 25 ноября.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

По отношенію товарища вашего превосходительства, князя Урусова, отъ 5 августа сего года, за № 5044, о со-

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 98; докум. № 5.

[2]) См. выше, №№ 755 и 765.

общеніи ему моего отзыва по вопросу: могутъ ли быть открываемы на церковныхъ земляхъ оптовые склады вина, штофныя лавки и ренсковые погреба. 11 того же августа, за № 337, я увѣдомилъ его сіятельство, что какъ прежде донынѣ не была простираема на сіи торговыя заведенія сила 316 ст. IX том. св. зак., запрещающей на церковныхъ земляхъ имѣть трактирныя и питейныя заведенія, такъ, безъ сомнѣнія, и нынѣ и на будущее время статья сія должна сохранять свою силу, т. е. должно воспрещать на церковныхъ земляхъ собственно питейные домы, въ которыхъ пьютъ вино, и трактиры, въ которыхъ пьютъ, играютъ и бываетъ свѣтская музыка.

Между тѣмъ, московскій 1 гильдіи купецъ Иванъ Алексѣевъ Смирновъ, имѣющій въ арендномъ содержаніи домъ московской максимовской, на Варваркѣ, церкви и торгующій въ немъ иностранными и россійскими винами, просилъ епархіальное начальство войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ сношеніе, чтобы ему не было воспрещаемо продолжать торговли винами въ означенномъ домѣ, такъ какъ г. министръ финансовъ далъ знать управляющимъ акцизными сборами, что существовавшее донынѣ узаконеніе (316 ст. IX т. св. зак. о состоян., издан. 1857 г.), коимъ воспрещается устройство на церковныхъ земляхъ питейныхъ и трактирныхъ заведеній, должно сохранять свою силу и въ настоящее время. И на семъ основаніи, акцизное управленіе объявило ему, Смирнову, что, съ 1 января 1865 года, оно не можетъ дозволить ему производить торговли виномъ въ нанимаемомъ имъ домѣ не только съ распивочною продажею, но и безъ оной. Присемъ, онъ, Смирновъ, объяснилъ, что хотя торговая его лавка и при производящейся нынѣ, такъ называемой распивочной, продажѣ, нисколько не походитъ на заведенія, такъ называемыя питейныя, потому что въ ней бываетъ, и то изрѣдка, только взаимное угощеніе лицъ купеческаго сословія, при торговыхъ сдѣлкахъ, и это дѣлается съ соблюденіемъ всякаго приличія; но если чрезъ это его торговая лавка можетъ быть отнесена къ питейнымъ заведеніямъ, то онъ охотно соглашается распивочную продажу въ оной прекратить и патента на таковую не брать.

Консисторія, отъ которой я требовалъ по сему прошенію

заключенія, постановила слѣдующее заключеніе, съ которымъ и я согласился. Въ семъ дѣлѣ подлежатъ разсмотрѣнію два вопроса: I) позволяетъ ли законъ купцу Смирнову въ церковномъ домѣ, на церковной землѣ, производить распивочную торговлю винами? Законъ (316 ст. IX тома свод. зак.), очевидно, сего не позволяетъ, что признаетъ и самъ проситель, и соглашается прекратить сію торговлю. II) Позволяетъ ли ему законъ производить въ означенномъ домѣ выносную торговлю винами? Сей вопросъ долженъ быть разрѣшенъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) означенное, въ 316 ст., воспрещеніе имѣть на церковныхъ земляхъ трактирныя и питейныя заведенія не есть новое узаконеніе, но законъ сей существуетъ издавна и вновь сдѣлано только подтвержденіе о соблюденіи сего закона. Купецъ Смирновъ, производя винную торговлю въ церковномъ домѣ въ теченіи 30 лѣтъ, не встрѣчалъ доселѣ къ сему препятствій со стороны гражданскаго начальства. Изъ сего слѣдуетъ, что 316 статья, понимаема была такъ, что она относится только къ питейнымъ домамъ, въ которыхъ пьютъ вино, и трактирамъ, а на лавки выносной торговли винами не простирается. Но какъ понимаема была сія статья донынѣ, такъ, безъ сомнѣнія, должна быть понимаема и нынѣ, и впредь, и, слѣдственно, торговля купца Смирнова винами, производимая 30 лѣтъ, на томъ же основаніи не можетъ быть воспрещена и нынѣ. 2) Въ такомъ же смыслѣ дѣйствовало и епархіальное начальство, и въ январѣ 1860 года, дозволило купцу Смирнову взять, на 12 лѣтъ, въ арендное содержаніе церковный максимовскій домъ, для торговли въ немъ виноградными винами и прочими закономъ дозволенными товарами, на что причтомъ заключено съ нимъ Смирновымъ законное условіе, которое должно имѣть свою силу и не должно быть нарушаемо. 3) Помянутая 316 статья, воспрещающая на церковныхъ земляхъ имѣть питейныя заведенія, существуетъ съ тою цѣлію, чтобы церковныя земли были охраняемы отъ неприличій и безчиній, которыя нерѣдко оказываются въ питейныхъ домахъ, въ которыхъ распивается вино, и при сихъ домахъ; и потому не можетъ быть отнесена къ лавкѣ, въ которой производится выносная торговля винами. Посему просить московское акцизное управленіе, чтобы оно не пре-

кращало выдачи купцу Смирнову патента на право торговли виноградными винами, въ церковномъ домѣ, безъ распитія оныхъ на мѣстѣ.

Но управляющій акцизнымъ сборомъ, 21 августа и 6 ноября, сего года, за №№ 2005 и 2662, увѣдомилъ, что вопросъ можно ли допустить торговлю виномъ на выносъ на земляхъ, принадлежащихъ церквамъ православнаго исповѣданія, представленъ въ департаментъ неокладныхъ сборовъ, на разрѣшеніе, но онаго еще не послѣдовало. Купецъ же Смирновъ, не имѣя въ виду разрѣшенія сего вопроса и, такъ какъ приближается 1865 годъ, на который ему нужно получить на право торговли патентъ, опасаясь встрѣтить въ семъ отказъ, проситъ моего содѣйствія къ удовлетворенію его вышеписаннаго прошенія.

Почему я покорнѣйше прошу ваше превосходительство снестись, съ кѣмъ слѣдуетъ, чтобы разрѣшено было купцу Смирнову, на основаніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ, производить просимую имъ торговлю, и о послѣдующемъ меня увѣдомить.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 518. Ноября 25, 1864 г. [1]).

774.

Замѣтка митрополита Филарета о питейныхъ заведеніяхъ на церковной землѣ [2]).

(1864 г., 12 декабря.)

Простите, что еще разъ низвожу вниманіе ваше даже до погреба.

Законъ, запрещающій кабакъ и трактиръ на церковной

---

[1]) Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1863 г., № 197, лл. 92 и 93.

[2]) См. выше, №№ 755, 765 и 773.

землѣ, и по буквѣ и по свойству вещей, не относится, и донынѣ прилагаемъ не былъ къ ренсковому погребу.

Еслибы Святѣйшій Сунодъ запретилъ въ петербургскомъ уѣздѣ ренсковый погребъ, какъ таковой, это было бы не сообразно съ закономъ. Но оно справедливо потому, что подъ именемъ ренсковаго погреба существовалъ кабакъ и трактиръ.

Простите мою заботу, чтобы не былъ разоренъ староста успенскаго собора, и чтобы максимовская, ему должная (церковь) не изнемогла подъ бременемъ долга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Декабря 14, 1864 г. [1]).

775.

Замѣчанія митрополита Филарета на отвѣты одного архіерея на вопросы секретнаго указа Святѣйшаго Сунода, отъ 6 апрѣля 1864 г., о доставленіи соображеній по содержанію предложенныхъ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сунода двухъ пунктовъ по раскольничьему вопросу.

(1864 г., 30 декабря.)

I. Преосвященный дѣлитъ раскольниковъ на добрыхъ и злыхъ, и говоритъ, что послѣднихъ можетъ обратить только самъ Богъ.

И первыхъ никто не обратитъ безъ помощи Божіей. Богъ можетъ употребить человѣка и для обращенія послѣднихъ.

Тѣхъ и другихъ непогрѣшительно знаетъ единъ Богъ. Служитель церкви долженъ предлагать истину Божію всѣмъ.

II. Преосвященный не вѣритъ единовѣрцамъ вообще. Справедливость требовала бы, чтобы и здѣсь онъ различилъ искреннихъ отъ неискреннихъ. Но онъ встрѣтился съ неискренними, и осудилъ всѣхъ.

Онъ самъ говоритъ, что добрые раскольники, саратовской и нижегородской епархій, всѣ были бы въ паствѣ преосвященнаго Іакова, то есть, въ единовѣріи; еслибы онъ долѣе

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1863 г., № 197, л. 97.

пожилъ. Добрые не стали бы лицемѣрить, и обманывать преосвященнаго Іакова.

Преосвященный, составитель отвѣтовъ, обличаетъ единовѣрцевъ, что они не принимаютъ отъ православнаго архіерея благословенія, и не позволяютъ сего своимъ священникамъ, и требуютъ для своихъ священниковъ исправы.

Это все неискренніе, лицемѣрные единовѣрцы; истинные не таковы. Въ московской епархіи, впродолженіе сорокалѣтняго наблюденія, не встрѣчено подобнаго чужденія единовѣрцевъ. Каждый изъ нихъ, пришедъ къ архіерею, поклоняется до земли, принимаетъ благословеніе, иногда отвѣчаетъ: аминь, всегда цѣлуетъ руку архіерея, а нѣкоторые и правое плечо.

Истые раскольники, которые соглашались принять отъ преосвященнаго священниковъ съ тѣмъ, чтобы сіи послѣ уже не принимали отъ него благословенія, конечно, не были бы истыми единовѣрцами. Но ту же мысль приписываетъ онъ всѣмъ единовѣрцамъ напрасно.

Составитель отвѣтовъ говоритъ, что въ Москвѣ единовѣрцы «позволили освятить ихъ церкви съ прибавленіями, т. е. по ихъ волѣ».

Это рѣшительно неправда. Митрополитъ никогда не просилъ у нихъ позволенія, и не имѣлъ въ томъ нужды, и не разъ разрѣшалъ освящать единовѣрческія церкви единовѣрческимъ священникамъ, а совершалъ у нихъ литургіи и освященіе храмовъ по убѣдительнымъ ихъ просьбамъ, причемъ они не предлагали никакихъ условій; а митрополитъ, по своему разсужденію, на основаніи правилъ митрополита Платона, совершалъ служеніе по старопечатнымъ книгамъ. На такъ называемомъ преображенскомъ кладбищѣ митрополитъ освятилъ, въ разныя времена, три церкви, въ первый разъ охотно, чтобы поддержать доброе расположеніе новыхъ единовѣрцевъ, а въ прочіе два раза, отказывался скудостію силъ для продолжительной службы, но чрезъ силу долженъ былъ удовлетворить усерднымъ просьбамъ. Если составитель отвѣтовъ думаетъ, что это было лицемѣрно: какая была нужда такъ усильно лицемѣрить трижды, когда и одинъ разъ лицемѣрить не нужно было?

И не одною московскою епархіею ограничивается искреннее единовѣріе. Еще въ 1820 году въ единовѣрческой церкви города Торжка совершалъ литургіи архіепископъ тверскій [1]), также по настоятельному убѣжденію мѣстныхъ единовѣрцевъ. И когда онъ не вдругъ рѣшился на сіе, изъявляя опасеніе, что нѣкоторымъ, не довольно разумѣющимъ единовѣріе, будетъ сіе, можетъ быть, не по совѣсти. Просившіе ручались, что все общество единовѣрцевъ приметъ сіе съ усердіемъ, что̀ и дѣйствительно оказалось.

Новое, самое ясное выраженіе истиннаго единовѣрія можно видѣть во всеподданнѣйшей просьбѣ, представленной Государю Императору, отъ московскихъ единовѣрцевъ, 6 декабря сего 1864 года. Этотъ актъ составленъ самими единовѣрцами, и редактированъ первымъ старостою единовѣрческой церкви при преображенскомъ богадѣленномъ домѣ, Андреемъ Сорокинымъ. Актъ сей показанъ былъ митрополиту московскому прежде представленія онаго Его Величеству. И митрополитъ нарочно не предложилъ перемѣнить въ немъ ни слова, чтобы это было совершенно собственное выраженіе собственныхъ мыслей и чувствованій единовѣрцевъ.

Наконецъ, самъ составитель отвѣтовъ отдаетъ справедливость единовѣрію, признавая, что оно «принесло добрые плоды», и что для развитія его «иныхъ или новыхъ основаній нѣтъ, и быть не можетъ».

Но должно сказать правду, что въ иныхъ епархіяхъ есть, и въ большомъ числѣ, тѣ частію несовершенные и неразсудительные, частію ложные единовѣрцы, какихъ составитель отвѣтовъ описалъ, не отдѣливъ истинныхъ.

III. Составитель отвѣтовъ полагаетъ: дать единовѣрцамъ особаго епископа, «который бы служилъ только въ ихъ церквахъ».

Это противно церковнымъ правиламъ и вредно. Совершеннѣйшее выраженіе соединенія членовъ церкви въ ея единствѣ есть совокупное пріобщеніе тѣла и крови Господней. Первая степень отлученія отъ церкви есть отлученіе отъ сего. Итакъ учредить единовѣрческаго епископа, который бы

[1]) Филаретъ Дроздовъ, съ 15 марта, 1819 г. по 26 сент., 1820 г. архіеп. тверскій.

не сообщался въ литургіи съ прочими православными епископами, значило бы учредить расколъ. Это значило бы вести единовѣрцевъ отъ единства къ раздѣленію, и угождать даже тѣмъ, которыхъ составитель отвѣтовъ называетъ злыми.

Притомъ, еслибы сдѣланъ былъ сей шагъ, то уже нельзя было бы остановиться. Одного епископа не довольно, надлежало бы поставить многихъ. И тогда церковь была бы разсѣчена на двѣ не сообщительныя церкви, въ противность Слову Божію и символу вѣры.

IV. Къ удивленію, составитель отвѣтовъ соглашается даже подвергнуть единовѣрческаго епископа раскольнической *исправѣ*, думая устроить исправу невинную.

Но дѣло въ томъ, что и единовѣрцы, и раскольники держатся стараго, или почитаемаго старымъ. Какъ же примутъ они новосочиненную исправу?

Что значитъ исправа? Это есть принятіе еретика или раскольника въ истинную церковь, по церковнымъ правиламъ, посредствомъ таинства, или обряда, предписаннаго въ сихъ правилахъ. Чѣмъ же дѣлаетъ составитель отвѣтовъ единовѣрческаго епископа, когда хочетъ подвергнуть его исправѣ? Еретикомъ, или раскольникомъ? Третьяго нѣтъ, что̀ требовало бы исправы.

V. «Проклятіе на употребляющихъ табакъ». Употребленіе табака есть роскошь, неестественная и безразсудная. Но съ какою совѣстію епископъ произнесетъ проклятіе на употребляющихъ табакъ? Развѣ проклятіе есть игрушка, которую можно бросить, куда вздумается? И у раскольниковъ нынѣшнихъ нельзя выслужиться подобнымъ проклятіемъ. Они сами употребляютъ табакъ и остаются въ расколѣ.

VI. Составитель отвѣтовъ думаетъ, что учрежденіемъ единовѣрческой каѳедры «поколеблется у раскольниковъ такъ называемая австрійская іерархія».

Нѣтъ. Если на это можно было рѣшиться съ нѣкоторою надеждою, то развѣ тогда, какъ появился первый лжеепископъ австрійскаго художества, когда незаконность его бросалась раскольникамъ въ глаза, и они дико смотрѣли на него. Теперь не то. Лжеепископы расплодились, раскольники спорятъ, признавая годнымъ одни одного, другіе другаго; но

между тѣмъ пользуются ими; не имѣютъ недостатка въ лжесвященникахъ: и потому новый единовѣрческій епископъ не былъ бы для нихъ занимателенъ. А лжеепископы и прочіе расколоводители стали бы указывать на него, и говорить своимъ: вотъ запоздалое и безсильное подражаніе нашей іерархіи; не ясно ли, что великороссійская церковь признаетъ правильными нашихъ старопечатныхъ епископовъ, когда сама, по нашему примѣру, дѣлаетъ старопечатнаго епископа?

VII. Но вотъ, наконецъ, составитель отвѣтовъ самъ опровергаетъ свой проектъ единовѣрческаго епископа съ исправою. Онъ пишетъ «допущеніе епископа всегда будетъ казаться нововведеніемъ и какъ бы поступленіемъ своимъ православіемъ расколу, а раскольникамъ можетъ казаться признаніемъ нашей вины и ихъ правоты». Это справедливо въ отношеніи къ единовѣрію съ епископами, но не справедливо въ отношеніи къ единовѣрію, подъ начальствомъ общеправославнаго епископа.

VIII. Однако онъ вновь возвращается къ своей идеѣ, и думаетъ оправдать ее тѣмъ, что учрежденіе особой іерархіи въ одной и той же церкви не совсѣмъ безпримѣрно.

Укажемъ примѣръ: іерусалимскій патріархъ архіепископа синайскаго только что рукополагаетъ; а кромѣ сего сей архіепископъ независимъ. Но между ними нѣтъ никакого раздѣленія; они могутъ вмѣстѣ священнодѣйствовать и соединяться въ таинствѣ евхаристіи. А того никогда не бывало въ церкви, чтобы въ одномъ городѣ было два архіерея—одинъ православный, другой мнимо-старообрядный, которые были бы внѣ взаимнаго общенія въ богослуженіи и таинствахъ, чего хочетъ составитель отвѣтовъ.

IX. Составитель отвѣтовъ думаетъ пріурочить къ своему проекту изреченіе апостола: (I Кор. IX. 22) *всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу.*

Много мудрости и осторожности нужно, чтобы приложить сіе къ дѣлу. По подобію вашего проекта предложите апостолу, чтобы онъ для іудеевъ, соблазняющихся необрѣзаніемъ христіанъ, согласился учредить особаго епископа, который бы имѣлъ особую паству изъ обрѣзанныхъ, и несообщающихся

съ церковію христіанъ не обрѣзанныхъ; потому что, по собственнымъ его словамъ, обрѣзаніе ничтоже есть, и необрѣзаніе ничтоже есть. Нѣтъ, онъ не согласится на сіе разсѣченіе церкви.

X. Составитель отвѣтовъ призываетъ въ пользу своего проекта любовь.

Нѣтъ. Любовь *не безчинствуетъ* (1 Кор. XIII. 5); не разстроиваетъ церковнаго чина; не нарушаетъ церковныхъ правилъ; не разсѣкаетъ церковнаго единства.

XI. Онъ думаетъ, что если единовѣрческая каѳедра будетъ неудачна, то можно ее уничтожить.

Нѣтъ. Это не сообразно съ постоянствомъ и достоинствомъ церковнаго управленія; единовѣріе было бы симъ поражено и разстроено. Можно спокойно не имѣть; лишиться всегда тяжело.

XII. До крайности доводитъ онъ свой проектъ, когда соглашается дать единовѣрцамъ вмѣсто сѵнода своихъ архіереевъ даже «вселенскихъ». Наименованіе вселенскаго принадлежитъ одному константинопольскому патріарху.

XIII. Составитель отвѣтовъ пишетъ: «рукоположенныхъ м. Амвросіемъ, кажется, можно и слѣдуетъ считать тѣмъ же, чѣмъ мы считаемъ (римско) католическихъ священниковъ, если только не выше». «Отъ кого получаютъ рукоположеніе (римско) католическіе священники? Отъ патріарха *отлученнаго*».

Не нужно сравненіе, когда дѣло рѣшается само собою, по правиламъ.

Амвросій не могъ рукоположить епископа, и рукоположеніе его ничтожно,

во первыхъ, потому, что онъ рукоположилъ одинъ, въ противность первому правилу апостольскому,

во вторыхъ, потому, что былъ самъ подъ запрещеніемъ, и получилъ отъ патріарха разрѣшеніе совершить одну только заупокойную литургію въ назначенной церкви въ Константинополѣ; слѣдственно, служилъ другую литургію и рукополагалъ незаконно. Это доказывается грамотою патріарха, которую напечатали за границею сами раскольники, не разсудя, что сами себя обличаютъ.

Слѣдственно, рукоположенные имъ предъ судомъ церкви, суть міряне: такъ какъ и самъ составитель отвѣтовъ говоритъ, что «таинство, совершенное запрещеннымъ, не есть таинство».

Что касается до рукоположенныхъ папою и западными епископами, сужденія о нихъ составителя отвѣтовъ получили невѣрное направленіе отъ того, что онъ не составилъ опредѣленнаго понятія, что такое *отлученіе*.

Надобно различать:

1) отлученіе отъ общенія церковнаго, или прерваніе общенія церковію или епископомъ съ другою церковію или епископомъ, по усмотрѣніи чего-либо несообразнаго съ православіемъ или съ святостію священства. При семъ отлучаемый, если не есть подчиненный отлучающаго, можетъ почитать себя не лишеннымъ своихъ правъ, до разсмотрѣнія дѣла судомъ. Такъ папа Викторъ отлучилъ было восточныхъ епископовъ за разновременное съ западными празднованіе пасхи; но восточные остались въ своихъ правахъ, и дѣло осталось безъ послѣдствій.

2) Отлученіе епископа отъ совершенія таинствъ властію старѣйшаго, на опредѣленное время, или до усмотрѣнія, по дальнѣйшему суду. Такой запрещенный лишается епископскихъ правъ дотолѣ, доколѣ не разрѣшитъ его запретившій, или судъ.

3) Отлученіе отъ священнаго чина, или изверженіе, лишеніе сана. Это можетъ быть законно только по суду. Въ семъ случаѣ осужденный лишается епископскихъ правъ навсегда.

Отлученіе папы есть перваго рода. Константинопольскій патріархъ, съ восточною церковію, отлучилъ его отъ общенія православной церкви; но папа съ западною церковію почитаетъ себя не лишеннымъ своихъ правъ; и восточная церковь съ терпимостію взираетъ на сіе, такъ какъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ, не составился совокупный судъ, восточныхъ и западныхъ церквей, который низложилъ бы впадшихъ въ расколъ западныхъ епископовъ. И такимъ образомъ нельзя рѣшительно утверждать, что западные лишены благодатнаго дара священства въ непрерывномъ отъ апостоловъ рукоположеніи, которое они сохранили. Вотъ почему,

когда западный священникъ оставляетъ свой расколъ, православная церковь пріемлетъ его какъ священника.

Запрещеніе Амвросія принадлежитъ ко второму роду отлученія. Вселенскій патріархъ, своею законною властію, запретивъ ему священнослуженіе, тѣмъ дѣйствительно лишилъ его права священнодѣйствовать и рукополагать, доколѣ не дастъ ему разрѣшенія.

Слѣдственно, для Амвросія сравненіе съ латинскими священниками не имѣетъ никакой силы.

XIV. Неизвѣстно, откуда взялъ составитель отвѣтовъ, будто бы Амвросій раскаялся. А извѣстно то, что онъ до своей смерти оставался въ сношеніи съ раскольниками, и въ распряхъ лжеепископовъ австрійскихъ и русскихъ принималъ на себя судъ и рѣшеніе.

XV. Что составитель отвѣтовъ священниковъ рукоположенныхъ епископами происшедшими отъ Амвросія признаетъ простецами, а самыхъ епископовъ епископами, въ семъ есть несообразность. Потому мнимые священники суть простецы, что рукоположены простецами, мнимыми епископами. Еслибы они были рукоположены дѣйствительными епископами, то уже не были бы простецы.

XVI. Въ пользу браковъ православныхъ съ раскольниками составитель отвѣтовъ приводитъ изреченіе апостола: (1 Кор. VII. 12) *аще который братъ жену имать невѣрну, и та благоволитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея.* Это не относится къ настоящему предмету. Апостолъ говоритъ, что если женатый язычникъ сдѣлался христіаниномъ, а жена язычница хочетъ жить съ нимъ въ бракѣ, то не должно расторгать сего брака въ надеждѣ ея обращенія. Но онъ не даетъ позволенія христіанину вступить въ новый бракъ съ язычницею.

Декабря 30, 1864 г. [1])

---

[1]) Съ исправленной рукою митрополита Филарета копіи, хранящ. въ арх. Св. Cунода, по описи № 57, докум. № 5.

776.

Мнѣніе митрополита Филарета, подъ заглавіемъ: «О распространеніи православной вѣры въ Китаѣ».

(1864 года.)

Разсужденія о распространеніи христіанства въ Китаѣ нельзя слышать или читать безъ того, чтобы не возбудилось желаніе видѣть православную Россію дѣятельно участвующею въ семъ подвигѣ.

Но при словахъ: «отказаться, вѣроятно, навсегда отъ участія въ семъ дѣлѣ», чувствуется тягость и печаль; и нельзя удержаться, чтобы не сказать: для чего сдѣлано это несчастное предположеніе? Для чего произнесено, даже, отчаянное слово: «навсегда»? Еслибы не нашлось для сего средствъ теперь, почему не стараться найти оныхъ, и не надѣяться, что оныя будутъ изъисканы и употреблены?

Предлагается «къ этому приступить или дѣйствуя отдѣльно, и пользуясь опытностію иноземныхъ проповѣдниковъ, или подавая имъ руку въ общемъ дѣлѣ, сходиться съ тѣми, кои въ духѣ христіанства мало разнствуютъ съ нами».

Не войдемъ въ дальнее изслѣдованіе словъ «мало разнятся съ нами въ духѣ христіанства». Они, конечно, указываютъ на римско-католиковъ. Но поелику они не имѣютъ вѣротерпимости, то «подать имъ руку», не болѣе удобно, какъ и протестантамъ. Но если предлагающій усмотрѣлъ, что главною причиною неудачи протестантскихъ миссіонеровъ есть ихъ *разномысліе*, по которому они въ одномъ Шамхаѣ принадлежатъ къ шести различнымъ толкамъ: то не должно ли того же затрудненія ожидать, когда предъ китайцами рядомъ, рука объ руку, явятся христіане восточной и западной церкви, не единомысленные?

Итакъ намъ надобно принять первую часть предложенія, то есть «дѣйствовать отдѣльно». Сему благопріятствуетъ то, что иностранные миссіонеры дѣйствуютъ съ морской границы Китая, а мы можемъ начать дѣло съ сухопутной, не встрѣчаясь здѣсь съ ними, не оставляя, впрочемъ, въ бездѣйствіи и находящуюся въ Китаѣ нашу миссію.

Россійское правительство, безъ сомнѣнія, обратитъ вниманіе на то, чтобы не пришли дѣйствовать съ нашей границы иностранные миссіонеры, отъ которыхъ наши могли бы ожидать не содѣйствія, а столкновенія [1]).

1865 г.

777.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, о безцеремонномъ распоряженіи государственнаго банка съ церковными и гражданскими праздниками.

(1865 г., 7 января.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Ропотъ въ народѣ указалъ мнѣ на № 282 Московскихъ Вѣдомостей и въ немъ на выписку изъ Торговаго Сборника, отъ слова до слова слѣдующую:

«Многимъ кажется страннымъ, почему государственный банкъ такъ безцеремонно распорядился съ нашими церковными и гражданскими праздниками, назначивъ для взносовъ, напримѣръ: 2 и 3 января, 2 февраля (Срѣтеніе), 1, 2 и 3 апрѣля (четвергъ, пятницу и субботу страстной недѣли) и т. д. Онъ этимъ самовольно лишаетъ служащихъ банка и публику по закону принадлежащихъ имъ дней отдохновенія, и препятствуетъ исполненію ихъ христіанскихъ обязанностей, особливо въ дни, посвященные воспоминанію страданій Спасителя».

Итакъ многіе изъ народа жалуются на сіе распоряженіе, нарушающее вдругъ и заповѣдь Божію, и церковныя правила и государственный законъ. Ревнителемъ противъ сего является даже Торговый Сборникъ. Послѣ сего, очевидно, было несообразно съ обязанностями православнаго епископа смотрѣть на сіе холодно и безучастно.

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 40, докум. № 3.

Посему долгомъ поставляю Святѣйшему Сѵноду, высшему въ православно-россійской церкви охранителю достоинства православія и на религіи основанной нравственности народа, благопочтительнѣйше донести о семъ на благоразсмотрѣніе.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Января 7, 1865 г. [1]).

778.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ «объ освобожденіи изъ-подъ ареста лицъ лжеіерархіи».

(1865 г., 9 января.)

Министръ внутреннихъ дѣлъ отношеніемъ, отъ 31 декабря, 1864 г., № 2768, оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода писалъ:

По высочайшему повелѣнію Государя Императора генералъ-адъютантъ князь Долгоруковъ [2]) передалъ мнѣ, для доклада Его Величеству, съ моимъ заключеніемъ, всеподданнѣйшую просьбу проживающихъ въ Москвѣ и уѣздахъ московской губерніи старообрядцевъ, ходатайствующихъ объ освобожденіи изъ-подъ ареста лицъ не признаваемой духовной іерархіи: Конона, Аркадія, Геннадія, Ананіи и Зиновія съ прочими, взятыми въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и содержащимися въ крѣпостяхъ и острогахъ.

Государь Императоръ, по предварительному всеподданнѣйшему моему докладу означенной просьбы, высочайше изволилъ разрѣшить мнѣ до представленія по оной окончательнаго заключенія, снестись по сему предмету съ вашимъ превосходительствомъ.

Исполняя симъ таковую высочайшую волю, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство почтить меня отзывомъ по вышеизложенному ходатайству московскихъ старообрядцевъ».

Составлена была, затѣмъ, справка въ канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода, слѣдующаго содержанія:

Лже-архіепископъ Аркадій взятъ въ турецкихъ владѣніяхъ, въ 1854 г., и по высочайшему повелѣнію, заключенъ въ суздальскій спасо-евѳиміевъ монастырь.

---

[1]) Дѣло канц. Св. Сѵнода, 1865 г., № 1887 и съ копіи, сообщенной архіеп. тверскимъ и кашинскимъ Саввою.

[2]) Кн. Вас. Андр. Долгоруковъ, шефъ жандармовъ; ум. 1867 г.

Аркадій, родомъ изъ села Куничнаго, въ бессарабской области, въ молодости ушелъ за границу; жилъ въ разныхъ раскольническихъ поселеніяхъ за Прутомъ и Дунаемъ; греческимъ митрополитомъ Амвросіемъ рукоположенъ въ раскольническомъ бѣлокриницкомъ монастырѣ въ епископа села Славы, что близъ Бабадаха.

Съ нимъ вмѣстѣ взяты были и заключены въ тотъ же монастырь лже-епископъ Олимпій и лже-попъ Семеновъ. Первый умеръ въ 1859 году, а послѣдній, будучи освобожденъ изъ монастыря, въ началѣ 1863 г. скрылся изъ г. Суздаля.

Аркадій же и донынѣ находится въ монастырѣ и по прежнему остается непреклоннымъ въ своихъ заблужденіяхъ.

Лже-епископъ Геннадій, захваченъ екатеринбургскимъ полиціймейстеромъ, въ домѣ купца Чувакова, въ ночь на 6 декабря, 1862 г., и по высочайшему повелѣнію, доставленъ въ спасо-евѳиміевъ монастырь, въ іюлѣ слѣдующаго года.

Происходитъ изъ крѣпостныхъ крестьянъ лысвенскаго завода гр. Бутера, прозывается Григорій Васильевъ Бѣляевъ, ушелъ лѣтъ 20 тому назадъ, изъ родительскаго дома, для богомолья въ лѣсахъ, странствовалъ по разнымъ мѣстамъ, а въ 1853 году, сошелся съ раскольническимъ епископомъ Аѳанасіемъ, отъ котораго получилъ постриженіе и санъ іеродіакона; въ 1856 году тѣмъ же Аѳанасіемъ поставленъ сперва въ пресвитеры, а потомъ въ архимандриты; въ началѣ слѣдующаго 1857 г. отправленъ былъ въ Москву къ архіепископу Антонію, которымъ, въ мѣстечкѣ Гусинцахъ, посвященъ въ епископа при посредствѣ двухъ другихъ раскольническихъ епископовъ. Впродолженіе своего странствованія дважды былъ взятъ и помѣщенъ въ арестанскую роту; оба раза успѣвалъ бѣжать.

Лже-епископъ Кононъ пойманъ въ сквирскомъ уѣздѣ, кіевской губерніи, въ началѣ 1859 года, и по высочайшему повелѣнію, помѣщенъ въ тотъ же спасо-евѳиміевъ монастырь, для увѣщанія о присоединеніи къ православію.

Хотя увѣщаніямъ въ послѣднее время онъ нѣсколько внималъ, но отъ присоединенія къ православію отказывался, велъ же себя кротко.

Лже-архимандритъ Зиновій поставленъ въ этотъ санъ Геннадіемъ. По показанію сего послѣдняго, Зиновій пойманъ и содержится въ Троицкѣ.

Дѣла о немъ по канцеляріи оберъ-прокурора не производилось.

Лжеинокъ Ананія. О немъ извѣстно только то, что онъ постриженъ въ инока Геннадіемъ же. Гдѣ онъ находится неизвѣстно.

Лже-іерархъ,-крестьянинъ села Городца, въ балахнинскомъ уѣздѣ, Василій Носовъ пойманъ полиціею въ нижнетагильскомъ заводѣ, въ мартѣ 1864 года, при совершеніи богослуженія въ церкви, устроенной во флигелѣ при домѣ проживающаго тамъ московскаго купца Чеусова.

Носовъ содержится въ пермскомъ тюремномъ замкѣ и дѣло о немъ, по отзыву министра внутреннихъ дѣлъ, должно подлежать разсмотрѣнію судебнаго мѣста».

Какъ эта справка, такъ и отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ были препровождены къ митрополиту Филарету, который въ отвѣтъ писалъ:

Ваше превосходительство, милостивый государь.

При семъ получите разсмотрѣніе вопроса объ арестованной лжеіерархіи. Кажется, оно ясно къ справедливому рѣшенію.

Но еслибы случилось, что противоположное воззрѣніе было бы сильно; то я дерзнулъ бы желать, чтобы представляемое изложеніе дѣла достигло до высочайшаго свѣдѣнія, дабы Государь Императоръ чистымъ отъ предубѣжденія окомъ могъ усмотрѣть, гдѣ правда и польза.

Отъ Господа молю и благопоспѣшество вамъ призываю, вашего превосходительства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Января 9, 1865 г.

Къ письму этому приложено мнѣніе слѣдующаго содержанія:

Объ освобожденіи изъ-подъ ареста лицъ лжеіерархіи.

I. По свѣдѣніямъ, какія можно было собрать въ Москвѣ, Кононъ, лже-епископъ балтскій въ каменецъ-подольской губерніи, поставленъ въ сіе званіе за границею. Слѣдственно, для московскихъ раскольниковъ онъ есть чуждый, и они ходатайствуютъ о немъ не по своей религіозной нуждѣ, а только для того, чтобы показать своимъ единомышленникамъ свою силу измѣнять распоряженія правительства, и тѣмъ ободрять и укрѣплять расколъ.

II. Аркадій, лжеархіепископъ заграничнаго славскаго скита, въ Россіи не дѣйствовалъ, въ качествѣ епархіальнаго. Слѣдственно, также есть чуждый для московскихъ раскольниковъ; и они ходатайствуютъ за него безъ всякаго права и нужды, чтобы только показать свою силу.

III. Геннадій, лжеепископъ симбирскій, изъ бѣглыхъ солдатъ, поставленный въ лжеепископа лжеархіепископомъ Антоніемъ, въ Москвѣ, въ домѣ купчихи Ботневой. И этотъ чуждъ и не нуженъ московскимъ раскольникамъ, имѣющимъ

своего лжеархіепископа Антонія. И слишкомъ дерзновенно требованіе, чтобы правительство бѣглому солдату предоставило не только ненаказанность, но и почетное положеніе епископа.

IV. Ананія и Зиновій, суть священники сибирскіе, имѣющіе сильное вліяніе на екатеринбургскихъ раскольниковъ для поддержанія ихъ въ суевѣріи, въ духѣ крѣпко соединеннаго скопища, и въ противоборствѣ видамъ православнаго правительства. И сихъ московскіе раскольники хотятъ освободить не для своей религіозной надобности, но чтобы имѣть въ нихъ сильныя орудія въ пользу раскола вообще.

V. Если Конона, Аркадія, Геннадія, Ананію и Зиновія, правительство нашло вредными обществу, и признало нужнымъ отдѣлить отъ него, то дать имъ свободу, значило бы противорѣчить самому себѣ, что, конечно, не было бы сообразно съ достоинствомъ правительства; это значило бы сдѣлать ихъ болѣе вредными, нежели были прежде; потому что они выйдутъ съ бо́льшимъ прежняго ожесточеніемъ, съ чувствомъ побѣды, и потому съ новою дерзостію. Это дало бы случай раскольникамъ провозглашать свою побѣду и въ Россіи и за границею.

VI. Что московскіе раскольники ходатайствуютъ за вышеозначенныя лица не по надобности, а только, чтобы показать свою силу и славу, это ясно изъ того, что они имѣютъ не только лжеархіепископа Антонія, но и другихъ лжеепископовъ, а лжесвященниковъ въ преизбыточествующемъ числѣ.

Въ Биржевыхъ Вѣдомостяхъ, № 139, 20 мая, 1864 г., напечатанъ актъ раскольничьяго лжесобора, который начинается слѣдующими словами:

«Бысть вселенскій соборъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ. «Лѣта 1861. Въ домѣ купца Анисимова».

За симъ слѣдуютъ 10 именъ лжеархіепископовъ и лжеепископовъ, и одиннадцатое—имя подсудимаго собору и легко наказаннаго Антонія.

Изъ сихъ одиннадцати только двое подъ арестомъ. Итакъ московскіе раскольники, не довольствуясь девятью лжеепископами, домогаются исторгнуть у правительства и остальныхъ двухъ. Трудно удержаться, чтобы не упрекнуть, если не въ дерзости, то въ ненасытимости.

VII. Здѣсь можетъ представиться вопросъ: нѣтъ ли несообразности въ томъ, что два лжеепископа задержаны, а девять остаются (и, можетъ быть, болѣе) на свободѣ. Безъ сомнѣнія, сіе должно объяснять тѣмъ, что двое усмотрѣны особенно вредными для православія, и въ семъ обличились предъ правительствомъ; а другіе не открыты, хотя молва и говоритъ о нихъ и о ихъ дѣлахъ. Еслибы задержаны были два дѣлателя ложной монеты, а молва говорила бы что въ средѣ общества остаются еще другіе подобные: сіе, конечно, вело бы не къ тому чтобы освободить задержанныхъ, а къ тому, чтобы стараться и прочимъ преградить путь беззаконія и вреда.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Января 8, 1865 г. [1]).

779.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о книгѣ «Начатки христіанскаго ученія».

(1865 г., 9 января.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Нѣкоторые преподаватели и наблюдатели за преподаваніемъ въ училищахъ, представляли мнѣ, что полезно было бы учебную книжку: «Начатки христіанскаго ученія», заключающую въ себѣ священную исторію и краткій катихизисъ, дополнить разрѣшеніемъ текста на вопросы и отвѣты, что могло бы служить облегчительнымъ пособіемъ въ преподаваніи, такъ какъ безъ сего нѣкоторые учители находятъ нужнымъ писать вопросы, что увеличиваетъ трудъ учениковъ.

Предложенное дополненіе въ печатной учебной книжкѣ можетъ еще соотвѣтствовать потребности настоящаго времени,

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1865 г., № 4. Копія съ мнѣнія митр. Филарета «Объ освобожд. изъ-подъ ареста лицъ лжеіер.», имѣется у архіеп. тверск. и кашинскаго Саввы.

когда учреждается много начальныхъ училищъ по селамъ, также требующихъ облегчительнаго руководства, между тѣмъ, какъ въ повременныхъ изданіяхъ являются опыты удовлетворить сей потребности, не облегчающіе, а запутывающіе дѣло, произвольно вымышленными пріемами, и не приспособленными къ цѣли составомъ и изложеніемъ ученія.

Посему сдѣлано мною слѣдующее:

1) Текстъ *Начатковъ христіанскаго православнаго ученія* сохраненъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пополненъ.

2) Къ каждой главѣ текста присоединены вопросы и отвѣты, исчерпывающіе все ея содержаніе, частію въ тѣхъ же выраженіяхъ, для пріученія учащихся къ точности отвѣтовъ, частію въ измѣненныхъ, для пріученія къ свободнымъ отвѣтамъ.

Въ такомъ видѣ книжка сія разсмотрѣна цензурнымъ комитетомъ, и признана допустимою до напечатанія, безпрепятственно, но только, на основаніи 257 статьи цензурнаго устава, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода.

Сію рукопись представляю Святѣйшему Сѵноду на благоусмотрѣніе, не будетъ ли разсуждено напечатать ее для общаго употребленія, или, по крайней мѣрѣ, разрѣшить напечатаніе ея мнѣ для ввѣренной мнѣ епархіи.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Генваря 9, 1865 г.

Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ, отъ $\frac{18 \text{ января}}{3 \text{ февраля}}$, 1865 г., постановилъ: признавая сдѣланныя преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ дополненія въ книжкѣ «Начатки христіанскаго ученія» разрѣшеніемъ текста на вопросы и отвѣты, соотвѣтствующими современнымъ потребностямъ начальныхъ народныхъ училищъ, нуждающихся въ облегчительномъ руководствѣ, при изученіи дѣтьми священной исторіи и краткаго катихизиса, а посему находя, что означенная учебная книжка въ настоящемъ ея видѣ съ вящшею пользою можетъ быть издана для всеобщаго употребленія, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: поручить хозяйственному при Святѣйшемъ Сѵнодѣ управленію сдѣлать распоряженіе объ отпечатаніи «Начатковъ христіанскаго ученія» новымъ изданіемъ, по представленной нынѣ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ рукописи, разсмотрѣнной и одобренной цензурою, о выпускѣ же сей книги въ продажу представить Святѣйшему Сѵноду по установленному порядку; для исполненія же по сему опредѣленію передать въ хозяйственное управленіе выписку съ приложеніемъ рукописи, а

преосвященнаго митрополита московскаго о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода увѣдомить указомъ. [1]).

780.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, объ участіи духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ.

(1865 г., 21 января.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, члена онаго, Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго донесеніе.

Г. начальникъ московской губерніи, въ отношеніи, отъ 9 сего января, № 109, объяснилъ, что временный губернскій комитетъ, по приведенію въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ засѣданіи своемъ 8 сего января, разсматривалъ доставленныя ему предложенія уѣздныхъ временныхъ коммиссій губерніи о назначеніи мѣстъ и сроковъ избирательныхъ съѣздовъ, и сдѣлавъ, на основаніи ст. 26 правилъ, о пор. привед. въ дѣйствіе полож. о зем. учрежд. положительное заключеніе свое относительно съѣздовъ разныхъ сословій земства, не принялъ на себя права высказаться по этому вопросу относительно лицъ духовнаго сословія и опредѣлилъ просить меня: 1) принять на себя трудъ назначить мѣста и сроки съѣздовъ священнослужителей, 2) указать, кто будетъ предсѣдательствовать на этихъ съѣздахъ и 3) распоряженія по этимъ вопросамъ сообщить временному губернскому комитету для немедленнаго извѣщенія о томъ всѣхъ уѣздныхъ временныхъ коммиссій губерніи. Къ сему г. начальникъ губерніи присовокупилъ, что въ таковомъ постановленіи своемъ губернскій комитетъ руководился, между прочимъ, слѣдующими соображеніями: 1) что приглашеніе всѣхъ священнослужителей къ одновременному съѣзду въ одинъ пунктъ уѣзда, можетъ быть весьма стѣснительно, какъ для нихъ (по отдаленности мѣста жительства многихъ изъ нихъ отъ пункта, который назначила коммиссія), такъ и для прихожанъ (ибо въ

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода 1865 г., № 1888.

теченіе двухъ или трехъ дней некому будетъ исполнять требы); 2) что уѣздныя временныя коммиссіи могли, при назначеніи мѣстъ и сроковъ означенныхъ съѣздовъ, упустить изъ виду и другія какія-либо практическія неудобства, по неимѣнію въ средѣ коммиссіи депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства. Въ виду этихъ соображеній, губернскій комитетъ, положивъ обратиться для разрѣшенія этого вопроса къ содѣйствію моему, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлилъ просить г. министра внутреннихъ дѣлъ, разрѣшить московскому временному губернскому комитету, по полученіи отъ меня сообщенія о назначеніи мѣстъ и сроковъ съѣздовъ священнослужителей, сдѣлать немедленное распоряженіе о приведеніи этого въ исполненіе, не дожидаясь по одному только этому вопросу указаній г. министра внутреннихъ дѣлъ, какъ то предписывается ст. 26 правилъ о поряд. привед. въ дѣйствіе полож. о зем. учрежденіяхъ. При семъ г. начальникъ губерніи приложилъ особо одобренныя комитетомъ предположенія уѣздныхъ временныхъ коммиссій о срокахъ съѣздовъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ на основаніи ст. 23 высочайше утвержденнаго положенія о земскихъ учрежд. на съѣздахъ этихъ должны участвовать и уполномоченные отъ священнослужителей, избранные на ихъ предварительныхъ съѣздахъ.

По принятіи въ разсужденіе, 1) что удаленіе священнослужителей вдругъ отъ многихъ церквей для съѣзда въ отдаленномъ мѣстѣ, какъ замѣчаетъ и губернскій комитетъ о земскихъ учрежденіяхъ, необходимо сопровождалось бы тяжкою для совѣстей православнаго народа остановкою относительно исполненія церковныхъ требъ, не терпящихъ отлагательства, 2) что положеніе о земскихъ учрежденіяхъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода, по примѣру прочихъ узаконеній, епархіальному начальству донынѣ не объявлено; а отъ полученнаго требованія частныхъ съѣздовъ духовенства до начатія уѣздныхъ съѣздовъ оставалось только 20 дней, оказалось, что въ семъ дѣлѣ нужно было: 1) устранить неудобства, 2) употребить ускорительныя мѣры, чтобы не допустить промедленія. Посему предписано мною учинить слѣдующее: 1) каждый благочинный сельскихъ церквей соберетъ частный съѣздъ священнослужителей своего вѣдомства. 2) Съѣздъ дол-

женъ быть назначенъ или на мѣстѣ жительства благочиннаго, или при другой церкви, имѣющей наиболѣе центральное положеніе въ благочинническомъ округѣ. 3) Въ случаѣ чрезвычайной надобности одинъ или два священника изъ благочиннического округа, могутъ во время съѣзда оставаться при своихъ церквахъ, поручивъ каждый свои голоса другому, но не двое одному. 4) Назначивъ сколь можно близкій срокъ для съѣзда, благочинный между тѣмъ дѣлаетъ выписку изъ клировыхъ вѣдомостей о количествѣ владѣемой каждымъ причтомъ земли, и выводитъ общую сложность. 5) Собравшіеся въ назначенный срокъ священнослужители, принявъ въ разсужденіе выведенную сложность земли, единогласно или большинствомъ голосовъ, назначаютъ изъ среды себя уполномоченныхъ на уѣздный съѣздъ, полагая по одному на каждыя 200 десятинъ. 6) Если за симъ останется количество земли меньше 200 десятинъ, оно не пріемлется въ разсужденіе, дабы сношеніемъ, для дополненія онаго, съ другимъ благочинническимъ округомъ, не пропустить срока, назначеннаго для уѣзднаго съѣзда. 7) О назначенныхъ уполномоченныхъ тогда же составляется актъ въ слѣдующемъ видѣ: 1865 года, января дня нижеподписавшіеся священнослужители....благочинническаго округа, села....въ собраніи своемъ, принявъ въ разсужденіе.... десятинъ земли, владѣемой причтами сего округа, соотвѣтственно числу двухсотъ десятинныхъ участковъ, назначили.... уполномоченныхъ на уѣздный съѣздъ, именно.... села.... священника.... (и проч.) и ввѣрили имъ законное на уѣздномъ съѣздѣ дѣйствованіе. 8) Такой актъ составляется въ двухъ экземплярахъ, подписывается всѣми присутствовавшими, и одинъ экземпляръ, чрезъ уполномоченныхъ, представляется уѣздной коммиссіи къ назначенному сроку, а другой представляется ко мнѣ, безъ промедленія. 9) Уполномоченные должны изучить тѣ статьи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, которыми опредѣляется ихъ дѣйствованіе, и съ точностію слѣдовать онымъ, имѣя въ виду общее благо, не вдаваясь въ произволъ, и охраняя себя отъ увлеченія частными видами. О семъ изъ консисторіи 14 сего января и предписано по вѣдомству, съ приложеніемъ записки о срокахъ уѣздныхъ съѣздовъ.

О вышеизложенномъ требованіи гражданскаго начальства, относительно участія духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ, и о сдѣланныхъ по сему распоряженіяхъ, донося Святѣйшему Сѵноду, долгомъ поставляю объяснить причины дѣйствованія, тогда какъ не было о семъ предметѣ указа Святѣйшаго Сѵнода, какъ сіе бываетъ о всякомъ новомъ законоположеніи.

Земскія учрежденія основаны на идеѣ самоуправленія. Поземельные владѣльцы исполнять должны земскія повинности и платить поземельные налоги; посему они и призываются разсматривать, что̀ нужно сдѣлать и что̀ для сего потребно платить. Если священники, владѣя церковною землею свободною отъ налоговъ придутъ въ земскія собранія, то они будутъ дѣйствовать не по закону самоуправленія, а по закону чужеуправленія. Но если сообразно съ идеею самоуправленія и на церковныя земли предположить наложеніе налога, то является невѣроятная несообразность, чтобы въ то самое время, когда государственная власть признаетъ духовенство нуждающимся, и изъискиваетъ средства помочь ему, наложить вновь поземельные налоги на нуждающихся и требующихъ пособій.

Церковныя правила запрещаютъ духовенству вступать въ распоряженіе мірскими дѣлами (IV всел. соб. пр. 10), принимать на себя мірскія и житейскія попеченія, занимать мірскую должность (VII всел. соб. пр. 10), принимать на себя мірскія начальственныя должности или попеченія (двукр. соб. пр. 11).

Все сіе могло возбуждать сомнѣніе и неблагопріятствовало рѣшимости дѣйствованія.

Но съ другой стороны, рѣшить вопросъ о приложеніи вышеприведенныхъ церковныхъ правилъ положительномъ или отрицательномъ къ случаю новому и притомъ государственному—это выше правъ епархіальнаго управленія.

Государственный законъ требовалъ повиновенія.

Между предметами дѣйствованія земскихъ учрежденій постановлено между прочимъ обезпеченіе построенія церквей и участіе въ попеченіи о народномъ образованіи—предметы свойственные участію духовенства.

По симъ уваженіямъ требованіе гражданскаго начальства принято къ исполненію, и сдѣланы возможныя по обстоятельствамъ распоряженія.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,
Филаретъ, митрополитъ московскій.

Генваря 21, 1865 г.

Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ $^{1}/_{13}$ февраля, 1865 г., постановилъ: усматривая изъ настоящаго донесенія преосвященнаго митрополита московскаго, что по отношенію къ нему начальника московской губерніи, касательно созванія предварительныхъ съѣздовъ духовенства для назначенія уполномолченныхъ въ избирательные съѣзды, епархіальнымъ начальствомъ уже сдѣлано надлежащее распоряженіе, и находя, что за симъ въ особомъ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода по означенному донесенію не предстоитъ уже надобности,—опредѣляетъ: принявъ донесеніе это къ свѣдѣнію, увѣдомить о семъ преосвященнаго митрополита Филарета указомъ [1]).

781.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, генералъ-адъютанту А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о предположеніи русскаго вице-консула въ Тульчѣ, открыть тамъ русское училище, для обученія молоканскихъ дѣтей, съ цѣлію противодѣйствовать американской методистской пропагандѣ, открывшей въ Тульчѣ для нихъ свое училище.

(1865 г., 30 января.)

Генералъ-адъютантъ А. П. Ахматовъ, при секретномъ письмѣ, отъ 26 января 1865 г., препроводилъ къ митрополиту Филарету, на его усмотрѣніе, выписку изъ секретнаго донесенія русскаго вице-консула въ Тульчѣ къ директору азіатскаго департамента, отъ 13 декабря, 1864 г., за № 343, въ коемъ, между прочимъ, сообщилъ, что между молоканами, населяющими добруджанскій округъ, стала въ послѣднее время развиваться пропаганда методизма, занесенная американцами. Года 4 тому назадъ, изъ Америки прибылъ въ Тульчу одесскій уроженецъ Флокенъ, сынъ тамошняго доктора, нѣмца, баварскаго подданнаго, воспитывавшагося сперва въ одесской гимназіи, а потомъ отправленнаго отцомъ въ Нью-Іоркъ. Здѣсь онъ ознако-

[1]) Дѣло канц. Св. Сѵнода, 1865 г., № 2020.

мился съ методистами, поступилъ въ ихъ общество и сдѣлался священникомъ. Какъ знающій по-русски, онъ посланъ былъ въ Шумлу для обращенія болгаръ, а оттуда переѣхавъ въ Тульчу, открылъ въ ней американскую миссіонерскую школу для безплатнаго обученія обоего пола дѣтей, на содержаніе коей ему присылается по нѣскольку тысячъ долларовъ въ годъ. Учителями въ ней были сначала Гуго, окончившій курсъ въ с.-петербургской 2-й гимназіи, потомъ Эберманъ, бѣжавшій изъ Россіи нижегородскій гимназистъ и наконецъ Василій Кельсіевъ, вмѣстѣ съ Краснопѣвцевымъ, русскимъ эмигрантомъ. Въ этой школѣ дѣти учатся по-русски, по-французски, по-нѣмецки и нѣкоторые по-англійски и, сверхъ того, географіи, ариѳметикѣ и Закону Божію, по методистскимъ учебникамъ, переведеннымъ на русскій языкъ. При большинствѣ молоканскихъ дѣтей, эту школу посѣщаютъ дѣти нѣмцевъ колонистовъ и православныхъ: болгаръ, малороссіянъ и молдаванъ. Ученики этой школы, носящей названіе «американской миссіонерской», имѣютъ въ виду безплатную поѣздку въ Америку для довершенія образованія въ методистскомъ университетѣ, съ тѣмъ, чтобы по возвращеніи оттуда, сдѣлаться миссіонерами и распространять методизмъ въ Россіи. Изъ ближайшаго знакомства съ тульчинскими молоканами, русскими по происхожденію и языку, русскій вице-консулъ пришелъ къ убѣжденію, что между ними сохранилось еще чувство привязанности къ Россіи, и потому выражаетъ сожалѣніе, что американскіе миссіонеры, распространяя между ними свое ученіе, дѣйствуютъ во вредъ ихъ національности, молоканы съ своей стороны выражаютъ горячее желаніе учиться. Посему титулярный совѣтникъ Кудрявцевъ полагаетъ, что учрежденіе въ Тульчѣ русской школы было бы весьма полезно въ настоящее время для противодѣйствія пропагандѣ методистовъ. Сверхъ того, эта школа въ которую слѣдовало бы опредѣлять учителями не зараженныхъ революціонными идеями, а учениками принимать безплатно дѣтей липованъ, молоканъ, безпоповцевъ и другихъ сектаторовъ добруджинскихъ, могла бы принести и для нихъ ту пользу, что подъ вліяніемъ ея стало бы ослабѣвать то враждебное отношеніе къ Россіи, которое распространяется революціонными агитаторами между мѣстнымъ русскимъ населеніемъ.

Секретно.

Полученныя отъ вашего превосходительства свѣдѣнія (26 генваря, № 18), о привлеченіи русскихъ молоканъ въ методистское училище въ Тульчѣ было бы не очень озабочивающимъ, еслибы дѣйствовали чистые методисты, и не были примѣшаны эмигранты-революціонеры. Чистые методисты должны были улучшить мнѣніе молоканъ и, между прочимъ, внушить имъ обязанности къ законной власти, которыхъ молокане не признаютъ, повинуясь власти потому лишь только,

что не имѣютъ довольно силы противъ оной. Такимъ образомъ, молоканы-методисты были бы лучше молоканъ безъ методизма.

Но худо то, что въ училищѣ дѣйствуютъ эмигранты-революціонеры. Не найдется ли средства устранить ихъ?

Что касается до учрежденія въ Тульчѣ русскаго училища для противодѣйствія методизму, мало надежды исполнить сіе, и исполнить съ успѣхомъ. Методисты не имѣютъ нужды озабочивать себя и правительство; они имѣютъ деньги; удобно ихъ умножаютъ; деньги находятъ способныхъ людей, и дѣлаютъ дѣло. Русскій народъ не довольно богатъ въ сравненіи съ другими, и въ немъ еще не довольно распространено такое настроеніе, чтобы понять и патріотически поддержать русское за границею училище, устроенное на политической идеѣ. Не легко также найти способныхъ людей, которые имѣли бы довольно самопожертвованія, чтобы служить въ такомъ училищѣ, и довольно искусства и энергіи, чтобы противодѣйствовать искусству соперниковъ. Печальное мнѣніе! Да обрѣтутся имѣющіе лучшее и благонадежное къ исполненію.

Впрочемъ, если устроеніе училища будетъ предпринято, не угодно ли будетъ извѣстить меня о семъ, чтобы я могъ (послать) нѣсколько хотя имѣющихся книгъ на нѣкоторое время (?).

Присовокупляю, что это можетъ быть полезно только въ томъ случаѣ, если будетъ въ виду способный дѣйствовать не только на ученое образованіе, но и на религіозное состояніе молоканскихъ дѣтей. Иначе образованные молоканы будутъ вреднѣе невѣжественныхъ.

Генваря 30, 1865 г. Генваря 31 [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, опись № 95, т. IV, докум. №№ 177 и 178.

782.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, объ основаніи въ Америкѣ православной русской церкви.

(1865 г., 24—26 февраля.)

Когда американскіе духовные изъявили желаніе имѣть православную церковь въ Америкѣ, это представлялось нужнымъ для Калифорніи, а не для Нью-Іорка. Теперь открывается на это новый видъ.

Агапій, прежде бывшій діакономъ, при русской въ Аѳинахъ миссіи, подвергшійся тамъ какой-то непріятности, вслѣдствіе того перешедшій въ греческое подданство, теперь уже іерей, получившій отъ великой церкви въ Константинополѣ святой антиминсъ и святое мѵро, прибылъ въ Америку, и въ день рождества Христова совершилъ тамъ первую со времени открытія Америки православную литургію, а потомъ совершилъ крещеніе 8 славянъ и 2 русскихъ. Онъ пишетъ, что нашелъ тамъ 7000 славянъ, 3000 грековъ и 3000 русскихъ, безъ пастыря.

Если это правда: то вотъ сильная причина имѣть въ Америкѣ русскую православную церковь.

По прилагаемой при семъ копіи съ письма Агапія Гончаренко, писаннаго къ редактору Православнаго Обозрѣнія [1]), не заблагоразсудите ли сдѣлать дознаніе, дабы опредѣлить, должно ли что предпринять.

Февраля 24, 1865 г. Февраля 26 [2]).

---

[1]) Протоіерею Н. А. Сергіевскому.

[2]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 82, докум. № 2.

783.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ гостинницахъ при троицкой сергіевой лаврѣ.

(1865 г., 26 февраля.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Близъ троицкой сергіевой лавры устроены сею лаврою для богомольцевъ двѣ гостинницы, въ которыхъ они пользуются помѣщеніемъ, съ устройствомъ, приготовленнымъ отъ лавры, и столомъ, по неудобству собственнаго лавры распоряженія, чрезъ арендаторовъ. Какъ при столѣ нѣкоторые богомольцы употребляютъ и напитки, то на право сего употребленія донынѣ выдавались арендаторамъ отъ акцизнаго управленія патенты. Таковые же патенты выдаваемы были арендаторамъ ренскихъ погребовъ, въ принадлежащихъ лаврѣ строеніяхъ.

Нынѣ учрежденный при сергіевой лаврѣ соборъ представилъ мнѣ, что помощникъ питейно-акцизнаго надзирателя Шиповаловъ объявилъ, что онъ не можетъ на 1865 годъ выдать симъ арендаторамъ патенты на продажу питей, потому что патенты не должны быть выдаваемы на продажу питей въ содержимыхъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ заведеніяхъ и лавкахъ.

Законъ (IX т. Св. Зак. ст. 316) запрещаетъ на церковныхъ земляхъ заводить питейныя и трактирныя заведенія, безъ сомнѣнія, потому, что въ сихъ заведеніяхъ, и при нихъ, допускается неумѣренное употребленіе крѣпкихъ напитковъ, игра, и часто случающіяся дѣйствія, нарушающія благочиніе и благонравіе.

Посему учрежденный соборъ справедливо полагаетъ, что сей законъ ни по буквѣ, ни по духу не простирается на вышеупомянутыя при сергіевой лаврѣ заведенія. Употребленіе напитковъ въ лаврскихъ гостинницахъ допускается только такое, какое при всякомъ домашнемъ столѣ, соотвѣтственно требованію здоровья.

Соглашаясь съ мнѣніемъ учрежденнаго собора, справедливымъ нахожу покорнѣйше просить ваше превосходительство о сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, чтобы вышеозначенныя при сергіевой лаврѣ заведенія не были подводимы подъ законъ о трактирахъ и питейныхъ домахъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 108. Февраля 26, 1865 г.

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматовъ, въ отношеніи, отъ 25 мая, 1865 г., за № 2648, писалъ митрополиту Филарету: «въ минувшемъ году по министерству финансовъ былъ возбужденъ вопросъ, какого именно рода заведенія, въ коихъ дозволяется по уставу о питейномъ сборѣ продажа питей, не могутъ быть открываемы на монастырскихъ земляхъ и въ какомъ разстояніи отъ монастырскихъ оградъ.

Въ то же время въ министерство финансовъ поступили ходатайства о дозволеніи продолжать продажу питей изъ заведеній, существующихъ на монастырскихъ и церковныхъ земляхъ по контрактамъ, сроки коихъ еще не окончились.

Между тѣмъ, по распоряженію министерства, учреждена при департаментѣ неокладныхъ сборовъ особая коммиссія, для пересмотра заключающихся въ уставѣ о питейномъ сборѣ правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками, съ участіемъ въ сей коммиссіи депутата отъ духовнаго вѣдомства.

Въ виду сего министръ финансовъ, по предварительному соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ, призналъ возможнымъ дѣйствіе контрактовъ, заключенныхъ въ прежнее время частными лицами на содержаніе дозволенныхъ тогда закономъ питейныхъ заведеній на земляхъ монастырскихъ и церковныхъ, продлить въ установленной силѣ до окончанія помянутою коммиссіею ея трудовъ, о чемъ уже и сдѣлано распоряженіе по акцизному управленію.

О таковомъ распоряженіи министерства финансовъ имѣю честь, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, сообщить вашему преосвященству для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства» [1]).

---

[1]) Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1863 г., № 197, лл. 106 и 107, 128 и 129.

784.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о предположеніи сооруженія въ Москвѣ часовни, въ память бородинскаго сраженія.

(1865 г., 8 марта.)

Министръ внутреннихъ дѣлъ, въ отношеніи, отъ 31 января, 1865 г. за № 265, къ оберъ-прокурору писалъ: «членъ императорскаго русскаго общества акклиматизаціи животныхъ и растеній, дѣйств. ст. сов. Масловъ [1]), обратился къ августѣйшему покровителю общества, государю великому князю Николаю Николаевичу Старшему со всепреданнѣйшею просьбою повергнуть на высочайшее воззрѣніе предположеніе построить въ Москвѣ часовню въ память бородинскаго сраженія, на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленной имъ запискѣ [2]), испросивъ на эту постройку всемилостивѣйшее Государя Императора соизволеніе.

Уполномоченный общества при августѣйшемъ покровителѣ въ С.-Петербургѣ, статскій совѣтникъ Исаковъ, сообщая мнѣ о вышеизложенномъ, изъяснилъ, что государь великій князь Николай Николаевичъ Старшій, сочувствуя патріотическимъ чувствамъ Степана Алексѣевича Маслова, снискавшаго себѣ извѣстность трудами по званію непремѣннаго секретаря императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства, и одобряя предположенія, изложенныя въ помянутой запискѣ его, соизволилъ повелѣть препроводить ко мнѣ записку д. с. с. Маслова съ слѣдующею къ ней статьею Московскихъ Вѣдомостей, имъ же написанною и отпечатанною особо [3]), съ просьбою представить предположеніе это, не требующее отъ правительства никакихъ расходовъ, на высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

Предварительно всеподданнѣйшаго моего о семъ доклада Государю Императору, имѣю честь означенную записку д. с. с. Маслова, съ слѣдующею къ оной статьею, препроводить при семъ къ вашему превосходительству, покорнѣйше прося, съ возвращеніемъ приложеній, почтить меня по настоящему предмету отзывомъ.»

А. П. Ахматовъ препроводилъ отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ, съ приложеніями, къ митрополиту Филарету, 3 февраля, 1865 г., за № 11,

---

[1]) Ст. Алексѣевичъ Масловъ скончался въ Москвѣ, 21 апр., 1879 г., въ чинѣ тайнаго совѣтника. Некрологъ его помѣщенъ въ Русскомъ Архивѣ 1879 г. 11, № 6. Перечень сочиненій его см. въ Справочн. словарѣ о русскихъ писателяхъ, *Гр. Геннади*, т. 1, стр. 296 и 427.

[2]) Записка Маслова въ дѣлѣ не нашлась.

[3]) Заглавіе брошюры слѣдующее: «Воспоминаніе бородинской битвы въ 1864 г. и о бородинскомъ памятникѣ въ Москвѣ». Москва, 1864 г.

и просилъ его «почтить его заключеніемъ по этому дѣлу, съ возвращеніемъ бумагъ».

Митрополитъ Филаретъ въ приложенной при письмѣ его, отъ 8 марта особой запискѣ, разъяснилъ дѣло:

Ваше превосходительство, милостивый государь.

При отношеніи вашего превосходительства, отъ 3 февраля, (№ 11), препровожденное ко мнѣ отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ, о предполагаемой въ Москвѣ часовнѣ въ память бородинскаго сраженія, съ приложеніями, при семъ возвращая, требованное отъ меня заключеніе представляю при семъ, въ особой запискѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

8 марта, 1865 г.

О проектѣ бородинскаго памятника въ Москвѣ.

I. Проектъ сей представляетъ Россію въ прискорбномъ видѣ, будто она, въ теченіе 50 лѣтъ, не довольно заботилась о томъ, чтобы почтить вполнѣ удовлетворительнымъ памятникомъ великій 1812 годъ; и, что, наконецъ, нашелся человѣкъ, который понялъ нужду, и рѣшился патріотическое чувство, дремлющее подъ неумолкающимъ историческимъ громомъ бородинской битвы, пробудить, чтобы соорудить въ Москвѣ, на Красной площади, у кремлевской стѣны, памятникъ, съ часовнею внутри, для поминовенія убіенныхъ на брани. Къ счастію, и къ ненарушимости достоинства и чести отечества, это не такъ. Есть на полѣ бородинской битвы государственный памятникъ, благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ I-мъ воздвигнутый, и открытый съ торжествомъ, церковнымъ и воинскимъ. Есть тамъ же религіозный памятникъ—спасо-бородинскій монастырь, съ благолѣпнымъ храмомъ, созданный при споспѣшествованіи благотвореній отъ высочайшихъ особъ и приношеній отъ частныхъ лицъ разныхъ сословій. Есть въ Москвѣ еще важнѣйшій памятникъ, религіозный и вмѣстѣ царственный, храмъ Христа

Спасителя, предпринятый Государемъ Императоромъ Александромъ I, воздвигнутый Государемъ Императоромъ Николаемъ I, и уже, при благополучно царствующемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, внутреннимъ устройствомъ приготовляемый къ освященію. Наконецъ, есть еще въ Москвѣ священный и величественный живой памятникъ, съ неоскудѣвающимъ благочестивымъ усердіемъ чтимый православнымъ народомъ,—это крестный ходъ въ день изгнанія французовъ изъ Москвы, совершаемый со всею преимущественно чтимою святынею древнихъ храмовъ, всѣмъ соборомъ духовенства столицы, съ торжественнымъ богослуженіемъ и обхожденіемъ кругомъ всего кремля. Послѣ сего нельзя сказать, что чего-нибудь не достаетъ и что-нибудь еще нужно. И конечно не нужно и не благовременно съ царскимъ храмомъ, уже созданнымъ, соперничествовать новымъ предпріятіемъ часовни, которая во всякомъ случаѣ весьма малое имѣетъ значеніе въ сравненіи съ храмомъ.

II. Проектъ составленъ и въ другихъ отношеніяхъ безъ достаточнаго дознанія и соображенія обстоятельствъ предпринимаемаго дѣла. Въ проектѣ предполагается, что памятникъ-часовня привлечетъ къ себѣ народъ для поминовенія убіенныхъ на брани. Это не вѣрно. Не патріотическимъ чувствомъ, а благодатію и вѣрою привлекается народъ къ часовнямъ, видя примѣры, что молящіеся въ нихъ предъ святыми иконами получаютъ исцѣленія и другія благодѣянія Божіи. Изъ многихъ въ Москвѣ часовенъ только три или четыре особенно привлекаютъ къ себѣ народъ, именно, по причинѣ чудотворныхъ иконъ. Какъ нельзя обнадеживать, что въ предполагаемой часовнѣ будутъ совершаться особенныя благодатныя дѣйствія; такъ нельзя обнадеживать, что она привлечетъ къ себѣ народъ.

Что касается до поминовенія усопшихъ, оно, по церковному преданію и обычаю, не совершается въ часовняхъ, а въ церквахъ, при которыхъ погребены поминаемые, или въ церквахъ приходскихъ; потому что важнѣйшая часть поминовенія принадлежитъ литургіи, которая въ часовняхъ совершаться не можетъ. Въ особенности же о положившихъ животъ свой на брани за вѣру, царя и отечество совершается

ежегодно установленное церковное поминовеніе въ день усѣкновенія главы Предтечи, 29 августа.

III. Памятникъ-часовня предназначается въ пользу спасо-бородинскаго монастыря. Неудобно женскому монастырю имѣть часовню, и особенно въ Москвѣ. Неприлично монахинѣ, въ виду мимоходящихъ и торгующихъ, сидѣть на ступеняхъ часовни, стеречь ее и ждать посѣтителей и вкладчиковъ.

IV. Въ проектѣ полагается, чтобы въ часовнѣ служили паннихиды монашествующіе лужецкаго монастыря. И это неприлично, чтобы при часовнѣ были вмѣстѣ и монахи, и монахини. Лужецкій монастырь, по штату, и по скудости содержанія, скудный числомъ братіи, съ трудомъ отдѣляетъ іеромонаховъ для служенія литургій въ спасо-бородинскомъ монастырѣ; и не можетъ отдѣлить въ Москву къ часовнѣ для служенія паннихидъ, для чего требовались бы, покрайней мѣрѣ, три или четыре человѣка изъ братіи. Для служащихъ въ часовнѣ нужны при ней келліи, что неумѣстно было бы на Красной площади.

V. На Красной площади есть уже двѣ часовни, при Спасскихъ воротахъ. Поставленіе недалеко отъ нихъ третьей предетавляло бы избытокъ нестройный.

VI. Нельзя не обратить вниманія и на то, что время не благопріятствуетъ сему предпріятію. Во время освобожденія крестьянъ, не одинъ поздній голосъ, но многіе благовременные голоса возвысились, съ изъявленіемъ желанія въ память сего событія, посредствомъ добровольныхъ приношеній, воздвигнуть въ Москвѣ, въ качествѣ памятника, новый храмъ. Желаніе сіе удостоено высочайшаго благоволенія: но сборъ приношеній, достигнувъ недалеко выше 10.000 рублей, сдѣлался слабѣе и медленнѣе. Сочувствія предполагаемому памятнику, безъ сомнѣнія, будетъ гораздо менѣе. И не должно отъ предпринятаго важнаго дѣла отвлекать вниманіе народа къ другому менѣе важному, тѣмъ паче, что памятниковъ 1812 года есть уже довольно; а памятника великому дѣлу освобожденія крестьянъ еще ожидаетъ патріотическое чувство.

VII. Всѣ вышеизложенныя соображенія ведутъ къ тому заключенію, что проектъ бородинскаго памятника-часовни

въ Москвѣ, при существованіи уже здѣсь важнѣйшаго царственнаго памятника, то есть, храма Христа Спасителя, излишенъ, и во многихъ другихъ отношеніяхъ къ исполненію неудобенъ.

Филаретъ митрополитъ московскій.

Марта 8, 1865 г.

На одной изъ послѣдующихъ бумагъ есть замѣтка графа Д. А. Толстаго: «Отвѣчать прямо министру внутреннихъ дѣлъ, что такъ какъ г. Масловъ объяснилъ, что онъ предполагаетъ нужнымъ воздвигнуть не часовню, а памятникъ, то проектъ его не подлежитъ за симъ разсмотрѣнію духовнаго вѣдомства. 4 ноября» [1]).

785.

Общій взглядъ митрополита Филарета на состояніе московской епархіи, за 1864 годъ.

(1865 г., 19 марта.)

И нынѣ, какъ прежде, среди явленій успокоительныхъ въ жизни паствы, встрѣчаемся съ другими весьма печальными и внушающими заботы и опасенія. Ложныя ученія продолжаютъ свои нашествія на общество, нравственность народная продолжаетъ упадать; долженствующее бороться со всѣмъ этимъ зломъ духовенство, особенно сельское, задерживается борьбою съ тяготящею его бѣдностію и препятствіями съ разныхъ сторонъ.

Расколъ почитаетъ себя покровительствуемымъ; и хотя въ толкѣ лжесвященства, посрамляетъ себя раздорами и раздѣленіями лжеіерархіи, однако, лжесвященники въ виду ходятъ и дѣйствуютъ, ставя въ домахъ палатки, которыя называютъ церковью; и православные въ Москвѣ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ съ горькимъ удивленіемъ указываютъ домы, въ которыхъ служатъ лжеархіереи. Въ богородскомъ уѣздѣ нѣкоторые обыватели раскольническихъ селеній тайно открываются православному духовенству, осуждая свою безчинную

---

[1]) Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1865 г. № 34.

лжеіерархію, и выражая свое желаніе присоединиться къ православной церкви, еслибы это можно было сдѣлать вдругъ въ большомъ числѣ, а порознь не рѣшаются, боясь мщенія за сіе отъ преобладающихъ раскольниковъ.

Господь во благодатномъ обиліи *да пошлетъ свѣтъ Свой и истину Свою* Святѣйшему Сѵноду, да *наставятъ* [1]) его въ изъисканіи дѣйствительнѣйшихъ средствъ для охраненія православной вѣры и нравственности въ народѣ, и да подвигнется ревность его къ предстательству о семъ предъ благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ, защитникомъ православной церкви.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Марта 19, 1865 г. [2]).

786.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, по поводу письма бывшаго іеродіакономъ при русской въ Аѳинахъ миссіи Агапія Гончаренко, къ редактору Православнаго Обозрѣнія, протоіерею Н. А. Сергіевскому.

(1865 г., 23 марта.)

Вотъ другое письмо Агапія. О чемъ онъ пишетъ, о томъ американцы напечатали пространно. Его принимаютъ, какъ представителя православной русской іерархіи: но въ законномъ ли онъ положеніи? Не подсудимый ли бѣглецъ? Не въ противность ли церковныхъ правилъ, діакона россійской церкви, безъ согласія іерархіи ея, іерархія греческая рукоположила въ пресвитера, за что правила подвергаютъ изверженію и рукоположеннаго и рукоположившаго? Промолчать намъ о Агапіѣ едвали можно будетъ: посему надобно знать, что говорить должно. Для сего вновь просилъ бы я,

---

[1]) Псал. XLII, 3.

[2]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1865 г., № 1890, лл. 71 и 72.

приказать сдѣлать выпись̀ку изъ касающагося до него дѣла по Святѣйшему Сѵноду и по министерству.

При семъ долгомъ поставляю исправить невѣрное показаніе, будто я очень жалѣлъ, что священники русскаго флота отказались совершить литургію въ американской церкви. Напротивъ того, я находилъ и нахожу сіе правильнымъ и осторожнымъ. Вѣроятно, три мои переводчика [1]) при разговорѣ съ Юнгомъ [2]), составляли менѣе одного, и невѣрно перевели мои слова, о чемъ и раждалось у меня подозрѣніе тогда же; потому что изложенное мною по необходимости во многихъ словахъ, они передавали немногими [3]).

Къ настоящему письму приложенъ слѣдующій документъ:

№ *) Смирнской газеты доставленъ нашимъ посланникомъ въ Константинополѣ съ извѣщеніемъ, что Агапій по возвращеніи изъ Лондона жилъ нѣкоторое время на Аѳонѣ, оттуда выгнанъ за дурное поведеніе, затѣмъ принявъ римское исповѣданіе скитался по латинскимъ монастырямъ Сиріи, потомъ отправился въ Александрію, гдѣ содержалъ харчевню, и наконецъ, вернувшись въ Грецію, жилъ въ одномъ изъ монастырей близъ Аѳинъ.

787.

Предписаніе митрополита Филарета московской консисторіи о сдѣланіи распоряженія относительно всенароднаго молебствія, объ избавленіи наслѣдника цесаревича Николая Александровича отъ болѣзни.

(1865 г., 10 апрѣля.)

Хотя во всѣхъ церквахъ столицы ежедневно приносятся Господу Богу молитвы о возстановленіи здравія государя наслѣдника цесаревича; но дабы представить новое удобство сердцамъ вѣрноподданныхъ соединиться во всенародной мо-

---

[1]) Еп. Леонидъ, графъ Бобринскій и Сухотинъ. См. въ V томѣ сего изданія, №№ 741, 743, 746.

[2]) Джонъ Фр. Юнгъ, сконч. въ 1885 г. въ санѣ епископа флоридскаго.

[3]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, опись № 82, докум. № 3 и 4.

*) № 247. *Въ описаніи православной литургіи въ Америкѣ сказано: «всѣ благочестивыя души были тронуты гармоніей нашихъ голосовъ въ трисвятомъ». Примѣчаніе митрополита Филарета.*

литвѣ, завтра, 11 дня, послѣ литургіи въ успенскомъ соборѣ, которая имѣетъ начаться въ половинѣ десятаго часа утра архіерейскимъ служеніемъ, произойдетъ крестный ходъ изъ успенскаго собора на кремлевскую площадь съ чудотворными иконами и прочею святынею; и здѣсь совершено будетъ всенародное моленіе Господу Богу и Божіей Матери о исцѣленіи отъ болѣзни государя наслѣдника цесаревича.

Для сего къ литургіи въ успенскій соборъ принесена будетъ икона Божіей Матери иверскія, и другія, носимыя въ крестныхъ ходахъ.

Къ крестному ходу соберутся всѣ архимандриты, протоіереи соборовъ и по одному протоіерею или священнику отъ каждаго благочинническаго округа.

Консисторіи привести сіе въ исполненіе.

Апрѣля 10, 1865 г. [1]).

788.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о священникѣ Ласкаронскомъ.

(1865 г., 13 мая).

Митрополиту Филарету были препровождены двѣ записки о священникѣ черниговской епархіи Ласкаронскомъ; изъ нихъ помѣщается послѣдняя, какъ болѣе краткая и ясная.

Изъ дѣла о священникѣ Ласкаронскомъ видно, что онъ 35 лѣтъ, кончилъ семинарское образованіе со степенью студента, во священника рукоположенъ въ 1852 году, былъ перемѣщаемъ: въ село Ковчино въ 1855 году, въ каѳедральный соборъ въ 1857, а оттуда опять въ село Ковчино въ 1859 г. Аттестовался поведенія хорошаго и до возникшаго о немъ дѣла подъ судомъ не былъ. Въ семействѣ имѣетъ жену и двухъ дѣтей.

Дѣло о Ласкаронскомъ возникло по его просьбамъ въ Святѣйшій Сунодъ, въ которыхъ жаловался на перемѣщеніе сперва изъ собора въ с. Ковчино и отсюда въ г. Нѣжинъ, по поводу жалобъ на него ковчинскихъ прихожанъ и на неувольненіе его въ Задонскъ и С.-Петербургъ.

Въ жалобахъ своихъ ковчинскіе прихожане,—дворяне, казаки и государственные крестьяне, въ числѣ 128 человѣкъ, въ 1859 г. епархіальному начальству и дважды, сперва въ числѣ 152 лицъ, а затѣмъ въ числѣ 42,

---

[1]) Дѣло московск. Св. Сунода конторы, 1865 г., № 62, л 4.

Святѣйшему Суноду,—просили о перемѣщеніи отъ нихъ Ласкаронскаго, объясняя, что онъ имѣетъ безпокойный характеръ, причиняетъ дворянамъ оскорбленія и грубо обращается съ простолюдинами, при приглашеніи его къ требоисправленію беретъ, по корыстолюбію, обременительную плату за требы, и до того небреженъ въ исполненіи своихъ обязанностей, что неоднократно допускалъ больныхъ умирать безъ напутствованія, а умершихъ долгое время оставлялъ безъ отпѣванія.

По слѣдствію, жалобы прихожанъ, составленныя, по подстрекательству нѣкоторыхъ лицъ, не подтвердились, но епархіальное начальство, въ видахъ успокоенія прихожанъ, 20 января, 1862 г., заключило, прекративъ дѣло, перевесть Ласкаронскаго въ другой приходъ.

Затѣмъ, Ласкаронскій назначенъ былъ на священническое мѣсто къ богоявленской церкви въ г. Нѣжинѣ. По болѣзни жены онъ оставался въ Ковчинѣ и это вынудило предупредить его, что мѣсто это будетъ передано другому, если не явится по назначенію.

По разсмотрѣніи подлиннаго дѣла, Святѣйшій Сунодъ, 29 октября, 1864 г., въ виду неоднократныхъ ходатайствъ значительнаго числа прихожанъ объ удаленіи Ласкаронскаго, нашелъ, что епархіальное начальство поступило согласно съ 202 ст. уст. дух. конс. и потому, оставивъ постановленіе его въ своей силѣ, далъ знать епархіальному архіерею, чтобы перемѣщеніе Ласкаронскаго, за прекращеніемъ слѣдственнаго дѣла, считалось состоявшимся въ административномъ порядкѣ и чтобы ему данъ былъ приходъ, соотвѣтствующій ковчинскому, если занято другимъ мѣсто въ Нѣжинѣ, а также, что настоящее дѣло не должно служить препятствіемъ къ просимому Ласкаронскимъ отпуску.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ секретаремъ консисторіи, видно, что Ласкаронскому объявлено это рѣшеніе, но онъ не просилъ себѣ другаго прихода и не отказался отъ числящагося за нимъ мѣста въ Нѣжинѣ, и что, 8 декабря, 1864 г., ему выданъ паспортъ для слѣдованія въ Задонскъ и С.-Петербургъ на четыре мѣсяца.

Въ прошеніи на имя Государя, переданномъ нынѣ изъ III отдѣленія собственной Его Величества канцеляріи и написанномъ въ рѣзкихъ выраженіяхъ, заключаются: а) жалобы на медленное рѣшеніе въ Сунодѣ вышеизложеннаго дѣла и на оставленіе безъ разсмотрѣнія всеподданнѣйшаго прошенія, поданнаго въ мартѣ 1864 г., въ которомъ Ласкаронскій, прося защиты по своему дѣлу, доносилъ о злоупотребленіяхъ черниговскаго преосвященнаго; б) ходатайство объ удовлетвореніи его за нѣсколько-лѣтнее его невинное страданіе и разореніе и в) обвиненіе архіепископа Филарета во мздоимствѣ съ подвѣдомаго ему духовенства.

Всеподданнѣйшая просьба Ласкаронскаго предложена Святѣйшему Суноду, 13 іюня, 1864 года, № 3902; въ послѣдовавшемъ рѣшеніи по дѣлу Ласкаронскаго о ней не упоминается.

Въ прошеніи Ласкаронскаго заключаются слѣд. рѣзкія выраженія:

«Будучи вынужденъ тяжелымъ стѣсненіемъ, я приносилъ жалобу на

«медленность въ Святѣйшемъ Сунодѣ съ рѣшеніемъ моего дѣла. Преосвя-«щенный черниговскій [1]), лишилъ меня чести, разорилъ въ конецъ соб-«ственно чрезъ то, что я по бѣдности моей не могъ, по желанію его вы-«сокопреосвященства, удовлетворить страстному его сребролюбію, не могъ «дать ему извѣстнаго выкупа за себя. Не смѣлъ я думать, чтобы прошеніе «то было скрыто отъ тебя, или же удержано кѣмъ-нибудь въ Святѣйшемъ «Сунодѣ, но дѣйствія Святѣйшаго Сунода безъ всякихъ послѣдствій по «тому прошенію заставляютъ меня думать такъ. Въ прошеніи, кромѣ жа-«лобы на тяжкую несправедливость, я писалъ о злоупотребленіяхъ, за «которыя слѣдовало или меня казнить, или преосвященнаго Филарета «архіерейства лишить. Слѣдствію и суду долженъ подвергаться оговариваe-«мый въ такихъ поступкахъ епископъ. Но прошеніе оставлено безъ об-«слѣдованія, и преосвященный Филаретъ оставленъ по прежнему заниматъ-«ся продажею Духа Святаго, торговать таинствомъ священства, безъ «всякаго зазрѣнія, такъ что всякій дьячекъ, представившій сто, двѣсти «рублей, получаетъ діаконство, а діаконъ, представившій двѣсти, триста «рублей, получаетъ священство, хотя бы то былъ онъ вовсе не ученъ и «самой дурной нравственности. За справедливость какъ этого, такъ и «другихъ злоупотребленій преосвященнаго Филарета черниговскаго, кото-«рыя обязуюсь съ фактами показать при обслѣдованіи, отвѣчаю не честію, «а жизнію моею, какъ давшій священническую присягу. Вполнѣ сознаю «также и всю опасность, въ которой чрезъ это долженъ находиться отъ «защитниковъ преосвященнаго, но лучше умереть, чѣмъ, священствуя, «при такомъ архипастырѣ, быть участникомъ въ смертномъ грѣхѣ».

Митрополитъ Филаретъ писалъ оберъ-прокурору:

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Прочитавъ два прошенія черниговскаго священника, не отлагаю отвѣта о нихъ, пока не забылъ прочитаннаго, чтобы не имѣть нужды читать вновь.

Нельзя думать, чтобы резолюціи преосвященнаго прописаны были не вѣрно. А если вѣрно, то дѣло требуетъ вниманія.

Оправданнаго священника отвести отъ церкви можно было бы только по требованію большинства прихожанъ, для мира прихода, съ безобиднымъ назначеніемъ на другое мѣсто. Такого положенія дѣла не видно изъ резолюціи. Священника положено отвести въ другой приходъ; но прихода не назначено; и онъ два года остается безъ мѣста.

Священникъ не опороченъ. Консисторія опредѣляетъ уволить его въ Задонскъ и въ Петербургъ, по его прошенію. Преосвященный пишетъ, что ненадежныхъ запрещено увольн-

[1]) Филаретъ (Гумилевскій), скончался 9-го авг. 1866 г.

нять; и не увольняетъ. Это рѣшеніе прямо противно существу дѣла.

Священникъ проситъ въ другой разъ: преосвященный, конечно, не видя причинъ отказать, держитъ дѣло у себя безъ рѣшенія. Кромѣ того, что это притѣснительно, это и неразсудительно. Неужели преосвященный думалъ, что черниговская епархія есть тюрьма, изъ которой нельзя ни уйти, ни послать прошенія? Неужели угодно ему такимъ дѣйствіемъ приготовлять матеріалъ для жалобъ на себя?

Когда есть жалоба, доказываемая дѣломъ: неудобно оставить безъ вниманія и бездоказательный доносъ о мздоимствѣ.

Не видно, что сдѣлано въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ. Правосудіе нужно, и притомъ нужно такое правосудіе, которое бы по возможности не опаздывало.

Мнѣ кажется, нужно обратить дѣятельное вниманіе на жалобу священника; а на доносы его потребовать отъ него доказательствъ.

По извѣстнымъ достоинствамъ преосвященнаго невѣроятно, чтобы доносъ былъ справедливъ. Но у него случаются своеобразныя воззрѣнія, которымъ упорно слѣдуетъ. У него, въ Харьковѣ, былъ экономъ, котораго совѣтовано было устранить. Можетъ быть темная тѣнь эконома падаетъ на преосвященнаго.

Еще говорятъ, что преосвященный, преимущественно любя ученыя дѣла, мало времени отдѣляетъ для епархіальныхъ; а отъ сего сіи дѣла могутъ впадать въ невѣрныя руки.

Желательно, чтобы дѣло произошло, по возможности, безъ большой гласности.

О несчастномъ Агапіѣ не излишне было бы поручить архимандриту Антонину и архимандриту, состоящему при алтайской миссіи, частнымъ образомъ, поискать свѣдѣній, кѣмъ онъ рукоположенъ въ іеромонаха, и дѣйствительно ли получилъ антиминсъ и мѵро.

Простите, что худо пишу.

Отъ Господа молю вамъ и здравіе и благоспѣшество.

Вашего превосходительства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Мая 13, 1865 г. [1]).

[1]) Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1864 г., № 12, лл. 37—45.

789.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о желаніи нѣкоторыхъ членовъ мнимой бѣлокриницкой митрополіи присоединиться къ православію.

(1865 г., 16 мая.)

Секретно.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Члены раскольнической мнимой іерархіи:

1) Онуфрій, епископъ браиловскій, намѣстникъ бѣлокриницкой митрополіи,

2) Пафнутій, епископъ коломенскій *),

3) іеромонахъ бѣлокриницкаго монастыря Іоасафъ и

4) архидіаконъ бѣлокриницкой митрополіи Филаретъ,

обратились ко мнѣ, сперва, письмомъ, потомъ лично, изъявляя, по собственнымъ ихъ выраженіямъ, искреннее и нелицемѣрное желаніе разорвать всѣ узы, связующія ихъ съ мнимымъ старообрядствомъ, и войти въ спасительную ограду святой православной церкви, прося Господа нашего Іисуса Христа, да не отринетъ ихъ, заблудшихъ овецъ Своихъ, и причтетъ къ избранному стаду Своему [1]). Они готовы исполнить все, что найдено будетъ благопотребнымъ для присоединенія ихъ къ святой православной церкви, не предлагая съ своей стороны никакихъ условій.

Неоднократныя мои съ ними сношенія каждый разъ представляли признаки искренности и чистоты ихъ намѣренія. Въ семъ удостовѣряютъ также написанныя ими, по моему предложенію, объяснительныя записки о бывшемъ ихъ положеніи въ расколѣ, и о томъ, какимъ образомъ, они пришли

---

*) *Сіи два извѣстны въ печати повременной литературы. Они упоминаются въ числѣ присутствовавшихъ на лжесоборѣ, въ Москвѣ, 1861 года. Бирж. Вѣд. 1864, № 139. Совр. Лист. № 21.*

[1]) Первымъ виновникомъ привлеченія означенныхъ раскольниковъ-поповцевъ къ православной церкви былъ профессоръ моск. дух. акад. Н. И. Субботинъ. См. его рѣчь, произнесенную на торжественномъ собраніи въ моск. дух. академіи, 18 апр., 1874 г. и напечатанную въ «Братскомъ Словѣ» 1886 г., стр. 603—619, подъ заглавіемъ: «Объ источникахъ для исторіи бѣлокриницкой іерархіи».

къ убѣжденію о неправотѣ раскола и о правотѣ россійской церкви. Одна изъ сихъ записокъ, такъ называвшагося епископа Пафнутія, человѣка съ значительными способностями и познаніями, при семъ въ спискѣ прилагается [1]). Признаки искренняго ихъ обращенія къ православію видны и въ томъ, что они оставляютъ почетное и выгодное положеніе у раскольниковъ, и что не просятъ сохраненія имъ епископства или священства, а желаютъ только, чтобы они признаны были монашествующими или были пострижены въ монашество, и чтобы могли послужить обращенію другихъ заблуждающихъ.

Въ отношеніи къ гражданскому порядку, Онуфрій, по монашеству, по письменному виду, данному отъ с.-петербургскаго, военнаго генералъ-губернатора [2]), есть Андрей Фадѣевъ, торговецъ, молдавскій подданный изъ Галацъ, по рожденію ярославскаго уѣзда, деревни Тарасова крестьянинъ, удалившійся за границу, въ 1839 г., по раскольническимъ побужденіямъ.

Пафнутій по монашеству, по билету отъ г. с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора, есть Павелъ Петровъ, купецъ, молдавскій подданный, изъ Кагула, по рожденію черниговской епархіи, стародубскаго уѣзда, посада Воронки, купеческій сынъ Овчинниковъ, въ 1854 году удалившійся за границу, по раскольническимъ побужденіямъ.

Іоасафъ по монашеству, по рожденію есть московской губерніи, бронницкаго уѣзда, деревни Кузнецовъ крестьянскій сынъ Иванъ Тимоѳеевъ Ваваевъ, удалившійся за границу, въ 1857 году, по раскольническимъ побужденіямъ. Билетъ его не представленъ мнѣ, за отлучкою его, изъ Москвы.

Филаретъ по монашеству, по билету отъ г. московскаго военнаго генералъ-губернатора, австрійскій подданный Ѳедоръ Петровъ, рожденный герцогства Буковины, саретскаго бецирка, въ селеніи Климоуцахъ.

Дѣло сіе соединено съ такими обстоятельствами, по которымъ оно выходитъ изъ обыкновеннаго круга дѣлъ и требуетъ

---

[1]) См. ниже, стр. 679.

[2]) Свѣтл. кн. Италійскій, графъ А. А. Суворовъ-Рымникскій.

особеннаго направленія. Вышенаименованныя четыре значительныя лица раскольнической лжеіерархіи, рѣшаясь присоединиться къ православной церкви, по опасенію дѣйствій раскольнической ненависти, нашли себя въ необходимости скрывать не только свое намѣреніе, но и себя, до тѣхъ поръ, пока обезпечены будутъ покровительствомъ законной власти. Между тѣмъ, намѣреніе ихъ, открываемое только втайнѣ, по особенной довѣренности, уже находитъ подражателей, и я имѣю въ рукахъ письменное изъявленіе желанія присоединиться къ православной церкви еще отъ одного лица изъ раскольнической лжеіерархіи, не присоединяемое къ сему потому, что не сдѣлано мною дознанія. Посему можно ожидать въ расколѣ значительнаго движенія въ пользу православія, когда вышеозначенныя четыре лица будутъ присоединены къ православію, и получатъ возможность дѣйствовать въ пользу онаго подъ покровительствомъ законной власти.

Такія обстоятельства внушаютъ дерзновеніе стремиться къ тому, чтобы дѣло сіе удостоено было всемилостивѣйшаго вниманія и покровительства благочестивѣйшаго Государя Императора, защитника православной церкви. Оно было бы обезпечено, еслибы Его Императорскому Величеству благоугодно было, тремъ первымъ изъ вышенаименованныхъ лицъ, временное силою религіозныхъ заблужденій и погрѣшительной совѣсти увлеченіе отъ отечества, всемилостивѣйше простить, и всѣхъ четырехъ, по присоединеніи къ православной церкви безусловно, или на правилахъ единовѣрія, разрѣшить причислить къ духовному званію, и постричь въ монашество, или признать монашествующими, какъ, по ближайшему дознанію, потребуетъ справедливость, согласно съ церковными правилами.

Дальнѣйшее ихъ испытаніе, руководство и употребленіе ихъ способности и опытности для примиренія съ православною церковію другихъ заблуждающихъ, должно быть предметомъ тщательнаго попеченія епархіальнаго начальства.

Покорнѣйше прошу ваше превосходительство представить вышеизложенное на всемилостивѣйшее благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества и испросить высочайшее повелѣніе.

Всесмиренно и всеподданнѣйше молю благочестивѣйшаго Государя призрѣть на сіе дѣло окомъ всемилостивѣйшаго снисхожденія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Мая 16, 1865 г.

Къ письму приложена слѣдующаго содержанія объяснительная записка [1]) бывшаго епископа коломенскаго Пафнутія:

«Родился я, въ 1827 году, черниговской губерніи, стародубскаго уѣзда, въ посадѣ Воронкѣ. Родитель мой былъ купецъ 3 гильдіи Петръ Овчинниковъ. Онъ держался раскола бѣглопоповщинской секты: бѣглый священникъ Евфимій крестилъ и меня, въ крещеніи наречено мнѣ имя Поликарпъ.

Съ двѣнадцатаго по девятнадцатый годъ я занимался торговыми дѣлами, но образовавшаяся во мнѣ, съ юныхъ лѣтъ, наклонность къ религіознымъ размышленіямъ, побудила меня оставить торговыя и всѣ другія житейскія заботы. Въ 1846 году испросилъ я у родителей позволеніе оставить всѣ занятія и посвятить себя уединенной жизни. Въ саду при нашемъ домѣ устроена была для одного старичка, уклонившагося изъ православія, небольшая келья, которая нравилась мнѣ своимъ уединеннымъ положеніемъ и совершенной тишиной: здѣсь, съ согласія родителей, и заключился я на совершенное уединеніе, въ которомъ провелъ четыре года, занимаясь преимущественно чтеніемъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ и размышленіемъ о вопросахъ, близко касавшихся старообрядчества. Плодомъ этихъ уединенныхъ размышленій было мое совершенное отчужденіе отъ бѣглопоповства: я вполнѣ понялъ и уяснилъ для себя всю незаконность и преступность дѣйствій священника въ самоотчужденіи отъ своего епископа, который притомъ, по тогдашнему моему убѣжденію, не могъ получить отъ своего епископа, какъ находящагося въ ереси, и дѣйствительной благодати священства, да и самое отсутствіе въ бѣглопоповщинѣ одного изъ необходимыхъ чиновъ богоучрежденной іерархіи, чина епископскаго, служило для меня яснымъ доказательствомъ нестаточности и ложности. Разорвавши внутренно всѣ связи съ бѣглопоповствомъ, я естественнымъ образомъ, обратилъ вниманіе на безпоповщину, которая увлекала меня своимъ рѣшительнымъ и послѣдовательно образовавшимся отрицаніемъ благодати въ великороссійской церкви; но отъ совершеннаго примиренія съ безпопов-

[1]) Записка эта, написанная, со словъ Пафнутія, профессоромъ моск. д. акад. Н. И. Субботинымъ, напечатана въ журналѣ «Братское Слово» 1884 г., стр. 165—176.

щиной и отъ уклоненія въ эту секту удержало меня твердое убѣжденіе въ необходимости богоучрежденнаго священства, безъ котораго церковь Христова существовать не можетъ, и которое такъ рѣшительно отвергла безпоповщина. Итакъ, отрекшись внутренно отъ бѣглопоповства, я не нашелъ себѣ примиренія и въ безпоповщинской сектѣ, о православной же церкви, по укоренившейся отъ юности враждѣ къ ней, я не могъ тогда и помыслить безъ отвращенія [1]). Бореніе юной души моей, искавшей и не обрѣтавшей разрѣшенія возникшихъ во мнѣ сомнѣній относительно старообрядчества, было по истинѣ мучительно.

Въ это самое время послѣдовало учрежденіе такъ называемой австрійской іерархіи. Въ ней, казалось мнѣ, могъ найти я разрѣшеніе моихъ тяжкихъ сомнѣній и я рѣшился отправиться въ Бѣлую Криницу, дабы тамъ, на самомъ мѣстѣ учрежденія новой іерархіи, узнать о ней всю истину. Въ 1851 году получилъ я паспортъ и чрезъ скулянскую таможню переправился за границу. Но прежде, нежели прибылъ въ Буковину, не менѣе года провелъ въ Молдавіи, посѣщая находящіяся тамъ раскольническіе монастыри. Въ Яссахъ, чрезъ посредство липованскаго протопопа Никифора, первый разъ познакомился я съ сочиненіями инока Павла, слава о которомъ, какъ главномъ дѣятелѣ въ учрежденіи бѣлокриницкой митрополіи, гремѣла тогда во всемъ старообрядческомъ мірѣ. Его сочиненія произвели на меня сильное впечатлѣніе, и мнѣ казалось, что это именно былъ человѣкъ, отъ котораго я могъ получить рѣшеніе послѣднихъ недоумѣній, какія имѣлъ еще относительно новоучрежденной іерархіи. Іерархія сія плѣняла меня своею полнотою и кажущимся удовлетвореніемъ каноническихъ требованій относительно устройства законной іерархіи; но никакъ не могъ я связать въ умѣ своемъ эту новоучрежденную іерархію съ тою законною и единственно православною іерархіей, которая въ непрерывной преемственности отъ апостоловъ существовала до времени Никонова патріаршества и прекратилась за 200 лѣтъ до учрежденія нашей новой іерархіи,—никакъ и ничѣмъ не могъ я наполнить эту пустоту, раздѣляющую обѣ іерархіи такимъ длиннымъ періодомъ времени. Изъ священныхъ и церковныхъ книгъ извѣстно мнѣ было, что богоучрежденная іерархія должна существовать непрерывно до скончанія міра, какъ и сама церковь непреодолимая и адовыми вратами: какъ же могла она прекратиться на 200 лѣтъ, и по-

[1]) Свидѣтельствомъ того, какою враждою къ православной церкви заражено было въ то время мое сердце, можетъ служить слѣдующее обстоятельство. На четвертомъ году моей уединенной жизни вошелъ я въ сношеніе съ довольно извѣстнымъ въ то время раскольническимъ лжеучителемъ, бѣглымъ казакомъ Козмою Трофимовымъ, укрывавшимся въ земляной пещерѣ, въ посадѣ Лужкахъ. (Этотъ Козма—впослѣдствіи Кононъ, епископъ новозыбковскій—взятъ правительствомъ и содержится въ суздальскомъ спасскомъ монастырѣ.) Онъ сообщилъ мнѣ своего сочиненія тетрадку, содержавшую нечестивое толкованіе 11 и 12 гл. 3 книги Эздры (о видѣніи орла) примѣнительно къ судьбѣ православной церкви и русскаго государства: сочиненіе это пришлось мнѣ совершенно по сердцу, такъ что я нѣсколько разъ переписывалъ его собственноручно и имѣлъ несчастіе распространить во многихъ экземплярахъ, о чемъ горько сожалѣлъ впослѣдствіи и сожалѣю доселѣ.

томъ снова возникнуть. Вотъ какой вопросъ въ то время занималъ меня болѣе всего; онъ составлялъ для меня послѣднюю преграду къ полному признанію новой раскольнической іерархіи и его-то рѣшеніе я надѣялся найти у знаменитаго инока Павла. Изъ Молдавіи же я дѣйствительно отправилъ къ нему и епископу Онуфрію, его сотруднику въ учрежденіи іерархіи, для рѣшенія, слѣдующій вопросъ: можно ли доказать изъ Священнаго Писанія, что церковь можетъ когда-либо пасть, что Богоучрежденная іерархія можетъ прекратиться, и по истеченіи опредѣленнаго времени (какъ у насъ наприм. по истеченіи 200 лѣтъ) возстать и начаться снова? За полученіемъ на этотъ вопросъ рѣшенія Павелъ приглашалъ меня пріѣхать въ Бѣлую Криницу.

Здѣсь, въ частыхъ и продолжительныхъ бесѣдахъ о предложенномъ мною вопросѣ, Павелъ рѣшеніе его основывалъ, главнымъ образомъ, на примѣрѣ церкви ветхозавѣтной, которая была прообразомъ новозавѣтной Христовой церкви. Какъ ветхозавѣтная церковь во времена плѣна вавилонскаго находилась въ состояніи паденія и по окончаніи плѣна возстала снова: такъ и церковь Христова, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ, въ соотвѣтствіе сему прообразу, пала во времена Никонова патріаршества и по истеченіи 200 лѣтъ, при Амвросіѣ митрополитѣ, возвратилась въ первое свое, святолѣпное состояніе; какъ въ церкви ветхозавѣтной огонь неугасимо горѣвшій на олтарѣ Господни и бывшій прообразомъ того огня Божественнаго, который въ видѣ языковъ снизшолъ на апостоловъ и подалъ имъ благодать хиротоніи—какъ сей жертвенный огнь при наступленіи плѣна вавилонскаго сокрытъ былъ въ безводномъ кладезѣ и превратился въ противоположную стихію тучной воды, по окончаніи же плѣна изъ сей враждебной огню стихіи возгорѣлся снова: такъ и благодать хиротоніи, преподанной апостоламъ въ видѣ огненныхъ языковъ и непрерывно сохранившейся въ церкви Христовой до самыхъ лѣтъ Никона патріарха, при семъ послѣднемъ «заключися въ кладезь еретичества и тамо претворися въ иную противную стихію, сирѣчь въ безблагодатную хиротонію еретическую», и потомъ, по прошествіи двухъ сотъ лѣтъ «отъ бездушнаго камня, си есть отъ еретическаго рукоположенія, чрезъ обращеніе митрополита Амвросія воспламенися снова и произыде велій источникъ православнаго священства».

Такова была сущность доказательства предложеннаго Павломъ въ разрѣшеніе моего вопроса относительно новоучрежденной раскольничьей іерархіи. Въ то время не имѣлъ я настолько ясности ума и свѣдѣній въ священной исторіи и догматахъ православной вѣры, чтобы понять всю ложь и все нечестіе предложеннаго Павломъ доказательства, напротивъ совершенно увлеченъ былъ его новостью и казавшеюся мнѣ основательностію. Оно разсѣяло всѣ мои сомнѣнія относительно новой іерархіи, вполнѣ примирило меня съ нею, и съ сего времени я посвятилъ всего себя на служеніе расколу, въ которомъ думалъ видѣть, такимъ образомъ, истинную церковь съ законной Богоучрежденной іерархіей.

Свою готовность на полное служеніе расколу вскорѣ за симъ я запечатлѣлъ вступленіемъ въ иночество и принятіемъ первой священной степени. Обрядъ постриженія совершилъ надо мною тогдашній бѣлокриницкій архимандритъ Аркадій (нынѣ архіепископъ васлуйскій). Въ 1853 году митрополитомъ Кирилломъ рукоположенъ въ діакона и въ томъ же году, 28 октября, возведенъ въ званіе архидіакона. Должность сію исполнялъ я при Кириллѣ до 1855 года, когда возникшіе по смерти отца Павла безпорядки въ бѣлокриницкомъ монастырѣ побудили меня снова удалиться на безмолвіе. Въ началѣ 1856 года, испросивъ увольненіе изъ бѣлокриницкаго монастыря, я отправился за Дунай и потомъ избралъ для пребыванія тисскій монастырь въ Молдавіи, гдѣ и прожилъ въ безмолвіи до 1857 года. Въ концѣ этого года, вслѣдствіе троекратнаго усиленнаго приглашенія отъ архіепископа Антонія, по благословенію Кирилла, Онуфрія и прочей бѣлокриницкой братіи, отправился въ Москву, съ цѣлію содѣйствовать распространенію и утвержденію раскола въ Россіи. Вскорѣ по прибытіи въ Москву, Антоніемъ рукоположенъ въ священника и получилъ отъ него въ завѣдываніе всѣ іерархическія дѣла въ Россіи, завѣдываніе которыми было ему ввѣрено; а 20 сентября 1858 года Антоніемъ же, при соучастіи епископа казанскаго Пафнутія, поставленъ въ епископа на коломенскую каѳедру, при чемъ въ моемъ завѣдываніи остались, какъ и прежде, всѣ церковныя дѣла россійскихъ старообрядцевъ. Здѣсь однако по долгу справедливости неизлишнимъ почитаю изъяснить, что на принятіе епископства рѣшился я послѣ многихъ и тяжкихъ колебаній; много горькихъ слезъ пролилъ я въ ночь предъ посвященіемъ и послѣ самаго посвященія, при которомъ до глубины души потрясло меня одно многознаметельное обстоятельство: въ Евангеліи, раскрытомъ на моей главѣ, преклоненной для рукоположенія, прочтены были слѣдующія слова изъ притчи Спасителя о блудномъ сынѣ: «и шедъ прилѣпися единому отъ житель тоя страны: и посла его на села своя пасти свинія». (Лук. 15, 15.) Слова сіи и тогда еще отозвались въ моемъ сердцѣ, какъ гласъ праведнаго суда Божія о истинномъ значеніи того служенія, на которое исходилъ я. Онѣ такъ сильно поразили меня, что я рѣшился не приступать ни къ какимъ архіерейскимъ дѣйствіямъ, оставить даже всякое участіе въ духовныхъ дѣлахъ, и только усильныя и настойчивыя просьбы моихъ рукоположителей, совѣтовавшихъ предоставить судьбамъ Божіимъ смутившее меня обстоятельство, удержали меня, къ моему несчастію, отъ этого добраго намѣренія.

Съ принятіемъ епископства я почелъ себя обязаннымъ усугубить дѣятельность въ пользу раскола и съ крайнимъ прискорбіемъ и сокрушеніемъ сердца долженъ сказать, что впродолженіе двухъ лѣтъ своего мнимоепископскаго служенія причинилъ церкви Божіей зла гораздо болѣе, нежели кто-либо изъ раскольничьихъ архіереевъ. На церковныя службы, когда я совершалъ ихъ, охотно собирались не только раскольники, но даже и православные, и ни одного служенія не оставлялъ я безъ проповѣди. Не ограничиваясь Москвой, я распространялъ свою проповѣдь и по дру-

гимъ мѣстамъ Россіи, частію чрезъ посланія, частію предпринимая для того нарочитыя поѣздки; главнымъ же мѣстомъ моей проповѣди служила Гуслица, которая была и предоставлена Антоніемъ въ мое исключительное завѣдываніе. Здѣсь по преимуществу великъ былъ и успѣхъ моей проповѣди.

Въ нѣкоторое утѣшеніе себѣ могу сказать по крайней мѣрѣ, что мое, столь вредное церкви Божіей служеніе въ званіи раскольничьяго епископа, было непродолжительно. Въ 1860 году, смущенный разными самочинными поступками Антонія, отъ которыхъ не могли удержать его никакія употребленныя мною мѣры, и съ другой стороны чувствуя умноженія собственныхъ грѣховъ, о которыхъ громко напоминала мнѣ совѣсть, я рѣшился оставить свою каѳедру, и съ тѣхъ поръ,—съ особеннымъ утѣшеніемъ могу сказать,—ни разу не совершалъ уже мнимыхъ священнодѣйствій. Впрочемъ мое служеніе расколу съ этимъ не прекратилось; оно лишь приняло теперь нѣсколько иной видъ. Лично я уже не являлся народу съ моей проповѣдью; но въ обществѣ нѣсколькихъ друзей, подобныхъ мнѣ ревнителей раскола, составлялъ самые широкіе планы для его распространенія и упроченія: мы предполагали основать училища для воспитанія раскольничьяго юношества, въ разныхъ заграничныхъ городахъ основать раскольничьи общества и церкви, составлять сочиненія въ пользу раскола и распространять ихъ въ самомъ большомъ количествѣ экземпляровъ, при посредствѣ заграничной печати. Для всѣхъ этихъ предпріятій имѣлись готовыя средства, и были открыты уже сношенія съ нужными лицами, когда милосердому и дивному въ судьбахъ Своихъ Господу угодно было наконецъ удержать мою дерзкую руку отъ этихъ новыхъ святотатственныхъ посягательствъ на святую Его церковь, нисполавъ первый лучъ своей благодати въ темную глубину омраченной расколомъ души моей.

Сія спасительная измѣна десницы Всевышняго открылась во мнѣ первоначально въ 1862 г. Тогда именно занимало насъ предпріятіе объ изданіи книгъ для поддержанія раскола. Одинъ изъ ревнителей убѣдительно просилъ меня, чтобы для этой цѣли обработалъ я со всей тщательностью и изложилъ въ надлежащемъ порядкѣ то ученіе о временномъ прекращеніи іерархіи въ церкви Христовой, по прообразовательному примѣру церкви ветхо-завѣтной,—которое передалъ намъ нашъ уважаемый учитель (Павелъ), которое служило постоянно главнымъ предметомъ моей собственной проповѣди и составляетъ дѣйствительно главную основу для нынѣшней раскольничьей іерархіи. Я не отказался исполнить его просьбу, и чтобы придать труду моему возможную полноту и основательность, приступилъ къ тщательному изученію священной исторіи по руководству самой Библіи и составленнаго вашимъ высокопреосвященствомъ начертанія библейской исторіи. Шагъ за шагомъ прослѣдилъ я исторію церкви ветхозавѣтной отъ синайскаго законодательства до явленія въ міръ Христа Спасителя и, къ великому изумленію моему, не нашелъ въ ней никакихъ слѣдовъ того прекращенія церкви и богоучрежденнаго священства, о которомъ проповѣдывалъ нашъ

учитель Павелъ и вслѣдъ за нимъ я съ такимъ усердіемъ; въ этой проповѣди нашей открылось столько историческихъ, хронологическихъ и догматическихъ несообразностей, что она по необходимости должна была потерять весь смыслъ и все свое значеніе. Съ невыносимой болѣзнью сердца замѣтилъ я, что въ прахъ разсыпается самое основаніе, на которомъ мечтали мы утвердить нашу церковь и іерархію. Уединившись отъ всего окружающаго, много дней и мѣсяцевъ провелъ я въ усиленномъ размышленіи о возникшихъ съ новою силою моихъ прежнихъ сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ и, при помощи спасающей десницы Отца небеснаго, получилъ наконецъ возможность сказать съ яснымъ сознаніемъ и искреннимъ убѣжденіемъ сердца, что доселѣ содержали мы истину въ неправдѣ, что не въ расколѣ съ его лжеименной іерархіей сохранилась истинная церковь Христова, что должно искать ее и можно обрѣсти только въ оградѣ православія.

Такимъ образомъ то самое ученіе о двухвѣковомъ прекращеніи священной іерархіи по прообразовательному примѣру церкви ветхозавѣтной, которое нѣкогда, въ пору моей юности, окончательно утвердило меня въ расколѣ и сдѣлало самымъ горячимъ приверженцемъ и самымъ ревностнымъ проповѣдникомъ его, оно же, въ болѣе зрѣлыя лѣта жизни, привело къ убѣжденію, что необходимо разорвать всѣ связи съ расколомъ и искать спасенія въ единственной хранительницѣ истины—святой православной Христовой церкви. Съ сего времени могъ я съ полнымъ безпристрастіемъ и доступной для меня ясностію мысли разсматривать всѣ тѣ существенно важные вопросы относительно старообрядчества, которые занимали меня въ прежнее время и которые присущи каждому старообрядцу, не вполнѣ утратившему совѣсть и чувство истины,—каковы вопросы: объ употребленіи простаго масла въ таинствѣ мѵропомазанія, о совершеніи евхаристіи на неосвященныхъ антиминсахъ и проч. Теперь вполнѣ оцѣнилъ я нечестивую мысль нашего учителя Павла, якобы сила таинства мѵропомазанія заключается не въ освященномъ мѵрѣ, а въ положеніи печати таинства,—въ крестномъ начертаніи, будетъ ли оно исполнено мѵромъ, или водою, или инымъ веществомъ. Подвергая такимъ образомъ тщательному разбору ученіе знаменитаго основателя новой раскольничьей іерархіи, я рѣшился тогда же со всѣмъ вниманіемъ разсмотрѣть и составленный имъ въ 1841 году, по требованію австрійскаго правительства, уставъ бѣлокриницкой митрополіи, или изложеніе ученія липованской вѣры, на которомъ и основана съ утвержденія правительства самая іерархія. Онъ пользуется такимъ уваженіемъ у старообрядцевъ и мы усвоили ему такое важное значеніе, что предполагали издать во множествѣ экземпляровъ для употребленія въ тѣхъ училищахъ, которыя намѣрены были основать. Но въ уставѣ этомъ много разъ и съ великимъ благоговѣніемъ мною читанномъ, теперь, къ моему крайнему удивленію, нашелъ я много мыслей нечестивыхъ и, по всей справедливости, должно сказать, еретическихъ. Внимательный разборъ Павлова «устава», которому посвятилъ я много времени и которымъ занимаюсь доселѣ, положилъ послѣднюю рѣшительную преграду между мною и

расколомъ, между моимъ настоящимъ и прошедшимъ. Внутренно разорвалъ я всѣ связи съ расколомъ и, не обинуясь, говорилъ о томъ моимъ прежнимъ сотрудникамъ и участникамъ въ планахъ о распространеніи старообрядчества; я отдавалъ на ихъ собственный судъ все то, къ чему пришелъ труднымъ и долгимъ путемъ безпристрастнаго исканія истины въ темныхъ пропастяхъ раскола, и если по ихъ мнѣнію впалъ я въ заблужденіе, искренно просилъ убѣдить меня въ этомъ ясными доказательствами. Нѣкоторые изъ нихъ съ огорченіемъ и не безъ гнѣва оставили меня; другіе, не прерывая сношеній со мною, все еще питаются надеждою найти во мнѣ со временемъ прежняго борца за интересы раскола; но къ утѣшенію моему, нашлись и такіе изъ моихъ собратій, которые съ искреннимъ сочувствіемъ отнеслись къ моимъ убѣжденіямъ, найдя въ нихъ рѣшеніе своихъ собственныхъ тяжкихъ и давнихъ недоумѣній.

Время, когда происходила во мнѣ описанная мною внутренняя перемѣна, было, по справедливости, должно сказать, знаменательной эпохой въ современной исторіи раскола: это было время изданія окружнаго посланія, которое признаю я оружіемъ, разсѣкшимъ двухвѣковой смердящій струпъ раскола. Оно вызвало наружу столько возмутительныхъ и разнообразныхъ явленій, таившихся въ нѣдрахъ глаголемаго старообрядчества, что многіе изъ самыхъ преданныхъ его почитателей готовы отвергнуться отъ него съ негодованіемъ. Внимательно всматриваясь въ эти безобразныя явленія въ расколѣ, которыя выставляла на показъ цѣлому міру и сама литература, я находилъ въ нихъ новую пищу для занимавшихъ меня въ то время вопросовъ, относительно старообрядчества и новое оправданіе для того рѣшенія этихъ вопросовъ, къ какому пришелъ я,—они еще болѣе утверждали меня въ мысли, что не въ расколѣ, а въ православіи и только въ немъ одномъ обрѣтается истинная церковь Христова. Съ другой стороны издатели и защитники окружнаго посланія въ моихъ изысканіяхъ находили поддержку и разъясненіе тѣхъ мыслей, которыя, хотя не вполнѣ рѣшительно и безусловно, высказали въ посланіи. Изъ насъ составилось такимъ образомъ небольшое общество людей, искавшихъ выхода изъ удушливой, сдѣлавшейся невыносимой для насъ среды раскола: къ этому обществу, кромѣ меня, принадлежали, еп. Онуфрій браиловскій—намѣстникъ бѣлокриницкаго митрополита, еп. Іустинъ тульчинскій, бѣлокриницкаго монастыря іеромонахъ Іоасафъ, архидіаконъ бѣлокриницкой митрополіи Филаретъ, протодіаконъ архіепископа Антонія Кириллъ Семеновъ и нѣкоторые другіе. Послѣ частыхъ и откровенныхъ совѣщаній мы приняли наконецъ рѣшительное и непременное намѣреніе, совершенно отказавшись отъ раскола, искать полнаго и всецѣлаго соединенія съ святою православною церковію, не предлагая съ нашей стороны никакихъ къ тому условій, о чемъ и имѣли уже счастіе письменно и устно заявить вашему высокопреосвященству.

Съ полной откровенностью и съ соблюденіемъ строжайшей истины, изложивъ предъ вами, милостивый архипастырь и отецъ, послѣдовательный

ходъ моего воспитанія, утвержденія и пребыванія въ расколѣ, а также совершившагося во мнѣ по благодати Божіей внутренняго перерожденія, осмѣливаюсь еще разъ обратиться къ вашему высокопреосвященству съ сыновнею просьбою о принятіи меня въ ограду православной Христовой церкви. Приводя себѣ на память знаменательное событіе, поразившее меня при моемъ незаконномъ возведеніи въ епископство, дерзаю вопіять къ тебѣ великій святитель истинной церкви Христовой, словами раскаявшагося блуднаго сына: «Отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ твой, сотвори мя яко единаго отъ наемникъ твоихъ» (Лук. 15, 18—19)».

Вѣрно. Филаретъ, митрополитъ московскій.

Марта 25, 1865 года.

О помилованіи означенныхъ лицъ, было доложено Императору Александру II, который написалъ о нихъ слѣдующую, знаменательную резолюцію, 20 мая, 1865 года: «Дай Богъ, чтобы обращеніе ихъ было искренно. Если они дѣйствительно присоединятся къ православію, то разрѣшаю не подвергать ихъ никакому взысканію за прежнія ихъ подложныя и даже преступныя дѣйствія.—Да послужитъ это примѣромъ и для прочихъ заблудшихъ овецъ нашей православной церкви» [1]).

790.

Телеграмма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли допускать къ пріобщенію святыхъ таинъ англиканскихъ священнослужителей, безъ присоединенія ихъ къ православію.

(1865 г., 21 мая.)

А. П. Ахматовъ телеграммою, отъ 20 мая, 1865 г., за № 3487, спрашивалъ митрополита Филарета: что отвѣчать и отъ себя ли, или отъ Сѵнода на телеграмму бѣлградскаго консула, который спрашивалъ: можно ли англиканскаго священника, принимавшаго сѵмволъ вѣры, но не оставляющаго своей церкви, допустить въ день святой Троицы къ причащенію по его просьбѣ, и если можно, то какъ міряпина, или какъ священника, такъ какъ митрополитъ [2]) въ этомъ отказалъ, не спросивъ совѣта Сѵнода.

---

[1]) Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1865 г., № 130.

[2]) Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

Отказъ справедливъ. Нельзя священнику, ни мірянину быть въ единеніи съ двумя церквами, которыя не въ единеніи. Это объявлено въ недавно посланной запискѣ о Пальмерѣ. Отвѣтъ отъ васъ по совѣщанію съ архіереями.

Мая 21, 1865 г. 6 часовъ утра [1]).

791.

Письмо митрополита Филарета свѣтлѣйшему князю А. А. Суворову, съ отзывомъ по вопросу о введеніи въ дѣйствіе предполагаемаго положенія для управленія московскимъ преображенскимъ богадѣленнымъ домомъ.

(1865 г., 22 мая.)

Князь А. А. Суворовъ въ письмѣ, отъ 25 августа, 1864 года, писалъ митрополиту Филарету, что онъ, въ качествѣ дѣйствительнаго члена совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества, принимая участіе въ судьбѣ московскаго преображенскаго богадѣленнаго дома, представилъ совѣту общества «о нѣкоторыхъ весьма важныхъ, и возбуждавшихъ справедливыя сѣтованія со стороны московскихъ старообрядцевъ, неустройства означенной богадѣльни». Митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, какъ главный попечитель общества, обративъ попечительное вниманіе на указанія князя А. А. Суворова, устранилъ сказанныя неустройства и приказалъ составить, согласно высочайшей воли, особое положеніе для управленія преображенскою старообрядческою богадѣльнею. Зная, что рѣшеніе этого дѣла не могло состояться безъ разсмотрѣнія и одобренія митрополита Филарета, князь, препровождая къ нему «положеніе объ управленіи московскимъ преображенскимъ богадѣленнымъ домомъ», просилъ согласія его на введеніе предполагаемаго положенія въ дѣйствіе.

Не получая отвѣта отъ митрополита Филарета, князь А. А. Суворовъ, въ письмѣ, отъ 4 января, 1865 года, вновь просилъ московскаго архипастыря сообщить ему «просимое увѣдомленіе».

На первомъ письмѣ князя А. А. Суворова митрополитъ Филаретъ помѣтилъ: «*1865. Мая 19. 1) Отписать главному попечителю съ препровожденіемъ журнала и прошенія раскольниковъ. 2) Къ свѣтлѣйшему князю А. А. Суворову письмо отослано*».

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, опись № 85; докум. № 43.

Свѣтлѣйшій князь, милостивый государь.

Прежде всего долженъ я просить отъ вашей свѣтлости прощенія въ умедленіи отвѣтомъ на почтительнѣйшее письмо ваше, отъ 25 августа, 1864 года, о дѣлахъ преображенскаго богадѣленнаго дома. Это произошло отъ того, что состояніе моего здоровья и силъ далеко не соотвѣтствуетъ требованію дѣлъ, и, можетъ быть, частію и отъ того, что не легко рѣшиться изъяснять мнѣнія, несогласныя съ мнѣніями лицъ, глубоко уважаемыхъ.

Но я нашелъ себя въ прискорбной необходимости рѣшиться на сіе, и представить мои соображенія не только вашей свѣтлости, но и высокопреосвященнѣйшему главному попечителю императорскаго человѣколюбиваго общества. Представляю вамъ оныя при семъ въ спискѣ съ отношенія моего къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту новгородскому, отъ 19 дня, сего мая, № 47 [1]).

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ [2])....

792.

Письмо митрополита Филарета, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, по молдавскимъ церковнымъ дѣламъ.

(1865 г., 24 мая.)

Конфиденціально.

Препровожденныя ко мнѣ, отъ 22 сего мая, (№ 2566), двѣ грамоты вселенскаго патріарха показываютъ печальное положеніе дѣлъ церковныхъ въ Молдовлахіи, и отношеніе къ нимъ великой константинопольской церкви также неутѣшительное.

Святѣйшій патріархъ говоритъ князю Кузѣ [3]) въ духѣ власти, а не кроткаго совѣта и убѣжденія. Если князь не

---

[1]) См. ниже, отношеніе митрополита, отъ 16 сентября, 1866 г.

[2]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 16, докум. №№ 23, 26 и 27.

[3]) См. о немъ въ отдѣльномъ томѣ «Собранія мнѣній и отзывовъ м. Филарета», стр. 362, прим. 1.

послушаетъ совѣта: это прискорбно; впрочемъ, можно еще при семъ продолжать сношеніе, и еще искать средства и пособій къ убѣжденію. Но если онъ преслушаетъ власть, то власть обижена, и должна или признать свое безсиліе, или приступить къ церковному осужденію и наказанію; но отъ сего едвали можно ожидать инаго послѣдствія, какъ увеличенія раздора, замѣшательства и раздѣленія.

Притомъ изъ грамоты къ князю не видно ясно, чего онъ желаетъ: онъ указываетъ на разсужденіе, которое въ рукахъ архимандрита Евстафія Клеовула, и котораго содержаніе неизвѣстно.

Патріархъ умоляетъ «князя вѣдать, что апостольское слово: *противъ рожна прати*, именно можетъ означать войну противъ уложеній церкви». Это не было къ дѣлу, не ясно, не кротко и оскорбительно.

Какая нужда и польза была патріарху смѣшивать іерархію съ конституціею, и догматизировать о «совокупной власти князя, іерарховъ, министровъ и палатъ».

«Гдѣ вѣщаетъ билетъ и соборъ: тамъ что̀ значитъ одинъ переданный баллъ одного митрополита, голосъ министра, депутата или и самого князя». Еслибы святѣйшій патріархъ имѣлъ силу дѣломъ защитить сіе сужденіе: и тогда лучше было бы выражаться съ большею скромностію.

Нехорошую услугу оказалъ патріарху редакторъ его посланія.

Еслибы патріархъ въ скромныхъ, но убѣдительныхъ выраженіяхъ просилъ князя удержаться отъ утвержденія проекта закона о молдаво-влахійской іерархіи, и, ради сохраненія мира и единства церковнаго, устроилъ о семъ дѣлѣ совѣщаніе съ великою церковію для соглашенія онаго съ церковными правилами: такое требованіе могъ бы подкрѣпить россійскій посланникъ при Портѣ: и, можетъ быть, князь вступилъ бы на путь религіознаго благоразумія и осторожности.

Но этотъ моментъ улетѣлъ. Рѣзкая грамота патріарха болѣе способна раздражить нежели вразумить князя (что и обнаружилось изгнаніемъ патріаршаго посланнаго изъ владѣній князя); и, вѣроятно, это затрудняетъ посланника въ споспѣшествованіи доброму окончанію церковнаго дѣла.

Можно спросить: какъ на сіе должна взирать россійская церковь? Теперь съ молчаніемъ только, потому что никто не вызываетъ слова, и не предвидится много пользы.

Мая 24, 1865 г. [1]).

793.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, объ опредѣленіи къ успенскому собору одного сверхштатнаго священника.

(1865 г., 29 мая.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

У меня хранится выписка изъ журнала секретнаго комитета по дѣламъ о расколѣ, 15 января, 1832 года, подписанная статсъ-секретаремъ Танѣевымъ [2]), и помѣченная рукою блаженныя памяти митрополита Серафима [3]) слѣдующимъ образомъ:

Получ. 2 февр. 1832 г.

Содержаніе ея слѣдующее:

Слушана, внесенная, по высочайшему повелѣнію, записка, въ которой, между прочимъ, предлагается:

«При каждомъ епархіальномъ архіереѣ опредѣлить, по «его выбору, для особыхъ порученій, по 2 архимандрита «или протоіерея, которые могутъ быть употребляемы мис«сіонерами къ раскольникамъ, депутатами при слѣдствіяхъ, «а также для осмотра церквей и духовныхъ училищъ и «наблюденія за духовенствомъ».

Комитетъ, принявъ въ соображеніе примѣръ греческой церкви, въ которой были періодевты, то есть, визитаторы, или миссіонеры, и собственноручное Государя Императора Николая I высочайшее повелѣніе, 14 марта, 1829 года: «ста«раться должно увеличить число миссіонеровъ, приготовляя

---

[1]) Съ автографа, хранящ. въ библіотекѣ москов. духов. акад., № 1.

[2]) Танѣевъ, Александръ Сергѣевичъ, управляющій 1 отд. собственной Е. И. В. канцеляріи.

[3]) Серафимъ (Глаголевскій), митроп. новгородск., сконч. 17 янв., 1843 г.

«таковыхъ заблаговременно», положилъ: предоставить духовнымъ членамъ начертать правила о приведеніи онаго, хотя постепенно, въ исполненіе.

Государь Императоръ на семъ журналѣ собственноручно изволилъ написать: «согласенъ».

Исполненіе сего затруднялось тѣмъ, что для благонадежнаго опыта, нужно было найти лице съ преимущественною способностію и ревностію къ дѣйствованію на раскольниковъ, устроить бытъ его, и сдѣлать сколько-нибудь менѣе неудобнымъ, съ очевиднымъ неудобствомъ сопряженное иногда некратковременное, странствованіе священнослужителя по селеніямъ.

Теперь открывается возможность сдѣлать въ семъ частный, довольно свободный отъ затрудненій опытъ, съ надеждою пользы, и притомъ съ цѣлію вѣрнѣе по опыту опредѣлить въ какой степени давно предположенное учрежденіе можетъ быть полезно, и какими правилами должно быть ограничено.

Отставной подполковникъ Николай Максимовичъ Гайдовскій-Потаповичъ [1]), имѣющій болѣе 60 лѣтъ отъ рожденія, но крѣпкій въ силахъ, безсемейный, вошелъ ко мнѣ прошеніемъ, въ которомъ пишетъ, что онъ съ дѣтства своего видѣлъ примѣры благочестія въ жизни своихъ родителей, и по вступленіи въ военно-учебное заведеніе занимался чтеніемъ Слова Божія, и пользовался руководствомъ и совѣтами законоучителя іеромонаха Фотія [2]). Въ настоящее время, по долговременномъ самоиспытаніи, при помощи Божіей, имѣетъ искреннѣйшее желаніе посвятить себя служенію православной церкви въ духовномъ чинѣ. Къ сему, онъ присовокупляетъ, что имѣя заслуженный пенсіонъ, имѣетъ возможность содер-

---

[1]) Н. М. Гайдовскій-Потаповичъ, получивъ священный санъ, недолго исполнялъ возложенныя на него обязанности миссіонера. Сначала его собственная болѣзнь, а затѣмъ кончина (19 ноября, 1867 г.) призвавшаго его къ миссіонерскому служенію святителя Филарета, были причиною удаленія его изъ Москвы. Оставивши столицу, онъ поселился въ имѣніи знакомой ему вдовы сенатора, тайн. сов. Софіи Ивановны Эристовой (урожд. княжны Путятиной), близъ станціи Бологое, на николаевской желѣзной дорогѣ, для служенія въ домовой церкви. Тамъ онъ и доселѣ находится, но въ тяжкомъ болѣзненномъ состояніи.

[2]) Впослѣдствіи архимандритъ, извѣстный настоятель новгородскаго юрьева монастыря († 1838 г.).

жать себя безъ всякаго матеріальнаго пособія со стороны духовнаго начальства.

Изъ довольнаго съ нимъ собесѣдованія усмотрѣлъ я въ немъ качества, потребныя для церковнаго служенія, и въ особенности усердное желаніе внушать истину православія и чистыя правила христіанской жизни заблуждающимъ отъ вѣры и неустроеннымъ въ жизни. И посему полагаю: принять его въ духовное званіе, произвесть во священника, съ причисленіемъ къ клиру каѳедральнаго собора, занять его во первыхъ совершеніемъ и достаточнымъ уразумѣніемъ церковнаго богослуженія, а потомъ поручать ему:

1) Миссіонерское дѣйствованіе въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ распространенъ, или начинаетъ распространяться расколъ.

2) Увѣщаніе православныхъ, не исполняющихъ долга исповѣди и причащенія святыхъ таинъ, гдѣ таковыхъ оказывается много, и увѣщанія мѣстнаго духовенства не достигаютъ цѣли.

3) Дознаніе по нѣкоторымъ доносамъ и жалобамъ, касающимся церквей и духовенства, въ нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ случаяхъ.

Для исполненія таковыхъ порученій, по мѣрѣ потребности, снабжать его пособіями изъ неокладныхъ суммъ московской каѳедры.

Какъ сіе предпріемлется не въ качествѣ постояннаго учрежденія, но въ качествѣ частнаго временнаго опыта, то не почитаю дѣло сіе требующимъ законодательнаго постановленія: а нахожу нужнымъ только испросить разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода на причисленіе къ клиру каѳедральнаго собора одного священника, и на употребленіе его для вышеозначенныхъ порученій.

О чемъ благопочтительнѣйше испрашиваю въ разрѣшеніе указа.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Мая 29, 1865 г.

Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ, отъ 2 іюня, 1865 г., постановилъ: разрѣшивъ преосвященному митрополиту московскому опредѣлить въ клиръ

московскаго каѳедральнаго собора одного священника сверхъ положеннаго штатомъ собора комплекта, дать знать преосвященному митрополиту московскому Филарету указомъ, присовокупивъ, что къ возложенію на этого священника предполагаемыхъ имъ, преосвященнымъ, порученій, зависящихъ, по 17, 21, 67, 167 и 168 ст. уст. дух. консисторій отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея, Святѣйшій Сѵнодъ не находитъ препятствій [1]).

794.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о письмѣ протоіерея посольской въ Лондонѣ церкви, Е. И. Попова, заключающемъ въ себѣ свѣдѣнія о тогдашнемъ положеніи возбужденнаго въ англо-американской церкви вопроса о соединеніи съ православною.

(1865 г., 4—11 іюня.)

А. П. Ахматовъ, препровождая, при отношеніи, отъ 17 мая, 1865 г. за № 2458, къ митрополиту Филарету письмо протоіерея посольской въ Лондонѣ церкви, Е. И. Попова, отъ 15 апрѣля того года, съ свѣдѣніями о тогдашнемъ положеніи возбужденнаго въ англо-американской церкви вопроса о соединеніи съ православною, просилъ сообщить отзывъ по сему предмету.

На сіе митрополитъ отвѣчалъ:

Въ письмѣ о. протоіерея Попова, отъ 15 апрѣля сего 1865 года, останавливаютъ на себѣ вниманіе особенно слѣдующія показанія:

I. По разсказамъ, вопросъ о единеніи церквей родился у американцевъ, не вслѣдствіе глубоко сознанной потребности, а болѣе вслѣдствіе минутнаго увлеченія.

II. Публика не приготовлена.

III. Началось нѣчто въ родѣ реакціи.

IV. Число православныхъ опредѣляется тамъ не сотнями, а десятками, кромѣ Калифорніи.

V. Въ церковномъ журналѣ (№ 634) предложены четыре вопроса, изъ которыхъ первый слѣдующій:

«Что выше, власть ли вселенскаго собора, или власть національной церкви?»

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1865 г., № 959.

На это нельзя не замѣтить, что съ человѣкомъ, который предлагаетъ сей вопросъ, и слѣдственно почитаетъ возможнымъ отвѣтъ на ту и на другую сторону, едвали можно разсуждать о единеніи церквей. Это походитъ на то, какъ еслибы кто спросилъ: что выше, власть государственная, или власть одной изъ частныхъ областей государства? Такіе вопросы могутъ родиться только въ Соединенныхъ Штатахъ, отъ духа тамошнихъ постановленій.—И что такое національная церковь? *Царство Христово нѣсть отъ міра сего.* Въ одной національности, въ одномъ царствѣ, бываетъ не одна отдѣльная или частная церковь; а одна церковь можетъ быть въ нѣсколькихъ національностяхъ, во многихъ царствахъ. Вселенскій соборъ есть выраженіе вселенской церкви. Нужно ли спрашивать: частная церковь не выше ли вселенской?

VI. Вотъ четвертый вопросъ: «властны ли міряне и духовные выпустить изъ никейскаго сѵмвола: filioque, даже не выжидая рѣшенія генеральной конвенціи»?

И на это нельзя не замѣтить, что вопросъ поставленъ такъ, что будто ищутъ не средства, а препятствія единенію церквей. Въ первоначальномъ неповрежденномъ никейскомъ сѵмволѣ нѣтъ слова: filioque; слѣдственно и выпускать нечего. Filioque есть прибавка къ никейскому вселенскому сѵмволу, сдѣланная гораздо позже составленія его нѣкоторыми людьми и нѣкоторыми частными церквами. Позднѣйшую, не вселенскую, частную прибавку къ вселенскому сѵмволу, властенъ непринять, или отложить, всякій желающій держаться вселенства, и тѣмъ болѣе частная церковь. Какая нужда возводить къ вселенскому собору вопросъ, который разрѣшается самъ собою?

Жаль, что американскіе отвѣты на четыре вопроса остались неизвѣстными.

VII. Американскій проповѣдникъ находитъ преимущество своей церкви въ независимости отъ государства. Мы, говоритъ, можемъ «дѣлать такія уступки, которыя не могутъ быть позволены англійской церкви».

Другіе утверждаютъ, что церковь внѣ союза съ государствомъ, скоро раздробляется.

Изъ замѣчанія американскаго проповѣдника слѣдуетъ,

что сближеніе православной церкви съ американскою и англійскою не равно удобно.

VIII. Американскій журналъ признается, что filioque ни чѣмъ не можетъ быть доказано, ни писаніемъ, ни древними отцами церкви».

IX. Въ Англіи религіозно-соединительныя движенія разногласятъ и противорѣчатъ одни другимъ.

X. D-r Fraser предлагаетъ проектъ исповѣданія вѣры, чрезъ который онъ хочетъ вступить въ единеніе съ восточною церковію, не отдѣляясь отъ своей.

Признавъ никейскій символъ въ первоначальномъ видѣ его, онъ прибавляетъ: «я не анаѳематствую тѣхъ, которые содержатъ, что Святой Духъ происходитъ отъ Отца и Сына».

Подъ видомъ кроткаго воззрѣнія на западный догматъ, онъ оставляетъ въ свою пользу мысль не отрицать онаго. Это значитъ: я признаю восточный догматъ, и не отрицаю западнаго. Гдѣ же тутъ единство?

Далѣе говоритъ онъ: «тѣхъ анаѳематствую, которые отрицаютъ, что Духъ Святый, исходитъ отъ Отца, и посылается намъ отъ Сына».

Кого онъ проклинаетъ? Кто изъ христіанъ, какого бы то ни было исповѣданія, отрицаетъ, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца и посылается намъ отъ Сына? Никто. Кажется, составитель примирительнаго исповѣданія вѣры думалъ удовлетворить строгости восточной церкви, произнеся проклятіе; но произнесъ проклятіе не на ересь, а на воздухъ.

Онъ принимаетъ шесть вселенскихъ соборовъ, «не допускаетъ поклоненія иконамъ,—это есть идолопоклонство»; но допускаетъ «почтеніе согласно съ опредѣленіями святыхъ соборовъ».

Слово: идолопоклонство, вставилъ онъ здѣсь, кажется, болѣе для удовлетворенія своей сторонѣ, нежели по дѣйствительной надобности. Догматъ седьмаго вселенскаго собора признаетъ чествованіе иконъ «почтительнымъ поклоненіемъ» и отрицаетъ: «богопоклоненіе» имъ, то есть, идолопоклонство.

Составитель исповѣданія допускаетъ почтеніе иконъ согласно съ опредѣленіями соборовъ. Но о семъ говоритъ одинъ

седьмый вселенскій соборъ, котораго онъ не признаетъ: какъ же понимать его?

XI. Какъ вожделѣнно соединеніе церквей! Но какъ трудно, чтобы движеніе къ нему парило чистымъ стремленіемъ къ истинѣ, совершенно свободнымъ отъ пристрастія къ предзанятымъ мнѣніямъ.

Іюня 4, 1865 г. Іюня 11 [1])

795.

*Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «о каноническомъ «diagnote» 28 *) архіереевъ, въ Константинополь, въ апрѣлѣ 1865 г., и о послѣдовавшихъ происшествіяхъ и актахъ».*

(1865 г., 8 іюня, 10 іюля).

I. О каноническомъ «diagnote» трудно имѣть опредѣлительное сужденіе, когда предъ глазами только извлеченіе изъ онаго и неполный текстъ онаго. Можетъ быть, краткость извлеченія даетъ ему, или увеличиваетъ, видъ неопредѣленности, нетвердости, непрямаго отношенія къ дѣлу.

II. Діагноме поставляетъ начало: власть свѣтская издаетъ законы измѣняемые, а духовная—неизмѣняемые. Здѣсь есть истина; и есть доля произвольности. И свѣтская власть имѣетъ законы неизмѣняемые, какъ напримѣръ законъ—быть вѣрнымъ и повиноваться верховной власти. И церковь имѣетъ нѣкоторыя постановленія измѣняемыя, какъ напримѣръ, постановленіе о независимомъ сунодѣ церкви греческаго королевства есть измѣненіе прежняго положенія сей части православной іерархіи. Такая неточность въ изложеніи начала можетъ подавать оружіе противникамъ. Если великая церковь заблагоразсудитъ присоединить къ своему сужденію согласное сужденіе другихъ православныхъ церквей, то онѣ будутъ поставлены въ затрудненіе между желаніемъ сохранить едино-

---

[1]) Съ копіи, исправленной рукою митрополита, хранящейся въ архивѣ Св. Сунода, опись № 85; докум. № 41.

*) *Полный текстъ діагноме подписали 23 архіерея и 4 архимандрита.* Примѣч. митроп. Филарета, написанное имъ собственноручно.

мысліе съ нею и между опасеніемъ вреда, если подтвердятъ начало неудовлетворительно постановленное. Не было ли бы сообразнѣе съ цѣлію, совсѣмъ не выставлять теоріи неточной, а прямо утвердиться на Словѣ Божіемъ и правилахъ церковныхъ?

III. Діагноме возстаетъ противъ назначенія митрополита предсѣдателемъ въ политическомъ собраніи. Было ли необходимо вводить сіе въ составъ споровъ. Надобно ли истощать силы въ борьбѣ за предметъ сомнительный и не высшей важности, тогда какъ сила нужна для несравненно важнѣйшихъ?— Митрополитъ, предсѣдатель политическаго собранія, еслибы сохранилъ свойственный его званію образъ мыслей и дѣйствованія, не могъ ли бы подкрѣплять здѣсь православныхъ противъ западнолюбцевъ?

IV. Діагноме выражаетъ удивленіе, что народъ, министры, депутаты и сенаторы предоставили князю власть назначать и отрѣшать священниковъ (кажется, въ законѣ о священникахъ не упоминается) и епископовъ.

Удивленіе будетъ ли имѣть силу измѣнить образъ мыслей князя къ лучшему? Не благонадежнѣе ли было бы прямо опереться на церковныя правила, такъ, чтобы дѣйствовать къ убѣжденію, безъ оскорбленія и раздраженія?

Первое апостольское правило заповѣдуетъ, чтобы епископа поставляли *) два или три епископа. Молдо-влахійское правительство, какъ православное, безъ сомнѣнія, признаетъ сіе правило для себя обязательнымъ и, конечно, не издастъ закона, чтобы вмѣсто двухъ или трехъ епископовъ два или три министра поставляли епископа. Но то же правительство, по тому же характеру православнаго правительства равномѣрно должно признавать для себя обязательнымъ четвертое правило перваго вселенскаго собора, которое повелѣваетъ епископа избирать и поставлять всѣмъ епископамъ области, а по нуждѣ тремъ, собравшимся въ одно мѣсто, съ согласіемъ прочихъ посредствомъ грамотъ. (Указаніе на грамоты ясно даетъ разумѣть, что рѣчь идетъ о избраніи).

Посему нельзя не признать, что законъ о избраніи епи-

*) *рукополагали, посвящали.*

скоповъ министрами, а не епископами, не согласенъ съ вселенскимъ правиломъ. Итакъ характеръ православнаго, которымъ украшено правительство молдовлахійское, долженъ побудить оное пересмотрѣть законъ и согласить избраніе епископовъ съ церковными правилами. Къ сему долженъ побудить оное и характеръ свободолюбиваго, которому не свойственно нарушать свободу совѣсти: а она была бы тяжко нарушена, еслибы заставили митрополита рукополагать въ епископы людей, избранныхъ въ противность церковнымъ правиламъ.

Съ такимъ, близкимъ къ дѣлу, разсужденіемъ обратиться къ благоразсудительности и совѣсти князя и народа, кажется, было бы благонадежнѣе, нежели съ удивленіемъ и теоретическимъ началомъ.

V. Продолжать разсмотрѣніе извлеченія діагноме было бы много труда и мало пользы, по неопредѣленному въ немъ выраженію предметовъ и по недостатку точныхъ указаній на церковныя правила.

VI. Что дѣйствованіе архимандрита Клеовула было не искусно, это уже сказано и нельзя не согласиться съ симъ.

VII. Письмо митрополита Нифонта не подаетъ надежды великой церкви. Онъ приписываетъ румынской церкви древнюю и полную независимость. Напротивъ того діагноме говоритъ, что сія церковь подчинена великой церкви, и что это утверждено вѣками. Но ни та, ни другая сторона не принимаетъ труда доказать то, что говоритъ. Какъ же будутъ разбирать ихъ споръ другія посредствующія церкви, если великая церковь сего потребуетъ?

VIII. Если она пожелаетъ присоединить къ своему сужденію голоса другихъ православныхъ церквей, то желательно и нужно, чтобы ея сужденія были опредѣленны и точно основаны на Словѣ Божіемъ и церковныхъ правилахъ; чтобы они были умирены и умягчены кротостію, терпѣніемъ и любовію. Если будутъ произнесены строгія сужденія и не встрѣтятъ послушанія: польза ли будетъ? Не оскорбленіе ли православной церкви? Не радость ли и поощреніе противникамъ ея? Не новый ли дается случай отлучить чадъ ея? Время заставляетъ православную церковь говорить съ пророкомъ: *мнози возстаютъ на мя.* Да будутъ же подвизающіеся за нее

искусны въ защищеніи ея. Всѣми силами да охраняютъ цѣлость храма Божія. Да не поставляютъ преградъ миру ея, борясь чрезъ силу за внѣшнія, частныя, человѣческія права.

Іюня 8, 1865 г. Іюля 10 [1]).

796.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, объ іеромонахѣ Агапитѣ.

(1865 г., 16 іюня).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Отношеніемъ предшественника вашего сіятельства, отъ 17 марта сего года, № 1195, требовано отъ меня, для предложенія Святѣйшему Сѵноду, свѣдѣніе: 1) признается ли свято-троицкія сергіевы лавры іеромонахъ Агапитъ способнымъ къ должности смотрителя оршанскаго духовнаго училища и настоятеля оршанскаго монастыря, 2) согласенъ ли я на перемѣщеніе его изъ сергіевой лавры?

1) Къ должности настоятеля іеромонахъ Агапитъ примѣчается способнымъ; хотя же въ лаврѣ былъ онъ подъ наблюденіемъ и руководствомъ преимущественно въ отношеніи къ монашеской жизни, однако, по степени образованія его, можно примѣчать въ немъ способность и къ начальствованію надъ училищемъ [2]).

2) Изъ монашествующихъ сергіевой лавры, впродолженіе 30 лѣтъ, 24 человѣка взяты частію въ настоятельскія, частію въ миссіонерскія должности, и значительною частію такіе, которые были бы полезны для важнѣйшихъ служеній внутри лавры. Такимъ образомъ, лавра несла трудъ образованія ихъ и приготовленія къ полезной дѣятельности, а польза

---

[1]) Съ копіи, исправленной митроп. Филаретомъ, хранящ. въ библіот. московск. духовн. акад., № 5.

[2]) Имя іеромонаха Агапита извѣстно въ духовной литературѣ. Имъ составлены и изданы: а) Жизнь Св. Іоанна Златоуста, М. 1860 г.; б) Жизнь преп. Антонія Великаго, Спб. 1865 г., и в) Жизнь Св. Григорія Богослова, Спб. 1870 г.—О іеромонахѣ Агапитѣ см. въ письмѣ митр. Филарета къ архим. Антонію, отъ 22 марта, 1865 г., № 1578, стр. 460.

доставалась другимъ. Кромѣ того, частые примѣры сего рода могли вводить въ братіи лавры искушеніе любоначалія.

Впрочемъ, такъ какъ мысль о начальствованіи уже подана іеромонаху Агапиту, я не поставляю препятствія перемѣщенію его изъ лавры, и изъявляю на сіе согласіе.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 299. 16 іюня, 1865 г. [1]).

797.

Резолюція митрополита Филарета по дѣлу о присоединеніи къ православію нѣкоторыхъ членовъ австрійской лжеіерархіи.

(1865 г., 20 іюня.)

1) Святая церковь съ кроткимъ состраданіемъ взираетъ на тѣхъ, которые, не разнствуя съ нею въ существенныхъ догматахъ вѣры, или только невѣдѣніемъ затмѣвая чистое разумѣніе ихъ, за имена и обряды чуждаются ея, и сами себя лишаютъ освященія отъ сошествія Святаго Духа и отъ Апостоловъ преемственно въ ней пребывающаго. И потому съ радостію пріемлетъ обращающихся къ ней, какъ тѣхъ, которые совершенно безусловно къ ней присоединяются, такъ и тѣхъ, которые при семъ желаютъ сохранить употребленіе обрядовъ, по особымъ извѣстнымъ правиламъ единовѣрія. Причины, по которымъ сіи просители избираютъ послѣднее, достойны вниманія. Божественный пастыреначальникъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, да приведетъ вслѣдъ за ними въ свою спасительную ограду и другихъ, лишенныхъ истиннаго освященія, единства и охраненія.

2) Итакъ, да будутъ приняты въ общеніе святыя церкви, на правилахъ единовѣрія.

---

[1]) Дѣло духовно-учебн. управл. при Св. Сунодѣ, 1864 г., № 930.

3) Присоединеніе ихъ должно совершиться по установленному чину.

4) Три изъ нихъ, которые не были помазаны святымъ мvромъ въ православной церкви, (поелику крещенные внѣ ея не могли имѣть истиннаго мvропомазанія), сподоблены будутъ святаго мvропомазанія, и оно совершится по старопечатной книгѣ.

5) При семъ они получатъ съ благословеніемъ иноческую одежду и тѣмъ утвердятся въ иноческомъ чинѣ.

6) За скудостію силъ моихъ, преосвященный епископъ дмитровскій, приметъ трудъ совершить сіе.

7) Какъ единовѣрческаго монастыря въ настоящее время въ московской епархіи нѣтъ, то объ основаніи таковаго, или по крайней мѣрѣ скита, имѣетъ быть сужденіе впредь.

Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

№ 37. Іюня 20, 1865 г.

798.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сvнода, графу Д. А. Толстому, по поводу присоединенія къ православію нѣкоторыхъ членовъ лже-іерархіи.

(1865 г., 28 іюня.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Соотвѣтственно высочайшему Его Императорскаго Величества разрѣшенію, объявленному мнѣ секретнымъ отношеніемъ бывшаго оберъ-прокурора Святѣйшаго Сvнода, отъ 31 дня прошедшаго мая (№ 33), члены раскольнической лжеіерархіи, такъ называемые епископы, Онуфрій и Пафнутій, іеромонахъ Іоасафъ и архидіаконъ Филаретъ, по довольномъ испытаніи, наставленіи и приготовленіи, сего іюня 23 дня въ троицкой единовѣрческой церкви, предъ литургіею, преосвященнымъ Леонидомъ, епископомъ дмитровскимъ, по чиноположенію, присоединены къ православной церкви, на пра-

---

[1]) Съ копіи бумагъ митрополита Филарета, хранящихся у архіепископа тверскаго и кашинскаго Саввы, л. 10.

вилахъ единовѣрія, и въ монашескомъ только чинѣ утверждены, при чемъ тѣ изъ нихъ, надъ которыми не было въ свое время совершено истиннаго мvропомазанія въ православной церкви, и сего таинства сподоблены [1]).

Въ теченіе времени испытанія сихъ вошелъ ко мнѣ прошеніемъ, также о присоединеніи къ православной церкви, бѣлокриницкой, такъ называемой, митрополіи іеродіаконъ Мельхиседекъ. И сей, по испытаніи, и по удостовѣреніи о немъ Онуфрія и Пафнутія, вмѣстѣ съ ними присоединенъ къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія, и въ монашескомъ только чинѣ утвержденъ.

Событіе сіе, не предваренное никакимъ оглашеніемъ, тѣмъ не менѣе привлекло въ троицкую церковь множество народа, между которымъ замѣчены были и раскольники, и одинъ членъ лже-іерархіи, слезами обнаружившій впечатлѣніе, произведенное благословеннымъ и благодатнымъ священнодѣйствіемъ на душу его.

24 дня, въ той же церкви новоприсоединенные пріобщены святыхъ таинъ. Предъ симъ одинъ изъ нихъ, именно Пафнутій, убѣдительно просилъ, чтобы духовнымъ отцемъ его былъ преосвященный Леонидъ, который, по совѣту моему, и принялъ сіе на себя.

Несомнѣнно то, что расколъ въ сихъ людяхъ лишился значительнѣйшей части своей лжеіерархіи. Они добросовѣстно держались раскола, по невѣдѣнію и погрѣшительному убѣжденію, и ревностно въ его пользу дѣйствовали, особенно Пафнутій, отличающійся природными способностями и любознательностію [2]); но когда въ распряхъ, смутахъ, соблазнахъ раскольнической лжеіерархіи они ясно увидѣли несостоятельность раскола и въ ученіи и, въ церковномъ устройствѣ, и собственными изысканіями довершили свое разубѣжденіе въ ономъ: тогда такъ же добросовѣстно и искренно обратились къ единенію съ истинно-православною церковію, оставя почести и выгоды своего положенія въ расколѣ.

---

[1]) См. Душеп. Чт. 1865 г., 11. Извѣстія и замѣтки, стр. 84—86.

[2]) Пафнутій, къ стыду и душевной погибели своей, не пребылъ вѣрнымъ православію до конца своей жизни. Онъ, въ 1882 г., возвратился въ расколъ и ушелъ къ заграничнымъ раскольникамъ, въ мануиловскій монастырь, гдѣ находится и доселѣ.

Событіе утѣшительное и соединенное съ доброю надеждою для православной церкви; но съ тѣмъ вмѣстѣ налагающее немаловажную заботу на московское епархіальное начальство.

Желательно, чтобы познавшіе истину православія старались открывать свѣтъ ея и другимъ, и особенно тѣмъ, которыхъ своимъ неправославнымъ служеніемъ удаляли отъ оной, и съ которыми удобнѣе, нежели гдѣ-либо съ другими, могутъ войти въ сношенія, по случаю прежнихъ сношеній. Итакъ имъ нужно быть въ Москвѣ, или близъ Москвы. Но единовѣрческаго монастыря въ московской епархіи нѣтъ. Они съ тѣснотою помѣщены теперь въ каѳедральномъ чудовѣ монастырѣ [1]), и не имѣютъ, въ близости, единовѣрческой церкви, которая нужна и для нихъ, и для ихъ дѣйствованія. Нуженъ мужескій единовѣрческій монастырь, или по крайней мѣрѣ, скитъ, близъ Москвы.

Какъ это сдѣлать?—заботливо ищу разрѣшенія сего вопроса, чтобы нѣчто опредѣлительное представить на разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода, съ дерзновеніемъ надежды на высочайшее покровительство благочестивѣйшаго Государя Императора, покровителя православной церкви.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 58. Въ геѳсиманскомъ скитѣ. 28 іюня, 1865 г.

Отношеніе митрополита Филарета было доложено Государю Императору, 6 іюля, 1865 г., въ Петергофѣ, и послѣдовавшее высочайшее повелѣніе сообщено того же числа высокопреосвященному московскому [2]).

Открытіе мужскаго единовѣрческаго монастыря на преображенскомъ кладбищѣ, въ Москвѣ, послѣдовало 16-го мая, 1866 г. (Душеп. Чт. 1866 г. 11, Извѣст. и замѣтки, стр. 44).

---

[1]) О временномъ помѣщеніи присоединившихся къ православію членовъ австрійской лжеіерархіи въ геѳсиманскомъ скитѣ писалъ митрополитъ къ намѣстнику троицкой лавры, архим. Антонію, отъ 24-го мая. См. письмо въ IV ч., № 1587, стр. 467.

[2]) Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1865 г., № 130.

799.

Наставленіе священнику, въ отношеніи къ совершенію брака, православной невѣсты съ лицемъ инаго христіанскаго вѣроисповѣданія, безъ письменнаго обязательства воспитывать дѣтей отъ сего брака въ православіи.

(1865 г., 30 іюня.)

Шестаго вселенскаго собора правило 72 говоритъ, что недостоитъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православной женѣ съ мужемъ еретикомъ сочетаватися.

Можно полагать, что строгость сего правила направлена преимущественно на такихъ еретиковъ, которыхъ ересь соединена съ хулою на Божество, каковы аріане и духоборцы.

Лаодикійскаго собора правило 10 нѣсколько умѣряетъ строгость, когда говоритъ: не должно церковнымъ, безъ разбора, совокупляти дѣтей своихъ брачнымъ союзомъ съ еретиками.

Слѣдственно, можетъ быть допущено исключеніе изъ правила по особенному разбору обстоятельствъ.

Четвертаго вселенскаго собора правило 14 не отвергаетъ совершившагося уже брака съ иновѣрными, а только требуетъ приведенія дѣтей отъ онаго въ православіе, и допускаетъ бракъ съ иновѣрными, когда лице, сочетавающееся съ православнымъ лицемъ, обѣщаетъ перейти въ православную вѣру, вслѣдствіе чего, какъ само собою разумѣется, и дѣти должны быть крещены и воспитаны въ православіи.

Съ должнымъ повиновеніемъ исполняя требуемое отъ васъ снисхожденіе высочайшею властію, вы должны при семъ охранять себя отъ неповиновенія церковнымъ правиламъ.

Посему должны вы благовременно, прежде совершенія брака, на основаніи вышереченныхъ правилъ, изъяснить православной невѣстѣ, что долгъ совѣсти ея будетъ добрымъ примѣромъ благочестія и кроткимъ словомъ располагать избраннаго ею супруга къ вступленію въ общеніе съ пра-

вославною церковію или, по крайней мѣрѣ, къ тому, чтобы дѣти были крещаемы и воспитываемы въ православіи.

Іюня 30, 1865 г. [1]).

800.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о предстоящихъ сношеніяхъ великой церкви съ правительствомъ соединенныхъ княжествъ, по поводу изданія княземъ Кузою новыхъ церковныхъ законовъ.

(1865 г., 10 іюля.)

Графъ Д. А. Толстой при отношеніи, отъ 17 іюля, 1865 года, за № 3417, препровождая митрополиту Филарету копію съ депеши посланника русскаго въ Турціи, отъ $^{8}/_{20}$ іюня, № 152, съ приложеніями, просилъ митрополита сообщить ему мнѣніе по содержанію посланныхъ бумагъ.

Препровожденную ко мнѣ, при отношеніи, отъ 1 дня сего іюля (№ 3417), копію депеши россійскаго посланника въ Константинополѣ, отъ $^{8}/_{20}$ минувшаго іюня, № 152, съ приложеніями, относительно сношеній великой церкви съ правительствомъ соединенныхъ княжествъ, по поводу изданія княземъ Кузою новыхъ церковныхъ законовъ, при семъ возвращаю, кромѣ перевода diagnote, который удерживаю, какъ могущій понадобиться, и какъ не нужный вамъ, при французскомъ подлинникѣ, возвращаемомъ.

№ 60. Геѳсиманскій скитъ. Іюля 10, 1865 г.

Какъ мнѣнія, такъ и приложеній въ бумагахъ митрополита Филарета не сохранилось [2]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, опись № 50; докум. № 26.

[2]) Съ черноваго подлинника, писаннаго карандашемъ на отношеніи графа Д. А. Толстаго, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 84; докум. № 13.

801.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Д. А. Толстому, относительно распоряженія доходами съ принадлежащихъ нѣмецкой лаврѣ въ Молдавіи имѣній въ пользу новонѣмецкаго монастыря, въ Бессарабіи.

(1865 г., 15 іюля.)

Графъ Д. А. Толстой, письмомъ, отъ 15 іюля, 1865 г., за № 3689, просилъ митрополита Филарета сообщить отзывъ по содержанію полученныхъ отъ министерства иностранныхъ дѣлъ: а) письма управлявшаго новонѣмецкимъ монастыремъ, въ Бессарабіи іеромонаха Ѳеофана, отъ 12 іюня, 1865 г. и б) двухъ отношеній преосвященнаго кишиневскаго [1]), за №№ 1434 и 3947, съ прошеніями того же о. Ѳеофана и вышедшихъ изъ Молдавіи въ Бессарабію четырехъ монашествующихъ, о защитѣ и охраненіи румынской церкви отъ подавленія ея свѣтскою властію.

Препровожденныя ко мнѣ, при отношеніи вашего сіятельства, отъ 15 іюля, 1865 г., № 3689, письмо управляющаго новонѣмецкимъ монастыремъ, въ Бессарабіи, іеромонаха Ѳеофана, отъ 12 іюня, 1865 года, и два отношенія преосвященнаго кишиневскаго, за №№ 1434 и 3947, съ прошеніями того же о. Ѳеофана и вышедшихъ изъ Молдавіи въ Бессарабію четырехъ монашествующихъ, о защитѣ и охраненіи румынской церкви отъ подавленія ея свѣтскою властію, при семъ возвращаю.

Пріемля въ разсужденіе:

1) что существованіе новонѣмецкаго монастыря высочайше утверждено;

2) что прошеніе повѣренныхъ собора нѣмецкой лавры, хотя не облечено болѣе полною формою, однако не подаетъ причины къ сомнѣнію о томъ, что оно выражаетъ волю собора;

3) что правительство княжествъ, которое доходы монастыря взяло въ свое, даже произвольное, распоряженіе, не можетъ оспорить права россійскаго правительства, утвердить

---

[1]) Антоній Шокотовъ, † 13 марта, 1871 г.

желаніе просителей относительно назначенія доходовъ новонямецкаго монастыря;

По моему мнѣнію, Святѣйшій Сѵнодъ можетъ представить на высочайшее усмотрѣніе:

1) чтобы согласно съ прошеніемъ доходы новонямецкаго монастыря, за сдѣланными для нѣкоторой части оныхъ особыми назначеніями, употреблены были въ пользу новонямецкаго монастыря, впредь до открытія обстоятельствъ, которыя могутъ потребовать измѣненія въ семъ распоряженіи, равно и суммы сбереженія отъ прежнихъ лѣтъ;

2) чтобы іеромонахъ Ѳеофанъ утвержденъ былъ настоятелемъ новонямецкаго монастыря;

3) чтобы возведеніе его въ санъ архимандрита поставлено было въ зависимость отъ усмотрѣнія достоинства его и продолженія и успѣховъ его службы [1]).

802.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, о дозволеніи академику Тимму снимать рисунки въ учрежденіяхъ, подвѣдомыхъ Святѣйшему Сѵноду.

(1865 г., 18 іюля.)

Графъ Д. А. Толстой при предложеніи, отъ 24 іюня, 1865 г., за № 3286, представилъ Святѣйшему Сѵноду: «Списокъ съ отношенія г. вице-президента императорской академіи художествъ,[2]), о дозволеніи занимающемуся собраніемъ матеріаловъ, для составленія рисунковъ и картинъ изъ русской исторіи, академику Тимму [3]) снимать рисунки въ нѣкоторыхъ подвѣдомыхъ Святѣйшему Сѵноду учрежденіяхъ.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь,

Въ отношеніи вашего сіятельства, отъ 10 сего іюня, № 3054, изложено, что академикъ Тиммъ, издающій журналъ

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, опись № 45; докум. № 3.

[2]) Гофмейстеръ, кн. Гр. Гр. Гагаринъ.

[3]) Тиммъ, Вас., академикъ по живописи батальной.

«Художественный Листокъ», намѣреваясь заняться собраніемъ матеріаловъ для составленія рисунковъ и картинъ изъ русской исторіи XV, XVI и XVII вѣковъ, ходатайствуетъ о дозволеніи ему заниматься въ нѣкоторыхъ московскихъ церквахъ, въ патріаршей ризницѣ, въ монастыряхъ окрестностей Москвы, въ свято-троицко-сергіевской лаврѣ и въ новомъ іерусалимѣ.

Вслѣдствіе сего, г. вице-президентъ академіи художествъ проситъ сдѣлать распоряженіе къ допущенію сего художника по всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Сѵноду мѣстамъ разсматривать и рисовать съ натуры все, что̀ онъ признаетъ для себя нужнымъ.

Отъ меня по сему предмету требуется заключеніе.

Къ заключенію надобно придти чрезъ нѣкоторыя соображенія.

Законъ запрещаетъ изображать священные предметы на домашней посудѣ. Это частное правило имѣетъ въ своемъ основаніи общее правило: не смѣшивать священныхъ предметовъ съ мірскими, чтобы не оскорблять благочестиваго чувства, и чтобы не ослаблять благоговѣнія къ священному (какъ, напримѣръ, теперь, на московской выставкѣ, стоитъ чеканная одежда на престолъ, и на ней поставленъ самоваръ, а рядомъ съ потиромъ поставлена раковина съ купидонами).

Еслибы г. академикъ Тиммъ, срисовавъ древнія священныя изображенія, допустилъ подобное указанному здѣсь смѣшеніе предметовъ въ своемъ Художественномъ Листкѣ, то это было бы не благообразно.

Въ ризницахъ, по особеннымъ обстоятельствамъ хранятся иногда такіе предметы, которыхъ опубликованіе чрезъ рисунки не принесло бы никакой пользы, а вредъ. Таковъ, напримѣръ, въ сѵнодальной ризницѣ, устраненный отъ употребленія и подражанія образъ Св. Троицы (какъ думалъ составитель), представляющій три сомкнутыя лица съ четырьмя глазами.

По симъ соображеніямъ ходатайство г. академика Тимма можетъ получить слѣдующее рѣшеніе:

1) Разрѣшить сѵнодальной конторѣ и епархіальнымъ преосвященнымъ допускать академика Тимма до срисованія

въ церквахъ и монастыряхъ такихъ предметовъ, которыхъ опубликованіе можетъ быть полезно, или безвредно.

2) Въ случаяхъ же сомнительныхъ, настоятели церквей и монастырей должны испрашивать, по особымъ предметамъ, особаго разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго.

3) Г. академикъ Тиммъ приметъ на себя обязательство, въ случаѣ изданія снятыхъ по сему рисунковъ, не допускать въ изданіи смѣшенія священныхъ предметовъ съ мірскими и низкими.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшимъ слугою,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Іюля 18, 1865 г.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ, отъ $\frac{14 \text{ іюля}}{11 \text{ августа}}$, 1863 года, постановилъ: основываясь на изложенныхъ въ отзывѣ преосвященнаго митрополита московскаго соображеніяхъ, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить ему, преосвященному, равно и московской сунодальной конторѣ допускать академика Тимма до разсматриванія и снятія древнихъ рисунковъ въ московскихъ церквахъ, патріаршей ризницѣ и библіотекѣ, въ монастыряхъ окрестностей Москвы, свято-троицкой сергіевой лаврѣ и новомъ іерусалимѣ, съ тѣмъ, чтобы: а) для занятій своихъ избиралъ такіе предметы, опубликованіе которыхъ чрезъ рисунки можетъ быть полезно или по крайней мѣрѣ безвредно; б) въ случаяхъ сомнительныхъ, настоятели означенныхъ церквей и монастырей испрашивали, по особымъ предметамъ, особаго разрѣшенія подлежащаго начальства; 2) поставить академику Тимму въ обязательство, въ случаѣ изданія снятыхъ рисунковъ въ «Художественномъ Листкѣ» не допускать смѣшенія священныхъ предметовъ съ мірскими; о каковомъ разрѣшеніи указами дать знать московской сунодальной конторѣ и преосвященному митрополиту московскому Филарету, для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій, а господину сунодальному оберъ-прокурору предоставить увѣдомить г. вице-президента академіи художествъ; для чего и передать въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода опредѣленіе сіе въ подлинникѣ [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сунода, № 1943.

803.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ отзывомъ по препровожденнымъ къ митрополиту Филарету бумагамъ о лжеіеромонахѣ Агапіѣ.

(1865 г., 22 іюля.)

Графъ Д. А. Толстой, при отношеніи, отъ 15 іюля, 1865 г., за № 3694, препровождалъ къ митрополиту Филарету на его благоусмотрѣніе полученное изъ министерства иностранныхъ дѣлъ отношеніе посланника нашего въ Греціи, отъ 12 іюня того же года, за № 114, съ приложеніемъ копіи съ записки г. Брайля къ графу Блудову, отъ 10 числа того мѣсяца, о служившемъ при церкви русской миссіи въ Аѳинахъ бывшемъ іеродіаконѣ Агапіѣ.

Отношеніе, отъ 15 іюля, 1865 г., № 3694, требуетъ отъ меня отзыва по препровожденнымъ при немъ бумагамъ, о лжеіеромонахѣ Агапіѣ.

Изъ собранныхъ о лжеименномъ іеромонахѣ Агапіѣ свѣдѣній открылось,

1) что онъ служивъ іеродіакономъ при россійской въ Аѳинахъ миссіи, за предосудительные поступки и за бѣгство отъ отвѣтственности предъ своимъ начальствомъ, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, изверженъ изъ діаконскаго и монашескаго чина;

2) что потомъ, на Аѳонѣ, отъ нѣкоего Доримедонта онъ получилъ священство;

3) но что аѳонская братія не допустила его до священнослуженія, конечно, по неправильности полученнаго имъ рукоположенія;

4) далѣе смирнскій епископъ оказалъ ему покровительство, и снабдилъ его антиминсомъ, святымъ мѵромъ и церковною утварью.

Посему, справедливо и съ церковными правилами было бы согласно, еслибы Святѣйшій Сѵнодъ, непосредственно, или чрезъ посредство первенствующаго члена, отнесся къ вселенскому патріарху: не признаетъ ли его святѣйшество спра-

ведливымъ и сообразнымъ со взаимнымъ охраненіемъ церквей отъ лжебратіи учинить слѣдующее:

1) признать Агапія изверженнымъ изъ священства и изъ клира.

2) Удержать пребывающихъ на Аѳонѣ епископовъ отъ рукоположеній, не охраненныхъ правильнымъ дознаніемъ достоинства и отъ нарушенія правилъ апостольскихъ и церковныхъ (Апост. 12, карѳ. 17).

3) Преподать смирнскому епископу наставленіе охранять себя и свою церковь отъ лжебратіи.

При семъ можно будетъ упомянуть о неоднократно замѣченныхъ и прежде случаяхъ, что лица принадлежащія къ области Святѣйшаго Сѵнода, на Аѳонѣ, получили и монашество и священство и потомъ являлись въ Россію въ названномъ положеніи и позволяли себѣ незаконныя дѣянія.

Что касается до американской церкви, россійская церковь не имѣетъ обязанности сообщать ей непріятное извѣстіе, что она приняла ложную монету за истинную, если того не потребуютъ могущія открыться далѣе обстоятельства.

Присланныя ко мнѣ акты съ описью, при семъ возвращаются.

Іюля 20, 1865 г. Іюля 22 [1]).

804.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, о бывшемъ римско-католическомъ пасторѣ, въ Вестфаліи, Овербекѣ, желавшемъ присоединенія къ православію, съ сохраненіемъ священства, не смотря на вступленіе его въ бракъ, воспрещенный католичествомъ.

(1865 г., 24 іюля.)

Графъ Д. А. Толстой въ письмѣ къ митрополиту московскому Филарету, отъ 17 іюля, 1865 г., сообщалъ: «протоіерей Поповъ [2]), посылая

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 82; докум. № 6.

[2]) Евгеній Ив., настоятель посольской церкви въ Лондонѣ.

мнѣ переводъ первыхъ главъ недавно вышедшаго въ Галле, на нѣмецкомъ языкѣ, сочиненія: «Православно-каѳолическое воззрѣніе на папство, іезуитизмъ и протестантизмъ», принадлежащаго перу извѣстнаго Овербека, римско-католика, бывшаго нѣкогда пасторомъ въ Вестфаліи, пишетъ мнѣ, что Овербекъ намѣренъ обратиться въ Святѣйшій Сѵнодъ съ прошеніемъ принять его въ общеніе съ православною церковью, не обязывая сообразоваться съ восточными обычаями съ тѣмъ, чтобы онъ могъ основать *православно-каѳолическую церковь на западѣ*. Кромѣ того, онъ думаетъ просить Святѣйшій Сѵнодъ даровать ему разрѣшеніе священнодѣйствовать, какъ священнику, хотя вступилъ въ бракъ послѣ посвященія.

«Сообщая мнѣ объ этомъ протоіерей Поповъ проситъ руководства Святѣйшаго Сѵнода, сообразно съ коимъ онъ могъ бы, съ большею безопасностью, опредѣлить свои отношенія къ г. Овербеку.

«При настоящемъ положеніи этого дѣла, почитая неблаговременнымъ предлагать о семъ Святѣйшему Сѵноду, имѣю честь сообщить на благоусмотрѣніе вашего высокопреосвященства, прося архипастырскихъ указаній вашихъ на счетъ такого образа дѣйствованія относительно г. Овербека, которое, не нарушая ни въ чемъ святыхъ основаній нашей церкви, не оттолкнуло бы вмѣстѣ съ симъ отъ насъ этого замѣчательнаго иностраннаго богослова, явно сознающаго истинность нашего вѣроученія, но задерживаемаго укоренившимся въ немъ заблужденіемъ относительно внѣшняго проявленія онаго въ обрядахъ. Вмѣстѣ съ симъ я прошу г. Попова удержать пока Овербека отъ всякаго *оффиціальнаго* шага по сему предмету».

Въ отвѣтъ на это митрополитъ писалъ:

Подвергаются вопросу: желаніе г. Овербека быть принятy въ общеніе съ православною церковію и условія, какія онъ соединяетъ съ симъ желаніемъ.

Онъ желаетъ, чтобы Святѣйшій Сѵнодъ принялъ его въ общеніе, «не обязывая сообразоваться съ восточными обычаями». Это такое неопредѣленное требованіе, которое не представляетъ основанія дать опредѣленный отвѣтъ. Особенно не безопасенъ былъ бы отвѣтъ утвердительный.

Онъ желаетъ, чтобы Святѣйшій Сѵнодъ «даровалъ ему разрѣшеніе священнодѣйствовать, какъ священнику, хотя вступилъ въ бракъ послѣ посвященія».

Правила: апостольское 26 и VI вселенскаго собора 6, позволяютъ вступившимъ въ клиръ вступать въ бракъ прежде рукоположенія во священство; а рукоположеннымъ запрещаютъ и послѣднее прибавляетъ: *аще же дерзнетъ сіе учинити, да будетъ изверженъ*. Итакъ Святѣйшій Сѵнодъ не можетъ

предоставить г. Овербеку права священнодѣйствія по долгу послушанія правиламъ апостольскому и вселенско-соборному.

Указанныя правила тѣмъ съ большею силою прилагаются къ г. Овербеку, что онъ получилъ священство отъ римской церкви, преподающей оное съ непремѣннымъ условіемъ пожизненнаго безбрачія, и потомъ нарушилъ сіе условіе. По общему разсужденію, нарушеніе условія наноситъ ущербъ праву, пріобрѣтенному съ симъ условіемъ.

Не позволяетъ также и правило благоразумія оказать снисхожденіе одному лицу и чрезъ то отступленіе отъ правилъ причинить соблазнъ православному народу и другимъ православнымъ церквамъ [1]).

При семъ разсмотрѣніи вопроса не были приняты въ соображеніе сочиненія г. Овербека, по неимѣнію ихъ въ виду.

Конечно, утѣшительно было бы принять въ общеніе православной церкви богослова, силою безпристрастнаго изслѣдованія и рѣшительности исторгшаго себя изъ искусно сплетенныхъ сѣтей, и жаль будетъ если онъ, дошедъ до ея дверей, не войдетъ въ нее. Она будетъ молить благодать Божію довершить съ нимъ свое дѣло и тѣмъ исполнить долгъ любви къ единству церковному. Твердости и вѣрности своей въ сохраненіи отъ начала православная церковь обязана тѣмъ, что не хотѣвшіе прежде знать ее, наконецъ, желаютъ знать ее, начинаютъ чтить ее и желаютъ ея общенія.

О. протоіерей Поповъ могъ бы предварить г. Овербека, что обращеніе его къ Святѣйшему Сѵноду не обѣщаетъ успѣха при условіяхъ, имъ предлагаемыхъ, объяснивъ сіе причинами, которыя выше изложены.

Іюля 24, 1865 г. [2]).

---

[1]) Болѣе подробное и обстоятельное разсужденіе митрополита о семъ предметѣ см. въ его «Письмахъ къ А. Н. Муравьеву», стр. 641—644.

[2]) Отвѣтъ митрополита Филарета *напечатанъ* съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, опись № 10; докум. №№ 1 и 2. Объ Овербекѣ см. въ Правосл. Обозр. 1869 и 1870 г.

805.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, о присоединеніи къ православію раскольническаго епископа Сергія.

(1865 г., 27 іюля).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Въ отношеніи моемъ къ вашему сіятельству, отъ 23 дня прошедшаго іюня, (№ 58), упомянуто было, что во время присоединенія къ единовѣрческой церкви бывшихъ раскольническихъ двухъ лжеепископовъ, одного іеромонаха и двухъ іеродіаконовъ, былъ въ церкви нѣкто изъ лжеіерархіи, и слезами обнаружилъ впечатлѣніе, произведенное на него благословеннымъ священнодѣйствіемъ [1]). Оказалось, что это Сергій, такъ называемый у раскольниковъ епископъ тульскій. Послѣ нѣсколькихъ дней размышленія, онъ обратился ко мнѣ съ прошеніемъ, о присоединеніи его къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія. И сего іюля 21 дня присоединенъ преосвященнымъ Леонидомъ, епископомъ дмитровскимъ, при чемъ такъ же, какъ предшествовавшіе, въ монашескомъ только званіи утвержденъ.

Въ то же время присоединенъ, также обратившійся отъ раскола, раскольническій протодіаконъ Кириллъ Загадаевъ, который, какъ не монашествующій, оставленъ въ мірскомъ званіи, въ ожиданіи возможности причислить его къ единовѣрческому причту, по его способности.

Доводя о семъ до свѣдѣнія вашего сіятельства, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 67. Іюля 27, 1865 г.

Письмо митрополита Филарета было доложено оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода Государю Императору, 31 іюля, 1865 г., и на немъ Его Величество написалъ: «Весьма радъ» [2]).

---

[1]) См. Душеп. Чт., 1865 г., ч. 11. Извѣстія и замѣтки, стр. 84—86.

[2]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1865 г. № 130.

806.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ отзывомъ по поводу писемъ молдавскаго епископа Филарета Скрибана ставропольскаго, который просилъ заступничества у русскаго правительства румынской церкви, въ затруднительномъ положеніи ея.

(1865 г., 27 іюля).

Графъ Д. А. Толстой, при отношеніи, отъ 15 іюля, 1865 года, за № 3693, препроводилъ митрополиту Филарету, въ копіяхъ: а) донесенія русскаго консула въ Яссахъ, отъ 21 и 28 іюня, за №№ 107 и 110 и б) письма епископа Филарета Скрибана ставропольскаго, отъ 19 и 27 іюня, на имя консула, въ коихъ епископъ просилъ заступничества у русскаго правительства румынской церкви, въ затруднительномъ положеніи ея, въ какое поставлена она новыми церковными законами князя Кузы. По препровожденнымъ бумагамъ, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода просилъ московскаго святителя «почтить» его отзывомъ. На отношеніи, вверху, помѣчено митрополитомъ: «*Іюля 27. Отвѣтствуется съ запискою*».

При отношеніи вашего сіятельства, отъ 15 іюля, 1865 г., № 3693, препровождены ко мнѣ, въ копіяхъ, два письма епископа молдавскаго Филарета Скрибана ставропольскаго, въ которыхъ онъ проситъ у русскаго правительства заступничества румынской церкви, въ ея затруднительномъ положеніи, и требуется отъ меня отзывъ.

Соотвѣтственно сему препровождаю при семъ записку о требованіяхъ.

Мимоходомъ замѣчу, что въ семъ ревнителѣ высказываются (?) оттѣнки запада. Онъ называетъ вселенскую патріархію «духовною державою», и говоритъ, что «вселенскій патріархъ сосредоточиваетъ въ себѣ высшій авторитетъ всей православной церкви».

Это значитъ идею патріарха облекать въ идею папистовъ.

Секретно.

О требованіяхъ преосвященнаго Филарета, епископа ставропольскаго, для поддержанія православной церкви въ придунайскихъ княжествахъ.

I. Преосвященный ставропольскій, посредствомъ письма къ консулу, сильно взываетъ къ Святѣйшему Россійскому [1]) Сѵноду, къ россійскому правительству, о немедленномъ принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ поддержанію православной церкви въ придунайскихъ княжествахъ. Это почитаетъ онъ для Россіи обязанностію, призваніемъ отъ Провидѣнія Божія.

II. Прежде указанія требуемыхъ мѣръ, онъ сказываетъ, что онъ съ братомъ много содѣйствовали и подготовили соединеніе придунайскихъ княжествъ. Потомъ онъ говоритъ, что народъ княжествъ «отшатнулся отъ пути, предназначеннаго ему»; что «виною того князь Куза,—смертельный врагъ восточной церкви»; что князь въ издаваемыхъ законахъ помѣщаетъ статьи «къ постепенному уничтоженію христіанскаго чувства въ народѣ»; и «къ униженію духовенства»; что его правительство «очаровало и ослѣпило» епископовъ, и они сдѣлались «законопреступными». При семъ онъ могъ бы подумать, что, полагая начало соединенію княжествъ, онъ тѣмъ самымъ полагалъ, конечно, не зная, начало и происшедшимъ отъ того прискорбнымъ послѣдствіямъ, которыя теперь описываетъ; и что княжества, оставаясь не соединенными, вѣроятно, имѣли бы правителей, которые дѣйствовали бы въ духѣ православія и національности, и предоставили бы преосвященному ставропольскому и подобнымъ ему по степенямъ, мирно подвизаться для усовершенствованія своего народа въ религіозномъ, нравственномъ и умственномъ отношеніяхъ, что было бы вѣрнымъ приготовленіемъ къ лучшему будущему. Послѣ сего онъ могъ бы размыслить еще, подлинно ли можно почитать для Россіи призваніемъ Провидѣнія и обязанностію,—исправить разстройство, которому начало положено его непредусмотрительнымъ дѣйствованіемъ.

---

[1]) Въ концѣ страницы митрополитомъ помѣчено: «*Іюля 27. 1865.*»

III. Какія же рѣшительныя мѣры, которыхъ требуетъ преосвященный ставропольскій? Предстательствовать предъ вселенскимъ патріархомъ, чтобы онъ епископовъ соединенныхъ княжествъ лишилъ сана, рѣшительно потребовать отъ гарантирующихъ державъ низверженія князя Кузы; въ случаѣ несогласія на сіе гарантирующихъ державъ, Россія должна выслать князя съ казаками. Каждый читающій или слышащій сіе можетъ разсудить, сколь сіи требованія умѣренны, сколь удобоисполнимы, сколь свойственны епископу.

IV. Если требованія сіи доведены будутъ до Всероссійскаго Сѵнода, то его вниманію предлежать будетъ вопросъ о лишеніи сана епископовъ соединенныхъ княжествъ.

Епископъ ставропольскій, и епископы имъ обвиняемые, принадлежатъ къ области вселенскаго патріарха.

Посему епископъ долженъ представить вину ихъ патріарху, и отъ него просить правосудія. Для чего же онъ избираетъ окрестную дорогу чрезъ россійскій соборъ къ вселенскому патріарху?

Вина епископовъ не опредѣлена въ точности. Посему Россійскій Сѵнодъ не можетъ произнести о нихъ опредѣлительнаго сужденія.

Въ сужденіе о епископахъ патріаршей области Россійскій Сѵнодъ можетъ войти только тогда, когда ему предложитъ сіе патріархъ на совѣщаніе, или когда того потребуютъ крайнія обстоятельства.

По церковнымъ правиламъ епископы могутъ быть осуждены только тогда, когда они призваны, выслушаны, найдены дѣйствительно виновными, или когда по трехъ вызовахъ не явились принесть оправданіе противъ обвиненія. Все должно быть произведено въ области, къ которой они принадлежатъ, а не въ посторонней.

Еслибы довелось войти о семъ въ совѣщаніе съ святѣйшимъ патріархомъ, надлежало бы правосудіе соединить съ предусмотрительностію. Сіе объяснить можно примѣромъ епископовъ болгарскихъ: Иларіона и Авксентія.

Вселенскій патріархъ лишилъ ихъ сана: и что же случилось? Въ одинъ воскресный день, въ одной церкви, въ Константинополѣ, читаютъ патріаршую грамоту о лишеніи ихъ

сана, а въ другой Иларіонъ священнодѣйствуетъ, какъ архіерей. Слѣдственно, правосудіе оказалось бездѣйственнымъ, а достоинству патріаршескому нанесено оскорбленіе, и представленъ бѣдственный примѣръ презрѣнія къ высшей церковной власти. Еслибы патріархъ поступилъ умѣреннѣе, не лишая Иларіона сана, а только отлучилъ бы отъ общенія, и запретилъ ему священнослуженіе: въ семъ случаѣ и непослушаніе менѣе было бы соблазнительно, ибо священнодѣйствовалъ бы не лишенный сана; и оставалась бы возможность простить его и принять вновь въ общеніе, и это не ожесточило бы болгаръ, и не затворило бы двери примиренію.

Впрочемъ, надобно выяснить дѣло, дабы могло быть произнесено вѣрное сужденіе.

Въ другомъ письмѣ епископъ ставропольскій [1]) пишетъ: «его блаженство (разумѣется вселенскій патріархъ), воспользовавшись дарованною ему властію, можетъ отлучить отъ церкви виновника зла князя Кузу и предать его проклятію. Какъ только народъ объ этомъ узнаетъ, то всѣ его замыслы и предпріятія падутъ сами собою и дальнѣйшія вредныя дѣйствія его будутъ парализованы».

Проклятіе не такое оружіе, чтобы можно было имъ играть, а для нѣкоторыхъ людей и временъ не такое, чтобы имъ можно было побѣждать. Оружіе сіе назначено для того, чтобы охранять церковь и отражать нападающихъ на нее, непримиримыхъ враговъ и губителей, а не для того, чтобы парализировать чью-нибудь политическую силу.

Проклятіе обезоружитъ ли князя Кузу, или разъяритъ и рѣшительнѣе отвратитъ отъ востока и ринетъ на западъ?

Можетъ ли на сіе отвѣчать епископъ ставропольскій съ тою предусмотрительностію, съ которою они трудились для соединенія придунайскихъ княжествъ [2]).

---

[1]) Въ концѣ 7-го листика помѣчено митрополитомъ: «*Іюля 28, 1865 г.*»

[2]) Письмо митрополита писано карандашемъ и перомъ; отношеніе оберъ-прокурора, и мнѣніе писано въ особой тетради, въ 1/4 листа. Хранят. докум. въ архивѣ Св. Сунода, опись № 84; докум. №№ 15 и 16.

807.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, относительно стремленій православныхъ общинъ Сиріи имѣть у себя епископовъ изъ арабовъ.

(1865 г., 30 іюля.)

Графъ Д. А. Толстой, при отношеніи, отъ 24 іюля, 1865 г., за № 3833, препровождалъ къ митрополиту Филарету, на его благоусмотрѣніе полученную изъ министерства иностранныхъ дѣлъ копію съ донесенія русскаго генеральнаго консула въ Бейрутѣ, отъ 19 мая того года, за № 65, относительно стремленій православныхъ общинъ Сиріи имѣть у себя епископовъ изъ арабовъ.

Въ донесеніи этомъ генеральный консулъ, между прочимъ, писалъ, что патріархъ антіохійскій, на мѣсто умершаго митрополита Іероѳея назначилъ было бейрутскимъ митрополитомъ аркадійскаго епископа Іосифа, пользовавшагося всеобщею нелюбовію не только арабовъ, но и грековъ бейрутскихъ. Между тѣмъ, старшины тамошней православной общины обратились къ патріарху съ прошеніемъ объ отмѣнѣ сего распоряженія и назначеніи къ нимъ митрополитомъ одного изъ представленныхъ ими трехъ кандидатовъ изъ арабовъ. Патріархъ, хотя и отказалъ имъ въ этой просьбѣ подъ разными предлогами, но при посредствѣ русскаго генеральнаго консула управленіе бейрутскою митрополіею временно поручилъ тремъ епитропамъ: архимандриту Парѳенію, священнику Герасиму (изъ арабовъ) и главному изъ свѣтскихъ старшинъ Булосу Траду; а впослѣдствіи, по требованію народа, присоединилъ къ нимъ еще архимандрита Джибару. Имѣя въ виду, что вопросъ о назначеніи митрополита въ Бейрутъ будетъ возбужденъ вновь, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, генеральный консулъ, испрашивая у посланника въ Константинополѣ инструкцій, представлялъ по сему дѣлу свои соображенія. Арабское населеніе Бейрута, какъ самое образованное въ Сиріи, вслѣдствіе безпрестанныхъ сношеній съ европейцами, начинаетъ ясно понимать значеніе своей національности. Между тѣмъ, греческое духовенство, въ Сиріи, всегда старалось подавлять арабскій элементъ, и усиливать греческій и, заботясь о личныхъ своихъ выгодахъ, пренебрегало интересы своей паствы и обращалось съ нею высокомѣрно и даже съ презрѣніемъ. При всемъ томъ до настоящаго времени патріархъ и греческіе епископы имѣли большое вліяніе на религіозныя и общественныя дѣла сирійскихъ православныхъ арабовъ. При недовольствѣ арабовъ греческимъ духовенствомъ и отсутствіи въ ономъ лицъ сколько-нибудь достойныхъ занять высокій постъ въ іерархіи, нужно ясно опредѣлить образъ дѣйствія русскихъ агентовъ, потому что и патріархъ и арабы потребуютъ со-

дѣйствія Россіи. Поддерживая патріарха они положительно возстановятъ противъ себя бо́льшую часть общины и заставятъ ее искать другихъ путей къ освобожденію. Если же, съ другой стороны, мы станемъ на сторонѣ арабовъ, то будемъ дѣйствовать противъ власти патріарха и вообще противъ всего греческаго духовенства, которое надо сознаться, было всегда главною опорою православія на Востокѣ. Наконецъ, третій способъ дѣйствія заключается въ посредничествѣ между обѣими сторонами. Но этотъ способъ мало дѣйствителенъ и, останавливая столкновеніе на время, не ведетъ ни къ какимъ положительнымъ результатамъ. Между тѣмъ, вопросъ зрѣетъ и требуетъ возможно скораго разрѣшенія и самъ патріархъ положеніе дѣлъ считаетъ очень затруднительнымъ.

Въ отвѣтъ на письмо графа Д. А. Толстаго митрополитъ писалъ:

При отношеніи вашего сіятельства, отъ 24 іюля, 1865 г., № 3833, препровождена ко мнѣ копія съ донесенія генеральнаго консула нашего въ Бейрутѣ, отъ 19 минувшаго мая, № 65, относительно замѣщенія бейрутской митрополичьей каѳедры и о стремленіяхъ православныхъ общинъ Сиріи имѣть у себя епископовъ изъ арабовъ.

Въ ней взвѣшиваются три способа дѣйствованія агентовъ Россіи: 1) поддерживать сторону патріарха, 2) поддерживать сторону арабовъ, 3) посредничествовать. Справедливо замѣчается, что первый способъ усилилъ бы неудовольствіе и возстаніе арабовъ, и что второй возбудилъ бы неудовольствіе не только патріарха, но и всего греческаго духовенства, и, слѣдственно, былъ бы неблагопріятенъ миру церковному. Но не одобряется и третій, какъ малодѣйствительный, и не ведущій къ положительнымъ результатамъ. Что же послѣ сего? Ничего не дѣлать? То есть, не принимать никакихъ мѣръ къ отвращенію разрушительнаго столкновенія?—Это четвертое не лучше трехъ. Кажется, надобно употребить третій способъ, съ подчиненіемъ ему двухъ первыхъ. То есть, надобно посредствовать, и патріарха вразумлять объ опасности пренебречь желаніями арабовъ, и преклонять къ справедливому удовлетворенію ихъ желаній, а арабовъ убѣждать, чтобы старались достигнуть желаемаго съ терпѣніемъ, путемъ мирнымъ и законнымъ.

Іюля 30, 1865 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, свѣреннаго съ приложенною копіею къ нему, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, опись № 63; документы №№ 7, 8 и 9.

808.

Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, съ мнѣніемъ о письмѣ американскаго пастора Юнга, относительно лжеіеромонаха Агапія Гончаренко, полученномъ при письмѣ протоіерея посольской въ Лондонѣ церкви Попова.

(1865 г., 30 іюля.)

Возвращаю письмо о. протоіерея Попова, и приложеніе.

Г. Юнгъ старается оправдать несчастливо оказанное довѣріе несчастному Агапію. Но то самое, что̀ приводитъ онъ въ оправданіе довѣрія, должно было внушить недовѣріе. Письмо пріора монастыря горы Пентелина могло ли служить доказательствомъ того, что Агапій священникъ? Какъ зашла подъ сіе письмо подпись митрополита аѳинскаго? Въ порядкѣ ли, чтобы митрополитъ подъ письмомъ пріора положилъ печать греческаго сѵнода, которая прилагается только къ сѵнодальнымъ актамъ? Какъ же не узнать здѣсь подлога.

И похвалы Агапію отъ имени митрополита въ напряженныхъ и безпорядочно набросанныхъ выраженіяхъ:—«имѣю «къ нему превеликое уваженіе;—почтенный человѣкъ во всѣхъ «отношеніяхъ этого слова, отличающійся неукоризненнымъ «своимъ поведеніемъ:—ктому же, и пр.» не заставляетъ ли спросить: подлинно ли это голосъ митрополита? Но вотъ истинный голосъ, не одного митрополита, но всего греческаго сѵнода, по вопросу, можетъ ли Агапій отправлять богослуженіе.

«Святѣйшій сѵнодъ не имѣетъ точныхъ свѣдѣній о по«веденіи Агапія Гончаренко; но такъ какъ его рукоположе«ніе въ архидіаконы, совершенное на Аѳонской горѣ, доста«точно не удостовѣряется и не согласно съ каноническими «правилами, и такъ какъ онъ не пріобрѣлъ правъ, принадле«жащихъ урожденцу греческому, то ему нельзя дать дозволе«ніе отправлять богослуженіе».

Сіе свѣдѣніе получено оффиціальнымъ путемъ отъ греческаго министерства.

Греческій сѵнодъ зналъ Агапія только архидіакономъ, и то неправильно произведеннымъ. Рукоположенъ ли онъ въ іеромонаха, и кѣмъ, это остается не объясненнымъ. Но неизвѣстность сія теперь уже не очень важна, когда онъ совершенно обличился и самъ себя осудилъ на работу въ механическомъ заведеніи.

Не думаю, чтобы нужно было отвѣтствовать что-нибудь тѣмъ, которые приняли было его въ Америкѣ. Непріятно и намъ говорить, и имъ слышать. [1])

809.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о томъ: слѣдуетъ ли назначенныхъ правительствомъ князя Кузы викарія Каллиника Миклеско митрополитомъ Молдавіи и епархіальныхъ начальниковъ признавать въ званіяхъ ихъ.

(1865 г., 4 августа.)

Графъ Д. А. Толстой въ отношеніи, отъ 21 іюля, 1865 года, за № 3247, просилъ митрополита Филарета сообщить ему мнѣніе по возбужденному, русскимъ консуломъ въ Яссахъ, вопросу: слѣдуетъ ли ему признавать митрополитомъ и епископами, назначенныхъ правительствомъ князя Кузы.

Въ отношеніи вашего сіятельства, отъ 21 іюля, 1865 года, № 3247, изложено, что по случаю назначенія, на основаніи новаго закона, митрополитомъ Молдавіи бывшаго викарія Каллиника Миклеско и намѣренія князя Кузы назначить также и епархіальныхъ начальниковъ, консуломъ въ Яссахъ представленъ вопросъ: слѣдуетъ ли ему признавать означенныхъ митрополита и епископовъ въ этихъ званіяхъ?

Отъ меня требуется мнѣніе по означенному предмету.

Вопросъ неудобный къ разрѣшенію.

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, опись № 82; докум. № 9.

Не признать Каллиника въ епископскомъ званіи есть дѣло власти духовной; и консулу не удобно произнесть сіе непризнаніе, когда нѣтъ въ виду опредѣленія власти духовной.

Съ другой стороны, если консулъ признаетъ Каллиника митрополитомъ, изъ сего могутъ вывести заключеніе, что Россія признаетъ митрополита избраннаго по новому закону, и сіе обратятъ въ подкрѣпленіе незаконнаго дѣйствованія свѣтской власти придунайскихъ княжествъ.

Если можно, по моему мнѣнію, хорошо было бы консулу воздержаться отъ такихъ сношеній и выраженій, въ которыхъ заключалось бы признаніе митрополита.

Если же такъ поступить не можно, то, допуская наименованіе митрополита, онъ могъ бы при томъ дать разумѣть, что признаетъ его только de facto въ ожиданіи, признаетъ ли православная восточная церковь de jure.

Августа 4, 1865 г. [1]

810.

Мнѣніе митрополита Филарета, о примѣненіи къ духовному вѣдомству судебныхъ уставовъ, высочайше утвержденныхъ, 20 ноября, 1864 г.

(1865 г., $^{3}/_{7}$ августа.)

Графъ Д. А. Толстой, въ отношеніи своемъ, отъ 30 іюня, 1865 г., за № 3395, митрополиту изъяснилъ, что Правительствующій Сенатъ, обнародовавъ высочайше утвержденные, 20 ноября, 1864 года, судебные уставы, въ то же время сообщилъ ихъ и Святѣйшему Сѵноду. Святѣйшій Сѵнодъ призналъ нужнымъ, во избѣжаніе могущихъ возникнуть въ духовныхъ установленіяхъ недоразумѣній на практикѣ, составить для нихъ особую инструкцію, которая содержала бы въ себѣ разъясненіе какъ вошедшихъ въ новыя законоположенія правилъ, въ чемъ-либо касающихся вѣдомства православнаго исповѣданія, такъ и образа и порядка дѣйствій со стороны духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ предоставляется сими законоположеніями, по нѣкоторымъ предметамъ управленія и суда, какія-

---

[1] Съ черноваго собственноручнаго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, опись № 84; докум. №№ 11 и 12.

либо права или возлагаются на нихъ по симъ предметамъ какія-либо обязанности.

Вслѣдствіе сего, предварительно составленія этой инструкціи, бывшій сѵнодальный оберъ-прокуроръ [1]) поручилъ юрисконсульту, тайному совѣтнику Польнеру [2]), представить, въ особой докладной запискѣ, соображенія, на основаніи которыхъ надлежало бы составить означенную инструкцію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ бывшій оберъ-прокуроръ А. П. Ахматовъ, принявъ во вниманіе, что съ введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, высочайше утвержденныхъ, 20 ноября, 1864 г., окажется необходимость въ измѣненіи нѣкоторыхъ изъ дѣйствующихъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія узаконеній, опредѣляющихъ подсудность дѣлъ, порядокъ ихъ производства и предѣлы власти духовныхъ и свѣтскихъ установленій этого вѣдомства, поручилъ юрисконсульту Польнеру изложить въ означенномъ докладѣ соображенія и по этому предмету.

Изготовивъ докладную записку, юрисконсультъ представилъ ее на усмотрѣніе оберъ-прокурора, графа Д. А. Толстаго.

Прочитавъ эту записку и нашедъ, что по важности вообще предметовъ, вошедшихъ въ ея составъ, и въ особенности, по сущности началъ, положенныхъ въ основу нѣкоторыхъ изъ предполагаемыхъ преобразованій въ существующемъ порядкѣ духовнаго суда, съ цѣлью усвоить ему бо́льшую самостоятельность, для чего, между прочимъ, указывается даже на необходимость ограниченія власти оберъ-прокурорскаго надзора по судебнымъ дѣламъ Святѣйшаго Сѵнода,—нашелъ для себя весьма нужнымъ и полезнымъ, прежде предложенія этой записки на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода и дальнѣйшаго затѣмъ, сообразно его указаніямъ, направленія этого дѣла, имѣть въ виду совѣтъ и личное воззрѣніе и замѣчанія митрополита Филарета, по крайней мѣрѣ, по существеннѣйшимъ предметамъ, содержащимся въ запискѣ юрисконсульта.

Въ виду же того обстоятельства, что на юрисконсульта было возложено А. П. Ахматовымъ и княземъ Урусовымъ предварительное разсмотрѣніе всѣхъ проектовъ, судебныхъ уставовъ, составленныхъ особою коммиссіею, равно и работъ по нимъ государственной канцеляріи и соединенныхъ департаментовъ государственнаго совѣта, въ чемъ эти проекты и работы касались вѣдомства православнаго исповѣданія, онъ и былъ командированъ въ распоряженіе митрополита, какъ для доклада, такъ и для представленія тѣхъ по ней объясненій, какія ему угодно было бы отъ него потребовать.

На означенное отношеніе графа Д. А. Толстаго, митрополитъ отвѣчалъ:

Въ соотвѣтствіе отношенію вашего сіятельства, отъ 30 іюня, за № 3395, сдѣланы мною нѣкоторыя соображенія относительно

---

[1]) Генералъ-адъютантъ А. П. Ахматовъ.

[2]) Нынѣ д. т. сов. и сенаторъ.

примѣненія къ духовному вѣдомству судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, которыя и препровождаются при семъ.

Въ запискѣ, мнѣ сообщенной, безъ сомнѣнія, есть и еще предметы, которые требовали бы нѣкоторыхъ соображеній, но кромѣ того, что болѣзнь препятствовала мнѣ вполнѣ прослѣдить оную, разсмотрѣніе ея затрудняемо было неимѣніемъ въ виду текста судебныхъ уставовъ, которымъ она вызвана. Удобнѣе было бы понять дѣло и разсуждать о немъ, еслибы уже былъ въ виду проектъ тѣхъ постановленій, которыя предполагается сдѣлать.

Августа 3, 1865 г. Августа 7.

Нѣкоторыя соображенія относительно примѣненія къ духовному вѣдомству судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.

I. Во избѣжаніе могущихъ возникнуть въ духовныхъ установленіяхъ недоразумѣній при употребленіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, предполагается составить особую инструкцію, которая содержала бы въ себѣ разъясненіе какъ вошедшихъ въ новыя законоположенія правилъ, въ чемъ-либо касающихся вѣдомства православнаго исповѣданія, такъ и образа и порядка дѣйствій со стороны духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ предоставляются сими законоположеніями, по нѣкоторымъ предметамъ, управленія и суда какія-либо права, или возлагаются на нихъ по симъ предметамъ какія-либо обязанности.

Отъ кого и кому должна быть дана инструкція?—Обыкновенно инструкція дается отъ высшаго начальства подчиненному лицу или присутственному мѣсту. Но правила, которыя должны войти въ предполагаемую инструкцію, не будутъ ли относиться до исполненія не только консисторій и подчиненныхъ имъ мѣстъ и лицъ, но и епархіальныхъ архіереевъ и самаго Святѣйшаго Сѵнода? И такимъ образомъ не случится ли, что Святѣйшій Сѵнодъ дастъ инструкцію и самому себѣ?

Какъ правила сіи должны прикасаться одною стороною къ духовному, а другою къ свѣтскому вѣдомству, то не мо-

жетъ ли случиться, что правила сіи войдутъ въ государственный совѣтъ, и дѣло явится въ такомъ видѣ, какъ бы государственный совѣтъ давалъ инструкцію духовному вѣдомству?— Это было бы не сообразно съ достоинствомъ и самостоятельностію церковнаго управленія.

Посему наименованіе *инструкціи* не лучше ли замѣнить слѣдующимъ: *постановленія относительно примѣненія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года къ церковному управленію и суду.*

II. Первая статья таковыхъ постановленій могла бы быть слѣдующая, или подобная слѣдующей:

Какъ по Духовному Регламенту духовнаго управленія основаніе есть законъ Божій, въ Священномъ Писаніи предложенный, такожъ каноны или правила соборныя святыхъ отецъ, и уставы гражданскіе, слову Божію согласные; и какъ въ настоящее время по гражданскому вѣдомству изданы и вступаютъ въ дѣйствіе новые судебные уставы, на новыхъ началахъ основанные; то, дабы примѣненіе сихъ новыхъ узаконеній къ дѣламъ духовнаго вѣдомства происходило правильно, въ согласіи съ другими основаніями церковнаго управленія, то есть, съ закономъ Божіимъ и правилами церковными, и дабы предупредить и устранить могущія возникнуть недоразумѣнія, для сего должны служить руководствомъ слѣдующія постановленія относительно примѣненія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года къ церковному управленію и суду.

III. Въ запискѣ, которая подала случай къ настоящимъ соображеніямъ, есть положеніе: «теорія законныхъ доказательствъ отмѣнена».

Для не изучившаго юриспруденцію методически не ясно, что разумѣется здѣсь подъ словомъ: *теорія*. Напримѣръ, что подтвердили два свидѣтеля, то въ дѣлѣ должно признавать справедливымъ, а показаніе одного свидѣтеля для сего недостаточно:—что это? теорія, или практическое правило, заключающее въ себѣ свою теорію? Отмѣнено ли это?

Законъ Божій, данный чрезъ Моисея, говоритъ: *да не пребудетъ свидѣтель единъ во свидѣтельство на человѣка по всякой обидѣ и по всякому преступленію, и по всякому грѣху, имже аще согрѣшитъ, при устѣхъ двою свидѣтелей, и при*

устѣхъ тріехъ свидѣтелей, да станетъ всякъ глаголъ (Втор. XIX, 15). Можно ли это отмѣнить?

Сей законъ признаетъ и на немъ утверждаетъ доказательство своего Божественнаго посольства Христосъ Спаситель. *И въ законѣ же вашемъ писано есть, яко двоихъ человѣкъ свидѣтельство истинно есть* (Іоан. VIII, 17). Можно ли и это считать отмѣненнымъ?

Не яснѣе ли и не вѣрнѣе ли была бы выражена истина, еслибы сказать:—такъ называемыхъ законныхъ доказательствъ не должно держаться рабски, слишкомъ буквально, единственно, исключительно, а должно вмѣстѣ съ ними принимать въ разсужденіе всѣ обстоятельства, открывающіяся въ дѣлѣ, и могущія основать убѣжденіе въ истинѣ?

Такая, или подобная, осторожная опредѣленность въ выраженіяхъ, особенно нужна въ постановленіяхъ по духовному вѣдомству, чтобы оныя не казались противорѣчащими Священному Писанію.

IV. Въ той же запискѣ представляется законнымъ правиломъ: «судить по внутреннему убѣжденію».

Если теорія законныхъ доказательствъ лишена довѣрія и отмѣнена, за чѣмъ, естественно, слѣдуетъ ослабленіе довѣрія къ законнымъ доказательствамъ: то какъ судить по внутреннему убѣжденію? Неужели совсѣмъ безотчетно, какъ бы по вдохновенію?—Пусть это будетъ такъ для присяжныхъ, у которыхъ находятся въ распоряженіи только два слова: виноватъ, не виноватъ.

Но если судъ, по внутреннему убѣжденію, безотчетно скажетъ: «виноватъ»; а прокуроръ, также, по внутреннему убѣжденію, безотчетно, скажетъ «не виноватъ», или наоборотъ, то которое изъ двухъ вдохновеній предпочтетъ кассаціонный судъ? Изъ сего видно, что должно судить по внутреннему убѣжденію не просто, но съ принятіемъ въ разсужденіе, и съ указаніемъ доказательствъ и обстоятельствъ дѣла, на которыхъ основывается внутреннее убѣжденіе.

А изъ сего слѣдуетъ, что правило въ законѣ судить по внутреннему убѣжденію, требуетъ выраженія болѣе опредѣленнаго и точнаго.

V. Въ запискѣ полагается: «чтобы правила о силѣ судеб-

«ныхъ доказательствъ служили, въ случаѣ надобности, только «какъ бы наставленіемъ, при опредѣленіи вины или невин- «ности подсудимыхъ.»

Еслибы сіи выраженія приняты были въ законъ, то симъ было бы сказано, что законъ Второзаконія (XIX, 15), потерялъ силу закона, и можетъ служить только наставленіемъ, въ случаѣ надобности. Это было бы несообразно съ достоинствомъ закона, имѣющаго Божественное происхожденіе, и самимъ Христомъ Спасителемъ признаннаго за дѣйствительный законъ, могущій служить основаніемъ для рѣшенія важнаго вопроса.

Посему и здѣсь требуются выраженія, болѣе осторожныя, какъ напримѣръ:

Правила и сила судебныхъ доказательствъ частію должны служить руководствомъ и пособіемъ въ сужденіи по дѣламъ, а частію имѣть и полную силу закона, но не исключаютъ и не ослабляютъ силы прочихъ обстоятельствъ дѣла, способныхъ основать внутреннее убѣжденіе о виновности или невиновности подсудимаго.

VI. Въ запискѣ о 252 статьѣ устава духовныхъ консисторій и другихъ, сказано, что «онѣ могутъ служить впредь «только руководящимъ наставленіемъ, а не обязательнымъ, «непремѣннымъ и непреложнымъ основаніемъ».

Первый предметъ статьи 252 есть правило о двухъ свидѣтеляхъ. Выше, подъ числами III и V, изъяснено: почему законъ о двухъ свидѣтеляхъ не долженъ быть превращенъ въ простое наставленіе. И нужно ли въ семъ случаѣ оговаривать консисторскій уставъ? Въ статьѣ 252 указываются показанія двухъ или трехъ свидѣтелей, какъ одно изъ главныхъ доказательствъ, а потомъ и «прочія доказательства»; и относительно сихъ послѣднихъ говорится, что они могутъ имѣть свою силу въ двухъ случаяхъ: 1) «когда соединяются «съ однимъ изъ главныхъ доказательствъ; или же 2) въ своей «совокупности обнаруживаютъ преступленіе». Въ первомъ случаѣ, главныя доказательства не исключаютъ прочихъ, а принимаютъ ихъ въ пособіе; во второмъ, даже независимо отъ главныхъ, прочія доказательства имѣютъ свою силу, если въ своей совокупности обнаруживаютъ преступленіе. Кто же

рѣшитъ, что онѣ обнаруживаютъ преступленіе?—Конечно, не иной кто, какъ внутреннее убѣжденіе судящихъ. Слѣдственно, по сей статьѣ безъ исправленія ея, дѣло должно рѣшиться такъ же, какъ по новому закону, вооружившемуся противъ формальныхъ доказательствъ. Консисторскій уставъ не противорѣчитъ судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года.

Что касается до другихъ статей консисторскаго устава, въ которыхъ говорится о судѣ надъ лицами духовнаго званія, въ нихъ совсѣмъ не упоминается о такъ называемыхъ законныхъ доказательствахъ. Посему также не нужно дѣлать никакого замѣчанія консисторскому уставу, который не препятствуетъ примѣнять къ дѣламъ сего рода новые законы, на основаніи начальнаго правила Духовнаго Регламента, которое велитъ, въ дополненіе и пособіе къ церковнымъ правиламъ, принимать уставы гражданскіе.

VII. Изъ записки видно, что новый законъ не допускаетъ «оставленія въ подозрѣніи».

Нельзя отрицать, что между подсудимыми бываютъ такіе, которые ясно не уличены въ преступленіи или проступкѣ, но о которыхъ дѣлопроизводство представляетъ немаловажные признаки, что преступленіе или проступокъ ими совершены, и которыхъ общественное мнѣніе оставляетъ въ подозрѣніи, что бы ни говорили о нихъ законъ и судъ. Итакъ законъ закрываетъ себѣ глаза, когда опредѣляетъ: не оставлять никого въ подозрѣніи; и когда по сему правилу, отпускаетъ отъ суда въ равномъ достоинствѣ оклеветаннаго невинно, и виновнаго, которому удалось затмить истину обвиненія. Пусть въ области свѣтской дѣлается опытъ, послужитъ ли такое дѣйствованіе къ очищенію, или къ засоренію общества. Но для духовнаго вѣдомства такое дѣйствованіе неудобно.

Положимъ, что судится причетникъ за поступки, противные благоповеденію, что онъ не признанъ рѣшительно виновнымъ, но что въ обстоятельствахъ дѣла есть признаки виновности его, и что не малое число честныхъ прихожанъ отозвались о поведеніи его не одобрительно. Если это, по закону о неоставленіи въ подозрѣніи, оставлено будетъ безъ вниманія и забыто, то онъ, вслѣдъ затѣмъ, можетъ прокрасться въ священнослужительскую степень не достойно и

ко вреду службы, противъ чего, конечно, должна быть взята осторожность. Осторожность же должна состоять въ томъ, чтобы открывшееся въ дѣлѣ было замѣчено и перешло въ клировую вѣдомость, для справокъ.

Такого дѣйствованія требуютъ апостольскія правила о священнослужителѣ: *подобаетъ ему свидѣтельство добро имѣти отъ внѣшнихъ* (I Тим. III, 7.), то есть пользоваться добрымъ мнѣніемъ въ обществѣ. Слѣдственно, если о членѣ причта низшей степени обнаружилось недоброе мнѣніе въ обществѣ, то сіе должно быть замѣчено, дабы онъ не былъ допущенъ въ священнослужительскую степень, доколѣ не очистится отъ замѣчанія, заслуживъ доброе мнѣніе въ обществѣ.

VIII. Въ запискѣ встрѣчается выраженіе: «отлученіе отъ церкви, иначе называемое, анаѳемою».

Отлученіе и *анаѳема* не всегда тождественны. Есть случаи, въ которыхъ опредѣляется отлученіе, но не произносится анаѳема, соотвѣтственно не крайней важности преступленія, и соотвѣтственно надеждѣ покаянія.

Посему если въ текстѣ закона оставить слово: *отлученіе*, лучше оставить оное безъ толкованія, чтобы не поднять вопроса, который требовалъ бы не малаго разбирательства. На практикѣ, въ приложеніи закона къ дѣлу, самое дѣло поможетъ опредѣлить его смыслъ.

Августа 3, 1865 г. Августа 7 [1]).

---

[1]) Съ собственноруч. черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, опись № 79; докум. №№ 22 и 23. Завѣренная копія съ этого докум. хранит. въ библ. спб. духов. акад., лл. 2—9.

811.

Отношеніе митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, объ исходатайствованіи высочайшаго разрѣшенія на учрежденіе, при преображенскомъ, въ Москвѣ, богадѣленномъ домѣ, единовѣрческаго монастыря.

(1865 г., 13 августа.)

Новоприсоединенные къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія, монашествующіе, Онуфрій, Пафнутій, Сергій, Іоасафъ, Филаретъ, Мелхиседекъ (бывшіе у раскольниковъ три епископа, іеромонахъ, архидіаконъ и іеродіаконъ) имѣютъ нужду въ твердомъ мѣстѣ пребыванія, и, если Богъ благословитъ, миссіонерскаго дѣйствованія на раскольниковъ: и потому нуженъ въ Москвѣ или близъ Москвы, единовѣрческій мужскій монастырь. Мысль сія уже удостоена высочайшаго одобренія (отн. 6 іюля, № 3493).

Сіе не было объявлено обществу московскихъ единовѣрцевъ, но въ немъ сама собою возникла та же мысль. Когда же они узнали, что сію мысль уже имѣю и я, и затрудняюсь изъисканіемъ удобнаго мѣста: тогда прихожане всѣхъ единовѣрческихъ въ Москвѣ церквей, собравшись, единогласнымъ приговоромъ положили: просить, чтобы единовѣрческій мужескій монастырь основанъ былъ на рогожскомъ кладбищѣ, что нынѣ рогожскій богадѣленный домъ, или на преображенскомъ кладбищѣ, что нынѣ, преображенскій богадѣленный домъ; и для ходатайства о семъ избрали изъ среды себя трехъ депутатовъ: единовѣрческихъ церковныхъ старостъ Алясина и Зайцева, и бывшаго перваго церковнаго старосту Сорокина.

Сіи депутаты обратились ко мнѣ съ обстоятельнымъ по сему предмету прошеніемъ; и съ тѣмъ вмѣстѣ просили моего ходатайства, чтобы ихъ всеподданнѣйшая по сему предмету просьба повергнута была къ священнымъ стопамъ Его Императорскаго Величества.

Многіе единовѣрцы предпочтительно желаютъ, чтобы предполагаемый монастырь основанъ былъ на рогожскомъ кладбищѣ поповщинскаго толка, потому что къ сему толку принадлежали новоприсоединенные монашествующіе, и потому, что здѣсь имъ ближе входить въ сношенія съ раскольниками того же толка для вразумленія ихъ. При семъ они находятъ нужнымъ, чтобы одна изъ двухъ часовенъ обращена была въ единовѣрческую церковь, и чтобы монастырю отданы были нѣкоторыя зданія, составляющія собственность богадѣленнаго дома, но занимаемыя нынѣ раскольниками.

Но должно признать, что исполненіе сего было бы сопряжено съ неудобствами; и мѣстность рогожскаго богадѣленнаго дома такова, что въ ней трудно очертить предѣлы монастыря, и дать ему, свойственную ему, отдѣльность отъ мірскаго.

Преображенское кладбище, или иначе преображенскій богадѣленный домъ, по самому происхожденію своему имѣетъ приспособленіе къ монастырскому устройству. Въ прошедшемъ столѣтіи, во время чумы въ Москвѣ, расколоводитель Илья Кавылинъ, испросивъ позволеніе устроить для чумныхъ больницу и кладбище (отъ чего и осталось у раскольническаго заведенія названіе кладбища); подъ сею личиною основалъ центральное мѣсто своего толка, для чего, соотвѣтственно толку, не признающему брака, ему нужны были два монастыря мужескій и женскій. Онъ и устроилъ ихъ въ двухъ отдѣльныхъ оградахъ, съ небольшимъ между ними разстояніемъ, мужескій въ меньшемъ, а женскій въ большемъ размѣрѣ [1]). Въ царствованіе въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая I, для пресѣченія злоупотребленій вредной секты, заведеніе сіе, прикрывавшее себя видомъ благотворительности, взято со всею его собственностію въ вѣдѣніе законнаго начальства, съ цѣлію постепенно освободить оное отъ раскольническаго характера, и сдѣлать чисто богадѣленнымъ домомъ, и, наконецъ, поручено смотрѣнію совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества. Когда же значительное число раскольниковъ означеннаго толка пожелали

---

[1]) Планъ подъ буквою А, но сего плана въ дѣлѣ и сборникѣ не оказалось.

присоединиться къ церкви на правилахъ единовѣрія; тогда главная часовня въ мужескомъ отдѣленіи обращена въ единовѣрческую успенскую церковь съ придѣломъ святителя Николая, а другая часовня, надъ вратами, въ единовѣрческую теплую церковь, что произведено значительными пожертвованіями единовѣрцевъ. Призрѣваемыхъ же раскольниковъ въ семъ мужескомъ отдѣленіи богадѣленнаго дома находится въ настоящее время около 25 человѣкъ, занимающихъ восточное зданіе съ домовою моленною [1]). Если сихъ 25 человѣкъ перевесть въ обширное женское отдѣленіе, въ которомъ есть и часовни и жилыя зданія праздныя, могущія составить отдѣльную мѣстность для раскольниковъ мужескаго пола; то въ мѣстности мужескаго отдѣленія, при двухъ существующихъ уже единовѣрческихъ церквахъ, удобно устроить мужескій единовѣрческій монастырь. Сего именно и желаютъ единовѣрцы, если найдено будетъ неудобнымъ устроить монастырь на рогожскомъ кладбищѣ.

Притомъ они желаютъ, чтобы предполагаемый единовѣрческій монастырь наименованъ былъ николаевскимъ, въ вѣчное воспоминаніе того, что единовѣрческія церкви на обоихъ кладбищахъ: рогожскомъ и преображенскомъ учреждены по соизволенію въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича, и обѣ посѣщены были новопреставленнымъ цесаревичемъ, великимъ княземъ Николаемъ Александровичемъ, при чемъ полагается учредить въ семъ монастырѣ ежедневное молитвенное поминовеніе о Ихъ блаженномъ упокоеніи.

Дабы оградить просимое обращеніе мужескаго отдѣленія преображенскаго богадѣленнаго дома въ единовѣрческій монастырь, отъ могущихъ возникнуть сомнѣній и возраженій, долгомъ поставляю представить слѣдующее:

1) таковое предполагаемое распоряженіе въ точности согласно съ высочайшимъ повелѣніемъ 21 декабря, 1853 года, котораго въ третьемъ пунктѣ сказано: «по мѣрѣ уменьшенія «числа призрѣваемыхъ сосредоточивать ихъ по удобству и «постепенно, съ тѣмъ чтобы по очищеніи корпусовъ, закрыть «ихъ или дать имъ другое назначеніе»;

[1]) Планъ подъ буквою Б, но его не имѣется ни въ дѣлѣ, ни въ сборникѣ.

2) какъ уже главныя зданія мужескаго отдѣленія преображенскаго богадѣленнаго дома, двѣ часовни, правительствомъ предоставлены единовѣрцамъ, и обращены въ единовѣрческія церкви: то, и по сему примѣру, съ равнымъ правомъ и послѣдовательностію, могутъ быть предоставлены и другія зданія сего отдѣленія.

3) Еслибы возникъ вопросъ: удобно ли на одномъ дворѣ женскаго отдѣленія помѣстить и призрѣваемыхъ мужескаго пола: несомнителенъ отвѣтъ, что удобно. Дворъ обширенъ; зданій довольно; можно заборомъ отдѣлить зданія, въ которыхъ помѣщены будутъ призрѣваемые мужескаго пола. Можно даже и безъ сего обойтись: потому что, по закону, здѣсь призрѣваются престарѣлые и больные разслабленные: въ такомъ случаѣ достаточно той отдѣльности призрѣваемыхъ мужескаго пола, что они въ особомъ зданіи.

4) Если единовѣрцы, (что, конечно, не сомнительно), достойны покровительства преимущественно предъ раскольниками: то и съ сей стороны предполагаемое удаленіе раскольниковъ съ одного двора съ единовѣрцами соотвѣтствуетъ потребности. Входъ въ раскольническій домъ находится противъ олтаря главной единовѣрческой церкви, и приходящіе и пріѣзжающіе раскольники, естественно, не съ благоговѣніемъ относятся къ олтарю. Единовѣрцы замѣчали, особенно, въ зимнее время, что раскольники намѣренно производятъ неприличія и нечистоту противъ олтаря.

Изложивъ дѣло, повергаюсь мысленно предъ престоломъ Его Императорскаго Величества, всесмиренно призывая на оное всемилостивѣйшій взоръ благочестивѣйшаго Государя Императора, сколь снисходительно взирающаго на заблуждающихъ въ вѣрѣ, столь же благоволительно покровительствующаго православію.

Покорнѣйше прося ваше сіятельство предстательствовать о семъ предъ Его Императорскимъ Величествомъ, представляю при семъ всеподданнѣйшую просьбу единовѣрцевъ, и приговоръ, по которому депутаты дѣйствуютъ отъ имени всѣхъ московскихъ единовѣрцевъ.

Прилагаю два плана: А, обоихъ отдѣленій богадѣленнаго дома, и Б, мужескаго отдѣленія.

Я долженъ просить прощенія, что не возвратилъ всеподданнѣйшей просьбы для исключенія изъ нея, относящихся ко мнѣ словъ, которымъ въ ней не надлежало быть. Такъ поступилъ я для того, чтобы представить всеподданнѣйшую просьбу безъ чуждаго измѣненія, какъ она вылилась изъ сердца единовѣрцевъ; ибо они не просили литератора написать ее; а сочинилъ и переписалъ ее одинъ изъ депутатовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Филаретъ, митрополитъ московскій.

Августа 19, 1865 г. [1]).

812.

Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту Исидору, о склоненіи сочленовъ его по императорскому человѣколюбивому обществу къ согласію на открытіе, при преображенскомъ, въ Москвѣ, богадѣленномъ домѣ, единовѣрческаго монастыря.

(1865 г., 19 августа.)

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь.

Въ Москвѣ теперь есть шесть единовѣрческихъ монаховъ, происшедшіе изъ раскольническихъ трехъ епископовъ, іеромонаха, архидіакона и іеродіакона. Это лучшее, что было въ раскольнической лжеіерархіи, въ отношеніи къ разсудительности и благонамѣренности. Общество московскихъ единовѣрцевъ поняло, что такими людьми надобно воспользоваться для дѣйствованія на раскольниковъ; и для того устроить мужескій единовѣрческій монастырь, при существующихъ уже двухъ единовѣрческихъ церквахъ въ мужескомъ отдѣленіи преображенскаго богадѣленнаго дома, съ предоставленіемъ сему монастырю всей мѣстности сего мужескаго отдѣленія.

Государь Императоръ, по принесенной единовѣрцами всеподданнѣйшей просьбѣ, удостоилъ всемилостивѣйшаго одоб-

[1]) Съ копіи, изъ бумагъ митрополита Филарета, заключающихся въ сборникѣ ихъ, хранящемся въ с.-петербургской духовной академіи, лл. 245—250.

ренія сію мысль, и удостоилъ своего лицезрѣнія депутатовъ единовѣрческихъ и вышеозначенныхъ единовѣрческихъ иноковъ.

Впрочемъ, Государь Императоръ высочайше повелѣть соизволилъ спросить заключеніе по сему предмету совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества.

Полное изложеніе сего дѣла изволите найти въ прилагаемомъ при семъ спискѣ съ отношенія моего къ г. сунодальному оберъ-прокурору, отъ 13 сего августа, № 79 [1]).

Извѣстно сдѣлалось мнѣ, что недавно раскольники построили въ мужескомъ отдѣленіи преображенскаго богадѣленнаго дома новое строеніе. Не входя въ разсужденіе о законности сего дѣйствія, несогласнаго съ высочайше утвержденными правилами относительно сего заведенія, полагаю, что издержки на сіе построеніе могутъ быть возвращены раскольникамъ отъ единовѣрцевъ, при поступленіи отдѣленія въ полную зависимость предполагаемаго монастыря.

Во имя ненарушимости высочайшихъ повелѣній, во имя правды, во имя блага православной церкви, убѣждаю ваше высокопреосвященство и досточтимыхъ сотрудниковъ вашихъ, споспѣшествовать предпріятію единовѣрцевъ, и дать единовѣрческимъ монашествующимъ твердое мѣсто стоянія для возсоединительнаго дѣйствованія на блуждающихъ внѣ спасительной ограды святыя церкви.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 84. Августа 19, 1865 г. [2]).

---

[1]) См. выше № 811.

[2]) Съ копіи, изъ мнѣній митрополита Филарета, заключающихся въ сборникѣ, хранящемся въ с.-петербургской духовной академіи, лл. 251 и 252.

813.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о мѣщанинѣ Штапаковѣ, именующемъ себя раскольническимъ попомъ и цеховомъ Шутовѣ, называющемъ себя раскольническимъ архіепископомъ.

(1865 г., 26 августа.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду члена онаго, Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго донесеніе.

Черниговской губерніи, посада Клинцовъ, мѣщанинъ и во іерействѣ Василій Константиновъ Штапаковъ прислалъ ко мнѣ прошеніе, въ которомъ пишетъ, что онъ по просьбѣ жителей означеннаго посада, въ Москвѣ, архіепископомъ Антоніемъ, поставленъ во священника, о чемъ и грамота ему дана. Далѣе пишетъ, что онъ арестованъ, и проситъ освободить его; и свою ставленую грамоту при прошеніи представляетъ.

Не есть ли явное оказательство раскола, что мѣщанинъ въ формальномъ прошеніи объявляетъ себя раскольническимъ священникомъ, указываетъ рукоположившаго лжеепископа Антонія, и въ неоспоримое доказательство представляетъ формальный актъ,—ставленую грамоту, подписанную лжеепископомъ Антоніемъ, который величаетъ себя архіепископомъ не только владимірскимъ, но и всея Россіи.

Законъ запрещаетъ оказательство раскола.

Посему долгомъ поставляю означенное прошеніе и грамоту представить Святѣйшему Сѵноду, для принятія мѣръ, чтобы цеховой Андрей Шутовъ, противузаконно присвояющій себѣ не принадлежащее ему званіе архіепископа владимірскаго и всея Россіи, подвергнутъ былъ законной отвѣтственности.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,
Филаретъ, митрополитъ московскій.

Августа 26, 1865 г.

Св. Сѵнодъ опредѣленіемъ, отъ $\frac{27 \text{ сентября}}{26 \text{ октября}}$, 1865 г., постановилъ: принимая во вниманіе, что клинцовскій мѣщанинъ Штапаковъ, въ прошеніи,

поданномъ имъ къ преосвященному митрополиту московскому, открыто объявляетъ себя раскольническимъ священникомъ и въ удостовѣреніе мнимаго сана своего представляетъ ставленую грамоту, подписанную лжеепископомъ Антоніемъ, который именуетъ себя архіепископомъ владимірскимъ и всея Россіи, и признавая таковыя дѣйствія раскольниковъ явнымъ оказательствомъ раскола, которое строго воспрещено законами (Св. Зак. 1857 г. о пред. и пресѣч. преступл. ст. 77,) предоставить господину сѵнодальному оберъ-прокурору означенное прошеніе Штапакова и ставленую его грамоту препроводить къ г. министру внутреннихъ дѣлъ [1]) и просить его распоряженія о преданіи суду и законной отвѣтственности цеховаго Андрея Шутова, противузаконно присвояющаго себѣ не принадлежащее ему званіе архіепископа владимірскаго и всея Россіи; о послѣдующемъ же увѣдомленія [2]).

814.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ: «О переселеніи добруджанскихъ раскольниковъ въ Россію».

(1865 г., 4 сентября.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Д. А. Толстой, въ отношеніи, отъ 30 іюля, 1865 года, за № 3935, препроводилъ «на благоусмотрѣніе» митрополита Филарета, въ копіи, полученное изъ министерства иностранныхъ дѣлъ отношеніе посланника нашего въ Константинополѣ, отъ 13 іюля, № 287, по вопросу о переселеніи добруджанскихъ раскольниковъ (некрасовцевъ) въ Россію», и просилъ его отзыва по этому предмету.

Въ верху, на отношеніи, митрополитомъ помѣчено: «*Ав. 15. Господи!*»

Къ письму была приложена копія съ отношенія, слѣдующаго содержанія:

Въ дополненіе къ прежней перепискѣ по возбужденному вопросу о переселеніи въ Россію добруджанскихъ раскольниковъ (некрасовцевъ и вилковцевъ), сѵитаю нужнымъ нынѣ обратить вниманіе вашего превосходительства на послѣднія по сему предмету донесенія агента нашего въ Измаилѣ и вице-консула въ Тульчѣ, къ которымъ я нашелъ необходимымъ обратиться съ положительными запросами относительно тѣхъ условій, на которыхъ добруджанскіе раскольники желали бы возвратиться въ оставленное ихъ предками отечество. Какъ кол. асс. Кудрявцевъ, такъ и кол. асс. Романенко, оба подтверждаютъ нынѣ, уже не разъ высказанное мною, мнѣніе, что если добруджанскіе раскольники и ходатайствуютъ о допущеніи ихъ

---

[1]) Статсъ-секретарь, тайн. сов. П. А. Валуевъ.

[2]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1865 г., № 2223.

къ переселенію въ Россію, то во всякомъ случаѣ они не соглашаются переселяться иначе, какъ подъ условіемъ признанія правительствомъ нашимъ ихъ отдѣльной церковной іерархіи, независимо отъ Святѣйшаго Сѵнода и вообще они нисколько не отступаютъ отъ заявленныхъ ими въ прежнее время требованій. Въ томъ же самомъ я могъ убѣдиться и изъ разговоровъ съ атаманомъ некрасовцевъ Гончаровымъ и съ вилковскимъ старшиною Иваномъ Семеновымъ, которые относительно переселенія въ Россію ихъ, единовѣрцевъ, высказывали мнѣ тѣ же требованія и условія, которыя заявлены въ запискахъ, представленныхъ ими гг. Кудрявцеву и Романенко. Въ такомъ видѣ вопросъ о переселеніи добруджанскихъ раскольниковъ въ Россію едвали можетъ быть возбуждаемъ до разрѣшенія общаго вопроса о положеніи въ Россіи старообрядческаго духовенства. Справедливость сего мнѣнія, мнѣ кажется, явствуетъ и изъ того обстоятельства, что агентъ нашъ въ Измаилѣ и вице-консулъ въ Тульчѣ совершенно согласны между собою относительно того вліянія, которое оказывается на заграничныхъ раскольниковъ центромъ русскаго раскольничьяго міра—Москвою. Слѣдовательно, нельзя ожидать со стороны заграничныхъ раскольниковъ серьезныхъ стремленій къ сближенію съ православіемъ, пока такія стремленія не обнаружатся со стороны массъ нашихъ внутреннихъ раскольниковъ, что въ свою очередь не можетъ случиться ранѣе того времени, когда наши старообрядцы проникнутся истиннымъ образованіемъ и духомъ умственнаго прогресса.

Въ другомъ отношеніи, отъ 25 августа, 1865 года, за № 4311, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, препровождая митрополиту Филарету доставленныя ему княземъ Горчаковымъ копіи бумагъ, писалъ: «при поднесеніи г. вице-канцлеромъ на высочайшее воззрѣніе выписки изъ донесенія консула нашего въ Галацѣ и изъ записки вице-консула въ Тульчѣ, о добруджанскихъ раскольникахъ и ихъ архіереяхъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть: обсудить дѣло о переселеніи въ наши предѣлы старообрядцевъ въ особомъ совѣщаніи изъ министровъ иностранныхъ и внутреннихъ дѣлъ и меня, и представить наше заключеніе на высочайшее воззрѣніе.

Сознавая всю важность возлагаемаго на меня волею Государя Императора порученія и при исполненіи его желая воспользоваться мудрыми указаніями и совѣтами вашего высокопреосвященства, позволяю себѣ обратиться къ вамъ, милостивѣйшій архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою объ обязательномъ сообщеніи мнѣ вашего мнѣнія по вопросу, предлежащему обсужденію».

Въ верху отношенія графа Д. А. Толстаго, митрополитъ Филаретъ написалъ: «*Сент. 3. Отвѣтствовать съ возвращеніемъ бумагъ и съ мнѣніемъ въ особой запискѣ*».

Отпуска съ письма митрополита Филарета въ бумагахъ его не сохранилось; также не сохранилось и копіи съ бумагъ, доставленныхъ ему оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода, 25 августа.

О переселеніи добруджанскихъ раскольниковъ въ Россію.

I. Изъ донесенія консула въ Галацѣ, отъ 12 іюля, 1865 г., видно, что при переселеніи добруджанскихъ раскольниковъ въ Россію, духовенство ихъ «требуетъ признанія отдѣльной «старообрядческой іерархіи, безъ вмѣшательства епархіальнаго «начальства».

По собственнымъ словамъ, такъ называемаго, епископа Аркадія, «старообрядцевъ твердая мысль есть быть подъ вѣ- «дѣніемъ гражданскаго начальства».

II. Но изъ того же вышеозначеннаго донесенія видно, что изъ 200 человѣкъ, 35 «выразили безусловную готовность «перейти въ наши предѣлы безъ духовенства, и по пріѣздѣ «подчиниться тѣмъ правиламъ, какимъ подчинены старо- «обрядцы, находящіеся въ Россіи». И сію рѣшимость приняли они съ такою твердостію, что прервали связь съ своимъ духовенствомъ, затрудняющимъ дѣло высокомѣрными притязаніями.

III. Въ отношеніи къ симъ 35 дѣло просто. Ничто не препятствуетъ допустить ихъ къ переселенію въ Россію. И, можетъ быть, не безполезно было бы объявить имъ сіе немедленно, дабы ихъ примѣръ и успѣхъ могъ привлекать и другихъ къ тому же направленію.

IV. Вѣроятно, не такъ легкимъ къ разрѣшенію представится нѣкоторымъ вопросъ о принятіи или непринятіи условія предлагаемаго раскольническимъ духовенствомъ. Но при внимательномъ разсмотрѣніи существа и обстоятельствъ дѣла, нельзя не придти къ убѣжденію, что россійское правительство не можетъ рѣшить означеннаго вопроса утвердительно, не противорѣча себѣ и своимъ пользамъ.

V. Въ Россіи живутъ 3,000,000 раскольниковъ поповщинскаго толка, по недавнему счету самихъ раскольниковъ бѣлокриницкихъ. Въ послѣдніе годы число сіе значительно возросло, при усиліяхъ лжеіерархіи и при избыткѣ терпимости. Правительство не признаетъ ихъ іерархіи. Итакъ было ли бы сообразно съ приличіемъ, твердостію и достоинствомъ

правительства уступить требованію 165 (за исключеніемъ 35) заграничныхъ раскольниковъ и для нихъ нарушить правило, которое соблюдается въ Россіи, въ отношеніи къ 3,000,000, или 3,500,000 раскольниковъ?

VI. Лжеепископъ Аркадій, позволивъ себѣ сдѣлать вразумленіе россійскому правительству, что «дѣла старообрядческія дѣлаются не въ примѣръ прочимъ», указываетъ на то, что, въ 1833 году, дозволено было переселявшимся въ Россію некрасовцамъ имѣть 2 церкви, 2 священника и одного діакона. Дополнимъ, если угодно, что и кромѣ сего въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нѣкоторые бѣглые у раскольниковъ священники были терпимы правительствомъ при нѣкоторыхъ особенныхъ условіяхъ. Но противъ сего должно замѣтить, что это не было открытое законное признаніе, а только секретное исключительное частное допущеніе, такъ сказать, украдкою отъ закона. Притомъ это была терпимость въ отношеніи къ священникамъ, которые, не имѣя, епископовъ, сами служили обличеніемъ раскола, представляя только отломокъ іерархіи, а не цѣлую церковь. Совсѣмъ иное дѣло признать раскольническихъ епископовъ. Это было бы со стороны правительства странное покушеніе возвести расколъ или секту въ достоинство церкви.

VII. Еслибы съ переселяющимися въ Россію раскольниками допущенъ былъ Аркадій съ именемъ и правами епископа, то русскіе раскольники для своихъ лжеепископовъ, одинаковаго съ Аркадіемъ происхожденія и достоинства, не преминули бы потребовать такихъ же правъ. Что тогда было бы дѣлать правительству? Отказать тремъ милліонамъ людей въ томъ, что даровано 165, было бы несообразно, несправедливо, обидно. Признать раскольническую лжеіерархію, значило бы расколоть цѣлость русскаго народа, повредить единству не только церковному, но и государственному. Господствующій у раскольниковъ произволъ безъ мѣры умножилъ бы число лжеепископовъ и лжесвященниковъ. Раскольническая пропаганда была бы широкая и легкая. Для безграмотнаго крестьянина довольно двухъ словъ: старая вѣра, чтобы совратить его съ церковнаго пути. Опроверженіе сихъ словъ по необходимости не такъ просто, а потому не такъ

легко производитъ впечатлѣніе. И какъ поповщинскій толкъ подверженъ нынѣ еще внутреннему раздѣленію, ибо одни держатся Кирилла бѣлокриницкаго, другіе Антонія владимірскаго, а иные только бѣглыхъ отъ россійской церкви священниковъ, то все сіе должно вести къ такому дробленію вѣрованій, что въ одной деревнѣ, кромѣ православія, будетъ нѣсколько толковъ. А разрушеніе единомыслія и единодушія церковнаго повлечетъ за собою разстройство и разрушеніе единства народнаго духа въ отношеніи гражданскомъ и патріотическомъ. Сего надобно опасаться особенно въ Россіи, въ которой центромъ народнаго духа издревле есть вѣра:—«*за вѣру и за православнаго царя!*»

VIII. Особенно, въ настоящее время, когда раскольническая лжеіерархія въ Россіи потрясена и отдѣленіемъ отъ нея значительнѣйшихъ ея членовъ, присоединившихся къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія, и внутренными раздорами, а единовѣріе получило новую надежду, допустить Аркадія въ Россію въ качествѣ архіерея, значило бы возбудить надежды лжеіерархіи россійской, и тѣмъ укрѣпить ее, а единовѣрію нанести ударъ.

IX. Въ настоящее время, для многихъ новыя благозвучныя слова: *свобода вѣрованія*, заглушаютъ старую строгую мысль: *охраненіе вѣрованія*. Но если въ государствѣ самая широкая свобода по необходимости ограничивается закономъ, охраняющимъ цѣлость государства и безопасность мирныхъ его членовъ: менѣе ли необходимо, чтобы свобода вѣрованія была ограничиваема законами, охраняющими цѣлость церкви и безопасность мирныхъ ея членовъ? Англія есть государство, которое лучше другихъ умѣетъ пользоваться свободою. Она имѣетъ нѣсколько милліоновъ, не раскольниковъ, измѣнившихъ господствующей церкви, но римско-католиковъ, принадлежащихъ къ церкви, которая древнѣе англиканской, и отъ которой произошла англиканская. Но какъ она поступаетъ съ ними? Напримѣръ, до сихъ поръ они платятъ церковную подать въ пользу господствующей въ государствѣ англиканской церкви. Любители свободы вѣрованія неоднократно предлагали въ парламентѣ отмѣнить сію подать. Но охранители церкви не допускали сей отмѣны. Вотъ, что го-

воритъ Израэли въ своемъ воззваніи къ избирателямъ: «охра-«неніе національной церкви заключаетъ въ себѣ вопросъ: «принципъ религіи долженъ ли быть элементомъ нашей по-«литической конституціи, должно ли государство быть осв-«щеннымъ и, съ уничтоженіемъ освященія, взывающаго къ «высшимъ чувствамъ человѣка, не превращается ли наша «система управленія въ простую полицейскую систему? Во «всемъ этомъ я вижу только одно—развращеніе народовъ «и паденіе царствъ. Я вѣрю, что конституція будетъ под-«держана въ своихъ постановленіяхъ о церкви и государ-«ствѣ» *).

Не болѣе ли Англіи обязана Россія употреблять охранительныя мѣры въ пользу господствующей православной церкви противъ раскола? Здѣсь дѣло не о томъ, чтобы раскольники платили налогъ въ пользу православной церкви, а только о томъ, чтобы они не расхищали духовнаго ея достоянія.

X. Все вышеизложенное ведетъ къ слѣдующему мнѣнію:

Объявить Аркадію и сочувствующимъ ему раскольникамъ, что правительство Его Императорскаго Величества благорасположено доставить имъ всякое удобство къ переселенію и населенію; но что со стороны ихъ несправедливо было бы требовать, а со стороны правительства дать имъ болѣе правъ, нежели какими пользуются находящіеся въ Россіи глаголемые старообрядцы.

Сентября 4, 1865 г.

Когда подумаешь, что должно произойти, если по этому правилу терпимости дойдетъ дѣло до признанія самостоятельности расколовъ: трудно понять, какъ можно будетъ выйти изъ затрудненій, которыя представятся. Придутъ предъ правительство раскольники бѣлокриницкаго отдѣленія, и скажутъ: признайте нашихъ архіереевъ и поставляемыхъ ими священниковъ. За сими придутъ раскольники новорусскіе, и скажутъ: мы отказались отъ бѣлокриницкихъ архіереевъ; ду-

*) *Спб. Вѣдом. 1865 г., мая 16, № 121.* Примѣч. митрополита Филарета.

маемъ, что и правительству они не угодны: признайте нашего Антонія архіепископа владимірскаго, около десяти другихъ существующихъ и многихъ имѣющихъ быть архіереевъ, и поставляемыхъ ими священниковъ. Далѣе придутъ старые поповцы, и скажутъ: мы понимаемъ, что австрійскіе, и ими поставленные, архіереи и священники незаконны; и потому желаемъ имѣть по старому русскихъ бѣглыхъ священниковъ; признайте бѣглыхъ священниковъ законными. Потомъ явятся безпоповцы разныхъ толковъ, и скажутъ: признайте нашихъ большаковъ, нынѣшнихъ и завтрашнихъ, такъ какъ мы, можетъ быть, завтра нынѣшнихъ смѣнимъ, и поставимъ другихъ. За симъ могутъ придти и бѣгуны, и сказать: признайте и нашихъ начальниковъ, бѣглыхъ крестьянъ, и бѣглыхъ солдатъ. Когда прославится такая свобода расколовъ и сектъ: не рѣшатся ли придти и скопцы и хлысты, и сказать: признайте и нашего начальника, котораго мы называемъ Христомъ, и его помощницу, которую называемъ Богородицею. Трудно найти конецъ этому ряду сектъ, требующихъ себѣ правъ. А что будетъ въ селеніяхъ? Придутъ въ селеніе лжесвященникъ австрійскій, лжесвященникъ русскій, бѣглый священникъ русскій, большакъ безпоповщинскій, и ненаказанно будутъ расхищать, и раздѣлять одно селеніе на нѣсколько приходовъ разныхъ вѣръ. Одному законному пастырю трудно будетъ превозмочь многихъ волковъ. А ихъ будетъ очень много. Безъ мѣры размножатся, какъ уже размножаются, лжеархіереи австрійскіе и русскіе; и безъ мѣры будутъ превращать крестьянъ и мѣщанъ въ лжесвященники. Гдѣ тогда будетъ церковное единеніе россіянъ? А такая большая утрата единенія церковнаго можетъ ли быть безвредна для единодушія народнаго въ государствѣ [1]).

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 114; докум. №№ 1—4.

815.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ приложеніемъ записки: о діагноме [1]), святаго и великаго собора въ Константинополь, въ апрѣлѣ 1865 г.

(1865 г., 13 сентября.)

Конфиденціально.

При семъ изволите получить записку подъ заглавіемъ: «О діагноме святаго и великаго собора въ Константинополѣ, въ апрѣлѣ 1865».

Смѣю признать нужнымъ, чтобы ваше сіятельство сообщили оную высокопреосвященному митрополиту новгородскому, не разсудитъ ли онъ предложить оную Святѣйшему Сѵноду, для выслушанія секретно.

Хотя, это есть только частная докладная записка, и приготовительная къ сужденію Святѣйшаго Сѵнода работа, не имѣющая оффиціальнаго характера, осторожность требуетъ, чтобы она не дошла до свѣдѣнія тѣхъ, кому можетъ показаться непріятною.

Странно, что патріархъ утверждаетъ зависимость отъ него молдо-влахійской церкви, безъ точныхъ доказательствъ; митрополитъ молдо-влахійскій отвергаетъ безъ всякихъ доказательствъ; а доказать ея независимость принимаетъ на себя князь Куза въ отвѣтѣ патріарху. Князь Куза опровергаетъ діагноме. Посему для сужденія о діагноме неизлишне разсмотрѣть письмо князя. Если заблагоразсудитъ (?), то вслѣдъ за симъ можетъ быть представлено таковое разсмотрѣніе.

Сентября 13, 1865 г.

Къ письму этому была приложена записка слѣдующаго содержанія:

О діагноме святаго и великаго собора въ Константинополѣ, въ апрѣлѣ 1865 г.

I. Въ запискѣ, іюля 10, разсматривано было извлеченіе изъ сего соборнаго акта, и сдѣланы были замѣчанія. Замѣ-

[1]) *По-гречески произносится «діаноми»*. Примѣч. митр. Филарета.

чанія сіи не лишаются своего значенія и теперь, когда въ виду полный текстъ онаго.

II. Διαγνώμη переведено словомъ: *опредѣленіе*. Это не точно: и греческое слово, и содержаніе акта, показываютъ, что это не есть рѣшительное опредѣленіе, а *разсужденіе*, или соображеніе. Рѣшительное опредѣленіе заключало бы въ себѣ, во первыхъ, изложеніе трехъ проектовъ законовъ, противъ которыхъ составленъ соборъ, какимъ церковнымъ правиламъ оные противны, и въ какой степени виновны составившіе и допустившіе антиканоническіе законы; во вторыхъ, рѣшительное опредѣленіе, какъ поступить въ отношеніи къ проектамъ, и какому церковному наказанію дѣйствительно подвергаются виновные. Соборъ исполнилъ только первую половину. Онъ удержался отъ нанесенія рѣшительнаго удара, конечно, по предосторожности, чтобы не ожесточить и не увеличить раздѣленія; а предоставилъ виновнымъ изъ предложеннаго разсужденія и соображенія вывести заключеніе, что они подлежатъ отлученію отъ церковнаго общенія и, можетъ быть, даже анаѳемѣ, дабы угрозою наказанія побудить ихъ обратиться къ послушанію предъ вселенскимъ патріархомъ.

III. Но соборъ, кажется, слишкомъ много довѣрилъ редактору своего разсужденія; и сей оказалъ собору не очень счастливую услугу, неточностію въ изложеніи дѣла и сужденій, и въ примѣненіи церковныхъ правилъ.

IV. Въ діагноме не опредѣлено съ точностію, что антиканоническое заключаетъ въ себѣ проектъ законовъ. Такъ напримѣръ, въ діагноме сказано: «князя поставили предсѣ«дателемъ апостольскаго и небеснаго тѣла іерархическаго «сѵнода страны». Но дѣйствительно ли въ проектѣ закона предоставлено князю предсѣдательствовать въ церковномъ соборѣ, сего не видно.

V. Въ изреченіи діагноме, что въ церкви «все неизмѣнно и вѣчно», есть неточность, дающая поводъ противникамъ къ возраженію. При преобразованіи церкви изъ ветхозавѣтной въ новозавѣтную измѣнилось многое. И въ новозавѣтной православной церкви, по временамъ, измѣняется несущественное. Напримѣръ, по правиламъ и постановленіямъ, прежде областные соборы были дважды въ году, потомъ однажды, а

теперь у константинопольскаго патріарха непрерывный соборъ или сунодъ.

VI. Діагноме говоритъ, что Сынъ Божій и Духъ Святый глаголетъ «чрезъ Божественные соборы къ нравственному «и догматическому преспѣянію и усовершенствованію всего «тѣла церкви». Опять неточность. Что значитъ продолжающееся чрезъ соборы *догматическое преспѣяніе и усовершенствованіе всего тѣла церкви?* Это можетъ имѣть смыслъ папскаго мнѣнія, что и послѣ 1860 лѣтъ существованія христіанской церкви можно усовершать ее составленіемъ новыхъ догматовъ.

VII. Діагноме говоритъ, что «министры слуги Его (Бога) «признаются, по Его обѣтованію, богонаученными и бого- «просвѣщенными, когда дѣйствуютъ соборно». И здѣсь неточность. На сіе отложившіеся отъ патріарха молдовлахійскіе епископы могутъ сказать константинопольскому собору; и мы министры Божіи и Христовы; и мы дѣйствуемъ соборно, слѣдовательно, по собственному вашему изреченію, и мы богопросвѣщенные, и потому опредѣленія наши не требуютъ вашего исправленія.

VIII. Въ діагноме сказано, что министры, сенатъ и палаты «допустили превратить Іисуса Навина чуть не въ Аарона». Прискорбно видѣть сіе написаннымъ отъ имени православнаго собора. Иронія, и тѣмъ болѣе иронія тяжелая, нестройная, несообразна съ важностію, свойственною соборному слову. Кто *Іисусъ Навинъ?* Князь Куза? Развѣ онъ завоевалъ обѣтованную землю? Кажется соборъ жалуется на то, что онъ порабощаетъ обѣтованную землю, чего Іисусъ Навинъ не дѣлалъ. Что значитъ *превращеніе Іисуса Навина почти въ Аарона?* Умолкнемъ, благоговѣя предъ святымъ соборомъ.

IX. Діагноме признаетъ, между прочимъ, достойнымъ осужденія, если государственная власть «самочинно даетъ «имъ (каноническимъ соборамъ) право суда, усвояетъ имъ «власть законодательную и независимость». Но если государственная власть даетъ церковнымъ соборамъ независимость, то чего же болѣе требовать, и на сіе ли жаловаться? Развѣ, можетъ быть, здѣсь разумѣется независимость въ особенности отъ вселенскаго патріарха? Въ такомъ случаѣ нужно

было выразиться опредѣленнѣе, чтобы предупредить недоразумѣніе.

X. Противорѣчіемъ духу Евангелія признаетъ діагноме «самочинное провозглашеніе дакійской церкви независимою». Какимъ образомъ противорѣчитъ это духу Евангелія, не объяснено. Противъ самочиннаго объявленія дакійской церкви независимою дакійскій митрополитъ говоритъ, что она всегда была независима; но доказательствъ ни та, ни другая сторона не представляетъ. Для основательнаго и безпристрастнаго сужденія о семъ, надлежало бы изъ устъ каждой стороны выслушать доказательства ея права.

XI. Діагноме говоритъ: «несомнѣнно, что централизаціею «и каноническимъ союзомъ достигается правомысліе и твер«дость». Слово *централизація* не только излишне здѣсь, но и неумѣстно. Совершенная церковная централизація есть папство.

XII. О союзѣ константинопольской церкви съ дакійскою, по словамъ діагноме «и исторія свидѣтельствуетъ, и буква, и «духъ соборныхъ каноновъ въ томъ же удостовѣряютъ». При семъ діагноме велитъ прочитать II вселенскаго собора, 2 правило; но не изъясняетъ, какое изъ сего правила должно быть заключеніе. Правило же говоритъ, что епископъ области не долженъ преступать предѣловъ своей области, слѣдственно, и константинопольскій. Но симъ ничего не разрѣшается въ настоящемъ дѣлѣ. Въ концѣ сего правила говорится объ управленіи церквей иноплеменныхъ народовъ по прежнему обыкновенію; но это неопредѣленно, и не ясно, въ отношеніи къ настоящему дѣлу. Отношенія церквей иноплеменныхъ народовъ, по временамъ, измѣнялись.

XIII. Также въ отношеніи къ союзу константинопольской церкви съ дакійскою діагноме велитъ прочитать IV вселенскаго собора 6 правило. Но сіе правило говоритъ о спорѣ между епархіальными архіереями за пограничные между ихъ епархіями приходы и о судѣ по таковымъ дѣламъ областнаго собора, экзарха и, наконецъ, патріарха константинопольскаго; при чемъ распредѣленіе нѣкоторыхъ приходовъ предоставлено гражданскому и земскому порядку. Очевидно, какъ неблизко это къ настоящему дѣлу. Діагноме указываетъ немало и

другихъ правилъ, безъ точнаго приложенія къ настоящему дѣлу.

XIV. Діагноме произноситъ общее положеніе: «истинная «церковь никогда не была и не будетъ (если такая дѣйстви- «тельно православна) совершенно независимою отъ всякой «другой единовѣрной церкви». Но что же слѣдуетъ изъ сего положенія въ отношеніи къ настоящему дѣлу? Не болѣе какъ то, что и дакійская церковь зависима отъ константинопольской и константинопольская зависима отъ дакійской. Это ли только хотятъ доказать патріархъ и соборъ?

XV. Діагноме говоритъ: «что общаго у земнаго князя, «или его слугъ, съ Духомъ Святымъ, путеводителемъ церкви, «и со Христомъ?» Опять неточность. Нѣтъ общаго, по слову апостола, между Христомъ и веліаромъ; а между Христомъ и его слугою, православнымъ государемъ, между церковію и государствомъ, есть общее, именно вѣра, благочестіе, созиданіе и охраненіе блага христіанъ и человѣковъ. Церковь проповѣдуетъ благочестіе; благочестивый государь мудрымъ и благодѣтельнымъ управленіемъ охраняетъ благочестіе и миръ церкви; въ семъ разумѣ и заповѣдуется молиться за царя, *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ*.

XVI. Въ діагноме приводятся слова Осіи, епископа кордубскаго: «тебѣ Богъ вручилъ царство, а намъ ввѣрилъ церкви», въ такомъ составѣ рѣчи, какъ будто они сказаны Константину Великому. Но это не такъ. Они находятся въ письмѣ Осіи къ императору Констанцію, защитнику аріанъ, гонителю православныхъ епископовъ. Притомъ приведеннымъ словамъ предшествуютъ въ письмѣ слѣдующія, ограничивающія смыслъ оныхъ: «не вступайся въ дѣла, существенно церковныя (то есть догматическія), и не давай приказаній объ нихъ; а лучше принимай ученіе (то есть православное, догматическое) отъ насъ». Твор. св. апост., т. 2, стр. 119.

XVII. Діагноме говоритъ: «Божественный и человѣческій «законъ установилъ, чтобы человѣческіе суды были совер- «шенно независимы отъ предсѣдателя ихъ». Какой законъ установилъ сіе? Здѣсь рождается сомнѣніе, вѣренъ ли переводъ съ греческаго.

XVIII. Вслѣдъ за симъ говоритъ діагноме: «какъ же суды «соборные и богопросвѣщенные, законъ которыхъ вѣченъ и «истиненъ, могутъ существовать въ зависимости отъ государей различныхъ въ различное время и, можетъ быть, раз«номыслящихъ». Какая сила въ семъ разсужденіи? Могутъ ли посему существовать суды и въ зависимости отъ патріарховъ, такъ какъ и сіи были и бываютъ различны, въ различное время, и иногда разномыслящи?

XIX. Относительно церковнаго избранія въ епископа съ точнымъ приложеніемъ къ дѣлу указаны слѣдующія правила: I вселен. 4. Антіох. 16. Апост. 30. VII вселен. 3. Апост. 76. I вселен. 6. IV всел. 28. Антіох. 19. Сард. 6. Лаод. 12 и 13. Но при семъ нужно было предусмотрѣть возраженія противниковъ и разсудить: должно ли держаться сихъ правилъ исключительно, или при соблюденіи ихъ можно и нужно допустить въ избраніи епископовъ нѣкоторое участіе государственной власти, которая можетъ опереться на свою обязанность наблюдать, чтобы не былъ избранъ въ епископы человѣкъ, враждебный государству въ угрожающей степени. На дѣлѣ существуетъ послѣднее въ самомъ патріархатѣ константинопольскомъ, гдѣ въ избраніи патріарха принимаютъ нѣкоторое участіе старѣйшины народа и даже нехристіанское правительство.

XX. Святый соборъ, желая охранить достоинство епископовъ, чтобы они не были влекомы въ свѣтскіе суды наравнѣ съ людьми явно порочными и презираемыми въ обществѣ, указываетъ о соборномъ судѣ епископовъ надъ епископомъ, слѣдующія правила: Апост. 74. Апост. 75. II всел. 6; IV всел. 9. Антіох. 14 и 15; Карѳ. 12, 28. Но въ сихъ правилахъ не упоминается о тяжкихъ преступленіяхъ. Только апостольское 25 правило упоминаетъ о тяжкихъ преступленіяхъ, какъ подлежащихъ духовному суду; но это необходимо и въ томъ случаѣ, еслибы они подлежали свѣтскому суду; ибо епископа преступника должно лишить сана. Такимъ образомъ изъ церковныхъ правилъ нельзя вывести заключенія, что епископы, подверженные суду церковному, не могутъ уже быть подвержены суду свѣтскому. Государство православное должно чтить и охранять православную церковь; но го-

сударство, какъ государство, не подчинено церкви, и потому государственная власть можетъ, по своему усмотрѣнію, составить судный законъ и подчинить ему всѣхъ подданныхъ, не исключая епископовъ. Посему нужно было разсмотрѣть вопросъ: надежно ли спорить противъ молдовлахійскаго закона суднаго, или надобно только ходатайствовать о исправленіи, такъ, чтобы ложно обвиненному епископу не нужно было переходить съ каѳедры въ тюрьму и изъ тюрьмы на каѳедру?

XXI. Діагноме говоритъ: «еслибы тѣ узаконенія, изданіе «которыхъ всесвѣтлые и благочестивые министры Дакіи вмѣ- «няютъ себѣ въ заслугу, нашли себѣ одобреніе въ свободѣ «совѣсти и Евангеліи: чѣмъ бы послѣ того различались наши «жертвы и приношенія отъ жертвъ Каина, при такой профа- «націи». Не понятно.

XXII. Противъ отчужденія монастырей и имуществъ ихъ сильно говоритъ указанное въ діагноме VII всел. соб. пр. 13. Но оно говоритъ собственно противъ расхищающихъ монастыри и обращающихъ въ обыкновенныя жилища. Здѣсь труденъ вопросъ о исполненіи. То вѣрно, что свѣтское правительство не возвратитъ отнятаго, и затѣмъ послѣдствіемъ отлученія отъ церкви будетъ ли покаяніе или напротивъ ожесточеніе и расторженіе союза между церковію и государствомъ?

XXIII. Справедливо протестуетъ діагноме противъ статьи новаго закона, которую называетъ заключеніемъ его: «всѣ «законы и регламенты, несогласные съ постановленіями настоя- «щаго закона, суть и остаются недѣйствительными». Съ симъ закономъ несогласны нѣкоторыя правила святыхъ апостоловъ и вселенскихъ соборовъ: православному правительству не свойственно объявить ихъ недѣйствительными.

XXIV. Но въ подкрѣпленіе сего протеста діагноме приводитъ III всел. соб. 8 правило, которое къ сему не относится. Оно запрещаетъ епископамъ простирать власть на епархіи, которыя не были подчинены имъ прежде, и велитъ почитать недѣйствительнымъ, если кто предложитъ противное сему.

XXV. Діагноме опирается, между прочимъ, на законы греческихъ императоровъ. На сіе молдовлахійское правитель-

ство можетъ сказать, что сіи законы имѣли силу только для бывшей греческой имперіи, которой правительствомъ постановлены.

XXVI. Изложенное здѣсь разсмотрѣніе соборнаго діагноме представилось необходимымъ потому, что святѣйшій патріархъ въ своемъ посланіи къ Святѣйшему Сѵноду указываетъ на діагноме, какъ на актъ, изъ котораго можно получить точныя и вѣрныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ дѣла, и который, слѣдственно, призываетъ Святѣйшій Сѵнодъ къ соглашенію съ патріархомъ и соборомъ. Такимъ образомъ, при разсужденіи объ отвѣтѣ патріарху необходимо нужно разрѣшить вопросъ: можно ли согласиться со всѣми сужденіями и подробностями діагноме?

Изъ разсмотрѣнія происходитъ слѣдующее мнѣніе:

1) Было бы несогласно и съ справедливостію, и съ пользою выразить неограниченное согласіе со всѣми сужденіями и подробностями діагноме.

2) Въ отвѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода надобно опредѣленно изъявить согласіе съ тѣми сужденіями діагноме, которыя твердо основаны на церковныхъ правилахъ.

3) Для сохраненія драгоцѣннаго единомыслія съ святѣйшимъ патріархомъ и его соборомъ желательно или прейти молчаніемъ то, съ чѣмъ нельзя согласиться, или коснуться того осторожно и миролюбно.

4) Святѣйшему Сѵноду предлежитъ трудное дѣло согласить долгъ уваженія къ патріарху и собору съ обязанностію свободнаго, справедливаго сужденія, и строгость противъ нарушителей церковныхъ правилъ съ охранительнымъ терпѣніемъ и снисхожденіемъ.

Сентября 8, 1865 г. [1]).

---

[1]) Письмо переписано съ автографа, а записка съ копіи; тотъ и другой документы хранят. въ библіотекѣ москов. духов акад. №№ 13 и 14.

816.

Записка, митрополита Филарета, озаглавленная: «Объ изданіи новаго закона противъ жестокаго обращенія мужей съ женами».

(1865 г., 17 сентября.)

I. Имѣются въ виду законодательныя предположенія противъ мужей, жестоко обращающихся съ своими женами, и требуется по сему предмету мнѣніе.

II. Предположеніе давать женамъ таковыхъ мужей письменные виды, на отдѣльное жительство, не удобно, и не обѣщаетъ пользы и угрожаетъ вредомъ.

Супружество есть таинство и союзъ благословляемый церковію, на всю жизнь; и если, по исключительнымъ причинамъ, нужно расторженіе онаго, то сіе принадлежитъ власти, благословившей оный,—церкви, по ея правиламъ. Но предполагаемое разрѣшеніе женамъ жить отдѣльно отъ мужей было бы уничтоженіемъ брачнаго союза de facto, тогда какъ гражданское начальство не можетъ сего сдѣлать de jure.

Разлученные, такимъ образомъ, супруги получили бы поводъ къ нарушенію 7 заповѣди, успокоивая себя извиненіемъ, что лишены законной супружеской жизни.

При усиливающейся, особенно, съ нѣкотораго времени, порчѣ нравовъ, нельзя не опасаться, что не малое число супруговъ, по желанію беззаконной свободы, или по корыстнымъ видамъ, притворною ссорою домогаться будутъ таковаго гражданскаго развода, когда не могутъ получить расторженія брака, по церковнымъ правиламъ.

III. Предположеніе помѣщать жестокихъ и буйныхъ мужей въ монастыри, также не удобно, и угрожаетъ вредомъ.

Монастыри и теперь уже обременены людьми духовнаго вѣдомства, посылаемыми въ оные для исправленія, и людьми разнаго званія, посылаемыми въ оные по судебнымъ опредѣленіямъ, за небытіе на исповѣди, за прелюбодѣяніе, за невольное убійство, которые причиняютъ соблазнъ братіи, и которыхъ, особенно свѣтскихъ, нѣтъ достаточныхъ средствъ удерживать въ порядкѣ. Монастырскіе настоятели нерѣдко

умоляютъ свое начальство, нельзя ли избавить ихъ отъ такихъ людей.

При распространившемся пьянствѣ, влекущемъ за собою буйство и безчиніе, буйныхъ мужей можетъ оказаться много, и притомъ такихъ, для содержанія которыхъ въ порядкѣ, нужно было бы имѣть въ монастырѣ особенно приспособленныя къ сему помѣщенія и крѣпкую стражу. Но сего монастыри не имѣютъ.

Москва, напримѣръ, богата монастырями; но нерѣдко случается, что для помѣщенія кого-либо изъ иностранныхъ монашествующихъ, нужно бываетъ стѣснить живущихъ, чтобы очистить келлію для гостя. Надобно ли довести монастыри до того, чтобы стѣснять нѣсколько монашествующихъ въ одну келлію и лишать ихъ удобства уединенной молитвы, чтобы открыть помѣщеніе буйнымъ мужьямъ.

IV. Что же дѣлать?

Прежде всего не излишне размыслить, дѣйствительно ли нужно и полезно издать новый, болѣе прежняго строгій законъ, противъ жестокихъ мужей?

Въ Россіи находятъ недовольно строгимъ законъ противъ жестокаго мужа, но въ Англіи есть древній странный законъ покровительствующій жестокаго мужа, дающій ему право продать жену на рынкѣ; и законъ сей, хотя, изрѣдка, донынѣ является въ дѣйствіи. Англійское правительство не варварское и не безразсудное. Почему же оно не спѣшитъ снять сіе пятно съ его законодательства? Не потому ли, что опасается провозглашеніемъ закона противъ власти мужей разстроить обаяніе власти главы семейства? Не нужно ли то же опасеніе и въ Россіи?—Семейству свойственно быть управляему естественнымъ закономъ, заповѣдями Божіими, естественными чувствами взаимной любви и привязанности членовъ его. Чѣмъ сильнѣе законъ гражданскій будетъ вторгаться въ семейство, тѣмъ слабѣе становиться будутъ предъ нимъ внутренніе законы семейства, и его единство и связь. Глава семейства долженъ быть самодержавенъ въ семействѣ. Но, что будетъ съ его властію, если тогда, какъ онъ виновной женѣ погрозитъ рукою, она будетъ отвѣчать ему, что посадитъ его въ монастырь или въ тюрьму, и уйдетъ отъ него съ отдѣльнымъ паспортомъ?

Есть не только буйные мужья, но и своевольныя, наглыя жены, мучащія своихъ мужей: почему же предполагаемый законъ хочетъ угодить только женѣ, а не печется беспристрастно о томъ и о другой?

Сіе размышленіе располагаетъ къ слѣдующему мнѣнію:

1) Къ приведенію въ порядокъ мужей, жестоко обращающихся съ своими женами, вѣрно и точно употреблять мѣры, предписанныя въ существующихъ узаконеніяхъ.

Напримѣръ, такой мужъ, просидѣвъ нѣсколько дней подъ истиннымъ арестомъ, дѣйствіемъ стыда и непріятнаго положенія, получитъ значительное наставленіе для своего будущаго. А если онъ подъ арестомъ проведетъ время въ пьянствѣ, въ игрѣ, въ роскоши, то, конечно, вынесетъ изъ него не назиданіе, а насмѣшку надъ закономъ и его исполнителями.

2) О такомъ арестантѣ давать знать священнику, члену попечительнаго о тюрьмахъ комитета, или приходскому, дабы посѣщать его, для назиданія.

3) Если жестокое обращеніе мужа съ женою прострется до увѣчья, то надобно примѣнить существующій для сего общій законъ; а если даже до опасности жизни, въ такомъ случаѣ жена въ правѣ просить духовное начальство о расторженіи брака.

Сентября 17, 1865 г. [1]).

817.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ отзывомъ по поводу сообщенія о проявляющемся стремленіи между заграничными раскольниками къ сближенію съ православною церковію.

(1865 г., 23 сентября.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Д. А. Толстой, при отношеніи, отъ 19 сентября, 1865 г., за № 4750, препроводилъ къ митрополиту

[1]) Съ копіи, исправленной рукою митрополита, и хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 79, документъ № 25.

Филарету «въ копіи полученное изъ министерства иностранныхъ дѣлъ донесеніе консула нашего въ Яссахъ, за № 135, о проявляющемся между заграничными раскольниками стремленіи къ сближенію съ православною церковію», слѣдующаго содержанія.

«Въ дополненіе къ донесенію моему, отъ 27-го минувшаго августа, № 131, имѣю честь довести до свѣдѣнія вашего превосходительства, что вчера вечеромъ былъ у меня одинъ изъ толковыхъ ясскихъ старообрядцевъ, Павелъ Поповъ, и объяснилъ мнѣ, что онъ находится въ постоянныхъ сношеніяхъ съ тѣми московскими старообрядцами, которые обратились недавно въ единовѣрцевъ, и что общая цѣль ихъ есть постепенное ослабленіе и, наконецъ, совершенное уничтоженіе бѣлокриницкой митрополіи, послѣ чего всѣ старообрядцы присоединятся къ единовѣрію. По его словамъ, переходъ старообрядческихъ епископовъ въ единовѣріе не есть, какъ увѣряютъ нѣкоторые изъ здѣшнихъ липовановъ, дѣло интереса, а совершенно чистосердечный и сдѣланъ, какъ по убѣжденію, такъ и съ цѣлью послужить примѣромъ и для другихъ старообрядцевъ. Поповъ показывалъ мнѣ даже письма отъ московскихъ старообрядцевъ, присоединившихся къ единовѣрію, изъ которыхъ видно, что въ Москвѣ сильно хлопочутъ о постепенномъ уничтоженіи старообрядчества.

Епископъ тульчскій, который былъ недавно въ Яссахъ, не поѣхалъ въ Москву, а отправился къ себѣ въ Тульчу оканчивать постройку церкви. Измаильскій архіепископъ тоже остался въ Измаилѣ, такъ какъ онъ занятъ устройствомъ монастыря въ окрестностяхъ города, на что онъ получилъ уже дозволеніе здѣшняго правительства.

Оба эти епископа послали свои полномочія на московскій соборъ, куда отправилось изъ Молдавіи всего только два человѣка: Алимпій Милорадовъ и архимандритъ Тиссовскій Ефросинъ Поповъ, котораго здѣшніе липованы хотятъ поставить, на мѣсто Кирилла, митрополитомъ бѣлокриницкимъ.

Изъ словъ Павла Попова видно, что совершенному сліянію старообрядцевъ съ православною церковью сильно мѣшаютъ, такъ называемые, лондонскіе (нынѣ швейцарскіе) пропагандисты и, наконецъ, нѣкоторые изъ старообрядческихъ епископовъ, но что онъ надѣется на полный успѣхъ и на совершенное уничтоженіе, чрезъ нѣсколько времени, старообрядчества».

Кромѣ означенныхъ документовъ, въ бумагахъ митрополита по этому вопросу сохранилось «извлеченіе изъ письма Павла Алексѣевича Попова, изъ Яссъ, 1865 г., сентября 5, слѣдующаго содержанія: 3-го сентября получены посланныя вами брошюры, кои вчерашняго числа по принадлежности всѣ разослалъ.

Въ отмщеніе всѣхъ кляузъ и поношеній, которыя вы (и....) претерпѣваете, хотя, и заочно здѣсь, въ Яссахъ, желалъ бы я слышать, что уже вамъ Богъ помогъ ихъ (раскольничій) Іерусалимъ [1]) отобрать.

---

[1]) т. е. рогожское кладбище.

Въ Яссы на храмъ Успенія пріѣзжали архіепископъ Аркадій [1]), архимандритъ Ефросинъ, и отецъ Алимпій Милорадовъ. Ефросину и Алимпію выдалъ я, изъ австрійской агенціи, паспорты, на выѣздъ въ Россію, въ купеческомъ званіи, на ихъ собственное имя, то есть: Алимпій Милорадовъ и Ефросинъ Петровъ, каждому особенный, на 11 мѣсяцевъ.

Митрополиту Кириллу изъ министерства пришелъ въ Черновцы до президента окончательный отказъ его гешефту [2]), но президентъ объявилъ этотъ отказъ только одному Алимпію съ тѣмъ, дабы онъ поспѣшилъ назначить намѣстника согласно ихъ статута [3]) (котораго нѣтъ). Вотъ оттого-то и тащитъ Алимпій Ефросина въ матушку Москву; спѣшитъ, какъ онъ мнѣ самъ сознался, на соборъ, дабы тамъ единодушно избрать въ Бѣлокриницу батюшку Ефросина, какъ человѣка весьма богобоязнаго, который уже не Кириллу чета, брать за хиротонію по 1000 рублей; этотъ уважитъ дешевле, а пожалуй кого можетъ быть и за спаси-Христосъ похиротонисуетъ. Молдавскіе и нѣмецкіе всѣ на его согласны, только бы не оставить церковь Божію и святое мѣсто (студенецъ бездны) [4]) вдовствующимъ. А вы други мои, съ вашей стороны, приложите трудъ, посовѣтовать ему (отцу Ефросину) лучше въ Чудовѣ водвориться.

Упомянутые, здѣсь, гости суть:

1) Отецъ Алимпій извѣстный депутатъ и основатель бѣлокриницкой митрополіи, родомъ изъ Крылова (должно быть, херсонской губерніи),— недалеко отъ Кременчуга, именемъ Аѳанасій Звѣревъ.

2) Архимандритъ Ефросинъ тисскаго монастыря, въ Молдавіи. Онъ первый рукоположенъ митрополитомъ Амвросіемъ въ іеромонаха и по настоящее время, числится австрійскимъ подданнымъ. Родомъ владимірской губерніи, шуйскаго уѣзда, села Павлова—или Иванова, былъ сынъ православной церкви, именемъ Евѳимъ.

Конфиденціально.

«Изъ приложенной при отношеніи вашего сіятельства, отъ 19 сего сентября, № 4750, депеши изъ Яссъ, видно что [5])» отправленъ въ Москву іеромонахъ Алимпій Милорадовъ и архимандритъ Евфросинъ, котораго хотятъ поставить на мѣсто Кирилла, митрополитомъ бѣлокриницкимъ:

---

[1]) Вослуйскій.

[2]) Гешефтомъ тамъ называется польза, пріобрѣтаемая отъ какой-либо вольнопромышленности или должности.

[3]) Это говорится объ уставѣ на которомъ основана бѣлокриницкая митрополія.

[4]) Такъ у насъ называется Бѣлая Криница—на основаніи 9-й главы Апокалипсиса.

[5]) Помѣщенное въ знакахъ « », въ черновомъ подлинникѣ, зачеркнуто карандашемъ, т. е. все то, что извѣстно стало митрополиту изъ письма П. А. Попова.

Въ то же время, я получилъ, не оффиціально, но несомнительное свѣдѣніе, что лже-митрополитъ Кириллъ подвергся отвѣтственности предъ австрійскимъ правительствомъ, и лишенъ своихъ правъ за то, что вопреки данному имъ обязательству ѣздилъ въ Россію, что дознано слѣдствіемъ, и въ чемъ онъ послѣ запирательствъ, наконецъ, признался. Такъ Кирилла въ Австріи наказываютъ за то, что онъ дѣйствовалъ ко вреду Россіи; а въ Москвѣ онъ дѣйствовалъ ко вреду Россіи ненаказанно?

По сей-то причинѣ и хотятъ поставить Евфросина въ митрополита бѣлокриницкаго, и для сего ѣдетъ онъ въ Москву, и уже прибылъ. Неужели и теперь Россія допуститъ сему новому корню зла прозябнуть выспрь безпрепятственно и ненаказанно?»

Евфросинъ пріѣхалъ въ Москву, съ паспортомъ подъ именемъ купца Евфросина Петрова. А онъ родомъ владимірской губерніи, шуйскаго уѣзда, села Павлова, или Иванова, именемъ Евѳимъ, бывшій прежде сыномъ православной церкви.

Алимпій, одинъ изъ двухъ основателей бѣлокриницкой лжемитрополіи, есть Аѳанасій Звѣревъ, родомъ изъ Крылова (кажется, херсонской губерніи), недалеко отъ Кременчуга.

Изъ сихъ свѣдѣній видно, что оба они подлежатъ правосудію Россіи.

Долгомъ служенія миру и благу святыя церкви побуждаюсь довести вышеписанное до свѣдѣнія вашего сіятельства, для принятія мѣръ, чтобы умирающая бѣлокриницкая лжемитрополія не возродила въ большей силѣ Евфросина не такъ безпробуднаго, какъ Кириллъ, и потому болѣе Кирилла способнаго размножить раскольническую лжеіерархію.

Сентября 22, 1865 г. [1]).

---

[1]) Съ черноваго собственноручнаго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 114; докум. №№ 6 и 7.

818.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ приложеніемъ записки: «Дополнительныя къ запискѣ объ отвѣтѣ князя румынскаго Кузы, вселенскому патріарху замѣчанія на нѣкоторыя мѣста въ письмѣ князя, касающіяся исторіи церкви молдавской».

(1865 г., 27—29 сентября.)

Конфиденціально.

Препровождая къ вашему сіятельству записку о діагноме (отъ 13 сего сентября, № 98) упоминалъ я, что для сужденія о діагноме не излишне разсмотрѣніе отвѣтнаго письма князя къ вселенскому патріарху. Вслѣдствіе сего, препровождаю при семъ, записку объ отвѣтѣ молдаво-влахійскаго князя на посланіе вселенскаго патріарха.

Не имѣя довольно времени заниматься критическими изслѣдованіями по документамъ, я поручилъ ректору академіи сдѣлать нѣкоторыя дополнительныя справки, и изъ сего произошли, при семъ также препровождаемыя дополнительныя къ запискѣ объ отвѣтѣ князя румынскаго вселенскому патріарху замѣчанія, на нѣкоторыя мѣста въ письмѣ князя Кузы, касающіяся исторіи церкви молдавской.

Въ концѣ записки, объ отвѣтѣ князя, сказано, что полезно было бы узнать, какое опроверженіе на письмо князя сдѣлано въ патріаршемъ сѵнодѣ. Въ увеличеніе затрудненій, уже встрѣчается свѣдѣніе, что константинопольскій сѵнодъ не собрался, и что патріархъ намѣренъ ожидать отвѣта отъ россійскаго и аѳинскаго сѵнодовъ. При такихъ обстоятельствахъ Святѣйшему Сѵноду долго оставаться въ нерѣшительномъ и выжидательномъ положеніи было бы непріятно для патріарха и греческой церкви, неблагопріятно для дѣла и недовольно сообразно съ достоинствомъ Святѣйшаго Сѵнода. Посему не благоволитъ ли Святѣйшій Сѵнодъ вскорѣ выслать акты патріарха и князя и сдѣланныя имъ замѣчанія, и опредѣлить содержаніе требующагося отвѣта на патріаршее посланіе, въ духѣ умѣренности, осторожности и миротворства.

При семъ первое дѣло осторожность, имѣя въ виду буквальный текстъ румынскихъ новыхъ законовъ, по крайней мѣрѣ, какъ они извѣстны изъ періодической литературы. Это нужно для точнаго чтенія, тогда какъ патріархъ и князь одно и то же дѣло не одинаково представляютъ.

Сентября 27. Сент. 29, 1865 года.

Къ этому письму приложенъ слѣдующій документъ:

Дополнительныя къ запискѣ объ отвѣтѣ князя румынскаго вселенскому патріарху замѣчанія на нѣкоторыя мѣста въ письмѣ князя Кузы, касающіяся исторіи церкви молдавской.

Къ § V. Князь Куза пишетъ: «на основаніи сего свящ. правила (34 апост.), *задунайскіе румыны* и болгары учредили въ древности независимый тырновскій патріархатъ».

Князю румынскому хочется доказать, что въ учрежденіи терновскаго патріаршества принимали участіе не одни болгары, но и румыны, хотя бы и не тѣ, которыми онъ управляетъ, а задунайскіе. Но этого нечѣмъ доказать. Греческія лѣтописи происхожденіе терновскаго патріаршества представляютъ въ такомъ видѣ: послѣ того какъ латиняне овладѣли Константинополемъ (1203), два государя, враждебные латинской имперіи на востокѣ, именно никейскій императоръ Дука Ватацъ и болгарскій царь Іоаннъ Асѣнь, соединились (около 1235 г.), чтобы совокупными силами выгнать латинянъ изъ Константинополя. Союзъ свой скрѣпили они заключеніемъ брачныхъ условій между малолѣтними ихъ дѣтьми: сыномъ Ватаца и дочерью Асѣня—Еленою. При этомъ, говоритъ современный греческій лѣтописецъ,—«архіерей терновскій (Терновъ тогда былъ столицею болгарскаго царства), подчиненный константинопольскому патріарху, почтенъ правомъ автономіи; царскимъ и соборнымъ опредѣленіемъ присуждено ему именоваться патріархомъ, въ удовольствіе болгарскому князю Асѣню, ради его родства и дружбы». Georgi Acropol. c. XXXI, XXXIII. Точно такъ же однимъ болгарамъ присвояетъ учрежденіе патріаршества терновскаго и запись въ синодикѣ болгарскомъ, недавно

изданномъ въ «Временникѣ общества историческаго» въ Москвѣ, (кн. 21. 1855 г.). Здѣсь разсказывается, какъ Асѣнь сносился по этому предмету съ императоромъ греческимъ и съ патріархомъ Германомъ, и какъ достигъ желаемаго; но ни слова не говорится объ участіи въ этомъ дѣлѣ румыновъ.

Что сталось съ патріаршествомъ терновскимъ впослѣдствіи?—Патріархъ іерусалимскій Досиѳей, въ своей «Исторіи іерусалимскихъ патріарховъ» ,—ссылаясь на логоѳета Іеракса (1572 г.),—пишетъ: «послѣ взятія Константинополя турками, былъ соборъ въ Константинополѣ, на которомъ разсуждали, что не хорошо, что нѣкоторыя епархіи, по просьбѣ императоровъ, учинены архіепископіями сомоглавенствующими, но такъ какъ тогда церковь не могла противиться волѣ императоровъ, то, по крайней мѣрѣ, теперь время—подчинить константинопольскому престолу Ахриду, *Терновъ* и Пекъ (престолъ сербскаго патріарха). Такимъ образомъ, поставлены были на эти архіепископскіе престолы митрополиты,—и *терновскій* остался въ подчиненіи, а прочіе два, обѣщавшись вносить султану особенныя подати,—при содѣйствіи внѣшней силы, удержались въ прежнемъ видѣ» (Кн. XI, гл. 3, § 1, с. 1153).

Между тѣмъ, церковь румынская, еще ранѣе паденія Константинополя во власть турокъ, вошла въ завѣдываніе константинопольскаго патріарха. Кажется, это было вслѣдствіе разоренія Тернова турками (въ концѣ XIV с.), и паденія сербскаго и болгарскаго владычества. Доказательствомъ зависимости румынской церкви отъ константинопольскаго патріарха, въ концѣ XIV в., служатъ: а) грамота патріарха константинопольскаго Антонія, въ 1394 г., которою онъ поручаетъ митрополиту молдовлахійскому въ завѣдываніе церковь терновскую, въ такихъ словахъ: «смиреніе наше уступаетъ (ἐχχωρεῖ) и даетъ дозволеніе твоей святынѣ, чтобы ты, съ Божіей помощію, прибывъ къ святѣйшей церкви терновской, имѣлъ право совершать тамъ все относящееся къ священнодѣйствію невозбранно, безпрепятственно, кромѣ возсѣданія на священномъ сопрестоліи (δίχα μόνης τῆς τῦ ἱερῦ συνθρόνυ ἐγχαθιδρύσεως)» Acta Patriarchat. Constantinop., № 472, T. II, p. 223, ed. 1863. Vindobon.

б) Распоряженіе патріарха константинопольскаго Матѳея,

отъ 1401 г. Вслѣдствіе просьбы молдавскаго воеводы Александра, онъ послалъ въ Молдавію своихъ апокрисіаріевъ, для изслѣдованія дѣла о митрополитѣ молдовлахійскомъ Іосифѣ, котораго предшествующій патріархъ Антоній низложилъ, опредѣливъ на его мѣсто другаго. Acta Patriarchat. Constantinop. № 667, T. II, p. 528—530.

в) Еще яснѣе выражаютъ, отношеніе румынской іерархіи къ патріарху константинопольскому слова патріарха константинопольскаго Іосифа, на соборѣ флорентійскомъ, къ молдовлахійскому и терновскому епископамъ, когда они не соглашались подать голосъ въ пользу его мнѣнія. «Призвавъ къ себѣ,—пишетъ Сгиропулъ,—терновскаго, амасійскаго и молдовлахійскаго укорялъ ихъ и говорилъ имъ: хорошо вы поступили! Не свои ли вы мнѣ? (οὐχ ἐστὲ ἰδιχοί μϐ;) не я ли возвелъ васъ и поставилъ на этой степени? Не отъ меня ли то, что вы имѣете? Не изъ моей ли вы келліи и моихъ домочадцевъ (οὐχ ἐστὲ τῆ κελλίϐ μϐ καὶ τῆς φαμιλίας μϐ).—Sgyropul. Histor. Sect. IX, c. 8.

§ VI. Слова Кузы: «князь великій (московскій) принялъ на себя назначеніе митрополита», не вѣрны и въ томъ отношеніи, что св. Іона былъ избранъ въ митрополиты и посланъ въ Константинополь, для поставленія,—еще ранѣе прибытія въ Москву Исидора. И патріархъ константинопольскій только потому тогда не утвердилъ сего избранія, что уже рукоположенъ былъ въ Москву Исидоръ. Но св. Іонѣ сказано было: «а что Божья воля о Сидорѣ промыслитъ,—и ты Іона—готовъ благословенъ на той великій престолъ»...

§ X. Князь Куза пишетъ: «въ 131 новеллѣ, опредѣляющей предѣлы духовной власти архіепископа *константинопольскаго*, именно сказано, что ей подчиняются епископы Дакіи Средиземной, Дакіи Прибрежной», а имени Дакіи Троянской нѣтъ. Въ этой новеллѣ опредѣляются предѣлы не патріаршества константинопольскаго, а округа Юстиніаны первой, впослѣдствіи названнаго охридскимъ. Вотъ подлинныя слова новеллы: Beatissimus hoc tempore Archiepiscopus primae iustinianae, patriae nostrae, semper sub jurisdictione sua Episcopos provinciarum Daciae Mediterraneae et Daciae Ripensis, Triballiae, Dardaniae et Mysiae superioris et Pannoniae habeat, iique

ab illo creentur. Итакъ опущеніе имени Дакіи Троянской ничего не доказываетъ противъ правъ патріарха константинопольскаго.

Князь Куза продолжаетъ: «дѣйствительно они находились только въ догматическомъ союзѣ съ константинопольскимъ престоломъ, какъ это доказывается многими памятниками и, между прочимъ, письмомъ патріарха охридскаго къ Стефану Великому, князю молдавскому, въ 1456 г.».—Какое письмо? Ученымъ извѣстно письмо Дороѳея архіепископа первой Юстиніаны, или охридскаго, въ отвѣтъ на просьбу Стефана, князя молдовлахійскаго, въ 1456 г.; но оно нисколько не говоритъ о догматическомъ союзѣ церкви дакійской съ престоломъ константинопольскимъ. Архіепископъ охридскій пишетъ только къ князю, что не можетъ самъ прибыть для рукоположенія митрополита молдовлахійскаго, но предоставляетъ посвятить его, по правиламъ св. отецъ, мѣстнымъ епископамъ, при соучастіи митрополита угровлахійскаго. (Временникъ общества историч., кн. 5. 1850. Смѣсь, стр. 35.)

§ XI. «Независимость нашей церкви основана... еще на другихъ правахъ: 1, постановленіе константинопольскаго собора, въ царствованіе императора Палеолога, упомянутое въ постановленіяхъ молдавскаго собора, 1 января, 1752 г., которыми (по смыслу должно быть: которымъ, т. е. постановленіемъ), по обѣщанію, данному князю Александру Доброму, сыномъ означеннаго императора, при его проѣздѣ чрезъ Молдавію, была признана и утверждена независимость молдавскаго митрополита императорскимъ повелѣніемъ изъ Византіи». Здѣсь не сказано, какой императоръ разумѣется подъ именемъ Палеолога,—тогда какъ ихъ было много. По указанію на князя Александра Добраго, современника Флорентійскаго собора, это долженъ быть Палеологъ Іоаннъ; но у него не было сына, и преемникомъ его былъ братъ, послѣдній императоръ Константинъ. Если въ указанномъ обстоятельствѣ кроется истина историческая, то это должно быть то же самое объявленіе церкви молдавской независимою, о которомъ ниже въ § XII говоритъ Кантемиръ. Только оно не было, по словамъ его, ни соборнымъ признаніемъ, ни императорскимъ повелѣніемъ, а естественнымъ послѣдствіемъ того, что въ

Константинополѣ благопріятствовали уніи, а въ Молдавіи чуждались ея. Такъ это было и у насъ послѣ изгнанія Исидора.

§ XVII. На вопросъ Кузы есть уже отвѣтъ въ дополненіяхъ къ § V и въ томъ, что сказано въ § XII. Въ концѣ XIV и въ первой половинѣ XV вѣка церковь молдавскую видимъ въ зависимости отъ патріарха константинопольскаго.

§ XIX. Изъ житія Нифонта, патріарха константинопольскаго, помѣщеннаго въ «Аѳонскомъ патерикѣ», ч. 2, с. 1 и сл., видно, что онъ двукратно занималъ престолъ константинопольскій. Лишившись его, въ послѣдній разъ, онъ по приглашенію господаря волошскаго Радула, изъявилъ желаніе не только посѣтить Валахію, но «и быть ея архипастыремъ». Въ семъ качествѣ, «по занятіи каѳедры, онъ созвалъ помѣстный соборъ, подъ предсѣдательствомъ самого господаря и верховныхъ его сановниковъ (сомнителенъ переводъ!), и изложилъ на немъ правила нравственности христіанской и догматы церкви,.. открылъ двѣ новыя епархіи, рукоположилъ епископовъ и далъ имъ въ руководство правила, какъ достойно править ввѣренною ему паствою. Въ заключеніе, обратившись къ господарю, просилъ его, какъ властителя, наказывать безчинныхъ», стр. 23. Итакъ учрежденіе собора, безъ отношенія къ патріарху константинопольскому, можетъ быть объяснено особенными правами, принадлежавшими Нифонту, по прежнему его сану.

§ XXI. Въ доказательство своего права созывать соборы князь Куза указываетъ на 137 новеллу императора Юстиніана. Новелла говоритъ: а) о соборахъ, по случаю избранія новыхъ епископовъ и б) о ежегодныхъ соборахъ. Въ томъ и другомъ случаѣ императоръ ссылается на правила церковныя и отнюдь не беретъ на себя созывать ихъ, равно какъ и не изъявляетъ желанія вмѣшиваться въ ихъ дѣла. При этомъ примѣчательно, что относительно избранія епископовъ онъ постановилъ: духовенству и знатнѣйшимъ гражданамъ города, куда требуется епископъ, представлять трехъ кандидатовъ, изъ которыхъ одного избираетъ рукополагающій и посвящаетъ (Sequentes ea, quae a sacris canonibus definita sunt,—scribemus, quoties episcopus creandus est, clericos et primores urbis convenire et de tribus personis decreta facere... Ex tribus ita

definitis personis praestantior creetur electione et tudicio creantis). Что касается до ежегодныхъ соборовъ, то императоръ, вмѣсто двухъ постановилъ ежегодно быть одному, и въ заключеніе предписываетъ областнымъ начальникамъ наблюдать за исполненіемъ сего узаконенія. Очевидно, что и сей законъ не говоритъ объ особенномъ правѣ власти предержащей учреждать соборы и разсуждать вмѣстѣ съ епископами о дѣлахъ церкви, но установленъ только для выполненія существующихъ церковныхъ правилъ.

Князь Куза указываетъ еще на новеллу 6-ю, въ доказательство того, что глава государства имѣетъ право издавать законы по дѣламъ церковнымъ. Новелла дѣйствительно говоритъ о томъ, quomodo episcopi, presbyteri et diaconi, masculi et feminae, creandi sint, et qua poena in eos, qui huius constitutionis formam transgrediuntur, statuta sit.

§ XXII. Несправедливо князь Куза говоритъ, что на соборъ ясскій, 1642 г., прибылъ патріархъ Порфирій. То былъ не патріархъ, а митрополитъ никейскій.

Господарь молдавскій Василій дѣйствительно принималъ живое участіе въ учрежденіи сего собора, но не одинъ. Это было дѣломъ не молдавской только церкви, а всей восточной. На этомъ соборѣ отринуты главы еретическія, изданныя подъ именемъ исповѣданія восточной церкви отъ лица патр. Кирилла Лукаря. На этомъ соборѣ читано, разсмотрѣно и исправлено православное исповѣданіе, представленное кіевскимъ митр. Петромъ Могилою. Такимъ образомъ, на этомъ соборѣ принимали участіе не только епископы молдавскіе, но и представители церкви константинопольской и церкви малороссійской. Городъ Яссы, по значенію и силѣ господаря, представлялъ болѣе удобства для такого собора, чѣмъ Константинополь. Притомъ же въ эту пору, какъ свидѣтельствуетъ Кантемиръ (§ XII), Молдавія вошла снова въ подчиненіе константинопольскому престолу. Вотъ какимъ образомъ составился этотъ соборъ, имѣющій особенное значеніе въ исторіи православія! И дѣйствія его закончены въ Константинополѣ.

Патріархъ іерусалимскій Нектарій († 1674 г.), въ грамотѣ, предшествующей изданію православнаго исповѣданія, о семъ

соборѣ пишетъ: «составивъ книгу и давъ ей, наименованіе: «Изложеніе православной вѣры» (Петръ Могила и сотрудники его) просили великую константинопольскую церковь отправить повѣренныхъ отъ сѵнода (константинопольскаго) и экзарховъ патріаршескихъ въ Молдавію, куда и съ своей стороны обѣщали послать людей. Вслѣдствіе сего отправлены были отъ священнаго сѵнода преосвященнѣйшій митрополитъ никейскій Порфирій и Мелетій Сиригъ, учитель великой церкви... Прибыли также и изъ россіянъ: Исаія Трофимовъ, Кононовичъ, Іосифъ, и Ксеновичъ, Игнатій... Они послѣ многихъ изслѣдованій... съ успѣхомъ окончили сію книгу... Отсюда вскорѣ препроводили ее къ четыремъ патріархамъ, которые и одобрили оную».... [1])

819.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, относительно ясскаго старообрядца Павла Попова: а) вызывавшагося дѣйствовать въ пользу присоединенія русскихъ заграничныхъ раскольниковъ къ православной церкви чрезъ лжеепископовъ и расколоводителей, проживавшихъ въ разныхъ мѣстахъ, и б) испрашивавшаго себѣ пособія, на разъѣзды, по сему предмету.

(1865 г., 3—4 октября.)

Графъ Д. А. Толстой отношеніемъ, отъ 23 сентября, 1865 г., за № 120, просилъ митрополита Филарета сообщить заключеніе по содержанію препровождавшихся къ нему, въ копіяхъ: а) отношенія русскаго консула въ Яссахъ, отъ 10 числа того мѣсяца, за № 138, и б) письма старообрядца П. Попова, отъ 3 того же сентября. Консулъ въ отношеніи директору азіатскаго департамента сообщалъ, что старообрядецъ П. Поповъ въ письмѣ объяснялъ, что для осуществленія задуманной имъ цѣли, ему необходимо видѣться съ епископами: славскимъ Аркадіемъ и тульчинскимъ Іустиномъ, а также съ Кельсіевымъ, Гончаровымъ, и нѣкоторыми некрасовцами и кагульскими раскольниками. Для свиданій съ ними ему придется ѣхать въ Тульчу, Измаилъ и Кагулъ, для чего понадобится сто червонцевъ. Желая

---

[1]) Письмо переписано съ автографа, а записка съ копіи; оба докум. хранятся въ библіот. московск. духовн. акад., №№ 12, 13 и 14.

знать обстоятельно цѣль поѣздки Попова и какой выгоды можно ожидать отъ оной для Россіи, консулъ потребовалъ, чтобы онъ написалъ о томъ подробнѣе. Получивъ затребованныя свѣдѣнія и представляя г. директору копію съ письма Попова, консулъ просилъ его увѣдомить, не найдетъ ли онъ возможнымъ снестись съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода о высылкѣ, изъ имѣющихся у него суммъ, просимой Поповымъ суммы, такъ какъ поѣздка его, по мнѣнію консула, можетъ дѣйствительно содѣйствовать присоединенію означенныхъ раскольниковъ къ православію. Поповъ въ письмѣ писалъ: «Польза Россіи требуетъ единства ея элементовъ. Одну изъ главнѣйшихъ преградъ къ единству составляютъ раскольники, древле отдѣлившіеся вслѣдствіе однихъ только духовныхъ интригъ. Для достиженія цѣли ихъ возсоединенія, необходимо начать отъ руководителей выходцевъ придунайскихъ княжествъ и Турціи, изъ коихъ послѣдніе именуются некрасовцами».

«Такими руководителями ихъ служатъ духовные ихъ сановники, каковы: епископы славскій Аркадій и тульчинскій Іустинъ. Въ предполагаемой поѣздкѣ я имѣю въ виду стараться о слѣдующемъ.

«1) Давно выселившихся изъ Россіи некрасовцевъ, только по причинѣ вѣроисповѣданія, переселить обратно въ Россію, на правахъ единовѣрія, что произведетъ большое вліяніе и на донскихъ казаковъ, принадлежащихъ также въ раскольнической сектѣ».

«2) Уничтожить весьма вредную для Россіи бѣлокриницкую раскольническую митрополію. Сколько мнѣ извѣстно изъ настроенія и пропаганды бѣлокриницкаго митрополита Кирилла и его партіи, сложенной изъ аристократовъ, распоряжающихся въ настоящее время милліонами раскольничьихъ суммъ, они питаютъ вредные противъ Россіи замыслы, и сожалѣютъ, что не приняли, во время польскаго движенія, сдѣланнаго имъ революціонною партіею предложенія».

«3) Необходимость поѣздки въ возможно скорѣйшемъ времени оправдывается еще хранящимися въ Кагулѣ, у Козинова, 7 коробами манускриптовъ, которые составляютъ часть бѣлокриницкаго архива, изъ котораго уже много передано мною въ руки высокопреосвященнаго митрополита Филарета. Въ означенныхъ манускриптахъ заключается почти вся важность и ихъ необходимо имѣть какъ православному духовенству, такъ и новой партіи присоединившихся, дабы въ основаніи подкопать тѣ учрежденія, на которыя расколъ опираетъ свое ученіе».

«4) Чрезъ свиданіе съ Кельсіевымъ и Гончаровымъ я надѣюсь узнать о перепискѣ, которую они ведутъ съ лондонскими агитаторами по предмету раскола; при этомъ случаѣ надѣюсь собрать свѣдѣнія на счетъ распространенія фальшивыхъ билетовъ».

Конфиденціально.

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 23 сентября, № 120, требуется отъ меня мнѣніе по содержанію депеши вице-кон-

сула въ Яссахъ о старообрядцѣ Павлѣ Поповѣ, который желаетъ получить пособіе, для путешествія, съ цѣлію расположить заграничныхъ раскольниковъ къ возвращенію въ Россію, съ принятіемъ единовѣрія. Въ какой степени благонадежно сіе предпріятіе, трудно опредѣлить здѣсь: для сего нужно ближайшее знаніе людей и обстоятельствъ. Впрочемъ, извѣстно, что присоединеніе къ единовѣрческой церкви Онуфрія, Пафнутія, Іоасафа сдѣлало сильное впечатлѣніе на заграничныхъ раскольниковъ, которые знали сихъ людей, какъ благонамѣренныхъ и ревностныхъ въ расколѣ. Лжеархіереи старались ослабить сіе впечатлѣніе, распространяя молву, что присоединеніе произошло не по чистымъ побужденіямъ; но сія клевета не достигла своей цѣли.

Что̀ касается до Павла Попова лично: онъ находится въ сношеніяхъ съ здѣшними иноками единовѣрцами, и извѣстенъ имъ какъ человѣкъ способный, и честный, имъ сочувствующій; и вѣрно, въ чемъ можетъ, содѣйствующій. Часть бѣлокриницкихъ рукописей, о которыхъ упоминается въ его письмѣ, значительная по содержанію, дѣйствительно доставлена имъ не мнѣ, а экстраординарному профессору Субботину [1]), и это сдѣлалъ онъ съ искусствомъ, съ трудомъ, и не безъ опасности со стороны раскольниковъ.

О дѣлѣ доставленія сихъ рукописей въ Россію въ сужденіе не вхожу. Оно сдѣлано предъ присоединеніемъ Онуфрія и прочихъ къ единовѣрію, безъ вѣдома моего.

На основаніи всего вышеизложеннаго полагаю, что предположеніе Павла Попова заслуживаетъ вниманія и соотвѣтственнаго распоряженія къ исполненію онаго.

Октября 3, 1865 г. [2]).

---

[1]) Профессоръ моск. д. акад. Н. И. Субботинъ упоминаетъ о доставленныхъ ему документахъ и бумагахъ, находившихся въ архивѣ бѣлокриницкой митрополіи, въ рѣчи своей, произнесенной на торжественномъ собраніи въ моск. д. акад., 18 апр., 1874 г., предъ защитою своей докторской диссертаціи, подъ заглавіемъ: «Исторія бѣлокриницкой іерархіи». (См. Братск. Слово, 1886 г., № 8, стр. 616).

[2]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 49, докум. №№ 4 и 5.

820.

Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, о пономарѣ Львѣ Смирновѣ.

(1865 г., 9 октября.)

Конфиденціально.

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь.

Въ московской консисторіи производилось дѣло о неблагоповеденіи, села Константинова, пономаря Смирнова. Епархіальное начальство признало его, за пьянство, буйство, сопротивленіе и неблагочиніе, при слѣдствіи, заслуживающимъ исключенія изъ духовнаго званія; но, по снисхожденію, дано ему четыре мѣсяца, не согласятся ли гдѣ-нибудь принять его въ причтъ.

По изъявленному Смирновымъ неудовольствію на сіе рѣшеніе, Святѣйшій Сѵнодъ, отмѣнивъ рѣшеніе епархіальнаго начальства, вмѣнилъ Смирнову въ наказаніе трехлѣтнее лишеніе мѣста, тогда какъ по дознанію оказалось, что онъ служилъ по найму при николохамовнической церкви, въ Москвѣ, и былъ въ сіе время въ лучшемъ положеніи, нежели на причетническомъ мѣстѣ, въ селѣ.

Указъ о семъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 24 февраля сего 1865 года, № 157, по долгу повиновенія, приведенъ въ исполненіе.

Но обязательная для каждаго члена іерархіи забота о достоинствѣ духовнаго управленія и о благоустройствѣ духовенства не позволяетъ мнѣ оставить безъ вниманія слѣдующія свѣдѣнія и соображенія.

Выписываю изъ вышеозначеннаго указа Святѣйшаго Сѵнода: «пономарь, разодравъ на себѣ рубашку и монишку, и «взявши небольшія ножницы, замахивался на себя; потомъ «бросивъ ножницы, легъ. Таковый поступокъ пономаря въ «домѣ его подтвердили, подъ присягою, крестьяне Василій «Шишловъ и Иванъ Архаровъ».

Неудовольственный отзывъ Смирнова Святѣйшимъ Сѵнодомъ признанъ неосновательнымъ; и въ указѣ сказано, что доводы Смирнова «дѣйствительности предосудительныхъ его «поступковъ, какъ-то: нетрезвости, причиненія обиды свя«щеннику и оказаннаго слѣдователямъ упорства, не уни«чтожаютъ».

Изъ прилагаемаго при семъ списка съ опредѣленія консисторіи, 18 апрѣля, 1862 года, видно, съ какою явною ложью Смирновъ усиливался поколебать правильность слѣдствія и рѣшенія; и съ какимъ неблагочиніемъ поступалъ при слѣдствіи.

Святѣйшій Сѵнодъ основалъ свое облегчительное рѣшеніе на постепенности наказаній: но, вопервыхъ, постепенность не совсѣмъ нарушена, ибо Смирновъ былъ посланъ въ монастырь, за крайнее невниманіе къ охраненію церковной собственности: во вторыхъ, постепенность наказаній установлена для проступковъ меньшей важности, а не для тяжкихъ и возбуждающихъ опасеніе позорнаго или даже уголовнаго дѣла, каковъ поступокъ Смирнова, разорвавшаго на себѣ одежду и грозившаго пронзить себя ножницами.

За несправедливую апелляцію справедливость и законъ полагаютъ особое наказаніе. Но Святѣйшій Сѵнодъ апелляцію нашелъ несправедливою; а наказаніе уменьшилъ.

Такой выигрышъ, пріобрѣтенный въ дѣлѣ подсудимымъ и виновнымъ, унижаетъ и ослабляетъ епархіальную власть, и склонныхъ къ неповиновенію поощряетъ.

При усиливающемся нынѣ въ народѣ своеволіи, и при усильномъ распространеніи пьянства, священнослужители сознаніемъ достоинства своего сана охраняются отъ искушенія, но и то не всегда; а классъ причетниковъ значительно повреждается въ сравненіи съ прежнимъ временемъ, и потому имѣетъ нужду въ правосудіи, а не въ послабленіи; нужно очищать духовенство, а не накоплять въ немъ нечистую стихію.

Благопопечительному вашего высокопреосвященства о благѣ святыя церкви и о достоинствѣ церковнаго управленія вниманію представляя вышеизложенныя свѣдѣнія и соображенія, остаюсь въ надеждѣ, что изъ оныхъ извлечены будутъ

заключенія, соотвѣтственныя вашему правдолюбію и безпристрастію.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 114. Октября 9, 1865 г. [1]).

821.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, по поводу протеста румынскихъ епископовъ противъ новыхъ румынскихъ законовъ, нарушающихъ права церкви.

(1865 г., 9—10 октября.)

Отвѣтствую на отношенія вашего сіятельства, отъ 30 сентября, № 4924, и отъ 2 октября, № 4925, относительно приложеній къ онымъ.

Протестъ румынскихъ епископовъ яснѣе, нежели патріаршее діагноме, обличаетъ новые румынскіе законы, нарушающіе права церкви, съ указаніемъ на ихъ статьи. Все однако не излишне было бы имѣть въ виду подлинный текстъ законовъ, еслибы то было возможно.

Тотъ же протестъ служитъ обличеніемъ противъ письма князя Кузы, въ томъ, что онъ, дабы удобнѣе защищать свои законы, скрываетъ истинный смыслъ ихъ.

Благодарность патріарху Григорію за его совѣтъ въ константинопольскомъ сѵнодѣ, и ожидать отзывъ другихъ православныхъ церквей, и, между тѣмъ, не оставаться въ безмолвіи предъ доводами господаря.

Сообщеніе опроверженія сихъ доводовъ полезно будетъ Святѣйшему Сѵноду для его рѣшенія.

Между тѣмъ, не безполезно теперь же составить проектъ сего рѣшенія, чтобы по полученіи константинопольскаго мнѣнія, немедленно дать отвѣтъ.

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1862 г., № 1940, л. 72—73. Такого же содержанія письмо было отправлено, 10 октября, 1865 г., къ оберъ-прокурору Св. Сѵнода, графу Д. А. Толстому.

По возможности надобно не предать медленію, чтобы не встрѣтилось чего непредвидѣннаго, могущаго болѣе затруднить дѣло.

Октября 9, 1865 г. Октября 10 [1]).

822.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, объ увеличеніи средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній астраханской епархіи, чрезъ возвышеніе цѣны на церковныя свѣчи.

(1865 г., 12 октября.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Д. А. Толстой, при циркулярномъ отношеніи, отъ 30 іюля, 1865 г., за № 4076, препроводилъ къ митрополиту Филарету, для свѣдѣнія и соображеній по ввѣренной ему епархіи, «записку изъ дѣла объ увеличеніи способовъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній астраханской епархіи, чрезъ возвышеніе цѣны на церковныя свѣчи», слѣдующаго содержанія: «преосвященный астраханскій, озабочиваясь изъисканіемъ средствъ къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной ему епархіи, поручилъ особой коммиссіи, составленной изъ членовъ консисторіи, ректора и инспектора семинаріи и всѣхъ благочинныхъ епархіи, обсудить, въ какой мѣрѣ возможно было бы увеличить тѣ средства посредствомъ возвышенія цѣны на церковныя свѣчи при розничной ихъ продажѣ. Коммиссія, сознавая настоятельную нужду увеличить средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній, нашла, что цѣны на церковныя свѣчи можно возвысить: на простыя безъ позолоты съ 1 руб. до 1 руб. 40 к. и съ позолотою съ 1 руб. 20 к. до 1 руб. 60 к. за фунтъ, и что духовенство не встрѣтитъ никакого затрудненія возвысить въ такомъ размѣрѣ цѣну на свѣчи, нисколько не уменьшая количества поступавшихъ доселѣ въ расходъ свѣчъ, такъ какъ предположенная цѣна (1 р. 40 к. и 1 р. 60 к. за фунтъ) уже нѣсколько лѣтъ существуетъ въ астраханскомъ каѳедральномъ соборѣ. Преосвященный, представивъ въ Святѣйшій Сѵнодъ составленную астраханскимъ семинарскимъ правленіемъ смѣту расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной ему епархіи, на сумму 22,500 рублей, и имѣя въ виду, что всей суммы на содержаніе означенныхъ заведеній поступаетъ нынѣ 14,242 руб., ходатайствовалъ о разрѣшеніи возвысить въ астраханской епархіи цѣны на церковныя свѣчи въ показанномъ

---

[1]) Съ автографа, хранящ. въ москов. духов. акад. № 19.

размѣрѣ, съ тѣмъ, чтобы: а) весь свѣчный доходъ по астраханской епархіи былъ обращаемъ на содержаніе только духовно-учебныхъ заведеній той епархіи, а остатокъ, если таковый будетъ, расходовался по усмотрѣнію епархіальнаго начальства и б) для болѣе правильнаго веденія дѣла по экономической части были избираемы всѣми протоіереями и штатными священниками въ г. Астрахани, для присутствованія въ правленіи семинаріи, съ правомъ полнаго голоса, не менѣе двухъ лицъ бѣлаго духовенства. Святѣйшій Сѵнодъ, по выслушаніи таковаго ходатайства преосвященнаго астраханскаго опредѣлилъ: разрѣшить преосвященному Аѳанасію [1]) таковое его предположеніе привесть въ исполненіе, въ видѣ опыта, на три года, на изложенныхъ имъ основаніяхъ, но съ тѣмъ: а) чтобы въ возвышеніи цѣны на церковныя свѣчи духовенство дѣйствовало съ крайнею осторожностію, дабы не охладить народнаго усердія, б) чтобы увеличеніе окладовъ жалованья наставникамъ и содержанія ученикамъ въ предположенныхъ преосвященнымъ размѣрахъ производимо было въ видѣ сверхштатной прибавки къ положеннымъ по штату окладамъ».

Въ отвѣтъ на вышеприведенное отношеніе, митрополитъ Филаретъ писалъ графу Д. А. Толстому:

Ваше сіятельство, милостивый государь.

По отношенію вашего сіятельства, отъ 30-го іюля, сего года, № 4076, при которомъ препровождена записка изъ производящагося въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ дѣла объ увеличеніи способовъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній астраханской епархіи, чрезъ возвышеніе цѣны на церковныя свѣчи, московскій комитетъ для разсмотрѣнія устава духовныхъ семинарій представилъ мнѣ свое мнѣніе, съ котораго списокъ при семъ прилагаю.

Соглашаясь съ мнѣніемъ комитета, убѣждаюсь присовокупить: 1) московскія церкви, въ значительномъ числѣ малоприходныя, и потому имѣющія нужду въ личныхъ пособіяхъ церковныхъ старостъ, съ трудомъ находятъ ихъ, и должны заботливо беречь ихъ. Чѣмъ болѣе будутъ ихъ стѣснять въ ихъ служеніи, тѣмъ труднѣе будетъ находить ихъ. 2) Уже не мало православныя церкви обременены тѣмъ, что служатъ разнымъ денежнымъ сборамъ, хотя и на общественные предметы. И въ томъ, что̀ по свѣчному дѣлу сдѣлано до сихъ поръ, то есть, что закономъ ѣведенъ въ церковь нѣкотораго рода торговый свѣчный оборотъ, да поможетъ Богъ церков-

[1]) Аѳанасій (Дроздовъ), въ 1870 г. уволенъ на покой; 7-го дек. 1876 г. скончался.

ной власти извиненіемъ крайней скудости и нужды дать непостыдный отвѣтъ предъ Судіею, изгнавшимъ изъ церкви продающихъ и купующихъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Къ письму этому приложенъ былъ списокъ съ мнѣнія московскаго комитета для разсмотрѣнія устава духовныхъ семинарій слѣдующаго содержанія:

Во исполненіе резолюціи его высокопреосвященства, отъ 8 августа, текущаго года, № 295, послѣдовавшей на отношеніи г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 30 минувшаго іюля, члены московскаго комитета для разсмотрѣнія устава духовныхъ семинарій, 17-го того же августа, въ 6 часовъ вечера, въ общемъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ его преосвященства, Саввы [1]), епископа можайскаго, слушали: 1) отношеніе оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода къ его высокопреосвященству, въ которомъ изъяснено, что онъ, оберъ-прокуроръ, препровождаетъ къ его высокопреосвященству, для свѣдѣнія и соображеній по ввѣренной ему епархіи, записку изъ производящагося въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ дѣла объ увеличеніи способовъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній астраханской епархіи чрезъ возвышеніе цѣны на церковныя свѣчи. 2) Резолюцію его высокопреосвященства: «преосвященный можайскій прочитаетъ приложенное въ составленномъ комитетѣ о семинарскомъ уставѣ и какія будутъ разсужденія, составитъ журналъ». 3) Записку изъ дѣла объ увеличеніи способовъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній астраханской епархіи чрезъ возвышеніе цѣны на церковныя свѣчи.

По обсужденіи означенныхъ бумагъ, комитетъ постановилъ: принимая въ соображеніе, что 1) возможное возвышеніе прибыли отъ продажи свѣчъ въ г. Москвѣ уже состоялось, вслѣдствіе приглашенія къ тому его высокопреосвященствомъ настоятелей московскихъ церквей и церковныхъ старостъ въ 1864 году; 2) новое, обязательное возвышеніе продажной цѣны на свѣчи, при существующей нынѣ довольно высокой цѣнѣ, стѣснитъ старостъ церковныхъ въ продажѣ и прихожанъ въ покупкѣ свѣчъ и не поведетъ къ увеличенію свѣчной прибыли потому, что: а) если для увеличенія свѣчной прибыли, возвысить только плату за свѣчи, расходуемыя въ церквахъ, не уменьшая ихъ величины (т. е. назначить за двухъ-копѣечную свѣчу 3 копѣйки и т. п.), то люди небогатые, составляющіе во всѣхъ приходахъ большинство, въ

[1]) Нынѣ архіепископъ тверскій.

г. Москвѣ, будутъ покупать свѣчи въ лавкахъ, по цѣнѣ болѣе соразмѣрной съ ихъ средствами, и приносить ихъ въ церковь, что и теперь нерѣдко бываетъ, а въ уѣздахъ Москвы, будутъ меньше ставить свѣчъ, замѣняя, для удовлетворенія благочестивому усердію дорогую свѣчу, посильнымъ пожертвованіемъ въ кошелекъ. б) Если же, не возвышая цѣны на свѣчи, уменьшить величину самыхъ свѣчъ, напр. изъ фунта воска двухъ-копѣечныхъ свѣчъ дѣлать, вмѣсто 50—60, по 75, а трехъ-копѣечныхъ вмѣсто 35 по 50, то мелкія свѣчи будутъ сгорать во время службы безъ остатка (ибо и теперь двухъ-копѣечная свѣча сгораетъ во время литургіи безъ остатка, при уменьшеніи же величины свѣчъ будетъ сгорать безъ остатка и трехъ-копѣечная свѣча), а такія свѣчи преимущественно и расходуются во всѣхъ церквахъ. Такимъ образомъ, одна выгода (отъ возвышенія цѣны) уничтожится невыгодою другою (отъ уменьшенія продажи свѣчъ въ церкви и количества огарковъ). 3) Отъ чрезмѣрнаго и притомъ искусственнаго возвышенія цѣны на предметъ религіозной потребности можно опасаться невозвратнаго у многихъ охлажденія усердія къ тому виду чествованія Господа и Святыхъ, которое нынѣ выражается поставленіемъ и возженіемъ свѣчъ предъ ихъ иконами, каковое опасеніе выражено и въ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода, состоявшемся по сему предмету: по всѣмъ симъ соображеніямъ: во 1-хъ, оставить въ московской епархіи продажу свѣчъ въ церквахъ безъ обязательнаго введенія опредѣленной цѣны, предоставивъ благоразумію старостъ церковныхъ возвышать цѣну, когда это можно безъ стѣсненія ихъ и прихожанъ; во 2-хъ, о семъ во исполненіе резолюціи его высокопреосвященства, составивъ журналъ, при донесеніи представить оный его высокопреосвященству [1]).

823.

Письмо митрополита Филарета къ А. С. Норову, съ мнѣніемъ относительно испрашиваемаго имъ разрѣшенія перепечатать великія Четьи-Минеи митрополита Макарія.

(1865 г., 16 октября.)

Предсѣдатель археографической коммиссіи А. С. Норовъ († 1869 г.) письмомъ, отъ 2 февраля, 1865 г., испрашивалъ у митрополита Филарета разрѣшеніе перепечатать великія Четьи-Минеи митрополита Макарія, для сохраненія этого памятника отъ утраты и при желаніи сдѣлать оный болѣе доступнымъ для ученыхъ изслѣдованій.

---

[1]) Дѣло дух.-учебн. упр. при Св. Сунодѣ, 1864 г., № 1747, лл. 21—26.

На это письмо митрополитъ Филаретъ, отъ 6 октября, 1865 г., за № 443, отвѣчалъ слѣдующее:

На предложенный давно вопросъ о изданіи Макаріевской великой Четіи-Минеи примите снисходительно мой поздній отвѣтъ.

Вопросъ сей обращалъ я къ ректору московской духовной академіи [1]), который, описывая сѵнодальную библіотеку, имѣлъ случай близко познакомиться съ Макаріевой Минеею.

Разсмотрѣніе его при семъ представляю [2]), не объявляя противъ него спора ни въ чемъ.

Печатать многое дважды въ разныхъ томахъ одного изданія, и тѣмъ огромнѣе дѣлать оное, было бы не бережливо и безъ пользы обременительно и для производителей изданія и для пріобрѣтателей. Изъ сего неизбѣжно заключеніе: печатать не все.

Если же отказаться отъ печатанія всего безъ исключенія, и допустить исключенія, то окажется благословнымъ, и кромѣ повторительныхъ статей, пропустить и нѣкоторыя другія, которыхъ изданіе было бы безъ пользы и частію не безъ вреда.

Не угодно ли было бы распорядиться, чтобы одинъ мѣсяцъ Минеи Макаріевой былъ критически разсмотрѣнъ, съ заключеніемъ, что должно печатать, и что не должно, и почему. При видѣ такого опыта, кажется, надежнѣе было бы дать опредѣлительное рѣшеніе о всемъ изданіи.

Впрочемъ, мое мнѣніе, предаю суду вашего высокопревосходительства [3]).

---

[1]) Прот. А. В. Горскому.

[2]) Упоминаемаго митрополитомъ «разсмотрѣнія» ректора академіи въ дѣлѣ моск сѵнод. конторы не оказалось.

[3]) Съ черновъ подлинника, хранящ. въ дѣлѣ москов. Св. Сѵнода конторы, 1865 г., № 182, лл. 4 и 5.

824.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, по румынскимъ дѣламъ.

(1865 г., 28 октября.)

Графъ Д. А. Толстой въ письмѣ къ митрополиту Филарету, отъ 20 октября, за № 5321, писалъ: «для ознакомленія членовъ Святѣйшаго Сѵнода съ преобразованіями по духовной части въ княжествахъ Молдавіи и Валахіи, составлена изъ депешъ министерства иностранныхъ дѣлъ и напечатана особая записка.

Хотя всѣ эти депеши, бывъ своевременно сообщаемы вашему высокопреосвященству, вполнѣ вамъ извѣстны, но не менѣе того, на случай могущей встрѣтиться надобности въ справкахъ по молдаво-валахскому дѣлу, имѣю честь препроводить при семъ, собственно для васъ, высокопреосвященнѣйшій владыко, экземпляръ такой печатной записки».

На письмѣ же графа, митрополитомъ Филаретомъ написанъ, между строкъ, слѣдующій отвѣтъ:

Благодарю за печатную записку о румынскихъ нововведеніяхъ (отъ 20 октября, № 5321). По ней легче справляться, нежели по отдѣльнымъ тетрадямъ.

Книжица г. Россети примѣчательна. Странно, что о румынскомъ дѣлѣ говорятъ вселенскій патріархъ, соборное діагноме, князь Куза, епископы, г. Россети, и всѣ не договариваютъ.

Г. Россети указываетъ на конкордатъ 1427 года (конкордатъ въ 15 столѣтіи! На востокѣ! Между кѣмъ и кѣмъ?), составленный въ правленіе Александра I Добраго, разсмотрѣнный на соборѣ константинопольскомъ, уравнявшій церковь молдавскую съ кипрскою и охридскою. Но не договариваетъ, гдѣ этотъ конкордатъ? Напечатанъ ли онъ? Или въ архивѣ? Въ константинопольскомъ или молдавскомъ? Между тѣмъ актъ сей, если существуетъ, важенъ въ отношеніи къ вопросу о независимости румынской церкви.

Октября 28, 1865 г. [1]).

---

[1]) Съ автографа, хранящ. въ москов. духов. акад., №№ 24 и 25.

825.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, по предмету преподаванія богословія въ университетахъ.

(1865 г., 8 ноября.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Отчетъ въ бывшихъ совѣщаніяхъ университетскихъ профессоровъ богословія мною прочитанъ, и приняты въ разсужденіе сомнѣнія, къ которымъ онъ могъ подать случай.

Мнѣнія ихъ имѣютъ цѣлію укрѣпить богословское ученіе въ университетѣ, дать ему направленіе, соотвѣтственное потребностямъ, и каѳедры церковной исторіи и правовѣдѣнія охранить отъ порабощенія вліянію свѣтскихъ наукъ. И, по моему мнѣнію, нѣтъ въ сихъ мнѣніяхъ завѣдомо или незавѣдомо подаваемаго повода къ достиженію стремленій, которыя провозглашаетъ «Голосъ», ищущій похитить и поглотить. Нѣкоторыя предположенія изысканы, какъ напримѣръ, предположеніе: о съѣздахъ профессоровъ; но и здѣсь намѣреніе видно хорошее.

Обстоятельнѣе изложены мои воззрѣнія на отчетъ въ прилагаемой при семъ запискѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Ноября 8, 1865 г.

Къ сему письму приложена записка объ отчетѣ въ бывшихъ совѣщаніяхъ университетскихъ профессоровъ богословія.

I. Отчетъ профессора богословія въ московскомъ университетѣ [1]), о совѣщаніяхъ съ профессорами богословія въ другихъ университетахъ, излагающій предположенія о содер-

[1]) Отчетъ профессора богословія въ моск. университетѣ, прот. Н. А. Сергіевскаго, напечатанъ въ Правосл. Обозр., 1865 г., т. XVIII, стр. 187—200.

жаніи и направленіи богословскихъ чтеній въ университетахъ, и о внѣшнихъ условіяхъ для успѣха, достоинъ вниманія начальства.

II. Повелѣніемъ блаженныя памяти Императора Александра I, 1811 года, чтобы экзамены въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ происходили въ присутствіи старшаго духовенства, открытъ путь наблюденіямъ надъ состояніемъ богословской каѳедры въ университетахъ. Не малое время продолжающіяся донынѣ наблюденія надъ петербургскимъ и московскимъ университетами, отъ времени до времени, открывали на испытаніяхъ, что каѳедра сія не вполнѣ пользуется желаемымъ вниманіемъ и успѣхами. Только нѣкоторые, особенно способные и ревностные преподаватели, успѣвали сильно и дѣятельно овладѣть вниманіемъ своихъ слушателей. Что каѳедра сія донынѣ приносила не вполнѣ зрѣлые и прочные плоды, сіе можно примѣтить въ знаменательномъ опытѣ настоящаго времени, когда министерство народнаго просвѣщенія пожелало имѣть въ университетахъ отдѣльныя каѳедры церковной исторіи и церковнаго правовѣдѣнія. Изъ нѣсколькихъ тысячъ людей, получившихъ и получающихъ образованіе въ нѣсколькихъ университетахъ, оно не встрѣтило ни одного, кто имѣлъ бы значительное богословско-церковное направленіе, и пожелалъ бы вступить въ приготовленіе къ занятію одной изъ сихъ каѳедръ, а съ требованіемъ способныхъ къ сему обратилось къ духовнымъ академіямъ, по скудости способовъ, имѣющимъ только по сту студентовъ,—число недостаточное для удовлетворенія собственнымъ потребностямъ духовной и духовно-училищной службы.

III. Какія можно полагать причины тому, что богословская въ университетахъ каѳедра является не довольно плодоносною? Можно и должно полагать слѣдующія причины:

1) Мало времени отдѣлено было для богословской каѳедры изъ дней недѣли и изъ годовъ цѣлаго университетскаго учебнаго курса.

2) Преподаватели богословія обременены были соединеніемъ въ одну каѳедру богословія, церковной исторіи, церковнаго правовѣдѣнія, а въ нѣкоторые годы еще нѣкоторыхъ философскихъ наукъ.

3) Предъ вліяніемъ многихъ наставниковъ и многихъ учебныхъ предметовъ, болѣе или менѣе связанныхъ между собою, но не сознающихъ отношенія своего къ богословію, возбуждающихъ ревность слушателей ближайшими видами устройства жизни, выгоды, почести,—трудно было достигнуть сильнаго вліянія на слушателей одинокому наставнику богословія (изъ каковаго замѣчанія можно, впрочемъ, сдѣлать въ настоящее время пріятное исключеніе въ пользу московскаго университета и богословской въ немъ каѳедры).

4) Поощреніе къ успѣхамъ въ наукахъ, которое заключается въ испытаніяхъ и въ приготовленіи къ ученымъ степенямъ, мало касается богословія, которое не воспоминается при производствѣ въ университетскія ученыя степени.

5) Вслѣдствіе краткости даннаго времени необходимая краткость богословскаго ученія и недовольное примѣненіе онаго къ потребностямъ времени и къ отраженію противныхъ истинному христіанству мнѣній, особенно, съ нѣкотораго времени, сильно распространяемыхъ въ обществѣ, не довольно возбуждали любознательность слушателей, и духовная потребность христіанской истины не довольно была чувствуема и не довольно удовлетворяема.

IV. Если изложенныя здѣсь соображенія справедливы, то ими оправдываются предположенія, изложенныя въ отчетѣ протоіерея Сергіевскаго [1]), именно:

1) дать преподаванію богословія характеръ апологетическій;

2) ввести преподаваніе священной библіологіи, то есть, ученія о Священномъ Писаніи;

3) распространить преподаваніе богословія на два курса, или года, съ назначеніемъ для перваго священной библіологіи;

4) для сего дать профессору помощника;

5) новымъ уставомъ назначенныя къ открытію каѳедры церковной исторіи и церковнаго правовѣдѣнія, какъ по существу своему принадлежащія къ кругу наукъ богословскихъ, поставить въ ближайшее взаимное сношеніе и связь съ ка-

---

[1]) Протоіерей Н. А. Сергіевскій, магистръ XVIII курса спб. академіи. Нынѣ протопресвитеръ московскаго успенскаго собора.

ѳедрою богословія, и для того изъ преподавателей богословскихъ наукъ образовать комитетъ.

V. Сей послѣдній пунктъ требуетъ особаго объясненія.

Высочайше утвержденнымъ, 18 іюля, 1863 года, уставомъ полагаются въ университетахъ три каѳедры: 1) богословія, 2) церковной исторіи и 3) церковнаго законовѣдѣнія.

Каѳедры сіи, по самому существу дѣла, всѣ три принадлежатъ къ кругу наукъ богословскихъ; и въ такомъ положеніи находятся въ иностранныхъ римско-католическихъ и протестантскихъ университетахъ.

Но вышеозначенный уставъ отторгаетъ двѣ послѣднія каѳедры отъ первой, и присоединяетъ церковную исторію къ историко-филологическому факультету, а церковное правовѣдѣніе къ юридическому.

Такимъ образомъ, богословская каѳедра, по прежнему, остается одинокою, что не благопріятно для ея силы и вліянія; а церковная исторія и церковное правовѣдѣніе, отторгнутыя отъ богословія и погруженныя въ кругъ свѣтскихъ наукъ, могутъ подвергнуться измѣненію своего истинно-православнаго характера, при распространенномъ нынѣ лжекритическомъ и отрицательномъ направленіи въ изслѣдованіяхъ христіанства и его исторіи и древностей.

Образчикъ сего уже показанъ въ первой части замѣчаній на проектъ общаго университетскаго устава на страницѣ 142, гдѣ сказано: «церковное право есть систематическое ученіе о тѣхъ положительныхъ законахъ, истекающихъ отъ верховной государственной власти, которыми опредѣляются права и обязанности гражданъ, какъ членовъ той или другой церкви, того или другаго исповѣданія, допускаемаго въ государствѣ».

Вотъ, по новой свѣтской наукѣ церковнаго права, церковные законы истекаютъ не изъ Слова Божія, не изъ постановленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, не изъ правилъ святыхъ отецъ, а отъ верховной власти государства, и, слѣдственно, церковные законы православной церкви константинопольской должны истекать отъ магометанской государственной власти султана.

Отъ предосторожности противъ подобнаго направленія тѣмъ менѣе можно отказаться, что министерство народнаго

просвѣщенія, требуя отъ духовнаго вѣдомства людей для приготовленія къ занятію каѳедръ церковной исторіи и церковнаго правовѣдѣнія, не изъявляетъ желанія, чтобы они приготовлялись при духовныхъ академіяхъ, гдѣ сіи науки преподаются, а желаетъ, чтобы они приготовлялись при университетахъ, гдѣ сіи науки не имѣли донынѣ особыхъ каѳедръ.

Осторожнаго воззрѣнія требуетъ и предположеніе въ скорости послать сихъ людей, не довольно утвержденныхъ въ знаніи и опытности, за границу, для усиленія ихъ образованія. Путешествіе ихъ на востокъ (указъ Св. Сѵнода 27 августа, 1863 года, № 2751) ничего не обѣщаетъ: единственный тамъ аѳинскій университетъ еще не такъ высоко выросъ, чтобы могъ давать уроки, и представлять образцы университетамъ россійскимъ. На западѣ исторію восточной церкви и восточнаго церковнаго права знаютъ или мало, или криво, и туда, съ пользою, можно посылать только утвержденныхъ въ знаніи и опытности, вооруженныхъ осторожною и строгою критикою.

Не безъ заботы и не безъ удивленія можно смотрѣть и на то, что министерство народнаго просвѣщенія предполагаетъ приготовленныхъ къ преподаванію церковной исторіи и церковнаго правовѣдѣнія подвергнуть окончательному испытанію не въ духовныхъ академіяхъ, гдѣ сіи науки преподаются, а въ университетахъ, гдѣ сіи науки донынѣ особыхъ каѳедръ не имѣли.

Сіи-то, озабочивающіе виды, требуютъ отъ духовнаго начальства особеннаго вниманія и попеченія о томъ, чтобы и приготовленіе къ каѳедрамъ церковной исторіи и церковнаго правовѣдѣнія въ университетахъ произошло благонадежнымъ образомъ, и чтобы каѳедры сіи не были отторгнуты отъ каѳедры богословія, а напротивъ того поставлены были во взаимную всѣхъ трехъ близость и связь, дабы тѣмъ надежнѣе охраняемъ былъ православно-богословскій духъ, и дабы тѣмъ удобнѣе распространялъ онъ свое вліяніе.

VI. При семъ можетъ возникнуть также, требующій предусмотрительности и предосторожности, вопросъ, не сдѣлается ли это поводомъ къ учрежденію въ университетахъ богословскаго факультета, независимаго отъ іерархіи, что, конечно, не

сообразно съ устройствомъ православной церкви и могло бы открыть путь разстройству православнаго вѣроученія.

Противъ сего опасенія можно примѣтить успокоивающія знаменія въ самомъ уставѣ университета. Три каѳедры богословскихъ наукъ онъ не сближаетъ между собою, а разсыпаетъ ихъ по разнымъ факультетамъ. Изъ сего видно, что онъ хочетъ оставить собственно богословскую каѳедру, по прежнему, одинокою; не хочетъ распространять ея силы и дѣйствія и, слѣдственно, не думаетъ о богословскомъ факультетѣ.

Если же, по новому предположенію, и будутъ сближены три каѳедры богословскихъ наукъ, на семъ можно стоять твердо, и не допустить поступленія впередъ, къ притязанію большихъ правъ, принадлежащихъ духовнымъ академіямъ, въ полной зависимости отъ охраняющей православіе іерархіи.

VII. Слышенъ голосъ, изъявляющій притязаніе не на факультетъ богословскій, но на соединеніе всѣхъ духовныхъ училищъ съ училищами вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія («Голосъ», 1865 г., № 283). Это требуетъ бдительности духовнаго начальства надъ своимъ достояніемъ; но это не препятствуетъ, а побуждаетъ не оставить безъ вниманія открывшіяся притязанія министерства произвольно распорядиться богословскими каѳедрами, разбросать ихъ по разнымъ факультетамъ, и тѣмъ ослабить ихъ.

VIII. Въ отчетѣ протоіерея Сергіевскаго есть еще предположеніе о путешествіяхъ университетскихъ преподавателей богословскихъ наукъ за границу, съ ученою цѣлію. Такія путешествія для не утвержденныхъ въ знаніи и опытности не полезны, даже не безопасны. Но для тѣхъ, которые основательнымъ и твердымъ знаніемъ вооружены противъ лжеученій, не безполезно иногда увидѣть иностранную ученость не въ мертвой только буквѣ книгъ, но и въ живомъ движеніи университетовъ и ученыхъ обществъ. Въ свидѣтели сего могутъ быть поставлены служащіе за границею протоіереи: Васильевъ [1]), Поповъ [2]) и Янышевъ [3]), которые свое оте-

---

[1]) Васильевъ Іос. Вас., настоятель русской посольской церкви въ Парижѣ, † дек. 1882 г.

[2]) Поповъ Евг. Ив., настоятель посольской русской церкви въ Лондонѣ, † 1875 г.

[3]) Янышевъ Іоаннъ Леонтьевичъ, настоятель русской церкви въ Висбаденѣ. Нынѣ духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ.

чественное образованіе знаменательно усилили чрезъ соприкосновеніе съ сферами иностранной учености. Давно признано, что *обходяй страны умножитъ хитрость.* Сир. XXXIV, 10. На поляхъ Западной Европы много нынѣ сѣется плевелъ; но частію прозябаетъ и пшеница, и нѣкоторыя врачебныя травы. Но мысль о ученыхъ путешествіяхъ не законъ, а только мысль для нѣкоторыхъ случаевъ.

IX. Предполагаются еще съѣзды университетскихъ профессоровъ богословія. Это также не законъ, а мысль, болѣе предыдущей удобная къ исполненію, но много обѣщающая.

X. Чтобы не оставить безъ вниманія мнѣнія прочихъ университетскихъ профессоровъ богословія [1]), да будетъ замѣчено, что протоіерей Павловскій [2]) Социна поставляетъ между лжеучителями первыхъ вѣковъ; что религіозно-нравственную литературу у насъ онъ почитаетъ только «не очень бѣдною». Онъ отозвался бы о ней благосклоннѣе, еслибы вспомнилъ религіозно-нравственную литературу святыхъ отцевъ, въ обиліи перешедшихъ въ нашу литературу, особенно посредствомъ новыхъ переводовъ.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Ноября 8 дня, 1865 г. [3]).

826.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ приложеніемъ біографіи лже-епископа Савватія тобольскаго.

(1865 г., 12 ноября.)

Конфиденціально.

«Сейчасъ изъ рукъ единовѣрцевъ дошла до моихъ рукъ, препровождаемая при семъ, біографія лже-епископа тобольскаго Савватія. Онъ въ тобольской и томской губерніяхъ со-

[1]) Мнѣнія эти напечатаны въ томъ же XVIII т. Правосл. Обозр., стр. 200—216

[2]) Павловскій, М., профессоръ новороссійскаго университета.

[3]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1865 г., № 1978.

бралъ въ свое вѣдомство около 10.000 душъ, изъ коихъ большая половина совращена изъ православной церкви. Теперь онъ ѣдетъ въ забайкальскую область, чтобы тамъ поставить раскольническаго архіерея и образовать епархію. Въ біографіи показаны его путь, примѣты и средства задержать его.

Православное правительство не преслѣдуетъ разномыслящихъ; но можетъ ли, не подвергая себя отвѣту предъ Богомъ, допустить нравственнаго волка безпрепятственно расхищать стадо Христово? Неужели не обратитъ вниманія, чтобы поставить ему преграду.

Съ сими мыслями почитаю себя обязаннымъ препроводить къ вашему сіятельству означенную біографію, въ надеждѣ ея употребленія, сообразнаго съ охраненіемъ православныхъ душъ отъ лже-учителей».

Біографія лже-епископа Савватія тобольскаго.

Савватій, называвшійся въ міру Стефаномъ Васильевымъ Левшинымъ (онъ же и Кулаковъ), родомъ пермской губерніи, верхотурскаго уѣзда, изъ черноисточенскаго завода гг. Демидовыхъ, природный раскольникъ, поповщинской секты. Съ пятнадцатилѣтняго своего возраста, онъ удалился въ раскольничьи скиты, находящіеся въ Уральскихъ горахъ, гдѣ прожилъ 15 лѣтъ. Потомъ, при появленіи австрійской іерархіи, послѣдователемъ которой сдѣлался и онъ, поставленъ былъ въ званіе іеромонаха, въ коемъ и пробылъ около 8-ми лѣтъ. Въ теченіе этого времени онъ, не смотря на свое невѣжество, оказалъ большіе успѣхи въ совращеніи изъ православія въ расколъ. Послѣ сего онъ произведенъ былъ лже-епископомъ Пафнутіемъ казанскимъ въ епископа; тогда-то онъ въ особенности принялся, съ неутомимою дѣятельностію, за мѣры къ совращенію православныхъ въ расколъ, и съ тѣхъ поръ и по настоящее время, безпрестанно занимается такимъ дѣйствіемъ, пріобрѣтая, къ сожалѣнію, немалое количество изъ православныхъ, пріемлющихъ его проповѣдь, такъ что въ теченіе пятилѣтняго времени въ тобольской и томской губерніяхъ, гдѣ онъ бываетъ ежегодно, въ зимнее время, образовалось посредствомъ его проповѣди около 10.000 душъ поповщинскаго согласія, изъ котораго большую половину составляютъ совращенные изъ православія.

При совращеніи же православныхъ онъ руководствуется единственно православными полемическими книгами, а частію и тѣмъ, что при богослуженіи употребляетъ самое блестящее облаченіе, что, впрочемъ, онъ самъ пристрастно любитъ, такъ что всѣ свои денежныя добычи истощаетъ къ пріобрѣтенію роскошныхъ священныхъ облаченій.

Сверхъ сего ему способствуютъ въ совращеніи также и попы, поставленные имъ [1]). Въ настоящее время Савватій намѣревался неотложно ѣхать въ забайкальскую область, съ цѣлію распространить тамъ свою проповѣдь, и если она будетъ принята, то чтобъ поставить изъ числа совращенныхъ архіерея. Для сего онъ, Савватій, получилъ особенное право отъ стараго Антонія и уже выѣхалъ изъ Москвы. Онъ долженъ проѣзжать изъ Перми до Екатеринбурга въ мѣсяцахъ ноябрѣ или декабрѣ текущаго года.

Если можно счесть полезнымъ прекратить его дѣятельность, что можно сдѣлать не иначе какъ арестованіемъ самого, то нужно предпринять бдительное наблюденіе въ пермской губерніи, въ уѣздныхъ городахъ, въ Екатеринбургѣ и Шадринскѣ, и въ особенности на пермско-екатеринбургскомъ трактѣ, на почтовыхъ станціяхъ, на которыхъ, при требованіи проѣзжающими почтовыхъ лошадей, требовались бы непремѣнно паспорты отъ всѣхъ проѣзжающихъ, сколько бы ихъ ни было, безъ разбору. Но не такъ, какъ обыкновенно дѣлается, ибо по установленному общему порядку, хотя и требуется отъ проѣзжающихъ паспортъ, однако только отъ одного того, который выходя изъ экипажа требуетъ лошадей.

Савватію выданъ паспортъ, вслѣдствіе его перечисленія изъ троицкой городской думы, оренбургской губерніи, подъ именемъ Степана Васильева Левшина (онъ-же Кулаковъ), 2-й гильдіи купца. И его можно будетъ, безъ сомнѣнія, задержать, если только отселѣ будетъ сдѣлано надлежащее, куда слѣдуетъ, распоряженіе, которое во всякомъ случаѣ можетъ еще предупредить Савватіевъ пріѣздъ въ г. Пермь, потому что онъ до Перми будетъ имѣть по пути въ нѣкоторыхъ мѣстахъ остановки, для исправленія требъ; ожидающихъ его пріѣзда. Наконецъ, еслибы посредствомъ помянутыхъ мѣръ невозможно было достигнуть цѣли, то гораздо легче будетъ задержать его въ городѣ Троицкѣ, въ городской думѣ, во время перемѣны паспорта.

Примѣты Савватія: лѣтъ онъ около 40, росту средняго, волосы на головѣ и бородѣ темнорусые и рѣдкіе, на первой, они подрѣзанные по обычаю, глаза большіе и выпуклые, носъ широкій. *Особыя приметы:* на рукахъ у него, такъ какъ онъ былъ плотникомъ, то во многихъ мѣстахъ видны знаки, происшедшіе отъ порѣзанія, изъ которыхъ нѣкоторые были засыпаны сажей, съ которой и заросли. Потомъ, онъ въ разговорахъ употребляетъ часто въ видѣ поговорки: «въ самомъ дѣлѣ» [2]).

---

[1]) Изъ сихъ поповъ, хотя большая часть, даже безграмотные, однако для старообрядцевъ они хороши, потому что они не употребляютъ ни чаю, ни водки, а также и вилокъ за столомъ для кушанья, ибо это для многихъ тамошнихъ старовѣровъ кажется величайшимъ грѣхомъ. Этому суевѣрію даже и самъ Савватій подражаетъ, разумѣется, для большаго распространенія раскола, и для собственныхъ корыстей.

[2]) Изъ дѣла мин. внутр. дѣлъ, хранящ. въ архивѣ его, 1865 г., № 42, л. 24—27.

827.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, объ исправленіи нѣкоторыхъ мѣстъ въ Тріоди Постной.

(1865 г , 17 ноября)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Въ Тріоди Постной, послѣ службы въ недѣлю мытаря и фарисея, сказано:

ВЪ ТЕКСТѢ СЛАВЯНСКОМЪ СѴНОДАЛЬНАГО ИЗДАНІЯ.

Подобаетъ вѣдати, яко въ сей седмицѣ постятся *треклятіи* Армени мерзскій ихъ постъ, глаголемый Арцивуріевъ.

ВЪ ТЕКСТѢ ГРЕЧЕСКОМЪ ИЗДАНІЯ 1820. ВЕНЕЦ.

Χρὴ γινώσκειν, ὅτι ἐν ταύτῃ τῇ ἑβδομάδι, νηστεύουσιν οἱ τρισκατάρατοι ἀρμένιοι τὴν βδελυρὰν αὐτῶν νηστείαν, τὴν λεγομένην τῆ ἀρτσιβαρίᾳ.

Но въ уставѣ греческомъ, изданномъ 1838, Константинополь, сказано:

Δεῖ γινώσκειν ὅτι ἐν ταύτῃ τῇ ἑβδομάδι, διὰ τὴν τῶν ἑτεροφρόνων νηστείαν τὴν λεγομένην τῆ ἀρτσιβαρίᾳ ἡμεῖς καθ' ἑκάστην καταλύομεν ἅπαντα.

Здѣсь видно въ греческомъ текстѣ вмѣсто словъ прежняго изданія: τρισκατάρατοι ἀρμένιοι, *треклятіи армени*, въ новомъ изданіи поставлено слово: ἑτεροφρόνοι, *иномудрствующіе* или *разномыслящіе*. Такимъ образомъ, открывается, что православная греческая церковь заблагоразсудила старое суровое выраженіе замѣнить кроткимъ словомъ.

Также и вмѣсто словъ: βδελυρὰν νηστείαν, *мерзскій постъ*, въ новомъ изданіи поставлено только слово: νηστείαν, *постъ*.

Кротость ваша разумна да будетъ всѣмъ человѣкомъ, заповѣдуетъ святый апостолъ. (Филип. IV, 5). Итакъ, благо-

словно, чтобы примѣру греческой церкви въ кротости слова послѣдовала россійская церковь.

И посему въ Тріоди Постной вышеприведенныя слова могутъ быть измѣнены такъ:

Подобаетъ вѣдати, яко въ сей седмицѣ, иномудрствующіи (или иначе: *чуждая православнѣй церкви мудрствующіи*) *содержатъ постъ, глаголемый арцивуріевъ.*

И не для одной Постной Тріоди нужно подобное исправленіе. Не только подобнаго, но и большаго исправленія требуетъ печатаемое при учебной псалтири: *краткое изъявленіе* о крестномъ знаменіи, а также печатаемое при часословѣ *древнее преданіе* о крестномъ знаменіи.

Въ *краткомъ изъявленіи* читаются слѣдующія слова: *проклятыхъ Армянъ, неравенство о Святѣй Троицѣ умствующихъ.*

Здѣсь, кромѣ укоризненнаго слова, является обвиненіе Армянъ, якобы они имѣютъ ученіе о неравенствѣ лицъ Святыя Троицы. Но неправославное ученіе Армянъ состоитъ въ томъ, что они въ лицѣ Іисуса Христа, по соединеніи двухъ естествъ, Божескаго и человѣческаго, признаютъ уже одно естество, а не два; но того, чтобы три лица Божества были не равны, они не говорятъ. Итакъ читающій вышеприведенныя слова *изъявленія*, въ сунодальномъ изданіи псалтири, можетъ приписать россійской церкви или неправду, или незнаніе. То и другое оскорбительно для ея достоинства, и потому исправленіе вышеприведенныхъ словъ нужно непремѣнно и неотложно.

Въ томъ же *изъявленіи*, въ истолкованіи перстосложенія, для крестнаго знаменія, читаются слѣдующія слова: *ниже сливаемъ вся три персты во единъ перстъ.* Какъ будто возможно три перста слить въ одинъ! Такое толкованіе можетъ произвести въ разномыслящихъ не убѣжденіе, а только неуваженіе къ достоинству толкованія.

Далѣе, въ *изъявленіи*: *во уврачеваніе неразумія* раскольниковъ, то есть, въ опроверженіе двуперстнаго крестнаго знаменія, указывается на книги: Скрижаль, Жезлъ Правленія, Увѣтъ Духовный, и проч.

Если по симъ указаніямъ обратимся, напримѣръ, къ Скрижали, то найдемъ, что на тѣхъ, которые для крестнаго

знаменія слагаютъ не три первые, а великій съ двумя малыми, а средній и указательный простираютъ, въ словѣ отвѣщательномъ патріарха Никона возлагается обвиненіе въ аріанствѣ и несторіанствѣ. А въ отвѣтѣ Макарія, патріарха антіохійскаго, и прочихъ съ нимъ, произносятся осужденія въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *есть еретикъ и подражатель Арменомъ, и сего ради имамы его отлучена отъ Отца и Сына и Святаго Духа; да будетъ проклятъ; да имать клятвы святыхъ 318 богоносныхъ отцевъ въ Никеи собравшихся и прочихъ святыхъ соборовъ.*

Тяжкія обвиненія, взводимыя раскольниками на православную церковь, вызывали со стороны защитниковъ ея строгія воззрѣнія на заблужденія раскола. Такъ изъ сложенія трехъ перстовъ, великаго и двухъ малыхъ, очевидно между собою не равныхъ выведено обвиненіе или подозрѣніе въ аріанствѣ. Но двухсотлѣтній опытъ показалъ, что раскольники не держатся лжеученій, аріанскаго и несторіанскаго: слѣдственно, нынѣ обвиненіе ихъ въ аріанствѣ и несторіанствѣ, которое взводится на нихъ, чрезъ указаніе на Скрижаль, не сообразно съ настоящимъ положеніемъ дѣла; и служитъ только къ раздраженію раскольниковъ, и питаетъ ихъ недовѣріе къ православной церкви, обвиняющей ихъ въ томъ, въ чемъ они не виноваты.

Эта несообразность является особенно рѣзкою съ того времени, какъ учреждены единовѣрческія церкви, и единовѣрцы, съ благословенія Святѣйшаго Сѵнода, употребляютъ то крестное знаменіе, которое печатаемыя донынѣ при псалтири и часословѣ статьи, подъ заглавіемъ: *изъявленіе* и *преданіе*, признаютъ аріанскимъ, несторіанскимъ, проклятымъ.

Сею несообразностію, особенно, въ настоящее время, раскольники пользуются прискорбнымъ для православія образомъ.

Когда значительнѣйшіе члены ихъ лжеіерархіи присоединились къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія, и примѣръ ихъ началъ возбуждать въ раскольникахъ волненіе и движеніе къ единовѣрію, тогда ихъ лжеархіепископъ Антоній, сдѣлавъ выписку вышепоказанныхъ обвиненій и проклятій изъ Скрижали и подобныхъ книгъ, усиленно сталъ

распространять между раскольниками, внушая имъ недовѣріе и неуваженіе къ православной церковной власти, представляя ее въ одно и то же время благословляющею и проклинающею единовѣрческіе обряды.

Съ тою же цѣлію раскольники заграничные напечатали за границею *чинъ како пріимати раскольниковъ*, съ изданія 1720 года, котораго экземпляръ, для видимости, при семъ прилагается. Въ семъ дѣйствіи оказывается не только хитрость раскольниковъ, но и лукавство; ибо не вѣроятно, чтобы они не знали, что чинъ 1720 года православною церковію не употребляется, а употребляется чинъ, ознаменованный духомъ кротости и снисхожденія.

Полагаю, что при такихъ обстоятельствахъ православная духовная власть не должна оставаться въ бездѣйствіи, и оставить дѣло въ такомъ неблагопріятномъ положеніи.

Книги, писанныя обличителями раскола вѣкомъ и двумя ранѣе настоящаго времени суть плодъ воззрѣній тѣхъ временъ, частію личныхъ, частію болѣе общихъ. Ихъ строгость принадлежитъ ихъ времени и исторіи. Но она не должна связывать нынѣшнюю православную церковную власть, которая, видя расколъ не аріанствующимъ и не несторіанствующимъ, видитъ единовѣрцевъ, находящихся въ послушаніи православной іерархіи. Псалтирь и часословъ, нынѣ издаваемые отъ Святѣйшаго Сѵнода, не должны имѣть при себѣ осужденіе того, чему Святѣйшій Сѵнодъ снисходитъ, и что благословляетъ.

Слѣдственно, статья предъ псалтирью: *изъявленіе*, и проч. и статья предъ часословомъ *преданіе* и проч. должны быть исправлены.

Проектъ исправленной статьи при семъ Святѣйшему Сѵноду на благоразсмотрѣніе представляю, подъ прежнимъ заглавіемъ. *изъявленіе*, и проч. съ назначеніемъ ея какъ для псалтири, такъ и для часослова.

Въ сей статьѣ изложеніе и истолкованіе перстосложеній удержано прежнее, съ приведеніемъ только нѣкоторыхъ выраженій въ большую точность и ясность.

Указанія на книги проклинающія опущены. Разбираемыя въ прежней статьѣ указанія раскольниковъ на Мелетія, Ѳеодо-

рита и Максима грека сохранены и въ исправленной статьѣ, съ показаніемъ ихъ недоказательности, въ выраженіяхъ умѣренныхъ. Потомъ изложено снисхожденіе къ единовѣрцамъ и заключено убѣжденіемъ общеправославныхъ твердо содержать крестное знаменіе древнѣйшее и общецерковное.

Еслибы Святѣйшій Сѵнодъ призналъ сію исправленную статью соотвѣтственною цѣли, то, дабы немедленно противодѣйствовать хитрости раскольниковъ, можно было бы не отлагать до новыхъ изданій псалтири и часослова, но къ существующимъ печатнымъ, еще не переплетеннымъ экземплярамъ псалтири и часослова, по отнятіи прежнихъ статей, припечатать, въ соразмѣрномъ форматѣ исправленную, и немедленно пустить въ употребленіе.

На случай надобности, не угодно ли также будетъ Святѣйшему Сѵноду дать мнѣ разрѣшеніе напечатать отдѣльно сію статью, какъ имѣющую собственную цѣлость, и непривязанную необходимо къ псалтири и часослову.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Ноября 17, 1865 г. [1]).

828.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ по поводу подтвержденія духовной цензурѣ, чтобы она, при разрѣшеніи печатанія книгъ и свѣдѣній, касающихся армяно-грузинской церкви сообразовалась съ высочайшимъ повелѣніемъ 1841 года.

(1865 г., $^{19}/_{20}$ ноября.)

Графъ Д. А. Толстой въ отношеніи, отъ 28 іюня, 1865 года, сообщалъ митрополиту Филарету, что министръ внутреннихъ дѣлъ, по ходатайству попечители с.-петербургскихъ и московскихъ армяно-грегоріанскихъ церквей, тайнаго совѣтника Лазарева, просилъ сдѣлать распоряженіе о подтвержденіи духовной цензурѣ, чтобы она, при разрѣшеніи печа-

---

[1]) Дѣло канцел Св. Сѵнода, 1865 г., № 888.

танія книгъ и вообще свѣдѣній объ этой церкви, въ точности руководствовалась состоявшимся по этому предмету, въ 1841 году, высочайшимъ повелѣніемъ. Для ближайшаго же усмотрѣнія обстоятельствъ дѣла графъ Д. А. Толстой, препровождая копіи: а) съ отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, б) съ всеподданнѣйшей записки, съ высочайшимъ повелѣніемъ 1841 г., и в) съ двухъ записокъ мнѣній [1]) по этому вопросу, просилъ митрополита Филарета сообщить ему мнѣніе, предварительно предложенія этого вопроса Святѣйшему Сѵноду.

Г. тайный совѣтникъ Лазаревъ изъявляетъ неудовольствіе на то, что въ часословѣ, издаваемомъ сѵнодальною типографіею есть «несправедливыя и оскорбительныя свѣдѣнія относительно членовъ армяно-грегоріанской церкви»; и требуетъ исправленія оныхъ посредствомъ подтвержденія духовной цензурѣ.

Полагаю, что Святѣйшій Сѵнодъ не безъ удивленія приметъ сіе неожиданное требованіе, если оно дойдетъ до его свѣдѣнія.

Если вникнуть въ сущность сего требованія, то окажется, что дѣло идетъ не о духовной цензурѣ, которая не имѣетъ вліянія на изданіе церковныхъ книгъ, а относится требованіе къ Святѣйшему Сѵноду, и отъ него требуется, чтобы онъ сдѣлалъ исправленія въ церковной и церковно-учебной книгѣ.

Не можетъ быть признано начало, что армянская церковь имѣетъ право дѣлать исправленія въ церковной и церковно-учебной книгѣ православной церкви. Еслибы допустить сіе начало, то съ одинаковымъ правомъ исповѣданія римско-католическое, протестанское, реформатское и пр. могли бы напасть на церковныя книги православной церкви и расчитывать ихъ по листамъ, и по строкамъ.

Еще менѣе можно допустить начало, что мірская особа армянской церкви имѣетъ право требовать исправленія въ церковной и церковно-учебной книгѣ православной церкви.

По силѣ сего начала тысячи исправителей и правителей могли бы приступить къ Святѣйшему Сѵноду съ разнообразными требованіями. Выраженіе: τρισχατάρατοι Ἀρμένιοι дѣйствительно сурово; и Святѣйшій Сѵнодъ расположенъ употреб-

---

[1]) Этихъ мнѣній въ бумагахъ митрополита Филарета не нашлось.

лять кроткія выраженія, какъ можно видѣть изъ предписанія его цензурному комитету, въ 1841 году. Но означенное выраженіе перенесено буквально въ церковныя книги россійской церкви *), изъ греческихъ церковныхъ книгъ, а въ сіи взято изъ опредѣленій вселенскихъ соборовъ, произнесшихъ проклятіе на монофизитовъ, которыхъ ученіе видно было и въ армянской церкви. Если въ членахъ сей церкви возбуждаетъ заботливое вниманіе суровое слово, лежащее въ славянскихъ церковныхъ книгахъ, то, по справедливости, болѣе заботливое вниманіе долженъ возбуждать источникъ сего слова въ церковныхъ книгахъ греческой церкви и въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ къ успокоенію для армяно-грегоріанской церкви, и вмѣстѣ къ обрадованію для церкви россійской было бы ясное удостовѣреніе въ томъ, что армяно-грегоріанская церковь, какъ выразился блаженнѣйшій Іоакимъ, патріархъ армянъ, въ 1839 году, «слѣдуетъ опредѣленіямъ седми вселенскихъ соборовъ, какъ основаній чистоты вѣры», и слѣдственно устраняетъ отъ себя ученіе монофизитовъ, а съ нимъ и осужденіе, произнесенное соборами на сіе ученіе. Святѣйшій Сѵнодъ довольно давно изъявилъ желаніе получить отъ блаженнѣйшаго патріарха сіе удостовѣреніе; и нѣтъ сомнѣнія, что ожидаетъ онаго, какъ драгоцѣннаго пріобрѣтенія для вожделѣннаго мира церквей.

Если начала, которыя предлагаются въ основаніе ходатайства г. тайнаго совѣтника Лазарева, не могутъ быть признаны, и ходатайства сіи не сообразны съ правами Святѣйшаго Сѵнода въ его внутреннемъ церковномъ дѣйствованіи, то полагаю, что достоинство Святѣйшаго Сѵнода къ охраненію правъ его требуетъ, чтобы означенное ходатайство небыло предложено Святѣйшему Сѵноду.

Сообщенныя мнѣ, исчисленныя выше бумаги, при семъ возвращаются.

Ноября 19, 1865 года [1]).

---

*) «*Въ Постную Трюдь и Типиконъ*». Прим. Митрополита Филарета, написанное карандашемъ.

[1]) Съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, опись № 4; докум. № 12

829.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о намѣреніи тульчинской православной общины собрать священниковъ и поручить имъ рукоположеніе потребнаго для мѣстной паствы числа священниковъ и діаконовъ.

(1865 г., 20 ноября).

Графъ Д. А. Толстой отношеніемъ, отъ 11 ноября, 1865 г., за № 5721 просилъ митрополита Филарета сообщить заключеніе по содержанію донесенія русскаго вице-консула въ Тульчѣ, отъ 22 сентября, того года, за № 268.

Въ означенномъ донесеніи вице-консулъ, между прочимъ, писалъ: «Болгарская въ томъ краѣ церковь нуждается въ девяти священникахъ. Посвященіе болгаръ въ духовные саны греческимъ митрополитомъ не признается законнымъ, да къ оному и не допускается ни одинъ изъ членовъ сего народа. Посвященіе внѣ турецкой имперіи не допускается правительствомъ сей державы. Между тѣмъ, въ послѣднее время одни изъ болгарскихъ священниковъ скончались, другіе устарѣли, мѣста опустѣли, а замѣнить ихъ законнымъ порядкомъ болгаре не имѣютъ средствъ.

Вслѣдствіе таковыхъ тяжкихъ и печальныхъ обстоятельствъ, они рѣшаются собрать соборъ священниковъ отъ всѣхъ церквей своихъ, въ томъ краѣ находящихся, и поручить ему рукоположеніе потребнаго числа священниковъ и діаконовъ. Болгаре надѣются, что милосердіе Божіе осѣнитъ своею благостію ихъ намѣреніе, приводимое въ исполненіе съ цѣлью продолжать православное служеніе въ церкви Христовой.

Примиреніе болгарскаго тамошняго общества съ тульчинскимъ митрополитомъ Діонисіемъ невозможно. Ни обѣщанія, ни угрозы, ни просьбы, ни сила, не въ состояніи возвратить болгарскій народъ къ престолу константинопольскаго патріарха и его представителя въ Тульчѣ, который отличается невѣжествомъ и сребролюбіемъ». Готовящійся въ православномъ болгарскомъ народѣ расколъ, по мнѣнію вице-консула, могъ бы быть предупрежденъ, еслибы турецкое правительство посвященіе болгаръ въ іерейскіе саны допустило въ Россіи, Сербіи или Австріи.

Въ отвѣтъ на отношеніе графа Д. А. Толстаго, митрополитъ писалъ:

Отъ 11 дня, сего ноября, № 5721, ваше сіятельство препроводили ко мнѣ донесеніе вице-консула нашего въ Тульчѣ, отъ 22 сентября, текущаго года, № 268, о намѣреніи тульчинской православной общины собрать соборъ священниковъ

и поручить ему рукоположеніе потребнаго для мѣстной паствы числа священниковъ и діаконовъ, и требовали моего заключенія.

Предпріятіе тульчинскихъ болгаръ рукоположить священниковъ священниками въ крайней степени противно іерархическимъ постановленіямъ, и еслибы получило успѣхъ, могло бы и далѣе распространить анти-іерархическое движеніе.

Мысль доставить болгарамъ священниковъ изъ Россіи, Сербіи или Австріи, неудобоисполнима, потому что это было бы нарушеніе правъ константинопольскаго престола.

Къ исходу изъ затруднительнаго и небезопаснаго положенія преградъ много, а пути не видно. Болгары упорно чуждаются греческой іерархіи; митрополитъ греческій дѣйствуетъ такъ, что можетъ только усилить сіе отчужденіе. Святѣйшій патріархъ [1]), кажется, не сильно обращаетъ вниманіе на то, чтобы поддержать власть и выгоды греческой іерархіи. Еслибы Святѣйшій Сунодъ рѣшился обратиться къ нему съ доброжелательнымъ совѣтомъ, послѣдствіемъ можетъ быть неудовольствіе, вмѣсто благосклоннаго вниманія.

Можетъ быть, не безполезно было бы частнымъ путемъ представить святѣйшему патріарху, что бывали въ церкви примѣры устраненія епископа, не пріемлемаго паствою, для возстановленія мира, и что еслибы, вмѣсто тульчинскаго митрополита Діонисія, поставленъ былъ достойный и желаемый обывателями изъ болгаръ, то, можетъ быть, умиротворилась бы сія часть Болгаріи и сіе сдѣлалось бы путемъ къ дальнѣйшему движенію примиренія.

Ноября 20, 1865 года [2]).

---

[1]) Софроній II.

[2]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, написаннаго на отношеніи графа Толстаго и хранящ въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 95, т. IV, док № 193.

830.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ по поводу домогательства молдавскаго митрополита Каллиника о признаніи его Россіею въ настоящемъ санѣ.

(1865 года, 14 декабря.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, при отношеніи, отъ 9 декабря 1865 года, за № 6270, препроводилъ митрополиту Филарету слѣдующія бумаги: а) переводъ статьи, помѣщенной въ оффиціальномъ органѣ правительства соединенныхъ княжествъ по предмету созванія румынскаго сѵнода и б) конфиденціальное письмо консула нашего въ Яссахъ, отъ 19 ноября, о домогательствѣ молдавскаго митрополита Каллиника, быть признаннымъ нами въ настоящемъ званіи.

При этомъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода присовокупилъ, что министерство иностранныхъ дѣлъ считаетъ «доводы, представленные преосвященнымъ Каллиникомъ г. консулу, одною только уловкою, подъ которою скрыты другія цѣли, и что посему оно не можетъ раздѣлить выраженное консуломъ въ его письмѣ мнѣніе».

Въ верху отношенія оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода митрополитъ Филаретъ помѣтилъ: «*Дек. 13. О признаніи отвѣтствовано отрицательно*»

Въ оффиціальномъ Монитерѣ, № 248, по предмету созванія румынскаго сѵнода, напечатаны были 11-ть пунктовъ, которые предполагалось предложить на обсужденіе сѵнода.

Въ секретномъ письмѣ русскій консулъ въ Яссахъ Лексъ, отъ 19 ноября, писалъ: «я пишу къ вамъ совершенно конфиденціальнымъ образомъ по одному весьма важному вопросу, который точно такъ же интересуетъ васъ, какъ и меня и, наконецъ, каждаго православнаго.

Митрополитъ Молдавіи, преосвященный Каллиникъ, былъ на этихъ дняхъ у меня и въ сокровенной бесѣдѣ выразилъ мнѣ ту опасность, которой подвергается, въ настоящее время, православіе въ княжествахъ. По словамъ его преосвященства, интриги Франціи и вообще католическаго міра, начинаютъ имѣть успѣхъ въ Бухарестѣ, такъ какъ, къ несчастію для страны, въ столицѣ княжествъ существуетъ партія ультралатинистовъ (къ которой принадлежитъ и самъ князь); партія эта, для осуществленія своей идеи, т. е. образованія отдѣльной самостоятельной Румыніи, имѣетъ одну цѣль— сдѣлаться латынами, для чего лица эти готовы, если не вовсе отказаться отъ вѣры своихъ отцовъ, то по крайней мѣрѣ подчиниться папѣ и признать унію. Поползновеніе это преосвященный Каллиникъ уже давно замѣчалъ, но нынѣ онъ видитъ его еще яснѣе изъ тѣхъ вопросовъ, которые

присланы къ нему министерствомъ на предварительное обсужденіе и которые будутъ предложены святѣйшему сѵноду, долженствующему быть собраннымъ въ будущемъ декабрѣ мѣсяцѣ. Между этими вопросами митрополитъ упомянулъ мнѣ о слѣдующемъ: 1) введеніе грегоріанскаго календаря въ церковное и повсемѣстное употребленіе; 2) переводъ Библіи, Евангелія и другихъ церковныхъ книгъ на обыкновенный разговорный языкъ, который съ нѣкоторыхъ поръ перемѣшанъ на половину французскими словами; и наконецъ, 3) введеніе во всѣхъ церквахъ органовъ.

Для спасенія православія въ княжествахъ, по словамъ его преосвященства, необходима поддержка Россіи, а именно: признаніе съ ея стороны, только на этотъ разъ, митрополита и всѣхъ епархіальныхъ епископовъ, назначенныхъ Кузою, такъ какъ, въ настоящее время, они не въ состояніи дѣлать какую-либо оппозицію князю и поэтому, вѣроятно, принуждены будутъ подписать все то, что имъ предложитъ правительство его свѣтлости.— Если же Россія признаетъ ихъ, то, чувствуя за собой поддержку первой православной державы, а за тѣмъ и народа, для котораго весьма важно признаніе Россіею его епархіальныхъ епископовъ,—члены сѵнода будутъ дѣйствовать самостоятельнѣе и не позволятъ правительству князя Кузы вводить въ странѣ разныя католическія установленія.

Признаніе Россіей настоящихъ молдо-валахскихъ епископовъ должно послѣдовать, если можно, еще до собранія святѣйшаго сѵнода и во всякомъ случаѣ условно, т. е. на этотъ только разъ и съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи назначеніе епархіальныхъ епископовъ зависѣло, какъ въ Россіи, отъ святѣйшаго сѵнода.

Сообщая Вашему Превосходительству о разговорѣ моемъ съ митрополитомъ, я нахожусь въ затрудненіи, какое подать мнѣніе по предмету признанія нами молдо-валахскихъ епископовъ, назначенныхъ Кузою.

Если мы признаемъ настоящихъ митрополита и епископовъ, которые всѣ, по увѣренію преосвященнаго Каллиника, питаютъ полную преданность къ Россіи и ни на минуту не забываютъ тѣхъ благодѣяній, которыя она постоянно оказывала молдо-валахской церкви,—то мы возбудимъ неудовольствіе нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства и бояръ, которые обижены тѣмъ, что у нихъ отняли право избирать своихъ епархіальныхъ епископовъ,—но за то мы пріобрѣтемъ вліяніе на членовъ сѵнода, которые энергическою оппозиціею могутъ еще спасти страну отъ католическихъ нововведеній.

Если же мы останемся въ настоящихъ нашихъ отношеніяхъ къ румынскимъ епископамъ, то они, не имѣя достаточно гражданской храбрости, весьма вѣроятно, хотя и противъ воли, но все-таки подпишутъ все то, что предложено имъ будетъ правительствомъ князя Кузы.

Для того же, чтобы намъ не ссориться ни съ боярами, ни съ духовенствомъ, ни съ епархіальными епископами, и, принимая во вниманіе, что эти послѣдніе будутъ во всякомъ случаѣ со временемъ признаны нами (какъ я могъ замѣтить изъ одного предписанія ко мнѣ генерала Игнатьева),—не

дурно бы было заставить в. патріарха признать нынѣ же молдо-валахскихъ епархіальныхъ епископовъ, назначенныхъ Кузою,—послѣ чего, уже само собой разумѣется, должно послѣдовать и признаніе ихъ со стороны Россіи.

Вамъ, многоуважаемый Петръ Николаевичъ, конечно лучше знать, чѣмъ мнѣ, какимъ образомъ намъ надо дѣйствовать для того, чтобы не ослабить православіе въ княжествахъ, но я все-таки счелъ долгомъ выразить вамъ мое мнѣніе насчетъ признанія епископовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь присовокупить, что *я*, для выиграніе времени, пишу сегодня же о томъ же генералу Игнатьеву и барону Оффенбергу, обоимъ собственноручно, такъ какъ преосвященный Каллиникъ просилъ меня держать, какъ можно въ тайнѣ, политическую исповѣдь его, боясь, чтобы огласка ея не повредила настоящей ея цѣли, т. е. охраненію православія въ Молдо-Валахіи, подъ высокимъ покровительствомъ единовѣрной ей Россіи».

Предлагается (9 дек., 1865 года, № 6270) вопросъ: не слѣдуетъ ли, и притомъ безъ промедленія, признать румынскихъ епископовъ, назначенныхъ господаремъ безъ церковнаго избранія? Не представляется возможнымъ иной отвѣтъ, какъ отрицательный, по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Недостатокъ церковнаго избранія есть существенный недостатокъ. Говорятъ: признать по особеннымъ обстоятельствамъ, на сей одинъ разъ: а потомъ для будущихъ случаевъ требовать церковнаго избранія. Но правила, обязательнаго всегда, не должно нарушать и однажды, притомъ, если это допустить нынѣ, то завтра скажутъ: что вы признали позволительнымъ вчера, то позволительно и нынѣ; и такимъ образомъ нарушеніе правила будетъ уполномочено.

2) Вселенскій патріархъ съ соборомъ не признаютъ избраніе румынскихъ епископовъ. Итакъ признать ихъ значило бы стать въ разногласіе съ вселенскимъ патріархомъ и его сѵнодомъ, и нарушить миръ православной церкви. Предложить патріарху признать ихъ?—и это, едвали, повело бы къ успѣху, а вѣрно къ несогласію.

3) Желаніе сего признанія, изъясненное однимъ епископомъ свѣтскому лицу, не имѣетъ значенія предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ. Съ чего же возьметъ онъ признать румынскихъ епископовъ; странно было бы навязывать имъ сіе признаніе.

4) Говорятъ: признаніе румынскихъ епископовъ должно подкрѣпить ихъ, чтобы въ собраніи, такъ названнаго румын-

скаго сѵнода, противостать мѣрамъ правительства, клонящимся къ западной уніи; и потому должно быть сдѣлано до открытія засѣданія означеннаго сѵнода. Но время сіе, кажется, уже пропущено. Предвидится, что будутъ и недовольные предполагаемымъ признаніемъ епископовъ. Изъ самыхъ сихъ епископовъ нѣкоторые сильно наклонны къ западу. Другіе, не имѣющіе, какъ говорятъ, гражданскаго мужества, получатъ ли они вдругъ отъ ободряющаго слова изъ дальней страны, и будутъ ли имѣть довольно силы и благоразумія, чтобы неколебимо стоять за правительство, противъ нововведеній, предъ тяготѣющею надъ ними властію правительства? [1]).

Не должно-ли опасаться, что признанные отвратятся отъ признавшихъ, и вольно или невольно, обратятъ лица на западъ? А это была бы такая непріятность, отъ которой всячески нужно предостеречься [2]).

831.

Письмо митрополита Филарета къ исполнявшему обязанности сѵнодальнаго оберъ-прокурора В. А. Лаврову, съ мнѣніемъ по представленію епископа смоленскаго Антонія [3]*), о замѣнѣ въ церковныхъ актахъ названій: дьячекъ и пономарь словомъ причетникъ.*

(1865 г., 30 декабря.)

Г. исполнявшій обязанности сѵнодальнаго оберъ-прокурора, В. А. Лавровъ, препроводивъ при отношеніи, отъ 24 декабря, 1865 года, за № 6652, копію съ рапорта въ Святѣйшій Сѵнодъ епископа смоленскаго, отъ 3 числа того мѣсяца, за №. 8920, о замѣнѣ названій: *дьячекъ* и *пономарь* словомъ *причетникъ*, къ митрополиту Филарету, просилъ его сообщить заключеніе по сему предмету.

Въ рапортѣ этомъ преосвященный Антоній изъяснялъ, что наименованія дьячекъ и пономарь, не заимствованныя ни изъ Священнаго Писанія, ни изъ церковныхъ каноновъ и не имѣющія никакого смысла, такъ опрофанированы, и сдѣлались до того унизительными, что окончившіе курсъ въ

---

1) Въ концѣ этой страницы митрополитомъ помѣчено: «*Дек. 14. 1865 «оди»*.

2) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, опись № 84; докум. №№ 20 и 21.

3) Впослѣдствіи архіепископа казанскаго († 8 ноября, 1879 г.)

семинаріи не охотно соглашаются принимать сіи должности, изъ за ихъ названій, и потому просилъ Святѣйшій Сунодъ замѣнить оныя словами: *старшій и младшій причетникъ*.

По сему поводу митрополитъ Филаретъ писалъ:

Отъ меня требуется (24 декабря, 1865 года, № 6652), мнѣніе, по представленію преосвященнаго смоленскаго, о исключеніи изъ употребленія наименованій *дьячка и пономаря*.

Преосвященный пишетъ: «трудно объяснить, какимъ об«разомъ вошли въ употребленіе эти наименованія, не заим«ствованныя ни изъ Священнаго Писанія, ни изъ церковныхъ «каноновъ, и сами по себѣ не имѣющія никакого смысла въ «приложеніи къ предметамъ, коимъ усвоены».

Долгомъ поставляю отстранить отъ церковнаго начальства нареканіе, будто оно допустило въ оффиціальное и церковное употребленіе наименованія, не имѣющія смысла. Изъ слова: *діаконъ*, сдѣлалось усѣченное слово: *дьякъ*. Перешедъ въ область свѣтскихъ чиновъ, оно имѣло нѣкогда высокое значеніе; напримѣръ: *думный дьякъ* служебное лице при государственной думѣ. Отъ слова *дьякъ* произошло уменьшительное слово: *дьячекъ*, то есть, малый діаконъ, меньшее діакона служебное лице при церкви. Пономарь есть сокращеніе слова: *парамонарій*, παραμονάριος, постоянный стражъ церкви. Изъ сего видно, что наименованія сіи не безъ смысла въ отношеніи къ ихъ предметамъ.

Преосвященный пишетъ, далѣе, что наименованія дьячка и пономаря сдѣлались почти унизительными и укорительными. Сіе сужденіе, кажется, нѣсколько преувеличеннымъ. Наименованія сіи въ общественномъ мнѣніи стоятъ не ниже должностей, ими означаемыхъ.

Преосвященный пишетъ, что окончившіе семинарскій курсъ весьма стѣсняются сими наименованіями. Въ семъ случаѣ можно пожалѣть объ образѣ мыслей. Въ Москвѣ студенты служатъ на дьячковскихъ и пономарскихъ мѣстахъ, и не слышно ихъ жалобъ на стѣсненіе отъ сихъ именъ.

Преосвященный полагаетъ, вмѣсто наименованій дьячка и пономаря, ввести наименованія старшаго и младшаго причетника. Слово *причетникъ* есть переводъ слова κληρικός, клирикъ. Наименованіе κληρικός, простираестя не только на

чтеца и пѣвца, но и на высшія степени клира. Подъ наименованіемъ *причта* заключаются и священникъ, и діаконъ. Посему, недовольно точно будетъ словоупотребленіе, если наименованіе *клирика* или *причетника* будетъ ограничено чтецомъ и пѣвцомъ.

Смиреніе можетъ ужиться съ наименованіями дьячка и пономаря; и личное достоинство можетъ возвысить ихъ, чему и есть примѣры. Но если надобно оказать снисхожденіе маленькому честолюбію, то можно ввести въ оффиціальное употребленіе наименованія старшаго и младшаго причетника.

Впрочемъ, наименованія дьячка и пономаря сдѣлаются болѣе унизительными, когда перестанутъ быть оффиціальными; а народъ не скоро отстанетъ отъ нихъ.

Не довольно ли, и не лучше ли только окончившимъ семинарскій курсъ, первыхъ двухъ разрядовъ, присвоить наименованіе старшаго причетника, какое бы мѣсто ни занимали дьячковское или пономарское? Чрезъ это и начальству они будутъ болѣе видимы, и отличены отъ необразованныхъ дьячковъ и пономарей.

Декабря 30, 1865 г. [1])

832.

Проектъ донесенія митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, по поводу требованія министерствомъ народнаго просвѣщенія указанія лицъ духовнаго вѣдомства, способныхъ занять въ университетахъ вновь открываемыя каѳедры церковной исторіи и церковнаго правовѣдѣнія.

(1865 г., въ декабрѣ.)

Проектъ.

Святѣйшій Сѵнодъ озабочивается указаніемъ министерству народнаго просвѣщенія лицъ духовнаго вѣдомства, способныхъ занять въ университетахъ положенныя новымъ

[1]) Съ копіи, исправленной и дополненной рукою митрополита, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, опись № 102; документъ № 17.

уставомъ оныхъ каѳедры церковной исторіи и церковнаго правовѣдѣнія.

Сія забота не маловажная, и по числу требуемыхъ лицъ, особенно способныхъ и надежныхъ, и по особеннымъ обстоятельствамъ времени, поставляющимъ духовное начальство въ затрудненіе, при удовлетвореніи собственныхъ потребностей духовно-училищной службы. Посему, предварительно указанію требуемыхъ лицъ, надлежитъ съ точностію опредѣлить:

I. Какія лица могутъ быть признаны способными и надежными для занятія въ университетахъ каѳедръ церковной исторіи и церковнаго правовѣдѣнія? и

II. Откуда могутъ быть взяты такія лица?

I.

Въ духовныхъ академіяхъ, къ занятію тѣхъ или другихъ каѳедръ, обыкновенно признаются способными и надежными лучшіе изъ студентовъ академіи, только что окончившихъ курсъ ученія. Поставляемые здѣсь въ кругу опытныхъ наставниковъ, иногда подъ ближайшее ихъ руководство, главнымъ же образомъ,—подъ руководство крѣпкаго преданія относительно объема и направленія академическаго ученія, а также обезпеченные добрымъ о нихъ мнѣніемъ академіи, во время ихъ воспитанія въ оной составившимся и утвердившимся, молодые наставники, безъ особенныхъ неудобствъ и съ довольнымъ успѣхомъ преподаютъ назначенные имъ предметы, и уча сами учатся, продолжаютъ и усовершаютъ свое образованіе до потребной степени зрѣлости познанія и опытности.

Таковыхъ благопріятныхъ условій къ возможно-полезной дѣятельности для молодыхъ наставниковъ, изъ воспитанниковъ духовныхъ академій, университеты представить не могутъ. Здѣсь будущіе преподаватели вновь учреждаемыхъ каѳедръ церковной исторіи и церковнаго правовѣдѣнія привлекаются въ кругъ, хотя опытныхъ профессоровъ, но профессоровъ иныхъ, чуждыхъ богословію, спеціальностей; здѣсь времени будущему предстоитъ образовать твердое, доброе преданіе относительно объема и направленія названныхъ предметовъ ученія, долженствующихъ быть предметами особыхъ

самостоятельныхъ каѳедръ, а не придаточными, какъ было прежде, къ каѳедрѣ богословія; здѣсь молодыхъ преподавателей можетъ еще ожидать не мнѣніе въ ихъ пользу, но предубѣжденіе противъ ихъ образованія; что частію будетъ не несправедливо относительно людей, только-что оставившихъ ученическую скамью.

Правда, министерство просвѣщенія предполагаетъ, избранныхъ къ профессорскому званію воспитанниковъ духовныхъ академій послать за границу, для усиленія ихъ образованія; но я уже имѣлъ случай доложить Святѣйшему Сѵноду о томъ, сколь осторожнаго воззрѣнія требуетъ такое предположеніе. Путешествіе на востокъ ничего не обѣщаетъ, и справедливо не получитъ себѣ сочувствія со стороны университетовъ; путешествіе же на западъ, сочувственное ученымъ и дѣйствительно полезное для утвержденныхъ въ знаніи и опытности, вооруженныхъ осторожною и строгою критикою, опасно для людей, не утвердившихся въ знаніи и опытности.

Таковыя соображенія приводятъ къ очевидному заключенію, что для занятія каѳедръ церковной исторіи и церковнаго правовѣдѣнія въ университетахъ надлежитъ указать лица не изъ числа воспитанниковъ, только что окончившихъ академическій курсъ ученія, хотя бы и лучшихъ, но изъ числа магистровъ академіи, кои уже пріобрѣли и оказали нѣкоторую опытность въ преподаваніи, на духовно-училищной службѣ, притомъ—*также лучшихъ*.

Сіе послѣднее обстоятельство требуетъ особеннаго вниманія, и разсмотрѣніемъ его рѣшительнѣе утверждается справедливость изъясненнаго заключенія.

Дѣло преподаванія церковной исторіи и церковнаго правовѣдѣнія въ университетахъ не можетъ быть чуждо и собственно духовно-ученымъ интересамъ, и особенно нравственно-религіознымъ цѣлямъ православной русской церкви. Плоды такого или иного преподаванія означенныхъ предметовъ, въ одномъ московскомъ университетѣ, будутъ оказываться каждогодно, ближайшимъ образомъ въ умахъ почти четырехъ сотъ молодыхъ людей, обучающихся на двухъ факультетахъ, для которыхъ токмо предначертаны означенныя каѳедры. Принимая еще во вниманіе, что по утвердившемуся обычаю въ

университетахъ, предѣлы одного факультета не суть предѣлы непереходимые для слушателей прочихъ факультетовъ,—совокупная же числительность слушателей, въ одномъ московскомъ университетѣ, въ настоящее время, переходитъ за двѣ тысячи человѣкъ: можно согласиться, что обширность вліянія университетскаго ученія, за предѣлами самаго университета, даже трудно предвидѣть и опредѣлить, хотя приблизительно.

Новый же университетскій уставъ, какъ небезъизвѣстно, Святѣйшему Сѵноду, отторгаетъ названныя каѳедры отъ каѳедры собственно богословской и погружаетъ ихъ въ кругъ свѣтскихъ наукъ, конечно, не безъ особенной цѣли.

А министерство просвѣщенія, и въ предположеніяхъ своихъ о приготовленіи потребныхъ наставниковъ для оныхъ каѳедръ, предпринимаетъ еще мѣры, требующія осторожнаго ихъ отклоненія со стороны духовнаго начальства,—такова, между прочими, предполагаемая мѣра подвергнуть кандидатовъ на профессорство испытанію не въ академіяхъ, а въ университетахъ.

Все сіе утверждаетъ въ мысли, что для занятія новоучреждаемыхъ богословскихъ каѳедръ въ университетахъ никакъ не слѣдуетъ предназначать воспитанниковъ, только-что окончившихъ академическій курсъ ученія, но надлежитъ указать людей *испытанныхъ и притомъ лучшихъ изъ таковыхъ*, которые были бы надежны относительно добраго и твердаго вліянія на огромное число университетскихъ слушателей,—которые были бы сильны охранять православно-богословскій духъ преподаваемыхъ ими наукъ, вовлеченныхъ въ чуждый имъ кругъ,—которые, наконецъ, несомнѣнными своими учеными и учительскими заслугами могли бы удобно отклонить притязательное предположеніе, мечтающее, чрезъ испытаніе ихъ въ университетахъ, поставить ихъ внѣ вліянія духовнаго правительства.

II.

Откуда могутъ быть взяты такія лица?

Если вышеизложенныя соображенія справедливы, то надлежитъ изыскать способы, указать требуемыя лица *изъ лучшихъ наставниковъ духовныхъ академій*, какъ ни затруднительно таковое изысканіе для духовнаго начальства, по обстоятель-

ствамъ времени. Сія необходимость жестока: ибо четыремъ духовнымъ академіямъ предстоитъ изъ состава лучшихъ своихъ профессоровъ выдѣлить десять преподавателей для пяти университетовъ,—для двухъ, въ каждомъ изъ нихъ, новоучреждаемыхъ богословскихъ каѳедръ.

Впрочемъ видимая трудность принятія такой мѣры, въ существѣ дѣла удобно облегчается, съ принятіемъ слѣдующихъ предположеній.

Несомнѣнно, что церковное правовѣдѣніе есть наука, принадлежащая къ кругу богословскихъ наукъ; но не безосновательно мнѣніе, что нѣкоторыя изъ свѣтскихъ юридическихъ наукъ суть науки вспомогательныя для церковнаго правовѣдѣнія: таковы, по преимуществу, римское и византійское право и отчасти право государственное. Слѣдственно, профессору духовной академіи, избранному на университетскую каѳедру церковнаго правовѣдѣнія, вѣроятно, будетъ предстоять, дома и за границей, трудъ пріобрѣтенія потребныхъ свѣдѣній по означеннымъ свѣтскимъ наукамъ. По сему обстоятельству, условливаемому двойственнымъ, богословско-юридическимъ характеромъ науки, можетъ быть, не настоитъ безусловной необходимости, дабы университетскій профессоръ церковнаго правовѣдѣнія принадлежалъ къ числу лицъ духовнаго сана.

Что же касается каѳедры церковной исторіи, то нѣтъ ни одного обстоятельства, по которому бы, съ видимымъ основаніемъ, требовалось свѣтское званіе отъ профессора этой каѳедры. Напротивъ, тѣ же самыя основанія, по которымъ профессоръ богословія въ нашихъ университетахъ избирается непремѣнно изъ лицъ духовнаго сана,—тѣ же самыя общепризнанныя основанія требуютъ того же званія и для профессора церковной исторіи: сія наука есть безусловно, строго богословская. А въ какомъ-либо тайномъ нежеланіи допускать въ составъ своихъ профессоровъ новое духовное лице, кромѣ профессора богословія, конечно, наши университеты не должны быть подозрѣваемы.

Основываясь на сихъ предположеніяхъ, духовное начальство можетъ указать требуемыя лица, частію изъ наличныхъ наставниковъ академіи для каѳедры церковнаго правовѣдѣнія,

частію изъ бывшихъ академическихъ преподавателей, нынѣ епархіальныхъ священниковъ, и сихъ для каѳедры церковной исторіи. Само собою разумѣется, что изъ числа священниковъ, бывшихъ на ученой академической службѣ, надлежитъ указать на тѣхъ, которые не оставили ученыхъ занятій съ оставленіемъ духовно-училищной службы, но продолжаютъ оныя или по званію законоучителей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, или по свободной любознательности,—что о нѣкоторыхъ не безъизвѣстно и духовному начальству и мѣстнымъ университетамъ.

III.

Соотвѣтственно всему, здѣсь изложенному объясненію, для московскаго университета могутъ быть указаны, какъ способныя и надежныя, слѣдующія лица: [1])

1866 г.

833.

Проектъ посланія отъ Святѣйшаго Сѵнода вселенскому патріарху, архіепископу Софронію, составленный митрополитомъ Филаретомъ.

(1866 г.)

Святѣйшему Софронію, архіепископу константинопольскому, вселенскому патріарху во Христѣ Господѣ братское цѣлованіе.

Изъ посланія вашего святѣйшества, отъ 1 іюля прошедшаго 1865 года [2]), узнали мы съ глубокою скорбію о прискорбныхъ для всѣхъ во вселенскомъ православіи соединенныхъ церквей событіяхъ, поколебавшихъ благоустройство и благоденствіе церкви влахо-молдавскія.

---

[1]) На этомъ кончается списокъ съ проекта, въ двухъ экземплярахъ, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 33, докум. №№ 11 и 12.

[2]) Посланіе патріарха, въ русскомъ переводѣ, напечатано въ Правосл. Обозрѣніи, 1866 г., XIX, замѣтки, стр. 61—63.

Если сострадущая мысль остановилась на пути къ слову и дѣйствію, то частію по недостатку опредѣленной ясности въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ сихъ событій, частію въ надеждѣ, что православный духъ служителей церкви влахо-молдавской возбудится, станетъ твердо на стражѣ древняго отцепреданнаго церковнаго чина, возвыситъ убѣждающій голосъ къ православнымъ властямъ и народу, что они гласъ матери церкви примутъ къ сердцу и общимъ тщаніемъ она будетъ охранена отъ нововведеній, не сообразныхъ съ священными правилами.

Къ новой скорби нашей надежда сія въ дальнѣйшемъ движеніи сего дѣла, мало оправдана, а болѣе встрѣтила противное, немногіе изъ священноначалія влахо-молдавской церкви изрекли, не безъ страданія, слово правды и обличенія:— да будетъ жертва ихъ благоугодна Божественному главѣ святыя церкви, Христу Богу нашему!—Вашему же, святѣйшій владыко, посланію и разсужденію сущаго съ вами собора, влахо-молдавскій князь не благоволилъ соотвѣтствовать мирнымъ расположеніемъ, а рѣшился, по собственному его выраженію, «ратовать противъ него непобѣдимымъ оружіемъ законовъ и каноновъ».

Въ сихъ обстоятельствахъ, по долгу общаго и взаимнаго охраненія мира и единомыслія церквей, находимъ себя обязанными свидѣтельствовать, что предпринятое мысленное ратованіе не явилось побѣдоноснымъ, и что недоказаннымъ остается право свѣтскаго властителя на предпринятыя въ законодательствѣ и управленіи влахо-молдавской церкви нововведенія. Обстоятельное изложеніе сего прилагается при семъ въ особомъ о семъ предметѣ разсужденіи.

Признаемъ, что учрежденіе новаго сѵнода, имѣющаго власть законодательную и правительственную, превышаетъ мѣру свѣтской власти, и требуетъ разсужденія и утвержденія высшаго въ церкви собора, и въ особенности патріарха, къ области котораго принадлежитъ церковь, учреждающая новый сѵнодъ. Близкіе примѣры сего представляютъ сѵноды всероссійскій и аѳинскій.

Положеніе, что «въ сѵнодѣ предсѣдательствуетъ во имя господаря румынскій митрополитъ» признаемъ анти-канони-

ческимъ и анти-евангельскимъ (Лук. X, 16. Мат. XVIII, 20). Митрополитъ и прочіе члены сѵнода присутствуютъ въ немъ во имя Христа и апостоловъ.

Признаемъ антиканоническимъ назначеніе епископовъ одною свѣтскою властію, безъ избранія церковнаго. Принявшіе такое назначеніе должны поставить себя предъ тридесятымъ правиломъ святыхъ апостоловъ, и со страхомъ помыслить, истинное ли освященіе они получатъ и на паству простирать будутъ.

Мы ограничиваемся указаніемъ важнѣйшихъ отъ священныхъ правилъ уклоненій. Если отъ сихъ благодать Божія даруетъ возвращеніе на истинный церковный путь: сіе укажетъ на исправленіе и другихъ нововведеній.

Безъ сомнѣнія, святѣйшій владыко, не истощилась ваша отеческая любовь къ церкви влахо-молдавской и къ чадамъ ея. Не найдется ли еще средство, словомъ сей любви и убѣжденія твердыхъ въ церковной правдѣ ободрить, колеблющихся утвердить, возвести дѣло на путь мирныхъ совѣщаній, и неизмѣнность существеннаго охранить нѣкоторымъ снисхожденіемъ къ допустимому?

Мы увѣрены, что, для поспѣшествованія сему, благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ повелитъ, или уже повелѣлъ, своему министерству преподать влахо-молдавскому правительству добрые и миротворные совѣты.

Господа нашего Іисуса Христа молимъ, да своею вседѣйствующею благодатію управитъ дѣйствованіе ваше и сущаго съ вами собора къ умиротворенію влахо-молдавской церкви и къ сохраненію сего члена духовнаго тѣла Христова въ здравомъ единеніи съ великимъ тѣломъ православной вселенской церкви.

Пребываемъ съ искреннимъ желаніемъ вашему святѣйшеству всякаго блага и спасенія и съ братскою о Христѣ любовію [1]).

---

[1]) Съ копіи, исправленной собственноручно митроп. Филаретомъ, хранящ. въ библіотекѣ москов. духов. акад., № 35. Посланіе это напечатано въ томъ же XIX т Православн. Обозрѣнія, стр 63—65.

834.

Записка митрополита Филарета о выборѣ благочинныхъ.

(1866 г., 10 января.)

Въ Россіи усилена способность и склонность перенимать чужое. Видятъ чужое, для себя новое, прельщаются; не останавливаются подумать, годится ли это для насъ, и какъ надежнѣе можетъ быть исполнено; поспѣшно приступаютъ къ дѣлу, и производятъ только призракъ безъ содержанія, безъ силы, и безъ плода.

Съ нѣкотораго времени громко проповѣдуются и на дѣлѣ распространяются гласность и выборное начало. Духовенство видитъ, и говоритъ: и намъ надобны гласность и выборное начало.

Преосвященные даютъ предписанія о примѣненіи выборнаго начала къ благочиннымъ; священники пишутъ и печатаютъ, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, наставленія, какъ это производить; предвѣщаютъ неудачные первые опыты; обѣщаютъ лучшіе впослѣдствіи; разсуждаютъ о правѣ и о счетѣ голосовъ; назначаютъ баллотированіе, не надѣясь открыто получить прямодушное слово; составляютъ законъ о съѣздахъ благочинныхъ; епархіальное начальство учреждаетъ для благочинныхъ особую оффиціальную печать, не обращая вниманія на то, что это принадлежитъ высшей власти.

Но нѣкоторые преосвященные уже разочаровались въ опытахъ сего рода; нѣкоторые остаются въ недоумѣніи. Слѣдственно, вопросъ о выборѣ благочинныхъ имѣетъ нужду въ изслѣдованіи.

Какъ выбираемы были благочинные прежде? Архіерей старался лично узнавать преимущественно способныхъ и благонадежныхъ священниковъ, видя ихъ у себя по дѣламъ службы, и во время обозрѣнія епархіи; при случаяхъ пріобрѣталъ о таковыхъ свѣдѣнія отъ благочинныхъ и почетныхъ прихожанъ, и такимъ образомъ имѣлъ, хотя не всегда, готовыхъ кандидатовъ на случай вакансій благочиннаго, сверхъ того принималъ въ разсужденіе мнѣніе консисторіи. Такимъ

образомъ избираемы были благочинные, не рѣдко такіе, которые на много лѣтъ обезпечивали начальство отъ труда новаго избранія, и, при возрастающей опытности, имѣли сильное вліяніе на усовершеніе подвѣдомыхъ въ дисциплинѣ, нравственности и усердіи къ дѣламъ службы.

Можно ли подобнаго вліянія ожидать отъ благочинныхъ, которые созданы своими подчиненными посредствомъ баллотированія, и которыхъ благочинническая жизнь ограничена тремя, или пятью годами?

Одинъ преосвященный спросилъ прямодушнаго и откровеннаго священника: будутъ ли лучше прежнихъ благочинные, избираемые подвѣдомыми? Онъ отвѣчалъ: для насъ лучше; а для васъ хуже. Что это значитъ? То, что мы преимущественно будемъ выбирать не ревностныхъ и строгихъ въ правдѣ, а снисходительныхъ и слабыхъ, которые покрывали бы наши недостатки, и не доносили вамъ о нашихъ безпорядкахъ.

Другой преосвященный назначилъ для опыта выборы благочиннаго въ двухъ округахъ, и послалъ для наблюденія за ними, довѣренное лице, протоіерея. По исполненіи, преосвященный спросилъ своего довѣреннаго: правильно ли произошли выборы? Сей отвѣчалъ: въ одномъ изъ двухъ округовъ священникъ, далеко низшій другихъ по достоинству, но искательный, посредствомъ разныхъ внушеній, обѣщаній, угощеній, приготовилъ было такое сильное большинство голосовъ въ свою пользу, что едвали можно было бы противостать сему, еслибы не пришелъ на помощь нечаянный случай. Къ назначенному для выбора дню сей священникъ сдѣлался такъ боленъ, что не могъ присутствовать въ выборномъ собраніи. Довѣренный преосвященнаго, воспользовавшись его отсутствіемъ, разбилъ соумышленіе, и произвелъ правильный выборъ.

Въ другомъ округѣ готовилось подобное, но не въ такой силѣ; и довѣренный преосвященнаго съ меньшимъ затрудненіемъ расположилъ избирателей къ безпристрастному выбору.

Нѣкто изъ высшей государственной службы, обладающій глубокими свѣдѣніями въ предметахъ управленія съ характеромъ свободолюбія, сказалъ одному изъ архіереевъ, что для поставленія епархіальнаго управленія въ болѣе удовлетвори-

тельное положеніе полезно было бы къ нѣкоторымъ должностямъ примѣнить выборное начало. Архіерей отвѣчалъ, что нѣкоторые дѣлаютъ опыты примѣненія сего начала къ должности благочиннаго. На сіе сказалъ собесѣдникъ: я разумѣлъ должности члена консисторіи, духовнаго правленія, депутата, а не благочиннаго. Благочинный есть довѣренное лице архіерея. Странно было бы начальнику имѣть своимъ довѣреннымъ лицемъ не того, кому онъ довѣряетъ, а того, кому довѣряютъ другіе. Благочинный есть око архіерея въ надзорѣ. Естественно ли, чтобы пришли посторонніе и вставили начальнику глазъ?

Вотъ несвѣтлая сторона выборнаго начала въ приложеніи къ благочиннымъ. Не покажутъ ли свѣтлой тѣ, которые постарались открыть ее прозорливымъ разсужденіемъ и опытомъ, а не увлеклись мелькающимъ блескомъ современныхъ мнѣній [1]).

835.

Письмо митрополита Филарета къ неизвѣстному о возвращеніи, по принадлежности, рукописи о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ присовокупленіемъ мнѣнія, что оныя не такъ дурны, какъ изображаетъ ихъ сочинитель той рукописи.

(1866 г., 10 января.)

Рукопись о духовно-учебныхъ заведеніяхъ возвратите достопочтенному защитнику бѣднаго православнаго русскаго духовенства и духовно-учебнаго сословія. Мы благодарны его правдивому суду.

Но да будетъ позволено и намъ сказать правду, какъ она видится намъ. Очень мрачна и широка тѣнь порицанія, брошенная на духовныя училища. Объ училищахъ московской епархіи не обинуясь могу сказать, что они «дурныхъ» своихъ студентовъ не удерживаютъ на педагогическомъ поприщѣ;

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, опись № 39; документъ № 3. Записка эта напечатана въ Чтен. общ. люб. дух. просвѣщенія, 1868, V, 168—170.

но если гдѣ такой окажется, и не приметъ исправленія, устраняютъ его, какъ заразу, не допуская до окончанія учебнаго курса. Не могу признать и того, будто «юноши не имѣютъ къ «своимъ наставникамъ и учителямъ ни уваженія, ни довѣрія, «не получаютъ отъ нихъ ни умныхъ совѣтовъ, ни предостереженій»; и будто «идеи нигилизма и соціализма не мало «распространены уже между учениками нашихъ семинарій». Знаю примѣръ, что способный и благоуспѣшный студентъ не допущенъ былъ на педагогическое поприще потому только, что было нѣкоторое сомнѣніе о чистотѣ его образа мыслей; но послѣ оказалось, что онъ очистилъ себя отъ сомнѣнія, и съ достоинствомъ служилъ въ духовномъ званіи. Знаю и такой примѣръ, что получившій академическое образованіе на службѣ въ одной дальней семинаріи оказался неблагонамѣреннымъ; но это произошло отъ того, что онъ, будучи изъ числа среднихъ по успѣхамъ, не скоро получилъ назначеніе, и въ промежуткѣ времени жилъ у свѣтскаго лица въ Петербургѣ, и тамъ подвергся умственной заразѣ. Академія казанская заразилась-было отъ тамошняго университета; но, по удаленіи Щапова и трехъ или четырехъ нѣсколько подобныхъ студентовъ, очищена. Изъ семинарій отдаленныхъ отъ академій, и отъ ихъ руководящаго вліянія, въ недавнихъ годахъ, двѣ или три оказались нечистыми умственно и нравственно; не знаю, въ какой степени достигнуто исправленіе. За бывшій грѣхъ одной академіи, и за грѣхи трехъ семинарій подвергнуть порицанію всѣ академіи и семинаріи справедливо ли?

Января 10, 1866 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ въ архивѣ Св. Синода, опись № 113, докум. № 20.

836.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, о раскольникѣ Василіѣ Носовѣ, желавшемъ присоединиться къ православію.

(1866 г , 13 января.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Пермскій губернскій прокуроръ препроводилъ ко мнѣ прошеніе содержащагося въ верхотурскомъ тюремномъ замкѣ арестанта Василія Михайлова Носова о присоединеніи его къ православной церкви, и о помѣщеніи въ воскресенскій единовѣрческій монастырь, уфимской епархіи.

Прошеніе не по принадлежности обращено ко мнѣ, однако, не рѣшаюсь оставить оное безъ вниманія, такъ какъ оно касается пользы православной церкви.

Сей арестантъ, по разсказу его въ прошеніи, сынъ крестьянина нижегородской губерніи, балахнинскаго уѣзда, села Городца. Родясь отъ отца православнаго, мачихою раскольницею онъ въ малолѣтствѣ совращенъ въ расколъ. Въ двадцатилѣтнемъ возрастѣ, съ билетомъ, но тайно отъ отца, онъ ушелъ изъ родительскаго дома, жилъ въ скитѣ, близъ златоустовскаго завода, постриженъ тамъ въ лжемонашество, съ наименованіемъ Викентіемъ, а по разрушеніи скита начальствомъ, въ 1859 году, продолжалъ жить въ лѣсной келліи до 1862 года. Въ сіе время, прочитавъ въ Евангеліи: *воздадите кесареви кесареви и Божія Богови*, онъ пришелъ въ сомнѣніе о правильности своей жизни, потому что не исполнялъ первой части сей заповѣди; и вслѣдствіе того возвратился на родину, взялъ паспортъ, путешествовалъ по монастырямъ, вошелъ въ сношеніе съ раскольническою лжеіерархіею, въ Москвѣ, въ концѣ сего года произведенъ въ лжеіеродіакона; въ 1863 году былъ въ Москвѣ на лжесоборѣ представителемъ лжеепископа Константина; на пути изъ Москвы взялъ увольненіе отъ своего крестьянскаго общества для перехода въ купечество; потомъ произведенъ лжеепископомъ Константиномъ въ лжеархимандрита, по рекомендаціи лжеархіереевъ

московскаго собора. Въ мартѣ 1864 года, непосредственно послѣ служенія литургіи съ лжеепископомъ Константиномъ, арестованъ; но не признался ни въ семъ служеніи, ни въ принадлежности къ лжеіерархіи, въ чемъ подкрѣпляли его письмами изъ Москвы. Впослѣдствіи времени, когда узналъ о присоединеніи къ православной церкви Онуфрія, Пафнутія, и прочихъ, рѣшился и онъ присоединиться къ православной церкви, сдѣлавъ о себѣ полное признаніе, и о присоединеніи послалъ къ пермскому епископу [1]) прошеніе, о послѣдствіяхъ котораго не знаетъ. Между прочимъ, онъ упоминаетъ, что писалъ къ лжеархіепископу Антонію, увѣщательное къ оставленію заблужденій, письмо, которое вручилъ верхотурскаго собора протоіерею, для представленія преосвященному пермскому. Онъ объясняетъ, что между обрядами православной и единовѣрческой церкви не полагаетъ различія, но желаетъ присоединиться къ единовѣрческой, думая тѣмъ умножить число присоединяемыхъ.

Для лучшаго усмотрѣнія лица и дѣла, прилагаю при семъ, въ подлинникѣ, прошеніе лжеархимандрита Викентія, въ которомъ частію прописаны и письма къ нему лжеархіепископа Антонія. Викентій является человѣкомъ съ значительною способностію и репутаціею въ расколѣ. Оставаясь въ расколѣ, онъ могъ дѣлать не мало вреда православію совращеніемъ невѣдущихъ. Слѣдственно, присоединеніе его къ единовѣрію есть пресѣченіе вреда, и болѣе или менѣе надежда пользы.

Единовѣрческій инокъ Пафнутій (бывшій лжеепископъ) свидѣтельствуетъ, что Викентій еще предъ отбытіемъ своимъ изъ Москвы началъ сомнѣваться въ правотѣ раскола, и хотѣлъ возвратиться въ Москву для дальнѣйшихъ о семъ разсужденій; но не возвратился потому, что впалъ въ руки правосудія. Посему Пафнутій признаетъ обращеніе его къ православной церкви искреннимъ. Къ сему же мнѣнію располагаетъ и прилагаемый при семъ списокъ съ письма Викентія, въ которомъ онъ изъявляетъ радость о присоединеніи значительныхъ раскольниковъ къ единовѣрію.

---

[1]) Неофиту († 5 іюля, 1868 г.).

Все здѣсь изложенное побуждаетъ меня покорнѣйше просить ваше сіятельство употребить споспѣшествовательныя мѣры, чтобы Викентій принятъ былъ въ единовѣрческое монашество и водворенъ въ указанный имъ единовѣрческій воскресенскій монастырь.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 3. Января 13, 1866 г.

Письмо это, вмѣстѣ съ приложеніями, было представлено графомъ Д. А. Толстымъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода, который, опредѣленіемъ отъ $\frac{25 \text{ января}}{16 \text{ февраля}}$, 1866 г., за № 193, постановилъ слѣдующее: имѣя въ виду: 1) что судимый по дѣлу объ отправленіи богослуженія по раскольническому обряду и содержащійся въ верхотурскомъ тюремномъ замкѣ раскольникъ Василій Носовъ, въ присланномъ имъ къ преосвященному митрополиту московскому прошеніи ходатайствуетъ о присоединеніи его къ церкви православной, на правилахъ единовѣрія, и о помѣщеніи его въ воскресенскій единовѣрческій монастырь, оренбургской епархіи; 2) что на основаніи 587 и 590 ст. уст. о суд. по дѣламъ о пред. и прес престъ. 11 ч. XV т св. 1857 г., производство дѣлъ о проступкахъ раскольниковъ противъ православія, должно быть немедленно прекращено, если подсудимые обратятся къ св. церкви, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ предписать преосвященному пермскому, безотлагательно сдѣлавъ распоряженіе о присоединеніи раскольника Носова къ православію, на условіяхъ единовѣрія, войти съ начальникомъ губерніи въ сношеніе касательно прекращенія производящагося о семъ арестантѣ дѣла и освобожденія его изъ тюремнаго заключенія для поступленія въ воскресенскій единовѣрческій монастырь, оренбургской епархіи; о чемъ преосвященному Неофиту и послать указъ, съ предписаніемъ Святѣйшему Сѵноду донести о послѣдующемъ; 3) указомъ же давъ знать о семъ преосвященному оренбургскому [1]), поручить ему, по прибытіи во ввѣренную ему епархію Носова, сдѣлать распоряженіе о помѣщеніи его на жительство въ упомянутый монастырь [2]).

---

[1]) Варлаамъ (Денисовъ), 11 мая, 1866 г., уволенъ на покой, а 9 ноября того же года назначенъ на черниговскую каѳедру.

[2]) Дѣло Свят. Сѵнода, 1864 г., № 3225, лл. 33—35, 53 и 54.

837.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о «новомъ обиходѣ», составленномъ Познышевымъ.

(1866 г., 18 января.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, члена онаго, Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, донесеніе.

Присланная при указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 23 декабря, 1864 года, № 6296, рукопись первой части составленнаго смотрителемъ смоленскаго духовнаго училища кандидатомъ Познышевымъ учебнаго обихода церковнаго пѣнія препровождена была въ составленный прежде комитетъ въ Москвѣ для разсмотрѣнія нотныхъ церковныхъ пѣснопѣній, съ тѣмъ, чтобы комитетъ представилъ объ ономъ свое мнѣніе.

Представляя при семъ Святѣйшему Сѵноду мнѣніе означеннаго комитета, соглашаюсь съ комитетомъ, что новый обиходъ составленъ неудовлетворительно и не соотвѣтствуетъ цѣли. Онъ назначается: 1) для всеобщаго употребленія и 2) для училищъ. Но это двѣ цѣли разныя, и требуютъ каждая особаго приспособленія: обиходъ для церквей долженъ быть полонъ, чтобы весь кругъ церковнаго пѣнія былъ исполняемъ вѣрно. Для училищъ нуженъ обиходъ болѣе краткій, приспособленный къ началу и данному времени ученія, и необременительный цѣною, потому что потребуется въ большомъ количествѣ экземпляровъ для бѣдныхъ людей. На что ученикамъ 9 № херувимской пѣсни? На что 6 № *Достойно есть*? Развѣ для того, чтобы много учили и не могли доучить, и пѣли недоученное неисправно? Даже и для церквей лучше, чтобы избраны были немногіе №№ херувимской пѣсни и прочаго, болѣе совершенные въ церковномъ характерѣ и менѣе трудные къ исполненію, чтобы до совершенства были изучены и вѣрно исполнены. Вѣрное изданіе кіевской литургіи желалось бы; но, вѣроятно, потребовало бы не малыхъ соображеній, если ея нынѣшнее исполненіе сличить съ имѣюще-

юся въ кіевской лаврѣ рукописью 1720-хъ годовъ. При семъ возвращаю рукопись новаго обихода.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,
Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 24. Января 18, 1866 г.

Къ донесенію этому приложенъ разборъ соч. Познышева, сдѣланный прот. успенской на Могильцахъ церкви Ипполитомъ Богословскимъ-Платоновымъ, слѣдующаго содержанія:

Января 8.

Предлагаемый г. Познышевымъ «Нотный обиходъ или руководство къ церковному пѣнію для духовныхъ училищъ и церковныхъ причтовъ», по обширности своего назначенія и по важности предмета, долженъ удовлетворить многимъ и строгимъ требованіямъ. Требованія сіи открываются главнымъ образомъ изъ разсмотрѣнія недостатковъ существующихъ руководствъ къ церковному пѣнію. На эти недостатки указываетъ авторъ въ предисловіи къ своему труду, именно: указываетъ на неудобство «круга церковнаго пѣнія», который изложенъ итальянскими нотами, незнакомыми большему числу нашихъ причетниковъ, на неполноту прочихъ нотныхъ церковныхъ книгъ, въ которыхъ особенно ощутительно отсутствіе такъ называемаго простаго или общеупотребительнаго напѣва; и въ особенности на неполноту «сокращеннаго церковнаго обихода», употребляемаго въ училищахъ. Можно бы и должно бы указать еще не мало важныхъ недостатковъ, которыми изобилуютъ наши нотныя церковныя книги, и которые вызываютъ на составленіе новаго, болѣе удовлетворительнаго руководства къ церковному пѣнію; эти недостатки суть: неопредѣленность церковной гаммы въ отношеніи къ общеупотребительной музыкальной гаммѣ, отсутствіе знаковъ, указывающихъ полутоны, тамъ гдѣ они требуются напѣвомъ, отсутствіе строгаго выбора напѣвовъ, годныхъ для общаго употребленія, наконецъ, ошибки, даже и послѣ неоднократнаго исправленія нотныхъ книгъ, остающіяся въ нихъ и затрудняющія уразумѣніе напѣва. Справедливо было бы желать, чтобы въ новомъ «руководствѣ» всѣ эти недостатки были, по возможности, устранены съ сохраненіемъ древнихъ церковныхъ напѣвовъ во всей ихъ строгости. Но обиходъ, составленный г. Познышевымъ, весьма мало удовлетворяетъ сему законному желанію.

1.

Что касается до объема, то, судя по разсмотрѣнной комитетомъ 1-й части обихода, предлагаемое руководство можно назвать почти удовлетворительнымъ: къ прежнему обиходу для училищъ онъ дѣлаетъ весьма нужное дополненіе, вводя изъ «церковнаго пѣнія» общеупотребительный напѣвъ

всенощнаго бдѣнія, а также и всю литургію Бортнянскаго, и сверхъ того немало изъ древнихъ церковныхъ напѣвовъ, напр. для херувимской пѣсни «9» напѣвовъ. Но въ выборѣ сихъ напѣвовъ нѣтъ достаточной строгости. Есть напѣвы не изъ древнихъ нотныхъ книгъ взятые, а совершенно неизвѣстнаго происхожденія, и притомъ не имѣющіе мелодіи достойной церковнаго употребленія и не соотвѣтствующіе смыслу самыхъ пѣснопѣній. Таковы суть: а) *Свѣте тихій*, № 3, въ которомъ нельзя найти никакой мелодіи, но есть только речитативъ, прерываемый, и притомъ весьма неумѣстно, пѣніемъ, ничего общаго съ нимъ не имѣющимъ; напр. слова: *Свѣте тихій* составляютъ особую фразу, а потомъ, послѣ совершенно ненужнаго перерыва, читается речитативомъ: *святыя славы....* и проч.; также послѣ словъ: *Достоинъ еси во вся времена* поставленъ финалъ и отдыхъ въ полтакта, тогда какъ они по смыслу не отдѣлимы отъ послѣдующихъ. б) Тройное *Господи помилуй* (неизвѣстно почему-то вставленное между художественными пѣснями), напѣвъ странный и для церкви неприличный. в) Для антифона 4-го гласа: *Отъ юности моея* предложено три напѣва, изъ которыхъ 3-й сходенъ (хотя и не вполнѣ) съ обиходнымъ, 2-й съ тѣмъ, который указанъ въ кругѣ церковнаго пѣнія, а 1-й неизвѣстно откуда взятъ, и не имѣетъ въ себѣ ничего ни пріятнаго для слуха, ни оригинальнаго, а по мѣстамъ подходитъ то къ тому, то къ другому изъ упомянутыхъ напѣвовъ. г) То же должно сказать и о херувимской пѣсни, № 7-го: въ обиходѣ ея нѣтъ, нѣтъ и между признанными произведеніями духовной музыки; вѣроятно, это сочиненіе какого-нибудь малоизвѣстнаго пѣвца, имѣющее мѣстное употребленіе; между тѣмъ, мелодія вовсе не соотвѣтствуетъ торжественному и вмѣстѣ умилительному характеру пѣснопѣнія. д) Въ причастномъ стихѣ: *Творяй ангелы*, № 2, напѣвъ неизвѣстный и не имѣющій никакой мелодіи. Если напѣвъ и извѣстенъ, но не заслуживаетъ одобренія, какъ напр., помѣщенный авторомъ напѣвъ сугубаго: *Господи помилуй* за литургіей (плаксивый и подходящій къ пѣсенному), то и тогда несправедливо бы было возводить подобные напѣвы на степень общеупотребительныхъ и дѣлать ихъ обязательными, когда мы имѣемъ множество достойныхъ, и древнихъ, и новыхъ церковныхъ мелодій.

Это должно сказать о «литургіи поемой въ кіево-печерской лаврѣ», которую помѣстилъ авторъ въ обиходѣ, конечно, съ тѣмъ, чтобы ввести ее въ общее употребленіе. Комитетъ не имѣетъ подлинныхъ нотъ сей литургіи, чтобы судить о вѣрности предлагаемаго въ обиходѣ напѣва; но что касается вообще до достоинства сего напѣва, то онъ не имѣетъ спокойствія и мѣрности, подобающихъ церковному пѣнію: мелодія часто прерывается скороговоркой; при чемъ повторяется многократно одно и то же слово, съ которымъ безъ всякой нужды повторяется одна и та же музыкальная фраза. Такъ, въ херувимской пѣсни, слово: *херувимы* повторено 5 разъ, также *трисвятую* 5 разъ, *всякое нынѣ* 6 разъ. Иногда пѣснопѣніе растягивается чрезъ однообразное повтореніе однихъ и тѣхъ же нотъ надъ однимъ слогомъ, чѣмъ безъ нужды задерживается и мелодія и самое священнодѣй-

ствіе, напр. въ *Слава тебѣ Господи.* Иногда напѣвъ принимаетъ какой-то бойкій (бравурный) характеръ, совершенно чуждый умиленія, возбуждаемаго св. словами и св. минутами, напр. въ лѣвомъ ликѣ.

2.

Извѣстные же и повсюду употребляемые напѣвы изложены въ разсматриваемомъ обиходѣ только въ немногихъ мѣстахъ лучше противъ прежняго обихода (см. *Благослови душе моя Господа*, кіевскаго распѣва, именно въ словахъ: *Господи Боже мой, возвеличился еси зѣло*; *Съ нами Богъ*, знаменнаго распѣва, сокращено, къ лучшему, также и прокименъ *Господь воцарися;* въ херувимской пѣсни, № 6-го, и особенно, № 7-го, повтореніе одинаковыхъ фразъ опущено основательно); въ другихъ же мѣстахъ не только ошибки прежнихъ нотныхъ книгъ не исправлены, но и множество новыхъ погрѣшностей допущено, посредствомъ ненужнаго отступленія отъ подлинника. Отступленія состоятъ въ томъ, что:

а) измѣняются ноты въ количествѣ, напр. въ прокимнѣ: *Господь услышитъ мя,* надъ слогами: *ти, ми*, поставлены четверти, вмѣсто полутактъ; въ херувимской, № 3, надъ словомъ *тайно*—восьмыя, вмѣсто четвертей, то же надъ словомъ: *трой* и надъ слогами: *ко-е, ан-гельски,* въ *Милость мира,* надъ слогомъ *ми*, полтакта съ четвертью, вмѣсто цѣлой, и далѣе въ лѣвомъ ликѣ надъ слогами *хомъ, тво,* четверти вмѣсто полутактъ; надъ словомъ *во* полтакта вмѣсто четверти; въ *Тебѣ поемъ* надъ слогомъ *Те* цѣлая вмѣсто половины; надъ слогами *го-сло* четверти вмѣсто полутактъ; то же подъ слогами *лим-ти-ся*; особенно много такихъ неправильныхъ перемѣнъ въ *Достойно есть яко во истину*, № 1, гдѣ надъ слогомъ *Бо* поставлено полтакта вмѣсто четверти, и наоборотъ: четверти вмѣсто полутактъ надъ слогами: *ти, тя, сно, бла-ну-ю, Бо-га, на-ше* и далѣе до конца ноты уменьшены въ половину, отъ чего размѣръ (темпъ) смѣшался; въ прокимнѣ 4-го гласа: *Яко возвеличишася* надъ *му* поставлено полтакта, что производитъ затруднительную остановку въ речитативѣ; то же и въ прокимнѣ на Благовѣщеніе.

б) Есть неудачныя замѣщенія однихъ нотъ другими, напр. въ псалмѣ 102 въ словахъ *не забывай, вѣнчающаго, обновится, въ животъ моемъ,* на послѣднемъ сверхъ того не сдѣлано нужной остановки; въ херувимской, № 3, третье *тайно* начинается съ fa тотчасъ послѣ fa♯, что затруднитъ даже и смыслящаго пѣвца, и вообще вся фраза измѣнена неудачно; что и поправилъ авторъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ въ послѣднихъ *три-свя-ту-ю пѣснь, от-ло-жимъ;* въ херувимской, № 4, въ словѣ *житейское* послѣднія три ноты re, mi, fa, поставлены вмѣсто ut♯ и re, въ *Достойно есть* № 6 послѣ *херувимъ* надъ *и* поставлено ut, вмѣсто fa, и въ словахъ *Бога-Слова* надъ слогами *га, сло,* поставлено mi вмѣсто re; въ задостойникѣ на Рождество Богородицы, въ словѣ *дѣв-ство* надъ послѣдними словами поставлено ut♯, а нужно простое ut; тоже и въ словахъ: *дѣторождені-е, устроиша-ся;* на Воздвиженіе въ словѣ *Хрис-та* надъ послѣднимъ слогомъ кромѣ должнаго

ге поставлено еще нѣсколько нотъ (фіоритура), чѣмъ нарушается мелодія и потомъ ut$\frac{ut}{ut}$ вмѣсто простаго ut; та же ошибка и въ словѣ *дре-во*.

в) Нерѣдко такія неправильныя измѣненія подлинника касаются не одной, а нѣсколькихъ нотъ, составляющихъ цѣлую музыкальную фразу, чѣмъ нарушается правильное теченіе напѣва, а иногда и весь характеръ напѣва искажается. Примѣры можно видѣть: въ *Хвалите имя Господне*, № 4, гдѣ всѣ стихи, и особенно *аллилуіа* искажены; въ непорочныхъ, № 2, въ словахъ: *почто, слезами;* въ *Взбранной воеводѣ*, № 2, особенно, въ словѣ *злыхъ*; въ херувимской, № 4, вторая фраза: *иже херувимы* понижена противъ подлинника на терцію, то же и въ соотвѣтствующихъ фразахъ: и *животворящей, всякое нынѣ;* въ херувимской, № 8, концы, безъ нужды, положены въ терцію; подъ словомъ: *Троицѣ* фраза сочинена; въ херувимской, № 9, (извѣстна подъ именемъ разоренной), концы измѣнены противъ извѣстнаго напѣва, такъ что мелодія какъ бы внезапно обрывается; въ лѣвомъ ликѣ, подъ словомъ. *Сававоѣ*—фраза сочиненная плаксиваго тона; въ *Достойно есть*, № 3, начало не сходно съ подлинникомъ и притомъ хуже; въ задостойникѣ на Рождество Богородицы слова: *на Тебѣ* и *Тя вся* по подлиннику поются лучше; въ задостойникѣ на Рождество Христово запѣвъ совершенно измѣненъ, особенно въ словахъ: *и славнѣйшую горнихъ воинствъ Дѣву пречистую;* самый стихъ: *любити убо* безъ нужды повышенъ на кварту; въ прокимнахъ: *величитъ душа моя,* и *Господь просвѣщеніе мое* авторъ отступилъ отъ принятаго напѣва; имъ же указанный напѣвъ и затруднителенъ, и для слуха непріятенъ.

г) Къ произвольнымъ отступленіямъ отъ подлинника принадлежатъ также перерывы или паузы, которые ставитъ авторъ часто безъ нужды, и даже вопреки теченію напѣва или смыслу словъ. Такія остановки особенно странны въ пѣніи простомъ, когда поетъ одинъ пѣвецъ. Напр. въ *хвалите имя Господне*, № 2, послѣ слова: *Господа* пауза въ $^3/_4$, и тотчасъ послѣ *аллилуіа* въ $^3/_4$, то же и въ соотвѣтствующихъ стихахъ; эти остановки вовсе не требуются предыдущимъ пѣніемъ, которое непродолжительно, онѣ нужны были автору только для того, чтобы выдержать раздѣленіе нотъ на такты, вовсе не необходимые въ церковномъ пѣніи. Въ тропарѣ: *Воскресъ изъ гроба*, послѣ слова: *проповѣдь* двухчетвертная пауза дѣлаетъ странный перерывъ въ мелодіи. Въ лѣвомъ ликѣ простаго напѣва неумѣстны перерывы послѣ словъ: *праведно есть, единосущный*; также и въ *Достойно есть* безъ нужды указаны слишкомъ продолжительные роздыхи послѣ словъ: *херувимъ, серафимъ*. Въ *Достойно есть*, № 2, послѣ слова *нашего* поставлена пауза въ $^3/_4$, что вмѣстѣ съ предыдущею цѣлою нотою составляетъ слишкомъ продолжительный промежутокъ въ пѣніи; то же и послѣ слова: *Богородицу,* гдѣ поставленъ финалъ и пауза въ $^3/_4$; да еще надъ слѣдующимъ словомъ *тя* опять финалъ, все это замедляетъ пѣніе безъ нужды, а молчаніе въ полтакта, указанное послѣ словъ: *безъ истлѣнія* лишаетъ его смысла; подобное замѣчаніе должно сдѣлать о паузахъ, указанныхъ въ *Достойно есть* № 6, послѣ словъ: *во истину пренепорочную.*

д) Также произвольно и безъ нужды, а иногда и въ ущербъ мелодіи, авторъ то опускаетъ, то вставляетъ ноты, отступая отъ подлинника. Такіе пропуски можно видѣть въ херувимской, № 3, въ словѣ: *отложимъ;* въ *Достойно есть* въ словахъ *и Матерь Бога* надъ *о* опущено *ти*, и др. Вставлены же излишнія ноты въ прокимнѣ: *Помощь моя,* надъ словомъ *небо;* въ *Тебе поемъ*, простаго напѣва, малыя ноты для украшенія (форшлаги) въ словахъ: *благословимъ, нашъ;* въ херувимской, № 3, вставлена цѣлая фраза чрезъ повтореніе слова: *ангельскими;* въ прокимнѣ: *положиша мя* безъ нужды повторены слова: *сыни смертныи.*

3.

Въ предисловіи къ вновь составленному обиходу обѣщано указаніе тона для каждаго пѣснопѣнія, полутоновъ, гдѣ они должны имѣть мѣсто, и, наконецъ, раздѣленія пѣснопѣній на такты (метръ). Но это обѣщаніе выполнено весьма слабо. Примѣры невѣрнаго указанія тона многочисленны: такъ, при *Свѣте тихій,* № 3, указанъ тонъ G-mol вмѣсто D-mol; херувимская болгарскаго напѣва написана въ re, а въ подлинникѣ положена въ ut, отчего изъ твердаго тона переходитъ въ мягкій, окончена же, какъ должно, въ ut; пѣснь: *Елицы во Христа крестистеся* положена совсѣмъ не тѣмъ напѣвомъ, какъ въ кругѣ церковнаго пѣнія, что произошло отъ измѣненія мягкаго тона въ твердый; послѣ *Отче нашъ, аминь* безъ нужды повышается на тонъ; при *Хвалите Господа*, № 3, ложно поставленъ въ ключѣ бемоль на si, оно поется въ C-dur; сюда же отнести можно всѣ тѣ мѣста обихода, въ которыхъ вмѣсто главнаго тона указана терція, что можетъ сбивать пѣвца; см. въ *Тебе поемъ* (обиходномъ) слово: *благодаримъ* (второе); въ *Достойно есть*, № 6, слово: *честнѣйшую;* въ задостойникѣ на Воздвиженіе *невоздѣланно*, и всѣ причастны № 1. Нельзя не одобрить намѣреніе указать при главной нотѣ терцію и басъ такъ, чтобы могли пѣть по той же книгѣ не одинъ только, а если найдутся, два или три голоса; но исполнено это въ разсматриваемомъ обиходѣ весьма неудовлетворительно: терція при главной нотѣ означена въ немногихъ мѣстахъ и не малыми, какъ слѣдовало бы, а обыкновенными знаками, басъ означенъ еще рѣже. Примѣры неисправнаго указанія полутоновъ и невыдержаннаго раздѣленія нотъ, можно видѣть на каждой страницѣ.

Вообще должно сказать, что сверхъ указанныхъ погрѣшностей противъ искусства, книга изобилуетъ еще ошибками въ письмѣ, особенно въ подписаніи словъ подъ соотвѣтствующими нотами, чего нельзя было бы ожидать отъ труда, имѣющаго столь важное назначеніе—быть руководствомъ для многихъ тысячъ причетниковъ и учениковъ духовныхъ училищъ.

По соображеніи всѣхъ сдѣланныхъ выше замѣчаній, разсмотрѣнный обиходъ церковнаго пѣнія не можетъ быть одобренъ, ни какъ руководство для причетниковъ, ни какъ учебное пособіе для воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

Членъ комитета успенской на могильцахъ церкви протоіерей *Ипполитъ Богословскій-Платоновъ*.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ, отъ $^{11}/_{23}$ мая, 1866 т., за № 940, постановилъ слѣдующее: «Разсмотрѣвъ представленное преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ мнѣніе существующаго въ Москвѣ комитета для разсмотрѣнія нотныхъ церковныхъ пѣснопѣній о первой части рукописнаго обихода, составленнаго смотрителемъ смоленскаго духовнаго училища кандидатомъ Познышевымъ, и имѣя въ виду, что означенный трудъ Познышева, хотя предпринятый имъ съ благою цѣлію доставить приходскимъ церковнымъ причетникамъ необходимую книгу для исполненія богослужебныхъ пѣснопѣній, а духовнымъ училищамъ улучшенное учебное руководство по церковному пѣнію, но по мнѣнію сего комитета, а также по отзыву преосвященнаго митрополита московскаго, оказывается неудовлетворительнымъ, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: дать знать преосвященному смоленскому, что первая часть рукописнаго обихода не можетъ быть одобрена къ отпечатанію для предположеннаго авторомъ употребленія; каковую рукопись, съ прописаніемъ отзыва о ней преосвященнаго митрополита московскаго и съ приложеніемъ, въ копіи, мнѣнія учрежденнаго въ Москвѣ комитета для разсмотрѣнія церковно-музыкальныхъ сочиненій, препроводить при указѣ къ нему, преосвященному» [1]).

838.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ приложеніемъ мнѣнія, озаглавленнаго: «О нотномъ церковномъ пѣніи въ начальныхъ народныхъ училищахъ и о правахъ придворной пѣвческой капеллы въ отношеніи къ оному».

(1866 г., 24 января).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Государь великій князь Константинъ Николаевичъ, въ качествѣ предсѣдателя комитета о введеніи въ народныя школы церковнаго пѣнія и о правахъ придворной пѣвческой капеллы, требовалъ по сему предмету моего мнѣнія; и я представилъ оное его императорскому высочеству.

Думаю, что симъ я не погрѣшилъ противъ указа Святѣйшаго Сунода 10 дня текущаго мѣсяца и года: но также полагаю сообразнымъ съ силою сего указа, чтобы списокъ

---

[1]) Дѣло Святѣйшаго Сунода, 1864 г., № 3001.

съ означеннаго моего мнѣнія доведенъ былъ до свѣдѣнія вашего сіятельства, что теперь и исполняю.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Генваря 24, 1866 г.

Къ письму этому было приложено мнѣніе слѣдующаго содержанія:

О нотномъ церковномъ пѣніи въ начальныхъ народныхъ училищахъ и о правахъ придворной пѣвческой капеллы въ отношеніи къ оному.

Предлежатъ разсмотрѣнію три вопроса: 1) кто и по какому праву можетъ быть учителемъ? 2) какое должно быть пѣніе? 3) кому на сіе пѣніе принадлежитъ право собственности?

I.

Къ разрѣшенію перваго вопроса г. директоръ придворной капеллы полагаетъ въ основаніе высочайшее повелѣніе: *право обучать пѣнію въ церквахъ, простому напѣву, нотной музыкѣ, и сочинять новую, можетъ имѣть только тотъ, кто выдержалъ въ капеллѣ экзаменъ и получилъ высочайше утвержденный аттестатъ придворной капеллы.*

Если изъ сего изреченія отдѣлить то, что собственно относится къ настоящему предмету: то получится слѣдующее: *право обучать пѣнію въ церквахъ, простому напѣву, нотной музыкѣ, можетъ имѣть только тотъ, кто получитъ аттестатъ отъ придворной капеллы.*

Въ докладѣ г. министра народнаго просвѣщенія доказано, что это въ приложеніи къ начальнымъ народнымъ училищамъ невозможно. По сему правилу для тысячъ училищъ тысячамъ бѣдныхъ искателей учительскихъ мѣстъ, въ томъ числѣ, напримѣръ, изъ Сибири, изъ Астрахани, надлежало бы идти въ придворную капеллу для полученія аттестата, если достойны, а если не окажутся достойными, то еще для обученія.

Такъ же невозможно приложеніе означеннаго правила къ духовному вѣдомству. По сему правилу безъ аттестата отъ придворной капеллы причетники не имѣли бы права *обучать* своихъ дѣтей *простому напѣву: Господи помилуй* и пр.

По милости Божіей, дѣло въ церквахъ происходитъ гораздо простѣе. Изъ причта болѣе свѣдущій въ пѣніи, сверхъ дѣтей причта, приглашаетъ къ клиросу охотниковъ изъ грамотныхъ прихожанъ, и если есть заведенное священникомъ при церкви училище, приглашаетъ способныхъ учениковъ, показываетъ имъ напѣвъ, спѣвается съ ними, потомъ поютъ въ церкви; священникъ наблюдаетъ, чтобы не было отступленія отъ преданія и приличія; и—прихожане довольны; отцы поющихъ дѣтей радуются, полезно ли стѣснять сію свободу, а особенно во дни свободные?

Для сельскаго учителя нотнаго церковнаго пѣнія не нужно большой музыкальной учености. Довольно, если онъ имѣетъ начальныя понятія о пѣніи, умѣетъ стройно пѣть по нотамъ и по навыку, и можетъ передать сіе умѣніе другимъ, особенно если дано будетъ учебное руководство.

Сіе ведетъ къ заключеніямъ, которыя уже сдѣланы въ докладѣ г. министра:

1) Право учить нотному церковному пѣнію имѣютъ всѣ священно-и-церковнослужители, окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или въ учительскихъ семинаріяхъ.

2) Прочія лица на право таковаго обученія получаютъ свидѣтельство отъ духовной семинаріи.*

Для большаго удобства не излишне присовокупить.

3) Для училищъ въ уѣздахъ право давать означенное свидѣтельство епархіальный архіерей можетъ предоставить свѣдущимъ членамъ духовныхъ правленій или благочиннымъ.

Наконецъ здѣсь невольно встрѣчается сопредѣльный настоящему дѣлу вопросъ:—тогда какъ испытанія въ познаніяхъ производятся, и даются соотвѣтственныя права, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, по коллегіальному совѣщанію, напримѣръ, въ университетахъ, факультетскому, сообразно ли, что испытаніе въ знаніи церковнаго пѣнія производится и дается аттестатъ, по разсужденію одного лица, одного въ цѣлой Россіи, и притомъ свѣтскаго, естественно обладаю-

щаго знаніемъ и вкусомъ, болѣе свѣтскаго, нежели церковнаго пѣнія?

II.

Что г. директоръ придворной капеллы нашелъ нужнымъ объявить *обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія собственностію капеллы,* сіе объяснить можно не иначе, какъ опасеніемъ, что сею собственностію воспользуется постороннее вѣдомство, то есть, что обиходъ взятъ будетъ въ употребленіе начальными народными училищами. Но ученикамъ сихъ училищъ неудобно изучать два нотныхъ тома; и цѣна сихъ томовъ была бы для нихъ обременительна.

Для сихъ училищъ нужно:

1) краткое учебное руководство къ нотному пѣнію, и

2) сокращенный обиходъ, заключающій въ себѣ необходимѣйшія и употребительнѣйшія пѣснопѣнія изъ всенощной, литургіи и нѣкоторыя для особенныхъ случаевъ нужныя церковныя пѣснопѣнія.

Сей малый обиходъ можно составить извлеченный изъ большаго обихода придворной капеллы: и сія, конечно, согласится принести сію малую жертву общей пользѣ, тѣмъ удобнѣе, что это не повредитъ ея большому обиходу.

Придворное пѣніе имѣетъ свое признанное достоинство и свою славу. Однако любящій и знающій древнее церковное пѣніе можетъ осмѣлиться сказать, что нѣкоторыя части придворнаго пѣнія сохранили близость къ духу и характеру древняго церковнаго пѣнія, а нѣкоторыя отъ прелагателей потерпѣли измѣненіе не къ лучшему. Православный же народъ, по преданію и по инстинкту, сочувствуетъ древнему церковному пѣнію, которое прямо располагаетъ къ благоговѣнію и умиленію, и не развлекаетъ пріятностію хитраго искусства; и онъ идетъ искать такихъ впечатлѣній въ монастыряхъ. Посему, при составленіи сокращеннаго обихода для начальныхъ народныхъ училищъ, полезно было бы придержаться древняго духа церковнаго пѣнія, за которымъ можно слѣдить въ сѵнодальныхъ нотныхъ книгахъ, а иногда, въ сохранившихся мѣстно напѣвахъ прежнихъ временъ.

Противъ сего придворная капелла говоритъ, что ея обиходъ *не можетъ никѣмъ быть измѣняемъ.* Но такого запреще-

нія не видно ни въ законахъ, ни въ указахъ Святѣйшаго Сѵнода. Слово: *никѣмъ* означало бы, что и Святѣйшій Сѵнодъ не можетъ перемѣнить обихода придворной капеллы, то есть, какой-нибудь части его напѣва. Должно надѣятся, что она не будетъ настоять на присвоеніе себѣ такой высоты полномочія.

Впрочемъ дѣтей въ начальныхъ народныхъ училищахъ болѣе надобно учить тому, что поется въ церкви по наслышкѣ. Это необходимѣе, употребительнѣе, легче; это способнѣе возбудить въ дѣтяхъ свободную любовь къ церковному пѣнію, нежели нотная работа; наконецъ это не требуетъ денегъ, и безопасно отъ спора о неприкосновенной и неизмѣнной собственности.

III.

Но вопросъ о собственности обихода уже возбужденъ. Не должно прейти его молчаніемъ.

Въ доказательство права собственности г. директоръ придворной капеллы представляетъ то, что на экземплярѣ обихода высочайше утвержденнаго для изданія, обиходъ сей бывшимъ министромъ императорскаго двора княземъ Волхонскимъ подписанъ, *съ добавленіемъ на немъ словъ: собственность капеллы*. Сія надпись, по всей вѣроятности, имѣетъ то значеніе, что на сей обиходъ, составленный въ придворной капеллѣ по обязанности службы, никто изъ трудившихся не долженъ имѣть притязанія, какъ на личную собственность. Но при точномъ разсмотрѣніи сей собственности можно усмотрѣть, что она принадлежитъ не одной капеллѣ. Какъ переведенная, книга заключаетъ въ себѣ двѣ собственности: 1) оригиналъ, собственность сочинителя и 2) переводъ, собственность переводчика: такъ разсматриваемый обиходъ содержитъ въ себѣ двѣ собственности: 1) оригиналъ, древній церковный напѣвъ, принадлежащій церкви подъ главнымъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Сѵнода, и 2) переводъ, переложеніе церковнаго напѣва на четыре голоса, съ сокращеніемъ и измѣненіемъ въ нѣкоторыхъ частяхъ. Если придворная капелла безмездно пользуется оригиналомъ напѣвовъ, принадлежащимъ Святѣйшему Сѵноду: то не будетъ несправедливо, чтобы

Святѣйшій Сѵнодъ воспользовался частію собственности капеллы, то есть, извлеченіемъ изъ обихода нѣкоторыхъ статей для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, если сіе нужнымъ окажется.

Есть и другое противоположное мнѣніе о церковномъ обиходѣ и церковномъ напѣвѣ, что это есть *собственность всего православнаго русскаго народа, подобно, какъ, напримѣръ, молитва: Отче нашъ*. Нельзя признать вѣрнымъ сего мнѣнія.

Сравненіе церковнаго пѣнія съ молитвою Господнею не точно. Молитва Господня есть собственность Господа нашего Іисуса Христа, которую Онъ далъ въ употребленіе міру, но не просто, а подъ охранительнымъ наблюденіемъ служителей церкви: и еслибы всякій, по мнимому праву, по произволу сталъ печатать молитву Господню, и избытокъ экземпляровъ употреблялъ на обертки продаваемыхъ вещей, Святѣйшій Сѵнодъ просилъ бы высочайшую власть запретить сіе оскорбленіе святыни сообразно съ словомъ Господнимъ: *не метайте бисеръ предъ свиніями.*

Собственность составляется собственнымъ трудомъ или принятіемъ отъ другаго по праву или по уступкѣ. Русскій народъ не произвелъ церковнаго пѣнія своимъ трудомъ, и ни отъ кого не получилъ на оное права или уступки.

Церковное пѣніе своимъ трудомъ произвела первенствующая церковь и греческая церковь послѣдующихъ вѣковъ; россійская церковь заимствовала оное отъ греческой, въ дополненіе къ тому своимъ трудомъ образовала нѣкоторые напѣвы; для охраненія древняго пѣнія заключила его въ ноты, сперва крюковые, а потомъ въ болѣе ясные линейные знаки, и учитъ народъ употребленію и сохраненію сего пѣнія. Нужно ли болѣе, чтобы признать за нею право собственности на сіе пѣніе?

Еслибы отнять у нея сіе право, и отдать церковное пѣніе въ совершенно произвольное употребленіе народа (такъ какъ собственностію всякій можетъ располагать по произволу): то легко могло бы случиться, что мірскій вкусъ пѣнія вторгся бы въ церкви, возобладалъ въ нихъ и ввелъ напѣвы недостойные святыни. Это уже видимъ въ западной церкви,

гдѣ театральная музыка употребляется въ церквахъ при богослуженіи, какъ будто распорядители церковные приняли на себя должность искусителей, чтобы мысли пришедшихъ молиться увлекать изъ церкви въ театръ.

Впрочемъ, да не будетъ сомнѣнія, что благочестивая и благовѣрная власть не престанетъ охранять охранительныя права православной церкви.

IV.

Объ охранительномъ наблюденіи надъ церковно-музыкальными сочиненіями и преложеніями произнесено мнѣніе: *учредить при вѣдомствѣ Святѣйшаго Сѵнода особую коммиссію изъ лицъ извѣстныхъ своими познаніями, которая рѣшала бы вопросы коллегіально, при чемъ директоръ капеллы могъ бы быть членомъ этой коммиссіи.*

Можетъ быть, настоящія соображенія почтены были бы не конченными, еслибы не коснуться и сего предположенія.

Предполагаемая коммиссія, одна для всей Россіи, удобна ли и достаточна ли?

Новый въ церковной жизни Петербургъ представитъ ли довольно людей, имѣющихъ знаніе, опытъ и вкусъ, въ церковной музыкѣ болѣе древней?

Не съ большею ли надеждою можно такихъ искать въ епархіяхъ болѣе древнихъ, въ которыхъ болѣе сохранилась привязанность къ древлецерковному, которыми не такъ рѣшительно возобладалъ новый вкусъ?

Изъ сихъ мыслей могутъ быть выведены слѣдующія предположенія:

1) Учредить наблюдательныя надъ церковнымъ пѣніемъ и цензурныя коммиссіи въ Петербургѣ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, въ Москвѣ и Кіевѣ при епархіальныхъ архіереяхъ.

2) Въ составѣ сихъ коммиссій могутъ быть вмѣстѣ съ духовными свѣтскія лица, свѣдущія въ музыкѣ вообще и особенно расположенныя къ церковной.

3) Преложенія пѣснопѣній изъ церковнаго октоиха и обихода на два, три и четыре голоса каждая изъ коммиссій можетъ одобрять къ употребленію, съ утвержденіемъ епархіальнаго архіерея.

4) Оригинальныя церковно-музыкальныя сочиненія могутъ поступать во всѣ коммиссіи, но московская и кіевская достойныя одобренія сочиненія не сами назначаютъ къ употребленію, а представляютъ на разсмотрѣніе въ петербургскую коммиссію, въ которой присутствуетъ директоръ придворной пѣвческой капеллы, и на окончательное рѣшеніе Святѣйшаго Сунода.

5) Если епархіальное начальство усмотритъ въ употребленіи церковно-музыкальное сочиненіе или преложеніе не одобренное, то подвергаетъ оное разсмотрѣнію коммиссіи, остановивъ употребленіе.

6) Но такому пересмотру не подвергаются преложенія и напѣвы издавна мѣстно употребляемыя съ общественнымъ одобреніемъ. Таково, напримѣръ, пѣніе кіевское; таковы употребляемыя въ Москвѣ преложенія ирмосовъ Богоявленія и Срѣтенія Господня, еще въ прошедшемъ столѣтіи бывшія въ церковномъ употребленіи съ одобреніемъ, блаженныя памяти, митрополита Платона.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Генваря 27, 1866 г. [1]).

839.

Мнѣніе митрополита Филарета о облегченіи болѣзни адріанопольскаго генералъ-губернатора Аарифа-паши, по наложеніи на его грудь, по его желанію, распятія и послѣ чтенія православнымъ священникомъ, въ ризахъ, Св. Евангелія, продолжавшагося около часа.

(1866 г., въ январѣ.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Д. А. Толстой, при отношеніи, отъ 20 января, 1866 г., за № 315, препроводилъ на усмотрѣніе митрополита Филарета переводъ донесенія русскаго консула въ Адріано-

---

[1]) Мнѣніе это напечатано въ запискахъ о жизни Филарета. *Н. В Сушкова*, прилож XXVIII, стр 61 и сл. Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1865г., № Копія съ этого мнѣнія имѣется въ бумаг. митроп. Филарета, хранящ у архіеп. тверскаго и кашинскаго Саввы

полѣ, отъ $^{15}/_{27}$ декабря, 1865 г, за № 271, министерству иностранныхъ дѣлъ, о облегченіи болѣзни одышкою адріанопольскаго генералъ-губернатора Аарифа-паши послѣ часоваго чтенія православнымъ священникомъ въ ризахъ Св Евангелія, при наложеніи, по его желанію, на его грудь распятія.

Исцѣленіе адріанопольскаго паши.

Изъ Адріанополя въ половинѣ декабря прошедшаго года писано было слѣдующее:

Въ теченіе послѣдней недѣли общественное мнѣніе было живо занято необыкновеннымъ событіемъ:

Генералъ-губернаторъ, страдая одышкою, болѣе мѣсяца не оставляетъ постели. Переставъ пользоваться лекарствами, которыя не доставляли ему никакого облегченія, онъ рѣшился просить православнаго митрополита прислать къ нему какого-нибудь почтеннаго священника съ Евангеліемъ и крестомъ.

Сей послѣдній былъ приглашенъ облечься въ церковныя одежды, возложить на грудь Аарифа-паши распятіе и начать чтеніе Евангелія, которое продолжалось болѣе часу и было выслушиваемо пашею съ особеннымъ вниманіемъ. Съ слѣдующаго дня генералъ-губернаторъ сталъ чувствовать себя значительно лучше, желалъ сдѣлать прогулку въ коляскѣ и только по представленіямъ врачей отказался неохотно отъ этого намѣренія.

Между тѣмъ какъ мусульмане были непріятно поражены этимъ событіемъ,—христіане радовались ему и стали возсылать молитвы о выздоровленіи паши, котораго послѣдній поступокъ представляется имъ надежнымъ ручательствомъ его терпимости и безпристрастія.

Аарифъ-паша турокъ старой школы, что́ не мѣшаетъ ему быть довольно образованнымъ.

Еслибы кто спросилъ: какъ понимать сіе происшествіе, тому можно указать въ книгѣ Дѣяній больнаго водяною болѣзнію отца Попліева.—Это былъ римлянинъ язычникъ; но апостолъ Павелъ, *помолися, и возложь руцѣ нань, исцѣли его.* [1]) (Дѣян. XXVIII, 8).

[1]) Съ копіи, дописанной самимъ митрополитомъ со словъ: «Еслибы кто»... Опись № 95, т. IV, док. № 199.

840.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ препровожденіемъ записки, озаглавленной: «О доводахъ въ отвѣтномъ письмѣ молдаво-влахійскаго князя къ святѣйшему патріарху».

(1866 г., 9 февраля.)

При семъ препровождаю обѣщанное къ проекту сѵнодальнаго посланія къ патріарху приложеніе [1]): «О доводахъ въ отвѣтномъ письмѣ молдаво-влахійскаго князя къ святѣйшему патріарху».

Я думалъ было изъ прежней о семъ записки сдѣлать сокращенное извлеченіе; но это оказалось неудобнымъ, потому что надобно было пересмотрѣть всѣ доводы, собранные въ письмѣ князя. Ибо если какой доводъ его былъ пройденъ молчаніемъ и не опроверженъ, то онъ въ семъ пунктѣ своего ратованія считалъ бы себя побѣдителемъ.

Измѣняя отчасти редакцію прежней записки, я, между прочимъ, имѣю въ виду, сколько можно, безъ ослабленія истины, смягчить оспаривающія выраженія, чтобы, сколь можно, мирнымъ словомъ расположить къ миру «ратующаго».

Повторяю здѣсь то, что сказано въ концѣ прилагаемой записки: разсмотрѣніе сіе признано...

Февраля 9, 1866 г. Февр. 10.

Къ письму приложена слѣдующая записка.

О доводахъ въ отвѣтномъ письмѣ молдаво-влахійскаго князя къ святѣйшему патріарху.

При видѣ несогласія между церквами, непричастная сему церковь, для охраненія общаго мира и единенія, имѣетъ долгъ привнести слово примиренія, сколь можно менѣе прикасаясь къ прекословіямъ, сохраняя свое мирное положеніе.

---

[1]) См. выше, № 833.

Но когда молдаво-влахійскій князь объявляетъ, что «отвергаетъ діагноме константинопольскаго собора», и предпріемлетъ «ратовать противъ него сильнымъ и непобѣдимымъ оружіемъ законовъ и каноновъ», тогда путь примиренія можетъ быть проложенъ не иначе, какъ чрезъ разсмотрѣніе доводовъ, которыми князь ратуетъ.

I. Нельзя не остановить вниманія на томъ, что *діагноме* князь «отвергаетъ отъ имени клира и народа».

Клиръ, за исключеніемъ, можетъ быть, немногихъ, и народъ не читали *діагноме*, и не произнесли о немъ своего мнѣнія. Если по гражданскимъ и государственнымъ вопросамъ князь можетъ произнести рѣшеніе именемъ народа не иначе, какъ узнавъ его мнѣніе посредствомъ законныхъ органовъ его: то тѣмъ болѣе въ дѣлѣ вѣры и церкви онъ не имѣетъ основанія своеличное или министерское мнѣніе произнести отъ лица клира и народа, безъ вѣдома ихъ.

II. 34 апостольское правило князь признаетъ началомъ независимости всѣхъ народныхъ православныхъ церквей.

Указанное правило говоритъ, что епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу. Сіе разумѣется о митрополитѣ области, въ которомъ сосредоточивалось управленіе церквей и епископовъ епархіальныхъ. Но князь безъ основанія отсѣкаетъ сіе правило отъ послѣдующихъ за нимъ церковныхъ правилъ, которыми, по требованію обстоятельствъ вселенской церкви, управленію областныхъ церквей и митрополитовъ указаны высшія средоточія въ экзархахъ и патріархахъ, какъ показываютъ тѣ самыя правила, которыя князь указалъ, но которыя отказался разсматривать (IV всел. соб. пр. 9 и 28).

III. Продолженіе письма князя невольно обнаруживаетъ нетвердость его мнѣнія о независимости всѣхъ церквей, на основаніи 34 апостольскаго правила. Еслибы сіе мнѣніе было неоспоримо, то независимость молдаво-влахійской церкви была бы доказана, и не нужно было бы продолжать доказательства. Но князь далѣе ищетъ историческихъ доказательствъ, и тѣмъ обнаруживаетъ, что его мнимое каноническое начало не доказываетъ того, что онъ полагалъ доказать.

IV. Письмо князя говоритъ, что, на основаніи 34 апостольскаго правила, задунайскіе румыны и болгары учредили въ древности терновскій патріархатъ, чтобы къ нимъ болѣе не присылали изъ Константинополя епископовъ.

Здѣсь должно принять въ разсужденіе, во первыхъ, что это не въ древности, во вторыхъ, что апостольское правило не давало права основать патріархатъ; въ третьихъ, что, по собственнымъ словамъ письма, сему предшествовала зависимость отъ константинопольскаго патріарха; въ четвертыхъ, что если, не смотря на 34 правило апостольское, зависимость сія существовала, то для выступленія изъ нея надобно было пріобрѣсти новое особое право законнымъ порядкомъ, чего письмо не доказываетъ. Итакъ, примѣръ терновскаго патріархата не доказываетъ независимости румынской митрополіи.

V. Въ письмѣ князя говорится далѣе, что на основаніи 34 апостольскаго правила, великій князь Василій, въ 1447 году, не захотѣлъ принимать митрополитовъ изъ Константинополя, учредилъ митрополію, принялъ на себя назначеніе митрополита.

Все это не вѣрно. Великій князь Василій не учредилъ въ Москвѣ митрополіи: она существовала прежде него. Причиною непринятія митрополита изъ Константинополя было не 34 правило апостольское, а флорентійская унія, которою зараженный митрополитъ Исидоръ не принятъ въ Москвѣ, и которою омраченъ былъ и престолъ константинопольскій. Въ сихъ обстоятельствахъ необходимость давала Россійской церкви право избранія и рукоположенія себѣ митрополита, независимо отъ омраченнаго уніею Константинополя. Показаніе, что князь принялъ на себя назначеніе митрополита, ни на чемъ не основано: великій князь не издалъ такого закона, какой изданъ нынѣ въ Молдаво-Валахіи. Въ Россіи сохранилось церковное избраніе, съ согласіемъ и утвержденіемъ Государя. Итакъ, примѣръ великаго князя Василія не доказываетъ независимости молдаво-влахійской церкви, и не оправдываетъ новыхъ законовъ.

VI. Въ письмѣ князя говорится далѣе, что на основаніи 34 правила апостольскаго, великій князь Ѳеодоръ Іоанновичъ учредилъ, въ 1589 году, патріаршій престолъ въ Москвѣ.

Но патріаршество въ Россіи учреждено не простымъ произволомъ великаго князя, и не гражданскимъ закономъ, какъ дѣйствуетъ въ отношеніи къ іерархіи молдаво-влахійское правительство, а учреждено церковнымъ порядкомъ, съ благословенія восточной іерархіи. Такимъ образомъ, и примѣръ царя Ѳеодора нимало не доказываетъ независимости молдаво-влахійской церкви и дѣйствіямъ молдаво-влахійскаго правительства можетъ служить не въ оправданіе, а въ указаніе законнаго порядка церковнаго, въ случаѣ новыхъ постановленій относительно іерархіи какой-либо частной церкви.

VII. Письмо князя говоритъ, что, на основаніи 34 апостольскаго правила, Петръ Великій, въ 1721 году, замѣнилъ патріаршество Сѵнодомъ подъ его собственнымъ предсѣдательствомъ.

Ни въ какомъ актѣ не сказано, и не можетъ быть сказано, что Всероссійскій Сѵнодъ учрежденъ на основаніи указаннаго правила. Правило сіе говоритъ объ областномъ митрополитѣ, а не о сѵнодѣ. Всероссійскій Сѵнодъ учрежденъ съ благословенія восточныхъ патріарховъ. Еслибы молдаво-влахійское правительство желало подражать сему примѣру, то ему слѣдовало бы обратиться къ вселенскому патріарху и просить его наставленія и благословенія для установленія правилъ, относящихся къ благоустройству молдаво-влахійской іерархіи.

Что касается до предсѣдательства или первенства (primauté), наименованіе предсѣдателя или первенствующаго принадлежитъ въ Россійскомъ Сѵнодѣ старѣйшему изъ его членовъ. Въ указѣ 1721 года, которымъ опубликовано въ государствѣ учрежденіе Сѵнода, сказано, что у Сѵнода должно «крайнія дѣлъ духовныхъ управы, рѣшенія и вершенія просить»; а о дополненіи Сѵнодомъ своего устава новыми правилами скромно выразился Петръ Первый: «дѣлать сіе не безъ нашего соизволенія.»

VIII. Письмо князя говоритъ далѣе, что въ наше время греки послѣдовали примѣру Россіи.

И этотъ примѣръ не въ пользу дѣйствій нынѣшняго молдаво-влахійскаго правительства. Греческое королевство по особеннымъ причинамъ находило нужнымъ, чтобы его церковь

была независима, или сколь можно менѣе зависима, отъ вселенскаго патріарха; и потому, хотя, не вдругъ, на образованіе особаго сѵнода сей церкви испрошено благословеніе вселенскаго патріарха и согласіе Всероссійскаго Сѵнода; и такимъ образомъ сѵнодъ церкви греческаго королевства получилъ законное церковное существованіе. Нынѣшняя молдаво-влахійская церковь не имѣетъ такихъ, какъ греческая, причинъ для своей отдѣльности, и не употребляла для сего такихъ правильныхъ средствъ.

IX. Князь приводитъ 131 новеллу Юстиніана, въ которой наименованы епископы, подчиненные константинопольскому, и заключаетъ: «отсутствіе Дакіи Троянской или Заалпійской (нынѣшней Румыніи) не явно ли доказываетъ, что съ того времени эта область осталась независимою?» —Не очень ясно, отчего произошелъ и что значитъ пропускъ одного имени. Но надобно замѣтить слова: *съ того времени*. Онѣ показываютъ, что до сего времени Румынія зависѣла отъ константинопольскаго патріарха по церковному праву. Достаточно ли для уничтоженія сего права пропущенія имени ея въ гражданскомъ актѣ?—Что касается до письма патріарха охридскаго къ Стефану, князю молдавскому, въ 1456 году, что́ бы ни заключало въ себѣ сіе письмо, оно не можетъ быть достаточнымъ основаніемъ къ рѣшенію настоящаго дѣла.

X. Въ доказательство независимости молдаво-влахійской церкви, письмо князя приводитъ еще постановленіе константинопольскаго собора, упомянутое въ постановленіяхъ молдавскаго собора, 1-го января, 1752 года, которыми признана и утверждена независимость молдавскаго митрополита императорскимъ повелѣніемъ, вслѣдствіе обѣщанія, даннаго князю Александру Доброму императорскимъ сыномъ.

Доводъ темный. Дѣло приписывается то постановленію константинопольскаго собора, котораго въ виду нѣтъ,—то повелѣнію императора; и основаніемъ дѣла положено упрошеніе императорскаго сына; молдавскій соборъ, 1752 года, свидѣтель поздній и не видно, что́ именно онъ говоритъ.

XI. Князь о независимости митрополіи молдавской ссылается на исторію князя Кантемира, изданную въ 1711 году.

Что же она говоритъ?—Московскаго изданія 1789 года,

на страницѣ 363 и далѣе: «посвященіе молдавскихъ митро-«политовъ отъ самаго учрежденія сего престола до временъ «флорентинскаго собора происходило рукою патріарха царе-«градскаго. А тогда, какъ митрополитъ, бывъ человѣкъ свое-«правный и въ священномъ писаніи мало знающій, для обѣ-«щанной ему почести седьмаго стула и прочей предложенной «чести отъ папы, противу воли посланнаго съ нимъ посла «отъ Александра Добраго, князя молдавскаго, всѣ ложныя и «обманчивыя заключенія собора подписалъ, и по разъѣздѣ «собора въ Молдавію возвратиться не осмѣлился. То Марко, «епископъ ефесскій, архидіакона своего, родомъ булгарца, «по смиренію и правовѣрію своему, весьма славнаго мужа, «далъ Молдавіи въ митрополиты; и какъ константинопольскій «патріархъ присталъ къ сторонѣ противной, приказалъ ему «подтвержденіе на оное брать отъ патріарха охридскаго. Съ «того времени должны были митрополиты молдавскіе до на-«чала прошедшаго вѣка посвященіе свое брать отъ патріарха «охридскаго». Такимъ образомъ митрополитъ молдавскій послѣ флорентинскаго собора не принялъ посвященія не по праву своей независимости, а по нуждѣ, потому что патріархъ былъ неправославный; и Маркъ ефесскій не призналъ митрополита молдавскаго независимымъ, а обратилъ его въ зависимость по нуждѣ къ патріарху охридскому.

Послѣ константинопольскій патріархъ Парѳеній молдавскому князю Василію напомнилъ о правѣ своего престола; и «Василій таковымъ писаніемъ патріарха и собора преклонен-«ный, опредѣлилъ, чтобы, съ того времени, впредь, митропо-«литъ молдавскій ни отъ кого, кромѣ патріарха константино-«польскаго, не принималъ посвященія; и сіе опредѣленіе «вскорѣ, потомъ, въ помѣстномъ соборѣ, который при семъ «же князѣ, въ Яссахъ, собранъ противу иконоборцевъ и про-«чихъ тогдашнихъ еретиковъ, чрезъ согласіе и подписаніе «всѣхъ патріарховъ и самого охридскаго подтверждено».

Далѣе на страницѣ 367 Кантемиръ, противорѣча выше-означенному соборному опредѣленію, говоритъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, о митрополитѣ молдавскомъ: «онъ, хотя, не носитъ имени патріарха, но и никому изъ нихъ не под-чиненъ». И далѣе: «три епископа молдавскіе совершаютъ

рукоположеніе» митрополита. Чтобы согласить противорѣчіе историка самому себѣ, остается предположить, что послѣднее его показаніе изображаетъ произвольно принятое митрополитомъ положеніе въ противность древнему праву и соборному опредѣленію.

XII. Письмо ссылается на номоканонъ Аристена, напечатанный въ 1652 году, но оно не говоритъ, кто въ семъ изданіи утверждаетъ независимость молдаво-влахійской церкви, и на какомъ основаніи, и потому свидѣтельство сіе не имѣетъ силы.

XIII. Ссылается на фирманъ Абдулъ-Гамида, 1783 года. Прискорбно видѣть, что іерархическую независимость церкви хотятъ основать на фирманѣ магометанскаго государя.

XIV. Князь пишетъ: «въ законодательныхъ уложеніяхъ «обоихъ княжествъ признанъ старинный обычай нашей стра«ны выбирать митрополитовъ и епископовъ на собраніяхъ «духовенства и народныхъ представителей.»

Пусть остается сіе безъ спора. Въ такомъ случаѣ князь, если хочетъ быть согласенъ самъ съ собою, долженъ отмѣнить законъ о избраніи епископовъ министрами, и возвратить оное духовенству и представителямъ народа.

XV. Князь думаетъ найти новое свидѣтельство автокефальности молдаво-влахійской церкви въ особенномъ происшествіи во время гоненія на церковь трансильванскую. Монахъ Аѳанасій не могъ получить рукоположенія во епископа. Іерусалимскій патріархъ присовѣтовалъ ему подчиниться экзарху венгро-валахскому, т. е. митрополиту бухарестскому.

Но исключительный случай не есть законъ; патріархъ далъ не повелѣніе, по праву, а совѣтъ, по нуждѣ. Притомъ, патріархъ не присвоилъ бухарестскому митрополиту права окончательнаго рѣшенія вопросовъ, и по важнѣйшимъ вопросамъ совѣтовалъ обращаться къ патріарху константинопольскому.

XVI. Письмо князя спрашиваетъ: когда и какъ высказывалось главенство церкви константинопольской надъ молдаво-валахскою?

Отвѣтъ на сіе по преимуществу принадлежитъ святѣйшему патріарху. Но въ самомъ семъ письмѣ можно найти на сіе отвѣтъ, по сдѣланнымъ выше замѣчаніямъ.

XVII. Съ цѣлью оправдать допущеніе мирянъ въ сѵнодъ, въ письмѣ князя сказано: «Св. Кипріанъ ничего не любилъ предпринимать безъ совѣщанія съ народомъ». Удивительное умозаключеніе! Святый Кипріанъ любилъ совѣщаться съ народомъ, слѣдственно допущеніе народа въ сѵнодъ есть церковный законъ и право!

XVIII. Еще доводъ о томъ же: изгнанный изъ Константинополя патріархъ Нифонъ, для прекращенія церковныхъ безпорядковъ въ Валахіи, присовѣтовалъ собрать соборъ, на которомъ присутствовали и князь и бояре. Нифонъ въ засѣданіяхъ преподавалъ ученіе вѣры.

Но исключительный случай не доказываетъ общаго права; и присутствованіе князя и бояръ на соборѣ для слушанія ученія вѣры не дѣлаетъ ихъ членами собора.

XIX. Противъ мнѣнія патріарха, что князь не имѣетъ права на созваніе собора, князь говоритъ, что Константинъ Великій созвалъ первый вселенскій соборъ и на немъ предсѣдательствовалъ.

При семъ можно было бы разсудить, что императоръ Константинъ равноапостольный, великій, стоитъ выше равенства съ княземъ молдо-влахійскимъ. Предсѣдательствовалъ Константинъ Великій почетно, какъ царь, а собственно соборными дѣйствіями предводительство принадлежало старѣйшему епископу.

XX. Письмо указываетъ новеллы 137 и 6, показывающія власть греческаго императора въ отношеніи къ церкви.

Но примѣръ бывшей имперіи далекъ отъ сравненія съ происходящимъ въ нынѣшнемъ молдаво-влахійскомъ княжествѣ. Новеллы составляютъ практическое примѣненіе существующихъ церковныхъ правилъ, а не нововведеніе въ высшемъ церковномъ управленіи.

XXI. Въ доказательство права князя созывать соборъ, князь въ письмѣ указываетъ примѣръ князя Василія, въ 1642 году, созвавшаго соборъ, на который, по просьбѣ князя,

константинопольскій патріархъ Порфирій прибылъ для предсѣдательствованія.

Если симъ примѣромъ доказывается то, что патріархъ не осудилъ созваніе собора княземъ, то еще болѣе доказывается, что князь и соборъ признавали зависимость свою отъ патріарха. Но письмо ошибается, называя Порфирія патріархомъ; онъ былъ митрополитъ никейскій, посланный отъ константинопольскаго сунода на ясскій соборъ.

XXII. Письмо князя хочетъ оправдать совѣщательный голосъ министра вѣроисповѣданій въ преніяхъ сунода.

Но оправданія болѣе требуетъ то, что, по новому закону, министры, безъ совѣщанія съ сунодомъ, избираютъ епископа и представляютъ на утвержденіе князю. Чѣмъ же оправдываетъ? Указаніемъ на устройство греческаго и русскаго Сунода.

Въ Петербургѣ, говоритъ, члены Сунода назначаются правительствомъ.

Но это совсѣмъ не то, что голосъ министровъ въ сунодѣ. Притомъ князь говоритъ здѣсь о томъ, что не можетъ ему быть довольно извѣстно. Призваніе епископовъ въ Россійскій Сунодъ объявляется повелѣніемъ императора; но при семъ, безъ оффиціальныхъ формъ, принимается въ разсужденіе мнѣніе первенствующаго члена и другихъ старѣйшихъ, слѣдственно дѣло происходитъ съ участіемъ и согласіемъ церкви. Но молдаво-влахійскому правительству было бы болѣе полезно обратить вниманіе на то, что болѣе извѣстно, именно, что избраніе въ епископы производится въ собраніи Россійскаго Сунода, по предварительной молитвѣ. Вотъ что могло бы заимствовать у Россійскаго Сунода молдаво-влахійское правительство.

Въ Аѳинахъ, говоритъ, епископы въ сунодъ вызываются поочередно, повелѣніемъ короля.

И это не то, что голосъ министра въ сунодѣ и избраніе архіерея министрами. Епископы, уже дѣйствительно имѣющіе сей санъ призываются изъ епархій въ Аѳины, для присутствованія въ сунодѣ, и притомъ поочередно; въ семъ дѣйствіи короля является только формальность, а не власть надъ іерархическими дѣйствіями.

Письмо князя говоритъ, что Юстиніанъ и Петръ Великій издали церковныя узаконенія, одобренныя церковію.

Но въ томъ-то и разность сихъ дѣйствій отъ молдаво-влахійскихъ дѣлъ, что первыя одобрены церковію. Петръ Великій исходатайствовалъ благословеніе патріарховъ, а молдаво-влахійское правительство не обратилось для сего къ вселенскому патріарху.

XXIII. Письмо князя говоритъ, что «дакійская церковь никогда не слѣдовала буквально 1 апостольскому правилу».

Тѣмъ для нея хуже, если это правда; но вѣрнѣе то, что она слѣдовала сему правилу, т. е. совершала рукоположеніе епископовъ тремя или двумя епископами. Ибо о семъ-то именно и говоритъ 1-е апостольское правило.

XXIV. Князь говоритъ, что у нихъ въ ближайшее къ намъ время законодательствомъ (когда? какимъ?) предоставлено «право избранія (въ епископы) чрезвычайнымъ собраніямъ, составляемымъ изъ епископовъ и знатныхъ гражданъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита».

Сими словами князь самъ осуждаетъ свои новые законы, предоставившіе избраніе епископовъ министрамъ, а не собору подъ предсѣдательствомъ митрополита.

XXV. Князь указываетъ на новеллы 123, 137 и 564-го года, о избраніи епископовъ духовенствомъ и знатнѣйшими гражданами.

О значеніи новеллъ въ отношеніи къ церкви и къ княжеству сказано выше, подъ числомъ XX. Притомъ и сіи новеллы предоставляютъ главное дѣйствіе духовенству.

XXVI. Указываетъ на 6-е правило сардикійскаго собора и на толкованія 3 правила VII вселенскаго собора и на 61 апостольское.

Въ сардикійскомъ правилѣ сказано: «аще собравшееся множество людей будетъ просить, да поставится требуемый ими епископъ» и проч. Это указаніе, на случай, а не выраженіе постояннаго правила. 3-е правило VII вселенскаго собора осуждаетъ избраніе епископовъ, чрезъ мірскихъ начальниковъ, и требуетъ избранія епископами. Никакія толкованія не могутъ обратить сего въ пользу новыхъ молдаво-влахійскихъ законовъ. Указаніе 61 правила апостольскаго ошибочно.

XXVII. Князь думаетъ опереться на примѣръ императора Іосифа II, который, въ 1786 году, назначилъ епископа черновицкаго.

Несчастная опора! Православный князь хочетъ утвердить свое право на томъ, что безъ права сдѣлалъ неправославный государь.

XXVIII. Подверженіе епископовъ, по уголовнымъ преступленіямъ, свѣтскому суду должно основываться не на новеллахъ покойной греческой имперіи, а на общемъ правѣ государственной власти. Здѣсь особенно нужно разграниченіе проступковъ и преступленій, чтобы епископы за мелочные доносы и клеветы не увлекаемы были съ каѳедръ въ тюрьму.

XXIX. Изъ сего разсмотрѣнія открывается, что доводы собранные въ отвѣтномъ письмѣ князя въ пользу новыхъ постановленій молдаво-влахійскаго правительства, большею частію не точны, не имѣютъ достаточной силы, а нѣкоторые даже обращаются противъ него.

XXX. Разсмотрѣніе сіе признано необходимымъ, какъ вообще для того, чтобы дать свидѣтельство истинѣ, такъ, между прочимъ, и для того, чтобы возстановить истину относительно іерархіи россійской и ея исторіи, которыя въ письмѣ князя представлены въ ложномъ свѣтѣ и въ превратномъ видѣ.

Февр. 9, 1866 г. Февр. 10 [1]).

841.

Записка митрополита Филарета, относительно статута молдаво-влахійскаго сѵнода.

(1866 г., 9 февраля.)

Сообщенные мнѣ (отъ 6 сего февраля, № 688) донесеніе консула въ Яссахъ и разборъ статута молдаво-влахійскаго сѵнода Филаретомъ Скрибаномъ, епископомъ ставропольскимъ, при семъ возвращаются.

---

[1]) Съ подлиннаго письма и копіи записки, исправленной собственноручно митроп. Филаретомъ, хранящ. въ библіот. москов. духов. академ., №№ 32 и 33. Записка напечатана въ Правосл. Обозр. 1866 г., т. XIX. Замѣтки, стр 65—73.

Мы до сихъ поръ не имѣли въ виду нѣкоторыхъ статей сего статута, приводимыхъ преосвященнымъ Филаретомъ, и потому не могли говорить о нихъ.

Очень странна 6 статья: *всякое совѣщаніе касательно догматовъ религіи запрещено*. Это равносильно слѣдующему: запрещается Сѵноду дѣйствовать въ существенномъ качествѣ Сѵнода. Не говорю: присутствовало ли при семъ православіе? А надобно спросить: какимъ образомъ присутствовалъ при семъ здравый смыслъ?

Впрочемъ, полученныя теперь свѣдѣнія не должны измѣнить проектъ сѵнодальнаго посланія къ патріарху. Что знаетъ Святѣйшій Сѵнодъ отъ патріарха, на то ему и отвѣчаетъ.

Февр. 9, 1866 г. [1])

842.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о рукописи: «Страстная недѣля по своду сказаній евангельскихъ», съ примѣчаніями и съ очеркомъ предшествовавшихъ событій, соч. І. І. Бѣлюстина.

(1866 г., 22 февраля.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

При указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 3-го дня іюля, 1865 года, № 1118, препровождена ко мнѣ рукопись, подъ заглавіемъ: «Страстная недѣля, по своду сказаній евангельскихъ, съ примѣчаніями и съ очеркомъ предшествовавшихъ событій»,—для порученія разсмотрѣнія оной викарію московской епархіи, епископу можайскому Саввѣ [2]), и для представленія, съ возвращеніемъ рукописи, мнѣнія о томъ, можетъ ли она быть одобрена къ напечатанію.

Во исполненіе сего указа Святѣйшаго Сѵнода, означенную рукопись, разсмотрѣнную преосвященнымъ можайскимъ,

---

[1]) Съ автографа, хранящ. въ библіотекѣ москов. духовн акад., № 34.

[2]) Нынѣ архіепископъ тверскій.

и его мнѣніе о неодобреніи оной къ напечатанію при семъ Святѣйшему Сѵноду представляю.

Соглашаясь съ заключеніемъ преосвященнаго, что сочиненіе священника Бѣлюстина, подъ заглавіемъ: *Страстная недѣля*, не должно быть одобрено къ напечатанію, дабы яснѣе показать мое убѣжденіе въ семъ, долгомъ поставляю присовокупить слѣдующее.

Слишкомъ извѣстно, что книга Ренана: *Жизнь Іисуса*, написана съ цѣлію представить жизнь его цѣпью приключеній, происшедшихъ отъ естественныхъ причинъ и устранить идеи Божественности, откровенія, чудесъ, домостроительства искупленія рода человѣческаго отъ грѣховъ, повиннаго вѣчному осужденію. Прискорбно и удивительно, что и такая извѣстность не возбудила въ образованномъ священникѣ проницательности и осторожности, чтобы не ознаменовать своего сочиненія чертами Ренана.

Сочиненіе называется: *Страстная седмица;* но изъ 73 листовъ 25, то есть треть сочиненія, содержатъ въ себѣ то, что не принадлежитъ къ страстной седмицѣ, и Ренанъ призванъ на помощь, чтобы увеличить сію постороннюю часть сочиненія.

Лист. 3. «Первая же проповѣдь Іисуса въ этомъ городѣ (въ Назаретѣ) возбудила противъ него ярость слушателей».— «По этому случаю онъ переселился въ Капернаумъ».—Выписано ли это изъ Ренана, или нѣтъ, только здѣсь слышится духъ Ренана, который желаетъ представить Іисуса искателемъ вліянія на народъ, сдѣлавшимъ опытъ говорить къ народу, въ отечественномъ городѣ, но не имѣвшимъ успѣха, потерявшимъ и надежду успѣха здѣсь, и потому переселяющимся въ другой городъ, чтобы тамъ искать успѣха. Но это не истинный видъ евангельскаго событія. Проповѣдь Іисуса въ Назаретѣ была не первая его проповѣдь: прежде сей проповѣди *вѣсть изыде по всей странѣ о Немъ; и Той учаше на сонмищахъ ихъ, славимь всѣми.* (Лук. IV, 14. 15) При проповѣди Іисуса въ Назаретѣ *вси дивляхуся о словесѣхъ благодати, исходящихъ изъ устъ Его* (22); но Ренанъ или священникъ Бѣлюстинъ, пропускаетъ сіе, и говоритъ только, что проповѣдь возбудила ярость. Послѣ окончанія о назаретской

проповѣди, евангелистъ не говоритъ, что Іисусъ по сему случаю переселился въ Капернаумъ, а говоритъ просто: *и сниде въ Капернаумъ* (31). Въ Капернаумѣ же и прежде сего пребывалъ Іисусъ, какъ видно изъ самой Его назаретской проповѣди: *елика слышахомъ бывшая въ Капернаумѣ, сотвори и здѣ во отечествіи своемъ*. (23).

Лист. 5. «Антипа *не преслѣдовалъ Его*» (Іисуса). Это не вѣрно. Фарисеи говорили Іисусу: *иди отсюду, яко Иродъ хощетъ Тя убити* (Лук. XIII, 31).

Въ Галилеѣ полагается «средоточіе дѣятельности» Іисуса. И это не вѣрно. Средоточіе дѣятельности его Іерусалимъ.

Иродъ желалъ видѣть Іисуса: «но Іисусъ отказалъ ему въ этомъ». И это не вѣрно. Іисусъ никогда не произносилъ такого отказа.

Для чего же на одной страницѣ допущены три сіи невѣрности?—Дабы провести лукавую мысль, что Іисусъ преимущественно Галилею избралъ для дѣйствованія, и успѣшнѣе въ ней дѣйствовалъ, что Ему не препятствовала политическая власть.

Лист. 6 и далѣе. «Какія впечатлѣнія долженъ былъ выносить оттуда (изъ Іерусалима) Іисусъ?—во первыхъ, общія со всѣми галилеянами». За симъ, длинно излагаются причины ненависти галилеянъ къ Іерусалиму, даже до того, будто «самыя окрестности Іерусалима не могли не производить грустныхъ и непріятныхъ впечатлѣній на галилея». Къ чему все это? Не къ тому ли, чтобы приписать Іисусу племенную галилейскую ненависть къ Іерусалиму, и ею, а не Божественными воззрѣніями изъяснить его строгія отношенія къ Іерусалиму?

Лист. 73. «По ходу событій согласиться должно съ Маркомъ».—Это значитъ, что показаніе евангелиста Луки несправедливо. Какъ было не догадаться, что такое сужденіе не сообразно съ православнымъ понятіемъ о достоинствѣ евангелистовъ?

Что сказать о неумѣстномъ и неудачномъ покушеніи, вину страданія и смерти Христа Спасителя возложить исключительно на архіереевъ, и выгородить изъ нея священни-

ковъ? Не такіе виды должно имѣть при занятіи священнѣйшимъ предметомъ.

Ограничиваюсь немногими примѣрами, потому что не имѣю времени разсматривать все сочиненіе.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,
Филаретъ, митрополитъ московскій.

А., Святѣйшій Сѵнодъ, разсмотрѣвъ рукопись священника Бѣлюстина, подъ заглавіемъ: «Страстная недѣля по своду сказаній евангельскихъ», съ примѣчаніями и съ очеркомъ предшествующихъ событій, и принявъ во вниманіе, что означенная рукопись, по отзыву разсматривавшаго оную, преосвященнаго Саввы [1]): 1) есть трудъ, большею частію, или почти всецѣло, заимствованный изъ сочиненія французскаго, и притомъ крайне неблагонамѣреннаго, писателя Ренана, и 2) въ тѣхъ мѣстахъ, которыя, повидимому, принадлежатъ самому автору, не всегда отличается основательностію и добрымъ направленіемъ, и убѣждаясь въ справедливости сего отзыва представленными преосвященнымъ Саввою выдержками изъ рукописи «Страстная недѣля» и сочиненія «Жизнь Іисуса», а также указанными преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ примѣрами, 27 іюня, 1867 г., опредѣлилъ: I. Означенную рукопись къ печатанію не разрѣшать, о чемъ и дать знать указами всѣмъ духовно-цензурнымъ комитетамъ, для указанной въ 265 ст. уст. цензурн. цѣли, причемъ препроводить въ комитеты въ копіяхъ отзывъ преосвященнаго Саввы о сочиненіи священника Бѣлюстина и донесеніе митрополита московскаго. II. Рукопись подъ заглавіемъ: «Страстная недѣля по своду сказаній евангельскихъ», съ приложеніемъ также копій съ вышепомянутаго отзыва и донесенія, препроводить при указѣ преосвященному тверскому [2]), для возвращенія рукописи и выдачи сихъ копій автору означеннаго сочиненія, священнику Бѣлюстину, поручивъ преосвященному: 1) внушить священнику Бѣлюстину, что подобное произведеніе, по большей части, или почти всецѣло, заимствованное изъ сочиненія, пріобрѣвшаго извѣстность своею наблагонамѣренностію и написаннаго съ цѣлію устранить идеи Божественности лица Господа Іисуса Христа, откровенія, чудесъ и домостроительства искупленія рода человѣческаго и поколебать самыя первыя основанія христіанства,—недостойно православнаго священника, и 2) обратить особое архипастырское вниманіе на образъ мыслей и направленіе священника Бѣлюстина.

Б. За симъ Святѣйшій Сѵнодъ, разсмотрѣвъ прошенія по настоящему дѣлу священника Бѣлюстина и принявъ во вниманіе, что Бѣлюстинъ готовъ исправить свое сочиненіе: «Страстная недѣля» и имѣетъ возможность дополнить оное вновь собранными имъ по сему предмету свѣдѣніями, въ снисхо-

---

[1]) Нынѣ архіеп. тверскій и кашинскій.

[2]) Архіепископу Филоѳею, впослѣдствіи митрополиту Кіевскому († 1882 г.)

дительномъ ожиданіи благопокорливости сего священника—указаніямъ его начальства, 18 сентября, 1868 года, опредѣлилъ: 1) поручить преосвященному тверскому объявить священнику Бѣлюстину, что ему дозволяется представить свое сочиненіе: «Страстная недѣля», для разсмотрѣнія въ подлежащій духовно-цензурный комитетъ, но не прежде, какъ по исправленіи его рукописи, согласно съ указаніями, приложенными къ сѵнодальному указу 14 августа, 1867 года, и 2) увѣдомить преосвященнаго тверскаго, что Святѣйшій Сѵнодъ, не встрѣчаетъ, съ своей стороны, препятствія къ удовлетворенію просьбы священника Бѣлюстина о разрѣшеніи ему отпуска въ С.-Петербургъ, но разрѣшеніе сей просьбы предоставляетъ архипастырскому усмотрѣнію преосвященнаго; о чемъ преосвященному и дано знать, 19 октября, 1868 г., указомъ, каковымъ указомъ дано знать о настоящемъ распоряженіи касательно рукописи Бѣлюстина, подъ заглавіемъ: «Страстная недѣля,» — всѣмъ духовно-цензурнымъ комитетамъ [1]).

843.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, объ улучшеніи быта духовенства московской епархіи, съ приложеніемъ правилъ.

(1866 г., 9 марта.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

При отношеніи высокопреосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, отъ 23 мая, прошлаго 1865 года, за № 64, прислана ко мнѣ, для свѣдѣнія, выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 27 марта, высочайше утвержденнаго, въ 18 день мая, 1865 года. Означенный журналъ составленъ, по разсмотрѣніи дѣла, по предположеніямъ о матеріальномъ улучшеніи быта духовенства тульской епархіи. Предметъ, о которомъ, между прочимъ, разсуждало тульское присутствіе, и который требовалъ вниманія московскаго присутствія, есть покупка домовъ на церковной землѣ, а именно: въ тульской епархіи относительно покупки сихъ домовъ существуетъ такой порядокъ, что тѣ дома или строенія, которыя сиротствующія семейства получили отъ отцовъ своихъ, должны быть купле-

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1865 г., № 1929.

ны вновь поступающимъ священно-или-церковно-служителемъ, по возвышенной цѣнѣ; каковый порядокъ покупки домовъ тульское присутствіе полагало не прекращать до времени. Но высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства нашло, что обязательная покупка домовъ у сиротствующихъ семействъ и притомъ по возвышенной цѣнѣ— не можетъ не быть стѣснительною для вновь поступающихъ священно-и-церковно-служителей и ставитъ ихъ въ зависимость отъ произвола семействъ сиротствующихъ. Посему, если и нельзя, въ настоящее время, отмѣнить принудительной покупки домовъ сиротствующихъ семействъ, то желательно бы было, чтобъ это пріобрѣтеніе обставлено было, по крайней возможности, условіями неотяготительными для лицъ обязуемыхъ, а такими, которыя напротивъ того облегчали бы исполненіе ими своихъ обязательствъ въ отношеніи къ сиротамъ, какъ напримѣръ, оцѣнкою домовъ на основаніи особыхъ опредѣлительныхъ правилъ, разсрочкою взноса покупной платы на продолжительный срокъ и т. под.

Находя, съ своей стороны, что справедливо осуждено тульское предположеніе о покупкѣ домовъ въ пользу сиротъ по возвышенной цѣнѣ: это значило бы на новаго священника или церковнослужителя, ничего не имѣющаго, налагать произвольный неопредѣленный налогъ; что, въ отношеніи къ сему предмету, вниманія требуетъ то, что выбывшій членъ причта, или его наслѣдники, чрезмѣрно возвышаютъ цѣну, и тѣмъ замедляютъ продажу дома, чтобы пользоваться имъ и иногда, нѣкоторыми отъ него выгодами, между тѣмъ, какъ новоопредѣленный долженъ платить деньги за квартиру, которую въ иныхъ мѣстностяхъ, особенно въ селахъ, нельзя имѣть удобную,—я предложилъ московскому губернскому присутствію, не полезно ли бы было обратить въ общій законъ существующія на сей случай въ московской епархіи правила относительно оцѣнки домовъ.

Московское губернское присутствіе, по разсмотрѣніи сихъ правилъ, нашло, что обращеніе ихъ въ общій законъ признается дѣйствительно полезнымъ и просило меня сдѣлать о семъ сношеніе съ вашимъ сіятельствомъ.

Сообщая о семъ вашему сіятельству и прилагая помя-

нутыя правила, я покорнѣйше прошу учинить съ вашей стороны, какое слѣдуетъ, распоряженіе, дабы правила сіи были обращены въ общій законъ, и о послѣдующемъ меня увѣдомить.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію, имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Марта 9, 1866 г.

Правила о переходѣ священно-и-церковно-служительскихъ на церковной землѣ домовъ отъ выбывшаго къ новоопредѣленному.

I. Каждый священно-и-церковно-служитель, опредѣленный къ извѣстной церкви, имѣетъ право и обязанность немедленно пріобрѣсть домъ своего предшественника, находящійся на церковной землѣ, по взаимному соглашенію въ цѣнѣ, а въ случаѣ нужды, по оцѣнкѣ.

II. На добровольное соглашеніе въ продажѣ и покупкѣ дается срока отъ двухъ до четырехъ недѣль, по обстоятельствамъ.

III. Если добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, то по просьбѣ одной изъ двухъ сторонъ или по предписанію епархіальнаго начальства назначается посредническая оцѣнка.

IV. Продающій и покупающій, по своему выбору, назначаютъ каждый по два посредника оцѣнки, съ тѣмъ, что признаютъ для себя обязательно цѣну, которую назначатъ посредники.

V. Епархіальное начальство можетъ исключить посредника, неодобряемаго въ поведеніи или замѣченнаго въ склонности къ тяжбамъ, и потребовать отъ назначившаго, чтобы назначилъ, вмѣсто него, другаго.

VI. Посредническая оцѣнка должна совершиться въ мѣсячный срокъ.

VII. Посредники, причиняющіе проволочку въ дѣлѣ, могутъ быть подвергнуты отвѣтственности.

VIII. Если посредники двухъ сторонъ не согласятся въ цѣнѣ и каждая изъ двухъ сторонъ объявитъ свою цѣну: то консисторія назначаетъ отъ себя одного или двухъ посредниковъ, которые, по разсмотрѣніи, подтвердятъ одну изъ назначенныхъ или назначатъ свою среднюю и дѣло поступаетъ на разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

IX. Если продавецъ или покупатель будетъ уклоняться отъ назначенія посредниковъ, и проволакивать дѣло; то оно должно быть рѣшено посредствомъ гражданской оцѣнки.

X. Если продаваемый домъ принадлежитъ сиротамъ несовершеннолѣтнимъ: обязанность продавца исполняютъ опекуны [1]).

844.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ мнѣніемъ о проектѣ устава духовныхъ семинарій, составленномъ с.-петербургскимъ комитетомъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.

(1866 г., 25 марта.)

При указахъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 18 и 20 февраля, 1863 года, за № 395 и 446, препровождены были къ митрополиту Филарету, при первомъ: 6 печатныхъ экземпляровъ трудовъ комитета по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній, именно: а) уставъ духовныхъ семинарій, б) журналъ комитета, о преобразованіи духовныхъ училищъ, в) донесеніе Святѣйшему Сѵноду преосвященнаго херсонскаго [2]), г) особое мнѣніе члена-редактора означеннаго комитета Т. И. Филиппова, д) мнѣніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника И. С. Гаевскаго, е) росписаніе учебныхъ предметовъ, ж) проектъ инструкціи комнатному надзирателю, и з) краткій обзоръ наукъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ. При чемъ предписано было, чтобы преосвященный, разсмотрѣвъ изложенныя въ сихъ статьяхъ положенія комитета, самъ и чрезъ лицъ извѣстныхъ ему своею педагогическою опытностію о послѣдующемъ представилъ Святѣйшему Сѵноду. А при второмъ указѣ препровожденъ былъ 1 экземпляръ: а) особаго соображенія комитета, б) особаго соображенія преосвященнаго херсонскаго и

---

[1]) Дѣло высоч. учрежд. присут. по дѣламъ правосл духов. 1863 г , № 30.

[2]) Архіепископа Димитрія, умерш. 14 ноября, 1883 г.

в) мнѣніе къ особому соображенію комитета члена-редактора Филиппова по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній, для непосредственнаго разсмотрѣнія, безъ передачи подвѣдомымъ мѣстамъ и лицамъ, о доставленіи по симъ статьямъ Святѣйшему Сѵноду мнѣнія.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 18 февраля, 1863 года, № 395, о разсмотрѣніи проекта устава духовныхъ семинарій, для сего составленъ былъ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Саввы [1]), епископа можайскаго, комитетъ, въ которомъ участвовали:

Ректоръ московской семинаріи архимандритъ Игнатій.

Предтечевской, подъ Боромъ, церкви протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Никитской, въ Басманной церкви, протоіерей Платонъ Капустинъ.

Николаевской, что̀ на Студенцѣ, церкви священникъ Стефанъ Зерновъ.

Успенской, на Могильцахъ, церкви священникъ Ипполитъ Богословскій-Платоновъ.

Андріановской церкви священникъ Николай Добровъ. Всѣ они магистры.

Марта 1 дня, 1865 года, оный комитетъ представилъ замѣчанія на уставъ духовныхъ семинарій и свои мнѣнія.

Нѣкоторыя изъ мнѣній комитета могутъ быть приняты вполнѣ, нѣкоторыя не въ полной силѣ, а съ нѣкоторыми нельзя согласиться. Кратчайшій способъ отчета въ разсмотрѣніи всѣхъ оныхъ можетъ заключаться въ указаніи особенно на послѣднія.

I. Осужденіемъ недостатка нравственнаго образованія и правильнаго надзора за учениками семинарій, который комитетъ почитаетъ признаннымъ, по справедливости, не всѣ семинаріи поражать должно, по крайней мѣрѣ, не всѣ въ сильной степени. Вступающіе изъ семинарій въ священники, и вскорѣ оказывающіеся благонравными и усердными къ службѣ,

---

[1]) Нынѣ архіепископъ тверскій.

а нѣкоторые, въ высшей степени, благоговѣйными и ревностными о православіи и спасеніи прихожанъ, симъ показываютъ, что они пользовались въ семинаріяхъ добрымъ руководствомъ.

II. Комитетъ говоритъ, будто вошло въ обычай назначать на каѳедры болѣе по нумераціи разрядныхъ списковъ, нежели по спеціальности познаній. Комитетъ не имѣлъ данныхъ, чтобы сдѣлать такое общее заключеніе о всѣхъ академіяхъ во всякое время. По участію въ семъ дѣлѣ, мнѣ извѣстно, что главное вниманіе обращается на силу и спеціальность познаній. Но сего правила не всегда можно держаться строго. Напримѣръ, нуженъ наставникъ на классъ греческаго языка; но какъ болѣе въ семъ успѣвшіе назначены на важнѣйшіе предметы: въ такомъ случаѣ необходимо назначить изъ среднихъ, по соображенію, что въ семъ предметѣ знанія не трудно усовершиться самообученіемъ.

III. Комитетъ желаетъ, на основаніи любви къ Господу Іисусу, развить чувство нравственнаго уваженія къ человѣческому достоинству,

Истинный ли это порядокъ нравственнаго образованія, хотя нынѣ любятъ проповѣдывать человѣческое достоинство?— Блистательную, но неопредѣленную мысль о человѣческомъ достоинствѣ неопытный юноша всего скорѣе прилагаетъ къ себѣ, и становится на пути гордости и непокорности. Не надежнѣе ли возбуждать сознаніе испорченнаго грѣхомъ человѣческаго достоинства, и тѣмъ располагать къ самоисправленію и смиренію?

IV. Комитетъ одобряетъ одногодніе курсы въ семинаріи. Дѣло сомнительное. Для сего нужно удвоить число наставниковъ и число учебныхъ комнатъ. Удобно ли это?

Съ начала учрежденія семинарій низшіе курсы были годовые, что и сообразно съ дѣтскимъ ученіемъ, а высшіе, вошедшіе въ составъ нынѣшнихъ семинарій, всегда были двугодовые, что и сообразно съ ученіемъ болѣе систематическимъ.

Вліяніе наставника, ежегодно перемѣняемаго, на ученика не можетъ быть такъ глубоко и сильно, какъ вліяніе одного наставника, продолжаемое непрерывно два года.

При одногоднихъ курсахъ науки болѣе крошатся на куски; при двулѣтнихъ сохраняютъ болѣе систематической цѣлости.

V. Комитетъ одобряетъ педагогическіе совѣты.

И это не свободно отъ сомнѣнія. Въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ училищахъ замѣчено, что вліяніе педагогическаго совѣта парализуетъ начальника училища.

Педагогическій совѣтъ можетъ быть полезенъ, если члены его внимательно избраны, немногочисленны, управлены въ своемъ дѣйствованіи точными правилами.

VI. Комитетъ находитъ отяготительною для семинарскихъ корпорацій власть архіерея, по § 7 новаго устава.

Но слѣдующія далѣе статьи устава представляютъ власть его такою же, какова въ прежнемъ уставѣ.

VII. Комитетъ находитъ обременительнымъ для архіерея непосредственное завѣдываніе дѣлами семинарій.

Но непосредственное завѣдываніе всѣми дѣлами семинарскій уставъ поручаетъ семинарскому правленію. Слѣдственно архіерею предлежитъ непосредственное дѣйствованіе только въ особенныхъ случаяхъ, по особенной нуждѣ.

VIII. Комитетъ съ неодобреніемъ смотритъ на то, что новый уставъ смотритъ на семинаріи какъ на учрежденія, входящія въ составъ епархіальнаго вѣдомства, а не какъ на особую корпорацію съ принадлежащими ей правами.

Не ясно, чего при семъ желалъ комитетъ. Того ли, чтобы семинаріи были выдѣлены изъ епархіальнаго вѣдомства? Того ли, чтобы онѣ состояли подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Сѵнода? или подъ исключительнымъ вѣдѣніемъ академіи? Того ли, чтобы онѣ были ни отъ кого независящими корпораціями, какъ нѣмецкіе университеты? Того ли, чтобы архіерей менѣе имѣлъ удобства близко и постоянно наблюдать за воспитаніемъ и приготовленіемъ будущихъ кандидатовъ священства, и чтобы ему предоставлено было только возлагать руки на головы, которыя, подставитъ ему семинарская корпорація?

IX. Комитетъ предоставляетъ полную подчиненность архіерею въ дѣлахъ экономическихъ.

Это значитъ, что онъ не расположенъ допустить полную

подчиненность въ дѣлахъ ученія и нравственности. Прискорбно, если дошло до необходимости ставить вещи не въ евангельскій порядокъ. По евангельскому порядку архіерею такая подчиненность подобаетъ прежде въ дѣлахъ религіи, просвѣщенія, нравственности, и потомъ уже въ дѣлахъ экономическихъ.

X. Комитетъ думаетъ, что младшихъ членовъ семинарскаго правленія отношенія ихъ къ ректору лишаютъ свободы сужденія.

Это такъ, если они малодушны и человѣкоугодливы: люди честные и твердые не затруднятся свободно подать свой голосъ.

Впродолженіе существованія прежняго устава не видно было жалобъ младшихъ членовъ семинарскихъ правленій на стѣсненіе ихъ свободы.

XI. Комитетъ говоритъ, что правленіе семинаріи составляетъ, по § 23, только канцелярію ректора.

Неумѣренное обличеніе § 23 новаго устава есть слово въ слово переписанный § 47 прежняго устава. До сихъ поръ никто не говорилъ, что по прежнему уставу семинарское правленіе есть канцелярія ректора. Смыслъ сей статьи тотъ, что ректоръ, если получитъ словесную или письменную жалобу, то не приступаетъ тотчасъ къ канцелярскому дѣлопроизводству, а старается словесно совершить оное домашнимъ судомъ или примиреніемъ, и уже, въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, назначаетъ формальное дѣлопроизводство. Но симъ не дается ему права совсѣмъ не допускать жалобу до разсмотрѣнія въ семинарскомъ правленіи.

XII. Комитетъ предлагаетъ: къ тремъ членамъ семинарскаго правленія, присоединить двухъ или трехъ внѣшнихъ изъ епархіальнаго бѣлаго духовенства.

Симъ мнѣніемъ комитетъ положилъ на себя черту односторонности и пристрастія. Какъ большая часть членовъ комитета была изъ бѣлаго духовенства, то они и предложили внѣшняго члена въ семинарское правленіе, непремѣнно, изъ бѣлаго духовенства. Но если въ епархіальномъ городѣ есть архимандриты или игумены, не принадлежащіе къ семинаріи, образованные, имѣющіе академическую степень, благонамѣренные, то почему же не предоставлено мѣстному усмотрѣнію избрать,

или не избрать ихъ, но предварительно отвергнуты они, какъ неспособные? Не потому ли, что не знаютъ семейной жизни? Но между монашествующими бываютъ бывшіе прежде супруги и отцы семействъ. Остается заключить, что идея монашества подверглась опалѣ у комитета.

Сей примѣръ подаетъ причину опасаться, что если три члена изъ бѣлаго духовенства съ подобнымъ одностороннимъ расположеніемъ войдутъ въ составъ семинарскаго правленія, то они своими голосами могутъ ослабить силу и значеніе ректора, особенно монашествующаго. Три внѣшнихъ члена въ семинарскомъ правленіи могутъ подавить вліяніе ректора. Одинъ внѣшній членъ, внимательно избранный, можетъ съ пользою быть присоединенъ къ семинарскому правленію.

XIII. Комитетъ опасается, что публичное одобреніе ректора можетъ поставить подчиненнаго въ неблагопріятное отношеніе къ сослуживцамъ.

Надобно предположить очень худыхъ сослуживцевъ, чтобы они возненавидѣли товарища за то, что его похвалили.

Посторонній, выслушавшій лекцію наставника, можетъ въ то же время открыто къ нему отозваться въ выраженіяхъ, равносильныхъ одобренію. Можно ли напротивъ того сказать ректору: не смѣй одобрять публично?

XIV. Комитетъ, согласно съ уставомъ, избраніе инспектора поручаетъ педагогическому совѣту; и отъ себя предлагаетъ избирать инспектора не изъ наставниковъ семинарій, а изъ протоіереевъ и священниковъ внѣ семинаріи.

На чемъ основана мысль, что во всѣхъ семинаріяхъ, изъ десяти и болѣе наставниковъ въ каждой, ни одинъ не годится быть инспекторомъ, и надобно для сего искать способнаго внѣ семинаріи?

Въ семинаріи имѣющей 400, или хотя 200 учениковъ, изъ которыхъ до 100 или болѣе, живутъ въ семинарскомъ домѣ, а прочіе разсѣяны по квартирамъ, можетъ ли неослабно проходить должность инспектора священникъ, занятый церковною службою, приходомъ, семействомъ, домашнимъ хозяйствомъ, и, можетъ быть, еще особою должностію по епархіи, какъ бываетъ съ достойнѣйшими? Инспектору не довольно смотрѣть на учениковъ глазами старшихъ, онъ долженъ

узнавать ихъ и ихъ качества непосредственно, чтобы имѣть на нихъ дѣйствительно нравственное вліяніе; а для сего ему нужно почти непрерывно быть въ семинаріи.

По уставу педагогическій совѣтъ организованъ такъ же, какъ семинарское правленіе, и, не сказано, въ какомъ онъ отношеніи къ семинарскому правленію. Такимъ образомъ, начальствованіе надъ семинаріею не становится ли двуглавымъ?

По уставу педагогическій совѣтъ испытываетъ кандидатовъ для должности наставника, удостоиваетъ званія старшаго наставника, разсматриваетъ записки уроковъ, судитъ о сочиненіяхъ учениковъ, назначаетъ порядокъ испытаній, и даже время испытаній, словомъ, ему предоставлены всѣ важнѣйшія начальственныя дѣйствія по семинаріи. Какое послѣ сего значеніе будутъ имѣть ректоръ и семинарское правленіе, если ни тотъ, ни другое не будутъ смѣть назначить день полугоднаго испытанія учениковъ, а должны просить на сіе разрѣшенія педагогическаго совѣта?

Если въ управленіи семинаріи должно быть единство, если семинарское правленіе не должно быть ложнымъ словомъ, а дѣйствительнымъ правленіемъ, то педагогическій совѣтъ не должно отдѣлять отъ него и возвышать надъ нимъ.

Посему педагогическій совѣтъ можетъ быть устроенъ на слѣдующихъ началахъ:

1) Для высшаго руководительнаго сужденія о предметахъ и дѣлахъ учебной части, при семинарскомъ правленіи состоитъ педагогическій совѣтъ.

2) Педагогическій совѣтъ образуется чрезъ присоединеніе къ членамъ семинарскаго правленія старшихъ наставниковъ семинаріи и двухъ или трехъ внѣшнихъ членовъ изъ епархіальнаго духовенства.

3) Онъ созывается ректоромъ по требованію предлежащихъ разсмотрѣнію дѣлъ.

4) Дѣлопроизводство педагогическаго совѣта совершается въ семинарскомъ правленіи, съ надписаніемъ на журналахъ: *по педагогическому совѣту.*

5) Дѣла педагогическія входятъ въ семинарское правленіе съ надписаніемъ: *по педагогическому совѣту,* и ис-

ходятъ отъ семинарскаго правленія, съ такимъ же надписаніемъ.

XV. Комитетъ думаетъ, что во время избранія инспектора семинаріи начальство надъ семинаріею сосредоточивается въ одномъ ректорѣ.

Нѣтъ, во время вакансіи инспектора, вмѣсто его, приглашается въ семинарское правленіе одинъ изъ наставниковъ; кромѣ того, полагается въ семинарскомъ правленіи внѣшній членъ.

XVI. Комитетъ полагаетъ, что инспекторъ можетъ быть наставникомъ.

Должно сказать болѣе: ректоръ и инспекторъ должны быть наставниками, за исключеніемъ какихъ-либо особенныхъ обстоятельствъ. Ученикъ, покоряясь умомъ наставнику въ классѣ, тѣмъ удобнѣе покоряется ему и его распоряженіямъ внѣ класса. Ректоръ и инспекторъ, не будучи наставниками, представятся ученикамъ чѣмъ-то похожимъ на полицейскихъ чиновниковъ.

XVII. Комитетъ растягиваетъ вакацію на два мѣсяца.

Сомнительно. Утрата двухъ недѣль ученія не маловажна. Чѣмъ болѣе продолжается вакація, тѣмъ болѣе затмѣвается въ ученикахъ принятое прежде ученіе. Чѣмъ долѣе ученикъ привыкаетъ къ вакаціальной свободѣ, тѣмъ болѣе надобно ему принуждать себя, чтобы приняться за учебную работу.

XVIII. Комитетъ справедливо споритъ противъ того, какъ поставлена литургика въ программѣ устава; но напрасно споритъ противъ изреченія, что участіе въ богослуженіи столько же важно и необходимо для христіанина, какъ правая вѣра и добрая жизнь. Это дѣйствительно необходимо; но изъ сего не слѣдуетъ, что надобно усиленно возвышать и расширять литургику, какъ науку. Многіе, совсѣмъ неучившіеся литургикѣ, участвуютъ въ богослуженіи достойнѣе и плодотворнѣе, нежели учившіеся.

XIX. Комитетъ осуждаетъ преподаваніе, такъ называемаго, основнаго богословія, въ видѣ краткаго введенія въ догматическое богословіе. Это справедливо; но также справедливо и то, что въ семинарскомъ курсѣ оное должно быть не очень обширно.

XX. Комитетъ возражаетъ противъ росписанія учебныхъ предметовъ по годамъ, но и предположенныя имъ измѣненія подлежатъ возраженіямъ.

Росписаніе составлено на 12 лѣтъ, такъ какъ бы всѣ они принадлежали семинаріи. Но комитетъ не призналъ удобнымъ, и дѣйствительно не удобно, соединеніе низшихъ училищъ съ семинаріею.

Въ четвертый учебный годъ еще продолжается чистописаніе въ классѣ. Не слишкомъ ли долго? 12-му году, которымъ заключается курсъ, присвоены науки гораздо менѣе значительныя, нежели 11 году. Посему послѣднія впечатлѣнія на ученика, не будутъ глубокія и сильныя.

Много еще нужно будетъ разсуждать о программѣ и росписаніи предметовъ и времени.

Лекція въ часъ съ четвертью коротка, особенно ежели въ началѣ надобно быть чтенію Священнаго Писанія, и вопросамъ о предшествовавшемъ урокѣ.

XXI. Комитетъ опредѣляетъ, чтобы сочиненія и поученія учениковъ читались въ классѣ съ разборомъ. Если со всѣми такъ поступать, то не останется времени для лекцій. Это надобно дѣлать, большею частію, внѣ классовъ.

XXII. Комитетъ не находитъ нужнымъ возлагать на ректора непремѣнно преподаваніе какой-либо науки.

Ректоръ безъ каѳедры теряетъ важную долю авторитета и вліянія на наставниковъ и учениковъ, какъ и выше сказано.

XXIII. Комитетъ не хочетъ полугодовыхъ испытаній.

Сомнительно, особенно, для низшихъ классовъ. Ученику удобнѣе сообразиться, чтобы дать отчетъ за полгода; а сообразясь, для полугодоваго отчета, онъ облегчаетъ приготовленіе къ годовому отчету.

XXIV. Уставъ допускаетъ въ духовныя училища дѣтей всѣхъ сословій; комитетъ допускаетъ съ платою.

Здѣсь есть затрудненіе. Духовныя училища обременены дѣтьми духовнаго званія. Если присоединится еще многолюдство изъ свѣтскаго званія, чрезвычайно затруднится руководство и надзоръ, и самое преподаваніе. Наставникъ съ трудомъ разсматриваетъ сочиненія 50 учениковъ, а для 150 уче-

никовъ недостанетъ силъ и времени. При скудныхъ церковныхъ средствахъ, умножать расходы на параллельные классы для свѣтскихъ учениковъ и неудобно, и несправедливо.

Надобно предоставить усмотрѣнію семинарскаго начальства принимать только нѣкоторыхъ дѣтей свѣтскаго званія, по удобности и благонадежности.

XXV. Комитетъ, полагая не отдѣлять болѣе свѣчной суммы отъ прочей церковной, предполагаетъ со всѣхъ церковныхъ суммъ въ пользу духовныхъ училищъ брать налогъ, въ необыкновенномъ размѣрѣ, именно, третью часть всѣхъ доходовъ, и доказываетъ, что это не будетъ нарушеніемъ права церковной собственности.

Взятіе въ вѣдомство начальства свѣчныхъ денегъ еще менѣе нарушало право собственности церковной, потому что это плодъ хозяйственнаго оборота. Гривенная свѣча горитъ и жертва богомольца принесена, а между тѣмъ отъ десяти копѣекъ одна или двѣ отдѣляются въ пользу духовныхъ училищъ. Напротивъ того, кружечныя и кошельковыя деньги суть жертвы, приносимыя Богу и святынѣ, и потому не только составляютъ, въ строгомъ смыслѣ, собственность церкви, но даже нѣкоторымъ образомъ священную собственность. Итакъ если взятіе свѣчной суммы было и бываетъ не безъ ропота церковнаго старосты и прихожанъ, и дало поводъ старостамъ кривить совѣстію и откладывать часть свѣчныхъ денегъ въ кошельковыя, то не большаго ли ропота ожидать должно, при взятіи части собственно церковныхъ кружечныхъ и кошельковыхъ денегъ? И не скажутъ ли церковные старосты, что теперь съ болѣе спокойною совѣстію можно утаивать, когда коснулись денегъ, принесенныхъ въ жертву Богу и святынѣ? А при старостахъ нельзя поставить ежедневнаго и ежечаснаго стража, для наблюденія за движеніемъ въ ихъ рукахъ гривенъ и копѣекъ.

Непріятное впечатлѣніе на прихожанъ отъ взятія изъ церкви свѣчныхъ денегъ отчасти сгладилось временемъ. Новое впечатлѣніе отъ взятія изъ церкви трети всѣхъ доходовъ будетъ несравненно сильнѣе. Доказательства, что деньги взымаемыя на училища, взымаются на пользу церкви, не многіе узнаютъ, не многіе поймутъ; а на самое взятіе сихъ денегъ

не съ удовольствіемъ смотрѣть будутъ всѣ отъ перваго до послѣдняго. И не можетъ ли случиться, что значительнѣйшіе изъ вкладчиковъ скажутъ священнику и церковному старостѣ: не хотимъ, чтобы треть нашихъ вкладовъ уходила изъ церкви; не будемъ класть въ кошелекъ и кружку; а сказывайте намъ, что̀ нужно, и мы будемъ приносить. Если принесено три фунта ладану, уже не унесутъ фунтъ его изъ церкви.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ начинаютъ брать часть церковныхъ денегъ, въ видѣ пожертвованія: это легче. Къ пожертвованію располагаютъ и благородное чувство, и самолюбіе или тщеславіе, и стыдъ отказать. Потому охотнѣе дадутъ рубль въ пожертвованіе, нежели полтину принужденно, въ родѣ налога. Но слышно, что и въ пожертвованіе церковныя деньги открыто даютъ, а тайно ропщутъ.

Чѣмъ болѣе непріятною и трудною сдѣлается должность церковныхъ старостъ (которымъ по предположенію комитета предлежитъ, между прочимъ, болѣе прежняго заботливая отчетность по операціи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ), тѣмъ труднѣе будетъ находить желающихъ принять сію должность. Въ самой Москвѣ малоприходныя церкви имѣютъ нужду въ старостахъ благотворителяхъ, которыхъ иногда изыскиваютъ въ чужихъ приходахъ, и такихъ можно находить только при условіи предоставленія имъ полной свободы дѣйствованія. Въ селахъ и при настоящемъ положеніи иногда не безъ затрудненія избираются церковные старосты, и не лучшіе; при измѣненіи положенія на болѣе непріятное и трудное должно ожидать несравненно большихъ затрудненій. Опредѣленіе церковныхъ старостъ посредствомъ понудительныхъ мѣръ неудобно къ исполненію, и было бы вредно; оно производило бы охлажденіе къ церкви.

XXVI. Комитетъ, для обезпеченія церквей, при взятіи третьей части доходовъ, указываетъ особаго рода суммы, приносимыя на украшенія храмовъ.

Но такія суммы есть только у немногихъ церквей. Только въ 5 епархіяхъ сего рода сумма восходитъ свыше 100.000 р., а во многихъ нисходитъ ниже 25.000 р. Сія послѣдняя сумма достаточна на построеніе одной только церкви. Раздробясь по церквамъ на мелочи, далеко не обезпечиваетъ своего на-

значенія, и тѣмъ менѣе можетъ служить пособіемъ для другихъ нуждъ церквей.

XXVII. Не вѣрна и та часть разсчета, которая полагаетъ, что, по отъятіи третьей части доходовъ, въ каждой церкви, на ремонтъ ея оставаться будетъ 108 рублей. Такъ было бы, еслибы доходъ во всѣхъ церквахъ былъ равный; но онъ весма разнообразенъ. Вмѣсто расчисленій идеальныхъ, вотъ для примѣра дѣйствительныя числа суммъ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ, показанныхъ въ приходѣ въ 1865 году:

	Кошельковый и кружечный доходъ.		Свѣчной доходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Московскаго уѣзда.				
Предтечевской, въ селѣ Братѣевѣ, церкви.	62	80	7	90
Спасской, въ селѣ Котовѣ	49	6	5	5
Знаменской, въ селѣ Марьинѣ. . .	35	87	2	28
Бронницкаго уѣзда.				
Косьмодаміанской, въ селѣ Толмачевѣ.	49	6	5	94
Покровской, въ селѣ Слободинѣ. . .	47	68	7	22
Подольскаго уѣзда.				
Покровской, въ селѣ Чириковѣ. . .	37	76	4	83
Богородицерождественской, въ селѣ Дыдылдинѣ.	78	55	5	34
Смоленской, въ селѣ Жеховѣ [1]) . .	49	91	6	80

Большая изъ сихъ суммъ по селу Дыдылдину въ сложности составляетъ 83 руб. 89 коп. По отъятіи третьей части, останется въ церкви 55 руб. 93 коп. Вотъ чѣмъ въ теченіе года, по предположенію комитета, надобно ремонтировать церковь, доставлять ей просфоры, церковное вино, ладонъ, отопленіе, возобновленіе мѣстныхъ свѣчъ и проч.

---

[1]) Изъ консисторской справки митрополитъ Филаретъ вычеркнулъ карандашомъ церкви:
а) Ильинскую, въ селѣ Черкизовѣ. . . . . 862 р. 18 к. 50 р. 35 к.
б) Богородицерождественскую, въ селѣ Мячковѣ . . . 706 р. 75 к. 42 р
в) Христорождественскую, въ селѣ Вишняковѣ . . . 163 р. 69 к. 5 р. 40 к.
г) Воскресенскую, въ селѣ Кочинѣ . . . . . 985 р. 63 к. 47 р. 80 к.

Ясно, что разсчетъ комитета не вѣренъ, и проектъ его неудобоисполнимъ.

XXVIII. Лучше стараться усовершить существующее, нежели отваживаться на новое, которое не обѣщаетъ, а угрожаетъ. Не заблагоразсудитъ ли Святѣйшій Сѵнодъ дать новое предписаніе о свѣчномъ сборѣ, въ которомъ общевразумительно изложены были бы слѣдующія соображенія и требованія.

Свѣчный доходъ назначается собственно на содержаніе духовныхъ училищъ, и на образованіе въ нихъ достойныхъ священнослужителей къ церквамъ. Слѣдственно, деньги сіи не отнимаются у церквей, а употребляются на истинную и важную потребность церквей и приходовъ.

Деньги сіи, высочайшимъ повелѣніемъ и государственнымъ закономъ, присвоены духовнымъ училищамъ, и такимъ образомъ составляютъ ихъ законную собственность. Слѣдственно, если кто часть сихъ денегъ не представляетъ по ихъ назначенію, а удерживаетъ, тотъ дѣлаетъ похищеніе чужаго, а это есть грѣхъ. И если удержанная часть сихъ денегъ отдается церкви, то отдается церкви похищенное, что̀ не соотвѣтствуетъ ея святости.

Но извѣстно, и уже въ печати безпорнымъ образомъ оглашено, что въ нѣкоторыхъ церквахъ, и по всей вѣроятности, очень во многихъ, или вслѣдствіе небрежности, смѣшивающей суммы, имѣющія разное назначеніе, или намѣренно часть свѣчныхъ денегъ удерживается въ церквахъ. Посему Святѣйшій Сѵнодъ, въ попеченіи о вѣрномъ исполненіи закона, и объ охраненіи дѣйствованія священнослужителей и церковныхъ старостъ въ нравственномъ достоинствѣ, находитъ нужнымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они и пастырскимъ убѣжденіемъ и мѣрами бдительнаго надзора старались побудить приходскихъ священнослужителей и церковныхъ старостъ производить счетъ и отчисленіе свѣчныхъ денегъ съ точностію и безъ ущерба.

Если же нѣкоторыя бѣдныя церкви, при особенныхъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, при построеніи церкви, или возобновленіи обветшавшей, будутъ имѣть настоятельную нужду въ удержаніи свѣчныхъ денегъ: въ такомъ случаѣ священ-

ники и церковные старосты могутъ законнымъ порядкомъ просить на сіе разрѣшенія, на опредѣленное время.

Взамѣнъ же ущерба, который отъ сего послѣдуетъ для училищныхъ суммъ, преосвященные священникамъ и старостамъ избыточествующихъ церквей могутъ предлагать, чтобы они оказали помощь содержанію бѣдныхъ учениковъ добровольными приношеніями изъ церковныхъ суммъ.

XXIX. Комитетъ требуетъ уничтоженія правила, по которому консисторіи, усмотрѣвъ упадокъ свѣчнаго дохода, спрашиваютъ о причинѣ.

Кажется, не должно симъ тяготиться, или оскорбляться. Какой порядочный хозяинъ, замѣтивъ упадокъ своихъ доходовъ, не позаботится узнать, отчего онъ произошелъ, и нѣтъ ли средства устранить оный?

XXX. Комитетъ хочетъ разсылать по епархіи разрядные списки учениковъ.

Не предвидится въ семъ значенія и плода отъ сего.

Представляя сіи замѣчанія на замѣчанія комитета, долгомъ поставляю присовокупить, что многія соображенія и заключенія комитета, о которыхъ я не упомянулъ (потому что не находилъ нужнымъ предлагать какія-либо въ нихъ измѣненія), весьма достойны вниманія при дальнѣйшихъ разсужденіяхъ о уставѣ семинарій [1]).

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

25 марта, 1866 г, № 140.

---

[1]) Съ копіи, исправленной рукою митрополита, хранящейся въ московской епархіальной библіотекѣ. Отд. II, лист. 216—228. Настоящій списокъ провѣренъ съ подлинникомъ, начинающимся съ IV пункта примѣчаній, хранящимся въ архивѣ Св Сунода, по описи № 113, докум. № 12.

845.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, по поводу учрежденнаго комитета для обученія церковному пѣнію въ народныхъ училищахъ.

(1866 г., 2 апрѣля.)

Графъ Д. А. Толстой, въ предложеніи, отъ 21 марта, 1866 г., за № 1528, писалъ: по высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему, въ 22 день декабря, 1865 г., для разсмотрѣнія предложеній министра народнаго просвѣщенія [1]) относительно обученія церковному пѣнію въ начальныхъ народныхъ училищахъ, учреждена была особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ его императорскаго высочества государя великаго князя Константина Николаевича, изъ слѣдующихъ лицъ: его императорскаго высочества принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, министровъ: императорскаго двора [2]) и народнаго просвѣщенія, сенатора князя Одоевскаго [3]), статсъ-секретаря князя Оболенскаго [4]) и меня, съ приглашеніемъ директора придворной пѣвческой капеллы [5]).

Коммиссія сія, по обсужденіи всѣхъ вопросовъ, относящихся до преподаванія церковнаго пѣнія въ народныхъ школахъ, изложила принятыя ею по сему предмету заключенія въ журналѣ своемъ, отъ 10-го текущаго марта.

Государь Императоръ, удостоивъ 18 марта разсмотрѣнія этотъ журналъ, высочайше повелѣть соизволилъ: исполнить согласно заключенію коммиссіи. При семъ Государю Императору благоугодно было выразить желаніе, чтобы государь великій князь Константинъ Николаевичъ принялъ на себя предсѣдательство въ учреждаемомъ спеціальномъ комитетѣ и предоставить его императорскому высочеству назначеніе членовъ въ сей комитетъ сверхъ лицъ, которыя будутъ назначены Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

О такой высочайшей волѣ, объявленной статсъ-секретаремъ Головнинымъ, онъ, г. сѵнодальный оберъ-прокуроръ, предложилъ Святѣйшему Сѵноду, съ приложеніемъ копіи съ упомянутаго журнала коммиссіи.

Копія.

На подлинномъ написано: «Высочайше повелѣно исполнить, согласно заключенію коммиссіи, при чемъ Государю Императору благоугодно было:

---

[1]) Головнинъ, Александръ Васильевичъ, тайн сов., ст.-секр., министръ народн. просвѣщенія, ум 3 ноября 1886 г.

[2]) Адлербергъ, графъ Владиміръ Ѳедоровичъ, генер.-адъют., генер.-отъ-инфан., канцлеръ импер и царск орденовъ, министръ двора и удѣловъ; ум. 8 марта 1884 г.

[3]) Одоевскій, князь Владиміръ Ѳедоровичъ, сенат., гофмейстеръ; ум 27 февр. 1869 г.

[4]) Оболенскій, князь Михаилъ Андреевичъ, гофмейстеръ, управ. москов. главн архив. мин. иностр. дѣлъ

[5]) Бахметевъ, Николай Ивановичъ, дѣйст. ст. сов., быв. директ. придв. пѣвч. капеллы.

выразить желаніе, чтобъ государь великій князь Константинъ Николаевичъ принялъ на себя предсѣдательство въ учреждаемомъ спеціальномъ комитетѣ и предоставить его высочеству назначеніе членовъ въ сей комитетъ сверхъ лицъ, которыя будутъ назначены Святѣйшимъ Сунодомъ». 18 марта, 1866 г. Статсъ-секретарь Головнинъ.

Журналъ коммиссіи по дѣлу о церковномъ пѣніи въ народныхъ школахъ, 10 марта, 1866 года.

Предсѣдательствовалъ: его императорское высочество государь великій князь Константинъ Николаевичъ.

Присутствовали: министръ императорскаго двора генералъ-адъютантъ графъ Адлербергъ I, министръ народнаго просвѣщенія статсъ-секретарь Головнинъ, гофмейстеръ, сенаторъ князь Одоевскій, статсъ-секретарь князь Оболенскій, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода графъ Толстой, директоръ придворной пѣвческой капеллы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Бахметевъ.

Его императорское высочество, государь великій князь предсѣдатель изволилъ предложить обсужденію коммиссіи слѣдующія недоразумѣнія, встрѣченныя министерствомъ народнаго просвѣщенія при соображеніи мѣръ для введенія въ народныхъ школахъ обученія церковному пѣнію:

I. Высочайше утвержденными, 23 марта, 1863 г., правилами для народныхъ школъ сѣверо-западныхъ губерній (§ 12) и высочайше утвержденнымъ, 14 іюля, 1864 г., положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ (ст. 3.) постановлено въ помянутыхъ школахъ и училищахъ обучать *церковному пѣнію*, но не сказано, кто изъ лицъ, поименованныхъ въ ст. 16-й того же положенія, имѣетъ право заниматься таковымъ обученіемъ и какія отъ учителя церковнаго пѣнія требуются условія. Между тѣмъ изъ отзыва министру народнаго просвѣщенія директора пѣвческой капеллы, отъ 10 декабря, 1865 г., видно, что, на основаніи высочайшаго повелѣнія, объявленнаго г. министромъ императорскаго двора, 5-го марта, 1847 г., за № 726, *«право обучать пѣнію въ церквахъ, простому напѣву, нотной музыкѣ можетъ «имѣть только тотъ, кто выдержалъ въ капеллѣ экзаменъ и получилъ высо- «чайше утвержденный аттестатъ придворной капеллы»*. Посему министръ народнаго просвѣщенія объяснилъ, что примѣненіе этого правила къ учителямъ пѣнія въ народныхъ школахъ сдѣлало бы совершенно невозможнымъ введеніе въ оныя обученія церковному пѣнію, ибо нѣтъ никакой возможности, чтобъ помянутыя лица, получающія самое ничтожное жалованье и, на основаніи ст. 16-й положенія, состоящія бо́льшею частію изъ священно-церковнослужителей мѣстныхъ приходскихъ церквей приходили изъ всѣхъ губерній въ Петербургъ держать экзаменъ въ придворной капеллѣ и получать отъ нея аттестаты. Коммиссія, обсудивъ настоящій предметъ, единогласно полагала, что вышеозначенное правило объ экзаменѣ и аттестатѣ отъ придворной капеллы касается только регентовъ епархіальныхъ и полковыхъ хоровъ и правильно образованныхъ хоровъ военно-учебныхъ заведеній и женскихъ институтовъ, и отнюдь не учителей народныхъ школъ.

Относительно же сихъ послѣднихъ коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ высокопреосвященнаго Филарета, митрополита московскаго, изложеннымъ въ запискѣ представленной имъ его императорскому высочеству государю великому князю предсѣдателю, полагала:

1. Право учить церковному пѣнію имѣютъ всѣ священно-и-церковнослужители, окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или въ учительскихъ семинаріяхъ и получившіе на это свидѣтельства отъ сихъ заведеній.

2. Прочія лица на право таковаго обученія получаютъ свидѣтельство равнымъ образомъ отъ духовной семинаріи или учительской семинаріи.

3. Право давать означенное свидѣтельство епархіальный архіерей можетъ сверхъ того предоставить свѣдущимъ членамъ духовныхъ правленій или благочиннымъ.

II. Второе затрудненіе, встрѣченное министерствомъ народнаго просвѣщенія, касается учебника церковнаго пѣнія и собственно нотъ или переложеній, издаваемыхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, обиходовъ, ирмологія, октоиха и прочихъ книгъ, напечатанныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ церковными нотами въ одинъ голосъ, находящихся въ каждой приходской церкви и обязательныхъ для исполненія въ оной. Относительно учебника должно сказать, что нынѣ употребляемый въ духовныхъ училищахъ и помѣщенный въ началѣ сѵнодскаго сокращеннаго обихода, подъ заглавіемъ: *Азбука начальнаго ученія простаго нотнаго пѣнія, содержащагося на цефаутномъ ключѣ,* уже устарѣлъ и требуетъ улучшенія въ чисто педагогическомъ отношеніи. Посему было бы необходимо составить новое руководство. Что же касается переложенія съ изданныхъ Сѵнодомъ въ одинъ голосъ книгъ, то желательно бы, чтобъ таковое переложеніе было вполнѣ вѣрно, одобрено Святѣйшимъ Сѵнодомъ и доступно по цѣнѣ своей для народныхъ школъ. Для достиженія сихъ цѣлей, которыя не могутъ быть достигнуты трудами одного лица, коммиссія полагала полезнымъ учредить особый спеціальный комитетъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1. Чтобъ предсѣдатель и нѣсколько членовъ были назначены по особому высочайшему повелѣнію.

2. Чтобъ Святѣйшій Сѵнодъ назначилъ отъ себя трехъ членовъ изъ духовныхъ или свѣтскихъ лицъ, по его усмотрѣнію.

3. Чтобъ директоръ придворной пѣвческой капеллы былъ непремѣннымъ членомъ этого комитета.

4. Комитету сему предоставить составленіе избраннымъ имъ способомъ учебника церковнаго пѣнія для народныхъ школъ и необходимыхъ переложеній, изданныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ обиходовъ, октоиха, ирмологія и праздниковъ.

5. При семъ предоставить комитету приглашать къ участію въ своихъ занятіяхъ, а равно и въ засѣданія свои также лицъ, хотя и не состоящихъ членами онаго, но могущихъ быть ему полезными своими познаніями.

Въ заключеніе коммиссія постановила испросить высочайшее соизволеніе вышеприписанныя мнѣнія свои передать чрезъ г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сунода и затѣмъ уже съ соображеніями Сунода повергнуть оныя на высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

Подписали. Константинъ, графъ В. Адлербергъ, Александръ Головнинъ, князь В. Одоевскій, князь Д. Оболенскій, графъ Дмитрій Толстой, Н. Бахметевъ. Скрѣпилъ. управляющій дѣлами коммиссіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ И. Гиртъ [1]).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

На вопрошеніе вашего сіятельства, отъ 27 марта, № 1637, кого бы изъ духовнаго вѣдомства можно было назначить въ составъ комитета для составленія учебника церковнаго пѣнія, отвѣтствую:

Изъ московскаго духовенства особенно свѣдующіе въ древнемъ церковномъ пѣніи суть:

Георгіевской, что́ на Вспольѣ, церкви священникъ Димитрій Разумовскій, и, троицкой, что̀ на Арбатѣ, протоіерей Ипполитъ Богословскій.

Свѣдѣнія перваго въ семъ предметѣ обширнѣе и разнообразнѣе [2]). А который изъ нихъ болѣе можетъ оказать успѣха въ предстоящемъ дѣлѣ церковнаго пѣнія, опредѣлить не могу, по неимѣнію въ виду опыта.

Изъ петербургскаго духовенства ни о комъ свѣдѣній сего рода не имѣю.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Апрѣля 2. 1866 г.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ $^{18}/_{22}$ апрѣля, 1866 года, постановилъ: имѣя въ виду, что со стороны министерства народнаго просвѣщенія сдѣланы уже всѣ необходимыя исполнительныя распоряженія по высочайше утвержденному журналу бывшей коммиссіи по дѣлу о преподаваніи церковнаго пѣнія въ народныхъ училищахъ и касательно учрежденія подъ пред-

---

[1]) Гиртъ, Игнатій Осиповичъ, дѣйст. ст. сов., вице-директ. департ. народ. просвѣщ.

[2]) Извѣстно въ печати сочиненіе свящ. Д. Разумовскаго: Церковное пѣніе въ Россіи. М. 1867 г.

сѣдательствомъ великаго князя Константина Николаевича особенно спеціальнаго комитета, для составленія учебника церковнаго пѣнія и нотныхъ переложеній для народныхъ школъ, Святѣйшій Сунодъ, въ соотвѣтствіе сихъ распоряженій и постановленія своего отъ 8-го апрѣля, опредѣляетъ: 1) о вышеизложенныхъ обстоятельствахъ дѣла дать знать указами преосвященнымъ митрополитамъ новгородскому и с.-петербургскому Исидору и московскому Филарету, для зависящихъ съ ихъ стороны, распоряженій къ объявленію протоіерею Ипполиту Богословскому и священнику Димитрію Разумовскому, а также регенту с.-петербургскаго архіерейскаго хора Львовскому, о назначеніи сихъ лицъ въ составъ спеціальнаго комитета по настоящему дѣлу; 2) о времени открытія сего комитета и вызовѣ изъ Москвы протоіерея Богословскаго и священника Разумовскаго предоставить господину сунодальному оберъ-прокурору въ свое время войти въ сношеніе съ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ. Для исполненія же по 2 п. сего опредѣленія передать выписку изъ онаго въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода [1]).

846.

Всеподданнѣйшее письмо митрополита Филарета къ Государю Императору Александру II, съ выраженіемъ чувствъ благодаренія Господу за избавленіе Его Величества отъ угрожавшей опасности.

(1866 г., 5 апрѣля.)

Благочестивѣйшій Государь.

Благословенъ Богъ, вѣрный въ словесѣхъ своихъ, недремлющею силою Провидѣнія своего исполнившій и нынѣ свое древнее слово: *не прикасайтеся помазаннымъ моимъ!*

Сколько преступная, столько же безумная дерзость подняла противъ тебя руку; но ее невидимо отразилъ ангелъ (хотя, видимо, чрезъ человѣка), и твоя жизнь и здравіе сохранены; а преступленію попущено сдѣлать только то, чѣмъ оно обличило само себя и повергло позору и правосудію.

Благословенъ Богъ, совершившій надъ тобою, Благочестивѣйшій Государь, свое древнее слово: *не прикасайтеся помазаннымъ моимъ.*

Ужасъ вѣрноподданныхъ, и скорбь о томъ, что нашелся въ Россіи такой человѣкъ, умягчается только живѣйшею ра-

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сунода, отъ 31 марта, 1868 г. № 1222.

достію о твоемъ сохраненіи и благодарною къ Господу молитвою.

Такъ послѣ соборнаго благодарственнаго молебствія въ храмѣ святителя Алексія, не вмѣстившійся въ храмѣ, но наполнявшій кремль народъ, просилъ, чтобы сіе молебствіе вторично совершено было среди его, и оно вторично совершено тѣмъ же соборомъ, со всеобщимъ умиленіемъ и радостію.

Вмѣстѣ со мною, все ввѣренное мнѣ московское духовенство, и не колеблюсь сказать, вся московская церковь и ея народъ, всѣ искренно привѣтствуютъ Ваше Императорское Величество свѣтлымъ на васъ знаменіемъ охраняющаго васъ Провидѣнія Божія, не преставая взывать къ Богу: *Господи, спаси царя.*

Святитель Алексій, который въ своемъ храмѣ, близъ своихъ святыхъ мощей, благословилъ твое вступленіе въ православную церковь, чрезъ свой образъ освященный на его мощахъ, да преподастъ тебѣ охраняющее благословеніе Божіе на грядущія времена твоей дражайшей жизни.

Апр. 5, 1866 г. [1])

Образъ святителя Алексія и всеподданнѣйшее письмо отправлены были въ Петербургъ съ намѣстникомъ троицкой лавры, архимандритомъ Антоніемъ, котораго сопровождалъ московской петропавловской, на Малой Басманной, церкви священникъ П. М. Терновскій. См. письма митрополита Филарета къ архимандриту Антонію, отъ 6-го апрѣля, 1866 г., № 1622.

---

[1]) Съ черноваго подлинника, хранящагося въ архивѣ Св. Синода, по описи № 91; докум. № 24. Письмо это напечатано въ Правосл. Обозр. 1866 г. Замѣтки, стр. 155.

847.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, о предположеніи московскихъ гражданъ построить вновь на мѣстѣ часовни Иверской иконы Божіей Матери часовню же, въ болѣе пространномъ и величественномъ видѣ, въ память 4 апрѣля 1866 года.

(1866 г., 9 апрѣля).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Простите, что часто васъ обременяю. Требуютъ обстоятельства.

Слышно, что общество московскихъ гражданъ, въ память избавленія Государя Императора отъ опасности намѣрено поставить въ каѳедральной церкви чудова монастыря икону святаго великаго князя Александра Невскаго, съ неугасимою лампадою. Доброе дѣло. Но нѣкоторые граждане желаютъ памятника, болѣе для всѣхъ открытаго, и имѣютъ слѣдующую мысль.

1. Часовню Иверскія чудотворныя иконы Божіей Матери, (которую часовню и я помышлялъ уже перестроить и улучшить) выстроить въ новомъ, болѣе удобномъ, пространномъ и величественномъ видѣ, и поставить на высотѣ зданія удобочитаемую для проходящихъ надпись: *сооружена въ память избавленія царя отъ опасности въ 4 день апрѣля 1866 года.*

2. Для сего зданіе, къ которому теперь пристроена часовня снять и на его мѣстѣ построить предполагаемую часовню, такъ, чтобы проѣздныя ворота по сторонамъ были устроены, какъ теперь, или еще съ большимъ удобствомъ.

Это былъ бы памятникъ достойный предмета, ясный для будущихъ родовъ, удобосохраняемый въ прочности и неповрежденности.

Какъ пересозданіе часовни дѣло духовнаго вѣдомства, то предприниматели пишутъ теперь прошеніе ко мнѣ, чтобы я изложилъ дѣло во всеподданнѣйшемъ письмѣ, которое два депутата изъ предпринимателей были бы удостоены представить Его Императорскому Величеству.

Благоволите извѣстить меня, могу ли я вести дѣло путемъ, который здѣсь изложенъ.

Съ генералъ-губернаторомъ я объяснюсь предварительно, и не предвижу сомнѣній; а отъ гражданскаго губернатора уже имѣю свѣдѣніе, что архивъ, находящійся въ зданіи, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, уже назначено перенесть въ другое мѣсто, и что зданіемъ распорядить можно по проекту.

Плана теперь вскорости составить нельзя; онъ будетъ составленъ, если Государь Императоръ удостоитъ одобренія идею, и будетъ представленъ на высочайшее усмотрѣніе.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Апрѣля 9, 1866 г.

На письмѣ этомъ графъ Д. А. Толстой написалъ: «Государь Императоръ высочайше повелѣть изволилъ: депутатовъ не присылать, а просить митрополита доставить предварительно планъ и историческія свѣдѣнія о времени построенія часовни. Въ С.-Петербургѣ, 14 апрѣля, 1866 г. Графъ Д. Толстой».

По духу высочайшаго повелѣнія къ митрополиту Филарету было вновь послано письмо отъ графа Д. А Толстаго, 16 апрѣля, 1866 г., за № 2177. На него митрополитъ отвѣтствовалъ, по собраніи необходимыхъ свѣдѣній, письмомъ отъ 1-го іюня. См. ниже стр 888.

848.

Отзывъ митрополита Филарета, по поводу появившейся въ одной константинопольской армянской газетѣ статьи, о посѣщеніи греческимъ митрополитомъ армянской церкви въ городѣ Коніи, въ Малой Азіи.

(1866 года, 11 апрѣля.)

Министерство иностранныхъ дѣлъ, препроводивъ, 2 января, 1866 года, на усмотрѣніе духовнаго начальства напечатанную въ издаваемой въ константинополѣ армянской газетѣ «Варака и Хавадисъ» статью о посѣщеніи греческимъ митрополитомъ армянской церкви въ городѣ Коніи, и проектъ

статьи по дѣламъ армянскимъ, просилъ отзыва, не встрѣчается ли со стороны сего начальства препятствій къ напечатанію этихъ статей въ нашихъ газетахъ. Напечатанная въ вышеупомянутой газетѣ статья слѣдующаго содержанія: «намъ пишутъ изъ Коніи *), что греческій митрополитъ высокопреосвященный владыка Софроній, по прибытіи своемъ въ этотъ городъ, отправился прямо въ церковь, и когда, по прочтеніи въ оной подобающихъ молитвъ, вышелъ изъ храма Божія, для слѣдованія въ отведенный ему домъ,—по достойному всякой похвалы распоряженію фабриканта Саркиса-эфенди и другихъ лицъ,—встрѣтило его у паперти греческой церкви армянское духовенство во всемъ облаченіи. Высокопреосвященный митрополитъ, сознавая долгъ истиннаго христіанина и отстранивъ религіозную нетерпимость, съ торжественнымъ церковнымъ шествіемъ, прибылъ въ армянскую церковь, взошелъ къ престолу, прочиталъ молитвы и затѣмъ произнесъ много назидательныхъ словъ, проникнутыхъ просвѣщеннымъ благодушіемъ о томъ, что греки и армяне, будучи чадами одной церкви, должны жить въ братской любви, не полагая никакой разницы между собою. Слова эти преисполнили сердца всѣхъ присутствовавшихъ чувствами истинной радости и признательности. Такъ какъ подобный примѣръ былъ въ тѣхъ мѣстахъ первымъ въ своемъ родѣ, то мы не можемъ за поданіе онаго не выразить полной нашей благодарности въ отношеніи къ упомянутому архипастырю. Какъ бы желательно было, чтобы высокопреосвященные митрополиты, являя и повсюду паствѣ своей такіе же высоко-христіанскіе и благіе примѣры, обязывали насъ къ выраженію благодарныхъ чувствъ нашихъ къ нимъ».

Митрополитъ Филаретъ, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, въ отзывѣ на имя оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 11 апрѣля, 1866 года, изъяснилъ:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Отношеніемъ, отъ 8 января сего 1866 года, № 79, о статьѣ изъ константинопольской армянской газеты, и о проектѣ статьи по дѣламъ армянскимъ, требовано отъ меня мнѣніе.

45 правило святыхъ апостоловъ говоритъ: епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, съ еретиками молившійся, да будетъ отлученъ.

Лаодикійскаго собора правило 33 говоритъ: не подобаетъ молиться съ еретикомъ и отщепенцемъ.

Армянская церковь хотя являетъ себя миролюбивою въ отношеніи къ православной церкви; однако, не отказывается отъ ученія о единомъ естествѣ во Христѣ, осужденнаго вселенскою церковію.

---

*) Древній *Иконіумъ*, въ карамонскомъ вилайетѣ, въ Малой Азіи. *Пр. перев.*

Слѣдственно, митрополитъ иконійскій, когда молился въ армянской церкви съ ея членами, позволилъ себѣ сіе нарушеніе апостольскаго и соборнаго правилъ.

Слѣдственно, статья константинопольской армянской газеты, которая восхваляетъ означенный поступокъ православнаго митрополита, не безъ основанія можетъ быть обвинена въ индифферентизмѣ въ отношеніи къ православному и неправославному ученію. Ненависть и неблагорасположеніе къ членамъ армянской церкви противны духу христіанства, и съ ними обращаться должно мирно и доброжелательно, и, по возможности, благопріятствовать достиженію общенія церквей; но для сего православный не долженъ пренебрегать церковными правилами.

Посему, справедливо статью, о которой идетъ дѣло, не допустить до напечатанія.

Если же есть причины, требующія снисхожденія, то можно допустить оную до напечатанія, съ исключеніемъ нѣкоторыхъ словъ, какъ показано на прилагаемомъ при семъ экземплярѣ сей статьи.

Что касается до проекта русской газетной статьи, составитель ея оказываетъ недобрую услугу своимъ единовѣрцамъ. Онъ наполнилъ свою статью суровыми порицаніями армянскихъ начальствъ въ Турціи, а также и православныхъ, не представляя ни одного опредѣленнаго доказательства. Изъ уваженія къ армянской церкви и ея членамъ, статья сія, по моему мнѣнію, не должна быть напечатана.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 38. Апрѣля 11, 1866 г.

Согласно сдѣланнымъ митрополитомъ Филаретомъ указаніямъ, въ вышеприведенной статьѣ армянской газеты, при напечатаніи оной, подлежали исключенію слѣдующія мѣста: «сознавая долгъ истиннаго христіанина», «религіозную», «не полагая никакой разницы между собою» и конецъ статьи, начиная со словъ: «какъ бы желательно было....» [1])

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сунода, 4 января, 1866 г., № 3.

849.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ просьбою о представительствѣ предъ Государемъ, чтобы домогательство раскольниковъ о распечатаніи алтарей въ часовняхъ рогожскаго богадѣленнаго дома было оставлено безъ уваженія.

(1866 г., 12 апрѣля.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Сего апрѣля 10 дня, въ воскресенье, единовѣрцы, послѣ своего соборнаго благодарственнаго молебствія о избавленіи Государя Императора отъ опасности, пришли ко мнѣ озабоченные и доставили мнѣ слѣдующее свѣдѣніе.

9 дня раскольники поповщины являлись къ г. генералъ-губернатору и просили (имѣя будто бы на сіе дозволеніе изъ Петербурга) разрѣшенія распечатать въ часовняхъ рогожскаго богадѣленнаго дома алтари часовенъ, дабы совершить литургію и благодарственное молебствіе о избавленіи Государя Императора. Онъ обратилъ ихъ къ оберъ-полиціймейстеру; и наконецъ исправляющій должность частнаго пристава объявилъ собравшимся уже во множествѣ раскольникамъ, что какъ алтари запечатаны по высочайшему повелѣнію, то и не могутъ быть распечатаны безъ новаго высочайшаго повелѣнія.

Тогда раскольники хотя могли благодарственное молебствіе совершить среди часовни при закрытомъ алтарѣ, какъ ежедневно совершали богослуженіе кромѣ литургіи, но не совершили молебствія, желая употребить сей случай къ подкрѣпленію своего домогательства открыть алтари.

Единовѣрцы опасаются, что раскольники представятъ сіе правительству въ какомъ-нибудь ложномъ видѣ и достигнутъ успѣха въ своемъ домогательствѣ.

Закономъ запрещены оказательства раскола, въ числѣ которыхъ запрещено построеніе въ часовняхъ престоловъ и поставленіе надъ часовнями главъ и крестовъ. Но и то, и другое, вопреки закону, существуетъ въ рогожскомъ богадѣ-

ленномъ домѣ. Только часть противозаконности пресѣчена высочайшимъ повелѣніемъ: запечатаны алтари, и слѣдственно престолы оставлены безъ дѣйствія. Раскольники впрочемъ имѣютъ тайную церковь въ той же мѣстности. Какое же огромное было бы оказательство раскола, еслибы въ одну изъ сихъ огромныхъ часовенъ, по открытіи алтаря, пришелъ съ тысячами раскольниковъ и совершилъ службу лжеархіепископъ Антоній!

При семъ можетъ еще случиться безпорядокъ и смятеніе (каковые случаи уже и были) отъ того, что раскольническіе лжеархіереи раздѣлились, и примирились (?) между собою. Когда Антоній старшій съ лжесобором требовалъ отъ Антонія младшаго покаянія, угрожая ему осужденіемъ, то Антоній младшій не далъ въ назначенный срокъ отвѣта, почитая Антонія старшаго еретикомъ.

Да будетъ обращено проницательное вниманіе на духъ и направленіе раскольниковъ.

Если они движимы усердіемъ къ царю, то почему же не совершаютъ благодарственнаго молебствія? Но они останавливаютъ дѣло вѣрноподданническаго усердія, чтобы обратить сей случай въ средство для достиженія своей раскольнической цѣли.

Если сила закона изнемогаетъ предъ незаконностію, не подкрѣпятъ ли оную примѣры?

Французское правительство произошло изъ революціи и невѣрія, но и оно укрощаетъ пагубныя секты. Собранія сенсимонистовъ оно закрыло, и секта разсѣялась. Богослуженіе такъ называемой «Французской церкви» оно закрыло, и секта разсѣялась.

Ирландцы не раскольники, а члены древней церкви, къ которой прежде принадлежала англійская, нынѣ протестантская, церковь, но для пользы сей національной въ Англіи церкви подвергаются такъ называемому церковному налогу въ пользу англійскаго духовенства, и паписты не однократно защищали сей законъ противъ требованій отмѣны его.

Въ виду вышеозначеннаго домогательства раскольниковъ обязанностію служенія моего почитаю покорнѣйше просить ваше сіятельство о предстательствѣ предъ благочестивѣйшимъ

Государемъ Императоромъ, чтобы законъ противъ раскольническихъ часовенъ, уже много нарушенный въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, сохранилъ свою силу въ той части, которая еще не нарушена, то есть, чтобы алтари оставались запечатанными и чтобы торжественнаго лжеархіерейскаго служенія не было [1]).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Д. А. Толстой, отношеніемъ отъ 22 апрѣля, 1866 года, увѣдомилъ митрополита Филарета, что статсъ-секретарь П. А. Валуевъ, съ которымъ онъ входилъ въ сношеніе по этому дѣлу, сообщилъ ему, что просьба московскихъ раскольниковъ о распечатаніи алтарей въ храмахъ рогожскаго кладбища и о дозволеніи имъ совершить съ ихъ духовенствомъ внутри ихъ благодарственное молебствіе за избавленіе Его Величества отъ опасности, не можетъ быть удовлетворена, за силою высочайшаго повелѣнія 12 іюня 1856 года.

850.

Письмо митрополита Филарета къ епископу дмитровскому Леониду съ порученіемъ предложить на разсужденіе московскаго губернскаго училищнаго совѣта мнѣніе его, что существующее въ Ригѣ раскольническое училище не можетъ служить образцомъ для таковыхъ же по всей Россіи.

(1866 г., 18 апрѣля.)

Преосвященному Леониду, епископу дмитровскому.

Извѣстнымъ сдѣлалось мнѣ, что бывшій г. министръ просвѣщенія [2]), указывая на уставъ гребенщиковскаго въ Ригѣ училища для раскольническихъ дѣтей, конфиденціально просилъ о приглашеніи живущихъ въ московской губерніи раскольниковъ входить съ просьбами объ учрежденіи подобныхъ учебныхъ заведеній для ихъ дѣтей. Притомъ бывшій г. министръ предлагалъ дѣлать сіе отнюдь не чрезъ оффиціальныя объясненія или циркуляры, но болѣе частнымъ путемъ изустно.

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника. Опись № 11, докум. №№ 4 и 5.

[2]) А. М. Головнинъ.

Прежде всего здѣсь невольно возбуждаетъ вниманіе то, что бывшій г. министръ, такъ сказать, требуетъ, чтобы *отнюдь* не дѣйствовать открыто. Конечно, онъ находитъ дѣло сомнительнымъ или не безвреднымъ, если оно поведется открыто. Но дѣло сомнительное или не безвредное можетъ ли превратиться въ несомнительное и полезное, если поведется скрытно?

Уставъ гребенщиковскаго училища мнѣ неизвѣстенъ, но предметъ самъ собою возбуждаетъ вниманіе и требуетъ охранительныхъ размышленій.

Учрежденіе раскольническаго училища въ Ригѣ имѣетъ особенныя мѣстныя причины. У рижскихъ раскольниковъ, по свойству секты, не тверды семейныя связи: множество дѣтей, брошенныхъ родившими, оставлены со дня на день возрастающей проституціи. Можно надѣяться, что раскольники будутъ брать ихъ въ свое училище и дѣлать изъ нихъ годныхъ на что-нибудь людей. Рижскіе раскольники приняли многіе обычаи, противно правиламъ раскола; но остаются раскольниками, упорно чуждающимися православныхъ, а отъ протестантовъ-нѣмцевъ перенимаютъ образованность, входятъ съ ними въ брачные союзы, но напитываются чуждымъ духомъ и потому утрачиваютъ національный характеръ.

Посему нужно было изъискать средства дать имъ русское образованіе, чтобы охранить въ нихъ національный духъ и предохранить ихъ отъ перерожденія въ нѣмцевъ. Такимъ образомъ учрежденіе въ Ригѣ раскольническаго училища объясняется исключительнымъ положеніемъ тамошнихъ раскольниковъ и не ведетъ къ заключенію, чтобы по сему примѣру завести раскольническія училища по всей Россіи.

Вопросъ объ учрежденіи раскольническихъ училищъ вообще требуетъ не рижскихъ, а совсѣмъ иныхъ соображеній.

Ваше преосвященство примите трудъ предложить изложенныя здѣсь соображенія на разсужденіе московскаго губернскаго училищнаго совѣта.

Апрѣля 18, 1866 г. [1])

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 5, докум. № 1.

851.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, относительно празднованія по всей Россіи событія 4 апрѣля.

(1866 г., 22 апрѣля.)

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Есть слухъ, что Святѣйшій Сѵнодъ полагаетъ: событіе 4 дня сего апрѣля увѣковѣчить въ памяти народа ежегоднымъ торжественнымъ по всей Россіи богослуженіемъ, съ крестнымъ ходомъ.

Долженъ русскій народъ помнить 4 апрѣля, съ благодареніемъ Богу за сохраненіе царя, съ молитвою о будущемъ его сохраненіи, съ неугасающею ревностію къ охраненію своего царя и къ конечному истребленію крамолы.

Но предполагаемый образъ всегдашняго церковнаго воспоминанія сего дня возбуждаетъ недоумѣнія.

Церковно-историческіе крестные ходы сами собою указываютъ свой предметъ, направленіе и предѣлъ. Напримѣръ, въ день богоявленія крестный ходъ идетъ на рѣку, въ память Іордана; въ день пророка Иліи, въ память его сорокодневнаго путешествія къ Боговидѣнію въ Хоривъ, крестный ходъ идетъ въ церковь пророка Иліи. По сему образцу крестный ходъ 4 апрѣля въ Петербургѣ можетъ идти къ часовнѣ лѣтняго сада. Куда пойдетъ сей крестный ходъ въ другихъ городахъ, и особенно въ селахъ? отвѣта съ основаніемъ нѣтъ.

Если предположить торжественное богослуженіе безъ крестнаго хода, и въ семъ встрѣчаются недоумѣнія.

4 апрѣля нерѣдко случаться будетъ въ великій постъ и на страстной недѣлѣ, отъ которой церковный уставъ устраняетъ всякое постороннее празднованіе, кромѣ единственнаго праздника Благовѣщенія.

4 апрѣля будетъ приносить съ собою два воспоминанія.

Во первыхъ, воспоминаніе чудеснаго сохраненія жизни Благочестивѣйшаго Монарха. Сохранить сіе въ живой памяти народа и желательно, и полезно.

Во вторыхъ, страшное и горькое воспоминаніе, что была на Русской землѣ жестокая крамола, поднявшая дерзкую руку противъ монарха. Надобно ли симъ воспоминаніемъ торжественно поражать русское сердце? Надобно ли каждый годъ торжественно напоминать народу, что возможно возстаніе противъ царя, которое онъ прежде почиталъ невозможнымъ?

На сіи вопросы знаменательно отвѣтствуетъ высокій примѣръ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича. За свое особеннымъ провидѣніемъ Божіимъ сохраненіе, въ 14 декабря, онъ, ежегодно, совершалъ благодарственное молебствіе въ своей придворной церкви; но всенароднаго церковнаго торжества по сему событію не учредилъ.

Посильная ревность моя о томъ, чтобы чистая преданность православныхъ россіянъ Благочестивѣйшему Самодержцу не потерпѣла нѣкоего ущерба отъ смутныхъ впечатлѣній, побуждаетъ меня покорнѣйше просить ваше сіятельство представить вышеизложенныя мысли на разсужденіе членовъ Святѣйшаго Сѵнода, и, если нужно будетъ, довести оныя до высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества.

Апрѣля 22, 1866 г. [1])

852.

Отзывъ митрополита Филарета по поводу предположенія турецкихъ правительственныхъ властей о печатаніи въ открываемой въ городѣ Сараево турецко-сербской типографіи богослужебныхъ книгъ для мѣстныхъ православныхъ церквей.

(1866 г., 28 апрѣля.)

12 апрѣля 1866 года изъ министерства иностранныхъ дѣлъ было препровождено сѵнодальному оберъ-прокурору, для прочтенія, донесеніе русскаго консула въ Босніи нашему чрезвычайному посланнику и полномочному ми-

[1]) Письмо это, какъ извѣстно, оказалось несвоевременнымъ: 14-го апрѣля послѣдовало высочайшее соизволеніе на учрежденіе ежегоднаго повсемѣстнаго совершенія въ 4-й день апрѣля крестнаго хода на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ. Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 104, док. № 18.

нистру при Оттоманской Портѣ, отъ 22 марта 1866 года, въ коемъ, между прочимъ, сообщалось, что генералъ-губернаторъ боснійскаго вилайета Османъ-паша принялъ намѣреніе печатать во вновь открываемой въ городѣ Сараево турецко-сербской типографіи не только учебныя книги для школъ, но и богослужебныя для церквей. Съ этою цѣлію Османъ-паша адресовалъ ноты православнымъ митрополитамъ: сараевскому, мостарскому и зворникскому, прося ихъ сообщить ему, какія книги необходимы находящимся въ ихъ епархіяхъ церквамъ и школамъ, обѣщая напечатать таковыя въ упомянутой типографіи и даже раздать безвозмездно по нѣсколько экземпляровъ учебныхъ книгъ. На подобный запросъ Османа-паши преосвященный митрополитъ Босніи Игнатій отвѣтилъ, что онъ не можетъ допустить печатанія въ Сараевѣ богослужебныхъ книгъ безъ разрѣшенія вселенскаго патріарха и что по сему предмету будетъ писать въ Константинополь его святѣйшеству. Съ своей стороны нашъ консулъ находилъ, что допущеніе печатанія въ Сараевѣ богослужебныхъ православныхъ книгъ можетъ повести къ слѣдующимъ послѣдствіямъ: во первыхъ, при печатаніи здѣсь богослужебныхъ книгъ, нисколько нельзя будетъ поручиться за точность и правильность ихъ текста, а слѣдовательно, вслѣдствіе могущихъ встрѣтиться, вовсе можетъ быть неумышленныхъ, искаженій, можетъ произойти разногласіе между книгами, печатаемыми въ Россіи и здѣсь, а чрезъ то легко родиться и сомнѣніе православныхъ жителей Босніи въ справедливости и истинности однихъ изъ нихъ; во вторыхъ, чрезъ печатаніе здѣсь богослужебныхъ книгъ, мы совершенно лишимся того духовнаго общенія, которое такъ сильно сближаетъ единовѣрцевъ нашихъ въ Босніи съ Россіей присылкою имъ этихъ книгъ, а чрезъ то легко можетъ ослабиться и наше на нихъ вліяніе. Въ виду этихъ послѣдствій боснійскій консулъ просилъ нашего посланника при Оттоманской Портѣ употребить свое вліяніе у вселенскаго патріарха, дабы его святѣйшество ни въ какомъ случаѣ не разрѣшалъ печатанія въ Сараевѣ богослужебныхъ книгъ.

Митрополитъ Филаретъ, на заключеніе котораго было препровождено, въ копіи, упомянутое донесеніе боснійскаго консула нашему чрезвычайному посланнику при Портѣ Оттоманской, далъ на имя оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода слѣдующій отзывъ:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

При сообщеніи мнѣ (отъ 15 апрѣля, № 2178) копіи съ донесенія боснійскаго консула, ваше сіятельство изволили замѣтить, что всего болѣе заслуживаетъ вниманія предположеніе Османа-паши печатать богослужебныя книги для православныхъ церквей въ Сараевѣ въ турецко-сербской типографіи.

Подлинно такъ. Печатаніе богослужебныхъ книгъ въ рукахъ магометанскихъ и оскорбительно, и можетъ быть вредно для православія.

Но вотъ еще обстоятельство, требующее при семъ вниманія.

Издревле православная церковь, по апостольской заповѣди, молясь за царя, молится и о побѣдѣ его, не именуя при томъ враговъ его и не произнося противъ нихъ прещеній, чтобы исполнять долгъ къ царю и не произнесть слова, которое казалось бы не сообразнымъ съ заповѣдію о любви къ врагамъ. Но въ средніе вѣка національная любовь къ царю и отечеству выступила за сей предѣлъ, и мы читаемъ, напримѣръ, въ богослужебной книгѣ:

«Агарянскія чада, Ты, Отроковице, покори Императору нашему молитвами Твоими». (Октоихъ, глас. 4, пят. канон., пѣс. 9).

Турки долго не знали, что есть такія мѣста въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ; но, наконецъ, константинопольскому правительству указали оныя неблагонамѣренные люди.

Это, по моему мнѣнію, требуетъ вниманія въ настоящихъ обстоятельствахъ. Противъ турецкаго предпріятія, печатать наши богослужебныя книги, вести борьбу не нужно ли предоставить патріарху и мѣстнымъ ревнителямъ православія; а дѣятелямъ русскаго правительства не входить открыто въ сію борьбу.

Нужна, или не нужна, но да будетъ вѣдома вашему сіятельству сія мысль.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 47. 28 апрѣля, 1866 г. [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 13 апрѣля 1866 г., № 83.

853.

Всеподданнѣйшій отвѣтъ митрополита Филарета на письмо Его Величества Государя Императора Александра Николаевича по поводу событія, совершившагося 4 апрѣля 1866 г.

(1866 г., въ апрѣлѣ.)

Благочестивѣйшій Государь.

Въ чертахъ вашей руки и утѣшительно, и назидательно взираю на черты вашего духа. Господь да продолжитъ осѣнять вашу вѣру, одушевлять любовь. Укрѣпите упованіе и преданность волѣ Его святой. Мы еще подъ сильнымъ вліяніемъ 4 дня апрѣля. Москва продолжаетъ молиться о Государѣ, въ разныхъ мѣстностяхъ, на открытомъ воздухѣ, въ большихъ собраніяхъ народа.

Справедливо изволите разсуждать, что событіе 4 апрѣля попущено на насъ за оскудѣніе вѣры и за разслабленіе нравовъ. Но, по милости Божіей, это еще не наказаніе, а вразумленіе. Провидѣніе чрезъ событіе сказало намъ: вы достойны страшнаго наказанія, и оно было на единъ волосъ отъ васъ; возбудитесь исправленіемъ и милосердіемъ исправьтесь. Послушаемся-ли мы? Тяжекъ заботливый вопросъ. Заботливая мысль Вашего Величества о томъ, что сестра ваша не принадлежитъ къ православной церкви, свойственна любви къ православію и къ присной душѣ. Да принесетъ оную душа ваша въ молитвѣ мирной Спасителю всѣхъ и да почіетъ въ безмолвіи предъ Его премудростію и милосердіемъ, не испытуя судебъ Его. Богатъ онъ милостію и средствами спасенія вѣрующихъ. Можетъ быть не неблаговременно теперь представить вашему вниманію событіе, довольно вѣрно мнѣ извѣстное. Недавно жила въ Москвѣ одна больная, искренно преданная православію, которой по временамъ видѣлись нѣкоторые усопшіе и съ нею молились, подкрѣпляли ея терпѣніе, а иные просили молитвъ о себѣ. Однажды между ними она увидѣла протестантскаго пастора, котораго прежде знала въ одномъ изъ южныхъ городовъ Россіи, который очень благорасположенъ былъ къ православію, но остался не присое-

диненный къ православной церкви. Видящая спросила его: «Зачѣмъ ты здѣсь? ты не нашъ». Онъ отвѣчалъ: «Нѣтъ, вашъ. Въ предсмертные часы моей жизни мнѣ явился преподобный Сергій, и помазалъ меня святымъ мѵромъ».

Можно-ли утверждать, что это истина? Но и напротивъ, можно ли доказать, что это мечта?

Въ преданности переносимыя страданія ваши и болѣзнь да пріиметъ Господь, какъ жертву, Ему благоугодную и всеспасительную.

Облегченіе скорбей, истинное утѣшеніе и пребывающее благословеніе Божіе вамъ и высокому семейству вашему смиренно призываю.

Мое слабое здравіе не доставитъ силы Вашему Величеству, какъ требуете отъ меня свѣдѣнія, то доношу, что оно весьма неудовлетворительно для моихъ обязанностей? Но слава Богу о всемъ. [1])

854.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, о разрѣшеніи президенту московской евангелическо-лютеранской консисторіи, доктору Фонъ-Блюменталю [2]), *издать православный катихизисъ, на нѣмецкомъ языкѣ.*

(1866 г., 19 мая)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Президентъ московской евангелико-лютеранской консисторіи докторъ Фонъ-Блюменталь перевелъ пространный православный катихизисъ на нѣмецкій языкъ, съ цѣлію дать людямъ своего вѣроисповѣданія лучшее и высшее, нежели какое они имѣютъ, понятіе о ученіи православной церкви, и, по опытамъ, сдѣланнымъ съ рукописью, усматривая успѣхъ, желаетъ переводъ свой напечатать съ тою же цѣлію.

---

[1]) Съ автографа, хранящагося въ архивѣ Св. Сѵнода Опись № 91, док. № 25

[2]) Блюменталь, фонъ, Генрихъ Ивановичъ, докт., дѣйств. ст. сов., президент. московской евангелическо-лютеран. генеральн консисторіи.

Предоставивъ академической конференціи и цензурному комитету разсмотрѣніе перевода относительно вѣрности и допущенія къ напечатанію, встрѣчаю еще вопросъ, требующій особеннаго разсмотрѣнія и разрѣшенія.

Г. Блюменталь, написавъ свой переводъ православнаго катихизиса преимущественно для западнаго края, находитъ, что для нѣкоторыхъ читателей полезно и нужно рядомъ съ нѣмецкимъ переводомъ напечатать русскій подлинникъ, и вошелъ уже въ сношеніе съ типографщикомъ.

По общепринятому порядку катихизисъ печатается только въ сѵнодальной типографіи. Но представляющійся случай даетъ причину просить исключительнаго распоряженія.

Польза православной церкви требуетъ, чтобы познаніе чистаго ея ученія распространяемо было и внѣ ея предѣловъ, дабы и чуждымъ открывало путь въ спасительную ея ограду. Православному духовенству надлежало издать нѣмецкій переводъ православнаго катихизиса, и если нужно, вмѣстѣ съ русскимъ текстомъ. Православное духовенство не сдѣлало сего, не предвидя, можетъ быть, успѣха. Но сіе хочетъ сдѣлать президентъ протестантской консисторіи и видитъ надежду успѣха. Но не должно ли споспѣшествовать сему всевозможно?

По сему долгомъ поставляю покорнѣйше просить ваше сіятельство предложить Святѣйшему Сѵноду, не благоизволитъ ли онъ, въ видѣ временнаго исключенія изъ общаго правила, разрѣшить г. Блюменталю сдѣлать изданіе православнаго катихизиса на нѣмецкомъ и русскомъ языкѣ не въ сѵнодальной типографіи, а въ другой.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Мая 19, 1866 г.

Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ, отъ $\frac{30\text{ мая}}{1\text{ августа}}$ 1866 г., постановилъ: по изложеннымъ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ соображеніямъ признавая полезнымъ предпринятое докторомъ Фонъ-Блюменталемъ изданіе православнаго катихизиса въ переводѣ на нѣмецкій языкъ и въ

особенности съ сопоставленіемъ русскаго текста, Святѣйшій Сунодъ находитъ возможнымъ разрѣшить Блюменталю означенное изданіе, съ правомъ напечатать оное не въ сунодальной, а въ какой-либо другой типографіи, по одобреніи духовною цензурою нѣмецкаго перевода катихизиса; о чемъ и предоставить г. сунодальному оберъ-прокурору увѣдомить преосвященнаго митрополита московскаго, передавъ для того въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода подлинный протоколъ. Подлинное опредѣленіе за подписаніемъ Святѣйшаго Сунода къ исполненію пропущено 1-го августа 1866 г. [1])

855.

Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту Исидору по поводу назначенія женской особы въ составъ совѣта миссіонерскаго общества.

(1866 г., 22 мая.)

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь.

Предсѣдатель совѣта [2]), состоящаго подъ высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества миссіонерскаго общества, отъ 20 марта сего года, № 35, отнесся ко мнѣ, чтобы заявленіе сего совѣта напечатать въ московскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На сіе отвѣчалъ я, что въ Москвѣ не издается епархіальныхъ вѣдомостей.

Но въ присланномъ мнѣ заявленіи встрѣтилось мнѣ обстоятельство, которое долгомъ поставляю представить вниманію вашего высокопреосвященства.

Совѣтъ общества составленъ изъ шести особъ мужескаго пола и одной особы женскаго пола.

Сія послѣдняя особа извѣстна какъ искренно-преданная православію и благорасположенная съ чистымъ усердіемъ служить всякому доброму дѣлу. Но сомнѣнію и разсужденію предлежитъ здѣсь не достоинство лица, а составъ совѣта.

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сунода, 1866 г., № 1938.

[2]) Архіепископъ Василій (бывшій полоцкій), въ 1868 г. сложившій съ себя это званіе.

Можетъ быть, примѣръ высочайшей покровительницы общества открылъ путь подражанію и подалъ случай ввести въ составъ совѣта женскую особу.

Но примѣръ вѣнчанной особы, покровительствующей дѣламъ христіанства, выше обыкновеннаго подражанія. Церковь съ благодарностію признаетъ такой характеръ, напримѣръ, въ равноапостольной Еленѣ, въ императрицѣ Иринѣ. Сія сильнымъ покровительствомъ собрала и поддержала седьмый вселенскій соборъ; но дѣйствовать ему предоставила въ установленныхъ издревле формахъ неприкосновенно и не нововводно.

Одна изъ обязанностей совѣта миссіонерскаго общества, по уставу его, есть возбужденіе, поддержаніе и *развитіе въ членахъ русской церкви сочувствія къ миссіонерскому дѣлу.* Проповѣдникъ общества говоритъ совѣту: *начинаете вы дѣло Божіе, по преимуществу дѣло Христово. Цѣль нашего общества содѣйствіе вѣрѣ христіанской. Утѣшайте, укрѣпляйте нравственными способами.* Итакъ сей совѣтъ въ своемъ высшемъ направленіи есть собраніе церковное, духовное, учительное. А святый Павелъ говоритъ: *жены учити не повелѣваю: жены въ церквахъ* (и въ собраніяхъ церковнаго характера) *да молчатъ.* Посему допустилъ ли бы онъ въ сіе собраніе, въ качествѣ члена, особу женскаго пола?

Христіанство возвысило женскій полъ; но въ то же время дѣятельно охраняло драгоцѣнное свойство сего пола — скромность и кроткій и молчаливый духъ, предъ Богомъ многоцѣнный. (1 Пет. III. 4). Женскій полъ не только не смѣшивался съ мужескимъ поломъ въ должностныхъ засѣданіяхъ, но и на молитвѣ въ церквахъ занималъ отдѣльныя мѣста. У насъ частію неудобства зданій, частію невнимательность разстроили сей обычай.

И въ гражданскихъ должностныхъ засѣданіяхъ женскій полъ не смѣшивается съ мужескимъ. Тюремное общество— учрежденіе свободно составившееся: въ немъ есть члены обоихъ половъ, но мужескій комитетъ существуетъ особо, и женскій особо. Надобно ли, чтобы нарушеніе сего вѣковаго порядка началось съ церковныхъ дѣлъ?

Не надобно ли остеречься отъ сего особенно въ такое время, когда одни и тѣ же люди признаютъ, что христіан-

ство освободило женскій полъ, и въ то же время домогаются для него какой-то новой свободы, которой не поставляютъ никакихъ предѣловъ?

Изложенныя здѣсь соображенія долгомъ поставляю представить вниманію вашего высокопреосвященства, такъ какъ вамъ предлежитъ первенствующее попеченіе, чтобы и въ церкви все было благообразно и по чину, и вообще общество христіанское православное охраняемо было отъ нововведеній, неблагопріятныхъ сему благообразію и чину.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 229. Мая 22, 1866 г. [1])

856.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, о лжеіеродіаконѣ австрійской іерархіи Ѳеодосіѣ, изъявившемъ желаніе присоединиться къ православной церкви на правилахъ единовѣрія.

(1866 г., 31 мая.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Состоявшій въ званіи іеродіакона при раскольничьемъ лжеепископѣ Савватіѣ инокъ Ѳеодосій (нижнетагильскаго завода мастеровой Филатъ Коневъ) вошелъ ко мнѣ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: имѣя искреннее желаніе оставить расколъ, къ которому онъ принадлежалъ доселѣ и принять православіе, проситъ сдѣлать распоряженіе о присоединеніи его къ церкви православной, по примѣру прежде присоединившихся иноковъ и на одинаковыхъ съ ними правахъ. При прошеніи приложилъ онъ: 1) объяснительную записку о его жизни въ расколѣ и о причинахъ, расположившихъ искать единенія съ православною церковію; 2) засвидѣтель-

---

[1]) Изъ сборника бумагъ митрополита Филарета, хранящагося въ с.-пб. духовной академіи, лл. 241—242.

ствованную копію, выданную ему изъ екатеринбургской градской думы 1864 г., съ свидѣтельства о его увольненіи изъ крестьянскаго общества, даннаго ему въ томъ же году въ нижнетагильскомъ заводѣ изъ волостнаго правленія.

Онъ дополняетъ, что въ томъ же году подалъ онъ прошеніе въ екатеринбургскую думу о причисленіи его къ мѣщанскому обществу, но какое по сему послѣдовало рѣшеніе, ему доселѣ неизвѣстно.

Съ конца октября прошедшаго года онъ находится на испытаніи, проживаетъ вмѣстѣ съ единовѣрческимъ инокомъ, бывшимъ членомъ раскольнической лжеіерархіи, и оказывается благонадежнымъ какъ въ отношеніи къ православію, такъ и въ отношеніи къ монашеству. Знающіе его лично Онуфрій и Пафнутій, бывшіе лжеепископы, дали о немъ доброе свидѣтельство и ходатайствуютъ.

Прилагая при семъ объяснительную записку Ѳеодосія-Филата Конева и желая пользы православію, утруждаю покорнѣйшею просьбою ваше сіятельство представить всемилостивѣйшему вниманію Государя Императора и ходатайствовать о высочайшемъ разрѣшеніи Ѳеодосія Конева, вмѣстѣ съ присоединеніемъ къ православной церкви на правилахъ единовѣрія, принять въ монашество.

№ 57. Мая 31, 1866 г. [1])

Въ послѣдствіе сего г. товарищъ оберъ-прокурора **Ю. В. Толстой**, отношеніемъ отъ 22 іюля того же 1866 года, за № 3812, увѣдомилъ митрополита Филарета для зависящаго распоряженія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. сунодальнаго оберъ-прокурора, высочайше изволилъ разрѣшить принять бывшаго раскольника, лжеіеродіакона Ѳеодосія, вмѣстѣ съ присоединеніемъ къ православной церкви на правилахъ единовѣрія, въ монашество.

На отношеніи этомъ митрополитъ Филаретъ написалъ: «*Іюля 27, преосвященному дмитровскому для исполненія.*»

---

[1]) Начало сего письма взято изъ поданнаго митрополиту Филарету прошенія лжеіеродіакона Ѳеодосія, съ исправленіемъ онаго митрополитомъ, а конецъ письма, со словъ «онъ дополняетъ», составляетъ автографъ самого митрополита. IV, лист. 109—110.

857.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, о часовнѣ Иверской иконы Божіей Матери.

(1866 г., 1 іюня.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Отношеніемъ, отъ 16 дня прошедшаго апрѣля (№ 2177), объявлено мнѣ высочайшее повелѣніе, по желанію московскихъ гражданъ построить иверскую часовню въ качествѣ памятника избавленія Государя Императора отъ опасности, представить планъ предполагаемой постройки и историческія свѣдѣнія о времени существующей часовни.

Вслѣдствіе сего представляю при семъ:

1) Планъ и фасадъ предполагаемой часовни.

2) Фасадъ существующей часовни и воскресенскихъ воротъ.

3) Планъ мѣстности.

4) Историческія свѣдѣнія, о существующей иверской часовнѣ.

5) Присоединяю и подлинный актъ московскихъ гражданъ, съ ихъ подписями, въ формѣ прошенія на мое имя.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 247. Іюня 1, 1866 г.

Къ письму этому приложенъ былъ слѣдующій документъ; другихъ приложеній въ дѣлѣ не нашлось.

Историческія свѣдѣнія о иверской часовнѣ.

Чудотворная икона Божіей Матери Иверская перенесена съ Аѳона въ Москву въ 1648 году и торжественно встрѣчена царемъ Алексѣемъ Михаиловичемъ, патріархомъ Іосифомъ и прочимъ духовенствомъ у воскресенскихъ воротъ.

Поставлена была она вначалѣ въ николаевскомъ монастырѣ, а въ 1649 году при воскресенскихъ воротахъ, вѣроятно, по примѣненію къ тому, что и въ аѳонскомъ иверскомъ монастырѣ Божія Матерь особеннымъ знаменіемъ назначила своей иконѣ мѣсто надъ вратами, изображая свое покровительство поставленіемъ своей иконы на мѣстѣ вратнаго стража.

Въ какомъ видѣ, при начальномъ поставленіи Иверскія иконы при воскресенскихъ вратахъ, устроено было для нея мѣсто, о томъ опредѣленнаго свѣдѣнія не сохранилось.

Изъ консисторскаго дѣла 1745 года видно, что при воскресенскихъ воротахъ изъ древнихъ лѣтъ существовала часовня съ иконою Пресвятыя Богородицы Иверскою и при ней деревянная пристройка.

Въ натурѣ оказывается, что часовнею названо здѣсь не отдѣльное зданіе, а углубленіе въ стѣнѣ между двумя воротами, въ которомъ стояла и донынѣ стоитъ икона.

Деревянная пристройка была отнята, по случаю обращенія воскресенскихъ воротъ въ тріумфальныя, для торжественнаго вшествія императрицы Анны Іоанновны. И тогда икона, оставаясь въ углубленіи стѣны, подвергалась дѣйствію дождя и снѣга. Посему испрашиваемо было разрѣшеніе начальства вновь сдѣлать пристройку каменную, но въ натурѣ донынѣ находится деревянная, составляющая переднюю часть нынѣшней часовни.

Есть свѣдѣніе (Воскресенскія ворота, стр. 7), что часовня сія въ царствованіе Екатерины II перестроена и при Александрѣ I украшена, но подробности неизвѣстны. Архивы пострадали въ 1812 году.

Внѣшній характеръ зданія нынѣ существующей иверской часовни не позволяетъ начало сего устройства ея отнести далѣе второй половины прошедшаго столѣтія.

Изъ сихъ свѣдѣній видно, что зданіе иверской часовни не составляетъ древности и достопамятности, которая бы требовала сохраненія оной въ прежнемъ видѣ.

Дополненіе о воскресенскихъ воротахъ.

Ворота, называемыя воскресенскими (отъ образа Воскресенія Христова, бывшаго надъ ними) и неглинными (отъ

протекавшей предъ ними рѣчки), начаты построеніемъ, вмѣстѣ со стѣною города Китая, повелѣніемъ царя Ивана Васильевича, въ 1534 году. Характеръ зданія былъ приспособленъ къ военному назначенію. Башенъ надъ ними не было (Воскр. ворот. стран. 2).

По обветшаніи, вновь построены въ царствованіе Ѳеодора Алексѣевича въ 1680 году.

Въ 1727 году показаны съ двумя проѣздами и надъ ними палаты съ двумя башнями.

Послѣ пожара 1737 года возобновлены съ нѣкоторыми измѣненіями.

Въ 1702 году зданіе надъ воскресенскими воротами, такъ близкое къ чудотворной иконѣ, оскорблено было неблагочиннымъ празднованіемъ въ оном свадьбы многоутѣшнаго шута и смѣхотворца, въ присутствіи Петра I, при чемъ участники празднованія иронически представляли лица царя, царицы и патріарха. Зданіе, въ которомъ это было, заслуживаетъ уничтоженія.

Городовая стѣна по обѣимъ сторонамъ сего зданія уже уничтожена, и мѣсто ея частію занято новыми зданіями, частію остается открытымъ.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Іюня 1, 1866 г

На письмѣ написано графомъ Д. А. Толстымъ: «нужное. Составить всеподданнѣйшій докладъ. 2 іюня».

Докладъ былъ высочайше утвержденъ, 17 іюня 1866 года, слѣдующею резолюціею, написанною на немъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода: «высочайше разрѣшено, но съ тѣмъ, чтобы о зданіи воскресенскихъ воротъ сдѣлано было предварительное сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ. Въ селѣ Ильинскомъ, 17 іюня 1866 года. Графъ Д. Толстой» [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1866 г., № 88.

858.

Письмо митрополита Филарета къ московскому генералъ-губернатору, князю В. А. Долгорукову, о предоставленіи священникамъ и церковному старостѣ никольской единовѣрческой на рогожскомъ кладбищѣ церкви принимать въ единовѣрческую богадѣльню единовѣрцевъ по ихъ усмотрѣнію.

(1866 г., 14 іюня.)

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Церковный староста никольской единовѣрческой церкви, что на рогожскомъ кладбищѣ, московскій 1-й гильдіи купецъ Никандръ Матвѣевъ Аласинъ вошелъ ко мнѣ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

Вслѣдствіе просьбы его, чтобы при означенной церкви имѣть, отдѣльно отъ раскольнической конторы, обывательскія книги, для внесенія въ оныя проживающихъ въ богадѣльнѣ при той церкви временно прибывающихъ и выбывающихъ оттуда лицъ, присоединяемыхъ къ единовѣрію, по примѣру православныхъ церквей, поданной бывшему московскому военному генералъ-губернатору Павлу Алексѣевичу Тучкову, 21 мая 1863 года, за № 350, послѣдовало разрѣшеніе и книги выданы; но послѣ этого разрѣшенія и по настоящее время къ пріему въ богадѣльню переходящихъ изъ раскола въ единовѣріе, а равно и единовѣрцевъ, встрѣчается препятствіе. Бывшій смотритель раскольничьей конторы, полковникъ Сѣчинскій на ходатайство вышепоименованнаго церковнаго старосты о крестьянкѣ Антоновой и о мѣщанинѣ Лубковѣ и женѣ его, какъ единовѣрцахъ, относительно помѣщенія ихъ въ рогожскій богадѣленный домъ, отвѣтилъ, что въ означенную единовѣрческую богадѣльню опредѣлено принимать только призрѣваемыхъ въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ раскольниковъ, обращающихся въ единовѣріе. Такое ограничивающее распоряженіе, не допускающее въ единовѣрческую богадѣльню присоединенныхъ изъ раскольниковъ, не принадлежащихъ къ раскольнической бога-

дѣльнѣ, имѣетъ характеръ затрудняющій присоединеніе обращающихся къ святой, соборной, апостольской церкви.

По таковымъ обстоятельствамъ староста никольской единовѣрческой церкви проситъ, чтобы дозволено было свободно принимать изъ раскола въ единовѣрческую никольскую церковь и помѣщать желающихъ въ единовѣрческую при оной богадѣльню, откуда бы раскольникъ ни присоединился, не ограничивая единовѣрческую церковь предписаніемъ бывшаго смотрителя полковника Сѣчинскаго отъ 15 іюня 1864 года за № 1937, а чтобы предоставлено было руководствоваться точнымъ разрѣшеніемъ московскаго военнаго генералъ-губернатора Тучкова, отъ 21 мая 1863 года, за № 350.

При семъ церковный староста представилъ паспортъ и свидѣтельство вновь присоединившейся изъ раскола къ никольской единовѣрческой церкви мая 8 дня сего 1866 года крестьянки московскаго уѣзда, озерецкой волости, сельца Кузяева Матроны Акимовой, которая, присоединившись, желаетъ и помѣститься въ богадѣльню никольской единовѣрческой церкви.

Принявъ въ разсужденіе,

1) Что хотя единовѣрческая при никольской церкви богадѣльня имѣетъ первымъ своимъ назначеніемъ то, чтобы принимать обращающихся къ единовѣрію изъ раскольнической богадѣльни, но сіе не препятствуетъ принимать въ оную и прочихъ бѣдныхъ единовѣрцевъ,

2) Что для раскольнической богадѣльни предписаны особенныя правила надзора и предосторожности противъ злоупотребленій, но сіи исключительныя правила не относятся до единовѣрцевъ,

3) Что единовѣрческія церкви пользуются свободными правами, равными съ обще-православными церквами, которыя принимаютъ въ свои богадѣльни кого пожелаютъ,

4) Что бывшій смотритель богадѣленнаго дома не имѣлъ права ограничить и стѣснить разрѣшеніе, данное бывшимъ генералъ-губернаторомъ,

справедливымъ признаю покорнѣйше просить ваше сіятельство, чтобы священникамъ и церковному старостѣ никольской единовѣрческой церкви предоставлено было принимать въ еди-

новѣрческую богадѣльню единовѣрцевъ, по ихъ усмотрѣнію, не подвергаясь ни вліянію раскольнической конторы, ни особымъ правиламъ, постановленнымъ для раскольниковъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

Іюня 14, 1866 г. [1]).

859.

Письмо митрополита Филарета къ великой княгинѣ Александрѣ Петровнѣ съ увѣдомленіемъ, что не можетъ игуменью серпуховскаго владычняго монастыря Митрофанію опредѣлить начальницею въ покровскую общину сестеръ милосердія, въ С.-Петербургѣ.

(1866 г., 25 іюня.)

Благодареніе Богу, что участіе игуменьи Митрофаніи въ благоустроеніи созидаемой и покровительствуемой вашимъ императорскимъ высочествомъ покровской общины сестеръ милосердія принесло пользу общинѣ и удовольствіе вашему императорскому высочеству въ такой степени, что сестры общины просятъ Митрофанію себѣ въ начальницу, и сія просьба удостоена не только одобренія вашего, но и ходатайства.

Какъ ни желательно мнѣ споспѣшествовать пользѣ богоугоднаго учрежденія и исполнить благодѣтельную волю вашего императорскаго высочества, но просьба сестеръ общины встрѣчается съ препятствіемъ, которое не допускаетъ полнаго удовлетворенія оной.

По церковнымъ правиламъ я не могу поставить начальницу какого-либо учрежденія внѣ предѣловъ ввѣренной мнѣ епархіи.

Впрочемъ, что найдено возможнымъ сдѣлать безъ нарушенія правилъ, то мною сдѣлано. Полагаю, что совѣтамъ и наставленіямъ позволительно идти за предѣлъ управленія, когда ихъ призываютъ.

---

[1]) Съ копіи. Опись № 56, докум. № 2 и 3. Отд II.

При семъ представляю списокъ опредѣленія, даннаго мною московской консисторіи.

Господь верховный человѣколюбецъ да продолжитъ благословлять успѣхами и добрыми плодами дѣла вашего, благовѣрная государыня, христіанскаго человѣколюбія и за ваши благодѣянія бѣдствующему и безпомощному человѣчеству да воздастъ изобиліемъ щедротъ своихъ на васъ и на вашего благовѣрнаго супруга и на вашихъ благовѣрныхъ чадъ.

Со дерзновеніемъ взываю къ нему о семъ, утѣшаемый вашею вѣрою, тщащеюся принести плоды благодѣянія.

Геѳсиманскій скитъ. Іюня 25. 1866 г. [1])

860.

Письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, по письму патріарха александрійскаго Никанора [2]), *объ управленіи подворьемъ патріаршимъ, въ Москвѣ.*

(1866 г., 30 іюля.)

Товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, Ю. В. Толстой, въ предложеніи Святѣйшему Сѵноду, отъ 11 августа 1866 г. за № 4664, сообщалъ: «опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 30 ноября 1864 года, № 2274, управленіе александрійскимъ патріаршимъ подворьемъ, находящимся въ Москвѣ, признано, по самому существу дѣла, несовмѣстнымъ съ достоинствомъ епископскаго сана, а по экономическимъ разсчетамъ найдено болѣе выгоднымъ поручить это дѣло довѣренному лицу, по усмотрѣнію патріарха, изъ архимандритовъ, или іеромонаховъ патріархіи Съ такимъ воззрѣніемъ Святѣйшаго Сѵнода согласился и покойный александрійскій патріархъ Іаковъ, и за симъ, по доведеніи о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Государя Императора, было испрошено, въ 28 день августа 1865 г., высочайшее разрѣшеніе прислать въ Россію, съ изъясненною цѣлію, избраннаго патріархомъ архимандрита Даніила, который и прибылъ сюда въ ноябрѣ того же года.

Между тѣмъ, настоящій патріархъ александрійскій Никаноръ обратился нынѣ къ г. сѵнодальному оберъ-прокурору съ письмомъ, заключающимъ въ себѣ ходатайство о разрѣшеніи прислать въ Москву, для управленія тамош-

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящагося въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 91, докум. № 28.

[2]) Никаноръ, съ 1866 г. патріархъ александрійскій; 2-го янв. 1870 г. скончался.

нимъ александрійскимъ подворьемъ, одного изъ подвѣдомственныхъ его блаженству архіереевъ, взамѣнъ архимандрита Даніила.

Письмо это имѣю честь предложить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сунода въ русскомъ переводѣ».

Въ дѣлѣ сохранилось письмо митрополита Филарета къ графу Д. А. Толстому, по этому дѣлу, слѣдующаго содержанія:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

О новомъ патріархѣ александрійскомъ есть извѣстіе, которому трудно повѣрить, но которое, по несчастію, подтверждается оффиціальнымъ источникомъ онаго.

Саввина въ Александріи монастыря архимандритъ Мелетій, не пользующійся добрымъ мнѣніемъ въ поведеніи, съ помощію составленной имъ партіи, тайно склонилъ патріарха александрійскаго подписать грамоту къ патріарху іерусалимскому, чтобы сей рукоположилъ Мелетія въ епископа, за болѣзнію патріарха александрійскаго. Викарій, епископъ Амфилохій, открылъ въ постелѣ патріарха копію съ упомянутой грамоты, и когда онъ и консулы русскій и греческій показали сію бумагу патріарху и спросили, подписалъ ли онъ, то онъ отвѣчалъ отрицательно. Но вслѣдъ за симъ прибывшіе къ патріарху два члена общины подтвердили подписаніе грамоты, и патріархъ тутъ же призналъ, что подписалъ ее. Были приняты мѣры, чтобы воспрепятствовать рукоположенію Мелетія, но опоздали. Оно совершилось.

Извѣстіе упоминаетъ о болѣзненномъ состояніи патріарха, и это вѣроятнѣйшее объясненіе поступка его. Въ Москвѣ онъ всегда поступалъ честно и прямодушно.

Теперь ожидаютъ, что неодобряемый Мелетій займетъ при патріархѣ мѣсто викарія, а нынѣшній благонадежный викарій Амфилохій будетъ посланъ въ Россію для сбора пособій. Это нѣкоторымъ образомъ уже и подтверждается полученною отъ патріарха на имя мое грамотою, въ которой онъ, указывая на безпечное и безпорядочное управленіе своихъ предшественниковъ Каллиника и Іакова, изъявляетъ свое намѣреніе послать въ Москву епископа.

При всѣхъ сихъ обстоятельствахъ представляются требующими разсужденія двѣ мысли:

1) Не должно ли употребить посредство русскаго кон-

сульства, чтобы нынѣшній благонамѣренный викарій александрійскій Амфилохій поддержанъ былъ на своемъ мѣстѣ и Мелетій не былъ допущенъ занять сіе мѣсто?

2) Должно ли допустить вновь присылку епископа отъ александрійскаго патріарха въ Россію для сбора пособій?— Въ теченіе настоящаго столѣтія былъ одинъ епископъ посланникъ отъ іерусалимскаго патріарха, одинъ отъ антіохійскаго, одинъ отъ александрійскаго, и получили отъ Россіи большія суммы, особенно первый и послѣдній. Если вскорѣ допустить другаго епископа посланника изъ Александріи, того же пожелаютъ и другіе патріархи, и это поведетъ къ тому, что три или четыре патріарха непрерывно будутъ стужать православнымъ россіянамъ, и собирать съ нихъ поборы. Патріархъ александрійскій можетъ сказать, какъ и намекалъ въ грамотѣ ко мнѣ, что собранныя имъ въ Россіи деньги расхищены; но потому-то и не должно допускать новаго сбора, который, вмѣсто церкви, можетъ достаться похитителямъ. За бывшій сборъ ручалась александрійская община, что употребитъ его въ прочную пользу церкви; но оказалось противное.

Полагаю, что ваше сіятельство найдете сіи мысли требующими вниманія Святѣйшаго Сѵнода и вашего.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшимъ слугою,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 77. 30 іюля, 1866 г.

На письмѣ митрополита Филарета графъ Д. А. Толстой написалъ: «прошу Юрія Васильевича предложить Святѣйшему Сѵноду. Вѣроятно, Сѵнодъ согласится съ взглядомъ, какъ кажется правильнымъ, митрополита. Этимъ дѣломъ нужно ускорить. 2 августа».

По опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѵнода $\frac{17 \text{ августа}}{8 \text{ сентября}}$ и $\frac{23 \text{ августа}}{19 \text{ октября}}$ 1866 г., бумаги по этому дѣлу постановлено принять къ свѣдѣнію [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур Св. Сѵнода, 1866 г., № 186.

861.

Предложеніе митрополита Филарета московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ, о распоряженіяхъ по случаю назначенія архимандрита Игнатія вторымъ викаріемъ московской епархіи.

(1866 г., 2 августа.)

Московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ предложеніе.

Отношеніемъ г. товарища сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 іюля, № 4331, при семъ прилагаемымъ, увѣдомленъ я, что Государь Императоръ высочайше соизволилъ утвердить докладъ Святѣйшаго Сѵнода о бытіи вторымъ викаріемъ московской епархіи ректору московской семинаріи архимандриту Игнатію, съ нареченіемъ и посвященіемъ его въ Москвѣ.

Обстоятельства требуютъ, чтобы рукоположеніе совершено было немедленно.

Посему, не останавливаясь за неполученіемъ указа Святѣйшаго Сѵнода, что̀ должно послѣдовать на сихъ дняхъ, необходимымъ нахожу предложить конторѣ Св. Сѵнода слѣдующее:

1) Нареченіе архимандрита Игнатія во епископа назначается 5 дня сего августа, въ пятокъ, въ 11 часовъ утра, въ свято-троицкой сергіевой лаврѣ.

2) Рукоположеніе 7 дня, въ воскресенье, въ лаврскомъ успенскомъ соборѣ.

3) Благоволятъ члены сѵнодальной конторы и г. прокуроръ прибыть въ лавру къ вышеозначеннымъ временамъ.

4) Къ сему же да будутъ приглашены преосвященные епископы полоцкій [1]) и дмитровскій [2]).

5) О. протопресвитеръ назначитъ способнаго изъ діаконовъ успенскаго собора для служенія при нареченіи и рукоположеніи.

6) Долженъ быть также присланъ сѵнодальный діаконъ съ принадлежностію *) для чина рукоположенія.

7) Предлагаю учинить по сему надлежащее распоряженіе.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 319. Августа 2, 1866 г. [3])

[1]) Савва.

[2]) Леонидъ.

*) *Чинъ рукоположенія и большой орелъ.* Примѣч. митр. Филарета.

[3]) Дѣло москов. Св. Сѵнода конторы, 1866 г., № 110, л. 1.

862.

Замѣчанія митрополита Филарета на программу ежемѣсячнаго изданія общепонятныхъ сочиненій религіозно-нравственнаго содержанія.

(1866 г., 24 августа.)

Составлена программа ежемѣсячнаго изданія общепонятныхъ сочиненій религіозно-нравственнаго содержанія.

Если это и названіе изданія, то оное не удобно. Или названіе еще не изобрѣтено?

Нужно знать оное.

О богослуженіи и обрядахъ писано много до пресыщенія, но не привлекательно. Нужно ли еще? И будетъ ли это занимательно и назидательно?

Жизнеописаній святыхъ также много печатается нынѣ.

Притупленное такимъ образомъ вниманіе удобно ли возбудить искусствомъ сочиненія?

И о святынѣ московской не разъ писано съ изысканіемъ. Найдется ли новое, занимательное, назидательное?

Изъясненіе изреченій Священнаго Писанія и размышленія о нихъ бросить въ смѣсь обидно.

Поученій слишкомъ много печатается въ повременныхъ изданіяхъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и едвали не большею частію такія, которыя неохотно дочитываются. Есть ли способъ писать поученія по нынѣшнему времени, по людямъ, къ сердцу? О, еслибы его нашли и употребили!

Предполагается указаніе книгъ, издаваемыхъ для чтенія народа. Много ихъ. Укажите достойныя указанія. Если критиковать ихъ, то надобно писать много, и разгнѣвать издателей, едвали съ надеждою остеречь читателей.

Наконецъ, нашлось и названіе изданія: Сынъ церкви. Кажется очень велико для изданія, цѣною въ рубль. Отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ въ мѣсяцъ, слѣдовательно, отъ 36 до 48 листовъ въ годъ, можно ли напечатать и разослать за рубль?

Статьи, какова: *о познаніи Бога изъ Его твореній*, могутъ привлекать вниманіе читателей.

Но что̀ сказать о статьяхъ, въ которыхъ сочинители, не примѣчая, что̀ дѣлаютъ, проводятъ такія мысли, что Давидъ не молился о томъ, чтобы Господь не лишилъ его силъ духовныхъ, что Давидъ завидовалъ птицамъ, что птицы вьютъ гнѣзда на алтаряхъ Господнихъ, что усердіе къ храму должно усиливать при благосостояніи, и, слѣдовательно, при несчастіи можно уменьшить, что въ ветхомъ завѣтѣ позволительно было имѣть ко храму Господню меньше усердія, нежели въ христіанствѣ, и пр. Если такъ проговаривались, пиша на свободѣ, не торопясь, то будутъ ли осторожнѣе, когда надобно будетъ спѣшить и торопиться, чтобы не опоздать выходомъ мѣсячной тетради?

И достопочтенный поэтъ, прелагающій ирмосы и тропари въ стихи, не гнѣваясь, да разсудитъ, если ему предложено будетъ мнѣніе, что эта работа, по свойству своему, при всей способности и тщаніи работающаго, рѣдко можетъ быть удовлетворительна, и слѣдовательно рѣдко пріятна читателю, а полезна едвали когда. Душа и ухо желаютъ въ ирмосахъ и тропаряхъ тѣхъ словъ и звуковъ, отъ которыхъ въ церкви привыкли получать духовное услажденіе. Долгъ же и время сильно требуютъ не увеселяющаго только слова, но наставляющаго, возбуждающаго, предохраняющаго отъ опасностей видимыхъ и предвидимыхъ.

Предполагаемое изданіе одного рода съ существующимъ изданіемъ: *Душеполезное чтеніе.* Надобно ли и удобно ли быть двумъ, одного рода изданіямъ, такъ близко одному къ другому? По ихъ однородности, по всей вѣроятности, не многіе подпишутся на полученіе обоихъ, а большая часть раздѣлится между ними, и тѣмъ ослабятъ хозяйственныя средства того и другаго. Не лучше ли поддерживать одно изданіе сочиненіями болѣе зрѣлыми и занимательными, болѣе обезпечивающими успѣхъ и пользу, и освобождающими издателей отъ необходимости тонкую книжку наполнять сказаніями о грубыхъ порокахъ и безобразныхъ поступкахъ людей необразованныхъ, излагаемыми столь же грубымъ и безобразнымъ языкомъ. Говорятъ: это популярно; да, популярно въ томъ случаѣ, если, вмѣсто прогресса отъ необразованности къ образованности, хотятъ вести народъ попятнымъ движеніемъ

отъ образованности къ необразованности. Этотъ анти-прогрессъ началъ было являться даже на церковной каѳедрѣ въ одной изъ епархій, и, къ оскорбленію не только вкуса, но и нравственнаго и благочестиваго чувства, въ печатной проповѣди можно было читать слѣдующее, и подобное слѣдующему: *надо крестить младенца—надо идти къ попу съ виномъ.* Благодареніе начальству, что такія поученія не долго оглашали храмы, и вскорѣ перестали являться въ печати. Можно говорить понятно для самыхъ простыхъ людей съ сохраненіемъ чистаго и правильнаго языка, безъ обиды грамматикѣ и логикѣ. Когда писатель или наставникъ говоритъ простолюдинамъ языкомъ правильнымъ и степеннымъ, они чувствуютъ себя ниже его, и располагаются ко вниманію и уваженію. А когда онъ поддѣлывается подъ ихъ грубое изломанное нарѣчіе, тогда они видятъ его ниже себя, потому что подражатель естественно ниже подражаемаго, и вниманію ихъ представляется не возвышенная идея наставника, а пошлый видъ актера, представляющаго ихъ бытъ.

Былъ случай, что небольшое сочиненіе религіозно-нравственнаго содержанія разошлось въ 10.000 экземпляровъ, или болѣе. Что лучше и полезнѣе, издавать ли отъ времени до времени не срочныя сочиненія сего рода, съ надеждою хотя половиннаго успѣха, или издавать ежемѣсячный журналъ, который пріобрѣтетъ, можетъ быть, не болѣе 1000 подписчиковъ? Въ Москвѣ есть общество изданія полезныхъ книгъ, которое, начавъ свое дѣло съ небольшимъ капиталомъ, въ немногіе годы расширило оное и удесятерило свой капиталъ. А духовные журналы (кромѣ, можетъ быть, Странника) едва пріобрѣтаютъ столько, чтобы продолжать дѣло съ нуждою, и не дойти до необходимости прекратить изданіе. Хорошо ли основаны надежды предпринимающихъ новый духовный журналъ? Будетъ ли предполагаемое изданіе обезпечено удовлетворительною редакціей? Одного редактора не довольно. Какія-нибудь препятствія замедлятъ его дѣятельность, произойдетъ умедленіе выхода книжекъ, а это почти смертельная болѣзнь изданія.

Отъ редакціи требуется много осмотрительности и предусмотрительности.

Напримѣръ, не скажетъ ли читатель: нужно ли много разсуждать *о единствѣ Божіемъ* тамъ, гдѣ нѣтъ многобожниковъ?

Хорошо ли ставить рядомъ, какъ будто равныя, величіе міра и величіе Божіе?

Правда ли, что *облака даютъ росу*, когда всякій видитъ росу при безоблачномъ небѣ?

Вѣрно ли мудрствованіе, что *каждая вещь необходима для всѣхъ?*

Надобно ли говорить съ народомъ *о шарикахъ воздуха?*

Статьѣ, которая содержитъ наиболѣе апологію почитанія святыхъ, осуждаетъ раздѣленіе по учителямъ и отдѣленіе отъ церкви,—соотвѣтствуетъ ли заглавіе: *О единствѣ Божіемъ?*

Когда читатель прочитаетъ слѣдующія слова: «доколѣ человѣкъ живетъ въ семъ смертномъ тѣлѣ... до яснаго ангельскаго разумѣнія и видѣнія святыхъ не достигнетъ, доколѣ съ помощію Христовою не обрѣтетъ славу вѣчнаго блаженства»: не спроситъ ли читатель, что такое видѣніе святыхъ? Значитъ ли это видѣніе духовныхъ предметовъ, какое имѣли святые? Или видѣніе личности святыхъ? Но какъ бы то ни было, почему сего видѣнія можно достигнуть только въ вѣчной славѣ, а на землѣ не можно? Святые древнихъ вѣковъ имѣли въ земной жизни духовныя видѣнія; святые послѣдующихъ вѣковъ также имѣли духовныя видѣнія, и въ своихъ видѣніяхъ видали древнихъ святыхъ. Когда же это прекратилось, и потеряна возможность имѣть подобныя видѣнія? И почему она отнята, когда *Іисусъ Христосъ вчера и днесь. Той же и во вѣки?*

Сказано: *даждь премудрому вину, и премудрѣйшій будетъ.* По сему совѣту написано, то есть, чтобы дать случай предпринимателямъ точнѣе обсудить предпріемлемое, а не для того, чтобы навязать имъ какое-нибудь рѣшеніе дѣла.

Авг. 24, 1866 г. [1])

---

[1]) Съ копіи бумагъ митрополита Филарета, хранящихся у архіепископа тверскаго и кашинскаго Саввы, лл. 11—14.

863.

Секретное предписаніе митрополита Филарета намѣстнику каѳедральнаго чудова монастыря архимандриту Веніамину о томъ, чтобы единовѣрческій инокъ Пафнутій прекратилъ свои бесѣды съ раскольниками на кремлевской площади впредь до усмотрѣнія.

(1866 г., 13 сентября.)

Секретно.

Каѳедральнаго чудова монастыря намѣстнику, архимандриту Веніамину [1]).

Вчера отъ свѣтскаго лица, заслуживающаго довѣріе, получилъ я свѣдѣнія о происходившей 11 дня сего мѣсяца на кремлевской площади бесѣдѣ единовѣрческаго инока Пафнутія [2]), въ которой защита единовѣрія простиралась до мнѣній неуважительныхъ къ общему православію, и до оскорбительныхъ отзывовъ о нѣкоторыхъ православныхъ личностяхъ, и вызвала споръ неблаговидный.

Долгъ наблюденія, чтобы дѣла святыя вѣры производимы были въ мирѣ, обязываетъ меня поручить вамъ слѣдующее:

1) Объявить иноку Пафнутію, чтобы онъ прекратилъ свои бесѣды на кремлевской площади впредь до усмотрѣнія.

2) Истребовать отъ него письменное свѣдѣніе о сей бесѣдѣ, что было предметомъ сей бесѣды, какія были его сужденія, не вызывали ль они возраженій, и если вызвали, то какіе онъ далъ на оныя отвѣты.

3) Свѣдѣніе сіе приложить къ сему и представить.

4) Изъяснить ему, что настоящее распоряженіе признается нужнымъ по предосторожности противъ вреда отъ преувеличенныхъ слуховъ о происшедшемъ, и противъ непріятныхъ столкновеній, которыя онъ могъ бы встрѣтить, если-бы явился на площади вскорѣ послѣ возбужденнаго уже противъ него неудовольствія бывшею бесѣдою.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 88. Сентября 13, 1866 г. [3]).

---

[1]) Нынѣ настоятель московскаго высокопетровскаго монастыря.

[2]) О немъ см. выше, №№ 789, 797, 798 и ниже, № 867.

[3]) Съ копіи, исправленной митрополитомъ, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 98; докум. № 7.

864.

Отношеніе митрополита Филарета къ главному попечителю императорскаго человѣколюбиваго общества, съ мнѣніемъ по поводу просьбъ: а) раскольниковъ-прихожанъ московскаго преображенскаго богадѣленнаго дома и б) хозяйственнаго комитета того-же дома, объ отпускѣ 40.000 руб. на разныя пристройки и поправки, и объ освобожденіи богадѣленнаго дома отъ расходовъ на содержаніе единовѣрческой богадѣльни, причта и училища.

(1866 г., 16 сентября)

Митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, препровождая митрополиту московскому, при отношеніи, отъ 26 января, 1866 года, за № 138, просьбы: 1) раскольниковъ-прихожанъ преображенскаго богадѣленнаго дома и 2) хозяйственнаго комитета того же дома, писалъ: «г. министръ внутреннихъ дѣлъ, отношеніемъ, отъ 30 декабря, 1865 г., за № 2854, сообщилъ мнѣ о присланной къ нему просьбѣ раскольниковъ-прихожанъ преображенскаго богадѣленнаго дома, которые, по случаю передачи мужскаго двора этой богадѣльни единовѣрцамъ для устройства монастыря и перевода съ этого двора на женскій мужчинъ раскольниковъ, ходатайствуютъ о дозволеніи имъ произвести на семъ послѣднемъ дворѣ разныя необходимыя сооруженія, съ употребленіемъ для этого до 40 000 р., а также объ освобожденіи преображенскаго богадѣленнаго дома отъ расходовъ на отопленіе и содержаніе единовѣрческихъ при отошедшемъ отъ онаго мужскомъ дворѣ церкви, богадѣльни, училища и священнослужителей.

Вслѣдъ за тѣмъ поступило въ совѣтъ императорскаго человѣколюбиваго общества представленіе о томъ же отъ хозяйственнаго комитета преображенскаго богадѣленнаго дома, отъ 11 текущаго января, за № 9.

Признавая необходимымъ по содержанію сихъ бумагъ имѣть предварительное заключеніе вашего высокопреосвященства, я долгомъ поставляю покорнѣйше просить почтить меня, съ возвращеніемъ бумагъ, вашимъ, милостивый архипастырь, отзывомъ».

Списокъ съ отношенія митрополита московскаго, отъ 16 сентября, 1866 года, къ высокопреосвященному Исидору, митрополиту новгородскому, главному попечителю императорскаго человѣколюбиваго общества.

Отношеніемъ вашего высокопреосвященства, отъ 26 генваря, сего 1866 года, № 138, требуется отъ меня мнѣніе по прошенію раскольниковъ безпоповщинскаго согласія:

1) о дозволеніи произвести на женскомъ дворѣ преображенскаго богадѣленнаго дома необходимыя, по ихъ мнѣнію, сооруженія, съ употребленіемъ на сіе до 40.000 рублей и

2) объ освобожденіи означеннаго дома отъ расходовъ на отопленіе и содержаніе единовѣрческихъ: церкви, богадѣльни, училища и священно-и-церковнослужителей.

Чтобы дать по сему дѣлу мнѣніе основательное и законное, надлежитъ, при разсмотрѣніи онаго, непрестанно имѣть въ виду высочайшее повелѣніе 21 декабря 1853 года, какъ главное основаніе того положенія, въ какомъ нынѣ долженъ находиться преображенскій богадѣленный домъ.

I. Раскольники просятъ разрѣшенія отдѣлить каменными стѣнами зданія, занимаемыя призрѣваемыми мужескаго пола, отъ зданій, занимаемыхъ призрѣваемыми женскаго пола.

Но, во-первыхъ, это не нужно. Жительство призрѣваемыхъ престарѣлыхъ и больныхъ мужескаго пола, и также престарѣлыхъ и больныхъ женскаго пола на одномъ дворѣ въ разныхъ зданіяхъ, не представляетъ никакого сомнѣнія въ нравственномъ отношеніи.

Во-вторыхъ, донынѣ живутъ на женскомъ дворѣ смотритель богадѣленнаго дома и сторожа, между которыми, конечно, есть и не престарѣлые; и сего раскольники донынѣ не находили сомнительнымъ или неприличнымъ. Тѣмъ болѣе не нужно отдѣлять каменною стѣною стариковъ и больныхъ.

Въ-третьихъ, раздѣлительныя стѣны напрасно полагаютъ устроить длинными кривыми линіями, тогда какъ можно провести стѣну прямѣе и короче. Какъ будто усиливаются истощить капиталъ, имѣющійся въ вѣдѣніи совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества.

Въ-четвертыхъ, это ненужное раздѣленіе одной мѣстности на двѣ, просимое раскольниками, не иначе можно изъяснить, какъ желаніемъ прежніе два рядомъ раскольническіе монастыря, мужескій и женскій, вновь возстановить, раздѣливъ женскій дворъ на два, на мужскій и женскій монастыри. Но это прямо противоположно вышеуказанному высочайшему повелѣнію, котораго первымъ пунктомъ повелѣно преображенскій богадѣленный домъ ограничить значеніемъ благотворительнаго

и притомъ временнаго учрежденія, до смерти, выбытія или перемѣщенія призрѣваемыхъ.

II. Раскольники просятъ разрѣшенія исправить и привести въ порядокъ часовню, находящуюся посреди двора.

Но, во-первыхъ, часовня сія много лѣтъ стоитъ закрытою, какъ ненужная; и также не нужна и нынѣ, потому что, кромѣ ея, есть нѣсколько часовенъ, и, при перемѣщеніи призрѣваемыхъ мужескаго пола на женскій дворъ, для нихъ перенесено внутреннее устройство часовни съ мужскаго двора, что́ нынѣ единовѣрческій монастырь.

Во-вторыхъ, нетребованіе донынѣ, и требуемое нынѣ возстановленіе часовни, находящейся среди двора, и обведеніе ея раздѣлительными стѣнами, чтобы она, бывъ отдѣлена отъ разныхъ жилыхъ зданій, виднѣе и почетнѣе красовалась, не иную можетъ имѣть цѣль, какъ чтобы сія часовня была публичною и соборною возстановляемаго раскольническаго монастыря. А это явно противно вышеприведенному высочайшему повелѣнію. Раскольники безпоповщинскаго толка, для удовлетворенія религіозныхъ потребностей, имѣютъ въ разныхъ мѣстахъ не мало моленныхъ, не такъ открытыхъ: но въ ихъ нынѣшнихъ предпріятіяхъ видно стремленіе возстановить вновь въ прежней силѣ преображенское кладбище, простиравшее свое вліяніе на людей сего толка по всей Россіи.

Въ-третьихъ, возстановленіе часовни среди монастыря противно 3 и 6 пунктамъ высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1853 года, въ которомъ сказано: призрѣваемымъ довольствоваться моленными, находящимися во всѣхъ домахъ, въ коихъ они живутъ, и принадлежащимъ къ безпоповщинской сектѣ дозволить приходить въ упомянутыя выше моленныя.

III. Раскольники просятъ разрѣшенія построить двухэтажный корпусъ для помѣщенія кухни, квасной и столовой, и на сіе просятъ 14.500 рублей.

Но, сколько мнѣ извѣстно, все сіе можно помѣстить въ готовой ильинской палатѣ, показанной на планѣ подъ № 7. Вообще видна несообразность въ томъ, что на женскомъ дворѣ прежде проживали отъ 1.000 до 2.000 душъ, а теперь живутъ около 300 женскаго и 25 мужескаго пола, и при всемъ томъ, какъ-будто недостаетъ зданій, предполагается построе-

ніе новыхъ зданій. Посему справедливость и предусмотрительность требуетъ не оказать безотчетнаго довѣрія требующему таковыхъ построеній хозяйственному комитету, котораго рапортъ подписали четыре раскольника, и, къ сожалѣнію, подписалъ и поставленный отъ совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества смотритель, согласившись на требованія раскольниковъ, излишнія, сдѣланныя съ раскольническою цѣлію, и противныя основному закону о богадѣленномъ домѣ. Нужно сдѣлать по сему дѣлу дознаніе не такимъ комитетомъ, въ которомъ одинъ голосъ оффиціальнаго лица покоряется четыремъ голосамъ раскольническимъ.

IV. Раскольники въ прошеніи къ господину министру внутреннихъ дѣлъ просятъ отъ совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества 40.000 рублей, на перестройки и постройки въ преображенскомъ богадѣленномъ домѣ.

Но, во-первыхъ, сей богадѣленный домъ и его капиталъ высочайшимъ повелѣніемъ отданъ въ распоряженіе императорскаго человѣколюбиваго общества, и раскольникамъ ничего въ немъ не предоставлено. Если въ немъ нужны какія исправленія, они должны происходить по усмотрѣнію совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества, а не по требованію раскольниковъ, ибо высочайшее повелѣніе сей домъ ограничило значеніемъ благотворительнаго учрежденія, и слѣдственно устранило отъ него вліяніе раскольниковъ, кромѣ того, что имъ предоставлено приходить сюда на молитву, для погребенія и для паннихидъ.

Во-вторыхъ, изъ вышеизложеннаго видно, что требованіе 40.000 рублей преувеличено. Послабительныя уступки таковымъ требованіямъ могли бы довести капиталъ богадѣленнаго дома до истощенія, и въ семъ раскольники нашли бы поводъ домогаться совершенно овладѣть богадѣленнымъ домомъ, взявъ его на свое содержаніе, и такимъ образомъ вновь обратить оный въ раскольническое заведеніе. Посему, если какая сумма назначена будетъ на исправленія въ преображенскомъ богадѣленномъ домѣ, она не должна быть отдана въ распоряженіе раскольниковъ, а употреблена по распоряженію совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества чрезъ подвѣдомыя ему лица.

V. Раскольники въ прошеніи къ господину министру внутреннихъ дѣлъ написали, что «единовѣрческая церковь, богадѣльня и училище содержались изъ доходовъ *ихъ* богадѣльни», и просятъ прекратить сіе.

Здѣсь, во-первыхъ, съ прискорбнымъ удивленіемъ надлежитъ замѣтить, какъ небрежно раскольники относятся къ высочайшему повелѣнію. Императорская власть повелѣваетъ преображенскій богадѣленный домъ ограничить значеніемъ благотворительнаго учрежденія. Но раскольники и послѣ сего называютъ его своею раскольническою богадѣльнею.

Во-вторыхъ, высочайшее повелѣніе ограничило богадѣленный домъ значеніемъ благотворительнаго учрежденія: посему способами сего дома должны быть содержимы какъ призрѣваемые раскольники, такъ и призрѣваемые единовѣрцы.

Въ-третьихъ, училище при богадѣльнѣ заведено и для раскольниковъ и для единовѣрцевъ: слѣдственно и оно, по справедливости, можетъ пользоваться средствами богадѣленнаго дома.

Въ-четвертыхъ, капиталъ богадѣленнаго дома составился пожертвованіями предковъ и раскольниковъ и единовѣрцевъ, съ участіемъ и нынѣшнихъ единовѣрцевъ, когда они были въ расколѣ: слѣдственно капиталъ сей принадлежитъ раскольникамъ и единовѣрцамъ вмѣстѣ. Но притомъ раскольники не имѣютъ права распоряжаться симъ капиталомъ за силою высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1853 года.

VI. Раскольники просятъ себѣ инструкціи на управленіе богадѣльнями.

Но высочайшимъ повелѣніемъ 21 декабря 1853 года управленіе ввѣрено не имъ, а совѣту императорскаго человѣколюбиваго общества; и въ семъ высочайшемъ повелѣніи ясно изложены главныя правила дѣйствованія въ семъ управленіи.

VII. Всѣ вышеизложенныя соображенія ведутъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Не нужно и не должно допустить построеніе раздѣлительной стѣны, потому что она для богадѣленнаго дома не нужна, а нужна только для обращенія богадѣленнаго дома въ два раскольническихъ монастыря, мужской и женскій.

2) Часовню среди монастыря оставить въ настоящемъ положеніи закрытою, до усмотрѣнія, какого назначенія для нея потребуютъ могущія открыться дальнѣйшія обстоятельства.

3) Какія дѣйствительно въ богадѣленномъ домѣ нужны исправленія, собственно для призрѣваемыхъ, о томъ да благоволитъ совѣтъ императорскаго человѣколюбиваго общества сдѣлать опредѣленное и точное дознаніе чрезъ довѣренныя и свѣдущія лица, не подвергая сего дознанія вліянію раскольниковъ, направляемому къ раскольническимъ цѣлямъ, какъ это допущено существующимъ хозяйственнымъ комитетомъ.

4) Самое управленіе богадѣленнаго дома нужно устроить такъ, чтобы не подавляли одного голоса православнаго четыре голоса раскольническіе; и чтобы оно устроено было согласно съ высочайшимъ повелѣніемъ 21 декабря 1853 года.

5) Ремонтъ и деньги, которыя будутъ назначены на необходимыя исправленія, не должны поступить въ распоряженіе раскольникамъ, а должны быть въ распоряженіи совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества, чрезъ подвѣдомыя ему лица, свободныя отъ предубѣжденія въ пользу раскольническихъ видовъ.

6) Призрѣваемые единовѣрцы, наравнѣ съ призрѣваемыми раскольниками, должны пользоваться пособіями богадѣленнаго дома, а также и училище.

7) Можетъ ли единовѣрческій николаевскій монастырь, не имѣющій никакихъ собственныхъ средствъ существованія, отказаться отъ пособій богадѣленнаго дома, сіе требуетъ разсмотрѣнія, отдѣльно отъ настоящаго дѣла, а также и вопросъ о квартирахъ единовѣрческаго причта.

Сентября 16, 1866. [1])

---

[1]) Съ копіи, на которой собственноручно митрополитомъ Филаретомъ написано карандашемъ сокращенно заглавіе. Опись № 16; докум. №№ 28 и 29.

865.

Письмо митрополита Филарета къ товарищу оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода Ю. В. Толстому, съ заключеніемъ относительно намѣренія нѣсколькихъ селеній ансаріевъ обратиться въ православіе.

(1866 г., 20 сентября.)

Товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода Ю. В. Толстой, при отношеніи отъ 9 сентября 1866 г., за № 5222, препроводивъ къ митрополиту Филарету въ копіяхъ: 1) донесеніе русскаго генеральнаго консула въ Бейрутѣ, отъ 11 мая того года, за № 57, о намѣреніи нѣсколькихъ селеній ансаріевъ обратиться въ православіе и 2) отношеніе русскаго посланника въ Константинополѣ, за № 214, съ заключеніемъ его по тому же предмету,— просилъ митрополита сообщить отзывъ по симъ бумагамъ.

Генеральный консулъ въ донесеніи писалъ, что Мелетій, вновь назначенный епископомъ Латакіи, увѣдомляя его о явкѣ къ нему нѣсколькихъ шейховъ, изъ племени ансаріевъ, обитающихъ въ селахъ близъ Латакіи, съ прошеніемъ о принятіи ихъ съ семействами и зависящими отъ нихъ поселянами въ лоно православія, такъ какъ они, живя по сосѣдству съ православными, давно уже ознакомились съ православіемъ и потому сознаютъ все преимущество онаго предъ ихъ заблужденіями,—просилъ консула о покровительствѣ и помощи по сему дѣлу и, если можно, визиріальнаго письма, чтобы мѣстныя власти и мусульмане не могли препятствовать сему обращенію, и чтобы они, по обращеніи, пользовались всѣми правами христіанъ. Къ сему Мелетій присовокупилъ, что онъ удостовѣрился въ томъ, что это желаніе вполнѣ безкорыстно и добровольно.

Русскій посланникъ въ Константинополѣ на это донесеніе отвѣчалъ такъ: хотя желаніе ансаріевъ, какъ въ нравственномъ, такъ и въ политическомъ отношеніяхъ, не можетъ не встрѣтить сочувствія русскаго правительства, при всемъ томъ столь недавній еще примѣръ мелькитовъ заставляетъ насъ соблюдать въ подобныхъ случаяхъ крайнюю осторожность и внушаетъ мало довѣрія къ твердости и постоянству духовныхъ убѣжденій разнородныхъ населеній Сиріи. Самыя требованія ансаріевъ, желающихъ получить теперь же чрезъ наше посредство визиріальное письмо Порты, обезпечивающее имъ различныя льготы, встрѣтятъ, безъ сомнѣнія, упорное сопротивленіе со стороны турецкаго правительства и указываютъ ясно на корыстную цѣль обращенія ихъ въ христіанство. Тѣмъ не менѣе, если ансаріи не будутъ требовать денежныхъ пособій съ нашей стороны и письменнаго обязательства отъ Порты, то, въ случаѣ обращенія ихъ въ христіанство, вполнѣ могутъ положиться на неусыпное покровительство русскаго правительства наравнѣ съ прочимъ православнымъ населеніемъ Востока.

При отношеніи, отъ 9 сентября, 1866 г., № 5222, препроводивъ ко мнѣ, въ копіяхъ: 1) донесеніе нашего генеральнаго консула въ Бейрутѣ, отъ 11 минувшаго мая, № 57, о намѣреніи нѣсколькихъ селеній ансаріевъ обратиться въ православіе и 2) отношеніе нашего посланника въ Константинополѣ, за № 214, съ заключеніемъ его по тому же предмету, ваше превосходительство требуете отъ меня отзыва.

Дѣло въ существѣ своемъ вожделѣнное; но оно окружено сомнѣніями и затрудненіями. Предварительно желающіе вступить въ христіанство требовали гражданскихъ правъ христіанъ, именно свободы отъ рекрутской повинности; это наводитъ сомнѣніе на чистоту намѣренія ансаріевъ. При нечистотѣ намѣренія сомнительна и твердость онаго. Ее могутъ поколебать затрудненія со стороны турецкаго населенія и правительства, за совершенное отвращеніе коихъ трудно ручаться. И какъ число расположенныхъ къ христіанству на сей разъ не велико, то и отъ полудикихъ соплеменниковъ ихъ могутъ возникнуть затрудненія.

Раздѣляю разсужденія и заключеніе господина посланника.

Чтобы достигнуть совершенно дѣла чистаго и твердаго, полезно было бы прежде употребить дѣятелей, которые бы, ищущимъ христіанства подавъ надежду, старались возвысить въ нихъ идею христіанства и усилить внутреннее усердіе къ нему, и съ тѣмъ вмѣстѣ умножить число расположенныхъ къ христіанству.

Сентября 20, 1866 г. [1])

866.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о необходимости споспѣшествовать дѣлу православія противъ притязаній раскола.

(1866 г., 20 сентября.)

Такъ называвшееся преображенское кладбище, центральное мѣсто безпоповщинскаго раскола, простиравшее свое вліяніе не только на московскую, но и на другія губерніи,

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника. Опись № 63; документъ №№ 10 и 11.

между прочимъ, чрезъ опредѣленіе въ раскольническія общества лжеучителей съ грамотами отъ своихъ наставниковъ и попечителей,—по усмотрѣннымъ злоупотребленіямъ, высочайшимъ повелѣніемъ ограничено было значеніемъ благотворительнаго заведенія, и подъ названіемъ преображенскаго богадѣленнаго дома подчинено совѣту императорскаго человѣколюбиваго общества. Пользуясь снисхожденіемъ совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества, раскольники, не довольствуясь тѣмъ, что имъ предоставлено высочайшимъ повелѣніемъ, (пытаются) увеличивать свое вліяніе на преображенскій богадѣленный домъ, примѣтнымъ образомъ направляясь къ тому, чтобы дать ему прежнее раскольническое значеніе. Уже они имѣютъ въ преображенскомъ богадѣленномъ домѣ комитетъ, въ которомъ засѣдаютъ четыре раскольника и одинъ православный. Пользуясь обращеніемъ мужскаго отдѣленія богадѣльни (бывшаго мужскаго раскольническаго монастыря) въ единовѣрческій монастырь, и перемѣщеніемъ на женскій дворъ (женскій прежде бывшій раскольническій монастырь), они предпринимаютъ раздѣлить женскій дворъ на двѣ части каменною стѣною, чрезъ что получится вновь видъ двухъ раскольническихъ монастырей. Находящуюся среди двора часовню, въ теченіе многихъ лѣтъ закрытую, желаютъ возобновить и открыть, чрезъ что она получитъ видъ соборной въ монастырѣ; предполагается возвести новыя зданія, тогда какъ существующія должны быть въ избыткѣ, потому что число призрѣваемыхъ уменьшилось въ нѣсколько разъ противъ прежняго; и на все сіе просятъ отъ совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества 40.000 руб.

Отношеніе по сему дѣлу (послано) къ высокопреосвященному Исидору, митрополиту новгородскому, какъ главному попечителю императорскаго человѣколюбиваго общества [1]), и при семъ препровождая списокъ съ сего отношенія, долгомъ поставляю покорнѣйше просить ваше сіятельство оказать справедливое споспѣшествованіе дѣлу православія противъ притязаній раскола.

№ 94. Сентября 20, 1866 г. [2])

---

[1]) См. отношеніе, отъ 16 сентября, 1866 г., № 864, стр. 904

[2]) Съ собственноручнаго чернового подлинника. Опись № 16; докум. № 30.

867.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, объ единовѣрческомъ инокѣ Пафнутіи.

(1866 г., 5 ноября.)

Графъ Д. А. Толстой, при письмѣ, отъ 27 октября, 1866 г., за № 155, препроводилъ къ митрополиту Филарету, на усмотрѣніе, выписку лично имъ полученную отъ графа П. А. Шувалова, объ единовѣрческомъ инокѣ Пафнутіи, слѣдующаго содержанія:

«Выписка изъ свѣдѣній, полученныхъ изъ Москвы.

Хорошо, что не напечатали раскольническихъ обсужденій въ церкви Параскевы. Священникъ издалъ книгу. «Ѳеодоритово слово о двуперстіи» и возбудилъ цѣлую бурю въ раскольникахъ и единовѣрцахъ. Кремлевская площадь была оглашена порицаніями со стороны Пафнутія, отщепенца раскольничьяго и въ настоящее время единовѣрца. Обратилъ его самъ высокопреосвященный Филаретъ, и теперь онъ позволяетъ себѣ на площади поучать раскольниковъ, и при случаѣ, разумѣется, хитро ругнуть и православныхъ, хотя бы въ лицѣ священника Ивана. Знатоки дѣла отзываются о книгѣ «Ѳеодоритово слово» хорошо, раскольники со злостію. Похвала, прочитанная въ журналѣ, его обидамъ была бы теперь очень кстати, но увеличила бы распрю».

Митрополитъ Филаретъ въ отвѣтъ писалъ графу Д. А. Толстому:

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

При отношеніи вашего сіятельства, отъ 27 прошедшаго октября, препровождена ко мнѣ выписка изъ Московскихъ Вѣдомостей о «бурѣ въ раскольникахъ и единовѣрцахъ», по случаю книги параскевіевскаго священника.

Долгомъ поставляю представить о семъ обстоятельное свѣдѣніе.

Издавна нѣкоторые раскольники имѣли обычай въ праздники приходить въ Кремль, и заводить споры о вѣрѣ.

Инокъ Пафнутій (бывшій лжеепископъ), по присоединеніи своемъ къ единовѣрческой церкви, началъ выходить въ сіи собранія, имѣя довольно познаній и искусства въ словѣ, для обличенія раскольническихъ лжеученій. Онъ имѣлъ успѣхъ, и нѣкоторые раскольники, которыхъ раскольниче-

скія убѣжденія поколебалъ онъ на площади, стали приходить къ нему въ келлію, съ желаніемъ достаточнѣе узнать истинное ученіе.

Въ прошедшемъ августѣ мѣсяцѣ пришла въ извѣстность новонапечатанная книга параскевіевскаго священника [1]), подъ заглавіемъ: *Θеодоритово слово о двуперстіи.* Въ сей книгѣ о происхожденіи обрядовъ, употребляемыхъ какъ раскольниками, такъ и единовѣрцами, есть мнѣнія неосновательныя, невѣрныя, чрезмѣрно порицательныя, частію же, по неискусству сочинителя, обращающіяся въ пользу раскольниковъ, и потому не только оскорбительныя для единовѣрцевъ, но и становящіяся въ противорѣчіе съ сужденіями Святѣйшаго Сѵнода, который благословилъ для единовѣрческой церкви употребленіе, такъ называемыхъ, старыхъ обрядовъ.

Священникъ параскевіевскій дѣйствовалъ съ добрымъ намѣреніемъ, но погрѣшительно, и съ излишнимъ довѣріемъ къ своему дѣлу. Онъ представлялъ мнѣ свою книгу въ рукописи. Не имѣя времени читать ее всю и исправлять, я прочиталъ нѣсколько листовъ, замѣтилъ ему погрѣшности въ сихъ листахъ, совѣтовалъ пересмотрѣть всю книгу, и просить цензора, чтобы судилъ его книгу справедливо, а не снисходительно. Когда онъ представилъ ее въ московскую духовную цензуру: она отказала ему въ допущеніи къ напечатанію и требовала исправленія оной. Но онъ обратился въ петербургскую духовную цензуру, и получилъ разрѣшеніе напечатать оную, и я узналъ о семъ уже тогда, когда она напечатана и выпущена въ свѣтъ.

11 сентября на кремлевской площади произошелъ о сей книгѣ споръ, въ которомъ инокъ Пафнутій о книгѣ и священникѣ отозвался также съ неумѣреннымъ порицаніемъ. О семъ донесено мнѣ: и мною тотчасъ запрещено Пафнутію выходить на площадь въ слѣдующіе праздники, въ предосторожность противъ дальнѣйшей распри [2]).

Въ самомъ дѣлѣ, въ слѣдующій праздникъ въ Кремлѣ

---

[1]) Іоанна Виноградова.

[2]) См. выше предписаніе чудовскому намѣстнику, отъ 13-го сентября, № 863.

собралось народу болѣе обыкновеннаго, и какъ Пафнутій не являлся, то нѣкоторые приходили въ чудовъ монастырь вызвать его, но онъ, повинуясь распоряженію начальства, оставался въ келліи.

И донынѣ ему не дано разрѣшенія выходить на площадь для состязанія.

Между тѣмъ на книгу параскевіевскаго священника экстраординарный профессоръ академіи Субботинъ написалъ замѣчанія, по которымъ исправляются ея погрѣшности, и возстановляется о такъ называемыхъ старыхъ обрядахъ сужденіе снисходительное и примирительное, соотвѣтственное сужденіямъ Святѣйшаго Сунода, успокоительное для единовѣрцевъ. Замѣчанія сіи, изложенныя въ умѣренныхъ выраженіяхъ, могутъ быть напечатаны не къ возбужденію, а къ утишенію «бури».

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 108. Ноября 5, 1866 г. [1])

868.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, объ открытіи подписки для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ кандіотовъ.

(1866 г., 21 декабря.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Мнѣ представился вопросъ, неудоборазрѣшимый потому, между прочимъ, что не имѣю потребныхъ свѣдѣній. Обращаюсь къ вашему благорасположенію, не найдете ли возможнымъ помочь мнѣ въ разрѣшеніи онаго.

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1866 г., № 248.—Въ архивѣ Св Сунода хранится собственноручный подлинникъ, по описи № 98, докум. № 10.

Мнѣ предлагаютъ открыть подписку въ пользу кандіотовъ. По человѣколюбію это желательно.

Но имѣю ли я право начать? Правда, это я сдѣлалъ въ пользу страдавшихъ сирійцевъ; но то почти само собою сдѣлалось. И тотъ случай не похожъ на нынѣшній.

Вопросъ надобно раздѣлить на два: 1) о пособіи возставшимъ кандіотамъ и 2) о пособіи пострадавшимъ семействамъ ихъ.

Первый сомнителенъ потому, что это возставшіе противъ правительства законнаго, хотя и нехристіанскаго. Въ какой степени виновато противъ нихъ правительство, и въ какой степени потеряло право на ихъ повиновеніе, это трудно знать.

Второй вопросъ не сомнителенъ самъ въ себѣ. Благотворить бѣдствующимъ дѣло христіанское, но есть ли надежный путь, чтобы благотворенія дошли по назначенію и вѣрно употреблены были въ пользу бѣдствующихъ?

Можетъ быть, правительству неудобно начать отъ себя сіе дѣло человѣколюбія, потому что европейская политика не преминула бы дать ему иное значеніе; и потому, можетъ быть, сообразно было бы съ обстоятельствами, чтобы дѣло сіе начато и продолжено было частною подпискою. Но вѣрна ли сія догадка?

Благоволите споспѣшествовать мнѣ на путь правый къ благой цѣли, а не на путь сомнѣній и преткновеній.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Декабря 21, 1866 г.

По сношеніи оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода съ министромъ иностранныхъ дѣлъ, подписка на сборъ пожертвованій между духовенствомъ московской епархіи высочайше была разрѣшена, но съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя суммы были присылаемы, чрезъ посредство министерства иностранныхъ дѣлъ, къ посланнику нашему въ Аѳинахъ, которому будетъ поручено доставлять своевременныя свѣдѣнія о раздачѣ этихъ суммъ.

869.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, Д. А. Толстому, съ приложеніемъ двухъ записокъ подъ заглавіемъ: а) «Нѣкоторыя сомнѣнія при чтеніи проекта устава духовныхъ семинарій» и б) «Нѣчто къ проекту устава духовныхъ училищъ».

(1866 г., 22 декабря.)

Вслѣдствіе отношенія вашего сіятельства отъ № [1]) прослушаны мною проекты устава духовныхъ семинарій и устава духовныхъ училищъ.

Нѣкоторыя представляемыя при семъ соображенія переданы мною словесно статскому совѣтнику Сергіевскому [2]); а то, что требовало болѣе опредѣленнаго изложенія, съ объясненіемъ, изложено въ двухъ прилагаемыхъ при семъ запискахъ:

I. Нѣкоторыя сомнѣнія при чтеніи проекта устава духовныхъ семинарій.

II. Нѣчто къ проекту устава духовныхъ училищъ, № 470. 21 декабря, 1866 г.

I.

Нѣкоторыя сомнѣнія при чтеніи проекта устава духовныхъ семинарій.

I. Полагается принимать въ семинаріи дѣтей православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій.

Дѣти духовнаго званія имѣютъ то преимущество, что съ малолѣтства слѣдуя въ церковь за отцами, когда сіи участвуютъ въ богослуженіи, и постепенно входя въ сіе служеніе, начиная отъ приготовленія кадила, выноса свѣчи и чтенія,

---

[1]) Этого отношенія въ бумагахъ митрополита Филарета не сохранилось.

[2]) Н. А. Сергіевскій директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Сѵнода. Съ 1869 г. попечитель виленскаго учебнаго округа.

такимъ образомъ съ малолѣтства напитываются церковнымъ духомъ, и получаютъ предрасположеніе къ церковной службѣ, и нѣкоторое знакомство съ нею. Дѣти другихъ сословій придутъ въ семинаріи, конечно, безъ такихъ благопріятныхъ предрасположеній; но, еще можно опасаться, что нѣкоторыя, особенно, изъ средняго и низшаго сословій, особенно, при нынѣшнемъ состояніи общественной нравственности, придутъ въ семинаріи съ навыками неблагопріятными духовному званію.

Если не къ совершенному разрѣшенію, по крайней мѣрѣ, къ ослабленію сего сомнѣнія, полезно было бы къ вышеозначенному правилу присоединить слѣдующее примѣчаніе:

При равномъ достоинствѣ по испытанію, предпочитаются дѣти духовнаго званія.

II. Вмѣсто прежнихъ трехъ отдѣленій двухгодовыхъ, семинаріи раздѣляются на шесть годовыхъ классовъ.

При прежнемъ устройствѣ семинарій (пока оно не было разстроено умноженіемъ учебныхъ предметовъ и введеніемъ чуждыхъ) ученикъ находился подъ преимущественнымъ вліяніемъ два года у наставника словесности, два года у наставника философіи, наконецъ, два года у наставника богословія.

Такое вліяніе, болѣе сосредоточенное, непрерывное, продолжительное, было глубоко, и давало сильное направленіе не только умственной, но и вообще дѣятельности учениковъ. Науки, въ двухгодовомъ періодѣ, являлись ученику въ большей цѣлости. Окончательный экзаменъ высшаго отдѣленія не такъ отдаленъ былъ отъ экзамена низшаго отдѣленія, какъ будетъ отдаленъ окончательный экзаменъ шестаго класса отъ экзамена перваго класса. Это не безъ значенія для ученика.

При шестиклассномъ устройствѣ семинаріи, вліянія наставниковъ менѣе сосредоточенныя, болѣе раздробленныя, чаще измѣняющіяся, будутъ ли довольно благопріятны единству и твердости направленія учащихся?

Вопросъ сей не долженъ быть скрытъ, но безъ настоянія. Отвѣтъ на него дастъ опытъ. Принятое рѣшеніе имѣетъ свои причины.

III. Проектъ устава не предоставляетъ ректору преподаванія, кромѣ воскресныхъ бесѣдъ о дневномъ Евангеліи.

Сіи бесѣды могутъ имѣть полезное дѣйствіе на учениковъ, но, по роду своему, едвали такъ глубокое, какъ систематическіе уроки въ богословіи. Если же ученое значеніе ректора, въ одномъ и томъ же предметѣ ученія, окажется меньшимъ, нежели другаго подчиненнаго учителя: это не благопріятно для ректора и его дѣйствованія.

Преподаваніе богословія, какъ предмета несравненной важности, требуетъ высшаго лица въ учрежденіи. Таковъ ректоръ.

Вниманіе и усердіе къ важнѣйшему предмету ученія находятъ себѣ значительное подкрѣпленіе въ уваженіи къ преподавателю, начальнику учрежденія; и его наставленія, чрезъ область ума, простираются на область сердца и на всю нравственную жизнь.

Съ другой стороны, въ ученикахъ, проникаемыхъ духовнымъ ученіемъ ректора преподавателя, уваженіе къ нему, какъ начальнику, становится болѣе внутреннимъ, сильнымъ и твердымъ, и они удобнѣе пріобрѣтаютъ расположеніе повиноваться ему, не только по предписанію буквы устава, но и по духу и совѣсти.

Ректоръ, не преподающій науки, а только надзирающій, приказывающій, дѣлающій замѣчанія, можетъ явиться въ глазахъ учениковъ только блюстителемъ внѣшняго благочинія, а это можетъ ли поставить ректора въ умахъ учениковъ выше преподавателей наукъ?

Итакъ не нужно ли ректору быть преподавателемъ догматическаго богословія?

Это не лишитъ его времени для его другихъ обязанностей. На стражѣ каждаго класса, каждый день, онъ не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ. А посѣтить неожиданно класса два, или три, или четыре въ недѣлю, и при своихъ урокахъ, онъ можетъ, и сего довольно, чтобы слѣдить за ходомъ ученія, и возбуждать дѣятельность наставниковъ.

Если ректоры не будутъ преподавателями, потому что имъ некогда, то они, по необходимости, менѣе другихъ будутъ свѣдущими. Какъ же они потомъ будутъ епископами, и будутъ наблюдать за ученымъ состояніемъ семинаріи?

IV. Проектъ устава не даетъ каѳедры и инспектору.

Въ подкрѣпленіе сего можно сказать, что это тѣмъ нужнѣе, если у ректора часть времени возьмутъ уроки.

Но спрашивается: будетъ ли инспекторъ заниматься наукою дома, и питать и возвращать свою ученость? Если будетъ, то не велика будетъ потеря времени, если онъ два или три раза въ недѣлю по часу съ четвертью отдастъ каѳедрѣ.

Но если инспекторъ, который долженъ быть лицемъ преимущественнаго достоинства послѣ ректора, такъ предастъ себя денно-нощному уходу за учениками, что не будетъ заниматься наукою: это убьетъ въ немъ будущаго ректора, и будущаго епископа. Можетъ ли мало знающій ректоръ съ достоинствомъ и успѣхомъ руководить науку въ семинаріи? Можетъ ли мало свѣдущій епископъ имѣть довольно сильное и полезное вліяніе на ходъ науки въ семинаріи?

Надобно, чтобы ученики не только подъ надзоромъ вели себя въ порядкѣ, но чтобы научились такъ вести себя и по выходѣ изъ подъ надзора, по собственному убѣжденію и навыку. Для сего должно быть время надзора и руководства, и должно быть время довѣрія къ надзираемымъ, въ которое инспекторъ можетъ обратиться къ другимъ нужнымъ для него занятіямъ, и послѣ котораго онъ возвратится вновь къ надзору, и къ наблюденію, какъ воспользовались довѣріемъ.

V. По проекту устава общее собраніе семинарскаго правленія составляютъ ректоръ, инспекторъ и всѣ наставники, съ пятою числа ихъ долею лицъ изъ епархіальнаго духовенства. Посему, напримѣръ, московское семинарское правленіе должно состоять изъ 25 членовъ.

Не трудно ли будетъ 25 членамъ отъ множества поручаемыхъ имъ дѣлъ, и не трудно ли будетъ дѣламъ отъ такого множества дѣлателей по каждому дѣлу?

Что будутъ дѣлать 25 членовъ при принятіи учениковъ въ семинарію?

Будутъ ли 25 членовъ исправно присутствовать въ долгихъ экзаменскихъ засѣданіяхъ впродолженіе нѣсколькихъ дней? Или, являясь, можетъ быть, въ половинномъ числѣ, будутъ представлять ученикамъ примѣръ неисправности и неуваженія къ уставу? При выборѣ въ должности, болѣе основательное и опытное сужденіе старшихъ не будетъ ли по-

давляемо многочисленными голосами младшихъ и менѣе опытныхъ?

Чѣмъ болѣе многолюдство, тѣмъ менѣе удобно достигать единомыслія. Отсюда не возникнутъ ли охотники образовать партіи?

Не удобнѣе ли, и не благонадежнѣе ли было бы слѣдующее?

Общее собраніе семинарскаго правленія составляютъ: ректоръ, инспекторъ, семь профессоровъ, или учителей, старшихъ по службѣ, и два члена изъ епархіальнаго духовенства. Прочіе наставники могутъ быть допускаемы въ засѣданія съ правомъ голоса совѣщательнаго, и съ правомъ требовать внесенія въ журналъ особаго кого-либо изъ нихъ мнѣнія.

Это годится для всѣхъ семинарій, не смотря на различное въ нихъ число учителей.

VI. По проекту устава годовую смѣту утверждаетъ Святѣйшій Сунодъ.

Чтобы не начать годъ безъ утвержденной смѣты, надобно представить ее мѣсяца за два до начала года (потому что смѣты въ Святѣйшій Сунодъ придутъ въ большомъ числѣ, и не могутъ быть разсмотрѣны скоро): но въ сіе время еще не устанавливаются цѣны предметовъ, которые должно купить зимою; и предосторожность заставитъ расширять смѣту. Если смѣту представлять во время установившихся цѣнъ, которое есть время и выгоднѣйшей покупки, то въ ожиданіи утвержденія смѣты можетъ быть пропущено время дешевыхъ цѣнъ, и нельзя будетъ удержаться въ предѣлахъ смѣты.

Не лучше ли, какъ прежде, по приблизительной извѣстности цѣнъ, назначить для каждой семинаріи опредѣленный окладъ, съ предписаніемъ всемѣрно держаться смѣты, съ предоставленіемъ епархіальному преосвященному утверждать смѣту, и только въ случаѣ крайней нужды представлять Святѣйшему Суноду дополнительную смѣту.

Притомъ нужно не опаздывать доставленіемъ въ семинаріи положеннаго оклада, потому что вѣрная и скорая уплата денегъ пріобрѣтаетъ надежныхъ подрядчиковъ и выгодныя цѣны.

VII. Проектъ устава назначаетъ лекціи въ часъ съ четвертью для всѣхъ классовъ.

Надобно, чтобы не было опаздываемо и немногими минутами, чтобы лекція не была слишкомъ коротка, и это для высшихъ только классовъ; а для низшихъ классовъ, въ которыхъ болѣе нужны повторенія, или отчетъ въ предшествовавшемъ урокѣ, нужна лекція въ полтора часа.

II.

Нѣчто къ проекту устава духовныхъ училищъ.

I. По проекту съ должностью смотрителя не соединяется другихъ должностей.

Но смотритель протоіерей или священникъ, по правиламъ церковнымъ, долженъ состоять при церкви, и слѣдственно имѣть другую должность.

И по ограниченности оклада, назначаемаго смотрителю, нужно будетъ иногда доставлять ему пособіе отъ другой службы, чтобы надежнѣйшіе для должности смотрителя не стали уклоняться къ иной, болѣе обезпечивающей службѣ.

Посему можно было бы сказать въ уставѣ:

Смотритель училища, по возможности, долженъ быть свободенъ отъ другихъ должностей, и если онъ протоіерей или священникъ, то долженъ состоять или при церкви училища, буде есть, или при церкви, имѣющей болѣе одного священника и преимущественно безприходной.

II. Въ училищахъ небольшихъ не полагается помощника смотрителя, изъ бережливости. Бережливость нужна, но нуженъ и помощникъ смотрителя.

То и другое можно согласить слѣдующимъ образомъ:

При каждомъ смотрителѣ училища опредѣляется помощникъ смотрителя избираемый изъ старшихъ учителей, безъ особаго за сіе жалованья.

Но въ училищахъ многолюдныхъ, имѣющихъ параллельные классы и общежитіе учениковъ, смотря по значительному умноженію трудовъ, назначается ему дополнительное жалованье.

III. Въ училищахъ полагается экзаменъ однажды въ годъ, а въ семинаріяхъ дважды. Справедливѣе было бы наоборотъ,

потому что соображеніе ученика болѣе возрастнаго обширнѣе, и далѣе можетъ простираться, нежели соображеніе ученика менѣе возрастнаго.

Нужно дать училищу два экзамена въ годъ.

IV. Въ правленіи училища нужно быть смотрителю, помощнику его, еще одному изъ старшихъ учителей и двумъ членамъ отъ епархіальнаго духовенства [1]).

1867 г.

870.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, по дѣлу о паннихидѣ по кандійскомъ архимандритѣ Гавріилѣ, съ приложеніемъ копіи съ отношенія къ московскому генералъ-губернатору, князю В. А. Долгорукову, по тому же дѣлу [2]).

(1867 г., 7 января.)

7 января, 1867 года, оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, графомъ Д. А. Толстымъ, была отправлена къ митрополиту Филарету слѣдующаго содержанія телеграмма: «Завтра будетъ паннихида въ греческомъ монастырѣ по убіеннымъ кандіотамъ. Князь Горчаковъ, не препятствуя сему, желаетъ, чтобы не было политическихъ демонстрацій, для чего находитъ нужнымъ избѣжать излишней торжественности».

Митрополитъ писалъ въ отвѣтъ:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

По дѣлу о предвозвѣщенной въ Московскихъ Вѣдомостяхъ *торжественной* паннихидѣ по кандійскомъ архимандритѣ Гавріилѣ и прочихъ, списокъ съ отношенія моего къ г. московскому генералъ-губернатору, при семъ долгомъ поставляю препроводить къ вашему сіятельству, на случай потребности

---

[1]) Отношеніе и записка объ училищахъ съ собственноручныхъ черновыхъ подлинниковъ, а записка о семинаріяхъ съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 113, докум. №№ 13, къ 13/а и къ 13/б.

[2]) См. выше, № 868.

свѣдѣнія, въ какомъ отношеніи къ сему дѣлу находится московское епархіальное начальство.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 10. Января 7, 1867 г.

Къ письму приложена копія съ отношенія митрополита московскаго къ г. московскому генералъ-губернатору, князю В. А. Долгорукову, отъ 6 января, 1867 г., № 9.

Въ № 4 Московскихъ Вѣдомостей, г. редакторъ газеты «Москва» напечаталъ объявленіе слѣдующаго содержанія:

«Въ Москвѣ, въ греческомъ монастырѣ, на никольской «улицѣ, въ Китаѣ-городѣ, въ воскресенье, 8-го января, бу«детъ торжественно отправлена заупокойная литургія и пан«нихида по архимандритѣ аркадьевскаго монастыря, что̀ на «островѣ Кандіи, отцѣ Гавріилѣ и по убіеннымъ на полѣ «брани и при взрывѣ аркадіевскаго монастыря единовѣр«нымъ намъ кандіотамъ».

Г. редакторъ вошелъ въ нѣкоторое сношеніе съ архимандритомъ греческаго монастыря, и напечаталъ означенное объявленіе безъ разрѣшенія и безъ вѣдома епархіальнаго начальства.

Предпріятіе сіе существенно различно отъ предпріятія оказать помощь бѣдствующимъ старцамъ, женщинамъ и сиротамъ критянъ. Послѣднее есть дѣло христіанскаго человѣколюбія: въ первомъ могутъ быть усмотрѣны черты политическія. Литургію и паннихиду полагается совершить не просто въ духѣ молитвы о спасеніи душъ усопшихъ, но торжественно съ всенароднымъ объявленіемъ. Это можетъ подвергнуться истолкованію въ смыслѣ политической демонстраціи. Главный предметъ паннихиды архимандритъ Гавріилъ вышедъ изъ своей духовной сферы, сдѣлался лицемъ политическимъ и военнымъ въ борьбѣ, о достоинствѣ которой правительство россійское не произнесло еще своего рѣшенія.

Обстоятельства сіи долгомъ поставляю предложить на разсужденіе вашего сіятельства, не признаете ли за нужное

пріостановить совершеніе предполагаемой паннихиды, и испросить по сему предмету разрѣшеніе высшей власти.

Покорнѣйше прошу не оставить меня въ невѣдѣніи о послѣдующемъ такъ, чтобы я имѣлъ время дать надлежащее приказаніе архимандриту греческаго монастыря [1]).

871.

Мнѣніе митрополита Филарета, озаглавленное: «Нѣчто о нынѣшнемъ положеніи раскола» [2]).

(1867 г., 12 января.)

Нѣкоторые ревнующіе о православіи, слыша, что расколъ усиливается, спрашиваютъ: правда ли это?

Общаго отвѣта дать нельзя.

Есть мѣстности, чистыя отъ раскола, и остающіяся чистыми.

Есть мѣстности, гдѣ православіе стоитъ твердо, не смотря на сосѣдство сильнаго раскола.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ раскольники находятся въ недоумѣніи, и упадаютъ духомъ при видѣ распрей и соблазновъ во всей ихъ лжеіерархіи. Благоразумнѣйшіе изъявляютъ наклонность присоединиться къ православной церкви, еслибы можно было вдругъ многимъ, а начинать никто не рѣшается, по опасенію мщенія отъ раскольниковъ, чего были опыты, весьма прискорбные.

Недавно въ одной мѣстности серпуховскаго уѣзда, нѣсколько православныхъ совратилось въ расколъ. Посланъ былъ изъ Москвы священникъ [3]) для вразумленія ихъ. Нѣсколько дней бесѣдовалъ онъ съ ними, со всѣми вмѣстѣ. Дѣйствія не оказывалось. Когда онъ началъ говорить съ ними порознь, нѣкоторые убѣждались возвратиться въ церковь. Но

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1866 г., № 307.

[2]) Настоящее мнѣніе напечатано въ Чт. общ. люб. дух. просв., 1881 г., февраль, стр. 529—530. Время написанія его отнесено къ 12 января 1867 года, хранящаяся же въ архивѣ Св. Сунода, копія съ этого мнѣнія даты не имѣетъ.

[3]) Гайдовскій, Николай, священникъ каѳедральнаго собора, бывшій подполковникъ.

когда онъ наконецъ предложилъ имъ открыто исполнить сіе, они отказались, говоря, что чрезъ сіе лишатся пропитанія; ибо живутъ работою на фабрикѣ у хозяина раскольника.

Раскольники фабриканты обыкновенно притѣсняютъ православныхъ, которые у нихъ работаютъ; и притѣсненіемъ за православіе, а съ другой стороны обѣщаніемъ выгодъ въ расколѣ совращаютъ въ расколъ.

Сильнымъ средствомъ для укрѣпленія раскола и для совращеній въ расколъ служитъ расколоводителямъ распространенное убѣжденіе, что они пользуются покровительствомъ властей. Они могутъ представлять на сіе и доказательства.

Взятъ былъ крестьянинъ въ священническомъ облаченіи; объявилъ себя священникомъ; и у него найдена священническая на его имя грамота, подписанная архіепископомъ Антоніемъ (цеховымъ Андреемъ Шутовымъ), съ приложеніемъ архіерейской печати. Судъ оправдалъ сего крестьянина и не коснулся лжеархіепископа, сказавъ, что не было оказательства раскола. Московское епархіальное начальство представляло по сему слѣдующее соображеніе: еслибы крестьянинъ или цеховой назвалъ себя генераломъ, и выдалъ другому крестьянину патентъ на званіе офицера, не осудили ль бы его по закону? Не то же ли преступленіе сдѣлалъ цеховой Андрей Шутовъ, когда назвалъ себя архіепископомъ, и выдалъ крестьянину грамоту на званіе священника? Но соображеніе сіе не уважено; и крестьянинъ спокойно продолжаетъ лжесвященствовать, а Шутовъ лжеархіерействовать.

Бѣлокриницкій раскольническій лжемитрополитъ Кириллъ пріѣзжалъ въ Москву; здѣсь лжесвященнодѣйствовалъ; собиралъ лжесоборы; всѣ это знали; если все сіе не находили незаконнымъ, по крайней мѣрѣ могли бы обратить вниманіе на то, что онъ пришелъ съ ложнымъ паспортомъ. На сіе не обращено вниманія. Но когда онъ возвратился въ Австрію, тамъ его предали суду за то, что онъ дѣйствовалъ въ Россіи противъ православія; и, вѣроятно, только звонкія оправданія помогли ему избавиться отъ пожизненнаго ареста.

Русскіе раскольники это знаютъ, и удивительно ли, если они заключаютъ, что русскій расколъ въ Австріи преслѣдуется, а въ Россіи покровительствуется!

То же заключеніе могутъ русскіе раскольники выводить и изъ того, что ихъ лжеархіереи пользуются въ Россіи церковнымъ правомъ, котораго лишены православные архіереи,— именно составлять соборы, которые и публичными дѣлаются чрезъ печать. Не такъ въ Австріи. Въ прошедшемъ году нѣкоторые изъ русской раскольнической лжеіерархіи покушались въ Бѣлокриницѣ составить соборъ, но австрійское правительство велѣло арестовать ихъ, и они принуждены были спастись бѣгствомъ изъ австрійскихъ границъ.

Неужели православная русская церковь должна быть болѣе обязана чужому, неправославному правительству, нежели своему православному? [1])

872.

Мнѣніе митрополита Филарета о проектѣ преобразованія епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

(1867 г., 15 января.)

О проектѣ преобразованія епархіальныхъ учебныхъ заведеній, составленномъ двумя архимандритами (Филаретомъ [2]), ректоромъ кіевской академіи, и Михаиломъ [3]), инспекторомъ московской академіи).

I. Въ основаніе проекта составители его полагаютъ разсужденіе: 1) что комитетъ 1808 г. назначилъ (епархіальныя учебныя заведенія) для воспитанія духовнаго юношества къ занятію священно-и-церковно-служительскихъ должностей и 2) что онъ не строго отдѣлилъ спеціальное образованіе отъ общеобразовательнаго, и что сіи два начала въ свое время были хороши, но наконецъ сдѣлались причиною потребности преобразованія.

Основаніе сіе не изъ твердыхъ камней.

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи бум. митр. Филарета, № 110; докум. № 10.

[2]) Скончался въ 1882 г. въ санѣ епископа рижскаго

[3]) Скончался въ мартѣ 1887 г. въ санѣ епископа курскаго.

Дѣтей духовенства средствами церкви воспитывать преимущественно, впрочемъ съ предоставленіемъ свободы переходить въ гражданское вѣдомство (Начерт. прав. о духов. училищ., стат. 61), для церковнаго служенія такъ же хорошо и справедливо въ 1867 году, какъ и въ 1808 году.

Образованіе общее въ уставѣ 1814 года достаточно отдѣлено въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ семинаріи отъ богословскаго образованія въ высшемъ отдѣленіи.

Причиною потребности преобразованія были не два вышеуказанныя начала, а, во-первыхъ, поврежденіе дѣйствія устава 1814 года введеніемъ въ семинаріи инаго расположенія учебныхъ предметовъ, и новыхъ, чуждыхъ предметовъ, безплодно развлекающихъ вниманіе учащихся; во-вторыхъ, чрезмѣрная снисходительность при переводныхъ испытаніяхъ, которая, переводя въ высшія степени ученія учениковъ, не довольно приготовленныхъ на низшихъ степеняхъ, непримѣтно понижала уровень образованія, вмѣсто того, чтобы строгостію испытаній возвышать оный; въ-третьихъ, неточное наблюденіе за исполненіемъ правила устава, чтобы урокъ былъ не только преподанъ, но и принятъ; ибо нѣкоторые наставники семинарій читали уроки по университетски, не обращая довольно вниманія на то, не прошелъ ли урокъ надъ головами слушателей, или мимо ушей ихъ.

II. Потребность своего проекта составители хотятъ доказать еще тѣмъ, что пятнадцатилѣтній отрокъ не способенъ благонадежно избрать себѣ званіе.

Но уставъ 1814 года и не требуетъ сего.

А какъ составители проекта сами полагаютъ, чтобы семнадцатилѣтній, вступая въ ихъ трехгодовую семинарію, рѣшительно обязывался вступить въ духовное званіе, соотвѣтственно ихъ уставу: то это избраніе много ли надежнѣе будетъ, въ сравненіи съ подобнымъ дѣйствіемъ пятнадцатилѣтняго?

Такимъ образомъ въ ихъ возраженіи противъ прежняго устава заключается возраженіе противъ собственнаго ихъ проекта.

III. Главный планъ проекта двухъ составителей состоитъ въ томъ, чтобы отъ нынѣшней семинаріи отсѣчь верхнюю половину, и образовать изъ нея трехлѣтнее богословское учи-

лище, для образованія приходскихъ священниковъ; а изъ нижней половины и низшаго училища составить семилѣтнее общеобразовательное училище, или свѣтскую гимназію безъ имени гимназіи.

Семинарія нынѣшняя и предполагаемая по уставу большинства членовъ нынѣшняго комитета, представляетъ организмъ, въ которомъ одна жизнь развивается и возвышается, и надъ вѣтвями и листьями общаго образованія восходитъ духовный плодъ. Семинарія двухъ членовъ представляетъ два организма, которые не имѣютъ и не обѣщаютъ единства духа и направленія. Лучше ли это?

IV. Два члена пишутъ: «семилѣтнее пребываніе въ средѣ дѣтей свѣтскаго общества можетъ болѣе или менѣе значительно ослабить наслѣдственное расположеніе въ дѣтяхъ духовенства къ сему званію». Не того же ли надобно опасаться, когда дѣти духовенства будутъ въ свѣтской подъ духовнымъ начальствомъ гимназіи, гдѣ будутъ бояться, чтобы не усилилась церковная стихія, и не измѣнила характера общеобразовательности, гдѣ между учениками будетъ господствовать мысль, что они готовятся не къ духовному званію преимущественно, а къ чему хотятъ, или сами не знаютъ къ чему.

Наслѣдственная наклонность къ духовному званію потеряетъ силу; бродящая мысль ученика, при видѣ скудной жизни и тяжелой службы духовенства, будетъ перебѣгать въ широкую свѣтскую область, гдѣ встрѣтитъ прельщающія мечты о выгодахъ и почестяхъ; и это легко поведетъ къ тому, что болѣе способные ученики устремятся въ свѣтское званіе и богословской семинаріи и церковной службѣ достанутся только дрожди общеобразовательнаго училища.

V. Составители новаго проекта пишутъ: «если духовенство въ нравственномъ отношеніи будетъ соотвѣтствовать своему призванію; то достойные кандидаты священства будутъ выходить по преимуществу изъ семействъ духовныхъ».

Надобно при семъ вспомнить, что дѣти духовенства изъ-подъ вліянія родителей, рано и надолго переходятъ подъ вліяніе училища. Посему разсужденіе составителей проекта надобно продолжить слѣдующимъ образомъ.

Если училище въ нравственномъ и учебномъ отношеніи будетъ соотвѣтствовать призванію духовенства, то кандидаты священства преимущественно будутъ выходить изъ семействъ духовныхъ. Но сего, конечно, не будетъ, если общеобразовательное училище по сему самому характеру своему поставитъ себѣ цѣлію соотвѣтствовать всѣмъ возможнымъ направленіямъ. Такимъ образомъ отъ устъ самихъ составителей проекта можно судить, что предполагаемому ими общеобразовательному училищу должна быть предпочтена семинарія, какая есть, и какая представлена въ новосоставленномъ уставѣ большинства членовъ существующаго комитета.

VI. Составители проекта посредствомъ общеобразовательнаго училища озабочиваются достигнуть того, чтобы ученики не затруднялись найти себѣ занятіе или службу въ другихъ вѣдомствахъ.—Ненужная забота. Нынѣшніе ученики семинаріи, не бывшіе въ общеобразовательномъ училищѣ, находятъ сіе безъ труда: и отъ тѣхъ, подъ начальство которыхъ они поступаютъ, случается слышать, что они входятъ въ дѣло тверже, нежели ученики гимназій.

VII. Составители проекта говорятъ, что науки богословскія, сравнительно съ науками общими, «мало разработаны у насъ».—Чѣмъ докажутъ сіе? И какого разработыванія требуютъ? Не новыхъ ли догматовъ, какъ въ западной церкви?

VIII. Духовныя училища устрояются въ разныхъ видахъ. Къ удобству ли это послужитъ, или болѣе къ стѣсненію и запутанности?

IX. Нравственное воспитаніе учениковъ и руководство въ жизни ихъ принадлежитъ педагогическому совѣту.

Это требовало бы объясненія, какимъ образомъ многочисленный педагогическій совѣтъ будетъ нравственно руководить дѣтей.

X. «Духовныя училища ни въ какомъ отношеніи не должны быть заведеніями подчиненными семинаріямъ».

Надлежало бы объяснить, почему это. А кажется, что семинаріи и удобно и нужно участвовать въ попеченіи объ училищахъ, которыя приготовляютъ ей учениковъ.

XI. «Начальство учебнаго округа, имѣя при себѣ совѣтъ

(конференція академіи) изъ преподавателей общаго и спеціальнаго образованія, наблюдаетъ, и проч.»

Какое это начальство учебнаго округа, которое стоитъ выше конференціи, и имѣетъ ее при себѣ?

XII. Въ числѣ учебныхъ предметовъ семинаріи полагается еврейскій языкъ, а греческаго нѣтъ.

Это было бы правильно, еслибы хотѣли образовать еврейскаго раввина. Для образованія христіанскаго священника еврейскій языкъ можетъ отданъ быть на произволъ, но очень нуженъ греческій, какъ языкъ Евангелія, Апостола и богослужебныхъ книгъ. Особенно для уразумѣнія славянскаго перевода сихъ послѣднихъ нерѣдко нужно обращаться къ оригинальному греческому тексту.

XIII. Еще многое въ проектѣ требовало бы изслѣдованія, но онъ не довольно удобенъ къ разсмотрѣнію.

Для удобства къ разсмотрѣнію и употребленію, его нужно было бы раздѣлить на четыре отдѣльныхъ проекта.

1) Разсужденіе о томъ, почему неудовлѣтворительна нынѣшняя организація епархіальныхъ училищъ, и почему лучше будетъ предполагаемая составителями проекта.

2) Уставъ общеобразовательнаго училища.

3) Уставъ богословской семинаріи.

4) Соображенія о способахъ переорганизованія училищъ.

Еслибы оказались убѣдительными начальныя разсужденія, то слѣдовало бы разсматривать уставы.

Еслибы сіи оказались соотвѣтствующими цѣли, то слѣдовало бы приступить къ разсмотрѣнію способовъ переорганизованія, и къ исполненію сего.

Затѣмъ уставы пошли бы въ постоянное дѣйствіе, а первая и послѣдняя части проекта по исполненіи исходили въ архивъ.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Генваря 15, 1867 г [1])

---

[1]) Съ копіи бумаги митрополита Филарета, хранящихся у архіепископа тверскаго и кашинскаго Саввы, лл. 6 и 9.

873.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, по поводу предположенія александрійской патріархіи прислать въ Москву епископа для управленія подворьемъ [1]).

(1867 г., 16 января.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

При семъ препровождаю переводъ греческаго письма изъ Александріи о готовящемся назначеніи на александрійское въ Москвѣ подворье епископа неодобряемаго.

Епископы на патріаршія въ Москвѣ подворья допускаются экстраординарно, временно, по особеннымъ уваженіямъ, а ординарно управляютъ подворьями архимандриты. Такъ теперь на іерусалимскомъ, антіохійскомъ и александрійскомъ въ Москвѣ подворьяхъ. Епископъ—хозяинъ подворья не гармонируетъ съ достоинствомъ своего сана.

Ваше сіятельство, надѣюсь, благоволите обратить вниманіе, чтобы на александрійское въ Москвѣ подворье не былъ допущенъ епископъ, когда есть опасеніе, что выборъ будетъ несчастливый.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Января 16, 1867 г.,

На письмѣ митрополита Филарета оберъ-прокуроръ, графъ Д. А Толстой, написалъ: «просить кн. Горчакова о содѣйствіи. 19 января» [2])

---

[1]) См. выше, № 860.

[2]) Дѣло канц. оберъ-прокур. Св Сѵнода, 1866 г. № 186.

874.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, по поводу разсужденій газеты «Москва» о духовенствѣ, по случаю паннихиды по убіеннымъ кандіотамъ [1]).

(1867 г., 20 января.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Въ № 18 газеты «Москва» разсуждается о предостереженіи, сдѣланномъ сей газетѣ за разсужденіе ея о духовенствѣ, по случаю греческой паннихиды и, между прочимъ, читается слѣдующее:

«Мы просили отслужить паннихиду, намъ было сказано, «что препятствій не предвидится, и мы оповѣстили въ своей «газетѣ, что паннихида тогда-то будетъ; потомъ намъ было «объявлено, что есть препятствіе и паннихиды не будетъ; по«томъ, за нѣсколько часовъ до обѣдни, намъ было объявлено, «что препятствіе устранено и что паннихида будетъ».

Всякій читающій сіе подумаетъ, что епархіальное начальство сперва разрѣшило паннихиду, а потомъ запретило, и такимъ образомъ впало въ непослѣдовательность и въ противорѣчіе самому себѣ. Но это показаніе не вѣрно.

Вотъ какъ было дѣло. Издатель газеты «Москва» предложилъ о паннихидѣ архимандриту николаевскаго греческаго монастыря. Архимандритъ-грекъ согласился, не понимая, что дѣло можетъ имѣть значительную важность, и не испросивъ моего разрѣшенія. Потомъ опубликовано было въ вѣдомостяхъ, что совершится паннихида, и притомъ торжественно. Такимъ образомъ христіанское дѣло поминовенія усопшихъ получило видъ демонстраціи, которой могло быть дано значеніе политическое, и возникъ вопросъ, котораго разрѣшеніе не принадлежитъ духовному начальству. Тогда я обратилъ сей вопросъ къ г. московскому генералъ-губернатору, а архимандриту сказалъ, чтобы онъ удержался отъ совершенія

[1]) См. выше, №№ 868 и 870.

паннихиды, если не получитъ отъ меня особаго разрѣшенія. Вечеромъ, предъ назначеннымъ днемъ паннихиды, я получилъ телеграмму о безпрепятственности ея, и тотчасъ далъ разрѣшеніе архимандриту, и какъ тогда же подобная телеграмма получена была г. московскимъ генералъ-губернаторомъ, то полагаю, что благовременно объявлена была и издателю газеты «Москва».

Не желая входить въ газетное преніе, тѣмъ не менѣе долгомъ почитаю взять предосторожность, чтобы московское епархіальное начальство предъ очами высшей власти не оставалось виновнымъ въ распоряженіяхъ непослѣдовательныхъ и противорѣчащихъ одно другому.

Не благоугодно ли будетъ вашему сіятельству довести о семъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 46. Января 20, 1867 г. [1]).

875.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду объ учрежденіи воскресныхъ школъ при семинаріяхъ.

(1867 г., 3 февраля.)

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 9 декабря 1866 года, № 2267, предписано мнѣ донести Святѣйшему Сѵноду, какое сдѣлано распоряженіе о учрежденіи воскресныхъ школъ при семинаріяхъ.

Во исполненіе сего мною предписано было семинарскимъ правленіямъ представить свѣдѣніе, приступлено ли къ открытію воскреснаго училища, и если не приступлено, то почему?

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1866 г., № 307.

По справкѣ въ московскомъ семинарскомъ правленіи оказалось слѣдующее:

1) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 11-го мая, между прочимъ, постановлено: открытіе при семинаріяхъ воскресныхъ школъ для практическаго ознакомленія воспитанниковъ съ педагогическими пріемами представить ближайшему усмотрѣнію семинарскихъ начальствъ, съ тѣмъ, чтобы распоряженіями по сему предмету отнюдь не было замедляемо и чтобы приняты были всѣ возможныя мѣры къ благоустройству означенныхъ школъ и къ успѣшному обученію въ оныхъ дѣтей.

2) Резолюціею моею, послѣдовавшею на отношеніи г. товарища сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10-го іюня, за № 3242, предписано было семинарскому правленію представить соображеніе, можетъ ли при семинаріи быть открыта воскресная школа, и на какомъ основаніи.

3) Правленіемъ московской семинаріи, при разсужденіи объ открытіи въ семинаріи класса педагогики, между прочимъ, было положено, и мною 25-го августа утверждено: семинарскому правленію озаботиться открытіемъ при семинаріи воскресной школы, о чемъ, по надлежащемъ устроеніи класса педагогики, представить.

Принимая въ соображеніе, что приступить къ дѣйствительному открытію при семинаріи воскресной школы, имѣющей цѣлію практическое ознакомленіе воспитанниковъ семинаріи съ педагогическими пріемами, благонадежнѣе тогда, когда ученики семинаріи, назначаемые быть учителями въ воскресной школѣ, получатъ изъ уроковъ педагогики надлежащее познаніе о существующихъ различныхъ способахъ обученія и педагогическихъ пріемахъ, семинарское правленіе предположило, по достаточномъ ознакомленіи учениковъ семинаріи съ правилами педагогики, открыть во второй половинѣ учебнаго года воскресную школу.

Съ этою цѣлію въ ноябрѣ мѣсяцѣ отъ семинарскаго правленія поручено было преподавателю педагогики, священнику Алексѣю Некрасову представить свои соображенія объ учебныхъ книгахъ и классическихъ вещахъ, необходимыхъ для открытія при семинаріи воскресной школы, а также о предметахъ, времени и порядкѣ обученія въ оной.

Въ исполненіе сего порученія, преподаватель педагогики представилъ семинарскому правленію слѣдующее:

1) Такъ какъ ученики, кромѣ общихъ правилъ обученія, успѣли ознакомиться только съ разными методами обученія чтенію и письму, то и въ воскресной школѣ, при началѣ ея открытія, предполагается обучать только чтенію и чистописанію и начаткамъ христіанскаго ученія.

При обученіи чтенію предполагается употреблять передвижныя буквы, а для сего потребуется: а) нѣсколько экземпляровъ буквъ, изъ коихъ каждая порознь должна быть наклеена на картонъ; б) нѣсколько экземпляровъ буквъ, наклеенныхъ на картонъ вмѣстѣ, въ разномъ порядкѣ и въ разныхъ сочетаніяхъ; в) доска, съ наклеенными на ней, въ видѣ линеекъ, планочками, на которыя можно было бы ставить буквы, и г) буквари.

При обученіи письму потребуются первоначально графическія сѣтки, на доскахъ и бумагѣ, грифеля и прописи, а потомъ бумага, чернила, гусиныя перья, перочинные ножи и линейки.

При разсказахъ изъ священной исторіи полезно бы ученикамъ имѣть предъ глазами картины, изображающія тѣ событія, о которыхъ будетъ идти рѣчь. Въ руководство учителямъ, при разсказахъ, и для того, чтобы ученики могли повторять и дома слышанное въ школѣ, слѣдуетъ пріобрѣсть нѣсколько экземпляровъ «Начатковъ христіанскаго ученія».

Для храненія всѣхъ учебныхъ матеріаловъ нужно устроить шкафъ.

2) Ученіе въ воскресной школѣ можетъ продолжаться утромъ съ $11^1/_2$ до 2-хъ часовъ.

Впрочемъ, строго держаться порядка въ распредѣленіи занятій въ воскресной школѣ, а тѣмъ болѣе заранѣе опредѣлять оный едвали полезно и можно: во многомъ порядокъ этотъ будетъ зависѣть отъ возраста, степени развитія, потребностей учащихся, и проч.

3) При первомъ посѣщеніи ученикомъ воскресной школы, имя и фамилія его вносится въ книгу, нарочито для сего заведенную.

Посѣщающіе воскресную школу, смотря по возрасту и степени развитія, дѣлятся на партіи, отъ 5 до 10 человѣкъ, и каждая партія поручается особому учителю, выбранному изъ среды воспитанниковъ семинаріи преподавателемъ педагогики и утвержденному ректоромъ семинаріи.

Каждый изъ воспитанниковъ семинаріи, которому будетъ поручено обученіе въ воскресной школѣ, долженъ: а) предъ каждымъ классомъ сказывать наставнику педагогики, чѣмъ онъ будетъ заниматься въ классѣ и въ какомъ порядкѣ; б) послѣ класса давать отчетъ о сихъ занятіяхъ; в) имѣть списокъ порученныхъ ему учениковъ, и отмѣчать въ немъ ихъ успѣхи, способности, и тому подобное, съ тѣмъ, чтобы при обученіи сообразоваться съ личностію каждаго учащагося.

Посему семинарское правленіе мнѣніемъ положило:

1) Предположенія преподавателя педагогики о воскресномъ училищѣ принять.

2) Объ открытіи школы немедленно объявить чрезъ припечатаніе въ вѣдомостяхъ московской городской полиціи.

3) Мѣстомъ занятій назначить 2-е отдѣленіе богословскаго класса, находящагося въ отдѣльномъ флигелѣ.

4) Сумму, потребную на покупку учебныхъ книгъ и классическихъ принадлежностей, заимствовать изъ 150 рублей, назначенныхъ хозяйственнымъ управленіемъ по смѣтѣ на 1867 годъ на мелочные и экстраординарные расходы.

5) По открытіи школы о послѣдующемъ представить.

Сіе мнѣніе семинарскаго правленія 2 дня сего февраля мною утверждено, и поручено привести оное въ исполненіе.

Исполнивъ такимъ образомъ долгъ повиновенія опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, посильною заботою объ общей пользѣ убѣждаюсь не скрыть отъ Святѣйшаго Сѵнода нѣкотораго сомнѣнія о благотворномъ дѣйствіи воскресныхъ школъ при семинаріяхъ, и представить благоусмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода, нужно ли непремѣнно дѣйствовать къ усиленію сихъ учрежденій, или сперва возымѣть точное наблюденіе надъ послѣдствіями первыхъ опытовъ, чтобы благонадежнѣе опредѣлить потомъ рѣшительное дѣйствованіе?

Мысль поставить себя учителемъ привлекательна для честолюбія ученика, и онъ легко предастся ей. Чтобы при

обученіи дѣтей дѣйствовать съ преимущественнымъ искусствомъ и успѣхомъ, для сего, по нынѣшнему разнообразію и искусственности метóдъ, ученику нужно не мало вниманія и приготовительнаго времени. И потому опасаться можно, что онъ, похищая у существенныхъ своихъ обязанностей трудъ и время, чтобы выработать изъ себя хорошаго учителя, повредитъ себѣ въ качествѣ хорошаго ученика.

Иное дѣло ученикъ, совершившій семинарскій курсъ. Онъ, занимаясь теоріею и практикою обученія дѣтей, нѣчто пріобрѣтаетъ и тратитъ, но ничего у себя не похищаетъ. И потому, не лучше ли было бы начальное обученіе дѣтей при семинаріяхъ вести чрезъ учениковъ, окончившихъ курсъ, но еще не занявшихъ мѣстъ въ службѣ?

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 70. 3 февраля, 1867 г.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{20 \text{ марта}}{4 \text{ апрѣля}}$ 1867 года, постановилъ: настоящее донесеніе преосвященнаго митрополита московскаго Филарета принять къ свѣдѣнію [1]).

876.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, о невозможности помѣстить пожертвованной клинцовскими раскольниками иконы празднуемыхъ св. церковію 4-го апрѣля святыхъ въ часовнѣ иверской Божіей Матери.

(1867 г., $^{6}/_{7}$ февраля.)

Графъ Д. А. Толстой, отношеніемъ, отъ $\frac{8 \text{ ноября}}{19 \text{ декабря}}$ 1866 г., за № 6421, просилъ митрополита Филарета сообщить заключеніе по переданной Государемъ Императоромъ г. министру внутреннихъ дѣлъ всеподданнѣйшей просьбѣ раскольниковъ клинцовскаго посада, черниговской губерніи, о помѣщеніи въ часовнѣ иверской Божіей Матери иконы празднуемыхъ 4 апрѣля святыхъ, пожертвованной ими въ память избавленія Государя Императора отъ руки убійцы.

---

[1]) Дѣло канцел Св. Сунода, 1867 г., № 2339.

Сіятельный графъ, милостивый государь.

Въ отношеніи вашего сіятельства, отъ $\frac{8 \text{ ноября}}{19 \text{ декабря}}$ 1866 года (№ 5421), изображено:

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ вашему сіятельству, что раскольники черниговской губерніи посада Клинцы, представивъ начальнику с.-петербургской губерніи икону святыхъ, празднуемыхъ 4 апрѣля, изготовленную ихъ иждивеніемъ, въ память избавленія Государя Императора отъ руки убійцы, и пять сотъ рублей на сооруженіе къ ней серебряной ризы, во всеподданнѣйшемъ письмѣ отъ 12 минувшаго октября, переданномъ Его Величествомъ ему, министру внутреннихъ дѣлъ, просятъ о принятіи означенныхъ иконы и денегъ и о помѣщеніи иконы въ часовнѣ иверскія Божія Матери, въ Москвѣ.

Препровождая ко мнѣ означенную икону, ваше сіятельство изволили требовать моего отзыва.

Икона мною получена.

Дѣло сіе, при соображеніи всѣхъ соединяющихся съ нимъ обстоятельствъ, представляетъ очень сложный и затрудняющій видъ.

I. Раскольники, каждое свое дѣйствіе, которымъ выражаютъ свое усердіе къ Государю Императору и къ отечеству, обыкновенно стараются непримѣтно направить къ своимъ раскольническимъ цѣлямъ. Такъ поступили и въ настоящемъ дѣлѣ клинцовскіе раскольники. На иконѣ, которую они представили Государю Императору, изобразили Спасителя благословляющаго обѣими руками, и благословляющимъ рукамъ дали перстосложеніе по обычаю раскольническому. На той же иконѣ они изобразили преподобнаго Георгія, съ рукою поднятою, чтобы перекреститься, и молитвенной рукѣ дали двуперстное сложеніе, по-раскольнически. И такую икону они домогаются поставить въ православномъ храмѣ, гдѣ особеннымъ благоговѣніемъ чтится чудотворная икона Божіей Матери иверская. Еслибы православные потребовали, чтобы икону, написанную въ характерѣ православномъ, не согласно съ обычаемъ раскольническимъ, поставить въ раскольнической часовнѣ: раскольники, безъ сомнѣнія, возстали бы противъ сего, какъ противъ притѣсненія. Но они не устыдились требовать,

чтобы такое точно притѣсненіе сдѣлано было православной церкви въ иверской часовнѣ. И еслибы сіе удалось, то они огласили бы сіе по всей Россіи, какъ явное доказательство, что Государь чтитъ расколъ такъ же, какъ православную церковь; и это былъ бы соблазнъ, весьма опасный для православнаго простолюдинства.

II. Разсматриваемая икона представляетъ еще другія неправильности и несообразности.

На ней изображены преподобные Зосима, Іосифъ и Георгій. Но въ такомъ составѣ икона есть только памятникъ 4 дня апрѣля, а не событія, относящагося къ Государю Императору. Чтобы она была памятникомъ въ семъ послѣднемъ смыслѣ, для сего надлежало внести въ нее образъ святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

Въ верху иконы, въ двухъ клеймахъ, надпись безсмысленная: *четвертое апрѣль.* Притомъ она и не нужна. О времени говорится въ надписи въ низу иконы.

Въ низу иконы, въ трехъ клеймахъ рядомъ, одинаковой величины буквами, написаны три надписи. Первая говоритъ о Государѣ Императорѣ, вторая о Комисаровѣ, третья о клинцовскомъ обществѣ старообрядцевъ.

Наименованіе *старообрядцевъ* запрещено въ прошедшемъ столѣтіи закономъ, какъ заключающее въ себѣ несправедливое порицаніе на православныхъ, якобы сіи суть новообрядцы.

Въ послѣдней надписи сказано, что икона *въ серебряной ризѣ:* но ризы на ней нѣтъ; назначенные для сего пятьсотъ рублей не присланы; и 500 рублей не достаточно для устроенія ризы для иконы, имѣющей 28 вершковъ въ высоту и 24 въ ширину. По приблизительному исчисленію знающихъ для сего потребно болѣе 1,000 рублей.

Списокъ съ надписей иконы при семъ прилагается.

Да не останется безъ замѣчанія и то, что въ обыкновенныхъ, и новопечатныхъ и старопечатныхъ, мѣсяцесловахъ и на древнихъ иконахъ святцевъ въ 4 день апрѣля поставлены преподобные Іосифъ и Георгій, а Зосимы нѣтъ. Почему же раскольники на своей иконѣ прибавили Зосиму?—Можетъ быть потому, что при его имени написано *Палеосъ,* то есть, *древній.*

По ихъ мудрости, вѣроятно, думали чрезъ это сказать православнымъ: вотъ у насъ древность, которой у васъ нѣтъ.

III. Чтобы дѣло разсмотрѣно было со всѣхъ сторонъ, поручено было мною двоимъ изъ старшаго духовенства обозрѣть внутренность иверской часовни, можно ли помѣстить въ ней разсматриваемую икону, еслибы оказалось возможнымъ допустить сіе. Они донесли, что это не возможно. Всѣ стѣны иверской часовни заняты иконами, большею частію древними и чтимыми особеннымъ благоговѣніемъ, поставленными въ правильно устроенныхъ иконостасахъ. Не нужно доказывать, что нельзя изгнать изъ иверской часовни древнюю святыню и сокрушить ея внутреннее устройство, чтобы дать мѣсто раскольнической иконѣ.

Изъ всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ и соображеній происходятъ слѣдующія заключенія.

1) Икона клинцовскихъ раскольниковъ не можетъ быть поставлена въ иверской часовнѣ потому, что это было бы въ оскорбленіе и во вредъ православію, и потому, что самая мѣстность сего не допускаетъ.

2) Но поелику икона сія представлена, какъ выраженіе усердія къ Государю Императору, то должна быть принята со вниманіемъ, какое можетъ быть оказано безъ оскорбленія православія, и безъ допущенія неприличій.

3) Для сего раскольническое перстосложеніе рукъ, благословляющихъ и молитвенной, на сей иконѣ подлежитъ исправить, не касаясь цѣлости изображеній святыхъ.

4) Надписи на иконѣ также очистить отъ неправильностей и неприличій.

5) Затѣмъ икона можетъ быть поставлена въ одной изъ церквей чудова монастыря, на приличномъ, но не на преимущественномъ мѣстѣ.

6) Если присланы будутъ назначенныя раскольниками 500 рублей, то сдѣлать на икону не ризу, для чего сихъ денегъ недостаточно, а вѣнцы на святыхъ, и серебряную кайму по краямъ иконы.

(Преимущественное мѣсто въ чудовской церкви предназначается для иконы, которую московское градское общество намѣревается поставить въ качествѣ памятника 4 апрѣля).

Непремѣннымъ долгомъ поставляю покорнѣйше просить ваше сіятельство довести все вышеизложенное до высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора, и испросить высочайшее повелѣніе, охранительное для православія.

Февр. 6, 1867. Февр. 7 [1]).

Списокъ съ надписи на иконѣ клинцовскихъ раскольниковъ.

Въ верху иконы написаны слова:

Четвертое. Апрѣль.

Въ низу иконы написаны слѣдующія три надписи:

1866 года апрѣля 4-го дня Богъ спасъ чуднымъ своимъ промысломъ, царя освободителя Александра Втораго отъ святотатственной руки убійцы.

Богъ чуднымъ своимъ промысломъ воздвигъ руку, Іосифу Иванову Комисарову костромскому, спасти царя, отъ смерти въ день своего ангела.

Въ память чудеснаго событія, клинцовское общество старообрядцевъ, жертвуетъ сію икону, въ серебряной ризѣ, для постановленія въ часовнѣ иверскія Божія Матери въ Москвѣ.

---

1) Преподобный Зосима Палеосъ.

2) Преподобный Іосифъ пѣснописецъ.

3) Преподобный Георгій, иже въ Малеи. У сего святаго десная рука съ перстосложеніемъ двуперстнымъ.

---

[1]) Первая половина съ копіи, исправленной рукою митрополита, а остальная половина, начиная со словъ: «изъ всѣхъ вышеизложенныхъ» и до конца съ собственноручнаго чернового подлинника. Опись № 30, докум. № 5.

877.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду по поводу резолюціи преосвященнаго полтавскаго о дозволеніи имѣть въ засѣданіяхъ приходскихъ попечительствъ св. крестъ и св. Евангеліе.

(1867 г., 15 февраля.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Во 2 № полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей настоящаго года напечатано письмо предсѣдателя новотагамлицкаго приходскаго попечительства г. Джунковскаго, который проситъ отъ епархіальнаго преосвященнаго [1]) разрѣшенія «имѣть въ засѣданіи попечительства св. крестъ и Евангеліе».

Резолюція его преосвященства, на письмѣ семъ 29 декабря 1866 года послѣдовала такова: «разумная мысль и благо«гочестивое желаніе, чтобы приходскія попечительства въ «мѣстахъ совѣщательныхъ засѣданій своихъ имѣли и видимый «священный знакъ христіанскаго ихъ значенія и призванія «въ святомъ крестѣ и божественномъ Евангеліи, достойны «полнаго сочувствія и совершеннаго одобренія и благоуваже«нія. И потому не только новотагамлицкому петровскому «попечительству, но и всѣмъ другимъ приходскимъ попечи«тельствамъ нашей епархіи, которыя имѣютъ приличныя «для своихъ засѣданій и притомъ отдѣльныя отъ другихъ «мѣстъ и учрежденій помѣщенія, пастырски благословляю «освятить и благоукрасить эти помѣщенія постановленіемъ «въ нихъ на приличномъ мѣстѣ св. креста и Евангелія. Оо. «благочинные и настоятели приходскихъ церквей примутъ «это къ должному свѣдѣнію, руководству и исполненію тамъ, «гдѣ попечительства изъявятъ христіанскую благоговѣйную «къ тому готовность и гдѣ постановленіе св. креста и Еван«гелія въ мѣстахъ попечительскихъ собраній можетъ совер«шиться съ подобающимъ святынѣ благоприличіемъ и благо«говѣніемъ. Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распо-

[1]) Іоанна.

«ряженіе, а письмо это напечатать. На первое время святый «крестъ и Евангеліе могутъ быть заимствованы попечитель-«ствами въ мѣста ихъ засѣданій отъ приходскихъ церквей».

Это предписаніе для всей епархіи; и, подобно многимъ нововведеніямъ, это можетъ перейти и въ другія.

Издревле св. Евангеліе и святый крестъ присутствіемъ своимъ освящали засѣданія церковныхъ соборовъ, происходившія обыкновенно въ церкви.

Святѣйшій Сѵнодъ также имѣетъ въ своемъ засѣданіи сіе знаменіе освященія, ибо онъ также есть соборъ.

Консисторіи не смѣютъ сего присвоить, хотя предметомъ своимъ имѣютъ церковныя дѣла.

Высшія свѣтскія присутственныя мѣста также не присвоили себѣ сего преимущества.

Прилично ли сіе преимущество засѣданію приходскаго попечительства, и притомъ подъ предсѣдательствомъ свѣтскаго лица?

Въ резолюціи преосвященнаго полтавскаго сказано, что крестъ и Евангеліе могутъ быть заимствованы попечительствами въ мѣста ихъ засѣданій изъ приходскихъ церквей. Но, по установленію церковному, брать въ руки крестъ и Евангеліе имѣютъ право только священнослужители. Посему для каждаго засѣданія священникъ или діаконъ долженъ нести изъ церкви крестъ и Евангеліе, чтобы поставить предъ лице дворянина или крестьянина предсѣдательствующаго. Удобно ли? Прилично ли?

Полезно ли уступить направленію вѣка, который все святое и возвышенное хочетъ поколебать и погрузить въ мутныя воды волнующейся народности?

По долгу благоговѣнія къ святынѣ и священнымъ предметамъ пріемлю дерзновеніе представить сіе начальственному вниманію Святѣйшаго Сѵнода. Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 7, 15-го февраля, 1867 г.

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ отъ $^{9}/_{20}$ марта 1867 г., постановилъ: «вполнѣ раздѣляя мнѣніе преосвященнаго митрополита московскаго относительно даннаго преосвященнымъ полтавскимъ и опубликованнаго во 2-мъ

№ тамошнихъ епархіальныхъ вѣдомостей разрѣшенія на постановленіе въ мѣстахъ засѣданій приходскихъ попечительствъ, по полтавской епархіи, св. креста и Евангелія, съ заимствованіемъ сихъ священныхъ предметовъ для означенныхъ учрежденій изъ мѣстныхъ приходскихъ церквей, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: вышеозначенное распоряженіе преосвященнаго отмѣнить, предписавъ преосвященному сдѣлать распоряженіе касательно напечатанія о сей отмѣнѣ въ ближайшемъ № полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, о чемъ для надлежащаго исполненія полтавскому преосвященному послать указъ, увѣдомивъ таковымъ же, для свѣдѣнія, и преосвященнаго митрополита московскаго» [1]).

878.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ «о проектѣ органическаго закона о православной румынской церкви».

(1867 г., 6 марта.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Д. А. Толстой, въ письмѣ, отъ 27 февраля, 1867 г., за № 964, писалъ митрополиту Филарету: «управляющій генеральнымъ консульствомъ въ Букарестѣ, отношеніемъ, отъ 3 февраля, за № 17, сообщилъ министерству иностранныхъ дѣлъ свѣдѣнія о послѣднихъ распоряженіяхъ, принятыхъ по устройству церковныхъ дѣлъ въ соединенныхъ княжествахъ, и вмѣстѣ приложилъ переводъ проекта новаго закона объ устройствѣ румынской церкви, который въ скоромъ времени будетъ предложенъ на разсмотрѣніе законодательной палаты.

Имѣя въ виду важность принимаемыхъ по сему предмету мѣръ и необходимость употребить въ настоящее время всѣ зависящія отъ насъ средства для того, чтобы содѣйствовать правильному окончанію возникшихъ въ румынской церкви неустройствъ, товарищъ министра иностранныхъ дѣлъ, препровождая ко мнѣ помянутое отношеніе, за № 17, проситъ сообщить министерству, въ возможной скорости, заключеніе Святѣйшаго Сунода о томъ, правильно ли и согласно ли съ канонами вновь проектированное постановленіе объ устройствѣ румынской церкви и можетъ ли оно содѣйствовать къ возстановленію правильныхъ отношеній сей церкви къ вселенскому патріарху.

Передавая о семъ вашему высокопреосвященству и прилагая при семъ, въ подлинникѣ, отношеніе генеральнаго консула, съ слѣдующими къ нему бумагами [2]), имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сунода, 1867 г., № 969

[2]) Бумаги эти не помѣщаются здѣсь, въ виду обилія ихъ, и потому, что главное содержаніе ихъ видно изъ мнѣнія митрополита Филарета.

и архипастырь, съ возвращеніемъ оныхъ, почтить сообщеніемъ вашего обязательнаго отзыва по вышеизъясненному вопросу, въ непродолжительномъ, если изволите найти возможнымъ, времени».

Въ отвѣтъ на это митрополитъ Филаретъ писалъ:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

При отношеніи вашего сіятельства, отъ 27 февраля, (№ 964) препровожденное ко мнѣ отношеніе управляющаго генеральнымъ консульствомъ въ Букарестѣ въ министерство иностранныхъ дѣлъ, отъ 3 февраля (№ 17), съ тремя приложеніями о проектѣ органическаго закона въ румынской церкви, при семъ возвращая, присовокупляю требованный отъ меня по сему предмету отзывъ въ отдѣльной запискѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 11. Марта 6, 1867 г

О проектѣ органическаго закона о православной румынской церкви.

Стат. 1. «*Святые каноны апостольскіе и сѵнодальные*» (соборные).

Здѣсь пропущены каноны или правила святыхъ отецъ, принятые въ составъ церковнаго законодательства 2 правиломъ VI вселенскаго собора. Можетъ быть, симъ обличается только небрежность или неосновательность, а не особенное намѣреніе составлявшаго проектъ: но это ведетъ къ тому, что въ послѣдствіи часть церковнаго законодательства можетъ быть оспариваема, какъ не признанная государственнымъ постановленіемъ о церкви.

Стат. 3. *Учреждается національный сѵнодъ.*

Названіе *національнаго сѵнода* не свойственно своему предмету. Сѵнодъ принадлежитъ *церкви*, а не *націи*. Никогда церковь не была ограничиваема предѣлами націи.

Если частныя церкви именуются греческою, румынскою и проч., то симъ опредѣляются отдѣльныя іерархическія об-

ласти: но каждая изъ нихъ можетъ принимать въ свою паству людей изъ всѣхъ націй.

Онъ будетъ сохранять единство съ восточною церковію по отношенію къ догматамъ. чрезъ совѣщанія, въ случаѣ надобности, съ вселенскою церковію въ Константинополѣ.

Несправедливо румынская церковь ограничиваетъ вселенскую церковь Константинополемъ. Она могла бы вразумить себя тѣмъ недавнимъ примѣромъ, что старѣйшая церковь константинопольская, по румынскому же дѣлу, входила въ совѣщаніе съ церквами россійскою и аѳинскою.

По случаю сего совѣщанія. со стороны Святѣйшаго Синода россійскаго каноническими и историческими соображеніями доказано было, что издавна единеніе румынской церкви съ константинопольскою выражалось не одними совѣщаніями, въ случаѣ надобности, но и отношеніями іерархическими, болѣе или менѣе значительными, и, по меньшей мѣрѣ, тѣмъ, что избранный въ митрополита обязанъ былъ испросить на свое избраніе и служеніе благословеніе вселенскаго патріарха. Вопреки сему Румынія,—нѣтъ, не Румынія, а только ея водители,—въ другой разъ вступаютъ на путь самочинія, отторгая румынскую церковь отъ іерархической связи съ константинопольскою, и учреждая синодъ безъ благословенія вселенской церкви.

Въ церкви греческаго королевства учредился новый синодъ, съ благословенія вселенскаго патріарха, и съ нѣкоторыми знаменіями іерархическаго единенія. Очевидно, справедливо было бы румынской церкви слѣдовать сему примѣру. Сенатъ и народная палата не могутъ дать благословенія синоду. Неблагословенный синодъ не принесетъ благословенія румынской церкви.

Стат. 4. *Ни одно духовное лице не въ правѣ обращаться къ какой-либо иностранной духовной власти относительно догматовъ.*

Это противно и правиламъ, и великимъ примѣрамъ вселенской церкви, и безопасности самой румынской церкви, и всякой справедливости. По силѣ этой статьи. еслибы въ румынской церкви возникла и усилилась ересь. и стѣснила бы православіе: румынская церковь не могла бы искать и

получить себѣ подкрѣпленія отъ мудрости и твердости другихъ православныхъ церквей, и была бы осуждена пасть подъ преобладаніемъ ереси *).

Стат. 9. *Епископъ, который будетъ уволенъ отъ должности, сохранитъ свое архіерейское званіе.*

Это такъ по правиламъ церковнымъ: и новый законъ принимаетъ это на себя безъ нужды и не по принадлежности.

По статьѣ 13 избраніе митрополита или епископа производятъ члены законодательнаго собранія и сената, за исключеніемъ неправославныхъ, члены румынскаго генеральнаго сѵнода и уѣздные протоіереи.

Но по церковнымъ правиламъ избраніе епископа должны производить епископы (I всел. соб. пр. 4), а избраніе во епископа мірскими начальниками осуждается (VII всел. соб. пр. 3).

Въ нынѣшней константинопольской церкви по обстоятельствамъ страны и времени (особенно потому, что патріархъ есть эѳнархъ) признано нужнымъ въ избраніи патріарха участіе свѣтскихъ лицъ, уважаемыхъ и ревнующихъ о православіи. Недавнимъ постановленіемъ устроено сіе такъ, что сохранено уваженіе къ церковнымъ правиламъ. Смѣшанное изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, собраніе избираетъ нѣсколько кандидатовъ, а изъ нихъ одного рѣшительно избираютъ архіереи. Сей примѣръ достоинъ подражанія для Румыніи, если она не хочетъ имѣть епископовъ, избранныхъ въ нарушеніе церковныхъ правилъ. Подобное распоряженіе тѣмъ необходимѣе, что Румынія имѣетъ не болѣе 8 епископовъ, и слѣдственно въ смѣшанномъ собраніи число церковно-законныхъ избирателей было бы подавлено огромнымъ числомъ избирателей, не имѣющихъ церковно-избирательнаго права.

По статьѣ 21 генеральный сѵнодъ составляется изъ митрополита, епископовъ, деканова богословскаго факультета, ректоровъ семинарій, и одного лица духовнаго изъ каждаго уѣзда.

Неизвѣстно, почему здѣсь поставленъ одинъ митрополитъ, когда ихъ два.

---

*) *Недавно, при князѣ Кузѣ, былъ случай, что самое правительство румынской церкви было въ антиканоническомъ положеніи, и потому необходимо было частнымъ духовнымъ лицамъ искать подкрѣпленія въ іерархіи другихъ православныхъ церквей.*

По церковнымъ правиламъ соборъ долженъ состоять изъ епископовъ. Но въ предполагаемомъ сѵнодѣ румынскомъ голоса 8 епископовъ будутъ подавлены многочисленными голосами священниковъ, и слѣдственно священники будутъ господствовать надъ епископами. Правильнѣе было бы изъ священниковъ составить вспомогательное и подчиненное сѵноду собраніе.

Стат. 25. *Сѵнодъ созывается разъ въ два года.*

Долго будутъ ждать нѣкоторые вопросы и нѣкоторыя дѣла. Не полезнѣе ли были бы ежегодныя засѣданія, при которыхъ менѣе нужны были бы экстраординарныя засѣданія?

По статьямъ 22 и 26 генеральный сѵнодъ въ ординарное и экстраординарное засѣданія собирается по вызову министра народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ.

Было бы справедливо, согласно съ церковными правилами, и нужно предоставить митрополиту, въ случаяхъ особенной важности, требовать созванія сѵнода.

По 34 статьѣ въ числѣ аттрибуцій генеральнаго сѵнода: *назначеніе священниковъ въ приходы.*

Это дѣло епископовъ. И если вскорѣ, по окончаніи засѣданія сѵнода, умретъ въ какомъ-либо приходѣ священникъ: неужели приходъ долженъ ждать два года новаго засѣданія сѵнода и назначенія священника?—Или для каждой вакансіи приходскаго священника надобно будетъ созывать чрезвычайное собраніе сѵнода?

По 34 же статьѣ генеральному сѵноду принадлежитъ *цензура лишь тѣхъ церковныхъ книгъ, которыя вводятся въ православныхъ церквахъ* (то есть, богослужебныхъ), и онъ лишенъ права *всякаго распоряженія противъ книгъ, говорящихъ о духовныхъ предметахъ.*

Итакъ, генеральный сѵнодъ не можетъ одобрить православнаго катихизиса, не можетъ произнесть неодобренія противъ катихизиса неправославнаго, не можетъ протестовать противъ свѣтской цензуры, если она допуститъ къ напечатанію книгу безбожную. Такимъ образомъ у румынской церкви отъемлется существенное право церкви публично свидѣтельствовать въ пользу истины и противъ ложныхъ и зловредныхъ ученій.

Въ статьѣ 30 румынская церковь названа *свободною:* какъ же она свободна, если ей заграждаютъ уста для свидѣтельства о истинѣ противъ зловредной лжи?

Статья 31 проповѣдуетъ терпимость: да будетъ же, по крайней мѣрѣ, во имя терпимости, дозволено румынскому генеральному сѵноду одобрять къ употребленію православный катихизисъ, запрещать употребленіе въ училищахъ неправославнаго катихизиса, и пр.

По статьѣ 35 рѣшенія генеральнаго сѵнода *по предметамъ законодательнымъ будутъ имѣть силу окончательныхъ законовъ только тогда, когда они будутъ утверждены и обнародованы исполнительною властію.*

Съ характеромъ *свободной* церкви было бы сообразнѣе ограничить сію статью законодательнымъ рѣшеніемъ сѵнода по предметамъ, соприкасающимся къ гражданскому вѣдомству, а по предметамъ опредѣленно-церковнымъ предоставить законодательнымъ рѣшеніямъ сѵнода полную силу, какъ скоро они состоялись въ сѵнодѣ.

(Напримѣръ, сѵнодъ замѣтилъ, что въ нѣкоторыя православныя церкви вкрадывается западный обрядъ. По обязанности, и по предосторожности противъ дальнѣйшей пропаганды, сѵнодъ постановляетъ: такого-то нововводимаго обряда не употреблять, а держаться издревле принятыхъ обрядовъ. Исполнительная власть, имѣющая своею главою особу западнаго исповѣданія, можетъ быть, не поспѣшитъ обнародовать сей законъ; а всякое нововведеніе благонадежнѣе останавливать вначалѣ).

По той же 35 статьѣ сѵнодальныя *рѣшенія по предметамъ административнымъ* будутъ имѣть силу только по утвержденіи княжескимъ указомъ.

Это также не соотвѣтствуетъ идеѣ *свободной* церкви, и не даетъ ей удобства охранять свое благоустройство неукоснительными мѣрами.

Глава VI. О сѵнодахъ или кѳнсисторіяхъ епархіальныхъ.

По церковнымъ правиламъ сѵнодъ состоитъ изъ епископовъ. А въ консисторіи одинъ епископъ. Не надлежало бы низводить сюда наименованіе сѵнода.

Въ статьѣ 40 митрополитъ или епископъ поставляется

членомъ консисторіи. такъ что ему не присвояется никакого преимущества предъ прочими членами.

Согласно съ правилами надлежало бы сказать слѣдующее: Митрополитъ или епископъ по дѣламъ собственно іерархическимъ дѣйствуетъ лично и самостоятельно; а по дѣламъ административнымъ и суднымъ посредствомъ консисторіи, которой рѣшенія вступаютъ въ законную силу не иначе, какъ по его утвержденіи.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ $\frac{16\text{ іюля}}{31\text{ августа}}$ 1867 г., постановилъ: «принимая во вниманіе: 1) что за состоявшимся со стороны румынскаго правительства распоряженіемъ о распущеніи собраній сената, происходившія въ семъ послѣднемъ пренія по проекту органическаго закона о православной румынской церкви, представляются лишенными всякаго значенія. тѣмъ болѣе, что проектъ этотъ подлежать будетъ новому обсужденію сената въ будущемъ его собраніи, и 2) что по содержанію вышеозначеннаго проекта Святѣйшій Сунодъ уже высказалъ взглядъ свой, каковой, опредѣленіемъ отъ 13-го марта, 1866 года, и предоставилъ господину сунодальному оберъ-прокурору сообщить министерству иностранныхъ дѣлъ, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ. въ разсмотрѣніе доставленныхъ чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ замѣчаній по проекту органическаго закона о православной румынской церкви не входить, о чемъ и предоставить господину исправляющему должность сунодальнаго оберъ-прокурора увѣдомить министерство иностранныхъ дѣлъ, для чего въ канцелярію господина оберъ-прокурора и передать выписку изъ сего опредѣленія» [1].

879.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору о преподаніи членамъ цензурнаго комитета наставленія о томъ, чтобы они не одобряли къ напечатанію такихъ сочиненій, въ коихъ священные предметы подвергаются употребленію неразсудительному и неблагоговѣйному.

(1867 г , 17 марта.)

Благоговѣніе къ священнымъ предметамъ въ россійской церкви издревле донынѣ сохранялось въ высшей степени.

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сунода, 1866 г., № 262.

Въ новѣйшее время страсть все украшать художественными произведеніями подвергаетъ священные предметы употребленію неразсудительному и неблагоговѣйному.

При семъ представляю книгу: «*Святые Кириллъ и Меѳодій*», изданную въ Петербургѣ, съ разрѣшенія духовной цензуры. Въ ней предъ страницею 15 находится крещеніе хозаръ. Крещаемые стоятъ въ водѣ, св. Кириллъ возлагаетъ на нихъ руки. Слѣдственно это самое дѣйствіе крещенія, но крещающій св. Кириллъ представленъ безъ церковнаго облаченія.

На страницѣ 18 крестъ, Евангеліе, митра, дикирій, трикирій, хоругви, кадило разбросаны въ безпорядкѣ, чтобы украсить прописную букву В.

Предъ страницею 27 находится картина, на которой св. Кириллъ, имѣя въ рукахъ мощи св. Климента, стоитъ предъ папою на колѣняхъ. Это униженіе святыни предъ человѣкомъ свойственно только латинской церкви, гдѣ кардиналъ, стоя на колѣняхъ, подноситъ папѣ святые дары для пріобщенія. Къ оскорбленію и къ соблазну православной церкви св. Кириллъ представленъ идолопоклонствующимъ предъ папою.

Не изволите ли найти нужнымъ дать посему членамъ цензурнаго комитета неоффиціальное, безъ непріятности, полезное, предохранительное наставленіе.

Представляю и другой примѣръ неразсудительнаго обращенія съ священными предметами: это обертка къ нотной книгѣ *Церковное пѣніе для церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ*. На этой оберткѣ и пророкъ Давидъ, и двѣнадцать ангеловъ, и скрижали завѣта и митра Ааронова, брошенная на землю. Будутъ ли ученики смотрѣть на все сіе съ такимъ благоговѣніемъ, какъ на иконы?

Привычка употреблять небрежно сіи священныя изображенія на оберткѣ нотной книги не уменьшитъ ли въ нихъ благоговѣнія при воззрѣніи на святыя иконы? Пророкъ и ангелы должны ли служить украшеніемъ для нотныхъ тактъ, полутактъ и четвертей? [1])

---

[1]) Съ копіи Опись № 107; докум. № 9.

880.

Чинъ присоединенія къ православной церкви римско-католическихъ священниковъ и письмо къ А. П. Муравьеву съ мнѣніемъ по поводу означеннаго чина.

(1867 г., 3 апрѣля.)

Чинъ како священника римскія церкве пріяти въ общеніе православныя каѳолическія церкве [1]).

1) Присоединеніе таковаго къ православной церкви совершается по общему, на сіе положенному, чину.

2) Обычный при семъ воспріемникъ избирается наипаче изъ священнослужителей.

3) Воспріемницѣ не подобаетъ быти.

4) Признаніе присоединеннаго въ санѣ священства требуетъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода.

5) Прежде допущенія его до священнослуженія, испытуется совѣсть его чрезъ духовнаго отца, по подобію готовящихся къ рукоположенію.

6) Егда усмотрѣно будетъ, яко ничтоже возбраняетъ благословити ему совершеніе священнослуженія, тогда, входящу архіерею во храмъ для совершенія божественной литургіи, приходитъ и сей съ прочими священнослужителями, въ обычной православнымъ священнослужителямъ одеждѣ, и пріемлетъ, купно съ ними, отъ архіерея благословеніе, потомъ отходитъ въ діакониконъ, и стоитъ безъ облаченія, до херувимскія пѣсни.

7) По херувимской же пѣсни, и по поставленіи святыхъ даровъ на трапезѣ, приводится ѵподіаконами, не чрезъ царскія врата, но внутри алтаря къ святому престолу и къ архіерею, и поклоняется ему, по подобію приводимыхъ къ рукоположенію. И приносится облаченіе священническое, и возлагает-

---

[1]) Чинъ этотъ былъ составленъ митрополитомъ Филаретомъ по поводу неправильнаго будтобы присоединенія къ православію аббата Маундреля. См «Письма митрополита московскаго Филарета къ А Н. М. 1832—1867». Кіевъ 1869 г., стр. 658; здѣсь же напечатанъ и чинъ подъ № 443.

ся на пріемлемаго въ общеніе священства; архіерей же благословляетъ каждую часть облаченія и облачаемый цѣлуетъ архіерейскую руку, а діаконъ глаголетъ стихи священническаго облаченія, не возгласно, но яко слышати облачаемому. Послѣди же пріемлемый въ общеніе священства пріемлетъ отъ архіерея и прочихъ цѣлованіе мира, по подобію рукополагаемыхъ, стоитъ съ прочими священниками и участвуетъ въ совершеніи литургіи и въ пріобщеніи святыхъ таинъ. И оттолѣ имѣетъ власть священнодѣйствовати, яко православный священникъ.

Въ послѣдній день марта, 1867 г., А. Н. Муравьевъ, въ письмѣ къ митрополиту Филарету, выразивъ благодарность «отъ всего сердца» за то, что онъ потрудился составить чинъ присоединенія, между прочимъ, писалъ: «слѣдовало бы припечатать этотъ чинъ въ общую книгу о присоединеніи иновѣрцевъ, о чемъ я также написалъ, ибо это былъ большой недостатокъ Если же теперь вамъ угодно знать мое мнѣніе о семъ новомъ чиноположеніи, то мнѣ кажется, что первый параграфъ можетъ ввести въ недоумѣніе. Вы пишете, что присоединеніе совершается по общему чину; но всякое присоединеніе послѣ отрицаній заключается въ пріобщеніи. Итакъ, можетъ опять случиться, что и другаго ксендза пріобщатъ сперва по-мірски, ибо у васъ сказано въ 6-мъ пунктѣ о допущеніи къ священнослуженію, какъ будто уже по истеченіи нѣкотораго времени послѣ присоединенія: «егда усмотрѣно будетъ» и проч. Это бы слѣдовало оговорить. Притомъ же слѣдовало бы сказать, гдѣ собственно произносить отреченіе и кто пріемлетъ обращаемаго?—Неужели священника равный ему священникъ, и прочтетъ надъ нимъ разрѣшительную молитву о вступленіи его въ церковь, когда это собственно дѣло епископское? Совсѣмъ иное—разрѣшеніе на исповѣди.

Мнѣ бы казалось также, что слишкомъ важная минута избрана, послѣ херувимской пѣсни, для одного лишь облаченія присоединяемаго, когда иныя части облаченія, хотя и не столь знаменательныя, могутъ даваться на маломъ входѣ. Впрочемъ, такъ ли, или иначе, но пусть только совершится это облаченіе съ благословеніемъ архіерейскимъ.

Прошу на меня не сѣтовать за то, что я осмѣливаюсь такъ возражать, а еще болѣе прошу меня простить за то, что прибѣгаю къ инаго рода оправданіямъ въ томъ, что я, будучи міряниномъ, забочусь о церковномъ. Вы находите странною такую ревность и едва рѣшились удовлетворить странному (по вашему мнѣнію) требованію мірянина написать чинъ о присоединеніи пресвитера, когда отъ недостатка сего чина, по равнодушію духовныхъ, могло пострадать самое достоинство священства, какъ въ настоящемъ случаѣ. Но еслибы не этотъ безразсудно ревностный мірянинъ, то и латинскій священникъ сдѣлался бы у насъ такимъ же міряниномъ, ибо

только мое сильное обличительное письмо къ протоіерею Полисадову, помірски его присоединившему, въ домовой архіерейской церкви, съ увѣреніемъ, что впослѣдствіи онъ можетъ опять сдѣлаться священникомъ, дало толчекъ дѣлу, и открывъ всѣмъ глаза, могло заставить передѣлать сдѣланное нелѣпо.

Какъ же мнѣ было не озаботиться довершить начатое и просить у васъ новаго чиноположенія для присоединенія пресвитеровъ, когда здѣсь и духовные не хотѣли понять, что для сего не достаточно одного сѵнодальнаго указа.

Итакъ, когда священникъ и левитъ мимоиде, простой самарянинъ вступился за брошеннаго ими на распутіи, и, конечно, не къ нему обращенъ былъ укоръ Спасителя: *и той бе самарянинъ!* И сколько иныхъ жизненныхъ вопросовъ для церкви, отъ которыхъ можетъ зависѣть ея будущность, проходятся молчаніемъ, смиренія ради духовныхъ, хотя они сердечно интересуютъ мірянъ! Говорить ли о помѣстныхъ соборахъ, о переселеніи пр. Платона *), православія ради, или о колоніяхъ американскихъ? что будетъ тамъ, послѣ продажи, съ каѳедрою епископскою и семинаріей и тремя духовными миссіями по рѣкамъ, куда стекались язычники для крещенія? На колонію смотрѣли только, какъ на компанію купеческую и, кажется, не вспомнили о церкви, ибо здѣсь ни кто о ней не напомнилъ.—Какой тяжкій ляжетъ отвѣтъ на стражахъ израилевыхъ! А весь смрадъ и соръ, который выметаютъ, ради учености, изъ сѵнодальнаго архива, развѣ не послужитъ къ позору православія предъ западомъ, обличеніемъ временъ Петровыхъ и Бирона, ибо тамъ находятъ и такіе указы 1722 года, гдѣ разлучаютъ супруговъ на основаніи какихъ-то карѳагенскихъ правилъ. Никому до этого нѣтъ дѣла.

Но оставимъ это и перейдемъ къ безконечному вопросу о акаѳистѣ и канонѣ Первозванному. Согласенъ съ вами, что греческое слово ἀκόλουθος выражаетъ только *послѣдователь*, но никакъ не согласенъ, чтобы можно было предпочесть новый греческій, произвольно напечатанный, текстъ кондака, гдѣ выкинуто слово послѣдователь, древнимъ греческимъ же рукописямъ XIII, XIV и XVI вѣка (коихъ фотографическіе снимки мнѣ присланы изъ Москвы), гдѣ это слово существуетъ, равно какъ и во всѣхъ славянскихъ и греческихъ рукописяхъ. Новые печатники греческіе должны бы показать, изъ какой рукописи заимствовали они для печати новое свое выраженіе: *первозванный ученикъ Спасовъ*, вмѣсто древняго, повсюду обрѣтаемаго: *церкве послѣдователь верховный*. Итакъ, нельзя это назвать странною *критикою*, если мы держимся древняго текста, засвидѣтельствованнаго вѣками, вмѣсто новаго и ничѣмъ не доказаннаго, который есть только *плеоназмъ*, ибо онъ повторяетъ въ кондакѣ то же, что̀ сказано въ тропарѣ: *яко апостоловъ первозванный*, тогда какъ *верховный послѣдователь церкви* выражаетъ совсѣмъ иную мысль, хотя и вкратцѣ: что первозванный апостолъ, *чрезъ свое послѣдованіе* за Христомъ, сдѣлался *началовождемъ* церкви.

---

*) О перемѣщеніи его съ рижской каѳедры на донскую, помимо Св. Сѵнода.

Простите за мое долгое словопреніе, которымъ васъ утомилъ, и за то, что высказала душа моя, ревности ради дома Божія, не смотря на глубокое сознаніе моей грѣховности, но быть можетъ потому и терпитъ Господь грѣхамъ моимъ, что видитъ мою ревность къ святой Его церкви».

Вотъ что отвѣчалъ на это митрополитъ:

Милостивый государь, Андрей Николаевичъ.

Къ облегченію моему и вашему принимаю ваше правило: писать чужою рукою [1]).

Не сѣтую на возраженіе, требующее или исправленія или разъясненія дѣла.

Правило присоединять священника церкви западной къ православной по общему чину не признаю требующимъ исправленія. Предполагается, что онъ получилъ благодать рукоположенія; но когда не дознано, безъ нарушенія ли правилъ получилъ и сохранилъ, тогда онъ пріемлется, какъ еще не признанный въ священствѣ, и слѣдственно равный мірянину, или священнику запрещенному въ священнослуженіи. И можетъ случиться, что Святѣйшій Сунодъ и оставитъ его внѣ клира, въ числѣ мірянъ. Слѣдственно онъ долженъ быть принятъ совершенно по общему чину. Такъ и въ причастіи святыхъ таинъ. Священникъ, разрѣшающій на исповѣди священника, дѣйствительно служащаго, безъ сомнѣнія, можетъ разрѣшить непризнаннаго еще въ священствѣ.

Прилично, чтобы присоединяемый смирился предъ истинною церковію, да будетъ вознесенъ во время.

Если же присоединеніе совершаетъ архіерей, имѣя уже разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода признать присоединяемаго священникомъ, то все можетъ совершиться въ одно священнослуженіе, и онъ пріобщится святыхъ таинъ уже какъ священникъ.

Время облаченія избрано то, въ которое облачается рукополагаемый, получая епитрахиль, поясъ и фелонь. Неужели для другихъ частей облаченія назначить еще отдѣльное время?

Выраженіе: *безразсудно ревностный мірянинъ*, мнѣ не принадлежитъ, и не было у меня въ головѣ. *Странно*, что іерархическое дѣло дѣлается не непосредственно іерархическими

---

[1]) Письмо А. Н. Муравьева было писано, вѣроятно, подъ диктовку его съ описками и только подписано имъ.

лицами, а чрезъ мірянина; но ревность мірянина не порицательна, а благословенна.

Ходъ и подробности дѣлъ преосвященнаго Платона мнѣ опредѣленно не извѣстны. Публикованному имъ письму можно было бы пожелать лучшаго вида.

Что будетъ съ апостольскими трудами преосвященнаго Иннокентія въ Америкѣ? Вопросъ горькій! Но что могли бы въ отношеніи къ сему сдѣлать стражи израилевы? Они не имѣютъ голоса въ государственномъ управленіи. Сегодня читалъ я въ вѣдомостяхъ, что дѣло сіе началось давно; но едвали кто изъ стражей израилевыхъ слышалъ о семъ. Недавно мы услышали, что продаются россійскія владѣнія въ Америкѣ: трудно было принять это за вѣроятное. Вдругъ заговорили, что дѣло кончено: развѣ стражи церковные могутъ измѣнить государственное опредѣленіе?

Что изъ архива Святѣйшаго Сѵнода нечистый соръ прошедшаго выносятъ на улицу: это прискорбно и вредно. Объ этомъ и мірянинъ-ревнитель могъ бы по близости сказать убѣдительное слово сущимъ отъ Сѵнода, и митрополиту кіевскому [1]) относительно трудовъ кіевской академіи, и сдѣлать выговоръ митрополиту московскому, который за нѣкоторыя, (выраженія) въ Православномъ Обозрѣніи, уже по напечатаніи, изъявилъ неудовольствіе редакціи, а не остановилъ ихъ на пути къ изданію.

О выраженіи: *верховный послѣдователь церкви*, мудрствуйте какъ вамъ угодно, а я остаюсь при мнѣніи, что въ составѣ выраженій: *послѣдователь церкви* и *верховный* послѣдователь, есть несообразность, которая убѣдительно свидѣтельствуетъ, что это текстъ поврежденный. И только двухъ верховныхъ знаетъ церковь: Петра и Павла.

Прошу не прогнѣваться.

Апрѣля 3, 1867 г. [2]).

---

[1]) Преосвященному Арсенію.

[2]) Чинъ и письмо напечатаны съ рукописей, переписанныхъ писцомъ; изъ нихъ письмо въ концѣ исправлено собственноручно митрополитомъ. Опись № 6, докум. №№ 1—3.

881.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, по поводу отзыва министра внутреннихъ дѣлъ относительно иконы, пожертвованной клинцовскими раскольниками, для поставленія въ часовню иверской иконы Божіей Матери, въ Москвѣ [1]).

(1867 г., 3 апрѣля.)

Графъ Д. А. Толстой, отношеніемъ, отъ 31 марта 1867 г., за № 1577, просилъ митрополита Филарета сообщить ему заключеніе по отзыву министра внутреннихъ дѣлъ, который, соглашаясь съ соображеніями митрополита относительно просьбы клинцовскихъ раскольниковъ о помѣщеніи въ часовнѣ иверской иконы Божіей Матери пожертвованной ими иконы, признавалъ только неудобнымъ возвратить имъ икону для исправленія.

Въ отношеніи вашего сіятельства, отъ 31 марта (№ 1577), изображено, что по дѣлу о представленной клинцовскими раскольниками иконѣ въ означеніе памятнаго избавленія Государя Императора отъ угрожавшей опасности, г. министръ внутреннихъ дѣлъ вполнѣ согласился съ моимъ мнѣніемъ, изложеннымъ въ отношеніи моемъ отъ 7 минувшаго февраля; но признаетъ неудобнымъ возвратить икону раскольникамъ для исправленія.

Для меня неожиданно, что возникла мысль о возвращеніи иконы раскольникамъ. Сія мысль не была предложена мною и не могла быть предложена, такъ какъ, очевидно, нельзя требовать отъ раскольниковъ, чтобы они исправили что-нибудь на иконѣ, въ противность своимъ убѣжденіямъ.

Ничего не требуя отъ раскольниковъ, и сохраняя цѣлость иконы, мы можемъ сдѣлать самыя исправленія въ нѣкоторыхъ чертахъ ея и въ надписяхъ, дабы она потомъ, безъ оскорбленія православія, могла быть поставлена въ православной церкви и сохраняема съ должнымъ уваженіемъ, какъ памятникъ вѣрноподданническаго усердія.

3 апрѣля 1867 г. [1]).

---

[1]) См. выше № 876.

[2]) Съ собственноручнаго чернового подлинника. Опись № 30, докум. № 6 и 7.

882.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, о напечатанномъ въ таврической епархіи воззваніи касательно пожертвованій на построеніе храма въ Херсонисѣ.

(1867 г., 27 апрѣля.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Въ таврической епархіи напечатано, подъ моимъ именемъ, воззваніе 25 августа, 1862 года, о приношеніяхъ на созиданіе храма въ древнемъ г. Херсонисѣ. Экземпляръ онаго при семъ прилагается [1]).

Еслибы я дѣйствительно сдѣлалъ такое воззваніе, внѣ предѣловъ ввѣренной мнѣ епархіи, то былъ бы виновенъ въ нарушеніи церковныхъ правилъ, по которымъ власть и оффиціальное дѣйствованіе епископа не простираются далѣе предѣловъ ввѣренной ему епархіи.

Посему долгомъ поставляю принести Святѣйшему Сѵноду оправданіе. Означеннаго, напечатаннаго въ таврической епархіи, воззванія я не дѣлалъ и согласія на оное никому не давалъ, и потому благопочтительнѣйше прошу Святѣйшій Сѵнодъ почитать меня непричастнымъ означенному незаконному дѣйствію.

Вашего святѣйшества, нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 165. Апрѣля 29, 1867 г.

Въ виду этого донесенія митрополита Филарета, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Д. А. Толстой, секретнымъ отношеніемъ, отъ 16 мая, 1867 г., за № 62, просилъ новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора «сдѣлать распоряженіе о назначеніи разслѣдованія для разъясненія настоящаго обстоятельства, о послѣдующемъ же почтить» его «увѣдомленіемъ, съ возвращеніемъ приложенія».

---

[1]) Въ дѣлѣ экземпляра воззванія не сохранилось; оно напечатано въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, за 1867 годъ: пензенскихъ № 9, стр. 290 и 291 и подольскихъ № 9,

О сношеніи своемъ съ генералъ-губернаторомъ графъ Д. А. Толстой увѣдомилъ митрополита московскаго, отъ 25 мая 1867 г., за № 2649, а затѣмъ и епархіальныхъ преосвященныхъ, циркулярнымъ письмомъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1867 г., въ которомъ просилъ преосвященныхъ принять мѣры къ разъясненію о напечатаніи воззванія и на случай появленія его въ епархіяхъ.

О напечатаніи воззванія выяснено въ письмѣ Алексія, епископа таврическаго, отъ 3 іюля 1867 г, за № 2783, къ графу Д. А. Толстому.

Сіятельнѣйшій графъ Дмитрій Андреевичъ!

Вслѣдствіе отношенія вашего сіятельства, отъ 25 мая, текущаго года, за № 2650, было мною требовано отъ комитета, высочайше учрежденнаго по сооруженію храма св равноапостольнаго князя Владиміра въ херсонисскомъ монастырѣ, обстоятельное объясненіе относительно напечатаннаго комитетомъ воззванія отъ имени высокопреосвященнаго митрополита московскаго о приношеніяхъ на сооруженіе помянутаго храма.

Изъ объясненія, представленнаго комитетомъ 29 дня истекшаго мѣсяца іюня, за № 322, оказывается, что воззваніе не сочинено, а заимствовано комитетомъ изъ отношенія въ оный комитетъ священника московской епархіи, волоколамской округи, села Ивановскаго-Безобразова, знаменской церкви, Александра Павлова Пьянскаго, который отъ 31 марта 1864 года. за № 6, препровождая пожертвованные прихожанами его на херсонисскій храмъ 14 руб 5 к., и описывая всѣ подробности по сбору оныхъ, прописывалъ, какъ значится въ засвидѣтельствованной комитетомъ копіи, слѣдующее.

«Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, отъ 11 августа 1862 года, № 2984, было предписано, чтобы духовенство московской епархіи пригласило каждое своихъ прихожанъ къ пожертвованію на устроеніе храма св. равноапостольнаго князя Владиміра на развалинахъ древняго Херсониса въ Крыму. На семъ указѣ его высокопреосвященствомъ, высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ, митрополитомъ московскимъ, отъ 25 того же августа, № 143, было предписано такъ: *«въ таврической епархіи, на мѣстѣ древняго города Херсониса, созидается храмъ во имя св. равноапостольнаго князя Владиміра, надъ уцѣлѣвшимъ основаніемъ давно разрушеннаго храма, въ которомъ принялъ св. крещеніе равноапостольный князь Владиміръ Драгоцѣнно сіе воспоминаніе и досточтимо сіе мѣсто для всѣхъ православныхъ россіянъ, потому что крещеніе св. Владиміра было началомъ нашего крещенія и нашего спасенія. Должно надѣяться, что найдутся благочестиво усердствующіе, чтобы помочь созиданію сего храма. Но какъ знать, будутъ ли достаточны для сего пособія, и скоро ли соберутся? А какъ было бы удобно и какъ примѣчно, еслибы милліоны православныхъ рѣшились принять въ семъ дѣлѣ участіе: еслибы каждый православный россіянинъ положилъ на сіе дѣло 2 или 3 коп., потребное количество денегъ было бы вскорѣ собрано, и въ скоромъ времени могъ бы построиться, храмъ св. Владиміра, который бы тогда по справедливости могъ назваться храмомъ всероссійскимъ. Да будетъ сіе вѣдомо православнымъ россіянамъ.*

Затѣмъ, пространно описываетъ священникъ, какъ прихожане знаменской церкви, въ числѣ около 500 душъ муж. пола, всѣ безъ изъятія временно-обязанные небогатые крестьяне надавали ему помянутые 14 р. 5 к., и почему поздно ихъ представляетъ.

Послѣ этого, чрезъ два мѣсяца, предсѣдатель комитета, архимандритъ Евгеній, по особенной знаменательности прописаннаго священникомъ воззванія его высокопреосвященства къ своей паствѣ, особымъ рапортомъ своимъ, отъ 9 іюня 1864 года, № 187, представлялъ мнѣ съ прописаніемъ помянутыхъ столь благожелательныхъ со стороны его высокопреосвященства словъ, и на рапортѣ тогда же (11-го іюня 1864 года) помѣчено мною. «было бы полезно обнародовать воззваніе досточтимѣйшаго святителя московскаго».

Вотъ всѣ тѣ основанія, по которымъ комитетъ, въ мартѣ текущаго 1867 года, при оскудѣніи своихъ средствъ, приступилъ къ напечатанію воззванія высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго 25 августа 1862 г., безъ вѣдома его высокопреосвященства и безъ вѣдома моего, хотя каждому члену комитета не было бы затруднительно знать, съ одной стороны, что для обнародованія воззванія комитету необходимо было испрашивать соизволенія на то отъ его высокопреосвященства, а съ другой стороны требовалось, чтобы предположенія свои, какъ приступить къ приведенію нынѣ въ дѣйствіе мысли, выраженной мною въ помѣткѣ на рапортѣ архимандрита Евгенія, 11 іюня 1864 года, комитетъ предварительно доложилъ мнѣ, и ожидалъ разрѣшенія, или наставленій; но сего не было.

Къ сему не излишнимъ нахожу присовокупить: 1) что, по сдѣланной мною справкѣ, воззваніе набрано и оттиснуто въ таврической губернской типографіи 12 и 13 чиселъ марта, текущаго 1867 года, въ числѣ 3840 экземпляровъ, которые выданы письмоводителю комитета, флотскому офицеру Никитину, 2) для сего избрано такое время, въ которое я находился въ отдаленномъ городѣ Мелитополѣ, для увѣщанія 9 семействъ, совращенныхъ въ молоканскую ересь, и въ отдаленныхъ селахъ, между прочимъ, для разъясненія прихожанамъ большезнаменской единовѣрческой церкви, что противиться распоряженію высшаго духовнаго начальства о представленіи прибыли отъ продажи свѣчъ на духовныя училища имъ не должно; 3) по объясненію комитета, по настоящее время послано 230 экземпляровъ воззванія въ редакціи всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданій, до 200 экземпляровъ представлено главному начальнику края и комитета, генералъ-адъютанту Коцебу, по выраженному на то его высокопревосходительствомъ одобренію; затѣмъ, ни къ какимъ лицамъ оно не было отправляемо ни въ одномъ экземплярѣ; 4) остается въ запасѣ воззванія 3409 экземпляровъ; 5) разсылку ихъ мною велѣно комитету пріостановить впредь до разрѣшенія, на каковое распоряженіе комитетъ отозвался, что онъ почтительнѣйше принимаетъ къ должному исполненію это предостереженіе о пріостановленіи разсылки воззваній, и на этомъ основаніи считаетъ необходимымъ донести обо всемъ этомъ г. новороссійскому и бессарабскому генералъ-губернатору

генералъ-адъютанту Павлу Евстафьевичу Коцебу, приложивъ засвидѣтельствованную копію со всей, по этому поводу возникшей, переписки, такъ какъ его высокопревосходительство, желая преуспѣянія дѣлу построенія храма, и вполнѣ сочувствуя дѣятельности комитета, имѣлъ въ виду отнестить отъ себя ко всѣмъ лицамъ и мѣстамъ государственнаго управленія, съ приложеніемъ этого воззванія. Въ заключеніе комитетъ твердо надѣется, что, когда разъяснится возникшее въ настоящее время сомнѣніе въ правильности его дѣйствій, разрѣшеніе продолжать разсылку воззванія воспослѣдуетъ скоро, къ утѣшенію всѣхъ православныхъ христіанъ, благодарно и свято чтущихъ память благовѣрнаго просвѣтителя Россіи, а равно благоговѣющихъ предъ священною особою помазанника Божія, благочестивѣйшаго Государя Императора.

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{\text{23 августа}}{\text{6 сентября}}$ 1867 г., между прочимъ, постановилъ: 1) предписать преосвященному епископу таврическому указомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы оставшіеся неразосланными экземпляры воззванія преданы были уничтоженію: 2) поручить преосвященному Алексію сдѣлать комитету за произвольный образъ дѣйствій замѣчаніе, присовокупивъ при семъ въ указѣ преосвященному, что дѣйствія эти нельзя не признать послѣдствіемъ данной имъ резолюціи о пользѣ обнародованія распоряженія митрополита московскаго, хотя резолюція эта и не давала комитету права приступать къ таковому обнародованію, не испросивъ на то положительнаго приказанія, и 3) о настоящемъ распоряженіи увѣдомить, указомъ же, и преосвященнаго митрополита московскаго, а въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода сообщить выписку изъ опредѣленія [1]).

883.

Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту Исидору относительно новаго устава семинарій.

(1867 г., 27 апрѣля.)

По вѣроятнымъ частнымъ свѣдѣніямъ Святѣйшій Сѵнодъ занимается теперь новымъ уставомъ семинарій. Простите, если не утерплю, чтобы не сказать слова заботы. Это забота не для меня. Себя могу обеззабочивать тѣмъ, что преемникамъ моимъ предоставлю вкушать плоды древа, которое вы

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1867 г., № 102

посадите. Но ревность дома Божія, не дерзну сказать, снѣдаетъ меня; но горе мнѣ, если къ ней безчувственъ я.

Писалъ я по сему предмету къ графу Димитрію Андреевичу не одну записку. Записки сіи, сколько мнѣ извѣстно, доходили до свѣдѣнія комитета о семинарскомъ уставѣ. Не знаю, доходили ли до васъ. Не взгляните ли на нихъ, для вашихъ соображеній?

Въ казанской епархіи на 200 душъ—мулла, и на 1500 или на 2000—священникъ. Надлежало бы умножить число священниковъ: напротивъ того не мало и существующихъ вакансій не заняты. Почему? Вслѣдствіе нормальнаго числа ученниковъ семинарій.

По извѣстіямъ изъ нѣкоторыхъ епархій (изъ многихъ слышать нельзя) духовенство въ скорби и въ опасеніи, прочитавъ предварительныя свѣдѣнія о будущемъ уставѣ семинарій. Государственною властію провозглашено, что духовенство бѣдно и требуетъ пособій; пособій не дано; и въ то же время духовенство видитъ уменьшеніе прежнихъ пособій для воспитанія своихъ дѣтей, и требованіе, чтобы оно своимъ иждивеніемъ учреждало параллельные классы при духовныхъ училищахъ, или и самыя училища для своихъ дѣтей.

Указываю на нѣкоторые предметы заботы. Ваша проницательность откроетъ, не окажется ли оныхъ болѣе?

Апрѣля 27, 1867 г. [1]).

884.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, по дѣлу объ обращеніи въ православіе тульчинскаго раскольническаго лжеепископа Іустина.

(1867 г., 8 мая.)

Министерство иностранныхъ дѣлъ, въ 1866 и 1867 годахъ, разновременно, препроводило для свѣдѣнія духовнаго начальства нѣсколько сообщеній нашего вице-консула въ Тульчѣ о положеніи раскола за границею и

[1]) Изъ бумагъ митрополита Филарета, хранящихся въ спискахъ у архіепископа тверскаго и кашинскаго Саввы, лл. 23.

образовавшемся въ средѣ онаго движеніи въ пользу православія. Въ этихъ сообщеніяхъ, между прочимъ, доводилось до свѣдѣнія русскаго правительства, что проживающій у заграничныхъ раскольниковъ въ Тульчѣ лжеепископъ Іустинъ, явясь въ вице-консульство, объявилъ о своемъ рѣшительномъ намѣреніи и готовности присоединиться къ православной церкви. При этомъ Іустинъ выразилъ желаніе имѣть свѣдѣнія, можетъ ли онъ надѣяться на выдачу ему отъ вице-консульства паспорта для слѣдованія въ Россію, на обезпеченіе его отъ преслѣдованій, по обращеніи къ православной церкви, и на безбѣдную жизнь въ какомъ-либо монастырѣ, въ Москвѣ, или другомъ городѣ, въ качествѣ простаго инока, взамѣнъ нынѣшняго его достаточнаго и независимаго положенія. Принимая во вниманіе, что пріобрѣтеніе православію еще одного изъ вліятельнѣйшихъ членовъ австрійской лжеіерархіи послужитъ новымъ торжествомъ нашей церкви надъ заблужденіями раскола, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода полагалъ отвѣчать министерству, что церковь всегда готова съ любовію и снисхожденіемъ принять въ свои материнскія нѣдра заблудшаго сына; присоединеніе его можетъ послѣдовать на тѣхъ же самыхъ правахъ, какими воспользовались раскольническіе лжепископы, въ минувшемъ 1865 году обратившіеся въ единовѣріе; по примѣру ихъ и Іустинъ, въ видахъ предоставленія ему возможности къ жизни спокойной и безбѣдной, будетъ помѣщенъ во вновь учрежденномъ въ Москвѣ мужскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, а въ случаѣ какихъ-либо затрудненій къ сему—въ другой обители, по назначенію духовнаго начальства; что же касается просимой Іустиномъ помѣты въ вице-консульствѣ паспорта для слѣдованія въ Россію, то со стороны духовнаго вѣдомства препятствій къ сему не имѣется.

Изъясненныя предположенія оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода удостоились, въ 17 день іюня 1866 года, высочайшаго одобренія, а затѣмъ въ апрѣлѣ 1867 года прибылъ въ Россію и самъ Іустинъ, относительно котораго предъ самымъ его пріѣздомъ получены были въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ отъ консула въ Тульчѣ новыя бумаги, въ коихъ, между прочимъ, сообщалось, что присоединившійся ранѣе предъ тѣмъ изъ раскола къ православной церкви лжепископъ Сергій, съ разрѣшенія русскаго правительства, пріѣхалъ въ Австрію для навѣщенія своего сына, томившагося въ черновицкой тюрьмѣ. Но здѣсь Сергій изъявилъ готовность для освобожденія сына самъ подвергнуться тюремному заключенію, изъ котораго былъ освобожденъ только по поручительству одного помѣщика за 2000 рублей. Явясь затѣмъ въ Тульчу къ Іустину, Сергій открылъ послѣднему, что онъ хотя во время болѣзненнаго состоянія и принялъ причастіе изъ рукъ бѣлокриницкаго попа, но тотчасъ возвратится въ Россію, какъ только достанетъ денегъ для расплаты съ долгами. По чувству состраданія къ Сергію, Іустинъ, рѣшившійся самъ уѣхать въ Россію, отдалъ Сергію собственную митру, стоившую до 800 рублей, для покрытія долговъ Сергія и предоставленія ему возможности возвратиться въ Россію. Въ виду такого поступка Іустина, свидѣтельствующаго о готовности его принести въ пользу ближняго

и для блага церкви значительныя жертвы, вице-консулъ ходатайствовалъ о возвращеніи Іустину стоимости уступленной имъ митры.

О всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствахъ сообщено было митрополиту Филарету, который въ отношеніи на имя оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 8 мая 1867 г., изъяснилъ слѣдующее:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 29 апрѣля (№ 2127) требуется отъ меня свѣдѣніе о распоряженіяхъ относительно обращающагося къ православію лжеепископа тульчинскаго Іустина, и относительно вознагражденія его за митру, по предположенію вице-консула.

Іустинъ прибылъ въ Москву въ одинъ изъ послѣднихъ дней страстной недѣли; но я не могъ вскорѣ войти съ нимъ въ сношеніе по моей болѣзни.

По требованію моему, 3 мая онъ представилъ мнѣ объяснительную записку о своей прежней жизни, и о томъ, что̀ способствовало къ обращенію его отъ заблужденія на путь истины.

Потомъ я говорилъ съ нимъ лично.

О степени его способности и образованія можетъ отчасти свидѣтельствовать его записка, о которой я предварительно требовалъ, чтобы она была написана имъ самимъ, безъ исправленія постороннею рукою. Онъ значительно уступаетъ наставнику своему иноку Пафнутію (бывшему лжеепископу коломенскому). Впрочемъ въ немъ виденъ человѣкъ благорасположенный, спокойнаго духа.

Онъ говоритъ, что, признавая общеправославную церковь и церковь единовѣрческую единою православною церковію, онъ готовъ присоединиться, какъ разсудитъ начальство.

Для начальства это вопросъ не незначительный. Если Іустинъ присоединится просто къ православной церкви, онъ менѣе, нежели единовѣрецъ, будетъ имѣть случаевъ и удобства входить въ полезныя сношенія съ раскольниками и поколебавшимися въ расколѣ, и они менѣе расположенія обращаться къ нему. Къ Іустину единовѣрцу удобнѣе придутъ колеблющіеся въ расколѣ узнать, что̀ съ нимъ сдѣлалось, и почему, и могутъ получить полезное впечатлѣніе.

3-го же мая представилъ мнѣ объяснительную о себѣ

записку извѣстный изслѣдователь, и наконецъ обличитель, безпоповщинскаго толка, Павелъ Прусскій [1]). Онъ въ такомъ же расположеніи къ церкви, какъ Іустинъ, и о немъ представляется тотъ же вопросъ.

Относительно сего послѣдняго представляется еще вопросъ: не отсрочить ли на нѣкоторое время его присоединеніе, чтобы выписать изъ Пруссіи единомысленныхъ съ нимъ учениковъ его, и не посѣтить ли ему единомысленниковъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, чтобы рѣшительно расположить ихъ къ вступленію въ православіе или единовѣріе?

Между тѣмъ желательно, чтобы сіи подающіе добрую надежду люди, поскорѣе утвердились въ здѣшнемъ единовѣрческомъ монастырѣ.

Продолжаю собираемыми свѣдѣніями пополнять соображенія по означеннымъ вопросамъ, и когда составится окончательное убѣжденіе къ рѣшенію и исполненію, не премину довести о томъ до свѣдѣнія вашего сіятельства.

Что касается до вознагражденія Іустина за митру, я не сдѣлалъ о семъ вопроса Іустину, но велъ разговоръ такъ, чтобы онъ самъ сказалъ, что думаетъ, и чего желаетъ. Какъ онъ путешествіе предпринялъ тайно, то я спросилъ, взялъ ли съ собою свое имущество, или оставилъ?—Онъ отвѣчалъ, что нельзя было взять, потому что это не могло бы скрыться отъ раскольниковъ, которые нашли бы средства остановить его, и что онъ потому и не выѣзжалъ долго, что нужно было дать время задремать бдительности раскольниковъ противъ него; имущество же его оставлено въ его келліи подъ замкомъ, и ключъ отданъ вице-консулу. Въ числѣ имущества, продолжалъ онъ, есть митра; а другую, украшенную жемчугомъ, я отдалъ Сергію, чтобы освободить его отъ долга, который задерживалъ его въ рукахъ раскольниковъ, чѣмъ и далъ ему возможность возвратиться въ Россію въ единовѣрческій монастырь.

Тогда я спросилъ: что же? возвратитъ ли Сергій цѣну сей митры?—Этого нельзя надѣяться, сказалъ Іустинъ; но я доволенъ, что освободилъ его отъ раскольниковъ.

---

[1]) Нынѣ архимандритъ и настоятель московскаго единовѣрческаго монастыря.

Такимъ образомъ онъ не изъявилъ требованія: и я не продолжалъ о семъ разговора.

По моему мнѣнію, сей вопросъ можно оставить въ семъ спящемъ положеніи, въ ожиданіи, возбудится ли онъ, и нужно ли будетъ его возбудить.

Бывшій лжеепископъ Пафнутій болѣе драгоцѣнную митру и другія вещи оставилъ въ рукахъ раскольниковъ, оставляя богатство, чтобы искать истины, и поставляя себя въ безпомощное положеніе, для истины. Его нуждамъ удовлетворяетъ теперь московская архіерейская каѳедра, такъ какъ онъ и живетъ въ чудовѣ монастырѣ для удобства дѣйствованія, въ качествѣ миссіонера.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 24. Мая 8 1867 года. [1])

885.

Письмо митрополита Филарета къ архіепископу казанскому Антонію объ оказаніи покровительства Павлу Прусскому, отправлявшемуся въ село Поимъ, для собесѣдованія съ тамошними раскольниками, какъ природными, такъ и вновь совращенными.

(1867 г., 14 мая.)

Секретно.

Преосвященнѣйшій владыко.

Сіе представитъ вамъ Павелъ, прозванный Прусскимъ, потому что онъ въ Пруссіи управлялъ монастыремъ раскольниковъ, не пріемлющихъ священства. Имѣя доброе намѣреніе и благоразуміе, онъ изслѣдовалъ достоинство своего толка, и сперва усомнился, а потомъ убѣдился, что это не есть истинная церковь, съ понятіемъ церкви (?), и наконецъ пришелъ къ убѣжденію, что спасенія надобно искать въ соединеніи съ

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Синода, 11 іюня 1866 г. № 153.

единою православною церковію безусловно, или на правилахъ единовѣрія. Тѣмъ же путемъ изслѣдованія, которымъ шелъ самъ, онъ старался вести другихъ, и получилъ извѣстность и послѣдователей. Только онъ еще не присоединился открыто къ православной церкви, потому что, не отдѣлясь еще совершенно отъ раскольниковъ, удобнѣе быть съ ними въ сношеніи, сообщать имъ свои убѣжденія, и приближать ихъ къ православной церкви.

Ввѣренной вамъ епархіи, въ чебоксарскомъ уѣздѣ, есть село Поимъ. Тамъ есть много раскольниковъ природныхъ, и не мало совращенныхъ изъ православія. Находящійся теперь въ Москвѣ единовѣрческимъ діакономъ Кириллъ Загадаевъ во время присоединенія его къ православной церкви, искренно покаялся, что онъ съ лжесвященникомъ отвлекъ отъ православной церкви до 600 душъ.

Теперь тамъ возникаетъ между раскольниками движеніе къ православной церкви; есть около 40 душъ на одномъ съ означеннымъ Павломъ пути, почти близъ дверей ея. Его приглашаютъ туда, чтобы побесѣдовать съ ними, въ надеждѣ, что и другіе многіе раскольники пожелаютъ знать его мысли, и не найдутся ли желающіе идти его путемъ.

Но вотъ забота, и вотъ причина моего настоящаго письма: можетъ статься, что къ Павлу раскольники будутъ собираться въ большомъ числѣ; полиція не поймет сего и причинитъ ему затрудненіе. Дѣло не мое, но церкви и вашей епархіи. Окажите Павлу покровительство; дайте знать тамошнему духовенству, что онъ дѣйствуетъ искренно, и въ пользу православія, расположите оное споспѣшествовать ему въ чемъ можно, и также примите мѣры, чтобы гражданская власть не взяла на него подозрѣнія, и не затрудняла его.

Тамъ есть миссіонеръ; но ему, кажется, не удалось довольно сблизиться съ раскольниками. Можетъ быть, что онъ нѣкоторыхъ совращенныхъ изъ православія преслѣдовалъ судомъ, поставилъ раскольниковъ въ опасеніе входить съ нимъ въ откровенныя сношенія. Не заблагоразсудите ли дать ему наставленіе, чтобы онъ дѣйствовалъ преимущественно кроткимъ терпѣніемъ ихъ недоразумѣній и немощи, общеніемъ съ ними въ простотѣ и снисхожденіи, а

дѣло строгости и правосудія предоставлялъ другимъ, чтобы открыть и не преграждать себѣ пути къ сердцамъ неудобообщительнымъ.

Надѣясь, что вы настоящее мое ходатайство примете въ томъ же духѣ братолюбія и попеченія о благѣ святыя церкви и спасеніи душъ, въ какомъ пишу, съ истиннымъ почтеніемъ и еже о Господѣ любовію пребываю.... [1])

886.

Отношеніе митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, о составленіи библіотекъ при церквахъ.

(1867 г., 26 мая.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Отношеніемъ отъ 20 октября 1866 года (№ 6016) ваше сіятельство требовали отъ меня списка книгъ, назначаемыхъ для составленія церковныхъ библіотекъ, который былъ уже данъ отъ Святѣйшаго Сѵнода, но который предполагалось пополнить.

Но по взятіи изъ церквей свѣдѣній о церковныхъ библіотекахъ, который составить предписано было еще въ 1832 году, оказалось, что успѣхи въ семъ дѣлѣ весьма неудовлетворительны, такъ что попеченіе начальства должно быть направлено не къ умноженію книгъ, а къ скорѣйшему пріобрѣтенію, хотя немногихъ нужнѣйшихъ. Для сего реестръ книгъ пересмотрѣнъ и раздѣленъ на три отдѣленія, для того, чтобы на первый разъ сильнѣе настоять на пріобрѣтеніе въ церкви хотя немногихъ нужнѣйшихъ книгъ, поставленныхъ въ первомъ отдѣленіи сего списка, и потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ библіотекъ книгами двухъ прочихъ отдѣленій.

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника Опись № 110, докум. № 13.

Списокъ съ означеннаго реестра и съ даннаго по сему предмету мною предписанія консисторіи при семъ препровождается.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 213. 26 мая, 1867 г.

Къ отношенію этому приложены слѣдующаго содержанія документы:

I.

Списокъ духовныхъ книгъ для составленія церковной библіотеки.

Отдѣленіе первое.

1) Библія.

2) Новый Завѣтъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи.

3) Писанія св. Василія Великаго.

4) — св. Іоанна Златоустаго о священствѣ. Бесѣды на евангелиста Матѳея, на посланіе къ римлянамъ.

5) Бесѣды св. Ефрема Сирина.

6) — св. Кирилла Іерусалимскаго огласительныя и тайноводственныя поученія.

7) Православный катихизисъ.

8) Писанія св. Тихона Воронежскаго, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя.

9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.

Отдѣленіе второе.

10) Игнатія Богоносца, Посланія къ вѣрующимъ во Христа.

11) Писанія св. Григорія Назіанзина.

12) Прочія писанія св. Іоанна Златоустаго.

13) Преподобнаго Макарія Египетскаго, слова.

14) Его же, Бесѣды о христіанскомъ совершенствѣ.

15) Писанія Аввы Дорѳея.

16) Св. Іоанна Дамаскина, Богословія, или обстоятельное изложеніе православныя христіанскія вѣры.

17) Благовѣстникъ или толкованіе на четыре евангелиста, Ѳеофилакта Болгарскаго.

18) Житія святыхъ или Минеи-Четьи.

19) Прологъ или Синаксарій.

20) Писанія св. Димитрія митрополита ростовскаго.

21) Истинно древняя и истинно православная Христова церковь, преосвященнаго митрополита Григорія.

22) О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ.

23) Начертаніе церковно-библейской исторіи.

24) Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ.

25) Книга правилъ святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ.

26) О служеніи и чиноположеніи православныя грекороссійскія церкви.

Отдѣленіе третіе.

27) Указаніе пути въ царствіе небесное, бесѣды преосвященнаго Иннокентія, архіепископа камчатскаго.

28) Новая скрижаль, Веніамина архіепископа нижегородскаго.

29) Богослужебные каноны на греческомъ съ переводами славянскимъ и русскимъ.

30) Сокращенная исторія русской церкви. преосвященнаго Филарета черниговскаго.

31) Жизнеописанія святыхъ россійской церкви, А. Н. Муравьева.

II.

Выписка изъ даннаго митрополитомъ Филаретомъ московской духовной консисторіи предложенія.

1867 года, мая 25 дня. Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 15 февраля 1832 года, предписано было учреждать, по возможности, въ церквахъ библіотеки нужнѣйшихъ духовныхъ книгъ,

при чемъ присланъ былъ и списокъ таковыхъ книгъ, въ числѣ 38. Указъ и списокъ разосланы были по церквамъ для исполненія.

По взятымъ нынѣ, послѣ 35 лѣтъ отъ указа, свѣдѣніямъ оказывается, что не только въ церквахъ селъ и уѣздныхъ городовъ, но и въ церквахъ московскихъ многихъ изъ означенныхъ въ спискѣ книгъ недостаетъ, такъ что въ нѣкоторыхъ находится на лице только 13, а недостаетъ 25.

Причина недостаточнаго въ семъ успѣха заключается частію въ скудости многихъ церквей, частію въ томъ, что церковные старосты не охотно удѣляютъ на сіе церковныя деньги.

Но потребность церковной библіотеки настоятельна, какъ для поддержанія и возвышенія образованія приходскаго духовенства, такъ и для назиданія народа, и потому должна быть удовлетворена неотлагательно, хотя на первый разъ въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ.

Посему прежній списокъ книгъ пересмотрѣнъ и раздѣленъ на три разряда, чтобы преимущественно нужныя, немногочисленныя, могли быть пріобрѣтены въ церкви въ скорѣйшее время, а потомъ постепенно и прочія, по мѣрѣ возможности.

Консисторіи.

1) Списокъ книгъ, назначаемыхъ въ составъ церковной библіотеки, раздать по церквамъ, кромѣ домовыхъ и приписныхъ, не имѣющихъ причтовъ.

2) Предписать благочиннымъ, чтобы побуждали священниковъ пріобрѣтать въ церковь назначенныя книги, сначала поставленныя въ первомъ разрядѣ, а потомъ постепенно и прочія, и къ сему располагать церковныхъ старостъ; для чего представлять имъ, что учрежденіе церковной библіотеки относится и къ пользѣ прихожанъ, потому что изъ отеческихъ книгъ могутъ быть читаемы поученія въ церкви, и нѣкоторыя книги, напримѣръ, житія святыхъ, прихожане могутъ читать или слушать чтеніе оныхъ въ домахъ членовъ причта въ праздничные дни.

3) Благочиннымъ предписать также, чтобы, при обозрѣніи церквей въ концѣ текущаго года, обратили вниманіе на состояніе церковныхъ библіотекъ, и донесли, въ которыхъ

церквахъ составленіе библіотекъ идетъ преимущественно успѣшно. и которыя наиболѣе въ семъ отстали отъ другихъ, особенно при нескудномъ ихъ положеніи.

4) Поставить въ обязанность священникамъ изъ имѣющихся въ церкви отеческихъ книгъ избирать поученія, или краткія части поученій, соотвѣтствующія разумѣнію и потребному для прихожанъ назиданію; и въ праздничные дни, въ которые не произносятъ собственныхъ поученій, читать оныя при богослуженіяхъ, въ установленное время.

5) Совѣтовать священникамъ, и прочимъ членамъ причта, въ праздничные дни учреждать въ домахъ чтеніе душеполезныхъ книгъ, къ слушанію которыхъ приглашать желающихъ изъ прихожанъ, въ чемъ нѣкоторыми священниками сдѣланы уже опыты съ добрыми успѣхами. Для сего книги, существующія въ переводахъ славянскомъ и русскомъ, надобно пріобрѣтать въ церкви, преимущественно въ русскомъ переводѣ.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Настоящее отношеніе, съ слѣдующими къ нему бумагами, графъ Д. А. Толстой предложилъ Святѣйшему Суноду, который въ своемъ опредѣленіи, отъ 3 декабря 1867 года, изъяснилъ: «покойный преосвященный митрополитъ Филаретъ, вслѣдствіе сдѣланнаго господиномъ оберъ-прокуроромъ сношенія съ нимъ касательно составленія для церквей библіотекъ, сообщилъ, что, усмотрѣвъ изъ собранныхъ по московской епархіи свѣдѣній, что успѣхи по составленію церковныхъ библіотекъ, въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Сунода, отъ 15 февраля 1832 года, весьма неудовлетворительны, онъ призналъ въ настоящее время лучшимъ обратить вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на пріобрѣтеніе, хотя немногихъ, но нужнѣйшихъ; съ этою цѣлію реестръ книгъ пересмотрѣнъ и раздѣленъ на три отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы на первый разъ сильнѣе настоять на пріобрѣтеніе въ церкви тѣхъ книгъ, которыя поставлены въ первомъ отдѣленіи сего реестра, и потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ библіотекъ книгами и двухъ прочихъ отдѣленій; согласно чему дано преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ московской консисторіи особое предписаніе. Святѣйшій Сунодъ, признавая сдѣланное покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ распоряженіе вполнѣ соотвѣтствующимъ цѣли и принимая во вниманіе, что принятая имъ мѣра можетъ быть съ пользою примѣнена и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ успѣхи по составленію церковныхъ библіотекъ также окажутся недостаточными, опредѣляетъ. дать знать о распоряженіи покойнаго преосвященнаго митрополита Филарета циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвящен-

нымъ, въ тѣхъ видахъ, не признаютъ ли они удобнымъ сдѣлать подобное же распоряженіе и по своимъ епархіямъ, если принятая по московской епархіи мѣра окажется необходимою; для чего разослать, при указахъ, исправленный покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ списокъ духовныхъ книгъ для церковныхъ библіотекъ, а также, для соображенія, и данное имъ по сему дѣлу московской консисторіи предписаніе. Декабря 3 дня 1867 года» [1]).

887.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, по поводу напечатаннаго въ таврической епархіи воззванія, о сборѣ пожертвованій на построеніе храма въ Херсонисѣ [2]).

(1867 г., 31 мая.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Въ отношеніи вашего сіятельства, отъ 25 мая сего 1867 года, № 2649, о воззваніи, отъ имени моего напечатанномъ въ таврической епархіи, и оттуда перешедшемъ въ разныя періодическія изданія, упомянуто, что сдѣлано распоряженіе о разслѣдованіи сего обстоятельства.

Сіе даетъ мнѣ причину объяснить, что я донесъ о семъ Святѣйшему Сѵноду никакъ не съ намѣреніемъ преслѣдовать тѣхъ, которыми сей актъ напечатанъ, но единственно для моего оправданія, что я не преступалъ законныхъ предѣловъ моего дѣйствованія, и не участвовалъ въ опубликованіи сего акта внѣ предѣловъ московской епархіи.

Текстъ приписываемаго мнѣ воззванія есть текстъ резолюціи, которая дана мною для ввѣренной мнѣ епархіи, по указу Святѣйшаго Сѵнода, о приглашеніи къ пожертвованіямъ на построеніе храма въ Херсонисѣ. Я желалъ сдѣлать опытъ мелочнаго всенароднаго сбора, который въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ приноситъ большія суммы. Кто списалъ сію резолюцію, назвалъ ее воззваніемъ, и опублико-

---

[1]) Дѣло канцел Св. Сѵнода, 1867 г., № 1198.

[2]) См выше, № 882, стр. 958, 27 апр , 1867 г.

валъ, мнѣ неизвѣстно, и нѣтъ нужды знать сіе, потому что изъ сего не произошло никакого зла. Повторяю, что я донесъ Святѣйшему Суноду, единственно оправдывая себя, и не думая обвинять кого-либо.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 220. 31 мая, 1867 г. [1])

888.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о разрѣшеніи московскому окружному суду принять крестъ и Евангеліе, пожертвованные обществомъ раскольниковъ рогожскаго богадѣленнаго дома.

(1867 г., 4 іюня.)

Святѣйшему Правительствующему Суноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Вслѣдствіе отношенія управляющаго министерствомъ юстиціи, отношеніемъ сунодальнаго оберъ-прокурора графа Дмитрія Андреевича Толстаго требовано отъ меня мнѣніе о дозволеніи принять въ московскій окружный судъ пожертвованные обществомъ раскольниковъ рогожскаго богадѣленнаго дома серебряный вызолоченный крестъ и святое Евангеліе, изданія патріарха Іосифа, для употребленія во время приведенія къ присягѣ.

По сдѣланному сношенію, предсѣдатель московскаго окружнаго суда увѣдомилъ меня, что означенные предметы хранятся въ особо устроенномъ, въ залѣ судебныхъ засѣданій, хранилищѣ.

По неясности сего свѣдѣнія поручено было мною каѳедральному протоіерею сдѣлать мѣстное обозрѣніе; и онъ донесъ слѣдующее:

---

[1]) Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1867 г., № 202

1) Въ залѣ окружнаго, уголовнаго суда, на присутственномъ столѣ, поставленномъ поперекъ залы, на одномъ концѣ, на правой сторонѣ, поставленъ ковчегъ съ крестомъ и Евангеліемъ для присяги старообрядцевъ, и въ немъ же крестъ и Евангеліе для православныхъ,—на другомъ концѣ, налѣво, таковой же величины и вида—зерцало; разница между ними только та, что на верху ковчега крестъ, а на зерцалѣ государственный гербъ.

2) Ковчегъ треугольный; двѣ заднія стороны глухія, а третья передняя, обращенная къ народу, со стекломъ открывается.

Въ такомъ поставленіи креста и Евангелія представляются слѣдующія несообразности.

1) Крестъ и Евангеліе на столѣ засѣданій составляютъ принадлежность и преимущество церковнаго собора Святѣйшаго Сѵнода, который также есть соборъ. Высшія свѣтскія присутственныя мѣста не имѣютъ сего преимущества; и потому несообразно, чтобы сіе преимущество дано было низшему свѣтскому присутственному мѣсту.

2) Несообразно съ достоинствомъ священныхъ предметовъ, что крестъ и Евангеліе занимаютъ не главное мѣсто присутственнаго стола, а поставлены на боковомъ концѣ стола, гдѣ сидятъ младшіе члены присутствія.

3) На лѣвомъ концѣ стола стоитъ зерцало, а на правомъ крестъ и Евангеліе, на одной линіи рядомъ, и во вмѣстилищахъ одинаково устроенныхъ; крестъ надъ вмѣстилищемъ Евангелія. Но такое равенство сихъ предметовъ есть несообразность. Крестъ и Евангеліе суть священные предметы, которымъ прилично благоговѣйное молитвенное поклоненіе, чего нельзя сказать о зерцалѣ, хотя оно въ своемъ родѣ предметъ важный.

Посему полагаю справедливымъ и должнымъ слѣдующее:

1) Крестъ и Евангеліе хранить въ закрытомъ ковчегѣ.

2) Ковчегъ сей долженъ быть помѣщенъ въ присутственномъ залѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится святая икона.

3) Священникъ, призываемый для приведенія къ присягѣ, долженъ открывать ковчегъ, и употреблять оный должнымъ образомъ для присяги.

4) Въ семъ ковчегѣ разрѣшить хранить и представленные раскольниками крестъ и старопечатное Евангеліе для приведенія къ присягѣ раскольниковъ, согласно съ существующимъ о семъ закономъ (секр. указ. 13 дек. 1838 г.)

Долгомъ поставляю представить сіе на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сунода и испрашивать въ разрѣшеніе указа.

Вашего святѣйшества, нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 226. 4 іюня, 1867 г.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{2\text{ іюля}}{12\text{ іюля}}$ 1867 года, постановилъ. «раздѣляя вполнѣ выраженное въ настоящемъ донесеніи преосвященнаго митрополита московскаго мнѣніе его касательно дозволенія принять въ московскій окружный судъ представленные раскольниками рогожскаго богадѣленнаго дома крестъ и старопечатное Евангеліе, для приведенія къ присягѣ раскольниковъ, а также касательно помѣщенія и храненія въ томъ судѣ какъ сихъ священныхъ предметовъ, такъ и креста и Евангелія для приведенія къ присягѣ православныхъ,—Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: предоставить господину сунодальному оберъ-прокурору увѣдомить о семъ г. управляющаго министерствомъ юстиціи, для зависящаго со стороны его распоряженія, при чемъ сообщить статсъ-секретарю Урусову, что изложенныя въ первыхъ трехъ пунктахъ мнѣнія преосвященнаго митрополита московскаго правила касательно помѣщенія и храненія креста и святаго Евангелія, по заключенію Святѣйшаго Сунода, должны быть примѣнены ко всѣмъ, какъ существующимъ, такъ и имѣющимъ вновь открываться судебнымъ мѣстамъ, а преосвященнаго митрополита московскаго увѣдомить о семъ указомъ. Для исполненія по сему опредѣленію передать въ канцелярію оберъ-прокурора подлинный протоколъ, вмѣстѣ съ донесеніемъ преосвященнаго митрополита Филарета за № 226-мъ» [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сунода, 1867 г., № 320.

889.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ просьбой употребить возможныя мѣры къ отклоненію предполагаемаго раскольниками новаго домогательства о распечатаніи алтарей по поводу злодѣйскаго покушенія 25 мая, въ Парижѣ.

(1867 г., $^{12}/_{13}$ іюня.)

Въ прошедшемъ году, когда Государь Императоръ провидѣніемъ Божіимъ сохраненъ былъ отъ угрожавшей опасности, московскіе раскольники поповщинскаго толка (обыкновенно, подъ прикрытіемъ патріотизма, стремящіеся къ своимъ раскольническимъ цѣлямъ), просили разрѣшенія открыть запечатанные въ ихъ часовнѣ рогожскаго богадѣленнаго дома алтари, и съ ихъ архіереемъ, совершить въ ней молебствіе.

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 12 апрѣля 1866 г., № 2334, увѣдомленъ я о полученіи вами отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ свѣдѣнія, что ходатайство это, за силою высочайшаго повелѣнія, 12 іюня 1856 года, о запечатаніи алтарей въ рогожскихъ часовняхъ и недопущеніи въ эти часовни лжепоповъ, удовлетворено быть не можетъ.

Нынѣ есть довольно гласный слухъ, что то же предпріятіе раскольники возобновляютъ по случаю происшествія 25 дня мая въ Парижѣ; и надѣются достигнуть желаемаго чрезъ предстательство вельможъ, оказавшихъ прежде сего дѣятельное покровительство раскольникамъ безпоповщинскаго толка.

Должно надѣяться, что справедливость и достоинство правительства потребуютъ, чтобы не повторилось прежней просьбы, но внушена была причина отказа. Сколько сіе справедливо, столько и нужно при настоящемъ положеніи поповщинскаго раскола. Распри лжеархіереевъ раздѣляютъ его и тѣмъ ослабляютъ, и благонамѣреннѣйшихъ его приверженцевъ приводятъ въ недоумѣніе и смущеніе. Раскольники начинаютъ посѣщать на рогожскомъ кладбищѣ единовѣрческую церковь и молиться съ единовѣрцами, чего прежде не было. Въ безпоповщинскомъ толкѣ тоже кажется есть движеніе къ

единовѣрію, и съ сею цѣлью недавно пришли въ Москву два наставника. Священникамъ, конечно, былъ бы сдѣланъ вредъ, еслибы, паче чаянія, раскольники получили успѣхъ въ своемъ предпріятіи.

Дѣломъ предосторожности призналъ я довести вышеизложенное до свѣдѣнія вашего сіятельства и покорнѣйше просить о употребленіи съ вашей стороны возможныхъ мѣръ предосторожности противъ несправедливаго и вреднаго предпріятія раскольниковъ.

Іюня 12, 1867 г. Іюня 13 [1]).

890.

Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту Исидору о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи, княжны полоцкой, изъ кіево-печерской лавры въ женскій монастырь г. Полоцка.

(1867 г., 22 августа.)

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и отецъ.

Съ возвращеніемъ православной россійской церкви отторженныхъ, въ бѣдственное время, чадъ ея, такъ называвшихся уніатовъ, возникла мысль о перенесеніи почивающихъ въ святой кіево-печерской лаврѣ мощей преподобной Евфросиніи, княжны полоцкой, въ находящійся близъ Полоцка женскій монастырь, который созданъ однимъ изъ присныхъ ея, и въ которомъ она подвизалась.

Многими изъявляемо было желаніе, чтобы мысль сія приведена была въ исполненіе; но она не достигла сего донынѣ. Это, вѣроятно, потому, что Святѣйшій Сѵнодъ имѣетъ правиломъ, въ подобныхъ случаяхъ, ожидать особенныхъ указаній отъ провидѣнія Божія. Правило сіе весьма достойно пріятія. Впрочемъ церковный мѣсяцесловъ показываетъ многія пренесенія святыхъ мощей, ознаменованныя ежегоднымъ

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 11, докум. № 6.

церковнымъ воспоминаніемъ, и даже особо составленными церковными службами, совершившіяся же только по дѣйствію благочестиваго усердія. Близкій примѣръ сего представляютъ мощи святителя Филиппа, митрополита московскаго, перенесенныя изъ соловецкаго монастыря въ московскій успенскій соборъ. Не видно, чтобы къ сему подвигло нѣкое чрезвычайное знаменіе, а дѣйствовало въ семъ благочестивое усердіе царя, и та мысль, что святителю прилично почивать тамъ, гдѣ онъ проходилъ свое священно-начальственное служеніе. По сему примѣру можно признать благословеннымъ, чтобы мощи преподобной Евфросиніи пренесены были изъ Кіева въ Полоцкъ и чтобы почивали въ обители, въ которой она подвизалась.

Сей мысли держится и преосвященный Савва, нынѣшній епископъ полоцкій, потому, между прочимъ, что видитъ во ввѣренной ему епархіи скудость древней, особенно чтимой, православной святыни; между тѣмъ какъ римско-католическія церкви представляютъ, вѣрнымъ или невѣрнымъ преданіемъ сохраненную, святыню, которая, привлекаетъ вниманіе не только римско-католическаго, но частію и православнаго народа.

Такое воззрѣніе дѣлаетъ неравнодушнымъ и меня, и побуждаетъ обратиться къ вашему святолюбію и попеченію о православной церкви во всякой ея области. Да призоветъ на себя ваше вниманіе предлежащій вопросъ, и да изречетъ Господь вами слово, Ему угодное, для споспѣшествованія благу и спасенію душъ.

Теперь же то же самое пишу я къ высокопреосвященному митрополиту кіевскому.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 32. Августа 22, 1867 г. [1]).

---

[1]) Изъ сборн. бумагъ митр. Филарета, хранящ. въ библ. с.-пб. духовн. акад.; листы 259—260.

891.

Пастырское посланіе митрополита Филарета старостамъ соборовъ и церквей московскихъ, коихъ архипастырь благодаритъ за собранные ими по подпискѣ 25.500 рублей въ основаніе эмеритальной кассы для выдачи пенсіи духовенству московской епархіи.

(1867 г., 28 сентября.)

Старосты московскихъ соборовъ и церквей съ почетнѣйшими прихожанами, привѣтствуя митрополита Филарета съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ служенія его въ санѣ епископа святой церкви, престолу и отечеству [1]), между прочимъ, заявили, что они, въ ознаменованіе сего дня, собрали по подпискѣ 25 500 рублей капитала, который послужилъ бы основаніемъ эмеритальной кассы для выдачи пенсій духовенству московской епархіи [2]).

Христолюбивымъ церковнымъ старостамъ соборовъ и прочихъ храмовъ московскихъ Божіе благословеніе, миръ, благоденствіе и благопоспѣшеніе во всякомъ дѣлѣ благомъ.

Благословенъ Христосъ Богъ и Спаситель нашъ, поставившій насъ съ вами, по служенію церковному, въ такое общеніе, что мы часто имѣемъ причины радоваться о васъ и благодарить Бога, видя вашу доброхотную готовность приносить церквамъ Божіимъ ваше попеченіе, трудъ и усердные дары отъ вашего достоянія.

Угодно вамъ было воспоминаніе совершившагося пятидесятилѣтія моего служенія епископомъ ознаменовать не только доброжелательнымъ участіемъ, но и благотворительнымъ предпріятіемъ, открыть источникъ пособій честно и долголѣтно послужившимъ и требующимъ помощи изъ духовенства московской епархіи. И это уже не одна мысль и желаніе ваше; но ваша щедрость положила уже сему дѣй-

---

[1]) Торжественное празднованіе пятидесятилѣтняго служенія въ архіерейскомъ санѣ въ Бозѣ почившаго митрополита Филарета совершено было 5-го августа 1867 г.; подробное описаніе сего празднованія см. въ Правосл Обозр. 1867 г., т XXIII и XXIV.

[2]) Привѣтствіе старостъ въ полномъ видѣ напечатано въ Правосл Обозр. 1867 г., т. XXIII. Замѣтки, стр. 160—162.

ствительное основаніе, вы полагаете составить для сего правила, и желаете благословенія на сіе.

Чѣмъ на сіе могу отвѣчать, какъ не искреннею благодарностію? Господь да благословитъ сіе дѣло вашей любви къ святой церкви и къ ея священному служенію и братолюбія къ служащимъ ей. Каждый изъ служащихъ церкви московской, отъ старѣйшихъ до меньшихъ, вмѣстѣ со мною, призоветъ и будетъ призывать вамъ, благодѣтелямъ, благодѣянія духовныя и временныя отъ всеобщаго Благодѣтеля Бога, въ Троицѣ славимаго, во вѣки.

№ 451. Сентября 28, 1867 г. [1])

892.

Письмо митрополита Филарета на имя ректора московскаго университета, С. И. Баршева, коимъ въ лицѣ его благодарилъ московскій университетъ за принятое и особеннымъ образомъ ознаменованное участіе въ воспоминаніи совершившагося пятидесятилѣтія епископскаго его служенія.

(1867 г., 29 сентября.)

С. И. Баршевъ, отношеніемъ, отъ 4 августа 1867 г., за № 1536, увѣдомилъ митрополита Филарета, отъ имени совѣта университета, что, по всеподданнѣйшему докладу министромъ народнаго просвѣщенія ходатайства совѣта о разрѣшеніи поставить въ университетской актовой залѣ портретъ митрополита, Государю Императору благоугодно было, въ 12 день іюля, изъявить соизволеніе на сіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ С. И. Баршевъ представилъ составленный совѣтомъ по сему случаю адресъ.

Въ адресѣ, подписанномъ ректоромъ, профессоромъ богословія, деканами историко-филологическаго, юридическаго, медицинскаго и физико-математическаго факультетовъ, значится:

«Высокопреосвященнѣйшій владыко! Вся россійская церковь молитъ нынѣ Господа силъ о сохраненіи драгоцѣнной для нея жизни архипастыря, цѣлые полвѣка ревностно потрудившагося надъ благоустроеніемъ ея.

«Къ общему моленію церкви о тебѣ, великій іерархъ, московскій университетъ присоединяетъ еще и свою особенную горячую молитву: да приложатся тебѣ лѣта на лѣта, богодухновенный учитель, и для блага науки.

---

[1]) Съ копіи. Опись № 32, документъ № 5.—Отвѣтъ этотъ напечатанъ въ Правосл. Обозр. 1867 г Замѣтки, стр. 85.

«Слишкомъ полвѣка ученіемъ и примѣромъ ты и наукѣ освѣщалъ путь къ истинному знанію и бдительно охранялъ ее отъ язвы ложныхъ ученій. Да не отымется отъ нея твое просвѣтительное руководство на будущее долгое время».

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Да не будетъ строго судима ветхая рука, косно повинующаяся волѣ, требовавшей ускоренія.

Въ 5 день прошедшаго августа вашему превосходительству и достопочтеннымъ начальникамъ факультетовъ лично изъявилъ я почтительнѣйшую благодарность мою къ московскому университету и къ вамъ за принятое, и особеннымъ образомъ ознаменованное, участіе въ воспоминаніи совершившагося пятидесятилѣтія епископскаго моего служенія.

Но и послѣ сего моя признательность еще требуетъ отъ меня слова.

Какія могли быть отношенія мои къ московскому университету, которыя могли бы сдѣлаться побужденіемъ къ его настоящему во мнѣ участію? Воспоминаю только, что я не однократно участвовалъ торжественнымъ богослуженіемъ въ дни торжествъ его ученыхъ. Но то былъ мой долгъ: и, исполняя долгъ, я имѣлъ и награду въ духовномъ утѣшеніи, которое чувствовалъ, видя, что наука любитъ освящать свои торжества торжествомъ религіи. Такъ понимаю и настоящій случай. Достопочтенные подвижники науки приняли во мнѣ участіе, потому что сего хотѣла ихъ любовь къ религіи.

Вѣчный источникъ истины и мудрости да продолжаетъ изливать свой животворный и спасительный свѣтъ въ умы и сердца избранныхъ дѣятелей въ областяхъ наукъ, и отъ наставляющихъ до наставляемыхъ, отъ высшихъ до низшихъ степеней ученія, да простирается на убѣжденія и правила, на мысль и жизнь, чистый свѣтъ истины и добра.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства.... [1])

---

[1]) Съ копіи, исправленной рукою митрополита. Опись № 32, документъ № 2. Письмо это напечатано въ Правосл. Обозр. 1867 г., т. XXIV. Замѣтки, стр. 22.

893.

Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору по дѣлу присоединившагося къ единовѣрію раскольничьяго священника Малышева.

(1867 г., 2 ноября.)

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и отецъ.

Угодно вамъ требовать отъ меня мнѣнія по вопросу: можéтъ ли быть рукоположенъ во священника Іоаннъ Малышевъ, который вѣнчанъ въ бракъ раскольническимъ лжесвященникомъ, рукоположенъ въ лжеіерея раскольническимъ лжеархіереемъ, потомъ, познавъ истину православной церкви, присоединился къ ней на правилахъ единовѣрія, и бракъ свой освятилъ вѣнчаніемъ въ единовѣрческой церкви?

Это случай, происшедшій изъ историческихъ обстоятельствъ россійской церкви, въ древнихъ правилахъ не предусмотрѣнный. Изъ сего слѣдуетъ, что на сей случай нельзя указать прямаго церковнаго правила, а можно искать только близкаго къ оному.

По 57 правилу карѳагенскаго собора, крещенный «по заблужденію» раскольническимъ донатистскимъ священникомъ, и обратившійся къ православной церкви, допускается въ клиръ, а слѣдственно и къ рукоположенію въ священство. Правило 68 того же собора о томъ же предметѣ дополняетъ: «особенно въ толико затруднительныхъ обстоятельствахъ сего никто оспаривати не будетъ».

Подобно сему, вѣнчанный въ бракъ раскольническимъ священникомъ и, по присоединеніи къ православной церкви, освятившій сей бракъ церковнымъ православнымъ вѣнчаніемъ, можетъ быть допущенъ до рукоположенія во священника, особенно въ такихъ обстоятельствахъ, когда чрезъ сіе многихъ отъ раскола пріобрѣтаетъ православная церковь.

Тотъ, который говоритъ, будто Малышевъ жилъ съ дѣвкою и рождалъ дѣтей, есть клеветникъ. Малышевъ жилъ въ

бракѣ, который предъ судомъ церкви неправиленъ, но который онъ, по невѣдѣнію и «заблужденію», почиталъ правильнымъ по совѣсти, хотя и погрѣшительной.

Блудъ есть дѣйствіе страсти, соединенное съ презрѣніемъ закона; но Малышевъ вступалъ въ бракъ въ расколѣ, хотѣлъ поступать и поступалъ по закону, какъ понималъ его въ то время. Слѣдственно нельзя обвинять его въ блудѣ, не допускающемъ до священства.

Мнѣ кажется такое рѣшеніе вопроса о Малышевѣ такъ благословно, что если ваше высокопреосвященство приведете оное въ исполненіе и безъ представленія Святѣйшему Сѵноду: Святѣйшій Сѵнодъ не найдетъ сіе превышеніемъ вашей власти.

Горе времени, въ которое, по пророчеству, *людіе аки жрецъ*. Студентъ академіи (конечно, изгнанный, ибо достойные выходятъ магистрами и кандидатами), съ цѣлію гласности, пишетъ въ нелѣпыхъ выраженіяхъ, клевету на Малышева, и дерзновенно касается іерархіи. Справедливо было бы подвергнуть его епитиміи.

Прошу молитвъ вашихъ.

Вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Письмо возвращается.

Въ Москвѣ. Ноября 2, 1867 г. [1]).

894.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, о неправильныхъ дѣйствіяхъ патріарха-католикоса армянъ Кеворка при посѣщеніи имъ, въ сентябрѣ, московскаго успенскаго собора.

(1867 г., 17 ноября.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Благочинный московской петропавловской церкви протоіерей Петръ Терновскій и большаго успенскаго собора сакел-

[1]) Съ копіи, переписанной писцемъ. Опись № 31; докум. № 2 и 3.

ларій пресвитеръ Петръ Сокольскій представили мнѣ слѣдующія свѣдѣнія о дѣйствіяхъ патріарха-католикоса армянъ Кеворка во время пребыванія его въ Москвѣ, въ сентябрѣ сего 1867 года. Сентября 22 дня, въ 12 часовъ утра, происходило шествіе католикоса въ армянскую церковь, находящуюся не въ дальнемъ разстояніи отъ николаевской, въ Столпахъ, церкви. Каретѣ, въ которой онъ ѣхалъ, предшествовали два армянскіе священника съ хоругвями. По прибытіи къ воротамъ армянской церкви, католикосъ былъ встрѣченъ двумя армянскими епископами, прочимъ духовенствомъ и почетнѣйшими изъ членовъ армянскаго общества. Отсюда онъ шелъ до церкви подъ балдахиномъ малиноваго цвѣта, также предшествуемый хоругвями. По окончаніи молитвословій въ церкви, онъ, также предшествуемый хоругвями, возвратился въ домъ почетнаго гражданина Ананова.

Сентября 24 и 30 католикосъ также совершалъ шествіе въ армянскую церковь къ литургіи и по литургіи обратно въ домъ Ананова, съ тою, впрочемъ, разницею, что въ эти два послѣдніе раза ему предшествовали не священники, а два причетника верхами въ своихъ облаченіяхъ, одинъ подлѣ правой, другой подлѣ лѣвой дышловыхъ лошадей. Одинъ изъ нихъ держалъ въ рукахъ небольшаго размѣра крестъ на древкѣ, къ которому ниже креста былъ прикрѣпленъ небольшой платъ изъ пунцовой матеріи, вышитый небольшими золотыми звѣздами, и вмѣстѣ съ древкомъ представляющій видъ малой хоругви; у другаго причетника въ рукахъ былъ посохъ, загнутый на одну сторону въ верхнемъ концѣ, съ такимъ же платомъ, какъ и крестъ у перваго.

Нѣкоторые изъ живущихъ близъ дома Ананова, на основаніи слуха (сами видѣть не могли, потому что на дворѣ Ананова быть не могли) говорятъ, что и для перваго шествія католикоса были приготовлены такіе же верховые; но одинъ изъ нихъ былъ сбитъ лошадью, поднявшеюся на заднія ноги, и потому эта принадлежность церемоніи на первый разъ была отмѣнена.

21 сентября, въ часъ по полудни, успенскій соборъ былъ посѣщенъ патріархомъ и католикосомъ всѣхъ армянъ Кеворкомъ съ двумя архіереями армянскими. Подъѣхавъ къ

чугуннымъ воротамъ, онъ вышелъ изъ экипажа и вошелъ въ соборъ сѣверными дверями. Въ соборѣ встрѣченъ былъ протопресвитеромъ въ епитрахили и другими священнослужителями соборными безъ облаченія. Подошедъ къ амвону, обратилъ сначала вниманіе на иконостасъ и стѣнное писаніе и разсматривалъ оные. За симъ изъявилъ желаніе приложиться къ престолу, и южными дверями введенъ былъ въ алтарь. При семъ какъ въ соборъ онъ вышелъ съ посохомъ, такъ и къ святому престолу подошелъ съ онымъ и отдалъ его одному изъ своихъ протоіереевъ тогда, когда началъ молиться. Положивъ нѣсколько малыхъ поклоновъ, прикладывался къ престолу трижды. Отъ престола перешелъ къ горнему мѣсту, и здѣсь разсматривалъ запрестольные кресты, иконы и стѣнное писаніе, разспрашивалъ чрезъ армянскаго протоіерея, какія имена святыхъ написанныхъ на стѣнахъ въ алтарѣ. Въ это время поднесены были ему риза Господня и гвоздь Господень, и онъ изъявилъ желаніе къ нимъ приложиться. Ставъ подлѣ жертвенника, спрашивалъ протопресвитера: не совершается ли и здѣсь таинство? На это протопресвитеръ ему сказалъ, что тутъ только приготовляется таинство, а совершается оное на престолѣ. Подойдя къ ракѣ святаго Петра и, узнавъ, что въ оной почиваютъ мощи Петра митрополита, приложился къ краю раки, а къ самымъ мощамъ не прикладывался, хотя мощи были открыты; также прикладывался и къ ракѣ святителя Филиппа. Въ ризницѣ съ особеннымъ любопытствомъ разсматривалъ Евангелія, золотые сосуды, кресты и прочія ризничныя вещи. По выходѣ изъ ризницы, разспрашивалъ объ мѣстныхъ иконахъ въ иконостасѣ и подходилъ къ ракѣ св. Іоны, но къ оной не прикладывался, а только помолился. Отсюда опять подошелъ къ амвону и, обратясь къ протопресвитеру, сказалъ ему чрезъ протоіерея своего, что онъ желаетъ помолиться за Россію и взошелъ на амвонъ, прочиталъ на ономъ молитву, обратясь къ западнымъ дверямъ и благословилъ народъ трижды.

Ничего подобнаго не предпринимали патріархи армянскіе, предшественники нынѣшняго.

Молитва среди церкви на амвонѣ, и троекратное благословеніе народа, составляютъ дѣйствованіе богослужебное и

вмѣстѣ начальственное. Вхожденіе въ алтарь къ престолу съ архіерейскимъ жезломъ совсѣмъ не допускается въ россійской церкви, какъ несообразное съ благоговѣніемъ къ престолу Господню.

Третьяго вселенскаго собора въ 8 правилѣ изображено: *дабы никто изъ боголюбезнѣйшихъ епископовъ не простиралъ власти на иную епархію. Да не вкрадывается подъ видомъ богослуженія надменность власти мірскія. Святому и вселенскому собору угодно, чтобы всякая епархія сохранила въ чистотѣ, и безъ стѣсненія сначала принадлежащія ей права, по обычаю издревле утвердившемуся.*

Сіе и другія правила церковныя возбраняютъ епископу дѣйствовать въ другой епархіи или области одной и той же православной церкви. Очевидно, что несравненно болѣе несообразно съ правилами и съ правами православной церкви, если въ храмѣ православной церкви богослужебно и начальственно дѣйствуетъ епископъ, не состоящій въ общеніи съ православною церковію, принадлежащій къ отдѣльному отъ нея вѣроисповѣданію.

Въ 1472 году всероссійскому митрополиту Филиппу 1-му предложенъ былъ вопросъ: дозволить ли легату папы римскаго Антонію войти въ Москву съ предносимымъ крестомъ?— Митрополитъ отвѣчалъ великому князю: если ты позволишь ему такъ войти, то онъ въ одни ворота войдетъ, а я въ другія выйду изъ города. И легату повелѣно было войти въ Москву безъ креста.

Чтобы уяснить воззрѣніе на настоящій случай, можно взять въ соображеніе слѣдующіе вопросы: рѣшился ли бы католикосъ армянъ въ константинопольской патріаршей церкви поступить такъ, какъ онъ поступилъ въ Москвѣ и въ московскомъ успенскомъ соборѣ? И еслибы такъ поступилъ, то какое было бы на сіе воззрѣніе константинопольскаго патріарха? Еслибы православный епископъ, пришедъ въ эчміадзинскій соборный храмъ, пожелалъ поступить такъ, какъ поступилъ католикосъ армянъ въ московскомъ успенскомъ соборѣ, согласился ли бы католикосъ армянъ допустить такое дѣйствованіе?

Московскій успенскій соборъ, какъ былъ въ прежнія

времена, такъ и нынѣ есть соборъ патріаршій, такъ какъ Святѣйшій Всероссійскій Сунодъ всѣми церквами восточно-каѳолическаго исповѣданія признанъ въ достоинствѣ и правахъ патріарха.

И по сему-то отношенію сего собора къ Святѣйшему Суноду обязанностію почитаю о всемъ вышеизложенномъ донести Святѣйшему Суноду.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 521. Ноября 17, 1867 г.

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, въ предложеніи Суноду, отъ 28 ноября, 1867 г за № 6334, сообщилъ, что Его Императорскому Величеству, въ 25 день сего же мѣсяца, благоугодно было высочайше повелѣть сообщить о содержаніи донесенія митрополита Филарета министру внутреннихъ дѣлъ, для внушенія католикосу, чтобы онъ впредь воздерживался отъ подобныхъ неправильныхъ дѣйствій [1]).

[1]) Дѣло канцел. Св Сунода, 1867 г., № 365.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

895.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ замѣчаніями на книгу: «Кругъ церковнаго пѣнія», употребляемаго въ придворныхъ церквахъ.

(1833 г., 23 марта.)

Министръ императорскаго двора сообщилъ г. сѵнодальному оберъ-прокурору, что по высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ ноябрѣ 1830 года, отпечатано 500 экземпляровъ нотной книги простаго пѣнія и принадлежащей къ оному паннихиды, употребляемыхъ въ придворныхъ церквахъ, и что Государь Императоръ, желая, чтобы церковное пѣніе вездѣ согласовалось съ придворнымъ напѣвомъ, высочайше повелѣть соизволилъ предложить Святѣйшему Сѵноду о предписаніи епархіальнымъ архіереямъ снабдить сими нотными книгами ввѣренныя имъ епархіи. Объявивъ о сей высочайшей волѣ Святѣйшему Сѵноду, г. оберъ-прокуроръ присовокупилъ, что означенныя книги церковнаго пѣнія и паннихиды, по увѣдомленію г. министра, продаются въ придворной пѣвческой капеллѣ.

Святѣйшій Сѵнодъ, указами отъ 28 февраля, давъ знать о семъ высочайшемъ повелѣніи московской и грузино-имеретинской Святѣйшаго Сѵнода конторамъ, сѵнодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ и оберъ-священнику арміи и флотовъ для надлежащаго исполненія, предоставилъ имъ самимъ выписку помянутыхъ нотныхъ книгъ изъ придворной пѣвческой капеллы.

По поводу этого указа, митрополитъ Филаретъ писалъ Сѵноду.

Сего марта 10 дня полученъ мною указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 28 февраля, за № 1.272, о книгахъ простаго церковнаго пѣнія и принадлежащей къ оному паннихидѣ, употребляемыхъ въ придворныхъ церквахъ, въ которомъ прописано высочайшее повелѣніе: предложить Святѣйшему Сѵноду о предписаніи епархіальнымъ архіереямъ снабдить сими книгами ввѣренныя имъ епархіи.

Когда, во исполненіе сего высочайшаго повелѣнія, предложено было на разсужденіе Святѣйшаго Сѵнода, тогда,

сколько мнѣ извѣстно, Святѣйшій Сѵнодъ не имѣлъ въ виду самой книги, о которой идетъ дѣло.

Нынѣ, приступая къ исполненію указа Святѣйшаго Сѵнода, нужнымъ признаю я принять въ соображеніе самую книгу, и при разсмотрѣніи оной оказалось:

1) Книга сія въ заглавіи названа кругомъ церковнаго пѣнія, что̀, по употребленію сего выраженія, значитъ полный составъ церковнаго пѣнія. Но въ книгѣ сей многое уменьшено, или совсѣмъ пропущено, какъ-то: тропарей, поемыхъ на утрени послѣ стиха: *Богъ Господь*, совсѣмъ нѣтъ. Изъ антифоновъ осьми гласовъ *(осьмигласниковъ)*, поемыхъ предъ евангеліемъ, положенъ только одинъ антифонъ четвертаго гласа. Ирмосовъ воскресныхъ каноновъ осьми гласовъ нѣтъ ни одного, а вмѣсто ихъ ирмосы богородичнаго канона: *Отверзу уста моя*. Канонъ Рождества Христова положенъ въ сей книгѣ одинъ, а канона втораго творца нѣтъ. Также поступлено съ канонами другихъ великихъ праздниковъ. Ирмосы нѣкоторыхъ великихъ праздниковъ, напримѣръ, Успенія Пресвятыя Богородицы, совсѣмъ пропущены. Въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ пропущена пѣснь: *Нынѣ силы небесныя*.

2) Въ напѣвахъ употреблены въ сей книгѣ многія сокращенія, какъ-то: вмѣсто пѣнія воскреснаго вечерняго прокимна: *Господь воцарися*, положено хорное чтеніе; также поступлено со стихомъ: *Богъ Господь*, вмѣсто пѣнія на восемь гласовъ. Такъ называемые догматики, по содержанію важные, по древнему церковному напѣву умилительные и всѣмъ извѣстные, въ сей книгѣ положено пѣть скорымъ напѣвомъ стихиръ. Въ литургіи Василія Великаго въ стихахъ: *Вечери твоея тайныя, Да молчитъ всякая плоть, О тебѣ радуется*, употребленъ простой напѣвъ шестаго гласа, вмѣсто древнихъ умилительныхъ и съ слухомъ народа содружившихся особыхъ напѣвовъ.

Если такую книгу распространить по церквамъ соборнымъ, монастырскимъ и приходскимъ безъ особаго наставленія, то послѣдствія могутъ быть слѣдующія:

1) Нѣкоторые пропуски приняты будутъ за дозволенныя сокращенія и послѣдуютъ нарушенія церковнаго устава.

2) Древнее церковное пѣніе, уже и нынѣ въ дѣйствительномъ употребленіи въ разныхъ частяхъ нововведеніями измѣненное не къ лучшему, болѣе и болѣе будетъ повреждаться и приходить въ забвеніе.

3) Въ любителяхъ старины впечатлѣніе отъ сего будетъ неблагопріятное.

4) Раскольникамъ дастся новый случай оклеветывать церковь измѣненіемъ церковныхъ обычаевъ и самаго устава церковнаго.

Въ предупрежденіе сихъ неблагопріятныхъ послѣдствій, нужно, по моему мнѣнію, относительно образа исполненія вышеозначеннаго указа Святѣйшаго Сунода, монастырямъ, церквамъ соборнымъ и приходскимъ, дать слѣдующее наставленіе:

1) Съ образцомъ пѣнія, представленнымъ въ вышеупомянутыхъ нотныхъ книгахъ, сообразоваться преимущественно въ пѣніи литургіи святаго Златоустаго, паннихиды и тѣхъ изъ прочихъ статей, кои ближе слѣдуютъ древнему церковному пѣнію, изображенному въ книгахъ, издаваемыхъ отъ Святѣйшаго Сунода.

2) Сокращеній и опущеній, допущенныхъ въ новоизданныхъ книгахъ, не принимать за правило къ измѣненію церковнаго устава, но слѣдовать сему уставу по прежнему.

3) Сохранять и поддерживать, особенно въ церквахъ монастырскихъ и соборныхъ, древнее церковное пѣніе въ его чинѣ и полнотѣ; и особенно остерегаться отъ такихъ нововведеній въ церковномъ пѣніи, кои, отступая и отъ древняго обиходнаго и отъ нынѣ изданнаго придворнаго пѣнія, отступаютъ вмѣстѣ и отъ свойственной божественному пѣнію важности и простоты, съ умиленіемъ соединенной.

Но какъ дѣло сіе касается не одной ввѣренной мнѣ епархіи: то, прежде преподанія сего наставленія, приличнымъ почитаю представить о семъ Святѣйшему Суноду, съ приложеніемъ самой нотной книги и испрашивать въ разрѣшеніе указа.

Марта 23, 1833 г. [1]).

---

[1]) Настоящее донесеніе напечатано въ журн. «Душеполезное Чтеніе», Августъ, 1887 г., стр. 481—483.

Выслушавъ изложенное, Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію $\frac{23\text{ марта}}{29\text{ мая}}$ 1833 года, № 128, постановилъ: по важности замѣченныхъ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ и самимъ Святѣйшимъ Сунодомъ усмотрѣнныхъ нынѣ въ книгѣ *Кругъ церковнаго пѣнія*, употребляемаго въ придворныхъ церквахъ, многихъ отступленій отъ древнихъ умилительныхъ церковныхъ напѣвовъ и даже упущеній цѣлыми частями пѣнія, необходимаго въ богослуженіи по различію празднуемыхъ церковію дней, Святѣйшій Сунодъ находитъ, что, при введеніи той книги въ употребленіе по церквамъ вообще, нужно въ предупрежденіе тѣхъ непріятныхъ послѣдствій, какія предусматриваетъ членъ Сунода, преосвященный митрополитъ московскій, дать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, ставропигіальнымъ монастырямъ и оберъ-священникамъ арміи и флотовъ и гвардейскаго корпуса нѣкоторыя наставленія, и именно: предписать имъ, какъ полагаетъ преосвященный митрополитъ московскій, 1) съ образцомъ пѣнія, представленнымъ въ вышеупомянутыхъ нотныхъ книгахъ, сообразоваться преимущественно въ пѣніи литургіи святаго Златоустаго, паннихиды и тѣхъ изъ прочихъ статей, кои ближе слѣдуютъ древнему церковному пѣнію, изображенному въ книгахъ, издаваемыхъ отъ Святѣйшаго Сунода. 2) Сокращеній и упущеній, допущенныхъ въ новоизданныхъ книгахъ не принимать за правило къ измѣненію церковнаго устава, но слѣдовать сему уставу по прежнему. 3) Сохранять и поддерживать, особенно въ церквахъ монастырскихъ и соборныхъ, древнее церковное пѣніе въ его чинѣ и полнотѣ; и особенно остерегаться отъ такихъ нововведеній въ церковномъ пѣніи, кои отступая и отъ древняго обиходнаго, и отъ нынѣ изданнаго придворнаго пѣнія, отступаютъ вмѣстѣ и отъ свойственной богослужебному пѣнію важности и простоты, съ умиленіемъ соединенной. Сіе самое наставленіе предоставить сунодальному члену преосвященному Филарету, митрополиту московскому, преподать, по его предположенію, кому слѣдуетъ и во ввѣренной ему епархіи [1]).

896.

Мнѣніе митрополита Филарета, подъ заглавіемъ «О капиталѣ сунодальной типографіи».

(1859 г., 16 декабря.)

Вопросъ о причисленіи капитала сунодальной типографіи къ государственнымъ суммамъ, сколько можно знать или заключать, слишкомъ поспѣшно приближенъ къ разрѣшенію, не бывъ проведенъ путемъ изслѣдованія, и даже безъ вопро-

---

[1]) Кн. прот. Св. Сунода, май, 1833 г., № 128, лл. 528—531.

шенія того вѣдомства въ которомъ находится сей капиталъ. Посему можно было ожидать, что такое дѣйствованіе приведетъ къ рѣшенію, несообразному съ существомъ предмета.

Высочайшее попеченіе о правдѣ и благѣ православной церкви позволяетъ остановиться и изслѣдовать основанія приготовляемаго рѣшенія.

I. Представляютъ, что въ 1653 году, какъ сказано въ предисловіи печатнаго Апостола, домъ печатнаго дѣла устроенъ былъ «отъ царскія казны», и что діакону Ивану Ѳедорову съ товарищи на ихъ содержаніе и на печатное дѣло даваемо было «отъ царскихъ сокровищъ», и изъ сего выводятъ заключеніе, что типографскій капиталъ долженъ принадлежать казнѣ.

Вотъ другое заключеніе, одинаковое съ предыдущимъ: московскій успенскій соборъ въ прошедшіе вѣка построенъ и украшенъ и трудившіеся въ семъ содержимы были великокняжескою и царскою казною и сокровищами: слѣдственно, доходы успенскаго собора должны принадлежать казнѣ. Если никто не принимаетъ сего послѣдняго заключенія, то и первое не должно быть принято.

II. Отъ царской казны, употребленной на книгопечатный домъ, въ составѣ собственности сѵнодальной типографіи, конечно, нѣтъ ни рубля, а развѣ только есть нѣсколько старыхъ кирпичей. Весь ея капиталъ произошелъ отъ книгопечатанія подъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Сѵнода. Послѣ 1812 года домъ ея перестроенъ: и симъ не только истощенъ прежде собранный капиталъ, но и обремененa была она долгомъ болѣе 100.000 рублей по тогдашнему счету. Сей долгъ въ послѣдующіе годы уплаченъ также посредствомъ книгопечатанія, съ трудомъ и съ невыгодою для покупателей книгъ; затѣмъ, при успѣшномъ стараніи и усовершеніи типографіи, началъ составляться, также посредствомъ книгопечатанія, имѣющійся нынѣ капиталъ. Итакъ, очевидно, что онъ есть благопріобрѣтенная собственность Святѣйшаго Сѵнода и православной церкви. И если законъ и государственная власть охраняетъ неприкосновенность собственности частнаго лица: менѣе ли имѣетъ права на неприкосновенность собственность Святѣйшаго Сѵнода и православной церкви?

III. Надобно, такъ сказать, до дна открыть источникъ типографскаго капитала, чтобы правильно судить о немъ. Печатается Евангеліе, Апостолъ, Псалтирь, Часословъ, Библія, священнослужебныя и всѣ церковныя книги; и покупаются преимущественно въ церкви, на церковныя деньги. Надлежало бы безкорыстно служить слову Божію, и способствовать распространенію и въ народѣ священныхъ и молитвенныхъ книгъ, и потому продавать сіи книги по такой цѣнѣ, въ какую онѣ обошлись самой типографіи. Но Святѣйшій Сѵнодъ имѣетъ настоятельныя церковныя нужды, которымъ не имѣетъ средствъ удовлетворить: и, по необходимости, и чтобы достать въ свое распоряженіе нѣкоторыя суммы на особенныя, нерѣдко внезапныя и требующія неотложнаго удовлетворенія нужды, налагаетъ гривну, или болѣе или менѣе, на цѣну каждаго экземпляра Евангелія, Апостола, Псалтири, Библіи, и такъ далѣе, и такимъ образомъ составляется капиталъ. Теперь можно видѣть, что̀ значитъ взять сей капиталъ въ государственное казначейство: это значитъ взять въ государственное казначейство налогъ съ каждаго экземпляра Евангелія, которое лежитъ и впредь положено будетъ въ церкви, на престолѣ, съ каждаго экземпляра Библіи, которую хочетъ читать благочестивый христіанинъ, съ каждаго экземпляра Псалтири, по которому благочестивый крестьянинъ хочетъ учить сына. Будетъ ли сіе угодно благочестивѣйшему Государю Императору? Неужели не посовѣстится министерство финансовъ предложить сіе?

IV. Но какъ же Святѣйшій Сѵнодъ позволяетъ себѣ брать этотъ налогъ?—Крайность заставляетъ. А какъ онъ употребляетъ его?—Употребляетъ церковное на церковь. Напримѣръ, когда бывшіе уніатскіе архіереи приготовляли возсоединеніе своей церкви съ православною, и опредѣлили въ бывшей своей коллегіи поврежденныя латинцами богослужебныя книги замѣнить православными: они вдругъ потребовали отъ Святѣйшаго Сѵнода нѣсколькихъ сотъ экземпляровъ Евангелія, по церковному украшенныхъ, Служебника и еще нѣкоторыхъ книгъ. Дѣло требовало скорѣйшаго содѣйствія. Святѣйшій Сѵнодъ немедленно взялъ изъ своихъ запасовъ требуемое число книгъ и Евангелія, на типографскія же суммы

украшенныя по церковному, и доставилъ по требованію безмездно; а имѣя свободный капиталъ, безпрепятственно могъ пополнить свои книжные запасы новыми изданіями.—Святѣйшій Сѵнодъ узналъ, что болгарскія православныя церкви терпятъ недостатокъ въ богослужебныхъ книгахъ: онъ также снабдилъ ихъ безмездно, что́, вѣроятно, потребуется и въ слѣдующее время. Возсоединенныя съ Россіею церкви Святѣйшій Сѵнодъ также снабжалъ богослужебными книгами, въ большомъ числѣ, безмездно. Представимъ же, что́ было бы, еслибы типографскій капиталъ былъ въ вѣдомствѣ государственнаго казначейства, и Святѣйшій Сѵнодъ могъ бы распоряжаться только тою долею онаго, которая назначена на извѣстный годъ. При нечаянномъ, безмездномъ, требованіи вдругъ большаго количества богослужебныхъ книгъ для церквей онъ былъ бы въ необходимости, вдругъ, сверхъ ожиданія, истощить свои книжные запасы; а для полученія денегъ на чрезвычайное усиленіе печатанія надлежало бы ждать будущаго бюджета и слѣдующаго года. Во время сей медленности могло случиться, что нѣкоторыя церкви пришлось бы оставить безъ богослуженія, по недостатку богослужебныхъ книгъ.

V. Находятъ въ указѣ Петра II, 1727 года, окт. 4, что сѵнодальная типографія содержалась на собственныя суммы. Что же изъ сего слѣдуетъ?—Не болѣе какъ то, что и нынѣ ея суммы суть ея собственныя.

VI. Въ томъ же указѣ находятъ, что остатки отъ типографскихъ суммъ брались въ духовное вѣдомство, а иногда и въ казну. Поелику, только иногда, то очевидно, что брались въ духовное вѣдомство по праву, а въ казну только по какому-нибудь исключительному случаю. Нѣкогда Петръ первый взялъ отъ церквей колокола, по государственной надобности: слѣдуетъ ли изъ сего, что всѣ церковные колокола должны принадлежать министерству финансовъ?

VII. Но что̀ было отъ 1727 года до 1859?—Святѣйшій Сѵнодъ полномочно распоряжался типографскими суммами, съ тѣмъ только, что въ важнѣйшихъ случаяхъ испрашивалъ соизволенія Государя Императора, покровителя православной церкви. Благочестивѣйшій Государь всеконечно желаетъ со-

вершенной законности. Пусть же станутъ Святѣйшій Сунодъ и государственное казначейство предъ закономъ, и предъ судомъ. Что должно послѣдовать?—Праведный судъ долженъ сказать: поелику десятилѣтняя давность достаточна для защищенія собственности, то тринадцать десятилѣтнихъ давностей, конечно, достаточны для защищенія собственности Святѣйшаго Сунода.

VIII. И чего домогается министерство финансовъ? Кувшинъ воды дополнитъ ли озеро, въ которомъ замѣтили уменьшеніе воды?—Таково отношеніе типографскаго капитала къ государственному казначейству.

IX. Государственнымъ людямъ, при настоящемъ дѣлѣ, полезно было бы привести на память и принять въ соображеніе прежде бывшее взятіе въ казну церковныхъ недвижимыхъ имѣній. Безпристрастные изъ духовенства не станутъ жаловаться на взятіе оныхъ въ казенное управленіе. Еслибы дано было имъ вѣрное управленіе, еслибы доходы съ сихъ имѣній употребляемы были на духовное вѣдомство, соотвѣтственно надобности, а остатки сберегаемы были на чрезвычайные случаи: то духовное вѣдомство до сихъ поръ могло бы нескудно удовлетворять своимъ потребностямъ, не озабочивая государственнаго казначейства; и сбереженія отъ доходовъ съ его имѣній могли бы обращаться въ приношенія государству на чрезвычайныя нужды. Но дѣло ведено не такъ. Въ самомъ началѣ изъ доходовъ съ церковныхъ имѣній на духовное вѣдомство назначена только третья часть, потомъ самыя имѣнія значительною частію перешли въ частное владѣніе, и потеряны слѣды церковной собственности. Не за сей ли грѣхъ, что тогда думали церковною собственностію обогатить государственное казначейство, нынѣ сіе послѣднее оказывается небогатымъ? Не должно ли остеречься, чтобы не повторить прежняго грѣха, хотя въ маломъ видѣ, и чтобы отъ того, у кого взята риза, не взять и срачицы?

Дек. 16. 1859 г. [1]).

---

[1]) Собственноручный подлинникъ мнѣнія «О капиталахъ сунодальной типографіи» сообщенъ редакціи товарищемъ оберъ-прокурора Св. Сунода Н. П. Смирновымъ.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

Аарифи-паша, ген.-губ. адріанопольскій. Упом. о дѣйствіи на него благодати Божіей, 829, 830.

Ааронъ, еврейск. первосвящ. Упом. 951.

Абдулъ-Гамидъ, султанъ турецкій. Упом. фирманъ его 1783 г. о Молдаво-Валахіи, 837.

Адлербергъ, графъ Влад. Ѳед., минис. импер. двора, ген.-адъют. Уп. по дѣлу запрещ. зрѣлищ. и увеселеній, съ 4 дня св. Пасхи, 545—547; участв. въ комитетѣ о преподав. церковн. пѣнія въ народн. училищахъ, 863. прим. 3; 864; 866.

Авксентій, еписк. болгарскій. Уп. 717.

Агапитъ, лжеіером., см. **Гончаренко,** Агапій.

Акимова, Матрена, крестьянка, раскольн. Присоединяется къ единовѣрію, 893.

Аласинъ, Н. М., моск. купецъ, староста никольск., на рогожск., церкви. Проситъ о предоставл. причту права принимать, по собств. усмотрѣнію, единовѣрцевъ въ церк. богадѣльню, 892.

Александра Петровна, вел. княгиня. Письмо къ ней м. Филарета объ игуменіи Митрофаніи, 894.

Александръ Ярославичъ Невскій, св. благов. велик. князь. По поводу 4 апр. моск. граждане выразили желаніе поставить икону его въ чудовомъ м-рѣ, 869.

Александръ I Павловичъ, Императоръ всероссійскій. Осматрив. раскольнич. заведенія на преображ., въ Москвѣ, кладб. и повелѣв. оказыв. имъ покровит., 598; учрежд. памятн. его въ воспом. 12 года, 666—669; уп. повелѣн. его, чтобы экзам. по закону Божію производ. въ присутст. старш. духов., 779.

Александръ II Николаевичъ, Императоръ всероссійскій. Повелѣн. его по дѣламъ раскола, 578—579; представл. ему депут. москов. единовѣрц. съ просьбою о дарованіи имъ архіерея изъ старообрядцевъ, 632—635; испрашив. у него соизвол. на сооруж. часовни, въ Москвѣ, въ память бородинск. битвы, 665—669; названъ «защитникомъ церкви», 678; резол.

его о присоединившихся къ лже-іерархіи, 686; 714; предст. ему прошен. бѣлокриницк. еписк. о желаніи присоед. къ православн. церкви, 678; разрѣш. учрежд. единовѣрч. мон. на рогожскомъ кладб., 731—736; распоряж. его о добруджанскихъ раскольникахъ, 738—744; письмо къ нему м. Филарета по поводу событія 4 апр., 868; 881—882; уп. 890; 941.

Александръ I Добрый, князь молдавскій. Упом. 777; 835, пункты X и XI.

Алексій, св. митр. моск. и всея Россіи, † 1378 г. Упом. 869.

Алексій (Лавровъ-Платоновъ, Алекс. Ѳедор.), нынѣ архіеп. литовскій и виленскій. Митроп. Филаретъ поручаетъ ему, во время професс. его въ московск. дух. акад., прочитать секретн. дѣло о бракѣ съ племянн. мачихи, 522, пр. 4.

Алексій (Ржаницынъ), еписк. таврич., впослѣд. архіеп. тверскій. Объясненіе его по поводу напечатанн. въ таврич. епарх. вѣдом. отъ имени м. Филарета воззванія о пожертв. на построеніе храма въ Херсонисѣ, 959—960.

Алексѣй Михайловичъ, царь и вел. князь моск. Упом. о торжеств. встрѣчѣ иверской иконы Божіей Матери, 889.

Аляскинъ, церк. староста единов. Избир. депут., 731.

Амвросій (Ключаревъ), прот., редакт. «Душеполезн. Чтенія», нынѣ архіепископъ харьковскій. Разсм. рукоп. «Напомин. христіанину», 523; поруч. ему разсм. книги «Наставл. правосл. христіанину», 533.

Амвросій, митроп. греческій. Запр. ему священнослуж.; рукополож. имъ священники признаются «простецами», 646; рукополаг. лже-архіеп. Аркадія, 650; упом. 681.

Амфилохій, еписк., викарій александр. патріарх. Упом. 896.

Ананій, лже-инокъ. Біогр. свѣд. о немъ и ходат. объ освобожд. его изъ-подъ ареста, 649—650; освобожд. изъ-подъ ареста, 652.

Анановъ, армян., моск. почетн. гражд. Упом. о посѣщ. его дома патр. армянъ Кеворкомъ, 985—986.

Андреевъ. Упом. дѣло о бракѣ его, 512.

Андреевъ, Дмитрій, крестьянск. сынъ. Дѣло о бракѣ его, 513—515.

Анисимовъ, купецъ. Въ домѣ его собир. раскольники, 652.

Анна Іоанновна, императрица всероссійская. Упом. 890.

Антонинъ, архим., настоят. миссіи нашей въ Іерусалимѣ. Поруч. ему развѣд. о священ. Агапіѣ Гончаренко, 675.

Антоній, патр. константинопольскій. Уп. грам. его, 1394 г., 761.

Антоній (Амфитеатровъ), архіеп. казанскій († 8 нояб. 1879 г.). Предст. его о замѣнѣ: дьячекъ и пономарь, словомъ: причетникъ, 800—806.

Антоній (Шокотовъ), архіеп. кишин. Упом. отношенія его къ графу Д. А. Толстому по дѣламъ новонѣмецк. м-ря, 706 и прим. 1.

Антоній, еписк. пенз. Митр. Филаретъ проситъ его объ оказаніи покров. Павлу Прусскому, посланн. къ поимскимъ раскольн., 966—968.

Антоній, архим., намѣстн. троицко-сергіевой лавры. Уп. письма къ нему митр. Филарета, 559, пр. 4; 703, пр. 1; подноситъ Императору Александру II-му отъ имени м. Филарета икону св. Алексія, 869.

Антоній, архим. воскресенскаго, Новый Іерусалимъ, мон. Упом. требованіе его, чтобы переписка братіи съ внѣшними шла чрезъ его руки, 521, пр. 1.

Антоній (Пассевинъ), папскій легатъ. Упом. о посѣщ. имъ Москвы, 987.

Антоній (Шутовъ), лже-архіепископъ владимірскій. Упом. о поставл. его въ раск. архіереи, 737; посвящ. лжеписк. Геннадія, бѣгл. солдата, 651—653; предъ судомъ на соборѣ, въ Москвѣ, 1862 г., 652; завѣдыв. Гуслицею, 683; уп. грам. его, 738; изреченіе о немъ, что его «держатся», 742; названъ «старымъ», 786; упом. о ссорѣ его съ раск. архіер. Антоніемъ младшимъ, 874; упом. 737, 738; 814.

Антоній (младшій), лжепископъ. Упом. о ссорѣ его съ Антоніемъ Шутовымъ, 874.

Аристенъ, греческ. законов. Упом. «Номоканонъ» его, 837.

Аркадій (Ѳедоровъ), архіеп. олонецкій († на покоѣ въ александро-свирскомъ мон., въ схимѣ, 8 мая 1870 г.) Уп. письмо его къ кн. С. Н. Урусову, о единовѣріи, 632.

Аркадій, лжеархим. бѣлокриницкій, впослѣд. лжеписк. васлуйскій. Постриг. въ монаш. раскольн. Пафнутія, 682; пріѣзжаетъ въ Яссы, 757; м. Филаретъ привод. взгляды его на полож. раскольн. въ Россіи, 740—743.

Аркадій, лжеархіеп. заграничнаго раскольн. славск. скита. Заключ., по высоч. повелѣнію, въ суздальск. мон., 649, 650; біогр. свѣдѣнія о немъ, 551—553.

Арсеній (Москвинъ), митр. кіевскій, † 1876 г. Упом. 956, прим. 1.

Архаровъ, Ив., крестьян. Уп. присяга его, 769.

Асень, царь болгарскій. Уп. 760.

Ахматовъ, Алексѣй Петровичъ, оберъ-прокуроръ Св. Сѵнода († въ 1864 году). Письма къ нему митр. Филарета: а) по поводу письма прот. посольск. церк. въ Лондонѣ, Е. И. Попова, о синайской библіи, 503—506; б) о приход. попечительствахъ при правосл. церквахъ, 506—509; в) о требованіяхъ настоят. воскресенскаго мон., 520—522; г) по дѣламъ молдавск. церкви, 524—526; д) объ ученикѣ донскаго училища Середенскомъ, 534—535; е) по поводу письма прот. Е. И. Попова о желаніи англо-америк. церкви соедин. съ правосл., 551—554; 693—696; ж) по двумъ раскольнич. вопросамъ, 561—569; з) о назнач. новаго член. въ пекинскую миссію, 569—571; и) о питейн. заведен. на церковн. земляхъ, 573—575; 635—638; 663—664; і) по поводу предполож. открыть въ Вильнѣ дух. акад., 613, 614; к) о намѣреніи купца Петрова просить Государя Императора дать единовѣрію архіерея, 632—635; л) съ отзывомъ на предполож. объ освобожд. изъ-подъ ареста лицъ лжеіерархіи, 649—653; м) о предпол. открыть учил. въ Тульчѣ, съ цѣлію противодѣйст. раскольн. пропагандѣ, 659—661; н) объ основаніи въ Америкѣ правос. церкви, 662; о) по поводу предпол. построить въ Москвѣ, въ память бородинск. сраженія, часовню, 665—669; п) о письмѣ Гончаренко къ Н. А. Сергіевскому, 670, 671; р) о священн.

Ласкаронскомъ; 672; 676; с) о желаніи нѣкотор. членовъ бѣлокриницкой митроп. присоедин. къ правосл., 676—686; телегр. о недопущ. англійскаго священн. къ принятію Св. Таинъ, 686; уп. 724.

Аѳанасій (Дроздовъ), архіеписк. астрах. и енотаевскій (увол. на покой 6 апр. 1870 г., † 7 дек. 1876 г.) Разрѣш. ему увелич. средств. содержанія духовно-учебн. заведеній на доходы отъ церковн. свѣчей, 772—775.

Аѳанасій, монахъ. Упом. о принятіи имъ хиротоніи отъ молд. митрополита, 837.

Аѳанасій, раскольн. лжееписк. Постр. въ санъ іерод. и затѣмъ въ санъ архим.; заключ. въ арест. роты, 650.

Б.

Бажановъ, Василій Борисовичъ, протопресвит., духовникъ Ихъ Имп. Велич., чл. Св. Сѵнода. Предст его Св. Сѵноду о бракахъ съ племянницею мачихи, 510—519.

Баршевъ, С. И., ректор. моск. универс. Представл. м. Филарету, въ день юбилея его, адресъ универс., 981.

Бахметевъ, Н. И. гофмейстеръ, директ. придворн. пѣвч. капеллы. Упом. объ участіи его въ комитетѣ о преподав. пѣнія въ народн. школахъ, 863, прим. 6; 864; 866.

Березкинъ, свящ. миссіон. Посыл къ раскольн., 599.

Биронъ, временщикъ царств. Анны Іоанновны. Упом. 954.

Блюменталь, Г. Ив., докторъ, президент. моск. евангел.-лютер. консисторіи. Упом. ходатайство его о разрѣш. ему издать катихизисъ м. Филарета на нѣм. языкѣ, 883 и прим. 1; 884.

Бобринскій, графъ. Доставл. вѣрит. грам. къ Леониду, еписк. дмитровскому, присланн. отъ америк. еписк., 547, 548; состоитъ перевод. перегов. пастора Юнга съ митр. Филаретомъ, 671, пр. 1.

Богословскій-Платоновъ, Ипп., протоіер. моск. успенск., на Могильцахъ, церкви. Отзывъ его о нотномъ обиходѣ смотрит. смоленск. дух. учил., 817—822; упом. 851; рекоменд. м. Филаретомъ въ число членовъ комитета для составл. учебника церк. пѣнія для народн. школъ, 866—867.

Ботнева, московск. купчиха. Въ домѣ ея постав. лжеархіеп. Геннадій, 651—653.

Бѣляевъ, пономарь. Дѣло его съ мѣщан. Липиховымъ, 620—624.

Бѣляевъ, Григорій Васильевъ, крѣп. крестьян., см. **Геннадій**, лжееписк.

В.

Ваваевъ, Иванъ Тимоѳеевъ, крестьян. сынъ деревни Кузнецовой, см. **Іоасафъ**, іеромонахъ криницкаго монастыря.

Валуевъ, графъ Петръ Александр., министръ внутр. дѣлъ. Отзывъ его о проектѣ купца Петрова, объ образов. церкви подъ назван·

«всестарообрядческой», 614—616; проситъ заключенія оберъ-прок. Св. Сунода по вопросу объ освобожд. изъ-подъ ареста лицъ раск. лжеіерархіи, 649—653; сообщ. оберъ-прок., что домогат. моск. раскольниковъ о распечатаніи рогожск. алтарей оставл. безъ удовлетворенія, 875.

Варлаамъ (Денисовъ), еписк. оренб. Получаетъ предписаніе помѣстить обратившагося къ единовѣрію раскольника Носова въ уфимскій м-рь, 816, прим. 1.

Василій Великій, св. отецъ церкви. Уп. 514—517; 603.

Василій (Лужинскій), архіеп. быв. полоцк , потомъ членъ Св. Сунода. Упом. въ должн председателя миссіон. общества, 885, прим. 1.

Василій, вел князь москов. Ссылка на него князя Кузы въ оправданіе своихъ дѣйствій по вопросу объ отдѣл. молдавск. церкви отъ власти констант. патріарха, 834.

Василій, князь молдавскій. Упом. письмо къ нему патр. констант. Парѳенія по церковн. дѣламъ, 837; 839, п. XXI.

Васильевъ, Іосифъ Васильевичъ, настоят. посольск. церкви въ Парижѣ, впослѣд. предсѣд. учебн. комит. при Св. Сунодѣ († въ 1882 г.). Отзывъ о немъ м. Филарета, 783 и прим. 1; 784.

Ватацій-Дука, импер. никейск. Уп. 760.

Викентій, лжемонахъ, см. **Носовъ**, Василій, раскольникъ.

Викторъ, папа римскій. Произноситъ на восточн. еп., за разновременное празднов. Пасхи, отлученіе, 645.

Виноградовъ, І., священн. моск. параск. церкви. Изданное имъ сочин. о Ѳеодорит. словѣ производ. неблагопріятн. на единовѣрц. впечатлѣніе, 913—915.

Г.

Гавріилъ, архим. остр. Кандіи. Упом. о мученич. кончинѣ его отъ турокъ во время возстанія кандіотовъ, 923.

Гагаринъ, князь Г Г., вице-президент. имп. акад. худож. Упом. ходатайство его о разрѣш. академ. Тимму снимать рисунки, относящ. къ русск. исторіи, въ подвѣд. Св. Суноду учрежд., 707 и прим. 2.

Гаевскій, И. С., дѣйств. ст. сов. Упом. особое мнѣніе его по вопросу о преобраз. духовно-учебн. заведеній, 850.

Гайдовскій-Потаповичъ, Николай Максимов., отставн. подполк. Проситъ о посвящен. его въ духовн. санъ, 691, пр. 1.; 692; священн. моск. каѳедр. собора, миссіон. у раскольн. серпух. уѣзда, 925 и прим. 3.

Геннади, авторъ «Словаря умершихъ писателей». Ссылка на его словарь, 665.

Геннадій, лжеепископъ. Біограф. свѣд. о немъ и ходатайство объ освобожденіи его изъ-подъ ареста, 649—653.

Георгій, препод. «иже въ Малеи». Упом. 938—939; 941.

Герасимъ, свящ. изъ арабовъ. Поруч. ему управл. бейрутскою митропол., 719.

Гиртъ, Иг. Ос., дѣйств. ст. сов., вице-директ департ. народн. просв. Упом. 866 и прим. 1.

Головнинъ, А. В., статсъ-секр., министръ народн. просвѣщ. Упом. участіе его въ комитетѣ о преподаваніи церк. пѣнія въ народн. училищахъ, 863, прим 2: 864; 866; упом. 876, прим. 1.

Гончаренко, Агапій, бывш. діаконъ при русск. въ Аѳинахъ миссіи, впослѣдст. іерей. Свѣд. о немъ, 721, уп. письмо его къ прот. Н. А. Сергіевскому, редакт. Правосл. Обозр., 662; отз. о письмѣ его къ Н. А. Сергіевскому, 669, 670, назв. «несчастнымъ», 675; отз. о немъ м. Филарета, 721—722.

Гончаровъ, атаманъ некрасовцевъ. Уп. 739.

Горскій, Александръ Васил., протоіер., ректор. москов. дух. акад. Митр. Филаретъ препровожд. къ нему дѣло о бракѣ съ племянн. мачихи, 522 и пр. 3; обращ. къ нему., какъ близко знаком. съ Четьи-Минеями митр. Макарія, 776 и пр. 1

Горчаковъ, кн. А. Мих., канцлеръ. Поставл. въ извѣстность о паннихидѣ въ Москвѣ по убіенн на остр. Кандіи архим. Гавріилѣ, 923; упом. 931.

Григорій, патр константант. Уп. 771.

Гуго, учит. молоканск. учил. въ г Тульчѣ. Уп. 660.

Д.

Давидъ, св. царь-пророкъ. Упом. 951

Даніилъ, архим. александр. патр. Упом. объ управл. имъ москов. патріарш. подворьемъ, 895.

Джибара, архимандритъ. Поруч. ему управленіе бейрутскою митрополіею, 719

Джунковскій, предсѣд. приход. попечит. Получ. разрѣш. въ засѣд. попечит. имѣть св. крестъ и еванг., 943.

Дизраэли, англійск. госуд. мужъ. Привод. слова его къ избирателямъ о необходим. охраненія государственной церкви, 743.

Димитрій (Муретовъ), архіеп. херсон. Представл. Св. Сѵноду проектъ о преобр. духовно-учебн. заведеній, 849 и прим. 2.

Діонисій, митр. тульчинскій. Уп., что примиреніе съ нимъ болгарскаго общ. невозможно, 795.

Добровъ, Н. священн. моск. адріан. церкви. Участв. въ составѣ комит. по разсмотр. проекта о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. 851.

Долгоруковъ, кн. Василій Андреев., шефъ жандармовъ. Представл. докладъ Государю Импер. о лжеіерарх , 649—653.

Долгоруковъ, кн. Вл. Андр., моск. генер.-губ. Письма къ нему м. Филарета о предоставл. причту никольск. единов., на рогожск., церкви права принимать, по его усмотрѣнію, единовѣрцевъ въ церковн. богад., 891—893; упом. о сношеніи съ нимъ м. Филарета по поводу предпол. въ Москвѣ паннихиды по убіенн. на островѣ Кандіи архимандритѣ Гавріилѣ, 923; 924.

Досиѳей, патр. іерусалимскій. Уп., 761.

Друцкая-Соколинская, Анна. Уп. дѣло о бракѣ ея, 512.

Е.

Евгеній, архим., настоят херсонисск., въ таврич. епархіи, м ря. Упом. 960.

Евстафій (Клеовулъ), архим. Констант. патр. въ письмѣ къ кн. Кузѣ ссылается на какое-то разсужд. Клеовула, 689.

Евфросинія, преподобная княжна полоцкая, † 1173 г. Предпол. о перенесеніи мощей ея изъ кіевскихъ пещеръ въ г. Полоцкъ, 978—980.

Евѳимій, бѣглый священн Упом. о совершеніи имъ крещенія сына куп. Овчинникова, 679.

Екатерина II Алексѣевна, императрица всероссійская. Упом. о перестройкѣ при ней иверской часовни, 890.

Елена, равноапост., мать императора Константина Великаго. Упом. 885.

Елена Павловна, великая княгиня. Проситъ митр. Филарета разсмотрѣть рукопись: «Напомин. правосл. христіанамъ», 529—533.

Ефимовичъ, Денисъ, смоленск. шляхт. Упом дѣло о бракѣ его, 512.

З.

Загадаевъ, Кириллъ, раскольн. протод. Пропаганд. расколъ, 967, присоедин. къ православію. 714

Зайцевъ, староста единов церк. Избир. депутат., 731—735.

Звѣревъ, Аѳанасій, см. **Милорадовъ**, Олимпій.

Зерновъ, Ст., свящ., а потомъ прот. никол., на Студенцѣ, церкв. Участ. въ комит. по разсмотр. проекта устава духовно-учебн. заведеній, 851.

Зиновій, лжеархим. Біогр. свѣд. о немъ, 649—653.

Зосима, препод. отшельн. палестинск., † 523 г. Упом. 639; 941.

И.

Игнатій, архим., ректор. виѳанск., а потомъ моск. семин. Присутств. при заявл. Юнга о желаніи его сблиз. съ правосл. церк., 540, пр., 2, упом. участіе его въ комит. по разсмотр. устава духовно-учебн. заведеній, 850; назнач. епископ. дмитровск., 897—898.

Игнатьевъ, Н. П., нынѣ графъ, бывшій посолъ. Уп., что митр. Филаретъ писалъ ему письмо по молдавск. дѣламъ, 798 и 799.

Израэли, см. **Дизраэли**.

Иларіонъ, епископ болгарскій Уп. 717, 718.

Ильинскій, А. П., священн. села Ивановскаго-Безобразова, московск. епархіи. Упом. о сборѣ имъ пожертвован. на сооружен. храма св. Владиміра въ херсонисскомъ м-рѣ, 959.

Ирвингъ, Эдвардъ, основат. секты ирвингіанъ въ Шотландіи и Англіи, 605.

Ирина, императрица византійск. возстанов. иконопочитан., † 803 г. Упом. 885.

Исаковъ, ст. сов., уполномоч. императ. русск. общества аклимат. жив. и раст. Уп. 665.

Исидоръ (Никольскій), митр. новгород и с.-петерб. Письма къ нему м. Филарета: о введеніи въ нѣкотор приходахъ рижск. еп богослуженія на нѣмец. яз., 499—502; съ указаніемъ несообразностей, допущенныхъ въ С.-Петербургѣ, при пріемѣ американ. пресвит. Іоанна Юнга и въ собесѣдов. съ нимъ, 548, пр. 1; 549—551; съ мнѣн. о письмѣ американ. паст. Юнга касат. лжеіером. Агапія Гончаренко, полученномъ чрезъ посредство прот. Е. И. Попова. 721, 722; о склоненіи сочленовъ его по императ. человѣколюб. обществу къ согласію на открытіе при преображенскомъ въ Москвѣ богадѣленн домѣ единовѣр. мон., 735, 736; по дѣлу о поном. Аввѣ Смирновѣ, 769—771; по поводу назнач. «особы женскаго пола» въ число членовъ совѣта правосл. миссіон. общества, 885; съ просьбою дать наставл петерб. дух. цензурѣ, чтобы она не пропускала сочин., оскорбит. для православной церкви, 950, 951; съ просьбою обратить вниманіе на проекты уставовъ дух. семин. и учил., 961—962; по поводу ходат. преосв полоцкаго о перенесеніи мощей препод. Евфросиніи изъ кіевск. пещеръ въ г. Полоцкъ, 978—979: съ разъясненіемъ вопроса о возможн. рукополож. во священ. Малышева, 983—984; уп указъ ему о составѣ комитета для составл. учебника по церковному пѣнію для народн. школъ, 867; препровожд. на заключ. м. Филарета просьбу моск раскольн. о разрѣшеніи имъ нѣкоторыхъ передѣлокъ въ преображенскомъ богадѣл. домѣ, 904; упом. 686; 687; 745

I.

Іаковъ, патр. александр. Упом. 895—897.

Іаковъ (Вечерковъ), еписк. нижегородскій († 20 мая, 1850 г.). Уп. по дѣлу о расколѣ въ саратовск. и нижегородск. епарх., 639—646.

Іероѳей, митроп. Уп. преемникъ его по каѳедрѣ аркадійскій еписк. Іосифъ, 719.

Іоакимъ, патр. армянъ. Привод. выраж. его, что онъ «слѣдуетъ опредѣл. седми вселенск. соборовъ, какъ основ. чистоты вѣры», 794.

Іоаннъ, св. евангелистъ. Уп., 532; 618.

Іоаннъ (Петинъ), еписк., а потомъ архіеп. полтавскій. Замѣч. мит. Филарета по поводу даннаго имъ приходск. попечит. разрѣшенія имѣть въ своихъ засѣданіяхъ св. крестъ и евангеліе, 942—943.

Іоаннъ (Соколовъ), архим., ректор. казанск. дух. академ., впослѣдств. еписк. смоленск. († 17 марта 1869 г.). Письмо къ нему митр. Филарета, по поводу сочин. его: «О монашествѣ епископовъ», 502—503.

Іоаннъ IV Васильевичъ, царь и вел. князь московскій. Упом. 890.

Іоаннъ, пресвит. американской церк., см. **Юнгъ, Іоаннъ**.

Іоасафъ (Ваваевъ), лжеіером. бѣлокрин. мон. Изъявл. желаніе присоедин. къ правосл., 676—686; 701; присоединенъ къ правосл. церк., 731.

Іосифъ, св. праотецъ ветхозавѣтный. Уп. 618, 619.

Іосифъ, препод. пѣснописецъ, † 883 г. Упом. 939; 941.

Іосифъ, патр московскій. Упом о торжеств. встрѣчѣ имъ иконы иверской Божіей Матери, 889; упом. 974.

Іосифъ (Симашко), митроп. литовскій († 23 нояб. 1868 г.) Уп., 619.

Іосифъ, еписк. аркадійскій. Назнач. на каѳедру бейрутской митрополіи, 719

Іустинъ, лжееписк. раскольническій въ Тульчѣ. Упом. 685; свѣдѣнія о желаніи его присоед. къ правосл. церкви, 963—966.

К.

Кавылинъ, Илья, раскольникъ, безпоповецъ, основат. преображ., въ Москвѣ, кладб. Проситъ объ отводѣ земли для больницы, за Москвою, 597; устраиваетъ въ Моск. богадѣльню и кладбище для погребенія зачумленныхъ, 732.

Каллиникъ, патр. александр Упом. о безпорядочномъ управленіи имъ патріархатомъ, 896.

Каллиникъ (Миклеско), еписк. викар., Избир. въ санъ митрополита Молдавіи, 722 и 723.

Каминскій, помощ. строит. храма Христа Спасителя. Разбир. рисун. дарохран. ковчега для сего храма, 526—529.

Кантемиръ, князь, писатель. Упом. исторія его о Молдавіи, 836—837.

Капустинъ, Пл., прот. моск. никит., въ Басманной, церкви. Участв. въ комит. по разсмотрѣнію устава дух.-учебн. заведеній, 851.

Кеворкъ, католикосъ армянъ. Посѣщ. моск. успенск. соборъ; 985—988.

Кельсіевъ, Василій, учит. молоканскаго учил. въ Тульчѣ. Уп. 660.

Кипріанъ, св. еписк. карѳагенск. Упом. 838, п. XVII.

Кириллъ, св. просвѣт. славянъ, † 14 февр. 869 г. Упом. 951.

Кириллъ (Наумовъ), еписк мелитопольскій, начальн. дух. миссіи въ Іерусалимѣ. Уп., что онъ «отходитъ», 526, пр. 1.

Кириллъ, лжемитр. бѣлокриницкій. Уп. 682; изречен. о немъ, что «его держатся», 742; предполож. поставить на мѣсто его архим. Ефросина, 756; подверг. наказанію, въ Австріи, 758; упом. о пріѣздѣ его въ Москву, 926.

Клеовулъ, архим., см. **Евстафій**.

Ключаревъ, прот. А. О., редакт. «Душеполезн. Чтенія», см. **Амвросій**, архіеп. харьковскій

Комисаровъ, Іосифъ Ив. Упом. 939; 941; 957.

Коневъ, Филатъ, см. **Ѳеодосій**, лжеіерод.

Кононъ, лжееписк. балтскій и каменецъ-подольскій. Біограф. свѣд. о немъ, 649—653.

Константинъ, Великій, св., императ. римскій. Уп. 749; 839, п. XIX.

Константинъ Николаевичъ, великій князь. Уп. копія съ отнош., какъ намѣстн., о несторіанск. патріархѣ, 509, 510; предсѣдат. въ комитетѣ о постановкѣ преподав. въ народн. училищахъ церковнаго пѣнія, 863—866; 867.

Константинъ, «лжеепископъ» Упом 814.

Констанцій, императ. византійскій. Уп. въ письмѣ его слова еписк. Осіи о церкви, 749.

Коцебу, П. Е., впослѣд. графъ, ген.-губерн. Бессарабіи. Упом. 960: 961.

Краснопѣвцевъ, русск. эмигр. Сост. въ должн учит. молок. учил. въ Тульчѣ, 660

Крухъ, непзвѣстн. Уп. о пріѣздѣ его по чужому паспорту въ Молдавію, 525.

Куза, Алндръ, князь, правитель Румыніи. Предполож. его ввести григоріанск. календ., 524—526: уп., что патр. говоритъ ему «въ духѣ власти, а не кротк совѣта и убѣжденія», 688—690 жалуется на него русск. правит. ставропол еписк. Филаретъ Скрибанъ, 715—718; замѣч. м. Филарета о назначенн. имъ дух. лицахъ, 722; 723; названъ: Іисусомъ Навиномъ, 747; доказат. его о независим. молдавск. церкв. отъ всел. патріарха, 745—752; письмо его къ всел. патріарху о молдав. церкви, 759—768: назначаетъ митр. и еписк въ Молдавіи, 797; 798; замѣч. м. Филарета на письмо Кузы по церковн. дѣламъ, 831—849; упом. 947.

Кудрявцевъ, вице-конс въ Тульчѣ. Предп. его объ устройствѣ въ Тульчѣ учил. для молоканъ, 660; уп. 738

Кулаковъ, см **Савватій**, лжеепископъ.

Л.

Лавровъ-Платоновъ, см. **Алексій**, архіеп литовскій и виленскій

Лавровъ, Василій Алексѣевичъ, испр. д. оберъ-прокур. Св. Сунода, директоръ хозяйств. управ. при Св. Сунодѣ. Письмо къ нему митр. Филарета о замѣнѣ словъ дьячекъ и пономарь, словомъ: причетникъ, 800—806.

Лазаревъ, т. сов., попечит. с.-пб. и моск. армяно-григор. церкв. Ходат. объ исправл. въ часословахъ оскорбит. для армяно-григоріанъ выраженій, 792—797

Ласкаронскій, священникъ. Дѣло о немъ, 672—675.

Левшинъ, Стеф. Васильев., см. **Савватій**, лжеепископъ.

Лексъ. Хлопочетъ о причисленіи къ іерусалимск миссіи еписк. Филарета, 526.

Леонидъ (Краснопѣвковъ), еписк. дмитровскій, викарій московск. митроп. († 15 дек. 1876 г.). Присутст. на бесѣдѣ съ америк. пресвит. І. Юнгомъ, 540, пр. 1; письма къ нему митр. Филарета: а) по поводу вѣрит. грам. англиканск. духов о соединеніи церквей, 547, 548; б) о рижск. раскольническомъ училищѣ, 876—877; уп., какъ переводч. разгов. пресвит. Юнга, 671, пр. 1; исповѣд. и присоед. къ правосл. лже-еписк. Пафнутія, 702; присоедин. къ православію раскольнич. еписк. Сергія, 714; упом. 898, прим. 2.

Липиховъ, мѣщан. Дѣло его съ поном. Бѣляевымъ, 620—624.

Львовскій, регентъ с.-пб. митр. хора. Приглаш. къ участію въ составл. учебника по церк. пѣнію для народн. училищъ, 867.

М.

Макарій, митр моск. и всея Россіи. Предполож., о напечат. составл. имъ Четьихъ-Миней, 775—776.

Малышевъ, Ив., крестьян., раскольн. попъ. Вопросъ о рукопол. его, по присоед. къ единов., въ санъ священн, 983—984.

Масловъ, Степ. Алексѣев., тайн. сов. Проектъ его о сооруж. часов. въ память бородинск. сраж., въ Москвѣ, 665, пр. 1; 669.

Маундрель, аббатъ, см. **Мондрель**, аббатъ.

Мелетій, архим. саввина, въ Александріи, м-ря. Отзывъ о немъ м. Филарета, 896; еписк. Латакіи, въ Бейрутѣ: упомин. заявленіе его русск. консулу о желаніи ансаріевъ обрат. къ правосл. церкви, 810.

Мельхиседекъ, лжеіером. Присоед. къ православію, 702; 731—735.

Меѳодій, св. еписк. Моравіи и Панноніи, просвѣт. славянъ, † 6 апр. 885 г. Упом. 951.

Мироладовъ, Олимпій, старообр. Ѣдетъ на соборъ въ Москву, 756; біограф. свѣдѣнія о немъ, 758.

Митрофанія (Розенъ), игум. серпуховск. м-ря. Приглашается велик. княг Александрою Петровною въ начальн. с.-пб. общины сестеръ милосердія, 894.

Михаилъ, архим., инспект. москов. дух. акад, † въ санѣ епископа курскаго. Проектъ устава его для духовн. сем. признается м. Филаретомъ неудовлетвор., 927—930.

Моисей, св праотецъ. Уп 726.

Мондрель, аббатъ, французъ. Упом. о присоедин. его къ правосл. церкви, 952, прим. 1.

Мордвиновъ, Владим. Павл., юрисконсультъ при оберъ-прок. Св. Сѵнода. Сообщаетъ редакт. настоящ. «Собранія» копію одной изъ бумагъ м. Филарета, 519, пр. 1.

Мостовскій, М., авторъ сочин. «О храмѣ Христа Спасителя, въ Москвѣ» Ссылка на его сочин., 529.

Муравьевъ, Ан. Ник. Письмо къ нему м. Филарета по поводу «чина» присоед. римск.-катол. къ правосл. церкви, 952—954.

Муравьевъ, гр. Михаилъ Николаев., ген.-адъют., генер.-губерн. сѣверо-западн. края. Упом. всеподд. зап. его объ учрежд. въ г. Вильнѣ высшаго духовнаго учил, 613, 614.

Н.

Некрасовъ, Алексѣй, священн., препод. моск. дух. сем. Мнѣніе его о порядкѣ устройства при семин. воскресной школы, 934—936.

Неофитъ, архіеписк. пермск. Уп. просьба къ нему раскольника Носова о присоедин. къ единовѣрію, 814, прим. 1; 816.

Нечаевъ, А. Е., смотр. донскаго учил., затѣмъ священникъ и протоіер. Уп. о его строптив., 535.

Никаноръ, еписк. ѳиваидск. Упом о пребыв. его въ Россіи для сбора пожертв. въ пользу александр патріархіи, 629—631; патр. александр., предполож. его прислать

въ Москву архіерея для управл. патріарш. подворьемъ, 895 и прим. 1.

Никаноръ, бывш. еписк. черногорскій. Свѣдѣн. о немъ, 559, пр. 4; 561

Никитинъ, флотск. офицеръ, письмов. комитета по сооруж. въ Херсонисѣ храма св. Владиміра. Упом. 960.

Никифоръ, «липованскій протопопъ» Упом. 680

Николай, архим. въ Молдавіи Уп. 524.

Николай I Павловичъ, Императоръ и Самодержецъ всеросс. Упом. о ежегодн. соверш имъ благодар. молебствія, по случаю 14 декабря, 878; упом. 598; 667—669; 690; 691; 732.

Николай Александровичъ, Наслѣдникъ Цесаревичъ. Совершается всенарод. молеб. объ избавленіи его отъ болѣзни, 671, 672; въ память посѣщ. имъ единов. преображ. дома въ Москвѣ, учрежден. въ немъ молитв. помин., 733.

Николай Николаевичъ, старшій, великій князь. Обращ. къ нему Масловъ съ проект. о сооруженіи въ Москвѣ часовни, въ память бородинск. сраж., 665—669.

Никонъ, патр. всея Россіи. Уп. 680, 681

Нифонтъ, патр. констант. Отношенія его къ румынск церкви, 838, п. XVIII.

Нифонтъ, митроп. румынскій. Отзывъ м. Филарета о письмѣ по вопросу о самостоят. румынск. церкви, 698.

Носовъ, Василій, раскольн. Пойм. въ домѣ куп. Чеусова, при соверш. литур. и содерж. въ тюрьмѣ, 650; пзъявляетъ желаніе присоедин. къ правосл. церкви, 813—815.

Норовъ, Абр. Сергѣев., министръ народн. просвѣщ. Письмо къ нему митр. Филарета о Четьи-Минеяхъ митроп. Макарія, 775, 776.

О.

Оболенскій, кн. Михаилъ Андреевичъ, гофмейст., управл. москов. архив. минист. иностранн. дѣлъ и членъ археогр. комм. († 12 янв. 1873 г.). Участв. въ комитетѣ о постанов. въ народн. школахъ преподав. церковнаго пѣнія, 863, прим. 5; 864; 866.

Овербекъ, бывш. римско-катол. ксендзъ въ Вестфаліи. Свѣд. о желаніи его присоед. къ правосл. церкви, 711—713.

Овчинниковъ, Пав. Петр., куп. сынъ, см. **Пафнутій,** лжееп. коломенск.

Одоевскій, кн. Владиміръ Ѳедоров., сенат., гофмейстеръ († 27 февр. 1869 г.). Упом. участіе его въ комитетѣ о постановкѣ препод. въ народныхъ школахъ церковнаго пѣнія, 863, прим. 4; 864; 866.

Ольденбургскій, принцъ Петръ Георгіевичъ. Участв. въ комитетѣ о постановкѣ церковнаго пѣнія въ народн. школахъ, 863—866.

Онуфрій (Фадѣевъ), лжееп. брайловскій, намѣстн. бѣлокриницк. митроп. Заключ. въ спасо-евѳиміевъ мон., 650; проситъ принять его въ православіе, 676—686; 701; присоединенъ, 731—735; 814; упом. присутствіе на лжесоб. въ Москвѣ, 676 пр. 1; инокъ моск. никол. единовѣрч. м-ря, 888.

Осининъ, Ив. Терентьев., профессоръ обличит. богосл. въ с.-пб. дух. акад., а потомъ начальн. с-пб. женск. гимн. вѣд Импер. Маріи († 23 февр. 1887 г.). Предполож. о посыл. его для сношен. съ америк. пресвит. Юнгомъ, 549, пр. 2; 551.

Осія, еп. кордубскій. Уп. слова его о церкви въ письмѣ къ императ. Константію, 749.

Османъ, паша, боснійскій ген.-губ. Намѣр. учредить въ г. Сараевѣ типографію для печатанія славянск. книгъ для правосл. славянъ Турціи, 879, 880.

Офросимовъ, Мих. Александр., москов. военн ген.-губер. Письма къ нему митр. Филарета. а) о дарохран. для храма Христа Спасителя, 526—529; б) о концертѣ въ нѣмецк. клубѣ, 535; в) о нежелан. открытіи въ Москвѣ публичн. увесел. и зрѣлищъ съ 4 дня св. Пасхи, 545—547; г) о возобновленіи часовни на рогожскомъ кладбищѣ, 576, 577; уп. 541, прим. 1; 609.

Оффенберхъ, бар. ст. сов., конс. въ Букарестѣ. Уп. 524, пр. 2; 798, 799.

П.

Павелъ, св. апост. Упом. 505; 532, 538, 539; 604; 831; 886.

Павелъ, лжепнокъ бѣлокриницк. мон. Уп. о смерти его, 682.

Павелъ, инокъ, нынѣ архим. моск. никол. единовѣрч. м-ря. Упом. знаком. его съ сочин. лжеписк. Пафнутія, 680, 681; о предст. м. Филарету записки по вопросу о возсоед. съ правосл. церковію, 965; команд. къ поимскимъ раскольникамъ, 966—968

Павловскій, М., протоіерей, професс. новороссійск. унив. Уп. 784. пр. 2.

Палладій (Каѳаровъ), архим., настоят. пекинской миссіи. Отз. о немъ, 369—371.

Пальмеръ, діаконъ англ. церк. Выраж., что разсказъ о немъ бросаетъ непріятн. тѣнь на соглас. церк. росс. и греческ., 552; уп. запис. о немъ, 687.

Панинъ, гр. Викторъ Никитичъ, министръ юстиціи. Письма къ нему митр. Филарета: о перем. существующ. постанов. о раскольн., 572; о пересмотрѣ въ особ. комит. постанов. о раскольникахъ, 576; объ измѣнен. въ дѣйствующ. постановл. о раскольн., 578—596.

Панселинъ, иконопис. аѳонскій, XII вѣка Уп. 528. пр. 1.

Парѳеній, патр. констант. Уп. письмо его къ молд. князю Василію по церковн. дѣламъ, 837.

Пафнутій (Овчинниковъ), лжеписк. коломенск., въ мірѣ Павелъ Петр., куп., подданный молдавскій. Біограф. свѣд. о немъ, 676—686; удаляется за границу, 677; 702, прим. 1; автобіогр. его, 679—686; присоединяется къ единовѣрію, 701; 814, 815; отз., что онъ любознателенъ, 702; присоединен. его 731—735; 964; 966; уп. посвящ. имъ Левшина, 785—787; воспрещ. ему собесѣдов. съ раскольниками въ Кремлѣ, 903; 913—915; упом. 888.

Перекрестовъ, Ѳедоръ, отставн. поруч Дѣло о бракѣ его, 513, пр. 4; 514.

Петровъ, Евфросинъ, см. **Поповъ** Евфросинъ, лжеархим.

Петровъ, куп. Записка о проектѣ его: «Объ образованіи всестарообрядческой церкви», 614—616; распростр. проектъ и составл. депутацію къ Государю, о дарованіи единов. архіерея, 632—635.

Петровъ, Павелъ, см. **Пафнутій**, лжееписк. коломенскій.

Петровъ, Ѳедоръ, см. **Филаретъ**, лжеархидіаконъ бѣлокриницк. митрополіи.

Петръ I Алексѣевичъ, императоръ и самодержецъ всеросс Упом. объ учрежд имъ Св. Сунода, 834; 835; 840; упом 891; 995.

Платонъ (Левшинъ), митроп. московск и коломенск. Уп. правила его для единовѣрцевъ, 640, 641; объ одобреніи имъ къ церк. употребл. положенныхъ на ноты прмосовъ на Богоявленіе и Срѣтеніе, 829, п. 6; 830.

Платонъ (Городецкій), еписк. рижск., нынѣ митроп. кіевск и галицкій. Не раздѣл. мысли, что совершеніе богослуж., въ рижск. еп, на нѣмец. яз., будетъ имѣть вредное дѣйствіе на мѣстныхъ раскольниковъ, 499; письмо его къ митр. московск. Филарету о введ. въ рижск. еп. богослуженія на нѣмецкомъ языкѣ, 499—502.

Познышевъ, смотр. смоленск. дух. училища. Составл. имъ «нотный обиходъ», признается неудовлетворительнымъ, 816—822.

Полисадовъ, В. П., протоіерей. Упом. о присоединеніи имъ аббата Мондреля къ правосл. церкви, 954.

Польнеръ, И. И., быв. юрисъ-консультъ при оберъ-прокур Св. Сунода. Поруч. ему составл. записки о примѣн къ духовн вѣдомству судебныхъ уставовъ, 724.

Поповъ, Ев. Ив., прот. посольск. церк. въ Лондонѣ. Отз. о письмѣ его мит. Филарета по поводу синайск. рукоп., 503—509; о соедин амер. церк. съ правосл., 551—554; по вопросу единен. церк, 693—696; упом. 721; 783 и пр. 2.

Поповъ, Евфросинъ, лжеархим. тисовскій. Присут на московск. соб., 756; пріѣзж. въ Яссы «на храмъ Успен.», 757; біогр. свѣд. о немъ, 758.

Поповъ, Павелъ, яссскій старообр. Показан. его о старообряд., 756.

Порфирій, патріархъ констант. Упом. о предсѣдат. его на молдавскомъ соборѣ, 839, п. XXI.

Порфирій, архим., настоятель соловецкаго мон. Доносъ на него, 625, пр. 2,—627.

Путятина, княжна, см. **Эристова**, Софія Ивановна.

Р.

Разумовскій. Д. священн., нынѣ протоіерей, професс. пѣнія въ моск. консерваторіи. Рекоменд. м. Филаретомъ въ члены комитета по составленію учебника по церк. пѣнію для народн. школъ, 866 и прим. 2; 867.

Ренанъ, Эрнестъ, франц. писатель, раціоналистъ, 531.

Рождественскій, І. Н., протоіерей моск. предтеч., подъ Боромъ, церкви. Участв. въ комитетѣ по пересм. проекта устава духовно-учебн. завед., 851.

Романенко, коллежскій ассессоръ. Уп., 738, 739.

Романовскій, священникъ пятницкой церкви. Поруч. ему произвести слѣд. объ ученикѣ Середенскомъ, 534, 535.

Россети, писатель. Отз., что книжица его «примѣчательна». 777.

С.

Сабельниковъ, Василій куп. Уп. дѣло о бракѣ его, 511—514.

Савва (Тихомировъ), архіеп. тверской и кашинскій. Въ санѣ еписк. можайск. присутств. въ комит. по сношенію съ америк. пресвит. Юнгомъ. 540, пр. 1; утвержд. списокъ студент. москов. дух. акад., окончившихъ курсъ, 612, пр. 1; многія копіи съ бумагъ митр. Филарета хранятся у него, 701, пр. 1; предсѣдат. въ комитетахъ: а) объ изысканіи средствъ содерж. дух.-учебн. завед 774. пр. 1; б) о пересмотрѣ устава духовно-учебныхъ заведеній, 850, упом. 898, прим. 1; въ санѣ еп. полоцк. возбужд ходат. о перенес. мощей препод. Евфросиніи изъ кіевск. пещеръ въ г. Полоцкъ, 979; упом. 962, прим. 1.

Савватій, лжеепископъ тобольскій. Біографич. свѣд. о немъ, 785—787.

Саркисъ, эфенди, «фабрикантъ». Уп. 871.

Семеновъ, «попъ» старообрядч. Заключается въ спасо-евфиміевъ мон., за расколъ, 650

Семеновъ, Кириллъ, протод. Упом., 685.

Серафимъ, митр. новгор. Уп. помѣта его на журналѣ секретн. комит. о расколѣ, 15 янв. 1832 г., 690.

Сергіевскій, Николай Александр., нынѣ протопресв успенск. собора, быв. редакт. дух. журнала «Правосл. Обозрѣніе». Уп. письмо къ нему діак. Агапія Гончаренко, объ основаніи въ Америкѣ правосл. церкви, 662; отзывъ митроп. Филарета по поводу сего письма, 670, 671; уп. отчетъ его. какъ профессора московск. универс., по богословію, 778, пр. 1; 780, пр. 1.

Сергіевскій, Н. А., ст. сов., нынѣ тайн. совѣтн., попечит. виленск. учебн. округа. Упом. 917, пр. 2.

Сергій, еписк. раскольнич. Упом. о присоедин. его къ правосл., 731; 963—966

Симонидесъ. Уп., отзывъ его о синайской рукописи, 503—506.

Скрибанъ, Филаретъ, еписк. ставропольскій, см. **Филаретъ (Скрибанъ),** еписк. ставроп. въ Румыніи.

Смирновъ, Иванъ Алексѣевичъ, москов 1-й гильдіи куп. Упом. 636—638.

Смирновъ, Левъ, поном. Письмо о его неприст. поступкахъ, 769—771.

Смирновъ. Н. П., тайн. совѣтн., тов. оберъ-прок. Св. Сѵнода. Сообщаетъ редак. наст. изд. собственноручную записку м. Филарета «О капиталахъ сѵнод. типографіи», 996, прим. 1.

Соколинскій. Упом. дѣло о бракѣ дочери его. 511, 512.

Сокольскій, П., пресв. успенск. соб. въ Москвѣ. Доноситъ м. Филарету о посѣщ. собора армянск. католикосомъ Кеворкомъ, 985.

Солнцевъ, Θед. Гр., академикъ. Отз. о его рисункѣ антиминса, 618, 619.

Сорокинъ, Андрей, московс. куп. Состав. всеподд. прош. о единовѣр., 641.

Софроній II, патр. вселенскій. Отз., что онъ не сильно обращ. вниманіе на то, чтобы поддержать власть и выгоды гречесь. іерарх., 796.

Софроній, «митр. греческій». Посѣщаетъ, при обозрѣніи епархіи, армянскую церковь; отз. о семъ м. Филарета, 871—873.

Социнъ, еретикъ. антитринитарій. Уп., 784.

Стэнлэй, професс. церк. исторіи въ оксфордск. унив. Уп. его чтенія о восточной церкви, 553.

Стефанъ, князь молдавскій. Уп. письмо къ нему констант. патріарха, 836.

Стурдза, молдав. писатель. Уп. статьи его о монастыряхъ, 524.

Субботинъ, Н. И., професс. московск. дух. акад. Уп. о рѣчи его, на торж. собран. московск. дух. акад., 676, пр. 1; зап., написанная имъ со словъ лжееписк. коломенскаго Пафнутія, 679, пр. 1; исправл., по поруч. м. Филарета, сочин. священн. Виноградова о Θеодоритовомъ словѣ, 915.

Суворовъ-Рымникскій, кн. Италійскій, гр. Александръ Аркадьевичъ, ген.-адъют., членъ госуд. сов. († 31 января 1882 г.). Упом. сношеніе съ нимъ рижскаго еписк. Филарета по вопросу о введеніи въ епарх. богослуж. на нѣмецкомъ языкѣ, 499, пр. 3—502; Уп. 687, 688; 671, пр. 1.

Сухотинъ, М. М. Присутств. при заявл. пастора Юнга о желаніи его присоед. къ правосл. церкви, 450, пр. 3. уп. перев. рѣчи пресв. Юнга. 671 пр. 1.

Сушковъ, Н. В. Ссылка на его сочин. о м. Филаретѣ, 537, пр. 1; 830, прим. 1.

Сѣчинскій, полковн., быв. смотр. конторы рогожск. кладб. Упом. 892.

Т.

Татариновъ, Емельянъ, куп., раскольн. Хлопоч. объ учрежд. въ Москвѣ типогр., 540—542.

Танѣевъ, Александръ Сергѣевичъ, упр. I отд. собств. Е. И. В. канцел. Уп., 690, пр. 2.

Терновскій, П. М., священн., а потомъ протоіер. московской петропавл. церкви, что̀ на малой Басманной. Упом. 869; 985.

Тиммъ, В., акад. Академ. худож. испрашив. ему разрѣш. снимать въ подвѣд. Св. Сѵноду учрежд. рисунки, относящ. къ русск. исторіи, 707 и прим. 3.

Толстой, гр. Дмитрій Андреевичъ, оберъ-прокур. Св. Сѵнода, нынѣ министръ внутр. дѣлъ. Письма къ нему митр. Филарета по дѣламъ Молдавіи, 688—690; 722—723; 745—752; 759—768; 771—772; 796—799; 831—849; 944—950; объ іером. Агапитѣ, 699, 700; объ учрежден. единов. мон. при преображенск. домѣ, 731—735; о перес. добруджанск. раскольник. въ Россію, 738—744; по поводу сообщ. о проявляющ. стремл. заграничныхъ раскольн. къ сближенію съ правосл. церк., 755—758; 962—966; объ увелич. средствъ къ содерж. дух.-учебн. заведеній астраханск. епарх., 772—775; по преподав. богословія въ университ., 778—784; съ приложен. біогр. Савватія, 784—787; о

подтв. комитету дух. цензуры, по поводу армяно-грузинск. книгъ, 792—794; по поводу намѣренія тульчинской православн. общины поручить священникамъ рукоположеніе священниковъ же и діаконовъ, 794—796; о раскольн. Вас. Носовѣ, желавш. присоед. къ правосл., 813—816; по дѣлу о перестройкѣ иверской часовни, 869; 888—891; съ ходатайств. объ отклоненіи домогат. раскольн. распеч. рогож. алтари, 873—875; 977—978; о празднов. въ Россіи дня 4 апрѣля, 877—879; по просьбѣ доктора Блюменталя издать правосл. катихиз. на нѣмецк. языкѣ, 883—884, объ управл. александр. въ Москвѣ подворьемъ. 895—897; 931; объ отклоненіи домогат. раскольниковъ относит. разрѣшенія имъ перестроекъ на преображ. кладбищѣ, 911, 912; по дѣлу о пособіи кандіотамъ, 915, 916; съ замѣчан. на проекты уст. дух. сем. и учил., 917—923; 962; по поводу предпол. въ моск. греческ. никольск. м-рѣ паннихиды по убіенн. въ Кандіи архим. Гавріилѣ, 923—924; 932; по поводу воззванія, напечатанн. въ тавр. епарх. вѣд. о сборѣ пожертв. на херсонисск. м-рь, 973—974; о преподав. церк. пѣнія въ народ. школахъ, 823—830; о невозможн. исполнить желаніе клинц. раскол. относительно помѣщ. поднесенн. ими Государю Императору иконы въ иверской часовнѣ, 937—941: 957, препровожд. къ м. Филарету на заключ. донесеніе адріан. вице-консула о случаѣ съ Аарифи-пашею, 830; участв. въ комитетѣ о постановкѣ преподав. церк. пѣнія въ народн. школахъ, 864; 866; препровожд. на усмотр. м. Филарета записку о публичн. бесѣдахъ Пафнутія съ раскольниками, 913; проситъ бессараб. ген -губ. о сообщеніи свѣдѣній по дѣлу напечат. въ таврич. епарх. вѣдомост. воззванія отъ имени м. Филарета о сборѣ пожертв. на построен. въ Херсонисѣ храма св. Владиміра, 958—959.

Толстой, Ю. В., товарищъ оберъ-прокурора Св. Сѵнода. Объявл. м. Филарету высоч. повелѣніе о принятіи лжеіерод. Ѳеодосія въ единовѣріе, съ сохран. монашест., 888, доводитъ до свѣдѣнія Св Сѵнода о желаніи александр. патріарха прислать въ Москву епископа для управл. подворьемъ, 895; препровожд. на заключеніе м. Филарета переписку о желаніи ансаріевъ присоед. къ прав. церкви, 910.

Тонъ, К. А., тайн. сов., строит. храма Христа Спасителя, 526, пр. 3.

Традъ, Булосъ, старш. Поруч. ему управленіе бейрутскою митропол., 719

Трофимовъ, Козьма, бѣгл. казакъ, раскольн. учит. Уп., 680, пр. 1.

Тучковъ, П. А., моск. генер.-губерн. Упом. 892.

У.

Урусовъ, кн. Сергѣй Николаевичъ, товарищъ оберъ-прок. Св. Сѵнода, ст.-секрет. Препровожд. къ митр. Филарету письма протоіер. Ев. Ив. Попова, 503; письмо его о соч. «Напоминаніе правосл. хрис-

тіанину . 529, пр 1—533; доставл. митр. Филарету перепис. о еписк. Никанорѣ, бывш. черногорскомъ, 559—561; письма къ нему: о возобновл. раскольн. часовни на рогожск. кладбищѣ, 576—577; о порядкѣ назнач. студ., окончивш. курсъ въ московск. акад., на наставн. мѣста, 609—612; объ открытіи оптов складовъ вина и ренсков. погреб. на церк. земляхъ, 616—618; о новомъ рисункѣ антиминса, 618—619; по дѣлу мѣщан. Липихова съ пономар. Бѣляевымъ, 620—624; съ ходат. объ оказаніи московск дух. акад. милостей, по случаю ея юбилея, 624, 625, о настоятелѣ соловецк. мон., архим. Порфиріѣ, 625—627; о сборѣ подаяній на александрійскій патріархатъ. 629—631; уп. 627; 635; 724.

Ф.

Фаберъ, франц. писатель. Уп. предсказ. его о великомъ религіозн. кризисѣ, долженств. быть въ 1864 году, 552—554.

Фадѣевъ, Андрей, крестьян. дер. Тарасова, см. **Онуфрій,** лжеписк. браиловскій, намѣстн. бѣлокриницк. митрополіи.

Филадельфовъ, свящ. села Мостовскаго, вятск. епар. Отз. о ст. его: «Приговоръ крестьянъ объ устр. причта и удѣльное вѣдомство» 627, 628.

Филаретъ (Филаретовъ), архим. ректкіевск. дух. акад., † въ санѣ еписк. рижск. Составл. имъ, совмѣстно съ инсп. моск. дух. акад, архим. Михаиломъ проектъ устава дух. сем. признается м. Филаретомъ неудовлетворит., 927

Филаретъ (Дроздовъ), митрополитъ московскій и коломенскій († 19 ноября 1867 г.). Указъ ему изъ Св. Сѵнода о составѣ комитета для сочин. учебника по церковному пѣнію въ народн. школахъ, 867; донесенія его Св. Сѵноду: возможно-ли разрѣш. браки съ племянн. мачихи, 510—519; о раскольн. псалтири, напечат. за границею, 523; о двухъ пункт. по раскольнич. вопросу, 561—569; «о безцеремонн. распоряженіи» госуд. банка съ церковн. и гражд. праздниками, 648, 649; о книгѣ «Начатки христіанск. ученія», 653—655; объ участіи духов. въ земскихъ учрежденіяхъ; 655—659, объ опредѣл. къ успенск. собору одного сверхшт. священника. 690—693, о мѣщан. Штапаковѣ. 737, 738, объ исправл. Трюди Постной, 787—792; по вопросу о замѣщ. въ университ. каѳедръ церк. ист. и церк. правов., 802—806; съ отзывами: о нотномъ обиходѣ смотр. смол. дух. учил. Познышева, 816; о проектѣ устава дух.-учебн. заведеній, 850—863; о воскресн. школахъ при дух. семин., 933—937; по поводу даннаго преосв. полтавскимъ разрѣшен. имѣть въ засѣдан. приход. попечительствъ св. крестъ и еванг., 942—943; по поводу воззванія, напечат. отъ его имени въ таврич. епарх. вѣдом., о пожертв. на сооруженіе въ Херсонисѣ храма св. Вла-

диміра. 958; по вопросу о порядкѣ храненія въ моск. окружн. судѣ креста и евангелія, пожертв. раскольн. на предм. привода ихъ къ присягѣ, 974—976; о посѣщ. патр. армянъ Кеворкомъ успенск. собора, 985—988; съ отз. о книгѣ: Кругъ церк. пѣнія, 989—991. Пастырское посланіе старостамъ московскихъ церквей, 980. Замѣчанія: при чтеніи писемъ и переводныхъ статей протоіер. Е. И. Попова, 551—554; о двухъ вопросахъ по раскольническимъ дѣламъ, 639—646; на предполож. къ изданію ежемѣсячн. журнала «Сбор. полезн. сочиненій религіозно-нрав. содерж., 899—902. Записки: по дѣлу о заявленіи несторіанами желанія присоед. къ православію, 509, 510; о еписк. Никанорѣ, 559—561; о питейн. заведеніяхъ на церковн. земляхъ, 638, 639; о «канонич. diagnome архіереевъ въ Констант.», 696—699; «о изд. новаго зак. противъ жестокаго обращ. мужей съ женами», 753—755; о выборѣ благочинныхъ, 809—811. Мнѣнія по разнымъ вопросамъ: о раздѣленіи расколовъ и сектъ предъ закономъ, 555, 556; не отнести ли къ разряду болѣе вредн. сектъ всѣхъ, подлеж., на основ. апост. правилъ, отлуч. отъ церкви, 557; о предполож. къ составл. нов. закона о раскольник., 597—609; о литовск. предполож., 613, 614; о распростр. правосл. вѣры въ Китаѣ, 647, 648; о примѣн. къ дух. вѣдомству судеб. уст., высоч. утвержденн. 20 ноября 1864 г., 723—730; по поводу сообщенія о выздоровл. адріан. генер.-губ. Аарифи-паши, 830; о нынѣшнемъ положеніи раскола, 925—927. Отзывы: о посѣщен. греч. митр. армянск. церкви, 871—873; по поводу предпол. турецк. правит. печатать для тур. правосл. славянъ богослуж. книги на славянск. языкѣ, 880, 881; о желаніи бейрутск. ансаріевъ присоед. къ прав церкви, 911; о капиталѣ сунодал. типографіи, 992—996. Отчеты: общій взглядъ на состояніе моск. епар., за 1864 г., 669, 670; о первомъ сношеніи съ америк. пресвит. Юнгомъ, по поводу заявленнаго имъ желанія ближе ознаком. съ учен. и обряд. правосл. церк., въ надеждѣ общенія съ нею, 537—540; о второмъ сношеніи его съ америк. пресвит. Юнгомъ о желаніи его присоед. къ правосл. церкви, 542—545 Проекты посланій отъ Св. Сунода. къ Софронію, патріарху константинопольскому, 807, 809. Предложенія: комитету дух. цензуры о статьѣ: «Пригов. крестьянъ объ устр. причта и удѣльное вѣдомство», 627, 628; московской сунодальной конторѣ о соверш. молебств., по случаю болѣзни Наслѣдника Цесаревича, 671—672; о нареченіи и хиротоніи архим. Игнатія во еписк. дмитр. 897—898; воспрещаетъ Пафнутію публичн. собесѣд. съ раскольн., 903; ходатайств. объ отклоненіи домогат. моск. раскольниковъ о перестройкахъ на преображ. кладб., 904—909; 911—912 Письма: 1) къ оберъ-прокур. Св. Сунода Алексѣю Петровичу Ахмато-

ву: о письмѣ протоіерея посольской церк. въ Лондонѣ Е. И. Попова. 503—506; объ устр. приходск. попечительствъ при прав. церк., 506—509, о корреспонд. брат. воскресенскаго мон., 520—522; о греческ мон., находящ. въ соединенныхъ княжествахъ: Молдавіи и Валахіи, и о мѣрахъ, приним. кн Кузою. къ стѣсненію правосл. въ княж., 524—526; объ ученикѣ донскаго учил. Середенскомъ, 534, 535; о назнач. въ пекинскую миссс. нов. членовъ, 569—571; о питейныхъ заведен. на церковн. земляхъ, 573—575; 635—638; по поводу составл. купц. Петровымъ депутаціи къ Государю, о дарованіи единовѣрію архіерея, 632—635; объ освобожден. изъ-подъ ареста лицъ лжеіерархіи, 649—653; о часовнѣ въ память бородинск. сраженія, 665—669; объ открытіи въ Тульчѣ русск. училища, 659—661, объ основ въ Америкѣ правосл. церк., 662, о продажѣ крѣпк. напитковъ въ гост. при троицко-сергіевой лаврѣ, 663, 664; о письмѣ Агапія Гончаренко къ прот. Н. А. Сергіевскому, 670, 671; о священн. Ласкаронскомъ, 672—675; о желаніи нѣкотор. членовъ мнимой бѣлокриницк. митроп. присоедин. къ православію, 676—686; телеграмма о томъ, слѣдуетъ ли допустить къ пріобщ. Св. Таинъ англик. священн., безъ присоед. къ православію, 686; по молд. церк. дѣламъ, 688—690; 2) графу Д. А. Толстому. о присоедин. нѣкот. членовъ австрійской лжеіер. къ правосл., 701 и 702; по дѣлу о доходахъ съ имѣній новонямецк. м-ря, 706—707; съ отзывомъ на ходат. вице-президента акад. худож о разрѣш. академику Тимму снимать въ подвѣд. Св Суноду учрежд. рисунки, относящ къ русск. исторіи, 707—709; о присоединеніи раскольничьяго еписк. Сергія, 714, о желаніи общинъ Сиріи имѣть у себя еписк. изъ арабовъ, 719, 720; объ учрежд. единов. мон. при преображ. домѣ, 731—735; о переселеніи добруджан. раскольниковъ въ Россію, 738—744; по поводу сообщ. о проявляющемся стремл. между заграничн. раскольн. къ сближен. съ правосл. церковію, 735—758; 962—966; объ увеличеніи средствъ содерж. дух.-учебн. заведеній астрахан. епархіи, 772—775; по преподаванію богословія въ университ., 778—784; съ прилож. біографіи лжеепископа Савватія, 784—787; о подтверж. комитет. духовной цензуры по поводу армяно-грузин. книгъ, 792—794; по поводу намѣренія тульчинской общины поруч. священникамъ рукополаг. священниковъ же и діаконовъ, 794—796; съ мнѣніемъ о письмѣ Е. И. Попова, о соединеніи англо-америк. церкви съ православною, 693—696; съ просьбою объ исходат. высоч. соизвол. на разрѣш. присоед. содержащ. въ верхот. тюремн. замкѣ раскольн. Носова, 813—815; лжеіерод. Ѳеодосія, 887; о препод. церковн. пѣнія въ народн. учил., 823—830; 866—867; по молд. церк. дѣламъ, 705; 715—718; 722—723; 745—752; 759—768; 771—772; 777;

796—799; 831—849: 944—950; по поводу предпол. назначить въ Москву еписк. для управл. александр. подворьемъ, 895—897; 931; по поводу предпол. перестр. иверскую часовню, 867—870; 888—891; съ просьбою объ отклон. домогат. раскольник. открыть рогожск. алтари, 873—875; 977—978; о желаніи празднов. во всей Россіи день 4 апрѣля, 877—879; по просьбѣ докт. Блюменталя о дозвол. ему перевесть правосл. катих. на нѣмецк. языкъ, 883; о публичн. собесѣд. Пафнутія съ раскольн., 913—915; по поводу панних. въ моск. греч. никольск. м-рѣ по убіенн. на остр. Кандіи греч. архим. Гавріилѣ 923—924; 932; по поводу домогат клинц. раскольн постав пожертв. ими, въ память событія 4 апр. икону въ иверск. часовнѣ, 937—941; 957; о желан. открыть подписку пожертвов. въ пользу постр. кандіотовъ, 915—916; съ замѣч. на проектъ устава духовно-учебн. завед. 917—923; о необход. составл. при церквахъ библіот . 968—972; по поводу воззванія, напечат. въ таврическ. епарх. вѣдомостяхъ, 973—974; 3) Императору Александру II-му: съ выраженіемъ чувствъ вѣрноподд. пред. по случаю 4 апр., 868—869; 881—882; 4) кн. Вл. А. Долгорукову: о дозволен. причту никольск. единов., на рогож., церкви принимать, по собств. его усмотр., единовѣрцевъ въ состоящ. при упом. церкви богадѣльню, 891—893; 5) вел. кн. Александрѣ Петровнѣ: о невозможности отпустить игум. серпух. м-ря Митрофанію въ начальн. с.-пб. общины сестр. милосердія, 894; 6) А. Н. Муравьеву: въ отвѣтъ на замѣч. его о чинѣ присоед. катол. свящ. къ правосл. церкви, 955—956; 7) къ министру внутреннихъ дѣлъ, графу П. А. Валуеву: о проектѣ купца Петрова, объ образованіи церкви, подъ назван. «всесторообрядческой», 614—616; 8) протоіерею Горскому: съ препровожд. дѣла о бракѣ съ племянницею мачихи, 522; 9) митроп. с.-пб. Исидору: о введеніи, въ нѣкот. приходахъ рижской епар., богослуженія на нѣмец. яз., 499—502; о несообр., допущ. въ Петербургѣ, при пріемѣ америк. пресвитера Юнга, въ собесѣд. съ нимъ, 548—551; съ мнѣн о письмѣ америк паст. Юнга, относит. лжеіером. Агапія, получ. отъ прот. Попова, 721 и 722; объ учрежд. единов. мон. въ Москвѣ, 735—736; о поном. Львѣ Смирновѣ, 769—771; по поводу назнач. «особы женскаго пола» въ число членовъ совѣта правосл. миссіонерск. общества, 885—886; о проектѣ устава духовно-учебн. заведен., 961—962; по вопросу о перенесеніи мощей преподобн. Евфросиніи полоцкой, 978—979; о рукопол. бывшаго раскольн. попа въ санъ священника для единовѣрческ. церкви, 983—984; 10) архим. Іоанну, ректору казанской дух. академіи: о сочин. его «О монашествѣ епископовъ», 502, 503; 11) исправлявшему должность оберъ-проку-

рора Св. Синода Василію Алексѣевичу Лаврову: о замѣнѣ словъ: дьячекъ и пономарь. словомъ «причетникъ», 800—801; 12) епис. Леониду, викарію московской митрополіи: о вѣрит. грамот., присланн. америк. епископами, 547, 548; о рижскомъ раскольническомъ училищѣ, 876—877; 13) неизвѣстн. особѣ, съ замѣч. на рукопись о состояніи духовно-учебн. заведеній, 812—813 14) министру народнаго просвѣщенія А. С. Норову. о Четьи-Минеяхъ митроп. Макарія, 775 и 776; 15) московскому военному генералъ-губернатору М. А. Офросимову: о дароносицѣ для храма Христа Спасителя, въ Москвѣ, 526—529; по поводу концерта, назнач. въ нѣмецк. клубѣ, 535, 536; о неудоб. открыть публичн. увесел. и зрѣлища съ 4 дня св. Пасхи, 545—547, 16) министру юстиціи, гр. В. Н. Панину: о пересм. постановленій о раскольникахъ, 572; 576; 578—596; 17) князю А. А. Суворову: о введеніи положенія для управл. преображ. богадѣл. домомъ, 687, 688; 18) князю С. Н. Урусову: о сочин. «Напоминаніе православн. христіанину», 529—533; о питейныхъ заведеніяхъ на церков. земляхъ, 573—575; 616—618; о возобнов. раскольн. часовни рогожскаго богадѣл. дома, 576—578; 609; о порядкѣ назнач. студент., окончив. академ. курсъ на мѣста наставник., 609—612; о новомъ рисункѣ антиминса, 618, 619; по дѣлу мѣщан. Липихова, 620—624; о милостяхъ москов. дух. акад., по случаю ея юбилея, 624, 625, о настоятелѣ соловецкаго мон.. архиман. Порфиріи, 625—627, о сборѣ подаяній въ пользу александрійской патріархіи, 629—631.

Филаретъ (Гумилевскій), еписк. рижскій, затѣмъ харьковскій и потомъ черниговскій († въ 1866 г.). Упом ходатайство его о разрѣш совершать богослуженіе на нѣмецк языкѣ, 499, пр 1—502; дѣло его съ священн. Ласкаронскимъ, 674—675.

Филаретъ (Скрибанъ), еписк. ставропольскій, въ Румыніи Ходат генеральнаго конс. въ Букарестѣ о причисленіи его къ іерусалимской миссіи, 524 и пр. 3; проситъ заступн. русск. церкви противъ кн. Кузы, 715—718.

Филаретъ, лжеархид. бѣлокриницкой митроп., въ мірѣ австр. подданный, Ѳедоръ Петровъ. Біографич. свѣд. о немъ и о желаніи его присоедин. къ православію, 676—686; о присоед его, въ Москвѣ, Леонидомъ, еписк. дмитровскимъ, къ правосл., 701—703.

Филиппов, Т. И., нынѣ тайн. сов., сенат., товар. госуд. контрол. Упом. особое мнѣніе его о проектѣ преобраз. дух.-учебн. заведеній, 850.

Филиппъ (Колычевъ), св. митр. моск., † 1569 г. Упом. о перен. мощей его въ Москву, 979; отвѣтъ его Грозному о въѣздѣ Пассевина въ Москву съ предношеніемъ креста, 987.

Филиппъ, архимандритъ. О приглашеніи его англиканск. духовными

лицами присутствов. при богослуженіи ихъ, и сдѣлано по тому заключеніе, что общеніе церквей уже есть, 551—554.

Флокенъ, одесс. урожд. Пріѣзжаетъ изъ Одессы въ Тульчу, дѣлается священн. и открыв. миссіонерскую школу въ Тульчѣ, 659—661.

Фотій, іером., впослѣд. архим. юрьева монастыря Уп., что совѣтами и руковод. его пользуется подполк. Гайдовскій-Потаповичъ, 691.

Х.

Храповицкій, Антонъ, стольникъ. Упом. о бракѣ его, 512.

Ч.

Чуваковъ, купецъ. Въ домѣ его присутств. лжеписк. Геннадій, 650.

Чеусовъ, москов. купецъ. Въ домѣ его задерж. раскольн. священн., 650.

Ш.

Швыковскій, Александръ Евѳим. смоленскій шляхтичъ. Упом. дѣло о бракѣ его, 512.

Швыковскій, Ден. Евѳим., смоленскій шляхтичъ. Упом. дѣло о бракѣ его, 512.

Шиловъ, Василій, крестьянинъ. Свидѣт. по дѣлу поном. Смирнова, 769.

Штанаковъ, Вас. Конст., іерей. Донес. о немъ Св. Сѵноду, 737 и 738.

Штраусъ, Іоганъ. Уп. какъ раціоналистъ, 531.

Шуваловъ, графъ П. А., шефъ жанд. Сообщаетъ графу Д. А. Толстому о публичномъ собесѣдованіи Пафнутія съ раскольниками въ Кремлѣ, 913.

Шутовъ, Андрей, цеховой, см. **Антоній (Шутовъ), лжеархіепископъ владимірскій.**

Щ.

Щаповъ, Аѳанасій Прокофьевичъ, баккалавръ казанской дух. академіи. Отзывъ о значеніи его для акад.. 812—813.

Э.

Эберманъ, учит. молоканск. учил. въ Тульчѣ. Уп. 660.

Эристова, Софья Ивановна, вдова сенат. Поселяется у нея священн. Гайдовскій-Потаповичъ, 691, 692 пр. 1.

Ю.

Юнгъ (Joung), Іоаннъ, пасторъ епископальной церкви въ Америкѣ. Отчетъ о первомъ сношеніи его съ митр. Филаретомъ и др. ли-

цами, по поводу желанія ближе ознакомиться съ обрядами правос. церкви, въ надеждѣ общенія съ нею, 537 и пр. 1—540; отчетъ о второмъ сношеніи съ нимъ по тому же вопросу, 542—545; о несообразн., допущенн. при пріемѣ и собесѣдов. съ нимъ. 548—551; отз. о немъ, 671, пр. 1; извѣст. о смерти его, 671, пр. 2; письмо его о лжеіером. Агапіѣ Гончаренко, 721 и 722.

Юстиніанъ, императ. византійскій. Уп. 131 новелла его, 835; 840.

Я.

Янышевъ, Іоаннъ Леонтьевичъ, нынѣ духовникъ Ихъ Имп. Величествъ. Митр. Филаретъ указыв. на него, какъ на лицо, которому можно поручить сношен. съ американск. пресвит. Юнгомъ, 550, пр. 2; уп. 783, пр. 3.

Яхонтовъ, Іоаннъ Конст.. нынѣ прот. николаевск. соб., быв. редактор. дух. журнала «Духовн. Бесѣда» Митр. Филаретъ указываетъ на него какъ на лицо, которому можно поручить сношен. съ америк. пресвит. Юнгомъ, 550, пр 2.

Ѳ.

Ѳеодоръ Алексѣевичъ, царь и великій князь московскій. Упом. 890.

Ѳеодоръ Іоанновичъ, вел. князь московскій. Упом. объ учрежд. имъ патріаршества въ Россіи, 834.

Ѳеодосій, архиман., сунод. ризничій, нынѣ еписк. михайл., викарій рязанск. епархіи. Уп. 626, пр. 1.

Ѳеодосій, лжеіеродіак., раскольникъ. Изъявляетъ желаніе присоединиться къ единовѣрію, 887.

Ѳеофанъ, архимандритъ, настоятель кирилловскаго монастыря, а потомъ соловецкаго Упом. 627, пр. 1.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

А.

Академіи, духовныя, вообще. Соображенія о порядкѣ назначенія окончившихъ въ нихъ курсъ ученія на преподавательскія мѣста, 609—612.

Казанская. Упом. ректоръ ея архим. Іоаннъ, 502; причины неудовлетворит. состоянія ея въ началѣ 60-хъ годовъ, 812—813.

Кіевская. Упом. 625, прим. 2.

Московская. Соображенія ея о порядкѣ размѣщенія студентовъ ея на преподав. мѣста, 609—612; къ ректору ея препровожд. переписка м. Филарета съ Св. Сунодомъ по дѣлу о бракахъ съ племянницею мачихи, 522; ходатайство м. Филарета о милостяхъ къ ней, по случаю 50-лѣтія ея, 624—625; упом. 676, прим. 1.

С.-Петербургская. Упом. проф ея И. Т. Осининъ, 549, прим. 2.

Алтари. Упом. домогательства раскольниковъ о распечатаніи ихъ въ часовняхъ рогожск кладбища, 873—875; 977—978; армянскій католикосъ, въ наруш. церковн. правилъ, входитъ въ алтарь успенскаго собора съ посохомъ, 987; упом. 507; 527.

Антиминсы. Замѣч. м. Филарета на рисунокъ антиминса, составлен. акад. Ѳ. Г. Солнцевымъ, 618—619.

Б.

Библіотеки, при церквахъ. Забота м. Филарета снабдить ихъ полезными книгами, 968—972.

Московская, епархіальная. Упом. 522., прим. 1; 529, прим. 1; 536, прим.

Библія, синайская. Мнѣніе м. Филарета по поводу споровъ о ней, 503.

Богадѣльни. Упом. при никольск., на рогожск. кладб., единовѣрч. церкви, 891—893; раскольни-

чья, на преображ. кладб., предполож. о введеніи въ дѣйств. новаго полож. объ управл. ею, 687—688; 904—909; 911.

Благочинные. Записка м. Филарета по вопросу о выборѣ ихъ священно-церковно-служ—ми, 809—811, упом. 825, п. 3.

Богослуженіе, вообще. Вопросъ о совершеніи его въ нѣкот. церкв. остз. края на нѣмецк. языкѣ, 499—502; отзывъ м. Филарета по поводу слуха о соверш. правосл. священн. литургіи въ англо-америк церкви, 505; мнѣніе его объ учрежд. крестнаго хода по случаю событія 4 апрѣля, 877—879; аѳонск. сунодъ воспрещ. соверш. его русск. подданному, принявш священство на Аѳонѣ, 721.

Болѣзни. Благодатн. дѣйствіе чтенія болгарск. священн. Евангелія при одрѣ тяжко больнаго адріан. ген.-губерн. Аарифи-паши, 830.

Г.

Газеты:

Варакса и Хавадисъ, армянская. Въ ней описыв. посѣщеніе греческ. митрополитомъ армянск. церкви, 871.

Москва. Упом. «разсужденіе» ея по поводу паннихиды въ греческомъ московскомъ монастырѣ по убіенн. турками на остр. Кандіи греческ. архимандритѣ Гавріилѣ, 932—933.

Сынъ церкви, ежен. изданіе. Отзывъ м. Филарета о программѣ его, 899—902.

Художественный листокъ. Уп. издатель его акад. Тиммъ, 708.

Грамоты, посланія. Мнѣніе м. Филарета о грамотахъ вселен патріарха по дѣламъ румынск. церкви, 688—690; упом. вѣрительныя грамоты американ епископовъ по вопросу о соедин. церквей, 547—548; измѣняется текстъ ставленическ. грамоты, 558—559.

Д.

Департаментъ, почтовый. Упом. отнош. начальн. его къ оберъ-прокурору Св. Сунода по дѣлу о корресп. братіи воскресенск. монастыря, 520; 522.

Домы, богадѣленные: преображенскій и рогожскій, въ Москвѣ, см. **кладбища,** раскольническія въ Москвѣ.

Духовенство: 1) Православное:

а) русское. Предположеніе объ улучшеніи быта духов. сѣверо-западн. края, 614; участіе его въ земск. учрежденіяхъ, 655—659; м. Филаретъ возбужд. вопросъ о необход. снош. съ констант. патріархомъ, чтобы пребывающіе на Аѳонѣ греч. архіереи не рукопол. русск. подданн. въ священн. степени, 710—711; желанія его имѣть выборн. благочинныхъ, 809—810; пользуется правомъ препод. въ народн. школахъ церковнаго пѣнія, 825; упом. тревоги его по поводу предпол. новаго проекта устава

духовн семин. и училищъ, 962; старосты моск. церквей, по случаю юбилея м. Филарета, полагаютъ основ. эмерит. кассѣ для духов. моск. епархіи, 980.

б) греческое. Стремл. правосл. общинъ Сиріи освобод. отъ него и имѣть свое духовенство, 719—720.

в) румынское. Борьба его съ княземъ Кузою, 524—526; 688—690; 696—699; 716—718; 722—723, 745—752.

2) Англиканское. Отзывъ м. Филарета о невозможн. допустить англик. священника, безъ присоед. къ прав. церкви, къ пріобщ. свят. таинъ въ правосл. церкви, 686—687; мнѣніе м. Филарета по вопросу о соедин. англо-америк. церкви съ правосл., 537; 693—696.

3) Римско-католическ. Свѣд. о намѣр. докт. Овербека присоедин. къ правосл. церкви, 711—713.

Дѣти. Взглядъ м. Филарета на допущеніе дѣтей свѣтск. родителей въ духовно-учебн. заведенія, 917—918; запрещ. дѣтямъ правосл. родит. посѣщать единовѣрч. при преображ., въ Москвѣ, богад. домѣ училище, 589.

Е.

Единовѣріе, единовѣрцы. Вопросъ объ особомъ для нихъ епископѣ и мнѣніе по этому предмету м Филарета, 561—567; 632—635, замѣч. м. Филарета на мнѣніе одного архіерея о секретн. указѣ Св. Сунода отъ 6 апр. 1864 г., 639—644; упом. о единовѣрч. церквахъ на рогожск. и преображ. въ Москвѣ кладб., 598—599; замѣч. м. Филарета о томъ, что вопроса о полож. единовѣрія не слѣдуетъ примѣшивать къ дѣлу о пересмотрѣ законовъ относит. раскола, 608; упом. о присоед. къ единов. нѣкоторыхъ членовъ раскольн. лжеіерархіи, 714; 813—815; м. Филаретъ возбужд. вопросъ объ учрежд. на преображ. кладб., въ Москвѣ, единов. монастыря, 731—736; присоед. къ нему лжеіеродіак. Ѳеодосій, 887; упом. богадѣльня ихъ на рогожск. кладбищѣ, 891—893; присоед. къ нему лжеархіерея Сергій и Іустинъ, 963—966

Епархіи:

Астраханская. Сборы ея на нужды духовно-учебныхъ заведеній, 772—775.

Казанская. Замѣч. м. Филарета о несоотвѣт. населенія правосл. приходовъ ея съ насел. магом. приходовъ, 962.

Московская. Число существ. въ ней раскольн. часовенъ, 590—591; появл. въ двухъ ея приходахъ ереси жидовствующихъ, 599; число раскольниковъ въ ней, 608; взглядъ м Филарета на ея состояніе въ 1864 г., 669—670; его же замѣч. о состояніи духовно-учебн. ея заведеній, 812; упом. 641.

Псковская. Упом. 625, прим. 2.

Рижская. Вопросъ о введеніи въ нѣкотор. приходахъ ея богослуж. на нѣмецк. языкѣ, 499—502.

Уфимская. Упом. воскресенскій единовѣрческій монастырь ея, 813.

Черниговская. Дѣло священника Ласкаронскаго съ архіеп. Филаретомъ, 672—675.

З.

Заведенія, питейныя. Вопросъ объ устройствѣ ихъ на церковн. земляхъ, 573 — 575; 616 — 618; 635—636; 638—639.

Земли, церковныя. Мнѣніе м. Филарета о возможн. открывать на нихъ оптовые склады вина и ренсковые погреба, 616—618; 635—636; 638—639.

Земство. Вопросъ объ участіи въ его дѣятельности духовенства, 655—659.

Зрѣлища, театральныя. Митр. Филаретъ не даетъ своего согласія на открытіе московскихъ театровъ на четвертый день Пасхи, 545—547.

И.

Иконы, образа. Отъ имени м. Филарета намѣстн. лавры архим. Антоній подноситъ Импер. Александру II-му икону св. митр. Алексія, 869; клинцовскіе раскольн. домогаются поставл. поднесенной ими Имп. Александру II-му, по случаю событія 4 апр., иконы въ иверской часовнѣ, 937—941.

Имущества. Предполож. обратить доходы съ имѣній новонямецкаго монаст. въ пользу сей обители, 706—707.

Инструкція. Предполож. составить ее и дать въ руководство учрежденіямъ дух. вѣдомства при примѣн. судебн. уставовъ къ дѣламъ сего вѣдомства, и замѣч. на это м. Филарета, 723; 725—726.

К.

Кладбища, раскольническія, въ Москвѣ:

а) Преображенское. Запрещ. принимать въ единовѣрч. при немъ училище дѣтей правосл. родителей, 589—590; устройство на немъ раскольн. часовенъ, 592; 593; исторія устройства его, 597; открытіе на немъ единовѣрч. церкви, 597—598; положеніе объ управленіи богадѣльнею сего кладбища, 687—688; упом. 563.

б) Рогожское Упом. о возобн. часовни при немъ, 576; 577; 578; 609, 592—593; собраніе раскольнич., 595; исторія устройства его и учрежд. единов. церкви 598, упом. 563

Книги:

Богослужебныя. Запрещ. раскольникамъ печатать и продавать ихъ, 541; предполож. турецк. правительства печатать ихъ въ Сараевѣ для православн. христіанъ Турціи, 897.

Азбука начальнаго ученія простаго нотнаго пѣнія

Отзывъ о ней комитета о преподав. церк. пѣнія въ народн. училищахъ, 865.

Воспоминаніе о бородинской битвѣ, и проч. Упом. 665.

Душеполезное Чтеніе, журналъ. Упом. 900.

Катихизисъ, православный. Разрѣш. издать его на нѣмецк. языкѣ, 884.

Кормчая Упом. законы ея о бракахъ, 511; 513; 515; 516; 518

Кругъ церковнаго пѣнія. Отзывъ о немъ м. Филарета, 989—991.

Начатки христіанскаго ученія. Дополняются м. Филаретомъ, 653—655.

Нотный обиходъ. Отзывъ о немъ, 816.

Странникъ, журналъ. Упом. 901

Псалтирь, раскольн изданіе. Появленіе этой книги въ Москвѣ и мѣры къ изъятію ея изъ обращенія, 523.

Уставъ дух. консисторій. Сопоставленіе 252 ст. его съ требованіями судебн. уставовъ, 728—729.

Уставы, судебные. Отзывъ м. Филарета по поводу вопроса о примѣн. ихъ къ дѣламъ дух. вѣдомства, 723—730.

Часословъ. Отзывъ м. Филарета по поводу домогательства тайн. сов. Лазарева объ исправленіи въ немъ оскорбит. для армянъ выраженій, 791—795.

Ѳеодоритово слово. Изслѣдованіе о немъ московскаго священника Виноградова производ. неблагопріятн. впечатлѣніе, 913—915

Комитеты:

Министровъ. Упом. постановл. его о запрещ. строить и возобновл. раскольн. часовни, 593.

Московскій духовной цензуры. Предложеніе ему м. Филарета по поводу статьи Правосл. Обозрѣнія объ улучшеніи быта духовенства, 628.

С.-Петербургскій. Митр. Филаретъ проситъ митр. с.-петерб. обратить вниманіе сего комитета, чтобы онъ не пропускалъ статей и рисунковъ, оскорбительныхъ для правосл. церкви, 950—951.

Секретный, по дѣламъ раскола. Упом. распоряж. его о соверш. браковъ раскольниковъ въ прав. храмахъ, 568; труды его восходили на заключ. м. Филарета, 572, 576; постан. его о недопущ. дѣтей прав. родит. въ единовѣрч. училище при преображ. кладб., 589; упом. журналъ его о составл. правилъ для епарх. миссіонеровъ, 690—691.

Коммиссіи. Предположеніе м. Филарета объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Кіевѣ коммиссій для охраненія церковн. пѣнія отъ порчи и искаженій, 828—830.

Консисторіи:

Московская. Постановленіе ея о дозвол. производить въ домѣ Максимовской, на Варваркѣ, церкви выносную торговлю винами, 637—638; м. Филаретъ предлагаетъ ей сдѣлать распоряж. о соверш. молебствій объ избавленіи Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича отъ болѣзни, 670—672; объ учрежденіи при церквахъ библіотекъ, 971—972.

Евангелическо-лютеранск. въ Москвѣ. Президентъ ея докторъ Блюменталь проситъ разрѣшенія издать православный катихизисъ на нѣмецкомъ языкѣ, 883.

Контора, сунодальная, въ Москвѣ. Предложеніе ей по поводу назначенія архим. Игнатія на каѳедру епископа дмитровскаго, викарія моск. епархіи, 897—898; упом. 626

М.

Методисты. Пропаганда ихъ миссіонеровъ среди молоканъ въ Добруджѣ, 659—660.

Миссіи:

а) Въ Аѳинахъ. Переписка о бывш. іерод. ея Агаѳіи Гончаренко, принявш. священство на Аѳонѣ, 670; 710—711; упом. 662.

б) въ Пекинѣ. Вопросъ о назначеніи въ оную новыхъ членовъ, 569—570; письмо м. Филарета по сему поводу, 571; уп. 647—648.

Молоканс. Предполож. объ устройствѣ русск. училища для дѣтей молоканъ въ Добруджѣ, 659—661.

Монастыри. Академику Тимму разрѣш снимать находящіеся въ ихъ ризницахъ рисунки по русской исторіи, 708—709, замѣч м. Филарета о неудобствѣ посылать въ оные для смиренія сварливыхъ мужей, 753, п. III; ходат. м. Филарета объ учрежд. монастыря на моск. преображ кладб., 731—735; 736—737.

а) въ Австріи.

Бѣлокриницкій, раскольническій. Упом. 682.

б) въ Александріи:

Саввинъ. Упом архим. его Мелетій, 896.

в) въ Молдавіи:

Греческіе. Упом. о секуляризаціи ихъ, 524

Нямецкая лавра. Упом. 706.

Тисскій, раскольническій. Упом. 682.

Трехъ святителей, въ Ясахъ Упом. начальн. при немъ училище, 525.

г) въ Россіи.

Владычній, серпуховскій. Упом. игумена его Митрофанія, 894.

Воскресенскій, Новый Іерусалимъ именуемый. Переписка о корреспонд. монашеств. его, 520—521.

Воскресенскій, единовѣрческій, въ уфимск. епархіи. Поступаетъ въ оный раскольникъ Носовъ, 813.

Гуслицкій, единовѣрческій. Уп. 587.

Калязинъ. Упом объ устройствѣ на принадлеж. ему въ Москвѣ подворьѣ питейнаго дома, 573.

Кирилловъ. Упом. 627, прим.

Лужецкій. Отзывъ м. Филарета о неудобствахъ поручать братіи его совершен паннихидъ въ часовнѣ, построенн. въ память бородин. битвы, 668.

Николаевскій, греческій, въ Москвѣ. Соверш. въ немъ паннихида по убіенн. во время критск возстанія греч. архим. Гавріилѣ, 932

Новонямецкій, въ Бессарабіи.

Доходы съ его имѣній обращены въ пользу сей обители, 606—607

Оршанскій. Предполож. о назнач. настоятелемъ его іером. троицко-серг лавры Агапита, 699—700.

Соловецкій. Упом. жалоба братіи его на архим. Порфирія, 625—627; упом. 979.

Спасо-бородинскій. Митр. Филаретъ находитъ неудобн. причислить къ сей обители предпол. къ постройкѣ въ Москвѣ часовню-памятникъ бородинской битвы, 668; упом. 666.

Спасо-евѳиміевъ, суздальскій. Упом. о пребываніи въ немъ раскольн. архіереевъ, 649—650; 680.

Спасо-елизаровъ, второкл., пск. епархіи. Упом. какъ мѣсто службы архим. Порфирія, впослѣд. настоят. соловецк. монаст., 625, прим. 2.

Троицко-сергіева лавра. Ходат. м. Филарета не распространять на лавр. гостинницу дѣйствія закона, запрещ. заводить питейн. дома на церк. земляхъ, 663—664; 573; отзывъ м. Филарета о возможн. назначеніи іеромонаха оной Агапита смотрит. оршанск. дух. училища 699—700; упом. 703.

Чудовъ, въ Москвѣ. Упом. 703; 869; намѣстн. его архим. Веніаминъ, 903.

Юрьевъ, новгородскій. Упом. архим. его Фотій, 691, прим. 2.

Н.

Несторіане. Записка м. Филарета по поводу заявленія несторіанъ о присоед ихъ къ правосл. церкви, 509—510.

О.

Общества:

Императорское, человѣколюбивое. Ходат предъ нимъ м. Филарета о дозвол. учредить на преображ, въ Москвѣ, кладб, единов. монастырь, 735—736.

Миссіонерское. Митр. Филаретъ признаетъ неудобнымъ назнач. въ составъ совѣта его особы женскаго пола, 884—886.

Одежды, церковныя, присвоенн. правос. духовенству. Употребл. ихъ раскольниками признается оказательствомъ раскола, 590; 607.

Отлученіе. Объясненіе сего слова м Филаретомъ, 645; 730.

П.

Паннихиды: Переписка по поводу предпол. совершить оную въ моск. греч. мон. по убіеніи на островѣ Кандіи греч. архим. Гавріилъ, 914—915; 922—924; 932.

Подворья, патріаршія въ Москвѣ:

Антіохійское. Упом. 931.

Александрійское Переписка объ управлен имъ 895—897; 931.

Іерусалимское Упом. 931.

Попечительства, приходскія. Мнѣніе м. Филарета о проектѣ положенія ихъ, 506—509; его же замѣчаніе по поводу даннаго преосвящ. полтавскимъ разрѣшенія попечительствамъ имѣть въ комнатѣ ихъ собранія св. крестъ и евангеліе, 942—943.

Праздники, православной церкви. Донесеніе м. Филарета Св. Сѵноду о назначеніи государств. банкомъ праздничн. дней для взносовъ, 648—649.

Присяга. Мнѣніе м Филарета о мѣстѣ храненія въ моск. окружн. судѣ креста и евангелія, пожертв моск. раскольн. для употребл при приводѣ ихъ къ присягѣ, 974.

Приходы. Переписка по вопросу о дозволеніи совершать въ нѣкот. приходахъ рижск. епархіи богослуж. на нѣмецк. языкѣ, 499—502: замѣч. м. Филарета о сравнит. численн. правосл. приходовъ казанск. епархіи предъ приход. магомет, 962

Пѣніе, церковное. Нотный обиходъ, составл. смотрит смол. дух. училища, признается неудовлетв, 816—822; вопросъ о преподаваніи его въ народныхъ школахъ, 823—830; 863—867.

Р.

Расколъ, раскольники. Вопросъ объ условіяхъ присоед, раскольн.-поповцевъ къ правосл. церкви и о совершеніи браковъ раскольн. въ правосл. церкви, 561; соображенія м. Филарета по этому предмету, 561—569; труды комитета по пересмотру постановл о расколѣ сообщаются на заключеніе м. Филарета. 572—576; раздѣленіе раскола и сектъ предъ закономъ, 555—557; законоположенія о воспрещ. возобновлять раскольнич. молитв. дома, 573; замѣчанія м. Филарета на предположенн. особымъ комит. измѣненія въ дѣйств. постановл о раскольникахъ, 578—579; мнѣнія м. Филарета а) о правахъ раскольниковъ и о причинахъ повреждения у нихъ нравовъ, 579—581; б) по поводу предпол. о запискѣ брачн. раскольн. союзовъ въ полицейскія книги и о расторженіи сихъ союзовъ свѣтскимъ судомъ, 581—582, 583—585; в) по поводу предполож. объ отмѣнѣ запрещенія допускать раскольниковъ въ иконописные цехи, 585—586; г) о дозволеніи раскольникамъ менѣе вредн. сектъ учреждать школы и о допущ. дѣтей раскольн въ общія училища, 586—590; д) объ исправленіи раскольн. часовенъ и молитв. домовъ, 590—594; е) о непреслѣдов. совершающихъ у нихъ требы, 594—596; ж) составл. новаго о нихъ закона, 597—602; дѣленіе ихъ сектъ на болѣе или менѣе вредныя, 603; употребл. раскольн. попами священническ. одеждъ, и ношеніе одеждъ, присвоенн. правосл. духов. признается оказательствомъ раскола, 590; замѣч. м. Филарета на отвѣты одного архіерея о расколѣ, 639—644; проектъ купца Петрова образовать всераскольн. церковь, 614—616; мнѣніе по этому предм.

м. Филарета, 632—635; упом. всеподдапн. прошеніе моск. раскольн. объ освобожд. изъ заключ лицъ ихъ лжеіерархіи, 649; замѣч. на это м. Филарета, 651—653; состояніе раскола въ моск. епархіи, 669; нѣкот. лица лжеіерархіи выраж. желаніе присоед. къ единовѣрію, 676—686; 700—703; 714; предполож. о составл. новаго полож. касат. управл. раскольн. преображ. кладб., 687—688; хода т. м. Филарета о принятіи необход. мѣръ противъ оказат. раскола, 737; мнѣніе м. Филарета о возможн. переселенія добрудж. раскольн. въ Россію, 738—744; замѣч. м. Филарета по поводу слуховъ о намѣреніи заграпич. раскольн. сблизиться съ правосл. русск. церковію, 755—758: присоединеніе раскольн. Носова къ прав. церкви, 813—815; упом. домогат. ихъ о распеч. рогожск. алтарей, 873—875; 977—978; взглядъ м. Филарета на рогожское раскольн. училище, 876—877; просьба ихъ о разрѣшеніи нѣкот. передѣлокъ въ преображ. богад. домѣ, 904—909; 911; упом. религіозн. бесѣды ихъ съ инокомъ Пафнутіемъ въ Кремлѣ, 913; мнѣніе м. Филарета «о нынѣшнемъ положеніи раскола», 925—927; упом. епископъ ихъ Іустинъ, 963; ихъ бдительность по отношенію къ своимъ архіереямъ, 965; посылка Павла Прусскаго къ поимскимъ раскольникамъ, 966—968; моск. раскольники жертвуютъ въ моск. окружн. судъ крестъ и евангеліе дониконова времени на предметъ употребленія ихъ при приводѣ раскольн. къ присягѣ, 974; упом. 499; 502; 592; 609.

Ризницы, церковныя, монастырскія. Академику Тимму разрѣшается снимать хранящ. въ нихъ рисунки, относящ. къ русской исторіи, 708—709.

Патріаршая (синодальная), въ Москвѣ. Академикъ Тиммъ получаетъ разрѣш. посѣщать ее для снятія рисунковъ, относящихся къ русской исторіи, 708—709.

Троицко-сергіевой лавры. Академикъ Тиммъ получаетъ разрѣш. посѣщать ее для снятія рисунковъ, относящихся къ русской исторіи, 708—709.

С.

Сборы. Митр. Филаретъ возбужд. вопросъ о сборѣ пожертвованій въ пользу пострадавш. кандіотовъ, 915—916; сборы въ астраханск. епархіи на нужды духовно-учебныхъ заведеній; 772—775.

Свѣчи, церковныя. Предполож. астраханскаго епарх. начальства возвысить цѣну на свѣчи, въ видахъ увеличенія способовъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, 772—775.

Секты, см. **расколъ, раскольники.**

Семинаріи, духовныя, вообще. Окончившіе въ нихъ курсъ ученія имѣютъ право преподавать церковное пѣніе въ народныхъ школахъ. 825; 865; замѣч. м Филарета на проекты устава ихъ, 850—863; 916—922; 927—930; 961—962;

учреждаются при нихъ воскресныя школы, 933—937

Молдаво-влахійскія епархіальныя. Упом. о подчиненіи ихъ правленію гимназій и высш. училищн. совѣту, 525.

Московская. Отзывъ правленія ея о порядкѣ открытія воскресной при ней школы, 934—936

Полтавская. Упом. какъ мѣсто службы архим. Порфирія, впослѣд. настоят. соловецкаго мон., 625, примѣч.

Учительскія Окончившіе въ нихъ курсъ ученія получаютъ право преподавать въ народн. школахъ церк. пѣніе, 865.

Сенатъ, Правительствующій. Упом. объ обнародованіи имъ судебныхъ уставовъ, 723.

Сунодъ, Святѣйшій Правительствующій. Указы его, съ требов. заключеній. а) отъ м Филарета—по вопросу о бракѣ съ племянницею мачихи, 510; б) отъ всѣхъ епарх. архіереевъ по возбужденнымъ министер. внутрен. дѣлъ вопросамъ о распространеніи и развитіи начала единовѣрія, объ условіяхъ присоед. раскольн. поповцевъ къ правосл. церкви и о совершеніи раскольн. браковъ въ правосл. церкви, 561; указъ его 6 апр. 1864 г съ вопросами по двумъ пунктамъ о расколѣ, 639; постановленія его: о бракѣ съ племянницею мачихи, 511—513; 517—519; по тяжебному дѣлу мѣщанина Липихова съ попом Бѣляевымъ, 620—624; о порядкѣ разсмотрѣнія сочиненій дух. акад. на ученыя степени, 610; объ измѣненіи рисунка антиминсовъ, 618—619; о сборѣ пожертв въ пользу александр. патріархіи 629—631, объ изданіи книги «Начатки хрпст ученія», 654—655; по дѣлу объ участіи духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ, 659; о назначеніи къ моск. успенск. собору сверхштатн. священника, 692—693; о дозволеніи акад Тимму посѣщать церк и мон. ризницы для снятія рисунковъ, относ. къ русской исторіи, 709, по предмету составленія учебника по церк. пѣнію, 867; объ изданіи катихизиса на нѣмецк. языкѣ, 884; о присоединеніи раскольника Носова къ единовѣрію, 815, по дѣламъ румынск. церкви. 950; предоставл оберъ-прокурору сообщить министру внутр. дѣлъ о дѣйствіяхъ раскольн. архіерея Антонія Шутова, 737—738; предположеніе его составить инструкцію въ руководство подвѣд ему учрежд. при примѣненіи судебн. уставовъ къ дѣламъ духовнаго вѣдомства, 723. замѣч на это м. Филарета, 725—727, отклоняетъ ходатайство смотрит. смол. духов. училища объ одобр. сочин. его по нотному пѣнію, 822; отмѣняетъ распоряж. полтавск. преосвящ., предостав. приходск попечит право имѣть въ комнатахъ своихъ засѣданій крестъ и евангеліе, 944; даетъ таврич. преосв. внушеніе за напечатаніе отъ имени м. Филарета воззванія о пожертв. на сооруж храма въ Херсонисѣ, 961; публикуетъ распоряженіе м. Филарета о церковн. библіотекахъ, 972—973; утверждаетъ мнѣніе м. Филарета а) о способѣ храненія въ присут. залѣ моск. окружн суда пожертв.

ономy моск. раскольн. креста и евангелія, 976; б) о порядкѣ употребленія при богослуженіи «круга церковнаго пѣнія», 989; 992; донесенія ему м Филарета: о появленіи въ Москвѣ псалтири раскольн. изданія, 523; съ отзывомъ о домогат. раскольн. открыть въ Москвѣ свою типографію, 541—542; объ измѣненіи текста ставл. грамоты, 558, жалобы ему: священника черниг епархіи Ласкаронскаго, 672—674; предлож. ему оберъ-прокурора, съ журналомъ комитета о преподаваніи церк. пѣнія въ народныхъ школахъ, 864—865; упом. 499: 506; 510; 520; 524, 534; 537; 549; 560—561; 566; 568—570; 573; 579; 606—607; 611—612, 618; 625; 632—634; 639; 648—649; 655; 659; 662—663; 665; 670—671; 676; 686—688; 699—703.

Сунодъ, священный, греческаго королевства Воспрещ. русск. подданн. принявш. священство на Аѳонѣ, совершеніе богослуженій, 721.

Т.

Таинства, православной церкви.

Бракъ Упом. наставл. священн. относит. соверш. брака правосл. невѣсты съ иновѣрцемъ, 704; вопросъ о бракѣ съ племянницею мачихи, 510—519; 522; раскольниковъ въ правосл. церкви, 561—562; 568—569.

Крещеніе, обливательное. Упом. 538; 563; пескомъ и въ воздухѣ, 504.

Типографіи, домогательство раскольника Татаринкова о разрѣшеніи открыть свою типографію, 540—542.

Единовѣрческая, въ Москвѣ. Упом. 541.

Нямецкая, въ Молдавіи. Упом. о закрытіи ея правительствомъ, 524

Турецко-сербская, въ Сараевѣ. Предполож. турецк. правит. печатать въ ней богослуж. книги для правосл. славянъ Турціи, 879.

Сунодальная. Записка м. Филарета о томъ, что принадлеж. имъ капиталы не могутъ быть, безъ наруш справедливости отчуждены въ вѣдомство минист. финансовъ, 992—996.

Требы, церковныя. Мнѣніе м. Филарета по предполож. особаго комитета по дѣламъ раскола не преслѣдовать лицъ, соверш. требы у раскольниковъ, 594—596.

У.

Университеты. Мнѣніе м Филарета о преподаваніи въ нихъ богословскихъ предметовъ, 778—784; о преподавателяхъ сихъ предметовъ, 801—806.

Казанскій. Замѣч м. Филарета о вліяніи его на казан. дух. акад., 812—813.

Московскій. Адресъ его м. Филарету въ день юбилея святителя, 981

Училища, вообще. Замѣч. м. Филарета

на рукоп. неизвѣстнаго автора о неудовлетворит. ихъ состояніи, 812—813; 927—930; его же замѣч. на предпол объ открытіи въ Вильнѣ высшаго дух. училища, 613—614; предполож. объ открытіи училища въ Слонимѣ для дочерей священно-и-церковнослуж., 613; въ Тульчѣ для дѣтей молоканъ, въ видѣ противодѣйств. методизму, 659 — 661; вопросъ о преподаваніи въ нихъ церковнаго пѣнія, 823—830; 863—866.

Донское, духовное. Распоряж м. Филарета о смотрителѣ сего училища, наказавш. ученика розгами, 534; 536.

Единовѣрческое. при преображ. богадѣл. домѣ, въ Москвѣ. Запрещается принимать въ оное дѣтей правосл. родителей, 589.

Оршанское, духовное. Предпол. назначить смотр. его іером. троицко-серг. лавры Агапита, 699—700

Приготовительное, для сельскихъ учителей, въ Яссахъ Уп о назначеніи директоромъ онаго уніата, 525.

Рижское, раскольническ. Отзывъ о немъ м. Филарета, 876—877.

Смоленское, духовное. Смотр. его составилъ нотный обиходъ, 816—822.

Ц.

Церкви, вообще. Предположеніе объ учрежд. правосл. церкви въ Нью-Іоркѣ или Вашингтонѣ, 548; 550; въ Калифорніи, 554; 662; забота м. Филарета объ учрежд. при нихъ библіотекъ, 968—972; акад. Тиммъ получаетъ разрѣш. посѣщать ихъ ризницы для снятія рисунковъ, имѣющ. отношеніе къ русск. исторіи, 708—709; мнѣніе м. Филарета о посѣщеніи греч. митр. армян. церкви, 872—873.

Андріановская, въ Москвѣ. Упом. 851.

Георгіевская, на Вспольѣ, въ Москвѣ. Упом. свящ. ея Д. Разумовскій, 866.

Единовѣрческая, въ г. Торжкѣ. Упом. о совершеніи въ ней архіеп. тверскимъ литургіи, 641.

Максимовская, на Варваркѣ, въ Москвѣ. Ходат. м. Филарета о дозвол. производить въ домѣ сей церкви торговлю винами на выносъ, 636—638; 639.

Никитская, въ Басманной, въ Москвѣ. Упом. 851.

Николаевская, на Студенцѣ, въ Москвѣ. Упом. 851.

Никольская, единовѣрческая, на рогожскомъ кладбищѣ. Испрашив. причту оной право опредѣлять, по своему усмотрѣнію, въ состоящую при церкви богадѣльню нуждающ. въ призрѣніи единовѣрцевъ, 891—893.

Параскевіевская, въ Москвѣ. Упом. священникъ ея І. Виноградовъ, 913.

Петропавловская, на Малой Басманной, въ Москвѣ. Упом. свящ. ея П. И. Терновскій, 866.

Предтеченская, въ Москвѣ Упом. 851.

Посольскія, а) въ Лондонѣ: протоіерей ея Поповъ, 510; 551; письма его по вопросу о соеди-

неніи церквей, 693—696; б) въ Римѣ, упом. настоятель ея архим. Палладій, 570.

Срѣтенская, въ Кремлѣ, въ Москвѣ. Упом. о покупкѣ этой церкви, по ея упраздненіи, Кавылинымъ, 597.

Троицкая, на Арбатѣ, въ Москвѣ. Упом. протоіер. ея Богословскій, 866.

Троицкая, единовѣрческая, на рогожск. въ Москвѣ, кладбищѣ. Присоедин. въ ней къ единовѣрію нѣкот. члены раскольн. іерархіи, 701.

Успенская, на Могильцахъ, въ Москвѣ. Упом. 851.

Успенскій соборъ, въ Москвѣ. Посѣщаетъ его католикосъ армянъ Кеворкъ, 985—988; упом. 672; опредѣл. въ оный сверхштатн. священникъ, 690—692.

Христа Спасителя, въ Москвѣ. Устройство для него дарохранит. ковчега, 526—529, упом. 666; 667; 669.

Ч.

Часовни. Замѣч. м. Филарета на предпол. особаго по дѣламъ раскола комитета о дозвол. раскольн. исправлять ихъ часовни и молитв. дома, 590—594; строить ихъ вновь, 602; 606—607; упом. о возобн. раск. часовни рогожск. богад. дома, 609; 874; упом о запечат. алтарей сей часовни, 977; предполож. построить въ Москвѣ часовню въ память бород. битвы, 665—669.

Иверская, въ Москвѣ. Предпол. о перестройкѣ ея, 867—870; историческія о ней свѣдѣнія, 889—891; домогат. клинцовск. раскольниковъ поставить въ ней икону, поднесенную имп Императору Александру II-му, по случаю событія 4 апрѣля, 937—941;

Ш.

Школы. Мнѣніе м. Филарета о невозможн. дозволить раскольникамъ учреждать ихъ, 586—588; учреждаются при духовн. семин. воскресныя, 933—937.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1864 г.

Стран.

4 января. Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту новгородскому Исидору, о введеніи въ нѣкоторыхъ приходахъ, рижской епархіи, богослуженія, на нѣмецкомъ языкѣ. 499

18 января. Письмо митрополита Филарета къ ректору казанской духовной академіи, архимандриту Іоанну, по поводу сочиненія его «О монашествѣ епископовъ». 502

18 января Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о письмахъ протоіерея посольской въ Лондонѣ церкви, Е. И. Попова . . 503

23 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ возвращеніемъ видоизмѣненнаго положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, и съ присоединеніемъ дополненія къ соображеніямъ 506

27 января. Записка митрополита Филарета, по дѣлу о заявленіи несторіанами желанія присоединиться къ православію . . . 509

29 31 января. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета о томъ, возможно ли разрѣшать браки съ племянницами мачихи . 510

4 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о пересылкѣ корреспонденціи, по почтѣ, братіи воскресенскаго монастыря 520

10 февраля. Письмо митрополита Филарета ректору московской духовной академіи съ братіею, съ препровожденіемъ дѣла о бракѣ съ племянницею мачихи 522

15 февраля. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, о раскольническомъ изданіи Псалтири, напечатанномъ за границею. 523

24 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о греческихъ монастыряхъ, находящихся въ соединенныхъ княжествахъ: Молдавіи и Валахіи, и о мѣрахъ, принимаемыхъ княземъ Кузою къ стѣсненію православія въ княжествахъ 524

Стран

27 февраля. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору. М. А. Офросимову, относительно дарохранительнаго ковчега для храма Христа Спасителя . . . 526

5 марта. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ, о сочиненіи «Напоминаніе православному христіанину», назначаемомъ для безмездной раздачи въ училищахъ. . 529

14 марта Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, объ ученикѣ донскаго училища Середенскомъ. 534

18 марта. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, М. А. Офросимову, по поводу концерта, назначеннаго въ нѣмецкомъ клубѣ, съ поруганіемъ русской святыни. 535

31 марта. Отчетъ митрополита Филарета, о первомъ сношеніи съ американскимъ пресвитеромъ Юнгомъ, по поводу заявленнаго имъ желанія ближе ознакомиться съ ученіемъ и обрядами православной церкви, въ надеждѣ общенія съ нею. . . . 537

1 апрѣля Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, объ учрежденіи, въ Москвѣ, типографіи, для печатанія старинныхъ книгъ 540

3 апрѣля. Отчетъ митрополита Филарета о второмъ сношеніи съ американскимъ пресвитеромъ Іоанномъ Юнгомъ, по поводу заявленнаго имъ желанія ближе ознакомиться съ ученіемъ и обрядами православной церкви, въ надеждѣ общенія съ нею. . 542

6 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ московскому генералъ-губернатору, М. А Офросимову о томъ, что въ Москвѣ неудобно открыть публичныя увеселенія и зрѣлища, съ 4-го дня св. пасхи. 545

6 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ епископу Леониду, викарію московской епархіи, по поводу вѣрительныхъ грамотъ, присланныхъ американскими епископами. 547

13 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору, съ указаніемъ несообразностей, допущенныхъ, въ С.-Петербургѣ, при пріемѣ американскаго пресвитера Юнга, и въ собесѣдованіяхъ съ нимъ. 548

22 апрѣля. Замѣчанія митрополита Филарета при чтеніи писемъ и переводныхъ статей протоіерея Е И. Попова. 551

28 апрѣля. Мнѣніе митрополита Филарета, подъ заглавіемъ: «о раздѣленіи расколовъ и сектъ предъ закономъ» . . . 555

28 апрѣля. Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, не отнести ли къ разряду болѣе вредныхъ сектъ, всѣхъ подлежащихъ, на основаніи апостольскихъ правилъ, отлученію отъ церкви . . . 557

29 апрѣля. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, объ измѣненіи текста ставленической грамоты. 558

Стран.

7 мая. Записка митрополита Филарета, о епископѣ Никанорѣ, бывшемъ черногорскомъ 559

15 мая. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ изложеніемъ соображеній по содержанію предложенныхъ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматовымъ, двухъ пунктовъ по раскольничьему вопросу 561

16 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о назначеніи новыхъ членовъ въ пекинскую миссію. 569

30 мая. Письмо митрополита Филарета къ графу В. Н. Панину, по поводу производившагося, въ особомъ комитетѣ, пересмотра существующихъ постановленій о раскольникахъ. . . . 572

11 іюня Два письма митрополита Филарета: а) къ князю С. Н. Урусову и б) къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о питейныхъ заведеніяхъ, на церковныхъ земляхъ. . 573

13 іюня Письмо митрополита Филарета къ графу В. Н. Панину, по поводу производившагося, въ особомъ комитетѣ, пересмотра существующихъ постановленій о раскольникахъ. . . . 576

1 іюля. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, о возобновленіи раскольнической часовни, рогожскаго богадѣленнаго дома. 576

2 іюля. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, о возобновленіи раскольнической часовни рогожскаго богадѣленнаго дома. 578

1 іюля. Письмо митрополита Филарета къ графу В. Н. Панину, съ приложеніемъ записки, озаглавленной: «О предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о раскольникахъ». 578

11—14 іюля. Мнѣніе митрополита Филарета, «о предположеніяхъ къ составленію новаго закона о раскольникахъ». . . . 597

15 іюля. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, о возобновленіи раскольнической часовни рогожскаго богадѣленнаго дома 609

18 іюля. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, о порядкѣ назначенія студентовъ, окончившихъ академическій курсъ, на мѣста наставниковъ. 609

Въ іюлѣ. Мнѣніе митрополита Филарета, озаглавленное: «О литовскихъ предположеніяхъ» 613

1 августа. Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ, (нынѣ графу) П. А. Валуеву, съ приложеніемъ записки, о проектѣ купца Петрова, образовать изъ поповщины, безпоповщины и единовѣрія всераскольническую церковь подъ названіемъ всестарообрядской. 614

11 августа. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, князю С. Н. Урусову,

Стран.

по вопросу о томъ: могутъ ли быть открываемы на церковныхъ земляхъ, оптовые склады вина, штофныя лавки и ренсковые погреба. 616

16 августа. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ о новомъ рисункѣ антиминса, составленномъ академикомъ Солнцевымъ 618

22 августа. Письмо митрополита Филарета къ статсъ-секретарю, князю С. Н. Урусову, коимъ увѣдомлялъ его о сдѣланномъ имъ распоряженіи по исполненію указа Святѣйшаго Сунода, за № 321, по дѣлу мѣщанина Липихова съ пономаремъ Бѣляевымъ. . 620

5 сентября. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ ходатайствомъ о милостяхъ къ московской духовной академіи, по случаю юбилея ея 624

10 и 12 сентября. Два письма митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, о настоятелѣ соловецкаго монастыря, архимандритѣ Порфиріѣ 625

21 сентября. Предписаніе митрополита Филарета комитету духовной цензуры о статьѣ. «Приговоръ крестьянъ объ устройствѣ причта и удѣльное вѣдомство» 627

29 октября. Письмо митрополита Филарета къ исправляющему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, князю С. Н. Урусову, по дѣлу о сборѣ подаяній, производившемся въ Россіи, ѳиваидскимъ епископомъ Никаноромъ, въ пользу александрійской патріархіи. 629

17 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о распространяемомъ, казанскимъ купцомъ, Петровымъ проектѣ относительно составленія изъ единовѣрія, поповщины и безпоповщины одного всестарообрядства, съ присовокупленіемъ ходатайства о представленіи Государю Императору депутаціи, отъ московскихъ единовѣрцевъ для подачи всеподданнѣйшаго прошенія о дарованіи имъ архіерея изъ старообрядцевъ. 632

25 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о питейныхъ заведеніяхъ на церковныхъ земляхъ. 635

12 декабря. Замѣтка митрополита Филарета о питейныхъ заведеніяхъ на церковной землѣ 638

30 декабря. Замѣчанія митрополита Филарета на отвѣты одного архіерея на вопросы секретнаго указа Святѣйшаго Сунода, отъ 6 апрѣля 1864 г., о доставленіи соображеній по содержанію предложенныхъ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сунода двухъ пунктовъ по раскольничьему вопросу 639

Мнѣніе митрополита Филарета, подъ заглавіемъ: «О распространеніи православной вѣры въ Китаѣ» 647

Стран.

1865 г.

7 января. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, о безцеремонномъ распоряженіи государственнаго банка съ церковными и гражданскими праздниками 648
9 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ «объ освобожденіи изъ-подъ ареста лицъ лжеіерархіи». 649
9 января. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, о книгѣ «Начатки христіанскаго ученія». 653
21 января. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, объ участіи духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ 655
30 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, генералъ-адъютанту А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о предположеніи русскаго вице-консула въ Тульчѣ, открыть тамъ русское училище, для обученія молоканскихъ дѣтей, съ цѣлію противодѣйствовать американской методистской пропагандѣ, открывшей въ Тульчѣ для нихъ свое училище. . . . 659
24—26 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, объ основаніи въ Америкѣ православной русской церкви. 662
26 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ гостинницахъ при троицкой сергіевой лаврѣ. . . 663
8 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о предположеніи сооруженія въ Москвѣ часовни, въ память бородинскаго сраженія . . 665
19 марта. Общій взглядъ митрополита Филарета на состояніе московской епархіи, за 1864 годъ. 669
23 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, по поводу письма бывшаго іеродіакономъ при русской въ Аѳинахъ миссіи Агапія Гончаренко, къ редактору Православнаго Обозрѣнія, протоіерею Н. А. Сергіевскому 670
10 апрѣля. Предписаніе митрополита Филарета московской консисторіи о сдѣланіи распоряженія относительно всенароднаго молебствія, объ избавленіи наслѣдника цесаревича Николая Александровича отъ болѣзни 671
13 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о священникѣ Ласкаронскомъ. . 672
16 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о желаніи нѣкоторыхъ членовъ мнимой бѣлокриницкой митрополіи присоединиться къ православію. 676

Стран.

21 мая. Телеграмма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А П. Ахматову, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли допускать къ пріобщенію святыхъ тайнъ англиканскихъ священнослужителей безъ присоединенія ихъ къ православію. . 686

22 мая. Письмо митрополита Филарета свѣтлѣйшему князю А. А. Суворову, съ отзывомъ по вопросу о введеніи въ дѣйствіе предполагаемаго положенія для управленія московскимъ преображенскимъ богадѣленнымъ домомъ. 687

24 мая. Письмо митрополита Филарета, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, по молдавскимъ церковнымъ дѣламъ. 688

29 мая. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, объ опредѣленіи къ успенскому собору одного сверхштатнаго священника. 690

4—11 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о письмѣ протоіерея посольской въ Лондонѣ церкви, Е И. Попова, заключающемъ въ себѣ свѣдѣнія о тогдашнемъ положеніи возбужденнаго въ англо-американской церкви вопроса о соединеніи съ православною. 693

8 іюня, 10 іюля. Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «о каноническомъ «diagnome» 28 архіереевъ, въ Константинополѣ, въ апрѣлѣ 1865 г., и о послѣдовавшихъ происшествіяхъ и актахъ». 696

16 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д А. Толстому, объ іеромонахѣ Агапитѣ. 699

20 іюня Резолюція митрополита Филарета по дѣлу о присоединеніи къ православію нѣкоторыхъ членовъ австрійской лжеіерархіи. . 700

28 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, по поводу присоединенія къ православію нѣкоторыхъ членовъ лже-іерархіи . . . 701

30 іюня. Наставленіе священнику, въ отношеніи къ совершенію брака православной невѣсты съ лицемъ инаго христіанскаго вѣроисповѣданія, безъ письменнаго обязательства воспитывать дѣтей отъ сего брака въ православіи 704

10 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о предстоящихъ сношеніяхъ великой церкви съ правительствомъ соединенныхъ княжествъ, по поводу изданія княземъ Кузою новыхъ церковныхъ законовъ 705

15 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, относительно распоряженія доходами съ принадлежащихъ нямецкой лаврѣ въ Молдавіи имѣній въ пользу новонямецкаго монастыря, въ Бессарабіи . . 706

Стран.

18 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, о дозволеніи академику Тимму снимать рисунки въ учрежденіяхъ, подвѣдомыхъ Святѣйшему Суноду 707

22 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ отзывомъ по препровожденнымъ къ митрополиту Филарету бумагамъ о лжеіеромонахѣ Агапіѣ 710

24 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, о бывшемъ римско-католическомъ пасторѣ, въ Вестфаліи, Овербекѣ, желавшемъ присоединенія къ православію, съ сохраненіемъ священства, не смотря на вступленіе его въ бракъ, воспрещенный католичествомъ. 711

27 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, о присоединеніи къ православію раскольническаго епископа Сергія. 714

27 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ отзывомъ по поводу писемъ молдавскаго епископа Филарета Скрибана ставропольскаго, который просилъ заступничества у русскаго правительства румынской церкви, въ затруднительномъ положеніи ея . . 715

30 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, относительно стремленій православныхъ общинъ Сиріи имѣть у себя епископовъ изъ арабовъ 719

30 іюля. Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, съ мнѣніемъ о письмѣ американскаго пастора Юнга, относительно лжеіеромонаха Агапія Гончаренко, полученномъ при письмѣ протоіерея посольской въ Лондонѣ церкви Попова. . . . 721

4 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о томъ: слѣдуетъ ли назначенныхъ правительствомъ князя Кузы викарія Каллиника Миклеско митрополитомъ Молдавіи и епархіальныхъ начальниковъ признавать въ званіяхъ ихъ 722

$^{3}/_{7}$ августа. Мнѣніе митрополита Филарета, о примѣненіи къ духовному вѣдомству судебныхъ уставовъ, высочайше утвержденныхъ, 20 ноября, 1864 г. 723

13 августа. Отношеніе митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, объ исходатайствованіи высочайшаго разрѣшенія на учрежденіе, при преображенскомъ, въ Москвѣ, богадѣленномъ домѣ, единовѣрческаго монастыря. 731

Стран

19 августа. Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту Исидору, о склоненіи сочленовъ его по императорскому человѣколюбивому обществу къ согласію на открытіе, при преображенскомъ, въ Москвѣ, богадѣленномъ домѣ, единовѣрческаго монастыря. 735

26 августа. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о мѣщанинѣ Штапаковѣ, именующемъ себя раскольническимъ попомъ и цеховомъ Шутовѣ, называющемъ себя раскольническимъ архіепископомъ 737

4 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ: «О переселеніи добруджанскихъ раскольниковъ въ Россію». . . 738

13 сентября Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ приложеніемъ записки: о діагноме святаго и великаго собора въ Константинополѣ, въ апрѣлѣ 1865 г. 745

17 сентября. Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «Объ изданіи новаго закона противъ жестокаго обращенія мужей съ женами» 753

23 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ отзывомъ по поводу сообщенія о проявляющемся стремленіи между заграничными раскольниками къ сближенію съ православною церковію. . . 755

27—29 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, съ приложеніемъ записки: «Дополнительныя къ запискѣ объ отвѣтѣ князя румынскаго Кузы, вселенскому патріарху замѣчанія на нѣкоторыя мѣста въ письмѣ князя, касающіяся исторіи церкви молдавской». 759

3—4 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, относительно ясскаго старообрядца Павла Попова: а) вызывавшагося дѣйствовать въ пользу присоединенія русскихъ заграничныхъ раскольниковъ къ православной церкви чрезъ лжеепископовъ и расколоводителей, проживавшихъ въ разныхъ мѣстахъ, и б) испрашивавшаго себѣ пособія, на разъѣзды, по сему предмету. 766

9 октября. Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, о пономарѣ Львѣ Смирновѣ. 769

9—10 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, по поводу протеста румынскихъ епископовъ противъ новыхъ румынскихъ законовъ, нарушающихъ права церкви. 771

12 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Д. А. Толстому, объ увеличеніи средствъ

Стран.

содержанія духовно-учебныхъ заведеній астраханской епархіи, чрезъ возвышеніе цѣны на церковныя свѣчи 772

16 октября. Письмо митрополита Филарета къ А. С. Норову, съ мнѣніемъ относительно испрашиваемаго имъ разрѣшенія перепечатать великія Четьи-Минеи митрополита Макарія . . . 775

28 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, по румынскимъ дѣламъ. 777

8 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, по предмету преподаванія богословія въ университетахъ. 778

12 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу, Д. А. Толстому, съ приложеніемъ біографіи лже-епископа Савватія тобольскаго. 784

17 ноября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, объ исправленіи нѣкоторыхъ мѣстъ въ Тріоди Постной. . . 787

$^{19}/_{20}$ ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ по поводу подтвержденія духовной цензурѣ, чтобы она, при разрѣшеніи печатанія книгъ и свѣдѣній, касающихся армяно грузинской церкви сообразовалась съ высочайшимъ повелѣніемъ 1841 года. .

20 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А Толстому, съ мнѣніемъ о намѣреніи тульчинской православной общины собрать священниковъ и поручить имъ рукоположеніе потребнаго для мѣстной паствы числа священниковъ и діаконовъ. 794

14 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ по поводу домогательства молдавскаго митрополита Каллиника о признаніи его Россіею въ настоящемъ санѣ. 796

30 декабря. Письмо митрополита Филарета къ исполнявшему обязанности сунодальнаго оберъ-прокурора В. А. Лаврову, съ мнѣніемъ по представленію епископа смоленскаго Антонія, о замѣнѣ въ церковныхъ актахъ названій: дьячекъ и пономарь словомъ причетникъ. 799

Въ декабрѣ. Проектъ донесенія митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, по поводу требованія министерствомъ народнаго просвѣщенія указанія лицъ духовнаго вѣдомства, способныхъ занять въ университетахъ вновь открываемыя каѳедры церковной исторіи и церковнаго правовѣдѣнія 801

1866 г.

Проектъ посланія отъ Святѣйшаго Сунода вселенскому патріарху, архіепископу Софронію, составленный митрополитомъ Филаретомъ. 806

Стран.

10 января. Записка митрополита Филарета о выборѣ благочинныхъ. 809

10 января. Письмо митрополита Филарета къ неизвѣстному о возвращеніи, по принадлежности, рукописи о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ присовокупленіемъ мнѣнія, что оныя не такъ дурны, какъ изображаетъ ихъ сочинитель той рукописи. . . . 811

13 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, о раскольникѣ Василіѣ Носовѣ, желавшемъ присоединиться къ православію. . . 813

18 января. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета о «новомъ обиходѣ», составленномъ Пезнышевымъ. . . . 816

24 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ приложеніемъ мнѣнія, озаглавленнаго: «О нотномъ церковномъ пѣніи въ начальныхъ народныхъ училищахъ и о правахъ придворной пѣвческой капеллы въ отношеніи къ оному» 822

Въ январѣ. Мнѣніе митрополита Филарета о облегченіи болѣзни адріанопольскаго генералъ-губернатора Аарифа-паши, по наложеніи на его грудь, по его желанію, распятія и послѣ чтенія православнымъ священникомъ, въ ризахъ, Св. Евангелія, продолжавшагося около часа. 829

9 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ препровожденіемъ записки, озаглавленной: «О доводахъ въ отвѣтномъ письмѣ молдаво-влахійскаго князя къ святѣйшему патріарху». . . . 831

9 февраля. Записка митрополита Филарета, относительно статута молдаво-влахійскаго сунода 841

22 февраля Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, о рукописи: «Страстная недѣля по своду сказаній евангельскихъ», съ примѣчаніями и съ очеркомъ предшествовавшихъ событій, соч. І. І. Бѣлюстина. 842

9 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, объ улучшеніи быта духовенства московской епархіи, съ приложеніемъ правилъ. . 846

25 марта. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ мнѣніемъ о проектѣ устава духовныхъ семинарій, составленномъ с.-петербургскимъ комитетомъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній 849

2 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, по поводу учрежденнаго комитета для обученія церковному пѣнію въ народныхъ училищахъ. 863

5 апрѣля. Всеподданнѣйшее письмо митрополита Филарета къ Государю Императору Александру II, съ выраженіемъ чувствъ благодаренія Господу за избавленіе Его Величества отъ угрожавшей опасности. 867

Стран.

9 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, о предположеніи московскихъ гражданъ построить вновь на мѣстѣ часовни Иверской иконы Божіей Матери часовню же, въ болѣе пространномъ и величественномъ видѣ, въ память 4 апрѣля 1866 года. . . 869

11 апрѣля. Отзывъ митрополита Филарета, по поводу появившейся въ одной константинопольской армянской газетѣ статьи, о посѣщеніи греческимъ митрополитомъ армянской церкви въ городѣ Коніи, въ Малой Азіи. 870

12 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ просьбою о предстательствѣ предъ Государемъ, чтобы домогательство раскольниковъ о распечатаніи алтарей въ часовняхъ рогожскаго богадѣленнаго дома было оставлено безъ уваженія. 873

18 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ епископу дмитровскому Леониду съ порученіемъ предложить на разсужденіе московскаго губернскаго училищнаго совѣта мнѣніе его, что существующее въ Ригѣ раскольническое училище не можетъ служить образцомъ для таковыхъ же по всей Россіи. 875

22 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, относительно празднованія по всей Россіи событія 4 апрѣля. 877

28 апрѣля. Отзывъ митрополита Филарета по поводу предположенія турецкихъ правительственныхъ властей о печатаніи въ открываемой въ городѣ Сараево турецко-сербской типографіи богослужебныхъ книгъ для мѣстныхъ православныхъ церквей. . . 878

Въ апрѣлѣ. Всеподданнѣйшій отвѣтъ митрополита Филарета на письмо Его Величества Государя Императора Александра Николаевича по поводу событія, совершившагося 4 апрѣля 1866 г. . 881

19 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, о разрѣшеніи президенту московской евангелическо-лютеранской консисторіи, доктору Фонъ-Блюменталю, издать православный катихизисъ, на нѣмецкомъ языкѣ. 882

22 мая. Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту Исидору по поводу назначенія женской особы въ составъ совѣта миссіонерскаго общества. 884

31 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, о лжеіеродіаконѣ австрійской іерархіи Ѳеодосіѣ, изъявившемъ желаніе присоединиться къ православной церкви на правилахъ единовѣрія. . . . 886

1 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, о часовнѣ Иверской иконы Божіей Матери 888

Стран.

14 іюня. Письмо митрополита Филарета къ московскому генералъ-губернатору, князю В. А. Долгорукову, о предоставленіи священникамъ и церковному старостѣ никольской единовѣрческой на рогожскомъ кладбищѣ церкви принимать въ единовѣрческую богадѣльню единовѣрцевъ по ихъ усмотрѣнію. 891

25 іюня. Письмо митрополита Филарета къ великой княгинѣ Александрѣ Петровнѣ съ увѣдомленіемъ, что не можетъ игумену серпуховскаго владычняго монастыря Митрофанію опредѣлить начальницею въ покровскую общину сестеръ милосердія, въ С.-Петербургѣ. 893

30 іюля. Письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, по письму патріарха александрійскаго Никанора, объ управленіи подворьемъ патріаршимъ, въ Москвѣ. . . 894

2 августа. Предложеніе митрополита Филарета московской Святѣйшаго Сунода конторѣ, о распоряженіяхъ по случаю назначенія архимандрита Игнатія вторымъ викаріемъ московской епархіи 897

24 августа. Замѣчанія митрополита Филарета на программу ежемѣсячнаго изданія общепонятныхъ сочиненій религіозно-нравственнаго содержанія. 898

13 сентября. Секретное предписаніе митрополита Филарета намѣстнику каѳедральнаго чудова монастыря архимандриту Веніамину о томъ, чтобы единовѣрческій инокъ Пафнутій прекратилъ свои бесѣды съ раскольниками на кремлевской площади впредь до усмотрѣнія. 902

16 сентября. Отношеніе митрополита Филарета къ главному попечителю императорскаго человѣколюбиваго общества, съ мнѣніемъ по поводу просьбъ: а) раскольниковъ-прихожанъ московскаго преображенскаго богадѣленнаго дома и б) хозяйственнаго комитета того же дома, объ отпускѣ 40.000 руб. на разныя пристройки и поправки, и объ освобожденіи богадѣленнаго дома отъ расходовъ на содержаніе единовѣрческой богадѣльни, причта и училища. 903

20 сентября. Письмо митрополита Филарета къ товарищу оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода Ю. В. Толстому, съ заключеніемъ относительно намѣренія нѣсколькихъ селеній ансаріевъ обратиться въ православіе. 909

20 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ о необходимости споспѣшествовать дѣлу православія противъ притязаній раскола 910

5 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, объ единовѣрческомъ инокѣ Пафнутіи. 912

Стран

21 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, объ открытіи подписки для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ кандіотовъ. 914

22 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, Д. А. Толстому, съ приложеніемъ двухъ записокъ подъ заглавіемъ: а) «Нѣкоторыя сомнѣнія при чтеніи проекта устава духовныхъ семинарій» и б) «Нѣчто къ проекту устава духовныхъ училищъ». 916

1867 г.

7 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, по дѣлу о паннихидѣ по кандійскомъ архимандритѣ Гавріилѣ, съ приложеніемъ копіи съ отношенія къ московскому генералъ-губернатору, князю В. А. Долгорукову, по тому же дѣлу 922

12 января. Мнѣніе митрополита Филарета, озаглавленное: «Нѣчто о нынѣшнемъ положеніи раскола» 924

15 января. Мнѣніе митрополита Филарета о проектѣ преобразованія епархіальныхъ учебныхъ заведеній. 926

16 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А Толстому, по поводу предположенія александрійской патріархіи прислать въ Москву епископа для управленія подворьемъ. 931

20 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, по поводу разсужденій газеты «Москва» о духовенствѣ, по случаю паннихиды по убіеннымъ кандіотамъ. 932

3 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду объ учрежденіи воскресныхъ школъ при семинаріяхъ . . . 933

$^{6}/_{7}$ февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, о невозможности помѣстить пожертвованной клинцовскими раскольниками иконы празднуемыхъ св. церковію 4-го апрѣля святыхъ въ часовнѣ иверской Божіей Матери. 937

15 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду по поводу резолюціи преосвященнаго полтавскаго о дозволеніи имѣть въ засѣданіяхъ приходскихъ попечительствъ св. крестъ и св. Евангеліе 942

6 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ мнѣніемъ «о проектѣ органическаго закона о православной румынской церкви». . 944

17 марта. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору о преподаніи членамъ цензур-

Стран.

наго комитета наставленія о томъ, чтобы они не одобряли къ напечатанію такихъ сочиненій, въ коихъ священные предметы подвергаются употребленію неразсудительному и неблагоговѣйному. 950

3 апрѣля. Чинъ присоединенія къ православной церкви римско-католическихъ священниковъ и письмо къ А. Н. Муравьеву съ мнѣніемъ по поводу означеннаго чина. 952

3 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, по поводу отзыва министра внутреннихъ дѣлъ относительно иконы, пожертвованной клинцовскими раскольниками, для поставленія въ часовню иверской иконы Божіей Матери, въ Москвѣ. 957

27 апрѣля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, о напечатанномъ въ таврической епархіи воззваніи касательно пожертвованій на построеніе храма въ Херсонисѣ. 958

27 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту Исидору относительно новаго устава семинарій. . 961

8 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, по дѣлу объ обращеніи въ православіе тульчинскаго раскольническаго лжеепископа Іустина 962

14 мая. Письмо митрополита Филарета къ архіепископу казанскому Антонію объ оказаніи покровительства Павлу Прусскому, отправлявшемуся въ село Поимъ, для собесѣдованія съ тамошними раскольниками, какъ природными, такъ и вновь совращенными. . 966

26 мая. Отношеніе митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, о составленіи библіотекъ при церквахъ 968

31 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д А. Толстому, по поводу напечатаннаго въ таврической епархіи воззванія, о сборѣ пожертвованій на построеніе храма въ Херсонисѣ 973

4 іюня. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о разрѣшеніи московскому окружному суду принять крестъ и Евангеліе, пожертвованные обществомъ раскольниковъ рогожскаго богадѣленнаго дома. 974

$^{12}/_{13}$ іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Д. А. Толстому, съ просьбой употребить возможныя мѣры къ отклоненію предполагаемаго раскольниками новаго домогательства о распечатаніи алтарей по поводу злодѣйскаго покушенія 25 мая, въ Парижѣ 977

22 августа. Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту Исидору о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи, княжны полоцкой, изъ кіево-печерской лавры въ женскій монастырь г. Полоцка. 978

Стран.

28 сентября. Пастырское посланіе митрополита Филарета старостамъ соборовъ и церквей московскихъ, коихъ архипастырь благодаритъ за собранные ими по подпискѣ 25.500 рублей въ основаніе эмеритальной кассы для выдачи пенсіи духовенству московской епархіи 980

29 сентября. Письмо митрополита Филарета на имя ректора московскаго университета, С. И. Баршева, коимъ въ лицѣ его благодарилъ московскій университетъ за принятое и особеннымъ образомъ ознаменованное участіе въ воспоминаніи совершившагося пятидесятилѣтія епископскаго его служенія 981

2 ноября. Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору по дѣлу присоединившагося къ единовѣрію раскольничьяго священника Малышева 983

17 ноября. Донесеніе митрополита Филарета, Святѣйшему Сѵноду о неправильныхъ дѣйствіяхъ патріарха-католикоса армянъ Кеворка при посѣщеніи имъ, въ сентябрѣ, московскаго успенскаго собора. 984

Прилоˊженіе.

1833 г., 23 марта. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ замѣчаніями на книгу: «Кругъ церковнаго пѣнія», употребляемаго въ придворныхъ церквахъ 989

1859 г., 16 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета, подъ заглавіемъ «О капиталѣ сѵнодальной типографіи» 992

Указатель личныхъ именъ 997

Указатель предметовъ 1021