Ноов 38

I. M. Гольдштейнъ.

БЛАГОПРІЯТНА ЛИ РУССКАЯ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ДЛЯ ОБРАЗОВАНІЯ СИНДИКАТОВЪ И ТРЕСТОВЪ?

35960.

Матеріалы къ характеристикѣ современнаго положенія синдикатскаго вопроса въ Россіи.

МОСКВА.
Типографія О. Л. Сомовой, Б. Никитская, д. Шапошниковой.
1913.

ЭК

[illegible]

Предисловіе.

Предлагаемое вниманію читателей изслѣдованіе было начато мной много лѣтъ тому назадъ, когда, подготовляя для Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества докладъ о положеніи синдикатскаго вопроса въ Россіи, мнѣ пришлось заняться сравнительнымъ изслѣдованіемъ объ условіяхъ развитія синдикатовъ въ различныхъ странахъ.

Печатая теперь значительно пополненные и доведенные до послѣдняго времени результаты своихъ изслѣдованій въ новомъ изданіи своего курса экономической политики, я рѣшилъ выпустить посвященныя Россіи лекціи отдѣльнымъ оттискомъ, чтобы облегчить ознакомленіе съ этимъ вопросомъ лицамъ, которыя интересуются исключительно условіями русской дѣйствительности.

При громадной важности изслѣдуемаго вопроса для всего народнаго хозяйства Россіи, выпускъ этихъ лекцій, пополненныхъ приложеніями, отдѣльнымъ изданіемъ оправдывается, впрочемъ, еще другимъ важнымъ обстоятельствомъ, а именно—попыткой Министерства Торговли и Промышленности создать новое спеціальное законодательство, регулирующее дѣятельность русскихъ синдикатовъ.

Громадное вниманіе, которое стали удѣлять въ виду этого вопросу о синдикатахъ вся наша общая и спеціальная печать, дѣлаетъ поэтому особенно желательнымъ представить на судъ общественнаго мнѣнія собранные мной матеріалы, часть которыхъ хранится въ большой тайнѣ нашими синдикатами и находящимися въ связи съ ними банками и другими учрежденіями и лицами.

І. М. Гольдштейнъ.

Москва,
въ маѣ 1913 г.

Синдикатское движеніе въ Россіи и благопріятна ли русская дѣйствительность для развитія синдикатовъ и трестовъ —Сравненіе условій развитія синдикатовъ въ Россіи съ соотвѣтствующими условіями въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ —Угольная и желѣзная промышленность.—Химическая и сахарная промышленность — Текстильная промышленность.—Нефтяная и цементная промышленность. — Мѣдная промышленность. — Характеристика современнаго положенія вопроса о синдикатахъ въ Россіи и роль банковъ.— Моменты, затруднявшіе до сихъ поръ развитіе синдикатовъ въ Россіи.— Будущее нашихъ синдикатовъ. — Историческая справка о синдикатскомъ законодательствѣ въ Россіи.

Прежде, чѣмъ начать сравнительное изученіе условій русской дѣйствительности и ихъ воздѣйствія на синдикатское движеніе, необходимо сдѣлать небольшую оговорку.

Говоря о синдикатскомъ движеніи, я имѣю въ виду не всякія соглашенія предпринимателей, а исключительно сравнительно высшія формы ихъ, которыя стремятся не только къ спекулятивному повышенію предпринимательской прибыли, но и къ извѣстной организаціи производства.

При экономической отсталости Россіи во многихъ отношеніяхъ у насъ, само собою разумѣется, должны были остаться и многіе пережитки стараго строя, въ томъ числѣ и „стачки торговцевъ или промышленниковъ“, какъ называетъ такія попытки предпринимателей ст. 1180 нашего стараго „уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ“.

Изученіе условій, и теперь еще вызывающихъ такія стачки торговцевъ и промышленниковъ, является, правда, само по себѣ очень интереснымъ. Тѣмъ не менѣе, здѣсь излишне останавливаться на этомъ вопросѣ, такъ какъ, помимо того, что этотъ вопросъ обсуждался уже нами подробно по отношенію къ другимъ странамъ, экономическое значеніе такихъ „стачекъ“ торговцевъ и промышленниковъ для народнаго хозяйства данной страны, а затѣмъ и для мірового хозяйства, въ

общемъ, въ настоящее время настолько незначительно, что смѣшиваніе ихъ съ современными синдикатами можетъ скорѣе запутать, чѣмъ облегчить пониманіе изучаемаго вопроса.

Говоря о томъ, благопріятна ли русская дѣйствительность для развитія синдикатскихъ соглашеній, здѣсь будутъ имѣться поэтому въ виду преимущественно тѣ отрасли русской промышленности, въ которыхъ пустило глубокіе корни крупное капиталистическое производство.

Къ числу такихъ отраслей принадлежатъ добыча угля, добыча рудъ, выдѣлка желѣза и стали, выдѣлка полупродуктовъ изъ желѣза и стали, добыча и обработка нефти и мѣди, сахарная и химическая промышленность, нѣкоторыя отрасли текстильной промышленности и т. д.

Примѣрами изъ этихъ отраслей промышленности я и буду пояснять свои выводы, при чемъ для того, чтобы избѣжать обвиненій въ односторонности, достаточно будетъ привести слѣдующій характерный фактъ.

Когда профессоръ Робертъ Лифманъ дѣлалъ въ половинѣ 90-хъ годовъ XIX столѣтія подсчетъ относительно того, въ какихъ отрасляхъ германской промышленности имѣется наибольшее число картелей, то результаты этого подсчета дали слѣдующую картину:

Изъ 345 картелей, относительно которыхъ ему удалось собрать свѣдѣнія, принадлежали:

Къ промышленности:

химической	82
желѣзодѣлательной . . .	80
угольной	17

Итого, слѣдовательно, 179, т.-е. больше половины всего числа картельныхъ организацій въ Германіи.

Совершенно такую же картину даютъ болѣе поздніе официальныя данныя германской статистики. А именно, официальное изслѣдованіе, переданное графомъ Позадовскимъ рейхстагу *) въ концѣ 1905 г., насчитываетъ въ Германіи 385 картелей. Изъ нихъ приходилось:

---

*) Reichstag, 11. Legislaturperiode, II Session 1905/6, № 4, стр. 25.

На производство кирпича	132	
„ желѣзодѣлательную промышленность.	62	127
„ химическую промышленность. . . .	46	
„ добычу угля	19	
По выключеніи производства кирпича въ Германіи имѣлось всего	253	

Иными словами, если выключить производство кирпича, въ которомъ преобладаютъ, въ виду невозможности транспорта на большія разстоянія, охватывающія небольшіе районы, мѣстныя *) соглашенія, то въ новѣйшее время большинство германскихъ картелей принадлежитъ къ упомянутымъ выше 3 отраслямъ промышленности съ рѣзко выраженнымъ преобладаніемъ крупно-капиталистическаго хозяйства.

Въ виду этого, тѣ выводы, которые будутъ сдѣланы о всей крупной промышленности Россіи на основаніи примѣровъ, взятыхъ изъ только-что упомянутыхъ отраслей производства, можно считать въ общемъ достаточно вѣско обоснованными.

Если мы обратимся послѣ всего сказаннаго къ вопросу о сходствахъ и различіяхъ между Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами,—страной, въ которой соглашенія предпринимателей достигли особенно высокаго уровня развитія,—и Англіей, условія которой не особенно благопріятны для развитія картелей, съ одной стороны, и Россіей, съ другой, то, поскольку дѣло касается отдѣльныхъ моментовъ, могущихъ оказать вліяніе на развитіе картелей, можно установить слѣдующее.

Въ области концентраціи производства мы стоимъ, правда, въ общемъ, далеко позади Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и даже Англіи.

Тѣмъ не менѣе, благодаря нашей бѣдности капиталами и затруднительности въ виду этого созданія конкурирующихъ предпріятій, въ нѣкоторыхъ отрасляхъ нашей промышленности создались чрезвычайно благопріятныя условія для образованія синдикатовъ.

*) Для устраненія взаимной конкуренціи (въ особенности въ пограничныхъ мѣстностяхъ) эти картели давно уже заключаютъ, впрочемъ, другъ съ другомъ особыя междусиндикатскія соглашенія. Такъ, напр., по сообщеніямъ „Frankf. Zeitung“ отъ 11 марта 1913 г, 28 германскихъ кирпичныхъ синдикатовъ, имѣвшихъ центральныя бюро для продажи, объединились въ одинъ союзъ.

Такъ, напримѣръ, въ 1908 г., по даннымъ Л. Кафенгауза *), число предпріятій во многихъ отрасляхъ русской желѣзодѣлательной промышленности было крайне незначительно.

1) Рельсопрокатныхъ заводовъ въ Россіи (за исключеніемъ заводовъ, вырабатывавшихъ ничтожныя количества) было 13. Изъ нихъ 7 вырабатывали около 90% всего производства.

2) Трубопрокатныхъ заводовъ (желѣзныя сварочныя трубы) было 9

3) Вагоностроительныхъ было 15.

4) Паровозостроительныхъ было 8.

5) 12 же уральскихъ заводовъ сконцентрировали въ своихъ рукахъ болѣе 75% всего производства кровельнаго желѣза на Уралѣ.

По сообщеніямъ Гливица, 5 крупнѣйшихъ предпріятій юга Россіи выплавляли къ 1910 г. свыше 60% всей выплавки чугуна на югѣ и около 50% общеимперской выплавки. Тѣ же 5 южныхъ заводовъ производили свыше 55 южнаго и около 30% общеимперскаго производства полупродукта. Въ Царствѣ же Польскомъ на 6 заводахъ изготовлялось свыше 99% всего производства полупродукта въ краѣ. Какъ быстро идетъ при этомъ процессъ концентраціи производства въ желѣзной промышленности Россіи, видно изъ того факта, что одинъ Днѣпровскій заводъ выплавлялъ въ это время больше чугуна, чѣмъ весь югъ Россіи въ началѣ 90-хъ гг. **). При этомъ число рабочихъ, приходившихся въ среднемъ на 1 заводъ, увеличилось съ 1890 по 1909 гг. на 72%, средняя же выплавка чугуна возросла съ 253.000 до 1.025.000 пудовъ ***).

При этомъ чрезвычайно важно отмѣтить, что, на ряду съ концентраціей капитала, въ нашей желѣзной промышленности наблюдается (что еще важнѣе!!!) и процессъ его быстрой централизаціи. А именно, число дѣйствовавшихъ металлургиче-

---

*) Л. Б. Кафенгаузъ, Синдикаты въ русской желѣзной промышленности. Семинарій по пол. экономіи при Юрид. Факульт. Московскаго Унив. Секція подъ руков. І. М. Гольдштейна. Выпускъ II, стр. 28.

**) Ср. Гливицъ, Желѣзная промышленность Россіи, стр. 124.

***) Въ связи съ этимъ въ 1890 г. на одинъ заводъ приходилось 255 паровыхъ лошадиныхъ силъ, въ 1908 же году—1805, т.-е. въ 7 разъ больше. На 100 рабочихъ, занятыхъ въ желѣзной промышленности, въ 1890 г. приходилось 28, а въ 1903 г.—117 паровыхъ лошадиныхъ силъ. Ср. тамъ же, стр. 112.

скихъ заводовъ, достигнувъ въ 1900 г. своего апогея, стало съ этого момента (отчасти подъ вліяніемъ наступившаго кризиса) быстро падать, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Районы: Южный.	Уральскій.	Центр.	Сѣв. и Сѣв.-Зап.	Польскій.	Всего.
1900 . . .	29	115	45	18	40	**247**
1905 . . .	20	102	29	18	19	**188**
1909 . . .	21	95	26	14	15	**171**

То же самое можно констатировать относительно желѣзорудной промышленности юга Россіи. Раздѣляя отправителей желѣзной руды на 3 группы, въ зависимости отъ величины ихъ отправокъ, Гливицъ (стр. 27) даетъ слѣдующую картину:

I группа (отправляли каждый свыше 10 милл. пуд. жел. руды).

	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Число отправителей . . .	8	8	9
Погружено милл. пуд. . .	192,9	178,7	206,1
% общаго вывоза	73,6	79,2	87,0
II группа (отправляли каждый отъ 1 до 10 милл. пуд.).			
Число отправителей . . .	18	14	12
Погружено милл. пуд. . .	63,3	39,1	27,3
% общаго вывоза	24,1	17,4	11,5
III группа (отпр. каждый менѣе 1 милл. пудовъ).			
Число отправителей . . .	39	32	27
Погружено милл. пуд. . .	6,0	7,7	3,4
% общаго вывоза	2,3	3,4	1,5

Такимъ образомъ, и въ желѣзорудной промышленности наблюдалась за это время быстрая централизація капитала, такъ какъ, на ряду съ быстрымъ увеличеніемъ доли крупныхъ предпріятій, число среднихъ и мелкихъ предпріятій упало съ 57 въ 1907 г. до 46 въ 1908 г. и 39 въ 1909 г.

Помимо вліянія указанныхъ выше моментовъ, здѣсь важно еще отмѣтить тотъ фактъ, что наша желѣзная промышленность имѣетъ во многихъ случаяхъ „наносный“ характеръ, т.-е. развилась не изъ мелкаго производства, а, наоборотъ, образовалась при помощи иностранныхъ капиталовъ въ сравнительно недавнее время; поэтому она сразу получила формы крупнаго капиталистическаго производства, какъ это видно изъ слѣдующихъ фактовъ.

По цитируемымъ тѣмъ же авторомъ (стр. 109) даннымъ Société d'Etudes Belgo-Russes, составившаго списокъ предпріятій, въ которыхъ въ большей или меньшей степени участвовали бельгійскіе, французскіе, а затѣмъ отчасти германскіе и англійскіе капиталы, общая цифра капитала въ руководившихся иностранцами предпріятіяхъ достигала 189 милл. руб., т.-е. около $^7/_{10}$ всего капитала, помѣщеннаго въ нашей металлургіи. Для юга же это соотношеніе поднималось до 95%, такъ какъ тамъ имѣлся лишь 1 заводъ (Сулинскій), работавшій съ русскимъ капиталомъ (тогда 7 милл. руб.)*). Крупнѣйшими изъ этихъ заводовъ были:

Общ. Брянскаго завода	съ капиталомъ .	въ	24,2 милл. руб.
Донецко-Юрьевское Мет. Общ.	съ капит.	„	15,2 „ „
Русско-Бельгійское М. Общ.	„ „	„	15,0 „ „
Общ. „Русскій Провидансъ“	„ „	„	14,6 „ „
Южно-Русск. Днѣпр. М. Общ.	„ „	„	13.1 „ „
Богословское Горноз. Общ	„ „	„	12,0 „ „
Новороссійское Общ.	„ „	„	11,4 „ „

Приходившійся въ среднемъ на каждое предпріятіе русской металлургической промышленности акціонерный капиталъ равнялся при этомъ:

въ 1895 г.	около	2,0	милл. руб.
„ 1900 „	„	2,4	„ „
„ 1905 „	„	4,4	„ „
„ 1909 „	„	5,7	„ „

За послѣдніе 3 года, подъ вліяніемъ быстраго развитія нашей желѣзной промышленности и вызванныхъ этимъ мно-

---

*) Сравнительная незначительность иностранныхъ капиталовъ и вызванное этимъ незначительное до новѣйшаго времени участіе въ желѣзной промышленности Урала иностранныхъ и русскихъ банковъ являются, по моему мнѣнію, одной изъ существенныхъ причинъ постепеннаго паденія значенія „Кровли“. Изъ входившихъ въ этотъ синдикатъ заводовъ: Алапаевскихъ, Камскихъ, Строгановскихъ, Верхъ-Исетскихъ, Шуваловскихъ, Бѣлорѣцкихъ, Демидовскихъ, Кыштымскихъ, Симскихъ, Ревдинскихъ, Сергинско-Уфалейскихъ, Пожевскихъ и Юго-Камскихъ къ концу 1909 г. выступили Симскіе, Ревдинскіе, Сергинско-Уфалейскіе, Пожевскіе и Юго-Камскіе.

Въ 1912 г изъ „Кровли“ выступили: Камскіе, Бѣлорѣцкіе и Шуваловскіе заводы, такъ что въ синдикатѣ осталось лишь 5 предпріятій: Демидовскіе, Строгановскіе, Верхъ-Исетскіе, Алапаевскіе и Кыштымскіе. Изъ общаго производства Урала въ 13—14 милл пудовъ кровельнаго желѣза на долю входящихъ въ „Кровлю“ заводовъ приходилось всего $5^1/_2$ милл пудовъ.

гочисленныхъ выпусковъ новыхъ акцій большинствомъ нашихъ металлургическихъ заводовъ, капиталъ этихъ предпріятій сильно увеличился. Кромѣ того, въ виду быстраго подъема цѣнъ топлива, цѣлый рядъ металлургическихъ заводовъ объединился съ угольными копями, что дало новый толчокъ къ увеличенію капиталовъ. Такъ, напримѣръ, Таганрогскій заводъ купилъ угольныя копи Горнозаводскаго Общества „Бѣлая", сталелитейный заводъ Макѣевка—Русско-Донецкое Общ. Каменноуг. Дѣла (Макѣевка), Дружковскій заводъ купилъ Берестово-Богодуховскія копи, Южно-Русскій Днѣпровскій купилъ Максимовскія копи, Брянскій—Рутченковскія, Тамбовскій собирается, какъ говорятъ, объединиться съ Екатериновкой и т. д. и т. д. Для достиженія тѣхъ же цѣлей многіе металлургическіе заводы стали закупать земли и рудники, чтобы имѣть собственную руду.

Въ значительной степени подъ вліяніемъ этихъ участившихся „*браковъ*" желѣза съ рудой и углемъ съ одной стороны и выкупа нѣкоторыхъ металлургическихъ заводовъ—съ другой, капиталъ только 4 металлургическихъ предпріятій: Брянскаго, Донецко-Юрьевскаго, Южно-Русскаго Днѣпровскаго и Таганрогскаго былъ увеличенъ приблизительно на 20 милл. рублей.

Крупно-капиталистическій характеръ имѣетъ затѣмъ и наше сахарное производство, въ особенности, поскольку дѣло касается выдѣлки рафинада. Въ этомъ отношеніи достаточно указать на фактъ, что, тогда какъ число нашихъ рафинадныхъ заводовъ (помимо песочно-рафинадныхъ) возросло съ 1886/87 г. по 1906/07 г. съ 19 до 23 *), средняя ежегодная выработка рафинада повысилась съ 13,5 милл. пуд. въ 5-лѣтіе съ 1886/87 г.—1890/91 г. до 27,6 милл. пуд. за 5-лѣтіе съ 1902/3 г.—1906/7 г.

То же самое можно сказать и объ угольной промышленности Россіи. Въ донецкомъ бассейнѣ имѣлось всего около двухъ дюжинъ фирмъ, ежегодно отправлявшихъ, каждая въ отдѣльности, свыше 10 милл. пудовъ. 20 изъ этихъ предпріятій **)

---

*) Сравнительно съ 1896/97 г. число заводовъ осталось безъ перемѣны, тогда какъ выработка рафинада повысилась съ 19,3 до 29,3 милл пуд. въ 1906/07 г. Ср. изданную Совѣтомъ Съѣздовъ записку о цѣнахъ русскаго сахара С.-Пб. 1908 г., стр. 54 и слѣд.

**) По печатавшимся въ официальномъ органѣ Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли: „Промышленность и Торговля" свѣдѣніямъ

были объединены въ 1912 г. въ „Продуголѣ“.

Тѣ же явленія можно констатировать затѣмъ и въ крупной химической промышленности Россіи.

Такъ, напр., углекислую (кальцинированную) соду вырабатывали въ Россіи всего 2 завода, каустичную соду всего 5 заводовъ, хлорную известь всего 4 завода, двууглекислую соду всего 2 завода *).

Крупную роль играютъ въ этой отрасли производства, вдобавокъ, патенты. А именно, главные патенты находились, а отчасти и теперь еще находятся здѣсь въ рукахъ знаменитой фирмы Сольвэ, пользующейся, какъ мы видѣли, почти міровой монополіей. Само собою разумѣется, что, создавъ себѣ монополію на рынкахъ другихъ странъ, эта фирма стремится использовать свой опытъ въ данной области для устраненія конкуренціи и въ Россіи **).

„Продуголь“ сосредоточилъ въ 1912 г. въ своихъ рукахъ продажу свыше 600 милл. пудовъ угля и кокса слѣдующихъ фирмъ: Рутченковскаго Горнопромышленнаго О-ва, Голубовскаго Горнопромышленнаго Т-ва, Екатериновскаго Горнопромышленнаго О-ва, Общ. для разработки каменной соли и угля, Общ. Никитовскихъ Каменноугольныхъ Копей, Общ. Южно-Русской Каменноугольной Промышл., Русскаго Донецкаго Общ. Кам. и Зав. Промышл., Ирминскаго Каменноугольнаго Общества, Общества Криворогскихъ Желѣзныхъ Рудъ, Франко-Русскаго Общества Бер. Кр. Копей, Донецкаго Кам. Тов. Кореневъ и Шипиловъ, Акц. Общ. Брянскихъ Кам. Копей и Рудниковъ, Россійскаго Общ. водн., шоссейныхъ и второстепенн. рельсовыхъ путей (быв А. В. Маркова), Общ. Государево-Байракск. Каменноугольн. Копей (теперь вышло изъ синдиката), Алексѣевскаго Горнопромышленнаго Общества, Бельгійскаго Акц. Общ. Арендная Компанія Прохоровскихъ Каменноугольн. Копей, Селезневскаго Общ. Каменноугольн. и Заводской Промышленности, Общества Русскихъ Каменноугольн. Копей (быв. Максимова), Южно-Русскаго Днѣпровскаго Металл. Общества (теперь выступило изъ синдиката), Николо-Михайловскаго О-ва Стекольной и Каменноугольн. Промышл. и другихъ.

*) Ср. № 6 „Вѣстн. Финан.“ за 1909 г., стр. 259.

**) Къ какимъ результатамъ приводитъ въ данной области существованіе запретительныхъ ставокъ нашего таможеннаго тарифа на соду, видно изъ слѣдующихъ сообщеній официальнаго органа нашего Министерства Торговли и Промышленности: „Заключенныя недавно крупныя сдѣлки на поставку соды въ 1911 г., пишетъ „Торг.-Пром. Газета“, не вносятъ въ положеніе рынка ничего новаго. Если принять во вниманіе, что, напр., современная цѣна кальцинированной соды въ Гамбургѣ 75—90 к., а въ С.-Петербургѣ 1 р. 30 к., что, съ другой стороны, гамбургская цѣна каустической соды въ настоящее время 1 р. 50—60., а петербургская 2 р. 65 к., то даже для такого города, какъ С.-Петербургъ, разница въ цѣнѣ доходитъ до 75%. По мѣрѣ удаленія отъ крупныхъ центровъ разница въ цѣнѣ увеличивается

Говоря о концентраціи во многихъ отрасляхъ русской промышленности, здѣсь необходимо прибавить еще нѣсколько словъ и о концентраціи въ другой области экономическихъ отношеній, оказывающей крупное вліяніе на образованіе картелей. А именно на концентрацію спроса.

Дѣло въ томъ, что у насъ имѣются цѣлыя отрасли промышленности, напр.:

1) производство рельсовъ;
2) производство бандажей и осей;
3) производство нѣкоторыхъ сортовъ сукна,
4) производство вагоновъ и паровозовъ;
5) производство телеграфныхъ принадлежностей и т. д., которыя почти цѣликомъ работаютъ для потребностей казны. Само собою разумѣется, что такая концентрація спроса чрезвычайно благопріятствуетъ образованію всякаго рода соглашеній между предпринимателями *), въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда число конкурирующихъ поставщиковъ невелико. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать на тотъ фактъ, что такъ называемые „Submissionskartelle“ являлись часто и на Западѣ предтечами всякаго рода синдикатовъ и трестовъ, такъ какъ, объединившись по отношенію къ казнѣ, предприниматели легко научаются совмѣстно отстаивать свои интересы и по отношенію къ другимъ потребителямъ.

Такимъ образомъ, поскольку дѣло касается:

во-первыхъ, концентраціи производства,

во-вторыхъ, централизаціи его въ немногихъ рукахъ,

въ-третьихъ, крупной доли фиксированнаго (основного) капитала и, наконецъ,

въ-четвертыхъ, значительной концентраціи спроса при сбытѣ нѣкоторыхъ издѣлій, то русскія условія въ отмѣчен-

---

далеко не одинаково, и, напр., небольшой потребитель гдѣ-нибудь внутри Россіи платитъ за каустическую или кальцинированную соду ровно въ 2 раза дороже, чѣмъ его германскій собратъ, такъ какъ условія фрахта, большія сравнительно разстоянія и, наконецъ, нескончаемая цѣпь перепродавцовъ ложатся значительно тяжелѣе на нашъ продуктъ... Переходя къ доходности предпріятій содовой промышленности, мы видимъ, что крупнѣйшее изъ нихъ, занимающее руководящее положеніе на рынкѣ, послѣ ряда лѣтъ, когда дивидендъ былъ равенъ въ среднемъ 11%, дошло до 15 и 16%“.

*) Такія соглашенія создавались, напр., часто и нашими углепромышленниками до основанія „Продуголя“.

ныхъ нами выше отрасляхъ производства слѣдуетъ назвать въ общемъ очень благопріятными для образованія картелей.

Поскольку дѣло касается другого фактора, играющаго большую роль въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ, именно, тѣсной связи, существующей между промышленностью и желѣзными дорогами,—связи сказывающейся въ томъ отношеніи, что захватившіе въ свои руки желѣзныя дороги тресты устанавливали да и теперь еще устанавливаютъ фрахты, то, на первый взглядъ можетъ показаться, что условія русской дѣйствительности сильно разнятся отъ условій Сѣв.-Амер. Соед. Штатовъ, такъ какъ большинство желѣзныхъ дорогъ находится у насъ не въ рукахъ частныхъ компаній, а въ рукахъ казны.

Тѣмъ не менѣе, фактически, несмотря на отсутствіе непосредственной связи между промышленниками и желѣзными дорогами, воздѣйствіе промышленниковъ на высоту желѣзнодорожныхъ фрахтовъ, въ цѣляхъ созданія монополіи для извѣстныхъ группъ промышленниковъ или извѣстныхъ районовъ, встрѣчается и у насъ*). Особенно рѣзко это сказывается въ области установки размѣра фрахтовъ при ввозѣ и вывозѣ.

Принимая во вниманіе сравнительную высоту расходовъ на желѣзнодорожные фрахты при величинѣ пробѣга по громадной площади Россіи, мы легко поймемъ, въ какое привилегированное, а иногда даже вполнѣ монопольное положеніе попадаютъ многія отрасли русской промышленности благодаря такимъ методамъ тарифированія.

И это тѣмъ болѣе, что, въ виду мало развитой и плохо оборудованной сѣти нашихъ желѣзныхъ дорогъ, съ одной стороны, а затѣмъ, благодаря нашимъ, находящимся въ еще болѣе печальномъ положеніи, воднымъ путямъ сообщенія съ другой, Россія, по отношенію къ болѣе громоздкимъ продуктамъ и безъ того представляетъ собой какъ бы рядъ пользующихся болѣе или менѣе прочной монополіей самодовлѣющихъ районовъ.

---

*) Въ видѣ примѣра здѣсь достаточно привести слѣдующіе факты. Провозная плата на сало повагонно равняется:

Петербургъ Казань . . . . . 21,21 коп. съ пуда.
Петербургъ-Москва (значит. короче) . . . . 24,51 „ „ „
Провозная плата на свѣчи (стеариновыя) равняется съ пуда:
Москва-Казань (попудно, диффер. 8) . . 45,35 коп.
. . . . . 26,91 „

Такъ, напримѣръ, наша желѣзная промышленность сконцентрирована почти цѣликомъ въ 3-хъ отстоящихъ далеко другъ отъ друга и плохо связанныхъ другъ съ другомъ путями сообщенія районахъ. Это видно съ достаточной ясностью изъ того факта, что изъ всей выплавки чугуна въ Россіи въ 1907 и 1911 гг. приходилось:

	1907 г.		1911 г.	
	Милл. пуд.	%	Милл. пуд.	%
На южный и юго-запад. районъ.	111,0	64	147,7	67
„ Уралъ	38,5	22	44,9	21
„ польскій районъ	17,4	10	21,2	10
Итого. .	166,9	96%	213,8	98%

На всѣ же остальные районы приходилось въ 1907 году всего 5,2 милл. пудовъ, т.-е. немногимъ больше 3%, а въ 1911 году около 5,3 милл. пудовъ, т.-е. немногимъ больше 2%.

Въ виду именно этихъ плохихъ путей сообщенія, желѣзо съ юга Россіи, несмотря на то, что издержки производства тамъ въ видѣ правила были значительно ниже, чѣмъ на Уралѣ, лишь въ ничтожныхъ количествахъ попадаетъ въ уральскій районъ.

То же самое можно констатировать и относительно нашей угольной промышленности, которая сконцентрирована почти цѣликомъ въ 2-хъ районахъ: донецкомъ и домбровскомъ, при чемъ оба расположены такимъ образомъ, что взаимная конкуренція между ними можетъ быть сравнительно легко устранена. Какую роль играютъ въ данной области донецкій и домбровскій бассейны, видно изъ слѣдующихъ данныхъ „Ежегодника Министерства Финансовъ“ за 1912 г. относительно добычи различныхъ сортовъ угля и кокса въ Россіи за 1909 г. Добыча отдѣльныхъ районовъ исчислялась:

	Камен. уголь.	Антрацитъ.	Бурый уголь.	Коксъ.
	Въ милліонахъ пудовъ.			
Бассейны:				
Донецкій*). . . .	924	158	—	162

*) Донская обл. и Екатеринославская губ.

Домбровскій *) . .	238	—	6	—
Подмосковный **) .	14	—	1,4	—
Уралъ ***)	47	—	—	—
Кавказъ.	—	—	2,5	—

На донецкій и домбровскій бассейны приходилось, такимъ образомъ, 95% всей добычи каменнаго угля въ Европейской Россіи. Вся же добыча кокса и антрацита ****) была сосредоточена въ одномъ донецкомъ бассейнѣ.

Всѣ эти условія, создавая для промышленниковъ извѣстной области какъ бы естественную монополію, значительно облегчаютъ, само собою разумѣется, образованіе картелей, такъ какъ въ опредѣленномъ районѣ и всѣ условія производства сравнительно одинаковы, что увеличиваетъ общность интересовъ, являющуюся базисомъ всякаго рода соглашеній.

Такимъ образомъ, состояніе нашихъ проселочныхъ дорогъ, какъ и нашихъ желѣзныхъ дорогъ, а затѣмъ и внутреннихъ водныхъ путей сообщенія, вслѣдствіе своей неразвитости и отсталости, съ одной стороны, и находящаяся подъ воздѣйствіемъ крупныхъ промышленниковъ желѣзнодорожная политика, съ другой стороны, создаютъ очень благопріятныя условія для возникновенія синдикатовъ.

Воздѣйствіе послѣднихъ факторовъ сказывается при этомъ тѣмъ сильнѣе, что, въ противоположность Англіи, Россія еще въ большей степени, чѣмъ С.-А. Соединенные Штаты, является страной, въ которой имѣется лишь ничтожное число крупныхъ, хорошо оборудованныхъ морскихъ портовъ, значительно облегчающихъ проникновеніе въ страну иностранныхъ конкурентовъ.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать хотя бы на вмѣстимость судовъ, вошедшихъ въ морскіе порты Англіи, Сѣв.-Ам. Соединенныхъ Штатовъ и Россіи.

---

*) Петроковская губ.

**) Рязанская и Тульская губ.

***) Пермская губ.

****) Подъ вліяніемъ отчасти этого обстоятельства, а затѣмъ быстро усиливающейся концентраціи производства и другихъ моментовъ, за послѣдніе годы замѣтно усилились стремленія создать соглашенія въ нашей антрацитовой промышленности.

А именно, вмѣстимость эта исчислялась слѣдующимъ образомъ *):

въ Англіи (1910 г.).	66,7	милл. тоннъ.
„ Соед. Штатахъ (1909/10 г).	40,2	„ „
„ Россіи (1910 г.).	14,9	„ „

Если эти цифры характерны уже сами по себѣ, то онѣ получаютъ еще большее значеніе, если мы вздумаемъ вычислить, сколько тоннъ изъ вмѣстимости вошедшихъ во всѣ порты судовъ приходится на 1 кв километръ пространства. Сдѣлавъ соотвѣтственные подсчеты, мы найдемъ:

для Англіи.	212,4	тонны.
„ С.-А. Соед. Штатовъ **). .	5,0	„
„ Россіи ***)	0,7	„
„ Евр. Россіи ***)	2,8	„

Такимъ образомъ, импортъ, если сопоставить его съ площадью страны, играетъ въ Россіи и въ Сѣв.-А Соед. Штатахъ ничтожную роль по сравненію съ Англіей. При высокихъ ввозныхъ тарифахъ желѣзныхъ дорогъ иностраннымъ товарамъ низкой специфической цѣнности поэтому очень трудно проникать въ глубь Россіи.

Если напомнить вдобавокъ, что русскіе порты настолько плохо оборудованы, что большіе океанскіе пароходы, работающіе съ особенно низкими фрахтами, не въ состояніи вообще входить въ нихъ, то легко будетъ понять, какое своеобразное монопольное положеніе создается этими фактами для многихъ отраслей русской промышленности даже помимо высокихъ таможенныхъ пошлинъ ****).

Вмѣстѣ же съ послѣдними, въ особенности если принять во вниманіе фактъ, что по отношенію къ нѣкоторымъ продуктамъ русскія пошлины достигаютъ 50, 75, а иногда даже превышаютъ 100% стоимости, многимъ отраслямъ промышленности, которыя выдѣлываютъ громоздкіе или малоцѣнные про-

---

*) Ср. Statistisches Jahrbuch fur das Deutsche Reich за 1912 годъ. Для С.-А Соединенныхъ Штатовъ, включая пароходство по большимъ озерамъ

**) Безъ Аляски

***) Безъ Финляндіи.

****) Ср Русско-Германскій торговый договоръ и слѣдуетъ ли Россіи быть „колоніей“ Германіи, стр. 52 и слѣд.

дукты, приходится лишь очень мало считаться съ заграничной конкуренціей.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести слѣдующіе примѣры:

Дымогарныя трубы (англійскія и американскія) стоили въ началѣ апрѣля 1912 г. франко русскій портъ въ среднемъ (для различныхъ діаметровъ) 2 р. 20 к. съ пуда. Пошлина же равняется 2 р. 55 к., т.-е. 116%, безъ побочныхъ таможенныхъ расходовъ.

Пользуясь этими запретительными пошлинами, засѣдающее въ Берлинѣ правленіе синдиката взимало съ русской обрабатывающей промышленности (машиностроительныхъ, котельныхъ и иныхъ заводовъ), въ зависимости отъ діаметра, по 4 р. 70 к. до 5 р. 60 коп. съ пуда, т.-е. самымъ непринужденнымъ образомъ использовало создаваемую запретительными пошлинами монополію.

Такъ же поступалъ синдикатъ „Продамета“ съ желѣзными балками. Иностранныя балки франко портъ Петербургъ стоили въ началѣ апрѣля 1912 г. 1 р. 4 к. съ пуда.

Таможенная пошлина равняется . . .	1	р.	5	к. съ пуда.
Таможенные расходы около	—	„	5	„ „ „
Фрахтъ Петербургъ—Москва	—	„	17	„ „ „
Итого . . .	1	р.	27	к. съ пуда.

Иными словами, покровительственная пошлина плюсъ побочные таможенные расходы, будучи выше цѣны товара, давно уже придала покровительству запретительный характеръ, создавъ этимъ для нашихъ синдикатовъ полупродуктовъ *монополію* на внутреннемъ рынкѣ *).

Чѣмъ меньше, однако, число конкурирующихъ между собой на данномъ рынкѣ предпринимателей, тѣмъ легче создать синдикатъ. И въ этомъ отношеніи русская дѣйствительность является, слѣдовательно, очень благопріятной для развитія всякаго рода синдикатскихъ соглашеній.

Въ зависимости отъ всѣхъ перечисленныхъ выше факторовъ, русскіе предприниматели могутъ, наконецъ, очень успѣшно примѣнять ту тактику синдикатовъ, которая, какъ я по-

*) Относительно подробностей ср. мою статью „Продамета и другіе благодѣтели“ въ „Русскомъ Словѣ“ отъ 6 апр. 1912 г.

казалъ въ другомъ мѣстѣ*), недоступна англичанамъ и является одной изъ главныхъ причинъ слабаго развитія картельнаго движенія въ Англіи. А именно, русскіе предприниматели могутъ легко использовать выгоды своего географическаго положенія—*громадную площадь страны*, при сравнительно ничтожной береговой линіи,—для районированія цѣнъ, въ цѣляхъ борьбы съ иностранной конкуренціей, т.-е. нормировать цѣны такимъ образомъ, чтобы, чѣмъ ближе будетъ данное мѣсто къ границѣ, тѣмъ ниже были цѣны.

Такую же тактику какъ иностранные, такъ и наши синдикаты примѣняютъ, впрочемъ, и по отношенію ко внутреннимъ конкурентамъ. Стремясь, напримѣръ, уничтожить конкуренцію входящихъ и не входящихъ въ „Кровлю“ уральскихъ заводовъ, „Продамета“ установила въ различныхъ районахъ Россіи слѣдующую регулировку цѣнъ. Съ 17-го февраля 1912 года на сортовое желѣзо и рудничные рельсы нормальныхъ профилей и размѣровъ для торговыхъ фирмъ были установлены слѣдующія порайонныя основныя цѣны:

Для	Бакинск. г. и Дагест. обл. . . .	1 р.	48 к.
„	Тифл. и Кутаисской губ.	1 „	55 „
„	Карсской, Эриванской и Елисаветпольской.	1 „	60 „
„	варшавскаго района	1 „	48 „
„	виленскаго „	1 „	48 „
„	екатериносл. „	1 „	48 „
„	кіевскаго „	1 „	48 „
„	московскаго „	1 „	45 „
„	нижегородск. „	1 „	**40** „
„	одесскаго „	1 „	48 „
„	рижскаго „	1 „	48 „
„	ростовскаго „	1 „	48 „
„	петербургскаго „	1 „	48 „
„	харьковскаго „	1 „	48 „
„	саратовскаго „	1 „	**40** „

Такимъ образомъ, „Продамета“ создавала пониженныя цѣны только въ нижегородскомъ и саратовскомъ районахъ,

*) Ср. Экономическая Политика, 2-ое изданіе, лекціи 9-я и 10-я, стр. 123.

гдѣ ей приходилось встрѣчаться съ конкуренціей „Кровли“ и другихъ уральскихъ заводовъ *).

И географическія условія Россіи, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи въ высшей степени благопріятны для образованія синдикатовъ предпринимателей.

Не менѣе благопріятенъ для русскихъ предпринимателей и другой важный моментъ, играющій такую крупную роль въ данной области, а именно: географическое распредѣленіе сбыта.

Въ противоположность Англіи, значительная часть промышленниковъ которой, какъ мы видѣли, должна, въ виду крупныхъ размѣровъ экспорта, постоянно конкурировать на міровомъ рынкѣ, русскіе промышленники, за немногочисленными, не играющими почти никакой роли исключеніями, работаютъ почти исключительно для *внутренняго* рынка А это усиливаетъ общность интересовъ между предпринимателями, которая является, какъ мы видѣли, базисомъ всякихъ синдикатскихъ соглашеній.

Не менѣе благопріятствуетъ картелированію русской промышленности, какъ нами отчасти указывалось уже выше, ея глубокая и тѣсная связь съ иностранными капиталами. Убѣдившись на основаніи долголѣтняго опыта за границей въ томъ, какъ невыгодно должна отражаться обостренная конкуренція на уровнѣ прибыли, иностранные капиталисты, помѣщающіе свои капиталы въ Россіи, стремятся использовать свой заграничный опытъ въ данной области, создавая всякаго рода соглашенія и въ Россіи.

Особенно рѣзко это сказывается въ тѣхъ случахъ, когда, какъ это часто наблюдается въ Россіи, цѣлый рядъ предпріятій является попросту *филіальными* отдѣленіями заграничныхъ фабрикъ. Въ видѣ примѣра здѣсь можно привести, помимо упомянутыхъ уже отраслей химической промышленности, которыя находятся въ рукахъ Сольвэ, желѣзную промышленность Польши и производство анилиновыхъ красокъ, которыя находятся въ тѣсной связи съ крупными промышленными предпріятіями въ Германіи.

Какъ далеко заходитъ это вліяніе Германіи, видно изъ того факта, что филіальныя отдѣленія германскихъ фирмъ въ

*) Ср. по этому поводу мою статью „Благодѣянія Продаметы“ въ „Русскомъ Словѣ“ отъ 6 іюля 1912 г.

Россіи не конкурируютъ въ видѣ правила другъ съ другомъ, разъ основавшія ихъ германскія предпріятія создали между собой въ той или иной области „общность интересовъ“. Такъ, напримѣръ, филіальное отдѣленіе „Badische Anilin- und Sodafabrik“ въ Москвѣ создало соглашенія относительно ряда продуктовъ съ нѣкоторыми другими германскими предпріятіями, имѣющими филіальныя отдѣленія въ Россіи Входящія въ это соглашеніе фабрики назначаютъ на нѣкоторыя краски (ализаринъ, хромовыя и анилиновыя краски) минимальныя цѣны, ниже которыхъ онѣ не въ правѣ ихъ продавать. Если одна изъ фабрикъ предложитъ при этомъ кому-либо краску по опредѣленной цѣнѣ, то другія вступившія въ соглашенія фабрики не въ правѣ предлагать тому же покупателю ту же краску *).

Насколько велико въ данномъ отношеніи вліяніе заграницы, сказывается очень характернымъ образомъ въ томъ фактѣ, что много уставовъ русскихъ синдикатовъ написано на нѣмецкомъ языкѣ, являясь попросту повтореніемъ соотвѣтствующихъ статутовъ германскихъ синдикатовъ.

Говоря объ этомъ вліяніи заграницы, здѣсь необходимо упомянуть еще о другомъ моментѣ, чрезвычайно благопріятствующемъ образованію синдикатовъ въ Россіи. Дѣло въ томъ, что иностранные капиталисты, помѣщая свои капиталы въ Россіи, создаютъ *обыкновенно акціонерныя компаніи*. Акціонерныя же компаніи являются той формой промышленной организаціи, въ которой „индивидуальность“ не играетъ столь существенной роли, какъ въ единоличныхъ предпріятіяхъ.

Такимъ образомъ, уже внѣшняя форма организаціи иностранныхъ капиталовъ въ Россіи, сама по себѣ, сильно содѣйствуетъ образованію синдикатовъ.

Крайне характерно въ данномъ отношеніи то обстоятельство, что появленіе большинства нашихъ синдикатовъ высшаго типа послѣдовало непосредственно за эпохой усиленнаго наплыва въ Россію иностраннаго капитала въ формѣ акціонерныхъ компаній. А именно, до 1895 г. размѣръ основ-

*) Сравнительно низкая доходность нѣкоторыхъ изъ этихъ филіальныхъ отдѣленій, несмотря на существованіе синдикатскихъ соглашеній, объясняется отчасти тѣмъ обстоятельствомъ, что получаемые ими изъ-за границы отъ основавшихъ ихъ предпріятій сырые матеріалы и полуфабрикаты слишкомъ высоко расцѣниваются. Благодаря этому прибыль ихъ искусственно понижается.

ного капитала, помѣщавшагося ежегодно въ акціонерныя компаніи, былъ сравнительно незначителенъ. Такъ, напримѣръ, по даннымъ „Горнозаводскаго Дѣла“ (№ 16 за 1913 г.), общая сумма вложеннаго въ акціонерныя предпріятія основного капитала равнялась съ 1799 по 1894 г. всего 1.167 милл. рублей. Съ 1895 же по 1912 г. сумма вложеннаго основного капитала достигла почти 4 милліардовъ. За послѣднія 20 лѣтъ, по сообщеніямъ того же источника, соотвѣтствующія цифры исчислялись слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Сумма вложенн. акц. капитала въ милл. руб.	Годы.	Сумма вложенн. акц капитала въ милл. руб.
1893 . . .	61	1903 . . .	82
1894 . . .	59	1904 . . .	94
1895 . . .	129	1905 . . .	100
1896 . . .	232	1906 . . .	127
1897 . . .	239	1907 . . .	192
1898 . . .	256	1908 . . .	245
1899 . . .	431	1909 . . .	193
1900 . . .	337	1910 . . .	212
1901 . . .	140	1911 . . .	369
1902 . . .	69	1912 . . .	536

Начавшійся за послѣдніе годы съ развитіемъ промышленности новый періодъ усиленнаго образованія какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ *) акціонерныхъ компаній создаетъ, слѣдовательно, шансы на вѣроятный дальнѣйшій ростъ синдикатскаго движенія въ Россіи.

Такое же благопріятное вліяніе оказываетъ въ данномъ случаѣ, поскольку дѣло касается заграничныхъ капиталовъ, воздѣйствіе крупныхъ банковъ. Используя свой опытъ на Западѣ, финансирующіе русскія предпріятія заграничные банки сплошь и рядомъ заставляютъ финансируемыя ими предпріятія вступать въ синдикаты подъ угрозой, что тѣ изъ нихъ,

*) Въ послѣднемъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что, по сообщеніямъ „The Russian Year-Book“ за 1913 г., цитируемымъ „Вѣстн. Фин.“ отъ 14 апр., число новооткрытыхъ иностранныхъ акц. обществъ въ Россіи исчислялось:

за пятилѣтіе съ 1901 по 1905 г.	37
„ „ „ 1906 „ 1910 „	46
только за 1911 г.	40

которыя откажутся отъ вступленія въ синдикатъ, будутъ лишены кредита *)

Особенно рѣзко это сказалось въ нашей угольной промышленности, урегулированіе дѣятельности которой громадный французскій банкъ „Société Générale“, играющій крупную роль на денежномъ рынкѣ Франціи, передалъ даже въ специальный отдѣлъ, такъ назыв. „Société Omnium“.

Не меньшую роль стали играть въ данной области за послѣдніе годы и русскіе банки.

Такъ, напр., тактикѣ русскихъ банковъ слѣдуетъ въ значительной степени приписать то обстоятельство, что, несмотря на блестящій расцвѣтъ, переживавшійся русской желѣзной промышленностью за послѣдніе годы, въ Россіи не образовалось ни одного крупнаго новаго желѣзодѣлательнаго предпріятія. По даннымъ „Горнозаводскаго Дѣла“, капиталъ *новыхъ* акціонерныхъ предпріятій въ горнозаводской промышленности юга Россіи увеличился за 1911 и 1912 гг. всего на 2 милл. рублей, тогда какъ капиталъ старыхъ предпріятій былъ за это время увеличенъ на 39 милл. руб. Будучи заинтересованы въ существующихъ уже заводахъ, русскіе банки не же-

*) Вызывается это въ значительной степени тѣмъ обстоятельствомъ, что со вступленіемъ конкурировавшихъ прежде предпріятій въ синдикатъ кредитированіе на долгіе сроки со всевозможными другими льготами прекращается. Подъ вліяніемъ этого потери на делькредере свелись къ ничтожнымъ размѣрамъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сообщеній Гливица (въ указ. мѣстѣ, стр. 139) и „Свода отвѣтовъ обществъ „Продуголь“, „Продамета“, „Проволока“ и „Кровля“ по опросному листу совѣщанія о синдикатахъ и трестахъ“ (стр. 8).

Общ. Продамета.

Годы.	Сумма неплатежей (рубл.).	% къ обороту.
1903/4	32 163	0,17
1904/5	46.958	0,22
1905/6	50 153	0,25
1906/7	2.774	0,01
1907/8	5.759	0,02
1908/9	?	0,00
1909/10	19 028	0,03

Общ. Кровля.

1907	0,09
1908	0,01
1909	0,07

лали, понятно, создавать себѣ непріятную конкуренцію, финансируя новыя предпріятія.

По сообщеніямъ „Торг.-Пром. Газеты“, участвующіе въ „Продаметѣ“ банки можно раздѣлить на 4 группы. *русскую* группу, въ которой играютъ вліятельную роль слѣдующіе банки: Азовско-Донской Коммерческій Банкъ, С.-Пб. Международный Коммерческій Банкъ, Русскій для Внѣшней Торговли Банкъ, Русско-Азіатскій Банкъ и Коммерческій Банкъ въ Варшавѣ; *французскую* группу: Crédit Lyonnais, Banque de Paris et des Pays-Bas и Societé Générale; *нѣмецкую* группу: Deutsche Bank, Bank fur Handel und Industrie и Dresdner Bank, и *бельгійскую:* Crédit Général à Liége, Société Générale de Belgique, Nagelmakers et fils à Liége.

Что касается роли отдѣльныхъ русскихъ банковъ, то, по сообщеніямъ того же источника, Азовско-Донской Коммерческій Банкъ играетъ видную роль въ управленіи слѣдующихъ металлургическихъ предпріятій, участвующихъ въ „Продаметѣ“: акціонерное общество Сулинскаго завода, Богословское горнозаводское общество, Таганрогское металлургическое общество, отчасти акціонерное общество Брянскаго рельсопрокатнаго, желѣзодѣлательнаго и механическаго завода и Донецко-Юрьевскаго металлургическаго общества. Изъ иностранныхъ банковъ главнымъ образомъ заинтересованы въ Таганрогскомъ металлургическомъ обществѣ бельгійскіе банки, а въ акціонерномъ обществѣ Брянскаго рельсопрокатнаго, желѣзодѣлательнаго и механическаго завода—„Société Générale“ въ Парижѣ.

С. Пб. Международный Коммерческій Банкъ имѣетъ большое вліяніе въ слѣдующихъ двухъ металлургическихъ предпріятіяхъ: Никополь-Маріупольское металлургическое общество и Русское общество машиностроительныхъ заводовъ Гартманъ.

Русскій для Внѣшней Торговли Банкъ сильно заинтересованъ въ товариществѣ Московскаго металлическаго завода. Deutsche Bank является почти полнымъ хозяиномъ слѣдующихъ предпріятій: Краматорское металлургическое общество, общество Сосновицкихъ трубопрокатныхъ заводовъ, общество Милевицкаго желѣзопрокатнаго завода, общество желѣзодѣлательнаго завода „Пушкинъ“, общество металлическихъ заводовъ „Б. Гантке“. Совмѣстно же съ другими нѣмецкими бан-

ками Deutsche Bank участвуетъ въ обществѣ русскихъ трубопрокатныхъ заводовъ, бывшихъ Ш. и Г. Шодуаръ, а затѣмъ и въ цѣломъ рядѣ другихъ заводовъ въ Русской Польшѣ

Дѣло акціонернаго общества Либавскихъ желѣзодѣлательныхъ и сталелитейныхъ заводовъ, бывшихъ „Беккеръ и К°“, находилось почти цѣликомъ въ рукахъ С.-Пб. Частнаго Коммерческаго Банка, за спиной котораго стоятъ, впрочемъ, французскіе капиталисты и банки *).

Крупную роль русскіе банки давно уже играютъ затѣмъ въ нашей сахарной промышленности. Помимо Русскаго для Внѣшней Торговли Банка, крупную роль въ данной области сталъ играть С.-Петербургскій Международный, а затѣмъ въ новѣйшее время и Азовско-Донской, Русско-Азіатскій Банкъ и варшавскіе банки **). При выкупѣ громадныхъ заводовъ Бродскаго и цѣлаго ряда другихъ крупныхъ предпріятій сахарной промышленности русскими банками играли крупную роль и иностранные, въ особенности французскіе банки, въ томъ числѣ „Banque de Paris et des Pays-Bas“ и „Union Parisienne“.

Послѣ совмѣстнаго пріобрѣтенія Александровскаго Товарищества (дѣло семьи Бродскихъ) синдикатомъ банковъ съ Русскимъ для Внѣшней Торговли и Русско-Азіатскимъ банками во главѣ, послѣдній пріобрѣлъ самостоятельно отъ Л. И. Бродскаго Товарищество Степановскихъ сахарныхъ заводовъ. Вслѣдъ за этимъ обоими банками была подписана конвенція о совмѣстной дальнѣйшей дѣятельности этихъ банковъ въ области сахарной промышленности, при чемъ ни одинъ не имѣетъ права покупать сахарные заводы безъ согласія другого. Въ виду частыхъ нарушеній рафинадныхъ соглашеній фирмой Терещенко, эти банки, желая стать хозяиномъ на рафинадномъ рынкѣ, поставили теперь себѣ очередной задачей ввести фирму Терещенко въ сферу своего контроля и даже, пожалуй, совсѣмъ пріобрѣсти это крупное предпріятіе.

Такимъ же путемъ наши банки стали постепенно захватывать въ свои руки цементную промышленность. Азовско-

*) Ср. „Торг.-Пром. Газ.“ отъ 31 марта 1913 г.

**) Помимо этого, въ торговлѣ и спекуляціи сахаромъ сильно заинтересованы. Русскій Торгово-Промышленный Банкъ, Соединенный Банкъ и цѣлый рядъ мѣстныхъ банковъ, какъ, напр, Кіевскій Частный Банкъ, Одесскій Купеческій, варшавскіе банки и т. д.

Донской Коммерческій Банкъ господствуетъ, напримѣръ, въ соединенныхъ цементныхъ заводахъ (Донецкій и Союзъ), въ Порткундѣ, Цѣпи и отчасти въ Московскомъ Цементномъ; С.-Петербургскій Международный Коммерческій Банкъ финансируетъ новый заводъ подъ Москвой и участвуетъ въ заводахъ Волынь и Липгарта. С.-Петербургскій Частный Коммерческій Банкъ въ Желѣзо-Цементѣ, Невѣ, отчасти Глухоозерскомъ и т. д.

То же самое наблюдается въ нашей мѣдной промышленности, хотя роль банковъ скрывается здѣсь отчасти за дѣятельностью фирмы Вогау, въ рукахъ которой сконцентрировано слѣдующее количество производства:

Годы.	Акц. Общ. „Мѣдь“ *).	Заводы, продавшіе свое производство Общ. „Мѣдь“**).	Контрагенты по нормальнымъ договорамъ***).	Внѣ соглашенія.
	Абсолютное количество въ пудахъ.			
1908	670 200	53.900	200 600	107.900
1909	663 800	62 600	195.100	212.200
1910	775 700	41.400	295.900	265.500
1911	770.900	272 800	368 500	152.100
	Въ % всего производства.			
1908	64,9%	5.2%	19,4%	10,5%
1909	58,6 „	5.5 „	17,2 „	18,7 „
1910	56,3 „	3,0 „	21,5 „	19,2 „
1911	49,3 „	17,4 „	23,6 „	9,7 „

Такимъ образомъ, въ 1911 г. въ рукахъ фирмы Вогау и стоящихъ за ея спиной банковъ было сконцентрировано свыше 90% всего сбыта мѣди въ Россіи****).

---

*) Къ этой группѣ принадлежали слѣдующія предпріятія: Наслѣдн. Демидова, Богословское Общ., Насл. Сименса, Кавк. Пром. и Мет. Общ., Меликъ-Азарьянца (принадлежитъ теперь Кавказскому Пром. и Мет. Общ.), Верхъ-Исетскіе заводы

**) Общ. Кыштым. завод., Насл. Пашкова, Бр. Кундуровыхъ, Алтайскаго зав., Юзбашевская и Вѣтровская мѣдь. Львиная доля свыше 200 тыс. пудовъ изъ 226 тыс. пудовъ, приходящихся на эту группу, падала въ 1911 г. на Общ. Кыштымскихъ заводовъ.

***) Къ этой группѣ принадлежали: Спасское Общ., Кавказское Мѣднопром. Общ., Енисейское Общ., Х. В. Назарековъ, Тов. Каракудукъ.

****) Послѣдній синдикатскій договоръ между Общ. „Мѣдь“ и его контрагентами былъ заключенъ съ 1 января 1911 г. по 1 янв. 1918 г.—Параграфомъ 1 договора контрагентъ обязуется, что на указанный выше срокъ

Въ особенно рѣзкихъ формахъ роль банковъ проявилась, однако, за послѣдніе годы въ области нефтяной промышленности, гдѣ, благодаря ихъ дѣятельности, стала проявляться тенденція къ многочисленнымъ операціямъ, сильно напоминающимъ эпоху зарожденія теперешнихъ крупнѣйшихъ американскихъ трестовъ.

Опасаясь создавать открыто синдикаты въ виду сильнаго недовольства общественнаго мнѣнія и правительства, предприниматели въ нѣкоторыхъ отрасляхъ нашей крупной промышленности пошли въ новѣйшее время тѣмъ же путемъ, какъ и американцы. А именно, они нашли для себя выгодный выходъ въ выкупѣ однимъ или нѣсколькими предпріятіями значительной части остальныхъ предпріятій той же или родственной отрасли промышленности, такъ какъ такія дѣйствія не такъ бросались въ глаза.

Пользуясь для этого громадными капиталами находящихся съ ними въ *дружескихъ* отношеніяхъ иностранныхъ и русскихъ банковъ, группа руководителей нѣсколькихъ крупныхъ предпріятій нашей нефтяной промышленности стала стремиться къ тому, чтобы заполучить значительную часть акцій немногихъ предпріятій, которыя имъ было желательно прежде всего подчинить своему вліянію. Пользуясь, благодаря обладанію болѣе или менѣе значительной части акцій, всѣми средствами этихъ новыхъ предпріятій, они пріобрѣтали крупную часть акцій другихъ предпріятій, результатомъ чего оказывалось

„исключительное право продажи какъ въ Россіи, такъ и за границей“ всего его производства обыкновенной штыковой и электролитической мѣди будетъ передано Общ. „Мѣдь“. Кромѣ того, онъ обязуется „за все время дѣйствія сего договора не продавать и не покупать мѣди помимо Общества ни по порученіямъ другихъ фирмъ и лицъ, ни черезъ другихъ лицъ или обществъ. Равнымъ образомъ заводчикъ обязуется помимо общества не отдавать мѣди на сторонніе фабрики или заводы для переработки ея въ какой-либо видъ“.

„За нарушеніе условій сего пункта“, гласитъ послѣдній абзацъ, „виновный заводчикъ уплачиваетъ Обществу неустойку въ размѣрѣ 5 (пяти) рублей съ пуда проданной или отпущенной для переработки имъ, съ нарушеніемъ сего пункта, мѣди, при чемъ договоръ остается въ силѣ“.

Изъ другихъ постановленій синдикатскаго договора „Мѣдь“ съ контрагентами здѣсь важно отмѣтить § 6 абзацъ 3, въ которомъ „стачки рабочихъ на рудникахъ и заводахъ“ подводятся подъ понятіе „force majeure“, т.-е. освобождаютъ участниковъ синдиката отъ необходимости выполненія взятыхъ на себя обязательствъ.

положеніе, которое въ *упрощенномъ* видѣ можно лучше всего охарактеризовать прилагаемой діаграммой.

Присматриваясь къ этой діаграммѣ, мы увидимъ, что, владѣя капиталомъ въ 21 милл. рублей, центральная группа A, является, благодаря тому, что въ ея рукахъ находится *больше половины* *) акцій предпріятій B^1, B^2, B^3 и B^4, фактически ихъ *хозяиномъ*. Принимая же во вниманіе, что въ рукахъ компаніи B^1 находится больше половины акцій предпріятій C^1 и C^2, въ рукахъ компаніи B^2—больше половины акцій предпріятій C^3 и C^4, и т. д., и т. д.,—группа капиталистовъ A является фактически и хозяиномъ предпріятій C^1, C^2, C^3, C^4, C^5. C^6, C^7 и C^8.

Или, выражаясь конкретно, группа A, владѣя капиталомъ въ 21 милл. руб., является фактически распорядительницей всѣхъ 12-ти предпріятій, общій капиталъ которыхъ превосходитъ 80 милл. рублей.

Допустивъ, что и предпріятія C^1 C^2, C^3, и т. д., въ свою очередь, помѣщаютъ такимъ же образомъ часть своихъ капиталовъ въ предпріятіяхъ, помѣченныхъ D^1, D^2, D^3 и т. д., мы получимъ дальнѣйшее расширеніе границъ власти капиталистовъ группы A, которое можетъ дойти до того, что, владѣя капиталомъ въ 21 милл. руб., эта группа можетъ распоряжаться фактически капиталомъ въ *сотни милліоновъ*.

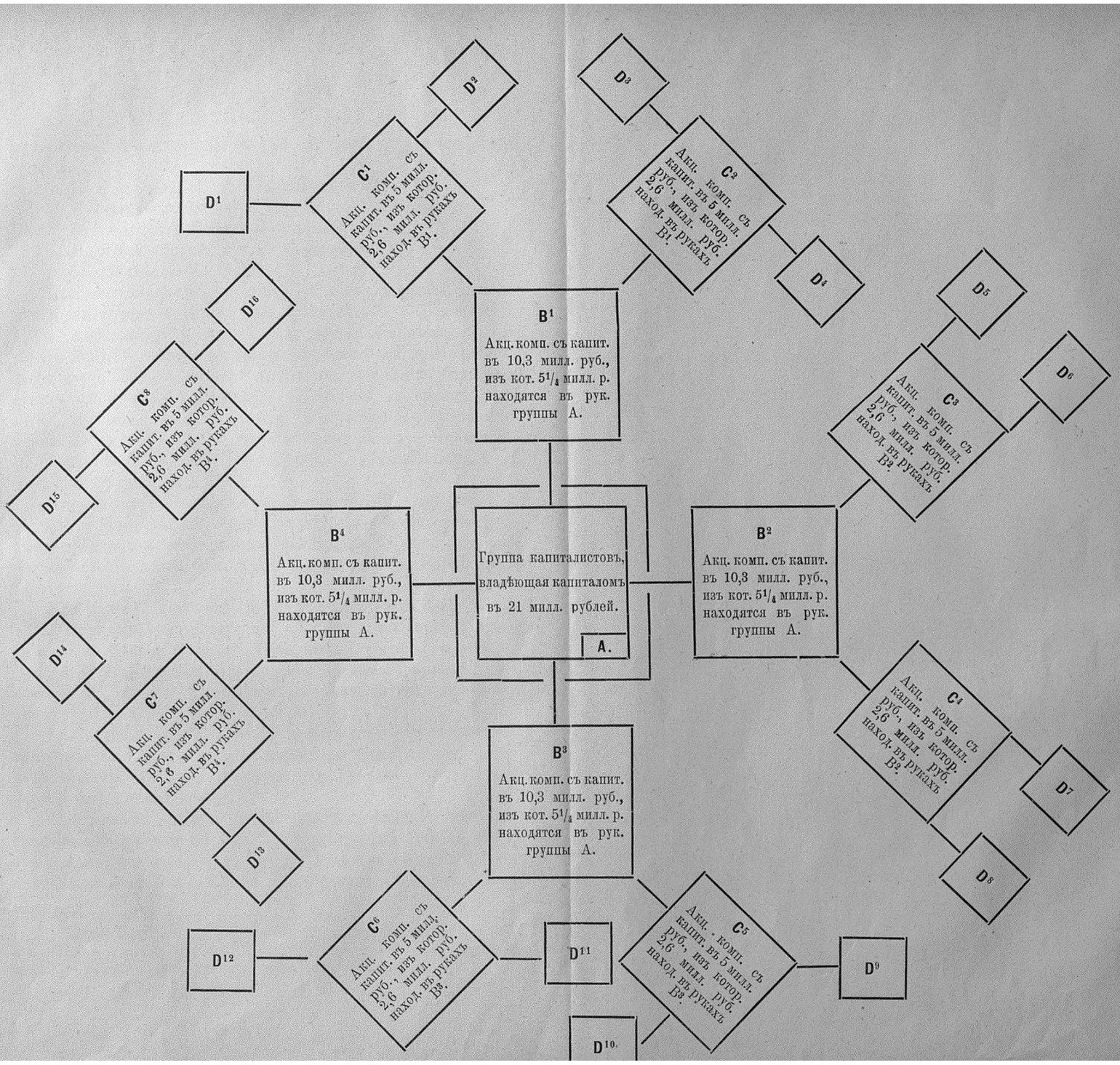
Такимъ образомъ,—*безъ всякихъ соглашеній и трестовъ* и притомъ *невидимымъ* для публики образомъ,— Рокфеллеру, Моргану и другимъ руководителямъ американскихъ трестовъ удалось захватить въ свои руки сотни крупныхъ предпріятій.

Похожія явленія наблюдаются въ настоящее время въ нашей нефтяной промышленности.

Такъ, напр., „General Oil“ (Русская Генеральная Нефтя-

---

*) Часто для этого достаточно и менѣе половины акцій, такъ какъ, во-1-хъ, не всѣ акціонеры являются на собранія, и, во-2-хъ, банки стараются использовать права акціонеровъ, акціи которыхъ лежатъ у нихъ на онкольныхъ счетахъ, разъ эти акціонеры не заявляютъ о своемъ желаніи присутствовать на собраніи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ банки присваиваютъ себѣ, впрочемъ, эти права и *противъ воли* акціонеровъ. Дѣлается это обыкновенно такимъ образомъ, что отъ владѣльцевъ онкольныхъ счетовъ, желающихъ присутствовать на собраніи, банки начинаютъ требовать сильнаго повышенія покрытія. Права тѣхъ онколистовъ, которые не въ состояніи этого сдѣлать, остаются такимъ образомъ за банками.


Группа капиталистовъ, владѣющая капиталомъ въ 21 милл. рублей.
A.
B1
Акц. комп. съ капит. въ 10,3 милл. руб., изъ кот. 5 1/4 милл. р. находятся въ рук. группы А.
B2
Акц. комп. съ капит. въ 10,3 милл. руб., изъ кот. 5 1/4 милл. р. находятся въ рук. группы А.
B3
Акц. комп. съ капит. въ 10,3 милл. руб., изъ кот. 5 1/4 милл. р. находятся въ рук. группы А.
B4
Акц. комп. съ капит. въ 10,3 милл. руб., изъ кот. 5 1/4 милл. р. находятся въ рук. группы А.
C1
Акц. комп. съ капит. въ 5 милл. руб., изъ котор. 2,6 милл. руб. наход. въ рукахъ B1.
C2
Акц. комп. съ капит. въ 5 милл. руб., изъ котор. 2,6 милл. руб. наход. въ рукахъ B1.
C3
Акц. комп. съ капит. въ 5 милл. руб., изъ котор. 2,6 милл. руб. наход. въ рукахъ B2.
C4
Акц. комп. съ капит. въ 5 милл. руб., изъ котор. 2,6 милл. руб. наход. въ рукахъ B2.
C5
Акц. комп. съ капит. въ 5 милл. руб., изъ котор. 2,6 милл. руб. наход. въ рукахъ B3.
C6
Акц. комп. съ капит. въ 5 милл. руб., изъ котор. 2,6 милл. руб. наход. въ рукахъ B3.
C7
Акц. комп. съ капит. въ 5 милл. руб., изъ котор. 2,6 милл. руб. наход. въ рукахъ B4.
C8
Акц. комп. съ капит. въ 5 милл. руб., изъ котор. 2,6 милл. руб. наход. въ рукахъ B4.
D1
D2
D3
D4
D5
D6
D7
D8
D9
D10
D11
D12
D13
D14
D15
D16

ная Компанія) контролируетъ уже слѣдующія крупныя предпріятія:

1. Н. и Т. Общ. А. И. Манташевъ и К°;
2. Нефтепромышленное и Торговое Общ. Шихово;
3. Нафталанское Нефтепромышленное Общ;
4. Московско-Кавказское Товарищество;
5. Каспійское Тов.

Посредствомъ личныхъ связей (черезъ Ліанозова, одного изъ иниціаторовъ и учредителей „General Oil“) „General Oil Corp.“ контролируетъ затѣмъ всю группу Ліанозова, въ которую входятъ теперь промыслы Кварнстрема и Меликова, Тифлисское Тов., а затѣмъ, благодаря обладанію большинствомъ акцій, и Общ. Арамаздъ. Наконецъ, къ группѣ „General Oil“ принадлежитъ отчасти и Русское Нефтепромышленное Общество („Руно“), такъ какъ изъ всего его капитала $^1/_3$ находится въ рукахъ Нобеля, $^1/_3$ въ рукахъ Мазута и $^1/_3$ въ рукахъ General Oil C°.

Какъ говорятъ, вскорѣ къ „General Oil“ примкнетъ и „Русское Товарищество Нефть“, которое—помимо собственныхъ предпріятій (нефтяного и транспортнаго)—владѣетъ еще большинствомъ акцій Общ. Теръ-Акопова и Общ. Варинскихъ заводовъ.

Кромѣ того, „General Oil“ (Русская Генеральная Нефтяная Компанія) контролируетъ крупное транспортное предпріятіе „Восточное Общество Товарныхъ Складовъ“, а затѣмъ, вмѣстѣ съ Нобелемъ и нѣкоторыми другими фирмами, участвуетъ въ „Молотѣ“, „Эмбѣ“ и нѣкоторыхъ другихъ предпріятіяхъ.

Что касается Нобеля, то эта фирма давно уже сконцентрировала въ своихъ рукахъ громадную часть добычи нефти и въ особенности — посредствомъ скупки нефти у другихъ фирмъ—выдѣлки керосина.

При помощи особыхъ соглашеній съ группой Ротшильда*) (Каспійско-Черноморское Т-во и Мазутъ) фирма Нобеля, пользуясь тѣмъ, что въ ея и въ рукахъ Ротшильдовскихъ фирмъ находилась значительная часть транспортныхъ средствъ, давно

---

*) Теперь большая часть капитала Каспійско-Черноморскаго Товарищества, Мазута, а затѣмъ и „Общ. Соучастники“ перешла въ руки англійской компаніи „Шелль“ и „Королевской Голландской Компаніи“.

уже сконцентрировали въ своихъ рукахъ сбытъ на самыхъ важныхъ рынкахъ сбыта въ Россіи.

Установивъ квоту, приходившуюся на каждую изъ этихъ фирмъ въ опредѣленномъ районѣ, эти фирмы регулярно обмѣнивались потомъ особыми вѣдомостями, въ которыя заносились всѣ ихъ продажи. По истеченіи извѣстнаго срока, фирма, сбытъ которой превосходилъ условленную норму, уплачивала другой фирмѣ опредѣленное въ договорѣ вознагражденіе. При помощи этихъ „мѣстныхъ“ соглашеній взаимная конкуренція сводилась къ нулю, отдавая потребителей въ руки этихъ компаній.

По сообщеніямъ „Berl. Tageblatt'a“ отъ 15 ноября 1912 г., Тов. Нобель, помимо указаннаго, приняло въ новѣйшее время еще участіе въ слѣдующихъ предпріятіяхъ:

въ „Эмбѣ“	42½%	изъ	общаго	капитала	въ 6 милл. р.
„ „Камѣ“	53⅓%	„	„	„	„ 750.000 „
„ одной финл. комп.	51%	„	„	„	
„ Общ. Рагозинъ и К°	33%	„	„	„	„ 1.256.000 „

При исподволь происходящемъ дальнѣйшемъ поглощеніи мелкихъ и среднихъ предпріятій нефтяной промышленности Россіи этими 3 громадными концернами:

Тов. Нобель,

Генеральная Нефтяная Компанія

Группа Шелль и Голландской Королевской Компаніи, вопросъ объ образованіи одного громаднаго нефтяного синдиката, или треста, или, по крайней мѣрѣ, *прочныхъ* тайныхъ „торговыхъ соглашеній“ по сбыту нефтяныхъ продуктовъ будетъ поставленъ, несомнѣнно, на очередь, какъ только въ коньюнктурѣ нефтяной промышленности наступитъ серьезная заминка, т. к. — въ противномъ случаѣ — заинтересованнымъ въ этомъ банкамъ пришлось бы претерпѣть громадныя потери.

Такіе же пріемы примѣняла въ свое время знаменитая фирма барона Кнопа, благодаря чему ей удалось заполучить болѣе или менѣе замѣтное вліяніе на дѣла слѣдующихъ крупныхъ предпріятій нашей хлопчатобумажной промышленности:

Центральный районъ.	Мѣстонахожденіе фабрики.	Количество. прядил. веретенъ,	крутил.	при нихъ ткацкихъ станковъ.
Комп. Богор.-Глух. Мануфактуры	Глухово, Моск. губ.	126.330	26.180	3358
Т-во Вознесенской Мануф. С. Лепешкина С-ей	Пушкино, Моск. губ.	86.390	—	1510
Т-во Воскресенской Мануф.	с Нара-Ѳоминское, Моск. губ.	112.820	—	3188
Т-во Высоковской Мануф.	д. Некрасино, Моск. губ.	60.660	3·620	1992
Т-во Даниловской Мануф.	Москва.	59 250	920	1160
Т-во Мануфактуръ Александры Каретниковой съ сыномъ	с. Тейково, Вл. губ.	68.030	—	1902
Т-во П. Н Коншина въ Серпух.	г. Серпуховъ, Моск. губ.	115.000	2.180	4100
Т-во Переславльской Мануф. *)	г. Переславль-Зал., Влад. губ.	115.520	9.180	—
Т-во Садковской Мануф. Ив. Демина	Мал. Садки, Моск. губ.	30.520	—	1002
Т-во Мануфактуръ, осн. П. П. Скворцовымъ,	с. Середа, Костр. губ.	70.320	—	3466
Т-во Мануфактуръ Федора Щербакова Сыновей	с. Озеры.	66 750	520	1748
Прибалтійскій районъ.				
Т-во Екатерингофской бумаго-прядильной Мануфактуры	С.-Петербургъ.	140.130	—	—
Т-во Кренгольмской Мануф. бум. издѣлій	бл. г. Нарвы, Пет. губ.	472.500	13.800	3672
Т-воОхтенской бумагопрядильни	С.-Петербургъ.	73.260	2010	—

Кромѣ того, Кнопъ имѣетъ часть паевъ О-ва Каспійской Мануфактуры, Т-ва Мануфактуръ Барановыхъ и т. д. и т. д.

Изъ общаго количества прядильныхъ веретенъ, которыхъ числилось въ Россіи (безъ Финляндіи) къ 1 марта 1911 г. на 139 фабрикахъ около 8.449.000 **), только въ перечисленныхъ въ указанномъ спискѣ предпріятіяхъ имѣлось, слѣдовательно, около 1,6 милл. Подъ полнымъ или частичнымъ контролемъ Кнопа находилось, слѣдовательно, около $^1/_5$ всѣхъ прядильныхъ веретенъ Россіи. По отношенію же къ Московской губерніи, въ которой къ 1 марта 1911 г. числилось 1.908.000 прядильныхъ веретенъ, доля Кнопа достигала **34%**, а въ Прибалтійскомъ районѣ даже **52%**.

*) Теперь участіе незначительно.

**) Ср. издаваемый организаціей фабрикантовъ „Списокъ хлопчатобумажныхъ прядилень Россійской Имперіи“.

За послѣдніе годы, благодаря дѣятельности банковъ (въ особенности Азовско-Донского Коммерческаго Банка), монопольное положеніе фирма Кнопа, бывшей прежде главнымъ финансовымъ посредникомъ для русской хлопчатобумажной промышленности, пошатнулось.

Въ заключеніе остается отмѣтить, что и русскіе банки, въ цѣляхъ повышенія своей доходности или упроченія своего положенія, создаютъ безчисленныя соглашенія (своего рода ринги) какъ при выпускѣ тѣхъ или иныхъ акцій, облигацій и т. д., такъ и при опредѣленіи высоты % по вкладамъ.

Въ этомъ отношеніи очень интересенъ протоколъ совѣщанія С.-Петербургскихъ и Московскихъ коммерческихъ банковъ, С.-Петерб Общества Взаимнаго Кредита и Московскаго Купеческаго Общ. Взаимнаго Кредита по вопросу объ установленіи единообразныхъ процентныхъ ставокъ по пассивнымъ операціямъ отъ 5 февр. 1913 г. Соотвѣтствующіе пункты этого соглашенія гласятъ:

§ 1. *Официальнымъ* процентомъ по простымъ, условнымъ и корреспондентскимъ счетамъ какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ съ 6 февраля сего 1913 года остаются тѣ же 3%, которые установлены основнымъ соглашеніемъ въ 1910 г., съ правомъ примѣненія какъ къ прежде открытымъ, такъ и вновь открываемымъ привилегированнымъ счетамъ *льготнаго* процента въ предѣлахъ *до* 4 (*четырехъ*) процентовъ по такимъ счетамъ, средній остатокъ по коимъ не превышаетъ 200 тыс. руб., и до $4^1/_4$ (*четырехъ съ четвертью*), средній остатокъ по коимъ свыше 200 тыс. руб.

§ 2. По тѣмъ прежде открытымъ, а равно и вновь открываемымъ крупнымъ текущимъ счетамъ, въ отношеніи коихъ у банка имѣется съ кліентомъ *твердое* устное или письменное *соглашеніе* въ томъ смыслѣ, что неподвижный остатокъ по сему счету не измѣнится ранѣе шести мѣсяцевъ, другими словами, если текущій счетъ въ силу этого условія пріобрѣтаетъ характеръ срочнаго вклада, Банку предоставляется право уплаты льготнаго процента въ предѣлахъ *до* $4^1/_2$ (*четырехъ съ половиною*) процентовъ, если этотъ неподвижный остатокъ не превышаетъ 200 т. р., и до $4^3/_4$ (*четырехъ три четверти*) процентовъ, если превышаетъ 200 т. р.; если, однако, подобнымъ соглашеніемъ предусматривается право кліента уменьшить неподвижный остатокъ по своему счету ранѣе шести мѣсяцевъ,

и онъ, воспользовавшись симъ правомъ, уменьшитъ этотъ неподвижный остатокъ *на какую бы то ни было сумму* ранѣе шести мѣсяцевъ, то *максимальными* размѣрами процентовъ по такимъ счетамъ могутъ быть лишь указанные въ пунк. 1-мъ *льготные* проценты, т.-е. 4 (*четыре*) и $4^1/_4$ (*четыре съ четвертью*) процентовъ годовыхъ. По годовымъ же вкладамъ въ суммѣ отъ 200 до 500 т. руб. максимальной ставкой назначается 5 (*пять*) процентовъ, а по годовымъ вкладамъ свыше полумилліона—$5^1/_4$ (*пять съ четвертью*) процента

Примѣчаніе къ п. 7. Если бы въ томъ или въ другомъ городѣ мѣстные представители участниковъ соглашенія признали желательнымъ, въ цѣляхъ конкуренціи съ другими банками, повысить упомянутыя выше максимальныя ставки (4 и $4^1/_4\%$ по текущимъ счетамъ, $4^1/_2$ и $4^3/_4\%$ по текущимъ счетамъ, носящимъ характеръ вкладовъ, $4^3/_4\%$ по вкладамъ на срокъ не менѣе полугода и 5 и $5^1/_4\%$ по годовымъ вкладамъ), то такое увеличеніе можетъ быть допущено не болѣе, чѣмъ на $^1/_4$ (*четверть*) процента, т.-е. максимально до $4^1/_4$ и $4^1/_2\%$ по текущимъ счетамъ, $4^3/_4$ и 5% по текущимъ счетамъ, носящимъ характеръ вкладовъ, 5% по вкладамъ на срокъ не менѣе полугода и $5^1/_4$ и $5^1/_2\%$ по годовымъ вкладамъ,—но лишь при *непремѣнномъ* условіи, чтобы рѣшеніе о томъ было принято *единогласно* совѣщаніемъ *всѣхъ мѣстныхъ* представителей участниковъ соглашенія и *единогласно* же *одобрено* ихъ Правленіями".

Говоря объ этомъ, здѣсь необходимо оттѣнить, кромѣ того, что большинство крупныхъ банковъ въ Россіи находится подъ сильнымъ вліяніемъ иностранныхъ, въ томъ числѣ въ особенности крупныхъ берлинскихъ банковъ, такъ какъ значительная часть ихъ акцій находится въ рукахъ иностранныхъ банковыхъ институтовъ. Благодаря этому, иностранные банки, пользуясь дешевымъ кредитомъ, который открываетъ русскимъ банкамъ нашъ Государственный Банкъ, не только получаютъ громадные дивиденды, но и систематически выкачиваютъ изъ Россіи десятки милліоновъ на постоянныхъ спекулятивныхъ повышеніяхъ и пониженіяхъ курсовъ нашихъ дивидендныхъ бумагъ, создавая для этой цѣли „*синдикаты*" съ русскими банками. Съ момента вѣроятнаго наступленія кризиса всѣ эти бумаги, при сравнительно блестяще поставленной освѣдомительной службѣ иностранныхъ банковъ, будутъ, понятно, по-

степенно выброшены по взвинченнымъ цѣнамъ на русскій рынокъ, что не можетъ не подорвать на долгое время нашего кредита за границей.

Очень благопріятно должны отразиться, затѣмъ, на развитіи въ Россіи синдикатовъ очень характерныя черты русскихъ промышленниковъ, а именно, нѣкоторыя ихъ привычки, созданныя всѣмъ нашимъ политическимъ и экономическимъ режимомъ.

Я имѣю здѣсь въ виду привычку русскихъ промышленниковъ ходить постоянно „на помочахъ“, т.-е., иными словами, привычку постоянно обращаться къ всевозможному вмѣшательству и покровительству со стороны правительства и высшей администраціи.

Являясь въ этомъ отношеніи полными антиподами англичанъ, наши промышленники, привыкнувъ къ постоянной опекѣ свыше, не могутъ, понятно, ощущать того неудовольствія, которое долженъ ощущать англійскій предприниматель, вступая въ синдикатъ, такъ какъ вмѣшательство синдиката и его правленія не можетъ быть, само собою разумѣется, для русскаго предпринимателя столь тягостнымъ, какъ для англійскаго предпринимателя, привыкшаго къ полной самостоятельности.

Помимо того, вступая въ синдикатъ, русскій предприниматель избавляется отчасти, благодаря этому, отъ крайне непріятной „опеки“ со стороны завѣдующихъ пріемомъ товаровъ при казенныхъ поставкахъ чиновниковъ, такъ какъ—при уничтоженіи конкуренціи между предпринимателями—чиновники не могутъ дѣлать столько всевозможныхъ прижимокъ, какъ это возможно при существованіи многочисленныхъ конкурентовъ.

Въ послѣднемъ отношеніи я могу констатировать, на основаніи сообщеній различныхъ участниковъ нашихъ синдикатовъ, что—послѣ созданія соглашеній между предпринимателями—соотвѣтствующіе расходы отдѣльныхъ предпріятій въ общемъ значительно сократились.

Не менѣе благопріятно должно отразиться на развитіи русскихъ синдикатовъ участившееся за послѣдніе годы образованіе всякаго рода бюро съѣздовъ предпринимателей различныхъ отраслей промышленности, Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, биржевыхъ комитетовъ и всякаго рода другихъ профессіональныхъ союзовъ

предпринимателей, такъ какъ, научившись совмѣстно улаживать возникающія недоразумѣнія, предприниматели, несомнѣнно, будутъ болѣе склонны создавать и картельныя соглашенія, чѣмъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не пріучились дѣйствовать сообща.

Въ этомъ отношеніи очень существенную пользу синдицированію нашей промышленности принесутъ, несомнѣнно, усилія Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли создать профессіональныя организаціи предпринимателей въ цѣломъ рядѣ отраслей производства, въ которыхъ до сихъ поръ такихъ организацій еще не имѣлось.

Замѣтный толчокъ къ образованію синдикатовъ дастъ нашимъ предпринимателямъ несомнѣнно и введеніе въ дѣйствіе нашихъ новыхъ законовъ о страхованіи рабочихъ, такъ какъ, благодаря ему, появится масса новыхъ и, что еще важнѣе, *обязательныхъ* организацій промышленниковъ, пріучающихъ ихъ къ совмѣстной дѣятельности и совмѣстному отстаиванію своихъ интересовъ.

Къ числу моментовъ, оказавшихъ сильное воздѣйствіе на развитіе синдикатовъ въ Россіи, слѣдуетъ затѣмъ причислить только недавно закончившійся періодъ затяжного экономическаго кризиса, начавшагося съ конца прошлаго столѣтія и продолжавшагося съ небольшими перерывами до 1909/10 г. *).

Съ этой точки зрѣнія нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что почти всѣ наши синдикаты высшаго порядка появились въ эпоху, непосредственно послѣдовавшую за наступленіемъ кризиса 1900/1 г., какъ это видно изъ слѣдующаго перечня:

Годъ основанія	Названіе синдикатовъ.
1902 г.	1. Спеціальнаго чугуна.
	2. Желѣзныхъ сварныхъ трубъ.
	3. Листового желѣза (Продамета) **); договоръ закл. въ окт. 1902 г.
	4. Бандажей и осей (Продамета); договоръ заключенъ въ ноябрѣ 1902 г.
1903 г.	5. Тянутой проволоки } Гвоздь.
	6. Катанной „ }
	7. Балокъ и швеллеровъ (Продамета); договоръ заключенъ въ іюнѣ 1903 г.

*) Ср. по этому поводу приведенную выше таблицу, рисующую ростъ акціонернаго дѣла въ Россіи.

**) Въ различныхъ группахъ синдиката „Продамета“ участвовали, по со-

1905 г. 8. Чугунныхъ водопроводныхъ трубъ и фасонныхъ къ нимъ частей (Продамета); договоръ заключенъ въ апрѣлѣ 1905 г.

1906 г. 9. Продуголь; дог. закл. съ 25 февр. 1906 г.

1904*)/1907 г. 10. Кровля; съ 1 янв. 1907 г.

1909 г.
11. Сортового желѣза, въ томъ числѣ рудничныхъ рельсъ (Продамета); съ янв. 1909 г.
12. Желѣзнодорожныхъ рельсъ (Продамета); въ декабрѣ 1909 г.
13. Проволока.
14. Продарудъ (существовалъ скорѣе номинально).

общеніямъ Гливица, къ 1910 г. слѣдующія предпріятія:

А) по *пяти* группамъ продуктовъ: 1) Южно-Русское Днѣпровское Мет О-во, 2) Таганрогское Мет Общ., *Б*) по *сортовому*, *листовому*, *балкамъ и рельсамъ* 3) Акц. Общ. Брянск. Рельсопр Желѣзод и Мех. Завода, 4) Донец. О-во Желѣзодѣлат и Сталелит. производствъ, 5) Генеральное Общ. Чугуноп., Желѣзодѣл. и Сталелит. заводовъ въ Россіи, 6) Новороссійское О-во Каменноуг., Желѣзнаго, Стальн. и Рельсов производствъ, 7) Акц. О-во „Русскій Провидансъ"; *В*) *по сортовому*, *балкамъ и рельсамъ*: 8) Русско-Бельгійское Мет. О-во; *Г*) *по сортовому*, *листовому и балкамъ*: 9) Донецко-Юрьевское Мет. О-во; 10) Уральско-Волжское Мет. О-во, 11) Камское Акц. О-во Желѣзо-и Сталедѣлат. заводовъ; *Д*) *по сортовому*, *листовому*, *бандажамъ и осямъ* 12) Акц. О-во Чугуноплав., Желѣзодѣлат., Сталелит и Рельсопрок. зав „Гута Банкова", 13) О-во Островецкихъ Чугуноплав. и Желѣзодѣлат. заводовъ; *Е*) *по сортовому и листовому*. 14) О-во Металлическихъ заводовъ „Б. Гантке", 15) Русское О-во Машиностроит заводовъ „Гартманъ", 16) О-во Соед. заводовъ Королевскаго и Лаура (зав. „Екатерина"), 17) Никополь-Маріупольское Горное и Металл. О-во, 18) О-во Сосновицкихъ Трубопрокатн. и Желѣзодѣл. завод ; *Ж*) *по сортовому и балкамъ*: 19) Акц. Общ. Сулинскаго зав , 20) Акц Общ. Желѣзопрокатн зав. въ Константиновкѣ, 21) Краматорское Металл. Общ ; *З*) *по сортовому* 22) Акц. О-во Либавскихъ Желѣзодѣл. и Сталелит. Заводовъ б. Беккеръ и Ком., 23) О-во Милевицкаго Желѣзопрок завода, 24) Т-во Московскаго Металлическ. завода, 25) О-во С.-Петербургскаго Желѣзопрок и Проволочн. заводовъ, 26) О-во Желѣзодѣл завода „Пушкинъ", 27) О-во Вагоностроит. и Механич. завода „Фениксъ", *И*) *по листовому*: 28) О-во Выксунскихъ горныхъ заводовъ, 29) О-во Русскихъ Трубопрокатн. заводовъ б. Ш. и Г. Шодуаръ; *К*) *по балкамъ*: 30) Богословское горнозав. Общество

Къ 1912 г. южная группа заводовъ, участвовавшихъ въ „Продаметѣ", имѣла 74,10 общихъ долей въ производствѣ синдиката, польская группа 18,60 долей, центральная 2,44 доли

*) Первая скоро распавшаяся конвенція была заключена въ дек. 1904 г.

Такимъ образомъ, воздѣйствіе кризиса въ указанномъ направленіи не можетъ подлежать сомнѣнію II это тѣмъ болѣе, что затяжной кризисъ, отъ котораго страдали съ небольшими передышками почти всѣ отрасли нашей промышленности и въ особенности большинство нашихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ съ 1901 года (т.-е съ момента, когда кризисъ рѣзко проявился и въ Западной Европѣ), получилъ вскорѣ новую пищу, благодаря неудачной войнѣ и долго длившимся внутреннимъ волненіямъ.

Въ % всего общеимперскаго отпуска различныхъ продуктовъ на долю Продаметы приходилось·

Годы:	Листовое и универсальное желѣзо.	Балки и швеллера	Бандажи.	Оси.	Чугунныя трубы и фас. части.	Сортовое желѣзо.
1904 . . .	36,74%	65,68%	49.07%	47,96%	—	—
1905 . . .	69,47 „	78,77 „	60,76 „	73,39 „	15,99%	—
1906 . . .	68,59 „	60,59 „	60,29 „	62,20 „	84,59 „	—
1907 . . .	70.19 „	77,11 „	62,94 „	92,34 „	87,35 „	—
1908 . . .	66,45 „	82,15 „	64,56 „	93,26 „	62,28 „	—
1909 . . .	75,52 „	81,26 „	54,21 „	? „	43,92 „	80,98%
1910 . . .	82,41 „	88,33 „	74,06 „	? „	— „	88,08 „
1911 около	88 „	94,90 „ около	80 „ около	100 „	— „	92,78 „
1912 . . .	— „	97,06 „	— „	— „	— „	83,91 „

Въ абсолютныхъ цифрахъ отпускъ Продаметы увеличился съ 1904 г. (для нѣкоторыхъ продуктовъ съ 1909 и 1910 г., т. е. съ момента образованія соотвѣтствующихъ соглашеній) слѣдующимъ образомъ:

	1904 г.	1912 г.	Увеличение въ %.
	въ пудахъ.		
Желѣзнодор. рельсы.	19,776,000 (1910 г.)	28,942,000	+ 46
Листовое желѣзо	5,017,000	13,844,000	+ 176
Сортовое желѣзо	32,894,000 (1909 г.)	50,632,000	+ 54
Бандажи и оси.	1,882,000	2,735;000	+ 45
Балки и швеллера	4,741,000	16,471.000	+ 247

Общее количество заказовъ, полученное Продаметой за 1912 г, равнялось, по сообщ. „Торгово-Промышленной Газеты“ отъ 26 февраля 1913 года, 117,6 милл. пудовъ, отпускъ же 110,9 милл пудовъ.

Какъ и многіе другіе русскіе и иностранные синдикаты, Продамета, въ цѣляхъ сокращенія производства, откупила у нѣкоторыхъ заводовъ право

Всѣ эти условія вмѣстѣ ставили нашихъ промышленниковъ сплошь и рядомъ въ такое безвыходное положеніе, что единственнымъ спасеніемъ для нихъ являлось созданіе синдикатовъ.

Особенно сильно долженъ былъ отразиться въ этомъ отношеніи нашъ денежный кризисъ, такъ какъ банки, опасаясь банкротствъ, сильно сократили кредитъ многимъ предпріятіямъ. Вступленіе въ синдикатъ, въ виду пониженія риска, само собою разумѣется, должно было облегчить полученіе кредита отъ банковъ; этотъ фактъ и заставилъ въ концѣ концовъ подъ давленіемъ банковъ многія предпріятія отказаться отъ предъявлявшихся ими раньше слишкомъ далеко идущихъ требованій, затруднявшихъ созданіе синдикатовъ.

Этимъ я, понятно, нисколько не хочу сказать, что экономическій кризисъ явился у насъ единственной или главной причиной быстраго роста синдикатскаго движенія, какъ это утверждаютъ многіе апологеты синдикатовъ. Наоборотъ, раньше былъ уже указанъ цѣлый рядъ другихъ вліятельныхъ факторовъ, создававшихъ благопріятную почву для всякаго рода соглашеній въ средѣ русскихъ предпринимателей, помимо кризиса.

Экономическій кризисъ былъ тѣмъ не менѣе важнымъ стимуломъ, ускорявшимъ созданіе картелей. Безъ него многіе синдикаты основались бы, быть-можетъ, на много лѣтъ позже.

Говоря о кризисахъ, я долженъ указать еще и на то обстоятельство, что, подъ вліяніемъ переживавшихся Россіей финансовыхъ затрудненій, вызванныхъ неудачной войной и быстрымъ ростомъ государственныхъ расходовъ, у насъ проявилось стремленіе увеличить государственные доходы при

производства извѣстныхъ издѣлій. Такъ, напр., одинъ изъ южныхъ заводовъ получалъ отъ Продаметы за свое вынужденное бездѣйствіе 26 коп. съ пуда принятыхъ и переданныхъ синдикату заказовъ листового желѣза. Не менѣе значительное отступное то же предпріятіе получало за вынужденное бездѣйствіе по производству и продажѣ балокъ.

Въ концѣ 1911 г. Продамета переживала острый кризисъ, вызванный треніями между участниками, требовавшими увеличенія своихъ континентовъ. Въ началѣ 1912 г. соглашенія по листовому и широкополосному желѣзу, истекавшія 1 марта, и соглашенія по балкамъ и швеллерамъ, истекавшія съ 1 января 1912 г., удалось возобновить на дальнѣйшіе 3 года. Соглашенія по желѣзнодорожнымъ рельсамъ и бандажамъ истекаютъ къ 1 января 1914 г.

помощи расширенія обложенія акцизами разныхъ продуктовъ, напримѣръ, папиросной бумаги, гильзъ и т. д.

Введеніе новыхъ акцизныхъ налоговъ, способствуя уменьшенію взаимнаго недовѣрія между предпринимателями при распредѣленіи сбыта и создавая точную статистику, должно—при условіяхъ русской дѣствительности—дать новый толчокъ къ появленію синдикатовъ высшаго порядка, т. к. именно оба эти момента—взаимное недовѣріе и отсутствіе статистики—являются сплошь и рядомъ однимъ изъ главныхъ препятствій для созданія у насъ прочныхъ синдикатовъ.

И, наконецъ, дальнѣйшимъ, чрезвычайно важнымъ моментомъ, способствовавшимъ послѣ наступленія жестокаго экономическаго кризиса въ 1901 г., возникновенію синдикатовъ въ Россіи, является замѣтный поворотъ въ отношеніяхъ правительства къ союзамъ предпринимателей.

Этотъ поворотъ сказался, во-первыхъ, въ извѣстномъ офиціозномъ сообщеніи Министерства Финансовъ, появившемся въ концѣ 1901 г., въ которомъ говорилось, что если бы „промышленные дѣятели, сознавая неполную приспособленность своихъ предпріятій къ новымъ условіямъ, недочеты существующей торговой организаціи и недостаточное знакомство съ рынкомъ, признали полезнымъ въ объединеніи усилій искать выхода изъ существующихъ затрудненій“, то „со стороны Министерства Финасовъ они не встрѣтили бы препятствій своимъ начинаніямъ *)“.

Это офиціальное извѣщеніе появилось какъ разъ наканунѣ созданія большинства синдикатовъ нашей желѣзной промышленности и совпало съ принятіемъ съѣздомъ горнопромышленниковъ въ концѣ 1901 г. рѣшенія приступить къ организаціи синдикатовъ, долженствовавшихъ объединить отдѣльныя отрасли желѣзной промышленности **).

Не менѣе рѣзко поворотъ въ отношеніяхъ правительства

---

*) Дружелюбное отношеніе къ синдикатамъ не является, впрочемъ, дѣломъ только послѣднихъ лѣтъ. Оно проявлялось у насъ иногда и раньше. Такъ, напримѣръ, уже въ 1886 Министръ Финансовъ въ своемъ докладѣ Комитету Министровъ отъ 5 сентября заявилъ: „Соглашеніе заводчиковъ между собою, во имя ихъ общаго интереса, могло бы принести существенную пользу дѣлу“. Ср. И. Левинъ, Наша сахарная промышленность, стр. 13.

**) Ср. Цыперовичъ, Синдикаты и тресты въ Россіи. „Совр. Міръ“, мартъ 1909 г., стр. 23.

къ синдикатамъ сказался и въ проектѣ новаго уголовнаго уложенія. Статья 242 Высочайше утвержденнаго новаго уголовнаго уложенія предусматриваетъ наказанія только за „чрезмѣрное“ повышеніе цѣнъ, тогда какъ статья 1180 не знала такихъ ограниченій. Этой вставкой о наказуемости только „чрезмѣрнаго“ повышенія цѣнъ привлеченіе синдикатовъ къ отвѣтственности, само собой разумѣется, крайне затрудняется. Когда вступитъ въ силу эта часть новаго уголовнаго уложенія,—пока, правда, неизвѣстно.

Тѣмъ не менѣе, практика послѣдняго времени показала съ достаточной ясностью, что правительство не думаетъ затруднять развитіе синдикатовъ, не говоря уже о томъ, что созданіе синдикатовъ было для правительства иногда даже желательнымъ, такъ какъ послѣдніе давали возможность спасти часть выданныхъ различнымъ предпріятіямъ крупныхъ казенныхъ ссудъ.

Правильно или неправильно такое отношеніе правительства къ картелямъ и синдикатамъ—будетъ выяснено въ дальнѣйшемъ. Здѣсь же, раньше всего, для того, чтобы избѣжать обвиненій въ одностороннемъ освѣщеніи, необходимо сказать еще нѣсколько словъ о тѣхъ сторонахъ нашей русской дѣйствительности, которыя должны или могутъ затруднить развитіе синдикатскаго движенія.

Къ числу такихъ сторонъ слѣдуетъ причислить: во-первыхъ, недостаточно высокую степень централизаціи и концентраціи капитала въ нѣкоторыхъ отрасляхъ нашей промышленности. Само собой разумѣется, что въ тѣхъ отрасляхъ производства, гдѣ нѣтъ этой основной черты высоко развитого капиталистическаго хозяйства, высшія формы синдикатовъ будутъ появляться лишь въ видѣ исключенія.

Вторымъ моментомъ, замедлившимъ развитіе синдикатскаго движенія въ Россіи, было отсутствіе централизаціи въ области русскаго банковаго дѣла. Желая вырвать другъ у друга кліентовъ, наши банки давали, да и теперь еще часто даютъ широкій кредитъ *необъединеннымъ* предпринимателямъ.

За послѣдніе годы, какъ указывалось выше, наши банки стали постепенно вступать на тотъ же путь, какимъ идутъ крупные банковые институты въ опередившихъ насъ въ области развитія капиталистическаго хозяйства странахъ, создавая разнаго рода соглашенія.

Съ дальнѣйшимъ развитіемъ этихъ соглашеній, съ одной стороны, постепеннымъ развитіемъ контроля крупныхъ банковъ надъ рядомъ мелкихъ провинціальныхъ банковъ включительно до полнаго сліянія ихъ (Fusionen)—съ другой, появленіемъ спеціальныхъ промышленныхъ банковъ, финансирующихъ опредѣленныя отрасли промышленности,—съ третьей, и. наконецъ, болѣе тѣснаго сближенія нашихъ банковъ съ крупными банковыми институтами заграницы, съ четвертой стороны, кредитъ для *необъединенныхъ* предпріятій будетъ, несомнѣнно, значительно сокращенъ.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать на то обстоятельство, что заграничные банки, финансируя въ настоящее время какое-либо предпріятіе въ Россіи, лишь рѣдко обходятся безъ привлеченія къ участію тѣхъ или иныхъ русскихъ банковъ, такъ какъ знакомство послѣднихъ съ условіями Россіи значительно понижаетъ рискъ, не говоря уже, понятно, о томъ, что многіе русскіе банки являются, собственно говоря, филіальными отдѣленіями заграничныхъ банковыхъ институтовъ.

Третьимъ моментомъ, затрудняющимъ пока развитіе синдикатскаго движенія въ Россіи, является сравнительно малое число интеллигентныхъ опытныхъ и энергичныхъ личностей, которыя могли бы стать во главѣ картельнаго движенія.

Улучшеніе нашего спеціальнаго образованія—въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать на петербургскій политехникумъ, московскій и кіевскій коммерческіе институты и цѣлый рядъ другихъ учебныхъ заведеній для спеціальнаго высшаго экономическаго образованія, а затѣмъ и новый политическій режимъ, допускающій большую свободу дѣйствій, несомнѣнно, будутъ способствовать появленію такихъ интеллигентныхъ и энергичныхъ личностей. И это тѣмъ болѣе, что и въ данной области главную роль играетъ практика и опытъ, такъ что поговорка—„il n'y a que le premier pas qui coute“ навряд ли примѣнима гдѣ-нибудь въ большей степени, чѣмъ въ области картельнаго движенія.

Четвертымъ моментомъ, затруднявшимъ до сихъ поръ довольно часто развитіе картельнаго движенія, является возможность полученія „казенныхъ“ и иныхъ заказовъ, благодаря спеціальнымъ „связямъ“.

Само собой разумѣется, что заводы, обезпеченные, благодаря своимъ „связямъ“, заказами, не желали вступать въ со-

глашенія, такъ какъ, не получая отъ этого никакихъ выгодъ, они терпѣли бы только одни убытки*). Созданіе Государственной Думы, контроль которой надъ государственнымъ бюджетомъ долженъ если не уничтожить, то, по крайней мѣрѣ, значительно сократить злоупотребленія, несомнѣнно, уменьшитъ значеніе этого фактора и пробудитъ тѣмъ самымъ въ этихъ бывшихъ прежде противниками картелированія заводахъ стремленія къ созданію соглашеній.

Пятымъ моментомъ, могущимъ затруднить развитіе синдикатскаго движенія въ Россіи, является отсутствіе во многихъ отрасляхъ нашей промышленности спеціализаціи. Наши предпріятія слишкомъ часто производятъ десятки разнообразныхъ издѣлій или множество сортовъ одного и того же продукта, что, въ виду меньшей общности интересовъ между отдѣльными предпріятіями, значительно затрудняетъ соглашенія.

Опытъ другихъ странъ, вступившихъ раньше Россіи на путь картелированія, показалъ, однако, прекрасный выходъ изъ возникающихъ въ данномъ случаѣ затрудненій, а именно созданіе частичныхъ объединеній. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что какъ германскій стальной синдикатъ (Stahlwerksverband), такъ и американскій стальной трестъ (Steel Corporation) состоятъ почти цѣликомъ изъ комбинированныхъ предпріятій.

Многія отрасли русской промышленности уже воспользовались этимъ опытомъ. Такъ, напр., и „Продамета“ является, собственно говоря, какъ указывалось выше, комбинаціей цѣлаго ряда синдикатовъ, изъ которыхъ каждый регулируетъ производство нѣсколькихъ заводовъ.

Шестымъ моментомъ, затрудняющимъ развитіе синдикатскаго движенія въ Россіи, является отсутствіе достаточнаго взаимнаго довѣрія между отдѣльными предпринимателями. Принципъ: „не обманешь—не продашь“ слишкомъ глубоко внѣдрился въ весь нашъ коммерческій обиходъ, такъ что внезапное исчезновеніе его при созданіи картелей было бы чѣмъ-то ненормальнымъ. Сообразно съ этимъ продажи „на ушко“, т.-е. со всякаго рода тайными скидками, являются одной изъ самыхъ распространенныхъ болѣзней нашего синдикатскаго движенія, заставляя нерѣдко предпринимателей переходить

*) Ср. по этому поводу Озеровъ, Экон. Россія, стр. 123.

сразу къ самымъ высшимъ формамъ картелированія, то-есть къ созданію центральныхъ бюро для продажи.

Чѣмъ больше будетъ, однако, развиваться наша промышленность, и чѣмъ интеллигентнѣе будутъ становиться лица, стоящія во главѣ отдѣльныхъ предпріятій, тѣмъ больше уваженія будетъ удѣляться значенію даннаго слова, и тѣмъ меньшую роль станетъ играть и у насъ вышеназванный принципъ: не обманешь—не продашь. Результатомъ такой эволюціи будетъ увеличеніе взаимнаго довѣрія между предпринимателями, что значительно облегчитъ и созданіе всякаго рода соглашеній.

* * *

Сопоставляя въ заключеніе всѣ моменты, благопріятствующіе развитію синдикатовъ въ Россіи, съ одной стороны, и затрудняющіе ихъ развитіе—съ другой, я считаю себя въ правѣ высказать взглядъ, что условія русской дѣйствительности въ общемъ чрезвычайно благопріятны для развитія картелей и синдикатовъ. И это тѣмъ болѣе, что многіе моменты, затруднявшіе до сихъ поръ развитіе картелей, въ родѣ:

1) отсутствія интеллигентныхъ, опытныхъ и энергичныхъ личностей,

2) отношенія законодательства и администраціи къ картелямъ,

3) отсутствія контроля народнаго представительства при сдачѣ казенныхъ подрядовъ, и т д., и т. д., въ послѣднее время довольно быстро теряютъ свое значеніе, уступая мѣсто благопріятному стеченію обстоятельствъ.

Этимъ и объясняется въ значительной степени быстрое увеличеніе числа синдикатовъ въ Россіи, какъ это видно изъ слѣдующаго составленнаго мной на основаніи имѣющихся у меня частныхъ свѣдѣній и газетныхъ сообщеній списка *). А

*) Несмотря на то, что синдикатское движеніе сдѣлало въ Россіи за послѣдніе годы громадные успѣхи, никакихъ *официальныхъ* попытокъ опубликовать полный списокъ работавшихъ и работающихъ у насъ синдикатскихъ организацій пока не дѣлалось. Предпринятая Министерствомъ Торговли и Промышленности анкета о русскихъ синдикатахъ (ср. по этому поводу мою книгу „Синдикаты и тресты и современная экономическая политика“, 2-е изданіе, часть I, стр. 75 и слѣд.) закончилась, какъ извѣстно, въ виду отказа громаднаго большинства синдикатовъ дать отвѣты на поставленные вопросы, неудачей. Ничего существеннаго не содержитъ въ себѣ и цитированный въ предыдущемъ отпечатанный министерствомъ „Списокъ отвѣтовъ“.

Говоря о причинахъ неудачи синдикатской анкеты, предпринятой подъ

именно, болѣе или менѣе прочныя соглашенія предпринимателей существовали и работали у насъ за послѣдніе годы въ слѣдующихъ отрасляхъ производства, транспорта и т. д. *):

1) алебастра, 2) анилиновыхъ и иныхъ красокъ, 3) балокъ и швеллеровъ (Продамета), 4) бандажей и осей (Продамета), 5) банковъ, 6) бензина, 7) борной кислоты, 8) бумаги, 9) буры кристаллической, 10) бѣлильной извести, 11) вагоновъ (Продвагонъ), 12) вилъ, 13) виннокаменной кислоты, 14) гвоздей, 15) гипса (въ Польшѣ и въ другихъ районахъ Россіи), 16) джута, 17) дрождей (теперь реформируется), 18) желѣза кровельнаго (Кровля); кромѣ того, соглашеніе между производящими кровельное желѣзо заводами на югѣ, 19) желѣза листового (Продамета), 20) желѣза сортового (Продамета), 21) желѣзныхъ трубъ, 22) жести, 23) зеркальнаго стекла (входитъ въ интернаціональный синдикатъ), 24) известковыхъ печей въ Кіевѣ и другихъ районахъ, 25) иголокъ, 26) килекъ (въ Ревелѣ и Ригѣ), 27) консервовъ на югѣ, 28) кирпича (въ Петербургѣ, Одессѣ, Варшавѣ, Харьковѣ, Псковѣ, Полтавѣ, Ростовѣ, Москвѣ, на Камѣ и въ другихъ районахъ Россіи), 29) клея, 30) кожевенной промышленности (въ царствѣ Польскомъ, въ Минскѣ и въ другихъ районахъ), 31) конвертовъ (вошли одесскіе, брестскіе и виленскіе фабриканты, образовавъ организацію подъ названіемъ „Продаконъ“), 32) крахмала, 33) лампъ, 34) льна (по экспорту — „Двина“), 35) лѣсопромышленниковъ (въ Гродненской губ. и другихъ районахъ Россіи), 36) макаронъ (въ Петербургѣ), 37) марганцевой руды, 38) машинъ сельско-хозяйственныхъ, 39) мебели изъ гнутаго

руководствомъ товарища министра торговли П. И. Миллера, я не могу обойти молчаніемъ *несправедливыхъ укоровъ*, направлявшихся прессой противъ меня и другихъ представителей науки, принимавшихъ *будто бы участіе въ засѣданіяхъ*.

Въ дѣйствительности дѣло обстояло такъ. П. И. Миллеръ созвалъ совѣщаніе въ *серединѣ лѣта*, когда большинство представителей университетской науки, *въ виду каникулъ*, уѣзжаетъ въ заграничныя командировки. Кромѣ того, приглашеніе было послано лишь за нѣсколько дней до засѣданія.

Ни одного изъ представителей науки въ засѣданіяхъ поэтому не было. Всякіе укоры по отношенію къ нимъ являются, такимъ образомъ, совершенно необоснованными.

*) Нѣкоторыя изъ указанныхъ соглашеній распались. Я ихъ упоминаю здѣсь, однако, такъ какъ большинство ихъ, несомнѣнно, возобновится въ болѣе совершенной и прочной формѣ уже въ ближайшее время.

дерева, 40) мостостроительныхъ заводовъ (ревизія сенатора Нейдгарта!!!), 41) мукомоловъ (въ разныхъ районахъ Европейской Россіи, на Кавказѣ (Баку), въ Западной и Восточной Сибири), 42) мѣди („Мѣдь"), 43) мѣшковъ, 44) нафталина, 45) въ нефтяной промышленности, 46) нитокъ (интернац. трестъ Coats & Co), 47) паровозовъ (Продапаровозъ), 48) пивоваровъ (въ Москвѣ, Либавѣ, Ригѣ, Томскѣ и въ другихъ районахъ Россіи), 49) платино-промышленниковъ, 50) полотняныхъ пуговицъ, 51) проволоки и проволочныхъ издѣлій (Проволока), 52) резиновыхъ издѣлій (Треугольникъ), 53) рельсъ (Продамета, интернац. соглашенія), 54) руды (Продарудъ) *), 55) сахара песка, 56) сахара рафинада, 57) ситценабивныхъ фабрикъ (въ Московск., Владимир. и др. районахъ), 58) соды, 59) солепромышленниковъ (на Уралѣ, въ Баскунчакѣ, въ Крыму и др. районахъ), 60) спирта денатурированнаго, 61) спирта (въ особенности при поставкахъ казнѣ, такъ наз. Submissions-Kartelle), 62) спичекъ, 63) стеариновыхъ свѣчей, 64) стекла, 65) страховой синдикатъ, 66) судовладѣльцевъ на Черномъ, Каспійскомъ, Балтійскомъ, Бѣломъ моряхъ и на большихъ озерахъ; русскія пароходныя компаніи участвуютъ и въ интернаціональныхъ соглашеніяхъ Baltic and White Sea Conference), 67) судовладѣльцевъ волжскихъ, судовладѣльцевъ на Иртышѣ, судовладѣльцевъ на Камѣ, судовладѣльцевъ на Днѣпрѣ. Окѣ, Москвѣ-рѣкѣ, на Амурѣ и т. д., 68) суконныхъ фабрикъ въ различныхъ районахъ, въ особенности при поставкахъ казнѣ, 69) сульфата (глауберовой соли), 70) сѣрной кислоты, 71) табачныхъ фабрикъ, 72) телеграфныхъ изоляторовъ, 73) угля (Продуголь), 74) уксуса, 75) хлопководовъ (Туркестанъ), 76) хлопчатобумажныхъ прядиленъ въ Польшѣ, Москвѣ и другихъ районахъ Россіи, 77) цементныхъ заводовъ въ Польшѣ, Харьковѣ, Москвѣ и другихъ районахъ Россіи, 78) чугуна спеціальнаго, 79) чугунныхъ трубъ (Продамета), 80) нѣкоторыхъ сортовъ шерстяныхъ издѣлій, 81) электротехнической промышленности, 82) эѳира.

Въ общемъ, слѣдовательно, если считать отдѣльно всѣ самостоятельныя соглашенія тѣхъ же отраслей въ различныхъ частяхъ Россіи, число синдикатскихъ соглашеній сравнитель-

*) Существовалъ скорѣе по имени.

но высокаго типа, о дѣятельности которыхъ имѣются свѣдѣнія, достигаетъ 140—150. Кромѣ того, имѣется еще много *мѣстныхъ* соглашеній низшаго типа въ средѣ булочниковъ кондитеровъ, мясниковъ, колбасныхъ фабрикъ, рыбниковъ, сыроваровъ, огородниковъ, мучныхъ и керосиновыхъ торговцевъ, дровяниковъ, скотопромышленниковъ, типографовъ, владѣльцевъ парфюмерныхъ и аптекарскихъ складовъ и т. д. и т. д. *).

Помимо этого, у насъ имѣется рядъ вліятельныхъ торговыхъ соглашеній за спиной которыхъ стоятъ синдикаты, и соглашеній синдикатовъ съ отдѣльными выдающимися торговыми фирмами **).

---

*) Ср., между прочимъ, предпринятую подъ моей редакціей анкету о русскихъ синдикатахъ въ „Русскомъ Словѣ“ (№№ 50, 51, 52, 53 и слѣд за 1910 г.).

**) Къ какимъ средствамъ прибѣгаютъ стоящія за спиной „Продаметы“ торговыя соглашенія, освѣщено мной въ рядѣ статей въ „Русскомъ Словѣ“. Еще интереснѣе въ данномъ случаѣ дѣятельность „Продуголя“. Соглашеніе, составленное имъ въ началѣ 1909 г. съ крупнѣйшей по сбыту угля въ московскомъ районѣ фирмой, бывшей единственнымъ агентомъ этого синдиката для указанной области и сбывавшей около $^2/_3$ всего сбыта угля (не принимая во вниманіе желѣзныхъ дорогъ), гласило слѣдующимъ образомъ:

§ 11. „Товарищество NN, со своей стороны, не имѣетъ права въ предѣлахъ района торговать минеральнымъ топливомъ, не входящимъ въ общество „Продуголь“, исключеніе составляютъ лисичанскіе угли, но не болѣе 1.000,000 пудовъ въ годъ, и то лишь доколѣ эти угли не войдутъ въ общество „Продуголь“, домбровскіе угли—не болѣе 500,000 пудовъ въ годъ, торфъ—не болѣе 200,000 пудовъ въ годъ, иностранное топливо—не болѣе 100,000 пудовъ въ годъ, коксъ газовыхъ заводовъ—не болѣе 200,000 пудовъ въ годъ и антрацитъ—не болѣе 10 милл. пудовъ въ годъ“.

§ 12. „При нарушеніи § 11-го товарищество NN платитъ обществу „Продуголь“ неустойку въ размѣрѣ двухъ копеекъ съ каждаго пуда“.

Въ цѣляхъ увеличенія сбыта своихъ углей, синдикатъ „Продуголь“ ограничивалъ, такимъ образомъ, *искусственно* количество сбыта этой фирмой на рынкѣ московскаго района антрацита, что, само собой разумѣется, должно было понизить спросъ на этотъ продуктъ, а слѣдовательно, и затруднять развитіе антрацитовой добычи.

Къ какимъ средствамъ прибѣгалъ для достиженія своихъ цѣлей „Продуголь“, видно изъ §§ 15-го и 16-го цитированнаго соглашенія, гласившихъ:

§ 15... „Такъ, напримѣръ, если въ 1909 году о-во „Продуголь“ имѣетъ на продажу 60% всѣхъ углей и кокса, добываемыхъ въ Донецкомъ бассейнѣ, то товарищество NN обязано помѣстить 60% изъ всего отправленнаго въ московскій районъ донецкаго угля и кокса. На 1909 годъ это процентное отношеніе устанавливается въ цифрѣ 60%“.

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ можно поэтому поставить прогнозъ, что ростъ синдикатскаго движенія, охватывая одну за другой главныя отрасли нашей промышленности, сдѣлаетъ въ ближайшіе годы дальнѣйшій шагъ впередъ, такъ что уже въ недалекомъ будущемъ большая часть важнѣйшихъ отраслей нашей промышленности, транспорта, банковаго дѣла, торговли и т. д. будетъ находиться въ рукахъ (или. по крайней мѣрѣ, подъ контролемъ) синдикатовъ, а, быть-можетъ, даже и трестовъ.

---

§ 16. „При неисполненіи товариществомъ NN своихъ обязательствъ по § 15-му, оно уплачиваетъ о-ву „Продуголь“ неустойку въ слѣдующемъ размѣрѣ: за каждый недобранный пудъ угля ниже 100% и до 80% обязательной нормы—полкопейки и за каждый недобранный пудъ ниже 80% нормы—одну копейку“.

Такимъ образомъ, „Продуголь“ *принуждалъ*, при помощи *высокихъ* штрафовъ, указанную фирму (сама фирма получала отъ „Продуголя“ за каждый сбытый и оплаченный пудъ всего $^1/_4$ коп.) къ сбыту возможно крупнаго количества *своихъ* углей на рынкахъ московскаго района. Въ результатѣ такой тактики этой фирмѣ приходилось систематически „подрывать“ цѣны конкурентовъ „Продуголя“, стремившихся найти сбытъ въ московскомъ районѣ.

Еще интереснѣе, впрочемъ, § 17-й указаннаго договора, гласившій:

„Изъ разрѣшаемыхъ товариществу NN по § 11-му сего договора ежегодно десяти милліоновъ пудовъ антрацита два милліона ежегодно товарищество NN имѣетъ право помѣстить въ своемъ районѣ *безъ всякаго вознагражденія въ пользу общества „Продуголь“*. За остальное же количество товарищество NN *уплачиваетъ обществу „Продуголь“* компенсаціонное вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ. въ 1909 г. за третій, четвертый и пятый милліоны— 0,05 коп. и за остальное количество—0,1 коп., въ 1910 г. за третій, четвертый и пятый милліоны—0,075 коп. и за остальное количество—0,15 коп , въ 1911 г. за третій, четвертый и пятый милліоны—0,1 коп. и за остальное количество—0,2 коп. съ пуда“.

Такимъ образомъ, „Продуголь“, слѣдуя по стопамъ руководимаго Рокфеллеромъ американскаго керосиноваго треста „Standard Oil C°“, обогащался за счетъ продажъ своихъ конкурентовъ, что, само собою разумѣется, способствовало пониженію цѣнъ, выручавшихся конкурентами «Продуголя».

Для оказанія особаго давленія на указанную фирму, въ смыслѣ вытѣсненія своихъ конкурентовъ, общество «Продуголь» оговаривало для себя въ § 20-мъ право расторгнуть договоръ, если товарищество NN не продастъ указанной въ § 15-мъ минимальной нормы углей «Продуголя».

Можно ли удивляться тому, что, когда спросъ на уголь сразу повысился, владѣльцы антрацитовыхъ и иныхъ копей, не находившіе прежде, подъ воздѣйствіемъ тактики «Продуголя», рынковъ для своей добычи, не были въ состояніи сразу поднять свою добычу до уровня, при которомъ возможно удовлетвореніе всего спроса

Этимъ самымъ быстрый ростъ нашего синдикатскаго движенія поставитъ, однако, передъ нашими законодательными учрежденіями и передъ нашимъ правительствомъ цѣлый рядъ коренныхъ экономическихъ и соціальныхъ проблемъ *) отъ

*) Къ числу такихъ стоящихъ на очереди проблемъ относится хорошо поставленная правительственная анкета о современномъ положеніи синдикатскаго вопроса въ Россіи, которая могла бы создать базисъ для всесторонняго освѣщенія новаго синдикатскаго законопроекта Министерства Торговли, вызвавшаго такое рѣзкое къ себѣ отношеніе со стороны Совѣта Съѣздовъ Промышленности и Торговли.

При умѣлой постановкѣ такая правительственная анкета могла бы пролить свѣтъ на многіе вопросы, сильно волновавшіе общественное мнѣніе за послѣдніе годы Напримѣръ, по вопросу о причинахъ высокихъ цѣнъ угля, различныхъ сортовъ желѣза, цемента, кирпича, нефти, сахара и цѣлаго ряда другихъ важныхъ продуктовъ массоваго потребленія.

На ряду съ этимъ правильно организованная анкета, при содѣйствіи свѣдущихъ людей изъ различныхъ общественныхъ группъ, могла бы дать обильный матеріалъ и относительно такихъ важныхъ вопросовъ, какъ, напримѣръ. какія отрасли русской промышленности уже синдицированы и въ какой степени, участвуютъ ли русскіе синдикаты и какіе именно въ *интернаціональныхъ* соглашеніяхъ, преобладаютъ ли синдикатскія соглашенія въ средѣ предпріятій, работающихъ съ *русскимъ* или съ *иностраннымъ* капиталомъ, не притѣсняютъ ли работающія съ иностраннымъ капиталомъ синдицированныя предпріятія несиндицированныя предпріятія, работающія съ *русскимъ* капиталомъ, не отражается ли синдицированіе находящейся въ особенно благопріятныхъ условіяхъ для этого *добывающей* промышленности крайне невыгодно на промышленности *обрабатывающей*, развитіе которой должно составлять *главную цѣль* всякой разумной экономической политики, такъ какъ именно въ послѣдней создается наибольшее количество мѣновыхъ цѣнностей, и занято наибольшее число рабочихъ рукъ.

Необходимыми предпосылками для успѣшности такой анкеты должны быть, какъ показалъ опытъ другихъ странъ: во-первыхъ, проведеніе Zeugnisszwang'a, т.-е. обязательства давать отвѣты для опрошенныхъ лицъ; во-вторыхъ, гласность, гарантирующая контроль со стороны общественнаго мнѣнія (не подлежатъ оглашенію въ стенограммахъ анкеты только непосредственныя коммерческія тайны отдѣльныхъ входящихъ въ синдикатъ предпріятій), и, наконецъ, въ-третьихъ, привлеченіе на засѣданіе анкеты всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ, чтобы, при помощи контрадикторнаго метода, пролить какъ можно больше свѣта на дѣятельность нашихъ синдикатовъ.

Чѣмъ больше свѣта будетъ пролито на всѣ эти вопросы, тѣмъ легче правительству удастся проведеніе въ Государственной Думѣ новаго законопроекта, уничтожающаго сохранившіяся у насъ до сихъ поръ *архаическія* узаконенія, запрещающія синдикаты, и загоняющаго, благодаря этому, многія изъ этихъ необходимыхъ и неизбѣжныхъ съ точки зрѣнія эволюціи народнаго хозяйства организацій въ подполье, что только усиливаетъ проявленіе вредныхъ сторонъ ихъ дѣятельности.

разумнаго рѣшенія которыхъ будетъ зависѣть, проявитъ ли наше синдикатское движеніе больше свѣтлыхъ или, наоборотъ, больше темныхъ сторонъ.

Выясненію того, каковы должны быть эти мѣропріятія въ области таможенной, транспортной, соціальной и въ другихъ областяхъ экономической политики, будутъ посвящены особыя лекціи.

Здѣсь же я ограничусь только констатированіемъ одной свѣтлой стороны появленія синдикатовъ предпринимателей, которая создаетъ въ то же время базисъ для давно назрѣвшей въ Россіи реформы.

Къ числу крупнѣйшихъ заслугъ картелей и трестовъ—и притомъ заслугъ въ идейномъ отношеніи—принадлежитъ слѣдующій фактъ. Благодаря имъ и ихъ дѣятельности, общественное мнѣніе поневолѣ должно было притти къ выводу, что такъ сильно восхвалявшееся прежде ученіе о свободной игрѣ экономическихъ силъ (freies Spiel der Krafte, какъ говорятъ нѣмцы), ученіе, отъ котораго многіе великіе экономисты, въ томъ числѣ Адамъ Смитъ и другіе классики, ожидали исцѣленія всѣхъ наиболѣе темныхъ сторонъ современнаго экономическаго строя, должно было уступить мѣсто ученію противоположнаго характера: *ученію о необходимости кооперации.*

Разъ мы признаемъ, однако, необходимость кооперації для предпринимателей, то, само собою разумѣется, мы должны признать ея необходимость и для рабочихъ. Ибо одностороннее покровительство союзамъ предпринимателей и запрещеніе или затрудненіе въ то же время развитія организацій рабочаго класса, будутъ ли то профессіональные союзы, потребительныя товарищества или другія общества взаимопомощи, должно, несомнѣнно, сдѣлать для рабочихъ невозможнымъ улучшеніе ихъ матеріальнаго и соціальнаго положенія *мирнымъ* путемъ, толкая ихъ на путь опасныхъ для мирнаго прогресса страны выступленій.

Литература: *Гольдштейнъ, I. M.*, Благопріятна ли русская дѣйствительность для образованія синдикатовъ и трестовъ. — *Goldstein, I. M*, Der gegenwartige Stand der Kartellbewegung in Russland.—*Гольдштейнъ, I. M.*, Русско-Германскій торговый договоръ и слѣдуетъ ли Россіи быть „колоніей“ Германіи. — *Гольдштейнъ, I. M.*, Синдикаты и тресты и современная эко-

номическая политика.—*Гливицъ, И. Б.*, Желѣзная промышленность Россіи.—Denkschrift über das Kartellwesen.—*Каменскій, П. В.*, Значеніе торгово-промышленныхъ трестовъ на Западѣ и у насъ.— *Кафенгаузъ, Л.*, Синдикаты въ русской желѣзной промышленности.— *Каценеленбаумъ, З.*, Коммерческіе банки и ихъ торгово-комиссіонныя операціи.— *Договоры* съ контрагентами синдикатовъ „Кровля“, „Мѣдь“, „Продамета“, „Продуголь“ и другихъ.—*Лурье, Е.*, Организація и организаціи торгово-промышленныхъ интересовъ въ Россіи.—*Левинъ, И.*, Наша сахарная промышленность.—*Цыперовичъ*, Синдикаты и тресты въ Россіи. — *Протоколъ совѣщанія* С.-Петерб. и Моск. Комм. банковъ отъ 5 февр. 1913 г.—*Сводъ отвѣтовъ* обществъ „Продуголь“, „Продамета“, „Проволока“ и „Кровля“ по опросному листу совѣщанія о синдикатахъ и трестахъ.—*Справка* относительно работъ междувѣдомственнаго совѣщанія о трестахъ и синдикатахъ.—*Preyer, W. D.*, Die russische Zuckerindustrie.— Списокъ хлопчато-бумажныхъ прядиленъ Россійской имперіи на 1 марта 1911 г. — Статьи и замѣтки въ „Горнозаводскомъ Дѣлѣ“, „Вѣстникѣ Финансовъ“, „Торгово-Промышл. Газетѣ“, „Kartell-Rundschau“, „Handels-Museum“, „Frankfurter Zeitung“, „Neue Freie Presse“, „Berliner Tageblatt“ и т. д. и т. д.— Уставы различныхъ синдикатовъ, отчеты различныхъ союзовъ предпринимателей, акціонерныхъ компаній, банковъ и т. д.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Историческая справка о синдикатскомъ законодательствѣ въ Россіи *).

Въ статьяхъ 913 и 1180 дѣйствующаго въ настоящее время въ Россіи уголовнаго уложенія содержатся постановленія, которыя получали неоднократно примѣненіе къ синдикатамъ.

Согласно этимъ постановленіямъ, наказуемой является всякая стачка торговцевъ или промышленниковъ, цѣлью которой является повышеніе цѣнъ на пищевые продукты или на какіе-нибудь другіе предметы первой необходимости. Чрезмѣрное пониженіе цѣнъ карается лишь въ томъ случаѣ, если оно предпринимается въ цѣляхъ затрудненія подвоза и, такимъ образомъ, косвенно способствуетъ вздорожанію товаровъ.

Главные виновники наказуются тюремнымъ заключеніемъ отъ 4 до 8 мѣсяцевъ; другіе участники—арестомъ на время отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ или денежнымъ взысканіемъ не свыше 200 рублей.

Повышенныя кары предусмотрѣны на тотъ случай, если бы результатомъ вздорожанія товаровъ оказался недостатокъ въ предметахъ первой необходимости, и, какъ слѣдствіе этого недостатка, произошло бы нарушеніе общественнаго спокойствія.

Статьи эти гласятъ:

Статья 913. „За стачку, сдѣлку или другое соглашеніе торгующихъ къ возвышенію цѣнъ на предметы продовольствія виновные подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1180 сего уложенія".

Статья 1180. „За стачку торговцевъ или промышленниковъ для возвышенія цѣны не только предметовъ продоволь-

*) Ср. редактированныя мной „Законодательства различныхъ государствъ о синдикатахъ и трестахъ". С.-Петербургъ. 1910 г.

ствія, но и другихъ необходимой потребности товаровъ или для непомѣрнаго пониженія сей цѣны въ намѣреніи стѣснить дѣйствія привозящихъ или доставляющихъ сіи товары, а черезъ то препятствовать и дальнѣйшему въ большомъ количествѣ привозу оныхъ, зачинщики такихъ противозаконныхъ соглашеній подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ, а прочіе, только участвовавшіе въ нихъ, приговариваются, смотря по степени сего участія, или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, или къ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей".

„Когда же отъ такой стачки произойдетъ дѣйствительный недостатокъ въ товарахъ первой необходимости, и сіе будетъ поводомъ къ нарушенію общественнаго спокойствія, то зачинщики приговариваются: къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ на основаніи статьи 50 сего уложенія правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ; а прочіе виновные: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ".

Въ статьѣ 242 новаго уголовнаго уложенія, не вступившей еще въ силу, указанныя постановленія получили слѣдующую формулировку:

„Торговецъ или промышленникъ, виновный въ чрезмѣрномъ поднятіи цѣнъ на предметы продовольствія или иные предметы необходимой потребности по соглашенію съ другими торговцами этими предметами или промышленниками, наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ".

„Если виновный для сего воспользовался проистекающею отъ недостатка въ этихъ предметахъ крайнею нуждою мѣстнаго населенія, то онъ наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ".

„Опредѣленному въ первой части сей статьи наказанію подлежитъ торговецъ или промышленникъ, виновный въ чрезмѣрномъ поднятіи цѣнъ на предметы продовольствія или иные предметы необходимой потребности, если виновный воспользовался проистекающей отъ недостатка въ этихъ предметахъ крайнею нуждою мѣстнаго населенія".

Какъ видно изъ содержанія цитированной статьи, главною цѣлью этихъ постановленій является защита мѣстнаго населенія отъ чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ на пищевые продукты

и другіе предметы первой необходимости, осуществляемаго картелями торговцевъ или промышленниковъ. Третій пунктъ данной статьи направленъ, наоборотъ, не противъ картелей, а противъ *чрезмѣрнаго* повышенія цѣнъ на пищевые продукты и т. п., а также противъ попытокъ ростовщическаго использованія отдѣльными лицами затруднительнаго положенія, которое создалось для населенія вслѣдствіе вздорожанія указанныхъ предметовъ.

Съ гражданско-правовой точки зрѣнія картельные договоры могутъ быть объявлены недѣйствительными, если они противорѣчатъ добрымъ нравамъ или угрожаютъ общественному порядку.

Съ этой точки зрѣнія смотрѣлъ на синдикаты петроковскій окружный судъ въ процессѣ, затѣянномъ въ мартѣ 1903 г. синдикатомъ польскихъ фабрикъ, выдѣлывающихъ клей. А именно, когда синдикатъ подалъ въ судъ жалобу на одного изъ своихъ членовъ по поводу нарушенія этимъ членомъ условій договора, судъ отказалъ въ разборѣ этой жалобы, на основаніи 1528 ст. X тома свод. законовъ, гласящей, что цѣль договоровъ „не должна быть противна законамъ, благочинію и общественному порядку“.

Изъ другихъ случаевъ вмѣшательства судебной и административной власти въ данную область здѣсь достаточно указать на слѣдующіе факты. Въ началѣ 80-хъ гг. въ нѣкоторыхъ областяхъ Сибири и восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи образовалось соглашеніе винокуренныхъ заводчиковъ, вызвавшее значительное повышеніе цѣнъ. Хотя „хлѣбное вино“ и не является продуктомъ первой необходимости, возбужденное администраціей преслѣдованіе дало поводъ къ присужденію зачинщиковъ стачки къ тюремному заключенію.

Въ 1885 г., по сообщеніямъ проф. Пихно, ст. 913 и 1180 сыграли роль при попыткахъ организаціи въ Кіевѣ синдиката (съ центральной конторой для сбыта) дрожжей. А именно, когда заводчики пожелали закрѣпить созданіе синдиката формальнымъ путемъ, кіевскіе нотаріусы отказались отъ закрѣпленія этой сдѣлки, ссылаясь на ст. 913 и 1180.

Изъ другихъ такихъ же случаевъ здѣсь достаточно привести данныя о синдикатѣ фабрикъ, выдѣлывающихъ иголки Когда въ началѣ 80-хъ гг. этотъ синдикатъ предъявилъ искъ къ своему участнику, нарушившему соглашеніе и отка-

завшемуся уплатить условленные въ договорѣ штрафы, то судъ призналъ, что условія синдикатскаго договора не имѣютъ законной силы. Въ результатѣ синдикатъ распался *).

Послѣ изданія временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ 4 марта 1906 г. нѣкоторые синдикаты думали легализироваться на основаніи этихъ правилъ. Эта попытка нашла, однако, противодѣйствіе въ Государственномъ Совѣтѣ, объясненія котораго по данному вопросу гласили:

„Нѣтъ, дѣйствительно, надобности доказывать, насколько опасно было бы допускать созданіе монополіи въ области промышленности и торговли путемъ объединенія крупныхъ предпринимателей, стремящихся къ подавленію всякой конкуренціи и къ захвату всего рынка въ свои руки.“ Сообразно съ этимъ Государственный Совѣтъ указываетъ, что „органы, призванные къ надзору за возникновеніемъ и дѣятельностью профессіональныхъ обществъ, должны имѣть въ виду, что образованіе на основаніи настоящихъ правилъ предпринимательскихъ синдикатовъ терпимо быть не можетъ“ **).

Слѣдуя этому толкованію Государственнаго Совѣта, администрація закрыла нѣсколько обществъ, имѣющихъ характеръ синдиката. Въ видѣ примѣра здѣсь можно указать на предложеніе с.-петербургскаго градоначальника, разсматривавшееся въ началѣ 1909 г. с.-петербургскимъ городскимъ присутствіемъ объ обществахъ и союзахъ.

Дѣло касалось „Общества петербургскихъ кирпичныхъ заводчиковъ“, зарегистрированнаго въ маѣ 1907 г. Цѣлью этого общества было стремленіе къ улучшенію и усовершенствованію поставки кирпича въ С.-Петербургѣ и пригородахъ, объединеніе кирпичныхъ заводчиковъ С.-Петербурга, облегченіе имъ возможности въ кругу своихъ членовъ обсуждать возникающіе вопросы и свои профессіональныя нужды и пользы, удешевленіе производства кирпича, общую покупку матеріаловъ и продуктовъ для кирпичнаго производства, образованіе спеціальной кассы взаимопомощи для выдачи пособія рабочимъ при несчастныхъ случаяхъ и проч. Присутствіе, разсмотрѣвъ доложенныя свѣдѣнія о дѣятельности этого общества, принявшаго характеръ „синдиката“, постановило таковое закрыть

*) Ср. W. D. Preyer, Die russische Zuckerindustrie, стр. 17.

**) См. № 104 „Торг.-Пром. Газеты“ за 1908 г.—Цитировано по Л. Кафенгаузу, „Синдикаты въ русской желѣзной промышленности“, стр. 39.

на основаніи ст. 33, отд. I врем. правилъ 4 марта 1906 года, т.-е. за уклоненіе отъ указанныхъ въ уставѣ условій дѣятельности общества *).

Несмотря на то, что ст. 913 и 1180 до настоящаго момента не отмѣнены, и несмотря на вышеотмѣченное толкованіе Государственнаго Совѣта, число синдикатовъ въ Россіи быстро растетъ.

Кромѣ того, и само правительство въ то же время было принуждено прямо или косвенно помогать предпринимателямъ въ созданіи синдикатовъ. Такъ, напр., когда въ 1886 году, въ виду паденія цѣнъ на сахаръ, сахарозаводчики обратились къ правительству съ просьбой взять на себя регулированіе производства сахара, тогдашній министръ финансовъ Бунге, отказавшись отъ выполненія этого ходатайства, высказался, тѣмъ не менѣе, въ своемъ докладѣ Комитету Министровъ отъ 5 сентября 1886 г. въ томъ смыслѣ, что „соглашеніе заводчиковъ между собою, во имя ихъ общаго интереса, могло бы принести существенную пользу дѣлу".

Указавъ заводчикамъ на тѣ задачи, которыя слѣдовало бы поставить себѣ синдикату, а именно: сокращеніе посѣвовъ свекловицы въ цѣляхъ сокращенія производства, изъятіе части производства изъ обращенія на внутреннемъ рынкѣ въ цѣляхъ уменьшенія предложенія и т. д., министръ финансовъ заявилъ, что въ случаѣ, если бы заводчикамъ „при осуществленіи тѣхъ или другихъ изъ намѣченныхъ мѣръ понадобилась помощь правительства, то министръ финансовъ сочтетъ долгомъ въ свое время войти въ Комитетъ Министровъ съ особымъ представленіемъ о томъ содѣйствіи, которое въ этомъ случаѣ могло бы быть имъ оказано со стороны министра финансовъ".

Когда, однако, образовавшійся синдикатъ, дѣйствуя подъ охраной высокихъ покровительственныхъ пошлинъ, значительно повысилъ цѣны на сахаръ въ Россіи, благодаря тому, что предложеніе на внутреннемъ рынкѣ было сильно ограничено при помощи усиленнаго экспорта за границу, то правительству пришлось выступить противъ злоупотребленій, связанныхъ съ такой политикой, посредствомъ цѣлаго ряда мѣръ, начиная съ дарованія министру финансовъ полномочій отно-

*) См. тамъ же, стр. 40.

сительно пониженія пошлинъ на сахаръ и кончая закупкой сахара за границей.

Однако, такъ какъ вывозъ за границу становился все болѣе убыточнымъ, и, кромѣ того, стоявшіе внѣ синдиката заводы, не участвуя въ экспортѣ, а слѣдовательно, и въ убыткахъ, продолжали, тѣмъ не менѣе, пользоваться выгодами отъ высокихъ цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, то синдикату стало грозить распаденіе, при чемъ существованію многихъ предпріятій данной отрасли промышленности, въ виду перепроизводства и паденія цѣнъ, могла угрожать серьезная опасность. Подъ руководствомъ тогдашняго министра финансовъ С. Ю. Витте правительство рѣшило поэтому выступить съ рядомъ мѣропріятій, направленныхъ къ облегченію тяжелаго положенія сахарной промышленности, результатомъ чего оказалось созданіе законодательства, имѣющаго въ виду принудительное урегулированіе сахарной промышленности *).

*) Что касается моментовъ, способствовавшихъ отчасти созданію современной нормировки, то П. И. Левинъ („Банковая и Торговая Жизнь“ отъ 5 декабря 1909 г.) даетъ имъ слѣдующую оцѣнку:

Дѣло синдиката къ нарушившимъ договоръ участникамъ слушалось въ 1895 г. по иску сахарнаго синдиката къ владѣлицѣ Андрушковскаго завода, принадлежавшаго О. Н. Баскаковой...

Отъ рѣшенія суда зависѣло дальнѣйшее существованіе синдиката. Съ обѣихъ сторонъ 13 марта 1895 г. выступили самые видные представители кіевской адвокатуры—А. С. Гольденвейзеръ со стороны истцовъ, Л. А Куперникъ со стороны отвѣтчицы. Въ исковомъ прошеніи весьма обстоятельно излагалась исторія возникновенія синдиката и его дѣятельность за 7 лѣтъ (1887—1894), а въ числѣ документовъ былъ представленъ и самый договоръ.

Повѣренный истцовъ старался доказать полезное значеніе синдиката, вывозившаго за границу наводняющіе страну излишки. Правительство неоднократно оказывало всяческія льготы сахарозаводчикамъ и вообще стало относительно сахарнаго кризиса на точку зрѣнія вспомоществованія, а министръ финансовъ въ своемъ докладѣ Комитету Министровъ отъ 5 октября 1886 г. прямо указалъ на желательность образованія синдиката.

„Такимъ образомъ ясно, что соглашеніе сахарозаводчиковъ о вывозѣ излишковъ ихъ производства за границу явилось послѣдствіемъ несомнѣннаго кризиса и содержало въ себѣ мѣру, указанную и одобренную самимъ правительствомъ“ (см. отчетъ по дѣлу синдиката сахарозаводчиковъ съ О. Н. Баскаковой, Кіевъ, 1895 г., стр. 36).

Повѣренный истцовъ, возражая противъ обвиненія въ стачкѣ, заявилъ: „Если посмотрѣть явочную подпись на договорѣ, подлежащемъ нынѣ разсмотрѣнію суда, то, кажется, можно безъ преувеличенія сказать, что врядъ ли сыщется нотаріусъ, который за всю свою служебную карьеру переименовалъ въ многоразличныхъ совершенныхъ имъ актахъ такой сонмъ милліонеровъ,

Высочайше утвержденнымъ въ ноябрѣ 1895 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было постановлено (первоначально для трехъ періодовъ сахароваренія: $189^5/_6$, $189^6/_7$ и $189^7/_8$ гг.),

---

именитыхъ, титулованныхъ и сановныхъ лицъ, какой объединился въ этомъ посвидѣтельствованіи. Ошибаться, конечно, и эти лица могутъ, какъ и всѣ мы смертные. Но допустить, чтобы они были способны, не обинуясь, уговориться на образъ дѣйствій безнравственный и даже прямо преступный, это что-то такое, передъ чѣмъ, кажется, долженъ остановиться въ сомнѣніи самый черствый человѣконенавистникъ".

Повѣренный указывалъ на то обстоятельство, что въ „преступномъ" соглашеніи принимали участіе А. А. Абаза, бывшій министръ финансовъ и предсѣдатель Департамента Государственной Экономіи, Тимашевскій заводъ, принадлежащій Удѣльному Вѣдомству, а въ 1894 г. присоединился къ нормировкѣ и сахарный заводъ въ Собственномъ Е. И. В. имѣніи „Дерюгино". Ст 913 и 1180 Улож. о наказ не имѣютъ отношенія къ настоящему договору, такъ какъ отсутствуетъ непомѣрное повышеніе или пониженіе цѣнъ Синдикатъ, наоборотъ, оказалъ благотворное вліяніе на положеніе рынка.

Съ своей стороны, повѣренный отвѣтчицы помимо отдѣльныхъ указаній на бездоказательность иска, на предъявленіе его лицами, на то не уполномоченными, настаивалъ главнымъ образомъ на томъ, что договоръ въ силу 1528 и 1529 ст X т, ч. I *недѣйствителенъ*, а обязательства, выраженныя въ немъ, ничтожны. Остановившись на исторіи синдиката, г. Куперникъ указалъ, что перепроизводство, если оно и имѣло мѣсто, вызвано самими же сахарозаводчиками, которые и должны нести всѣ послѣдствія. Правительство относилось къ нормировкѣ безусловно отрицательно. Такъ, когда въ засѣданіи Комитета Министровъ 16 сентября 1886 г предположеніе сахарозаводчиковъ о нормировкѣ было принято, Государь Императоръ согласился съ меньшинствомъ, и нормировка была отвергнута. Касаясь дѣятельности синдиката, г Куперникъ приходитъ къ заключенію, что она носила именно характеръ стачки въ цѣляхъ искусственнаго повышенія цѣнъ. Повѣренный истцовъ указывалъ на блестящій составъ участниковъ договора. Но „исторія крупныхъ предпріятій вообще и синдикатовъ въ особенности весьма богата примѣрами того, что люди, оказавшіеся впослѣдствіи панамистами, въ свое время были и именитыми, и сановитыми, и милліонерами".

27 марта было объявлено рѣшеніе въ окончательной формѣ. Судъ постановилъ: на основаніи того, что „по объясненію на судѣ Гольденвейзера, искъ предъявленъ не отъ имени представителей и уполномоченныхъ всѣми участниками, согласно § 15 договора, а отъ имени семи лицъ. лично за себя, какъ участниковъ договора и распорядителей неустойкою, то... предъявленный искъ не можетъ подлежать удовлетворенію. Посему, считая за таковымъ разрѣшеніемъ вопроса о самомъ правѣ на искъ, дальнѣйшее обсужденіе основательности исковыхъ требованій по существу излишнимъ", опредѣлилъ *въ искѣ отказать*.

На это рѣшеніе окружнаго суда повѣреннымъ синдиката была подана апелляціонная жалоба въ судебную палату.

Тѣмъ не менѣе рѣшеніе суда произвело громадное впечатлѣніе. Для

что Комитетъ Министровъ, по представленію министра финансовъ, на каждый періодъ сахароваренія опредѣляетъ: 1) количество сахара, необходимое для внутренняго потребленія страны, 2) размѣръ неприкосновеннаго запаса, 3) предѣльныя цѣны сахара для внутренняго рынка и, наконецъ, тѣ условія, при которыхъ этотъ сахаръ изъ неприкосновеннаго запаса выпускается на внутренній рынокъ.

Такимъ образомъ, согласно закону, правительство ежегодно опредѣляетъ норму предполагаемаго внутренняго потребленія сахара, при чемъ каждому заводу предоставляется право свободнаго выпуска извѣстнаго количества сахара на внутренній рынокъ

Остальная часть установленнаго правительствомъ контингента распредѣлялась между заводчиками сообразно установленнымъ въ законѣ нормамъ, а излишекъ отчасти отчислялся въ неприкосновенный запасъ, отчасти же подлежалъ вывозу за границу, такъ какъ выпускъ его на внутренній рынокъ былъ немыслимъ въ виду необходимой въ послѣднемъ случаѣ оплаты сахара значительно повышеннымъ акцизомъ. При вывозѣ же за границу сахаръ освобождался какъ отъ акциза, такъ и отъ дополнительнаго обложенія.

Оставляя въ сторонѣ болѣе позднее законодательство, и въ частности законъ, изданный въ 1903 г., и брюссельскую конвенцію, такъ какъ внесенныя впослѣдствіи поправки оставили, въ общемъ, незыблемыми основы старой системы, здѣсь достаточно будетъ констатировать, что какъ бы мы ни смотрѣли на сахарную нормировку, т.-е. станемъ ли мы признавать ее полезной или вредной какъ для сахарной промышленности, такъ и для всего народнаго хозяйства, ее неизбѣжно приходится признать попыткой правительства создать соглашеніе заводчиковъ, хотя и подъ непрерывнымъ контролемъ правительства.

Далѣе—въ офиціозномъ сообщеніи министерства финансовъ, появившемся въ концѣ 1901 г., говорилось, что если бы

желающихъ открылась возможность безнаказанно не подчиняться постановленіямъ синдиката, что представлялось для отдѣльныхъ заводовъ въ данный моментъ выгоднымъ".

Послѣдствіемъ распада синдиката было, по мнѣнію И. И. Левина, изданіе закона 20 ноября 1895 г., установившаго у насъ правительственное регулированіе свеклосахарной промышленности.

„промышленные дѣятели, сознавая неполную приспособленность своихъ предпріятій къ новымъ условіямъ, недочеты существующей торговой организаціи и недостаточное знакомство съ рынкомъ, признали бы полезнымъ въ объединеніи усилій искать выхода изъ существующихъ затрудненій“, то „со стороны министерства финансовъ они не встрѣтили бы препятствій своимъ начинаніямъ“.

Всѣ эти данныя показываютъ съ достаточною ясностью, что сама жизнь требовала измѣненія постановленій устарѣвшаго законодательства, такъ какъ строгое примѣненіе ст. 913 и 1180, затрудняя самодѣятельность предпринимателей въ цѣляхъ самоуврачеванія темныхъ сторонъ крупно-капиталистическаго производства, могла бы потребовать со стороны правительства непосильныхъ субсидій и другихъ подачекъ страдающимъ отъ обостренной конкуренціи предпринимателямъ.

Исходя изъ этой точки зрѣнія, правительство придало 242 статьѣ новаго уголовнаго уложенія, замѣнившей собой статьи 913 и 1180, такой характеръ, при которомъ, какъ мы видѣли выше, наказанію подлежало только „чрезмѣрное“ повышеніе цѣнъ, тогда какъ статья 1180 не знала такихъ ограниченій *).

Этой вставкой о наказуемости только „чрезмѣрнаго“ повышенія цѣнъ привлеченіе синдикатовъ къ отвѣтственности, само собою разумѣется, крайне затрудняется; въ то же время самая формулировка статьи дѣлаетъ понятнымъ, что законъ не желаетъ ограничивать дѣятельности синдикатовъ, поскольку они не занимаются чрезмѣрнымъ **) повышеніемъ цѣнъ.

Такимъ образомъ, статья 242, послѣ вступленія въ силу этой части новаго уголовнаго уложенія, лишитъ синдикаты той

---

*) Помимо стат. 913 и 1180, Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ содержитъ еще статью 1181, имѣющую въ виду главнымъ образомъ защиту интересовъ казны Статья эта гласитъ. „Кто при продажѣ недвижимаго или движимаго имущества съ публичнаго торга или при торгахъ на подряды и поставки или откупы склонитъ другихъ подарками, обѣщаніями или инымъ образомъ не участвовать въ сихъ торгахъ, то за сіе подвергается денежному взысканію не свыше 500 руб.“.

**) Этимъ, быть-можетъ, объясняется возбудившій массу толковъ въ промышленномъ мірѣ обыскъ, сопровождавшійся изъятіемъ разныхъ документовъ и переписки, произведенный въ началѣ 1908 г. по указанію изъ Министерства Юстиціи прокуратурой Московскаго Окружнаго Суда въ правленіи *спичечнаго* синдиката.

подоплеки „незаконности“, которая имъ можетъ быть приписана на основаніи толкованія стараго законодательства, и которая не разъ уже вызывала ярыя нападки на эти организаціи со стороны лицъ, не желающихъ видѣть неизбѣжности различныхъ формъ синдикатскаго движенія на той ступени народно-хозяйственной эволюціи, которой мы достигли за 2 послѣднихъ десятилѣтія.

Стоящимъ на очереди вопросомъ является, такимъ образомъ, не запрещеніе синдикатовъ, а законодательство, *ограничивающее по возможности всѣ тѣ злоупотребленія синдикатовъ*, которыя вытекаютъ изъ свойственнаго этимъ организаціямъ стремленія къ созданію частно-хозяйственныхъ монополій.

Особенно актуальнымъ этотъ вопросъ сдѣлался въ Россіи въ 1908 г., когда распространившіеся слухи о созданіи металлургическаго треста побудили парламентскую франкцію октябристовъ, во главѣ съ А. И. Гучковымъ и П. В. Каменскимъ, сдѣлать попытку внесенія на обсужденіе Государственной Думы спѣшнаго запроса по поводу отношенія правительства къ монополистическимъ организаціямъ.

Хотя спеціальная комиссія Государственной Думы и признала этотъ вопросъ спѣшнымъ *), тѣмъ не менѣе, по цѣлому ряду причинъ, обсужденіе его было отложено. Въ виду этого членомъ Государственной Думы П. В. Каменскимъ, съ согласія лидера фракціи „Союза 17 октября“ А. И. Гучкова, было передано Предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину заявленіе, подъ которымъ подписалась большая часть наличнаго состава Государственной Думы.

Въ заявленіи этомъ говорилось, что **):

„Во-первыхъ, наше законодательство (статьи 913 и 1180 улож. о нак., законъ 4 марта 1906 г. о союзахъ и обществахъ, разъясненный сужденіями о немъ Государственнаго Совѣта), подобно французскому (ст. 419) и австрійскому законодательствамъ, воспрещаетъ всякія синдикатскія соглашенія и родственные имъ союзы. Поэтому и трестъ какъ въ формѣ передачи отдѣльныхъ предпріятій въ управленіе физическому или юридическому лицу, такъ и въ болѣе неуловимой формѣ слія-

*) Ср. П. В. Каменскій, Значеніе торгово-промышленныхъ трестовъ на Западѣ и у насъ. Москва. 1909, стр. 8.

**) Тамъ же, стр. 73 и слѣд.

нія отдѣльныхъ предпріятій въ одно новое общество, являя собой дальнѣйшее развитіе синдиката, долженъ быть признанъ воспрещеннымъ нашими законами; поэтому же предполагавшееся къ образованію въ Россіи „Общество металлургическихъ заводовъ, рудниковъ и копей", будучи въ дѣйствительности однимъ изъ видовъ промышленно-торговыхъ союзовъ, не можетъ не считаться противозаконнымъ соглашеніемъ, хотя бы оно скрывалось подъ названіемъ обычнаго акціонернаго общества".

„Во-вторыхъ, несомнѣнно, что вредная сторона въ дѣятельности промышленныхъ, торговыхъ союзовъ, ихъ превращеніе въ монополистическія, эксплоататорскія организаціи объясняется отсутствіемъ законодательства, приспособленнаго къ современнымъ экономическимъ условіямъ и надлежащимъ образомъ регламентирующаго различныя возникающія промышленныя комбинаціи. Отсталость существующихъ законовъ, ихъ несоотвѣтствіе новымъ явленіямъ жизни или ихъ спѣшное, какъ въ Америкѣ, изданіе съ малымъ знаніемъ природы той задачи, ради которой они создаются, открываетъ широкій просторъ для всякаго рода злоупотребленій со стороны образующихся союзовъ и для безнаказаннаго отступленія отъ объявленныхъ ими цѣлей и задачъ".

Проникшая къ намъ и растущая тенденція къ образованію промышленныхъ, торговыхъ союзовъ обязываетъ насъ обратить вниманіе на опытъ Америки и нѣкоторыхъ западныхъ европейскихъ государствъ въ дѣлѣ охраненія общественныхъ интересовъ отъ случаевъ посягательства на нихъ со стороны различныхъ предпринимательскихъ организацій: мы должны воспользоваться данными этого опыта и избѣгнуть допущенныхъ уже на практикѣ ошибокъ. Положительныя и отрицательныя стороны дѣятельности въ указанномъ направленіи настоятельно рекомендуютъ намъ поставить на ближайшую очередь реформу нашего акціонернаго законодательства, а относительно промышленныхъ комбинацій ввести новыя нормы, направленныя къ осуществленію слѣдующихъ задачъ: установленіе различія между разными формами промышленныхъ, торговыхъ комбинацій и ихъ регулированіе; установленіе широкой гласности и широкаго правительственнаго контроля, распространяющагося не только на отчетность, но и на цѣны предметовъ производства; особое обезпеченіе слу-

жащихъ и рабочихъ слившихся предпріятій и охрану интересовъ публики отъ спекулятивныхъ продѣлокъ, являющихся, при отсутствіи достаточныхъ законовъ, терпимымъ грабежомъ и обманомъ широкихъ слоевъ населенія".

„Въ Министерствѣ Финансовъ и въ Министерствѣ Торговли и Промышленности имѣется обширный матеріалъ по вопросамъ, касающимся промышленной области; благодаря этому, въ настоящее время не представляется затрудненій въ составленіи законопроекта, полностью и надлежащимъ образомъ обнимающаго новыя проявленія экономической жизни. Обращеніе такого законопроекта въ дѣйствующій законъ внесло бы въ область умножающихся и разрастающихся промышленныхъ комбинацій ту упорядоченность, въ которой одинаково нуждаются и общество и государство".

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ, подписавшіе поданное Предсѣдателю Совѣта Министровъ заявленіе члены Государственной Думы полагали, „что въ общихъ интересахъ крайне желательно скорѣйшее внесеніе въ Государственную Думу законопроекта о реформѣ акціонернаго законодательства и возникающихъ промышленныхъ комбинацій".

Вмѣстѣ съ тѣмъ они полагали „необходимымъ, чтобы отдѣльныя министерства откладывали санкціонированіе могущихъ поступать ходатайствъ о признаніи законодѣйствующими предпринимательскихъ союзовъ и соглашеній до разсмотрѣнія вышеуказаннаго законопроекта въ законодательныхъ учрежденіяхъ".

Такое замедленіе въ санкціонированіи означенныхъ возможныхъ ходатайствъ оправдывается, по мнѣнію подписавшихъ заявленіе членовъ Государственной Думы, „какъ требованіемъ нашего хотя и устарѣлаго, но дѣйствующаго законодательства считать запрещенными разные виды синдикатскаго соглашенія, такъ и опытомъ нѣкоторыхъ государствъ, показывающимъ, что промышленные и торговые союзы, не регламентируемые приспособленными къ современнымъ условіямъ жизни законами, вносятъ въ общественную среду много зла и несчастій".

Подъ вліяніемъ этихъ запросовъ Министерство Торговли и Промышленности предприняло охарактеризованную выше анкету, а затѣмъ выработало законопроектъ, который послѣ обсужденія въ междувѣдомственныхъ совѣщаніяхъ (7 и 10

декабря 1912 г.) получилъ, по сообщеніямъ общей и спеціальной прессы, слѣдующую форму:

1) Предпринимательскимъ объединеніемъ, подлежащимъ дѣйствію выработанныхъ министерствомъ новыхъ правилъ, признается временное соглашеніе, длящійся союзъ или полное сліяніе двухъ или нѣсколькихъ производящихъ или продающихъ одинаковые, однородные или имѣющіе связь предметы торгово-промышленныхъ предпріятій—между собой или съ третьимъ предпріятіемъ съ цѣлью регулированія массоваго производства и сбыта означенныхъ предметовъ и цѣнъ на нихъ.

2) Договоры, которыми устанавливаются объединенія предпринимателей, могутъ быть заключаемы словесно или письменно, домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ, или же опредѣляются уставомъ, соотвѣтственно тому, какая форма требуется закономъ для того или другого рода договорнаго соглашенія.

3) Предпринимательскія объединенія, учреждаемыя съ образованіемъ акціонернаго капитала, должны подчиняться, независимо отъ настоящихъ правилъ, и законамъ, касающимся акціонерныхъ обществъ.

4) Въ договорахъ объ образованіи предпринимательскихъ объединеній, совершаемыхъ въ письменной формѣ, должны быть указаны:

а) названіе участвующихъ въ соглашеніи предпріятій (фирмъ);

б) мѣсто нахожденія представителей предпринимательскаго объединенія или его уполномоченныхъ, а въ подлежащихъ случахъ и его правленія;

в) отрасль производства и торговли каждаго предпріятія;

г) цѣль объединенія, съ указаніемъ вытекающихъ изъ сего правъ и обязанностей каждаго предпріятія;

д) средства предпринимательскаго объединенія съ указаніемъ капиталовъ и стоимости имуществъ объединяющихся предпріятій;

е) срокъ соглашенія, и

ж) для объединеній сложныхъ и постояннаго характера—коммерческія операціи предпринимательскаго объединенія и организація его управленія.

5) По составленіи письменнаго договора копія такового должна препровождаться объединившимися предпріятіями въ

Министерство Торговли и Промышленности для регистраціи. Въ случаѣ совершенія договора словесно объединившіяся предпріятія обязаны сообщать Министерству Торговли и Промышленности для регистраціи свѣдѣнія, указанныя въ статьѣ 4-й.

6) Предпринимательскія объединенія обязаны сообщать Министерству Торговли и Промышленности и всѣ послѣдующія измѣненія въ договорахъ и дополненія къ нимъ.

7) Независимо отъ годовыхъ отчетовъ по операціямъ, представляемыхъ, по закону и уставамъ, отчетными предпріятіями Министерству Торговли и Промышленности, предпринимательскія объединенія обязаны представлять названному Министерству не позже 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года еще и особые ежегодные отчеты со свѣдѣніями по формѣ, утверждаемой Министерствомъ Торговли и Промышленности.

8) Надзоръ за возникновеніемъ и дѣятельностью предпринимательскихъ объединеній сосредоточивается въ Министерствѣ Торговли и Промышленности по Отдѣлу Торговли, въ коемъ должна вестись регистрація предпринимательскихъ объединеній, и разсматриваются представляемые ими отчеты.

9) Министру Торговли и Промышленности предоставляется:

а) назначать ревизіи дѣятельности предпринимательскихъ объединеній съ правомъ разсматривать ихъ торговыя книги, документы и дѣловую переписку и требовать необходимыя свѣдѣнія отъ прикосновенныхъ къ объединенію лицъ;

б) предъявлять въ подлежащихъ судебныхъ мѣстахъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1180[1] и 1197[1] Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (Св. зак., т. XV), гражданскіе иски о закрытіи предпринимательскихъ объединеній,

и в) возбуждать противъ виновныхъ въ нарушеніи настоящихъ правилъ уголовное преслѣдованіе.

Примѣчаніе. Содержащіяся въ особыхъ годовыхъ отчетахъ (ст. 7) предпринимательскихъ объединеній свѣдѣнія, составляющія, согласно заявленію объединеній, коммерческую тайну, а равно свѣдѣнія, извлеченныя изъ торговыхъ книгъ, документовъ и переписки объединеній, не подлежатъ оглашенію со стороны Министерства Торговли и Промышленности.

10) Въ случаѣ опасной или вредной для государственныхъ интересовъ дѣятельности предпринимательскихъ объединеній, выражающейся въ значительномъ, не оправдываемомъ условіями производства и сбыта, повышеніи или пони-

женіи цѣнъ на массовые продукты, коихъ производство или торговля составляетъ предметъ дѣятельности объединеній, съ утвержденія Совѣта Министровъ, могутъ быть принимаемы нижеслѣдующія мѣры:

а) повышеніе или пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ,

б) пониженіе, повышеніе и отмѣна таможенныхъ пошлинъ и

в) введеніе вывозныхъ пошлинъ

Принятію такихъ мѣръ въ каждомъ случаѣ должно предшествовать подробное обслѣдованіе той отрасли промышленности, относительно коей имѣется предположеніе объ искусственной регулировкѣ цѣнъ, съ истребованіемъ отъ подлежащихъ предпріятій подробныхъ объясненій и выписокъ изъ книгъ (ст. 9, п. а.). Обслѣдованіе должно производиться правительственными чинами при участіи экспертовъ, половина коихъ назначается Министерствомъ Торговли и Промышленности, а половина избирается промышленниками.

Кромѣ того, въ междувѣдомственныхъ совѣщаніяхъ было рѣшено: включить послѣ статей 1180, 1197 и 1199 Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ четыре новыя статьи (1180[1], 1197[1], 1197[2] и 1199[1]) такого содержанія:

Ст. 1180[1] Члены предпринимательскаго объединенія, члены его правленія, повѣренные и другія прикосновенныя къ объединенію лица, виновные въ значительномъ, не оправдываемомъ условіями производства и сбыта, повышеніи или пониженіи цѣнъ на массовые товары, производство или сбытъ коихъ составляетъ предметъ дѣятельности входящихъ въ объединеніе предпріятій, наказываются:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ и, сверхъ того, денежнымъ взысканіемъ не свыше 10.000 рублей, обращаемымъ, при несостоятельности виновнаго къ платежу, на имущество предпринимательскаго объединенія

Ст. 1197[1]. Виновный:

1) въ открытіи дѣйствій предпринимательскаго объединенія безъ соблюденія установленныхъ правилъ,

2) въ продолженіи дѣйствій закрытаго объединенія и

3) въ дѣятельности объединенія, несогласной съ сообщенными Министерству Торговли и Промышленности для регистраціи свѣдѣніями, договорами и уставами, а также измѣненіями и дополненіями къ нимъ, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и, сверхъ того, денежнымъ взысканіемъ не свыше 10,000 рублей, обращаемымъ, при несостоятельности виновнаго къ платежу, на имущество предпринимательскаго объединенія.

Ст. 1197². Члены предпринимательскаго объединенія, члены его правленія, повѣренные и другія прикосновенныя къ объединенію лица, виновные въ уклоненіи отъ предъявленія ревизующему, по порученію Министра Торговли и Промышленности, должностному лицу для разсмотрѣнія торговыхъ книгъ, документовъ и дѣловой переписки объединенія или отъ сообщенія ему свѣдѣній по дѣламъ объединенія, наказываются:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежнымъ взысканіемъ не свыше 1000 рублей.

Ст. 1199¹. Наказаніямъ, означеннымъ въ статьяхъ 1198 и 1199 Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ и на основаніяхъ, въ сихъ статьяхъ опредѣленныхъ, подвергаются также члены предпринимательскихъ объединеній и члены управленія и наблюденія ихъ.

Въ дальнѣйшемъ законопроектъ предусматриваетъ, что дѣйствующія нынѣ въ какой бы то ни было формѣ предпринимательскія объединенія, за исключеніемъ образованныхъ на основаніи особыхъ узаконеній, обязаны, въ *шестимѣсячный* срокъ со дня обнародованія правилъ о предпринимательскихъ объединеніяхъ, представить указанныя въ ст. 6 настоящихъ правилъ свѣдѣнія и копіи договоровъ въ Министерство Торговли и Промышленности для надлежащей регистраціи. Неисполнившие сего считаются по истеченіи сего срока закрытыми, до истеченія же его къ этимъ объединеніямъ не примѣняется ст. 1197 Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (Св. Зак., т. XV).

Исходныя точки зрѣнія новаго законопроекта взяты почти цѣликомъ изъ соотвѣтствующихъ австрійскихъ законопроектовъ.

Критика отдѣльныхъ положеній законопроекта съ точки зрѣнія русскихъ условій будетъ мной дана въ дальнѣйшихъ лекціяхъ моего курса Экономической Политики въ связи съ тѣми измѣненіями, которыя будутъ внесены въ законопроектъ Совѣтомъ Министровъ, Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ.